

Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 31/3 (2004)

DOI: 10.11588/fr.2004.3.63557

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

des frontières nouvelles, fragiles et mal garanties. Néanmoins, à lire l'ensemble, il est difficile de déceler un modèle commun à la version autoritaire qu'ils ont adoptée vers les années 1930 l'intérêt du projet de recherche se confirme: l'imprévu propre à l'histoire a imposé ses propres variantes.

Les chapitres rédigés à partir d'une typologie relative à la pratique de la démocratie ou du totalitarisme s'encombrent de développements très artificiels. On aboutit ainsi à un parallèle entre la Hongrie de Horthy et la Pologne de Pilsudski ou Ridz-Smigly, une comparaison dont l'auteur de l'étude a l'élégance de signaler le peu de dénominateurs communs. Il en est de même pour l'Autriche de 1934, traitée plus que schématiquement.

Par contre, lorsque les analyses reprennent l'histoire du pays traité et reviennent sur les insolubles problèmes intérieurs auxquels ils devaient faire face ainsi que sur les pressions extérieures qui, dès la fin des années 1920, les ont détournés de la logique wilsonienne, peu adaptée à leurs structures fragiles, en particulier après la paupérisation provoquée par la crise économique de 1929. C'est dans l'espoir de sauvegarder leur indépendance nationale que des chefs, souvent prestigieux, sont passés à des pratiques soit fascistes, soit simplement autoritaires. En ce sens une grande attention a été accordée aux Pays baltes, à la Roumanie et à l'ex-Yougoslavie, pays créés par la Conférence de la Paix dans des frontières négociées selon le principe des nationalités mais qui incluaient des groupes irrédentistes. À partir d'études approfondies, comme c'est le cas pour la Lettonie, le lecteur peut extrapoler les analyses aux États mitoyens et entrevoir l'influence qu'a pu exercer sur leurs institutions le voisinage de deux États, l'URSS stalinienne et l'Allemagne nazie, d'autant plus redoutables qu'ils pouvaient s'appuyer sur d'importantes minorités ethniques, allemandes ou russes, un facteur qui ne pouvait que pousser les hommes au pouvoir à renforcer les structures de l'appareil gouvernemental.

On voit ainsi l'intérêt qu'il y aurait, pour juger des dérives autoritaires, à connaître pour tous les cas les politiques pratiquées envers ces groupes allogènes et en particulier de la politique antisémite des pouvoirs publics est particulièrement bien documentée pour la Lettonie et la Roumanie. Il en ressort que l'antisémitisme faisait alliance avec l'anticommunisme, mais aussi avec la hiérarchie religieuse, en Roumanie l'Église orthodoxe ayant joué un rôle aggravant en ce sens. L'étude dédiée à la dictature du roi Carol est également très intéressante parce qu'elle dresse, dans l'évolution autoritaire, la part qui revient à la tradition d'une monarchie d'implantation étrangère, germanique, qui pour se maintenir au pouvoir en situation de crise s'appuie sur un populisme nationaliste. En ce sens, en Bulgarie, on aurait pu évoquer la forte tradition de coups d'État appuyés sur l'armée, qui remonte au XIX^e siècle.

Ces réflexions n'enlèvent rien à l'intérêt de l'ouvrage que l'on consultera pour les précisions qu'il apporte sur la nature des élites locales, la stratégie des partis politiques ou la nature des institutions paragouvernementales auxquelles recourent les gouvernements fragilisés. Les notes bibliographiques et les analyses historiographiques sont d'autant plus précieuses qu'elles présentent une documentation sur des ouvrages, articles et fonds d'archives difficilement accessibles, ne serait-ce que pour des raisons linguistiques.

Anne HOGENHUIS-SELIVERSTOFF, Boulogne

Anthony BEST, *British Intelligence and the Japanese Challenge in Asia, 1914–1941*, Basingstoke (Palgrave Macmillan) 2002, XIII–269 S. (Studies in Military and Strategic History).

»Resources – rivalries – race« – unter diesen drei Schlüsselbegriffen resümiert der Vf. das Versagen der britischen Geheimdienste in Ostasien in dem Zeitraum vom Beginn des Ersten bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges. An Ressourcen habe es der britischen Abwehr gleich in mehrfacher Hinsicht gefehlt: Zu wenig ausgebildete Fachleute und Sprachoffiziere hätten nur beschränkten Zugang zu geheimen Informationen der Japaner

gehabt. Die wichtigsten Informanten an Ort und Stelle blieben die britischen Geschäftsleute, bis die in England entwickelten Entschlüsselungsmaschinen den diplomatischen und militärischen Nachrichtenverkehr der potentiellen japanischen Feindseite überwachten, aber eben häufig nicht verstehen konnten. Rivalitäten, hauptsächlich zwischen der nach wie vor die Politik dominierenden Fernostabteilung des Foreign Office und den unterschiedlichsten Geheimdiensten von Armee, Marine und Luftwaffe, behinderten die Aufklärungsarbeit massiv. Einig waren sich die verschiedenen Dienste jedoch mehr oder weniger in der Unterschätzung der japanischen militärischen Stärke, was mit heraufziehender Kriegsgefahr, etwa ab Sommer 1940, in Wunschdenken mündete. Die rassistisch begründete Voreingenommenheit der über ein koloniales Weltreich gebietenden Briten habe sich mit einer militärischen Selbstüberschätzung gepaart, so daß die Japaner (wie in mancher Hinsicht auch die Deutschen) nicht als ebenbürtig angesehen werden konnten. Der eigene Erfahrungshorizont habe britischen (Abwehr-)Offizieren das nüchterne Analysieren von Leistungen der Japaner verbaut. Die Kaiserlich Japanische Armee galt allgemein als veraltet, ihre Offiziere als unbeweglich und die Ausbildung als unzureichend. Etwas besser war das Bild von der kaiserlichen Marine (die schließlich von englischen Marineoffizieren einst aufgebaut und ursprünglich die Masse ihrer Schiffe in Glasgow geordert hatte).

Das ›Rasseproblem‹ im britisch-japanischen Geheimdienst-Wettstreit stellte sich schon im äußeren Erscheinungsbild der Informationsträger. Japanische Agenten fielen in einer westlichen Umgebung sofort wegen ihrer Hautfarbe auf wie umgekehrt rotblonde hochgewachsen-hagere Engländer in einem japanisch geprägten Milieu. Beide Seiten waren daher auf Informanten (Spione) aus dem gegnerischen Lager oder zumindest aus der anderen ›Rasse‹ angewiesen. So arbeitete die japanische Aufklärung zum Beispiel 1904/05 während des Krieges mit Rußland mit Informationsträgern aus Polen, den Baltischen Ländern und Finnland zusammen. Im Zweiten Weltkrieg bedienten sich die Japaner für ihre Aufklärung in Europa meist Agenten spanischer Herkunft. Die Engländer wiederum waren auf chinesische oder andere Einheimische als Zuträger angewiesen. Die sich aus diesen erschwerten Umständen ergebenden Probleme werden leider überhaupt nicht angesprochen.

Der Vf. konstatiert allgemeines Versagen der Abwehr, der Spionage und des britischen Militärs, nimmt jedoch die politische Führung in Whitehall weitgehend in Schutz. Die weit verbreitete Lesart der britischen Fernostpolitik als einer Beschwichtigung Japans um jeden Preis (›From Mukden to Munich‹) wird mehrfach vehement zurückgewiesen. Bewußte Appeasement-Politik habe London gegenüber Japan nie betrieben, obwohl die Machtmittel gefehlt hätten, um einem auf dem asiatischen Festland expandierenden Japan entgegenzutreten. Die Herausbildung des Achsenbündnisses (Dreimächtepakt vom 27. September 1940) macht der Vf. zu Recht für eine nunmehr globale Bedrohung des britischen Führungsanspruchs verantwortlich. Den Propagandalosungen der Japaner von einer ›Großasiatischen Wohlstandssphäre‹ hatten die auf ihren Kolonialbesitz fixierten britischen Politiker und Militärs ohnehin wenig entgegenzusetzen. Diese Problematik der Entkolonialisierung kommt bei einem ›Empire-Historiker‹ wie dem Vf. verständlicherweise zu kurz. Auch ihm verbaut sein Weltbild bisweilen den Blick für die historischen Realitäten.

Als Geheimdienstanalyse hat das Buch, auch wenn es mit vielen Details überfrachtet ist, seinen Wert, als Vorstudie zum Pazifischen Krieg nur bedingt. Diese Thematik hatte der Vf. auch bereits zuvor in seiner Studie ›Britain, Japan and Pearl Harbor. Avoiding War in East Asia‹ kenntnisreich abgehandelt.

Bernd MARTIN, Freiburg i. Br.