

Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 31/3 (2004)

DOI: 10.11588/fr.2004.3.63572

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

rent une fois de plus un »Blitzkrieg« pour éviter une guerre totale. En fait, selon l'auteur, Hitler perd cette guerre dès la fin de 1941: aucun but de *Barbarossa* n'est alors atteint. À côté de l'élément »battre l'Angleterre via l'URSS«, Schreiber place la guerre à l'Est surtout dans le cadre de l'extermination des Juifs. Les buts de guerre du *Führer*, exécutés par la *Wehrmacht*, étaient raciaux. Schreiber qui est clairement un »intentionaliste« voit bien une évolution dans la politique antisémite, mais c'est un programme qui la sous-tend jusqu'à et y compris l'extermination.

En ce qui concerne la guerre dans le Pacifique, l'auteur constate que le Japon tablait depuis belle lurette sur »son« ordre nouveau via une expansion vers le sud dans un contexte de mainmise sur les matières premières pour pouvoir vaincre le Chine. Le Japon qui à la mi 1942 avait atteint ses buts à moyen terme, pensa alors consolider ses gains par une politique de défense stratégique. Mais bien que les Alliés aient décidé d'un »Germany first« un arrangement avec le Japon était hors de la question.

Schreiber fait ressortir le fait que la guerre en Extrême Orient, sans avoir comme but l'annihilation de groupes ethniques, montrait de plus en plus d'éléments racistes (des deux côtés d'ailleurs). Lorsqu'en cours de 1943 la victoire »totale« se dessina pour eux, les Alliés commencèrent à penser à l'après-guerre. Hégémonie, coexistence et accès au marché mondial n'étaient pas perçus de la même façon. En plus dès l'ouverture d'un deuxième front en Italie et les succès russes de la mi 1943, il apparut aux Américains que l'URSS remplacerait la Grande-Bretagne comme facteur principal dans le contexte de l'Europe d'après-guerre.

Puis vint l'invasion du vieux continent. Enfin Schreiber nous raconte la capitulation de l'Allemagne et du Japon. Il relève encore quelques points forts: le fait qu'Hitler percût le danger d'invasion en France comme plus grave que la menace des armées soviétiques, le fait que l'empereur Hiro Hito fût à classer dans »le parti de la paix«.

Dans sa conclusion l'auteur présente en quelques pages l'héritage de la guerre, un conflit global de »systèmes«. Il y a les morts et les destructions, mais il y a aussi – et ici l'auteur est peut-être un peu trop optimiste – la démocratisation et l'émancipation des femmes. Sur le plan international, la bipolarisation du monde, la décolonisation et l'Europe unie font aussi partie de cet héritage...

Ce petit ouvrage forme donc une bonne introduction pour un large public. Il ne se contente pas de faits mais essaye de contextualiser. Un peu vite peut-être; l'insistance sur les facteurs idéologiques racistes n'est elle pas trop forte? Est-ce qu'un impérialisme »classique« (économique) ne jouait pas plus qu'indiqué ici? Questions qu'avec d'autres que l'auteur en une bonne centaine de pages ne pouvait sans doute pas approfondir. Quoi qu'il en soit, Schreiber en appelle à ne pas mettre de point final au travail de mémoire sur la guerre: pas de »Schlußstrich«. Il ne s'inscrit donc pas dans la lignée de ceux qui pensent que la guerre doit devenir ou est devenue »Histoire«.

Dirk MARTIN, Bruxelles

MacGregor KNOX, *Hitler's Italian Allies. Royal Armed Forces, Fascist Regime, and the War of 1940–1943*, Cambridge (Cambridge University Press) 2000, 207 S.

Aus dem Jahr 1915 stammt der Ausspruch Giovanni Giolittis, er habe zwar Vertrauen in die italienischen Soldaten, aber nicht in die italienischen Offiziere. Der langjährige italienische Ministerpräsident ging sogar soweit zu behaupten, die Generäle, mit denen er sich abplagen mußte, seien Produkt einer Gesellschaft, die nur ihre »dümmsten Söhne einer Militärkarriere überantworteten«¹. Dieses harsche Urteil über das italienische Offizierskorps erfährt durch MacGregor Knox knapp 90 Jahre später eine wissenschaftliche Unter-

1 Olindo MALAGODI, *Conversazioni della guerra (1914–1919)*, Mailand 1960, Band 1, S. 58, S. 199f.

mauerung. Seine Analyse des Versagens der italienischen Streitkräfte während des Zweiten Weltkrieges kommt zu dem Ergebnis, daß die Ursache für die zahlreichen italienischen Niederlagen zwischen 1940 und 1943 in der fehlenden militärischen Kultur des Landes und seinen desolaten militärischen Institutionen zu suchen ist. Knox stellt sich damit gegen die bis dato gängigen Thesen, die in der Rohstoffknappheit des Landes, der Unpopularität des Krieges beim italienischen Volk oder im militärischen Dilettantismus Mussolinis den Grund für das Versagen der italienischen Streitkräfte suchten.

Knox ignoriert diese Faktoren zwar nicht, hält sie aber für letztendlich nicht entscheidend. Vor allem der Rohstoffknappheit, dem offensichtlichsten Faktor widmet er seine Aufmerksamkeit. So startete Italien denkbar schlecht mit seiner extremen Importabhängigkeit vor allem bei kriegswichtigen Rohstoffen wie Kohle und Öl in den Krieg. Diese Rohstoffe wurden in Friedenszeiten zu 60% über den britisch kontrollierten Suezkanal und die Straße von Gibraltar eingeführt (S. 16). Italien konnte 1940 auch nicht wie im Ersten Weltkrieg auf ausländische Wirtschaftssubventionen hoffen. Die deutsche und japanische Methode, rohstoffreiche Gebiete einfach zu erobern, gelang ebensowenig. Knox bezweifelt aber, daß vorhandene Rohstoffe wirklich etwas an der Situation Italiens geändert hätten: Sowohl die Industrie als auch das Militär wären sowieso nicht in der Lage gewesen, etwaige Ressourcen aus mangelnden organisatorischen, konzeptionellen und technischen Fähigkeiten zu nützen. (S. 46). Dies sei um so erstaunlicher, als das faschistische Italien in Außen- und Gesellschaftspolitik wie in der Propaganda systematisch auf einen Krieg mit Frankreich und Großbritannien hingearbeitet habe. Um den Kontrast deutlich zu machen, widmet Knox der aggressiven Außenpolitik Mussolinis und seinem »social engineering« sein erstes Kapitel. Dort zeichnet er das Bild einer früh gegen Frankreich und Großbritannien gerichteten faschistischen Außenpolitik und beschreibt einen zielstrebig auf ein deutsch-italienisches Kriegsbündnis zustrebenden Mussolini. Damit stellt sich Knox gegen die rechtsliberalen Interpretationen De Felices² und Di Nolfos³, die Mussolinis Weg in das Achsenbündnis als von Frankreich und Großbritannien geradezu aufgezwungen verstanden wissen wollen. Das Achsenbündnis wird bei den beiden italienischen Historikern zu einem reinen diplomatischen Notausgang. Knox insistiert dagegen auf der Zentralität des Krieges nicht nur in Mussolinis Propaganda, sondern auch in dessen Denken und Handeln. Eine Interpretation, die von der internationalen Fachwelt zunehmend geteilt wird⁴.

Für die trotz allen Expansionismus mangelnde Effektivität des militärischen Apparates macht Knox drei strukturelle Schwächen aus, die weit in die vorfaschistische Zeit zurückreichen (S. 27ff.): 1. den von Banfield 1958 identifizierten »amoral familism«, die ausschließliche Familienorientiertheit des (Süd)Italieners⁵, 2. das Fehlen einer entwickelten

2 Renzo DE FELICE, *Mussolini il duce. II. Lo stato totalitario 1936–1940*, Turin 1996, S. 331ff. u. S. 467ff.

3 Ennio DI NOLFO, *Storia delle relazioni internazionali 1918–1999* (völlig überarbeitete Ausgabe), Rom, Bari 2000, S. 189ff.; S. 206ff.; S. 250ff.; Siehe auch Di Nolfos Frühwerk: *DERS., Mussolini e la politica estera italiana 1919–1933*, Padua 1960.

4 Der Außenpolitik Mussolinis wird in der Forschung immer häufiger eine extreme Aggressivität und ein systematisch geplanter Expansionismus zugesprochen. Hier seien fünf völlig unterschiedlichen Fragestellungen folgende Arbeiten stellvertretend genannt: Robert MALLETT, *The Italian navy and Fascist Expansionism. 1935–1940*, London 1998; Pierre MILZA, *Mussolini*, Paris 1999; Hans WOLLER, Rom, 28. Oktober 1922. Die faschistische Herausforderung, München 1999; Enzo COLLOTTI, *Fascismo e politica di potenza. Politica estera 1922–1940*, Mailand 2000; Ruth BEN-GHIAT, *Fascist modernities. Italy, 1922–1945*, Berkeley, Los Angeles, London 2001.

5 Banfield beschränkte sich allerdings in seiner zentralen Arbeit (Edward C. BANFIELD, *The Moral Basis of a Backward Society*, Glencoe 1958) auf die süditalienische Gesellschaft. Banfields Theorie vernachlässigte rituelle Verwandtschaft, Klientel und andere Arten cliquenhafter Beziehungen, die Knox offensichtlich implizit unter dem Begriff »amoral familism« subsumiert.

Militärtradition, 3. ein Mangel an Fachkräften wie beispielsweise Ingenieure für die Rüstungsindustrie. In diesen strukturellen Mängeln lag der Grund für das Versagen in den verschiedenen Bereichen, die Knox der »militärischen Kultur« zurechnet.

So produzierte die italienische Rüstungsindustrie die ineffektivsten, gleichzeitig aber teuersten Waffensysteme der kriegführenden Länder (S. 42). Die Herstellung der sogenannten Littorio-Schlachtschiffe hätte beispielsweise auf einer französischen Werft nur die Hälfte gekostet. Zwar entsprachen diese italienischen Schlachtschiffe dann dem neuesten Standard, litten aber an einem entscheidenden Mangel: der Schußgenauigkeit ihrer Geschütze. So fand in der Seeschlacht bei Matapan⁶ kein einziger der 636 Schüsse des Schlachtschiffes »Vittorio Veneto« sein Ziel (S. 63). Obwohl ein erbeuteter sowjetischer T-34 extra zur genauen Analyse nach Italien gebracht worden war, gelang es der italienischen Industrie nicht, einen auch nur annähernd vergleichbaren Panzer nachzubauen. Der neue Flugzeugtyp Savoia-Marchetti SM84 – eigentlich als Verbesserung des seit dem spanischen Bürgerkrieg eingesetzten dreimotorigen SM79 gedacht – mußte schon nach wenigen Monaten wieder außer Dienst gestellt werden, weil er sich als zu langsam, instabil und unzuverlässig erwiesen hatte (S. 64). Und einen schweren Bomber bekam die königliche Luftwaffe den ganzen Krieg über nur als Feindflugzeug zu Gesicht (S. 137).

Erstaunlich ist, daß Regierung und Militärführung, die mit unzähligen derartigen Unzulänglichkeiten ihres Kriegsmaterials zu kämpfen hatten, diese Mißstände so klaglos hinnahmen. Diese Passivität paßt aber nur zu gut in das Bild, das Knox vom italienischen Offizierskorps und von der Führung der Streitkräfte zeichnet. Als Italien 1940 in den Krieg eintrat, gab es keine Gesamtstrategie außer der des passiven Abwartens bis zur Niederringung Großbritanniens durch das Deutsche Reich (S. 89). Diese Passivität der militärischen Führung zog sich durch den ganzen Krieg und fand ihren Abschluß in dem völlig unvorbereiteten Kriegsaustritt Italiens am 8. September 1943 (S. 93).

Passivität war aber, so Knox, auch eines der Hauptmerkmale auf taktischer und operativer Ebene. Ganz im Gegensatz zu General von Seeckts Diktum »Operation ist Bewegung«, war Statik die hervorstechendste Eigenschaft des italienische Heeres, von wenigen Ausnahmen wie der Panzerdivision »Ariete« abgesehen. Schon rein materielle Mängel machten eine flexible Kampfführung schwierig. So kam 1942 auf 19 italienische Soldaten 1 Fahrzeug, während bei Rommels Truppen eine Proportion von 3,6 zu 1 bestand (S. 124). Italienische Infanteriedivisionen mußten mit einem Sechstel der Lastwagenstärke der ihnen gegenüberliegenden britischen Streitkräfte ihre Truppen verlegen (S. 125). Diese materielle Unterlegenheit wurde noch durch ein zentralistisch organisiertes Nachschubsystem verstärkt, das auf einer täglichen Versorgung aus dem »rückwärtigen Heeresgebiet« bis in die vordersten Linien beruhte. Divisions- und Korpskommandeure zögerten so, ihre Truppen schnell und unvorhersehbar zu bewegen, da die Gefahr bestand, nicht nur den Feind zu überraschen, sondern sich selbst vom Nachschub abzuschneiden (S. 127). Mit ironischem Unterton resümiert Knox: »The army's physical immobility and operational paralysis were powerfully overdetermined« (S. 128).

Nicht minder vernichtend fällt Knox' Urteil über die inneren Strukturen des Offizierskorps aus (S. 117ff. u. S. 147ff.): Die niedrigeren Offiziersränge standen ganz im Gegensatz zu dem deutschen Auftragssystem in völliger Unselbstständigkeit unter ständiger Kontrolle ihrer Vorgesetzten, die aber selbst davor zurückschreckten, Verantwortung in kriegsentscheidenden Situationen zu übernehmen. Beförderungen wurden nach Dienstalter und Verbindungen vorgenommen an Stelle des eigentlich auch vom »Regio esercito« proklamierten Leistungsprinzips. Innerhalb der italienischen Wehrmachtführung herrschten

6 Seeschlacht zwischen italienischen und britischen Seestreitkräften Ende März 1941, die mit einer vernichtenden Niederlage für die italienische Marine endete.

zudem gegenseitiges Mißtrauen, Klientelismus und Gruppenrivalitäten vor, was die Generäle von ihrer eigentlichen Aufgabe des Kriegführens ablenkte.

Knox will, der oben genannten Diagnose der Strukturschwächen folgend, in all diesen Mängeln kein Phänomen des italienischen Faschismus erkennen, sondern eine Art Traditionslinie der italienische Armee. Auch für den Ersten Weltkrieg diagnostiziert er in einer abschließenden Zusammenfassung eine ähnliche Situation (S. 170ff.). Der glückliche Ausgang des Krieges sei damals allein durch die stärkere materielle Unterstützung der Verbündeten Italiens und vor allem durch den inneren Zusammenbruch Österreich-Ungarns gewährleistet worden (S. 173).

Knox führt in seinem gut lesbaren ›Verriß‹ der italienischen Militärtradition zwar zahlreiche einleuchtende Beispiele an, läßt aber eine tiefergehende Analyse vermissen. Eine Darstellung des Entscheidungsfindungsprozesses auf Heeresgruppen-, Armee- und Divisionsebene hätte seine Thesen besser veranschaulichen können. Auch fehlt ein abschließender Versuch einer quantitativen Erhebung der militärischen Unzulänglichkeiten. Vor allem ein durchgehender komparativer Ansatz, wie ihn der Autor abschnittsweise anklingen läßt, hätte der Arbeit gut getan – bei den fachlichen und sprachlichen Kompetenzen des Autors ein leichtes Unterfangen. So ist ›Hitler's Italian Allies‹ sicher ein ausgezeichnetes wie provokatives Essay, aber eben doch nur ein Essay.

Steffen PRAUSER, Luxemburg

David GINARD I FÉRON, Mallorca während der Franco-Diktatur. Politik, Wirtschaft und Gesellschaft 1939–1975, aus dem Katalanischen von Dorothee von KEITZ und Montserrat SANTAMARIA, Berlin (edition tranvía) 2001, 175 S. (Kultur und Gesellschaft der katalanischen Länder, 1).

Das Buch ›Mallorca während der Franco-Diktatur. Politik, Wirtschaft und Gesellschaft 1939–1975‹ ist keine Geschichte Mallorcas während dieser Epoche, sondern vielmehr eine Sammlung von sechs Aufsätzen zu zwei Aspekten dieser Geschichte, die chronologisch geordnet wurden. Drei davon beschäftigen sich mit dem Hauptforschungsgebiet des Autors, der Arbeiterbewegung unter Franco auf Mallorca (der dritte, fünfte und sechste), zwei weitere (der zweite und vierte) behandeln die Wirtschaftsgeschichte der Insel zwischen 1930 bis 1960. Ein kurzes einleitendes Kapitel skizziert den Forschungsstand.

Und hier findet man gleich eine Erklärung für die Lücken des Buches: das Stückwerk spiegelt den Stand der Forschung. Es gibt bisher nicht genügend Einzelstudien zur Geschichte der Ferieninsel, um eine Synthese zu erlauben. In gewisser Weise ist diese Situation generell typisch für den Stand der Aufarbeitung des Franquismus in Spanien, die noch zahlreiche weiße Flecken aufweist. Der Autor gibt trotzdem einen Überblick über die vorliegende Literatur zu den Bereichen Politik, Wirtschaft und kulturelle Entwicklung. Deren Nutzen wird weiter davon eingeschränkt, daß viele Memoiren und Darstellungen von Beteiligten dabei sind, die überwiegend als Quellen zu nutzen sind und keinen wissenschaftlichen Standard aufweisen.

Der zweite Aufsatz befaßt sich mit der ›mallorquinische(n) Wirtschaft: Vom Bürgerkrieg zur Expansion des Tourismus‹ zwischen 1930 und 1960, in vier Phasen eingeteilt. Die Insel besaß bereits seit dem Ersten Weltkrieg eine wachsende Konsumgüterindustrie (Textil- und Schuhproduktion) neben der dominierenden Landwirtschaft. Zwischen 1929 und 1936 stagnierte dieser Bereich wegen der instabilen politischen Lage und der Weltwirtschaftskrise, während man für den Tourismus einen ersten Aufschwung feststellen kann. Im Juli 1936 siegte auf Mallorca in wenigen Stunden das aufständische Militär gegen die Republik. Da die Industrie in Nordspanien und Katalonien in den Händen der Republik geblieben war, erlebte die Industrie auf Mallorca einen Aufschwung. Militärisch benötigte Güter hatten einen garan-