

Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 31/3 (2004)

DOI: 10.11588/fr.2004.3.63615

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

pas créé en 1998 et dont l'axe de recherche principal porte sur la genèse et l'évolution des sociétés européennes.

L'ouvrage comporte des résumés en anglais et une assez vaste bibliographie.

Jean NURDIN, Dole

Sandrine KOTT, *Bismarck*, Paris (Presses de Sciences Po) 2003, 357 S. (Facettes).

Noch eine Bismarck-Biographie? Keineswegs. Was Kott vorlegt, ist eine Publikation, in der zwei in sich geschlossene Bismarck-Studien miteinander verknüpft sind. Im ersten Teil ihres Buches untersucht die für deutsche Geschichte ausgewiesene Dozentin, die inzwischen in Genf lehrt, die Entwicklung des Bismarckkultes und den Prozeß der Mythisierung Bismarcks, im zweiten Teil beschäftigt sie sich mit ausgewählten Aspekten von Persönlichkeit und Wirken des Reichsgründers. Gewissermaßen als Scharnier, das die beiden Teile miteinander verbindet, fungiert das Bemühen, hinter dem Bismarck des Mythos und einer nationalistischen Instrumentalisierung den »wirklichen« Bismarck zu entdecken. Für die Darlegungen im ersten Teil wertet Kott zahlreiche, in den letzten Jahren erschienene Arbeiten zum Bismarck-Bild und -Mythos aus, deren Ergebnisse umsichtig zusammengefaßt werden. Eingehend beschreibt sie Organisation und Formen jener Verehrung, die sich seit der Entlassung des Reichskanzlers 1890 und dann vor allem seit seinem Tod 1898 zu einem regelrechten Bismarckkult entwickelte; seinen Ausdruck fand er u. a. in unzähligen Denkmälern und über 200 Bismarcktürmen. Als besonders folgenreich erwies sich der Prozeß der Mythisierung, durch den Bismarck zur nationalen Ikone und schlechthin zur Inkarnation der deutschen Nation wurde. Die politische Rechte in Deutschland bediente sich dieses nationalisierten Bismarckbildes als eines politischen Kampfmittels, insbesondere in der Zeit der Weimarer Republik, so daß der Bismarckkult nun eine deutlich völkische und antisemitische Dimension annahm, was es den Nationalsozialisten erleichterte, die Erinnerung an Bismarck für ihre Zwecke in Dienst zu nehmen.

Im zweiten Teil ihres Buches konzentriert Kott die Analyse von Persönlichkeit und Wirken auf drei wesentliche Untersuchungsfelder: Bismarcks Prägung als Junker und Konservativer, seine Herrschaftstechnik und seine nationale Konzeption. Nur ab und zu greift sie dabei auf die Quellen selbst zurück, vorrangig stützt sie sich auf die reichhaltige Forschungsliteratur bis hin zu erst jüngst erschienenen Arbeiten; die Biographien von Gall, Pflanze und Engelberg figurieren bei der Literaturliteraturauswertung an prominenter Stelle. Auf der Ganze gesehen beruhen die reflektierten und weithin überzeugenden Interpretationen auf solider Kenntnis und klug abwägender Beurteilung von Forschungsstand und Forschungspositionen. Einfühlsam zeichnet Kott ein nicht unkritisches Bismarck-Portrait, doch bei aller Betonung auch der dunkleren Seiten läßt sie keinen Zweifel daran, daß Persönlichkeit, Charakter und Leistung des Reichsgründers vielschichtiger und ambivalenter waren, als der simplifizierende nationalistische Mythos wahr haben wollte, daß aber auch der in den letzten Jahrzehnten des 20. Jh. stark an Einfluß gewinnende Gegenmythos von Bismarck als »Dämon der Deutschen« der Realität nicht gerecht wird.

Kott schreibt für ein französisches Publikum. Dieses wird sich nicht an etlichen sachlichen Fehlern, falschen Namensschreibungen und geographischen Ungenauigkeiten stören (nur einige Beispiele: Eugen Richter war kein Jude; der Verlag Cotta hatte seinen Sitz nicht in Frankfurt, sondern in Stuttgart, der Kyffhäuser liegt nicht »dans les montagnes de Franconie«, die Rudelsburg nicht »en Saxe«; S. 209 muß es statt Marburg Magdeburg heißen). Solche Kleinigkeiten tun nichts zur Sache. Vielmehr ist es zu begrüßen, daß mit der vorliegenden Studie eine breite französische Leserschaft mit Sachkenntnis und dem Bemühen um ein gerechtes historisches Urteil über Leben und Leistung

des – in Frankreich besonders umstrittenen – Gründers des Deutschen Reiches informiert wird.

Eberhard KOLB, Bad Kreuznach

Ludger HEID, Oscar Cohn. Ein Sozialist und Zionist im Kaiserreich und in der Weimarer Republik, Frankfurt a. M. (Campus) 2002, 470 p. (Campus Judaica, 19).

Ne cherchez pas le nom d'Oscar Cohn dans le Brockhaus; il n'y figure pas. Vous aurez peut-être plus de chance en feuilletant des livres d'histoire: on y cite quelquefois une de ses interventions au Reichstag. Dans son livre, Heid s'emploie à démontrer que le parcours de ce »socialiste et sioniste«, valait la peine d'être évoqué.

Cohn était entré tardivement en politique. À quarante trois ans le parti socialiste lui proposa, en 1912, de tenter sa chance à Nordhausen. Élu de justesse, il devint rapidement un des orateurs socialistes les plus connus. Quand la guerre éclata en 1914 Cohn vota sans barguigner les crédits militaires; mais en 1917 il rejoignit ceux de ses camarades partisans d'une paix rapide (qui furent aussitôt exclus du parti par les socialistes majoritaires).

Bien qu'il ne partageât pas l'idéologie du bolchevisme, Cohn s'était noué d'amitié avec Adolf Joffe, ambassadeur des soviets à Berlin en avril 1918. Celui-ci lui remit en octobre une importante somme d'argent, destinée à venir en aide aux prisonniers soviétiques détenus en Allemagne, mais aussi à faciliter la révolution qui se préparait à Berlin et que Cohn approuvait. Très vite l'affaire fut connue. Tout au long de sa vie ses adversaires feront grief à Cohn d'avoir accepté cet argent et surtout d'en avoir destiné une partie aux révolutionnaires allemands. On sait que, dès qu'elle éclata à Berlin en janvier 1919, cette révolution fut écrasée sur l'ordre de Noske par les corps francs et les troupes impériales (d'où l'assassinat de Rosa Luxemburg et de Karl Liebknecht). Parce qu'il avait quitté Berlin, Cohn ne subit pas le même sort.

Le maréchal Hindenburg ayant, en novembre 1919, lancé la »légende du coup de poignard dans le dos« dont l'armée allemande aurait été victime, une commission fut chargée d'étudier ce qu'il en était. Cohn y participa activement. Mais toute la presse de droite attaqua ce juif qui osait s'en prendre à l'armée et à Hindenburg. Et la commission conclut que l'armée allemande avait fait son devoir.

Comme en 1924 le parti social-démocrate, qu'il avait réintégré, ne lui avait pas proposé un poste au Reichstag, Cohn va dès lors concentrer son intérêt sur les juifs tout en affirmant son adhésion au parti socialiste.

Dans plusieurs chapitres Heid souligne l'antisémitisme dont Cohn a été victime sous la République de Weimar. Il est moins convainquant quand il fait de lui un sioniste. En effet Cohn avait lui-même déclaré en 1925 qu'il n'était pas sioniste (p. 385). Dès 1930 il avait compris et déclaré que les juifs allemands n'allaient pas tarder à être menacés par les »hordes brunes«. Aussi décida t'il de quitter Berlin au lendemain de l'arrivée au pouvoir de Hitler. Oscar Cohn mourut à Gènes le 31 octobre 1934.

Gilbert BADIA (†), Paris

Dieter GESSNER, Die Weimarer Republik, Darmstadt (Wissenschaftliche Buchgesellschaft) 2002, VIII-131 p. (Kontroversen um die Geschichte).

Destinée aux étudiants, enseignants d'histoire, de sciences sociales et politiques, cette collection se propose de présenter l'état actuel de controverses historiques. Dans cet esprit, Dieter Gessner, auteur d'un ouvrage sur la politique agraire avant 1933, documentariste au magazine »Der Spiegel«, aborde huit thèmes relatifs à la République de Weimar. À