

Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 32/3 (2005)

DOI: 10.11588/fr.2005.3.63958

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

mit umgekehrtem Vorzeichen. Nach einem kurzen Abriss der administrativen Strukturen des *Gouvernement Provisoire de la République française*, analysiert Fillon die *Épurations* innerhalb der Lyoner Rechtsanwaltschaft und die Schwierigkeiten, mit denen sich die Justiz konfrontiert sah, um Auswüchse und Selbstjustiz im Rahmen von Säuberungen möglichst zu unterbinden.

Anders als es der Titel vermuten läßt, wird in diesem Buch nicht nur die Geschichte der Lyoner Rechtsanwaltschaft zwischen 1940 und 1944 dargestellt, sondern ein breites Wissen zur französischen Rechtsgeschichte dieser Jahre vermittelt. Lyon steht dabei als *pars pro toto*. Die Arbeit stützt sich auf eine umfassende Quellenbasis, zu der neben Verfahrensakten der Sondergerichte (*Sections spéciales, Tribunal d'État*) auch die Archive der Rechtsanwaltskammer Lyon sowie Handakten einzelner Rechtsanwälte gehören. Fillon ist es gelungen, einen komplexen und juristisch oftmals trockenen Stoff durch eine durchdachte Kapiteleinteilung und das Einflechten biographischer Elemente attraktiv zu erschließen. Indem sie weitgehend die Ebene des trockenen Juristenstils verläßt, ist die Arbeit auch für den Nicht-Juristen mit Genuß zu lesen, ein neugieriges Interesse des Lesers an der Rechtsgeschichte vorausgesetzt. Leider fehlt auch hier wie so oft bei französischen Monographien ein Index, mit dessen Hilfe die Schätze dieses Buch leichter zu heben wären.

Corinna von LIST, Berlin

Virginie SANSICO, *La justice du pire. Les cours martiales sous Vichy*, Paris (Payot) 2003, 258 p.

This book recounts in meticulous and searing detail the history of a little known Vichy institution: the extraordinary Courts Martial, established by law in January 1944, to deal with acts of armed resistance. The courts, twenty-five in all scattered across both the Northern and Southern zones, operated under the auspices of the General Secretariat for the Maintenance of Order. In a typical proceeding, the accused were hauled unrepresented before a panel of judges. The panel took a rough quarter hour to weigh the evidence, which often included a confession wrung out under torture, and then passed sentence. In the majority of cases, the sentence was death; there was no appeal and no possibility of reprieve. Two hundred victims in all were, in effect, murdered in consequence of such procedures, until the courts ceased to function in August 1944.

Sansico has three major points to make in telling this story. The first touches on what she calls the »fascisation« of the Vichy regime. Vichy from the outset bent the rules of justice to serve its purposes. Already in 1940, it had subjected the magistracy to a purge, at the same time obliging those judges kept on to swear loyalty to Pétain. Then came the German invasion of the Soviet Union in 1941. Communist resistance picked up, and Vichy responded by organizing the so-called *Sections spéciales*, exceptional courts with exceptional powers to handle »crimes« of political resistance. As France descended into civil war in 1943, the regime radicalized yet further. In December, two new ministers joined the Vichy government. Marcel Déat, a one-time socialist turned fascist rabble-rouser, took over at Labor, Joseph Darnand, head of the *Milice*, the regime's notorious political police, at the General Secretariat for the Maintenance of Order. It was to Darnand, a roughneck ultra-rightist, that the running of the Courts Martial fell; he appointed the judges, and the men he selected were in the main cronies from the *Milice*. In this way, a small but powerful corner of France's justice system came into the hands of ruthless thugs.

Indeed, this is Sansico's second point: the Courts Martial were a branch of French justice, not just an ad hoc, ground-up operation, but a functioning cog in the nation's larger legal machinery. Darnand counted on the cooperation of regular police authorities to steer cases his way, and, on occasion, he appointed police officers to Courts Martial judgeships. Prison

officials made space available for Courts Martial proceedings, for it was here, where the accused were incarcerated, that most trials were conducted. In such cases as the Courts Martial declared themselves incompetent to adjudicate, the accused were remanded to the regular courts, the magistracy taking up where Darnand's minions left off. But most often they did not leave off, handing down in the vast majority of cases sentences of death which were then carried out on the spot by squads of *Gardes Mobiles*. From time to time, a police official or firing squad balked at the grisly task assigned, but most often the various parts of the apparatus – police, prison officials, magistrates, *Gardes mobiles* – worked in businesslike union. Throughout, as with any bureaucratic operation, records were kept, dossiers assembled, official letters exchanged. At the Liberation, *Miliciens* made a concerted effort to destroy this paper trail, but shards of it were saved, and it is from these scattered traces that Sansico has pieced together her tale.

And, she is at pains to insist, it is not just a minor tale. From 1941 through 1944, the *Sections spéciales* imposed forty-five death sentences, of which a dozen were carried out. Darnand's Courts Martial, in the space of just a few months, were many times more lethal, and the Courts' record of executions is not the whole story. Hundreds more were arrested under the provisions of the January 1944 law but never saw trial. Some wasted away in jail until the Liberation rescued them. More often, as the Franco-French civil war of 1944 escalated, the Germans opted to step in, cleaning out Vichy's prisons and deporting those accused under the January 1944 law to camps on Reich territory.

In Vichy's waning months, as public order disintegrated, fascist elements were invited into power. They carved out a near sovereign domain for themselves at the very heart of the French state, and regular officialdom proved ready to work with them in effective, if not always happy collaboration. The result was a widening swath of deportations, torture, and murder, all done in the state's name. Sansico does not lose sight of the human dimensions of this history. The personalities of the perpetrators and of their victims are evoked to the extent the sources permit. What comes through with chilling clarity is the delirious and spiraling violence of 1944, which makes it all the easier to imagine the release of joy which greeted the Liberation.

Philip NORD, Princeton

Kathrin ENGEL, *Deutsche Kulturpolitik im besetzten Paris 1940–1944: Film und Theater*, München (Oldenbourg) 2003, VI–477 S. (Pariser Historische Studien, 63).

Die Widersprüchlichkeit der im besetzten Paris verfolgten deutschen Kulturpolitik mit ihren sehr relativen Erfolgen wird in dieser Frankfurter Dissertation mit detaillierter Gründlichkeit, wenngleich auf einen schmalen Bereich beschränkt, aufgearbeitet. Engel kommt zu dem Ergebnis, es sei zu keiner »planmäßig werbenden Vorstellung kultureller Güter« gekommen, wobei sie von der vergleichsweise schmalen Basis Film und Theater verallgemeinert. Die NS-Kulturpropaganda habe versucht, die Machterweiterung des Dritten Reichs zu begleiten; auf Seiten der Besatzungsmacht sei indes keine wirkliche Bereitschaft zu kultureller Zusammenarbeit auszumachen gewesen. Innerhalb der deutschen Auslands-kulturpolitik könne von unterschiedlichen Zielen kaum gesprochen werden, d. h. die von den verschiedenen Institutionen verfolgten Perspektiven seien ähnlich gewesen, die Unterschiede ließen sich vor allem in der Art und Weise der *Umsetzung* der Kulturpolitik ausmachen.

Es ist spannend zu verfolgen, wie sich die Rivalität zwischen Goebbels und von Ribbentrop, zwischen Propaganda- und Außenministerium, bis nach Paris verlängerte: im Rückblick erscheint der Prestigekampf zwischen Deutscher Botschaft (Abetz) und Deutschem Institut (Epting) auf der einen Seite und, auf der anderen, der Propagandastaffel (Schmidtke,