

Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 30/3 (2003)

DOI: 10.11588/fr.2003.3.64057

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

die der Westen zuvor mit seiner Politik beschleunigt habe. Die Vereinigung Deutschlands 1990 einseitig als Übernahme des Ostens durch den Westen zu deuten, paßt in die tendenziöse Sichtweise der Verfasser.

Hinzu kommen eine Reihe von unzureichenden und daher schiefen Erklärungen. So bleibt unklar, daß es den Vertretern der »neuen Ostpolitik« nicht nur um »friedliche Koexistenz« ging, sondern auch langfristig um die Überwindung der deutschen Teilung; die »Briefe zur deutschen Einheit«, die den Ostverträgen beigelegt wurden, finden daher auch keine Erwähnung. Die Ambivalenz der Entspannungspolitik im Hinblick auf Stabilisierung und Destabilisierung der DDR kommt ebenfalls nicht zur Sprache. Daß die DDR als deutscher Teilstaat – im Unterschied zur Bundesrepublik – ihre alleinige Legitimation aus Antifaschismus und Sozialismus ziehen mußte und daher prinzipiell nicht reformierbar war, entgeht den Verfassern, wenn sie der DDR-Führung 1989 lediglich schlechtes Krisenmanagement vorwerfen.

Die Bibliographie am Ende der Arbeit ist nichts anderes als ein Sammelsurium von Büchern und Aufsätzen vornehmlich in englischer Sprache. Hinweise auf wichtige Quelleneditionen wie etwa die Akten zur Vorgeschichte der Bundesrepublik Deutschland und die Dokumente zur Deutschlandpolitik sucht man vergeblich. Das gleiche gilt für Standardwerke wie etwa die fünfbandige Geschichte zur Bundesrepublik Deutschland aus den achtziger Jahren oder die Darstellungen zur SBZ/DDR-Geschichte von Hermann Weber und Dietrich Staritz. – Insgesamt: ein überflüssiges, streckenweise ärgerliches Buch.

Hermann WENTKER, Berlin

Burkard SCHMITT, Frankreich und die Nukleardebatte der Atlantischen Allianz 1956–1966, München (Oldenbourg) 1998, VIII–276 p. (Militärgeschichtliche Studien, 36).

À partir du milieu des années cinquante, les questions nucléaires occupent une place grandissante dans les débats stratégiques au sein de l'OTAN; elles sont au cœur de la répartition des rôles dans l'Alliance atlantique. L'auteur porte son analyse sur la position française dans les années 1956–1966. Sur un sujet déjà bien étudié, il nous donne une synthèse ample et précise, fondée sur le dépouillement d'une grosse bibliographie et sur l'exploitation d'une documentation considérable; aux nombreuses sources imprimées s'ajoutent des fonds d'archives du ministère français des Affaires étrangères et du Service historique de l'Armée de l'Air, ce qui permet des aperçus nouveaux et des mises en question de certaines interprétations.

Il en ressort que jusqu'au milieu des années soixante, en matière nucléaire, la France était davantage disposée à coopérer qu'on ne le dit habituellement.

Tout en lançant un programme nucléaire national, la IV^e République, devant l'attitude dilatoire des États-Unis et le bilatéralisme anglo-américain, s'engage dans un partenariat avec la RFA et l'Italie, cherchant à concilier ambition nationale, construction européenne et intégration atlantique, de manière à améliorer la position de la France dans les structures de l'Alliance atlantique et à compter davantage dans la politique internationale. Dans les années 1958–1961, de Gaulle compte y parvenir directement, sans passer par l'Europe, par une coopération nucléaire avec les États-Unis et la Grande-Bretagne, objectif majeur de la réforme de l'OTAN qu'il réclame; loin de vouloir prendre des distances vis-à-vis des États-Unis, il est prêt à accroître l'engagement de la France dans l'OTAN. Le conflit éclate seulement sous Kennedy dont les conceptions sur l'Alliance atlantique et sur la stratégie nucléaire ne laissent aucun espace aux vues françaises et excluent la collaboration recherchée par de Gaulle.

L'affrontement franco-américain sur les questions atomiques devient un débat de fond sur l'Alliance atlantique. La proposition américaine de MLF (Multilateral Force) est une réaction aux revendications françaises. L'auteur retrace les péripéties des négociations sur ce

projet; il souligne les contradictions internes, les positions des autres alliés européens, l'habileté tactique du général de Gaulle. Celui-ci est alors amené, comme solution alternative à une OTAN renouvelée, à jouer la carte européenne, mais seulement sur le plan politique, car sur le plan nucléaire il exclut toute collaboration avec les partenaires européens, notamment avec la RFA. La prétention de la France à être la seule puissance nucléaire du continent ouest-européen et à jouer de ce fait un rôle dirigeant, ainsi que la crainte d'un désengagement américain expliquent le rejet par les partenaires européens des propositions françaises dans le domaine politico-stratégique. L'Europe occidentale s'engage de plus en plus dans l'intégration atlantique sous tutelle américaine, la France quant à elle construit une force nucléaire purement nationale. Issue logique, la rupture intervenue en 1966, dont l'auteur étudie les raisons et les conséquences.

Un épilogue montre comment, après 1966, malgré la rupture, la force de frappe française s'insère dans l'Alliance occidentale, et quelles sont les formes prises par la collaboration nucléaire entre la France et l'OTAN.

Pierre GUILLEN, Grenoble

Jacques REVEL, Nathan WACHTEL (Hg.), Une école pour les sciences sociales. De la VI^e Section à l'École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris (Cerf) 1996, 554 S.

Der vorliegende Band ist aus Anlaß des fünfzigjährigen Bestehens der École des Hautes Études en Sciences Sociales entstanden: 1947 war die VI^e Section der École pratique des Hautes Études gegründet worden, welche sich der Ausbildung des wissenschaftlichen Nachwuchses in den Sozialwissenschaften widmen sollte. Bekanntlich wurde sie unter der Leitung der Historiker Lucien Febvre (bis 1956), Fernand Braudel (bis 1972) und Jacques Le Goff (bis 1977) und Francois Furet (bis 1985) zu einem international anerkannten Zentrum sozialwissenschaftlicher Forschung. Mit Marc Augé leitete zum Zeitpunkt der Publikation dieses Jubiläumsbandes erstmals ein Nicht-Historiker die Hochschule.

Die hier abgedruckten Texte geben einen Eindruck von der Vielfalt, ja Disparität der inzwischen an der EHESS versammelten Sozialwissenschaften. Die Herausgeber haben in einer strikten Zweiteilung versucht, die Reflexion der bisher geleisteten Forschungsarbeit (1. Teil »Fondations«, S. 31–227) mit einer zukunftsorientierten Standortbestimmung (»Redéfinitions«, S. 229–438) zu verknüpfen. Ergänzt werden diese beiden Hauptteile durch einen umfangreichen Anhang mit Kurzbiographien aller gewählten Dozenten der Hochschule seit 1947.

Dem Rezensent fehlt die notwendige Kompetenz in den vielen Einzeldisziplinen, um sich fachgerecht über die Bewertungen und Positionierungen der jeweiligen Forschungsarbeit äußern zu können. Die Hochschullehrer haben in vielen Fällen sehr interessante Reflexionen zur Standortbestimmung ihrer Disziplin abgegeben – sie können als Hinweise für ihre Selbstverortung verstanden werden, ihre wissenschaftssoziologische Entschlüsselung oder wissenschaftshistorische Einordnung wäre nur bei genauer Kenntnis der französischen bzw. internationalen Forschungslandschaft zu leisten.

Auffällig jedoch ist, daß diese Publikation vorsichtig auf jede objektivierende Gesamtschau des Kollektivunternehmens EHESS verzichtet. Auch die Beiträge des ersten, auch historisch orientierten Teils leisten nur zum Teil eine Einordnung in die Geschichte der französischen Sozialwissenschaften, ihrer Lehr- und Forschungseinrichtungen. Die Geschichte ihrer Spannungen und Konflikte, aber auch Krisen und Schwierigkeiten wird nur in Ansätzen, vielfach zwischen den Zeilen erkennbar. Gerade die Entwicklungen der Pariser Forschungslandschaft seit den sechziger Jahren haben die EHESS immer wieder in Mitleidenschaft gezogen. Erst Gewinnerin angesichts der großen Krise der Pariser Universitäten in den sechziger und frühen siebziger Jahre, hat die EHESS jedoch den relativen Wiederauf-