Francia – Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Bd. 33/3

2006

DOI: 10.11588/fr.2006.3

Copyright

Das Digitalisat wird Ihnen von perspectivia.net, der Online-Publikationsplattform der Stiftung Deutsche Geisteswissenschaftliche Institute im Ausland (DGIA), zur Verfügung gestellt. Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

FRANCIA

Forschungen zur westeuropäischen Geschichte



deutsches
historisches
institut
historique
allemand

paris

D 07

FRANCIA

Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom
Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)

Band 33/3 (2006)

19./20. Jahrhundert – Histoire contemporaine

Jan Thorbecke Verlag

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.d-nb.de abrufbar.

ISSN 0937-7751 · ISBN 978-3-7995-8122-6

FRANCIA – Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgeber: Prof. Dr. WERNER PARAVICINI
Redaktion: Priv.-Doz. Dr. ROLF GROSSE (Mittelalter), Priv.-Doz. Dr. RAINER BABEL (Frühe Neuzeit, 16.–18. Jh.), Dr. STEFAN MARTENS (Zeitgeschichte, 19./20. Jh.)
Anschrift: Deutsches Historisches Institut (Institut historique allemand), Hôtel Duret de Chevry, 8, rue du Parc-Royal, F-75003 Paris

Aufsatzmanuskripte bitte an den Herausgeber adressieren, Zusendungen, die den Rezensionsteil betreffen, jeweils an den Redakteur des betreffenden Teilbandes (Mittelalter, Frühe Neuzeit, Zeitgeschichte).
FRANCIA erscheint jährlich in drei Teilbänden im Umfang von jeweils ca. 350 Seiten. Die Autoren erhalten kostenlos von den Aufsätzen 30 Sonderdrucke, von den Rezensionen zwei Belege. Bis zu 40 weitere Sonderdrucke liefert der Verlag zum Selbstkostenpreis, wenn die Bestellung spätestens mit der Rücksendung der Fahnenkorrektur erfolgt.
Herausgeber und Redaktion übernehmen keine Verantwortung für den Inhalt der Artikel und der Rezensionen.
Prière d'adresser les manuscrits des articles au directeur de la revue, les envois destinés à la rubrique des comptes rendus, au rédacteur du tome correspondant (Moyen Âge, Époque moderne, Époque contemporaine).
Les trois tomes de la revue FRANCIA paraissent une fois par an, chacun comptant environ 350 pages. Les auteurs recevront à titre gratuit 30 tirés à part de leurs articles ou deux épreuves de leurs comptes rendus. L'éditeur fournira au prix de revient jusqu'à 40 tirés à part supplémentaires si la commande est effectuée, au plus tard, au moment du renvoi des épreuves corrigées.
Les textes publiés n'engagent que leurs auteurs.

Dieses Buch ist aus alterungsbeständigem Papier nach DIN-ISO 9706 hergestellt.

Umschlagabbildung: Walter Dreizner in Paris 1944. © FOTOwerkstatt Nagel, Torgau
Institutslogo: Heinrich Paravicini, unter Verwendung eines Motivs am Hôtel Duret de Chevry

Verlagsadresse: Jan Thorbecke Verlag der Schwabenverlag AG, Senefelderstr. 12, D-73760 Ostfildern
www.thorbecke.de · info@thorbecke.de

© 2007 by Jan Thorbecke Verlag der Schwabenverlag AG, Ostfildern
Gesamtherstellung: Jan Thorbecke Verlag, Ostfildern
Printed in Germany

INHALTSVERZEICHNIS

AUFSÄTZE

Ilja Mieck, Berlin
Ingenieur-Ausbildung in Deutschland und Frankreich im 19. Jahrhundert im Vergleich *(avec résumé français)* 1

Guido Thiemeyer, Kassel
Die internationalen Währungsbeziehungen und der Wandel des europäischen Staatensystems in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts *(avec résumé français)* 29

Martial Libera, Strasbourg
Un rêve de puissance. La France et l'acier allemand (1942–1945) 47

Lutz Raphael, Trier
Le profil et le poids de l'idéologie dans le régime nazi: perspectives actuelles et problèmes nouveaux 71

FORSCHUNGSGESCHICHTE, METHODENDISKUSSION

Françoise Denoyelle, Paris
Walter Dreizner, un amateur sous influence 85

Laura Hannemann, Bonn
Der entfesselte Geist. Die französischen Lageruniversitäten im Zweiten Weltkrieg 95

Matthieu Osmont, Paris
Être en guerre. Expérience et mémoire de la Seconde Guerre mondiale en Europe 121

MISZELLEN

Hélène Bourguignon, Paris
Du *Freischütz* à l'opéra national allemand 129

Eckard Michels, London
Neue Ansätze und Altbekanntes. Anmerkungen zu jüngsten Veröffentlichungen zu Gustav Stresemann 139

Stefan GRÜNER, Augsburg
Ambivalente Partnerschaft. Neuere Literatur zu den britisch-französischen Beziehungen der Zwischenkriegszeit 145

Fritz TAUBERT, Paris
»Le chant de cygne gris« oder »collaboration«. Grau, nicht mehr schwarz-weiß . 153

DOKUMENTATION

Ulrich PFEIL, Saint-Étienne
Archivraub und historische Deutungsmacht. Ein anderer Einblick in die deutsche Besatzungspolitik in Frankreich 163

REZENSIONEN

(Rezensionen in französischer Sprache sind mit einem Sternchen gekennzeichnet/
Les astérisques signalent les comptes rendus en langue française)

*Geschichte der Universität in Europa, hg. von W. RUEGG, unter Mitwirkung von A. BRIGGS, A. GIEYSZTOR (†), N. HAMMERSTEIN et al., Band III: Vom 19. Jahrhundert zum Zweiten Weltkrieg. 1800–1945, 2003 (J. MEYER) 195

*K. NOWAK, Schleiermacher. Leben, Werk und Wirkung, 2002 (G. MERLIO) .. 196

Les sociétés rurales en Allemagne et en France (XVIII^e–XIX^e siècles), publ. par G. BÉAUR, C. DUHAMELLE, R. PRASS et J. SCHLUMBOHM, 2004 (C. ZIMMERMANN) 198

T. DIETRICH, Konfession im Dorf. Westeuropäische Erfahrungen im 19. Jahrhundert, 2004 (N. GRÜNE) 199

A. BOULAIRE, R. LE BIHAN, Brest, 2004 (L. HELLWINKEL) 202

D. LAVEN, L. RIALL (Hg.), Napoleon's Legacy. Problems of Government in Restoration Europe, 2000 (R. MARCOWITZ) 204

M. EVANS, Emmanuel GODIN, France 1815–2003, 2004 (J. FINGER) 205

C. HUMAIR, Développement économique et État central (1815–1914). Un siècle de politique douanière suisse au service des élites, 2004 (R. SCHIFFERS) . 208

N. BOURGUINAT, Les grains du désordre. L'État face aux violences frumentaires dans la première moitié du XIX^e siècle, 2002 (M. HECHT) 209

La France et le temps de travail 1814–2004, hg. von P. FRIDENSON und B. REYNAUD, 2004 (J. FINGER) 210

B. MARNOT, Les ingénieurs au Parlement sous la III^e République, 2000 (D. SOLEYMANI) 212

D. S. Kerr, Caricature and French Political Culture 1830–1848. Charles Philipon and the Illustrated Press, 2000 (U. E. Koch) 214

*Religion zwischen Kunst und Politik. Aspekte der Säkularisierung im 19. Jahrhundert, publ. par M. Jakubowski-Tiessen, 2004 (C. Trautmann-Waller) 215

C. Hiepel, M. Ruff (Hg.), Christliche Arbeiterbewegung in Europa 1850–1950, 2003 (J. Finger) 218

A. Herman, To Rule the Waves. How the British Navy Shaped the Modern World, 2005 (T. Hörber) 220

*R. Hobson, Martitimer Imperialismus. Seemachtideologie, seestrategisches Denken und der Tirpitzplan 1875 bis 1914, traduit de l'anglais par E. Besteck, 2004 (F.-E. Brézet) 222

A. Perras, Carl Peters and German Imperialism 1856–1918. A Political Biography, 2004 (H. Gründer) 225

D. Showalter, The Wars of German Unification, 2004 (J. Becker) 226

F. Becker, Bilder von Krieg und Nation. Die Einigungskriege in der bürgerlichen Öffentlichkeit Deutschlands 1864–1913, 2001 (R. Marcowitz) 229

O. v. Bismarck, Gesammelte Werke. Neue Friedrichsruher Ausgabe. Abteilung III: 1871–1898. Schriften: Band 1: 1871–1873. Bearbeitet von A. Hopp, 2004 (A. Mitchell) 231

*G. Riederer, Feiern im Reichsland. Politische Symbolik, öffentliche Festkultur und die Erfindung kollektiver Zugehörigkeiten in Elsaß-Lothringen (1871–1918), 2004 (C. Baechler) 232

D. Trimbur, R. Aaronsohn (Hg.), De Bonaparte à Balfour. La France, l'Europe occidentale et la Palestine 1799–1917, 2001 (K. Wilsberg) 234

*I. Albers, A. Pagni, U. Winter (dir.), Blicke auf Afrika nach 1900: französische Moderne im Zeitalter des Kolonialismus, 2002 (M. Espagne) 235

P. Piazza, Histoire de la Carte nationale d'identité, 2004 (L. Hellwinkel) ... 237

J.-Y. Mollier, Le camelot et la rue. Essai sur l'apprentissage de la politique et de la démocratie au tournant des XIX^e et XX^e siècles, 2004 (D. Mollenhauer) . 239

E. J. Arnold (Hg.), The Development of the Radical Right in France. From Boulanger to Le Pen, 2000 (A. Weisbrod) 241

M. Krauss, H. Sonnabend (Hg.), Frauen und Migration, 2001 (A. Weisbrod) . 242

J.-F. Sirinelli (Hg.), Dictionnaire historique de la vie politique française au XX^e siècle, 2003 (W. Loth) 243

J. Verhey, The Spirit of 1914. Militarism, Myth and Mobilization in Germany, 2000 (T. Raithel) 244

H. Strachan, The First World War. Volume I: To Arms, 2003 (S. Neitzel) .. 246

J. Horne, A. Kramer, Deutsche Kriegsgreuel 1914. Die umstrittene Wahrheit, 2004 (C. Essner) 247

S. de Schaepdrijver, La Belgique et la Première Guerre mondiale. Traduit du néerlandais par C. Spitaels et Marnix Vincent, 2004 (S. Marks) 249

J. Bainville. La Guerre démocratique. Journal 1914–1915. Texte établi, présenté et annoté par D. Decherf, 2000 (G. Sonnabend) 251

C. Saehrendt, Der Stellungskrieg der Denkmäler. Kriegerdenkmäler im Berlin der Zwischenkriegszeit 1919–1939, 2004 (M. Dauss) 252

*F. Ilić, Frankreich und Deutschland. Das Deutschlandbild im französischen Parlament 1919–1933, 2004 (M. Grunewald) 254

J. M. Keynes, Freund und Feind. Zwei Erinnerungen. Aus dem Englischen von J. Kalka. Einleitung von D. Hauser, 2004 (A.-M. Lauter) 256

*Germany and the European East in the Twentieth Century, publié par Mühle, 2003 (A. Hogenhuis-Seliverstoff) 257

*V. Conze, Richard Coudenhove-Kalergi. Umstrittener Visionär Europas, 2004 (V. Heyde) 258

S. Schirmann, Crise, coopération économique et financière entre États européens, 1929–1933, 2000 (G. Müller) 260

*C. W. Schäfer, André François-Poncet als Botschafter in Berlin (1931–1938), 2004 (F. Berger) 261

A. Becker, Maurice Halbwachs. Un intellectuel en guerres mondiales 1914–1945. Préface de P. Nora, 2003 (L. Raphael) 264

B. Goyet, Charles Maurras, 2000 (A. Wirsching) 265

Zwischen Politik und Religion. Studien zur Entstehung, Existenz und Wirkung des Totalitarismus, hg. von K. Hildebrand, 2003 (J. Sperber) 266

Adolf Butenandt und die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft. Wissenschaft, Industrie und Politik im ›Dritten Reich‹, hg. von W. Schieder und A.Trunk, 2004 (U. Deichmann) 267

*Lutz Budrass, Flugindustrie und Luftrüstung in Deutschland 1918–1945, 1998 (P. Facon) 270

*R. M. Groothuis, Im Dienste einer überstaatlichen Macht. Die deutschen Dominikaner unter der NS-Dikatatur, 2002 (J.-M. Mayeur) 271

M. Grüttner, Biographisches Lexikon zur nationalsozialistischen Wissenschaftspolitik, 2004 (F.-R. Hausmann) 272

L. Delattre, Fritz Kolbe. Der wichtigste Spion des Zweiten Weltkriegs. Aus dem Französischen von M. Bayer, 2004 (H. Wentker) 273

S. Fishman, L. L. Downs, I. Sinanoglou u. a. (Hg.), France at War. Vichy and the Historians, 2000 (F. Knipping) 275

S. Martens, M. Vaïsse (Hg.), Frankreich und Deutschland im Krieg (November 1942–Herbst 1944), 2000 (F. Knipping) 277

A. Petit, Vivre dans le Bassin minier du Nord-Pas-de-Calais sous l'Occupation, 1939–1945. Préface d'É. Dejonghe, 2001 (A. Radtke-Delacor) 281

M. Grandjonc. Le temps d'apprendre à vivre 1939–1945. Une école normale alsacienne réfugiée en zone libre, 2004 (M. Taureck) 282

*M. Grieger, Ulrike Gutzmann, D. Schlinkert (dir.), Abfahrt ins Ungewisse. Drei Polen berichten über Ihre Zeit als Zwangsarbeiter im Volkswagenwerk, 2004 (M. Fabréguet) 284

*H. Hoffmeier. Ich habe keine Hoffnung mehr. Soldatenbriefe aus Russland 1942–1943, publ. par Volker Koop, 2004 (M. Spivak †) 285

*W. G. Sebald, De la destruction comme élément de l'histoire naturelle, traduit de l'allemand par P. Charbonneau, 2004 (C. d'Abzac-Epezy) 286

*Sybille Steinbacher, Auschwitz. Geschichte und Nachgeschichte, 2004 (F. Théofilakis) 287

*A.-E. Wenck, Zwischen Menschenhandel und »Endlösung«. Das Konzentrationslager Bergen-Belsen, 2004 (R. Thalmann) 289

K. Heidinger, Widerstand gegen die Wehrmacht. Hergang und Hintergründe der Erschießungen vom 12. Juni 1944 in Valréas, 2004 (P. Lieb) 290

C. Moisel, Frankreich und die deutschen Kriegsverbrecher. Politik und Praxis der Strafverfolgung nach dem Zweiten Weltkrieg, 2004 (C. v. List) 291

*H. Carl, H.-H. Kortüm, D. Langewiesche, F. Lenger (dir.), Kriegsniederlagen. Erfahrungen und Erinnerungen, 2004 (M. Spivak †) 293

C. Baginski, Gnade den Bekehrten! Evangelische Kirche und deutsche Kriegsverurteilte in Frankreich (1944–1962), 2002 (C. Tichy) 295

*Sowjetische Militärtribunale, Band 2: Die Verurteilung deutscher Zivilisten 1945–1955, hg. von A. Hilger, M. Schmeitzner, U. Schmidt, Cologne, 2003 (M. Spivak †) 297

*M. Schwartz, Vertriebene und »Umsiedlerpolitik«. Integrationskonflikte in den deutschen Nachkriegs-Gesellschaften und die Assimilierungsstrategien in der SBZ/DDR, 2004 (P. Barral) 300

*Norbert Frei, Vergangenheitspolitik. Die Anfänge der Bundesrepublik und die NS-Vergangenheit, 1996 (M. Fabréguet) 301

M. Strickmann, L'Allemagne nouvelle contre l'Allemagne éternelle. Die französischen Intellektuellen und die deutsch-französische Verständigung 1944–1950, 2004 (E. Bokelmann) 303

*J. Elvert, F. Krüger (dir.), Deutschland 1949–1989. Von der Zweistaatlichkeit zur Einheit, 2003 (F. Berger) 304

*Bundesministerium für Arbeit und Sozialordnung und Bundesarchiv (Hg.), Geschichte der Sozialpolitik in Deutschland seit 1945. Bd. 1 und 2, 2001 (A. Lattard) 307

B. Porpaczy, Frankreich – Österreich 1945–1960. Kulturpolitik und Identität, 2002 (B. Lambauer) 309

D. Geppert (ed.), The Postwar Challenge. Cultural, Social, and Political Change in Western Europe, 1945–1958, 2003 (D. Schumann) 311

*D. Krüger, Sicherheit durch Integration? Die wirtschaftliche und politische Zusammenarbeit Westeuropas 1947 bis 1957/58, 2003 (F. Berger) 313

M. Dumoulin, G. Duchenne, A. Van Laer (Hg.), La Belgique, les petits États et la construction européenne, 2004 (G. Thiemeyer) 314

R. Branche, La torture et l'armée pendant la guerre d'Algérie 1954–1962, 2001 (C. B. Schmidt) 316

W. Faulstich (dir.), Die Kultur der 50er Jahre, 2002 (M. E. Ruff) 318

E. Kramer, Europäisches oder atlantisches Europa? Kontinuität und Wandel in den Verhandlungen über eine politische Union 1958–1970, 2002 (C. Germond) 319

F. Knipping, M. Schönwald (Hg.), Aufbruch zum Europa der zweiten Generation. Die europäische Einigung 1969–1984, 2004 (U. Lemke) 320

G. Seibold, Röchling. Kontinuität und Wandel, 2001 (R. Möhler) 322

*La Chute du Mur de Berlin, sous la dir. de N. Pelletier et J. Mondot, 2004 (A.-M. Corbin) 323

T. Schabert, Wie Weltgeschichte gemacht wird. Frankreich und die deutsche Einheit, 2002 (J. Klein) 325

*G. Gaus, Widersprüche. Erinnerungen eines linken Konservativen, 2004 (P. Barral) 327

D. Maréchal, Geneviève Tabouis. Les dernières nouvelles de demain (1892–1985), 2003 (U. Lemke) 328

*Zeitgeschichte als Problem. Nationale Traditionen und Perspektiven der Forschung in Europa, hg. von A. Nützenadel und W. Schieder 2004 (R. Thalmann) 330

*C. Wischermann (dir.), Vom kollektiven Gedächtnis zur Individualisierung der Erinnerung, 2002 (N. Padiou) 332

*J.-P. Willaime, Europe et religions. Les enjeux du XXI^e siècle, 2004 (C. Kohser-Spohn) 334

S. Büttner, R. Kretschmar, R. Stahlschmidt, Der archivische Umgang mit großen Fallaktenserien, Bericht der Arbeitsgruppe »Archivierung großer Fallaktenserien« der Archivreferentenkonferenz des Bundes und der Länder, 2001 (B. Kasten) 335

ANZEIGEN

Archives nationales, État sommaire des fonds d'archives privées. Séries AP (1 à 629 AP) et AB XIX, 2004 (U. Lappenküper) 337

*Private Law and Social Inequality in the Industrial Age. Comparing Legal Cultures in Britain, France, Germany, and the United States, publié par W. Steinmetz, 2000 (D. Soleymani) 338

*H. Goren, »Zieht hin und erforscht das Land«. Deutsche Palästinaforschung im 19. Jh., aus dem Hebräischen übersetzt von A. C. Naujoks, mit einem Vorwort von M. Zuckermann, 2003 (D. Bourel) 339

*G. Erbe, Dandys – Virtuosen der Lebenskunst. Eine Geschichte des mondänen Lebens, 2002 (M. Walle) 340

A. D'Angio, Schneider et Cie et la naissance de l'ingénierie. Des pratiques internes à l'aventure internationale 1836–1949. Préface de H. Lachmann, 2000 (D. Soleymani) 340

*M. Görtemaker, Geschichte Europas 1850–1918, 2002 (M.Walle) 341

*N. Buschmann, Einkreisung und Waffenbruderschaft. Die öffentliche Deutung von Krieg und Nation in Deutschland 1850–1871, 2003 (M. Walle) 342

Das Kaiserreich transnational. Deutschland in der Welt 1871–1924, hg. von Sebastian Conrad und Jürgen Osterhammel, 2004 (H. Gründer) 343

*L. Gall (dir.), Regierung, Parlament und Öffentlichkeit im Zeitalter Bismarcks. Politikstile im Wandel, 2003 (M. Walle) 344

*T. Zuber, German War Planning 1891–1914. Sources and interpretations, 2004 (M. Spivak †) 345

G. Feyel, La Presse en France des origines à 1944. Histoire politique et matérielle, 1999 (A. Laska) 346

T. Feral, Le nazisme – une culture? Essai étiologique, 2001 (W. Dierker) ... 346

Revue d'histoire moderne et contemporaine, La violence nazie, études présentées par J. Solchany, 2000 (W. Dierker) 347

Faire l'histoire des entreprises sous l'Occupation. Les acteurs économiques et leurs archives, textes éd. par H. Joly, 2004 (R. Banken) 348

*G. Weisenborn, Une Allemagne contre Hitler. Traduit et adapté par R. Prunier. Préface d'A. Grosser, 2000 (G. Merlio) 349

C. Doktor, 1940–1944. Les ennemis de l'intérieur dans la France occupé, 2004 (P. Lieb) 350

S. Maudet, Neuf filles jeunes qui ne voulaient pas mourir. Récit de l'évasion de neuf déportées, Leipzig-Colditz, 14–21 avril 1945, 2004 (C. v. List) 350

*H. Speckner, In der Gewalt des Feindes. Kriegsgefangenenlager in der »Ostmark« 1939–1945, 2003 (M. Fabréguet) 351

S. Simonnet, Atlas de la libération de la France. 6 juin 1944–8 mai 1945. Des débarquements aux villes libérées, 2004 (W. Heinemann) 352

F. Delpla, La Libération de la France, sous la dir. de J. Baumel, 2004 (L. Tewes) 353

*K. Eisterer, La présence française en Autriche (1945–1946). Vol. II, 2004 (A.-M. Corbin) 353

*W. Müller, Die Universität des Saarlandes. Impressionen aus über 50 Jahren, 2002 (C. Defrance) 354

*H. Smolinsky (dir.), Die Erforschung der Kirchengeschichte. Leben, Werk und Bedeutung von Hubert Jedin (1900–1980), 2001 (F. Hartweg) 355

*T. Diedrich, Waffen gegen das Volk. Der 17. Juni 1953 in der DDR, (B. Ludwig) 356

*I. Dietzsch, Grenzen überschreiben. Deutsch-deutsche Briefwechsel 1948–1989, 2004 (A.-M. Corbin) 357

*D. Hoffmann, H. Wentker (dir.), Das letzte Jahr der SBZ. Politische Weichenstellungen und Kontinuitäten im Prozeß der Gründung der DDR, 2000 (F. Hartweg) 358

W. D. Gruner, W. Woyke, Europa-Lexikon. Länder, Politik, Institutionen, 2004 (G. Thiemeyer) 358

A. Nouschi, La France et le pétrole de 1924 à nos jours, 2001 (W. Bührer) .. 359

A. Callu, H. Lemoine, Le Patrimoine sonore et audiovisuel français (Auteurs) 360

Livres reçus pour recension en 2005 361

Verzeichnis der Mitarbeiter 369

Ilja Mieck

INGENIEUR-AUSBILDUNG IN DEUTSCHLAND UND FRANKREICH IM 19. JAHRHUNDERT IM VERGLEICH

Einführung

In den noch nicht industrialisierten Ländern geschah es häufig, daß (oft heimlich) importierte Maschinen nicht zum Laufen gebracht werden konnten, weil geeignete Techniker fehlten. Ein Ausweg bestand darin, beim Maschinenkauf die Mechaniker gleich mitzuengagieren; sehr beliebt waren auch Reisen, vor allem nach England. Ein sehr geschätztes Nebenergebnis war die Abwerbung englischer Mechaniker. Das betraf nicht nur Preußen[1]; auch in Frankreich arbeitete nach 1815 »eine große Anzahl von britischen Technikern[2]«.

Wollte man auf diese ausländische Hilfestellung verzichten, mußte das bisherige Schulsystem durch naturwissenschaftlich-technisch orientierte Institutionen ergänzt werden. Da es die europäischen Universitäten strikt ablehnten, neben den »klassischen« Fakultäten (Theologie, Recht, Medizin, Philosophie) naturwissenschaftliche einzurichten[3], waren Neugründungen erforderlich, für die es in manchen Ländern mit den im 18. Jh. entstandenen Schulen für Staatsingenieure brauchbare Vorbilder gab.

In Frankreich kam es im fünften Revolutionsjahr zu einem Lösungsversuch, der sich als wegweisend und dauerhaft erwies: Mit der Gründung der *École centrale des travaux publics*[4] (1794), der späteren *École polytechnique*, stellte sich Frankreich im Bereich des technischen Ausbildungswesens an die Spitze der europäischen Staaten.

Auch die deutschen Territorien gründeten für die technische Ausbildung zuerst eigene Lehranstalten. Bis zum Auslaufen der ersten Industrialisierungsphase[5] erfuhr das technische Unterrichtswesen kaum grundlegende Änderungen. Erst seit den späten 70er und 80er Jahren gab es Neuorientierungen im technischen Schulwesen, viele in Deutschland, weniger in Frankreich.

1 Ilja Mieck, Preußen und Westeuropa, in: Wolfgang Neugebauer (Hg.), Handbuch der preußischen Geschichte, 1 (im Druck), Tabellen 9 und 12.

2 André Grelon, Von den Ingenieuren des Königs zu den Technologen des 21. Jahrhunderts. Die Ausbildung der Ingenieure in Frankreich, in: Ders., Heiner Stück (Hg.), Ingenieure in Frankreich, 1747–1990, S. 15–57, hier S. 24, Frankfurt a. M., New York 1994.

3 Noch 1810 (Gründung der Universität Berlin) zählten die beiden damaligen Chemiker, der Biologe und der Agrarwissenschaftler zur Philosophischen Fakultät.

4 Alle Schul-Bezeichnungen werden kursiv gesetzt.

5 Das Ende dieser Periode datiert man im allgemeinen auf die 1880er Jahre, weil damals der Siegeszug der Elektrizität begann (Ausstellung Paris 1881), vgl. Grelon, Ingenieure des Königs (wie Anm. 2), S. 35.

Warum sich für diejenigen, die berufsmäßig mit Maschinen umgehen konnten, in beiden Ländern um die Jahrhundertmitte eine neue Berufsbezeichnung durchzusetzen begann, bedarf noch der Klärung. Hatte der Begriff »Techniker/technicien« bislang zum gängigen Vokabular gehört, so wurde er nun schrittweise durch das französische »Ingenieur« abgelöst. »Erst später, nach 1850, hat sich in Deutschland der Ausdruck »Ingenieur« für diese Techniker durchgesetzt«[6]. Sowohl beim Gesetzgeber als auch im öffentlichen Bewußtsein war das Faktum »einer recht zähflüssigen Durchsetzung des Berufsbegriffs ›Ingenieur‹« zu beobachten[7].

Das französische Wort »ingénieur« ist zwar erheblich älter, wurde aber erst seit dem 4. März 1848 (Gründung der *Société des Ingénieurs Civils)* zu einem festen Begriff[8]. Treibende Kraft dieser Assoziation, deren überregionale Bedeutung durch den Zusatz *de France* (1.1.1850) unterstrichen wurde, waren die Absolventen der *École centrale des arts et manufactures*[9], die als einzige ein Ingenieur-Diplom erhielten – sehr zum Ärger der Absolventen der *grandes écoles*. Obwohl die Staatsingenieure der *École polytechnique* auf einer sozial viel höheren Ebene angesiedelt waren, erhielt dieser »Beamtenadel« (Bourdieu) den amtlichen Titel »Ingénieur« entweder gar nicht[10] oder erst bei der dritten Karrierestufe (Eintritt in ein *Corps d'ingénieur d'État*)[11]. In Frankreich ist nämlich der Ingenieurtitel – bis heute – »ein schulspezifischer Abschluß: Jede Ausbildungsstätte hat ihr eigenes Diplom, das aber keinen akademischen Grad darstellt«[12].

Nur wenige Jahre nach der Gründung der *Société des Ingénieurs Civils de France* trat übrigens eine ganz ähnliche Organisation in Deutschland ins Leben, der »Verein deutscher Ingenieure« (1856). Daß sein Name nicht auf preußische, bayerische oder hessische Ingenieure abhebt, sondern auf »deutsche«, zeigt die Ähnlichkeit der Probleme[13].

6 Peter Lundgreen, Techniker und frühindustrieller Arbeitsmarkt in Preußen: Die Absolventen des Gewerbeinstituts, 1820–1850, in: Ders., André Grelon (Hg.), Ingenieure in Deutschland, 1770–1990, S. 171–188, hier S. 174 Frankfurt a. M., New York 1994. Die künftigen Anmerkungsverweise aller Beiträge aus den benutzten Sammelbänden (Anm. 2 und 6) sind thematisch orientiert (z. B. Anm. 40).

7 Hans Joachim Wefeld, Ingenieure aus Berlin. 300 Jahre technisches Schulwesen, Berlin 1988, S. 161.

8 Grelon, Ingenieure des Königs (wie Anm. 2), S. 30. Vgl. auch die lehrreiche Studie von Bruno Jacomy, Die Société des Ingénieurs civils auf der Suche nach ihrer Mission, in: Grelon, Stück (wie Anm. 2), S. 351–368.

9 Zu dieser Schule siehe unten S. 8.

10 Zu den Bedeutungsunterschieden des Begriffs ›Ingenieur‹ vgl. André Grelon, Die deutschen Ingenieure aus französischer Sicht, 1770–1990, in: Lundgreen, Grelon (wie Anm. 6), S. 369–386, hier S. 370. Seit dem 10.7.1934 gibt es in Frankreich eine Kommission, die jährlich über die Verleihung des Ingenieur-Diploms entscheidet (ibid. S. 380). Zu dieser »Commission des titres d'ingénieurs« vgl. auch Heiner Stück, Die französischen Ingenieure aus deutscher Sicht, 1747–1990, in: Grelon, Stück (wie Anm. 2), S. 417–440, hier S. 434f. und 437. Einige Details zum Gesetz von 1934 siehe unten S. 20.

11 Grelon, Ingenieure des Königs (wie Anm. 2), S. 28.

12 Ders., Deutsche Ingenieure (wie Anm. 10), S. 379.

13 Vgl. zu dieser Parallelität ibid. S. 373.

II. *École polytechnique* und andere Ingenieurschulen

Die erste moderne Ausbildungsstätte für Ingenieure war eine Tochter der Revolution. Während die revolutionären Kräfte seit der »déchristianisation« mit den 23 meist kirchlich kontrollierten »universités« (Voss: »als reine Lehranstalten noch ganz von der theologischen Bevormundung beherrscht«) gründlich aufräumten, empfahl der Wohlfahrtsausschuß am 28. September 1794 die Eröffnung einer *École centrale des travaux publics* in Paris und schlug zugleich die Zulassungsbedingungen vor[14], weil auch die Revolutionäre ohne eine »formation des cadres de la nation«[15] nicht auskommen konnten. Der Konvent stimmte zu, und am 22.10.1794 kam es zur »création« dieser Schule[16] als »einer einheitlichen Einrichtung zur Ausbildung aller technischen Beamten im zivilen und militärischen Bereich des Staates«[17].

Organisation und Zielsetzungen der neuen Institution wurden durch ein arrêté der drei Ausschüsse vom 26.11.1794 festgelegt[18]. Die relativ gute Ausstattung zeigt, »welche Anstrengungen die Republik auf sich genommen hat, um Führungskräfte von hoher Qualität zu erhalten«[19]. Ein knappes Jahr später, am 1.9.1795, wurde die neue Spitzenlehranstalt in *École polytechnique* umbenannt[20]. Die Schülerzahl wurde anfangs gesetzlich festgelegt (400, 360, 300), seit 1816 entschied der Minister. Bis 1870 schwankte die Schülermenge zwischen 170 und 360[21]

Damit war eine für das moderne Frankreich richtungweisende Institution auch nominell ins Leben getreten, die zu einem »véritable mythe national« werden konnte, weil sie von Anfang an »la pièce principale du système de recrutement et de formation des cadres techniques de l'État« war. Wie sehr sich die Administration um ihr Revolutionskind kümmerte, zeigen die 23 legislativen Akte, die sich von 1794 bis 1873 mit der *École polytechnique* beschäftigten. Daß diese Schule nicht isoliert gesehen werden kann, verstanden auch die Gründungsväter, galt doch die Lehranstalt als »le pivot du système polytechnicien«. Um dieses »System« zu erreichen, waren bei Bedarf neue Durchorganisationen der Zentralschule und die Errichtung anderer

14 In der Quellensammlung von Thérèse Charmasson, Anne-Marie Lelorrain, Yannick Ripa (Hg.), L'enseignement technique de la Révolution à nos jours. Textes officiels avec introduction, notes et annexes, 1: De la Révolution à 1926, Paris 1987 (künftig zitiert: CLR), ist dieses Dokument zwar nicht enthalten, doch läßt sich der Inhalt teilweise erschließen (Ibid. S. 75, note 2 und S. 85, note 3). Bei der Lektüre der Quellen fragt man sich allerdings mitunter, welchen Erkenntniswert eigentlich die manchmal abgedruckten »projets de loi« (1867, 1887, 1905) haben.

15 Thérèse Charmasson, Introduction, in: CLR S. 7–72, hier S. 12.

16 Alfred Fierro, Chronologie: La Révolution jour par jour, in: Jean Tulard, Jean-François Fayard, Alfred Fierro, Histoire et dictionnaire de la Révolution française 1789–1799, Paris 1987, S. 373.

17 Grelon, Ingenieure des Königs (wie Anm. 2), S. 19f.

18 Abdruck des *arrêté*: CLR (wie Anm. 14), Nr. 1, S. 75–84.

19 Grelon, Ingenieure des Königs (wie Anm. 2), S. 20.

20 Abdruck des Dekrets: CLR (wie Anm. 14), Nr. 3, S. 85f.

21 Zur Gründungsgeschichte der *École polytechnique* vgl neuerdings auch Bruno Belhoste, La formation d'une Technocratie. L'École polytechnique et ses élèves de la Révolution au Second Empire, Paris 2003, S. 47f. (knapp) und S. 73–104 (ausführlich) (Histoire de l'éducation). Zu den Schülerzahlen ibid. S. 42 mit Graphik 1.

Spezialschulen unerläßlich[22]. Nicht zufällig gab Bruno Belhoste seinem 2. Kapitel die Überschrift »Le système polytechnique«[23].

Am 22.10.1795 befahl ein ergänzendes Dekret die Gründung weiterer Schulen, die teilweise die Traditionen der früheren Staatsingenieurschulen fortsetzten und im Ganzen als *écoles spéciales* bezeichnet werden. Diese Sonderschulen gab es für *artillerie, ingénieurs militaires, ponts et chaussées, mines, géographes, ingénieurs de vaisseaux, navigation, marine*[24]. Nach 1795 erfolgte parallel zur Gründung der *École polytechnique* »la réorganisation des ›écoles spéciales‹ en écoles d'applicaton«[25].

Die *Écoles d'application* (anwendungsorientierte Schulen), die erst nach und nach errichtet wurden, standen lediglich den Absolventen der *École polytechnique* offen. Wenn auch nicht alle »polytechniciens« diese weiterführenden Schulen besuchten, wurden sie »zu einer Art Vorzimmer für die Karrieren« in den verschiedenen *Corps*. Für die spätere Berufstätigkeit wurden die *Écoles d'application* wichtiger als die vorgeschaltete *École polytechnique*, weil sie die praktische Ergänzung zum Lehrstoff boten und de facto die eigentliche Berufsausbildung übernahmen. Wichtig war, daß die Abschlußprüfungen »accès aux services publics« garantierten[26].

Als renommierteste *écoles d'application* galten die *École de l'Artillerie et du Genie* (Vereinigung 1802, Metz), die École d*es Ponts et Chaussées* (Gründung 1747[27], Paris) und die École *des Mines* (dritter Neugründungsversuch 1816, Paris[28]).

Auch bei den drei »großen« *Écoles d'application* unterschieden sich die Schülerzahlen beträchtlich. Während die streng militärisch ausgerichtete Schule in Metz in den durch fünf teilbaren Jahren von 1825 bis 1870 fast immer weit über 100 Studenten hatte (Ausnahmen: 1825, 1840), verharrte die Ponts-et-Chaussée-Schule bei einem Durchschnitt von 65; noch weniger waren es bei der Mines-Schule: 1856 stieg die Gesamtzahl des »effectifs« erstmals über 50, um 1871 immerhin 90 zu erreichen. Daß sich bei fast allen Applikationsschulen Eifersüchteleien und Prestigescharmützel entwickelten, lag an den durch das Schulsystem vorgegebenen Aufstiegschancen.

Besonders attraktiv scheint der Besuch der Mines-Schule gewesen zu sein: »Placés en haut de la pyramide polytechnicienne, les Ingénieurs de Mines bénéficiaient pleinement de la solidarité du »Cercle Polytechnicien««[29].

Neben den drei »großen« *écoles d'application* gab es einige kleinere, die weder an öffentlicher Bedeutung noch an der Schülerzahl an die drei anderen heranreichten. Zu ihnen gehörten u. a. die Applikations-Schulen *du Génie maritime*, *de l'artillerie*

22 Ibid. S. 5, 15 und 47 (Zitate); S. 49 (Übersicht; einige Texte sind in der genannten Quellensammlung CLR [wie Anm. 14] abgedruckt).
23 Ibid. S. 39–72.
24 Abdruck des Dekrets: CLR (wie Anm. 14), Nr. 4, S. 86–95.
25 Charmasson (wie Anm. 15), S. 12.
26 Belhoste (wie Anm. 21), S. 67; die folgenden Angaben über die *écoles d'application* ibid. S. 67–72.
27 Coronia Guy (Hg.), 250 ans de l'École des ponts en cent portraits, Paris 1997. Wegen ihres Gründungsdatums gilt die Schule als »la plus ancienne école civile d'ingénieurs du monde« (S. 13). Bis zum Jubiläumsjahr sollen dort um die 15 000 Ingenieure ausgebildet worden sein.
28 Genauere Angaben bei André Thépot, Les ingénieurs des mines du XIX[e] siècle. Histoire d'un corps technique d'État, tome 1: 1810–1914, Paris 1998, S. 73–77. Über die »formation« der Mines-Ingenieure an der *École (d'application) des Mines* vgl. ibid. S. 77–90.
29 Ibid. S. 475.

de marine, *des ingénieurs géographes*, *des lignes telégraphiques*, *des Poudres et Salpètres* et *des Tabacs*. Manche Schulen wurden von anderen übernommen oder bestanden nur vorübergehend.

Durch die Gründung der Spitzen-Lehranstalten *École polytechnique* und der *Écoles d'application* wurde ein System geschaffen, »das in seinen wesentlichen Zügen bis heute fortbesteht«,[30] weil damit grundlegende Weichenstellungen eingeleitet wurden:

1. Es zeigte sich, daß Frankreich an dem einmal beschrittenen Weg zur höheren technischen Bildung festhalten würde. »Erste Wahl sind in Frankreich«, so resumiert ein Kenner der Materie, »die ›grandes écoles‹, die Universitäten bilden die zweite Wahl. [...] Die Aufgabe einer ›grande école‹ besteht in der Bildung einer besonderen Elite für die ›Grande Nation‹«[31]. Daß ihre Absolventen bis heute die meisten Spitzenpositionen in Staat und Wirtschaft besetzen, bietet aber auch Anlaß zur Kritik. Die »capacité d'intégration sociale« und die »légitimité démocratique« der »spécifité de l'élitisme français« werden zur Diskussion gestellt[32].
2. Obwohl den »polytechniciens« infolge der voranschreitenden Industrialisierung im Prinzip auch andere Tätigkeitsfelder offenstanden, blieb die *École polytechnique* vor allem Nachwuchsreservoir für die Staatsingenieure. Erst zu Beginn des 20. Jhs. verließen mehr und mehr Absolventen der *École polytechnique* und der *École des mines* den Staatsdienst, um sich beruflich der Privatwirtschaft zuzuwenden[33].

Am 1.9.1795 erhielt die *École polytechnique* eine Prüfungs- und Zulassungsordnung[34]. Eingeführt wurde die für Frankreich typisch werdende strenge Aufnahmeprüfung durch die »concours«, in denen die Bewerber die »connaissances exigées« nachzuweisen hatten. Der Lehrplan umfaßte an erster Stelle einfache und höhere Mathematik,[35] doch lag von Anfang an ein Schwerpunkt der Ausbildung im Militärischen (Festungsbau, Pionier- und Artilleriewesen, Schiffsbau u. a.). Von den Absolventen des Jahres 1798 wurde der Ingenieur Mathurin Boucher bekannt, als das dritte Exemplar der »Belle-Poule« nach seinen Plänen gebaut wurde (Cherbourg 1828/34). Dieses Schiff (»techniquement [...] une des dernières réusssites de la marine en bois«) brachte 1840 die sterblichen Überreste Napoleons von Sainte-Hélène nach Frankreich[36].

30 Antoine Picon, Die Ingenieure des Corps des Ponts et Chaussées. Von der Eroberung des nationalen Raumes zur Raumordnung, in: Grelon, Stück (wie Anm. 2), S. 77–99, hier S. 87.
31 Stück (wie Anm. 10), S. 422.
32 Werner Zettelmeier, Editorial, in: CIRAC-Forum 57 (2002), S. 1.
33 Georges Ribeill, Zur Lage der Zivilingenieure im 19. Jahrhundert. Fallstudie über die Absolventen der École centrale, in: Grelon, Stück (wie Anm. 2), S. 151–169, hier S. 167. Dieser These scheint die Thépot-Tabelle (wie Anm. 28), S. 470, zu widersprechen (siehe unten S. 7).
34 Abdruck des Dekrets: CLR (wie Anm. 14), Nr. 3, S. 85f.
35 Eine trotz der »Mathematisierung der anderen Wissenschaftszweige« sehr positive Würdigung der *École polytechnique* gibt Karl-Heinz Manegold, Eine École Polytechnique in Berlin. Über die im preußischen Kultusministerium in den Jahren 1820 bis 1850 erörterten Pläne zur Gründung einer höheren mathematisch-naturwissenschaftlichen Lehranstalt, in: Technikgeschichte 33 (1966), S. 182–196, hier S. 182–185.
36 Mameluck Ali (Louis-Étienne Saint-Denis), Journal du Retour des Cendres 1840 (Édition établie par Jacques Jourquin), Paris 2003, S. 262.

Daß sich Napoleon besonders in der Empire-Zeit um den Neuaufbau des französischen Unterrichtswesens bemühte, ist bekannt. Neben der Wiedergründung der »Université de France« mit 16 »Akademien« (Aufsichts-, Verwaltungs- und Prüfungsbehörden), die wirklich eine Universität »à la française« wurde, änderte er auch das Organisationsmuster der *École polytechnique*. Er verstärkte die militärische Ausrichtung und unterstellte sie 1804 dem Kriegsministerium[37]. Aus militärischen Gründen reduzierte er die Ausbildungszeit auf zwei Jahre, als Ausgleich bekleiden die »polytechniciens« während dieser zwei Jahre den Rang eines Reserveoffiziers, tragen eine besondere Uniform mit Zweispitz und defilieren am 14. Juli auf den Champs Elysées. Seit 1972 dürfen auch Frauen an der *École polytechnique* studieren. Nach der napoleonischen Reorganisation war die *École polytechnique* »indissublement liée à la mission spéciale de former des cadres d'État«.

Hochbegabte Schüler konnten ihre Eignung für die *École polytechnique* nach dem Besuch eines auswärtigen Gymnasiums (»Lycée«) in einer zweistündigen Prüfung vor den »inspecteurs généraux« nachweisen. Ob damit der »concours« ersetzt werden konnte, muß noch offen bleiben. Da man für die vierjährige Ausbildungszeit (»École polytechnique« und »Écoles d'application«[38] je zwei Jahre) mit Ausgaben von »au moins« 12–13 000 francs rechnen mußte, blieben diese Hürden für die meisten Auswärtigen unüberschreitbar. Der mathematisch offensichtlich sehr begabte Narcisse Faucheur, der in Clermont-Ferrand lebte, ließ jeden Gedanken an die Pariser Eliteschule fallen und wandte sich der »Grande Armée« zu[39].

Betrachtet man Lehrplan, Karrieremuster und die verlangten Kenntnisse, läßt sich feststellen, daß die *École polytechnique* und die damit verknüpften Schultypen kaum dem entsprach, was Behörden und frühindustrielle Unternehmer von Technikern erwarteten. Der übertriebene »Glaube an die Wissenschaft« trug wenig oder nichts »zur Lösung der konkreten Fragen der Ingenieurausbildung« bei und führte zu einem sehr abstrakten Charakter der Ausbildung[40]. Außerdem fanden es die meisten »polytechniciens« zweifellos unter ihrer Würde, sich mit nicht funktionierenden, lärmenden und schmutzigen Maschinen abzugeben. Die Techniker kritisierten an ihnen »ihre mehr theoretische als praktische Orientierung und ihren Hang zur Monumentalität auf Kosten der Wirtschaftlichkeit«. Zusammen mit den *Écoles d'application*, die sich allerdings mehr um den Praxisbezug kümmerten, prägt das polytechnische Modell mit seinem Triumph der theoretischen Mathematik das Ausbildungssystem der französischen Ingenieure bis heute[41].

Die Studenten der *École polytechnique*, die in der Regel Spitzenpositionen in Staat und Gesellschaft anstrebten, stammten meist aus dem Großbürgertum[42]. Nach den

37 Vgl. dazu Belhoste (wie Anm. 21), S. 123–129. Das folgende Zitat S. 129.
38 Über die *Écoles d'application* siehe oben S. 4.
39 Souvenirs de campagnes du sergent Faucheur, Fourrier dans la Grande Armée. Texte présenté par Jacques Jourquin, Paris 2004, S. 38f. und S. 45.
40 Diese scharfe Kritik äußern sowohl Grelon (wie Anm. 2), S. 20, als auch Picon (wie Anm. 30), S. 90f.
41 Grelon (wie Anm. 2), S. 20f.
42 Eine genauere Übersicht zur Herkunft der Studenten der *École des ponts et chaussées* von 1804–1851 gibt Picon (wie Anm. 30), S. 90, Tab. 2. Über die hundert wohl bekanntesten Absolventen (von 1747 bis 1997) gibt es Kurzbiographien der »plus ancienne école civile d'ingénieurs du

zeitaufwändigen *cours préparatoires*, den *concours*, dem Doppelstudium und einigen Praktika standen ihnen Schlüsselstellungen offen; auf die *grande école* folgte der Einstieg in die *grands corps (d'état)*, bei denen die »polytechniciens«, je nach Fachrichtung, auch den Titel eines Ingenieurs erhalten konnten[43].

Gründung und Aufgabenstellung der *École polytechnique* und der *Écoles d'application*[44] waren in der Revolutionszeit beschlossen worden, um das Land auch künftig mit Staatsingenieuren versorgen zu können. Sicher teilweise unabsichtlich, entwickelte sich aber bei den Schulabsolventen ein das ganze Land umfassender Korps-Gedanke,[45] der schon im Ancien Régime erste Früchte trug. Die Ausrichtung der verschiedenen »Corps« war entweder administrativ oder technisch. Die zu erreichenden jeweiligen Spitzenpositionen waren hohe und höchste Regierungsstellen oder leitende Staatsingenieure. Diese grands Corps de l'État finden sich bei keiner europäischen Großmacht, so daß die Bezeichnung »modèle français« durchaus angemessen ist[46].

Diese spezielle Aufstiegsmöglichkeit läßt sich am Beispiel des »Corps des Mines« illustrieren: Von den mehreren hundert ausgebildeten Ingenieuren haben sich von 1816 bis 1914 nur 34 für die »fonctions politiques« entschlossen. Als Präfekt (1), Députés (14), Minister (5), Conseillers technique (6) und Conseillers général (6) wurden diese 34 »de grand commis de l'État«, während die meisten anderen Mines-Ingenieure zu den »grands industriels« gehörten[47].

Im ausgehenden 19. Jh. bemerkten die Staatslenker, daß infolge der fortschreitenden Industrialisierung ein zweiter Arbeitsmarkt entstand. Da zur Bedienung der neuen Maschinen viele tüchtige Techniker, meist aus dem Handwerkerstand kommend, gebraucht wurden, vergrößerte sich der Bedarf ständig. Das veranlaßte die napoleonische Verwaltung, neue Schulen zu gründen, die erstmals ein »enseignement technique de niveau élémentaire« anboten[48]. Die Verordnung vom 25.2.1803, die eine erste derartige Schule in Compiègne zu errichten befahl, war die eigentliche Geburtsurkunde der *Écoles d'arts et métiers*[49]. Damit war der erste Schritt zu einer Ingenieur-Ausbildung auf mittlerem Niveau getan.

Im Frankreich des 19. Jhs. wurde also keineswegs nur an die künftigen Staatsingenieure und ihre speziellen Lehranstalten gedacht. Falsch ist auch die Annahme, daß

monde« (Guy [wie Anm. 27] passim; das Zitat: S. 13). – Auch die früher »bürgerliche« Familie Faucheur konnte, »ruinée par la Révolution«, die (geschätzten) Aufenthaltskosten für die Schulzeit in Paris nicht erübrigen (siehe oben S. 6).

43 Grelon (wie Anm. 2), S. 28; zur Laufbahn vgl. Michel Bauer, Bénédicte Bertin-Mourot, Der Staatsingenieur an der Unternehmensspitze. Das »pantouflage« in Frankreich, in: Grelon, Stück (wie Anm. 2), S. 131–148, hier S. 141–146; Stück (wie Anm. 10), S. 424f.

44 Ein Gesetzestext vom 16.12.1799 (CLR [wie Anm. 14] Nr. 5, S. 102, Art. 51), läßt vermuten, daß bis dahin wohl fünf dieser Spezialschulen errichtet worden waren (Châlons: 1, Metz: 1, Paris: 3).

45 Als »Corps« bezeichnet man die Gesamtheit von durch gemeinsame Regeln, Gesetze, Gebräuche, Tätigkeit und Traditionen verbundenen Personen.

46 Thépot (wie Anm. 28), S. III–XI, hier S. III.

47 Ibid. S. 470f.

48 Charmasson (wie Anm. 15), S. 12.

49 Abdruck des *arrêté*: CLR (wie Anm. 14), Nr. 6, S. 102–108. In dem 500 Seiten-Werk von Belhoste (wie Anm. 21), scheinen diese Schulen nicht vorzukommen.

sich niemand für die Ausbildung der Ingenieure mittleren Niveaus zu interessieren schien[50]. Zwei Argumente sprechen dagegen:

Erstens ist auf die staatlichen Bemühungen um die *Écoles d'arts et métiers* (Châlons-sur-Marne, Angers, Aix-en-Provence, Lille, Cluny, Paris)[51] hinzuweisen. Die Absolventen dieser Schulen arbeiteten bei den Eisenbahnen, im Hüttenwesen und im Maschinenbau, oft als Werkmeister oder Betriebsleiter[52]. Auf der Sozialskala standen sie zwar oberhalb der Arbeiter, aber unterhalb der Ingenieure, weil sie nur als »Techniker« galten.

Zweitens bestand seit 1829 in Paris die *École centrale des arts et manufactures.* Diese rein private Gründung war »un événement majeur dans la transformation du champ technique en France et son adaptation à l'âge industriel.« Deshalb war die Schule, wie es im ersten Prospekt hieß, »destinée spécialement à former des ingénieurs civils, des directeurs d'usines, des chefs de fabrique et de manufactures«[53]. Die Absolventen dieser Ingenieurschule, die 1857 verstaatlicht wurde, beteiligten sich tatkräftig am Aufbau der Industrie in ganz Frankreich. In sozialer Hinsicht standen sie zwischen den Ingenieuren der *École polytechnique* und den Technikern der *Écoles d'arts et métiers.* Die »centraux« zeichneten sich durch hohe berufliche Mobilität aus und arbeiteten sowohl in der Verwaltung als auch in Werkstätten. Die zuerst geringen Schülerzahlen (1832–1847: 707) nahmen später zu (1855–1859: 395, 1872–1874: 393, 1890–1892: 541)[54]. Ob alle Absolventen nach drei Jahren den Titel »ingénieur civil« erwarben, ist nicht bekannt.

Über die ehemaligen Schüler der *Écoles d'arts et métiers* sind wir recht gut informiert[55]. Sie konnten Pläne lesen, waren ausgezeichnete Konstrukteure und besaßen Grundkenntnisse der Mechanik und Thermodynamik. In Anlehnung an den Namen der *Écoles d'arts et métiers* nannte man die »gars«, die dort ausgebildet wurden, »gadzarts«. In allen Bereichen der Industrialisierung spielten die »gadzarts« eine herausragende Rolle. Maschinenbau und Eisenbahnwesen, Metall- und Rüstungsindustrie, später Automobilbau und Elektrotechnik waren einige ihrer Domänen.

»Diese Fähigkeit der ›gadzarts‹, die Funktionsweise einer Maschine zu verstehen, machte sie so ungemein wertvoll und erklärt, warum die Industrie sie in den

50 Diese Auffassung vertreten Bauer, Bertin-Mourot (wie Anm. 43), S. 146 und 144. Die Autoren gehen von der gegenwärtigen Situation mit den einflußreichen »grand corps d'ingénieurs« aus, in der das Verhältnis der Staats- zu den Zivilingenieuren 100:1 beträgt und die »corpsards« faktisch alle leitenden Stellen besetzen.

51 Die wichtigsten Daten sämtlicher Techniker- und/oder Ingenieur-Schulen finden sich in dem Quellenband CLR (wie Anm. 14), S. 663–746. Über die späteren Gründungen der *Écoles d'arts et métiers* in Lille (1881/1900) und Cluny (1901) vgl. Charmasson (wie Anm. 15), S. 54f.

52 Vgl. Stück (wie Anm. 10), S. 427.

53 Belhoste (wie Anm. 21), S. 137–140; die Zitate: S. 137.

54 Zu allen Einzelheiten vgl. Ribeill (wie Anm. 33), S. 152f. und 156 (Zahlen).

55 Ergänzend zu seinem grundlegenden Werk (Charles Rodney Day, Les écoles d'arts et métiers. L'enseignement technique en France, Paris 1991) hat der Autor zahlreiche einschlägige Aufsätze publiziert, darunter: Charles Rodney Day, Die »gadzarts« in der Industrie, in: Grelon, Stück (wie Anm. 2), S. 171–196; Ders., Vom Arbeiter zum Ingenieur. Zur Entwicklung der »écoles d'arts et métiers« und zur Rolle ihrer ehemaligen Schüler, in: Grelon, Stück (wie Anm. 2), S. 329–350.

40er Jahren des 19. Jhs. massenhaft einzustellen und ihnen Aufstiegsmöglichkeiten zu bieten begann«[56]. Auf die amtliche Erlaubnis, durch das Examen den Ingenieurtitel zu erwerben, mußten die ›gadzarts‹ aber bis 1907 warten[57]. Der Höhepunkt des Aufstiegs wurde erreicht, als die *École Nationale Supérieure des Arts et Métiers* (ENSAM) 1974 zur *grande école* ernannt wurde[58].

Trotz guter Ansätze zu einer mehrspurigen Ingenieur-Ausbildung war um die Mitte des 19. Jhs. abzusehen, daß in Frankreich die Position der Staatsingenieure im Grunde unangetastet blieb. Aus der Dauerhaftigkeit ihrer Institution[59] bezogen sie eine starke Legitimität, an die fast alle Regierungen lieber anknüpften als neue Strukturen aufzubauen.

Obwohl die Industrialisierung Frankreichs ohne die »centraux« und die »gadzarts« schlechterdings kaum vorstellbar ist, waren es doch vor allem die Absolventen der *École des ponts et chaussées*, die unbestreitbar zu den »Nutznießern der Industrialisierung« (Picon) zählten. In dieser Hinsicht kann man wirklich von einer »clairvoyance de ses fondateurs« sprechen[60] Dabei war die sozial-traditionelle Herkunft der Ingenieur-Schüler im Alltags- wie im Berufsleben von zentraler Bedeutung, da sie die Entscheidung über den Besuch dieser oder jener Ingenieurschule im Grunde vorwegnahm.

Grundsätzlich kann man sagen, daß fast alle Absolventen von Schulen der unteren und mittleren Kategorie dem Kleinbürgertum entstammten. Meist nur als »techniciens« angesehen, nahmen sie fast immer nur untergeordnete Positionen in den Betrieben ein. In ihren Lebens- und Arbeitsbedingungen unterschieden sie sich grundlegend von den »polytechniciens«: »Bis zur Mitte des 19. Jhs. leben die Ingenieure des Staates und die Techniker der Industrie in getrennten Welten«[61].

Wie weit die Welten auseinander lagen, zeigt folgendes Beispiel: Da der *Société des ingénieurs civils* Ingenieure unterschiedlicher Ausbildung angehörten, wurde der Streit zwischen praktisch erfahrenen »Technikern« und Staatsingenieuren zum Dauerkonflikt. »Seit vielen Jahren«, so ein Zeitgenosse 1848, bestehe »eine beinahe haßerfüllte Rivalität, die sich in feindseligem Verhalten und gegenseitigen Vorwürfen ausdrückt, die [...] oft begründet sind«, – trugen doch besonders die Absolventen der *École des Ponts et Chaussées* einen unerträglichen Korpsgeist zur Schau, prahlten mit ihren Privilegien und taten alles, um den Zivilingenieuren zu schaden. Sie behandelten die ihnen Untergebenen mit Hochmut und Härte, verleumdeten sie auf vielfache Weise, überließen ihnen aber die ganze Arbeit[62]. Das galt für die

56 Day, »*Gadzarts*« (wie Anm. 55), S. 175.
57 Abdruck des Dekrets vom 22.10.1907: CLR (Anm. 14), Nr. 101, S. 454f.
58 Day, Arbeiter (wie Anm. 55), S. 329f.
59 Wegen der auf die fehlende »historische Dimension« zurückgehende »Geschichtslosigkeit« wird zum Beispiel das »Corps des Télécommunications« nicht als »vollgültiges ›grand corps‹« angesehen (Thierry Vedel, Die Ingenieure der Telecommunications. Die Entstehung eines »grand corps«, in: Grelon, Stück [wie Anm. 2], S. 101–130, hier S. 122).
60 Diesen Eindruck vermitteln jedenfalls die 100 Biographien (Guy [wie Anm. 27], passim, S. 31 [Zitat] und S. 34f. [Übersicht]). Vgl. im übrigen die Angaben von Picon (wie Anm. 30), S. 92 (Tabelle); dort auch das folgende Zitat.
61 Stück (wie Anm. 10), S. 427.
62 Ausführliches Zitat: Jacomy (wie Anm. 8), S. 353f. Über die Animositäten und die »pantouflage« berichtet auch Picon (wie Anm. 30), S. 91f.

Gesamtheit des Landes, weil sich die *grands corps*, die mehrere Revolutionen und Staatskrisen überlebt hatten, als außerordentlich stabil erwiesen.

Diese Rivalität verschärfte sich, als den »gadzarts« 1907 der Ingenieurtitel zugebilligt wurde. Trotz dieser amtlichen Anerkennung ihrer Leistungen wurden sie »in Betrieb und Gesellschaft als *zweitrangig* gegenüber den diplomierten Ingenieuren der neuen naturwissenschaftlichen Fakultäten[63] und den traditionellen *grandes écoles* eingestuft«[64].

Daß dieser Konkurrenzkampf zugunsten der Staatsingenieure entschieden wurde, hat mehrere Gründe: Am wichtigsten war wohl das Beharrungsvermögen der von dem System Profitierenden, denen jede Neuerung suspekt war (und ist). Dazu kommen die bis heute angewandten Sozialpraktiken der »pantouflage« und »catapultage« sowie – last not least – eine besondere Eigenheit der Staatsingenieure: Einer »Überauslese« par excellence fällt infolge des sehr ähnlichen Karrieremusters eine Fülle von »Herrschaftswissen« zu, das sie zur Bekleidung hoher und höchster Ämter prädestiniert[65]. Dieser Befund gilt noch immer: »L'École Polytechnique [...] fournit à elle seule plus de la moitié des dirigeants économiques des grandes entreprises de France«[66].

III. Ingenieur-Schulen in Deutschland

1. Der Sonderfall Preußen: Bauakademie und Gewerbeinstitut

Trotz der unter Friedrich II. verbreiteten Frankophilie[67] orientierte sich Preußen im Hinblick auf das technische Schulwesen nicht an Frankreich, sondern ging eigene Wege: Während die Pariser *École des mines* erst 1783[68] gegründet wurde, erfolgte bereits 1770 die Errichtung der preußischen *Bergakademie*[69].

Wegen der umfangreichen Verkehrsaufgaben des Staates hatte man in Frankreich für das schon ältere Corps des ponts et chaussées 1747 die *École des ponts et chaussées* errichtet[70]. Das relativ kleine Preußen (1740: 118 000 Quadratkilometer) kam zunächst noch ohne eigene Ingenieure aus. Als aber der Staat nach 1740 durch territoriale Gewinne (Schlesien, Ostfriesland, Polnische Teilungen) um über 180 000 Quadratkilometer wuchs, zog Friedrich Wilhelm III. nach und gründete 1799 die *Bauakademie*[71], an der »die ersten planmäßig ausgebildeten Ingenieure in Preußen und den anderen deutschen Staaten« studierten. Vorbild dieser Institution soll die französische *École des ponts et chaussées* gewesen sein.

63 Siehe unten S. 21.
64 Stück (wie Anm. 10), S. 427.
65 Bauer, Bertin-Mourot (wie Anm. 43), S. 148.
66 Mathilde Lefebvre, Werner Zettelmeier, Formation des élites et coopérations franco-allemandes (Bericht über die CIERA-Tagung in Paris im Dezember 2002), in: Cirac-Forum 57 (2002), S. 6–12, hier S. 6.
67 Mieck, Westeuropa (wie Anm. 1), Kap. 4.
68 Die 1816 in Paris gegründete *École des mines* hatte zwei recht kurzlebige Vorgänger (1783–1788, 1794–1802); vgl. Belhoste (wie Anm. 21), S. 70.
69 Trotz des einschränkenden Titels für Preußen unentbehrlich: Wefeld (wie Anm. 7), passim, hier S. 40. Die oft genannte Jahreszahl 1776 ist falsch.
70 Als Gründungsdatum wird der 14.2.1747 genannt (Guy [wie Anm. 27], préface).
71 Zur Gründung und zu den Anfängen vgl. Wefeld (wie Anm. 7), S. 65–70.

Bei den französischen Staatsingenieuren handelte es sich um keine Ausnahmeerscheinung. In europäischem Maßstab kann man etwa die Ingenieuroffiziere im Königreich Hannover[72] oder auch »die Baubeamten in Preußen als Kollegen der französischen Ingenieure der *Ponts et Chaussées* ansehen«. Korpsgeist, Elitebewußtsein und Professionsstolz waren bei ihnen ebenso ausgeprägt wie bei den französischen Staatsingenieuren[73]. Das änderte sich erst im ausgehenden 19. Jh., als in Deutschland eine spürbare Prestige-Verschiebung zu Gunsten der Juristen erfolgte; fortan mußte jeder, der Beamter werden wollte, sich nach seiner Universitäts-Ausbildung einem »Staatsexamen« stellen, das – bis heute – die Voraussetzung für den Eintritt in den Staatsdienst bildet. Unter diesen Bedingungen konnte ein Korpsgeist wie an den französischen Ingenieurschulen an den deutschen Lehranstalten nicht entstehen[74].

Die preußischen »Baubeamten« arbeiteten, konstruktiv und kontrollierend, als Bauingenieure und Architekten im Staatsdienst. Ähnlich wie in Frankreich verstanden sie sich als »die Elite innerhalb der technischen Berufe (und) betrieben eine auf Abgrenzung bedachte Standespolitik«. Entsprechend ihrer Ausbildung arbeiteten sie für den Staat, waren aber »auch auf dem nicht-staatlichen Arbeitsmarkt präsent«[75].

Auch in Preußen/Deutschland lehnten die Universitäten eine naturwissenschaftliche Ausbildung ab. Die »Polytechnik« stand damals »bildungspolitisch in scharfem Gegensatz zur Idee von Bildung in der Einsamkeit des Studiums der lateinischen und griechischen Klassiker«[76]. Selbst für die Berliner Universität von 1810 gab es keine Ausnahme, weil »technisch-gewerbliche Fächer unter Humboldt und seinen Nachfolgern [...] keine Berücksichtigung« fanden[77].

Um dieser abweisenden Haltung entgegenzuwirken, wurde 1821 vom preußischen Staat ein Etablissement errichtet, das vor allem den Bedürfnissen der Industrialisierung Rechnung tragen sollte. Diese Institution, die auf das persönliche Engagement von Beuth, den Chef des Gewerbedepartements, zurückging, wurde zuerst *Technische Schule* genannt und erhielt 1827 den Namen *Gewerbeinstitut*[78].

72 Vgl. Lars U. Scholl, Ingenieuroffiziere im hannoverschen Straßen- und Eisenbahnbau, 1764–1847, in: Lundgreen, Grelon (wie Anm. 6), S. 109–116.

73 Grelon, Deutsche Ingenieure (wie Anm. 10), S. 372f.

74 Ibid. S. 377. Zum »Staatsexamen« siehe unten S. 22.

75 Etwas anders akzentuiert: Eckhard Bolenz, Baubeamte in Preußen, 1799–1930: Aufstieg und Niedergang einer technischen Elite, in: Lundgreen, Grelon (wie Anm. 6), S. 117–151, hier S. 117f. und 124f. (dort auch die Zitate).

76 Stefan Fisch, Von »mathematischer Philosophie« über die »Erziehung der Sinne« zur Geometrie als »Sprache der Technik«. Hermann als Lehrer und als Förderer des technischen Unterrichts in Bayern, in: Manfred Pix (Hg.), Friedrich Benedikt Wilhelm von Hermann (1795–1868). Ein Genie im Dienste der bayerischen Könige. Politik, Wirtschaft und Gesellschaft im Aufbruch, Stuttgart 1999, S. 423–468, hier S. 423.

77 Wolfgang Neugebauer, Das Bildungswesen in Preußen seit der Mitte des 17. Jahrhunderts, in: Otto Büsch (Hg.), Handbuch der preußischen Geschichte, Bd. 2, Berlin, New York 1992, S. 605–798, hier S. 703.

78 Zum Gewerbeinstitut grundlegend: Peter Lundgreen, Techniker in Preußen während der frühen Industrialisierung. Ausbildung und Berufsfeld einer entstehenden sozialen Gruppe, Berlin 1975, S. 54–84 (mit der älteren Literatur; das folgende Zitat S. 57). Knappe Zusammenfassungen mit

Wichtigste Unterrichtsfächer waren Mathematik, Chemie und Zeichnen. Beuths Diktum »Wer mehr lernen will, tut es auf der Universität« ging zwar etwas an der Realität vorbei, doch waren beispielsweise keine Lateinkenntnisse erforderlich. Immerhin erwartete Beuth (bei einer Neuorganisation 1826) von einem »reifen Zögling der unteren Klasse [...] Beherrschung der Algebra, ihre Anwendung auf Geometrie, praktisches Rechnen mit Logarithmen, ebene Trigonometrie, praktische Flächen- und Körperberechnung (ohne Beweise); Mechanik, Statik, Hydromechanik, Hydrostatik, Aeromechanik, Aerostatik; Wärmelehre, Luftlehre, Elektrizitätslehre usw.«

Bis 1850 erfuhren Mechaniker, Bauhandwerker und Chemiker einen gemeinschaftlichen Unterricht. Die Ausbildungsdauer stieg von einem Jahr (1821) auf anderthalb (1826), zwei (1830) und schließlich drei (1850)[79]. Eine vorgeschaltete »untere« Klasse wurde 1850 abgeschafft. Weil der Besuch des *Gewerbeinstituts* kostenlos war und fast alle Studenten ein Stipendium erhielten, erfolgte die Rekrutierung allein nach Leistungskriterien. Im Gegensatz zur *École polytechnique* kam im *Gewerbeinstitut* »der praktischen Ausbildung eine entscheidende Bedeutung für den Übergang in die Praxis zu«[80].

Auch die *Bauakademie* erlebte unter Eytelwein (1825–1830) und Beuth (1831–1845) einen Aufschwung. Die Umbenennung in *Allgemeine Bauschule* (1831) ließ allerdings erkennen, daß der neue Leiter »einen starken Verschulungsgrad nach dem Muster des [...] Gewerbeinstituts« bevorzugte[81]; der Praktiker Beuth erstrebte »die Heranbildung von gründlich erfahrenen Feldmessern, Wege- und Landbaumeistern, Wasser- und Maschinenbau-Inspektoren und [...] ›Stadtbau- und Prachtbau-Inspektoren‹«[82]. Weil die starke Verschulung abschreckend wirkte und die Studentenzahlen von 99 (1831/32) auf 43 (1844/45) sanken, wurde die Schule 1845 gründlich umgebildet und erhielt auch ihren alten Namen zurück[83].

Mit der 1824 gegründeten *Berliner Städtischen Gewerbeschule* hatte das Beuthsche *Gewerbeinstitut* nur indirekt zu tun, weil die in allen Provinzen des Staates zu errichtenden *Provinzial-Gewerbeschulen* »als Zulieferer für das Berliner Gewerbeinstitut« angesehen wurden[84].

anderen Fragestellungen: Ilja Mieck, Preußen von 1807 bis 1850. Reformen, Restauration und Revolution, in: Otto Büsch (Hg.), Handbuch der preußischen Geschichte, Bd. 2, Berlin, New York 1992, S. 3–292, hier S. 142f. (Übersicht); Lundgreen, Techniker (wie Anm. 6), S. 171–188, hier S. 171.

79 Peter Lundgreen, Die Ausbildung von Ingenieuren an Fachschulen und Hochschulen in Deutschland, 1770–1990, in: Lundgreen, Grelon (wie Anm. 6), S. 13–78, hier S. 27.

80 Lundgreen, Techniker (wie Anm. 6), S. 172–175. Das Zitat: S. 175.

81 Wefeld (wie Anm. 7), S. 70–80; das Zitat: S. 70.

82 Wilhelm Treue, Christian Peter Wilhelm Friedrich Beuth, in: Wolfgang Treue, Karlfried Gründer (Hg.), Berlinische Lebensbilder. Wissenschaftspolitik in Berlin. Minister, Beamte, Ratgeber, Berlin 1987, S. 119–134, hier S. 128.

83 Wefeld (wie Anm. 7), S. 72f.

84 Ibid. S. 103 und S. 116–122. Obwohl sich Beuth auch um die Provinzial-Gewerbeschulen kümmerte (vgl. Lundgreen, Techniker in Preußen [wie Anm. 78], S. 44–54 und 96–104) haben diese Schulen mit der eigentlichen Ingenieur-Ausbildung nichts zu tun.

Obwohl die Schülerzahl des *Gewerbeinstituts* ständig zunahm (1830: 63; 1840: 104; 1850: 135)[85], konnte es den Bedarf kaum befriedigen – trotz der etwa tausend Absolventen, die es bis 1850 gehabt haben soll. Vielen Schülern bezahlte der Staat lange Reisen ins westliche Ausland[86]; oft unterstützte sie Beuth bei der Niederlassung oder ihrer ersten Anstellung durch Maschinen oder Werkzeuge, und nicht selten vermittelte er ihnen Stellen im In- und Ausland.

Das *Gewerbeinstitut* erwies sich auf lange Sicht »als eine einzigartige Gründung«[87], mit der Beuth seiner Zeit weit voraus war. Eine vergleichbare Fachschule gab es damals in keinem anderen deutschen Territorium. 1866 wurde die technische Fachhochschule zur *Gewerbeakademie* aufgewertet, und 1879 erfolgte ihre Zusammenlegung mit der *Bauakademie* zur *Königlichen Technischen Hochschule zu Berlin* (in Charlottenburg), der heutigen TU Berlin[88].

Weil der Staatsdienst in höherem Ansehen stand als die Tätigkeit in der Privatwirtschaft, besaß die *Bauakademie* von jeher gegenüber dem *Gewerbeinstitut* einen klaren Prestigevorsprung. »Selbst in der Zeit des Zusammenschlusses, als die sachlichen Gewichte sich längst grundlegend verschoben hatten, fühlte die *Bauakademie* sich aufgrund dieser Tradition offenbar noch immer als die vornehmere Schwester«[89].

Unterhalb dieser akademischen Ebene entstanden seit etwa 1870 zahlreiche staatliche, städtische und private Lehranstalten, die den Bedarf von Industrie und Gewerbe an gehobenen und mittleren Führungspositionen befriedigen wollten. Da es noch keine gesetzlichen Rahmenbedingungen gab, entwickelte sich ein »fruchtbares Nebeneinander von Aus- und Weiterbildung«, in dem nicht einmal die Schultypen einheitlich bezeichnet wurden[90].

2. Andere deutsche Länder: Polytechnische und Fachschulen

Als Publikationsbestandteil ist der Begriff ›polytechnisch‹ wohl erstmals 1819 aufgetaucht, da man in diesem Jahr die Reihe der »Wiener Jahrbücher des k.k. Polytechnischen Instituts« eröffnete. Ein Jahr später erschien das von Johann Gottfried Dingler herausgegebene »Polytechnische Journal«, das als »die erste technisch-wissenschaftliche Zeitschrift« gilt. Von dieser Publikation, die noch 1838 »in keinem anderen Lande ihresgleichen hatte« (Karmarsch), profitierte häufig auch Beuth[91].

Daß die französische *École polytechnique* in Deutschland bestens bekannt war, zeigt ein viel gelesenes Lexikon, das diese Schule lobend erwähnt, zugleich aber auch ihre Funktion als »Vorbereitungsschule [...] ausschließlich für Ausbildung zum

85 Eine sehr detaillierte Statistik bei LUNDGREEN, Techniker in Preußen (wie Anm. 78), S. 281f.: Tabelle I.

86 LUNDGREEN, Techniker (wie Anm. 6), S. 172 und 177f.; vgl. auch MIECK, Westeuropa (wie Anm. 1), Tab. 12 und 13.

87 Ilja MIECK, Preußische Gewerbepolitik in Berlin 1806–1844. Staatshilfe und Privatinitiative zwischen Merkantilismus und Liberalismus, Berlin 1965, S. 42.

88 Dazu NEUGEBAUER (wie Anm. 77), S. 704; ausführlicher: WEFELD (wie Anm. 7), S. 103–112 und S. 158f. Zwar wurde Charlottenburg erst 1920 eingemeindet, doch lagen die beiden Vorläufer-Institutionen in Berlin.

89 Ibid. S. 77.

90 Ibid. S. 160–170; eine Übersicht der Neugründungen: S. 162f.

91 TREUE (wie Anm. 82), S. 124f.

Staatsdienste« betont[92]. In dieser speziellen Intention wurde die *École polytechnique* in der Tat zum »Vorbild für die gleichermaßen als Voraussetzung und in der Folge der technisch-industriellen Entwicklung begründeten Polytechnischen Lehranstalten in Deutschland, Österreich und der Schweiz«[93].

Auch in Preußen fand die *École polytechnique* Aufmerksamkeit. Die Überlegungen, eine solche Schule nach Pariser Muster in Berlin einzurichten, gingen vom Kultusminister Altenstein aus, der die Ansicht vertrat, daß die beiden vorhandenen Anstalten *Bauakademie* und *Gewerbeinstitut* »noch nicht die wahre Synthese von Wissenschaft und Technik darstellten«[94]. Unterstützt wurde er durch Alexander von Humboldt und den Generalstab. Obwohl der als Direktor favorisierte Gauß ablehnte, wurde der Plan zwar wiederholt diskutiert (1827–1829, 1831–1836, 1844–1850), doch schließlich nicht weiter verfolgt[95]. Beuth, mit seinem *Gewerbeinstitut* rundum zufrieden, hatte dagegen sicher nichts einzuwenden[96].

In anderen deutschen Ländern sind dagegen Polytechnische Schulen gegründet worden. Vorbild war zwar die Pariser *École polytechnique*, doch gab es Unterschiede: Wohl am wichtigsten war, daß die deutschen Polytechnika sowohl Staatsingenieure als auch Techniker für die private Wirtschaft ausbildeten; entsprechend breiter war das Lehrangebot[97]. Vor allem dadurch unterschieden sich die deutschen polytechnischen Schulen von ihrer (manchmal namengebenden) Mutter-Institution. Dafür nahmen die deutschen Staaten in Kauf, daß ihre Polytechnika »nur in den seltensten Fällen die wissenschaftliche Höhe von Paris« erreichten[98].

Leider ist die Tabelle, die Peter Lundgreen vor einigen Jahren mehrfach veröffentlicht hat, mißverständlich, da es auch »vor 1870« nicht nur in Wien, Karlsruhe und Darmstadt polytechnische Schulen gab[99]. Tatsächlich wurden derartige Anstalten ebenfalls in Prag (1806), München (1827), Dresden (1828), Stuttgart (1829), Hannover (1831) und Braunschweig (1835) gegründet[100]. Zu den vier polytechnischen

92 Rotteck-Welcker (Hg.), Staatslexikon [...], Artikel: Schulen, polytechnische, Bd. 14, Altona 1843, S. 357.

93 Karl-Heinz Manegold, Zur Emanzipation der Technik im 19. Jahrhundert in Deutschland, in: Ders. (Hg.), Wissenschaft, Wirtschaft und Technik. Studien zur Geschichte. Wilhelm Treue zum 60. Geburtstag, München 1969, S. 379–402, hier S. 381.

94 Knapp, aber treffend: Franz Schnabel, Deutsche Geschichte im Neunzehnten Jahrhundert, Bd. 3: Erfahrungswissenschaften und Technik, Freiburg i. Br. 1934, S. 309f.

95 Zu allen Einzelheiten: Manegold, École (wie Anm. 35), passim; ergänzend: Neugebauer (wie Anm. 77), S. 704, und Wefeld (wie Anm. 7), S. 96f.

96 Daß das Handelsministerium auf eine Anfrage von 1835 jedes Interesse vermissen ließ und sehr lakonisch nur »nichts zu erinnern« fand (Manegold, École [wie Anm. 35], S. 194), dürfte wohl auf Beuth zurückgehen.

97 Vgl. Lundgreen, Ausbildung von Ingenieuren (wie Anm. 79), S. 15f.

98 Schnabel (wie Anm. 94), S. 308.

99 Lundgreen, Ausbildung von Ingenieuren (wie Anm. 79), S. 61; Ders., Fachschulen, in: Karl-Ernst Jeismann, Ders. (Hg.), Handbuch der deutschen Bildungsgeschichte, Bd. 3: 1800–1870. Von der Neuordnung Deutschlands bis zur Gründung des Deutschen Reiches, München 1987, S. 296.

100 Peter Lundgreen, Ausbildung und Forschung in den Natur- und Technikwissenschaften an den deutschen Hochschulen, 1870–1930, in: Yves Cohen, Klaus Manfrass (Hg.), Frankreich und Deutschland. Forschung, Technik und industrielle Entwicklung im 19. und 20. Jahrhundert, München 1990, S. 53–65, hier Tabelle 1, S. 56 (die »mißverständliche« Übersicht findet sich auf S. 57, Tabelle 2); Schnabel (wie Anm. 94), S. 307f.

Schulen, die als erste in Deutschland entstanden sind (Prag, Wien, Karlsruhe, München), folgen nachstehend einige Bemerkungen über Entstehung und Entwicklung.

(1) Eine Initiative der Stände und des Professors Franz Joseph Gerstner führte 1806 zur Gründung der *Königlich Böhmischen Ständischen Technischen Lehranstalt* in Prag. Sie erwuchs aus einer an der Universität angesiedelten Ingenieur-Professur und sollte die Ausbildung von Gutsverwaltern, Technikern und Staatsbeamten sicherstellen. Gerstner wurde ihr erster Rektor. Seit 1817 hatte die Prager Lehranstalt in jedem Jahr mehr als 300 Studenten und überschritt von 1846 bis 1851 die Zahl von über 1000.

(2) Die Pläne für das *Polytechnische Institut*, das 1815 in Wien ins Leben trat, waren von dem Ingenieur Johann Joseph Prechtl ausgearbeitet worden. Auch in Wien lernten »Staatstechniker« und »Zivilingenieure« gleichermaßen. Sieben Jahre nach seiner Gründung hatte das Institut, das auch die erwähnten »Jahrbücher« herausgab[101], schon über 500 Hörer. »Wie die ältesten Universitäten, so stehen auch die ältesten technischen Hochschulen des deutschen Sprachgebietes in Prag und Wien[102].« Die Gründungen von Prag und Wien waren übrigens die einzigen, die im Staatslexikon von Rotteck-Welcker erwähnt werden, obwohl der betreffende Band erst 1843 erschien[103].

(3) Durch einen Besuch der *École polytechnique* angeregt, plante der badische Ingenieur Johann Gottfried Tulla[104] die Gründung einer Ingenieurschule, die in der Hauptstadt Karlsruhe, »am Sitze der technischen Landesbehörden«, entstehen sollte. Tulla erhoffte sich von dieser Lehranstalt wissenschaftlich gebildete Mitarbeiter für seine ausgedehnten Wasser- und Straßenbau-Arbeiten. Nachdem der Baudirektor Weinbrenner schon eine Bauschule eingerichtet hatte, kam es nach manchen Querelen über den Standort 1807 auch zur Gründung einer Ingenieurschule in Karlsruhe. »Das Pariser Vorbild war dabei maßgebend, nicht nur für die mathematischen Grundlagen des Studiums, sondern auch für die ganze Organisation der Schule«, die sich schließlich bis hin zu Kleinigkeiten an der seit Napoleon dominierenden militärischen Ausrichtung der *École polytechnique* orientierte[105].

Um auf die wachsenden Bedürfnissen der Privatindustrie zu reagieren, wurden 1825 Ingenieur- und Bauschule zusammengelegt. Auf diese Weise entstand auch in Karlsruhe eine Art Polytechnischer Schule, die sich allerdings mehr als »ein Konglomerat aus Spezialschulen, dem noch eine Vorschule und ein allgemein mathematischer Kursus beigegeben war«, präsentierte[106]. Im einzelnen bestand die *Polytechnische*

101 Siehe oben S. 13.

102 Zu Prag und Wien: SCHNABEL (wie Anm. 94), S. 307, dort auch das Zitat; außerdem: Stefan FISCH, »Polytechnische Schulen« im 19. Jh. Der bayerische Weg von praxisorientierter Handwerksförderung zu wissenschaftlicher Hochschulbildung, in: Ulrich WENGENROTH (Hg.), Die Technische Universität München. Annäherungen an ihre Geschichte, München 1993, S. 1–38, hier S. 3 und 16 (Sonderdruck).

103 ROTTECK-WELCKER (wie Anm. 92), S. 357.

104 Über die »Rheinkorrektur«, durch die Tulla berühmt wurde, vgl. zusammenfassend Schnabel (wie Anm. 94), S. 264–266.

105 Vgl. dazu ibid. S. 305f. (mit der älteren Literatur). Dort auch die Zitate.

106 Vgl. LUNDGREEN, Ausbildung und Forschung (wie Anm. 100), S. 56 (Tabelle 1) sowie FISCH, Hermann (wie Anm. 76), S. 461 (Zitat).

Schule aus folgenden Unterrichtseinheiten: Allgemeine mathematische Klassen (1825/33), Artillerieschule (1805/19), Ingenieurschule (1807/33), Bauschule (1807–1833), Höhere Gewerbeschule (1825/33)[107].

Dieser Gemengelage feste Konturen gegeben »und nach mancherlei tastenden Versuchen [...] den organischen Aufbau des technischen Hochschulwesens vorbildlich geschaffen« zu haben, ist das Verdienst des Beamten Karl Friedrich Nebenius. Die wichtigen Reformen fanden 1833 statt; 1850 wurden zusätzlich eine Maschinenbau- sowie eine chemisch-technische Schule eingerichtet. Da das Polytechnikum nach 1825 nicht mehr ausschließlich für staatlich-militärische Aufgaben ausbildete, »fiel auch die Kasernierung der Studierenden hinweg, und ein freieres Leben konnte beginnen«[108].

Die drei polytechnischen Schulen von Prag, Wien und Karlsruhe erinnerten alle ein wenig an einsame und isolierte Leuchttürme. Eine andere Lösung für den technisch-gewerblichen Unterricht fand man in Bayern, das 1833 »als erster deutscher Staat ein das ganze Land überspannendes Netz von abgestuften staatlichen technischen Lehranstalten« erhielt[109]. Wegen dieser Besonderheit wird die Entwicklung dieser Unterrichtsform in Bayern ausführlicher dargestellt.

(4) Nach den kurzlebigen Versuchen in Regensburg (1817) und Augsburg (1822) war die 1823 errichtete städtische *Polytechnische Schule* in Nürnberg zwar langlebiger[110], doch konnte Joseph v. Utzschneider den König bewegen, sogar im industriefernen München die *Polytechnische Centralschule* einzurichten (27.9.1827). Ihr Ziel war die »höhere technische Vor- und Ausbildung derjenigen Individuen, welche sich den auf Mathematik, Physik, Mechanik oder Naturkunde gegründeten Gewerben [...] in Fabriken und Manufakturen zu widmen gedenken«. Die Enttäuschungen blieben aber nicht aus: Während die Nürnberger *Polytechnische Schule* von den Inspektionsreisen ihres Lehrers Hermann nach Prag und Wien[111] profitierte und sich einer lebhaften Ausstrahlung auf das private Gewerbe erfreute, kümmerte die Münchener Schule vor sich hin, weil ihr die schulische Anbindung nach oben und nach unten fehlte.

Als sich trotz einer Reorganisation (1829) an der Situation wenig änderte, beschloß man eine Gesamtreform (16.2.1833): Die *Polytechnische Centralschule* wurde aufgelöst und ein dreistufiges System technischer Bildungsanstalten eingerichtet, das bis zur Reform von 1864/68 kaum verändert werden mußte: »In Bayern entstand ein das ganze Land umspannendes Netz von schulgeldfreien und zu einem Gutteil staatlichen Lehranstalten [...]. In der Durchdringung des ganzen Landes mit technischen Unterrichtsanstalten sah man schon bald zu Recht die Besonderheit und Bedeutung dieser ›durch ganz Deutschland in ihrer Art einzigen Schöpfung‹[112].«

107 Lundgreen, Ausbildung und Forschung (wie Anm. 100), S. 57 (Tabelle 2).
108 Schnabel (wie Anm. 94), S. 307.
109 Fisch, Hermann (wie Anm. 76), S. 461; fast gleichlautend: Fisch, Polytechnische Schulen (wie Anm. 102), S. 10.
110 Zur Nürnberger Gründung vgl. Fisch, Hermann (wie Anm. 76), S. 445–450.
111 Vgl. Hubert Buchinger, Hermanns Beitrag zur Schulpädagogik, in: Pix (wie Anm. 76), S. 469–495, hier S. 477f.
112 Fisch, Polytechnische Schulen (wie Anm. 102), S. 10 (mit einem Zitat im Zitat); Ders., Hermann (wie Anm. 76), S. 459f.

Nach dreijährigem Unterricht an den 20 in größeren Städten eingerichteten »Gewerbsschulen«, die 1834 über 1600 Schüler hatten, gingen manche Absolventen in die Praxis, andere besuchten eine der drei *Polytechnischen Schulen*, die durch Ersatzgründung (München), Weiterführung als Staatsanstalt (Nürnberg) oder Neugründung (Augsburg) entstanden.

Einen Weg, der auf andere Art in die Zukunft zu weisen schien, beschritt Bayern ebenfalls 1833: Der Staatswirtschaftlichen Fakultät der Universität München wurde eine Institution angegliedert, die man »technische Hochschule« nannte. Eine zweite erhielt Würzburg (1839). Das Münchener Anhängsel »war wohl die erste so bezeichnete Institution im deutschen Sprachraum«[113], litt aber unter dem Ausbau der *Polytechnischen Schule*. Als der Staat den dort 1840 eingeführten »Ingenieurkurs« für künftige Beamte verbindlich machte, war er es selbst, der den schwächelnden Lehrbetrieb an der »technischen Hochschule« weiter austrocknete[114]. Da an beiden Universitäten immer weniger Studenten diesen Studiengang wählten (bis 1854 »nur selten« mehr als 100, danach stets weniger), überlebten in München nur die Forstwissenschaften, während die Staatswirtschaftliche Fakultät in Würzburg 1878 aufgelöst wurde.

1856 wurde der »Ingenieurkurs« an der *Polytechnischen Schule München* auf zwei Jahre verlängert; seit 1858/59 trug diese Ausbaustufe die Eigenbezeichnung »Bau- und Ingenieurschule«. Obwohl sie nur Bauingenieure für den Staatsdienst ausbildete, wurde diese Schule »zu einer entscheidenden Vorstufe für die Entstehung der modernen Technischen Hochschule«. In den 60er Jahren begann die allgemeine Modernisierung des Lehrangebots[115].

1868 wurde die (alte) *Polytechnische Schule München* in die (neue) *Polytechnische Schule München*[116] umgewandelt. Die neue Gründung hatte schon eine »universitätsähnliche Stellung«, weil die naturwissenschaftlichen Studien denen an den Universitäten gleichgestellt waren, womit »Bayern allen anderen Bundesstaaten vorangegangen und darin lange Zeit allein geblieben« war[117]. Als die (neue) *Polytechnische Schule*, die auch ein neues Gebäude bekam, 1877 zur *Technischen Hochschule München* erhoben wurde, waren die drei älteren Polytechnischen Schulen längst geschlossen (Augsburg 1864, Nürnberg und München 1868)[118].

IV. Akademisierung der höheren Ingenieur-Ausbildung

Prinzipiell lehnten alle Universitäten eine Techniker- oder Ingenieur-Ausbildung ab. Allenfalls waren sie bereit, auf einige staatlich-militärische Anforderungen einzugehen und zum Beispiel Fächern wie Pharmazie und Chemie ein Nischendasein

113 Ibid. S. 461. Zu den vielfältigen Problemen vgl. Fisch, Polytechnische Schulen (wie Anm. 102), S. 12–16.
114 Zu diesem Aspekt vgl. ibid. S. 17–19.
115 Ibid. S. 18 und 31.
116 In dem Gerangel der drei Städte um den Standort tauchte auch der Begriff »Polytechnische Akademie« auf, doch konnte er sich nicht durchsetzen. Die entscheidende Verordnung wurde bereits am 14.5.1864 erlassen.
117 Zitiert von Fisch, Polytechnische Schulen (wie Anm. 102), S. 35.
118 Zur Gesamtentwicklung vgl. ibid. S. 24–36. Zur Hochschul-Erhebung siehe unten S. 18f.

einzuräumen. Die einzigen Neugründungen (Berlin 1810, Straßburg 1872[119]), die zwei Gründungen durch Verlegung (Breslau 1811, München 1826) sowie eine Wiedergründung (Bonn 1818) machten da keine Ausnahme[120].

Von der Vorstellung, auch Disziplinen wie Mathematik oder Physik in den akademischen Lehrbetrieb aufzunehmen, war man meilenweit entfernt. Erst in der zweiten Jahrhunderthälfte, als einige Polytechnika zu universitätsähnlichen Ausbildungsstätten geworden waren, erfolgte deren Umwandlung in »Technische Hochschulen«. Mit dieser Aufwertung umging man das heikle Problem der Neugründung und/oder Umstrukturierung von »klassischen« Universitäten, dennoch blieb »der eingewurzelte Rang- und Prestigeunterschied zwischen beiden Typen [...] noch lange erhalten« (Nipperdey).

1. Deutschland

Schrittmacher auf dem Weg zur »Akademisierung der polytechnischen Schulen zu Technischen Hochschulen«[121] waren Bayern, Hessen und Braunschweig. Im gleichen Jahr, in dem Ludwig II. die *Polytechnische Schule München* zur *Technischen Hochschule* erhob (6.8.1877), erhielten auch die Polytechnika in Darmstadt und in Braunschweig (wohl einen etwas reduzierten) Universitätsrang, wurden aber durch die neue Bezeichnung aufgewertet[122].

Unter den drei Umwandlungen, mit denen Preußen 1879 nachzog[123], befanden sich zwei Sonderfälle: Die *Polytechnische Schule Hannover* hatte mit der altpreußischen Techniker-Ausbildung nichts zu tun, weil sie Preußen erst durch die Annexionen von 1866 zugefallen war. Daß die *Technische Hochschule zu Berlin* (Charlottenburg) aus der Zusammenlegung von *Gewerbe-* und *Bauakademie* entstanden war, wurde bereits erwähnt[124]. So war die erst 1870 gegründete *Kgl. Rheinisch-Westfälische Polytechnische Schule* in Aachen faktisch die einzige preußischen Lehranstalt, die ohne besondere Umschweife 1879 zu einer »Technischen Hochschule« umgewandelt wurde[125]. Nach Neugebauer folgten Rektoratsverfassung und Habilitationsrecht für die drei preußischen Technischen Hochschulen »sodann«[126], während ihnen das Diplomierungs- (Dipl.-Ing.) und das Promotionsrecht (Dr.-Ing.)

119 Genaugenommen handelte es sich 1872 um eine Wiedergründung der seit 1621 bestehenden Universität, die nach den Stürmen der Revolutionszeit (L'Huillier: 1793 »la destruction de l'Université«) von Napoleon in eine »Akademie« umgewandelt worden war. Über die »Kaiser-Wilhelms-Universität Straßburg« (Namensgebung 1884) vgl. Stefan Fisch, Das Elsaß im deutschen Kaiserreich (1870/71–1918), in: Michael Erbe (Hg.), Das Elsaß. Historische Landschaft im Wandel der Zeiten, Stuttgart 2002, S. 123–146, hier S. 137f. Friedrich Meinecke, der 1901 nach Straßburg (»ein vornehmes Kind der Reichsgründung«) Berufene, hätte seine akademische Tätigkeit gern in der »oberrheinischen Kulturprovinz« beschlossen.

120 Siehe oben S. 1. Zu den sechs preußischen Universitäten kamen im Deutschen Reich 15 hinzu.

121 Lundgreen, Ausbildung und Forschung (wie Anm. 100), S. 58; Neugebauer (wie Anm. 77), S. 705 spricht von einer »Akademisierung des technischen Bildungswesens«.

122 Fisch, Polytechnische Schulen (wie Anm. 102), S. 35.

123 Zu Preußen vgl. Neugebauer (wie Anm. 77), S. 702–705.

124 Siehe oben S. 13.

125 Die recht häufige Literaturangabe, daß Aachens Polytechnikum schon 1870 zur »Technischen Hochschule« aufgewertet wurde, ist falsch.

126 Neugebauer (wie Anm. 77), S. 705. Dort auch das folgende Zitat.

»gegen den Widerstand der Universitäten und mit persönlichem Engagement des Kaisers« erst 1899 zugebilligt wurden[127].

Einige Jahre nach den Schlüsseljahren 1877 und 1879 erhielten auch die anderen Polytechnika den Universitätsstatus verliehen. Karlsruhe bekam ihn 1885, Dresden und Stuttgart 1890. Trotzdem verweigerte man auch den außerpreußischen Technischen Hochschulen noch lange die formale Gleichberechtigung. Das Diplomierungs- und Promotionsrecht wurde ihnen erst am 10.1.1901, die volle akademische Selbstverwaltung noch später zuerkannt (27.12.1902)[128].

Über die damaligen Studentenzahlen darf man sich übrigens keine falschen Vorstellungen machen. Peter Lundgreen, der die Studierenden der Natur- und Technikwissenschaften an den preußischen Hochschulen zusammengestellt hat[129], nennt für das Jahr 1830 lediglich 179 an »Technischen Hochschulen« Studierende (*Bauakademie:* 116, *Gewerbeinstitut:* 63). Zu den 1005 Studenten von 1865 (524 + 481) kamen noch 368, die an den Universitäten eingeschrieben waren[130], so daß sich eine Gesamtzahl von 1373 ergab. 1895 betrug diese Zahl erstmals mehr als 4000, blieb aber bis 1914 immer unter 10 000. Diese wenigen Universitäts-Ingenieure schafften es, Preußen – mit fast 20 Millionen Einwohnern – zu einem hochindustrialisierten Staat zu machen.

Auch im Deutschen Reich kam es um die Jahrhundertwende zu einem starken Anstieg der den Ingenieur-Beruf anstrebenden Studenten. Hatte man 1896 an den neun Technischen Hochschulen nur 8682 Studenten (und 887 »Lehrer«) gezählt, waren es zehn Jahre später 16 068, von denen 1 925 aus dem Ausland kamen. Sie verteilten sich wie folgt (in Klammern: Ausländer-Anteil)[131]:

Aachen:	889	(113)	Darmstadt:	1967	(535)
Berlin:	3607	(395)	Dresden:	1182	(297)
Danzig[132]:	874	(52)	Karlsruhe:	1676	(439)
Hannover:	1394	(115)	München:	2758	(498)
Braunschweig:	540	(90)	Stuttgart:	1181	(66)

Eine weitere Technische Hochschule wurde 1910 in Breslau gegründet. Damit gab es in Deutschland insgesamt elf hochrangige Anstalten im Universitätsrang, an denen Ingenieure ausgebildet wurden. Allein in Preußen zählte man fünf.

127 Zu allen Einzelheiten vgl. Karl-Heinz MANEGOLD, Technische Forschung und Promotionsrecht. Zur Geschichte des »Dr.-Ing.« und des Promotionsrechtes der Technischen Hochschulen in Deutschland, in: Technikgeschichte 36 (1969), S. 291–300, hier S. 298–300. Wilhelm II. verlieh das Promotionsrecht anläßlich des 100jährigen Jubiläums der Bauakademie (19.10.1899); er lobte die »deutsche Technik« und trug zum Festakt die Uniform des Ingenieurcorps; die neuen Titel mußten übrigens in »deutscher Schrift« geschrieben werden (Teilabdruck der Rede: ibid. S. 299f.).

128 Zusammenfassend: FISCH, Polytechnische Schulen (wie Anm. 102), S. 35.

129 LUNDGREEN, Ausbildung und Forschung (wie Anm. 100), S. 59 (Tabelle 3).

130 Diese Zahlen ließen sich erstmals für 1865 ermitteln.

131 Zahlenangaben nach: Meyers Großes Konversations-Lexikon, Leipzig, Wien ⁶1906 (verbesserte Auflage), Bd. 19: Art. Technische Hochschulen, S. 365f.

132 Danzig war 1904 hinzugekommen.

2. Frankreich

Weil zu den Universitäts-Neugründungen, die in Frankreich etwa von 1880 bis 1900 erfolgten, keine Technischen Hochschulen gehörten[133], gab es keine Akademisierung der Ingenieur-Ausbildung nach deutschem Muster. Noch jahrzehntelang absolvierte man das Ingenieur-Studium außerhalb der Universitäten, waren doch die Studenten »bis in die 60er Jahre des 20. Jhs. hinein nicht mit Forschung befaßt«[134]. Während sich in Deutschland die Technischen Hochschulen zu Technischen Universitäten entwickelten und dabei an der Ingenieur-Ausbildung festhielten, blieb es in Frankreich bei dem System, das sich in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts herausgebildet hatte.

Trotz der zum Teil ungewissen Aufstiegschancen fühlten sich die Ingenieure, die auch zahlenmäßig zunahmen, als eine »groupe socio-professionnel important«. Häufig kehrten sie den früheren Gruppierungen wie den »anciens élèves« den Rücken und organisierten sich gewerkschaftlich. Durch das Gesetz vom 10.7.1934 erhielten sie »une protection de leur titre scolaire [...] et la reconnaissance de leurs fonctions dans les premières conventions collectives«. Fortan durften sie sich mit dem Titel »ingénieur diplômé« schmücken[135].

Für das gesamte 19. Jahrhundert gilt aber, daß die *École polytechnique* mit ihren Applikationsschulen als Pflanzstätte der Staatsingenieure unanfechtbar blieb. Sie profitierte von einer »mission scientifique«, die das ganze Jahrhundert überdauerte: »Elle contribue ainsi à donner à la technocratie le caractère d'une élite intellectuelle«[136]. Oberhalb der *École polytechnique* gab es zwar bisweilen eine Rivalität zwischen den verschiedenen corps d'ingénieurs, doch die vielen Gemeinsamkeiten in Ausbildung, Karrieremuster und Kenntnissen schweißten die Mehrzahl der Absolventen zusammen, bis hin zur Gründung der »Amicale des ingénieurs des Ponts et Chaussées et des Mines« (nach 1918)[137].

In dem »Cercle polytechnique« bildete nur die private *École centrale des arts et manufactures* von 1829 vorläufig eine Ausnahme; allerdings wurde mit dem Auftauchen der »ingénieurs civils, issus du monde de l'industrie« um 1830 die Gruppe der französischen Ingenieure tief gespalten[138]. Nach der Verstaatlichung der *École centrale* (19.6.1857) stand zwar die gesamte Ingenieur-Ausbildung wieder unter der Aufsicht des Staates[139], doch blieb es bei den Animositäten: »Quarante ans plus tard, cette division [...] s'est considérablement renforcée.« Da weder die staatliche Kontrolle der *École centrale* noch das Auftreten der »nouveaux ingénieurs civils« daran

133 Vgl. dazu Grelon, Ingenieure des Königs (wie Anm. 2), S. 21; Stück (wie Anm. 10), S. 425f.
134 Grelon, Deutsche Ingenieure (wie Anm. 10), S. 379.
135 André Grelon, Formation et développement des élites techniques et commerciales en France, sous la Troisième République, in: Cohen, Manfrass (wie Anm. 100), S. 39–52, hier S. 51.
136 Belhoste (wie Anm. 21), S. 426.
137 Thepot (wie Anm. 28), S. 475.
138 Belhoste (wie Anm. 21), S. 156. Siehe auch oben S. 9f. Besonders abfällig wurden die »Techniker« der (ebenfalls staatlichen) *Écoles d'arts et métiers* angesehen.
139 »L'École centrale passe en 1857 sous le contrôle de l'État, mais elle reste pendant longtemps le modèle des écoles d'ingénieurs qui commencent à se créer dans les années 1860–1870« (Charmasson [wie Anm. 15], S. 16).

viel änderte, versuchte die Regierung 1867 einen anderen Weg[140], der, wie Bruno Belhoste meint, zu einer Annäherung (»rapprochement«) führte, weil es beim »enseignement technique« vor allem um »l'application et non la théorie pure« ginge. Auf dieser Ebene begegneten sich die Technokraten der *École polytechnique* und einige »centraliens«, die ebenfalls den Aufstieg in die »élite de hauts fonctionnaires« erstrebten: »La nouvelle noblesse d'État issue de ce rapprochement dominera pendant plus d'un siècle l'administration de la République«[141].

Eine andere, speziell auf den französischen Bildungskanon zugeschnittene »Akademisierung« der höheren Ingenieur-Ausbildung geschah durch den Ausbau der naturwissenschaftlichen Fakultäten, doch waren die Unterschiede zum deutschen Modell erheblich: Während es in den deutschen Ländern um eine Aufwertung der Polytechnischen Schulen ging, wollte man in Frankreich eine zweite, diesmal universitäre Ingenieur-Laufbahn eröffnen, ohne die Spitzenposition der *École polytechnique* anzutasten.

Die neue akademische Ausbildung, die den *facultés des sciences* übertragen wurde, begann mit öffentlichen Vorlesungen in den angewandten Wissenschaften, die seit 1854 an den Universitäten Clermont-Ferrand, Lille, Marseille, Nancy und Poitiers stattfanden. Für die erst später erfolgte Gründung universitärer Forschungsinstitute leistete die seit 1882 bestehende *École de physique et de chimie industrielles de la ville de Paris* eine wichtige Hilfestellung: Zu dem »hervorragenden Ruf sowohl bei den Industriellen als auch in akademischen Kreisen« kam ihre symbolische Bedeutung: »Sie ist die Vorläuferin und Wegbereiterin einer wichtigen wissenschaftlichen Entwicklung: Die der Institute an den naturwissenschaftlichen Fakultäten [...], die die ersten an Universitäten ausgebildeten Ingenieure hervorbringen werden«[142].

An den Provinz-Universitäten entstand ein dreistufiges System höherer technischer Ausbildung. Auf der Basis kostenloser Abendkurse für alle gab es akademische Seminare für eingeschriebene Studenten, die bei gelungenem Abschluß ein Zeugnis *(certificats de licence)* erhielten. Die höchste Stufe dieses Ausbildungssystems war das Studium an den *Instituts de sciences appliquées*, die sich jeweils auf ein Fachgebiet konzentrierten (Maschinenbau, Weinbau, Molkereitechnik u. a.). Hier kooperierten innovationsfreudige Hochschullehrer, engagierte Lokalpolitiker und Arbeitskräfte suchende Unternehmer. Vor 1914 entstanden in Frankreich etwa 20 derartiger Institute, die im Durchschnitt jährlich 20 bis 50 Studenten ausbildeten. »Bald stellen die meisten von ihnen universitäre Ingenieurdiplome aus – und das ist den Kreisen aus den traditionellen ›grandes écoles‹ ein Ärgernis[143].« Die alten Animositäten zwischen Staats- und Zivilingenieuren erhielten dadurch neue Nahrung.

140 Projet de loi relatif à l'enseignement technique vom 15.2.1867 (Abdruck: CLR [wie Anm. 14], Nr. 32, S. 204–213), hier S. 204.
141 Belhoste (wie Anm. 21), S. 155–157; alle Zitate ibid.
142 Vgl. Grelon, Ingenieure des Königs (wie Anm. 2), S. 36. Dort auch alle Zitate.
143 Ibid. S. 37f., das Zitat: S. 38.

V. Die mittlere Ebene: Fachschulen

1. Deutschland

Weil die Unternehmer in Deutschland nicht selten eine nicht-akademische, mehr aufs Praktische bezogene Ausbildung für ausreichend hielten, kam es seit den 80er Jahren zur Gründung zahlreicher Fachschulen[144]. Die Absolventen waren jünger, anpassungsfähiger und billiger, gingen auch nach dem Studium gern in die Wirtschaft, da ihnen der Staatsdienst wegen des obligatorischen »Staatsexamens« verschlossen blieb. Die an Frankreich erinnernden Rivalitäten zwischen Technikern und Ingenieuren verstärkten sich, als die Zahl der an Universitäten Studierenden von 4000 (1890) auf 11 000 (1910) stieg, während sich die Zahl der Fachschulstudenten im gleichen Zeitraum von fast 2000 auf ebenfalls 11 000 erhöhte.

Unterhalb der Fachschulen hat es in Preußen/Deutschland einen weiteren Schultyp gegeben, der vorwiegend Facharbeiter ausbildete. Von französischen Forschern ebenfalls als »Fachschulen« *(écoles d'artisans et de métiers)* bezeichnet[145], sollen sie die Tradition der *Lehrlingsschulen*[146] weitergeführt haben. Leider gibt Alfred Broder die von ihm ausgewerteten Quellen nicht an, obwohl dieser Schultyp (»assez original«) von der Forschung bisher wenig beachtet wurde. Im Kaiserreich sollen die Schwerpunkte dieser »Fachschulen« zweiter Ordnung in Brandenburg und Sachsen gelegen haben. Die rechtliche Grundlage bildete ein Gesetz vom 1. Juni 1891[147].

Die Verbreitung dieser »Fachschulen« in Deutschland zeigt folgende Übersicht[148]:

		Jahres-Dauer		
Errichtung	Land	Grundschule[149]	Fachschule	Wochenstunden
1836/95	Württemberg	7	2	2
1874	Baden	8	2	2
1874	Hessen	8	3	2
1874	Sachsen-Coburg	8	2	2

144 Vgl. dazu Kees Gispen, Interessenkonflikte und Organisationsbildung bei den deutschen Ingenieuren, in: Lundgreen, Grelon (wie Anm. 6), S. 316–336, hier S. 318f., 321. Neue Erkenntnisse bringt sicher das nicht mehr ausgewertete Buch von Friedhelm Schütte, Technisches Bildungswesen in Preußen-Deutschland. Aufstieg und Wandel der Technischen Fachschule 1890–1938, Köln, Weimar 2003.

145 Alle Informationen bei Albert Broder, Enseignement technique et croissance économique en Allemagne et en France, 1970–1914. Quelques éléments en vue d'une analyse approfondie, in: Cohen, Manfrass (wie Anm. 100), S. 66–95, hier S. 70–72.

146 Vielleicht ist an ein Gegenstück zu den *écoles manuelles d'apprentissage* gedacht, die am 11.12.1880 gesetzlich beschlossen wurden. Sie sollten von den Kommunen oder Departements gegründet werden. Abdruck des Gesetzes: CLR (wie Anm. 14), Nr. 43, S. 243f.

147 Broder (wie Anm. 145), S. 71; in der »Chronologie der Rechtsgrundlagen« (Wefeld [wie Anm. 7], S. 169) findet sich dieses Gesetz nicht.

148 Broder (wie Anm. 145), S. 71 (Tableau 3).

149 »Enseignement primaire« ist wohl am besten mit »Grundschulunterricht« zu übersetzen; der Fachschulunterricht fand abends und/oder sonntags statt.

Errichtung	Land	Jahres-Dauer Grundschule[149]	Fachschule	Wochenstunden
1875	Sachsen-Weimar	8	2	2
1875	Sachsen-Meiningen	8	2	2
1876	Sachsen	8	3	2–6
1876	Schwar(t)zburg[150]	8	2	2
1886	Bayern	7	3	2
1895	Waldeck	8	2	4

In ganz Deutschland soll die Zahl der »sekundären« Fachschulen von 704 (1887) auf 761 (1895) gestiegen sein, die Schülerzahl von 72 428 auf 100 417[151]. Die Diskrepanz zwischen diesen und den obigen Angaben muß die weitere Forschung klären. Überhaupt werden drei kürzlich publizierte Neuerscheinungen die Fachschulsituation in Deutschland zweifellos neu beleuchten[152].

2. *Frankreich*

Obwohl die französischen Ingenieurschulen der mittleren und unteren Ebene vom Staat beaufsichtigt und ganz anders strukturiert waren, sind sowohl die *École centrale des arts et manufactures* als auch die verschiedenen *Écoles d'arts et métiers* den deutschen Fachschulen durchaus vergleichbar, weil die dort ausgebildeten Techniker in beiden Ländern für Wirtschaft und Gewerbe unentbehrlich waren.

Daß die Regierung sich auch um die untere Ebene der Ingenieurschulen intensiv kümmerte, zeigt das »Décret modifiant l'organisation des *écoles nationales d'arts et métiers*« vom 4.4.1885, dem »un rapport« an den Staatspräsidenten vorangeht[153]. Zu dem in aller Ausführlichkeit ausgebreiteten Lehrplan gehörte übrigens »un cours d'hygiène industriel« (III/20/16). Da dieser Kurs, wie es im einleitenden »rapport« heißt, »a été créé« speziell für diese Gesetzesnovelle, kann man wohl vermuten, daß er zum erstenmal auftauchte. Bemerkenswert ist diese Formulierung, weil sich die frühen Umweltschutzgesetze fast nie um betriebshygienische Maßnahmen zugunsten der Belegschaft kümmerten[154].

Vielleicht hängt es mit der Neuorganisation von 1885 zusammen, daß – nach vielen Jahren – zwei neue *Écoles d'arts et métiers* gegründet wurden, und zwar in Lille,

150 Es ist unklar, ob Schwarzburg-Rudolstadt oder Schwarzburg-Sondershausen gemeint ist (Erbteilung 1584).

151 Broder (wie Anm. 145), S. 71 (Tableau 4): Fachschulen et élèves. Schon der Vergleich mit den oben genannten Schülerzahlen (S. 22) verweist auf die zwei Typen der »Fachschulen«.

152 Außer der in Anm. 144 genannten Untersuchung handelt es sich um zwei Teilbände der Quellen und Dokumente zur Geschichte der Berufsbildung in Deutschland, Reihe C, Bd. 8, 1.Teilband: Wolfdietrich Jost (Hg.), Das gewerbliche Fachschulwesen 1821–1890, Köln, Weimar 2003; 2. Teilband: Friedhelm Schütte (Hg.), Das technische Fachschulwesen 1890–1945, Köln, Weimar 2003.

153 Abdruck des Ediktes mit »rapport«: CLR (wie Anm. 14), Nr. 53, S. 264–273.

154 Vgl. Ilja Mieck, Die Anfänge der Umweltschutzgesetzgebung in Frankreich, in: Francia 9 (1982), S. 331–367, hier S. 338f.

wo die Eröffnung der bereits 1881 beschlossenen Lehranstalt bis 1900 auf sich warten ließ[155], und in Cluny, die in Kürze aus anderen Gründen zu erwähnen ist.

Die Gesamtheit der unter den Technokraten der *École polytechnique* angesiedelten französischen Ingenieurschulen der zweiten und/oder dritten Ebene ist auch deshalb schwer festzustellen, weil es eine ganze Reihe von Spezialschulen gab, die auf die Beherrschung bestimmter Fertigkeiten Wert legten. Als Beispiel läßt sich eine 1878 in Douai gegründete *école pratique* nennen, der laut Artikel 1 die Ausbildung von *maîtres-ouvriers mineurs* oblag[156]. Die Schüler, »agés de plus de seize ans«, mußten ein Jahr Bergwerkserfahrung nachweisen und lebten als »Interne«, die ein Schulgeld zu bezahlen hatten. Die Schulzeit betrug zwei Jahre. Wer sich den »laufenden« und Abschluß-Examen erfolgreich unterworfen hatte, durfte sich mit dem Titel »maître mineur« schmücken.

Auch wenn die Gründung dieser Schule bereits 1878 stattfand, gehört sie eigentlich zu den Lehranstalten der Zeit zwischen 1880 und 1900. Dieser Abschnitt war in der Tat eine »période clé pour l'histoire de l'enseignement technique«, wobei die wegweisende »intervention accrue de l'État« sowohl auf technisch orientierte Grundschulen (»enseignement technique élémentaire«) als auch auf Fachschulen (»enseignement technique moyen«) zielte[157].

Eine andere Lehranstalt, die vielleicht nach dem Douai-Muster strukturiert war, befand sich in Cluny. Zu der dort schon befindlichen *École d'arts et métiers* kam am 25.7.1891 eine *École nationale pratique*, hinzu, die nach Art. 1 die Aufgabe hatte, »de former des ouvriers d'élite, aptes à devenir contremaîtres dans les industries des métaux et du bois«[158]. Die Schulzeit betrug drei Jahre, das Schulgeld jährlich 500 Francs. Wegen der rasch fortschreitenden Industrialisierung erinnerte die 1899 notwendig gewordene Neuorganisation der Schule nach Inhalt und Form sehr stark an eine école d'arts et métiers. 1901 zog die Regierung daraus die Konsequenz und erhob die alte »Vorarbeiter-Schule« von Cluny ganz offiziell zu einer *École nationale d'arts et métiers*[159].

Zahlreiche andere Schulen wurden vom Staat begründet (Gartenanlagen 1873, Landmaschinenbau 1893, Telegraphie 1879; Keramik 1893), darunter auch viele, die zwar zum Industrie-Ingenieur ausbildeten, es aber an Eigeninitiative und Innovationsgeschick fehlen ließen. Das machte sich vor allem nach 1870 bemerkbar: »Ces écoles industrielles [...] répondent à des besoins ›traditionels‹ des entreprises. [...] L'ingénieur [...] est un cadre technique généraliste à dominante mécanicienne. Mais les compagnies industrielles ont de nouvelles exigences«[160].

Wie stark sich die Regierung auch um die »en dehors des écoles de l'État« angesiedelten technischen Schulen kümmerte, zeigt beispielsweise eine an alle Präfekten gerichtete Enquête vom 9.7.1883[161]. Mit dem ausdrücklichem Hinweis auf »un grand nombre d'établissements créés par l'initiative privée« erbat das Handelsministerium

155 Charmasson (wie Anm. 15), S. 55.
156 Abdruck des Dekrets vom 22.3.1878 und der Begründung: CLR (wie Anm. 14), Nr. 42, S. 238–242.
157 Charmasson (wie Anm. 15), S. 31f.
158 Abdruck des Dekrets: CLR (wie Anm. 14), Nr. 72, S. 319–325.
159 Charmasson (wie Anm. 15), S. 54f.
160 Grelon, Formation (wie Anm. 135), S. 43.
161 Abdruck: CLR (wie Anm. 14), Nr. 52, S. 262–264, hier S. 262.

alle Details »sur l'enseignement technique à ses divers degrés«. Über die Ergebnisse dieser Umfrage erfährt man leider nichts; überhaupt werden nur gelegentlich ein paar Privatschulen genannt, beispielsweise einige private Gründungen, die auf bestimmte Berufe vorbereiteten. Sie befanden sich in Lyon (1899: Tannerie), in Grenoble (1906: Papierherstellung) und in Paris (1906: Aeronautik)[162]. Ohne die genauen Verantwortungsstrukturen (staatlich, privat) mitzuteilen, erwähnt Thérèse Charmasson drei andere Fachschulen, die sich an den »besoins nouveaux de l'économie« orientierten. Es handelte sich um die beiden *Écoles de chimie industrielle* von Lyon (1883) und von Nancy (1890) sowie um die *École supérieure d'électricité de Paris* (1894)[163].

VI. Ergebnisse

Als man nach 1871 über die Ursachen der französischen Niederlage nachzudenken begann, »beobachtet man aufmerksam, was sich auf der anderen Seite des Rheins entwickelt[164]«. Insbesondere schätzte man die Arbeitsweise der deutschen Universitäten und der im Aufbau befindlichen Technischen Hochschulen. Fustel de Coulanges soll erklärt haben: »Um Deutschland zu besiegen, muß man es zum Vorbild nehmen«, und Hippolyte Taine meinte, daß Frankreichs Niederlage den französischen Irrweg und die Richtigkeit des deutschen Ideals beweise[165]. Trotz des Namens zielte die von Jean Macé geführte »Ligue française de l'enseignement« weniger auf den Unterricht, sondern war eher militärisch orientiert.

Zur besseren Information schickte die Regierung besonders nach 1870/71 französische Beobachter nach Deutschland, um das dortige Erziehungssystem zu studieren[166]. Einige Fachleute hielten sogar das deutsche Modell auch für die französischen Universitäten für durchaus geeignet: »Die Anregung zu dieser Umgestaltung hatte ihren Ausgangspunkt in den deutschen Universitäten, wenngleich die politische Klasse das nicht wahrhaben wollte«[167].

Beispielsweise soll sich die 1874 erfolgte Gründung der *École Libre des Sciences Politiques*, die 1945 in *Institut d'Études Politiques de Paris* (»Sciences Po«) umbenannt wurde, an dem Vorbild der Berliner Universität orientiert haben. Später drehte sich der Vorbildcharakter um, als die *École Libre* bei der Entstehung der *Deutschen Hochschule für Politik* Pate stand[168].

162 Grelon, Formation (wie Anm. 135), S. 49.
163 Charmasson (wie Anm. 15), S. 55.
164 Grelon, Ingenieure des Königs (wie Anm. 2), S. 37.
165 Über die Situation nach 1870/71 vgl. immer noch Raymond Poidevin, Jacques Bariéty, Deutschland und Frankreich. Die Geschichte ihrer Beziehungen 1815–1975, München 1982, S. 144–163, hier S. 146f.
166 Auch vor 1871 fanden bereits solche Inspektionsreisen statt, etwa die des Chemikers Adolphe Wurtz in den 60er Jahren (Grelon, Ingenieure des Königs [wie Anm. 2], S. 32). Victor Cousin hatte schon 1831 das preußische Bildungswesen inspiziert (Manegold, École [wie Anm. 35], S. 182).
167 Grelon, Deutsche Ingenieure (wie Anm. 10), S. 382f. (Zitat); ähnlich: Ders., Ingenieure des Königs (wie Anm. 2), S. 37f., Stück (wie Anm. 10), S. 426.
168 Die *Deutsche Hochschule für Politik* ging 1920 aus der von Friedrich Naumann gegründeten *Staatsbürgerschule* hervor. Vgl. zu diesem Spezialproblem Manfred Gangl, Die *École libre des sciences politiques* in Paris und die Berliner ›Deutsche Hochschule für Politik‹, in: Manfred Bock,

Neben der Errichtung neuer Spezialschulen gründeten »les fondateurs de l'école de la République [...] aux lendemains des ›lois Ferry‹ en 1882« neuartige »cours de Sciences de l'éducation dans les Facultés des Lettres«. In den folgenden Jahren entwickelte sich also an den meisten Universitäten eine »Conception républicaine de l'éducation et de la formation«. Das gesamte französische Bildungswesen wurde zwischen 1880 und 1914 durch die Orientierung an der »éducation« völlig umgekrempelt[169].

Auch in den Ingenieurwissenschaften war man in Frankreich von großen Mängeln des eigenen Ausbildungssystems überzeugt: »En 1870, les formations d'ingénieurs et de cadres techniques ne sont assurées que dans quelques établissements«[170]. Folgt man den Untersuchungen von Bruno Marnot, der zwischen 1871 und 1940 in den Volksvertretungen der III. Republik nicht mehr als 280 Ingenieure gezählt hat, scheint sich langfristig an der Ausbildungsstruktur wenig geändert zu haben. Namen wie Sadi Carnot (Ingenieur *des Ponts et Chaussées*) und Albert Lebrun (Ingenieur *des Mines*) lassen eher vermuten, daß der »klassische« gesellschaftliche Aufstieg trotz »politique ferroviaire et l'élaboration de la législation électrique« nach wie vor dominierte[171].

Ähnlich argumentiert André Grelon: Beginnend mit der *École polytechnique*, zählt er in einem Aufsatz von 1990 wohl fast alle staatlichen, halbstaatlichen und privaten Schulen auf, die mehr oder weniger auf den Ingenieurberuf vorbereiten. Zwei gut informierte Beamte meinten allerdings 1884, daß all diese Schulen pro Jahr kaum 600 junge Leute für das »personnel intelligent et plus ou moins instruit de toutes les manufactures françaises« bereitstellen konnten[172].

Neuerdings fällt diese Feststellung von André Grelon etwas differenzierter aus. Bei den »nombreuses missions effectuées dans les années 1880 [...] dans les universités allemandes« erwiesen sich die strukturellen Differenzen der Schultypen doch als recht groß, so daß man nicht von einer »inspiration allemande directe« ausgehen könne. »La référence au modèle allemand apparaît bien plus comme un leitmotiv ›phantomatique‹«[173].

Daß man in Berlin über die Entwicklung des technischen Schulwesens in Paris recht gut informiert war, zeigt folgende Episode: »Kaum war die Pariser *École centrale* gegründet, machte sich Professor Schubarth, Lehrer [...] am Gewerbe-Institut seit dessen Gründung, an einen Vergleich der Lehrpläne der beiden Technikerschulen in Paris und Berlin.« Er stellte fest, daß die Vorbildungsvoraussetzungen in etwa denen der oberen Klasse des *Gewerbeinstituts* entsprächen[174].

Ilja Mieck (Hg.), Berlin/Paris (1900–1933). Begegnungsorte, Wahrnehmungsmuster, Infrastrukturprobleme im Vergleich, Bern 2005, S. 69–104, hier S. 69–73.

169 Jacqueline Gautherin, Une discipline pour la République. La Science de l'éducation en France (1882–1914), Bern, Berlin u. a. 2003, Verlagsprospekt (Exploration. Education: Histoire et pensée, 126).

170 Grelon, Formation (wie Anm. 135), S. 40.

171 Bruno Marnot, Les ingénieurs au Parlement sous la III[e] République, Paris 2000 (Verlagsreklame, S. 2). Im »Annexe« sind die 280 »ingénieurs du Parlement« aufgeführt.

172 Grelon, Formation (wie Anm. 135), S. 39–41, die Zitate S. 40, die »Liste« ibid.

173 Lefebvre, Zettelmeier (wie Anm. 66), S. 7.

174 Lundgreen, Techniker in Preußen (wie Anm. 78), S. 63.

Denkt man an die bis 1870 relativ spannungsfreien französisch-preußischen Beziehungen[175], läßt sich sogar eine gegenseitige Beeinflussung vorstellen: Der Erfolg des praxisorientierten *Gewerbeinstituts* könnte dazu beigetragen haben, daß in Paris 1829 die *École centrale des arts et manufactures* gegründet wurde. Auch der umgekehrte Weg ist denkbar, denn die *École centrale* wurde rasch zu einer angesehenen Institution – auch im Ausland, »wo mehrere Einrichtungen sich von ihrer Organisation und ihrem Unterrichtsprogramm inspirieren lassen«[176]. Vielleicht gehörte auch Beuth dazu, der für das *Gewerbeinstitut* 1832 ein neues Programm entwarf[177].

Obwohl sich die Anforderungen an die Ingenieur-Ausbildung in Frankreich und Deutschland kaum unterschieden, kam es in den beiden Ländern zu sehr unterschiedlichen Entwicklungen, die historisch-strukturell bedingt waren. Weil diese Traditionen äußerst wirkungsmächtig und teilweise immer noch bestimmend sind, wird »der europäische Ingenieur der Zukunft« noch einige Zeit auf sich warten lassen[178].

Resumé français

À l'époque de l'industrialisation la plupart des pays préindustriels étaient obligés d'importer des machines et des ingénieurs. Ces ›mécaniciens‹ ou ›techniciens‹ devaient mettre en service ces machines, les observer et, très souvent, les réparer.

Certains gouvernements se servirent des anciens collèges d'»Ancien Régime« pour y installer des écoles d'ingénieurs. L'un des meilleurs exemples fut l'École royale des ponts et chaussées créée en 1748. La France et la Prusse firent partie des premiers pays à créer ce nouveau genre d'écoles consacrées à l'enseignement les sciences naturelles et techniques.

Quoique la France révolutionnaire suivît un autre chemin que les territoires allemands, les deux pays développèrent une notion professionnelle commune: vers le milieu du 19e siècle tous les ex-techniciens d'un certain niveau prennent le nom d'»ingénieurs«. En Angleterre ils devinrent »engineers«.

Le premier et deuxième chapitre traitent de la formation à l'École polytechnique qui est essentiellement théorique (pour des études pratiques il faut fréquenter des écoles d'application). À un niveau inférieur furent créées plusieurs écoles d'ingénieurs (Écoles d'arts et métiers). Dans ces écoles, l'enseignement dispensé aux »techniciens« était essentiellement pratique. À une exception près (l'École centrale des arts et manufactures), toutes ces écoles étaient contrôlées par l'État.

Afin d'établir une base solide pour la comparaison finale, le troisième chapitre traite de la formation des écoles d'ingénieurs en Allemagne. La Prusse présentant un cas spécial, elle est mentionnée en premier, suivie par les autres pays allemands.

Ni en France ni en Allemagne les universités »classiques« n'acceptent de former des ingénieurs quoiqu'ils disposent – dans les deux pays – de professeurs compétents. L'ensemble de cette problématique est traité au quatrième chapitre.

Le cinquième chapitre est consacré aux résultats obtenus dans les deux pays. Étant donné que les universités refusaient la formation d'ingénieurs, les deux pays choisissaient des chemins différents: En France, on essayait de former des ingénieurs aux facultés de sciences des universités classiques, tandis qu'en Allemagne on créait finalement des *Technische Hochschulen*, dont le niveau était excellent, mais non reconnu par les universités traditionnelles.

Malgré les différences assez grandes dans là formation des ingénieurs en France et en Allemagne, les deux pays profitèrent mutuellement de leur voisinage. Les différentes démarches des deux pays seront encore à examiner.

Il est sûrement impossible de juger la qualité de formation des ingénieurs en France et en Allemagne. Peut-être les résultats du génie civil français sont-ils plus spectaculaires (Tour Eiffel, Concorde, TGV, Grande Arche, gares, gratte-ciels, etc.) mais, tout compte fait, la différence est minime.

175 Vgl. Mieck, Westeuropa (wie Anm. 1), Kap. 6 und 7.
176 Grelon, Ingenieure des Königs (wie Anm. 2), S. 28.
177 Lundgreen, Techniker (wie Anm. 6), S. 175.
178 Grelon, Deutsche Ingenieure (wie Anm. 10), S. 371.

Guido Thiemeyer

DIE INTERNATIONALEN WÄHRUNGSBEZIEHUNGEN UND DER WANDEL DES EUROPÄISCHEN STAATENSYSTEMS IN DER ZWEITEN HÄLFTE DES 19. JAHRHUNDERTS

Das europäische Staatensystem in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts ist schon lange ein Thema der geschichtswissenschaftlichen Forschung[1]. Insbesondere der Wandel des Systems seit dem »Konzert der Mächte« von 1815, nicht zuletzt in Hinblick auf seinen Zusammenbruch im Sommer 1914, wurde intensiv diskutiert, wobei sich in der Beschreibung des Wandels vier Grundtendenzen herauskristallisierten: Einerseits konnte gezeigt werden, daß militärisches Denken in zunehmenden Maße auf die klassische Diplomatie einwirkte[2]. In der »Hochrüstungsphase« (Michael Geyer) zwischen 1887 und 1893 wurde beispielsweise die deutsche Truppenstärke fast verdoppelt, wobei Kriegsministerium und Generalstab die treibenden Kräfte waren[3]. Das führte tendenziell zu einer Militarisierung von Außenpolitik, militärische Kategorien wurden wichtiger für diplomatische Entscheidungen. Zweitens wuchs über die Parlamentarisierung der europäischen Staaten der Einfluß der Öffentlichkeit auf die lange Zeit als Arkanum geltende Außenpolitik. Franz Schnabel hat in diesem Kontext auf den Unterschied zwischen »Diplomaten« und »Patrioten« hingewiesen, sowie darauf, daß letztere das alte Konzert der Mächte durch ihren zum Teil blinden Nationalismus zerstört hätten. Drittens trug zum raschen Wandel des Staatensystems bei, daß sich das europäische System in zunehmendem Maße ins Globale ausweitete. Verantwortlich hierfür waren nicht zuletzt bahnbrechende Entwicklungen im Bereich der Verkehrs- und Kommunikationstechnik[4]. Von Bedeutung ist schließlich die von der Wirtschaftsgeschichte schon lange beobachtete beschleunigte Internationalisierung der Wirtschaftsbeziehungen in der Phase zwischen 1860 und 1914, die ebenfalls weitreichende Auswirkungen auf

1 Für den Druck überarbeiteter Text eines Vortrages im Rahmen des Atelier Historique Franco-Allemand »Les relations économiques et financières entre la France et l'Allemagne depuis 1870« des Comité pour l'histoire économique et financière de la France und des Deutschen Historischen Instituts, in Paris am 19.10.2005.

2 Für Deutschland zeigen dies: Jost Dülffer, Karl Holl (Hg.), Bereit zum Krieg. Kriegsmentalität im wilhelminischen Deutschland1890–1914. Beiträge zur historischen Friedensforschung, Göttingen 1986.

3 Michael Geyer, Deutsche Rüstungspolitik 1860–1980, Frankfurt a. M. 1984, S. 45–69.

4 Für die Diskussion: Peter Krüger (Hg.), Das europäische Staatensystem im Wandel. Strukturelle Bedingungen und bewegende Kräfte seit der frühen Neuzeit, München 1996. R.B. Elrod, The Concert of Europe. A Fresh Look at an International System, in: World Politics 28 (1975/76), S. 159–174. Lothar Gall, Europa auf dem Weg in die Moderne 1850–1890, München 1984, S. 92.

das internationale Staatensystem in dieser Zeit hatte[5]. Bedingt durch die insbesondere im Deutschen Reich und den USA zu dieser Zeit rasch voranschreitende Industrialisierung, die schnell an die Entwicklung in Großbritannien anknüpfte, entwickelten sich parallel zum bestehenden Staatensystem neue Formen von »Governance« jenseits des klassischen Nationalstaates. Auch dies, so die These, habe zu einer Veränderung des Staatensystems geführt.

Hieran anknüpfend soll in diesem Aufsatz nach dem Einfluß der internationalen Währungsbeziehungen auf das Staatensystem gefragt werden. Die beschleunigte Internationalisierung insbesondere der Währungsbeziehungen, so lautet die These, war Bestandteil der tiefgreifenden Transformation des europäischen Staatensystems zwischen 1860 und 1914. In dieser Zeit entwickelte sich parallel zum bestehenden System der Diplomatie ein internationales Währungssystem, in dessen Rahmen verschiedene Währungsbündnisse geschaffen wurden, so z. B. die Lateinische Münzunion (1865), die Skandinavische Münzunion (1871) und schließlich der seit Mitte der 1870er Jahre existierende internationale Goldstandard[6]. Entscheidend war, daß beide Systeme, jenes der Diplomatie und jenes der Währungen, nach eigenen Regeln funktionierten, sich jedoch in starkem Maße gegenseitig beeinflußten. So wurden die erwähnten Währungsunionen durch völkerrechtlich gültige Verträge geschlossen, d. h. die Diplomatie intervenierte in das System der Währungen. Es soll an drei Beispielen aus der Geschichte der Lateinischen Münzunion gezeigt werden, wie sich die beiden grundsätzlich verschiedenen Systeme zu einander verhielten, wie sie sich gegenseitig beeinflußten und dabei das Staatensystem insgesamt veränderten.

Die Gründung der Lateinischen Münzunion 1865

Ein Ergebnis der wirtschaftlichen und politischen Veränderung Europas seit Beginn der 60er Jahre des 19. Jahrhunderts war die erste im eigentlichen Sinne internationale Währungsunion, die mit dem Vertrag vom 23.12.1865 zwischen Frankreich, Italien, Belgien und der Schweiz geschlossen wurde[7]. Der Vertrag legte fest, daß in allen beteiligten Staaten goldene Kurantmünzen mit einem Feingehalt von 9/10 in

5 Vgl. einführend: Winfried Baumgart, Europäisches Konzert und nationale Bewegung. Internationale Beziehungen 1830–1878, Paderborn 1999, S. 37–49. Craig Murphy, International Organisation and Industrial Change. Global Governance since 1850, Cambridge 1994, S. 46–81.

6 Grundlegend zum Goldstandard aus wirtschaftsgeschichtlicher Perspektive: Michael Bordo, Anna Schwartz (Ed.), A Retrospective on the Classical Gold Standard 1821–1931, Chicago London 1984. Kritisch hierzu: Marcello de Cecco, Money and Empire. The international Gold Standard, 1890–1914, Oxford 1974. Vgl. auch den politikwissenschaftlichen Ansatz bei: Jeffry Frieden, The Dynamics of international monetary systems. International and domestic factors in the Rise, Reign, and Demise of the Classical Gold Standard, in: Robert Jervis, Jack Snyder (Hg.), Coping with complexity in the international System, Boulder 1993, S. 137–162.

7 Die sogenannte »Lateinische Münzunion« hat im Zusammenhang mit der Debatte um die europäische Währungsunion nach 1992 wieder einige Aufmerksamkeit bekommen: Vertragstext in: Das System der Vereinten Nationen und seine Vorläufer. Bd. II: Vorläufer der Vereinten Nationen. 19. Jahrhundert und Völkerbundzeit, hg. von Franz Knipping, Bern, München 1996, Dok. Nr. 15, S. 291–301; Theresia Theurl, Eine gemeinsame Währung für Europa. 12 Lehren aus der Geschichte, Innsbruck 1992, S. 175–213; Silvana Koch-Mehrin, Historische Währungsunion zwischen Wirtschaft und Politik. Die Lateinische Münzunion 1865–1927, Baden Baden 2001. Wertvoll immer noch: Henry P. Willis, History of the Latin Monetary Union, Chicago 1901.

Stücken von 100, 50, 20 und 10 Francs geprägt werden durften. Zusätzlich zu den Goldmünzen erlaubte er die Ausprägung silberner Fünf-Francs-Stücke mit einem Gewicht von 25 gr. zu gleichem Feingehalt. Hieraus ergab sich ein Verhältnis von 1:15,5 zwischen Gold- und Silberwert, die Lateinische Münzunion war aus diesem Grunde ein bimetallistisches Währungsbündnis. Mit dem Währungsvertrag verpflichteten sich die Regierungen der Länder, die Münzen der Partner an den öffentlichen Kassen im eigenen Land zu akzeptieren. Auf diese Weise wurde eine gemeinsame Währung eingeführt.

Die später so genannte »Lateinische Münzunion« hatte zwei Ursprünge: Zum einen legte sie eine völkerrechtliche Grundlage für die bereits bestehende Währungsunion zwischen diesen Staaten, die schrittweise dadurch entstanden war, daß sich Belgien (1832), die Schweiz (1848) und Italien (1862) dem französischen Währungssystem angeschlossen hatten. Dies war ein Resultat der sich intensivierenden Wirtschaftsbeziehungen zwischen diesen Staaten gewesen. Der sprunghafte Anstieg des Handels und die hierdurch in Gang gesetzte Dynamik dezentraler Marktprozesse erforderten eine Verringerung der Transaktionskosten durch die Vereinheitlichung der Währung[8]. Diese Entwicklung zog drei wesentliche Konsequenzen nach sich:

Zum ersten kam es zu einer sprunghaften Monetisierung der Volkswirtschaften, dadurch, daß Geld, zunehmend auch in Papierform, einen immer wichtigeren Platz in der Markt-Tausch-Gesellschaft einnahm. Parallel hierzu entstand – zweitens – eine Tendenz zur Bildung größerer Wirtschaftsräume, denn auch Währungen folgen den Marktregeln, sie tendieren zur Monopolisierung, d. h. die kleineren Währungsräume schlossen sich den größeren an. So entstanden, das ist der dritte Aspekt, ohne daß es einer politischen Intervention bedurfte, in der Zeit zwischen 1848 und 1870 drei große Währungsräume in Europa, jener des britischen Pfundes auf der Basis der Goldwährung, ein mitteleuropäischer mit dem preußischen Taler als Zentrum einer Silberwährung und eben jener vom französischen Franc dominierte (kontinental-) westeuropäische Block auf der Basis des Bimetallismus[9].

Ebenso bedeutsam wie die sozio-ökonomischen Hintergründe der Währungsunion sind die hinter ihr stehenden politischen Motive: Der Währungsvertrag wurde von den französischen Diplomaten in das Projekt einer politischen und ökonomischen Neuordnung des europäischen Kontinents eingebunden. Die Hintergründe erläuterte Finanzminister Fould in seinem Bericht an Napoleon III. vom 14. April 1866:

an international enactment which may bring important advantages in the commercial communications of more than 66 millions souls, which, in spite of the diversity of

8 Hierzu analytisch: Karl Polanyi, The Great Transformation. Politische und ökonomische Ursprünge von Gesellschaften und Wirtschaftssystemen, Frankfurt a. M. 1995, S. 17–55. (Übersetzung der Erstausgabe von 1944). Empirische Belege bei: G. Haberler, Integration and Growth of the World Economy in Historical Perspective, in: The American Economic Review 65 (1964), S. 1–22.

9 Marc Flandreau, L'Or du Monde. La France et la stabilité du système monétaire international, 1848–1873, Paris 1995, S. 13–21; Theresia Theurl, Erfolgs- und Mißerfolgsfaktoren von Währungsunionen: Historische Erfahrungen, in: Zeitschrift für bayerische Sparkassengeschichte 13 (1999), S. 129–156.

language and of nationality, are united under a monetary system whose name and origin remain French[10].

Etwas pathetischer formulierte es einer der Architekten des Währungsbündnisses auf französischer Seite, der Vizepräsident des Conseil d'Etat, Félix Esquirou de Parieu, im Oktober 1866: »Le *franc* peut donc avoir grande chance d'être un jour tout au moins une des syllabes fondamentales dans une langue universelle des valeurs«[11]. Die von Napoleon III. angestrebte politische Hegemonie Frankreichs in Europa sollte durch die Währungsunion auf wirtschaftlichem Gebiet ergänzt werden. Entscheidend war, daß nun mit den Methoden der Diplomatie in das System der internationalen Währungspolitik eingegriffen wurde, die Währungspolitik diente aus dieser Perspektive der Unterstützung eines außenpolitischen Ziels[12]. Die Diplomatie griff mit ihren Regeln, einem völkerrechtlich gültigen Vertrag, in das System der Wirtschaft ein und versuchte dieses für ihre Zwecke zu nutzen.

Die Währungsunion als übernationale Zwangsgewalt: Italien und die Abschaffung des Corso Forzoso

Das Konzept der französischen Regierung, die Internationalisierung der Währung als Instrument für machtpolitische Ziele einzusetzen, verlor mit der Niederlage im Krieg von 1870/71 und dem Zusammenbruch des Zweiten Kaiserreiches vorübergehend seine Bedeutung, auch wenn die Lateinische Münzunion bestehen blieb. 1874 wurde der auf zehn Jahre geschlossene Vertrag um fünf Jahre verlängert, wobei die Vertragspartner übereinkamen, die freie Silberausprägung temporär[13] einzustellen und damit de facto den Goldstandard übernahmen. 1878 standen daher erneut Vertragsverhandlungen im Rahmen der Währungsunion an.

Im Zentrum der Verhandlungen in Paris standen die italienischen Währungsprobleme, deren Hintergrund folgender war: Die italienische Regierung hatte, noch bevor der Währungsvertrag vom 23.12.1865 in Kraft getreten war, am 1. Mai 1866 den Zwangskurs für Italien proklamiert. Das bedeutete, daß die größte italienische Notenbank, die Banca Nazionale, die von ihr ausgegebenen Banknoten nicht mehr in Edelmetall, Gold oder Silber, eintauschen mußte[14]. Der Grund war die tief greifende Finanzkrise des Mittelmeerstaates, dessen Neuverschuldung 1866 elf Prozent des Bruttoinlandsproduktes betrug. Das wiederum war bedingt durch die Folgekosten der italienischen nationalen Einheit, den Ausbau der Infrastruktur des Landes, vor allem aber durch die Teilnahme am preußischen Krieg gegen Österreich-

10 Report adressed to his Majesty the Emperor by his excellency the Minister of Finance, 14.4.1866, in: International Monetary Conference held in Paris in August 1878, Washington 1879, S. 786.
11 Felix E. de Parieu, L'Union Monétaire de la France, de l'Italie, de la Belgique et de la Suisse. Le Münzverein Latin, in: Revue Contemporaine 15 (1866), S. 617–636, hier S. 636.
12 Hierzu mit detaillierten Belegen: Guido Thiemeyer, Napoleon III., Otto von Bismarck und die Lateinische Münzunion 1865–1869, in: Bankhistorisches Archiv 28 (2002), S. 1–20.
13 Heute wissen wir, daß die Währungsunion das ihr ursprünglich zugrundeliegende Prinzip des Bimetallismus nicht wieder aufnehmen konnte, was aber den Zeitgenossen nicht klar war. Vgl. die Verhandlungen von 1874 in: Conférence Monétaire entre la Belgique, la France, l'Italie et la Suisse. Procès Verbaux, Paris 1874.
14 Gianni Toniolo, Storia Economica Dell'Italia Liberale 1850–1918, Bologna 1988, S. 101f.

Ungarn. Um den Krieg gegen die Habsburgermonarchie zu finanzieren, nahm die Regierung im Frühjahr 1866 bei der Banca Nazionale erneut einen Kredit in Höhe von 250 Millionen Lire auf. Die Bank gewährte diesen jedoch nur unter der Bedingung, daß sie die Einlösepflicht für die von ihr ausgegebenen Banknoten aufheben durfte. Damit war in Italien der Zwangskurs (Corso Forzoso) eingeführt. Der Zwangskurs war ein Instrument, um die aus dieser Entwicklung erwachsenden Probleme zumindest kurzfristig zu lösen. Die zunächst geplanten 250 Millionen Lire reichten als Kredit nicht aus, es waren schließlich 600 Millionen Lire, die die italienische Regierung zur Finanzierung des Krieges von 1866 aufnehmen mußte. Finanzminister Scialoja versuchte, die steigenden Staatsausgaben wenigstens zum Teil dadurch kompensieren, daß die Zölle für die Einfuhr von Weizen erheblich angehoben wurden, aber das löste das Kernproblem nicht. Die Einführung des Zwangskurses wurde in der politischen und wirtschaftlichen Elite des Landes als Katastrophe empfunden. Das Parlament setzte eine Kommission zur Untersuchung der Staatsfinanzen ein, und auch im Plenum wurde Finanzminister Scialoja für diese Maßnahme hart kritisiert[15]. Die Konsequenz dieses Schrittes war, daß die Geldmenge erheblich ausgeweitet wurde, die Inlandspreise stiegen, zugleich verlor die italienische Lira an Außenwert[16]. Dies hatte erhebliche Auswirkungen auf das wirtschaftliche Gefüge der Währungsunion mit Belgien, Frankreich und der Schweiz, weil die italienischen Münzen nun nominell denen der anderen Staaten gleichgestellt waren, doch in Italien an Wert verloren. Als Folge flossen die italienischen Silbermünzen in die anderen Länder der Lateinischen Münzunion, im Land selbst wurde nahezu ausschließlich mit Papiergeld bezahlt[17].

Die französische Regierung war sich dieser Problematik schon unmittelbar nach der Gründung der Lateinischen Münzunion im Frühjahr 1866 bewußt. In einer Analyse der Vorgänge in Italien hatte der Berater von Finanzminister Rouher, E. Moser, auf die Gefahr hingewiesen, daß der italienische Währungsraum bald des Großteils seiner Münzen beraubt und, aus französischer Sicht entscheidender, die anderen Mitglieder der Münzunion von italienischen Münzen überschwemmt werden würden. De facto, so Moser, erzeuge der Zwangskurs

15 G. Luzzatto, L'Economia italiana dal 1861 al 1914, Banca Commerciale Italiana, Milano 1963, S. 19.

16 Es gibt noch keine umfassende Darstellung der Einführung und der Folgen des Zwangskurses in Italien, auch die Beurteilung durch die Wirtschaftshistoriker ist keineswegs einheitlich. Einige meinen, daß die italienische Regierung durch den Zwangskurs ein hochmodernes, auf dezentraler Geldmengensteuerung basierendes Währungssystem eingeführte habe, vgl. Theurl (wie Anm. 7), S. 89; Peter Hertner, Italien 1850–1914, in: W. Fischer (Hg.), Handbuch der Europäischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte, Bd. 5, Stuttgart 1985, S., S. 717. Andere verweisen auf die Probleme, die der Zwangskurs für Italien in dieser Zeit brachte, vgl. Toniolo (wie Anm. 14.), S. 103f.

17 Michele Fratiani, Franco Spinelli, Currency Competition, Fiscal Policy and the Money Supply Process in: Italy from Unification to World War I, in: Journal of European Economic History, Vol. 14 (1985), S. 473–499. dies., Italy in the Gold Standard Period, 1861–1914, in: Michael Bordo, Anna Schwartz (Ed.), A Retrospective on the Classical Gold Standard, Chicago 1984, S. 405–454. Denis Mack Smith, Modern Italy. A Political History, New Haven London 1997, S. 80–83. Marcello de Cecco, Introduzione, in: ders. (Ed.), L'Italia e il Sistema Finanziario Internazionale 1861–1914, Milano 1990, S. 3–31.

une suspension du pied monétaire. La monnaie d'or, les pièces de 5 francs en argent, et les monnaies divisionnaires en argent, perdent temporairement la qualité de monnaies de circulation; elles deviennent marchandises à différents prix, exprimés en forme d'agio, journellement variable [...]. *La différence d'agio provoquerait la spéculation à exporter la monnaie d'appoint d'argent d'Italie, dans le cas de ratification de la Convention monétaire de Paris, ouvrant à cette monnaie un débouché en France, en Suisse et en Belgique*[18].

Eben dies trat in den siebziger Jahren ein. 1866 betrug der Anteil der Münzzahlungen in Italien 78,3% der Gesamttransaktionen, 1973, nur sechs Jahre nach der Einführung des Zwangskurses, war dieser Anteil auf 44,9% gesunken[19]. Die italienische Regierung hatte ihre finanzpolitischen Probleme zumindest zum Teil auf Kosten der Partnerländer in der Lateinischen Münzunion reduziert. Im Januar 1868 wies daher der französische Finanzminister Pierre Magne auf ein Strukturelement der von Frankreich initiierten Währungsunion hin, das für die gesamte Geschichte dieses Bündnisses von Bedeutung werden sollte:

Bien que la Convention du 23 Novembre 1865 ne s'applique qu'aux pièces d'or et d'argent et que chaque État ait conservé en ce qui le concerne la monnaie de billon, sa complète liberté d'action, il n'en est pas moins établi que l'Union monétaire entraîne d'une manière générale, comme conséquence, un contrôle réciproque et effectif entre les États liés par la Convention[20].

Die Währungsunion führte also nicht nur zur gewünschten Ausweitung des französischen Einflusses auf die romanische Welt, sondern erhöhte zugleich auch die Abhängigkeit Frankreichs von diesen Ländern. Bei freier Konvertibilität und Preisbildung auf dem Währungssektor wurden Staatsverschuldung und Inflation, wie sie sich in Italien zunehmend entwickelten, durch die Währungen abgefangen, die Finanzkrise eines Landes hatte daher nur begrenzte Auswirkungen auf die Entwicklung in anderen Staaten. Mit der Währungsunion jedoch wuchs die gegenseitige Abhängigkeit, oder umgekehrt, die nationale Souveränität der Mitgliedsländer wurde eingeschränkt. Um dies zu verhindern, bedurfte es einer engeren politischen und wirtschaftlichen Kooperation, einer Institution, die über die wirtschaftspolitische Disziplin der Mitgliedstaaten herrschte. Eben dies war der Sinn der Währungskonferenz der Lateinischen Münzunion im Spätsommer 1878. Es ging aus der Sicht der Regierungen in Paris, Brüssel und Bern darum, das italienische Finanzgebaren zu disziplinieren, um Schaden vom eigenen Staat abzuwenden.

Der belgische Delegierte Eudore Pirmez forderte daher auf der Konferenz, daß die Lateinische Münzunion die Ausgabe von Papiergeld ebenso wie die des Metallgeldes regulieren sollte. Dies gelte insbesondere für die italienische Politik:

En définitive, les faits sont les suivants: L'Émission du papier monnaie en Italie a produit dans les États de l'Union une pléthore de monnaies divisionnaires. Les États con-

18 Note Moser pour Rouher, zit. nach Luca Einaudi, Monetary Unions and Free Riders, S. 331.
19 Zahlen ibid. S. 332.
20 Archives du ministère des Affaires étrangères, Paris, Direction commerciale. Questions monétaires, Vol. 604, Magne à MAE, 16.1.1868. Vgl. auch Einaudi, Monetary Unions and Free Riders, S. 335.

cordataires se bornent à demander au Gouvernement Italien de prendre des mesures pour restreindre cette circulation, soit en retirant les petites coupures, soit en refondant et en démonétisant les monnaies divisionnaires métalliques[21].

Der italienische Delegierte Ressmann wies dieses Ansinnen mit der Begründung zurück, seine Regierung bemühe sich ohnehin, den Zwangskurs zurückzunehmen, er könne aber nicht sagen, wann das geschehen werde. Trotz des italienischen Widerstandes beharrten die Verhandlungspartner geschlossen auf ihren Forderungen[22]. Die italienische Regierung sollte innerhalb der nächsten fünf Jahre die Eintauschbarkeit der von ihr ausgegebenen Scheidemünzen in Edelmetall garantieren, alle Papiergeldscheine unter dem Wert von fünf Francs einziehen und die Ausprägung von Fünf-Francs-Silbermünzen einstellen. Die italienische Delegation wies auch das zurück und schlug vor, ein Fünftel der umlaufenden Scheidemünzen innerhalb der nächsten fünf Jahre einzuziehen, um die Geldmenge zu verringern. Eine weitere wichtige Forderung betraf die silbernen Fünf-Francs-Stücke: Der schweizerische Delegierte Feer-Herzog wandte sich vehement gegen den italienischen Wunsch, weitere Fünf-Francs-Stücke in Silber auszuprägen. Die italienische Regierung hätte auf diese Weise wenigstens einen Teil der Staatsschulden abbauen können, weil der Preis für das Silber längst nicht mehr dem Nominalwert der Münzen von fünf Francs entsprach. Da die italienischen Silbermünzen unter den Bedingungen des Zwangkurses aber sofort in die anderen Länder der Währungsunion, vor allem nach Frankreich, wanderten, stieß dieser italienische Vorschlag auf den Widerstand der Verhandlungspartner. Um die Schwierigkeiten zu überwinden, wurde eine Kommission beauftragt, einen Vertragsentwurf auszuarbeiten, der beiden Positionen gerecht würde. Dieser lag am 10. Oktober 1878 vor und unterbreitete einen Kompromiß[23]: Italienische Scheidemünzen würden von den anderen Staaten der Union nicht mehr angenommen, die bereits umlaufenden gesammelt und nach Italien zurückgeleitet werden. Dort wurde die Regierung verpflichtet, den Gegenwert der zurückgeleiteten Münzen in Papiergeld einzuziehen und zu vernichten. Die anderen Staaten würden der italienischen Regierung festverzinsliche Kredite als Gegenleistung gewähren, so lange, bis Italien den Corso Forzoso wieder aufheben könne. Die italienische Delegation stimmte diesem Vorschlag zu, bestand aber darauf, daß die französische Finanzverwaltung alleine die Transaktionen durchführen und überwachen sollte, damit die italienischen Regierung in dieser Angelegenheit nur einen Ansprechpartner habe. Insgesamt war der Währungsvertrag der Lateinischen Münzunion von 1878 dem von 1865 sehr ähnlich[24]. Die wesentliche Änderung bestand in Artikel 9, in dem die Ausprägung von silbernen Fünf-Francs-Münzen untersagt wurde. Das war eine Bestätigung der außervertraglichen, zunächst als

21 Conférence Monétaire entre La Belgique, La France, La Grèce, L'Italie et la Suisse en 1878, Procès Verbaux, in: MAE Direction commerciale, Questions monétaires, Vol. 610, S. 23.
22 C. Ferraris, La Convenzione monetaria 5 novembre 1878 ed il Corso Forzoso, Milano 1879. Henry P. Willis, History of the Latin Monetary Union, S. 185.
23 Conférence monétaire internationale entre la Belgique, la France, l'Italie, la Suisse et la Grèce, S. 94. Vgl. auch Willis, History of the Latin Monetary Union, S. 188.
24 Vgl. Storia economica d'Italia a cura di Pierluigi Ciocca e Gianni Toniolo, Vol. 2: Annali, Roma, Bari 1998, S. 133.

temporär gedachten Regelung von 1874. Zudem wurde die Rückführung der italienischen Münzen durch eine Sondervereinbarung geregelt: Zwischen Juli und Dezember 1879 sollten insgesamt 100 Millionen Francs in italienischen Münzen auf dem Schiffswege nach Italien zurückgeführt werden.

Entscheidend für die hier interessierende Frage ist, daß das wesentliche Ziel Frankreichs, Belgiens und der Schweiz die Disziplinierung des italienischen Finanzgebarens war. Durch die Einführung des Zwangskurses 1866 hatte die italienische Regierung die Währungsunion benutzt, um ihre Finanz- und währungspolitischen Probleme auf Kosten der anderen Mitglieder zu lösen. Diese waren nun nicht mehr bereit, die Kosten für die römische Finanzpolitik zu tragen und zwangen die italienische Regierung in zwei Schritten zu einer stabilitätsorientierten Finanzpolitik. Zum einen sollte der Zwangskurs aufgehoben und die Eintauschbarkeit der italienischen Banknoten in Edelmetall wieder garantiert werden, zum zweiten sollten die wegen des Zwangskurses in den anderen Ländern der Münzunion zirkulierenden italienischen Silber- und Scheidemünzen nach Italien zurückgeführt werden. Die Disziplinierungsmaßnahmen der Lateinischen Münzunion wurden in Italien skeptisch aufgenommen. »On ne s'explique pas ici que le Ministre des Finances d'Italie ait pu souscrire à des clauses, que l'on considère [...] comme mineuses pour un pays dont les Finances [...] sont dans un état peu prospère«, beschrieb das französische Generalkonsulat in Genua die Reaktion der ligurischen Wirtschaftsvertreter. »On ne voit en somme, ici, dans cette affaire, qu'un manœuvre du ministre des Finances qui chercherait à en imposer aux masses par le mirage de la suppression du cours forcé«[25]. Diese Einschätzung erwies sich jedoch als falsch: Am 15. November 1879 brachte Finanzminister Agostino Magliani einen Gesetzentwurf im Parlament ein, der vorsah, den Zwangskurs durch den schrittweisen Ausgleich der Zahlungsbilanz und den Abbau der Auslandsschulden aufzuheben. Das Gesetz trat im April 1881 in Kraft und strebte die Neuordnung der italienischen Währung bis 1889 an[26]. Es sah die Auflösung des Konsortiums der Emissionsbanken sowie die Aufnahme einer Goldanleihe zur Sicherung der Einlösepflicht der Papierwährung vor. Die notwendigen Kredite wurden von den Banken Barings und Hambro in London, der Pariser Banque d'Escompte sowie der Banca nazionale gewährt[27]. Die dann 1883 vollzogene Neuordnung der italienischen Währung war zwar innenpolitisch weitgehend unumstritten[28], jedoch nicht unproblematisch: Zum einen belasteten die durch die französische Besetzung von Tunesien ausgelösten französisch-italienischen Spannungen den Handel mit Frankreich, zum anderen stieg durch die Aufnahme der Goldanleihe die italienische Staatsverschuldung auf über 100 Prozent des Bruttoin-

25 MAE Direction commerciale. Questions monétaires et financières, Vol. 610: Conférence monétaire de l'union latine de 1878, Nr. 147 Consulat général de France à Gènes à MAE, 14.11.1878.

26 Storia economica dell'Italia, Vol. 2, S. 135. Vgl. auch Gianni Toniolo, Storia economica dell'Italia liberale, S. 129ff.

27 C. Rozenraad, L'Emprunt italien pour l'abolition du cours forcé, Paris 1883, S. 8–13.

28 Das Gesetz zur Abschaffung des Zwangskurses wurde im Februar 1881 in der Kammer mit 293 gegen 27 Stimmen angenommen.

landsproduktes[29]. Zudem befürchtete man in Italien durch den Einzug eines Großteils des Papiergeldes einen Mangel an Kleingeld für die täglichen Transaktionen.

Entscheidend aber war, daß, obwohl die Sistierung des Corso Forzoso das währungspolitische Ziel aller italienischer Regierungen seit 1866 gewesen war, der entscheidende Anstoß zu diesem Schritt von außen, von der Lateinischen Münzunion gekommen war. Hier wird deutlich, daß mit der Währungsunion eine jenseits des Nationalstaates stehende Zwangsgewalt entstanden war, die, wenn die Mehrheit ihrer Mitglieder dies wollte, einzelne Regierungen zu konkreten politischen Schritten auf dem monetären Sektor zwingen konnte. Damit ging ein Teilverlust nationaler Souveränität einher, der der Politik des 19. Jahrhunderts bislang fremd gewesen war. Dies beobachtete auch Luigi Luzzatti, der bekannteste Währungsexperte in Italien zu dieser Zeit: Vor allem die belgische Regierung, so schrieb Luzzatti in einem Kommentar über den neuen Münzvertrag in der »Opinione« am 15. Januar 1879, behaupte, daß Italien mit der Einführung des Zwangskurses gegen die Bestimmungen des Währungsvertrages von 1866 verstoßen habe. Auf den italienischen Kompromißvorschlag sei man aber in den Pariser Verhandlungen 1878 nicht eingegangen.

I delegati nostri a titolo di transazione proposero il ritiro dei piccoli biglietti, cioè concedettero meno. Ma non si avvidero che introducendo nella Convenzione Internazionale l'obligo di ritirare i piccoli biglietti e di non emettere di nuovi, impegnavano la sovranità nazionale in un punto che si sottrae per l'indole sua a vincoli somiglianti. Ora il Governo italiano, se lo credeva conveniente, poteva annunziare la sua volontà di ritirare i piccoli biglietti e di sostituirvi gli spiccioli; ma dall'annunzio di questo suo disegno alla stipulazione internazionale vi è il tratto che corre fra l'equità e la debolezza[30].

Die Bestimmungen des neuen Währungsvertrages wurden also als tiefer Eingriff in die italienische nationale Souveränität empfunden. Die italienische Regierung konnte nicht mehr frei über die Währungspolitik verfügen. Das Argument der Souveränitätseinschränkung Italiens wies der liberale belgische Delegierte Hubert Frère Orban in einem Brief an Luzzatti jedoch zurück: Die durch die Währungsunion entstandenen Auswirkungen des Zwangskurses in Italien seien ebenfalls als Einschränkung der nationalen Souveränität der anderen Staaten zu bewerten:

La stipulation que le traité contient à cet égard qu'interdit de maintenir chez vous les petites coupures en circulation, porte-t-il atteinte á un droit souverain, comme on le prétend chez vous? En ce cas, l'interdiction imposée à tous, sauf l'exception pour l'Italie, porte une atteinte autrement grave à nos droits de souveraineté[31].

Es ging in dieser Kontroverse also nicht mehr vorrangig um die Fragen der Währungspolitik, obwohl diese auch eine Rolle spielten. Es ging im Kern um die

29 Storia economica dell'Italia, Vol. 2, S. 139. Die wirtschaftlichen Konsequenzen des Währungsschrittes sind bis heute umstritten, vgl. Gianni Toniolo, Storia economica dell'Italia liberale, S. 130.

30 Luigi Luzzatti in L'opinione, 15.1.1879, zitiert nach Luigi Luzzatti, Memorie, Volume Secondo (1876–1900), Bologna 1935, S. 127.

31 Frère Orban an Luzzatti, 1.5.1879, in: Luigi Luzzatti, Memorie, Volume Secondo (1876–1900), Bologna 1935, S. 128.

Souveränität der Regierungen und die Einschränkung der Handlungsfreiheit durch eine Währungsunion, durch die sich intensivierenden internationalen Wirtschaftsbeziehungen insgesamt. »Tous les traités de ce genre, les conventions commerciales elle-mêmes, sont des limitations du droit souverain de chaque État de régler comme il l'entend sa monnaie ou ses tarifs douaniers«, stellte Frère Orban fest[32]. Genau das war der entscheidende Punkt: Unter den Bedingungen des sich intensivierenden Handels und mit dem Eingriff der Regierungen in die grenzüberschreitende Wirtschaft durch Handels- und Währungsverträge waren die Regierungen in ihrer Handlungsfreiheit eingeschränkt worden. Sie mußten sich einem internationalen Regime unterwerfen, dessen Regeln sie nur in begrenztem Maße selbst bestimmen konnten. Damit deutete sich zu Beginn der achtziger Jahre des 19. Jahrhunderts eine Entwicklung an, die die Bedeutung nationaler Regierungen als Akteure in den internationalen Beziehungen immer mehr relativieren würde. Damit wiederum trat genau das ein, was über hundert Jahre später als »Globalisierungdilemma« bezeichnet werden sollte: Die aus ökonomischer Sicht vorteilhafte Internationalisierung der Wirtschaftsbeziehungen engte die Entscheidungsfreiheit der Nationalstaaten ein.

Die Lateinische Münzunion und die Frage der Liquidationsklausel

Doch war dies lediglich ein Aspekt des währungspolitischen Internationalisierungsprozesses. Ein anderer wird durch ein weiteres Beispiel aus der Geschichte der Lateinischen Münzunion deutlich. Der Vertrag über die Gründung der Währungsunion vom 23.12.1865 machte keine Aussage über die Bedingungen, unter denen der Bund wieder aufgelöst werden könnte. Auch bei den Verhandlungen 1874 und 1878 war dieses Problem nicht behandelt worden, obwohl inzwischen klar geworden war, daß eine Auflösung der Union schwerwiegende Probleme nach sich ziehen würde und vor allem die französische Regierung auf eine Regelung drängte. Die wechselseitige Verpflichtung, die standardisierten Münzen der Mitgliedsländer zu akzeptieren, hatte dazu geführt, daß in allen Ländern die Münzen der jeweils anderen kursierten. Dies wäre nicht weiter problematisch gewesen, wenn der Wert der Münzen gleich geblieben wäre. Durch den Verfall des Silberwertes aber war der Materialwert der silbernen Fünf-Francs-Stücke weit unter den Nennwert gesunken; das silberne Fünf-Francs-Stück war im Sommer 1885 nur noch vier Francs wert[33]. Den Hauptverlust hatte Frankreich zu tragen, da hier die meisten dieser Münzen lagerten, vor allem in den Beständen der Banque de France. Wohl wissend um den tatsächlichen Wert der Münzen hatte die Bevölkerung immer versucht, die Silbermünzen schnell wieder los zu werden, am besten an öffentlichen Kassen, die gezwungen waren sie anzunehmen. Dagegen profitierte die italienische Regierung von dieser Entwicklung in zweifacher Hinsicht: Zum einen konnte sie seit 1865 silberne Fünf-Francs-Stücke ausprägen und die Differenz zwischen Nominal- und Materialwert der Münzen als Gewinn realisieren. Zum anderen flossen die Silbermünzen unter den Bedingungen des bis 1883 geltenden »Corso Forzoso« schnell in die anderen Länder der Lateinischen Münzunion, so daß der durch den Silberpreisverfall entstehende Verlust dort

32 Ibid.
33 »Die Pariser Münzconferenz«, in: Hamburgischer Correspondent, 4. August 1885.

und nicht in den italienischen Kassen entstand. Der Verlust für die französische Regierung wurde 1885 auf 50 bis 60 Millionen Francs geschätzt[34]. Es war daher die französische Regierung, die besonderes Interesse an einer Liquidationsklausel im Vertrag hatte, einer formalen Regelung der wechselseitigen Verpflichtungen bei einer Auflösung des Währungsbündnisses.

Um die Verhandlungen über eine Liquidationsklausel zu ermöglichen, mußte die Regierung der Schweiz den Vertrag über die Lateinische Münzunion, der sich sonst automatisch zum Jahresende um jeweils ein weiteres Jahr verlängert hätte, kündigen[35]. Es war unter den oben geschilderten Bedingungen verständlicherweise die französische Regierung, die nun erneut auf die Einführung einer Liquidationsklausel in den Vertragstext drängte, um die Partner im Falle der Auflösung an den zu befürchtenden Verlusten zu beteiligen. Grundsätzlich standen vier Modelle zur Lösung des Problems zur Verfügung[36]: Erstens konnte man jedem Land freistellen, wann und unter welchen Bedingungen es seine Münzen zurückziehen wollte. Damit hätte jeder die aus der jeweils eigenen Silberausprägung resultierenden Verluste getragen. Offen war dann nur, wie der aktuelle Besitzer der Münzen durch den Herausgeber entschädigt werden würde. Zweitens konnten die insgesamt umlaufenden Silbermünzen in fünf gleiche Teile geteilt werden, so daß alle am Gesamtverlust der Silbermünzen beteiligt worden wären. Hiervon hätten vor allem die Regierungen Belgiens und Italiens profitiert, die die größten Mengen an Silbermünzen ausgegeben hatten. Eine dritte Möglichkeit wäre es gewesen Silber zu demonetisieren, d. h. auch de jure den Goldstandard einzuführen und die Verluste auf die gegenwärtigen Besitzer der Silbermünzen zu verteilen. Auch diese Lösung hätte Italien und Belgien in besonderem Maße bevorzugt, während Frankreich, wo die meisten Silbermünzen aus allen Unionsländern lagen, in starkem Maße benachteiligt worden wäre. Viertens wäre es möglich gewesen, jedes Land zu verpflichten, seine Silbermünzen gegen die Zahlung von Gold zurückzunehmen, eine Lösung, die Frankreich in besonderem Maße zu Gute gekommen, für Belgien und Italien hingegen sehr teuer geworden wäre.

Diese Situation der Lateinischen Münzunion war aber nicht nur in technischer Hinsicht problematisch, hinter ihr stand eine hochpolitische Frage: Sollte die Währungsunion auf der Basis eines eventuell veränderten Vertrages fortgesetzt werden, oder würde man sie aufgeben? Unter diesen Umständen setzten 1884 in allen beteiligten Regierungen intensive Diskussionen über den Nutzen und Nachteil der Union für das jeweils eigene Land ein.

In Rom hatte Finanzminister Magliani schon am 12. November 1883 eine Kommission eingesetzt mit der Aufgabe, die italienische Verhandlungsstrategie im Rahmen der Münzunion zu diskutieren[37]. Der Minister selbst, der in Italien wegen der

34 Allgemeine Zeitung (München), 18.6.1885.

35 MAE Direction Commerciale. Questions Monétaires. Union Latine. Convention de 1885, Vol. 621, Instructions pour les délégués suisses, undatiert (Juli 1884). Vgl. auch Documents Diplomatiques Suisses, 1848–1945, Bd. 3 (1873–1889), Bern 1986, S. 584f.

36 Henry P. Willis, Latin Monetary Union, S. 217–218.

37 MAE Direction Commerciale. Questions Monétaires. Union Latine-Convention de 1885, Vol. 621. Ambassade de la République française près de S. M. le Roi d'Italie à MAE, 29.1.1884. BA R901/21494 Botschaft Rom an Bismarck, 2.1.1885.

Abschaffung des Zwangskurses über eine hervorragende politische und ökonomische Reputation verfügte, hatte sich in der Presse für einen neuen Währungsvertrag ausgesprochen, der allerdings grundlegend reformiert werden sollte. Sehr allgemein war er hier dafür eingetreten, »de créer une situation où l'or prédominait«[38]. Konkreter waren die Überlegungen zur Währungsfrage, die die Zeitung »Rassegna« in der Ausgabe vom 8. März 1884 veröffentlichte. Die Währungsfrage, so hieß es dort, könne nicht alleine unter wirtschafts- und finanzpolitischen Aspekten gesehen werden, sondern sei unter politischen Gesichtspunkten zu behandeln:

più che i criteri di un malinteso interesse economico apparente, e più ancora dell'amore di scuola e di sistema, potrebbero prevalere considerazioni d'ordine finanziario e politico, le quali additassero al nostro paese una soluzione diversa da quella consigliata da semplici argomenti di economia monetaria[39].

Über diese offiziöse Mitteilung hinaus äußerte sich die Regierung aber zunächst nicht zu den anstehenden Währungsproblemen. Als der Deputierte Simonelli in der Abgeordnetenkammer am 10. März anfragte, ob es bereits Verhandlungen im Rahmen der Währungsunion über deren Zukunft gebe, antworteten Außenminister Mancini und Finanzminister Magliani ausweichend. Es gebe noch keine Verhandlungen und auch die italienische Position werde in der vom Finanzminister eingesetzten Kommission beraten[40]. Hier war man sich über die Fortsetzung des Währungsbündnisses allerdings weitgehend einig, wie Luigi Luzzatti an Léon Say berichtete[41]. Offenkundig wollte die Regierung aber ihre Position in dieser Frage zu diesem Zeitpunkt nicht in der Öffentlichkeit bekanntgeben:

Nous nous mettrons facilement d'accord [...] *vous et moi sans l'intervention des journalistes qui ne savent pas le premier mot de ce dont ils parlent, ou des économistes, qui sacrifient tous à leurs théories*[42].

Magliani betonte, daß er die Frage primär unter politischen Aspekten betrachte, er wolle die Fortsetzung des Währungsbündnisses

pour des raisons financières et pour des raisons politiques. Les dernières sont pas moins décisives que les autres. Il importe que le lien solide entre les deux pays ne soit ni rompue ni relaché[43].

38 Ibid.
39 La Convenzione Monetaria alla Camera Francese, in: La Rassegna, 8.3.1884.
40 Atti Parlamentari, Camera dei Deputati, Legislatura XV, 1° Sessione, Tornata del 10 Marzo 1884, S. 6886–6887.
41 MAE Direction commerciale. Questions Monétaires. Union Latine, Convention de 1885, Vol. 621, Luzzatti à Say (Abschrift), 21.3.1884. Vgl. auch den Abschlußbericht der Kommission, die sich einstimmig für die Verlängerung der Lateinischen Münzunion aussprach: Atti Parlamentari, CD, Legislatura XV, Sessione 1a, 1882–1885, Documenti, n. 387, S. 31–34.
42 MAE Direction Commerciale. Questions Monétaires. Union Latine, Convention de 1885, Vol. 621, Ambassade de la République francaise près de S. M. le Roi d'Italie à MAE, 17.3.1884.
43 MAE Direction Commerciale. Questions Monétaires. Union Latine, Convention de 1885, Vol. 621, Ambassade de la République française près d S. M. le Roi d'Italie à MAE, 3.4.1884.

Die gegenüber der italienischen Öffentlichkeit verdeckten Avancen an Frankreich überraschen zunächst, war doch das Verhältnis zwischen beiden Ländern durch die Anbindung Italiens an den latent antifranzösischen Dreibund (1882) ebenso wie durch die französische Besetzung von Tunis (Mai 1881), welches Italien als eigene Interessensphäre betrachtete, empfindlich gestört[44]. Betrachtet man jedoch die gesamte außenpolitische Lage aus der Sicht der italienischen Regierung, so ergibt sich ein anderes Bild: Die Hinwendung Italiens zum Dreibund[45] beruhte auf verschiedenen Motiven, die in ihrer Gewichtung von der Forschung unterschiedlich beurteilt wurden. Wesentlich war zum einen die bereits erwähnte Besetzung von Tunis durch Frankreich[46], die innenpolitische Stabilisierung der Monarchie gegen (französisch-) republikanische Tendenzen durch die Hinwendung an Österreich-Ungarn und das Deutsche Reich[47], sowie die römische Frage[48]. Alle drei Motive hatten einen anti-französischen Kern, was die bisherige Forschung dazu führte, die Dreibund-Politik als Abwendung Italiens von der aus dem Risorgimento stammenden pro-französischen und anti-österreichischen Politik zu interpretieren. Dies ist im Kern zweifellos richtig, bedarf aber der Korrektur im Detail. Im Rahmen der Lateinischen Münzunion bemühte sich die italienische Regierung darum, den Kontakt nach Paris nicht vollständig abbrechen zu lassen, im Gegenteil. Am 3. April 1884 schlug der französische Botschafter in Rom Finanzminister Magliani vor, so bald wie möglich eine Konferenz von Delegierten der Länder der Währungsunion in Paris einzuberufen, um die anstehenden Probleme zu verhandeln:

Cette conférence, so der französische Geschäftsträger, *donnerait des résultats plus surs et plus prompts, si une entente préalable était établie entre la France et l'Italie. C'est pourquoi je réponds à votre appel amical en me déclarant, en ce qui me concerne, tout prêt à aborder l'examen des diverses solutions possibles de la question*[49].

Magliani stimmte diesem Vorschlag sofort zu, auch in der für die französische Regierung entscheidenden Frage der Liquidationsklausel signalisierte er Kompromißbereitschaft. Damit wird der politische Aspekt der Lateinischen Münzunion für Italien in dieser Situation deutlich. Die Währungsunion diente Rom im Frühjahr 1884 dazu, die Beziehungen zu Frankreich, das für den dem Risorgimento verbundenen Außenminister Mancini ebenso wie für Magliani noch eine wichtige Bedeutung hatte, nicht vollständig abzubrechen. Die auch durch die anti-französischen Ressentiments der Öffentlichkeit eingeleitete und unterstützte Hinwendung zu

44 Für den Gesamtkontext: Rudolf Lill, Geschichte Italiens in der Neuzeit, Darmstadt 1988, S. 213–217.

45 Immer noch aus der klassischen diplomatiegeschichtlichen Perspektive: Fritz Fellner, Der Dreibund. Europäische Diplomatie vor dem Ersten Weltkrieg, Wien 1960, S. 9–19. Zuletzt grundlegend auf breiter Quellenbasis: Holger Afflerbach, Der Dreibund. Europäische Großmacht- und Allianzpolitik vor dem Ersten Weltkrieg, Wien, Köln, Weimar 2002, zu den Problemen Mancinis mit dem Dreibund insbesondere S. 99–102.

46 Diesen Aspekt betont Luigi Salvatorelli, La Triplice Alleanza, Milano 1939, S. 11.

47 Luigi Salvatorelli, Triplice Alleanza, S. 11, bewertet dieses Motiv gleichwertig zur Tunis-Frage.

48 Diese sieht William L. Langer, European Alliances and Alignments 1870–1890, New York 1931, S. 236f., als entscheidend an.

49 MAE Direction Commerciale. Questions monétaires. Union Latine. Conférence de 1885, Vol. 621, Ambassade de la République française Rome à MAE, 3.4.1884.

Berlin und Wien wurde mit Hilfe der Lateinischen Münzunion politisch nach Frankreich abgefedert. Eben wegen der anti-französischen Ressentiments in der Öffentlichkeit versuchte die Regierung, diese Entscheidung in Presse und Parlament herunterzuspielen.

Die Verlängerung des Vertrages über Währungsunion hatte aber auch eine währungspolitische Komponente. Entscheidend war für Magliani, daß die italienischen Fünf-Francs-Silberstücke, die unterwertig in großen Mengen in Frankreich zirkulierten oder in den Beständen der Banque de France lagerten, ihre Rolle als gesetzliches Zahlungsmittel behielten[50]. Die italienische Regierung wollte unter allen Umständen verhindern, die von ihr ausgegebenen silbernen Fünf-Francs-Stücke, die jetzt zum größten Teil in Frankreich lagen, unter welchen Bedingungen auch immer zurücknehmen zu müssen.

Il n'y a personne ici, ou il y en a bien peu, qui sauraient conseiller à l'Italie de devenir le porte-étendard de mesures, qui seraient la cause d'une crise monétaire dont il est impossible de prévoir toutes les conséquences,

schrieb Giacomo Grillo, der Direktor der Banca d'Italia, an den in Paris weilenden Ottomar Haupt über die italienischen finanziellen Motive.

Au contraire, si cela pouvait arriver j'aurais bien peur que la France nous renvoyât une grande partie de notre rente que se trouve chez elle, ou pour engager une lutte monétaire, ou bien toutes les fois qu'elle aurait besoin de revitailler de l'or[51].

Grillo plädierte also auch für die Fortsetzung der Lateinischen Münzunion, nicht aus politischen oder theoretischen Gründen, sondern weil eine Auflösung der Währungsunion unter den Bedingungen des Jahres 1884 für Italien sehr teuer hätte werden können. Wesentlich pragmatischer sah Luigi Luzzatti, der Leiter der italienischen Delegation bei den anstehenden Währungsverhandlungen in Paris, die Situation[52]:

Perché rompere un accordo che giova, che dà agli scudi la funzione dell'oro, accresce il numerario deficiente, risparmia a tutti gli Stati una perdita nella demonetazione, salva da una conseguente perturbazione anche i popoli estranei alla Lega, e colla modellazione di tutti i prezzi, all'interno e all'estero, sull'oro, ci dà i vantaggi del monometallismo, senza i danni economici e finanziari della demonetazione degli scudi?[53]

Italien plädierte also sowohl aus wirtschaftlichen wie auch aus außenpolitischen Gründen für die Verlängerung des Vertrages über die Währungsunion. Wesentlich

50 Dies erläuterte er dem französischen Botschafter: Ibid.

51 Archivio Storico della Banca d'Italia, Studi, cop. 61, Lettera di Giacomo Grillo a Ottomar Haupt, 8.3.1884. Vgl. auch Marcello DE CECCO (a cura di), L'Italia e il Sistema Finanziario internazionale, S. 192.

52 Zu Luzzatti und der Lateinischen Münzunion allerdings unter zu starker Betonung der »moralischen« Aspekte: Cristina Nardi SPILLER, Luigi Luzzatti e l'Union Monetaria Latina, in: Luigi Luzzatti e il suo Tempo. Atti des Convegno internazionale di Studio raccolti da Pier Luigi Ballini e Paolo Pecorari, Venezia 1994, S. 349–387. Luigi LUZZATTI, Memorie, Bd. 2, S. 225–276.

53 Luigi LUZZATTI, Memorie, Vol. II, S. 227.

war hier, daß die Regierung unter den Bedingungen des Währungsvertrages von 1865/78 und dem gleichzeitig bestehenden Corso Forzoso in eine wirtschaftliche Abhängigkeit von Frankreich geraten war, der sie kurzfristig nicht entkommen konnte. So entstand für Rom die schwierige Situation, daß man sich zwar im Rahmen des Dreibundes für das Deutsche Reich und Österreich-Ungarn (und damit gegen Frankreich) entschieden hatte, währungspolitisch allerdings von Paris abhängig blieb und deswegen auf diesem Sektor zur Kooperation gezwungen wurde. Entsprechend fiel auch das Votum der Kommission für die Währungsfrage aus. Sie plädierte für die Fortsetzung der Währungsunion, allerdings nicht für einen langen Zeitraum. Auch der von Frankreich geforderten Liquidationsklausel würde man zustimmen, allerdings nur, wenn der Austausch der Silbermünzen schrittweise und kontrolliert vonstatten ginge. Hinsichtlich der nationalen Bankgesetzgebung sollten die italienischen Bevollmächtigten jede Diskussion ablehnen, in diesem Bereich, so die Meinung der Kommission, habe die Währungsunion keine Zuständigkeit[54].

In der Tat erhielt die Lateinische Münzunion mit dem Vertrag, der am 1. Januar des Jahres 1886 in Kraft trat, eine Liquidierungsklausel, d. h. es wurde festgelegt, unter welchen Bedingungen die Währungsunion aufgelöst werden könnte und wer die entstehenden Kosten zu tragen habe. Nach langen zähen Verhandlungen hatten sich die Delegierten der fünf Mitgliedstaaten auf einen Kompromiß geeinigt, der die Risiken in einer für alle akzeptablen Weise verteilte[55].

Internationale Währungspolitik und Diplomatie

Die Krise der Währungsunion in den Jahren zwischen 1878 und 1885 verdeutlicht in paradigmatischer Weise die Bedeutung dieses Bündnisses für das europäische Staatensystem insgesamt. Das Währungsbündnis schränkte die nationale Souveränität der Vertragspartner auf dem monetären Sektor ein und zwang sie zu einer soliden Finanzpolitik. Die italienische Regierung, die 1866 versucht hatte, ihre finanzpolitischen Probleme dadurch zu lösen, daß sie auf Kosten der Mitgliedstaaten in der Lateinischen Münzunion den Zwangskurs verhängte, wurde von ihren Partnern im Währungsbündnis erfolgreich unter Druck gesetzt, so daß sie diese Entscheidung revidierte. Es war gewiß nicht das einzige Argument für die Beendigung des »Corso Forzoso«, aber erst durch diese Maßnahme wurde den Verantwortlichen in Rom deutlich, wie sehr das Land in finanzpolitischer Hinsicht in ein strukturelles Geflecht eingebunden war, das auch ihre außenpolitische Handlungsfähigkeit einengte. Dies galt nicht allein für Italien, sondern in unterschiedlicher Weise für alle europäischen Regierungen dieser Zeit. Der französische Generalkonsul in Leipzig, einer der aufmerksamsten Beobachter der Veränderungen im europäischen Staatensystem in dieser Hinsicht, faßte seine Beobachtungen 1880 zusammen:

Toute pacte de cette nature (gemeint sind internationale Währungsverträge, G. T.), *en effet, ne forme qu'un chaînon de la grande chaîne qui unit les contractants, et la moindre secousse qui vient ébranler la situation de l'un d'entre eux, sera immédiate-*

54 BA R901/21494, Botschaft Rom (Keudell) an Bismarck, 2.1.1885.
55 Vgl. den Text des Währungsvertrages in Henry P. Willis, Monetary Union, S. 123.

ment et par ricochet ressentie, par tout les autres. Survienne dans l'un des pays alliés une guerre ou une mauvaise récolte, les intérêts de l'État directement atteint seront affectés les premiers, mais l'impression électrique de la catastrophe se communiquera nécessairement aux autres[56].

Nationale Souveränität im Sinne währungspolitischer Unabhängigkeit konnte es unter diesen Bedingungen gar nicht mehr geben.

Doch war jene strukturelle Einbindung der Politik durch die immer enger werdende wirtschaftliche Verknüpfung nur ein Aspekt dieses Prozesses. Auf der anderen Seite konnten Diplomaten nun ihr außenpolitisches Instrumentarium dadurch erweitern, daß sie die enger werdenden ökonomischen Strukturen für ihre Zwecke nutzten. Die französische Regierung hatte 1865 versucht, ihren Anspruch auf politische Herrschaft in Europa währungspolitisch abzusichern. Währungspolitik wurde damit zu einem Instrument der Diplomatie. Auch die italienische Regierung bediente sich, wie gezeigt, 1884 dieses Instrumentes, um die Beziehungen zwischen Rom und Paris trotz der Krise um Tunis und der Hinwendung zum Dreibund nicht ganz abreißen zu lassen. Die Diplomaten nutzten also die Währungspolitik für ihre Zwecke; die Außenpolitik wurde um ein Instrument erweitert, Politik und Wirtschaft wuchsen unter dem Einfluß von industrieller Revolution und wirtschaftlicher Liberalisierung zusammen.

Dieses Zusammenwachsen war für beide Systeme, für das der Diplomatie so wie für jenes der Wirtschaft, problematisch, weil beide nach je eigenen Regeln funktionierten. Das mit der Doppelrevolution der Industrialisierung und des Kapitalismus entstandene internationale System der Wirtschaft wurde ebenso wie jenes der Währungen von den Prinzipien des Marktes gesteuert[57]. Zentrale Bedeutung kommt in diesem System dem Preis als Indikator für die Knappheit eines Gutes zu. Der Preis bildet sich auf dem Markt durch das Zusammentreffen von Angebot und Nachfrage und stellt damit jenen zentralen Kommunikationscode her, der dem gesamten System der Wirtschaft (und der Währungen) zugrunde liegt. Durch seinen eigenen Kommunikationscode war dieses System der Wirtschaft gegenüber jenem der Politik in seinen Ursprüngen grundsätzlich autonom, man ging von einer strikten Trennung zwischen der Sphäre des Politischen und jener der Ökonomie aus. Nicht ohne Grund hat noch Hegel in den »Grundlinien der Philosophie des Rechts« von 1821 das Wirtschaftssystem (»System der Bedürfnisse«) der bürgerlichen Gesellschaft zugewiesen und es damit vom Staat (der Politik) getrennt[58]. Diese eigenständige Funktionsweise verleiht dem System der Wirtschaft eine Autonomie gegenüber anderen Systemen, eben auch gegenüber jenem der Diplomatie. Diese funktioniert nach anderen Regeln, deren Grundlage die Macht ist. Aufgrund dieses

56 MAE Direction Commerciale. Questions monetaires et financières. Conférence de 1881, Vol. 612, Consulat Général de France à Leipzig à MAE, 30.11.1880.

57 Systemtheoretischer Ansatz bei Niklas Luhmann, Die Wirtschaft der Gesellschaft, Frankfurt a. M. ²1989, S. 43–90. Es geht nicht um die Anwendung oder gar Weiterentwicklung der Systemtheorie auf die internationalen Beziehungen. Der Luhmannsche Systembegriff dient nur als heuristisches Mittel zur Erklärung der Beziehung zwischen Ökonomie und Politik.

58 G. Wilhelm Friedrich Hegel, Grundlinien der Philosophie des Rechts, Hamburg ⁴1955, S. 165–179.

Ordnungsprinzips unterscheidet sich auch die (internationale) Politik von anderen Funktionszusammenhängen menschlicher Gesellschaft. »Macht«, so definierte Niklas Luhmann, »ist [...] die Quintessenz von Politik schlechthin«[59]. Ziel der Politik wiederum sei, so Luhmann weiter, die Herstellung kollektiv verbindlicher Entscheidungen. Das Problem entsteht dadurch, daß, obwohl beide Systeme, jenes der Wirtschaft und jenes der Diplomatie, durch ihre verschiedenen Regelungsmechanismen voneinander getrennt sind, ein und dasselbe Ereignis für beide Systeme relevant werden kann. »Jede Änderung eines Teilsystems ist zugleich eine Änderung der Umwelt anderer Teilsysteme«, schreibt Luhmann[60]. Das heißt, dasselbe Ereignis kann für beide Systeme unterschiedliche Bedeutung haben. Hieraus resultiert eine Abhängigkeit der Systeme voneinander, die mit der Zeit zunahm.

Akzeptiert man diese hier holzschnittartig referierten theoretischen Prämissen, dann wird neben den eingangs genannten ein weiterer Grund deutlich, warum das europäische Staatensystem in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in Schwierigkeiten geriet. Die beschleunigte Entgrenzung der Wirtschaft hatte wesentliche Folgen für die Währungsbeziehungen. Die Lateinische Münzunion entstand zunächst ohne politische Einwirkung schrittweise durch die ökonomisch bedingte Internationalisierung der Märkte, erst später wurde ihr eine vertragliche Basis gegeben. Mit diesem Vertrag griff die Diplomatie aus machtpolitischen Motiven in die internationalen Währungsbeziehungen ein. Damit liegt die Währungsunion in charakteristischer Weise an der Schnittstelle der beiden Funktionssysteme der Wirtschaft und der Politik, deren Steuerungselemente, wie gezeigt, grundverschieden und daher nur bedingt miteinander kompatibel waren. Aus ökonomischer Sicht war der Währungsvertrag die Wiederherstellung des status quo ante, aus politischer Sicht stand er für etwas ganz neues, nämlich die Ausnutzung des währungspolitischen Einflusses für machtpolitische Ziele. Der Vertrag über die Lateinische Münzunion kann als durchaus charakteristisch für die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts angesehen werden. »Die Wirtschaft rückte aus dem Bannkreis ihrer sachlichen Existenz in die Bewegtheit des politischen Lebens hinüber«, folgerte Rudolf Ibbeken schon 1928 in Bezug auf die deutsche Außenpolitik der 1890er Jahre[61]. Dieser Prozeß wurde an den Krisen der Währungsunion zwischen 1878 und 1884 verdeutlicht: Die italienische Regierung hatte 1866 den Corso Forzoso verhängt, dies war ein politische Entscheidung gewesen, die unter den Bedingungen des Währungsvertrages gravierende wirtschaftliche Konsequenzen für die Partnerstaaten hatte. Diese Entscheidung mußte Rom daher auf Druck der Münzunion nach der Konferenz von 1878 revidieren, die Währungsunion hatte sich also aus italienischer Sicht als außerhalb des Nationalstaates stehende politische Zwangsgewalt erwiesen. Zugleich aber, das wurde am Beispiel der italienischen Politik in der Tunis-Krise gezeigt, versuchten die Diplomaten das neue Instrumentarium in den Dienst des Überlieferten zu stellen, sie nutzten, ähnlich wie Frankreich in der Mitte der sechziger Jahre, die Währungspolitik als außenpolitisches Instrument. Gerade diese Ambivalenz der

59 Niklas Luhmann, Die Politik der Gesellschaft, Frankfurt a. M. 2000, S. 75.
60 Niklas Luhmann, Die Gesellschaft der Gesellschaft, Bd. 2, Frankfurt a. M. 1998, S. 599.
61 Rudolf Ibbeken, Das außenpolitische Problem Staat und Wirtschaft in der deutschen Reichspolitik 1880–1914, Schleswig 1928, S. 279.

neuen Beziehungen zwischen den Staaten zeigt ein wesentliches Element der Veränderung des Staatensystems seit den 1860er Jahren. Einerseits gaben die sich entwickelnden internationalen Währungsbeziehungen den Diplomaten ein neues Instrument in die Hand, andererseits schränkte dieses ihre Handlungsfähigkeit in wesentlichen Punkten ein, indem es neue Formen politischen und wirtschaftlichen Handelns jenseits des Nationalstaates schuf[62]. Das Handwerk der klassischen Diplomatie wurde damit selbst für die Experten schwieriger und unüberschaubarer. Das führte dazu, daß Außenpolitik nicht mehr allein eine Angelegenheit von Diplomaten war. Auf den erwähnten Währungskonferenzen der Lateinischen Münzunion von 1879 und 1885 waren alleine Währungsexperten vertreten, sie erhielten ihre Instruktionen allerdings immer aus den Außenministerien der beteiligten Mächte. Die dort Verantwortlichen holten vor allen Entscheidungen die Expertise aus den Finanzministerien oder der Zentralbank ein. Die Ausweitung des diplomatischen Instrumentariums führte schrittweise dazu, daß die klassischen Diplomaten ihre Entscheidungen ohne die Expertise der Fachleute gar nicht mehr treffen konnten, weil sie die neuen Zusammenhänge oft nicht durchschauten. Das Eindringen der internationalen Währungspolitik in die Diplomatie verkomplizierte die Politik, die Entscheidung um Krieg und Frieden, erheblich, das Tätigkeitsfeld der Diplomaten wurde ausgeweitet, das Staatensystem wurde viel komplexer und unberechenbarer.

Résumé français

La transformation et l'éclatement du système international dans la seconde moitié du XIX[e] siècle est un sujet préféré de recherche depuis longtemps. La question principale qui se pose dans ce contexte est de savoir pourquoi le mécanisme du concert des puissances établi au congrès de Vienne en 1815 ne fonctionnait plus. Pour expliquer l'éclatement du système international en 1914 on a indiqué sur quatre tendances caractéristiques du développement politique. La première est une militarisation de la politique extérieure des nations européennes depuis les années 1870. La seconde est caractérisée par l'influence croissante du public national sur les décisions politiques par la démocratisation et les parlements nationaux. C'est la raison pour laquelle le nationalisme devient de plus en plus important pour les décisions de politique extérieure. Une troisième raison se pose par l'internationalisme économique entre les États européens avec de graves répercussions politiques.

Cet article examine les relations monétaires internationales avant la Grande Guerre et leur influence sur le système diplomatique. Le développement d'un système monétaire international qui s'établit parallèlement au celui de la diplomatie a changé significativement les relations internationales. Cette thèse est développée en s'appuyant sur trois exemples de l'histoire de l'Union monétaire latine.

62 Zur »Governance-Debatte« in dieser Zeit: Craig MURPHY, International Organisation, S. 46–81.

Martial Libera

UN RÊVE DE PUISSANCE?

La France et l'acier allemand (1942–1945)[1]

Les historiens qui ont travaillé sur les relations franco-allemandes après 1945 ont montré de longue date que la Ruhr était, de tous les problèmes allemands qui se posaient alors, la question qui préoccupait le plus les décideurs français[2]. Il est vrai que le bassin charbonnier et sidérurgique de la Ruhr constitue l'essentiel de l'arsenal de l'Allemagne en même temps que le centre de son économie[3]. Du sort qui lui sera réservé après la guerre dépendent par conséquent, aux yeux des Français, la sécurité et la reconstruction économique de la France[4]. Le détachement politique, militaire et économique de la région rhéno-westphalienne s'impose progressivement aux Français comme la seule mesure à même de répondre à ce double objectif. En février 1945, le général de Gaulle la rend publique[5]. Cette revendication est d'abord destinée à assurer la sécurité de la France. Priver l'ancien Reich de son industrie lourde interdirait en effet à l'Allemagne de préparer et de déclencher un nouveau conflit, dont la France, aux dires de certains décideurs[6], ne se relèverait pas. La thèse française sur la

1 Dans les lignes qui suivent, le terme de »France« renvoie à la France libre puis, à partir de l'été 1944, au Gouvernement provisoire de la République française. Qu'il me soit permis ici d'adresser tous mes remerciements à Marie-Thérèse Bitsch, Jean-François Eck et Sylvain Schirmann qui m'ont invité, dans le cadre de l'atelier historique sur les relations économiques et financières entre la France et l'Allemagne depuis 1871 qu'ils animent en coopération avec le Comité pour l'histoire économique et financière de la France et l'Institut historique allemand de Paris à présenter une communication en février 2005, dont ce texte s'inspire largement. Ma gratitude va également à Stefan Martens et à Werner Paravicini, directeur de l'Institut historiqe allemand de Paris qui a accepté la publication de cet article dans leur revue.

2 Voir notamment l'étude pionnière de Raymond Poidevin, Frankreich und die Ruhrfrage 1945–1951, dans: Historische Zeitschrift 228 (1979), p. 317.

3 Werner Bührer, Die französische Ruhrpolitik und das Comeback der westdeutschen Schwerindustriellen 1945–1952, dans: Peter Hüttenberger, Hansgeorg Molitor (Hg.), Franzosen und Deutsche am Rhein: 1789–1918–1945, Essen 1989, p. 27.

4 Outre les articles cités dans les deux notes précédentes, voir Werner Bührer, Frankreich und das Ruhrgebiet – Mythos und Realität, dans: Andreas Wilkens (Hg.), Die deutsch-französischen Wirtschaftsbeziehungen 1945–1960. Les relations économiques franco-allemandes 1945–1960, Sigmaringen 1997, p. 225–227; Raymond Poidevin, La France et le charbon allemand au lendemain de la seconde guerre mondiale, dans: Relations internationales 44 (1985), p. 365–367; John Gillingham, Die französische Ruhrpolitik und die Ursprünge des Schuman-Plans. Eine Neubewertung, dans: Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte 35 (1987), p. 1–6.

5 Discours radiodiffusé du 5 février 1945, Charles de Gaulle, Discours et messages 1940–1946, Paris 1946, p. 561.

6 Voir une note sur »le problème allemand«, Maurice Dejean, mission diplomatique française auprès des gouvernements alliés, 21 août 1944, AMAE-Colmar, Dossiers rapatriés de l'ambassade de France à Bonn (désormais DRAFB), p. 217 d. G 0. Voir aussi le discours précédemment cité du

Ruhr répond aussi à des considérations économiques. Au sortir de la guerre, les livraisons de charbon et de coke allemands revêtent un caractère vital pour l'économie française. Détacher la Ruhr l'intégrer à un groupement d'États de l'Europe occidentale ou la placer sous contrôle international faciliterait les livraisons de charbon allemand à destination des pays européens et éviterait que l'Allemagne conserve la haute main sur sa distribution[7]. Mais la politique française semble sous-tendue par un troisième objectif, qu'il s'agit d'examiner ici. Le détachement de la Ruhr ne serait-il pas, pour les Français, au service d'une volonté de puissance? Amputer l'Allemagne de son riche bassin reviendrait en effet à »s'approprier les atouts économiques de l'adversaire«[8] dans le but de renverser l'équilibre sidérurgique européen au profit de la France. Ce lien entre détachement de la Ruhr et ambition économique, évident au premier abord, est-il pour autant réel? En d'autres termes, la France a-t-elle vraiment voulu profiter de la défaite allemande pour devenir, après 1945, la première puissance sidérurgique et industrielle en Europe? Et cette ambition, si elle a existé, se confond-elle avec les projets de détachement de la Ruhr?

L'étude de l'élaboration de la politique de la France à l'égard de la sidérurgie allemande entre 1942 et la conférence de Potsdam, en juillet 1945, permet d'apporter certains éléments de réponse[9]. Il s'agit avant tout ici de revisiter les processus de réflexion et de prises de décision qui aboutissent, en juillet 1945, à l'adoption des premières directives concernant la politique économique de la France à l'encontre de l'Allemagne. Pour ce faire, il faut tenter de démêler l'écheveau des structures administratives, mesurer l'impact réel des différents plans et propositions, saisir les critères que les décideurs retiennent pour adopter ou écarter les projets proposés. Si cette thématique ne peut être comprise sans aborder l'organisation des structures administratives de la France libre et le rôle des responsables qui réfléchissent aux questions économiques, il convient aussi d'analyser les projets concurrents, puis d'expliquer le choix des dirigeants français.

général de Gaulle devant l'Assemblée nationale consultative. Après avoir dit que l'Allemagne était le problème central de l'univers, le Général ajoute: »Il est, en même temps, pour la France, une question de vie ou de mort«, DE GAULLE, ibid., p. 523. Voir enfin, dans le même sens, le »rapport fait au nom de la commission des affaires étrangères sur la proposition de résolution de Pierre-Olivier Lapie tendant à inviter le gouvernement à proposer l'organisation, suivant certains principes, du contrôle de l'économie de l'Allemagne«, Pierre-Olivier Lapie, commission des affaires étrangères de l'Assemblée consultative provisoire, annexe au procès-verbal de la 2e séance du 23 mars 1945, p. 2, AMAE-Paris, Y internationale 1944–1949, t. 369. Sur ce thème, Marie-Thérèse BITSCH, Un rêve français: le désarmement économique de l'Allemagne (1944–1947), dans: Relations internationales 51 (1987), p. 314.

7 POIDEVIN (voir n. 4), p. 366.

8 Citation tirée d'André KASPI et al., La libération de la France, juin 1944–janvier 1946, Paris 1995, p. 243.

9 Les documents utilisés pour cette étude proviennent des fonds d'archives suivants: ministère des Affaires étrangères, Archives de l'occupation française en Allemagne et en Autriche (en abrégé AMAE-Colmar); ministère des Affaires étrangères, Archives diplomatiques du Quai d'Orsay (AMAE-Paris); Archives nationales, CARAN à Paris (AN); ministère de l'Économie et des Finances, Service des archives économiques et financières à Savigny-le-Temple (SAEF); Fonds Jean Monnet pour l'Europe à Lausanne (FJME); Service historique de l'Armée de Terre à Vincennes (SHAT).

I – Une multitude d'acteurs

Ce qui frappe en premier lieu, c'est la précocité de la réflexion sur la question allemande et la diversité des structures administratives[10] intervenant dans le processus de définition de la politique économique française à l'égard de l'Allemagne. La préoccupation apparaît à l'automne 1941, alors que la Résistance extérieure vient de se doter d'une structure à caractère gouvernemental, le Comité national français. Bien évidemment, cette réflexion est avant tout menée dans un cadre national. Mais au-delà des instances strictement françaises, les études sont poursuivies, et c'est là plus original, dans un cadre international. Toutefois, dans cette période troublée, les décideurs français sont pour la plupart, conformément aux traditions françaises, des hommes politiques ou des hauts fonctionnaires.

1. Les ministères

De tous les ministères, c'est celui des Affaires étrangères qui joue le rôle le plus important[11]. Dès sa création en septembre 1941, le commissariat national aux Affaires étrangères, dirigé successivement par Maurice Dejean, René Pleven et René Massigli[12], se penche sur la question allemande[13]. Le commissariat est dans un premier temps freiné dans ses investigations par un déficit de personnels et de moyens, mais il est rapidement étoffé: en mai 1942, il est doté d'une direction politique[14] puis, en août 1943, d'une direction économique créée pour Hervé Alphand[15]; à partir de l'automne 1942, il bénéficie par ailleurs de l'arrivée à Alger des diplomates qui ont quitté Vichy[16]. Après la Libération, les directions politique et économique du ministère supervisent de très nombreuses études[17].

10 Sur les acteurs et les administrations jouant un rôle dans la politique allemande de la France entre 1944 et 1950, voir Dietmar Hüser, Frankreichs »doppelte Deutschlandpolitik«. Dynamik aus der Defensive – Planen, Entscheiden, Umsetzen in gesellschaftlichen und wirtschaftlichen, innen- und aussenpolitischen Krisenzeiten 1944–1950, Berlin 1996, p. 112–171.

11 Sur l'histoire du ministère des Affaires étrangères de la France libre, voir Jean-Baptiste Duroselle, L'Abîme 1939–1944, Paris ²1990, p. 400–413, et Jean Baillou (dir.), Les Affaires étrangères et le corps diplomatique français, tome II: 1870–1980, Paris 1984, p. 561–592. Sur la genèse du ministère pendant la guerre, se reporter à Jean-Baptiste Duroselle, Une *création ex nihilo*: le ministère des Affaires étrangères du Général de Gaulle (1940–1942), dans: Relations internationales 31 (1982), p. 313–332. Pour la période algéroise, voir Raphaëlle Ulrich-Pier, René Massigli et la réorganisation des Affaires étrangères à Londres et à Alger (1943–1944), dans: Relations internationales 108 (2001), p. 471–485.

12 Sur les ministres des Affaires étrangères de la France libre, voir les notices biographiques rédigées par Philippe Nivet (Maurice Dejean), Frédéric Turpin (René Pleven) et Raphaëlle Ulrich-Pier (René Massigli) dans Lucien Bély, Georges-Henri Soutou, Laurent Theis, Maurice Vaïsse (dir.), Dictionnaire des ministres des Affaires étrangères 1589–2004, Paris 2005, p. 531–541.

13 Voir notamment l'entretien entre Paul-Henri Spaak et Maurice Dejean, 6 mars 1942, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Londres CNF, t. 172.

14 Duroselle, Une »création ex nihilo« (voir n. 11), p. 323–324.

15 Baillou (dir.) (voir n. 11), p. 583. Voir aussi la »note de service du commissariat aux Affaires étrangères sur les attributions et l'organisation de la direction des affaires économiques«, 5 août 1943, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Alger CFLN-GPRF, t. 732.

16 Sur le ralliement à la France libre des diplomates restés fidèles à Vichy, voir Duroselle, Une *création ex nihilo* (voir n. 11), p. 332. Beaucoup de ces diplomates sont issus du bureau d'études Chau-

Mais les Affaires étrangères ne sont pas seules à réfléchir aux problèmes d'après-guerre. À Alger, les différents commissaires aux Finances, Maurice Couve de Murville puis Pierre Mendès France, se penchent sur la question. À Paris, ils sont relayés, à partir de l'automne 1944, par René Pleven, qui peut compter sur l'aide de la direction des Finances extérieures. À Paris toujours, le ministère de l'Économie nationale n'est pas en reste. Pierre Mendès France et la direction des Relations économiques extérieures définissent une politique allemande originale[18].

Enfin et ce dès Alger, la politique économique de la France à l'égard de l'Allemagne est à l'étude dans les principaux commissariats techniques: René Mayer aux Communications et à la Marine[19], Jean Monnet à l'Approvisionnement, à l'Armement et à la Reconstruction[20]. À la Production industrielle, c'est un haut fonctionnaire, Laurent Blum-Picard, qui suit le dossier à Londres, Alger et Paris[21].

2. Les commissions nationales et internationales

Les réflexions des ministères sont doublées par le travail de plusieurs commissions aux attributions variées. Leur création répond souvent à la nécessité de coordonner et de centraliser les études des différents départements. C'est pourquoi leur composition élargie est presque toujours interministérielle.

Dès le mois de décembre 1941, quatre commissions d'études des problèmes d'après-guerre dans les domaines économique, juridique, politique et militaire sont créées à Londres[22]. Leur réflexion porte notamment sur l'Allemagne[23]. Robert Marvel, étudié par Rémi Boyer, Les bureaux d'études du ministère des Affaires étrangères et l'Europe pendant la Seconde Guerre mondiale, dans: René Girault et Gérard Bossuat (dir.), Europe brisée, Europe retrouvée. Nouvelles réflexions sur l'unité européenne au XX[e] siècle, Paris 1994, p. 151–153.

17 La liste des projets rédigés par le ministère des Affaires étrangères entre 1942 et 1945 a été établie par Gérard Bossuat. Voir Gérard Bossuat, Les conceptions françaises des relations économiques avec l'Allemagne (1943–1960). Détruire, supporter, coopérer. Le Quai d'Orsay et le Ministère des Finances entre l'illusion et la résignation, dans: Wilkens (dir.) (voir n. 4), p. 26–27.

18 Voir ci-dessous les différents projets.

19 Voir, en particulier, la note de René Mayer du 30 septembre 1943, publiée sous le titre »un ensemble fédéral continental: note de René Mayer«, dans Gérard Bossuat, D'Alger à Rome (1943–1957). Choix de documents, Louvain-la-Neuve 1989, p. 47–54. Sur la politique européenne et allemande de René Mayer dans la Résistance extérieure, voir aussi Denise Mayer (éd.), René Mayer. Etudes, témoignages, documents, Paris, 1983, 398 p., qui reproduit le journal de René Mayer, et Raymond Poidevin, René Mayer et la politique extérieure de la France (1943–1953), dans: Revue d'histoire de la deuxième guerre mondiale et des conflits contemporains 134 (1984), p. 73–74.

20 Voir surtout la fameuse note de Jean Monnet du 5 août 1943, qui est notamment publiée dans Bernard Lefort (éd.), Une Europe inédite. Documents des archives Jean Monnet, Villeneuve d'Ascq, 2001, p. 36–45.

21 Parmi les très nombreux rapports dont il est l'auteur, voir le »premier mémoire sur l'organisation économique de l'Europe d'après-guerre«, FJME, AME 56/2/10, et la note au sujet du »désarmement économique de l'Allemagne et des mesures à imposer à l'industrie allemande«, 21 février 1945, AMAE-Colmar, Groupe français du Conseil de contrôle, SG 34.

22 Décret n° 53 du 2 décembre 1941 relatif à la constitution des commissions pour l'étude des problèmes d'après-guerre, signé par le général de Gaulle, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Alger CFLN-GPRF, t. 1487.

23 Voir notamment une »note sur les problèmes d'après-guerre«, professeur Vaucher, 10 juin 1942, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Londres CNF, t. 172, et un »avant-projet d'un rapport relatif au

jolin y est actif[24]. Mais le travail mené par ces premières commissions reste sommaire[25].

La nature des tâches dévolues aux commissions évolue sensiblement avec la création, en mai 1944, du Bureau d'études de l'armistice, rattaché à l'état-major de la Défense nationale et présidé par le général Koeltz[26]. Ce bureau est chargé de coordonner le travail des différents ministères dans le cadre de la préparation des conditions d'armistice que la France voudrait imposer à l'Allemagne[27].

Ce travail de centralisation, de coordination et de proposition revient à la fin 1944 à la Commission pour les affaires allemandes[28]. Créée le 23 décembre 1944, elle est présidée par Jean Chauvel, secrétaire général du Quai d'Orsay. Elle comprend deux sous-commissions, l'une politique, présidée par Maurice Dejean, l'autre économique, présidée par Hervé Alphand[29]. L'activité de la commission s'étend de décembre 1944 à juillet 1945, date à laquelle elle est dissoute. Mais la brièveté de son existence et son caractère non officiel sont sans rapport avec le rôle clé qu'elle joue dans l'élaboration de la politique allemande de la France. Pendant le premier semestre 1945, elle est la véritable instigatrice et coordinatrice de l'ensemble des

point de vue français sur les problèmes économiques d'après-guerre«, Hervé Alphand, juillet 1942, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Londres CNF, t. 174.

24 »Note préliminaire sur le problème des réparations«, Robert Marjolin, 26 mars 1943, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Alger CFLN-GPRF, t. 1487.

25 Se reporter à l' »étude des problèmes d'après-guerre«, Pierre Maisonneuve, secrétaire des commissions, 10 octobre 1942, et à la »liste des principaux documents résumant les activités des commissions d'études des problèmes d'après-guerre de la France combattante«, secrétariat des commissions, 22 mai 1943, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Alger CFLN-GPRF, t. 1487.

26 »Instruction particulière de la présidence du CFLN (état-major de la Défense nationale) pour le général de corps d'armée Koeltz«, 10 mai 1944, SAEF, B 8786.

27 Voir notamment les nombreuses notes de réflexion à caractère économique produites par les différents commissariats dans le cadre de l'élaboration du projet français d'armistice: »note sur les clauses préparatoires de la paix à insérer dans une convention d'armistice avec l'Allemagne«, Albert Lamarle, adressée par Massigli à Pierre Viénot à Londres, 10 mars 1944, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Alger CFLN-GPRF, t. 653; une »note au sujet des stipulations d'un armistice éventuel avec l'Allemagne«, commissariat à la Production, 27 mars 1944, ainsi qu'une »note sur les clauses à insérer dans un éventuel armistice avec l'Allemagne«, commissariat aux Communications et à la Marine marchande, 29 mars 1944, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Alger CFLN-GPRF, t. 716. Le projet français est arrêté, une première fois, en juillet 1944. Voir le »projet français de convention d'armistice entre les Alliés et l'Allemagne«, GPRF, EMDN, Commission d'étude de l'armistice, très secret, 13 juillet 1944; au projet est ajoutée une »note sur le projet de convention d'armistice«, commissariat aux Affaires étrangères, 13 juillet 1944, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Alger CFLN-GPRF, t. 716.

28 Sur la création de la commission, voir la »réunion chez Monsieur Chauvel le 23 décembre 1944«, ministère des Affaires étrangères, secrétariat des conférences, 26 décembre 1944, AMAE-Paris, Nations Unies – Organisations internationales (NUOI), t. 45.

29 Sur l'octroi des présidences de la commission et des sous-commissions, voir le compte rendu de la première séance de la commission, »réunion sous la présidence de Chauvel«, 27 décembre 1944, AMAE-Paris, Direction économique – Affaires allemandes et autrichiennes (DE-AAA), t. 8. Ce document a été publié dans les Documents diplomatiques français 1944, tome II: (9 septembre–31 décembre), Paris, 1996, p. 484–485. Voir aussi une »note au sujet de la coordination des Affaires allemandes«, ministère des Affaires étrangères, direction politique, 21 juin 1945, AMAE-Colmar, DRAFB, p. 184 d. B I 0.

études menées par les différents ministères français et constitue une sorte d'antichambre aux décisions gouvernementales[30].

Les réflexions concernant l'Allemagne sont en outre menées en Grande-Bretagne dans un cadre international. Dès 1942, les gouvernements des pays alliés repliés à Londres – Belgique, Luxembourg, Pays-Bas, Norvège, Pologne, Tchécoslovaquie, Grèce, Yougoslavie et France libre – décident de réfléchir ensemble aux problèmes que soulèvera la fin de la guerre. Ils créent à cet effet en octobre 1942 le Comité interallié pour l'étude de l'armistice (CIEA) au sein duquel des délégués des neuf pays coopèrent à partir de novembre 1942[31]. D'abord consacrée à l'épineux problème des restitutions, la réflexion du CIEA s'élargit très vite à l'ensemble des problèmes économiques allemands. À partir de l'automne 1943, des questions aussi diverses que les réparations, le désarmement industriel et financier, le niveau de vie à laisser au peuple allemand sont à l'étude[32]. La France libre y est représentée par plusieurs délégués. Pour mener à bien toutes les études engagées au CIEA, la délégation française fait aussi appel aux compétences de nombreux experts[33]. Les travaux du CIEA nourrissent ainsi la réflexion des Français. Ils permettent de confronter les points de vue et aussi de pallier le manque d'informations et de documentation des experts français à Alger[34].

De la fin 1941 à l'été 1945, l'ampleur de la réflexion menée est saisissante. Bien sûr, le nombre d'études reste limité en 1941 et 1942, faute de moyens et d'hommes. Toutefois, malgré la persistance des difficultés matérielles, le travail s'intensifie dès la période algéroise. Et, à partir de 1944, la production de notes et de rapports prend un tour inflationniste. Dans le seul cadre du CIEA, ce sont plus de 150 projets généraux mais aussi sectoriels qui sont élaborés[35]. À Paris, la Commission pour les affaires allemandes est à l'origine de plusieurs dizaines d'études et de rapports[36].

30 Se référer à deux notes non datées, intitulées »attributions de la sous-commission économique« et »attributions de la sous-commission politique«, AMAE-Paris, DE-AAA, t. 5. Voir aussi une »note au sujet de la coordination des Affaires allemandes«, ministère des Affaires étrangères, direction politique, 21 juin 1945, AMAE-Colmar, DRAFB, p. 184 d. B I 0, ainsi que les développements qu'y consacre Hüser (voir n. 10), p. 138.

31 Sur tous ces points, voir Claude Lorentz, La France et les restitutions allemandes au lendemain de la seconde guerre mondiale (1943–1954), Paris 1998, p. 6–7.

32 »Ibid.« p. 18–20. Voir aussi une »note au sujet de la séance du CIEA du 2 juin 1943«, André Gros, 3 juin 1943, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Londres CNF, t. 181.

33 Sur la délégation française au CIEA qu'il serait trop long d'évoquer ici, voir l'»organigramme de l'organisation à Londres des services ou missions s'occupant de questions d'ordre économique«, sans date (probablement 1944), AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Alger CFLN-GPRF, t. 732.

34 Voir notamment le courrier d'Hervé Alphand à René Massigli, dans lequel Alphand demande que les conséquences qu'aurait notamment pour la France la création d'une région rhéno-westphalienne soient étudiées par les services français de Londres, »note pour Monsieur Massigli«, Hervé Alphand, 5 octobre 1943, et une »note concernant les études relatives à l'organisation de l'Europe occidentale«, 25 octobre 1943, AMAE-Paris, Guerre 1939-1945, Alger CFLN-GPRF, t. 728.

35 Voir le rapport final du CIEA, document n° 556, 18 octobre 1945, AMAE-Paris, DE-AAA, t. 5.

36 D'une manière générale, la plupart des rapports d'ordre politique et économique rédigés entre janvier et juillet 1945 par les différents ministères l'ont été sur la demande de la Commission pour les affaires allemandes ou ont été examinés par elle.

3. Un groupe de hauts fonctionnaires et d'hommes politiques

Si l'ampleur de la réflexion engagée par les Français dès 1942 dans des structures variées est frappante, l'itinéraire personnel et professionnel des auteurs des projets n'est pas étranger à la nature des propositions formulées.

Ce qui retient tout d'abord l'attention, c'est la permanence des hommes. Sur la petite cinquantaine de personnes impliquées dans l'élaboration des projets français, on retrouve à Paris, à partir de septembre 1944, la plupart de ceux qui officiaient déjà à Londres et à Alger. Cette stabilité vaut tout particulièrement pour les postes à responsabilité. Dans tous les ministères sont en place des hommes de la Résistance extérieure, qui connaissent bien le dossier allemand: Maurice Dejean, Hervé Alphand et Pierre Baraduc au Quai d'Orsay; Pierre Mendès France et Robert Marjolin à l'Économie nationale; René Pleven et Guillaume Guindey aux Finances; Laurent Blum-Picard à la Production industrielle. Cette stabilité vaut aussi pour les militaires.

L'horizon professionnel de ceux qui élaborent les projets français est également éclairant. La guerre et la résistance ne changent guère les traditions administratives françaises: deux groupes dominent, celui des politiques et celui des serviteurs de l'État. Ces serviteurs de l'État, experts, techniciens, pour la plupart hauts fonctionnaires ou diplomates, constituent la cheville ouvrière des projets français. Parmi les hauts fonctionnaires, on retrouve quelques inspecteurs des Finances, comme Guillaume Guindey, Hervé Alphand ou Maurice Couve de Murville. Avant-guerre, Laurent Blum-Picard était directeur général des Mines au ministère de la Production, Jean Lévi, ingénieur en chef à la SNCF. Parmi les diplomates, mentionnons Maurice Dejean, en poste en Allemagne dans l'entre-deux-guerres. Enfin, parmi ceux qui avaient un rôle politique avant-guerre ou qui sont appelés à exercer de telles responsabilités à Londres, à Alger, puis à Paris, citons Paul Giaccobi, Henri Queuille, René Pleven, Pierre Mendès France, René Mayer ou Jean Monnet. L'horizon intellectuel et professionnel de ceux qui élaborent la politique allemande de la France est au fond circonscrit à la Résistance extérieure, au monde politique et à celui de la haute administration.

Les industriels et les hommes d'affaires, pourtant concernés au premier chef par l'avenir de l'économie allemande, ne participent pas à l'élaboration des projets. Si l'on comprend qu'il était malaisé à Londres, puis à Alger, de prendre l'avis de capitaines d'industrie pour définir la politique économique de la France à l'égard de l'Allemagne, on peut s'étonner que de telles initiatives n'aient pas eu lieu à Paris. Pour des raisons idéologiques notamment, les industriels sont exclus des projets en cours. La seule fois où le ministère des Affaires étrangères recourt à des experts extérieurs aux cercles du pouvoir, il sollicite l'avis de trois universitaires de renom: le politologue André Siegfried et deux géographes de l'Institut de Géographie de Paris au sommet de leur carrière, Emmanuel de Martonne et Max Sorre. Ils doivent participer à la délimitation de la frontière de la Rhénanie[37]. Le Quai d'Orsay renoue ainsi direc-

37 La liste des experts sollicités par Hervé Alphand est donnée dans le »procès-verbal de la réunion du 9 novembre 1944 sous la présidence de M. Alphand sur le désarmement économique«, ministère des Affaires étrangères, direction des Affaires économiques, sans date, SAEF, B 8786. Voir aussi Kaspi (voir n. 8), p. 245, et Bossuat, Les conceptions françaises ..., dans: Wilkens (dir.) (voir n. 4), p. 27.

tement avec ses méthodes du premier après-guerre. En 1917, Aristide Briand avait encouragé la constitution d'un Comité d'études sur la frontière rhénane, composé d'illustres universitaires parisiens, dont de Martonne était déjà le secrétaire[38].

II – Trois projets en balance

La période qui s'étend de 1941 à la conférence de Potsdam est une phase d'intenses réflexions à laquelle participent les principales instances dirigeantes de la France libre. Parmi les projets, conçus pour la plupart par des hauts fonctionnaires, il en est trois en particulier qui s'articulent autour de l'acier et de la sidérurgie. Monnet est l'auteur du premier. La philosophie du second apparaît dès 1942 sous la plume de Maurice Dejean. Il est repris, un an plus tard, par René Mayer. Mais c'est Hervé Alphand et ses collaborateurs de la direction économique du Quai d'Orsay qui le formalisent véritablement en novembre 1944. Amendé et modifié au début de l'année 1945, il est ensuite défendu par la majorité des décideurs français. Pierre Mendès France et le ministère de l'Économie nationale développent le troisième grand projet pendant le premier semestre 1945.

1. Jean Monnet et l'État européen de la grosse métallurgie

Le premier projet est connu. Il s'agit de celui que Jean Monnet rédige en août 1943[39]. Le charbon et l'acier, fondements de la puissance économique et militaire, sont au centre de ses préoccupations. La réflexion de Monnet, porteur d'une conception personnelle des relations internationales, est novatrice. Il refuse en effet d'envisager la question de la paix à l'échelle réduite de l'Allemagne et fait du nationalisme économique le responsable des conflits. Son projet vise donc à empêcher la renaissance de ces nationalismes. Bien que centré sur la réorganisation politique et économique de l'Europe de l'Ouest, il fait une grande place à l'Allemagne.

Pour Monnet, la paix ne dépendra pas au sortir de la guerre du seul contrôle de l'Allemagne. Elle ne pourra pas être assurée tant que les différents pays européens disposeront librement de leurs productions de charbon et d'acier, bases de leurs arsenaux. En d'autres termes, c'est seulement en privant les États de leur souveraineté sur leurs bassins charbonniers et sidérurgiques que la paix sera véritablement pérennisée. C'est dans ce but que Monnet envisage la constitution d'un État européen de la grosse métallurgie, qui comprendrait les grands bassins situés de part et d'autre du Rhin – la Ruhr, la Rhénanie, la Sarre, la Lorraine, la Campine, le Borinage. Cet État européen de la grosse métallurgie, dont les contours restent flous en 1943, serait sans doute doté d'institutions supranationales.

38 Jacques Bariéty, Le »Comité d'études« du Quai d'Orsay et la frontière rhénane (1917–1919), dans: Christian Baechler, Carole Fink (dir.), L'établissement des frontières en Europe après les deux guerres mondiales. The Establishment of European Frontier after the Two World Wars, Bern, Berlin, Frankfurt a. M., New York, Paris, Wien 1996, p. 251–262.

39 Voir la note de Jean Monnet du 5 août 1943, Lefort (éd.) (voir n. 20), p. 36–45.

Monnet fait de l'Allemagne un pays membre à part entière de cette Europe réorganisée. Conformément à sa conception des relations internationales[40], il considère en effet qu'au sortir de la guerre l'Allemagne, vaincue, devra être traitée sur un pied d'égalité avec les autres pays[41]. Ce principe d'égalité le conduit d'ailleurs à ne pas s'opposer à un éventuel morcellement politique de l'Allemagne, que la sécurité de la France pourrait commander, à condition toutefois que tous les États allemands, qui naîtraient de cette dislocation politique, puissent faire partie de la fédération européenne[42]. La création de l'État européen de la grosse métallurgie répond aussi à ce principe d'égalité. En préconisant l'abandon par tous les États appartenant à l'ensemble européen de leur souveraineté sur leurs bassins charbonniers et sidérurgiques, Monnet se démarque des tenants de la *Realpolitik*. Pour ces derniers, à commencer par René Mayer[43], des restrictions de souveraineté qui ne pèseraient que sur l'Allemagne suffiraient au maintien de la paix, en même temps qu'elles consacreraient la différence de statuts entre les vainqueurs et le vaincu. Les partisans d'un contrôle portant exclusivement sur l'Allemagne excluent d'ailleurs cette dernière de la fédération européenne. Seul le bassin rhéno-westphalien y serait intégré[44]. Cette conception est incompatible avec les objectifs de Monnet. L'idée d'une »Lotharingie industrielle n'a d'ailleurs de sens que dans la mesure où elle conduit à cette ›entité européenne‹, à cette ›unité économique commune‹, dans lesquelles la France et l'Allemagne trouveront leur place en qualité de partenaires égaux«[45].

Du strict point de vue économique, le projet de Jean Monnet ne peut donc avoir pour ambition la transformation de la France en une grande puissance industrielle aux dépens de l'Allemagne. Les richesses produites par l'État européen de la grosse métallurgie devront bien plutôt bénéficier à tous les pays membres et favoriser la prospérité économique et le développement social des peuples européens[46]. Pour autant, le projet ne doit pas conduire à l'effacement de la France. Dernière véritable puissance européenne après la guerre, la France sera la seule à pouvoir donner l'impulsion à cette nouvelle Europe, dont la création renforcera son prestige, sa sécurité mais aussi sa prospérité[47].

Pour l'époque, le projet de Monnet est au fond doublement révolutionnaire. Il ne réduit pas les questions de sécurité et de paix au seul contrôle de l'Allemagne, mais les envisage dans le cadre d'un projet européen qui n'exclut pas l'Allemagne; dans cet

40 Sur la conception qu'a Monnet des relations internationales, voir Pierre Gerbet, Jean Monnet – Charles de Gaulle, deux conceptions de la construction européenne, dans: Gérard Bossuat, Andreas Wilkens (dir.), Jean Monnet, l'Europe et les chemins de la paix, Paris 1999, p. 412.

41 »Ibid.« Voir aussi François Duchêne, Jean Monnet. The First Statesman of Interdependence, New York, London 1994, p. 371.

42 »Compte rendu de la conversation du dimanche 17 octobre 1943, à Alger, chez le général de Gaulle«, Henri Rieben, Des guerres européennes à l'union de l'Europe, Lausanne 1987, p. 286–291. Voir aussi Hervé Alphand, L'étonnement d'être. Journal 1939–1973, Paris 1977, p. 168, et Eric Roussel, Jean Monnet 1888–1979, Paris 1996, p. 394–395.

43 Voir, en particulier, la note de René Mayer du 30 septembre 1943, Bossuat (voir n. 19), p. 47–54.

44 »Ibid.« Voir infra le second projet.

45 Rieben (voir n. 42), p. 87.

46 Note de Jean Monnet, 5 août 1943, Lefort (éd.) (voir n. 20), p. 39–43.

47 »Ibid.« Sur ce sujet, voir aussi Wolf D. Gruner, La place de l'Allemagne dans l'Europe d'après-guerre selon Jean Monnet (1943–1950), dans: Bossuat, Wilkens (dir.) (voir n. 40), p. 121–122.

ensemble, il confère ensuite à l'Allemagne les mêmes droits qu'à ses voisins occidentaux[48]. C'est bien ce traitement sur un pied d'égalité que refusent les deux autres projets.

2. Le projet d'Hervé Alphand: un ›État de la Ruhr‹ au service de l'Europe

Un second projet se dessine progressivement entre 1942 et 1945[49]. Il se fonde sur une mesure-phare: le détachement politique et économique du bassin rhéno-westphalien, qui constitue, avec celui de la Silésie à l'Est, l'une des deux grandes sources de la puissance allemande. Il est évoqué pour la première fois par Maurice Dejean en mars 1942[50]. Repris à l'automne 1943 par René Mayer[51], le projet est adopté par le général de Gaulle en octobre 1943[52]. Abandonné au printemps 1944[53], il est de nouveau envisagé en novembre 1944. Hervé Alphand, épaulé par ses collaborateurs de la direction économique du Quai d'Orsay et par des universitaires, en fixe alors les grandes lignes. Jusqu'au printemps 1944, le projet prévoit la constitution d'une fédération européenne, comprenant au moins la France, la Belgique, les Pays-Bas, le Luxembourg et un État rhénan incluant la Ruhr[54]. Après l'abandon du projet de fédération de l'Europe de l'Ouest en mars 1944, les Français proposent que la Ruhr détachée soit constituée en État indépendant placé sous contrôle international[55]. Après novembre 1944, ils en viennent, essentiellement pour des raisons de sécurité, à préconiser l'extension de la zone à détacher à une Rhénanie comprenant la rive gauche

48 Ce traitement sur un pied d'égalité doit intervenir après la signature du traité de paix. Pendant la période d'occupation, l'Allemagne sera soumise au contrôle des Alliés. Note de Jean Monnet, 5 août 1943, LEFORT (éd.) (voir n. 20), p. 41–43.

49 Sur l'élaboration et les inflexions de la politique allemande de la France entre 1943 et 1945, voir Georges-Henri SOUTOU, Frankreich und die Deutschlandfrage 1943 bis 1945, dans: Hans-Erich VOLKMANN (Hg.), Ende des Dritten Reiches – Ende des Zweiten Weltkrieges. Eine perspektivische Rückschau, München, Zürich 1995, p. 75–116.

50 Entretien entre Paul-Henri Spaak et Maurice Dejean, 6 mars 1942, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Londres CNF, t. 172. Voir aussi Gérard BOSSUAT, Jean Monnet et l'avenir de l'Europe 1940–1948, dans: Michel DUMOULIN (dir.), Plans des temps de guerre pour l'Europe d'après-guerre 1940–1947. Wartime Plans for Postwar Europe 1940–1947, Bruxelles, Milano, Paris, Baden-Baden 1995, p. 345–346.

51 Note de René Mayer du 30 septembre 1943, BOSSUAT (voir n. 19), p. 47–54.

52 »Compte rendu de la conversation du dimanche 17 octobre 1943, à Alger, chez le général de Gaulle«, RIEBEN (voir n. 42), p. 290.

53 La réserve, voire l'hostilité, des trois Grands à l'égard du projet de fédération de l'Europe de l'Ouest conduit à son abandon par les dirigeants de la France libre. Voir, à ce sujet, Pierre GUILLEN, La France libre et le projet de fédération ouest-européenne 1943–1944, dans: DUMOULIN (dir.) (voir n. 50), p. 169.

54 Sur la politique allemande et européenne de la France libre, voir aussi Andreas WILKENS, Neuordnung Europas? Die Nachkriegsplanungen im »Comité Français de Libération Nationale« 1943–1944, dans: Thomas HÖPEL, Dieter TIEMANN (Hg.), 1945 – 50 Jahre danach. Aspekte und Perspektiven im deutsch-französischen Beziehungsfeld, Leipzig 1996, p. 81–93.

55 Hervé Alphand explique qu'un groupement de l'Europe de l'Ouest, incluant la région rhéno-westphalienne, a beaucoup plus de chance d'être refusé par les Alliés qu'un ›État de la Ruhr‹. Voir, à ce propos, la »note au sujet du désarmement économique de l'Allemagne«, ministère des Affaires étrangères, direction des affaires économiques, 9 novembre 1944, AMAE-Paris, Y internationale 1944–1949, t. 362.

du Rhin et des têtes de pont sur la rive droite[56]. En février 1945, ce projet est défendu par la majorité des décideurs français[57].

La volonté de détacher la région rhéno-westphalienne n'est pas seulement, comme il est communément admis, synonyme d'une politique dure et punitive à l'égard de l'Allemagne. Les conditions mises à la création de cette région rhéno-westphalienne montrent d'ailleurs que le projet, loin d'avoir des visées économiques impérialistes, se veut constructif. Pour autant, sa philosophie, complexe, est bien différente des conceptions avancées par Jean Monnet.

Pour les hauts fonctionnaires de la direction économique au Quai d'Orsay, le détachement politique et économique de la région rhéno-westphalienne semble être la seule mesure véritablement à même de répondre aux objectifs de la politique française et à l'inextricable complexité des questions allemandes.

Dès 1942, leurs projets n'ont de cesse de rappeler les deux buts essentiels de la politique française: la sécurité et les réparations. La priorité est d'assurer la sécurité de la France et de l'Europe. En 1942, Maurice Dejean et Hervé Alphand sont les premiers à en poser le principe[58] qui devient, par la suite, le credo des dirigeants français[59]. Après la guerre, l'Allemagne ne devra plus être en mesure de préparer et de déclencher un nouveau conflit. Il faudra donc faire en sorte qu'elle ne puisse plus fonder sa puissance militaire sur son économie[60]. Dès 1943, les Français libres entament aussi une réflexion sur la question des réparations, seconde grande préoccupation[61]. À Londres, ils entendent tirer les leçons du premier après-guerre: les réparations qui sont essentiellement prélevées sur l'outillage industriel allemand, dévrant intervenir et dans un délai rapide (moins de 10 ans), comme cela avait été la cas après 1918, que la nature même des réparations – des versements financiers échelonnés sur plusieurs

56 Voir notamment la »réunion de la sous-commission politique pour les affaires allemandes sous la présidence de Maurice Dejean«, 20 janvier 1945, AMAE-Paris, DE-AAA, t. 5, ainsi que les »directives du 1er février 1945 concernant l'occupation militaire de l'Allemagne«, GPRF, EMGDN, 1ère section, 3 février 1945, AMAE-Colmar, DRAFB, c. 11 d. Pol I B 2 (1945).

57 Les acteurs français qui s'opposent, en février 1945, au détachement de la Ruhr et de la Rhénanie sont peu nombreux. Laurent Blum-Picard, haut fonctionnaire au ministère de la Production industrielle y est hostile, tout comme Pierre Mendès France (voir infra). Chez les militaires, le général Juin s'oppose au détachement dans une note d'observations du 31 janvier 1945. Voir à ce sujet, Martina Kessel, Westeuropa und die deutsche Teilung. Englische und französische Deutschlandpolitik auf den Aussenministerkonferenzen, München 1989, p. 20.

58 Entretien entre Paul-Henri Spaak et Maurice Dejean, 6 mars 1942, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Londres CNF, t. 172, et »avant-projet d'un rapport relatif au point de vue français sur les problèmes économiques d'après-guerre«, Hervé Alphand, juillet 1942, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Londres CNF, t. 174.

59 Marie-Thérèse Bitsch rappelle combien cet »objectif prioritaire, clairement affirmé dès 1944, revient comme un leitmotiv dans tous les documents«, Bitsch (voir n. 6), p. 314.

60 »Ibid.«, p. 314–315.

61 À propos des réparations, outre la »note préliminaire sur le problème des réparations«, Robert Marjolin, 26 mars 1943, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Alger CFLN-GPRF, t. 1487, voir les réflexions menées à la fin 1943 par Henri Queuille et Etienne Hirsch: »procès-verbal de la réunion du comité économique«, 17 décembre 1943, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Alger CFLN-GPRF, t. 732, et la lettre circulaire adressée par Henri Queuille aux autres commissaires, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Alger CFLN-GPRF, t. 714.

dizaines d'ánnées, des livraisons sur la production courante – facilite le redressement économique de l'Allemagne et lui permette de se dérober à ses obligations[62].

Mais le caractère contradictoire des objectifs français apparaît bien vite: comment assurer la sécurité, ce qui suppose une réduction du potentiel industriel allemand, et obtenir dans le même temps des réparations, ce qui passerait par un accroissement de la production d'outre-Rhin? Comment atteindre d'autre part ce double objectif en maintenant en Allemagne un niveau de vie suffisant, rempart contre des troubles sociaux? Dès le printemps 1944[63] et plus encore à partir de l'automne[64], les Français comprennent que des mesures strictement techniques (interdictions, limitations et contrôles de production), d'une valeur temporaire, seront à terme inefficaces. Seule une mesure à caractère politique leur semble à même de transcender durablement le caractère contradictoire de ces différents objectifs.

À cet égard, le détachement de la région rhéno-westphalienne présente bien des avantages. Il permet d'abord de dépasser l'incompatibilité des objectifs de sécurité et de reconstruction. Séparé de l'Allemagne, le bassin rhéno-westphalien participerait en effet à la reconstruction européenne sans que l'Allemagne voie sa puissance industrielle et militaire renforcée. Le détachement faciliterait ensuite grandement les mesures de désarmement économique à imposer au vaincu. Surtout, le contrôle de ce désarmement, illusoire s'il devait être étendu à toute l'économie allemande, serait possible. Et puis le détachement assurerait la sécurité de l'Europe et de la France bien au-delà de la période d'occupation. Enfin, les Alliés disposeraient d'un moyen pratique de règlement des réparations allemandes. Les pays européens, victimes de l'Allemagne, pourraient par exemple obtenir une participation privilégiée dans l'économie du bassin[65].

La volonté constructive du projet de la direction des affaires économiques du Quai d'Orsay s'affirme très clairement à l'occasion de la délimitation de la région rhéno-westphalienne. Arrêtée avec l'aide d'universitaires, la frontière du bassin rhéno-westphalien dépend de critères de sécurité mais aussi de considérations économiques. La frontière devra en effet être fixée de telle sorte que le territoire à détacher comprenne l'essentiel du potentiel charbonnier et sidérurgique du bassin. Cependant, la zone ainsi constituée devra aussi être économiquement viable. Enfin, son

62 Voir notamment la »note préliminaire sur le problème des réparations«, Robert Marjolin, 26 mars 1943, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Alger CFLN-GPRF, t. 1487.

63 Parmi les très nombreuses notes et rapports allant dans ce sens, voir »le problème de la paix avec l'Allemagne«, Albert Lamarle, 2 mars 1944, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Alger CFLN-GPRF, t. 1092, une »note pour M. Massigli«, Pierre Baraduc, direction des affaires économiques du commissariat aux Affaires étrangères, 2 mars 1944, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Alger CFLN-GPRF, t. 717, et un courrier de René Massigli à Maurice Dejean, 6 mars 1944, AMAE-Paris, Guerre 1939–1945, Alger CFLN-GPRF, t. 728.

64 Voir différentes notes émanant des ministères des Affaires étrangères et des Finances: »note au sujet du désarmement économique de l'Allemagne«, ministère des Affaires étrangères, direction des affaires économiques, 9 novembre 1944, AMAE-Paris, Y internationale 1944–1949, t. 362; une note sur les clauses d'un armistice avec l'Allemagne, Francis Walter, 10 octobre 1944, un courrier du même Francis Walter à Guillaume Guindey et Thierry de Clermont-Tonnerre, 4 novembre 1944 et un projet de »mémorandum exposant le point de vue français concernant un armistice avec l'Allemagne«, GPRF, sans date (antérieur au 30 décembre 1944), SAEF, B 8786.

65 Voir les documents cités dans les deux notes précédentes.

détachement ne devra pas plonger le reste de l'Allemagne dans le chaos économique et la misère.

L'État de la Ruhr défini en novembre 1944 par Hervé Alphand et ses collaborateurs avec l'aide de géographes répond à ces critères[66]. Tous les participants soulignent sa vitalité économique. Ils insistent aussi sur l'obligation qu'il y aura pour les Alliés à soutenir par des mesures adaptées l'activité économique de la région rhéno-westphalienne, de façon à l'intégrer à l'économie européenne et à la protéger d'une concurrence excessive de la part des autres pays européens. Ces mesures sont sous-tendues par l'idée que la prospérité de la zone constituera la meilleure garantie de la pérennité de son détachement[67].

Cette pérennité dépendra aussi de la viabilité économique du reste de l'Allemagne. À ce sujet, les géographes qui entourent Hervé Alphand se veulent rassurants. Le développement économique d'une Allemagne amputée ne semble pas condamné[68]. Celle-ci dispose en effet d'abondantes ressources en lignite et pourrait fonder sa croissance sur les grands centres industriels de Berlin et de la Saxe. La seule réserve exprimée par les experts n'est pas sans paradoxe. À leurs yeux il faudrait en effet limiter les détachements à l'est de l'Allemagne qui risquent de peser trop lourdement sur son économie.[69].

La philosophie du projet développé par Hervé Alphand se révèle finalement complexe. À l'inverse de la note de Jean Monnet, le projet de la direction économique repose sur une conception classique des relations internationales. Il s'appuie en effet sur une politique discriminatoire à l'égard de l'Allemagne, marquée par le détachement politique et économique de la Ruhr. Encore cette politique discriminatoire mérite-t-elle d'être relativisée. Hervé Alphand précise ainsi que l'État de la Ruhr devrait être traité sur un pied d'égalité avec les autres pays[70]. Dans le domaine économique, les Français ont des intentions ambiguës. Ils comptent sur leur participation à l'administration du territoire pour renforcer leur influence dans la Ruhr. Pour autant, leur objectif n'est assurément pas de profiter du détachement de la région

66 La réunion entre les experts et la direction économique du Quai d'Orsay est préparée par les services du ministère. Un questionnaire est rédigé. Il comprend les conditions auxquelles l'›État de la Ruhr‹ devra répondre. Il est vraisemblablement adressé à un agrégé de géographie, Meary, qui doit proposer des solutions alternatives. Voir, à ce sujet, un questionnaire sans titre, 23 octobre 1944, AMAE-Paris, DE-AAA, t. 8 et la note, non signée (Meary) du 8 novembre 1944, SAEF B 8786 (un exemplaire de la note datée par erreur du 20 novembre 1944 se trouve dans AMAE-Paris, Y internationale 1944–1949, t. 394). Dans cette note, Meary propose quatre délimitations possibles de l'›État de la Ruhr‹.

67 »Procès-verbal de la réunion du 9 novembre 1944 sous la présidence de M. Alphand sur le désarmement économique«, ministère des Affaires étrangères, direction des Affaires économiques, sans date, SAEF, B 8786.

68 »Ibid.« et »note au sujet du désarmement économique de l'Allemagne«, ministère des Affaires étrangères, direction des affaires économiques, 9 novembre 1944, AMAE-Paris, Y internationale 1944–1949, t. 362.

69 »Procès-verbal de la réunion du 9 novembre 1944 sous la présidence de M. Alphand sur le désarmement économique«, ministère des Affaires étrangères, direction des Affaires économiques, sans date, SAEF, B 8786.

70 Voir la »note au sujet du désarmement économique de l'Allemagne«, ministère des Affaires étrangères, direction des affaires économiques, 9 novembre 1944, AMAE-Paris, Y internationale 1944–1949, t. 362.

rhéno-westphalienne pour s'approprier les atouts économiques l'Allemagne. Il s'agit bien plus, comme l'a souligné Marie-Thérèse Bitsch[71], de contrôler l'industrie allemande, de la dépouiller de son caractère agressif et de la réorganiser de façon à l'»intégrer progressivement dans une organisation nouvelle, où elle remplira le rôle qui lui aura été attribué afin de servir l'intérêt général«[72]. La sécurité de la France et la reconstruction économique de l'Europe imposent donc une politique d'intégration de la région rhéno-westphalienne à l'économie européenne. Les objectifs français supposent aussi l'existence d'une région rhéno-westphalienne prospère et d'une Allemagne capable d'assurer un niveau de vie correct à sa population. Le projet d'Hervé Alphand et de ses collaborateurs est au fond un mélange de politique dominatrice et de mesures intégratrices.

3. Le rêve sidérurgique de Pierre Mendès France

Il en va tout autrement du dernier projet élaboré dans les premiers mois de l'année 1945 par Pierre Mendès France et son équipe au ministère de l'Économie nationale[73]. Profondément nationaliste, le plan de Pierre Mendès France nourrit d'immenses ambitions économiques[74]. Il poursuit plusieurs objectifs: assurer la supériorité économique de la France sur l'Allemagne; contribuer à la modernisation économique de la France; la transformer, enfin, en une puissance industrielle de premier plan pour lui permettre de recouvrer son rang de grande puissance et lui faire jouer un rôle central en Europe[75]. Pour atteindre ces buts, le projet repose sur le renversement de l'équilibre sidérurgique européen au profit de la France et des pays du Benelux. Il s'agit en fait d'organiser un véritable transfert d'une partie du potentiel sidérurgique allemand au profit de ces pays, de telle sorte que ceux-ci puissent produire l'acier nécessaire à leurs besoins propres et à ceux de l'Allemagne. Concrètement, le projet vise à interdire à l'Allemagne de produire plus d'acier que le lui permet le minerai de fer dont elle dispose sur son territoire. Trois mesures insérées dans le traité de paix

71 Bitsch (voir n. 6), p. 316.

72 »Note pour Maurice Dejean«, Marcel Berthelot, direction politique du ministère des Affaires étrangères, 19 mars 1945, AMAE-Paris, Y internationale 1944–1949, t. 369, citée par Bitsch, ibid. Dans le même sens, voir la note sur le »contrôle de l'industrie allemande«, direction politique du ministère des Affaires étrangères, 30 mars 1945, AMAE-Colmar, DRAFB, p. 221 G II 1.

73 Jusqu'alors, l'existence d'un projet spécifique du ministère de l'Économie nationale n'était pas avérée. Les historiens disposaient uniquement du contenu des causeries radiophoniques de Pierre Mendès France. Voir tout particulièrement la »quinzième émission du 25 février 1945«, dans Pierre Mendès France, Œuvres complètes, tome II: Une politique de l'économie, 1943–1954, Paris 1985, p. 103. Sur l'interprétation qu'ont faite les historiens de la politique allemande de Pierre Mendès France, voir tout particulièrement René Girault, La France est-elle une grande puissance en 1945?, dans: Maurice Vaïsse (dir.), 8 mai 1945. La victoire en Europe, Bruxelles ²1994, p. 202. Voir aussi les analyses de Pierre Gerbet et alii, Le relèvement 1944–1949, Paris 1991, p. 138–139, et de Gérard Bossuat, La France, l'aide américaine et la construction européenne 1944–1954, Paris ²1997, p. 77. Voir enfin l'analyse très fouillée de Hüser (voir n. 10), p. 366–368.

74 Il existe deux versions successives du projet du ministère de l'Économie nationale. La première est rédigée en mars, la seconde en mai: »politique économique de la France à l'égard de l'Allemagne«, ministère de l'Économie nationale, 19 mars 1945, SAEF, 5 A 25, et »note sur le problème allemand«, ministère de l'Économie nationale, 28 mai 1945, AMAE-Paris, DE-AAA, t. 7.

75 Voir les deux projets cités dans la note précédente.

doivent pérenniser ce nouvel équilibre sidérurgique européen. Toute exportation de minerai de fer vers l'Allemagne sera d'abord interdite. Pour couvrir la part des besoins qu'elle ne parviendra pas à satisfaire par sa production intérieure, elle ne pourra ensuite importer des produits sidérurgiques qu'en provenance de l'ensemble France–Belgique–Luxembourg, les besoins allemands en produits sidérurgiques étant d'ailleurs strictement limités par les Alliés. En contrepartie de ces livraisons, l'Allemagne sera enfin obligée de fournir du charbon gras ou du coke nécessaire à la production d'acier correspondant d'une part aux importations allemandes de produits sidérurgiques, d'autre part et surtout aux besoins de l'ensemble France–Belgique–Luxembourg[76].

La mise en œuvre d'un tel projet présenterait de très nombreux avantages pour la France. Il lui permettrait d'abord de contrôler l'économie allemande, l'acier constituant l'une des principales matières premières nécessaires à l'industrie. En augmentant sa production d'acier, la France renforcerait ensuite sa puissance économique et militaire. L'adoption du plan de Mendès France maintiendrait ainsi l'industrie française constamment sur le pied de guerre en élevant, pour assurer l'approvisionnement en acier de l'Allemagne, sa capacité de production au-dessus des besoins intérieurs français. La supériorité militaire de la France serait d'ailleurs d'autant moins discutable que les industries de guerre allemandes seront interdites et que la nouvelle organisation de la production sidérurgique permettrait de toute façon un contrôle de toute fabrication allemande d'armements[77]. Mais l'augmentation des capacités de production de la sidérurgie nationale s'inscrit aussi pleinement dans le plan de reconstruction et de rénovation de l'économie française voulu par Pierre Mendès France[78]. L'accroissement de la production d'acier constitue, à ses yeux, une chance pour la modernisation de la France, l'obligeant à »renouveler ses équipements, à devenir un État moderne«[79]. Enfin, le développement de la sidérurgie française au détriment de sa rivale allemande sera déterminant pour l'avenir du pays. Les experts du ministère sont en effet convaincus que les puissances anglo-saxonnes auront besoin de reconstruire l'Europe occidentale autour d'une grande puissance. C'est donc en renforçant l'économie française et en écartant la concurrence allemande qu'ils comptent empêcher les Anglo-Saxons de se tourner à terme vers l'Allemagne[80]. Bref, pour Mendès France, la France joue dans cette affaire son avenir de grande puissance.

76 »Politique économique de la France à l'égard de l'Allemagne«, ministère de l'Économie nationale, 19 mars 1945, SAEF, 5 A 25.

77 »Ibid.« Voir aussi la »note sur le problème allemand«, ministère de l'Économie nationale, 28 mai 1945, AMAE-Paris, DE-AAA, t. 7.

78 Sur la politique économique nationale de Pierre Mendès France, qu'il ne s'agit pas de développer ici, voir, entre autres, Jean-Louis Rizzo, Pierre Mendès France, Paris 1994, p. 18–23; Michel Margairaz, L'État, les finances et l'économie. Histoire d'une conversion 1932–1952, Paris 1991, p. 781–793; François Bloch-Lainé, Jean Bouvier, La France restaurée 1944–1954. Dialogue sur les choix d'une modernisation, Paris 1986, p. 66–71 et p. 76–84.

79 Margairaz ibid., p. 784.

80 »Note sur le problème allemand«, ministère de l'Économie nationale, 28 mai 1945, AMAE-Paris, DE-AAA, t. 7. Voir aussi les »recommandations du Conseil de coopération économique en matière de sidérurgie« commission tripartite de l'acier, annexe II à l'accord franco-belgo-néerlando-luxembourgeois, sans date, (20 mars 1945), AN, F[12] 10110.

Ainsi, le ministre de l'Économie ne se contente pas de la rente de situation qu'apportera la victoire à la France pour contrôler une Allemagne vaincue et rabaissée. Bien sûr, la France devra exploiter la victoire, mais avec l'idée d'imposer à l'Allemagne »certaines mesures économiques artificielles qui lui [permettront] de renverser à son profit le rapport naturel des économies allemande et française«[81]. Iconoclaste, le projet Mendès l'est aussi parce qu'il condamne la création d'un État rhéno-westphalien détaché de l'Allemagne. La mesure lui semble en effet chimérique. À terme, la puissance économique du bassin profiterait à l'Allemagne et constituerait un danger très sérieux pour l'économie française[82]. Le projet s'oppose aussi au désarmement poussé de l'économie allemande. Celui-ci freinerait la reconstruction européenne. Il accroîtrait ensuite les charges des Alliés dans une Allemagne incapable de subvenir à ses besoins et accentuerait enfin la dépendance de l'Europe à l'égard des Anglo-Américains[83].

Des trois projets développés entre 1942 et 1945, le seul à promouvoir une politique économique résolument agressive à l'encontre de l'Allemagne est en définitive celui de Pierre Mendès France, qui exclut catégoriquement le détachement de la Ruhr et de la Rhénanie. À l'inverse, le projet d'Hervé Alphand, fondé sur cette mesure de détachement, ne nourrit pas d'ambition comparable. Paradoxalement, la pérennité du détachement conduirait même les Alliés à protéger l'activité économique de la zone détachée, à l'intégrer à l'économie européenne et à veiller au niveau de vie de la population du reste de l'Allemagne. Quant au projet de Jean Monnet, il est écarté dès l'automne 1943 en raison même de la conception trop novatrice des relations internationales qui le sous-tend. En 1945, le GPRF a donc le choix entre deux projets.

III – La politique du gouvernement français en juillet 1945

En juillet 1945, le GPRF précise, pour la première fois de façon officielle, sa politique allemande. Il arrête plusieurs directives qui sont destinées à orienter l'action des administrateurs et des militaires en zone française d'occupation et celle des diplomates français aux séances du Conseil de contrôle interallié qui est sur le point de se réunir à Berlin[84]. Les décideurs français rejettent le projet défendu par Pierre

81 »Note sur le problème allemand«, ministère de l'Économie nationale, 28 mai 1945, AMAE-Paris, DE-AAA, t. 7.

82 »Ibid.« Voir aussi la »politique économique de la France à l'égard de l'Allemagne«, ministère de l'Économie nationale, 19 mars 1945, SAEF, 5 A 25.

83 Voir les deux notes du ministère de l'Économie nationale.

84 Plusieurs documents servent de base à la politique française. Le document n° 1, intitulé »directives pour notre action en Allemagne«, et le document n° 3, intitulé »note sur le problème allemand«, ont été publiés dans Alain Lattard, Gewerkschaften und Arbeitgeber in Rheinland-Pfalz unter französischer Besatzung 1945 bis 1949, Mainz, 1988, p. 314–327, et par Rainer Hudemann dans Henri Ménudier (dir.), L'Allemagne occupée 1945–1949, Bruxelles 1990, p. 169–182. C'est le 20 juillet, lors de la séance du Comité interministériel pour les affaires allemandes et autrichiennes (CIAAA), que ces deux notes sont adoptées. Voir le »compte rendu de la séance du comité interministériel du 20 juillet 1945«, GPRF, secrétariat général du CIAAA, sans date, AN, F60 3034/2. À cette date, la politique du GPRF repose en outre sur deux notes à caractère économique – une note sur le désarmement économique et financier de l'Allemagne et une note sur les réparations (voir infra) – que le Comité économique interministériel a approuvées, pour l'essentiel, le 13 juillet 1945. Voir la »réunion du comité économique du 13 juillet 1945«, (document n° 185 du CEI), CEI, 19 juillet 1945, AN, F60 900.

Mendès France. Les directives gouvernementales, qui s'inspirent très largement des propositions d'Hervé Alphand, hiérarchisent les priorités de la politique allemande de la France. La sécurité doit primer sur l'économie. Les ambitions affichées par le projet de Pierre Mendès France sont par conséquent abandonnées. Des raisons très variées expliquent que celui-ci ait été écarté. Le processus de décision dans les affaires allemandes a indéniablement joué en sa défaveur. Son rejet découle aussi de la prise en compte, par les décideurs français, de certaines forces profondes et des considérations géopolitiques liées au problème allemand. L'abandon des propositions de Mendès France est enfin révélateur de la conception qu'a le général de Gaulle de la puissance et des projets qu'il nourrit à l'égard de l'Allemagne.

1. Une politique privilégiant la sécurité

En juillet 1945, les décideurs français font de la sécurité un impératif absolu. Les profits économiques à tirer de l'Allemagne lui sont clairement subordonnés. Pourtant, le nouveau projet affiche des buts économiques ambitieux. Mais sa rhétorique conquérante n'est plus qu'une coquille vide.

Les directives françaises d'alors soulignent très clairement le primat de la sécurité sur toute autre considération. Pour ce faire, Paris réaffirme la nécessité de détacher la Ruhr et la Rhénanie. Toutes les questions relatives à ce détachement seront désormais examinées en fonction de »considérations de politique pure c'est-à-dire de sécurité plutôt qu' [en fonction de] considérations économiques quelle que soit la valeur de celles-ci«[85]. Cet impératif de sécurité commande aussi la hiérarchisation entre le désarmement économique et industriel de l'Allemagne et l'obtention de réparations[86]. La note du 7 juillet 1945 précise ainsi que »l'objectif essentiel est le désarmement militaire, économique et financier de l'ancien Reich« et que »le second but est l'exécution de la politique des réparations dans la mesure où elle n'est pas en contradiction avec sa mise en œuvre«[87]. La subordination des considérations économiques aux facteurs de sécurité ne pouvait que conduire au rejet du projet de Pierre Mendès France. Ce dernier, qui table avant tout sur un renversement de l'équilibre sidérurgique européen au profit de la France, s'oppose aux fondements mêmes de la politique de sécurité française: le détachement de la Ruhr et de la Rhénanie, doublé du désarmement économique poussé de l'ancien Reich.

Le primat de la sécurité n'empêche cependant pas les nouvelles directives d'être, tout au moins en apparence, très ambitieuses dans le domaine économique. La rhétorique de la »note au sujet du désarmement économique et financier de l'Allemagne« se

85 »Directives pour notre action en Allemagne«, GPRF, secrétariat général du CIAAA, 19 juillet 1945, AMAE-Colmar, Gouvernement militaire français de Berlin (GMFB), C. 164 p. 45.

86 Sur l'analyse précise des mesures de désarmement économique et financier préconisées par les directives de juillet 1945, voir Sylvie Lefèvre, Les relations économiques franco-allemandes de 1945 à 1955. De l'occupation à la coopération, Paris 1998, p. 25–30.

87 »Note au sujet du désarmement économique et financier de l'Allemagne«, (document n° 183 du CEI), ministère des Affaires étrangères, direction économique, 7 juillet 1945, AMAE-Paris, Y internationale 1944–1949, t. 369. Voir aussi la »note générale sur les réparations« (document n° 167 du CEI), 20 juillet 1945, AMAE-Paris, Y internationale 1944–1949, t. 369.

confond ainsi avec celle du projet de Pierre Mendès France[88]. L'objectif annoncé est de faire de la France la première puissance économique de l'Europe continentale. La note précise ainsi qu'il »est nécessaire de ramener le potentiel industriel allemand à un niveau suffisamment bas pour rendre impossible toute nouvelle agression [et qu'] il convient de mettre à profit cette action pour modifier la structure économique de notre pays et pour en faire une grande puissance industrielle«. Et elle ajoute, à une époque où la suprématie économique découle de la puissance de l'industrie lourde, qu'il s'agit d'»assurer aux industries sidérurgiques de la France, de la Belgique et du Luxembourg une prépondérance durable sur la sidérurgie allemande«[89].

Ces formules saisissantes dissimulent pourtant mal l'abandon complet des mesures proposées par Pierre Mendès France en vue d'assurer la supériorité économique de la France en Europe. C'est essentiellement par l'obligation qui devrait être faite à l'Allemagne, pour une période indéterminée, de fournir à la France, à la Belgique et au Luxembourg des quantités importantes de fines à coke que la note de juillet 1945 entend instaurer une prépondérance durable des industries sidérurgiques de ces trois pays sur la sidérurgie allemande[90]. Cette mesure n'est en soi guère différente de celle proposée par Mendès France. Mais, contrairement au projet de l'Économie nationale, la note de juillet n'envisage pas d'interdire à l'Allemagne d'importer du minerai de fer. Bien au contraire, celui-ci lui serait fourni par la France et le Luxembourg. Il serait livré à titre de fret de retour des fines à coke, ce qui permettrait de »lier étroitement la production sidérurgique allemande à la production franco-belgo-luxembourgeoise«[91]. Ce minerai servirait, et c'est là l'autre différence fondamentale avec le projet de Mendès France, à la fabrication d'acier allemand, dont la production, contrôlée grâce au détachement de la Ruhr et à une surveillance stricte, serait plafonnée à 8 millions de tonnes[92]. Contrairement à ce que proposait Pierre Mendès France, l'Allemagne conserverait donc une part non négligeable de son potentiel sidérurgique. Sa structure économique ne serait par conséquent pas profondément modifiée.

La note de juillet repose en définitive sur une autre logique. En limitant la production allemande d'acier et en obtenant l'augmentation des livraisons de charbon de la Ruhr, la France compte développer sa sidérurgie au détriment de la sidérurgie allemande[93]. Mais ce calcul ne prend pas en compte le niveau de vie et l'activité économique qu'il faudra maintenir en Ruhr et dans le reste de l'Allemagne afin que le détachement soit accepté et puisse être pérennisé. Or le maintien de l'activité économique en Ruhr et en Allemagne à un niveau élevé jouera contre les ambitions françaises. Au fond, la note de juillet s'avère contradictoire. Surtout, elle n'instaure

88 »Note au sujet du désarmement économique et financier de l'Allemagne«, (document n° 183 du CEI), ministère des Affaires étrangères, direction économique, 7 juillet 1945, AMAE-Paris, Y internationale 1944–1949, t. 369.
89 Ibid.
90 »Note au sujet du désarmement économique et financier de l'Allemagne«, (document n° 183 du CEI), ministère des Affaires étrangères, direction économique, 7 juillet 1945, AMAE-Paris, Y internationale 1944–1949, t. 369.
91 Ibid.
92 Ibid.
93 Poidevin (voir n. 4), p. 367.

pas, contrairement à ce que voulait Pierre Mendès France, un changement fondamental des rapports de production entre les sidérurgies française et allemande. Elle n'envisage d'ailleurs pas la montée en puissance de la sidérurgie française. Bref, en préférant cette note au projet défendu par le ministère de l'Économie nationale, la France opte, en juillet 1945, pour une politique qui modifie, de façon conjoncturelle plutôt que structurelle, les rapports de force entre les sidérurgies française et allemande.

2. Le projet de Mendès France écarté pour de multiples raisons

Trois séries de raisons expliquent le rejet du projet du ministère de l'Économie nationale. La première tient au processus décisionnel qui prévaut dans les affaires allemandes en 1945. Ce processus est complexe. Trois organismes jouent un rôle de premier plan: la Commission pour les affaires allemandes, dont il a déjà été question, le Comité économique interministériel (CEI)[94] et le Comité interministériel pour les affaires allemandes et autrichiennes (CIAAA)[95]. La Commission pour les affaires allemandes est avant tout chargée de faire des propositions au gouvernement. De leur côté, le CEI et le CIAAA sont des organes collégiaux de décision. Tous les deux sont en effet présidés par le général de Gaulle et de nombreux ministres y sont membres de droit. Nul doute qu'au sein de ces comités, l'influence du Général soit considérable. Le domaine de compétences du CEI comprend l'ensemble des questions de politique économique à caractère national et international. Il ne se limite pas aux questions allemandes. C'est lui qui approuve en juillet 1945 les notes à caractère économique, tout particulièrement la note au sujet du désarmement économique et financier de l'Allemagne[96]. Créé le 7 juillet 1945, le CIAAA a pour mission la coordination de l'action des départements ministériels pour toutes les questions relatives aux affaires allemandes et autrichiennes. Les directives à caractère politique lui sont soumises.

En juillet 1945, force est de constater que le processus de prise de décision est très défavorable au ministère de l'Économie nationale et à ses thèses. Le rôle de la Commission pour les affaires allemandes a en effet beaucoup évolué. Initialement, la commission n'avait pas, comme le rappelle Jean Chauvel, à »établir un seul projet, mais bien à préparer des solutions alternatives entre lesquelles le Gouvernement décidera[it] en connaissance de cause«[97]. En réalité, le rôle de la commission, dans le domaine économique, devient rapidement plus influent que ne le suggèrent ces fonctions d'organisme centralisateur. Au lieu de soumettre directement au CEI les thèses en présence, la sous-commission économique rédige en fait une synthèse des propositions des différents ministères, qu'elle présente dans un second temps au Comité[98].

94 Sur les fonctions du Comité économique interministériel, voir Hüser (voir n. 10), p. 120–121. Voir aussi le contenu de l'»extrait de l'ordonnance du 23 novembre 1944 réorganisant le comité économique«, paru dans le Journal officiel du 7 décembre 1944, SAEF, 5 A 13.

95 Voir Hüser, ibid., p. 119–120.

96 Voir la »réunion du comité économique du 13 juillet 1945«, (document n° 185 du CEI), CEI, 19 juillet 1945, AN, F^{60} 900.

97 »Réunion sous la présidence de Chauvel«, 27 décembre 1944, AMAE-Paris, DE-AAA, t. 8.

98 »Procès-verbal de la réunion de la sous-commission économique pour les affaires allemandes«, 13 juin 1945, AN, F^{12} 10104.

Le projet du ministère de l'Économie nationale, qui s'oppose aux conceptions de la majorité des décideurs, est dès lors condamné. À la sous-commission économique, les représentants de l'Économie nationale défendent en effet une thèse minoritaire et ne peuvent l'imposer. Leur position s'est par ailleurs affaiblie après la démission de Pierre Mendès France en avril. Les rapports de force sont enfin d'autant plus défavorables à l'Économie nationale que la rédaction de la note de synthèse, qui revenait encore à l'un de ses représentants jusqu'à la mi–mars 1945[99], échoit en juin à un fonctionnaire du Quai d'Orsay, membre de la direction économique d'Hervé Alphand et, par conséquent, plutôt favorable au projet majoritaire[100].

La prise en compte par les décideurs français de certaines forces profondes explique aussi que le projet de Pierre Mendès France ait été écarté.

Dans une certaine mesure, les gouvernants évitent de prendre des décisions qui heurteraient la majorité de l'opinion publique. Ce souci de se conformer, tout au moins dans une certaine mesure, à l'avis dominant dans la population française avait ainsi amené de Gaulle à écarter le projet de Monnet en 1943. Il lui semblait en effet inconcevable que les Français pussent accepter, à l'issue du conflit, de coopérer avec les Allemands[101]. En 1944–1945, la population française est animée d'un esprit de revanche à l'encontre de l'Allemagne[102]. 78% des Français demandent le morcellement du Reich[103]. Alors que le crédit de l'équipe dirigeante est au plus bas à cause des difficultés persistantes sur le plan intérieur, les Français font confiance, dans leur grande majorité, au général de Gaulle pour conduire la politique étrangère de la France[104]. Or, depuis février 1945, ce dernier a clairement affirmé que la sécurité de la France passe par le détachement politique et économique de la Ruhr et de la Rhénanie[105]. Abandonner, au début de l'été 1945, cette politique aurait sans doute sonné comme un renoncement, auquel la population française n'est pas prête.

De Gaulle et les dirigeants français sont aussi très soucieux des répercussions qu'auront les différents projets sur l'économie française. Ce point avait déjà servi à écarter le projet de Monnet. En plaçant les deux économies sur un pied d'égalité, il aurait immanquablement, de l'avis du Général, favorisé l'économie allemande au détriment de l'économie française[106]. Les transformations qu'imposerait le projet de Mendès France à l'industrie française amènent de Gaulle à le rejeter. Fondé sur l'initiative et le dynamisme de la sidérurgie française, appelée à se développer à la place

99 Courrier d'Hervé Alphand à Jacques Rueff, 13 mars 1945, AMAE-Paris, DE-AAA, t. 5.

100 C'est ce qui ressort du »procès-verbal de la réunion de la sous-commission économique pour les affaires allemandes et autrichiennes«, 24 juillet 1945, AN, F[12] 10104.

101 »Compte rendu de la conversation du dimanche 17 octobre 1943, à Alger, chez le général de Gaulle«, RIEBEN (voir n. 42), p. 290.

102 Voir Dietmar HÜSER, Frankreich, Deutschland und die französische Öffentlichkeit 1944–1950. Innenpolitische Aspekte deutschlandpolitischer Maximalpositionen, dans: Stefan MARTENS (Hg.), Vom Erbfeind zum Erneuerer. Aspekte und Motive der französischen Deutschlandpolitik nach dem Zweiten Weltkrieg, Sigmaringen 1993, p. 19–64.

103 KASPI (voir n. 8), p. 246–247.

104 Jean-Pierre AZÉMA, Rapports de préfets et sondages, dans: Fondation Charles de Gaulle (éd.), Le rétablissement de la légalité républicaine (1944), Bruxelles, 1996, p. 782–787.

105 Voir l'allocution du 5 février 1945, DE GAULLE (voir n. 5), p. 561.

106 »Compte rendu de la conversation du dimanche 17 octobre 1943, à Alger, chez le général de Gaulle«, RIEBEN (voir n. 42), p. 290.

de sa voisine, il ne correspond en outre guère aux aspirations du moment des maîtres de forge[107]. Il serait donc mal accepté. Mais surtout, aux yeux du Général, qui privilégie dans cette affaire le rôle de l'État, les propositions de Mendès France laisseraient la part trop belle aux industriels. Le projet majoritaire, qui prévoit un contrôle très strict des intérêts privés dans la Ruhr internationalisée, lui convient par conséquent beaucoup mieux[108].

Restent les enjeux géopolitiques de la politique allemande de la France. Que l'URSS préconise le détachement des bassins houillers de l'Allemagne orientale ne peut que conforter le Général, au regard de l'équilibre des rapports de force en Allemagne et sur le continent européen, dans sa volonté d'obtenir, à l'ouest de l'Allemagne, le détachement du bassin rhéno-westphalien[109].

De façon moins explicite, le choix du général de Gaulle est enfin révélateur de sa conception de la puissance et de ses projets à plus long terme concernant l'Allemagne.

Le choix du projet majoritaire correspond assurément mieux que le plan de Mendès France à l'idée que le général de Gaulle se fait de la puissance. Il est en effet fondé sur une conception plus classique dans la mesure où les directives de juillet subordonnent clairement les enjeux économiques aux considérations politiques et militaires. Il préconise l'occupation de la rive gauche du Rhin et l'implantation de têtes de pont sur sa rive droite[110]. Il multiplie ainsi les garanties de sécurité liées à l'occupation territoriale et militaire. Le projet majoritaire s'inscrit de ce point de vue dans la continuité de la politique française après 1918[111]. Militaire de carrière, combattant de la Première Guerre mondiale, de Gaulle est sensible à ce type de dispositions devant assurer la sécurité de la France, qu'il a d'ailleurs lui-même fait adopter[112].

Enfin, le projet reste attentiste. Sur bien des points (statuts politique, économique, administratif de la Ruhr, de la Rhénanie), il ne se prononce pas. Il doit en effet pou-

107 Françoise Berger, Les patrons de l'acier en France et en Allemagne face à l'Europe (1930–1960), dans: Eric Bussière et Michel Dumoulin (éd.), Milieux économiques et intégration européenne en Europe occidentale au XX^e siècle, Arras 1998, p. 190.

108 Sur le statut économique de la Ruhr internationalisée, voir les réunions de la sous-commission politique pour les affaires allemandes des 6 et 12 février 1945, AMAE-Paris, NUOI, t. 45. Voir aussi la note sur »le problème rhéno-westphalien«, direction politique du ministère des Affaires étrangères, 12 février 1945, AMAE-Colmar, Affaires allemandes et autrichiennes 1442/46.

109 Voir notamment la réaction très révélatrice du général de Gaulle dès février 1944 à l'annonce faite par les Soviétiques de vouloir démembrer l'Allemagne orientale: »lettre du général de Gaulle à René Massigli«, 24 février 1944, citée dans Charles de Gaulle, Mémoires de guerre, tome II: L'unité 1942–1944, Paris 1956, p. 618.

110 »Directives pour notre action en Allemagne«, GPRF, secrétariat général du CIAAA, 19 juillet, AMAE-Colmar, GMFB, C. 164, p. 45.

111 De nombreux travaux préparatoires font clairement référence au lien avec la politique préconisée, après 1918 par le maréchal Foch. Voir notamment, la note sur la »frontière occidentale de l'Allemagne«, sans auteur, 2 juin 1944, adressée par la mission française auprès des gouvernements alliés à Londres à Maurice Dejean, direction politique du Quai d'Orsay, sans date (postérieur au 12 août 1944), AMAE-Paris, PA-AP 288, t. 39.

112 En août 1944, le général de Gaulle avait présidé un Comité de défense nationale à Alger, qui avait adopté un projet prévoyant l'occupation permanente et indéfinie des territoires de la rive gauche du Rhin et de larges bandes sur la rive droite du fleuve. Voir les »décisions prises à la séance du Comité de défense nationale du samedi 12 août 1944«. GPRF, EMDN, SHAT 2Q3, et l'»extrait de la déci-

voir s'adapter aussi bien à l'évolution, imprévisible selon les Français, de la situation en Allemagne après la défaite, qu'à celle de la politique alliée. Or, à partir du printemps 1945, il ne fait aucun doute que dans l'esprit du général de Gaulle et de certains hauts fonctionnaires de la direction politique du Quai d'Orsay, cet attentisme est lié à l'espoir que la capitulation allemande provoquera un effondrement total de l'Allemagne, qui s'accompagnera d'un renouveau des tendances séparatistes et autonomistes en Rhénanie[113]. Ces décideurs français imaginent que les mouvements en question pourraient être favorables à un regain d'influence de la France en Rhénanie[114]. De ce point de vue encore, de Gaulle ne peut soutenir le projet de Mendès France qui considère l'unité allemande comme un acquis.

En juillet 1945, tout plaide pour le rejet des propositions de Pierre Mendès France. Le projet qui lui est préféré, élaboré par Hervé Alphand et ses collaborateurs, est loin d'avoir la même portée sur le plan économique. La dialectique entre les impératifs de sécurité et l'ambition de domination économique est clairement brisée[115].

Conclusion

Contrairement à ce que l'on a longtemps cru, les instances gouvernementales de la France libre, puis du GPRF, mènent, entre 1942 et juillet 1945, une réflexion intense sur la politique sidérurgique que la France devrait adopter à l'égard de l'Allemagne. Le général de Gaulle, dont le rôle est central lors des prises de décision, ne participe vraisemblablement pas à l'élaboration des projets. Ceux-ci sont sous-tendus par plusieurs conceptions. Au projet de Monnet, qui prône l'intégration de l'Allemagne à une fédération européenne sur un pied d'égalité avec les autres pays membres, s'opposent les défenseurs de la *Realpolitik* qui, par des mesures discriminatoires, enten-

sion prise en séance du Comité de la Défense Nationale le 12 août 1944«, GPRF, EMDN, cabinet, 12 août 1944, AMAE-Paris, DE-AAA, t. 8. Voir aussi le »mémorandum sur la frontière militaire de l'Ouest européen«, GPRF, EMDN, 1re section, commission d'études de l'armistice, sans date (antérieur au 12 août 1944), SHAT, 4 Q 11 dossier 3. En février 1945, il arrête les directives concernant l'occupation militaire en Allemagne qui rappellent la nécessité d'occuper militairement la rive gauche du Rhin et d'implanter des têtes de pont sur la rive droite. Voir les »directives du 1er février 1945 concernant l'occupation militaire de l'Allemagne«, GPRF, EMGDN, 1re section, 3 février 1945, AMAE-Colmar, DRAFB, c. 11 d. Pol I B 2 (1945).

113 Sur ce point, voir plusieurs documents: »directives du 1er février 1945 concernant l'occupation militaire de l'Allemagne«, GPRF, EMGDN, 1re section, 3 février 1945, AMAE-Colmar, DRAFB, c. 11 d. Pol I B 2 (1945); la note sur »le problème rhéno-westphalien«, direction politique du ministère des Affaires étrangères, 12 février 1945, AMAE-Colmar, AAA 1442/6; une »note au sujet du règlement rhénan«, (révisée par le général de Gaulle), 17 avril 1945, AMAE-Paris, Y internationale 1944–1949, t. 689; les »directives pour notre action en Allemagne«, GPRF, secrétariat général du CIAAA, 19 juillet, AMAE-Colmar, GMFB, C. 164, p. 45; la »note sur le problème allemand«, GPRF, secrétariat général du CIAAA, 19 juillet 1945, AMAE-Paris, Y internationale 1944–1949, t. 650.

114 Voir les mêmes notes. Sur la politique rhénane de la France, on se réfèrera aussi à Georges-Henri Soutou, La politique française à l'égard de la Rhénanie 1944–1947, dans: Hüttenberger, Molitor (voir n. 3), p. 47–51, et à Geneviève Maelstaf, Que faire de l'Allemagne? Les responsables français, le statut international de l'Allemagne et le problème de l'unité allemande (1945–1955), Paris 1999, p. 11–16.

115 Nous reprenons ici, en les modifiants quelque peu, les expressions très parlantes de Catherine Nicault dans Kaspi (voir n. 8), p. 242–243.

dent marquer l'ascendant des vainqueurs sur le vaincu. Ces différences d'approche se retrouvent dans le domaine économique. Pour autant, détachement de la Ruhr et ambitions impérialistes ne se confondent pas. La volonté de détacher le principal bassin sidérurgique d'Allemagne est avant tout une réponse raisonnée aux problèmes complexes qui se poseront après-guerre. À l'inverse, le projet sidérurgique de Pierre Mendès France, qui rejette tout détachement territorial, vise bien à ce que la France s'approprie les atouts économiques de son adversaire pour devenir, à sa place, la première puissance sidérurgique européenne. En juillet 1945, la France donne résolument la priorité aux objectifs de sécurité. Les ambitions économiques passent au second plan. Le projet de Pierre Mendès France est par conséquent écarté. Sans doute le projet défendu par la majorité des décideurs n'exclut-il pas que la France puisse tirer profit, dans le domaine sidérurgique, de l'abaissement de l'ancien Reich. Mais ces avantages dépendent des décisions alliées concernant le détachement de la Ruhr. Après la conférence de Potsdam, les espoirs français semblent donc ténus. Les rêves s'évanouissent en même temps que prend fin le »temps des incertitudes«[116], selon la belle formule de Raymond Poidevin.

116 La formule n'est pas reprise ici dans le même cadre chronologique. Voir Raymond Poidevin, La politique allemande de la France en 1945, dans: Vaïsse (dir.) (voir n. 78), p. 223.

Lutz Raphael

LE PROFIL ET LE POIDS DE L'IDÉOLOGIE DANS LE RÉGIME NAZI: PERSPECTIVES ACTUELLES ET PROBLÈMES NOUVEAUX

Parler du profil et du poids de l'idéologie national-socialiste, c'était au moins pendant les années 80 et 90, une déclaration de foi pour les mérites d'une approche en termes d'histoire des idées politiques en face d'un régime dictatorial dont les forces de mobilisation et de destruction collectives étaient singulières[1]. La confrontation intellectuelle entre les deux grands courants de l'historiographie allemande sur le Nazisme, celui des »intentionalistes« et celui des »fonctionnalistes«, a contribué à bloquer pendant de longues années une discussion approfondie sur les aspects idéologiques du régime nazi[2].

D'un côté les »fonctionnalistes« ont longtemps préféré de parler de cette idéologie nazie en termes ironiques, ridiculisant son manque de consistance, de clarté, de profondeur; Hans Mommsen a même posé la question de savoir s'il s'agissait d'une »idéologie simulée«[3]; ce courant historiographique a souligné le caractère chimérique et le manque de sérieux de cette idéologie. En outre, l'approche »fonctionnaliste« même qui préféra les structures sociales ou politiques pour expliquer les dynamiques du régime meurtrier minimisa l'importance de cette ›folie‹ idéologique. Dans un certain sens, cette approche distanciée de l'idéologie nazie était toujours une opération d'exorcisation des restes de cette pensée et de son charme sur la population allemande. La banalisation suivait pour ainsi dire la démonisation de l'immédiat après-guerre quand on parlait de l'idéologie nazie dans l'historiographie allemande à partir des années 70.

D'un autre côté, les »intentionalistes« ont insisté sur la force de la mobilisation et de la motivation idéologique dans le régime nazi. Le titre du livre de Eberhard Jäckel: »L'idéologie de Hitler – l'ébauche d'un régime«[4] fait allusion à la mise en acte de la »Weltanschauung« (vision du monde) de Hitler.

À l'ombre des grands débats entre ces deux écoles, les recherches sur la propagande, les rituels publics et l'esthétique du Nazisme ont balisé une troisième voie

1 Cet article est la version élaborée et annotée d'une communication présentée à l'Institut historique allemand de Paris, le jeudi 31 mars 2005.
2 Wolfgang Wippermann, Ideologie, dans: Wolfgang Benz et al. (dir.), Enzyklopädie des Nationalsozialismus, Stuttgart 1997, p. 11–21.
3 Hans Mommsen, NS-Ideologie. Der Nationalismus – eine ideologische Simulation? dans: H. Hoffmann, H. Klotz (dir.), Die Kultur unseres Jahrhunderts: ein ECON Epochenbuch, Düsseldorf 1991, p. 3–54.
4 Eberhard Jäckel, Hitlers Weltanschauung. Entwurf einer Herrschaft, Stuttgart 1991.

pour l'analyse de l'idéologie mettant l'accent sur les manipulations médiatiques qui a fait passer le message politique du régime[5].

Mais dans les débats actuels sur le régime nazi le problème de son idéologie est réapparu: la question qui se pose est de savoir si à côté du charisme du Führer et à côté de la propagande manipulatrice de Goebbels, l'idéologie nazie a gagné du terrain hors du cercle réduit des zélés du régime. Cela implique aussi de peser le poids des motivations actives/intrinsèques des nombreux criminels que le régime a produit. En ce qui concerne les décisions politiques prises au sommet, il n'y a jamais eu des doutes sur l'importance de ces motivations idéologiques, mais en descendant l'échelle de commande, le poids de motivations matérielles et sociales augmente sans qu'on ait bien pesé le poids de la conviction idéologique.

Analyser le profil de cette idéologie invite finalement à réfléchir sur les moyens de diffusion, les pratiques d'inculcation par lesquels des idées clefs du Nazisme ont gagné les émotions et la pensée des gens. En 2006, une telle réflexion se voit confrontée à des nouveaux chantiers de recherche sur l'époque nazie qui, dans leur ensemble, ont bien changé l'état de nos savoirs sur l'histoire des idées politiques et sociales dans l'entre-deux-guerres.

Un premier chantier: Les analyses des activités de recherche scientifique et universitaire sous la dictature[6]

Depuis 15 ans, les recherches sur cette phase sombre de l'histoire des sciences en Allemagne se sont intensifiées et elles convergent vers une réévaluation des rapports entre le régime et le monde universitaire et scientifique allemand. Elles nous font voir des rapports de collaboration très étroite entre la grande majorité des chercheurs allemands et le régime. À côté des intérêts corporatifs de chaque discipline et l'opportunisme matériel des chercheurs, les convergences profondes dans l'interprétation du monde social et historique étaient à la base d'une mobilisation volontaire pour le Nazisme dont l'ampleur a choqué ceux qui furent exclus en 1933. Ces recherches nous montrent en détail que la plupart des scientifiques ont participé de

5 Klaus Vondung, Magie und Manipulation. Ideologischer Kult und politische Religion des Nationalsozialismus, Göttingen 1971; Peter Reichel, Der schöne Schein des Dritten Reiches. Faszination und Gewalt des Faschismus, Munich 1991; Winfried Zanke, Propaganda, dans: Benz (voir n. 2), p. 34–49; Siegfried Zehnhofer, Die Reichsparteitage der NSDAP, Nuremberg 1991.

6 La bibliographie de ces recherches est abondante: les actes des nombreux colloques internationaux donnent un panorama des thèmes et des résultats: Christoph Meinel et al. (dir.), Medizin, Naturwissenschaft, Technik und Nationalsozialismus. Kontinuitäten und Diskontinuitäten, Stuttgart 1994; Monika Renneberg et al. (dir.), Science, Technology, and National Socialism, Cambridge 1994; Doris Kaufmann (dir.), Geschichte der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft im Nationalsozialismus. Bestandsaufnahme und Perspektiven der Forschung, 2 vol., Göttingen 2000; Margit Szöllösi-Janze (dir.), Science in the Third Reich, Oxford 2001; Rüdiger vom Bruch et al. (dir.), Wissenschaft und Wissenschaftspolitik. Bestandsaufnahmen und Kontinuitäten im Deutschland des 20. Jahrhunderts, Stuttgart 2002; Des comptes-rendus de la nouvelle littérature sur le sujet se trouvent dans: Margit Szöllösi-Janze, National Socialism and the Sciences: Reflections, Conclusions and Historical Perspectives, dans: Id., Third Reich, p. 1–35; Lutz Raphael, Radikales Ordnungsdenken und die Organisation totalitärer Herrschaft: Weltanschauungseliten und Humanwissenschaftler im NS-Regime, dans: Geschichte und Gesellschaft 27 (2001), p. 5–40.

plein cœur aux nouveaux buts politiques, tels que l'autarcie, le développement d'armes nouvelles, l'hygiène raciale ou l'aménagement des territoires européens à grande échelle selon les préceptes d'un nouvel ordre impérial et racial en Europe. Il en résulte très clairement que l'engagement des érudits et des scientifiques, leur »automobilisation« *(Selbstmobilisierung)*, et la contribution des disciplines scientifiques à l'idéologie national-socialiste est indéniable et centrale pour la compréhension des relations entre le monde scientifique et le Nazisme. Au niveau des concepts, des catégories des sciences humaines on trouve de nombreuses traces du travail de traduction ou de transposition du langage politique du régime et de son idéologie.

Au cours des dix dernières années, il a été ouvert un deuxième chantier de recherches. Il a pour objet la deuxième génération idéologique du régime[7], à savoir la cohorte des jeunes nazis nés entre 1895 et 1905, qui ont formé l'élite de la *SS* et du SD, qui avaient dans leur majorité une bonne éducation et une formation universitaire – ils étaient souvent des juristes ou des médecins. Derrière la vieille garde idéologique du régime – Darré, Rosenberg, Ley – ils formaient une élite convaincue de leur supériorité intellectuelle et unie par une vision politique commune; Ulrich Herbert les a baptisé les »Weltanschauungseliten« du régime reprenant un terme employé par un de ses représentants majeurs[8]. Leur profil idéologique est intellectuellement plus raffiné que la propagande de Goebbels destinée aux simples membres du parti et aux autres allemands. Nous sommes confrontés à un groupe qui à l'âge jeune a obtenu des postes de commande et dont les contributions à la mise en place des dispositifs raciaux et d'extermination étaient essentielles. Le profil de leur antisémitisme froid et dans leur propres mots: »rationnel« nous force de repenser cet aspect crucial du régime[9].

Le troisième chantier de recherche concerne la politique d'extermination. Les thèses provocatrices et simplificatrices de Goldhagen ont attiré l'intérêt des chercheurs sur le poids de l'idéologie, de la préparation idéologique des policiers des ›bataillons de sécurité‹ ou des soldats de la *SS* et de la *Wehrmacht* qui obtenaient les ordres de tuer les juifs des ghettos et qui participaient aux massacres[10].

Tous ces chantiers ont en commun qu'ils mettent en cause les présupposés des approches établies d'une idéologie nazie comme seul fait pathologique d'un groupe de zélés autour de Hitler, Himmler et Rosenberg ou d'une simple propagande de

7 Ulrich Herbert, Best. Biographische Studien über Radikalismus, Weltanschauung und Vernunft, 1903–1989, Bonn 1996; Lutz Hachmeister, Der Gegnerforscher. Die Karriere des SS-Führers Franz Alfred Six, Munich 1998; Michael Wildt, Generation des Unbedingten. Das Führungskorps des Reichssicherheitshauptamtes, Hambourg 2002.

8 C'est la caractérisation que Werner Best a donné de lui-même, cité par Herbert (voir n. 7), p. 203.

9 »Antisemitismus der Vernunft« ainsi la formule de Werner Best, un des protagonistes de ce courant, cité par Herbert (voir n. 7), p. 203.

10 Jürgen Matthäus et al., Ausbildungsziel Judenmord? »Weltanschauliche Erziehung« von SS, Polizei und Waffen-SS im Rahmen der »Endlösung«, Francfort-sur-le-Main 2003; Klaus Latzel, Deutsche Soldaten – nationalsozialistischer Krieg? Kriegserlebnisse – Kriegserfahrung 1939–1945, Paderborn 1998; Omer Bartov, Hitlers Wehrmacht. Soldaten, Fanatismus und die Brutalisierung des Krieges, Reinbek 1995. Un résumé de l'état de la recherche actuelle offre Gerhard Paul, Von Psychopathen, Technokraten des Terrors und »ganz gewöhnlichen« Deutschen, in: Id., Die Täter der Shoah. Fanatische Nationalsozialisten oder ganz normale Deutsche? Göttingen 2002, p. 13–92.

masse floue qui avait séduit les Allemands par des promesses, par le charisme du Führer et par les mensonges.

Comment peut-on articuler le problème de l'idéologie nazie d'une manière plus complexe et plus apte à expliquer les résultats des recherches en cours ou récentes?

L'article va aborder le problème en partant d'une description du contenu et de l'extension de ce qu'on peut appeler l'idéologie nazie, avant d'isoler quelques aspects particuliers qui permettent de relier cette idéologie avec les schèmes de pensée largement répandus dans la société allemande de l'entre-deux-guerres, pour observer troisièmement l'évolution de l'idéologie.

L'idéologie nationale-socialiste: éléments de base

L'idéologie nazie s'est toujours déclarée comme une *Weltanschauung*. Hitler lui même parlait d'une vision du monde qui n'était autre que »la connaissance des lois éternelles de la nature et de leur application«[11]. Cela faisait que le nombre d'idées clefs est assez réduit. La doctrine raciale de la différence culturelle des ethnies et de leur inégalité, l'antisémitisme dans sa variante raciale de la confrontation des aryens et juifs, la doctrine d'hygiène raciale de la sélection et de l'endogamie raciales; une idée géopolitique: l'espace vital nécessaire à chaque peuple; une vision de l'histoire reliée au darwinisme social de la lutte des ethnies et de la victoire du plus fort; finalement la conviction que le peuple allemand (et ses alliés) a droit à une place privilégiée dans l'ordre politique des nations. Cette *Weltanschauung* hitlérienne faisait l'unanimité parmi le groupe dirigeant du parti puis du régime mais elle s'est articulée dans des variantes chez les idéologues du régime, Darré, Goebbels, Himmler et l'idéologue le plus officieux selon l'hiérarchie du parti: Rosenberg[12].

Cette *Weltanschauung* est à bien y regarder un ensemble bien structuré d'idées, mais elle n'a pas existé sous forme d'un catéchisme ou d'une doctrine. En effet, »l'idée« national-socialiste[13] à laquelle on faisait toujours allusion entre 1933 et 1945 fédérait un ensemble de mots-clefs diffusé très largement dans la langue allemande de l'époque: tel que *Volksgemeinschaft*, *Lebensraum*, *Reich*, *Rasse*, *Führer*. D'autres éléments de base de cette vison du monde comme la géopolitique, l'eugénisme ou le darwinisme social renvoyaient à des théories savantes qui circulaient largement dans le monde universitaire et ils n'étaient pas le monopole exclusif des nazis. Cette ›diffusion‹ opaque et – comme nous allons voir – incontrôlable (même pour les services secrets de Himmler) de l'idéologie a toujours été considérée comme une faiblesse en comparaison au bolchevisme doté d'une doctrine philosophique, historique et politique formulée et contrôlée selon les règles d'une orthodoxie religieuse. Mais il s'agit

11 »Erkenntnis und rücksichtslose Anwendung eherner Naturgesetze«, Adolf Hitler, Mein Kampf, p. 316.

12 Frank-Lothar Kroll, Utopie als Ideologie. Geschichtsdenken und politisches Handeln im Dritten Reich. Hitler, Rosenberg, Darré, Himmler, Goebbels, Paderborn 1998; Ulrich Höver, Joseph Goebbels – ein nationaler Sozialist, Berlin, Bonn-Bad Godesberg 1992; Josef Ackermann, Heinrich Himmler als Ideologe, Göttingen 1970; Ernst Piper, Alfred Rosenberg: Hitlers Chefideologe, Munich 2005.

13 »Die Nationalsozialistische Idee« était l'expression courante pour désigner cet ensemble sans fixer ses éléments et ses limites.

plutôt d'un grand avantage pour le régime de ne pas fixer sa propre idéologie et de s'approprier des idées venues d'autres horizons politiques. La frontière entre des idées qui faisaient partie de l'univers idéologique nazi et celles qui n'y figuraient pas restait toujours floue, seule l'exclusion explicite des idées démocratiques, libérales et marxistes et celle, rigoureuse, de producteurs d'idées non-aryens marqua une ligne de démarcation plus ou moins rigide.

On est plutôt confronté à une situation où l'idéologie nazie devint le discours social englobant, sans se structurer elle-même comme un corpus de règles et de doctrines, sans s'installer comme une sorte d'orthodoxie selon les règles des églises chrétiennes. On peut parler d'un champ d'énoncés théoriques ou programmatiques reliés entre eux. Cet arrangement plus souple a permis la co-existence d'opinions très divergentes sur un grand nombre d'idées centrales de l'idéologie nazie. Il n'existait pas seulement une grande différence entre les versions populaires, simplifiées et celles plus élaborées – la situation classique pour une idéologie politique, mais il s'est créé un véritable champ idéologique légitime autour de ces idées-clefs. Les producteurs d'idées politiques, philosophiques, morales ou sociales se faisaient concurrence sous le contrôle suprême, mais en effet très lâche et plutôt inefficace de l'organisation de Rosenberg[14]. Il s'agissait d'un pluralisme contrôlé et limité. Bien entendu, ce champ d'opinions légitimes ne fonctionnait qu'à partir de la définition d'ennemis idéologiques continuellement attaqués pendant la lutte pour le pouvoir avant 1933, à savoir les idées libérales, démocrates et les idées marxistes sous leur variantes sociales-démocrates ou communistes. Mais il a toujours existé une zone mal définie d'idées tolérées, regardées comme idéologiquement neutres ou simplement ignorées aux limites de ces univers politiques adversaires, ce qui a permis à des chercheurs ou universitaires qui avaient des positions plutôt distantes à l'idéologie nazie de collaborer avec le régime sans conversion politique préalable.

L'idée que la *Weltanschauung* nazie reposait sur des bases scientifiques, a empêché les dirigeants du régime d'avoir recours à un contrôle idéologique direct et à une politisation doctrinaire des sciences et de la recherche allemande. Cela fait que le poids de la coercition après l'expulsion des minorités démocratiques et des universitaires juifs était plutôt faible[15]. Naturellement ce laxisme a provoqué les rancunes et les cabales des doctrinaires dans les rangs du parti, mais ils n'ont jamais remporté la victoire.

Pour bien situer la place de l'idéologie nazie dans l'imaginaire du régime, il faut aussi faire la distinction entre celle-ci et le charisme du Führer. Le pouvoir personnalisé de Hitler et le culte du Führer toujours ranimé par la propagande de Goebbels restaient des sources de légitimité indépendantes et de première importance pour le régime[16]. Les deux sphères ne se sont jamais confondues bien que Hitler ait profité toujours de son charisme pour transformer ses idées idéologiques en décisions politiques. Mais il ne s'est jamais fait introniser comme garde suprême de l'idéologie

14 Reinhard Bollmus, Das Amt Rosenberg und seine Gegner, Munich ²2006.

15 Entre 1935 et 1939, la position du catholicisme devint de plus en plus précaire dans cette zone entre la tolérance et la répression: Raimund Baumgärtner, Weltanschauungskampf im Dritten Reich. Die Auseinandersetzung der Kirchen mit Alfred Rosenberg, Mayence 1977.

16 Ian Kershaw, Der Hitler-Mythos. Volksmeinung und Propaganda im Dritten Reich, Stuttgart 1980; Id., Hitlers Macht, Munich 1992.

nazie, il a toujours refusé le retour au sectarisme de la droite *völkisch* d'avant 1933. C'était ce renoncement qui lui a permis de rester au-dessus des querelles idéologiques de ses sous-chefs et d'imposer toujours ce qui l'intéressait le plus: les décisions sur le plan politique concret.

Il faut mentionner un autre élément spécifique de la *Weltanschauung* nazie. Il s'agissait d'une idéologie imprégnée d'un ressentiment anti-intellectuel. Le mode d'appréhension préféré était celui de la foi, de la *fides implicita*, par »voie d'instinct« pour utiliser le terme biologisant préféré des nazis. La valeur émotive de l'idée était à la fois affirmée et utilisée par les nazis. Ils étaient – Goebbels en fournit l'exemple parfait – en même temps des croyants et des manipulateurs sans scrupules des croyances des autres. La lutte à la fois contre les ennemies internes et externes était au centre de l'imaginaire politique de l'idéologie nazie et le »fanatisme« fut un mot positif clef du langage nazi. Cela fait que le régime a toujours réservé une place d'honneur, une espace privilégiée aux »idéalistes«, les militants convaincus.

Les emprunts et les transferts d'idées

Il est difficile de passer en revue tous les aspects de la mise en scène de l'idéologie nazie. Mais il est important de souligner un aspect qu'on a tendance à oublier si l'on entre dans les détails: ses éléments passaient dans la langue ordinaire, imprégnaient les discours et les idées des spécialistes, la propagande les diffusait en petites doses; les bureaucraties les transformaient en termes de décrets et de lois[17]. C'est cette ubiquité fuyante qui me semble très importante. Mais si l'on décrit l'idéologie comme un langage, un mode de pensée qui imprégnait les schèmes de vision des Allemands, il faut montrer quels étaient les points d'ancrage où des attitudes de la majorité, ses attentes vers le politique, ses mots furent capturés par l'idéologie nazie[18]. Pour bien comprendre le profil de l'idéologie et son ancrage dans l'opinion allemande bien au-delà du cercle restreint des *Alten Kämpfer*, des militants du parti d'avant 1933, il me semble nécessaire de se rendre compte que cette idéologie n'était en quelque sorte qu'un amalgame radicalisé d'idées politiques diffusées dans larges parties de la droite nationale et qu'elle absorbait en même temps toute une série d'idiomes politiques situées bien au-delà de la frontière qui séparait la droite du centre et de la gauche dans la République de Weimar[19].

L'élément le plus criant de ces emprunts était le socialisme de l'action, *Sozialismus der Tat*, l'appropriation du terme central du mouvement ouvrier. L'interprétation de l'anticapitalisme en termes antisémites et anti-internationaux était monnaie courante de la droite nationaliste dès l'Empire; La Première Guerre mondiale avait favorisé la fusion d'idées nationalistes et socialistes dans l'idée d'un socialisme national qui se résumait bien dans un collectivisme autoritaire et un contrôle publique de l'écono-

17 Michael Pollak, Rassenwahn und Wissenschaft: Anthropologie, Biologie, Justiz und die nationalsozialistische Bevölkerungspolitik, Francfort-sur-le-Main 1990.
18 Victor Klemperer, LTI, Halle 1957.
19 Frank-Lothar Kroll, Konservative Revolution und Nationalsozialismus, dans: Caspar von Schrenck-Notzing (dir.), Stand und Probleme der Erforschung des Konservatismus, Berlin 2000, p. 103–118, ici: p. 113–117; Christoph H. Werth, Sozialismus und Nation. Die deutsche Ideologiediskussion zwischen 1918 und 1945, Opladen 1996.

mie. Les responsables politiques de la NSDAP en faisaient un élément clef pendant sa phase d'ascension sans jamais y renoncer quand ils étaient au pouvoir et qu'ils se distanciaient de toute politique anticapitaliste.

Deuxièmement, il faut souligner l'introduction du discours religieux dans le champ du discours politique. L'idéologie nazie ne cessa de transgresser les frontières entre ces deux sphères par son vocabulaire (*Schicksal*, *Gott*, *heilig* – destin, Dieu, sacré) et par ses rites[20]. Cette manière de présenter le politique et la politique en termes religieux et d'un idéalisme, d'un romantisme religieux attiraient un grand public, elle permettait aux nazis d'assimiler très vite tout le terrain et tous les discours sur la nation allemande. En mélangeant les discours religieux et politique, l'idéologie nazie a été capable d'absorber la vaste gamme du nationalisme radicalisé qui était l'héritage de la Première Guerre mondiale et de la défaite non acceptée de 1918. Il en résulte le fait que l'idéologie nazie avant, mais surtout après le 31 janvier 1933 semblait devenir identique avec le nationalisme extrême ou extrémiste. La quasi sacralisation des termes clefs: la communauté nationale – la *Volksgemeinschaft*; l'Empire – le *Reich*; le chef – le *Führer* – était un élément central de ce transfert de loyautés et d'assimilation d'idées nationales et nationalistes d'origine diverse. Malgré son racisme biologiste, l'idéologie nazie n'a jamais refusé l'idéalisme romantique et le culte idéaliste de »l'âme du peuple«, le legs historique du romantisme national allemand très répandu parmi les couches cultivées.

En même temps l'idéologie nazie a assimilé les courants utopiques qui – de manière diffuse – et souvent en mode apolitique – circulaient dans la société allemande à partir de 1900. Il faut penser aux mouvements de réforme de vie *Lebensreform*, aux mouvements de la jeunesse *Jugendbewegung* surtout sa variante *bündisch* ou aux aspirations politiques insatisfaites de la gauche en 1918[21]. Le discours nazi présenta un modèle d'explication des crises actuelles qui ouvrait en même temps la perspective d'une rupture et de la réalisation proche des ›idéaux‹ de chacun. L'idée de révolution ›nationale‹ ainsi que la philosophie d'histoire volontariste qui la soutenait (création d'un ordre stable – millénaire d'un nouvel Empire) permetrait de capter l'imagination des réformateurs et des utopistes.

L'élément utopique donna également naissance à tout un courant planificateur parmi les experts des sciences humaines du régime. Cette tendance culmina pendant la Deuxième Guerre mondiale dans des projets d'aménagement de territoires gigantesques, de plans de restructurations de régions entières à l'ombre des politiques de génocide et de transferts de populations dans l'Europe sous l'occupation nazie[22].

20 Vondung (voir n. 5); Jost Hermand, Der alte Traum vom neuen Reich. Völkische Utopien und Nationalsozialismus, Francfort-sur-le-Main 1988; Sabine Behrenbeck, Der Kult um die toten Helden: nationalsozialistische Mythen, Riten und Symbole, 1923 bis 1945, Cologne 1996.

21 Ulrich Linse, Völkisch-rassische Siedlungen der Lebensreform, dans: Uwe Puschner et al. (dir.), Handbuch zur »völkischen Bewegung«, Munich et al. 1996, p. 397–410; Frank-Lothar Kroll, Nationalsozialistische Rassenutopien in der Deutungskultur der Zwischenkriegszeit, dans: Wolfgang Hardtwig (dir.), Utopie und politische Herrschaft im Europa der Zwischenkriegszeit, Munich 2003, p. 257–268; Lutz Raphael, Sozialexperten in Deutschland zwischen konservativem Ordnungsdenken und rassistischer Utopie (1918–1945), dans: ibid., p. 327–346.

22 Götz Aly, Susanne Heim, Vordenker der Vernichtung, Hambourg 1991.

Ajoutons que le militarisme dans ses formes largement diffusées: culte du soldat de la Première Guerre mondiale, vénération de la tradition militaire allemande présentait un élément non négligeable pour la popularité des idées nazies. Il transposait l'imaginaire agressif du national-socialisme – celle de la guerre nécessaire et de la lutte comme fin en soi dans une image plus conventionnelle, celle d'un nationalisme d'une grande nation en armes. Ces aspects – mais la liste n'étant pas exhaustive – ont contribué à assimiler l'idéologie dans des milieux politiques et moraux à première vue distants de ses éléments racistes et d'organiser sa diffusion dans les différents secteurs de la société allemande.

Phases du développement

Normalement, l'histoire des idéologies politiques s'occupe de formations qui ont une durée longue ou au moins moyenne de 30 à 50 ans; l'histoire des idées politiques ne se plie pas très facilement au moule de l'histoire politique du Nazisme, encore moins aux rythme de ses 12 ans au pouvoir. Cela se voit très bien dans l'élargissement des perspectives chronologiques quand on passe à une analyse de l'évolution de cette idéologie.

En effet, l'horizon intellectuel de l'idéologie nazie remonte au XIX[e] siècle, les éléments de l'idéologie *völkisch* se condensaient à partir de 1871/80 et toutes les analyses sur les origines de cette idéologie nous présentent l'image d'un amalgame d'idées élaboré dans des milieux imprégnés des soi-disant crises de la modernité autour de 1900 et caractérisée par le sectarisme typique de groupes avantgardes[23].

Ainsi les idéologues de la NSDAP d'avant 1933, Rosenberg, Dittrich, Feder ou Hitler ne faisaient pas d'autorité dans ce secteur de l'opinion politique et n'étaient que des voix mineures dans un champ plus large où d'autres noms et auteurs avaient produit des textes et des slogans plus convaincants comme, p. ex., Jung, Jünger, Moeller van den Bruck pour ne citer que trois auteurs classiques de la jeune droite nationale de Weimar. Il est très difficile de parler de l'idéologie nazie avant 1933 en tant qu'ensemble d'idées suffisamment distinct des autres groupes de la droite nationaliste. C'était le charisme de Hitler comme dirigeant politique et la mobilisation de masse par la SA qui faisait la gloire du parti aux yeux des idéologues de la droite nationaliste qui partageaient une grande partie des idées clefs avec les nazis, notamment l'hygiène raciale, le militarisme et l'antisémitisme[24].

Ce sont les années 1933 et 1934, celles de la soi-disant ›Révolution nationale‹ qui firent naître le champ idéologique du régime avec tous les éléments structurels:

- l'élimination des idées politiques ennemies, l'exile des opposants et l'expulsion des ›non-aryens‹ des lieux de production et de diffusion culturelle, universitaire et scientifique;

23 Patrick Zur Mühlen, Rassenideologien. Geschichte und Hintergründe, Berlin, Bonn-Bad Godesberg 1977; George L.Mosse, Die völkische Revolution. Über die geistigen Wurzeln des Nationalsozialismus, Francfort-sur-le-Main, 2. éd. 1991.

24 Thomas Klepsch, Nationalsozialistische Ideologie. Eine Beschreibung ihrer Struktur vor 1933, Münster 1990; Herbert (voir n. 7), p. 42–130; Kroll (voir n. 21).

- l'installation des instances de contrôle et de propagande avec les ministères de Goebbels, de von Schirach (Jeunesse) et l'organisation du parti dirigé par Rosenberg *(Amt Rosenberg)*;
- la mobilisation volontaire de la majorité des érudits, hommes de lettres et d'experts pour l'élaboration de la ›nouvelle‹ idéologie allemande qui devenait synonyme de l'idéologie nazie au sens large. Il en résulta une production accrue de textes programmatiques, de contributions philosophiques, sociologiques et juridiques qui s'appliquaient à l'exégèse des nouveaux mots-clefs: espace vital *(Lebensraum)*, principe d'autorité *(Führerprinzip)*, ordre concrète *(konkrete Ordnung)*. Il est bien connu que c'était aussi l'heure des intellectuels de droite qui se présentaient comme les nouveaux maîtres à penser, tel Carl Schmitt ou Martin Heidegger. Mais tous ces prétendants furent rejetés[25]. Le régime préféra éliminer la position et le rôle de l'intellectuel (au sens strict) et il incita, au contraire, les scientifiques de faire leur travail d'expertise, de s'engager au niveau professionnel. Ces experts ont profité financièrement ou symboliquement de l'autoritarisme bureaucratique installé par le régime et ils ont joué volontairement leur rôle de conseillers et de planificateurs.

Entre 1934 et 1939, nous observons une phase d'organisation et d'institutionnalisation du champ idéologique[26]: c'est l'heure des organisateurs de cours politiques et idéologiques pour les militants du parti, c'est l'heure de la fondation d'instituts de recherche et du financement publique des recherches scientifiques pour les buts militaires, économiques et politiques du régime. Tous les terrains de la *Weltanschauung*, de la culture à la recherche scientifique et de l'enseignement universitaire, devenaient en même temps des lieux d'affrontement des sous-chefs, tels que Rust, Ley, Rosenberg, Goebbels, von Schirach et finalement, pour nommer le plus fort, Himmler. Les résultats pratiques de cette phase sont très mitigés.

En fait, on constate que jusqu'en 1938, l'impact de l'idéologie se réduit visiblement. Les années de la guerre sont caractérisées par l'instrumentalisation de l'idéologie pour la guerre. Ce n'est qu'en ce moment que les éléments de l'idéologie sont de façon systématique propagées et diffusés, surtout dans la *Wehrmacht*, l'élément central pour la poursuite de la guerre. L'endoctrinement se généralisa et se banalisa[27]. Ce fait est éclatant à partir de 1943: en même temps la propagande et l'endoctrinement deviennent plus lourde, plus offensive au fur et à mesure que la réalité militaire devient plus critique et finalement catastrophique. On pourrait même dire que l'idéologie devint aux dernières années (entre 1943 et 1945) le ciment de la *Volksgemeinschaft* et les idéologues profitèrent du fait que les réalités de la guerre »totale«, dans les conditions créées par le régime lui-même, se prêtaient de plus en plus à une interprétation en terme de lutte raciale et finale suggérée et toujours réanimée par la propagande.

L'idéologie nazie n'a pas disparu le 8 mai 1945, bien qu'elle ait offert beaucoup moins de résistance que les alliés ne le craignaient. La défaite complète et la révéla-

25 Michael Grüttner, Das Scheitern der Vordeuter. Deutsche Hochschullehrer und der Nationalsozialismus, dans: Id. et al. (dir.), Geschichte und Emanzipation. Festschrift für Reinhard Rürup, Francfort-sur-le-Main 1999, p. 458–481.

26 Bollmus, (voir n. 14).

27 Manfred Messerschmidt, Die Wehrmacht im NS-Staat. Zeit der Indoktrination, Hambourg 1969.

tion des crimes ont désavoué son contenu politique. Mais il est tout à fait remarquable de voir que de nombreux éléments pris isolément survivaient la défaite et qu'ils ont imprégnés l'opinion publique ou privée allemande jusqu'aux années soixante: La méfiance ou le mépris pour les étrangers surtout d'origine slave, le refus des ›marginaux‹ sociaux, des handicapés, la baisse très lente de l'antisémitisme dans les sondages d'opinion sont autant d'exemples de la survie d'éléments idéologiques au-dessous du niveau politique. Les schèmes de perception et les catégories de valorisation restaient les mêmes au niveau des discours scientifiques, en médicine psychiatrique, en sociologie, en droit, mais dans un état camouflé, rabaissé et purgé des éléments ouvertement antisémites, racistes et anti-démocratiques. Il faut constater que les milieux universitaires ne sortaient que lentement du contexte idéologique qu'ils avaient créé avant et après 1933. C'est autour de 1960 qu'un grand nombre d'indices convergent pour signaler la fin de ces répercussions idéologiques.

Pratiques de l'endoctrinement

Quand on passe à l'analyse de la transmission des messages idéologiques, on touche un aspect très compliqué. En effet, l'idéologie nazie se présente d'un côté comme un ensemble de textes, d'images, de slogans, et d'émotions, d'imaginations et d'idées de l'autre côté. Si l'on veut analyser les transmissions, il faudrait aussi regarder la législation et l'administration, à savoir les règlements policiers, les lois et les décrets imprégnés de l'idéologie; mais au niveau des acteurs, les sources ne nous permettent qu'un accès indirect, partiel. Les grands efforts de la propagande de diffuser les idées clefs, comme l'hygiène raciale, l'antisémitisme, la nécessité de la guerre, ne peuvent pas être pris comme indice de leur succès. Bien au contraire, même en ce qui concerne la maison de Goebbels, nous savons bien qu'elle fonctionnait le mieux là, où les sujets étaient populaires.

Vu la difficulté d'un bilan global, il est préférable de différencier par groupes et par situations. Il y avait des groupes qui couraient un risque bien élevé de devenir les objets de l'endoctrinement nazie: les militants du parti, surtout ceux qui grimpaient les échelles internes; la jeunesse, surtout masculine, dans son chemin à travers les organisations du régime comme la *Hitler-Jugend* (HJ), le *Reichsarbeitsdienst* (RAD), la *Wehrmacht*, les membres des services de sécurité, la police et la *SS*. Parmi les élites traditionnelles, p. ex. les officiers, l'endoctrinement ne commençait que pendant la guerre, en 1940/41, en préparation de la guerre contre l'Union soviétique.

Même ce survol schématique fait apparaître les lacunes: les femmes (auxquelles le *Führer* s'adressait plus directement jouant sur son charisme), les hommes âgés, les dirigeants économiques, les universitaires âgés. Ici, la pénétration idéologique dépendait des personnes, de leurs milieux, de leurs affinités intellectuelles et politiques aux offres idéologiques.

Cette situation explique en outre l'élitisme idéologique des jeunes intellectuels de droite encadrés par Himmler dans la *SS*. Ils se profilèrent à la fois comme la jeune génération et l'élite future du régime. Himmler créa une organisation qui permettait d'intégrer continuellement les volontaires pour cette élite idéologique. À partir de 1935, elle s'adressait p. ex. aux étudiants en installant des maisons *SS (SS-Mannschaftshäuser)* dans 16 villes universitaires. Les organisations *SS* attiraient un nombre

élevé de médecins, juristes, ingénieurs et universitaires qui y voyaient leur moyen d'ascension sociale et d'accès au pouvoir. Mais dans ce groupe, opportunisme et endoctrinement allaient de pair.

Il est intéressant de voir que du côté du parti nazi, l'endoctrinement de l'idéologie ne réussit pas de la même manière[28]. L'initiative de Ley qui consista dans la création d'un système de cours politiques dispensés dans des centres pédagogiques nouvellement construits *(Ordensburgen)* pour un groupe sélectionné des membres du parti, échoua finalement en 1938 par manque de postes de carrière à offrir à ces volontaires. Tout le système des cours politiques organisé par l'organisation Rosenberg en coopération (toujours conflictuelle) avec l'appareil du parti dirigé par Robert Ley cherchait à inculquer les éléments clefs de l'idéologie nazie, mais les résultats étaient mitigés. Les dates disponibles actuellement sont lacunaires et elles nous présentent des résultats régionaux très variables: p. ex. en 1938, en Thuringe 9% des responsables du parti participaient à des cours politiques (souvent une semaine réduite à un week-end), en Hesse-Nassau, le taux de participation n'était qu 2,5%; le taux parmi les dirigeants locaux *(Ortsgruppenleiter)* était à peine plus convaincant: 22% en Thuringe, 12% en Hesse-Nassau[29].

Nous ne disposons pas des chiffres comparables pour les organisations *SS*, mais il résulte des documents et des instructions que dans l'organisation de Himmler on accordait plus d'importance à l'aspect idéologique[30]. La participation aux cours politiques était obligatoire d'abord pour ceux qui voulaient faire carrière; c'est-à-dire, la formation idéologique après la sélection raciale au moment de l'entrée dans la *SS* était un élément préalable aux avancements dans la hiérarchie. À partir de 1937, un système de concours fut établi pour le recrutement des cadres dans tout le système *SS* (police ordinaire, police judiciaire, *Gestapo*, *SD*). Contrairement au parti, la *SS* offrait des postes toujours plus nombreux dû à l'élargissement constant des services de sécurité sous son contrôle. L'organisation centrale édita les revues *(SS-Leithefte)* et distribua le matériel de l'endoctrinement portant sur l'idée du sang et de la race, la paysannerie aryenne, les juifs, les francs-maçons et les bolcheviques.

La deuxième période de la guerre (à partir de la fin 1940) voit se propager ces modèles d'endoctrinement dans la *Wehrmacht*[31]. En novembre 1940, le chef de la *Wehrmacht* Keitel et Rosenberg se mettaient d'accord pour une coopération en matière d'endoctrinement idéologique. Les thèmes de ces ›matériaux‹ mis à la disposition de l'armée donnent le ton de la dernière phase de mobilisation idéologique: en 1943/44 c'étaient d'abord le juif comme parasite mondial; ensuite l'État social allemand; et enfin la victoire par la foi[32].

Finalement, le 22 décembre 1943 fut créé l'officier politique, c'est-à-dire l'équivalent exact du commissaire politique bolchevique, pour intensifier l'idéologisation de

28 Carl-Wilhelm Reibel, Das Fundament der Diktatur: Die NSDAP-Ortsgruppen 1932–1945, Paderborn 2002, p. 182–217.
29 Ibid., p. 217.
30 Isabel Heinemann, »Rasse, Siedlung, deutsches Blut«. Das Rasse- und Siedlungshauptamt der SS und die rassenpolitische Neuordnung Europas, Göttingen 2003, p. 91–100.
31 Jochen Janssen, Antibolschewismus in der Schulungsarbeit der Deutschen Wehrmacht, dans: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 51 (2001), p. 58–77.
32 Baumgärtner (voir n.15), p. 101.

l'armée allemande – une tendance qui fut d'ailleurs vue d'un mauvais œil par la concurrence *SS* qui jusqu'à ce moment-là se présentait toujours comme l'avant-garde politique des forces militaires allemandes[33]. Pour Himmler lui-même, il n'y avait pas de doute sur le rapport étroit entre la formation idéologique et la force de combat et surtout de résistance des soldats.

Si l'on analyse les éléments de cet endoctrinement dispensé majoritairement à des jeunes hommes allemands entre 15 et 30 ans, on voit clairement que les voies de l'inculcation étaient plus ou moins les mêmes:

1) Le lieu privilégié était le camp (ou la caserne dans le cas des militaires). L'intégration de l'individu dans le groupe militarisé était un préalable à chaque entreprise d'endoctrinement. La vie dans un camp, son organisation militaire ou quasi-militaire était en elle-même un élément central du message idéologique. »La pédagogie du camp« *(Lagerpädagogik)* devenait omniprésente entre 1933 et 1945 dans l'Allemagne nazie de même qu'elle est le revers de l'explosion des camps de concentration à partir de 1938/39.
2) Des exercices militaires et les sports faisaient partie intégrante de l'inculcation idéologique. Pour les experts nazis il n'y avait aucun doute que la dureté, l'énergie et le caractère étaient des vertus masculines qui créaient la disponibilité d'habitus nécessaire pour accepter et intérioriser l'idéologie nazie. Il s'agissait d'un véritable programme d'incorporation d'idéaux idéologiques, de schèmes de perception et de jugement qui devaient fonctionner comme autant de mécanismes inconscients au moment des décisions cruciales de la lutte.
3) Les cérémonies collectives, les fêtes solennelles et les réunions intimes, formaient un autre élément de cette pédagogie idéologique. Le groupe concrète fut mis en scène et mis en relation avec le collectif national plus large. Ici, cet élément communautaire qui est central, relègue l'individu au deuxième plan, lui assigne une place dans le collectif et l'intègre très concrètement le plus possible dans son groupe.
4) L'élément cognitif, ce qu'on apprend dans les cours politiques, était choisi selon le niveau du groupe, mais il semble qu'il s'agissait plutôt d'affirmer des ressentiments ou des attitudes déjà établies que de convaincre ceux qui hésitaient. On répétait ce qui était grosso modo déjà connu. Il n'est pas étonnant d'y retrouver les éléments clefs de l'idéologie nazie: la doctrine raciale, l'histoire allemande, les ennemies: les juifs, les bolcheviques, les buts, c'est-à-dire l'espace vital, la politique sociale allemande comme réalisation de la *Volksgemeinschaft*.

Bilan provisoire

Si l'on tient compte de cet endoctrinement très spécifique, tout axé sur la formation d'un habitus raciste et militaire, d'un comportement collectif, les effets de l'idéologie, me semble-t-il, devraient être discutés avec beaucoup plus de minutie. Il faut

33 Himmler, cité par Jens Banach, Heydrichs Elite. Das Führerkorps der Sicherheitspolizei und des SD 1936–1945, Paderborn 1996, p. 102; Bernd Wegner, Hitlers Politische Soldaten: Die Waffen-SS 1933–1945. Studien zu Leitbild, Struktur und Funktion einer nationalsozialistischen Elite, Paderborn 1983, p. 197.

attirer l'attention aux pratiques, aux routines d'un habitus inculqué, aux doctrines supportées par des attitudes corporelles. Cela nous mène bien loin des champs bien établis d'une histoire des idées politiques et nous rapproche beaucoup plus de l'anthropologie historique. Latzel, dans ses études sur les lettres de soldats de la *Wehrmacht* en guerre contre l'armée rouge, interprète l'attention accrue aux questions d'hygiène, aux ordures, à la saleté dans les villages et les villes occupés, à la misère comme autant d'indices du fonctionnement pratique de l'idéologie nazie de l'hygiène raciale, du refus raciste des populations slaves et juives sans que ces lettres énoncent directement l'idéologie raciale[34]. Nous voilà à un point où la réinterprétation de l'idéologie finit par nous poser toute une série de nouveaux problèmes.

Mais avant d'y revenir, il faut tenir compte des lacunes, d'ailleurs assez étonnantes, de la recherche actuelle:

- il nous manque une analyse systématique des matériaux de l'endoctrinement idéologique[35];
- nous ne connaissons pas l'étendu des activités idéologiques du parti, de la *SS* et de la *Wehrmacht;*
- les biographies collectives des participants à ces cours nous permettraient de mieux cerner l'effet réel de ces pratiques idéologiques sur les politiques d'extermination;
- le poids de la formation idéologique comme une des conditions préalables aux pratiques bien décrites »aller en avant du *Führer« (dem Führer zuarbeiten)*, si répandu dans l'administration civile et militaire allemande de l'époque.

L'analyse de l'idéologie nationale-socialiste invite à des comparaisons avec les autres idées politiques fascistes et leurs mises en scène. Il faut rappeler les nombreuses contributions sur ce terrain et parmi celles surtout les travaux de Philippe Burrin en cette matière[36]. En même temps, l'idéologie est un terrain intéressant pour la confrontation du stalinisme et du nazisme parce qu'à bien des égards ces idéologies ennemies se présentent aussi comme des voisins ou des parents d'une même famille ›totalitaire‹.

Finalement, il reste le problème de bien situer la *Weltanschauung* nazie dans le contexte du XX^{e} siècle: Elle nous présente à la fois l'exemple le plus radical du surinvestissement émotionnel rhétorique sur la figure de la communauté politique nationale en rasant les frontières entre la politique, la moralité et la religion. En même temps, elle présente beaucoup de traits qui l'assimilent à ces amalgames d'idées, de slogans et de personnages charismatiques ou seulement médiatiques que la concurrence du champ politique produit tous les jours devant nos yeux et qui on fait naître un style de politique et de langage politique populiste nouveau dans l'ère des mass média. Est-ce que l'idéologie nazie en était le précurseur radical? Dans la même manière dans laquelle ce parti était le premier parti interclassiste et de masse *(catch-all party)* que l'Allemagne n'ait connu au XX^{e} siècle? Le dossier de l'idéologie nazie n'est pas encore fermé.

34 Latzel (voir n. 10), p. 166–182.
35 Une exception est Mario Zeck, Das schwarze Korps. Geschichte und Gestalt des Organs der Reichsführung SS, Tübingen 2002.
36 Philippe Burrin, Fascisme, nazisme, autoritarisme, Paris 2000.

Forschungsgeschichte, Methodendiskussion

Françoise Denoyelle

WALTER DREIZNER, UN AMATEUR SOUS INFLUENCE[1]

Des télécommunications à la photographie

Lorsque Walter Dreizner arrive à Paris, le 1er octobre 1942, comme soldat de la *Wehrmacht*, les troupes allemandes ont investi la capitale depuis plus de deux ans. Walter Dreizner (1908–1996), alors âgé de trente-quatre ans, n'est qu'un soldat sans grade, mais en revanches, il bénéficie d'une qualification: celle de technicien des télécommunications. Ce secteur sensible des transmissions lui fournit de multiples opportunités, en tant que chargé de la maintenance au Service des dérangements en télécommunication[2], pour se déplacer en mission dans Paris occupé et accéder à des lieux qui ne sont pas ouverts à un simple homme de troupe. Il restera dans la capitale jusqu'à la Libération, en août 1944.

Le soldat Dreizner arrive d'Halle-sur-Saale, une ville d'Allemagne où il a passé toute sa jeunesse, bien qu'il soit né à Wittenberg. C'est dans cette agglomération qu'il est allé à l'école primaire avant d'entrer en apprentissage de mécanicien de précision à Halle, dans un pays secoué par une grave crise économique. Né en 1908, il n'a que dix ans lorsque s'achève la Grande Guerre. Dans une Allemagne en proie aux difficultés, il doit passer deux fois son examen de fin d'apprentissage, l'entreprise qui le forme ayant fait faillite. Son frère Kurt préfère d'ailleurs émigrer aux États-Unis pour tenter sa chance et trouver du travail. Walter Dreizner est embauché au service de télécommunications de la ville, la *Deutsche Reichpost*, et commence à s'intéresser à la photographie. En parallèle, il poursuit seul sa formation personnelle dans le domaine des sciences qui le passionne. L'astronomie, la chimie et la géométrie l'intéressent et il découvre la photographie. Vers 1926, il entreprend une activité photographique totalement autodidacte. L'Allemagne, en pointe dans ce domaine, met alors sur le marché des appareils d'une grande qualité et d'une extrême fiabilité par opposition à la firme américaine Kodak qui privilégie les petits appareils pour amateurs. En 1932, alors que l'industrie photographique s'oriente vers une clientèle de masse en baissant le prix de ses produits pour enrayer la crise que connaît l'économie occidentale, il fait l'achat onéreux[3] d'un Rolleiflex. Cet appareil révolutionnaire pour l'époque est caractérisé par deux objectifs couplés de même indice ce qui facilite l'examen et le contrôle du sujet jusqu'au moment du déclenchement. Ce premier appareil reflex, mis au point par le docteur Heidecke, en 1928, est commercialisé l'année suivante. Il permet d'obtenir des négatifs de moyen format 6 x 6

1 Conférence donné à l'Institut historique allemand le 9 mai 2004 à l'occasion de l'exposition »Paris 1942–1944. Les photographies de Walter Dreizner«, préparée par Friedrich Rudolf Nagel montrée du 31 mars au 11 mai 2004 à l'IHAP.

2 »Störungsstelle der Nachrichtenkommandantur Paris«.

3 Le Rolleiflex est cependant le moins cher des appareils allemands de haut de gamme. Ce qui explique son succès commercial bien supérieur à celui du Leica, toujours présenté comme l'appareil mythique des années trente, mais utilisé par une élite.

qui en font un appareil plutôt dédié aux professionnels du reportage qu'aux amateurs. En novembre 1933, Walter Dreizner publie sa première photographie: »Jahrmarkt Halle« (La foire de Halle) dans la revue »Photo-Beobachter«. La photographie se présente sous forme d'un panoramique, un type d'image popularisé par des reproductions coloriées et vendues à l'unité pour décorer les intérieurs. Il s'agit en réalité d'un montage de deux photographies, de format 6 x 9, comme on pouvait en réaliser au XIX[e] siècle. Dans ce cas, l'habileté de l'opérateur consiste à obtenir deux prises de vue parfaitement raccord. Rapidement, l'amateur très enthousiaste et bon technicien va devenir l'un des photographes notoires de sa région.

La passion de Walter Dreizner l'incite, à partir de 1935, à donner de multiples conférences dans sa ville et dans la région pour faire partager au plus grand nombre son enthousiasme pour l'image et ses connaissances techniques qui dans les milieux amateurs sont l'objet de toutes les attentions. Jusqu'à la fin de sa vie, il poursuivra cette activité en donnant plus de mille conférences. Il illustre son propos de photographies personnelles prises en Allemagne et à l'étranger. Les principaux thèmes qu'il aborde sont assez représentatifs d'une photographie d'amateur dont les voyages sont les fils conducteurs[4]. La pratique amateur, et l'importance qu'elle prend, dans les années trente, s'inscrivent dans le développement d'un art et d'une pratique de masse célébrée par l'avant-garde allemande de La Nouvelle Vision *(Neues Sehen)* et analysé par Olivier Lugon:

L'amateur est désormais conçu comme le représentant d'un nouvel art de masse, révolutionnaire précisément par son caractère collectif. Pour la première fois, tout un chacun aurait à sa disposition un moyen d'expression graphique lequel donnerait enfin une forme à la vision réelle de la communauté, à cette perception brut de l'homme de la rue que l'on veut croire fraîche et libre puisque affranchie de tout savoir préalable et de toute contrainte culturelle[5].

L'intérêt que Walter Dreizner porte à l'image va de pair avec son indifférence aux thèses du national-socialisme, ce qui ne favorise pas sa carrière professionnelle. Il explicite sa vision politique de la situation internationale à travers la correspondance qu'il entretient avec son frère Kurt. Ce dernier incarne parfaitement l'image du rêve américain qu'entretiennent les émigrés. Il est rapidement passé de la condition de plongeur au statut de propriétaire du restaurant. Le voyage à New York[6], en 1934, conforte Walter probablement dans son refus d'adhérer à l'idéologie nazie. À son retour en Allemagne, sa neutralité discrète et la spécificité de ses aptitudes techniques dans un domaine aussi sensible pour l'armée que celui des télécommunications lui permettent néanmoins de ne pas être inquiété.

Des influences multiples

Walter Dreizner est un amateur averti, un autodidacte qui fait son miel de toutes les opportunités, de toutes les informations qui lui parviennent. »L'analphabète du futur ne sera pas l'illettré, mais l'ignorant en matière de photographie« affirme Moholy-Nagy dans plusieurs de ses articles entre 1927 et 1928. Cette déclaration qui propulse un nouveau langage visuel souvent méprisé par les gens de plume est relayée par une presse spécialisée abondante et diversifiée où la question de l'amateurisme engendre de nombreuses rubriques et suscite des interrogations récurrentes. Elle fait l'objet de l'attention particulière de Walter Dreizner.

4 Les photographies présentent New York où il se rend, en 1934 et 1961 pour voir son frère qui a émigré, l'île d'Usedom, la montagne d'Harz, les sports d'hiver, Paris, la Hongrie et sa ville.

5 Olivier Lugon, La photographie en Allemagne. Anthologie de textes 1919–1939, Nîmes 1997, p. 297.

6 Walter Dreizner effectue quatre voyages aux États-Unis, en 1934, 1961, 1981 et 1991, qui donnent lieu à des reportages.

Les amateurs sont fortement encadrés sociologiquement depuis le *Verband Deutscher Amateurfotografen-Vereine* (VDAV)[7] drainant une bourgeoisie qui se pique d'esthétisme jusqu'aux ouvriers, eux aussi ouverts aux joies de la prise de vue et regroupés autour de l'»Arbeiterfotograf«. Mais Dreizner est d'un caractère trop indépendant pour participer à ces différents regroupements. Il s'intéresse plus aux multiples plaquettes, ouvrages, périodiques, encarts publicitaires, concours et clubs que met sur le marché l'industrie photographique afin de stimuler son commerce. Il est conforté dans l'intérêt pédagogique, culturel et ludique que présentent ses conférences par la publication, en 1936, de l'important ouvrage du directeur de la photothèque de la Bavière, Hans Hamann. Dans »La photographie et le film dans l'enseignement et l'éducation populaire«[8], l'auteur vante les mérites d'une éducation fondée sur la connaissance et la maîtrise de »l'illustration objective« et »les hautes valeurs esthétiques« de la photographie. L'amateur, friand d'innovations techniques, suit avec intérêt l'arrivée sur le marché de la photographie en couleur jusqu'ici réservée à l'autochrome[9]. En 1932, la prise de vue en couleur s'opère non plus sur des plaques de verre sensibilisées dont l'usage est délicat en raison du poids, de l'encombrement et de la fragilité des plaques, mais sur du film celluloïd grâce à l'Agfacolor. En 1934, l'Agfacolor-Ultra, d'une plus grande sensibilité, autorise l'instantané et deux ans plus tard le Nouvel-Agfacolor, inspiré du Kodachrome américain, popularise la couleur dans le cercle des amateurs éclairés. Si tous ces films ne permettent pas le tirage sur papier et exigent la projection, en revanche ils favorisent les contacts entre amateurs qui confrontent leurs résultats dans de multiples rencontres.

Des milliers d'amateurs font enfin connaissance avec la beauté et les avantages de la projection chez soi ... La possibilité de montrer un plus grand nombre d'images projetées dans le cercle de famille, ou dans le cercle plus important des amis ou dans les sociétés, fait sortir le travail de l'amateur de sa solitude et lui vaut la reconnaissance[10].

L'Allemagne, à la fin des années vingt, est un des hauts lieux des avant-gardes où la photographie est à la fois un document de la vie sociale et l'expression d'une nouvelle vision concrétisée dans un mouvement artistique: la Nouvelle objectivité *(Neue Sachlichkeit)*. Pôle central d'innovation, l'influence de l'Allemagne en Europe et aux États-Unis est patente. Elle se traduit par des livres manifestes, des magazines et des manifestations photographiques de grande ampleur. L'exposition »Neue Wege der Fotografie« (Les nouvelles voies de la photographie), en 1928, à Iéna, inaugure un cycle de manifestations de première importance. »Fotografie der Gegenwart« (La Photographie au présent) qui s'ouvre, en janvier 1929, au musée Folkwang d'Essen puis à Hanovre, Berlin, Dresde et Vienne est suivie par »Film und Foto[11]« la grande exposition d'envergure internationale qui se tient à Stuttgart, en 1929. Une exposition devenue mythique dans l'histoire de la photographie au regard de la multitude de manifestations qui présentent des photographies en Allemagne et à l'étranger. Environ deux cent vingt auteurs exposent mille photographies qui font le bilan

7 Fondé en 1908, le club reste très élitiste.

8 Hans Ammann, Lichtbild und Film in Unterricht und Volksbildung: Lehrbuch der Technik, Pädagogik, Methodik und Ästhetik des Lichtbildes, Munich, 1936.

9 L'autochrome est présenté au siège de »L'Illustration «, en 1907, par les Frères Lumière. Ce type d'image ne trouve que peu de débouchés en raison de son prix élevé et de l'absence, jusqu'en 1930 où se met en place l'impression trichrome, de support papier.

10 Ralph Weizsaecker, Farbenphotographie mit Farbenfilm (La photographie en couleurs sur film couleur), in Deutscher Kamera Almanach 29 (1939), p. 122.

11 L'exposition »Film und Foto«, encore appelée »Fifo«, est organisée au Deutscher Werkbund. Les photographies ont été sélectionnées par Edward Steichent et Edward Weston pour les États-Unis, El Lissitzky pour l'URSS, Piet Zwart pour les Pays-Bas, F. T. Gubler et Sigfried Giedion pour la Suisse.

des recherches en Allemagne et dans les sociétés occidentales. Elle présente conjointement ce que Moholy-Nagy considère comme l'expression des courants les plus innovants et les multiples usages du médium. Parmi les Allemands, on compte Helmar Lerski, John Heartfield, Làszló Moholy-Nagy, Sacha Stone et Umbo. À l'issue de l'exposition Werner Gräff publie un recueil programmatique »Es kommt der neue Fotograf«[12]. Les photographes résidant en France[13] ont joint à leur envoi des clichés d'Eugène Atget, un photographe découvert par Man Ray et les surréalistes et que Walter Benjamin désigne sous le titre de Busoni de la photographie et dont Berenice Abbott, l'assistante de Man Ray, à joint des clichés à son propre envoi. Les images d'Atget de la capitale française représentent des rues désertes, des boutiques, des enseignes et le peuple des petits métiers parisiens et des laissés pour compte de la société. Dans ces photographies le réalisme du document s'allie à la poésie d'une ville imprégnée de son passé. Elles ne sont pas sans évoquer celles de l'Allemand Heinrich Zille, le photographe des milieux populaires de Berlin à la fin du XIX^{e} siècle. Berlin, comme Paris dans les années vingt, fait l'objet de nombreux reportages. Ils donnent lieu à des livres de photographies qui ne sont pas de simples albums de vues touristiques, mais témoignent de la sensibilité berlinoise avant que le national-socialisme n'écarte les élites artistiques. »Berlin 1928. Das Gesicht der Stadt«[14], de Mario Bucovich, présente des images d'architecture, mais aussi des »Chômeurs tuant le temps dans le parc de Humboldthain« et les petits métiers berlinois: le vendeur de saucisses, les bouquinistes, le marchand de ballons et le marchand de pigeons. La même année Mario Bucovich publie »Paris«[15] où, selon la même ligne éditoriale, il présente aux cotés du Louvre, la marchande de fleurs, les quais avec leurs pêcheurs, les matelassiers et les marchandes de quatre saisons. Les photographes comme Friedrich Seidenstücker, Umbo s'attachent de leur côté à souligner la beauté, le luxe, la déchéance, la gaieté et la tristesse et tous les aspects insolites et familiers de la vie berlinoise.

Une presse illustrée et florissante informe de l'actualité qui tend à s'internationaliser. La »Berliner Illustrierte Zeintung« (BIZ) est vendue à deux millions d'exemplaires en 1930, son rédacteur en chef Kurt Korff[16] dont le rôle est déterminant, propose des illustrations nombreuses et variées dont beaucoup ont été achetées à l'agence de photographie Dephot[17] à laquelle collaborent les reporters les plus chevronnés[18]. D'autres magazines comme la »Münchner Illustrierte Presse« créée en 1923, sous la direction de Stefan Lorent, donnent

12 Werner Graff, Es kommt der neue Fotograf, Berlin 1929.

13 Les photographes de la sélection française qui participent à l'exposition sont presque tous d'origine étrangère: Eugène Atget (mort en 1927), Florence Henri (née à New York, elle réside à Berlin de 1914 à 1923 et s'installe ensuite en France), George Honingen-Huene (né à Saint Pétersbourg), André Kertezs (né à Budapest), Germaine Krull (née à Wilda en Pologne), Ergy Landau (née à Budapest), Eli Lotar (né à Paris, mais a passé toute sa jeunesse à Bucarest), Man Ray (né à Philadelphie), Maurice Tabard, Maximilien Vox, René Zuber.

14 Mario Bucovich, Berlin 1928. Das Gesicht der Stadt (Portrait d'une ville), prologue d'Alfred Döblin, Berlin 1928.

15 Mario Bucovich, Paris, Geleitwort von Paul Morand, Berlin 1928.

16 Kurt Korff, après avoir émigré aux États-Unis, devient le responsable des photographies de reportage pour le magazine »Life«.

17 L'agence photographique Dephot est fondée par l'écrivain expressionniste Simon Guttmann avec le photographe Otto Umbehr, plus connu sous le nom d'Umbo. Sorte de coopérative, elle prend une part active au développement de la presse illustrée de grande qualité en Allemagne.

18 Entre 1928 et 1933, les reporters les plus notoires sont Felix H. Man, Kurt Hübschmann (plus connu sous le nom de Kurt Hutton), Harald Lechenperg, Walter Bosshard. À partir de 1931, le jeune Endre Friedmann, futur Robert Capa, y fait ses premières classes en matière de reportage avant d'être chassé d'Allemagne et de rejoindre la France. En 1933, l'agence est fermée par les nazis.

eux aussi une place prépondérante au reportage. Toutes ces images[19], d'une manière ou d'une autre, ont constitué l'univers culturel dans lequel le goût et la culture artistique de Walter Dreizner se sont formés.

Si Berlin a été un lieu de création et Paris un espace de circulation des idées en ce qui concerne la photographie, l'accession de Hitler au pouvoir sonne le glas de l'hégémonie allemande au profit de Paris. Nombre de photographes allemands ou hongrois qui vont marquer l'histoire de la photographie de leur empreinte quittent l'Allemagne pour la France avant de rejoindre les États-Unis. Il en est ainsi de Gisèle Freund[20], Hans Namuth[21], Gerda Taro[22] mais aussi de Brassaï et Robert Capa. L'occupation de la France et d'une grande partie de l'Europe par l'armée allemande bouleverse une nouvelle fois le paysage photographique. Les photographes les plus notoires, pour la majorité d'entre eux d'origine étrangère, ont fui Paris. Man Ray et Hans Namuth ont rejoint les États-Unis, Gisèle Freund le Brésil et Robert Capa est devenu correspondant de guerre. Henri Cartier-Bresson, après avoir été fait prisonnier, s'évade et doit se cacher. Parmi les photographes français les plus notoires, Emmanuel Sougez demeure à Paris et continue d'exercer sa profession. En 1936, il avait rassemblé les photographes, dans une association, »Le Rectangle« dont les membres se recrutaient sur des critères d'appartenance nationale. Il fallait être Français pour rejoindre le groupe. Pratiquement toutes les recrues du Rectangle travaillent pendant l'occupation. Emmanuel Sougez, quant à lui, dirige, depuis 1926, le service photographique de »L'Illustration« l'un des magazines les plus anciens consacrés à l'actualité qui continue à être publié dans les deux zones et s'adresse à la bourgeoisie. Sougez dispose de plus d'un étage et d'un studio sur la terrasse dédiés à la prise de vue et au traitement de l'image dans les locaux de l'immeuble qu'occupe le magazine.

Pendant l'occupation, si des photographes peuvent travailler, la profession est strictement réglementée de multiples manières suivant que les prises de vue sont réalisées en zone occupée ou en zone libre. Dans le premier cas, ils doivent se déclarer auprès des autorités allemandes et obtenir une accréditation de la *Propaganda-Staffel* qui doit être constamment renouvelée. Les photographies et surtout leurs légendes sont soumises aux services de censure. Aucune image ne peut être mise en circulation sans visa. Mais ce dernier n'est valable qu'en zone occupée par les Allemands. Si elle doit franchir la ligne de démarcation pour être publiée en zone non occupée, elle doit être soumise à la censure du régime de Vichy et inversement si elle provient de la zone non occupée pour être publiée à Paris. Les amateurs, ne peuvent plus sortir un appareil en plein air. L'ordonnance du 16 septembre 1940 interdit la photographie sur tout le territoire français excepté pour les professionnels accrédités et les militaires allemands[23]. Une autre

19 D'autres publications ont joué un rôle de premier plan mais, plus ciblés comme l'»Arbeiter Illustrierte Zeitung« ou plus élitistes comme »Uhu« ou »Der Querschnitt« , il n'est pas certain que Walter Dreizner les ait connues.

20 Gisèle Freund arrive à Paris en 1933 et réalise les portraits en couleurs de nombreux écrivains. En 1940, elle émigre en Argentine. De retour en France, elle participe à l'agence Magnum de 1948 à 1954. En 1981, François Miterrand lui demande de réaliser son portrait officiel de président de la République.

21 D'origine allemande, Hans Namuth arrive à Paris en 1933 et devient photographe en 1935. Il couvre les premiers jours de la guerre d'Espagne et émigre aux États-Unis en 1941, après avoir été incarcéré dans un camp par les Français. Sa rencontre avec Jackson Pollock marque un tournant dans sa carrière de portraitiste.

22 Allemande d'origine polonaise, Gerda Pohorylle, plus connue sous le nom de Gerda Taro, devient la compagne de Robert Capa, elle couvre avec lui la guerre d'Espagne comme reporter de guerre et trouve la mort le 25 juin 1937 alors qu'elle suit les violents combats de Brunete, à l'ouest de Madrid pour le journal d'Aragon »Ce Soir«.

23 Voir Françoise Denoyelle, La photographie d'actualité et de propagande, Paris 2003, note 17, p. 52.

source de difficulté est le manque de pellicules, de papiers sensibilisés et de produits de laboratoire. Les gélatines et surtout le nitrate d'argent sont contrôlés. En 1941, une augmentation de 23% des prix est accordée pour faire face au renchérissement des coûts des matières premières. Néanmoins, les photographes qui acceptent de collaborer sont ravitaillés par des offices[24] mis en place à cet effet. Des photographes français opèrent et collaborent même à des publications de propagande nazie. Roger Schall, qui dans les années trente travaillait pour de nombreux magazines[25] de mode comme »Marie-Claire«, »Le Figaro illustré«, »Vogue« ... et des magazines d'actualité comme »Vu« (1928) et »Paris Match« (1938), est toujours actif. Il possède un studio où l'assistent plusieurs collaborateurs. Auteur, en 1937, de »Paris de Jour«[26] qui était comme un écho au célèbre »Paris de nuit«[27] publié par Brassaï en 1933, il est l'un des principaux photographes de la capitale pendant l'occupation[28]. Il réalise de nombreux clichés sur la vie quotidienne des Parisiens et celle des troupes allemandes jouissant des avantages d'une ville où la seule menace est celle des résistants que la Gestapo traque sans relâche, torture, expédie dans des camps, quant elle ne les a pas fusillés ou laissés pour morts.

Dès septembre 1944, Roger Schall et Jean Eparvier, publieront, avec les photographies de quelques autres confrères »À Paris sous la botte des nazis«[29]. Un autre photographe qui exerce ses talents pendant l'occupation est Egidio Scaïoni un opérateur de mode très actif dans les années trente. Pendant l'occupation, il participe à »L'Officiel de la couture et de la mode«[30] car la défaite n'interrompt pas l'activité des grands couturiers ni celle des magazines de mode. Walter Dreizner entre en contact et noue des relations avec ces deux photographes professionnels, comme nous le prouvent ses archives personnelles.

Paris, une capitale photogénique

Walter Dreizner est enrôlé dans la *Wehrmacht* en 1942. En octobre, lorsqu'il arrive à Paris c'est un homme marié de trente-six ans dans la force de l'âge. Il découvre Paris, une ville qu'il ne connaît que par la photographie. Il en apprécie la beauté et s'empresse de la traduire dans ses propres images. Une première série est entièrement dédiée aux quartiers touristiques du centre de la capitale. La tour Eiffel, le Panthéon, la place de la Concorde, Notre-Dame et l'Arc de triomphe apparaissent comme des sites incontournables et s'inscrivent dans une découverte classique de touriste. Les photographies sont bien composées et témoignent d'une habileté technique certaine, mais elles participent d'un regard documentaire conventionnel. Plusieurs photographies sont réalisées en couleur et offrent une vision d'un Paris immuable sanglé dans son passé prestigieux. Ces édifices et bâtiments photographiés au 6 x 6 ne sont pas davantage explorés. Walter Dreizner les délaisse rapidement au profit d'une approche plus ancrée dans le quotidien.

24 Ils dépendent du Comité d'organisation des industries chimiques et des commerces qui s'y rattachent.

25 Voir la liste des magazines de mode dans: Françoise Denoyelle, Le Marché et les usages de la photographie à Paris pendant l'entre–deux–guerres, thèse pour le doctorat, université de La Sorbonne Nouvelle, Paris, 1991, p. 879.

26 Roger Schall, Paris de jour. 66 photographies de Roger Schall, préface de Jean Cocteau, Paris 1937.

27 Brassaï, Paris de nuit, Paris 1933.

28 Voir la liste des publications auxquelles il participe pendant l'occupation in Denoyelle (voir n. 22), p. 402.

29 Jean Eparvier, Roger Schall, À Paris sous la botte des nazis, Paris 1944.

30 Voir la liste des publications auxquelles il participe pendant l'occupation dans: Denoyelle (voir n. 22), p. 402.

Il y a une foule de petites choses qui font que l'on s'attache à Paris. Si dans les premiers mois j'ai admiré la ville pour ses curiosités, ceux qui ont suivi m'ont appris que mon amour pour cette ville devait prendre racine ailleurs[31].

En juin 1943, il dispose d'un Leica qui modifie son rendu de la ville. Plus dynamique, le reportage se substitue à la photographie d'architecture. Paradoxalement, le soldat Dreizner se construit alors une ville irréelle où coexistent d'une part une population française soumise aux restrictions et rationnements d'une économie de guerre et, d'autre part, une ville où la soldatesque allemande et ses infrastructures d'occupation sont totalement gommées par ses choix d'angles de prise de vue ou grâce à des artifices de prises de vue. Les photographies de Dreizner s'organisent autour de plusieurs thèmes qui se fondent sur deux visions très opposées, voire manichéenne: beauté, insouciance, sérénité et même gaieté d'une ville sous le charme du printemps d'une part et misère, tristesse, rigueur de l'hiver et de l'occupation, abandon et solitude d'autre part.

La beauté est celle d'une ville éternelle que le photographe saisit dans des cadrages classiques ou qui s'apparentent aux recherches des années 1920–1930 par les prises de vues en plongée, la fragmentation du décor, les variations sur le noir et blanc et la couleur. Des morceaux de chaînes en gros plan, la courbure d'un escalier en bordure de Seine hors de son contexte architectural, une grille qui semble surgie du ciel, un reflet de la tour Eiffel dans les fontaines du Trocadéro témoignent de la culture photographique de l'amateur, de sa connaissance des photographies de la Nouvelle objectivité et du Bauhaus. Ces compositions élaborées ou le traitement de l'espace répond à des codes graphiques sont peu nombreuses. Walter Dreizner préfère se concentrer sur des sujets plus intimes empreints de sérénité et porteurs de ce qui est pour lui l'essence de la beauté.

Sérénité des bords de Seine où il se promène et croise les Parisiens, où il va à la piscine Deligny avec des camarades et quelques jolies jeunes femmes dans une joyeuse insouciance, où il découvre une barque tranquille avec ses pêcheurs. Sa quête de la beauté se disperse en de multiples thèmes déclinés en noir et blanc, mais aussi en couleur ce qui demeure assez rare pour l'époque. Il travaille les contre-jours, soigne le traitement de la lumière. »Le beau Paris« participe d'une approche de la poésie urbaine chantée par Charles Baudelaire au XIX^{e} siècle et reprise par Guillaume Apollinaire au siècle suivant.

Beauté de la jeune et pimpante française Raymonde dont visiblement il s'est épris et qui lui sert de mannequin dans les rues de Paris. Il pointe un chapeau extravagant, une bicyclette pour promener un caniche, des jambes à l'air dans une décontraction estivale au bord d'un bassin des Buttes-Chaumont. Dehors, mais aussi dedans, il s'arrête sur la beauté des nus dans les ateliers de peinture de Montmartre, dans le célèbre studio de prise de vue d'Harcourt où la vie et l'atmosphère générale ne semblent pas perturbées par la guerre. L'intelligentsia et les artistes venaient se faire tirer le portrait avant la guerre, ils sont remplacés par l'état-major allemand et ses officiers. Les mises en scènes sont orchestrées avec une habileté digne d'un professionnel. Elles laissent transparaître l'évident plaisir que le soldat Dreizner prend à oublier sa condition d'occupant et surtout de photographe amateur.

Un thème qui lui est cher est celui des parcs et jardins et de guignol qui renforce l'étrange impression de sérénité et même de bonheur proche des photographies que réalisera Édouard Boubat dans les années 1950. Une capitale idyllique, sans aucun rapport avec la réalité quotidienne que connaissent presque tous les Parisiens, prend forme. Cette réalité beaucoup plus âpre apparaît pourtant dans d'autres thématiques développées par Walter Dreizner.

31 Extrait d'une lettre de Walter Dreizner à Wilhelm Schöppe, janvier 1944, archives de Walter Dreizner.

Le ravitaillement est l'objet des préoccupations premières des Parisiens. Les Halles qui occupent le centre de la capitale sous les bâtiments de Baltard et le petit peuple des marchands sont abondamment photographiés. Les images traduisent une grande pauvreté, on est bien loin de l'opulence des marchandises et de la joie de vivre que photographiera Robert Doisneau dans les années cinquante. La photographie humaniste de l'après guerre, c'est pourtant cette référence qui vient à l'esprit en ce qui concerne la photographie des laissés pour compte: clochards, vieillards, aveugles au coin des rues. Une photographie humaniste dont les origines remontent aux années trente et qu'ont développé Germaine Krull dans ses reportages sur la Zone et Brassaï pour son »Paris de Nuit«. Un univers de marginaux qu'avaient déjà photographié Eugène Atget au tournant du XX^{e} siècle. Mais les images traduisent la misère qu'engendre la guerre. Si les soldats sont absents du décor, les conséquences de l'Occupation ne sont pas occultées. La queue devant une soupe populaire, la file d'attente devant un marchand de légumes sont d'implacables documents sur le Paris qui a froid et faim.

D'autres références photographiques nourrissent le travail de Dreizner. Bien avant lui, Gaspard-Felix Tournachon, le célèbre Nadard, avait déjà photographié les catacombes pour expérimenter la photographie en lumière artificielle à une époque où les plaques n'avaient qu'une très faible sensibilité. Il reprend ce sujet avec l'aide de flash (Vaculitz) et de son Rolleifleix pour saisir l'accumulation des ossements. Ce côté expérimental nous le retrouvons chez Walter Dreizner lorsque, en tenue de soldat allemand, il s'essaie, par un ingénieux système[32] à photographier la foule dans le métro et les petits métiers qu'on y exerce.

Des velléités de carrière sans lendemain

La vision de Walter Dreizner est celle d'un amateur averti qui profite de sa situation d'occupant et des facilités matérielles qu'elle lui procure. Le fait qu'il gomme les marques de l'Occupation n'est pas totalement étranger à la démarche privilégiée par les autorités militaires. Elles optent toujours, dans leurs documents de propagande, pour une vision de la capitale empreinte d'ordre, de soumission et de tranquillité sans rapport avec la réalité. On peut s'interroger sur l'impact des photographies que Dreizner envoie en Allemagne, alors que beaucoup de jeunes Allemands périssent sur le front de l'Est. Il justifie son travail dans plusieurs lettres.

Ce n'est pas tel ou tel détail qui rend une femme attirante, mais bien l'ensemble qui lui donne ce fluide ... Il en va de même pour Paris, quand ce n'est pas seulement le détail qu'on considère et qu'on aime, quand ce n'est plus la Seine en tant que telle qu'on voit et qu'on aime, quand ce n'est pas Notre-Dame ou le Trocadéro, mais lorsque l'on ressent à quel point toute cette ville est un mélange de valeurs. Et l'on ne sait bientôt plus ce qui de l'histoire ou de l'art, domine dans ce mélange, les belles femmes ou les petits bourgeois, la passion presque enfantine qui pousse à collectionner et à bricoler ou le désir de modernité, le clinquant du style de vie des riches et la patience des pauvres ...[33].

Mais son souci premier est de publier ses images en France. Des projets sont esquissés qui n'aboutiront pas.

Dans les mois qui suivent son arrivée à Paris, en 1943, Walter Dreizner publie son premier livre, »Mein Fotoalbum«, chez l'éditeur Wilhelm Knapp à Halle-sur-Saale. À la même époque, il noue des contacts avec Philippe Tiranty[34] un industriel qui entretient depuis

32 Il a modifié un appareil qu'il dissimule dans une valise.

33 Traduction d'un extrait d'une lettre de Dreizner à Wilhelm Schöppe, janvier 1944, archives de Walter Dreizner.

34 Créateur de »Photo commerce « en 1919, Philippe Tiranty possède deux usines, l'une consacrée aux appareils liés à l'optique de précision et à ses applications, l'autre dédiée aux produits chimiques

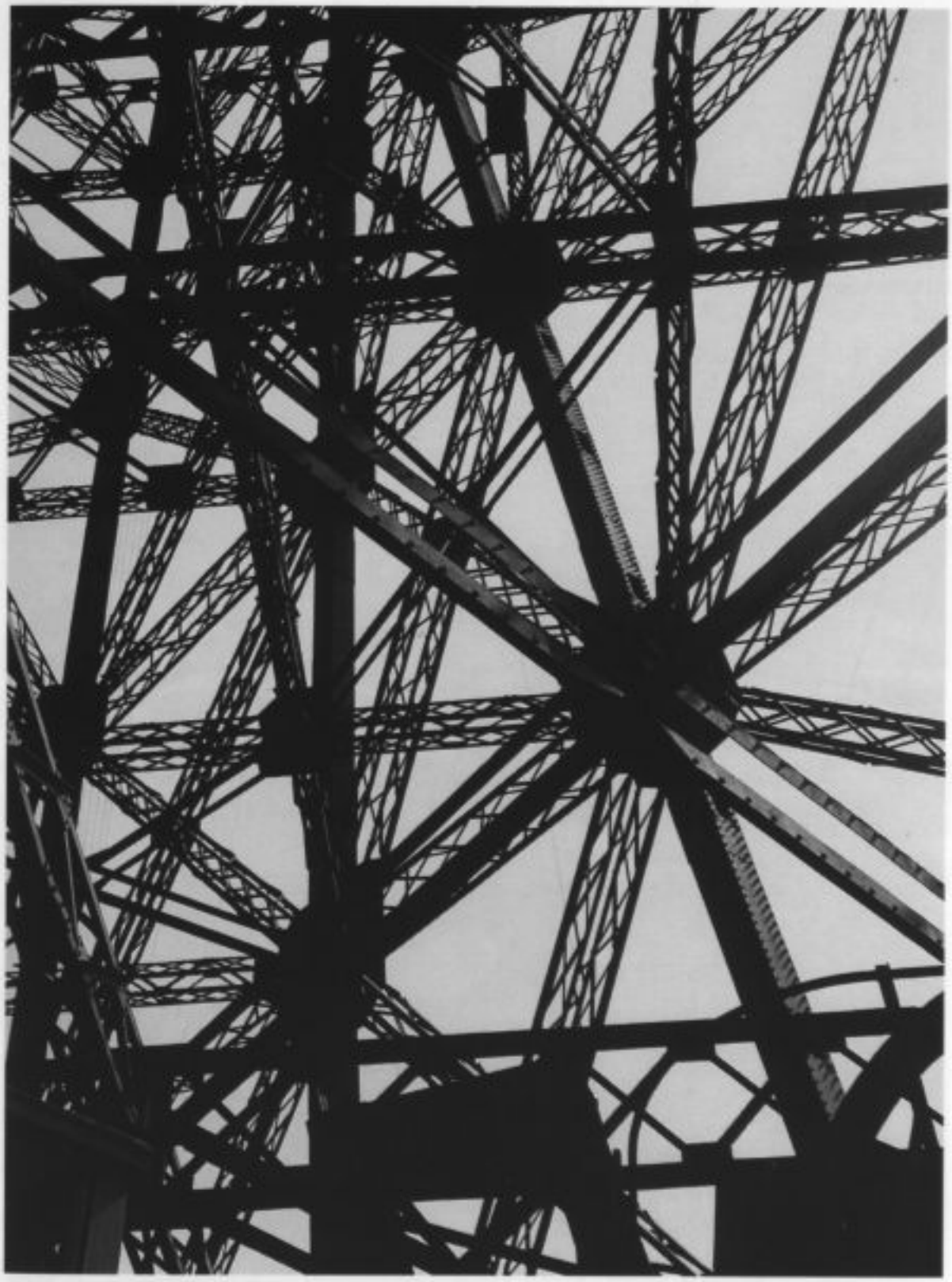


Figure 1: La tour Eiffel; Foto: Walter Dreizner, © FOTOwerkstatt Nagel, Torgau, PA 031



Figure 2: La piscine Deligny; ibid., PA 082



Figure 3: Raymonde et son caniche; ibid., PA 153



Figure 4: Dans le studio d'Harcourt; ibid., PA 330



Figure 5: Théâtre de guignol; ibid., PA 414-16



Figure 6: Un clochard parisien; ibid., CPA01-02



Figure 7: À la recherche de nourriture; ibid., PA 409



Figure 8: Les fils d'attente; ibid., PA 410-1



Figure 9: Au quartier des Halles; ibid., PA 410-23



Figure 10: Au quartier des Halles; ibid., PA 410-7



Figure 11: Au quartier des Halles; ibid., PA 410-13



Figure 12: Le métro parisien; ibid., PA 241



Figure 13: Un vélo-taxi; ibid., CPA10-22

longtemps des relations commerciales avec ses confrères allemands. Pour favoriser les ventes du Leica, il a créé, en 1931, le 24 x 30 Club de Paris[35]. L'industriel lui propose de publier la version française de son livre. La traduction est menée à bien mais la publication ne se fera pas. Un autre projet d'un livre ambitieux sur Paris est amorcé. Pour compléter les images qu'il a présentées à Tiranty celui-ci lui confie un Leica. Discret, parfaitement silencieux, muni d'optique de haut de gamme, ce type d'appareil est parfait pour le reportage, il équipe d'ailleurs les soldats allemands des PK[36] et des photographes comme André Kertész et Henri Cartier-Bresson l'ont adopté dès sa commercialisation en France. Walter Dreizner consacre sa dernière année parisienne à produire des images pour répondre au projet du livre suivant un plan élaboré par l'éditeur dont témoigne la signature d'un contrat. Il rencontre Roger Schall à plusieurs reprises et fréquente probablement le studio Dorvyne et celui de son confrère Scaïoni tous les deux spécialisés dans la mode et dont on retrouve l'influence dans les images des Parisiennes. L'ouvrage, »Notre album photo«, devait comprendre 80 photographies. Les photographies en page de droite devaient avoir en vis-à-vis des textes classiques. Paul Valéry devait se charger de la préface de l'ouvrage dont il était prévu une édition de mille cinq cents exemplaires en français et un tirage identique en allemand. Au printemps 1944, un bombardement allié détruit l'imprimerie Tiranty et met un terme au projet[37].

En août 1944, Walter Dreizner est fait prisonnier et part en captivité aux États-Unis. En 1946, il est libéré et rentre dans son pays devenu la République démocratique allemande. Le fonds parisien envoyé de France en Allemagne avant la Libération est considérablement endommagé par les troupes russes[38] et 50 à 60% des négatifs sont détruits et beaucoup d'autres grandement endommagés. Ayant été peu concerné par le national socialisme, Dreizner obtient le poste de directeur des télécommunications de Halle, mais comme il est également peu sensible au nouveau régime de la RDA, il est licencié pour raisons politiques en 1958. Il entreprend une nouvelle carrière de publicitaire et poursuit ses travaux personnels de photographe. De 1958 à 1973, il devient journaliste indépendant. Il rédige des ouvrages techniques, organise des expositions de photographies et donne des conférences. Il tente sans succès de publier son livre sur Paris[39] qu'il retrouve en 1956. De 1990 à 1996 sa production photographique se concentre sur la région qu'il habite. En 1991, à quatre-vingt-un ans, il fait un dernier voyage touristique à Paris et meurt en 1996. Sa famille charge Friedrich Rudolf Nagel de valoriser son fonds et plusieurs expositions sont alors organisées en Allemagne et à Paris. Le fonds Walter Dreizner constitue une exceptionnelle documenta-

nécessaires à la photographie. Un magasin couronne l'ensemble. Les éditions Tiranty, 25 rue de la Pépinière à Paris dans le 8e arrondissement, sont inscrits au registre du commerce de la Seine sous le n° 16514. En 1922, alors que les professionnels examinent avec réticence le Leica qui exige un agrandisseur et de nouveaux produits pour traiter le film, il s'enthousiasme pour cet appareil révolutionnaire dont il devient le représentant pour la France.

35 Il a engagé un jeune comptable, Julien Letellier, pour gérer les nombreuses marques allemandes et américaines qu'il représente. Ce dernier lui sert d'homme de paille dans l'opération 24 x 30 Club de Paris, le président étant Charles Ripault président des spécialités Tiranty. Philippe Tiranty commandite la promotion sans jamais apparaître.

36 PK, compagnies de propagande créées en 1938 sous le contrôle de la *Wehrmacht* et du ministère de la Propagande. Voir à ce sujet Le Soldat à la caméra, »Signal«, N° 1 janvier 1941.

37 Si un contrat avec Tiranty témoigne de l'avancement du projet, F. R. Nagel en charge du fonds Dreizner n'a pu reconstituer le livre d'après les archives. Les photographies retenues par celui-ci ont pour la plupart été détruites et aucune indication concernant leur sélection n'a été conservée. Seules trois pages de l'épreuve de »Notre photo-album« ont été retrouvées.

38 Sur la période parisienne il subsiste 400 négatifs 6 x 6, 270 négatifs 24 x 36 et 300 diapositives Agfa-Color auxquels il faut ajouter 100 tirages réalisés par Dreizner et dont les négatifs ont été détruits.

39 Il retourne à Paris en 1956 pour tenter en vain de renouer des contacts.

tion sur le Paris de l'Occupation tel que seul un soldat allemand pouvait à la fois le percevoir et le photographier. L'intérêt documentaire est accentué par les textes et les informations produits par le photographe et qui accompagnent les images et éclairent les conditions de prise de vue, les motivations et l'environnement culturel et photographique qui ont présidé à leur réalisation.

Laura Hannemann

DER ENTFESSELTE GEIST

Die französischen Lageruniversitäten im Zweiten Weltkrieg

In einem noch während des Zweiten Weltkrieges von französischen Kriegsgefangenen veröffentlichten Buch über ein Offizierslager (Oflag) in Westfalen findet sich ein Bericht, der sehr lebhaft beschreibt, was in der Literatur gelegentlich als »instinktive Überlebensstrategie einer geschlagenen Kulturnation« bezeichnet wird[1]:

Un des premiers matins de Soest, lorsque le camp tout jeune se cherchait encore, une pancarte bien propre fut accrochée au pied de l'escalier du bloc IV: paré de titres universitaires et exotiques Blancpain annonçait qu'il parlerait dans une petite salle sous les combles, de Bonaparte en Égypte. Cent cinquante auditeurs à cette conférence initiale, mais trois jour plus tard il fallait la répéter dans le grand hall de la fouille devant les quinze cents captifs. Les Belges, nos anciens ici, si surs d'eux-mêmes, si fiers de leurs maitres d'Université, nous tiraient un grand coup de chapeau, les Hollandais placides se faufilaient aux premiers rangs et les Français reprenaient confiance dans le génie de leur race et dans le charme possible d'une captivité studieuse. De ce jour il fut de bon ton de porter son tabouret aux conférences; le professeur venu du Caire avait lancé l'Université de Soest[2].

So läßt sich bei den 1,8 Millionen französischen Soldaten, die im Sommer 1940 innerhalb weniger Wochen in deutsche Gefangenschaft gerieten, ein Phänomen entdecken, wie es auch das Lagerleben etwa deutscher, britischer oder polnischer Kriegsgefangener und Internierter prägte: die Bildung sogenannter Lageruniversitäten hinter Stacheldraht[3]. Kaum waren die Tore hinter den Gefangenen ins Schloß gefallen und die ersten Nächte und Tage hinter Stacheldraht überstanden, signalisierten die Gefangenen Interesse daran, trotz oder gerade wegen des nervenzerrüttenden Alltages mentale Zerstreuung zu finden. Fast automatisch bildeten sich kleine und größere Gruppen wissenschaftlich Interessierter, aus denen Studien- und Lesezirkel und oft ein organisiertes Unterrichtswesen hervorgingen. Es verharrte zwar meist auf dem Niveau von Volkshochschulen, entwickelte sich aber in nicht wenigen Fällen zu regelrechten Lageruniversitäten mit einem weit gestreuten Fächerangebot, gedruckten Studienordnungen und eigenen Examina. Diese vergessene Geschichte der Lageruniversitäten des Zweiten Weltkrieges ist keineswegs eine Fußnote der Kriegsgefangenengeschichte, sondern ein wichtiger Baustein auch der Bildungs-, Wissenschafts- und Politikgeschichte des 20. Jahrhunderts. In einer kurzen Skizze soll hier versucht werden, die schwierigen Rahmenbedingungen des Lagerstudiums nachzuzeichnen, die Unterstützung der Gefangeneninitiativen durch nationale wie internationale Hilfsorganisationen

1 Vgl. Andreas Kusternig, Die »Große Flucht« und die »Lageruniversität«. Das Lager für kriegsgefangene französische Offiziere Oflag XVII A Edelbach, in: Ernst Bezemek (Hg.), Heimat Allentsteig 1848–2002. Mit Beiträgen zur Geschichte der Katastralgemeinden Bernschlag, Reinsbach, Thaua, Zwinzen, Allentsteig 2002, S. 271–317, S. 287.

2 Marc Blancpain, Oflag VI A [Soest 1941], S. 66f.

3 Dazu demnächst: Laura Hannemann, Studium hinter Stacheldraht. Die deutschen Lageruniversitäten des Zweiten Weltkrieges, Diss. phil. Universität Bonn.

anzudeuten und dabei auch die Maßnahmen zu untersuchen, welche die französische Regierung ergriff, um ihre gefangenen Akademiker zu fördern und zu reintegrieren. Ein besonderes Augenmerk wird schließlich auf die Motive gerichtet sein, die Deutschland dazu bewogen, den Aufbau und Betrieb von Lageruniversitäten zuzulassen oder gar zu unterstützen.

Der Aufbau der Kriegsgefangenenuniversitäten

»La vie de l'esprit, ce fut la plut sûre sauvegarde de l'officier prisonnier«[4]. Der Lageralltag war monoton. Wie Charles de Gaulle im Ersten Weltkrieg litten viele Gefangene daran, »inutile aussi totalement aussi irrémédiablement«[5] zu sein, und versuchten dem Stacheldraht physisch, oder doch wenigstens psychisch zu entkommen. De Gaulle hatte einst in seinem Kriegsgefangenenlager als »un enterré vivant«[6] eine regelrechte »Akademie des Ausbruchs«[7] gegründet; andere versuchten nun mental Reißaus zu nehmen, indem sie sich am kulturellen Leben in den Lagern beteiligten oder auf ein von der Auseinandersetzung mit dem Geistigen geprägtes Dasein zurückzogen. »Les gardiens«, schreibt Paul Ricœur, der in Gefangenschaft die Grundlagen seiner Doktorarbeit über »Le volontaire et l'involontaire« legte, »finalement n'existaient pas, et je vivais dans les livres, un peu comme dans mon enfance«[8]. Manch einer ging nur zu den Lehrveranstaltungen, »weil man den Hunger täuschen wollte [...] und weil es gratis war«[9]. Bei anderen wurde der Wunsch nach Ablenkung von der Hoffnung begleitet, daß sich hinter Stacheldraht die Grundlage für ein neues Leben nach der Gefangenschaft legen und so schon jetzt die persönliche Nachkriegszeit einläuten ließe.

Die Realisierung des Bildungswunsches stieß auf mannigfache Schwierigkeiten. Die ersten Bücher, die in den Lagern kursierten, stammten aus dem Privatbesitz der Kriegsgefangenen, doch nur wenige hatten durch die Filzungen gerettet werden können, und nicht alles konnte aus dem Gedächtnis niedergeschrieben werden, wie dies gelegentlich bei Wörterbüchern und Grammatiken der Fall war. Häufig gab es nicht einmal Papier und Stifte. Besonders gravierend war der Mangel an Unterrichtsräumen in den überfüllten Lagern. In Osterode fand der Unterricht in Kellern, Duschräumen und auf Dachböden statt; in Edelbach arbeiteten die Geologen in einer Waschküche, so daß es aus der aufgehängten Wäsche auf die darunter arbeitenden Studierenden heruntertropfte[10]. In anderen Lagern blieben den Studenten zum Studium lediglich ihre beengten Schlafräume[11], zumal der Unterricht im Kampf um die Gemeinschaftsräume mit anderen Freizeitaktivitäten wie Theater- oder Musikgruppen konkurrierte[12]; erst nach und nach standen in den meisten Lagern Unterrichtsbaracken zur Verfügung, die die Ausweitung des Unterrichtswesens ermöglichten.

4 André Lapeyre, zit. nach: Yves Durand, La captivité. Historie des prisonniers de guerre français 1939–1945, Paris ³1982, S. 289.
5 De Gaulle an Mme H. de Gaulle, 19. Dezember 1917, in: Charles de Gaulle, Lettres, Notes et Carnets, Bd. 1: 1905–1918, [Paris] 1980, S. 411.
6 De Gaulle an Mme H. de Gaulle, 1. September 1918, in: de Gaulle, Lettres (wie Anm. 5), S. 519.
7 Diamant-Berger, zit. nach Gerd Treffer, Der Hauptmann Charles de Gaulle in Ingolstädter Kriegsgefangenschaft, in: Sammelblatt des Historischen Vereins Ingolstadt 91 (1982), S. 193–259, S. 245.
8 Paul Ricœur, zit. nach François Dosse, Paul Ricœur. Les sens d'une vie, Paris 1997, S. 80.
9 Etienne Wolf, zit. nach Kusternig, Die »Große Flucht« (wie Anm. 1), S. 316.
10 Vgl. Bouxin (Oflag VI A), 24. November 1944, in: Archives nationales (AN) F 17 17515; Kusternig, Die »Große Flucht« (wie Anm. 1), S. 288.
11 Vgl. Auszug aus einem Bericht über den Besuch des Oflag XI A Osterode Nr. 1132/41g des deutschen Begleitoffiziers vom 28.2.ds.Js. Reise der Scapini-Delegation mit de Blonay, 15. April 1941, in: Bundesarchiv-Militärarchiv Freiburg (BArch/MA) RW 4 319.
12 Vgl. Bouxin (Oflag VI A), 24. November 1944, in: AN F 17 17515.

Selbst dann aber fehlte es in den dunklen und kalten Wintermonaten oft an Licht und Heizmaterial, kam der Unterricht im Winter aus diesen Gründen sogar ganz zum Erliegen[13]. Auch ließ sich das akademische Studium nur schwer mit einem Lageralltag vereinbaren, der mit Appellen, Paketausteilungen und anderen Unterbrechungen einem unkalkulierbaren Rhythmus folgte[14], vom unvorhergesehenen Transfer der Schüler oder Dozenten ganz zu schweigen, von dem einzig die neuen Lager durch den mit ihm verbundenen Wissenstransfer profitierten. Allzuoft waren es altgediente und erfahrene Lehrkräfte, die versetzt oder als Anciens Combattants sogleich repatriiert wurden, und oft dauerte es Monate bis die so entstandenen Lücken im Studienbetrieb wieder gefüllt werden konnten[15].

Ohnehin litt der Studienbetrieb an der unbeeinflußbaren, zufälligen Verteilung der »Talente« in den Lagern. Mal fanden sich in den Lagern zwar viele Studenten, aber nur sehr wenige Lehrkräfte. Mal war es umgekehrt. Mal gab es Mathematiker im Überfluß, aber keine Dozenten der Rechtswissenschaften. In wieder anderen entsprach das fachliche Interesse der Studenten nicht demjenigen der zufällig anwesenden Dozenten[16]. Überdies befanden sich Professoren überwiegend in den Offizierslagern, deren Insassen laut Genfer Konvention nicht zur Arbeit herangezogen werden durften, so daß in diesen »prisons ›aristocratiques‹«[17] verhältnismäßig günstige Voraussetzungen für die Errichtung eines Lehrbetriebes bestanden. Die Mehrheit der angehenden Studenten aber, einfache Soldaten oder Aspiranten, befanden sich in den Stammlagern (Stalag) oder in den kleinen, einsamen Arbeitskommandos; ihnen mangelte es nicht nur an freier Zeit, sondern auch an Partnern für einen Gedankenaustausch[18]. So waren bis Mai 1941 insgesamt 14 Lageruniversitäten in Oflags, aber nur 5 in Stalags entstanden[19]. Der Förderung der intellektuellen Arbeit in den Stalags und Arbeitskommandos räumten die französischen Behörden folgerichtig oberste Priorität ein, was in der Praxis oft nur durch Fernunterricht und zirkulierende Bibliotheken zu gewährleisten war[20].

Manches konnte dadurch wettgemacht werden, daß das Betreuungsverhältnis zwischen Dozenten und Studenten durch das ständige Beisammensein hinter Stacheldraht ein außerordentlich enges war. Auch ließ sich der Mangel an qualifizierten Lehrkräften durch den Einbezug von Praktikern – Richtern, Staatsanwälten, Ingenieuren – aufwiegen, die dem Unterricht eine eigene Note gaben. Der Mangel an Hilfsmitteln für den Unterricht ließ sich

13 Vgl. ibid.; Rapports sur les centres d'études juridiques des Oflag XVIII A et X B par le Lieutenant Jean Rivero, professeur de droit administratif à la Faculté de droit de Poitiers, ancien directeur des deux centres, 13. August 1945, in: AN F 17 17515.

14 Vgl. Rapports sur les centres d'études juridiques des Oflag XVIII A et X B par le Lieutenant Jean Rivero, professeur de droit administratif à la Faculté de droit de Poitiers, ancien directeur des deux centres, 13. August 1945, in: AN F 17 17515.

15 Vgl. etwa Hamelin (Officier recteur de l'université française de l'Oflag II D) an Sécretaire d'État à l'éducation nationale et à la jeunesse, 27. Oktober 1941, in: HIA, George Scapini Papers, Box 9, éducation; Bouxin (Oflag VI A), 24. November 1944, in: AN F 17 17515; Pierre Flament, La vie dans un camp d'officiers français en Poméranie. Oflag II D–II B 1940–1945, Paris 1957, S. 150.

16 Vgl. Lombard (SDPG, Délégation de Berlin), Rapport sur l'organisation de l'enseignement dans les camps de prisonniers, 18. März 1941, in: AN F 9 2310.

17 Fernand Braudel, La captivité devant l'histoire, in: Revue d'histoire de la deuxième guerre mondiale 7 (Janvier 1957), S. 3–5, S. 4.

18 Dies betont etwa Helga Bories-Sawala, Franzosen im »Reichseinsatz«. Deportation, Zwangsarbeit, Alltag. Erfahrungen und Erinnerungen von Kriegsgefangenen und Zivilarbeitern, Bd. 2, Frankfurt a. M. u. a. 1996, S. 139.

19 Vgl. Centre d'entr'aide aux étudiants mobilisés et prisonniers, Cours et conférences organisés dans les camps de prisonniers en Allemagne, 15. Mai 1941, in: AN F 9 2310.

20 Vgl. Carcopino (Secrétaire d'État à l'éducation nationale et à la jeunesse), Second communiqué aux prisonniers de guerre, 23. Dezember 1941, in: HIA, George Scapini Papers, Box 9, éducation; Desforge an Scapini, 11. Dezember 1942, in: HIA, George Scapini Papers, Box 9, éducation.

teils durch alternative Lehr- und Lernmethoden auffangen, die auf das gesprochene Wort zugeschnitten waren und von Studenten wie Dozenten eine ungewöhnliche Gedächtnisleistung verlangten. War ein solch lehrmittelarmer Unterricht in geisteswissenschaftlichen Fächern, vor allem den Sprachen, noch befriedigend durchzuführen, wurde die Vermittlung naturwissenschaftlichen oder medizinischen Wissens ungewöhnlich theorielastig[21]. Kostspieligere Ausrüstung wie Mikroskope, Skelette, Präparate und Projektionsapparate fehlten und konnten allenfalls sporadisch durch nationale und internationale Hilfsorganisationen gestellt werden.

Unterstützung durch nationale und internationale Hilfsorganisationen

Grundsätzlich waren die strukturellen wie materiellen Probleme nur durch eine den Stacheldraht überwindende Hilfe von außen zu bewältigen. Aktiv waren auf internationaler Ebene vor allem der Dienst für intellektuelle Hilfe des Internationalen Komitees vom Roten Kreuz, die World's Alliance of Young Men's Christian Associations (YMCA), das Bureau international d'éducation, der Fonds européen de secours aux étudiants, la Fédération internationale des associations de bibliothécaires und die Commission œcuménique pour l'aide spirituelle aux prisonniers de guerre, die ihre Arbeit seit April 1940 im Comité consultatif pour la lecture des prisonniers et internés de guerre koordinierten[22]. Auf nationaler Ebene engagierten sich Organisationen wie das Centre d'entr'aide aux étudiants mobilisés, das bis zum Mai 1941 zu mehr als 9000 kriegsgefangenen Studenten Kontakt aufnahm[23] und bis zum Oktober 1943 550572 Studienbücher in die Lager versandte[24]; das Comité central d'assistance aux prisonniers de guerre en captivité des Französischen Roten Kreuzes, mit einer eigenen Commission de l'aide intellectuelle und einer Section bibliothèque et jeux , die sich um den Versand von Büchern und Spielen in die Lager verdient machte und oftmals auch anderen Hilfsorganisationen entsprechende Transportmöglichkeiten zur Verfügung stellte[25]. Schließlich wirkte eine Vielzahl privater Helfer zugunsten der Kriegsgefangenen: Angehörige, Freunde sowie erste Ehemaligen-Verbände, die sich in Paris zu Interessenverbänden zusammenschlossen und ihre Kameraden mit Büchern versorgten[26].

Einzelne französische Universitäten standen in enger Korrespondenz mit kriegsgefangenen Angehörigen ihrer Fakultäten. Sie unterstützten die Kriegsgefangenen durch Bücher-

21 Vgl. etwa Louis Poirion, Université de l'Oflag VI A – Soest i. West., Année scolaire 1941–1942, Cours de 4ème année de l'École Normale d'Instituteurs, section scientifique, 30. Juli 1942, in: HIA, George Scapini Papers, Box 9, éducation; François Ellenberger, Marc Fischer, Geologie im Oflag XVII A. Die französische Kriegsgefangenenuniversität in Edelbach 1940–1945, in: Friedrich Polleroß (Hg.), 1938 Davor – Danach. Beiträge zur Zeitgeschichte des Waldviertels, Horn, Krems ²1989 (Schriftenreihe des Waldviertler Heimatbundes, 30), S. 127–137, S. 128f.

22 Vgl. Comité consultatif pour la lecture des prisonniers et internés de guerre, Rapport sur son activité, Genf 1951, S. 2. Zum eingeschränkten Handlungsspielraum der YMCA für französische Kriegsgefangene vgl. Clarence Prouty Shedd (Hg.), History of the World's Alliance of Young Men's Christian Associations, London 1955, S. 562.

23 Vgl. Centre d'Entr'aide aux étudiants mobilisés et prisonniers, Mai 1941, in: AN F 9 3022.

24 Vgl. Note de liaison concernant l'activité du Centre d'entr'aide aux étudiants mobilisés et prisonniers du 15 Octobre au 15 Novembre 1943, in: AN F 9 3022.

25 Vgl. Section bibliothèques et jeux du Comité central d'assistance aux prisonniers de guerre, Rapport d'ensemble, Octobre 1940–Décembre 1941, in: AN F 9 2310; Note de liaison concernant l'activité du Centre d'entr'aide aux étudiants mobilisés et prisonniers du 15 Octobre au 15 Novembre 1943, in: AN F 9 3022.

26 Vgl. Gisela Rogge, Das Oflag VI A. Gefangen in Westfalen. Die Geschichte der französischen Kriegsgefangenen in Soest, hg. von der Geschichtswerkstatt Französische Kapelle e.V. Soest, Bad Sassendorf 1999, S. 58; Après ..., Bulletin des Anciens des Universités de Captivité [o. J.], S. 32f.

sendungen, die Übermittlung von Vorlesungsmanuskripten und hielten den Kontakt zu den Familien ihrer Studenten[27]. Die École normale supérieure wies während des Krieges nicht ohne Stolz darauf hin, daß ihre Repräsentanten in den Lagern »l'essentiel des cadres des universités de captivité«[28] und fast alle Rektoren der Lageruniversitäten gestellt hätten. Mitunter adoptierten die französischen Hochschulen ganze Lageruniversitäten[29], übernahmen Patenschaften oder errichteten sogar wie die l'École supérieure d'organisation professionelle Filialen in bestimmten Lagern[30]. Die Pariser Lyzeen spendeten mehrere Tausend Bände für die Kriegsgefangenen, »leur geste est le symbole de la solidarité qui unit tous les étudiants«[31]. Auch Studentenverbände setzten sich für ihre kriegsgefangenen Kommilitonen ein, indem sie für bestimmte Studienzentren Pate standen und sie mit Büchersendungen unterstützten[32]. Auf diese Weise stärkten sie den Gefangenen den Rücken und minderten das Gefühl, von der Heimat vergessen zu sein.

Französische Initiativen zugunsten der Lagerstudenten

Ohne staatliche Unterstützung oder ein Interesse der Gewahrsamsmacht, sich den in ihrer Obhut befindlichen Kriegsgefangenen zumindest auf diesem Gebiet entgegenkommend zu zeigen, wären viele dieser Initiativen freilich ohnmächtig geblieben. Die französische Regierung, die seit der Besetzung Nordfrankreichs eine im südfranzösischen Vichy angesiedelte Kollaborationsregierung unter Henri Philippe Pétain war, wollte die »quantité considerable d'énergie intellectuelle française«[33] in den Kriegsgefangenenlagern nicht verloren geben[34], zumal die Sorge um die Kriegsgefangenen »einen der wenigen Aktionsparameter [bildete], mit denen die Regierung ihre Existenz vor der französischen Bevölkerung legitimieren konnte«[35]. Bemühungen um eine bessere Koordination der verschiedenen Hilfsorganisatio-

27 Vgl. die Korrespondenz zwischen Kriegsgefangenen, ihren Angehörigen und den Universitäten, in: AN AJ 16 7140.

28 Note sur l'activité intellectuelle des anciens élèves et élèves de l'École normale supérieure prisonniers de guerre, in: AN F 9 2309.

29 So adoptierte etwa die Universität Lausanne das Oflag III C, vgl. Centre d'aide aux étudiants prisonniers an Sécrétaire général du Comité supérieur des œuvres en faveur des étudiants (Centre d'entr'aide aux étudiants mobilisés et prisonniers), 14. Dezember 1942, in: AN AJ40 558. Die Lageruniversität des Oflag II D–II B wurde zunächst vom Lycée Janson-de-Sailly, später von der Universität Montpellier betreut, vgl. Flament, La vie (wie Anm. 15), S. 147.

30 Vgl. La vie de l'École supérieure d'organisation professionnelle (Février 1942), no. 5, in: AN F 9 2310; Flament, La vie (wie Anm. 15), S. 162f.; Kusternig, Die »Große Flucht« (wie Anm. 1), S. 303f.

31 Centre d'entr'aide aux étudiants mobilisés et prisonniers, Les lycées de Paris offrent des livres aux étudiants et universitaires prisonniers, 7. Mai 1941, in: AN 72 AJ 306.

32 So nahm sich die Association Générale des Étudiants de Bordeaux des Centre d'Études du Stalag IV A an, die Studenten der Universität Toulouse kümmerten sich um die Studenten des Stalag IX A, vgl. Centre d'Études du Stalag IV, Denombrement comparatif des inscriptions à chaque cours, 1. Dezember 1942, in: HIA, George Scapini Papers, Box 9, éducation; Les livres, in: L'Éphémère 14 (Oktober 1942).

33 Lombard (SDPG, Délégation de Berlin), Rapport sur l'organisation de l'enseignement dans les camps de prisonniers, 18. März 1941, in: AN F 9 2310.

34 Dies zeigt sich bereits daran, daß beim Service diplomatique des prisonniers de guerre Scapinis 1941 ein Bureau d'études universitaires eingerichtet wurde, das in enger Zusammenarbeit mit dem Bildungsministerium die Bildungsbestrebungen der Lagerstudenten unterstützen sollte, vgl. Marie-Thérèse Chabord, Les organismes français chargés des prisonniers de guerre sous le gouvernement de Vichy, in: Revue d'histoire de la Deuxième Guerre mondiale 10 (Janvier 1960), S. 3–14, S. 12.

35 Rüdiger Overmans, Die Kriegsgefangenenpolitik des Deutschen Reiches 1939 bis 1945, in: Jörg Echternkamp (Hg.), Die deutsche Kriegsgesellschaft 1939 bis 1945. Ausbeutung, Deutungen,

nen[36], die durch die grassierende Bücher- und Papierknappheit im kriegszerstörten Europa an Bedeutung gewann, oder die Frage einer möglichen Anerkennung der in den Lagern erbrachten Studien- und Prüfungsleistungen konnten von Frankreich aus angestoßen oder intern geregelt werden. Da grundsätzliche Angelegenheiten aber nicht auf den Fluren Vichys entschieden oder von dort koordiniert werden konnten, mußten die Franzosen in Verhandlungen mit der deutschen Seite treten, so schwach ihre Verhandlungssituation gegenüber dem Gewahrsamsland vor dem Hintergrund der Besatzung auch war. Die Bestimmungen der Genfer Konvention, die die Förderung intellektueller Bestrebungen in den Lagern vorsahen[37], waren nicht sehr präzise[38]. Anders als kriegführende Staaten wie Großbritannien oder die USA, die auf der Basis der Reziprozität durchaus Zugeständnisse bei der Gefangenenbehandlung aushandeln konnten, mußte die Regierung Pétain, da sie keinerlei deutsche Gefangene als Faustpfand besaß, stets vorsichtig argumentieren und auf Verständnis hoffen, wenn sie über Berlin Verbesserungen für ihre kriegsgefangenen Studenten erreichen wollte. Es kam ihr zugute, daß die Wehrmacht daran interessiert war, die französischen Kriegsgefangenen bei Laune zu halten, um Unruhe vorzubeugen, und daß Berlin eine mit der Lektüre und dem Unterricht möglicherweise verbundene Chance zur propagandistaichen Einflußnahme erkannte und zu gewissen Zugeständnissen auch bereit war, um die guten Kontakte nach Vichy nicht zu beeinträchtigen.

Die Mission Scapini, der die Verhandlungen in der Kriegsgefangenenfrage oblagen und die zugleich – ein völkerrechtlich einzigartiges Konstrukt – die Funktion einer Schutzmacht ausübte[39], mußte immer wieder erfahren, wie eng der Vichy verbliebene Handlungsspielraum war. Eines ihrer zentralen Anliegen war von Anfang an die Repatriierung der Kriegsgefangenen. Einzelne Gruppen französischer Gefangener entließ die Gewahrsamsmacht gelegentlich ohnehin, wenn auch manchmal nur auf Zeit: Väter von kinderreichen Familien etwa, die Ancien combattants oder Kontingente von Facharbeitern, Landwirten und Angehörigen des öffentlichen Dienstes, die in Frankreich dringend benötigt wurden[40]. Auch Ärzte, Pharmazeuten und Dentisten konnten repatriiert werden, soweit sie nicht für die ärztliche Versorgung der Kriegsgefangenen benötigt wurden[41]. Und um den Gesundheitszustand des französischen Viehbestandes zu sichern, veranlaßten die deutschen Behörden auch die Entlassung kriegsgefangener französischer Tierärzte. Versuche Scapinis hingegen, diese Vereinbarungen auch auf die Studenten der jeweiligen Fächer auszudehnen,

Ausgrenzung, München 2005 (Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg, 9/2), S. 729–875, S. 762.

36 Vgl. Lombard (SDPG, Délégation de Berlin), Rapport sur l'organisation de l'enseignement dans les camps de prisonniers, 18. März 1941, in: AN F 9 2310.

37 »So far as possible, belligerents shall encourage intellectual diversions and sports organized by prisoners of war«, vgl. Art. 17 der »1929 Geneva convention relative to the treatment of prisoners of war« (27. Juli 1929), in: Howard S. Levie (Hg.), Documents on Prisoners of War, Newport, R.I. 1979 (Naval War College International Law Studies, 60), S. 182.

38 Konstruktive Kritik an der offenen Formulierung dieses Artikels übt Franz Scheidl, Die Kriegsgefangenschaft von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart. Eine völkerrechtliche Monographie, Ebering, Berlin 1943, S. 350.

39 Vgl. Overmans, Die Kriegsgefangenenpolitik (wie Anm. 35), S. 762f.

40 Vgl. ibid. S. 765f.; Lettre no. R. 25795, addressée le 16 novembre par le Dr. Albrecht à M. Scapini et constituant le »protocole de Berlin«, in: La Délégation Française auprès de la Commission Allemande d'Armistice, Recueil de Documents publié par le gouvernement français, Tome II: 30 septembre–23 novembre 1940, Paris 1950, S. 470f.

41 Vgl. Baril (Direction des Services de l'Armistice), Note pour le Secrétariat général du Conseil supérieur de la Défense nationale, Vice-Admiral Fernet, 5. Juli 1940, in: Ministère des Affaires étrangères, Archives diplomatiques (MAE), Guerre 1939–1945, Vichy, Sous-Série Y, Vichy-Europe, Armistice franco-allemande: Articles de la convention, article 20, no. 173.

waren nur teilweise erfolgreich. So wurden später unter bestimmten Auflagen einige fortgeschrittene Studenten der Medizin, Pharmazie oder Zahnmedizin entlassen[42]. Ein Antrag auf Befreiung der Studenten der Tiermedizin aber, der denselben erlaubt hätte, ihre Studien rasch zu beendigen und danach ihren überarbeiteten Kollegen zur Hilfe zu kommen, wurde abgelehnt[43], ebenso die Anträge der verschiedenen Grandes Écoles auf Entlassung ihrer Studenten[44]. Die frühzeitige Entlassung bzw. Beurlaubung war eben, wie ein Zeitungsartikel erklärend schrieb, »n'est pas un droit«, sondern »une mesure de faveur«[45] – oder eine kulturpolitische Entscheidung. Denn wenn gelegentlich einzelne Hochschuldozenten auf freien Fuß gesetzt wurden, geschah dies auch, weil man sich davon »die Freundschaft wirklich prominenter Wissenschaftler für die Zukunft«[46] und einen günstigen Einfluß auf die Kollaborationsbereitschaft im akademischen Bereich versprach.

Umso stärker richteten sich die Hoffnungen auf ein zweites Anliegen: die Zusammenlegung der kriegsgefangenen Studenten in speziellen Studienlagern, wie sie im Ersten Weltkrieg für die Theologen schon einmal erreicht worden war[47]. Von einer solchen Zusammenfassung hätten in erster Linie jene Studenten profitiert, die wie die meisten ihrer Kameraden als normale Soldaten den über das Land verstreuten kleinen Arbeitskommandos zugeteilt waren oder in den Stalags ihr Dasein fristeten, wo sie, anders als die Offiziere, die in den Oflags ohnehin recht gute Studienbedingungen vorfanden, selten Möglichkeiten zu einer Fortbildung besaßen und die Gefahr einer »dépression intellectuelle profonde«[48] bestand. In verschiedenen Varianten brachte Frankreich Vorschläge vor, die diese Isolation der Studenten aufbrechen sollten. Das Ministère de l'éducation nationale bat darum, kriegsgefangene Studenten in Lager zu verlegen, in denen bereits Lageruniversitäten entstanden waren[49], die Direktoren französischer Bildungseinrichtungen, um das Wohl ihrer »élèves

42 Vgl. Le secrétaire d'État à l'éducation nationale et à la jeunesse an die Recteurs des Académies, 5. Januar 1942, in: AN AJ 16 7140; Cabinet, Bureau d'Étude, Note für das O.K.W./V.C.AWA./Kgf. Paris, 19. Juni 1942, in: AN F 9 2147; Cabinet, Bureau d'Étude, Note für das Oberkommando der Wehrmacht. Note, die im Laufe der Unterredungen im Dezember 1941 dem O.K.W. von Herrn Scapini übermittelt wurde, 11. Dezember 1941, in: AN F 9 2147; ferner die Korrespondenz zwischen OKW und Dienststelle Ribbentrop, in: Politisches Archiv des Auswärtigen Amts (PA/AA) R 67032.

43 Vgl. Cabinet Bureau d'Études, Note für das OKW, die Herr Scapini im Laufe der Unterredungen in Berlin, im März 1942, eingereicht hat, 14. März 1942, in: AN F 9 47; von Rosenberg (OKW), 9. März 1943, in: AN F 9 47; Compte rendu no. 24 du 22 au 25 septembre, in: La Délégation Française auprès de la Commission Allemande d'Armistice, Recueil de Documents publié par le Gouvernement français, Tome I: 19 juin 1940–29 septembre 1940, Paris 1947, S. 377.

44 Vgl. Compte rendu no. 23 du 18 au 21 septembre, in: La Délégation française auprès de la Commission allemande d'armistice, Recueil de Documents (wie Anm. 43), Tome I, S. 315.

45 Des conges de captivité pour certains prisonniers, 12. September 1940, in: MAE, Papiers 1940, Bureau d'Etudes Chauvel 81.

46 Geppert (Preußische Akademie der Wissenschaften) an Stucken, 4. Dezember 1941, in: AN AJ 40 567. Oftmals nannten wissenschaftliche Institutionen die Freilassung kriegsgefangener Hochschullehrer gleichsam als Vorbedingung für ihre Kollaborationsbereitschaft, vgl. Bericht des ordentlichen Professors an der Universität Berlin, Dr. Harald Geppert, über seine Tätigkeit in Paris, 20. Dezember 1940, in: AN AJ 40 567. Ähnlich für die Belgier: Kommissar und Kurator der Universität Brüssel an den Kriegsverwaltungsvizechef, 30. April 1941, in: AN AJ 40 21.

47 Wilhelm Doegen, Der Kriegsgefangenen Haltung und Schicksal in Deutschland, Berlin 1921 (Kriegsgefangene Völker, 1), S. 103f.; Anette Becker, Oubliés de la Grande Guerre. Humanitaire et culture de guerre 1914–1948. Populations occupés, déportés civils, prisonniers de guerre, Paris 1998, S. 142.

48 Scapini, Note pour l'O.K.W., [15.] Dezember 1941, in: Archives du Service historique de l'armée de terre – Château de Vincennes (SHAT) 2 P 65, dossier 5.

49 Vgl. Les secrétaire d'État à l'éducation nationale et à la jeunesse an Scapini, 7. März 1941, in: AN F 9 47. Da es sich bei den Studenten meist um Mannschaftsgrade handelte, die bekannten Lageruni-

malheureux«[50] besorgt, fragten an, ob nicht regelrechte Studienlager neu eingerichtet werden könnten. In anderen Fällen wurde vorgeschlagen, die Studenten der Grandes Écoles zusammenzulegen, wennmöglich in der Nähe von deutschen Universitäten oder Fakultäten[51]. Dabei war die französische Seite um eine Argumentation bemüht, welche die französischen Bildungsbestrebungen mit dem nationalsozialistischen Streben nach einer europäischen Neuordnung in Übereinklang zu bringen suchte:

Dans un pays comme la France, dont la population n'est pas considérable, les cadres et l'élite doivent être constamment entretenus et perpétuellement renouvelés. Le système de construction d'un ordre européen exigera de la France une contribution importante. La France ne sera pas à même de la fournir si les élèves de ses Grandes Écoles se voient interdire la continuation de leurs études. Ils sont pour la plupart prisonniers dans les camps[52].

Doch wurden derartige Demarchen dadurch erschwert, daß die Genfer Konvention keine entsprechende Verpflichtung enthielt[53]. Aus Sicht des OKW hätte ein solche Gefangenenzusammenführung überdies einen inakzeptablen Zeit- und Personalaufwand bedeutet und das filigrane System der Arbeitseinsätze beeinträchtigt[54].

Bewegung kam erst in die Angelegenheit, als im Frühjahr 1941 französischen Bitten stattgegeben wurde, wenigstens die bislang über die Stalags verstreuten französischen Offiziersanwärter, die Aspiranten, in einem Lager zusammenzuziehen[55]. Eine vergleichsweise blühende Lageruniversität entstand, auch weil im Fall der Aspiranten, anders als bei einfachen Soldaten, die strikte Trennung zu den Offizieren nicht gegeben war und kriegsgefangene Professoren, die in Oflags untergebracht waren, als Lehrkräfte ins Aspirantenlager

versitäten aber in Oflags entstanden waren, konnte diesem Vorschlag nicht stattgegeben werden, vgl. Scapini an le Directeur de l'Enseignement supérieur, Ministère de l'éducation nationale, 19. März 1941, in: AN F 9 47; vgl. hingegen die gegenläufigen Behauptungen Scapinis: Scapini an Delabarre (Directeur de l'École nationale supérieure d'architecture de Rouen et de l'École des beaux-arts), 9. Juli 1941, in: AN F 9 2311. Dennoch kam die Idee, Studierende aus den Stalags zum Studium in die Oflags zu versetzen, immer wieder auf, vgl. etwa Roussanne (Directeur du cabinet, Bureau d'études), Note pour le Centre d'entr'aide aux étudiants mobilisés et prisonniers, 19. November 1942, in: AN F 9 2311.

50 Vgl. Delabarre (Directeur de l'École nationale supérieure d'architecture de Rouen et de l'École des beaux-arts), Deleau (Directeur des cours de la Faculté de droit), Joly (Directeur de l'École supérieure des sciences et des lettres), Caille (Directeur de l'Institut chimique de Rouen), Docteur Nee (Directeur de l'école de médecine et de pharmacie) an Scapini, 13. Mai 1941, in: AN F 9 2311.

51 Lettre de M. Scapini à M. Abetz, en date du 4 novembre, in: La Délégation Française auprès de la Commission Allemande d'Armistice, Recueil de Documents (wie Anm. 40), Tome II, S. 328. Um die Zusammenlegung voranzutreiben, wurden die Rektoren und Dekane gebeten, dem Ministerium alle eingeschriebenen Studenten bekanntzugeben, die in Gefangenschaft geraten waren, vgl. Sécretaire d'État à l'Instruction publique an die Recteurs des Académies, 22. November 1940, in: AN AJ 16 7140. Entsprechende Listen finden sich etwa in AN AJ 16 7140 und AN F 9 2311.

52 Lettre de M. Scapini à M. Abetz, en date du 4 novembre, in: La Délégation française auprès de la Commission allemande d'armistice, Recueil de Documents (wie Anm. 40), Tome II, S. 328.

53 Vgl. Desbons (Directeur du cabinet, Bureau d'études) an Rosier, 3. Dezember 1941, in: AN F 9 2311.

54 Allerdings gab es auch in Frankreich Vorbehalte gegen eine solche Zusammenziehung, u. a. weil die Errichtung solcher Studienlager auf Kosten jener Lager gegangen wäre, aus denen die in der Lagerkultur meist engagierten Studenten abgezogen worden wären, vgl. Maurain, Compte-rendu, 15. Juli 1941, in: AN AJ 16 7140.

55 Vgl. Lombard (SDPG, Délégation de Berlin), Rapport sur l'organisation de l'enseignement dans les camps de prisonniers, 18. März 1941, in: AN F 9 2310; Scapini, Bericht über eine Réunion im Büro von General Reinecke, 23. Mai 1941, in: SHAT 2 P 65, dossier 5.

versetzt werden konnten[56]. Dieser Erfolg ließ bei den Franzosen die Hoffnung wieder aufleben, daß in Analogie zum Aspirantenlager nun Studienlager auch für die normalen Studenten eingerichtet werden könnten[57]. Doch blieb das OKW bei seiner Argumentation, die wirtschaftlichen Interessen des deutschen Reiches stünden einer solchen Verlegung entgegen[58]. Auch der Vorschlag Scapinis, Studenten aus anderen Lagern auf die Plätze jener Aspiranten aufrücken zu lassen, die dem Studium im Lager einen (bezahlten) Arbeitseinsatz vorzogen und um Rückversetzung in eines der Stalags baten, stieß anfangs auf wenig Gegenliebe beim OKW. Bereits arbeitende Kriegsgefangene, fürchtete man, hätten aus ihren Arbeitsabläufen herausgelöst und ins Aspirantenlager, das Stalag I A Stablack, überführt werden müssen, so daß negative Rückwirkungen auf die deutsche Wirtschaft wahrscheinlich schienen[59]. Anfang 1942 aber, als zumindest Ribbentrops Umfeld die Umsetzung dieses Vorschlags ernsthaft erwog[60], kam der Vorschlag durch. In einem Schreiben des Leiters des Frankreich-Komitees im Auswärtigen Amt heißt es zur Begründung:

Diese Maßnahme könnte kriegswirtschaftlich gerechtfertigt werden, wenn nicht nur eine entsprechende Anzahl von nichtstudierenden Aspiranten, sondern darüber hinaus auch Offiziere in Arbeit gebracht werden. Die Zusammenziehung einiger hundert Stalagstudenten in Stablack wäre propagandistisch von großem Nutzen und würde unseren Einfluß in der zukünftigen [französischen] Führungsschicht stärken können[61].

»[N]ombre pour nombre«[62], erfuhr Scapini, könne der Austausch vorgenommen werden[63]. Auch Seminaristen und Theologiestudenten, für deren Zusammenziehung in einem eigenen Lager sich der apostolische Nuntius vergeblich eingesetzt hatte, sollten bei diesem Transfer nun berücksichtigt werden[64]. Ein regelrechter Ansturm entbrannte auf die 800 verfügbaren

56 Vgl. Albert Silbert, Le camp des aspirants (I), in: Revue d'histoire de la Deuxième Guerre mondiale 7 (1957), S. 16–34, S. 25f., S. 29; Albert Silbert, Le camp des aspirants (II), in: ibid. 8 (1958), S. 49–72, S. 50; Francis Borie, Libre quand même (1939–1945). Mémoires de guerre des aspirants dans la tourmente, Lyon 1986, S. 75–77, S. 80, S. 88.

57 Rosier (Secrétaire permanent du Comité superieur des œuvres sociales en faveur des étudiants au Ministère de l'éducation nationale) an Scapini, 13. November 1941, in: AN F 9 2311; Cabinet, Bureau d'études, Note für das Oberkommando der Wehrmacht, 11. Dezember 1941, in: AN F 9 2147.

58 Vgl. Service Ribbentrop, Ref. principale VII, an Scapini, 24. Januar 1942, in: SHAT 2 P 65, dossier 5. Auch der Bitte, das Aspirantenlager aus den unwirtlichen Gegenden Ostpreußens in die Nähe einer Universitätsstadt im Süden Deutschlands zu verlegen, war kein Erfolg beschieden, vgl. Scapini, Entretien du 23 décembre 1941, à l'O.K .W. entre M. Georges Scapini, Ambassadeur de France, et le Général Reinecke, Chef des Allgemeinen Wehrmachtamtes im O.K.W., 2. Januar 1942, in: SHAT 2 P 65, dossier 5.

59 Vgl. Scapini, Entretien du 23 décembre 1941, à l'O.K .W. entre M. Georges Scapini, Ambassadeur de France, et le Général Reinecke, Chef des Allgemeinen Wehrmachtamtes im O.K.W., 2. Januar 1942, in: SHAT 2 P 65, dossier 5.

60 Vgl. Service Rippentrop, Ref. principale VII an Ambassadeur Scapini, 24. Januar 1942, in: SHAT 2 P 65, dossier 5.

61 Bran, Beobachtungen in den Kriegsgefangenenlagern, 10. März 1942, in: PA/AA R 67025.

62 Scapini, Procès-verbal de la Réunion du 19 mars à l'O.K.W, 27. März 1942, in: SHAT 2 P 65, dossier 5.

63 Zu diesem Zeitpunkt lag der französischen Delegation in Berlin schon eine Liste mit den Namen von 390 geeigneten Kandidaten vor, die in den Wochen darauf stetig ergänzt wurde und als Grundlage für die Versetzungen herangezogen wurde, vgl. Scapini, Procès-verbal de la réunion du 19 mars à l'O.K.W, 27. März 1942, in: SHAT 2 P 65, dossier 5.

64 Vgl. Berard (Ambassadeur de France près le Saint-Siège) an Darian (Vice président du conseil, Ministre secrétaire d'État aux Affaires étrangères), 17. April 1941, 12. September 1941, 1. Oktober 1941, in: MAE, Guerre 1939–1945, Vichy, Sous-Série Y, Vichy-Europe, Armistice franco-allemande: Articles de la convention, article 20, no. 174; Scapini an Amiral de la Flotte (Ministre d'État

Plätze, die Anträge einzelner Gefangener oder Vorschläge französischer Universitäten füllen Mappe um Mappe in den Archives nationales[65]. Bis Februar 1943 konnten auf diese Weise 172 Kriegsgefangene ausgetauscht werden[66]. Alle weiteren Versetzungsanträge aber wurden nunmehr »en raison des conditions de travail imposées actuellement à l'ensemble de la population allemande«[67] von der deutschen Seite abgelehnt und dann auch jene in die Arbeitskommandos zurückgesandt, die im Zuge der Austauschaktion ins Stablack gekommen waren[68].

Andere Initiativen Frankreichs zielten darauf ab, bei den Deutschen auf eine raschere Zensur der Büchersendungen hinzuwirken oder auf dem Verhandlungswege die Korrespondenz mit den Lagern in Bildungsfragen dadurch zu erleichtern, daß entsprechende Briefe nicht auf die knappen Briefkontingente der Kriegsgefangenen angerechnet wurden[69]. Scapini betrachtete dieses Engagement in Bildungsfragen durchaus mit Unbehagen. Er fürchtete, den ohnehin geringen Verhandlungsspielraum mit unangemessenen Forderungen zu überdehnen und empfand die Anliegen in der Bildungsfrage als wenig opportun. Konnte man von einer derzeit siegreichen Nation verlangen, die Fortbildung der Elite einer unterlegenen Nation zu fördern, während die eigene noch in Waffen stand? Und war es nicht wichtiger, den verbliebenen Handlungsspielraum zu nutzen, um gegen dokumentierte Verletzungen der Genfer Konvention einzuschreiten, statt sich für die Ausweitung der Konvention in intellektuellen Belangen einzusetzen[70]?

Die deutsche Haltung zu den französischen Lageruniversitäten

Die Duldung französischer Lageruniversitäten in deutscher Hand hatte freilich, das sollte in diesem Rahmen nicht vergessen werden, durchaus auch aus Berliner Sicht ihren Reiz. Hier konnten, wenn auch stets nur innerhalb der Grenzen, die durch Kriegswirtschaft und Ideologie gesetzt wurden, verhältnismäßig günstige und wenig aufwendige Zugeständnisse gemacht werden, die in Frankreich propagandistisch vermarktet und auch sonst als Ausweis einer vermeintlich humanen Kriegsgefangenenbehandlung vorgebracht werden konnten. Außerdem erkannte die deutsche Regierung, wie andere Gewahrsamsländer auch, die Lageruniversitäten als mögliche Einfallstore einer propagandistischen Einflußnahme auf die künftige französische Elite. Ähnlich wie später die Vereinigten Staaten von Amerika mit ihren »assistant executive officers« oder Großbritannien mit den »training advisers« sandte

aux Affaires étrangères, Direction politique, Europe), 17. März 1942, in: MAE, Guerre 1939–1945, Vichy, Sous-Série Y, Vichy-Europe, Armistice franco-allemande: Articles de la convention, article 20, no. 175.

65 Vgl. etwa Bordereau récapitulatif des étudiants prisonniers de guerre proposés pour le camp de Stablack, 28. November 1942, in: AN F 9 2310; Comité d'entr'aide aux architectes prisonniers et par les grandes masses des écoles des beaux-arts et des arts décoratifs, Liste no. 1: éleves des beaux-arts, prisonniers de guerre susceptibles d'être transférés au camps des aspirants du stalag IA, 9. April 1942, in: AN F 9 2310. In AN F 9 2310 finden sich ferner, alphabetisch geordnet, die Vorgänge zum Transfer einzelner Studenten.

66 Mehrheitlich stammten diese Studenten aus Stalags des Wehrkreises I, vgl. Note pour l'O.K.W. – Berlin, 14. Dezember 1942, in: SHAT 2 P 65. Eine Übersicht über die Ursprungslager findet sich in: Transfert des prisonniers de guerre étudiants au camp de Stablack (Stalag I A), in: Bulletin d'information no. 3 (24 März 1943), in: SHAT 2 P 65, dossier 4.

67 Transfert des prisonniers de guerre étudiants au camp de Stablack (Stalag I A), ibid.

68 Vgl. Silbert, Le camp I (wie Anm. 56), S. 29; Silbert, Le camp II (wie Anm. 56), S. 54.

69 Vgl. Lombard (SDPG, Délégation de Berlin), Rapport sur l'organisation de l'enseignement dans les camps de prisonniers, 18. März 1941, in: AN F 9 2310.

70 SDPG, Bureau militaire, Note pour la Direction des Services de l'armistice (prisonniers de guerre), 8. April 1941, in: AN F 9 2310.

sie so genannte Betreuer in die Lager, die die Freizeitaktivitäten der Gefangenen zu überwachen, zu lenken und zu fördern hatten[71]. Unter dem Vorwand, organisatorisch die Freizeitaktivitäten der Gefangenen zu unterstützen, kontrollierten diese Betreuer den Bücherzufluß in die Lager, sahen unauffällig die Lagerbibliotheken auf mißliebige Werke durch[72], initiierten Deutschkurse für die Gefangenen[73], überwachten mitunter die Vorlesungen[74], kontrollierten den Kontakt der Gefangenen mit den Hilfsorganisationen[75] und achteten dabei im Idealfall stets darauf, daß Kriegsgefangene wie Hilfsorganisationen »die propagandistische Note«[76] dieser Betreuungsarbeit nicht direkt zu erkennen vermochten. »Es wäre eine gefährliche Illusion«, so lassen sich in den Zielen, die für die propagandistisch gefärbte Kriegsgefangenenzeitschrift »Trait d'union« formuliert wurden, auch jene für die Lageruniversitäten wiederfinden, »wenn der Franzose immer noch *sein* Land als Mittelpunkt der Welt ansehen würde. Nur wenn er lernt, die Rangordnung des Geschehenen richtig einzuschätzen, wird er sich einen richtigen Begriff von dem in erster Linie von Deutschland zu führenden neuen Europa machen können«[77]. Möglichst viel sollten die Franzosen über das neue Deutschland erfahren, von dem sie bislang eine »völlig verirrte Meinung«[78] hätten. Entsprechend hieß es, als das OKW im Februar 1941 versuchte, sich einen ersten Überblick über die inzwischen in vielen Lagern entstandenen Bildungseinrichtungen zu verschaffen: »Hierbei ist auch zu melden, ob die Aufklärung über Deutschland und gesamteuropäische Fragen in diesen Vorlesungen schon genügend berücksichtigt wird«[79].

Um diese »Aufklärung« voranzutreiben, förderte Berlin den Kontakt zu deutschen Wissenschaftlern und Universitäten. Im Sommer 1941 wurde französischen und belgischen Kriegsgefangenen die Nutzung deutscher Bibliotheken gestattet, sofern gegen ihre Personen und das Wesen ihrer wissenschaftlichen Arbeiten nichts einzuwenden war und die entliehenen Bücher abwehrmäßig geprüft wurden[80]. Viele Lageruniversitäten aber drohten,

71 Vgl. Yves Durand, La vie quotidienne des prisonniers de guerre dans les Stalags, les Oflags et les Kommandos 1939–1945, Paris 1987, S. 203f.; zum britischen und amerikanischen Pendant vgl. Henry Faulk, Die deutschen Kriegsgefangenen in Großbritannien. Re-education, München 1970 (Zur Geschichte der deutschen Kriegsgefangenen des Zweiten Weltkrieges, 11/2), S. 176; Arnold P. Krammer, Deutsche Kriegsgefangene in Amerika 1942–1946, 2. erw. Aufl. der 1982 unter dem Titel »PW. Gefangen in Amerika« erschienen deutschen Erstveröffentlichung, Tübingen 1995, S. 211f.

72 Vgl. OKW, Lesestoff für Kriegsgefangene Nr. 6 (30. Dezember 1941), in: PA/AA R 67025. Zum Umgang mit den beschlagnahmten Schriften vgl. OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 6 (8. August 1941), in: PA/AA R 67025.

73 Vgl. OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 2 (1. Februar 1941), in: PA/AA R 67025; Kusternig, Die »Große Flucht« (wie Anm. 1), S. 288, S. 299.

74 Vgl. Bericht über die Betreuungsarbeit vom 16.2–15.3.1941, an den Herrn Kommandanten des Stalag XI B Fallingbostel vom Betreuer für die westlichen Kriegsgefangenen, 14. März 1941, in: BArch/MA RW 4 319.

75 Vgl. Auszug aus einem Bericht über den Besuch des Oflag IV D Elsterhorst Nr. 1132/41g des deutschen Begleitoffiziers vom 28.2.ds.Js. Reise der Scapini-Delegation mit de Blonay, 16. April 1941, in: BArch/MA RW 4 319; OKW, Richtlinien für die WPr-Beauftragten Nr. 11 (10. November 1942), in: PA/AA R 67025.

76 OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 3 (25. Februar 1941), in: PA/AA R 67025.

77 OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 2 (1. Februar 1941), in: PA/AA R 67025.

78 Ibid.

79 Ibid.

80 Vgl. OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 6 (8. August 1941), in: PA/AA R 67025. Belege finden sich etwa für die Nutzung der Universitätsbibliotheken von Greifswald, Königsberg und Mainz, vgl. Flament, La vie (wie Anm. 15), S. 148, S. 156; Erato Paris, La genèse intellectuelle de l'œuvre de Fernand Braudel. La Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II (1923–1947), Athen 1999, S. 294.

sich weiterhin »in das alte ›universalistische‹ Erziehungssystem der dritten Republik oder gar der Tradition des ›Ancien régime‹ abzukapseln«[81]. Um dieser Tendenz zu begegnen und in Verbindung mit der Pétain-Bewegung eine »zeitgemäße Auflockerung«[82] der Unterrichtsinhalte zu erreichen, forcierte das OKW im Frühjahr 1942 den Einsatz wissenschaftlicher Fachkräfte von nahegelegenen deutschen Universitäten, so wie es im übrigen auch französischen Wissenschaftlern vom Lager aus die Mitarbeit an deutschen Forschungsprojekten ermöglichte[83]. »[I]n Anbetracht der ungeheuren Bedeutung von Erziehung und Wissenschaft für die Zukunftsgestaltung Frankreichs ist auf diese Verbindung zum deutschen wissenschaftlichen Denken besonderer Wert zu legen, ohne jedoch schon die deutsche Öffentlichkeit damit zu befassen«[84]. Wenig später hieß es in den vom OKW herausgegebenen Richtlinien zur Betreuerarbeit:

In einigen Oflags ist versuchsweise bereits Verbindung mit benachbarten Universitäten zwecks Abhaltung wissenschaftlicher Vorträge durch Dozenten in den Lagern aufgenommen worden. Solche Vorträge, die vorher in den Übersetzerstuben der Lager übersetzt worden waren und von den Dozenten in französischer Sprache gehalten wurden, haben eine propagandistisch außerordentlich günstige Auswirkung gezeigt. Sie haben dazu beigetragen, den Respekt der Franzosen vor der deutschen Wissenschaft zu erhöhen und zugleich die Kulturauffassung über Deutschland wesentlich bereichert. Es wird daher grundsätzlich angeregt, in Oflags und Stalags, welche Universitätskurse abhalten, Verhandlungen mit benachbarten Universitäten aufzunehmen[85].

Die Universität Königsberg etwa nahm sich des Aspirantenlagers an, unterstützte es durch Bücherspenden und entsandte Dozenten wie den regimetreuen Verhaltensforscher Konrad Lorenz oder den Romanisten Arthur Franz, um vor den Kriegsgefangenen zu sprechen[86]. Dabei dienten die Kriegsgefangenenlager auch als Experimentierfeld für deutsche Vortragende, die auf Vortragsreisen gen Frankreich unterwegs waren: In den Lagern könnten sich, hieß es in einem Schreiben vom März 1943, die deutschen Professoren im französischen Vortrag üben und die Aufnahmebereitschaft des französischen Publikums erproben[87]. Professoren, die wie Aubin, Seraphim und Schrade[88] eine Vortragsreihe über den »europäi-

81 OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 8 (23. Februar 1942), in: PA/AA R 67025.

82 Ibid.

83 So wurde kriegsgefangenen Mathematikern die Mitarbeit an deutschen mathematischen Referatenblättern gestattet. Diese Arbeitsmöglichkeiten, so glaubte man, würden »sicherlich von den Franzosen als Erleichterung empfunden und in Zukunft dazu beitragen, die wissenschaftlichen Beziehungen zwischen den beiden Ländern freundschaftlicher zu gestalten«, Geppert (Preußische Akademie der Wissenschaften) an RMWEV, 13. Februar 1942, in: AN AJ 40 567. In diesem Rahmen sei auch an die in Berlin tätigen französischen Bibliothekare erinnert, vgl. Ulrike Hollender, »Un havre de paix«. Die kriegsgefangenen französischen Offiziere an der Preußischen Staatsbibliothek in Berlin 1941–1945, Wiesbaden 2002 (Beiträge aus der Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz, 14), insbes. S. 75.

84 OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 8 (23. Februar 1942), in: PA/AA R 67025.

85 OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 9 (7. April 1942), in: PA/AA R 67025.

86 Vgl. Silbert, Le camp II (wie Anm. 56), S. 50; Borie, Libre (wie Anm. 56), S. 77; Amicale du camp des Aspirants (Hg.), Le camp des Aspirants pendant la deuxième guerre mondiale 1939–1945, Paris 1991, S. 81; Bran an Ziegenfuß, 11. Februar 1943, in: PA/AA R 67025.

87 Bran an Ziegenfuß, 11. Februar 1943, in: PA/AA R 67025. Vgl. auch Bran an Becker (WPr Beauftragter im Stalag VIII C), 19. März 1943, in: PA/AA R 67025.

88 Bran nennt keine Vornamen. Vermutlich handelt es sich um den Hamburger Kunsthistoriker Hubert Schrade und den Breslauer Historiker Hermann Aubin, vgl. Gerhard Lüdtke (Hg), Kürschners Deutscher Gelehrten-Kalender 1940/41, Berlin 1941, Bd. 1, S. 42, Bd. 2, S. 682. Bei Seraphim kämen Hans-Jürgen Seraphim, der Direktor des Osteuropa-Instituts der Universität

schen Osten« in Paris planten, sollten ihre Vorträge an französischen Lageruniversitäten wiederholen, und auch anderen deutschen Vortragenden in Frankreich sollte dieser »kulturpolitisch wichtige Einsatz«[89] in Kriegsgefangenenlagern nahegelegt werden. Hatte man dabei zunächst noch auf Vorträge zu kunsthistorischen, volkswirtschaftlichen, juristischen und historischen Themengebieten und Vorträge deutscher Romanisten über die deutsch-französischen Kulturbeziehungen gesetzt[90], lagen den »Anregungen für Vorträge in den französischen Offizierslagern«[91] vom Februar 1943 deutlich radikalere Leitgedanken zugrunde. Demnach sollten geschichtliche Vorträge ganz im Sinne der damaligen deutschen Frankreichpolitik die Bedeutung des mittelalterlichen Reiches für die Ordnung Europas und die Bedeutung einer geordneten europäischen Mitte für den Wohlstand des Kontinents beleuchten, Vorträge über Volkstumsfragen die Zusammenhänge zwischen Sprache, Rasse und Siedlungswesen darstellen (»Diese Vorträge können nicht primitiv genug sein, da den Franzosen heute im allgemeinen jeder Begriff des ›Volkstums‹ verloren gegangen ist«[92]) und rassenpolitische Vorträge die Bedeutung der rassenpolitischen Gesetzgebung und der deutscherseits ergriffenen »gesundheitspolitischen Maßnahmen«[93] erklären. Auch pädagogische und philosophische Vorträge waren angedacht; erstere, um den Franzosen die Rolle der erzieherischen Grundsätze beispielsweise der Hitlerjugend nahezubringen (»Alle Jugendbewegungen in Frankreich kranken an zu viel Diskussion«[94]), letztere, um ihnen und vor allem den Studenten des Aspirantenlagers zu demonstrieren, daß neben dem Cartesianismus mit der deutschen Metaphysik und der deutschen Lebensphilosophie noch andere berechtigte Denksysteme existierten.

Inwieweit diese »Anregungen« bis ins letzte Detail umgesetzt worden sind, ist aus den Quellen nicht zu rekonstruieren. Fraglich bleibt auch, ob solche offen propagandistischen Vorträge die französischen Kriegsgefangenen für das »neue Deutschland« hätten begeistern können. Aus anderen Zusammenhängen wissen wir, daß offene Propaganda den Schulterschluß unter den Kriegsgefangenen gegen die Gewahrsamsmacht eher förderte als aufbrach. Dort aber, wo sich das Gewahrsamsland zurückhielt und seinen Einfluß darauf beschränkte, den Gefangenen den Zugang zu Kultur und Wissenschaft des Gewahrsamslandes zu ermöglichen, war zumindest das Interesse bisweilen groß – der Effekt freilich nicht immer ein politisch-ideologischer. Eindringlich zeigt dies Erato Paris für Fernand Braudel, dessen Werk »La Méditeranée et le Monde Méditerranéen à l'époque de Philippe II« teilweise in Kriegsgefangenschaft entstanden und von der Lektüre deutscher Literatur geprägt ist. Rasch stellte Braudel, seinerseits angeblich Rektor der Lageruniversität im Oflag XII B bei Mainz[95], fest, daß in Frankreich die »géographie humaine et économie politique effroyablement en retard«[96] war. Lesend erschloß er sich die deutsche wissenschaftliche Literatur, die ihm über die Universitätsbibliothek Mainz zur Verfügung stand, lernte deutsche Autoren und Zeitschriften kennen: die Viertelsjahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, »à qui les *Annales* doivent en partie leur nom et en partie leur approche internationale de l'histoire économique«[97], oder

Breslau, oder Peter-Heinrich Seraphim, außerordentlicher Professor für Volkswirtschaft, Verkehrspolitik, osteuropäische Wirtschaft in Greifswald, in Frage, vgl. ibid., Bd. 2, S. 774.

89 Bran an Epting, 23. März 1943, in: PA/AA R 67025.

90 Vgl. OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 9 (7. April 1942), in: PA/AA R 67025.

91 Anregungen für Vorträge in den französischen Offiziersgefangenenlagern, Anhang zu Bran an Ziegenfuß, 11. Februar 1943, in: PA/AA R 67025.

92 Ibid.

93 Ibid.

94 Ibid.

95 Vgl. Paris, La genèse intellectuelle (wie Anm. 80), S. 292, S. 298.

96 Fernand Braudel, zit. nach Paris, ibid. S. 294.

97 Ibid. S. 294. Vgl. auch Fernand Braudel, Personal Testimony, in: Journal of Modern History 44 (1972), S. 448–467, S. 463, S. 467.

die Historische Zeitschrift »dont l'ambition interdisciplinaire, et bien entendu économico-géographique, l'a étonné«[98]. Insbesondere die deutsche geographische Literatur hatte es ihm angetan, so daß er sie in Vorträgen auch seinen Mitgefangenen vorstellte[99]: »Les géographes allemands me semblent plus ›risqueurs‹ que nous, plus attachés à développer les conséquences d'une idée ou d'une thèse, à montrer celle-ci sous tous ses aspects, à épuiser les possibilités de celle-là«[100]. Auch Lucien Febvre, der Freund und Förderer, der seit 1940 selbst keine deutschen und französischen Zeitschriften mehr las, um sich nicht mit NS-Propaganda befassen zu müssen, lernte über Braudel von der »l'existence de toute une littérature inconnue«[101] und reagierte begeistert auf die ihm aus dem Lager zugehenden Textentwürfe Braudels, auf »les chapitres si riches de géographie«[102]. Dem Ansinnen Braudels aber, nach seiner Rückkehr nach Paris im Mai 1945 zeitgenössische deutsche Autoren in die »Annales« aufzunehmen, um dem französischen Publikum seine methodischen und inhaltlichen Entdeckungen aus Deutschland vorzustellen, erteilte Febvre eine kategorische Absage. Zu stark waren noch seine Eindrücke der Okkupation, als daß er sich schon wieder der deutschen ›Kultur‹ hätte zuwenden können. Braudel hingegen, der im Lager offen anti-deutsch auftrat und die Niederlage Deutschlands herbeisehnte, befreite sich während seiner fünf Jahre dauernden Inhaftierung von der intellektuellen Verweigerungshaltung seiner Zeitgenossen in Frankreich. »D'où sa position, qui en 1945 est la suivante: malgré les motivations nationalistes de l'idéologie nazie, la science allemande existe, et le lecteur français a quelque chose à en apprendre«[103].

Direkte Eingriffsmöglichkeiten boten sich der Gewahrsamsmacht durch die Zensur der Bücher und die Kontrolle des Lehrpersonals. So scheint Braudel 1942 auch deshalb in ein anderes Lager versetzt worden zu sein, weil er als Rektor der Lageruniversität einem Gremium vorstand, daß die Deutschen mitunter als »un des foyers de résistance«[104] betrachteten. Der Transfer mißliebiger Dozenten blieb, so wirksam er war, allerdings auf Einzelfälle beschränkt. Angesichts des großen Personalaufwandes, den eine Überwachung der Unterrichtsaktivitäten mit sich brachte, und der Sprachprobleme, die häufig die Hinzuziehung eines Dolmetschers erforderten, beschränkte sich die Einflußnahme in der Regel auf die Zensur der ins Lager geschickten oder im Lager befindlichen Bücher. In einem ersten Schritt richtete sich der Blick auf das äußere Erscheinungsbild der Werke, um etwa in den Einbänden oder hinter überklebten Buchrücken versteckte Geheimnachrichten, Landkarten, Papiergeld oder kleinere flache Werkzeuge zu entdecken. Leere Druckseiten und Inserate wurden auf Geheimschriften untersucht[105]. Anhand einiger allgemeiner Kriterien wurde schließlich der Inhalt in Augenschein genommen und »unerwünschtes Schrifttum« ausgesondert:

98 Paris, La genèse intellectuelle (wie Anm. 80), S. 294.
99 Vgl. ibid. S. 321.
100 Fernand Braudel, Les ambitions de l'histoire. Édition établie et présentée par Roselyne de Ayala et Paule Braudel, Paris 1997, S. 54.
101 Lucien Febvre, zit. nach Paris, La genèse intellectuelle (wie Anm. 80), S. 295.
102 Ibid.
103 Paris, ibid. S. 297. Ein anderes Beispiel: Paul Ricœur, vgl. Dosse, Paul Ricœur (wie Anm. 8), S. 80. Daß die Kriegsgefangenschaft darüberhinaus Braudels Geschichtsauffassung entscheidend prägte, daß er die Abkehr von der Ereignisgeschichte auch aus der Notwendigkeit heraus vollzog, den niederschmetternden tagespolitischen Nachrichten in der Gefangenschaft etwas entgegenhalten und ihre Bedeutung durch den Verweis auf die »longue durée« schmälern zu können, berichtet Braudel, Personal Testimony (wie Anm. 97), S. 453f. Vgl. auch Howard Caygill, Braudel's Prison Notebooks, in: History Workshop Journal Issue 57 (2004), S. 151–160; Paris, La genèse intellectuelle (wie Anm. 80), S. 317.
104 Flament, La vie (wie Anm. 15), S. 321. Vgl. dazu auch Paris, La genèse intellectuelle (wie Anm. 80), S. 298.
105 Vgl. OKW, Lesestoff für Kriegsgefangene Nr. 8 (10. April 1942), in: PA/AA R 67025.

a) Schriften von Emigranten und Juden,
b) Deutschfeindliche Schriften politischen oder agitatorischen Inhalts,
c) Schriften, die das deutsche Kulturwollen oder die Lagerdisziplin gefährden (Schund- und Schmutzschriften, aufreizende Sexualliteratur usf.),
d) Technische Schriften über Telegrafie, Rundfunk oder andere Nachrichtenmittel usf.,
e) Schriften über Waffen, Kampfmittel, Brand- und Sprengstoffe,
f) Schriften über Chemigraphie, Litographie usf.,
g) Schriften über Spionage oder Spionagefälle,
h) Schriften, die zur Flucht anregen oder nützliche Winke zur Flucht vermitteln (gewisse Abenteuer- oder Detektivromane usf.),
i) Atlanten, Landkarten, Reiseführer, Fahrpläne, Wegweiser, Pfadfinderhandbücher usw.[106].

Neben diesen allgemeinen Kriterien konnten die Lagerkommandanten bei der Zensur auf so genannte »OKW-Büchersperrlisten« zurückgreifen. Diese listeten die nicht zugelassenen Titel einzeln auf und wurden regelmäßig ergänzt. Im Dezember 1941 hatte die nunmehr in Buchform gedruckte »Liste des für Kriegsgefangene und Zivilinternierte nicht zugelassenen Schrifttums« bereits einen Umfang von 224 Seiten[107]. Zugleich wurde an einer Art Positivliste gearbeitet, die den Buchversand der ausländischen Kriegsgefangenenhilfsorganisationen, aber auch die Buchprüfungsarbeiten erleichtern sollten[108], die oftmals zu erheblichen Verzögerungen bei der Aushändigung der Bücher geführt hatten[109]. Deutsche Bücher, »die möglichst bebilderte Angaben über den Aufbau und die Einrichtungen des Dritten Reiches enthalten«[110], wurden in Listen zusammengestellt und den Lagerkommandanten zur Anschaffung empfohlen, die Lektüre etwa von Darré, Frank, Epp, Chamberlain, Hitler forciert[111]. Da gerade technische Literatur für das Studium unabdingbar war, wurden die Zensur-Kriterien für wissenschaftliche Literatur und theoretische Lehrbücher etwas weiter gefaßt. Sie konnten

für alle Wissensgebiete zugelassen werden, sofern sie nicht von Emigranten oder Juden verfaßt sind, kein Fluchtmaterial (Landkarten u. ä.) enthalten und keine hetzerische, antideutsche Tendenz vertreten. Dies gilt auch für die wissenschaftlichen Schriften und Lehrbücher auf dem Gebiet der Chemie, Physik und Technik. Voraussetzung ist jedoch, daß es sich tatsächlich um rein wissenschaftliche oder allgemein unterrichtende Schriften handelt, also um Schriften, die ausschließlich der abstrakt-theoretischen Unterrichtung dienen und keine praktischen Anleitungen über die Herstellung und Anwendung von Mitteln und Apparaturen enthalten. Lehrbücher der Chemie, die Angaben über die Herstellung von Geheimtin-

106 OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 5 (20. Mai 1941), in: PA/AA R 67025.
107 Vgl. OKW, Lesestoff für Kriegsgefangene Nr. 6 (30. Dezember 1941), in: PA/AA R 67025.
108 Vgl. OKW, Lesestoff für Kriegsgefangene Nr. 8 (10. April 1942), in: PA/AA R 67025.
109 Aus gegebenem Anlaß erinnerte das OKW im Dezember 1942 daran, daß die Zensur der Bücher unverzüglich vorgenommen werden müsse: »Auf jeden Fall ist zu vermeiden, daß die Bücher monatelang ungeprüft liegen bleiben«, OKW, Lesestoff für Kriegsgefangene Nr. 11 (8. Dezember 1942), in: PA/AA R 67025.
110 OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 6 (8. August 1941), in: PA/AA R 67025.
111 Vgl. die Liste geeigneter deutscher Bücher im Anhang zu: OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 6 (8. August 1941), in: PA/AA R 67025. Insbesondere die abgelegenen Arbeitskommandos sollten etwa in Form von zirkulierenden »Kistenbüchereien« besser mit Büchern versorgt werden, vgl. OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 3, 25. Februar 1941, in: PA/AA R 67025; OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 6 (8. August 1941), in: PA/AA R 67025; OKW, Lesestoff für Kriegsgefangene Nr. 11 (8. Dezember 1942), in: PA/AA R 67025.

ten, Brandstoffen u. a. enthalten, im übrigen aber unbedenklich sind, können ausgehändigt werden, wenn die zu beanstandenden Stellen entfernt oder ausreichend geschwärzt sind[112].

Fluchtversuche führten gewöhnlich zu Sanktionen gegen die Gefangenen. Begünstigungen wurden gestrichen, mitunter auch einmal die frühzeitige Abschaltung des Stroms verfügt, um die Franzosen am allabendlichen Lesen zu hindern[113]. Selten ging die Gewahrsamsmacht so weit, die Bildungsmöglichkeiten gänzlich zu verbieten, wie dies nach dem Zwischenfall Girault 1942 der Fall war. Im Anschluß an die Flucht des Generals, die als »Zäsur«[114] für das Verhältnis zwischen den französischen Kriegsgefangenen und der deutschen Gewahrsamsmacht gilt, wurden kollektive Sanktionen gegen die französischen Kriegsgefangenen verhängt. Zu ihnen zählte auch die provisorische Schließung der Lageruniversitäten[115]. Scapini, so undurchsichtig seine Rolle zuweilen auch ist, sah das deutsche Vorgehen keineswegs gern. Die deutschen Maßnahmen mußten seinen Bestrebungen zuwiderlaufen, die Kriegsgefangenen durch eine positive Grundstimmung in den Lagern von der gemeinsamen Zukunftsaufgabe beider Länder, der gemeinsamen Verteidigung der westlichen Zivilisation durch Frankreich und Deutschland, zu überzeugen[116]. Im Gespräch mit General Reinecke kritisierte Scapini die »suppression des facilités accordées aux officiers pour les études, les distractions, les sports et les promenades«[117] – und konnte, wie es scheint, mit Reineckes vertraulicher Zusicherung zurückkehren, daß diese Maßnahmen demnächst aufgehoben würden[118].

Das Reich duldete die Bestrebungen bildungshungriger französischer Gefangener, ja förderte sie sogar bisweilen, solange eigene vitale Interessen, wie etwa der Arbeitseinsatz der Gefangenen, nicht betroffen waren. Dem widerspricht nicht, daß in französischen Quellen ein sehr ambivalentes, manchmal gar gegensätzliches Bild gezeichnet wird, recht positiv in offiziellen französischen Darstellungen, eher negativ, wenn die Darstellungen aus dem Umfeld einstiger Kriegsgefangener stammen. Einige zeitgenössische Texte berichten, daß einzelne Lagerkommandanten das Unterrichtswesen förderten, indem sie beispielsweise Unterrichtsbaracken und Einrichtungsgegenstände zur Verfügung stellten[119]. Andere stilisieren die Lageruniversitäten zu regelrechten Horten der Resistance[120], die sich trotz aller

112 OKW, Lesestoff für Kriegsgefangene Nr. 8 (10. April 1942), in: PA/AA R 67025; vgl. auch OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 6 (8. August 1941), in: PA/AA R 67025.

113 Vgl. Kusternig, Die »Große Flucht« (wie Anm. 1), S. 276.

114 Overmans, Die Kriegsgefangenenpolitik (wie Anm. 35), S. 766.

115 Vgl. François Boudot, Jean-Marie d'Hoop, Le problème des prisonniers et le gouvernement de Vichy, in: Pierre Arnoult u. a., La France sous l'occupation, Paris 1959, S. 171–186, S. 176f.; D'Hoop hatte während des Krieges als Geschichtsdozent an der Lageruniversität Soest gelehrt, vgl. Rogge, Oflag VI A (wie Anm. 26), S. 59.

116 Zu einer ähnlichen Einschätzung war der französische Kommandant Didelet nach der Flucht dreier Offiziersanwärter aus dem Stalag I A im August 1941 gelangt, vgl. Bericht, Scapinipost Berlin–Paris, 22. August 1941, in: PA/AA 67033.

117 Scapini an Secrétariat d'État à la Guerre, Cabinet du Ministre, 12. April 1943, in: SHAT 2 P 65, dossier 5.

118 Ibid.

119 Vgl. etwa Kusternig, Die »Große Flucht« (wie Anm. 1), S. 288: »Das deutsche Lagerkommando hat diese Bestrebungen zweifellos unterstützt«, sowie Rapport du Colonel Meunier, Officier le plus ancien du Camp Oflag IV D sur l'Organisation et le fonctionnement de cours d'université, Anhang zu Meunier an Bureau international d'éducation, 2. September 1940, in: MAE, Guerre 1939–1945, Vichy, Sous-Série Y, Vichy-Europe, Armistice franco-allemande: Articles de la convention, article 20, no. 173.

120 Vgl. Herbelin, La résistance intellectuelle, in: Après ..., Bulletin des Anciens des universités de Captivité [o. J.], S. 4–6; Paris, La genèse intellectuelle (wie Anm. 80), S. 298; Flament, La vie (wie Anm. 15), S. 321.

Behinderungen durch die Deutschen hätten formieren können. Es ist sicherlich richtig, daß sich massive Unterschiede auch durch die Einstellung einzelner deutscher Lagerkommandanten zu den Bildungswerken oder den Gefangenen insgesamt ergaben. Doch konnten die französischen Gefangenen zumindest über längere Phasen hinweg von einem gewissen Entgegenkommen und einer deutschen Interessenlage profitieren, die bei anderen Gefangenengruppen wie etwa den sowjetischen Gefangenen schlicht nicht gegeben war[121]. Einen Sonderfall stellen die französisch-jüdischen Kriegsgefangenen dar, die zwar drangsaliert und nach einer Weile in gesonderten Baracken untergebracht, aber nicht »entscheidend schlechter«[122] als die übrigen Franzosen behandelt wurden. Unter dem Vorwand, in Frankreich habe sich das Gerücht verbreitet, »daß die Lageruniversitäten zum großen Teil von jüdischen Kr.Gef. geleitet werden, und daß zahlreiche jüdische Kr.Gef. als Dozenten auftreten«[123], verbannten die Deutschen sie 1942 aus den Bildungseinrichtungen. Französische antisemistische Ressentiments wurden instrumentalisiert, um »jüdische Elemente«[124] hier, wie bei allen anderen Freizeitorganisationen, auszuschließen[125].

Zur Anerkennung der Lagerstudien

Immer dringlicher stellte sich unterdessen die Frage einer möglichen Anerkennung der Lagerstudien. In Frankreich hatte man längst erkannt, daß die »augenblickliche Moral einer ganzen Schicht von Kriegsgefangenen«[126] durch die amtliche Anerkennung des in den Lagern durchgeführten Unterrichts »ganz bedeutend« zu heben wäre. Doch wußte man noch zu wenig über das vielschichtige Unterrichtswesen in den Kriegsgefangenenlagern. Eine Anerkennung war erst nach einer Bestandsaufnahme möglich, es galt, sich einen Gesamtüberblick über die einzelnen Unterrichtseinrichtungen zu verschaffen. Im Januar 1941 schickte die französische Regierung deshalb Fragebogen an die Unterrichtsleiter, um Aufschluß über die verschiedenen Unterrichtsaktivitäten, die Wünsche der Beteiligten und die Ernsthaftigkeit ihrer Unternehmungen zu erhalten[127]. Delegierte Scapinis und des Fonds européen de secours aux étudiants versuchten gemeinsam, sich vor Ort einen Überblick über die entstandenen Lageruniversitäten zu verschaffen[128]. Materialsammlun-

121 Vgl. OKW, Richtlinien für die Betreuerarbeit Nr. 6 (8. August 1941), in: PA/AA R 67025. Zur nationalsozialistischen Kriegsgefangenenpolitik und ihrer Gefangenenhierarchie vgl. Helga Bories-Sawala, »Upper class« und »les OST«. Sowjetische Kriegsgefangene und zivile Zwangsarbeiter in Deutschland in der Wahrnehmung ihrer französischen Kameraden, in: Ilja Mieck, Pierre Guillen (Hg.), Deutschland–Frankreich–Rußland. Begegnungen und Konfrontationen. La France et l'Allemagne face à la Russie, München 2000, S. 307–320, S. 313f.; Overmans, Die Kriegsgefangenenpolitik (wie Anm. 35), S. 868–887.

122 Vgl. Overmans, Die Kriegsgefangenenpolitik (wie Anm. 35), S. 766.

123 OKW, Richtlinien für die WPr-Beauftragten Nr. 10 (7. Oktober 1942), in: PA/AA R 67025.

124 Ibid.

125 Scapini hatte von Beginn an befürchtet, daß die Beteiligung jüdischer Gelehrter an den Lageruniversitäten einen Vorwand für deren Schließung geben könne, vgl. SDPG, Bureau militaire, Note pour la Direction des Services de l'armistice (prisonniers de guerre), 8. April 1941, in: AN F 9 2310.

126 SDPG, Délégation de Berlin, Memorandum betreffend den in den Lagern durchgeführten Unterricht, 12. Januar 1941, in: PA/AA R 67025.

127 Vgl. SDPG, Délégation de Berlin, Note relative à l'enseignement dans les Camps de Prisonniers, in: PA/AA R 67025. Ibid. finden sich auch einige dieser Fragebogen.

128 Vgl. Extrait du compte rendu sur l'activité de la délégation de Berlin du 22 février au 20 mars 1941, in: AN F 9 2310, im Anhang dazu finden sich die Fragebogen. Kritisch zur Effektivität dieser Besuche: Desforge (Inspecteur général de l'Instruction publique), Sur les ›Universités de Captivité‹, exposé fait, le 6 Juin 1941, devant le Comité central des œuvres d'assistance aux prisonniers de guerre, 6. Juni 1941, in: AN AJ 16 7140.

gen zu den einzelnen Bildungseinrichtungen entstanden, die noch heute ein recht anschauliches Bild von den Eigenheiten der unterschiedlichen Lagerschulen und -universitäten vermitteln[129]. Zeitgleich rief der Secrétaire d'État à l'éducation nationale et à la jeunesse ein Komitee ins Leben, das sich mit dem akademischen Leben hinter Stacheldraht befassen sollte: »Il s'agissait de rechercher, notamment, les moyens de reconnaître la valeur de l'enseignement donné dans les camps de prisonniers, de sanctionner les études qui y sont faites, de compenser, autant que possible, les retards de scolarité dûs à la captivité«[130]. In enger Anlehnung an die Gedankengänge des Inspecteur général de l'instruction publique, Desforge[131], der von September 1940 bis März 1941 selbst in Gefangenschaft gewesen war und bald wichtigster Ansprechpartner der Regierung in Sachen Lagerstudien wurde, formulierte dieses Komitee im Juli 1941 einen Bericht, der grundlegend für die weitere Behandlung der Kriegsgefangenenproblematik wurde und dessen Empfehlungen zum Teil wörtlich in die späteren Erlasse des französischen Bildungsministeriums Eingang fanden[132].

Systematisch hatte das Komitee verschiedene Optionen, die eine Anerkennung hätten erleichtern können, durchgespielt – und verworfen. Um die Qualität der in den Lagern abgelegten Prüfungen und eine einheitliche Bewertung der erbrachten Leistungen zu gewährleisten, erwog man etwa, reisende Prüfungskommissionen aus Frankreich in die Lager zu entsenden, doch schien ein solches Anliegen schon mit Blick auf die Reise- und Aufenthaltsgenehmigungen, die solche Jurys von den deutschen Behörden hätten erlangen müssen, zum Scheitern verurteilt zu sein. Das Komitee entschied sich ebenfalls dagegen, die Anerkennung von Prüfungen in den jeweiligen Lagern zu empfehlen. Zu stark hätte das nahe, fast intime Zusammenleben von Lehrenden und Lernenden die Überprüfung der Leistung beeinflußen können; zu wahrscheinlich schienen Konflikte zwischen der akademischen und der militärischen Hierarchie, der Dozenten wie Studenten nach wie vor unterworfen waren; und zu unterschiedlich hätten die Prüfungen von Lager zu Lager ausfallen können, als daß ihre Ergebnisse vergleichbar gewesen wären. Erst nach der Heimkehr der Kriegsgefangenen, dessen war sich das Komitee sicher, konnte eine Anerkennung der Lagerstudien erfolgen[133].

Der Secrétaire d'État à l'éducation nationale et à la jeunesse hielt sich strikt an diese Empfehlung, als er sich am 11. September 1941 zum ersten Mal an die Lagerstudenten wandte. Ausdrücklich ermunterte er in seinem »Premier communiqué aux prisonniers de guerre« die Gefangenen zur Gründung von so genannten »centres d'études«, wo immer die personellen Lagerressourcen dies gestatteten. Doch war schon hier die gewählte Bezeichnung Programm. Indem er den Universitätsbegriff fallenließ, sprach der Secrétaire d'État den »centres d'études« von vornherein das ureigene Recht von Universitäten ab, akademische Abschlüsse zu verleihen. Erst nach der Repatriierung, so schrieb der Secrétaire d'État à

129 Vgl. Centre d'entr'aide aux étudiants mobilisés et prisonniers, Cours et conférences organisés dans les camps de prisonniers en Allemagne, 15. Mai 1941, in: AN F 9 2310; Centre d'entr'aide aux étudiants mobilisés et prisonniers, La vie universitaire, intellectuelle et artistique dans les camps de prisonniers français en Allemagne, März 1942, in: AN AJ 16 7140.

130 Maurain, Compte-rendu, 15. Juli 1941, in: AN AJ 16 7140. Dem Komitee gehörten u. a. die Dekane der Pariser Fakultäten, der Directeur de l'École normale supérieure, vier Inspecteurs généraux sowie Vertreter Scapinis und des Centre d'entr'aide aux étudiants mobilisés et prisonniers an.

131 Vgl. Desforge (Inspecteur Général de l'Instruction Publique), Sur les ›Universités de Captivité‹, exposé fait, le 6 juin 1941, devant le Comité central des œuvres d'assistance aux prisonniers de guerre, 6. Juni 1941, in: AN AJ 16 7140.

132 Vgl. Maurain, Compte-rendu, 15. Juli 1941, in: AN AJ 16 7140; Secrétaire d'État à l'éducation nationale et à la jeunesse an Maurain (chargé des fonctions de Recteur de l'Académie de Paris, Président du Comité institué pour l'étude des questions relatives à la vie universitaire dans les camps de prisonniers), 4. August 1941, in: AN AJ 16 7140.

133 Vgl. Maurain, Compte-rendu, 15. Juli 1941, in: AN AJ 16 7140.

l'éducation nationale et à la jeunesse, könnten die Anstrengungen der Gefangenen evaluiert und sanktioniert werden. Um eine solche Evaluation zu ermöglichen, wurden nun, wie von den Experten vorgeschlagen, so genannte Studienzertifikate eingeführt, die Auskunft über die im Lager absolvierten Kurse geben sollten. »Ce certificat de scolarité, qui ne sera en aucun cas assimilé à un diplome d'examen, ne confèrera par lui-même aucun droit, mais il sera pris en considération, lors du rapatriement du titulaire, pour faciliter ses études ulitérieures, sa candidature aux examens et concours, son entrée dans certains établissements«[134]. Um den Heimkehrenden die Möglichkeit zu geben, ihr Wissen wieder aufzufrischen oder um praktische Übungen zu ergänzen, die im Lager nicht möglich gewesen waren, wurde die Möglichkeit erwogen, Centres d'études complémentaires einzurichten, an denen sich die ehemaligen Kriegsgefangenen auf die Prüfungen vorbereiten. In ständiger Abwägung zwischen den Interessen der Lagerstudenten und dem gesamtstaatlichen Interesse, keine zu großen Abstriche beim Bildungsniveau zuzulassen, wurden darüber hinaus Erleichterungen dort erwogen, wo sie das Niveau nicht allzusehr beeinträchtigen würden: etwa durch eine Reduktion der vorgeschriebenen Studienzeit oder eine Ausweitung der Altersgrenzen. Damit möglichst viele Kriegsgefangene von den Bildungswerken profitierten, sollten die Zulassungen zu den Veranstaltungen in den Lagern möglichst tolerant gehandhabt und in den Kreis der Lagerstudenten nicht nur jene aufgenommen werden, die bereits vor dem Krieg an einer Universität eingeschrieben waren.

Nach und nach, in ständiger Auseinandersetzung mit eingehenden Anfragen aus den Lagern, wurden diese Bestimmungen ergänzt und präzisiert. So wurde die Ablegung nicht-universitärer Prüfungen wie etwa des Certificat d'études primaires in den Lagern gestattet[135]. Und auch universitäre Lagerexamina konnten in die spätere Beurteilung der Studienleistungen einfließen. Den Kriegsgefangenen wurde empfohlen, ihren Studienzertifikaten weitere Dokumente beizufügen, die wie schriftliche Examensarbeiten und Prüfungsprotokolle weitere Auskünfte über ihre Qualifikation geben könnten. Nach Möglichkeit sollten sie über den Service diplomatique des prisonniers de guerre an das Ministère de l'éducation nationale in Paris und von dort an die jeweiligen Hochschulen übermittelt werden[136]. Auch das Internationale Komitee vom Roten Kreuz stand als Übermittler zur Verfügung[137]. Die zahlreichen Schriftstücke aus den Lagern, die Prüfungsprotokolle und Examensmitschriften in den Archives nationales zeugen davon, daß dieses Verfahren den Transfer der Dokumente sicherstellen konnte[138]. Und dennoch: Allzuoft mußten die heimkehrenden Gefangenen feststellen, daß ihre Papiere in den Kriegswirren verloren gegangen waren[139].

Damit den Kriegsgefangenen keine Nachteile daraus erwuchsen, daß das Unterrichtswesen in den Lagern nicht immer an den aktuellen Lehrplänen orientiert war, konnten sie nach

134 Carcopino (Secrétaire d'État à l'éducation nationale et à la jeunesse), Premier communiqué aux prisonniers de guerre, 11. September 1941, in: HIA, George Scapini Papers, Box 9, éducation.

135 Vgl. Carcopino (Secrétaire d'État à l'éducation nationale et à la jeunesse), Second communiqué aux prisonniers de guerre, 23. Dezember 1941, in: HIA, George Scapini Papers, Box 9, éducation.

136 Vgl. Ministère de l'éducation nationale, Instruction fixant les modalités d'application du décret du 28 aout 1942 et de l'arrêté du 3 Septembre 1942 relatifs aux prisonniers de guerre candidats à des examens de l'enseignement supérieur, 15. November 1943, in: HIA, George Scapini Papers, Box 9, éducation.

137 Vgl. etwa Pinsun (Officer de confiance Oflag X B) an Ministre de l'éducation nationale, 22. Mai 1944, in: AN F 17 17515.

138 Vgl. etwa die Schriftstücke in AN F 9 2171.

139 Vgl. Kusternig, Die »Große Flucht« (wie Anm. 1), S. 303f.; Desforge an Hamelin, 22. Mai 1945, in: AN F 17 17515. Vgl. auch die entsprechende Aufforderung an die Kriegsgefangenen, alle möglichen Vorkehrungen für einen Verlust von Manuskripten während des Versandes zu treffen, in: Obtention du grade de docteur par les p. g., in: Bulletin d'information no. 8 (22. November 1943), in: SHAT 2 P 65, dossier 4.

ihrer Rückkehr zwischen der alten und der neuen Prüfungsordnung wählen[140]. Schließlich wurde noch während des Krieges ein fakultativer Nachweis eingeführt, der den ehemaligen Gefangenen erlauben sollte, durch eine Abhandlung über ein Thema ihrer Wahl »d'apporter le témoignage de l'enrichissement de tout l'être produit par la rude expérience et la méditation prolongée de l'exil«[141], oder, wie es in dem entsprechenden Erlaß heißt, »de prouver que l'expérience qu'ils ont acquise pendant leur captivité a enrichi toute leur personne et les rend ainsi plus aptes à l'exercice de leur profession«[142]. Um den spezifischen Studienerfahrungen der Gefangenen Rechnung tragen zu können, sollten überdies nach Möglichkeit ehemalige Lagerdozenten an der Evalution der Leistungen beteiligt werden. Das Ministerium rief die Rektoren und Dekane Frankreichs dazu auf, sich vom Geist all dieser Bestimmungen inspirieren zu lassen und sie im Zweifel zugunsten der Kriegsgefangenen auszulegen[143]. Gleichwohl: Die endgültige Entscheidung über die Anerkennung und Bewertung der in den Lagern erzielten Qualifikation oblag den einzelnen Universitäten und nur ihnen.

Weitere Maßnahmen zu Motivation und Integration

Es schien ferner wichtig, die Kriegsgefangenen über Veränderungen im französischen Bildungswesen auf dem Laufenden zu halten, sie über Reformen und Berufsaussichten zu orientieren, ihre Anbindung an die Heimat zu gewährleisten. Schon im Oktober 1941 hatte das Centre d'entr'aide aux étudiants mobilisés et prisonniers eine Broschüre an die Lager gesandt, die die Entscheidungen des Bildungsministeriums in Sachen Lagerstudien kundtat, darüberhinaus aber auch Informationen über die Universitäten und Grandes écoles, das Studentenleben und die Berufsaussichten viel Platz einräumte[144]. Immer wieder wurde diese »Recueil d'information universitaires et professionelles« aktualisiert, im Februar 1944 erschien bereits die achte Version[145]. Das Comité central d'assistance aux prisonniers de guerre en captivité des Französischen Roten Kreuzes versorgte die Lager mit entsprechenden Zeitschriften, etwa dem »Bulletin national d'enseignement primaire«, dem »Annuaire général de l'université«, der »Revue générale de l'enseignement« oder der »L'information universitaire«[146]. Viele derartige Zeitschriften wurden auch von Angehörigen der Gefangenen in die Lager gesandt[147].

140 So für die Facultés des lettres: Carcopino (Secrétariat d'État à l'éducation nationale et à la jeunesse) an die Messieurs les Recteurs, 6. März 1941, in: AN AJ 16 7140; Carcopino (Secrétariat d'État à l'éducation nationale et à la jeunesse) an den Recteur de l'Académie, 20. Januar 1942, in: AN AJ 16 7140.

141 Étudiants de l'Enseignement supérieur, in: L'éphémère 26 (Oktober 1943), S. 9.

142 Vgl. Arrêté relatif aux prisonniers de guerre candidats à des examens de l'Enseignement supérieur, 3. September 1942, in: Journal officiel (6. September 1942); Arrêté relatif aux épreuves facultatives réservés aux prisonniers de guerre candidats à certains examens de l'enseignement supérieur, 23. Dezember 1942, in: Journal officiel (8. Januar 1943).

143 Vgl. Ministère de l'éducation nationale, Instruction fixant les modalités d'application du décret du 28 aout 1942 et de l'arrêté du 3 Septembre 1942 relatifs aux prisonniers de guerre candidats à des examens de l'enseignement supérieur, 15. November 1943, in: HIA, George Scapini Papers, Box 9, éducation.

144 Vgl. Centre d'entr'aide aux étudiants mobilisés et prisonniers (Hg.), Recueil d'informations universitaires & professionnelles, Paris Oktober 1941, in: AN AJ 16 7140.

145 Vgl. Centre d'entr'aide aux étudiants mobilisés et prisonniers (Hg.), Huitième recueil d'informations universitaires & professionnelles. Documentation Générale III, Paris Februar 1944, in: AN 72 AJ 306.

146 Vgl. Documentation existant à la bibliothèque de chaque camp, 20. Januar 1944, in: AN F 9 2694. Vgl. auch die monatlichen tabellarischen Aufstellungen, über die in die Lager abgegangenen Zeitschriften und Bücher, z. B. Comité central d'assistance aux prisonniers de guerre en captivité, sec-

Eine weitere Möglichkeit, die Kriegsgefangenen einzubinden, sie zu motivieren und der Wertschätzung der Heimat zu versichern, bestand in der Durchführung von Wettbewerben und Preisausschreiben. Die kriegsgefangenen Architekturstudenten wurden von ihrem Außenministerium mit Entwürfen für den Neubau der komplett zerstörten französischen Botschaft in Berlin betraut[148]. Die YMCA schrieb in den unterschiedlichsten Wissenssparten Preise in Höhe von bis zu 400 Schweizer Franken aus und forderte auch Essays zu zukunftsgewandten Themen ein, etwa über notwendige Universitätsreformen, die Konstruktion des besten Wohnhauses für kriegszerstörte Gegenden oder »The post-war school – What should it be?«[149]. Die Academie française ehrte zwölf Kriegsgefangene, die sich um das intellektuelle Leben ihrer Lager verdient gemacht hatten[150]. Eine Broschüre des Französischen Roten Kreuzes vom Februar 1944 stellte auf vollen 75 (!) Seiten angebotene Preisausschreiben zusammen. Viele von ihnen richteten sich speziell an Studenten und Akademiker, etwa in Form wissenschaftlicher Ausschreibungen im medizinischen Bereich[151] oder Preisausschreibungen einzelner französischer Universitäten.

Einem ähnlichen, auch mit propagandistischen Hoffnungen verbundenen Ziel dienten die zahlreichen Ausstellungen, die in Frankreich das kulturelle Schaffen der Kriegsgefangenen einer größeren Öffentlichkeit präsentierten[152] und sehr oft auch eine Sektion zum wissenschaftlichen Lagerbetrieb enthielten[153]. Eine besondere Rolle kam einer Ausstellung zu, die 1944 vom Comité central d'assistance aux prisonniers de guerre en captivité des Französischen Roten Kreuzes organisiert wurde und viel Resonanz fand[154]. Unter dem Titel

tion bibliothèque et jeux, Documentation pour Cercles Pétain et Centres d'études, Envoi de décembre 1943, in: SHAT 2 P 77, dossier 2.

147 Vgl. Renseignements Desforge au Sergent Sevoz (Stalag II B Kd. 689), 9. Juni 1943, in: AN F 9 2694.

148 Vgl. Ministère des Affaires étrangers, Règlement de concours pour la reconstruction de l'Ambassade de France à Berlin, ouvert entre tous les architectes français prisonniers de guerre, in: Secrétaire d'État à l'éducation nationale et à la jeunesse, Renseignements en date du 30 Juin 1944 à l'usage des étudiants des écoles d'architectures reconnues par l'État et se trouvant actuellement retenus en captivité en Allemagne, S. 1–5, in: HIA, George Scapini Papers, Box , Reconstruction de l'Ambassade de France à Berlin.

149 Vgl. YMCA, »In Captivity« Competitions, June 1943, in: AN F 9 3385.

150 Vgl. Attribution de prix de l'Académie française à 12 prisonniers, in: Bulletin d'information no. 5 (28. April 1943), in: SHAT 2 P 65, dossier 4.

151 Vgl. Comité de sauvegarde des œuvres de la pensée et de l'art français créées en captivité, Prix et concours. Répertoire établi à l'intention des prisonniers de guerre, Februar 1944, in: AN 72 AJ 304. Vgl. auch den Ergänzungsband vom Juli 1944, ibid.

152 Einen ersten Einblick in die zahlreichen, verschiedenartigen Ausstellungsprojekte geben die unterschiedlichen Mappen in: AN F 9 2309. OKW und Scapini beäugten die Vielzahl der Ausstellungsprojekte zunehmend skeptisch: »L'on risque en effet d'assister à une dissémination des efforts et à ne donner au public français qu'une vue très partielle de l'atmosphère des camps« (Scapini). Mitunter genehmigte das OKW den Versand von Ausstellungsstücken aus den Lagern nicht, zumal wenn es sich um Ausstellungsprojekte in der freien Zone Frankreichs handelte, da es keine Garantie hatte »quant à l'esprit qui présidera à l'organisation de ces expositions«, vgl. Scapini an Monsieur l'Amiral de la Flotte, Vice-Président du conseil (Secrétariat général Vichy), 16. Januar 1942, in: SHAT 2 P 77, dossier 2; SDPG, Délégation de Berlin an Bureau Universitaire, 24. September 1943, in: AN F 9 2309.

153 So widmete die Exposition Pétain des Aspirantenlagers, die als Wanderausstellung auch in Königsberg gezeigt wurde, einen Ausstellungsbereich neben »Études très sérieuses dans le cadre du Mouvement Pétain« der »Université avec ses annexes«. Zur Eröffnung der Ausstellung kamen Vertreter der Universität Königsberg ins Lager, vgl. Cabinet, Bureau d'Études, Note pour le Cabinet Civil du Maréchal, 21. August 1942, sowie Général Didelet (Directeur du Camps des Aspirants) an Général Bridoux (Secrétaire d'État à la guerre), 31. Juli 1942, in: SHAT 2 P 77, dossier 3.

154 Vgl. etwa: Une exposition de la vie intellectuelle dans les camps de prisonniers, in: L'Œuvre (25./26. März 1944); Peintres, sculpteurs, architectes des stalags. Un train complet amènera d'Allemagne les

»L'âme de camps« war sie weniger darauf angelegt, individuelle Kunstwerke einzelner Kriegsgefangener vorzustellen, als vielmehr die »Seele« der Lager zu veranschaulichen: die »créations collectives«[155], den Mannschaftsgeist, die Solidarität und die »fraternité créatrice«[156], die die Atmosphäre in den Lagern kennzeichneten. Jedes Lager sollte für diese Ausstellung einen eigenen Stand gestalten und dabei ausdrücklich auch das intellektuelle Leben berücksichtigen. Durch eine anschauliche Präsentation der Lageruniversitäten, des certificat de scolarité, der Korrespondenzkurse für Arbeitskommandos oder der Lagerbibliotheken sollte die Ausstellung zeigen, daß die Kriegsgefangenen ihre Kultur bereicherten, sich auf Examina vorbereiteten, in ihrem professionellen Leben engagiert waren, die Probleme in Frankreich verfolgten und sich auf die gemeinsamen Aufgaben nach der Rückkehr schon jetzt, in Gefangenschaft, vorbereiteten[157]. Der Hinweis auf die Leistungsfähigkeit des französischen Geistes selbst unter derart widrigen Umständen stärkte das Selbstbewußtsein der Gefangenen[158], trug zu einer Anerkennung ihrer Arbeit bei – und half dem Vichy-Regime nebenbei, die Schattenseiten der Gefangenschaft vergessen zu machen[159].

Je stärker sich in Frankreich die Erkenntnis durchsetzte, daß die in Gefangenschaft entstandenen Werke zum »patrimoine intellectuel et artistique de la France«[160] gehörten, desto bedeutender wurde die Frage, wie sich die Manuskripte, Kunstwerke und Kompositionen sicher nach Frankreich überführen ließen. Zu diesem Zweck richtete das Comité central d'assistance aux prisonniers de guerre en captivité des Französischen Roten Kreuzes im November 1943 ein eigenes Komitee ein, das formal als Unterkomitee der Commission de l'aide intellectuelle agierte und dessen Aufgabe es war, »d'assurer, dès à présent, le retour, la conservation, la protection et la diffusion éventuelle de tout ce qui est né du génie créateur de nos compatriotes en exil: écrivains, artistes, compositeurs, universitaires, savants, chercheurs, inventeurs, artisans«[161]. Unter der Präsidentschaft des ständigen Sekretärs der Academie française, Georges Duhamel, widmete sich dieses Comité de sauvegarde des œuvres de la pensée et de l'art français créés en captivité fortan der ehrgeizigen Aufgabe, die Inventarisierung der vorhandenen Werke voranzutreiben, die Kriegsgefangenen durch Fragebo-

œuvres d'art exécutées dans les camps, in: Les nouveaux temps (10. März 1944); En captivité, les artistes ont souvent bénéficié d'un traitement de faveur, in: Aujourd'hui (21. Juli 1944); Témoignage des oflags et des stalags. L'âme des camps est présente parmi nous, in: Les nouveaux temps (26. Juli 1944).

155 Organisation par le Comité central d'assistance de l'exposition de la vie intellectuelle, spirituelle et sociale des camps de p. g., in: Bulletin d'information no. 9 (7. Februar 1944), in: SHAT 2 P 65, dossier 4.

156 Ibid.

157 Vgl. Comité central d'assistance aux prisonniers de guerre, Note d'information pour les Camps, [o. D.], in: AN F 9 2886; Comité central d'assistance aux prisonniers de guerre, Note d'information pour les Camps, 10. Januar 1944, in: AN F 9 2309; Comité central d'assistance aux prisonniers de guerre, Troisième note d'information pour les Camps, 24. Februar 1944, in: AN F 9 2886; Comité central d'assistance aux prisonniers de guerre, Quatrième note d'information pour les Camps, 30. April 1944, in: AN F 9 2886.

158 Vgl. Kusternig, Die »Große Flucht« (wie Anm. 1), S. 285.

159 Vgl. Boudot, d'Hoop, Le problème des prisonniers (wie Anm. 115), S. 182.

160 Comité de sauvegarde des œuvres de la pensée et de l'art français crées en captivité (Croix-Rouge français), Prix et concours. Répertoire établi à l'intention des prisonniers de guerre, Februar 1944, in: AN 72 AJ 304.

161 La sauvegarde des œuvres de la pensée et de l'art français créées en captivité, in: Bulletin d'information no. 9 (7. Februar 1944), in: SHAT 2 P 65, dossier 4; Zur Gründungsgeschichte des Comité de sauvegarde vgl. Commission de l'aide intellectuelle, Réunion du 30 septembre 1943, in: AN F 9 2309.

gen zur Meldung und zum Versand ihrer Produkte zu ermuntern[162], in Übereinstimmung mit den deutschen Stellen den Versand sicherzustellen, die Aufbewahrung der aus den Lagern eingehenden Werke zu gewährleisten und dabei auch jene Werke zu berücksichtigen, die bereits in die Hände von Angehörigen und Freunden der Gefangenen gelangt waren[163]. Je nach Beschaffenheit wurden die beim Comité de sauvegarde eingehenden Werke unterschiedlich behandelt. Manuskripte und Musikpartituren wurden auf Mikrofilm verfilmt und diese in der Nationalbibliothek aufbewahrt; wissenschaftliche Werke sollten in der Académie des sciences deponiert werden. Erfindungen wurden dem Patentamt gemeldet, Kunstwerke abfotografiert und dann unter technischer Aufsicht des Secrétariat général des beaux-arts in den Archives nationales gelagert. Auf Wunsch der Gefangenen leitete das Comité de sauvegarde die Originale nach der Verfilmung auch an andere Stellen weiter, sandte sie bei Preisausschreiben ein, schlug sie bei Wettbewerben vor oder bat die Académie des sciences um eine Studie der wissenschaftlichen Manuskripte[164]. So gelang es ihm, die Objekte der französischen Öffentlichkeit vorzustellen und Wertschätzung für das zu wecken, was hinter Stacheldraht geleistet wurde.

Die provisorische Regierung und die Wiedereingliederung der Studenten

Nach der Befreiung von Paris im August 1944 rollte die provisorische Regierung die Frage der Reintegration der kriegsgefangenen Studenten noch einmal neu auf. Sie ließ prüfen, ob sich die Maßnahmen der Vichy-Regierung bewährt hatten oder von Grund auf überholt werden mußten. Als Generalinspekteur Desforge im September 1944 umfassend über die einzelnen Maßnahmen referierte, plädierte er dafür, den von Vichy eingeschlagenen und von ihm selbst nicht unwesentlich mitgestalteten Kurs fortzusetzen und das Gros der Maßnahmen beizubehalten, so sehr natürlich eine gewisse Harmonisierung mit den Grundeinstellungen und Entscheidungen der provisorischen Regierung herbeizuführen war[165]. Daß die Hochschulen bislang gute Erfahrungen mit der Integration heimkehrender Studenten gemacht hatten und die Anerkennungspraxis, wie auch Beispiele von der Sorbonne nahelegen[166], zufriedenstellend zu funktionieren schien, erleichterte diesen Entschluß[167]. Die vier zentralen Gesetzestexte, in denen die provisorische Regierung die Anerkennung der Lagerexamina und die Zulassung der ehemaligen Kriegsgefangenen zu Hochschulen, Prüfungen und Concours regelte und Ausnahmeregelungen kundgab, lehnten sich sehr eng an die entsprechenden Texte Vichys an[168]. Änderungen betrafen den Geltungsbereich der Vergünsti-

162 Zahlreiche dieser Fragebögen, auf denen die Kriegsgefangenen Angaben zu den von ihnen produzierten Werken machten, finden sich heute, alphabetisch sortiert, in den Archives nationales, vgl. AN 72 AJ 304.

163 Eine 24 Seiten lange Zusammenstellung der in Kriegsgefangenschaft entstandenen Werke findet sich als Nomenclature succincte d'œuvres personnelles dues à des prisonniers de guerre, in: AN 72 AJ 304.

164 Vgl. Anm. 155. Vgl. auch La sauvegarde des œuvres de la pensée et de l'art français créées en captivité, in: Bulletin d'information no. 9 (7. Februar 1944), in: SHAT 2 P 65, dossier 4. Sitzungsprotokolle des Comité de sauvegarde des œuvres de la pensée et de l'art finden sich in AN F 9 2309 und AN F 9 2886.

165 Vgl. Desforge, Les prisonniers de guerre et l'université, 20. September 1944, in: HIA, George Scapini Papers, Box 9, éducation.

166 Vgl. Ellenberger, Fischer, Geologie (wie Anm. 21), S. 128.

167 Vgl. Desforge an Jauffret (Professeur à la Faculté de droit, Aix en Provence), 8. April 1944, in: AN F 17 17516.

168 Vgl. Ordonnance instituant des mesures exceptionnelles en matière d'examens et concours, in: Journal officiel, 21. April 1945; Arrêté fixant les conditions générales dans lesquelles les anciens prison-

gungen, der von den Kriegsgefangenen teils auf Widerstandskämpfer, politische Deportierte, Soldaten der Armeen de Gaulles und Internierte ausgeweitet wurde, neuerdings aber politisch kompromittierte Studenten von den Vergünstigungen ausnahm[169], oder sie sahen weitere Vergünstigungen vor, wie etwa die Abschaffung mündlicher Prüfungen beim Baccalauréat für die Heimkehrer[170].

Ausgebaut wurde auch die materielle Hilfe für die heimkehrenden Studenten. Seit Kriegsbeginn gewährte Frankreich seinen kriegsgefangenen Studenten über die intellektuelle Hilfe in Form von Büchern und Anerkennungsbescheiden hinaus Hilfsleistungen in Form von Nahrungsmittelpaketen, Decken und Tabakrationen[171]. Bei der Heimkehr genügte es ebenfalls nicht, den Gefangenen durch die Regelung der Anerkennungs- und Zulassungsfragen den Zugang zu den Hochschulen zu ermöglichen. Vielmehr galt es, sie auch materiell in die Lage zu versetzen, ihre durch den Krieg unterbrochenen Studien (wieder-)aufnehmen zu können, und ihre Integration durch eine umfassende Beratung zu erleichtern. Diese Aufgabe erfüllte vor allem das in Paris eingerichtete Comité universitaire du retour, dem Mitglieder aller Pariser Schulen und Fakultäten angehörten, die ihrerseits als Ansprechpartner an den verschiedenen Hochschulen fungierten. Auch an jedem Hochschulort wurde nun ein sogenanntes Comité universitaire du retour eingerichtet, um den Studenten und Dozenten bei ihrer Wiedereingliederung zur Hand zu gehen, sie mit Kleidung, Nahrung und Lehrbüchern zu versorgen, medizinische Hilfe zu leisten und ihnen bei der Suche nach einer Unterkunft behilflich zu sein[172]. Der Staat suchte unterdessen die finanziellen Probleme zu lindern, zumal er es nicht mehr mit jungen Studenten zu tun zu haben glaubte, sondern mit »d'hommes faits, mûris par l'épreuve«[173], die rasch ein eigenes

niers, déportés et mobilisés pourront se présenter aux concours d'entrée des différentes écoles, in: Journal officiel, 12. Juni 1945; Décret relatif à la validation des examens subis et des études accomplies dans les camps de prisonniers de guerre et de déportés, in: Journal officiel, 8. Juni 1945; Arrêté fixant le régime des études et examens de certaines catégories d'étudiants et élèves victimes de la guerre de 1939–1945, in: Journal officiel, 15. August 1945. Alle vier Texte finden sich auch in einer Broschüre des Ministère des prisonniers, déportés et réfugiés, Bilan d'un effort, [o. D.], S. 183–189. Vgl. ferner François Cochet, Les exclus de la victoire, Paris 1992, S. 127f.; Christophe Lewin, Le retour des prisonniers de guerre français. Naissance et développement de la F.N.P.G. 1944–1952, Paris 1986, S. 81. 1948 wurden die Anerkennungsmöglichkeiten auf das certificats d'aptitude professionnelle und die brevets professionnels ausgeweitet, vgl. Décret relatif à la validation des examens de même nature que les certificats d'aptitude professionnelle et brevets professionnels passés par les anciens prisonniers de guerre en captivité, in: Journal officiel, 20. Oktober 1948.

169 Vgl. etwa Arrêté fixant les conditions générales dans lesquelles les anciens prisonniers, déportés et mobilisés pourront se présenter aux concours d'entrée des différentes écoles, in: Journal officiel, 12. Juni 1945; Arrêté fixant le régime des études et examens de certaines catégories d'étudiants et élèves victimes de la guerre de 1939–1945, in: Journal officiel, 15. August 1945. Dies entsprach den Empfehlungen Desforges, vgl. Desforge, Les prisonniers de guerre et l'Université, 20. September 1944, in: HIA, George Scapini Papers, Box 9, éducation.

170 Vgl. Ministère des prisonniers, déportés et réfugiés, Bilan d'un effort, [o. D.], S. 156.

171 Vgl. Centre d'entr'aide aux étudiants mobilisés et prisonniers, Les Lycées de Paris offrent des livres aux étudiants et universitaires prisonniers, 7. Mai 1941, in: AN 72 AJ 306.

172 Vgl. Centre d'entr'aide aux étudiants mobilisés et prisonniers, Notice d'informations pratiques du Comité universitaire du retour, Juli 1944, in: AN AJ 16 7140; Lewin, Le retour (wie Anm. 168), S. 81. Vgl. ferner die Compte-rendu der Commission universitaire du Retour de l'Académie de Paris vom 15. Dezember 1941, 24. Januar 1942 und 12. Januar 1943, in: AN F 9 2310 und AN F 9 3022. Einem ähnlichen Zweck diente die Campagne nationale du Retour, die um Spenden, Kleidung und Unterkunft für ehemalige Kriegsgefangene und Deportierte warb und an der sich die Universitäten in Zusammenarbeit mit den lokalen Comités d'accueil zu beteiligen hatten, vgl. Cabinet du ministre de l'éducation nationale an die Rektoren, 21. Juni 1945, in: AN F17 17515.

173 Vgl. Desforge, Les prisonniers de guerre et l'Université, 20. September 1944, in: HIA, George Scapini Papers, Box 9, éducation.

Heim und eine Familie gründen wollten oder bereits gegründet hatten. Ehemalige Kriegsgefangene wie ehemalige Widerstandskämpfer, politische Inhaftierte und Soldaten konnten einen Antrag auf Befreiung von allen Studien- und Prüfungsgebühren stellen sowie umfassende Finanzbeihilfen erhalten, die auch zu berücksichtigen wußten, daß von diesem Geld gelegentlich Familien ernährt werden mußten[174]. Viele der bisherigen Kriegsteilnehmer fanden trotzdem den Weg nicht mehr zurück an eine Universität. Schätzungsweise 25% derjenigen, deren Studien durch die Mobilisierung unterbrochen worden waren, nahmen sie nicht wieder auf[175].

Nicht minder schwierig gestaltete sich die Wiedereingliederung der Bücherbestände der Lagerbibliotheken. Das Genfer Comité consultatif pour la lecture des prisonniers et internés de guerre hatte sich schon 1943 mit der Frage befaßt, wie die Bibliotheksbestände gesichert und in die Nachkriegszeit überführt werden könnten[176]. Dabei hatte es zunächst jugoslawische und polnische Kriegsgefangenenlager vor Augen, in denen sich wertvolle Bücher fanden, die anderswo nicht mehr aufzutreiben waren[177]. Auch den Franzosen erschienen die bis zu 45 000 Bände umfassenden Lagerbibliotheken bald als »une véritable richesse«:

Des quantités très importantes de livres ont été envoyées dans les camps de P.G. et de travailleurs par les différents organismes français et étrangers d'entr'aide. Les bibliothèques de camp comprennent non seulement des ouvrages courants, mais également des livres d'études dont certains sont actuellemnt introuvables en France. Elles représentent donc un capital national d'une importance toute particulière à un moment où le manque de papier et d'énergie interdit pratiquement toute réimpression et où tant de bibliothèques françaises ont été détruites par les évènements de guerre[178].

So bat das französische Ministerium für Kriegsgefangene, Deportierte und Flüchtlinge, noch während die Kampfhandlungen andauerten, die französische Sektion von SHAEF, den Transfer der Lagerbibliotheken nach Frankreich einzuleiten – auch wenn die Militärkommandanten vor dem Ende der Kampfhandlungen nur ungern Transportmittel zur Verfügung stellen wollten und die Einrichtung zentraler Sammel- und Versandstationen Probleme bereitete[179]. Die internationalen Hilfsorganisationen wurden unterdessen gebeten, nicht auf einer Aufsplitterung der Bibliotheken zu bestehen und statt dessen die von ihnen gespendeten Bücher französischen Bildungseinrichtungen zu überlassen[180]. Tatsächlich scheinen auf diesem Wege zahlreiche Bücher den Weg nach Frankreich gefunden zu haben. In den Kriegswirren der letzten Monate freilich ließen sich Pläne, Lagerbibliotheken geschlossen an französische (oder polnische) Universitäten zu überführen, deren eigene

174 Vgl. Ordonnance relative à l'exonération des droits scolaires et universitaires et à l'aide aux étudiants victimes de la guerre, in: Journal officiel (5. August 1945); Ministère des prisonniers, déportés et réfugiés, Bilan d'un effort, [o. D.], S. 157, S. 189–191.

175 Vgl. Lewin, Le retour (wie Anm. 168), S. 81.

176 Vgl. Comité consultatif pour la lecture des prisonniers et internés de guerre, Rapport (wie Anm. 22), S. 11f.

177 Vgl. Compte-Rendu de la Réunion de la Commission de Coordination de l'Aide Intellectuelle aux Prisonniers de Guerre qui s'est tenue à Annemasse le Ier Décembre 1943, in: AN F 9 2309.

178 Le Chef d'état-major de la Mission française de rapatriement en Allemagne, Note pour Messieurs Jacobsen et Humet, 5. Februar 1945, in: AN F 9 3301.

179 Vgl. die Korrespondenz zwischen Jacobsen (Commandant de la Mission française de rapatriement des prisonniers de guerre auprès de SHAEF) und Poignant (Chef d'état-major de la Mission française de rapatriement en Allemagne) vom Februar 1945, in: AN F 9 3301.

180 Vgl. Comité consultatif pour la lecture des prisonniers et internés de guerre, Rapport (wie Anm. 22), S. 11. Zu den Eigentumsverhältnissen vgl. auch Hauptreferat West an Dienststelle Scapini, 21. Oktober 1941, in: PA/AA R 67025.

Bibliotheken im Krieg zerstört worden waren, nicht immer umsetzen[181]. Viele Bestände wurden bei der Auflösung der Lager auseinandergerissen oder in den letzten Wochen doch noch zerstört. Noch heute aber wird sich das ein oder andere Lagerbuch in den französischen Bibliotheken finden lassen, wie dies im übrigen auch in Deutschland der Fall ist[182].

Jedes dieser Bücher erinnert an ein Studium, das den schwierigen Bedingungen der Kriegsgefangenschaft abgerungen werden mußte und doch mitunter ein beachtliches Niveau erreichte. Ohne den Impuls, die Initiative und das langfristige Engagement einzelner Kriegsgefangener wäre ein solches Bildungswerk hinter Stacheldraht nicht möglich gewesen. Doch mag diese Darstellung auch gezeigt haben, wie wichtig es für den Erfolg der Bestrebungen war, daß die junge Elite hinter Stacheldraht aus den unterschiedlichsten Gründen in Frankreich wie auch bei der deutschen Gewahrsamsmacht auf Interesse stieß. Daß die Lageruniversitäten von beiden Seiten nicht nur unterstützt, sondern zuweilen auch instrumentalisiert wurden, blieb nicht aus. Letztlich aber war es durch den Impuls von innen und die Hilfe von außen möglich geworden, Grundlagen für eine Qualitätssicherung und spätere Anerkennung der Studienleistungen zu legen. Zumindest für einige wenige junge Schüler und Studenten waren die langen Monate der Gefangenschaft so keine gänzlich »verlorenen Jahre«[183].

181 So hatte die gut sortierte Lagerbibliothek des Oflag VI A mit ihren 30–40 000 Bänden an die Universität Caen überführt werden sollen, vgl. Rogge, Oflag VI A (wie Anm. 26), S. 58f. Die französischen Kriegsgefangenen des Oflag XVII A hatten ihre gemeinschaftlich besessenen Bücher der Polnischen Akademie der Natur- und Geisteswissenschaften in Krakau vermachen wollen, vgl. Kusternig, Die »Große Flucht« (wie Anm. 1), S. 310f. Doch konnte beides nicht mehr umgesetzt werden.

182 Vgl. Gruß aus Trinidad. Lesefreude im Gefangenenlager, in: Ruprecht. Heidelberger Student-(inn)enzeitung 50 (3. November 1997); Rogge, Oflag VI A (wie Anm. 26), S. 60.

183 Walter Hemsing, Verlorene Jahre? Vom Sinn der Kriegsgefangenschaft, in: Ders., Kriegsgefangenschaft und Heimkehr. Gedanken und Vorschläge zu Nöten dieser Zeit, hg. vom Ausschuß für Kriegsgefangenenfragen beim Länderrat der amerikanischen Besatzungszone, Stuttgart, und der Schriftleitung der Zeitschrift »Caritas«, Freiburg i. Br., Stuttgart 1948, S. 22–24.

Matthieu Osmont

Être en guerre

Expérience et mémoire de la Seconde Guerre mondiale en Europe

Colloque international organisé par l'Institut historique allemand de Paris et de l'Institut de recherche d'histoire militaire de Potsdam en coopération avec les Instituts historiques allemands à Londres, Moscou, Rome, Varsovie et l'Institut d'histoire du temps présent Paris, les 3 et 4 avril 2006

La recherche historique sur la Seconde Guerre mondiale en Europe s'est enrichie ces dernières décennies des apports de l'histoire sociale, de l'histoire culturelle et de l'histoire des mentalités, qui ont permis de mieux comprendre le déroulement du conflit et d'élargir le champ traditionnel de l'histoire militaire. Les premières comparaisons internationales ouvrent également une voie prometteuse pour des recherches futures. Dans le même temps, le grand public s'intéresse à des questions nouvelles comme les bombardements et le rôle des populations civiles dans la guerre. Ces tendances que l'on relève dans différents pays posent le problème d'une »européisation« de l'histoire de la Seconde Guerre mondiale. Une histoire européenne du conflit est-elle envisageable? Est-elle souhaitable? Ces questions ont soulevé d'intenses discussions lors d'un colloque organisé à Paris les 3 et 4 avril 2006.

Sous l'intitulé »Être en guerre. Expérience et mémoire de la Seconde Guerre mondiale en Europe«, l'Institut historique allemand de Paris et l'Institut de recherche d'histoire militaire de Potsdam ont réuni durant deux jours des historiennes et historiens de Belgique, Allemagne, France, Grande-Bretagne, Italie, Luxembourg, Pologne et Russie. Selon la volonté des organisateurs, Jörg Echternkamp (MGFA Potsdam/Paris) et Stefan Martens (IHA Paris), les intervenants devaient étudier la question des expériences et des mémoires de la guerre dans les différents pays, en dépassant la césure de 1945. La guerre elle-même et l'immédiat après-guerre sont en effet des périodes déterminantes pour la construction de la mémoire collective et personnelle des événements. Cette mémoire est dynamique, car les accents placés sur tel ou tel aspect de la guerre se déplacent et se renouvellent comme l'a souligné Jörg Echternkamp dans son exposé introductif. Un des objectifs du colloque était de saisir les »conjonctures de la mémoire« qui expliquent ces évolutions. Il s'agissait d'autre part de favoriser une comparaison à l'échelle européenne sur l'expérience et la mémoire de la guerre. Et, si le colloque a été divisé en six chapitres géographiques, les fils conducteurs pour une comparaison n'ont pas manqué d'émerger au fil des interventions et des discussions qui les ont suivies[1].

La première section, présidée par Pieter Lagrou (Bruxelles), s'intéressait aux pays du Benelux. Benoît Majerus (Luxembourg) a analysé les ressorts de l'occupation allemande de 1940 à 1945 au Benelux, une région qui intéressait les dirigeants nazis, mais aussi l'armée et l'université allemandes dans l'entre-deux-guerres. L'horizon d'attente des dirigeants nazis vis-à-vis des pays du Benelux trouve ses fondements dans trois »espaces d'expérience »essentiels: la Grande Guerre (où de nombreux soldats allemands ont vu la Belgique occupée), l'oc-

1 Pour plus de détails sur le déroulement du colloque, consulter le site web de l'Institut historique allemand de Paris sur http://www.dhi-paris.fr (rubrique »Manifestations«).

cupation de la Rhénanie et de la Sarre (quand les rôles ont été inversés) et la *Westforschung* des années 1920–1930. L'occupation du Benelux entre 1940 et 1945 a été imaginée et préparée par l'armée et l'administration allemandes, contrairement à celle de 1914–1918. On a fait appel à des membres de la *Westforschung* et à des fonctionnaires impliqués dans l'administration militaire de la région durant la Première Guerre mondiale. Par conséquent, selon MAJERUS, il faut prendre en compte un double niveau d'interprétation pour comprendre la nature des régimes d'occupation en Belgique, aux Pays-Bas et au Luxembourg entre 1940 et 1945: un niveau supérieur qui est celui de la doctrine nazie de hiérarchie des races et des peuples et un niveau inférieur qui est celui des individus qui ont administré le pays et qui sont marqués par l'expérience de la Grande Guerre et de ses suites.

Dans son intervention sur la mémoire du conflit au Benelux, Chantal KESTELOOT (Bruxelles) a d'abord mis en avant un point commun qui unit Belgique, Pays-Bas et Luxembourg: le »commémorationnisme« et la victimisation. En effet, les victimes reconnues ou autoproclamées sont nombreuses dans les trois pays: prisonniers de guerre, résistants, Juifs, Flamands ou Wallons en Belgique, etc. Un second point commun est l'intérêt particulier des historiens mais aussi des journalistes et des documentaristes depuis les années 1960 pour la parole des témoins. Par contre, les différences sont nombreuses dans les conséquences de la guerre sur la construction de l'imaginaire national dans les trois pays. Au Luxembourg, la guerre achève le processus de formation de l'identité nationale, car c'est la première fois que des Luxembourgeois meurent en grand nombre pour leur pays. Aux Pays-Bas, le mythe résistant s'est progressivement transformé en traumatisme national quand on a découvert l'ampleur de la déportation des Juifs hollandais. En Belgique, la guerre a creusé les divisions du pays: entre peuple et élites, entre Églises, et surtout entre communautés flamandes et wallonnes.

Le débat qui a suivi les interventions a porté sur la définition des concepts utilisés (expérience, mémoire, histoire) et sur l'entrée dans l'ère du témoignage. Henry ROUSSO (Paris) a souligné en effet l'importance des témoignages écrits sur la Première Guerre mondiale. La nouveauté après 1945, c'est que la société entière témoigne, et non plus seulement les combattants. D'autre part, la »victimisation« a conduit à une inversion des rôles: le témoignage du résistant ou du ›héros‹ est disqualifié au profit des victimes civiles. Philippe BUTON (Reims) a évoqué quant à lui un certain télescopage entre la mémoire des deux conflits mondiaux. Localement, la mémoire de l'occupation allemande entre 1914 et 1918 a été plus forte que celle de 1940–1945 – même si cette dernière période occupe une place dominante dans la mémoire collective.

La deuxième section du colloque, présidée par Matthias REISS (IHA Londres) concernait la Grande-Bretagne. Dans un premier exposé de John RAMSDEN (Londres), lu par Richard BESSEL (York), il était question du mythe de la »guerre du peuple« *(The People's War)* en Grande-Bretagne. Ce mythe a sa figure de proue: Winston Churchill, le combattant de la liberté et le grand vainqueur de la guerre aux yeux des Britanniques, mais aussi de nombreux étrangers. Derrière Churchill, c'est le peuple britannique qui peut être fier de sa résistance héroïque contre Hitler. Ce mythe de la victoire a été entretenu par les autorités britanniques après 1945, alors que la Grande-Bretagne perdait son empire colonial et connaissait une période de déclin économique. Le mythe est encore vivant dans les années 1980–1990, comme le montrent les fêtes de la victoire après la guerre des Malouines en 1982 (organisées sur le modèle des fêtes de 1945–1946) ou les manifestations à tendance xénophobe qui marquent les matchs de football opposant l'équipe britannique à l'équipe d'Allemagne. Les historiens britanniques ont depuis longtemps nuancé le mythe de l'unité du peuple britannique derrière Churchill durant la Seconde Guerre mondiale. Mais ces discours révisionnistes ont peu de prise sur l'opinion publique, qui compare chaque nouveau Premier Ministre à Churchill. Ce mythe est entretenu par les tabloïds, qui commémorent les événements de la guerre patriotique, mais qui diffusent aussi des préjugés xénophobes qui font toujours référence à 1939–1945.

Mark CONNELLY (Kent) a étudié la mémoire et l'histoire du Front Intérieur *(Home Front)* en Grande-Bretagne. L'année 1940 est une année charnière, selon lui, car les Britanniques ont résisté seuls contre l'attaque nazie. Cette réaction est devenue un élément fondateur de l'identité britannique. La mémoire de ces événements a évolué après la guerre. De 1945 aux années 1960, l'histoire locale a consolidé le mythe d'une parfaite coopération de la population avec les autorités municipales pour faire face aux bombardements. Les films et la littérature évoquaient encore très peu la vie des populations civiles durant la guerre, sinon pour diffuser l'image idyllique d'une société unie, où les inégalités sociales avaient tendance à disparaître. A la fin des années 1960 et dans les années 1970, l'essor de la télévision a favorisé la réalisation d'émissions documentaires où l'on commençait à parler de la vie quotidienne des civils durant la guerre. Dans des documentaires comme *The world at war* (1972–1973), le public pouvait entendre les témoignages des dirigeants mais aussi d'inconnus qui ont vécu la guerre. Mais il faut attendre les années 1980, avec par exemple la série télévisée *A family at war*, pour que les aspects sombres de la vie durant la guerre soient montrés: le Marché noir, la délinquance, les infidélités, etc. Dans les années 1990, on assiste à un déplacement de l'intérêt pour la guerre. Le *Blitz* et le mythe de la guerre patriotique font toujours recette, mais ce sont davantage les crimes du nazisme qui intéressent les historiens et l'opinion publique britannique.

Dans la troisième section, présidée par Jochen BÖHLER (IHA Varsovie) et Bernd BONWETSCH (IHA Moscou), Piotr MADAJCZYK (Varsovie) s'est penché sur le problème des différents types de commémoration de la Seconde Guerre mondiale en Pologne. Dans la mémoire officielle, la terreur et les crimes nazis sont mis en avant. Cependant, les monuments sont d'abord érigés pour les combattants et non pour les victimes civiles. Et parmi ces combattants, les non-communistes ont été longtemps évacués du souvenir officiel. De 1945 aux années 1960, la résistance communiste au nazisme a été en effet le mythe fondateur de la République Populaire de Pologne. Depuis les années 1970, la mémoire du conflit se complexifie, avec une résurgence de la mémoire des populations occupées. Dans les premiers sondages réalisés sur le sujet durant les années 1970, on s'aperçoit en effet que la mémoire collective retient surtout les souffrances du peuple polonais durant l'occupation allemande: la famine, le travail obligatoire, la perte des biens. La résistance et la guerre ont une place moins importante dans cette mémoire personnelle du conflit, malgré le discours officiel. Les années 1970 sont marquées également par les premiers travaux historiques importants sur l'occupation allemande. Toutefois les commémorations officielles sous le régime communiste n'aborderont jamais certains points noirs de l'occupation: le destin des Juifs durant la guerre, la collaboration, le début de la guerre (1939–1941) et le rôle de l'URSS durant cette période. Il faut attendre la fin des années 1980 pour que des travaux d'historiens et des discours politiques abordent ces questions, dont le souvenir est resté très présent dans la mémoire collective. L'intérêt pour l'occupation soviétique des territoires à l'Est de la Pologne est particulièrement fort. Dans la recherche apparaît une nouvelle image de la guerre, où les approches économiques, sociales et culturelles trouvent désormais leur place. Une image en noir et blanc de la guerre disparaît. Les comparaisons entre systèmes totalitaires nazis et soviétiques se développent également. Des problèmes demeurent cependant: des difficultés d'accès aux archives, une faible coopération scientifique avec la Russie, une demande de reconnaissance des victimes qui rend délicat le travail des historiens, et surtout un déclin inquiétant de l'intérêt pour l'histoire chez les jeunes.

Selon Sergei KUDRJAVSOV (IHA Moscou) le cas de la Russie du point de vue de l'histoire et la mémoire de la guerre est particulière, car la Seconde Guerre mondiale joue là-bas un rôle symbolique et identitaire majeur, que la chute du communisme n'a pas altéré. Staline a imposé dès 1945 sa vision du conflit. La victoire prouvait la supériorité du régime communiste et de son chef. La doctrine de son infaillibilité interdisait d'évoquer toute erreur stratégique dans la manière dont fut menée la guerre. L'appareil de propagande fut mobilisé pour donner une

image correcte du passé proche. Les mémoires d'anciens combattants publiés furent rares. Et quand ils existent, c'est une mémoire tronquée, passée au crible de la censure, qui ressort de ces ouvrages où le rôle du Parti communiste est systématiquement mis en avant. Les années 1960–1970 n'ont pas fondamentalement changé le discours officiel. Au contraire, les grandes commémorations de la Seconde Guerre mondiale sous Léonid Brejnev ont donné une vision de plus en plus idyllique de la guerre. Les monuments au soldat inconnu se sont multipliés dans toutes les villes et sont le lieu incontournable pour des cérémonies de tout genre, même pour les mariages. Cette glorification de la guerre a connu un recul après 1989–1990. Pour des raisons financières, les commémorations ont diminué et les anciens combattants ont vu leurs conditions de vie se détériorer. La situation a changé récemment avec Vladimir Poutine, qui ravive les cérémonies du souvenir pour consolider l'unité du pays. Le travail des historiens russes sur la période reste extrêmement difficile, tant les difficultés d'accès aux archives sont grandes. D'après KUDRJASOV, il n'y a aucune logique dans la déclassification des archives de la période, sauf celle qui consiste à protéger à tout prix l'image du pays et de l'armée russe.

Les deux orateurs ont souligné dans le débat combien l'écriture de l'histoire dans leurs deux pays reste nationale. Ils ont insisté également sur les difficultés pour parvenir à une coopération entre Pologne et Russie sur la période. En Pologne le massacre de Katyn, par exemple, reste vécu comme un drame national. Et en Russie, les difficultés de la recherche historique restent évidentes étant donné que même les témoignages individuels sont très influencés par des décennies de propagande.

Sous la présidence de Lutz KLINKHAMMER (IHA Rome) le colloque s'est déplacé de l'Est vers le Sud de l'Europe. Gabriella GRIBAUDI (Naples) a analysé les bombardements alliés en Italie et la mémoire de ces bombardements au sein des populations. La guerre aérienne est considérée en effet dès 1942 comme une arme essentielle par les Alliés dans la conquête de l'Italie. Les bombardements visent des objectifs militaires mais cherchent aussi à démoraliser la population et à affaiblir le régime fasciste. Le haut commandement allié espérait que l'envoi de bombes et de tracts menaçants aurait un »effet salutaire sur la population italienne«. Cette stratégie de terreur n'a pas empêché le nouveau gouvernement de continuer la guerre du côté allemand plusieurs semaines après la chute de Mussolini le 25 juillet 1943. Les grandes villes ont été touchées par les bombardements, notamment Gênes, Milan, Turin et Naples, mais aussi des villes secondaires voire des villages quand ces derniers se trouvaient à proximité du front. À l'intérieur des villes, des objectifs précis étaient définis, par exemple la zone portuaire à Naples, mais les rapports des commandants des bombardiers témoignent de la difficulté à repérer ces objectifs au sol – d'où un tir très imprécis qui a touché de nombreux civils. La réponse des populations aux bombardements est un mélange de fatalisme et d'incompréhension. Mais globalement la violence des forces d'occupation allemandes a été plus vivement ressentie que la violence alliée, car elle était plus visible. Il y a toujours en effet une distance entre la bombe et celui qui l'a lancé, alors que l'occupation suppose un face à face permanent avec l'ennemi.

Filippo FOCARDI (Padoue), dans son exposé sur l'occupation italienne dans les Balkans et la mémoire des crimes de guerre perpétrés dans les régions occupés, a rappelé d'abord que l'armée italienne occupait durant la guerre l'Albanie et plusieurs régions de Yougoslavie et de Grèce. Son armée d'occupation a compté jusqu'à 600 000 soldats qui ont lutté contre les partisans yougoslaves et albanais. Les mesures de rétorsion contre les civils ont comporté leur lot de tortures, prises d'otages, déportations et exécutions. Après la Seconde Guerre mondiale, la Yougoslavie a accusé l'Italie d'avoir 250 000 morts sur la conscience dans la région. Ces chiffres ont été réévalués à la baisse récemment, avec par exemple un chiffre fiable de 3000 victimes en Slovénie (victimes civiles à l'exception des partisans tombés au combat). Les crimes de guerre commis par l'armée italienne vont à l'encontre du mythe des »bons Italiens« opposés aux »méchants Allemands«. Cependant les gouvernements italiens après la guerre ont nié ces crimes de guerre, pour ne pas courir le risque d'une punition par les Alliés, à l'image de ce qui s'est produit en Allemagne. Les fonctionnaires, diplomates et soldats qui ont servi dans

les Balkans ont été peu concernés par l'épuration qui a suivi la chute du régime fasciste. Durant les négociations de paix, le gouvernement italien a mis en avant le sauvetage de milliers de Juifs par les autorités italiennes dans les Balkans. En réalité, cette politique de sauvetage n'a pas été systématique. Un autre argument pour défendre l'armée d'occupation italienne a été mis en avant: les partisans de Tito auraient fait preuve d'une telle barbarie qu'il a bien fallu que les soldats italiens se défendent – d'où certains »excès«. Finalement il n'y a eu aucune condamnation de criminels de guerre italiens après 1945. La société italienne dans son ensemble a refoulé cette période sombre durant plusieurs décennies. Depuis les années 1980, une nouvelle génération d'historiens italiens étudie l'occupation italienne dans les Balkans et met à jour des crimes de guerre. Cependant la vision ancienne perdure dans une large partie de l'opinion publique.

Il semble, comme ce fut souligné par les deux orateurs dans le débat, qu'en Italie, à l'échelle nationale, on a accepté les bombardements alliés en les considérant comme un mal nécessaire pour la libération du pays. L'idée selon laquelle le Nord du pays aurait davantage connu la guerre que le Sud perdure également, notamment en raison de l'importance des réseaux de résistance dans le Nord. Dans la mémoire locale de certaines régions du Sud de l'Italie, les bombardements peuvent *a contrario* susciter un sentiment d'injustice et d'incompréhension devant les souffrances des populations civiles qui auraient pu être évitées.

Le cas de la France fut au centre des débats de la cinquième section du colloque, présidée par Fabrice D'Almeida (IHTP). Pierre Le Goïc (Brest) est intervenu sur l'expérience vécue par les habitants de la ville de Brest, une des villes françaises les plus durement touchées par les bombardements aériens pendant la Seconde Guerre mondiale. En comparant le journal d'une brestoise, Suzanne Langlois, et celui d'Erich Kuby, soldat allemand antinazi en garnison à Brest, il reconnaît des stratégies d'évitement de l'angoisse devant les bombes assez similaires. Les deux individus, malgré leurs différences (Suzanne Langlois est handicapée motrice, alors qu'Erich Kuby est un grand sportif), n'hésitent pas à sortir dans les rues durant les bombardements. Cela devient même un plaisir d'affronter le danger en face et d'exhiber son corps sans protection sous les bombes. Cependant ils finissent tous deux par connaître la peur – ce qui montre les limites de leurs stratégies d'évitement de l'angoisse. Le Goïc rappelle en conclusion que ces deux cas ne valent que pour eux-mêmes, mais que les questions soulevées sous forme d'une étude de *micro-histoire* peuvent servir à comprendre les réactions des populations civiles en temps de guerre.

Philippe Buton (Reims) s'est intéressé ensuite aux conséquences de l'expérience de guerre sur les comportements politiques. Dans cette perspective, il a étudié l'évolution de l'implantation électorale et militante du Parti Communiste Français avant et après la guerre. Durant les années 1920–1930, les zones de force du PCF restent stables. Il s'agit notamment de la région parisienne, de la Picardie, du Nord-Pas-de-Calais, de la vallée du Rhône et du Massif Central urbain. À la Libération, le PCF conserve ces zones de force et gagne de nouveaux bastions, notamment dans certaines régions rurales comme la Corse, le Languedoc et la Bretagne. Jusqu'aux années 1990, la structure de l'implantation du PCF en France est héritée de celle de 1945. Buton montre dans un deuxième temps que les zones de forte progression communiste entre 1939 et 1945 correspondent aux zones de forte résistance, en particulier les zones de maquis. À l'issue de son exposé, il distingue deux Frances: une première où la mort est subie (le fait des bombardements souvent) et une seconde où la mort est la conséquence de la résistance et de la répression. C'est dans cette seconde France que le PCF a réussi à s'implanter après-guerre. Ce que Buton explique à la fois par une corrélation entre la tradition de révolte permanente du PCF et la résistance, mais aussi par une mémoire de la résistance que le PCF fut le premier parti à entretenir.

Dans le débat la préférence accordée aux journaux plutôt qu'aux témoignages *a posteriori* par Pierre Le Goïc a suscité des réactions. Lui-même admet qu'il y a toujours un biais de lecture des événements, car on écrit également son journal avec des intentions. Un autre pro-

blème de méthode, la cartographie de la présence résistante en France, fut soulevé à propos de l'exposé de Philippe BUTON. Du point de vue de la recherche, l'approche est intéressante et novatrice, mais les travaux sont encore trop rares sur le sujet.

Étant donné qu'il s'agit d'un cas spécifique, les organisateurs ont réservé la sixième et dernière section, présidée par Hans-Ulrich THAMER (Münster), à l'Allemagne. Dietmar Süss (Munich), dans un exposé sur la guerre aérienne et sa mémoire dans la société allemande, a montré tout d'abord comment le régime nazi a inclus la guerre aérienne dans sa propagande. Dans un premier temps, la propagande a montré la capacité du régime à assurer la sécurité aérienne (1939–1940); ensuite les dirigeants nazis ont été présentés comme les protecteurs des populations bombardées, considérées comme des victimes innocentes (1941–1945). Une politique de la »consolation« s'est organisée durant la guerre: le NSDAP distribuait »en réparation des dommages subis« des biens matériels confisqués à l'étranger ou chez les Juifs spoliés. Ces dédommagements diminuant avec les défaites à partir de 1943, une partie croissante de la population est exclue de cette politique de consolation (personnes âgées, malades, prisonniers). À côté de cette politique de dédommagement, la propagande sur les bombardements s'affine au fil de la guerre. Goebbels décide ainsi de cesser la politique du silence au début de l'année 1943 et informe désormais la population sur le nombre de victimes le lendemain de chaque bombardement. Ceci pour éviter que ne grossissent les rumeurs, qui inquiètent les dirigeants nazis. Finalement le régime nazi n'a pas cédé sous les bombes, sans doute grâce à un encadrement de la société par la propagande qui a tenu jusqu'en 1945.

Avant de présenter les traces de la guerre dans la société après 1945, Axel SCHILDT (Hambourg) a montré pourquoi, selon lui, on peut dater la fin véritable de la guerre pour les Allemands de l'Ouest le 20 mai 1948. Cette date correspond à la mise en place de la réforme monétaire qui a permis d'améliorer rapidement les conditions de vie dans les zones d'occupation occidentales. L'immédiat après-guerre a été une période très difficile, ce qui explique qu'au début des années 1950, l'opinion publique allemande juge encore très favorablement la période du Troisième Reich. Si la fin des bombardements et de la violence guerrière a été accueillie avec soulagement en mai 1945, il y avait cependant une apathie et une angoisse au sein de la population allemande liée au sort des prisonniers de guerre et à la punition des anciens nazis. L'année 1946 a été marquée par une crise alimentaire grave dans les zones occidentales – le rationnement allié atteignant un niveau plus bas qu'en temps de guerre. Dans la société ouest-allemande de la fin des années 1940 et des années 1950, la guerre reste omniprésente, à travers la présence de nombreux invalides, les récits d'anciens combattants, les avis de recherche à la radio, le retour des derniers prisonniers de guerre ou encore le militantisme des associations de déplacés et réfugiés. Durant cette période, on observe également une crainte de l'avenir au sein de la population allemande et la peur d'une troisième guerre mondiale, que l'on croit imminente. Les années 1960 verront ensuite la découverte des crimes nazis contre les Juifs, un phénomène qui se poursuit jusqu'aux années 1990 avec la mise en cause de la Wehrmacht dans le génocide des Juifs. Seulement, depuis quelques années, renaît un discours de victimisation de la population allemande. Pour SCHILDT, c'est un adieu à la génération qui a connu la guerre et l'émergence d'une nouvelle mémoire, liée à la réunification de deux Allemagnes.

Dorothee WIERLING (Hambourg) a étudié la présence de la guerre dans la zone soviétique et en RDA. Elle a montré dans un premier temps que l'expérience vécue par les populations allemandes de la zone soviétique à la fin de la guerre fut différente de celle vécue à l'Ouest. En effet, la violence des troupes soviétiques fut un moment traumatisant, longtemps resté tabou. De plus, les traces matérielles de la guerre sont restées visibles longtemps, en raison de la lenteur de la reconstruction et de la politique de démontage des Soviétiques. Un sentiment de continuité de la répression a pu être ressenti, quand on sait par exemple que le camp de Buchenwald a été utilisé par les autorités soviétiques jusqu'au début des années 1950. Cependant, pour une minorité des Allemands de l'Est, les soldats soviétiques sont apparus immédiatement comme des libérateurs. C'est le sentiment des Juifs ou des prisonniers politiques

internés dans les camps nazis. Ce soutien au nom de l'antifascisme n'a pas été utilisé par Staline et le SED est-allemand, qui ont préféré s'appuyer sur les jeunes générations. Ainsi des milliers de jeunes, formés souvent dans les jeunesses hitlériennes, ont constitué la base du SED, formant un groupe qui a dirigé la RDA durant quarante ans. Ces dirigeants est-allemands ont développé un discours officiel sur la guerre dans lequel la classe des travailleurs est innocentée des crimes nazis. La victimisation l'emporte ainsi en RDA. Ceci explique en partie la résurgence de mouvements néonazis à l'Est dans les années 1990 et un discours sur les victimes allemandes qui touche désormais l'Allemagne dans son ensemble.

La question de l'Holocauste serait moins centrale dans les colloques sur la mémoire de la Seconde Guerre mondiale qu'il y a encore dix ans. C'est avec cette réflexion qu'Henry Rousso (Paris) a introduit ses conclusions à la fin de ces deux jours de débats vifs et intenses. Deux raisons peuvent être avancées selon lui pour comprendre ce changement: il semble d'abord que la mémoire de l'Holocauste a fini par trouver sa place; d'autre part, on a l'impression que des mémoires nouvelles émergent. Selon Rousso, d'autres éléments originaux ont marqué ce colloque: la dimension idéologique et politique n'est plus dominante, une attention particulière a été accordée à des formes différenciées de violence. Enfin, on a vu l'émergence de victimes »oubliées« (prisonniers de guerre, réfugiés, déplacés) et l'association systématique de la mémoire avec l'expérience de guerre elle-même.

Dans cette perspective, Rousso est revenu sur quatre points majeurs: les concepts utilisés dans le colloque, l'espace géographique, la périodisation de la mémoire et l'approche sociale de l'expérience de guerre. L'intitulé même du colloque, »être en guerre«, invite en effet à une réflexion sur le statut des individus en temps de guerre. On ne fait plus la guerre, on est en guerre. Cette perception de la guerre est davantage celle de nos sociétés contemporaines que celle des populations engagées dans la Seconde Guerre mondiale. La mémoire est-elle fille de son père ou de son temps? La question reste posée après ce colloque. Certains concepts peuvent nous aider à appréhender cette mémoire, notamment celui de »sortie de guerre«, développé par les historiens français de la Première Guerre mondiale ou le concept allemand d'*Erinnerungskultur*. Ces concepts doivent éclairer l'influence de l'arrière-plan contemporain sur les évolutions de la mémoire.

L'espace géographique concerné par les différentes interventions englobait neuf pays différents. Entre l'Ouest et l'Est de l'Europe, deux raisons majeures expliquent les différences dans la mémoire du conflit: la guerre menée par les nazis fut différente à l'Ouest et à l'Est; d'autre part, la Guerre froide a profondément clivé l'interprétation et la mémoire de la guerre – à l'image du cas allemand, par exemple. On peut se demander également si la surinterprétation de la Seconde Guerre mondiale à l'Est n'a pas épuisé la réflexion et l'intérêt pour le conflit chez les jeunes générations dans les pays ex-communistes. À travers les différentes interventions, on a pu percevoir aussi un jeu d'échelles, de la mémoire individuelle à la mémoire européenne du conflit. Si la mémoire locale semble davantage liée à l'expérience »réelle« que la mémoire nationale (plus construite politiquement et idéologiquement), une mémoire commune européenne n'existe qu'à travers la commémoration du génocide juif – seule mémoire partagée par tous les pays.

À l'issue de ce colloque, on peut tenter d'établir une périodisation de la mémoire de la Seconde Guerre mondiale. La matrice des représentations de la guerre est en fait la guerre elle-même. L'approche de ce colloque, qui consistait à dépasser la césure de 1945, a permis de montrer clairement que la mémoire se forge durant le conflit lui-même. C'est visible aussi bien en URSS, où le discours officiel sur la guerre se construit dès 1942–1943, qu'en Grande-Bretagne, avec le mythe d'un pays combattant seul contre les nazis en 1940. Le discours de victimisation en Allemagne trouve aussi ses racines dans la propagande de Goebbels. D'autres étapes dans l'évolution de la mémoire sont notables: celle des sorties de guerre, celle des changements des années 1960–1970 à l'Ouest et le tournant de 1989 pour les pays de l'ex-bloc communiste.

Ce colloque a mis finalement en évidence combien la Seconde Guerre mondiale a été un facteur profond de divisions de toutes natures dans les pays concernés. C'est sans doute une différence fondamentale avec la Première Guerre mondiale, où les soldats ont connu la même expérience du front et où les occupations ont été plus réduites dans l'espace et la durée. Pour la période 1939–1945, il est souvent impossible de trouver une mémoire commune, même à l'échelle nationale. D'où des tensions permanentes entre un discours officiel qui tend au consensus, à travers les grandes commémorations nationales par exemple, et des mémoires individuelles ou locales fondamentalement irréconciliables. C'est pourquoi la quête d'une mémoire commune à l'échelle européenne est vaine. Les historiens, par contre, doivent aider à faire accepter la pluralité des mémoires.

Cette rencontre entre historiens de huit pays européens différents n'a été possible que grâce à la coopération entre l'*Institut historique allemand de Paris* (IHAP), représenté par son directeur Werner Paravicini, et le Colonel Hans Ehlert, Chef du *Militärgeschichtliches Forschungsamt Potsdam* (MGFA). Fabrice D'Almeida, directeur de l'*Institut d'histoire du temps présent* (IHTP) s'est félicité de la réussite de cette coopération internationale, notamment du soutien par le *Centre d'études et de documentation, guerres et sociétés* (CEGES) à Bruxelles et du *Institut für Zeitgeschichte* (IfZ) à Munich. Mais la rencontre n'aurait probablement pas pu voir le jour sans le soutien du réseau des Instituts historiques allemands à l'étranger, bien implantés dans leur pays d'accueil et regroupés aujourd'hui dans la Fondation *Deutsche Geisteswissenschaftliche Institute im Ausland* (DGIA). Il faut souligner également que les contacts et la compréhension réciproque entre chercheurs ont été facilités par les traducteurs, qui ont eu fort à faire pour traduire des concepts qui résistent souvent au passage d'une langue à l'autre. Lors de la réception qu'il a offerte aux participants à la fin de la première journée, l'Ambassadeur de la République fédérale d'Allemagne à Paris, Klaus Neubert, a souligné l'ambiance à la fois studieuse et chaleureuse qui a marquée ce colloque et exprimé son souhait que cette initiative trouve bientôt une suite.

Richard Bessel (York), qui au nom des participants avait remercié l'Ambassadeur pour son initiative, revenait sur cette idée le lendemain à l'occasion d'une conférence publique, organisée à l'Institut historique allemand pour clore le colloque. Dans sa vision, en comparant la Seconde à la Première Guerre mondiale, on assiste à un changement majeur après 1945, à savoir la fin de la glorification des guerres. La paix est la seule valeur désormais défendable aux yeux de l'opinion publique. Il y a eu malgré tout des guerres, notamment coloniales – mais sans morts civils européens. 1945 marque aussi la fin de l'héroïsme. Ainsi, en Allemagne, aucun monument à la gloire des soldats morts durant la Seconde Guerre mondiale ne sera érigé dans l'immédiat après-guerre. Plus tard, des monuments à la mémoire de toutes les victimes de la guerre et du nazisme verront le jour, à l'image de la *Neue Wache* à Berlin. Cette attitude face à la guerre était indissociable de l'environnement dans lequel ont évolué les peuples européens après la guerre. Les traces du récent conflit étaient visibles partout et l'on craignait un troisième conflit au niveau mondial. Aujourd'hui, alors que les jeunes générations sont habituées à vivre dans des sociétés sûres, pacifiques et multiculturelles, il faut, d'après Bessel, s'interroger sur la permanence de ce sentiment d'hostilité à la guerre.

Cette approche qui consiste à comparer la mémoire et l'expérience vécues lors de la Première avec celle de la Seconde Guerre mondiale est originale. Dans la poursuite des échanges intenses entre chercheurs venus de huit pays différents, Bessel prouve que le pari des organisateurs de fournir de nouveaux éléments pour une histoire européenne de la Seconde Guerre mondiale a été réussi. La publication des actes du colloque est prévue et sera réalisée sous la direction de Jörg Echternkamp et Stefan Martens qui poursuivent ainsi une coopération fructueuse entre le MGFA et l'IHAP.

Miszellen

HÉLÈNE BOURGUIGNON

DU *FREISCHÜTZ* À L'OPÉRA NATIONAL ALLEMAND[1]

»Voltaire hat einmal gesagt: ›Wenn es keinen Gott gäbe, müßte man einen erfinden.‹ So könnte man sagen: wer kein Vaterland hat, erfinde sich eins! Die Deutschen haben es versucht auf allerlei Weise, sie haben es mit deutschen Röcken, mit den Nibelungen, mit der deutschen Malerschule versucht, und seit dem ›Freischützen‹ tun sie auch mit der Musik. Sie wollen einen Hut haben, unter den man alle deutschen Köpfe bringe. Man mag es den Armen hingehen lassen, daß sie sich mit solchen Vaterlandssurrogaten gütlich tun«[2]. *Der Freischütz*, auquel il est fait allusion, est un opéra en trois actes écrit par Friedrich Kind et composé par Carl Maria von Weber. Il est crée le 18 juin 1821 à Berlin et la première représentation à Vienne a lieu le 3 novembre de la même année. L'œuvre est-elle reçue comme un opéra national allemand dès les premières représentations? et si tel est le cas, pourquoi?

À cette époque, l'idée de nation allemande renvoie avant tout au concept de *Kulturnation*, tel qu'il a été élaboré par Herder, et repris par Fichte: la nation ethnoculturelle, ethnolinguistique est plus légitime que tout autre en raison de son caractère naturel, elle l'emporte aussi sur l'État et sur tout modèle de gouvernement. L'idée de nation allemande renvoie ensuite à un projet politique: l'unité allemande, souhaitée par la *Bildungsbürgertum* (»bourgeoisie des talents«, bourgeoisie cultivée et politiquement engagée), remet en cause la légitimité dynastique qui est réaffirmée lors du congrès de Vienne et sur laquelle repose les multiples États allemands. Le nationalisme allemand, qui invoque la nation aussi bien culturelle que politique, se développe dès lors en réaction à la restauration monarchique.

Cet antagonisme s'exprime symboliquement à l'Opéra, lieu de représentation, de légitimation comme de contestation politiques. L'Opéra, théâtre de cour, est à la fois une institution royale et une entreprise privée: placé sous l'autorité de l'État, il n'en reçoit aucun financement. Ceci lui confère une dimension politique, parce que l'intendant est obligé de satisfaire les attentes du souverain comme celles du public. L'ouverture progressive des théâtres royaux au cours des XVIII[e] et XIX[e] siècles correspond à l'élargissement du public politisé qu'il importe de toucher. Elle implique le changement de la langue dans laquelle les opéras sont chantés, du genre des œuvres programmées et, par delà, celui de la symbolique du pouvoir. En acceptant de représenter le *Freischütz*, »opéra de Boulevard«, dans un théâtre de cour, les souverains modifient leur image et signifient qu'ils redéfinissent leur politique.

1 Cet article présente les idées directrices d'un mémoire de maîtrise réalisé à Berlin tout au long de l'année universitaire 2001–2002. Je remercie Étienne François et Claire Gantet qui m'ont accompagnée dans ce travail.

2 Ludwig BÖRNE, Sämtliche Schriften, tome I, Düsseldorf 1964, cité par M. W. WAGNER, Carl Maria von Weber und die deutsche Nationaloper, Mainz 1994.

L'œuvre de Carl Maria von Weber est politisée non seulement par ceux qui en décident la programmation, mais également par le public, en particulier les critiques d'opéras. Les articles de presse permettent d'étudier la réception du *Freischütz* dans un milieu spécifique, celui de cette bourgeoisie porteuse d'un projet politique pour l'Allemagne et de cette aristocratie qui fréquente les cercles romantiques. Il s'agit ici de montrer que la construction du *Freischütz* en un opéra national allemand relève davantage de la nature et du fonctionnement de l'espace de réception que du contenu de l'œuvre. La comparaison de sa réception à Berlin avec celle de Vienne permet de mieux saisir les processus à l'œuvre. Aussi, faut-il définir cet espace de réception formé par les auteurs d'articles de presse, puis mesurer l'influence du cadre institutionnel sur leur interprétation de l'opéra et enfin analyser l'objet esthétique *Der Freischütz*.

Au début du XIX[e] siècle, la presse allemande est en plein essor. Les titres comme les tirages se multiplient et les thèmes traités se diversifient. Les articles sur l'œuvre de Carl Maria von Weber paraissent dans des périodiques consacrés aussi bien à la musique (»Allgemeine musikalische Zeitung«, »Allgemeine musikalische Zeitung mit besonderer Rücksicht auf den österreichischen Kaiserstaat«), qu'à la politique (»Königlich priviligirte Berlinische Zeitung von Staats-und gelehrten Sachen«, »Kaiserstaat Berlinische Nachrichten von Staats- und gelehrten Sachen«, »Berliner Intelligenz-Blatt zum Nutzen und Besten des Publici«) ou à la vie culturelle (»Abend-Zeitung«; »Conversationblatt, Zeitschrift für wissenschaftliche Unterhaltung«; »Der Freimüthige oder Unterhaltungsblatt für gebildete, unbefangene Leser«; »Der Gesellschafter oder Blätter für Geist und Herz«; »Morgenblatt für gebildete Stände, Wiener allgemeine Theaterzeitung und Unterhaltungsblatt für Freunde der Kunst, Literatur und des geselligen Leben«; »Wiener Zeitschrift für Kunst, Literature, Theater und Mode«; »Zeitung für die elegante Welt«; »Zeitung für Theater, Musik und bildende Künste«). Malgré une liberté d'expression restreinte, la presse est un moyen d'exprimer des opinions politiques et de les diffuser. Les critiques de théâtre qui dissertent le plus sur le *Freischütz* appartiennent à cette partie de la *Bildungsbürgertum* qui aspire à une Allemagne unie reposant sur une légitimité nationale. Ils confèrent à l'opéra de Weber une dimension nationale à la fois par le contenu de leurs articles et par la diffusion de ceux-ci: la circulation des informations entre les auteurs se conjugue à la distribution des périodiques dans les différents États allemands.

Le monde de la critique théâtrale connaît deux évolutions dans le premier quart du XIX[e] siècle. L'analyse critique des représentations est progressivement codifiée selon les règles et les concepts définis au siècle précédent par Lessing et son élève Johann Friedrich Schink. En outre, les propriétaires des deux grands périodiques berlinois, Karl Philipp Spener et Garlieb Merkel, créent la fonction de *Theaterreferent*, critique attaché à un journal politique. À la différence de Lessing qui écrit dans l'intérêt du directeur du théâtre, les *Theaterreferenten* visent avant tout à répondre aux attentes des lecteurs. Les articles de presse sur le *Freischütz* revêtent ainsi des formes très variées qui s'inscrivent plus ou moins dans l'une ou l'autre de ces traditions: analyses critiques et comptes rendus, annonces commentées des prochaines représentations, nouvelles s'adressant au lectorat d'une autre ville et correspondances en provenance d'un autre lieu de représentation.

Par ailleurs, les souverains allemands décident en octobre 1819 à Karlsbad de restreindre une nouvelle fois la liberté de la presse et la circulation des périodiques entre les États de la Confédération germanique. Les articles relatifs à la vie culturelle sont dès lors utilisés pour exprimer implicitement des opinions politiques. Il est par exemple fait allusion, dans certaines critiques de l'opéra de Weber, aux mouvements nationalistes grec et polonais. Les décisions de Karlsbad ont pour conséquence de renforcer la fonction politique de l'opéra et l'intérêt croissant pour celui-ci. Le succès du *Freischütz* contribue en outre à ce que les opéras deviennent l'objet principal des critiques théâtrales. Ainsi, les articles de presse sur l'œuvre de Weber s'inscrivent et participent au développement des comptes rendus d'opéra en raison des idées politiques qu'ils véhiculent.

Comme la majorité des articles de presse publiés à cette époque, les critiques du *Freischütz* sont rarement signées. Les auteurs qui ont pu être identifiés constituent un milieu relativement homogène. D'après l'activité exercée par leur père, ils sont généralement issus de ce qui était alors considéré comme la moyenne bourgeoisie. Par ailleurs, le journalisme ne représente une activité principale pour aucun d'entre eux. Ils travaillent souvent pour plusieurs périodiques et occupent successivement ou simultanément différentes fonctions: rédacteur, correspondant, critique. La multiplication de ces charges s'explique par la source de revenus qu'elles constituent et par les réseaux de relations. La plupart des auteurs appartiennent au monde du théâtre: ils occupent une fonction administrative, sont écrivains, acteurs ou musiciens. Ils se rencontrent dans les institutions culturelles, les salons, les cercles, les associations, les maisons d'édition, les rédactions des journaux.

Deux éléments sont particulièrement importants pour comprendre la réception de l'œuvre de Weber. Les critiques du *Freischütz* sont de la même génération, celle qui a vécu l'occupation française et les guerres de libération. Pendant cette période, ils se sont engagés par la plume ou par les armes pour défendre leur patrie: ils ont écrit des chants de guerre, des brochures, des pièces de théâtre, des articles de presse pour s'opposer à l'ennemi et encourager l'émergence d'un sentiment patriotique ou national, et quelques-uns ont rejoint le corps de volontaires formé par le lieutenant-général Adolf von Lützow. En outre, la plupart de ces critiques fréquentent les cénacles romantiques, dont certains membres continuent à faire preuve de nationalisme même après la fin de l'occupation. Vienne, Dresde, Berlin sont les foyers successifs de ce second romantisme. Une polémique sur l'engagement des différents cercles apparaît implicitement dans les articles de presse: les romantiques conservateurs viennois, qui ont pris l'initiative de la lutte contre l'occupant, se sentent ignorés des romantiques berlinois, souvent réformistes, qui se présentent comme les vainqueurs des guerres de libération.

À Dresde, Friedrich Hellwig (acteur, chanteur et régisseur au théâtre de Dresde), Pius Alexander Wolff (acteur à Weimar puis à Berlin), Karl August Böttiger et Ignaz Franz Castelli publient dans la »Abend-Zeitung« dirigé par Johann Friedrich Kind et Theodor Hell (pseudonyme de Karl Gottlieb Theodor Winckler). Ces auteurs d'article de presse, proches de Carl Maria von Weber, s'attachent à la promotion du *Freischütz*. Le siège de la »Abend-Zeitung«, le *Liederkreis* (»cercle des amateurs de Lieder«) – rebaptisé *Dichter-Tee* (»thé des poètes«) –, et l'Opéra sont des lieux de rencontres aussi bien pour les critiques de théâtre qui résident à Dresde, que pour ceux qui vivent à Berlin ou à Vienne. Les collaborateurs de la »Abend-Zeitung« entretiennent ainsi des relations avec les auteurs d'article de presse qui publient dans chacune des deux villes. À Berlin, Garlieb Merkel, August Kuhn, Julius von Voss et Friedrich Wilhelm Gubitz se connaissent notamment pour avoir travaillé un temps à la rédaction du »Freimüthige«, journal fondé par Karl August von Kotzebue. Ils sont les premiers à interpréter l'opéra de Weber en fonction d'une grille de lecture politique. Comme tend à le montrer la distinction de ces deux ensembles, il est possible de caractériser un milieu »socio-professionnel« et de reconstituer certains réseaux de relations grâce aux correspondances privées, aux mémoires, aux journaux intimes.

Ainsi, la nature et le fonctionnement spécifiques de l'espace de réception expliquent en grande partie pourquoi l'œuvre de Carl Maria von Weber est perçue dès les premières représentations comme un opéra national allemand: empreints d'une certaine idéologie nationale, les critiques de théâtre qui rendent compte du *Freischütz* font circuler les informations relatives à l'opéra dans tout l'espace allemand. Il apparaît que la diffusion des informations et des articles de presse relève moins de la distribution des périodiques dans les différents États allemands, que des relations entretenues par les critiques de théâtre. Quoi qu'il en soit, ceux-ci compilent, reproduisent, citent, se réfèrent ou répondent à d'autres critiques. Ces pratiques aboutissent à un grossissement de l'événement et à une uniformisation de l'information. Les auteurs d'articles de presse sur le *Freischütz* n'ont pas tous assisté à l'opéra. Or l'expérience théâtrale modifie considérablement le ton et le contenu donné à un écrit.

Le sens attribué à l'œuvre de Carl Maria von Weber est déterminé non seulement par les caractéristiques propres de l'espace de réception, mais également par le cadre dans lequel elle est représentée: à des niveaux différents, l'architecture et les conflits institutionnels, la dimension politique de l'Opéra, affectent le répertoire.

Les premières représentations du *Freischütz* se déroulent au Schauspielhaus de Berlin et au Kaiserliches Königliches Hoftheater nächst dem Kärthnerthore de Vienne. Le choix de ces lieux n'est pas sans signification. Il traduit la volonté des monarques de délivrer un message idéologique qui satisfasse aussi bien la cour et les classes dirigeantes, que le grand public.

Frédéric Guillaume III fait appel à Karl Friedrich Schinkel pour construire, à moindres coûts, le Schauspielhaus. Celui-ci remplace le Nationaltheater détruit par un incendie le 29 juillet 1817. Après trois ans de travaux, l'inauguration a lieu finalement le 26 mai 1821. Le Freischütz, crée le 18 juin 1821, est le premier opéra à y être éxécuté, ce qui ne résulte pas d'un simple concours de circonstances. Architecture et opéra véhiculent deux messages politiques similaires, qui se renforcent mutuellement. Karl Friedrich Schinkel est l'auteur d'importantes réformes en matière d'architecture théâtrale. Elles visent, d'un point de vue esthétique, à améliorer les qualités artistiques des spectacles et, d'un point de vue politique, à répondre aux attentes d'un public socialement élargi. Pour le Schauspielhaus, Schinkel prévoit la mise en place d'un proscenium, ce qui implique la suppression des loges d'avant-scène, et, parmi elles, de l'une des deux loges royales – l'autre se situant au centre du premier balcon. Le roi s'oppose à ce changement. En outre, Karl Friedrich Schinkel envisage de remplacer l'habituel auditorium en forme de fer à cheval par une salle semi-circulaire, dont les sièges seraient disposés en amphithéâtre. L'objet du spectacle serait alors moins le public que l'opéra. Le théâtre changerait de fonction: ce lieu du paraître et de la démarcation sociale, deviendrait un lieu de formation où la scène peut être vue également de toutes les places. Mais là encore, Frédéric Guillaume III exprime son désaccord, limitant l'ouverture de la scène à onze mètres. Plutôt que de renoncer à la forme semi-circulaire – la disposition en amphithéâtre étant déjà matériellement impossible à mettre en œuvre –, Schinkel réduit les proportions de l'auditorium, et donc le nombre de sièges. Un tiers des places se situe dans des loges contre trois quarts dans l'ancien Nationaltheater: le Schauspielhaus doit être accessible à tous en termes de prix et accueillir un public socialement plus divers que celui du Opernhaus, théâtre royal situé à proximité. Le nouveau théâtre est ainsi conçu pour satisfaire des besoins idéologiques différents de groupes sociaux différents de ceux qui fréquentent habituellement les théâtres royaux. La recherche implicite d'un symbole politique dans la construction de cet édifice joue sur la perception que le public a des œuvres: l'architecture de Schinkel influe sur la réception de l'opéra de Weber.

À Vienne, le Freischütz est représenté au Kaiserlich Königliches Hoftheater nächst dem Kärthnerthore. Ce théâtre royal fait partie de l'ensemble architectural du Hofburg (résidence du roi) dont il n'est éloigné que de quelques dizaines de mètres. Le K. K. Hoftheater accueille traditionnellement les ballets, spectacles favoris de la cour, alors que le Burgtheater, qui est situé à proximité, programme des pièces de théâtre et des opéras, genres appréciés de la bourgeoisie viennoise. Le Burgtheater peut être considéré comme l'équivalent du Schauspielhaus, tandis que le K. K. Hoftheater nächst dem Kärthnerthore est à maints égards proche du Opernhaus. Le caractère inhabituel du lieu choisi pour la première représentation du Freischütz ne manque pas d'être souligné dans certains articles, ici non sans ironie: »Schon hatte der Ouvertüre begonnen, als sie durch den Jubel der versammelten Menge unterbrochen wurde, welche der eintretenden gesammten Hof begrüsste, da sich überhaupt derselbe, wegen der Entfernung dieses Theaters von der Burg, in demselbe nur selten einfindet«[3]. Le choix du K. K. Hoftheater nächst dem Kärthnerthore comme lieu de

3 »Abend-Zeitung«, n° 274, novembre 1821.

représentation traduit la volonté du souverain d'associer son image à un spectacle qui ne lui est pas directement destiné, comme le suggère la composition de la salle.

L'opéra de Carl Maria von Weber n'est pas joué dans les théâtres auxquels son genre l'affecte, à savoir le Opernhaus de Berlin et le Burgtheater de Vienne. Les choix du Schauspielhaus et du K. K. Hoftheater nächst dem Kärthnerthore comme lieux de représentation ont une signification notamment politique, ce que confirme l'étude du contexte institutionnel. »Machen Sie das beste Theater in Deutschland und danach sagen Sie mir, was es kostet.« Voici la phrase qu'aurait adressée le chancelier prussien Karl August Hardenberg au comte Karl von Brühl lors de sa nomination comme intendant des théâtres. Dès son entrée en fonction en 1815, Brühl propose comme premier chef d'orchestre Luigi Cherubini, Gaspare Spontini ou Ferdinando Paer, comme second Bernhard Anselm Weber et comme troisième Carl Maria von Weber. Les discussions sur la nomination de ce dernier ne s'achèvent qu'à l'été 1817 par le refus du roi, auquel la presse fait d'ailleurs allusion lors de la création du *Freischütz*.

Deux ans plus tard, Frédéric Guillaume III engage Spontini comme chef d'orchestre, sans se concerter avec Brühl. La nomination de Spontini, accompagné d'un salaire dix fois supérieur à celui de Brühl, restreint le domaine de compétence de l'intendant. De plus, à la différence des œuvres programmées par Brühl, les opéras de Spontini sont onéreux et les bénéfices recueillis peu importants. En outre, le 12 février 1821, Spontini produit Tancredi de Rossini en italien. Il va à l'encontre des idées de Brühl qui programme exclusivement des opéras chantés en allemand et qui valorise l'opéra allemand en tant que genre.

En raison de ces antagonismes, Spontini et Brühl décident de s'attribuer les charges respectives du Opernhaus et du Schauspielhaus – ce qui explique l'agrandissement »symbolique« de la fosse d'orchestre du Opernhaus au moment même où s'achève la décoration du nouveau théâtre et le choix de ce dernier pour la création du *Freischütz*. Le compositeur italien ne cesse alors de s'octroyer des prérogatives aux dépens de l'intendant. En réponse se forme un »parti antispontini« que Heinrich Heine qualifie d'ailleurs volontiers de »politique«. Ainsi, ce qui se joue le soir de la création du *Freischütz*, c'est moins le succès de l'œuvre que le poste d'intendant des théâtres, l'engagement possible de Weber aux côtés de Brühl, et l'autorité du souverain.

Ces enjeux se concentrent dans un poème lancé depuis les loges à la fin de la première représentation du spectacle. Le texte comme l'acte lui-même revêtent un caractère subversif: son auteur, Friedrich Christoph Förster, proche de certains critiques de théâtre, s'est fortement inspiré d'un Lied écrit par Theodor Körner pendant les guerres de libération. Ce pastiche permet à des auteurs d'articles de presse d'associer le *Freischütz* au mouvement national allemand et de rappeler que Gaspare Spontini fut le compositeur de Napoléon I^er^. Förster fait allusion à l'engagement possible de Weber et oppose le *Freischütz* au dernier opéra du »edlere« (noble) Spontini[4] *Olympia*. Alors que Weber, pour éviter d'entrer en conflit avec le compositeur italien, fait publier dès le lendemain de la première un billet d'excuses (lui-même objet de manipulations), les critiques de théâtre s'emparent de l'événement, s'empressent d'éclairer les derniers vers du poème et, en général, de prendre le parti de Weber contre Spontini. Comme Friedrich Förster, ils expriment ainsi leur opinion politique.

S'en prendre à Spontini et à ses œuvres est une façon d'attaquer indirectement le régime qui le soutient. Le poème de Förster remet publiquement en cause le pouvoir du souverain, ses goûts, ses choix. Frédéric Guillaume III est absent lors de la création du *Freischütz*, mais il a assisté à la majeure partie des répétitions et des représentations d'*Olympia*. À tous points de vue, les moyens mis à la disposition de Spontini sont en outre bien plus importants que ceux dont dispose Weber, ce que les critiques de théâtre ne manquent pas de souligner. De plus, le

4 »Abend-Zeitung«, n° 151, juin 1821.

collège chargé de la censure interdit la publication de tout compte rendu négatif d'*Olympia*, alors que le *Freischütz* est simplement protégé par l'ordonnance qui contraint les critiques à ne faire paraître d'article défavorable qu'après la troisième représentation.

À Vienne, le contexte institutionnel influence également la réception de l'œuvre de Carl Maria von Weber. Le *Freischütz* est notamment représenté en deux occasions: la fête de l'impératrice et le départ des intendants des théâtres royaux. Le souverain décide-t-il d'associer étroitement son image à un opéra allemand pour compenser symboliquement la location annoncée de l'opéra à un Italien?

La première représentation de l'opéra de Weber à Vienne se déroule dans une atmosphère particulière, celle du jour de la fête de l'impératrice. Cette programmation relève certes d'un choix idéologique, mais aussi de la volonté de lier un succès au nom du souverain. Déjà, pendant l'été 1821, l'œuvre de Weber a été exécutée à Copenhague pour l'anniversaire de la reine du Danemark.

Par ailleurs, le *Freischütz* est représenté fin novembre à l'occasion du départ des intendants allemands qui ont pris l'initiative de sa programmation: le comte Moritz Dietrichstein, directeur du K. K. Hoftheater, et Ignaz Franz Edler Mosel, une connaissance de Weber, nommé vice-directeur au début de l'année 1821. À partir du 1er décembre, le roi loue le théâtre au napolitain Domenico Barbaja, qui remplace de nombreux artistes allemands par des Italiens. Deux troupes, l'une allemande l'autre italienne, entrent en concurrence. Alors qu'en 1821, les deux tiers des créations sont des *Singspiele* (vaudeville), genre d'opéra proprement allemand, en 1822, les opéras étrangers représentent la majorité des créations, dont le tiers sont des œuvres de Rossini. La presse se range du côté des intendants allemands, critique la décision du souverain de louer le K. K. Hoftheater à l'Italien Barbaja et insiste sur le choix du *Freischütz* pour le départ de Dietrichstein et de Mosel. L'œuvre de Carl Maria von Weber est introduite dans un antagonisme entre l'ancienne et la nouvelle intendance, entre deux langues et deux genres d'opéra.

L'étude du contexte institutionnel est essentielle pour comprendre la réception de l'œuvre de Weber à Berlin comme à Vienne. Autrefois privilège de la cour, l'Opéra est désormais le symbole d'un compromis entre culture étrangère et culture allemande, entre légitimité dynastique et souveraineté nationale.

Les critiques de théâtre comparent le *Freischütz* aux genres d'opéra déjà existants: *Singspiele* (vaudeville), tragédies lyriques, et *Rettungsoper* (»opéra de sauvetage«) ont servi de modèle ou de contre-modèle à Carl Maria von Weber. À défaut de parvenir à classer le *Freischütz* dans l'un ou l'autre des genres, ils en soulignent le caractère romantique et la nouveauté. L'œuvre de Weber appartient à un genre nouveau, à une idéologie politique nouvelle.

Depuis la Révolution française, le *Bildungsbürgertum* rejette les opéras italiens qui sont associés à l'Ancien Régime, mais accueille favorablement les œuvres révolutionnaires que sont les *Rettungsoper* et les opéras issus de la tradition des *Singspiele*. Une autre mutation affecte la réception des œuvres entre la fin du XVIIIe siècle et le milieu du XIXe siècle: les opéras sont définis non plus selon la langue dans laquelle ils sont chantés, mais selon la nationalité de leur compositeur. En 1821, le terme d'opéra allemand peut ainsi renvoyer à trois réalités: un genre (une œuvre proche du *Singspiel*), une langue (une œuvre chantée en allemand) et une nation (une œuvre composée par un Allemand). Il s'agit donc de replacer la réception du *Freischütz* dans cette évolution qui ne fait qu'accompagner l'essor du sentiment national allemand.

Certains critiques de théâtre inscrivent l'œuvre de Carl Maria von Weber dans la tradition des *Singspiele*. Dans cette forme d'opéra, il est accordé une grande importance au texte, donc à la langue. C'est pourquoi le *Singspiel* reste un genre propre à l'espace allemand. À l'époque baroque, ces œuvres chantées en allemand par des troupes ambulantes sont opposées aux opéras chantés en italien ou en français dans les théâtres de cour. Lorsqu'en 1782, Mozart compose à la demande de Joseph II *Die Entführung aus dem Serail*, il introduit un

opéra allemand issu du Singspiel dans un théâtre de cour. Assimiler le *Freischütz* aux *Singspiele* et aux opéras allemands de Mozart, comme le font certains critiques, revient à considérer l'œuvre de Weber comme un opéra national allemand. Mais comment interpréter les rapprochements entre le *Freischütz* et *Don Juan* de Mozart, *Fidelio* de Beethoven, *Die Vestalin* de Guhr ou même les œuvres de Spontini?

Gaspare Spontini, italien naturalisé français, compose surtout des tragédies lyriques baroques en français. D'un point du vue musical, il est le successeur de Christophe Willibald Gluck, lui-même allemand naturalisé français. Il est difficile de savoir si la presse considère leurs opéras selon la nationalité des compositeurs ou selon le genre auquel ils appartiennent et la langue dans laquelle ils sont chantés. À Berlin comme à Vienne, certains critiques perçoivent des similitudes entre l'opéra de Weber et les œuvres de Spontini, héritier de Gluck, tandis que d'autres les nient. Interprètent-ils le *Freischütz* comme un opéra allemand? Considèrent-ils la nationalité de Carl Maria von Weber ou bien le genre de son œuvre, sachant que certains conçoivent l'opéra allemand comme la synthèse des opéras italien et français et d'autres comme un genre en tant que tel? À Vienne, la réception du *Freischütz* est sans ambiguïté: la première représentation constitue une »victoire« sur l'opéra italien volontiers associé à l'Ancien Régime, elle préfigure la renaissance de l'opéra allemand en tant que genre, elle symbolise l'émergence de la nation allemande. Le sentiment national allemand qui s'exprime dans les articles de presse se trouve d'autant plus politisé que le *Freischütz* est assimilé aux opéras révolutionnaires.

Pendant la Révolution française sont composées de nombreux *Rettungsopern* dont le thème principal est la libération (d'un amant par l'autre, de prisonniers par leurs compagnons ...), c'est-à-dire l'émancipation politique. Le 18 juillet 1791, Luigi Chérubini crée *Lodoïska* au théâtre Feydeau à Paris. Le compositeur italien dirige l'opéra en 1805 à Vienne et en modifie la composition en vue des reprises qui ont lieu à Paris en 1819 et à Berlin en novembre 1821. L'œuvre est bien connue du public allemand qui interprète l'opéra de Chérubini en fonction du contexte politique dans lequel se déroule la représentation. Après la Révolution française, les Tartares sont assimilés aux Français qui délivrent les Polonais du joug de Dourlinski, un noble (la fin de l'opéra a pu également être reçue comme une évocation de la Terreur). Pendant les guerres napoléoniennes, Titzikan, chef des Tartares, est considéré comme l'incarnation de l'empereur français. Les Polonais, qui sont sous domination russe, prussienne et austro-hongroise accueillent Napoléon en libérateur. Après 1815, ils revendiquent leur indépendance: à Vienne, les Tartares et les Polonais sont parfois identifiés aux nationalistes qui s'opposent à Frédéric I^er^, figuré par Dourlinski. L'évocation de la Pologne suggère une remise en cause du pouvoir, ce qui explique les interdictions répétées de jouer de la musique polonaise à Vienne. Aussi, en relevant des similitudes entre le *Freischütz* et *Lodoïska*, les critiques de théâtre attribuent une dimension politique à l'œuvre de Carl Maria von Weber. Par ailleurs, Beethoven s'inspire des œuvres de Luigi Chérubini pour composer *Fidelio*, dont la version de 1814 peut être comprise comme une célébration de la victoire sur les armées napoléoniennes. Mettre en évidence les points communs à *Fidelio* et au *Freischütz* revient ainsi à rapprocher l'œuvre de Weber de l'élan national allemand des guerres de libération.

Associant chaque genre d'opéra à une idéologie, la presse procède souvent à une lecture politique de l'œuvre de Carl Maria von Weber. Les comptes rendus du *Freischütz* sont notamment l'occasion de prolonger une polémique née en Allemagne au moment de la Révolution française, entre les partisans et les opposants de l'émancipation politique. En faisant l'éloge ou le procès des scènes chorales qui mettent en scène le peuple, en employant dans leurs articles de presse le terme de popularité ou l'expression »Vox populi vox dei«, romantiques réformistes et romantiques conservateurs confrontent en fait leurs opinions politiques.

Le romantisme allemand se situe au cœur du mouvement contre révolutionnaire européen. Pendant l'occupation par les troupes impériales, il oscille entre une attitude conservatrice que

lui impose ses liens avec les anciennes classes dirigeantes et un comportement nationaliste auquel l'oblige la lutte contre l'hégémonie napoléonienne. À la fin des guerres de libération, certains romantiques cherchent à mettre un frein au mouvement national, tandis que d'autres sont gagnés par l'idéologie nationale. Le caractère romantique attribué au *Freischütz* relève-t-il davantage d'une esthétique, certes politisée, qui vise à promouvoir la langue, l'histoire, et la littérature allemande face à la culture étrangère de la cour, ou d'une pensée politique dont l'objet est la participation plus étendue de la nation au gouvernement?

Les critiques de théâtre soulignent que Friedrich Kind s'est inspiré d'une légende, d'une source de l'histoire allemande, d'une »Poesie der Geschichte«[5], pour écrire le livret du *Freischütz*. Ils insistent sur le caractère allemand de ce *Volksmärchen* (conte populaire), en l'opposant à la légende espagnole de Don Juan ou à l'une des *Histoires ou contes du temps passé* de Charles Perrault. Certains critiques tiennent également à distinguer la légende allemande de la tragédie française en suggérant le caractère romantique d'un dénouement heureux. Cette démarche n'est pas sans ambiguïtés, car l'œuvre de Weber et de Kind succède à deux opéras qui ne conjuguent pas ces deux aspects: *Undine* écrit par Friedrich de La Motte-Fouqué et mis en musique par E. T. A. Hoffmann, est un conte qui s'achève tragiquement; Michel Dieulafoy et Charles Brifaut s'inspirent d'une tragédie de Voltaire pour écrire le livret d'*Olympia*, dont la nouvelle version de Hoffmann se termine bien. En outre, les critiques soulignent le romantisme du livret de Friedrich Kind, lorsqu'ils mettent en évidence les éléments fantastiques, le mélange de tragique et de comique, ou encore les sentiments religieux qui émanent de l'œuvre. Le *Freischütz*, légende allemande, opéra romantique, est désormais inscrit dans le patrimoine culturel de la nation allemande, il en est l'un de ses représentants. L'analyse aussi bien du livret que de la partition de l'œuvre de Weber est l'occasion de valoriser les *Volksmärchen* comme les *Volkslieder* (chansons populaires).

Selon la presse, Carl Maria von Weber s'est servi du *Volkston* musical (»ton du peuple«) pour composer son opéra. Le *Volkston* est défini comme la qualité d'une musique qui permet d'en retenir et d'en reproduire facilement la mélodie. Il est propre à un peuple dans son ensemble et transmis de génération en génération. C'est pourquoi les auteurs d'articles de presse l'opposent aux techniques italiennes de composition et lui attribuent le succès de l'opéra de Weber. Les mélodies du *Freischütz* sont jouées »dans les cercles conviviaux«, »au théâtre«, »dans les salles de bal«, »d'auberge en auberge«, »dans chaque foyer«. De »l'individu des classes populaires« jusqu'aux »visages fardés«, des »enfants« aux »hommes d'âge mûr«[6], toute la nation apprécie les morceaux du *Freischütz*, et, parmi eux, c'est le »Volkslied« (n° 14) qui a le plus de succès. Le Lied désigne à la fois un poème et la mélodie vocale composée dessus: il associe la musique de la langue au langage musical. Pour les romantiques, le Volkslied relève de la même idée que le Volkston qui le compose: expression de la vie naturelle à la campagne face au caractère factice des mœurs françaises de la cour, un Volkslied est un *Lied des Volkes* (Lied du peuple), *Lied für das Volk* (Lied pour le peuple), *Lied im Volk* (Lied dans le peuple).

Composer en Volkston, c'est donc écrire des variations sur les thèmes d'un ou de plusieurs Lieder connus de tous. Certains critiques de théâtre sous-entendent que Carl Maria von Weber a composé le *Freischütz* à partir d'œuvres musicales associées, d'une manière ou d'une autre, aux guerres de libération: les trois séjours que Weber fait à Berlin pendant l'occupation française et juste après la libération déterminent en partie la réception de son opéra. Le 19 août 1812, Weber compose *Kriegs-Eid (Serment de guerre)* à la demande d'un pasteur de l'armée prussienne. À la suite de son deuxième séjour à Berlin, en 1814, il met en musique plusieurs poèmes du recueil de Theodor Körner, *Leyer und Schwerdt (La lyre*

5 »Der Gesellschafter oder Blätter für Geist und Herz«, n° 105, juillet 1821.
6 »Allgemeine musikalische Zeitung mit besonderer Rücksicht auf den österreichichen Kaiserstaat«, n° 74, septembre 1822.

et l'épée). Et le 18 juin 1816, jour anniversaire de la bataille de Waterloo, Carl Maria von Weber dirige avec succès *Schwerdt-Lied* (Le Lied de l'épée), *Gebet* (Prière) et *Lützow's wilde Jagd* (La Chasse sauvage de Lützow), ainsi qu'une œuvre de circonstance, *Kampf und Sieg, Kantate zur Feier der Vernichtung des Feindes im Juni 1815 bei Belle Alliance (La Lutte et la victoire, cantate pour célébrer la défaite de l'ennemi en juin 1815 à Belle Alliance).*

Certains critiques de théâtre soulignent dans leur article que la première représentation du *Freischütz* a lieu également le jour anniversaire de la bataille de Waterloo. Le souvenir de cette victoire est d'ailleurs sans doute ravivé par l'annonce récente dans les journaux de la mort de Napoléon. Un article fait aussi référence au morceau *Heil Dir im Siegerkranz (Je te salue en vainqueur)* que Weber semble avoir arrangé en 1818. Ce Lied, crée le 5 mai 1795, célèbre la victoire des troupes de Frédéric Guillaume III sur celles de Napoléon Bonaparte. Il est adopté comme hymne de l'État prussien pendant les guerres de libération. L'article de presse mentionne d'ailleurs que ce Lied est composé en Volkston à partir de l'hymne national anglais. Enfin, certains critiques perçoivent dans les mélodies du *Freischütz* des »réminiscences« des poèmes de Theodor Körner que Carl Maria von Weber a mis en musique, notamment *Lützow's wilde Jagd*. Mais il apparaît que les guerres de libération n'ont pas la même signification pour tous les critiques. À Berlin, certains y voient une lutte de l'Allemagne contre la France, tandis que d'autres les considèrent davantage comme un soulèvement prussien. À Vienne, les compositions »berlinoises« de Weber sont peu, voire pas du tout évoquées dans les articles de presse. Le sentiment patriotique se révèle donc dans certains cas plus fort que le sentiment national allemand.

Ainsi, les amis berlinois de Carl Maria von Weber orientent le choix de ses compositions patriotiques ou nationales et les cénacles romantiques les valorisent. Le succès que ces compositions remportent à Berlin figure parmi les multiples raisons pour lesquelles Weber choisit de créer le *Freischütz* dans cette ville. Ses séjours antérieurs modifient l'attitude des spectateurs à son égard et la réception de l'opéra: le *Freischütz* se trouve associé aux guerres de libération, à un mouvement national allemand. En 1810, le *Gespensterbuch* de Johann August Apel et de Friedrich Laun (pseudonyme de Friedrich August Schulze) est édité. Weber demande à son ami Alexander von Dutsch d'écrire un livret à partir de la légende du *Freischütz*. Friedrich Kind se charge finalement de l'ouvrage. En 1821, la première représentation de l'opéra a lieu à Berlin. Le temps écoulé entre la conception et la création de l'œuvre est marqué par les guerres de libération, progressivement mystifiées. D'un certain point de vue, il détermine la réception du *Freischütz* comme un opéra national allemand.

Avec le *Freischütz*, le théâtre de boulevard fait son entrée à la cour (ici, l'expression »théâtre de boulevard« renvoie notamment aux troupes ambulantes des *Singspiele* et aux techniques des divertissements – panoramas, fantasmagories –, liés aux progrès industriels, qui se multiplient sur les boulevards des quartiers populaires, et que Weber utilise abondamment dans la scène de la Gorge aux loups). Voici le message implicitement véhiculé par la presse. L'opéra de Weber est perçu comme nouveau car il mélange les genres, tout en en créant un à part entière. Confondant les niveaux de culture, il répond aussi bien aux attentes des autorités, soucieuses de ne pas porter atteinte à l'image du théâtre royal, qu'à celles d'une certaine frange de l'aristocratie, de la haute bourgeoisie, et surtout d'un public habitué au répertoire de Boulevard, c'est-à-dire au mélodrame, genre lui-même porteur d'une idéologie politique. Selon la presse, Weber et Kind lui empruntent la langue allemande bien sûr, un style simple et clair, une mise en scène du quotidien, un contenu empreint d'une certaine morale. Le réalisme de l'œuvre, auquel contribue l'extrême modernité des techniques utilisées en régie, contraste avec l'anachronisme du répertoire traditionnel et le conservatisme d'une institution, d'un régime politique. Ce réalisme favorise la confusion entre fiction et réalité appréciée du public fréquentant le Boulevard. Pour prévenir des interprétations politiques, l'œuvre est censurée à Vienne, ce qui incite la presse à interpréter l'œuvre

de Weber selon une grille de lecture politique. En revanche, le livret du *Freischütz* n'est pas censuré lors de sa publication. L'enjeu se situe donc au niveau de l'Opéra et de l'expérience théâtrale elle-même.

Eckard Michels

NEUE ANSÄTZE UND ALTBEKANNTES

Anmerkungen zu jüngsten Veröffentlichungen zu Gustav Stresemann[1]

Vor einem Vierteljahrhundert veröffentlichte Eberhard Kolb, einer der besten Kenner der Geschichte der Weimarer Republik, einen Aufsatz mit dem Titel »Probleme einer modernen Stresemann-Biographie«[2]. In diesem konstatierte er, daß eine wissenschaftlichen Ansprüchen genügende, umfassende Biographie des wichtigsten Politikers der ersten deutschen Demokratie weiterhin ausstehe. Er nannte zwei Gründe für diese Forschungslücke: Zum einen sei jeder zukünftige Biograph mit einer Überfülle von Material konfrontiert sowohl hinsichtlich der Primärquellen wie auch der Forschungsliteratur vor allem über die zwanziger Jahre. Dieses zu bewältigende Material könne durchaus entmutigend wirken. Zum zweiten herrschten unter den deutschen Historikern seit Längerem erhebliche Vorbehalte gegen das Genre der Biographie, deren Erkenntniswert von einer sich vornehmlich als historische Sozialwissenschaft definierenden Geschichtswissenschaft seit den sechziger Jahren in Frage gestellt werde. Allerdings sah Kolb Licht am Horizont, denn die kürzlich erschienen Biographien über den preußischen Ministerpräsidenten Otto Braun und des »eisernen« Kanzlers Otto von Bismarck[3] deuteten auf eine sich abzeichnende Trendwende hin, welche diese Darstellungsform in der Zunft möglicherweise wieder rehabilitiere.

Zu Beginn des 21. Jahrhunderts wirken Kolbs Ausführungen von 1980 beinahe prophetisch. Biographien sind selbst in Deutschland unter Historikern wieder ›in‹. Die zu Beginn der siebziger Jahre von Hans-Ulrich Wehler behauptete Krise der politischen Biographie[4], welche sich rückblickend eher wie eine Krise einer an Anschaulichkeit ermangelnden, menschenentleerten und daher wesentliche Triebkräfte historischen Handelns ausklammernden Sozialgeschichte ausnimmt und die zur Entfremdung zwischen Fachwissenschaft und Öffentlichkeit beitrug, ist spätestens seit Ulrich Herberts Studie über den SS-Juristen Werner Best[5] auch im deutschen Sprachraum überwunden. Diese demonstrierte eindrucksvoll die Fruchtbarkeit des biographischen Ansatzes selbst für eine Person untergeordneter historischer Bedeutung, indem sie u. a. die Reaktion von Zeitgenossen auf die Umbrüche von 1918, 1933 und 1945 und darüber hinausweisende Kontinuitätslinien veranschaulichte,

1 Zugleich Besprechung von Karl-Heinrich Pohl (Hg.), Politiker und Bürger. Gustav Stresemann und seine Zeit, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2002, 311 S.; Jonathan Wright, Gustav Stresemann. Weimar's Greatest Statesman, Oxford (Oxford University Press) 2002, XVII–569 S.; Eberhard Kolb, Gustav Stresemann, München (C. H. Beck) 2003, 128 S. (Wissen in der Beck'schen Reihe, 2315); John P. Birkelund, Gustav Stresemann. Patriot und Staatsmann, Hamburg (Europa) 2003, 528 S.

2 Eberhard Kolb, Probleme einer modernen Stresemann-Biographie, in: Otmar Franz (Hg.), Am Wendepunkt der europäischen Geschichte, Göttingen 1981, S. 107–134.

3 Hagen Schulze, Otto Braun oder Preußens demokratische Sendung, Frankfurt 1977; Lothar Gall, Bismarck. Der weiße Revolutionär, Frankfurt a. M. 1980.

4 Hans-Ulrich Wehler, Zum Verhältnis von Geschichtswissenschaft und Psychoanalyse, in: Ders. (Hg.), Geschichte und Psychoanalyse, Frankfurt a. M. 1971, S. 7–26, hier S. 9f.

5 Ulrich Herbert, Best. Biographische Studien über Radikalismus, Weltanschauung und Vernunft 1903–1989, Bonn 1996.

ohne dabei in eine rein personenzentrierte Darstellungsweise zu verfallen. Nicht länger, so Ulrich Rauff, ist die Biographie allenfalls eine Altersbeschäftigung für etablierte Historiker, die über die nötige stilistische Sicherheit und hermeneutische Kompetenz verfügen, die für den jüngeren Historiker zumal in Deutschland hingegen bislang den sicheren Karrieretod bedeutete[6]. Auch eine vom Deutschen Historischen Institut in Washington im März 2004 abgehaltene Konferenz mit dem Titel »Towards a Biographical Turn: Biography in Modern Historiography – Modern Historiography in Biography« konstatierte trotz aller Unklarheit darüber, in welche Richtung sich dieses Genre entwickeln solle und was es letztlich zu leisten vermag, abschließend, »biographies are back even in Germany«[7].

Es fällt dennoch auf, daß die drei in den letzten Jahren erschienen ausführlichen Biographien Stresemanns von Christian Baechler (1996), Jonathan Wright (2002) und John P. Birkelund (2003) von einem Franzosen, einem Briten und einem US-Amerikaner verfaßt worden sind[8], also von Historikern, die aus Kulturen stammen, in denen es weniger Vorbehalte gegen die Gattung gegeben hat als in der westdeutschen, durch die Dominanz der Bielefelder Schule in den siebziger und achtziger Jahren zeitweilig in einer Art »neuen Orthodoxie« (James Sheehan) erstarrenden Geschichtswissenschaft. Dies ist auch insofern nicht erstaunlich, als eine intensive Beschäftigung mit Stresemann und seiner Zeit als Voraussetzung für eine wissenschaftlichen Ansprüchen genügende, umfassende Biographie angesichts der eingangs zitierten Materialfülle, der Komplexität der Persönlichkeit des Protagonisten und seiner Bedeutung für die Wirtschafts-, Sozial- und Innenpolitik des Kaiserreichs und des Parlamentarismus und der Außenpolitik der Weimarer Republik eine jahre-, ja jahrzehntelange Beschäftigung mit dem Thema erfordert. Mithin gehen also die Anfänge für ein solches Projekt in allen drei Fällen auf eine Zeit zurück, in der in Deutschland die Fachwissenschaft ihre Vorbehalte gegen das Genre der Biographie noch nicht abgeschüttelt hatte.

Seitens der deutschen Historiker legte in jüngster Zeit lediglich der Emeritus Kolb gleichsam als Alterswerk im Jahre 2003 eine konzise biographische Skizze Stresemanns in der auf einen breiten Leserkreis zielenden Reihe »Beck Wissen« vor[9]. Auf 120 Seiten zeichnet er äußerst anschaulich die Lebensstationen des Politikers nach, wobei er dessen Wirken stets überzeugend in das gesellschaftliche und politische Umfeld einbettet. Er liefert mit seinem Abriß auch, sofern es dies der durch die Reihe vorgegebenen Umfang erlaubt, eine Darstellung des »ganzen« Stresemanns. Er behandelt also nicht die Jahre bis 1923 nur als ein kurz abzuhandelndes Vorspiel für den zukünftigen Reichskanzler und Außenminister, sondern räumt Herkunft, Aufstieg in der sächsischen Industrie, dem Propagandisten eines Siegfriedens im Ersten Weltkrieg, aber auch dem Parteipolitiker angemessenen Raum ein. Kolb warnt unter dem Hinweis auf die ambitionierten Kriegsziele aller am Ersten Weltkrieg beteiligten europäischen Großmächte vor einer vorschnellen Verurteilung des Stresemanns der Jahre 1914–1918, dessen Annexionsforderungen scheinbar im Kontrast zum späteren Verständigungspolitiker standen. Dies ließ ihn auf den ersten Blick wie eine Persönlichkeit erscheinen, die zwei verschiedene politische Leben geführt habe, was unter Historikern lange zu Spekulationen geführt hätten, welches denn nun der »wahre« Stresemann sei. Für Kolb wie auch die anderen genannten Autoren war Stresemann vielmehr ein Politiker, der nach dem Ersten Weltkrieg einen durchgreifenden Lernprozeß durchgemacht hatte. Er

6 Ulrich Rauff, Das Leben – buchstäblich. Über neuere Biographik und Geschichtswissenschaft, in: Christian Klein (Hg.), Grundlagen der Biographik. Theorie und Praxis biographischen Schreibens, Stuttgart 2002, S. 55–68, hier S. 67f.

7 Simone Lässig, Towards a Biographical Turn? Biography in Modern Historiography – Modern Historiography in Biography, in: Bulletin of the German Historical Institute Washington 35 (2004), S. 147–155, hier S. 155.

8 Christian Baechler, Gustave Stresemann (1878–1929). De l'impérialisme à la sécurité collective, Straßburg 1996; Wright, Stresemann (wie Anm. 1); Birkelund, Stresemann (wie Anm. 1).

9 Kolb, Stresemann (wie Anm. 1).

hielt zwar, und dies war die Klammer zum Stresemann des Kaiserreichs, unvermindert am Ziel der Wiedererrichtung einer vor allem wirtschaftlich zu fundierenden deutschen Großmachtposition fest, wollte diese aber ausschließlich mit friedlichen Mitteln erreichen.

Die Nachwirkungen der eigentlich in der Fachwissenschaft überwundenen »Krise der Biographie« sind noch heute daran erkenntlich, daß manche deutsche Autoren von Biographien mit akademischen Anspruch ausführlich und mit schwerem theoretischen Geschütz ihr Projekt zu rechtfertigen suchen, also gleichsam gegen eine Art schlechtes Gewissen anzuschreiben scheinen, Jahre ihres Forscherdaseins dem Leben einer einzelnen Person gewidmet zu haben[10]. In diesem Geiste entstand auch ein von dem Kieler Historiker Karl Heinrich Pohl herausgegebener Sammelband zu einer im März 2001 abgehaltenen Tagung über Gustav Stresemann, der methodisch und inhaltlich das Feld für eine weitere große Stresemannbiographie abstecken soll, an welcher der Herausgeber arbeitet[11]. In seiner Einleitung konstatiert Pohl zunächst, daß es in methodischer wie inhaltlicher Hinsicht eigentlich keinen Bedarf für eine weitere intensive Beschäftigung mit der Person Stresemanns gebe. Stresemann erscheine politisch und historisch eingeordnet, praktisch »abgelegt« worden zu sein. Auch von der Biographieforschung selbst seien keine bahnbrechend neuen Ansätze zu erwarten, die der Gattung aus Sicht des Historikers neue Attraktivität verleihen würden. Einzig die Tatsache, daß man es in der Historiographie derzeit mit einer gleichsam postmodernen Vielfalt von Methoden und Forschungsansätzen zu tun habe, die alle gleichberechtigt nebeneinander stünden, habe auch die Biographie rehabilitiert. In seinen sich anschließenden »Überlegungen zu einer neuen Biographie« findet der Herausgeber dann doch plausible Gründe, sich einmal mehr dem Politiker zuzuwenden: Während die klassische Biographie die Individualität des Protagonisten in den Vordergrund stelle, hebe die moderne, von der Sozialgeschichte beeinflußte Biographieforschung eher das Typisierende hervor, interpretiere also das Objekt der Lebensbeschreibung stärker als Repräsentant eines bestimmten sozialen oder professionellen Milieus. Es sei daher sinnvoll, eine neue Lebensdarstellung Stresemanns als eine Art Bürgertumsbiographie zu schreiben. Allerdings werde es jene eines Grenzgängers, der zwar sein kleinbürgerliches Berliner Milieu verlassen hatte, aber trotz beruflichem Erfolg und Heirat in die Bourgeoisie im Großbürgertum nicht heimisch wurde. Zudem sei bislang der Stresemann des Kaiserreichs zu sehr vernachlässigt worden. Dabei sei sein Wirken in Dresden als Verbandsfunktionär wie in Berlin als Reichstagsabgeordneter ein signifikantes Beispiel für das Wiedererstarken des deutschen Liberalismus am Vorabend des Ersten Weltkriegs. Zugleich warnt Pohl davor, durch eine weitere Biographie einen neuen Helden herbeizuschreiben, dessen Leben nicht zuletzt durch die Selbstdarstellung Stresemanns zu Lebzeiten als linear auf ein Ziel ausgerichtet erscheine. Es müsse vielmehr die grundsätzliche Offenheit und Zufälligkeit jedes Lebensweges betont werden. Man darf gespannt sein, wie ein solch dekonstruierender, Pierre Bourdieus Idee der »biographischen Illusion« aufnehmender Wurf aussieht. Auf jeden Fall steht er in einem natürlichen Spannungsverhältnis zu dem Bemühen der Zeitgenossen, zumindest im Rückblick ihrem Leben einen Sinn und eine Richtung zu geben, aber auch zu der Notwendigkeit der meisten Biographen, ihre Untersuchungsobjekte dadurch plausibel und bedeutsam machen (zu müssen), daß sie dem Leben, welches sie beschreiben, eine zielgerichtete Entwicklung unterstellen.

Wolfgang Michalka entwirft in einem weiteren gleichsam programmatischen Beitrag auf Basis einer Sichtung der bis zum Jahre 2000 erschienen etwa 20 Stresemanndarstellungen

10 So zum Beispiel Margit Szöllösi-Janze, Fritz Haber 1868–1934. Eine Biographie, München 1998, S. 9–15; Bernhard R. Kroener, Generaloberst Friedrich Fromm. Eine Biographie, Paderborn 2005, S. 16–18 und Ulrike Stoll, Kulturpolitik als Beruf. Dieter Sattler (1906–1968) in München, Rom und Bonn, Paderborn 2005, S. 17–20.

11 Pohl (Hg.), Politiker und Bürger (wie Anm. 1).

ebenfalls einen Katalog von Aspekten, die ein zukünftiger Biograph des Politikers berücksichtigen sollte, wolle er etwas Neues leisten. Auch Michalka plädiert für eine stärkere Einbettung der Person in den gesellschaftlichen Kontext, d. h. für eine stärkere Berücksichtigung seines kleinbürgerlichen Hintergrundes und der Charakterisierung Stresemanns als neuer Typus des Berufspolitikers. Er fordert zudem eine stärkere Beschäftigung mit Stresemann als Sozialpolitiker, als Vordenker des Konzeptes der bürgerlichen Volkspartei und als Öffentlichkeitsarbeiter in eigener Sache.

Die weiteren Beiträge des Sammelbandes bieten zum Teil Altbekanntes vor allem zur Außenpolitik Stresemanns. Andere versuchen, die von Pohl und Michalka konstatierten Lücken in der Stresemannforschung auszufüllen: Holger Starke beschäftigt sich mit den Dresdener Jahren Stresemanns und bietet eine Fülle neuen Materials zum Milieu und den wirtschaftlichen und politischen Institutionen der sächsischen Metropole. Allerdings werden die Befunde nicht genutzt, Stresemanns sächsische Jahre neu zu interpretieren. Michael Prinz widmet sich Stresemann als Sozialpolitiker. Aber bei seinen Ausführungen über die Angestelltenversicherungsgesetz von 1911, bei dem Stresemann als Reichstagsabgeordneter mitwirkte, gerät die Person in weiten Abschnitten vollkommen aus dem Visier. Ludwig Richter und Larry Eugene Jones gehen in ihren Beiträgen dem ebenfalls bislang vernachlässigten Parteipolitiker Stresemann und dem potentiellem Architekten einer protestantischen, pro-republikanischen Partei der bürgerlichen Mitte nach, wobei insbesondere der Artikel von Jones über das Verhältnis zwischen Stresemann und der DNVP lesenswert ist.

Die Monographien von Wright und Birkelund (und Baechler, dessen Biographie an anderer Stelle besprochen worden ist[12]) sind dagegen klassische politische Biographien. Sie verzichten weitgehend auf theoretische und methodische Überlegungen über Sinn und Erkenntnisgewinn, aber auch Grenzen des Genres. Birkelund setzt stillschweigend die Übereinstimmung des Lesers mit seiner Arbeitsprämisse voraus, daß große Männer (bzw. Frauen) Geschichte machen und es daher verdienen, ja, es zum historischen Verständnis geradezu notwendig ist, diese Persönlichkeiten mittels einer Biographie zu würdigen. Dies ist auch insofern nicht erstaunlich, als das flüssig geschriebene Buch eher auf einen breiteren, nicht-akademischen Leserkreis zielt, unter dem sich traditionellerweise Biographien großer Beliebtheit erfreuen, die von methodischen Zweifeln am Genre gänzlich ungetrübt ist. Wright begnügt sich mit dem kurzen Hinweis, daß eine Biographie Stresemanns den Vorteil biete, Außen- und Innenpolitik als Einheit zu sehen und daher durch den biographischen Ansatz die Einheit der Geschichte und die Komplexität der sie konstituierenden Elemente zum Ausdruck komme[13]. Beide Autoren verlieren kaum Worte darüber, warum eine weitere Stresemannbiographie notwendig sei. Der Europa-Verlag Birkelunds wirbt für das Buch schlichtweg mit dem Hinweis, es sei die bislang ausführlichste auf Deutsch erhältliche Biographie. Wright läßt in seiner Einleitung die wechselnden Deutungen Stresemanns durch seine Biographen seit den zwanziger Jahren Revue passieren, macht aber kaum deutlich, welchen spezifisch neuen Beitrag sein Werk leisten soll, zumal er sich auch nicht näher mit Baechlers Deutung kritisch auseinandersetzt, dem ersten Versuch einer umfassenden, wissenschaftlichen Ansprüchen genügenden und auf breiter Quellenbasis basierenden Biographie des Politikers.

Birkelunds Biographie zeichnet mit offener Sympathie den Lebensweg Stresemanns solide nach, ohne dabei mit kritischen Untertönen vor allem hinsichtlich Stresemanns Positionen im Ersten Weltkrieg zu sparen. Sie macht die Grundlagen seiner ökonomisch fundierten und damit vor allem auf die USA ausgerichteten Außenpolitik deutlich, was sicherlich auch der Tatsache geschuldet ist, daß der Autor selbst als Manager in den USA tätig ist. Dabei befassen sich erstaunlicherweise etwa drei Fünftel des Buches mit Stresemanns Wirken bis 1923,

12 Vgl. meine Rezension in Francia 30/3 (2003), S. 268 f.
13 Wright, Gustav Stresemann (wie Anm. 1), S. 6.

während die Jahre nach Locarno nur etwa ein Zehntel der Darstellung einnehmen. Die Biographie birgt für den Kenner der Materie keine Überraschungen, weder in faktischer Hinsicht noch in der Interpretation der Person und ihrer Wirkung. Dies ist zum Teil dadurch zu erklären, daß Birkelund sich mit dieser Biographie eher eine Art Jugendtraum erfüllt hat, als daß er mit seinem Werk die Stresemannforschung durch eine auf intensivem Quellen- oder Literaturstudium basierende Neuinterpretation vorantreiben wollte. Die Basis der herangezogenen Primärquellen ist denn auch recht schmal und unter der benutzten Literatur dominieren Titel aus den fünfziger, sechziger und siebziger Jahren mit der Folge, das sich in den Text einige nach heutigem Forschungsstand unhaltbare Aussagen eingeschlichen haben: So wird der Reichstag im Kaiserreich als ein »zerstrittener Debattierclub« bezeichnet[14]; der Autor spricht von der angeblichen allgemeinen patriotisch motivierten Begeisterung der Deutschen beim Ausbruch des Ersten Weltkriegs[15] und die Ereignisse der Novemberrevolution 1918 werden im Geiste der fünfziger Jahre als bolschewistisch-spartakistische Aufstandsgefahr charakterisiert, die es einzudämmen galt[16]. Jene Passagen hingegen, in denen Birkelund auf Basis von Memoiren anderer Zeitzeugen die Wirkung Stresemanns auf seine Umwelt schildert, sind recht gelungen. Er versucht auch im Gegensatz zu Wright, ein wenig Zeitkolorit in die Darstellung einfließen zu lassen, also die Orte und Atmosphäre, in welchen sich Stresemanns Leben abspielte, vor dem geistigen Auge des Lesers wiedererstehen zu lassen.

Wrights Buch, das auf einer noch wesentlich breiteren Grundlage von Primärquellen selbst als Baechlers Werk basiert und sich ebenso wie dieses auf der Höhe des Forschungsstand präsentiert, zeugt ebenfalls von deutlicher Sympathie für den Protagonisten. Trotz allem Rechercheaufwands liefert aber auch Wrights Studie keine wesentlich neuen Erkenntnisse. Dies liegt u. a. daran, daß sich die Biograhie zu etwa drei Vierteln auf die Jahre nach 1918 bezieht, die angesichts der bereits erheblichen Forschungsliteratur zu Stresemann und beinahe allen Aspekten der Innen- wie Außenpolitik Weimars als genügend ausgeleuchtet gelten können und Wright sich eines recht traditionellen methodischen Zugriffs bedient. Seine Studie birgt allenfalls für den nicht des Deutschen kundigen Leser in den angelsächsischen Ländern noch Überraschungen. Wrights Werk ist vor allem eine Auseinandersetzung mit Stresemanns Rolle als Parlamentarier und Parteiführer in den zwanziger Jahren. Stresemanns Bemühungen zur innenpolitischen Absicherung seiner Außenpolitik, die Überlegungen und Bestrebungen zur Gründung einer protestantischen Partei der Mitte und damit als natürliche Regierungspartei unter Einschluß der DDP und des gemäßigten Flügels der DNVP, schließlich seine unermüdliche journalistische Tätigkeit als Kommentator des Zeitgeschehens und zur Rechtfertigung seiner Politik, bilden den Kern von Wrights Biographie, die damit immerhin ein wichtiges Korrektiv zu den bisherigen, vor allem auf den Außenpolitiker zentrierten Biographien bildet. Es gelingt Wright, die Entwicklung von Stresemanns politischem Denken über das knappe Vierteljahrhundert seiner Politikerkarriere vor allem in Hinblick auf das Parteiensystem, Verfassungsfragen und Fragen der Wirtschafts- und Sozialpolitik überzeugend darzustellen, wobei ihm vor allem Stresemanns Reden im Reichstag und bei anderen Gelegenheiten sowie seine Artikel in den nationalliberalen bzw. der DVP nahen Zeitungen als Quelle dienen. Der Autor sieht Stresemann als einen auf möglichst bereiten gesellschaftlichen Konsens bedachten, extreme Positionen ablehnenden, das parlamentarische System befürwortenden Politiker mit einem nüchternen Blick für das Machbare. Spätestens Ende 1922 hatte er trotz gelegentlicher nostalgischer Reminiszenzen an die Hohenzollern, von denen seine Kontakte zum Kronprinzen zeugten, die Republik innerlich akzeptiert. Dabei sei er mehr als nur »Vernunftsrepublikaner« geworden, denn er

14 Birkelund, Gustav Stresemann (wie Anm. 1), S. 53.
15 Ibid., S. 95.
16 Ibid., S. 132.

habe schließlich die Republik mit »a level of emotional identification«[17] betrachtet. Seine antirepublikanischen Anwandelungen zwischen Ende 1918 und dem Kapp-Putsch erklärt der Autor eher als eine aus der Frustration über die zeitweilige politische Isolation geborene Protesthaltung, die alsbald wieder verflog. Der Republikaner und Demokrat seit etwa 1922 sei nicht etwa Ausgeburt einer Art Damaskus-Erlebnis, sondern im Grunde genommen der »wahre« Stresemann, dessen Positionen sich schon im Kaiserreich ausgebildet hätten, in welchem er aufgrund seiner bescheidenen Herkunft nie dem Hof nahe gewesen sei und die Blockade des politischen System zu deutlich erlebt habe um sich Deutschland vor wie nach 1918 anders denn als parlamentarische Demokratie vorstellen zu können[18].

Weniger ausführlich und konturiert hingegen werden die Außenpolitik Stresemanns und die Maximen, auf Basis derer er sie betrieb, herausgearbeitet. Die Außenpolitik Stresemanns analysiert der Autor vielmehr in Hinblick auf ihre innenpolitische Durchsetzbarkeit. Wright macht wie auch Baechler zuvor deutlich, daß Stresemann eine Revision des Versailler Vertrags nur mit friedlichen Mitteln anstrebte und zunehmend Frieden nicht nur als einen notwendigen Zustand ansah, der das militärisch geschwächte Reich vorübergehend schützte, sondern als ein dauerhaft anzustrebendes Ideal für Europa ansah und mithin eine Korrektur der Ostgrenzen des Reichs für ihn in weite Ferne rückte[19]. Dennoch blieb für ihn Hauptziel die Wiederherstellung Deutschlands als Großmacht, wozu die auf den Westen abstellende Verständigungspolitik nur ein Mittel war.

Die Persönlichkeit Stresemanns und ihre Wirkung auf andere, seine Interessen außerhalb der Politik und sein familiäres Umfeld werden schwächer als bei Birkelund beleuchtet. Ebensowenig wird bei Wright (wie auch bei Birkelund) Stresemann als neuer Typus des Berufspolitikers untersucht und danach gefragt, inwieweit sein Aufstieg und Verhalten als typisch für andere Politiker des Kaiserreichs und der Weimarer Republik angesehen werden kann. Wrights Biographie huldigt implizit der etwas anachronistisch anmutenden Auffassung, daß Geschichte vor allem durch große, in ihren Entscheidungen zu einem hohen Maße autonome Persönlichkeiten geprägt wird. Das Buch ist folglich ganz auf das Wirken der Hauptfigur zentriert, es gibt kaum Exkurse auf das gesellschaftliche Umfeld, in dem er sich bewegte. Entsprechend unterbelichtet bleiben Fragen wie jene, inwiefern Stresemanns Herkunft und Erziehung, die Kreise in denen er verkehrte, die Institutionen, im Rahmen derer er wirkte – seien es Industrieverbände, Reichstag oder Auswärtigen Amt – sein Denken und Handeln beeinflußten oder ihm Grenzen setzten.

Wrights Buch erschien parallel zu Pohls Sammelband, hat aber die durch letzteren monierten Desiderata der Stresemannforschung wie der modernen biographischen Darstellung, die eine Brücke zur Sozialgeschichte schlägt, nicht ausräumen können. 25 Jahre nachdem Kolb das Fehlen der großen, modernen, wissenschaftlichen Stresemann-Biographie konstatierte, liegen jetzt zumindest mit Baechler und Wright zwei »große« Biographien im Sinne von fundierten, ausführlichen und abgewogenen Lebensdarstellungen vor. Wir warten aber noch auf die »moderne« Biographie des Politikers, die im Geiste eines methodisch erneuerten und erweiterten biographischen Zugriffs geschrieben ist.

17 Wright, Gustav Stresemann (wie Anm. 1), S. 199.
18 Ibid., S. 199.
19 Ibid., S. 393.

Stefan Grüner

AMBIVALENTE PARTNERSCHAFT

Neuere Literatur zu den britisch-französischen Beziehungen der Zwischenkriegszeit[1]

Kaum eine Darstellung zur Geschichte der britisch-französischen Beziehungen im 20. Jahrhundert vermag bei der Beschreibung ihres Gegenstands ohne den Rückgriff auf signifikante Gegensatzpaare auszukommen. Rivalität und Kooperation, Mißtrauen und Annäherung, Bewunderung und Ressentiment, Machtbalance und Machtverlust bezeichnen einige der gängigen Gegenüberstellungen, die helfen sollen, das komplexe, von widersprüchlichen Erfahrungen, Strategien und Zielen geprägte Verhältnis zu fassen[2]. Zwar fanden die existierenden Gegensätze seit Ende der Napoleonischen Kriege und mit Ausnahme der Jahre 1940–1942 ihren Ausdruck ganz überwiegend auf dem Feld der Politik oder der Diplomatie. Doch blieben die zwischenstaatlichen Beziehungen kaum je frei von Spannungen, selbst zu Zeiten, da das gemeinsame Interesse an effektiver Partnerschaft überwog. Dies trifft besonders auch für die Jahrzehnte zwischen den Weltkriegen zu. Die Regelung der neuen Friedensordnung und das Verhältnis zu Deutschland, die Völkerbunds- und die Abrüstungsproblematik, schließlich das Auftreten aggressiv revisionistischer Mächte und die zunehmende Destabilisierung des internationalen Systems erforderten Antworten, die die britisch-französische Partnerschaft immer wieder auf Bewährungsproben stellten. Vor allem mit Blick auf die Gründe für den Zerfall der Versailler Ordnung und die gescheiterte Eindämmung der Diktatoren gerieten die Beziehungen der beiden wichtigsten Status-quo-Mächte früh ins Visier der Forschung, wobei eine gewisse Schwerpunktbildung für die erste Hälfte der

1 Zugleich Sammelbesprechung der Bände: Maarten L. Pereboom, Democracies at the Turning Point. Britain, France and the End of the Postwar Order, 1928–1933, New York, u. a. (Peter Lang) 1995, X–239 S. (Studies in Modern European History, 13); Martin Thomas, Britain, France and Appeasement. Anglo-French Relations in the Popular Front Era, Oxford, New York (Berg Publishers Ltd.) 1996, X–268 S.; John Herman, The Paris Embassy of Sir Eric Phipps. Anglo-French Relations and the Foreign Office, 1937–1939, Brighton, Portland (Sussex Academic Press) 1998, 272 S.; Richard Davis, Anglo-French Relations Before the Second World War. Appeasement and Crisis, Houndmills, New York, Basingstoke (Palgrave Macmillan) 2001, 232 S.; Marie-Jacqueline Powell, The Battleground of High Politics. A Comparative Study of British and French Policies towards Poland and the Baltic States, 1917–1939, Lewes (The Book Guild) 2003, XV–278 S.

2 Vgl. u. a. P.M.H. Bell, France and Britain 1900–1940: Entente and Estrangement, London, New York 1996; Robert Gibson, Best of enemies. Anglo-French relations since the Norman conquest, London u. a. 1995; Alan Sharp, Glyn Stone (Ed.), Anglo-French Relations in the Twentieth Century. Rivalry and Cooperation, London, New York 2000; Philippe Chassaigne, Michael L. Dockrill (Ed.), Anglo-French relations 1898–1998. From Fashoda to Jospin, Basingstoke u. a. 2002; Michael Dockrill, British Establishment Perspectives on France, 1936–40, London 1999; Nicholas Rostow, Anglo-French Relations, 1934–36, New York 1984. Ein frühes, von großer Nüchternheit geprägtes Resümee der Forschung vor Öffnung der französischen Archive bietet: Les relations franco-britanniques de 1935 à 1939, Paris 1975.

1920er Jahre und die erweiterte Vorgeschichte des Zweiten Weltkriegs auffällt[3]. Umso größeres Interesse dürfen neuere monographische Studien verbuchen, die den Anspruch erheben, die Frage nach der Praxis der britisch-französischen Stabilisierungspolitik von der Warte der bilateralen Beziehungen her mit differenzierteren Antworten zu versehen.

Die Auflösungsphase der Versailler Friedensordnung nimmt Maarten L. Pereboom in seiner an der Yale University entstandenen Dissertation in den Blick[4]. Pereboom bemüht sich, anhand des britisch-französischen Verhältnisses zwischen 1928 und 1933 »perceptions and policies« (S. 5) der Verantwortlichen in beiden Ländern zwischen dem Abschluß des Briand-Kellogg-Paktes und der Machtergreifung Hitlers zu studieren. Tatsächlich ist damit eine Schlüsselphase thematisiert, in der sich nicht nur im deutsch-französischen Verhältnis[5] entscheidende Weichenstellungen ergaben: Die Weltwirtschaftskrise und ihre phasenverschobenen Wirkungen in Frankreich und Großbritannien veränderten mittelfristig die machtpolitische Basis, von der aus beide Länder Außenpolitik betreiben konnten. Kurzfristig kehrte mit der Reparationsfrage ein älteres britisch-französisches Streitthema unter gewandelten Vorzeichen auf die Tagesordnung zurück, und der Verlauf der Genfer Abrüstungsgespräche in den Jahren 1932–1934 machte klar, daß die deutsche Forderung nach rüstungspolitischer Gleichberechtigung ebenso wie das folgende britische Entgegenkommen in Frankreich auf erhebliche Vorbehalte stießen.

In seinem Untersuchungszeitraum verortet der Verfasser die entscheidende Übergangsperiode, in der die Siegermächte des Ersten Weltkriegs die Chance zur Sicherung des Friedens in Europa endgültig vergaben. Vor allem anderen, so die Überzeugung Perebooms, hätte eine erfolgreichere Zusammenarbeit Großbritanniens und Frankreichs in der Durchsetzung oder Revision der friedensvertraglichen Regelungen die Möglichkeit eröffnet, Deutschland von weiteren kriegerischen Unternehmungen abzuhalten. Ein wichtiger Wendepunkt der internationalen Beziehungen lag nach Ansicht des Verfassers in der Evakuation des Rheinlands im Juni 1930, als die Alliierten ihr letztes Faustpfand fahren ließen und dem deutschen Revisionismus den Weg freigaben. Die britische Weigerung, ein weitergehendes sicherheitspolitisches *commitment* auf dem Kontinent einzugehen, das Versagen des Völkerbunds und die verbreitete Kritik am Versailler Vertrag sogar in den Siegerländern hätten dann ein weiteres getan, um die Versailler Ordnung zusammenbrechen zu lassen. In sechs Abschnitten beschreibt der Verfasser zunächst die Ausgangssituation des Jahres 1928, um sich dann der diplomatischen »Liquidierung« (S. 45) der Weltkriegsfolgen, dem vorherrschenden Deutschlandbild in Großbritannien und Frankreich, der Völkerbundspolitik beider Länder und dem Europaplan Aristide Briands zuzuwenden. Den Abschluß bildet eine Darstellung britischer und französischer Reaktionen auf den Machtantritt Hitlers.

So ausgreifend die Thesen und der Ansatz dieser Studie erscheinen mögen, so wenig überzeugend ist doch leider die kompositorische und argumentative Durchführung. Weder die Wahl des Untersuchungszeitraums noch die Position der Arbeit innerhalb der internationalen Forschung werden näher abgegrenzt. Da der Verfasser nicht den Versuch unternimmt, seine Darlegungen in eine diplomatiehistorische Problemgeschichte zumindest der französisch-britischen Beziehungen in der Locarno-Ära einzubetten, bleibt beispielsweise völlig unklar, worin er die vermeintlich überragende Bedeutung der vorzeitigen Rheinlandevakuierung (S. 46) begründet sieht. Ein Bezug zu weiteren denkbaren Zäsuren um 1924,

3 Hierzu etwa Horst Möller, Europa zwischen den Weltkriegen, München 1998. Zu den entsprechenden Schwerpunkten in der Erforschung der französischen Außenpolitik: Robert W. Mühle, Frankreich und Hitler 1933–35, Paderborn 1995, S. 14.

4 Pereboom (wie Anm. 1).

5 Franz Knipping, Deutschland, Frankreich und das Ende der Locarno-Ära 1928–1931. Studien zur internationalen Politik in der Anfangsphase der Weltwirtschaftskrise, München 1987.

zur Zeit der Weltwirtschaftskrise oder um 1931/32 wird nicht hergestellt[6]. Dieses Manko ist kein Einzelfall, vielmehr setzt sich die mangelhafte Kontextualisierung des Vorgetragenen auf allen Ebenen der Darstellung fort. Systematische Analysen von außenpolitischen Positionen, Perzeptionen und Diskussionen diesseits und jenseits des Ärmelkanals werden nicht geboten. Stattdessen reiht die Arbeit zeitgenössische Äußerungen mehr oder weniger großer Relevanz aneinander und erhebt sie vielfach ohne nähere Begründung zu repräsentativen Belegen. Zugleich ist das verwendete Quellenmaterial keineswegs dicht genug, um zumindest dem Experten ein eigenes Urteil zu ermöglichen. So erwächst der Eindruck einer Interpretation, die sich in ihrer Anlage und in ihrer argumentativen Struktur vom Postulat eines Idealbilds britisch-französischer Zusammenarbeit leiten läßt, ohne doch jene begrenzten Handlungsspielräume auszuloten, die das vom Verfasser rückblickend geforderte gemeinsame Festhalten an der Ordnung von Versailles de facto unmöglich machten. Demgegenüber wirken die Ergebnisse der Ursachensuche des Verfassers oftmals wenig differenziert: Die französische Presse wird in Anlehnung an ein Literaturzitat als durchwegs korrupt dargestellt, und auch die Verteidigungsanstrengungen des Landes erscheinen gänzlich verfehlt. Das britische Kabinett präsentiert sich in Perebooms Interpretation als eine Gruppe von »müden Männern ohne Ideen« (S. 10), so wie sich nach seiner Einschätzung alles in allem ohnehin keiner der britischen oder französischen Außenpolitiker imstande zeigte, eine der Lage angemessene Politik zu entwickeln (S. 213). Daß eine engere britisch-französische Kooperation schon vor 1933 bessere Chancen eröffnet hätte, die zunehmend aggressive deutsche Außenpolitik in ihre Schranken zu weisen, ist kaum zu widerlegen. Daß es, wie der Verfasser meint, vorwiegend die von Vorurteilen und Ressentiments geprägten »mentalities« (S. 215) der Beteiligten gewesen seien, die den Weg zur Zusammenarbeit verbauten, knüpft freilich allzusehr an vereinfachende, überholte Erklärungsmuster von der Dekadenz des politischen Personals der Zwischenkriegszeit an, um überzeugen zu können. Vor allem aber verstellt eine derartige Deutung die Einsicht in widerstreitende, ja oft inkompatible Interessenlagen der britischen und französischen Außenpolitik nach 1928. Problemkreise erster Ordnung wie die diffizile Abrüstungsfrage werden in der Arbeit Perebooms kaum deutlich. So muß eine fundierte, auf breiter Quellenbasis erarbeitete monographische Darstellung der diplomatischen Beziehungen beider Länder für die ausgehenden 1920er und beginnenden 1930er Jahre nach wie vor als ein Desiderat gelten.

In welch hohem Maße sicherheitspolitische Überlegungen den diplomatischen Diskurs bis zur Mitte der 1930er Jahre überlagerten und prägten, macht die Studie des in Lille lehrenden Historikers Richard Davis deutlich. Er geht den bilateralen Beziehungen Frankreichs und Großbritanniens für den Zeitraum zwischen Frühsommer 1935 und Frühjahr 1936 nach, wobei sein Hauptaugenmerk der »großen Doppelkrise«[7] im Umfeld des Überfalls Mussolinis auf Abessinien und der Wiederbesetzung des Rheinlands durch Hitler gilt[8]. Sein erklärtes Anliegen ist es, ältere Forschungsannahmen zu relativieren, wonach die vielfach zu Tage tretenden Spannungen im britisch-französischen Verhältnis dieser Jahre vornehmlich anhand fundamentaler außenpolitischer Interessengegensätze zu erklären seien. Vielmehr hätten vergleichbare strategische Präferenzen, innenpolitische Problemlagen und budgetpolitische Zwänge gerade eine starke Gemeinsamkeit der Ziele und Ambitionen begründet, die sich dann in weitgehend ähnlichen Reaktionen auf die Herausforderung durch die revisionisti-

6 Siehe hierzu vor allem Stephen A. Schuker, The End of French Predominance in Europe. The Financial Crisis of 1924 and the Adoption of the Dawes Plan, Chapel Hill 1976; René Girault, Robert Frank, Turbulente Europe et nouveaux mondes 1914–1941, Paris 1988.

7 Klaus Hildebrand, Krieg im Frieden und Frieden im Krieg. Über das Problem der Legitimität in der Geschichte der Staatengesellschaft 1931–1941, in: Historische Zeitschrift 244 (1987), S. 1–28, hier: S. 14.

8 Davis (wie Anm. 1).

schen Mächte manifestierte. Vor diesem Hintergrund war es viel eher die wachsende Abhängigkeit voneinander, die nicht nur die Außenpolitik Großbritanniens und Frankreichs prägte, sondern auch zeitweise entscheidend zur Verschlechterung der Beziehungen beitrug.

Die Forschungsmeinung, an der sich der Verfasser konkret abarbeitet, geht ihm zufolge davon aus, daß während der Abessinienkrise eine auf Härte ausgerichtete britische Politik auf französischen Widerstand traf, während wenige Monate später der französische Wunsch nach energischer Ahndung von Hitlers Rheinlandaktion an der britischen Zurückhaltung scheiterte. Davis vertritt demgegenüber ein nivellierteres Bild. Der Verlauf der Krise um Abessinien mache deutlich, daß die Aussicht, Italien bei Durchführung entschlossener Völkerbundssanktionen als möglichen Partner in einem wirksamen Anti-Hitler-Bündnis zu verlieren, in London kaum weniger Besorgnis hervorrief als in Paris; auch empfand man gleichermaßen wenig Sympathien für das afrikanische Land. Während man in London vorwiegend an der Sicherung des eigenen Einflußgebiets im Mittelmeerraum und im Mittleren Osten gegen eine mögliche Attacke Mussolinis interessiert war, fürchtete die französische Außenpolitik unter Pierre Laval um die Fortexistenz des im Juni 1935 abgeschlossenen Militärabkommens mit Italien. Entsprechend ausgeprägt war die Bereitschaft von Briten *und* Franzosen, zu einer Verständigung mit dem Diktator auf Kosten des angegriffenen Landes zu kommen. Erst im nachhinein und zu Unrecht, so der Verfasser, wurde die Urheberschaft am Hoare-Laval-Plan vor allem von britischer Seite alleine dem französischen Ministerpräsidenten zugewiesen. Für den Verlauf der Rheinlandkrise verweist Davis auf die Tatsache, daß Hitlers Coup die französische Seite keineswegs überraschend, doch gleichwohl ohne einen ausgearbeiteten militärischen Reaktionsplan traf. Im britischen Kabinett war man im Frühjahr 1936 in der Rheinlandfrage ohnehin zu Zugeständnissen an Deutschland bereit, falls dadurch ein deutsches Entgegenkommen in der Frage der Luftrüstung erkauft werden konnte. *Weder* in Frankreich *noch* in Großbritannien wurde demnach ein bewaffnetes Vorgehen ernsthaft ins Auge gefaßt. Entgegen anderslautenden öffentlichen Deklarationen vor allem in Paris fehlten dazu sowohl der politische Wille als auch die militärischen Voraussetzungen.

Keine dieser Deutungen ist grundsätzlich neu[9]. Auch zielt die Arbeit nicht in erster Linie auf die Auswertung und Präsentation neuen Quellenmaterials; die Argumentation basiert vorwiegend auf bekannten britischen und französischen Akten. Gleichwohl kann Davis mit Mut zur pointierten Thesenbildung deutlich machen, daß die wachsende Abhängigkeit der britischen und französischen Außenpolitik voneinander, welche in den Jahren 1935/36 zutage trat, die auf beiden Seiten vorhandenen Tendenzen zum Handlungsverzicht gegenüber den Vorstößen Mussolinis und Hitlers eher stärkte als reduzierte. So konnte das Zögern des Ententepartners jeweils als probates Argument zur öffentlichen Rechtfertigung der eigenen Zurückhaltung dienen: »France's failure to provide adequate support served as an excuse for the British Cabinet's own decision not to support harsh sanctions; the British refusal to agree to measures to force the Germans out of the Rhineland provided the French with a justification for the decision they themselves had already reached« (S. 195).

Zweifellos schadeten die krisenhaften Ereignisse der Jahre 1935/36 der internationalen Position Großbritanniens und Frankreichs auf kaum mehr gutzumachende Weise. Die Glaubwürdigkeit des Völkerbunds und das Prinzip der kollektiven Sicherheit hatten erheblichen Schaden genommen, ohne daß es jedoch gelang, die Erklärung von Stresa zu einer festeren Zusammenarbeit gegen Hitler auszubauen. Im Gefolge der Remilitarisierung des Rheinlandes und der Errichtung deutscher Befestigungsanlagen verschlechterte sich die

9 Vgl. etwa bereits die durchaus differenzierte Darstellung der britisch-französischen Beziehungen bei Robert YOUNG, In Command of France. French Foreign Policy and Military Planning, 1933–1940, Cambridge, London 1978, S. 99–129. Bezeichnenderweise stützt sich Davis in seiner Kritik auf Arnold WOLFERS, Britain and France Between Two Wars. Conflicting Strategies for Peace from Versailles to World War II, New York 1940.

militärstrategische Position Frankreichs gegenüber seinem östlichen Nachbarn. Der militärische Rückhalt für Frankreichs Bündnissystem in Osteuropa geriet damit ins Wanken.

Wenig Aufschluß über das politische Engagement Großbritanniens und Frankreichs im Osten Europas bietet bedauerlicherweise die aus einem Promotionsprojekt an der University of Surrey hervorgegangene Arbeit von Marie-Jacqueline Powell[10]. Obwohl im Titel als »vergleichende Studie zur britischen und französischen Politik gegenüber Polen und den baltischen Staaten« beschrieben, gilt das Interesse der Verfasser über weite Strecken dem Prozeß der Nations- und Staatenbildung in diesen Regionen seit dem Mittelalter. Wo britische oder französische Außenpolitik thematisiert wird, eröffnet der Band kaum ansatzweise vergleichende Perspektiven; selbst vertiefte Analysen zu außenpolitischen Konzepten oder Akteuren bleiben aus. Das Literaturverzeichnis ist stark lückenhaft, archivalische Quellen werden nur in schmaler Auswahl eingearbeitet. So bleiben auch die Schlußfolgerungen der Studie dem bekannten, veröffentlichten Wissen verpflichtet. Hierzu gehört die pauschale These der Verfasser, daß die Politik der beiden Westmächte gegenüber Polen und dem Baltikum eng mit der jeweiligen Haltung gegenüber Deutschland und der Sowjetunion zusammenhing.

Daß die beschleunigte Abkehr eines Teils der osteuropäischen Bündnispartner Frankreichs im Gefolge der Rheinlandkrise zu jener diplomatischen »Trümmerlandschaft«[11] zählte, die die Regierung Blum im Juni 1936 vorfand, macht die Dissertation des britischen Historikers Martin Thomas deutlich[12]. Er rückt die Periode der französischen Volksfrontregierungen 1936 bis 1938 in den Mittelpunkt seiner Untersuchung der diplomatischen Beziehungen zwischen Paris und London. Sein besonderes Anliegen ist es, das Deutungskonzept der »gouvernante anglaise« einer Revision zu unterziehen – die Auffassung also, wonach die französische Diplomatie insbesondere der dreißiger Jahre aufgrund innerer und äußerer Krisenlagen kaum imstande gewesen sei, durch unabhängige Initiativen aus dem übermächtigen Schatten der britischen Außenpolitik herauszutreten[13]. Thomas plädiert für eine differenzierte Sicht und begibt sich dazu auf die Suche nach Strategien, Initiativen und Einschätzungen beider Seiten, die er an den wichtigen Krisenherden und Verhandlungsthemen seines Untersuchungszeitraums erprobt. Die Rheinlandkrise und der Spanische Bürgerkrieg, die ökonomischen und kolonialpolitischen Aspekte der Appeasementpolitik, die Frage der Aufrüstung oder die Gespräche über einen Westpakt geraten so nacheinander ins Blickfeld. Dabei kann der Verfasser auf der Basis einer beeindruckenden Fülle von archivalischen Quellen britischer und französischer Herkunft argumentieren. Neben Akten der einschlägigen diplomatischen Archive zählen dazu vor allem Unterlagen aus den Kriegs- und Kolonialarchiven beider Länder sowie aus zahlreichen Nachlässen von Politikern, Diplomaten und Militärs.

Thomas' Studie belegt einmal mehr die intensiven Rüstungsanstrengungen, die unter der ersten Regierung Blum in Angriff genommen wurden[14]. Ihr eigentliches Verdienst liegt indes darin, aufzuzeigen, daß die militärische Seite der französischen Sicherheitspolitik ihre Ergänzung in längerfristig angelegten Bestrebungen zur Revitalisierung der französisch-britischen Allianz fand. Dies war aus französischer Sicht umso nötiger, als die Genfer Abrüstungsver-

10 Powell (wie Anm. 1).
11 Pierre Renouvin, La politique extérieure du premier gouvernement Léon Blum, in: Ders., René Rémond (dir.), Léon Blum, chef de gouvernement 1936–1937, Paris 1981, S. 329–353, hier: S. 329.
12 Thomas (wie Anm. 1).
13 François Bédarida, La »gouvernante anglaise«, in: René Rémond, Janine Bourdin (dir.), Édouard Daladier, chef de gouvernement, avril 1938–septembre 1939, Paris 1977, S. 228–240.
14 Dazu immer noch grundlegend: Robert Frankenstein, Le prix du réarmement français (1935–1939), Paris 1982; Martin S. Alexander, The Republic in danger. General Maurice Gamelin and the Politics of French Defence, 1933–1940, Cambridge 1992; neuerdings mit Bezug auf das britisch-französische Verhältnis: Martin S. Alexander, William J. Philpott (Eds.), Anglo-French Defence Relations Between the Wars, Basingstoke u. a. 2002.

handlungen ebenso wie die Begleitumstände der Abessinienkrise das britisch-französische Verhältnis bis Frühjahr 1936 auf einen neuen Tiefpunkt geführt hatten. Die Außenpolitik der Volksfrontregierungen, so die Deutung des Verfassers, setzte der britischen Appeasementstrategie keinen Widerstand entgegen, folgte dabei allerdings eigenen Motiven. Weitaus skeptischer gegenüber der Effektivität der britischen Verständigungspolitik als die Briten selbst, bauten die Kabinette um Léon Blum und Camille Chautemps darauf, die britische Politik zu einem weiterreichenden *commitment* auf dem Kontinent zu veranlassen – »not by challenging British appeasement policy, but by appropriating it« (S. 55). Für den wahrscheinlichen Fall des Scheiterns eines Ausgleichs mit Deutschland, so das vom Verfasser der französischen Seite unterstellte Kalkül, bliebe Großbritannien dann gar keine andere Wahl mehr, als eine Defensivallianz mit Frankreich einzugehen (S. 234). Künftige Forschungen werden zu zeigen haben, ob die Annahme einer vorwiegend funktional begründeten französischen Appeasementstrategie für die Zeit der Volksfrontregierungen zu halten sein wird. Dank der akribischen Quellenarbeit Thomas', die vor allem aus französischen Archiven einiges neue Material zutage förderte, besitzen wir nunmehr zweifellos eine genauere Vorstellung von Motivlagen, Perzeptionen und Aktionen im britisch-französischen Verhältnis der Jahre 1936 bis 1938. Dies gilt etwa für das Projekt eines Westpakts unter Einbindung Deutschlands 1936/37, aber auch für die Ansätze zu einer gemeinsamen Appeasementpolitik auf dem Feld der ökonomischen oder kolonialpolitischen Zusammenarbeit mit Hitler. Das Bild, das so entsteht, zeigt eine verwirrende Fülle von Initiativen, die durchweg im Sande verliefen und kaum je in eine abgestimmte britisch-französische Politik einmündeten. Einen vergleichsweise hohen Grad an Konvergenz erreichte die Außenpolitik beider Länder allerdings im Bereich der Nichtinterventionspolitik während des Spanischen Bürgerkriegs. Man wird sich gleichwohl davor hüten müssen, diese von beiden Seiten unternommenen Abstimmungsbemühungen in ihrer Dichte oder in ihren Resultaten zu überschätzen. Zu keinem Zeitpunkt entwickelten die beiden Mächte während des untersuchten Zeitraums eine längerfristig wirksame, gemeinsame Strategie zur Eindämmung der Diktatoren, und zielführende Generalstabsgespräche oder koordinierte militärische Planungen setzten ungeachtet aller vorher liegenden Ansätze hierzu erst im Frühjahr 1939 ein.

Wohl die spannendste Lektüre unter den hier vorzustellenden Bänden bietet die an der University of London entstandene Dissertation von John Herman, der darin der Pariser Botschaftertätigkeit des britischen Diplomaten Sir Eric Phipps zwischen April 1937 und Oktober 1939 nachspürt[15]. Die Relevanz des Ansatzes ergibt sich aus dem Protagonisten selbst, gilt Phipps doch neben seinem Nachfolger in Berlin, Sir Nevile Henderson, und dem britischen Botschafter in Rom, Sir Eric Drummond, gemeinhin als eine der Schlüsselfiguren im Zuge der Umsetzung der britischen Appeasementpolitik. Herman differenziert diesen Befund und eröffnet zugleich instruktive Einblicke in die Praxis britischer Außenpolitik am Vorabend des Zweiten Weltkriegs. Die Quellenbasis der Studie ist breit: Neben einer Anzahl britischer Nachlässe wurden die einschlägigen Bestände des Foreign Office sowie eine respektable Auswahl französischer diplomatischer Akten in die Darstellung integriert.

Einer wohlhabenden, adeligen Diplomatenfamilie entstammend, verbrachte Phipps große Teile seiner Kindheit und Jugend in Frankreich, für das er zeit seines Lebens eine besondere Vorliebe hegte. So lag eine gewisse Ironie darin, daß ihn seine erste Verwendung als Botschafter 1933 ins ungeliebte Deutschland führte, bevor er im April 1937 endlich die angestrebte Berufung nach Paris erhielt. Phipps' Erfahrungen in Berlin prägten seinen Blick auf die französischen Angelegenheiten entscheidend. Denn neben seiner dezidierten Verachtung für den politischen Stil und die Ziele der französischen Volksfront war es die Überzeugung von der französischen Schwäche gegenüber Deutschland, die ihn zu einem überzeugten Parteigänger der Chamberlainschen Politik machte. Dieser Befund verdeutlicht

15 Herman (wie Anm. 1).

nicht nur die erstaunliche Wandlung, die der noch in Berlin als ›anti-appeaser‹ geltende Diplomat in der Folge durchlief. Er bietet zugleich den notwendigen Hintergrund zum Verständnis der außerordentlich aktiven Rolle, die Phipps als Londons Botschafter in Paris spielte. Begünstigt durch enge Beziehungen zu hochrangigen Vertretern des Foreign Office oder ins Umfeld des britischen Kabinetts, verfügte er in privilegierter Weise über Insiderinformationen. Seinerseits umging er die normalen diplomatischen Kommunikationswege gezielt, um persönliche Einschätzungen in London konkurrenzlos vortragen zu können. Dieses Verfahren trug ihm ebenso wie die einseitige Wahl seiner bevorzugten Informationsquellen in Paris – Georges Bonnet, Joseph Caillaux und Pierre-Etienne Flandin – einiges Gehör im Kabinett und bei Chamberlain selbst ein. Es führte allerdings bis Herbst 1939 auch dazu, Phipps im britischen Außenministerium den Ruf einseitiger, ja defätistischer Berichterstattung zu verschaffen. Selbst seine spätere Konversion zum Befürworter eines harten Kurses gegenüber Hitler im Laufe des Sommers 1939 konnte an der negativen Reputation, die ihm seither anhaftete, nichts mehr ändern.

Hermans Arbeit fügt dem detaillierten Bild von Chamberlains Außenpolitik der späten 1930er Jahre, das die Forschung mittlerweile erarbeitet hat[16], einige interessante Nuancen hinzu. Sie legt insbesondere nahe, daß Phipps' vielfach selektive Berichterstattung aus Paris dazu beitrug, Chamberlain in seinen Ansichten über die militärische und politische Schwäche Frankreichs zu bestärken. Umgekehrt zeigt sich, mit welchem Nachdruck der britische Botschafter versuchte, auf die französische Innenpolitik einzuwirken. Sein Ehrgeiz reichte so weit, Ministerpräsident Daladier im April 1938 von der Wiederberufung des amtierenden Außenministers Joseph Paul-Boncour abzuraten, da er ihn für »hopelessly anti-Italian« (S. 30) hielt. Folgt man den Einschätzungen des Verfassers, dann machte Phipps seinen Einfluß außerdem erfolgreich geltend, um die französische Politik von einem Eingreifen in Spanien gegen Franco bzw. im September 1938 zugunsten der Tschechoslowakei abzuhalten. Fraglich bleibt freilich, ob der Verfasser damit den persönlichen Wirkungskreis seines Protagonisten nicht überschätzt. Immerhin entsprach ein entsprechendes Vorgehen den offiziellen Instruktionen des Botschafters und wurde auch über andere Kanäle forciert.

Trotz der nunmehr recht detaillierten Kenntnis der Aktivitäten Phipps' als personifizierte »English Governess« (S. 153) wird es wohl auf absehbare Zeit insgesamt ein problembehaftetes Unterfangen bleiben, für die französische Außenpolitik der 1930er Jahre zu einer im einzelnen stets überzeugenden Gewichtung zwischen effektiver Nachgiebigkeit gegenüber britischem Druck und autonomer Umsetzung eigener Politikentwürfe zu gelangen. Wie die hier vorgestellten Arbeiten einmal mehr indirekt deutlich machen, liegt ein Teil der Schwierigkeiten in der stark asymmetrischen Quellenlage begründet. Sie eröffnet für die französische Seite bis heute deutlich weitere Interpretationsspielräume als für die äußerst dicht dokumentierten Projekte und Überlegungen etwa des britischen Foreign Office. Zu einer grundsätzlichen Revision der nun seit mehr als sechs Jahrzehnten erarbeiteten Ergebnisse der internationalen Forschung bieten die präsentierten Studien keinen Anlaß. Mit etwas größerer Tiefenschärfe treten freilich Interessenkonvergenzen und -dissonanzen ebenso wie die von beiden Seiten eingesetzten diplomatischen Methoden zutage. So verdichtet sich der Eindruck, daß bei Berücksichtigung der nötigen chronologischen, sachlichen und personellen Differenzierungen von einer schlechterdings zu konstatierenden Abhängigkeit der französischen Außenpolitik von einer »ligne anglaise« während der Krisen der 1930er Jahre keine Rede sein kann[17]. Die Frage nach der Existenz und Fortentwicklung einer genuin

16 Ein neueres Resümee der Positionen bietet Peter Wende, Großbritannien 1500–2000, München 2001, S. 162–164.

17 So etwa unter Betonung eines französischen »appeasement à contre-cœur« auf englischen Druck hin: Jean-Baptiste Duroselle, La décadence 1932–1939, Paris 1979, S. 368.

französischen Appeasementpolitik bereits seit 1935/36, die damit unter anderem angesprochen ist, harrt allerdings nach wie vor einer konzeptionell reflektierten und empirisch untermauerten, vergleichenden Untersuchung[18].

18 Wichtige Hinweise und Deutungen finden sich bereits bei Robert FRANKENSTEIN, The Decline of France and French Appeasement Policies, 1936–39, in: Wolfgang J. MOMMSEN, Lothar KETTENACKER (Eds.), The Fascist Challenge and the Policy of Appeasement, London u. a. 1983, S. 236–245; Hans F. BELLSTEDT, »Apaisement« oder Krieg. Frankreichs Außenminister Georges Bonnet und die deutsch-französische Erklärung vom 6. Dezember 1938, Bonn 1993.

Fritz Taubert

»LE CHANT DU CYGNE GRIS« ODER »COLLABORATION«

Grau, nicht mehr schwarz-weiß[1]

Seit geraumer Zeit beschäftigt man sich in Frankreich und Deutschland mit den verschiedenen Aspekten der »collaboration« zwischen der deutschen Besatzungsmacht und französischen Institutionen aller Art. Die große Bandbreite der untersuchten Gebiete hat die Historiographie – vor allem die französische – davon abgebracht, die »collaboration« als ausschließlich negatives, ja zu verdammendes Phänomen zu betrachten. Nicht zuletzt das Schicksal des ehemaligen sozialistischen Präsidenten François Mitterrand zeigte auch einem breiteren Publikum, daß es nicht von vornherein nur die »résistance« oder die »collaboration« in Frankreich gegeben hat, sondern auch verschlungene Zwischenwege, gewollte und ungewollte Karrierebrüche sowie dasjenige Phänomen, das Philippe Burrin vor einigen Jahren als »accomodation« zu einem festen Begriff in der französischen Forschung gemacht hat[2].

»Le chant du cygne gris« überschreiben José Gotovitch und Cécile Vanderpelen die Zusammenfassung ihres Beitrags[3] zu dem Sammelband Les intellectuels et l'Occupation 1940–1944. Collaborer – partir – résister, der aus einer Tagung hervorgegangen ist, die Albrecht Betz im Jahre 2003 mit finanzieller Unterstützung der Volkswagenstiftung am Deutschen Historischen Institut in Paris organisiert hat. Sollten die kollaborierenden Intellektuellen wohl ›graue Schwäne‹ gewesen sein? Klar geht jedenfalls aus dem Band hervor, daß sie von Historikern nicht mehr in Schwarz-Weiß auf Celluloid gebannt werden.

Die Tatsache, daß das Hauptgewicht auf die »collaboration« der Intellektuellen gelegt wird, begründen die Herausgeber in ihrem Vorwort damit, daß dieser Aspekt der Problematik bisher nicht genug berücksichtigt worden sei; auch wird die Frage gestellt, ob dies möglicherweise an mangelnden Sprachkenntnissen der Forscher liegen könne[4]. Das Problem der mangelnden Fremdsprachenkenntnis stellt sich in der Tat, z. B. bei dem Buch von Bernard Bruneteau[5]. Doch nicht nur er, auch andere arbeiten seit geraumer Zeit in Frankreich zum Thema der Intellektuellen, so nicht zuletzt die Gruppe um den jüngst verstorbenen Michel Trebitsch vom Institut d'Histoire du Temps Présent. Nicht unerwähnt bleiben darf hier aber auch der Sammelband Le mythe de l'allergie française au fascisme, den Michel Dobry[6] herausgegeben hat.

1 Zugleich Besprechung von Les Intellectuels et l'Occupation, 1940–1944. Collaborer, partir, résister, sous la direction de Albrecht Betz et Stefan Martens, Paris (Autrement) 2004, 345 S. (Mémoires); Bernard Bruneteau, »L'Europe nouvelle« de Hitler. Une illusion des intellectuels de la France de Vichy. Paris (Éditions du Rocher) 2003, 421 S.; Paul Struye, Guillaume Jacquemyns, La Belgique sous l'Occupation allemande (1940–1944). Édition préfacée et annotée par José Gotovitch, Paris (Éditions Complexe) 2002, 440 S. (Histoires contemporaines).

2 Zuerst in: Philippe Burrin, La France à l'heure allemande. Paris, Seuil 1995.

3 Les Intellectuels (wie Anm. 1), S. 295.

4 Ibid., S. 5f.

5 Bruneteau (wie Anm. 1).

6 Le mythe de l'allergie française au fascisme, sous la direction de Michel Dobry, Paris 2003.

Die Frage, wie sich Intellektuelle verhalten, die in der Vorkriegszeit meistens auf der Ultrarechten anzusiedeln waren[7], wenn sie von Oppositionellen zu Chefdenkern und als Franzosen von Besiegten zu privilegierten Gesprächspartnern der Sieger werden[8], kann in einem solchen Sammelband – darauf weisen die Herausgeber selbst hin – natürlich nicht erschöpfend beantwortet werden. Der Aufsatz von Albrecht Betz, »Trahison« des Clercs, der den Band abschließt[9], versucht hier Antworten anzureißen, das Problem allerdings fast ausschließlich auf eine Diskussion über Verrat zu begrenzen, wie es hier geschieht, scheint dann doch etwas zu kurz gegriffen zu sein.

Auch ein editorisches Problem soll nicht unerwähnt bleiben: die Wiederaufnahme von Artikeln, die schon früher in anderen Publikation erschienen sind. Der Beitrag zu Céline[10] ist Wort für Wort die Übersetzung eines Aufsatzes, der bereits 1993 erschienen ist[11]. Daß ein Artikel ohne Hinweis auf seinen ersten Erscheinungsort einfach wieder aufgewärmt wird, ist ärgerlich, zumal er mit dem gestellten Thema wenig zu tun hat, denn auf die »collaboration« von Céline geht der Artikel eigentlich nicht ein. Es handelt sich vielmehr um die Aufnahme der Werke Célines bei den Nazis, vor allem in Paris, vor und nach 1940. Betz' Ansatz ist rein literarisch und er erwähnt mit keinem Wort die Tätigkeit von Céline im »Institut pour les questions juives« von George Montandon, wo der berühmte Autor an der Klassifizierung von Juden teilnahm. Das ist um so erstaunlicher als Marc Knobel und Liliane Crips in dem Band, in welchem dieser Aufsatz zum erstem Mal veröffentlicht wurde, genau über dieses Institut und seinen Leiter George Montandon berichtet haben[12]. Selbstverständlich ist Céline's Antisemitismus der reine Wahn, aber er schafft es, diesen Wahn in die Wirklichkeit umzusetzen – und das ist doch im Kontext dieses Bandes mindestens ebenso wichtig wie die Frage, ob Karl Epting, der Direktor des Deutschen Instituts, ein begeisterter Leser von Céline war, und ob das Ernst Jünger nun gefiel oder nicht.

Ein anderes Beispiel ist der Beitrag von Gisèle Sapiro über La collaboration littéraire[13]. Eine ähnliche Fassung, die sich von der hier vorliegenden nur unwesentlich unterscheidet, findet sich in dem oben bereits erwähnten, von Dobry herausgegebenen Band[14], was leider erst in Anmerkung 17[15] erwähnt wird. Die von Sapiro vorgenommene Typisierung des literarischen »Collabo«, der mal hier, mal dort schreibt, da und dort mondän auftritt und sich je nach Bedarf als »Notable«, Ästhet, Polemiker und Avantgardist einstufen läßt, erscheint ein wenig künstlich. In der Zeit selbst spielte dies jedenfalls für intellektuelle Kreise in Belgien offenbar keine Rolle, denn sie hielten Sapiro's Forschungsobjekten vor, daß sie überhaupt veröffentlichten:

Les nombreux livres publiés par des écrivains français collaborationnistes, tels MM. Benoist-Méchin, Fabre-Luce et Rebatet, sont beaucoup lus dans les milieux intellectuels. Leurs plaidoyers en faveur de la politique de Vichy n'ont pas réussi à convaincre leurs lecteurs. [...] L'opinion quasi générale est que les écrivains français commettent une lourde faute en essayant de faire l'historique des dernières années, à un moment où la pensée ne peut s'exprimer libre-

7 Hier ist allerdings Bruneteau nuancierter und somit präziser, denn er siedelt die kollaborierenden Intellektuellen eben nicht nur auf dieser Seite an.
8 Les Intellectuels (wie Anm. 1), S. 10.
9 Ibid., S. 311–322.
10 Albrecht Betz, Céline entre le III[e] Reich et la France occupée, ibid. S. 90–105.
11 Vgl. Entre Locarno et Vichy. Les relations culturelles franco-allemandes dans les années 1930, sous la direction de Hans-Manfred Bock, Reinhard Meyer-Kalkus, Michel Trebitsch, Paris 1993.
12 Eugen Fischer, George Montandon, Théorie et pratique de l' »hygiène raciale« en Allemagne et en France.
13 Les Intellectuels (wie Anm. 1), S. 39–63.
14 Le mythe de l'allergie française au fascisme (wie Anm. 6), S. 195–236.
15 Les Intellectuels (wie Anm. 1), S. 48.

ment. On oppose à leur besoin d'écrire, le silence et la réserve pleins de dignité gardée par la plupart des écrivains politiques de notre pays[16].

Sapiro stellt die einschlägigen Autoren in klassischer Weise noch durchweg negativ dar. Man ist daher fast versucht, sowohl ihr als auch Bruneteau die Lektüre des Büchleins von Dominique Jamet, Un petit parisien, zu empfehlen[17]: sein Vater Claude, Witwer, Mitglied der SFIO, hatte mehrere Kinder und diverse Maitressen zu versorgen –, und vor allem gab ihm das Regime endlich die Möglichkeit, eine eigene Zeitschrift herauszugeben! Damit fiel es ihm leichter, nicht zu sehen, wem er mit seinen Schriften diente, zumal er sein europaenthusastisches Vokabular fast nicht zu ändern brauchte. Sind wir alle so sicher, daß wir gegen solche Anfechtungen gefeit gewesen wären? »Ich glaube von jedem Menschen das Schlechteste, selbst von mir, und ich hab' mich noch selten getäuscht« läßt Johann Nestroy eine seiner Figuren sagen[18].

Weniger holzschnittartig argumentiert Hans Manfred Bock in seinem Aufsatz über André François-Poncet und dessen Lebenslauf als bürgerlicher Intellektueller bis zu einer Stelle als Berater in der Vichy-Verwaltung[19]. Als Kolumnist des Figaro blieb er bis zum Ende der »années sombres« »maréchaliste« und verteidigte fast ebenso lange Deutschlands Entwicklung auch unter den Nazis. Da ist es kein Wunder, daß er nach dem Krieg, schon wieder Vertreter der französischen Republik im besetzten Deutschland, bei seiner Kampagne zur Wahl in die Académie Française ausgerechnet von Thierry Maulnier[20], dem antirepublikanischen und antidemokratischen Ideologen der 1930er Jahre, unterstützt wurde. Nachdenklich endet Bock: »Il est vrai que François-Poncet [...] n'était ni un ›fasciste‹ ni un ›inconditionnel‹ du régime de Vichy, mais le représentant d'une longue tradition conservatrice libérale«[21]. Unterschiede zwischen einem André François-Poncet und einem François Mitterrand finden sich eben nur in Nuancen, denn dieser hatte eine ganz ähnliche Vergangenheit, fand aber zur »Résistance«.

Grau ist also heute die Tendenz bei der Betrachtung der »années sombres«, nicht mehr schwarz-weiß: symptomatisch ist der Aufsatz von Hélène Eck über den Rundfunk dieser Zeit. Sie vergleicht nicht vordringlich die »Radiodiffusion nationale« von Vichy mit dem pronazistischen »Radio Paris« – ohne die Übernahme und teilweise in Tatsachen umgewandelte rassistische und anti-oppositionelle Gesetzgebung Vichy's auszuklammern –, sondern trennt Vichy von der »collaboration« stricto sensu, ganz wie das in der »épuration« geschah: solange nicht direkt für den Okkupanten gearbeitet worden war, ging auch die Säuberung nach dem Krieg für die Betroffenen relativ glimpflich aus[22]. Darüber hinaus stellt die Autorin fest, daß die ausgestrahlte sog. Populärkultur von den 1920er Jahren bis zu den frühen 1960ern (als sich das Fernsehen durchsetzte) durchgängig in der gleichen Weise seicht war – wer hätte es anders erwartet? Sie bezweifelt jedoch, daß diese Oberflächlichkeit nun etwa besonders zur Stabilisierung des Regimes beigetragen habe. Damit wendet sie sich implizit gegen radikale Medienkritiker – und bestätigt sie im Grunde damit doch: denn genau um die Bevölkerungsschichten, die in jedem Fall immer da sind, und auf die sich alle Regime stützen, wurde auch in den »années noires« gebuhlt. Eben deswegen konnten populäre Musikstücke wie die von Felix Mendelssohn und Jacques Offenbach

16 Struye, Jacquemyns (wie Anm. 1), S. 174.
17 Dominique Jamet, Un petit Parisien, Paris 2000.
18 Johann Nestroy, Die beiden Nachtwandler, Akt 1, Szene 16
19 Hans-Manfred Bock, De la »République moderne« à la Révolution nationale. L'itinéraire d'André François-Poncet entre 1913 et 1943, in: Les Intellectuels (wie Anm. 1), S. 106–148.
20 Künstlername des Schriftstellers Jacques Talagrand (1909–1988); über Thierry Maulnier und seinen politisch-ideologischen Lebensweg bis zur Académie Française steht nach wie vor eine Studie aus.
21 Les Intellectuels (wie Anm. 1), S. 148.
22 Ibid., S. 222.

trotz deren jüdischer Herkunft nicht aus dem Programm genommen werden. Hier wurde die von Burrin unterstellte »accommodation« von einer anderen Seite her praktiziert!

Grau und nicht mehr schwarz-weiß: 60 Jahre danach ist das auch verständlich, und deshalb erscheinen einige Streitpunkte, etwa die über das Karriereverhalten von Sartre vergleichsweise müßig – als ob Sartre nach wie vor als schwarz oder als weiß gesehen werden müsse. Seine Lebensgefährtin Simone de Beauvoir jedenfalls arbeitete noch 1944 in der Kulturabteilung der »Radiodiffusion«[23] – grau ist die Wirklichkeit!

Daß die Menschen unter schwierigen Umständen nicht zu Engeln werden, und auch nicht zu Teufeln, sondern sehr menschlich bleiben, geht aus vielen Beispielen hervor. Geradezu anrührend ist in diesem Zusammenhang Peter SCHÖTTLER's Studie über die Freundschaft zwischen Marc Bloch und Lucien Febvre. Er weist nach, wie diese ihren kurzen, aber nichts desto weniger heftigen Streit über das Weitererscheinen der »Annales« unbeschadet überstand. Bloch sah die Verhaltensweise seines Freundes ein, der die Zeitschrift auf ausdrücklichen Wunsch einiger Mitstreiter nicht einstellte; er veröffentlichte sogar in der Zeitschrift, die nun allerdings – wieder ›grau‹ – unter einem anderen Namen erschien. Es geht um das Überleben einer Institution in widrigen Umständen – genau so wie bei den Verlagen und ihren Autoren, die von Jean-Yves MOLLIER behandelt werden[24]. Oppositionelle Intellektuelle veröffentlichen weiter bei den großen Verlagen, nicht nur aus Gründen des ›Broterwerbs‹, sondern auch, damit dort nicht dasselbe wie bei der Nouvelle Revue Française (NRF) passiert, wo mit Drieu La Rochelle die »collabos« die Oberhand bekommen haben (S.214): »publish or perish« aus einer ganz anderen Perspektive als der heutigen!

Es ist hervorzuheben, daß Frankreich eben nicht Nazi-Deutschland war, und daß die meisten Franzosen keinerlei direkte Kontakte zu Massenmördern zu haben brauchten. Es war möglich, sich auch ideologisch ›durchzuwursteln‹, und die ›Durchwurstler‹ wurden von der Bewegung der »épuration« nur am Rande erfaßt, waren leicht wieder integrierbar und stiegen schnell wieder auf, in der neuen Republik – wie eben Thierry Maulnier, André François-Poncet und noch manch anderer.

Es empfiehlt sich, zu den hier erwähnten von Albrecht BETZ und Stefan MARTENS herausgegebenen Aufsätzen den eingangs erwähnten Sammelband »Le mythe de l'allergie française au fascisme« zu Rate ziehen[25]. Dessen Beiträge sind ›militanter‹, oft länger, teils auch signifikanter, wie etwa die Seiten über Robert Aron in dem Aufsatz von Zeev Sternhell[26]. Im selben Band behandelt Didier Leschi den ungewöhnlichen Fall La Roque[27] und Brian Jenkins die »Action Française«[28]; zwei interessante Phänomene, die im anderen Band nicht behandelt werden!

Die »Action Française« wird auch in dem eingangs erwähnten Aufsatz von GOTOVITCH und VANDERPELEN kurz gestreift, und zwar in dem Zusammenhang mit den belgischen Katholiken. Bei diesen saß das Trauma der Bannung der katholisch-nationalistischen Bewegung durch Papst Pius XI. in den 1920er Jahren so tief, daß ihr Mißtrauen gegen politischen Nationalismus »zu einem Pawlow'schen Reflex« geworden war, wie die Autoren schreiben[29]. Auch sie schildern hauptsächlich Grauzonen, denn erstens hat der belgische Intellektuelle ein »statut improbable« – was so wohl nicht stimmt, denn Gotovitch ist selbst einer; zweitens darf man die Teilung des Landes in Flandern und Wallonien nicht übersehen und

23 Ibid., S. 231.
24 Jean-Yves MOLLIER, Les intellectuels et le système éditorial pendant la Seconde Guerre mondiale, in: ibid., S. 200–217.
25 Vgl. DOBRY (wie Anm. 6).
26 Le Fascisme, ce ›mal du siècle‹, in: ibid. S. 361–406.
27 L'étrange cas La Rocque, ibid., S. 155–194.
28 L'Action Française à l'ère du fascisme, une perspective contextuelle, ibid., S. 107–154.
29 Les Intellectuels (wie Anm. 1), S. 284.

drittens hat die »collaboration« in Belgien – abgesehen von ganz wenigen Figuren wie etwa Henri de Man – kaum intellektuelle Züge.

Hochintellektuell und ganz ungewöhnlich sind in Belgien die Fraktionen der »résistance«, die aus dem konservativen politischen Katholizismus kommen. Hingegen scheint es, daß das so oft von einschlägigen Parteien beschworene ›Proletariat‹ in Belgien eher Schwierigkeiten hatte, Widerstand zu leisten. GOTOVITCH hat an anderem Ort zwei Dokumente herausgegeben, die das bezeugen[30]. Hier werden lieb gewordene Klischees gründlich über den Haufen geworfen. Denn der ›Widerständler‹ ist nicht der heroische Metallarbeiter, sondern der begüterte, konservative Katholik Paul STRUYE, Herausgeber der Untergrundzeitung »La Libre Belgique«, der mit seiner Familie auch während der Besatzungszeit jeden Widerstandsakt Englands mit Champagner feiert[31]; solchen hatte er nach wie vor, und bei den Struyes gab es offenbar auch keine Probleme mit der Lebensmittelversorgung. Der begüterte Anwalt verbreitet im Untergrund auch regelmäßig Analysen über die Lage in Belgien, nicht zuletzt über die öffentliche Meinung – nicht ohne sich als gewissenhafter Jurist Gedanken zu machen darüber, was »öffentliche Meinung« unter den gegebenen Umständen eigentlich heißen mag! Der wenig grüblerische Struye hat hingegen keine Schwierigkeiten mit dem Begriff »Intellektueller«: für den Juristen sind offenbar alle Personen mit universitärer Ausbildung »intellectuels« – der Herausgeber Gotovitch meint allerdings, es handele sich grob gesprochen hauptsächlich um seine Freunde und Berufskollegen[32].

Struye's Beobachtungen sind auch interessant, weil von ihm die Grautöne aus zeitgenössischer Sicht dargelegt werden. Sicher ist die belgische Bevölkerung mehrheitlich von einem dumpfem Haß *(indifférence haineuse*[33]*)* gegen die Besatzer beseelt, doch empfindet sie offenbar auch – jedenfalls zu Anfang – Respekt wegen des korrekten Benehmens der deutschen Truppe, die sich hierin positiv von den deutschen Soldaten im Ersten Weltkrieg unterscheidet. Andererseits, so jedenfalls Struye, will man sich in Belgien von einer offiziellen Kollaborationspolitik wie etwa der des pétainistischen Frankreich absetzen[34], wie er überhaupt von Beginn an feststellt: »le dégoût qu'avait inspiré à beaucoup d'entre eux [i.e. die belgischen Flüchtlinge in Frankreich, d. Vf.], le spectacle de la décomposition française et de la veulerie d'un grand nombre de Français devant l'occupant«[35]. So waren die ›echten‹ Kollaborateure immer in der Minderheit (hier spielt auch die Zerstrittenheit der einschlägigen Gruppen untereinander eine Rolle[36]), selbst die von den Nationalsozialisten aus ›rassischen‹ Gründen umworbenen Flamen schwenkten nicht mehrheitlich ins deutsche Lager – im Gegenteil, der Autor verzeichnet gerade bei den Flamen ein verstärktes Zugehörigkeitsgefühl zur belgischen Nation, zur »belgitude«[37]. Daneben stellt der großbürgerliche Beobachter mit einem gewissen Verständnis fest, daß belgische Arbeiter häufig nicht abgeneigt sind, Arbeitsdienst in Deutschland zu leisten, um ihre Familien von den besseren deutschen Lebens- und Arbeitsbedingungen profitieren zu lassen[38], jedenfalls zu Anfang der Besatzungsperiode. Dies wird von Guillaume JACQUEMYNS bestätigt[39]. Das von Burrin herausgearbeitete Konzept der »accommodation« ist bei Struye praktisch auf jeder Seite zu finden.

30 STRUYE, JACQUEMYNS (wie Anm. 1).
31 Ibid., S. 14.
32 Ibid., S. 114, Anm. 16. Somit fallen hier die Definitionsprobleme weg, die z. B. in dem Beitrag von Margot TAURECK über die Polytechniciens stets mitschwingen, ohne direkt angesprochen zu werden, vgl. Les Intellectuels (wie Anm. 1), S. 262–277.
33 STRUYE, JACQUEMYNS (wie Anm. 1), S. 69.
34 Ibid., S. 87.
35 Ibid., S. 44.
36 So u. a. ibid., S. 121–123.
37 So z. B. ibid., S. 109 und 150–151.
38 Ibid., S. 67f.
39 Ibid., S. 382.

Beim ›Durchwursteln‹ hilft laut Struye der belgische Volkscharakter: »Il ›tourne‹ et esquive les réglementations et les ordonnances avec une virtuosité qui bat tous les jours ses propres records. Son sens inné de la fraude est devenu une sorte de génie de la résistance passive. On peut dire sans l'ombre d'une exagération que la Belgique toute entière est devenue une gigantesque usine dont la ‚fraude' serait le moteur«[40]. Jacquemyns beobachtet dasselbe in den Arbeiterschichten; er bedauert freilich gleichzeitig den fast völligen Verlust moralischer Werte in diesen Schichten im Hinblick auf eine Nachkriegszeit, in der die Arbeiter diese Werte mühsam erst wieder internalisieren werden müssen[41].

Der Realismus Struye's zeigt sich an Einschätzungen wie dieser: »le pragmatisme traditionnel des Belges aidant, nombreux sont ceux qui, si l'Allemagne l'emportait, seraient disposés et considéreraient comme un devoir de s'adapter à la situation nouvelle, sans s'obstiner dans une vaine résistance et sans s'accrocher sentimentalement au passé«[42]. Noch negativer äußert sich der Realitätssinn seiner Mitmenschen hinsichtlich ihrer Solidarität: das Rote Kreuz tut wohl, was ihm möglich ist, von einer nationalen Solidaritätsbewegung kann jedoch keine Rede sein, und die Reaktionen auf antijüdische Maßnahmen, aber auch auf Festnahmen von höheren Beamten, Bürgermeistern usw. sind eher »timides«[43]: die »intellectuels« sind sehr empfindlich, was die »droits des gens« angeht, aber die Masse ist aus anderen Gründen gegen die Besatzer: »Mais ces mesures [hier vor allem die Judendekrete, d. Vf.] n'ont pas fait grande impression sur la masse qui y est demeurée indifférente – tandis qu'une minorité les approuvait même ouvertement. Par contre, la masse rejette de plus en plus nettement sur les autorités occupantes la responsabilité des restrictions en matière alimentaire, dont souffre le pays«[44].

Jacquemyns beurteilt seine Mitbürger womöglich noch pessimistischer: der Mangel vor allem an Nahrungsmitteln läßt ihre geistigen, politischen und kulturellen Überzeugungen und Ambitionen fast gänzlich verschwinden, manche Sozialisten werden aus Opportunismus zu Anhängern der Rex-Bewegung, weil sie hoffen, dort besser versorgt zu werden[45]. Widerstandsaktionen werden zwar mit der Zeit häufiger, zwischen den Zeilen liest man jedoch, daß sie nach wie vor eher selten sind, und daß die Arbeiter, die zur »résistance« stoßen, jedenfalls nicht die Mehrheit darstellen. Kleinere Sabotageakte, kleinere Bummelstreiks – auch in den Widerstandshandlungen »accommodation«? Von Heldentaten ist aus dem »grauen« Belgien jedenfalls wenig zu berichten!

Am erstaunlichsten sind die Kapitel, in denen die Autoren die Prognosen für die Zukunft Belgiens nach dem Krieg betrachten; wenn man wie Gotovitch davon ausgeht, daß es sich bei den »intellectuels« um hochgestellte Gesprächspartner Struye's handelt, könnte man meinen, daß hier nicht über die Zukunft Belgiens gesprochen, sondern daß über sie hier entschieden wurde. Jacquemyns wiederum beklagt als eine der widrigsten Folgen der Besetzung Belgiens mit den Mangelerscheinungen, die Folge des Kriegszustandes sind, daß der Gegensatz zwischen arm und reich, zwischen Arbeitnehmern und Arbeitgebern sich zu einer Kluft ausweite, welche in der Nachkriegszeit zu noch stärkeren sozialen Problemen führen werde[46].

Ein anderer erstaunlicher Aspekt ist, daß der Sozialwissenschaftler Jacquemyns noch erheblich paternalistischer ist als der großbürgerliche Jurist Struye. Dies geht nicht zuletzt aus dem letzten Kapitel über die Führungsaufgabe der Eliten hervor. Der Anti-Marxismus

40 Ibid., S. 239.
41 Ibid., S. 370f.
42 Ibid., S. 70.
43 Ibid., S. 108 und 167.
44 Ibid., S. 53f.
45 Ibid., S. 373.
46 Ibid., S. 384–390.

Jacquemyns' nährt sich nicht aus zeitgenössischen kritischen Sozialphilosophen der 1930er und 1940er Jahre, sondern aus denen des 19. Jahrhunderts, Gustave Le Bon oder auch Ortega y Gasset. Wenn der Historiker Jacquemyns die Elite definiert (»les meilleurs, les plus capables, les plus dévoués«[47]) fühlt man sich nachgerade an Marsilius' von Padua »melior pars« im Defensor Pacis (1424) erinnert, die das gesamte Kirchenvolk vertreten soll, wenn dieses schon selbst nicht aktiv an der Kirchenpolitik teilnehmen kann[48]. Wenn Jacquemyns zu Ende seines Berichts schreibt: »Demain sera plus beau et plus élevé qu'hier, grâce à une élite éclairée, dévouée et opérative, grâce à une jeunesse hardie et généreuse«[49], dann kann man sich wohl fragen, ob nicht Otto Abetz solches bereits in der Mitte der 1930er Jahre geschrieben haben könnte. 60 Jahre danach ist nichts mehr schwarz und weiß, die Grautöne zu untersuchen, ist mehr und mehr zur Aufgabe des Historikers geworden.

Eine Frage, die Paul Struye für Belgien in jedem Teil seiner Beschreibung systematisch aufwirft, und die in der Einleitung des Sammelbandes Les intellectuels für Frankreich gestellt, anschließend aber kaum behandelt wird – außer bei Sapiro, die in ihrer Einleitung lakonisch das »Europa-Programm« von Otto Abetz für Frankreich zitiert[50] –, ist die nach dem Platz, den das besiegte Land nach den »kollaborierenden« Intellektuellen im nationalsozialistischen bzw. faschistischen »Neuen Europa« einnehmen sollte. Auf diese Frage versucht Bernard Bruneteau mit seinem Buch eine Antwort zu geben[51]. Er stellt die französischen Intellektuellen in den Mittelpunkt, die sich als anfällig für die nationalsozialistische Europa-Propaganda erwiesen und aus ideologischen Gründen mit der Besatzungsmacht kollaborierten.

Das Thema ist faszinierend, da es die Frage aufwirft, wie überzeugte Europäer mit einem überwiegend als ultra-nationalistisch aufgefaßten Regime zusammenarbeiten konnten, dessen Hauptanliegen doch offensichtlich die Unterwerfung des ganzen Kontinents war. Die Zusammenarbeit kann in diesem Kontext natürlich nicht nur als ein verbrämtes Profitieren von der aktuellen politischen Lage gesehen werden[52], sondern sie wird erst interessant, wenn sie als eine ideologisch untermauerte und somit ›ehrliche‹ gelten kann. Bei den von Bruneteau behandelten Personen besteht hierüber kein Zweifel, ihr »européïsme« – wie er ihre Ideologie nennt – ist »echt«.

Die oben bereits erwähnte Frage, die Betz und Martens in der Einleitung zu ihrem Sammelband die Frage aufgeworfen haben: »Pouvons-nous encore expliquer ce déficit par la seule ignorance des langues chez les historiens?«[53], ist im Falle von Bruneteau wohl berechtigt, denn die einschlägige deutsche Literatur wird von ihm nur bruchstückhaft erwähnt und noch seltener in die eigenen Überlegungen eingearbeitet. Man kann über das Buch von Hans Werner Neulen, Europa und das Dritte Reich, denken, was man will, doch müßte es in einem solchen Werk zumindest genannt werden. Wer die von Walter Lipgens herausgegebenen Documents on the history of European integration zitiert, darf den Band von Werner Röhr, Europa unterm Hakenkreuz, ebensowenig außer Acht lassen wie Frankreich und Deutschland im Krieg, den Stefan Martens und Maurice Vaïsse publiziert haben[54]. Selbst

47 Ibid., S. 392.
48 Marsilius von Padua, Der Verteidiger des Friedens, Stuttgart 1971.
49 Struye, Jacquemyns (wie Anm. 1), S. 398.
50 Les Intellectuels (wie Anm. 1), S. 39.
51 Bruneteau (wie Anm. 1).
52 Wie bei Jamet (wie Anm. 17).
53 Les Intellectuels (wie Anm. 1), S. 5f.
54 Hans Werner Neulen, Europa und das Dritte Reich. Einigungsbestrebungen im deutschen Machtbereich 1939–1945, München 1987; Walter Lipgens (Hg.), Documents on the history of European Integration, Bd. 1 Continental Plans for European Union, 1939–1945, Berlin, New York 1985; Europa unterm Hakenkreuz. Okkupation und Kollaboration (1938–1945), Leitung: Werner Röhr, Berlin, Heidelberg 1994; Stefan Martens, Maurice Vaïsse (Hg.), Frankreich und Deutschland im

auf englisch wäre der Sammelband Kollaboration in Frankreich von Gerhard Hirschfeld und Patrick Marsh sicher zu finden gewesen. Auch sollte die Hamburger Gruppe um Karl Heinz Roth und Thomas Sandkühler nicht unerwähnt bleiben, die über das Thema seit Jahren arbeitet und – vor allem auf dem wirtschaftlichen Sektor – regelmäßig in den »Beiträgen zur Geschichte des Nationalsozialismus«[55] veröffentlicht. Ein wenig Horizonterweiterung gepaart mit entsprechenden Fremdsprachenkenntnissen wäre manchen französischen Historikern durchaus zu empfehlen.

Auch die zitierten Quellen werfen bisweilen mehr Fragen auf, als sie beantworten. Ein Beispiel: Bruneteau berichtet[56] über ein Treffen mehr oder weniger dissidenter Europa-Ideologen der Gruppe um »Esprit« – Uriage am Mont-Doré unter der Leitung von Paul Estèbe. Er schreibt: »Au Mont-Doré, deux intellectuels de l'Ambassade ont participé aux débats en tant qu'›observateurs‹ …«. Als Quelle gibt der Autor die Aufzeichnungen von Angelo Tasca an[57]. Vergeblich sucht der Leser in seiner Bibliographie nach diesem Werk. Schließlich findet er unter: Marc Sadoun, Les contraintes de la position, in: Vichy 1940–1944. Archives de guerre d'Angelo Tasca, Paris Milan CNRS-Feltrinelli, 1986. Nun, leicht entnervt, prüft der Rezensent die Angabe und findet dort, im Text von Tasca, tatsächlich einen Hinweis auf »la présence des Allemands«. Er fragt sich jetzt, wo der Autor die besagten »zwei Intellektuellen der Botschaft« aufgespürt hat, findet darauf aber leider keine Antwort.

Zu wünschen wäre ferner eine ausführlichere Vorstellung der weniger bekannten Kollaborateure, und für die bekannteren zumindest ein Hinweis auf das nützliche Dictionnaire de l'Occupation von Jean-Paul und Michèle Cointet[58]. Andere, auch in diesem Nachschlagewerk nicht erwähnte Personen hätte der Rezensent gern vorgestellt bekommen. Wer genau ist zum Beispiel Jean Jacoby, einer der eifrigsten kollaborationistischen Europa-Ideologen der Zeit? Der Rezensent verweist als positives Gegenbeispiel auf die Studie von José Gotovitch über den Widerstand in Belgien, in deren Anhang Kurzbiographien der wichtigsten Protagonisten des Parti Communiste Belge der Zeit aufgeführt sind – an die 240[59]. So viele wären es hier gar nicht.

Vor diesem Hintergrund rückt der leicht überhebliche, oft anklägerische Ton Bruneteau letztlich eher in die Nachbarschaft der alten Schwarz-Weiß-Maler der französischen Historiographie. Natürlich wissen wir heute, daß die Europa-Ideologen der »années noires« Unrecht hatten. Schon Camus hatte ihnen nach dem Krieg vorgehalten »votre Europe n'est pas la nôtre!«[60]

Die wirtschaftliche Seite des Problems behandelt der Autor eingehend – es muß mit Bruneteau immer wieder daran erinnert werden, daß EWG bzw. CEE eben keine Erfindungen der Nachkriegszeit sind, daß eine europäische Notenbank, ein europäisches Clearing-System und eine »Arbeitsteilung« der europäischen Wirtschaft auch während der »années noires« diskutiert wurden. Er zeigt, daß den französischen Wirtschaftsexperten der Zwischenkriegszeit, wie etwa Francis Delaisi ein nationalsozialistisches Europa nicht so abwegig erschien, wie man das glauben könnte, ja daß einigen nicht-marxistischen Linken die Überwindung des Kapitalismus durch ein von NS-Deutschland geführtes Europa zumin-

Krieg (November 1942 – Herbst 1944). Okkupation, Kollaboration, Résistance. Bonn 2000; Gerhard Hirschfeld, Patrick Marsh (Hg.), Kollaboration in Frankreich: Politik, Wirtschaft und Kultur während der nationalsozialistischen Besetzung 1940–1944. Frankfurt a. M. 1991.

55 Letzter Band 18: Europäische Integration. Deutsche Hegemonialpolitik gegenüber Westeuropa 1920–1960, Göttingen 2002.

56 Bruneteau (wie Anm. 1), S. 210.

57 »Voir le commentaire qu'en fait Tasca in *Vichy 1940–1944, op. cit.*, p. 480«, ibid., S. 376.

58 Jean-Paul et Michèle Cointet, Dictionnaire historique de la France sous l'Occupation, Paris 2000.

59 José Gotovitch, Du Rouge au Tricolore. Résistance et Parti Communiste, Bruxelles 1992.

60 Zitiert von Gérard Loiseaux, La vie culturelle française dans l'»Europe Nouvelle«, in: Martens, Vaïsse (wie Anm. 54), S. 659–685.

dest provisorisch fast verlockend erschien. Es galt dies auch und vor allem für die Anhänger einer korporatistisch organisierten Gesellschaft wie den Belgier Henri de Man und seine Anhänger, die sogenannten »planistes«. Henri de Man wird in diesem Zusammenhang auch von Struye erwähnt, kurioserweise aber nicht von Jacquemyns, denn »l'ouvrier ne s'occupe guère de ce qu'est le capitalisme«[61]. Dies alles unter dem Banner des »Realismus«, unter dem schon in der Zeit vor der sogenannten ›Machtergreifung‹ der Nationalsozialisten die Notwendigkeit eines Zusammengehens Frankreichs und Deutschlands gesehen worden war: das Verführerische am »neuen« Europa war für die ›Realisten‹ die Aussicht, ihre Ideen zu realisieren, Ideen, die sie oft bereits in den 1920er Jahren vertreten hatten. Die Tatsache, daß sich die Realität geändert hatte, wollten die »Realisten« nicht sehen, und dementsprechend brauchten sie ihre Theorien auch nicht grundlegend zu ändern. Oder schlimmer, sie begrüßten die Änderung der Realität, eben weil sie unter einem autoritären Regime nun endlich ein rationales Wirtschafts- und Gesellschaftssystem in Europa einrichten zu können glaubten. ›Realismus‹ und ›Rationalismus‹ als Ideologie der Kollaboration – grau wie die Devise, das Schlimmste verhindern zu wollen.

Ähnlich ›realistisch‹ fanden »européistes« der Zwischenkriegszeit zur Kollaboration, die enttäuscht von der Entwicklung nach dem ersten Weltkrieg waren. Die nicht gelungene Überwindung des Versailler Vertrags und seiner Folgen, die nicht gelungene Realisierung der Europa-Pläne von Aristide Briand veranlaßten ehemalige Anhänger des französischen Friedensnobelpreisträgers – an herausragender Stelle seinen Biografen Georges Suarez –, nun auf das ›neue‹ Europa zu setzen. Auch hier hatten ehemalige Pazifisten, rechte und linke ›Munichois‹, bis hin zu Anhängern von Coudenhove-Kalergi nicht viel Mühe, ihre Vorkriegsargumente beizubehalten.

Zu denen, die sich immer schon besonders ›realistisch‹ gaben, gehörte die Elite der »techniciens«, heute würde man sie Technokraten nennen. Hier ist Bruneteau's Studie doch um einiges interessanter als der Beitrag von Margot Taureck in dem oben zitierten Sammelband[62]. Bruneteau handelt die Technokratenkaste überzeugend an drei typischen Vertretern ab, die von drei völlig verschiedenen und teils untypischen Ausgangspunkten zu dieser Art Kollaboration stießen: der Wirtschaftswissenschaftler Francis Delaisi kam vom Anarchosyndikalismus, der Rechtswissenschaftler Louis Le Fur vom katholischen Pazifismus, und Henri Clerc, ein typischer Technokrat der Dritten Republik, von der radikalsozialistischen Partei. Ihre Europa-Vision traf sich mit der von ihnen so verstandenen nationalsozialistischen in diversen Elementen: Anti-Kapitalismus und eine davon geprägte stark anti-englische sowie eine anti-individualistische, zum Korporatismus neigende Ideologie und die Hoffnung, der Krieg werde endlich ein Europa hervorbringen, in dem die unbegrenzte Souveränität der Staaten sich überlebt haben würde. Aus diesen Quellen speiste sich auch die Hoffnung auf eine »pax germanica«, die letztlich dem französischen Staat zu neuem Leben verhelfen werde, da er nun endlich von Grund auf reformiert werden könnte. In diesem Sinne hat Bruneteau völlig recht, wenn er schreibt: »l'idée européenne doit aussi être étudiée en tant que phénomène national«[63].

Besonders interessant ist das Kapitel über die Instrumentalisierung der französischen Revolution durch die einschlägigen Kollaborateure. Denn diese war ja für führende deutsche Nationalsozialisten wie etwa Alfred Rosenberg ein von Grund auf abzulehnendes historisches Ereignis[64]. Paradoxerweise werden hier hauptsächlich Texte zitiert, die im

61 Struye, Jacquemyns (wie Anm. 1), S. 67, sowie für Jacquemyns S. 380.
62 Les Intellectuels (wie Anm. 1).
63 Bruneteau (wie Anm. 1), S. 280.
64 Siehe hierzu den Aufsatz von Nicole Gabriel, Alfred Rosenberg et la Révolution française, in: Sexes et races, Publications du Centre d'Études et de Recherches Germaniques à l'université de Paris VII 7 (1991).

Umkreis der 150-Jahrfeier der französischen Revolution 1939 verfaßt worden waren. Die von Bruneteau zitierten Autoren finden sich jedoch häufig genau in der Anhängerschaft des ›neuen‹ Europa unter der deutschen Besatzung wieder. Zwar geriert sich hier der Autor ausgesprochen anti-totalitär auf der Linie von Stéphane Courtois, doch ist die Darstellung deswegen nicht uninteressant. Denn wichtig waren für die behandelten Autoren nicht die Revolution selbst und ihre politischen und soziologischen Folgen, wie Einführung einer demokratischen Republik und Machtübernahme der Bourgeoisie. Ex post faszinierten waren die künftigen ›Neu-Europäer‹ von der Aktion während und nach der Revolution, der gewaltigen und gewalttätigen Umwälzung des Kontinents, der internationalen Aufbruchstimmung, dem unerbittlichen Kampf des revolutionär Neuen gegen das Alte. Hier treffen sich nicht nur die Extreme, der Bolschewismus und der Faschismus, hier werden auch bestimmte Merkmale des Nationalsozialismus für einige Intellektuelle in ihre Vision eines umgestürzten Europa ideologisch integrierbar – und das macht sie anfällig für einschlägige Angebote der deutschen Besatzer.

Hier ergeben sich Möglichkeiten, den Gedanken weiter zu entwickeln. Denn Frankreich und die französischen Intellektuellen hatten vielleicht innerhalb des besetzten Europa eine Sonderstellung, waren jedoch nicht allein. Was Bernard Bruneteau bezüglich Jean Luchaire's Artikel in »Les Nouveaux Temps« im Jahre 1941 über das Erbe Aristide Briand's schreibt – daß nämlich »Jean Luchaire *croit* aussi défendre et sauvegarder cette position passée«[65] – ist nicht nur richtig, sondern gilt sicherlich auch keineswegs nur für die französischen Kollaborateure. Wenn der Autor rein »funktionalistische« Interpretationen der Kollaboration – wie zum Beispiel hinsichtlich der Person Déat's von Stanley Hoffmann[66] und Philippe Burrin[67] – zurückweist, so gilt das nicht nur für Frankreich, sondern auch für andere besetzte Länder. Nur wenige Historiker haben hierüber bislang gearbeitet. Die Kollaboration wurde auch von den Autoren der oben zitierten Sammelwerke überwiegend ›funktionalistisch‹ gesehen, abgesehen davon, daß über europa-ideologisch begründete Kollaboration in den besetzten oder annektierten Ländern Mittelosteuropas keine Literatur existiert. Es wäre nicht ohne Reiz, diese gemeinsamen europäischen Grauzonen im Rahmen eines internationalen Kolloquiums auszuleuchten.

65 (S. 218, Hervorhebung von B.B.)
66 Bruneteau (wie Anm. 1), S. 295.
67 Bruneteau (wie Anm. 1), S. 316

Dokumentation

ULRICH PFEIL

ARCHIVRAUB UND HISTORISCHE DEUTUNGSMACHT

Ein anderer Einblick in die deutsche Besatzungspolitik in Frankreich

Der Versailler Vertrag entflammte vom Tage seiner Unterzeichnung an (28. Juni 1919) Politik und Öffentlichkeit in Deutschland immer wieder neu. Als Chiffre für Revolution, Inflation, außenpolitische Diskriminierung und Kriegsniederlage entwickelte er sich zu einer der Hauptbelastungen der jungen Demokratie und blieb bis zu ihrem Ende das Symbol für die Krankheit der Weimarer Republik. Dieses tiefe Trauma war die Ursache für einen anhaltenden »Krieg in den Köpfen« (Gerd Krumeich), der sich nicht alleine auf die Vertreter von Politik, Militär und Wirtschaft beschränkte, sondern hatte auch eine unvergleichbar »nachhaltige Wirkung auf das Schrifttum der deutschsprachigen Historiographie in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts«[1], die von »einer gegenseitigen Durchdringung von Historie und Politik wie in kaum einer anderen Phase der deutschen Geschichte« gekennzeichnet war. Erst die »deutsche Katastrophe« des Jahres 1945 ließ die emotionsgeladenen Diskussionen endgültig abflauen und ebnete damit die Chance für einen deutsch-französischen Annäherungsprozeß, in dem die brückenbauenden Diskurse in den Mittelpunkt rückten und der Versailler Vertrag nach Meinung von Eberhard Kolb für die Deutschen »uninteressant« wurde[2]. Ausdruck für dieses entspanntere Verhältnis zu einem in der Vergangenheit heftig umstrittenen Dokument mag sein, daß der junge Historiker Daniel Schranz unlängst neue Informationen über das Schicksal der seit Ende des Zweiten Weltkriegs als verschollen geltenden Originalurkunde des Versailler Vertrages lieferte, ohne daß davon in der deutschen und französischen Öffentlichkeit sonderlich Notiz genommen wurde[3].

Die besondere Bedeutung dieser Originalurkunde liegt in der Tatsache begründet, daß sie in englischer und französischer Sprache abgefaßt und von allen bevollmächtigten Vertretern unterschrieben bei der französischen Regierung hinterlegt worden war, während den übrigen Unterzeichnerstaaten nur eine Abschrift übersandt wurde. Ihr Verbleib ist bis heute mysteriös: Die einen gehen davon aus, daß sie in den letzten Kriegswirren den Flammen zum Opfer gefallen ist, die anderen vermuten sie in Moskau, da die Sowjets bei der Befreiung von Berlin ungehinderten Zugang zu den verschiedenen Ministerien des untergegangen »Dritten Reiches« besaßen. Trotz der partiellen Öffnung der russischen Archive in den 1990er Jahren ist jedoch noch kein Historiker dem Original auf die Spur gekommen. Um die Erwartungen am Ende nicht zu enttäuschen, sei schon jetzt angemerkt, daß der Leser auch im Anschluß an

1 Christoph CORNELISSEN, »Schuld am Weltfrieden«: Politische Kommentare und Deutungsversuche deutscher Historiker zum Versailler Vertrag 1919–1933, in: Gerd KRUMEICH (Hg.), Versailles 1919. Ziele – Wirkung – Wahrnehmung, Essen 2001, S. 237–258.
2 Eberhard KOLB, Die Weimarer Republik, München ²1988, S. 184.
3 Daniel SCHRANZ, Der Friedensvertrag als Beutestück. Zum Schicksal der Originalurkunde des Versailler Vertrages im Zweiten Weltkrieg, in: G. KRUMEICH (wie Anm. 1), S. 342–348.

die Lektüre dieses Beitrages keine sicheren Hinweise auf den Verbleib der Originalurkunde in den Händen halten wird. Die im folgenden abgedruckten Quellen aus dem Bestand R 26902 des Politischen Archivs des Auswärtigen Amts in Berlin (PA/AA), die die Planung des deutschen Propagandafilms »Der Westfälische Friede« aus den Jahren 1940 und 1941 dokumentieren, verlängern jedoch auf gewisse Weise das Leben dieser Originalurkunde und liefern aussagekräftige Hinweise zur Entwicklung ihrer Symbolkraft in dieser Zeit.

Die Suche nach dem Versailler Vertrag mag archivalische Interessen befriedigen, seine Wirkungsgeschichte und der Verweis auf Versailles als Erinnerungsort führen uns jedoch zugleich in die ganze Komplexität der deutsch-französischen Beziehungen seit dem 17. Jahrhundert zurück, die hier in einem ersten Teil anhand der Symbolik von Ort und Dokument kurz beleuchtet werden soll. In einem zweiten Teil werden wir uns im wesentlichen auf die kurze Periode von 1940 bis 1941 konzentrieren[4], in der verschiedene deutsche Kommissionen in Frankreich auf Kulturgutraub gingen und unter anderem auch das Original des Versailler Vertrages nach Berlin brachten. Ihre Arbeit liefert uns nicht nur einen anderen Einblick in Fremdherrschaft, Besatzungspolitik und Besatzungspraxis, sondern vermittelt zugleich neue Erkenntnis zur besonderen Bedeutung von Aktengut im Kampf um historische Deutungsmacht in Kriegszeiten. Allgemein läßt sich formulieren, daß die Geschichte von Archiven und Akten ein Aspekt von Herrschaftsgeschichte ist, dokumentiert Kulturraub doch sowohl die Macht des Eroberers und die Herabwürdigung des Beraubten als auch die Macht der Interpretation[5], so daß die Suche nach dem Versailler Vertrag nicht nur Rückschlüsse auf deutsche Hegemonie, Unterwerfung und Ausplünderung, sondern zugleich auf die Bedingungen einer aktiven Konstruktion und Speicherung von Wissen verspricht. In Zukunft wird daher zu klären sein, durch welche Praktiken Wissen überliefert bzw. vernichtet wird. Bei der Frage nach der Herausbildung genuiner Wissensstrukturen als Konsequenz zeitbedingter Konservierungspraktiken richtet sich ein Hauptaugenmerk zwangsläufig auf das Verhältnis von Macht und Wissen bzw. auf die Zielsetzungen, mit denen in unterschiedlichen Regimen um die Konstruktion von Wissensbeständen gerungen wird.

1. Versailles als Erinnerungsort der deutsch-französischen Beziehungen

Aus Anlaß des 40. Jahrestages des Élysée-Vertrages im Januar 2003 veranstalteten die französische Assemblée nationale und der Deutsche Bundestag eine gemeinsame Sitzung im Schloß von Versailles. Nachdem dieser Ort einer gemeinsamen schmerzlichen Geschichte nach 1945 parallel zum deutsch-französischen Annäherungsprozeß an emotionaler Aufladung verloren hatte, schien er den Politikern beider Länder für die Feierlichkeiten im Jahre 2003 geeignet, um negative bzw. bisweilen traumatische Erinnerungen in etwas Positives umzuwandeln. Mit diesem von Robert Frank als »Geisteraustreibung« bezeichneten Vorgang wollten die Parlamente Frankreichs und Deutschlands beiden Völkern demonstrieren, »daß sie sich den Herausforderungen der Vergangenheit zu stellen und eine Erinnerungsgemeinschaft zu bilden haben, wenn sie ihre Schicksalsgemeinschaft bestätigen wollen«[6].

4 Vgl. allgemein Claude Carlier, Stefan Martens (Hg.), La France et l'Allemagne en guerre (Septembre 1939 – Novembre 1942), Paris 1990.

5 Vgl. Gerhard Hirschfeld, Formen nationalsozialistischer Besatzungspolitik im Zweiten Weltkrieg, in: Monika Glettler u. a. (Hg.), Geteilt, besetzt, beherrscht. Die Tschechoslowakei 1938–1945: Reichsgau Sudetenland, Protektorat Böhmen und Mähren, Slowakei, Essen 2004, S. 13–30; Alexander Demandt, Vandalismus. Gewalt gegen Kultur, Berlin 1997.

6 Robert Frank, Der Élysée-Vertrag: ein deutsch-französischer Erinnerungsort?, in: Corine Defrance, Ulrich Pfeil (Hg.), Der Élysée-Vertrag und die deutsch-französischen Beziehungen 1945–1963–2003, München 2003, S. 237–247, hier S. 245.

Mit Symbolik war das Schloß von Versailles, das der französische König Ludwig XIV. im Jahre 1682 zur königlichen Residenz und zum offiziellen Regierungssitz erhoben hatte, vom Tage seiner Einweihung an belegt, verstand es der »Sonnenkönig« doch als Ausdruck für die französische Vorherrschaft bzw. als eine »steingewordene Herausforderung an Europa«[7]. Mochte sich Versailles im 18. Jahrhundert gerade auch in Deutschland zu einem Modell fürstlicher Hofhaltung entwickeln, so blieb mit seinem Namen in der Zukunft doch vor allem ein Ort verbunden, an dem »grausame militärische Entscheidung getroffen werden«[8]. So waren die Einnahme von Straßburg ohne jeden Rechtstitel (1681) und die Zerstörung der Pfalz zwischen 1688 und 1697 im kollektiven Bewußtsein der Deutschen noch präsent, als Wilhelm I. am 18. Januar 1871 im Spiegelsaal des Versailler Schlosses zum Kaiser gekrönt wurde. In den Ausführungen des Schloßpredigers Bernhard Rogge vor der Kaiserkrönung waren der Sieg gegen Frankreich und der zeremonielle Vollzug der Reichseinheit auf französischem Boden eine Form der Rache für an den Deutschen verübtes Unrecht:

In dem heutigen Werke sehen wir die Schmach gesühnt, die von dieser Stätte und von diesem Königssitze aus dereinst auf unser deutsches Volk gehäuft worden ist[9].

Vom nationalistischen Überschwang der Reichsgründung noch ganz mitgerissen brachte die revanchistische Grundstimmung eines Oberleutnants die Symbolik in aller Deutlichkeit zum Ausdruck:

Die Wiederaufrichtung des Deutschen Kaiserreichs gerade hier in dem Versailler Schloß, das jetzt von deutschen Uniformen angefüllt war, als Wahrzeichen der Rache, die Deutschland für mehrhundertjähriges Unbill nahm, als Kennzeichen der Siege, durch die wir das von Ludwig XIV. geraubte Straßburg wiedererwarben[10].

Diese symbolische Demonstration deutscher Macht verbunden mit militärischer Niederlage und Einkreisung von Paris setzte sich nun wiederum als Demütigung im nationalen Gedächtnis der Franzosen fest, wie aus einem Zeitungsartikel in »La Sentinelle du Jura« wenige Tage nach dem »Frieden von Frankfurt« (10. Mai 1871) deutlich wird:

Le traité de paix est voté, toute discussion serait superflue. La paix est douloureuse, elle est cruelle [...]. La France vient d'être vaincue; elle est terrassée, tenue à la gorge; les Prussiens campant sur son sol rient, avec une joie mêlée de mépris, de l'aberration qui renverse le bronze d'Iéna et de Wagram[11].

Aus der Niedergeschlagenheit über den Zusammenbruch erwuchs schnell der Wille zur Revanche, der sich nach der gewonnenen »Grande Guerre« auf zweifache Art und Weise realisieren sollte. Mit der Unterzeichnung des Friedensvertrages am 26. Juni 1919 im Spiegelsaal von Versailles wollte Frankreich einerseits »die Reichsgründung in Versailles, den deutschen Sieg und andererseits den beide besiegelnden Vertrag von Frankfurt«[12] mit einem Federstrich

7 Hagen Schulze, Versailles, in: Étienne François, Hagen Schulze (Hg.), Deutsche Erinnerungsorte, Bd. 1, München 2001, S. 407–421, hier S. 407.
8 Pierre-Paul Sagave, Versailles (1682, 1789, 1681, 1919), in: Jacques Leenhardt, Robert Picht (Hg.), Esprit Geist. 100 Schlüsselbegriffe für Deutsche und Franzosen, München 1989, S. 34–39, hier S. 35.
9 Zit. nach Theodor Toeche-Mittler, Die Kaiserproklamation in Versailles am 18. Januar 1871, Berlin 1896, S. 27f.
10 Zit. nach Valentin Beyer (Hg.), Mein Vaterland. Lesebuch für die Heeres- und Marinefachschulen, Berlin 1927, S. 163.
11 »La Sentinelle du Jura. Journal politique de l'Est«, n° 64, 24.5.1871.
12 Jean-Claude Allain, Das Schloß von Versailles, in: Horst Möller, Jacques Morizet (Hg.), Franzosen und Deutsche. Orte der gemeinsamen deutschen Geschichte, München 1996, S. 59–77, hier S. 64.

tilgen. Die wiederum symbolbeladene Wahl des Versailler Schlosses für die Friedensverhandlungen vom 18. Januar bis 28. Juni 1919 hatte der französische Außenminister Stephen Pichon bereits am 31. Oktober 1918 mit strategischen und moralischen Erwägungen gerechtfertigt:

Auf unserem Territorium, in Versailles, vor den Toren unserer Hauptstadt, hat Deutschland den Grundstein für seine Weltherrschaft gelegt, die es durch die Vernichtung der Freiheit der Völker aufbaute. Sollte sich nicht dort, gleichsam als Sinnbild des Triumphes der Gerechtigkeit, der Kongreß versammeln, dessen wichtigster Grundsatz das freie Recht der Völker auf Selbstbestimmung sein wird?[13]

Daß letzterer Vorsatz bei den Gebietsabtretungen nicht immer respektiert wurde, hätten die Deutschen vermutlich noch widerstrebend hingenommen, genauso wie die Wiedergutmachungsforderungen und die Entwaffnungsbestimmungen; daß ihnen in Artikel 231 (»Schmachparagraphen«) aber zusätzlich noch die ausschließliche politische und moralische Schuld am Ausbruch des Ersten Weltkrieges (»Kriegsschuldlüge«) gegeben wurde, machte den Versailler Vertrag in den Augen der deutschen Öffentlichkeit endgültig zu einem »Schandfrieden«. Da sich die Deutschen aus verletztem Nationalbewußtsein heraus weigerten, »sich auf den Krieg und seine Folgen für andere einzulassen«[14], wurde die Wiedergewinnung der verlorenen Ehre in einem weiteren Krieg »zur fixen Idee einer gedemütigten Nation«[15]. Die kollektive Verweigerung, sich in einer offenen Diskussion der Kriegsschuldfrage zu stellen, verhinderte nicht nur die mentale Demobilisierung[16], sondern machte den Platz frei für Legenden und Mythen[17], für Selbstmitleid[18] und die Suche nach dem Schuldigen, die nicht nur die Nationalsozialisten in den »Novemberverbrechern« und den »Erfüllungspolitikern« ausgemacht hatten[19]. Bis zum Ende der Weimarer Republik blieb der Kampf gegen Versailles ein parteiübergreifendes Ziel, in dem sich aber schließlich die NSDAP als hartnäckigster Streiter profilieren konnte, die den Kampf gegen das »Diktat« bzw. die »Versklavung unseres Volkes«[20] zu einem Kampf gegen die Demokratie stilisieren konnte, den sie spätestens am 30. Januar 1933 gewonnen hatte. Jetzt war nicht nur der Weg für Hitler frei, die Macht in Deutschland zu übernehmen, sondern zugleich die Möglichkeit gegeben, den Versailler Vertrag endgültig zu »zerreißen«.

13 Zit. nach ibid. S. 65.

14 Gerd Krumeich, Versailles 1919, in: Peter Schöttler, Patrice Veit, Michael Werner (Hg.), Plurales Deutschland – Allemagne plurielle, Göttingen 1999, S. 271–283, hier S. 276.

15 Klaus Schönhoven, Die Entstehung der Weimarer Republik aus dem Krieg: Vorbelastung und Neuanfang, in: Heinrich August Winkler (Hg.), Weimar im Widerstreit. Deutungen der ersten deutschen Republik im geteilten Deutschland, München 2002, S. 13–32, hier S. 27.

16 Vgl. Ernst Zipfel, Flammende Fronten. Eindrücke und Erlebnisse aus dem Weltkrieg, Sulzbach 1919.

17 Vgl. Rainer Sammet, »Dolchstoß«. Deutschland und die Auseinandersetzung mit der Niederlage im Ersten Weltkrieg (1918–1933), Berlin 2003; Boris Barth, Dolchstoßlegenden und politische Desintegration. Das Trauma der deutschen Niederlage im Ersten Weltkrieg 1914–1933, Düsseldorf 2003; Wolfgang Schivelbusch, Die Kultur der Niederlage: der amerikanische Süden 1865, Frankreich 1871, Deutschland 1918, Frankfurt a. M. 2003; Pierre Jardin, La défaite allemande de 1918. L'armée allemande et la légende du coup de poignard dans le dos, Paris 2006.

18 Vgl. als Beispiel für die Fixierung auf Weltkrieg und Niederlage: Kurt Jagow, Daten des Weltkrieges. Vorgeschichte und Verlauf bis Ende 1921, Leipzig 1922; Id., Unter dem Joch von Versailles. Das Buch der deutschen Not, Berlin 1923; Id., Das Drama der 13 Tage. Ein Beitrag zur Kriegsschuldfrage (in Verbindung mit der Zentralstelle für Erforschung der Kriegsursachen), Berlin 1924; Id., Deutschland freigesprochen! Das Drama der 13 Tage im Urteil der Geschichte, Leipzig 1933.

19 Vgl. Ulrich Heinemann, Die verdrängte Niederlage. Politische Öffentlichkeit und Kriegsschuldfrage in der Weimarer Republik, Göttingen 1983; Jost Dülffer, Gerd Krumeich (Hg.), Der verlorene Frieden. Politik und Kriegskultur nach 1918, Essen 2002.

20 Adolf Hitler, Mein Kampf, München 1933, S. 637.

Die so lang herbeigesehnte Aussicht, die »Schmach von Versailles« löschen zu können, bot sich Hitler schließlich nach dem Sieg der deutschen Wehrmacht gegen Frankreich im Mai/Juni 1940, wie Ian Kershaw nachdrücklich betont: »Die Niederlage von 1918 und ihre Konsequenzen hatten sich in Hitlers Bewußtsein wie ein Mal eingebrannt. Dies würde entfernt werden, indem man die Erniedrigung heimzahlte«[21]. Als Ort der französischen Demütigung wählte der Reichskanzler jedoch nicht das Schloß von Versailles, sondern den eigens aus dem Museum herbeigeholten historischen Salonwagen auf der gleichen Lichtung im Wald von Compiègne, in dem Marschall Ferdinand Foch am 11. November 1918 die deutsche Kapitulation entgegengenommen hatte. Am 21. Juni 1940 übergab die deutsche Seite in Anwesenheit Hitlers den Franzosen die Bedingungen für einen Waffenstillstand, der am folgenden Tag unterzeichnet wurde und in der Nacht vom 24. zum 25. Juni in Kraft trat. Damit stand die gesamte französische Atlantikküste, der Osten und Norden Frankreichs mit Paris unter deutscher Besatzung. Die Départements Nord und Pas-de-Calais wurden dem Militärbefehlshaber in Brüssel unterstellt, das ehemalige »Reichsland« Elsaß-Lothringen einstweilen der deutschen Verwaltung zugeordnet und damit de facto vom Deutschen Reich annektiert. Mit dem militärischen Sieg über Frankreich war aber wieder nur eine Zwischenetappe erreicht, denn mit der Revision des Versailler Vertrages wollte sich Hitler nicht mehr begnügen, für den der Westfälische Friede das Symbol französischer Hegemonialpolitik geworden war, die Deutschland Unterwerfung und Ausbeutung beschert habe[22], wie er Goebbels gegenüber am 17. November 1939 bekannte:

Er denkt an eine restlose Liquidation des Westfälischen Friedens, der in Münster abgeschlossen worden ist und den er in Münster beseitigen will. Das wäre unser ganz großes Ziel. Wenn das gelungen ist, dann könnten wir beruhigt die Augen schließen[23].

Nachdem der Versailler Vertrag und seine Revision schon auf dem Reichsparteitag von 1937 auf Hitlers Prioritätenliste auf einen sekundären Platz abgerutscht war (»Der Vertrag von Versailles ist tot! Deutschland ist frei!«[24]), verlor er während des Krieges immer mehr an Symbolkraft, so daß, wie Hagen Schulze formulierte, sich Versailles als Erinnerungsort bereits vor 1945 verbraucht hatte[25]. Zu einem ähnlichen Urteil kommt Eberhard Kolb: »Beim Versailler Vertrag handelt es sich um vergangene Geschichte, die die übergroße Mehrheit der Deutschen nicht mehr innerlich bewegt«[26].

2. Von der Revision des Versailler Vertrages zur nationalsozialistischen Raubideologie

2.1 Der »Einsatzstab Reichsleiter Rosenberg«

Den weitreichenden Willen, die europäische Landkarte völlig neu zu gestalten und auf diese Weise der deutschen Vorherrschaft über den Kontingent den Stempel aufzudrücken, hatte Hitler bereits am 10. Februar 1939 vor den Truppenkommandeuren der Wehrmacht zum Ausdruck gebracht:

21 Ian Kershaw, Hitler 1936–1945, Stuttgart 2000, S. 404.
22 Vgl. Edgar Wolfrum, Geschichte als Waffe. Vom Kaiserreich bis zur Wiedervereinigung, Göttingen 2001, S. 42.
23 Die Tagebücher von Joseph Goebbels. Sämtliche Fragmente, hg. von Elke Fröhlich, Teil 1: Aufzeichnungen 1924–1941, Bd. 3: 1.10.1937–31.12.1939, München 1987, S. 645.
24 Zit. nach dem Katalog der Ausstellung »Los von Versailles«, hg. vom Reichsministerium für Volksaufklärung und Propaganda, Berlin 1940, S. 11.
25 H. Schulze (wie Anm. 7), S. 421.
26 Eberhard Kolb, Der Frieden von Versailles, München 2005, S. 110.

Wir haben wiedergutzumachen, was drei Jahrhunderte versäumten [...]. Seit dem Westfälischen Frieden ist unser Volk einen Weg gegangen, der uns von der Weltmacht immer mehr zur Verelendung und zur politischen Ohnmacht führte[27].

Hatten die wilhelminischen Eliten noch in nationalen Kategorien gedacht, proklamierte der »Führer« des nationalsozialistischen Deutschland am 1. September 1939 einen Weltanschauungskrieg, der im Osten als rassischer Vernichtungskrieg geführt wurde und im Westen die deutsche Vorherrschaft durchsetzten sollte, die die Aufteilung Frankreichs und die Rückkehr zur mittelalterlichen Reichsgrenze vorsah[28]. Deutschland und Frankreich standen sich damit innerhalb von 70 Jahren ein drittes Mal in einem Krieg gegenüber, doch während es 1870/71 und 1914–1918 allein um Hegemonie und Macht gegangen war, bekam nun auch Frankreich den deutschen Rassenwahn zu spüren, dem über 70 000 französische Juden – nicht ohne Beihilfe der Franzosen – zum Opfer fielen[29].

Mit dem Sieg über Frankreich begann Hitler umgehend, seine machtpolitischen Planungen in die Tat umzusetzen. Bereits bei seinem Blitzbesuch in Paris am 28. Juni ordnete er an, »Beutestücke deutscher Herkunft aus den Kriegen seit der napoleonischen Zeit« in das Reich zurückzuführen, so daß er den Weg für einen Kulturgutraub freimachte, an dem eine Vielzahl von deutschen Entscheidungsträgern beteiligt waren[30]. In der für die NS-Weltanschauung so charakteristischen Verbindung aus Weltmachtstreben und antisemitischen Ressentiments erteilte der nationalsozialistische Reichskanzler seinem Chefideologen Alfred Rosenberg am 5. Juli 1940 den Auftrag, Staatsbibliotheken, Archive und Kanzleien der hohen Kirchenbehörden und Logen[31] in Frankreich nach für Deutschland wertvollem Material zu durchsuchen, um es gegebenenfalls zu beschlagnahmen. Auf Vorschlag von Rosenberg wies Hitler daraufhin Generaloberst Wilhelm Keitel an, die Oberbefehlshaber in Holland, Belgien und Frankreich davon zu unterrichten, »daß die Sicherstellung aller in Frage kommenden Korrespondenzen, Archive und wissenschaftliche Bestände durch die Geheime Staatspolizei zu erfolgen hat«[32]. Mit diesen Maßnahmen wurde nicht nur die Verfolgung der sogenannten »Reichsfeinde« (Juden, Freimaurer, Kirchenvertreter) weiter verschärft, zugleich war der Weg frei für einen »planmäßig angelegten deutschen Anschlag auf den französischen Kulturbesitz im weitesten Sinne des Wortes«[33]. Bereits am 17. Juli bildete

27 Vgl. Jochen Thies, Architekt der Weltherrschaft. Die »Endziele« Hitlers, Düsseldorf ²1976, S. 112–116.

28 Vgl. Peter Schöttler, Eine Art »Generalplan West«. Die Stuckart-Denkschrift vom 14. Juni 1940 und die Planungen für eine neue deutsch-französische Grenze im Zweiten Weltkrieg, in: Sozial.Geschichte. Zeitschrift für historische Analyse des 20. und 21. Jahrhunderts, N.F. 18 (2003) 3, S. 83–131, hier S. 97.

29 Vgl. Heinrich August Winkler, Der lange Weg nach Westen, Bd. II: Deutsche Geschichte 1933–1990, München 2000, S. 72.

30 Vgl. Anja Heuss, Kunst- und Kulturgutraub. Eine vergleichende Studie zur Besatzungspolitik der Nationalsozialisten in Frankreich und der Sowjetunion, Heidelberg 2000; Götz Aly, Hitlers Volksstaat. Raub, Rassenkrieg und nationaler Sozialismus, Frankfurt a. M. 2005, S. 169–177 u. 238–252.

31 Die Dienststelle des AA in Paris hatte sich in einem Schreiben an das PA/AA mit der Sicherstellung wissenschaftlicher »Literatur des Judentums, der Freimaurerei, der römischen Kirche u. a.« im Hinblick auf die Forschungsarbeiten der »›Hohen Schule‹, der künftigen Zentralstätte der nationalsozialistischen Forschung, Lehre und Erziehung« beschäftigt. Diese Überlegungen überschnitten sich mit einer Denkschrift des »Reichsinstituts für Geschichte des neuen Deutschlands« vom 12.8.1940, die ebenfalls »die Sicherstellung der historischen Dokumente zur Judenfrage in Europa« thematisierte; Schreiben von LR. Dr. Johannes Ullrich, 17.9.1940; PA/AA, R 27004.

32 Aktennotiz von Alfred Rosenberg »Betr.: Wissenschaftliche Bestände in den besetzten Gebieten«, 8.7.1940; PA/AA, R 27004. Hier auch die folgenden nicht extra markierten Zitate.

33 Eberhard Jäckel, Frankreich in Hitlers Europa. Die deutsche Frankreichpolitik im Zweiten Weltkrieg, Stuttgart 1966, S. 308.

sich auftragsgemäß der »Einsatzstab Reichsleiter Rosenberg« (ERR)[34], der die Errichtung von Institutionen rassistisch-antisemitischer Selbstdarstellung und Ideologie-Produktion betrieb und zugleich Ausdruck für den »Antisemitismus an der Macht« (Heinrich August Winkler) war. Der Kunstraub in den Westgebieten sollte anfangs nicht auf den Staatsbesitz angewandt werden, sondern zielte auf die Auslöschung jüdischer Kultur und Identität, so daß mit der französischen Niederlage im Juni 1940 die Plünderung »herrenlosen jüdischen Besitzes« in Frankreich begann, die schon bald keine Beschränkungen mehr kannte:

Nach einer Besprechung des Einsatzstabes [...] mit der Militärverwaltung Frankreichs [...], die am 28.8.1940 stattfand, wollte sich der Einsatzstab auf die Erfassung jüdischen und freimaurerischen Schriftgutes beschränken und sich aller Eingriffe in Staats- und Stadtarchive enthalten. Daraufhin sind von ihm jüdischer Besitz (z. B. der Rothschilds), Logen (z. B. der Große Orient), die Bibliothek in der polnischen Botschaft sichergestellt worden. Neuerdings (15.10.1940) aber beansprucht Dr. [Herbert] Gerigk aufgrund umfassender Vollmachten seitens des Reichsministers Dr. Goebbels bestimmte Kulturgüter zu beschlagnahmen, einerlei in wessen Besitz sie sich befänden[35].

Rosenberg hatte darüber hinaus die Bedeutung der in den besetzten Ländern lagernden Archivbestände als Herrschaftswissen erkannt, mit denen die Verfolgung politischer Gegner weiter systematisiert werden konnte:

Der 30. Januar 1933 ist der Stichtag der ganzen aktuellen Auseinandersetzung mit dem Neuen Reich, der Tag, an dem alle politischen Konspirationen, die Tätigkeit der Emigranten usw. jenen Anfang nahm, für deren Beurteilung und Auswertung das Ausw. Amt bezw. die Geheime Staatspolizei zuständig sind.

Seine Forderung nach Zugang zu den Archiven in den besetzten Gebieten legitimierte der von Hitler 1934 ernannte »Beauftragte des Führers für die Überwachung der gesamten geistigen und weltanschaulichen Schulung und Erziehung der NSDAP« und Begründer der »Hohen Schule« als »oberste Stätte nat.soz. Forschung, Lehre und Erziehung«[36] mit einer Mischung aus machtpolitischen, wissenschaftlichen und geschichtspolitischen Zielen:

34 Vgl. Reinhard Bollmus, Das Amt Rosenberg und seine Gegner, München ²1997; Hildegard Brenner, Die Kunstpolitik des Nationalsozialismus, Hamburg 1963; Cay Friemuth, Die geraubte Kunst, Braunschweig 1989; Jacob Kurz, Kunstraub in Europa 1938–1945, Hamburg 1989; Lutz Klinkhammer, Die Abteilung Kunstschutz der deutschen Militärverwaltung in Italien 1943–1945, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 72 (1992), S. 483–549; Gabriele Anderl, Alexandra Caruso (Hg.), NS-Kunstraub in Österreich und die Folgen, Innsbruck 2005.

35 Aktenvermerk der »Gruppe Archivschutz« über die Tätigkeit des ERR für die westlichen besetzten Gebiete und die Niederlande, Paris, Hôtel Commodore, 23.10.1940; Hessisches Hauptstaatsarchiv Wiesbaden [HHStAW], 1150 [Nachlaß Georg Wilhelm Sante], Bd. 1. Herbert Gerigk war Musikwissenschaftler und Redakteur im Amt Musik des Amtes Rosenberg und der nationalsozialistischen Kulturgemeinde.

36 In einem Befehl zur Kenntnisnahme der Dienststellen von Partei und Staat vom 29.1.1940 hieß es (PA/AA, Botschaft Paris 1817–1944, Bd. 1321): »Die ›Hohe Schule‹ soll einst die zentrale Stätte der nationalsozialistischen Forschung, Lehre und Erziehung werden. Ihre Errichtung wird nach dem Kriege stattfinden. Um jedoch die begonnenen Vorarbeiten zu fördern, ordne ich an, daß Reichsleiter Alfred Rosenberg diese Vorbereitungsarbeiten – vor allem auf dem Gebiet der Forschung und Errichtung der Bibliothek weiterführt. Die Dienststellen von Partei und Staat sind gehalten, ihm in dieser Arbeit jede Unterstützung angedeihen zu lassen«; vgl. allgemein Reinhard Bollmus, Zum Projekt einer nat.-soz. Alternativ-Universität: Alfred Rosenbergs »Hohe Schule«, in: Manfred Heinemann (Hg.), Erziehung und Schulung im Dritten Reich, Bd. 2, Stuttgart 1980, S. 125–152.

Ebenso unbestritten erscheint es, daß sämtliche Archive historischer Art bis zum Abschluß des Versailler Friedens dem Beauftragten des Führers für die Überwachung der gesamten geistigen und weltanschaulichen Schulung und Erziehung der NSDAP zur Bearbeitung zustehen. Mit dem Versailler Diktat ist der Höhepunkt der demokratischen Revolution von 1789 erreicht worden, der Kulminationspunkt der Macht der Demokratien in Europa. Diese Zeit bildet eine einzige historische Einheit und kann nur einheitlich erforscht werden. Hinzu kommen die gesamten Bücherbestände bis in die neueste Zeit [...]. Diskutabel ist die Zeit vom Tag des Versailler Friedens bis zur Machtübernahme Adolf Hitlers. Diese Periode ist an sich historisch abgeschlossen, doch reicht die Betätigung vieler Politiker aus dem Jahre 1933 auch in diese Zeit noch hinüber. Es ist deshalb sowohl für die Geheime Staatspolizei als auch für das Auswärtige Amt sicher von Wert, die Tätigkeit einzelner Persönlichkeiten auch vor 1933 archiv- und urkundenmäßig zu erfassen. Es liegt aber ebenso im Interesse der nationalsozialistischen Forschung, einen Abschluß der Tätigkeit bestimmter Gruppen, die über das Jahr 1919 hinausreichen, zu finden. Es wird deshalb der Vorschlag gemacht, daß alle Archive aus dieser Zeit des Zwischenreiches der Geheimen Staatspolizei bezw. dem A.A., sichergestellt, aber für die Forschung, wo es notwendig erscheint, freigegeben werden.

Dieser Vorschlag deutet auf die enge Verzahnung zwischen den verschiedenen Gruppen und Institutionen, die sich während des Krieges dem Kulturraub widmeten. In der Theorie bestand jedoch ein Primat der Partei und der von ihr ins Leben gerufenen Repressionsinstrumente bei möglichen Überschneidungen im Zuständigkeitsbereich, wie der Leiter des Archivschutzes, Dr. Ernst Zipfel, bereitwillig anerkannte:

Geistliche und Privatarchive als Kulturgüter fallen grundsätzlich in den Aufgabenkreis des Archivschutzes. Soweit und solange sie aber im Zuge der Bekämpfung politischer und weltanschaulicher Gegner sicherzustellen sind, wird der Archivschutz dem SD bzw. der Gestapo immer die Vorhand lassen[37].

Und so konnte der Hauptamtsleiter in einem kurzen Bericht über die Pariser Tätigkeit des Einsatzstabes berichten,

daß auf Grund des Auftrages des Führers in reibungsloser Zusammenarbeit mit der Wehrmacht zahlreiches Material zur Juden- und Freimaurerfrage (insbesondere aus den großen Logen und der Sammlung Rothschild) erfaßt und nach Deutschland gebracht worden sei[38].

2.2 Das »Sonderkommando Künsberg«

Bereits 1938 hatten sich im Auswärtigen Amt (AA) sogenannte Archivliquidations- bzw. Aktenuntersuchungskommissionen zur »Sicherstellung der Archive in den wieder gewon-

37 Ernst Zipfel an den Reichsminister des Innern, 14.7.1940; HHStAW, 1150, Bd. 1.

38 Aufzeichnung vom 22.3.1941; PA/AA, Botschaft Paris 1817–1944, Bd. 1321. Gleichzeitig hatte der ERR u. a. auch die bedeutende Kunstsammlung des ehemaligen Präsidenten der nationalen Museen, David David-Weill in seiner Wohnung in Neuilly beschlagnahmt. Der Direktor der französischen Nationalmuseen bat daraufhin die deutsche Botschaft, sich dafür zu verwenden, daß die Kunstgegenstände wie im Testament festgelegt den bedachten Museen erhalten bleiben, was jedoch vom ERR abgelehnt wurde: »Als vertraulich zu behandelnde Information wird mitgeteilt, daß der Führer durch den Befehl OKW Az. 2 F 28 J (LA) Nr. 1838/40 geheim vom 30.10.1940 als Stichtag für Übereignungen den 1.9.1939 festgesetzt hat. Zu diesem Zeitpunkt waren die reklamierten Kunstgegenstände einwandfrei noch im Besitz und Eigentum des Juden David-Weill, da der testamentarisch festgelegte Wille erst mit dem Zeitpunkt des Ablebens Rechtskraft hat. Eine Übereignung nach dem Stichtag vom 1.9.1939 darf lt. Vorstehendem OKW-Befehl nicht anerkannt werden. Mithin besteht keine Möglichkeit, das Ansuchen der Generaldirektion der französischen Nationalmuseen zu erfüllen«; ERR an deutsche Botschaft in Paris, 22.9.1943; PA/AA, Botschaft Paris 1817–1944, Bd. 1321.

nenen bzw. besetzten Gebieten« gebildet, die sich auf die Akten und Bibliotheken mit außenpolitischer Relevanz konzentrierten. Ihr operativer Arm war das »Sonderkommando Künsberg«, das unter der Leitung des Legationssekretärs und SS-Führers Eberhard Freiherr von Künsberg[39] nach Ausbruch des Zweiten Weltkrieges in Warschau und Oslo im Auftrag des AA Aktenbestände in den diplomatischen Archiven der besetzten Staaten beschlagnahmte[40]. Mit diesem planmäßig durchgeführten Raub von politischen und landeskundlichen Unterlagen wurde das Ziel verfolgt, gegen das »Dritte Reich« gerichtete politische Aktionen der Westmächte zu »beweisen« und Material für den nun anlaufenden Propagandafeldzug gegen die feindlichen Staaten zu sichern. Auch wenn das Sonderkommando (Soko) dem AA zugeordnet war, zählt Anja Heuß es genauso wie den ERR zu den parteipolitischen Institutionen, die über die Revision des Versailler Vertrages hinausgehen wollten und eine »spezifisch nationalsozialistisch geprägte Raubideologie entwickelten«[41].

Mit Beginn des Westfeldzuges der deutschen Wehrmacht am 10. Mai 1940 und der am 5. Juni einsetzenden »Schlacht um Frankreich« ergab sich umgehend auch ein neues Aktionsfeld für das Soko, das mittlerweile über eine militärische Organisation verfügte und es nach der kampflosen Einnahme von Paris am 14. Juni auf die Aktenbestände im französischen Außenministerium abgesehen hatte. Bereits um 7.00 Uhr waren die Mitglieder des Kommandos in den Räumen des Quai d'Orsay, wo sie sich jedoch leeren Archivregalen gegenübersahen, da der Großteil des Archivs bereits im September 1939 auf verschiedene Schlösser in der Umgebung von Tours verteilt worden war[42], wohin sich die französische Regierung schon vor der deutschen Einnahme von Paris begeben hatte, ehe sie nach Bordeaux weiterzog. Es mag der französischen Nachlässigkeit und dem Zufall geschuldet sein, daß das Kommando in der Pförtnerloge des Ministeriums auf eine Karte stieß, in der die Standorte der verschiedenen Archive verzeichnet waren, so daß sich das Soko nach der Einnahme von Tours am 21. Juni auf die Suche machte und am 29. und 30. Juni schließlich auf die ausgelagerten Archivbestände stieß. Nach ihrer »Sicherstellung« wurde das ausgesonderte Material auf fünf Lastwagen geladen und völkerrechtswidrig nach Berlin befördert[43].

Zwischen den ersten Aktionen des Soko und der Lieferung nach Berlin waren die Feindseligkeiten eingestellt und das Waffenstillstandsabkommen[44] in Kraft getreten, so daß sich die Rechtsgrundlage für die Behandlung der französischen Archive geändert hatte und das AA aus diesem Grund ein Rechtsgutachten anforderte, um zu klären, inwiefern die Beschlagnahme politischer Akten mit der Haager Landkriegsordnung in Einklang zu bringen war. Diese Entscheidung deutet zumindest auf den Verbleib »minimaler moralischer

39 Vgl. zu seiner Person: Biographisches Handbuch des deutschen Auswärtigen Dienstes 1871–1945, Bd. 2, bearb. von Gerhard Keiper und Martin Kröger, Paderborn 2005, S. 694f.

40 Vgl. Klaus Goldmann, Patrimoine. L'art et les prises de guerre, in: Archäologisches Nachrichtenblatt, 1, H. 3 (1996), S. 219–224; Ulrike Hartung, Raubzüge in der Sowjetunion: das Sonderkommando Künsberg 1941–1943, Bremen 1997; Anja Heuss, Das Sonderkommando Künsberg und der Kulturgutraub in der Sowjetunion, in: VfZ 45 (1997), S. 535–556; Daniel Schranz, Archivalienraub in Regierungsauftrag: Das »Sonderkommando Künsberg« im besetzten Frankreich 1940–1942, in: Thomas Beckers u. a. (Hg.), »Zur Erkenntnis der die Gegenwart prägenden Faktoren der Vergangenheit ...« Projekte zur deutschen und europäischen Geschichte in Düsseldorfer Magister- und Examensarbeiten, Neuried bei München 2001, S. 235–254.

41 A. Heuss (wie Anm. 30), S. 263.

42 Vgl. Ministère des Affaires étrangères de France (Hg.), Les Archives du Ministère des relations extérieures depuis les origines, Bd. 1: Histoire, par Paulette Enjalran, Paris 1984, S. 189–193; Les Affaires étrangères et le corps diplomatique français, Bd. 2: 1870–1980, Paris 1984 (Histoire de l'administration française), S. 544.

43 »Bericht über den Einsatz des Sonderkommandos A.A. in Holland, Belgien und Frankreich«, 19.12.1940; PA/AA, R 27529.

44 Vgl. Hermann Böhme, Entstehung und Grundlagen des Waffenstillstandes von 1940, Stuttgart 1966, S. 15ff., 48ff.

und juristischer Werte« hin, die nach Anja Heuß die »klassischen« auch weiterhin von den »parteipolitischen« Institutionen unterschieden[45]. So kam der mit dieser Frage beschäftigte Stellvertretende Direktor der Abteilung Recht, der Vortragende Legationsrat Dr. Conrad Roediger[46], einleitend zu dem Schluß, daß das »Dritte Reich« laut Artikel 3 »alle Rechte der besetzenden Macht« übernommen habe, zu denen nach Artikel 53 der Haager Landkriegsordnung auch das Recht gehörte, »alles bewegliche Eigentum des Staates, das geeignet ist, den Kriegsunternehmungen zu dienen, in Beschlag zu nehmen.« Gegen den Vorwurf, die Kriegsunternehmungen gegen Frankreich seien beendet und damit die Beschlagnahme politischer Akten rechtlich unzulässig, könne das AA nach Auffassung von Roediger ins Feld führen, »daß der Krieg sich gegen eine englisch-französische Koalition richtet, und daß die Feindseligkeiten gegen England fortgesetzt werden»[47]. Die Aussage von Generaloberst Wilhelm Keitel zu Beginn der Verhandlungen in Compiègne, daß durch den Waffenstillstand die Sicherung des Krieges gegen England gewährleistet sein müsse, lieferte für diese Interpretation nach Auffassung des Berliner Diplomaten eine Form von Legitimation, so daß er Beschlagnahmungen beweglichen französischen Staatseigentums akzeptierte, wenn sie die »Kriegsunternehmungen« gegen England unterstützen:

Französische Akten, welche über Verteilung und Ausrüstung der englischen Wehrmacht, über ihre Operationspläne, über die englische Kriegspolitik, über das englische Kriegspotential, insbesondere die Kriegswirtschaft etc. Auskunft geben, unterliegen also der Beschlagnahme.

Unter Verweis auf die Landkriegsordnung hielt er es aus Gründen der öffentlichen Ordnung jedoch gleichzeitig für ratsam, die einschlägigen Aktenbestände in Frankreich zu belassen, weil zu befürchten sei, »daß durch die Wegnahme der Akten die ordnungsmäßige Verwaltungstätigkeit im besetzten Gebiet beeinträchtigt wird.« Dieses Verfahren empfahl er auch für die in Talcy aufgefundenen Parlamentsakten von 1585 bis 1938, da sie nicht ausgelagert worden seien, »um sie der Kenntnisnahme durch den Feind zu entziehen, sondern um ihre Zerstörung durch ein Luftbombardement zu verhindern«. Als Fazit sprach sich Roediger daher im Regelfall gegen einen Abtransport nach Deutschland aus:

Es wird zweckmäßig sein, die offenbar außerordentlich umfangreichen Aktenbestände an Ort und Stelle durch einen Sachverständigen durchsehen zu lassen, um zu verhindern, daß in Berlin Aktenmassen aufgestapelt werden, für die keinerlei zweckentsprechende Verwendung besteht und deren Verbringung nach Deutschland in Frankreich und der übrigen Welt berechtigten Anstoß erregen könnte.

Die vom AA ausgegebene Losung, das besiegte Frankreich für die weitere Kriegsführung nutzbar zu machen, bestimmte auch das Schreiben von Botschafter Otto Abetz[48] an den

45 A. Heuss (wie Anm. 30), S. 262f.

46 Conrad Roediger (1887–1973), der es nach 1945 zum Richter am Bundesverfassungsgericht und zum Honorarprofessor an der Universität Tübingen brachte, versuchte im Rahmen der Tübinger Ringvorlesung »Deutsches Geistesleben und Nationalsozialismus« im Wintersemester 1964/65 nicht ohne apologetische Züge zu zeigen, »daß die zur Wahrung des humanitären Völkerrechts von einem kleinen Kreis von Männern unternommenen Anstrengungen innerhalb der politischen und militärischen Stellen in Deutschland nicht allein auf konkreten Interessen beruhten, von denen ohne Unterschied alle Staaten der Erde geleitet werden, sondern auch einen geistigen Grund hatten. Nämlich das Bewußtsein des Rechts und die Sorge um den Menschen im Kriege«; Conrad Roediger, Versuche der Wahrung des humanitären Völkerrechts nach 1933, in: Andreas Flitner (Hg.), Deutsches Geistesleben und Nationalsozialismus. Eine Vortragsreihe der Universität Tübingen, Tübingen 1965, S. 178–194.

47 Stellungnahme von VLR Dr. Conrad Roediger zur Beschlagnahme französischer Akten nach Abschluß des Waffenstillstands, 24.7.1940; PA/AA, R 27004.

48 Vgl. Roland Ray, Annäherung an Frankreich im Dienste Hitlers? Otto Abetz und die deutsche Frankreichpolitik 1930–1942, München 2000; Barbara Lambauer, Otto Abetz et les Français – ou

Staatssekretär im AA, in dem er »auf Grund nochmaliger Sichtung der von Sonderkommando von Künsberg im Raum von Tours sichergestellten Akten- und Archivbestände« die »Durcharbeitung« des Archivmaterials aus dem französischen Außenministerium für »wünschenswert« hielt und dabei vor allem die Verbindungen Frankreichs mit den USA und den anderen europäischen Ländern im Auge hatte. Eher von einem Wiederaufrollen der Geschichte der deutsch-französischen Beziehungen bzw. der Revision von an Deutschland verwirkten »Unrechts« war seine Forderung geprägt, Forschern den Zugang zu den »historischen Akten zur Vorgeschichte des Weltkrieges und zur Geschichte der Nachkriegszeit, insbesondere der Rheinlandbesetzung und Saarfrage« zu ermöglichen. Darüber hinaus hielt er die bisherige französische Archivpraxis, deutschen Historikern den Zugang zur konsularischen Korrespondenz nur bis 1791 zu gewähren, ältere Akten zur Geschichte der deutsch-französischen Beziehungen und hier besondere zur Zerstörung der Pfalz im Jahre 1689 aber unter Verschluß zu halten, für nicht mehr länger hinnehmbar[49]. Hinter Abetz' Forderungen stand jedoch nicht die Idee einer liberalen Archivordnung, sondern das Bewußtsein, über den Besitz der französischen Aktenbestände die zukünftige Meistererzählung der deutsch-französischen Beziehungen entscheidend beeinflussen zu können[50]. Neben dem Archivraub oblag dem Sonderkommando Künsberg neben anderen Organisationen auch der Kulturgutraub, für dessen Realisierung es Abetz unterstand.

2.3 Die »Aktenkontrollkommission Jagow«

Wer Hitlers »Gefühl der Rache für die Erniedrigung vom November 1918«[51] kannte, wird sich unschwer vorstellen können, daß alle Zurückhaltung aufgegeben wurde, als der Botschaftsangehörige und spätere Leiter des Deutschen Instituts in Paris, Dr. Karl Epting, das Original des Versailler Vertrages am 12. August 1940 im Schloß von Rochecotte auftat:

Bei Durchsuchung der im Raume von Tours durch das Sonderkommando sicher gestellten Dokumente hat Dr. Epting die Originale der Diktate von Versailles und Saint Germain aufgefunden. Überbringung nach deutscher Botschaft ist durch uns erfolgt. Absendung an Reichsaußenminister durch nächsten Kurier[52].

Daß Epting den Vertrag überhaupt in seinen Händen halten konnte, war nur einem Versehen geschuldet. Die nach Bordeaux geflohene französische Regierung hatte den in Rochecotte verbliebenen Personalchef des Quai d'Orsay, Comte Louis de Robien, angewiesen, den Versailler Vertrag gemeinsam mit anderen zurückgelassenen Dokumenten mit einem Kurier nach Bordeaux zu schicken. Bei der Durchsicht der Archivbestände unterlief de Robien jedoch ein folgenschwerer Irrtum, denn er verwechselte die Originalurkunde mit der von Staatspräsident Raymond Poincaré unterzeichneten Ratifikationsurkunde[53].

l'envers de la collaboration, Paris 2001; Id., Barbara Lambauer: Opportunistischer Antisemitismus. Der deutsche Botschafter Otto Abetz und die Judenverfolgung in Frankreich (1940–1942), in: VfZ 53 (2005), S. 241–273.

49 Otto Abetz an den Staatssekretär, 14.8.1940; PA/AA, R 27004. Vgl. auch die verklärende Rückschau aus der Feder von Otto Abetz, Das offene Problem. Ein Rückblick auf zwei Jahrzehnte deutscher Frankreichpolitik. Mit einer Einführung von Ernst Achenbach, Köln 1951.

50 Vgl. zur politischen Bedeutung von Archivbeständen in den internationalen Beziehungen: Astrid M. Eckert, Kampf um die Akten. Die Westalliierten und die Rückgabe von deutschem Archivgut nach dem Zweiten Weltkrieg, Stuttgart 2004; Id., Bundesdeutsche Souveränität und die Rückgabe der diplomatischen Akten, in: Aus Parlament und Zeitgeschichte 17 (2005), S. 24–30.

51 I. Kershaw (wie Anm. 21), S. 404f.

52 Telegramm aus Paris von Herrn v. Künsberg fernmündlich durchgegeben, aufgenommen am 12.8.1940 für Reichsaußenminister; PA/AA, R 27528.

53 Vgl. Les Archives du Ministère des relations extérieures depuis les origines, Bd. 1, S. 94, 108, 109 u. 287.

In seinen Erinnerungen präsentiert Comte de Robien eine abweichende Erzählung von der Art und Weise, wie die Deutschen in den Besitz des Vertrages gekommen seien. Als er am 7. September bei der Ankunft einer Archivkommission aus dem AA zu seiner Verwunderung feststellte, daß sich der Vertrag nicht mehr in den ausgelagerten Archivbeständen befunden habe, machte er die Gestapo dafür verantwortlich, die nach seiner Meinung das Dokument in der Nacht vom 4. auf den 5. September 1940 entwendet habe[54]. Eine Bestätigung für diese These ließ sich in deutschen Archiven bislang nicht finden, dafür gibt es Hinweise, daß die Franzosen im August 1940 Versuche unternommen hatten, Akten in Säcken aus dem Schloß Rochecotte zu entfernen. In einem Fall war die deutsche Wache gar beschossen worden, in einem anderen ein Auto aus Vichy erschienen, um die Sammlung der französischen Staatsverträge fortzubringen, was jedoch von deutscher Seite vereitelt wurde[55].

Neue Aufschlüsse ergeben sich darüber hinaus zur Arbeit der von de Robien genannten »Aktenkontrollkommission« unter Führung von Dr. Kurt Jagow (1890–1945), der zuvor Leiter des Brandenburgisch-Preußischen Hausarchivs gewesen und bei Kriegsausbruch als wissenschaftlicher Hilfsarbeiter zur Dienstleistung in das PA/AA einberufen worden war. Jagow kam mit seinen Männern am 5. September 1940 in Paris an und führte umgehend Besprechungen mit Dr. Epting, weiteren Vertretern der Botschaft, zwei Offizieren von der »Abwehrstelle Paris« und Dr. Georg Schnath von der »Gruppe Archivschutz«, auf die wir später noch kommen werden. Ein wesentliches Ergebnis dieser Gespräche war die Feststellung, daß die deutschen Stellen der »Kommission Jagow« nur ein begrenztes Kontingent an Kraftwagen zur Verfügung stellen konnten, was dem Abtransport von Archivbeständen nach Berlin logistische Grenzen setzte. Am folgenden Tag durchlief die Kommission die zumeist leeren Räume des Quai d'Orsay, so daß sich eine Bestandsaufnahme erübrigte und die Kommission in Begleitung von Epting am 7. September nach Tours weiterfuhr, um sich von dort aus einen Überblick über die auf verschiedene Loire-Schlösser (Rochecotte, Langeais, Cinq-Mars-la-Pile, St. Étienne de Chigny, Luynes, Villandry, Fontevrault, Chinon, Azay-le-Rideau) verteilten Archivbestände zu verschaffen. Bis zu ihrer Rückkehr nach Berlin am 20. September sichteten die Kommissionsmitglieder die Akten und sonderten das für den Abtransport gedachte Material aus. Mit sechs Lastwagen wurde dieses schließlich nach Berlin transportiert[56], darunter die Aktenbestände der »Œuvres Françaises à l'Étranger«, die in Saint-Étienne-de-Chagny beschlagnahmt und in die Informationsabteilung des AA in der Berliner Kurfürstenstraße gebracht worden waren. Gleiches galt für die Akten der französischen Botschaft in Berlin aus den Jahren 1933 bis 1939 und die Handakten von André François-Poncet aus seiner Zeit in Berlin und Rom sowie eine große Auswahl von entzifferten amerikanischen, englischen und italienischen Telegrammen. In dieser Lieferung befanden sich jedoch nicht die »Verträge von Versailles und Saint-Germain, die laut Jagow »bereits deutscherseits entnommen worden«[57] waren.

54 Vgl. Louis de Robien, Archives des Affaires étrangères. Souvenirs sur Pierre Laval, in: La vie de la France sous l'occupation (1940–1944), Bd. 2, Paris 1957, S. 710–719.

55 Kommissionsreise zur Sicherstellung französischer Akten in Frankreich vom 3. bis 20. September 1940, 27.9.1940; PA/AA, R 27004.

56 Es handelte sich um Bestände, die in den Schlössern Rochecotte (Saint Patrice), Langeais und Villandry aufgefunden wurden. Die genaue Übersicht der nach Berlin gebrachten Bestände hatte die Kommission infolge des »ständigen Verlangens« der anwesenden Bibliothekarin aus dem französischen Außenministerium angefertigt; vgl. Mitgebrachtes Aktenmaterial [o. D./1940]; PA/AA, R 27004.

57 Vgl. hierzu den detaillierten Reisebericht von Jagow mit einer Aufstellung der in den Schlössern vorgefundenen Beständen; PA/AA, R 27004. In Rochecotte waren die Archivare u. a. auch auf zwölf Kartons und eine Kiste mit Papieren von Hugo Fürst von Radolin (1841–1917) gestoßen, der

Das ganze in Frankreich aufgefundene Material war »für die Erkenntnis geschichtlicher Vorgänge der Jahre 1918–1939 von unermeßlichem Wert«, so daß Jagow es für nicht vertretbar hielt, »wenn diese einmalige Gelegenheit zur Einsichtnahme in die Diplomatie des Hauptgegenspielers Deutschlands nicht restlos ausgenutzt würde«:

Insbesondere ist an diejenigen Akten zu denken, die die Einkreisungspolitik, den Kampf gegen das Dritte Reich, die Sabotierung der deutschen Bemühungen um friedliche Revision der Pariser Friedensdiktate, die Erpressungspolitik gegenüber Deutschland seit dem Waffenstillstand 1918, die Durchführung der Friedensdiktate, Rheinlandbesetzung, Saarfrage, Reparationen u. a. betreffen.

Rechts-, Raum- und Transportgründe – er schätzte das in Frage kommende Material auf 75 bis 90 Lastwagenladungen – bewogen auch Jagow, die Archivbestände aus den verschiedenen Schlössern in den Quai d'Orsay zurückzubringen, um sie dort durch das AA »einer sachkundigen Ordnung zu unterziehen«. Gleichzeitig empfahl er die Berufung von zehn deutschen Historikern,

die dort unter fachmännischer Leitung die Archivalien durchzusehen und die wichtigsten Stücke für die Photokopierung zu bezeichnen hätten. Die Arbeit dürfte ungefähr 3 bis 4 Monate in Anspruch nehmen [...]. Damit stünde dem Auswärtigen Amt ein Material zur Verfügung, wie es wertvoller für die Erkenntnis der Zeit zwischen 1918–1939 nicht gedacht werden kann[58].

In die gleiche Kerbe schlug der damalige Leiter der Kommission zur Auswertung erbeuteter Akten, Botschafter Hans-Adolf von Moltke (1884–1943)[59], der sich genauso dafür aussprach, das in den Loire-Schlössern aufgefundene Material in den Quai d'Orsay zurückzubringen, um es dort unter Aufsicht des AA zu ordnen und zu prüfen, inwieweit es Dokumente von historisch-politischer Bedeutung enthält, insbesondere bezüglich der Vorgeschichte des Versailler Friedensvertrages und seiner Durchführung[60].

Der Direktor des PA/AA, Legationsrat Dr. Johannes Ullrich[61], verwahrte sich gegen einen längeren Aufenthalt dieser Aktenbestände in Deutschland, da aus den betreffenden Akten nichts über die »Kriegsunternehmungen« bisheriger französischer Alliierter zu entnehmen sei und der Verbleib in Berlin gegen die Waffenstillstandsbedingungen verstoße[62]. Als er sich wenige Tage später für eine Lockerung bzw. Reziprozität der Benutzungsbestimmungen in französischen Archiven und die Angleichung an die deutschen und amerikanischen Zugangsregeln in einem künftigen Friedensvertrag fixiert sehen wollte[63], war der Grundton dieser Forderung weniger Ausdruck deutschen Dominanzverhaltens als vielmehr verwaltungstechnischer Überlegungen[64].

zwischen 1900 und 1910 deutscher Botschafter in Paris gewesen war, was die Frage aufwarf, auf welche Weise dieser Nachlaß in den Besitz des Quai d'Orsay kommen konnte.

58 Kommissionsreise zur Sicherstellung französischer Akten in Frankreich vom 3. bis 20. September 1940, 27.9.1940; PA/AA, R 27004.

59 Vgl. seinen Lebenslauf in: Akten zur deutschen auswärtigen Politik 1918–1945, Ergänzungsband zu den Serien A–E, Gesamtpersonenverzeichnis, Portraitphotos und Daten zur Dienstverwendung, Anhänge, Göttingen 1995, S. 477.

60 Aufzeichnung des Botschafters Hans-Adolf von Moltke, 23.9.1940; PA/AA, R 27004.

61 Vgl. Niels Hansen, Ein wahrer Held jener Zeit. Zum dreißigsten Todestag von Johannes Ullrich, in: Historische Mitteilungen der Ranke-Gesellschaft 9 (1996), S. 95–109.

62 Aufzeichnung von LR Dr. Johannes Ullrich, 21.9.1940; PA/AA, R 27004.

63 Ibid.

64 Im Oktober 1940 wies Ullrich darauf hin, daß das »erbeutete Aktenmaterial einen derartigen Umfang« im Laufe des Krieges angenommen hatte, daß das AA ein zusätzliches Gebäude in der Fürst Bismarckstraße 2 zur Unterbringung der Akten anmieten mußte; Schreiben von LR Dr. Johannes Ullrich, 8.10.1940; PA/AA, R 27004.

2.4 Die Pariser »Gruppe Archivschutz«

Zur Vorbereitung seiner Mission in Frankreich hatte Jagow vor Abfahrt Verbindung zum Generaldirektor der Staatsarchive und Direktor des Reichsarchivs, Dr. Ernst Zipfel, aufgenommen, der am 22. Mai 1940 zum »Reichskommissar für Archivschutz in den besetzten Gebieten« ernannt worden war und damit im Auftrag des Reichsinnenministeriums an vorderster Front eines Feldzuges stand, bei dem die »fremden Archivalien im Interesse des Reiches« sichergestellt[65] bzw. territoriale Ansprüche politisch und historisch belegt werden sollten. Nicht nur dieses Ziel verdeutlicht, daß der »Archivschutz« erst in zweiter Linie eine wissenschaftliche Institution war, denn seine leitenden Beamten waren vor ihrer Berufung in die besetzten Gebiete »auf die Notwendigkeit enger Zusammenarbeit mit den Organen der Gestapo und des SD nachdrücklich hingewiesen worden«[66].

Nach einem Bericht von Zipfel hatte den »Keim zu dieser großen Kräfteentfaltung auf archivalischem Gebiet« der Staatsarchivrat Oberleutnant Dr. Georg Wilhelm Sante[67] bereits im Winter 1939/40 gelegt:

> *Aus seinem Auftrag zur Bergung gefährdeten Archivguts im Grenzgebiet der Saarpfalz entwickelte sich, nachdem unsere Truppen zum Angriff übergegangen waren, der neue des Schutzes der Archive im eroberten Feindesland. Diese Wendung war von der Dienststelle des Generaldirektors der Staatsarchive und Direktors des Reichsarchivs bereits vor dem 10. Mai 1940 klar ins Auge gefaßt und in die Wege geleitet. Die Erfolge Dr. Santes an der Saar hatten vernehmlich darauf beruht, daß er als Fachmann und gleichzeitig als Offizier im Rahmen der zuständigen militärischen Behörden sich betätigen konnte. Das Gleiche gelang auch hier: zunächst dem Stabe der nördlichen deutschen Heeresgruppe zugeteilt, dann vom Generalquartiermeister beim Oberkommando des Heeres unmittelbar beauftragt, folgte er den vormarschierenden Truppen sehr bald nach Holland, Belgien und nach Frankreich, überall sich eine erste Orientierung verschaffend und den zur systematischen Arbeit berufenen deutschen Archivaren den Weg ebnend*[68].

Seit dem 8. Juli 1940 war Sante im Bereich der deutschen Militärverwaltung in Belgien und Nordfrankreich als »Beauftragter des Generalquartiermeisters beim OKH für den Archivschutz« mit Sitz in Brüssel tätig[69]. Seine Arbeit war in dieser Zeit des Waffenstillstandsregimes genauso wie die der anderen nachgeordneten Reichs- und Besatzungsinstanzen in Frankreich von dem Bestreben geprägt, die besetzten Länder über die bloße wirtschaftliche Ausbeutung hinaus für die deutsche Kriegsführung nutzbar zu machen[70]. Seine Hauptaufgabe war in den ersten Wochen jedoch zunächst die Sicherung der Archivbestände wie im Fall des zerstörten Staatsarchivs im belgischen Mons:

65 In einem weiteren Erlaß vom 21.4.1941 wurden der Auftrag und die Befugnisse von Zipfel »auf alle von den deutschen Truppen besetzten und noch zu besetzenden Gebiete« ausgedehnt; Denkschrift von Dr. Ernst Zipfel über Leistungen des Archivschutzes für die Wissenschaft, [o. D./1941]; PA/AA, R 27004. Fortan »Denkschrift 1941«.

66 Ernst Zipfel an den Reichsminister des Innern, 14.7.1940; HHStAW, 1150, Bd. 1.

67 Vgl. Wolfgang Freund, Volk, Reich und Westgrenze: Deutschtumswissenschaften und Politik in der Pfalz, im Saarland und im annektierten Lothringen 1925–1945, phil. Diss., Saarbrücken 2001, S. 85ff.

68 Ausarbeitung von Dr. Ernst Zipfel zum Einsatz deutscher Archivare im westlichen Operationsgebiet, 7.10.1940; PA/AA, R 27004. Fortan »Ausarbeitung 1940«.

69 Generalquartiermeister des Generalstabs des Heeres an den Militärbefehlshaber in Belgien und den Niederlanden, 1.8.1940; HHStAW, 1150, Bd. 23.

70 Vgl. Franz Knipping, Die deutsche Frankreichpolitik 1940–1942, in: Wolfgang Michalka (Hg.), Der Zweite Weltkrieg. Analysen, Grundzüge, Forschungsbilanz, München 1990, S. 697–709.

Der Krieg ist blind! [...] Die Wirkung der Brandbomben ist verheerend – im wörtlichen Sinne! Im gewöhnlichen Feuer brennen die Akten schlecht, aber in dieser Glut sind sie vollständig zu Staub verkohlt; der Staub zeigt noch die ursprüngliche Form und zerfällt, wenn man ihn berührt[71].

Als Vertreter der »archivischen Interessen des Reiches« hatte Sante schon bei seinem ersten Besuch in Paris am 11./12. Juli 1940[72] die Auswertung von in Archiven und Bibliotheken verwahrten Dokumenten vorbereitet, um die an Frankreich im Friedensvertrag zu stellenden archivalischen Forderungen zusammenzustellen, wie Zipfel am 2. Juli präzisierte:

Besonders kommt es hier an auf die Feststellung der in Frankreich verbliebenen wertvollen Archivschätze, die in früheren Zeiten, besonders während der Revolutionskriege und unter Napoleon I., von den Franzosen aus Deutschland geraubt worden sind[73].

Sante wußte jedoch auch, daß Repressionen dieser Zielsetzung eher abträglich waren:

Allerdings darf die Beschlagnahme nur eine vorläufige sein, und der Beauftragte für den Archivschutz müßte sobald wie möglich in Paris Möglichkeiten der Erleichterung prüfen und durchsetzen. Denn ohne eine Mitarbeit der französischen Staatsarchiv-Verwaltung kann keine deutsche Archiv-Kommission ihre Aufgabe lösen[74].

Diese wurde am 22. Juli für Frankreich mit schließlich 13 Archivaren verschiedener deutscher Archivverwaltungen und einer Schreibkraft einberufen[75], zu der auch zwei Vertreter des »Reichsinstituts für Geschichte des neuen Deutschland«[76] gehörten. Ihre Aufgabe war,

nicht nur das Archivgut in den besetzten Gebieten in Schutz zu nehmen, sondern vor allem die Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß das Reich seine Forderungen und Wünsche auf dem Gebiete des Archivwesens Frankreich gegenüber so weit wie möglich durchsetzt. Erst die Friedensverhandlungen und der Friedensvertrag werden die entscheidende Auseinandersetzung darüber bringen[77].

71 Georg Wilhelm Sante an Ernst Zipfel, 17.7.1940; HHStAW, 1150, Bd. 1.

72 In Holland war am 15. Juli 1940 beim Reichskommissar für die besetzten niederländischen Gebiete ein deutsches Archivamt unter der Leitung von Staatsarchivdirektor Dr. Bernhard Vollmer (Düsseldorf) eingerichtet worden. Sante hatte kurz darauf dafür gesorgt, daß Staatsarchivassessor Dr. Günther Aders (Düsseldorf) zur Dienstleistung beim Militärverwaltungschef in Brüssel einberufen wurde. Zum Chef der Militärverwaltung in den besetzten französischen Gebieten wurde außerdem Staatsarchivdirektor Hauptmann Dr. Georg Winter versetzt.

73 Generaldirektor der Staatsarchive an das PA/AA, 2.7.1940; PA/AA, R 27004.

74 Georg Wilhelm Sante an Ernst Zipfel, 15.7.1940; HHStAW, 1150, Bd. 1.

75 Zipfel hatte alle größeren deutschen Archivverwaltungen und ihre vorgesetzten Dienststellen aufgesucht, um geeignete Archivare auszuwählen. Zu den Archivaren der ersten Stunde in Frankreich gehörten Staatsarchivdirektor Dr. Albert Pfeiffer (Speyer), Staatsarchivdirektor Dr. Hans Burkard (Würzburg), Staatsarchivrat Dr. Walther Vock (München), Staatsarchivrat Dr. Hermann Meinert (Reichenberg), Archivrat Dr. Wilhelm Güthling (Potsdam), Staatsarchivrat Dr. Horst Schlechte (Dresden), Staatsarchivrat Dr. Walter Grube (Stuttgart), Staatsarchivassessor Dr. Heinrich Büttner (Darmstadt), Staatsarchivassessor Dr. Theodor Schieffer (Berlin-Dahlem), Staatsarchivassessor Dr. Rudolf Diezel (Weimar).

76 Das Reichsinstitut, zu dessen Beirat Zipfel seit 1938 gehörte, sollte neben der Bearbeitung einiger Projekte (nationalsozialistische Sicht der deutschen Geschichte, »Judenfrage«) auch den »Kriegseinsatz der Geisteswissenschaften« fördern; vgl. Helmut Heiber, Walter Frank und sein Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschland, Stuttgart 1966, S. 605.

77 Vermerk von Ernst Zipfel, 22.7.1940; HHStAW, 1150, Bd. 1.

Zum Leiter der »Archivschutzkommission« wurde der Hannoveraner Staatsarchivdirektors Dr. Georg Schnath (1898–1989)[78] ernannt, dem Dr. Georg Winter als Stellvertreter zur Seite gestellt wurde, der jedoch schon im September 1940 zur »Kommission Jagow« stieß und später in der besetzten Sowjetunion eine wichtige Rolle spielen sollte. Nachdem Sante am 28. Juli 1940 in Paris gewesen war, um den Aufbau des »Archivschutzes« beim Militärverwaltungschef Frankreich einzuleiten, konnten Schnath und seine Mitarbeiter ihre Arbeit am 1. August 1940 aufnehmen[79]. Die »Gruppe Archivschutz«[80] unterstand dem Militärbefehlshaber in Paris und machte sich sofort an die Bestandsaufnahme der Kriegsschäden in den Archiven[81], übernahm jedoch nicht deren unmittelbare Verwaltung, sondern überließ diese den einheimischen Archivverwaltungen und ihren Beamten. Dieses Prinzip galt auch für die Rückführung der »umfassenden Flüchtungen von Archivalien« wie im Fall der Bestände der Archives nationales, die die Franzosen zum Schutz »aufs Land« gebracht hatten[82]. Die Departementalarchive in Straßburg, Colmar und Metz wie auch andere geistliche und städtische Archive im Elsaß und in Lothringen seien systematisch in das unbesetzte Frankreich abtransportiert worden[83], was nicht nur die Vorbereitung der Friedensverhandlungen gefährde:

78 Schnath studierte von 1917 bis 1922 Geschichte, Geographie und Germanistik in Göttingen und Marburg. Nach seiner Promotion im Jahre 1922 trat er in den Archivdienst ein und kehrte nach einer ersten Anstellung in Berlin-Charlottenburg 1928 in seine Heimatstadt Hannover an das Staatsarchiv zurück, dessen Direktor er von 1938 bis 1959 war. Zwischen 1959 und 1967 bekleidete er eine Professur für Landesgeschichte an der Universität Göttingen. Als sogenannter »Märzgefallener« war er 1933 in die NSDAP eingetreten. Zwischen 1945 und 1947 war er wegen seiner Tätigkeit im »Archivschutz« in Frankreich inhaftiert (zuletzt im Pariser Militärgefängnis Cherche-Midi).

79 Aktenvermerk über die Dienstreise Dr. Santes nach Paris und Fontainebleau (28. Juli bis 4. August 1940) und nach dem Haag (7. und 8. August 1940), 10.8.1940; HHStAW, 1150, Bd. 23.

80 Das AA nahm die Gründung der »Gruppe Archivschutz« mit besonderem Interesse wahr (»Vorbereitung der Friedensverhandlungen auch in Bezug auf Forderungen auf archivalischem Gebiet«) und forderte Zipfel auf, »sein Material zu gegebener Zeit dem Auswärtigen Amt zur Verfügung zu stellen«; Aufzeichnung vom 1.8.1940; PA/AA, R 27004.

81 Beim Einmarsch der deutschen Wehrmacht in Frankreich wurden die Departementalarchive von Mézières und Orléans als Folge der Kampfhandlungen nahezu vollständig zerstört, in vereinzelten Fällen stellte der »Archivschutz« leichte Beschädigungen fest. Die zunehmenden britischen Luftangriffe im Jahre 1941 gab für die Archive in Küstennähe »zu besonderen Maßnahmen Anlaß«; Ausarbeitung von Dr. Ernst Zipfel zu den archivischen Maßnahmen in den eingegliederten und besetzten Gebieten, [o. D./1941]; PA/AA, R 27004.

82 Neben der »Gruppe Archivschutz« begann auch die »Gruppe Kunstschutz« ihre Nachforschungen, um Rückforderungslisten aufzustellen. Beispielhaft für das Vorgehen kann hier der Auszug aus einem Schreiben des Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung an einen Vertreter der Militärverwaltung vom 16.6.1942 (Archives Nationales, AJ[40] 564/5) angeführt werden: »Nach einer Mitteilung des Oberregierungsrat Dr. Dahnke geht aus den Akten des Nationalarchivs in Paris hervor, daß die Kommissare der französischen Revolution in den Jahren 1793 bis 1800 aus dem Rheinland, aus Bayern und dem Alpenland neben Kunst-, Bibliotheks- und Archivgut auch eine Fülle von Gegenständen weggeführt haben, die in das Gebiet der Naturwissenschaften und der Technik fallen. Als Zeugen dafür müssen noch vorhanden sein: Versteinerungen und Mineralien, Skelette und anatomische Präparate, Modelle und Maschinen, Instrumente für Gartenbau und Landwirtschaft (teils im Original, teils in Zeichnungen), Zeichnungen von Industriewerken (z. B. von Lavabrüchen bei Andernach und den Bergwerken von Hallstein). Ich füge in der Anlage die Übersetzung eines dort wohl vorhandenen Aktenauszuges bei, der von dieser Tätigkeit der französischen Kommissare ein Bild gibt [...]. Ohne nähere Unterlagen vermag ich nicht zu übersehen, ob die in den Pariser Museen noch vorhandenen Gegenstände dieser Art so bedeutsam sind, daß es angezeigt ist, ihre Rückforderung von Frankreich anzuregen.«

83 Während die Rückführung »der nach Nevers verbrachten wertvollsten Bestände des bisherigen Departementalarchivs in Straßburg« relativ problemlos erfolgte, blieben alle Bemühungen, »die in

Außerdem aber sind gerade diejenigen Gebiete, mit deren Rückgliederung an das Reich zu rechnen ist, also die ehemaligen Reichslande Elsaß und Lothringen, in einer Weise von Archivgut entblößt, die den Aufbau einer deutschen Archivverwaltung im Augenblick unmöglich macht und auch bei der Wiederherstellung deutscher Einrichtungen und eines deutschen Kulturlebens ganz allgemein sich störend auswirken muß [...]. Es erscheint daher unerläßlich, daß die französische Regierung der Waffenstillstandskommission aufgefordert wird, unverzüglich diejenigen geflüchteten Archivalien an ihren richtigen Aufbewahrungsort zurückzuschaffen, die ihr von deutscher Seite benannt werden[84].

Im Gefühl des »totalen Sieges« und der sich daraus ergebenen »neue[n] Machtstellung des Reiches« wies Zipfel im August auf »wertvolles Archivgut« hin, das »in Deutschland entstanden ist und daher nach Deutschland« gehört, so daß er bei der Erstellung der Rückforderungslisten wesentlich systematischer vorgehen wollte als in der Vergangenheit:

Während des Krieges von 1870/71 setzten sich deutsche Fachkreise, an der Spitze der Leiter der preußischen Staatsarchive, der Historiker Max Duncker[85]*, lebhaft für ein Wiederaufgreifen der restlichen, noch sehr umfangreichen Forderungen ein. Es entsprach dem Großmut, mit dem Bismarck damals den geschlagenen Feind behandelte, daß er auf ihre Geltendmachung verzichtete. Jetzt nach dem schrankenlosen Sieg der deutschen Waffen, ist endlich die Gelegenheit gekommen, um das alte, dem Deutschen Reich zugefügte Unrecht wieder gutzumachen*[86].

Neben der »Rückerstattung« deutscher Archivquellen erwuchsen für Zipfel durch die Annexion von Elsaß und Lothringen und ihre Angliederung an die benachbarten Gaue Baden und Rheinpfalz weitere deutsche Ansprüche[87], so daß es nicht genüge, die in diesen Landesteilen vorhandenen Archive auszuliefern[88]. Vielmehr müßten »für die Erhellung der

das unbesetzte französische Gebiet nach Auch verschleppten wertvollsten Bestände des Departementalarchivs Kolmar zurückzugewinnen«, so Zipfel, bis 1942 ohne Erfolg: »Die Regierung in Vichy hat aber die Herausgabe, von unbedeutenden Teilzugeständnissen abgesehen, bisher immer hinausgezögert, offenbar bestrebt, ein Faustpfand gegenüber deutschen Forderungen in der Hand zu behalten. Um dies zu verhindern und dem Elsaß sein bodenständiges Archivgut wiederzugeben, habe ich den Herrn Reichsminister des Innern mit Bericht vom 28. März 1942 gebeten, sich beim Auswärtigen Amt für einen verstärkten Druck auf die französische Regierung einzusetzen. Repressalien – etwa die Beschlagnahme und Wegführung von Teilen des Departementalarchivs Nancy – müssen als ultima ratio nunmehr ernstlich in betracht gezogen werden«; Ernst Zipfel an den Reichsminister für Volksaufklärung und Propaganda, 20.4.1942; HHStAW, 1150, Bd. 7.

84 Ausarbeitung 1940 (wie Anm. 68).

85 Nach 1940 konnte der »Archivschutz« bei der Erstellung der sogenannten »Rückforderungslisten« neben Listen aus dem Ersten Weltkrieg auch auf die von Duncker 1870 erstellten Verzeichnisse zurückgreifen; vgl. A. Heuss (wie Anm. 30), S. 261.

86 Ausarbeitung 1940 (wie Anm. 68).

87 Für die »Betreuung« der Archive im Elsaß wurde im Juli 1940 eine weitere Gruppe unter Leitung des Staatsarchivdirektors Dr. Stenzel vom Generallandesarchiv Karlsruhe eingesetzt, der seine Laufbahn vor 1918 im ehemaligen deutschen Bezirksarchiv Straßburg begonnen hatte und nun als Staatlicher Bevollmächtigter für das Archivwesen dem Chef der Zivilverwaltung unterstand. Auch in Metz übernahm im Oktober 1940 mit Alois Ruppel der letzte Leiter des deutschen Bezirksarchivs vor 1918 die Leitung des nunmehrigen Staatsarchivs und versetzte es schon »bald wieder in mustergültige Ordnung«, nachdem es die Franzosen in einem »schlimmen Zustand« hinterlassen hatten; Denkschrift 1941 (wie Anm. 65).

88 Sante schrieb an Zipfel am 9.9.1940: »Die erste Aufgabe der Verwaltung wird sein, aus dem bisher französischen Lothringen, dem Saarland, der bayrischen Pfalz einen einheitlichen Reichsgau zu schaffen. Das bedeutet für Lothringen die Auflösung aller französischen Bindungen und die Beseitigung aller französischer Erinnerungen. Mithin sollte es kein eigenes, nur lothringisches Archiv, keinen eigenen, nur lothringischen Geschichtsverein mehr geben. Dagegen wird ein Reichsarchiv

Vergangenheit dieser Gebiete« auch wichtiges Archivgut aus anderen Gebieten Frankreichs[89] und hier besonders aus Paris eingefordert werden,

damit sich nicht der Zustand von 1871 wiederholt, wo Deutschland einen Teil der für Elsaß-Lothringen zu sichernden Archivalien in Frankreich beließ und in späteren Verhandlungen nicht mehr verlangen konnte[90].

Die Grenze zur Plünderung der französischen Archive wurde zunehmend fließender, als er sich für die »Sicherstellung« jenes Archivguts aussprach, »dessen Auslieferung nicht gefordert werden kann, das aber unbedingt in deutschen politischen oder wissenschaftlichen Interessen ausgewertet werden muß«. Weiterhin seien als »einfache Folge der räumlichen Nachbarschaft beider Völker und ihrer durch viele Jahrhunderte sich hinziehenden politischen und kulturellen Auseinandersetzungen« »rechtmäßig nach Frankreich« gehörende Archivbestände für die deutschen Historiker von außerordentlicher Bedeutung, so daß für die Zukunft »das Recht möglichst uneingeschränkter Benutzung, Fotokopierung und Auswertung dieser Archivalien erwirkt werden« müsse. Nachdem es zu den ersten Aufgaben der Gruppe gehört hatte, Fragen des Separatismus während der Rheinlandbesetzung, der »Judenfrage« sowie der Dreyfus-Affäre zu erforschen[91], entwickelte sich ab Januar 1941 »eine Aktion zur Fotokopierung gewisser für Deutschland allerwichtigster Archivalien«, die von der Militärverwaltung und dem Reichsministerium des Innern finanziert wurde, zu einer der wichtigsten Tätigkeitsfelder der »Gruppe Archivschutz«. Sie konnte mit dieser Arbeit zum einen Wünsche des »Reichsinstituts für Geschichte des neuen Deutschlands« erfüllen, zum anderen galt es bei den »umfangreichen Aufnahmen aus der Registratur der Interalliierten Rheinlandkommission und des französischen Oberkommissars im besetzten Rheinland«[92] Paul Tirard die geschichtspolitische Revision des Versailler Vertrages weiter voranzutreiben. Nach »Niederringung des Gegners« schien ihm die Gelegenheit in den von deutschen Truppen besetzten Gebieten nun günstig, um die genannten Aufgaben zu erfüllen. Den breiten Aktionsradius der »Gruppe Archivschutz« begründete er mit den anstehenden Friedensverhandlungen, in denen die Archivbestände ebenfalls als Verhandlungsmasse eingebracht werden müßten, dafür aber zunächst eine verläßliche Expertise zu erstellen sei[93]. Dieses Argument verlor jedoch zu diesem Zeitpunkt immer mehr an Attraktivität, sah das »Dritte Reich« doch schon Ende Oktober nur noch eine »kurz und bündige« Fassung des Friedensvertrages vor, die keine technischen Bedingungen zur Archivnutzung enthalten könne[94].

am Sitz des Reichsstatthalters seiner zusammenfassenden Verwaltung nur dienlich sein: es ist eine Klammer für den ganzen Reichsgau. Es war bekanntlich ein Fehler der früheren deutschen Verwaltung, daß sie 1871 das ehemalige Departement Moselle nicht mit dem übrigen Reich eng verschmolz. Die Personalunion zwischen dem Zivilkommissariat Lothringen und der Saarpfalz läßt darauf schließen, daß sich dieser Fehler nicht wiederholt«; Georg Wilhelm Sante an Ernst Zipfel, 9.9.1940; HHStAW, 1150, Bd. 52.

89 Mitglieder der Pariser »Archivschutzgruppe« wurden ab 1940 »in die dem Deutschen Reich benachbarten, früher zu ihm gehörigen Gebiete entsandt; sie inventarisierten u. a. die Departementalarchive Nancy, Epinal, Vesoul, Besançon und Dijon«; Denkschrift 1941 (wie Anm. 65).

90 Ausarbeitung 1940 (wie Anm. 68).

91 Vgl. A. Heuss (wie Anm. 30), S. 264.

92 Denkschrift 1941 (wie Anm. 65).

93 Die »Gruppe Archivschutz« brauchte bis zum 20.4.1943, um die Rückforderungsliste abzuschließen; vgl. Wolfgang Hans Stein (Hg.), Inventar von Quellen zur deutschen Geschichte in Pariser Archiven und Bibliotheken (bearbeitet von einer Arbeitsgruppe unter Leitung von Georg Schnath), Koblenz 1986.

94 Aufzeichnung der Politischen Abteilung des AA für das PA/AA, 29.10.1940; PA/AA, R 27004.

Neben diesen Zuarbeiten wollte Zipfel die »Gunst der Arbeitsbedingungen auch jenseits der bisherigen Reichsgrenze« nutzen, um in dieser »Stunde der Experten« auf archivalischer Grundlage Argumentationshilfen zu liefern, mit denen weitere territoriale Annexionen zu rechtfertigen waren, wie er Sante am 11. Juli 1940 schrieb:

Das Westprogramm soll vielmehr die Forschung auf eine Anzahl wesentlicher Themen hinweisen, deren Bearbeitung im nationalpolitischen und wissenschaftlichen Interesse dringlich erscheint[95].

Über diese Pläne unterrichtete Zipfel dann in einer Besprechung vom 27. August 1940 die verschiedenen Staatsarchivdirektoren[96].

Mit seinen Vorstellungen stand er nicht alleine, denn Himmler war bereits am 10. Juli 1940 zu einer Besichtigungsfahrt nach Burgund aufgebrochen und hatte sich einen Überblick darüber verschafft, ob dieses Gebiet durch die Ansiedlung deutscher Bauernfamilien germanisiert werden könnte[97]. Bei dem Bonner Historiker Franz Petri – NSDAP-Parteimitglied seit 1937 – war schon in seiner 1937 veröffentlichten Habilitationsschrift »Germanisches Volkserbe in Wallonien und Nordfrankreich« die »politische Übereinstimmung mit den Phantasien, Hoffnungen und schließlich auch Zielen der Nationalsozialisten [...] nicht zu übersehen« gewesen[98], so daß Hitler nach der Lektüre dieses Buches seinen Tischgästen am 5. Mai 1942 erklärte, es

habe ihn außerordentlich bestärkt in der Überzeugung, daß es sich bei Wallonien und Nordfrankreich um altes deutsches Gebiet handele [...]. Wenn wir die Rückgabe irgendeines Gebietes daher mit vollem Recht verlangen können, so die Walloniens und Nordfrankreichs[99].

In der Tat ging es bei Petri nicht mehr nur um eine historische Revision der in Versailles festgelegten Grenzen; mit seiner Studie wollte er »der gesamten nordwesteuropäischen Siedlungsgeschichte eine neue Basis« geben, so daß er sich in Hitlers »akademische Hilfstruppen« einreihte[100]. Mit bewußtem Bezug auf die Gegenwart und in legitimatorischem Unterton sah er in der »Volksgrenze im Westen« nicht länger »etwas Statisches« und »für alle Zukunft Unveränderliches«, sondern »etwas Dynamisches«, »dessen Besitz es folglich auch jederzeit wieder zu erringen gilt«[101]. Hatte sich die historische Westforschung bis 1933 zumeist nur in einem geschichtspolitischen »Abwehrkampf« gegenüber Frankreich gefühlt, war Petris Studie ein Zeichen für die offensivere Grundausrichtung dieses Forschungszweiges nach der »Machtergreifung«, dem durch den »Westfeldzug« und die Besatzungsherrschaft »schwindelerregende Möglichkeiten«[102] eröffnet wurden.

95 Ernst Zipfel an Georg Wilhelm Sante, 11.7.1940; HHStAW, 1150, Bd. 23.

96 Protokoll über die Besprechung beim Generaldirektor der Staatsarchive, 27./28.8.1940; HHStAW, 1150, Bd. 23.

97 Vgl. Götz Aly, »Endlösung«. Völkerverschiebung und der Mord an den europäischen Juden, Frankfurt a. M. 1995, S. 147.

98 Peter Schöttler, Von der rheinischen Landesgeschichte zur nazistischen Volksgeschichte oder Die »unhörbare Stimme des Blutes«, in: Winfried Schulze, Otto Gerhard Oexle (Hg.), Deutsche Historiker im Nationalsozialismus, Frankfurt a. M. ²2000, S. 89–113, hier S. 98.

99 Henry Picker, Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier 1941–42, hg. von Gerhard Ritter, Bonn 1951, S. 425.

100 P. Schöttler (wie Anm. 98), S. 98 u. 101.

101 Franz Petri, Germanisches Volkserbe in Wallonien und Nordfrankreich. Die fränkische Landnahme in Frankreich und den Niederlanden und die Bildung der westlichen Sprachgrenze, 2 Halbbde., Bonn 1937, S. VI.

102 Peter Schöttler, Die historische »Westforschung« zwischen »Abwehrkampf« und territorialer Offensive, in: Id. (Hg.), Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918–1945, Frankfurt

Diese neue durch den Krieg freigesetzte Dynamik war für Zipfel nicht alleine Anlaß, sein Blickfeld in der Grenzfrage auszuweiten, sondern zugleich »Grund zu dem wissenschaftlichen Westprogramm der Archivverwaltung«, dessen einziges Resultat kurz vor Kriegsende eine dreibändige Quellenpublikation über die Reichszugehörigkeit der Freigrafschaft Burgund blieb[103]. In der Frühphase seiner Planungen wollte er bei der Realisierung der Arbeitsprogramme bzw. der Vergabe von Forschungsthemen eng mit der Westdeutschen Forschungsgemeinschaft zusammenarbeiten, deren stellvertretender Vorsitzender er war. Neben Franz Petri gehörte der Bonner Historiker und Direktor des Instituts für geschichtliche Landeskunde Franz Steinbach zu den herausragenden Vertretern dieser 1931 gegründeten und sich den abgetretenen Territorien im Westen widmenden Gemeinschaft. Er erklärte in einem Festvortrag mit dem Titel »Der geschichtliche Sinn des Waffenstillstandes mit Frankreich« den »Kampf um den Rhein« für beendet und proklamierte die »Neuordnung Europas« unter der Führung Hitlers als Aufgabe für die Zukunft[104]. Diese wenigen Zitate dokumentieren, daß ihre Aufgaben über wissenschaftliche Ziele hinausgingen, wie auch Georg Wilhelm Sante bekannte: »Ihre besondere Aufgabe ist die wissenschaftliche Erörterung der Grenzprobleme, sie hat also einen verborgenen politischen Sinn«[105].

Die Westdeutsche Forschungsgemeinschaft und ganz besonders auch Zipfel hatten sich ehrgeizige Ziele gesetzt, doch mußten sie von diesen in der Praxis dann erhebliche Abstriche machen. Das von ihm maßgeblich initiierte »Westprogramm« kam infolge fehlenden Personals nur schleppend voran, so daß er sich bis zuletzt mit aller Entschlossenheit gegen Abwanderung von Archivaren an eine Hochschule oder in eine andere staatliche Administration widersetzte. Entsprechend berichtete der während des Krieges am Staatsarchiv Koblenz arbeitende junge Mediävist Paul Egon Hübinger, der die Habilitation als Absprung aus dem Archiv nutzen wollte:

> *Der Archivschutz spielt z. Zt. eine sehr große Rolle; er wird in Preußen und großenteils auch in den besetzten Gebieten mit dem Personal der Preuss. Staatsarchive durchgeführt. Dadurch und durch weitgehende Einziehungen sowie die Besetzung der Archive in Elsaß-Lothringen, Luxemburg, den eingegliederten Ostgebieten, dem Generalgouvernement und dem Protektorat ist die Personallage der Staatsarchive zweifellos erheblich angespannt. Argumente aus diesem Bereich dürften bei dem zu erwartenden Widerstand gegen mein Ausscheiden aus der Preuss. Archivverwaltung die größte Rolle spielen*[106].

Es muß daher als Ausdruck von Realismus gewertet werden, daß Zipfel seine 1940/41 formulierten Pläne erst nach dem gewonnen Krieg verwirklichen wollte, »wenn die Staatsarchive wieder über den vollen Bestand ihrer Kräfte verfügen«. Sein positives Zwischenfazit aus dem Jahre 1941 muß daher eher als Versuch gewertet werden, dem »Archivschutz« auch weiterhin einen gesicherten Platz im Rahmen der nationalsozialistischen Wissenschaftspolitik und der kulturellen Arbeit während des Krieges zu sichern[107]:

a. M. ²1999, S. 204–261, hier S. 212; vgl. auch: Ingo Haar, Historiker im Nationalsozialismus. Deutsche Geschichtswissenschaft und der »Volkstumskampf« im Osten, Göttingen ²2002.

103 Urkunden und Aktenstücke des Reichsarchivs Wien zur reichsgeschichtlichen Stellung des burgundischen Kreises, hg. im Auftrag des Herrn Reichsministers des Innern im Rahmen des Westprogramms der deutschen Archivverwaltung, 3 Bde., Wien 1944/45.

104 Franz Steinbach, Der geschichtliche Sinn des Waffenstillstandes mit Frankreich (Kriegsvorträge der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität, Heft 20) Bonn 1940, S. 25; vgl. zu den Einzelheiten P. Schöttler (wie Anm. 96), S. 218.

105 Georg Wilhelm Sante an Ernst Zipfel, 27.6.1940; HHStAW, 1150, Bd. 1.

106 Paul Egon Hübinger an den Dekan der Universität Bonn, 7.7.1943; UA Bonn, NL Paul Egon Hübinger, Bd. 191.

107 Vgl. Ernst Schulin, Herrschaft und Geschichtswissenschaft, in: Wolfgang Küttler u. a. (Hg.), Geschichtsdiskurs, Bd. 5: Globale Konflikte, Erinnerungsarbeit und Neuorientierungen nach 1945, Frankfurt a. M. 1999, S. 378–392.

Die Archivverwaltung glaubt, damit den Dienst geleistet zu haben, den die deutsche Wissenschaft von ihr verlangen kann. Sie glaubt aber auch, durch die Art ihres Vorgehens die Grundlagen für eine ausbaufähige, vertrauensvolle Zusammenarbeit mit den fremden Archivverwaltungen für die Zeit nach dem Kriege zum Nutzen der deutschen Wissenschaft geschaffen zu haben[108].

Es war eine Mischung aus Neuordnungseifer und dem Versuch, die Arbeit der Archivare langfristig auch in Konkurrenz zu den Historikern institutionell abzusichern, daß Zipfel 1941 mit dem Gedanken spielte, eine historische Forschungsstelle in Paris aufzubauen. Zwar ließen sich diese Pläne nicht verwirklichen, doch dafür wurde der »Archivschutz« als Archivabteilung auf Grundlage eines Erlasses des AA vom 15. Oktober 1942 in das Deutsche Institut in Paris eingegliedert, was den Historikern bis zum Ende des Krieges versagt wurde[109]. Auch im »totalen Krieg« blieb der »Archivschutz« im Rahmen der auswärtigen Kulturpolitik ein wichtiger Bestandteil der nationalsozialistischen Kriegsführung, worauf u. a. die Berufung von Zipfel zum Leiter des Sonderstabes Archive im ERR am 10. Oktober 1944 hinweist[110]. Selbst als das »Dritte Reich« an allen Fronten zunehmend in die Defensive geriet und sich die Aussicht auf einen raschen »Endsieg« nach und nach zerschlug, verteidigte das AA die »Bedeutung der Kulturarbeit für die Gesamtpolitik des Reiches«, weil sie »sichtbare Ausdruck unserer Zuversicht und unseres Vertrauens in die Zukunft« sei. Franz Alfred Six sah in der kulturellen Betätigung eine »Arbeit auf lange Sicht«, die keine Unterbrechung dulde:

Anderenfalls würden gewisse Jahrgänge des Fremdvolkes, insbesondere des akademischen Nachwuchses, für die kulturell formende Beeinflussung unsererseits ausfallen, ein Versäumnis, das sich später in der Gesamtpolitik als Verlust auswirkte und nicht mehr aufzuholen sein würde[111].

Auch der Leiter der »Gruppe kult« beim Militärbefehlshaber in Belgien und Nordfrankreich befürwortete nachdrücklich die Kulturpolitik in Zeiten des »totalen Krieges«, handele es sich doch nicht mehr um eine »kämpferische Auseinandersetzung einiger Völker um den Vorrang«, sondern um »eine rassenmäßige, unter biologischen Gesichtspunkten gestaltete

108 Denkschrift 1941 (wie Anm. 65).

109 Vgl. Conrad Grau, Planungen für ein Deutsches Historisches Institut in Paris während des Zweiten Weltkrieges, in: Francia 19/3 (1992), S. 109–128; Eckard Michels, Das Deutsche Institut in Paris 1940–1944. Ein Beitrag zu den deutsch-französischen Kulturbeziehungen und zur auswärtigen Kulturpolitik des Dritten Reiches, Stuttgart 1993, S. 94ff.

110 Vgl. Michael Fahlbusch, Deutschtumspolitik und Westdeutsche Forschungsgemeinschaft in: Burkhard Dietz u. a. (Hg.), Griff nach dem Westen. Die »Westforschung« der völkisch-nationalen Wissenschaften zum nordwesteuropäischen Raum (1919–1960), Münster 2003, S. 569–647, hier S. 639.

111 Erlaß des AA für die auswärtigen Missionen; 8.2.1944; HHStAW, 1150, Bd. 2. Der Verfasser Franz Alfred Six (1909–1975) übernahm nach seinem Dienstantritt am 1.4.1943 die Leitung der um die Aufgaben der Informationsabteilung erweiterten Kulturpolitischen Abteilung. Zuvor war er Professor für Zeitungswissenschaft und Direktor der Auslandswissenschaftlichen Fakultät der Universität Berlin, Präsident des Deutschen Instituts für Auslandswissenschaft und Amtschef (»weltanschauliche Gegner«) im Sicherheits-Hauptamt/Reichsicherheitshauptamt gewesen. Im Nürnberger Einsatzgruppen-Prozeß wurde er zu zwanzig Jahren Haft verurteilt, doch nachdem er von US-Hochkommissar John McCloy in die Freiheit erlassen worden war und das Kriegsverbrechergefängnis in Landsberg verlassen konnte, wurde er 1953 Geschäftsführer beim Darmstädter Leske-Verlag; vgl. Akten zur deutschen auswärtigen Politik 1918–1945, Ergänzungsband zu den Serien A–E, Gesamtpersonenverzeichnis, Portraitphotos und Daten zur Dienstverwendung, Anhänge, Göttingen 1995, S. 510; Lutz Hachmeister, Der Gegnerforscher. Die Karriere des SS-Führers Franz Alfred Six, München 1998.

Neuformung der Erde, die übervölkische und kontinentale Ausmaße trägt.« Wenn er in Zukunft das Hauptgewicht »auf dem Gebiet des Geistigen« ausmachte, drängt sich der Eindruck auf, daß die Vertreter der deutschen Kulturpolitik ihre Position zu einem Zeitpunkt knapper werdender Ressourcen und einer sich in Auflösung befindlichen Herrschaft versuchten zu halten[112], indem sie ihren propagandistischen Aktivismus und den Radikalismus der NS-Weltanschauung nochmals erhöhten:

Das deutsche Volk als Vorkämpfer muß [...] die geistige Vormachtstellung, die es in Europa und über die Grenzen dieses Erdteils hinaus besitzt, behaupten, erweitern, vertiefen, steigern. Dies kann es nur, wenn es ihm durch den Nachweis geistiger Leistung und geistiger Mächtigkeit gelingt, die inneren Hemmungen der anderen Völker, die auf einer andersartigen Geistigkeit beruhen, zu überwinden und sie von der politischen Notwendigkeit einer übervölkischen, biologisch begründeten Einigkeit der Völker Europas unter der geistigen Führung Deutschland zu überzeugen. Diese Aufgabe fällt der Kulturpolitik zu[113].

Der proklamierte hohe Stellenwert der Kulturpolitik half am Ende, die Lebensdauer des »Archivschutzes« zu verlängern, der in Organisation und Struktur bis 1944 unverändert blieb, obwohl seine Relenvanz immer stärker in Frage gestellt wurde, wie Sante berichtete:

Je länger der Krieg dauert und je mehr er alle Kräfte in seinen unmittelbaren Dienst zieht, desto schwieriger wird es, die wahrlich bescheidene Zahl der Sachbearbeiter in unserer Gruppe Kultur zu halten. Darüber hinaus hört man oft die Ansicht, daß alle Kulturarbeit im derzeitigen Stadium des Krieges unnütz und überflüssig sei[114].

Erst im »Zuge kriegsbedingter Abbaumaßnahmen ist das Referat Archivwesen beim Mil.Bef. i. Frankreich mit Wirkung vom 1. April d. J. [1944] aufgehoben« worden, so daß seine bisherigen Aufgaben an die Gruppe Kunstschutz übergingen[115]. Selbst als am 18. Juli 1944 die Dienststellen des Militärbefehlshabers aufgelöst wurden[116], blieb Sante noch bis Ende August in Brüssel, bevor ihn der Kanonendonner der vorrückenden Alliierten bewog, den Rückzug nach Deutschland anzutreten, doch »ihr Staatsarchivar tut seine Pflicht bis zum letzten Aktenstück«:

Ich habe stundenlang vor den Öfen gestanden und die Akten minderen Wertes verbrannt; wieviel, mögen Sie daraus ersehen, daß die Heizung nachher 70°C zeigte. Aber wir waren fertig geworden, und abends (30. August) verließ der zweite Zug mit den Akten und weiterem großen Gepäck Brüssel. Ich war selbstverständlich zum Transportführer bestimmt – Ihr

112 Vgl. Norbert Frei, Der Führerstaat. Nationalsozialistische Herrschaft 1933 bis 1945, München ⁶2001, S. 192ff.

113 Gruppenleiter kult (Löffler) an alle Sachbearbeiter der Gruppe kult, 25.2.1944; HHStAW, 1150, Bd. 2.

114 Georg Wilhelm Sante an Ernst Zipfel, 5.4.1944; HHStAW, 1150, Bd. 23.

115 Militärbefehlshaber in Frankreich, Abt. Verwaltung, Az. Archivwesen an den Militärbefehlshaber in Belgien und Nordfrankreich, Militärverwaltungschef, Referat Archivwesen, 7.4.1944; HHStAW, 1150, Bd. 2.

116 Georg Wilhelm Sante an Ernst Zipfel, 18.7.1944; HHStAW, 1150, Bd. 23. Die organisatorischen Veränderungen bewogen Sante in seinem Schreiben zu folgenden Erwägungen: »Entweder gehört der Archivschutz zu den Sachgebieten, die mit Bearbeiter übernommen werden; dann bleibe ich hier und arbeite wie bisher weiter. Oder man ergreift endlich die Gelegenheit, sich von dem ›überflüssigen Kulturkram‹ zu trennen und verabschiedet den Archivschutz. Für diesen Fall erlaube ich mir den Vorschlag, daß Sie dann, ihre klugen Vorbereitungen nutzend, mich in das Deutsche Institut hinüberschieben [...]. Die Hauptsache ist, daß die begonnenen und weit geförderten Arbeiten abgeschlossen werden; dazu sind allerdings noch Monate nötig«.

Staatsarchivar gehört zu den Akten! – aber mir blieben kaum zwei Stunden, um selbst meine Koffer zu packen[117].

Ähnlich wie Zipfel zog auch Georg Wilhelm Sante im Moment seines unfreiwilligen Abschieds aus Brüssel im Herbst 1944 ein positives Fazit seiner Arbeit, die er und die anderen im »Archivschutz« tätigen Archivare nach seiner Meinung geleistet hätten. Auffällig ist dabei die Überzeugung, die Zusammenarbeit mit den Archivaren der besetzten Länder in einem herrschaftsfreien Diskurskontext betrieben zu haben:

Dazu die Zusammenarbeit mit dem belgischen Generalarchivar, die, von allem Zwang und aller Härte absehend, die kommenden Zeiten des Friedens vorbereiten wollte; bei den Besprechungen über die Wiener Archivalien-Ansprüche haben [Camille] Tihon und ich immer wieder betont, daß wir eine archivalische Lösung, unabhängig von aller Politik anstreben und vorbereiten wollten. Ihre Staatsarchivare haben fremde Archive kennen gelernt und kehren mit neuen Erkenntnissen in das Reich zurück. Ihre Archivverwaltung ist durch ganz Europa bekannt geworden. Das alles bleibt und trägt seine Früchte, wie immer sich die Zukunft gestalten möge[118].

Beide Bekundungen von Sante lassen nicht alleine das Pflichtbewußtsein eines deutschen Archivbeamten erkennen, auf das die NS-Machthaber nahezu bis zum Ende ihrer Herrschaft in den meisten Sektoren der Gesellschaft bauen konnten; sie deuten darüber hinaus auf die das NS-Regime kennzeichnende »Dynamik psychosozialer Kraftentfaltung«[119] hin, die sich aus der inneren Mobilisierung und der im Krieg nach außen getragenen Mobilität entwickeln konnte. Die vom Auslands- bzw. Kriegseinsatz beschleunigte soziale und räumliche Mobilität gepaart mit dem Bewußtsein, als »Experte« seine Pflicht getan zu haben, ließ ein Unrechtsbewußtsein über das eigene Handeln gar nicht aufkommen und führte bis über das Kriegsende hinaus zu der Auffassung, in den besetzten Ländern »unabhängig von aller Politik« bzw. in einer herrschaftsfreien Zone gearbeitet zu haben.

Diese bis dato erst ansatzweise erfaßten Wahrnehmungsdefizite mögen sich dadurch erklären lassen, daß die vorwiegend mit technischen Fragen beschäftigten Archivare ihr Tun als Fortsetzung ihrer bisherigen Arbeit verstanden, ohne die räumliche Verlagerung des Arbeitsplatzes in ein besetztes Land als einen Bruch im Selbstverständnis des eigenen Berufes zu verstehen. Wir wissen heute jedoch noch zu wenig über ihre allgemeine Unfähigkeit, das eigene Tun in einen realitätsgerechten Zusammenhang zur politischen Lage zu bringen. Die wenigen hier präsentierten Zeugnisse individueller Erfahrungsgeschichte fordern uns daher auch zu der Frage auf, wie die von höchster militärischer und politischer Ebene formulierten politisch-ideologischen Hegemonieansprüche in diesem Fall in Ländern wie Holland, Belgien und Frankreich umgesetzt wurden. Zwischen den von Sante beschriebenen Formen der Kooperation auf der einen[120] und den repressiven Maßnahmen auf der anderen Seite läßt sich ein Feld vielfältiger Grautöne ausmachen, auf dem Archivare zwischen praktisch-technischer Arbeit in den besetzten Gebieten, außenpolitischem Revisionismus und

117 Georg Wilhelm Sante an Ernst Zipfel, 5.9.1944; HHStAW, 1150, Bd. 26.

118 Ibid.

119 Norbert Frei, 1945 und wir. Das Dritte Reich im Bewußtsein der Deutschen, München 2005, S. 116.

120 Die Zusammenarbeit zwischen deutschen Archivaren und lokaler Bevölkerung fand nicht in einer ideologiefreien Sphäre statt, doch zeigt das Beispiel des Mediävisten und späteren Mitbegründers des DHI Paris, Eugen Ewig, der während des Krieges am Staatsarchiv in Metz tätig war, daß die Archivare Handlungsspielräume besaßen und diese auch zum Vorteil der einheimischen Bevölkerung nutzen konnten; vgl. Ulrich Pfeil, Eugen Ewig. Ein rheinisch-katholischer Historiker zwischen Deutschland und Frankreich in: François Beilecke, Katja Marmetschke (Hg.), Der Intellektuelle und der Mandarin. Für Hans Manfred Bock, Kassel 2005, S. 527–552.

nationalsozialistischer Lebensraumpolitik manövrierten. Unsere bisherigen Kenntnisse zu dieser komplexen, aber sich nicht zwangsläufig überschneidenden Gemengelage wird es künftig erfordern, die vom Regime vorgegebenen totalitären Absichten auf dem Feld des »Archivschutzes« mit den eingelösten Resultaten in Zusammenhang zu bringen.

Vorschnelle Verurteilungen verbieten sich dabei angesichts der Tatsache, daß Archivare wie Sante bereits Anfang der 1950er Jahre wieder in transnationale Kooperationen eingestiegen waren und dabei z. T. auf ausländische Kollegen trafen, denen sie bereits in der Zeit des »Archivschutzes« gegenübergestanden hatten[121]. Der »Wunsch, weitermachen zu dürfen«[122], ließ Sante, der zeitweilig als erster Direktor des 1952 eröffneten Bundesarchivs im Gespräch war, schließlich aber Direktor des Staatsarchivs in Wiesbaden blieb[123], im Gegensatz zu dem schwer belasteten Zipfel[124] den Sprung in die bundesrepublikanischen Gesellschaft problemlos schaffen. Genauso fanden die meisten anderen in Frankreich tätigen Archivare in der Regel den Weg zurück an ihr Heimatarchiv. War dies in dem einen oder anderen Fall nicht möglich, erwies sich nun sowohl das 1930 von Albert Brackmann am Geheimen Staatsarchiv errichtete »Institut für Archivwissenschaft und geschichtswissenschaftliche Fortbildung« (IfA)[125] als auch die »Gruppe Archivschutz« als wirksames Netzwerk, auf das jene Archivare bauen konnten, die sich nach Kriegsende nicht so problemlos integrieren konnten, wie aus einem Schreiben des mittlerweile an der Universität Mainz lehrenden Mediävisten Theodor Schieffer hervorgeht, das dieser 1949 an Richard Moderhack richtete, der die am Stadtarchiv Braunschweig eingerichtete Zentralnachweißstelle für aus dem Osten vertriebene Archivare verwaltete:

Ihr Kursusgenosse [Horst] Schlechte hat sich an mich gewandt. Er ist im letzten August aus französischer Gefangenschaft zurückgekehrt und wartet in Dresden auf Wiedereinstellung, hat aber als Pg von 1937 wenig Hoffnung, obgleich seine Stelle frei ist. Er erkundigt sich nun nach der Möglichkeit, in irgendeiner, wenn auch bescheidenen, Position im Westen zu landen, verfügt aber über keinerlei Verbindungen [...]. Ich würde mich von Herzen freuen, wenn etwas für ihn geschehen könnte, denn er verdient es wirklich und ist im Vergleich zu den meisten von uns doch vom Unglück verfolgt[126].

121 Vgl. Ulrich Pfeil (Hg.), Vorgeschichte und Gründung des Deutschen Historischen Instituts Paris. Darstellung und Dokumentation, Ostfildern 2007.

122 Norbert Frei (Hg.), Hitlers Eliten nach 1945, München 2003, S. 272.

123 Mit Dr. Georg Winter wurde ein anderer Archivar aus dem »Archivschutz«, der während des Krieges vor allem in Frankreich und der Sowjetunion tätig war, erster Direktor des Bundesarchivs.

124 Bei den ersten Planungen zur Gründung des Bundesarchivs und der Besetzung der Direktorenstelle im Jahre 1949 schrieb Sante über ihn: »Im Einzelnen kommt der letzte Direktor des Reichsarchivs Dr. Zipfel nicht in Betracht, da er zwar ein guter Organisator gewesen ist, aber jeden inneren Verhältnissen zu den archivalischen und historischen Problemen entbehrt: er ist kein Wissenschaftler und Historiker! Zudem muß man seine Beförderung zu dieser Stelle den bekannten, besonderen Bedingungen zuschreiben, die nach 1933 gegeben waren« (Entwurf von Georg Wilhelm Sante zur Einrichtung eines Bundesarchivs beim Bundeskanzler, Juni 1949; HHStAW, 1150, Bd. 232). Auch ein Jahr später hatte der damals 59jährige Ernst Zipfel (1891–1966) noch keine gleichwertige Stellung gefunden, wie er gegenüber dem Stadtarchivdirektor von München gekränkt anmerkte: »Ich quäle mich immer noch mit kleinem Pensionsvorschuß durch. Das ist aber nicht das Schlimmste. Sie kennen mich ja und werden nachfühlen können, wie sehr ich unter der vorzeitigen Kaltstellung leide und verbittert bin, daß frühere Verdienste jetzt nicht gewertet werden«; Ernst Zipfel an Reinhold Schaffer, 20.2.1950; HHStAW, 1150, Bd. 111.

125 Vgl. Wolfgang Leesch, Das Institut für Archivwissenschaft und geschichtswissenschaftliche Fortbildung (IfA) in Berlin-Dahlem (1930–1945), in: Gerd Heinrich (Hg.), Brandenburgische Jahrhunderte. Festgabe für Johannes Schultze, Berlin 1971, S. 219–254.

126 Theodor Schieffer an Richard Moderhack, 9.2.1949; HHStAW, 1150, Bd. 111.

Diese Textpassage kann nur einen kleinen mikrohistorischen Einblick in die Rekonstruktion des deutschen Archivwesens und die Karrierewege von Archivaren geben, die an der Schnittstelle von Verwaltung und Wissenschaft im allgemeinen nicht zu den »Vordenkern der Vernichtung« gehörten, jedoch als gesellschaftspolitische Funktionseliten ihren Beitrag[127] zum Funktionieren der nationalsozialistischen Diktatur geleistet haben. Ihr Platz innerhalb der deutschen Wissenschaftslandschaft und ihre Verbindungen zu den höchsten politischen Stellen über die verschiedenen Regimewechsel hinweg, die Interaktion verschiedener, oft schwer auseinanderzuhaltender Institutionen und ihr Konkurrenzverhältnis während des Krieges untereinander dokumentieren ihre Bedeutung innerhalb einer Geschichte von Herrschaft, bleiben jedoch bis heute ein Desiderat, dem sich die Forschung aber nicht nur aus politikhistorischer, sondern auch aus kulturwissenschaftlicher Perspektive verstärkt annehmen sollte.

3. Dokumentation: »Der Westfälische Friede«

Bereits wenige Wochen nach dem deutschen Sieg über Frankreich hatte die 1937 in Staatsbesitz übergegangene Universum Film AG (Ufa) im Auftrag von Goebbels Reichsministerium für Volksaufklärung und Propaganda die Aufgabe übernommen, den Dokumentarfilm »Der Westfälische Friede« zu drehen, für den Kurt Rupli[128] das Drehbuch geschrieben und Regie sowie Schnitt übernommen hatte. Er gehörte zu jener Kategorie von Filmen des »Dritten Reiches«, die ein Feindbild aufbauen und das Militär sowie das Führertum verherrlichen sollten[129]. Im Gefolge des Frankreichfeldzuges galt es den Überfall historisch zu legitimieren und Frankreich als »Feind der deutschen Einigkeit« hinzustellen, bot sich in der Abgrenzung gegenüber dem »Erbfeind« doch die Gelegenheit, die »Volksgemeinschaft« für den sich ausweitenden Krieg auch mental zu rüsten, wie aus dem von Rupli in seinem Drehbuch angeführten Hitler-Zitat abzulesen war:

Die Welt wünscht unsere Auflösung. Unsere Antwort kann nur der erneuerte Schwur zur größten Gemeinschaft aller Zeiten sein. Ihr Ziel ist die deutsche Zersplitterung. Unser Glaubensbekenntnis: Die deutsche Einheit.

Unter Berufung auf den »Zerstückelungsplan« des französischen Regierungschefs und Außenministers Paul Reynaud aus dem Jahre 1940[130] wird Frankreich vorgeworfen, »für die endgültige Zerstückelung des Reiches« gerüstet zu haben. Mit dem Rückblick auf »Vierhundert Jahre Kampf gegen das Reich« wird dieser Plan als »Vermächtnis Richelieus« dargestellt, »das heute wie seit Jahrhunderten die verbrecherische Politik der Westmächte bestimmt«, während der deutsche Bauer über die Jahrzehnte friedlich sein Feld bestellte.

127 Vgl. Norbert Frei, Continuités et ruptures: les élites allemandes après 1945, in: Francia 31/3 (2004), S. 187–197.

128 Kurt Rupli hatte 1939 den wohl berühmtesten NS-Architekturfilm »Das Wort aus Stein« gedreht, eine Ufa-Produktion, die die Umgestaltung Berlins zur Hauptstadt »Germania« und die »Hohe Schule der NSDAP« am Chiemsee im Modelltrick in Szene setzt.

129 Vgl. Hilmar Hoffmann, Und die Fahne führt uns in die Ewigkeit. Propaganda im NS-Film, Frankfurt a. M. 1988.

130 Während der »Drôle de guerre« zu Beginn des Zweiten Weltkrieges bemühte sich Reynaud intensiv um eine Festigung der französisch-britischen Allianz. Am 28.3.1940 unterzeichnete er einen Vertrag mit England, der es beiden Staaten untersagte, einen Separatfrieden mit dem NS-Regime zu schließen. Ein vom britischen Premier Winston Churchill unterbreiteter Vorschlag zur Gründung einer politischen Union beider Länder und zur Fortführung des Kampfs gegen Deutschland von den französischen Kolonien aus wurde von Reynaud befürwortet, doch fand mit diesen Plänen nicht die Zustimmung von Pétain.

Am Ende des Films steht Adolf Hitler, der sich des Vermächtnisses zur Einheit des Reiches angenommen habe und es »wiederauferstehen« ließ[131].

Nachdem das Reichspropagandaministerium das AA bereits am 24. Juli 1940 von dem Filmprojekt des Ufa-Geschäftsführers Klemens Lindenau[132] in Kenntnis gesetzt und um dringende Unterstützung gebeten hatte [Dok. 1], stellte die Ufa ihrerseits am 26. November 1940 den offiziellen Antrag, eine Originalaufnahme von der Emser Depesche und vom Versailler Vertrag machen zu können: »Beide Filmaufnahmen sind in dem vom Führer gebilligten Drehbuch vorgesehen«[133]. Der Direktor des PA/AA, Legationsrat Dr. Johannes Ullrich, war zu einer Herausgabe der Dokumente durchaus bereit, doch während sich das Schlüsseldokument des Deutsch-Französischen Krieges von 1870/71 in seiner Verwahrung befand, hatte es sich Reichsaußenminister Joachim von Ribbentrop selber vorbehalten, das aus dem Schloß Rochecotte entwendete Original des Versailler Vertrages in seiner Adjutantur zu verwahren [Dok. 2]. Das Reichsaußenministerium (RAM) hatte jedoch Vorbehalte gegen den propagandistischen Gebrauch der Emser Depesche und wies auf eben jene Verwendung gegen Deutschland in der Vergangenheit hin [Dok. 3], so daß auch Ullrich von der Veröffentlichung Abstand nahm [Dok. 4]. Gegen eine Verfilmung des Versailler Vertrages hatte er jedoch keine Bedenken, so daß er das Büro des RAM bat, in dieser Sache eine Entscheidung herbeizuführen [Dok. 5]. Die Ufa in Person von Dr. Nicholas Kaufmann[134] hielt jedoch an der Aufnahme der beiden Dokumente fest [Dok. 6] und konnte sich auf die Unterstützung des RAM berufen, daß dem PA/AA den Auftrag erteilte, den entzifferten Text der Emser Depesche mit den vom Grafen Bismarck vorgenommenen Redigierungen zu beschaffen. Das PA/AA wandte sich zu diesem Zweck auch an die Fürstlich von Bismarck'sche Verwaltung in Friedrichsruh, wo der Nachlaß von Otto von Bismarck bis heute lagert [Dok. 7], doch kam auch von hier eine negative Rückmeldung [Dok. 8].

Mittlerweile war jedoch der Reichsaußenminister wesentlich zurückhaltender geworden und riet davon ab, der Ufa die Emser Depesche mit den handschriftlichen Änderungen Bismarcks zur Verfügung zu stellen. Im Falle des Versailler Vertrages entschied er sich schließlich für eine Kopie, während das Original »wieder an dem früheren Aufbewahrungsort (Safe Haus 73) sichergestellt« werden sollte [Dok. 9]. Als Grund für diese Entscheidung verwies Johann Lohmann vom Büro des Reichsaußenministeriums[135] auf die Tatsache, daß das AA es bisher geheim gehalten habe, im Besitz des Originals zu sein [Dok. 10]. Diese

131 Ein Exemplar des Drehbuches befindet sich in PA/AA, R 26902.

132 Der 1989 verstorbene Klemens Lindenau arbeitete von 1927 bis 1945 als Produktionsleiter bei der Ufa in Babelsberg und war an der Produktion von ca. 600 Kulturfilmen beteiligt. Nach Kriegsende setzte er diese Tätigkeit bei verschiedenen Produktionsgesellschaften fort, gründete 1949 das Kultur- und Lehrfilm-Institut Klemens Lindenau in Delmenhorst und verlegte 1957 seinen Firmensitz nach Bremen. Mit seinem Kultur- und Lehrfilm-Institut produzierte er ca. 60 Kulturfilme im 35mm-Normalfilm-Format.

133 Universum Film A.-G. an das PA/AA, 26.11.1940; PA/AA, R 26902.

134 Der Schweizer Nicholas Kaufmann (1892–1970) praktizierte nach dem Studium der Medizin und Naturwissenschaften an der Berliner Charité. 1919 wechselte er zur neu gegründeten Kulturabteilung der Ufa. Sein Interesse galt dort dem medizinischen und naturwissenschaftlichen Film. Nach der Machtübernahme der Nationalsozialisten wurde Kaufmann Leiter einer eigenen Herstellungsgruppe bei der Ufa und übernahm schließlich 1938 wieder die Gesamtleitung der Abteilung. 1944 verließ er Deutschland und siedelte in die Schweiz über. Nach 1949 kam er regelmäßig nach Deutschland zurück, ließ sich zunächst in Wiesbaden nieder, später wieder in Berlin. In der Bundesrepublik der Wiederaufbauphase konnte Kaufmann jedoch angesichts des weit verbreiteten Desinteresses an Kulturfilmen im Kino nicht mehr Fuß fassen. Zu Beginn der 1960er Jahre zog er sich ganz aus der Filmwelt zurück.

135 Vgl. die kurzen biographischen Angaben in: Hans-Jürgen Döscher, Das Auswärtige Amt im Dritten Reich. Diplomatie im Schatten der »Endlösung«, Berlin 1987, S. 246.

Verfügung teilte Ullrich daraufhin der Ufa mit [Dok. 11], die sich ihrerseits nunmehr mit dem Wortlaut der Emser Depesche und einem Pressephoto des Versailler Vertrages begnügen wollte [Dok. 12]. Kurz darauf kam von Ullrich der Vorschlag, anstatt der bisher in Aussicht genommenen Dokumente eher die französische Kriegserklärung an Preußen vom 19. Juli 1870 auszuwählen, die er für Propagandazwecke für geeigneter hielt [Dok. 13]. Im Namen des AA teilte er dann auch der Ufa diesen Standpunkt mit und übersandte gleich eine Kopie der Kriegserklärung [Dok. 14].

An diesem Punkt verlaufen sich die Spuren des Films, der nach heutigem Forschungsstand schließlich wohl nie gedreht wurde. Das nachlassende Interesse an seiner Realisierung und die fehlende Bereitschaft des AA, diesen Dokumentarstreifen zu einer Demütigung Frankreichs zu machen, unterstreichen erneut die nachlassende Symbolkraft des Versailler Vertrages, spiegeln aber gleichzeitig auch eine Entwicklung in der deutschen Frankreichpolitik, die nach dem schnellen Sieg über den »Erbfeind« und der Teilung des Landes eine gewisse Mäßigung erfuhr. Zum einen wollte Hitler London signalisieren, daß er nicht die Vernichtung Frankreichs anstrebe, zum anderen ging es ihm darum, »die französischen Kolonien und die Flotte möglichst zu neutralisieren und auf keinen Fall in britische Hände fallen zu lassen«[136]. Hitler hatte registriert, daß der Brigadegeneral Charles de Gaulle in seiner berühmten Londoner Rede vom 18. Juni 1940 seine Landsleute aufgefordert hatte, den Widerstand auch nach der Niederlage fortzusetzen. So konnte es der deutschen Seite auch bei den Waffenstillstandsbedingungen nicht um eine blinde Demütigung Frankreichs gehen, mochten Zugeständnisse an das französische Kollaborationsregime unter Philippe Pétain doch dessen Konsolidierung favorisieren und unter Umständen de Gaulle das Wasser abgraben[137]. Ein gewisses Maß an Rücksichtnahme auf das Kollaborationsregime in Vichy und eine Zurückhaltung in allzu schroffen antifranzösischen Demonstrationen läßt sich auch an der Entscheidung ablesen, die seit 1937 laufenden Vorbereitungen für eine große Ausstellung zum 300. Jahrestag des Westfälischen Friedens inhaltlich im Verlauf des Jahres 1940 zu verändern, um sie schließlich ganz abzusagen[138], was eine gewisse Parallelität zu dem in diesem Beitrag dokumentierten Filmprojekt nahelegt. Eine Brüskierung des französischen »Juniorpartners« paßte nicht mehr in die politisch-strategischen Planungen von Hitler, der sich jedoch nie bereit zeigte, Frankreich einen großzügigen Friedensvertrag zu gewähren, was auf die fehlenden konstruktiven Elemente in der Besatzungspolitik hindeutet und die Grenzen des deutschen Entgegenkommens aufzeigt.

Mit der Aussage des Büros von Reichsaußenminister von Ribbentrop vom 12. Februar 1941 – »Die Tatsache, daß das AA in den Besitz des Originals des Versailler Vertrags gelangt ist, wird bisher, soweit möglich, geheim gehalten.« [Dok. 10] – verlieren sich auch die Spuren vom Original des Versailler Vertrages. Die Sensibilität, mit der das AA diese Angelegenheit behandelte, läßt vermuten, daß das Dokument auch in den folgenden Jahren im Safe des Außenministers verwahrt und nicht an das PA/AA bzw. seinen Direktor Ullrich abgegeben wurde, der angesichts der zunehmenden Luftangriffe auf Berlin bereits 1943 begonnen hatte, die Akten des AA ohne Wissen des Ministers in fünf Schlösser und Herrenhäuser im östlichen Vorland des Harzes auszulagern und damit der permanenten Gefahr ausgesetzt war, entdeckt und als »Defätist« erschossen zu werden[139]. Wenn der Vertrag in Berlin blieb,

136 Bernd-Jürgen Wendt, Deutschland 1933–1945. Das »Dritte Reich«. Handbuch zur Geschichte, Hannover 1995, S. 483.

137 Vgl. Jean-Pierre Azéma, De Munich à la Libération 1938–1944, Paris 1979, S. 73; Philippe Burrin, La France à l'heure allemande 1940–1944, Paris 1995, S. 17ff.; Ludolf Herbst, Das nationalsozialistische Deutschland 1933–1945, Frankfurt a. M. 1996, S. 310.

138 Vgl. Hans-Ulrich Thamer, Geschichte und Propaganda. Kulturhistorische Ausstellungen in der NS-Zeit, in: Geschichte und Gesellschaft 24 (1998), S. 349–381, hier S. 357f.

139 Vgl. dazu N. Hansen (wie Anm. 61), S. 98.

kann er ein Opfer der Flammen geworden sein, da die Wilhelmstraße durch Bombardements und den Häuserkampf der letzten Kriegstage fast vollständig zerstört wurde. Zudem setzte Ribbentrop vor der Ankunft der »Roten Armee« noch alles daran, die in seinem Büro verbliebenen Papiere und Dokumente zu vernichten, so daß nur wenig dafür spricht, eines Tages auf das Original des Versailler Vertrages in den Moskauer Archiven zu stoßen. Aber Historiker sollten sich auch in dieser Frage mit Prognosen zurückhalten.

Dokumente

Nr. 1
Ausweis für Klemens Lindenau, ausgestellt durch das Reichsministerium für Volksaufklärung und Propaganda, 24.7.1940

Der Geschäftsführer und Produktionsleiter-Assistent Klemens Lindenau ist beauftragt, den Dokumentarfilm »Der Westfälische Friede« für die Universum Film A.-G., Berlin, herzustellen. Da es sich um eine von hier ausdrücklich geförderte staatswichtige Aufgabe handelt, werden sämtliche behördlichen und parteiamtlichen Stellen darum gebeten, diese Arbeit weitgehendst zu unterstützen. Diese Aufgabe ist deshalb besonders dringlich, weil der Film aus politisch wichtigen Gründen möglichst schnell zum Einsatz kommen soll.

Nr. 2
Legationsrat Dr. Johannes Ullrich an das Büro des Reichsaußenministeriums, 10.12.1940

Die Universum Film A.-G. stellt im Auftrage des Reichsministeriums für Volksaufklärung und Propaganda den Dokumentarfilm »Der Westfälische Friede« her. In dem Drehbuch zu dem genannten Film, das nach Mitteilung der Universum Film A.-G. vom Führer gebilligt worden ist, ist die teilweise Wiedergabe der »Emser Depesche« sowie des Originals des »Versailler Friedensvertrages« vorgesehen.
Das Telegramm des Geheimen Legationsrats Abeken aus Ems vom 13. Juli 1870 (die »Emser Depesche«)[140] wird im Politischen Archiv aufbewahrt. Das Original des Versailler Vertrages hingegen, das nach dem Feldzug von 1940 im Schloß Rochecotte aufgefunden worden ist, wird seither in der Adjutantur des Herrn Reichsaußenministers sekretiert.
Die Universum Film A.-G. bittet, die bezeichneten Dokumente photographisch aufnehmen und vervielfältigen zu dürfen. Es darf ergebenst vorgeschlagen werden, diesem Antrage zu entsprechen.

140 Heinrich Abeken (1809–1872), vortragender Rat im Auswärtigen Amt und enger Vertrauter Bismarcks, informierte den preußischen Ministerpräsidenten im Auftrag König Wilhelms I. wie folgt: »S.M. der König schreibt mir: ›[Graf] M. Benedetti fing mich auf der Straße ab, um auf zuletzt sehr zudringliche Art von mir zu verlangen, ich sollte ihn autorisieren, sofort zu telegraphieren, daß ich für alle Zukunft mich verpflichte[te], niemals wieder meine Zustimmung zu geben, wenn die Hohenzollern auf ihre Kandidatur zurückkämen. Ich wies ihn zuletzt, etwas ernst, zurück da man à tout jamais dergleichen Engagements nicht nehmen dürfe noch könne. Natürlich sagte ich ihm, daß ich noch nichts erhalten hätte und da er über Paris und Madrid früher benachrichtigt sei als ich, er wohl einsähe, daß mein Gouvernement wiederum außer Spiel sei.‹ Seine Majestät hat seitdem ein Schreiben des Fürsten bekommen. Da S.M. dem Grafen Benedetti gesagt, daß er Nachricht vom Fürsten erwarte, hat Allerhöchstderselbe, mit Rücksicht auf die obige Zumutung, auf des Grafen Eulenburg und meinen Vortrag, beschlossen, den Grafen Benedetti nicht mehr zu empfangen, sondern ihm nur durch einen Adjutanten sagen lassen: daß S.M. jetzt vom Fürsten die Bestätigung der Nachricht erhalten, die Benedetti aus Paris schon gehabt, und dem Botschafter nichts weiter zu sagen habe. S.M. stellt Euer Exzellenz anheim, ob nicht die neue Forderung Benedettis und ihre Zurückweisung sogleich, sowohl unseren Gesandten, als auch [in] der Presse mitgeteilt werden sollte.« Noch am selben Tag redigierte Bismarck ein Telegramm und sandte es an alle preußischen Gesandtschaften. Die Veröffentlichung in der Presse erfolgte am folgenden Tag: »Nachdem die Nachrichten von der Entsagung den Erbprinzen von Hohenzollern der kaiserlich französischen Regierung von der königlich spanischen amtlich mitgeteilt worden sind, hat der französische Botschafter in Ems an Seine Majestät noch die Forderung gestellt, ihn zu autorisieren, daß er noch

Hiermit dem Büro RAM mit der Bitte vorgelegt, die Entscheidung des Herrn RAM herbeiführen zu wollen.

Nr. 3
Staatssekretariat im Reichaußenministerium an den Legationsrat Dr. Johannes Ullrich und den Wissenschaftlichen Hilfsarbeiter im PA/AA Dr. Gerhard Buchweitz, 17.12.1940.

Die »Emser Depesche« ist stets zur Propaganda gegen Deutschland ausgenutzt worden. Der Herr Staatssekretär bittet daher um Prüfung und Äußerung, ob Photokopierung des Originaldokuments angezeigt ist. Verneinendenfalls könnte vielleicht Photokopie einer zeitgenössischen Zeitungsveröffentlichung des redegierten Depeschentextes in Betracht gezogen werden.

Nr. 4
Legationsrat Dr. Johannes Ullrich an das Büro des Staatssekretärs, 23.12.1940.

Das Konzept zu der Emser Depesche des Geheimrats Abeken an den Preußischen Ministerpräsidenten Grafen Otto von Bismarck vom 13. Juli 1870, sowie das Konzept des vom Grafen Bismarck in Berlin redigierten Telegramms an bestimmte Preußische Missionen vom gleichen Tage, das in der Form einer Regierungskundgebung gleichzeitig in der Presse veröffentlicht wurde, sind in den Denkwürdigkeiten des Fürsten Bülow, Band 4, S. 128, in Faksimile veröffentlicht worden.
Der Inhalt der Emser Depesche ist also in der Öffentlichkeit, d. h. vornehmlich in historisch-politisch interessierten Kreisen, bekannt.
Mit Rücksicht auf die vom Herrn Staatssekretär geltend gemachte Tatsache, daß die Emser Depesche stets zur Propaganda gegen Deutschland ausgenutzt worden ist, hält es Pol. Arch. jedoch für angezeigt, von der Verfilmung der beiden oder eines der Dokumente, sowohl des Originals wie einer zeitgenössischen Zeitungsveröffentlichung, Abstand zu nehmen, da kein Interesse bestehen dürfte, diese Dokumente ohne Notwendigkeit erneut in der breitesten Öffentlichkeit zur Diskussion zu stellen [...].

Nr. 5
Legationsrat Dr. Johannes Ullrich an das Büro des Reichsaußenministers, 31.12.1940.

Die Universum Film A.-G. stellt im Auftrage des Reichsministeriums für Volksaufklärung und Propaganda den Dokumentarfilm »Der Westfälische Friede« her. In dem Drehbuch zu dem genannten Film, das nach Mitteilung des Universum Film A.-G. vom Führer gebilligt worden ist, ist die teilweise Wiedergabe der »Emser Depesche« sowie der Originals des »Versailler Friedensvertrages« vorgesehen. Die Universum Film A.-G. bittet, die betreffenden Dokumente photographisch aufnehmen und vervielfältigen zu dürfen.
Das Konzept zu der Emser Depesche des Geheimrats Abeken an den Preußischen Ministerpräsidenten Grafen Otto von Bismarck vom 13. Juli 1870, sowie das Konzept des vom Grafen Bismarck in Berlin redigierte Telegramms an bestimmte Preußische Missionen vom gleichen Tage, das in der Form einer Regierungskundgebung gleichzeitig in der Presse veröffentlicht wurde, sind in den Denkwürdigkeiten des Fürsten Bülow, Band 4. S. 128., in Faksimile veröffentlicht worden. Der Inhalt der Emser Depesche ist also in der Öffentlichkeit, d. h. vornehmlich in historisch-politisch interessierten Kreisen, bekannt.
Mit Rücksicht auf die Tatsache, daß die Emser Depesche stets zu Propaganda gegen Deutschland ausgenutzt worden ist, hält es Pol. Arch. jedoch für angezeigt, von der Verfilmung der beiden oder eines der Dokumente, sowohl des Originals wie einer zeitgenössischen Zeitungsveröffentlichung, Abstand zu nehmen, da kein Interesse bestehen dürfte, diese Dokumente ohne Notwendigkeit erneut in der breitesten Öffentlichkeit zur Diskussion zu stellen.

Paris telegraphiere, daß S.M. der König sich für alle Zukunft verpflichte, niemals wieder seine Zustimmung zu geben, wenn die Hohenzollern auf Ihre Kandidatur wieder zurückkommen sollten. Seine Majestät [der König] hat es darauf abgelehnt, den französischen Botschafter nochmals zu empfangen, und demselben durch den Adjutanten vom Dienst sagen lassen, daß Seine Majestät dem Botschafter nichts weiter mitzuteilen habe«; Die Texte finden sich in: Johannes HOHLFELD (Hg.), Dokumente der deutschen Politik und Geschichte von 1848 bis zur Gegenwart. Bd. 1: Die Reichsgründung und das Zeitalter Bismarcks 1848-1890, Berlin 1952, S. 254f.

Das Original des Versailler Vertrages ist nach dem Feldzug von 1940 in Schloß Rochecotte aufgefunden worden und wird seither in der Adjutantur des Herrn RAM sekretiert. Gegen die Verfilmung dieses Dokuments bestehen nach Auffassung des Politischen Archivs keine Bedenken. Es darf deshalb vorgeschlagen werden:
Das Original des Versailler Vertrages zwecks Filmaufnahme durch die Universum Film A.-G. zur Verfügung zu stellen, die gleichzeitig beantragte Film-Aufnahme der Emser Depesche aber ablehnen zu wollen.
Hiermit dem Büro RAM: mit der Bitte vorgelegt, die Entscheidung des Herrn RAM herbeiführen zu wollen.

Nr. 6
Dr. Nicholas Kaufmann von der Universum Film AG an Legationsrat Dr. Johannes Ullrich, 13.1.1941.

Wir beziehen uns auf die inzwischen mit unserem Geschäftsführer, Herrn Lindenau, geführten Telefongespräche und nahmen von Ihrem Vorschlag Kenntnis, für unsere Aufnahme der »Emser Depesche« aus dem Reichstag-Archiv (Dr. Eugen Fischer) eine der damals (14.7.1870) maßgebenden Zeitungen zu wählen, in denen die »Emser Depesche« gehandelt worden ist. Wir haben gern dieser Anregung Folge geleistet, haben uns indes davon überzeugen müssen, daß einmal die damalige Zeitungsdruck-Technik in der Verwendung der Kleintype, zum anderen die damalige Aufmachung der Zeitung, die die Schlagzeile noch nicht kannte, eine wirksame Filmaufnahme auf diese Weise nicht zuläßt.
Nachdem bisher noch keine geeignete Lösung gefunden werden konnte, haben wir Ihnen telefonisch folgenden Vorschlag unterbreitet, den wir der guten Ordnung halber hiermit schriftlich wiederholen:
Wir werden im Auswärtigen Amt, wie es ursprünglich mit unserem Geschäftsführer besprochen war, die »Emser Depesche« im Original aufnehmen, sie jedoch nur in Weiteinstellung und ganz kurz stehen lassen, so daß der Wortlaut des Textes nicht erkennbar bzw. lesbar ist. Über dieses Gesamtbild der Depesche läuft dann mit Hilfe einer überkopierten Aufnahme ein Schriftband, das den Text dieser Depesche in der deutschen Übersetzung bringt. Den Wortlaut dieser deutschen Übersetzung setzen Sie fest und wir bitten Sie, uns diesen mitzuteilen.
Wir sehen Ihrer baldmöglichen Stellungnahme zu diesem Vorschlag mit großem Interesse entgegen.
Bei dieser Gelegenheit nahmen wir gern davon Kenntnis, daß mit der Entscheidung des Herrn Reichsministers hinsichtlich der Verwendung des Originals des Versailler Friedensvertrages in den nächsten Tagen zu rechnen ist. Gegebenenfalls werden wir die beiden Filmaufnahmen (»Emser Depesche« und »Versailler Friedensvertrag«) vereinigen und somit die Einrichtungen des Auswärtigen Amtes nur für kurze Zeit in Anspruch nehmen.

Nr. 7
Legationsrat Dr. Johannes Ullrich an das Büro des Reichsaußenministers, 23.1.1941.

Zu dem vom Herrn Reichsaußenminister erteilten Auftrage, den entzifferten Text der Emser Depesche mit den vom Grafen Bismarck vorgenommenen Redigierungen zu beschaffen, darf folgendes bemerkt werden:
Das gesuchte Aktenstück ist in den Akten des Pol. Arch. nicht ermittelt worden.
In den einschlägigen Akten des Pol. Arch. sind lediglich folgende Stücke vorhanden:
1) das von der Hand Abekens stammende Konzept der in Ems aufgegebenen Depesche vom 13. Juli 1870.
2) eine im Ministerium der auswärtigen Angelegenheiten erfolgte Entzifferung des inter 1) bezeichneten Telegramms, das nur die Verfügung von der Hand des Grafen Bismarck: »Dupl.«, sonst aber keinerlei Vermerk aufweist.
3) ein von Bismarck zwar nicht mundiertes, aber verbessertes Konzept des gleichlautenden Erlasses an innerdeutsche preußische Missionen vom 13. Juli 1870, dem der vom Grafen Bismarck modifizierte Wortlaut der Depesche aus Ems vom 13. Juli 1870 zugrundeliegt.
Das vom Herrn Reichsaußenminister angeforderte, in den Akten des Pol. Arch. aber nicht aufgefundene Aktenstück dürfte mit dem Aktenstück identisch sein, das auf Grund der Verfügung des Grafen Bismarck: »Dupl.« hergestellt worden ist und ihm bei der Redigierung der Emser Depesche als Arbeitsexemplar gedient hat. Dieses Arbeitsexemplar Bismarcks, das, wie oben ausgeführt, in den Akten des A.A. nicht ermittelt worden ist, könnte sich möglicherweise noch im Friedrichsruher Archiv befinden. Nach

einer fernmündlichen Mitteilung dieses Archivs ist jedoch eine Auskunftserteilung erst nach Rückkehr des Fürsten Bismarck, die für Ende Januar oder Anfang Februar erwartet wird, möglich. Sobald das Pol. Arch. die Mitteilung des Friedrichsruher Archivs erhalten hat, wird es diese dem Büro RAM vorlegen.

Nr. 8
Fürstlich von Bismarck'sche Verwaltung an Legationsrat Dr. Johannes Ullrich, 28.1.1941

Unter Bezugnahme auf Ihren kürzlichen Anruf wegen Übersendung des Konzeptes der »Emser Depesche« können wir Ihnen mitteilen, daß der Unterzeichnete inzwischen gelegentlich eines Ferngesprächs von Sr. Durchlaucht dem Fürsten erfahren hat, daß das Konzept sich nicht im hiesigen Archiv und im Besitz Sr. Durchlaucht befindet.
Wir hoffen, Ihnen mit diesen Angaben gedient zu haben. und zeichnen mit Heil Hitler!

Nr. 9
Vermerk des Reichsaußenministers zu Händen von Johann Lohmann im Büro des Reichsaußenministers, 27.1.1941.

Der Herr RAM ist der Auffassung, daß der Universum Film A.-G. nur mit jenem Exemplar der Emser Depesche gedient wäre, auf dem die handschriftlichen Änderungen Bismarcks ersichtlich sind. Der RAM bittet daher, von der Zurverfügungstellung der Emser Depesche an die Filmgesellschaft Abstand zu nehmen.
Der Herr RAM ist einverstanden, daß die Copie des Versailler Vertrags, die uns seinerzeit ausgehändigt wurde, der Filmgesellschaft zur Verfügung gestellt wird. Er bittet jedoch, von der Überlassung des Originals des Versailler Vertrags Abstand zu nehmen und dafür Sorge zu tragen, daß dies Original wieder an dem früheren Aufbewahrungsort (Safe Haus 73) sichergestellt wird.
Um weitere Veranlassung darf gebeten werden.

Nr. 10
Johann Lohmann vom Büro des Reichsaußenministerium an Legationsrat Dr. Johannes Ullrich, 12.2.1941.

Die Tatsache, daß das A.A. in den Besitz des Versailler Vertrags gelangt ist, wird bisher, soweit möglich, geheim gehalten. Es wird daher gebeten, in der Antwort an die Universum Film A.-G. nicht, wie in dem anliegenden Entwurf beabsichtigt, noch besonders darauf hinzuweisen, daß ein Unterschied zwischen dem Original des V.V. und dem Original des der Deutschen Delegation überreichten Exemplars dieses Vertrages besteht.
Büro RAM empfiehlt demnach, das Schreiben von »wird erwidert« ab wie folgt zu fassen:
»... daß das A.A. nicht in der Lage ist, die Emser Depesche zur Verfügung zu stellen. Das A.A. ist jedoch gern bereit, für die Zwecke der Filmaufnahmen das Exemplar des V.V. zur Verfügung zu stellen, das der deutschen Delegation in Versailles überreicht wurde und das nach dem darin enthaltenen Vermerk eine beglaubigte Abschrift des Originals darstellt.«

Nr. 11
Legationsrat Dr. Johannes Ullrich an die Universum Film A.-G., 15.2.1941

Auf Ihr Schreiben vom 26. November 1940 [...] wird erwidert, daß das Auswärtige Amt nicht in der Lage ist, die Emser Depesche zur Verfügung zu stellen. Das Auswärtige Amt ist jedoch gern bereit, für die Zwecke der Filmaufnahme das Exemplar des Versailler Vertrages zur Verfügung zu stellen, das der Deutschen Delegation in Versailles überreicht wurde und das nach dem darin enthaltenen Vermerk eine beglaubigte Abschrift des Originals darstellt.

Nr. 12
Dr. Nicholas Kaufmann von der Universum Film A.-G. an Legationsrat Dr. Johannes Ullrich, 24.2.1941

Wir haben von dem Inhalt Ihres Schreibens vom 15.2.41 Kenntnis genommen und bitten Sie hiermit, uns gemäß telefonischer Absprache mit unserem Geschäftsführer, Herrn Klemens Lindenau, nunmehr

den *Wortlaut* der Emser-Depesche zur Verfügung zu stellen, damit wir diesen bei der vorgesehenen anderen filmischen Lösung entsprechend verwenden können.
Hinsichtlich des Versailler Vertrages danken wir Ihnen für Ihre Anregung. Wir haben uns betreffend eines geeigneten Fotos bereits mit den »Berliner Monatsheften« in Verbindung gesetzt.

Nr. 13
Legationsrat Dr. Johannes Ullrich an Johann Lohmann vom Büro des Reichsaußenministerium, 5.3.1941

Zu dem Schreiben der Universum Film A.-G. vom 24.II.1941 betr. den Kulturfilm »Der Westfälische Friede« darf folgendes bemerkt werden:
In dem Drehbuch zu dem genannten Film ist auf S. 19 unter 89 vorgesehen:
»Aufblenden!
Original der Emser Depesche, das Dokument des Krieges 1870/71
1870 kommt es zum Deutsch-Französischen Krieg.«

Das Auswärtige Amt hat der Universum Film A.-G. mit dem Schreiben vom 15.II.41 – Pol. Arch. 80 mitgeteilt, daß es nicht in der Lage ist, die Emser Depesche zur Verfügung zu stellen. Die Universum Film A.-G. kann also ihr unter »« bezeichnetes Vorhaben nur durchführen, wenn sie auf die mehrfach veröffentlichen Fotokopien der Emser Depesche zurückgreift. Ein solches Verfahren, das als Umgehung des Bescheides des A.A. angesehen werden könnte, scheint seitens der Universum Film A.-G. nichts beabsichtigt und auch nicht erwogen zu sein.
Demnach würde es sich für die Universum Film A.-G. nur noch darum handeln, zur Anschauung zu bringen, daß es 1870 zum Deutsch-Französischen Krieg gekommen ist. Hierfür ist aber die französische Kriegserklärung an Preußen viel mehr geeignet als die »Emser Depesche«, die den wenigsten Zeitgenossen ein Begriff war.
Die französische Kriegserklärung an Preußen vom 19. Juli 1870 wird im Politischen Archiv des Auswärtigen Amts aufbewahrt (i.a. Frankreich No. 70 Bd. 4 Seiten 113ff. unter A 2677).
Abschließend darf deshalb vorgeschlagen werden, die Universum Film A.-G. wie folgt zu bescheiden:
»*Auf das Schreiben vom 24.2. 41Li/Ndh:*
Nach Auffassung des A.A. empfiehlt es sich, in dem Drehbuch zu dem Kulturfilm ›Der Westfälische Friede‹ auf Seite 19 unter Nr. 89 an Stelle der ›Emser Depesche‹ die französische Kriegserklärung an Preußen vom 19.6.1870 einzusetzen.
Das A.A. glaubt deshalb von der Übersendung des Wortlauts der ›Emser Depesche‹ Abstand nehmen zu sollen. Es erklärt sich jedoch gern bereit, die französische Kriegserklärung an Preußen vom 19.6.1870, die im Pol. Arch. des A.A. aufbewahrt wird, zur Aufnahme für den Kulturfilm ›Der Westfälische Friede‹ zur Verfügung zu stellen.
Einer weiteren Mitteilung darf entgegengesehen werden.«

Nr. 14
Legationsrat Dr. Johannes Ullrich an die Universum Film A.-G., 8.4.1941

Nach Auffassung des A.A. empfiehlt es sich, in dem Drehbuch zu dem Kulturfilm »Der Westfälische Friede« auf S. 19 unter Nr. 89 anstelle der »Emser Depesche« die französische Kriegserklärung an Preußen vom 19. Juli 1870 einzusetzen.
Das A.A. glaubt deshalb, von der Übersendung des Wortlauts der »Emser Depesche« Abstand nehmen zu sollen.
Es erklärt sich jedoch gern bereit, die Verfilmung der französischen Kriegserklärung an Preußen vom 19. Juli 1870 zu genehmigen.
Eine Photokopie der französischen Kriegserklärung vom 19. Juli 1870 ist in der Anlage beigefügt.

Rezensionen

Geschichte der Universität in Europa, hg. von Walter Ruegg, unter Mitarbeit von Asa Briggs, Aleksander Gieysztor (†), Notker Hammerstein et al., vol. III: Vom 19. Jahrhundert zum Zweiten Weltkrieg. 1800–1945, Munich (C. H. Beck) 2003, 607 p., ISBN 3-406-36954-5, EUR 88,00.

Ce tome III, recouvrant la période 1800–1945, cruciale entre toutes, devait paraître en 1995–1996: il sort donc avec cinq ans de retard sur le programme initial. La mort a certes exercé ses ravages avec le départ des regrettés Shils, Pedersen et Gieysztor. La vraie difficulté réside cependant ailleurs. L'extension explosive des systèmes universitaires sur l'ensemble du globe, le nationalisme exaspéré, qui est, à la fois, une condition majeure et une raison essentielle de leur irrémédiable »décentralisation«, rendent la tâche des auteurs quasi impossible. L'immense majorité des universitaires ne semble d'ailleurs pas se soucier outre mesure de l'histoire de l'institution à laquelle ils appartiennent: aussi de larges pans de cette histoire, pourtant essentielle, demeurent terres mal connues. Il s'est cependant trouvé 19 auteurs pour avoir tenté l'aventure et à avoir réussi à donner un tableau pertinent. L'équipe est formée respectivement de 4 Belges, 3 Anglais, 3 Français, 3 Allemands et enfin 2 Finlandais. La Hollande, la Suisse, l'Italie et les États-Unis sont représentés par un seul auteur (mais 2 des auteurs se trouvent à cheval avec les États-Unis). Sur un total de 607 pages, le tableau d'ensemble de ces 220 universités et assimilées couvre 59 pages (10% du livre: p. 547–606) qui, à elles seules, forment un extraordinaire instrument de travail, chaque entrée étant accompagnée d'une courte notice chronologique. Le registre des personnes est, en réalité, un survol de la liste des grands universitaires c'est-à-dire de l'élite des scientifiques mondiaux.

Le livre est construit sur l'opposition de deux concepts de base: le français sur le modèle napoléonien des grandes écoles spécialisées surplombant les vieilles universités longtemps squelettiques; et le système universitaire prussien inauguré par Guillaume de Humboldt et par la fondation de l'université de Berlin sous l'égide du roi de Prusse Frédéric-Guillaume III. En schématisant, nous dirons qu'il y a fusion du métier de chercheur avec celui d'enseignant, les séminaires initiant les étudiants aussi à la recherche avancée. Si la science française a fait ses preuves de la fin du XVIII^{e} siècle aux années 1830–1840 – Napoléon ne faisant qu'avaliser les pratiques de l'Ancien régime comme du Directoire –, le modèle allemand domine jusqu'à la première guerre mondiale. Il compte pour beaucoup dans la montée de la puissance allemande au XIX^{e} siècle. Von Humboldt a été inspiré par le philosophe (et théologien) Schleiermacher: nous sommes en présence de l'aile libérale de l'*Aufklärung* s'appuyant sur l'expérience de quelques universités nouvelles de l'Allemagne du Nord de la deuxième moitié du XVIII^{e} siècle.

L'histoire très heurtée des universités du XIX^{e} siècle se lit dans l'analyse du tableau n° 3 (p. 17). Il existe en 1789 143 universités européennes; elles se réduisent en 1815 à 83, avec un taux de survie de 58%. En 1840, 98 universités regroupent 80 000 étudiants et 5000 professeurs; en 1914, on compte 160 universités avec 600 000 étudiants et 32 000 professeurs. Ce qui signifie qu'en 1840 chaque université compte en moyenne 816 étudiants pour un rapport de 1 professeur pour 16 étudiants. En 1914, ce taux d'encadrement est resté quasiment

le même. Les choses sont évidemment à nuancer au gré des matières, de la célébrité des enseignants-chercheurs, des possibilités de carrière etc. Il n'en demeure pas moins que jusqu'à la première guerre mondiale, les États ont fourni aux universités l'encadrement humain et matériel nécessaire. C'est au cours de l'Entre-deux-guerres du XX^e siècle que les équilibres se sont détériorés.

Les deux idéaux antagonistes se sont d'ailleurs contaminés. Les réformes partielles du Second Empire (V. DURUY) et de la III^e République (L. LIARD) ont revalorisé les universités maigrichonnes de la première moitié du XIX^e siècle. En Allemagne, le système »humboldtien« n'a pas empêché la montée des écoles parallèles scientifiques et techniques très spécialisées. Il n'est guère besoin de souligner l'efficacité de ces universités, surtout allemandes (p. 570–587). Ce qui n'a pas été sans évolutions parfois discutables: PAULSEN notait qu'en 1895 on était passé de »l'âge de la philosophie absolue« à un nouvel âge de »non-philosophie non moins absolue« (p. 301). Ce qui, selon RUEGG, s'est répercuté de façon très négative en 1933. Ainsi s'égrènent, au fil des pages, des constats passablement »hétérodoxes« qu'il reste à analyser. Le tableau de la page 101 des bibliothèques universitaires donne des résultats très inattendus. En 1938, le classement par importance numérique s'établit comme suit: 1) Saint-Pétersbourg avec 11 040 000 livres, 2) Paris et ses 5 520 000 livres, 3) Londres 4 760 000, 4) Berlin 4 695 000 etc. À vérifier …

Ce livre fourmille au total de pistes de recherche majeures qu'il reste, de pays à pays, à exploiter, à approfondir. Il n'est évidemment pas possible, en ces quelques pages qui me sont allouées, de rendre compte de l'extraordinaire richesse, mais aussi des invraisemblables lacunes d'une recherche européenne très inégale.

On se bornera donc, in fine, à évoquer l'ultime chapitre de N. HAMMERSTEIN sur les répercussions des deux guerres mondiales. Les universités allemandes y ont perdu leur suprématie linguistique. Ainsi s'est amorcée la montée en puissance extraordinaire des universités anglo-saxonnes, surtout avec la fuite des cerveaux allemands (juifs) à partir de 1933 (le tiers des effectifs de professeurs de 1932). C'était, de la part de l'invraisemblable aveuglement criminel des dirigeants nazis, bien mal récompenser l'apport de ces professeurs. Signalons simplement que la guerre de 1914 n'a pu être continuée en 1915 que grâce de la découverte par Fritz Haber du procédé de synthèse à partir de l'air qui a permis d'anéantir l'effet du blocus maritime anglais sur les nitrates du Chili. Quant à la deuxième guerre mondiale, elle a été l'occasion d'une focalisation jamais vue des efforts scientifiques. En 1945 il y a bien une rupture décisive avec les cadres du passé. Cette évolution-révolution ouvrit de larges portes à un afflux massif de nouveaux étudiants issus de quasi toutes les couches de la société. Les universités purent ainsi, à des degrés très divers, »repartir« sur des bases largement renouvelées.

Ainsi ce tome III de l'histoire des universités constitue une base de données dont on ne pourra plus se passer.

Jean MEYER, Paris

Kurt NOWAK, Schleiermacher. Leben, Werk und Wirkung, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2002, 632 p., ISBN 3-525-55448-6, EUR 49,00.

Nowak a achevé ce livre juste avant sa mort en 2001. On connaît l'œuvre considérable de cet historien des religions, spécialiste de l'histoire du christianisme en Allemagne. La biographie de Schleiermacher en est le point d'orgue qui montre tout le savoir et le savoir faire de l'historien: un ouvrage sérieux mais non prétentieux, ambitieux mais accessible. Sans doute la personnalité de Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher (1768–1834) a-t-elle fasciné Nowak par ses nombreuses facettes, et, sans doute aussi, par son engagement pour sa foi et son Église. La biographie de Schleiermacher se détache sur l'arrière-plan politique,

social, religieux et intellectuel de l'histoire de la Prusse à un moment dramatique et décisif de son devenir. Nowak nous fait revivre cette époque en nous retraçant la vie d'un intellectuel engagé.

Depuis Dilthey, qui a écrit une »Vie de Schleiermacher«, on avait tendance à voir surtout dans ce théologien-philosophe le précurseur de l'herméneutique, un art de comprendre les textes écrits ou parlés qui, chez lui, restait une technique philologique et n'était pas encore l'organon de la philosophie qu'elle est devenue au XX^{e} siècle, après la faillite de la métaphysique et du scientisme et pour pallier les impasses gnoséologiques de l'historisme.

L'ouvrage de Nowak nous montre l'étendue de ses préoccupations et de ses sphères d'activité. Il a été pasteur de l'église de la Sainte Trinité à Berlin, engagé dans le travail pastoral et caritatif, théologien, prédicateur, conseiller et adjoint de Wilhelm von Humboldt pour les réformes éducatives prussiennes, conseiller d'État, professeur de théologie à la toute jeune université Frédéric-Guillaume de Berlin, à la fondation de laquelle il a pris part, membre de l'Académie royale de Prusse. Il sera aussi un grand réformateur de l'Église prussienne, un théologien qui en précisera la dogmatique et l'un des artisans de l'union des Églises luthérienne et réformée en une Église évangélique. Pour être complet, il faudrait encore ajouter ses activités d'écrivain, de traducteur (des œuvres de Platon essentiellement) et de critique littéraire au sein de cette période de bouillonnement culturel qu'a été le Romantisme.

Il a écrit pratiquement sur tout, de façon certes moins systématique et achevée que son contemporain Hegel, qui le trouvait un peu trop sentimental et confus. En vérité, il se veut dans tous les domaines artisan de la synthèse ou de la médiation. Le théologien essaie de définir le statut d'une théologie philosophique essayant de concilier foi et savoir. Il écrit une »Vie de Jésus« qui tend à montrer l'étroite union entre l'historicité et la divinité du Christ. Sa théologie se veut à la fois théorique et pratique, accompagnée d'une dogmatique et d'une éthique qui montre comment les normes éternelles voulues par Dieu ont à s'inscrire dans l'histoire. Chez Schleiermacher, la philosophie ne peut être dissociée de la théologie et la théologie de la philosophie. Cette dernière, telle que Schleiermacher l'expose dans des cours ou dans ses conférences à l'Académie, a parfois été qualifiée »de réalisme idéal«, plus proche de l'idéalisme objectif d'un Schelling que de l'idéalisme subjectif d'un Fichte. Si la raison peut être efficace dans l'histoire et conduire l'humanité vers un bien suprême, c'est qu'elle s'enracine dans une totalité d'origine divine. Schleiermacher ne partage pas l'opinion de ses contemporains romantiques sur l'art. Il ne peut devenir une religion de substitution, il n'est que l'expression de l'humain en l'homme et a donc partie liée avec l'éthique et la psychologie.

Il serait vain, dans un compte rendu, d'essayer de reproduire toute la richesse de cette pensée. Elle est accompagnée d'une théorie de l'État dans laquelle transparaissent rapidement le patriotisme prussien et l'idée d'une monarchie populaire proche de celle des Réformateurs prussiens, théorie elle-même complétée par des vues sur l'éducation des citoyens en vue de leur intégration dans la communauté nationale. Schleiermacher prendra part comme publiciste au combat de libération contre Napoléon.

Alors même qu'il atteint l'aisance et peut s'adonner aux joies de la vie en société, Schleiermacher tombe dans un certain discrédit public à l'époque où sévit la »persécution des démagogues« sous la restauration metternichienne. Il n'en poursuit qu'avec plus d'ardeur son activité de prédicateur. Si l'influence de Schleiermacher a été importante avant tout dans le domaine théologique et ecclésial, le dernier chapitre consacré à sa réception montre que tous les autres aspects de son œuvre continuent, avec des fortunes diverses, à être pris en considération jusqu'à nos jours. La biographie de Nowak allie avec bonheur le récit de la vie familiale et sociale au commentaire érudit, mais sans lourdeur, de l'œuvre immense de son personnage. On ne peut qu'admirer la grande maîtrise de Nowak dans le traitement de la masse d'informations qu'il a accumulée. L'aisance qu'il manifeste dans les domaines les plus divers, histoire, philosophie, théologie, pédagogie, sciences humaines en général etc., le

place à la hauteur de l'auteur dont il retrace la biographie intellectuelle tout à la fois avec empathie, profondeur et clarté.

Gilbert MERLIO, Paris

Les sociétés rurales en Allemagne et en France (XVIII^e–XIX^e siècles). Actes du colloque de Göttingen (23–25 novembre 2000), publ. par Gérard BÉAUR, Christophe DUHAMELLE, Reiner PRASS et Jürgen SCHLUMBOHM, Rennes (Presses universitaires de Rennes) 2004, 302 S. (Bibliothèque d'Histoire rurale, 8), ISBN 2-911369-07-6, EUR 32,00.

Eine auf empirische Exploration und Teilsynthesen angelegte ländliche Gesellschaftsgeschichte des 18. und 19. Jhs. ist für Deutschland mehr noch als für Frankreich ein dringendes Desiderat – eine komparative Darstellung für beide Länder gab es bislang gar nicht. Die Gesellschaftsentwicklung auf dem Land ist, wie nicht erst dieser Sammelband erweist, in hohem Grad vergleichsfähig: Aufgrund äquivalenter – nicht gleicher – sozialer Strukturen und feudaler sowie kommunaler Institutionen, durch gemeinsame Probleme, Herausforderungen und programmatische Formulierungen und auch wegen der regionalen, die Nationsgrenzen übergreifenden Überlappungszonen. Zugunsten eines auf langfristige Prozesse angelegten Ansatzes treten die bisherigen Vorstellungen über die bürgerliche Revolution auf dem Land stark zurück. Der 2003 auch auf deutsch publizierte Band nimmt die Impulse der florierenden französischen Forschung ebenso wie die der institutionell allerdings weniger abgesicherten deutschen Neuen Agrargeschichte auf. Er konzentriert sich auf agrarische Institutionen und Akteure, auf soziale und wirtschaftliche Strukturen, auf Konzepte und Mentalitäten der Beteiligten und bündelt die einzelnen Faktoren in einem Konzept der Agrartransformation, das die Teleologie des klassischen Modernisierungskonzeptes vermeidet, aber auch nicht bei der Konstatierung disparater Einzelentwicklungen stehen bleibt.

Innerhalb dieses überraschend verbindlichen Gesamtrahmens verfolgen dann die Einzelbeiträge gleiche oder ähnliche Untersuchungsobjekte. Die Einleitung von Gérard BÉAUR und Jürgen SCHLUMBOHM, welche die Forschungslage souverän charakterisiert und auch Begriffsprobleme reflektiert (wie übersetzt man »Bauer«?), nimmt einen expliziten Vergleich vor.

Im Band insgesamt sind es am ehesten die französischen Beiträge, die über die Grenze schauen.

Das erste Aufsatzpaar behandelt die grundlegenden feudalen Institutionen, bei dem sich das Übersetzungsproblem zeigt: Werner TROSSBACH charakterisiert die Gutsherrschaft *(Seigneurie domaniale)* als Konfliktherd, die Durchsetzung der Gutswirtschaft *(Seigneurie foncière)* im ostelbischen Deutschland kulminiert im 18. Jh., zugleich setzt ihre Auflösung ein. Es gibt, so die These, stets eine offizielle und eine verborgene Ökonomie in diesem Bereich. Annie ANTOINE geht zunächst von starken Unterschieden der (ost-)deutschen und französischen Institution aus und dann bei ihrer Analyse der französischen Grundherrschaft *(Seigneurie)* auch auf Aspekte der Lebenswelt ein. Jean-Marc MORICEAU äußert sich zur Frage, inwieweit landwirtschaftliche Großbetriebe in Frankreich tatsächlich die Motoren agrarischer Innovation (eher der Produktspezialisierung als des Technikeinsatzes) waren, die er vorsichtig bejaht. Moriceau betont besonders die Bildung der Großpächter, ihren Innovationsgeist und ihre Bibliotheken. Allerdings legt er im diachronen Vergleich unterschiedliche Quantitäten zugrunde, was jeweils einen »Großbetrieb« charakterisierte und manchmal erscheint seine Quellenbasis doch allzu schmal. Jean-Michel BOEHLER zeigt hingegen am Elsaß und im Vergleich mit Flandern und Baden, wie kleinbäuerliche Familienbetriebe auf Parzellenbasis ständige Produktions- und Produktivitätsfortschritte erzielten, indem sie die wachsende menschliche Arbeitskraft zu einer immer intensiveren Bearbeitung des Bodens nutzten, wobei der enge Konnex zwischen Land und Stadt stimulierend

wirkte und letztlich eine Gartenlandschaft entstand. Ergänzend schildert Frank KONERSMANN, wie die Betriebsgrößenfrage in der deutschen Sozial- und Agrargeschichte diskutiert wurde. Ein dritter Themenkomplex ist Vererbung, Familie und Geschlecht, der in der heutigen Forschung viel dynamischer gesehen wird als in einer Zeit, wo man ausschließlich von den juristischen Normen ausging und sich nicht für die tatsächlichen Praktiken interessierte. Susanne ROUETTE untersucht solche Praktiken sowie politische und wissenschaftliche Diskurse und setzt sich insbesondere kritisch mit dem Forschungsansatz von Huppertz von 1939 auseinander, dessen Karte über die angebliche Verbreitung des Anerbenrechts mehrere Generationen von Agrarhistorikern und -wissenschaftlern beeindruckte, aber stark ideologisch aufgeladen war. Antoinette FAUVE-CHAMOUX bietet einen innovativen Beitrag über Besitzweitergabe und Frauenrollen, dem ein eben solcher von Heide WUNDER direkt gegenübergestellt ist *(Relations entre hommes et femmes dans une société rurale en mutation)*. Beide Aufsätze differenzieren regional und erweisen die soziale Bedeutung der weiblichen Mitgift und Produktionsleistung. Der für die Transformationsproblematik mit der Entfeudalisierung gleich bedeutenden Individualisierung der Allmenden gehen Reiner PRASS *(Les communaux et leurs usages dans l'économie domestique paysanne)* und Nadine VIVIER *(Le rôle économique et social des biens communaux en France)* nach. Während Prass sehr stark die Akteure vor Ort und wechselnde lokale Bündnisse im Visier hat, gelingt Vivier eine Strukturanalyse für ganz Frankreich, in der sie die hohe Bedeutung der Erträge aus den Gemeinheiten an den Gesamteinnahmen der Gemeinden hervorhebt, am deutlichsten in den Departements Ost- und Nordfrankreichs. Ein letzter Themenblock behandelt den Bodenmarkt. Gérard BÉAUR zeigt seine Dynamik schon im vorbürgerlichen Zeitalter *(Conjoncture des transferts de propriété et stratégies d'accumulation)*, Stefan BRAKENSIEK stützt sich zum selben Gegenstand *(Un marché entre stratégies familiales et contrôle seigneurial)* auf vorhandene Lokalstudien und neigt dazu, die herrschaftliche Bindung des bäuerlichen Bodens stärker zu betonen als Béaur. Schließlich verdient die ausführliche und qualitätvolle Gesamtbibliographie zu beiden Ländern besonders hervorgehoben zu werden.

Es ist bedauerlich, daß man bei diesem Projekt die Chance eines vergleichenden Ansatzes nicht konsequenter wahrgenommen hat, was darauf beruhte, daß es dafür an finanziellen und forschungspolitischen Grundlagen fehlte. Es ist jedoch ermutigend, wie sich hier eine größere Gruppe von Agrarhistorikern der jüngeren und mittleren Generation auf verbindliche erkenntnisleitende Kategorien hat einigen können.

Clemens ZIMMERMANN, Saarbrücken

Tobias DIETRICH, Konfession im Dorf. Westeuropäische Erfahrungen im 19. Jahrhundert, Köln, Weimar, Wien (Böhlau) 2004, VII–504 S. (Industrielle Welt, 65), ISBN 3-412-07104-8, EUR 54,90.

Spätestens seitdem Olaf Blaschke dem 19. Jh. die Epochensignatur eines »zweiten konfessionellen Zeitalters« anheftete, hat die Diskussion um die gesellschaftliche Prägekraft des christlichen Bekenntnispluralismus in der vermeintlich bürgerlich-säkularen Ära wieder höhere Wellen geschlagen. Zu dieser Debatte leistet Dietrichs Trierer Dissertation von 2002 nun einen substantiellen Beitrag, indem sie erstmals in extenso den sozialen Wirkungsgrad der Glaubensspaltung auf engem ländlichen Raum auslotet. Nach der noch jungen Methode der komparativen Mikrogeschichte werden jeweils drei bikonfessionelle Dörfer im elsässischen Departement Bas-Rhin, im preußischen Regierungsbezirk Koblenz und im Schweizer Kanton Thurgau zwischen 1802 und 1914 verglichen. Besonders zeichnete die Auswahlkommunen zudem die Doppelnutzung der Ortskirche durch die katholische und protestantische Pfarrgemeinde (Simultaneum) über weite Strecken der Untersuchungsperiode aus.

Zur theoretischen Positionierung mustert Dietrich einleitend neuere Ansätze der historischen Konfessionsforschung zum 19. und 20. Jh., namentlich das ›Milieu‹- und ›Mentalitäts‹-Konzept. Kritik übt er zum einen daran, daß die Diagnose zunehmend verfestigter Bekenntnisgruppen empirisch bisher vorwiegend auf Studien beruhe, die das Mikroplateau des lokalkirchlichen Führungspersonals, d. h. vor allem der Pfarrer, kaum unterschritten, während die »Nanoebene« sozialer Interaktionen für ländliche Gebiete weithin unbeachtet geblieben sei. Zum anderen impliziere das Modell der »Mentalität« als milieuspezifischen Orientierungssystems begriffslogisch und damit axiomatisch ein Präjudiz für die konfessionelle Durchdringung weiter Lebenssphären. Dietrich selbst hingegen knüpft an die vorgelagerte Kategorie des »Glaubens« an, dessen Trennschärfe und Verhaltensrelevanz in unterschiedlichen Manifestationsbereichen überhaupt erst analysiert werden müßten.

Nach einem Überblick zur sozial- und kommunikationsgeschichtlichen Entwicklung der Samplegemeinden gliedert sich die Untersuchung in drei Themenblöcke, die das Problem der »Konfessionalität« in konzentrischen Kreisen entfalten. Zunächst geht es um die lokale Vermittlung von Glaubensidentität, worunter konkret der Amtsstil der Landpfarrer und die theologische Unterweisung der Dorfbewohner fallen. Anschließend wird eruiert, wie sich die offiziellen Distinktionsbemühungen in der religiösen Praxis niederschlugen. Neben einzelnen Frömmigkeitsformen gilt das Augenmerk auch der Verwaltung des Simultaneums, deren genau registrierten Klimaschwankungen zwischen Konflikt und Kooperation an dieser Stelle eine ansonsten in der Arbeit etwas an den Rand tretende Periodisierung des Konfessionsverhältnisses innerhalb der Betrachtungszeit strukturieren. Am Ende wird die Frage verfolgt, in welchem Umfang primär außerkirchliche Existenzfelder konfessionell bestimmt und versäult waren. Dabei stehen soziale Nahbeziehungen, wirtschaftliche Verflechtungen und politische Handlungsweisen im Vordergrund.

Auf der Basis eines reichhaltigen Quellenmaterials, das aus nicht weniger als 28 staatlichen, kirchlichen und kommunalen Archiven zusammengetragen wurde, leuchtet Dietrich sehr stringent seine gleich zu Beginn (S. 12) dezidiert umrissene Kernthese aus. Danach hinterließ die konfessionelle Zugehörigkeit unbeschadet ihrer Bedeutung für das individuelle und kollektive Selbstverständnis sowie mancher Friktionen auf kirchennahem Terrain im Alltag der allermeisten Einwohner nur schwache Spuren. Zur Untermauerung dieser Sicht wird eine Fülle instruktiver Beispiele aufgeboten. Schon die prekäre Situation der Pfarrer zwischen obrigkeitlichen, gemeindlichen, amts- und ortskirchlichen Anforderungen hemmte eine energische Durchdringung der kommunalen Lebenswelt seitens der »Protagonisten des konfessionellen Zwiespalts« (S. 100). Wenn Seelsorger sich anschickten, die Bekenntnisdivergenzen mittels Predigt, Katechese oder Sittenzucht agonal zu akzentuieren, brachen mangelnde dörfliche Akzeptanz und das Gegengewicht konkurrierender lokaler Autoritätspersonen solchen Profilierungskampagnen gewöhnlich rasch die Spitze. Leider beschäftigt sich Dietrich nur beiläufig mit dem Einfluß, den der ultramontane Wandel der katholischen Priesterauffassung und -ausbildung in diesem Kontext gehabt haben könnte. Spätere Beobachtungen zum Simultaneum weisen allerdings darauf hin, daß gerade um die Mitte des 19. Jhs. ein Generationswechsel im katholischen Pfarramt häufig temporäre Verwerfungen im interkonfessionellen Gefüge mit sich brachte.

Kirchliche Feierlichkeiten, die sich wie Taufen, Trauungen und Begräbnisse an biographische Zäsuren knüpften oder – etwa im Falle von Kommunionen, Firmungen, Konfirmationen, Volksmissionen und Missionsfesten – direkter religiösen Ursprungs waren, büßten ihren konfessionellen Einheitscharakter öfters partiell ein, wenn sich ganz zwanglos, und sei es nur als Zaungäste, Mitglieder der anderen Glaubensgemeinschaft unter die Anwesenden mengten. Polemische Töne waren zu solchen Anlässen entsprechend selten zu hören. Unter derartigen Bedingungen erstaunt es dann auch kaum, daß der Aufbau eines bekenntnisfragmentierten Vereinswesens noch um 1900 in seinen Anfängen stecken blieb. Vollends in außerkirchlichen Belangen sanken konfessionelle Erwägungen zu einem »drittrangige(n)

Handlungsmotiv« (S. 398) herab. In der Hinzuziehung von Hebammen, in der Vornamenwahl und zum Teil selbst in der Mischehenfrage offenbarte sich eine recht unbekümmerte Flexibilität, die manchem Kirchenoberen erklärtermaßen ein Dorn im Auge war. Die dichten wirtschaftlichen Kontakte der Religionsparteien, zwischen denen im übrigen nirgendwo ein allzu steiles Wohlstandsgefälle herrschte, kennzeichnete ein nüchterner, bisweilen genuiner Indifferenz täuschend ähnlicher Primat der Subsistenzsicherung. Auch politisch gelangten konfessionelle Gegnerschaften typischerweise nur dann zum Ausbruch, wenn wie bei Reichstagswahlen vom bekenntnisdominierten Stimmenkampf und Votum an der Urne keine dauerhaften negativen Rückkoppelungen mit der dörflichen Welt zu befürchten waren.

Wie bereits anklang, war allein die Nutzung der Simultankirchen von Streitigkeiten begleitet, die über sporadische Irritationen hinausgingen. Der Befund ist nach Dietrich jedoch in zweierlei Hinsicht einzuschränken. Zum einen wurden die Auseinandersetzungen in erster Linie von Pfarrern und Kirchenvorstehern geführt, während sich die übrigen Gläubigen höchstens an Sonn- und Feiertagen vernehmlich artikulierten. Durch diese alltagsentlastende Delegation des Konfliktaustrags reduzierte sich der Dissens für die Bevölkerungsmehrheit auf ein »Sonntagsproblem« (S. 243). Zum anderen konzentrierten sich die Spannungen auf die Phase von etwa 1840 bis 1860. Vorher – im Zeichen irenischer Impulse – und noch bemerkenswerter auch danach, d. h. zur Kulturkampfzeit, überwogen Ausgleichsbestrebungen, die eine nie völlig reibungslose, im Ganzen aber friedliche Koexistenz begünstigten. Seit der zweiten Jahrhunderthälfte trug hierzu indes auch die Aufhebung vieler Simultaneen bei.

In der Gesamtperspektive schält sich mithin eine doppelte Erklärung für die geringe bekenntnismäßige Segmentierung der untersuchten Lokalgesellschaften heraus. Die Beharrungskraft »konfessionsunabhängiger ländlicher Sozialintegration« (S. 283) korrespondierte generell mit der Skepsis und Resistenz gegenüber externen Verhaltenszumutungen, wie sie zahlreiche Regional- und Mikrostudien als dörfliche Grunddisposition in der frühen Neuzeit und auch im 19. Jh. enthüllt haben. Hinzu trat als verstärkende Eigentümlichkeit gemischtkonfessioneller Gemeinden jedoch ein massiver lebensweltlicher Annäherungsdruck. Namentlich die »Ökonomie zwang das Dorf zur ›Ökumene‹« (S. 399). Mochten kirchliche Feindbilder in religiös homogenen Siedlungsverbänden noch ohne gravierende Alltagskonsequenzen gepflegt werden können, kam hier ein erheblich relativierender Sozialpragmatismus zur Geltung.

Der letztgenannte Faktor wirft allerdings die Frage auf, ob die Resultate der Arbeit tatsächlich so über die geographischen Grenzen der Analyse ausgedehnt werden können, wie Dietrich mitunter suggeriert. Der Autor beruft sich ausgangs zwar auf vergleichbare Tendenzen in monokonfessionellen Gegenden (S. 400–402). Die herausgestellte Leitkultur der Parität und Toleranz scheint aber doch ganz wesentlich in der lokalen konfessionellen Gemengelage gewurzelt zu haben, die man daneben etwa auch in der Pfalz und in Nordbaden vorfindet. Des weiteren fällt auf, daß notorische kirchliche Unruheherde vor allem der ersten Hälfte des 19. Jhs. wie agendarische Reformen oder die Einführung neuer Gesang- und Gebetbücher, die anderswo, wie zwischen den Bekenntnisgemeinschaften, einigen Staub aufwirbelten, in den betrachteten Gebieten offenbar keine Rolle spielten. Dietrichs unbestechlichem Blick wären solche Turbulenzen sicherlich nicht verborgen geblieben. Ihr Fehlen unterstreicht freilich einmal mehr die Spezifik der Untersuchungsräume. Ferner dürfte im Hunsrück, Westerwald, Elsaß und Thurgau schließlich mitentscheidend gewesen sein, daß die religiösen Trennlinien in der Regel nicht durch die Koinzidenz mit sozialen Statusbarrieren verhärtet wurden, was sich wohl auf den Südwesten des deutschsprachigen Mitteleuropa überhaupt, indes sehr viel weniger auf nördlichere Landschaften übertragen läßt.

Ungeachtet dieser Vorbehalte bezüglich der überregionalen Repräsentativität handelt es sich bei Dietrichs Studie nicht zuletzt dank ihres pointierten Duktus um ein äußerst lesens-

wertes Werk. Nach stadthistorischen Arbeiten zur Multikonfessionalität in der frühen Neuzeit und jüngst auch im 19. Jh.[1] liegen nun endlich für rurale Gesellschaften präzise Erkundungen vor, die eindringlich davor warnen, den »überkonstruierten Konfessionalismus« (S. 399) der politisch-kirchlichen Eliten und Publizistik ungeprüft auf die soziale Praxis und Mentalität breiter Bevölkerungsschichten zu projizieren. Ohne das 19. Jh. zur harmonischen Idylle zu verklären, demonstriert Dietrich überzeugend, daß – wie er in einem Aufsatz ausführlicher dargelegt hat[2] – zumindest mancherorts »das 18. Jahrhundert [als] das eigentliche ›konfessionelle Zeitalter‹ im Dorf« (S. 249) zu gelten hat.

Niels Grüne, Bielefeld

Alain Boulaire, René Le Bihan, Brest, Plomelin (Éditions Palantines) 2004, 303 S. (Histoire et géographie contemporaine), ISBN 2-911434-38-2, EUR 39,00.

»Brest, c'est une ville, mais avant tout une rade« schreibt der französische Segler Olivier de Kersauzon in seinem Vorwort zur Geschichte der französischen Hafenstadt Brest in der Bretagne. Das Meer hat Stadt und Region im äußersten Nordwesten Frankreichs über Jahrhunderte geprägt, und gerade dieser besonderen Magie des Zusammenspiels zwischen Mensch und Meer, die über Jahrhunderte Maler und Photographen in ihren Bann gezogen hat, wollten die beiden Herausgeber Ausdruck verleihen, als sie den Entschluß faßten, auf die zahlreichen Publikationen zu ihrer Heimatstadt noch ein weiteres Buch folgen zu lassen. Aus der Zusammenarbeit zwischen dem ehemaligen Leiter des Musée des Beaux-Arts Le Bihan und dem Marinehistoriker Boulaire, beide ausgewiesene Kenner der Geschichte ihrer Stadt und ihrer Region, ist ein Buch entstanden, dessen besonderen Reiz die über 400 Abbildungen ausmachen. Großformatige Abbildungen bedeutender Gemälde, Pläne, Skizzen und Photographien aus der jahrhundertealten Geschichte der Stadt und ihres Hafens.

Seit der Gründung des Kriegshafens durch Kardinal Richelieu im Jahr 1631 hat vor allem die Koexistenz zwischen der Marine und dem zivilen Leben die Geschicke der Stadt beeinflußt. Noch heute dominiert das Marinearsenal mit seinen Anlagen entlang des Flusses Penfeld das Zentrum von Brest, und die Marine ist der größte Arbeitgeber. Neben ihrer Rolle als eine der Hauptproduktionsstätten der französische Flotte – darunter der Bau des neuen atomaren Flugzeugträgers »Charles de Gaulle« – ist die Hafenstadt Sitz der wichtigsten Ausbildungsstätten des französischen Marinenachwuchses und Liegeplatz der französischen »Force océanique stratégique« mit ihren Atom-U-Booten.

Die elf Kapitel sind den unterschiedlichen Epochen der Stadtgeschichte von den Römern bis in die Gegenwart gewidmet. Von dem Beginn der städtischen Entwicklung aus einem römischen Kastell hin zu einer befestigten Siedlung der bretonischen Herzöge handelt das erste Kapitel (De l'éperon barré au château). Auf die Entscheidung des Kardinals Richelieu zur Anlage eines Kriegshafens erfolgten ab 1683 der Ausbau und die Befestigung des neuen Hafens durch den königlichen Festungsbaumeister Vauban. Die von Vauban geschaffenen Mauern und Wälle prägten bis zum Zweiten Weltkrieg das Gesicht der Stadt und werden im zweiten Kapitel thematisiert (L'extension des Défenses). Im Mittelpunkt des dritten Kapitels (La Penfeld de Richelieu à Napoléon III) steht das Marinearsenal. Obwohl der spätere

1 Vgl. etwa Maria E. Gründig, Verwickelte Verhältnisse. Folgen der Bikonfessionalität im Biberach des 19. und beginnenden 20. Jahrhunderts, Epfendorf 2002.

2 Tobias Dietrich, Der Zwang zum Frieden? Dörflicher Interkonfessionalismus in Frankreich, Deutschland und der Schweiz zwischen Aufklärung und Hungersnot (1780–1830), in: Norbert Haag, Sabine Holtz, Wolfgang Zimmermann (Hg.), Ländliche Frömmigkeit. Konfessionskulturen und Lebenswelten 1500–1850, Stuttgart 2002, S. 309–324.

Marineminister Colbert dem von ihm gegründeten Hafen von Rochefort den Vorzug gab, entwickelte sich Brest unter der Herrschaft Ludwigs XIV. zu einem der wichtigsten Häfen der »Royale«, wie die französische Marine auch heute noch zuweilen intern bezeichnet wird. Der französische Architekt Antoine Choquet de Lindu schuf bis 1790 mit den Arsenalgebäuden entlang des Flusses Penfeld ein architektonisches Juwel, das denen der königlichen Schlösser bei Paris in nichts nachgestanden haben soll. Wie viele andere historische Bauten in Europa versank aber auch das »Versailles maritime« von Brest auf immer und ewig in den Bombentrichtern des Zweiten Weltkriegs.

Das vierte Kapitel (L'espace civil: l'heure des changements) ist dem Schicksal der Menschen dieser Stadt gewidmet. Ihr Umfeld war über Jahrhunderte einem steten Wechsel unterworfen. Aus zwei zunächst eigenständigen Kommunen entwickelte sich die Stadt Brest, die nur nach und nach den freien Raum zwischen den Befestigungsanlagen Vaubans einnahm. Erst das Second Empire mit seinen technischen Erneuerungen verhalf der Stadt zum Sprung in die Moderne. Brest wuchs über seine Mauern hinaus. Die zivile Handelsschifffahrt verließ den engen Stadtfluß, den sie sich bis dahin mit der Marine teilen mußte, und erhielt neue Hafenanlagen am Ufer der Brester Bucht.

Die so entstandene »Neue Stadt« war geprägt durch eine immer stärkere wirtschaftliche Expansion (L'essor d'une »Ville nouvelle«). Lange hielt sich die Diskussion in Brest den Endpunkt einer transatlantischen Verbindung mit den Vereinigten Staaten von Amerika zu schaffen. Wirtschaftliche Träumereien, denen das rationale Denken der Marine ein Ende setzte. Brest war und blieb Kriegshafen und sah in dieser Rolle auch 1917 die Passage der amerikanischen Truppen auf ihrem Weg zur Front in Nordfrankreich. Erst 1919, nach dem Ende des Ersten Weltkriegs, wurde die Stadt aus der Liste der Befestigungen gestrichen und ein neues Wachstum war möglich. Der Ausbruch des Zweiten Weltkriegs (Le tournant de la guerre) sollte die neue Prosperität jedoch jäh beenden und einen entscheidenden Wendepunkt in der Geschichte der Stadt einleiten. Es folgten vier schmerzliche Jahre unter deutscher Besatzung. Aufgrund seiner strategischen Lage wurde der Hafen Stützpunkt der deutschen Kriegsmarine und damit auch vorrangiges Ziel alliierter Luftangriffe, die Hafen und Stadt von Sommer 1940 bis zur Kapitulation der deutschen Garnison am 18. September 1944 dem Erdboden gleich machten.

Die Kapitel sieben und acht (Reconstructions et ambitions nouvelles bzw. Les renouveaux portuaires) widmen Boulaire und Le Bihan dem schwierigen Weg des Wiederaufbaus von Stadt und Hafen nach 1945. Dabei halten sie auch nicht mit Kritik an der Tatsache zurück, daß bei der neuen Stadtplanung noch vieles Alte verschwand, was eigentlich hätte gerettet werden können, jedoch dem Ehrgeiz der Modernisierung im Wege stand. Ein Schicksal, das Brest mit vielen anderen europäischen Städten der Nachkriegszeit teilt. Im neunten Kapitel (Le changement d'échelle) wird der Perspektivenwechsel deutlich gemacht, der in den letzten Jahren in der Bretagne eingesetzt hat. Vor allem in ihrer natürlichen Lage am Tor zum Atlantik sehen die beiden Herausgeber die Zukunft ihrer Stadt. Der Rückgang des europäischen Schiffbaus hat auch vor der Bretagne nicht Halt gemacht. Neue Möglichkeiten wurden gesucht, und die Stadt besinnt sich zunehmend auf ihre maritimen Traditionen. Neben dem bedeutenden Meereskundezentrum OCEANOPOLIS beherbergt die Stadt heute eine große Zahl an international bekannten Forschungsinstituten, wie das französische meeresbiologische Institut IFREMER oder das zur Abwehr von Ölunfällen geschaffene Forschungslabor CEDRE.

Der städtischen Kultur in einer Region, die sich mehr und mehr auf ihre keltischen Ursprünge beruft, und ihrer unterschiedlichen Einflüsse auf Musik, Theater, Malerei, Literatur und Photographie, ist das zehnte Kapitel (Une ville d'inspiration) gewidmet.

Vor dem Hintergrund der unterschiedlichen Einflüsse auf die Stadt und ihre Einwohner können Alain Boulaire und René Le Bihan in ihrer Zusammenfassung (Changements d'image) auch gleichsam von Brest als einem »étonnant melting-pot« (S. 288), einem

»Schmelztiegel« verschiedener Faktoren sprechen. Dem allgemeinen Klischee von der ewig verregneten Stadt stellen die beiden Autoren ein buntes und kontrastreiches Bild eines Hafens mit sehr wechselhafter Geschichte gegenüber. Die farblich vom Basistext abgesetzten Kurzbeiträge von achtzehn Koautoren, alle Experten auf ihrem Gebiet, sowie kleinere Artikel zu ausgewählten Einzelthemen der Brester Geschichte ergänzen ein Buch, das mehr ist, als nur Reiseliteratur zu einer oft vernachlässigten Stadt am äußersten Zipfel der Bretagne. Hoffen wir, daß es dem Leser so gehen wird, wie es die Autoren bereits in ihrer Einführung (S. 7) auf den Punkt gebracht haben: »Brest ne laisse personne indifférent«.

Lars Hellwinkel, Kiel

David Laven, Lucy Riall (Hg.), Napoleon's Legacy. Problems of Government in Restoration Europe, Oxford (Berg Publishers) 2000, XIII–291 S., ISBN 1-85973-244-5, GBP 50,00.

Epochenbegriffe sind hilfreich und notwendig, aber zwangsläufig auch verkürzend, weil immer Ergebnis einer bestimmten Interpretation. Das gilt auch und gerade für die Bezeichnung der Zeit nach 1814/15 als »Restauration«; schon seit einigen Jahren zeigt die Forschung die Relativität dieses Begriffs auf: Tatsächlich wurden nach dem Sturz Napoleons I. und damit der vordergründigen Beendigung der Revolutionsepoche die Uhren keineswegs auf das Jahr 1789 zurückgestellt. Vielmehr prägte die Restauration eine Mischung von Altem und Neuem, die Wiedereinsetzung des Hergebrachten aus dem Ancien Régime ebenso wie die Fortführung des in der Revolutions- und Napoleonzeit Gewachsenen. Die jeweiligen Mischungsverhältnisse variieren je nach Land und gesellschaftlichem Sektor und müssen deshalb im Einzelfall geprüft und bestimmt werden. Aus der Fülle möglicher Indikatoren wählt der vorliegende Sammelband einen aus – jenen der napoleonischen Regierungs- und Verwaltungspraxis und der Frage nach deren Kontinuität oder Diskontinuität im Europa der Restauration. Die 15 Einzelstudien gehen auf eine Tagung des Londoner Institute of Historical Research im April 1997 zurück. Sie stammen durchweg von ausgewiesenen Spezialisten einer jüngeren Forschergeneration. Erfreulich ist, daß sie einen weiten geographischen Bogen schlagen, der von Frankreich, Spanien und Italien über verschiedene deutsche Staaten bis nach Polen reicht.

Quintessenz der quellennahen Analysen ist die Feststellung, daß der Untergang des Ersten Empire zwar eine Entmachtung Napoleons und der von ihm in den abhängigen oder sogar besetzten Ländern etablierten Eliten bedeutete, mitnichten aber einen völligen Bruch mit seiner Administrationspraxis. Frankreich selbst ist hier nur das prominenteste Beispiel: Der Senat in Paris arbeitete im Frühjahr 1814 eine neue Verfassung aus, die zwar die Monarchie restaurierte, aber die wichtigsten Grundsätze der vorhergehenden Revolutionsepoche und des napoleonischen Kaisertums beibehielt. Bezeichnenderweise verweigerte Ludwig XVIII. dem Dokument zwar nach seiner Rückkehr aus dem Exil die Zustimmung, weil er es als eine illegitime Beschneidung seiner Prärogative empfand, akzeptierte aber die Prämisse des Senatsentwurfs – die Absage an eine einfache Wiederbelebung des Ancien Régime. Das Ergebnis neuer Beratungen war die *Charte constitutionnelle*, eine Verfassung als oktroyierter Gnadenerweis. Auch in der Verwaltungspraxis sollte vieles beim Alten bleiben – ganz einfach, weil die von Napoleon I. durchgesetzte und auf Effizienz, Rationalität sowie erfolgreiche Repression ausgerichtete zentralistische Bürokratie sehr wohl auch den Bedürfnissen der restaurierten Monarchie entsprach. Diese Kontinuität napoleonischer Gesetzgebung und Herrschaftspraxis blieb nicht auf Frankreich beschränkt, sondern fand Parallelen auch in jenen europäischen Staaten, die sich selbst von französischer Fremdherrschaft befreit hatten oder dies durch den Sieg der Anti-Napoleon-Koalition erreicht hatten – sei es aus echter reformerischer Überzeugung oder aus opportunistischer Übernahme eines offensichtlich erfolgreichen Systems. Selbst in Piemont, wo an und für sich ein

demonstrativer Bruch mit der napoleonischen Vergangenheit vollzogen wurde, kopierte der reaktionäre König Viktor Emanuel I. mit den *Carabinieri reali* noch die kaiserliche Gendarmerie.

Indes entstand aus der Bereitschaft zum Kompromiß zwischen Altem und Neuem keineswegs automatisch Stabilität, wie gerade wieder das französische Beispiel eindrucksvoll illustriert: Napoleon I. war es lange Zeit gelungen, »the illusion of consultation« (Laven/ Riall) zu suggerieren und »a unified state identity« (Stuart Woolf) zu kreieren, indem er seinem Kaiserreich eine breite gesellschaftliche Basis schuf, die neue – überwiegend nicht-adlige – Kräfte mit Teilen der alten Adelselite verschmolz. Das schafften die restaurierten Bourbonen nicht: Selbst in der Regierungszeit des moderaten Ludwig XVIII. blieb Frankreich nicht nur aufgrund seiner revolutionären Vergangenheit, sondern auch wegen seines verfassungspolitischen Zwittertums eine »Großmacht auf Bewährung«, im Innern wie nach außen ungefestigt und mißtrauisch beäugt. Wie in Frankreich so verlief die Entwicklung auch in anderen Ländern, zumal hier die Auseinandersetzung ja nicht nur gegen ein gegnerisches Regime, sondern auch eine Besatzungsmacht geführt worden, nach deren Überwindung etliche noch stärker als in Frankreich selbst einen völligen Bruch mit der verhaßten Fremdherrschaft forderten. Hinzu kam, daß die restaurierten Monarchien sich zunehmend in die Widersprüche einer Politik verstrickten, die einerseits Bewährtes aus der Vergangenheit übernehmen wollte, andererseits aber auch den erwünschten ideologischen Bruch hinreichend verdeutlichen mußte. Dieses Problem prägte insbesondere die Personalpolitik, wo die Bereitschaft, erfahrene Funktionäre zu behalten, mit dem Wunsch der eigenen Anhänger nach entsprechender Belohnung jahrelang erwiesener Loyalität durch einträgliche Positionen und Pfründe kollidierte. Schließlich bedienten sich die restaurierten Monarchien zwar in vielerlei Hinsicht der erprobten Instrumente napoleonischer Verwaltungspraxis, ohne aber den Nimbus des untergegangenen Empire und dessen partizipatorischen Elemente zu übernehmen. Dies erklärt, warum die Jahrzehnte nach 1814/15 vor allem in Frankreich, tendenziell aber auch in anderen Ländern durch eine »Manie der Revolte« (Werner Giesselmann) geprägt waren, die sich 1830 und 1848 ihr Ventil sogar in neuen Revolutionen suchte.

Die anregende Aufsatzsammlung bestätigt auf originelle und überzeugende Weise den Befund anderer moderner Arbeiten zur Restaurationszeit: Der gängige Restaurationsbegriff muß stark relativiert, die Betonung der Orientierung am Ancien Régime abgelöst werden durch eine differenzierte Betrachtung, die die eigentümliche, oft widersprüchliche Mischung aus Tradition und Neuanfang, den Bruch mit der revolutionären und napoleonischen Vergangenheit ebenso wie die Kontinuität von deren Institutionen, Personen und Strukturen erfaßt. Gerade das macht diese Epoche so interessant, wie auch der von Laven und Riall edierte Band belegt, so daß die beiden Herausgeber durchaus ihr selbst gestecktes Ziel erreicht haben, »to restore the restauration«.

Reiner Marcowitz, Kerpen

Martin Evans, Emmanuel Godin, France 1815–2003. Modern History for Modern Languages. London (Hodder Arnold) 2004, XVI–219 S., 8 Abb., ISBN 0-340-76141-5, GBP 40,00.

Das vorliegende englischsprachige Lehrbuch zur neueren französischen Geschichte wurde für Studenten der Romanistik im Sinne der angelsächsischen *French Studies* verfaßt und entstand aus der landeskundlichen Lehrtätigkeit der beiden Autoren. Sie erheben den Anspruch, zum Verständnis des gegenwärtigen Frankreich durch die Darstellung der großen politischen und sozialen Veränderungen der letzten zwei Jahrhunderte beizutragen. Da kein Vorwissen vorausgesetzt wird, konzentriert sich der Text auf eine Einführung in die politische Geschichte, ergänzt durch wirtschafts- und sozialgeschichtliche,

seltener mentalitäts- und ideengeschichtliche Exkurse, die meist der Erklärung der politischen Entwicklung dienen. Die Autoren sind bemüht, gesellschaftliche und seltener kulturelle Entwicklungen nicht aus den Augen zu verlieren und so ein kohärentes Gesamtbild der Zeit zu entwerfen. Neben der Ereignisgeschichte werden insbesondere Aspekte der politischen Kultur, politische Konzepte und Traditionen ins Zentrum gestellt.

Das Lehrbuch ist übersichtlich aufgebaut, die Kapitel setzen sich jeweils aus vier Elementen zusammen: Neben dem Textkörper, der Abläufe, Ursachen und Erklärungen darstellt, bietet eine Zeitleiste eine grobe Orientierung, und insgesamt über 70 über den Text verstreute Glossen dienen der Erklärung von Begriffen oder geben weiterführende Angaben zu Ereignissen oder Personen, die den Textfluß stören würden. Dort finden sich zum Beispiel kurze Gedanken zur Unterscheidung von Gedächtnis und Geschichte, eine Erläuterung des *Syndrome de Vichy* oder Angaben zur Pariser Weltausstellung von 1937. Ausgewählte Quellen und einige Leitfragen, welche die Grundzüge des Kapitels und die Quellentexte erschließen sollen, komplettieren jeden Abschnitt. Ein Register erschließt den Text und auch die Marginalien. Eine umfangreiche Sammlung weiterer Quellen und informativer Interviews mit Fachleuten zu jedem Kapitel sowie einige zusätzliche Illustrationen finden sich auf einer eigenen Internetseite und ergänzen auf sinnvolle Weise das Druckwerk.

Der Sinn der zeitlichen Begrenzung des Bandes, der mit dem Jahr 1815 einsetzt um in der Gegenwart mit der zweiten Amtszeit Chiracs zu enden, erschließt sich allerdings auch nicht auf den zweiten Blick. Die französische Revolution wird zwar in einem einleitenden Kapitel berücksichtigt, das immerhin summarisch die Ursachen, Phasen und das Erbe der Revolutionszeit vorstellt. Die historiographischen Konjunkturen in der Deutung der Ereignisse werden ebenfalls kurz erläutert. Allerdings scheinen die Autoren die politische Kultur und institutionellen Konflikte nicht sehr hoch zu gewichten. Fragen der Repräsentation und der Schaffung einer politischen Öffentlichkeit werden nur en passant in den Absätzen zu den finanziellen und ideengeschichtlichen Ursachen gestreift. Letztlich hätte die Revolutionszeit eine stärkere Beachtung verdient, auch da sich die Autoren im Verlauf der weiteren Kapitel immer wieder leitmotivisch auf deren tiefe Prägekräfte und auf die gespaltene Erinnerung an das Jahr 1789 beziehen. Einen einleuchtenden Grund, die Epochengrenze auf 1815 zu legen, können die Autoren nicht beibringen. Wie unglücklich diese Zäsur gewählt ist, zeigt sich in der Behauptung, Hobsbawms »langes« 19. Jh. habe von 1815 bis 1914 gedauert (S. 79).

Die Binnengliederung der anderen kurz vorzustellenden Kapitel ist bis zum Ersten Weltkrieg strikt chronologisch und danach nur selten von problemorientierten Gliederungspunkten durchbrochen. Die drei folgenden Kapitel zentrieren sich um die Frage nach jenem politischen System, das den Anforderungen des 19. Jhs. gerecht werden konnte. Die Gründe für das Scheitern der konstitutionellen Monarchie und die funktionalen Probleme der *Charte constitutionnelle* liefern die Orientierung in den Kapiteln über die restaurierte Bourbonen-Monarchie und die Juli-Monarchie. Der nächste Abschnitt schließt daran die Frage, ob die Zweite Republik besser den Bedürfnissen der Massen angepaßt war und inwiefern die 1848 in der Hauptstadt installierte Republik die Hoffnungen der Pariser oder gar der Provinzbevölkerung überhaupt erfüllen konnte. Nach dem Wandel von der sozialen zur konservativen Republik und schließlich zum Zweiten Kaiserreich erläutern die Autoren die Stärke des bonapartistischen Systems aus dessen Ambiguität von sozialem Konservatismus, wirtschaftlicher Reformpolitik, nationalistischer Außenpolitik und Instrumentalisierung plebiszitärer Elemente.

Der Dritten Republik widmen sich drei Kapitel, wobei der Beginn des Ersten Weltkriegs und das Jahr 1931 als Zäsuren gewählt werden. Die Einteilung zielt auf eine Epoche der Weltkriege ab, die 1914 einsetzt und als Epoche der Krise nach einer langen Zeit der Prosperität geschildert wird. Dabei vergessen die Autoren nicht nur die in Frankreich starken strukturellen Kontinuitäten über 1914/18 hinweg; ihre Darstellung widerspricht auch der

zeitgenössischen Wahrnehmung, die den Charakter einer Zwischenkriegszeit noch gar nicht wahrnehmen konnte, worauf schon René Rémond hingewiesen hat. Die Dritte Republik läuft insgesamt Gefahr, als zu krisenhaft dargestellt zu werden. Schon ihren ersten Jahrzehnten wird eine »chronic instability« (S. 66) mit dem üblichen Verweis auf die häufig wechselnden Kabinette seit MacMahon attestiert, was deren »stabilité dans l'instabilité« verkennt. Die Zäsur von 1931 wird eher symbolisch an der Pariser Kolonialausstellung festgemacht, um danach eine Ära der beschleunigten Krisen einsetzen zu lassen. Daß die Jahre nach dem Ersten Weltkrieg zunächst als »Années folles« in die Geschichte eingingen, bleibt leider unerwähnt.

Im folgenden Kapitel werden das Vichy-Regime und die Besatzungszeit mit ihren wichtigsten Themen behandelt, wobei die ideologischen Kontinuitäten seit dem ausgehenden 19. Jh. genauso betrachtet werden wie die langfristigen Wirkungen, welche die Erfahrung der Niederlage von 1940 für die »politique de grandeur« zeitigte bzw. welche die französische Erinnerung an diese Jahre bis heute geprägt haben. Vichy erscheint dabei als »latest drama in the French civil war« (S. 118) nach der Französischen Revolution im Sinne einer versuchten Rückkehr zu einer hierarchischen Gesellschaft und der Überwindung von Revolution und Republik. In vier weiteren Kapiteln finden die Vierte und Fünfte Republik ausführliche Berücksichtigung. Die ausführliche Darstellung der Dekolonialisierung und ihrer spezifisch französischen Probleme hilft, den Zusammenbruch der Vierten Republik und die politische Polarisierung bis in die Ära de Gaulle zu verstehen. In den letzten Abschnitten werden die wachsende Vertrauenskrise gegenüber den klassischen politischen Parteien und die Frage nach einer Identitätskrise in Folge von Immigration und europäischer Integration ins Zentrum gestellt. Die Frage nach einer möglichen Normalisierung im letzten Kapitel zu den Präsidenten Mitterand und Chirac soll wohl einem Ende der *Exception française* das Wort reden.

Leider fehlt dem Band ein Schlußkapitel, das es den Autoren ermöglicht hätte, die über den Text hinweg immer wieder aufgenommenen Leitfragen und Motive noch einmal zu resümieren und im Zusammenhang darzustellen. Der Band endet recht abrupt mit dem zweiten Irakkrieg und der offenbleibenden Frage, ob der Riß zwischen Frankreich und den Vereinigten Staaten wieder geschlossen werden könne. Da er vornehmlich für englische Studierende verfaßt wurde, stellen sich leider einige grundsätzliche Probleme ein. So sollte die Verwendung von feststehenden französischen Begriffe einheitlicher gehandhabt werden, da es irritiert, wenn zum Beispiel die »semaine sanglante« oder die »drôle de guerre« nur in der englischen Übersetzung erwähnt werden. Die Quellen im Band wie auch im Internet werden zwar sinnvollerweise in der französischen Originalfassung wiedergegeben, im Literaturverzeichnis scheint man den Französischstudenten mit seltenen Ausnahmen aber keine französischsprachigen Bücher zumuten zu wollen. Die Werke französischer Autoren werden in der Regel nur in Übersetzungen wahrgenommen.

Sieht man von den genannten Kritikpunkten einerseits und einigen Verschreibungen andererseits ab (»Tattinger«; »Augulhon«; oder fast schon klassisch: »Bernstein«), so überwiegen wegen der überzeugenden Konzeption, der weitgehend präzisen und analytischen Darstellung und des angenehm lesbaren Stils schließlich die positiven Momente. Würden einige Unwägbarkeiten aus dem Weg geräumt, wären vergleichbare Lehrbücher sicher ein Desiderat für das deutsche Publikum.

Jürgen FINGER, Augsburg

Cédric Humair, Développement économique et État central (1815–1914). Un siècle de politique douanière suisse au service des élites, Bern, Berlin, Brüssel u. a. (Peter Lang) 2004, XXVII–870 S., ISBN 3-03910-390-3, EUR 45,10.

Mit dem hier vorzustellenden Werk ist dem Autor ein ertragreiches Forschungsvorhaben gelungen. Zum einen verdeutlicht er die Wechselwirkungen zwischen der strukturellen Entwicklung der schweizerischen Wirtschaft und dem Wandel der Kantone bzw. ab 1848 des Bundesstaates. Zum anderen analysiert und gewichtet er die unterschiedlichen, zum Teil dominierenden Einflußnahmen der Wirtschaftseliten auf die Zollpolitik von Parlament und Regierung. Den methodischen Weg zu beiden Zielen findet er in einer Analyse und Auswertung der Zollpolitik der Eidgenossenschaft zwischen den Eckdaten 1815 und 1914.

Neben Steuern waren und sind Zölle die wichtigsten öffentlichen Abgaben. Letztere machten zwischen 1849 und 1913 60–85% der gesamten Einnahmen der Schweiz aus. Humair untersucht, mit welcher Art von Zollpolitik der Umfang von Einfuhr, Ausfuhr und Transit gesteuert wurde und wie die Festsetzung von Zolltarifen z. B. für Rohstoffe und Nahrungsmittel diese jeweils verbilligen oder verteuern konnten. Dem langen Untersuchungszeitraum und der umfassenden Fragestellung entsprechend geht ein einleitendes Kapitel ausführlich auf die mit der Zollpolitik verbundenen politischen, wirtschaftlichen und methodischen Aspekte ein. Demzufolge versteht der Autor seine bei Hans Ulrich Jost in Lausanne entstandene Dissertation nicht als eine »thèse économique« (S. 59), sondern siedelt sie am Schnittpunkt (»intersection«) von Wirtschaft und Politik an (S. 64).

Im Mittelpunkt der Analyse stehen die sich gegenseitig verstärkenden, abschwächenden oder neutralisierenden Interaktionen von fünf »mondes de production« und ihren jeweiligen Wirtschaftseliten. Diese rangen mit unterschiedlichen Mitteln um eine ihren Interessen förderliche Zollpolitik. Geographisch gesehen waren dies 1. die agrarisch bestimmten Kantone der Westschweiz, vor allem Bern und die Waadt; 2. die industrialisierten Kantone mit St. Gallen und Glarus an der Spitze; 3. die von der Landwirtschaft lebenden Kantone der Innerschweiz sowie Graubünden und das Wallis; 4. für Handel und Banken die Kantone Basel, Genf und Neuenburg sowie 5. der »Schlüsselkanton« Zürich als Ausgangspunkt der schweizerischen industriellen Revolution und einander widerstreitender zollpolitischer Konzepte. Überlagert wurden diese Spannungsfelder von dem Antagonismus zwischen Föderalisten und Zentralisten. Organisiert wurden die Interessen dann von zahlreichen Verbänden, von denen einige bereits vor 1848 entstanden, die meisten jedoch im letzten Drittel des 19. Jhs.

In der nahezu 100jährigen Entwicklung der schweizerischen Zollpolitik heben sich deutlich zwei Phasen ab, denen die beiden Hauptteile von Humairs Analyse entsprechen. In den Jahren 1815 bis 1869 veränderte die industrielle Revolution die Schweiz – als drittes Land nach Großbritannien und Belgien – grundlegend. Ebenso substantiell änderten sich in diesem Zeitraum die institutionellen Rahmenbedingungen. 1848 wurde die Schweiz ein Bundesstaat mit einem einheitlichen Zollgebiet und einer entsprechenden zoll- und finanzpolitischen Gesetzgebung. Beide Vorgänge vollzogen sich auf der Grundlage des Freihandels. Von 1870 bis 1914 hingegen wurde der schweizerische Außenhandel durch ein Schutzzollsystem reguliert, auf das sich zu dieser Zeit auch die Nachbarstaaten festgelegt hatten. Mehr oder weniger darauf bezogen gründeten Handel, Banken, Industrie, Landwirtschaft, Handwerk und die organisierte Arbeiterschaft vor allem in den 1870er und 1880er Jahren insgesamt rund 30 verschiedene Verbände, die ihre zollpolitischen Interessen an Parlament und Regierung herantrugen. Eine Folge dieses Ringens war z. B. 1879 die Umwandlung des eidgenössischen Departements für Handel und Eisenbahnen in ein Departement für Handel und Landwirtschaft.

Humairs Hauptverdienst liegt darin, daß er die die zoll- und finanzpolitischen Konzepte und Entscheidungen immer in ihrem jeweiligen sozio-politischen Kontext vorstellt und

analysiert. Transparent wird auf diese Weise das Mit-, Neben- und Gegeneinander der tangierten Gruppeninteressen, also der konvergierenden und divergierenden Zielvorstellungen der nichtstaatlichen Organisationen und staatlichen Organe. Zugleich wird deutlich, daß die Schweiz im 19. Jh. keineswegs kontinuierlich ein Hort des Freihandels war. Die von ihr jeweils verfolgte Zollpolitik war auch nicht immer eine erzwungene Folge von Pressionen der Nachbarstaaten, sondern ebenso häufig das Ergebnis eigener Interventionen zugunsten von durchsetzungsstarken Verbänden. Indem Humair die Handlungsspielräume der wirtschaftlichen und politischen Eliten ausmißt, vermerkt er sorgsam auch die Grenzen, die sich aus dem weit gesteckten Ziel und der damit verbundenen Frage nach den Quellen ergeben. Ihr volles Relief erhält diese unseren Kenntnisstand deutlich erweiternde und zudem gut lesbare Darstellung durch über 30 Tabellen bzw. graphische Darstellungen im Text sowie 16 informative Anlagen, darunter ein Glossar zur Schweizer Zollpolitik.

Reinhard SCHIFFERS, Bonn

Nicolas BOURGUINAT, Les grains du désordre. L'État face aux violences frumentaires dans la première moitié du XIX^e siècle, Paris (Éditions de l'EHESS) 2002, 542 S. (Civilisations et sociétés, 107), ISBN 2-7132-1402-5, EUR 42,00.

Das Problem der Versorgung der Bevölkerung mit Nahrungsmitteln als zentrales gesellschaftliches Konfliktfeld ist für das Ancien Régime wohlbekannt. Doch auch noch im 19. Jh. führten temporäre Nahrungsverknappung und Getreideteuerung nicht nur zu publizistischen Diskussionen über die Wirksamkeit wirtschaftspolitischer Gegenmaßnahmen, sondern auch zu gewalttätigen Unruhen und Widerstandsaktionen, die von der Forschung als »food riots« oder »révoltes frumentaires« gefaßt werden. Insbesondere in den Krisenjahren 1816/17 und 1846/47 gerieten weite Regionen Frankreichs in einen Ausnahmezustand, der durch zahlreiche kollektive Plünderungen, Markttumulte, Preistaxierungen und Bettlerzüge gekennzeichnet war. Die gewalttätigen Aufstände von Buzançais im Januar 1847, zitiert und kommentiert von Gustave Flaubert, Victor Hugo, Karl Marx und George Sand, werden gern genutzt, um auf das Elend der Unterschichten und die Konfliktkultur jener Zeit hinzuweisen. Gleichwohl war die wissenschaftliche Literatur lange Zeit geprägt von einer zuförderst konjunkturgeschichtlichen oder modernisierungstheoretischen Interpretation der Teuerungskrisen des 19. Jhs., die den komplexen Hintergründen der Gewalttätigkeiten keine ausreichende Beachtung schenkte. Bourguinat wirft mit seiner umfänglichen und materialreichen Untersuchung, erwachsen aus seiner Dissertation (Lyon 1997), mit verändertem Fokus einen Blick auf das Phänomen, wobei die Rolle des Staates (in einem weiten Sinn) im Kontext der »violences frumentaires« im Zentrum steht. Ziel seiner Betrachtung der Krisenjahre 1811/12, 1816/17, 1828/32, 1840/41 und 1846/47 ist eine »histoire des pratiques et des représentations« (S. 24), die auf eine anspruchsvoll gegliederte Analyse aufbaut.

Der erste Teil beleuchtet die sich wandelnden Strukturen des Getreideanbaus und der Getreidepreise sowie die zunehmende Integration einzelner Regionen in einen nationalen Markt. Die Frage, welches Wissen die Funktionäre der staatlichen Verwaltung von diesen Gegebenheiten hatten und wie sie damit umgingen, erfordert differenzierte Antworten. Trotz einer Ausweitung der Preis- und Verbrauchsstatistik war man von einem »neutralen statistischen Wissen« lange entfernt, da Informationsbeschaffung und Kommunikation zwischen den Verwaltungsebenen an spezifische Interessen und Vorstellungshorizonte gebunden blieben, die vielfach auf eine »liberté surveillée« (S. 111) zielten. Der von Steven Kaplan für das 18. Jh. herausgestellte Vorrang der Versorgung der Hauptstadt blieb weiterhin bestehen, obgleich die Strukturwandlungen von Getreideanbau und -vermarktung, auch im Hinblick auf das Gravitationszentrum Paris, eine Verschiebung der Protestgeographie im Laufe der untersuchten Krisenperioden mit sich brachten.

Die verschiedenen Akteure im komplexen »circuit blé-pain« stehen im Mittelpunkt des zweiten Teils. Getreideproduzenten, Müller, Bäcker, Händler und Konsumenten werden nicht nur in bezug auf soziale Lage und Interessen vorgestellt, sondern gemäß der anvisierten »histoire des représentations étatiques du champs social des révoltes« (S. 178) vor allem im Hinblick auf ihre Wahrnehmung durch die staatliche Verwaltung. Letztere war gleichwohl selbst ein wichtiger Akteur; insbesondere die *Maires* spielten im Entstehungs- und Deeskalationsgefüge von Unruhen naturgemäß eine bedeutende Rolle. Für die Jahre der Julimonarchie kann Bourguinat indes eine forcierte Neujustierung des Verhältnisses zwischen Verwaltung und Verwalteten nachzeichnen, die sich nicht nur in einer neuen Rolle der lokalen Amtsträger im Kontext der Ernährungsfrage, sondern auch in der begrifflichen Neuordnung der gesellschaftlichen Bezüge dieses Problembereiches widerspiegelt.

Der dritte Teil der Arbeit beschäftigt sich endlich mit dem Protestgeschehen selbst. Analysiert werden die differenzierten Praktiken des Widerstands und die staatlichen Gegenmaßnahmen ebenso wie die soziale Herkunft der Protestierenden und die Rolle geschlechtsspezifischer Unterschiede im Protestverhalten. Hier wird an eine lange Forschungstradition angeschlossen; die »Dekodierung« unterschichtlicher Normvorstellungen mittels Untersuchung des Protestverhaltens führt beinahe zwangsläufig zu E. P. Thompsons Konzept der »moral economy of the crowd«, das sich auch Bourguinat zunutze macht. Die Idee eines *Contrat social*, der dem Staat die Aufgabe zuschrieb, die Versorgung mit Nahrungsmitteln sicherzustellen und ›gerechte‹ Preise zu garantieren, blieb erhalten, wobei der Erinnerung an das »Maximum« der Revolutionszeit eine nicht unwichtige Rolle spielte. Wieder waren es die 1830er und 1840er Jahre, in denen eine stärkere Kriminalisierung der Unruhen und die massive Repression für eine zunehmende Politisierung (im Sinne einer Verbindung des Nahrungsproblems mit anderen politischen Ausdrucksformen) mitverantwortlich zeichneten. Ein Ausblick auf die Ereignisse 1848 deutet diese Transformation des Gesellschaftsvertrags an.

Insgesamt bietet Bourguinat interessante und vielschichtige Einblicke in einen zentralen gesellschaftlichen Konfliktbereich, wobei die besondere Stärke der Arbeit in der Herausarbeitung von Kontinuität und Wandel im Verhältnis von Staat und revoltierenden Untertanen liegt. Der gewählte Zeitraum der Studie ermöglicht es, die Skizzierung der Entwicklungsdynamik mit einer dichten und quellengesättigten Vorgehensweise zu verbinden. Die Vielzahl der Informationen macht die Analyse jedoch mitunter etwas unübersichtlich. Eine Beigabe von tabellarischen Übersichten und zusätzlichen Karten hätte vielleicht geholfen, manche Ergebnisse etwas stärker auf den Punkt zu bringen.

Michael Hecht, Münster

La France et le temps de travail 1814–2004, hg. von Patrick Fridenson und Bénédicte Reynaud, Paris (Odile Jacob) 2004, 237 S., ISBN 2-7381-1392-3, EUR 23,90.

Es mag kein Zufall sein, daß die Herausgeber diesen Band fast personalisierend »Frankreich und die Arbeitszeit« überschrieben haben, was die hohe symbolische Bedeutung des Themas für die französische Gesellschaft im Allgemeinen und für die Arbeiterbewegung im besonderen hervorhebt. Die Autoren schlagen dabei einen weiten Bogen von der ersten Hälfte des 19. Jhs. bis in die unmittelbare Gegenwart der umstrittenen 35-Stunden-Woche und stellen das Thema in den Kontext der sozialen, politischen und wirtschaftlichen Entwicklung Frankreichs. Die Geschichte des Arbeitsrechts im allgemeinen und der Arbeitszeit im besonderen sind keine Leerstellen. Mit seiner lesenswerten »Histoire du Dimanche« legte Robert Beck 1997 für einen Teilbereich der Geschichte der Arbeitszeit die Meßlatte für weitere Studien hoch. Aber auch der vorliegende Band zeigt, daß die Geschichte der Arbeitszeit primär als Geschichte der Beziehungen zwischen beiden Sozialpartnern und Staat geschrieben werden muß.

In einem ersten Schritt untersuchen die beiden Ökonomen Jérôme BOURDIEU und Bénédicte REYNAUD, weshalb sich das Thema im 19. Jh. in der öffentlichen Diskussion etablieren konnte. Voraussetzung dafür, daß der Arbeitsschutz und damit die Verringerung der Arbeitszeiten von einer wachsenden Anzahl von Politikern und Unternehmern als Ziel definiert wurden, war die Bewußtwerdung des Zusammenhanges zwischen Arbeit und Gesundheit der Arbeiter. Das wachsende medizinische Verständnis, der politische Wille und die Erkenntnis der Unternehmer, daß die Arbeitszeitbegrenzung mittelfristig eine Chance auf Produktivitätssteigerung bot, waren entscheidende Impulse dieser Entwicklung. Die Gesundheit der Arbeiterschaft wurde zum »bien public«. Komplementär hierzu beschäftigt sich Patrick FRIDENSON mit der Vielzahl der wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und politischen Prozesse, die auf die Arbeitszeit Einfluß hatten – wobei er den Schwerpunkt auf die 1920er Jahre legt. Die Interessendivergenz der verschiedenen Akteure hatte eine relativ große Instabilität des Verhältnisses von gesetzlicher und vertraglicher Regelung der Arbeitszeit zur Folge, sowie Unterschiede in der Art der Arbeitszeitreduktion, je nach Zielgruppe, territorialem Niveau und Bezugsgröße (tägliche, wöchentliche oder jährliche Arbeitszeit). Hervorzuheben sind vor allem Fridensons Überlegungen zur Rolle der seit Ende des 19. Jhs. auftretenden »nébuleuse réformatrice« (S. 57) aus Sozialreformern, Wissenschaftlern aller Disziplinen, internationalen Verbänden und Organisationen und sonstigen Akteuren der Zivilgesellschaft. Die Dimension des Gewohnheitsrechts findet in beiden Kapiteln leider keine ausreichende Berücksichtigung. Dabei erweist sich dieses bis in die Zwischenkriegszeit hinein immer dann als entscheidend, wenn Gesetz und Tarifvertrag ein Feld nicht oder nur oberflächlich regelten, vielleicht sogar auf die *Usages* verwiesen. Dies ist besonders augenfällig in der Rechtsprechung der Conseils de prud'hommes.

Mit den 30er Jahren des 20. Jhs. beschäftigt sich Alain CHATRIOT, Autor einer Studie über den Conseil national économique als »démocratie sociale à la française« (2002), den er auch als Austragsort für Differenzen über die Arbeitszeit ins Zentrum seines Aufsatzes stellt. Die Arbeitszeitverkürzung als mögliches Heilmittel gegen die steigende Arbeitslosigkeit mache eine Besonderheit der Debatte in den Jahren der Volksfront aus. Die im Gesetzgebungsprozeß zur 40-Stunden-Woche weitgehend unterlassene Sachdiskussion sei dann allerdings bei der Aushandlung der konkreten Umsetzung im CNE nachgeholt worden. Die Relativierung der gesetzlichen Vorgabe von 40 Stunden in den Jahren 1937/38 widerspreche der Legende von der rigiden Durchsetzung der *40 heures* und zeige, daß die großen symbolischen Gesetze der Volksfront nur bedingt die sozialen Praktiken widerspiegelten.

Zwischen dem Weltkrieg und den siebziger Jahren stagnierte die Arbeitszeitreduktion weitgehend. Der Betriebswirt Éric PEZET weist darauf hin, daß die wöchentliche Arbeitszeit nicht das entscheidende Dispositiv der *Trente glorieuses* darstellte, sondern *mensualisation*, Jahresurlaub und die Regelung der Überstundenproblematik bei gleichzeitiger Stabilisierung der Löhne. Die Verhandlungen zwischen den Sozialpartnern wurden nach dem Krieg wieder zum wichtigsten Ort der Entwicklung und Verbreitung sozialer Ordnungen und gingen der gesetzlichen Normierung voraus. Sozialpartnerschaft und Paritarismus wurden von neuem institutionalisiert, bis der soziale Konsens in den 1970er Jahren im Zeichen der Krise in Frage gestellt wurde. Die damit einsetzende Transformation der Sozialbeziehungen stellt der Ökonom Jacques FREYSSINET dar. Der Zielkonflikt zwischen Arbeitgebern (Flexibilisierung) und Arbeitnehmern (Bekämpfung der Arbeitslosigkeit) drohte das System der Aushandlung zu sprengen, so daß der Staat durch Gesetzgebung und finanzielle Förderung Verhandlungen zwischen den Tarifpartnern wieder zu stimulieren suchte. Der Erfolg dieser Strategie ist schwer zu beurteilen, ihr scheinbares Scheitern führte aber zu einer Neuorientierung unter der *Gauche plurielle* ab 1997, die mit dem bisherigen System der Regulierung brach, in dem Gesetzgebungsprozeß und Aushandlung auf verschiedenen Ebenen interagiert hatten. Dieser Versuch der Linken, aktive Arbeitsmarktpolitik durch die Einführung der 35-Stunden-Woche zu betreiben, wird von zwei

Volkswirten und einer Soziologin im letzten Kapitel des Bandes analysiert, wobei sie sich um eine ausgewogene Darstellung der Entstehungsbedingungen der Gesetze *(Lois Aubry)*, der erhofften Effekte und der Folgen bemühen. Entscheidend für das Urteil über Erfolg und Scheitern waren aber auch diesmal weniger die Gesetze selbst, als die gesellschaftlichen Kräfteverhältnisse, die bestimmend für die Durchführung waren. Dienten seit dem 19. Jh. Effizienzgewinne durch flexiblere und kürzere Arbeitszeiten als Anreiz für die Unternehmen, so wollte die Regierung diese nun zur Schaffung neuer Arbeitsplätze einsetzen. Dieser Zielkonflikt scheint der tiefere Grund dafür zu sein, daß nur wenige Betriebe sich dem in den Gesetzen vorgesehenen System von Bindungen und finanziellen Anreizen überhaupt unterwarfen.

Die in der Einleitung des Bandes aufgestellten Anforderungen werden weitgehend auch erfüllt: Interdisziplinarität; Multiperspektivität mit Blick auf Akteure und Interessen; Darstellung der Arbeitszeitverkürzung als langfristiger Prozeß (ohne Linearität, mit häufigen Neuorientierungen und Begründungswechseln); Analyse auf verschiedenen Untersuchungsebenen (Diskurse, gesetzliche und effektive Arbeitszeit, unternehmerische Praxis und internationale Bezüge, Konstitution und Transformation von Institutionen); Parallelität von Normen unterschiedlicher Hierarchie (Gesetze, Tarifverträge, Fabrikordnungen, individuelle Verträge). Eine Gesamtdarstellung liefert der Band gleichwohl nicht, was die Herausgeber aber auch nicht anstrebten. Die einzelnen Kapitel sind letztlich zu uneinheitlich und jeweils auf spezifische Fragestellungen ausgerichtet. Zudem wird von den Autoren zuviel an ideen-, politik- und sozialgeschichtlichem Kontext vorausgesetzt. Dies betrifft insbesondere das ohnehin zu kurz kommende 19. Jh. Hier wären für das Verständnis Ausführungen zum politischen und juristischen Diskurs und der Entwicklung der Arbeiterbewegung sinnvoll gewesen, gerade zur Rolle des lange dogmatisch hochgehobenen Konzepts der *liberté du travail*. Der Zusammenhang von Arbeitszeitverkürzung, verspäteter und relativ schwacher gewerkschaftlicher Organisation und später Ausbildung eines eigenständigen, vom Zivilrecht losgelösten Arbeitsrechts mag zwar dem Spezialisten geläufig sein, wäre aber für die meisten Leser eine sinnvolle Ergänzung gewesen. Ein Schlußkapitel, das die großen Linien der Entwicklung auf den verschiedenen Ebenen herausarbeitet und die unterschiedlichen analytischen Schwerpunkte der Autoren zusammenführt, wäre zudem wünschenswert gewesen.

Zugleich sind aber alle Kapitel nicht nur informativ, sondern auch innovativ. Sie bieten eben mehr als nur eine Zusammenfassung der bisherigen Forschung, da sie mit Quellenarbeit und neuen Fragestellungen auch neue Erkenntnisse erbringen. Der umfassende Blick (besonders auf die betriebliche Realität) offenbart die Uneinheitlichkeit der Entwicklung besonders gut, die innerhalb des oft statisch wirkenden, einen linearen Fortschritt suggerierenden gesetzlichen Rahmens die besondere Heterogenität und Diskontinuität des Phänomens ausmacht.

Jürgen FINGER, Augsburg

Bruno MARNOT, Les ingénieurs au Parlement sous la III^e^ République, Paris (CNRS Éditions) 2000, 322 S. (Coll. CNRS Histoire), ISBN 2-271-05803-1, EUR 23,00.

Industrielle Revolution, Ingenieurswesen und Politik, diesen drei Themen und deren Interaktion geht Marnot in seiner Doktorarbeit nach. 280 Ingenieure verschiedener Herkunft und Ausbildung gehören im Laufe der 3. Republik dem Abgeordnetenhaus und dem Senat an. Ein kurzer Lebenslauf beschreibt sie, doch geht es Marnot in seiner Arbeit um mehr als Biographien im klassischen Sinne. Innenpolitik, Wirtschaftslage und Ausbau nationaler Infrastrukturen zwischen 1871 und 1940 bedingen einander. Aus diesem Grund untersucht er, bei welchen politischen Entscheidungsfindungen die Fachkompetenz der

Ingenieur-Parlamentarier von Bedeutung war, aus welchen Ingenieursschulen sie stammten und für welche Partei sie das Wort ergriffen haben. Seiner Arbeit liegt die Sichtung der Archive der Nationalversammlung und des Senats sowie der französischen Ingenieursschulen zugrunde.

Im ersten Abschnitt, der den Jahren 1871–1889 gewidmet ist, stellen die Abgänger der staatlichen Ingenieursschulen, genannt Grandes Écoles, den größten Anteil. Sie entstammen dem Großbürgertum und -industrie und verstehen sich als Verfechter einer Republik, die das Allgemeinwohl fördert und staatliche Impulse gibt, um Wirtschaft und Infrastruktur auszubauen. Marnot spricht von einer »République des ingénieurs«, mit Sadi Carnot an der Spitze (École des Ponts et Chaussées), der von 1887–1894 Staatspräsident war. Als neue parlamentarische Generation, die mit dem 2. Kaiserreich bricht, engagieren sich die Ingenieure für den Ausbau des Eisenbahnssystems. Aber auch die Flußschiffahrt und der Ausbau der Häfen, sowie die Pariser Untergrundbahn oder die Debatte Telegraph versus Telephon sind Themen, bei denen die Ingenieure sich stark machen oder von ihrer Partei aufgefordert werden, Position zu beziehen. Es werden hier nicht nur die großen Linien nationaler Infrastrukturen debattiert, sondern auch technische Details zur Abstimmung im Parlament vorgelegt.

In der Belle Époque, die Jahre 1889–1919 umfassend, treten die zivilen Ingenieure besonders hervor, zum Großteil Unternehmer mit einem kommunalen Mandat, die sich nicht mehr nur als Fachspezialisten sehen, die industrielle Errungenschaften tragen und fördern, sondern auch soziale Konsequenzen der Industriellen Revolution in ihre Überlegungen einbeziehen. Die Initiativen zum Ausbau der nationalen Infrastukturen werden kritisch analysiert, manche Projekte, wie die Modernisierung der Überseehäfen, jahrelang ergebnislos diskutiert und die Zolltarifpolitik je nach politischer Couleur scharf kritisiert oder verfechtet. Wirkliches Neuland betreten die Ingenieure im sozialen Bereich. Die Schattenseiten der Industriellen Revolution, materielle und soziale Not, sollen durch staatliche Initiativen, so die Ingenieure Frédéric Le Play und Emile Cheysson, eingedämmt und somit das Auseinanderbrechen der Gesellschaft verhindert werden. Als Beispiele können die obligatorische Unfallversicherung und die Arbeiterrente angeführt werden.

In der Zwischenkriegszeit steigt der Anteil der zivilen Ingenieure weiter. Es handelt sich um Ingenieur-Parlamentarier, die die verschiedensten Ingenieursschulen absolviert haben, vermehrt auch Agrarschulen, und meist aus kleinbürgerlichen Kreisen stammen ohne familiäre Verbindungen zur Politik und ohne Verantwortung in der Kommunalpolitik. Gehören diese verstärkt linken Parteien an, sind die Ingenieure der Grandes Écoles meist Anhänger rechter Parteien. In der Zwischenkriegszeit profilieren sich die Ingenieure besonders in Ausschüssen. Die Themen reichen von der Energiewirtschaft und der Verwaltung der Industrienation Frankreich, über den Ausbau wichtiger, nationaler Infrastrukturen bis hin zur Modernisierung der Landwirtschaft. Da Abgeordnetenhaus und Senat vermehrt die Sachkompetenz in technischen Fragen abgesprochen wird, verliert die parlamentarische Karriere für Ingenieure an Interesse und sinkt deren Amtsdauer. Darüber hinaus erschweren die wirtschaftlichen Krisenjahre die parlamentarische Entscheidungsfindung.

Zusammenfassend läßt sich feststellen, daß die Ingenieure die parlamentarische Entscheidungsfindung nicht radikal verändert haben, sondern, sowohl was ihre politische Einstellung, als auch die wirtschaftlichen Interessengebiete sowie ihre soziale Herkunft anbelangt, Kinder der 3. Republik gewesen sind.

Dagmar SOLEYMANI, Paris

David S. Kerr, Caricature and French Political Culture 1830–1848. Charles Philipon and the Illustrated Press, Oxford (Clarendon Press) 2000, XII–242 S., 3 Karten (Oxford Historical Monographs), ISBN 0-19-820803-0, EUR 45,00.

Seit den 1980er Jahren beschäftigt sich die Forschung wieder verstärkt mit der politischen Pressezeichnung des 19. Jhs. und ihrem wichtigsten Trägermedium, dem illustrierten Satire-Journal. Auch die Geschichtswissenschaft sieht inzwischen »in der Karikatur mit ihren literarischen, künstlerischen, moralischen und politischen Aspekten eine wichtige historische Quelle, deren Aussagekraft die des klassischen Archivguts ergänzt«[1].

Die vorliegende, von der Universität Oxford angenommene *Doctoral thesis* reiht sich in eine stattliche Reihe relevanter Publikationen ein (S. 1, Anm. 1). Parallel zu Kerr erschien, dies sei hier nebenbei erwähnt, unter dem Titel »Opposition mit dem Zeichenstift 1830–1835. *La Caricature*« die Dissertation von Susanne Bosch-Abele. Beide Arbeiten ergänzen einander. Während die deutsche Autorin eine bis ins einzelne gehende Monographie des ersten politischen Satire-Journals modernen Stils, »La Caricature«, vorlegt, konzentriert sich Kerr auf den Gründer dieser und einer weiteren Epoche machenden Zeitschrift, den Journalisten, Zeichner und Verleger Charles Philipon, sowie auf dessen politisches und publizistisches Umfeld.

Allein die Anzahl der ungedruckten und gedruckten Quellen (darunter die Polizeiakten zu den untersuchten Zeitschriften, ferner Sammlungen zeitgenössischer Presseorgane und eine umfangreiche Memoirenliteratur), die Kerr in Pariser Archiven und Bibliotheken eingesehen hat, ist eindrucksvoll. Umfangreich ist auch die Sekundärliteratur (S. 224–238), wobei aus sprachlichen Gründen deutsche Autoren fehlen. Umgekehrt geht der anglophone Autor davon aus, daß sein Publikum die französische Sprache beherrscht, denn sowohl im Fließtext wie in seinen Fußnoten wurden Institutionen, halbe Sätze und wichtige, oft sehr ausführliche (bis zu 14 Zeilen) Zitate nicht übersetzt.

Die Arbeit ist in fünf Abschnitte eingeteilt und enthält ein etwas lückenhaftes Namens- und ein geschickt untergliedertes Sachregister. Die Einleitung umreißt die Thematik, das Leben Philipons bis 1830 sowie sein lithographisches Werk während der Pariser Juli-Revolution, die Frankreich zum zweiten Mal seit 1789 in Form einer »Charta« vorübergehend die Meinungs- und Pressefreiheit brachte. Es folgt ein Kapitel über Philipon und die illustrierte Presse in den Jahren 1830 bis 1836, d. h. über das im November 1830 gegründete, mit zwei ganzseitigen oder auch doppelseitigen Farblithographien ausgestattete Wochenblatt »La Caricature« und die seit Dezember 1832 erscheinende, sieben Mal wöchentlich eine schwarz-weiße Lithographie enthaltende »Tageszeitung« »Le Charivari«. Der Autor arbeitet die produktionstechnischen und inhaltlichen Unterschiede zwischen diesen beiden Presseprodukten heraus und ihre politische Entwicklung bis hin zu republikanischen Kampforganen vor dem Hintergrund von Straßenkämpfen und Attentaten in den ersten Jahren der Julimonarchie. Sehr interessant ist die Rolle Philipons als Entdecker von Talenten (z. B. die Zeichnergenies J. J. Grandville, Honoré Daumier und C. J. Traviès) und seine Fähigkeit, diese starken Persönlichkeiten zu einem schlagkräftigen Team zusammenzuschweißen.

Das »Philipon versus Louis-Philippe: Political Caricature, 1830–1835« überschriebene 3. Kapitel geht der im 2. Abschnitt angeschnittenen politischen Entwicklung unter Berücksichtigung der schrittweise wieder eingeschränkten Pressefreiheit auf den Grund. Je konservativer die Regierung wurde, desto radikaler gebärdeten sich die häufig verfolgten Zeitschriften (Geld- und Gefängnisstrafen) Philipons. Hier geht Kerr auch ausführlich ein auf die von Philipon während eines Presseprozesses (Ende 1831) mit dem Zeichenstift vorge-

1 Bayerisches Hauptstaatsarchiv (Hg.): Paris und die Franzosen in Münchens Kunst- und Satire-Journalen der Jahrhundertwende, München 1997 (Geleitwort des derzeitigen Generaldirektors, Prof. Dr. Hermann Rumschöttel, zu einer von der Referentin konzipierten Ausstellung), S. 5.

nommene Transformation des »Bürgerkönigs« in eine »Birne«. Bis heute ist das von zahlreichen Künstlern aufgegriffene Motiv der Birne das eindruckvollste Beispiel für die Wechselwirkung zwischen Satire und Macht. Von den 37 bis dahin gezeigten Abbildungen stammen allerdings die meisten aus »La Caricature«, worin die Rezensentin als Charivari- Kennerin, ein gewisses Ungleichgewicht zu erblicken glaubt.

Der relativ kurze Abschnitt 4 »Caricature and its Publics« gehört mit zu den aufschlußreichsten Teilen dieser Dissertation. Dem Autor gelingt es nicht nur dank der aufgefundenen Archivalien, das Auf- und Ab der Auflagenentwicklung zu verfolgen, sondern darüber hinaus nachzuweisen, in welchen Departements und in welchen Pariser Stadtteilen »Le Charivari«, der auch im Ausland (insbesondere England und Deutschland) gelesen wurde, seine Abonnenten (plus/minus 2000) rekrutierte. Allein in Paris war er, dessen Bildsatiren des öfteren auch als Einzelblatt zu kaufen waren, in vielen Schaufenstern sowie 5 Lesegesellschaften, 131 Cafés und 51 Lesekabinetten einsehbar. Sein Publikum erstreckt sich anfangs von den »Legitimisten« (Anhänger der 1830 entmachteten Bourbonen-Dynastie) bis hin zu den Republikanern, von den »Eliten« bis hin zur bürgerlichen Mittelschicht und Arbeiterschaft. Aufschlußreich ist auch das Unterkapitel »The Language of Caricature and the Dissemination of the Pear«, wobei der Autor nachweist, daß die »Birne« vor allem ein Pariser Kommunikationsereignis war.

Ein wiederum gewichtiger Abschnitt ist dem Thema »Caricature and Political Culture in Orléanist France« gewidmet. Kerr untersucht, was als positiv herauszustellen ist, die Wirkung der gegen König Louis-Philippe und seine Minister gerichteten republikanischen Propaganda der beiden Zeitschriften »La Caricature» und »Le Charivari« nicht isoliert, sondern im Kontext. Man erfährt Näheres über die zum Scheitern verurteilte Existenz von gegnerischen Konkurrenzorganen sowie über das unterschiedliche Schicksal der beiden von Philipon gegründeten Zeitschriften. Während »La Caricature« infolge ihrer systematischen Opposition mit dem Zeichenstift ein Opfer der im September 1835 wiedereingeführten Bildvorzensur wurde, überdauerte »Le Charivari« dank einer geschickten Überlebensstrategie (Sittenbilder an Stelle von politischen Karikaturen). Die zeitgenössische Debatte um die Rolle und den Einfluß der politischen Karikatur ist auch noch für heutige Leserinnen und Leser von Interesse. Allerdings mag man sich fragen, ob es nicht besser gewesen wäre, dieses, den Hintergrund beleuchtende Kapitel an den Anfang zu stellen. Überhaupt wirken, infolge der vom Autor gewählten Unterteilung dieses Buches (die Zusammenfassung mit eingeschlossen), manche Wiederholungen etwas ermüdend. Was den Titel anbelangt, so liegt das Schwergewicht eindeutig auf den Jahren 1830 bis 1835. Alles in allem handelt es sich jedoch um eine Forschungsarbeit, die viel Neues bringt und der man möglichst viel Interesse wünscht.

Ursula E. Koch, München

Religion zwischen Kunst und Politik. Aspekte der Säkularisierung im 19. Jahrhundert, publ. par Manfred Jakubowski-Tiessen, Göttingen (Wallstein), 2004, 190 p., ISBN 3-89244-747-0, EUR 24,00.

»Au-delà de la thèse de la sécularisation«: tel est le titre de la dernière contribution de cet ouvrage collectif et tel est bien aussi le projet qui rassemble ces différentes réflexions sur la sécularisation prise dans un sens très large. Ainsi Hartmut Lehmann, à qui cet ouvrage est dédié pour ses soixante-cinq ans, évoque-t-il les éléments qui invalident en partie les théories trop schématiques voulant que depuis la fin du XVIII^{e} siècle la religion se soit retirée de divers secteurs de la vie sociale (science, politique, économie, éducation et système scolaire, ordre public, santé et médecine) pour devenir finalement une affaire privée. Cette thèse voudrait aussi que la modernité, considérée comme apanage des sociétés occidentales,

signifie forcément sécularisation. De nombreux phénomènes récents ou actuels contredisent selon Lehmann cette thèse: le renouveau religieux aux États-Unis (et pas seulement dans la sphère privée), la modernisation des pays asiatiques qui n'exclut absolument pas ou ne s'oppose pas en tout cas au religieux, ou encore le développement en Europe, aux deux extrêmes de l'éventail politique, de mouvements à fort caractère religieux (pratiques, symboles, promesse de salut) dont la force suggestive et le potentiel émotionnel ne se laissent pas résumer avec les notions de totalitarisme ou d'idéologie. Si l'on relit le XIX^e siècle en tenant compte des enseignements apportés par le XX^e siècle, c'est une profonde intrication des domaines religieux, politique, social et culturel qui apparaît alors, un transfert incessant entre le religieux et ces trois autres sphères ainsi qu'un effet-retour sur le religieux, révélant asymétries et contradictions dans le processus même de sécularisation. Il s'agit donc ici non pas simplement de souligner que le rôle du religieux dans la modernité est sous-estimé mais de livrer des analyses aussi précises que possible des ces transferts tels qu'ils ont pu s'opérer au XIX^e siècle. Lehmann en évoque rapidement quatre qu'il a abordés en détail dans ses publications récentes. Le premier concerne l'utilisation de symboles et de rites religieux dans la vie politique, le deuxième l'utilisation de la notion de »peuple« *(Volk)*, qui se révèle bien plus opératoire que celle de »nation« selon Lehmann pour comprendre les rapports complexes entre politique et religion au XIX^e et au XX^e siècles. Viennent ensuite deux exemples de revitalisation du religieux se développant parallèlement à la modernisation et mettant en évidence selon Lehmann combien les institutions religieuses disposent d'un potentiel de contrôle des crises sociales. Le deuxième de ces exemples concerne les conséquences religieuses du déracinement dans les migrations voulues ou imposées. Selon Lehmann, les migrations, surtout quand elles incluent dangers et épreuves, renforcent les liens avec les groupes religieux qui, dans la langue et les codes familiers du pays d'origine, offrent un contrepoint au déracinement et à l'insertion difficile dans un pays étranger. En mettant en parallèle la place traditionnellement forte du religieux aux États-Unis, pays de migrants, et l'importance que prend l'Islam pour de nombreux immigrés en Europe actuellement, il y voit l'annonce d'une possible »américanisation« de la structure religieuse européenne.

Dans son introduction l'éditeur de l'ouvrage, Jakubowski-Tiessen, insiste sur la manière dont la religion chrétienne pouvait encore, malgré la remise en question de l'autorité religieuse et la diversification des consciences religieuses, imprégner la vie quotidienne au XIX^e siècle et continuer à former un cadre au sein duquel la société était interprétée. C'est ce qu'entend démontrer chacune des contributions rassemblées ici, qui sont issues de domaines aussi divers que l'histoire, la science de l'art et la musicologie, la philologie classique, l'histoire du droit, la théologie ou les études littéraires. Dans sa propre contribution Jakubowski-Tiessen analyse les récriminations du pasteur de Pötrau et Büchen contre la gare construite entre ses deux paroisses, gare qui entre 1846 et 1851 transforma cette zone rurale en un nœud des transports ferroviaires entre Berlin et Hambourg, Hambourg et Lubeck. Aux seize à dix-sept trains qui passaient chaque jour dans la gare, venaient s'ajouter durant la période estivale les trains supplémentaires du dimanche, faisant d'elle aux yeux du pasteur un symbole de la déchristianisation. La désacralisation du dimanche qui allait de pair ici avec l'industrialisation le poussa à s'engager pour l'amélioration des conditions de travail des cheminots et surtout la préservation du repos dominical. Relayé par les autorités ecclésiastiques, cet engagement aboutit à des restrictions relatives du temps de travail imposées par le gouvernement en vue d'une réintégration des cheminots dans la vie paroissiale, illustrant les limites de la sécularisation et les résistances qui s'y opposèrent, parfois avec un succès.

Gerhard Binder analyse la »Germanie« de Tacite comme un texte particulièrement exposé à la sécularisation depuis sa redécouverte au XV^e siècle. Résumant l'histoire de l'œuvre depuis cette époque, il montre combien elle a d'emblée été utilisée à des fins politiques. D'abord instrumentalisée dans le combat contre les Turcs, elle est lue dès le début du XIX^e siècle comme un pamphlet dirigé contre Rome, le catalogue des vertus germaniques de

Tacite fournissant le modèle d'un peuple originel germanique (Fichte) opposé à l'occupant français. Véhiculant des idéaux et des aspirations nationalistes dans le cadre d'un canon de valeurs chrétiennes à l'époque humaniste, la »Germanie« devint ultérieurement, lorsque ce cadre religieux perdit de son importance, une des sources principales de l'idéologie germanique nordique et une pierre angulaire de la construction d'une identité nationale comme l'indiquent selon Binder les nombreuses éditions successives parues tout au long du XIX[e] siècle mais aussi son utilisation dans les livres scolaires et les ouvrages distribués au sein de la *Wehrmacht* qui tendaient à en faire un »ersatz« de religion.

C'est la même idée d'une religion de substitution qui est au centre des trois contributions suivantes qui insistent sur les nombreux transferts entre religion et art. Heinrich DETERING lit la nouvelle »Aquis submersus« de Theodor Storm comme illustration des tourments d'une religion de l'art qui a fait de la conservation du passé, de la fonction mémorielle, sa raison d'être. Mais élever l'art au niveau d'un succédané de la foi perdue en l'immortalité et en la résurrection, aboutit à un échec. Certes le récit montre que dans un monde condamné à la mort, seul l'artiste peut réveiller les personnes disparues, mais il ne le peut que dans son imagination et, de plus, son art lui-même est éphémère. En abordant les œuvres des Norvégiens Edvard Munch et Gustav Vigeland sous l'angle de la sécularisation, Lars Olof LARSSON étudie pour sa part la place de la religion dans l'évolution des arts plastiques. Si à première vue la religion se retire peu à peu de ce domaine, l'art se voit placé au même moment dans le rôle d'un succédané de religion, l'artiste devenant une sorte de prophète auquel il revient d'interpréter les mystères de la vie (amour, solitude et mort). Ainsi la »Frise de la vie« de Munch entend elle accéder à travers l'art au noyau de la vie, illustrer avec des moyens expressifs nouveaux une immortalité de la vie qui se passe de métaphysique. Les attentes de Munch concernant le lieu où cette œuvre pourrait être exposée montrent la dimension religieuse qu'il lui accorde. De la même manière l'œuvre de Vigeland, qui entendait décrire la condition humaine dans des scènes archétypiques, non sans recourir d'ailleurs à des sujets religieux (l'Enfer, la Résurrection), se révèle marquée par une absence de fonction inhérente. Elle ne pouvait être exposée dans une Église et l'État norvégien lui fit finalement construire un parc, sorte de temple de l'art, qui mettait en évidence la fonction sacrale de l'artiste comme conséquence paradoxale de la sécularisation. La place que prirent la prière et les chorales sur les scènes d'opéra, analysée par Heinrich W. SCHWAB, relativise elle aussi l'idée d'une simple sécularisation de la musique. Étudiant la part de musique religieuse que Carl Maria von Weber et Giacomo Meyerbeer intégrèrent entre 1820 et 1840 à leurs opéras, il montre que, parallèlement à la sécularisation et par une sorte de mécanisme compensatoire, la salle de concert devint elle-même en quelque sorte un temple moderne caractérisé par de nouvelles formes de recueillement et de liturgie.

Les deux contributions suivantes concernent la théologie et la politique religieuse prussiennes. Hans HATTENHAUER reconstitue le contexte de l'édit sur les religions *(Religionspatent)*, appelé aussi édit de tolérance *(Toleranzedikt)*, du 30 mars 1847 qui, tout en confirmant les prérogatives des Églises protestantes et catholiques, accorda également à d'autres confessions ou groupements religieux la liberté de conscience et de culte, restaurant au moyen d'un mariage civil de nécessité *(Notzivilehe)* une unité juridique qui avait été remise en cause, notamment en matière matrimoniale, par l'émergence au début du siècle de nouvelles congrégations ou mouvements religieux opposés à l'autorité de l'Église *(Lichtfreunde, Freie Gemeinden)*. Cette réglementation paraissait donc transformer la religion en une affaire privée mais renforçait en même temps l'autorité de l'Église traditionnelle puisque les pasteurs de cette dernière étaient obligés de rester fidèles à la Confession d'Augsburg sur laquelle ils prêtaient serment en prenant leurs fonctions. À la suite de la révolution de 1848 le mariage civil devint obligatoire, mais l'État se dota d'une entière souveraineté pour accorder ou refuser aux mouvements religieux les droits corporatifs. À travers ce chapitre de la politique religieuse prussienne, Hattenhauer veut ainsi montrer que la

sécularisation du droit ecclésiastique et des affaires religieuses ne suivit guère une ligne droite. Thomas KAUFMANN enfin aborde les écrits du théologien protestant Tholuck sur le rationalisme et sa préhistoire. La contribution originale de Tholuck aux débats du XIX[e] siècle repose selon lui sur la conviction que toutes les formes du protestantisme devaient être comprises historiquement, que ni le piétisme ou le mouvement évangélique *(Erweckungsbewegung)* auquel il appartenait lui-même, ni les Lumières ou le rationalisme ne pouvaient être considérés comme des niveaux indépassables du christianisme protestant. Du combat contre le théâtre de sa jeunesse, Tholuck passe ainsi à une histoire du rationalisme, puis à sa préhistoire au XVII[e]. Son œuvre historiographique représente selon Kaufmann de manière exemplaire le potentiel d'innovation du mouvement évangélique *(Erweckung)* dans sa forme sublimée scientifiquement, c'est-à-dire dans le projet d'un dépassement du rationalisme au moyen de son historicisation, et met en évidence les effets et les limites de la sécularisation.

Partageant une perspective plus strictement historique que celle de Hartmut Lehmann, qui insiste plus sur les enjeux actuels, ces différentes contributions permettent de revisiter à travers des analyses rigoureuses et très précises certains aspects du XIX[e] siècle. Elles ont le mérite de montrer l'ampleur et la complexité du problème de la sécularisation, même si certaines d'entre elles thématisent moins nettement la problématique générale que d'autres. Les différentes recherches concernant les rapports entre art et religion constituent une des sous parties les plus convaincantes de l'ouvrage.

Céline TRAUTMANN-WALLER, Paris

Claudia HIEPEL, Mark RUFF (Hg.), Christliche Arbeiterbewegung in Europa 1850–1950, Stuttgart (Kohlhammer) 2003, 239 S. (Konfession und Gesellschaft, 30), ISBN 3-17-018124-6, EUR 20,00.

Der Sammelband trägt schon im Titel den Anspruch, die Geschichte der christlichen Arbeiterbewegung zwischen der Mitte des 19. und des 20. Jhs. in Europa zu beschreiben – also mit Blick auf beide Konfessionen sowie auf (in ihrem Anspruch) überkonfessionelle Bewegungen. Der Band nimmt allerdings – dieser Befund sei vorweggenommen – keine dezidiert europäische Perspektive ein. Europa liefert hier vielmehr den geographischen Rahmen einer Reihe von Überblicksartikeln, die sich den Strukturen auf nationaler, manchmal regionaler Ebene widmen. Unter dem weiteren Signum der Arbeiterbewegung behandeln die Autoren nicht nur die Gewerkschaftsbewegung im engeren Sinne sondern auch Vereine, die eine Arbeiterklientel ansprechen sollten. Fragen nach der organisatorischen oder personellen Vernetzung zwischen den Ländern, nach der möglicherweise länderübergreifenden Rolle kirchlicher Hierarchien, der gegenseitigen Beeinflussung oder des Transfers von Konzepten und Erfahrungen werden nicht systematisch gestellt. Das Potential einer vergleichenden Untersuchung der jeweiligen Bedingungen, unter denen sich eine christliche/katholische/protestantische Arbeiterbewegung formierte, wird so nicht ausgeschöpft.

Das besondere Verdienst liegt jedoch gerade darin bedingt, daß die Geschichte einzelner Bewegungen dargestellt wird. Ein internationales Panel von Spezialisten resümiert kenntnisreich und informativ die umfangreiche Spezialliteratur und den jeweiligen Forschungsstand. Damit enthält der Band wertvolle Positionsbestimmungen der Forschung und macht – was nicht zu unterschätzen ist – diese und die jeweils wichtigste Literatur dem deutschsprachigen Leser zugänglich. Die breite Literaturgrundlage bezeugt, daß die »doppelte Diskriminierung« des Themas (S. 10) durch die Sozial- und Gewerkschaftsgeschichte einerseits und die traditionelle Kirchengeschichtsschreibung andererseits der Vergangenheit angehört.

Zwei Problemkomplexe scheinen die Darstellungen zu dominieren, einerseits die innere Heterogenität und die nach innen wie außen konfliktreiche Situation der christlichen Organisationen, andererseits das Deutungsmuster der Milieubildung bzw. »Versäulung«. Aus beiden erklärt sich die Schwäche, seltener die Stärke der christlichen Arbeiterbewegungen – langfristig allerdings auch deren Verschwinden in den meisten europäischen Ländern nach 1945 bzw. die Aufgabe ihres genuin christlichen Charakters aus taktischen Gründen. Diese Entwicklung wurde begleitet und bedingt durch die Auflösung von christlichen (protestantischen wie katholischen) Identitäten und Milieus und zugleich der Arbeiteridentitäten im Zuge säkularer Prozesse der Moderne (Individualisierung, Säkularisierung, Tertiarisierung).

Michaela Bachem-Rehm schildert die Entwicklung der katholischen Arbeiterbewegung im Ruhrgebiet bis 1934. Die Klerikalisierung und Konfessionalisierung nach dem Kulturkampf, die verspätete Professionalisierung und Zentralisierung nach 1900 und die Modernisierung des Verbandskatholizismus zeichnen das Bild einer letztlich dynamischen Bewegung. Der Konflikt mit integralistischen kirchlichen Richtungen um die Frage, ob eine gewerkschaftliche Organisation dem katholischen Arbeiter überhaupt erlaubt sei, ob diese interkonfessionell sein dürfe und wie weit das soziale und politische Emanzipationsstreben der Arbeiter gehen dürfe, zeugt andererseits davon, daß in inneren Konflikten Kräfte absorbiert wurden, die für die Abwehr konkurrierender Identifikationsangebote von links nötig gewesen wären. Der Mechanismus von innerer Heterogenität bis hin zu offenen Glaubenskämpfen einerseits und einem Verlust an Anziehungskraft andererseits, der die christlichen Organisationen in die Defensive drängte, wird in nicht wenigen Aufsätzen dieses Bandes offenbar. Die christlichen Verbände agierten ohnehin oft auf einer begrenzten Basis oder aus einem Minderheitenstatus heraus und reproduzierten dabei noch die inneren Konfliktlinien ihres Milieus. Für die protestantische wie die katholisch inspirierte Arbeiterbewegung mochte die Spannung zwischen unterschiedlichen Ansätzen zur Lösung der sozialen Frage (Paternalismus, Korporatismus, genuine Gewerkschaftsbewegung, sozialinterventionistische Konzepte) vielleicht intellektuell produktiv gewesen sein – organisatorisch liefen sie oft Gefahr, zwischen der sozialistischen Konkurrenz und den Ansprüchen der Hierarchie zerrieben zu werden.

Auch am französischen Beispiel wird der Zielkonflikt zwischen Apostolat, sozialen Reformbemühungen und legitimer Interessensvertretung, zwischen christlicher Identität und Arbeiteridentität deutlich. Bruno Duriez stellt ins Zentrum seiner Überlegungen eine Traditionslinie abseits der christlichen Gewerkschaften, die Action catholique und die Organisationen aus deren Umfeld bzw. Nachfolge. Verschärft werden konnte diese Situation, wenn die soziale Frage eingebettet war in eine Gemengelage von konfessionellem, nationalem und sprachlichem Konflikt, wie dies James Bjork für die katholische Arbeiterschaft Oberschlesiens und ihre Organisationen zeigt, die am Schnittpunkt der Konflikte »getrennt durch einen gemeinsamen Glauben« blieben. Der Beitrag von Bjork fällt wie der instruktive Beitrag des Herausgebers Mark Ruff über die Christliche Arbeiterjugend in Westdeutschland nach 1945, einen Ableger der Jeunesses ouvrièrs catholiques (JOC), aus dem Rahmen, da sie Erkenntnisse zu eng abgegrenzten Themen präsentieren, die auf aktuellen Quellenstudien basieren.

In der Einleitung wird leider nur kurz die Neuorientierung der Sozialgeschichtsschreibung vor dem Hintergrund des »cultural turn« erwähnt, die neue Kategorien wie Ethnizität und Religion, Identität und Milieu in die Diskussion einführte, mit denen Urs Altermatt und Franziska Metzger in ihrem präzisen und eine Fülle von Literaturhinweisen bergenden Beitrag zur Schweiz dezidiert arbeiten. Milieuintegration und Identitätsbildung der katholischen Arbeiter werden von ihnen beschrieben als deren Einbindung in die »katholische Kommunikationsgemeinschaft der Schweiz« (S. 173). Der analoge Begriff der »Säule« bzw. »Versäulung« wird für die Niederlande und Belgien dargelegt, wobei der Blick zu den

europäischen Nachbarn großes analytisches Potential für einen Vergleich mit Deutschland bietet. In den Beiträgen von Carl STRIKWERDA zur katholischen Arbeiterbewegung und von Jan DE MAEYER zur katholischen Soziallehre in Belgien wird der Sonderfall eines Landes mit früher Industrialisierung und hohem gewerkschaftlichem Organisationsgrad herausgearbeitet, in dem jedoch die katholische Gewerkschaftsbewegung die stärkste Richtung darstellte. Die Wechselwirkung von wirtschaftlicher Entwicklung, religiöser Bindung und konkreten Organisationsstrategien mündete dort in die Bildung einer »versäulten« Gesellschaft. Analog hierzu beschreiben Arno BORNEBROEK die protestantische und Jan PEET die katholische Arbeiterbewegung der Niederlande, wobei hier wiederum wegen der ungewöhnlich starken protestantischen Gewerkschaften eine Ausnahme vorliegt. Auch die Niederlande werden als Beispiel der »Versäulung« vorgestellt, bei der sich um einen institutionellen Kern ein organisatorisches Netzwerk protestantischer, katholischer oder sozialistischer Provenienz lagerte. Anders als in den Niederlanden konnte die protestantische Arbeiterbewegung in Deutschland kaum Massenwirkung entfalten, wie Norbert FRIEDRICH feststellen muß. Dem Bemühen, eine eigenständige milieubildende Kraft zu werden, stand das Gefühl gegenüber, »zwischen allen Stühlen« zu sitzen. Diese eher marginale Bewegung erlangte ihre geschichtliche Relevanz vor allem durch ihren Beitrag zu den Ideen des sozialen Protestantismus. Ein Beitrag von Alfredo CANAVERO zur Organisationsgeschichte der christlichen Arbeiterbewegung in Italien rundet den Band ab.

Der Band birgt eine Reihe fundierter Einzeldarstellungen, die in der gebotenen Kürze einen Überblick über die verschiedenen europäischen Länder bieten, wobei allerdings für den Leser der Eindruck entsteht, es sei schon alles zur christlichen Arbeiterbewegung gesagt. Perspektiven der Forschung (auf nationaler oder europäischer Ebene) werden kaum formuliert, ebensowenig werden methodische Fragen diskutiert. Dem interessierten Leser sei deshalb empfohlen, den von Karl-Joseph Hummel herausgegebenen Sammelband über »Zeitgeschichtliche Katholizismusforschung« komplementär zur Hand zu nehmen. Dieser bietet – fokussiert auf eine Konfession – unter anderem Überlegungen zum Milieubegriff als wichtigstem sozial- und religionsgeschichtlichen Interpretament seit den 1980er Jahren. Die dort formulierten Perspektiven zu Teilmilieus und Netzwerken, zur Rückbindung der Milieus an Faktoren wie die sozioökonomische Entwicklung, die Mehrheits- bzw. Minderheitssituation einer konfessionellen Gruppe oder die Rolle des Geschlechts können dem Leser helfen, das mannigfache Material des vorliegenden Bandes einzuordnen.

Jürgen FINGER, Augsburg

Arthur HERMAN, To Rule the Waves. How the British Navy Shaped the Modern World, New York (Harper Collins) 2005, 648 p., ISBN 0-06-053424-9, USD 26,95.

»To Rule the Waves« was clearly not written, primarily, for an academic audience. There are no footnotes and few references to other work, which is sometimes a little disturbing, in particular, when unsourced statistics are used to underpin an argument and no reference is given, e. g. »Almost 95% of trade that crosses international boundaries is waterborne, as is 99.5% of the weight of all transcontinental trade.« (p. XIX).

This is a book about pirates (ch. 7), swashbuckling adventure, empires built on sea power, famous battleships such as Nelson's »Victory«, in a time when men were men, such as Francis Drake and Nelson himself. It is a fascinating read. In terms of style, it combines that of the novel – offering anecdotes about the most famous English seamen – with that of serious academic prose, in that the author demonstrates how these anecdotes relate to and impact on actual historical developments. One such example is the establishment of a unified and absolute command by the Captain of a ship. Francis Drake said, »I have nothing to do with you crafty lawyers, neither care I for the law, but I know what I will do« and promptly

ordered the execution of one of his ship's sailing masters (p. 83–85). Bereft of the detail and cogent argumentation with which the author brings seafaring history to life in the main chapters, the Introduction seems woefully sketchy. Unsupported by the material of the main chapters, assertive claims about the British Empire, such as, »Other nations might have built a modern unified world, but they probably would not have done it as quickly, efficiently, elegantly, – or as humanely – seem to be frankly far fetched« (p. XVIII).

Chronologically, the book spans the whole history of the Royal Navy, which starts in the late 16th century – expeditionary efforts to discover new territories in the Atlantic area had started much earlier in the 15th century. Then individual traders (mostly slavers) plied the seas and explorers tried to find the Northwest Passage to achieve the circumnavigation of the globe. English adventurers began to contest Iberian imperial supremacy on the Spanish Main and in the Caribbean (chs. 1–3). In particular, the figure of Drake – probably the most famous buccaneer – stimulates the author's fascination, knowledge and skilled argumentation to excellent effect. The services of such men, condoned by the English crown, weakened the Spain's grip on its overseas holdings, helped establish the core of the Royal Navy and thus, as time went on, shifted the balance of power in favour of England (ch. 4). There followed what was literally a sea change in British politics, culminating in the great imperial expansion described in the chapter on the in 18th and 19th centuries, when the Royal Navy actually ruled the waves. Now the great ships were deployed by the outstanding political leaders of the age – notably Pitt, Fox, later Palmerston and Disraeli – to assert what was in many ways a benign *British* hegemony, and in particular to put an end to a slave trade on which, ironically, the business of the early English sea traders had been largely founded (ch. 17).

Through this the author is able to show the flexibility of the Royal Navy as a military tool to serve political ends, but also the ways in which British sea power influenced the policy choices and the options open to Britain's political leaders. In both ways the Navy was the embodiment of British power politics, the dread of its enemies and the pride of Britain, the crown and ultimately its people. The aspirations to greatness which are such a strong feature of the age of the nation states, are thus, in the case of Great Britain, very clearly manifested in her Navy. Additionally, examples from the age of industrialisation, i. e. Ironclads and steam engines (ch. 18), ranging to the 20th century battleships and new weapon systems, such as destroyers, submarines and the rise of aircraft carriers (ch. 19, 20), complete the selection of well chosen examples of British maritime supremacy. The decline of British sea power is exemplified in the last, but still victorious, major British naval campaign in the Falklands War (p. 549). By then, the Americans had of course long since superseded the British, clearly not only at sea, where they now boasted the largest aircraft carriers ever built, the US Navy's »Enterprise«-class (p. 556).

In conclusion, the author argues that the seaborne empires were the first ones which legitimately had some claim to a world wide rule. The Royal Navy for the British Empire facilitated speedy communication, long-distance trade and the exercise of power all over the globe. At the same time, the possession of sea power helped to shape English national identity. The sentimental attachment of the English people to Empire, Commonwealth, and not least their Navy must be seen against the background of centuries of dominance of British politics by the seas, by momentous events in the history of the island nation, such as the victory over the Spanish Armada (ch. 6), or Trafalgar against Napoleon (ch. 15), which ultimately forged »[...] the crucial link between the Royal Navy and Britain's national destiny« (p. XIX, 284).

An intimate knowledge of seafaring history, as shown in detailed descriptions of nautical instruments and cartography (p. 79, ch. 17), enabled the author to produce a really enthralling account of the development of the British Navy. A particular merit is the careful balance he has found between detail and generalisation, indispensable for a topic covering

such a large canvas. He is successful in providing enough information so that his arguments are solidly founded, but yet not cluttered with detail which would inevitably make any description indigestible. Therefore, although it is not specifically an academic work, the author's overview over seafaring history and the British Navy can be recommended for academic use as well and is at the same time a lot more entertaining than most purely academic contributions.

Thomas HÖRBER, Lauf

Rolf HOBSON, Martitimer Imperialismus. Seemachtideologie, seestrategisches Denken und der Tirpitzplan 1875 bis 1914, traduit de l'anglais par Eva BESTECK, Munich (Oldenbourg) 2004, X–388 p. (Beiträge zur Militärgeschichte, 61), ISBN 3-486-56671-7, EUR 34,80.

Ce livre est la traduction allemande publiée par l'Institut de recherche en histoire militaire (MGFA) à Potsdam et l'Institut norvégien d'Études de Défense de la thèse éditée en langue anglaise en 2002 par Brill (Boston) sous le titre »Imperialism at Sea. Naval Strategic Thought, the Ideology of Sea Power and the Tirpitz Plan 1875–1914«. S'appuyant de façon exhaustive sur les travaux des nombreux historiens qui se sont intéressés au Plan Tirpitz, Hobson nous propose une analyse critique du concept stratégique dont il fut issu en le comparant au développement similaire dans les autres grandes nations de ce qu'il appelle l'idéologie de puissance maritime à une époque caractérisée par l'apparition du »navalisme«.

Dans la première partie, il étudie les mécanismes des rivalités internationales de 1870 à 1914. Du fait du progrès technique, la puissance maritime était devenue étroitement fonction de la puissance industrielle et financière et l'Angleterre disposera ainsi, de 1840 à 1890, d'une supériorité maritime incontestée. De 1890 à 1914, l'apparition de puissances navales rivales la contraindra par contre à rechercher des accords diplomatiques qui lui permettront de concentrer ses forces dans les zones d'intérêt vital pour sa sécurité et celle de ses possessions outre-mer. Mais l'industrialisation de plus en plus poussée de ses rivaux offrira à l'Angleterre un nouveau moyen de pression sur eux par la capacité que conservait la Royal Navy de couper leurs sources d'approvisionnement: l'Amirauté britannique relèvera ainsi très tôt la vulnérabilité de l'Allemagne à l'interruption de ses importations de nourriture, le *Hungerblockade*. L'auteur met toutefois en exergue le fait que le Traité de Paris de 1856 en reconnaissant les droit des Neutres affaiblissait le droit des belligérants à interrompre le commerce adverse: c'est ce qu'il appelle la relation triangulaire belligérants-neutres. S'interrogeant enfin sur la stratégie que peut adopter une marine de second rang, il estime que faute de pouvoir prétendre à la maîtrise de la mer, elle devra, afin d'empêcher que la marine dominante lui interdise l'usage de la mer, atteindre elle-même un niveau de force suffisant et rechercher le soutien d'autres marines secondaires. Dans cette recherche de compétitivité il met en évidence la notion de risque dissuasif pour l'adversaire matérialisée par un chiffre appelé à jouer par la suite un grand rôle: la ou les marines secondaires coalisées devront être dans le rapport 2/3 par rapport à la flotte dominante. L'Angleterre parera un temps le danger par le recours au *Two Power Standard*.

La deuxième partie est consacrée à l'évolution de 1865 à 1895 des théories de stratégie maritime dans un monde en voie d'industrialisation et notamment à l'introduction dans le débat, au tout début des années 90, de théories expansionnistes qui donneront naissance au »navalisme«. Pour être le pays qui a le plus profité du développement du commerce mondial, la Grande-Bretagne en verra sa dépendance au libre exercice du commerce maritime accrue. La Navy fut ainsi amenée au centre du débat stratégique: le *Naval Defence Act* de 1889 et le *Spencer Programme* de construction de 1893 manifesteront une volonté politique de garantir voire de renforcer la position de supériorité maritime de la Grande-Bretagne et sa capacité à user contre les autres du *Seapower*. En Allemagne, la subordination initiale de

la marine à l'armée fit que la pensée stratégique de ce que l'auteur appelle l'»École prussienne de pensée de stratégie maritime« fut fortement influencée à l'origine par la pensée militaire prussienne inspirée par Jomini et Clausewitz. La marine n'en parvint pas moins vers la moitié des années 90, sous l'influence d'un théoricien comme Alfred Stenzel, à une compréhension moderne de la conduite de la guerre sur mer qui n'avait rien à envier à celle des puissances maritimes principales. Stenzel et le général Caprivi, qui fut chef de l'Amirauté et, au congédiement de Bismarck, chancelier du Reich, avaient compris qu'un état industriel comme l'Allemagne ne pouvait accepter la coupure de ses relations avec ses sources d'approvisionnement outre-mer, le rôle de la flotte ne pouvait donc se limiter comme il était admis jusque là à la défense des côtes, elle devait être à même d'attaquer les forces de blocus, d'où la nécessité d'une flotte de combat. L'École prussienne, sous l'influence déjà de Tirpitz aura un rôle novateur en mettant l'accent sur la nécessité d'étudier de façon méthodique les problèmes tactiques et d'en tirer les conclusions afin de définir les caractéristiques des bâtiments à construire.

Hobson montre ensuite comment en définissant le *Sea Power* comme le produit de trois facteurs, production – trafic maritime – points d'appui outre-mer qui se développent en colonies, Alfred Thayer Mahan a fait le lit de l'impérialisme et de sa forme la plus maritime, le navalisme et pas seulement aux États-Unis qui y virent une incitation à construire une flotte puissante. Citant Herbert Rosinski, il dénonce l'erreur majeure de Mahan qui est d'avoir prétendu que l'utilisation des mers, même en temps de paix, était dépendante de son contrôle militaire et donc de la suprématie navale. Il consolidait ainsi les arguments des navalistes et contribuait à l'apparition de programmes géants de construction navale.

En Allemagne, jusqu'au milieu des années 1890, l'opinion publique avait manifesté à l'égard de la marine un parfait désintérêt, que la marine elle-même ne fit rien pour secouer. La situation se transformera complètement lorsque cette même opinion publique se rangera derrière l'ambition de conduire une politique mondiale, *Weltpolitik*, annoncée par Guillaume II et Bülow et estimera que l'accès au statut de puissance mondiale nécessitait une flotte puissante. L'idéologie de puissance maritime professée par Mahan viendra à point nommé pour justifier la politique d'expansion, ses écrits renforcèrent le navalisme allemand et facilitèrent le vote des lois sur la flotte. Tirpitz imprimera un cours spécifique à l'idéologie de puissance maritime en ne retenant de Mahan que ses théories impérialistes et c'est principalement sous son influence que l'École prussienne de pensée stratégique maritime évoluera vers ce que l'auteur appelle l'École allemande de pensée stratégique maritime *(Deutsche Schule seestrategischen Denkens)*.

Dans la troisième partie, Hobson s'interroge sur les origines et les objectifs du Plan Tirpitz. La comparaison avec les autres manifestations du navalisme, en Russie et en Autriche-Hongrie montre que ce plan ne résultait pas de l'application d'une stratégie de crise interne, comme ont cru le voir certains historiens, mais que c'est en se fondant sur sa conception propre de l'idéologie de puissance maritime, *Seemachtideologie*, que Tirpitz fera décider par le Kaiser la construction d'une flotte de combat dont la pointe était dirigée contre l'Angleterre. Au tournant du siècle, le gouvernement allemand avait choisi l'expansion maritime, en s'appuyant sur la signification politique d'une »puissance à la mer significative«, *Seegeltung*, Tirpitz fera admettre que l'accroissement de la flotte devait donc aller de pair avec celui des intérêts maritimes de l'Allemagne. Les navalistes acceptèrent ce concept de *Seegeltung* sans claire représentation de ce que cela signifiait et surtout de ce que cela allait coûter. Tirpitz attribuait pour sa part une signification politique bien précise à ce concept: la flotte qu'il envisageait serait capable de dissuader l'Angleterre de s'opposer à l'expansion maritime allemande en raison du risque, (*Risiko)*, qu'un affrontement direct lui ferait courir pour le maintien de sa propre suprématie maritime. C'est de cette notion de risque qu'est issue la terminologie employée: *Risikothéorie*, *Risikoflotte*. Le niveau dissuasif requis était estimé à 2 : 3 de la flotte anglaise, Tirpitz comptait l'atteindre en 1915, cela représentait déjà

un effort considérable et l'auteur récuse avec raison les historiens qui estiment que Tirpitz visait à plus long terme une flotte équivalente voire supérieure à la flotte anglaise. Mais convaincu de l'infaillibilité de la *Risikotheorie*, Tirpitz refusera de voir la situation géographique défavorable de l'Allemagne et sa vulnérabilité à l'étranglement quasi immédiat de ses lignes d'approvisionnement par la mise en œuvre du blocus éloigné.

Approfondissant les particularités du navalisme wilhelminien, l'auteur nie la nécessité pour l'Allemagne, puissance continentale dont la sécurité était basée sur son armée, d'avoir besoin d'une flotte puissante pour assurer contre l'Angleterre celle de sa croissance outre-mer. La puissance industrielle de l'Allemagne était davantage dépendante du continent européen que de l'outre-mer, mais sous l'influence notamment du navalisme allemand, l'importance de l'outre-mer pour l'économie allemande fut largement surestimée, alors que le coût de la construction de la flotte était sous-estimée. Ce même navalisme affichait des ambitions sans limites et les objectifs indéfinis de cette »expansion without objects« caractéristique de l'époque impérialiste. L'idéologie de puissance maritime était en fait poussée par des groupes d'intérêts mettant à profit l'agitation propagée par des groupes de pression nationalistes. Hobson donne toutefois raison aux nombreux historiens qui estiment que le Plan Tirpitz n'a pas été la cause de la guerre. La *Risikoflotte* ne menaçait pas les intérêts vitaux de l'Angleterre. L'accord implicite survenu en 1912 (rapport 2 : 3 ou 10 : 16) n'a été rendu possible que parce que chacune des deux puissances considérait qu'il ne mettait pas en danger sa propre sécurité et en ramenant l'apaisement dans les relations germano-britanniques, il renforçait à Berlin les voix de ceux qui déconseillaient une guerre préventive sur le continent, *Präventivkrieg*, prônée notamment par l'état-major de l'armée, le *Generalstab*. Car le véritable danger pour la paix provenait davantage, comme on le verra en août 1914, du Plan Schlieffen et du réarmement terrestre lancé en 1910: une armée puissante, les pulsions nationalistes de l'opinion publique, une politique étrangère imprévisible, constituaient un cocktail détonant, qui n'avait plus aucun rapport avec la politique d'expansion maritime.

Le Plan Tirpitz porte une responsabilité certaine dans l'évolution dans un sens défavorable à l'Allemagne de la constellation des grandes puissances qui contribuera à développer le sentiment d'encerclement de l'Allemagne, mais c'est en définitive le spectre d'une hégémonie allemande sur le continent et non le défi des armements navals qui aura pour conséquence que le gouvernement anglais et l'opinion publique anglaise se feront à l'idée d'une intervention sur le continent. Accordant une importance exagérée à la signification politique de la puissance maritime, Tirpitz s'est trompé sur le fait qu'une »flotte du risque« suffisait pour exercer une dissuasion efficace: seule une flotte supérieure aurait possédé cette capacité de dissuader en temps de paix et d'assurer la sécurité des communications en temps de guerre, mais sa construction aurait provoqué aussitôt comme l'avait déjà compris Bismarck une alliance franco-anglaise. La seule dissuasion qui aurait pu se montrer efficace contre une guerre commerciale britannique résidait donc dans la constitution d'une communauté d'intérêts des États pourvus de marines secondaires. C'est la prise de conscience de ce fait qui différencie la conception du monde d'un Bismarck ou d'un Caprivi de celle de Tirpitz et sur le plan des concepts stratégiques la *Preußische Schule* de la *Deutsche Schule*. L'Allemagne était-elle sans protection et ses intérêts outre-mer étaient-ils menacés comme l'affirmaient les nationalistes? La réponse à cette question, selon l'auteur, se trouvait bien au delà de l'horizon imprégné d'impérialisme de la génération Tirpitz.

Hobson note enfin que dans le cas allemand, l'idéologie d'État-puissance et le nationalisme appuyés sur la structure autoritaire de l'État wilhelminien rendirent les élites plus sensibles au navalisme tout en leur donnant une vision assez vague de ce que pouvait être une politique mondiale. Il y voit une manifestation typique de ce temps tout en soulignant que ce navalisme ne prit toutefois jamais la forme d'expansionnisme agressif à laquelle aboutira sa radicalisation entre les deux guerres.

François-Emmanuel Brézet, Asnières

Arne PERRAS, Carl Peters and German Imperialism 1856–1918. A Political Biography, Oxford (Clarendon Press) 2004, XI–286 S., ISBN 0-19-926510-0, GBP 63,00.

»Haben Sie schon einen Neger getötet?« Diese sarkastische Frage war die ständige Begleitformel eines Mannes, der in der deutschen Kolonialgeschichtsschreibung unisono als »le vilain dans la pièce« gilt; repräsentiert er im Spektrum deutscher Kolonialideologien doch jenen äußersten rechten, radikal-rassistischen Flügel, der geradezu einer Dämonisierung seiner Person Vorschub leistete. 1969 bezeichnete ihn Hans-Ulrich Wehler (Bismarck und der Imperialismus) denn auch als »kriminellen Psychopathen« mit »pathologischem Geltungsbedürfnis«. Daß die Nationalsozialisten in ihm das national-heroische Vorbild eines »Herrenmenschen« sahen und ihr Chefhistoriker Walther Frank seine Werke ediert hatte, mag neben dem Diktum Wehlers und anderer dazu beigetragen haben, daß sich vorerst kein deutscher Historiker an eine wissenschaftliche Aufarbeitung des »Monstrums« Peters wagte. Die einzigen Darstellungen (außer einer Dissertation von H. Krätschell aus dem Jahr 1959) stammten daher auch aus englischer Feder (Bair 1968; Winfield 1972). Die jüngst erschienene Peters-Biographie von Uwe Wieben (2000) und H. Schneppens Arbeit über »Sansibar und die Deutschen« (2003) sind von Perras nicht mehr berücksichtigt worden.

Nun erwies es sich für Perras, Redakteur in der Auslandsabteilung der »Süddeutschen Zeitung« und spezialisiert für Schwarzafrika und Süd- und Südostasien, als Glücksfall, daß er erstmals umfänglich die vom erwähnten W. Frank, der auch eine Peters-Biographie plante, bereits zusammengestellten Dokumente und Briefe (Bundesarchiv Koblenz) auswerten konnte. Daneben haben ihm namentlich die beiden getrennten Restbestände des Peters-Nachlasses (BA-Berlin; Kreisarchiv Altena), die Akten des Reichskolonialamtes im BA-Berlin sowie relevante Bestände in 19 weiteren Archiven als Grundlage seiner Arbeit gedient, abgesehen von der breit recherchierten Presse und natürlich dem umfänglichen Schrifttum von Peters selbst.

Als Ergebnis liegt – dies sei vorweggenommen – eine fundierte und wissenschaftlich weiterführende kritische Biographie vor, die vorerst *das* Standardwerk zu dem vormaligen ›Kolonialhelden‹ sein wird. Ohne alle Aufgeregtheit und allen sog. Manipulationsstrategien abhold, folgt die angenehm lesbare Darstellung der biographischen Chronologie. Sie beschönigt oder nivelliert an keiner Stelle die Problematik der Persönlichkeit des Kolonialkonquistadors, auch dann nicht, wenn Perras etwa den als ausgemacht geltenden Antisemitismus von Peters relativiert; hatte sich doch nicht ganz zufällig ausgerechnet dessen jüdischer Freund Otto Arendt beim »Führer« zugunsten einer endgültigen Rehabilitation des »Gründers von Deutsch-Ostafrika« eingesetzt, die freilich erst Görings und Fricks Interventionen (gegen Neurath) bewirkten (geschehen 1937), womit gleichzeitig der Aufstieg des Kolonialheros zum »Nationalhelden« der Nazis einsetzte. Mit überzeugenden Gründen weist Perras auch die noch immer (Riehl 1993) virulente »Kronprinzen-These« zur Haltung Bismarcks in der Kolonialfrage zurück und belegt, daß der Reichskanzler, trotz der persönlichen Antipathie gegenüber Peters und eines sogar kurzfristigen Zusammengehens mit Salisbury gegen ihn, letztlich bis zu seinem Abgang politisch an ihm festhielt. Hinsichtlich der offengelassenen Fragen zu den politischen Absichten der Weißen Väter in der Uganda-Frage hätte Perras allerdings die Antwort in der Arbeit des Rezensenten »Christliche Mission und deutscher Imperialismus« (1982) finden können. Auch seine Monita an den Ausführungen seiner Landsleute Geoff Eley (Reshaping the German Right, ²1991) und Roger Chickering (We Men Who Feel Most German, 1984) zur Entwicklung der »nationalen Rechten« im Kaiserreich ordnen zwar auf den ersten Blick Peters' koloniale und navale Agitation in das bei Konservativen und Nationalliberalen von weitgehendem Konsens seiner Person gegenüber getragene politische und gesellschaftliche Umfeld ein, übersehen aber vielleicht doch den ›Qualitätssprung‹ bei Peters, der mit seiner Rassenideologie den Schritt vom territorial und politisch-kulturell eng begrenzten deutschen Nationalstaat zum »völki-

schen«, ins Globale erweiterten »Rassenkampf ums Überleben« (einschließlich der völligen Indifferenz gegenüber den Kolonisierten) machte und damit *eine* – im Sinne von Thomas Nipperdey – Kontinuitätslinie zu den Nationalsozialisten schuf (vgl. dazu auch Christian Geulen, in: B. Kundrus [Hg.], Phantasiereiche, 2003). Carl Peters als »Großer Erzieher der deutschen Nation« und NS-Kinoheld (in dem 1940 produzierten Film von Hans Albers dargestellt) bilden ja nicht zufällig den ›biographischen‹ Abschluß. Dankenswerterweise fügt Perras aber auch noch das ›Nachleben‹ seit 1945 an, nicht zuletzt des bereits 1914 geschaffenen Peters-Denkmals. Bleibt von einer eher anekdotischen Marginalie zu berichten: Wenn der Autor im Postleitzahlenbuch von 1993 noch 22 Carl-Peters-Straßen in Deutschland ausfindig macht, so dürfte zwar auch diejenige in Siegburg darunter sein. Allerdings hatte sich der erklärende Zusatz über den Kolonial-Pionier und Kolonial-Gründer geändert: Nach heftigen innerstädtischen Diskussionen hat der Rat der Stadt das Straßenschild zwar belassen, aber – als »rheinische Lösung« deklariert – den Informationsteil auf einen weitgehend unbekannten, aber unbescholtenen Bürger gleichen Namens aus dem Einwohnerregister bezogen.

Horst GRÜNDER, Münster

Dennis SHOWALTER, The Wars of German Unification, London (Hodder Arnold) 2004, XII–362 S. (Modern Wars), ISBN 0-340-58017-8, GBP 16,99.

1989 begann Jean-Jacques Becker sein Vorwort zu Stéphane Audoin-Rouzeaus Untersuchung über das »achèvement de la nation« durch den Deutsch-Französischen Krieg von 1870/71 mit dem lapidaren Satz: »La guerre de 1870 est une guerre oubliée de notre histoire«. Ein Jahr später, als François Roth seine eindrucksvolle Geschichte »Guerre de 70« veröffentlichte, konnte er im Vorwort ebenfalls feststellen, dieser Kampf zwischen Frankreich und Deutschland sei eine »guerre oubliée, ou presque, des Français comme des Allemands«.

Was für die Öffentlichkeit in beiden Ländern galt und wohl auch jetzt noch in der Bundesrepublik gilt, trifft für die historische Forschung jedenfalls heute nicht mehr zu. Im gleichen Jahr wie Roth haben Philippe Levillain und Rainer Riemenschneider für das Centre de Recherches Adolphe Thiers und das Deutsche Historische Institut in Paris als Ertrag eines Pariser Symposions den Sammelband »La Guerre de 1870/71 et ses conséquences« veröffentlicht. Aus der angelsächsischen Historiographie erschienen nach dem militärhistorischen Klassiker von Michael Howard »The Franco-Prussian War« aus dem Jahr 1960 (und seit den Studien von Audoin-Rouzeau und François Roth) u. a. William Carrs »The Origins of the Wars of German Unification« (1991) und die Monographie von Arden Bucholz »Moltke and the German Wars, 1864–1871« (2001) sowie Geoffrey Wawros »The Franco-Prussian War« (2003). Vom DHI in Washington wurde 1997 als erstes Ergebnis einer von Stig Förster und Jörg Nagler angeregten Serie von Kolloquien über die Ursprünge des totalen Krieges der komparative Sammelband »On the Road to Total War. The American Civil War and the German Wars of Unification, 1861–1871« veröffentlicht. Allan Mitchell, der seine 1979 begonnene breit angelegte Trilogie über den deutschen Einfluß auf Frankreich nach dem Sturz des II. Kaiserreichs im Jahr 1991 vollendete, ergänzte 2000 seine bisherigen Studien über die deutsch-französischen Beziehungen zwischen Bismarck-Ära und Erstem Weltkrieg durch »The Great Train Race. Railways and the Franco-German Rivalry, 1815–1914«. Jetzt hat in der renommierten Oxford-Serie »Modern Wars« der Militärhistoriker Showalter die jüngste Gesamtdarstellung der drei Kriege von 1864, 1866 und 1870/71 folgen lassen.

Showalter forscht und lehrt am Colorado College in Colorado Springs; er hat 1976 mit einer noch heute nicht überholten Studie (Railroads and Rifles) über die Rolle der moder-

nen Technik in den Bismarck-Kriegen der 1860er Jahre debütiert. Sein neuestes Buch ist den für die Entwicklung der europäischen und der Welt-Geschichte bis zur Mitte des 20. Jhs. fundamentalen drei Bismarck-Kriegen gewidmet. Es ist in insgesamt neun Kapitel eingeteilt. Ausführlich werden zunächst die Grundlagen der deutschen Geschichte im 19. Jh. seit der napoleonischen Ära unter den Leitgedanken »Confederation and Revolution« geschildert, wobei er den Leser auch mit den kulturhistorischen Entwicklungslinien (z. B. Bedeutung des Erbes der Aufklärung) vertraut macht. Den »New Eras« seit 1850 ist eine gleich umfangreiche Darstellung (ca. 40 Seiten) gewidmet, ehe im dritten Kapitel »Seeking Resolution« der preußische Militär- und Verfassungskonflikt, die Entwicklungen in Österreich und den deutschen Mittelstaaten sowie die unmittelbare Vorgeschichte des Krieges um Schleswig-Holstein in den Blick genommen werden. Diesen militärischen Konflikt der beiden deutschen Großmächte mit dem kleinen Dänemark und den Sezessions-Krieg Preußens mit dem Deutschen Bund und seiner Vormacht Österreich stellen die beiden folgenden Kapitel (»Roads to War« und »Iron Dice«) dar. Sie bieten Showalter nicht nur Gelegenheit, auf Parallelen zum gleichzeitigen Sezessions-Krieg in den USA bzw. auf Unterschiede zwischen der kontinental-europäischen und nordamerikanischen Kriegführung aufmerksam zu machen (offenbar eine Frucht des von Förster und Nagler organisierten Washingtoner Kolloquiums über den Weg zum Totalen Krieg). Aus dem Verhalten der deutschen Mittelstaaten zieht er eine pragmatische Schlußfolgerung: Indem sie den finanziellen, politischen und sozialen Notwendigkeiten des Unterhalts von vier Armeekorps, wie sie für den Deutschen Bund vorgesehen waren, nicht Rechnung trugen, hätten sie ihre Chance verspielt, als »Magnet« und »Abschreckung« für Preußen wie Österreich wirken zu können – Verhandlungen und papierene Dokumente als die Essenz der Politik des Deutschen Bundes 1866 wurden hinweggefegt »not by a whiff of grapeshot, but by the fire of the needle-gun. Thus ends the lesson – which remains as pertinent for the twenty-first century as it was for the nineteenth« (S. 201).

Unter der Überschrift »When to Hold and When to Fold« erwartet den Leser eine balancierte Vorgeschichte von Bismarcks Reichsgründungskrieg 1870/71. Es war der Schlußakt dieser entscheidungsreichen zwei Jahrzehnte seit 1848, die mit den Höhepunkten von Krimkrieg, italienischer Einigung, amerikanischem Bürgerkrieg, deutschem Bruderkrieg, japanischer Reform-Ära wesentliche Fundamente für die weltpolitischen Entwicklungen bis in die Mitte des 20. Jhs. schufen. Das Kapitel »War against the Empire« beschreibt und analysiert den Krieg bis zur Kapitulation Napoleons III. in Sedan. Den folgenden militärischen Auseinandersetzungen bis zur Ratifikation des Vorfriedens von Versailles durch die Nationalversammlung am 30. März 1871 sind die beiden letzten Kapitel – »The Republic Strikes Back« und »War with France« – gewidmet. In ihnen wird auch das vielschichtige Problem des Franctireur-Kriegs behandelt; beispielhaft ist es illustriert u. a. mit der Sprengung des Eisenbahn-Viadukts von Fontenoy-sur-Moselle und der anschließenden Plünderung der Gemeinde durch preußische Truppen sowie den von Moltke befohlenen Repressalien (u. a. Wiederherstellung der Brücke durch die einheimische Bevölkerung in Zwangsarbeit, eine Kontribution in Höhe von 10 Millionen Francs für das besetzte Lothringen) – alles in allem, wie Showalter schreibt: ein Modellfall für »an open door to a way of war that would come to a grim fruition in the next century« (S. 323).

Ein Epilog unterstreicht nachdrücklich die innen- wie außenpolitische und militärische Offenheit der mitteleuropäischen Konstellationen der 1860er Jahre. Das Fazit: »the Wars of Unification, in some ways, resembled the dragon gold of the medieval minnesingers in bringing no luck«. Wenigstens vier Konsequenzen der kriegerischen Ablösung der französischen Präponderanz in Europa durch das Bismarck-Reich von 1871 (und des folgenden labilen Gleichgewichts in Europa mit dem strukturell expansiven preußisch-deutschen Groß- und Machtstaat in seinem geopolitischen Zentrum) zählt Showalter auf, die für das »Zweite Reich« »a bitter aftertaste« hinterließen: 1.) Als Konsequenz der von den französi-

schen Reparations-Milliarden begünstigten Gründerzeit (und ihres frühen Zusammenbruchs) parvenuhafte Großspurigkeit bzw. Antiliberalismus, Antisemitismus und Antimodernismus. 2.) Der Zuschnitt der politischen Verfassung auf Bismarck (»an unreconstructed croupier«), die für eine Nachfolgergeneration nicht tauglich war. 3.) Die Annexion des Elsaß, wie großer Teile Lothringens und damit als konstitutives Element der internationalen Beziehungen die dauernde französisch-deutsche Feindschaft mit der Folge, daß die außenpolitische Manövrierfähigkeit des Deutschen Reiches als »permanenter Geisel« dieser Feindschaft vital eingeschränkt war. 4.) Die Dominanz des siegreichen Militärs und damit einhergehend der gesellschaftliche Militarismus im Bismarck-Reich.

Der militärhistorische Experte ist in Showalters neuem Buch überall präsent, ohne daß die weltweiten (in Asien: Japan) bellizistischen Traditionen der Zeit – Krieg als gängiges Mittel der Politik – und dementsprechend die militärpolitische Grundorientierung die gesamte Darstellung über Gebühr dominierten. In der Analyse werden zwar die militärtechnischen Entwicklungen wie die Mentalitäten der Militärs mit ihren Auswirkungen auf die Formation der Armeen und ihr Einfluß auf die Politik und die schließlichen kriegerischen Entscheidungen mit ihren strategischen (und taktischen) Weichenstellungen ausführlich behandelt. Dies geschieht aber keineswegs einseitig zu Lasten der politischen Geschichte, auf Kosten der Untersuchung der internationalen Beziehungen oder der wirtschaftlich-sozialen Implikationen in dem Eskalations-Prozeß zunächst des preußisch-österreichischen Dualismus und dann der preußisch-französischen Konfrontation im Ringen um die Vollendung von Bismarcks Reichsgründung und der Vorherrschaft in Mitteleuropa.

Dieses bemerkenswerte Buch sollte nicht nur in der historischen Fachwissenschaft rezipiert werden; als ein glänzendes Musterbeispiel moderner Militärgeschichte verdient es auch einen deutschen Verleger, der eine stilistisch adäquate Übersetzung sicherstellen und eine angemessene Breitenwirkung in der interessierten deutschen Öffentlichkeit ermöglichen könnte. Ein Gesichtspunkt sollte dabei allerdings berücksichtigt werden, der terminologische Vorentscheidungen seit der Ära der Bismarck-Kriege richtigstellt: Showalter geht zurecht davon aus, daß der Ausgang des Ringens um die Deutsche Frage auch in der Zeit nach der österreichischen Niederlage von Königgrätz/Sadowa noch nicht determiniert war. Generell ist es ein Vorzug Showalters, daß er die unterschiedlichen nationalpolitischen Entwicklungsperspektiven von Deutschem Bund und der staatlichen Organisation der Deutschen in Mitteleuropa nicht aus dem Blick läßt (als charakteristisch erscheint es in diesem Zusammenhang, daß er als ersten Buchtitel die in der »Oxford History of Europe« erschienene »German History, 1770–1866« von James J. Sheehan zitiert, dem prominentesten amerikanischen Verfechter einer Abkehr von den einseitig kleindeutschen Geschichtsinterpretationen). Es wäre im Sinne des Abschieds von einem letztlich borussisch dominierten Geschichtsbild und seiner in der Sprache der Sieger geprägten Begrifflichkeit konsequent, wenn von den »Wars of Prusso-German Unification« und den »Kriegen zur preußisch-deutschen Reichsgründung« gesprochen werden würde; dann würde schon im Buchtitel die durch Bismarck abgeschnittenen Alternativen der Entwicklung des Deutschen Bundes – z. B. »Föderative Nation« (Dieter Langewiesche) – und die prinzipielle Offenheit der Situation nach 1866 nicht ausgeblendet, wie sie Wolfgang Sauer 1962 prägnant so formuliert hat: »Man vergißt zu leicht, daß Bismarcks kleindeutsche Lösung keine selbstverständliche Folge des Krieges von 1866 war. Zunächst hatte Bismarck nur den Norddeutschen Bund errichten können, und es war noch keineswegs sicher, daß die süddeutschen Staaten sich diesem Gebilde anschließen würden. Blieb eine Entscheidung hier zu lange aus – und das war bei der Beschränkung auf dem Verhandlungsweg durchaus denkbar –, so waren ganz unabsehbare Entwicklungen möglich«. Aber dies ist nur eine marginale Bemerkung zu einem Buch, das eine bedeutende wissenschaftliche und schriftstellerische Leistung darstellt.

Josef Becker, Augsburg

Frank BECKER, Bilder von Krieg und Nation. Die Einigungskriege in der bürgerlichen Öffentlichkeit Deutschlands 1864–1913, München (Oldenbourg) 2001, 601 S., 32 Abb. (Ordnungssysteme, 7), ISBN 3-486-56545-1, EUR 85,90.

Erinnerung und Gedenken sind in den letzten Jahren zentrale Themen der Geschichtswissenschaft geworden; damit ist gleichzeitig auch die Erkenntnis gewachsen, wie sehr der jeweilige Umgang mit der Vergangenheit der kollektiven Standortbestimmung dient, Geschichtsbilder Identität stiften und damit sozialintegrativ zu wirken vermögen. Dabei erweisen sich Kontinuitäts- und Traditionsbrüche als besonders wirksame Katalysatoren, wie auch das Beispiel Deutschlands in der zweiten Hälfte des 19. Jhs. belegt: Die sogenannten »Einigungskriege« – der Deutsch-Dänische von 1864, der Deutsche von 1866 und schließlich der Deutsch-Französische von 1870/71 – trugen wesentlich dazu bei, daß die neu entstehende deutsche Nation ein Gemeinschaftsbewußtsein entwickelte und zusammenwuchs. Das lag zum einen im gemeinsamen Fronterlebnis begründet, das die Beteiligten – teilweise erstmals, soweit sie aus den Unterschichten kamen –, aus ihren regionalen Zusammenhängen herausriß und ihnen das Gefühl einer neuen – nationalen – Verbundenheit jenseits des hergebrachten landsmannschaftlichen Bezugs vermittelte, wenngleich man die Wirkung dieser Erfahrung nicht überschätzen sollte. Stärker noch als das unmittelbare Kriegserlebnis sollte vielmehr zum anderen dessen Verarbeitung zum ideologischen Kitt des Deutschen Reiches beitragen. Dieser Aspekt steht im Mittelpunkt der Münsteraner Habilitationsschrift, wobei Becker seiner Rezeptionsgeschichte verständlicherweise enge Grenzen zieht: Er nimmt die »bürgerliche Öffentlichkeit« in den Blick – und dies aus guten Gründen: Zum einen lag hier jene Schreib- und Lesekompetenz vor, die dem Historiker überhaupt erst die notwendigen Quellenzeugnisse für seine Arbeit liefert. Zum anderen verspricht gerade dieser Untersuchungsgegenstand neue Aufschlüsse zu geben über die grundsätzliche Haltung des Bürgertums zu Krieg und Militär, die nach bisherigen Erkenntnissen zwischen nationalistischer Bejahung und pazifistischer Ablehnung changierte.

Dabei definiert Becker die entsprechenden Gruppenangehörigen nicht formalistisch – ausgehend von einem bestimmten Bildungsabschluß –, sondern habituell als diejenigen, »die an einer bestimmten Kultur teilhaben, das heißt einige weltanschauliche Grundannahmen und ein bestimmtes Set von kulturellen Praktiken miteinander teilen« (S. 16). Ihre Relevanz begründet er überzeugend mit dem Hinweis auf die Rolle dieser zwar zahlenmäßig kleinen gesellschaftlichen Minderheit als einer Funktionselite, die zentrale Stellen im administrativen, kulturellen – einschließlich der schulischen und universitären Erziehung – und medizinischen Bereich besetzte. Methodisch liegt die Arbeit im Schnittpunkt von neuerer Ideengeschichte – einer Sozialgeschichte der Ideen –, die nach dem gesellschaftlichen Kontext bestimmter Weltbilder sowie deren medialer Vermittlung fragt, einer Kulturgeschichte des Krieges, die nicht die reale Entwicklung des militärischen Geschehens interessiert, sondern dessen Wahrnehmung und Interpretation, und der neueren Nationalismusforschung, die Nationen primär als kommunikativ vermittelte Ideenkonstrukte versteht. Dabei stützt er sich auf eine breite Quellenbasis, die von Presseberichterstattung und Selbstzeugnissen von Kriegsteilnehmern über pseudo-historiographische Kriegsbücher bis hin zu bildlichen Darstellungen reicht. Seinen umfänglichen Stoff gliedert Becker in »Sinnblöcke« – zunächst die Heeresverfassung, also die Frage, wer wie den Krieg führte und was dies für den laufenden Heeres- und Verfassungskonflikt in Preußen bedeutete; dann der Zusammenhang von Krieg und Nationsbildung und damit die Frage, inwiefern durch die kriegerischen Begleitumstände der Reichsgründung ein einheitsstiftender Mythos geschaffen wurde.

Während Becker die bürgerliche Rezeption der Kriege von 1864 und 1866 nur aus den Zeitungen und dementsprechend eingeschränkt rekonstruiert, präsentiert er in seiner Analyse der Reaktionen einer bürgerlichen Öffentlichkeit auf den Deutsch-Französischen

Krieg ein beeindruckendes Spektrum von Reaktionen, dessen Quellennähe durch zahlreiche Zitate bzw. die, einem eigenen Kapitel vorbehaltene, ausführliche Analyse ikonographischer Quellen – von denen erfreulicherweise etliche in hervorragender Qualität abgedruckt sind – belegt wird. Dabei kann er nachweisen, wie sich zumindest seit 1870/71 in der bürgerlichen Öffentlichkeit ein ausgesprochen homogenes Kriegsbild herausbildete: Während die vorherigen Konflagrationen mit Dänemark und Österreich vor dem Hintergrund des Heeres- und Verfassungskonflikts sehr widersprüchlich – und oft Bismarck-kritisch – kommentiert worden waren, wurde die Auseinandersetzung mit Frankreich nicht nur von Beginn an als ein »gerechter Krieg« empfunden, der Deutschland von Frankreich aufgezwungen worden sei, sondern er wurde nun auch mit den beiden vorherigen Konflikten zur »Trias von aufeinander aufbauenden, sich zu einem erfolgreichen Gesamtprojekt runden-den nationalen Einigungskriegen« (S. 488) stilisiert. Dieser nationale Gründungsmythos ging im Tagespolitischen mit einer vollständigen Akzeptanz der preußischen Heeresverfassung und damit einer Aufgabe der bisherigen Opposition gegen die preußischen Heeresreformen einher. Das eigene Rekrutierungssystem wurde nun in Abgrenzung zu den vom Gegner praktizierten Verfahren – zunächst der Konskriptionsarmee, ab Sedan dann der Volksbewaffnung – geradezu idealisiert: Nur dieses System sichere dem Staat die völlige Steuerungskompetenz im Krieg und ermögliche damit, bewaffnete Konflikte kontrollierter und frei von nationalistischen Exzessen – geradezu: humaner – zu führen. Damit einher sollte in den kommenden Jahrzehnten eine ausgesprochene Militärfreundlichkeit des Bürgertums im Kaiserreich gehen, die sich in einer Vielzahl einschlägiger Organisationen – Kriegs- und Wehrvereine – aber auch in der Idealisierung des bürgerlichen Reserveleutnants manifestierte.

Damit scheint Becker vordergründig nur die ja bereits sattsam bekannte Wende vom liberalen Nationalismus zum Reichsnationalismus zu bestätigen. Indes ist sein entscheidender zusätzlicher Hinweis – gleichzeitig der zentrale Befund seiner Studie –, daß diese Entwicklung nicht einer reinen Unterwerfung des Bürgertums unter den obrigkeitsstaatlichen Militärapparat gleichkam, sondern sich vor dem Hintergrund einer Stilisierung der 1870/71 erfolgreichen Armee als einer Synthese von aristokratischen und bürgerlichen Elementen erklärte: Die einschlägigen ikonographischen und schriftlichen Kommentare zum Krieg spiegeln ein starkes bürgerliches Selbstbewußtsein und als Folge eines »synthetischen Militarismus« (S. 506) die Überzeugung, gleichberechtigt neben der Aristokratie seinen Anteil am Sieg und damit der Gründung des Deutschen Kaiserreiches zu haben, das wiederum folglich durchaus auch »bürgerliche« Werte verkörperte, so daß der neue Reichsnationalismus nur eine Variante des hergebrachten liberalen Nationalismus darstellte. Zweifellos hat Becker damit die Bürgertumsforschung um wichtige Ergebnisse bereichert und auch wertvolle Informationen zur Erklärung der gesellschaftlichen Kohäsion des Kaiserreiches bis in das »Augusterlebnis« 1914 hinein geliefert. In Anbetracht dessen scheint Kritik fast schon wohlfeil, zumal wenn sie sich auf die Quellengrundlage bezieht, die ja umfangreich genug erscheint: Gleichwohl – es läßt erstaunen, daß Parlamentsprotokolle überhaupt nicht herangezogen worden sind, obwohl sie doch eine eindeutigere parteipolitische Differenzierung des bürgerlichen Spektrums erlaubt hätten, die aufgrund der herangezogenen Presse- und Selbstzeugnisse so einfach nicht möglich ist, wie Becker selber einräumt. Gleichzeitig wäre auch eine stärkere Kontextualisierung der zitierten Quellen sinnvoll gewesen, um ihre jeweilige Repräsentativität ermessen zu können. Überdies hätte eine zusätzliche Berücksichtigung anderer Milieus – insbesondere des sozialdemokratischen und des adlig-konservativen – in Form einer Auswertung der ja bereits vorliegenden Literatur die von Becker reklamierte Spezifik der liberal-bürgerlichen Erinnerungskultur noch überzeugender belegt, als dies seiner interessanten Arbeit ansonsten bereits gelungen ist.

Reiner Marcowitz, Kerpen

Otto von Bismarck, Gesammelte Werke. Neue Friedrichsruher Ausgabe. Abteilung III: 1871–1898. Schriften: Band 1: 1871–1873. Bearbeitet von Andrea Hopp, Paderborn (Ferdinand Schöningh) 2004, LXXXII–637 S., ISBN 3-506-70130-4, EUR 60,00.

In more than one respect, both structurally and chronologically, this handsome volume begins *in medias res*. The stated intention of its distinguished panel of editors is to improve and to replace the original so-called »Friedrichsruher Ausgabe« of Otto von Bismarck's private and public papers that were published in nineteen volumes between 1924 and 1935. Rather than to start at the outset of Bismarck's career as a Prussian statesman after 1848, however, the new *Herausgeberteam* (as they say) has chosen to parachute into the period at the conclusion of the Franco-Prussian war. This is to be the first installment of eight tomes that will cover the years from 1871 to the end of Bismarck's chancellorship in 1890. Hence the designation of Abteilung III, which indicates a plan to return subsequently to the edition of writings prior to 1871.

The first of the 506 documents presented here is a letter from Bismarck to his wife, written on the day after a preliminary peace treaty with France was signed on 26 February 1871, in which he complains about his travails in dealing with the unduly loquacious Adolphe Thiers. It is unclear why the editors selected this date. One might as well have chosen the outbreak of the war, the celebration of the Kaiserreich's founding in the Hall of Mirrors at Versailles, or perhaps the day of Bismarck's return to Berlin in early March. In any event, only the first six documents were sent from Bismarck's villa in Versailles; the remainder, exactly 500, from Berlin or Varzin. And necessarily, because of the arbitrary chronology adopted, no light is shed here on the still controversial topic of the origins of the war of 1870 or Bismarck's responsibility for provoking it. Presumably that matter will have to await completion of the entire project.

It would of course be quite premature to assess the value of this undertaking solely on the basis of its initial result. Still, the board of editors – all now established and elderly scholars in the field of imperial Germany – has made certain decisions that provide solid clues of what to expect. The most significant of these is stated up front: the documents are to be printed in strictly chronological order. This procedure has manifest advantages over the earlier »Friedrichsruher Ausgabe«, which unfortunately separated Bismarck's professional writings from his private correspondence, a distinction that cannot usefully be maintained. It also avoids the bothersome topical organization of the »Große Politik«, that famous collection of German diplomatic dispatches before 1914, and thereby breaks down the untenable barrier between domestic and foreign policy. But, unavoidably, there are also disadvantages to this arrangement, of which three come immediately to mind. First, this volume is totally invertebrate, lacking even the slightest hint of a skeletal framework. One document follows another without any suggestion of their connection. Different affairs tumble out at random: thanks to the Kaiser for a decoration, trouble in Romania, Bismarck's bad health and depression, a fortress on the Rhine at Köln-Dietz, get-well wishes to a friend, the Arnim affair, family matters, railroads, and so forth. Conspicuously, the volume contains a name index but no subject index. Thus researchers are left entirely to their own devices in piecing together information related to any given topic. For example, at a guess, there must be at least two hundred references to Germany's relationship with and influence on France among the 506 separate entries, and yet – apart from Hopp's brief and cursory preface – no guidance is offered to the links among them. Although no mention is made of providing a thematic concordance at the end of the day, it appears inevitable that such an appendage to the entire project will be required after all is said and done. Otherwise we will be left with the appearance that Bismarck's career properly belongs to the one-damn-thing-after-another school of history.

The second obvious shortcoming of this publication is its one-sidedness. Only Bismarck's version of various happenings is recorded. The Great Man speaks and others listen.

He commands and others obey. Or do they? We cannot be certain about what different perspectives existed at the time or what counter-arguments were made by the Chancellor's antagonists. No doubt it is helpful to have such a splendid collection of Bismarck's own opinions, but in the nature of things they can constitute only part of the story. In many instances – the negotiations with the French, the beginnings of the *Kulturkampf*, the exaggerated threat of Socialism, the ill-fated creation of a *Reichseisenbahnamt*, the worries about Bavaria and the development of German particularism, the financial and economic crisis of 1873, etc. – many historians since the days of the Weimar Republic have conducted thorough investigations of the Bismarckian era and tried to untangle its complexities. But their efforts are ignored in this volume, which makes no reference whatever to the vast body of existing scholarship transcending one man's view of circumstances.

A third limitation is an irrepressible consequence of the first two: the selected documents have no context. One does well to insist on the notion of selection. As any scholar knows who has worked at length in the archives of the Auswärtiges Amt and at the Bismarck family estate in Friedrichsruh, the number of individual pieces of paper to be found there is virtually without limit. The historian is always working against infinity. Accordingly, we are forewarned against the illusion that this volume (or those to follow) can provide a definitive record of »wie es eigentlich gewesen ist«. Omitted of necessity are all those thousands of surrounding documents that have not made the final selection. The editorial care with which this volume has been prepared is manifest, and Andrea Hopp deserves our gratitude for it. But all of her efforts cannot finally produce more than a fraction of the sources left to be discovered. As it is, the separate documents are capably summarized, but they are not located in the stream of political events or the glacially slow evolution of German society.

At a more abstract level, it is perhaps already permissible to raise some questions about the ultimate purpose of this immense editorial project. Is it likely to alter our judgment of nineteenth-century Europe? Or is it not rather a methodological regression into the familiar national history of times past and, besides, a reinforcement of the old traditional biographical mode? To be sure, we can expect our research libraries of the future to boast a long shelf of Bismarckiana that marks a distinct advance over the first »Friedrichsruher Ausgabe« as well as the »Große Politik«. But, that said, there is little or no surprise in this first volume, and one must wonder whether this »neue« version will actually bring much that is new. Awaiting further publication, that question must remain in suspense, much like the curiously dangling final two entries in this volume, dated on the last days of December 1873, concerning »clerical and germanophobic agitation« in Belgium. Symptomatically, the inclusion of these documents bears no apparent relationship to those preceding them, and there is no telling where they might lead.

Allan Mitchell, Boulder (Colorado)

Günter Riederer, Feiern im Reichsland. Politische Symbolik, öffentliche Festkultur und die Erfindung kollektiver Zugehörigkeiten in Elsaß-Lothringen (1871–1918), Trier (Kliomedia) 2004, 529 p. (Trierer Historische Forschungen, 57), ISBN 3-89890-049-5, EUR 76,00.

Riederer justifie le choix de l'Alsace-Lorraine comme terrain d'étude par le fait qu'elle est une zone de contact entre les espaces culturels français et allemand, le lieu de confrontation de deux langues, de deux conceptions de la nation et de deux confessions. Aussi est-elle »un laboratoire dans lequel les processus et les problèmes de la modernisation apparaissent bien plus clairement que dans des régions moins sensibles«, permettant d'analyser »la signification de l'identité nationale dans l'Europe moderne« (S. 24). Pour y parvenir, l'auteur s'attache à l'analyse de la symbolique politique, de la culture festive et de la

construction des »lieux de mémoire«. Il s'appuie sur des sources variées: rapports administratifs, publications d'associations, presse, souvenirs …

L'auteur analyse d'abord les fêtes publiques, la culture associative bourgeoise (associations gymniques, chorales et *Kriegervereine*), les fêtes populaires et les fêtes catholiques. Il constate une participation limitée aux *Altdeutsche*, et éventuellement à certaines populations rurales, lors des fêtes organisées pour l'anniversaire du souverain ou pour ses voyages officiels, impact limité qui contraste avec la persistance de l'attrait des célébrations du 14 juillet au-delà de la frontière. Les associations gymniques et chorales d'avant 1871 restent fermées aux *Altdeutsche* et ont leurs propres fêtes, leurs propres traditions et activités, tandis que les immigrés créent leurs propres associations, soutenues par l'administration. Les *Kriegervereine*, fondés par les immigrés, attirent, semble-t-il, à partir des années 1890, des autochtones à leurs manifestations (parades, bals …) dans les campagnes, mais les exemples sont trop ponctuels pour qu'on puisse en tirer des conclusions générales. L'action du *Souvenir français* et les fêtes de l'inauguration des monuments de Noisseville (1908) et de Wissembourg (1909) – il n'en est fait aucune mention dans l'ouvrage – auraient pu donner lieu à des analyses comparatives intéressantes. L'auteur décrit les fêtes populaires villageoises, les *Kilbe*, transposées à la ville après 1900, comme éléments du folklore régional, exploitées dans un sens francophile par les fondateurs du Musée alsacien. Les fêtes catholiques (processions, inauguration d'églises, culte marial) excluent, d'après l'auteur, les immigrés, soulignant ainsi l'hostilité du clergé catholique à l'Allemagne protestante. L'auteur n'a pas cru bon d'inclure dans ces fêtes catholiques les manifestations associées aux *Katholikentage* qui ont lieu en Alsace-Lorraine et auraient donné une image plus nuancée du catholicisme alsacien-lorrain. Il consacre aussi un développement intéressant à la frontière et au tourisme de fête (le col de la Schlucht, le 14 juillet, l'enterrement de Gambetta, les expositions universelles de Paris) pour souligner leur attrait sur les autochtones.

Dans un développement sur les symboles nationaux et régionaux (hymnes, drapeaux, armoiries, costumes), il insiste sur la popularité de la Marseillaise et du drapeau tricolore, alors que l'Allemagne ne peut leur opposer d'hymne et de drapeau national. Quant aux costumes alsaciens, il constate les tentatives pour en faire des symboles nationaux, aussi bien français qu'allemand. Un chapitre est consacré à la recherche de lieux de mémoire allemands dans le passé lointain (*Kaiserpfalz* de Frédéric Barberousse à Haguenau) ou récent (les champs de bataille de 1870/71), alors que les jubilés de réunion à la France (Strasbourg, Mulhouse) restent l'occasion de célébrations privées. Le culte des grands hommes est aussi appelé à la rescousse du sentiment national: Guillaume I^{er} le Grand (1897) et Goethe (inauguration du moment de Strasbourg en 1904), dont le culte est encouragé par l'administration et les immigrés, alors que les hommages privés à Kléber en 1900 mobilisent le grand homme comme lieu de la mémoire française. Les célébrations du 500^{e} anniversaire de la naissance de Gutenberg ont un caractère plus ambivalent. L'action du *Vogesenklub*, créé en 1872, pour faire des Vosges un lieu de réconciliation entre indigènes et immigrés est un échec, selon l'auteur, malgré la participation d'autochtones à l'organisation, du fait de la volonté des *Altdeutsche* de »nationaliser« les lieux.

La question fondamentale que se pose Riederer est celle de la construction d'une symbolique politique et d'une culture festive unissant *Altelsässer* et *Altdeutshe* immigrés, que ce soit sous la forme d'une assimilation culturelle des Alsaciens-Lorrains ou sous la forme d'un particularisme alsacien-lorrain englobant les deux populations. La conclusion est un constat d'échec de l'assimilation ou de la création d'une identité commune. Deux sociétés coexistent séparément dans les villes, avec leurs symboles, leurs associations (associations gymniques, chorales, *Kriegervereine*) et leurs fêtes (*Kilbe*, fêtes catholiques), chacune tentant de récupérer les traditions alsaciennes et lorraines au profit d'identités nationales qui s'affrontent. L'auteur semble s'étonner que l'opposition des Alsaciens-Lorrains à l'annexion n'ait pas pris des formes violentes, et l'explique par le pragmatisme des Alsaciens-

Lorrains qui ont choisi de lutter sur le plan des symboles. Dans le conflit des symboles, la nation française peut s'appuyer sur un riche répertoire symbolique hérité de la Révolution française, alors que le jeune État allemand n'a pas de symboles officiels.

L'ouvrage apporte des éléments nouveaux pour apprécier l'attitude des Alsaciens-Lorrains à l'époque du *Reichsland*. Mais on est frappé par l'écart entre l'ambition affichée dans l'introduction et les conclusions, somme toute, très modestes. Les considérations théoriques et l'analyse des cas concrets sont souvent mal reliées, tandis que l'analyse des discours et des symboliques est souvent superficielle. L'ouvrage reste essentiellement descriptif et impressionniste. Dans sa logique thématique, l'auteur a aussi tendance à négliger la chronologie, ce qui le conduit à sous-estimer les évolutions. Les conclusions, trop générales et théoriques, ne sont guère convaincantes et argumentées, car elles ne s'appuient pas vraiment sur les cas présentés. Des ouvrages et articles importants en langue françaises, qui auraient pu apporter des arguments à l'auteur, sont absents de la très vaste bibliographie, près d'une soixantaine de pages. Malgré ces quelques réserves, l'ouvrage est utile et ouvre de nouvelles pistes à la recherche, qui méritent d'être empruntées.

Christian Baechler, Strasbourg

Dominique Trimbur, Ran Aaronsohn (Hg.), De Bonaparte à Balfour. La France, l'Europe occidentale et la Palestine 1799–1917, Paris (CNRS Éditions) 2001, 435 S. (CFRJ Mélanges, 3), ISBN 2-271-05903-8, EUR 36,50.

Die »Wiederentdeckung Palästinas« nach den Feldzügen Napoleons in Ägypten führte im 19. Jh. zu einem Wettlauf der Mächte um politischen, religiösen und wirtschaftlichen Einfluß im Nahen Osten. In der Forschung bislang eher ein Randthema, vereint der vorliegende Band Aufsätze zu sehr verschiedenen Forschungsbereichen, die dem Leitthema »Palästina« einen Eigenwert geben, ohne die Einordnung in übergeordnete politische Zusammenhänge mit dem europäischen Mächtekonzert zu vernachlässigen. Der Untersuchungszeitraum beginnt mit der französischen Expedition in den Nahen Osten durch Napoleon und endet mit der britischen Besetzung Ende 1917. Die Autoren kündigen ein Fortsetzungsprojekt[1] an, das den Zeitraum bis zur Gründung des Staates Israel 1948 umfaßt und damit eine Komplettierung der Darstellung über einen relativ langen Zeitraum von 150 Jahren für diese Region verspricht.

Die einzelnen Aufsätze sind in vier Großkapitel gruppiert: Politik und Strategie in den internationalen Beziehungen, Ökonomie und Gesellschaft, Religion und Kultur und das Vordringen der Moderne in traditionelle Gesellschaften. Im Bereich Politik und Strategie etwa untersucht Yigal Sheffy die Zusammenarbeit der französischen und britischen Geheimdienste am Vorabend des Ersten Weltkriegs. Im Abschnitt Ökonomie analysiert ›Altmeister‹ Jacques Thobie die Zusammenarbeit und das ökonomische Handeln von Banken im politischen Kontext, hier besonders das zeitweise schwierige Verhältnis des Crédit Lyonnais zur Banque Impériale Ottomane, die einerseits geschäftlicher Konkurrent vor Ort war, andererseits politischer Arm Frankreichs und Englands in der türkischen Schuldenverwaltung und bei anderen Projekten in der Region, unter anderem bei der Bagdadbahn. Auch im Abschnitt zu Religion und Kultur finden die Wechselbeziehungen zur Politik angemessene Berücksichtigung. Eindrucksvoll belegt hier z. B. Catherine Nicault, daß die katholischen Pilgerfahrten in das »gelobte Land« nicht ohne die innen- und außenpolitischen Auseinandersetzungen Frankreichs mit den französischen Katholiken und dem Papsttum interpretiert werden können, wenn etwa die französischen Diplomaten vor Ort

1 Vgl. dazu die Website des Centre de recherche français de Jérusalem http://www.angelfire.com/journal2/crfj/.

in den 1860er Jahren Anstrengungen unternahmen, um die innenpolitischen Differenzen in Frankreich wenigstens hier, vor den Augen der Weltöffentlichkeit, nicht in Erscheinung treten zu lassen. In einem weiteren Artikel zu diesem Themenkomplex legt Dominique TRIMBUR lesenswert dar, wie im Fall der Einrichtung einer Benediktinergemeinschaft in Abu Gosh Politik Religion und umgekehrt Religion Politik beeinflußte, besonders nach dem Besuch Wilhelms II. in Jerusalem 1898. Religionspolitik war in dieser Region in dieser Zeit immer auch Innen- und in wachsendem Maße auch Außenpolitik.

Angesichts der Vielzahl an politischen, wirtschaftlichen und religiös-kulturellen Aspekten, die von den Herausgebern nur an einigen Punkten beschränkt wurde (so wurde auf die Analyse der Politik der USA, Rußlands und Griechenlands in Palästina verzichtet), und einem trotz der vorläufigen Beschränkung auf die Zeit bis 1917 immer noch außerordentlich langen Berichtszeitraum kann das ambitionierte Vorhaben der Herausgeber, die Geschichte Palästinas im Kontext der Mächtebeziehungen zu präsentieren, lediglich als Skizze verstanden werden. Die Relevanz des Themas »Palästina« ergibt sich aus verschiedenen übergreifenden Fragestellungen, die von den Herausgebern leider nur ansatzweise in einen umfassenderen Analysezusammenhang gebracht werden. Hier hätte man sich eine stärker theoretisch fundierte Einordnung (oder einen einleitenden Artikel) etwa zum Imperialismus, zur Bedeutung der Peripherie, hier des Osmanischen Reiches, für die Beziehungen der europäischen Mächte bis zum Ersten Weltkrieg und zum Verhältnis der monotheistischen Religionen im Nahen Osten gewünscht. Alles in allem bietet der Band jedoch ein lesenswertes Panorama mit aktueller Relevanz, das auf den Folgeband neugierig macht.

Klaus WILSBERG, Köln

Irene ALBERS, Andrea PAGNI, Ulrich WINTER (dir.), Blicke auf Afrika nach 1900: französische Moderne im Zeitalter des Kolonialismus, Tübingen (Stauffenburg) 2002, 292 S. (Stauffenburg Diskussion, 19), ISBN 3-86057-047-1, EUR 49,50.

S'il est courant de s'interroger sur l'empreinte laissée par les puissances coloniales européennes, leurs principes éducatifs et leurs missionnaires sur le continent africain, on se pose moins fréquemment la question d'un effet en retour, d'une incidence de l'Afrique sur la modernité européenne. Pourtant le regard que les Européens jettent sur l'Afrique est aussi révélateur des transformations qu'ils subissent, voire appellent, que de celles qu'ils infligent. L'ouvrage constitue donc dans son principe une vraie innovation. Une première partie (articles de Joachim SCHULTZ, Karin SEKORA et Wolfgang STRUCK) est consacrée à des œuvres littéraires évoquant l'Afrique et publiées entre 1900 et 1930. Il existe dans les années 1920 ce que l'on pourrait appeler une »mode littéraire nègre« dont sont héritiers Marc Orlan dans »Le nègre Léonard«, Paul Morand dans »Magie noire« ou Franz Hellens, l'auteur de »Bass-Bassina-Boulou«. Dès 1922 Claire Goll traduit en allemand le roman de René Maran, »Batouala«, ›véritable roman nègre‹ qui vient d'obtenir le prix Goncourt l'année précédente. Elle même va publier en 1926 son propre roman africain »Der Neger Jupiter raubt Europa«, un an avant le roman de Philippe Soupault »Le nègre«. Alors que l'Europe est perçue comme un continent décadent, l'Afrique reste le domaine de forces archaïques dont peuvent se nourrir les avant-gardes en quête de régénération. Le congrès panafricain réuni à Paris en 1919 attire pour la première fois l'attention de l'opinion sur les problèmes des populations africaines et Maran va payer de son poste d'administrateur colonial son roman et la critique du colonialisme qu'on peut y lire. Le thème de la liaison entre l'homme noir et la femme blanche, celui du métissage jalonne les fantaisies exotiques qu'inspire l'Afrique à des hommes de lettres qui critiquent les insuffisances du colonialisme mais n'en remettent nullement en cause le principe.

Une seconde partie aborde les représentations de l'Afrique qui se situent à mi-chemin du documentaire et de la fiction. Parmi elles, celles de Gide, à qui l'on doit à la fois un film et

des journaux de voyage (Ulrich WINTER; Zaohra BOUCHENTOUF-SIAGH). Les écrits de Lévy-Bruhl sur la pensée primitive comme le récit de Joseph Conrad »In the heart of darkness« ont servi de modèles inavoués à ces relations africaines où l'étrangeté de l'immense continent et son exotisme, dûment mis en scène, semblent légitimer au moins en partie les horreurs du colonialisme au Congo. Car plaider pour une meilleure gestion des colonies, c'est aussi réaffirmer la légitimité de leur existence. Le vocabulaire de Gide est affublé de métaphores zoologiques tandis que l'Afrique semble s'identifier pour lui à une vaste forêt. C'est aussi une dérive vers le racisme que manifestent les textes de Siménon consacrés à l'Afrique avant le tournant vers le roman policier de la série de Maigret (Michael EINFALT). Il faut naturellement les mettre en parallèle avec les considérations d'un Paul Morand dans »Paris-Tombouctou« ou des attaques d'Albert Londres contre certaines pratiques colonialistes. Dans ses textes africains, Siménon lui aussi se limite à exprimer la perspective des seuls blancs. Le débat sur les atrocités commises au Congo belge (Susanne GEHRMANN) sert partiellement à exonérer le colonialisme français. Il tolère même un certain esthétisme de l'horreur rappelant le »Jardin des supplices« de Mirbeau, et ce n'est au fond qu'avec les »Cahiers de la quinzaine« que l'on trouve des remises en cause adéquates du colonialisme. Les fantasmes européens sur l'Afrique pénètrent encore le domaine du film qui voit dans l'exotisme africain un décor visuel ou sonore particulièrement populaire (Birgit WAGNER). Casablanca apparaît ainsi par exemple comme une pure construction mythique.

La troisième partie est peut-être la plus originale sur le plan méthodologique, car refusant l'essentialisme d'une culture de la négritude qui pourrait n'être que le renversement du regard occidental sur l'Afrique archaïque, elle aborde le problème sous l'angle d'une dynamique des métissages et des rencontres. L'Afrique ne serait plus une essence mais un processus dont les caractéristiques les plus marquantes se laissent mieux examiner dans des espaces tiers comme les Antilles. Car parler de l'Afrique, même en ethnologue, c'est d'abord, bien sûr, parler de soi-même (Irene ALBERS). C'est ce que fit Michel Leiris, et cette réflexivité programmatique explique aussi son intérêt paradoxal pour les »Impressions d'Afrique« de Raymond Roussel qui relèvent purement du fantasme. Les mécanismes de projections sont aussi à l'œuvre dans le grand travail de Marcel Griaule sur les Dogons »Dieu d'eau« (Gaetano CIARCIA) car c'est pour des lecteurs français que Griaule reconstruit en un système les mythes cosmiques du berger aveugle Ogotemmêli qui l'a initié aux mystères de son ethnie. Mais surtout, du Haïtien Jacques Stéphen Alexis à Edouard Glissant en passant par Aimé Césaire, il apparaît que les modèles identitaires doivent être envisagés d'un point de vue pluriculturel, comme la rencontre permanente de croisements sociaux (Andrea PAGNI). La négritude n'est jamais qu'un *melting pot*. Tout juste peut-on dire que les disciples de Césaire n'ont plus maintenant à faire reconnaître l'existence même d'une »littérature nègre«. Le modèle antillais est de façon générale une altérité par rapport à l'Afrique (Gernot KAMECKE).

Si la lisibilité du livre est facilitée par l'index, la riche bibliographie qui accompagne chaque article donne aussi des informations précieuses. On achève la lecture de cet intéressant volume collectif avec le sentiment d'avoir parcouru, du rêve européen de l'Afrique primitive en passant par l'histoire de la négritude ou la révélation de sagesses secrètes jusqu'à l'idée de métissages permanents, un vaste éventail des divers modèles perceptifs et littéraires qui permirent de parler de l'Afrique dans les premières décennies du XX^{e} siècle.

Michel ESPAGNE, Paris

Pierre PIAZZA, Histoire de la Carte nationale d'identité, Paris (Odile Jacob) 2004, 462 S., ISBN 2-7381-1406-7, EUR 27,00.

Vor dem aktuellen Hintergrund der Diskussion über die Einführung von elektronischen Pässen mit biometrischen Daten in den Mitgliedsstaaten der Europäischen Union und der in Frankreich erbittert geführten Debatte über das neue elektronische Datenerfassungsprogramm INES liefert der französische Politikwissenschaftler Piazza, Mitarbeiter am Institut des hautes études de la sécurité intérieure, mit seinem Buch einen historischen Überblick zu der Entwicklung des französischen Personalausweises, der *Carte nationale d'identité*. Einem kleinen Gegenstand ein Buch zu widmen, dem der moderne Zeitgenosse im täglichen Leben kaum noch Beachtung schenkt, und der für die meisten Menschen ganz einfach zum allgemeinen Teil der Dinge gehört, erscheint in der ersten Betrachtung wenig fesselnd. Der Autor versteht es jedoch, in den drei Hauptkapiteln seines Buches anhand zahlreicher Abbildungen und einer breiten Quellenbasis auf faszinierende Art und Weise den langen und schwierigen Weg aufzuzeigen, den dieses unscheinbare Dokument im Land der Französischen Revolution als Sinnbild bürgerlicher Freiheit genommen hat.

Zu Beginn weist Piazza nach, daß die ersten Maßnahmen einer staatlichen Erfassung von Teilen der Bevölkerung durch die Dritte Republik dem französischen Wahlspruch von Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit keineswegs entsprochen haben. Bis in die Mitte des 19. Jhs. war der größte Teil der Franzosen noch in ländlichen Regionen seßhaft. Der einsetzende technische Fortschritt jedoch führte zu einer Veränderung der Bevölkerungsverteilung. Der Ausbau von Straßen- und Eisenbahnnetzen erhöhte den Mobilitätsradius der Menschen, und in den immer schneller wachsenden Städten stellte sich bei den Behörden zunehmend die Sorge um eine angemessene Überwachung der immer größer werdenden Zahl unbekannter Individuen innerhalb des städtischen Gemeinwesens ein. Der Prozeß der nachbarschaftlichen Kontrolle fremder Personen durch die dörfliche Gemeinschaft – »tout le monde connaît tout le monde« (S. 26) – fand in der Anonymität der Stadt keinerlei Anwendung mehr. Die Angst vor der Bedrohung durch den »Fremden«, gepaart mit dem Gefühl der Machtlosigkeit in der Erkennung dieser Personen, sollte sich bei den offiziellen Stellen unter dem Eindruck des Krieges von 1870/71 zu einer Phobie entwickeln, in der jeder Unbekannte als ein potentieller Feind der Republik galt. Aus dieser Erfahrung heraus entwickelte sich das staatliche Bestreben, das »Fremde« innerhalb der Gemeinschaft nach Möglichkeit einzugrenzen und stärker zu überwachen. Ein Gesetz vom 26. Juli 1889 definierte erstmals die französische Staatsbürgerschaft, um so die französischen Bürger von den Einwohnern anderer Nationalität unterscheiden zu können. Vor allem die nicht seßhaften und damit schwer zu kontrollierenden Bevölkerungsgruppen weckten das Interesse der staatlichen Stellen. Eine offizielle Kommission erörterte bereits 1897 die Möglichkeiten einer engeren Kontrolle der Vagabunden innerhalb der Grenzen Frankreichs. Sie sollte jedoch an der Frage nach einer Vereinbarkeit dieser staatlichen Überwachung mit den republikanischen Prinzipien der Grande Nation scheitern.

Mit dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges erneuerte sich dann der Wunsch, das nationale Territorium vor fremdem Einfluß aus dem Ausland zu schützen. Im Jahr 1917 wurde in Frankreich eine Ausweiskarte für alle Ausländer eingeführt. Ihre Ausstellung oblag den Präfekturen und ein Doppel wurde bei der Direction de la Sûreté générale im Pariser Innenministerium hinterlegt. Anstöße zu der Einführung eines Identitätsnachweises für alle Franzosen in den Jahren 1916 und 1919 blieben jedoch ohne Ergebnis. Erst das Attentat gegen Alexander IV. in Nizza sollte die staatlichen Stellen wieder in ihrem Vorhaben einer engeren Überwachung von Franzosen und Nichtfranzosen bekräftigen. Am 12. September 1921 wurde durch den Polizeipräfekt Emile Laurent eine *Carte des Français* in Paris und im Departement Seine eingeführt. Diese Ausweiskarte sollte auch der unüberschaubaren Fülle an Dokumenten Einhalt gebieten, die bis dahin von den Bürgern zum Nachweis ihrer Identität genutzt worden waren. Die Tatsache, daß die Postämter der Hauptstadt die neue Kraft als einzigen

offiziellen Identitätsnachweis akzeptierten, machte diese Urform des französischen Personalausweises zum Erfolgsmodell. Sie blieb aber auf die Pariser Region beschränkt.

Neben der Darstellung dieser verschieden Einflüsse auf die ersten Schritte hin zu einer landesweiten Erfassung seiner Bürger durch den französischen Staat legt Piazza auch einen besonderen Augenmerk auf die technische Entwicklung des Paßwesens. Mit der Photographie war bereits ein Mittel zu einer Fixierung der Identitätsmerkmale vorhanden. Die Voraussetzungen für eine landesweite Registrierung der Menschen und ihrer individuellen Merkmale mußten auf offizieller Seite aber erst noch geschaffen werden. Piazza beschreibt die Entwicklungsschritte der damaligen Methoden der Menschenmessung und des Fingerabdruckverfahrens und erklärt, warum letzteres auch heute noch seine Bedeutung in der Erkennung unbekannter Individuen nicht verloren hat.

Das erste Kapitel zeigt vor allem, daß unter der Dritten Republik beim Aufbau eines staatlichen Überwachungsapparates gewaltige Fortschritte gemacht wurden. Eine Umsetzung der Forderung nach einer allgemeinen staatlichen Erfassung der Franzosen erfolgte aber erst unter dem Vichy-Regime, dem der Autor sein zentrales Kapitel widmet. Auf eine Forderung der deutschen Besatzungsbehörden nach einer Ausweiskarte für jeden Franzosen ab dem 18. Lebensjahr im besetzten Gebiet, verkündete Vichy am 27. Oktober 1940 ein Gesetz zur Einführung der Ausweispflicht für ganz Frankreich. Der Beginn der Auslieferung dieser *Carte d'identité de Français* war für 1943 vorgesehen. Das Dokument, das sogar die gebürtigen Franzosen von denjenigen Franzosen abgrenzte, die ihre Nationalität auf andere Art und Weise erhalten hatten, stellt ein bemerkenswertes Zeugnis für den übertriebenen Nationalismus des Regimes unter Marschall Pétain dar. Papiermangel und technische Probleme beschränkten die Umsetzung des Vorhabens jedoch auf nur wenige Departements. Sie konnten jedoch nicht verhindern, daß sich Vichy in seinem Wunsch nach ›Säuberung‹ des Staates von unerwünschten Elementen der bereits vorhandenen Identitätsnachweise bediente. Die Kennzeichnung der Ausweise von Franzosen jüdischen Glaubens mit dem Aufdruck »Juif« kann als der schwärzeste Moment in der Geschichte des französischen Paßwesens betrachtet werden.

Das letzte Kapitel widmet sich der Zeit nach der Befreiung. Von offizieller Seite war man zunächst bestrebt, sich von den diskriminierenden Maßnahmen des Vichy-Regimes zu distanzieren. Aus diesem Grund verzichte Frankreich 1955 in Anknüpfung an seine republikanischen Traditionen offiziell auf die Ausweispflicht. Erst mit dem Aufkommen des internationalen Terrorismus und der damit zunehmenden Bedrohung verstärkte sich auch wieder der Wunsch des Staates nach einer engeren Überwachung seiner Bürger. Höhepunkt dieser Entwicklung ist das ehrgeizige Programm INES des ehemaligen französischen Innenministers de Villepin bis zum Jahr 2010 alle Franzosen mit einem kostenpflichtigen biometrischen Personalausweis zu versehen. Für Piazza ein fragliches Unternehmen. Kann eine Überwachung nach dem Prinzip des »Big Brothers« wirklich eine Gefährdung des Staates verhindern, oder verkommt der Bürger damit mehr und mehr zum gläsernen Menschen? Wie schon seine Vorgänger in den vergangenen beiden Jahrhunderten stößt auch das neue Datenerfassungsprogramm INES auf den Widerstand der Franzosen, die ihre Zurückhaltung vor allem mit den republikanischen Traditionen begründen.

Wie wenig diese Traditionen aber zeitweise in dem Land gegolten haben, das sich oft auf seine historische Rolle als »Wiege der Menschenrechte« beruft, hat Piazza sehr anschaulich herausgearbeitet. Neben einer reichen Illustrierung der unterschiedlichen Ausweisprojekte anhand von Dokumenten aus verschiedenen französischen Archiven stellt Piazza den staatlichen Initiativen mit ausgewählten Pressekarrikaturen auch die Reaktionen der betroffenen Bevölkerung kritisch gegenüber. Eine Auswahlbibliographie mit Werken der französischen Politikwissenschaft zu den behandelten Themen sowie ein Personenregister runden diese gelungene Darstellung zu einem interessanten und unbekannten Kapitel der Geschichte der Französischen Republik ab.

Lars Hellwinkel, Kiel

Jean-Yves MOLLIER, Le camelot et la rue. Essai sur l'apprentissage de la politique et de la démocratie au tournant des XIX^e^ et XX^e^ siècles, Paris (Fayard) 2004, 365 S., ISBN 2-213-61476-8, EUR 22,00.

Napoléon Hayard, der Held dieses Buches, ist ein Vergessener der Geschichte: Keine Straßen sind nach ihm benannt, seine Biographie wurde noch nicht geschrieben, nicht einmal der unlängst erschienene »Dictionnaire du nationalisme français« hat ihm einen Eintrag gewidmet. Und doch war er zu Lebzeiten ein bedeutender Mann: Als »empereur des camelots« herrschte er um die vorletzte Jahrhundertwende unangefochten über ein Heer von Gelegenheitsschriftstellern, Liederkomponisten, Karikaturisten und Straßenverkäufern *(camelots)*, die das Frankreich des Fin-de-siècle mit Zeitungen, Pamphleten, humoristischen oder pornographischen Heftchen, Flugblättern, den beliebtesten Liedern der Saison und vielem anderen mehr versorgten. 1850 in der Nähe von Saint-Menehould (Marne) geboren, hatte Hayard zunächst in Paris eine Handwerksausbildung begonnen, bevor er um 1870 eine Karriere als Zeitungsverkäufer des »Petit Parisien« einschlug. Mit der Herausgabe seiner ersten eigenen Schriften Ende der 1880er Jahre, jetzt wieder in der Provinz, nahm sein Leben eine entscheidende Wendung; zurück in Paris machte er in den 1890er Jahren eine steile Karriere als Verleger von Flugschriften, Pamphleten, Liedern und Karikaturen und als Chef einer immer größer werdenden Zahl von *camelots*, die sich um den Vertrieb seiner Erzeugnisse kümmerten.

Diese Welt des Napoléon (zeitweise auch: Léon) Hayard, deren Dreh- und Angelpunkt das Viertel rund um die kleine Rue du Croissant im 2. Pariser Arrondissement war, versucht Mollier, Professor für Zeitgeschichte an der Universität Versailles/Saint-Quentin und ausgewiesener Spezialist für die Geschichte der Publizistik im 19. und frühen 20. Jh., zu rekonstruieren. Dabei ist es, wie Mollier zeigen kann, alles andere als einfach, das ›Berufsbild‹ des *Camelot* präzise zu bestimmen, denn die Übergänge zu anderen Berufsgruppen – Straßensängern, Lotterieverkäufern, Kleinkriminellen – waren fließend. So konnte sein Warenangebot durchaus vielfältig sein: Neben den Druckerzeugnissen der verschiedensten Genres verkaufte er Kleinspielzeug, Scherzartikel, Nippes und Kurzwaren; teils verdingte er sich als Zeitungsausrufer *(crieur)*, teils ließ er sich als Plakatkleber anstellen. Charakteristisch war seine Herrschaft über den öffentlichen Raum der Straße, genauer gesagt des Bürgersteigs: Durch seine physische Präsenz – das von den *camelots* praktizierte gezielte Ansprechen der Passanten war ein ständiger Grund der Klage im Paris des »fin-de-siècle« –, aber auch durch die Lautstärke und den Witz seiner Reklamerufe gab er den Straßen der Hauptstadt ihr unverwechselbares Gepräge.

Dabei war der *camelot* – anders als viele andere »métiers de Paris« – ein relativ neuer Beruf: Noch Pierre Larousse in seinem »Grand Dictionnaire universel du XIX^e^ siècle« (1869) kannte den Begriff in seiner modernen Bedeutung nicht. Obwohl er auf viele Vorläufer zurückblicken konnte, deren Entwicklung Mollier in einem instruktiven Kapitel nachgeht, so war sein Erfolg doch untrennbar mit der Entwicklung des modernen Pressewesens in den 1860er Jahren und der Liberalisierungspolitik der Republikaner in den frühen 1880er Jahren verbunden. Denn wenn sie auch nicht seine einzige Ware waren, so standen die Presseerzeugnisse doch immer im Zentrum seines Angebotes. Und gerade die »kleinen Schriften«, die nicht den Weg in die Buchhandlungen schafften und auf eine schnelle Vermarktung angewiesen waren, da sie sich eng an der politischen und gesellschaftlichen Aktualität orientierten, erlebten nach 1881 einen nie dagewesenen Aufschwung. Diesen Publikationen, die seit 1880 von der wöchentlich erscheinenden »Bibliographie de France« unter der Rubrik »Éditions populaires, chansons, livres de propagande« geführt wurden, gilt die besondere Aufmerksamkeit Molliers im Hauptteil der Arbeit. Die spezialisierten Verleger dieser Literatur reagierten dabei überaus sensibel auf die Erwartungen und Bedürfnisse ihrer Klientel: Aktuelle politische Ereignisse – Regierungskrisen, Skandale, Affären – bewirkten umgehend eine massive Politisierung der publizistischen Produktionen, die jedoch in der Regel schnell wie-

der nachließ, um erneut dem üblichen Boulevard-Mix aus Satire, Sensation und Pornographie Platz zu machen. Dreimal allerdings wurde diese Regel durchbrochen: Die Agitation um die politischen Ambitionen des »brav' général« Boulanger in den Jahren 1887–1889, die Aufregung um den Panama-Skandal 1892/93 und die Dreyfus-Affäre 1898/99 hielten die Aufmerksamkeit des Publikums jeweils über einen längeren Zeitraum wach, in dem auch der Nachschub an Pamphleten, politisch-satirischen Liedern, parodistischen Traueranzeigen (deren Tradition bis in die Frühe Neuzeit zurückverfolgt wird) und Karikaturen auf konstant hohem Niveau gehalten wurde. In einer dichten, sehr quellennahen Analyse verfolgt Mollier das Wirken der *Camelots* durch diese diversen Affären des »fin-de-siècle«. Revolutionäre neue Erkenntnisse sind dabei nicht zu verzeichnen; aber der spezifische Ton der populären (oder populistischen) Propaganda wird hier doch sehr viel lebendiger nachgezeichnet, als das in bisherigen Publikationen der Fall war.

Das Verhältnis der *camelots* und ihrer Verleger zur Demokratie (die ihren Aufstieg erst möglich gemacht hatte) war dabei ein ausgesprochen zwiespältiges: Auf der einen Seite gesteht ihnen Mollier eine zentrale Position bei der Politisierung der Gesellschaft, bei der Vermittlung komplexer politischer Zusammenhänge an ein die politische Partizipation noch nicht gewohntes Publikum zu. Angesichts des Fehlens politischer Parteien, die den politischen ›Massenmarkt‹ hätten strukturieren und das Ringen um die Macht in geordnete Bahnen lenken können, dürfe man die Bedeutung dieser vor-politischen Formen von Öffentlichkeit an der Schnittstelle von Oralität und Literalität nicht unterschätzen: »C'est par eux, plus encore que par la presse d'opinion, que les idées se sont frayé un chemin dans les esprits en ces années 1885–1900« (S. 126). Auf der anderen Seite jedoch wirkten die Autoren, Verleger und Verteiler dieser ›kleinen‹ Literatur spätestens seit der Boulanger-Affäre nicht mehr für Partizipation und Demokratie, sondern vielmehr für Autorität, Nationalismus und Antisemitismus. Zwar gab es auch auf radikalrepublikanischer, vor allem aber auf sozialistischer und anarchistischer Seite Versuche, der rechtspopulistischen Offensive im Kampf um die Straße und den Bürgersteig eigene Anstrengungen entgegenzusetzen, diese blieben jedoch immer in der Minderheit: Die *camelots* und ihre Verleger bildeten bis zum beginnenden 20. Jh. eine feste Stütze jener »revolutionären Rechten« (Zeev Sternhell), die sich zwar deutlich vom Traditionalismus der konservativen Monarchisten abgrenzte, das republikanische Regime aber in nationalistischer und autoritärer Richtung umgestalten wollte. Und noch in einer zweiten Hinsicht waren die *Camelots* für zweifelhafte Innovationen in der noch jungen Demokratie (mit-) verantwortlich: Seit den erfolgreichen Kampagnen Boulangers bei den Provinznachwahlen von 1888/89 wurde es üblich, sie gegen ein festes Gehalt als Wahlkämpfer zu rekrutieren: Sie sorgten nicht nur für die landesweite Verbreitung von Propaganda, sondern dienten bei Wahlversammlungen als Ordner und Claqueure, und konnten, wie Mollier etwas spekulativ, aber nicht unplausibel schreibt, am Wahltag die Verbreitung der ›richtigen‹ Stimmzettel fördern und die Abgabe der ›falschen‹ Stimmzettel behindern. (S. 141f.). Mit dem Abflauen der innenpolitischen Spannungen nach dem Ende der Dreyfus-Affäre, vor allem aber durch die Strukturveränderungen des politischen Feldes, unter denen die Gründung von organisierten politischen Parteien sicherlich die bedeutendste war, ließ der Einfluß der *Camelots* jedoch langsam nach; sie litten zudem unter den »stadthygienischen« Bemühungen des Polizeipräfekten Lépine, der die Straßenhändler aus der Stadt verbannen und Paris von diesen »archaischen«, dem Image der modernen Großstadt nicht mehr entsprechenden Elementen befreien wollte. Bereits 1903 war Napoléon Hayard, der »Kaiser« der *Camelots* gestorben; ihre Blütezeit war damit vorbei.

Die Stärken des Buches liegen ohne Zweifel in der Rekonstruktion eines Berufsstandes, der für die Entwicklung der politischen Öffentlichkeit im Frankreich des Fin-de-siècle eine zentrale Rolle gespielt hat. Ob es tatsächlich die zentrale Rolle war, die Mollier ihm zuschreiben möchte, mag dahingestellt bleiben: Denn die entscheidende Frage der Rezep-

tion der ›kleinen‹ Literatur, die von den *camelots* massenhaft unter das Volk gebracht wurde, bleibt weiterhin unbeantwortet; zu wenig wissen wir über die Soziologie der Leser dieses Schrifttums, zu wenig wissen wir aber vor allem über die Formen seiner Wahrnehmung und damit über die tatsächlichen Wirkungen, die es entfalten konnte.

Daniel MOLLENHAUER, Erfurt

Edward J. ARNOLD (Hg.), The Development of the Radical Right in France. From Boulanger to Le Pen, Houndmills, Basingstoke, London (Palgrave Macmillan) 2000, XXI–288 S., ISBN 0-333-79037-5, GBP 55,00.

Die Geschichte der extremen Rechten in Frankreich seit dem späten 19. Jh. ist in den letzten beiden Jahrzehnten intensiv erforscht worden. Einfache Antworten sind nicht (mehr) möglich; vielmehr erscheint die neueste französische Geschichte wie ein Laboratorium, in dem ganz unterschiedliche Wege der extremen Rechten gedacht, diskutiert, und zum Teil auch in politisch-soziale Bewegung umgesetzt wurden. Der hier angezeigte Band gibt einen guten Eindruck von der Vielgestaltigkeit des Phänomens. Chronologisch gegliedert, versammelt er dreizehn Beiträge französischer und angelsächsischer Autoren, die alle als Spezialisten für das Feld gelten können. Er beginnt mit einem Beitrag Michel WINOCKS über die Wechselwirkungen von Boulangismus und Sozialismus im »Zeitalter der Massen« von 1887 bis 1889 und spannt den Bogen über den Antisemitismus zur Zeit der Dreyfus-Affäre (Jeremy JENNINGS), die »gelben Gewerkschaften« (Edward ARNOLD) bis hin zur jüngsten Geschichte des Front National (Pascal PERRIMEAU).

Nicht alle Einzelbeiträge, die hier nicht im einzelnen referiert werden können, bringen neue Erkenntnisse, zumal es offenkundig ein primäres Anliegen ist, frankophone Autoren zum Teil erstmals einem englischsprachigen Publikum zugänglich zu machen (XX); aber die Beiträge ergänzen sich sehr gut zu einem diskursiven Zusammenhang, der eine insgesamt beeindruckende Bilanz der jüngeren Forschung zieht. Letztere ist, dies zeigt der Band nachdrücklich, über die lange Zeit »kanonische« Auffassung René Rémonds hinweggegangen, wonach alle Phänomene der politischen Rechten der legitimistischen, orléanistischen oder bonapartistischen Filiation zuzuordnen seien. Nicht zuletzt gilt dies für den von ihm und den meisten französischen Historikern kategorisch zurückgewiesenen Faschismusbegriff. In einer durch theoretische Reflexion und durch internationalen Vergleich informierten Perspektive erscheint es durchaus möglich und sinnvoll, bestimmte französische Bewegungen mit einem generischen Faschismusbegriff zu erfassen. Zu Recht vertritt diese Auffassung insbesondere Kevin PASSMORE in seinem Beitrag über die *Croix de feu*. Seine Begründung ist vor dem Hintergrund der Diskussion über einen generischen Faschismus schlicht zwingend: »The characteristics of the Croix de Feu [sic!] – its combination of anti-communism, anti-liberalism, authoritarianism, anti-capitalism and anti-élitism with populist mass mobilisation, the belief in a new national élite, the conviction that legality resided in itself rather than the government, and the implicit recourse to political violence – made it fascist« (S. 115).

Uneinheitlich bleibt die Beurteilung des Vichy-Regimes, das von Julian JACKSON, Philippe BURRIN und Ariane CHEBEL D'APPOLLONIA vorgestellte wird. Einerseits spielten die erkennbaren faschistischen Tendenzen lediglich eine zweitrangige Rolle. Die letzte, ultrakollaborationistische Phase unter Darnand, Henriot und Déat war zu ephemer und zu sehr von der deutschen Besatzungsmacht gekennzeichnet, als daß sie eine authentische Version eines faschistischen, »neuen Frankreich« hätte darstellen können (JACKSON, S. 168); andererseits gab es einen eigenständigen französischen »Kollaborationsfaschismus«, freilich zersplittert in verschiedene Gruppierungen, der das nationalsozialistische Modell über Vichy hinaus auch in Frankreich zum Tragen bringen wollte (CHEBEL D'APPOLLONIA, S. 172–192).

Der letzte Teil behandelt die Transformationen der extremen Rechten nach 1945, ihre Auseinandersetzung mit Faschismus und Vichy-Regime. Jean-Yves Camus, Roger Griffin und Pascal Perrineau analyiseren den Weg der neuen französischen Rechten und des Front National zu einer neuen populistischen Synthese, die den antirepublikanischen Traditionen Frankreichs bis in die jüngste Zeit hinein Ausdruck verleiht. Insgesamt liegt ein material- und facettenreiches Buch vor, das eine problemorientierte Summe der Forschung zieht und einen guten Überblick über mehr als ein Jh. in der Geschichte der extremen Rechten in Frankreich dokumentiert.

Andreas Wirsching, Augsburg

Marita Krauss, Holger Sonnabend (Hg.), Frauen und Migration, Stuttgart (Franz Steiner) 2001, 189 S. (Stuttgarter Beiträge zur historischen Migrationsforschung, 5), ISBN 3-515-07815-0, EUR 37,00.

Was manchem inzwischen selbstverständlich erscheinen mag, ist doch in weiten Bereichen der Geschichtswissenschaften unbekannt: »Migration und Migrationserfahrung waren und sind bis heute eng mit der Geschlechtszugehörigkeit verbunden« (S. 7). Diese These in verschiedenen Epochen und Bereichen zu untersuchen und zu belegen hat sich der vorliegende Sammelband vorgenommen. Die Bandbreite der gestellten Themen reicht von psychoanalytischen Untersuchungen zu »Fremdsein und Selbstsein« (Barbro Eberan) bis zu Fallstudien wie beispielsweise »Zum Arbeitsbegriff von deutschen Einwanderinnen in den USA um die Jahrhundertwende« (Christiane Harzig). Der Begriff »Migration« umfaßt die Bereiche Arbeitsmigration und erzwungene, also durch Flucht oder Vertreibung ausgelöste Migration. Bemerkenswert ist, daß die einzelnen Beiträge trotz des sehr weit gefaßten Themenfelds zu ähnlichen Ergebnissen gelangen. So konstatiert schon Barbro Eberan ähnliche Migrationserfahrungen bei unterschiedlichen Migrationsgründen. »Der migratorische Prozeß durchläuft Phasen von Überanpassung, Desorientierung, Schmerz, Angst, Nostalgie und Trauer« (S. 21). Ihre Untersuchung binationaler Ehen belegt die Sprache als ein hauptsächliches Problem einer erfolgreichen Einwanderung und zeigt außerdem, daß die Migration innerhalb desselben Kulturkreises ebensolche Probleme aufwirft wie in Ländern mit anderen kulturellen Ausprägungen. »Schon der Schritt über die Grenze zum Nachbarn in unserem vereinten Europa bringt – mehr oder weniger ausgeprägt – die meisten der hier angesprochenen Schwierigkeiten. Oft ist die Belastung besonders groß, weil die Probleme schwer zu orten und zu ergründen sind und daher nicht angepackt werden können« (S. 26).

Sybille Quack sieht in ihrer Untersuchung zu »Deutsch-jüdischen Frauen in Exil und Emigration« ebenfalls auf der empirischen Ebene Ähnlichkeiten der Migrationserfahrungen: Waren sie erstmal in einem anderen Land angekommen, richteten sich die Hoffnungen der Exilanten wie der Emigranten weniger auf Rückkehr als auf eine Etablierung am neuen Ort (S. 76f.). Besonders hinsichtlich des Geschlechterverhältnisses beschreibt Quack in beiden Migrationsfällen interessante Parallelen: Sie konstatiert »eine vorübergehende Erstarkung der Rolle der Frau [...] bis die Integration in das Einwanderungsland gelungen, die Krisensituation überstanden war« (S. 77). Dieser vorübergehende Effekt hatte jedoch laut Quack keinesfalls nur positive Folgen: Da Frauen in der Emigration wesentlich flexibler reagierten als Männer, übernahmen sie es in der Anfangszeit, die Familie zu ernähren – beruflich blieben sie dabei oft auf der Strecke. Denn während sie jede Arbeit annahmen, um das Einkommen zu sichern, konzentrierten sich die emigrierten Männer auf den erlernten Beruf, in dem sie sich oft wieder etablieren konnten (S. 84). Die offensichtlich höhere »Migrationstauglichkeit« von Frauen, führte jedoch keineswegs zu einem erhöhten Frauenanteil bei der Migration. Der Anteil der auswandernden Männer lag immer höher als der

von Frauen. Außerdem waren Frauen, auch wenn sie sich in den Einwanderungsländern besser anpassen und Lösungen für Krisensituationen finden konnten, wesentlich seltener der ›Motor‹ der Auswanderung, wie Peter MAIDL in seinem Beitrag »Transatlantische Auswanderinnen aus Bayerisch-Schwaben im 19. Jh.« zeigt. Meist waren es Männer, die sich auf den Weg machten, um ihre Lebenssituation zu verbessern und dann dadurch Nachfolgeauswanderungen von Frauen auslösten. Auch Maidl belegt damit anschaulich die geschlechtsspezifischen Unterschiede von Migration: Die größere Seßhaftigkeit bei Frauen wurde unter anderem durch besondere Gefahren ausgelöst, die bei einer eigenständigen Migration drohten. So wurden Frauen beispielsweise auf Reisen häufig Opfer sexueller Belästigung (S. 168),

Trotz der immer wieder greifenden Rollenmuster und geschlechtsspezifischen Hemmnisse, konnte die Migration Frauen auch positive Erfahrungen bringen, wie beispielsweise die »Ablösung von Tradition, den Beginn einer neuen Lebensform und (das) Heraustreten aus der Fremdbestimmtheit« (S. 13). So belegt Christiane HARZIG in ihrer Untersuchung zum »Arbeitsbegriff von deutschen Einwanderinnen in den USA um die Jahrhundertwende« eine eigenständige, diskursiv entwickelte Definition von Arbeit in dieser Migrationsgruppe. Deutschamerikanerinnen faßten um diese Zeit Arbeit nicht ausschließlich als Broterwerb, sondern als Möglichkeit der Sinnstiftung und Berufung auf (S. 178f.). Leider ist es den HerausgeberInnen nicht gelungen, die sehr divergenten Themen des Bandes zusammenzufassen und in ihrer Bedeutung für das Thema »Frauen und Migration« über eine simple Rekapitulation der Ergebnisse hinaus zu reflektieren, so daß die teils spannenden Einzelbeiträge unverbunden nebeneinander stehen bleiben.

Andrea WEISBROD, Paris

Jean-François SIRINELLI (Hg.), Dictionnaire historique de la vie politique française au XX^{e} siècle, Paris (PUF) 2003, 1254 S., ISBN 2-13-052513-X, EUR 30,00.

Das 1995 erstmals erschienene Lexikon liegt jetzt in einer preisgünstigen Neuauflage im Taschenbuchformat vor. Die Beiträge wurden dazu bis Ende 2002 aktualisiert. 102 einschlägig ausgewiesene Autoren bieten in über 450 Artikeln zwischen anderthalb und 15 Seiten einen komprimierten Überblick über Forschungsergebnisse zur französischen Politik vom Ende des Ersten Weltkriegs bis zum Ende des Jhs.; die Zeit vor 1918 kommt nur als Vorgeschichte mit in den Blick, meist bei den biografischen Skizzen. Neben Einträgen zu Personen finden sich Artikel zu Bewegungen, Parteien und Gewerkschaften, Institutionen, Politikfeldern, markanten Ereignissen wie dem Appell vom 18. Juni 1940 oder den Unruhen des Mai 1968, Signalbegriffen wie der Maginot-Linie oder dem Gemeinsamen Regierungsprogramm der Linksopposition 1972 und Problemfeldern wie der Rolle der Spitzenbeamten und der Finanzierung der Parteien. Darüber hinaus werden auch Zeitungen und Zeitschriften mit ausgesprochen politischem Profil vorgestellt, von »Le Temps« bis »Libération«, und es werden auch Debatten mit politischer Relevanz dargestellt, etwa zur Bedeutung der Französischen Revolution oder zur Globalisierung. An Personen werden im wesentlichen Politiker der ersten Reihe vorgestellt, daneben Gewerkschaftsführer, bedeutende Generäle und einige wenige politisierende Intellektuelle wie Jacques Bainville oder Albert Camus.

Auf über 1250 Seiten ist so ein eindrucksvolles Kompendium französischer politischer Zeitgeschichte entstanden, das für Studium, Lehre und die rasche Information des Journalisten überaus nützlich ist. Es vereint Autoren aus drei Generationen, von Emeriti wie Jean-Jacques BECKER und René RÉMOND über bewährte Historiker der mittleren Generation wie Jean-Paul BRUNET, Hugues PORTELLI oder Henry ROUSSO bis zu einer Reihe von Nachwuchshistorikern, die meist als *Maître de conférences* tätig sind. Die große Bandbreite

renommierter Autoren zeugt von der Wiederbelebung, die die Teildisziplin der Politischen Geschichte in der französischen Geschichtswissenschaft nach einer Periode der Vernachlässigung in den letzten beiden Jahrzehnten erfahren hat, und sie unterstreicht ihre Leistungsfähigkeit. Ob das organisatorische Mammutunternehmen dieses Lexikons auch, wie der Herausgeber es im Sinne hatte, zur wechselseitigen Annäherung und Befruchtung unterschiedlicher Konzeptionen politischer Geschichtsschreibung beigetragen hat, bleibt schwer abzuschätzen. Bei der Lektüre überwiegt der Eindruck, daß die Autoren so schreiben, wie sie immer schon geschrieben haben.

Natürlich sind nicht alle Artikel von gleicher Qualität. Ein Musterbeispiel für eine klare und gleichzeitig weiterführende Darstellung eines komplexen Sachverhalts bietet etwa Pierre Milza zum französischen Faschismus: Die Erörterung zunächst der Forschungskontroverse und dann der Fakten mündet in die Forderung, das zu vergleichen, was zu vergleichen ist – die Anfänge des Faschismus in Italien, Deutschland und Frankreich, die sich dann in unterschiedlichen Kontexten unterschiedlich weiterentwickelt haben. Demgegenüber bleibt der Beitrag von Nathalie Carré de Malberg über die Spitzenbeamten vergleichsweise unübersichtlich: Zunächst wird die Frage diskutiert, warum die Forschung zu dieser Gruppe nicht sehr weit gediehen ist; dann folgen gedrängte Ausführungen über Spitzenbeamte, die politische Mandate erringen, und über das Gewicht der Beamten in politischen Entscheidungsprozessen. Ausgezeichnet gelungen sind in der Regel die Porträts bedeutender Akteure, etwa Jacques Bariéty zu Aristide Briand, Marc Sadoun zu Léon Blum oder Jean-Jacques Becker zu François Mitterrand: Stets wird die innere Entwicklung in überzeugender Weise zur politischen Bedeutung in Beziehung gesetzt.

Das Gewicht, das den einzelnen Begebenheiten und Entwicklungen zugemessen wird, kann nicht immer überzeugen. Die Dekolonisation wird auf elf Seiten abgehandelt; dazu kommen noch einmal neun Seiten für den Algerien- und vier für den Indochinakrieg. Die europäische Einigung muß sich dagegen mit insgesamt fünfeinhalb Seiten begnügen; der Élysée-Vertrag von 1963 ist keinen eigenen Eintrag wert. Ebenso wenig behandelt wird die französische Nuklearpolitik oder überhaupt strategische Fragen; dem Golfkrieg 1990 werden hingegen mehr als fünf Seiten gewidmet. Die Rolle der Protestanten und der Freimaurer im politischen Leben wird behandelt, nicht aber der Katholizismus und die politische Stellung der katholischen Kirche. Auch die elektronischen Medien und ihre Bedeutung für die Entwicklung des politischen Systems kommen nicht vor. Solche Unausgewogenheiten beeinträchtigen den Wert dieses vorzüglichen Arbeitsinstruments aber nur wenig. Es kann in der Tat dazu beitragen, wie Sirinelli im Vorwort schreibt, der Forschung zur französischen Zeitgeschichte eine breite Resonanz in der Gesellschaft zu verschaffen.

Wilfried Loth, Essen

Jeffrey Verhey, The Spirit of 1914. Militarism, Myth and Mobilization in Germany, Cambridge (Cambridge University Press) 2000, XIV–268 S. (Studies in the Social and Cultural History of Modern Warfare, 10), ISBN 0-521-77137-4, GBP 35,00.

Hartnäckige Klischees prägten über eine erstaunlich lange Periode das Geschichtsbild vom Verhalten der europäischen Völker, die im Sommer 1914 in den Ersten Weltkrieg aufbrachen. In freudiger Begeisterung und im Rausch nationaler Einheit, so eine in der populären Erinnerung, oft aber auch in der Geschichtsschreibung anzutreffende Vorstellung, seien die Menschen in die »Urkatastrophe« des 20. Jhs. gezogen. Seit einiger Zeit sorgt jedoch ein historiographischer Prozeß der Relativierung, Differenzierung und Entmystifizierung mit quellengeschärftem Blick für eine Neubewertung. Eine Vorreiterrolle hat dabei die im Jahr 1976 erschienene Arbeit von Jean-Jacques Becker über das Verhalten der Franzosen gespielt (1914: Comment les Français sont entrés dans la guerre).

Im Hinblick auf Deutschland setzte der Revisionsprozeß später ein und ist seit etwa 15 Jahren verstärkt im Gange. In diesem Kontext steht auch das hier vorzustellende Buch, das nahezu zeitgleich in einer deutschsprachigen Fassung veröffentlicht wurde (Der »Geist von 1914« und die Erfindung der Volksgemeinschaft, Hamburg 2000). Verhey schlägt in seiner Darstellung, deren Wurzeln in einer bereits 1991 in Berkeley abgeschlossenen Dissertation liegen, den Bogen von den Reaktionen, mit denen die deutsche Bevölkerung und Öffentlichkeit auf die Entfesselung des Ersten Weltkriegs reagierte, zur langfristigen Erinnerung und Mythisierung jenes »Augusterlebnisses«.

Die ersten Kapitel behandeln, ausgehend von den knapp skizzierten Pressereaktionen während der Julikrise, vor allem die Verhaltensweisen der Bevölkerung in deutschen Städten seit Zuspitzung der Julikrise sowie während der ersten Kriegswochen. Als wichtigste Quelle dienen neben Polizeiberichten und autobiographischen Überlieferungen zeitgenössische Presseberichte aus dem ganzen Reich, wobei allerdings die Auswahl der Belege teilweise etwas willkürlich wirkt. Im Mittelpunkt der Analyse steht die Frage nach der Verbreitung und den Inhalten von »Kriegsbegeisterung«. Dabei unterscheidet Verhey in einer massenpsychologisch beeinflußten Kategorisierung zwischen »curious crowds« bzw. »audience crowds«, »›carnivalesque‹ crowds«, »crowds of panic and depression« sowie der »Kriegsbegeisterung« der Freiwilligen, der aufbrechenden Soldaten und der ersten Siegesfeiern. Auf diese Weise können unterschiedliche Ebenen und Formen kollektiven Verhaltens anschaulich gemacht und eine differenzierende Gegendarstellung zu allzu simplen Vorstellungen vom Verhalten »der Deutschen« bei Beginn des Ersten Weltkriegs gezeichnet werden. Insbesondere zeigt sich, daß »Kriegsbegeisterung« meist nur eine relativ beschränkte Erscheinung innerhalb der städtischen Mittel- und Oberschicht gewesen ist.

Der zweite Teil des Buches behandelt den rückblickenden Diskurs über die kollektive Erfahrung des Kriegsbeginns. Verhey geht dabei vom Mythos des »Geistes von 1914« aus und verfolgt die Entstehungs- und Wirkungsgeschichte dieses »Narrativs« von den Anfängen im Herbst 1914 über die Propaganda während des Krieges bis in die Zeit der Weimarer Republik und des Nationalsozialismus. Dabei wird deutlich, daß die Erinnerung an den Kriegsbeginn 1914 von ganz unterschiedlichen politischen und gesellschaftlichen Kräften getragen und ideologisch instrumentalisiert wurde. Die Verklärung der Monarchie konnte damit ebenso begründet werden wie alldeutsche Diktaturvorstellungen oder wie die Forderung nach dem gleichen Wahlrecht in Preußen.

Obwohl die gut lesbare Arbeit Verheys über weite Strecken informativ und anregend ist, wirft sie aus Sicht des Rezensenten auch einige kritische Fragen auf. Drei Punkte seien in aller Kürze angeführt:

Die Relativierung der traditionellen Vorstellung einer allgemein verbreiteten Kriegsbegeisterung geht einher mit einem weitgehenden Verzicht darauf, die dargestellten Vorgänge als Symptome eines nationalen Gemeinschaftserlebnisses zu deuten. Hier stellt sich die Frage, ob die notwendige Dekonstruktion des Mythos nicht über das Ziel hinausschießt. Denn auch bei Verhey selbst gibt es manche Einzelbelege dafür (z. B. S. 74, 105), daß in der deutschen Bevölkerung und Öffentlichkeit im Sommer 1914 ein Klima nationaler Einheit herrschte – wenngleich weniger in der Begeisterung als vielmehr in patriotischer Entschlossenheit. Dies anzuerkennen – was bei ihm allenfalls beiläufig geschieht (»The Germans were united, not in their enthusiasm but in their purpose«, S. 113) –, muß keineswegs zu einem Rückfall in eine klischeehafte Verklärung des »August 1914« führen. Auch wenn die Erfahrung nationaler Einheit fragil, kurzfristig und trügerisch war, konnte sie die Erinnerung zahlreicher Menschen nachhaltig prägen.

Zweitens betont Verhey einseitig den Konstruktcharakter der kollektiven Erinnerung an den Kriegsbeginn 1914. Entsprechend gewinnt bei ihm das »Narrativ« des »Geistes von 1914« an Bedeutung. Diese schillernde Wendung, die seit Herbst 1914 von deutschen Politikern, Journalisten, Pastoren und Gelehrten vielfach variiert wurde, erscheint als analyti-

sche Kategorie aber durchaus problematisch. Verhey faßt ganz unterschiedliche Aspekte des Diskurses über den Kriegsbeginn unter diesem Etikett, wobei der Topos in der zitierten Quelle oftmals gar nicht auftaucht. Die Darstellung wirkt dadurch teilweise etwas beliebig, während die in der kollektiven Erinnerung so zentrale Mythisierung der »nationalen Einheit« eine intensivere Analyse erfordert hätte. Dies gilt vor allem für die politische Rechte, deren Vorstellungen von einem kohärenten und organischen Volk durch die Erfahrung des »August 1914« scheinbar bestätigt wurden.

Schließlich gewinnt der Untertitel des Buches zwar durch die Alliterationen eine plakative Attraktivität, wirkt allerdings etwas »aufgesetzt« und weckt letztlich falsche Erwartungen. Dies liegt insbesondere daran, daß die in den Vordergrund gerückte Thematik des Militarismus in der Darstellung allenfalls ganz am Rande vorkommt. Eine substantielle Verbindung mit den eigentlichen Fragestellungen der Arbeit erfolgt jedenfalls nicht.

Trotz dieser kritischen Anmerkungen ist resümierend festzustellen, daß das Buch einen wichtigen Beitrag zu einem realistischen Bild vom deutschen 1914 »Augusterlebnis« und seinen Folgen leistet.

Thomas RAITHEL, München

Hew STRACHAN, The First World War. Volume I: To Arms, Oxford (Oxford University Press) 2003, XIX–1227 S., ISBN 0-19-926191-1, GBP 17,99.

An Büchern über den Ersten Weltkrieg besteht wahrlich kein Mangel. Und dennoch gibt es im kleinen wie im großen erstaunliche Desiderate, von denen Strachan zwei besonders gravierend erscheinen: Der »Große Krieg« wird fast ausschließlich aus nationaler Perspektive betrachtet und die englischsprachige Forschung nimmt oftmals kaum zur Kenntnis, was in Deutschland, in Frankreich und anderswo geschrieben wird. Strachan, mittlerweile Professor in Oxford, will diese Lücken schließen und erhebt den Anspruch, die Erkenntnisse der internationalen Forschung in drei voluminösen Bänden zu einer globalen Geschichte des Ersten Weltkrieges zu verdichten. Die Triologie ist im wesentlichen chronologisch gegliedert. Der erste Band befaßt sich vor allem mit dem Jahr 1914. Der zweite, »No Quarter«, wird 1915 und 1916 abhandeln und der Schlußband »Fall Out« die beiden letzten Kriegsjahre.

Strachan befaßt sich, dem chronologisch Zuschnitt folgend, in seinem ersten Kapitel mit den Ursachen des Krieges. Hier überrascht er u. a. mit dem Urteil, daß die deutsche Weltpolitik einzig innenpolitische Hintergründe gehabt habe (S. 10). Es folgen Abhandlungen über das Augusterlebnis, die Kämpfe an der West- und der Ostfront sowie den Seekrieg. Besonders brisant sind seine Ausführungen über den Schlieffenplan, der seiner Meinung nach gar kein Kriegsplan, sondern vielmehr ein Plädoyer für die Vergrößerung des deutschen Heeres gewesen sei (S. 166). Strachan hat wesentlich dazu beigetragen, eine Debatte um den Schlieffenplan auszulösen, der nach Ansicht von Terence Zuber nie existierte. Eine Tagung des Militärgeschichtlichen Forschungsamtes hat 2004 allerdings gezeigt, daß diese provokanten Interpretationen nicht aufrechtzuerhalten sind und dieser sehr wohl dem deutschen Aufmarschplan zugrunde lag.

Der globalen Dimension des Ersten Weltkrieges spürt der Verfasser in den Kapiteln 6–9 nach, etwa in dem lesenswerten Beitrag über den türkischen Weg in den Krieg. An kaum einer anderen Stelle wird man die komplizierte innenpolitische Entscheidungsfindung in Konstantinopel so gut zusammengefaßt nachlesen können. Der Kriegeintritt des Osmanischen Reiches führt hinüber zum Abschnitt über »Germany's Global Strategy«, in dem Strachan die deutschen Versuche beschreibt, von Marokko bis Indien einen »Heiligen Krieg« der Türken und ihrer islamischen Glaubensbrüder gegen die Entente-Mächte zu entfachen.

Längsschnittartig bis 1917/18 ausgreifend erfolgt auch die Darstellung des Krieges im Pazifik und in den Kolonien, die zusammen immerhin 140 Seiten umfassen. Strachan arbeitet hier überzeugend heraus, daß es sich bei den Kämpfen in den europäischen Besitzungen in erster Linie um ein Krieg der Afrikaner mit innerafrikanischen Auswirkungen handelte. Gerade deswegen wäre es wünschenswert gewesen, an dieser Stelle die europäische Perspektive zu verlassen und die Folgen dieses Kampfes für die Schwarzafrikaner stärker herauszuarbeiten. So gibt es Schätzungen von mehreren Hunderttausend Toten (Lastenträger und Zivilisten), die ein grausiges Bild des Krieges in Afrika zeichnen. Leider vertieft Strachan diesen Aspekt nicht und nennt auch keine entsprechenden Opferzahlen.

Zwei Kapitel über die Finanzierung des Krieges und die Rüstungswirtschaft der Jahre 1914–1916, beide vorbildlich aus internationaler Perspektive geschrieben, stehen am Ende des Buches. Interessanterweise widmet sich der Epilog den »Ideas of 1914«. Indem Strachan die Quellen sprechen läßt, wird deutlich, daß die Zeitgenossen diesen Krieg als einen Kampf zwischen Liberalismus und Militarismus, zwischen Individualismus und Gemeinschaft, zwischen Anarchie und Ordnung, zwischen Kapitalismus und staatlichem Sozialismus sahen. Wenngleich der deutsch-britische Antagonismus den Kern dieses ideengeschichtlichen Konfliktes bildete, standen hinter den Werten, die die Briten 1914 zu verteidigen meinten, unübersehbar auch und vor allem die Vereinigten Staaten. Folgerichtig sei die globale Ausdehnung des Krieges auch eine Folge der Ideen von 1914. Damit deutet er an, daß er eher von einer Zwangsläufigkeit des amerikanischen Kriegseintritts ausgeht. Man darf gespannt sein, wie Strachan diese spannende These in den folgenden Bänden belegen wird.

Die vorliegende Studie behandelt den Ersten Weltkrieg fast ausschließlich von der Perspektive von ›oben‹. Die Erfahrungsgeschichte schimmert nur gelegentlich durch, ist aber keine durchgehende Analysekategorie. So bleiben etwa die Schrecken des Krieges erstaunlich blaß. Es bleibt abzuwarten, ob er diesen Ansatz später, etwa bei der Darstellung der großen Materialschlachten, nicht doch noch aufgreifen wird. Zu einer umfassenden Würdigung des Werkes wird man erst kommen können, wenn alle Bände publiziert sind. Doch eines läßt sich jetzt schon sagen: Strachan hat eine Leitpublikation zum Ersten Weltkrieg vorgelegt, die durch ihre globale Perspektive sowie die gelungene Verknüpfung der militärischen, politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Ereignisse besticht. Dabei räumt er dem Geschehen an den Fronten viel Platz ein. Dieser vorurteilsfreie Umgang mit »Militär« und »Krieg« identifiziert den Verfasser unverkennbar als britischen Historiker. Indes kann man fragen, warum ein solches Werk nicht von einem deutschen Kollegen vorgelegt worden ist?

Sönke NEITZEL, Mainz

John HORNE, Alan KRAMER, Deutsche Kriegsgreuel 1914. Die umstrittene Wahrheit, Hamburg (Hamburger Edition) 2004, 741 S., ISBN 3-930908-94-8, EUR 40,00.

Diese zuerst auf Englisch erschienene – und rasch durch die Hamburger Edition in Deutschland zugänglich gemachte – Untersuchung hat bereits ihren anerkannten Platz in der Forschung. Denn sie geht eine Frage an, die bis dahin trotz des Publikationsbooms zum Ersten Weltkrieg tabu geblieben war: Was hat es auf sich mit der von den Siegern vertretenen Behauptung, die deutschen Truppen hätten eine vergleichsweise besondere Grausamkeit an den Tag gelegt? Daß der Kriegsalltag aus – prinzipiell unmenschlichem – Töten besteht, ist eine Selbstverständlichkeit. Daher erzeugen (konventionelle) Schlachten – die historischen »Ereignisse« per se – selten eine (historiographische) Dokumentation, die über das militärstrategische ›Gerippe‹ hinausgeht, hinterlassen meist in Form der Erinnerung der Schlachtenlenker, der Generäle etc. Horne und Kramer konnten auf eine andersartige Quel-

lenbasis zurückgreifen, auf Prozeßakten, jene Quellengattung also, die gerade bei der Erforschung des Dritten Reiches zunehmend ›entdeckt‹ wurde. Denn die Behauptung der »Siegermächte« von einer spezifischen Brutalität der deutschen Truppen wurde nach Ende des Krieges Prozeßgegenstand. Die belgische, englische und französische Regierung erhoben Anklage gegen deutsche Kriegsverbrecher – eine Liste von ca. 850 Namen entstand, auf der auch so illustre Namen wie der Ludendorffs standen. »L'orgre historien« könnte hier Blut lecken: Auch nach dem Zweiten Weltkrieg gab es einen internationalen Prozeß gegen deutsche Kriegsverbrecher … Es ist hier das letzte Kapitel, das dies erstmalige Verfahren einer internationalen juristischen Kriegsnachbereitung darstellt, in welchem das Reichsgericht in Leipzig die Rolle übernahm, die Prozesse im Sande verlaufen zu lassen.

Das Buch ist auch für einen Leser bzw. Forscher, der nicht in Militärgeschichte bewandert ist, sehr gut zu lesen (sofern davon bei einer Lektüre des Kriegsalltags gesprochen werden kann). In »Thick Description« ist eine alltäglich werdende Ausnahmesituation behandelt in der Weltkriegssituation 1914, deren virtuelle Rahmenbedingungen bzw. Spielregeln erstmals sieben Jahre zuvor eine internationale Kodifizierung erfuhren (Haager Landkriegsordnung, 1907). Genau um diese Spielregeln ziviler Konfliktregulierung im Krieg geht es, insbesondere die Behandlung von Zivilisten. Der Begriff des »Kriegsgreuel« bezieht sich nicht auf das konventionell mörderische Geschehen des Ersten Weltkrieges, sondern auf die Frage des Regelverstoßes. Und es ist durch die juristische Auseinandersetzung um die Frage der Regelverletzung durch die deutschen Truppen, die das reichhaltige Quellenmaterial für die Geschichtsschreibung produzierte. So bilden gerade die Zeugenaussagen aus den Prozeßakten das wesentliche Material der Untersuchung, zu deren Genese man sich manchmal ein wenig mehr Information gewünscht hätte. Erst die sorgfältige Verfolgung eines zentralen Zeugentextes (Scheffen-Bericht) durch die Niederungen der Anmerkungen hindurch erhellt, daß die systematische Erschießung von Zivilisten durch deutsche Soldaten bereits im Februar 1915 – knapp ein halbes Jahr nach dem Geschehen – durch eine »Erste belgische Untersuchungskommission« aufgerollt wurde und also Regelverstöße gegen das geltende internationale Kriegsrecht quasi sofort einen gewissen Öffentlichkeitsgrad erreichten.

Die Autoren beweisen überzeugend – und legen ihre Forschungsschritte, Fragestellungen etc. sehr klar (Anhang) quantifizierend dar –, daß die deutschen Truppen gerade in den ersten Kriegswochen an der Westfront eine spezifische Grausamkeit an den Tag legten: Erschießung von (männlichen) Zivilisten, spontan wie als Racheakt (die Autoren belegen die Zahl von 6000), Deportation der Einwohnerschaft ganzer Ortschaften, tödliche Instrumentalisierung von Zivilisten als »menschliche Schutzschilder«. Die Autoren suchen nach den Gründen des Auftretens der barbarischen Verhaltensmuster der deutschen Soldaten, das anfänglich eher spontan und dann zunehmend auf höheren Befehl erfolgte. Die Antwort liege im Mythos vom »Franktireur«, in einer Art »kollektiver Hysterie« bei der Vorstellung von einem organisierten zivilen Widerstand, eine deutsche Furcht vor der Existenz eines gegnerischen »Volkskrieges« *(Levée en masse)*. Die Autoren argumentieren überzeugend, daß diese Furcht sich in einer ungewöhnlichen Grausamkeit entlud (die dann wiederum die französische Erinnerung an das barbarische Preußen von 1870/71 revitalisierte), verwandt dem Gerücht, dessen geschichtsmächtige Kraft zuerst Marc Bloch feststellte, eben anhand seiner Erfahrung im Ersten Weltkrieg.

Mit dem »Kriegsgreuel« befinden wir uns auf kollektivpsychologischem Terrain, wo die Geschichsschreibung so gern den Griffel beiseite legt. Die Welt der Umdrehungen, wo die inneren Vorstellungen die äußere Wahrnehmung überspülen, Mentalitäten, allgemeine Erwartungen, gedeckt von den entscheidungsbefugten Eliten. Die Autoren hüten sich vor weiteren Überlegungen, die dann Spekulation genannt werden könnten. Aber die Rezensentin möchte daran erinnern, daß die kaiserliche Reichsregierung das Risiko eines Weltkrieges unternahm (Fritz Fischer), in dem merkwürdigen Bewußtsein, ein sozusagen natür-

liches Recht auf einen solchen Krieg zu haben, der einen enormen Regelverstoß gegen die internationale Diplomatie (Verletzung der Neutralität Belgiens, Schlieffen-Plan etc.) bedeutete. Regelverletzung auf höchster politischer Ebene in Deutschland – begeistert unterstützt von der sog. geistigen Elite, den kriegsbegeisterten deutschen Professoren z. B. (Klaus Schwabe) – und gleichzeitig also Regelverletzung auf der ›dreckigsten‹, untersten Ebene des Krieges. Woher die Geschichtsmächtigkeit solcher die Grenze von Realität und Irrealität überschreitenden Imagination?

Abschließend sei hervorgehoben, wie wichtig die Ergebnisse von Horne und Kramer für eine Erforschung der weiteren deutschen Kriegsgeschichte sein können, d. h. den Zweiten Weltkrieg des Dritten Reiches. Auch die Ermordung der jüdischen Bevölkerung in der seit Sommer 1941 eroberten Sowjetunion war in ihrem Auftakt an einen Mythos gebunden, vom grenzenlosen Widerstand bolschewistischer Partisanen, per se als jüdisch visioniert. Die jüdischen Männer, die von den – durch Hitlers »Barbarossa- Befehl« ›legitimierten‹ – SD-Einheiten der SS sowie der Wehrmacht beim Einmarsch ins Baltikum erschossen wurden, wurden zunächst als »Partisanen« aufgelistet, ein dehnbarer Begriff, der dann die Ausweitung der Mordaktionen auf die gesamte jüdische Bevölkerung im Kolonialreich der »besetzten Ostgebiete« trug.

Cornelia ESSNER, Berlin

Sophie DE SCHAEPDRIJVER, La Belgique et la Première Guerre mondiale. Traduit du néerlandais par Claudine SPITAELS et Marnix VINCENT, Brussels, Bern, Berlin et al. (Peter Lang) 2004, 334 p. (Documents pour l'Histoire des Francophonies/Europe, 4), ISBN 90-5201-215-6, CHF 44,00.

In this volume, Sophie de Schaepdrijver provides a »narrative synthesis« (p. 11) of events and life in Belgium during the Great War for the general reader, chiefly a Belgian reader, though her work will be useful as well to experts in Belgian history. The author, a Belgian professor of modern European history at Pennsylvania State University in the United States, limits documentation for the most part to verbatim quotations but has used archives of five nations and provides an extensive, up to date bibliography in four languages. Well written, often witty, and vigorous in assailing myths, the book was originally published in Flemish in 1997 but has now been emended to incorporate the findings of recent scholarly monographs. Alas, there is no index or list of abbreviations.

De Schaepdrijver does not present any argument, thesis, or conclusion beyond the obvious one that the war wrought a considerable but far from total transformation in Belgium. She seeks primarily to show »how it was«, and her judgment of particular situations is invariably moderate and sensible. Most of the time, she writes history from below, depicting the war's effect on villages and ordinary individuals, the restrictions on women's rights, and occasional acts of defiance. After an excellent sketch of prewar Belgium and two chapters detailing the summer and autumn of 1914, she settles into a social history of occupied Belgium-with the exception of a stomach-churning description of life on the Ijzer (Yser) front. Although, as Jean Stengers said (and de Schaepdrijver agrees), the Ijzer was not Verdun, this chapter should be required reading for any lover of war or those who find it romantic. She also recognizes propaganda's effects and does well at explaining matters which experts know but general readers might not realize, such as the importance of terrain and roads in an era predating tanks and helicopters.

De Schaepdrijver does less well at explaining matters for the non-Belgian general reader. A sudden reference to »le Comité« a hundred pages after last mention of the *Comité National de Secours et d'Alimentation* may not trouble a Belgian reader but will confuse others. The same problem occurs with POB *(Parti ouvrier belge)* and van Vollenhoven

(Dutch minister to Belgium). Almost a century after the event, a French Canadian general reader might well wonder why the food crisis was so severe, for de Schaepdrijver does not mention Germany's policy of letting Belgium starve, or why the immediate postwar reform to provide equal manhood suffrage was done unconstitutionally, although scholars will not need explanation. And even Belgian lay readers may be startled by an unidentified reference on p. 248 to Villalobar (Spanish minister to Belgium).These defects are minor, however, in an otherwise valuable work.

The entire book is suffused with Belgium's language question. That is to be expected, considering the intensity and longevity of the issue, and its wartime entanglement with complicated nuances of activism and collaboration. De Schaepdrijver sensibly concludes that most Flemings rejected both activism and collaboration, instead planning to demand language equality and Flamandisation of the University of Ghent as rights from Belgium's own postwar government. However, her detailed dissection of those many nuances becomes a bit wearisome to a non-Belgian reader. Perhaps some of the space could have been better devoted to resistance activities. She does not quite catch the saucily impudent flavor of much Belgian defiance, perhaps because she addresses resistance and resisters only glancingly. She deals briefly and chiefly statistically with Belgian refugees in Britain, France, and Holland. She discusses Belgian prisoners of war in Germany more fully, mainly in terms of language issues and activist propaganda, and forced labor sent to Germany, focusing primarily on resistance to forced deportation as well as the hardships for individuals and families in Belgium. King Albert I, about whom so much has been written elsewhere, is occasionally mentioned, but almost nothing is said about the General Staff with him at De Panne (La Panne) in the famous »little corner never conquered«. What its members did to occupy themselves during more than three and a half years of impasse remains a mystery. One wishes that de Schaepdrijver had included a chapter on Belgians outside Belgium. How did the refugees who remained abroad after many returned home support and occupy themselves? What about the exile press? A short summary of Belgium's role in the African war would be in order, as also perhaps a glance at the role of two or three envoys in Allied capitals. The postwar chapter includes brief mention of Belgium's first major diplomatic foray, to the 1919 Paris peace conference, but describes the results in territorial terms only, ignoring the financial benefits and the spectacular postwar transformation of Belgium's role in Europe.

Above all, one wishes for some discussion of the Belgian government in exile, especially its long debate about ending compulsory neutrality. Aside from that, one wonders what the cabinet members did with their time in the outskirts of Le Havre. De Schaepdrijver says this government was viewed with hostility and contempt by occupied Belgium, but she never explains why except for brief remarks that it was indifferent to the Flemish question and blamed by the king for failing to persuade Britain to lift the blockade of foodstuffs. She explains that the first was less a matter of reality than of activist propaganda and inability to act without the parliament. The second was clearly impossible; although those under occupation probably could not know that, Albert should have understood the limits of Belgian power, if not the British mood. Even fifty years after the Armistice, elderly Britons of the influential classes remained apoplectic in their rage at the United States for feeding Belgium during the Great War, convinced to their graves that this prolonged hostilities and Britain's pain. There are many reasons to be grateful for the efforts of the Commission for the Relief of Belgium, but among them is the fact that its activities in the long run enabled de Schaepdrijver to write this sensitive, detailed, and thoughtful account of Belgium's ordeal.

Sally Marks, Providence, R. I.

Jacques BAINVILLE, La Guerre démocratique. Journal 1914–1915. Texte établi, présenté et annoté par Dominique DECHERF, Paris (Éditions Bartillat) 2000, 396 S., ISBN 2-8410-0240-3, EUR 19,67.

1914 ist Bainville Redakteur der »Action française«. Seit dem Erscheinen des monarchistischen Blattes im Jahre 1908 schreibt er regelmäßig als Parlamentskorrespondent, Leitartikler und Theaterkritiker. Am 1. August 1914 beginnt er zudem ein Tagebuch, in dem er all das niederschreiben kann, was die Zensur, die am selben Tag in Kraft gesetzt wird, nicht erlaubt. Die Einträge zwischen dem 1.8.1914 und dem 15.6.1915 in seinem persönlichen Journal wurden vom Diplomaten Decherf, der unlängst auch eine Bainville-Biographie vorlegte, veröffentlicht. Das Tagebuch, das die ersten 11 Monate des Ersten Weltkrieges reflektiert, erweist sich als spannende Lektüre und gibt interessante und zum Teil erstaunliche Einblicke in die Gedankenwelt Bainvilles. Der Historiker, der für seine spätere Kritik am zu milden Versailler Vertrag bekannt wurde, läßt in seinem Tagebuch die Propaganda des Krieges vermissen. Das Wort »Boches« findet sich dort kein einziges Mal. Die Deutschen stehen nicht im Mittelpunkt seiner Überlegungen, eher widmet er sich politischen Analysen des Nachbarlandes. Schon Anfang August 1914 prophezeit Bainville einen langen Krieg. Die Voraussagen eines kurzen Kriegsverlaufs hält er für illusorisch, vielmehr rechnet er mit sieben Kriegsjahren. Wer immer die deutsche Militärmacht kenne, so Bainville, könnte dann damit rechnen, daß sie in sechs Wochen zusammenbreche? In seinen Augen ist es ein Krieg um das Gleichgewicht in Europa, um das seit der Zeit Karls des V. gerungen wird. In Frankreich konstatiert Bainville zwar eine parteienumfassende Solidarität – sogar die Antimilitaristen von gestern forderten nun ein Gewehr – doch die französische Niederlage von 1870 sieht er als große psychologische Last an. Nur die Militärs und politischen Führer seien von einem Sieg überzeugt, die Bevölkerung hingegen zweifle daran. Daß Bainville von Beginn an die Bedeutung des Ersten Weltkriegs nicht unterschätzt, sondern als Schicksalsereignis für Europa ansieht, läßt sich ebenfalls seinem Tagebuch entnehmen. »Dies ist ein historischer Moment«, schreibt er zwischen dem 18. und 20.8.1914, »gleich jenem, den Athen erlebte, als es von der Armee des Xerxes bedroht wurde«. Auch den neuen Charakter des Weltkrieges erkennt Bainville bereits sehr früh. Immer wieder schreibt er von einem »Krieg der Nationen«, einem »Krieg der Völker und der Rassen«. Angesichts des ersten »totalen Krieges«, der alle Bevölkerungsteile mobilisiert, räsoniert er darüber, daß die Humanität keinen Fortschritt erzielt habe. »Warum kämpfen in diesem Moment Millionen von Männern gegeneinander, wie viele von ihnen verstehen warum, für welche Gründe, für welche Ideen?« Bainville bleibt sich und dem Leser die Antwort schuldig: »Es ist immer dasselbe Mysterium der Geschichte«. Aber auch wenn er den Sinn des Krieges nicht ergründen kann, hat er doch klare Vorstellungen von der Nachkriegsordnung. Er verurteilt die französischen Sozialisten, die sich von einem demokratischen Deutschland eine friedliche Zukunft erhofften. Eine deutsche Republik, so die Befürchtung des Royalisten, könne noch einen viel fürchterlicheren Krieg führen, denn dieser wäre durch und durch ein »Krieg des Volkes«, das verzweifelt um seinen Zusammenhalt kämpfen würde. Eine große deutsche Republik ist in Bainvilles Augen also keine Friedensgarantie, vielleicht, so gibt er zu, mehrere deutsche Republiken, wenn diese so klein wie möglich seien. Bainvilles Vorstellung von der Zerstückelung Deutschlands als einzigen Garanten für einen dauerhaften Frieden verweist bereits auf seine Nachkriegskritik am Versailler Vertrag.

Zu Beginn des Krieges stellt Bainville fest, daß die Öffentlichkeit schlecht oder gar nicht über das Kriegsgeschehen informiert werde. Diese Desinformation zeige ihr, daß der Krieg eine ernste Sache sei. Er hingegen kann als gut informierter Mann gelten. Zwar ist Bainville selbst kein Weltkriegsteilnehmer und erlebt das Geschehen nicht aus der Perspektive der Schützengräben. Aber er sammelt Informationen, erhält Nachrichten aus dem Palais Bourbon, dem Quai d'Orsay und aus dem Kriegsministerium. Er wertet in- und ausländische

Zeitungen aus, frequentiert Pariser Salons und erhält von Familie und Freunden Briefe von der Front. Alle diese Informationen setzt er gleich einem Puzzle zusammen und ist weitaus besser über die Ereignisse informiert als der Großteil seiner Landsleute. Seine Kritik am Verhalten der westlichen Demokratien, die nicht ausreichend auf den Krieg vorbereitet gewesen seien, seine Ideen zu einer Nachkriegsordnung, seine Einschätzung des Krieges als soziale Umwälzung, all dies und manches mehr vertraut Bainville seinem Tagebuch an. Nach dem 15.6.1915 brechen die regelmäßigen Einträge Bainvilles ab. Er nimmt den Faden nicht mehr auf und will sein Tagebuch zu Lebzeiten nicht veröffentlichen. Nachdem sein Sohn 1953 der Veröffentlichung der Texte aus dem Jahr 1914 zugestimmt hat, liegt nun erstmals der gesamte Text vor. Die Lektüre lohnt sich.

Gaby SONNABEND, Frankfurt a. M.

Christian SAEHRENDT, Der Stellungskrieg der Denkmäler. Kriegerdenkmäler im Berlin der Zwischenkriegszeit 1919–1939, Bonn (Dietz) 2004 (Historisches Forschungszentrum der Friedrich-Ebert-Stiftung, Reihe: Politik- und Gesellschaftsgeschichte, 64), 205 S., ISBN 3-8012-4150-5, EUR 29,80.

Saehrendts gründlich recherchierte und materialreiche Studie zu den Kriegerdenkmälern im Berlin der Zwischenkriegszeit (1919–1939) versteht sich nicht als erschöpfende Denkmaltopographie eines lokal begrenzten Terrains (Berlin). Vielmehr bietet die durch eine bewunderungswürdige Archivrecherche gestützte, sehr sorgfältig edierte Arbeit einen an exemplarischen Punkten verdichteten Blick auf ein Phänomen, das nicht nur aufgrund des gesteigerten Interesses an symbolischen Formen des Erinnerns (z. B. unter dem Schlagwort der »Erinnerungsorte«) nunmehr schon seit über einem Jahrzehnt in den Fokus von Historikern geraten ist. Die seit kürzerem immens gesteigerte Aufmerksamkeit für die (Nicht-) Bewältigung der Erfahrung und Erinnerung des Ersten Weltkrieges als Epochenbruch gibt den paradigmatischen Rahmen für Saehrendts weitgehend schlüssig entwickelten Argumentationsgang ab.

Anders als in den westlichen Nachbardemokratien, die als Sieger aus dem Massenschlachten hervorgegangen waren und auf deren Denkmalsetzungen für den Unbekannten Soldaten (Arc de Triomphe, Westminster Abbey) daher auch der bewundernde bis neidvolle Blick sowohl der konsensbemühten republikanischen Autoritäten wie auch der konservativen Initiativgruppen der »Vaterländischen Vereine« ruhte, avancierten die Gefallenendenkmäler im Berlin der Weimarer Republik wie auch in der Phase nationalsozialistischer Herrschaftsetablierung im wahrsten Sinne des Worten zu »Steinen des Anstoßes«. Im Unterschied zu Frankreich, wo der Massentod weitgehend in den überlieferten Formen zivilen Gedenkens und zugunsten eines nach wie vor validen nationalen Einheitskonsenses aufgefangen werden konnte, mußten sich in der von politischen Grabenkämpfen durchzogenen Republik von Weimar Sinngebungsversuche für den millionenfachen Tod als ungemein konfliktreich erweisen. Der Autor geht von der einleuchtenden These einer tiefgreifenden Militarisierung und Brutalisierung der deutschen Zwischenkriegsgesellschaft aus. Diese machte z. B. auch vor der Strukturierung der linken (sozialdemokratischen und kommunistischen) »Partei- und Demonstrationsarmeen« nicht halt und führte zu ambivalenten Haltungen gegenüber pazifistischen Positionen. In dieser kollektiven Mentaldisposition wirkte, so die Argumentationslinie Saehrendts, ein militärisch aufgeladener Raumbegriff fort, der einer innenpolitisch gewendeten Transformation unterzogen wurde. Diese Inversion der Grabenkämpfe, die den Hauptstadtraum nicht als nur Schachbrett, sondern als veritables Schlachtfeld der erbitterten Kämpfe um politische Deutungshoheiten funktionalisierte und ihn einer dementsprechenden Parzellierung unterzog, wies den Kriegerdenkmälern einen entscheidenden Ort als Präsenzsymbolen und Hegemoniemarkierungen

innerhalb der Kapitale zu – das »rote Berlin« blieb übrigens im »nationalen« Lager als Standort für zentrale Gefallenenehrungen überhaupt mit dem Makel des Revolutionsortes behaftet.

Plastisch zeichnet sich im Kontrast zu den pointierten, ja aggressiven symbolischen und rituellen Manifestationen (Denkmalseinweihungen) der anfangs noch monarchistisch-nationalistischen, revanchistischen, dann immer stärker nationalsozialistisch beeinflußten Veteranen- und »vaterländischen Vereine« sowie Studentenorganisationen das Grunddilemma der unsicheren, häufig defensiv agierenden republikanischen Autoritäten ab: Der Wechsel des Systemcharakters vom autoritär strukturierten Kaiserreich mit seiner personalisierten Machtvisualisierung zur parlamentarischen Demokratie, die vergeblich um einen integrativen Konsens warb und zwischen den Fronten der Regimegegner zerrieben wurde, zog eine unauflösbar spannungsreiche Aporie der Symbolsprache nach sich. Denn die bruchartige demokratische Kollektivierung der Machtbasis und das ungewohnte, pluralistisch orientierte Integrationsbemühen implizierte zunächst die Wahrnehmung der jungen Republik als gesichtsloses Wesen. Insbesondere im Umkreis der umkämpften Deutung des kollektiven »Blutopfers« im Schützengraben, das nach »notwendiger«, sinnhafter Deutung zu verlangen schien und regelmäßig sogar in einen Mythos vom eigentlichen militärischen Unbesiegt-Sein umgeschmiedet wurde (Dolchstoßlegende und der vom Autor ausführlich behandelte Langemarck-Mythos waren komplementär), brach diese Problematik hervor. Denn die faktische Anonymisierung des Massentodes konnte nur schwer in eine für alle Lager akzeptable Formel gegossen werden: Die gewissermaßen realistische und demokratisch konnotierte Ehrung des Unbekannten Soldaten von offizieller Seite (z. B. in der Neuen Wache) kollidierte aufgrund ihres universellen, integrativen Anspruchs mit den partiellen, exklusiven Deutungshoheiten vor allem der rechten Regimegegner (denn die Kommunisten verzichteten aufgrund ideologischer und funktionalistischer Vorbehalte gegenüber der »bürgerlichen« Kunstform des Denkmals weitgehend auf Gefallenenmonumente für die Opfer des Ersten Weltkrieges). Die jeweiligen Versuche der extremistischen Republikfeinde, das Kriegsopfergedenken in einen Kultus der Märtyrer ihrer eigenen »Bewegung« auszuweiten bzw. zu transformieren, verdeutlichen die Monopolisierungsintentionen, die von den Nationalsozialisten nach der »Machtergreifung« weitgehend ungehindert ausgelebt werden konnten.

In der Korrelierung von politisch agierenden und agitierenden Trägergruppen mit den Berliner Denkmalprojekten sowie der plastischen Modellierung der jeweiligen Konkurrenzen, der gegenseitigen Behinderungs- und Störungsversuche anläßlich der Planungsphasen, Einweihungs- oder Gedenkfestivitäten besteht sicherlich die große Stärke von Saehrendts bis hierher gänzlich einleuchtender Studie; dies gilt auch dann, wenn die Anlage der ganz aus den Quellen heraus geschriebenen und reichhaltig zitierenden Darstellung nicht immer vor einem gewissen Impressionismus geschützt ist und manchmal ein höherer Konzeptualisierungsgrad bzw. eine expliziter formulierte Problematisierung angezeigt wäre, statt zu sehr an der Quellenoberfläche zu verbleiben. Schon kurze, die Unterkapitel einleitenden Rechtfertigungen für das Vorgehen hätten die weniger im Detail als im Großen einleuchtende Struktur transparenter erscheinen und den Leser entlasten können, dem häufig allein das Zurücktreten vom quellennahen Darstellungsgang und somit das Wiederauffinden der zentralen Verspannungspunkte der Argumentation überlassen bleibt. Schon störender wirkt sich diese Verstellung durch die reiche Materialpräsentation dort aus, wo sich der Autor bemüht, das ideologische Profil und die daraus resultierenden Intentionen dieser Gruppen auf die für die Gefallenendenkmäler gewählten Formen, ihre Stilistik, ihren Konservativismus oder Modernismus, ihre figurativ-realistische oder abstrahierende, architektonische, ja manchmal expressionistisch anmutende Gestalt zu beziehen. Die Strukturierungsparameter liegen nicht immer auf einer einheitlichen Ebene, stilistische Etiketten werden den Objekten tendenziell etwas zu schnell und unbedacht angeheftet, oder ihre

Tragweite wird nicht präzise erhellt, wie z. B. beim wiederholt eingesetzten, gerade im hiesigen Kontext doch mehrdeutigen Attribut »repräsentativ«. Die enzyklopädisch gehaltenen Ausführungen zur tatsächlich hochsignifikanten Ikonologie der Materialien bleiben ein wenig zu unverbunden-allgemein neben den konkreten Objektbesprechungen stehen.

Grundsätzlich ist es zwar berechtigt, den Denkmälern dieser Zeit aus einer wertgebundenen, etwa einer Autonomieästhetik verpflichteten, Perspektive nur sekundären Rang zuzubilligen, aber gerade vor dem Hintergrund ihrer ideologischen Funktionalisierung entbindet diese Einsicht nicht von einem genaueren Blick auf die historische Genese der eingesetzten, teilweise hochkomplex kombinierten Pathosformeln. Mit Hilfe des letztgenannten Analyseterminus hätten sich die Ebenen von Formen- und Bedeutungswandel passabler relationieren lassen, ohne sich sogleich im Dickicht kunsthistorischer Feinauflösungen zu verlieren und ohne den Anschluß an die politische Semantik aufzugeben. Beispielsweise wird die einleitend, also an prominentem Ort aufgestellte These des Versagens christlicher Ikonographie, erst im Resümee wieder wirklich aufgegriffen. Auch die Demokratisierung des Gefallenendenkmals durch Anonymisierung hätte stringenter zum Leitfaden ausgebaut werden können. Und ein tiefgehender Rückblick auf die Niederlage und Revolution vorausgehende Epoche des Kaiserreichs und seiner Denkmalkultur, die immerhin mit dem Schlagwort der »Denkmalwut« oder »-pest« gekennzeichnet worden war, hätte sich gerade vor dem Hintergrund der grundsätzlichen Umstellung zumindest der kontextuellen Vorzeichen nach 1918 vielleicht als nützlich erweisen können. So erscheinen hier die »wilhelminischen« Denkmalschöpfungen etwas zu homogen als nur akademisch oder konsensuell, während sie dies doch schon ab der Jahrhundertwende in Form und Bedeutung nicht mehr durchgängig waren. Wenn derartige Dichotomien zugunsten stärkerer Ambivalenzanalysen vermieden worden wären, hätte sich die etwas unentschieden anmutende Bilanz, bestimmte Formen oder Materialen seien nur schwerlich mit politisch-ideologischen Trägerprofilen eindeutig korrelierbar, aber andererseits ließe sich dennoch eine Präferenz der Linken und republiktragenden Demokraten für »moderne, kubistische oder expressionistische Formen« ausmachen, eventuell geschickter auflösen lassen.

Aber derartige Ausweitungen hätten der kompakten Studie sicherlich auch etwas von ihrer praktischen Handlichkeit genommen. Als extrem wertvoll und informativ erweist sich nicht zuletzt der Ausblick, der das Schicksal der Denkmäler der Zwischenkriegszeit im bald geteilten Berlin der Siegermächte skizziert und hier verdienstvoller Weise den Bogen bis zu aktuellsten Entwicklungen spannt – insofern läßt sich Saehrendts Quellenhebung trotz kleiner Konzeptionsschwächen eben doch als präzise informierende Bestandsaufnahme lesen, die jeder Denkmal- wie Berlininteressierte mit deutlichem Gewinn zur Hand nimmt.

Markus Dauss, Frankfurt a. M.

Frano Ilić, Frankreich und Deutschland. Das Deutschlandbild im französischen Parlament 1919–1933, Münster (LIT) 2004, 286 p. (Politische Soziologie, 19), ISBN 3-8258-6707-2, EUR 35,90.

L'objectif que s'est fixé Ilić, c'est de dégager les traits essentiels des perceptions de l'Allemagne qui avaient cours parmi les élites parlementaires françaises entre la fin de la Première Guerre mondiale et l'arrivée d'Hitler au pouvoir. S'il a choisi les élites parlementaires comme objet d'étude, c'est en raison du rôle central occupé par celles-ci au sein des régimes démocratiques – et singulièrement de la France de la Troisième République. En matière de politique étrangère, nous dit-il, le parlement français de l'époque constituait un relais institutionnel essentiel pour la prise en compte des points de vue de l'opinion publique au niveau des procédures de décision. Afin de rendre compte des représentations qui formaient la trame des échanges entre députés, sénateurs et ministres français au sujet de l'attitude à

adopter envers la République de Weimar, Ilić a procédé à une analyse qualitative du *corpus* formé de discours et autres contributions aux débats parlementaires dont il disposait et a replacé dans leur contexte historique et biographique les prises de positions des grands leaders. Les représentations en question, il les examine notamment en s'appuyant sur les travaux de Walter Lippmann ou ceux plus récents de Wolfgang Leiner et Michael Jeismann.

Après des considérations générales relatives au parlementarisme français et à la perception de l'Allemagne dans l'Hexagone avant 1919, l'étude est consacrée pour les trois quarts à l'analyse des perceptions de l'Allemagne qui avaient cours dans les groupes politiques pendant la période considérée. L'idée centrale de cette analyse est qu'on pouvait observer entre 1919 et 1933 au sein des élites françaises un clivage entre deux représentations du pays voisin: il y avait, d'une part, ceux qui affirmaient l'existence de deux Allemagnes et, d'autre part, ceux qui refusaient cette manière de voir et estimaient au contraire que l'Allemagne entière avait adopté comme références exclusives les valeurs prussiennes. Les représentants de la conception d'une Allemagne monolithique se rencontraient surtout au sein du centre droit, de la droite et de l'extrême droite. Pour ces hommes, adversaires du Reich avant 1914 et très virulents dans leurs propos pendant la guerre, l'Allemagne n'avait pas changé depuis le départ de Guillaume II et c'était l'unité même du Reich qui mettait l'Europe en péril. D'où leur insistance sur la nécessité d'une fermeté sans faille vis-à-vis de la République de Weimar.

Les tenants de l'autre vision avaient eux aussi envisagé l'Allemagne sous un angle très critique pendant le conflit de 1914–1918. Mais, dès le début des années vingt, ils avaient révisé partiellement leur position antérieure et incité à une certaine souplesse à l'égard de Berlin. Il fallut toutefois attendre l'échec de la politique de Poincaré après la crise de 1923 pour qu'ils commencent à inspirer véritablement la politique allemande de la France. C'est au moment où Briand fut le locataire du Quai d'Orsay que ces hommes purent faire avancer leurs idées. Comme le fait bien ressortir l'auteur, un moment-phare pour ces partisans d'une vision nuancée de l'Allemagne fut le débat en vue de la ratification des accords de Locarno. Le résultat du scrutin (79% en faveur des accords) ne devrait cependant pas donner lieu à de fausses interprétations. Après 1925, on n'observa pas une conversion de la majorité des parlementaires français à une vision positive de l'Allemagne.

Dans la seconde partie de son livre, Ilić montre au contraire que les clivages d'avant Locarno ne s'estompèrent pas en France à partir du moment où Stresemann devint le partenaire privilégié de Briand. En plus de l'enracinement profond de certaines perceptions de l'Allemagne qu'elle attesterait au sein de la classe politique française, cette persistance des représentations héritées de la fin du XIX^{e} siècle expliquerait en grande partie pourquoi une importante majorité des politiciens français se révéla incapable de prendre la mesure réelle du péril qui était en train de naître dans l'Allemagne du début des années trente. Par delà la permanence en France des deux schémas de représentation de l'Allemagne qui remontaient à l'époque d'avant 1914, Ilić met en valeur également des positions divergentes de celles de cette majorité, que l'on rencontrait à gauche comme à droite. Elles étaient le fait d'hommes venus à la politique après la guerre de 1914–1918 comme Pierre Viénot qui, dès 1925, soulignait que seul le renoncement à des positions essentiellement idéologiques et à des perceptions basées sur des *a priori* permettrait un engagement sur la voie du réalisme dont Français comme Allemands avaient le plus grand besoin. Ce point de vue d'un homme de gauche n'était tout compte fait pas très éloigné de celui que défendait au début des années trente Paul Reynaud. Le futur président du Conseil estimait pour sa part qu'on n'avancerait pas sur la voie de l'avenir tant qu'on n'abandonnerait pas la théorie des »deux Allemagnes« ainsi que celle d'une Allemagne monolithique. Car pour lui, il fallait se rendre à une évidence: on avait affaire à un pays très complexe et constamment en évolution, qu'il fallait observer et étudier sans recourir à des schémas préétablis si on désirait le comprendre et collaborer réellement avec lui.

Si on met à part des imperfections de forme – y compris de syntaxe – et quelques inexactitudes qu'une relecture plus serrée aurait permis d'éliminer, l'étude écrite par Ilić constitue

une contribution utile à l'analyse de la représentation de l'Allemagne dans les cercles parlementaires parisiens à l'époque de la République de Weimar. De facture classique, elle ne laisse dans l'ombre aucune des forces qui constituaient l'échiquier politique de la Troisième République. L'un de ses aspects intéressants est l'accent mis sur la valeur fonctionnelle des perceptions de l'Allemagne diffusées par les responsables politiques français. L'une des idées vérifiée par les textes analysés est bien connue des spécialistes des études de perceptions: en s'exprimant dans un sens donné sur l'Allemagne à la tribune du parlement ou dans tout autre cadre, les hommes politiques évoqués ici avaient présents à l'esprit des objectifs précis en matière de politique intérieure ou étrangère et c'était souvent prioritairement des perceptions propres à servir ces objectifs qu'ils diffusaient. Ainsi, en 1922, c'est en partie dans le but de reconstituer l'union du Bloc national que Poincaré remit en honneur la rhétorique »bleu horizon« quand il se prononçait sur la situation en Allemagne. Briand, pour sa part, poursuivait d'autres visées quand il défendait une vision nuancée de l'Allemagne: ce qui guidait ses propos, nous dit Ilić, était la conviction que la France n'était pas assez forte pour se lancer dans une confrontation avec sa voisine et que, de ce fait, il lui fallait tout tenter pour empêcher que la République de Weimar ne soit attirée par une alliance avec la Russie soviétique. Ceci prouve, telle est l'idée exprimée à la fin du livre, que c'est bien la situation politique de la France, les convictions de ses représentants à cet égard et les buts des différents groupes du parlement français en matière de politique étrangère qui ont contribué à façonner la perception du pays voisin pendant la période cruciale des relations franco-allemandes.

Michel Grunewald, Metz

John Maynard Keynes, Freund und Feind. Zwei Erinnerungen. Aus dem Englischen von Joachim Kalka. Einleitung von Dorothea Hauser, Berlin (Berenberg) 2004, 128 S., ISBN 3-937834-00-1, EUR 19,00.

John Maynard Keynes (1883–1946) war nicht nur der prägende Ökonom des 20. Jhs., der 1920 durch seine entschiedene Kritik am Friedensvertrag von Versailles bekannt geworden ist. Er war auch Publizist, Beamter und Regierungsberater und engagierte sich als Theaterintendant, Mäzen und Sammler für die britische Kunst- und Kulturlandschaft. Sein vielseitiges Talent und seine schillernde Persönlichkeit kommen in zwei autobiographischen Essays zutage, die erstmals in deutscher Übersetzung vorliegen. Keynes trug sie 1920 bzw. 1938 im Memoir Club der Bloomsbury-Gruppe um Virginia und Leonard Woolf vor. Beide Texte erschienen nicht zu seinen Lebzeiten, Keynes gab sie aber testamentarisch – im Gegensatz zu anderen unveröffentlichten Aufzeichnungen – ausdrücklich für eine Publikation frei.

In »Dr. Melchior. Ein besiegter Feind« (1920) beschreibt Keynes den Beginn seiner Freundschaft zu Carl Melchior, jüdischer Privatbankier aus Hamburg, auf den er erstmals im Januar 1919 als Mitglied der britischen Waffenstillstandskommission in Trier traf. Keynes begleitete eine Delegation, die in mehreren Gesprächsrunden die aus dem Waffenstillstandsabkommen hervorgehende schwierige Problematik des Embargos gegen Deutschland, der Versorgung der Bevölkerung mit Nahrungsmitteln und der Auslieferung der deutschen Handelsflotte lösen sollte. Spitzzüngig und sich seiner intellektuellen Überlegenheit sehr bewußt, beschreibt Keynes die Atmosphäre im Diplomatenmilieu vor Beginn der Friedenskonferenz und die internationalen Protagonisten, unter anderem den »Bauern« Foch und die dem »Hunnen«-Klischee entsprechenden Deutschen. Positiv trat allein der sowohl sorgfältig gekleidete als auch klar denkende Melchior hervor, denn »nur er wahrte die Würde der Niederlage«. Im Verlauf der Verhandlungen, deren Höhepunkt die Sitzung des Obersten Kriegsrats am 8.3.1919 in Paris war, gelang es Keynes in zwei privaten

Gesprächen mit Melchior in Spa und Brüssel, diesen zur Annahme der alliierten Forderungen durch die deutsche Delegation zu bewegen und so die Übergabe der deutschen Handelsflotte und den Beginn von Lebensmittellieferungen zu sichern.

Die Entwicklung der Beziehung zwischen den beiden ungleichen Männern ist interessant zu verfolgen. Darüber hinaus belegt Keynes' Essay – und darin liegt sein eigentlicher Gewinn für die Forschung – einige mit viel sprachlichem Witz vorgetragene, für das Gelingen des Versailler Friedens verhängnisvolle Gedankengänge, die sich der große Denker und scharfe Kritiker zueigen machte: Das Sicherheitsbedürfnis Frankreichs nahm auch er 1919 nicht ernst, sprach von »habgieriger Sterilität« in einem Paris, das »wohl den Verstand verloren« habe. Seine Attacke gipfelt in der vernichtenden Darstellung des Finanzministers Lucien Klotz, der vergeblich versuchte, die französische Position (keine Verwendung von deutschem Gold für Lebensmittel) durchzusetzen, und Keynes stellt dabei erstaunlich beiläufig die Gängigkeit antisemitischer Ressentiments fest. Als Motor für die Bemühungen seiner eigenen Regierung führt er zwar spöttisch, aber auch unkritisch die omnipräsente und ebenfalls problematische britische Furcht vor der Ausbreitung des Bolschewismus in Deutschland an. Die wenig respektvolle Charakterisierung der alliierten Verhandlungsführer in Versailles, denen Keynes vorwirft, sich mit Bagatellfragen statt mit der Etablierung einer tragfähigen Friedensordnung zu beschäftigen, legte den Grundstein für eine einseitige Perzeption des Vertragswerks, die die Ernsthaftigkeit der Verhandlungen der »Großen Vier« und den unter immensem Druck geschlossenen Kompromiß nicht würdigen konnte.

Ein ganz anderes Thema behandelt der zweite Essay, »Meine frühen Überzeugungen« (1938). Der älter gewordene Keynes erzählt hier in geschliffenem Stil von seinen Studienjahren in Cambridge und London um die Jahrhundertwende und hebt die Bedeutung der Lektüre von G. E. Moores »Principia Ethica« für seine eigene intellektuelle Entwicklung hervor.

Mit den beiden Texten hat der junge Berliner Berenberg Verlag ein äußerst lesbares, lesenswertes und nicht zuletzt sehr schön gemachtes Buch herausgegeben, von dem Fachwelt und Öffentlichkeit gleichermaßen profitieren. Dorothea Hausers kurze Einleitung schafft die notwendigen Grundlagen für eine durchaus amüsante Lektüre, und »Dr. Melchior« bietet auch dem spezialisierten Historiker ungewohnte Perspektiven auf die Vorgeschichte der Versailler Friedensverhandlungen.

Anna-Monika LAUTER, Düsseldorf

Germany and the European East in the Twentieth Century, publié par Eduard MÜHLE, Oxford (Berg) 2003, 187 p. (German Historica Perspectives, 17), ISBN 1-85973-710-2, GBP 47,00.

Invités à tenir une série de séminaires au Saint Anthony College d'Oxford, d'éminents universitaires allemands se sont attachés à analyser l'image des pays situés à l'est de la Prusse, telle qu'elle s'est imposée dans la conscience collective allemande. Un fil conducteur s'impose à travers les dix études qui en découlent: la République de Weimar et la période hitlérienne n'ont en rien innové. Le point de départ se situe à la fin du XIX^{e} siècle, lorsque au triomphe du nationalisme romantique, s'est ajouté, poussé à son extrême, le sentiment de supériorité wilhelminien envers l'Europe orientale. Vue comme un terrain d'expansion potentiel, celle-ci comprenait les Baltes, les Polonais et les Russes. Dès lors, récits de voyage et descriptions ethnologiques l'ont rejetée dans la catégorie de non-culture que caractérisent, en premier la saleté, la paresse et la promiscuité. Cette image s'est si bien ancrée dans la psyché allemande, qu'entre 1940 et 1945, elle se retrouve aussi bien dans la propagande de guerre nazie que dans les lettres écrites du front Est par des militaires à leur famille. Seules détonent quelques exceptions lorsque se manifeste dans ces

missives un sentiment de solidarité humaine avec les populations des pays occupés. En ce sens, l'analyse que fait Manfred HILDEMEIER des stéréotypes allemands sur l'URSS souligne entre les deux pays une grande similitude du destin vécu et établit un lien entre les croyances projetées, qui s'appuient sur des emprunts réciproques. Soulignons immédiatement que cette image n'est pas liée aux relations entre gouvernements dont les vicissitudes ne l'affectent pas: on pense aux relations germano-russes à l'époque des empires ou à celle des années 1920. Il y a là un bon chapitre de Peter KRÜGER. Les relations dans le contexte de Rapallo et des options alors entérinées à la Wilhelmstraße par la Direction orientale sont décrites de façon passionnante. D'autres chapitres mènent jusqu'à la fin du XX^{e} siècle, et l'*Ostpolitik* de Willy Brandt y trouve sa place. Grande responsable de la pérennité de ces images, l'*Ostforschung* a vu se succéder des générations de chercheurs qui ont peu dévié du modèle initial dans la mesure où Baltes, émigrés allemands de Russie, Russes blancs ou transfuges soviétiques, se trouvaient en rupture avec le régime en place en Russie. Dans ce contexte, le rôle joué par les Baltes fait l'objet d'une très intéressante analyse par Gert PISTOHLKORS. Ces Baltes, d'origine allemande lointaine (et, ajoutons, Russes d'éducation et souvent de cour), pendant les années de guerre civile russe se sont trouvés liés aux corps francs allemands, adversaires s'il en était de la social-démocratie berlinoise comme du bolchevisme moscovite. Une conjonction qui a pris toute son importance avec le rôle d'États-tampons impartis aux trois pays baltes dans l'Entre-deux-guerre et dont les ressortissants, Rosenberg en premier, devaient jouer un rôle de premier plan dans le caractère donné aux plans nazis pour l'Europe de l'Est. Notons à ce propos que pour échapper aux conséquences des stéréotypes et de leurs ambivalances, aujourd'hui, les États baltes ne se veulent plus en Europe orientale, mais se considèrent situés en Europe centrale, et même occidentale.

Ce très bon livre remue beaucoup d'idées et celles-ci portent sur trop de domaines pour les énumérer toutes, que ce soit en relation avec la République démocratique allemande ou avec le sort des expulsés de 1945. On ne peut qu'en conseiller la lecture.

Anne HOGENHUIS-SELIVERSTOFF, Paris

Vanessa CONZE, Richard Coudenhove-Kalergi. Umstrittener Visionär Europas, Zürich (Muster-Schmidt), 2004, 108 p. (Persönlichkeit und Geschichte, 165), ISBN 3-7881-0156-3, EUR 12,00.

Le livre constitue la première biographie scientifique du comte autrichien. Conze s'est fixé comme but d'analyser l'influence réelle de Coudenhove sur le processus de l'intégration européenne et de mesurer l'importance de son mouvement »Paneuropa«. L'étude s'adresse aux enseignants et étudiants de la science de l'Histoire (p. 8).

En 1923, Coudenhove-Kalergi, alors âgé de 27 ans, publie son livre »Paneuropa« dans lequel il présente d'une façon claire et simple sa vision d'une Europe unie. L'idée européenne connaît alors une popularité remarquable et se trouve étroitement associée au nom de Coudenhove et à la formule de »Paneuropa«. En créant le mouvement du même nom, Coudenhove donne une base stable à la vision d'une Europe unifiée et réussit ainsi à séduire le grand public. Selon V. Conze, le succès du livre est du aussi à la détente de la situation internationale après l'occupation de la Rhénanie (p. 16). La formule de »Paneuropa« répond aux attentes des peuples européens de stabilité et d'un continent en paix. En dehors de la vision d'une fédération politique et économique d'États européens et d'une attitude anticommuniste, l'aristocrate autrichien ne propose toutefois pas de concept concret pour réaliser son idée. Il ne définit pas si la future Europe doit être fédérale ou confédérale et il se montre très ouvert par rapport à la nature des régimes politiques des États-membres. Conze explique ceci par le fait que Coudenhove lui-même pense devoir réaliser son rêve à l'aide du

pouvoir en place. C'est ainsi qu'il tente toujours à nouveau de gagner pour son idée les personnages influents du moment et qu'il n'hésite pas à adapter son programme aux conceptions de personnages aussi différents que Briand, Mussolini, Dollfuss, Roosevelt, Churchill, Adenauer ou de Gaulle. À plusieurs reprises, ce comportement opportuniste du comte engendre de vives critiques et nuit à sa crédibilité.

Conze présente les étapes de l'implantation du mouvement »Paneuropa« en Autriche et en Allemagne, analyse les relations de Coudenhove avec les hommes politiques de son époque et montre à l'aide de citations la méfiance du ministère des Affaires étrangères allemand envers l'union paneuropéenne. Elle expose d'une façon équilibrée les mérites de Coudenhove, mais aussi les difficultés que celui-ci rencontre à cause de son caractère autoritaire. Son comportement aristocratique et têtu lui crée des ennemis et empêche souvent l'application pratique de ses idées politiques. La concentration sur l'engagement paneuropéen du comte fait que l'évolution personnelle de Coudenhove ne trouve pas vraiment sa place dans ce livre. Néanmoins, il aurait été souhaitable d'analyser plus en détail les origines de l'anticommunisme du comte et d'expliquer l'influence du milieu franco-allemand des intellectuels pacifistes de l'entre-deux-guerres. Il serait également intéressant d'approfondir l'étude des contacts du comte avec les intellectuels et les écrivains de son temps et d'étudier plus amplement les discussions concernant l'union entre l'Occident, l'Europe centrale et Paneuropa.

En revanche, Conze développe clairement la sympathie du comte pour la »révolution conservatrice« ce qui aide à comprendre sa méfiance à l'égard de la démocratie ainsi que sa sympathie pour les systèmes fascisants et autoritaires. Avec l'entrée de l'armée allemande en Autriche en mars 1938, les activités du comte deviennent inutiles dans ce pays. Il continue son engagement en Suisse, à Paris et en Angleterre. Néanmoins, malgré son dynamisme et ses tentatives de nouer des contacts influents, le comte ne réussit pas à implanter solidement son comité et à exercer une influence réelle sur la vie politique en France ou en Angleterre. Avec le début de la guerre, il s'exile aux États-Unis. Conze analyse l'engagement de Coudenhove à New York et montre que, malgré quelque succès, le comte ne parvient pas à convaincre les Américains de sa vision pour l'Europe. Encore une fois, son caractère ne lui facilite pas la tâche. Nombre de personnalités américaines le considèrent comme un rêveur et même des exilés européens, comme Thomas Mann ou Jacques Maritain, prennent leur distance par rapport au comité paneuropéen.

Après la guerre et son retour en Europe, Coudenhove veut redonner vie à »Paneuropa«. Il rencontre pourtant plusieurs problèmes dont le premier consiste en l'existence d'autres mouvements pro-européens avec lesquels le comte ne réussit pas à se mettre d'accord. Conze montre les tensions et rivalités de Coudenhove avec les fédéralistes de l'Union européenne des fédéralistes (UEF) et les représentants du United Europe Movement (UEM) anglais. Jusqu'au début des années 60 – et Conze étudie surtout l'exemple de l'Allemagne – Coudenhove ne parvient pas à s'imposer. Il doit constater que le puissant Mouvement européen (ME) s'empare aussi de l'Union parlementaire européenne (UPE), organisation à l'aide de laquelle il a cru pouvoir rédiger une constitution européenne. C'est seulement à partir de l'arrivée au pouvoir du général de Gaulle en 1958 et de l'amélioration des relations franco-allemandes que l'union paneuropéenne trouve un nouvel essor. La fin des années 60 signifie de nouveau un déclin de l'union et le comte âgé se retire de toutes ses activités. Il faut attendre la mort de Coudenhove pour que le mouvement puisse se rétablir sous la conduite de Otto von Habsburg.

En général, l'étude remplit bien le but fixé par l'auteur. Elle montre les mérites de Coudenhove en tant que visionnaire de l'idée européenne, analyse son influence sur le processus de l'intégration européenne et examine l'impact du mouvement »Paneuropa«. Le livre représente une excellente introduction au sujet et se lit très agréablement. C'est probablement en raison du retard pris par la publication que la présentation des recherches existantes

n'est pas tout à fait actuelle. Il faut ajouter notamment les études d'Anne-Marie Saint-Gille (La »Paneurope«. Un débat d'idées dans l'entre-deux-guerres, 2003) et d'Anita Ziegerhofer-Prettenthaler (Botschafter Europas, 2004). Il convient également de nommer l'étude de Karl Holl (dans: Europäer des 20. Jhs., publié par Heinz Duchhardt, 2002). Malheureusement pas toutes les indications bibliographiques ne sont pas tous exactes. La première autobiographie de Coudenhove est intitulée »Crusade for Pan-Europe. Autobiography of a Man and a Movement« (p. 56, 104). Le journal »Paneuropa« apparaît entre 1924 et 1938 et non entre 1924 et 1933 (p. 104). Concernant ce journal il convient aussi de signaler l'article de Ina Ulrike Paul dans: Jahrbuch für Europäische Geschichte 5 (2004).

Veronika Heyde, Paris

Sylvain Schirmann, Crise, coopération économique et financière entre États européens, 1929–1933, Paris (Comité pour l'histoire économique et financière) 2000, VIII–401 S. (Études générales), ISBN 2-11-091052-6, EUR 22,87.

Die große Wirtschaftskrise Ende der zwanziger Jahre erfaße sukzessive den ganzen europäischen Kontinent. Die Jahre 1929 bis 1933 erscheinen aus dem Rückblick oft wie eine lange Reihe des Scheiterns einer europäischen Kooperation zwischen den betroffenen Staaten. Doch trotz des Mißlingens der zahlreichen bilateralen, regionalen und internationalen Projekte bergen die Pläne und Überlegungen der Jahre 1929 bis 1933 ein erstaunliches Potential an originellen Perspektiven und Ideen für die Organisation des Kontinents, die seit der Wiederzusammenführung und europäischen Integration des geteilten Kontinents von West- und Osteuropa noch heute oft unverändert aktuell und modern anmuten. So gab es bereits die Idee der regionalen und innereuropäischen Kooperation von wirtschaftlich homogen und auf ähnlichem Level agierenden Staaten, die sich je nach dem ihnen möglichen Entwicklungsrhythmus auf eine Wirtschaftsunion in Europa zu bewegen sollten (Plan des belgischen Außenministers Paul Hymans). Modern mutet auch der Plan einer internationalen Gesellschaft an, die mit wirtschaftlichem Kredit aus Frankreich die Entwicklung und den Aufbau Zentral- und Südosteuropas unterstützen sollte. Auch die Überlegungen zu einer monetären europäischen Union nahmen Anfang der dreißiger Jahre bereits Gestalt an. Und es werden im Rahmen des Internationalen Arbeitsamtes in Genf (Albert Thomas) Überlegungen zu öffentlichen Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen in Europa angestellt. Leider wird wegen der sich blockierenden nationalen Interessen der Regierungen und den Funktionsstörungen zwischen den internationalen Institutionen (etwa zwischen der Bank für Internationalen Zahlungsausgleich und dem Finanzkomitee des Völkerbundes) lediglich der Plan einer internationalen Anleihe für Österreich realisiert. Neben diesen rein wirtschaftlichen Überlegungen zu einer europäischen Überwindung der Krise läuft auch seit 1929/30 die europäische Debatte um die Form einer europäischen Föderation weiter: soll oder muß die Priorität der Wirtschaft oder der Politik gelten? Die Wirtschaftsexperten streiten, ob man mit der Modernisierung der Landwirtschaft oder Industriekartellen oder Handelsabkommen beginnen soll. Läßt sich leichter eine wirtschaftliche oder eine politische Lösung finden und welche ist dauerhafter? Auf jeden Fall erscheinen die frühen dreißiger Jahre wie ein Laboratorium und ein Schmelztiegel für die Konstruktion Europas nach dem Zweiten Weltkrieg. Aus der Krise heraus wurden die Ideen, Vorschläge und Diskussionen geboren und dem ersten Test unterworfen, die nach 1945 unter günstigeren Umständen teilweise realisiert wurden und zum Teil heute noch die europäische Tagesordnung beherrschen.

Es ist das Verdienst der Arbeit des jetzt in Metz als Professor für Zeitgeschichte tätigen Schirmann, Schüler des großen französischen Historikers Raymond Poidevin, mit den feinen Instrumenten der Politikgeschichte wie der Wirtschafts- und Finanzgeschichte das

enorme und verwirrende Spektrum der wirtschaftlichen Diskussionen in den Phasen von 1929 bis 1933 klar gegliedert, gut verständlich, präzise und analytisch auf höchstem Niveau darzustellen. Chronologisch gliedert sich das Buch argumentativ gut nachvollziehbar in drei Teile: die Periode des Versuchs und Scheiterns einer europäischen wirtschaftlichen Föderation vom September 1929 bis zum März 1931 mit dem deutsch-österreichischen Zollunionsprojekt, die zweite Phase im Zeichen dringenden wirtschaftlichen Krisenmanagements vom Frühjahr 1931 bis zum Juli 1932 mit der Konferenz von Lausanne und die dritte Periode mit den internationalen Konferenzen von Stresa bis London (August 1932–Juli 1933), die eine letzte Chancen boten, ausloteten und verspielten.

Schirman stützt seine Arbeit auf die breite Auswertung der Archive des französischen Außen- und Finanzministeriums wie des deutschen Auswärtigen Amtes und des Reichswirtschaftsministeriums, der Reichsbank und vor allem auch des Völkerbundes in Genf. Auf die Auswertung von Unternehmens-, Bank- und Privatarchiven hat er verzichtet, nicht ohne deren Bedeutung zu erwähnen und eine eigene lohnenswerte Untersuchung zu diesem Thema anzuregen. Vor allem die Völkerbundsakten sind bisher wenig beachtet worden. Sorgfältig und detailliert beschreibt Schirmann die langen und zahlreichen intergouvernementalen Verhandlungen unter dem Dach des Völkerbundes. Damit wird auch die Rolle der Genfer Institution aufgewertet. Und es wird deutlich, welche große Bedeutung die Debatten um Finanzfragen bereits in den frühen dreißiger Jahren für die europäische Kooperation hatten.

In der Forschung stützt er sich überwiegend auf französischsprachige Arbeiten und auf seine minutiöse Auswertung der Archive. Daher zieht er die neuere deutsche Arbeit von Philipp Heyde über »Das Ende der Reparationen. Deutschland, Frankreich und der Young-Plan 1929–1932« (1998) nicht heran, ohne daß dies allerdings seine fundiert gewonnenen Ergebnisse in Frage stellt. Mit Gewinn nutzt er Matthias Schulz Werk »Deutschland, der Völkerbund und die Frage der europäischen Wirtschaftsordnung 1925–1933« (1997).

Der mit einem detaillierten Archivverzeichnis, einer Bibliographie und mit einem Personenregister ausgestattete Band ist künftig unverzichtbar nicht nur für das Verständnis der internationalen Geschichte der Zwischenkriegszeit, die europäische Wirtschafts- und Finanzgeschichte und die Geschichte der europäischen Integration im 20. Jh., sondern auch für den Historiker, der sich mit der Krise der frühen dreißiger Jahre in Europa und den Folgen für einzelne Länder beschäftigt.

Guido MÜLLER, Stuttgart/Cambridge

Claus W. SCHÄFER, André François-Poncet als Botschafter in Berlin (1931–1938), Munich (Oldenbourg) 2004, 382 p. (Pariser Historische Studien, 64), ISBN 3-486-56844-2, EUR 64,80.

Schäfer nous présente une personnalité importante dans l'histoire des relations franco-allemandes – plus connue d'ailleurs en Allemagne qu'en France –, qui a pourtant donné lieu à assez peu de travaux et encore moins de publications. Le thème est particulièrement important pour la France car à travers le parcours de l'Ambassadeur, ce sont toutes les hésitations de la politique française envers l'Allemagne de l'Entre-deux-guerres qui sont ici développées. Ce livre est issu d'une thèse de doctorat de l'université de Erlangen-Nuremberg, sous la direction de Gregor Schöllgen.

Il s'agit d'une biographie diplomatique assez classique du genre. La qualité scientifique de l'ouvrage ne fait aucun doute: on relèvera, entre autres, l'abondance et la grande qualité des notes infra-paginales qui ne se contentent pas de citer, mais commentent précisément les ouvrages référencés. Une longue bibliographie et un index des noms de personnages complètent utilement l'ouvrage. On trouve enfin en annexes quelques notes et télégrammes

exemplaires de l'ambassadeur[1]. Cependant, l'utilisation annoncée de »nouvelles« archives se révèle être surtout un effet d'annonce puisqu'en réalité, toutes les archives utilisées sont largement connues et à la disposition du public depuis assez longtemps[2]. En fait, l'auteur attaque assez fortement la thèse de Roselyn Solo[3] qui, effectivement, n'avait peut-être pas vu directement toutes les archives du Quai d'Orsay. Mais celle-ci a été soutenue en 1978 et depuis, tous les fonds ont été largement ouverts, ce qui donne au terme de »nouvelles archives«, une acception toute relative. Schäfer prend également de la distance avec certaines positions prises par Hans Manfred Bock, le plus grand connaisseur de François-Poncet en Allemagne[4]. Ses explications à ce sujet ne sont pas forcément convaincantes.

Schäfer annonce que sa méthode relève d'une histoire cognitive et met l'accent sur l'effet engendré par la perception et l'imagination sur les conceptions politiques. C'est une bien grande ambition que les écrits de François-Poncet[5] ne permettent sans doute pas à eux seuls de soutenir et que l'auteur ne mène pas vraiment jusqu'au bout. D'ailleurs, quand bien même on dévoilerait les pensées profondes de l'ambassadeur[6], cela ne suffirait pas à expliquer sa politique: le discours analysé (correspondance avec le Quai d'Orsay) est public, donc pesé – surtout pour un »littéraire« tel que François-Poncet – et sa maîtrise du contexte politique national et international l'a plus que vraisemblablement conduit à exposer seulement des solutions que l'on nommerait aujourd'hui »politiquement correctes«. Un diplomate est un homme public, au service de son pays et sa parole officielle est donc tout sauf »libre« …

Que toutes les citations soient faites en français est scientifiquement louable et bien agréable pour un lecteur francophone, mais pour des lecteurs purement germanophones, il aurait été souhaitable qu'une traduction accompagne systématiquement en note, chaque citation. Comment sinon, suivre la démonstration de l'auteur qui se base précisément sur ces écrits?

En 1931, André François-Poncet est envoyé d'abord en émissaire extraordinaire, puis il est confirmé dans son poste en tant qu'ambassadeur de France à Berlin. Il y restera jusqu'au lendemain des accords de Munich. C'est cette période qui est ici présentée, même si l'on sait que ce diplomate poursuivra sa carrière en Allemagne après la guerre, ce qui en fait l'un des plus grands connaisseurs de l'Allemagne du milieu du XX^{e} siècle. L'auteur évoque aussi ses années de formation et ses premières années en politique, dans un premier chapitre, nécessaire en effet à qui cherche à comprendre la perception profonde qu'a l'homme de l'Alle-

1 Nous invitons aussi à se reporter aux volumes des Documents diplomatiques français sur les années 1930, publiés depuis longtemps et qui comportent une très large sélection des notes et télégrammes de l'ambassadeur. Les plus marquants et signifiants des documents ont donc déjà été publiés (Documents diplomatiques français 1932–1939, Commission de publication des Documents diplomatiques français, Ministère des Affaires étrangères, Paris. Première série 1932–1935: 13 vol., deuxième série 1936–1939: 19 vol.

2 De plus, les fameuses archives de Nantes mises en avant sont, pour partie, des doubles de celles reçues au Quai, et donc présentes dans les archives centrales de Paris.

3 Roselyn Solo, André François-Poncet, Ambassador of France, Ph. D., Michigan State University, 1978.

4 Cf. Hans-Manfred Bock (dir.), Les Rapports mensuels d'André François-Poncet, Haut-Commissaire français en Allemagne 1949–1955. Les débuts de la République fédérale d'Allemagne, Paris, 1996, 2 vol., introduction.

5 Sur cette période, on lira avec intérêt le livre d'A. François-Poncet, Souvenirs d'une Ambassade à Berlin, septembre1931–octobre 1938, Paris 1947, qui permet d'approcher un discours un peu moins officiel que les correspondances avec le Quai d'Orsay, mais sans doute assez convenu toutefois, et pas forcément impartial.

6 À cet égard, on se reportera aussi au livre d'Hélène Miard-Delacroix, Question nationale allemande et nationalisme: Perceptions françaises d'une problématique allemande au début des années cinquante, Paris 2004, qui fait une analyse de ces conceptions à travers une étude sémantique.

magne. Cette période des années 1930 est évidemment majeure dans l'histoire du XX^e siècle, et l'Allemagne étant au cœur des tensions politiques en Europe, François-Poncet a ainsi vécu au plus près du centre du désastre, assistant impuissant à l'effondrement de la fragile république de Weimar et à la naissance du III^e Reich hitlérien. Et quand l'auteur conclut qu'il était »le mauvais homme au mauvais endroit et à la mauvaise époque«, nous ne pouvons que désapprouver cette assertion, jeu de mots. C'était à l'époque un des plus grands connaisseurs de l'Allemagne, un germaniste hors pair, ouvert sur les questions économiques: le bon choix pour un ambassadeur dans cette année de crise économique que connaissait l'Allemagne également en difficulté politique, en 1931. Schäfer a raison, à cet égard, de mettre en avant les projets économiques du personnage. C'est un des aspects forts de sa personnalité, comme l'est aussi son ambiguïté face à l'Allemagne. Il aurait, selon l'auteur, effacé cette mauvaise »mémoire« par son action après la guerre, lors des premiers pas de la République fédérale. C'est une position que l'argumentation de Schäfer ne suffit pas à justifier.

D'une manière générale, le livre explore la politique hésitante de l'ambassadeur – de la France? – envers l'Allemagne, entre volonté de coopération et de confrontation. C'est à travers ce constant balancement d'une position à l'autre que Schäfer analyse les propos de François-Poncet et leur évolution. La France est évidemment, au cours de ces années cruciales, confrontée à des questions vitales pour son avenir. Elle n'a pas su les gérer, mais le pouvait-elle? Et quelle était la marge de manœuvre de son ambassadeur? Comment réagir face à la suspension du paiement des réparations? Et surtout, face à Hitler, fallait-il réagir à ses coups de force par la pression économique ou par la riposte militaire? On peut dire au moins que François-Poncet, même s'il n'a pas toujours été suivi dans ses propositions, a au moins reçu l'agrément des gouvernements variés qui se sont succédés au cours de la période de son ambassade, y compris de celui du front populaire … une belle unanimité! On voit là que la méthode de l'auteur fait sans doute reposer trop de responsabilité sur les épaules d'un ambassadeur, sans doute exceptionnel par sa personnalité et son vécu, mais qui, comme tout ambassadeur, n'a pu faire plus que l'on ne lui permettait de faire. Il est certain que lui-même est resté sur un fort sentiment d'échec après les accords de Munich, mais il n'a pas cessé le combat pour autant, puisqu'il a ensuite tenté d'influencer la politique de Mussolini.

Revenons sur les débuts de cette période. La première mission provisoire d'ambassadeur à Berlin est difficile. Depuis longtemps, les Allemands réclament aux Français des aides financières, mais à l'automne 1931, ceux-ci ne peuvent plus répondre à ces demandes car la crise a désormais gagné l'hexagone. François-Poncet connaît bien ces aspects financiers et économiques. Il s'était, juste après la conférence internationale économique de Genève (mai 1931), engagé fortement dans la mise en place de la Commission économique franco-allemande, annoncée en octobre 1931 par une déclaration commune des deux gouvernements, et qui, au-delà d'une coopération économique renforcée par l'intermédiaire d'ententes sectorielles, devait contribuer à aider l'Allemagne à sortir de la crise, avec donc la perspective qu'elle puisse reprendre le paiement de ses dettes. Mais ce fut un premier échec. À partir de l'automne 1932, dans le contexte allemand de tensions politiques que l'on sait, il propose la voie d'un accord militaire qui pourrait permettre un réarmement très contrôlé de l'Allemagne, sans nuire au besoin français de sécurité. Même s'il est très conscient et inquiet des dangers que présente l'arrivée au pouvoir des nazis, il ne modifie pas réellement sa position. Celle-ci ne basculera, selon l'auteur, qu'après le résultat du référendum sur la Sarre et l'annonce de la reprise du service militaire obligatoire en Allemagne – la première violation officielle du Traité de Versailles. Il change de tactique et travaille personnellement à la formation d'une alliance anti-allemande avec l'Italie et l'Angleterre, mais ses espoirs étant vite déçus, il revient de nouveau à une politique d'accommodement (pragmatique il est vrai, quand les Alliés potentiels font défaut!). Ensuite, gagner du temps. L'auteur en fait la clé de sa politique allemande jusqu'à Munich, mais, mis à part l'épisode Barthou, en quoi est-ce

une vue différente de la politique allemande officielle de la France? Son erreur fondamentale aura sans doute été de croire qu'Hitler pouvait être manipulable. Prétention? D'où sans doute une attitude de rapprochement qui a pu être mal interprétée et qui a fait l'objet d'attaque par la suite. Quand on connaît la manière dont l'ambassadeur décrivait le dictateur, il reste peu de doute sur cette soi-disant proximité, tout simplement … diplomatique.

Malgré les critiques émises, on peut cependant largement recommander la lecture – aisée et plutôt agréable – de cet ouvrage qui parcourt ces années de crise avec l'œil le plus attentif sur celui qui fut le porte-parole de la politique allemande de la France jusqu'aux accords fatals qui donnèrent le coup d'envoi à la politique d'agression hitlérienne. Et le personnage en vaut la peine.

Françoise Berger, Grenoble

Annette Becker, Maurice Halbwachs. Un intellectuel en guerres mondiales 1914–1945. Préface de Pierre Nora, Paris (Agnès Viénot) 2003, 478 S., ISBN 2-914645-46-5, EUR 25,00.

Das Werk des französischen Soziologen Halbwachs ist im letzten Jahrzehnt von Soziologen und Historikern wiederentdeckt worden; vor allem seine Studien zum kollektiven Gedächtnis sind zu Klassikern der international boomenden Forschung zu Erinnerung, Gedächtnis und Vergangenheitskultur geworden. Um so verdienstvoller ist diese biographische Studie zum Werk und Leben des zusammen mit Marcel Mauss wichtigsten Vertreters der zweiten Generation der Durkheim-Schule. Als Spezialistin der Kulturgeschichte des Ersten Weltkrieges, die in den letzten zehn Jahren immer wieder den Gesamtzusammenhang der beiden Weltkriege in den Blick genommen hat, stellt Becker die intellektuelle Biographie des Durkheim-Schülers und Sozialisten Halbwachs in den Zusammenhang einer Erfahrungsgeschichte der beiden Weltkriege. Das im Fall von Halbwachs ausgeprägte Spannungsverhältnis zwischen politischem Engagement und persönlichem Erleben einerseits, sozialwissenschaftlicher Forschung andererseits stellt eines der Schlüsselthemen dieser Studie dar, die sich neben seinen zahlreichen Publikationen vor allem auf die Briefe und Tagebücher aus dem Nachlaß des Soziologen stützt, aber darüber hinaus auf Akten sowie Briefe von Kollegen, Verwandten und Freunden zurückgreift, um hinter dem positivistischen Gelehrten den engagierten Bürger, aber auch den Menschen Halbwachs zu entdecken.

Die Biographie bricht mit einigen Gewohnheiten des Genres, indem sie mit dem Kriegsbeginn einsetzt, statt mit der Kindheit, Jugend und den ersten wissenschaftlichen Arbeiten des 1877 geborenen Halbwachs. Die Zeitzeugenschaft des Soziologen steht konsequent im Mittelpunkt: seine Reaktionen auf die Katastrophen und Herausforderungen des Ersten Weltkrieges, in denen er zeitweise als sozialistischer Experte im Arbeitsministerium von Albert Thomas arbeitet, seine wissenschaftlichen Studien der Zwischenkriegszeit, die Becker zugleich auch als Distanzierungsversuche von den politischen und intellektuellen Krisen der 1920er und 1930er Jahre deutet, schließlich seine unbeirrte Opposition gegen Vichy und Kollaboration im Zweiten Weltkrieg, eine Opposition, die unter anderem in seinem Protest gegen die Ermordung seines Schwiegervaters Victor Basch durch die Miliz im Januar 1944 ihren sichtbaren Niederschlag fand und die schließlich auch zu seiner Verhaftung als Geisel im Juli 1944, anschließender Deportation nach Buchenwald und aufgrund schwerer Krankheiten zu seinem Tod im März 1945 als Folge der unmenschlichen Lagerbedingungen führte.

Becker schreibt zugleich eine Parallelbiographie seiner Schwester Jeanne Halbwachs-Alexandre und seines Schwagers Michel Alexandre, die beide unter dem Eindruck der Schrecken des Ersten Weltkrieges eine radikal und konsequent pazifistische Position ein-

nahmen und damit die Kontrastfolie zum patriotischen Sozialismus von Maurice Halbwachs liefern, in der sich die unterschiedlichen Reaktionsweisen und intellektuellen Antworten auf die Weltkriegserfahrungen spiegeln. Gleichzeitig wird dank der ausführlichen Recherchen Beckers auch das intellektuelle Umfeld dieses typischen Vertreters des linken Intellektuellen lebendig, der durch die Politisierungswelle der Dreyfus-Affäre in seinen Grundüberzeugungen geprägt wurde und zeit seines Lebens Anhänger eines zunächst pazifistischen, dann aber auch patriotischen Humanismus, eines reformorientierten Sozialismus und der neuen empirischen Sozialwissenschaften blieb. Vor allem die engen Beziehungen zu Marc Bloch und die spannungsreicheren Kontakte zu Lucien Febvre, den beiden Gründern der Annales-Strömung in der französischen Geschichtswissenschaft, die beide nach dem Weltkrieg seine Kollegen an der Universität Strasbourg wurden, werden ausführlich dargestellt.

Der Leser findet die intellektuellen, aber auch emotionalen Beziehungen dieses linken universitären Milieus in den zahlreichen, umfangreichen Quellenzitaten aus den Nachlässen oder Briefeditionen anschaulich vor sich ausgebreitet. So entsteht ein Porträt einer Gruppe von Intellektuellen, die sich zwischen 1914 und 1945 immer wieder konfrontiert sahen mit der bitteren Desillusionierung ihrer politischen Hoffnungen und dem Scheitern ihrer eigenen politischen Ziele. Becker interpretiert Halbwachs' wissenschaftliches Œuvre auch als Verdrängung und Bewältigung dieser Erfahrungen, so wenn sie seine Studien zum kollektiven Gedächtnis, zum Selbstmord oder zu den christlich-jüdischen Erinnerungsorten Palästinas analysiert.

Diese Biographie gilt vor allem dem engagierten Intellektuellen Halbwachs, der Sozialwissenschaftler, seine Positionen im Feld der neu entstehenden Soziologie, seine Antworten auf die Chicago-Schule, auf Max Weber, seine Weiterentwicklung der Durkheim-Soziologie werden nur in Ansätzen oder aber in pointierten Interpretationen deutlich, hier wird der neugierig gewordene Leser zu den zahlreichen ergänzenden Studien greifen müssen, die von soziologischer Seite diesem Klassiker der modernen Soziologie gewidmet worden sind.

Lutz RAPHAEL, Trier

Bruno GOYET, Charles Maurras, Paris (Presses de la Fondation nationale des sciences politiques) 2000, 306 S. (Références/Facettes), ISBN 2-7246-0781-3, EUR 13,72.

Diese kleine Studie besitzt eine Reihe unübersehbarer Vorzüge. Goyet strebt keine neue Biographie über seinen vielerforschten Protagonisten an, sondern er nähert sich seinem Gegenstand auf diskursive Weise. Leitmotivisch, leserfreundlich und sachlich zumeist überzeugend, analysiert und präsentiert er die verschiedenen »Bilder« *(Images)*, die Maurras von sich selbst, sodann seine zeitgenössischen Anhänger und Gegner, schließlich die Historiker von ihm gezeichnet haben. Alle diese Bilder gruppieren sich um drei essentielle Aspekte seines Lebens. Sie verweisen erstens auf den Schriftsteller Maurras, der zeit seines Lebens die Anerkennung der literarischen Welt suchte; sie zeigen ihn zweitens als »inconverti«, der sich in den Dienst einer Kirche stellte, der er als Agnostiker zwar nicht den Tribut des Glaubens zollte, von der er aber aufgrund seines Publikums und seines philosophischen Systems abhängig blieb; und drittens entsteht das Bild eines »politischen Doktrinärs«, der stets zwischen Verbalradikalismus und vorsichtig-taktischem Agieren schwankte (S. 15f.).

Der Autor entfaltet diese drei Leitmotive systematisch. Der Schwerpunkt der Darstellung liegt auf den 1920er und 1930er Jahren, als die grundgelegten Widersprüche die Maurras'schen »Bilder« zunehmend verdunkeln. Die volle Anerkennung sowohl der Literaten als auch der Universitätsgelehrten blieb Maurras verwehrt. In einem instruktiven Exkurs (S. 43ff.) zeigt Goyet, wie das Werk Maurras' zwar in katholischen Intellektuellen- und

Universitätsmilieus der USA auf großes Interesse stieß, nicht aber in Frankreich. In seinem Heimatland wurde Maurras vielmehr auf die Rolle des politischen Doktrinärs festgelegt. Und sie wurde in dem Maße prekär, in dem er einerseits als unbelehrbarer Reaktionär galt, andererseits aber sein Image im fundamentalkatholischen Lager aufgrund des vatikanischen Banns beschädigt blieb. In den 1930er Jahren resultierte hieraus, wie Goyet plausibel zeigt, eine unfruchtbare Dichotomie von politischer Marginalisierung und Ohnmacht einerseits und den Anfängen der von Maurras selbst und seinen Getreuen in Gang gesetzten »Hagiographie« andererseits. Maurras' Weg im Vichy-Regime und seine Verurteilung nach der *Libération* entbehrten somit aus der Perspektive der dreißiger Jahre nicht der Folgerichtigkeit. Auch der Versuch der Sympathisanten, posthum eine »discursivité Maurrassienne« zu entfalten, scheiterte. Erst seit den 1960er Jahren wurde Maurras zum seriösen Gegenstand der Universitätshistorie. Goyet gibt in diesem Zusammenhang einen knappen historiographiegeschichtlichen Abriß über die wichtigsten Maurras-Biographen, von Eugen Weber über Edward R. Tannenbaum bis hin zu Victor Nguyen.

Allerdings ist der Band nicht ohne Schwächen, die vor allem aus der unverkennbaren Oberflächlichkeit im Umgang mit nicht-französischen Gegenständen herrühren. So verwechselt der Autor zum Beispiel die jesuitische University of St. Louis im Bundestaat Missouri mit der Notre Dame University in Indiana, wo die von ihm erwähnten Frank O'Malley und Waldemar Gurian in den dreißiger Jahren lehrten (S. 48–50). Gravierender ist freilich Goyets irreführende Diskussion über »la question du fascisme de Maurras«. So ordnet er Ernst Noltes »Faschismus in seiner Epoche« aus dem Jahre 1963 in inadäquater Form der Totalitarismustheorie zu (S. 121f.). Das Gegenteil ist bekanntlich der Fall. Nolte unternahm den damals spektakulären Versuch, den Faschismus-Begriff in dezidierter Abkehr von der dominanten Totalitarismustheorie wissenschaftlich zu rehabilitieren. Maurras galt ihm dabei als geistesgeschichtlich erster und intellektuell wichtigster Kronzeuge. Bei Goyet findet demgegenüber offenkundig eine Konfusion der Begriffe statt, wie überhaupt die beiden hierfür einschlägigen Kapitel faschismustheoretisch wenig informiert sind.

Insgesamt ein gut lesbares, nützliches und informatives Buch, dem man freilich gelegentlich ein akribischeres Vorgehen gewünscht hätte.

Andreas WIRSCHING, Augsburg

Zwischen Politik und Religion. Studien zur Entstehung, Existenz und Wirkung des Totalitarismus, ed. by Klaus HILDEBRAND, Munich (Oldenbourg) 2003, XIV–155 p. (Schriften des Historischen Kollegs, 59), ISBN 3-486-56748-9, EUR 29,80.

Conservative intellectuals of the mid-twentieth century often asserted that the fascist and communist regimes of the era were secularized religions, whose goal was the elimination of Christianity and its replacement by the politicized worship of an all-powerful leader or of a paradisiacal future on earth. Eclipsed in the 1950s by the theory of totalitarianism, this effort at finding common features of two often mutually hostile forms of government has been revived in recent years. The book under consideration contains the published version of papers given at a conference, held at the Historisches Kolleg in November 2001, to examine the idea of political religion as a defining characteristic of totalitarian regimes. Most participants were skeptical, noting that features of political religion in twentieth totalitarian regimes existed in other forms of government at other times as well. Nor could the rhetoric, public symbolism and ceremony or goals of totalitarian regimes be convincingly subsumed under the heading of political religion.

Klaus SCHREINER's essay discusses the concepts of a Messiah and of God's chosen people from their invention by the Biblical Isrealites down through the twentieth century. He observes that the post-treaty of Versailles longing for a political German Messiah prepared

the way for Hitler's »Führerkult«, but he also notes that many political figures had been described in Messianic terms, from Gustavus Adolphus to Garibaldi. While the Nazi concept of a master race could be seen as a secularization of the idea of God's chosen people, many other nations had identified themselves in those terms, from the Swiss to the Americans. Clergy in all the combatant nations during the First World War described their own peoples in this way. Hans Günter HOCKERTS is also skeptical of the concept of political religion, noting the strongly rationalist features of Hitler's personal thought. While rejecting Christianity, Hitler insisted on perceiving Nazism as a political and not a religious movement; he was always critical of followers, such as Alfred Rosenberg or Heinrich Himmler, who aspired to turn Nazism into a religious cult. Lutz KLINKHAMMER shows that in Mussolini's Italy any secularized political religion was quite overshadowed by the old-fashioned, Christian kind. Following the Lateran accords of 1929, the fascist regime cooperated closely with the Catholic Church, and presented its political goals in a nimbus of Catholic piety. Finally, Manfred HILDERMEIER, in his consideration of Lenin's and Stalin's USSR, does note the existence of apocalyptic utopian motifs in the regime's self-representation, but also points out that these motifs were drawn from the experience of the French Revolution of 1789, and thus not unique to twentieth century totalitarianism.

Gerhard BESIER's essay on political religion in the DDR is the only one to defend the concept, but the author does so by blowing it out of proportion. He identifies just about any aspect of the regime's ideology or symbolism as secularized Christian aspirations, even where no connection is evident, or its metaphorical character is obvious. As might be expected in a conference held at the end of 2001, there is also a contribution on Islamicism, unquestionably a political religion, albeit not a secular one. Ulrike FREITAG's essay on the topic draws no parallels or contrasts with mid-twentieth century European totalitarianism and is primarily devoted to asserting that Islamicism and secular Arab nationalism were parallel responses to the decline of the Ottoman Empire and the rise of European, and later American power in the Middle East. Not everyone will agree with her contention that the supporters of the two movements have cooperated closely or gone from one to the other with little difficulty.

If these essays have largely shown the weakness of the concept, they also suggest two areas worthy of further investigation. Secularized versions of Christian aspirations may not have been unique to twentieth century totalitarian regimes, since they existed in both the French Revolution and nineteenth century nationalism, but the presence of such aspirations shows the ties between political movements of the long nineteenth and the short twentieth centuries. Another point, discusssed by Besier in his essay, is the way that secularized political religions, like their Christian counterparts, have had to deal with the problem of secularism, the growing skepticism in European culture (perhaps less so in the United States) about most forms of transcendence. In that sense, the true opposite of Christian aspirations was not the dreams of totalitarian regimes, but the culture of materialism and consumerism, one vigorously rejected by Islamicism, the currently prevalent form of political religion.

Jonathan SPERBER, Columbia

Adolf Butenandt und die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft. Wissenschaft, Industrie und Politik im ›Dritten Reich‹, hg. von Wolfgang SCHIEDER und Achim TRUNK, Göttingen (Wallstein) 2004, 450 S., ISBN 3-89244-752-7, EUR 34,00.

Butenandt war einer der bedeutendsten deutschen Biochemiker der NS-Zeit und spielte eine herausragende Rolle in der Wissenschaftspolitik der Nachkriegszeit. Benno Müller-Hill hat 1984 erstmalig das Verhalten Butenandts als Forscher in der NS-Zeit untersucht und die Frage nach dessen Mitwisserschaft an der Kollaboration seines Kollegen, des

Direktors des Kaiser Wilhelm-Instituts (KWI) für Anthropologie Otmar von Verschuer, mit dessen ehemaligem Assistenten und damaligem Lagerarzt in Auschwitz Josef Mengele gestellt. In der Folgezeit erschienen weitere Arbeiten, die sich kritisch mit Butenandts Eintritt in die NSDAP, seiner Forschung während der NS-Zeit, seiner engagierten Hilfe für Nazi-Kollegen, die nach dem Krieg in Schwierigkeiten geraten waren (insbesondere von Verschuer und Heinrich Hoerlein, IG-Farben) sowie der Nachkriegskorrespondenz mit seinem Vorgänger am KWI für Biochemie, dem 1935 entlassenen jüdischen Biochemiker Carl Neuberg, befaßten. Butenandts Schüler Peter Karlson verfaßte 1990 eine wissenschaftliche Biographie. Robert Proctor publizierte im Jahre 2000 eine erste kritische Auswertung von Dokumenten aus dem vom damaligen Präsidenten der Max-Planck-Gesellschaft (MPG) Hubert Markl erstmalig für Wissenschaftshistoriker geöffneten Butenandt-Nachlaß, in dem er dessen Wissen von der Kooperation des mit ihm befreundeten von Verschuer mit Mengele bei einem Projekt, in das Butenandts enger Mitarbeiter Günther Hillmann involviert war, bestätigt.

In dem vorliegenden Sammelband beleuchten elf Autoren verschiedene Facetten des Themas. Der größte Teil der Quellen wurde dem Nachlaß entnommen, dem allerdings alle »Geheimakten« Butenandts mit Ergebnissen seiner als kriegswichtig erklärten Forschung fehlen. Diese seien, so, Wolfgang SCHIEDER und Achim TRUNK, wahrscheinlich von der französischen Besatzungsregierung beschlagnahmt worden; einen »wirklich empfindlichen Verlust« stellten sie aber ihres Erachtens wahrscheinlich nicht dar (S. 16). Nach Meinung der beiden Herausgeber seien die Autoren bisheriger Studien über Butenandt oft nicht in der Lage gewesen, Dokumente »so in den historischen Kontext einzuordnen, wie das von der professionellen Geschichtswissenschaft als unabdingbar angesehen wird«. Schieder und Trunk sorgten nach eigener Angabe dafür, daß die »öffentliche Auseinandersetzung über Butenandts Rolle im ›Dritten Reich‹« endlich »auf das Niveau historischer Kritik« zurückgeführt wurde (S. 10). Daß sie diese begrüßenswerte Absicht oft nicht leicht einhalten können, zeigt eine Vielzahl von in ihren eigenen Beiträgen eingestreuten Wertungen, die für anachronistisch geachtete Vorwürfe an Butenandt mit anachronistischen Exkulpationen zu konterkarieren suchen.

SCHIEDERS politisch-biographischer Beitrag »Spitzenforschung und Politik« zeichnet sich durch Hinweise auf eine Reihe neuer Details aus. Butenandts Sozialisation in einem durch »Alltagsantisemitismus« geprägten kleinbürgerlichen Elternhaus sowie in dem völkisch-antisemitischen, die Parteiendemokratie ablehnenden Jungdeutschen Orden führte zu antisemitischen Reaktionen insbesondere gegen jüdische Kritiker seiner Arbeit – die Biochemie war eine Disziplin mit einem großen Prozentsatz jüdischer Wissenschaftler. Ein Beispiel ist seine »verbissene Reaktion« gegen »eine neue Polemik des Juden Ruzicka« 1935 (S. 29), mit dem er 1939 den Nobelpreis teilen mußte. Butenandt, 1933 einer der Unterzeichner des »Bekenntnisses deutscher Professoren für Adolf Hitler«, wurde 1936 Mitglied der NSDAP, wobei sich der Tag des Parteieintritts (1.5.1936) mit dem Datum seines Rufs zum Direktor des KWI für Biochemie deckte (S. 40). An anderer Stelle erklärt Schieder den Beitritt als Resultat politischen Drucks (S. 39, 49); als Beleg zitiert er eine spätere Selbsteinschätzung Butenandts aus dem Jahre 1947 (!). Schieder bewertet die Tatsache, daß Butenandt nicht wie »viele Mitglieder der KWG« auch noch Mitglied der SA und SS wurde, als Beispiel für dessen politische Zurückhaltung. Viele Wissenschaftler, die während der NS-Zeit zu Direktoren ernannt wurden, darunter Alfred Kühn, Richard Kuhn und Fritz von Wettstein, waren allerdings weder Mitglieder der NSDAP noch ihrer Gliederungen. Schieder behauptet, Butenandt sei nach dem Krieg neben Alfred Kühn und Georg Melchers einer der »wenigen führenden Köpfe« der MPG gewesen, der »schon früh ein Empfinden dafür hatte, daß man das Unrecht, das den vertriebenen Mitglieder [sic!] der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft angetan worden ist, wiedergutmachen müsse« (S. 77). Als Instanz führt er die singuläre Erwähnung der Möglichkeit einer Rückberufung von James Franck an. Den Tat-

bestand, daß sich Butenandt in keinem bekannten Fall für die Rückberufung jüdischer Biochemiker einsetzte, sehr wohl aber mit großer Energie vielen politisch belasteten Kollegen half, hebt dieser Hinweis nicht auf. Auch Hans-Jörg RHEINBERGER kommt hinsichtlich der Sensibilität Butenandts für das an jüdischen Kollegen begangene Unrecht zu der Schlußfolgerung: »Solche Gefühle waren die Sache von Butenandt nicht« (S. 197). Nach Schieder hatte Butenandt fragwürdige Experimente seiner Mitarbeiter, wie die Unterdruckexperimente Gerhard Ruhenstroth-Bauers an Kindern der Euthanasieanstalt Görden oder die erwähnten Experimente Hillmanns nicht zu verantworten, auch wenn er über sie informiert war. Butenandt könne »mit der Vernichtungspolitik der Nationalsozialisten somit nicht in einen direkten Zusammenhang gebracht werden.« Sein »eigentliches moralisches Versäumnis« sei allerdings gewesen, seine Mitarbeiter nicht davon abzuhalten, »die Grenze zum ethisch nicht Zulässigen zu überschreiten« (S. 69).

In ihrem Beitrag über dessen Freundschaft mit von Verschuer entläßt Carola SACHSE Butenandt hingegen nicht aus der Verantwortung. Das zeigt ihre Interpretation der bereits häufig kommentierten Denkschrift zur Exkulpation Verschuers von 1949. Die Autoren, Butenandt, Max Hartmann, Wolfgang Heubner und Boris Rajewsky, behaupteten darin nicht nur Verschuers Unkenntnis über die besonderen Umstände der von Mengele an das Berliner KWI geschickten Organe von Häftlingen aus Auschwitz, sondern stellten sogar Mengeles Wissen »um die Greuel und Morde in Auschwitz« in Frage. Sachse vermutet, daß es Butenandt vor allem darum gegangen sein könne, sich prophylaktisch der Mitverantwortlichkeit zu entledigen, die aus der »Nähe zu den rassen- und kriegspolitischen Kernbereichen der NS-Herrschaft« erwuchs. Butenandt und die anderen Autoren hätten die »politische Mittäterschaft« in »läßliche Verfehlungen« eines ansonsten »anständigen« Kollegen umgedeutet, »um des Zusammenhalts ihre wissenschaftlichen Zunft willen die Aufklärung der historischen Wahrheit hintertrieben und über Jahrzehnte eine Politik des Ausblendens, Abschwächens und Umdeutens betrieben« (S. 318).

Drei Beiträge befassen sich mit Butenandts biochemischer Forschung. Hans-Jörg RHEINBERGER untersucht die Form der Zusammenarbeit Butenandts mit seinem Kollegen Alfred Kühn in ihrer Pionierforschung der biochemischen Genetik, die, anders als bei ihren amerikanischen Kollegen, darunter George Beadle und Edward Tatum, nicht zu einer gemeinsamen Forschung und Publikation führte. Bernd GAUSEMEIER »rekonstruiert« verschiedene Projekte biochemischer Kriegsforschung. Die Rezensentin freut sich über die Bestätigung ihrer Interpretation, daß es sich bei dem Thema »Antistoffe« nicht um chemische Kriegsforschung, sondern um ein Projekt chemischer Immunologie handelt, und daß die von ihr zitierten Quellen auch in diesem Beitrag als wichtig angesehen werden. Es hätte allerdings der Darstellung sicher nicht geschadet, wenn er auf die ihm bekannte Arbeit verwiesen hätte. Gausemeier begnügt sich mit einer Beschreibung der Details von Butenandts Forschung. Was auch im zeitgenössischen Kontext fragwürdig war, wird euphemistisch als »Unschärfe« beschrieben. Ein Beispiel: Der auch nach damaligem Standard verfehlte Nachweis des blutbildenden Hormons durch einen Mitarbeiter Butenandts gilt ihm als »verschwommen« und gerade deshalb als »Knotenpunkt« und »entwicklungsfähig« (S. 143). Achim TRUNK versucht darzulegen, daß Butenandts Mitarbeiter Hillmann zwar in die Kollaboration von von Verschuer mit Mengele verwickelt und Butenandt Mitwisser war, dies aber nur als »systemerhaltende Effizienz«, nicht dagegen als »skandalöse Grenzüberschreitung« gesehen werden sollte.

Die Zusammenarbeit von Butenandts Institut mit der Schering AG, dem Bindeglied der Dahlemer Forscher zu Klinikern der Reproduktionsmedizin, ist Thema Jean-Pierre GAUDILLIÈRES. Leider erwähnt er nicht, daß Schering an Menschenversuchen in Auschwitz beteiligt war, bei denen unter Aufsicht des SS-Arztes Carl Clauberg, eines Mitarbeiters des Schering Arbeitskreises, Chemikalien und Röntgenstrahlen zur Sterilisation an Frauen getestet wurden. Nur wenige Forschungen an Butenandts Institut führten zu marktfähigen

Produkten. Angesichts großer amerikanischer Erfolge in der Biomedizin vermutet Gaudillière, der amerikanische Komplex aus Staat, Labor und Industrie habe stärkere Formen der Planung hervorgebracht als der nationalsozialistische.

Weitere Beiträge beschäftigen sich mit Butenandts Karriere unter geschlechtsspezifischen Aspekten und der Bedeutung hierarchischer Strukturen in seinem Arbeitskreis (Helga SATZINGER), seinem problematischen Verhältnis zu seinem Vorgänger Carl Neuberg (Michael SCHÜRING) sowie verschiedenen Aspekten der Nachkriegszeit. Paul WEINDLING zeigt, daß Butenandt nach 1945 von strafrechtlicher Verfolgung durch die Franzosen verschont blieb, weil sich im Bereich der medizinischen und pharmazeutischen Forschung ein komplexes Muster der deutsch-französischen Zusammenarbeit entwickelte und Butenandt ein geachteter Wissenschaftler war (S. 333). Jeffrey LEWIS und Heiko STOFF befassen sich mit Butenandts Rolle als Wissenschaftspolitiker der Nachkriegszeit, dem es gelang, Forschungen während des Krieges als reine Grundlagenforschung zu präsentieren. Lewis beschreibt auch den – erfolglosen – Aufstand nichtnationalsozialistischer Tübinger MPI-Direktoren, insbesondere Alfred Kühns und Georg Melchers', gegen die von Ernst Telschow und Otto Hahn betriebene »Renazifizierung der deutschen Wissenschaft«.

Die Herausgeber wollen mit ihrem Band dazu beitragen, daß Butenandt »weder als monströser Sonderfall noch leuchtender Held der Naturwissenschaft, sondern gewissermaßen als ein Normalfall von naturwissenschaftlicher Spitzenforschung im ›Dritten Reich‹ erscheint« (S. 22). Nun hatte die Unterstützung der nationalsozialistischen Politik durch mediokre Wissenschaftler selbstredend andere Folgen als die durch einen Spitzenforscher, der außerdem eine herausragende Rolle in der Wissenschaftspolitik spielte. Butenandts Parteimitgliedschaft, seine Bereitschaft, Deutschland auch während des Krieges im Ausland zu vertreten, sein späteres Schweigen zu den Verbrechen und die Unterstützung von Wissenschaftlern, die daran beteiligt waren, schadeten der Wissenschaft in Deutschland im allgemeinen und der Biochemie im besonderen. Anders als sein Kollege Feodor Lynen konnte Butenandt keine wissenschaftlichen Beziehungen zu emigrierten Wissenschaftlern aufbauen. Letztlich läßt der Band die Frage nach den Auswirkungen von Butenandts politischer Haltung auf seine eigene Forschung und die Entwicklung der Biochemie in Deutschland offen.

Ute DEICHMANN, Köln

Lutz BUDRASS, Flugindustrie und Luftrüstung in Deutschland 1918–1945, Düsseldorf, (Droste) 1998, 976 p. (Schriften des Bundesarchiv, 50), ISBN 3-7700-1604-1, EUR 128,00.

Avec cet ouvrage consacré à l'industrie aéronautique allemande, entre la fin de la Première Guerre mondiale et l'écroulement du III[e] Reich, en mai 1945, Budrass nous livre une œuvre en tout point monumentale. Ce volume de près de 1000 pages est en effet le fruit d'un travail considérable qui fait aussi bien appel aux archives qu'à une consultation presque exhaustive de la bibliographie disponible sur ce sujet pour le moins complexe et controversé. Ce faisant, il permet de renouveler en profondeur l'historiographie de la question, dépassant sans contestation aucune le cadre des travaux menés par des auteurs qui ont fait jusque-là autorité, tels le Britannique Edward Homze, avec »Arming the Luftwaffe. The Reich Air Ministry and the German Aircraft Industry, 1919–1939«, paru en 1976. En ce sens, cette démarche s'inscrit aussi dans l'intéressant phénomène de réappropriation, par les chercheurs allemands, d'une histoire qui a longtemps été l'apanage des historiens anglo-saxons.

Articulé autour de six grands volets chronologiques, le livre présente le mérite non négligeable de ne jamais sombrer dans l'aérocentrisme, mais de se référer en permanence à la place qu'occupe le secteur aéronautique dans la politique générale allemande d'armement.

Des sombres années qui suivent la paix de Versailles, Budrass nous fait cheminer jusqu'au renouveau dans lequel von Seeckt et la *Reichswehr* entendent engager aussi bien l'armée que l'aviation militaire de leur pays. Il aborde avec finesse la période clef que constitue l'arrivée au pouvoir des nazis puis traite de la naissance de la *Luftwaffe*, du réarmement massif dans lequel Hitler et Göring se lancent pendant la seconde moitié des années 1930 et, enfin, du second conflit mondial d'abord marqué par une mobilisation partielle des ressources industrielles du Reich, dans la perspective d'une guerre courte, puis, après Stalingrad, par la proclamation de la guerre totale.

À côté d'une étude sérieuse et poussée des structures de cette industrie et de leur évolution, Budrass nous livre d'excellentes pages sur la politique technique suivie tout au long de la période considérée ici; mais aussi sur les problèmes de planification, les controverses qui ont opposé les dirigeants à propos des choix techniques et doctrinaux, l'orientation vers les nouvelles technologies, telles que les avions à réaction, et les problèmes bien trop souvent ignorés de financement et de budgets. En ce sens, cet ouvrage est de la même veine que celui que l'historien français Emmanuel Chadeau a consacré à l'industrie d'aviation française, sous le titre »De Blériot à Dassault, l'industrie aéronautique en France, 1900–1950«, en 1987. Une des critiques auxquelles cette œuvre définitive pourrait cependant prêter le flanc est de n'avoir pas poussé plus avant l'analyse sur les conséquences produites par les bombardements stratégiques alliés sur l'industrie aéronautique du III^e^ Reich. Il eût sans doute été intéressant de donner au lecteur un aperçu bien plus fouillé à ce propos.

Patrick FACON, Vincennes

Rainer Maria GROOTHUIS, Im Dienste einer überstaatlichen Macht. Die deutschen Dominikaner unter der NS-Diktatur, Münster (Regensberg) 2002, 620 p., ISBN 3-7923-0754-5, EUR 38,00.

Ce gros livre est consacré aux dominicains allemands sous le nazisme, à la province *Teutonia* de l'ordre dominicain. Cette première étude de cette ampleur est fondée sur une documentation impressionnante. L'auteur a dépouillé les archives de l'ordre, à Rome, à Cologne où sont conservées les archives de la province, celles de divers couvents, il a consulté aussi des archives diocésaines, les archives publiques, les sources imprimées. La bibliographie est considérable. Deux annexes donnent un survol des livres de membres de la province publiés de 1930 à 1945, et une liste des membres de la province de 1933 à 1945. L'ouvrage représente 481 pages de texte auxquelles s'ajoutent 2535 notes de référence, qui constituent parfois d'importantes mises au point. Après une introduction méthodologique et une esquisse sur l'histoire de l'ordre dominicain, suit une longue partie sur la structure de la province dominicaine *Teutonia*. Elle compte 251 clercs et 134 frères en 1933. Les religieux de la province sont jeunes, pour le plus grand nombre entre 20 et 35 ans, et la croissance de la province dans les années 30 est remarquable. Les religieux sont dans leur majorité issus de la petite bourgeoisie, de la classe moyenne.

Vient alors la présentation des divers couvents de la province. Après un rappel de leur histoire, de leurs activités, l'auteur examine leur attitude et leur vie sous le nazisme. On notera l'importance des couvents de Berlin, Cologne, du Collège Saint Joseph de Vechta, de la maison d'études de Walberberg. Le collège est d'abord victime de la nazification, puis liquidé, comme l'est le studium, jugé »ennemi de l'État«. Quelques pages sont consacrées à la vie intellectuelle de la province et à la spiritualité des dominicains. La dernière partie, plus de deux cents pages, est une analyse des conflits des dominicains allemands avec le régime national-socialiste. L'auteur suit les types de conflits qui ont concerné un certain nombre de membres de l'ordre. Les chefs d'accusations sont variés: la prédication, le rôle dans les organisation de jeunesse, L'aide aux juifs, l'hostilité au régime. Une série de biographies, de lon-

gueur inégale, décrivent les situations individuelles, et font comprendre comment les choses se sont passées sur le terrain. On appréciera particulièrement la quarantaine de pages consacrées au Provincial Laurentius Siemer, membre du »Kölner Kreis«, qui a des liens avec les jésuites de Munich, les PP Deip et Rösch, Goerdeler, le cercle de Kreisau. Après le 20 juillet 1944, il se réfugia dans la clandestinité.

L'auteur donne une conclusion nuancée et précise sur l'attitude des dominicaines vis-à-vis du nazisme. Au début du régime, les dominicains, sauf exception, sont circonspects, tout en marquant une certain sympathie au redressement national et moral annoncé par le régime, mais ils ne partagent pas l'idéologie païenne du nazisme. Celui-ci montra rapidement son visage et les illusions se dissipèrent. Le régime porta une hostilité sans mélange aux dominicains, agents de Rome comme les jésuites. Le P. Siemer sut empêcher la présence de compagnons de route du nazisme au sein de l'ordre. À partir de 1940, et surtout 1942, le provincial s'écarte de la loyauté due à l'État, distingué du parti depuis le départ. L'évolution de Siemer vers la résistance semble à l'auteur »exemplaire de nombreux dominicains de la province«. S'en prenant contre la thèse sur le silence de l'Église face au régime, il estime que les dominicains ont été partie prenante de la résistance spirituelle *(Resistenz)* et de la résistance active *(Widerstand)*. Ce livre fait connaître une série de dominicains dont les attitudes étaient jusque là inconnues. Ce sont 48% des dominicains qui furent victimes des mesures du régime. Comme l'auteur, souhaitons que cette première étude scientifique d'un ordre pendant le nazisme, suscite des études sur d'autres ordres.

Jean-Marie Mayeur, Paris

Michael Grüttner, Biographisches Lexikon zur nationalsozialistischen Wissenschaftspolitik, Heidelberg (Synchron) 2004, 216 S. (Studien zur Wissenschafts- und Universitätsgeschichte, 6), ISBN 3-935025-68-8, EUR 34,80.

Das vorliegende Nachschlagwerk will ein Lexikon *zur*, nicht *der* nationalsozialistischen Wissenschaftspolitik sein. Diese Einschränkung ist wichtig, denn sie stimmt den Benutzer darauf ein, daß er eine Auswahl von Namen, kein vollständiges Repertorium findet. In einer bündigen Einführung wird die Zusammenstellung der Einträge erläutert: Vollständigkeit wird erstrebt, was die Rektoren der Universitäten und Technischen Hochschulen von 1933–1945 einschließlich der nach 1938 annektierten Hochschulen angeht, weiterhin in bezug auf die Gaudozentenbundführer und Dozentenbundführer, die Leiter der Dozentenschaften, die Vorsitzenden bzw. Reichsführer des Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbundes und der Deutschen Studentenschaft, die Vorstandsmitglieder des Verbandes der Deutschen Hochschulen, die Vertrauensleute der Hochschulkommission der NSDAP, die seit Januar 1934 an den Medizinischen Fakultäten ernannt wurden, sowie die Präsidenten und Generalsekretäre der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft. Hinzu kommt eine Auswahl besonders einflußreicher Kultusminister der auch nach 1933 noch bestehenden Länder, Wissenschaftspolitiker des Reichserziehungsministeriums (REM), Gaustudenten(bund)führer, Funktionäre der Reichsdozentenführung, leitender Mitarbeiter der Deutschen Forschungsgemeinschaft, des Amtes Rosenberg, insbesondere von dessen Amt Wissenschaft, des Ahnenerbes e.V. der SS sowie herausgehobener Funktionäre des NS-Lehrerbundes, soweit sie an den Hochschulen aktiv waren. Ergänzt wird diese Auswahl durch die Namen weiterer Wissenschaftler, die zwar keiner dieser Gruppen angehörten, jedoch an einzelnen Hochschulen bzw. innerhalb ihrer Disziplin politisch eine signifikante Rolle spielten. Insgesamt handelt es sich um 559 fast ausschließlich männliche Personen, deren Kurzbiographien standardisiert wurden und folgende Angaben enthalten: Name, Geburtsdatum, Geburtsort, Beruf des Vaters, Konfession, Ausbildung, berufliche Laufbahn, Mitgliedschaft in politischen Parteien oder Organisationen und in studentischen Verbindun-

gen, politische Positionen in Staat und Partei, Angaben zur Militärzeit, Todesdatum und Todesort. An Quellen sind am ergiebigsten die »Kartei aller Hochschullehrer des Deutschen Reiches« (BA Berlin-Lichterfelde R 4901, Nr. 13258–13281) bzw. die am gleichen Ort aufbewahrten Personalunterlagen des ehemaligen Berlin Document Center sowie die verschiedenen Ausgaben von Kürschners Gelehrtenkalender, vor allem die von 1941. Insgesamt handelt es sich um ein außerordentlich zuverlässiges Nachschlagewerk, das in seiner sachlich-nüchternen Präzision das vor kurzem erschienene und zu Unrecht hochgelobte »Personenlexikon zum Dritten Reich« von Ernst Klee in seiner Sparte in jeder Beziehung aussticht und in jede Bibliothek gehört.

Grüttner schätzt jedoch die Rolle der Philologien gering ein, denn er nennt von den Spartenleitern des sog. Kriegseinsatzes der Deutschen Geisteswissenschaften neben dem Hauptverantwortlichen (Paul Ritterbusch) nur gewesene Rektoren, aber keinen einzigen sonstigen Spartenleiter. Von den Direktoren der Deutschen Wissenschaftlichen Institute (DWI) fehlen fast alle Geisteswissenschaftler (z. B. Karl Epting, Paris). Grüttner ist aber nicht nur zu Rektor-fixiert, er vernachlässigt auch die zahlreichen Institute und Einrichtungen, die sich sonst noch mit Wissenschaftsförderung befaßten, z. B. die Deutsche Akademie (München), das Deutsche Auslands-Institut (Stuttgart), das Ibero-Amerikanische Institut (Berlin), die Vereinigung zwischenstaatlicher Verbände und Einrichtungen, die Reinhard-Heydrich Stiftung (Prag) usw. So bleibt als Fazit: Der Verfasser hat ein außerordentlich exaktes Basiswerk geschaffen, das alle hochrangigen nationalsozialistischen Wissenschaftspolitiker aufführt, aber im Bereich der Männer im Hintergrund vielleicht noch vollständiger hätte ausfallen können.

Frank-Rutger HAUSMANN, Freiburg i. Br.

Lucas DELATTRE, Fritz Kolbe. Der wichtigste Spion des Zweiten Weltkriegs. Aus dem Französischen von Michael BAYER, München, Zürich (Piper) 2004, 398 S., ISBN 3-492-04589-8, EUR 29,90.

Mit seinem Buch über Fritz Kolbe, das 2003 in Frankreich erschienen ist[1], entreißt Delattre einen weitgehend unbekannten Gegner des Dritten Reiches dem Vergessen. Allenfalls kursorisch sind wir durch die Darstellung von Klemens von Klemperer über dessen Spionagetätigkeit für das amerikanische Office of Strategic Services (OSS) informiert[2]. Doch erst der französische Journalist erhielt Zugang zu dessen Privatpapieren; außerdem zog er die in den National Archives der USA lagernden Dokumente des OSS, die Papiere von Allen Welsh Dulles und zahlreiche andere Archivalien heran.

Kolbe war Beamter des gehobenen Dienstes im Auswärtigen Amt. Sein Vater, ein der SPD nahestehender Sattlermeister, hatte dem Sohn vermittelt, daß er vor allem sich selbst treu bleiben müsse und die Freiheit über alles schätzen sollte. Letzteres wurde verstärkt durch seine Betätigung bei den »Wandervögeln«, wo er nach eigener Auskunft das selbständige Denken lernte. Mit diesem geistigen Hintergrund trat der 1900 geborene 1925 ins Auswärtige Amt ein, wo er bis zum Kriegsausbruch vor allem auf konsularischen Posten Dienst tat. Kolbe vermied es stets, der NSDAP beizutreten, scheute sich nicht, offen Distanz zur Partei zu zeigen und hatte bei Kriegsausbruch mit dem Regime gebrochen. Auf seinem letzten Auslandsposten an der Botschaft in Südafrika hatte er bereits Pässe gefälscht, um Flüchtlingen aus Deutschland das Leben zu retten. Noch dachte er indes nicht an Widerstand. Erst im Mai 1940 fingen Kolbe und einige Freunde an, anonyme, regimekritische

1 DERS., Fritz Kolbe. Un espion au cœur du IIIe Reich, Paris (Denoël) 2003, 342 S.
2 Klemens von KLEMPERER, Die verlassenen Verschwörer. Der deutsche Widerstand auf der Suche nach Verbündeten 1938–1944, Berlin 1994, S. 275–277.

Flugblätter in Umlauf zu bringen. Dies reichte ihm auf die Dauer nicht aus. Seit Ende 1940/Anfang 1941 saß er im Vorzimmer von Karl Ritter, dem Verbindungsmann des Auswärtigen Amtes zum Oberkommando der Wehrmacht (OKW). In dieser Position wurde er, wie er später schrieb, »einer der am besten informierten Beamten des AA« (S. 72). Es dauerte ein weiteres Jahr, bis er sich zu der Erkenntnis durchrang, daß Deutschland den Krieg verlieren müsse, um das NS-Regime loszuwerden. In dieser Einsicht unterschied er sich in einem zentralen Punkt von den bekannten konservativen Verschwörern gegen Hitler, die eine Niederlage vermeiden, die deutsche Großmachtstellung erhalten und das Regime beseitigen wollten. Daher konnte Kolbe – im Unterschied zu diesen – auch um die Jahreswende 1942/43 die Entscheidung treffen, Informationen an den Feind zu liefern. Er sah darin keinen Verrat: »Hitler«, so Kolbe später, »war durch Betrug und Gewalt an die Macht gekommen und hatte Deutschland und die ganze Welt in den Krieg gestürzt. Nach meiner Ansicht war dem Hitler-Regime niemand zu Treue und Gehorsam verpflichtet« (S. 93).

Zwischen August 1943 und Februar 1945 fuhr Kolbe insgesamt fünf Mal als Kurier nach Bern, mit diplomatischer Post für die Gesandtschaft in Bern. Bei seiner ersten Mission versuchte er, über seinen in der Schweiz ansässigen Freund Ernst Kochertaler zunächst Kontakt zum britischen Geheimdienst aufzunehmen. Da dieser Kolbe für unglaubwürdig hielt, wandte er sich an den örtlichen Residenten des OSS, Allen Dulles, der dessen Material für höchst aufschlußreich erachtete, aber stutzig wurde, als Kolbe seine Lieferung nicht bezahlt haben wollte. Schon früh bezeichnete Dulles den Deutschen als »einen etwas naiven und romantischen Idealisten« (S. 144), während die Briten ihn nach wie vor für einen Schwindler hielten. Angesichts erheblicher Probleme, vom Ausland aus die Glaubwürdigkeit Kolbes zu überprüfen, war es vor allem der Wert von dessen Informationen, die dazu beitrugen, Zweifel an seiner Person auszuräumen. So konnte mit seiner Hilfe etwa ein »Maulwurf« der Deutschen in London ebenso wie ein Spion an der britischen Botschaft in Ankara enttarnt werden. Dennoch blieb London skeptisch; in Washington hingegen erschien Kolbe als so glaubwürdig, daß seine Berichte am 10.1.1944 Präsident Roosevelt vorgelegt wurden. Kolbe, der seine Informationen nicht nur persönlich, sondern auch schriftlich nach Bern lieferte, war für den OSS von unschätzbarem Wert, da er der einzige war, der aufgrund seines Postens an der Schnittstelle von Auswärtigen Amt und OKW die Alliierten mit Material aus dem »Herzen des Dritten Reiches« beliefern konnte – der französische Untertitel des Buches ist hier treffender als der deutsche. Als es Kolbe sogar gelang, Nachrichten über Japan zu liefern, wo die Alliierten nicht über einen ähnlich gut platzierten Spion verfügten, war ab April 1944 an seiner Glaubwürdigkeit kein Zweifel mehr möglich.

Kolbe, der nur wenige in seine Tätigkeit einweihte und auch nur ganz losen Kontakt zu den bekannten Regimegegnern hatte, blieb den ganzen Krieg über unentdeckt. Als Karl Ritter ihn im März 1945 beauftragte, seine Geliebte nach Bayern zu fahren, konnte Kolbe sich nach Erledigung seines Auftrags in die Schweiz absetzen. Kurz vor Kriegsende erteilte ihm Dulles den Auftrag, den deutschen Gesandten in Bern, Otto Köcher, von der Vernichtung geheimen deutschen Aktenmaterials abzuhalten und diesen nach dem Verbleib des deutschen Goldes zu fragen, das im Zuge illegaler Finanztransaktionen nach Auffassung der Alliierten in die Schweiz verbracht worden sei. Er blieb nicht nur erfolglos, sondern zog sich dadurch auch die Feindschaft Köchers zu, was sich auf seinen weiteren Lebensweg negativ auswirken sollte. Von 1945 bis 1948 wurde er noch von der amerikanischen Militärregierung angestellt und konnte diesen vor allem durch seine Informationen im Nürnberger Prozeß behilflich sein. Als er – nach einem fehlgeschlagenen Versuch, in den USA beruflich Fuß zu fassen – 1949 wieder nach Deutschland zurückgekehrt war, bewarb er sich 1949/50 zunächst bei dem konsularischen Dienst und später bei dem gerade entstehenden Auswärtigen Amt der jungen Bundesrepublik. Jetzt sollte sich sein Vorstoß gegenüber Köcher vom April 1945 als fatal erweisen. Denn dieser war nach Kriegsende zusammen mit anderen

Diplomaten interniert worden und hatte im Dezember 1945 Selbstmord begangen. Im Internierungslager galt Kolbe als »Verräter«, später sogar als derjenige, der Köcher in den Tod getrieben hatte. Da das neue Auswärtige Amt im wesentlichen das Personal der Wilhelmstraße übernahm, hatte Kolbes Bewerbung keine Chance. Die Netzwerke der »Ehemaligen« funktionierten und verhinderten damit, daß ein überzeugter Gegner des NS-Regimes eingestellt wurde. Nach kurzzeitiger Mitarbeit bei Rudolf Pechels »Deutscher Rundschau« bestritt Kolbe seinen Lebensunterhalt als europäischer Vertreter einer Motorsägenfirma aus Connecticut.

Delattre hat die Biographie eines Moralisten geschrieben, der sich aufgrund seiner eigenen Überzeugungen für die konspirative Zusammenarbeit mit dem Kriegsgegner entschied. Er konzentriert sich auf den spannendsten Lebensabschnitt, der entsprechend spannend erzählt wird. Das fördert zwar das Lesevergnügen, bisweilen beschleicht den Historiker – trotz zahlreicher Fußnoten und valider Belege – indes der Verdacht, ob auch alle Begegnungen, alle Dialoge und inneren Monologe den nachweisbaren Tatsachen entsprechen. Dies ändert indes nichts an der Leistung Delattres, ein gut lesbares Buch über eine Persönlichkeit geschrieben zu haben, deren Verdienste erst jüngst vom Auswärtigen Amt mit einer Gedenktafel gewürdigt worden sind.

Hermann WENTKER, Berlin

Sarah FISHMAN, Laura Lee DOWNS, Ioannis SINANOGLOU u. a. (Hg.), France at War. Vichy and the Historians, Oxford, New York (Berg) 2000, IX–336 S., ISBN 1-85973-299-2, USD 90,00.

»Kollaboration war nicht eine deutsche Forderung, auf die manche Franzosen aus Neigung oder Berechnung eingingen. Kollaboration war ein französisches Angebot, das Hitler am Ende zurückwies«. Mit dieser These leitete 1972 der amerikanische Historiker Robert O. Paxton sein aufsehenerregendes Buch »Vichy France. Old Guard and New Order, 1940–1944« ein, das ein Jahr später auch auf französisch erschien (La France de Vichy 1940–1944). Mit soliden Belegen aus vor allem deutschen und amerikanischen Archiven relativierte er darin erheblich die bis dahin in Frankreich vorherrschende Sicht, daß die Résistance, und nicht die Kollaboration, den Weg des besetzten Frankreich durch den Zweiten Weltkrieg geprägt habe. Aus einem Schwarz-Weiß-Bild wurde ein Bild aus vielen Grautönen. Die seit den frühen 1980er Jahren verfügbar gewordenen französischen Akten haben eine Flut von Forschungsarbeiten angeregt, mit denen die Interpretation Paxtons nuanciert, aber im Kern erhärtet wurde. Erinnert sei nur, pars pro toto, an den eindrucksvollen, von Jean-Pierre Azéma und François Bédarida herausgegebenen Konferenzband »Le Régime de Vichy et les Français« (Paris 1992).

Der vorliegende Band dokumentiert die nachhaltige Wirkung des Paxtonschen Buches. Es enthält die Beiträge zu einem hochrangigen amerikanisch-französischen Kolloquium, das im September 1997 zu Ehren Paxtons an seiner Universität, der New Yorker Columbia University veranstaltet wurde, anlässlich seiner Emeritierung, und ein rundes Vierteljahrhundert nach Erscheinen des Buches. Angestrebt wurde eine Durchleuchtung der geschichtswissenschaftlichen Beschäftigung mit Vichy im Verlaufe dieser 25 Jahre sowie die Identifizierung neuer Forschungsaufgaben. Die 20 Beiträge sind vier Themenfeldern zugeordnet. Teil I nimmt die »Paxtonian Revolution« als solche in den Blick. Jean-Pierre AZÉMA zeigt, daß Paxton sich durchaus auf frühere Autoren wie Stanley Hoffmann, Eberhard Jäckel, Alan Milward, Henri Michel stützen konnte und auch deren Einsichten in seine dramatisch neue Gesamtsicht einbezogen hat. John SWEETS bilanziert die zunächst eher distanzierte, dann jedoch überwiegend positive Aufnahme der Befunde Paxtons bei den französischen Vichy-Forschern. Michael R. MARRUS rekapituliert, im Lichte seines 1981 zusammen

mit Paxton veröffentlichten Buches »Vichy France and the Jews« (Vichy et les Juifs, Paris 1981), Intentionen und Realitäten der französischen Beteiligung an der NS-Judenpolitik. Stanley Hoffmann analysiert die Entwicklung der Geschichtsschreibung über Vichy seit 1945, aus der sich keineswegs eine Weigerung der Franzosen zur Vergangenheitsbewältigung ableiten lasse.

Teil II thematisiert neuere Differenzierungen und Relativierungen der Kategorien von Kollaboration und Résistance. Yves Durand hält dafür, der Kollaboration Vichys durch den Vergleich mit ähnlichen Vorgängen in Hitlers Europa (z. B. Norwegen, Belgien) den Anschein der Einzigartigkeit zu nehmen. Philippe Burrin regt an, die Eigenart der erzwungenen Kohabitation von Franzosen und Deutschen im Zweiten Weltkrieg durch die Analyse vergleichbarer Besatzungsregime im 19. und 20. Jh. schärfer zu fassen. John Hellman spürt den Wurzeln der Nationalen Revolution in den nonkonformistischen Gemeinschaftsbewegungen im Europa der 1930er Jahre nach. Denis Peschanski arbeitet heraus, daß das Vichy-Regime und seine Politik gewiß durch manche monolitischen Züge geprägt wurden, aber auch durch gegenläufige Ausformungen und Bestrebungen. Dominique Veillon hebt hervor, daß die meisten Franzosen nicht scharf zwischen Kollaboration und Résistance unterschieden, sondern sich in einer Grauzone zwischen den beiden Polen bewegten. Und zwei Beiträge thematisieren die relativ wenig erforschten Verhältnisse im ländlichen Raum. Bertram M. Gordon konstatiert in der französischen Bauernschaft, obschon sie vom Regime ideologisch gehätschelt wurde, eine ausgeprägte innere und äußere Distanzhaltung sowohl gegenüber der Kollaboration wie gegenüber der Résistance. H. R. Kedward kommt mit einem anthropologischen und komparativen Ansatz zu einer eher positiven Einschätzung des Widerstands auf dem Lande.

Teil III behandelt Alltagsleben, Kultur und öffentliche Meinung unter deutscher Besatzung. Pierre Laborie sucht einen neuen Ansatz mit der Hypothese, daß die Franzosen unter den Umständen in ihrem Denken und Handeln eine unvermeidbare Ambivalenz zwischen Kooperativität und Widerständigkeit entwickelt haben. Miranda Pollard weist auf besondere Charakteristika des Abtreibungsverbots in der Familienpolitik Vichys hin. Sarah Fishman zeigt, daß die Nationale Revolution in ihrer Bekämpfung der Jugendkriminalität, und insoweit auch in ihrer Jugendpolitik, nur höchst begrenzte Erfolge aufweisen konnte. Jean-Pierre Rioux sieht in der Erforschung des Kulturlebens im Staate Pétains, das ungeachtet staatlicher Vorgaben durch bemerkenswerte Autonomie und Vielfältigkeit gekennzeichnet gewesen sei, ein wichtiges Desiderat. W. D. Halls vermag seiner Untersuchung der Wirkung der Kriegsjahre auf die katholische Kirche in Frankreich kaum nachhaltige Veränderungen im Vergleich zur Zwischenkriegszeit zu entnehmen.

Der vierte und letzte Teil betrachtet das Voranschreiten der kollektiven Erinnerung an die Vichy-Jahre. Sarah Farmer belegt am Beispiel der *Ville martyr* Oradour-sur-Glane Diskrepanzen zwischen offiziellem Gedenken, persönlichen Erinnerungen und den objektivierenden Bemühungen der Historiker. Robert Zaretzky analysiert am Beispiel der Arbeiten eines bulgarischen Intellektuellen Möglichkeiten einer Öffnung der Geschichtswissenschaft für moralisierende Betrachtungsweisen. Pascal Ory unterscheidet »Vichy« als historisches Ereignis und Objekt der Forschung von dem über die Medien verbreiteten »Vichy-Syndrom«, in dem sich das Ende der Ära de Gaulles ebenso niedergeschlagen habe wie eine Fin-de-siècle-Stimmung in der französischen Gesellschaft. Abschließend weist Henry Rousso mit Blick auf die lange Geschichte der Rekonstruktion der französischen Verhältnisse im Zweiten Weltkrieg dem nichtfranzösischen Kollegen Paxton nichts weniger als den Platz einer Ikone zu: Der den relativ milden Nachkriegskonsens der Franzosen über Vichy 1972/73 von einem amerikanischen Betrachtungspunkt aus zerstörende Historiker ist mit seiner bahnbrechenden Arbeit selbst zum Fixpunkt der Einnerung geworden.

Franz Knipping, Wuppertal

Stefan MARTENS, Maurice VAÏSSE (Hg.), Frankreich und Deutschland im Krieg (November 1942–Herbst 1944). Okkupation, Kollaboration, Résistance. Akten des deutsch-französischen Kolloquiums La France et l'Allemagne en Guerre (novembre 1942–automne 1944). Occupation, Collaboration, Résistance, Bonn (Bouvier) 2000, XVIII–944 S. (Pariser Historische Studien, 55), ISBN 3-416-02908-9, EUR 74,00.

Das Kolloquium, auf das die Beiträge des imposanten Bandes zurückgehen, war der vorerst abschließende Teil eines Dialogs, mit dem Zeithistoriker von beiden Seiten des Rheins seit Mitte der 1970er Jahre die deutsch-französischen Beziehungen in der dämmrig-düsteren Zeitspanne von 1932 bis 1947 ans Licht gezogen haben. Ein Dialog, dessen Beginn und Fortgang auf insgesamt fünf großen Kolloquien zwischen 1977 und 1999 durch die Vermittlung des Deutschen Historischen Instituts Paris in Kooperation mit führenden französischen und deutschen Partnerinstitutionen möglich wurde, und dessen Tiefe und Bemühen um Objektivität wechselseitig Verständnis und Respekt befördert haben. Inmitten manch anderer verdienstvoller Initiativen zur geschichtlichen Aufarbeitung einer beladenen Vergangenheit bildet er gewiß einen Markstein deutsch-französischer Wissenschaftskooperation. Werner PARAVICINI und Stefan MARTENS erinnern in der Einleitung zu dem vorliegenden Band an diesen Hintergrund, mit den einschlägigen bibliographischen Details. Das Kolloquium fand am 22. und 23.3.1999 in Paris statt, unter Leitung des DHIP und des Centre d'Études d'Histoire de la Défense in Vincennes, in Zusammenarbeit mit dem Institut für Zeitgeschichte in München und dem Institut d'Histoire du Temps Présent, Paris-Cachan.

Gegenstand des vorliegenden Bandes sind die »Années noires«, die in der langen und wechselvollen Erfahrung Frankreichs mit dem östlichen Nachbarn den wohl absoluten Tiefpunkt gebildet haben: vom Zeitpunkt des deutschen Einmarsches in die »Freie Zone« am 11. November 1942 bis zur Befreiung des Landes im Herbst 1944. Okkupation, Kollaboration, Résistance sind die Pole, die die mehr als 50 Autoren in immer neuem Anlauf umkreisen. Es sind überwiegend Historiker einer jüngeren Generation, die, nunmehr ausgestattet mit breit zugänglichen archivalischen Quellen, das ganze Kaleidoskop politischer, militärischer, wirtschaftlicher, gesellschaftlicher, kultureller Aspekte der sich seit 1942 radikalisierenden Besatzungsverhältnisse ausbreiten und dabei großenteils neue, gelegentlich überraschende, nicht selten verstörende Fakten und Einsichten zusammentragen – Elemente für eine umfassende, aber differenzierende Zusammenschau dieser Jahre.

Die Beiträge sind, grob der Sektionsfolge des Kolloquiums entsprechend, elf Kapiteln zugeordnet. Das erste beleuchtet allgemeiner die Lage Deutschlands und Frankreichs am Ende des Jahres 1942. Jean-Pierre AZÉMA hebt hervor, daß sich zu dieser Zeit die Distanzierung der Franzosen von Vichy und die Hinwendung zur Résistance und zum Freien Frankreich zu verstärken begannen, während sich andererseits die Kollaboration des Pétain-Regimes intensivierte, obwohl der Kriegsverlauf und namentlich die deutsche Besetzung der Südzone die Prämissen der Kollaboration zunehmend in Frage stellten. Für Deutschland urteilt Bernd WEGNER, daß Ende 1942 der Krieg im Grunde bereits verloren war: Die Ereignisse an der Ostfront (Stalingrad) und in Nordafrika zwangen die deutsche Kriegsführung immer mehr in eine »Defensive ohne Strategie«.

Das zweite Kapitel thematisiert einzelne Sichtweisen des Ortes, den Frankreich in der deutschen Politik einnahm. Michel CATALA zeigt, daß der Regierung in Vichy ab November 1942 eine kohärente Außenpolitik, namentlich gegenüber den neutralen Staaten, wegen fehlender eigener Konzeptionen und der Unterordnung unter Vorgaben aus Berlin nicht mehr möglich war. Corinna FRANZ arbeitet das rivalitätsgeladene Verhältnis zwischen Fernand de Brinon und Pierre Laval heraus, das sich zuerst im November 1942 in der Frage eines Kriegseintritts Vichys an der Seite Deutschlands bekundete. Stefan GRÜNER untersucht das Schicksal der führenden französischen Vorkriegspolitiker Léon Blum, Paul Reynaud, Georges Mandel und Édouard Daladier zwischen 1940 und 1945, auch im Span-

nungsfeld deutsch-französischer Bemühungen um eine gemeinsame »Vergangenheitspolitik«.

Im Fokus des dritten Kapitels steht das Verhältnis zwischen den deutschen Besatzern und den Franzosen. Marc Olivier BARUCH kommt nach Auswertung von Berichten der Vichy-Präfekten zu dem Befund, daß die hohe französische Beamtenschaft dazu neigte, sich pragmatisch auf die jeweils Herrschenden ein- bzw. umzustellen. Bernd KASTEN illustriert, wie seit November 1942 die Zusammenarbeit regionaler französischer Polizeibehörden mit den deutschen Sicherheitskommandos brüchiger wurde und neben Formen der Kooperation solche absoluter Gegnerschaft traten. Ulrich LAPPENKÜPER relativiert das gängige Bild des Höheren SS- und Polizeiführers Carl Oberg, der gewiß zu den hauptsächlichen Vollstreckern deutscher Unterdrückungspolitik in Frankreich gehörte, aber sowohl bei den Judendeportationen als auch gegenüber der Résistance eine »vergleichsweise moderate Linie« vertreten habe. Eckard MICHELS zeichnet nach, wie sich aus Sicht der deutschen Besatzungsbehörden die Stimmung unter den Franzosen in den Jahren 1942–1944 mit dem Wandel des Kriegsgeschehens und der Hoffnung auf die Befreiung veränderte. Christiane TICHY belegt den interessanten Sachverhalt, daß Vertreter der deutschen evangelischen Kirche über ihre protestantischen Partner in Frankreich die Kollaboration zu fördern suchten.

Das vierte Kapitel, von Dominique VEILLON eingeleitet, wendet sich dem zunehmend entbehrungsreichen Alltagsleben im besetzten Frankreich zu. Jacques GIRAULT und Laurent LATRUWE untersuchen das alltägliche Mit-, Neben- und Gegeneinander von Franzosen und Besatzern in den Pariser Vorstädten. Christian BOUGEARD unternimmt dies für die westliche Bretagne. Insa MEINEN beleuchtet den in der Forschung wenig thematisierten Sachverhalt, daß die deutsche Militärverwaltung mit Hilfe der Vichy-Behörden Zwangsmaßnahmen gegen junge Französinnen einleitete, um den Geschlechtsverkehr mit Wehrmachtsangehörigen planmäßig zu organisieren. Émile POULAT ruft in Erinnerung, wie die JOC, eine große katholische Jugendorganisation, sich trotz Verbotes in den Besatzungsjahren und darüber hinaus behaupten konnte. Detlev VOGEL untersucht deutsche und französische Feldpostbriefe und konstatiert, daß es auf beiden Seiten bei den Menschen an der Front und daheim bei manchen nationalen und situationsbedingten Unterschieden viele »gemeinsame Bedürfnisse, Hoffnungen, Ängste und Handlungsweisen« gab.

Das fünfte Kapitel, von Emmanuel CHADEAU eingeleitet, behandelt die Rolle der Wirtschaft in der Besatzungspolitik. Lionel BOISSOU wirft Licht auf die Aktivitäten Alfred C. Toepfers, der unter anderem eines von mehr als 200 deutschen Einkaufsbüros im besetzten Frankreich organisierte; dabei habe er die Ausbeutung der französischen Wirtschaft im Sinne der NS-Kriegspolitik bis zuletzt aktiv unterstützt. Hervé JOLY zeigt am Beispiel der gemischten Gesellschaft Francolor auf, wie tief die französische Chemieindustrie zum Nutzen der deutschen Kriegführung in die wirtschaftliche Kollaboration verstrickt war. Michel MARGAIRAZ geht auf der Grundlage der Protokolle der Aufsichtsratssitzungen der Banque de France der Frage nach, wie die Finanzkollaboration mit Deutschland von den für die Finanz- und Geldpolitik Vichys verantwortlichen Entscheidungsträgern seit 1942 gesehen und weiterentwickelt wurde. Arne RADTKE-DELACOR zeigt auf, daß eine stärkere Heranziehung der noch vorhandenen französischen Industrieressourcen zur deutschen Kriegsproduktion bereits Ende 1941 einsetzte und im übrigen auch dem Innovations- und Wettbewerbsinteresse französischer Unternehmen entsprach. Die Tatsache beiderseitigen wirtschaftlichen Nutzens wird auch deutlich in dem Beitrag von Danièle ROUSSELIER-FRABOULET über die Haltung metallverarbeitender Betriebe im Großraum Paris gegenüber deutschen Lieferforderungen. Jacqueline SAINSCLIVIER lenkt den Blick auf die starke wirtschaftliche Inanspruchnahme der Bretagne für Rohstoffe und Arbeitskräfte, die – wegen des lange anhaltenden deutschen Widerstandes in der Region – bis in den Mai 1945 belastend blieb. Bernd ZIELINSKI schließlich zeigt, in welchem Maße die zunehmende Radika-

lisierung der Arbeitskräfte-Rekrutierung in Frankreich zwischen 1942 und 1944 aus der Zusammenarbeit zwischen deutschen Stellen und der Vichy-Verwaltung resultierte.

Das sechste Kapitel über die »Franzosen in Deutschland« schließt sich hier an. Markus Eikel zeigt, wie die katholische Kirche mittels freiwilliger Selbstverpflichtung von ca. 3000 Welt- und Ordensgeistlichen die religiöse Betreuung von rund zwei Millionen Kriegsgefangenen und Zwangsarbeitern in Deutschland organisiert hat. Patrice Arnaud und Michel Fabréguet halten es für geboten, ab 1942 stärker zwischen den in Deutschland lebenden Franzosen zu unterscheiden: Kriegsgefangenen, Zwangsarbeitern, freiwilligen Zivilarbeitern, KZ-Häftlingen. André Laurens berichtet über die Aufenthaltsbedingungen der rund 1500 zwangsweise in Deutschland Beschäftigten aus dem Ariège. Und Hans Mommsen beleuchtet den Arbeitseinsatz von französischen Zwangsarbeitern und Kriegsgefangenen im Volkswagenwerk sowie die besondere Situation von Mitgliedern der Jeunesse Ouvrière.

Das siebte Kapitel, das Annette Wieviorka einleitet, thematisiert die Verstrickung des Vichy-Regimes in die nationalsozialistische Rassenpolitik. Der November 1942 hatte hier keinen wirklichen Zäsurcharakter. Magnus Brechtken skizziert die nicht erst während des Krieges auf deutscher wie alliierter Seite angestellten Überlegungen, vorzugsweise auf dem Gebiet des französischen Kolonialreiches, und namentlich in Madagaskar, eine Heimstatt für das jüdische Volk einzurichten. Regina M. Delacor resümiert die zwiespältige Haltung der führenden Vichy-Vertreter gegenüber der deutschen Forderung, an dem Programm für die »Endlösung« der Judenfrage mitzuwirken, sowie das zögerliche Verhalten ausländischer Regierungen in der Frage einer Repatriierung von Juden. Anne Grynberg untersucht die Rolle der 1940 in Südfrankreich errichteten Internierungslager (Gurs, Saint-Cyprien u. a.) in den Verhandlungen deutscher und französischer Behörden über die Deportation von Juden aus Frankreich und belegt die hierzu mit der Besetzung der Südzone einsetzende Rolle Italiens. Jean-Marc Dreyfus analysiert den von den Besatzungsbehörden eingeleiteten und später von der französischen Verwaltung weitergeführten Vorgang der »ökonomischen Arisierung«, die in der Vertreibung der Juden aus ihren Funktionen in der Wirtschaft und in der Enteignung ihrer gesamten Güter bestand. Philippe Verheyde zeichnet die Entwicklung der von Besatzern und französischem Staat zwischen 1940 und 1944 gemeinsam betriebenen antisemitischen Wirtschaftspolitik nach.

Im achten Kapitel werden verschiedene Aspekte des Themas »Widerstand und Repression« behandelt. Éric Alary untersucht das bisher wenig bekannte Verhalten der französischen Gendarmerie, die als staatliche Ordnungmacht in einem besonderen Treueverhältnis zum Vichy-Regime stand. Roger Bourderon rekapituliert den an kommunistischen ebenso wie an nationalen Werten anknüpfenden Widerstand des PCF und arbeitet die Strategien heraus, von denen er geleitet wurde. Ahlrich Meyer wendet sich der bisher wenig erforschten militärischen Bekämpfung der Widerstandsbewegung zu und zeigt am Beispiel dreier größerer »Säuberungsaktionen« der Wehrmacht im Frühjahr 1944, wie sehr sich das deutsche Vorgehen gegen den Maquis schon vor der alliierten Landung in der Normandie, also vor Oradour, radikalisiert hatte. Rita Thalmann gibt, ausgehend vom Waffenstillstandsabkommen, einen breiteren Überblick über die schubweise Radikalisierung der deutschen Besatzungspolitik zwischen Juni 1941 und August 1944 und die sich parallel intensivierende Kollaboration des Pétain-Staates. Gerd R. Ueberschär zeichnet nach, wie Cäsar von Hofacker in der Pariser Militärverwaltung in eine Rolle hineinwuchs, die ihn zu einer zentralen Figur in der Vorbereitung des Attentats auf Hitler vom 20. Juli 1944 werden ließ. Alfred Wahl berichtet, wie ein dem CFLN angegliederter Dienst für Elsaß und Lothringen die Rückkehr der beiden 1940 annektierten Departments nach Frankreich vorbereitete.

Es folgt, im neunten Kapitel, ein Blick auf die kulturelle Dimension der Besatzungszeit. Albrecht Betz zeigt, daß die deutsche Kulturpolitik in Frankreich der Untermauerung des militärisch-politischen Anspruchs der Besatzung ebenso dienen sollte wie einer Abmilderung der aus ihr resultierenden Härten für die Bevölkerung. Gérard Loiseaux vermutet, daß

der französischen Kultur in Hitlers »Neuem Europa« nur ein sehr bescheidener Raum zugedacht war. Gabriele METZLER stellt am Beispiel des Atomphysikers Joliot-Curie die besonderen Probleme französischer Wissenschaftler im Spannungsfeld zwischen Kollaboration und Résistance dar. Und Lutz RAPHAEL untersucht das »scheinbar normale« Pariser Universitätsleben im Schatten des Besatzungsregimes, »zwischen Anpassung und Attentismus«.

Kapitel 10 beleuchtet militärische Aspekte. Reiner POMMERIN relativiert, daß die Ereignisse des November 1942 (Operation »Torch«, Besetzung der Südzone) für den Verlauf des Zweiten Weltkrieges eher regionale Bedeutung hatten, daß indessen als eigentliche strategische Wendepunkte des globalen Ringens die Entscheidung im Pazifik und die Bildung der zweiten Front in der Normandie zu betrachten sind. Claude D'ABZAC-EPECY zeigt am Beispiel des Experiments einer Flakbatterie auf Schienen, die zum Schutz von Zügen und Bahnhöfen von französischen Piloten bedient wurde, Grenzen der militärischen Kollaborationsbereitschaft auf. Jean DELMAS erläutert, wie die Auflösung der Waffenstillstandsarmee Ende November 1942 deren Offiziere und Unteroffiziere vor eine schwierige Wahl zwischen Kollaboration, Anschluß an französische Verbände in Nordafrika oder England, Résistance oder völlige Inaktivität stellte. Claude HUAN stellt die Folgen der Besetzung der Südzone für die französische Kriegsflotte (Selbstversenkung am 27.11.1942) sowie für die Handels-, Küstenschutz- und Fischereiflotte dar. Sébastien LAURENT beschreibt, wie Nachrichtendienst und Spionageabwehr der Waffenstillstandsarmee Anfang 1943 in Nordafrika neuorganisiert wurden (zur DSR-SM) und in Rivalität mit dem gaullistischen BCRA von dort aus den Kampf gegen Deutschland fortsetzten. Jean-Noel GRANDHOMME behandelt die seit Ende 1942 praktizierte und bisher unbekannt gebliebene Zwangsrekrutierung von Elsässern und Lothringern für die deutsche Kriegsmarine.

Das elfte, von Henry ROUSSO eingeleitete Kapitel wendet sich Themen der Vergangenheitsbewältigung zu. Luc CAPDEVILA führt aus, daß in Frankreich bei Kriegsende die nationale Identität auf dem Gefühl beruhte, zu einer Leidensgemeinschaft zu gehören, daneben auf der summarischen Disqualifizierung der »collabos«, aber auch auf der Entschlossenheit, durch umfassende Erneuerungen die Zukunft zu gewinnen. Helga BORIES-SAWALA richtet den Blick darauf, daß nach dem Krieg die kollektive Erinnerung der Franzosen in der »Hierarchie der Opfer« den ehemaligen Zwangarbeitern einen in deren Sicht ungerecht nachrangigen Platz zugewiesen hat (hinter KZ-Häftlingen und Kriegsgefangenen). Sabine SCHUTZ führt in die literarische Verarbeitung der Besatzungszeit durch einen Autor der Nachkriegsgeneration (Patrick Modiano) ein. Schließlich ruft Hans-Ulrich THAMER einige Hauptphänomene der mäandrierenden Geschichte der Vergangenheitsbewältigung in der Bundesrepublik und der DDR in Erinnerung.

Ein Beitrag von Maurice VAÏSSE über die Situation im Herbst 1944 rundet den Band ab. Er erinnert an die Stimmung in Frankreich in den Tagen der schrittweisen Befreiung Frankreichs, die Geburt einer neuen französischen Armee und Legitimität, die deutschlandpolitischen Pläne der Provisorischen Regierung, die Umkehr der Verhältnisse in den Beziehungen zwischen Deutschen und Franzosen, die Stunde der Abrechnung mit der Kollaboration, die Zeit der Entbehrungen. Die Nacht des Krieges ging zu Ende, in Frankreich wie in Europa, noch nicht aber die der Leiden. Insgesamt ist das Buch ein Fundamentum der deutsch-französischen Geschichte im Zweiten Weltkrieg.

Franz KNIPPING, Wuppertal

Alain PETIT, Vivre dans le Bassin minier du Nord-Pas-de-Calais sous l'Occupation, 1939–1945. Préface d'Étienne DEJONGHE, Villeneuve-d'Ascq (Revue du Nord) 2001, 199 S. (Revue du Nord, 16, hors-série, Histoire), ISSN 0983-2327, EUR 25,00.

Das hier anzuzeigende Buch entstand aus einer Magisterarbeit an der Universität Lille 3[1], die zehn Jahre nach ihrer Entstehung in der renommierten regionalgeschichtlichen Reihe der Revue du Nord publiziert wurde. Die Herausgeber haben hiermit eine glückliche Entscheidung getroffen, denn die Relevanz der Studie rechtfertigt eine – wenn auch leider recht verspätete – Veröffentlichung. Im Rahmen des regionalgeschichtlichen Zugangs rückt Petit in das Zentrum seiner Fragestellung weniger die inzwischen hinlänglich bekannten politischen und ökonomischen Ereignisse, die Nordfrankreich unter der Besatzung von 1940 bis 1944 maßgeblich geprägt haben, sondern ihre von der historischen Forschung lange Zeit vernachlässigten Konsequenzen für das Alltagsleben – genauer: Überleben – der Bevölkerung, wie etwa die Massenflucht im Mai/Juni 1940, die Lebensmittelknappheit und chronische Unterernährung, das Aufblühen des Schwarzmarkts oder die Terrormaßnahmen des Besatzungsregimes. Besondere Originalität gewinnt seine Studie aber vor allem durch den Umstand, daß er in bewußter Abgrenzung zu einer Vielzahl ähnlich angelegter mentalitätsgeschichtlicher Untersuchungen der Besatzungsjahre die nordfranzösische Bergarbeiterschaft, die er als kohärentes Sozialmilieu (»communauté minière« oder »pays noir«) definiert, in den Fokus seiner Analyse stellt unter Hinweis auf ihren spezifischen sozialen Partikularismus und ihre strategische Position in einer gesamtwirtschaftlichen Schlüsselbranche. Die regionalgeschichtliche Bedeutung des Untersuchungsgegenstandes liegt vor allem im spezifischen Besatzungsstatut der beiden Norddepartements, die nicht dem Militärbefehlshaber in Paris, sondern seinem Kollegen in Brüssel unterstellt wurden, dessen Okkupationspolitik die traumatischen Erinnerungen der Bevölkerung an die Brutalität des deutschen Besatzungsregiments im Ersten Weltkrieg wiederaufleben ließ.

Petit versucht, das Alltagsleben und die kollektive Mentalität der Kohlenarbeiter möglichst umfassend in ihrem Facettenreichtum zu erfassen, wobei er den Stoff unter vier Hauptaspekten gliedert: die spürbare Verschlechterung der Lebensbedingungen während der *Drôle de guerre* und die katastrophalen Folgen der Niederlage von 1940, die eklatante Lebensmittelknappheit als einschneidenste Erfahrung der Kriegsjahre, die Lebens- und Arbeitsbedingungen der verschiedenen Komponenten der nordfranzösischen Bergarbeiterschaft während der Besatzungsjahre (insbesondere der Jugendlichen, Frauen, polnischen Einwanderer und aus der Sowjetunion und Jugoslawien verschleppter »Ostarbeiter«), schließlich die maßlos enttäuschten Erwartungen nach der Befreiung 1944 (politische Säuberungen, Hebung des Lebensstandards, Selbstbestimmung über die Produktionsmittel), die – wie in den vorhergehenden Besatzungsjahren – einer rücksichtslosen Politik der Produktionssteigerung um jeden Preis (»bataille du charbon«) geopfert wurden und in die soziale Explosion der Bergarbeiterstreiks 1947/48 mündeten. Obwohl er viele Aspekte wegen des beschränkten Untersuchungsrahmens einer Magisterarbeit nur kursiv behandeln kann und der nötigen Tiefenschärfe bei der Analyse nicht immer gerecht wird – besonders auffallend etwa bei der Untersuchung der Motive der Streikbewegungen von 1941 und 1943 (S. 98f.) – ist der Erkenntnisgewinn seiner Studie, wie Dejonghe in seinem Vorwort zu recht unterstreicht, nicht unwesentlich, so z. B. über das Ausmaß des Debakels vom Mai/Juni 1940 im nordfranzösischen Kohlenrevier (Plünderungen von Geschäften und Privatwohnungen durch französische Zivilisten) oder das Verhältnis zu den ausländischen Minderheiten (polnische Einwanderer seit der Zwischenkriegszeit, ukrainische Zivilarbeiter, russische und serbische Kriegsgefangene in den Besatzungsjahren). Die drastisch gestiegenen Ent-

1 Alain PETIT, Occupation(s) et quotidien dans les mines du Nord-Pas-de-Calais (1939–1945), Université Charles-de-Gaulle – Lille 3, 1991 (Gutachter: Odette Hardy-Hémery und Étienne Dejonghe).

behrungen erwiesen sich trotz der traditionellen Fremdenfeindlichkeit unter den einheimischen Zechenarbeitern als Zement der Solidarität zwischen verschiedenen Kulturen und Nationalitäten. Petit wendet sich mit Nachdruck gegen den Mythos von der privilegierten Stellung der Bergarbeiter im System der französischen Lebensmittelrationierung. Eine Erhöhung der Quoten für Schwerarbeiter war bei unveränderter Lebensmittelknappheit nur auf Kosten der anderen Kategorien möglich, so daß die Arbeiter einen Teil ihrer Ration mit ihrer Familie teilten, die von den Kürzungen ebenfalls betroffen war. Die prekäre Ernährungslage der Bergarbeiter blieb dadurch weitgehend unverändert und der von den Bergwerksgesellschaften wie vom Vichy-Regime und den Besatzern erhoffte Effekt auf die Produktivität aus. Hingegen verschärfte dieser Mythos die sozialen Spannungen innerhalb der Arbeiterklasse, da insbesondere in den anderen Produktionszweigen ein großer Teil der Belegschaften von der Schwerarbeiterkategorie ausgeschlossen war.

Anzumerken bleiben einige formale, aber auch inhaltliche Fehler, die dem Leser wegen ihrer Flüchtigkeit umso ärgerlicher erscheinen. Das in zahlreichen Tabellen ausgebreitete, teils sehr interessante statistische Material wird in der Regel nicht mit Quellenangaben belegt, die fehlende Überprüfbarbeit schränkt damit leider auch ihre Verwertbarkeit für weiterführende Forschungen ein. Petit verwendet zwar viele Primärquellen, vernachlässigt aber die einschlägige Forschungsliteratur, deshalb entsteht zuweilen der kuriose Eindruck, das Rad jedes Mal neu zu erfinden, wie etwa bei der Ermittlung der tatsächlichen Kaufkraft der Löhne (S. 97). Zudem wird die Überprüfbarkeit mancher Aussage unnötig erschwert, wenn im Quellenbeleg entweder die Signaturangabe der Archivakte fehlt oder das Dokument nicht genannt wird. Die sprachlichen Fehler bei der Verwendung deutscher Wörter wie »Militarbefehlshaber in Belgium« (S. 35) hätte ein sorgfältiges Lektorat verhindert, ebenso bei wirtschaftlichen Fachbegriffen – »mode Bedeau«, richtig: »système Bedaux« (S. 109). Inhaltlich zu bemängeln ist die Erwähnung des *Comité d'organisation de l'industrie des combustibles minéraux solides*, ein halbstaatlicher Zwangsverband der französischen Kohlenbergwerke: Der *Comité d'organisation des houillères* ist kein Vorläufer, wie Petit meint, sondern wegen des sehr langen Namens lediglich eine umgangssprachliche Verkürzung (S. 111). Für die »Ablösung« eines französischen Kriegsgefangenen in Deutschland bedurfte es im Rahmen der *Relève* nicht nur eines einzigen, sondern immerhin dreier französischer Facharbeiter (S. 129). Schließlich definiert Petit Westfalen in einem Atemzug mit Posen und Schlesien als polnisches Staatsgebiet unter ehemaliger deutscher Herrschaft (S. 136)! Trotz dieser Mängel bleibt die Lektüre des Buches, das wegen seiner guten Lesbarkeit sich nicht nur an das Fachpublikum, sondern auch den interessierten Laien wendet, ein Gewinn.

Arne Radtke-Delacor, Göttingen

Monique Grandjonc, Le temps d'apprendre à vivre 1939–1945. Une école normale alsacienne réfugiée en zone libre, Paris (L'Harmattan) 2004, 352 S., ISBN 2-7475-5898-3, EUR 29,50.

Grandjoncs Buch entstand als Folge einer Begegnung mit einem pensionierten Lehrer, der die Geschichte seiner Ausbildungszeit während des Zweiten Weltkriegs in der katholischen École normale d'instituteurs in Obernai erzählte. Sie stützt sich dabei vor allem auf Dokumente aus erster Hand, eine breite Sammlung von Zeitzeugenberichten, Artikeln, Interviews, Briefen und Tagebuchnotizen und agiert als »mémorialiste de mémoires«. Die Fragwürdigkeit ihrer recht unstrukturierten Vorgehensweise klingt schon im Vorwort an, in dem die Autorin auf den Balanceakt zwischen objektiver Wirklichkeit und persönlicher Wahrnehmung verweist. Auf diese Art entsteht ein »inventaire inventif«, eine schöpferische Bestandsaufnahme, die auf der Suche nach einer bestimmten Wahrheit zahl-

reiche Wiederholungen und Anekdoten transportiert. Das Buch enthält eine eigene Logik, (»propre logique«), die Chronologie und Linearität über Bord wirft. Grandjonc beansprucht, damit einen begünstigten Zugang zum Verständnis unserer Zeit zu öffnen. Den Leser erwartet trotz dieser grundsätzlichen Vorbehalte eine durchaus eigene, farbig illustrierte Lektüre-Erfahrung.

Das Buch verfolgt innerhalb eines komplexen politisch-kulturellen Umfelds mehrere Themenkreise. Die Geschichte dieser elsässischen École normale, (einer Pädagogischen Hochschule), stellt dabei das Gerüst dar. Ihr Funktionieren, die strengen Aufnahme- und harten Arbeitsbedingungen der jungen Anwärter auf eine für die meisten von ihnen mit sozialem Aufstieg, – und im Elsaß mit besonderem Ansehen – verbundene Lehrerstelle in einer École primaire, werden von unterschiedlichen Personen und mehreren Perspektiven her beleuchtet. Detaillierte Berichte führen dem Leser die im November 1939 erfolgte Evakuierung der in der Nähe von Straßburg, in Obernai, gelegenen École normale in das 10 Kilometer südlich von Limoges befindliche Solignac vor Augen. Zu Beginn des Zweiten Weltkriegs wurden ungefähr 300 000 Elsässer und Lothringer in den Südwesten Frankreichs evakuiert; mehr als 200 000 folgten im Mai 1940, von denen allerdings ein großer Teil auf Befehl der Vichy-Regierung und der deutschen Besatzer zwischen August und Dezember 1940 wieder nach Hause zurückkehrte.

Einen weiteren thematischen Schwerpunkt bilden die Besonderheiten der Lehrerausbildung in Frankreich (und vergleichend im Elsaß) unter den spezifischen Bedingungen des autoritären Vichy-Regimes, nach dessen reaktionärer Ideologie der *Révolution nationale* mit der Parole von »Travail-Famille-Patrie« auch die Schulen gleichgeschaltet und Kommunisten, Juden und Freimaurer ausgeschlossen wurden. (Eine der konterrevolutionären Maßnahmen Vichys bestand im September 1941 in der Abschaffung der Écoles normales und der Einrichtung von sogenannten Instituts de formation.) Diese Entwicklung kann der Leser vor allem aus der Sicht des damaligen Direktors der École normale nachvollziehen, einer in vieler Hinsicht außergewöhnlichen Erscheinung. In der fraglichen Zeit haben knapp 300 künftige Lehrer die École normale besucht. Anonyme Berichte zeugen von ihren Schicksalen und den Problemen ihres Alltagslebens in einer von Mißtrauen und dem Mangel am Notwendigsten geprägten Zeit. Anfangs standen die in katholischen Jugendgruppen, vor allem den Scouts de France, den Pfadfindern, organisierten Eleven der École normale in Solignac den Ideen der *Révolution nationale* eher positiv gegenüber. Der gleichzeitig in der katholischen Schule sehr lebendig gebliebene Patriotismus, (der besondere Treue-Akzente bei den Elsaß-Lothringern aufwies), verband sich in dieser École normale mit der Tradition der *Chrétiens sociaux*. Orientiert an linkskatholischen Ideen, wie sie in der von Emmanuel Mounier herausgegebenen Zeitschrift »Esprit« geäußert wurden –, zahlreiche in der zeitweise verbotenen Schülerzeitschrift veröffentlichte Texte wurden in die ab Ende 1941 im Untergrund wirkenden »Cahiers du Témoignage chrétien« aufgenommen – lösten die Studenten die Forderung nach »Engagement« ein, politisch bewusst in die Auseinandersetzungen der Zeit einzugreifen. Spätestens 1942 mit dem deutschen Überfall auf die Sowjetunion wurde es notwendig, für oder gegen Pétain Stellung zu beziehen: Kollaboration oder Widerstand. Die Mehrheit von ihnen organisierte sich ab Ende 1942 in nichtkommunistischen Widerstandsgruppen; für viele schlug 1944 die Stunde des bewaffneten Kampfes, einige gingen in den Maquis.

Durchgehend präsent sind in diesem Buch die drei Ost-Departements, vor allem das Elsaß, das 1940 faktisch in die deutsche Zivilverwaltung einbezogen wurde. Dem Sicherungs- bzw. Konzentrationlager Schirmeck, im Juli 1940 errichtet, und dem ab Ende Mai 1941 in Betrieb genommenen Vernichtungslager Struthof ist ein eigenes Kapitel gewidmet. Erwähnung findet auch die spezifische Situation der Elsässer, die durch ihren Dialekt besonders und zusätzlich exponiert waren, gegenüber dem übrigen Frankreich, ohne allerdings weiter reflektiert zu werden. Ebenso hätte man sich eine etwas weniger einseitige

Darstellung in Bezug auf die 1942 eingeführte Wehrpflicht –, 130 000 junge Männer aus den drei Departements trugen eine deutsche Uniform –, und die teils freiwillige, teils erzwungene Rekrutierung der Elsaß-Lothringer in die SS, zumindest einen Hinweis auf die inzwischen problematisch gewordenen Opfer-Täter-Kategorien und ein schärferes Konturieren des deutsch-französischen Konflikts gewünscht.

Insgesamt ist Grandjoncs Buch eine recht bunte Mischung von vertraulichen, nicht zugänglichen, nicht katalogisierten oder archivierten Dokumenten. Der Leser findet sich mit der Aufeinanderfolge von objektiven Fakten und subjektiven Zeugnissen, wie beispielsweise dem Briefwechsel von Direktor und Ehemaligen konfrontiert und hat sich zudem der Gegenüberstellung von zwei Zeitebenen – damals und knapp 60 Jahre später – zu stellen. Eine auf die wesentlichen Aspekte konzentrierte Form wäre für die Arbeit von Vorteil gewesen. Dabei bleibt allerdings die Frage offen, wie man der Vielfalt der überlieferten Dokumente einer vergangenen Zeit methodisch angemessen begegnen kann. Das Buch ist auf jeden Fall ein ernst zu nehmender Beitrag zur Mentalitätsgeschichte und belohnt seine Leser durch eine Fülle von wichtigen und interessanten Informationen.

Margot Taureck, Paris

Manfred Grieger, Ulrike Gutzmann, Dirk Schlinkert (dir.), Abfahrt ins Ungewisse. Drei Polen berichten über Ihre Zeit als Zwangsarbeiter im Volkswagenwerk von Herbst 1942 bis Sommer 1945, Wolfsburg (Historische Kommunikation der Volkswagen AG) 2004, 109 p. (Historische Notate, 9), ISBN 3-935112-17-3.

Dès le début de l'agression allemande, la Pologne conquise constitua un terrain de prédilection pour »la mobilisation au travail dans le *Reich* allemand«. Pour Hitler, la Pologne représentait un réservoir de main-d'œuvre bon marché. Les intérêts économiques du *Reich* rejoignaient ainsi les objectifs de la répression raciale: il fallait réduire les Polonais à un peuple de travailleurs manuels, dépourvus d'*intelligentsia* et de classe dirigeante. En Allemagne, les Polonais constituèrent le premier groupe de travailleurs étrangers placé sous une législation spéciale: le décret des Polonais du 8 mars 1940 organisa l'exclusion sociale et la surveillance des travailleurs forcés, parqués dans des camps, auxquels il était fait interdiction de participer à toute manifestation culturelle ou à toute cérémonie religieuse, d'emprunter les transports publics, ou d'entretenir, sous peine de mort, des relations sexuelles avec une femme allemande. L'exclusion sociale se matérialisa, pour la première fois, par le port rendu obligatoire d'un insigne, au centre duquel la lettre »P« sur fond jaune était encadré d'un liseré violet. Les Polonais représentèrent, après les Soviétiques, le groupe de travailleurs étrangers le plus important, au nombre d'un million à l'automne 1941 et d'un million sept cent mille à l'automne 1944, mobilisés principalement dans l'agriculture.

On lira dans ce cahier les témoignages de trois anciens travailleurs forcés de l'entreprise Volkswagen, Julian Banas, Stanislaw Latacz et Stefan Zurawicz, dont les parcours présentent d'évidentes similitudes. Originaires du triangle Poznan-Lublin-Cracovie, tous trois furent raflés, encore adolescents, à l'automne 1942 et mobilisés dans le *Reich* à Wolfsburg, la »ville de la voiture KdF«, comme manœuvres employés à la réparation d'avions. La vague de la mobilisation de la main-d'œuvre étrangère dans l'usine Volkswagen avait presque atteint son point culminant, les Polonais constituant environ 10% de la main-d'œuvre étrangère et le quatrième plus gros contingent de travailleurs de l'entreprise. Au cours de la dernière année de la guerre, Volkswagen délocalisa ses chaînes de montage et de production dans des installations souterraines bétonnées à l'abri des bombardements alliés, et nos témoins achevèrent donc leurs parcours à Neudeck, dans les Sudètes, à proximité de Karlsbad, d'où ils regagnèrent non sans difficultés leur pays d'origine dans les premiers jours de l'été 1945. Ces trois récits dessinent clairement les contours du système du travail forcé dans

une société industrielle multiethnique, à l'intérieur de laquelle les Polonais occupaient une position intermédiaire entre celle des Soviétiques et celle des ressortissants des pays d'Europe occidentale.

La production de ces trois récits de vie, de ces trois »Ego-documents« sur une histoire collective, témoigne en fait du »retour de la mémoire«, processus que l'historien Schlinkert analyse avec beaucoup de précision et de finesse dans son introduction. Les témoins n'entamèrent leur introspection biographique qu'après avoir quitté la vie professionnelle active en Pologne, dans les années 1980. Zurawicz reprit contact par lettres avec Banas et tous deux échangèrent leurs souvenirs, avant d'entreprendre dans une étape ultérieure des voyages à Wolfsburg. Quarante ans après les événements, les témoins désormais âgés de soixante ans entrèrent dans la phase productive de la mémoire, travail toujours pénible s'agissant d'un »temps de l'humiliation de l'homme« selon la formule de Banas. Mais les initiatives individuelles des témoins furent bientôt relayées par l'intérêt grandissant et les interrogations des historiens professionnels. À l'automne 1986, à l'initiative du Stadtarchiv de Wolfsburg, un questionnaire fut élaboré et envoyé aux anciens travailleurs forcés. À la fin de l'été 1988, un groupe de recherches se constitua sous la direction de Hans Mommsen. Le »retour de la mémoire« chez les retraités, dont la communication avec d'autres témoins était la conditions *sine qua non*, avait précédé de peu et, en quelque sorte, ouvert la voie au nouvel intérêt des historiens: questionnaires et interviews vinrent ainsi prolonger, de manière fructueuse, les réflexions personnelles, les échanges et les brèves recherches des témoins.

Ces trois récits se situent donc au croisement de la mémoire et de l'histoire, puisqu'ils furent rédigés à partir du questionnaire du Stadtarchiv de Wolfsburg, auquel ils apportent des réponses substantiellement développées et détaillées. Dans la mesure où nos témoins avaient pu conserver quelques documents ou quelques photographies de l'époque de Volkswagen, ils purent utiliser ces aide-mémoires, au même titre que leurs propres souvenirs ou ceux de leurs correspondants. La rédaction définitive du témoignage de Banas procède de la méthode la plus originale et la plus élaborée. Il rédigea un premier rapport de dix-sept pages sur la situation des travailleurs forcés à Wolfsburg, achevé à la mi–janvier 1988, qui ne parlait ni de Neudeck, ni du retour en Pologne. Cette lacune fut comblée ultérieurement par deux interviews: à l'été 1990, Banas accorda un premier entretien de deux heures, puis fit, onze ans plus tard à Poznan, un récit de l'histoire de sa vie. Les trois versions de 1988, de 1990 et de 2001 ont été fusionnées dans le texte présenté ici, les chevauchements des récits étant rayés et les variantes filtrées, la version complète ayant été relue et légèrement modifiée par Banas à l'été 2002, avant d'être publiée.

Michel FABRÉGUET, Strasbourg

Heinrich HOFFMEIER. Ich habe keine Hoffnung mehr. Soldatenbriefe aus Rußland 1942–1943, publ. par Volker KOOP, Berlin (edition q) 2004, 144 p., ISBN 3-86124-580-9, EUR 14,80.

Il est des petits livres qui en disent plus que bien des ouvrages imposants, et c'est le cas de celui-ci. Koop, l'éditeur scientifique, a su accompagner ces quelque 25 lettres ou extraits de cartes de ce qu'en France on appelait la Poste aux Armées *(Feldpostbriefe)* d'une part, d'un excellent avant-propos de Rupert SCHOLZ et d'une introduction très instructive qui replacent avec beaucoup de précision, et de tact, le contexte qui a servi de fond à cette correspondance; et puis, d'autre part le contenu de lettres mis en exergue grâce à sa confrontation avec des extraits du compte rendu quotidien de l'OKW pour les secteurs et les époques où le soldat, puis sergent Heinrich Hoffmeier a combattu, en France et sur le front de l'Est. Autre caractéristique de ce qui a été retrouvé de cette correspondance, c'est qu'elle ne s'adressait pas à son épouse mais à sa demi-sœur. Sa femme, qui a refusé longtemps d'ad-

mettre sa disparition (secteur de Orel, décembre 1943) a détruit toutes les lettres de son époux qu'elle détenait car, selon les proches et les voisins: »c'est ce qu'on faisait alors, même si on avait aimé quelqu'un …«.

Mais surtout, c'est qu'il a écrit à sa parente ce qu'il n'aurait sans doute jamais osé confier à sa femme et l'intérêt, et la curiosité aussi de cette correspondance résident justement dans ce qu'il dévoile de ›sa‹ guerre. On s'interroge bien entendu sur la perméabilité de la censure de la Wehrmacht, dont la redoutable efficacité est dans ce cas prise en défaut. Hoffmeier, maçon de son état, incorporé à 30 ans le 1er mars 1940 dans la 2e Cie. du 306 Rgt. d'infanterie n'avait rien d'un militariste ou d'un pur produit du régime national-socialiste, en tout cas, ceci n'apparaît pas dans ses cartes, tout au contraire. De sa première lettre du front de l'Est (21.3.1942) jusqu'à celle qui a précédé sa disparition début décembre 1943, on peut suivre l'intensification de la résistance des troupes soviétiques et la puissance croissante de leurs offensives. Hoffmeier était un homme brave puisqu'il avait reçu l'insigne en or du combat rapproché (ce qui signifiait qu'il avait vu l'adversaire »dans le blanc des yeux«) mais s'il n'avait jamais craint la mort, il y était prêt. Dans ses dernières cartes, l'évolution est très perceptible, on sent qu'il a trop connu de misères et de disparitions autour de lui et le 4 décembre il écrit: »nous sommes en enfants perdus et on ne sait pas si nous avons encerclé les Russes, ou l'inverse« et il se livre à son destin, sachant que sa fin est proche, et inévitable. On constate d'ailleurs qu'en aucune de ces correspondances on ne voit d'influence religieuse. Est-ce là une preuve significative de l'influence de la laïcisation »à la NDSAP«? En tout cas ceci tranche avec le ton des lettres de soldats (allemands) de la Grande Guerre.

On ne sait si ce livre, illustré de photographies familiales et dont l'épilogue rappelle ce qu'a pu être l'existence quotidienne d'Allemands d'origine modeste après 1945, pourra bénéficier d'une bonne diffusion. À n'en pas douter, nombreux seront ceux qui se retrouveront dans ces pages, pleines d'émotion, sans pathos.

Marcel Spivak (†), Les Lilas

W. G. Sebald, De la destruction comme élément de l'histoire naturelle, traduit de l'allemand par Patrick Charbonneau, Arles (Actes Sud) 2004, 155 p. (Lettres allemandes), ISBN 2-7427-4614-5, EUR 17,50.

Sous un titre énigmatique les éditions Actes Sud publient deux textes posthumes de W. G. Sebald, écrivain et critique littéraire né en Allemagne et vivant en Angleterre depuis 1966. Le premier, »Guerre aérienne et littérature« aborde de manière magistrale le thème occulté des réactions – ou plutôt de l'absence de réactions – du peuple allemand face aux bombardements aériens massifs subis par le territoire du Reich pendant la Seconde Guerre mondiale. Avec quelques chiffres, quelques photos, l'auteur évoque la réalité historique de la destruction des villes allemandes, 600 000 morts, 3 millions et demi de logements détruits, flammes de 1000 m de haut s'élevant de Hambourg, cadavres rétrécis, bouillis, croix de fortune sur les amoncellements de pierres, odeur omniprésente, essaims de mouches, marées de rats se nourrissant de cadavres dans les décombres … Partant de ce constat d'un traumatisme majeur inscrit dans la démographie, dans l'économie, dans la géographie des villes et de leur patrimoine, l'auteur mène une quête minutieuse afin de repérer, dans la littérature allemande, les cicatrices d'une telle tragédie. On pourrait s'attendre à un effondrement des valeurs, des repères, une rupture littéraire, témoignage d'une vaste dépression collective; mais, hormis un ou deux textes – dont le sombre roman de Heinrich Böll, »Le Silence de l'ange«, resté 40 ans inaccessible au public, car mettant en scène un univers insupportablement dépressif – la littérature allemande semble triompher de la destruction en affichant une surprenante continuité. Sebald poursuit par une réflexion originale sur la capacité des individus à surmonter la destruction, à faire comme si de rien n'était, à la nier, voire à l'utiliser

pour leur propre gloire. Procédant par petites touches littéraires assorties de souvenirs personnels, il suggère que les Allemands de l'après-guerre ont réagi à la catastrophe en faisant appel à leur référent culturel. D'où les nombreux poncifs et lieux communs que l'on rencontre dans la littérature comme dans les témoignages oraux ou écrits. Les descriptions des villes allemandes au moment des bombardements sont inspirées des grandes pages sur les incendies de Londres au XVIII[e] siècle ou de Moscou au début XIX[e], issus de la culture classique ou romantique. Au lieu de prendre la pleine mesure de la destruction, de mettre en mots les images indicibles de la panique et des cadavres, les témoins ont trouvé refuge dans la musique allemande, l'esthétisme, l'onirisme, le thème de l'apocalypse et de la renaissance, le respect des élites et de la société patriarcale.

N'y a-t-il pas, dans cette amnésie collective, au-delà de la volonté respectable de taire les souvenirs traumatisants, la résurgence de l'héritage *völkisch*? La fierté de la reconstruction à partir de zéro, la réalité du »miracle économique allemand«, le refus de parler du traumatisme subi ne permettent-ils pas de prouver la permanence de la force morale du peuple, de ce sentiment de grandeur qui s'inscrit dans une continuité séculaire? Ce livre profondément évocateur ne fait qu'effleurer les grandes questions, sans argumenter, mais il ouvre, par le biais de la critique littéraire, des perspectives totalement inédites pour l'histoire des peuples dans la guerre. Le bombardement des populations civiles, loin de provoquer des paniques qui contraindraient les gouvernements à abdiquer, comme le supposaient naïvement ses précurseurs, suscite un endurcissement imprévisible qui rend inéluctable l'engrenage de la destruction. Des deux côtés, le sentiment de puissance est galvanisé: puissance de détruire d'un côté, puissance de subir et de renaître de l'autre. Sebald recherche ainsi, et trouve parfois, enfouis sous les décombres, ces sentiments qui semèrent la violence dans l'Europe de la première moitié du XX[e] siècle. Son deuxième texte sur l'écrivain Alfred Andersch, démontre ainsi de manière particulièrement incisive l'imprégnation quasi-inconsciente de l'idéologie dans une œuvre littéraire d'après-guerre. L'ensemble de ce petit recueil présente un caractère un peu disparate et inachevé qui peut déconcerter les historiens, ils y trouveront cependant une hauteur de vue exceptionnelle et certaines pages splendides et courageuses qui sont une invitation à poursuivre la recherche.

Claude D'ABZAC-EPEZY, Vincennes

Sybille STEINBACHER, Auschwitz. Geschichte und Nachgeschichte, München (C. H. Beck) 2004, 128 p., 1 ill. (Wissen), ISBN 3-406-50833-2, EUR 7,90.

La commémoration du 60[e] anniversaire de la libération d'Auschwitz a suscité un nombre étourdissant d'ouvrages. La synthèse de Steinbacher, collaboratrice de Norbert Frei à l'université Friedrich-Schiller à Iéna, part d'un paradoxe historiographique, également relevé par Annette Wievorka pour la France: l'absence de monographie consacrée aux camps d'Auschwitz. Steinbacher croise l'histoire des camps d'Auschwitz et celle de la ville, modèle de la germanisation à l'est voulu par les nazis. Dix chapitres chronologiques appuyés sur un appareil critique (cartes, bibliographie sélective, index des noms propres) rendent l'ouvrage très maniable.

L'auteur s'intéresse à l'évolution du camp en centre de mise à mort de plus d'un million de personnes (dont 88% de juifs). Elle distingue ce qui relève du projet idéologique du III[e] Reich de ce qui ressortit à une dynamique locale. Le camp ouvert en 1940 (Auschwitz I à partir de 1943) sur un ancien centre pour migrants sert à la »détention préventive« des opposants politiques polonais, les nazis tirant profit des aménités du lieu. Le projet d'une usine IG-Farben au printemps 1941 modifie l'organisation de cette »zone d'intérêt du camp« avec l'ouverture en octobre 1942 d'un camp de travail à Monowitz pour rapprocher la main-d'œuvre concentrationnaire des usines de Buna. Ce camp de concentration (Ausch-

witz II), le premier »initié et financé par une entreprise privée«, inaugure une coopération entre SS et industrie d'armement, qui servira de modèle pour la mise au travail forcé dans les autres camps de concentration. La construction d'un troisième camp prévu pour 200 000 prisonniers de guerre soviétiques en octobre 1941 soulignent les interactions entre déroulement de la Seconde Guerre mondiale en Europe et élaboration de la »Solution finale«. La mortalité des prisonniers, l'échec du *Blitzkrieg* à l'est et ses conséquences idéologiques sont à l'origine de la transformation du camp d'Auschwitz-Birkenau en centre de mise à mort immédiate. Auschwitz III devient cette »fabrication de cadavres« (Hannah Arendt) constamment perfectionnée (sélection qui envoie directement aux chambres à gaz-crématoires 80% d'un convoi, utilisation des détenus devenus marchandises pour l'économie du Reich, etc.). À l'automne 1944, 155 000 détenus ont été transférés vers des camps de concentration du *Altreich* devant l'avancée des troupes soviétiques qui découvrent le 27 janvier 1945 600 cadavres et 7000 détenus.

L'ouvrage précise en quoi Auschwitz est à la fois un camps de concentration régi par les mêmes règles que celles des autres camps (règne de la violence; conditions de vie et de travail exterminatrices; double hiérarchie, celle des SS et celles des détenus; traitements différenciés des détenus selon des distinctions, sociale, politique et raciale …) et un hapax dans les réalisations concentrationnaires (tatouage généralisé en 1942; camps des familles, pour hommes et pour femmes; nombre inédit de victimes, entre 1,1 et 1,5 millions …). L'auteur tente enfin de définir les acteurs et leurs motivations, convergentes et rivales: SS tout d'abord, hautes personnalités nazies, mais aussi industriels. Sans oublier la ville d'Auschwitz ni le millier de travailleurs civils employés dans les camps. Et de rappeler que le bon fonctionnement du complexe reposait sur l'implication de ces hommes convaincus. Quant à savoir ce que chacun savait réellement, Steinbach tente d'apporter une réponse circonstanciée.

Le second aspect de la synthèse concerne le projet urbain des nazis. Comment cette petite ville de 14 000 d'habitants en 1940, qualifiée d'»Oświęcimer Jerusalem«, est-elle devenue Auschwitz, ville modèle de la *Volkstumspolitik* à l'est? La tradition culturelle de la ville depuis le Moyen Âge (point de contact entre Slaves et Allemands; rapports étroits entre catholiques et juifs) explique l'essor et l'intégration remarquable de la communauté juive. En 1939, elle constitue plus de la moitié de la population tandis que la présence allemande est insignifiante. L'invasion de la Pologne, première étape de la conquête partie de l'»espace vital« à l'est, lance la politique de (re-) germanisation de ces territoires fondée sur un *Ostimperialismus*. Elle doit déboucher sur la redistribution des populations d'Oswiecim selon un principe raciste. Or, en 1939, personne n'y est allemand selon les conceptions raciales nazies! Cet obstacle relègue la ville au second plan, épargnant pour un temps ses habitants de la déportation qui accueillent alors les juifs des villes en pleine restructuration. Mais l'ouverture de l'usine IG-Farben fait de la ville le *Muster der Ostsiedlung* (idéal de développement conciliant prospérité économique et pureté raciale et »rempart de la germanité« contre l'Est barbare). Désormais rebaptisée Auschwitz et finalement rattachée au III^{e} Reich, elle est nettoyée de tout élément non »re-germanisables«. Au printemps 1941, elle a perdu la moitié de sa population et compte 90% de Polonais. Les conditions de vie sont améliorées pour attirer des populations allemandes, SS, pour lesquels la »vie de famille SS servait, autant que l'extermination de masse, la construction d'une *Volksgemeinschaft* racialement pure« comme travailleurs d'IG-Farben qui assure à la ville électricité et chauffage. Malgré la mégalomanie des projets prévoyant une ville de 70–80 000 habitants, les réalisations sont plus modestes (6000 *Reichsdeutsche* installés). Seuls les bombardements des villes du *Altreich* mi-1943 feront affluer les populations allemandes. La ville modèle d'Auschwitz disparaît définitivement en septembre 1945 lorsqu'évacuée, elle redevient Oświęcim, une ville polonaise de 7300 habitants (5000 Polonais, 2000 *Volksdeutsche* et 186 juifs). Les trois derniers chapitres traitent l'histoire d'Auschwitz après la guerre. Les camps (excepté Monowitz) sont réutilisés par les autorités soviétiques avant d'être remis en 1946 aux autorités

polonaises qui décident d'en faire un mémorial. Inscrit au patrimoine mondial de l'UNESCO, il accueille un demi-million de visiteurs par an.

L'auteur évoque la dimension judiciaire des crimes qu'on ne peut ni punir ni pardonner commis à Auschwitz en présentant les différents procès et l'évolution de la perception d'Auschwitz par les sociétés européennes: Pologne, Tribunal international de Nuremberg et juridictions alliées, RFA des années 50 qui abandonne les poursuites contre des accusés facilement réintégrés et tournant qu'ont constitué les quatre procès allemands entre 1964 et 1976, inauguré par le procès de Francfort (350 témoins, plus de 20 000 personnes présentes sur les vingt mois du procès). C'est dans cette perspective de *Vergangenheitspolitik* que Steinbacher conclut son ouvrage en s'intéressant aux »mensonges d'Auschwitz« apparus dès la fin de la guerre et à leurs impacts sur la société allemande.

On ne peut qu'apprécier la clarté de l'exposé, malgré certaines approximations (localisation de la *Judenrampe*) et simplifications (cinq pages pour l'élaboration de la »Solution finale« à l'échelle de l'Europe). Deux grands reproches peuvent cependant être formulés: le choix d'écriture qui n'accorde pas une voix suffisante aux victimes, Steinbacher ayant préféré dresser à grands traits la condition des détenus plutôt que d'utiliser des témoignages. De même l'absence étonnante de questionnement sur la double posture de survivant/témoin après Auschwitz. D'autre part, en se cantonnant au domaine judiciaire après 1945, elle manque un enjeu fondamental: pourquoi est-ce Auschwitz qui est devenu lieu de mémoire, au sens propre du terme, de la nation polonaise (rien sur Maximilian Kolbe ni sur la visite de Jean Paul II), de la Shoah, de la nouvelle Allemagne, etc.? Les débats des années 90 autour du musée et des pavillons nationaux auraient pu amorcer une réflexion sur les muséographies mises en place, sur leurs supports et leurs finalités, sur les publics visés et expliquer ainsi pourquoi Auschwitz reste une »plaie ouverte« (I. Kertész) 60 ans après.

Fabien THÉOFILAKIS, Paris

Alexandra-Eileen WENCK, Zwischen Menschenhandel und »Endlösung«. Das Konzentrationslager Bergen-Belsen, Paderborn (Schöningh) 2004, 444 p. (Sammlung Schöningh zur Geschichte und Gegenwart), ISBN 3-506-77511-1, EUR 39,90.

Issu d'une thèse soutenue en 1997 á l'université de Münster, sous la direction de Hans-Ulrich Thamer, cet ouvrage entend montrer la singularité de ce camp créé le 10 mai 1943 et ses différentes fonctions durant les vingt trois mois de son existence. Selon une historiographie plus complexe que celle décrite jusqu'à présent, il s'agit de mettre en lumière en quatre chapitres précédés d'une longue introduction dans quelles circonstances ce »camp d'internement mal géré« est devenu une dernière station de la »Solution finale«. Le titre faisant allusion aux marchandages des autorités nazies visant à obtenir des devises et des marchandises indispensables ainsi que la libération d'Allemands internés à l'étranger en échange de concentrationnaires juifs disposant de la nationalité des pays concernés (Grande-Bretagne, États-Unis, Palestine) auxquels s'ajoutent ceux disposant de passeports de pays neutres ou alliés du III[e] Reich.

Une ordonnance de Kaltenbrunner, successeur de Heydrich au RSHA, du 5.3.1943, définissait les catégories de juifs à sélectionner pour ce camp initialement qualifié »d'internement de civils«, puis de »camp de séjour«. Avec un »camp spécial« pour les juifs polonais titulaires d'un passeport de pays d'échange ou d'un certificat de Palestine. Un »camp des neutres« pour les juifs ressortissants de pays neutres ou alliés. Un »camp d'étoiles«, essentiellement destiné aux juifs néerlandais titulaires de papiers agréés par un pays d'accueil, mais contraints, contrairement aux deux catégories précédentes, de porter l'étoile. À ces trois camps s'ajoutent ensuite un groupe de juifs hongrois destinés à être cédés aux Alliés à la suite des négociations entre le Dr. Kastner, représentant l'organisation sioniste Vaada et la

SS. Indépendamment de cet objectif initial, Bergen-Belsen reçut, à partir de mars 1944 des fonctions supplémentaires. Notamment l'accueil de détenus masculins non juifs d'autres camps envoyés »en convalescence« avant leur renvoi au travail forcé et des femmes, majoritairement polonaises, en transit avant leur envoi dans des sites de travail forcé par les entreprises concernées. Par suite de cet afflux nullement préparé, les conditions de vie initialement meilleures que dans des camps de concentration parce que conçus pour des »juifs d'échange« qu'il fallait garder à cet effet en bonne condition physique et psychique, se détériorèrent rapidement jusqu'à transformer le camp en mouroir par faim, manque d'hygiène et développement d'épidémies avec l'arrivée des convois d'évacuation d'autres camps et des marches de la mort de la dernière période 1944/45. Jusqu'à la libération par les Britanniques, le 15.4.1945 on dénombrera 50 000 morts. D'autres mourront encore par la suite.

Malgré la destruction des documents du camp et des services de police politique extérieurs de Celle et Hanovre, l'historiographie de Bergen-Belsen, figée depuis les années soixante, a connu un nouvel essor dans les années quatre-vingt-dix, grâce au Centre régional de Basse Saxe, responsable du Mémorial et d'un projet de recherche de l'histoire du camp. Dans ce contexte, l'auteur s'est attaché davantage à l'évolution du camp, qui en fait un point de cristallisation des divergences et différences des institutions nazies et des services impliqués (p. 27). On aurait aimé quelques tableaux pour suivre plus facilement la description complexe des directives et actions d'échange de juifs réussies ou manquées dans le cadre d'une politique de rachat et d'échanges d'otages juifs menée essentiellement par l'entremise de la légation suisse à Berlin et, dans la dernière période par d'autres pays neutres (Espagne, Portugal, Turquie). Politique qui n'aboutit finalement qu'au sauvetage effectif d'une poignée de bénéficiaires révélant néanmoins des possibilités nullement hypothétiques, insuffisamment utilisées par les états interlocuteurs du III^e Reich, qui craignaient une immigration importante de juifs. S'il est vrai que le projet initial d'échanges ne comportait que 10 000 juifs, il apparaît qu'en dépit des réticences d'Hitler et des manœuvres d'obstruction d'Eichmann, Himmler était, durant la dernière année de guerre, prêt a élargir le champ des échanges. Non seulement pour obtenir des devises et des biens indispensables à l'Allemagne, mais pour assurer des contacts concernant l'avenir du pays et son avenir personnel.

Rita THALMANN, Paris

Karl HEIDINGER, Widerstand gegen die Wehrmacht. Hergang und Hintergründe der Erschießungen vom 12. Juni 1944 in Valréas, St. Ingbert (Röhrig Universitätsverlag) 2004, 164 S., 14 Abb., ISBN 3-8334-0798-0, EUR 14,90.

Die Partisanenbekämpfung im Sommer 1944 war eines der dunkelsten Kapitel der deutschen Besatzungsherrschaft in Frankreich während des Zweiten Weltkriegs. Besonders bekannt und immer wieder wachgerufen werden vor allem die traurigen Vorgänge in Oradour-sur-Glane vom 10.6.1944. An jenem Tag löschte eine Kompanie der 2. SS-Panzerdivision »Das Reich« das gesamte Dorf aus und tötete 642 Männer, Frauen und Kinder. Das Massaker blieb in dieser Dimension für Frankreich einzigartig und hat dadurch in der Nachkriegserinnerung den Blick auf andere deutsche Verbrechen im Rahmen der Partisanenbekämpfung verdeckt. Viele dieser Untaten blieben zwar regional bekannt, doch gerieten ansonsten weitgehend in Vergessenheit.

Ein solcher Fall ist das Massaker von Valréas im Departement Vaucluse in Südfrankreich, welches das vorliegende Buch aufzuhellen versucht. Heidinger ist kein Berufshistoriker, sondern leitete von 1994 bis 2003 als Erster Vorsitzender den Verein für Heimatgeschichte in Sachsenheim, einer Stadt im Württembergischen. Seinen Forschungen ging ein lokales Politikum voran, denn Sachsenheim und Valréas verbindet seit 1994 eine Städtepartnerschaft. Diesem Abkommen waren allerdings zähe Verhandlungen vorangegangen, da sich

ehemalige französische Widerstandskämpfer aus Valréas lange Zeit gegen diese Partnerschaft gewehrt hatten. Aufgrund dieser politischen Querelen versucht Heidinger die damaligen Tathergänge objektiv aufzuarbeiten, um noch bestehende Vorbehalte gegen die Städtepartnerschaft aus dem Weg zu räumen. Das dürfte ihm mit dieser ausgewogenen Arbeit hoffentlich gelungen sein. Heidinger vermag die tragischen Vorgänge an jenem 12.6.1944 minutiös zu rekonstruieren und begibt sich auf die schwierige Suche nach den Schuldigen. Denn wie so viele Massaker während der Partisanenbekämpfung, so war auch jenes von Valréas ein arbeitsteiliges Verbrechen, da mehrere Einheiten vor Ort waren: Teile der 9. Panzerdivision des Heeres, Teile des Regiments »Brandenburg«, Luftwaffensoldaten und wohl auch die Geheime Feldpolizei.

Den besonderen Reiz des Buches machen die verschiedenen Zugangsperspektiven aus. So benutzt der Autor alle ihm zur Verfügung stehenden Quellen: Die äußerst spärlich überlieferten deutschen Kriegstagebücher, amtliche Zeugenaussagen kurz nach dem Massaker, französischsprachige regionale Résistance-Literatur sowie Interviews mit Überlebenden von beiden Seiten fast 60 Jahre nach der Tat. Hinzu kommen die Akten aus einem Nachkriegsprozeß vor dem französischen Militärgericht Marseille. Heidinger gelingt es, diese diffusen Quellen überzeugend zu einem Gesamtbild zusammenzuführen. Erfreulich sind auch die langen Zitate aus Zeugenaussagen und Briefen, so daß man das Buch gleichzeitig noch als eine Quellensammlung bezeichnen könnte. Dadurch ist es dem Leser möglich, sich selbst ein Bild von der Tragödie zu machen. Dabei wird unter anderem deutlich, wie sehr das deutsche Handeln von inneren Widersprüchen gekennzeichnet war und keineswegs zielstrebig auf eine Racheaktion an der gesamten Bevölkerung herauslief. Heidinger vermeidet somit tunlichst eine pauschale Verurteilung aller an der Tat beteiligten und glaubt letztlich in dem Kommandeur der zur 9. Panzerdivision gehörigen »Kampfgruppe Unger« den Schuldigen auszumachen. Das Resultat war traurig: 53 französische Männer fielen den deutschen Kugeln zum Opfer, wobei es ein weiteres Verdienst Heidingers ist, die Todesumstände jedes Einzelnen aufzuschlüsseln. So waren 27 – also etwa die Hälfte – der Toten Widerstandskämpfer, wobei 10 bereits in den vorangegangenen Kämpfen mit der Wehrmacht gestorben waren. 26 Opfer hingegen waren mehr oder minder wahllos aus der Bevölkerung herausgegriffene Männer vor Ort.

Einige kleinere Sachfehler können den vorbildlichen Eindruck nicht trüben. Es wäre wünschenswert, wenn mehrere derartiger Arbeiten vorliegen würden, bilden sie doch die Mosaiksteine, die ein Gesamtbild über die Schlußphase der deutschen Besatzungsherrschaft in Frankreich erleichtern.

Peter LIEB, Sandhurst

Claudia MOISEL, Frankreich und die deutschen Kriegsverbrecher. Politik und Praxis der Strafverfolgung nach dem Zweiten Weltkrieg, Göttingen (Wallstein) 2004, 287 S. (Beiträge zur Geschichte des 20. Jahrhunderts, 2), ISBN 3-89244-749-7, EUR 42,00.

In ihrer Dissertation zur Frage des juristischen Umgangs mit deutschen Kriegsverbrechen in Frankreich greift Moisel einen Themenkomplex der deutsch-französischen Beziehungen auf, der bisher in der Forschung kaum beachtet wurde. Damit schließt sie eine historiographische Lücke. Bisher war der Bereich der juristischen Aufarbeitung der deutschen Kriegsverbrechen in Frankreich und ihr Einfluß auf die deutsch-französischen Beziehungen weder in der Forschung noch im öffentlichen Diskurs ein Thema. Im Mittelpunkt stehen drei Fragen, die folgende Themen betreffen: die Zuständigkeit französischer Gerichte, Militärgerichte, Sondergerichte oder normaler Strafjustiz, ferner nach welchen Rechtsgrundlagen Verurteilungen vorgenommen wurden und inwieweit die Reaktion der Öffentlichkeit und innen- und außenpolitische Gegebenheiten diese Verfahren beeinflußten.

Das Buch umfaßt drei übergeordnete Kapitel, die jeweils thematisch abgegrenzte Unterkapitel enthalten. Das erste bildet einen Abriß über das Vichy-Regime und die deutsche Besatzung; in ihm wird trotz seiner Kürze mit nur 20 Seiten der Komplexität der *Années noires* Rechnung getragen. Das zweite und umfangreichste Kapitel für die Jahre 1944–1964 gibt dem Leser zunächst eine Einführung in die internationale Debatte über den Umgang mit deutschen Kriegsverbrechern, die bereits in den ersten Nachkriegsjahren von der politischen Großwetterlage entscheidend beeinflußt wurde und die die Spannungen zwischen den ehemaligen Verbündeten deutlich sichtbar werden läßt (S. 103). Es folgt die Darstellung der in Frankreich mit dieser Frage befaßten Behörden wie dem *Service de recherche des crimes de guerre ennemis* sowie der französischen Militärjustiz. Im Anschluß wird anhand der französischen Militärgerichtsverfahren gegen Karl Oberg, den Leiter des SD in Paris, und gegen den Chef der Zivilverwaltung im Elsaß, Robert Wagner dokumentiert, mit welchen Schwierigkeiten die zuständigen französischen Stellen zu kämpfen hatten; dies galt vor allem für die Frage der Auslieferung an Frankreich (Kap II/6). Die Darstellung des Oradour-Prozesses ist besonders dadurch gelungen und wird dessen Brisanz gerecht, weil die unterschiedlichen Positionen in Frankreich einerseits und der Bundesrepublik Deutschland andererseits aufgezeigt werden. Von den ca. 200 am Massaker beteiligten Angehörigen der SS saßen in Frankreich nur acht auf der Anklagebank (Kap II/9).

Das letzte Kapitel widmet Moisel der Strafverfolgung in der Bundesrepublik. Dabei stehen die Prozesse gegen Georg Hempen und Kurt Lischka als *pars pro toto* für den diffizilen Umgang mit der strafrechtlichen Verfolgung von Kriegsverbrechern in der deutschen Justiz, Politik und der Öffentlichkeit. Diese Problematik spiegelt sich in den mühseligen Verhandlungen und einer von Deutschland verschleppten Ratifizierung des deutsch-französischen Zusatzabkommens (1964–1975) wider, was von der Verfasserin detailliert nachgezeichnet wird. Im Mittelpunkt der deutsch-französischen Auseinandersetzungen über diese Frage stehen zwei verschiedene Rechtsauffassungen. Während die französische Seite den außergewöhnlichen Charakter der Verbrechen des NS-Regimes in der neuen juristischen Kategorie der »Verbrechen gegen die Menschlichkeit« Rechnung tragen wollte, sollte in Deutschland nach den Bestimmungen des geltenden Strafrechtes verfahren werden (S. 180). So wurden viele deutsche Strafverfahren zerrieben zwischen den Mühlen der Justiz, der auswärtigen Politik und dem Willen der mehrheitlich deutschen Öffentlichkeit, die Vergangenheit ruhen zu lassen. So sei der Prozeß gegen Kurt Lischka das einzige Verfahren geblieben, das mit einer Verurteilung in Deutschland im Jahre 1980 (!) wegen begangener Kriegsverbrechen in Frankreich endete.

Das Buch zeichnet nach, wie problematisch der juristische Umgang beiderseits des Rheins mit deutschen Kriegsverbrechen in Frankreich war. Trotz des 1963 unterzeichneten Elysée-Vertrags über die deutsch-französische Zusammenarbeit stellte dies noch bis weit in die 1970er Jahre hinein eine nicht zu unterschätzende Belastung der deutsch-französischen Beziehungen dar. Die Arbeit stützt sich auf umfangreiche Aktenbestände der deutschen und französischen Justiz, die bisher von der Forschung kaum in Augenschein genommen wurden bzw. werden konnten. Dies gilt insbesondere für Unterlagen der französischen Militärjustiz, die bis zum heutigen Tage nur aufgrund von aufwendigen Sondergenehmigungsverfahren und nur in Teilen zugänglich sind. Das detaillierte Literaturverzeichnis gibt dem Leser die Möglichkeit, eigene Interessenschwerpunkte zu vertiefen.

Die Verfasserin hat für die Gliederung ihrer Arbeit eine chronologische Darstellung gewählt, die den einzelnen Prozessen gegen deutsche Kriegsverbrecher durchgehend folgt. Darin eingewoben sind die verschiedenen internationalen Verträge und binationalen Abkommen zwischen Frankreich und der Bundesrepublik Deutschland. Die DDR erscheint nur am Rande. Die Struktur der Arbeit ist überzeugend, bisweilen ist sie von zu vielen Einzelheiten überfrachtet. Der Ausblick im Schlußkapitel beleuchtet souverän die Verwandlung der Standpunkte sowohl in Frankreich als auch in Deutschland von der Ver-

drängungs- und Kompromißbereitschaft auf dem Höhepunkt des Kalten Krieges bis zu angemessener Aufarbeitung der deutschen Kriegs- und Völkerrechtsverbrechen, nachdem Vergeltungsdrang und Realitätsflucht verebbt waren.

Corinna v. List, Berlin

Horst Carl, Hans-Henning Kortüm, Dieter Langewiesche, Friedrich Lenger (dir.), Kriegsniederlagen. Erfahrungen und Erinnerungen, Berlin (Akademie) 2004, X–471 p., ISBN 3-05-004015-7, EUR 49,80.

Cet ouvrage contient les 26 communications présentées lors des journées organisées conjointement par le groupe de recherches de Regensburg sur d'une part, la guerre au Moyen Âge et d'autre part, par le département de la recherche de Giessen sur le thème culture du souvenir, et le centre de recherche de Tübingen sur les expériences de la guerre. Ces journées se sont déroulées à Ratisbonne en octobre 2002 et en avril 2003 à Tübingen. Divisé en cinq parties, il couvre les domaines suivants: exploitation historiographique et littéraire; processus d'intégration et instrumentalisation; exemples d'interprétation religieuse; discours sur le genre féminin et l'honneur; exploitation médiatique.

Les titres des parties présentées ne signifient rien en eux-mêmes car les auteurs traitent de sujets aussi divers que les exégèses sur la »Chanson de Roland« que de l'attentat du 11 septembre 2001 sur le WTC à New-York. Mais ce n'est pas l'éventail chronologique et la diversité thématique qui peuvent perturber quelque peu (certains utiliseraient le terme »interpeller«) l'historien de bonne volonté mais bien la volonté des auteurs à »relabourer« l'histoire et parvenir à leur concept central: démontrer comment une défaite majeure peut être interprétée par les vaincus comme une victoire, du moins politique.

On s'intègre facilement dans la »relecture« de la Chanson de Roland et sa réception dans le Deutscher Orden (Edith Feistner et Michael Necke); il en est de même pour Ronceval et Montauban (Mathias Herweg) qui permet de pénétrer et d'éclairer les récits nébuleux de défaites et leur fonction évocatrice dans le roman de langue allemande des XV^e^ et XVI^e^ siècles. L'exégèse relève – mais dans quelle mesure – de l'étude littéraire plus que de l'historiographie descriptive même si celle-ci en forme aussi le soubassement. Mais à vouloir trop prouver l'on ne débouche pas forcément sur une démonstration claire et dont la rigueur n'est pas synonyme de lourdeur pédante … Les arcanes et les avatars de cet aspect de l'historiographie allemande que l'auteur (Friedrich Lenger) présente comme la *Volksgeschichte* et ses adeptes (»Eine Wurzel fachlicher Innovation«) se retrouve dans ce recueil par accident même si l'auteur se réfère à la défaite de l'Allemagne au lendemain de 1918–1919. De fait, on entre vraiment dans le cœur du sujet dans la deuxième partie et les huit communications qu'elle contient qui, chronologiquement vont de 1386 jusqu'à 1944 permettent d'apprécier le développement du concept de base. L'historien »classique«, et pas nécessairement enfermé dans sa spécialité, découvre non pas une relecture fondée par exemple sur l'apport d'une documentation inédite mais le résultat d'approches sinon nouvelles, du moins inhabituelles.

Alors qu'au moment où ces lignes sont écrites est mise à mal dans les médias, l'image de Napoléon dont le 200^e^ anniversaire du sacre a eu lieu le 2 décembre (»Le Figaro Magazine« du 27.11.2004 par exemple), il est intéressant de lire (ou de relire) comment la catastrophe de la campagne de Russie de 1812 a été l'objet, en Allemagne, d'une manipulation qui aurait finalement abouti à la dénaturer au point d'en faire une victoire nationale. Mais est-ce bien nouveau? En revanche, c'est avec délectation que l'on suit l'étude sur le chemin différent pris dans l'entre-deux-guerres par les étudiants de Tübingen et de Cambridge, dans leur culte des morts: les uns étaient des vaincus sans l'admettre et ne seront guère insensibles aux slogans des nazis et se considéraient comme de futurs vengeurs, et les autres glorifiaient

leurs aînés morts pour que leur souvenir perdure et qu'ils soient honorés là où ils sont tombés: en 1914 déjà, dans son poème »The Soldier«, Rupert Brooke écrivait: »If I should die think only this of me, That there is some corner of the foreign land that is forever England.« Ces étudiants anglais ne voulurent cultiver ni la haine, ni l'oubli.

Si l'on connaît le sort réservé aux officiers généraux soviétiques – avec en tête le maréchal Toukhatchevsky – lors des grandes purges de 1930–1931 et de 1937–1938, on n'avait que des données incertaines sur le destin des officiers tsaristes qui ont continué à servir dans l'armée rouge. L'étude de Olga Nikonova, qui a travaillé également à Tübingen, correspond parfaitement au thème de cette deuxième partie et dans un style clair et précis elle apporte une remarquable contribution à la connaissance de la composition de l'armée rouge. Leur nombre était évalué entre 50 000 et 70–75 000 à la fin de la guerre civile, soit 775 généraux et 1726 officiers d'état-major, que les bolcheviques plaçaient sous le contrôle des commissaires politiques et désignés comme »spécialistes militaires«. L'analyse de leurs Mémoires (souvent tronqués par les Soviétiques) et des travaux qu'ils ont réalisés sur l'expérience de la Grande Guerre concernent aussi bien des réflexions sur l'obsolescence de l'armée tsariste que sur l'armée future, basée sur la technique, répondant à la modernité notamment pour ce qui concerne l'éducation civique de la troupe: ils ont vécu les vices de la composition des troupes tsaristes. En 1918 fut créée une commission pour l'étude historique de la guerre qui, dans ses publications, ne négligea pas le souvenir de la Grande Guerre malgré l'opposition des bolcheviques qui eux, ne voulaient héroïser que leurs combattants de la guerre civile. Ces anciens officiers tsaristes furent les seuls, par leurs travaux et conférences dans les académies militaires, à perpétuer la mémoire de la guerre de 1914–1917, mais bien peu survécurent et, après la Grande Guerre patriotique, le régime fit imposer une amnésie collective. Ne s'agissait-il pas d'une guerre impérialiste, conduite contre le peuple? Cette communication, tout comme celle de Bernhard Chiari sur l'histoire et le mythe de l'armée de la patrie polonaise (Arma Krajowa) témoignent de cette approche qui se veut à la fois objective et axée sur la démythification et son corollaire, la manipulation des esprits. La complexité du thème de la troisième partie (citons un seul titre: »1648« a-t-il été une défaite catholique?) n'est pas d'une lecture aussi aisée et facilitant le repérage du fil conducteur. Néanmoins, la qualité des travaux, les recherches extrêmement poussées qui les étayent pourraient inciter les non-initiés les plus réticents à s'intéresser de plus près aux sujets traités ... après avoir surmonté l'obstacle de l'allemand ancien.

La quatrième partie ne comprend que trois communications dont je suis tenté de ne retenir que celle de Sabine Kienitz sur »Le corps blessé comme emblème de la défaite?« ou la symbolique de l'image de l'invalide de guerre sous la République de Weimar. Si en France il est apparu très tôt que d'une part, mieux valait sinon cacher au public, du moins ne pas trop exposer les grands invalides de guerre (il y en eut environ 65 0000 à la fin du conflit) afin de ne pas ébranler le moral de la population d'autre part, ceux-ci devaient symboliser la violence de la guerre. Ils furent en tête du défilé de la Victoire et Kienitz rappelle que la délégation allemande qui était présente à la ratification des Traités de Versailles a dû défiler devant une haie de gueules cassées, symboles vivants de la responsabilité allemande. Il semble bien que dans la République de Weimar, et déjà à partir de 1915, l'invalide de guerre, le grand blessé, représentaient des héros gênants, bien qu'ils aient bénéficié de soins et de pensions non négligeables. En 1916/17 apparurent des textes moralisateurs écrits par de nouveaux pédagogues exhortant les invalides à la discipline et surtout, à travailler afin qu'on ne les trouve pas dans les rues à mendier et à jouer de l'orgue. Mais là encore ne peut se dégager un tableau homogène et la gauche allemande avait sur le sujet une vision plus pragmatique, les traitements très pénibles infligés aux blessés dans les hôpitaux militaires (notamment les cas psychiatriques) en révoltaient leurs représentants. Et puis, par inversion, comme preuve indéniable de la supériorité de la technique allemande qui montrait que la défaite n'était pas absolue, les prothésistes (et les mécanistes) se flattaient des progrès réalisés dans la réhabili-

tation: le symbole idéal du grand blessé qui avait su lui-même fabriquer sa prothèse n'était-il pas Götz von Berlichingen? Le texte de Kienitz illustre parfaitement l'approche nouvelle, et pluridisciplinaire, d'une problématique qui peut remettre en question, et conduire à des vues moins assurées sur nombre de sujets.

La cinquième et dernière partie n'est pas homogène aussi bien sur le plan chronologique que thématique: elle commence par la guerre de la Ligue de Smalkade (1547–1552) pour s'achever par l'attentat du 11 septembre 2001 sur le WTC. Pourtant, aussi éloigné puisse-t-on être de ces bornes temporelles, qui incluent la caricature héroïsante française des années 1793–1871, les défaites vues par les peintres militaires allemands du XIX[e] siècle et ce qu'on peut dénommer les débris de l'armée allemande reproduits par des peintres tels que Max Beckmann et, bien sûr, Otto Dix, l'on voit apparaître d'autres représentations mentales pouvant dès lors repousser les idées acquises. Ceci ne signifie pas que ces communications se valent et apportent des éclairages tout à fait inédits. Je pense par exemple à la communication de Annegret JÜRGENS-KIRCHHOFF (»Niedergeschlagene Soldaten« ...) dont on trouve les fondements dans son texte »Verbrannte Erde«, publié en 2002 dans l'ouvrage »Erster Weltkrieg, Zweiter Weltkrieg – Ein Vergleich« (et des reproductions en couleur de bien meilleure qualité). Mais on suit avec plaisir (le recueil, doit-on le rappeler, s'adresse à un public de culture allemande) le texte bien documenté de Rolf REICHART »Zwischen Satire und Heroisierung« (1793–1871) qui explicite les formes déjà avancées de la guerre psychologique en se fondant sur l'imagerie d'Épinal et en citant au passage les inoubliables croquis de Daumier (dont la Rue Transnonain). Certes, s'arrêter sur ces exemples est un choix arbitraire qui pourrait négliger d'autres textes tout aussi intéressants. Mais on y retrouve l'essence de ce que souhaitaient les éditeurs scientifiques, soit prolonger l'histoire militaire, révéler les conséquences moins évidentes de défaites, vécues différemment selon les époques et les contemporains. L'apport pluridisciplinaire est ici primordial aussi bien dans l'étude de textes religieux que dans celle de la peinture et de la sculpture, alors que l'arrière-plan est la guerre dans tous ses états, y compris dans le cas du 11.9.2001 et ses répercussions aux limites encore inconnues.

Livre de spécialiste destiné à un public restreint de spécialistes, livre difficile à intégrer dans des schémas intellectuels habituels, livre cependant à retenir pour les approches inhabituelles qu'il propose. Doit-on encore le répéter? Il est dommage que ces travaux restent inconnus à un public de langue française notamment.

Marcel SPIVAK (†), Les Lilas

Christophe BAGINSKI, Gnade den Bekehrten! Evangelische Kirche und deutsche Kriegsverurteilte in Frankreich (1944–1962), Speyer (Verein für Pfälzische Kirchengeschichte) 2002, 202 S. (Veröffentlichungen des Vereins für Pfälzische Kirchengeschichte, XXII), ISBN 3-87928-024-X, EUR 18,00.

Der Titel weckt die Erwartung, mehr über Grundsätze und konkrete Handlungen der EKD im Zusammenhang mit der Behandlung der Kriegsverbrecher in Frankreich zu erfahren und diesen Teilaspekt in die Gesamtgeschichte der deutsch-französischen (Kirchen-) Beziehungen und der Aufarbeitung der NS-Verbrechen einordnen zu können. Leider erfüllt dieses Buch genau diese Erwartung nicht und das liegt an mehreren Umständen.

Erstens bleibt die Fragestellung vage und sehr allgemein. Die Forschungslücke, die der Autor zu füllen verspricht, ist »die Tatsache, daß die französischen Behörden bis 1962 deutsche Kriegsverurteilte festhielten und sie möglichst ohne öffentliches Aufsehen entließen«. Als sein Thema nennt er dann: den »Einsatz der evangelischen Kirche« in diesem Zusammenhang (S. 9). Das ist zu eng umgrenzt und letztlich rein ereignisbezogen. Zweitens ist die Quellengrundlage sehr schmal. Als Quellenbasis verwendet der Autor nur zwei Nachlässe

der beiden Pfarrer, die an den Verhandlungen und Besuchen in Frankreich in erster Linie beteiligt waren. Sie gehören zum Bestand des Zentralarchivs der Evangelischen Kirche der Pfalz in Speyer.

Baginskis Begründung (S. 10–12), warum er auf weitere Quellen verzichtet, überzeugt nicht und widerspricht auch methodischen Grundsätzen historischen Arbeitens. Denn daß französische Quellen aus dem Bereich der Militärjustiz wenig zugänglich sind, ist noch einsehbar. Aber das trifft auf weitere französische Archive, wie das der Fédération protestante de France, nicht zu, ganz zu schweigen von den Beständen der Archives nationales. Und daß der Autor auf alle Aktenbestände des Politischen Archivs des Auswärtigen Amtes und des Bundesarchivs, (d. h. des Bundespräsidialamtes, des Bundeskanzleramtes und des Bundesjustizministeriums) verzichtet, leuchtet noch weniger ein. Seine Entscheidung begründet er mit den Personenschutzauflagen des Bundesarchivgesetzes, was angesichts des Zeitrahmen und des Themas, bei dem es nicht primär um persönliche Angelegenheiten geht, erstaunt. Kirchliche Akten der Kirchenkanzlei oder des Kirchlichen Außenamtes im Evangelischen Zentralarchiv in Berlin nennt der Autor zwar, hält ihre Konsultation jedoch ebenfalls für überflüssig. Deshalb trifft man im Text immer wieder auf Stellen, in denen der Autor eine »nicht klärbare Frage« konstatiert, die sich sicher in anderen Quellenbeständen hätte lösen lassen (Drei Beispiele: die Rolle der deutschen Diplomaten 1950 bei der Betreuung von Kriegsverurteilten (S. 35), ein Gesuch von Pf. Friedrich an Bundeskanzler Adenauer (S. 45, Anm. 173) und Absicht Boegners an Verteidigungsminister Pleven zu schreiben (S. 61)). Auch die Literatur zum Thema wird wenig einbezogen. So nennt zum Beispiel Baginski zwar Norbert Freis »Vergangenheitspolitik« (München ²1997), der dem Problem der Behandlung der Kriegsverbrecher ein ausführliches Kapitel widmet und auch auf kirchliche Aktivitäten eingeht, aber nutzt die Informationen nicht zur Klärung des Kontextes (S. 12, 62).

Der Haupteinwand jedoch ist, daß der Kontext weitgehend fehlt. Es bleibt bei einem detaillierten chronologischen Nachvollzug der Handlungen der kirchlichen Repräsentanten entlang der Dokumente ihrer persönlichen Nachlässe. Es waren der Pfälzische Kirchenpräsident Hans Stempel, der von der EKD beauftragt worden war, und der Pfälzer Pfarrer Theodor Friedrich, die in Frankreich die Gefangenen betreuten. Immer wieder stößt Baginski an die engen Grenzen seines Untersuchungsterrains. Die Einzelfakten, deren Fülle in der Aufzählung für den Leser verwirrend wirkt, werden nicht in den größeren Zusammenhang der deutsch-französischen Beziehungen eingebettet. Dem eigentlichen juristischen Problem der Strafverfolgung von NS-Verbrechen und Kriegsverbrechen nach 1945 geht er nicht gründlich nach. Außerdem bezieht er sich dabei auf Literatur von 1948 bzw. 1953, die quellenkritisch untersucht werden müßte. Im Grunde setzt er implizit diesen Zusammenhang als bekannt – und wichtiger – endgültig bewertet voraus, so daß der Text an vielen Stellen etwas apologetisches erhält. Auf nur sieben Seiten wird dieses komplizierte juristische Problem abgehandelt und es wird bestätigt, was bereits von vornherein klar war: die »willkürliche Siegerjustiz« der französischen Regierung (S. 13). Die »Gegenseite« aber, die angeklagten und verurteilten Gefangenen, erscheint pauschal als Opfer, da der Autor den Gründen ihrer Inhaftierung nicht nachgeht. Zur Beurteilung des kirchlichen Engagements wären diese aber sehr wichtig zu kennen. So wird die zentrale Frage, warum und mit welchem Ziel die EKD sich um die Freilassung von Kriegsverurteilten bemühte, letztlich nicht geklärt. Eine ausdrückliche Diskussion, die Maßstäbe, theologische Begründungen oder politische Ziele thematisiert, findet nicht statt.

Der 40seitige Anhang enthält zehn Dokumente des Zentralarchivs der Evangelischen Kirche der Pfalz, zum größten Teil als Faksimile, aus dem Umkreis der Betreuungsarbeit. Dem folgen vier Statistiken, die Daten zu den Gefangenen tabellarisch auflisten und 36 Kurzbiographien von Verurteilten. Diese enthalten ausschließlich Angaben zur Haft, nicht zu den Haftgründen. Man erfährt leider nicht, welches Kriterium die Auswahl dieser

36 Verurteilten bestimmt hat. Den Abschluß bildet eine Zeittafel mit Daten zu allgemeinen und prozeßspezifischen Daten. Die Funktion dieser Materialien scheint in der Anschaulichkeit zu liegen, denn sie werden nicht in die Argumentation einbezogen. Die Sprache ist trocken, voller Substantivierungen und idiomatischer Grenzfälle, die Muttersprachler vielleicht verstehen, aber meist als schiefe Bilder mit vielen Brüchen empfinden.

Christiane TICHY, Hamburg

Sowjetische Militärtribunale, Band 2: Die Verurteilung deutscher Zivilisten 1945–1955, publié par Andreas HILGER, Mike SCHMEITZNER, Ute SCHMIDT, Cologne, Weimar, Vienna (Böhlau) 2003, 899 p., ISBN 3-412-06801-2, EUR 69,90.

Nous avons rendu compte[1] du premier ouvrage de cette imposante et remarquable étude qui portait le titre suivant »Die Verteilung deutscher Kriegsgefangener 1941–1953«. Ces deux aspects souvent liés de la politique menée par les autorités soviétiques dans la partie de l'Allemagne qui deviendra RDA témoignent, certes, d'un esprit de vengeance fondé sur les plaies encore vives de la guerre mais aussi, et par voie de conséquence, d'une crainte omniprésente des Allemands et de leurs éventuelles réactions face à l'occupation soviétique. Cette méfiance constante incita donc les divers et multiples organismes soviétiques de surveillance et partant, d'oppression de la population, secondés par les services spécialisés est-allemands créés progressivement pour mettre en place le nouveau régime, à imposer des règles législatives et idéologiques devant encadrer de manière rigide l'existence d'une population qui passait d'une dictature à une autre.

Comme pour le premier volume, il s'agit d'un travail collectif qui n'aurait pu être réalisé sans l'apport des nouveaux fonds d'archives rendus accessibles depuis le début des années 2000. Pourtant, malgré les excellentes relations existant entre les auteurs de l'étude et leurs homologues russes, des fonds ex-soviétiques, relevant du Service de sécurité (FSB) successeur du KGB, restant encore inaccessibles. L'étendue des motifs – ou leur absence – à rendu également difficile l'appréhention et du nombre de condamnés et de leur catégorisation: les tribunaux militaires soviétiques s'appuyaient sur des lois remontant à 1927, revues en 1934 et en 1938 et aux textes dérivés du décret du 22 juin 1941 découlant de »l'état de guerre«. Ainsi, les tribunaux militaires possédaient des compétences toujours plus larges, très éloignées du droit des peuples et qui s'appliquaient de façon arbitraire, ceci d'autant que l'état de guerre entre l'URSS et l'Allemagne, dite de l'Est, ne cessa qu'en 1955 d'après l'esprit du droit des peuples. (Traité du 20.9.1955 entre l'URSS et la RDA, lui reconnaissant »une complète égalité des droits et souveraineté«). Il serait trop long de reprendre ici la liste des faits tombant sous le coup de la jungle des motifs sur lesquels se fondaient les juges militaires soviétiques sur lesquels on connaît peu de choses. À l'origine, il s'agissait de traquer les criminels de guerre et les membres des organisations nazies, comme les SS, la SA et les rsponsables politiques, mais à partir de là, la diversification ds motifs ne cessa de croître et les peines encourues de s'aggraver. Les tribunaux militaires soviétiques ont utilisé le code pénal de l'URSS, notamment les réglements relatifs aux crimes contre l'État et leurs nombreux paragraphes où figure le »crime contre-révolutionnaire«, multi-extensible.

Les tableaux statistiques dressés par les auteurs à partir d'une banque de données comprenant plus de 25 000 cas donnent une vision relativement complête de ces interprétations juridictionnelles. Ajoutons que la peine de mort fut abolie en mai 1947 et rétablie en janvier 1950 (Oukaze du Presidium du Soviet suprême du 12 janvier 1950) et ces statistiques ne comportent que 70% environ des condamnations car nombre de civils allemands furent fusillés sur place ou sur ordre d'un tribunal spécial lors de la marche des troupes soviétiques en tant que

1 Voir Francia 30/3 (2003), p. 300–301.

criminels de guerre. C'est en 1947 que l'on trouve le nombre le plus élevé de condamnations: 4691, dont 363 femmes, et 2094 cas relevant des crimes de guerre, crimes contre la paix et l'humanité. De fait, on relève 18 176 condamnations relevant de »crimes contre-révolutionnaires«, soit 71,9%. Le nombre de condamnations à mort s'élève à 1963 dont 1201 exécutés. 837 cas de condamnations à perpétuité et 8701 condamnations à 25 ans de détention ont pu être retracés. La justice stalinienne fut largement aidée par tout un réseau de délateurs qui rendirent plus facile la »mission« des tribunaux militaires soviétiques: ce phénomène social n'est pas exclusivement allemand mais eut ici des proportions importantes. L'emprise des divers services secrets soviétiques implantés dans la zone d'occupation: future RDA, s'étendit aux zones d'occupation alliées et permit l'arrestation, par exemple, d'Allemands de l'Ouest retournant de l'autre côté, parfois résistants anti-nazis, et immédiatement considérés comme espions. Cette paranoïa de l'époque stalinienne sous-tendait l'activité des services soviétiques, y compris ceux de propagande. Un mémorandum du 29 novembre 1948 par exemple, parle de l'action toujours plus hardie des »impérialistes et fachistes anglo-américains qui expédient et expédieront dans la zone soviétique des agents voulant saboter le travail ›constructif‹ des Soviétiques«. Il semblerait que les Soviétiques aient fondé leur interprétation du 17 juin 1953 sur ces bases originelles, dont on retrouve déjà trace dans le compte-rendu de l'entretien Staline-Pieck et Grotewohl du 26 mars 1948 cité dans la communication de Hilger et Petrow (p. 85, note 139).

Dès le mois de mai 1945 ont été créés les premiers éléments de la police d'État est-allemande, formée de militants communistes de la première heure et qui furent regroupés et centralisés à partir de janvier 1947 dans le service K5. Ce service ne fut jamais totalement indépendant et cette création reçut l'aval de Staline fin 1948, entraînant la formation d'une police secrète allemande. Ces communistes, revenant d'exil en URSS, étaient en harmonie parfaite avec leurs homologues soviétiques dont ils partageaient les vues, et connaissaient les méthodes musclées alors même que beaucoup d'entre eux furent ou seront éliminés par leurs ›amis‹. D'ailleurs, certains cadres se plaignaient du sentiment de méfiance et de supériorité de leurs homologues soviétiques à leur égard et en 1953 encore, par prudence, les autorités de la police secrète s'en tenaient à ne prendre aucune mesure pouvant déplaire à ›leurs amis‹.

De fait, toute l'action des autres départements de la police en cette période de construction de la RDA était politisée et considérée comme partie essentielle de l'endoctrimement idéologique. Là aussi, dénonciations et épurations anarchiques furent constatées et tout signe de tiédissement considéré comme atteinte à l'ordre établi: ceci concernait tous les aspects de la vie économique, surveillés par des tribunaux militaires soviétiques spécialisés. Mais si dans les années 90 les hautes instances de la justice militaire russe admirent que la plupart des accusations ne reposèrent sur aucune preuve, Hilger et ses deux co-auteurs n'écartent pas l'existence d'une opposition active de la part de certains éléments de la population contre les Soviétiques, tout comme contre l'emprise de la SED et sa lutte contre les autres partis politiques. L'influence des services américains est indéniable et ils trouvèrent dans la population des sources d'information alors précieuses, au plus fort de la guerre froide, tandis que le bouclage des zones de contact avec l'Ouest devenait toujours plus serré.

Mais il s'agit là de généralités bien qu'étayées par un appareil scientifique remarquable où la connaissance de la langue russe – le langage juridique soviétique et les centaines d'abréviations relatives à l'organisation soviétique d'occupation – s'avère indispensable. Les auteurs de cet ouvrage collectif vont plus loin et par l'exposé de cas particuliers illustrent l'emprise tentaculaire des mesures de répression (de redressement ou rééducation idéologique ce qui n'est pas un mince euphémisme) qui se sont abattues sur des communistes orthodoxes et, surtout sur les sociaux-démocrates ou ceux qui (dans leur naïveté) croyaient qu'ils pouvaient influer sur la tendance unificatrice de la SED, »parti d'un nouveau type«. Mike Schmeitzner a dénombré plus de 2500 membres du SPD, du KPD et du SED ayant été

condamnés par les Soviétiques de 1945 à 1954, avec des pointes en 1948 et 1949; cependant, l'éventail des accusations est trop large pour en déduire qu'il existait à coup sûr une opposition purement politique mais il apparaît bien que les accusés avaient une biographie sociale-démocrate: certaines des peines encourues s'élevaient à 25 ans de prison. Il n'en reste pas moins que le SED comptait aussi au début de 1954 par exemple, près de 100 000 anciens membres du NSDAP et qu'en Saxe, le SED avait dans ses rangs près de 34 000 anciens de divers grades du NSDAP. Les Soviétiques en condamnèrent 105 dont certains furent fauteurs de crimes de guerre. À titre d'exemple extrême, le tribunal militaire soviétique de Berlin condamna deux hautes personnalités du KPD/SED, l'un ayant été ministre de l'Intérieur de Thuringe et le second, ancien président de l'administration allemande de l'Intérieur, tous deux ayant été des »kapos rouges« à Buchenwald: ils furent condamnés au Goulag à perpétuité. De fait, les cadres du KPD émigrés en URSS furent décimés par les purges staliniennes et payèrent un lourd tribut à la terreur bolchevique, quelle qu'aît pu être leur tendance politique: de 1945 à 1953, 14 furent exécutés.

Dans le contexte de l'époque, le SPD de la zone Ouest ne pouvait assister passivement à la mise au pas et à l'étouffement brutal du SPD de la zone Est. Kurt Schmacher attaqua publiquement dès le début de 1947 le côté adverse, le taxant de »totalitarisme communiste« et le bureau de Berlin notait soigneusement les arrestations, suivies de déportations. Deux hommes prirent à leur compte la défense des membres du SPD subitement arrêtés: Willy Brandt et Franz Neumann. Des documents présentés à la presse le 8 sepembre 1948 révélèrent que 342 personnes furent arrêtées et que 536 jeunes furent »retirés de la vie publique«. Il fallut attendre la visite de Adenauer à Moscou en 1955 pour que les prisonniers politiques détenus dans les Goulags soient libérés et que ceux enfermés dans les maisons de force de la RDA attendent le dégel du XX^{e} Congrès du PC de l'URSS, en 1956, pour pouvoir en sortir. 9536 condamnés allemands furent rapatriés, dont 400 femmes au moins. Bien que la Loi du 18 octobre 1991 de la Fédération russe pour la réhabilitation des victimes de répressions politiques ait permis d'effacer la majorité des accusations, tous les cas ne furent pas réglés pour autant. Jusqu'au 30 décembre 2002, 9000 Allemands furent réhabilités. Les auteurs de cette étude imposante – et pas uniquement par son volume – ont pu retracer la biographie de plusieurs personnalités qui, par leurs fonctions, leur importance, furent la cible des services soviétiques et est-allemands, complétant ainsi leur tableau général, lequel traite également de l'Autriche: plus de 2200 civils furent arrêtés par les autorités soviétiques, dont 1000 au moins furent jugés et déportés en URSS. Les prostituées autrichiennes furent particulièrement visées car portant atteinte aux troupes soviétiques, mais on relève aussi un nombre non négligeable de policiers, accusés de crimes de guerre en Galicie et, ce qui est au moins aussi spectaculaire et oublié depuis, l'arrestation de personnes ayant plus ou moins des liens familiaux avec Hitler.

La lecture de cet ouvrage de référence est heureusement facilitée par un index des abréviations sans lequel on serait embarassé compte tenu du nombre considérable d'organismes soviétiques. Les notes de bas de page représentent à elles seules une mine d'informations qui viennent étayer le corps de l'étude. 26 tableaux statistiques figurent en annexe, et il peut paraître superflu de faire état des quelque 50 pages de bibliographie, où l'on trouve nombre d'ouvrages en langue russe, en particulier des manuels de législation. Enfin, témoignage de la coopération germano-russe, même si elle reste limitée, il faut citer dans les sources les Archives gouvernementales de la Fédération russe à Moscou, celles de la Haute juridiction militaire russe, Les Archives d'État militaires russes.

Le deuxième volume de cette étude restera une référence pour l'historien – et pas seulement – qui souhaite mieux connaître à la fois l'histoire de l'Allemagne d'après 1945 et cette phase cruciale de la guerre froide: elle ne doit pas être oubliée.

Marcel Spivak (†), Les Lilas

Michael Schwartz, Vertriebene und »Umsiedlerpolitik«. Integrationskonflikte in den deutschen Nachkriegs-Gesellschaften und die Assimilierungsstrategien in der SBZ/DDR 1945–1961, Munich (Oldenbourg) 2004, X–1247 p. (Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, 61), ISBN 3-486-56845-0, EUR 128,00.

Cette thèse d'habilitation, dirigée à l'université de Münster par Hans-Ulrich Thamer, est consacrée à l'intégration des réfugiés en Allemagne de l'Est. L'ouverture des archives de la RDA a permis une enquête minutieuse et documentée. L'auteur en présente les résultats dans un ouvrage dense et massif, non dépourvu de longueurs et de redites, heureusement articulé par des sous-titres qu'éclairent des citations significatives. Il développe des observations concrètes, en les recadrant dans le modèle du système politique dominant. Il se démarque souvent de ses prédécesseurs, notamment de Philipp Ther. L'étude commence dès la capitulation de mai 1945, sous l'administration militaire soviétique, qui donne les orientations. Celles-ci sont mises en œuvre par les organes allemands qui apparaissent bientôt, pour constituer, sous tutelle, la RDA en 1949.

Il s'agit ici d'un des aspects les plus tragiques de la »catastrophe allemande«. La zone soviétique d'occupation abrite quatre millions de réfugiés, amers d'avoir dû quitter leur domicile familial au delà de l'Oder, privés de tous leurs biens, (24% de la population totale). Schwartz présente tour à tour les autorités compétentes (avec leurs rivalités de clans), les esquisses d'organisation autonome, les mesures adoptées pour les migrants. Cette analyse est longuement développée, avec l'appareil critique de rigueur (on regrette toutefois l'absence de carte). On y cueillera avec intérêt des portraits de dirigeants comme des tranches de vie ordinaires. On s'attachera surtout au »bilan final«, à la riche et ferme conclusion qui rassemble les résultats et les compare au traitement du problème en Allemagne de l'Ouest (où les huit millions de réfugiés constituent 18% de la population). L'opposition même des termes traduit le contraste des situations. Alors qu'à l'Ouest on parle d'»expulsés« *(Vertriebene)*, chassés de leur terroir originel *(Heimat)*, l'Est ne connaît que des »migrants« *(Umsiedler)*: le régime tait les causes de leur arrivée et leur enlève tout espoir de retour par la reconnaissance diplomatique de la frontière Oder-Neisse. À l'Est, les autorités ont pour objectif une »fusion« *(Einschmelzung)* avec les »natifs« *(Einheimische)*; à l'Ouest, elles visent à une »incorporation« *(Eingliederung)*, plus respectueuse des particularismes originels. À l'Est, sous le contrôle soviétique, l'hégémonie du parti SED subordonne les »contradictions secondaires« au primat de la lutte de classes. À l'Ouest, le pluralisme démocratique fait place dans la coalition gouvernementale à un parti spécifique, le Bund der Heimatvertriebenen und Entrechteten (BHE).

Ce contraste explique les différences dans le rythme et l'ampleur des politiques. Alors qu'à l'Ouest il existe un ministère fédéral spécialisé pendant vingt ans, l'agence compétente à l'Est (Zentralverwaltung für deutsche Umsiedler) est absorbée dès 1948 par le ministère de l'Intérieur (non des Affaires sociales). Les migrants bénéficient de la redistribution des terres confisquées aux grands domaines, surtout quand ils sont classés »antifascistes«; mais ces »nouveaux paysans« sont happés rapidement par la collectivisation agraire. Si les allocations en mobilier et en équipement dépassent parfois celles de l'Ouest, ce sont des crédits, dont le remboursement est réclamé à l'échéance. Les tensions avec la population native, masquées au public, ont laissé des traces dans les archives. La RDA adopte encore en 1950 une loi de régularisation, sous la pression soviétique, puis elle efface le problème de son agenda.

Des comparaisons viennent à l'esprit. Le lecteur français songe surtout au retour des rapatriés d'Algérie et de Tunisie vers 1962, à leur épreuve matérielle et morale, aux mesures adoptées pour faciliter leur intégration en métropole. Quant aux réfugiés arabes de Palestine, largement assistés par l'ONU, ils revendiquent toujours contre Israël, après un demi-siècle, leur droit au retour.

Pierre Barral, Montpellier

Norbert FREI, Vergangenheitspolitik. Die Anfänge der Bundesrepublik und die NS-Vergangenheit, München (C. H. Beck) 1996, 464 p. (Veröffentlichungen des Instituts für Zeitgeschichte), ISBN 3-406-41310-2, EUR 39,90.

La manière dont la République fédérale, au cours des premières années de son existence, avait traité et maîtrisé le passé national-socialiste, encore récent, est demeurée pendant longtemps un sujet peu étudié, au regard des implications politiques sensibles de cette problématique. Mais au milieu des années 1990, alors que surgissait une nouvelle interrogation sur la maîtrise du passé de la RDA, la publication de ce livre est venue briser un tabou en montrant que l'Allemagne du chancelier Adenauer avait été en mesure de définir une politique du passé, soutenue par un véritable consensus. Cette politique reposa sur des mesures d'amnistie, qui permirent l'intégration progressive des anciens partisans du III[e] Reich dans le nouveau régime démocratique, mais qui s'accompagnèrent également, d'une stricte délimitation normative à l'égard du nazisme. Jusqu'au milieu des années 1950, cette politique du passé constitua en fait un aspect central de l'action législative de la démocratie de Bonn.

La première partie est consacrée à l'étude des dispositions législatives. Dès le mois de décembre 1949, à l'initiative du ministre libéral de la justice, Thomas Dehler, le *Bundestag* adopta une première loi d'amnistie concernant tous les délits ayant entraîné une condamnation à une peine d'emprisonnement d'un an au maximum, ou à une amende de moins de 5000 Deutsche Mark. Jusqu'au mois de janvier 1951, près de 800 000 personnes, essentiellement des »suiveurs«, bénéficièrent ainsi de cette première mesure d'amnistie. L'adoption de cette loi correspondait en fait aux attentes de l'opinion publique allemande qui avait critiqué, de manière très précoce, la politique de dénazification imposée par les Alliés, n'y voyant qu'une justice des vainqueurs. Le retrait des Alliés de l'activité gouvernementale et la fondation de la République fédérale favorisèrent donc une »liquidation« de la dénazification. Sur le plan parlementaire se dessina alors une coalition des modérés (SPD-CDU-Zentrum), avant tout désireux d'agir de manière pragmatique pour ne pas mettre en péril le nouvel ordre constitutionnel démocratique, sans négliger pour autant l'intérêt électoral que représentait le potentiel des »suiveurs«,alors que les fractions parlementaires situées à la droite de l'Union (FDP, Deutsche Partei et Bayern Partei) développèrent une critique beaucoup plus agressive et populiste de la dénazification d'origine étrangère, extrêmement impopulaire, dont elles exigèrent une complète liquidation. Puis au mois d'avril 1951 le *Bundestag* adopta une nouvelle loi réglant la situation juridique des personnes qui tombaient sous l'article 131 de la Loi Fondamentale. Cet article garantissait aux travailleurs, employés et anciens soldats de profession un droit à l'existence, engageant politiquement le législateur en faisant état de droits à une aide sociale. La loi fédérale devait en fait s'attacher à régler la situation juridique des personnes en exercice dans la fonction publique à la date du 8 mai 1945: nombre d'entre-elles avaient été démises de leurs emplois et se retrouvaient alors en grande difficulté matérielle, tout comme les réfugiés et les expulsés. À la suite de longues tractations entre Fritz Schäffer, ministre des finances, et son collègue en charger des personnes expulsées, le gouvernement fédéral mit à la disposition des »131«, chaque année, une enveloppe de 350 millions de Deutsche Mark, financée en partie par une réduction de 3% des revenus des fonctionnaires en activité et des retraités. Les années de service dans les rangs de la Gestapo firent, en particulier, l'objet d'une reconnaissance au titre de la loi. Celle-ci constitua avant tout un élément de la politique sociale assurant la réintégration de la partie déclassée des anciennes élites. Finalement, une deuxième loi d'amnistie pour les crimes commis pendant la période de l'effondrement de l'État nazi (définie de manière très large du 1[er] octobre 1944 au 31 juillet 1945) fut adoptée le 17 juillet 1954: elle bénéficia à près de 400 000 personnes, en fait à très peu de criminels nazis, essentiellement à des personnes condamnées pour avoir pratiqué le commerce entre les zones d'occupation. L'été 1954 constitua ainsi le terme du développement de la politique du passé. Provisoirement, plus

personne ne devait être inquiété par l'État et la justice pour ses activités passées sous le national-socialisme.

La deuxième partie de l'ouvrage est consacrée à l'étude des marchandages autour des personnes décrites comme criminelles de guerre: militaires, au titre de la convention de La Haye, SS, permanents du parti et civils. Les premiers efforts, avant la fondation de la RFA, émanèrent des Églises, catholiques et protestantes, pour obtenir la grâce des condamnés à morts, alors que se cristallisait le ressentiment national à l'égard de la »justice des vainqueurs«. En 1949/50, la question des criminels de guerre fit l'objet d'une politisation, à l'initiative d'un cercle de juristes d'Heidelberg qui travaillait à imposer une relecture du passé le plus récent et à opérer une réhabilitation morale et collective. Le cas Weizsäcker servit de catalyseur à la politisation du problème des criminels de guerre. Puis lorsque la question du réarmement allemand se trouva posée, en 1950/51, le problème de la réhabilitation de »l'honneur soldatesque« joua un rôle central. Adenauer, informé des formulations politiquement peu réfléchies émanant d'anciens officiers de la *Wehrmacht*, adopta alors une position très prudente et réservée, en refusant de lier la question des criminels de guerre à une éventuelle contribution allemande à la défense de l'Occident. Le chancelier allemand jugea inopportun de négocier l'intégration d'une amnistie générale dans le texte des accords de Bonn du 26 mai 1952. Au *Bundestag*, au mois de juillet 1952, il dut compter à nouveau avec la surenchère populiste et électoraliste des députés de la FDP et de la DP, qui exigèrent qu'une solution soit apportée au problème des criminels de guerre avant la ratification des traités. Mais, finalement, les élections générales du mois de septembre 1953 constituèrent une victoire personnelle pour le chancelier, qui s'était ostensiblement engagé en faveur des criminels de guerre au cours de la campagne. À l'automne 1953, trois commissions de grâce bilatérales furent mises en place avec les Occidentaux, puis au mois de septembre 1955 le chancelier obtint à Moscou la libération des Allemands encore retenus comme prisonniers de guerre en contrepartie de la reprise des relations diplomatiques.

La troisième partie montre clairement comment le recours à l'amnistie et à la pratique de l'intégration s'accompagna d'une limitation normative à l'égard de l'idéologie et de la praxis du national-socialisme, à l'origine d'un consensus anti-national-socialiste. Ces mesures furent cependant essentiellement préventives, devant la menace latente d'une intervention des Alliés et face aux inquiétudes de la presse américaine, prompte à dénoncer les dangers d'une »renazification« et d'un »nouveau nationalisme«. Successeur provoquant de la NSDAP, le parti socialiste du Reich, dont le centre de gravité était localisé en Basse-Saxe, fit l'objet, après avoir connu quelques succès électoraux au printemps et à l'automne 1951, d'une interdiction du Tribunal constitutionnel fédéral, en juillet 1952. En janvier 1953, les Britanniques arrêtèrent six nazis, dont Werner Naumann, successeur désigné de Goebbels au ministère de la propagande. Le chancelier fédéral, tenu informé, défendit les Britanniques et conseilla à ses ministres la retenue, alors que la droite se déchaîna contre »l'agression britannique«. Au mois de juillet 1953, sur décision des juges de Karlsruhe, Naumann fut libéré, décision qui constitua un échec pour le gouvernement fédéral. Mais quelques semaines plus tard, le résultat des élections générales prouva qu'une remontée électorale de l'extrême droite n'était plus à craindre. L'affaire Naumann marqua en fait la fin de tous les espoirs en la constitution d'un grand parti de rassemblement, à la droite de l'Union.

Au milieu des années 1950, les indices de la réussite de la politique du passé étaient évidents. La grande majorité des suiveurs était matériellement et mentalement intégrée. La défaite des partis extrémistes et la victoire de la coalition gouvernementale soulignaient l'approbation de l'opinion publique. Les Allemands pouvaient avoir le sentiment d'avoir surmonté le passé national-socialiste. Le passé nazi se trouvait réinterprété sous l'angle de la cruauté dans la conduite de la guerre moderne. Les Allemands n'étaient plus représentés comme des criminels. Jusqu'à la fin de la décennie, plus aucune procédure judiciaire ne fut engagée. La responsabilité des crimes se trouvait rejetée sur Hitler seul, ainsi que sur la

petite clique »des principaux criminels de guerre«. La question posée à Nuremberg du caractère criminel de l'agression allemande avait été refoulée, et elle ne devait plus constituer un problème réel avant les années 1960.

Michel FABRÉGUET, Strasbourg

Martin STRICKMANN, L'Allemagne nouvelle contre l'Allemagne éternelle. Die französischen Intellektuellen und die deutsch-französische Verständigung 1944–1950, Bern, Berlin, Brüssel u. a. (Peter Lang) 2004, 512 S. (Europäische Hochschulschriften, Reihe III, 989), ISBN 3-631-52195-2, CHF 86,00.

Der vorliegenden Untersuchung liegt eine Kölner Dissertation zugrunde, die, wie der Autor eingangs ausführt, an die Elitenforschung und die Kulturgeschichte anschließt und sich im Rahmen der Intellektuellen-Geschichtsschreibung und der neueren Geschichtsschreibung der Internationalen Beziehungen bewegt. Was das letztgenannte Ressort anbetrifft, so genießt es zur Zeit besondere Beachtung – nicht verwunderlich angesichts der fünfzigsten Wiederkehr der Pariser Verträge von 1954. Das gesteigerte Interesse an der deutsch-französischen Annäherung dokumentiert auch eine kürzlich im DHI Paris abgehaltene Tagung mit dem Titel: »Mutations et intégrations. Les accords de 1954 dans le processus des rapprochements franco-allemands d'après-guerre«. Entgegen dem dort behandelten Zeitraum stehen im vorliegenden Band die direkten Nachkriegsjahre zur Untersuchung an, wobei aber gelegentlich bis zur Mitte der Fünfziger Jahre hinausgegriffen wird.

Zu Beginn der Untersuchung geht der Autor auf die unterschiedliche Wahrnehmung der Rolle der »Intellektuellen« beidseitig des Rheins ein, wobei er den Ursprung der politischen Bedeutung des französischen Typus an Zolas »J'accuse« festmacht. Es sind, so seine These, die französischen »Intellektuellen«, die die deutsch-französische Annäherung vorbereiten und zu einem Erfolgsmodell haben werden lassen. Zum Beweis untersucht Strickmann die ersten Initiativen und Anlässe zur deutsch-französischen Verständigung in den ersten Nachkriegsjahren und beschäftigt sich darauf folgend unter dem Titel »Diskurse der Verständigung« mit der Publizistik französischer Autoren, die sich zum Thema Deutschland und seine Rolle nach dem Krieg äußerten. Bei dieser Art des Vorgehens kommt es zu Überschneidungen und Wiederholungen, auch läßt sich eine gewisse Eintönigkeit der Aufzählungen wohl nicht vermeiden; doch werden auch interessante Ergebnisse deutlich. Die Kulturpolitik, die in der französischen Besatzungszone Wirkung entfaltete – wobei sie häufig in Gegensatz zur regulären Besatzungspolitik geriet –, fungierte als Initialzündung der Annäherung. Aus der heutigen Perspektive vermittelt diese Form von Kulturpolitik die Einsicht, nicht nur, auf welche Weise ein besiegtes Volk am Aufkommen von Revanche-Gedanken gehindert werden kann, sondern auch welche Signalwirkung vom Angebot zur Annäherung ausgehen kann, das in Vorträgen, Zeitschriften, Tagungen, Veröffentlichungen und allgemeinen kulturellen Veranstaltungen vorgetragen wurde.

Insgesamt ergibt sich der Blick auf von unterschiedlichen Kräften (Schriftsteller, Vertreter der Kirchen, Akademiker, Journalisten, politische Akteure etc.) getragene, an verschiedene Zielgruppen gerichtete (Studenten, Volksbildungsgesellschaften, Historiker, Schriftsteller, Schüler etc.) und auf diversen Foren und Gelegenheiten vermittelte Ansätze zur Überprüfung des Bildes vom Nachbarn und zur Neubewertung des (west-)deutsch-französischen Verhältnisses. Dieses Angebot bezog sich zunächst auf allgemeine Informationen über beide Nachbarländer und Meinungsaustausch über kulturelle, gesellschaftliche, politische und weltanschauliche Themen. Aus den daraus folgenden individuellen Kontakten erwuchsen in vielen Fällen freundschaftliche Verbindungen, die ein größeres Verständnis für die jeweils andere Gesellschaft nach sich zogen. Gleichwohl darf dies nicht zu dem Schluß verführen, daß mit den vielfältigen Bemühungen um Annäherung die grundsätzliche und ver-

bindliche Einstellung der Franzosen jener Nachkriegsjahre gegenüber den jüngst noch als Sieger- und Besatzungsmacht erlebten Deutschen beschrieben ist. Vielmehr ist hier eine Zahl von Persönlichkeiten aktiv geworden, die aus persönlicher Einsicht, humanitärer Gesinnung oder aus politischer Überzeugung motiviert wurden. Dabei traten insbesondere Personen mit links-katholischer Orientierung hervor, wobei die (Fehl-) Einschätzung eine Rolle spielte, daß die katholische Kirche in Deutschland durch ihren Widerstand gegen den Nationalsozialismus in besonderer Weise zu leiden gehabt hätte. Wenig erstaunlich ist hingegen, daß es sich bei den Initiatoren der Verständigung fast durchgängig um Persönlichkeiten handelte, die dem linksorientierten Lager entstammten. Da die linke politische Sphäre in Frankreich die deutsche »Fehlentwicklung« des Nationalsozialismus insbesondere auf das Diktum von Versailles zurückführte, das zu ratifizieren die sozialistische Fraktion in der Nationalversammlung sich seinerzeit geweigert hatte, lag das Engagement für eine Verständigung mit den Nachbarn näher als im Fall von Vertretern konservativer Gruppen, die noch das Feindbild der »Allemagne éternelle« vor Augen hatten. Im Falle von Akademikern, Philosophen und einigen Schriftstellern hingegen war die kulturelle Verbindung zum deutschen Geistesleben, zu Literatur und Philosophie (vor allem die Attraktivität von Heidegger) Beweggrund für ihren Einsatz um die Aussöhnung. Viele bekannte Namen, Rovan, Sartre, Aron, Grosser, Camus, Mounier reihen sich neben vielen weniger bekannten in die Zahl derer ein, die sich um die deutsch-französische Aussöhnung verdient gemacht haben.

Dies zum Inhalt. Was zu wünschen übrig läßt, ist manche Nachlässigkeit in den Übersetzungen der Quellenzitate, z. T. sogar sinnentstellend (S. 308, Anm. 1406), mangelnde thematische Stringenz und stilistische Mängel. Zu letzteren gehört vor allem der stete und undifferenzierte Gebrauch des Präsens, der eine chronologische Staffelung von Abläufen einstampft und Kausalitäten verwischt. Dies führt, zusammen mit dem Bestreben des Autors, jeden nur erdenklichen Aspekt in die Untersuchung einzubeziehen, dazu, daß der Leser sich etwas mühsam durch das Buch kämpft.

Elisabeth Bokelmann, Essen

Jürgen Elvert, Friederike Krüger (dir.), Deutschland 1949–1989. Von der Zweistaatlichkeit zur Einheit, Stuttgart (Franz Steiner) 2003, 238 p. (Historische Mitteilungen der Ranke-Gesellschaft, 49), ISBN 3-515-08298-0, EUR 44,00.

Les ouvrages sur l'histoire de l'Allemagne depuis 1945 se comptent par centaines. Celui-ci ne se veut ni exhaustif ni définitif. Il s'agit ici des actes d'un colloque qui s'est tenu lors des commémorations conjointes des 50 ans de la création des deux États allemands et des dix ans de la chute du mur. Le 9 novembre 1989 met un terme à la dualité nationale allemande. La »question allemande« qui fut au cœur des relations internationales et européennes de l'après-guerre se redéfinit désormais autrement.

Ce livre comprend une quinzaine de contributions autour de l'existence séparée de deux États allemands pendant quarante ans. Les auteurs, issus des deux anciens États allemands, ont tenté une comparaison entre les relations des deux Allemagne en 1949 avec leurs relations en 1989, au moment de la chute du mur. Certains évoquent leur expérience d'acteurs ou de témoins, d'autres présentent des travaux scientifiques, la confrontation des deux éclairant les débuts constitutionnels, politiques, religieux, économiques, de la politique extérieure et de sécurité des deux États allemands générés par la guerre froide. Dans son introduction, J. Elvert explique que la date de 1990 signifie la fin des deux États allemands antérieurs. En effet, même si la réunification se fait dans le cadre de la loi fondamentale, la vieille RFA cesse de fait d'exister. Elle devient la »République de Berlin«. L'étude de l'évolution politique et économique de chaque Allemagne ouvre des possibilités comparatives – une des

méthodes de ce colloque – en particulier pour comprendre les chances de développement qui s'offraient en 1949. Ainsi, un regard éclairé sur les aspects économiques des débuts de la RFA semble montrer que la phase de reconstruction ne s'achève vraiment que vers 1970. Le thème général est d'abord mis en perspective par un premier article de Wolf GRUNER sur la question allemande en Europe aux XIX^e^ et XX^e^ siècles. Il peut montrer que la question allemande a toujours été – et reste – une question européenne. Il repère six éléments essentiels à la compréhension de cette question allemande: la géographie, les conditions économiques et sociales, les facteurs démographiques et de sécurité, l'organisation politique de l'État, les conceptions fédéralistes et unitaires ainsi que l'image de l'Allemagne à l'étranger. Il souligne aussi la responsabilité particulière de l'Allemagne en terme de paix et de stabilité européenne. Et cette stabilité, jusqu'aux années 1980, ne semblait pas atteignable sans une réunification allemande. Avec la chute du mur de Berlin s'est donc ouverte une chance inattendue pour l'organisation des peuples européens.

Deux contributions très stimulantes se penchent sur la question institutionnelle des années 1949/50, tant du point de vue ouest que est-allemand. BOLDT détaille la préhistoire de la loi fondamentale de la RFA et il examine en particulier l'influence des autorités d'occupation sur ce texte. Les Alliés occidentaux voulaient une constitution irrécusable, qui se situe dans la tradition de Weimar, mais sans en répéter les erreurs. On évita donc un système parlementaire qui passait pour avoir été l'une des raisons de l'échec de la République de Weimar. Pour en écarter ces dangers, la responsabilité du Parlement devait être totale, par exemple à travers l'élection du chancelier. On refusa aussi les articles de pouvoirs spéciaux. Le Conseil fédéral constitutionnel devait jouer de plus un rôle de contrôle. Et la structure fédérale de l'État, qui trouvait ses racines dans la structure du vieux Reich, constituait aussi une limitation du parlementarisme. Mais pour compenser, l'unité juridique de l'Allemagne reposait entre les mains de l'État fédéral (Bund). Le système électoral était modifié et les droits individuels assurés par la protection du pouvoir de l'État. En parallèle, après une courte comparaison avec d'autres démocraties, M. KAISER éclaire la spécificité de la constitution de la RDA, par le contexte de sa mise en place. Elle explore les relations entre le texte de la constitution et sa réalité. Selon elle, cette constitution n'était pas à l'image de la constitution soviétique stalinienne de 1936, mais au contraire plutôt conçue, elle aussi, sur le modèle de celle de la république de Weimar. Cependant, à la différence de son modèle, le principe du partage du pouvoir fut remplacé par une concentration de celui-ci entre les mains de la Chambre du peuple. Il y avait aussi un autre mode de formation du gouvernement et la position des hautes autorités de l'État était incomparablement plus faible, car dans la construction de la RDA, il s'agissait avant tout de fonctions représentatives. Celle-ci développait en outre beaucoup plus les droits sociaux (art. 15–18). Le problème est qu'un certain nombre d'articles (par ex. art. 51, vote selon le droit d'appartenance politique) ne devint jamais réalité. À partir de 1950, il n'y eut plus qu'une liste unitaire sur l'initiative de la SED (parti socialiste unifié). Des lois furent par la suite votées qui étaient non conformes à la constitution. Celle-ci ne fut modifiée que trois fois. Dès 1949/50, la SED était la seule dépositaire de tout le pouvoir de l'État, tandis que la Chambre du peuple fut réduite au rôle d'organe d'exécution. L'écart entre texte et réalité ne fut réduit qu'en 1968, le pouvoir de la SED fut modifié par un changement dans une nouvelle mouture de la constitution qui reflétait le développement socialiste de l'État, même si ce n'était pas toujours basé sur le modèle socialiste soviétique.

S. FRÖHLICH met en évidence les difficultés auxquelles a eu à faire face le gouvernement d'Adenauer dans les premiers temps, en relation avec les problèmes de sécurité extérieure et de politique étrangère. Il se trouvait contraint au grand écart diplomatique entre la loyauté envers les Alliés, d'une part, et les concessions à l'opposition menée par Schumacher, d'autre part. S. Fröhlich renvoie aux problèmes de la RFA sur le chemin de la CECA. La discussion sur la Convention de la Sarre montra à Adenauer que Bonn se trouvait dans une position de faiblesse diplomatique par rapport à Paris. C'est pourquoi il se décida pour l'en-

trée de l'Allemagne dans l'appareil européen. Du côté de la RDA, W. Loth montre la politique soviétique face à la création de cette nouvelle entité, réalisée contre la volonté originelle de Staline. Cependant, le camp oriental n'a pas une vision unanime ni de la situation, ni de l'avenir. Alors que Staline souhaite faire préparer par le Congrès du Peuple allemand une constitution pour l'ensemble de l'Allemagne, pendant ce temps, Walter Ulbricht (SED) se montre très actif pour soutenir la création d'un État est-allemand fondé sur le modèle soviétique, et il est en cela appuyé par un certain nombre d'officiels soviétiques. Et l'évolution de ses discours montre que ceux-ci font mouche, dès le mois de mai 1948, y compris sur Staline et sur le second du parti, Otto Grotewohl, qui était plutôt opposé à cette solution. Il en faudra encore un peu plus pour convaincre définitivement le chef du Kremlin, mais c'est à cette époque que le premier pas est franchi.

Quatre articles mettent en perspective les aspects économiques de la création des deux Allemagne et ceux de la réunification. Pour bien comprendre les relations et comportements économiques des années 1949–1950, il est nécessaire de replonger dans les évolutions des années de l'immédiat après-guerre, depuis 1945, et de se remémorer les pénuries, les restrictions et les menaces qui subsistent sur la production (F.-W. Henning). En 1949, l'Allemagne fait encore face à une terrible pénurie de logement et les restrictions de charbon durent jusqu'en 1953. Les conceptions et les mesures prises par les occupants sont une contrainte forte pour la réorganisation économique. Même si le plan Morgenthau est vite abandonné, les limitations de la production se révèlent assez strictes, au moins dans un premier temps, avant que l'on prenne conscience des conséquences économiques que cette politique entraîne. L'article étudie en détail les différentes étapes de ces hésitations entre contrôle total et pragmatisme économique. Si du côté allemand de l'Ouest, les acteurs économiques sont assez largement influencés par l'idée de la planification économique, c'est à l'Est que cette planification est mise en œuvre (A. Steiner). Et celle-ci est largement décidée, dans les esprits, avant la création de la RDA. C'est en particulier un des thèmes principaux des discussions lors du second Congrès de la SED, en septembre 1947. Cette planification économique du type soviétique est bien entendu part entière du processus politique mis en œuvre par la SED. À l'Est également, en 1949 on est encore sous la contrainte des conséquences de la guerre, sans doute plus brutalement encore qu'à l'Ouest, car les Soviétiques n'ont pas fait preuve d'atermoiements dans le domaine des réparations et des démontages, et la remise en route de la production a également en partie pour fonction de servir aux prélèvements. C'est ainsi le premier plan économique est-allemand est soumis à de très fortes contraintes et que la pratique en est très délicate, d'autant que les objectifs sont difficiles à fixer.

Après avoir évoqué l'extrême accélération des événements ayant entraîné la réunification, M. Willms rappelle l'importance de la question économique dans ce processus. En analysant en comparaison les deux situations économique, financière et budgétaire, à l'Est et à l'Ouest, il montre les décisions fondamentales qui devaient être prises dans plusieurs domaines, en particulier dans la question monétaire (fixation du taux de change) et dans la mise en œuvre de la privatisation de l'économie de l'Allemagne orientale, selon différents modèles longuement discutés. Le bilan de la réunification laisse apparaître un coût très élevé, mais c'est celui qui devait être payé pour une réorganisation pacifique des relations politiques en Europe. Dans la suite, C. Luft examine en détail ce défi économique de la réunification, en répondant aux explications mises en avant par la suite pour justifier les difficultés: la RDA était-elle industriellement un immense tas de ferraille, une économie au bord de la faillite? Un examen très soigneux des différentes évolutions économiques depuis les années 1950 lui permet de répondre par la négative à ces clichés, tout en avançant quelques explications assez convaincantes sur les causes réelles des difficultés.

Trois articles assez originaux, d'un point de vue français, examinent l'attitude des Églises face à la création de la RFA, et face à la réunification. H. Oelke commence par le rappel de la déclaration de Martin Niemoller, le célèbre pasteur qui, contestant la nouvelle constitu-

tion, affirmait que l'Allemagne, devant le choix entre une division durable et la perspective d'une réunification, se devait de choisir la seconde alternative et donc de prendre le risque du communisme. Une des problématiques est de savoir pourquoi cette déclaration a eu un si fort écho, ce qui revient à poser la question de la place et du rôle des Églises dans la société allemande de l'immédiat après-guerre. Mais ceci pose aussi les deux questions fondamentales de cette période, à savoir les alternatives offertes à l'Allemagne face à la Guerre froide et la question de l'unité de la nation. On comprend donc l'impression, lors du tournant de 1989/90, de vivre un nouveau départ, avec enfin cette unité au cœur des espoirs (H. HÜRTEN). Les églises qui s'étaient faites les championnes de cette unité ne pouvaient pas s'abstenir d'y contribuer de façon majeure. Si dans cette action, le poids de l'ouest fut décisif, l'Église évangélique de la RDA joua également un rôle non négligeable, comme le raconte Gottfried Braasch qui en fut un acteur.

Pour finir, si l'on connaît bien en France les craintes françaises vis-à-vis de la réunification allemande et que le récit fait ici, tout en rappelant l'articulation précise des réactions et la »fin des illusions«, ne dévoile rien d'inédit (V. GUÉRIN-SENDELBACH), la perspective britannique permet une approche comparative (A. NICHOLLS). Mais cette perspective est en réalité multiple, d'où la difficulté d'en cerner les contours. Le point de vue de Margaret Thatcher, contrairement à celui du président français, évolua peu entre 1989 et 1990, pour des raisons liées à sa conception de la sécurité en Europe, peut-être aussi à cause de motifs personnels de méfiance envers l'Allemagne et enfin en raison de la volonté allemande de poursuivre et de renforcer la construction européenne, à un moment où l'on négocie l'UEM.

Le livre proposé ici présente à la fois les avantages et les inconvénients de ce type d'ouvrage. Il permet la présentation des avancées les plus récentes de la recherche, mais tous les aspects du sujet ne sont pas traités. De plus, on regrette qu'il n'y ait pas de conclusion générale en forme de synthèse. Il n'y a pas non plus de bibliographie générale, mais il faut remarquer que les notes des articles, très complètes, permettent un renouvellement bibliographique très utile. Un effort a cependant été fait puisque l'ouvrage dispose d'un index des noms de personnes et un autre des noms de lieux. Cet ouvrage n'apporte pas de »révélations« sur la question allemande, mais il permet d'en approfondir certains aspects dont quelques-uns sont assez rarement développés. Il prendra donc logiquement une bonne place dans la bibliothèque de tout historien spécialiste de cette période.

Françoise BERGER, Grenoble

Geschichte der Sozialpolitik in Deutschland seit 1945. Bd. 1: Grundlagen der Sozialpolitik, publ. par le Bundesministerium für Arbeit und Sozialordnung und Bundesarchiv, Baden-Baden (Nomos) 2001, XV–1227 p.; ISBN 3-7890-7314-8, EUR, 99,00; Bd. 2/1: 1945–1949. Die Zeit der Besatzungszonen. Sozialpolitik zwischen Kriegsende und der Gründung zweier deutscher Staaten, Bandverantwortlicher Udo WENGST; Band 2/2: Dokumente, Baden-Baden (Nomos) 2001, XII–1189 p. + CD-Rom, ISBN 3-7890-7315-6, EUR 169,00.

Nous rendons compte ici des deux premières livraisons d'une de ces entreprises qui manifestent une fois de plus la vitalité et l'efficacité de la communauté scientifique historienne d'outre-Rhin. Il s'agit en effet d'un projet collectif de grande envergure se donnant pour but de brosser un tableau complet de la politique sociale en Allemagne de la fin de la Deuxième Guerre mondiale à l'unification. Pour embrasser un demi-siècle d'évolutions, ce ne sont pas moins de dix volumes qui sont programmés, dont un pour la période d'occupation, cinq pour la RFA, trois pour la RDA et un volume conclusif pour la période 1989–1994. Encore faut-il ajouter qu'on a affaire en fait à des volumes doubles, puisque chaque période voit le volet analyse flanqué d'un tome de documentation. Pour mener à bien cet ambitieux projet, un comité éditorial réunissant les meilleurs spécialistes du sujet,

notamment les historiens Hans-Günther HOCKERTS et Gerhard A. RITTER, le sociologue Franz-Xaver KAUFMANN et le juriste Hans F. ZACHER peut s'appuyer sur le financement du ministère fédéral du travail et des archives fédérales.

Une architecture de cette ampleur appelant en quelque sorte un péristyle, les (deux fois) dix volumes annoncés sont précédés d'un volume initial, dont le but premier est évidemment de définir les présupposés et le cadre du projet. Bien que conçu comme une entrée en matière, ce volume spécifique se suffit néanmoins à lui-même: en posant les fondements d'une aussi vaste entreprise, les auteurs livrent en effet une sorte d'introduction générale à la politique sociale en Allemagne, qui peut à bon droit faire figure de manuel. De ces cinq parties, les plus remarquables sont sans doute celle de Michael STOLLEIS, chargé du regard rétrospectif, qui présente en 130 pages une synthèse à la fois extrèmement dense et bien charpentée de la politique sociale avant 1945, celle de Franz-Xaver KAUFMANN, qui replace le »modèle allemand« dans le contexte international sous une forme amplifiée, ce chapitre est entre temps paru sous le titre »Varianten des Wohlfahrtstaates« (Suhrkamp, 2003), enfin, dans le premier chapitre consacré à la conception d'ensemble du projet, la contribution du même Kaufmann, qui, en analysant le concept, allemand par excellence, de *Sozialpolitik*, présente les linéaments d'une *Geistesgeschichte* de la politique sociale.

Les livraisons de Manfred SCHMIDT et H. ZACHER esquissent les fondements de la politique sociale après 1945. Soucieux de ne pas empiéter sur les volumes à venir et peut-être aussi parce qu'il traite d'un terrain déjà passablement connu, Zacher se focalise pour la RFA sur l'évolution globale du droit social, ce qui donne à son propos une tournure parfois bien abstraite. Schmidt reste, quant à lui, plus proche du terrain, en adoptant une perspective politologique replaçant de façon dynamique la politique sociale dans son cadre institutionnel, idéologique et économique. Plus de 130 pages de bibliographie, un index et des annexes telles que la liste des ministres, secrétaires d'État et présidents de l'Agence fédérale du travail achèvent de faire du volume un instrument de travail précieux.

Publié en même temps que le volume 1, le volume 2 nous livre plus de 1000 pages d'analyses sur la période d'occupation alliée de 1945 à 1949, assorties d'un deuxième tome, presque aussi épais, de documents. Le plan correspond à une grille d'analyse qui sera appliquée à tous les volumes suivants. Deux longues contributions renseignant sur le contexte constituent l'introduction. Écrites par Udo WENGST, qui est en outre coordonnateur de l'ouvrage, elles traitent d'une part du cadre politique, économique, juridique et culturel, d'autre part du champ de la politique sociale tel qu'il est perçu à l'époque, ainsi que des conceptions des acteurs (principalement partis, groupes de pression) qui investissent ce champ. Les dix-huit chapitres déclinant ensuite les diverses évolutions de politique sociale illustrent l'acception large du concept qui préside à l'entreprise: il n'y est en effet pas seulement question de santé, de sécurité sociale (sous toutes ses formes), de politique familiale ou de politique du logement, mais aussi de droit du travail, de politique contractuelle (pour la fixation des salaires) et aussi de politique éducative. Pour rendre compte des spécificités de la zone d'occupation soviétique, il est en outre question des entreprises comme agents de politique sociale et de la politique de fixation des prix à l'est de l'Allemagne.

Compte tenu de la fragmentation du paysage politique après la guerre (émiettement territorial, mais aussi imbrication parfois peu claire des responsabilités et des niveaux de décision), les analyses ne peuvent pas toujours être exhaustives. La nécessaire simplification qui oppose globalement les zones occidentales à la zone soviétique conduit parfois à passer sous silence certaines évolutions spécifiques de la Zone française d'occupation[1]. Mais, dans le cadre d'un projet qui se doit de faire ressortir les lignes de force à l'œuvre dans les périodes

1 La référence reste à cet égard Rainer HUDEMANN, Sozialpolitik und Sozialstruktur in der französischen Besatzungszone 1945–1949. Sozialversicherung und Kriegsopferversorgung im Rahmen französicher Besatzungspolitik, Mayence 1988.

ultérieures, de telles nuances ne sont pas vraiment pertinentes. De fait, les contributions vont à l'essentiel, en tirant essentiellement parti de l'abondante littérature publiée en ce qui concerne les zones occidentales, en exploitant aussi de façon plus novatrice des fonds d'archives pour la Zone d'occupation soviétique. Dans son chapitre conclusif, Wengst souligne l'importance de l'occupation comme période fondatrice. C'est d'une part le cas pour l'histoire de la division, tant il est vrai que, comme dans d'autres domaines, la politique sociale avait pris dès l'immédiat après-guerre des voies profondéments divergentes, préfigurant la fracture Est-Ouest, bien avant que celle-ci ne soit sanctionnée par la politique. C'est d'autre part aussi le cas pour comprendre les structures de la protection sociale dans les deux États allemands, largement préformées dans la »préhistoire« d'avant 1949. Mais c'est ici aussi, dans le degré de détermination, que se marque derechef la différence Est-Ouest. Alors qu'en RFA, la discussion sur la politique sociale reste ouverte, et qu'un régime politique pluraliste permet effectivement des réorientations ultérieures, en RDA, la ligne engagée sous l'occupation soviétique prédétermine complètement l'évolution.

Des volumes programmés, le n° 8 sur la RDA de 1949–1961 est paru en 2004. L'éditeur annonce la sortie prochaine de ceux sur la RDA de 1971–1989 (n° 10), ainsi que sur la RFA de 1957–1966 (n° 4) et de 1989–1994 (n° 11). On attend cette moisson avec impatience.

Alain LATTARD, Paris

Barbara PORPACZY, Frankreich-Österreich 1945–1960. Kulturpolitik und Identität, Innsbruck (Studienverlag) 2002. 385 p. (Innsbrucker Forschungen zur Zeitgeschichte, 18), ISBN 3-7065-1411-7, EUR 41,90.

Il peut être utile de comparer les politiques françaises vis-à-vis de l'espace germanophone au sortir des guerres mondiales de 1918 et 1945. À chaque fois, Paris tend à s'assurer d'un règlement d'après-guerre empêchant toute nouvelle menace pouvant émaner de l'Allemagne. Comme on le sait, les stratégies sont différentes d'un après-guerre à l'autre. En ce qui concerne le traitement de la question autrichienne, en 1945, on est loin de la devise de Clemenceau selon laquelle »l'Autriche est ce qu'il reste«: Paris manifeste un réel intérêt à la renaissance politique, mais aussi identitaire de ce pays dont l'armée française occupe la partie ouest, c'est-à-dire le Tyrol et le Vorarlberg. Comme le constate l'auteur, »la France a peur de l'Allemagne et souhaite de ce fait l'affaiblir, elle a en revanche peur pour l'Autriche et souhaite de ce fait la renforcer« (p. 11). Se pose alors la question de la signification de la politique culturelle de l'occupant français en Autriche entre 1945 et 1960: s'agit-il d'un simple calcul de politique d'occupation visant notamment à affaiblir l'Allemagne, ou d'une véritable contribution et participation à la genèse d'une identité autrichienne distincte? Cette interrogation sert de base de départ à l'étude que livre l'historienne autrichienne dans son ouvrage, issu de sa thèse de doctorat présentée à l'université d'Innsbruck. Comment occuper un (bout de) pays qui vient de renaître après une parenthèse allemande et nationale-socialiste de sept ans, période de mobilisation propagandiste intense? Comment guider au mieux son retour à la démocratie en contournant les pièges classiques d'un régime d'occupation?

Comme l'avaient démontré les Allemands en France occupée quelques anneés auparavant, la politique culturelle peut alors être un outil faisant oublier les rapports entre occupés et occupants, à condition toutefois qu'elle soit gérée de manière parfaitement séparée de l'administration militaire. C'est effectivement l'objectif initial du ministère des Affaires étrangères français; objectif qui se heurte cependant d'une part à une certaine incompréhension de la part du général Béthouart, commandant en chef français, et d'autre part aux insuffisances matérielles de la nouvelle implantation dirigée par Eugène Susini, germaniste de l'université de Lille, ancien directeur de l'Institut français de Vienne jusqu'en 1939 (et, par-

tant, représentant après 1945 une certaine continuité de la politique culturelle française à l'étranger), qui, pendant la guerre, a rempli les fonctions de traducteur auprès de la commission d'armistice de Wiesbaden. En tant que directeur de la Division de l'Éducation et des Beaux Arts pour Vienne et la zone Tyrol-Vorarlberg, Susini devient l'un des principaux protagonistes de la politique culturelle française en Autriche après 1945. En l'occurrence, on regrette de n'apprendre finalement que peu de choses sur sa personnalité; ainsi par exemple de son attitude pendant les années de guerre.

L'accord culturel franco-autrichien signé en mars 1947 par les deux gouvernements et fêté par les Autrichiens, las de l'occupation alliée, comme une première étape vers la souveraineté est le couronnement de ces efforts français: »Une fois de plus, ce sont bien les deux pays ont pu en tirer profit« (p. 101). L'accord permet la fondation et la reconnaissance officielle d'Instituts français à Vienne (1947) et à Innsbruck (qui existe dans les faits depuis 1946). Par comparaison, l'Institut français de Berlin ne verra le jour qu'en 1952.

En ce qui concerne les activités des deux instituts, les approches sont très différentes, selon le directeur respectif: à Vienne, Susini aspire davantage à une renaissance de la »haute culture française« (musique classique et grande littérature), alors qu'à Innsbruck, le jeune directeur Maurice Besset, qui n'a alors que 26 ans (il dirigera plus tard l'Institut français de Berlin, puis le Musée d'Art moderne de Paris), privilégie une gestion plus dynamique et ›progressive‹, mettant l'accent sur la culture des jeunes, visant un public jeune. Certes, l'art très contemporain exposé par ses soins au Tyrol ne trouve guère un écho favorable auprès du grand public, mais il stimule néanmoins la petite minorité d'artistes locaux et »jeunes intéressés«. Pour citer quelques invités à Vienne, on mentionnera André Siegfried, Raymond Aron, le pasteur Marc Boegner, l'avocat Maurice Garçon et Jules Romain, alors que l'Institut de Innsbruck propose la rencontre avec l'architecte Le Corbusier, Emmanuel Mounier, Jean Cocteau, Tristan Tzara, Jérôme Carcopino et André Gide. Selon Porpaczy, ces efforts sont d'autant plus importants que les Français se trouvent, après 1945, affaiblis sur le plan politique et économique. La politique culturelle doit ainsi compenser les insuffisances de ces autres domaines, dans l'objectif d'une prise d'influence intellectuelle et d'un renouvellement de la mentalité autrichienne. Dans ce sens, il aurait été intéressant de connaître plus de détails sur sa réception auprès des Autrichiens, aspect que l'ouvrage omet largement.

Quel est le bilan de cette politique? Porpaczy souligne d'abord l'absence de directives claires venant de Paris, laissant l'initiative à la guise des protagonistes sur place qui agissent selon leurs préférences personnelles. Elle insiste ainsi sur l'importance des initiatives personnelles et des réactions »à de besoins urgents autrichiens« de la part des directeurs, connaisseurs de la situation du pays (p. 273). Alors que leur politique repose sur une tradition franco-autrichienne de transfert culturel datant du siècle précédent (l'ouverture du premier Institut français de Vienne date de 1931). Une véritable politique d'éducation prend cependant une place importante dans le dispositif à créer: ainsi, parmi les premières mesures des »responsables culturels français« en Autriche figure la réouverture de l'université d'Innsbruck dès 1945, l'instauration d'une grande offre de cours de français et des activités d'enseignement des membres de l'Institut au sein des universités de Vienne et d'Innsbruck: »Le messianisme français vit alors une nouvelle floraison« (p. 272). La gloire d'un passé plus lointain offre la possibilité d'ignorer un passé gênant trop récent, ce qui vaut pour les deux pays: »dans la petite ›paix séparée‹ de l'occupation en Autriche, l'image de la ›grandeur française‹ a pu être maintenue plus longtemps qu'en France même« (p. 275). La France se présente alors comme un pays ami et, surtout, comme une nation culturelle *(Kulturnation)* de même niveau que l'Autriche: »la France apporte ce que l'Autriche veut: sa contribution à la trouvaille d'une propre identité réside dans le dépistage, le soutien et la stabilisation habiles des besoins de la population autrichienne après 1945. Y font partie les besoins du refoulement, des traditions, des sentiments de grandeur habsbourgeoise, du conservatisme, catho-

licisme et provincialisme, et, à Vienne, d'élitisme« (p. 276 et suiv.). Pour finir, l'auteur soulève la question du rôle français dans la genèse du »mensonge de vie« *(Lebenslüge)* de la République autrichienne concernant son rôle de victime et son refus de toute confrontation avec une image négative de l'Autriche. La France, qui en 2000 a reproché à l'Autriche sa mauvaise gestion du passé, aurait pu, selon elle, profiter de la possibilité d'y contribuer pendant dix ans, »au lieu de faire le lit du refoulement«.

Barbara LAMBAUER, Paris

Dominik GEPPERT (Hg.), The Postwar Challenge. Cultural, Social, and Political Change in Western Europe, 1945–1958, Oxford (Oxford) 2003, IX–402 S. (Studies of the German Historical Institute London), ISBN 0-19-926665-4, USD 155,00.

Eine thematisch breiter angelegte, nationalstaatliche und transnationale Aspekte gleichermaßen verfolgende Erforschung der Nachkriegszeit in Europa steht für die Jahre nach 1945, anders als für die Zeit nach 1918, erst in den Anfängen. Der vorliegende Sammelband, der aus den Vorträgen einer Tagung des Deutschen Historischen Instituts London im Jahr 2001 hervogegangen ist, liefert nützliche und anregende Beiträge zu diesem Forschungsfeld. In vier großen Abschnitten behandelt er die Auseinandersetzung mit der unmittelbaren Vergangenheit, Entwürfe für die wirtschaftliche und soziale Nachkriegsordnung in den Einzelstaaten, Konzepte für die Zusammenarbeit auf supranationaler Ebene und schließlich den Einfluß der USA. Dabei stehen in jedem Abschnitt die vier großen, nach ihrem politischem Gewicht und ihrer Wirtschaftskraft vergleichbaren, hinsichtlich ihrer Geschichte vor und während des Krieges aber unterschiedlichen Länder Frankreich, Großbritannien, Italien, Westdeutschland im Mittelpunkt. Die Beiträge der ersten drei Abschnitte widmen sich jeweils einem Land, im vierten wird weiter ausgegriffen. Sie folgen in jedem Abschnitt bestimmten Leitfragen und werden dadurch besser vergleichbar. Allerdings konzentriert sich das Interesse weitestgehend auf die politischen und wirtschaftlichen Entscheidungsträger und die intellektuellen Eliten. Fragen etwa nach der psychischen Verarbeitung der Kriegserfahrung, nach dem Wandel der Alltags- und Konsumkultur nach 1945 oder nach der Neudefinition von Identitäten bleiben weitgehend unberücksichtigt; geschlechtergeschichtliche Perspektiven fehlen ganz. Zweifellos ist es schwierig, analytische Stringenz, thematische Breite und konzeptionelle Innovationen in einem Sammelband befriedigend miteinander zu verbinden. Lücken sind unvermeidlich und einige räumt der Herausgeber auch durchaus ein. Doch hätte eine größere konzeptionelle Offenheit dazu beigetragen, die im Titel des Bandes angedeutete Breite des Zugriffs überzeugender einzulösen und präziser zu klären, worin genau jene »challenge« bestand, die es in den untersuchten Ländern zu meistern galt.

Dessen ungeachtet sind die meisten Aufsätze mit Gewinn zu lesen. Nicht alle können hier genannt werden. Im ersten Abschnitt fassen Norbert FREI und Pieter LAGROU die Ergebnisse ihrer einschlägigen Monographien prägnant zusammen. Filippo FOCARDI untersucht die Enstehung und Verfestigung des Mythos von der Resistenza und vom »bravo Italiano«, dem guten einfachen Soldaten, der von faschistischer Ideologie frei und nicht an Kriegsverbrechen beteiligt war. Er geht außerdem dem nicht unbeträchtlichen Einfluß der neofaschistischen Gegenerzählung nach, welche die Kontinuität antikommunistischen Kampfes betonte, angesichts des gemeinsamen Widerstandes von Kommunisten und Christdemokraten gegen eine Abwertung der Resistenza aber nicht dominant werden konnte. Der zweite Abschnitt des Bandes fällt etwas ab. Luciano SEGRETO beschreibt die Zwangslage der postfaschisten politischen Elite Italiens, deren Legitimität nach innen bei radikalen wirtschafts- und sozialpolitischen Reformen gefährdet war, während sie international vor allem auf der Anerkennung durch die USA beruhte, die wiederum auf solche Reformen drängten. Segreto

erklärt damit die vornehmlich reaktive Europapolitik Italiens. Gérard Bossuat hebt die große Kontinuität hervor, die das Vichy-Regime und die französischen Nachkriegsregierungen bei der Hochschätzung von Planung und Staatsaktivität zur wirtschaftlichen Modernisierung miteinander verband. Hauptmotiv für die Beteiligung am Marshall-Plan sei die Erkenntnis gewesen, daß Frankreich die für den Erhalt seiner Machtstellung notwendige Modernisierung aus eigener Kraft nicht schaffen konnte; in der Verbindung der eigenen, vor allem mit Jean Monnet verbundenen Entwicklungsplanung mit der Akzeptanz des auf Massenkonsum setzenden US-amerikanischen Wirtschaftskonzepts durch die Manager der Großuntenernehmen sei ein eigenes »Franco-American modernization model« (S. 175) entstanden. In einem Beitrag, dessen klare und pointierte Gedankenführung sich der Rezensent auch in anderen Aufsätzen gewünscht hätte, weist Jòse Harris für Großbritannien nach, wie stark der Einfluß kriegssozialistischer Konzepte umfassender Staatskontrolle der Wirtschaft bis 1950 blieb. Im dritten Abschnitt beschreibt Wilfried Loth drei Phasen der Europadiskussion in Westdeutschland und betont die nachlassende Europabegeisterung in den Jahren unmittelbar vor den Römischen Verträgen von 1957/58. Leopoldo Nuti relativiert die Bedeutung De Gasperis für die italienische Europapolitik und hebt die Kontinuität nationalstaatlicher Interessenwahrung insbesondere nach dessen Abwahl 1953 hervor. Ähnlich argumentiert Élisabeth Du Reau in ihrem Beitrag, der die französische Skepsis gegenüber der Aufgabe von Souveränitätsrechten bei den sicherheitspolitischen Initiativen vom Vertrag von Dünkirchen 1947 bis zur WEU-Gründung 1954 unterstreicht. Sehr anregend ist auch hier der Beitrag zu Großbritannien, in dem sich N. Piers Ludlow unter Hinweis auf besondere Traditionen und anders verlaufende Lernprozesse kritisch mit Jean Monnets Argument auseinandersetzt, Großbritanniens Zurückhaltung gegenüber europäischer Kooperation sei der »price of victory« im Zweiten Weltkrieg gewesen. Im vierten Abschnitt ist der Beitrag Carlo Spagnolos hervorzuheben, der den Marshall-Plan als »far-seeing hegemonic act« (S. 276) der USA und als »founding act of the Western world« (S. 281) beschreibt, dabei aber betont, daß sein Haupteffekt psychologischer Natur gewesen sei, und die Annahme einer umfassenden amerikanischen Dominanz zurückweist. Volker Berghahn zeigt, wie private Stiftungen, an erster Stelle die Ford-Foundation, einsprangen, als die Sparpolitik des jetzt von den Republikanern dominierten Kongresses und die Aktivitäten McCarthy's der auswärtigen Kulturpolitik der USA schweren Schaden zuzufügen drohten. Michael Hochgeschwender nimmt den Congress for Cultural Freedom gegen den Vorwurf in Schutz, eine vom CIA gesteuerte Organisation gewesen zu sein, und sieht seinen Erfolg europaweit vor allem in der Beschleunigung des Wandels der Sichtweisen von USA und Sowjetunion.

Das wichtigste Ergebnis des Bandes besteht darin, in Weiterführung der Thesen Alan Milwards und anderer für alle vier Länder zu zeigen, wie langsam sich in den ersten anderthalb Nachkriegsjahrzehnten die in der Zwischenkriegszeit wurzelnden und teils noch älteren nationalstaatlichen Denkmuster veränderten und wie zögerlich die Hinwendung zu supranationalen Institutionen auf europäischer Ebene erfolgte. Dabei ist allerdings zu bedenken, daß in etwa der Hälfte der Beiträge die Darstellung jeweils schon Mitte der 1950er Jahre endet, also mit dem Scheitern des EVG-Vertrages und der Bildung der weniger ambitionierten WEU. Es ist zu hoffen, daß weitere vergleichende Forschungsprojekte einem ähnlich stringenten Ansatz folgen, ihn aber konzeptionell wie geographisch erweitern.

Dirk Schumann, Washington D. C.

Dieter KRÜGER, Sicherheit durch Integration? Die wirtschaftliche und politische Zusammenarbeit Westeuropas 1947 bis 1957/58, Munich (Oldenbourg) 2003, VIII–567 p. (Entstehung und Probleme des Atlantischen Bündnisses bis 1956, 6), ISBN 3-486-56759-4, EUR 44,80.

Cet ouvrage fait partie d'un ensemble de six volumes »Entstehung und Probleme des Atlantischen Bündnisses bis 1956«, publié par l'Institut de recherche en histoire militaire de Potsdam. Des auteurs multiples ont ainsi successivement évoqué les différents aspects de l'Alliance atlantique, sa création et son développement, la politique extérieure et atlantique de ses membres, le modèle de la confrontation dans la Guerre froide, l'alliance militaire elle-même et les relations des membres de l'Alliance avec les États-Unis. Le volume présenté ici se situe donc dans cette perspective exhaustive et tente l'exploration des méthodes recherchées pour assurer la sécurité en Europe.

Krüger met l'accent sur les liens indissociables entre les aspects politiques, économiques et militaires de la sécurité dans la première décennie de la Guerre froide, et c'est bien cette approche plurielle qui constitue l'originalité de cet ouvrage extrêmement documenté. Il examine également la collaboration transatlantique, tout aussi complexe entre les éléments politiques, économiques et militaires, dans la question du »sens« de la sécurité pour les États de l'Europe occidentale. Dans cette importante étude sur l'histoire de l'intégration dans ses multiples attentes, c'est la première fois que l'on étudie de manière aussi détaillée le rôle des principaux acteurs nationaux et internationaux dans ce processus. L'auteur met en évidence comment, grâce avant tout à l'Alliance atlantique, ces acteurs purent ne pas se donner de contrainte pour une plus profonde intégration européenne. Car l'Alliance, sous la direction américaine, a satisfait leur besoin de sécurité militaire sans aucune cession de souveraineté, sans laquelle il n'aurait pas été possible de construire une communauté européenne efficace. Cette approche est intéressante. Ainsi, Krüger met en avant cet élément fondamental de la sécurité étendue – et non les aspects économiques – comme motivation première des États, car cette sécurité permet aux États de se concentrer sur leur stabilité nationale et leur cohésion sociale. Mais ceci ne devait en aucun cas entraîner une perte de souveraineté, c'était là aussi un des principes fondamentaux de cette intégration des États européens. Dans ce sens, la volonté de créer une souveraineté européenne n'est à comprendre que comme un instrument pour répondre à leur besoin de sécurité économique, politique et militaire et non comme un but en soi. Un des objectifs déclarés de cet examen détaillé de la première décennie des relations européennes dans le cadre de l'Alliance transatlantique, mais aussi de l'ensemble du projet complet formé par les 6 volumes, est l'observation de l'étrange hésitation entre la formation d'un véritable État fédéral européen et celle d'une confédération.

L'ouvrage est divisé en trois grandes parties thématiques – de fait chronologiques, qui présentent, comme des temps forts successifs, l'initiative américaine, ou le choix de la sécurité par la diplomatie économique (le Plan Marshall), l'initiative française, ou le choix de la sécurité par la supranationalité (le Plan Schuman), enfin l'initiative du Benelux, ou le choix de la sécurité par l'intégration économique (le Marché commun). L'initiative première est donc venue des États-Unis avec le Plan Marshall, comme mesure préventive pour s'assurer qu'ils ne seraient pas obligés, tôt ou tard, d'intervenir à nouveau en Europe face à une provocation communiste. On connaît bien les motifs politiques de ce Plan, énoncés clairement dès le discours célèbre, mais Krüger estime qu'on les sous-estime encore et que l'on fait la part trop belle aux aspects économiques de cette question. C'est avant tout, selon lui, en tant que puissance mondiale que les Américains agirent. Et il argumente sur le fait que les premiers effets du Plan Marshall furent un apaisement social intérieur, bien avant que se fassent sentir les premiers effets économiques. Par ailleurs, le mode même de fonctionnement du programme European Recovery Program (ERP), avec ses échanges bilatéraux a renforcé la souveraineté nationale d'États encore vacillants après la guerre tels que l'Allemagne ou l'Italie.

L'initiative française – le plan Schuman – survient au moment de la crise de Corée. Avec le déplacement des centres d'intérêts américains vers l'Asie, les démocraties occidentales, et la France en particulier, se retrouve devant un choix difficile. Ils doivent largement renforcer leur propre sécurité et sont obligés, dans cette perspective, d'inclure l'Allemagne en tant que participante à la sécurité collective, mais aussi en tant que protégée, puisque son territoire est frontalier avec celui du bloc communiste. Comme on le savait déjà, c'est la motivation majeure de la proposition Schuman qui remplace une Autorité internationale de la Ruhr moribonde par une Haute Autorité (CECA) qui permet un prolongement du contrôle de l'Allemagne tout en la faisant accéder à la »Gleichberechtigung« qu'elle réclame. Et de ce point de vue, le Plan Pleven (CED) qui suit quelques mois plus tard est fait dans la même perspective. Mais les citoyens français estimèrent que l'on était allé trop loin et rejetèrent cette proposition, malgré les fortes pressions américaïnes. Krüger y voit là un cas comparable à celui de la Grande-Bretagne, avec la volonté de maintien, coûte que coûte, de son statut de grande puissance, attitude prouvée par le développement d'un armement atomique autonome. C'est l'Allemagne qui a le plus gagné à ce rejet français puisque, quelques mois après, elle entrait dans l'Alliance atlantique en ayant recouvré sa souveraineté.

L'initiative suivante vint des États du Benelux qui craignaient d'être submergés par la puissance des grands États européens. On connaît à cet égard le rôle majeur de Spaak dans le processus qui conduisit à la formation de la Communauté économique européenne (CEE). Mais selon Krüger, les États européens n'étaient pas prêts pour une intégration politique et la CEE en servit de substitut, d'autant plus que rien ne pressait en ce domaine grâce à la protection assurée par l'OTAN. Et les États-Unis ont alors accepté la discrimination commerciale engendrée par la CEE parce que la sécurité économique était partie intégrante de leur approche de la sécurité militaire. L'unité politique aurait pu être envisagée dans le cadre de l'OTAN, mais cet espoir fut vite compromis, entre autres par l'attitude américaine lors de la crise de Suez. L'auteur ne fait pas de révélations majeures, mais il propose une nouvelle perspective en mettant l'accent sur la prégnance des intérêts nationaux qui peuvent expliquer, jusqu'à aujourd'hui, les difficultés de la construction européenne et sur le rôle majeur qu'a joué la sécurité apportée par l'OTAN, poussant plus à la sauvegarde de l'État national qu'à la mise en place d'une fédération européenne. À travers cette substantielle étude diplomatique, il met avant tout l'accent sur le rôle des acteurs étatiques.

Cette étude extrêmement précise sur cette courte période pourra servir de référence, au moins dans son étude précise des événements. Pour finir, le cas est assez rare pour être signalé, on notera que de nombreux ouvrages français de relations internationales sont référencés dans la bibliographie et surtout, utilisés dans l'ouvrage.

Françoise Berger, Grenoble

Michel Dumoulin, Geneviève Duchenne, Arthe Van Laer (Hg.), La Belgique, les petits États et la construction européenne. Actes du Colloque du clôture de la VII[e] Chaire Glaverbel d'détudes européennes 2001–2002 (Louvain la Neuve, les 24, 25 et 26 avril 2002), Brüssel, Bern, Berlin u. a. (Peter Lang) 2004, 348 S. (Actes de la Chaire Glaverbel d'études européennes, 3), ISBN 90-5201-217-2, CHF 59,00.

Die Geschichte der europäischen Integration wird oft aus der Perspektive der großen Staaten, der Bundesrepublik Deutschland, Frankreichs und Großbritanniens geschrieben. Das hat eine gewisse Berechtigung, denn ohne oder gegen die Intentionen der Regierungen dieser Staaten hätte dieser Prozeß nicht stattfinden können. Ziel des vorliegenden Bandes ist es dagegen, die Bedeutung Belgiens als Beispiel für einen kleineren Staat in der europäischen Integration zu beleuchten. Das erste der vier Großkapitel behandelt die Geschichte Belgiens im europäischen Integrationsprozeß und wird von

Michel Dumoulin mit einem nützlichen Forschungsbericht zu diesem Thema eröffnet. Geneviève Duchenne beleuchtet das europapolische Denken in Belgien in der Zwischenkriegszeit. Sie beschreibt das Land – einen Topos von Henri Pirenne aufgreifend – als einen »microcosme de la civilisation européenne«, der keine anderen europäischen Nationen vergleichbare Identität habe ausbilden können. Thierry Grosbois faßt die Forschungen zur Benelux-Union zusammen und beleuchtet die Rolle der drei Staaten für die »Relance européenne« 1955. Diese sei entstanden durch die Hinwendung der Benelux-Länder vom Universalismus zum (europäischen) Regionalismus. Pascal Deloge beschäftigt sich mit der Sicherheitspolitik Belgiens in der Nachkriegszeit, die typisch für die eines kleinen Staates sei. Weniger militärische Macht als vielmehr diplomatische Präsenz und das penible Ausnutzen völkerrechtlicher Spielräume, so Deloge, prägte das sicherheitspolitische Denken kleinerer Staaten im Ost-West Konflikt. Die These wird indirekt bestätigt durch den Beitrag von Étienne Deschamps über die Assoziation der ehemaligen belgischen Kolonien an die EWG. Hier habe Belgien seine Interessen durchgesetzt, indem es sich an die französische Regierung gehalten habe, obwohl die Probleme der französischen Territoires d'outre-mer nicht mit denen der früheren belgischen Kolonien zu vergleichen waren. Neue Einsichten vermittelt der Beitrag von Vincent Dujardin über den belgischen Außenminister Pierre Harmel auf der Basis neuer Quellen. Dujardin vermag zu zeigen, daß Harmel wesentliche Anstöße für ab 1970 eingeleitete Weiterentwicklung der EG gab.

Ein zweiter Abschnitt nimmt die Perzeption Belgiens durch größere europäische Staaten in den Blick. Antonio Varsori beschreibt, daß Italien und Belgien viele gemeinsame Interessen im europäischen Integrationsprozeß teilten, diese aber nie zu einer »Allianz« zwischen beiden Ländern geführt hätten. Entscheidender seien aus römischer Sicht die Beziehungen zur Bundesrepublik Deutschland, Frankreich und Großbritannien gewesen. Gleiches gilt für die niederländische Perspektive, die Jan Willem Brouwer schildert. Die Beziehungen zwischen beiden Ländern seien in starkem Maße von individuellen Beziehungen, etwa zwischen Snoy d'Oppuers und Spierenburg, geprägt worden. Éric Brussière greift die Beziehungen zwischen Paul van Zeeland und Jean Monnet in der Gründungsphase der supranationalen Integration als Beispiel für die Schwierigkeiten zwischen Frankreich und Belgien heraus, Wilfried Loth schildert die deutsch-belgischen Beziehungen in bezug auf Europa seit dem Zweiten Weltkrieg.

Der dritte Abschnitt nimmt die Bedeutung Belgiens für den europäischen Integrationsprozeß zwischen dem Tindemans-Bericht (1975) und der Erklärung von Laeken (2001) in den Blick. Christian Franck stellt hier die These auf, daß die belgische Europapolitik auch in dieser Phase noch von den Prinzipien geprägt worden sei, die Paul Henri Spaak gesetzt habe. Diese seien geprägt durch das Bemühen um eine Stärkung der supranationalen Elemente der Europäischen Gemeinschaft, insbesondere der Europäischen Kommission und des Parlamentes. Yves Lejeune erläutert in einem luziden Beitrag die Bedeutung der föderalistischen Struktur Belgiens für die Europapolitik des Landes. Vor allem im Kontrast zu den ebenfalls föderalistisch strukturierten Staaten Bundesrepublik Deutschland und Österreich zeigt er, warum die belgische Europapolitik immer auf fragilen innenpolitischen Kompromissen beruhte.

Das letzte Kapitel hat die Rolle Belgiens im Kontext der europäischen Währungsunion zum Thema. Auch hier wird deutlich, daß Belgien trotz seiner im Vergleich zur Bundesrepublik und Frankreich geringen Größe erheblichen Einfluß auf europapolitische Entscheidungen geltend machen kann, wenn es die Dominanz der Großen akzeptiert. Im Falle der Währungsunion stützte die belgische Regierung die französischen Wünsche nach einer starken Rolle des ECOFIN-Rates, d. h. des politischen Elementes der Union im Gegensatz zur autonomen Zentralbank, die von der Bundesrepublik und den Niederlanden favorisiert wurde.

Der Band zeigt, daß es durchaus lohnt, sich mit den kleineren Staaten zu beschäftigen, wenn man den europäischen Integrationsprozeß verstehen will. Belgien war und ist ein Sonderfall unter den europäischen Nationalstaaten, das führte zu einer Sonderrolle in diesem Prozeß. Diese hier betonte Sonderrolle würde vielleicht etwas relativiert werden, wenn man wirtschaftliche und gesellschaftliche Aspekte der belgischen Integrationspolitik berücksichtigt hätte. Die Beiträge, vor allem jene von Dumoulin, Duchenne, Dujardin und Franck, sind in starkem Maße auf die politischen Persönlichkeiten fixiert, die die belgische Europapolitik prägten. Ökonomische und gesellschaftliche Strukturen, die Rolle von Interessenverbänden, die öffentliche Meinung werden dagegen gar nicht berücksichtigt. Dies könnte einem weiteren Band der Reihe vorbehalten werden.

Guido THIEMEYER, Kassel/Siegen

Raphaëlle BRANCHE, La torture et l'armée pendant la guerre d'Algérie 1954–1962, Paris (Gallimard) 2001, 474 S., ISBN 2-07-076065-0, EUR 26,68.

Im Algerienkrieg wurde gefoltert. Die Erkenntnis als solche ist nicht neu. Insbesondere Henri Alleg und Pierre Vidal-Naquet brandmarkten entsprechende Verbrechen der französischen Streitkräfte bereits Ende der 1950er Jahre. Die beschuldigten Offiziere schwiegen, leugneten, rechtfertigten, auch wenn einige, wie General Massu, in der Rückschau bedauerten, andere, wie General Aussaresses, selbst vor apologetischen Darstellungen nicht zurückschreckten. Mühselig ans Licht gezerrt wurden vier Jahrzehnte lang nur einzelne Fälle, deren brutale Details gern als Exzesse Einzelner bagatellisiert oder als Propaganda der algerischen Befreiungsfront FLN diffamiert wurden. Das Thema war in Frankreich tabu. Über den Großteil der Ereignisse wurde der Mantel des Schweigens gedeckt, zuerst durch die Verklausulierung des Krieges als »Maßnahmen zur Wiederherstellung der inneren Ordnung«, durch Notstandsgesetze und Zensur, dann nahtlos durch Amnestien und schließlich durch eine restriktive Archivpraxis, die erst Ende der 1990er Jahre in Frage gestellt wurde.

Vor diesem Hintergrund ist diese aus einer *Thèse* hervorgegangene Monographie schon wegen ihrer Quellenbasis bemerkenswert. Branche wertete erstmals eine Vielzahl zuvor gesperrter Militärakten aus, ergänzt durch Akten der Zivilbehörden sowie zahlreiche Interviews. Bei der Lektüre beeindruckt nicht nur die Masse der verarbeiteten Berichte von Armeekorps über den Generalstab bis in die zuständigen Ministerien, sondern auch ihr souveräner Umgang mit dem verstörenden Inhalt. Nach einer diffusen Einleitung, die leider weder inhaltlich noch methodisch Orientierung bietet – sicherlich der schwächste Teil des Buches – erwartet den Leser eine stilistisch elegante Analyse, die durch konsequente Systematik besticht. Vorgeführt, dicht belegt und analysiert wird nicht weniger: »[que] c'était bien la manière dont la guerre était pensée et menée qui engendra les conditions de possibilité de la torture, non pas comme dérapage mais comme système« (S. 423).

Branche unterscheidet vier Schritte von jeweils rund zwei Jahren, in denen unterschiedliche Konjunkturen zum Tragen kamen. Bereits in der Anfangsphase (1954–1956) zeigte sich, daß die Modalitäten der Kriegführung und die gewählten Mittel maßgeblich vor Ort in Algerien bestimmt wurden. So sei die Hemmschwelle, gewaltsam vorzugehen, von vornherein durch den Rassismus des Kolonialregimes begünstigt und durch den frischen Indochinakomplex verschärft worden. Im Zuge des Kampfes gegen »Terroristen« und »Rebellen« seien aus algerischen Verdächtigen rasch verdächtige Algerier geworden. Während sich Militär- und Polizeiaufgaben vermischten und Informationsbeschaffung für kriegsentscheidend gehalten wurde, rechtfertigte der diskriminierende Generalverdacht zunehmend Repressalien, Kollektivstrafen und immer brutalere Verhörmethoden. Die Verbreitung der Folter schien banalisiert durch die Minderwertigkeit der Opfer, die Vortäuschung legaler Umstände wie »Erschießung bei Fluchtversuch«, Gruppendynamik und

Gehorsam gegenüber Vorgesetzten, deren Autorität spürbarer war als diejenige abstrakter Direktiven aus Paris. Letztere ließen große Spielräume.

In einer zweiten Phase bis Mitte 1958 führte die »Bataille d'Alger« zu einer »Totalisierung« des Krieges, die sich insbesondere in der Perfektionierung der Folterpraktiken niedergeschlagen habe. Als Möglichkeitsbedingungen der in diesem Teil detailliert in Theorie und Praxis beleuchteten Torturen identifziert Branche eine euphemisierende, effizienzbetonte »der Zweck heiligt die Mittel«-Konzeption von Generälen wie Massu. Demzufolge bezogen sie ihre ideologische Rechtfertigung aus der Überzeugung, einen konterrevolutionären Krieg gegen die Subversion des internationalen Kommunismus zu führen, einen Krieg neuen Typs, der neuer Methoden bedürfe. Als ausführende Organe prädestinierte die Fallschirmjäger ein Korpsgeist, der mit elitärem, kompetitivem Machbarkeitswahn gepaart war. Die zentrale Rolle der Informationsbeschaffung schlug sich, wie die Autorin rekonstruiert, in organisatorischer Spezialisierung und Rationalisierung des Verfahrens nieder. In neu eingerichteten Centres de triage et de transit (CTT) leiteten Nachrichtenoffiziere Verhöre, in denen Demütigungen, Drohungen, Schläge, Elektroschocks, Badewannen, Trichter etc. immer mehr Wissen über den Feind hervorzwingen sollten. Zum gleichen Zweck verteilten sich Détachements opérationnels de protection (DOP) über Algerien.

Nachdem sich die öffentliche Meinung bereits ab 1957 beunruhigt zeigte und die Pariser Regierung eine Untersuchungskommission einsetzte, ging man gemeinhin davon aus, daß mit der Verfassung der Fünften Republik, der Stärkung der Exekutive und der Rückkehr de Gaulles ein eindeutiger Wechsel zu beobachten sei. Branche zeigt indes, daß die Zivilbehörden in einer Übergangsphase (Mitte 1958 bis 1959) sehr zu kämpfen hatten, um wieder Kontrolle über die Militärs zu gewinnen und eine politische Lösung anzubahnen. Viel entscheidender für das effektive Vorgehen in Algerien war der Autorin zufolge der kompromißlose Wille der Offiziere, in der knapp werdenden Zeit noch einen Sieg oder zumindest Vorteile zu erringen. Hauptangriffsziele waren die politischen Strukturen der Befreiungsfront und die mit ihr sympathisierende Bevölkerung. So hätten sich Folter und andere Formen physischer und symbolischer Gewalt wie das Zurschaustellen exekutierter Attentäter und Vergewaltigungen zunächst weiter ausgebreitet. Effektive Kontrolle scheiterte an der Vielzahl verstreuter, spezialisierter, autonom agierender Nachrichten- und Gegenspionageeinheiten einerseits, geheimer oder semiklandestiner Zwischenlager andererseits.

Während der letzten Phase des Algerienkrieges (1960–1962) setzte sich das Primat des Politischen schließlich durch. Die offizielle Rhetorik verurteilte Gewaltexzesse, das doktrinäre fünfte Büro wurde aufgelöst, die Inspektion der Lager CICDA eingerichtet und Militärstaatsanwälte eingeführt. Das Scheitern des Putsches beschleunigte die Versetzung vieler kompromittierter Offiziere oder ihren Rückzug in die OAS (Organisation armée secrète). Branche erinnert allerdings daran, daß die Durchsetzung der neuen Politik erneut Spezialkommandos anvertraut wurde, so daß die DOP/UOR de facto weiterbestanden. Folteropfer hätten nur selten erfolgreich den Rechtsweg beschritten. Ansätzen von Strafverfolgung seien Militärkreise regelmäßig mit Obstruktion begegnet. Zur Ahndung exzessiver Gewalt bevorzugten sie anstelle von Strafverfahren diskrete Disziplinarverfahren, die häufig eingestellt wurden, so daß Sanktionen selten waren. »Dans cette guerre«, so Branche, »l'exigence de justice semble intenable car elle conduit nécessairement à poser la question des responsabilités respectives des parties engagées dans la guerre« (S. 410). Durch Amnestien schütze sich insofern nicht zuletzt der Staat selbst, der die Gewalt befohlen habe.

Das Buch ist wohl einer der wissenschaftlich fundiertesten Beiträge im Rahmen der geschichts- und erinnerungspolitischen Konjunktur der Algerienfrage in den letzten Jahren. Der problemorientierte Zugang vermeidet allerdings auch mancherlei Kontextualisierung, die sich ein Leser hätte wünschen können. So bleiben Kriegsverlauf und Entscheidungsprozesse oft reichlich abstrakt. Das mag neben arbeitspraktischen Erwägungen daran liegen, daß sich die Autorin jedweder potentiell rechtfertigenden Würdigung politischer,

strategischer, taktischer und situativer Erfordernisse eines Krieges verweigert, der in der Rückschau als Kolonialkrieg illegitim und durch die Folter zusätzlich diskreditiert scheint.

C. Bettina SCHMIDT, Freiburg i. Br.

Werner FAULSTICH (ed.), Die Kultur der 50er Jahre, Paderborn (Wilhelm Fink) 2002, 292 p. (Kulturgeschichte des 20. Jahrhunderts), ISBN 3-7705-3748-3, EUR 39,90.

This collection represents the latest addition to an ever-growing body of literature on the culture and society of the 1950s in the Federal Republic of Germany. Whereas many previous accounts emphasize the tensions between »restoration« and »new beginnings«, Faulstich, editor of this volume, asserts that the National Socialist defeat left instead a vacuum of values. This gaping fissure was filled, at least partially, by the international culture of the victors, and in particular, of the Americans, a cultural shift which went hand-in-hand with generational change. As a result, German culture in the 1950s became increasingly diversified, internationalized, and globalized, a process that has continued until this day.

True to these premises, the seventeen individual contributions in this volume highlight the growing diversity of German culture, particularly by the end of the decade. It discusses forms of culture that until recently would not have been included in larger discussions of culture – comic books, philosophy, sport, vacation styles, cups and mugs, architecture, photography, theater, advertisement amongst many more. To its credit, this volume expands the definitions and spheres of culture without becoming bogged down in the traditional divide between »high« and »mass« culture. Karl Heinz Stockhausen, Paul Hindemith, Kurt Edelhagen, Freddy Valentine and pop singers thus stand side by side in the chapter on music in the 1950s, »Von singenden Seemännern und Musikern vom Sirius«. The express goal of this collection is the »formation of a canon of knowledge« – to present the minimum which any interested reader would need to know about this decade in light of the surfeit of information, articles and books that already exists. Perhaps not surprisingly, this volume emerged out a series of lectures *(Ringvorlesung)* on the 1950s at the University of Lüneburg from the winter semester 2001/02. At this level, this volume succeeds admirably. The individual contributors have presented very readable accounts that are particularly well suited for a general audience, scholars beginning work in these fields, or those presenting lectures on these topics. Some of the chapters will be immediately familiar to scholars working in this field. Axel SCHILDT's, »Modernisierung im Wiederaufbau: Die Westdeutsche Gesellschaft der 50er Jahre«, provides a reprise of and glimpses into his edited volume of the same name.

The volume is rich in photographs and illustrations that make these contributions even more accessible. The chapter, »Im Petticoat am Nierentisch,« for instance, contains photographs of Adenauer playing boule, students in short pants and jeans, a young »Halbstarker« on a *Moped*, girls with pony-tails, a young woman in a skirt on a Vespa as well as designs for chairs, kitchens, and television sets. The chapters lack annotated footnotes, but contain a short and necessarily incomplete bibliography at the close. Unfortunately, the bibliographies are not always the most up-to-date and frequently do not include relevant and even path-breaking literature by scholars publishing outside of Germany on these topics. Uta Poiger's pioneering work on youth culture and the Cold War, Heidi Fehrenbach's book on West German cinema are nowhere to be found in the bibliographies.

What also distinguishes this volume from other accounts of the 1950s is its focus on the media. Five of the seventeen chapters underscore the individual roles of radio, television, newspapers, books and magazines. The media clearly served as a significant engine of cultural and societal change during this decade, accelerating processes of economic modernization that were also taking place. The chapters on radio and film might have pointed out, however, that radio, through the early 1960s, maintained a much larger audience than televi-

sion. In contrast to the United States and Great Britain, radio remained the more important medium for a much longer period of time, as fewer individuals could afford the cost of a television set. These chapters might have explained this paradox.

As this example illustrates, the individual chapters might, in places, have explained the larger significance of their topics more compellingly and shown how the consumption of culture varied according to class and levels of economic prosperity. These caveats notwithstanding, this work will remain indispensable for those seeking an introduction to the West German culture of the 1950s.

Mark Edward RUFF, St. Louis

Esther KRAMER, Europäisches oder atlantisches Europa? Kontinuität und Wandel in den Verhandlungen über eine politische Union 1958–1970, Baden-Baden (Nomos) 2002, 331 S., ISBN 3-8329-0366-6, EUR 64,00.

Nach dem Scheitern der EU-Verfassung 2005 ist es sinnvoller denn je, sich mit dem historischen Prozeß auseinanderzusetzen, dessen Ziel die politische Einigung ist. Die 1960er Jahre spielen in der Frage nach der Finalität Europas eine entscheidende Rolle. Um so erstaunlicher ist es, daß die Projekte und Diskussionen dieser Periode noch nicht systematisch untersucht wurden[1]. Lediglich die Fouchet-Pläne waren bisher Gegenstand umfassenderer wissenschaftlicher Untersuchungen[2]. Kramer zeichnet nun auf eindrucksvolle Weise die Verhandlungen zur Politischen Union von 1960 bis 1970 nach, analysiert und ordnet sie historisch ein. Der Arbeit liegt ein breites Quellenstudium in französischen, deutschen und belgischen Archiven zugrunde, das durch Forschungen in den Beständen der europäischen Institutionen abgerundet wurde. Ihre Kernthese ist, daß die 1960er Jahren eine entscheidende Phase für die Lösung des europapolitischen Dilemmas bilden, nämlich der Wahl zwischen einer europäischen und einer atlantischen Orientierung.

Das Buch gliedert sich in acht Großkapitel, wobei die drei ersten primär theoretisch-konzeptionnelle Überlegungen zu den internationalen Rahmenbedingungen, zu den Konzepten politischer Union und zu dem Verhältnis zwischen der politischen Einigung Europas und der wirtschaftlichen Integration im Rahmen der Europäischen Wirtschaftgemeinschaft (EWG) enthalten. Die fünf folgenden Kapitel sind chronologisch unterteilt, was graduelle und entscheidende Entwicklungen in den diesbezüglichen Überlegungen der EWG-Staaten verdeutlicht. Dort untersucht Kramer auch die verschiedenen Initiativen von den Fouchet-Plänen (1961/62) bis zur Haager Gipfelkonferenz im Dezember 1969 und bietet einen Einblick in spätere Entwicklungen bzw. das Zustandekommen der Europäischen Politischen Zusammenarbeit (EPZ) sowie der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik (GAPS) und der Europäischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik (EVSP). Kramer konzentriert sich primär auf die Versuche der EWG-Staaten, ab Anfang der 1960er Jahre außerhalb der Gemeinschaftsverträge im außen- und verteidigungspolitischen Bereich zusammenzuarbeiten. Ihre Analyse der Verhandlungen um eine Europäische Union ist umso interessanter, da

1 Erste Ansätze bietet Carine GERMOND, Les projets d'Union politique de l'année 1964, in: Wilfried LOTH, Crisis and Compromises – The European Project 1963–1969, Baden-Baden 2001, S. 109–130; DIES., France et Allemagne face à l'Europe politique dans les années 60, in: Marie-Thérèse BITSCH (Hg.), Le couple France-Allemagne et les institutions européennes, Brüssel 2001, S. 205–227.

2 Siehe die ältere Untersuchung von Robert BLOES, Le plan Fouchet et le problème de l'Europe politique, Brügge 1970; die Beiträge in Du plan Fouchet au traité de l'Elysée, in: Revue d'Allemagne et des pays de langue allemande 29, 2 (1997) und in Alan MILWARD, Annne DEIGHTON (Hg.), Widening, Deepening and Acceleration – The European Economic Community, 1957–1963, Baden-Baden 1993.

sie unterschiedliche analytische Ebenen verbindet. Zum einen gelingt es ihr, die dünne Grenzlinie zwischen nationaler und europäischer Ebene herauszuarbeiten. Damit knüpft sie an einen aktuellen und zu begrüssenden Trend der Forschung zur europäischen Integrationsgeschichte an, der immer mehr Integrationsforschung mit der Untersuchung spezifisch nationaler Interessen verbindet. Insbesondere zeigt Kramer die Verflechtung zwischen Innen- und Europapolitik. Im übrigen arbeitet sie überzeugend die zentralen Kernfragen der europäischen politischen Einigung heraus und verdeutlicht, inwieweit verteidigungspolitische Fragen die politische Einigung von Beginn an maßgeblich beeinflusst haben. Eine Zentralfrage der 1960er Jahren war nämlich die Frage nach dem Verhältnis zwischen Europa und den USA.

Eine Gefahr der Studie besteht jedoch darin, die Entwicklungen allzu sehr durch die Brille der europapolitischen Einigung zu sehen[3]. Beispielweise ist Kramers Erklärungsmuster für die Krise des leeren Stuhls nur zum Teil richtig und vernachlässigt die nationalen Wirtschaftsinteressen der einzelnen EWG-Staaten an einer endgülitigen Regelung der Finanzierungsfrage der gemeinsamen Agrarpolitik. Nichtdestotrotz ist »Europäisches oder atlantisches Europa« eine klare, konsistente und empfehlenswerte Analyse zu einem besonders komplexen Thema, die eine Lücke in der wissenchaftlichen Literatur schließt.

Carine GERMOND, Yale

Franz KNIPPING, Matthias SCHÖNWALD (Hg.), Aufbruch zum Europa der zweiten Generation. Die europäische Einigung 1969–1984, Trier (WVT) 2004, X–502 S. (Europäische und Internationale Studien. Wuppertaler Beiträge zur Geisteswissenschaft, 3), ISBN 3-88476-652-X, EUR 48,50.

Im November 2001 fand an der Bergischen Universität Wuppertal eine wissenschaftliche Tagung zum Thema »Aufbruch und Krise: Die europäische Integration in den Jahren 1970–1984« statt. In der nun vorliegenden Publikation sind stattliche 22 Beiträge versammelt, vornehmlich deutscher Provenienz. Die Liste der Autoren und Teilnehmer umfaßt 44 Namen. Dahingegen fällt das Vorwort mit einer knappen Seite unangemessen kurz aus. Das Kolloquium war der europäischen Einigung in den anderthalb Jahrzehnten nach der Haager Konferenz (Dezember 1969) gewidmet, auf der die Weichen für die Erweiterung, Vertiefung und Vollendung der Europäischen Gemeinschaft gestellt wurden. Warum die Herausgeber das Jahr 1984 als Einschnitt gewählt haben, hätte wohl einer Erläuterung bedurft.

Den Organisatoren war seinerzeit daran gelegen, nicht nur Wissenschaftler, sondern auch Zeitzeugen an der Diskussion zu beteiligen, was bekanntermaßen nicht ganz unproblematisch ist. Bei diesem Kolloquium sei die persönliche Erinnerung der damaligen Akteure jedoch eine wertvolle Ergänzung zu den Forschungsergebnissen gewesen, konnte dadurch doch die »vorerst noch unbefriedigende Archivlage« kompensiert werden. Der Hinweis der Herausgeber, daß »gerade die Einbeziehung der ›oral history‹ in die Diskussionen des Kolloquiums [...] den kontroversen und zum Teil auch noch unabgeschlossenen Charakter mancher Fragen aufgezeigt« habe, weckt wohl das Interesse des Lesers, bleibt in der Kürze aber unbefriedigend.

Übergreifend für alle Vortragenden stellte sich die Frage, ob der untersuchte Zeitraum – die Jahre 1969 bzw. 1970 bis 1984 – eher durch die Krisenhaftigkeit geprägt war oder doch

3 Siehe auch hierzu Henning Türks Rezension zu Esther KRAMER, Europäisches oder atlantisches Europa? Kontinuität und Wandel in den Verhandlungen über eine politische Union 1958–1970. Baden-Baden 2003, in: H-Soz-u-Kult, 03.01.2005, <http:/hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/rezensionen/2005-1-002>.

in einer positiven Optik als produktive Zeit zu werten ist. In dem Eröffnungsbeitrag von Jürgen Mittag und Wolfgang Wessels zur Bedeutung der Gipfelkonferenzen von Den Haag (1969) und Paris (1972) plädieren die beiden Autoren dafür, die westeuropäische Integrationsentwicklung über einen längeren Zeitraum zu verfolgen, nämlich von den frühen 1950er Jahren bis zum Beginn des 21. Jhs. So würden im Gegensatz zu bisherigen Darstellungen, in denen die Zeit von Mitte der 1960er bis in die 1980er Jahre als Phase des integrationspolitischen Stillstands charakterisiert wird, die beiden Gipfelkonferenzen zu wichtigen Meilensteinen der Integrationsgeschichte, sowohl was die Erweiterung der Gemeinschaft betrifft als auch im Hinblick auf die politische Vertiefung. Claudia Hiepel untersucht in ihrem Beitrag das deutsch-französische Tandem in den Jahren 1969 bis 1974. Auch sie will ein gängiges Urteil revidieren, wonach die deutsch-französische Zusammenarbeit erst nach 1974 begonnen habe, d. h. nach dem Ende der Kanzlerschaft Willy Brandts und der Präsidentschaft Georges Pompidous. Sie zeigt, daß es unter Brandt und Pompidou zu mehr Kompromissen im Interesse der europäischen Integration kam, als in der Öffentlichkeit und von den verschiedenen Fachdisziplinen bisher wahrgenommen wurde. Matthias Schönwald arbeitet mit einer Fallstudie zum Falkland-Konflikt heraus, daß die gängige These, wonach die frühen 1980er Jahre als Zeit der »Eurosklerose« gesehen werden, nicht haltbar ist. Der Falkland-Konflikt sei für die Europäische Politische Zusammenarbeit (EPZ) eine Belastungsprobe gewesen, war doch erstmals ein Mitglied der Gemeinschaft an einer kriegerischen Auseinandersetzung beteiligt. In dieser Krisensituation habe die Europäische Gemeinschaft jedoch gezeigt, daß sie durchaus zu gemeinsamem und raschem Handeln in der Lage ist. Schönwald sieht darin den »Beginn einer neuen Etappe der Gemeinschaft bei der Suche nach ihrer außenpolitischen Identität«. Daß von außen herangetragene Krisen den Zusammenhalt der Europäischen Gemeinschaft stärken können, zeigt auch Guido Müller in seinem Beitrag über die »Folgen der Ölkrise 1973 für den europäischen Einigungsprozeß«. Der damalige deutsche Außenminister, Hans Dietrich Genscher, sah in diesem Schockerlebnis die eigentliche Geburtsstunde der europäischen Außenpolitik. Und Nixons Kritik, die »westeuropäischen Staaten rotteten sich gegen die USA zusammen«, unterstreicht ein zunehmendes europäisches Selbstbewusstsein.

Warum gerade das Jahr 1984 für die Periodisierung der Geschichte der europäischen Einigung einen sinnvollen Einschnitt darstellt, darauf gibt schließlich Wilfried Loth eine Antwort. Er nennt das Treffen des Europäischen Rats im Juni 1984 in Fontainebleau, wo die Weichen für die institutionelle Weiterentwicklung der Gemeinschaft gestellt wurden. Und auch dem deutsch-französischen Gipfeltreffen vom 22.9.1984 kommt seiner Meinung nach besondere Bedeutung zu. Wenn die deutsch-französische Zusammenarbeit schon immer eine Schlüsselrolle für die Europapolitik spielte, so wurden hier neue Akzente gesetzt. Das Bild von Kohl und Mitterand Hand in Hand auf den Schlachtfeldern bei Verdun versinnbildliche die persönliche Annäherung der beiden Politiker und auch ihre neue Rolle in der Europapolitik deutlicher als je zuvor.

Auch Loth setzt sich abschließend noch einmal kritisch mit der Einschätzung auseinander, die Jahre 1969 bis 1984 seien von »Aufbruch und Krise« gekennzeichnet, wie ja das Motto des Kolloquiums lautete. Daß der Tagungsband nun unter dem Titel »Aufbruch zum Europa der zweiten Generation« erschienen ist, macht wohl deutlich, daß es trotz der Fülle der behandelten Themen doch zu einem gemeinsamen Arbeitsergebnis kam.

Ute Lemke, Chambéry

Gerhard Seibold, Röchling. Kontinuität und Wandel, Stuttgart (Jan Thorbecke) 2001, 523 S., 521 Abb., ISBN 3-7995-0101-0, EUR 39,88.

»Der selbstauferlegten Pflicht, seiner Familie den Erhalt der Hütte zu sichern, unterwarf sich Hermann bis hin zu einer Beschäftigung von Zwangsarbeitern. Die Problematik dieser Frage reduzierte sich für ihn auf die damit verbundenen Sprachschwierigkeiten und die aus verständlichen Gründen manchmal wenig ausgeprägte Leistungsbereitschaft dieser Männer und Frauen« (S. 247) – dieses Zitat ist symptomatisch für die historisch-sprachliche Herangehensweise von Seibold an eines der spannendsten Kapitel der Industriegeschichte im deutsch-französischen Grenzraum im 19. und 20. Jh.: die Geschichte »der Röchlings« an der Saar. Hermann Röchlings Verhalten im »Dritten Reich« wird auf eine »selbstauferlegte Pflicht« reduziert, die Ausbeutung von Zwangsarbeitern, im Text wenig später in NS-zeitgenössischer Terminologie »Fremdarbeiter« genannt, apologetisch-defensiv als »Sicherung des Erhalts« der Völklinger Hütte beschrieben.

Natürlich ist es problematisch, die Rezension eines Buches, das in einer ausgezeichneten Aufmachung in Hochglanzpapier, über 500 Seiten dick und 2kg schwer vorliegt, auf eine Frage zu konzentrieren. Es ist dennoch gerechtfertigt, da es sich um *den* wissenschaftlich-relevanten Aspekt handelt, der in dieser Zeitschrift von Interesse ist: die gemeinsame deutsch-französische Geschichte. Seibold hat eine Familiengeschichte, eine Unternehmensbiographie geschrieben, die der Auftraggeber, der »Familienrat der Röchling'schen Familiengemeinschaft«, als »gelungen« bezeichnet. In lesbarer Form geschrieben, mit über 500 Abbildungen interessant illustriert, durch einen ausführlichen Anhang vorbildlich ergänzt, wird die Geschichte der Röchlings detailliert beschrieben, von den »Wurzeln im Westfälischen« in der Mitte des 16. Jhs. bis zum »Global Player« des 21. Jhs.; aktuell gehören mehr als 300 Unternehmen direkt oder indirekt zur Röchling-Holding. Im Personenregister finden sich 103 Einträge zu verschiedenen Familienmitgliedern der Röchlings, die chronologische Unternehmensgeschichte umfaßt 19 Seiten, acht genealogische Tafeln bieten reichhaltiges Material für manch einen älteren Semester der Ahnenforschung, zumal sich auch weitere illustre Namen der regionalen Industriegeschichte wie Boch-Galhau und Villeroy, Böcking, Gemmingen-Hornberg und Vopelius darin wiederfinden. Die Erfolgsgeschichte des Unternehmens seit der Gründung eines Handelshauses in Saarbrücken im Jahr 1822 wird in detaillierter Form dargelegt, und es finden sich jede Menge weitere Informationen zur Industriegeschichte des Grenzraums, zur engen Verflechtung zwischen saarländischer Kohle-, Eisen- und Stahlindustrie mit dem lothringischen Eisenerz. In diesem Sinne ist das Buch von Seibold eine wahre Fundgrube für jeden wirtschaftshistorisch interessierten Leser.

Die Geschichte der Röchlings ist aber darüberhinaus spätestens seit der Reichslandszeit in der zweiten Hälfte des 19. Jhs. immer auch eine politische Geschichte gewesen; Wirtschaft und Politik ließen sich unter Wilhelm II. im besetzten Lothringen ebensowenig voneinander trennen wie heute das Engagement der Röchlings in der internationalen Rüstungspolitik (Beteiligung bei Rheinmetall). Und hierbei stellt das Buch, erschienen im renommierten Thorbecke Verlag, ein großes Ärgernis, eigentlich einen Skandal, dar. Seibold hat eine Hagiographie der Röchlings geschrieben, die systematisch alle kritischen Blicke auf die Unternehmens- und Familiengeschichte ausblendet. Und Gelegenheiten dazu hätte es viele gegeben, denn die Röchlings engagierten sich immer an vorderster Front in der deutschen (Annexions-)Politik, kulminierend im Verhalten von Ernst Röchling in der Zeit nach dem Ersten Weltkrieg und im »Dritten Reich«. Hier hätte der Autor das seltene Privileg, das private Unternehmensarchiv der Röchlings benutzen zu dürfen, in wissenschaftlicher Art und Weise ausnutzen sollen. Stattdessen werden die politischen Rahmenbedingungen, unter denen während des Zweiten Weltkriegs die Röchlings im wiederum annektierten Lothringen Unternehmenspolitik betrieben, höchstens gestreift, »unangenehme Dinge« wie die nationalsozialistische Judenpolitik als beim Leser bekannt vorausgesetzt – »braucht nicht weiter

ausgeführt zu werden« (S. 239). Die ahistorisch-verquere Sichtweise des Autors führt dann zu einer Kapitelüberschrift wie »Siegerjustiz zum zweiten« (S. 264), unter der es um die französischen Bemühungen nach 1945 geht, die Verbrechen während des Zweiten Weltkriegs juristisch aufzuklären. Auch bei den Illustrationen finden sich entsprechende Beispiele: Dokumente mit NS-Symbolik werden unkommentiert abgedruckt, z. B. das Deckblatt der Betriebsordnung der Völklinger Hütte (S. 232) oder eine Beglückwünschung von Arbeitsjubiliaren vor der Hakenkreuzfahne (S. 345). Der Autor zeigt auch keine Distanz zu »seinen Röchlings«, wenn es um die Beschreibung der Rückübertragung der Vermögenswerte nach dem gescheiterten Europastatut-Referendum von 1955 geht. Der Unternehmensfamilie, die sich »als Opfer der Zeitumstände« fühlte, gelang es, den deutschen Steuerzahler für die Rückgewinnung und Vermehrung ihres Besitzes an der Saar einzuspannen: Der von der Bundesregierung dem Unternehmen gewährte Kredit von 36 Millionen Mark wurde über die gesamte Laufzeit von nahezu 17 Jahren letztlich zinsfrei gesetzt! Zufrieden stellt der Autor fest, daß trotz der anfangs bestehenden finanziellen Belastungen »aus der Sicht der Röchlings hier von einem Erfolg gesprochen werden kann« (S. 296).

Handwerkliche Fehler – so wird das allgemeine Männer-Wahlrecht bereits 1849 in Deutschland (sic!) eingeführt (S. 155) –, das Übersehen des wichtigsten neueren wissenschaftlichen Werkes zur saarländischen Wirtschaftsgeschichte nach 1945 von Armin Heinen (Saarjahre. Politik und Wirtschaft im Saarland 1945–1955, 1996) runden dieses negative Bild ab. Festzuhalten bleibt, daß mit dem Buch von Seibold eine große Chance vertan wurde, endlich auch aus den Unternehmens- und Familienakten heraus eine wissenschaftliche Geschichte dieser wichtigen Familie zu schreiben. Darüberhinaus wäre es wahrscheinlich auch für einige der direkten Adressaten des Buches, die Mitglieder der Röchling'schen Familiengemeinschaft, nicht verkehrt gewesen, Genaueres zu den politischen Rahmenbedingungen zu erfahren, unter denen das Unternehmen seinen Profit bislang erwirtschaftete.

Rainer MÖHLER, Saarbrücken

La Chute du Mur de Berlin, sous la dir. de Nicole PELLETIER et Jean MONDOT, Pessac (Presses universitaires de Bordeaux) 2004, 192 p. (Crises du XX^{e} siècle), ISBN 2-86781-345-X, EUR 30,00.

Voici les actes d'un colloque qui s'est tenu à l'université Michel Montaigne de Bordeaux en 1999 pour le dixième anniversaire de la chute du Mur de Berlin. Nous y trouvons rassemblées des contributions qui n'ont pas perdu de leur intérêt en six ans.

Horst MÖLLER évoque la partition de l'Allemagne de la division à l'unité dans le cadre de la Guerre froide. Il constate que les Alliés furent jadis guidés par la volonté de rétablir un certain équilibre en Europe en éliminant le danger politique représenté par l'Allemagne et en appliquant le principe de »containment« de Kennan. Möller insiste aussi sur la politique à l'Est de Brandt et ses acquis incontestables qui facilitèrent le règlement rapide de l'unification allemande en 1990. Mais il ne néglige pas non plus la faiblesse de la RDA et sa crise fondamentale comme autre facteur favorable à la chute du Mur. Alain RUIZ s'attache à définir toute une terminologie: le terme d'unification – par opposition à celui de réunification – qui met l'accent sur la nouveauté du phénomène; celui de *Wende*, le tournant, privilégié par Bärbel Bohley, par rapport aux bouleversements *(Umbruch)* entraînant une forte contestation. Il y aurait eu un second tournant après la chute du Mur pour appeler à l'unification allemande et, effectivement, rien de comparable à la création du Reich allemand de 1871, puisque sa réalisation se serait effectuée en accord avec les puissances étrangères et non contre elles. Quant à ce nouvel État allemand, il ne serait limité ni par les frontières du Saint Empire germanique, ni par celles du Reich allemand d'avant 1945. Et pourtant, il continuerait à s'inscrire dans une certaine tradition, ne serait-ce que celle du fédéralisme. Hanns Jür-

gen KÜSTERS étudie les relations entre Kohl et Mitterrand à partir de 1982, tout en les situant bien dans le contexte international (l'évolution démocratique de la Pologne, la politique américaine de »partner in leadership« de Bush père, la volonté d'auto-détermination des Allemands, le désir de Mitterrand de voir perpétrer le statu quo, l'ouverture de la frontière hongroise). Küsters met en lumière l'habileté de Kohl face aux puissances étrangères, en particulier l'Union soviétique de Gorbatchev. C'est ainsi que Mitterrand va peu à peu infléchir son attitude face à la promesse d'une intégration européenne de la nouvelle Allemagne et de son acceptation de la monnaie unique. Vue sous cet angle, l'unification allemande serait le produit de compromis, en particulier celui de l'abandon du deutschemark. Sylvie GUILLAUME se penche sur la politique étrangère du parti socialiste français pendant l'époque de relations conflictuelles entre Mitterrand et son ministre Rocard. Elle utilise essentiellement les débats du Parlement et leur relais dans la presse par des canaux médiatiques indirects tels que »Le Monde« et »Le Nouvel Observateur«. La chute du Mur est accueillie avec surprise. Bientôt, c'est le plan en dix points de Kohl qui suscite l'attention: pour Mitterrand, il vaudrait mieux parler de »confédération européenne«; le groupe socialiste s'oppose aux communistes, favorables à une Allemagne neutralisée et démilitarisée; les débats tournent vite sur les conséquences économiques d'un tel bouleversement. Mais ce qui frappe surtout, c'est l'unanimité d'une gauche qui se veut l'héritière des idéaux de la Révolution française. Édouard HUSSON retrace les aléas des relations franco-allemandes dans les années 1980 et les multiples différends qui conduisent inévitablement à un rétrécissement de la perspective. Quant au renforcement de l'OTAN après 1990, il serait paralysant et sclérosant pour le rapport franco-allemand. Même les institutions de coopération franco-allemande seraient un frein au renouveau de l'action commune pour laquelle il n'existerait pas de véritable volonté politique. Husson est donc assez pessimiste face à une économie mondiale à la merci des cycles économiques américains, de la période de transition que doit traverser la nouvelle Allemagne et d'instruments de concertation qui seraient devenus une fin en soi. Stephan MARTENS juge que la chute du Mur fait éclater la stabilité européenne, fondée sur un système bipolaire et qu'elle met la question allemande au centre de toutes les préoccupations. Mais, les relations franco-allemandes reposeraient, en fait, sur une ambiguïté fondamentale depuis 1950, même si la France et l'Allemagne furent les moteurs de la construction européenne. Au moment de l'unification, c'est la symbiose entre les États-Unis et l'Allemagne qui frappe et change la donne du bilatéralisme franco-allemand. Il s'agit dorénavant d'un processus volontariste et, surtout avec le changement de génération au pouvoir, d'une alliance incertaine pour l'avenir. Jérôme VAILLANT considère l'évolution rapide de Mitterrand, d'abord farouchement opposé à l'unification allemande, puis l'admettant sous conditions – si elle se fait pacifiquement et démocratiquement. Le problème de la délimitation des frontières est déjà réglé depuis les traités de Moscou et de Varsovie en 1970. Et si l'unification se réalise conformément à l'article 23 de la Loi fondamentale, il n'est pas de remise en cause possible. La politique allemande de la France serait une politique du raisonnable, qui ne voudrait pas d'emblée s'aligner sur celle des États-Unis.

L'ouvrage se clôt sur un certain nombre de témoignages, parmi lesquels est classé également l'article de Günther HEYDEMANN, sans doute parce qu'il est professeur d'histoire allemande à l'université de Leipzig. Il donne des exemples de la complexité de la *Wende* à Arnstadt, Plauen et Wurzen et montre qu'elle a débuté dans les grandes villes, les centres plus petits reprenant ensuite le flambeau. Les autres interventions sont celles de deux pasteurs protestants: Bernd Albani qui défend la thèse de l'*Anschluss* de la RDA; Friedrich Schorlemmer plus modéré, qui insiste sur le nouveau visage de villes rénovées à l'Est. Quant à Joachim Gauck, Commissaire fédéral chargé des archives de la *Stasi*, il évoque le difficile travail de retour sur le passé que doivent effectuer les Allemands. Nous trouvons, enfin, une étude sur l'évolution du système des partis allemands dans l'Allemagne unifiée.

Anne-Marie CORBIN, Rouen

Tilo SCHABERT, Wie Weltgeschichte gemacht wird. Frankreich und die deutsche Einheit, Stuttgart (Klett-Cotta) 2002, 592 p., ISBN 3-608-94257-2, EUR 35,00.

Ce livre a suscité lors de sa parution des controverses passionnées et il est toujours perçu par certains historiens comme une présentation complaisante de la politique menée par François Mitterrand à l'époque où l'effondrement du régime est-allemand et les changements intervenus en Union soviétique laissaient entrevoir un changement radical du système hérité de la guerre froide et créaient les conditions favorables à l'unification de l'Allemagne. Au rebours d'une opinion dominante dans les milieux intellectuels et politiques, l'auteur proclamait en effet haut et fort que le Président de la République était conscient depuis son accession au pouvoir de l'importance et de l'actualité de la question allemande et que loin de s'opposer aux aspirations nationales des Allemands qui s'exprimaient avec vigueur à l'automne 1989 dans les rues de Berlin, de Leipzig et de Dresde *(Wir sind ein Volk)*, il avait reconnu leur légitimité et participé activement aux tractations diplomatiques qui ont fixé le cadre permettant l'accession de l'Allemagne unie à la pleine souveraineté. En tenant ce langage, il s'inscrivait en faux contre l'avis de ceux qui affirmaient que Mitterrand avait été pris de court par les événements qui se sont succédés à un rythme accéléré après le discours du chancelier Kohl devant le Bundestag, le 28 novembre 1989, et qu'il avait tenté de freiner le mouvement vers l'unification afin de préserver le statut international dont bénéficiait la France depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale. On conçoit donc que son livre ait été mal accueilli aussi bien par les détracteurs de la politique de Mitterrand qui lui reprochaient d'avoir manqué la »sortie de la guerre froide«[1] que par des historiens et des publicistes irrités par le ton apologétique de l'auteur et son penchant à éluder les questions que l'on pouvait légitimement se poser à propos du voyage du Président à Kiev et en RDA en décembre 1989[2].

Les privilèges dont a bénéficié Schabert pour composer son livre et les libertés qu'il a prises avec les méthodes de la science historique expliquent dans une certaine mesure l'accueil mitigé réservé à son livre dans les milieux universitaires. En effet, de 1992 à 1995 il a été l'hôte de l'Élysée où toutes facilités lui ont été offertes pour mener à bien une recherche sur »le mode de gouvernement« de Mitterrand et la part prise par la France à »l'histoire mondiale«. Il a pu accéder ainsi à des archives présidentielles dont il cite de larges extraits et s'entretenir fréquemment avec des collaborateurs du Président qui l'ont éclairé sur la conduite de la diplomatie française pendant la période cruciale qui se situe entre la chute du mur de Berlin et la signature du traité de Moscou »portant règlement définitif concernant l'Allemagne«. C'est donc en se fondant sur des informations de première main et en exploitant des documents dont l'authenticité n'a guère été mise en doute que Schabert propose sa lecture de la politique allemande de la France. Toutefois, certains mettent en cause l'impartialité de ses jugements en raison de sa connivence avec l'entourage du Président et de la révérence particulière que lui inspirait la personnalité de Mitterrand. En outre, des membres de la corporation des historiens estiment qu'il n'a pas soumis ses sources à un examen critique rigoureux et font observer à juste titre qu'on ne peut établir la vérité en prenant pour argent comptant les déclarations des acteurs, surtout dans des circonstances où ils sont à la fois juges et parties.

Le fait est que le portrait de Mitterrand brossé par Schabert n'est pas exempt d'une certaine complaisance et qu'il lui prête des vertus politiques et des talents intellectuels hors du commun. Ainsi, il n'hésite pas, en se référant à Aristote et à Platon, à le présenter comme le

1 Voir le livre publié sous la direction de Samy COHEN, Mitterrand et la sortie de la guerre froide, Paris 1998.

2 Voir notamment les compte rendus du livre de Schabert par Daniel Vernet dans »Le Monde« du 20.9.2002, de Martin Mantzke dans »Internationale Politik« d'avril 2003 et de Jacques Bariéty dans »Politique étrangère«, n °2, 2004.

»Président philosophe« et affirme que dès son accession au pouvoir en 1981 il aurait fait preuve d'une prescience remarquable dans l'analyse des relations Est-Ouest et de l'évolution de la question allemande. Convaincu que l'empire soviétique était voué au dépérissement et que la réunification de l'Allemagne était inévitable, il aurait mené avec continuité une politique tendant au dépassement de »l'ordre de Yalta« et se serait prononcé clairement pour l'unité allemande à condition que ce but soit poursuivi »pacifiquement et démocratiquement«. À cet égard, le »scénario« *(Drehbuch)* français prévoyait une liaison étroite entre l'unification de l'Allemagne et la construction de l'Europe et grâce aux relations confiantes qu'entretenaient Mitterrand et Kohl, les obstacles qui se dressaient sur cette voie ont pu être écartés et l'encadrement européen de l'Allemagne unie se réaliser conformément aux vœux français. Quant aux tensions qui s'étaient produites entre Paris et Bonn au sujet de la création d'une union économique et monétaire et de la reconnaissance du caractère définitif de la frontière occidentale de la Pologne le long de l'Oder et de la Neisse elles se sont rapidement dissipées, les deux parties ayant acquis la conviction que seule une Europe forte et la garantie du statu quo territorial permettraitaient à l'Allemagne de surmonter sa division et de jouer un rôle positif dans l'édification d'un nouveau système de sécurité sur le continent.

Schabert concède toutefois que la France n'était pas le seul pays concerné par le processus de l'unification allemande et que le règlement définitif de cette question fut l'objet de négociations où les deux États allemands et les quatre États responsables de l'Allemagne depuis la fin de la seconde guerre mondiale ont fait valoir leurs propres conceptions. Les États-Unis avaient notamment indiqué d'entrée de jeu que la condition *sine qua non* de l'accession de l'Allemagne unie à la pleine souveraineté était son maintien dans l'OTAN et que cette organisation de défense collective du monde occidental avait vocation à devenir la pierre angulaire du nouvel ordre européen. Cette requête ayant été agréée et la France n'ayant joué qu'un rôle effacé dans le grand marchandage de l'été 1990 qui a permis la conclusion du traité de Moscou, on peut se demander si la diplomatie française peut se prévaloir en l'occurrence du succès éclatant dont la crédite l'auteur. Schabert n'entre pas dans ce débat et se borne à citer en conclusion de son livre de larges extraits d'un télégramme où le directeur des affaires politiques au Quai d'Orsay, Bertrand Dufourcq, exprime sa satisfaction sur l'aboutissement de la négociation à six tout en s'interrogeant sur l'avenir de la construction européenne. On sait aujourd'hui que l'Union européenne ne sera pas nécessairement un »môle de stabilité et de prospérité au sein du vieux continent« et que sa fonction d'encadrement de la »puissance centrale en Europe« au sens où l'entendait l'historien allemand, Hans Peter Schwarz, reste problématique.

En dépit des parti-pris de l'auteur, on ne saurait lui dénier le mérite d'avoir introduit le lecteur dans »l'atelier« *(Die Werkstatt der Weltpolitik)* où s'est élaboré à titre principal la politique étrangère de la France et de mettre à sa disposition des informations qui lui permettront de se faire sa propre opinion sur la conduite de la diplomatie française sous les deux septennats de Mitterrand. Schabert cite longuement les documents auxquels il a eu accès et l'on peut ainsi suivre les méandres de la pensée présidentielle sur les grands problèmes politiques contemporains. L'accent est mis sur sa vision de la place de l'Allemagne dans le système de sécurité hérité de la guerre froide et sur son attachement au maintien de l'équilibre des forces aussi longtemps que ne seront pas réunies les conditions d'une »sortie ordonnée de Yalta«. Celle-ci implique un bon usage de la dissuasion nucléaire, un dialogue permanent avec l'adversaire idéologique, des progrès sur la voie du désarmement et la construction d'une Europe politique capable de s'affirmer comme un acteur stratégique face aux deux Grands. Sur tous ces points, l'auteur souligne les similarités entre les conceptions de Mitterrand et du général de Gaulle. La même observation vaut à propos de leurs visions respectives de l'Allemagne, celui-ci ayant affirmé dès 1959 que la réunification était le »destin normal du peuple allemand« et celui-là s'efforçant de persuader ses interlocuteurs d'outre-Rhin, plutôt sceptiques, que la nation allemande retrouverait un jour son unité. Il

serait resté fidèle à cette conviction lorsque les changements qui se sont produits en Europe centrale et orientale à la fin des années 1980 ont créé les conditions favorables à la réalisation de ce rêve et se serait avant tout soucié de canaliser le mouvement vers l'unification en l'inscrivant dans le cadre d'une Europe unie. Sur les variations et les ambiguïtés des démarches du Président de la République française pendant la période où tout était en flux, Schabert aurait pu adopter une attitude plus distanciée. Certes, il fait état des réserves que le voyage en RDA a inspiré à certains membres de son entourage et il reconnaît que bien des malentendus auraient pu être dissipés si Mitterrand avait clairement exposé les orientations de sa politique vis-à-vis de l'Allemagne au début de l'année 1990, comme le lui conseillaient ses collaborateurs les plus proches. S'il ne l'a pas fait, c'est qu'il a sans doute jugé qu'il valait mieux entretenir le doute sur ses intentions mais ses détracteurs sont prompts à voir dans ce refus de s'engager nettement le signe d'un désarroi face à des réalités qui échappaient à son emprise. En l'occurrence, Mitterrand aurait réagi en »Florentin« et aurait ainsi terni l'image du »Président philosophe« dont Schabert se fait le thuriféraire.

Quoi qu'il en soit, on ne pourra pas négliger son livre si on se préoccupe de la politique étrangère de la France sous la présidence de Mitterrand et plus particulièrement des relations franco-allemandes. Celles-ci font l'objet de développements substantiels et l'auteur ne dissimule aucune des difficultés qui ont surgi entre Paris et Bonn aussi bien au plan des politiques économiques et monétaires qu'à celui des politiques de sécurité. Il met notamment l'accent sur les divergences qui ont hypothéqué les relations franco-allemandes dans le domaine nucléaire et souligne la répugnance des Allemands à sacrifier la *D-Mark* sur l'autel de la construction européenne. De ce fait les tensions étaient très vives à la veille de la chute du mur de Berlin et Schabert retrace dans le détail les tractations qui ont permis de les réduire et d'amorcer le processus de l'unification allemande selon un modèle qui donnait satisfaction aux deux parties. À cet égard, les conclusions de son livre rejoignent celles de Frédéric Bozo qui au terme d'une étude menée avec une rigueur exemplaire[3] fait justice de la thèse véhiculée par l'historiographie allemande et anglo-saxonne sur le double jeu de la France qui aurait tenté de ralentir, sinon d'empêcher »l'ensemble du peuple allemand de recouvrer son unité par la voie d'une libre autodétermination«.

Jean Klein, Paris

Günter Gaus, Widersprüche. Erinnerungen eines linken Konservativen, Berlin (Propyläen) 2004, 379 p., ISBN 3-549-07181-7, EUR 25,00.

Günter Gaus (1929–2004) fut un journaliste en vue de la presse et de la télévision. Se sachant gravement malade, il se décida à rédiger ses mémoires. Le livre est écrit d'une plume sûre et élégante, avec une maîtrise parfois recherchée des termes et un don d'évocation qui fait revivre le passé. Assumant ses »contradictions« (annoncées par le titre), l'auteur se met en scène sans orgueil ni fausse modestie, en portant sur les gens un œil lucide. On suit avec intérêt le parcours qu'il revit.

Sa jeunesse se situe à Braunschweig. Son père, commerçant de souche rurale, observe envers le national-socialisme »une distance méfiante« (p. 112): le 22 juin 1941, il confie en famille »Nous sommes entrés en Russie. Maintenant nous perdons la guerre«. À quinze ans, Günter Gaus est requis pour des travaux de fortification, puis incorporé à la dernière minute dans une unité militaire en débandade. Quand il revient dans sa ville, souvent bombardée, les Américains sont là et sa mère lui dit: »Désormais tu peux te déshabiller pour dormir«; »les avions qui nous survolent sont de notre côté«.

3 Frédéric Bozo, Mitterand, la fin de la guerre froide et l'unification allemande. De Yalta à Maastricht, Paris 2005.

Sa carrière se déroule favorablement, de ses débuts à la »Süddeutsche Zeitung« à la rédaction en chef du »Spiegel«. De plus, un article remarqué lui vaut dès 1963 une offre de la télévision débutante: présenter une série d'interviews en questions et réponses. Au long des années, il interroge ainsi plus de deux cent personnalités de tendances diverses (essentiellement des compatriotes, plus François-Poncet et Henry Kissinger). Il devient le familier de son patron Rudolf Augstein, conquérant et capricieux, du jeune Helmut Kohl, dont il pressent l'ambition, puis de Herbert Wehner, le Nestor du SPD, dont il perçoit la nature riche et complexe. Se définissant comme »sans parti, à la gauche du centre« (p. 288), il soutient l'*Ostpolitik* du gouvernement Brandt. Et, après le »Traité fondamental« de 1972, il accepte la mission délicate de »représentant permanent« de la République fédérale en RDA. On a songé à lui parce que, dans son programme, il a donné la parole à un de ceux de l'autre côté *(die da drüben)*, au secrétaire d'État Joachim Hermann, à l'indignation des intransigeants (p. 240). Il occupe son poste huit ans avec une souplesse efficace. Passé de la position d'observateur à celle de diplomate, il ne refuse pas de saluer le drapeau d'un régime qu'il croit solide et négocie avec lui dix-sept traités. On regrette vivement que la mort l'ait saisi avant la rédaction de ce dernier chapitre de ses mémoires.

Du moins, dans un article de 1983, transmettait-il une sensation vécue sur place: »D'abord je ne compris pas, quand je traversais un village du Mecklembourg, une petite ville de Thuringe, ce qui me rappelait un souvenir: au bord de cet endroit, là où la rue du village débouchait sur la route, avec des arbres fruitiers des deux côtés. Mais ensuite je pris conscience que, n'étant jamais venu ici enfant, j'avais transformé une autre impression dans la réminiscence d'une promenade en auto avec mes parents à travers un autre village et une autre petite ville, mais assurément dans la même nature des lieux – que je dois qualifier ici d'*allemande*« (p. 339). S'il avait, commente sa fille, »l'amour de son propre pays«, »le pas vers l'orgueil national, ou vers le nationalisme, il ne l'a jamais fait«.

Pierre Barral, Montpellier

Denis Maréchal, Geneviève Tabouis. Les dernières nouvelles de demain (1892–1985), Paris (Nouveau Monde Éditions) 2003, 289 S., ISBN 2-84736-029-8, EUR 26,00.

Mit ihrer Sendung »Les dernières nouvelles de demain«, die in der Nachkriegszeit von »Radio Luxemburg« ausgestrahlt wurde, hat es Geneviève Tabouis in Frankreich zu legendärem Ruhm gebracht. Unter demselben Titel hat Maréchal nun eine längst überfällige Biographie dieser großen alten Dame des Journalismus – »un monument journalistique« – vorgelegt, die nach ihrem Tod im Jahre 1985 schnell in Vergessenheit geraten sei. Letzteres trifft jedoch nur bedingt zu. Es ist vielmehr geradezu überraschend, wie viele Franzosen, die ihre Radiobeiträge in den fünfziger und sechziger Jahren gehört haben, sich noch heute an sie erinnern. Daß sich hingegen Forscher und Berufskollegen mit ihr schwer tun, zeigt nicht zuletzt die Tatsache, daß eine Biographie erst zwanzig Jahre nach ihrem Tod erschienen ist.

Es war eine ungewöhnlich lange Journalisten-Karriere. Die ersten Artikel publizierte sie zu Beginn der zwanziger Jahre und erst 1980, also im Alter von 88 Jahren, verabschiedete sie sich endgültig von ihren Zuhörern. Den Höhepunkt bildeten jedoch die Jahre 1933 bis 1967. Nachdem sie zunächst für die französische Regionalpresse, Maréchal nennt »La Petite Gironde« und »Le Petit Marseillais«, als Korrespondentin über den Völkerbund aus Genf berichtete, gelang ihr 1933 der Sprung zur Pariser Tageszeitung »L'Œuvre«, wo sie als Sonderkorrespondentin für internationale Politik zuständig war. In den folgenden Jahren bekämpfte sie mit allen ihr zur Verfügung stehenden Mitteln das nationalsozialistische Regime, weshalb sie u. a. im »Völkischen Beobachter« und sogar von Hitler persönlich in einer Rede zum 1. Mai angegriffen wurde. Im Juni 1940 mußte sie vor den anrückenden

Deutschen flüchten. Im New Yorker Exil gründete sie mit ihrem Berufskollegen Henri de Kerillis und finanzieller Unterstützung der Amerikaner die französische Wochenzeitung »Pour la Victoire«. Die Rückkehr nach Paris im Sommer 1945 bedeutete für sie, wie für andere Remigranten auch, einen beruflichen Neuanfang. Mit über fünfzig Jahren gelang ihr eine zweite Karriere bei »Radio Luxemburg«, dem damals in Frankreich meist gehörten Sender. Daß sie das Publikum auch als Rednerin fesseln konnte, hatte sie schon vor dem Krieg durch ihre Vortragstätigkeit bewiesen. Nach den Berichten der Pariser Préfecture de Police sollen bis zu 1200 Zuhörer gekommen sein, wenn sie sprach.

Als Korrespondentin für außenpolitische Fragen brachte Tabouis die besten Voraussetzungen mit. Als Nichte von zwei Diplomaten, Jules und Paul Cambon, die in Berlin, Konstantinopel, London, Madrid und Washington als Botschafter tätig waren, wurde ihr Interesse an internationalen Fragen schon sehr früh geweckt. Besonderen Einfluß auf ihre berufliche Karriere hatte Jules Cambon, der von 1907 bis zum Ausbruch des Ersten Weltkriegs in Berlin Botschafter war, wo sie ihn regelmäßig in den Sommerferien besuchte. Durch ihn wurde sie schon sehr früh in diplomatische Kreise eingeführt und lernte, sich auf internationalem Parkett zu bewegen. Sie arbeitete für ihn als Privatsekretärin, nachdem er 1917 Staatssekretär am Quai d'Orsay geworden war. So verfügte sie zu Beginn ihrer Karriere bereits über ungewöhnlich gute Kontakte zu Diplomaten, Politikern und anderen Persönlichkeiten, sowohl in Frankreich als auch im Ausland.

Neben dieser Erfolgsbilanz einer ungewöhnlich erfolgreichen Journalistin, die über die wichtigsten politischen Themen ihrer Zeit schrieb, zeichnet Maréchal das Bild einer überaus ehrgeizigen Frau, deren zugegebenermaßen unverwechselbarer Stil und deren höchst eigenwillige Arbeitsmethoden man jedoch eher der Skandalpresse zuordnen würde. Ihr höchstes Ziel sei es gewesen, »scoops« zu liefern. Im Wettlauf mit der Zeit und den anderen Kollegen habe sie Informationen ungeprüft übernommen und auch nicht davor zurückgescheut, Gerüchte als solche zu publizieren. Es sei ihr als Journalistin vornehmlich darum gegangen, die Neugierde der Leser zu befriedigen. Geradezu besessen muß sie von der Idee gewesen sein, die Ereignisse vorherzusehen – worauf der Titel ihrer 1942 im New Yorker Exil erschienenen Memoiren, »Ils l'ont appelée Cassandre«, sowie ihre Sendung »Die neusten Nachrichten von morgen« anspielen. Maréchal kommt zu dem Schluß, daß sie mehr Wert auf Prophezeiungen und Spekulationen legte, denn auf Beobachtungen und Analysen. Dabei sei sie bei der Beschaffung ihrer Informationen nicht wählerisch gewesen. Welche Quellen Tabouis ausgewertet hat und welche Informanten ihr zur Verfügung gestanden haben, dies zu recherchieren war Maréchals erklärtes Ziel. Gerade hier liegt jedoch eine Schwäche dieser Biographie, die die angekündigte »gründliche Recherche« bzw. die entsprechenden Ergebnisse vermissen läßt. Auch hätte man sich etwas mehr kritische Distanz gewünscht.

Tabouis soll im allgemeinen sehr gute Kontakte zu den Geheimdiensten gehabt haben. Sie selbst habe dies indirekt für den französischen Geheimdienst zugegeben. Wie Maréchal einräumt, konnte er in den Archiven jedoch keine Belege dafür finden. Seit langem wußte man, daß sie enge Verbindungen zur sowjetischen Botschaft in Paris hatte und man vermutete, daß sie auch finanzielle Zuwendungen bekam. In den Moskauer Archiven fand sich nun der Nachweis, daß sie monatlich 5000 Francs bekam, eine für die damalige Zeit ganz erhebliche Summe. Maréchal hat dies der Sekundärliteratur entnommen, er selbst habe keinen Zugang zu den Moskauer Archiven bekommen. Auch in der Wilhelmstraße will Tabouis bis Mitte der dreißiger Jahre ihre Informanten gehabt haben, die nach ihren Aussagen dafür mit dem Leben bezahlen mußten. Diese Darstellung übernimmt ihr Biograph unbesehen und ohne zu recherchieren, wer denn diese namentlich nicht genannten Informanten waren. Maréchal hat im wesentlichen Quellen aus zweiter Hand ausgewertet, selbst wenn er neben Memoiren, Tagebüchern und Aussagen von Zeitzeugen in seiner Bibliographie Archive und Dokumentationszentren in Frankreich, Amerika, Großbritannien und Deutschland aufführt. Bei den

Archiven bleibt der Leser oft im unklaren, welche Akten denn eingesehen wurden. So erwähnt er weder in der Bibliographie noch im Text selbst, welche Dokumente er im »Deutschen Rundfunkarchiv« konsultiert hat. Ärgerlich, sind auch die falschen Quellenangaben in den Anmerkungen, was besonders bei den deutschsprachigen Artikeln auffällt.

Bei aller Kritik ist dennoch anzuerkennen, daß Maréchal diese einst so bedeutende und umstrittene Journalistin vor dem Vergessen bewahrt hat. Seiner Meinung nach sind ihre Arbeiten eine wertvolle Quelle zur Erforschung der öffentlichen Meinung Frankreichs im 20. Jh., wurden ihre Artikel und Sendungen doch täglich von Millionen von Franzosen aufmerksam verfolgt. Die Frage ist noch nicht ausreichend beantwortet, warum gerade sie zu einer der bedeutendsten und einflußreichsten Journalistinnen der Zwischenkriegszeit werden konnte. Im ersten Zugriff konnte ihr Lebenswerk nicht erschöpfend behandelt werden und bietet noch viel Material für weitere Recherchen.

Ute Lemke, Chambéry

Zeitgeschichte als Problem. Nationale Traditionen und Perspektiven der Forschung in Europa, publié par Alexander Nützenadel et Wolfgang Schieder, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2004, 336 p. (Geschichte und Gesellschaft, Sonderheft 20). ISBN 3-5253-6420-2, EUR 39,90.

Thème d'un colloque réuni en juillet 2000 à l'université de Cologne, cet ouvrage traite du problème de l'histoire du temps présent dans une perspective européenne. L'introduction et les treize contributions montrent qu'en dépit d'une importante évolution, la discipline n'est pas encore parvenue à un consensus général sur ses limites chronologiques, ses thèmes et les bases méthodologiques. Sans prétendre à l'exhaustivité, les auteurs se proposent d'intégrer le débat allemand dans un cadre européen et de promouvoir ainsi la base d'une recherche historiographique transnationale. Entreprise difficile puisqu'à partir de démocraties »postfascistes« (Allemagne, Italie et, dans une certaine mesure, Autriche et Espagne) les contributeurs abordent des pays d'Europe occidentale (France, Grande-Bretagne, Pays-Bas et la Suisse) qui n'auraient pas subi de profondes césures avant d'examiner le groupe d'Europe orientale dont la culture historique porte l'empreinte du système soviétique.

À suivre Martin Geyer l'histoire du temps présent de la RFA aurait ouvert la brèche aux innovations théoriques, qui auraient largement influencé la discipline des autres pays en même temps que se développait une culture historique républicaine en RFA. Culture dépassant largement le temps présent avec le débat sur le national-socialisme. Évolution analogue en Italie sur l'héritage du fascisme (Lutz Klinkhammer). Même si le consensus fondateur de la République s'appuyait essentiellement sur le combat de la Résistance des années 1943–1945 avant l'introduction du révisionnisme portant sur la période fasciste par Renzo de Felice dans les années soixante. On ne s'étonnera pas du retard de l'Autriche, évoqué par Ernst Hanisch à aborder l'histoire du nazisme, longtemps présentée comme extérieure par celle qui se considérait comme »première victime« de sa politique d'agression. Le changement de génération dans les années 70 et l'introduction de l'histoire sociale et culturelle ouvrirent la voie à l'intégration de l'histoire du nazisme dans l'histoire autrichienne.

L'Espagne, constatent Walter Bernecker et Sören Brinkmann n'a pas connu de recherche d'histoire du temps présent jusqu'à la fin du franquisme en 1975. Dans les années suivantes de transition, les recherches sur la guerre civile et le franquisme restèrent taboues afin de faciliter la réconciliation des anciennes élites avec l'État démocratique. Quoique bien enracinée dans les universités, la discipline resta hétérogène et dominée par l'histoire régionale.

Dans les vieilles démocraties d'Europe occidentale, son institutionalisation resta longtemps tributaire de la perception de la continuité de l'histoire nationale. De ce fait, l'histoire du temps présent se constitua essentiellement à partir des débats venus de l'extérieur. Les

historiens britanniques, note Detlev MARES s'intéressent particulièrement aux totalitarismes européens comme à leur répercussion sur le royaume et l'empire. Discipline également longtemps marginale en France, selon Rainer HUDEMANN en raison du rôle dominant de l'école des Annales, privilégiant la longue durée. Comme en Grande-Bretagne, les problèmes extérieurs figurent au premier plan: controverse sur les liens entre collaboration française et régime d'occupation; perte d'influence depuis la décolonisation et la guerre d'Algérie. Même phénomène au Pays-Bas selon Christoph STRUPP où l'historiographie après 1945 se concentra sur les effets de la guerre et de l'occupation nazie de leur pays sans réflexion critique sur le comportement autochtone. L'absence d'une telle réflexion de la Suisse sur son passé tient, selon Christof DIPPER, au mythe national d'une heureuse exception dans l'histoire européenne. La stabilité fondée sur un ordre fédéral libéral, la neutralité à l'extérieur et les succès économiques auraient assuré une légitimité d'État seulement contestée par des outsiders. Ce n'est, là aussi, qu'avec le changement de génération qu'émerge la critique de l'idéalisation; mise à mal par la révélation des implications de la Suisse dans la politique du III^e^ Reich allant de la collaboration économique à la polique drastique à l'encontre de ses victimes particulièrement juives.

Selon la conception marxiste léniniste longtemps dominante en URSS et dans les »pays frères«, l'histoire du socialisme apparaissait comme partie d'un processus perpétuel orienté vers un état final utopique. D'où l'absence jusque dans les années 1980 de tout débat sur l'histoire du temps présent. Il y eut certes des travaux sur l'histoire de l'URSS. Mais ce n'est qu'en 1991, avec la *perestroïka*, qu'apparait une réorientation ainsi qu'une ouverture scientifique. Mais, en reprenant la théorie du totalitarisme, cette historiographie, note Stefan PLAGGENBORG, ne tient pas assez compte des variations entre les différentes périodes du système soviétique.

La question se pose différemment pour les autres pays d'Europe orientale. La Tchécho-slovaquie (Martin SCHULZE-WESSEL) a connu/dès les années 20 une historiographie du temps présent avec des concentrations successives après 1945 sur »la lutte de libération nationale«, un réformisme pluraliste lors du printemps de Prague, puis l'exil et les *samizdat* jusqu'à la révolution de velours en 1989. Avec cependant une tendance à privilégier l'histoire nationale. La Pologne a également connu une histoire non officielle du temps présent à côté de l'histotiographie marxiste officielle. Mais, là aussi, observe Rafal STOBIECKI, il fallut attendre 1989 pour une recherche dégagée d'une perception manichéenne du »système socialiste« et de la dichotome de l'occupation nazie. Notamment concernant la persécution des juifs. La Hongrie, affirme Arpad v. KLIMO, a déjà connu l'histoire contemporaine au XIX^e^ siècle. Avec, il est vrai, une forte fonction de légitimation. Quant à la RDA, présentée par Martin SABROW, elle constitue un cas particulier puisque confrontée plus fortement à la recherche occidentale. La distinction, introduite en 1969 par Erich Honecker entre une identité spécifique de la RDA et la RFA intégrée dans l'histoire générale, permit à une nouvelle génération d'historiens d'affaiblir l'instrumentalisation du SED avec la professionnalisation et l'ouverture méthodologique de l'histoire sociale et culturelle.

Au total, cet ouvrage, à défaut d'une image uniforme, révèle un certain nombre de convergences. À ce stade, la comparaison des discours nationaux, ne permet pas encore, reconnaissent leurs initiateurs, de parler d'une histoire européenne. Peut-être faudra-t-il aussi pratiquer davantage la confrontation avec les historiens des pays concernés. Ce qui, dans le cas présent, ne semble être le cas que pour certains pays d'Europe orientale.

Rita THALMANN, Paris

Clemens WISCHERMANN (dir.), Vom kollektiven Gedächtnis zur Individualisierung der Erinnerung, Stuttgart (Franz Steiner) 2002, 203 p. (Studien zur Geschichte des Alltags, 18), ISBN 3-515-08065-1, EUR 44,00.

C'est le dix-huitième volume de la collection d'Études d'histoire du quotidien dirigée par Hans Jürgen TEUTEBERG et Peter BORSCHEID. Clemens Wischermann a dirigé la publication de ce recueil qui se compose d'un avant-propos rédigé par lui-même, de huit textes, d'une orientation bibliographique et de notices biographiques rédigées par les auteurs. Le volume est entièrement rédigé en allemand.

À l'exception de C. WISCHERMANN, tous les auteurs appartiennent à la même génération (ils sont nés entre 1962 et 1971). Ils ont tous participé aux travaux d'un groupe de recherche de l'université de Constance fondé par celui-ci et, pour certains d'entre eux, à la première publication qui en avait résulté en 1996, constituant le quinzième volume de la série, paru sous le titre »La Légitimité du souvenir et la science historique« (1996). Il s'agissait alors de poser le »souvenir« comme catégorie historique, en face, ou en tout cas aux côtés de la notion de »mémoire«, étudiée en Allemagne par Aleida et Jan Assmann et, parallèlement, en France, par les auteurs des »Lieux de mémoire« publiés sous la direction de Pierre Nora. La démarche, ici poursuivie, reposait sur le constat que, depuis le début du XX^{e} siècle, le rapport au passé des individus se construit selon Wischermann (p. 7) de plus en plus en fonction d'une compétence mnémonique personnelle et non plus par rapport à une communauté mémorielle globale. Dans son propre texte, »Collectif, générations ou individus comme fondement de construction de sens à travers l'histoire: réflexions préliminaires«, Wischermann examine la »transmission intergénérationnelle« de la mémoire de la Deuxième Guerre dans la société allemande depuis la réunification (p. 13). Il en déduit que le XX^{e} siècle a été entièrement marqué par »une concurrence entre des écritures collectives et des écritures personnalisées du passé« (p. 22). Il affirme en conclusion que »La science historique accompagnera le changement de paradigme dans le lien entre présent et passé, décrit sous le nom d'individualisation du souvenir, si elle veut, à l'avenir, atteindre les individus et contribuer à la construction des conceptions individuelles et sociales« (p. 23). Le second texte d'Uta RASCHE, porte sur »L'iconographie historique dans le milieu catholique sous l'Empire: concurrence et parallèle à la mémoire nationale«. Elle montre bien de quelle manière une mémoire catholique se construit dans la deuxième moitié du XIX^{e} siècle en réaction à l'exclusion des références catholiques au sein de la mémoire nationale à dominante protestante. Elle s'attache en particulier à la figure de saint Boniface, évangélisateur de l'Allemagne, opposé par les catholiques au héros national Hermann le Chérusque, vainqueur des Romains (et donc précurseur de la Réforme dans une vision nationale plutôt protestante qui assimile la Rome de l'Antiquité et celle des Papes). Rasche conclut prudemment: »Il existe donc des frontières mémorielles, qui courent parallèlement aux frontières des milieux sociaux. Reste à déterminer si les milieux se constituent *en raison* d'une conception collective du passé efficacement transmise ou si la construction d'une mémoire collective *présuppose* de son côté l'existence d'une société plus ou moins stable clairement définie« (p. 52). Miriam GEBHARDT a fait porter ses efforts »Sur la psychologie de l'oubli: l'antisémitisme dans les autobiographies juives avant et après 1933«. Elle insiste sur le fait qu'avant 1933 la plupart des Juifs allemands nient dans leurs mémoires l'antisémitisme ou en limitent les manifestations à des périodes reculées ou à des Juifs moins bien assimilés qu'eux-mêmes (p. 55). Après 1933 et surtout après 1945, deux attitudes se font jour: certains Juifs allemands persistent dans leurs autobiographies à affirmer l'harmonie des relations entre Juifs et Allemands jusqu'à la prise du pouvoir par les Nazis, 1933 marquant dans cette perspective un tournant décisif; d'autres auteurs réinterprètent au contraire la phase antérieure à 1933 à la lumière de l'antisémitisme nazi, qui ne serait que l'exacerbation de l'antisémitisme allemand ayant existé de tout temps. Gebhardt remarque que »les historiens ne sont pas les seules victimes des mécanismes de réinterprétation de la mémoire collective«, avant de

conclure que »la tentative de la part des historiens d'atteindre les conceptions des Juifs allemands antérieures à 1933 à partir des mémoires qu'ils ont écrits après 1945 semble vouée à l'échec« (p. 63). Au sein de la production de la firme d'État est-allemande DEFA, dont il donne en annexe la filmographie, Stefan ZAHLMANN a choisi d'étudier trois films (Les meilleures années? La culture mémorielle de la République démocratique allemande dans les films de la DEFA). »Les Aventures de Werner Holt« (1965) raconte l'itinéraire d'un Allemand vers l'antifascisme pendant la Deuxième Guerre mondiale, »Les Meilleures années« (1965) décrit l'ascension d'un jeune homme au sein du SED dans les années d'après-guerre, alors que »Les Architectes« (1990) est l'histoire, contemporaine, d'un jeune architecte berlinois qui refuse de s'engager politiquement. Zahlmann insiste sur l'importance du thème de l'antifascisme, central dans les deux premiers exemples qu'il étudie, plus accessoire dans »Les Architectes«. En tenant compte du fait que les films produits traitent d'événements récents, il considère qu'ils constituent des »segments d'une culture mémorielle, où chaque génération construit sa propre mémoire filmique« (p. 79). Helke STADTLAND (La politique mémorielle en question. Exclusion, amnistie et intégration dans la phase de fondation des syndicats est-allemands) traite des procédures disciplinaires et des mesures de promotion décidées par le régime est-allemand dans les milieux syndicaux après la Guerre. Elle montre bien comment la politique mémorielle du régime est-allemand est définie en fonction de critères très pragmatiques tout en s'appuyant sur une réécriture du passé récent de l'Allemagne: des personnalités dociles, même compromises avec les nazis, ont souvent été privilégiées par rapport à d'anciens syndicalistes socialistes qui étaient renvoyés à leurs prétendues erreurs d'avant-guerre.

Les trois contributions qui terminent le volume se distinguent des quatre précédentes en ce qu'elles prennent la forme d'essais théoriques. Dans »Au-delà de la connaissance. La science historique entre souvenir et expérience«, Katja PATZEL-MATTERN présente les théories de différents savants du tournant des XIX^e^ et XX^e^ siècles au sujet de la mémoire: Henri Bergson, Sigmund Freud, Wilhelm Dilthey, Georg Steinhausen, William James et Georg Simmel. Son essai tend à confirmer que le XX^e^ siècle est marqué par une évolution du rapport au passé qui tend à s'individualiser. Elle décrit le souvenir comme un trait d'union »entre d'une part le passé, le présent et le futur, d'autre part l'individu et la société« (notice biographique, 201). Les deux autres textes ont aussi une portée théorique, et même parfois un peu polémique. L'essai de Sandra MARKUS complète judicieusement l'étude de Gebhardt, il porte pour titre une phrase extraite du journal de Max Frisch »Ecrire signifie: se lire soi-même«, sous-titré »L'écriture de l'histoire comme construction de sens mémorielle«. Elle y examine la possibilité et les modalités de recours aux mémoires, au sens de genre littéraire, dans le cadre de la science historique. Alors que Gebhardt relève les difficultés d'interprétation inhérentes aux sources autobiographiques, Markus souligne l'intérêt de telles sources, d'autant plus grand que »la science historique, comme la science en général, n'a plus à voir, à la fin du XX^e^ siècle, avec la production de vérités objectives ni même avec l'approche de telles vérités« (p. 182). Matthias DÜMPELMANN va encore plus loin en affirmant, dans sa notice biographique, que »l'histoire – encore une fois – n'est pas intéressante du point de vue de la facticité événementielle d'une période donnée, bien que de nombreux historiens professionnels persistent à se donner du mal à l'atteindre« (p. 201). Selon Dümpelmann, qui adopte une perspective proche de celle de Patzel-Mattern, la tâche de l'historien consiste plutôt à envisager la façon dont l'individu se définit par rapport à la communauté en fonction du décalage existant entre ses souvenirs personnels et la mémoire collective.

On peut évaluer la portée de l'ensemble de ces textes de trois manières différentes, selon le sens que l'on veut bien donner au titre du recueil. D'une part, »De la mémoire collective à l'individualisation du souvenir« peut décrire un processus qui conduit, à travers diverses formes d'appropriation, d'interprétation, de transmission, à la différenciation de la mémoire collective, jusqu'au point où elle devient souvenir individuel. De ce processus,

plusieurs des textes ici réunis fournissent des exemples très probants (c'est le cas de celui de Rasche par exemple). Le titre comporte aussi une connotation programmatique, comme le revendique d'ailleurs Wischermann: il s'agit, après les travaux portant sur les aspects plutôt collectifs des processus mémoriels menés par les Assmann ou Nora, de focaliser l'attention sur des formes différenciées de la mémoire, jusqu'à s'intéresser, par exemple, à la valeur historique du souvenir autobiographique. L'objectif est en grande partie atteint de ce point de vue. On peut, enfin, considérer le titre de cet ouvrage comme la description d'un tournant mémoriel, survenu au XX[e] siècle, qui justifierait une réorientation de la science historique. Les fondements théoriques du tournant en question apparaissent ténus, en regard notamment des affirmations péremptoires de certains auteurs: considérer l'établissement de faits comme une démarche obsolète et dépourvue d'intérêt à laquelle pourrait se substituer l'étude des sources autobiographiques ne paraît pas de bonne méthode, surtout si l'on tient compte des conclusions circonspectes de ceux des contributeurs du recueil qui se sont attachés à l'étude de cas précis.

Malgré ces quelques réserves, on ne peut que recommander la lecture de ce volume: à défaut de constituer la »nouvelle orientation de la science historique« sans laquelle il serait impossible de comprendre le rapport au passé de l'homme contemporain, ce deuxième volume montre amplement le profit que l'historien peut tirer d'un plus grand intérêt porté aux formes individuelles du souvenir.

Nicolas Padiou, Froide conche

Jean-Paul Willaime, Europe et religions. Les enjeux du XXI[e] siècle, Paris (Fayard) 2004, 376 p. (Les dieux dans la Cité), ISBN 2-213-61928-X, EUR 20,00.

Voici un beau livre. De son écriture tranquille, l'historien et sociologue des religions Willaime y aborde la question de la place des religions (et à contrario de la laïcité) dans l'Europe d'aujourd'hui et de leur rôle dans l'Europe de demain. Dans une Europe qui, après s'être affirmée du point de vue économique et politique, est aujourd'hui à la recherche de son identité culturelle et de valeurs par lesquelles elle veut vivre. Selon l'auteur, l'Europe actuelle, »désenchantée« par le politique comme par le passé elle le fut par la religion, se trouve à un tournant. À un âge de profondes mutations du politique et du religieux, la religion, à présent laïcisée et déinstitutionnalisée, peut apparaître comme une ressource symbolique, spirituelle, éthique et culturelle, voire même comme une ressource politique au sens large, puisque pouvant intervenir dans la formation et dans l'exercice de la citoyenneté ainsi que dans la délibération collective. Sur de nombreuses pages, l'auteur fait un état des lieux de cette reconfiguration du religieux dans les pays sécularisés et pluralistes de l'Europe qui ont bien compris ce que le religieux peut apporter à la recherche du vivre-ensemble. Son but est de confronter la relation religion – état – société de ces pays avec l'attitude française par rapport au fait religieux. L'expérience historique française, le long combat anti-clérical et anti-religieux de la société française a en effet façonné une représentation sociale de la religion, percevant celle-ci comme à l'opposé du progrès et de la liberté. Or, selon Willaime, si les autres pays européens ont beaucoup à apprendre de l'expérience française, la France a aussi beaucoup à apprendre des autres pays, en cessant de juger les autres pays d'Europe à travers les lunettes de la laïcité française et en apprenant à prendre en compte l'expérience des autres pays d'Europe. Et l'auteur de montrer, en prenant l'exemple de l'Allemagne, de l'Espagne, de la Belgique, du Danemark ou de la Grande-Bretagne, que l'on peut fort bien admettre que la religion, loin d'être un frein à la modernité, peut être au contraire un élément dynamique de la vitalité démocratique d'un pays effectivement sécularisé. Il est des pays, constate l'auteur, qui ont su reconnaître une mission d'intérêt public à la religion, et intégrer le religieux dans un cadre plus général portant sur les valeurs et la citoyenneté, qui

ont su associer des groupes religieux à la gestion du bien commun, et créer des partenariats Églises – État en vue d'une mobilisation citoyenne effective. L'auteur s'attarde sur quelques cas exemplaires de partenariat, au niveau de l'école notamment. Willaime consacre plus de 50 pages à la question scolaire en Europe, un sujet dans lequel il se sent à l'aise. Il nous présente ainsi le cas allemand, où le partenariat des pouvoirs publics avec les Églises repose sur une longue tradition. Au niveau de l'école, le partenariat se traduit par la reconnaissance constitutionnelle d'un enseignement religieux dans le cadre des programmes scolaires officiels. Ici, ce n'est pas tant l'État qui se met au service de l'Église que l'Église qui se met au service de l'État, puisque ce dernier considère que la culture religieuse fait partie du patrimoine culturel allemand, et que l'enseignement de la religion est un élément nécessaire de l'éducation et de la formation à la citoyenneté. Cet enseignement est souvent un enseignement d'éthique général où il est question de problèmes sociaux ou propres à l'adolescence (conflits de génération, pilule, drogue). L'auteur prône ce modèle pour la France qui, comme la plupart des pays européens, est confrontée à des défis, tels que l'inculture religieuse, les demandes de sens, »l'éducation à la tolérance et à la citoyenneté dans les sociétés culturellement diversifées« (p. 175), qu'elle ne peut plus résoudre par une laïcité militante. Si Willaime plaide pour l'enseignement de la religion en France, ce n'est non pas contre la laïcité, mais au contraire pour l'affirmation et la pleine réussite de cette dernière. Exclure la religion, c'est selon lui courir le risque de renvoyer la question aux diverses communautés religieuses, et aussi de mettre en jeu l'intelligibilité du monde et de son histoire. Pour lui, la France doit enfin laïciser la laïcité, c'est-à-dire pratiquer une laïcité »cessant de se concevoir comme une idéologie contre les religions« (p. 328).

On peut ne pas être d'accord avec l'argumentation de Willaime, au demeurant parfois redondante. Mais il est difficile de ne pas se laisser séduire par le calme et la sérénité de ces arguments. Aucune panique ne se dégage de ce livre. Il n'a pas été écrit en réaction affolée à ce que l'on nomme »la montée de l'islamisme«. L'auteur a d'ailleurs eu la sagesse de ne presque pas mentionner l'islam et l'islamisme dans son ouvrage. Car son plaidoyer pour le religieux n'est pas celui des réactionnaires qui veulent défendre les valeurs du christianisme contre la religion musulmane. Le discours de Willaime n'est pas contre quelque chose, mais une apologie pour quelque chose: pour l'apport social, culturel et éthique »des religions dans des sociétés d'individus en quête de repères et de motivations« (p. 344).

Par ailleurs, le livre nous apprend beaucoup sur les pratiques religieuses en Europe, sur les diverses attitudes face à la religion sur notre vieux continent. Willaime fait une analyse fouillée et intéressante (appuyée sur une bibliographie solide et brillante) des disparités nationales, voire régionales de ces comportements. Savions-nous qu'en 1999–2000, 77,4% des Européens déclaraient croire en Dieu (p. 57)? Que l'augmentation de la proportion des sans religion ne signifie pas que l'athéisme progresse? Que la croyance religieuse n'est pas l'apanage des groupes sociaux les moins cultivés? Voici des informations qui renversent bon nombre de clichés. Le livre de Willaime est vraiment intéressant. Un beau livre.

Christiane KOHSER-SPOHN, Braunschweig

Siegfried BÜTTNER, Robert KRETSCHMAR, Rainer STAHLSCHMIDT, Der archivische Umgang mit großen Fallaktenserien. Bericht der Arbeitsgruppe »Archivierung großer Fallaktenserien« der Archivreferentenkonferenz des Bundes und der Länder, Marburg 2001, 89 S. (Veröffentlichungen der Archivschule Marburg, Institut für Archivwissenschaft, 34), ISBN 3-923833-67-9, EUR 8,20.

Jahr für Jahr bieten die deutschen Behörden den für sie zuständigen Archiven Regalkilometer von Einzelfallakten (Steuerakten, Grundakten, Sozialhilfeakten etc.) an. Alles zu übernehmen, ist schon aus Platzgründen unmöglich. Andererseits enthalten sie

nicht selten eine Fülle wertvoller historischer Informationen. Übernahme und Bewertung solcher Fallaktenserien stellen daher für jeden Archivar eine besondere berufliche Herausforderung dar. Daher initiierte die Archivreferentenkonferenz des Bundes und der Länder 1994 die Gründung einer Arbeitsgruppe, die 2001 die vorliegenden Empfehlungen publizierte. Zu konkreten Entscheidungen konnten sich die Verfasser freilich nicht durchringen. Der ratsuchende Archivar findet keine vorgefertigten Lösungsmuster, etwa dergestalt, Grundakten komplett zu kassieren, bei Steuerakten nur die oberhalb eines bestimmten Einkommens zu übernehmen, oder Entnazifizierungsakten vollständig zu erhalten. Statt dessen wird die Entscheidungsfindung problematisiert und eine Vielzahl von Bewertungskriterien an Hand diverser Beispiele erläutert. Angesichts der Heterogenität der Überlieferung und der föderalistischen Struktur des deutschen Archivwesens war dies gewiß eine kluge Entscheidung. Gleichwohl bleibt so vieles eher vage und unverbindlich. Daß sich der gewissenhafte Archivar vor der Bewertung ernsthaft und gründlich mit dem Entstehungszusammenhang und dem historischen Aussagewert der Akten auseinandersetzen soll, ist eine ebenso selbstverständliche wie banale Forderung.

Der Leser legt das Buch am Ende eher ratlos zur Seite. Besonders problematisch erscheint, daß die Autoren trotz gewisser Skepsis nicht von der Auswahlarchivierung (einzelne Buchstaben, Personalakten ab A 16, Stichproben u. a.) lassen wollten. Aus historischer Sicht ist dies unbefriedigend. Zu viele künftige, jetzt noch nicht abzusehende Fragestellungen werden dadurch unmöglich gemacht. Wer für das 20. Jh. die Personalakten der Stenotypistinnen, Sekretärinnen und Sachbearbeiterinnen vernichtet hat, nur weil sie nicht so viel verdient haben wie die Behördenleiter, beraubt sich wichtiger Quellen zur Ausbreitung der weiblichen Berufstätigkeit. Da in der Tat nicht jeder alles aufheben kann, wären wie auch die Autoren zugeben, »arbeitsteilige Überlieferungsmodelle« (p. 65) die wünschenswerteste Lösung. Danach würde eine Fallaktenserie in einem Archiv komplett vernichtet und in einem anderem komplett erhalten. Der Historiker würde – vielleicht nicht in seiner Nähe, aber doch immerhin irgendwo in Deutschland – mit zuverlässiger Sicherheit eine vollständige Aktenüberlieferung vorfinden. Daß diese Idee zwar auf dem Papier bestechend, in der Realität infolge des immensen Abstimmungsaufwandes zwischen den Archiven freilich kaum realistisch ist, sehen auch die Autoren. Erfahrungsgemäß ist die Kooperationsbereitschaft meist gering. Wie berechtigt diese Annahme ist, bestätigen die Verfasser ungewollt selbst, indem sie sich nahezu ausschließlich auf staatliche Akten beschränken. Obwohl in den Kommunen eine Vielzahl von Fallaktenserien (Sozialhilfe, Baugenehmigungen etc.) anfallen, waren Kommunalarchivare an der Arbeitsgruppe nicht beteiligt. So ist kaum zu erwarten, daß dieser kleine Ratgeber die bisherige Archivierungspraxis gravierend ändern wird. Immerhin repräsentiert er sicherlich ein nützliches Handbuch, das Referendare, Anwärter und Berufsanfänger mit den Problemen der Berwertung großer Fallaktenserien vertraut macht.

Bernd Kasten, Schwerin

Anzeigen

Archives nationales, État sommaire des fonds d'archives privées. Séries AP (1 à 629 AP) et AB XIX, Paris (Archives nationales) 2004, 1377 S., ISBN 2-86000-306-1, EUR 75,00.

Um ihren gesetzmäßigen Auftrag zu erfüllen, sind die Archives nationales in Paris verpflichtet, ihre Sammlungen sukzessive zu ergänzen und den Forschern jene Hilfsmittel zur Verfügung zu stellen, die den Zugang ermöglichen. Von dieser doppelten Aufgabe zeugt auf beeindruckende Weise das von Suzanne D'Huart, Chantal de Tourtier-Bonazzi, Claire Sibille und Christine Nougaret in jahrelanger Arbeit sorgfältig redigierte, detaillierte Findbuch zu der seit 1949 bestehenden Sektion »Archives privées«. Der mächtige Band erschließt 629 Einzelbestände der Serie AP (Umfang 3094 laufende Meter) und 82 Bestände der Serie AB XIX (357 lfm), die aus 13 Autographensammlungen bzw. 30 »papiers d'érudits« (S. 9) besteht: unter anderem Telegramme der Regierung Napoleons III. vom Juni/Juli 1870 sowie Nachlässe berühmter Wissenschaftler wie Albert Sorel, Marc Bloch und Robert Mandrou.

Die fundamentale Bedeutung der Serie AP liegt in der Vielfalt der abgegebenen Fonds, deren Namen sich wie ein Who's who der französischen Geschichte vom 11. bis 20. Jh. lesen. Ein besonderer Stellenwert kommt den Quellen aus dem Ancien Régime zu, etwa denen des Hauses Orléans oder der Madame de Pompadour. Für die Zeit der Revolution und des Kaiserreichs stehen die Bestände Napoléon I., Murat, Talleyrand, Fouché und Lafayette. Aus den Dossiers des 19. Jhs. stechen die Namen Guizot, Thiers, Ollivier und Favre hervor. Und das 20. Jh. ist mit Personen wie Alexandre Millerand, Paul Reynaud, Jules Moch oder Vincent Auriol, aber auch mit Parteiakten des Mouvement républicain populaire, der Union démocratique et socialiste de la résistance und des Parti socialiste unifié vertreten.

Jede Bestandsangabe informiert in systematisierter Form über die chronologische Spannweite und den quantitativen Umfang des Fonds, über die Modalitäten ihrer Aufnahme in das Archiv, über Benutzungsbedingungen und Reproduktionsbestimmungen; sie bietet ferner biographische Daten zu den Nachlaßgebern, eine Inhaltsangabe der Konvolute, Hinweise auf komplementäre Quellen und eine Liste jener Literatur, die bei der redaktionellen Bearbeitung verwendet wurden. Wie die Direktorin der Archives de France, Martine de Boisdeffre, im Vorwort zu recht hervorhebt, dürfen die »Archives privées« als »une source majeure de l'Histoire de France« gelten, die in besonderer Weise dazu geeignet sind, »de compléter les archives publiques en leur apportant une touche de particularisme et d'humanité qui peut corriger ou nuancer le caractère général et officiel des documents de l'Administration« (S. 7). Bleibt zu hoffen, daß die Nachlaßgeber und die Archives nationales stets ein offenes Ohr für die Benutzungswünsche der Historiker haben.

Ulrich Lappenküper, Friedrichsruh

Private Law and Social Inequality in the Industrial Age. Comparing Legal Cultures in Britain, France, Germany, and the United States, publié par Willibald Steinmetz, Oxford (Oxford University Press) 2000, XII–565 p., ISBN 0-19-920236-2, GBP 65,00.

Actes d'un colloque organisé en décembre 1995 à l'Institut historique allemand de Londres, le présent ouvrage propose une analyse comparative de l'évolution de la loi privée depuis la Révolution industrielle jusqu'au début du XX[e] siècle en France, Allemagne, Grande-Bretagne et aux États-Unis. Le questionnement du colloque étant identique pour l'ensemble des participants, les frontières entre histoire sociale et histoire juridique s'estompent et ouvrent des perspectives qu'une analyse nationale de l'évolution juridique ne peut faire émerger car chargée de connotations liées à l'émergence de l'État-nation et sanctifiant ses fonds baptismaux. Le colloque devait montrer à quel niveau la loi privée empêche ou favorise l'égalité de tous devant la loi et le cheminement vers l'égalité de tous les citoyens. Et ceci entre quatre pays connaissant une évolution sociale et économique comparable, ayant cependant des traditions juridiques et des approches à l'égard de l'égalité très différentes. Si aux États-Unis l'interrogation sur l'évolution de la loi vient des juristes eux-mêmes, en Grande-Bretagne l'histoire sociale et l'histoire du droit ont une démarche commune, tandis qu'en Europe continentale se sont ou des historiens en sciences sociales ou des spécialistes du droit qui s'intéressent aux cinq thèmes retenus: le monde rural et les inégalités liées à la Révolution industrielle, les relations entre mari et femme depuis l'émergence du libéralisme, le monde économique et le capitalisme émergeant, les biens immobiliers, le prêt.

»Tous égaux devant la loi« est une devise inscrite dans les constitutions des États-Unis et de la France, dès 1786, ce qui n'empêche guère qu'esclaves ou autochtones dans les colonies en soient exclus. Au même titre, la loi privée est calquée sur une société bourgeoise de producteurs autonomes (masculins) et néglige totalement, voire nie les droits des femmes. Dans le monde économique, le droit semble d'emblée être du côté des employeurs, voire aller à l'encontre des besoins des ouvriers les plus pauvres comme les premières lois interdisant et/ou réglementant le travail des enfants et des femmes. Les lois sociales peuvent paraître comme une injustice et être vécues comme une ingérence par les personnes destinatrices. La protection du consommateur à l'égard du producteur est interprétée par ce dernier comme une infraction au libre jeu de l'offre et de la demande. Elle a pu être considérée comme une jurisprudence bourgeoise empêchant les plus démunis d'accéder à l'égalité devant la loi. Si les débats juridiques au cours de la période étudiée se ressemblent dans les quatre pays retenus, la solution juridique n'est cependant pas la même comme le montrent les différentes contributions. En Europe continentale, l'idée inhérente au débat juridique est qu'un État-providence doit garantir l'égalité sociale et économique de tous. Il est le garant d'une société égalitaire. Dans les pays anglophones la tradition va plutôt vers une *Common law* versus *Statute law*. Reste alors une zone d'ombre sur le recours effectif à la loi par les différentes classes sociales pour obtenir l'égalité. Les contributeurs constatent même que les nouvelles demandes d'égalité peuvent contribuer dans un premier temps à la création d'une loi plus injuste, phénomène décrit comme »flippability of the argument«.

L'approche comparative du colloque révèle enfin ses propres limites, car l'état des sources n'autorise pas obligatoirement une approche identique. Pour exemple, en France les jugements rendus donnent peu d'informations sur les faits inhérents à l'affaire. En Allemagne, les juridictions étant très différentes d'un État à l'autre, et ils étaient nombreux, un travail comparatif s'avère quasi impossible. Longtemps négligée au profit du code pénal et de l'émergence de l'État-providence, la loi privée semble, selon les contributeurs, plus à même de nous renseigner sur les combats menés pour obtenir l'égalité de tous devant la loi.

Dagmar Soleymani, Paris

Haim Goren, »Zieht hin und erforscht das Land«. Die deutsche Palästinaforschung im 19. Jarhrhundert, aus dem Hebräischen übersetzt von Antje Clara Naujoks, mit einem Vorwort von Mosche Zuckermann, Göttingen, (Wallstein) 2003, 432 p. (Schriftenreihe des Instituts für deutsche Geschichte der Universität Tel Aviv, 23), ISBN 3-89244-673-3, EUR 44,00.

Cet ouvrage remarquable enquête sur la naissance de la »palestinologie« allemande. En effet cette partie négligée de l'orientalisme devient lentement un véritable champ disciplinaire qu'il faudra rapidement investir à l'échelle européenne. Traduit, fort bien, de l'hébreu, sept chapitres, souvent très neufs, détaillent les différentes institutions mises en place par les protestants et les catholiques, les pèlerins diplomates et les savants afin de découvrir et comprendre la Terre Sainte et particulièrement Jérusalem. Lorsque l'on sait que les trois premiers consuls de Prusse sont tous des orientalistes, il devient évident, si on les compare à leurs homologues français ou italiens, qu'ils offriront à leur gouvernement ainsi qu'à l'opinion éclairée de leur pays une autre image du Proche Orient. Frederick Hasselquist (lu par Kant), Carsten Niebuhr (aidé par J. D. Michaelis), Ulrich Jasper Seetzen et Johann Ludwig Burckhard sont les pionniers. Puis le dispositif articulant les universités (Leipzig ou Berlin) avec la Palestine est particulièrement bien expliqué: des diagrammes décrivent les réseaux allemands en Palestine (p. 25) puis ceux de Carl Ritter (p. 79), ceux de Christian Carl Josius von Bunsen (p. 357) et enfin de toute la recherche allemande avec ses revues, ces cercles d'études et les relais dans les médias. Les cartographes jouent un rôle nodal (J. H. Petermann, J. S. H. Kiepert) mais aussi les disciplines non théologiques, comme la médecine, la biologie et l'archéologie et même l'architecture (C. Schick), cette dernière encore très visible aujourd'hui. Comment ne pas mentionner le »Baedeker« dont la première édition date de 1875. Il sera régulièrement réédité, mis à jour et traduit dans plusieurs langues européennes. À partir de 1852 il y a une communauté allemande à Jérusalem dont certains s'occupent de créer une bibliothèque et publient dans les revues allemandes spécialisées. En 1877 est fondé le »Deutscher Verein zur Erforschung Palästinas« en 1877. Un an plus tard c'est la »Zeitschrift des Deutschen Palestina -Vereins« encore très actif. Mais il n'y a pas que les protestants qui sont des savants! L'évocation de la science catholique et bavaroise, notamment autour de Johannes Nepomuk Sepp est passionnante. Le lien entre la Bavière et la Terre Sainte mériterait à lui seul de long développements, comme ceux de l'Autriche et de la Suisse, très proches en la matière. Enfin ses efforts culmineront dans la fondation du »Deutsches Evangelisches Institut für Altertumswissenschaft des Heiligen Landes« créé formellement en 1898 mais de facto en 1902 lors de l'arrivée du premier directeur Gustav Dalman et des premiers boursiers. Une antenne de la »Görres Gesellschaft« sera établie en 1909 à Jérusalem. La somme des connaissances offerte à l'Europe par la palestinologie allemande est bien mise en valeur. Elle compte encore de nos jours. On pourra avec cet ouvrage la comparer plus facilement avec les investigations d'autres pays européens mais aussi des USA et de la Russie. Cet ouvrage fera date tant par sa clarté et son érudition que par les nouvaux chantiers qu'il aidera à mieux baliser afin de comprendre ce phénomène si difficile à cerner qu'est l'orientalisme.

Dominique Bourel, Paris

Günter Erbe, Dandys – Virtuosen der Lebenskunst. Eine Geschichte des mondänen Lebens, Cologne (Böhlau), 2002, 346 p., ISBN 3-412-05602-2, EUR 24,90.

Dans une alternance de chapitres consacrés à l'Angleterre depuis la Régence et à la France depuis la Restauration jusqu'à la Grande Guerre, l'ouvrage commence par la biographie de George Brummel, figure emblématique du dandysme à Londres où l'on rencontre également le plus célèbre des dandys français, Alfred d'Orsay; deux maîtres de la mode, »maîtres du plaisir«, deux grands voyageurs. Alfred d'Orsay est d'ailleurs la synthèse parfaite du dandysme aristocrate et du dandysme artiste. L'éclat de la *High Society* et du monde des clubs éclipse la réputation de la société française. Ces clubs sont assidûment fréquentés par des dandys écrivains, Byron, Disraeli, Edward Bulwer et bien d'autres. La mode vestimentaire byronienne fait fureur en Europe, conquiert les Salons parisiens où l'on croise le duc de Morny, Roger de Beauvoir, Lord Seymour ... Julien Sorel, l'alter ego de Stendhal, porte le dandysme comme un masque. Existe-t-il un meilleur chroniqueur et analyste impitoyable de ce beau monde que Balzac dans sa »Comédie humaine«, Balzac qui est à la fois objet et sujet du dandysme. Il y a, certes, d'autres dandys écrivains, Eugène Sue, sans grand style, Barbey d'Aurevilly, l'aristocrate desargenté, Baudelaire, le dandy nomade, le poète maudit.

Au tournant du XIX^e^ au XX^e^ siècle, le dandy anglais nouveau riche prend définitivement la place de l'aristocrate, l'Angleterre s'américanise. Beaucoup d'artistes et d'acteurs poussent l'esthétisme à l'extrême comme le peintre de la décadence Aubrey Beardsley, Oscar Wilde, Max Beerbohm et d'autres. À la Belle Époque, les Salons parisiens se vident peu à peu au profit des cafés, des restaurants, des boulevards où le public peut admirer les extravagances vestimentaires de ces messieurs, le Jockey Club est également un haut lieu de ›parade‹. Robert de Montesquiou, ami de Proust, organise de somptueuses fêtes à Versailles au service de l'art et de la beauté à l'instar de Boni de Castellane qui épouse une riche Américaine et de Charles Haas, riche héritier de la banque Rothschild qui a servi de modèle au personnage proustien Charles Swann. La Grande Guerre et la décomposition de la société sonnent le glas du dandysme. Qu'en reste-t-il à notre époque? La *Jet-Set* n'a plus le goût de l'élégance raffinée, tout grand couturier est obligé d'être un homme d'affaires; celui dont l'unique raison de vivre est l'élégance et l'oisiveté au culte de la beauté n'existe plus.

Marianne Walle, Rouen

Agnès D'Angio, Schneider et Cie et la naissance de l'ingénierie. Des pratiques internes à l'aventure internationale 1836–1949. Préface de Henri Lachmann, Paris (CNRS) 2000, 320 S. (CNRS Histoire), ISBN 2-271-05826-0, EUR 23,00.

1836 wird in Chalon-sur-Saône von Adolphe und Eugène Schneider, sowie dem Ingenieur François Bourdon der Grundstein für das internationale Unternehmen Schneider & Cie gelegt. Ursprünglich angesiedelt in der Schwerindustrie wird es im Laufe der Jahrzehnte zu einem Firmenkonglomerat mutieren, dessen Wurzeln bereits auf die Gründung zurückgehen. D'Angio zeigt in ihrer Habilitationsarbeit, daß die Firmengründer ganz gezielt ihre verschiedenen Kompetenzen zum Einsatz bringen. Es gilt, die vorhandenen Verbindungen zur Finanzwelt (Adolphe Schneider), die Beziehungen zur Geschäftswelt (Eugène Schneider) und die technischen Fachkompetenzen (François Bourdon) auszubauen. Dieser Handlungsansatz dient nicht nur der ersten Generation der Besitzer sondern auch ihren Nachfolgern als Leitmotiv. Dort, wo dieses Sachwissen oder Potential nicht vorhanden ist, wird es über Aufkäufe erworben, mit Hilfe von Patenten zugänglich gemacht oder über die Einstellung von diplomierten und/oder markterfahrenen Mitarbeitern dem Unternehmen Schneider & Cie zur Verfügung gestellt. Die Autorin erläutert anhand verschiedener Quellen, daß das Zusammenspiel von Finanzen, Innovation und Kompetenz

sich sehr schnell im Firmenorganigramm niederschlägt und zum internationalen Engagement von Schneider & Cie beiträgt.

Die Gebrüder Schneider und ihre Nachfolger zählen bei vielen Firmen, so z. B. den Eisenbahngesellschaften oder Banken, zum Vorstand, beeinflussen gegebenenfalls deren Entscheidungen, nutzen Insiderinformationen, um einen neuen Auftrag zu erwerben oder rechtzeitig Finanzmittel zu erhalten. Schneider & Cie wird auf diese Art und Weise Mitte des 19. Jhs. zum Marktführer im französischen Eisenbahnwesen, und dies ist nur ein Beispiel von vielen, die D'Angio aufführt: Brückenbau, Militärwesen, Schiffahrt, Stromwesen. Ihre Stärke ist eine schlüsselfertige Lieferung, z. B. im Eisenbahnwesen angefangen von Gleisen, über Lokomotiven, Wartungs- und Bahnhofshallen, bis hin zum notwendigen Werkzeug für die laufende Instandsetzung. Schneider & Cie vermarktet hier geschickt die betriebseigenen Innovationen, die zur Herstellung der Produkte notwendig sind. Die Firma amortisiert derart nicht nur die Herstellungskosten, sondern erwirbt bewußt technisches Know-how mit dem Ziel einer späteren Vermarktung. Wird der einheimische Markt zu klein, werden Güter und Kapital exportiert, ins europäische Ausland bis nach Rußland und in die Türkei, aber auch nach Südamerika, Nordafrika, China.

Diese Verzahnung von Innovation, Markteroberung und Ausbau der dominanten Marktstellung wiederholt sich bei jeder Erweiterung der Produktpalette, der die Organisation des Managements Rechnung trägt. Bereits die Generation der Firmengründer schafft mehrere Abteilungen, um der Auftragslage und der Markteroberung gerecht zu werden (Hoch- und Tiefbau, Rechtswesen, Buchhaltung), wobei Kompetenzbereiche und Hierarchien (Einkauf, Verkauf) der jeweiligen Geschäftslage angepaßt und verfeinert werden. Für D'Angio handelt es sich um eine erste Form des seit den 1960er Jahren als *engineering* oder »ingénieurie« bekannten Prozesses. Aufbauend auf Studien verschiedener Spezialistenteams wird ein Industrieprojekt unter Einbezug verschiedener Aspekte (technischer, wirtschaftlicher, finanzieller und sozialer) geplant. Das filigrane Management bei Schneider & Cie erlaubt aber auch die weitverteilten Produktionszentren (Burgund, Normandie, Champagne) vorteilhaft einzusetzen, d. h. je nach Auftragslage auf eine Produktpalette zu spezialisieren oder alle Fabriken für die gleiche Herstellung zu mobilisieren.

D'Angio liefert hier eine Unternehmensgeschichte, das technische Know-how von Schneider & Cie skizzierend, um darauf aufbauend die Entwicklungen des Managements zu analysieren und die Firmenstruktur eines marktführenden, internationalen Betriebs zu erläutern.

Dagmar SOLEYMANI, Paris

Manfred GÖRTEMAKER, Geschichte Europas 1850–1918, Stuttgart (Kohlhammer), 2002, 298 p., ISBN 3-17-014446-4, EUR 24,00.

Görtemaker dont on connaît la précision et la justesse des analyses dans le domaine de l'histoire récente de l'Allemagne nous livre dans cet ouvrage une étude tout aussi intéressante des ruptures politiques, économiques et sociales qui ont façonné l'Europe de la seconde moitié du XIX^{e} siècle. En réaction à 1848, les ruptures furent d'une ampleur telle et dans un espace temporel extrêmement court que l'équilibre des grandes puissances, la constitution interne de leur système politique, les conditions de vie de leur population en furent bouleversés. Point de départ et question essentielle de cette étude: dans quelle mesure l'État-nation de type classique et à caractère européen était-il capable de résoudre les problèmes de son époque? Selon une thèse solidement ancrée dans les mentalités politiques, le nationalisme, après avoir dépassé l'absolutisme et remplacé les structures de domination monarchiques par un ordre nouveau, cet ordre de démocratie parlementaire a poussé chacun des États à forger son identité.

De nombreux ouvrages consacrés à cette même période expliquent la création et l'évolution successives des grands États-nations, la transformation des conditions de vie, l'ouverture de colonies ... Cet ouvrage insiste au contraire sur les relations interactives, c'est une coupe transversale des différents courants dont l'influence sur la politique intérieure et extérieure de chacun des États-nations fut prépondérante. L'étude comparative des sociétés européennes est inséparable de la pensée nationale et des nationalismes et c'est aussi en cela que consiste son originalité. Les puissances européennes s'engagèrent de bonne heure sur une voie dont les deux guerres mondiales furent l'aboutissement inéluctable, poussées par l'industrialisation de la guerre et la production d'armes de plus en plus sophistiquées donc de plus en plus dangereuses. À partir de 1919/20, l'ordre européen est resté profondément marqué par l'impossible réconciliation des nations. L'Europe est sortie brisée de la Grande Guerre qui devait être sa catharsis.

À marquer d'une pierre blanche: l'auteur est l'un des très rares historiens de cette époque qui a consacré un sous-chapitre à la situation sociale et économique des femmes, majorité numérique mais minorité existentielle, à la création d'associations revendiquant une meilleure formation et les droits les plus élémentaires pour elles ... en attendant qu'on leur consacre un chapitre entier!

Marianne WALLE, Rouen

Nikolaus BUSCHMANN, Einkreisung und Waffenbruderschaft. Die öffentliche Deutung von Krieg und Nation in Deutschland 1850–1871, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht), 2003, 378 p. (Kritische Studien zur Geisteswissenschaft, 161), ISBN 3-525-35142-9, EUR 44,90.

Dans l'Allemagne de 1850 à 1871, le concept de »Nation« implique le concept de »Guerre«, l'un et l'autre interfèrent constamment. Quelle signification les sociétés confèrent-elles à la guerre pour leur propre évolution? Le fil rouge de cet ouvrage: tenter d'interpréter les différentes formes de guerre, leur empreinte sur les mentalités et les civilisations dans une époque de transitions sur fond permanent de conflits. Après l'échec des révolutions de 1848/49, la guerre devient un facteur décisif, indispensable à toute transformation politique en Europe: la guerre de Crimée, les conflits dans le Nord de l'Italie, les guerres germano-danoise, austro-prussienne, franco-allemande transformèrent la situation géopolitique et les structures de pouvoir sur le plan européen dans la longue durée – la guerre de 1863 ou l'honneur bafoué, la guerre fratricide de 1866 font l'objet de deux chapitres particulièrement instructifs qui font état des aspirations nationalistes de plus en plus fortes. Toute guerre crée une fraternité d'armes, une haine commune pour l'ennemi et contribue à ancrer la notion d'un ordre à l'intérieur d'une société. L'image forcément négative de l'ennemi facilite la mobilisation civile et militaire, base indispensable pour la construction d'une identité nationale: étude des antagonismes amis/ennemis, de la signification de la mort pour la patrie (la mort dont rêve tout homme?)

La presse dont le développement à partir des années 1860 connaît un boom spectaculaire fait de la guerre un ciment social, un événement mobilisateur des masses. L'auteur puise abondamment dans la presse régionale et suprarégionale, selon l'appartenance politique et confessionnelle des quotidiens, il analyse le discours patriotique de périodiques tels que les »Preussische Jahrbücher«, »Historisch-Politische Blätter«, »Preußisches Wochenblatt«, ou les faits tels qu'ils sont rapportés dans des magazines pour veillées des chaumières comme la »Gartenlaube«. Limites et controverses des interprétations de la guerre par les médias: considérée parfois comme un châtiment divin, existe-t-il de ›bonnes‹ guerres? Dans le quatrième chapitre, l'interférence religion/nation sacralise la guerre qui devient un idéal indispensable au progrès de toute civilisation. Peut-on légitimer une guerre puisqu'elle est défensive? L'industrialisation représente un bond prodigieux dans le perfectionnement de l'arme-

ment et dans l'élaboration des stratégies militaires, elle pousse à l'expérimentation des techniques surtout que la France, l'ennemi héréditaire depuis les guerres napoléoniennes et la menace slave encerclent l'Allemagne. La militarisation de la nation et la nationalisation de la conscience collective sont alors étroitement liées et la guerre devient l'écran idéal où se projettent, se mettent en scène toutes les nostalgies communautaires.

Marianne WALLE, Rouen

Das Kaiserreich transnational. Deutschland in der Welt 1871–1924, hg. von Sebastian CONRAD und Jürgen OSTERHAMMEL, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2004, 327 S., ISBN 3-525-36733-3, EUR 26,90.

Die Autoren des Sammelbandes setzen sich als Ziel, Aspekte der Geschichte des Kaiserreichs im Rahmen ihrer außereuropäischen Vernetzung und globalen Verflechtung pragmatisch und ohne aufgeregte Theoriedebatte darzustellen. Auf diese Weise soll die vorherrschende germanozentrische Nationalgeschichtsschreibung transzendiert und neuere Ansätze, wie sie die Geschichte der Internationalen Beziehungen, die vergleichende europäische Überseegeschichte, die postkolonialen Studien sowie die »kulturelle Wende« in den Kulturwissenschaften vorgegeben haben, aufgenommen und weitergeführt werden. Damit nehmen die Verfasser der Beiträge letztlich jene Forderung des Altbundespräsidenten Roman Herzog ernst, der auf dem Münchener Historikertag von 1996 gefordert hatte, neben der nationalen und europäischen Geschichte die globale Ebene nicht zu vernachlässigen. – War die Bülowsche »Weltpolitik« schon ein Stück globaler Politik? Unzweifelhaft. Aber selbst die Bismarcksche kontinentale Perspektive verdeutlicht, daß sich deutsche Geschichte längst im globalen Rahmen abspielte.

Die Konzepte von »Weltpolitik« und »Lebensraum« stehen denn auch am Anfang der Analysen, wobei Woodruff D. SMITH mit einem Modernisierungsansatz die endogenen Deutungen der »Sozialimperialismus«-Verfechter zu überwinden sucht. Globalisierung stellt auch Niels P. PETERSSON in den Mittelpunkt seiner Betrachtungen zur Rolle des Kaiserreichs in den globalen Prozessen, gerade auch in deren Folgen der Auflösung von national verfaßten Gesellschaften. Beides, Globalisierungsprozesse bzw. Interaktionsnetze und zunehmende Nationalisierung sieht er als parallele Vorgänge, bezeichnet das Kaiserreich aber geradezu als »Globalisierungsvormacht«. Unter dem neueren Aspekt der »Rückwirkungen von Kolonialismus auf die Metropolen« untersuchen Andreas ECKERT und Michael PESEK in einem erhellenden Beitrag nicht nur europäische bzw. deutsche Disziplinierungsprozesse der Kolonisierten in Afrika, sondern auch die – gescheiterte – »Disziplinierung« der Kolonialeroberer. Einen lohnenden Vergleich zwischen den Kolonien in Ostafrika und den »Arbeiterkolonien« in Ostwestfalen stellt Sebastian CONRAD mit Blick auf die propagierte Kolonialformel »Erziehung zur Arbeit« an. Die Parallelen der Erziehungsmuster sind verblüffend – oder eben nicht.

Der »Andere«, »Fremde«, »Exot« bilden das Thema der mehr kulturgeschichtlichen Beiträge zu den Völkerschauen um 1900 (Alexander HONOLD) sowie über den sich verschärfenden Rassismus in der Ethnologie (Andrew ZIMMERMANN) und im Staatsrecht, wobei Dieter GOSEWINKEL mit gewichtigen Argumenten die Kontinuitätsthese vom kolonialen Rasserecht zu den Nürnberger Gesetzen in Frage stellt. Das gilt im übrigen auch für den erwähnten Beitrag von Conrad sowie, noch eindeutiger, für die fundierten Ausführungen von Gosewinkel über die »Rückwirkungen kolonialen Rasserechts« auf das Reich und Dirk VAN LAAKS grundsätzliche Auseinandersetzung mit der These von den Kolonien als »Laboratorien der Moderne«. Er konstatiert ein höchst differenziertes Beziehungsgeflecht von metropoler und peripherer Modernisierung. Rassische bzw. rassistische »Distinktion und Hierarchie« waren auch das hervorstechendste Merkmal der imperialistischen Frauen-

verbände im Kaiserreich (Birthe KUNDRUS). Eine interessante Perspektive nimmt Philipp THER ein, der den »kontinentalen« Imperialismus Preußen-Deutschlands von Polen aus betrachtet. Kolonialwaren, Migration und Kulturtransfer stellt schließlich David BLACKBOURN in den Mittelpunkt seines resümierenden, anregenden Beitrags.

Horst GRÜNDER, Münster

Lothar GALL (dir.), Regierung, Parlament und Öffentlichkeit im Zeitalter Bismarcks. Politikstile im Wandel, Paderborn (Schöningh) 2003, XII–280 p. (Otto-von-Bismarck-Stiftung, Wissenschaftliche Reihe, 5), ISBN 3-506-79223-7, EUR 90,00.

Tout changement du paysage politique entraîne un changement des comportements, de l'expression, du langage politiques à tous les niveaux: c'est la thématique du colloque organisé en octobre 2001 à Francfort-sur-le-Main par la Fondation Otto-von-Bismarck, dont les contributions sont présentées dans cet ouvrage.

La conception de l'action politique dans l'État-nation après 1871 s'est transformée au rythme de la prise d'intérêt et/ou de la participation d'un nombre croissant d'Allemands de toutes les couches sociales aux affaires de l'État. L'un des facteurs déterminants fut certes le droit de vote sans condition de fortune accordé aux hommes de plus de vingt-cinq ans, mais surtout la rapidité de la circulation des informations du fait de l'augmentation du nombre de journaux jusque dans les lointaines provinces. Bismarck avait parfaitement compris l'importance capitale de la presse dans la formation de l'opinion publique: l'étude très fouillée sur l'impact de ce média, »la locomotive des idées«, en fait foi. S'occuper des affaires politiques a cessé d'être une fonction purement honorifique, elle devint une carrière, une profession à part entière, ce qui entraîna inévitablement des changements notoires dans la structure et le programme des partis politiques. Les conservateurs, les nationaux-libéraux, le *Zentrum*, les sociaux-démocrates, chaque parti fait l'objet d'une analyse percutante des mutations progressives vers le »professionnalisme« des députés. Le prestige, l'autorité ne suffirent plus pour gagner des voix, le contenu et l'organisation des différentes campagnes électorales de l'ère bismarckienne dut changer radicalement. La nouvelle argumentation se fixait trois objectifs essentiels: stabilité, sécurité, grandeur nationale, d'où un langage nouveau, une symbolique reposant sur un accroissement industriel, économique digne d'une grande puissance, une politique étrangère s'appuyant sur une importante force armée, l'antisémitisme parmi d'autres thèmes.

Résistances contre un parlementarisme dont on craignait le poids sur le gouvernement, résistances et rejets même de certains milieux de la bourgeoisie, la couleur de l'époque bismarckienne est, selon Thomas Nipperdey, »grise avec d'infinies nuances«: un état autoritaire, certes, mais aux contours indéfinis, »un monde entre deux époques« (»ein Gebilde zwischen den Zeiten«). La mort de Frédéric et l'avènement d'un empereur immature ont empêché toute une génération d'hommes issue des années 1830–1840 de détenir des fonctions politiques de premier plan, d'être des médiateurs entre la »vieille« génération et celle dont va s'entourer Guillaume II.

Marianne WALLE, Rouen

Terence Zuber, German War Planning 1891–1914. Sources and interpretations, Woodbridge, Rochester (The Boydell Press) 2004, IX–312 p., ISBN 1-84383-108-2, GBP 50,00.

Ce livre s'adresse essentiellement à des historiens (ou étudiants en histoire de langue anglaise) car le but de l'auteur est de présenter en anglais des documents concernant le fameux *Schlieffen-Plan* notamment à partir des pieces d'archives détenues en RDA et figurant désormais, depuis la chute du Mur au Bundesarchiv-Militärarchiv. De plus, on trouve également quelques extraits de critiques du Plan, revu par son successeur, le comte Helmuth von Moltke le jeune, en janvier 1906. Après 1919, Hans Delbrück fut un des critiques les plus acerbes du Plan et Terence Zuber présente de longs extraits d'un article publié dans les »Preußische Jahrbücher« (vol. 175, 1919), où Hans Delbrück met à mal ce qui passait pour un dogme. Des commentaires viennent éclairer le texte et le corriger grâce à des connaissances qui, bien sûr, ne pouvaient être accessibles à l'époque. En 1921, Delbrück reprit ses critiques dans un article également publié dans les »Preußische Jahrbücher« (vol. 183). Zuber, là encore, accompagne les extraits qu'il a choisis de commentaires fort utiles car ils permettent de relever les erreurs de jugement peut-être trop flagrantes de Delbrück, qui, comme bien d'autres, n'aurait jamais eu en main le *Denkschrift* originel du Plan Schlieffen. En fait, la version finale du Plan que l'on peut dater de 1911, fut »redécouverte« dans les années 50 par Gerhard Ritter qui fut le premier à le publier en allemand en 1956 seulement. Les copies originelles étaient restées en possession des filles du comte Alfred von Schlieffen de 1913 à 1931 et figuraient parmi les archives récupérées par les Américains ... Pourtant, en 1920, le général Hermann von Kühl, qui fut en charge de l'exploitation des renseignements relatifs au potentiel de l'armée française avant 1914, fut le premier à donner une description publique du plan, et il paraît pour le moins étonnant que Delbrück n'ait pu en avoir connaissance ou n'ait pas jugé bon de s'y référer, ce que fit Ludendorff (»Deutsches Offiziersblatt«, 21 décembre 1920; janvier 1921). Quoi qu'il en soit, la lecture de ce qu'on peut appeler des études stratégiques parfois diamétralement opposées, donne une idée des remous profonds provoqués par la défaite des armées impériales en 1918 même si la reconnaissance de cette défaite – qui, pour certains de ces exégètes commença dès la bataille de la Marne – ne fut jamais clairement admise.

S'agit-il de nos jours, de querelles byzantines? Il y a fort longtemps que le plan de guerre allemand de 1914 a été analysé mais ce fut aussi pour en déduire d'autres principes d'application, ce que fit en particulier le général von Manstein en mai–juin 1940 pour la campagne de France, voir notamment la troisième partie du livre de Karl-Heinz Frieser »Blitzkrieg-Legende« (1995, p. 71). Le livre de Zuber a le mérite d'exposer les plans de campagne allemands de 1890 à la veille de 1914, y compris les estimations des forces françaises et les grands exercices d'état-major dirigés par Schlieffen et Moltke le jeune. Les conclusions auxquelles parvinrent ces deux stratèges dans l'éventualité, alors jugée inévitable, d'une guerre sur deux fronts, font preuve à la fois d'un réalisme politique marqué mais aussi d'une assurance, d'un optimisme fondés sur des perceptions hasardeuses du potentiel adverse: il s'agit d'études d'état-major *(Kriegspiele)* purement militaires, basées sur l'obtention d'une décision rapide et brutale, (comme en France d'ailleurs) car mener une guerre qui aurait pu durer plusieurs années paraissait irréalisable. L'historien a beau jeu de se livrer à toutes sortes d'exégèses ...

La lecture attentive de tous ces voyages et travaux d'état-major exige une attention que seul le spécialiste possède, voire même une bonne dose de passion. Il faut rendre hommage à l'auteur de cet ouvrage d'avoir su maîtriser son sujet, partant, en présenter les aspects quelque peu ardus de manière rationnelle. Ajoutons, *last but not least*, que les traductions de ces textes allemands complexes en anglais parfait ajoutent à la qualité (pédagogique) de ce livre.

Marcel Spivak (†), Les Lilas

Gilles Feyel, La Presse en France des origines à 1944. Histoire politique et matérielle, Paris (Ellipses) 1999, 192 S. (Infocom), ISBN 2-7298-4973-4, EUR 14,50.

Die französische Pressegeschichte von ihren Anfängen in der Frühen Neuzeit bis hin zur Katastrophe des Zweiten Weltkriegs in nicht einmal 200 Seiten zusammenzufassen, das scheint auf den ersten Blick nur zum Preis diverser Verkürzungen, Ungenauigkeiten und Pauschalisierungen möglich. Was hat sich im Laufe dieser Jahrhunderte nicht alles ereignet in politischer, technischer, stilistischer Hinsicht? Ganz abgesehen davon, daß Pierre Albert eine entsprechende Überblicksdarstellung für den Einsteiger bereits in der bewährten »Que sais-je?«-Reihe veröffentlicht hat. »Cui bono?« ist also die Frage, die sich einem angesichts des Bandes aus der Feder des Pressehistorikes Feyel geradezu aufdrängt.

Schon nach wenigen Seiten widerlegt er allerdings die genannten Einwände. In diesem Band gelingt ihm tatsächlich die Quadratur des Kreises. Mit akribischer Genauigkeit verfolgt er die technisch-materielle Entwicklung der Presse über die Jahrhunderte hinweg, vom Papier über Format, Layout und Illustrationen bis hin zum Fortschritt in der Drucktechnik und im Vertrieb. Mit der gleichen Genauigkeit verfolgt Feyel die Geschichte der staatlichen Pressekontrolle, egal ob es sich dabei um handfeste Vor- oder Nachzensur handelte oder aber um subtilere Formen der Gängelung wie die Stempelsteuer oder die Kaution für Neugründungen. Das alles wird aber nie zum Selbstzweck. Im Gegenteil: Feyel macht jederzeit deutlich, welchen Einfluß diese Faktoren auf die Inhalte der einzelnen Presseerzeugnisse, auf die Diversifizierung der Presselandschaft und auf die Entwicklung des Journalismus als solchem hatten. Daneben findet der Autor aber auch noch Zeit, Leben und Werk wichtiger Journalisten-Persönlichkeiten zu skizzieren – von Théophraste Renaudot über Émile de Girardin bis hin zu Georges Clemenceau oder Marcel Déat – und der oft schwer zu beantwortenden Frage nach der Leserschaft nachzugehen. Und noch etwas: Dank eines klaren, aber nie um übertriebene Nüchternheit bemühten Stils, hat der Leser trotz allen Detailreichtums nie das Gefühl, mit Fakten und Daten überhäuft zu werden. Hierbei dürfte Feyel natürlich seine langjährige Erfahrung als Professor am »Institut Français de Presse« zugute gekommen sein, an dem er alljährlich eben jenen Abschnitt der französischen Pressegeschichte in Form einer Vorlesung den Studenten nahebringt.

Wir haben es jedenfalls bei dem vorliegenden Band mit einem geradezu mustergültigen Beispiel einer Überblicksdarstellung zu tun: Auf Fakten ausgerichtet und dennoch nicht gänzlich auf Bewertungen verzichtend, detailreich und doch nicht überladen, präzise und doch gut leserlich formuliert. Sie stellt damit den idealen Mittelweg dar zwischen der minimalistischen Darstellung Pierre Alberts für »Que sais-je?« und der ausführlichen, vierbändigen »Histoire générale de la presse française«. Daß Feyel dabei auf Fußnoten gänzlich verzichtet und statt dessen auf sein Literaturverzeichnis verweist, mag man bedauern, ist unter den gegebenen Bedingungen allerdings durchaus als konsequent zu bezeichnen.

Andreas Laska, München

Thierry Feral, Le nazisme – une culture? Essai étiologique, Paris (L'Harmattan) 2001, 206 S., ISBN 2-7475-1716-0, EUR 16,80.

Die französische Geschichtsschreibung des Nationalsozialismus zeichnet sich seit jeher durch eine starke geistesgeschichtliche Tradition aus. Diesem Ansatz folgt Feral in seinem irreführend betitelten Buch, das sich keineswegs dem kulturellen Gehalt des Nationalsozialismus, sondern den vermeintlichen kulturellen Wurzeln des »Dritten Reiches« widmet. In drei Kapiteln, im wesentlichen chronologisch gegliedert, läßt Feral die Exponenten und Werke der deutschen Hochkultur aus Literatur und bildender Kunst, Philosophie und Sozialwissenschaft, Musik und Film Revue passieren, um sie auf Spuren eines antimodernen, revanchistischen und chauvinistischen Denkens abzusuchen. Dieses nämlich war sei-

ner Ansicht nach vornehmlich für den Aufstieg des Nationalsozialismus verantwortlich, und läßt sich am besten aus den kulturellen Hinterlassenschaften eines Volkes ablesen, während die wirtschaftliche und psychologische Verunsicherung breiter Bevölkerungsschichten, Rassismus, Republikfeindlichkeit und Führersehnsucht für Feral keine sonderliche Rolle spielten. Einem Zettelkasten ähnlicher als einer kulturhistorischen Untersuchung, kommen nun alle großen Namen der deutschen Kunst und Kultur zur Sprache, von Thomas Mann und Bertolt Brecht über Martin Heidegger und Ferdinand Tönnies bis zu Emil Nolde und Käthe Kollwitz. Doch bleibt es in der Darstellung über weite Strecken bei einem *Name dropping* auf hohem Niveau, die Darstellung kann das weit tragende Fazit nicht begründen: »Le fascisme est donc a priori un phénomène international latent dont l'éventuelle éclosion et la forme dépendent du contenu culturel des sociétés. S'il a pris en Allemagne la forme particulièrement sordide qu'on lui connaît, c'est que les structures caractérielles du peuple allemand étaient imbibées d'un contenu propice à une telle dérive« (S. 143). Um zu diesem Ergebnis zu kommen, daß nämlich der Volkscharakter der Deutschen für das Abgleiten in den Nationalsozialismus verantwortlich war, hätte der Leser besser zu den geistesgeschichtlichen Analysen von Edmond Vermeil aus den dreißiger und fünfziger Jahren des letzten Jhs. gegriffen.

Wolfgang DIERKER, Berlin

Revue d'histoire moderne et contemporaine, La violence nazie, études présentées par Jean SOLCHANY, Paris (Belin) 2000, S. 225–424 (Revue d'histoire moderne et contemporaine, 47/2), ISSN 0048-8003, EUR 22,86.

Der Band hat die wohl schrecklichste Dimension der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft zum Thema: Es geht um die Vernichtung der europäischen Juden, und hier insbesondere um die Erforschung der Täter und ihres politischen Handelns. Von deutscher Seite stammen ein Forschungsüberblick aus der Feder eines der besten Kenner, Ulrich HERBERT, sowie eine Zusammenfassung der Untersuchung zum Genozid in Ostgalizien von Dieter POHL. Unter den etablierten französischen Autoren schreiben Pierre AYCOBERRY über die aktuelle Hitler-Geschichtsschreibung und Jean SOLCHANY über die Rolle der Wehrmacht im Unrechtsstaat. Besonderes Interesse verdienen zwei eigenständige Studien französischer Historiker: Diejenige von Michel FABRÉGUET über die »violence concentrationnaire«, die ein traditionell stark vertretenes Forschungsthema der französischen NS-Geschichtsschreibung aktualisiert, sowie der Beitrag von Hervé JOLY über die Degussa-Tochter Degesch (Deutsche Gesellschaft für Schädlingsbekämpfung) und das von ihr hergestellte, in den Vernichtungslagern benutzte Gift Zyklon B. Alle diese Beiträge dürften besonders für die französische Leserschaft nützlich sein, weil sie den aktuellen Forschungsstand darlegen und spezifisch französische Interpretationen vorstellen. Der Beitrag des jungen Historikers Christian INGRAO über die Führer des Sicherheitsdienstes der SS (SD) wiederum wird auch die internationale Forschung anregen. Seine Untersuchung des biographischen Hintergrunds von 80 SS-Führern der Jahrgänge 1900–1910 zeigt, in welchem Ausmaß frühe, ideologische Radikalität und äußerste Militanz und Gewaltbereitschaft den Weg in die Einsatzgruppen vorprägten und die führende Rolle dieser SD-Offiziere in der nationalsozialistischen Vernichtungspolitik erklären helfen.

Wolfgang DIERKER, Berlin

Faire l'histoire des entreprises sous l'Occupation. Les acteurs économiques et leurs archives, textes éd. par Hervé Joly, Paris (Comité des travaux historiques et scientifiques) 2004, 373 S., ISBN 2-7355-0559-6, EUR 23,00.

Ist es häufig schon für die inländische Forschung schwer, sich einen Überblick über die Archivbestände der Wirtschaft zu verschaffen, verstärken sich die Schwierigkeiten bei Recherchen im Ausland, wo zumeist völlig andere Überlieferungsstrukturen und -traditionen vorherrschen. Um so höher ist der Nutzen genereller Bestandsübersichten oder spezieller Inventare anzusehen, die die Planung, Durchführung und Erfolg der Archivreisen erleichtern und verbessern. Dieses Diktum gilt besonders für die Erforschung der deutschen Besatzung Frankreichs im Zweiten Weltkrieg; einem Thema, dem sich die Wirtschafts- und Zeitgeschichte in der letzten Zeit verstärkt widmet[1] und das häufig nur durch die Berücksichtigung der Quellen in beiden Ländern adäquat zu bearbeiten ist.

Daher ist es erfreulich, daß sich die erste Tagung des Groupement de Recherche Nr. 2539 »Les entreprises françaises sous l'occupation«[2] der Frage nach der momentanen Archivsituation der Wirtschaft in öffentlichen Archiven widmet. In den einzelnen Artikeln beschreiben sowohl Archivare, als auch Zeit- und Wirtschaftshistoriker relevante Bestände verschiedener Archive nach mehreren Sachgesichtspunkten. Dabei werden sowohl Bestände der Finanzbehörden, Banken und regionaler Unterbehörden des Industrieministeriums als auch der Arbeitgeberorganisation (Metallurgie, Bau und Transport) oder der französischen Kultur- und Propagandaministerien berücksichtigt. Zudem beschäftigen sich mehrere Artikel mit der Überlieferung der Arisierungsbehörden sowie verschiedener Wiedergutmachungs- und »Säuberungs«-Bestände (Archives de l'Épuration). Neben den thematischen Zugang in französische Archive bietet der vorliegende Band zudem auch eine Übersicht über die wichtigsten relevanten Archivalien deutscher Institutionen des Bundesarchivs in Berlin-Lichterfelde (Reichsministerien u. a.), des Militärarchivs Freiburg (Militärbefehlshaber Frankreich) und des Sonderarchivs in Moskau (Auslandsabteilungen des Reichswirtschaftsministeriums u. a.). Ergänzt werden die Bestandsbeschreibungen schließlich durch einen Anhang mit einem ausführlichen Inventar relevanter Akten des Bundesarchivs Berlin und des Sonderarchivs Moskau sowie einem Überblick der wichtigsten Bestände des Bestands AJ 40 »Militärbefehlshaber« in den Pariser Archives nationales bzw. des Freiburger Militärarchivs zum Thema[3].

Insgesamt ist dieser Band ein äußerst hilfreiches Mittel für die Archivarbeit zur Entwicklung der Wirtschaft und Unternehmen im besetzten Frankreich und man darf sich daher auf die Publikation einer weiteren Tagung des GDR freuen, der sich mit den Archivbeständen der Unternehmen für das Thema der deutschen Besetzung Frankreichs beschäftigen wird[4].

Ralf Banken, Frankfurt a. M.

1 Siehe hierzu den Bericht der deutsch-französischen Tagung »Deutsche und französische Unternehmen während des Zweiten Weltkrieges« vom November 2003 in H-Soz-Kult: http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte/id=370.

2 Siehe zum GDR: http://gdr2539.ish-lyon.cnrs.fr/.

3 Siehe hierzu auch die mittlerweile publizierten Findbücher Frankreich und Belgien unter deutscher Besatzung 1940–1944. Die Bestände des Bundesarchiv-Militärarchivs Freiburg, hg. von Stefan Martens, bearb. von Sebastian Remus, Stuttgart 2002 sowie La France et la Belgique sous l'occupation allemande 1940–1944. Les fonds allemands conservés aux Centre historique des Archives nationales. Inventaire de la sous-série AJ 40, Paris 2002.

4 Siehe ansonsten die Bestandsübersicht über die französischen Unternehmensarchive: Association des Archivistes français, coordonné par Roger Nougaret, Guide des services d'archives des entreprises et organismes du monde du travail, Paris 1998.

Günther WEISENBORN, Une Allemagne contre Hitler. Traduit et adapté par Raymond PRUNIER. Préface d'Alfred GROSSER, Paris (Kiron, Éditions du Félin) 2000, 392 p. (Collection Résitance. Liberté-Mémoire), ISBN 2-86645-551-7, EUR 8,90.

Ce livre est la traduction de »Der lautlose Aufstand« (La Révolte silencieuse) compte rendu de la résistance du peuple allemand, 1933–1945, publié en Allemagne par Rowohlt en 1953. La présente édition reprend le texte paru en livre de poche, en octobre 1962. L'itinéraire de l'écrivain et dramaturge Günther Weisenborn (1902–1969) est captivant. Sous la République de Weimar, il cherche sa voie entre expressionnisme et »nouvelle objectivité«, défend une sorte de socialisme éthique dans ses premières pièces, collabore épisodiquement avec Brecht. Au début du III^e^ Reich, il s'efforce d'échapper à la censure en publiant sous un pseudonyme avant d'entrer dans la résistance au nazisme en intégrant la section berlinoise du groupe Harnack/Schulze-Boysen. On sait que le rôle de ce groupe de résistants a été abusivement réduit à celui d'une organisation d'espionnage à la solde de l'Union soviétique, que la *Gestapo* avait nommée l'»Orchestre rouge«. Arrêté en 1942, Weisenborn passe trois années en prison, puis s'applique, après-guerre, à perpétuer la mémoire de la résistance allemande tout en s'efforçant de rester, dans un esprit »antifasciste«, un médiateur entre les deux Allemagnes.

Pour mesurer la nature et la portée du livre qui nous est ici présenté dans la Collection »Résistance. Liberté-Mémoire«, il faut se rappeler la date de sa première parution: 1953. Les résistants allemands n'ont pas bonne presse dans la jeune République fédérale, ils se heurtent soit à l'indifférence, soit à l'hostilité de la société allemande en ces temps de »restauration«. Il faudra attendre le discours du Président Heuss en 1954 pour qu'hommage soit rendu aux résistants allemands, plus précisément à la conjuration du 20 juillet 1944 qui en reste le symbole. La résistance du peuple dans ses couches plus profondes n'était guère prise en considération. Il est donc vrai, comme le souligne Alfred Grosser dans sa préface, qu'au moins jusque dans les année 1960, le livre de Weisenborn demeurait la présentation la plus complète de la résistance allemande. Il suffit de jeter un coup d'œil au sommaire pour s'en convaincre: Les formes de résistance; L'opposition des milieux religieux; L'opposition des citoyens; La résistance dans l'armée; La Résistance des ouvriers; Le rôle des intellectuels.

Cela dit, il s'agit plus d'un livre de mémoire que d'histoire. L'ouvrage a été élaboré à partir de documents rassemblés par Ricarda Huch et Walter Hammer, lequel a également participé, avec Guntram Prüfer, à sa rédaction. L'auteur a voulu réaliser »une présentation complète et objective« de la Résistance à Hitler. De fait, un certain nombre d'informations qu'il fournit n'ont pas été remises fondamentalement en question par la recherche ultérieure. On sait que celle-ci a pris des proportions considérables, resituant le phénomène des résistances allemandes à Hitler au sein de la culture politique allemande et de son évolution. On ne trouvera chez Weisenborn que quelques germes de ce travail critique. Mais les faiblesses de son livre font aussi sa force. Les documents, qu'ils s'agissent de rapports de la *Gestapo*, de proclamations de la résistance elle même ou de témoignages personnels des résistants, devenus souvent des victimes, nous sont livrés en quelque sorte bruts et ont la prégnance de données immédiates. Leur accumulation, le vécu qu'ils traduisent, ne laissent pas d'impressionner et d'émouvoir au point que le lecteur en vient à oublier qu'en réalité la résistance allemande a non seulement été une résistance silencieuse mais aussi une résistance sans peuple. C'est l'impression inverse que voulait bien entendu susciter Weisenborn dans les années cinquante pour de l'oubli une résistance qui a sauvé l'honneur du peuple allemand mais est restée très minoritaire. Son livre reste aujourd'hui encore un livre utile, montrant à quel point histoire mémorielle et histoire scientifique peuvent et doivent se nourrir mutuellement.

Gilbert MERLIO, Paris

Claude Doktor, 1940–1944. Les ennemis de l'intérieur dans la France occupé, Paris (L'Harmattan) 2004, 210 S., ISBN 2-7475-5783-9, EUR 19,50.

Es gibt Bücher, die sich schwer einordnen lassen. Das vorliegende ist ein solcher Fall. Der Autor -pensionierter Arzt und Hobbyhistoriker – hat sich die weitgehend übereinstimmenden Feindbilder des Vichy-Regimes und des deutschen Besatzers während des Zweiten Weltkriegs zum Thema genommen. Vor allem Juden, Kommunisten und – die in der heutigen Forschungen häufig vernachlässigten – Gaullisten waren die Zielgruppen der Verfolgungen des État français sowie der deutschen Besatzungsorgane. In kurzen Kapiteln werden die Entscheidungsträger und die wichtigsten Erlasse und Gesetze zur Diskriminierung und Verfolgung der »ennemis de l'intérieur« vorgestellt und kurz analysiert. Das Thema und die Kernaussagen sind somit nicht neu. Auch die magere Bibliographieliste von gerade einmal neun Titeln läßt von vornherein nicht die Vermutung aufkommen, daß es sich hierbei um einen zentralen Beitrag zur Forschungsdiskussion über Vichy und die deutsche Besatzungszeit handelt. Daran können auch mehrere Akten aus den Archives nationales und dem Centre de documentation juive contemporaine (CDJC) nichts ändern.

Nun ist diese Tatsache per se noch nicht unbedingt ein Kritikpunkt. Schließlich muß nicht jedes neue Buch ein umwälzender Beitrag zur historischen Debatte sein, denn selbst die professionelle Historikerzunft reproduziert ihre Erkenntnisse in Sammelbänden oder Überblicksdarstellungen. Allerdings erhofft sich der Leser bei solchen Arbeiten Gedankenanregungen. Diese Erkenntnisse bleiben in dem vorliegenden Buch aber leider aus, da Doktors Ausführungen häufig zu holzschnittartig und zu wenig originell sind. Und auch beim historischen Laien dürfte es wenig Anklang finden. Zwar hat der Autor eine Reihe interessanter zeitgenössischer Bilder und Plakate sowie Faksimile von deutschen und französischen Originaldokumenten zusammengetragen, doch wurden sie leider häufig in einer schlechten Qualität abgedruckt und wirken somit nicht gerade anregend. Dieses Manko kann man freilich nicht dem Autor anlasten, sondern muß dies vielmehr dem Verlag in Rechnung stellen. Dazu gehört auch das wenig sorgfältige Lektorat, das sich in mehreren Rechtschreib- und Interpunktionsfehlern niederschlägt.

Das Buch läßt sich zwar nicht unbedingt als schlecht, wohl aber als äußerst simpel bezeichnen. Einem Fachmann bietet es keine neuen Erkenntnisse und für ein Laienpublikum ist die Aufmachung zu amateurhaft. Vielleicht hätten Verlag und Verfasser sich einmal zuvor über die Intention der Veröffentlichung absprechen sollen.

Peter Lieb, Sandhurst

Suzannne Maudet, Neuf filles jeunes qui ne voulaient pas mourir. Récit de l'évasion de neuf déportées, Leipzig-Colditz, 14–21 avril 1945, Paris (arléa) 2004, 135 S., ISBN 2-86959-656-1, EUR 16,00.

Im April 1945 ergreifen neun junge Frauen, darunter die Verfasserin, im Angesicht des Todes die sich ihnen bietende Gelegenheit am Ortsausgang von Oschatz in Sachsen, ihr Leben zu retten. Sie entfliehen einem Todesmarsch von KZ-Häftlingen und finden mit Glück, Geschick, Chuzpe und einem unbeugsamen Optimismus ins Leben zurück. Anders als viele Erlebnisberichte zu dieser Thematik ist der Tenor dieser Schilderung nicht Menschenverachtung, Leid und Tod, sondern dieses Buch bringt einen unbändigen Lebenswillen gepaart mit Kühnheit und Sarkasmus zum Ausdruck. Als es den Frauen auf dem Todesmarsch gelingt, ein Kleid zu organisieren, beschreibt die Verfasserin es wie folgt: »la robe simple et pratique que vous voudrez toutes, Mesdames, pour faire vos courses du matin« (S. 3). Der hier an den Tag gelegte Galgenhumor, darf den Leser nicht hinwegtäuschen über das erlittene Leid und das bedrückende Elend, dem diese jungen Frauen auf ihrer Flucht ins Leben ausgesetzt waren. Die Gruppe, die sich aus sechs Pariserinnen, zwei Holländerinnen und einer Spanierin zusam-

mensetzt, hat sich der Devise verschrieben »lutter ensemble pour retourner vers la Vie« (S. 7). Im Chaos des sich auflösenden Dritten Reiches finden sie sogar die Unterstützung, wenn auch nicht ausnahmslos, der deutschen Zivilbevölkerung, die bis hin zur Anteilnahme reicht. Selbst deutsche Amtsträger wie Bürgermeister haben ihnen geholfen, wenn auch nicht ohne Hintergedanken. Ein Feldwebel der Wehrmacht requiriert sogar ein Privatquartier mit Verpflegung für sie. Daß sich diese Frauen in der Résistance engagiert haben, findet nur in einem Nebensatz Erwähnung. Leider erfährt der Leser wie auch in anderen Erlebnisberichten von Frauen nichts über die Art ihrer Aktivität im französischen Widerstand.

Wie in so vielen Fällen findet das Manuskript einer *résistante*, das bereits 1946 abgeschlossen und nur nahen Angehörigen bekannt war, erst post mortem seinen Weg in die Öffentlichkeit. Den Neffen und Herausgebern Patrick ANDRIVET und Pierre SAUVANET, von denen auch die kurze Einführung stammt, ist es zu verdanken, daß dieses ungewöhnliche Dokument der Zeitgeschichte einem breiten Publikum zugänglich gemacht wird.

Corinna v. LIST, Berlin

Hubert SPECKNER, In der Gewalt des Feindes. Kriegsgefangenenlager in der »Ostmark« 1939–1945, Munich (Oldenbourg) 2003, 352 p. (Kriegsfolgen-Foschung, 3), ISBN 3-486-56713-6, EUR 49,80.

Cet ouvrage constitue le troisième volume d'une série intitulée »Recherche sur les conséquences de la guerre«, dont les deux premiers ont été consacrés au rapatriement des prisonniers soviétiques dans leur patrie et au traitement des prisonniers allemands et autrichiens tombés dans les mains des Soviétiques pendant la Seconde Guerre mondiale. Le III^e^ Reich captura durant le conflit dix millions de soldats alliés, dont cinq millions de Soviétiques. Le régime de la détention dans les *Stalags* et les *Oflags* s'inspira étroitement des critères raciaux sur lesquels reposait le régime, les prisonniers slaves se situant au bas de l'échelle des valeurs nazies. Dès avant la guerre, le régime nazi avait planifié la mobilisation intensive des prisonniers au service de l'économie de guerre, et de fait, en 1943, plus de 90% des prisonniers dans les camps de l'*Ostmark* avaient une place de travail.

Longtemps, l'histoire des prisonniers n'a pas été abordée par la recherche: les raisons de cette lacune ont été essentiellement politiques. Les Allemands ont pu redouter les effets négatifs de tels travaux sur leurs relations avec les Occidentaux puis avec les Soviétiques, à l'époque de l'*Ostpolitik*. Mais en fait, c'est l'ensemble des belligérants qui n'ont pas toujours traité les prisonniers internés dans leurs camps conformément aux dispositions des conventions de Genève et de La Haye. De telles réserves n'ont aujourd'hui plus de raisons d'être, et le destin des prisonniers dans la Seconde Guerre mondiale peut à bon droit devenir un sujet d'histoire contemporaine. Cette publication, en forme d'étude monographique consacrée aux camps des XVII^e^ et XVIII^e^ régions militaires, correspondant au territoire de l'Autriche annexée au *Grand Reich*, constitue dans cette perspective un apport intéressant. Le point de vue adopté par l'auteur reste descriptif et phénoménologique, exclusivement centré sur l'histoire des camps de prisonniers, sur l'étude du traitement, du logement et de la nourriture, en marge des controverses historiographiques auxquelles donne lieu l'histoire du Troisième Reich. Le sort relativement privilégié des prisonniers occidentaux, et avant tout anglo-saxons, assistés par des puissances tutélaires et des organisations caritatives, dont la Croix-Rouge, fait bien ressortir *a contrario* le sort tragique des Soviétiques, non protégés par les dispositions de la convention de Genève de 1929, et plus exposés à la répression, y compris jusqu'à l'intérieur du camp de Mauthausen, où des fugitifs ainsi que des membres d'organisations illégales de résistance furent en particulier exécutés en 1944. De 1939 à 1945, sur un total de plus de 208 000 prisonniers internés dans les camps de l'*Ostmark*, 23 039 moururent, dont 22 121 Soviétiques contre seulement 20 Britanniques et 7 Américains:

exceptionnelle chez les Anglo-Saxons, la mort fut au contraire le sort commun de près de la moitié des prisonniers de guerre soviétiques.

Il faut malheureusement déplorer le déséquilibre du plan de l'ouvrage: le chapitre deux, qui traite des conditions générales de la détention dans les camps, couvre en effet à lui seul cent cinquante pages, soit près de la moitié du corps du texte, alors que les trois chapitres suivants ne se composent chacun que de quelques pages. Il y a ici une indéniable faiblesse dans la construction de l'ouvrage, à laquelle on aurait pu aisément remédier, et qui nuit indiscutablement à la qualité de l'ensemble.

Michel FABRÉGUET, Strasbourg

Stéphane SIMONNET, Atlas de la libération de la France. 6 juin 1944–8 mai 1945. Des débarquements aux villes libérées, Paris (Autrement) 2004, 80 S. (Collection Atlas/Mémoires), ISBN 2-7467-0495-1, EUR 14,95.

Die Befreiung Frankreichs ist eine nationale Legende, wenn auch in manchen Wertungen umstritten. Sie ist zugleich aber auch eine militärische Operation, eine hoch komplexe dazu. Und militärische Operationen bleiben ohne gute Karten zumeist unverständlich. Autor, Zeichner und Herausgeber des vorliegenden schmalen Bändchens haben es sich zur Aufgabe gemacht, durch eingängige graphische Darstellung den Ablauf der Kämpfe in Frankreich durchschaubar werden zu lassen.

Dieser Versuch ist ihnen im vollen Umfang gelungen. Nach einer Skizze der operativen Verteidigungsplanungen der Deutschen und des operativen Grundkonzepts der alliierten Landung in der Normandie – hier werden noch einmal die Fragen einer Landung im Pas-de-Calais oder eben östlich der Halbinsel Cotentin aufgearbeitet, ebenso wie die »Panzerkontroverse« zwischen Rommel und Rundstedt – folgt die schrittweise Präsentation der Kämpfe in den Brückenköpfen, deren Vereinigung und letztlich der Ausbruch. Worum ging es bei der Schlacht um Mortain? Wie entstand der »Kessel von Falaise«? Hier wird es verständlich. Alle Karten benutzen die gleiche farbliche Gestaltung und Symbolik; die Textteile beschränken sich auf das Wesentliche, so daß alles, was im Text erzählt wird, auch unschwer auf der daneben stehenden Karte wieder zu finden ist. Aussagekräftige Stärkevergleiche, sowohl graphisch als auch in Tabellenform, oder Zeitleisten ergänzen die eigentlichen Karten – einem modernen Verständnis des Begriffes »Atlas« entsprechend.

Es ist einem französischen Buch nicht zu verübeln, daß der Rolle der 2e DB, also der 2. Panzerdivision unter dem legendären General Leclerc de Hauteclocque und der 1. französischen Armee unter General de Lattre de Tassigny, gebührende Aufmerksamkeit (und manchmal ein kleines bißchen mehr) gewidmet wird. Ebenso findet aber die Rolle der Résistance ihre Erwähnung, und die Spannungen zwischen dem kommunistischen und dem gaullistischen Widerstand werden keineswegs verschwiegen. Wie überhaupt der Band bei aller Ausrichtung auf das Operative die politische Dimension militärischen Handelns keineswegs außer acht läßt. So stehen am Ende Karten, die das Ergebnis der ersten Nachkriegswahlen illustrieren, dazu die Verteilung »spontaner Racheaktionen« und systematischer juristischer Aufarbeitung der von Deutschen und Franzosen begangenen Kriegsverbrechen. Selbst das Kahlscheren von Frauen, die mit Deutschen kollaboriert hatten, findet Erwähnung. Am Ende steht ein Thema, das in Deutschland häufig vergessen wird: die Repatriierung der Kriegsgefangenen und Zwangsarbeiter sowie ihre Eingliederung in die Nachkriegsgesellschaft.

Insgesamt ist hier ein schmales Bändchen entstanden, das jedem eine wertvolle Hilfe bietet, der sich mit der Geschichte der Befreiung Frankreichs von deutscher Besatzungsherrschaft näher befassen will.

Winfried HEINEMANN, Potsdam

François Delpla, La Libération de la France, hg. von Jacques Baumel, Paris (Éditions de l'Archipel) 2004, 192 S., zahlr. Abb., ISBN 2-8418-7421-4, EUR 32,00.

Der vorliegende Bildband mit etwa 300 Abbildungen auf 192 Seiten ist in drei Schwerpunkte gegliedert, »La France captive«, »Les combats« und »Le retour à la légalité«. Delpla schildert den mühsamen Versuch der Sammlung und Abstimmung aller französischen Widerstandskräfte in Frankreich, Nordafrika und England vor der alliierten Landung. Er erwähnt das schmerzhafte und lange nicht diskutierte Thema der vielen zivilen Bombenopfer in Frankreich durch die alliierten Bombenangriffe, welche auf die Deutschen zielten, die aber oft Frauen und Kinder trafen. In den Monaten der Befreiung hatte de Gaulle erhebliche Schwierigkeiten zu überwinden, den Amerikanern und den Briten die nötigen Zugeständnisse und Hilfen abzuringen, welche die französische Kraft brauchte, um das Staatswesen von Grund auf neu zu organisieren. Dabei bestand de Gaulle auf dem Standpunkt, die Republik habe nie aufgehört zu existieren, sie mußte am 25. August 1944 in Paris nicht proklamiert werden, und er sei der Präsident der Regierung. In seinen Reden bekräftigte er demonstrativ die großen Anstrengungen, die alle Franzosen zu ihrer eigenen Befreiung unternahmen. De Gaulle sah mit Sorge die divergierenden politischen Strömungen in seinem Land, die oft nur schwer oder gar nicht zu vereinigen waren und versuchte, die regionalen und lokalen Widerstandskräfte, die oft unter eigener Regie bei den Befreiungskämpfen handelten, einzubinden, was im Norden des Landes besser gelang als im Süden. Die Rückkehr zur »Gesetzmäßigkeit«, wobei alle bisher in den Schmutz getretenen Bürgerrechte wieder in Kraft gesetzt wurden, bildete eine der vordringlichsten Aufgaben, auf denen der neue Staat erst gedeihen konnte. Dabei war auch das Verhalten von Bürgern zu bewerten, die sich mit den Besatzungstruppen zu ihrem Vorteil einließen. Allen voran standen die Spitzenpolitiker der Regierung von Vichy. Das Land war über weite Strecken zerstört, und es fehlte an vielen Dingen des Grundbedarfs, wie Wohnungen, Strom und Nahrung. Die deutschen Kriegsgefangenen wurden zur Entschärfung der Landminen eingesetzt, zur handwerklichen Arbeit in den Städten und manchmal später mit Arbeitsverträgen als Freiarbeiter. Der Verfasser zeigt in ungewöhnlichem Kenntnisreichtum die vielen kleinen Facetten und vor allem die großen Schwierigkeiten, die manchmal heute schon in die Zeit zurückgesunken scheinen, welche die ganze Energie und Arbeitskraft einer Generation des französischen Volkes in Anspruch nahmen. Eine etwas ausführlichere Literaturnachweisung wäre dem so detailreichen und informativen Band gut angestanden.

Ludger Tewes, Bochum

Klaus Eisterer, La présence française en Autriche (1945–1946). Volume II: Relations humaines – Questions économiques – Prisonniers de guerre – Le problème du Tyrol du Sud, Mont Saint Aignan (Publications de l'université de Rouen) 2004, 230 p. (Études autrichiennes, 13), ISBN 2-87775-382-4, EUR 20,00.

En 1998, Eisterer avait déjà présenté un excellent ouvrage, remarqué des spécialistes, »La présence française en Autriche (1945–1946)«. Son introduction de 1998 est, cette fois, judicieusement complétée par une nouvelle série d'études. La première évoque l'évolution de l'ambiance générale dans la Zone d'occupation française. Les occupants français sont conscients que l'écrasement du nazisme ne signifie pas son éradication définitive dans la mentalité de la population, même si l'Autriche n'est pas occupée dans la même perspective que l'Allemagne: depuis la déclaration de Moscou en 1943, les Alliés la considèrent, en effet, comme la première victime de l'Allemagne nazie. Ayant consulté des rapports sur la situation dans le Voralberg et le Tyrol, Eisterer est en mesure de rendre compte de l'état d'esprit de l'opinion lorsque les troupes françaises commencent à pénétrer au Voralberg le 29 avril 1945 dans des villes pavoisées par une population »aimable et prévenante«. Cet

excellent climat va rapidement se dégrader sous la pression des privations et des soucis sur le sort des prisonniers de guerre. S'y ajoute le scandale des relations entre des officiers français et des femmes compromises sous le nazisme. De plus, il se développe une »sorte de préjugé psychologique« contre la 4e Division marocaine de montagne, bientôt remplacée par la 27e Division Alpine, accueillie avec davantage de sympathie. Au Tyrol du Sud, la population espère longtemps que les Français leur permettent de rester autrichiens, un espoir bientôt déçu.

Un article est consacré au commerce extérieur de la Zone jusqu'en 1947 et à ses échanges commerciaux avec la Suisse, mettant en œuvre des solutions astucieuses et innovantes avec des répercussions considérables pour l'économie du pays. La Confédération helvétique devint en 1946 le principal partenaire commercial de l'Autriche. Un autre article traite du deuxième Accord de Contrôle du 28 juin 1946. Dès l'automne 1945, l'Autriche a un gouvernement reconnu par les Alliés et organise des élections libres. Les autorités françaises sont conscientes qu'il peut sembler paradoxal d'occuper un pays soi-disant ami et qu'une réorganisation du contrôle leur permettrait d'y effectuer des »réductions considérables« des unités militaires en définissant une »ligne claire« et plus généreuse. Il importe à Eisterer de dévoiler toute la force d'inertie développée par la bureaucratie de l'administration française au Tyrol pour s'opposer à la politique de son Commandant en chef en Autriche. L'article suivant évoque le problème épineux des prisonniers de guerre autrichiens sous contrôle français jusqu'en 1948, 60 000 cas environ à la fin de la guerre, en dépit de leur statut spécial depuis 1944, non séparés des prisonniers allemands dans les camps et affectés, comme eux, aux travaux des champs ou employés dans les usines et les mines. En septembre 1945, leur rapatriement est à l'ordre du jour, à l'exception des anciens nazis, détectés par une Commission de triage: un peu moins de 10% d'entre eux seront retenus. Le premier problème se pose à leur retour par rapport à la »fraternisation« de leurs femmes ou de leurs filles avec l'occupant. En outre, les rapatriés rencontrent mainte difficulté pour se réinsérer dans la société jusqu'à ce qu'une loi fédérale leur donne la préséance, souvent aux dépens des femmes au travail. En été 1948, il ne reste plus que 136 Autrichiens détenus en France.

L'ouvrage se termine sur la question du Tyrol du Sud et l'attitude du Haut Commandement en Autriche qui s'était éloignée de la ligne du Quai d'Orsay. C'est pourquoi, en dépit de l'immense déception ressentie au Tyrol face à la décision des Alliés, il n'y eut pas de manifestation d'hostilité envers les occupants français.

Anne-Marie Corbin, Rouen

Wolfgang Müller, Die Universität des Saarlandes. Impressionen aus über 50 Jahren, Erfurt (Sutton) 2002, 127 p., 200 ill., ISBN 3-89702-428-4, EUR 17,90.

Ce petit ouvrage rassemble plus de 220 photographies illustrant bien des aspects de l'évolution de l'université de la Sarre depuis sa fondation en 1948, précédée par l'ouverture des cours de médecine à l'hôpital régional de Hombourg en janvier 1946 bientôt »institutionnalisés« au sein de l'Institut sarrois d'études supérieures de l'université de Nancy inauguré en mars 1947 (étapes illustrées dans les premières pages de l'ouvrage). Ces photographies – toutes reproduites en noir et blanc – ont été regroupées en quatre chapitres chronologiques, respectivement consacrés aux origines (Hombourg, 1946/48), aux premiers temps de l'université bilingue (franco-allemande) à vocation européenne (1948/56), à l'université allemande, au lendemain du plébiscite consacrant le retour de la Sarre à la République fédérale, jusqu'aux événements de 1968, enfin aux évolutions de l'établissement de 1969 à 2002. Chaque partie est introduite par un commentaire concis et limpide de Müller, archiviste en chef, qui a sélectionné cette documentation dans les archives de l'université qu'il dirige depuis 1991. Pour chacune de ces périodes, les photographies retenues illustrent et complè-

tent les commentaires introductifs: les cérémonies officielles, d'abord en présence de l'occupant français, avec les autorités sarroises puis les plus hautes autorités de la République fédérale; les liens si étroits avec l'université de Nancy; le caractère franco-allemand de l'université des premières années (en particulier les recteurs français Jean Barriol et Joseph-François Angelloz, ou l'historien Jean-Baptiste Duroselle, alors enseignant à Sarrebruck); l'esprit européen et international (l'accueil d'étudiants étrangers à la gare de Sarrebruck en 1951, l'Institut européen fondé en 1951 également ...) le positionnement des étudiants sarrois face aux grands événements politiques (le plébiscite de la Sarre, les manifestations estudiantines de 1956 contre l'entrée des troupes soviétiques en Hongrie et l'intervention franco-britannique à Suez; les manifestations de 1968 contre la législation sur l'état d'urgence); la solidarité avec les étudiants et les ouvriers français en 1968; la venue de Daniel Cohn-Bendit à l'université de Sarrebruck). Les photographies illustrent aussi la vie universitaire, avec les enseignants, les cours, les laboratoires, les bibliothèques, les étudiants dans leurs relations aux enseignants et dans leur capacité à animer la vie du campus (le rôle de l'*Asta*, le sport, le théâtre, la mensa, les fêtes etc. ...), les structures et le développement du campus, avec l'évolution architecturale des bâtiments, les relations avec l'étranger et le lien toujours privilégié avec la France (la coopération avec l'Institut français en 1975, la remise du premier diplôme de thèse de doctorat en cotutelle franco-allemande en 1998 ...) et avec le Luxembourg (la signature de la charte de coopération universitaire Saar-Lor-Lux en 1984).

Avec cette belle publication, la collection »Campusbilder« a commencé sa publication en faisant le tour des universités allemandes les plus liées à la France depuis 1945: après les ouvrages consacrés à Fribourg et Tübingen (les deux seules universités allemandes situées en zone française d'occupation après 1945) et à Mayence (fondée ou re-fondée par le gouvernement militaire français en mai 1946 sur la rive gauche du Rhin), voici donc à l'honneur la deuxième université créée par les Français sur le sol allemand, celle qui, plus que toute autre, fut longtemps l'emblème et le moteur de la coopération universitaire franco-allemande.

Corine Defrance, Paris

Heribert Smolinsky (dir.), Die Erforschung der Kirchengeschichte. Leben, Werk und Bedeutung von Hubert Jedin (1900–1980), Münster (Aschendorff) 2001, VI–116 p. (Katholisches Leben und Kirchenreform im Zeitalter der Glaubensspaltung, 61), ISBN 3-402-02982-0, EUR 17,40.

Titulaire de la chaire d'histoire de l'Église à la Faculté de théologie catholique de l'université de Bonn, spécialiste renommé de l'Italie et auteur d'une histoire du Concile de Trente, Hubert Jedin, à travers de nombreux travaux, a fait bénéficier la communauté scientifique d'un très vaste éventail de compétences. Le volume réunit les contributions d'un colloque organisé par la »Gesellschaft zur Herausgabe des Corpus Catholicorum et la Thomas Morus Akademie« à Bensberg du 8 au 10 septembre 2000. Il témoigne des multiples facettes du chercheur, de l'enseignement et de l'acteur/témoin. Après une esquisse biographique sont examinés les activités de l'historien et de l'enseignant, la marque de sa région d'origine, la Silésie, sa recherche sur le Concile de Trente et son rôle d'acteur/témoin du Concile de Vatican II consigné dans un chapitre de sa biographie *(Lebensbericht)* (Mayence 1984, ch. 14: »Auf dem zweiten Vatikanischen Konzil 1962/63«, S. 197–219).

Frédéric Hartweg, Strasbourg

Torsten Diedrich, Waffen gegen das Volk. Der 17. Juni 1953 in der DDR, Munich (Oldenburg), 2003, XV–259 p., ISBN 3-486-56735-7, EUR 19,80.

Après les célébrations du 60e anniversaire de la fin de la Seconde Guerre mondiale qui, en Allemagne, plus qu'ailleurs, prirent un relief particulier, la frénésie[1] qui accompagna la commémoration du 50e anniversaire du 17 juin 1953 est déjà presque oubliée. Pourtant, elle fut bien réelle. La vingtaine d'ouvrages publiés en 2003, allant du *best-seller* à l'ouvrage scientifique en passant par l'édition de documents, l'atteste aisément. L'ouvrage de Diedrich, chercheur au Militärgeschichtliches Forschungsamt (MGFA) de Potsdam, est sans doute un des meilleurs ouvrages de synthèse de cette vague éditoriale. Ce spécialiste de la question propose ici de réécrire sa première synthèse de 1991[2], en y intégrant tant ce qu'il ressort d'archives alors inaccessibles que des précisions et nuances apportées par les études régionales.

Le livre suit un plan clair en trois parties détaillant tour à tour les causes, puis le soulèvement en soi, et enfin, les conséquences et interprétations du 17 juin. Diedrich montre bien l'étendue des causes profondes de la révolte déclenchée par la hausse de cadences pour les ouvriers du bâtiment. Elles résident non seulement dans la mise en œuvre de la construction accélérée du socialisme, décidée lors du 2e congrès du SED en juillet 1952, mais sont aussi en grande partie liées à la militarisation de l'économie et du pays. L'incapacité des dirigeants est-allemands à manager la crise qui s'en suivit, clairement perceptible depuis fin 1952, et surtout à communiquer efficacement sur le revirement imposé par le grand frère soviétique début juin 1953 laissa éclater cette colère en gestation. Diedrich décrit par ailleurs non seulement le soulèvement à Berlin-Est mais analyse les autres foyers de révolte en RDA. Cette vision globale permet bien de comprendre tout le spectre des revendications et actions des manifestants, et en définitif de qualifier l'événement. Ainsi, le 17 juin 1953 est une »révolte populaire«, non parce qu'il fut véritablement porté par le peuple, mais parce que la participation d'éléments les plus divers de la société montre que le soulèvement eut au moins ce potentiel et va au delà de la simple révolte ouvrière tant dans sa sociologie que dans ses revendications. L'auteur insiste également sur la répression du mouvement, ses acteurs et sa chronologie. Ceci lui permet de bien montrer – et c'est là le fruit de nouvelles recherches – la faillite de la majorité des organes de sécurité de RDA et notamment la défiance des dirigeants tant est-allemands que soviétiques envers la police populaire encasernée (KVP). L'importance, déjà connue, des Soviétiques dans la répression et l'échec du soulèvement en sort renforcée.

Diedrich analyse enfin tout autant les conséquences, la portée et les enjeux du 17 juin 1953. Au terme de cette première remise en cause brutale du système socialiste, il montre comment les dirigeants affûtèrent les instruments de la répression – notamment la *Stasi* – et menèrent désormais une politique alternant la carotte et la bâton. L'on peut toutefois regretter que la lecture soit parfois rendue ardue à cause des très nombreux sigles qui jonchent les pages. Index et bibliographie à jour tout comme une carte de Berlin avec les points névralgiques de la révolte et une carte des principaux foyers de soulèvement à l'échelle nationale renforcent l'utilité de cet ouvrage, agrémenté, de surcroît, par une trentaine de photos.

Bernard Ludwig, Paris/Jena

1 Edgar Wolfrum, Neue Erinnerungskultur? Die Massenmedialisierung des 17. Juni 1953, in: Aus Politik und Zeitgeschichte 40–41 (2003), p. 33–39.
2 Torsten Diedrich, Der 17. Juni 1953 in der DDR. Bewaffnete Gewalt gegen das Volk, Berlin 1991.

Ina DIETZSCH, Grenzen überschreiben. Deutsch-deutsche Briefwechsel 1948–1989, Cologne, Weimar, Vienne (Böhlau) 2004, 202 p. (Alltag und Kultur), ISBN 3-412-16203-5, EUR 24,90.

Dietzsch nous livre les résultats du projet, lancé en 1994 avec une collègue, de rassembler des exemples de correspondance entre Allemands de l'Ouest et de l'Est. Elle se pense comme une ethnologue qui établit des ponts entre diverses cultures pour »déchiffrer la langue des auteurs dans leur contexte personnel et transférer leur expérience à un niveau plus abstrait« dans son propre langage, celui aussi d'une autre génération. En effet, la longue période de la partition de l'Allemagne donne lieu à des échanges de correspondance d'un type particulier entre les membres des familles ou des groupes d'amis séparés, qui ne veulent pas perdre définitivement tout contact.

Selon un enquête de l'Institut Allensbach de février 1953, 44% des citoyens de la République fédérale disaient avoir des amis ou de la famille en RDA ou à Berlin-Est (32% encore en 1989), 10% d'entre eux leur écrivaient souvent, 20% parfois et 30% au moins à Noël. En juillet 1970, ils n'étaient plus que 7% à écrire fréquemment et 14% de temps à autre. Il existait même des lettres quotidiennes. Les femmes n'étaient pas les seules à prendre la plume. Et parfois les lettres étaient étaient échangées entre des personnes qui ne s'étaient jamais rencontrées. Pour analyser ce corpus (7 correspondances choisies parmi 29 et 5 présentées dans l'ouvrage), Dietzsch se concentre sur quelques exemples, dont elle ne précise pas les critères de sélection. Elle va avoir recours à tout un appareil méthodologique et théorique pour prendre en compte le cadre référentiel des partenaires, les rituels entretenus par eux et toute la dimension autobiographique de ces évocations de souvenirs. Elle va aussi s'attacher à ne pas négliger les conditions particulières de ces échanges de lettres, soumis en RDA à la censure.

Au centre de ce travail, on va trouver la thématique de la compréhension et de l'incompréhension mutuelle, la lettre devenant le lieu de multiples interprétations, et donc source de conflits dans des systèmes politiques différents. Mais ces conflits, il s'agit de les réduire au minimum pour parvenir à maintenir le contact. La lettre est aussi la forme institutionnalisée de la thématique du Moi dans ces lettres d'une communauté familiale qui s'adresse à un de ses membres éloignés pour pallier son absence: toute la famille ou le groupe d'amis pouvait éventuellement y avoir accès, ce qui donne un statut semi-public à une correspondance privée. Il faut aussi tenir compte de l'indispensable adaptation de ces courriers à l'éventualité non négligeable de leur contrôle par les agents de la *Stasi*, qui poussait à l'auto-censure ou à l'utilisation de codes. La durée des correspondances s'échelonne de 34 à 43 ans. Il existe plus de 400 lettres d'un oncle à sa nièce de Leipzig et un nombre tout aussi important de lettres entre deux familles de Essen et de Leipzig. Des centres d'intérêt communs vont permettre de pérénniser les relations, qu'il s'agisse d'amies d'enfance, de familles de pasteurs ou de familles nombreuses qui désirent évoquer ensemble les problèmes qu'ils rencontrent dans leur vie et la manière dont ils parviennent – ou non – à les résoudre. Une collection, comme celle de timbres, peut être à l'origine d'une amitié durable. Et – phénomène intéressant – les rencontres ou les difficultés qu'il y a à les effectuer, surtout de l'Est vers l'Ouest – ne constituent nullement un obstacle à l'échange d'informations ou de cadeaux.

Dietzsch fait un choix judicieux d'extraits thématiques de ces lettres et en reproduit certaines intégralement. C'est un travail vivant, parfois amusant, souvent angoissant, qui permet de jeter un œil neuf sur les relations inter-allemandes.

Anne-Marie CORBIN, Rouen

Dierk Hoffmann, Hermann Wentker (dir.), Das letzte Jahr der SBZ. Politische Weichenstellungen und Kontinuitäten im Prozeß der Gründung der DDR, Munich (Oldenbourg) 2000, 296 p. (Schriftenreihe der Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte, Sondernummer), ISBN 3-486-64506-4, EUR 49,80.

Après une introduction des deux directeurs du volume, celui-ci ouvre avec le texte d'un témoin/acteur politique, Wolfgang Mischnick, élu en octobre 1947 vice-président du parti libéral LDP en Saxe, mais dont l'élection ne fut pas validée par l'administration militaire soviétique SMAD, mesure entraînant en plus une interdiction de publication et de prise de parole en public. Ce témoignage est particulièrement précieux, dans la mesure où W. Mischnick fut ensuite ministre et l'un des responsables au niveau fédéral du FDP. Il fut aussi l'un des acteurs de premier plan qui dès avant 1969 œuvrèrent pour le maintien d'une communication, discrète ou publique entre l'Ouest et l'Est de l'Allemagne.

Les treize contributions du volume émanent d'auteurs travaillant dans différents instituts de recherche, souvent à l'Institut de l'histoire du temps présent de Munich (et de son antenne berlinoise) qui est l'éditeur de l'ouvrage. Elles sont regroupées sous trois rubriques traitant des orientations et décisions politiques fondamentales, du choix entre maintien ou partition de la nation, de la centralisation et de l'édification des instances politiques comme préludes à la création de la RDA, enfin des bouleversements sociaux, culturels et économiques mis en œuvre dans la même perspective. On regrettera l'absence d'une contribution sur les rapports avec les Églises qui constituent une importante pierre de touche sur la nature du régime mis en place. Toutes ces études montrent à quel point – même si l'Union soviétique se garde diverses options – la période de la Zone soviétique d'occupation, et plus particulièrement les années 1945/49, préfigurent et préparent l'établissement du régime de la RDA.

Frédéric Hartweg, Strasbourg

Wolf D. Gruner, Wichard Woyke, Europa-Lexikon. Länder, Politik, Institutionen, München (C. H. Beck) 2004, 505 S., ISBN 3-406-49425-0, EUR 19,90.

Wissenschaftler und Intellektuelle waren oftmals auch Träger des europäischen Einheitsgedankens. So streben auch die Autoren des vorliegenden Lexikons ausdrücklich nicht ausschließlich wissenschaftliche Ziele an, sondern hoffen, eine Voraussetzung für die weitere europäische Einigung zu schaffen mit der Vertiefung des »Verständnis(es) vom anderen« (S. 9) Damit stellen sie sich in eine Tradition, die im ersten Teil des Lexikons in ihren Grundzügen geschildert wird. Der Begriff von Europa, so halten Gruner und Woyke aufbauend auf Forschungen von Michael Gehler, Wolfgang Schmale und René Girault fest, wurde seit der Antike immer wieder neu konstruiert, und zwar in zweierlei Hinsicht: Positiv dominierten seit dem Mittelalter Interpretationsmuster, die sich unter den Begriffen von Antike und Christentum zusammenfassen lassen. Ebenso wirkungsmächtig waren Interpretationsansätze, die Europa als Abgrenzung gegen andere, wie auch immer empfundene Lebensweisen, entwarfen. Gruner und Woyke stellen ihren Entwurf in die positive, inkludierende Tradition der Europa-Konstruktionen.

Diesem Ziel dienen drei Kapitel: Das erste behandelt in Überblicksartikeln die Idee von Europa seit der Antike, Politik und Gesellschaft sowie Wirtschaft und Recht des modernen Europa. Das zweite hat die europäischen Nationalstaaten zum Thema, die mit ihrem politischen System und ihrer Europapolitik kurz vorgestellt werden. Das dritte schließlich stellt die für Europa relevanten internationalen Organisationen vom »Ausschuß der Regionen« bis zur »Wirtschafts- und Währungsunion« vor. Gewiß kann man an ein solches Lexikon kritische Fragen stellen: Warum werden die gemeinsame europäische Agrarpolitik oder auch die Wettbewerbspolitik als zentrale Politikfelder der EU nicht erwähnt, wohl aber die für die gegenwärtige Politik weniger bedeutsame Europäische Verteidigungsgemeinschaft

(EVG), die zu Beginn der fünfziger Jahre diskutiert wurde? Oder warum Polen im Länderkapitel Nord- und nicht Ost- oder Mitteleuropa zugeschlagen wurde? Doch das sind Kleinigkeiten. Insgesamt liegt ein Lexikon vor, das seine europapolitischen Absichten wohl erfüllen kann, zugleich aber auch in der akademischen und schulischen Ausbildung von hohem Nutzen sein dürfte.

Guido THIEMEYER, Kassel/Siegen

André NOUSCHI, La France et le pétrole de 1924 à nos jours, Paris (Picard) 2001, 451 S., ISBN 2-7084-0598-5, EUR 37,00.

Das geschichtswissenschaftliche Interesse an der Erdölindustrie wächst erst seit einigen Jahren. Das ist insofern verwunderlich, als es sich bei dieser Industrie nicht nur um einen enorm wichtigen Wirtschaftsfaktor handelt, sondern überdies um einen, der sowohl aus wirtschafts-, als auch aus politik- oder diplomatiegeschichtlicher Perspektive wichtige Erkenntnisse verspricht. Und es ist ein besonderes Verdienst, daß Nouschi, Honorarprofessor an der Universität Nizza und bereits mit mehreren einschlägigen »Vorstudien« hervorgetreten, die genannten Dimensionen in seiner umfassenden Arbeit auch tatsächlich einbezieht. Ausgewertet hat er dafür eine beeindruckende Zahl von Beständen u. a. in den Archives nationales, in den Archiven des Außenministeriums und der Industrie- und Handelskammer von Marseille, außerdem den Nachlass Mendès-France und selbstverständlich die Unterlagen im Archiv der »Compagnie française des pétroles« (CFP), die im Zentrum der Untersuchung steht; selbst auf britische (Public Record Office) und italienische Archive (Archivio Storico) erstreckten sich seine Recherchen. Erwähnt zu werden verdienen ferner die gewaltige Menge an gedruckten Quellen, darunter Dokumente der Chambre des députés und der Assemblée nationale, Statistiken, Zeitschriften und Zeitungen, schließlich die einschlägige französisch- und englischsprachige Fachliteratur.

Eine Darstellung, die fast ein Jh. umfaßt, bedarf – will sie sich nicht im Chronologischen erschöpfen – einer strukturierenden Gliederung. Nouschi hat sich für einen an wichtigen politisch-ökonomischen Zäsuren ausgerichteten Aufbau entschieden: Der erste Teil umgreift demnach die Zeit von 1924, dem Gründungsjahr der CFP, bis zum Ende des Zweiten Weltkriegs; der zweite widmet sich den Jahren bis zum Ausbruch der Weltwirtschaftskrise 1973; der dritte reicht bis in die Gegenwart. Innerhalb der einzelnen Teile wechseln sich eher chronologisch angelegte mit thematischen Kapiteln ab. Im ersten Teil kommen u. a. die Gründung der CFP, der Konflikt mit amerikanischen und britischen Konzernen, die beginnende staatliche Einmischung sowie der Anstieg der privaten und öffentlichen Investitionen im Erdölsektor sowie die Maßnahmen der deutschen Besatzungsmacht zur Sprache, aber auch die verschiedenen Verwendungsformen des Erdöls. Im zweiten Teil stehen die Bemühungen um den Wiederaufbau und die Anpassung der französischen Erdölindustrie an die sich wandelnden internationalen Marktbedingungen sowie die rasante Expansion der CFP und ihrer neuen französischen Konkurrenz ERAP/ELF im Mittelpunkt. Die letzten Kapitel behandeln die politischen Konflikte im Nahen und Mittleren Osten, insbesondere die Suez-Krise und die israelisch-arabischen Kriege mit besonderem Akzent auf der Rolle Frankreichs. Der dritte Teil behandelt das letzte Viertel des 20. Jhs. vom Jom Kippur-Krieg und von der durch den dramatischen Anstieg der Ölpreise ausgelösten Weltwirtschaftskrise über die französische Reaktion auf diese Krise, die Rolle der OPEC und die Veränderungen in der Erdölindustrie Frankreichs einschließlich der Privatisierungsbemühungen bis zu den Kontroversen über die Zukunft des »französischen Kapitalismus«, die von der Entwicklung im Erdölsektor wichtige Impulse erhielten.

Nouschi kann nicht nur zeigen, welch entscheidende Rolle der Staat in diesem Prozeß der Entstehung und Entwicklung der Erdölindustrie in Frankreich spielte – zumindest bis in

die 1980/90er Jahre, als sich der Staat im Zeichen der neoliberalen Wende allmählich zurückzog. Er vermag auch die vielfältigen (außen-)politischen Interdependenzen zu verdeutlichen, die für diesen Sektor charakteristisch sind. Dank der zahlreichen Schaubilder, Statistiken und auszugsweise wiedergegebenen Texte wichtiger Quellen stellt das Buch für jeden, der sich mit dieser Thematik beschäftigen möchte, eine wahre Fundgrube dar.

Werner BÜHRER, München

Agnès CALLU, Hervé LEMOINE, Le Patrimoine sonore et audiovisuel français: entre archives et témoignage, guide de recherches en sciences sociales, préfaces d'Emmanuel LE ROY LADURIE et de Jean CLUZEL, postface de Jacques RIGAUD, Paris (Belin) 2005, 7 vol. – Vol. 1: L'audiovisuel et les sciences, 347 p., ISBN 2-7011-4016-1; vol. 2: Le dépôt légal, les institutions partenaires, 117 p., ISBN 2-7011-4017-X; vol. 3: Paris et l'Île de France, 478 p., ISBN 2-7011-4018-8; vol. 4: Le Nord, 367 p., ISBN 2-7011-4019-6; vol. 5: Le Sud, 391 p., ISBN 2-7011-4020-X; vol. 6: Histoire des techniques et droits appliqués, 215 p., ISBN 2-7011-4021-8; vol 7: Florilège d'images et de sons & index interactif sur CD et DVD, Brochure, EUR 375,00.

Pensée comme une somme de références visant à établir une cartographie raisonnée des collections sonores et audiovisuelles françaises, cet ouvrage propose, pour la première fois, à l'échelle nationale, un millier de structures patrimoniales, associatives, universitaires, etc. détentrices d'un patrimoine qui, depuis les dernières décennies, intègre le champ de la recherche puisqu'il acquiert, par la critique et l'exploitation qui en est faite, le statut de matériau historique. Une cartographie générale des fonds, établie par secteurs géographiques puis organisé par branches structurelles: les archives, les médiathèques, les musées, les universités et lieux de mémoire, les centres de documentation, les services d'information, les pôles audiovisuels et les chaînes et antennes médiatiques, se présente sous la forme de quatre volumes. Le Guide est introduit par une mise en perspective historienne reposant sur l'examen ›sur pièces‹ de la documentation mise à jour. Il se clôture par un tome biface: une histoire des techniques cinématographiques, sonores et audiovisuelles qui, nées avec le siècle, portent les ressources du temps présent et un précis juridique espérant, sinon démêler l'écheveau des textes législatifs français et européens, accompagner tous ceux qui voudront entendre et voir des extraits de ce patrimoine. Un index interactif, conçu comme une aide à la recherche et un DVD, alimenté principalement par les collections de l'Institut des archives sonores et celles de l'ECPAD, finalisent l'ensemble. Cet ouvrage milite pour un contenu éditorial encyclopédique et transverse; il espère le décloisonnement des disciplines et la mutualisation des savoirs; il souhaite le rapprochement intellectuel d'institutions nationales et d'initiatives délocalisées, parfois privées.

Compte rendu des auteurs

Livres reçus pour recension en 2005

– Paul Addison, Churchill. The Unexpected Hero, Oxford (Oxford University Press) 2005, VIII-308 S., 0-19-927934-9, GBP 12,99.
– Englische Akten zur Geschichte des Krimkriegs. Band 1: 20. November 1852 bis 10. Dezember 1853. Bearbeitet von Winfried Baumgart, München (Oldenbourg) 2005, 750 S., ISBN 3-486-56812-4, EUR 148,00.
– Gerhard Altmann, Abschied vom Empire. Die innere Dekolonisation Großbritanniens 1945–1985, Göttingen (Wallstein) 2005, 461 S. (Moderne Zeit. Neue Forschungen zur Gesellschafts- und Kulturgeschichte des 19. und 20. Jahrhunderts, VIII), ISBN 3-89244-870-1, EUR 40,00.
– Götz Aly, Hitlers Volksstaat. Raub, Rassenkrieg und nationaler Sozialismus, Frankfurt a. M. (S. Fischer) 2005, 448 S., ISBN 3-10-000420-5, EUR 22,90.
– Archives et nations dans l'Europe du XIX^e siècle. Actes du colloque organisé par l'École nationale des chartes (Paris, 27–28 avril 2001) avec le soutien des Archives nationales, réunis par Bruno Delmas et Christine Nougaret, préfacés par Yves-Marie Bercé, Paris (École nationale des chartes) 2004, 262 S., ISBN 2-900791-65-0, EUR 30,00.
– Gérald Arlettaz, Silvia Arlettaz, La Suisse et les étrangers. Immigration et formation nationale (1848–1933), Lausanne (Éditions Antipodes) 2004, 167 S., ISBN 2-940146-46-2, EUR 18,00.
– Shlomo Aronson, Hitler, the Allies, and the Jews, Cambridge (Cambridge University Press) 2004, XXIII–382 S., ISBN 0-521-83877-0, GBP 48,00.
– Pierre Barral, Pouvoir civil et commandement militaire. Du roi connétable aux chefs d'État du 20^e siècle, Paris (Presses de Sciences Po) 2005, 350 S. (Sciences Po Histoire – Collection Académique), ISBN 2-7246-0946-8, EUR 23,00.
– Christine Beil, Der ausgestellte Krieg. Präsentationen des Ersten Weltkriegs 1914–1939, Tübingen (Tübinger Vereinigung für Volkskunde e. V. (TVV)) 2004, 435 S. (Untersuchungen des Ludwig-Uhland-Instituts der Universität Tübingen, 97), ISBN 3-932512-27-8, EUR 26,00.
– Volker R. Berghahn, Imperial Germany 1871–1918. Economy, Society, Culture and Politics. Revised and Expanded Edition, New York, Oxford (Berghahn) 2005, XVII–3362 S., ISBN 1-57181-014-5, USD 24,50.
– Gerhard Besier, in Zusammenarbeit mit Francesca Piombo, Der Heilige Stuhl und Hitler-Deutschland. Die Faszination des Totalitären, München (DVA) 2004, 416 S., ISBN 3-421-05814-8, EUR 24,90.
– Dirk Blasius, Weimars Ende. Bürgerkrieg und Politik 1930–1933, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2005, 188 S., ISBN 3-525-36279-X, EUR 24,90.
– Gérard Bossuat, Faire l'Europe sans défaire la France. 60 ans de politique d'unité européenne des gouvernements et des présidents de la République française (1943–2003), Brüssel, Bern, Berlin u. a. (Peter Lang) 2005, 630 S. (Euroclio. Études et Documents, 30), ISBN 90-5201-249-0, EUR 54,50.
– Frédéric Bozo, Mitterrand, la fin de la guerre froide et l'unification allemande. De Yalta à Maastricht, Paris (Odile Jacob) 2005, 518 S., EUR 2-7381-1642-6, ISBN 29,00.
– Stefan Breuer, Nationalismus und Faschismus. Frankreich, Italien und Deutschland im Vergleich, Darmstadt (Wissenschaftliche Buchgesellschaft) 2005, 202 S., ISBN 3-534-17994-3, EUR 44,90.
– Micha Brumlik, Wer Sturm sät. Die Vertreibung der Deutschen, Berlin (Aufbau Verlag Berlin und Weimar) 2005, 300 S., ISBN 3-351-02580-7, EUR 17,90.
– François Caron, Histoire des chemins de fer en France. Tome second (1883–1937), Paris (Fayard) 2005, 1029 S., ISBN 2-213-62315-5, EUR 40,00.

– Helga Cazas, Auf Wiedersehen in Paris. Erinnerungen an die bewegte Jugend 1938–1945, Frankfurt (Fischer Taschenbuch Verlag) 2005, 173 S., ISBN 3-596-16882-1, EUR 9,95.
– Le centrisme en France aux XIX^e et XX^e siècle: un échec? Sous la dir. de Sylvie Guillaume, Pessac (Maison des sciences de l'homme d'Aquitaine) 2005, 181 S., ISBN 2-85892-317-5, EUR 15,00.
– Christophe Cérino, Yann Lukas, Keroman: Base de sous-marins, 1940–2003, Plomelin (Éditions Palantines) 2003, 127 S., ISBN 2-911434-34-X, EUR 36,00.
– Chrétiens et Églises face au nazisme: entre adhésion et résistance. Actes de la journée de l'École doctorale de théologie et sciences religieuses (Université Marc Bloch, Strasbourg) du 19 novembre 2004, réunis par Matthieu Arnold, avec la collaboration de Christian Krieger, Strasbourg (Association des publications de la Faculté de théologie protestante de Strasbourg) 2005, 223 S. (Travaux de la Faculté de théologie protestante, 13), ISSN 1146-5808, EUR 13,00.
– Martin Cüppers, Wegbereiter der Shoah. Die Waffen-SS, der Kommandostab Reichsführer-SS und die Judenvernichtung 1939–1945, Darmstadt (Wissenschaftliche Buchgesellschaft) 2005, 464 S., ISBN 3-5341-6022-3, EUR 59,90.
– Serge Dillaz, Vivre et chanter en France. Tome 1: 1945–1980, Paris (Fayard / Chorus) 2005, 476 S., ISBN 2-213-62099-7, EUR 22,00.
– Divertissements et loisirs dans les sociétés urbaines à l'époque moderne et contemporaine. Actes du colloque » Divertissements et loisirs dans les sociétés urbaines, une approche comparative monde occidental – monde musulman«, organisé par URBAMA et le CEHVI, coordonné par Robert Beck et Anne Madœuf, Tours (Presses universitaires François-Rabelais) 2005, 410 S., ISBN 2-86906-203-6, EUR 35,00.
– Documents diplomatiques français. 1920–1921. Annexes (10 janvier 1920 – 31 décembre 1921). Sous la direction des Affaires étrangères (Paris), Commission des Archives diplomatiques – Direction des Archives, Brüssel, Bern, Berlin u. a. (Peter Lang) 2005, XVIII–963 S., ISBN 90-5201-290-3, CHF 60,00.
– Jürgen Doll, Walther Fekl, Fritz Taubert, Siegfried Loewe, Frankreich Lexikon. Schlüsselbegriffe zu Wirtschaft, Gesellschaft, Politik, Geschichte, Kultur, Presse- und Bildungswesen, Berlin (Erich Schmidt Verlag) 2004, 1223 S., ISBN 3 503 06184 3, EUR 123,00.
– Insa Eschebach, Öffentliches Gedenken. Deutsche Erinnerungskulturen seit der Weimarer Republik, Frankfurt (Campus) 2004, 225 S., ISBN 3-593-37630-X, EUR 24,90.
Michel Espagne, En deçà du Rhin. L'Allemagne des philosophes français au XIX^e siècle, Paris (Éditions du Cerf) 2004, 447 S. (Bibliothèque franco-allemande), ISBN 2-204-07597-3, EUR 44,00.
– Jean-Luc Évard, Signes et insignes de la catastrophe. De la swastika à la Shoa, Paris (Éditions de l'éclat) 2005, 232 S., ISBN 2-84162-098-0, EUR 29,00.
– Patrick Eveno, Histoire du journal Le Monde. 1944-2004, Paris (Albin Michel) 2005, 715 S., ISBN 2-226-14257-6, EUR 28,00.
– Karola Fings, Krieg, Gesellschaft und KZ. Himmlers SS-Baubrigaden, Paderborn (Ferdinand Schöningh) 2005, 412 S., ISBN 3-506-71334-5, EUR 45,00.
– Robert T. Foley, German Strategy and the Path of Verdun. Erich von Falkenhayn and the Development of Attrition, 1870–1916, Cambridge (Cambridge University Press) 2005, XIV–301 S. (Cambridge Military Histories), ISBN 0-521-84193-3, GBP 45,00.
– Norbert Frei, 1945 und wir. Das Dritte Reich im Bewußtsein der Deutschen, München (C. H. Beck) 2005, 224 S., ISBN 3-406-52954-2, EUR 19,90.
– David Fromkin, Europas letzter Sommer. Die scheinbar friedlichen Wochen vor dem Ersten Weltkrieg, aus dem Amerikanischen übersetzt von Hans Freundl und Norbert Juraschitz, München (Karl Blessing) 2005, 414 S., ISBN 3-89667-183-9, EUR 24,00.

– Frontières, transferts, échanges transfrontaliers et interculturels. Actes du XXXVI[e] Congrès de l'Association des germanistes de l'enseignement supérieur. Études réunies par Pierre Béhar et Michel Grunewald, Bern, Berlin, Brüssel u. a. (Peter Lang) 2005, XV–662 S. (Convergences, 38), ISBN 3-03910-649-X, CHF 105,00.
– Harald Führer, Nachspiel. Die niederländische Politik und die Verfolgung von Kollaborateuren und NS-Verbrechern, 1945–1989, Münster, New York, München u. a. (Waxmann) 2005, 471 S. (Niederlande-Studien, 35), ISBN 3-8309-1464-4, EUR 39,90.
– Geteilt, besetzt, beherrscht. Die Tschechoslowakei 1938–1945: Reichsgau Sudetenland, Protektorat Böhmen und Mähren, Slowakei, hg. von Monika Glettler, L'ubomir Lipták und Alena Míšková, Essen (Klartext) 2005, 363 S. (Veröffentlichungen der Deutsch-Tschechischen und Deutsch-Slowakischen Historikerkommission, 11; zugleich Veröffentlichungen zur Kultur und Geschichte im östlichen Europa, 25), ISBN 3-89861-126-4, EUR 24,90.
– Daniela Gniss, Der Politiker Eugen Gerstenmaier 1906–1986. Eine Biographie, Düsseldorf (Droste) 2005, 514 S. (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, 144), ISBN 3-7700-5264-1, EUR 64,80.
– Denis Goeldel, Le tournant occidental de l'Allemagne après 1945, Strasbourg (Presses universitaires de Strasbourg) 2005, 375 S., ISBN 2-86820-264-0, EUR 24,00.
– Constantin Goschler, Schuld und Schulden. Die Politik der Wiedergutmachung für NS-Verfolgte seit 1945, Göttingen (Wallstein) 2005, 543 S., ISBN 3-89244-868-X, EUR 38,00.
– Gouverner en Belgique occupée. Oscar von der Lancken-Wakenitz – Rapports d'activité 1915–1918. Édition critique établie par Michaël Amara et Hubert Roland à l'initiative de Michel Dumoulin et José Gotovitch, Brüssel, Bern, Berlin (Peter Lang) 2004, 400 S. (Comparatisme et Société, 1), ISBN 90-5201-238-5, EUR 47,00.
– Klaus Grosse Kracht, Die zankende Zunft. Historische Kontroversen in Deutschland nach 1945, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2005, 224 S., ISBN 3-525-36280, EUR 19,90.
– Une guerre totale? La Belgique dans la Première Guerre mondiale: Nouvelles tendances de la recherche historique. Actes du colloque international organisé à l'ULB du 15 au 17 janvier 2003, sous la dir. de Serge Jaumain, Michaël Amara, Benoit Majerus et Antoon Vrints, Bruxelles (Archives générales du Royaume), 663 S. (Studies over de Eerste Wereldoolog – Études sur la Première Guerre mondiale, 11), n° de la publication 4443, EUR 25,00.
– Ni gauche, ni droite: les chassés-croisés idéologiques des intellectuels français et allemands dans l'entre-deux-guerre, sous la dir. de Gilbert Merlio, Talence (Maison des Sciences de l'Homme D'Aquitaine) 1995, 314 S., ISBN 2-85892-204-7, EUR 24,00.
– Alfred Gottwaldt, Diana Schulle, Die Judendeportation aus dem Deutschen Reich 1941–1945. Eine kommentierte Chronologie, Wiesbaden (marixverlag) 2005, 509 S., ISBN 3-86539-059-5, EUR 15,00.
– Cédric Gruat, Cécile Leblanc, Amis des Juifs. Les résistants aux étoiles, Paris (Éditions Tirésias) 2005, 236 S., ISBN 2-915293-24-4, EUR 22,00.
– Irene Guenther, Nazi Chic? Fashioning Women in the Third Reich, Oxford (Berg Publishers Ltd.) 2004, IX–499 S., ISBN 1-85973-400-6, GBP 29,99.
– Richard F. Hamilton, Holger H. Herwig, Decisions of War, 1914–1917, Cambridge (Cambridge University Press) 2005, XVI–266 S., ISBN 0-521-54530-7, GBP 12,99.
– Jutta Held, Avantgarde und Politik in Frankreich. Revolution, Krieg und Faschismus im Blickfeld der Künste, Berlin (Reimer) 2005, 250 S., ISBN 3-496-01321-4, EUR 39,00.
– Rüdiger Hohls, Iris Schröder, Hannes Siegrist (Hg.), Europa und die Europäer. Quellen und Essays zur modernen europäischen Geschichte, Stuttgart (Franz Steiner) 2005, 490 S., 18 Abb., ISBN 3-515-08691-9, EUR 56,00.
– Karl-Josef Hummel (Hg.), Zeitgeschichtliche Katholizismusforschung. Tatsachen, Deutungen, Fragen. Eine Zwischenbilanz, Paderborn (Ferdinand Schöningh) 2004, 273 S.,

(Veröffentlichungen der Kommission für Zeitgeschichte, Reihe B: Forschungen, 100), ISBN 3-506-71339-6, EUR 24,90.
– Der Intellektuelle und der Mandarin. Für Hans Bock, hg. von François Beilecke und Katja Marmetschke, Kassel (kassel university press) 2005, 809 S. (Intervalle 8. Schriften zur Kulturforschung), ISBN 3-89958-134-2, EUR 34,00.
– Jules Isaac, un historien dans la Grande Guerre. Lettres et carnets 1914–1917. Introduction par André Kaspi. Présentation et notes par Marc Michel, Paris (Armand Colin) 2004, 306 S., ISBN 2-200-26731-2, EUR 25,50.
– Jahrbuch für Europäische Geschichte. Hg. am Institut für Europäische Geschichte von Heinz Duchhardt in Verbindung mit Wlodzimierz Borodziej, Peter Burke, Ferenc Glatz u. a., Band 5, München (Oldenbourg) 2004, VI–265 S., ISBN 3-486-56841-8, EUR 39,80.
– Brian Jenkins, France in the Era of Fascism. Essays on the French Authoritarian Right, New York, Oxford (Berghahn) 2005, 232 S., ISBN 1-57181-537-6, USD 60,00.
– Raymond Jonas, The Tragic Tale of Claire Ferchaud and the Great War, Berkeley, Los Angeles, London (University of California Press) 2005, XIV–217 S., ISBN 0-520-24297-1, USD 55,00.
– Rainer Karlsch, Hitlers Bombe. Die geheime Geschichte der deutschen Kernwaffenversuche, München (DVA) 2005, 416 S., ISBN 3-421-05809-1, EUR 24,90.
– Bruno Kartheuser, Walter, agent du SD à Tulle. Tome 3, les pendaisons de Tulle le 9 juin 1944. Nombreux documents et illustrations, Neundorf (edition Krautgarten orte) 2004, 551 S., ISBN 2-87316-021-7, EUR 40,00.
– Klaus Kastner, Die Völker klagen an. Der Nürnberger Prozess 1945–1946, Darmstadt (Primus Verlag) 2005, 166 S., 76 Abb., ISBN 3-89678-549-4, EUR 29,90.
– Kurt Karl Keller, Vom Omaha Beach bis Sibirien. Horror Odyssee eines deutschen Soldaten, Garbsen (HEK Creativ Verlag) 2005, 146 S., ISBN 3-932922-13-1, EUR 11,25.
– Michel Kerautret, Histoire de la Prusse, Paris (Éditions du Seuil) 2005, 509 S., ISBN 2-286-01826-X, EUR 29,00.
– Michael Kissener, Helmut Marthy (Hg.), Ut omnes unum sint (Teil 1). Gründungspersönlichkeiten der Johannes Gutenberg-Universität, Stuttgart (Franz Steiner) 2005, 128 S. (Beiträge zur Geschichte der Universität Mainz – Neue Folge, 2), ISBN 3-515-08650-1, EUR 26,00.
– Serge Klarsfeld, Recueil de documents des Archives du Comité international de la Croix-Rouge sur le sort des Juifs de France internés et déportés 1939–1945, 2 Bde., Paris (The Beate Klarsfeld Foundation) 1999, 1013 S., EUR 20,00.
– Martin Kohlrausch, Der Monarch im Skandal. Die Logik der Massenmedien und die Transformation der wilhelminischen Monarchie, Berlin (Akademie Verlag) 2005, 536 S., ISBN 3-05-004020-3, EUR 59,80.
– Volker Koop, Besetzt. Französische Besatzungspolitik in Deutschland, Berlin (be.bra verlag) 2005, 352 S., ISBN 3-89809-064-7, EUR 24,90.
– Die deutsche Kriegsgesellschaft 1939 bis 1945. Erster Halbband. Politisierung, Vernichtung, Überleben. Im Auftrag des Militärgeschichtlichen Forschungsamtes, hg. von Jörg Echternkamp, München (DVA) 2004, XIV–993 S. (Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg, 9/1), ISBN 3-421-06236-6, EUR 49,80.
– Die deutsche Kriegsgesellschaft 1939 bis 1945. Zweiter Halbband. Ausbeutung, Deutungen, Ausgrenzung. Im Auftrag des Militärischen Forschungsamtes, hg. von Jörg Echternkamp, München (DVA) 2005, XIII–1112 S., ISBN 3-421-06528-4, EUR 49,80.
– Bernhard R. Kroener, »Der starke Mann im Heimatkriegsgebiet«. Generaloberst Friedrich Fromm. Eine Biographie, Paderborn (Ferdinand Schöningh) 2004, 1060 S., ISBN 3-506-71734-0, EUR 59,90.

– Jacques Le Rider, Malwida von Meysenbug. Une Européenne du XIX[e] siècle, Paris (Éditions Bartillat) 2005, 608 S., ISBN 2-84100-362-0, EUR 25,00.
– Hanns Christian Löhr, Das Braune Haus der Kunst. Hitler und der »Sonderauftrag Linz«. Visionen, Verbrechen, Verluste, Berlin (Akademie Verlag) 2005, VIII–424 S., 197 Abb., ISBN 3-05-004156-0, EUR 49,80.
– Tammo Luther, Volkstumpolitik des Deutschen Reiches 1933–1938. Die Auslanddeutschen im Spannungsfeld zwischen Traditionalisten und Nationalsozialisten, Stuttgart (Franz Steiner) 2004, 217 S. (HMRG, 55), ISBN 3-515-08535-1, EUR 42,00.
– Marie-Ange Maillet, Heinrich Heine et Munich, Paris (CNRS Éditions) 2004, 243 S. (De l'Allemagne), ISBN 2-271-06286-1, EUR 29,00.
Yannick Marec (Hg.), Villes en crise? Les politiques municipales face aux pathologies urbaines (fin XVIII[e]–fin XX[e] siècle), Grâne (Créaphis) 2005, 765 S., ISBN 2-913610-49-8, EUR 32,00.
– Ahlrich Meyer, Täter im Verhör. Die »Endlösung der Judenfrage« in Frankreich 1940–1945, Darmstadt (Wissenschaftliche Buchgesellschaft) 2005, 470 S., ISBN 3-534-17564-6, EUR 79,90.
– Hélène Miard-Delacroix, Question allemande et nationalisme. Perceptions françaises d'une problématique allemande au début des années cinquante, Villeneuve d'Ascq (Presses universitaires du Septentrion) 2004, 460 S., ISBN 2-85939-862-7, EUR 22,00.
– Eckard Michels, Von der Deutschen Akademie zum Goethe-Institut. Sprach- und auswärtige Kulturpolitik 1923–1960, München (Oldenbourg) 2005, 266 S. (Studien zur Zeitgeschichte, 70), ISBN 3-486-57807-3, EUR 39,80.
– Ministère des Archives étrangères, Commission des Archives diplomatiques, Documents diplomatiques français 1921. Tome II (1[er] juillet – 31 décembre), Brüssel, Bern, Berlin u. a. (P.I.E.-Peter Lang) 2005, LII–847 S., ISBN 90-5201-243-1, CHF 60,00.
– Ministère de la Défense, Secrétaire général pour l'adminsitration, »Nouvelle histoire bataille« (II), Armées (Centre d'études d'histoire de la Défense) 2004, 356 S. (Cahiers du Centre d'études d'histoire de la Défense), ISBN 2-11-094729-2.
– Ministère de l'économie des finances et de l'industrie, Michel Debré un réformateur aux Finances 1966–1968. Journée d'études aux Finances 1966–1968, Paris (Comité pour l'histoire économique et financière de la France) 2005, 193 S., ISBN 2-11-094802-7, EUR 15,00.
– Allan Mitchell, Rêves parisiens. L'échec de projets de transport public en France au XIX[e] siècle. Traduit de l'Anglais (États-Unis) par Françoise Balogun, Paris (Presses de l'École nationale des ponts et chaussées) 2005, 139 S., EUR ISBN 2-85978-411-X, EUR 30,00.
– Claire Moreau Trichet, Henri Pichot et l'Allemagne de 1930 à 1945, Bern, Berlin, Brüssel, u. a. (Peter Lang) 2004, XXI–407 S. (Convergences, 35).
Guido Müller, Europäische Gesellschaftsbeziehungen nach dem Ersten Weltkrieg. Das Deutsch-Französische Studienkomitee und der Europäische Kulturbund, München (Oldenbourg) 2005, XI–525 S. (Studien zur Internationalen Geschichte, 15), ISBN 3-486-57736-0, EUR 54,80.
– Jürgen Müller, Deutscher Bund und deutsche Nation 1848–1866, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2005, 637 S. (Schriftenreihe der Historischen Kommission, 71), ISBN 3-525-36064-9, EUR 68,90.
– Kim Munholland, Rock of Contention. Free French and Americans at War in New Caledonia, 1940–1945, New York, Oxford (Berghahn) 2005, 251 S., 8 Abb., ISBN 1-57181-682-8, USD 80,00.
– Thierry Nadau, Itinéraires marchands du goût moderne. Produits alimentaires et modernisation rurale en France et en Allemagne (1870–1940), Paris (Éditions de la Maison des sciences de l'homme) 2005, 301 S., ISBN 2-7351-1064-8, EUR 22,00.

– Nationalsozialismus in den Kulturwissenschaften. Band 2: Leitbegriffe – Deutungsmuster – Paradigmenkämpfe. Erfahrungen und Transformationen im Exil, hg. von Hartmut Lehmann und Otto Gerhard Oexle, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2005, 548 S., ISBN 3525358628, EUR 74,00.
– Michael S. Neiberg, Fighting the Great War. A Global History, London (Harvard University Press) 2005, XX–395 S., ISBN 0-674-01696-3, USD 27,95.
– Daniela Neri-Ultsch, Sozialisten und Radicaux – eine schwierige Allianz. Linksbündnisse in der Dritten Französischen Republik 1918–1938, München (Oldenbourg) 2005, X–528 S., ISBN 3-486-57689-5, EUR 54,80.
– Networks of Nazi Persecution. Bureaucracy, Business, and the Organization of the Holocaust, ed. by Gerald D. Feldman and Wolfgang Seibel, New York, Oxford (Berghahn) 2004, 376 S., ISBN 1-57181-177-X, USD 50,00.
– Michael E. Nolan, The Inverted Mirror. Mythologizing the Enemy in France and Germany, 1889–1914, New York, Oxford (Berghahn) 2005, 224 S. (Studies in Contemporary European History), ISBN 1-57181-669-0, USD 55,00.
– Hans Erich Nossack, The End – Hamburg 1943. Translation & Foreword Joel Agee. Photographs Erich Andres, Chicago (The University of Chicago Press) 2004, XXI–87 S., ISBN 0-226-59556-0, USD 20,00.
– Klaus Patel, Soldiers of Labor. Labor Service in Nazi Germany and New Deal America, 1933, Cambridge (Cambridge University Press) 2005, 446 S., ISBN 0-521-83416-3, GBP 45,00.
– Philhellénismes et transferts culturels dans l'Europe du XIX^{e} siècle, Paris (CNRS Éditions) 2005, 247 S. (Revue germanique internationale, 1–2/2005), ISBN 2-271-06351-5, EUR 30,00.
– Lorwerth Prothero, Religion and Radicalism in July Monarchy France – The French Catholic Church of the Abbé Chatel, Lampeter Ceredigion (The Edwin Mellen Press) 2004, 372 S. (Studies in French Civilization, 36), ISBN 0-88946-636-X, USD 119,95.
– Claude Quétel, Femmes dans la guerre 1939–1945, Paris (Larousse) 2004, 240 S., ISBN 2-03-505436-2, EUR 38,00.
– Les Reichsuniversitäten de Strasbourg et de Poznan et les résistances universitaires 1941–1944, textes réunis par Christian Baechler, François Igersheim, Pierre Racine, avec le concours de Simone Herry, Strasbourg (Presses universitaires de Strasbourg) 2005, 283 S., ISBN 2-86820-286-3, EUR 19,00.
– Niklas Reinke, Geschichte der deutschen Raumfahrttechnik. Konzepte, Einflussfaktoren und Interdependenzen 1923–2002, München (Oldenbourg) 2004, 602 S., ISBN 3-486-56842-6, EUR 49,80.
– Monika Riess, Die deutsch-französische industrielle Kollaboration während des Zweiten Weltkrieges am Beispiel der Renault-Werke (1940–1944), Bern, Berlin, Brüssel u. a. (Peter Lang) 2002, 389 S. (Europäische Hochschulschriften Reihe 3, Geschichte und ihre Hilfswissenschaften, 929), ISBN 3-631-38815-2, CHF 82,00.
– Maurice Samuels, The Spectacular Past. Popular History and the Novel in Nineteenth-Century France, Ithaca, London (Cornell University Press) 2004, 280 S., ISBN 0-8014-8965-2, GBP 13,50.
– Axel Schildt (Hg.), Deutsche Geschichte im 20. Jahrhundert. Ein Lexikon, München (C. H. Beck) 2005, 438 S. (Becksche Reihe, 1618), ISBN 3-406-51137-6, EUR 14,90.
– Die deutsche Seekriegsleitung im Ersten Weltkrieg. Dokumentation. Erster Band, bearbeitet von Gerhard Granier, Koblenz (Bundesarchiv Koblenz) 1999, 454 S. (Materialien aus dem Bundesarchiv, Heft 9), ISBN 3-89192-083-0, EUR 15,20.
– Die deutsche Seekriegsleitung im Ersten Weltkrieg. Dokumentation. Zweiter Band, bearbeitet von Gerhard Granier, Koblenz (Bundesarchiv) 2000, 336 S. (Materialien aus dem Bundesarchiv, Heft 9), ISBN 3-89192-088-1, EUR 14,20.

– Die deutsche Seekriegsleitung im Ersten Weltkrieg. Dokumentation. Dritter Band, bearbeitet von Gerhard GRANIER, Koblenz (Bundesarchiv) 2000, 676 S. (Materialien aus dem Bundesarchiv, Heft 9), ISBN 3-89192-098-9, EUR 17,00.
– Die Deutsche Seekriegsleitung im Ersten Weltkrieg. Dokumentation. Vierter Band, bearbeitet von Gerhard GRANIER, Koblenz (Bundesarchiv) 2004, 527 S. (Materialien aus dem Bundesarchiv, Heft 9), ISBN 3-89192-112-8, EUR 15,50.
– Mona L. SIEGEL, The Moral Disarmanent of France. Education, Pacifism, and Patriotism, 1914–1940, Cambridge (Cambridge University Press) 2004, XIV–317 S. (Studies in the Social and Cultural History of Modern Warfare, 18), ISBN 0-521-83900-9, EUR 45,00.
– Les sources de l'histoire de la Commune de Paris et du mouvement communaliste (1864–1880). Actes de la journée d'études du 10 avril 2002 à l'auditorium de l'Hôtel de ville de Paris, Paris (Direction des Archives de France) 2004, 104 S., ISBN 2-911601-44-0, EUR 10,00.
– Robert Mark SPAULDING, Osthandel und Ostpolitik. German Foreign Trade Policies in Eastern Europe from Bismarck to Adenauer, Oxford (Berghahn) 2005, 544 S., ISBN 1-57181-039-0, USD 89,00.
– Germaine TILLION, Les ennemis complémentaires. Guerre d'Algérie. Préface par Jean DANIEL, Paris (Éditions Tirésias) 2005, 391 S., ISBN 2-915293-21-X, EUR 25,00.
– Germaine TILLION, Le Verfügbar aux enfers. Une opérette à Ravensbrück, Paris (Éditions de La Martinière) 2005, 224 S., ISBN 2-7324-3281-4, EUR 30,00.
– Frédéric TRISTRAM, Une fiscalité pour la croissance. La direction générale des Impôts et la politique fiscale en France de 1948 à la fin des années 1960. Préface d'Alain PLESSIS, Paris (Comité pour l'histoire économique et financière de la France) 2005, IX–740 S. (Études générales), ISBN 2-11-094794-2, EUR 30,00.
– Henning TRÜPER, Die Vierteljahrszeitschrift für Sozial- und Wirtschaftgeschichte und ihr Herausgeber Hermann Aubin im Nationalsozialismus, Stuttgart (Franz Steiner) 2005, 167 S. (Vierteljahrszeitschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte. VSWG-Beihefte, 181), ISBN 3-515-08670-6, EUR 33,00.
– Verbrechen der Wehrmacht. Bilanz einer Debatte, hg. von Christian HARTMANN, Johannes HÜRTER, Ulrike JUREIT, München (C. H. Beck) 2005, 230 S. (Becksche Reihe), ISBN 3-406-52802-3 EUR, 12,90.
– Wandel und Integration. Deutsch-französische Annäherungen der fünfziger Jahre / Mutations et intégration. Les rapprochements franco-allemands dans les années cinquante, hg. von Hélène MIARD-DELACROIX und RAINER HUDEMANN, München (Oldenbourg) 2005, 464 S., ISBN 3-486-57802-2, EUR 39,80.
– Bernd WEDEMEYER-KOLWE, »Der neue Mensch«. Körperkultur im Kaiserreich und in der Weimarer Republik, Würzburg (Verlag Königshausen & Neumann) 2004, 519 S., ISBN 3-8260-2772-8, EUR 68,00.
– Annette WIEVIORKA, Auschwitz 60 ans après, Paris (Robert Laffont) 2005, 297 S., ISBN 2-221-10298-3, EUR 20,00.
– Heinrich August WINKLER, Histoire de l'Allemagne XI^{e}–XX^{e} siècle. Le long chemin vers l'Occident. Traduit de l'allemand par Odile DEMANGE, Paris (Fayard) 2004, 1154 S., ISBN 2-213-62443-7, EUR 35,00.
– Robert J. YOUNG, An Uncertain Idea of France. Essays and Reminiscence on the Third Republic, Berlin, Bern, Brüssel u. a. (Peter Lang) 2005, XIII–261 S., ISBN 0-8204-7481-9, EUR 59,70.
– Carl ZUCKMAYER, Deutschlandbericht für das Kriegsministerium der Vereinigten Staaten von Amerika. Herausgegeben im Auftrag der Carl Zuckmayer Gesellschaft von Gunther NICKEL, Johanna SCHRÖN und Hans WAGENER, Göttingen (Wallstein) 2004, 308 S., ISBN 3-89244-771-3, EUR 28,00.

Verzeichnis der Mitarbeiter

M. Christian Baechler, 4 rue Metzeral, F-67100 Strasbourg
Dr. Ralf Banken, Max-Planck-Institut für Europäische Rechtsgeschichte, Wittelsbacher Allee 23, D-60314 Frankfurt a. M.
M. Pierre Barral, 160 rue d'Alco, F-34080 Montpellier
Prof. Dr. Dr. h.c. Joseph Becker, Am Mühlfeld 20, D-86356 Neusäss-Westheim
Mme Françoise Berger, Maître de conférences à l'Institut d'études politiques à Grenoble, 24 rue de la Justice, F-75020 Paris
Dr. Elisabeth Bokelmann, Waldfrieden 9, D-45133 Essen
M. Dominique Bourel, Directeur de recherche au CNRS, Vice-Président du BILD, 26 rue François Bonvin, F-75015 Paris
Mme Hélène Bourguignon, 36 avenue Rapp, F-75007 Paris
M. le Capitaine de Vaisseau, François-Emmanuel Brézet, 13 rue de la Station, F-92600 Asnières sur Seine
PD Dr. Werner Bührer, Technische Universität München, Institut für Sozialwissenschaften, Lothstraße 17, D-80335 München
Mme Anne-Marie Corbin, Professeur à l'Université de Rouen, 9 rue Albert Guilpin, F-94250 Gentilly
Mme Claude d'Abzac-Epezy, Centre d'Études d'Histoire de la Défense, Château de Vincennes, BP 153, F-00481 Armées
Dr. Markus M. A. Dauss, Ohmstrasse 68, D-60486 Frankfurt a. M.
Dr. Ute Deichmann, Universität zu Köln, Institut für Genetik, Albertus-Magnus-Platz, D-50923 Köln
Mme Françoise Denoyelle, Professeur d'histoire de la photographie, École nationale supérieure Louis Lumière, 20 rue Jouye Rouve, F-75020 Paris
Dr. Wolfgang Dierker, Lorenzstraße 10, D-12209 Berlin
Mme Corine Defrance, Chercheur au CNRS/Paris I, 150 rue Raymond Losserand, F-75014 Paris
M. Michel Espagne, École normale supérieure, Transferts Histoire interculturelle du monde germanique, 45 rue d'Ulm, F-75230 Paris CEDEX 05
PD Dr. Cornelia Essner, Prinzregentenstrasse 9, D-10717 Berlin
M. Patrick Facon, Service historique de la Défense, Département de l'armée de l'air, BP 166, F-00486 Armées
M. Michel Fabréguet, Professeur à l'Université de Strasbourg III, 8 allée Louise Labé, F- 75019 Paris
Jürgen Finger, M. A., Universität Augsburg, Lehrstuhl für Neuere und Neueste Geschichte, Universitätsstraße 10, D-86135 Augsburg
Mme Carine Germond, Yale University, Department of History, PO Box 20 83 24, New Haven, CT 06520-8324, USA
Dr. Stefan Grüner, Universität Augsburg, Lehrstuhl für Neuere und Neueste Geschichte, Universitätsstraße 10, D-86135 Augsburg
Prof. Dr. Horst Gründer, Universität Münster, Historisches Seminar, Domplatz 20–22, D-48143 Münster
Niels Grüne, M. A., Universität Bielefeld, Fakultät für Geisteswissenschaft, Philosophie und Theologie, Postfach 10 01 31, D-33501 Bielefeld

M. Michel Grunewald, Professeur à l'Université de Metz, 94 rue des Mélèzes, F-57070 Metz
Dr. Laura Hannemann, Eduard-Otto-Strasse 38, D-53129 Bonn
M. Frédéric Hartweg, 26 route de Saverne, F-67205 Oberhausbergen
Prof. Dr. Frank-Rutger Hausmann, Universität Freiburg, Romanisches Seminar, Werthmannplatz 3, D-79085 Freiburg i. Br.
Michael Hecht M. A., Westfälische Wilhelms-Universität, Historisches Seminar, Abteilung für Westfälische Landesgeschichte, Domplatz 20–22, D-48143 Münster
Dr. Winfried Heinemann, Oberst und Leiter Forschungsbereich »Militärgeschichte der DDR im Bündnis«, Militärgeschichtliches Forschungsamt, Postfach 60 11 22, D-14411 Potsdam
Dr. Lars Hellwinkel, Griesingerstraße 4, D-24116 Kiel
Veronika Heyde, Prinzregentenstraße 69, D-81675 München
Dr. Thomas Hoerber, Salzburgerstraße 16, D-91207 Lauf
Mme Anne Hogenhuis-Seliverstoff, Ministère des Affaires étrangères, Commission Bariéty, 1 bis rue de l'ancienne Mairie, F-92100 Boulogne
Dr. Bernd Kasten, Stadtarchiv Schwerin, Johannes-Stelling-Straße 2, D-19061 Schwerin
Prof. Dr. Franz Knipping, Bergische Universität – Gesamthochschule Wuppertal, Historisches Seminar, Gaußstraße 20, D-42097 Wuppertal
Prof. Dr. Ursula E. Koch, Universität München, Institut für Kommunikationswissenschaft, Schellingstraße 36, D-80799 München
M. Jean Klein, Professeur à l'Université de Paris 1, 7 rue de Thionville, F-75019 Paris
Dr. Christiane Kohser-Spohn, Hauptstrasse 16, D-16547 Birkenwerder
Mme Barbara Lambauer, 26 rue de Vouillé, F-75015 Paris
Prof. Dr. Ulrich Lappenküper, Otto-von-Bismarck-Stiftung, Am Bahnhof, D-21521 Friedrichsruh
Dr. Andreas Laska, Ursulastraße 4d, D-50354 Hürth
M. Alain Lattard, Professeur à l'Université Paris III, 68 rue Parmentier, F-93430 Stains
Dr. Anna-Monika Lauter, Presse- und Öffentlichkeitsarbeit, Gerda Henkel Stiftung, Malkastenstrasse, D-40211 Düsseldorf
Mme Ute Lemke, Maître de conférences à l'Université de Savoie, 28 rue des Peupliers, F- 75013 Paris
M. Martial Libera, 17 allée de la Robertsau, F-67000 Strasbourg
Dr. Peter Lieb, Royal Military Academy Sandhurst, Department of War Studies, Camberley, Surrey GU15 4PQ, United Kingdom
Corinna v. List, Avenue Charles de Gaulle 8a, D-13469 Berlin
Prof. Dr. Wilfried Loth, Universität-Gesamthochschule Essen, FB 1: Geschichte, Postfach 10 37 64, D-45117 Essen
Bernard Ludwig, Friedrich-Schiller-Universität, Historisches Institut, Fürstengraben 13, D-07743 Jena
PD Dr. Reiner Marcowitz, Graf-Berghe-von-Trips-Ring 218, D-50169 Kerpen
Sally Marks, 603 Hope Street, Providence, RI 02906, USA
M. Jean-Marie Mayeur, Professeur à l'Université de Paris IV, 189 avenue du Maine, F-75014 Paris
Dr. Eckard Michels, University of London, Birkbeck College, German Department, 43 Gordon Square, London WC1H 0PD, United Kingdom
Prof. Dr. Ilja Mieck, Schwalbachstraße 45a, D-12305 Berlin-Lichtenrade
Prof. Allan Mitchell, 8394 Larkspur Rd., Boulder CO 80302-9322, USA
M. Gilbert Merlio, Professeur à l'Université de Paris IV, 13 rue Alphonse Daudet, F-75014 Paris

M. Jean Meyer, Professeur ém. de l'Université de Paris IV, 109 avenue Ledru Rollin, F-75011 Paris
Dr. Rainer Möhler, Universität des Saarlandes, OSTR i. H., FR 3.4 Geschichte, Postfach 15 11 50, D-66041 Saarbrücken
Dr. Daniel Mollenhauer, Schulze-Delitzsch-Straße 25, D-99096 Erfurt
PD Dr. Guido Müller, Vierhausstraße 45, D-44807 Bochum
HD Dr. Sönke Neitzel, Universtität Mainz, Fachbereich 07 – Geschichts- und Kulturwissenschaften, Jakob-Welder-Weg 18, D-55128 Mainz
M. Matthieu Osmont, 76 rue d Assas, F-75006 Paris
M. Nicolas Padiou, 21 impasse de la Digue, F-70300 Froideconche
M. Ulrich Pfeil, Professeur de civilisation allemande à l'Université Jean Monnet – Saint-Étienne, 150 rue de Charonne, F-75011 Paris
PD Dr. Thomas Raithel, Ronhofer Weg 27, D-90765 Fürth
Prof. Dr. Lutz Raphael, Universität Trier, FB III Neuere und Neueste Geschichte, Universitätsring 15, D-54286 Trier
Arne Radtke-Delacor, Patschkauer Straße 15, D-37547 Einbeck
Mark Edward Ruff, Department of History, St. Louis University, 3800 Lindell Boulevard, St. Louis, MO 63108, USA
Prof. Dr. Reinhard Schiffers, Irmintrudistraße 6, D-53111 Bonn
Dr. C. Bettina Schmidt, Katharinenstraße 7, D-79104 Freiburg
PD Dr. Dirk Schumann, German Historical Institute, 1607 New Hampshire Ave., N. W. Washington DC 20009-2562, USA
Dr. Dagmar Soleymani, 147 rue Legendre, F-75017 Paris
Dr. Gaby Sonnabend, Schleiermacherstraße 28, D-60316 Frankfurt a. M.
Prof. Jonathan Sperber, University of Missouri, Department of History, Columbia, MO 65211, USA
M. Marcel Spivak (†), 19 rue Jules David, F-93260 Les Lilas
Dr. Fritz Taubert, 5 avenue Docteur Lannelongue, Bât. C, F-92120 Montrouge
Dr. Margot Taureck, Maître de conférences à l'École polytechnique, 91 rue de la Santé F-75013 Paris
Dr. Ludger Tewes, Am Dornbusch 68, D-46244 Bottrop-Kirchhellen
Mme Rita Thalmann, Professeur émérite des universités, 285 rue de Vaugirard, F-75015 Paris
M. Fabien Théofilakis, 46 rue Vitruve, F-75020 Paris
Prof. Dr. Guido Thiemeyer, Universität Siegen, IFER – Institut für Europäische Regionalforschungen, Hölderlinstraße 3, D-57068 Siegen
Dr. Christiane Tichy, Angelnstraße 3, D-22049 Hamburg
Mme Céline Trautmann-Waller, 95 avenue de Saint-Germain, F-78600 Maisons-Laffitte
Mme Marianne Walle, Professeur à l'Université de Rouen, 68 boulevard Kennedy, F-51000 Châlons-en-Champagne
Dr. Andrea Weisbrod, 9 avenue Taillade, F-75020 Paris
PD Dr. Hermann Wentker, Institut für Zeitgeschichte München-Berlin, Finckensteinallee 85/87, D-12205 Berlin
Dr. Klaus Wilsberg, Justinianstraße 19, D-50679 Köln
Prof. Dr. Andreas Wirsching, Universität Augsburg, Lehrstuhl für Neuere und Neueste Geschichte, D-86159 Augsburg
Prof. Dr. Clemens Zimmermann, Universität des Saarlandes, Lehrstuhl für Kultur- und Mediengeschichte, Historisches Institut, Postfach 15 11 50, D-66041 Saarbrücken