perspectivia.net

Francia – Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Bd. 30/2

2003

DOI: 10.11588/fr.2003.3

Copyright

Das Digitalisat wird Ihnen von perspectivia.net, der Online-Publikationsplattform der Stiftung Deutsche Geisteswissenschaftliche Institute im Ausland (DGIA), zur Verfügung gestellt. Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

FRANCIA

Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

deutsches
historisches
institut
historique
allemand

D04

paris

FRANCIA

Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom
Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut Historique Allemand)

Band 30/3 (2003)

19./20. Jahrhundert – Histoire contemporaine

JAN THORBECKE VERLAG

2004

Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.ddb.de abrufbar.

ISSN 0937-7751 · ISBN 3-7995-8110-3

FRANCIA – Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgeber: Prof. Dr. WERNER PARAVICINI
Redaktion: Dr. MARTIN HEINZELMANN (Mittelalter), Prof. Dr. JÜRGEN Voss (Frühe Neuzeit, 16.–18. Jh.), Dr. STEFAN MARTENS (Zeitgeschichte, 19./20. Jh.)
Anschrift: Deutsches Historisches Institut (Institut Historique Allemand), Hôtel Duret de Chevry, 8, rue du Parc Royal, F-75003 Paris

Aufsatzmanuskripte bitte an den Herausgeber adressieren, Zusendungen, die den Rezensionsteil betreffen, jeweils an den Redakteur des betreffenden Teilbandes (Mittelalter, Frühe Neuzeit, Zeitgeschichte).

FRANCIA erscheint dreimal jährlich, im Umfang von jeweils ca. 352 Seiten. Die Autoren erhalten kostenlos von den Aufsätzen 30 Sonderdrucke, von den Besprechungen 2 Belege. Bis zu 40 weitere Sonderdrucke der Aufsätze liefert der Verlag zum Selbstkostenpreis, wenn die Bestellung spätestens mit der Rücksendung der Fahnenkorrektur erfolgt.

Herausgeber und Redaktion übernehmen keine Verantwortung für den Inhalt der Artikel und Rezensionen.

Prière d'adresser les manuscrits des articles au directeur de la revue, les envois destinés à la rubrique des comptes rendus, au rédacteur du volume respectif (Moyen Age, Epoque moderne, Epoque contemporaine).

La revue FRANCIA paraît trois fois par an, chacun des volumes comptant environ 352 pages. Les auteurs recevront, à titre gratuit, 30 tirés à part de leurs articles, 2 épreuves de leurs comptes rendus. Sont fournis par la Maison d'édition des tirés à part supplémentaires, jusqu'à 40 exemplaires, des articles, au prix de revient si la commande en est effectuée, au plus tard, à l'occasion du renvoi des épreuves corrigées.

Les textes publiés n'engagent que leurs auteurs.

Dieses Buch ist aus alterungsbeständigem Papier nach DIN-ISO 9706 hergestellt.

Umschlagabbildung: Denkmal »Charlemagne et ses Leudes«, Parvis de Notre-Dame, Paris (Photo: BMS)
Instituts-Logo: Heinrich Paravicini, unter Verwendung eines Motivs am Hôtel Duret de Chevry

Verlagsadresse: Jan Thorbecke Verlag GmbH, Senefelderstr. 12, D-73760 Ostfildern
http://www.thorbecke.de · e-mail: info@thorbecke.de

Bayerische Staatsbibliothek München

© 2004 by Jan Thorbecke Verlag GmbH
Satz: Jan Thorbecke Verlag GmbH
Druck und Buchbindearbeiten: Druckhaus Thomas Müntzer GmbH, 99947 Bad Langensalza
Printed in Germany

INHALTSVERZEICHNIS

AUFSÄTZE

Ilja Mieck, Berlin
Der deutsch-französische Grenzraum (avec résumé français) 1

Bernhard von Hülsen, Berlin
Heimat ohne Nation. Das Elsässische Theater im Deutschen Kaiserreich (avec résumé français) 27

Corine Defrance, Paris
Universités et universitaires allemands dans l'après-guerre 51

Alexander Nützenadel, Köln
Die Bundesrepublik Deutschland, Frankreich und die Debatte über eine europäische Wirtschaftspolitik 1957–1965 (avec résumé français) 71

Sandrine Kott, Paris
L'excercice du pouvoir en RDA. Une histoire sociale de la domination politique 97

ZUR FORSCHUNGSGESCHICHTE UND METHODENDISKUSSION

Michael Hecht, Halle-Wittenberg
Teuerungsproteste 1846/47 in Frankreich und Preußen: Vergleichende Untersuchung ihrer Bedingungsfaktoren 115

Mareike König, Paris
Georg Kibler, Möbelbauer, Rue de Charonne 39. Adreßbuch der Deutschen in Paris für das Jahr 1854 143

Catherine Maurer, Strasbourg
Les archives et l'histoire du catholicisme contemporain en Allemagne 157

MISZELLEN

Christian Wenkel, Berlin
Un Charlemagne pour la République. La transformation du lieu de mémoire ›Charlemagne‹ après 1870/71. L'exemple de la statue de Louis Rochet 165

Albert MERGLEN, Dijon
»Nachkriegszeit in Südwürttemberg«. Réflexions personnelles d'un ancien Gouverneur du cercle du Gouvernement militaire français en Allemagne à propos de la publication du livre de Michaela Häffner 183

REZENSIONEN

(Les astérisques signalent les comptes rendus en langue française)

G. CLEMENS (Hg.), Nation und Europa. Studien zum internationalen Staatensystem im 19. und 20. Jahrhundert. Festschrift für Peter Krüger zum 65. Geburtstag, 2001 (M. STEINERT) 191

*T. C. BRINGMANN, Handbuch der Diplomatie 1815–1963. Auswärtige Missionschefs in Deutschland und deutsche Missionschefs im Ausland von Metternich bis Adenauer, 2001 (J.-C. ALLAIN) 192

H. FENSKE, Der Moderne Verfassungsstaat. Eine vergleichende Geschichte von der Entstehung bis zum 20. Jahrhundert, 2001 (P. W. SCHROEDER) 193

A. MITCHELL, The Great Train Race. Railways and the Franco-German Rivalry, 1815–1914, 2000 (A. GOTTWALDT) 196

U. RUTTMANN, Wunschbild – Schreckbild – Trugbild. Rezeption und Instrumentalisierung Frankreichs in der Deutschen Revolution von 1848/49, 2001 (J. SPERBER) 198

V. ROBERT, Les chemins de la manifestation (1848–1914), 1996 (D. MOLLENHAUER) 199

*Baron Paul de Krüdener, ambassadeur de Russie. Impressions d'Allemagne pendant la révolution de 1848. Notice biographique et notes de F. LEY, 2001 (E. GRETCHANAIA) 200

*S.-L. HOFFMANN, Die Politik der Geselligkeit. Freimaurerlogen in der deutschen Bürgergesellschaft 1840–1918, 2000 (M. WALLE) 202

J. FLÖTER, Beust und die Reform des Deutschen Bundes 1850–1866. Sächsisch-mittelstaatliche Koalitionspolitik im Kontext der deutschen Frage, 2001 (S. WUNSCH) 203

P. STADLER, Cavour. Italiens liberaler Reichsgründer, 2001 (S. WUNSCH) 205

R. PRICE, The French Second Empire. An Anatomy of Political Power, 2001 (D. MOLLENHAUER) 206

W. SCHIVELBUSCH, Die Kultur der Niederlage. Der amerikanische Süden 1865. Frankreich 1871. Deutschland 1918, 2001 (M. STEINBACH) 208

J. F. V. KEIGER, France and the World since 1878, 2001 (U. LAPPENKÜPER) ... 210

B. DUMONS, G. POLLET, P. Y. SAUNIER, Les élites municipales sous la III^e^ République. Des villes du Sud-Est de la France, 1997 (D. MOLLENHAUER) ... 210

A. M. Spies, Opera, State and Society in the Third Republic, 1875–1914, 1998 (A. Körner) 212

J. Girault, Instituteurs, professeurs. Une culture syndicale dans la société française (fin XIX^e–XX^e siècle), 1996 (E. Bokelmann) 214

C. Breward, The hidden consumer. Masculinities, fashion and city life, 1860–1914, 1999 (B. Piezonka) 216

D. Schläppi, Die Zunftgesellschaft zu Schmieden in Bern zwischen Tradition und Moderne. Sozial-, struktur- und kulturgeschichtliche Aspekte von der Helvetik bis ins ausgehende 20. Jahrhundert, 2001 (R. Schiffers) 217

*C. Cornelissen, S. Fisch, A. Maas, Grenzstadt Straßburg. Stadtplanung, kommunale Wohnungspolitik und Öffentlichkeit 1870–1940, 1997 (J.-M. Mayeur) 219

*O. G. Oexle, L'historisme en débat. De Nietzsche à Kantorowicz, traduit de l'allemand par I. Kalinowski, 2001 (G. Merlio) 220

*F. Kittler, Eine Kulturgeschichte der Kulturwissenschaft. 2., verbesserte Auflage, 2001 (M. Espagne) 222

*M. Steinbach, Des Königs Biograph. Alexander Cartellieri (1867–1955). Historiker zwischen Frankreich und Deutschland, 2001 (C. Amalvi) 223

*U. Puschner, Die völkische Bewegung im wilhelminischen Kaiserreich. Sprache – Rasse – Religion, 2001 (R. Thalmann) 224

C. Baechler, L'Aigle et l'Ours. La politique russe de l'Allemagne de Bismarck à Hitler 1871–1945, 2001 (J. Dülffer) 226

F. Scherer, Adler und Halbmond. Bismarck und der Orient 1878–1890, 2001 (R. Lahme) 228

M. Grohmann, Exotische Verfassung. Die Kompetenzen des Reichstags für die deutschen Kolonien in Gesetzgebung und Staatsrechtswissenschaft des Kaiserreichs (1884–1914), 2001 (F. Buch) 230

J. Angelow, Kalkül und Prestige. Der Zweibund am Vorabend des Ersten Weltkrieges, 2000 (R. Lahme) 233

M. Leymarie, Les intellectuels et la politique en France, 2001 (W. Loth) 234

M. Mombert, L'enseignement de l'allemand en France 1880–1918. Entre »modèle allemand« et »langue de l'ennemi«, 2001 (E. Bokelmann) 236

S. Luzzatto, L'impôt du sang. La gauche française à l'épreuve de la guerre mondiale (1900–1945), traduit de l'italien par S. Carpentari Messina, 1996 (T. Raithel) 238

A. Mombauer, Helmuth von Moltke and the Origins of the First World War, 2001 (S. Förster) 239

*J. Horne, A. Kramer, German Atrocities, 1914. A History of Denial, 2001 (A. Becker) 242

*D. Siegfried, Der Fliegerblick. Intellektuelle, Radikalismus und Flugzeugproduktion bei Junkers 1914 bis 1934, 2001 (M. Spivak) 243

X. Boniface, L'aumônerie militaire française (1914–1962), 2001 (M. Eikel) .. 244

Versailles 1919. Ziele – Wirkung – Wahrnehmung, hg. von G. Krumeich in Zusammenarbeit mit S. Fehlemann, 2001 (P. Grupp) 246

D. Schumann, Politische Gewalt in der Weimarer Republik 1918–1933. Kampf um die Straße und Furcht vor dem Bürgerkrieg, 2001 (P. Lessmann-Faust) ... 247

*W. Pyta, Dorfgemeinschaft und Parteipolitik 1918–1933. Die Verschränkung von Milieu und Parteien in den protestantischen Landgebieten Deutschlands in der Weimarer Republik, 1996 (A. Wahl) 249

*S. Weichlein, Sozialmilieus und politische Kultur in der Weimarer Republik. Lebenswelt, Vereinskultur, Politik in Hessen, 1996 (G. Raulet) 250

*B. Buchner, Um nationale und republikanische Identität. Die deutsche Sozialdemokratie und der Kampf um die politischen Symbole in der Weimarer Republik, 2001 (G. Badia) 251

I. Gorguet, Les mouvements pacifistes et la réconciliation franco-allemande dans les années vingt (1919–1931), 1999 (G. Müller) 252

E. Jünger, Politische Publizistik, 1919 bis 1933, hg., kommentiert und mit einem Nachwort von S. O. Berggötz, 2001 (M. Bodler) 253

D. Müller-Hofstede, Aristide Briand und der französische Sozialismus. Die Frühzeit des Politikers 1883–1906, 1996 (A. Blaensdorf) 255

C. Baechler, Gustave Stresemann (1878–1929). De l'impérialisme à la sécurité collective, 1996 (E. Michels) 256

S. Paletschek, Die permanente Erfindung einer Tradition. Die Universität Tübingen im Kaiserreich und in der Weimarer Republik, 2001 (G. Lingelbach) 258

P. Huynh, La musique sous la République de Weimar, 1998 (G. Müller) 260

U. Prokop, Rudolf Perco 1884–1942. Von der Architektur des Roten Wien zur NS-Megalomanie, 2001 (C. Freigang) 262

*H. Mommsen, Le national-socialisme et la société allemande. Dix essais d'histoire sociale et politique. Préface par H. Rousso, traduit de l'allemand par F. Laroche, 1997 (M. O. Baruch) 263

*H. Möller, A. Wirsching, W. Ziegler (Hg.), Nationalsozialismus in der Region. Beiträge zur regionalen und lokalen Forschung und zum internationalen Vergleich, 1996 (A. Wahl) 264

F.-R. Hausmann, »Vom Strudel der Ereignisse verschlungen«. Deutsche Romanistik im Dritten Reich, 2000 (E. Michels) 265

*P. Longerich, Politik der Vernichtung. Eine Gesamtdarstellung der nationalsozialistischen Judenverfolgung, 1998 (M. Fabréguet) 268

W. Mönninghoff, Enteignung der Juden. Wunder der Wirtschaft. Erbe der Deutschen, 2001 (R. Banken) 270

*G. Kreis, Die Rückkehr des J-Stempels. Zur Geschichte einer schwierigen Vergangenheitsbewältigung, 2000 (A.-M. Corbin) 271

E. T. Francini, A. Heuss, G. Kreis, Fluchtgut – Raubgut. Der Transfer von Kulturgütern in und über die Schweiz 1933–1945 und die Frage der Restitution, 2001 (H. C. Löhr) 273

Ph. Gassert, D. S. Mattern, The Hitler Library. A Bibliography, 2001 (J. Dülffer) 274

G. Besier, Die Kirchen und das Dritte Reich. Spaltungen und Abwehrkämpfe 1934–1937, 2001 (W. Dierker) 275

Zwischen »nationaler Revolution« und militärischer Aggression. Transformationen in Kirche und Gesellschaft während der konsolidierten NS-Gewaltherrschaft (1934–1939), hg. von G. Besier unter Mitarbeit von E. Müller-Luckner, 2001 (W. Dierker) 276

*R. Balke, Hakenkreuz im Heiligen Land – Die NSDAP-Landesgruppe in Palästina, 2001 (D. Trimbur) 278

C. Levisse-Touzé (sous la dir. de), La Campagne de 1940. Actes du colloque: 16 au 18 novembre 2000, 2001 (E. Krautkrämer) 279

J.-L. Clément, Les évêques au temps de Vichy. Loyalisme sans inféodation. Les relations entre l'Église et l'État de 1940 à 1944, 1999 (S. Grüner) 281

Marc Bloch, Écrits de guerre (1914–1918). Textes réunis et présentés par É. Bloch, Introduction de S. Audoin-Rouzeau, 1997. – Marc Bloch, Lucien Febvre, Correspondance, édition établie, présentée et annotée par B. Müller, Volume premier: La naissance des Annales 1928–1933, 1994. – P. Schöttler (Hg.), Marc Bloch. Historiker und Widerstandskämpfer, 1999 (L. Raphael) . 283

*J. Lerchenmueller, Die Geschichtswissenschaft in den Planungen des Sicherheitsdienstes der SS. Der SD-Historiker Hermann Löffler und seine Denkschrift »Entwicklung und Aufgaben der Geschichtswissenschaft in Deutschland«, 2001 (R. Thalmann) 285

*F.-R. Hausmann, »Auch im Krieg schweigen die Musen nicht«. Die Deutschen Wissenschaftlichen Institute im Zweiten Weltkrieg, 2001 (C. Defrance) 287

Association pour l'histoire des chemins de fer en France. Une entreprise publique dans la guerre: la SNCF, 1939–1945. Actes du VIII[e] Colloque de l'Association pour l'histoire des chemins de fer en France, Paris, Assemblée nationale, 21–22 juin 2000, réunis sous la présidence de R. Rémond, Textes réunis et édités par M.-N. Polino, 2001 (A. Mitchell) 289

A. Grunberg, Journal d'un coiffeur juif à Paris sous l'Occupation, Textes choisis chronologiquement par R. Grimberg, Introduction de L. Douzou, Textes annotés par J. Laloum, 2001 (C. von List) 291

*C. Steur, Theodor Dannecker. Ein Funktionär der »Endlösung«, 1997 (M. Fabréguet) 292

*M. Spoerer, Zwangsarbeit unter dem Hakenkreuz. Ausländische Zivilarbeiter, Kriegsgefangene und Häftlinge im Deutschen Reich und im besetzten Europa 1939–1945, 2001 (M. Spivak) 294

P. Stauffer, »Sechs furchtbare Jahre ...«. Auf den Spuren Carl J. Burckhardts durch den Zweiten Weltkrieg, 1998 (D. Riesenberger) 295

M. Schmitz, B. Haunfelder, Humanität und Diplomatie. Die Schweiz in Köln 1940–1949, 2001 (M. Bodler) 296

G. Bischof, Austria in the First Cold War, 1945–1955. The Leverage of the Weak, 1999 (G. Mai) 298

*A. Hilger, U. Schmist, G. Wagenlehner (Hg.), Sowjetische Militärtribunale. Band 1: Die Verurteilung deutscher Kriegsgefangener 1941–1953, 2001 (M. Spivak) 300

*R. T. Baus, Die Christlich-Demokratische Union Deutschlands in der sowjetisch besetzten Zone 1945–1948. Gründung – Programm – Politik, 2001 (F. Berger) 301

C. Defrance, Les Alliés occidentaux et les universités allemandes. Préface de H.-P. Schwarz, 2000 (M. Heinemann) 303

R. Brosig, Die Verfassung des Saarlandes. Entstehung und Entwicklung, 2001 (H. Elzer) 307

*M. Meusch, Von der Diktatur zur Demokratie. Fritz Bauer und die Aufarbeitung der NS-Verbrechen in Hessen (1956–1968), 2001 (R. Thalmann) 309

G. Bossuat, Les aides américaines économiques et militaires à la France, 1938–1960. Une nouvelle image des rapports de puissance, 2001 (U. Lappenküper) 311

La France et les institutions de Bretton Woods 1944–1994. Colloque tenu à Bercy les 30 juin et 1[er] juillet 1994, 1998 (G. Thiemeyer) 312

G.-H. Soutou, La guerre de Cinquante Ans. Les relations Est-Ouest 1943–1990, 2001 (J. Dülffer) 313

V. Mastny, The Cold War and Soviet Insecurity. The Stalin Years, 1996 (H. Wentker) 315

V. R. Berghahn, America and the Intellectual Cold Wars in Europe. Shepard Stone between Philanthropy, Academy, and Diplomacy, 2001 (A. Daum) 316

H. Haftendorn, Deutsche Außenpolitik zwischen Selbstbeschränkung und Selbstbehauptung 1945–2000, 2001 (V. Erhard) 318

*W. Schmidt, Kalter Krieg, Koexistenz und kleine Schritte. Willy Brandt und die Deutschlandpolitik 1948–1963, 2001 (P. Barral) 319

*W. Krieger, Franz Josef Strauß. Der barocke Demokrat aus Bayern, 1995 (H. Miard-Delacroix) 320

F. Eibl, Politik der Bewegung. Gerhard Schröder als Außenminister 1961–1966, 2001 (R. Marcowitz) 321

*D. Taschler, Vor neuen Herausforderungen. Die außen- und deutschlandpolitische Debatte in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion während der Großen Koalition (1966–1969), 2001 (P. Barral) 323

*H. Schmidt, Weggefährten. Erinnerungen und Reflexionen, 1996 (H. Miard-Delacroix) 324

Les relations franco-allemandes depuis 1963, Documents rassemblés et présentés par P. Jardin et A. Kimmel, 2001 (U. Lappenküper) 326

*F. Fischer, »Im deutschen Interesse«. Die Ostpolitik der SPD von 1969 bis 1989, 2001 (F. Berger) 327

I. Sturm-Martin, Zuwanderungspolitik in Großbritannien und Frankreich. Ein historischer Vergleich 1945–1962, 2001 (D. Geppert) 330

*S. Kott, Le communisme d'État dans la société est-allemande, 2001 (A. Lattard) 331

*H. Knabe, Der diskrete Charme der DDR. Stasi und Westmedien, 2001 (A.-M. Corbin) 333

*K.-R. Korte, Deutschlandpolitik in Helmut Kohls Kanzlerschaft. Regierungsstil und Entscheidungen 1982–1989, 1998 (J. Klein) 335

G.-K. Kindermann, Der Aufstieg Ostasiens in der Weltpolitik 1840 bis 2000, 2001 (V. Nies) 337

Zeitschrift für Unternehmensgeschichte, I/2001, 46. Jahrgang, in Verbindung mit L. Gall, C.-L. Holtfrerich, M. Pohl, K. Tenfelde, 2001 (V. Ackermann) 338

ANZEIGEN

Archives nationales, Papiers Georges Thierry d'Argenlieu, 517 AP. Inventaire par M.-F. Limon, 2001 (D. Brötel) 341

W. Serman, J.-P. Bertaud, Nouvelle histoire militaire de la France 1789–1919, 1998 (W. Heinemann) 341

B. van der Herten, M. van Meerten, G. Verbeurgt (sous la dir. de), Le Temps du Train. 175 ans de chemins de fer en Belgique – 75e anniversaire de la SNCB, 2001 (A. Gottwaldt) 342

*M. Fröhlich (Hg.), Das Kaiserreich. Porträt einer Epoche in Biographien, 2001 (M. Walle) 343

H. J. Hiery (Hg.), Die deutsche Südsee 1884–1914. Ein Handbuch, 2001 (V. Nies) 343

*R. Chickering, Imperial Germany and the Great War, 1914–1918, 1998 (A. Becker) 344

P. Ostermann, Duell der Diplomaten. Die Propaganda der Mittelmächte und ihrer Gegner in Italien während des Ersten Weltkrieges, 2000 (P. Grupp) 345

*M. H. Darrow, French Women and the First World War. War Stories of the Home Front, 2000 (A. Becker) 346

R.-U. Kunze, Die Studienstiftung des deutschen Volkes 1925 bis heute. Zur Geschichte der Hochbegabtenförderung in Deutschland, 2001 (G. Lingelbach) 347

*M. Döring, »Parlamentarischer Arm der Bewegung«. Die Nationalsozialisten im Reichstag der Weimarer Republik, 2001 (G. Badia) 347

J. Quellien, Histoire de la Seconde Guerre mondiale, 1995 (W. Heinemann) 348

*J.-L. Muller, L'expulsion des Allemands de Hongrie 1944–1948. Politique internationale et destin méconnu d'une minorité, 2001 (B. Michel) 349

*J. Foitzik, Sowjetische Militäradministration in Deutschland (SMAD), 1945–1949. Struktur und Funktion, 1999 (C. Defrance) 350

*S. Woite-Wehle, Zwischen Kontrolle und Demokratisierung: Die Sportpolitik der französischen Besatzungsmacht in Südwestdeutschland 1945–1950, 2001 (A. Wahl) 351

*A. M. Birke, Die Bundesrepublik Deutschland. Verfassung, Parlament und Parteien, 1997 (A. Wahl) 352

J. K. A. Thomaneck, B. Niven, Dividing and Uniting Germany, 2001 (H. Wentker) 352

*B. Schmitt, Frankreich und die Nukleardebatte der Atlantischen Allianz 1956–1966, 1998 (P. Guillen) 353

J. Revel, M. Wachtel (Hg.), Une école pour les sciences sociales. De la VI^e Section à l'École des Hautes Études en Sciences Sociales, 1996 (L. Raphael) . 354

*T. Fischer, S. Frech (Hg.), Baden-Württemberg und seine Partnerregionen, 2001 (J. Nurdin) 355

Verzeichnis der Mitarbeiter 357

ILJA MIECK

DER DEUTSCH-FRANZÖSISCHE GRENZRAUM

Ob ein paar Provinzen mehr oder weniger zu Deutschland gezählt werden sollen, darauf kommt es nicht an, wenn wir nur in nachbarlicher Ruhe zusammen leben.

August von Kotzebue, 1814

Grenzen sind Narben der Geschichte. Man braucht sie nicht zu vergessen, soll sie aber auch nicht kultivieren. Das Gemeinsame des Gebietes, beiderseits der Grenze, ist wertvoller und bedeutsamer als das Trennende.

Alfred Mozer, 1975[1]

Sowohl in zeitlicher als auch in räumlicher Perspektive bedarf der Begriff »Grenzraum« einer Problematisierung und Differenzierung. Da dieses Wort zwar im Sprachgebrauch seinen festen Platz hat, gleichwohl in den einschlägigen Nachschlagewerken nicht auftaucht, ist es definitorisch nicht vorbelastet. Unter »Grenzraum« soll deshalb in den folgenden Ausführungen ein Gebiet verstanden werden, das sich beiderseits einer mehr oder weniger ausgeprägten staatlichen Grenzlinie erstreckt. Mit der im Laufe der Jahrhunderte zunehmenden Staatsgewalt kann die Außengrenze des »Grenzraumes« zur Staatsgrenze und der »Grenzraum« zur »Grenzprovinz« werden. Im Gegensatz zur meist anonym bleibenden »Grenzzone« trägt der »Grenzraum« im allgemeinen einen relativ leicht zu verortenden Namen, der allerdings, wie etwa Lothringen/Lorraine, seine Bedeutungsvielfalt erst bei näherem Hinsehen preisgibt.

Mit diesen Eigenschaften steht der »Grenzraum« in deutlichem Gegensatz zum »Raum«, der, folgt man Braudel, zu den fast statischen und quasi immobilen Komponenten der drei historischen Handlungsebenen gehört[2]. Bei einem »Grenzraum« ist es anders: Bewegt durch die harten Fakten der Ereignisgeschichte, wandern die Grenzräume mit den mehr oder weniger rasch wechselnden Grenzen; manche verschwinden, andere entstehen neu, und nicht immer sind sie über längere Zeit kon-

1 Zu dem dem Aufsatz vorangestellten Doppel-Motto s. u. Anm. 95 und 96.

2 Fernand BRAUDEL, La Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II, Paris 1949, ²1966 (in 2 Bden.), ⁴1979; dt. u. d. T. Das Mittelmeer und die mediterrane Welt in der Epoche Philipps II., 3 Bde., Frankfurt a. M. 1990, Sonderausgabe ebd. 2001. Zitiert wird nach der Originalausgabe.

stant. Von den meist großflächigen »Grenzräumen« sind die seit den späten 50er Jahren ins Leben tretenden »Euregionen« zu unterscheiden. Das sind grenzüberschreitende Gebilde, die »le long de toutes les frontières européennes« entstehen und als typische Grenzregionen ihren innerstaatlichen Charakter mehr und mehr zugunsten einer europäischen Perspektive aufgeben. Da sie als geographische Einheit konzipiert sind, haben sie grundsätzlich eine andere Qualität als »Grenzräume«, deren Ausdehnung in Raum und Zeit schwankte. Ausgehend von der ersten »Euregio«, einer deutsch-niederländischen Konstruktion von 1958, gibt es von ihnen mittlerweile mehr als 30. Seit den 90er Jahren liegen die meisten Euregionen im osteuropäischen Bereich[3].

Wie wenig stabil »Grenzräume« sein können, wird bereits im ersten Abschnitt deutlich werden, wenn von einem zwar häufig verschobenen, doch jahrhundertelang existierenden deutsch-französischen Grenzraum zu sprechen ist, an den heute jedoch niemand mehr denkt, wenn von Grenzen zwischen Deutschland und Frankreich die Rede ist. Anschließend wird in drei Teilkapiteln die Genesis des heutigen deutsch-französischen Grenzraumes erörtert. Thema des dritten Abschnitts ist die besondere Problematik dieses Grenzraumes seit dem frühen 19. Jahrhundert, bevor im vierten Teil eine zusammenfassend-kritische Würdigung erfolgt.

I. Spätkarolingische Grenzentstehung und Grenzkorrekturen bis in die Zeit Ludwigs XIV.

Die Geschichte Deutschlands und Frankreichs und damit auch die Geschichte ihrer Grenze beginnt mit der fortschreitenden Dekomposition des Karolingerreiches im 9. Jahrhundert. Bei den wiederholten Reichsteilungen fiel im Jahre 855, als Kaiser Lothar sein Mittelreich unter seinen drei Söhnen aufteilte, der mittlere Teil an Karl. Dieses Territorium mit dem Rhônegebiet als Zentrum nennen die *Annales Bertiniani* ›provincia‹. Im Laufe der Jahrhunderte hat sich dieses Gebiet dem Einfluß der französischen Krone weitgehend entziehen können, und es entstand, mit der alten karolingischen ›provincia‹ als Kernland, das Königreich Burgund, das vom großen Rheinknie bis ans Mittelmeer reichte und nach seiner Hauptstadt Arles später *regnum Arelatense* genannt wurde[4].

Die recht lockere Verbindung des burgundischen Königreichs mit dem Römischen Reich durch die Personalunion von 1034 wurde durch die Heirat Barbarossas

3 Die erste »Euregio« umfaßte das deutsch-niederländische Grenzgebiet um Ems und Yssel, in dem etwa 1,6 Millionen Menschen lebten. Über die Anfänge und Ausweitung der Euregio-Bewegung vgl. A. Mozer-Ebbinge, R. Cohen (Hg.), ›Gastarbeider‹ in Europa, dt. u. d. T. Alfred Mozer. Portrait eines Europäers, Bonn 1983, S. 193–200. Zur aktuellen Situation: Marie-France Gaunard, Les coopérations transfrontalières en Europe: l'exemple des eurorégions, in: Christian Desplat (Hg.), Frontières, Paris 2002 (Comité des travaux historiques et scientifiques) S. 347–357, hier S. 347–349. Die Autorin spricht übrigens durchgängig von »eurorégions«, obwohl das Vorbild nur »Euregio« heißt und es jeder »association transfrontalière« freistehe, diese Bezeichnung zu übernehmen. Auch im Lexikon ist nur »Euregio« zu finden.

4 Eine neuere Zusammenfassung der früh- und hochmittelalterlichen Grenzentwicklung (mit Literatur) gibt Ilja Mieck, Deutschlands Westgrenze, in: Alexander Demandt (Hg.), Deutschlands Grenzen in der Geschichte, München ^{3}1993, S. 193–199.

mit Beatrix von Hochburgund 1156 gefestigt[5], und zwar auf doppelte Weise: Friedrich »va renouveller en quelque sorte les prérogatives, qu'il tenait de sa fonction impériale, les renforcer par ses droits héréditaires«. In diesen Bemühungen wurde er nicht selten von Beatrix unterstützt, obwohl »le retour du royaume de Bourgogne à l'Empire par le mariage de 1156 paraît être une invention de l'entourage de Frédéric«. Um seine Rechte auf diesen westlichen Außenposten des Reiches zu unterstreichen, ließ er Beatrix 1178 in Vienne zur Königin und sich selbst im gleichen Jahr in Arles zum König des *regnum Arelatense* krönen – der feierliche Akt war »ein symbolhafter Anspruch auf das gesamte Burgund«[6]. Wie stark sich Barbarossa mit dem mediterranen Raum identifizierte, zeigen auch seine Verleihung der »Goldenen Bulle« an den Erzbischof von Lyon 1157 und das Privileg für die Kirche von Marseille vom 17.4.1164[7].

Daß der Grenzverlauf trotzdem problematisch blieb, ist beim Lyonnais besonders gut erkennbar, weil es rechtlich mehrfach geteilt war: Neben dem östlich der Rhône gelegenen Lyonnais gab es das westliche; dazu kam die Stadt Lyon, deren Bürger im Dauerkonflikt mit dem Erzbischof lagen, bis der französische König versuchte, seinerseits die öffentliche Gewalt auszuüben. Die im Ganzen unsichere Grenzsituation wurde recht anschaulich durch eine Quelle im ausgehenden 12. Jahrhundert charakterisiert: Der erzbischöfliche Sitz Lyon läge »tam infra terminos imperii, quam regni Francorum«[8].

Diese Unsicherheit bei der Festlegung einer durchgehend linear verstandenen Grenze spiegelt sich nicht etwa im gesamten Grenzverlauf, sondern nur in den weitgehend unbewohnten, menschenleeren Gebieten, in denen es keine abgabenpflichtige Untertanen gab. Gegen die recht verbreitete Auffassung, »daß sich die Grenzen zwischen den werdenden Nationalstaaten Europas in einem ähnlich langwierigen Prozeß gebildet haben, wie sich deren herrschaftliches in ein staatliches Gefüge wandelte«, lassen sich allerdings auch schon für das frühe und hohe Mittelalter triftige Argumente vorbringen[9]. Von einer zeitweise einem Grenzraum ähnelnden Grenzlinie wird man dennoch sprechen dürfen.

Die westliche Grenze des Reiches folgte in dieser Epoche einer Linie, von der selbst Hoffmann von Fallersleben nicht einmal mehr träumte. Sie begann an der Scheldemündung bei Antwerpen und endete am Mittelmeer westlich der Städte Toulon, Marseille und Arles. Zwischen diesen beiden Eckpunkten verlief sie aus

5 Die politische Bedeutung dieser Heirat unterstreicht Jean-Yves Mariotte, Le Comté de Bourgogne sous les Hohenstaufen. 1156–1208, Paris 1963 (Cahier d'etudes Comtoises, 4), S. 46–48; die folgenden Zitate: S. 46 und 47. – Bei der älteren, immer noch nützlichen Arbeit von Louis Jacob, Le Royaume de Bourgogne sous les Empereurs Franconiens (1038–1125). Essai sur la domination impériale dans l'est et le sud-est de la France aux XI[e] et XII[e] siècles, Paris 1906, beachte man die Titel-Formulierung.

6 Knappe Zusammenfassung: Horst Fuhrmann, Deutsche Geschichte im Mittelalter, in: Deutsche Geschichte, Bd. 1: Mittelalter, Göttingen 1985, S. 205. Das Zitat: S. 332.

7 Zur »Goldenen Bulle« vgl. Horst Bitsch, Das Erzstift Lyon zwischen Frankreich und dem Reich im hohen Mittelalter, Göttingen 1971 (Göttinger Bausteine zur Geschichtswissenschaft, 42), S. 54–57; ein Faksimile-Abdruck der Urkunde von 1164, in: Edouard Baratier (Hg.), Documents de l'histoire de la Provence, Toulouse 1974, nach S. 144.

8 Bitsch (wie Anm. 7) S. 170–184; das Zitat: S. 205 mit Anm. 711.

9 Gegen die zitierte Auffassung von Bitsch (ebd.) S. 6, argumentiert Mieck (wie Anm. 4) S. 202.

deutscher Sicht im wesentlichen jenseits der Flüsse Maas, Saône und Rhône. Grenznachbar war, auf der gesamten Länge von fast 1500 Kilometern, Frankreich, allerdings grenzten mehr als 90 Prozent der Grenzlinie nicht an die Krondomäne, sondern an Territorien großer, noch längst nicht unter die Botmäßigkeit der französischen Könige gezwungener Kronvasallen[10]. Östlich dieser Grenze, also auf burgundisch-deutschem Gebiet, lagen Städte wie Marseille, Toulon, Arles, Valence, Vienne, Lyon, Grenoble, Besançon und Dôle.

Es versteht sich von selbst, daß das im hohen und späten Mittelalter erstarkende französische Königtum keine Gelegenheit verstreichen ließ, diese Grenzregelung zu korrigieren. Insbesondere Philipp der Schöne betrieb eine Politik »vraiment déterminée … de repousser constamment vers l'est les limites du royaume«[11]; in einem Memorandum von 1297 entwickelte er eine Grenztheorie, wonach die Grenze zum Reich durch die vier Flüsse Schelde, Maas, Saône und Rhône gebildet werden solle. Dementsprechend wurde bei dem Treffen Philipps mit König Albrecht (Quatrevaux bei Vaucouleurs, 1299) die Maas als Grenze zum Reich festgelegt. Daß der französischen Krone die dauerhafte Verschiebung der Ostgrenze nach Osten trotz mancher Rückschläge (Franche Comté)[12] schrittweise gelang, wußten die Rhône-Schiffer noch im 19. Jahrhundert, als sie das östliche Ufer des Flusses »l'Empire«, das westliche »Royaume« nannten.

Die französischen Bemühungen um Grenzkorrekturen endeten aber nicht an der Rhône, sondern betrafen das ganze Arelat. Ein wichtiger Schritt auf dem Weg einer Preisgabe des alten Königreiches erfolgte im Januar 1378, als Karl IV., der sich noch 1365 in Arles zum König von Burgund hatte krönen lassen, den siebenjährigen französischen Dauphin auf Lebenszeit zum Reichsvikar für das gesamte Arelat ernannte[13]. Damit fiel das burgundische Königreich faktisch an die französische Krone. Im Laufe der spätmittelalterlichen Zeit sind Frankreich, meist mit politischen, seltener mit militärischen Mitteln, beachtliche Territorialgewinne im Rhônebereich gelungen[14]: Neben kleineren Gebieten waren es vor allem die Stadt Lyon mit ihrem Umland, dem Lyonnais[15], die Dauphiné und die Grafschaft Provence.

Auch die Franche Comté hatte Philippe le Bel dauerhaft an die französische Krone binden wollen (Vertrag von Vaucouleurs, 1299)[16], doch weil dieses Gebiet 1499 zum burgundischen Reichskreis kam und dann den spanischen Habsburgern zufiel, blieb die Freigrafschaft für Frankreich bis 1678 »Ausland«. Den Schlußpunkt setzte Ludwig XIV. während des Holländischen Krieges, in dem es ihm gelang, eine Säkular-

10 Paul Kirn, Politische Geschichte der deutschen Grenzen, Mannheim ⁴1958, S. 33.

11 Jean Favier, Philippe le Bel, Paris 1978, S. 306; die folgenden Angaben nach Mieck (wie Anm. 4) S. 204–206; Ingrid Voss, Herrschertreffen im frühen und hohen Mittelalter, Köln, Wien 1987 (Beihefte zum Archiv für Kulturgeschichte, 26), S. 83–86.

12 Siehe unten S. 5.

13 Vgl. Heinz Thomas, Zwischen Regnum und Imperium. Die Fürstentümer Bar und Lothringen zur Zeit Kaiser Karls IV., Bonn 1973, S. 240f.; neuere Zusammenfassung: Ders., Karl V. (1364–1380), in: Joachim Ehlers, Heribert Müller, Bernd Schneidmüller (Hg.), Die französischen Könige des Mittelalters. Von Odo bis Karl VIII. 888–1498, München 1996, S. 285–302, hier S. 299.

14 Vgl. dazu Mieck (wie Anm. 4) S. 200.

15 Vgl. zu diesem Spezialproblem Bitsch (wie Anm. 7) passim.

16 Jürgen Miethke, Philipp IV. der Schöne (1285–1314), in: Ehlers, Müller, Schneidmüller (wie Anm. 13) S. 203–230, hier S. 211f.

aufgabe der französischen Monarchie, die mit Holland an sich nichts zu tun hatte, zu Gunsten Frankreichs zu lösen. Nachdem Besançon bereits 1674 den Status einer Freien Reichsstadt verloren hatte, gewann Ludwig XIV. in Nimwegen die Franche Comté für Frankreich und korrigierte damit endgültig eine Entwicklung, die 1034 eingeleitet worden war.

Die vom 14. bis 17. Jahrhundert zu beobachtende Grenzverlagerung, die allerdings von wechselnder Intensität war, führte zu einer Verschiebung des französisch-deutschen Grenzraums zwischen Rheinknie und Mittelmeer in Richtung Osten[17]. Dabei resultierten Phasen relativer Konstanz der Grenzverhältnisse meist aus einer inneren Schwäche der französischen Monarchie, etwa während des Hundertjährigen Krieges oder der Bürgerkriegszeit.

Eine Besonderheit dieser über die Jahrhunderte erfolgenden Grenzverschiebung lag darin, daß die Grenze selbst an vielen Stellen eine Qualitätsänderung erfuhr, weil das Reich in den südwestlichen Randgebieten nicht in der Lage war, seine Hoheitsansprüche aufrechtzuerhalten. An der Grenze zu Frankreich entstanden neue, zur Selbständigkeit strebende staatliche Gebilde, welche die Reichsoberhoheit abzuschütteln suchten. An die Stelle der französischen Grenze zum Reich des Hochmittelalters traten nun – südlich des großen Rheinbogens – die Grenzen zur Eidgenossenschaft und zum Herzogtum Savoyen. Der südwestliche Teil der deutsch-französischen Grenze des Mittelalters wurde dadurch zwar erheblich verschoben, doch solange die Schweiz und Savoyen zum Reichsverband gehörten, bestand die Grenze im Grunde weiter, nicht zuletzt aus rechtlichen Gründen. Verschwunden war aber der deutsch-französische Grenzraum; er wurde durch die nicht weniger konfliktträchtigen Grenzräume Frankreichs zu Savoyen und zur Eidgenossenschaft ersetzt.

II. Die Entwicklung des gegenwärtigen Grenzraumes

Das einleitende Kapitel hat am Beispiel der mittelalterlichen deutsch-französischen Grenzproblematik gezeigt, daß Grenzräume keineswegs stabil in Raum und Zeit sind und daß sie sogar aus dem Konfliktpotential zweier Staaten verschwinden können, mitunter plötzlich, meist aber in längeren Zeitspannen.

Im gegenwärtigen deutsch-französischen Grenzraum lassen sich drei Territorien festmachen, die in ganz unterschiedlichen historischen Konstellationen zu solchen Grenzräumen geworden sind: Lothringen, das Elsaß und das Saarland. Obwohl diese drei Gebiete heute einen zusammenhängenden Territorialkomplex im deutsch-französischen Grenzbereich zwischen Luxemburg im Norden und der Schweiz im Süden bilden, handelt es sich um drei historisch eigenständige, politisch-wirtschaftlich-kulturell grundverschiedene Gebiete, die zu ganz unterschiedlichen Zeiten und unter sehr verschiedenen Bedingungen zu Grenzräumen geworden sind. Die spezifische Entwicklung dieser drei Territorien muß deshalb getrennt erörtert werden.

17 Darüber orientiert Mieck (wie Anm. 4) S. 199–201.

IIa. Lothringen

Im Streit um die karolingische Erbmasse gelang es dem Ostfrankenkönig Ludwig und seinem gleichnamigen Sohn in den Verträgen von Mersen 870 und Ribemont 880 den gesamten nördlichen Teil des 843 für Lothar geschaffenen, 855 aber dreigeteilten Mittelreiches mit den wichtigen Städten Aachen und Metz in das ostfränkische Reich einzubeziehen. Dieser nördliche Teil, in den *Annales Bertiniani* ›Francia‹ genannt, wurde auch als ›Lothari regnum‹ bezeichnet, nach dem zweiten Sohn Kaiser Lothars, der den gleichen Namen trug und 869 starb[18]. Während die weiter südlich gelegene ›provincia‹, wie erwähnt, im späteren Königreich Arelat aufging und 1034 ans Deutsche Reich fiel, wurde das alte ›Francia‹ zum Kerngebiet des Herzogtums Lothringen, das endgültig 925 von Heinrich I. als fünftes Stammesherzogtum in das ostfränkisch-deutsche Reich einbezogen wurde. Damit war die mittelalterliche Grenze zwischen Deutschland und Frankreich, wie sie jahrhundertelang fortbestehen sollte, festgelegt[19]. Damit entstand aber zugleich zwischen diesen beiden Ländern eine erste potentielle Konfliktzone: Es war der lothringische Raum, der zwar weit ins französische Sprachgebiet hineinreichte, aber aufgrund der damaligen Machtverhältnisse vom Ostfrankenreich beansprucht und behauptet wurde. Zu dieser umstrittenen Zone gehörte auch das Gebiet um Verdun, das ebenfalls 925 ans Reich gefallen war[20].

Es war nur eine Frage der Zeit, bis sich die Könige von Frankreich stark genug fühlen würden, um eine Revision der von ihnen als ungerecht empfundenen spätkarolingischen Teilungsergebnisse anzustreben. Nachdem erste Versuche, noch im 10. Jahrhundert, darunter der spektakuläre Überfall auf die Kaiserpfalz Aachen 987, allesamt gescheitert waren und die ersten Kapetinger ihre Position zunächst innenpolitisch festigen mußten, erlebte die deutsche Westgrenze bis zum Jahre 1226 »die Zeit ihrer größten Beständigkeit«[21].

Das änderte sich unter den Königen Ludwig IX. (1226–1270), Philipp III. (1270–1285) und Philipp IV. (1285–1314). Alle drei betrieben im lothringischen Raum eine offensive Grenzpolitik, die in ihren Praktiken mitunter an die Reunionen Ludwigs XIV. erinnert. Bei dem schon erwähnten deutsch-französischen Gipfeltreffen von Vaucouleurs legten Philipp der Schöne und König Albrecht 1299 die Maas als Grenze zwischen Frankreich und Deutschland fest. Darüber hinaus sollen sie dieser Vereinbarung durch das symbolische Setzen eines Grenzzeichens einen besonders feierlichen Charakter gegeben haben – einer der ganz seltenen Hinweise auf sichtbare Grenzmarkierungen[22].

Die Maasgrenze blieb im wesentlichen bis ins 16. Jahrhundert bestehen. Der berüchtigte Zug der Armagnaken nach Lothringen 1444 brachte zwar Unruhe, aber

18 Ebd., S. 193f.
19 Joachim Ehlers, Geschichte Frankreichs im Mittelalter, Stuttgart usw. 1987, S. 27.
20 Charles Kraemer, Entre France et Empire: les châteaux de la principauté épiscopale verdunoise d'après un diplôme impérial de 1156, in: Desplat (wie Anm. 3) S. 105–125, hier S. 105. – In einem zeitgenössischen Dokument *Virdunensis comitatus limites* wird ein sehr genauer Grenzverlauf im Verdunois mitgeteilt (ebd., Anm. 3).
21 Kirn (wie Anm. 10) Kap. 3: S. 28–33.
22 Thomas, Regnum (wie Anm. 13) S. 251f.

keine Veränderungen der Grenze mit sich. Auch die lange belagerten Freien Reichsstädte Metz und Basel konnten sich behaupten. Die Franzosen sahen in dieser Militäraktion, um die sie Kaiser Friedrich III. gebeten hatte, eine günstige Gelegenheit, in Lothringen wenn möglich Fuß zu fassen – nicht aufgrund einer vorgefaßten Rheinideologie, sondern in Ausnutzung einer sich unerwartet bietenden guten Gelegenheit[23].

Auch die nächste Initiative, die ein Jahrhundert später erneut französische Truppen nach Lothringen führte, ging von deutscher Seite aus: Die gegen die Reichsreformpläne Karls V. rebellierenden deutschen Territorialfürsten mit dem Kurfürsten Moritz von Sachsen an der Spitze verbündeten sich mit König Heinrich II. von Frankreich (Lochau/Chambord 1551/1552). Gegen die Zahlung von Subsidien und die Zusage einer militärischen Entlastungsaktion sicherten ihm die Fürsten das Vikariat über die zum Reich gehörenden Städte Metz, Toul und Verdun zu[24], obwohl sie dazu keineswegs befugt waren.

Heinrich besetzte auf seiner »voyage d'Allemagne« die drei Städte, übernahm ihre ›protection‹[25] und dehnte diese Schutzherrschaft bald auch auf die Bistümer Metz, Toul und Verdun aus. Auch das noch unabhängige Herzogtum Lothringen wurde unter französischen Einfluß gebracht. Sein minderjähriger Herzog wurde formell unter den Schutz der Krone gestellt und zur weiteren Erziehung an den königlichen Hof gesandt. Während die Lage Lothringens noch in der Schwebe blieb, schritten Heinrich IV. und Richelieu zur endgültigen und umfassenden Unterwerfung der »trois évêchés«[26]; die erforderlichen Rechtstitel ließ sich Frankreich 1648 nachliefern. Der Gedanke des Kaisers, die drei Bistümer als Verhandlungsgegenstand ins Spiel bringen zu können, erwies sich sehr schnell als Illusion.

Man darf aber nicht übersehen, daß sowohl die drei Städte als auch die drei Bistümer nur Teile der lothringischen Grenzregion waren. Sie umfaßten zwar beachtliche Gebiete innerhalb (und teilweise auch außerhalb) Lothringens, der Großteil des Herzogtums blieb aber *de iure* unabhängig, seitdem es die Bindung ans Reich durch den Vertrag von Nürnberg 1542 faktisch aufgegeben hatte. Da der auch künftig bestehende Anspruch auf Schutz durch das Reich weitgehend Theorie blieb, waren die lothringischen Herzöge in ihrem Kampf gegen die sich verstärkenden französischen Annexionsbestrebungen meist auf sich allein gestellt.

Im ausgehenden 17. Jahrhundert bekamen diese Auseinandersetzungen eine neue Qualität. Infolge der Erwerbung des Elsaß durch Frankreich wurde das Lothringenproblem dringender als je zuvor, lag doch dieses immer noch um seine Selbständig-

23 Paul Egon Hübinger, Die Anfänge der französischen Rheinpolitik als historisches Problem, in: HZ 171 (1951) S. 21–45, hier S. 34.

24 Eine neuere Analyse bietet Frederic J. Baumgartner, Henry II, King of France, Durham, London 1988, S. 146–159. Knappe Zusammenfassung: Rainer Babel, Heinrich II. (1547–1559), in: Peter C. Hartmann (Hg.), Französische Könige und Kaiser der Neuzeit. Von Ludwig XII. bis Napoleon III. 1498–1870, München 1994, S. 71–90, hier S. 79f.

25 Vgl. dazu die grundlegende Untersuchung von Rainer Babel, »Garde et Protection«. Der Königsschutz in der französischen Außenpolitik vom 15. bis zum 17. Jahrhundert: Ideologischer Hintergrund, Konzeption und Tradition, Stuttgart, im Druck (Beihefte der Francia, 60).

26 Für alle Einzelheiten ist noch immer auf das Standardwerk von Gaston Zeller, La réunion de Metz à la France 1552–1648, 2 Bde., Straßburg 1926, zu verweisen.

keit kämpfende Herzogtum wie eine Barriere zwischen Frankreich und seiner neuen Grenzprovinz. Gleichzeitig verlor Lothringen seinen Charakter als Grenzraum zum weiter östlich gelegenen Reich in dem Maße, wie das Elsaß französisch wurde. Seit dem Frieden von Rijswijk 1697[27] saß Lothringen endgültig in der Klemme, eingekeilt zwischen Frankreich und dem Elsaß, durchschnitten von mehreren Etappenstraßen und zeitweise, so von 1670 bis 1698 und wiederum von 1702 bis 1714, militärisch besetzt – ein Staat auf Abruf, dessen Schicksal in dem Augenblick endgültig besiegelt war, als der seit 1729 regierende Herzog Franz Stephan als künftiger Ehemann der Habsburgertochter Maria Theresia feststand[28].

Der im Jahre 1700 im österreichischen Exil geborene Herzog hatte Lothringen schon 1723 erstmals verlassen; zwei Jahre nach seinem Regierungsantritt übertrug er die Regentschaft seiner Mutter Elisabeth Charlotte und ging erneut nach Österreich, wo er Maria Theresia, allerdings erst 1736, als sie 19 Jahre alt war, heiratete. Für die Franzosen war diese Verbindung zwischen Lothringen und Habsburg unannehmbar. Man hatte den Habsburgern 1648 im Elsaß nicht sämtliche Rechte abgenommen, um diese Dynastie 80 Jahre später im viel näher gelegenen Lothringen wieder auftauchen zu sehen.

Im Rahmen der Verhandlungen über eine Beilegung des Polnischen Thronfolgekonflikts erreichte die französische Diplomatie das unmöglich Scheinende: Der künftige Ehemann Maria Theresias verzichtete auf sein angestammtes Herzogtum Lothringen und erhielt als Entschädigung die Toskana, in der die Herrschaft der Medici vor dem Erlöschen stand. Der zum zweiten Mal landlose polnische Titularkönig Stanislaus Leszczynski, der Schwiegervater Ludwigs XV., bekam dagegen Lothringen als Ersatz- und Versorgungsterritorium. Stanislaus, der aus Nancy ein architektonisches Schmuckstück machte, selbst aber in Lunéville residierte und sich als Schriftsteller von beachtlichem Format der Öffentlichkeit präsentierte, unterzeichnete am 30. September 1736 die Konvention von Meudon, die Lothringen und seinen Herzog in jeder Hinsicht den französischen Vorstellungen unterwarf.

Die eigentliche Macht lag in den Händen des Intendanten La Galaizière. Die 1735/38 auch international gebilligte Vereinbarung, daß Lothringen nach dem Tode Leszczynskis an Frankreich fallen sollte, erfüllte sich 1766[29]. Ein deutsch-französisches Grenzland war Lothringen zu diesem Zeitpunkt schon längst nicht mehr, und irgendwelche Pläne, das Land aus der vom Reich 1542 gewährten Autonomie zurückzuholen und in den Reichsverband einzugliedern, hat es weder im 17. noch im 18. Jahrhundert gegeben.

27 Vgl. dazu den ausgezeichneten Sammelband von Heinz Duchhardt (Hg. i. V. m. Matthias Schnettgeer und Martin Vogt), Der Friede von Rijswijk 1697, Mainz 1998 (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz, Abt. Universalgeschichte, Beiheft 47).

28 Knappe, aber materialreiche Übersicht zur lothringischen Geschichte: Michel Parisse, Grandes dates de l'histoire lorraine, Nancy 1982, passim.

29 Eine gute Gesamtanalyse gibt Jörg Holtfreter, Die Eingliederung des Herzogtums Lothringen in das französische Königreich. Politik, Wirtschaft und Kultur unter Stanislaus Leszczynski, Staatsexamensarbeit am FB Geschichtswissenschaften der FU Berlin, Berlin 1991, passim.

IIb. Das Elsaß

Obwohl 1871 zum so genannten »Reichsland« zusammengefaßt, blickten die beiden Teilregionen Elsaß und Lothringen auf höchst unterschiedliche Grenzraum-Erfahrungen zurück. Die Annexion der zusammengelegten Gebiete war nicht nur ein schwerer politischer Fehler, sondern auch eine äußerst ungeschickte Maßnahme, die auf die so unterschiedliche historische Entwicklung keine Rücksicht nahm. Erschwerend kam hinzu, daß die staatsrechtliche und verfassungsmäßige Anbindung an das neue Deutsche Reich zusätzliche Probleme aufwarf[30].

Als Frankreich 1635 offiziell in den Dreißigjährigen Krieg eintrat, war fast das gesamte Elsaß – bis auf die Freie Reichsstadt Straßburg – französisches Schutzgebiet, rechtlich abgesichert durch die seit 1633 mit den jeweiligen Territorialherren abgeschlossenen Protektionsverträge[31]. Die staatsrechtliche Angliederung des Elsaß an das französische Königreich vollzog sich in fünf Schritten:

1. Alle Rechte, die Habsburg im Elsaß besessen hatte, wurden 1648 dem französischen König zugesprochen. Die Bestimmungen des Vertrages von Münster hinsichtlich der im Elsaß zahlreich vorhandenen reichsunmittelbaren Stände waren unklar und widersprüchlich, aber eben deshalb wohl kompromißfähig[32]. Der kaiserliche Gesandte Vollmar drückte dies sehr treffend aus: »Le plus fort les expliquera à son avantage«[33].
2. Seit 1673, als Frankreich im Holländischen Krieg an Rhein und Mosel ein Verteidigungssystem aufzubauen begann, erfolgte die militärische Unterwerfung der reichsunmittelbaren Stände, insbesondere der zehn Freien Reichsstädte, der sogenannten Dekapolis[34] (Hagenau, Colmar, Schlettstadt, Weißenburg usw.). »Das *ius belli* diktierte nunmehr die französische Interpretation der Friedensartikel von Münster«[35], genau wie es der kaiserliche Rat Vollmar vorhergesagt hatte.
3. Die 1679 einsetzende Reunionspolitik, die für das Elsaß von dem in Breisach als Reunionskammer fungierenden *Conseil supérieur* rechtlich abgesichert wurde, sollte den sehr unübersichtlichen und verschachtelten Grenzverlauf im Elsaß grundlegend ändern. Dahinter standen vor allem strategische und machtpoliti-

30 Vgl. dazu den richtungweisenden Aufsatz von Hans-Ulrich Wehler, Unfähig zur Verfassungsreform: Das »Reichsland« Elsaß-Lothringen von 1870 bis 1918, in: Ders., Krisenherde des Kaiserreiches 1871–1918. Studien zur deutschen Sozial- und Verfassungsgeschichte, Göttingen 1970, S. 17–63.

31 Nach wie vor unentbehrlich: Georges Livet, L'intendance d'Alsace sous Louis XIV (1648–1715), Straßburg 1956; Wolfgang Hans Stein, Protection Royale. Eine Untersuchung zu den Protektionsverhältnissen im Elsaß zur Zeit Richelieus, München 1978.

32 Vgl. dazu das grundlegende Werk von Fritz Dickmann, Der Westfälische Friede, Münster ²1965, S. 272ff. Die Auffassung, daß die französischen Diplomaten den unklaren Bestimmungen aus Unkenntnis der Rechtslage zustimmten, konnte inzwischen widerlegt werden (Wolfgang Hans Stein, Das französische Elsaßbild im Dreißigjährigen Krieg, in: Jahrbuch für westdeutsche Landesgeschichte 5 [1979], S. 131–153, hier S. 153).

33 Zitiert von Gaston Zeller, Comment s'est faite la réunion de l'Alsace à la France, Paris 1948, S. 119f.

34 Zu diesem Spezialproblem vgl. seit kurzem Christian Ohler, Zwischen Frankreich und dem Reich. Die elsässische Dekapolis nach dem Westfälischen Frieden, Frankfurt a. M. usw. 2002 (Mainzer Studien zur Neueren Geschichte, 9) passim.

35 Mieck (wie Anm. 4) S. 215.

sche Überlegungen, wie sie auch einem von Louvois und Vauban ausgearbeiteten »Reglement des places de la frontière« zugrundelagen.
Die so genannten »Reunionen« waren in der Regel durch Militärpräsenz unterstützte Eroberungen mitten im Frieden. Sie gipfelten in der durch keine juristische Hilfskonstruktion zu rechtfertigenden Annexion Straßburgs im Jahre 1681, die ein reiner Gewaltakt war[36]. Solange sich Kaiser Leopold trotz der militärischen Bedrohung durch die Osmanen beharrlich weigerte, die Reunionen anzuerkennen, fühlte sich Frankreich beunruhigt, auch wenn man sich *de iure* seit 1678 nicht im Kriegszustand befand.

4. Unter dem Druck der Türkengefahr erkannte der Reichstag im sogenannten »Regensburger Stillstand« vom 15. August 1684 sämtliche vor dem 1. August 1681 durchgeführten Reunionen einschließlich Straßburgs und Luxemburgs an. Mit der Beschränkung des Waffenstillstands auf 20 Jahre erklärten sich die Franzosen einverstanden; wichtiger war ihnen, daß von seiten des Reichs eine nachträgliche Teillegalisierung der Reunionen erfolgt war, deren Vorläufigkeit man wohl nicht so ernst nahm[37].
5. Die endgültige völkerrechtliche Sanktionierung brachte der Frieden von Rijswijk 1697, in dem sich Frankreich zur Rückgabe aller reunierten Gebiete bis auf Straßburg und die elsässischen Eroberungen verpflichtete (»loca et iura, qua extra Alsatiam sita«)[38]. Auch die neuere deutsche Historiographie glaubt, aus dem Artikel IV dieses Vertrages »die völkerrechtlich bindende Abtretung des Elsaß in seiner gesamten politisch-geographischen Ausdehnung herauslesen« zu können[39]. Die Franzosen glaubten das jedenfalls von Anfang an; somit war das Elsaß 1697 in völkerrechtlicher Hinsicht definitiv aus dem Reichsverband ausgeschieden.

Was künftig im Elsaß passierte, wie immer man diese neue Provinz von Paris aus behandelte, auf welche Weise man sie an das alte Königreich zu binden versuchte – das alles war nach 1697 eine rein innerfranzösische Angelegenheit. Das Elsaß, das seit dem Mittelalter eine *deutsche* Grenzregion gewesen war, wurde nun eine *französische* Grenzprovinz.

Im grenzpolitischen Alltagsgeschäft gab es allerdings noch manche Fragen zu klären, die zeigen, wie wenig scharf der Grenzbegriff auch noch im 18. Jahrhundert sein konnte: Die Franzosen sahen beispielsweise das Flüßchen Queich als Nordgrenze des Elsaß an, die Reichsstände dagegen die weiter südlich gelegene Lauter. Frankreich ging es dabei vor allem um die seit langem besetzte Stadt und Festung

36 Eine knappe Beurteilung der Reunionen gibt Klaus Malettke, Ludwig XIV. von Frankreich. Leben, Politik und Leistung, Göttingen, Zürich 1994 (Persönlichkeit und Geschichte, 143/145) S. 139f.; ausführlicher: Ders., Les relations entre la France et le Saint-Empire au XVII[e] siècle, Paris 2001.

37 Vgl. dazu Karl Otmar von Aretin, Das Alte Reich 1648–1806, Bd. 2: Kaisertradition und österreichische Großmachtpolitik (1684–1745), Stuttgart 1997, S. 15f.

38 Jean Dumont, Corps universel diplomatique du droit des gens, Bd. VII/2, Amsterdam, Den Haag 1731, S. 399ff., hier S. 422.

39 Josef Wysocki, Die deutsch-französische Grenze zwischen dem Elsaß und der Südpfalz, in: Günter Franz (Hg.), Grenzbildende Faktoren in der Geschichte, Hannover 1969 (Veröffentlichungen der Akademie für Raumforschung und Landesplanung. Forschungs- und Sitzungsberichte, 48: Historische Raumforschung, 7) S. 75–86, hier S. 80.

Landau, die zu den zehn elsässischen Reichsstädten gehörte. Nur schrittweise vermochte Frankreich seine vor allem militärisch motivierten Ansprüche gegen das Reich, die Kurpfalz, das Bistum Speyer und das Herzogtum Zweibrücken durchzusetzen oder in feste Optionen zu verwandeln, die letzte erst 1786[40].

Die Flexibilität der französischen Monarchie im Ancien Régime zeigte sich darin, daß sie der neu gewonnenen Grenzprovinz ein relativ mildes Regiment auferlegte. Man kann sogar von einer Abstufung der französischen Hoheitsrechte im Elsaß sprechen[41]. Als Kerngebiet galt die »intendance d'Alsace«, die zollpolitisch als Ausland galt (»province à l'instar de l'étranger effectif«) und sich bis zur Revolution mancher Sonderrechte erfreuen durfte. Weiter nördlich schlossen sich die »Souveränitätslande« an, eine Zone, in der sich die französische Herrschaft im wesentlichen auf die Militärhoheit beschränkte. Im Rechtswesen genügte die Anerkennung des *Conseil Supérieur* in Colmar als oberste Instanz, und in finanzieller Hinsicht waren die hier liegenden Territorien als »bailliages exempts« von allen fiskalischen Lasten zugunsten der Krone befreit.

Die Französische Revolution beseitigte nicht nur die bisherigen Halbheiten, die es noch immer im Elsaß gab; der administrativen Neueinteilung Frankreichs fiel auch der traditionelle Name dieser Grenzprovinz zum Opfer; 1790 entstanden die beiden neuen Departements Haut-Rhin (mit der Präfektur in Colmar) und Bas-Rhin (mit der Präfektur in Straßburg), das seit dem Zweiten Frieden von Paris seine Nordgrenze an der Lauter hatte.

IIc. Das Saarland

Während die Begriffe Elsaß und Lothringen jahrhundertelang relativ fest umrissene geographisch-politische Räume bezeichneten, ist der Name »Saarland« eine Erfindung des 19. Jahrhunderts, der wohl erstmals 1832 auf einer Karte auftauchte. Daß eine Gesamtbezeichnung dieser Gebiete selbst Anfang des 20. Jahrhunderts noch nicht üblich war, zeigt das Große Konversationslexikon von Meyer 1907, in dem man Stichwörter wie Saarland, Saargebiet oder Saarterritorien vergeblich sucht.

Das Land an der Saar gehörte seit dem Zweiten Frieden von Paris größtenteils zu Preußen. Innerhalb der Rheinprovinz bildete es einen Teil des Regierungsbezirks Trier, der in der Liste der 25 preußischen Regierungsbezirke an vorletzter Stelle stand[42]. Die gemeinsame Administration der 1815 preußisch gewordenen Gebiete trat an die Stelle der seit 1794 eingerichteten französischen Einheitsverwaltung, die mit dem bisher vorherrschenden administrativen Durcheinander rigoros aufgeräumt hatte.

Nicht weniger als vier Territorialherrschaften, alle von kleinerem Zuschnitt und daher relativ bürgernah, hatten nämlich bis 1794 die Geschicke der Saarregion gelenkt: Das Erzbistum Trier sowie die drei Grafschaften Nassau-Saarbrücken,

40 Ebd., S. 81f.
41 Zusammenfassend: Mieck (wie Anm. 4) S. 218.
42 Siehe die Übersicht bei Ilja Mieck, Preußen von 1807 bis 1850. Reformen, Restauration und Revolution, in: Otto Büsch (Hg.), Handbuch der Preußischen Geschichte, Bd. 2, Berlin, New York 1992, S. 3–292, hier S. 87.

Pfalz-Zweibrücken und Blieskastel. Angesichts der nahen Grenze zu Frankreich waren die vier Territorien allesamt äußerst wachsam und immer bemüht, »nicht zwischen die Mühlsteine der rivalisierenden Großmächte zu geraten«; sie praktizierten eine wirkliche Gratwanderung »zwischen den Interessen des Alten Reiches und denen des übermächtigen französischen Nachbarn«, indem sie konsequent eine »Politik der Loyalität gegenüber dem Heiligen Römischen Reich und der gleichzeitigen Pflege freundschaftlicher Beziehungen zur französischen Krone« betrieben[43].

Dazu gehörte, daß alle vier in intensive Verhandlungen mit Frankreich eintraten, um die auch hier sehr komplizierten Grenzverhältnisse in beiderseitigem Einvernehmen zu vereinfachen. Am Ende langer Verhandlungen waren vier Grenzberichtigungsverträge zwischen Frankreich auf der einen, Kurtrier (1778), Nassau-Saarbrücken (1766), Pfalz-Zweibrücken (1787) und Blieskastel (1781) auf der anderen Seite unter Dach und Fach. Mit diesen Grenzberichtigungsverträgen »war endlich ein Problem aus der Welt geschafft, das die gutnachbarlichen Beziehungen im deutsch-französischen Grenzraum über Jahrzehnte empfindlich belastet hatte«[44].

Die Idylle der Friedensjahre wurde jäh unterbrochen, als 1794 die französische Revolutionsarmee ins Rheinland einmarschierte, die Territorialfürsten vertrieb und nach französischem Vorbild im linksrheinischen Gebiet, das faktisch annektiert wurde, mehrere Departements errichtete, darunter das Departement »Sarre«, das einen großen Teil der Saar-Territorien erstmals administrativ zusammenfaßte[45].

Die Annexion des linken Rheinufers durch Frankreich wurde von Kaiser und Reich im Frieden von Lunéville 1801 völkerrechtlich anerkannt. Die betroffenen Fürsten wurden im Reichsdeputationshauptschluß von 1803 für ihre links des Rheins verlorenen Territorien reichlich entschädigt. Während der antinapoleonischen Freiheitskriege wurden die Gebiete nach ihrer Eroberung vorläufig einer Militärverwaltung unterstellt. Sie gehörten zum Generalgouvernement Mittelrhein, das der ehemalige Polizeipräsident von Berlin, Justus v. Gruner, leitete[46]. Er versprach den Saarländern »Freiheit, Selbständigkeit, Ehre und Glück« und versicherte ihnen, daß sie nicht an Frankreich zurückfallen würden. Wegen dieser vorweggenommenen Zusage, die Gruner als amtliche Bekanntmachung beim Dank- und Siegesfest vom April 1814 verkündet hatte (»Alle Deutschen werden mit Deutschland wieder vereinigt bleiben.«) handelte er sich später eine Rüge ein[47].

Talleyrand hatte nämlich bei den Verhandlungen in Wien für den Kriegsverlierer Frankreich beträchtliche Erfolge erzielt: Er erreichte nicht nur die Wiederherstellung des Landes in den Grenzen von 1792[48], sondern auch die Rückgabe von Saarbrücken, St. Johann und 44 weiteren Dörfern im Saarland an die restituierte Bour-

43 Vgl. Ernst Klitscher, Zwischen Kaiser und französischer Krone. Die Saar-Territorien in den europäischen Auseinandersetzungen 1740 bis 1815, Saarbrücken 1986; die Zitate: S. 11 und 43.

44 Ebd., S. 43, im Hinblick auf den von Kaiser Joseph II. 1768 bestätigten Vertrag mit Nassau-Saarbrücken.

45 Erst seit kurzem werden innenpolitische Themen der Zeit von 1794 bis 1814 – und das sind im Grunde Grenzraum-Fragen – verstärkt untersucht (Chazotte 1997, Smets 1997, Damesme 2003).

46 Über die Militärverwaltung vgl. Mieck, Preußen (wie Anm. 42) S. 65–67.

47 Klitscher (wie Anm. 43) S. 267f.

48 Daß dieses Schlagwort »nur einen ungefähren Anhalt« bietet, betont Ernst Rudolf Huber, Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789, Band 1, Stuttgart ^{2}1975, S. 579.

bonen-Monarchie (Erster Pariser Friede, 30.5.1814)[49]. Erst nach dem Sieg bei Waterloo (18.6.1815) und einem energischen Protest der Saarbrücker Bürgerschaft vom 11.7.1815 wurde ein territoriales Revirement vorgenommen, bei dem auch Saarbrücken und Saarlouis, die sich schon in der Phase der Frühindustrialisierung befanden, preußisch wurden (Zweiter Pariser Friede, 20.11.1815)[50]. Zehn Tage später, am 30.11.1815 erfolgte in Saarbrücken die feierliche Besitzergreifung der meisten Saarterritorien durch Preußen. Einige andere Gebietsfragen, die auch den Grenzraum an der Saar tangierten, wurden erst durch den Territorialrezeß vom 20.7.1819 geregelt[51].

Die bisher eher ländlich und kleingewerblich orientierten Saarterritorien, die sich vor 1815 nur teilweise der frühen Industralisierung geöffnet hatten, erlebten unter der preußischen Herrschaft einen sich ziemlich rasch vollziehenden wirtschaftlichen Aufschwung. Der Staat, dem fast alle Steinkohlengruben und ein Eisenwerk zugefallen waren, machte Leopold Sello, einen erfahrenen Industriellen, 1816 zum Chef der Saarbrücker Bergamtskommission, betrieb mit Erfolg die Gründung einer Bergschule (Saarbrücken 1816) und wurde »zum größten und einflußreichsten Unternehmer an der Saar«[52].

Sello begann mit der Rationalisierung der vorhandenen Unternehmen, schloß kleine unrentable Betriebe, verbesserte die technische Ausstattung, führte Pferdebahnen und die Davysche Sicherheitslampe ein, zog Fachleute aus anderen preußischen Bergbaurevieren heran, ließ sogar eine 1817/18 in Berlin gebaute »Lokomotive« an die Saar schaffen[53] und arbeitete seit 1826 mit Dampfmaschinen.

Dementsprechend stieg die Kohleförderung von 0,1 Millionen t (um 1815) auf 0,576 (1847) und erreichte im Jahre 1905 rund 10,7 Millionen t. Industrieller Leitsektor im Saarland war die Kohleförderung; verhüttet wurde bis zur Jahrhundertmitte nur lokales Erz, danach auch solches aus dem Siegerland. Neben dem Bergbau und der Schwerindustrie entstand allmählich, begünstigt durch geeignete Mineralvorkommen, eine Glas- und Fayence-Industrie, die sich in der Stadt Mettlach, dem Stammsitz der bekannten Firma Villeroy & Boch, bis heute behaupten konnte.

Wegen der extrem schlechten Arbeitsbedingungen, mit denen die frühindustrielle Fabrikarbeit überall verbunden war, hat sich für viele Saarländer infolge der vom Staat geförderten Industrialisierung die soziale Situation kaum verbessert. Nur

49 Abdruck des Vertrages (deutsche Fassung): Friedrich Wilhelm von ROHRSCHEIDT (Hg.), Preußen's Staatsverträge, Berlin 1852, S. 748–756.

50 Abdruck (deutsche und französische Fassung): Ebd., S. 757–765. Artikel I enthält eine das Saarland betreffende Grenzbeschreibung.

51 Einige der 1815 an Österreich abgegebenen Gebiete, z. B. die Festung Landau und Umgebung, wurden mit Zweibrücken, Kaiserslautern und einigen Saarkantonen der Bayern zugesprochenen linksrheinischen Pfalz zugeschlagen, während Sachsen-Coburg das Fürstentum Lichtenberg erhielt, Preußen aber eine Militärstraße nach Saarbrücken zugestehen mußte (HUBER [wie Anm. 48] S. 576–582).

52 Wilhelm TREUE, Wirtschafts- und Technikgeschichte Preußens, Berlin, New York 1984 (Veröffentlichungen der Historischen Kommission zu Berlin, 56) S. 419–424; das Zitat: S. 421.

53 Der für die Zeche Bauernwald bestimmte »Dampfwagen« erwies sich allerdings bei Probefahrten in Völklingen als völlig untauglich (Ilja MIECK, Von der Kopie zur Innovation: Einführung der Dampfkraft in Preußen, in: Spektrum der Wissenschaft 5/1982, S. 116–127, hier S. 121 [mit mehreren Abbildungen]).

wenige waren mit der 1814/15 entstandenen Lage zufrieden. Die Regierung saß im fernen Berlin; von der bis 1794 vertrauten reichsständischen Identität oder von den nach 1794 gewährten bürgerlichen Freiheiten und Verfassungsrechten konnte man unter dem neuen Regiment als »namenloser Untertan in einem der vielen preußischen Regierungsbezirke« nur träumen. Der Ende 1815 erfolgende »Wechsel vom französischen Bürger (mit Erinnerungen an die Zeit des nassau-saarbrückenschen Fürstentums) zum preußisch-deutschen Untertan« war für viele Saarländer »gesellschaftspolitisch ein Schritt zurück«[54].

Mit der Entwicklung der Saar-Territorien zu einem Industrieschwerpunkt par excellence konnten die Großmächte in Wien 1814/15 natürlich nicht rechnen. So bereiteten sie Frankreich, ohne es zu wollen, eine weitere Enttäuschung: Nicht nur, daß die Bourbonen-Monarchie auf die zwei Jahrzehnte lang behauptete Rheingrenze verzichten mußte, wenig später stellte sich obendrein heraus, daß man gleichzeitig einen überaus zukunftsträchtigen Industriestandort verloren hatte. Immer begehrlicher richteten sich daher die Blicke Frankreichs auf dieses Gebiet, das die für die Verhüttung des lothringischen Eisenerzes so notwendige Kohle in reichem Maße besaß. So entstand mit der Industrialisierung eine neue Konfliktzone im deutsch-französischen Grenzraum, die das Verhältnis zwischen beiden Staaten bis in die 50er Jahre des 20. Jahrhundert belastete.

III. Die deutsch-französischen Grenzregionen im 19. und 20. Jahrhundert: Grenzkonflikte, Haßtiraden, Erbfeind-Legende

Um 1800 bildeten weder Lothringen noch die Grenzregion Elsaß Streitpunkte zwischen Frankreich und Preußen/Deutschland. Nachdem 1815/19 auch für das Saarland eine Grenzfestlegung erfolgt war, stand der deutsch-französische Grenzraum im wesentlichen fest, ohne daß sich am Verlauf dieser Grenzen bemerkenswerte Auseinandersetzungen entzündeten.

Die Entwicklung dieser Grenzzonen zu Konfliktregionen begann bereits im frühen 19. Jahrhundert, verstärkte sich während der folgenden anderthalb Jahrhunderte und endete erst 1956[55]. Ein wichtiger Auslöser der Entwicklung, die aus den drei Grenzgebieten wahre Konfliktzonen machten, war die Expansionspolitik Napoleons, die sich rücksichtslos über gegebene Grenzen hinwegsetzte. Kein Wunder, daß die betroffenen Länder nur auf eine günstige Gelegenheit warteten, um den Spieß umzudrehen und ihrerseits für Grenzkorrekturen eintraten. Daß sich damit traditionelle Ressentiments und propagandistische Fanfarentöne vermischten, liegt auf der Hand.

Daß die preußisch/deutsch-französischen Beziehungen durch eine Reihe schwerer Grenzkonflikte, die sämtlich in den rund anderthalb Jahrhunderten seit etwa 1800 auftraten, tiefgreifend belastet wurden, versteht sich von selbst. Auch die dabei

54 Klitscher (wie Anm. 43) S. 283.

55 Mit der Unterzeichnung des Saarabkommens am 27.10.1956 in Luxemburg verschwand der letzte noch offene Grenzkonflikt zwischen Frankreich und der Bundesrepublik von der politischen Tagesordnung.

zu beobachtende Eskalation von diplomatisch vorgebrachten Territorialansprüchen über massive Propagandakampagnen und Kriegsdrohungen bis hin zur beiderseits der Grenze verkündeten Erbfeind-Legende gehört zu den Begleiterscheinungen, an die wenigstens erinnert werden muß. Eine Erörterung der Frage, wie diese Grenzkonflikte entstanden sind und schließlich überwunden werden konnten, ist für ein besseres Verständnis dieser historischen Fehlentwicklung unerläßlich.

Die Begleitmusik zu einer ersten Steigerung von einer Grenzfragen-Diskussion zu einem fast pathologischen Franzosenhaß wurde in Preußen gespielt. »Bis auf wenige Ausnahmen stammte das Gros der Dichter, Feldprediger und protestantischen Geistlichen, die im Befreiungskrieg publizistisch und als Kanzelredner tätig waren, aus Preußen.« Für sie alle bildete der nationalistische Aufschwung der Freiheitskriege ein unerschöpfliches Reservoir. Nicht selten erwuchsen aus der patriotischen Lyrik der antinapoleonischen Kriege blutrünstige Haßgesänge. Während Ernst Moritz Arndt den Haß zwischen Preußen und Franzosen zum notwendigen Lebensprinzip erklärte (»Ich will den Haß gegen die Franzosen, … ich will ihn für immer«, 1813)[56] und Körner zum »Kreuzzug« gegen die Franzosen aufrief, plädierte Kleist für eine »Lustjagd« gegen »Wolf« (= französischer Soldat) und »Höllensohn« (= Napoleon), den er zur Tötung freigab: »Schlagt ihn tot! Das Weltgerichte/fragt euch nach den Gründen nicht!«[57]

Niemand anders als der bekannte »Turnvater« Jahn wandte sich in seinen 1817 (!) gehaltenen Privatvorlesungen energisch gegen jeden französischen Sprachunterricht, besonders für Mädchen[58], und schlug vor, zwischen Frankreich und Deutschland als eine Art Niemandsland eine von Raubtieren aller Art bevölkerte Wüste anzulegen. Sei diese »Wildnis wenigstens einen Grad breit und gegen das Vaterland hin noch mit einer Doppelreihe von Verwallungen und Dornhecken eingezäunt, so könne man sich gegen Überfälle gesichert fühlen«[59] – entstanden wäre auf diese Weise ein deutsch-französischer Grenzraum ganz eigener Art.

Ein anderer Zeitgenosse, Johann August Zeune (1788–1853), der es 1810 zum Professor der Geographie an der Universität Berlin brachte und sich um die Errichtung der Berliner Blindenanstalt verdient machte, wandte den in der Französischen Revolution geborenen Gedanken der »natürlichen Grenzen«[60] auf Deutschland an: In seinem 1808 erschienenen Buch »Gea. Versuche einer wissenschaftlichen Erdbeschreibung«[61] erkannte er eine »völlige Zusammenstimmung« zwischen den »natürlichen« Grenzen Deutschlands und der von Frankreich seit 1794 behaupteten Rheingrenze. Um auf beiden Seiten dieser »Staaten- und Erdgrenze« außerdem eine

56 Zwei andere Beispiele (Gedichtform) bei Ilja Mieck, Leipzig, Kassel: Napoleon, Madame de Staël, Völkerschlacht, in: Horst Möller, Jacques Morizet (Hg.), Franzosen und Deutsche. Orte der gemeinsamen Geschichte, München 1996, S. 130–161, hier S. 147f. und 151f.: Nr. VII und X.

57 Erich Pelzer, Die Wiedergeburt Deutschlands 1813 und die Dämonisierung Napoleons, in: Gerd Krumeich, Hartmut Lehmann (Hg.), »Gott mit uns«. Nation, Religion und Gewalt im 19. und frühen 20. Jahrhundert, Göttingen 2000, S. 135–156; die Zitate: S. 140, 145–147.

58 Aufgrund der Beschwerde eines Zuhörers bekam Jahn deshalb Ärger mit dem Staatskanzler Hardenberg.

59 Mitgeteilt von Heinrich Pröhle, Friedrich Ludwig Jahn's Leben, Berlin ²1872, Kap. 25: Jahn's berliner Vorlesungen von 1817, S. 153f.

60 Zu diesem Begriff vgl. Mieck (wie Anm. 4) S. 219–222.

61 Die zweite Auflage, Berlin 1811, trug den Haupttitel »Göa«.

ethnische Einheitlichkeit zu erreichen, empfahl Zeune, die linksrheinischen »Teutschen« gegen die rechts des Flusses wohnenden Franzosen auszutauschen – ihr jeweiliges Einverständnis allerdings vorausgesetzt.

Von dieser Umsiedlungsaktion versprach sich Zeune wohl eine Art völkischer Purifikation; vielleicht hatte er auch medizinische Hintergedanken, denn 1810 schlug er vor, an den natürlichen Grenzen Deutschlands, nämlich »Rhein, Alpen, March, Oder und Meer« (= Nord- und Ostsee), eine »Gesundheitssperre« zu errichten: Jeder »nach Teutschland kommende Fremdling müßte ein Gesundheitszeugnis haben oder sich auf der Grenze von einem Arzt besichtigen lassen«[62].

Die Oberflächlichkeit dieser merkwürdigen Geisteskapriolen entlarvte sich 1814, als Zeune im Zuge der nationalistischen Euphorie die angeblich gottgegebenen natürlichen Grenzen plötzlich doch als veränderbar ansah, weil er früher, wie er zugab, irrtümlich angenommen habe, daß »alle jenseits des Rheins wohnende Deutsche … entartete Deutsche«, das heißt »eingefleischte sowie eingebürgerte Franzmänner« geworden seien. Diesen Gesinnungswandel kommentierte Hans-Dietrich Schultz sehr treffend: »So rückten mit den Koalitionsarmeen auch Zeunes natürliche Grenzen über den Rhein nach Westen vor und endeten jetzt am Fuße der Vogesen und des lothringischen Jura – eben dort, wo sie auch für die deutschen Patrioten aus Gründen der Sprache lagen.«

Wie sehr Zeunes Grenzvorstellungen von der politischen Lage abhingen, zeigen die 1830 und 1833 erschienenen Neuauflagen seines Werkes. Gehörten Genf, Lausanne, Straßburg, Köln, Brüssel und Antwerpen ursprünglich zum »natürlichen Frankreich«, so waren die Städte jetzt Teile des »natürlichen Deutschland«, ebenso wie die früher dem »Karpatenlande« zugerechneten Städte Laibach, Klagenfurt und Graz. Im Osten ersetzte ein neu erfundener »Weichselwald« die Oder als natürliche Grenze. Von Frankreich verlangte Zeune, es möge sein Gewissen durch die Rückgabe des Elsaß und Lothringens erleichtern, habe es doch mit den Pyrenäen, den Alpen und dem Jura »so schöne Gebirgsgrenzen«, daß es auch »den Maas- und Mosel-Jura und den Granitstock des Wasgau zu Grenzpfeilern wünschen« müsse. Wolle es unbedingt erobern, so blieben ihm ja Savoyen und die Kanalinseln Jersey und Guernsey, die innerhalb seiner Naturgrenzen lägen[63].

Inwieweit den Franzosen diese Gehässigkeiten und verbalen Ausrutscher bekannt wurden, bleibt noch zu untersuchen. Jedenfalls können schon die wenigen Kostproben hinreichend erklären, warum immer mehr Franzosen mit wachsender Besorgnis über den Rhein blickten und warnend auf den deutschen Nationalismus, die verbreitete Franzosenfeindlichkeit und den sich stärker artikulierenden Pangermanismus hinwiesen[64].

Andererseits gab es auch in Frankreich nach den Enttäuschungen von Wien und dem durch die alliierte Besetzung des Landes (1815–1818) importierten Franzosen-

62 Über Zeune berichtet ausführlich Hans-Dietrich Schultz, Deutschlands »natürliche« Grenzen, in: Demandt (wie Anm. 4) S. 32–93, hier S. 37f.

63 Alle Angaben ebd., S. 39f.

64 Ilja Mieck, Das Preußenbild der Franzosen zwischen 1815 und 1870, in: Michel Grunewald, Jochen Schlobach (Hg.), Mediations/Vermittlungen. Aspects des relations franco-allemandes du XVII^{e} siècle à nos jours/Aspekte der deutsch-französischen Beziehungen vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart, Bern usw. 1992 (Collection Contacts II, 7) Bd. 1, S. 281–301, hier S. 295–301.

haß[65] nicht wenige Vorurteile gegen Preußen/Deutschland. Sehr beliebt und unerschöpflich war beispielsweise die Debatte über die Rheingrenze, die von Regierung und Presse bei bestimmten Anlässen immer wieder hochgespielt wurde. So führte die Rheindebatte, die eine Grenzdebatte war, auf Dauer zu einer Verhärtung der gegenseitigen Beziehungen[66]. Daß daraus 1840 fast ein Krieg entstand, haben vernünftige und friedliebende Politiker schon damals kaum verstanden. Es waren die Nachwehen der Jahre 1812/13, die das Faß beinahe zum Überlaufen gebracht hatten.

Während sich Frankreich in einem »nationalistischen Delirium«[67] befand und kriegerische Töne über eine Revision der Westgrenze (Mauguin, Lamartine, Quinet, de Musset, Hugo, Blanc, Proudhon u. a.) rasche Verbreitung fanden, antwortete auf der anderen Seite des Rheins ein nicht weniger eindrucksvoller Chor von Literaten und Publizisten (Becker, Schneckenburger, Hoffmann von Fallersleben, Herwegh, Arndt u. a.), deren Tenor nicht selten an die antifranzösischen Haßtiraden der spätnapoleonischen Zeit erinnerten. Weil dieser kriegslüsterne literarisch-publizistische Wettstreit die nationalistische Stimmung kräftig anheizte, hatten die besonnenen Kräfte auf beiden Seiten erhebliche Mühe, die Krise beizulegen[68].

Durch die Auseinandersetzungen von 1840/41, die sich letztlich an einer Grenzfrage emporschaukelten, wurden die preußisch-französischen Beziehungen noch für Jahrzehnte belastet, »denn der nationalistische Aufbruch hatte in Preußen und Frankreich eine Breiten- und Langzeitwirkung entfaltet, wie man sie seit den Freiheitskriegen nicht erlebt hatte«[69]. Daß auf solchem Boden die Ideen vom Deutschland von der Maas bis an die Memel keimten (Baumgart: »Die Deutschen haben also ihre spätere Nationalhymne eigentlich dem Pascha am Nil zu verdanken.«), kann nicht überraschen.

Mit dieser Rheinkampagne verbanden sich wie selbstverständlich auch die Gedanken vom »urdeutschen Land Elsaß-Lothringen«, das es zum Schutz vor Verwelschung und Katholisierung für Deutschland zurückzugewinnen gelte. Die damit einhergehende Deutschtümelei, »la teutomanie«, die nationalistisch-gespreizte Arroganz gegenüber den »Welschlingen«, die immer pathetischen, oft auch martialischen Gedichte und Pamphlete wirken heute eher abstoßend und nicht selten lächerlich. Eine andere Frage ist, wie es wirklich im Elsaß und in Lothringen aussah und welches Echo die deutsch-nationalistischen Ergüsse in diesen Provinzen fanden.

65 Zur Genesis dieses Franzosenhasses und zum Einfluß Napoleons auf die preußisch-französischen Beziehungen vgl. Mieck, Leipzig, Kassel (wie Anm. 56) S. 131–136.

66 Vgl. zum Gesamtkomplex die neue Untersuchung von Susanne Klewitz, Poetische Rheinlandschaft. Die Geschichte des Rheins in der Lyrik des 19. Jahrhunderts, Köln, Weimar 2003 (Literatur und Leben, 61).

67 Winfried Baumgart, Europäisches Konzert und Nationale Bewegung. Internationale Beziehungen 1830–1878, Paderborn usw. 1999 (Handbuch der internationalen Beziehungen, 6) S. 299. Dort auch das übernächste Zitat.

68 Vgl. Ilja Mieck, Preußen und Westeuropa, in: Wolfgang Neugebauer (Hg.), Handbuch der Preußischen Geschichte, Bd. 1, § 6 (im Druck).

69 Ilja Mieck, Der Einfluß der »Orientalischen Frage« auf die französisch-preußischen Beziehungen im 19. Jahrhundert, in: Christian Baechler, Klaus-Jürgen Müller (Hg.), Les tiers dans les relations franco-allemandes/Dritte in den deutsch-französischen Beziehungen, München 1996, S. 139–153, hier S. 152.

Beginnen wir mit dem Gebiet, das schon länger zu Frankreich gehörte, dem Elsaß[70]. Hier folgte der Phase einer »relativ behutsamen Eingliederung« während des Ancien Régime nach 1789 eine straffere Assimilationspolitik, deren Wirksamkeit jedoch unterschiedlich beurteilt wird. Während einerseits eine »intégration psychologique à la France«, die sich nach 1815 als irreversibel herausstellte, konstatiert wird, heißt es an anderer Stelle: »Als Revolution und Napoleonische Zeit vorüber waren, hatte sich nichts von Bedeutung geändert[71].«

1931 charakterisierte Fritz Jaffé in einem Buch mit dem für diese Zeit überraschend neutralen Titel »Zwischen Deutschland und Frankreich. Zur elsässischen Entwicklung« die Situation im Elsaß am Ende der Freiheitskriege wie folgt: »Als 1815 Preußen, Österreicher, Bayern das Land durchzogen, war von deutscher Gesinnung im deutschen Elsaß nichts mehr zu spüren. Niemand schloß sich ihrem Vormarsch an, niemand jubelte ihnen zu, sie waren in Feindesland. Keine deutsche Invasion seit der Abtretung war bisher auf so geschlossene Ablehnung gestoßen[72].« Bei allem Festhalten an dem alten deutschen Kulturerbe und vor allem der Sprache ließ das Elsaß keine Zweifel an seiner pro-französischen Staatsgesinnung aufkommen: »Mochte vielleicht noch dieser oder jener wehmütig über den Rhein schauen, solch Sehnen blieb ein Traum«, von irgendwelcher Bedeutung waren derartige Strömungen im Elsaß in dieser Zeit nicht mehr.

Auch in den folgenden Jahrzehnten hat sich die elsässische Mentalität nicht wesentlich geändert; sie unterschied klar zwischen Staatsbewußtsein und Volkstum. Die Staatsgesinnung kräftigte sich weiterhin, doch an den Grenzen von Sprache, Alltagskultur und Gebräuchen brachen sich die meisten Bemühungen um Französisierung[73]. Die Kirchen ließen sich nicht zu staatlichen Zwecken einspannen, und die Schulen konnten es nicht, weil es noch an den entsprechenden Lehrern fehlte[74].

Wer allerdings einen besseren Platz auf der sozialen Leiter einnehmen wollte, mußte Franzose werden, »Franzose mit Mund und Seele«. Sollte man aber den Ausspruch des Theologie-Professors Edouard Reuss (1838: »Wir wollen gar nichts werden, wir wollen sein und bleiben was wir sind«)[75] als repräsentativ für das gesamte Elsaß ansehen wollen, dann ist hier das elsässische Regionalbewußtsein, mit dem sich Kaiser und Könige immer so schwer taten, wieder einmal mit Händen zu greifen.

70 Aus der Fülle der Literatur seien vorab nur zwei Titel genannt: Der »Klassiker« von Bernard Vogler, Histoire culturelle de l'Alsace. Du Moyen Age à nos jours, les très riches heures d'une région frontière, Strasbourg ⁴1994, sowie ein neuerer Sammelband von Michael Erbe (Hg.), Das Elsaß. Historische Landschaft im Wandel der Zeiten, Stuttgart usw. 2002.

71 Die beiden Einschätzungen stammen von Vogler (wie Anm. 70) S. 274, und aus der knappen Zusammenfassung von Bernard Trouillet, Das Elsaß – Grenzland in Europa. Sprachen und Identitäten im Wandel, Köln 1997 (Studien und Dokumentationen zur vergleichenden Bildungsforschung, 74) S. 73–150, hier S. 81; das frühere Zitat: S. 77.

72 Fritz Jaffé, Zwischen Deutschland und Frankreich. Zur elsässischen Entwicklung, Stuttgart, Berlin 1931, S. 190. Das folgende Zitat: S. 193.

73 Eine vorzügliche, mit vielen Beispielen angereicherte Darstellung des Nebeneinanders von »nationalité« und »langue«, von »culture populaire« und »patriotisme« gibt Vogler (wie Anm. 70) S. 205–300: Kapitel 7.

74 Vgl. Trouillet (wie Anm. 71) S. 82.

75 Zitiert von Jaffé (wie Anm. 72) S. 236.

Doch im großen und ganzen hatten sich die Elsässer mit der französischen Herrschaft abgefunden und die in der Revolution geborenen Grundsätze akzeptiert. Die dabei maßgebende Schicht war das Bildungsbürgertum, das der französischen Sprache und Kultur positiv gegenüberstand, bald zweisprachig wurde und auch die politische Zusammenfassung des einstmals territorial zerrissenen Landes begrüßte. Es gab keinen Zweifel daran, wo die Elsässer und Lothringer politisch standen: In einer 1869 in Straßburg gedruckten Petition der deutsch-lothringischen Distrikte an Napoleon III. schrieben die Lothringer, sie seien zwar gute Franzosen, und wenn die Preußen kämen, so würden sie es ihnen schon zeigen, aber sprechen möchten sie lieber deutsch[76]. Die im Laufe der Jahrzehnte schrittweise gewachsene Distanzierung fand am Vorabend des Krieges ihren Höhepunkt: »L'opinion est unanime face à la Prusse[77].«

Bismarck, der für die Annexion die Hauptverantwortung trägt und sie deshalb in zwei langen Reden vor dem Reichstag begründen zu müssen glaubte[78], sah es ganz richtig, wenn er in der ersten Rede feststellte, daß dem aus strategischen Gründen »unabweisbaren« Annexionsbedürfnis »in erster Linie die Abneigung der Einwohner selbst, von Frankreich getrennt zu werden«, entgegengestanden habe. »Tatsache ist«, so fuhr er fort, »daß diese Abneigung vorhanden war und daß es unsere Pflicht ist, sie mit Geduld zu überwinden.« Und keinesfalls könne man erwarten, »sehr rasch an dem Ziele zu sein, daß im Elsaß die Verhältnisse sein würden wie in Thüringen in bezug auf deutsche Empfindungen«.

Die Feststellungen Bismarcks stimmten, doch seine Erwartungen erfüllten sich nicht. Im Abstand vieler Jahrzehnte versuchte Fritz Jaffé eine Antwort: »Es war ein kleiner Bruchteil, der bewußt die Wiedervereinigung als Erlösung von Unnatur und Fremdheit erwartet und begrüßt hatte. Weit größere, sehr große Kreise wischten in langsam fortschreitendem Erwachen den französischen Traum aus ihren Augen. Andere blieben still abseits, und wieder anderen blieb die deutsche Gegenwart ein böser Alpdruck, das verlorene Frankreich eine launisch und vorübergehend geraubte Wirklichkeit. Das deutsche Schicksal wollte es, daß sie recht behalten sollten; die deutschen Fehler erlaubten, daß selbst unter den Deutschgesinnten viele in einen traurigen und unfruchtbaren Regionismus zurücksanken. Das neue Deutschland war ein anderes Deutschland als das vom elsässischen Idealismus erträumte[79].«

Ähnliche Probleme stellten sich in Lothringen. Sogar in der Euphorie der Jahre 1940/1941, als nach der Besetzung durch die deutschen Truppen eine massive Eindeutschungspolitik und »Entwelschung« praktiziert wurde[80], konnte man die historische Realität der faktischen Entfremdung Lothringens vom Deutschen Reich von 1871 nicht verheimlichen. In einem vom Minister Otto Meißner herausgegebenen Sammelband konnte man über das Lothringen von 1870/71 folgendes lesen: »Hier gab es weniger Verbindungen und Anklänge mit dem deutschen Nachbar. Mehr als

76 Ebd., S. 238.
77 Vogler (wie Anm. 70) S. 276.
78 Fürst Bismarcks Gesammelte Reden, Drei Bände in einem Band, Stuttgart o. J., Bd. 1, S. 340–356: Reden vom 2.5. und 25.5.1871; die Zitate: S. 344, 345 und 347.
79 Jaffé (wie Anm. 72) S. 284.
80 Knappe Darstellung bei Trouillet (wie Anm. 71) S. 121–128.

im Elsaß blieb hier das Bürgertum geistig und politisch im französischen Wesen befangen und von französischen Einflüssen beherrscht. Metz, dessen zahlreiche protestantische deutsche Bewohner nach der Aufhebung des Edikts von Nantes abgewandert waren, war 1870 eine fast ganz französische Stadt[81].«

Die Schwierigkeiten potenzierten sich, als die beiden geographisch, landschaftlich, kulturell, sprachlich und historisch so grundverschiedenen Gebiete im Reichsland Elsaß-Lothringen zusammengefaßt wurden. Das Elsaß erschien manchen Besuchern noch immer wie ein Stück vom westlichen Deutschland, während Lothringen eher an das östliche Frankreich erinnerte. Daß sich ihre Zusammenkoppelung als schwerer Fehler erwies, wird dadurch unterstrichen, »daß man zu keiner Zeit der deutschen Herrschaft aufhörte, nach anderen Lösungen Ausschau zu halten« oder – bei nüchterner Analyse der elsässischen Opposition – der »geistigen Wiedereroberung« das Wort redete[82].

Die Eingriffe in die komplizierte Gemengelage der Elsaß-Lothringen-Problematik führten zur Bildung des »Reichslandes«, das mit seinem Sonderstatus und den unterschiedlichen Traditionen der beiden Teilbereiche einen völlig neuen deutsch-französischen Grenzraum darstellte. Eine vergleichbare Konstruktion hatte es bisher nie gegeben. Die Errichtung dieses künstlichen, in seiner Zusammensetzung zutiefst unhistorischen Gebildes[83] stand am Anfang einer jahrzehntelangen Auseinandersetzung in Kriegs- und Friedenszeiten, in denen der gesamte deutsch-französische Grenzraum mit seinen drei Konfliktregionen wirtschaftlich ruiniert und kulturell zerrieben wurde.

Die Leidtragenden waren die Menschen, die Elsässer, die Lothringer und die Saarländer, die je nachdem als Sieger oder als Verlierer galten und entsprechend behandelt wurden. Direkt betroffen waren rund drei Generationen; sie wurden Opfer von sinnlosen Verfolgungskampagnen, von Sabotageakten und von Kollaborationsvorwürfen – die Grenzbevölkerung wurde zum Prügelknaben des jeweils dominierenden Staates. Der viermalige Wechsel der Staatszugehörigkeit, den die Elsaß-Lothringer in 75 Jahren erlebten, wurde allerdings von den Saarbrückern noch übertroffen, bei denen in anderthalb Jahrhunderten die Staatszugehörigkeit nicht weniger als achtmal wechselte[84].

Erst die Katastrophe des Zweiten Weltkrieges machte den Weg frei, den Winston Churchill in seiner berühmten Züricher Rede vom 19. September 1946 gewiesen

81 Otto Meissner (Hg.), Deutsches Elsaß. Deutsches Lothringen. Ein Querschnitt aus Geschichte, Volkstum und Kultur, Berlin 1941, S. 38.

82 Einige andere Lösungsversuche diskutiert Jaffé (wie Anm. 72) S. 328. Ein Spezialproblem untersucht Ingrid Voss, Die elsaß-lothringische Frage in der Berliner Wochenschrift *Die Gegenwart*, in: Michel Grunewald (Hg.), Le problème d'Alsace–Lorraine vu par les périodiques (1871–1914) – Die elsaß-lothringische Frage im Spiegel der Zeitschriften (1871–1914), Bern usw. 1998, S. 121–147, hier S. 146.

83 Über die vielschichtige Problematik vgl. Wehler (wie Anm. 30) passim.

84 1794, 1814, 1814, 1815, 1920, 1935, 1946 und 1957. Daß der Begriff ›Staatsangehörigkeit‹ noch lange recht problematisch war, unterstreicht Dieter Gosewinkel, Einbürgern und Ausschließen. Die Nationalisierung der Staatsangehörigkeit vom Deutschen Bund bis zur Bundesrepublik Deutschland, Göttingen 2001; ergänzend: Ders., Staatsangehörigkeit in Deutschland und Frankreich im 19. und 20. Jahrhundert, in: Christoph Conrad, Jürgen Kocka (Hg.), Staatsbürgerschaft in Europa. Historische Erfahrungen und aktuelle Debatten, Hamburg 2001, S. 48–62.

hatte, als er die Zerstrittenheit der Sieger von 1945 kritisierte und fortfuhr: »Wir müssen etwas wie die Vereinigten Staaten von Europa schaffen. … Der erste Schritt bei der Neugründung der europäischen Familie muß eine Partnerschaft zwischen Frankreich und Deutschland sein. … Es gibt kein Wiederaufleben Europas ohne ein geistig großes Frankreich und ein geistig großes Deutschland[85].«

Daß dieser Weg nur nach einer endgültigen Lösung der Grenzprobleme gangbar war, liegt auf der Hand[86]. Auf die definitive Klärung der Elsaß-Lothringen-Frage[87] folgte am 27. Oktober 1956 das deutsch-französische Saarabkommen, das diesen letzten noch bestehenden Konflikt in ein ruhigeres Fahrwasser leitete. Ohne diese Vorarbeiten wäre der Vertrag über die deutsch-französische Zusammenarbeit vom 22. Januar 1963, der sogenannte Elysée-Vertrag, kaum zustande gekommen. Alfred Grosser hat die Auseinandersetzungen um das Saarproblem in den 50er Jahren geradezu »comme un exemple caractéristique des rapports entre les deux pays à l'époque« bezeichnet, die schließlich von den scharfen Gegensätzen zu dem »excellent climat« führte, das die einvernehmlichen Lösungen von 1956 ermöglichte[88].

Weil Adenauer im Rahmen seiner Verständigungspolitik mit Frankreich auch an die Historiker dachte, kam es übrigens 1957 zur Gründung der »Kommission zur Erforschung der Geschichte der deutsch-französischen Beziehungen«, die in der rue du Havre in Paris einige Räume besaß. 1958 in die »Deutsche Historische Forschungsstelle« umgewandelt, ging aus ihr am 1. Juni 1964 das »Deutsche Historische Institut Paris« hervor[89]. Eine ähnlich bedeutsame deutsche Kultur-Institution in Paris stellt das vor wenigen Jahren gegründete »Deutsche Forum für Kunstgeschichte« dar.

IV. Ergebnisse

Überblickt man die Gesamtentwicklung des deutsch-französischen Grenzraums mit den drei Teilgebieten, die sich im 19. und 20. Jahrhundert zu veritablen Konfliktregionen entwickelten, lassen sich zwei grundsätzliche Feststellungen treffen. Da beide von besonderem historischen Interesse sind und die bisherigen Grenztraditionen zum Teil geradezu umstürzen, werden sie im abschließenden Kapitel zusammenfassend erörtert.

85 Auszug der Rede in: Curt Gasteyger, Europa zwischen Spaltung und Einigung 1945–1990. Eine Darstellung und Dokumentation über das Europa der Nachkriegszeit, Bonn 1990 (Studien zur Geschichte und Politik, 285) D 7: S. 39f.

86 Daß außerdem viele andere Probleme zu lösen waren, zeigt der Sammelband von Stefan Martens (Hg.), Vom »Erbfeind« zum »Erneuerer«. Aspekte und Motive der französischen Deutschlandpolitik nach dem Zweiten Weltkrieg, Sigmaringen 1993 (Beihefte der Francia, 27).

87 Da Elsaß-Lothringen trotz der sehr regimetreuen Verwaltung staatsrechtlich nie in das Deutsche Reich eingegliedert worden war, gab es bei der Rückübertragung auch keine juristischen Probleme.

88 Alfred Grosser, L'Allemagne de notre temps 1945–1970, Paris 1970, S. 551 und 553.

89 Alle Angaben nach Werner Paravicini (Hg.), Das Deutsche Historische Institut Paris. Festgabe aus Anlaß der Eröffnung seines neuen Gebäudes, des Hôtel Duret de Chevry/L'Institut Historique Allemand. Publié à l'occasion de l'inauguration solennelle de sa nouvelle demeure, l'Hôtel Duret de Chevry, Sigmaringen 1994, S. 72–77.

IVa: Die Weitsicht des Wiener Kongresses

Als sich die Diplomaten in Wien 1814/15 über die Neuordnung Europas Gedanken machten, berieten sie auch über die drei Teilgebiete des deutsch-französischen Grenzraums. Die damals getroffenen Entscheidungen zeugen, ob beabsichtigt oder nicht, von politischer Klugheit und erstaunlicher Weitsicht. Die Großmächte verständigten sich nämlich auf zwei Prinzipien, die sich auf lange Sicht als gut begründet erwiesen. Sie lauteten:

1. Das Elsaß und Lothringen bleiben französisch.
2. Das Saargebiet wird zurückgegeben[90].

Vergleicht man diese beiden Festlegungen mit den im 19. und 20. Jahrhundert eingetretenen politischen Ereignissen, ergeben sich zwei nur auf den ersten Blick überraschende Resultate:

1. Rund anderthalb Jahrhunderte lang gab es von beiden Seiten zahllose Versuche, eine Revision der in Wien beschlossenen Grenzen zu erreichen – angefangen mit dem nationalistischen Feldgeschrei im Umfeld der Freiheitskriege und der Rheinkrise von 1840, fortgesetzt durch die vom Deutschen Reich ausgelöste Elsaß-Lothringen-Problematik und endend mit der von Frankreich praktizierten Saarpolitik nach 1919/20 und erneut nach 1946[91].
   Von all diesen Grenzstreitigkeiten, so belastend sie für das deutsch-französische Verhältnis auch waren, ging niemals eine direkte Kriegsgefahr aus. Es waren »Konfliktherde zweiter Klasse«, deren Streitpotential erst wirksam wurde, wenn der Krieg aus anderen Gründen schon ausgebrochen war[92]. Häufig trugen die Grenzfragen aber zu einer starken Eskalierung im Konfliktfall bei, weil sie latent vorhanden waren.
2. Alle Versuche, die in Wien als politisch vertretbar gefundene Lösung zu revidieren, sind langfristig gescheitert. Neuere Forschungen zeigen zwar, daß die Integrationspolitik infolge der langen Dauer der Zugehörigkeit des »Reichslandes« zu Deutschland seit etwa 1890 »zumindest Teilerfolge verzeichnen konnte«; die in zwei Jahrzehnten mühsam erzielten Erfolge sind aber ausnahmslos durch die rigorose Repressionspolitik vor allem der Militärbehörden während der Kriegsjahre auf einen Schlag wieder zunichte gemacht worden[93].

90 Angesichts des preußischen Eigeninteresses erscheint die Formulierung, daß Preußen 1815 »die Wiedervereinigung des Saargebiets mit Deutschland« erreichte, wenig plausibel (so Huber [s. Anm. 48] S. 579).

91 Zu allen Einzelheiten des Sonderfalls Saar vgl. die Untersuchung von Armin Heinen, Saarjahre. Politik und Wirtschaft im Saarland 1945–1955, Stuttgart 1996 (Historische Mitteilungen, Beiheft 19). Über das vorangegangene Jahrzehnt, in dem das Saarland zum Deutschen Reich gehörte, informiert die gründliche Studie von Dieter Muskalla, NS-Politik an der Saar unter Josef Bürckel. Gleichschaltung – Neuordnung – Verwaltung, Saarbrücken 1995 (Veröffentlichungen der Kommission für Saarländische Landesgeschichte und Volksforschung, 25).

92 Diesen Aspekt betont Eberhard Kolb, Elsaß-Lothringen/Trient-Triest – umstrittene Grenzregionen 1870–1914. Einige Beobachtungen und Bemerkungen, in: Angelo Ara, Eberhard Kolb (Hg.), Grenzregionen im Zeitalter der Nationalismen. Elsaß-Lothringen/Trient-Triest, 1870–1914, Berlin 1998 (Schriften des Italienisch-Deutschen Historischen Instituts in Trient, 12) S. 301–304, hier S. 303f.

93 Ebd., S. 303.

Auch die wirtschaftliche Zusammenarbeit war nicht von Dauer. Während zwischen Lothringen und dem Saargebiet vor 1871 nur recht eingeschränkte »relations de proximité« bestanden hatten, entwickelte sich in den Jahrzehnten vor dem Ersten Weltkrieg eine bemerkenswerte Kooperation auf dem Wirtschaftssektor, doch der Kriegsbeginn »remet brutalement en cause cette pacifique et progressive osmose«[94].

Betrachtet man die Entwicklung des deutsch-französischen Grenzraums seit dem frühen 19. Jahrhundert, kann man feststellen, daß sich Deutschland und Frankreich in territorialer Hinsicht 1957 dort befanden, wo sie schon nach dem Wiener Kongreß gestanden hatten. Daß es schon damals Äußerungen über Grenzen gab, die man eigentlich der Gegenwart zuschreiben möchte, zeigt der erste Teil des diesem Aufsatz vorangestellten Doppel-Mottos[95]. Der zweite führt dagegen in eine Epoche, in der man in Westeuropa begann, Grenzen als nicht mehr zeitgemäß anzusehen.[96] Besonders in den »Euregionen« arbeiteten die Einwohner intensiv daran, in den kleinen Angelegenheiten des Alltags »die nationale Grenze nicht länger zum Ende der Welt zu machen«[97].

Da die Elsaß-Lothringen-Frage nach 1945 nicht mehr relevant war, kam von den drei strittigen Grenzregionen nur das Saarland als potentieller Bestandteil einer »Euregio« in Frage. Wegen der langwierigen politisch-wirtschaftlichen Auseinandersetzungen konnte die Euregio »Saar-Lor-Lux-Trier-Westpfalz« erst 1971 gegründet werden; im März 1995 wurde diese Assoziation in »Saar-Lor-Lux-Rhin« umgewandelt. Auch das Saarland wurde also Teil einer Euregio, die wie folgt beschrieben wird: »Ce sont des laboratoires d'expérimentation de la construction européenne car à une ›micro-échelle‹ l'objectif est d'obtenir une aire de solidarité et de cohésion économique, sociale et territoriale.« Auf diese Weise sollen sich die Euregionen zu Gebieten entwickeln, »où se tissent des liens politiques, économiques, sociaux et culturels«[98]. Zur täglichen Euregio-Praxis gehört auch, daß sich die seit 1998 zwischen Saarbrücken und Sarreguemines verkehrende »Saarbahn« steigender Beliebtheit erfreut.

Im Zusammenhang mit der Euregio-Diskussion wurde das Schlagwort von den Grenzen als »Narben der Geschichte« von Alfred Mozer geprägt, wahrscheinlich schon 1972, als er eine Euregio-Broschüre verfaßte, die ein Jahr später vom Europäischen Parlament mit diesem Titel (in sechs Sprachen) publiziert wurde. Auch in einer am 1.6.1973 gehaltenen Rede sprach er bereits von den »Narben der Geschichte«[99]. Das als Motto gewählte längere Zitat ist wohl auf 1975 zu datieren. Den von Mozer öfter verwendeten Ausdruck benutzt übrigens auch die deutsch-

94 Vgl. zu diesem Sonderproblem François Roth, Espace sarrois et Lorraine, relations et convergences 1815–1925, in: Wolfgang Brücher, Peter Robert Franke (Hg.), Probleme von Grenzregionen: Das Beispiel Saar-Lor-Lux-Raum, Saarbrücken 1987, S. 67–84, hier S. 71–78.

95 August von Kotzebue, Die natürliche Grenze der Völker, in: Ders. (Hg.), Politische Flugblätter, Bd. 1, Nr. 2, (Königsberg) 1814, S. 25–31, hier S. 31.

96 Die Rede ist abgedruckt bei Mozer-Ebbinge, Cohen (wie Anm. 3) S. 193–200; das Zitat findet sich auf S. 194. Das genaue Datum der Rede war nicht zu ermitteln; durch den Hinweis auf ein »eben erschienenes« Buch von Malchus (S. 195) war wenigstens der terminus post quem festzustellen.

97 Ebd., S. 195.

98 Gaunard (wie Anm. 3) S. 350 (Übersicht) und 355 (Zitate).

99 Mozer-Ebbinge, Cohen (wie Anm. 3) S. 187–192, hier S. 192.

niederländische »Euregio« bei Ihrer Internet-Präsentation. Sogar die holländische Königin Beatrix zitierte – allerdings ohne Namensnennung – diese treffende Bezeichnung bei der Verleihung des Karlspreises 1996[100].

Als das Saarland mit Wirkung vom 1. Januar 1957 als zehntes Bundesland der Bundesrepublik politisch angeschlossen wurde und bis zum 5. Juli 1959 auch die wirtschaftliche Rückgliederung erfolgte[101], wurde damit der Schlußstrich unter eine Politik gezogen, die auf beiden Seiten der Grenze die Ergebnisse von Wien immer wieder in Frage gestellt hatte. Am verhängnisvollsten für die politische Zukunft nicht nur der beiden Nationen, sondern auch Europas und sogar der Welt, war zweifellos die politisch unkluge und administrativ ungeschickte Angliederung des Bindestrich-Landes Elsaß-Lothringen, das es vorher in dieser Verbindung nie gegeben hatte, an das neu gegründete Deutsche Reich. Auch in dieser Frage hat sich Bismarcks Politik, zurückhaltend ausgedrückt, als nicht sehr weitsichtig erwiesen[102].

IVb: Der Abbau der Grenzen in Westeuropa

In den 50er und 60er Jahren des 20. Jahrhunderts begann in Westeuropa eine Entwicklung, die nach einiger Zeit zu einer ganz neuen Sicht auf die seit Jahrhunderten vertraute Grenzsituation führte. Deshalb muß die bisher dominierende deutsch-französische Perspektive ausgeweitet werden und eine westeuropäische Erweiterung erfahren.

Die Relativierung des Grenzbewußtseins stellt nicht nur jahrhundertealte Grenzerfahrungen in Frage. Auch die negativen Aspekte der Grenzsituation verblassen allmählich, und die positiven Seiten der Grenzlage rücken stärker in den Blickpunkt: Wirtschaftliche Überlegungen[103], bessere Kontaktmöglichkeiten, Multikulturalität, Mehrsprachigkeit. Die besondere Situation der westeuropäischen Grenzregionen führte sogar im Juni 1971 zur Gründung einer »Arbeitsgemeinschaft Europäischer Grenzregionen«. Diese AGEG koordiniert heutzutage die gesamteuropäische Kooperation der Grenzregionen und hilft nach Kräften, »Europa von unten aufzubauen«[104].

In den anderthalb Jahrhunderten nationalistischer Überspanntheiten hatte das 19. Jahrhundert Europa eine Menge chauvinistischer Scharfmacher beschert, im 20. zwei Weltkriege. Selbst nach 1945 dauerte es noch einige Jahre, bis die politische Vernunft obsiegte und sich die »Europäer der ersten Stunde« an die Spitze einer Bewegung stellten, die Churchill 1946 vorausgeahnt hatte[105]. Das von ihm als Vor-

100 http://www.karlspreis.de/portrait/1996, S. 1.

101 Herbert Lilge, Deutschland von 1955 bis 1963, in Herbert Lilge (Hg.), Deutschland 1945–1963, Hannover [18]1983 (Edition Zeitgeschehen) S. 165f.

102 Zur Bismarck-Kritik vgl. Mieck, Preußen und Westeuropa (wie Anm. 68) § 7 (im Druck).

103 Diese Sonderproblematik behandelt Marine Moguen-Toursel, L'ouverture des frontières européenes dans les années 50. Fruit d'une concertation avec les industriels?, Brüssel usw. 2002 (Euroclio. Etudes et documents, 23).

104 Gerhard Eickhorn, Grenzen verbinden: Die Arbeitsgemeinschaft Europäischer Grenzregionen – eine Bocholter Initiative, in: Heiner Timmermann, Hans-Dieter Metz (Hg.), Europa – Ziel und Aufgabe. Festschrift für Arno Krause zum 70. Geburtstag, Berlin 2000 (Dokumente und Schriften der Europäischen Akademie Otzenhausen, 90), S. 181–190, hier S. 188–190.

105 Die besonderen Schwierigkeiten, die sich im Elsaß aus dem viermaligen Herrschaftswechsel ergaben, zeigen Alfred Wahl, Jean-Claude Richez, L'Alsace entre France et Allemagne 1850–1950, Paris [2]1994 (Coll. La Vie Quotidienne/Civilisations et Sociétés).

aussetzung genannte Zusammengehen von Deutschland und Frankreich hat sich in der Tat als der eigentliche Motor der Europabewegung erwiesen. Ohne die Beilegung der aus den drei Grenzregionen seit dem frühen 19. Jahrhundert erwachsenden Streitigkeiten wäre diese Entwicklung nicht möglich gewesen.

Der Abbau der Grenzkonflikte war völkerpsychologisch ohne Zweifel wichtiger als das allmähliche Verschwinden der zwischen Frankreich und Deutschland bestehenden gesellschaftlichen Gräben, auf die Hartmut Kaelble hingewiesen hat[106], denn Grenzstreitigkeiten hatten immer ihre besondere publizistische Brisanz. Demgegenüber spielten unterschiedliche Entwicklungen in Wirtschaft und Gesellschaft (Industrialisierung, Familie, »Bourgeoisie« und Bürgertum, Arbeitskonflikte, Sozialstaatsintervention) wohl eine mindere Rolle – wenn man sich denn dieser Unterschiede überhaupt bewußt wurde.

Diese langsame Tendenzwende, die für die deutsch-französischen Beziehungen eine »historisch einmalige Qualität« besaß (Kaelble), hat nicht etwa 1945 eingesetzt; erst nach zwei oder drei Jahrzehnten begannen vorher nie gekannte Annäherungen und Verflechtungen im wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und kulturellen Bereich. Schüler- und Studentenaustausch, Ferien- und Geschäftsreisen, Städtepartnerschaften, Mobilitätsbereitschaft für Wohnsitz und Arbeitsplatz, neue Konsumgewohnheiten und viele andere inzwischen als selbstverständlich empfundene Erleichterungen hätte es nie gegeben, wenn nicht zuvor die leidigen, das Verhältnis dauerhaft vergiftende Grenzprobleme aus der Welt geschafft worden wären[107]. Die am Anfang der Entwicklung stehende Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl hat ihre Ziele inzwischen nicht nur ausgeweitet[108], sondern auch wichtige gesamteuropäische Impulse ausgesandt. »La libre circulation des personnes, des marchandises, des capitaux et des services« wurde zwar erreicht, doch »la longue marche vers la libre circulation« war schwierig und steinig[109]. »Im Ganzen markierten daher nicht so sehr die unmittelbaren Nachkriegsjahre, sondern eher die sechziger und siebziger Jahre einen tiefen Einschnitt.«

Man muß es als einen Vorgang von historischer Bedeutung bezeichnen, daß sich gegenwärtig in vielen Teilen Europas ein fundamentaler Wandel des Grenzcharakters und auch des Grenzbewußtseins vollzieht. Gliederungsmuster und Denkstrukturen, die viele Jahrhunderte lang Bestand hatten, werden aufgebrochen und neu definiert. Während die meisten westeuropäischen Grenzregionen noch in den 70er Jahren vor allem mit dem »Erbe eines Zeitalters der europäischen Bürgerkriege … konfrontiert« waren[110], haben sie diesen Zustand inzwischen weitgehend überwunden. Heutzutage trennen Grenzen nicht mehr, sie verbinden.

106 Hartmut Kaelble, Nachbarn am Rhein. Entfremdung und Annäherung der französischen und deutschen Gesellschaft seit 1880, München 1991, S. 231–234.

107 Ebd., S. 231–245; das folgende Zitat: S. 244.

108 Vgl. etwa Ludwin Vogel, Deutschland, Frankreich, und die Mosel: Europäische Integrationspolitik in den Montanregionen Ruhr, Lothringen, Luxemburg und an der Saar, Essen 2001 (Düsseldorfer Schriften zur neueren Landesgeschichte und zur Geschichte Nordrhein-Westfalens, 57).

109 Grégory Hamez, Frontières nationales et nouvelles limites au sein de l'Union européenne, in: Desplat (wie Anm. 3) S. 359–374, hier S. 359f.

110 Mozer-Ebbinge, Cohen (wie Anm. 3) S. 194.

Nehmen wir als Beispiel die Stadt Weißenburg, die 1944 an Frankreich zurückfiel. In dieser Stadt treffen die Straßen aus Karlsruhe, Mannheim, Landau, Kaiserslautern und Straßburg zusammen; hier endet die deutsche Weinstraße, und hier beginnt das französische Elsaß, die beide alljährlich Ströme von Reisenden anlocken. Die noch immer zu Frankreich oder zu Deutschland gehörenden Gebiete präsentieren sich als eine nach allen Seiten offene Grenzregion. Bewohner und Besucher erleben die kaum noch sichtbare Grenze als eine mittlerweile fast schon anachronistische Einrichtung, die man seit dem 1. Januar 1993 ohne Halt passieren kann. Und wer mit dem Thalys von Köln nach Paris reist und in vier Stunden drei Länder ohne grenzbedingte Aufenthalte und Kontrollen durcheilt, sollte immer daran denken, daß die Überwindung der Grenzkonflikte der erste Schritt auf diesem Wege war. Ob es eines Tages »l'Europe, terre sans frontière«[111] geben wird, muß zwar offen bleiben, doch die Voraussetzungen scheinen gegeben.

Résumé français

Contrairement à l'*espace* tout court, défini par Braudel il y a un demi siècle, comme facteur historique »quasi immobile«, l'*espace frontalier* est plutôt flottant, soumis aux intérêts territoriaux des états voisins et aux conséquences maintes fois durables de l'histoire événementielle. Très souvent, l'espace frontalier a une superficie remarquable et dépasse de loin les limites d'une province frontalière. Quoique la notion *espace frontalier* ne soit guère introduite dans la discussion frontalière actuelle, elle est très valable pour comprendre le problème des frontières entre la France et l'Allemagne pendant le dernier millénaire.

Premier exemple pour cette innovation méthodologique est la frontière médiévale, qui longeait à peu près les rivières Meuse, Saône et Rhône – résultat partiel du royaume d'Arelat, qui appartenait longtemps à l'Empire. Cette frontière tomba dans les oubliettes de l'histoire, lorsque, aux XV^e^ et XVI^e^ siècles, deux nouveaux états, la Suisse et la Savoie, gagnèrent leur souveraineté et devenaient nouveaux voisins de la France.

À l'époque moderne se développèrent entre l'Allemagne et la France trois *régions frontalières* qui devenaient – à des époques très différentes – véritables zones de conflit: la Lorraine, l'Alsace, et la Sarre. À cause de leurs différences économiques, sociales et culturelles et des formes très diverses de leurs incorporations, chaque région est traitée séparément.

Au troisième chapitre est traitée la genèse des conflits politiques et économiques, centrée sur les trois *régions frontalières* aux XIX^e^ et XX^e^ siècles. Sont mentionnés aussi la légende de »l'ennemi héréditaire« et les tirades de haine concernant les peuples français et allemand.

La conclusion jette un regard sur la situation actuelle, où on donne – depuis quelques années et comme un résultat partiel de l'Union Européenne – à la »frontière« une nouvelle signification. La frontière n'est plus une séparation, mais une simple ligne de démarcation, à peine visible pour les millions de passagers qui la traversent chaque année. Note historique instructive: la situation territoriale actuelle correspond aux décisions du Congrès de Vienne.

111 Diese mit einem Fragezeichen versehene Formulierung findet sich in dem Sammelband von Desplat (wie Anm. 3) S. 301 (Überschrift des Kapitels IV).

Bernhard von Hülsen

HEIMAT OHNE NATION
DAS ELSÄSSISCHE THEATER IM DEUTSCHEN KAISERREICH

Nationskonzepte für das Elsaß

Der Nationalismus ist ein charakteristisches Merkmal des 1871 neu entstandenen deutschen Nationalstaats. Besonders Arbeiten, in denen die Nation weniger als eine »objektive« Gegebenheit betrachtet als deren konstruierter Charakter hervorgehoben wird, zeigen die Bedeutung des Nationalismus für das junge Kaiserreich[1]. Zwei Merkmale der Konstruktion des Nationalen werden immer wieder betont: die Abgrenzung gegenüber einem äußeren Feind und das Komplementärverhältnis von Heimat und Nation.

Gerade für die Analyse sich voneinander abgrenzender Nationen sind Grenzregionen von besonderem Interesses. So stand das Elsaß im Mittelpunkt der sich in einem dialektischen Prozeß entwickelnden deutschen oder französischen Nationskonzepte. Dies wurde schon in der Antwort von Fustel de Coulange auf Theodor Mommsen deutlich, der im Juli und August 1870 drei offene Briefe an Mailänder Zeitungen geschrieben hatte[2]. In seinen Briefen forderte Mommsen bereits zu Beginn des Deutsch-Französischen Kriegs die Annexion von Elsaß und Lothringen als Kompensation für die französische Aggression. Zur Begründung führte er sprachliche und ethnische Argumente an, die auf eine »objektive« deutsche Natio-

1 Diese vor allem von Deutsch (Karl W. Deutsch: Nationalism and Social Communication. An Inquiry into the Foundations of Nationality, 2. Aufl., Cambridge 1969) und Gellner (Kap. 7 in: Ernest Gellner, Thought and Change, Chicago 1965) angeregte und von Konzepten wie »invention of tradition« (Eric Hobsbawm, Terence Ranger (Hg.), The Invention of Tradition, Cambridge 1983) oder »imagined communities« (Benedict Anderson, Die Erfindung der Nation, Frankfurt a. M. 1988) geprägte Denkfigur in der Nationalismusforschung zeigen meines Erachtens am besten Geoff Ely, Ronald Grigor Suny, Introduction. From the Moment of Social History to the Work of Cultural Representation, in: Dies. (Hg.), Becoming National. A reader, Oxford 1993, S. 3–37. Zum deutsch-französischen Kontext vgl. Heinz-Gerhard Haupt, Der Nationalismus in der neueren deutschen und französischen Geschichtswissenschaft, in: Étienne François, Hannes Siegrist, Jakob Vogel (Hg.), Nation und Emotion. Deutschland und Frankreich im Vergleich. 19. und 20. Jahrhundert, Göttingen 1995, S. 39–55. Als Forschungsüberblick vgl. Dieter Langewiesche, Nation, Nationalismus, Nationalstaat. Forschungsstand und Forschungsperspektiven, in: Neue politische Literatur 40 (1995) S. 190–236 sowie Heinz-Gerhard Haupt, Charlotte Tacke, Die Kultur des Nationalen. Sozial- und kulturgeschichtliche Ansätze bei der Erforschung des europäischen Nationalismus im 19. und 20. Jahrhundert, in: Wolfgang Hardtwig, Hans-Ulrich Wehler, Kulturgeschichte Heute, Göttingen 1996, S. 255–283.

2 Vgl. Theodor Mommsen, Agli Italiani, Firenze 1870 und Fustel de Coulanges, L'Alsace est-elle allemande ou française? Réponse à M. Mommsen, in: Le nationalisme français. Textes choisis et présentés par Raoul Girardet, Paris 1966, S. 63–65.

nalität der Elsässer zielten. Fustel de Coulange, der gerade seinen Lehrstuhl in Straßburg verlassen hatte, stellte darauf in einem viel rezipierten und ebenso offenen Brief Mommsens deterministischem und kollektivem Nationenbegriff einen voluntaristischen und individuellen gegenüber. Für Fustel de Coulange konstituierte sich die Nation mit Blick auf das annektierte Elsaß und Lothringen über gemeinsame Verlangen, Ideen, Interessen und Neigungen. »La patrie, c'est ce qu'on aime. Il se peut que l'Alsace soit allemande par la race et par le langage. Mais par la nationalité et le sentiment de la patrie, elle est française.« In dieser Tradition, ohne allerdings das Elsaß im Wortlaut zu erwähnen, beantwortete Ernest Renan zwölf Jahre später seine berühmte Frage: »Qu'est-ce qu'une nation?« mit der ebenso berühmten Antwort: »L'existence d'une nation est [...] un plébiscite de tous les jours, comme l'existence de l'individu est une affirmation perpétuelle de vie«[3]. Diese »subjektive« Begründung der Nation, die – obwohl sie Renan durchaus neben Elemente wie Rasse, Sprache und natürliche Gegebenheiten stellte – konstitutiv für die Gegenüberstellung eines »objektiven« deutschen und eines »subjektiven« französischen Verständnisses der Nation wurde, muss allerdings auch in Bezug auf das Elsaß verstanden werden. So sah Renan zumindest in einem Briefwechsel mit David-Friedrich Strauss schon im August 1870 seinen Ansatz weniger als Grundlage jeglicher Nationsbildung denn als Mittel an, das Problem Elsaß-Lothringen für Frankreich zu entscheiden[4].

Es ist sicherlich zu weit gegriffen, den französischen Nationalismus und den mit ihm konstruierten Begriff des Nationalen als ein Produkt der Niederlage im Deutsch-Französischen Krieg sowie der deutschen Vereinnahmung von Elsaß und Lothringen aufzufassen. Das Gleiche gilt für die Lesart des deutschen Begriffs als Versuch, den annektierten Elsässern und Lothringern Kriterien entgegenzustellen, die sie »objektiv« zu Deutschen machten[5]. Letztlich zeigt ein detaillierterer Blick auf das Elsaß, wie gering der Einfluß unterschiedlicher deutscher oder französischer Nationskonzepte für konkrete Strategien des »nation building« in der umstrittenen Region war. In zwei Arbeiten zur Universität und zur Volksschule kontrastieren John Eldon Craig und Steven Harp deutsche und französische Versuche zur Funktionalisierung zentraler Bildungseinrichtungen im Zuge der jeweiligen Vereinnahmung des Elsaß[6]. Beide zeigen nicht nur die geringe Effektivität der jeweiligen kulturpolitischen Maßnahmen[7].

3 Ernest Renan, Qu'est-ce qu'une nation? Conférence prononcée à la Sorbonne le 11 mars 1882, in: Le nationalisme français (wie Anm. 2) S. 66.

4 Dieser Briefwechsel ist abgedruckt ibid. S. 107–163. Vgl. dazu auch die Einleitung zu diesem Band von Joël Roman, S. 12f. und 22f. sowie Haupt (wie Anm. 1) S. 48.

5 Zu dieser Lesart vgl. Michael Jeismann, Das Vaterland der Feinde. Studien zum nationalen Feindbegriff und Selbstverständnis in Deutschland und Frankreich 1792–1918, Stuttgart 1992, S. 281.

6 John Eldon Craig, Scholarship and nation building. The universities of Strasbourg and Alsatian society. 1870–1939, Chicago 1984; Steven Harp, Learning to Be Loyal. Primary Education and Nation Building in Alsace and Lorraine 1850–1940, DeKalb 1998.

7 Zu dem Ergebnis der politischen Wirkungslosigkeit der Reichsuniversität Straßburg auf die reichsländische Bevölkerung kommt auch Bernd Schlüter, Reichswissenschaft. Staatrechtslehre, Staatstheorie und Wissenschaftspolitik im Deutschen Kaiserreich am Beispiel der Reichsuniversität Straßburg 1872–1918, Berlin (unveröff. Diss.) 2001. Umgekehrt stellt Schlüter allerdings eine hohe Wirkungsmächtigkeit der an der Universität gebildeten und von der reichsländischen Situation geprägten staatstheoretischen Kategorien für die rechtswissenschaftliche Theoriebildung im Deutschen Reich fest.

Insbesondere Harp verdeutlicht auch, daß möglichen Unterschieden deutscher oder französischer Politik weniger differierende Nationskonzepte zugrunde lagen, als vielmehr ganz allgemein der zunehmenden Bedeutung nationaler Kategorien im Untersuchungszeitraum geschuldet waren.

Die in Abgrenzung zueinander entwickelten unterschiedlichen Nationskonzepte konnten also durchaus zu ähnlichen Resultaten oder eben Fehlschlägen führen. Damit stellt sich die Frage, ob für die Nationalismusforschung auch die Wirkungsmächtigkeit des Komplementärverhältnisses von Heimat und Nation in einer Region wie dem Elsaß neu bewertet werden muß. Gerade Arbeiten zur Heimatbewegung im Deutschen Kaiserreich Ende des 19., Anfang des 20. Jahrhunderts betonen immer wieder den engen Zusammenhang von Heimat und Nation[8]. Aber auch neuere Forschungen zur Dritten Republik weisen darauf hin, daß selbst im Zentralstaat Frankreich regionale Identitäten gefördert und als Vermittlungsinstanzen zur Nation aufgefaßt wurden[9]. Am deutlichsten wird dies in der Untersuchung von Anne-Marie Thiesse zur französischen Volksschule[10]. Sie zeigt, in welcher Form die »petite patrie« den Schulkindern nahegebracht wurde, um sie auf die »grande patrie« vorzubereiten.

Soll das Komplementärverhältnis von Heimat und Nation für das Elsaß genauer untersucht werden, lohnt es allerdings, den Blick weniger auf staatliche gelenkte Institutionen denn auf »genuin« elsässische Einrichtungen zu lenken. So ist um die Jahrhundertwende gerade im Elsaß eine Bewegung zu beobachten, die ähnlich der deutschen Heimatbewegungen oder der von Thiesse untersuchten französischen Schulbücher eine Aufwertung bäuerlicher Vergangenheit sowie eine Neubewertung des Dialekts beginnt. Es kann von einer regelrechten »Elsässischen Renaissance« gesprochen werden, in der das Elsässische Theater eine prominente Rolle mit starker Breitenwirksamkeit einnimmt[11]. Das Elsässische Theater wurde 1898 als Zusam-

8 Vgl. Celia Applegate, A Nation of Provincials. The German Idea of Heimat, Berkeley 1990; Alon Confino, The Nation as Local Metaphor. Wuerttemburg, Imperial Germany, and National Memory. 1871–1918, Chapel Hill 1997; Werner Hartung, Konservative Zivilisationskritik und regionale Identität. Am Beispiel der niedersächsischen Heimatbewegung 1895 bis 1919, Hannover 1991. Nicht so komplementär schätzt Dieter Buse in seinem Aufsatz zu Bremen das Verhältnis ein. Hier wirkten Urbanisierung und Industrialisierung als Katalysatoren einer Nationalisierung der Bürgerschaft. Vgl. Dieter K. Buse, Urban and national identity. Bremen 1860–1920, in: Journal of Social History 26 (1993) S. 521–537.

9 Vgl. M. Agulhon, Conscience nationale et conscience régionale en France de 1815 à nos jours, in: J. C. Boogmann, G. N. van der Plaat (Hg.), Federalism. History and Current Significance of a Form of Government, The Hague 1980, S. 243–266; Catherine Bertho, L'invention de la Bretagne. Genèse sociale d'un stéréotype, in: Actes de la recherche en sciences sociales 35 (1980) S. 45–62; Heinz-Gerhard Haupt, Die Konstruktion der Regionen und die Vielfalt der Loyalitäten in Frankreich, in: Günther Lottes (Hg.), Region, Nation, Europa. Historische Determinanten der Neugliederung eines Kontinents, Heidelberg 1992, S. 121–126; Anne-Marie Thiesse, Ils apprenaient la France. L'exaltation des régions dans le discours patriotique, Paris 1997. Zur analogen, lebensweltlich bedingten Konstruktion von regionalem Selbstbewußtsein über nationale Selbstbestätigung gerade durch Notabeln und Bürgertum in Deutschland und Frankreich vergleichend Charlotte Tacke, Denkmal im sozialen Raum. Nationale Symbole in Deutschland und Frankreich im 19. Jahrhundert, Göttingen 1995.

10 Thiesse (wie Anm. 9).

11 Das Elsässische Theater als Institution wird vom elsässischen Theater als einem Theater im Elsaß durch die Groß- bzw. Kleinschreibung unterschieden. Im Gegensatz dazu wird die »Elsässische Renaissance« als Selbstdeutung in Anführungszeichen gesetzt.

menschluß von Laienschauspielern und Dichtern gegründet. Sie kreierten ein zumeist komisches Repertoire im elsässischen Dialekt. In ihren Stücken griffen sie auf humorvolle Weise die spezifische Situation der Elsässer zwischen Deutschland und Frankreich auf und thematisierten witzig bis satirisch deren Verhältnis zu den sogenannten eingewanderten »Altdeutschen«. Ausgangspunkt des Theaters war die spezifische Situation im Elsaß, in der zwischen Integration und Abgrenzung die »Elsässische Renaissance« eine ganz eigene Dynamik entfalten konnte.

Das Elsaß und seine Renaissance

Die Auseinandersetzung um die Gleichberechtigung und Eigenständigkeit von Elsaß und Lothringen im Reichsverbund und die Frage nach der Integration der in das Land eingewanderten sogenannten »Altdeutschen« beherrschten fast fünfzig Jahre das Verhältnis des neuen Reichslandes zum Sieger von 1870/71. In einer Studie zur Eingliederung von Elsaß und Lothringen in das Deutsche Kaiserreich kommt Hans-Ulrich Wehler zu einem vernichtenden Urteil: »Das Bürgertum blieb vom borussischen Geschichtsbild, das im Reich eine tiefe integrierende Wirkung ausübte, unberührt; Bauern und Arbeiter wurden durch Kulturkampf und Sozialistengesetz mit Skepsis gegenüber der Reichspolitik erfüllt. Die Mißachtung der elsaß-lothringischen Eigenarten und der jahrzehntelange Zentralismus ohne Berücksichtigung einer gewissen Landesautonomie trennten die Reichslandbevölkerung überdies von den ›Altdeutschen‹. […] Durch eine vielseitige Ausnahmebehandlung der doch wegen ihres Deutschtums angegliederten Elsaß-Lothringer wurde fast fünfzig Jahre lang das Gefühl genährt, nicht nur gegen den eigenen Willen annektiert, sondern fortan auch als deutsche Staatsbürger minderen Ranges behandelt worden zu sein«[12]. Schuld an dieser Entwicklung waren, so Wehler, die Starrheit des Verfassungsbaus im Kaiserreich und die Reformunfähigkeit seines politischen Personals. Insbesondere die Entwicklung nach der mit großer Hoffnung erwarteten, aber letztlich unvollständigen Verfassungsreform von 1911 gibt Wehler im Rückblick recht. Sie hatte das Reichsland Elsaß-Lothringen doch nicht zu einem gleichberechtigten Bundesstaat im Reichsverbund aufsteigen lassen. Nachdem die Reformpolitik 1911 ins Stocken geraten war, sorgte 1912 ein Ultimatum an die Lokomotivenfabrik in Graffenstaden, den frankophilen Direktor Frédéric Heyler zu entlassen oder alle Staatsaufträge zu verlieren, für einen ersten Stimmungsumschwung. Die Zabern-Affäre 1913 als Ausdruck einer Strukturkrise des wilhelminischen Kaiserreichs vertiefte den Graben, der bald durch die Entwicklung im Ersten Weltkrieg unüberbrückbar wurde. Als das Elsässische Theater 1898 gegründet wurde, waren dagegen die Halbherzigkeit der Verfassungsreform, Graffenstaden oder Zabern nicht absehbar. Im Gegenteil war ein Ende der Zugehörigkeit zum Deutschen Reich kaum denkbar, und es stand die Frage im Vordergrund, welchen Anteil Elsaß-Lothringen am Reich nehmen konnte.

12 Hans-Ulrich Wehler, Elsaß-Lothringen von 1870 bis 1918. Das »Reichsland« als politisch-staatsrechtliches Problem des zweiten deutschen Kaiserreichs, in: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins 109 (1961) S. 133–199. Hier S. 197.

Neben den Bemühungen um eine Verfassungsreform sowie der sukzessiven Angleichung der Elsaß-Lothringischen Parteienlandschaft an die Verhältnisse im übrigen Deutschen Reich sind vornehmlich der Gebrauch der deutschen Sprache und die ständige Präsenz der sogenannten »Altdeutschen« kennzeichnend für die Situation im Elsaß. Gerade die Sprache ist ein – wenn auch schwieriger – Indikator für die Frage nach dem Verhältnis zwischen »Altdeutschen« und »Altelsässern«. Vor 1870 sprach die elsässische Oberschicht zunehmend Französisch. Mit der Annexion wurde das Französische außer zu einem Zeichen der Angehörigkeit zur Oberschicht bald zu einem Ausdruck des Protests. In Abgrenzung zur altdeutschen Elite transformierte sich die französische Sprache der frankophilen Bourgeoisie zum Hochdeutsch, zur »Sonntagssprache«[13] der Elsässer. Französisch wurde insbesondere von einer kleinen, aber stabilen Minderheit gesprochen, die neben der Mundart eine gehobene Sprache benutzen, aber nicht Hochdeutsch sprechen wollte[14]. Dennoch gefielen sich auch hohe deutsche Beamte darin, mit den Angehörigen dieser Gesellschaftsschicht Französisch zu sprechen. Außerhalb dieser elitären Gruppe verzeichnete die deutsche Sprache große Fortschritte. Die Reorganisation der Volksschule hatte die kontinuierliche Überlieferung des Französischen unterbrochen. Der Wehrdienst, die zunehmende Zeitungslektüre, die Verwaltung, die wirtschaftliche Integration in das Reich und vor allem der Umgang mit »Altdeutschen« im beruflichen Alltag führte zu einer weiteren Verbreitung der deutschen Sprache gerade in der männlichen Bevölkerung[15]. Insgesamt bemühte sich bei einem insgesamt breiteren und besseren Gebrauch der deutschen Sprache eine schmale Oberschicht, die französische Sprache zu bewahren, die damit insbesondere eine Bedeutung als soziales Distinktionsmittel erhielt.

Ihre Fortschritte verdankte die deutsche Sprache auch der zunehmenden Präsenz eingewanderter »Altdeutscher«, deren Gegensatz zu den Elsässern immer wieder das Elsässische Theater um Pointen bereicherte. Abgesehen von der Verwaltung, in der mit zwei Fünfteln der Beamten Zuwanderer aus anderen Teilen des Reichs omnipräsent waren, fanden sich »Altdeutsche« vor allem im Dienstleistungssektor: Ein Sechstel der Einzelhändler, ein Fünftel der Angestellten im Bankwesen und ein Viertel derjenigen im Versicherungswesen sowie ein Drittel der Post- und Eisenbahnbeamten waren außerhalb des Reichslandes geboren[16]. Das galt auch für ein Viertel der Lehrer und die Hälfte der Journalisten. Es verwundert nicht, wenn diese Präsenz Auswirkungen auf das Heiratsverhalten zeigte: 1910 wurden im gesamten Reichsland 12% aller Ehen zwischen einem im Reichsland und einem in einem anderen deutschen Bundesstaat gebürtigen Partner geschlossen[17]. Am höchsten war

13 Paul Lévy, Histoire linguistique d'Alsace et de Lorraine, 2. Bd., Paris 1929, S. 396.
14 Auf die Frage nach der Muttersprache antworteten sowohl 1900, 1905 als auch noch 1910 jeweils 5% der Elsässer – darunter eine deutliche weibliche Mehrheit – mit Französisch. Ibid.
15 1910 waren von den 3178 Straßburgern, die angaben ihre Muttersprache sei Französisch, insgesamt 63% weiblich. Vgl. Bernard Vogler, Histoire culturelle de l'Alsace. Du Moyen Age à nos jours, les très riches heures d'une région frontière, 3. Aufl., Strasbourg 1994, S. 369f.
16 Zu den Zahlen vgl. Roger Kiehl, Francis Rapp, Henri Nonn, Strasbourg et le Reichsland. Pouvoirs – Cultures – Sociétés, in: Georges Livet et Francis Rapp (Hg.), Histoire de Strasbourg des origines à nos jours, Bd. 4, Strasbourg 1980, S. 373f.
17 Es läßt sich allerdings nicht bestimmen, wie viele dieser im Reichsland geborenen Ehepartner Kinder Altdeutscher Eltern waren.

der Prozentsatz altdeutsch-elsässischer Ehen in industriellen und städtischen Zentren entwickelt. Allein in Straßburg belief sich ihr Anteil zwischen 1896 und 1910 auf knapp 25%[18].

Diesen Zahlen zu »commercium« und »conubium«, die eine verstärkte altdeutsch-elsässische Annäherung zumindest im Heiratsverhalten nahelegen, entspricht der gleichzeitig stattfindende politische Wandel von Protest zu Autonomieforderungen im Sinne der bundesstaatlichen Gleichberechtigung des Reichslandes. Insbesondere um die Jahrhundertwende schien die Gelegenheit zum Ausgleich so günstig wie selten: Während das französische Modell durch Dreyfus-Affäre, Panama-Skandal und die heftige Auseinandersetzung um die Säkularisierung des Schulwesens, gepaart mit andauerndem Antiklerikalismus, an Ausstrahlung verlor, fielen im Reichsland Diktaturparagraph und Paßzwang. Ein liberales Vereinsgesetz wurde eingeführt, und elsässische Wehrpflichtige durften ihre Dienstzeit nun auch im Reichsland ableisten. Wie schon gesagt, endeten die vielversprechenden Reformen in der halbherzigen Verfassungsänderung von 1911. Diese Entwicklung war allerdings noch nicht abzusehen, als seit den 1890er Jahren eine im Reichsland aufgewachsene Generation zunehmend die Meinungsführerschaft übernahm.

Gleichzeitig zu dem eben beschriebenen städtischen Leben läßt sich allerdings eine hohe Persistenz des Einflusses der Notabeln in ländlichen Regionen feststellen. Am deutlichsten wird sie im wichtigsten Organ elsässischer Selbstverwaltung, dem Landesausschuß. Indirekt gewählt, repräsentiert seine Zusammensetzung aus Bürgermeistern ländlicher Gemeinden, Notaren, Ärzten, Rechtsanwälten, Unternehmern und Großgrundbesitzern den Machterhalt der vorher in das bonapartistische Regime integrierten elsässischen Notabelngesellschaft[19]. Während sich im Frankreich der Dritten Republik diese Notabelngesellschaft zunehmend auflöste, wurde sie im Elsaß eine Stütze der neuen deutschen Verwaltung. Sie bewahrte in großen Teilen ihre Orientierung an Frankreich und bestand so neben einem neu entstehenden deutsch geprägten Bürgertum. Bezeichnend ist, daß in dieser Notabelnschicht ihre Bedrohung durch die Sozialdemokratie und die deutsche Sozialgesetzgebung leicht dem nationalen Systemwechsel und weniger sozialen Veränderungen angelastet werden konnte[20].

In diesem durch einen Generationswechsel, die mühsame Integration der Altdeutschen, das Fortbestehen einer frankreichorientierten Notabelnschicht und das schwierige Hineinwachsen in das Deutsche Reich geprägten Umfeld wurde in der »Elsässischen Renaissance« das Elsaß neu erfunden. Schon von ihren Zeitgenossen wurde die »Elsässische Renaissance« sehr unterschiedlich bewertet. Während für deutschlandorientierte Beobachter die Konstruktion einer regionalen Identität ihren

18 Interessant ist, daß die weiblichen Ehepartner überwiegend aus dem Reichsland, die männlichen Ehepartner überwiegend aus anderen deutschen Bundesstaaten stammten, was für einen vorwiegend männlichen Zuzug spricht. Gleichzeitig widersprechen diese Zahlen der gängigen These einer starken Bevorzugung französischer Ehepartner durch elsässische Frauen.

19 Zur Elsässischen Notabelngesellschaft vor der Annexion vgl. François Igersheim, L'Alsace des notables 1870–1914. La bourgeoisie et le peuple alsacien, Strasbourg 1981, S. 13–22.

20 So in ihrer Arbeit zur Sozialpolitik in Mülhausen Sandrine Kott, Des philanthropies aux politiques sociales. Solutions françaises et allemandes à la question sociale en Haute-Alsace 1850–1914, Paris (Thèse de Doctorat) 1991.

Reiz aus der Wiederbelebung deutscher Traditionen gewann, wurde aus einer an Frankreich orientierten Perspektive gerade die Unauflösbarkeit genuin elsässischer Traditionen im deutschen Volkstum betont. Jenseits dieser Gegensätze entwickelte sich das Elsaß zu einem »großen Atelier«, in dem die »fünf großen C« – cathédrale, cigogne, coiffe, choucroute, colombages – aufgewertet und ständig reproduziert, bald den Wert von Markenzeichen für das Elsaß erlangten[21].

Zwei Bewegungen können dabei deutlich voneinander unterschieden werden. Beide nahmen ihren Ausgang 1893: Auf der einen Seite stand der Alsabund mit seinem Vereinsorgan *Erwinia*. Er sah sich als Zusammenschluß der Hochdeutsch schreibenden Literaten im Elsaß und rekrutierte seine Mitglieder in erster Linie bei Lehrern und Pfarrern. Aus den eigenen Reihen wurde die *Erwinia* auch als »kleine Hochburg des deutschnationalen Gedankens« charakterisiert[22]. Auf der anderen Seite begann zeitgleich der sogenannte »Kreis von St. Leonhard« mit der Herausgabe der *Elsässer Bilderbögen/Images Alsaciennes* – kostbarer Kunstblätter mit zweisprachigem Text, die Legenden und Geschichten aus dem Elsaß darstellten. Von dieser Gruppe wurde 1898 die *Revue Alsacienne Illustrée/Illustrirte Elsässische Rundschau* ins Leben gerufen[23]. Sie wandte sich an ein gehobenes Publikum, das sich die aufwendig illustrierte und zu drei Vierteln in französischer Sprache abgefasste Publikation leisten konnte. Der Avantgarde im Kunstgewerbe verpflichtet, pflegte die *Revue Alsacienne* ein hohes intellektuelles Niveau.

Neben den beiden Antipoden *Erwinia* und *Revue Alsacienne* war das Elsässische Museum – abgesehen vom Elsässischen Theater – die dauerhafteste und öffentlichkeitswirksamste Gründung im Rahmen der »Elsässischen Renaissance«[24]. Nachdem 1902 eine Gesellschaft der Freunde des Elsässischen Museums initiiert wurde, konnte das Museum 1907 öffnen. Bis dahin waren in jahrelanger Arbeit Artefakte volkstümlicher Kunst bzw. Kunsthandwerks wie Möbel, Werkzeuge, Keramik und vor allem Trachten gesammelt worden. Als Anregung verwiesen die Museumsgründer dabei weniger auf die überall im Deutschen Kaiserreich entstehenden Heimatmuseen, als auf das von Frédéric Mistral 1896 in Arles gegründete provencalische *Museon Arlaten*. Letztlich unterschied sich das Elsässische Museum in den ausgestellten Gegenständen jedoch kaum von anderen Heimatmuseen im Deutschen Reich. Wird der Argumentation eines seiner Gründer, Pierre Bucher, gegenüber Maurice Barrès gefolgt, wollte er mit dem neuen Museum allerdings explizit das Gegenteil bewirken. Ganz im Gegensatz zu vergleichbaren Heimatbewegungen in

21 Zum Elsaß als »großem Atelier« für die »fünf großen C« vgl. Georges Bischoff, L'Invention de l'Alsace, in: Saisons d'Alsace 45 (1993) S. 34–69.

22 Karl Gruber, Zeitgenössische Dichtung des Elsaßes, Straßburg 1905, S. 46.

23 Zur Revue Alsacienne Illustrée vgl. Jean-Claude Richez, L'Alsace Revue et inventée. La Revue Alsacienne Illustrée 1898–1914, in: Saisons d'Alsace 45 (1993) S. 83–93.

24 Zum Elsässischen Museum vgl. Vogler (wie Anm. 15) S. 373; James Wilkinson, The uses of popular culture by rival elites: the case of Alsace. 1890–1914, in: History of European Ideas 11 (1989) S. 608f.; La Naissance du Musée alsacien et la Revue Alsacienne Illustrée, Strasbourg 1985; Hans Haug, Les Musées de Strasbourg 1900–1950, in: Saisons d'Alsace 3 (1950) S. 311–340 sowie zeitgenössisch vor allem Maurice Barrès, Sur la conscience Alsacienne. La Revue Alsacienne Illustrée et le Musée alsacien, in: Revue Alsacienne Illustrée/Illustrirte Elsässische Rundschau 6 (1904) S. 41–44 und Léon Dollinger, Das elsässische Museum in Straßburg und seine Bestrebungen, in: Das Neue Elsaß 1 (1911) S. 167–168, 181–184, 201–203.

den angrenzenden oder nahen Ländern des Deutschen Reichs wie der Pfalz oder Württemberg sollte das Elsässische »Heimatmuseum« nicht in Ergänzung oder im Zusammenhang mit der deutschen Nation gesehen und gedacht werden, sondern gerade in Abgrenzung von Deutschland wirken.

Am Beispiel des Elsässischen Museums zeigt sich die Vielfältigkeit der Interpretationsmöglichkeiten der »Elsässischen Renaissance«. Sie werden in Bezug auf das Elsässische Theater insofern komplexer, als seine Träger gegenüber den Animatoren des Elsässischen Museums ungleich heterogener waren und sich kaum selbst auf nationale Positionen festlegten oder festlegen ließen. Zwischen den Polen einer stark vernetzten und dennoch heterogenen und sich ständig wandelnden Gruppe können innerhalb einer Wiederbelebung elsässischer Regionalkultur mit dem Begriff der »Elsässische Renaissance« sowohl die deutschtümelnden Anstrengungen der *Erwinia* sowie die zunehmend in Richtung Frankreich orientierten Abgrenzungsbemühungen der *Revue Alsacienne* gefaßt werden. Obwohl beide in den 1890er Jahren von ähnlichen Grundlagen ausgingen, konnte schon 1905 Gruber in seinem Buch *Zeitgenössische Dichtung des Elsaßes* deutlich zwischen einer »deutsch-mittelalterlichen Linie« und einem »national-elsässischem Lager« unterscheiden[25].

Das Elsässische Theater

Als das Elsässische Theater Straßburg (ETS) 1898 gegründet wurde, startete es als eine enthusiastisch begrüßte elsässische-altdeutsche Initiative, die sich zum Ziel gesetzt hatte: »1) das elsässische Idiom zu pflegen; 2) der guten elsässischen, dramatischen Litteratur eine würdige Heimstätte zu bieten; 3) durch Aufführung würdig befundener Theaterstücke eine billige Volksunterhaltung edler Art ins Leben zu rufen«[26]. Beim ETS handelte es sich in erster Linie um einen Zusammenschluß der erfolgreichsten Schauspieler und Dramatiker der seit Anfang der 90er Jahre sehr lebendigen Vereinstheater. Wichtigster Motor der Neugründung war der 1868 in Aachen geborene und seit seinem vierten Lebensjahr in Straßburg lebende Jurist

25 Gruber (wie Anm. 22) S. 61.

26 Statut und Verordnungen des Elsässischen Theaters Strassburg, Straßburg 1900, S. 3. Detailliert zum Elsässischen Theater Straßburg sowie eingehender zur Quellen und Materialbasis vgl. Bernhard von Hülsen, Szenenwechsel im Elsaß. Theater und Gesellschaft in Straßburg zwischen Deutschland und Frankreich 1890–1944, Leipzig 2003. Hier wird auch im einzelnen auf die bisherige Literatur zum Elsässischen Theater eingegangen. An dieser Stelle sei nur auf vier Arbeiten von Eve Cerf hingewiesen, die eingehend die Motive und Themen des Elsässischen Theaters untersucht hat. Von ihren Arbeiten hat die eigene Analyse des Repertoires zu weiten Teilen profitiert. Sie beschreibt das Elsässische Theater zurecht als bewußte Aufwertung der Tradition und Aufruf zur Einheit gegenüber sozialem Wandel und Germanisierung, situiert es darüber hinaus allerdings nicht weiter in seinem historischen Kontext. Außerdem fragt Cerf nicht nach charakteristischen Merkmalen des Genres »bürgerliches Lachtheater«, so daß sie manche dem Schwank oder der Posse entlehnten Mittel des Elsässischen Theaters für dramaturgische Innovationen hält. Vgl. Eve Cerf, Essai sur le Théâtre alsacien et le Barabli, Strasbourg 1991; Dies., Le Théâtre alsacien de Strasbourg. Miroir d'une société. 1898–1939, in: Saisons d'Alsace 43 (1972) S. 337–359; Dies., Les contes merveilleux du Théâtre alsacien de Strasbourg, in: Revue des Sciences sociales de la France de l'Est (1975) S. 3–30; Dies., Structure et fonction de textes alsaciens mis en scène de 1816 à 1986, Grenoble (Thèse de Doctorat) 1987.

Julius Greber. Seine komischen und in Straßburger Dialekt geschriebenen Einakter hatten bisher große Erfolge an den verschiedenen Vereinsbühnen gefeiert. Nun galt es, sowohl eine eigene Spielstätte für das elsässisches Theater zu finden, als auch abendfüllende Stücke zu schreiben.

Zunächst konnte das ETS den Theatersaal eines katholischen Vereinshauses und später das Straßburger Stadttheater als Spielstätte nutzen. Die Kapazitäten beider Häuser, die durchschnittlich nur 20 Aufführungen pro Spielzeit zuließen, reichten aber bei weitem nicht aus, um die Nachfrage zu befriedigen. Der Kapazitätsmangel in Straßburg wurde dafür durch eine rege Gastspieltätigkeit ausgeglichen. Aus diesem Grund konnte das Erfolgsstück des Elsässischen Theaters – *D'r Herr Maire* von Gustav Stoskopf – schon in der vierten Spielzeit seine fünfzigste Aufführung erleben, da es als Gastspiel nicht nur in Hagenau und Mülhausen, sondern auch in Baden-Baden, Karlsruhe, Mannheim, Freiburg, Mainz, Basel, Zürich und selbst Berlin zu sehen war.

Es war Stoskopfs Stück, das als zweite Aufführung des Theaters mit einem Triumph bei Kritik und Publikum dem neuen Unternehmen seinen Erfolg sicherte. Stoskopf übernahm auch 1901 die Leitung des Theaters, nachdem Greber aus beruflichen Gründen Straßburg verlassen hatte. Der 1869 in der Nähe von Straßburg geborene und in Paris ausgebildete Maler hatte schon 1897 mit einem von den Künstlern des »Kreises von St. Leonhard« illustrierten Band mit Dialektgedichten *Luschtigs üs'm Elsaß* auf sich aufmerksam gemacht. Bei seinem ersten Stück für das Elsässische Theater – *D'r Herr Maire* – handelte es sich um eine auf die Situation im Elsaß zugeschriebene Zeitsatire von enormer Komik. Als Ort der Handlung hatte Stoskopf ein »Dorf im Unterelsaß« und als Zeit der Handlung schlicht die »Gegenwart« angegeben. Mit dem Maire, einem reichen Bauern und Dorfbürgermeister, prägte Stoskopf einen Typ, der bald zum Standard im komischen Repertoire wurde: den im Kräftefeld von Opposition und Anbiederung zum Narr zwischen den Stühlen gewordenen Elsässer, dessen Verhalten bald Opportunismus, Ablehnung oder Pragmatismus widerspiegelt. Da der *Maire* schnell stilbildend für die nachfolgende elsässische Dialektdramatik werden sollte, lohnt ein Blick auf die Handlung und ihre Charaktere:

Der Maire selber besuchte bis zu seinem vierzehnten Lebensjahr das Collège in Pfalzburg, dann schickte ihn sein Vater »uff Nazig in e Café, for garçon d'Café [...] un um de Savuar-Vivre ze lehre«[27]. Mit Stolz rekurriert er auf diese Bildung. Aber auch seine Verdienste als Bauer und Bürgermeister wird er nicht müde aufzuzählen. Unter diesen Voraussetzungen empfindet er es als selbstverständlich, daß ihm ein Orden zusteht, zumal der Schulzebür aus Zievelse schon ausgezeichnet wurde. Seine Hoffnungen steigern sich ins Unermeßliche, als der Kreisdirektor postalisch seinen Neffen, den Assessor Dr. Müller, ankündigt. In banger Erwartung des möglichen Ordenüberbringers steigert sich der Maire in alle möglichen Ängste hinein: »Gotte se-n-am Ende verrothe han, dass i e-n-Arrièrecousin hab, wie französcher Officieer isch, od'r dass i als Zucker in mine Wien mach ... ?! Awer nee, diß mache se jo alli ...! Od'r, dass i mini Rhümatisse anno 70 in de Casematte vun Stroßburri als Gardmobil verwitscht hab?! [...] Wen-i bedenk alli mini Mérites: (dieselben für sich

27 Gustav Stoskopf, D'r Herr Maire. Lustspiel in drei Aufzügen, 12. Aufl., Straßburg 1909, S. 26f.

an den Fingern abzählend) 25 Johr Maire, fünf Mol prämeert, Kriejerverän, landwirthschaftliche Conferenze, Kunstmischt, hab allewyl for de Candidat vun d'r Regeerung g'schafft .... (einschaltend) for ne g'stimmt hawi zwar nie, diß isch wohr, awer diß kann m'r doch nit wisse! – ihre Durichläust hett m'r eijehandig d'Hand gedrickt ...«[28]. Vor der Ankunft des Dr. Müller erscheint allerdings Dr. Freundlich. Der Privatgelehrte arbeitet an einem Dialektlexikon und hat sich in Marie, eine der beiden Töchter des Maire, verliebt. Nachdem der Maire seiner Tochter jedoch kurz zuvor ziemlich drastisch dargelegt hatte, daß er jeden Stadtherren, der es wagen würde, seinen Hof zu betreten, ohne viel Federlesen über den Haufen schießen werde, gibt Marie den Dr. Freundlich kurzerhand für den Neffen des Kreisdirektors aus. Der Maire ist entzückt, und Dr. Freundlich fügt sich ergeben in sein Schicksal. Gemeinderat und Schulmeister werden eingeladen und alle wetteifern darin, dem vermeintlichen Dr. Müller von der Kreisdirektion die größten Sehenswürdigkeiten des Dorfes zu zeigen. Im Schweiße seines Angesichts muß Dr. Freundlich Kuhställe und Taubenschläge inspizieren. Dabei reiht sich ein Mißgeschick an das andere, und Dr. Freundlich verliert nicht nur sukzessive seine Kleidungsstücke, sondern auch die Liebe seiner Angebeteten. Dafür wird er mit einer reichen Ausbeute an Ausdrücken für sein Idiotikon versöhnt. Währenddessen ist der ebenso reiche wie dumme Bauer Seppel erschienen, der mit Unterstützung des Maire um die Hand der anderen Tochter Gretel anhalten will. Selbst solch einer delikaten Situation kaum gewachsen, hat er seinen eloquenten Freund Jerry um Hilfe als Brautwerber gebeten, wobei allerdings Jerrys Erfolge bei Gretel den eigentlichen Bewerber an den Rand drängen. Außerdem findet sich ein Kolonialwarenhändler aus Straßburg ein, in dem Marie eine alte Liebe entdeckt. Bis der eigentliche Dr. Müller schneidig und jovial die Bühne betritt, sorgen des Weiteren ein Dorfpolizist, zwei frankophile Velocipedisten und die alte Haushälterin für Abwechslung und Komik. Durch sein Erscheinen löst Dr. Müller schließlich den dramatischen Knoten. Der mittlerweile völlig entblößte Dr. Freundlich bekommt kurz den Zorn des Maire zu spüren, welcher allerdings schnell verklingt, als Dr. Müller in Freundlich einen Studienkollegen erkennt, der Maire bekommt seinen langersehnten roten Kronenorden vierter Klasse, und seine Töchter können von der plötzlichen Milde ihres Vaters profitieren und sich mit den ursprünglich nicht anvisierten Kandidaten verloben.

Der *Maire* wurde in der gesamten Straßburger Presse jeglicher Couleur einmütig als treffende und wahre Satire gerühmt. Das Paradigmatische der Figuren und vor allem des Maire als Typus wurde sofort erkannt[29]. Dabei sicherte die Komik den Erfolg[30]. Wichtig war auch, daß die Satire nicht nur auf den Maire zielte. Der buchstäblich entblößte Dr. Freundlich, die frankophilen Velocipedisten, der schneidige

28 Ibid. S. 13f.

29 So schrieb die liberale Straßburger Bürgerzeitung in ihrer Rezension »Die Satire ist überall scharf und mehr, ohne zur Karikatur zu werden. Stoskopf's Maire ist mehr als eine Person, er ist ein Typus, der Typus des gefügigen Bauern-Bürgermeisters [...]«. Straßburger Bürgerzeitung 28.11.1898.

30 Hier beispielsweise die katholische Tageszeitung der Elsässer: »Man lachte sich krank: es gab tosenden Beifall bei offener Scene, und nach jedem Aufzuge durfte der glückliche Autor vor der Rampe den superlativen Dank des Publikums und mächtige Kränze in Empfang nehmen«. Der Elsässer 28.11.1898.

Dr. Müller oder der übereifrige Dorfpolizist wurden durchaus zwiespältig dargestellt. So konnte gerade die konservative und als »Professorenblatt« apostrophierte *Straßburger Post*, deren Leser sich sicherlich im Neffen des Kreisdirektors und im Dr. Freundlich wiederfanden, zwar die soziale und politische Färbung hervorheben, gleichzeitig aber betonen, wie ausgewogen Licht und Schatten verteilt seien[31]. Auch die Prominenz konnte sich der Anziehungskraft des Theaters kaum entziehen. Nicht nur Großherzog Friedrich von Baden besuchte zweimal den *Herrn Maire*. Selbst Wilhelm II. ließ sich 1908 anläßlich eines Straßburgbesuchs das Vergnügen eines Abends im Elsässischen Theater nicht nehmen und amüsierte sich kaiserlich. Er fügte der Aufführung des *Maire* allerdings eine weitere Pointe hinzu. Am Ende der Vorstellung überreichte er den Schauspielern nicht nur die üblichen Präsente. Stoskopf erhielt den von seinem Maire so sehnsüchtig erwarteten Orden mit den Worten: »Nun will ich mich Ihnen gegenüber in derselben Weise revanchieren, wie Sie es im Stück gezeigt haben!«[32]. Es bleibt offen, ob Wilhelm II. damit einfach der Komik des Stücks seine Hochachtung zollen oder vielleicht das ETS für die Wiederbelebung des Dialekts im Elsaß auszeichnen wollte. Möglicherweise dachte er aber auch einen Schritt weiter, und ihm ging es mit seiner Geste um die Delegitimierung jeglicher Aufsässigkeit in Stoskopfs Satire durch nachträgliche Anerkennung.

Es war nicht nur der *Maire*, der die Wahrnehmung des ETS prägte. Durch seinen Erfolg angeregt, bestimmte jedoch das komische Repertoire den Erfolg des Theaters, während die an anderen Heimattheatern im Deutschen Reich gerne gespielten Bauern- und Volksstücke wenig Resonanz fanden[33]. Die spezifisch für das Elsässische Theater geschriebenen Stücke heiteren und oft satirischen Inhaltes lassen sich kaum unter einen Oberbegriff fassen. Am ehesten kann noch der von Volker Klotz für Komödie, Posse, Schwank und Operette geprägte Begriff des »bürgerlichen Lachtheaters« auf das heitere Repertoire am Elsässischen Theater Anwendung finden[34]. Konstitutiv für das »bürgerliche Lachtheater«, so Klotz, ist die Störenfriedformel: »Eine geschlossene soziale Gruppe mit eingeschliffenen Verkehrsformen wird aufgewühlt durch einen Außenseiter. Seine Andersartigkeit, als Bedrohung empfunden, reizt in Überreaktion die Eigenartigkeit der Gruppe heraus. Unverhältnismäßig auf den Fremdkörper ansprechend, gerät auch die Verhältnismäßigkeit ihres üblichen Alltagsbetriebs in überscharfes Licht. Was bislang selbstverständlich ablief, muß unverhofft sein Selbstverständnis offenbaren und rechtfertigen«[35].

Als Spielart des bürgerlichen Lachtheaters sind die Stücke des Elsässischen Theaters primär von Posse und Schwank geprägt. So gab schon die zwischen 1819 und 1870 im deutschsprachigen Raum entstandene Posse als Genre den Umgang mit der Mundart vor[36]. Sie grenzt sich nicht nur gegen die verstörenden Auswirkungen des wirtschaftlichen und sozialen Wandels, sondern auch gegen die Hochsprache aus

31 Straßburger Post 28.11.1898.
32 Straßburger Neueste Nachrichten 04.09.1908.
33 Für eine präzise Analyse des Repertoires sowie der Erfolge einzelner Stücke sei noch einmal auf VON HÜLSEN (wie Anm. 26) verwiesen.
34 Zum Begriff vgl. Volker KLOTZ, Bürgerliches Lachtheater. Komödie – Posse – Schwank – Operette, München 1980.
35 Ibid. S. 18.
36 Zur Posse vgl. Ibid. S. 89–150.

»Gründen der sozialen Selbstverteidigung« ab[37]. Die Mundart dient in der Posse als Kontrastfolie. Sie begünstigt und ermöglicht als scharf umgrenzte sprachliche Umgangsform komische Deplazierungen. Diese befremdlichen Zusammenstöße konnten die Autoren des Elsässischen Theaters allein schon aufgrund des sozialen Umfeldes ihrer Handlungen, in dem Altdeutsche und Elsässer immer wieder aufeinander trafen, den Zuschauern als zwingend komische Elemente auf dem Silbertablett servieren. Wenn zackige Altdeutsche mit Elsässern und diese wiederum mit ihren rudimentär französisch sprechenden Ehefrauen kollidierten, war der Lacherfolg garantiert. Es bleibt die Frage, inwieweit sich die Mundart als sonst selbstverständlich gesprochene und vernommene Alltagssprache, in dem Augenblick, in dem sie von außen durch eine Hochsprache in Frage gestellt wird, in einen bewußten Akt der Abgrenzung und Selbstwahrnehmung verwandelt.

Abgesehen von einer der Possentradition verpflichteten Behandlung der Mundart, hinterließ vor allem der Schwank seine Spuren im Repertoire des Elsässischen Theaters[38]. Unmittelbar vor der Gründung des ETS entstanden die Klassiker des Genres von Schönthan oder Blumenthal und Kadelburg. Mit deren Schwänken teilen die Stücke des Elsässischen Theaters neben dem Personal auch dessen Charakter und sozialen Status: Es sind die »gutbürgerlichen« Kreise jenseits der Metropolen, die als Protagonisten auftreten. Die dargestellten Typen sind als Jedermann primär nicht komisch. Erst durch spezifische Konstellationen werden sie der Lächerlichkeit preisgegeben. Konstitutiv für den Schwank ist dabei die Situationskomik als Komik des Unfreiwilligen durch Überraschung, Verwechslung und Mißverständnis. Gerade Stoskopfs Stücke sind Beispiele perfekt beherrschter Situationskomik. An ihnen zeigt sich der Vorteil der besonderen elsässischen Situation als dramaturgischer Effekt. Die politische Situation zwischen reichsdeutscher Übermacht und elsässischer Selbstbehauptung ist als Ausgangspunkt komischer Mißverständnisse wie geschaffen. Sie zwingt zu kleinen Notlügen, die eine Folge weiterer Lügen und Verwechslungen nach sich ziehen.

In drei Punkten unterscheidet sich das Repertoire des Elsässischen Theaters allerdings erheblich von üblichen Stücken des »bürgerlichen Lachtheaters«: Im Elsässischen Theater steht nicht nur der heimliche Geschlechterkampf am Anfang komischer Mißverständnisse. Auslöser der Verwirrungen kann genauso das Auftreten altdeutscher Figuren sein. Im herkömmlichen Schwank wird außerdem das Milieu nicht thematisiert, sondern als unproblematisch gegeben vorausgesetzt und lediglich als Schauplatz benutzt. Anders verhält es sich im Elsässischen Theater, in dem sich ein altdeutsches und ein elsässisches Milieu gegenüberstehen. Auch auf die Mundart wird im Schwank primär nicht zurückgegriffen. Die Sprache soll »natürlich« klingen, »dem Leben abgelauscht«[39]. Dagegen ist im Elsässischen Theater, entsprechend zur Posse, der Dialekt bestimmend für das Geschehen. Möglicherweise lag hier der Ausgangspunkt der vielen Mißverständnisse um das Elsässische Theater: Von der Form her eine klassische Mundartbühne in der Tradition anderer Heimatbewegun-

37 Ibid. S. 258.
38 Zum Schwank vgl. auch die Dissertation von Bernd Wilms, Der Schwank. Dramaturgie und Theatereffekt. Deutsches Trivialtheater 1880–1930, Berlin 1969.
39 Vgl. ibid. S. 117.

gen im deutschsprachigen Raum, spielte das Elsässische Theater kaum Volksstücke oder Bauerntheater sondern ein Repertoire, das städtische und auch ländliche Gesellschaft in seinem Lachtheater ironisch bis satirisch beschrieb.

Bei einem weiteren Blick aufs Repertoire fällt gerade die geringe Relevanz des Unterschieds von ländlichen oder städtischen Schauplätzen für den Fortgang der Handlung ins Auge. Zentrale Figuren der ländlichen Handlungen sind die reichen Bauern sowie Gastwirte und Herbergsleute. Meist sind die Protagonisten Bürgermeister oder ähnliche Funktionsträger im Dorf. Innerhalb ihrer Familien herrscht theoretisch eine auf das Familienoberhaupt ausgerichtete Hierarchie, dessen Autorität sich Kinder und besonders Frauen eigentlich unterwerfen sollten. Zur Familie gehören in vielen Stücken außerdem ein unverheirateter Onkel oder Tante sowie Knechte oder Mägde, die durch loses Mundwerk auffallen. Dieses Idyll wird schwankgerecht durch die Kinder und ihre Liebesbeziehungen gefährdet. Die Eltern versuchen in der Regel vergeblich, eine Ehe im selben oder höheren sozialen Umfeld zu arrangieren. Gerne wird die materielle Bedeutung der Ehe so deutlich wie nur möglich von den Eltern hervorgehoben. Dennoch scheitern sie immer mit ihren Heiratsplänen, und die Töchter verloben sich schließlich aus Liebe mit einem anderen Kandidaten, der sich letztlich als keine schlechtere Wahl erweist. Die älteren Tanten versuchen inzwischen erfolglos, einen Kandidaten am Rande der legitimierten Heiratskreise zu finden.

Ähnliche Handlungsstränge dominieren auch die Stücke in städtischem Dekor: Charakteristisch sind hier die Gewerbetreibenden und, in einem fortgeschrittenen Stadium, die Rentiers. Nach erfolgreichen Geschäftsjahren als Bäcker, Schlachter oder Kolonialwarenhändler haben sie sich im Alter von ungefähr fünfzig Jahren und einem stattlichen Vermögen von der Arbeit zurückgezogen. Während die Männer gerne an ihre geschäftlichen Erfolge erinnern, proben die Frauen den Auftritt als Damen der Gesellschaft, denen die Erinnerung an die merkantile Vergangenheit ihrer Gatten nicht unbedingt zusagt. So bemüht sich beispielsweise Madame Grinsinger in Stoskopfs Komödie *D'r Hoflieferant* vergeblich, hinter einem ostentativ falschen Französisch ihre bäuerliche Herkunft zu verbergen. Auch in der Stadt geht es um ein zentrales Thema, dem auch die Heirat der Kinder dient: den sozialen Aufstieg. Als Kriterien für Sozialprestige zählen dabei in erster Linie finanzielle Unabhängigkeit und Vermögen. Bildung ist zweitrangig, wobei die Beherrschung der französischen Sprache keine Frage der Bildung, sondern der Zugehörigkeit zu einer gehobenen sozialen Schicht ist, die über Reichtum definiert wird.

Im Elsässischen Theater gibt es neben ständigen Verunsicherungen durch unvorhergesehene Liebesverwicklungen und dem Wunsch nach sozialem Aufstieg einen weiteren mächtigen Störfaktor, der immer wieder am Anfang einer Kette von Irrungen und Wirrungen steht: den reichsdeutschen Einfluß und das altdeutsche Personal der Stücke. Aufgrund dieser Elemente kann ein Großteil des Repertoires am ETS eher als »satirisches Lachtheater«, denn als Schwank apostrophiert werden. In diesen Stücken wird meist der mit den Ansprüchen wechselnder Nationen konfrontierte und darüber zum Opportunisten gewordene Elsässer thematisiert. Sein Verhalten changiert zwischen Pragmatismus, Aufsässigkeit und Anpassung. Als paradigmatische Figur dieses Genres wurde schon der Maire beschrieben. Angesichts der erwarteten Ankunft des Dr. Müller ersetzt er zum Beispiel ein Bild von Napo-

leon durch sein Ochsendiplom. Ganz ähnlich fragt der Weinhändler Rebholz im Stoskopfs *Demonstration*, nachdem er glaubt, im Vollrausch die Marseillaise gesungen zu haben, nach verdächtigen Objekten im Haus. Immer wieder wollen es Stoskopfs Helden allen Seiten gleichzeitig recht machen. Beispielsweise der Konservenfabrikant Grinsinger, ein verelsässerter Sachse in der Komödie *D'r Hoflieferant*, der mühsam versucht, seine Herkunft zu verbergen. Eigentlich Mitglied der frankophilen Fanfare Alsacienne, wird er durch verwickelte Umstände auch Mitglied des Sachsenbundes. Gleichzeitig versucht er seinen Konservenabsatz durch den Titel eines sächsischen Hoflieferanten zu erhöhen und durch die Palmes Academique jeglichen Zweifel an seiner frankophilen Einstellung aus dem Weg zu räumen. Nicht nur im *Maire* oder im *Hoflieferanten* geraten die Helden dabei zwischen alle Stühle. Dasselbe Muster erfüllen der Gastwirt Schimmel zwischen dem Obergrenzkontrolleur Biedermann und dem Schmuggler Sperber in Arthur Dinters *Schmuggler*, der tragische Held Xavier zwischen Fremdenlegion und deutschem Heer in Herrmann Günthers *Fremdenlegionär*, der Beigeordnete Klopfer zwischen der Concordia und dem von Frau Plaschke, Frau des Ehren-Oberschützenmeisters des Kriegervereins, geführten Wahlvereins in Stoskopfs *D'r verbotte Fahne* oder der Weinhändler Georg Rebholz zwischen Cercle und Kriegerverein in *E Demonstration*.

Immer bedacht, gegenüber den reichsländischen Behörden nicht als antideutsch aufzufallen, versuchen die Protagonisten des satirischen Lachtheaters auch, die Behörden im Wettstreit mit ihren elsässischen Intimfeinden zu instrumentalisieren. Entsprechend fällt die erste Reaktion des Maire auf seinen neuen Orden aus: »D'r Adjund mueß verknelle vor Wueth!«[40]. Genau diese innerelsässische Konkurrenz, in der eine altdeutsch dominierte behördliche Allmacht als Kampfmittel eingesetzt wird, ist das Thema in Stoskopf *D'r verbotte Fahne*. Der Beigeordnete Klopfer hat durchgesetzt, daß eine Fahne in den elsässischen Farben rot-weiß, die sein Konkurrent dem Verein Concordia stiften wollte, verboten wird. Nun wendet sich die Stimmung unverhofft gegen ihn. Um seine Haut zu retten, versucht er nun auch das Verbot einer Trommel durchzusetzen, die er der Feuerwehr spenden wollte und die auch ein wenig rot und weiß ist. Leider muß er feststellen, daß sich Verbote nicht nach Belieben verhängen oder aufheben lassen und daß die Behörden unnachgiebig auch erkannte Fehler durchsetzen. Hier zeigt sich, wie sehr der Opportunismus der meist liebenswerten Helden entsprechend der Störenfriedformel einer übermächtigen Situation geschuldet ist, die am Anfang einer Reihe von Überraschungen, Verwechslungen und Mißverständnissen steht. Wie es das spezifische Genre im Lachtheater verlangt, sind sie einer ständigen Bedrohung ausgesetzt, die sie zwingt, sich selbst oder ihre Vergangenheit zu verleugnen. Die Inkarnation dieser Bedrohung ist der schneidige Altdeutsche. Vom Polizisten wird der Assessor Müller im *Maire* folgendermaßen charakterisiert: »Der isch ziemli grob, diß schient ebs fin's ze sin«[41]. Während Müller allerdings noch mit einem Zug sympathischer Jovialität gezeichnet ist, wird der Beamte Plaschke aus *D'r verbotte Fahne* schon als »schnauzig« und »zackig« in der Personenliste präsentiert. Er zeigt sich auch in der Durchsetzung seiner Fehler als kompromißlos und versteckt sich hinter der Würde seines

40 Stoskopf, D'r Herr Maire (wie Anm. 27) S. 45.
41 Ibid. S. 89.

zweifelhaften Amtes. Der von Stoskopf in seinem satirischen Lachtheater am drastischsten gezeichnete Typ des schneidigen Altdeutschen ist jedoch der Vorsitzende des Kriegervereins und Rittmeister der Reserve beim Train Stiessecke in *E Demonstration*. Stiessecke hat hinter sich Kriegerverein, Sachsenverein, Pommernverein und Bayernverein, »kurz, die besseren Elemente der hiesigen Bürgerschaft« gesammelt, denen nur »das meist minderwertige Material, das sich aus eingeborenen Elementen zusammensetzt«, gegenübersteht. Während er über »welschen Tand und welsche Unnatur« wettert, verweist er stolz auf die eigenen Erfolge als Kriegervereinsvorsitzender: »Wenn ich mir noch die erste Sitzung vergegenwärtige! Nicht ein einziges patriotisches Lied kannten die eingeborenen Elemente, und heute nach anderthalb Jahren singen die Kerls die ›Wacht am Rhein‹ und schreien ›Hurra!‹ dass es eine wahre Wonne ist!«[42]. Diese Altdeutschen sind nicht nur schneidig, sondern ständig mit dem Elsaß unzufrieden. Pommern ist viel schöner, der Zucker im Elsaß nicht so süß wie in Norddeutschland und auch das Eigelb weniger voll. Dafür wird den Elsässern in den Stücken des Elsässischen Theaters mehr als genug Gelegenheit gegeben, eine deutsche Titelsucht zu karikieren.

Eine weitere Figur, die viele Stücke des Elsässischen Theaters in deutlichem Kontrast zum schneidigen Altdeutschen bereichert, ist der liebenswürdige und weltfremde altdeutsche Gelehrte. In Perfektion ist diese Figur im Professor Zipfel in Dinters *Schmuggler* gezeichnet. Den Prototyp hatte jedoch schon Stoskopf mit seinem Privatgelehrten Dr. Freundlich im *Maire* geschaffen. Ein weiterer Gelehrter, Dr. Kneppchen, darf schließlich in Stoskopfs *Hoflieferant* den dramatischen Knoten auflösen. So konnte Kneppchen aufgrund anthropologischer Kopfvermessungen wissenschaftlich beweisen, daß es sich bei den Protagonisten des Stückes eigentlich um einen Elsässer mit sächsisch-preußischen, einen Sachsen mit französischen und einen Pariser mit jüdisch-berlinerischen Vorfahren handelt. Alle wissen nichts über ihre Vorfahren oder verleugnen sie und gerieren sich als deutsche, französische oder elsässische Chauvinisten. Darüber kommt es zu einer allgemeinen Verbrüderung, an deren Ende jedoch ein unbedarfter Sachse, der aus Begeisterung »Vive la France« gerufen hat, abgeführt wird.

Gerade im satirischen Lachtheater beschreiben die Autoren des Elsässischen Theaters die Elsässer als Menschen mit menschlichen Schwächen im Konflikt mit einem ständig überlegenen Gegenüber. Aus Ohnmacht machen sie sich über ihn lustig, ohne seine Autorität in Zweifel zu ziehen. Während die Altdeutschen auf der Bühne anwesend sind und ihre Präsenz deutlich die Handlung bestimmt, treten bis auf eine Ausnahme keine Franzosen auf. Das Verhältnis zu Frankreich bestimmt sich in den Stücken des Elsässischen Theaters vor allem über frankophile Elsässer, wobei Frankophilie in erster Linie eine Frage des gesellschaftlichen Status ist. Erst in zweiter Linie zeigt sich hier eine Abwehrhaltung gegenüber den Altdeutschen und ganz sicher keine Überzeugung. Gerade diese frankophilen Elsässer stehen immer wieder im Mittelpunkt der Ironisierung. Sie fühlen sich als etwas Besseres, obwohl ihr Französisch in der Regel einiges zu wünschen übrig läßt. Was sich Stoskopfs Charaktere von Deutschland bzw. Frankreich versprechen, wird am deutlichsten in der Person Grinsingers, der gleichzeitig auf die Palmes Academiques wie auf den

42 Gustav Stoskopf, E Demonstration. Elsässische Komödie in drei Akten, Strassburg 1903, S. 30–33.

Titel eines sächsischen Hoflieferanten hofft. Die Palmes Academiques versprechen den Zugang zu einer gehobenen elsässischen Gesellschaft, die seine Gattin auch durch ihr falsches Französisch zu simulieren versucht. Selbst tritt diese Gesellschaft in den Stücken des Elsässischen Theaters jedoch nicht in Erscheinung. Der Titel eines sächsischen Hoflieferanten verdeutlicht dagegen den wirtschaftlichen Erfolg des Konservenfabrikanten und verspricht Vorteile gegenüber der Konkurrenz.

Es ist unmöglich, das Elsässische Theater auf eine Aussage zu reduzieren. Auffallend ist jedoch, wie scharf gerade die Uneinigkeit zwischen Elsässern unter eine satirische Lupe genommen wird. Ganz sicher wird für ein erhöhtes elsässisches Selbstbewußtsein und Einigkeit sowohl gegenüber Deutschen als auch Franzosen plädiert. Elsässischer Opportunismus wird als einer übermächtigen Situation geschuldet dargestellt und liebevoll karikiert, aber auf keinen Fall glorifiziert. Im Gegenteil scheint dieser Opportunismus einem gleichberechtigten Nebeneinander und Gegenüber von Elsässern und Altdeutschen immer wieder im Wege zu stehen. Die Zugehörigkeit des Elsaß zum Deutschen Reich wird dabei als gegeben vorausgesetzt. Fragwürdig sind nur manche altdeutsche Verhaltensweisen von Beamtengehabe bis Titelsucht und die Reaktionen der elsässischen Protagonisten. Während die Theatergründung in der Regel als elsässisch-altdeutsche Koproduktion im Miteinander glorifiziert wurde, thematisieren die Stücke des Elsässischen Theaters deutlich ein elsässisch-altdeutsches Gegeneinander und im besten Fall ein gleichberechtigtes Gegenüber.

Konkurrierende Sichtweisen auf das Elsässische Theater

Das satirische Lachtheater von Stoskopf bot im komplizierten Miteinander von Elsässern und Altdeutschen bei aller Parodie weder Handlungsanleitungen noch deutliche Feindbilder. Auch wenn die Gründer des ETS immer wieder ihre »Neutralität« betonten, gab es beispielsweise schon nach den ersten Vorstellungen deutliche Kritik aus den Reihen der hochdeutsch schreibenden und im Alsabund organisierten elsässischen Schriftsteller[43]. Christian Schmitt, Herausgeber der *Erwinia*, warf Stoskopf beispielsweise vor, sein *Maire* sei nichts weiter als ein billiger Schwank auf Kosten der Landbevölkerung. Deren Mehrheit würde als »niederträchtige Gesinnungslumpen« dargestellt[44]. Der Schriftsteller Friedrich Lienhard, Sohn eines elsässischen Lehrers und Anhänger von Langebehn, verurteilte die Kulti-

43 Stoskopf selber erklärte, daß sein Theater nichts mit Politik zu tun habe. (Rede in Ribeauvillé am 8. August 1909, zitiert bei Jean Marie Gall, Le Théâtre alsacien de Strasbourg 1898–1998, in: E.T.S./T.A.S. 1898–1998. Hundert Johr Elsässisches Theater Strossburi/Les Cent ans du Théâtre alsacien de Strasbourg, Strasbourg 1998, S. 15–67, hier S. 36). Auch Greber betonte die eigene Neutralität: »Wir haben uns auch bemüht, in unseren Stücken alle Schärfe wegzulassen, welche eine der Bevölkerungsklassen verletzen könnte. Die satirischen Stücke Stoskopfs gießen ihren Spott gleichmäßig über beide Teile, und wenn der eine seinen Hieb bekommt, kann man sicher sein, dass auch der andere nicht leer ausgeht. Nicht zersetzend, nein, versöhnend wollten wir wirken, wir wollten einen neutralen Boden schaffen, der geeignet wäre, die vorhandenen Gegensätze auszugleichen«. Julius Greber, Die Gründungsgeschichte des Elsässischen Theaters in Straßburg, in: Elsässische Monatsschrift für Geschichte und Volkskunde 1 (1911) S. 674–694, hier S. 691.

44 Christian Schmitt, Im »Elsässischen Theater«, in: Erwinia 6 (1898/99) S. 45–47.

vierung einer verdorbenen, gekünstelten und verstädterten Mundart, die nur das Zwerchfell bediene[45]. Dies läge am französischen Einfluß, der lediglich geistreiche Satire, aber keine Ausbildung des Gemüts fördere. Im Partikularismus des Elsässischen Theaters käme sein Zwittercharakter zum Ausdruck, der von der Bevölkerung geteilt würde. Mit dieser Kritik isolierten sich Schmitt und Lienhard allerdings derart, daß sich Schmitt gezwungen sah, die Schriftleitung der *Erwinia* abzugeben[46].

Der Kritik von Schmitt und Lienhard stand nicht nur die einmütige Begeisterung in der gesamten elsässischen Tagespresse anläßlich der Uraufführung des *Maire* gegenüber. Das Elsässische Theater wurde von allen Zeitungen als Spiegel der elsässischen Gesellschaft gesehen. Nicht nur der Maire wurde als »Typus« sofort erkannt. Auch bei anderen Stücken Stoskopfs wurde von »Erfahrungstatsachen« gesprochen[47]. In dieser Hinsicht entsprachen sich sowohl das altdeutsche »Professorenblatt« *Straßburger Post* als auch die frankophile *Revue Alsacienne*. So hieß es in der *Straßburger Post*, Stoskopf habe so wertvolle Stücke geschaffen, »dass derjenige, der einst die Kulturgeschichte des Elsaß nach 1870 schreiben wird, in diesen Spiegelbildern das wertvollste Material findet«[48]. Während die Figuren des Elsässischen Theaters durchaus als den »Tatsachen« entsprechend und als Spiegel der elsässischen Gesellschaft gedeutet wurden, herrschten jedoch differierende Ansichten über die Bedeutung der Figuren: Auf der einen Seite konnte die *Straßburger Post* bevorzugt Stoskopfs unsanften Umgang mit den Elsässern herausarbeiten und gleichzeitig dessen »Neutralität« betonen[49]. In diesem Sinn fand der *Hoflieferant* besonders begeisterte Aufnahme. Hier lobte die *Straßburger Post* Stoskopfs Kritik an den Renegaten, die um so lauter ihr Autochtonentum beteuern müßten und so die Arroganz der Eingeborenen gegenüber den Eingewanderten entlarven würden[50]. Auf der anderen Seite wurden die von Stoskopf dargestellten elsässischen Schwächen deutlich einer altdeutsch dominierten Verwaltung zugeschrieben und die Elsässer daran erinnert, ihren »nationalen Charakter« zu bewahren[51]. Anläßlich der Uraufführung von Stoskopfs Komödie *E Demonstration* konstatierte beispielsweise der *Journal d'Alsace*, das Problem der Elsässer läge in einer permanenten, durch den administrativen Ter-

45 Fritz Lienhard, Vom litterarischen Jung-Elsaß, in: Die Grenzboten 58 (1899) S. 431–436.

46 Vgl. dazu vor allem Christian Hallier, Friedrich Lienhard und Christian Schmitt. Zur hundertsten Wiederkehr ihrer Geburtstage, in: Studien der Erwin von Steinbach-Stiftung 1 (1964) S. 67–104, hier S. 77. Allerdings veröffentlichte Christian Schmitt noch ein Gedicht, in dem er seine Haltung bekräftigte: »Ihr aber, die ihr, deutsch von Namen,/Deutschland in deutschem Laut verhöhnt,/Seht zu, dass nicht vom eig'nen Samen/Euch euer Urteil einst ertönt!/Uns werdet ihr den Mut nicht rauben/Uns trübt die Hoffnung kein Verdruß,/Denn kommen wird, was kommen muss!«, Christian Schmitt, Unseren Gegner, aus: Neue Gedichte, zitiert in: Karl Storck, Jung-Elsaß, in: Das litterarische Echo 4 (1900) S. 882–885, hier S. 884.

47 Vgl. zur »Demonstration« Der Elsässer 19.11.1903. Vgl. ebenso am anderen Ende der Presseskala zur »Demonstration« Annales Littéraires et Artistiques. Beilage des Journal d'Alsace 22.11.1903.

48 Straßburger Post 07.02.1906. Auch die Revue Alsacienne sah in Stoskopfs Stücken einen wertvollen Beitrag für künftige Historikergenerationen zum Verständnis der elsässisch-altdeutschen Annäherungsschwierigkeiten Vgl. Ferdinand Dollinger, D'r verbotte Fahne, in: Chronique d'Alsace-Lorraine. Beilage der Revue Alsacienne Illustrée/Illustrirte Elsässische Rundschau 7 (1905) S. 2–3.

49 Zur Neutralität des ETS vgl. Straßburger Post vom 03.10.1898, 28.11.1898 oder 16.11.1904.

50 Straßburger Post 28.11.1905.

51 Journal d'Alsace 25.11.1904.

ror produzierten Ängstlichkeit[52]. Zu zahlreich seien die Personen, die sich schon der kleinsten, schikanösen Maßnahme irgendwelcher subalterner Beamten beugten. Noch deutlicher als aus den Rezensionen seiner Stücke wird die Deutungsoffenheit des Elsässischen Theaters allerdings aus der zeitgleich um die sogenannte »Elsässische Kulturfrage« geführten Debatte[53]. Zwei vorherrschende Positionen standen sich hier gegenüber.

Die erste Position wurde von einem der Mitbegründer des sogenannten »Kreis von St. Leonhard«, Anselm Laugel, in einer Artikelserie der *Revue Alsacienne* formuliert[54]. Ihm hatte Stoskopf seinen *Maire* gewidmet. Laugel behandelte das Dialekttheater mit Sympathie, aber nicht ohne eine gewisse ästhetische Geringschätzung – enthielt die Benutzung des Dialekts auf der Bühne doch eine präzise Angabe über Zeit, Ort und soziale Zugehörigkeit, die auch das mögliche Personal der Handlung stark reduzierte. Um dieses Problem zu lösen, schlug Laugel vor, auch die deutsche und französische Sprache in die Stücke aufzunehmen, wobei er eine deutliche Überlegenheit der französischen Sprache konstatierte. Hinsichtlich der Entstehungsgeschichte des ETS stellte er die Frage, warum es vor 1870, mit einem schwer für das Publikum zu verstehenden Theater in französischer Sprache, kein Dialekttheater gab, während nun, bei einem problemlos zu verstehenden deutschen Theater, die Dialektliteratur blühte. Damit interpretierte Laugel das Elsässische Theater implizit als Abgrenzungsbewegung zum Hochdeutschen. Für ihn war das Elsässische Theater eine eigenständige, vor allem von Deutschland unabhängige Leistung, die sich allerdings kaum mit rein französischen Kulturleistungen messen konnte.

Mit der zweiten Position verkaufte sich das ETS anläßlich seines Gastspiels in Berlin. Sie wurde von Max Lündner, einem Redakteur der *Straßburger Post*, als quasi »offizielle« Geschichte für eine Festschrift des Theaters verfaßt[55]. In ihr deutete Lündner das Elsässische Theater als Germanisierungsfaktor. Er sah das elsässische »Volkstheater« als Teil eines Prozesses, in dem »in unserer Bevölkerung aus der anfänglichen Dumpfheit das Gefühl eigenen Volkstums« erwache und, nach dem lang währenden französischen Einfluß »nunmehr keinem zurückhaltenden Zwange mehr

52 Annales Littéraires et Artistiques. Beilage des Journal d'Alsace 22.11.1903.

53 An zeitgenössischer Literatur in der die elsässische Frage alleine schon im Titel unter dem Schlagwort »Kulturproblem« oder »Kulturfrage« behandelt wurde und auf die hier nicht näher eingegangen werden kann vgl. Ferdinand Dollinger, Wie wir »Welschlinge« das elsässische Kulturproblem auffassen, in: Das Neue Elsaß 1 (1911) S. 68–72, 82–85 und 100–105; Otto Flake, Die elsässische Frage als Kulturproblem, in: März 1 (1907); Karl Gruber, Elsässische Kulturfrage und Literatur, in: Erwinia 13 (1905/06) S. 2–8; A. Legrand, Die elsässische Kulturfrage. Ein psychologisches Problem, in: Revue Alsacienne Illustrée/Illustrierte Elsässische Rundschau 13 (1911) S. 21–32; Ders., Zur elsässischen Kulturfrage. Eine persönliche Aussprache, in: Hochland 7 (1901) S. 524–540; René Prévôt, Das Deutsch-Französische Kulturproblem im Elsaß, Berlin 1907; H. Ruland, Deutschtum und Franzosentum in Elsaß-Lothringen. Eine Kulturfrage, Colmar 1908 und Werner Wittich, Deutsche und französische Kultur im Elsaß, Straßburg 1900. Schließlich sei noch eine satirische Variante genannt: Das deutsch-französischer Kulturproblem im Elsaß in seiner Beziehung zur deutschen Kunst, in: Hansi [Jean Jacques Waltz], Professor Knatschke. Des grossen teutschen Gelehrten und seiner Tochter ausgewählte Schriften, Mülhausen 1910, S. 35–45.

54 Anselm Laugel, Le Théâtre alsacien, in: Revue Alsacienne Illustrée/Illustrirte Elsässische Rundschau 2 (1900) S. 59–68, 102–112, 169–176 und 3 (1901) 37–46.

55 Max Lündner, Das Elsässische Theater in Straßburg i. Els., in: Das Elsässische Theater zu Strassburg i. E. mit 30 Abbildungen in Phototypie, Straßburg 1901, S. 3–10.

unterstellt«, sich zu entfalten dränge[56]. Wenig später stellte sich Lündner in einem Artikel der Südwestdeutschen Rundschau wie Laugel die Frage, warum das altelsässische Publikum, welches vorher die hochdeutschen Theatervorstellungen mied, nun in das ETS strömte[57]. Lündner sah im Gegensatz zu Laugel darin keine Ablehnung des hochdeutschen Theaters, sondern eine Chance, die Bevölkerung wieder an den Theaterbesuch zu gewöhnen und damit zur Germanisierung beizutragen.

Mit Lündner und Laugel treten damit erstmals die beiden möglichen Deutungspole des Elsässischen Theaters in einem nationalen Kontext deutlich zutage. Für Laugel war das Elsässische Theater eine eigenständige von deutschen oder französischen Einflüssen unabhängige Leistung, die ausschließlich im regionalen Selbstbewußtsein wurzelte, während Lündner das Elsässisches Theater als Hinwendung zur Heimat und den Wurzeln des eigenen Deutschtums interpretierte. Erstaunlich an diesen beiden Deutungspolen ist, daß sich das ETS mit Lündners Version in Berlin verkaufte, Stoskopf selbst aber dem engeren Kreis um Laugel zuzurechnen war. In dieser Deutungsoffenheit lag das Erfolgsgeheimnis der neuen Institution: Das Elsässische Theater lieferte gleichzeitig Heimatkunst auf Basis eines deutschen Dialekts sowie Unabhängigkeit von reichsdeutschen Vereinnahmungsversuchen. Seine Stücke spiegelten die Zerrissenheit der elsässischen Gesellschaft und persiflierten sie, ohne sich definitiv festzulegen.

Anselm Laugels Position wurde natürlich von französischen Autoren aufgenommen. Sie stilisierten das Elsässische Theater zunehmend zu einer elsässischen Unabhängigkeitserklärung. Diese Form der Deutung brachte Jean Morel in einem Artikel der *Revue d'Art Dramatique* auf den Punkt: »Le Théâtre alsacien moderne est un mouvement populaire. C'est la déclaration d'indépendance d'un peuple original qui se sent une âme propre, et qui ne veut pas la laisser enchaîner. La France n'avait pas su s'adapter ce pays jusqu'à lui faire perdre sa langue, l'Allemagne, à son tour, ne lui a pas pris son âme«[58]. Wenig später wurde das Elsässische Theater in einem Artikel des *Correspondant* sogar direkt als Widerstandsbewegung gedeutet. So hieß es, das Elsässische Theater sei »en même temps une lutte sourd, mais continue et ardente, contre ceux qui cherchent à confondre et à ensevelir dans la patrie allemande la patrie alsacienne«[59]. Hier wurde nur noch die satirische Behandlung der Altdeutschen, ihrer administrativen Maßnahmen sowie die Unauflöslichkeit des Dialektes in der hochdeutschen Sprache gesehen. Interessant ist in diesem Zusammenhang die zeitgleich stattfindende Interpretation der altdeutschen Deutung des Elsässischen Theaters im *Journal des Débats*. So hieß es, die gute Aufnahme bei den Altdeutschen im Elsaß läge an deren zunehmender Verelsässerung im Gegensatz zur eigentlich angestrebten Germanisierung[60].

56 Ibid. S. 4.
57 Max Lündner, Das deutsche Theater in Straßburg, in: Südwestdeutsche Rundschau 1 (1901) S. 150–153.
58 Jean Morel, Le Théâtre alsacien, in: La Revue d'Art Dramatique 17 (1902) S. 481–489, hier S. 481f.
59 Paul Acker, Le Théâtre alsacien, in: Le Correspondant. Nouvelle Série 74 (1903) S. 335–342, hier S. 342.
60 Journal des Débats 27.11.1903. Zur »französischen« Deutung des Elsässischen Theaters vgl. auch zwei Monographien: Emile Straus, Le Théâtre alsacien, Paris 1901 und Henri Schoen, Le théâtre populaire en Alsace, Paris 1903.

Damit standen sich eine französische bzw. vom »Kreis von St. Leonhard« inspirierte Deutung des ETS als widerständige Leistung gegen die Germanisierung sowie eine altdeutsche Deutung des ETS als Instrument zur Germanisierung unmittelbar gegenüber. Sie zeigen die Stabilität der nationalen Diskurse seit der eingangs zitierten Antwort von Fustel de Coulange auf Theodor Mommsen. Der hier gebildete Nationsbegriff gab eine in französischer Tradition stehende Rezeption des Elsässischen Theaters vor, in der die Äußerung des Dialekts als Auflehnung gegen den Gebrauch der deutschen Sprache interpretiert werden konnte. Auch wenn es sich bei dem Dialekt um einen deutschen Dialekt handelte, bedeutete die Sprache nicht automatisch die Affirmation einer nationalen Zugehörigkeit. Umgekehrt paßten sich alle Kulturgeschichten zum Elsaß alt- oder reichsdeutscher Provenienz der Argumentationslogik von Mommsen an[61]. Immer wieder sind dieselben Muster zu beobachten, nach denen deutsche »Kulturleistungen« im Elsaß vor allem bis zum Westfälischen Frieden hochstilisiert wurden. Mit einem objektiven und deterministischen Nationbegriff war für die Zeitgenossen allerdings auch eine gewisse Zuversicht und Nachsicht gegenüber den elsässischen Verhältnissen verbunden. Schließlich konnten sich die Elsässer entsprechend dieser Argumentationslogik langfristig den Tatsachen ihrer sprachlichen und rassischen Zugehörigkeit nicht entziehen. Wer deutsch sprach, und sei es im Dialekt, müsse langfristig auch deutsch denken.

Heimat ohne Nation

Interessant an der Gleichzeitigkeit unterschiedlicher Positionen zum Elsässischen Theater sind nicht nur die differierenden Deutungsmuster, sondern auch die möglichen Deutungsebenen. Auf einer Mikroebene, auf der sich Kritiker und Journalisten direkt mit den Figuren des Elsässischen Theaters und dem täglichen Umgang von Altdeutschen und Elsässern auseinandersetzten, kann durchaus eine gewisse Gemeinsamkeit konstatiert werden. Ohne weiteres konzedierten alle Straßburger Tageszeitungen den Wahrheitsgehalt der Satire. Auch wenn die Karikatur des Anderen deutlicher herausgearbeitet wurde, leugnete doch kein Blatt die Defizite der eigenen Identifikationsfigur. Auf der Makroebene nationaler Diskurse und der »Elsässischen Kulturfrage« verharrte dagegen jegliche Betrachtung des Elsässischen Theaters in vorgegebenen Deutungsmustern. Spätestens mit dem Ersten Weltkrieg wurde diese Perspektive übermächtig und damit auch Retrospektiv zu einem vorherrschenden Erklärungsparadigma der Elsässischen Gesellschaft zwischen 1890 und 1910[62]. Geschichtsschreibung, in der die Übermacht der nationalen Diskurse zum primären Erklärungsparadigma der elsässischen Geschichte gemacht wird, ver-

61 Speziell zum Elsässischen Theater vgl. hier GRUBER (wie Anm. 22) und Gustav KOEHLER, Das Elsaß und sein Theater. Beobachtungen und Betrachtungen eines Altdeutschen zur Geschichte und Würdigung des »Elsässischen Theaters«, Straßburg 1907.

62 Aus dieser Perspektive heraus vgl. insbesondere die Aufsätze von Stefan FISCH, ›Heimat‹ und ›petite patrie‹ im Elsaß unter deutscher Herrschaft (1870/71–1918), in: Marco BELLABARBA, Reinhard STAUBER (Hg.), Identità territoriali e cultura politica nella prima età moderna/Territoriale Identität und politische Kultur in der Frühen Neuzeit, Bologna/Berlin 1998, S. 359–373; Paul SMITH, À la recherche d'une identité nationale en Alsace (1870–1918), in: Vingtième Siècle. Revue d'histoire 50 (1996) S. 23–35 oder WILKINSON (wie Anm. 24).

nachlässigt jedoch, wie selbstverständlich für die Zeitgenossen das Elsaß auf unabsehbare Zeit Teil des Deutschen Reiches bleiben würde und wie offen vor diesem Hintergrund auf einer Mikroebene diskutiert wurde.

Gerade in der Analyse des Elsässischen Theaters wird eine ständige Verunsicherung deutlich, welche die eindeutige Zuweisung von Begriffen wie »Nation«, »Heimat« oder »petite patrie« unmöglich macht. Ein Blick auf das vom Elsässischen Theater entworfene ambivalente Gesellschaftsbild zeigt noch einmal die Problematik nationaler Begrifflichkeiten für kulturelle Zuschreibungen im Elsaß. Beispielsweise sind die im Theater gezeigten Wertvorstellungen des elsässischen Bürgertums der Jahrhundertwende durchaus bezeichnend für den in der Frankreichforschung hervorgehobenen Wertekodex eines französischen Bürgertums im Empire und zu Beginn der Dritten Republik[63]. Vereinfacht gesprochen, geht dem dargestellten Bürgertum Besitz vor Bildung – eine Rangordnung und soziale Konstellation, die im Elsässischen Theater als Ausgangspunkt mancher Liebesverwechselungen diente: Da hohe Qualifikationen für die materielle Sicherung einer Familie nicht ausreichten, wurden die reichen Töchter in der Regel von Studenten der Medizin oder Rechtswissenschaft umschwärmt. Adel, Titel oder Offizierspatent waren im Elsässischen Theater und anders als in Deutschland keine Referenzen. Ausschlaggebend und stilbildend für das Lachtheater ist die Stärke des wirtschaftlich selbständigen Kleinbürgertums, das weder den Wandel zur Klassengesellschaft mitgemacht, noch sich einem durch altdeutsche Charaktere repräsentierten Sozialprestigesystem angepaßt hat.

Bezeichnend für ein deutsches Bürgertum im Vergleich zu Frankreich ist dagegen die Machtteilung mit dem Adel und seine geringere soziale Verflechtung sowie stärkere Zersplitterung durch den Staat[64]. In Deutschland griff der Staat nicht nur offensichtlicher in die bürgerliche Berufstätigkeit ein – beispielsweise war in Deutschland im Gegensatz zu Frankreich der Rechtsanwaltsberuf nicht wirklich frei –, sondern schuf durch eine komplizierte Politik der Orden und Titel eine deutliche Hierarchisierung. Genau hier setzte der Spott im Elsässischen Theater über Ämter und Titel, und damit die Abgrenzung gegenüber der Assimilation an das Deutsche Reich, ein. Nachdem in Frankreich die staatsnahen Berufe nicht so deutlich wie in der preußischen Verwaltung von anderen bürgerlichen Karrierewegen getrennt waren, wirkte das Auftreten der altdeutschen Beamten noch störender und verstärkte eine systembedingte Trennung zwischen Elsässern und Altdeutschen. Das satirische Lachtheater ist damit trotz aller gegenteiligen Beteuerungen ein Beispiel dafür, wie sich Elsässer den Eingriffen des Deutschen Reiches in die aus der Zeit vor 1870 überlieferten und von Frankreich geprägten bürgerlichen sozialen Hierarchien entziehen konnten. Trotz aller Neutralitätsbekundungen ließen sich so die Satiren – in einer Situation, die eher von Neben- als Miteinander gekennzeichnet war – als Plädoyer für elsässisches Selbstbewußtsein sowie als widerständige bis partikularistische Antwort auf reichsdeutsche Vereinnahmung verstehen.

63 Vgl. dazu Heinz-Gerhard Haupt, Sozialgeschichte Frankreichs seit 1789, Frankfurt a. M. 1989, insbesondere S. 128 u. 143f.

64 Vgl. Hartmut Kaelble, Französisches und deutsches Bürgertum 1870–1914, in: Jürgen Kocka (Hg.), Bürgertum im 19. Jahrhundert. Deutschland im europäischen Vergleich, Bd. 1, Göttingen 1995, S. 113–146.

Es hat sich als sinnvoll erwiesen, im Konstruktionsprozeß von Region und Nation nach den Strategien der unterschiedlichen sozialen Gruppen zu fragen und danach, welche soziale Gruppe nationale oder regionale Ereignisse im Rückgriff auf bestimmte Mythen, Geschichten oder Vorbilder in Szene setzt[65]. So geht es in den Stücken des Elsässischen Theaters letztlich weniger um nationale Bekenntnisse als um Fragen des Sozialprestiges, Eingriffe in soziale Hierarchien und die Bewältigung des reichsländischen Alltags. Auch aus diesem Grund konnten sich die von Deutungseliten mit Argumenten des Elsässischen Theaters um die »Elsässische Kulturfrage« geführten Diskurse so weit von der direkten Rezeption des Elsässischen Theaters in der Tagespresse entfernen. Es ist die deutliche Differenz des Elsässischen Theaters zu anderen Heimatbewegungen, die hier Verwirrung gestiftet hat. Im Gegensatz zu üblichen Interpretationsangeboten für Heimatbewegungen kann das Elsässische Theater nicht als bürgerliches Konstrukt gedeutet werden, in dem sich »bäuerliche Vergangenheit und bürgerliche Sehnsüchte vermischen«[66]. Die Eskapaden im *Maire* eignen sich kaum für Sehnsuchtsparolen und Verlusterklärungen gegenüber sozialem Wandel und Modernisierung. Es handelte sich auch um keine »Erfindung von Traditionen«. In Hobsbawms Konzept beinhaltet die »Invention of Tradition« die bewußte Aufwertung bis Erfindung von Traditionen, die als Sozialisationsinstanzen Autorität durch das Einschärfen von Wertesystemen, Glaubens- und Verhaltensregeln begründen oder legitimieren[67]. Zwei von Hobsbawm für »invented traditions« konstatierte Merkmale sind auch für das Elsässische Theater konstitutiv: So kann von einem Prozeß der Formalisierung und Ritualisierung gesprochen werden, der trotz allen Gegenwartsbezugs angesichts des vorgängigen Ziels der Erhaltung des Dialekts durch die Referenz an die Vergangenheit gekennzeichnet ist. Außerdem wurden im Elsässischen Theater soziale Kohäsionen begründet und symbolisiert sowie Wertesysteme und Verhaltensregeln eingeschärft. Dennoch läßt sich die bewußte Aufwertung einer vorher kaum zu fassenden Tradition durch bestimmte Eliten nicht nachweisen, und auch ein geleitetes Interesse ist schwer zu erkennen. Es stellt sich die kaum zu beantwortende Frage, wessen Autorität das Elsässische Theater letztlich legitimierte oder begründete und wer daran ein gezieltes Interesse hatte. Problematisch ist hierbei vor allem die Satire, die eher Abgrenzung als affirmative Bestätigung erlaubt. Außerdem erschwerte die Deutungsoffenheit der Inhalte die eindeutige intellektuelle Inbesitznahme des Elsässischen Theaters durch die eine oder andere Gruppe.

Doch wie funktionierte das sonst wirksame Komplementärverhältnis von Heimat und Nation im Elsaß? Wirksam war das Komplementärverhältnis insbesondere, wenn in der Auseinandersetzung um die »Elsässische Kulturfrage« das Elsässische

65 Soweit der Hinweis von Heinz-Gerhard Haupt zur historischen Analyse des Nationalismus. Vgl. Haupt (wie Anm. 1) S. 50f. Haupt schlägt auch, in Anlehnung an die Arbeit von Charlotte Tacke zum Denkmal im sozialen Raum (Tacke [wie Anm. 9]), als Analyseraster die Frage nach der Nation als Metapher für andere Prozesse oder Zuordnungen wie Geselligkeitsstrukturen oder soziale Verpflichtungen vor.

66 Hermann Bausinger, Bürgerlichkeit und Kultur, in: Jürgen Kocka (Hg.), Bürger und Bürgerlichkeit im 19. Jahrhundert, Göttingen 1987, S. 121–142, hier S. 136.

67 Eric Hobsbawm, Introduction. Invention Traditions, in: Eric Hobsbawm, Terence Ranger (Hg.), The Invention of Tradition, Cambridge 1983.

Theater von »nationalen« Betrachtern unwillkürlich als Teil der »petite patrie« oder »Heimat« und damit einer nationalen Tradition angesehen wurde. Bei genauerem Hinsehen charakterisiert sich das Elsässische Theater jedoch aufgrund seiner Ambivalenz und Deutungsoffenheit gerade durch die Abwesenheit von Nation als eindeutige und positive Identifikationsinstanz. Damit wurde der immer wieder implizierte mögliche nationale Akzent elsässischer Heimatbewegung im Elsässischen Theater konterkariert. Dem Elsässischen Theater fehlte ein eindeutiges nationales Referenzsystem. Dennoch oder gerade deshalb war das Elsässische Theater eine eminent politische Veranstaltung. Es benutzte die reichsländische Situation als dramaturgischen Effekt und verwandelte das Sprechen der Mundart in einen bewußten Akt, der Gemeinsamkeit beschwor und kritische Auseinandersetzung herausforderte. Schließlich bestärkte es, wie gezeigt wurde, aus einer anderen nationalen Kultur konservierte Sozialprestigesysteme im Deutschen Reich. In einem stabilen nationalen Kontext könnte solch ein Beharrungswillen in erster Linie als Resistenz gegen sozialen Wandel interpretiert werden. Im Elsaß wurde sozialer Wandel jedoch auch mit reichsdeutscher Vereinnahmung konnotiert und damit ein positives Verhältnis zur Nation und zum sozialen Wandel erschwert. Das Elsässische Theater war das Abbild einer ambivalenten Heimat ohne Nation. Seine Deutungsoffenheit sicherte nicht nur den Erfolg, sondern machte es zum besten Repräsentanten eines zwischen allen Stühlen sitzenden elsässischen Bürgertums. Mit ihm wurde nichts funktionalisiert, sondern bestenfalls in einer übermächtigen Situation Bestehendes verteidigt.

Resumé français

L'Alsace a toujours joué un rôle éminent dans le processus dialectal du développement des différentes notions de la nation en France et en Allemagne. Le nationalisme allemand peut être considéré en partie comme une tentative de chercher des critères qui prouveraient que l'Alsace est allemande par la race et par la langue. Le nationalisme français, par contre, doit beaucoup à la défaite de 1871 et à la volonté d'offrir aux Alsaciens la possibilité d'un »plébiscite de tous les jours«. Une observation plus détaillée des politiques culturelles en Alsace montre pourtant l'importance minime des différentes notions pour les stratégies concrètes de »nation building« allemandes ou françaises dans la région. Il faut, par conséquent, s'interroger sur l'influence de la relation complémentaire entre »Heimat« et »Nation«, entre »grande patrie« et »petite patrie« en Alsace.

L'émergence d'une »Renaissance alsacienne« et plus précisément du »Théâtre alsacien« dans les années 1890 en est un exemple. Dans le contexte de l'intégration difficile des »vieux Allemands« dans la société alsacienne, de la persistance de l'influence des notables et de l'émergence d'une nouvelle génération d'Alsaciens qui a grandi dans l'Alsace allemande, l'Alsace elle-même fut réinventée. La région devenait le grand »Atelier des cinq C: cathédrale, cigogne, coiffe, choucroute et colombages«. Au sein de la »Renaissance alsacienne«, le Théâtre alsacien fut une initiative des Alsaciens et des »vieux Allemands« qui voulaient se consacrer au renouvellement et à la culture du dialecte. Les auteurs du Théâtre alsacien ont créé dans ce but un répertoire comique et parfois satirique qui témoigne d'une image de la société alsacienne ambivalente: souvent le désaccord alsacien est visé et exposé comme destructif pour la coexistence sur un pied d'égalité des Alsaciens et des vieux Allemands. Un certain opportunisme alsacien est décrit et attribué à la situation spécifique de l'Alsace et à l'influence des vieux Allemands.

Les réactions vis-à-vis du Théâtre alsacien furent plutôt positives mais très variées: d'un point de vue germanophile, la renaissance du dialecte et des traditions germaniques furent un exemple du retour à la culture germanique, malgré un théâtre souvent satirique envers les vieux Allemands. Mais ce dont on était sûr, c'était que celui qui parlerait allemand développerait à long terme un sentiment allemand. D'un point de vue francophile, les traditions alsaciennes furent indissociables du »Volkstum« allemand. Le théâtre fut plutôt perçu comme une déclaration d'indépendance d'un peuple original vis-à-vis de l'Allemagne. Les promoteurs du théâtre eux-mêmes se déclarèrent neutres et indépendants, ce qui leur a

assuré du succès non seulement en Alsace, mais aussi à Berlin et Paris. En effet, le répertoire du Théâtre alsacien ne suit aucune de ces interprétations, même si ses pièces cherchent surtout à défendre le *statu quo* des hiérarchies sociales conservées de la France d'avant 1870. La relation complémentaire entre »Heimat« et »Nation«, entre »grande patrie« et »petite patrie« en Alsace prit seulement effet dans le discours national intellectuel lorsque le Théâtre alsacien fut considéré comme partie intégrante de la »Heimat« ou de la »petite patrie«, c'est-à-dire d'une tradition nationale. Vu de plus près, le Théâtre alsacien se caractérise plutôt par l'ambivalence envers la nation comme point d'identification positif. Le Théâtre alsacien est d'abord marqué par l'absence d'un système de référence national et la confirmation des valeurs sociales conservées depuis 1870. Dans un contexte national stable, cette persistance pourrait être interprétée comme une résistance contre le changement social. En Alsace, ce changement fut associé à la prépondérance allemande, ce qui rendit impossible une relation positive entre la »Heimat« et la »Nation« ou la »grande patrie« et la »petite patrie«.

Corine Defrance

UNIVERSITES ET UNIVERSITAIRES ALLEMANDS DANS L'APRES-GUERRE*

Au lendemain de la »catastrophe allemande«, le terme de *»Stunde Null«* – »année zéro« – est apparu, signifiant pour les uns le désir de faire table rase du passé, pour les autres de rebâtir la société allemande sur de nouvelles bases. Cette expression reflète le sentiment dominant d'une rupture majeure, en 1945, avec la capitulation de l'Allemagne nationale-socialiste. Mais si cette date marque incontestablement une césure, pouvait-il y avoir un bouleversement radical, une liquidation immédiate de tout le passé allemand? Avec le recul, un certain nombre de continuités se sont dessinées dans tous les secteurs de la société allemande, si bien que les historiens contestent aujourd'hui, dans leur très grande majorité, la notion d'année zéro[1].

Nous nous proposons ici d'examiner cette question des ruptures et continuités au sein d'une des institutions fondamentales de la société allemande: l'Université. L'Université est un secteur clé, dans la mesure où elle a en charge la formation des futures élites, des nouvelles générations de cadres dirigeants. De la réforme de cette institution, de sa place dans le processus de rééducation et de démocratisation entrepris en 1945, allait en partie dépendre l'avenir de l'Allemagne d'après-guerre. L'étude des universités allemandes, des politiques universitaires menées par les quatre occupants et du comportement des universitaires allemands permet aussi d'appréhender le secteur où les interactions entre objectifs culturels (éducatifs et scientifiques) et politiques sont les plus intenses. Dans le contexte de la guerre froide naissante, l'Université devait devenir un enjeu entre les blocs en formation.

Dans le domaine universitaire, d'indéniables continuités peuvent être repérées, tant dans le personnel enseignant que dans la structure de l'Université, mais elles sont multiples en raison de la superposition d'héritages successifs: »III^e Reich«, tradition universitaire weimarienne, wilhelmienne, humboldtienne. La division de l'Allemagne en deux États, officielle en 1949, mais qui s'est esquissée au lendemain même de la capitulation, complexifie encore la problématique en introduisant une fracture majeure dans le système universitaire allemand entre universités de l'Est et de l'Ouest de l'Elbe. La question des continuités ou discontinuités se pose-t-elle dans les mêmes termes pour les deux Allemagnes? À l'Ouest, le mouvement étudiant de la fin des années soixante (contestation qui concerne l'Université, mais, bien au-

* Cet article est la version élaborée d'une conférence donné à l'Institut historique allemand de Paris le 24 janvier 2002.

1 Christoph Klessmann, Stationen des öffentlichen und historischen Umgangs in Deutschland mit der Zäsur von 1945, in: Dietrich Papenfuss, Wolfgang Schieder (éd.), Deutsche Umbrüche im 20. Jahrhundert, Cologne, Weimar, Vienne 2000, pp. 459–472.

delà, l'ensemble de la société ouest-allemande) fut-il l'expression du rejet de la tradition restaurée, un moment d'accélération de l'histoire suite à la réforme et à la rupture manquées de l'immédiat après-guerre? Inversement, l'absence de contestation universitaire en RDA, en 1968 (à l'Est, la mémoire de 1968 est celle du printemps de Prague et de sa répression[2]), témoignerait-elle d'une transformation achevée du système d'enseignement supérieur voire d'une instrumentalisation réussie de l'Université par le régime de la SED? Pour tenter de répondre à ces questions, il faudra en dernier lieu examiner les relations des universitaires allemands avec leurs gouvernements respectifs de part et d'autre de la frontière intérieure: comment vécurent-ils la déchirure de 1948/49? Furent-ils dans leur ensemble les défenseurs des choix politiques de leurs gouvernements ou contestèrent-ils les évolutions en cours?

I. Renouvellement ou continuité du corps enseignant à l'Université

Avant d'aborder les questions de la dénazification et de l'épuration et du recrutement des enseignants du supérieur, il est nécessaire de rappeler brièvement l'attitude politique *dominante* des universitaires face à la montée du nazisme et à la dictature nationale-socialiste. Tout en gardant leurs distances avec le parti nazi jusqu'en 1933, ils n'avaient guère cherché à contrer la radicalisation antidémocratique perceptible dans le milieu étudiant au tournant des années vingt et trente. Sans doute cette attitude résultait-elle du conservatisme très prononcé du milieu des universitaires sous la République de Weimar, ces derniers aspirant à une évolution vers des structures plus autoritaires et hiérarchisées[3]. Aussi furent-ils complètement débordés par la vague brune. Les nazis n'ont pas répondu à leur espoir de »restauration« et ils ne purent empêcher la mise au pas de l'Université par le régime national-socialiste. Bien au contraire, l'anti-intellectualisme, le rejet de l'idéal de formation et de culture auquel ils aspiraient, la violence des méthodes employées, la destruction de l'autonomie des universités par rapport à l'État devaient conduire de nombreux enseignants à se réfugier dans l'apolitisme ou la »tour d'ivoire«[4]. Si une petite minorité de professeurs adhéra avec conviction à l'idéologie nationale-socialiste, une majorité prit formellement la carte du parti (les *Mitläufer*) et une minorité importante (plus d'un tiers des professeurs de chaire, les *Ordinarien*) put rester en poste sans entrer dans le parti. Le régime nazi s'était chargé d'épurer les opposants politiques et les enseignants d'origine juive. Jacques Gandouly estime qu'un tiers des enseignants du supérieur avait dû quitter leurs postes en 1938[5].

2 Stephan Wolle, Die versäumte Revolte: die DDR und das Jahr 1968, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B 22–23/2001, pp. 37–46.
3 Cf. Helmut Heiber, Universität unterm Hakenkreuz, vol. 1, Der Professor im Dritten Reich, Munich, 1991; Louis Dupeux, Histoire culturelle de l'Allemagne, 1919–1960, Paris 1989, p. 45.
4 Ralph Jessen, Akademische Elite und kommunistische Diktatur. Die Ostdeutsche Hochschullehrerschaft in der Ulbricht-Ära, Göttingen 1999, p. 36.
5 Jacques Gandouly, Pédagogie et enseignement en Allemagne de 1800 à 1945, Strasbourg 1997, p. 328.

La question de la dénazification

Après la capitulation sans conditions de l'Allemagne nationale-socialiste, les quatre puissances alliées ayant en charge l'administration internationale de l'Allemagne se fixèrent des objectifs généraux identiques qu'on qualifie de politique des quatre »D«: Dénazifier; Démilitariser; Décartelliser; Démocratiser[6]. La rééducation, en prétendant transformer la »mentalité allemande«, devenait l'un des piliers de la politique de sécurité des Alliés à l'égard de l'Allemagne[7]. Aussi Américains, Britanniques, Français et Soviétiques tentèrent-ils initialement d'harmoniser leurs politiques universitaires au sein du Comité allié de l'Éducation du Conseil de Contrôle à Berlin. L'accord se fit plus facilement sur les mesures à caractère répressif[8] que sur celles qui engageaient la reconstruction des universités et, par conséquent, l'avenir de l'Allemagne. On constate aussi que les quelques résultats obtenus furent acquis avant l'été 1946[9]. L'évolution du contexte politique général fut la principale cause de cet échec.

Dans les quatre zones d'occupation, la dénazification suivit un processus similaire: une auto-épuration spontanée et limitée au sein même des universités; des directives émises par chacun des gouvernements militaires pour sa propre zone à l'automne 1945; la directive quadripartite de janvier 1946. Quand on établit le bilan de l'épuration à l'été 1947 (l'essentiel de la dénazification étant alors achevé), il est incontestable que la dénazification fut la plus sévère en zone d'occupation soviétique: 85% des enseignants qui, avant la fin de la guerre, avaient enseigné dans les universités de l'Est de l'Allemagne, ne faisaient plus partie du corps enseignant en 1946/47[10] (ce qui ne veut pas dire que 85% d'entre eux aient été nazis, cf. infra). Selon des estimations globales, plus indicatives que précises, environ un tiers des enseignants furent épurés en zone britannique, plus de 35% en zone française et plus de 46% en zone américaine[11]. Derrière ces statistiques se cachent des situations extrêmement variables: les différentes catégories d'enseignants, les universités, et en leur sein les facultés, parce

6 Rolf Steininger, Deutsche Geschichte seit 1945. Darstellung und Dokumente in vier Bänden, vol. 1: 1945–1947, Francfort-sur-le-Main 1996.

7 Rainer Hudemann, Kulturpolitik in der französischen Besatzungszone – Sicherheit oder Völkerverständigung? Notizen zu einer wissenschaftlichen Diskussion, in: Gabriele Clemens (éd.), Kulturpolitik im besetzten Deutschland, 1945–1949, Stuttgart 1994, pp. 185–199; Corine Defrance, La politique culturelle de la France sur la rive gauche du Rhin, Strasbourg 1994.

8 Ils parvinrent à établir des directives communes en matière de dénazification et de démilitarisation, des recommandations sur la non-admission des étudiants politiquement compromis; un ordre sur l'épuration des bibliothèques publiques. Cf. Corine Defrance, Les Alliés occidentaux et la réouverture des bibliothèques universitaires allemandes après 1945, in: Sources. Travaux historiques 41–42 (1995) pp. 141–155.

9 Corine Defrance, L'enseignement supérieur et le Conseil de Contrôle, 1945–1948, in: Documents 52, 2 (1997) pp. 34–40.

10 Ralph Jessen, Dictature communiste et milieu universitaire. Étude d'histoire sociale des professeurs d'université de la RDA, 1945–1961, in: Annales HSS 53, 1 (1998) pp. 91–117 (ici: p. 93). Id., Von den Vorzügen des Sozialismus und der deutschen Teilung. Kollaborationsverhältnisse im ostdeutschen Wissenschaftssystem der fünfziger Jahre, in: Bernd Weisbrod (éd.), Akademische Vergangenheitspolitik. Beiträge zur Wissenschaftskultur der Nachkriegszeit, Göttingen 2002, pp. 39–52 (ici, p. 40).

11 Bundesarchiv (BA) Koblenz, OMGUS 5/298–1/12, rapport du 24 janvier 1947.

qu'elles n'avaient pas été uniformément affectées par le processus de nazification, furent inégalement touchées par la dénazification. Ainsi, les universités de tradition libérale, telles Iéna, Francfort ou Heidelberg, parce qu'elles avaient été les premières cibles du régime national-socialiste, devaient connaître une épuration/dénazification radicale après 1945[12]. En revanche, les établissements de tradition conservatrice, tels Bonn ou surtout Fribourg furent, *relativement*, plus épargnés par l'épuration nazie et la situation y était donc moins critique en 1945: 62% des *Ordinarien* furent limogés ou suspendus en 1945 à Heidelberg, seulement 34% à Bonn et 48% à Fribourg[13]. Si un nombre important d'*Ordinarien*, titulaires de chaire, avait pu rester en poste sans adhérer à la NSDAP, il n'en était pas allé de même pour les autres catégories d'enseignants non titulaires contraintes de prendre leur carte sous peine d'exclusion immédiate. Aussi le taux d'adhésion au parti, dans ces catégories universitaires plus précaires, était-il plus élevé[14]. Les occupants devaient naturellement tenir compte de ces facteurs.

La remise en marche rapide des universités, voulue tant par les quatre occupants que par les responsables allemands pour permettre la formation des futures générations[15], impliquait le recrutement dans les meilleurs délais de nombreux universitaires afin de pallier la saignée de la dénazification. Ceci posait la délicate question du potentiel enseignant disponible. Aussi ne faut-il pas s'étonner que, dans les quatre zones, les occupants aient fait appel à des professeurs retraités, parfois très âgés, qui, par-là même, avaient été à l'abri d'une confrontation directe avec le régime nazi dans le cadre de leur exercice professionnel. Il devait en résulter un vieillissement très marqué de l'âge moyen du corps enseignant, n'allant ni dans le sens d'un renouvellement du personnel universitaire ni dans celui d'une réforme de l'institution. Ainsi l'historien Friedrich Meinecke reprit-il du service en 1945 à l'université de Berlin *(Unter den Linden)* malgré ses 84 ans[16].

La recomposition du corps enseignant devait d'abord passer, d'un point de vue moral, par la réintégration des universitaires chassés par le régime nazi.

12 Notker Hammerstein, Das Beispiel Frankfurt am Main, in: Karl Strobel (éd.), Die deutsche Universität im 20. Jahrhundert, die Entwicklung einer Institution zwischen Tradition, Autonomie historischen und sozialen Rahmenbedingungen, Vierow bei Greifswald 1994, pp. 89–96; Arno Weckbecker, Gleichschaltung der Universität? Nationalsozialistische Verfolgung Heidelberger Hochschullehrer aus rassischen und politischen Gründen, in: Karin Buselmaier, Dietrich Harth, Christian Jansen (éd.), Auch eine Geschichte der Universität Heidelberg, Mannheim 1985, pp. 273–292; Volker Sellin, Die Universität Heidelberg im Jahre 1945, in: Jürgen C. Hess, Hartmut Lehmann, Volker Sellin (éd.), Heidelberg 1945, Stuttgart 1996, pp. 91–106; Manfred Heinemann, Die Wiedereröffnung der Friedrich-Schiller-Universität Jena im Jahre 1945, in: Dieter Voigt, Lothar Mertens (éd.), DDR-Wissenschaft im Zwiespalt zwischen Forschung und Staatssicherheit, Berlin 1995, pp. 11–44.

13 Corine Defrance, Les Alliés occidentaux et les universités allemandes, Paris 2000, pp. 107–109.

14 Ibid., pp. 72–73.

15 Ibid., pp. 81–93.

16 R. Jessen (voir n. 4) p. 279.

La réintégration des victimes du »III^e Reich«

Parmi les victimes du »III^e Reich« réhabilitées après 1945, il faut distinguer deux catégories: Tout d'abord, celle des enseignants qui avaient été écartés par le *Reich*, mais étaient restés en Allemagne (soit en exil intérieur, soit internés). Ceux-ci furent immédiatement appelés à reprendre leurs postes et revinrent même spontanément. Nombre d'entre eux furent actifs au sein des nouvelles équipes dirigeantes et se chargèrent de renouer le contact avec leurs compagnons d'infortune (par exemple, Heinrich Konen et Heinrich Lützeler à Bonn[17]). La seconde catégorie est celle des universitaires émigrés. La position à leur égard de leurs collègues restés en Allemagne fut plus ambiguë[18]. À Bonn, la question fut évoquée à l'été 1945 et le sénat se prononça pour le retour de »ses« émigrés[19]. En septembre de la même année, la conférence des recteurs de zone britannique recommanda de restituer leurs chaires aux professeurs exilés, mais l'application de ces résolutions devait rester laborieuse, car, pour des raisons politiques, les universitaires allemands étaient tentés de recruter prioritairement leurs collègues désireux de quitter la zone d'occupation soviétique[20]. À l'université de Heidelberg, on se montra moins empressé de tendre la main aux émigrés. Ce n'est qu'au début de l'année 1947, sous la pression de Karl Jaspers, qu'un appel général leur fut lancé[21].

Les Soviétiques et les cadres du parti socialiste unifié – la SED – considérèrent eux aussi la réhabilitation des victimes politiques ou raciales du »III^e Reich« comme un acte de réparation, mais les gains en personnel restèrent peu importants (comme à l'Ouest d'ailleurs) et leur posèrent de très délicats problèmes politiques. En effet, parmi les »rémigrants« rentrés d'Union Soviétique, – les *Moskauerkader* – ne se trouvaient presque aucun »intellectuel«, il n'y avait donc là aucune possibilité pour combler l'hémorragie des élites[22]. Le recours aux émigrés venus de l'Ouest présentait un avantage certain pour le nouveau régime: leur présence dans les universités d'Allemagne orientale renforçait l'image antifasciste de la SBZ/RDA, fondement même de la légitimité de l'État[23]. Mais ces rémigrants qui avaient côtoyé l'Occident, évolué loin de la tutelle moscovite et par conséquent échappé aux purges staliniennes, étaient le plus souvent des bourgeois, intellectuels de gauche trop critiques pour se soumettre à la discipline de la SED[24]. Aussi certains d'entre eux devaient-ils se retrouver assez vite dans la ligne de mire du nouveau régime.

17 Hans-Paul Höpfner, Die Universität Bonn im Dritten Reich. Akademische Biographien unter nationalsozialistischer Herrschaft, Bonn 1999, pp. 333, 487ss.

18 Marita Krauss, Heimkehr in ein fremdes Land. Geschichte der Remigration nach 1945, Munich 2001, pp. 62ss.

19 Universitätsarchiv, Bonn, Senatsprotokolle, séance du 30 août 1945.

20 Manfred Heinemann (éd.), Nordwestdeutsche Hochschulrektorenkonferenzen, 1945–1948, Hildesheim 1990, pp. 124–125.

21 Dorothee Mussnug, Die vertriebenen Heidelberger Dozenten. Zur Geschichte der Ruprecht-Karls-Universität nach 1933, Heidelberg 1988, pp. 244ss. Pour la prise de position de Karl Jaspers: Universitätsarchiv, Heidelberg, Senatsprotokolle, séance du 3 janvier 1947.

22 Jessen (voir n. 4) p. 294.

23 Ulrich Pfeil, Antifascisme et dénazification en zone d'occupation soviétique (SBZ), 1945–1948, in: Revue d'Allemagne et des pays de langue allemande 32, 1 (2000) pp. 13–27.

24 Jessen (voir n. 4) pp. 320–323.

Le recrutement de nouveaux professeurs non habilités

Pour parer au manque de professeurs, certains occupants recoururent à une procédure absolument étrangère aux règles traditionnelles de l'Université allemande: la nomination d'enseignants non habilités. Ni les Britanniques, ni les Américains ne pratiquèrent de telles entorses à la tradition allemande. Les autorités françaises, en revanche, firent inscrire dans les statuts de l'université de Mayence, fondée en 1946 par l'occupant[25], la possibilité de faire appel à des enseignants du secondaire ou à des universitaires et scientifiques non habilités à des postes d'*Ordinarien* (titulaires de chaire)[26]. Dans la pratique, ils n'abusèrent pas d'une telle procure et seuls deux cas ont été recensés pour toute la zone, tous deux à Mayence. Il s'agit d'une part du chimiste Fritz Strassmann qui s'était acquis une renommée scientifique considérable par la découverte, aux côtés de Otto Hahn et de Lise Meitner, de la fission de l'atome en 1938[27], d'autre part du géographe Josef Schmid, nommé premier recteur de cette université et que l'université de Fribourg venait de refuser malgré les pressions du gouvernement militaire[28]. En zone soviétique, la nomination d'enseignants non habilités à des chaires universitaires fut plus fréquente, mais resta initialement marginale (par souci de ne pas affecter le niveau de l'institution), n'offrant donc guère la possibilité de combler le déficit de personnel qualifié dont souffraient les établissements d'enseignement supérieur. Comme dans le cas de Strassmann en zone française, on peut citer le recours à des personnalités dont les qualités intellectuelles et scientifiques étaient incontestées, par exemple le recrutement de l'écrivain et philosophe Ernst Bloch à Leipzig (après le départ de Hans-Georg Gadamer pour l'Ouest)[29]. Mais il y eut d'autres cas, surtout dans les »facultés de sciences sociales« instaurées en 1946, où le ministère imposa des »marginaux du système«, en fonction de critères non scientifiques, mais politiques[30].

La réintégration des enseignants compromis avec le »III^e Reich«

Dans les trois zones occidentales, l'épuration fut menée avec moins de sévérité au fil du temps. Il y eut d'une part l'amnistie de la jeunesse fin 1946-début 1947[31], d'autre part les réintégrations toujours plus nombreuses des enseignants »suspendus«. Au

25 Defrance (voir n. 7) pp. 61–74. Id., Die Franzosen und die Wiedereröffnung der Mainzer Universität, 1945–1949, in: Gabriele Clemens (éd.), Kulturpolitik im besetzten Deutschland, 1945–1949, Stuttgart 1994, pp. 117–130.

26 Helmuth Mathy (éd.), Die Wiedereröffnung der Mainzer Universität 1945/46. Dokumente, Berichte, Aufzeichnungen, Erinnerungen, Mayence 1966, p. 105. Id., Die erste Landesuniversität von Rheinland-Pfalz. Studien und Essays zu ihrer Entstehungsphase. Mayence 1997.

27 Fritz Krafft, Im Schatten der Sensation, Leben und Wirken von Fritz Strassmann, Weinheim 1981.

28 Christophe Baginski, Un aspect de la politique universitaire française en Allemagne: l'affaire Josef Schmid, Fribourg, Mayence, 1945–1952, in: Allemagne d'Aujourd'hui 134 (1995) pp. 69–91.

29 Hans Uwe Feige, Ernst Blochs Leipziger Berufung, in: Deutschland Archiv 24 (1991) pp. 379–385.

30 Ralph Jessen, Vom Ordinarius zum sozialistischen Professor. Die Neukonstruktion des Hochschullehrerberufs in der SBZ/DDR, 1945–1969, in: Richard Bessel, Ralph Jessen (éd.), Die Grenzen der Diktatur – Staat und Gesellschaft in der DDR, Göttingen 1996, pp. 76–107.

31 En juillet et août 1946 respectivement pour les zones américaine et britannique et en mai 1947 pour la zone française.

milieu des années 1950, un nombre important d'universitaires, non plus »provisoirement« mis à l'écart, mais définitivement congédiés en 1945/1946, avaient retrouvé des postes d'*Ordinarien* dans des universités allemandes[32]. Citons, parmi bien d'autres exemples, le cas de Hans Günther, le second »théoricien de la race« du »III^e Reich« après Rosenberg, limogé de son poste d'enseignant à l'université de Fribourg par les autorités françaises en 1945, et qui, malgré l'extrême gravité de son engagement en faveur du régime nazi, retrouva une chaire à l'université d'Erlangen à partir de 1954[33]. Lorsque s'acheva la période d'occupation militaire, les alliés avaient conscience que la dénazification était restée très superficielle[34]. Le souci de préserver une relative cohésion sociale en Allemagne et de ne pas désorganiser trop profondément l'institution universitaire en avaient été la cause[35]. Si cette stratégie se révéla efficace pendant une bonne partie des années cinquante, elle se retourna pourtant contre les autorités de la République fédérale vers la fin des années cinquante. On vit alors sourdre de nombreuses critiques sur l'héritage national-socialiste toujours présent à l'Université. Au départ, elles furent formulées par des milieux extérieurs à l'université (rôle des deux hebdomadaires le *Spiegel* et la *Zeit*)[36] avant que les universitaires eux-mêmes n'acceptent la confrontation avec leur passé, comme en témoigna le cycle de conférences organisé à l'université de Tübingen en 1964[37]. La question du passé des élites, des vestiges de fascisme dans la société ouest-allemande devait être au cœur du mouvement de contestation de la fin des années soixante en RFA …

Ce phénomène de réintégration des anciens membres du parti national-socialiste ne fut aucunement spécifique aux trois zones occidentales puis à la jeune République fédérale. Un même processus se déroula dans la zone d'occupation soviétique/RDA, ce qui, en principe, était contradictoire avec la prétention du régime à incarner l'anti-

32 Clemens Vollnhals (éd.), Entnazifizierung. Politische Säuberung und Rehabilitierung in den vier Besatzungszonen 1945–1949, Munich 1991. Voir aussi Detlef Garbe, Äußerliche Abkehr, Erinnerungsverweigerung und Vergangenheitsbewältigung: Der Umgang mit dem Nationalsozialismus in der frühen Bundesrepublik, in: Axel Schildt, Arnold Sywottek (éd.), Modernisierung im Wiederaufbau. Die westliche Gesellschaft der 50er Jahre, Bonn 1993, p. 697.

33 »Günther a été le second théoricien racial du Reich, suivant immédiatement Rosenberg. Il était connu sous le sobriquet de Rassengünther: Les cinq ans proposés par la délégation d´instruction semblent nettement insuffisants. On pourrait peut-être même envisager de le classer délinquant grave. Son influence sur la jeunesse a été néfaste durant l´exercice de son activité«, Archives du Ministère des Affaires Étrangères (MAE) Colmar, Bade 2560, rapport non daté du gouvernement militaire français. Voir aussi Benno Müller-Hill, Science nazie, science de mort, Paris 1989, p. 26; Reinhard Grohnert, Die Entnazifizierung in Baden, 1945–1949, Stuttgart 1991, p. 140.

34 Defrance (voir n. 13) p. 111.

35 Detlef Garbe (voir n. 32) pp. 693–716; Norbert Frei, Das Problem der NS-Vergangenheit in der Ära Adenauer, in: Heinrich Oberreuter, Jürgen Weber (éd.), Freundliche Feinde? Die Alliierten und die Demokratiegründung in Deutschland, Munich 1996, pp. 185–191; Norbert Frei, Vergangenheitspolitik. Die Anfänge der Bundesrepublik und die NS-Vergangenheit, Munich 1996.

36 Bernd-A. Rusinek, Von der Entdeckung der NS-Vergangenheit zum generellen Faschismusverdacht – akademische Diskurse in der Bundesrepublik der 60er Jahre, in: Axel Schildt, Detlef Siegfried, Karl Christian Lammers (éd.), Dynamische Zeiten. Die 60er Jahre in den beiden deutschen Gesellschaften, Hambourg 2000, pp. 114–147 (ici: p. 118).

37 Karl Christian Lammers, Die Auseinandersetzung mit der braunen Universität. Ringvorlesungen zur NS-Vergangenheit an westdeutschen Hochschulen in: Axel Schildt, Detlef Siegfried, Karl Christian Lammers (éd.), Dynamische Zeiten. Die 60er Jahre in den beiden deutschen Gesellschaften, Hambourg 2000, pp. 148–165.

fasciste. Mais la fragilité de la jeune République démocratique et la nécessaire stabilisation interne du régime de la SED avaient conduit les dirigeants est-allemands à renforcer la cohésion sociale par l'intégration des anciens membres du parti. De manière paradoxale, la nécessité de recourir à cette catégorie d'enseignants politiquement compromis fut d'autant plus pressante que l'épuration avait été particulièrement drastique dans les universités de la zone orientale. À la dénazification *stricto sensu* s'étaient rajoutées les déportations de savants (qui, contrairement à ce que l'on a longtemps cru, n'ont pas tant été le fait des Soviétiques – déportations vers l'URSS – que des Américains, lorsqu'ils occupèrent la Thuringe et une partie de la Saxe au printemps et au début de l'été 1945[38]), la mise à l'écart d'une partie des élites bourgeoises jugées idéologiquement irrécupérables et nocives et les fuites vers l'Ouest qui s'accélérèrent à partir de 1947/48, lors de la rupture du »front antifasciste démocratique«. Ces départs vers Berlin-Ouest et la RFA ne connurent pas une évolution régulière, mais s'opérèrent par phases: une première vague au cours des années 1947/48 jusqu'en 1953, puis une pause relative entre 1953 et 1956 en raison du »nouveau cours« instauré après les émeutes du 17 juin 1953 (qui ne touchèrent d'ailleurs guère l'Université[39]), et une nouvelle vague entre 1958 et 1961, suite à la radicalisation du régime après la crise de déstalinisation de 1956[40]. Selon les estimations, plus de 2000 enseignants du supérieur environ seraient passés d'Est en Ouest avant la construction du Mur de Berlin en 1961[41]. Il est certain que l'Université, en zone soviétique, a perdu bien plus d'universitaires qu'il n'y avait eu d'enseignants membres de la NSDAP.

En fin de compte, les anciens membres de la NSDAP constituèrent à la fin des années quarante et au début des années cinquante le seul vivier où puiser pour combler le déficit d'enseignants! Réintégrés lors de la phase de stalinisation (1947–1953) où sévit l'épuration antibourgeoise, le régime attendit d'eux plus de loyauté et de soumission que de la part des représentants bourgeois non compromis[42]. On observe de très grands écarts dans les taux de réintégration en fonction des facultés: elles furent nombreuses dans les disciplines où le manque de spécialistes était particulièrement cruel, comme en médecine[43] et dans les sciences dites dures (la nécessité de faire un geste envers ces catégories était d'autant plus grande, que ces enseignants pouvaient faire jouer la concurrence sur le marché du recrutement entre les deux Allemagnes). Au milieu des années cinquante, un quart des enseignants du supérieur (dont 28% d'*Ordinarien*) avaient un »passé brun«, et ce fut en 1961 que le nombre d'anciens membres du parti nazi parmi les universitaires atteint son maximum[44].

38 Christoph Mick, Forschen für die Siegermächte. Deutsche Naturwissenschaftler und Rüstungsingenieure nach dem Zweiten Weltkrieg, in: Dietrich Papenfuss, Wolfgang Schieder (éd.), Deutsche Umbrüche im 20. Jahrhundert, Cologne, Weimar, Vienne 2000, pp. 429–446 (ici: pp. 432–433).

39 Thomas Ammer, Die Gedanken sind frei. Widerstand an der Universitäten 1945 bis 1961, in: Ulrike Poppe, Rainer Eckert, Ilko-Sascha Kowalczuk (éd.), Zwischen Selbstbehauptung und Anpassung. Formen des Widerstandes und der Opposition in der DDR, Berlin 1995, pp. 142–161.

40 Jessen (voir n. 10) pp. 94–96.

41 Jessen (voir n. 4) p. 46.

42 Ibid., p. 302.

43 Hans-Uwe Feige, Zur Entnazifizierung des Lehrkörpers an der Universität Leipzig, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 42 (1994) pp. 795–808 (ici: pp. 801–805).

44 Jessen (voir n. 4) p. 304.

Dans les deux Allemagnes, l'après-guerre ne représente donc pas tant une rupture qu'une interruption provisoire dont le terme est marqué par la vague de réintégration des anciens nazis à la fin des années 40 et au début des années 50[45].

La formation d'une nouvelle génération d'enseignants

Dans les zones occidentales puis en RFA, les nouvelles générations d'enseignants furent formées sur le modèle classique (doctorat suivi de l'assistanat; habilitation permettant de devenir *Privatdozent* avant une nomination à un poste de professeur), suivant un rythme assez long. Le fait qu'on en soit resté aux modes de formation traditionnels explique qu'il n'y ait pas eu de renouvellement des élites traditionnelles. Au milieu des années soixante, le corps enseignant des universités ouest-allemandes se caractérisait toujours par une moyenne d'âge très élevée, avec un très fort pourcentage de professeurs âgés de plus de soixante ans, ayant donc le plus souvent déjà fait carrière sous le »III[e] Reich«[46].

En zone soviétique puis en RDA, les responsables est-allemands tentèrent de briser le système traditionnel pour former au plus vite une nouvelle génération de jeunes universitaires politiquement fiables. Un nouveau système, l'*Aspirantur*, calqué sur le modèle soviétique, fut instauré au tournant des années quarante et cinquante[47]. L'objectif était d'ouvrir la voie à des jeunes gens politiquement sûrs, ou tout au moins loyaux envers le régime, de préférence issus du prolétariat, et de s'affranchir ainsi du lien de dépendance à l'égard des professeurs en place. Ces derniers, majoritairement d'origine bourgeoise, n'avaient pas la confiance de la SED. Mais ce projet échoua partiellement du fait de la résistance des universitaires de la première génération qui continuèrent à faire passer les critères scientifiques avant les critères politiques. Ralph Jessen conclut: »Ce ne sont pas quelques professeurs réactionnaires ou quelques doctrines bourgeoises qui ont réellement fait obstacle à la politique d'enseignement supérieur communiste, mais le milieu universitaire pris dans son ensemble, et les contradictions entre les exigences de rationalité du travail scientifique d'une part, le poids des facteurs charismatiques, des loyautés personnelles, le faible degré de bureaucratisation et le caractère difficilement objectivable des critères de prestige en vigueur dans ce milieu«[48]. Bien que le nombre d'aspirants ait considérablement augmenté tout au long des années cinquante, lors de la phase de »constitution de l'université socialiste«, l'assistanat classique resta la voie royale menant au professorat: entre 1951 et 1961, seuls 16,3% des professeurs habilités étaient issus de l'*Aspirantur*. Le renouvellement du personnel universitaire d'Allemagne de l'Est s'avéra donc problématique. Ce n'est qu'au cours des années soixante, à l'ombre du Mur, que la jeune génération commença à occuper les chaires et la mise en place d'une nouvelle catégorie d'universitaires devait prendre plus de 20 ans. Ce renouvel-

45 Ibid., p. 309.
46 Bernd-A. Rusinek (voir n. 36) p. 115.
47 Manfred Heinemann (éd.), Hochschuloffiziere und Wiederaufbau des Hochschulwesens in Deutschland 1945–1949. Die sowjetische Besatzungszone, Berlin 2000, pp. 66ss.; Pjotr I. Nikitin, Zwischen Dogma und gesundem Menschenverstand. Wie ich die Universitäten der deutschen Besatzungszone *sowjetisierte*, Berlin 1997.
48 Jessen (voir n. 10) p. 92.

lement des générations se produisit selon un rythme beaucoup plus lent dans les facultés de sciences que dans les disciplines littéraires (plus de 17% des professeurs de ces facultés, en 1954, étaient d'origine prolétarienne et 37,6% d'entre eux étaient membres de la SED. Dix ans plus tard, un tiers des professeurs étaient issus des classes sociales défavorisées et deux tiers se disaient proches du régime). C'est dans le domaine des sciences sociales que les ruptures furent les plus radicales. En 1954, plus de 26% des professeurs étaient originaires de famille ouvrières ou paysannes et plus de 73% étaient membres de la SED[49].

Dans le cadre de cet article, centré sur les universitaires, il ne peut être question d'analyser le recrutement des étudiants, mais une telle étude montrerait qu'à l'Ouest, il n'y eut guère de modification fondamentale dans la structure par âge, sexe et origine sociale des étudiants[50], tandis qu'en zone soviétique, les transformations furent profondes suite à l'instauration des facultés d'ouvriers et paysans[51], véritable vecteur politique et idéologique au service de la socialisation/soviétisation (voir infra).

II. Les universitaires face à la réforme de l'Université

Au temps de l'Alliance, pendant la guerre, les Alliés s'étaient mis d'accord sur le fait qu'il ne faudrait pas en rester à la dénazification de l'Allemagne vaincue, mais qu'il faudrait démocratiser toutes les structures (politiques, économiques et sociales) de l'Allemagne d'après-guerre. Même si aucun des futurs occupants n'avait envisagé avant la capitulation un plan de réforme de l'Université, l'accord de principe s'établit sur la nécessité de réformer l'Université traditionnelle allemande qui, malgré le principe de la *Selbstverwaltung*, n'avait pas pu ou su résister à l'emprise nazie et échapper à la mise au pas *(»Gleichschaltung«)*[52]. S'ils tirèrent un même constat de faillite de l'institution d'avant 1933, les quatre occupants n'arrivèrent pas à s'entendre sur la notion de »démocratisation«, ce que reflète très bien l'impuissance du Conseil de Contrôle quadripartite de Berlin qui ne put établir aucune directive »constructive« au-delà de la dénazification *stricto sensu*[53].

Le blocage des réformes à l'Ouest

Selon les résultats d'une grande enquête menée en 1948 auprès de toutes les universités et universitaires des zones occidentales, le principe d'une réforme n'était pas rejeté par les enseignants allemands, mais il faut s'interroger sur le sens de la réforme qu'ils étaient prêts à accepter et mettre en œuvre[54]. Plutôt que d'innover, ils enten-

49 Ibid., pp. 104 und 111.
50 Corine Defrance, La sélection des nouvelles élites dans les universités de l'Allemagne occupée 1945–1949, in: Ilja Mieck, Pierre Guillen (éd.), Sociétés d'après-guerre en France et en Allemagne au 20e siècle, Munich 1998, pp. 207–220.
51 Siegfried Hoyer, »Arbeiter an die Universität«. Die Vorbereitungskurse zum Hochschulstudium in Sachsen 1946–1949, in: Neues Archiv für sächsische Geschichte 71 (2000) pp. 239–261.
52 Defrance (voir n. 13) chapitre 1, pp. 63–78.
53 Defrance (voir n. 9) pp. 39–40.
54 David Phillips, The British and university reform policy in Germany, 1945–1949. A study with particular référence to the Gutachten zur Hochschulreform of 1948, Oxford 1983.

daient presque unanimement restaurer la soi-disant »tradition humboldtienne«[55]. Si l'on étudie de près les réponses au questionnaire, on s'aperçoit que la référence à la grande époque de l'Université allemande n'était pour beaucoup d'entre eux qu'une clause de style. Ils exigeaient le respect de l'autonomie des universités (battue en brèche sous le régime national-socialiste), restaient attachés aux principes de l'union des savoirs – premier principe de l'université humboldtienne – (d'où leur acceptation d'une propédeutique ou *studium generale* pour lutter contre l'hyperspécialisation) et de l'interdépendance de l'enseignement et de la recherche (second principe »humboldtien«), mais faisaient peu de cas de l'idée de l'Université comme communauté soudée d'enseignants et d'étudiants (troisième »principe humboldtien«)[56]. Le philosophe de Heidelberg Karl Jaspers fut l'un des seuls partisans d'une réelle refondation de l'Université humboldtienne, incompatible avec le système du mandarinat qui s'était progressivement établi dans les universités allemandes (système de liens quasi-féodaux, très hiérarchisés, entre professeurs et étudiants et fondé sur le principe d'autorité, le respect du Maître. Jaspers rejette catégoriquement cette *Meistererziehung* au profit d'un enseignement de type »socratique«, suivant le principe de la maïeutique)[57]. Sans l'avouer ouvertement, la grande majorité des universitaires allemands auraient voulu se contenter d'un retour à la situation des années vingt, peu différente du système universitaire sous l'Empire, mais en fait déjà très éloignée du »système humboldtien« du début du XIX^{e} siècle[58]. Ils rejetèrent donc la plupart des mesures prônées par les alliés en 1946/47 puis reformulées en 1948 par un petit groupe de réformateurs allemands. L'opposition se cristallisa contre les projets visant à ouvrir les conseils universitaires à des personnalités »extérieures«: les universitaires allemands refusaient toute »immixtion« des partis politiques, des syndicats ou des Églises dans la vie de l'Université. Ils firent quelques concessions modérées en autorisant la représentation des non-*Ordinarien* et des étudiants (pour les affaires intéressant la communauté estudiantine exclusivement) dans les sénats. Ils reconnurent aussi la nécessité de favoriser l'accès à l'Université des étudiants issus de milieux modestes[59]. La mise en œuvre de ce processus échappait donc en grande partie à la sphère universitaire. Enfin, rappelons les résistances tenaces qu'une grande partie du corps professoral opposa au développement des études supérieures pour les jeunes femmes. À Bonn, le philosophe Erich Rothacker – ancien membre

55 Sylvia Paletschek, Die Erfindung der Humboldtschen Universität. Die Konstruktion der deutschen Universitätsidee in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts, in: Historische Anthropologie. Kultur, Gesellschaft, Alltag, 10, 2 (2002) pp. 183–205.

56 Defrance (voir n. 13) pp. 238–248.

57 Voir les ouvrages et articles suivants de Karl Jaspers, Die Idee der Universität, Berlin 1946; Vom lebendigen Geist der Universität und vom Studieren, in: Schriften der Wandlung 1 (1946) pp. 7–40; Die Erneuerung der Universität, in: Karl Jaspers, Erneuerung der Universität. Reden und Schriften 1945/46, Heidelberg 1986; Volk und Universität, in: Die Wandlung, 1947, pp. 54–64. Au sujet des projets de réforme de Jaspers voir, Defrance (voir n. 13) pp. 160–165; Ralf Kadereit, Karl Jaspers und die Bundesrepublik Deutschland. Politische Gedanken eines Philosophen, Paderborn 1999, pp. 63–96.

58 Rüdiger vom Bruch, Abschied von Humboldt? Die deutsche Universität vor dem Ersten Weltkrieg, in: Karl Strobel (éd.), Die deutsche Universität im 20. Jahrhundert, Vierow bei Greifswald 1994, pp. 17–29.

59 Defrance (voir n. 13) pp. 233ss.

du parti – défendit des positions extrêmement réactionnaires qui reflétaient sa conception du rôle de la femme dans la société: principalement celui d'une mère au foyer, peu apte au travail intellectuel et encore moins à la recherche universitaire[60].

Au total, les tentatives de réforme de l'Université de la fin des années quarante se heurtèrent au conservatisme des enseignants qui se raccrochèrent frileusement à la tradition universitaire allemande après l'expérience traumatisante du »III^e Reich«. Les esprits n'étaient pas prêts à innover. La moyenne d'âge très élevée des universitaires ne laissait guère augurer d'une grande hardiesse réformatrice.

Pour contourner le »conservatisme« régnant à l'Université, Britanniques et Américains invitèrent de jeunes *Dozenten* allemands dans leurs propres établissements d'enseignement supérieur. Soucieux de ne pas imposer leur modèle universitaire, ils espéraient que ces jeunes gens »importeraient« eux-mêmes les éléments qui les auraient convaincus. L'autre objectif était de les rallier aux valeurs de l'Occident dans la lutte contre le communisme, d'assurer l'ancrage à l'Ouest ou l'occidentalisation de l'Allemagne de l'Ouest au moment de la guerre froide[61]. En août 1947, l'*Education Branch* américaine mit en place un »programme de réorientation«. C'est dans ce cadre que fut élaboré le gigantesque »programme d'échanges culturels« qui consistait d'une part à inviter aux États-Unis des Allemands pour observer le mode de vie et le système politique américains, d'autre part à envoyer les meilleurs experts américains en Allemagne[62]. Ainsi, s'ils ne purent pas imposer une réforme de l'Université dans l'immédiat après-guerre, Américains et Britanniques parvinrent à renforcer les éléments qui ultérieurement allaient être capables d'initier le processus de transformation de l'enseignement supérieur à la fin des années soixante et au début des années soixante-dix[63].

Confrontées comme leurs alliés au blocage de l'Université allemande, les autorités françaises recoururent à une autre méthode. Dès 1945, Raymond Schmittlein, chef de la direction de l'Éducation publique (DEP) du gouvernement militaire, avait estimé impossible la réforme des universités traditionnelles jugées nationalistes: »L'expérience acquise depuis six mois dans le contrôle de l'enseignement supérieur a convaincu les plus optimistes de l'insuffisance morale des universités de Tübingen et

60 Defrance (voir n. 13) pp. 248–251. Au sujet du philosophe de Bonn, voir Volker Böhnigk, Kulturanthropologie als Rassenlehre. Nationalsozialistische Kulturphilosophie aus der Sicht des Philosophen Erich Rothacker, Würzburg 2002.

61 Anselm Doering-Manteuffel, Wie westlich sind die Deutschen? Amerikanisierung und Westernisierung im 20. Jahrhundert, Göttingen 1999.

62 Henry J. Kellermann, Cultural Relations as an Instrument of U.S. Foreign Policy. The Educational Exchange Program between the United States and Germany, 1945–1954, Washington 1978. Corine Defrance, Deutsche Universitäten in der Besatzungszeit zwischen Brüchen und Tradition 1945–1949, in: Dietrich Papenfuss, Wolfgang Schieder (éd.), Deutsche Umbrüche im 20. Jahrhundert, Cologne, Weimar, Vienne 2000, pp. 409–428 (ici, pp. 422ss.); Karl-Heinz Füssl, Zwischen Eliteförderung und Erziehungsreform: Deutsch-amerikanische Austauschprogramme, in: Detlev Junker (éd.), Die USA und Deutschland im Zeitalter des Kalten Krieges 1945–1990. Ein Handbuch, vol. 1, 1945–1968, Stuttgart, Munich 2001, pp. 623–633.

63 Falk Pingel, Attemps at University Reform in the British Zone, in: David Phillips, German universities after the Surrender. British Occupation Policy and the control of higher Education, Oxford 1983, pp. 26–27.

de Fribourg. La direction de l'Éducation publique (...) ne peut pas se désintéresser de la rééducation de ses élites futures (...). Or, elle doit constater que son action sur les universités déjà existantes se heurte à de multiples difficultés et à une résistance quasi insurmontable, et qu'elle ne peut pas espérer obtenir de ces établissements une collaboration efficace dans le domaine de cette rééducation (...). La rénovation des universités de Fribourg et de Tübingen comporte comme postulat leur suppression. Cette mesure entraînerait aujourd'hui trop de difficultés pour que nous ne reculions pas devant un procédé aussi radical. Il apparaît plus expédient de construire avant de détruire. La solution que propose la direction de l'Éducation publique est donc d'abord de créer des universités nouvelles sur une base nouvelle«[64]. Ainsi la DEP fonda-t-elle trois nouvelles institutions d'enseignement supérieur en 1946, toutes implantées sur la rive gauche du Rhin: l'université de Mayence, l'école supérieure d'administration de Spire et l'institut d'interprétariat de Germersheim[65]. Cependant, la création de l'université de Mayence s'apparenta davantage à un retour à la tradition humboldtienne plutôt qu'elle ne constitua véritablement une innovation. En revanche, l'instauration de l'école supérieure d'administration, à Spire, visa ostensiblement à rompre le monopole des juristes et des facultés de droit sur la formation des futurs administrateurs. C'est essentiellement parce qu'elle s'inscrivait en rupture de tradition avec le système d'enseignement supérieur allemand que les autorités allemandes de la zone française furent si hostiles à l'école de Spire. Cette attitude contribua à marginaliser l'établissement en lui laissant une simple valeur symbolique et à hypothéquer sa fonction de contrepoids face aux facultés traditionnelles de droit[66].

Résistances et Réformes en zone d'occupation soviétique/RDA

En zone orientale, il n'y eut pas de soviétisation brutale, mais la transformation radicale des structures universitaires suivit un processus long, s'étalant sur plus de vingt ans. Il ne peut être question ici de retracer pas à pas toutes les transformations du système. À l'Est comme à l'Ouest, le maintien en poste d'un personnel très majoritairement bourgeois et conservateur jusque tard dans les années cinquante devait entraver partiellement la réforme de l'institution universitaire. Mais l'occupant soviétique qui envisageait la démocratisation sous l'angle de la socialisation/soviétisation pouvait compter sur le zèle indéfectible de ses fidèles serviteurs de la SED pour parvenir à ses objectifs. La relation entre puissance occupante et autorités allemandes dans les zones constitue bien évidemment la différence majeure entre l'Est et l'Ouest de l'Allemagne. L'Union soviétique dut même à plusieurs reprises freiner l'élan réformateur des cadres communistes est-allemands risquant de briser préma-

64 MAE (Colmar) AC 75 (3), »Réouverture de l'université de Mayence, exposé des motifs«, 25 février 1946, signé Schmittlein.

65 Corine Defrance, Die Sonderrolle des linken Rheinufers in der französischen Kulturpolitik, 1945–1951, in: Thomas Koops, Martin Vogt (éd.), Das Rheinland in zwei Nachkriegszeiten, 1919–1930 und 1945–1949, Coblence 1995, pp. 175–188.

66 Rudolf Morsey, Hochschule für Verwaltungswissenschaften Speyer (1947–1987), in: Speyerer Vorträge 9 (1987) pp. 11–44.

turément l'illusion d'une coopération de toutes les forces antifascistes à l'Est et de nuire ainsi aux intérêts de l'URSS dans ses relations avec les Occidentaux[67].

Les mesures les plus précoces et les plus efficaces pour briser le système traditionnel concernèrent la démocratisation du recrutement estudiantin: suite à l'instauration des *Arbeiter-und-Bauern-Fakultäten*, véritables sas de sélection sociale et idéologique, les enfants des »classes bourgeoises« se virent fermer l'accès à l'Université. Furent ensuite créées, en 1947, les *Gesellschaftswissenschaftliche Fakultäten*, cellules greffées au sein de l'Université pour diffuser le marxisme-léninisme. En mars 1948, les autorités est-allemandes – le Comité central de la SED – décidèrent d'introduire une initiation obligatoire aux »fondements du socialisme scientifique« pour tous les étudiants[68], mais sur pression de l'administration soviétique (SMAD), les cours de »matérialisme didactique et historique« ne furent maintenus à titre obligatoire que pour les étudiants en sciences humaines[69].

Par ces deux premières séries de mesures, il s'agissait d'implanter des structures nouvelles au sein de l'Université sans encore en démanteler les structures classiques. Cette même stratégie avait été utilisée aussi pour établir l'*Aspirantur* à côté du système ancien de l'habilitation. En raison des résistances du corps enseignant, ce n'est qu'après la construction du Mur que le régime est-allemand put briser le système universitaire classique: séparation entre enseignement et recherche (avec l'établissement des académies et la mise en place de *Spezialhochschulen* et des instituts du parti rompant le monopole de l'Université sur la formation des élites); destruction des constitutions universitaires corporatives au profit de la centralisation étatique; suppression des instituts universitaires; planification des carrières des enseignants. L'historien Ralph Jessen relève d'étonnantes continuités entre le nouveau système et celui de l'avant 1945. Mais il ne s'agit pas de continuités avec l'Université de Weimar ou même du *Kaiserreich*, mais avec les tentatives nazies pour briser l'autonomie des établissements et leur imposer le contrôle de l'État[70].

III. Les universitaires allemands: de loyaux serviteurs des deux États allemands?

Dans l'immédiat après-guerre et dans les années cinquante encore, les universitaires allemands, capables de bloquer les réformes à l'Ouest et de les retarder à l'Est, furent-ils de loyaux serviteurs des deux nouveaux États fondés en 1949 ou tentèrent-ils de s'opposer aux évolutions en cours ? Avant de répondre à cette question, il faut

67 Manfred Heinemann a insisté sur le fait que la »soviétisation« des universités de zone orientale avait été largement menée par les communistes allemands et que le processus s'accéléra après la fondation de la République Démocratique Allemande, cf. Manfred HEINEMANN, Wer stürmte die Festung Wissenschaft? Die sowjetische Besatzungspolitik und die SED im Bereich von Hochschule und Wissenschaft, in: Revue d'Allemagne et des pays de langue allemande 32, 1 (2000) pp. 103–116. Pour la »stalinisation« de la politique culturelle de la SED, voir Anne HARTMANN, Wolfram EGGELING, Sowjetische Präsenz im kulturellen Leben der SBZ und frühen DDR 1945–1953, Berlin 1998, pp. 185ss.

68 Cf. intervention de Pjotr I. Nikitin in: HEINEMANN (voir n. 47) p. 99.

69 Alexandr HARITONOW, Sowjetische Hochschulpolitik in Sachsen, 1945–1949, Weimar, Cologne, Vienne 1995, pp. 204 und 210.

70 JESSEN (voir n. 30) p. 99.

rappeler leur prise de position par rapport à la rupture du système universitaire allemand symbolisée par la fondation de l'Université Libre dans le secteur américain de Berlin au moment même du blocus de la ville en 1948.

Berlin, la rupture

En effet, la fondation de la *Freie Universität* à Berlin est un pur produit de la guerre froide. Cette nouvelle institution, rivale de l'université Humboldt située en secteur soviétique, fut considérée comme le fleuron du monde libéral face au système communiste. Il ne s'agit pas de retracer ici l'historique des événements qui menèrent à la création de cette université[71]. Rappelons que les Britanniques et les Français réagirent initialement à ce projet avec la plus extrême réserve. Ils s'inquiétaient des conséquences politiques d'un tel acte[72]. Les universitaires des trois zones d'occupation occidentale partagèrent cette même inquiétude. Walter Hallstein, professeur de droit et recteur de l'université de Francfort, craignait que la création de la *Freie Universität* ne rejette immanquablement l'ancienne université berlinoise dans le camp de l'Est[73]. Le recteur de Göttingen, Ludwig Raiser, estimait que les Allemands étaient victimes du conflit entre alliés occidentaux et Soviétiques[74]. S'il fallait éviter une reconnaissance officielle pour ne pas mettre en péril l'ancienne université de Berlin, il fut néanmoins décidé d'aider la *Freie Universität* par l'envoi de *Gastprofessoren*[75].

La fondation de la *Freie Universität* à Berlin-Ouest eut bien évidemment des répercussions immédiates à l'Est. Au moment où les cadres de la SED entreprenaient la »soviétisation« des universités est-allemandes, bon nombre d'enseignants non marxistes – et notamment d'historiens – y trouvèrent refuge. L'historien Friedrich Meinecke est le symbole de ce mouvement massif vers l'Ouest. À l'âge de 86 ans, il devint le premier recteur de l'Université Libre.

Loyalisme des universitaires est-allemands à l'égard du régime de la SED

Paul Wandel, président de la *Zentralverwaltung für Volksbildung*, distingua en 1948 quatre groupes »politiques« au sein de l'Université est-allemande: 1. un petit groupe d'intellectuels socialistes; 2. un groupe, guère plus important, de partisans déterminés de la démocratisation; 3. la grande majorité des universitaires, très fortement liés au monde bourgeois, très éloignés de la SED sans pour autant être des opposants actifs; 4. un groupe de réactionnaires. Il s'agit là d'un constat assez lucide. Dans la seconde partie des années quarante et au début des années cinquante encore, la très grande majorité des professeurs, à l'Est comme à l'Ouest de l'Allemagne, étaient des

71 Siegward Lönnendonker, Freie Universität Berlin. Gründung einer politischen Universität, Berlin 1988; James F. Tent, Freie Universität Berlin, 1948–1988. Eine deutsche Hochschule im Zeitgeschehen, Berlin 1988.
72 Defrance (voir n. 13) pp. 282–283.
73 Procès-verbal de la quinzième conférence des recteurs, Brunswick, 26 juillet 1948, in: Heinemann (voir n. 20) pp. 496–497.
74 Procès-verbal de la seizième conférence des recteurs, Wurzbourg, 6–7 novembre 1948, in: Heinemann (voir n. 20) pp. 259–260.
75 Universitätsarchiv Bonn, Senatsprotokolle, séance du 18 novembre 1948, rapport sur la conférence des recteurs de Wurzbourg.

représentants du *Bildungsbürgertum* très majoritairement conservateurs et totalement étrangers à l'idéologie communiste[76].

Pour les réactionnaires ou les conservateurs, la SED laissa partir à l'Ouest les représentants des sciences humaines, considérant ces fuites non comme une perte de substance intellectuelle, mais comme une manière pratique de se débarrasser d'opposants politiques. En revanche, il n'était pas question de laisser émigrer les médecins et les scientifiques dont le régime avait besoin[77]. Pour les convaincre de rester, le gouvernement est-allemand »acheta« leur loyauté par toutes sortes de privilèges (salaires élevés; logements de qualité; accès aux biens de consommation rares; autorisation de voyager; assurance donnée à ces universitaires de pouvoir inscrire leurs enfants à l'Université). Ces professeurs, restés très conservateurs dans les années cinquante, s'abstinrent généralement de prises de position politiques[78]. Quant aux professeurs de sciences humaines progressistes ou marxistes, ils se firent les défenseurs de l'idée du front antifasciste et démocratique jusqu'à la radicalisation de 1948 et parfois même au-delà[79]. Mais ces »intellectuels de gauche«, internés sous le »III^{e} Reich« ou partis en exil à l'Ouest, souvent moins influencés par Moscou que par l'Occident, n'étaient pas des sujets inconditionnellement soumis au régime. Aussi la SED ne devait-elle pas tarder à leur témoigner sa défiance[80].

Les enseignants qui restèrent, malgré la »soviétisation« croissante à partir de 1948, attestèrent par leur seule présence de leur loyauté à l'égard du régime. Les uns par carriérisme (pressés de fondre sur les chaires laissées vacantes par les collègues partis à l'Ouest), les autres par souci de ne pas trahir la révolution en cours. Citons le cas de l'historien de Leipzig Walter Markov. Bien qu'il fût assez gravement inquiété, il fit le choix de rester, estimant la dictature est-allemande comme une nécessité due aux circonstances[81]. Lors de la seconde phase de radicalisation après 1956, la »double citoyenneté du parti et de la discipline«[82] de ces intellectuels marxistes fut mise à mal, comme l'illustre la désagrégation du »groupe de Leipzig«. Rappelons que ce groupe s'était constitué à l'université de Leipzig, au début des années cinquante, autour d'un noyau de professeurs de sciences humaines, marxistes tous victimes du »III^{e} Reich«. Appartenaient au cercle le philosophe Ernst Bloch, les historiens Walter Markov et Ernst Engelberg, le romaniste Werner Krauss et le spécialiste de littérature Hans Mayer. Cette concentration géographique d'esprits critiques, relativement indépendants, disposant d'une force de rayonnement, ne pouvait manquer d'alarmer le régime. Après leur apogée au cours de la période relativement libérale des années 1953–1956, ils furent l'objet de nombreuses attaques, notamment de la part de la

76 Jessen (voir n. 4) p. 295.
77 Ibid., p. 280.
78 Jessen (voir n. 10) p. 103.
79 Selon Jean Solchany, les historiens Alexander Abusch et Albert Norden se livrèrent à une »stratégie de séduction du peuple allemand«. Jean Solchany, Comprendre le nazisme dans l'Allemagne des années zéro, Paris 1997, p. 162.
80 Jessen (voir n. 4) pp. 326–327.
81 Édouard Husson, Les historiens et l'histoire allemande dans la zone d'occupation soviétique (1946–1949), in: Revue d'Allemagne et des pays de langue allemande 32, 1 (2000) p. 131.
82 Jessen (voir n. 4) p. 315.

»nouvelle intelligentsia« inféodée au régime[83]. La crise se solda par le départ pour l'Ouest de Bloch et Mayer. Il n'est guère surprenant que le régime se soit le plus méfié des intellectuels qui lui étaient proches sans lui être inféodés. Ainsi la crise de la fin des années cinquante et du tout début des années soixante correspond-elle aussi à un moment de clarification. Pourtant, il semble bien que les universitaires qui furent alors contraints au départ avaient déjà témoigné de leur loyauté dix ans plus tôt. Désormais l'État est-allemand attendait la soumission.

Dans les années soixante, avec l'arrivée massive de la nouvelle génération passée sous les fourches caudines de l'idéologie de la SED, le problème de la loyauté à l'égard du régime fut réglé de lui-même. À la fin de la décennie, plus de 80% des universitaires étaient membres du parti socialiste unifié[84].

Les universitaires ouest-allemands et la RFA

Au sein des universités ouest-allemandes, en 1947/48, les éléments communistes tant parmi les enseignants que les étudiants étaient quasiment inexistants[85]. Bien au contraire, l'anticommunisme était alors le sentiment le mieux partagé, constituant un très puissant courant d'opinion diversement apprécié par les occupants. Si les Américains s'en réjouirent, Britanniques et Français se montrèrent plus circonspects, l'anticommunisme marquant une continuité avec le »III^{e} Reich«. Le conseiller britannique pour les questions d'éducation, Robert Birley, expliqua qu'anticommunisme et antitotalitarisme ne signifiaient en rien l'acceptation des valeurs démocratiques. Il redoutait que la »peur des Russes« ne ravive encore les courants nationalistes et antidémocratiques à l'Université (présents non seulement parmi les enseignants, mais aussi parmi les étudiants comme en témoigne la reconstitution des corporations au tournant des années quarante et cinquante[86]). Birley estimait que le désir allemand de s'ancrer à l'Ouest n'était que la conséquence de cette crainte de l'URSS, mais que les occupants occidentaux allaient pouvoir monnayer leur soutien en échange d'une véritable démocratisation[87].

Il est indéniable que cet anticommunisme et son corollaire, l'intégration à l'Occident, ont contribué à cimenter une grande partie de la communauté universitaire autour du chancelier Adenauer. Ces deux éléments, joints à l'attachement à l'unité de la nation (à défaut, à la RFA comme héritière du *Reich*), fédérèrent la plupart des historiens autour du régime[88].

Comme l'avait déjà très justement pressenti Birley, l'intégration occidentale allait conduire les forces et milieux conservateurs allemands à s'adapter. Il leur fallait se

83 Ibid., pp. 320–321.
84 Ibid., p. 439.
85 Public Record Office (PRO) Londres, FO 1050/1125, »Summary of reports of education research officers concerning conditions in the universities«, 10 mars 1949.
86 Defrance (voir n. 13) pp. 255–266.
87 PRO (Londres) FO 371/70716, rapport de Birley à Robertson, »Prospects of a democratic order in Germany with special reference to Education«, 24 juillet 1948.
88 Christoph Cornelissen, Der wiederentstandene Historismus. Nationalgeschichte in der Bundesrepublik der fünfziger Jahre, in: Martin Sabrow, Konrad H. Jarausch (éd.), Historische Meistererzählung, Deutungslinien der Deutschen Nationalgeschichte nach 1945, Göttingen 2002, pp. 78–108.

dépouiller de leur argumentaire nationaliste et parfois même pangermaniste discrédité au sortir de douze années de dictature nationale-socialiste. Ils durent accepter la démocratie parlementaire et, dans une certaine mesure, les valeurs libérales. C'est pourquoi, globalement, le conservatisme allemand de l'après-guerre est un »conservatisme démocratique« et non un mouvement de restauration[89].

Ce n'est qu'à la fin des années cinquante et au cours des années soixante qu'on assiste dans le milieu universitaire à l'émergence d'une pensée post-nationale, acceptant l'état de fait de la division, nettement plus critique à l'égard du gouvernement de Bonn. En août 1960, Karl Jaspers, désormais enseignant à l'université de Bâle (depuis 1948), déclara au cours d'une interview télévisée que la disparition de l'État allemand était une conséquence inexorable et irrémédiable de la culpabilité allemande, la liberté étant pour lui bien plus fondamentale que la réunification[90]. Un an plus tard, la controverse autour des thèses de Fritz Fischer sur les responsabilités allemandes lors de la Première Guerre mondiale devait conduire une partie de l'opinion à établir un lien entre politique étrangère et absence de démocratie, et par voie de conséquence, à accepter la partition[91]. Rappelons qu'au congrès des historiens de 1964, Fischer fut massivement soutenu par les nouvelles générations d'étudiants. Dans la lignée de ce débat, accordant la primauté aux facteurs sociaux internes, l'historien et sociologue Ralf Dahrendorf reformula *la* question allemande: il ne s'agissait plus de la réunification mais de la libéralisation et de la modernisation de la société ouest-allemande. L'influence des thèses de Dahrendorf sur le mouvement étudiant de la fin des années soixante devait être considérable[92].

Il nous semble que la question des continuités et discontinuités du système universitaire allemand s'apprécie mieux sur la moyenne durée du quart de siècle que sur le temps court de l'immédiat après-guerre. Si l'on se place dans cette seconde perspective – la fin des années quarante –, il est indéniable qu'en zone soviétique comme dans les trois zones occidentales et à Berlin, la rupture avec le »III^{e} Reich« est l'élément dominant tant dans les structures que dans le personnel enseignant de l'institution. Mais à certains égards, il s'agit plus d'une interruption que d'une rupture définitive avec le ou les systèmes antérieurs. En effet, dans les deux parties de l'Allemagne, la continuité des élites se révéla avec la fin du processus de dénazification et la politique de réintégration des enseignants politiquement compromis. Pour ce qui a trait aux structures et au mode de fonctionnement de l'Université, on observe dans l'immédiat après-guerre un retour au système weimarien lui-même héritier du système wilhelminien. L'échec des projets de réforme de l'Université impulsés ou soutenus par les Occidentaux dans les zones ouest et les résistances durables aux innovations en zone soviétique témoignent du conservatisme du milieu universitaire

89 Axel Schildt, Konservatismus in Deutschland. Von den Anfängen im 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart, Munich 1998, p. 212.
90 Kadereit (voir n. 57) pp. 246ss.
91 Edgar Wolfrum, Geschichtspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. Der Weg zur bundesrepublikanischen Erinnerung 1948–1990, Darmstadt 1999, pp. 231ss.; Id., Geschichte als Waffe. Vom Kaiserreich bis zur Wiedervereinigung, Göttingen 2001, pp. 93s.
92 Édouard Husson, Comprendre Hitler et la Shoah. Les historiens de la République fédérale d'Allemagne et l'identité allemande depuis 1949, Paris 2000, p. 89.

après 1945. La plus importante discontinuité de l'immédiat après-guerre fut la division du système universitaire entre les deux Allemagnes naissantes dans le contexte de la guerre froide. Toutes les autres évolutions et inflexions, forcées ou spontanées, s'observent mieux sur une période de vingt à trente ans. Globalement, les discontinuités avec la tradition universitaire allemande furent beaucoup plus marquées en RDA qu'en RFA, mais ce cours forcé eut des répercussions néfastes sur le niveau scientifique de l'université est-allemande, l'isola de la communauté scientifique internationale et aboutit à sa provincialisation. En Allemagne de l'Ouest, l'évolution de l'Université fut beaucoup plus lente, à tel point que les deux premières décennies de l'après-guerre, au premier abord, semblent marquées par la »restauration« du système antérieur à 1933. Mais il ne s'agit pas d'une »restauration« politique, car le double principe de l'intégration à l'Ouest et de la démocratisation était majoritairement accepté par les universitaires. Il y eut en revanche des résistances importantes pour libéraliser et moderniser la structure très hiérarchisée et oligarchique de l'Université. Pourtant, les mouvements étudiants de la fin des années soixante n'éclatèrent pas comme des coups de tonnerre dans un ciel serein. Les projets de réforme inaboutis dans la seconde moitié des années quarante restaient en germination; les séjours à l'étranger des jeunes générations d'universitaires contribuèrent à ouvrir l'Université ouest-allemande sur le monde extérieur et occidental, les grands débats de »1968« sur l'héritage national-socialiste et le retard de libéralisation de la société ouest-allemande étaient déjà l'objet de discussion dans certains cercles universitaires depuis la fin des années cinquante et le début des années soixante[93]. Plutôt que de parler de »restauration« et de statu quo pour l'université ouest-allemande, il semble plus adéquat de décrire les vingt premières années de l'après-guerre comme une phase d'évolutions en gestation.

93 Ingrid Gilcher-Holtey (éd.), 1968. Vom Ereignis zum Gegenstand der Geschichtswissenschaft, Göttingen 1998; Id., Die 68er Bewegung. Deutschland, Westeuropa, USA, Munich 2001.

ALEXANDER NÜTZENADEL

DIE BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND, FRANKREICH UND DIE DEBATTE ÜBER EINE EUROPÄISCHE WIRTSCHAFTSPOLITIK 1957–1965

Die Geschichte der europäischen Integration trat mit Abschluß der Römischen Verträge im Jahre 1957 in eine neue Phase ein. Frankreich, Deutschland, Italien und die Benelux-Staaten schlossen sich zur Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft (EWG) zusammen und vereinbarten die Errichtung eines Gemeinsamen Marktes ohne Zollschranken und andere Handelshemmnisse[1]. Der EWG-Vertrag, der im Januar 1958 in Kraft trat, sah ferner vor, die Wirtschaftspolitik der Mitgliedsstaaten aufeinander abzustimmen. Dies sollte sowohl durch eine verstärkte Kooperation zwischen den Regierungen als auch durch die Errichtung supranationaler Behörden erreicht werden. Die Planungen bezogen sich auf so unterschiedliche Felder wie die Agrarpolitik, die Struktur-und Industrieförderung, die Währungs-, Finanz- und Konjunkturpolitik.

Nicht alle Ziele, die im EWG-Vertrag formuliert waren, wurden in den Jahren nach 1958 verwirklicht. Während der Abbau von Handelsschranken, die Errichtung einer Zollunion und die Kooperation im Bereich der Agrarpolitik im ersten Jahrzehnt nach der EWG-Gründung energisch vorangetrieben wurden, blieben die Erfolge auf anderen Gebieten der Wirtschaftspolitik weit hinter den Erwartungen zurück. Politische Differenzen und die fehlende Bereitschaft, Kompetenzen an Gemeinschaftsorgane zu übertragen, führten dazu, daß Konjunktur-, Währungs- und Finanzpolitik vorerst im Aufgabenbereich der nationalen Regierungen verblieben.

Vor dem Hintergrund dieser Entwicklung ist es zu erklären, daß die Bemühungen um eine Harmonisierung der Wirtschaftspolitik für das Jahrzehnt nach dem Abschluß der Römischen Verträge kaum untersucht worden sind. Die Forschung hat sich überwiegend mit der Entstehung des EWG-Vertrages, der Agrarunion und der Errichtung eines gemeinsamen Marktes beschäftigt, die Diskussionen über eine gemeinsame Wirtschaftspolitik aber weitgehend außer acht gelassen. Dies ist aus zweierlei Gründen unverständlich. Zum einen gab es durchaus Ansätze für wirtschaftspolitische Kooperationen, welche zunächst wenig Erfolg hatten, jedoch in

1 Vgl. zur Gründung und Frühgeschichte der EWG Hans VON DER GROEBEN, Aufbaujahre der Europäischen Gemeinschaft. Das Ringen um den Gemeinsamen Markt und die Politische Union (1958–1966), Baden-Baden 1982; Hanns Jürgen KÜSTERS, Die Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, Baden-Baden 1982; Herbert MÜLLER-ROSCHACH, Die deutsche Europapolitik. Wege und Umwege zur politischen Union Europas, Baden-Baden 1974. – Ich danke Dr. Christoph Strupp (Washington) für wichtige Verbesserungsvorschläge.

mancher Hinsicht spätere Entwicklungen vorzeichneten. Zum anderen hatten die Verhandlungen in den EWG-Gremien erhebliche Auswirkungen auf die Entwicklung in den Mitgliedsstaaten. Sie führten zu einer verstärkten Auseinandersetzung mit der Wirtschaftspolitik anderer Länder und zwangen die politischen Akteure, eigene Vorstellungen und Konzepte zu überdenken.

Der vorliegende Beitrag möchte die Debatte über eine europäische Wirtschaftspolitik aus deutscher Sicht darstellen. Dabei wird nicht die Rekonstruktion der diplomatischen Verhandlungen in den EWG-Gremien im Vordergrund stehen, sondern die Frage, welche Bedeutung diese Verhandlungen für die Neuformulierung wirtschaftspolitischer Vorstellungen in der Bundesrepublik besaßen.

Deutschland war Ende der fünfziger Jahre zur führenden Wirtschaftsmacht in Kontinentaleuropa aufgestiegen[2]. Angesichts der hohen Exportabhängigkeit und der starken internationalen Verflechtung der deutschen Wirtschaft wurde einer europäischen Kooperation von seiten der Bundesregierung hohe Bedeutung beigemessen[3]. Auf der anderen Seite gab es jedoch starke Vorbehalte gegenüber den wirtschaftspolitischen Konzeptionen anderer EWG-Staaten. Kritisch beurteilt wurden vor allem das französische Modell der »planification économique«, das mit den liberalen Grundsätzen der »Sozialen Marktwirtschaft« westdeutscher Prägung unvereinbar schien[4]. Wie ließen sich diese Gegensätze überwinden? Welche Verhandlungsstrategie wurde von deutscher Seite geführt, um die eigenen wirtschaftspolitischen Vorstellungen in der Gemeinschaft durchzusetzen? Inwiefern hat die Kooperation auf europäischer Ebene Rückwirkungen auf die Entwicklung in der Bundesrepublik gehabt?

I. Wachstumszyklus und Konjunkturpolitik in der Bundesrepublik während der fünfziger Jahre

Für die Bundesrepublik waren die fünfziger Jahre eine Phase singulären Wachstums, für die sich zurecht der Begriff des »Wirtschaftswunders« eingebürgert hat. Zwischen 1950 und 1960 wuchs das Bruttoinlandsprodukt inflationsbereinigt um jährlich 8,2 Prozent, damit stand die Bundesrepublik neben Japan an der Spitze der

2 Vgl. Herbert Giersch, Karl-Heinz Paqué, Holger Schmieding, The fading miracle: four decades of market economy in Germany, Cambridge, New York 1992; Ludger Lindlar, Das mißverstandene Wirtschaftswunder. Westdeutschland und die westdeutsche Nachkriegsprosperität, Tübingen 1997; für einen europäischen Vergleich siehe die Beiträge in Nicholas F. R. Crafts, Gianni Toniolo (Hg.), Economic growth in Europe since 1945. Cambridge, New York 1996; Barry J. Eichengreen (Hg.), Europe's post-war recovery. Cambridge, New York 1995.

3 Werner Abelshauser, Wirtschaftgeschichte der Bundesrepublik Deutschland, 1945–1980, Frankfurt a. M. 1983; Gerold Ambrosius, Europäische Integration und wirtschaftliche Entwicklung der Bundesrepublik Deutschland in den fünfziger Jahren, in: Helmut Berding (Hg.), Wirtschaftliche und politische Integration in Europa im 19. und 20. Jahrhundert, Göttingen 1984, S. 271–294; Christoph Buchheim, Die Wiedereingliederung Westdeutschlands in die Weltwirtschaft 1945–1958, München 1990.

4 Vgl. zu dieser Thematik Andreas Wilkens (Hg.), Die deutsch-französischen Wirtschaftsbeziehungen 1945–1960. Kolloquium des Deutschen Historischen Instituts Paris, 8.–10. Dezember 1994, Sigmaringen 1997 (Beihefte der Francia, 42); außerdem zur Gesamtthematik Ulrich Lappenküper, Die deutsch-französischen Beziehungen 1949–1963, 2 Bde., München 2000.

Industrieländer[5]. Zwar blieb die deutsche Wirtschaft von konjunkturellen Schwankungen nicht verschont, doch selbst in den Phasen des Abschwungs – etwa 1953/54 und 1958 – bewegte sich das Wachstum auf einem hohen Niveau[6]. Die Arbeitslosenrate nahm trotz starker Zuwanderung aus Osteuropa und der DDR kontinuierlich ab und halbierte sich zwischen 1950 und 1955 von 11,0 auf 5,6%. Seit Ende der fünfziger Jahre herrschte Vollbeschäftigung[7]. Wenngleich die genauen Ursachen des Nachkriegsbooms in der Forschung umstritten sind, so besteht doch Einigkeit darüber, daß das Wachstum in starkem Umfang durch den Außenhandel getragen wurde. Zwischen 1948 und 1960 nahmen die Ausfuhren im Durchschnitt um 27,5% pro Jahr zu, und seit 1951 erwirtschaftete die Bundesrepublik regelmäßig hohe Handelsbilanzüberschüsse[8]. Die außenwirtschaftliche Verflechtung Westdeutschlands wurde durch den Aufbau einer internationalen Wirtschaftsordnung nach 1945 erheblich begünstigt[9]. Im Oktober 1949 wurde die Bundesrepublik Mitglied der »Organization of European Economic Cooperation« (OEEC); ein Jahr später kam es zur Gründung der »European Payments Union«, welche dem europäischen Handel wichtige Impulse gab[10]. In den Jahren 1951 und 1952 trat Westdeutschland dem »General Agreement on Tarifs and Trade«, der Weltbank und dem Internationalen Weltwährungsfond bei. Von großer wirtschaftlicher Bedeutung war schließlich die Gründung der Montanunion im Jahre 1952, mit der ein gemeinsamer Markt für Stahl und Kohle etabliert wurde[11]. Bereits Anfang der fünfziger Jahre war die Bundesrepublik somit in ein dichtes Netz internationaler Wirtschafts- und Handelsorganisationen eingebunden.

Das stürmische Wachstum der fünfziger Jahre ermöglichte der westdeutschen Gesellschaft Wohlstandszuwächse in bis dahin unbekanntem Ausmaß. Es brachte aber auch eine Reihe von wirtschaftlichen Problemen mit sich, welche die Politik vor neue Herausforderungen stellte. So wuchs angesichts der hohen Wachstumsraten und einer zunehmenden Auslastung der Produktionskapazitäten die Gefahr einer konjunkturellen Überhitzung. War die Inflationsrate seit Anfang der fünfziger Jahre stark zurückgegangen, in den Jahren 1953/54 sogar eine leichte Deflation zu registrieren, so kam es seit Mitte der fünfziger Jahre wieder zu einem deutlichen Anstieg des Preisniveaus. 1958 betrug die Inflationsrate 3,4%. Dies war im internationalen Vergleich nicht besonders hoch, aus Sicht der inflationsaversen Bundesre-

5 Giersch, Paqué, Schmieding (wie Anm. 2) S. 4; umfassend zum westdeutschen Nachkriegswachstum in vergleichender Perspektive: Lindlar (wie Anm. 2).

6 Helge Berger, Konjunkturpolitik im Wirtschaftswunder. Handlungsspielräume und Verhaltensmuster von Bundesbank und Regierung in den 1950er Jahren, Tübingen 1997, S. 9 und passim.

7 Ibid. S. 20.

8 Giersch, Paqué, Schmieding (wie Anm. 2) S. 88–89.

9 Vgl. dazu v. a. Buchheim (wie Anm. 3); außerdem Ambrosius (wie Anm. 3); Ludolf Herbst, Werner Bührer, Hanno Sowade (Hg.), Vom Marshallplan zur EWG: die Eingliederung der Bundesrepublik Deutschland in die westliche Welt, München 1990.

10 Werner Bührer, Westdeutschland in der OEEC. Eingliederung, Krise, Bewährung 1947–1961, München 1997; Barry J. Eichengreen, Reconstructing Europe's trade and payments: the European Payments Union, Ann Arbor 1993.

11 Werner Bührer, Ruhrstahl und Europa: die Wirtschaftsvereinigung Eisen- und Stahlindustrie und die Anfänge der europäischen Integration, 1945–1952, München 1986.

publik aber besorgniserregend. Gefahr für die Geldwertstabilität drohte auch durch die hohen Kapital- und Devisenimporte, die sich als Folge der Leistungsbilanzüberschüsse einstellten (»importierte Inflation«). Dies machte sich insbesondere nach dem Übergang zur faktischen Konvertibiliät der D-Mark im Jahre 1955 bemerkbar. Diese Situation stellte die Bundesrepublik auch deshalb vor große Probleme, weil sich im Bretton-Woods-System fester Wechselkurse geldpolitische Stabilisierungsmaßnahmen als wirkungslos, ja häufig sogar als kontraproduktiv herausstellten. So führten die Versuche der Bundesbank, die Konjunktur durch Zinserhöhungen zu dämpfen, regelmäßig zu hohen Devisenzuflüssen aus dem Ausland. Die offene außenwirtschaftliche Flanke sorgte dafür, daß Versuche einer monetären Stabilitätspolitik zwangsläufig ins Leere liefen[12].

Angesichts dieser Schwierigkeiten wurde seit Mitte der fünfziger Jahre über neue Wege in der Wirtschafts- und Konjunkturpolitik diskutiert. Im Juni 1956 brachte die SPD einen Gesetzentwurf im Bundestag ein, der die Voraussetzungen für weitreichende Konjunktursteuerung keynesianischer Prägung schaffen sollte. Neben einer konjunkturgerechten Ausgestaltung der Haushalts- und Steuerpolitik sah der Entwurf die Gründung eines Wissenschaftlichen Expertengremiums und die Aufstellung eines »Nationalbudgets« unter Berücksichtigung moderner Verfahren der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung vor[13]. Innerhalb der christdemokratisch geführten Regierung betrachtete man derartige Überlegungen zunächst mit Skepsis. Wirtschaftsminister Erhard, der den ordoliberalen Vorstellungen der »Freiburger Schule« nahestand, hielt lenkende Eingriffe in den Wirtschaftsprozeß generell für schädlich. Nach seinen Vorstellungen sollte der Staat die Regeln für eine marktwirtschaftliche Wettbewerbsordnung festlegen, auf das wirtschaftliche Geschehen jedoch nur dann Einfluß nehmen, wenn offensichtliches Marktversagen vorlag. Eine aktive Konjunkturpolitik war aus dieser Perspektive eher abzulehnen.

Der Widerstand der wirtschaftspolitischen Entscheidungsträger gegenüber jeglicher Form der makropolitischen Steuerung wurde seit Mitte der fünfziger Jahre allerdings zunehmend brüchig. Dies hing zum einen mit der Rezeption keynesianischer Theorien zusammen. Diese beeinflußten in den fünfziger Jahren vor allem die wissenschaftliche Diskussion, fanden aber auch zunehmend Verbreitung in politischen Kreisen. Eine wichtige Rolle spielten hierbei Einrichtungen wie das Kieler Institut für Weltwirtschaft, das Ifo-Institut für Wirtschaftsforschung oder das Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung in Berlin, ferner die Sachverständigengremien und wissenschaftlichen Beiräte der Ministerien und anderer öffentlicher Einrich-

12 Carl-Ludwig Holtfrerich, Geldpolitik bei festen Wechselkursen (1948–1970), in: Deutsche Bundesbank (Hg.), Fünfzig Jahre Deutsche Mark. Notenbank und Währung in Deutschland seit 1948, München 1998, S. 347–438; Björn Alecke, Deutsche Geldpolitik in der Ära Bretton Woods, Münster 1999.

13 Antrag der Fraktion der SPD betr. Entwurf eines Gesetzes zur Förderung eines stetigen Wachstums der Gesamtwirtschaft vom 6.6.1956, in: Verhandlungen des Deutschen Bundestages, Anlagen zu den stenographischen Berichten, Bd. 42, Drucksache 2428; als Überblick: Archiv der Sozialen Demokratie Bonn (AdsD), Parteivorstand, Wirtschaftspolitischer Ausschuß, Nr. 396: Zur Entwicklung des Ideenkomplexes Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung – Nationalbudget – Wirtschaftsbericht – Volkswirtschaftlicher Beirat in der Parteidokumentation der SPD zwischen 1952 und 1963; zahlreiche Dokumente zur Vorgeschichte ibid. NL Deist, 19B.

tungen[14]. So legten die Beiräte des Wirtschafts- und Finanzministeriums im Juli 1956 ein Gutachten über »Instrumente der Konjunkturpolitik und ihre rechtliche Institutionalisierung« vor[15]. Sie empfahlen darin den konsequenten Einsatz konjunkturpolitischer Stabilisierungsmaßnahmen sowie eine stärkere Abstimmung der Fiskal- und Geldpolitik. Bereits im März 1956 war ein »Konjunkturpolitisches Gremium« eingerichtet worden, dem Wirtschaftsminister Erhard, Finanzminister Schäffer und der Präsident des Direktoriums der Bank deutscher Länder angehörten. Im Oktober 1955 und im Juli 1956 verabschiedete die Bundesregierung zwei »Konjunkturprogramme«, welche das Ziel hatten, durch Zollsenkungen und eine Reduzierung öffentlicher Investitionen die überschäumende Konjunktur zu beruhigen und die Überschüsse in der Devisenbilanz abzubauen. Die kontraktive Wirkung dieser Maßnahmen blieb letztlich bescheiden. Das prinzipielle Bekenntnis zur Konjunkturpolitik signalisierte jedoch einen langsamen Wandel der wirtschaftspolitischen Konzeptionen innerhalb der Bundesregierung[16].

II. Ein »Europäisches Konjunkturboard«?

Auch auf europäischer Ebene wurde seit Mitte der fünfziger Jahre über neue Wege in der Wirtschafts- und Konjunkturpolitik diskutiert. So hatte die OEEC im Juni 1956 ein Expertengremium (die sogenannte Arbeitsgruppe 19) eingesetzt, das über die Abstimmung der Konjunkturpolitik in den assoziierten Ländern beraten sollte[17]. Diese Frage war auch Gegenstand einer Tagung der Ministergruppe der OEEC, die im Oktober 1956 in Paris stattfand. Im Dezember 1957 legte die Organisation ein Programm vor, das eine umfassende Koordinierung der Wirtschafts- und Konjunkturpolitik empfahl[18]. Obwohl diese Vorschläge breite Resonanz fanden und auch von deutscher Seite unterstützt wurden[19], erwies sich die OEEC als zu schwach, um eine solche Koordinierung durchzuführen.

Nach der Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft im Januar 1958 verlagerten sich die Bemühungen um eine europäische Wirtschaftspolitik auf die

14 Alexander Nützenadel, A German »Sonderweg«? Stabilization Policy, Keynesianism, and Social Market Economy in the Federal Republic, 1948–73, University of California at Berkeley, Center for German and European Studies, Working Paper July 2001.

15 Gutachten vom 3.6. und 8.7.1956, in: Wissenschaftlicher Beirat beim Bundesministerium für Finanzen, Entschließungen, Stellungnahmen und Gutachten 1949–1973, Tübingen 1974, S. 109–130. Die Erstellung eines solchen Gutachtens war vom BMW angeregt worden. Die dreitägige Tagung der Beiräte hatte bereits im Februar 1955 unter Hinzuziehung von Beamten aus der Ministerialverwaltung stattgefunden; vgl. das aufschlußreiche Protokoll der Tagung in: Archiv der christlich-demokratischen Politik St. Augustin (ACDP), NL Vialon (I-475), 5/9.

16 Vgl. auch Ludwig Erhard, Konjunkturpolitik, in: Schweizer Monatshefte 36 (1956) S. 156–178.

17 Vgl. Bundesarchiv Koblenz (BAK), Bundesministerium für den Marshallplan (B 146), 827 u. 246; außerdem BAK, Bundeskanzleramt (B 136), 653: Bericht Dr. Gocht; Bundesministerium der Finanzen (B 126), 2076. Die Arbeitsgruppe 19 wurde im Herbst 1959 in das Economic Policy Committee umgewandelt, dem hohe Beamte aus den Wirtschafts- und Finanzressorts sowie den Notenbanken der einzelnen Länder angehörten.

18 Organisation for European Economic Co-Operation, Instruments of Stabilization Policy, 10.12.1957, in: BAK, Bundesministerium für Wirtschaft (B 102), 12596/2.

19 Vgl. BAK, B 102, 12596/2: Stellungnahme des Ministeriums zum Bericht der OEEC.

Gremien der Sechsergemeinschaft[20]. Der EWG-Vertrag hatte diesbezüglich nur eine allgemeine Absichtserklärung abgegeben. So hieß es in Artikel 6, daß die Mitgliedsstaaten ihre Wirtschafts- und Konjunkturpolitik in »enger Zusammenarbeit« auszuführen hatten[21]. Ferner wurden die Unterzeichner des Vertrages verpflichtet, die stabilitätspolitischen Ziele des »magischen Vierecks« – stetiges Wachstum, hoher Beschäftigungsstand, Preisstabilität und außenwirtschaftliches Gleichgewicht – zu verfolgen[22]. Der EWG-Vertrag schuf somit die rechtliche Grundlage für die Gemeinschaftskompetenz im Bereich der Wirtschafts- und Konjunkturpolitik. Die Frage, mit welchen Instrumenten und Institutionen diese Ziele erreicht werden sollten, mußte allerdings erst noch geklärt werden[23].

Es war die deutsche Regierung, welche die Rolle eines Schrittmachers in dieser Diskussion übernahm. Im Mai 1958 legte Alfred Müller-Armack, Staatssekretär im Bundeswirtschaftsministerium, einen Entwurf für ein »Europäisches Konjunkturboard« vor[24]. Müller-Armack, der schon in den zwanziger Jahren wichtige konjunkturpolitische Schriften verfaßt und vor seinem Eintritt ins Wirtschaftsministerium einen Lehrstuhl für Volkswirtschaftslehre an der Universität Köln innegehabt hatte[25], entwarf darin einen umfassenden Katalog von Maßnahmen. Er begründete seine Initiative mit den historischen Erfahrungen der zwanziger und dreißiger Jahre. Die Weltwirtschaftskrise, so Müller-Armack, habe auf dramatische Weise die globale Verflechtung der Volkswirtschaften und die Interdependenz konjunktureller Entwicklungen verdeutlicht. Die »nationalistisch isolierte Konjunkturpolitik« der dreißiger Jahre habe sich nicht nur als »inadäquate Therapie« erwiesen und die »schleichende Erkrankung des Inflationismus« hervorgerufen, sondern zugleich zur inneren Legitimation der Diktaturen in Deutschland und Italien beigetragen[26]. Aufgrund dieser historischen Erfahrung seien die westlichen Demokratien moralisch zu einer engen Kooperation verpflichtet. Auch aus ökonomischen Gründen hielt Müller-Armack eine »Multilateralisierung der Konjunkturpolitik« für dringend erfor-

20 Vgl. Küsters (wie Anm. 1).

21 Vertrag zur Gründung der EWG vom 25.3.1957, Art. 6 Abs. 1, in: Bundesgesetzblatt Nr. 23, 19.8.1957.

22 Ibid. Art. 103 und 104; vgl. zu den juristischen Details Peter Gonschior, Hemmnisse bei der Koordination nationaler Konjunkturpolitiken in den Europäischen Gemeinschaften, Baden-Baden 1976; Carsten-Michael Klisch, Die Konjunkturpolitik in der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, Baden-Baden 1974; Bettina Nürk, Die Koordinierung der Konjunkturpolitik in der Europäischen Gemeinschaft, Baden-Baden 1993.

23 Bereits zeitgenössische Studien stellten fest, daß die Konjunkturpolitik das »schwächste Glied« im EWG-Vertrag darstellte; vgl. Otmar Issing, Monetäre Probleme der Konjunkturpolitik in der EWG, Berlin 1964, S. 144.

24 BAK, B 136, 7443: Alfred Müller-Armack. Entwurf für einen Europäischen Konjunkturboard, 8.7.1958. Es handelte sich um die erste Fassung, die noch mehrfach überarbeitet wurde; der endgültige Entwurf stammt vom 11.5.1959; mehrere Vorentwürfe in ACDP, I-236, 35/2.

25 Rolf Kowitz, Alfred Müller-Armack: Wirtschaftspolitik als Berufung. Zur Entstehung der Sozialen Marktwirtschaft und dem politischen Wirken des Hochschullehrers, Köln 1997; zu Müller-Armacks frühen konjunkturtheoretischen Studien vgl. Alfred Müller-Armack, Ökonomische Theorie der Konjunkturpolitik, Leipzig 1926; Ders., Konjunkturpolitik als Voraussetzung der Währungsreform, Münster 1945.

26 Ders., Entwurf für einen Europäischen Konjunkturboard, 11.5.1959, S. 6 und 8.

derlich[27]. Diese könne nicht nur die Zahlungsbilanzungleichgewichte innerhalb Europas beseitigen, sondern zugleich zu einer stabilen binnenwirtschaftlichen Entwicklung beitragen. Zwar seien die Volkswirtschaften des westlichen Europa in den Nachkriegsjahren durch hohe Wachstumsraten geprägt, so daß es in der derzeitigen Lage vor allem darum ging, inflationäre Tendenzen zu bekämpfen; doch könne man nicht ausschließen, daß es schon bald zu einer Verlangsamung des Wachstums oder gar zu einer Rezession mit verheerenden Folgen käme.

Müller-Armacks Entwurf sah die Gründung einer eigenständigen Institution – eines»Konjunkturboards« – auf europäischer Ebene vor, dem hohe Beamte und Wissenschaftler der Mitgliedsstaaten angehören sollten. Dabei ließ er offen, ob das Konjunkturboard an die OEEC oder die EWG angeschlossen sein sollte. Grundsätzlich hielt er eine Beteiligung möglichst vieler Staaten für wünschenswert, da die wirtschaftspolitischen Maßnahmen so bessere Wirkung zeigen würden. Doch war ihm klar, daß mit der Zahl der Mitglieder zwangsläufig die politischen Koordinationsprobleme zunehmen würden. Das Board sollte nämlich keineswegs nur beratende Funktionen wahrnehmen, sondern umfassende Informationen über die wirtschaftliche Entwicklung in den Mitgliedstaaten ermitteln, die konjunkturpolitischen Maßnahmen der Regierungen überprüfen und gegebenenfalls Verbesserungsvorschläge unterbreiten. Ein »Kodex konjunkturpolitischen Verhaltens« sollte die Regierung zur Einhaltung bestimmter Regeln verpflichten. Schließlich sah der Entwurf vor, daß die Regierungen dem Gremium alle konjunkturpolitisch wirksamen Maßnahmen zur Begutachtung vorlegten. Lag die Hauptverantwortung für die Konjunkturpolitik damit nach wie vor in den Händen der nationalen Regierungen, so sollte das »Board« in die Lage versetzt werden, durch eigene Maßnahmen in den Wirtschaftsprozeß einzugreifen. Zu diesem Zweck schlug Müller-Armack die Einrichtung eines »Stabilisierungsfonds« vor, in den die Mitgliedsstaaten einen jährlichen Betrag im Verhältnis zu ihrer wirtschaftlichen Leistungskraft einzahlen würden. Offen blieb, ob die Mittel durch direkte Transferzahlungen aus dem Staatshaushalt, durch Anleihen auf den internationalen Kapitalmärkten oder – in Abstimmung mit den Notenbanken – durch Offenmarktpapiere aufgebracht werden sollten. Ferner schloß Müller-Armack nicht aus, daß »in außergewöhnlichen Situationen, in denen nur durch einen massiven Einsatz von Liquidität einer generellen Nachfrageschrumpfung entgegenzuwirken ist«, die Notenbanken als Kreditgeber einspringen würden[28]. Der Entwurf sah vor, daß der Fonds in Phasen des Booms Liquidität abschöpfen, thesaurieren und gegebenenfalls in kurzfristige Rentenpapiere anlegen sollte. In Zeiten schwacher Konjunktur oder gar schwerer Rezession waren expansive Maßnahmen durchzuführen. Dazu sollten den Mitgliedsstaaten Kredite gewährt, zugleich aber auch auf europäischer Ebene Investitionsprogramme eingeleitet werden. Müller-Armack dachte dabei in erster Linie an die Herstellung von Verkehrsinfrastrukturen sowie an den Bau von Kraftwerken und Atomreaktoren. Damit sollten neben einer Stabilisierung der Konjunktur auch regional- und strukturpolitische Verbesserungen erreicht und das langfristige Wachstum gesichert werden[29].

27 Ibid. S. 9.
28 Ibid. S. 4.
29 Vgl. Ders., Institutionelle Fragen der europäischen Konjunkturpolitik, Köln 1958 (Wirtschaftspolitische Chronik, 3).

Müller-Armack, der seinen Plan im Oktober 1958 im Bundeskanzleramt vortrug, erhielt die volle Rückendeckung Adenauers. Der Kanzler hielt das Projekt nicht zuletzt aus politischen Gründen für »gut und günstig«, da es »eine Ergänzung der sonstigen Integrationsbemühungen« darstellte. Mit Nachdruck betonte Adenauer die Notwendigkeit, der Behörde eine »Exekutiv-Befugnis« zu sichern, da ihre Handlungsmöglichkeiten andernfalls äußerst begrenzt bleiben würden. Falls dies gegenüber den europäischen Partnern nicht durchzusetzen sei, müßten »entsprechende nationale Maßnahmen« erfolgen[30]. Auch die zuständigen Fachressorts befürworteten eine Koordinierung konjunkturpolitischer Maßnahmen. So hatte bereits im Sommer ein Treffen zwischen Wirtschaftsminister Erhard, Finanzminister Franz Etzel und Bundesbankpräsident Karl Blessing stattgefunden, bei dem man sich grundsätzlich für eine solche Koordination aussprach[31]. Zu einem ähnlichen Ergebnis kam schließlich auch der Wissenschaftliche Beirat beim Bundeswirtschaftsministerium, der im Oktober 1958 eine Tagung zu dieser Thematik durchführte. Angesichts der Errichtung eines Gemeinsamen Marktes, so Hans Möller in seinem einleitenden Referat, »werde die konjunkturelle Abhängigkeit der Länder sich immer mehr verstärken und in eine enge konjunkturelle Schicksalsgemeinschaft hinauslaufen«[32]. Der Beirat sprach sich daher für die Schaffung neuer wirtschaftspolitischer Institutionen aus. Selbst wenn dies nicht gelänge, würde sich durch den Integrationsdruck zwangsläufig eine Angleichung der wirtschaftspolitischen Konzeptionen in Europa ergeben (»Schmortopftheorie«)[33]. Nachdrücklich wurde Müller-Armacks Idee eines »Konjunkturboards« unterstützt, allerdings die Notwendigkeit unterstrichen, über die Sechsergemeinschaft hinaus die gesamte OEEC sowie die USA einzubeziehen[34].

Innerhalb der OEEC fand Müller-Armacks Initiative zwar allgemeine Zustimmung, erwies sich jedoch als kaum durchführbar. So bewertete das im Herbst 1959 gegründete »Economic Policy Committee« der OEEC die Pläne prinzipiell »sehr positiv«, und auch der »Codex des wirtschaftspolitischen Wohlverhaltens« wurde von den meisten OEEC-Ländern unterstützt[35]. Konkrete Maßnahmen oder gar die Einrichtung neuer Institutionen auf OEEC-Ebene scheiterten aber nicht zuletzt am Widerstand Großbritanniens. Auch die Selbstverpflichtung zu stabilitätspolitischen Regeln durch die nationalen Regierungen wurde von Großbritannien abgelehnt. Angesichts dieser Widerstände blieb nichts anderes übrig, als die Initiative zunächst

30 BAK, B 136, 7443: Dr. Ehm, Vermerk betr. Vortrag des Staatssekretärs beim Bundeskanzler am 10.10.1958.

31 Ibid. Erhard an Adenauer, 26.9.1958.

32 Institut für Zeitgeschichte (IfZ), NL Hans Möller (ED 150), 39: Protokoll der Tagung am 23./24.10.1958, S. 7.

33 Ibid. S. 8.

34 Vgl. IfZ, ED 150, 40: Der Vorsitzende des Beirates beim BMW, E. von Beckerath, an Müller-Armack, 3.3.1959.

35 Ibid. 34/1: Alfred Müller-Armack, Anregungen zur Ausarbeitung eines Codex des »Guten Verhaltens« in der Wirtschaftspolitik; vgl. zur Aufnahme des Vorschlages in der OEEC: Kowitz (wie Anm. 25) S. 450; Johannes Schöllhorn, Europäische Konjunkturpolitik, in: Franz Greiss, Fritz W. Meyer (Hg.), Wirtschaft, Gesellschaft und Kultur. Festgabe für Alfred Müller-Armack, Berlin 1961, S. 255–263, hier S. 260–261.

auf EWG-Ebene weiterzuverfolgen und darauf zu hoffen, die OEEC zu einem späteren Zeitpunkt für ein gemeinsames Vorgehen zu gewinnen[36].

Im Mai 1959 wurde Müller-Armacks Memorandum der EWG-Kommission vorgelegt, die kurz darauf einen Arbeitskreis unter Vorsitz von Vizepräsident Robert Marjolin und dem deutschen Kommissar Hans von der Groeben einsetzte[37]. Allerdings stellte sich in den Beratungen des Arbeitskreises bald heraus, daß Müller-Armacks Projekt nur in Teilen konsensfähig war. Zwar befürwortete der Arbeitskreis eine stärkere Koordinierung der Konjunkturpolitik in der Gemeinschaft[38]. Dazu sollten Statistiken und Wirtschaftsprognosen auf europäischer Ebene erstellt, die konjunkturpolitischen Maßnahmen der Regierungen analysiert und Empfehlungen ausgesprochen werden. Auch an die Aufstellung von »Regeln eines sinnvollen konjunkturpolitischen Verhaltens« wurde gedacht, die freilich eher appellativen Charakter haben und keineswegs rechtlich bindend sein sollten[39]. Ferner schlug der Arbeitskreis vor, einen »Ausschuß für Konjunkturpolitik« bei der Kommission zu gründen. Im Unterschied zu Müller-Armacks Plan sollte aber keine supranationale Organisation mit hoheitlichen Befugnissen entstehen, sondern ein Beratungs- und Koordinierungsorgan, das lediglich ein Vorschlagsrecht gegenüber den nationalen Regierungen besaß. Die Einrichtung eines europäischen »Konjunkturfonds« wurde zwar nicht grundsätzlich verworfen, jedoch angesichts der damit verbundenen finanziellen Belastungen zunächst zurückgestellt[40]. Auch aus politischen Gründen war kaum damit zu rechnen, daß es in näherer Zukunft zur Übertragung fiskalpolitischer Kompetenzen an das Gremium kommen würde. So gab es in Frankreich nach der Wahl de Gaulles zum Präsidenten im Dezember 1958 starke Widerstände gegen eine Abtretung von Hoheitsfunktionen an europäische Organisationen. Nach Auffassung de Gaulles sollte die Gemeinschaft als »Europa der Vaterländer« Gestalt annehmen. Dies lief auf die Etablierung kooperativer und weniger auf supranationale Strukturen hinaus. Auch die deutsche Regierung war in dieser Frage gespalten. Während Bundeskanzler Adenauer prinzipiell offen für die Errichtung neuer EWG-Institutionen war, galt Erhard als strikter Gegner weiterer Kompetenzübertragungen an Gremien der Gemeinschaft[41].

Angesichts der politischen Widerstände entschied die Kommission daher, zunächst nur einen »Ausschuß für Konjunkturpolitik« mit beratenden Funktionen einzurichten[42]. Ihm sollten hohe Regierungsbeamte angehören, »die in ihrem Lande auf konjunkturpolitischem Gebiet eine Mitverantwortung tragen«[43], ferner der Prä-

36 BAK, B 136, 7443: Bericht Dr. Ehm, 1.7.1959 und Haenlein, 10.10.1959.
37 Ibid. Bericht Dr. Ehm, 1.7.1959.
38 ACDP, I-236, 34/2: EWG, Kommission, Generaldirektion für Wirtschaft und Finanzen, Protokoll über eine Sitzung des Arbeitskreises am 15.6.1959 und 4.9.1959.
39 Ibid. S. 4.
40 Ibid.
41 Zu Erhards europapolitischen Konzeptionen vgl. Volker Hentschel, Ludwig Erhard: ein Politikerleben, München 1996, S. 228–323.
42 Entscheidung über die Koordinierung der Konjunkturpolitik in den Mitgliedsstaaten vom 9.3.1960, in: Amtsblatt der EG, 31/60. Die konstituierende Sitzung des Ausschusses fand am 7. April statt.
43 Jedes Mitgliedsland entsandte drei Vertreter. In der Regel handelte es sich dabei um je einen Beamten des Finanz- und des Wirtschaftsministeriums sowie der Notenbank; Klisch (wie Anm. 22), S. 94.

sident des »Währungsausschusses«, ein Vertreter der Hohen Behörde der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl sowie drei Repräsentanten der EWG-Kommission[44]. Zum Vorsitzenden des Gremiums wurde Müller-Armack gewählt.

Die Tätigkeit des Gremiums, das drei- bis viermal pro Jahr zusammentrat, erstreckte sich auf zwei Bereiche. Zum einen sollte eine grundsätzliche Einigung über Aufgaben, Ziele und Instrumente der Konjunkturpolitik innerhalb der EWG erzielt werden. Dazu wurden eine Reihe von Gutachten angefertigt, so etwa über die konjunkturpolitischen Instrumente der europäischen Behörden, über Strategien einer Antirezessionspolitik, über die Bekämpfung inflationärer Tendenzen in der EWG und über das Verhältnis von Arbeitsmarkt- und Konjunkturpolitik[45]. Zum anderen wurden in den Sitzungen aktuelle wirtschaftspolitische Probleme diskutiert. Während in den grundsätzlichen Fragen eine hohe Übereinstimmung bestand, zeigte sich bei der Diskussion aktueller Probleme, wie stark die Auffassungen in der Praxis voneinander abwichen. Insbesondere zwischen Frankreich und Deutschland kristallisierte sich ein deutlicher Gegensatz heraus. So kam es 1960 und 1961 immer wieder zu Kontroversen in der Frage, wie die Zahlungsbilanzungleichgewichte im EWG-Raum beseitigt werden sollten. Dabei stand die Bundesrepublik, die durch den anhaltenden Exportboom hohe Leistungs- und Devisenbilanzüberschüsse aufzuweisen hatte, im Mittelpunkt der Kritik[46]. Die französischen Vertreter forderten die Bundesregierung auf, durch eine expansive Fiskalpolitik die inländische Nachfrage zu stimulieren. Dies sollte zu einer Erhöhung der deutschen Importe führen und dazu beitragen, die Leistungsbilanzüberschüsse abzubauen. Eine entgegengesetzte Strategie hielt die deutsche Delegation für richtig. Aus ihrer Sicht stellten das hohe Leistungsbilanzsaldo und die damit verbundenen Devisenzuflüsse in erster Linie ein stabilitätspolitisches Problem dar. Angesichts der überschäumenden Konjunktur wurden expansive Maßnahmen als völlig verfehlt angesehen, da man eine inflationäre Entwicklung befürchtete. Wie bereits erwähnt, hatten frühere Versuche der Bundesbank, den Liquiditätsüberhang durch eine Erhöhung des Diskontsatzes abzuschöpfen, keinen Erfolg gehabt. Diese Maßnahmen hatten zu starken Kapitalimporten und damit zu einer weiteren Expansion des inländischen Geld- und Liquiditätsvolumens geführt. Aus deutscher Sicht war daher eine kontraktive Fiskalpolitik das richtige konjunkturpolitische Rezept – eine Auffassung, die den französischen Forderungen diametral entgegenstand[47].

44 ACDP, I-236, 34/1: EWG, Ausschuß für Konjunkturpolitik, Entwurf einer Geschäftsordnung, 19.7.1960; vgl. auch ibid. Dr. Schöllhorn, Vermerk vom 4.7.1960.

45 ACDP, I-236, 34/1: EWG, Ausschuß für Konjunkturpolitik, Protokolle der Sitzungen am 17.6.1960, 28.11.1960, 12.9.1961; der Bericht über die konjunkturpolitischen Instrumente der EWG-Organe wurde von der Kommission erstellt (Dok. 4696/60); die übrigen Berichte wurden auf der Basis von Fragebögen angefertigt, welche die jeweiligen Vertreter der Mitgliedsländer auszufüllen hatten: ACDP, I-236, 34/3: EWG, Fragebogen über die im Falle einer Rezession mögliche Konjunkturpolitik, 2.12.1960; BAK, B 136, 2362: EWG, Fragebogen über die in den Mitgliedsländern vorhandenen Preissteigerungstendenzen und die Mittel ihrer Bekämpfung, 27.9.1961.

46 Christoph Buchheim, Die deutsch-französischen Wirtschaftsbeziehungen im Spiegel der Zahlungsbilanz 1945–1970, in: Wilkens (Hg.) (wie Anm. 4) S. 85–100.

47 ACDP, I-236, 34/1: EWG, Ausschuß für Konjunkturpolitik, Protokoll der Sitzungen am 17.6.1960 u. 28.11.1960, 6.2.1961.

Bereits kurz nach Gründung des Ausschusses wurde daher deutlich, wie weit man von einer gemeinsamen Linie in der Konjunkturpolitik entfernt war. Die unterschiedlichen konjunkturellen Probleme innerhalb der Mitgliedsländer, aber auch die Divergenzen in der wirtschaftspolitischen Philosophie ließen sich nur schwer überwinden. Da in vielen Sachfragen kein Konsens erzielt wurde, blieben die vom Ausschuß erstellten Gutachten vielfach vage und erschöpften sich in allgemeinen Absichtsbekundungen. Ein weiteres Problem bestand darin, daß das Gremium lediglich über ein Sekretariat, nicht jedoch über einen Stab von wissenschaftlichen Mitarbeitern verfügte, der für die Erstellung von statistischen Untersuchungen und Konjunkturprognosen notwendig gewesen wäre. So stützte man sich in erster Linie auf Arbeitsunterlagen, die von den wissenschaftlichen Diensten der Kommission zur Verfügung gestellt wurden, oder auf Diskussionspapiere der Ausschußmitglieder[48]. Forderungen, ein zusätzliches wissenschaftliches Sachverständigengremium einzurichten, wurden nicht erfüllt. Bereits ein Jahr nach seiner Gründung bemühte sich Müller-Armack, die Erwartungen an den Konjunkturausschuß herunterzuschrauben. So betonte er, daß eine Zusammenarbeit in der Konjunkturpolitik keineswegs mit einer »Harmonisierung oder Vereinheitlichung der Institutionen oder anzuwendenden Instrumente« verwechselt werden dürfe. Vorerst sei »eine nach Ländern differenzierte Konjunkturpolitik möglich und nützlich«, solange man in Grundfragen »eine einheitliche Linie« verfolge. Die Hauptaufgabe des Ausschusses müsse zunächst darin bestehen, durch »die ständige Konfrontation der gegenseitigen Auffassungen« eine allmähliche »Angleichung der Zielvorstellung« herbeizuführen[49].

III. Welches Wirtschaftsmodell in Europa? Die Auseinandersetzung mit der französischen Wirtschaftsplanung

Trotz der ernüchternden Erfahrung mit dem Konjunkturausschuß gehörte die Bundesrepublik weiterhin zu den engagiertesten Befürwortern einer europäischen Konjunkturpolitik[50]. Dies hatte Gründe, die nur im Kontext der europäischen Integrationspolitik sowie der deutsch-französischen Beziehungen Anfang der sechziger Jahre zu verstehen sind. Zum einen wollte man durch das Bekenntnis zu internationaler konjunkturpolitischer Kooperation Vorwürfen aus dem Ausland entgegentreten, die Bundesrepublik trage die Alleinverantwortung an den Zahlungsbilanzungleichgewichten in Europa. Durch die Betonung der Multilateralität dieser Probleme sollte verhindert werden, daß internationale Organisationen wie die OEEC oder der Währungsausschuß der EWG »dem extremen Gläubigerland, der Bundesrepublik, die spezifisch konjunkturpolitische Verantwortung« zuspielten[51]. Diese

48 Ibid.

49 ACDP, I-236, 31/1: Europäische Konjunkturpolitik, 1.10.1960.

50 Vgl. z. B. die Rundfunkansprache Ludwig Erhards vom 15.1.1960, in: Ludwig ERHARD, Gedanken aus fünf Jahrzehnten. Reden und Schriften, Düsseldorf, Wien, New York 1988, S. 603–606; ACDP, NL Fritz Hellwig (I-083), K 2/1: Fritz Hellwig, Gemeinsamer Markt und nationale Wirtschaftspolitik. Vortrag vor der Mitgliederversammlung der Wirtschaftsvereinigung Eisen- und Stahlindustrie, 16.6.1961.

51 BAK, B 136, 7443: Müller-Armack, Entwurf für einen europäischen Konjunkturboard, 11.5.1959, S. 8; zu den Vorwürfen seitens des Währungsausschusses vgl. z. B. BAK, B 136, 2358: EWG,

Intention läßt sich nicht nur in Müller-Armacks Entwurf eines »Konjunkturboards« nachweisen, sondern kennzeichnete auch die deutsche Verhandlungsstrategie in den Gremien der EWG.

Zum anderen bestanden von deutscher Seite starke Befürchtungen, daß planwirtschaftliche Züge in Westeuropa zunehmend an Bedeutung gewinnen und auf lange Sicht auch die Entwicklung in der Bundesrepublik beeinflussen könnten. Das Bekenntnis zur konjunkturellen Steuerung durch Fiskal- und Geldpolitik zielte darauf, den internationalen Forderungen nach mehr Planung ein Stück weit entgegenzukommen, ohne sich auf umfassende Interventionen einzulassen. Die von deutscher Seite entwickelte Kompromißformel lief darauf hinaus, eine langfristige Planung von Staatsausgaben sowie eine »konjunkturgerechte« Gestaltung der Geld- und Fiskalpolitik zu befürworten, Eingriffe in die marktwirtschaftliche Ordnung jedoch energisch abzulehnen.

In der Tat hatten wirtschaftspolitische Planungskonzepte seit Ende der fünfziger Jahre in den meisten westlichen Industriestaaten an Einfluß gewonnen. Diese waren insbesondere in Großbritannien, den USA und den skandinavischen Ländern stark von keynesianischen Vorstellungen geprägt und zielten vor allem auf die Beeinflussung makroökonomischer Prozesse[52]. Darüber hinaus wurde in vielen Ländern eine umfassende staatliche Investitionsplanung diskutiert, welche auch dem privatwirtschaftlichen Sektor als Orientierung dienen sollte. So wurde in Großbritannien Anfang 1962 der »National Economic Development Council« (NEDC) ins Leben gerufen, dem Vertreter der Gewerkschaften, Unternehmerverbände und der Staatsbürokratie angehörten und der sich mit Fragen der langfristigen Wirtschaftsplanung beschäftigen sollte[53]. Hatte der NEDC in den ersten Jahren nach seiner Gründung wenig Einfluß auf die staatliche Wirtschaftspolitik, so wurden nach der Wahl Harold Wilsons zum Premierminister im Jahre 1964 umfangreiche Planungsaktivitäten in die Wege geleitet. Ähnliche Tendenzen waren auch in anderen Ländern, etwa in Italien oder in den Niederlanden, zu beobachten. Besonders stark war die staatliche Wirtschaftssteuerung jedoch in Frankreich etabliert. Dort war bereits 1946 ein »Commissariat Général du Plan« eingerichtet und unter der Leitung von Jean Monnet der erste Fünfjahresplan aufgestellt worden[54]. Wenngleich die franzö-

Währungsausschuß, Stellungnahme für die Kommission über die Folgen der von der Bundesrepublik Deutschland ergriffenen währungspolitischen Maßnahmen, Brüssel 9.7.1960; für die OECD vgl. BAK, B 136, 7417: OECD, Ausschuß für Wirtschaftspolitik, gez. van Lennep, an BMW, Dr. Gocht, 15.5.1964.

52 Peter A. Hall (Hg.), The political power of economic ideas: Keynesianism across nations, Princeton 1989.

53 Astrid Ringe, Neil Rollings, Responding to relative decline: the creation of the National Economic Development Council, in: Economic History Review 53 (2000) S. 331–353; für die Entwicklung des Keynesianismus in Großbritannien und die Rolle von Wirtschaftsplanung nach 1945 vgl. Alan Budd, The politics of economic planning, Manchester 1978; Peter A. Hall, Governing the economy: the politics of state intervention in Britain and France, New York 1986; Jacques Leruez, Economic Planning and Politics in Britain, New York 1976; Kerry E. Schott, The rise of Keynesian economics in Britain 1940–64, in: Economy and Society 11 (1982) S. 292–316.

54 Saul Estrin, Peter Holmes, French planning in theory and practice, London, Boston 1983; Hall, Governing the economy (wie Anm. 53); Bruce R. Scott, Audrey T. Sproat, National Industrial Planning. France and the EEC, Boston 1983.

sischen Pläne keineswegs detaillierte und vollzugsverbindliche Steuerungsmaßnahmen vorsahen, sondern sich – außerhalb der verstaatlichten Industrieunternehmen und Banken – auf indikative Rahmenplanung beschränkten, handelte es sich im Vergleich zur Marktwirtschaft westdeutscher Prägung um ein stark interventionistisches System. Nach der Wahl Charles de Gaulles gab es Bestrebungen, das Planungssystem weiter auszubauen[55]. De Gaulle bekannte sich offen zu den Prinzipien der »planification économique« und ernannte den renommierten Mathematiker Pierre Massé zum Leiter des Planungskommissariats.

Obgleich de Gaulle entschiedener Gegner supranationaler Behörden war, welche die Souveränität der nationalen Regierungen einschränkten, unterstützte er Bestrebungen innerhalb der französischen Wirtschaftsbürokratie, die »planification économique« zur Grundlage der europäischen Integrationspolitik zu machen. Insbesondere hoffte er, daß andere Länder das französische Modell zum Vorbild nehmen und entsprechende Wirtschaftsreformen im eigenen Land durchführen würden[56]. Dies sollte nicht nur zu einer Stärkung der französischen Position innerhalb der EWG beitragen, sondern auch den Anspruch eines eigenständigen kontinentaleuropäischen Wirtschaftsmodells gegenüber den Vereinigten Staaten und Großbritannien unterstreichen. Deutlich kam dies in der Einleitung zum Vierten Plan (1962–65) zum Ausdruck, der im November 1961 vorgelegt wurde. Dort hieß es: »Andere Nationen beginnen zu ahnen, daß die rasche Herstellung freier Austauschbeziehungen Probleme hervorrufen kann, sofern sie nicht von einer gemeinsamen Politik begleitet wird, die als wesentlichen Bestandteil die Grundzüge eines Planes – welchen Namen man auch immer dafür gebrauchen möchte – enthalten muß. Gewiß kann die geistige Grundeinstellung unserer Partner zu dieser Frage nur aus der Überzeugung oder aus Erfahrung verändert werden. Unsere Aufgabe muß es jedoch sein, sie zu überzeugen. Wir werden um so besser an dieses Ziel gelangen, wenn wir unsere Planungskonzepte noch klarer zum Ausdruck bringen.«[57]

Von seiten der deutschen Regierung wurden diese Bestrebungen mit äußerster Besorgnis zur Kenntnis genommen. Vor allem Erhard machte deutlich, daß eine Wirtschaftsplanung nach französischer Art mit ihm nicht zu machen sei. In einer viel beachteten Rede, die er am 31. Oktober 1962 vor der deutsch-französischen Handelskammer in Paris hielt, brachte er seine Kritik offen zum Ausdruck[58]. Zwar erkannte er durchaus die wirtschaftlichen Fortschritte an, die Frankreich in den Jahren nach dem Zweiten Weltkrieg gemacht hatte. Doch führte er diese weniger auf die staatlichen Planungen als auf die dynamische Entwicklung des privatwirtschaftlichen Sektors zurück, dessen Entwicklung durch die amtlichen Vorgaben nur wenig beeinflußt worden sei. Scharf kritisierte er die Bemühungen der französischen »Pla-

55 Alain Prate, Les batailles économiques du Général de Gaulle, Paris 1978.

56 Vgl. die Überlegungen des ehemaligen Planungskommissars Etienne Hirsch, Die französischen Planungsmethoden und ihre Ausdehnung auf den Gemeinsamen Markt, Berlin 1962; außerdem Geoffrey Denton, Murray Forsyth, Malcolm MacLennan, Economic Planning and Policies in Britain, France and Germany, London 1968, S. 364–368.

57 Plan de Dévelopment Economique et Social, Projet de Loi, 29.11.1961, Drucksache Nr. 1573, S. 14.

58 Abgedr. in Horst Möller, Klaus Hildebrand (Hg.), Die Bundesrepublik Deutschland und Frankreich: Dokumente 1949–1963, Bd. 2: Wirtschaft, bearb. v. Andreas Wilkens, München 1997, S. 555–560.

nificateure«, ihre Vorstellungen auf die EWG zu übertragen. Deutschland sei nicht bereit, »sich auf einen so bedenklichen Weg zu begeben«. Erhard kündigte an, daß sich »in der Konkurrenz der Meinungen harte Auseinandersetzungen ergeben werden«[59].

Ähnlich wie Erhard befürchtete auch der CDU-Politiker Rainer Barzel, daß der Bundesrepublik durch internationale Einflüsse eine »Renaissance des Dirigismus« bevorstehe[60]. »Es ist kein Zweifel daran möglich, daß aus Brüssel für den Bereich der EWG durch ihre Prognosen-freundlichere Einstellung solche Tendenzen Auftrieb erhalten. Die französischen Praktiken und Erfahrungen mit dem ›Plan‹ und der ›économie concertée‹ werden von vielen sorgsam studiert und beeinflussen manches. So ist man kaum noch erstaunt, die verantwortlichen Planer sozialistischer Länder wieder selbstbewußter zu erleben, in Großbritannien unter Konservativen Diskussionen über mehr ›planning‹ festzustellen, institutionelle Versuche von Macmillan hierzu zu sehen und in den USA unter Kennedy verstärkte Akzente in dieser Richtung wahrzunehmen. In Deutschland sprechen Sozialisten, Gewerkschaftler und auch einige Unternehmer nun wieder deutlicher von der Notwendigkeit amtlicher und veröffentlichter Wirtschaftsprognosen, der Lenkung der Investitionen und von einer aktiven Konjunkturpolitik in Übereinstimmung mit solchen ›Plänen‹.«[61]

Tatsächlich wurde der internationale Trend zur Planung auch in Deutschland mit großem – und nicht immer ablehnendem – Interesse verfolgt. Seit Ende der fünfziger Jahre hatten die zuständigen Abteilungen des Auswärtigen Amtes, des Wirtschaftsministeriums und anderer Behörden zahlreiche Berichte angefertigt, die sich mit den wirtschaftspolitischen Veränderungen in den westlichen Industrieländern befaßten[62]. Besondere Aufmerksamkeit wurde dabei der Entwicklung in Frankreich geschenkt[63]. Eine Flut von wissenschaftlichen Publikationen beschäftigte sich mit dem französischen Wirtschaftssystem und dessen Übertragbarkeit auf andere Länder[64]. Eine wichtige Rolle spielte hierbei das Comité Européen pour le Progrès Eco-

59 Ibid. S. 557.

60 Rainer Barzel, Renaissance des Dirigismus, in: Deutsche Zeitung, 29.9.1962.

61 Ebd.; vgl. auch Karl Albrecht, Planificateure beim Werk. Wirtschaft zwischen Zwang und Freiheit, Düsseldorf, Wien 1964.

62 Vgl. z. B. BAK, B 102, 17917: Bericht vom 18.8.1959 (Belgien); B 126, 2080: Bericht vom 10.11.1959 (USA); B 126, 22311: Bericht vom 30.6.1961 (Schweden); B 102, 59355: Bericht vom 6.9.62 (Großbritannien); B 102, 59354: Berichte vom 6.3.63 (Niederlande) und 4.7.1963 (Italien). Vgl. auch die umfassende wissenschaftliche Studie über die Konjunkturpolitik in den westlichen Industrieländern, die im November 1958 im Auftrag des Wirtschaftsministerium vorgelegt wurde; BAK, B 136, 7415: »Institutionelle Verankerung von Instrumenten der Konjunkturpolitik in neun europäischen Ländern und in den Vereinigten Staaten«; an der Studie, die von der Arbeitsgemeinschaft deutscher wirtschaftswissenschaftlicher Forschungsinstitute (Bonn) betreut wurde, waren verschiedene Wirtschaftsforschungsinstitute in Deutschland und im Ausland beteiligt; vgl. auch zum Hintergrund die Dokumentation in BAK, N 1266 (NL Walter Hallstein), 1816.

63 Vgl. z. B. BAK, B 102, 59354: Dr. Lang, Die französische Wirtschaftsplanung, 3.9.1962.

64 Lieselotte Klein, Finanzpolitische Instrumente der Konjunkturpolitik. Institutionelle Möglichkeiten und Grenzen ihrer Anwendung in Deutschland und Frankreich, Berlin 1963; Werner Freiherr Löffelholz von Colbert, Vorteile und Schwächen der französischen Wirtschaftsplanung, in: Europa Archiv 17 (1962) S. 497–509; Rationalisierungskuratorium der deutschen Wirtschaft (Hg.), Die französische Wirtschaftsplanung. Übersetzung ausgewählter Teile des IV. Französischen Wirtschaftsplanes, Berlin, Köln 1962; Eberhard Rhein, Möglichkeiten und Probleme

nomique et Social (CEPES), einer 1952 gegründeten Vereinigung von Wissenschaftlern, Politikern und Unternehmern aus mehreren europäischen Ländern, die regelmäßig Fachtagungen veranstaltete und Gutachten zu europäischen Wirtschaftsfragen verfaßte. Der Wissenschaftliche Beirat beim Bundeswirtschaftsministerium veranstalte zwischen Juni und September mehrere Arbeitstagungen unter dem Rahmenthema »Probleme der Programmierung«, an der auch Vertreter des Commissariat Général du Plan sowie der EWG-Kommission teilnahmen[65]. Ein Teil der Beiratsmitglieder wie Hans Möller, Helmut Meinhold oder Fritz Neumark sahen die Möglichkeit, vom französischen System zu lernen, etwa im Bereich der volkswirtschaftlichen Prognose oder der mittelfristigen Finanzplanung im öffentlichen Sektor[66]. Selbst der Abteilteilungsleiter für Grundsatzfragen im Wirtschaftsministerium, Rolf Gocht, ein überzeugter Ordoliberaler, konnte »eine gewisse Bewunderung« gegenüber den französischen Planungstechniken nicht verhehlen[67].

Seitens der Bundesregierung wurde mit großer Sorge beobachtet, daß französische Regierungsvertreter die »planification économique« nicht nur in den Gremien von EWG und OECD propagierten, sondern auch in bilateralen Gesprächen mit der deutschen Regierung[68]. Selbst bei »abseitigen Gelegenheiten und in unzuständigen Gremien«, so klagte der Staatssekretär im Bundeswirtschaftsministerium, Wolfram Langer, stoße man auf das Bemühen der französischen Vertreter, »die Bundesregierung auf den Weg der Programmierung der wirtschaftlichen Entwicklung zu führen.« Es wurde daher den deutschen Stellen dringend nahegelegt, keine französischen Delegationen mehr zu empfangen. »Eine zu lebhafte deutsche amtliche Beteiligung an solchen Veranstaltungen könnte auf französischer Seite den Eindruck hervorrufen, als ob wir allmählich und zunehmend mehr Interesse für diesen wirtschaftspolitischen Stil entwickeln«[69].

Diese Befürchtungen waren auch deshalb nicht völlig aus der Luft gegriffen, weil die Idee einer stärkeren »Programmierung« der Wirtschaft nicht nur in Kreisen der SPD und der Gewerkschaften, sondern auch in Teilen des Unternehmerlagers und der Regierungsparteien auf Interesse stieß[70]. So sprach sich der Bundeswirtschaftsausschuß der CDU Anfang 1963 für eine aktive Konjunkturpolitik und eine langfristige Planung öffentlicher Investitionen aus, ohne freilich die »Planifikation französischen Stils« mit ihren weitreichenden Auswirkungen übernehmen zu wollen[71]. Auch der Deutsche Industrie- und Handelstag lehnte die französischen Vorstellun-

staatlicher Investitionsplanung in der Marktwirtschaft – dargestellt am Beispiel Frankreichs, Köln, Opladen 1960; Walter Stock, Die Investitionspolitik in nationalisierten Industrieunternehmen Frankreichs seit ihrer Nationalisierung, Köln, Opladen 1960; Alfred Frisch, Wirtschaftspolitische Gedanken und Formen in Frankreich, in: Wirtschaftsdienst, Nr. 5 (Mai 1962) S. 218–219; weitere Artikel in ACDP, NL Vialon (I-475), 26/7.

65 IfZ, ED 150, 41: Protokolle der Tagungen am 10.–11.5.1963, 21.–22.6.1963 und 20.–21.9.1964.

66 Ibid. Protokoll 10.–11.5.1963.

67 Ibid. S. 7.

68 BAK, B 102, 59354: Dr. Lang, Ergebnisbericht über das Gespräch vom 23. und 24.10.1962 im Bundesministerium für Wirtschaft über das System der französischen Wirtschaftsplanung.

69 Ibid. Dr. Lang an die Abteilungsleiter des BMW, 6.2.1963.

70 Vgl. BAK, B 102, 59354: Dr. Tietmeyer, Grenzen und Möglichkeiten der Planung in der Marktwirtschaft, 8.2.1963.

71 ACDP, I-92, 2/2: Bericht über die Sitzung des Bundeswirtschaftsauschusses der CDU, 7.1.1963.

gen ab, hielt jedoch ein stärkeres konjunkturpolitisches Engagement und die Erstellung von jährlichen Wirtschaftsbudgets für notwendig[72]. Noch einen Schritt weiter gingen einzelne Unternehmer wie Otto A. Friedrich, der sich für eine institutionalisierte Zusammenarbeit von Regierung, Gewerkschaften und Unternehmern nach französischem Vorbild aussprach. Friedrich hielt eine »dispositive Vorausschau« für sinnvoll, um »eine gewisse Richtschnur für Wirtschafts-, Finanz- und Unternehmenspolitik zu schaffen«. Eine solche Politik dürfe nicht an einer »törichten Angst vor Dirigismus und Planwirtschaft« scheitern[73].

Wie Hans Tietmeyer, ein leitender Beamter des Wirtschaftsministeriums, feststellte, waren es häufig »gerade vermeintliche Anhänger der Marktwirtschaft, die unter Hinweis auf das Ende der Phase des stürmischen Wachstums und die sich aus dem europäischen Zusammenhang ergebenden Strukturveränderungen eine staatliche Rahmenplanung fordern«[74]. Insbesondere in wissenschaftlichen Kreisen mehrten sich die Stimmen, die eine stärkere Anlehnung an das französische Modell zumindest in Teilbereichen für sinnvoll hielten. Wilhelm Krelle, Professor für Wirtschaftswissenschaften an der Universität Bonn und einer der führenden Experten auf dem Gebiet der ökonometrischen Forschung, befürwortete ausdrückliche eine stärkere wirtschaftspolitische Planung auf europäischer Ebene[75]. Der Direktor des Kieler Instituts für Weltwirtschaft, Erich Schneider, betonte ebenfalls die Bedeutung einer Planungsrechnung als unentbehrliche Grundlage für alle ökonomischen Entscheidungen: »Ohne die Rechnung, das heißt ohne eine größenmäßige Vorstellung der relevanten Zusammenhänge, ist eine rationale Entscheidung eine Unmöglichkeit. Das gilt auch für die Entscheidungen der staatlichen Wirtschaftspolitik in einer freiheitlichen Wirtschaftsordnung heutiger Prägung«[76]. Die deutsche CEPES-Gruppe, der renommierte Volkswirte wie Herbert Giersch und Hans Möller angehörten, sprach sich nicht nur für eine stärkere Koordinierung der Konjunkturpolitik in Europa aus, sondern hielt auch die Übernahme bestimmter Elemente des französischen Systems (z. B. des Nationalbudgets) für wünschenswert[77]. Das Vor-

72 BAK, B 126, 18418: Stellungnahme des DIHT zum Memorandum der EWG-Kommission über das Aktionsprogramm der Gemeinschaft für die zweite Stufe, Mai 1963; vgl. auch die Rede des Präsidenten der IHK Düsseldorf am 10.7.1963 »Brauchen wir eine Programmierung in der EGW?«.

73 BAK, B 136, 7403: Ausführungen von Dr. h.c. Otto A. Friedrich, Vorstandsvorsitzender der Phoenix Gummiwerke AG auf der Hauptversammlung der Gesellschaft am 3.7.1963; vgl. auch ibid. Friedrich an Adenauer, 3.7.1965 sowie ACDP, I-093, 13/3: Friedrich an Erhard, 20.2.1963.

74 Vgl. BAK, B 102, 59354: Dr. Tietmeyer, Grenzen und Möglichkeiten der Planung in der Marktwirtschaft, 8.2.1963.

75 Wilhelm Krelle, Marktwirtschaft und Rahmenplan. Wirtschaftspolitik muß nicht »freihändig« sein, in: Industriekurier, 28.2.1963; vgl. auch Ders., Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung einschließlich Input-Output-Analyse mit Zahlen für die Bundesrepublik Deutschland, Berlin 1959; Ders. u. a., Ein Prognosesystem für die wirtschaftliche Entwicklung der Bundesrepublik Deutschland, Meisenheim am Glan 1969.

76 Erich Schneider, Ziele der Unternehmensplanung, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 15.12.1962, S. 5.

77 Vgl. den Bericht der deutschen CEPES-Gruppe über »System und Ziel der französischen Wirtschaftsplanung«, in: Europa Archiv 17 (1962) S. 491–497; außerdem CEPES, Europäische Konjunkturpolitik, Frankfurt 1957; Dies., Nationale Konjunkturpolitik in Europa, Frankfurt 1958; Norbert Kohlhase, Empfehlungen des CEPES zur internationalen Konjunkturstabilisierung, in: Europa Archiv 13 (1958) S. 10554–10558.

standsmitglied des angesehenen Ifo-Instituts für Wirtschaftsforschung in München, Eduard Werlé, warnte vor einem »Religionskrieg« zwischen »den Ideologien der Anhänger eines modernen Merkantilismus in Frankreich und eines modernen laisser-faire in Deutschland«. Während Eingriffe in unternehmerische Entscheidungen und eine Einschränkung des privaten Wettbewerbes aus Werlés Sicht abzulehnen waren, hielt er eine aktive Konjunkturpolitik und eine langfristige Planung öffentlicher Investitionen für unverzichtbar. Auf dieser Basis könne es zu einer »Synthese zwischen den in Frankreich und Deutschland praktizierten Wirtschaftsordnungen« kommen[78].

Derartige Äußerungen gewannen durch die Tatsache an Überzeugungskraft, daß Frankreich in der Nachkriegsperiode enorme wirtschaftliche Fortschritte gemacht hatte. Das Pro-Kopf-Wachstum war im Trend zwar niedriger als in der Bundesrepublik, lag aber deutlich über dem Durchschnitt der westlichen Industrieländer[79]. Selbst eingeschworene Gegner des französischen Staatskapitalismus mußten diese Leistungen anerkennen, auch wenn sie meist darauf hinwiesen, daß der Nachkriegsboom in Frankreich nicht auf die staatliche Rahmenplanung zurückzuführen war, sondern sich unabhängig davon entwickelt habe[80].

IV. Robert Marjolin und die Offensive der EWG-Kommission

Anfang 1962 verstärkten sich die Bemühungen der EWG-Kommission, die Wirtschaftspolitik der Mitgliedsstaaten stärker zu koordinieren. Die treibende Kraft hinter diesen Bemühungen war Robert Marjolin, Vizepräsident der Kommission und zuständig für den Bereich Wirtschafts-, Finanz- und Wettbewerbspolitik. Marjolin kam aus der französischen Planungsbürokratie und hatte seit 1949 das Amt des Generalsekretärs der OEEC bekleidet[81]. Er war 1955 von diesem Posten zurückgetreten, weil er seine weitreichenden Vorstellungen der wirtschaftlichen Kooperation und Planung dort nicht umsetzen konnte. Mit um so größerer Energie widmete er sich dieser Frage als EWG-Kommissar. So setzte er Anfang 1962 im Konjunkturausschuß durch, daß die Mitgliedsländer ein jährliches »Wirtschaftsbudget« mit detaillierter Prognose für das kommende Jahr erarbeiteten und der Kommission zur Ver-

78 BAK, B 102, 136876: Dr. Werlé, Diskussionsbeitrag bei der Mitgliederversammlung der Arbeitsgemeinschaft wirtschaftswissenschaftlicher Forschungsinstitute in Bad Godesberg, 21. und 22.6.1963; vgl. auch ibid. Werlé an Schlecht, 6.7.1964. Das Forschungsinstitut für Wirtschaftsverfassung und Wettbewerb der Universität zu Köln lud den französischen Wirtschaftsexperten Professor Sylvain Wickham zu einem Vortrag am 23.4.1963 über »Probleme der französischen Wirtschaftsordnung – ›Planification‹ und ›Economie Concertée‹« ein; Vgl. BAK, B 102, 59454, Vortragsmanuskript; s. a. Vor- und Nachteile der Planification, in: Der Tagesspiegel, 15.5.1963.

79 Vgl. die Gegenüberstellung von Pro-Kopf-Einkommen und Produktivitätswachstum bei Lindlar (wie Anm. 5) S. 19, 31 und 89; vgl. auch umfassend Thomas Bittner, Das westeuropäische Wirtschaftswachstum nach dem Zweiten Weltkrieg. Eine Analyse unter besonderer Berücksichtigung der Planification und der Sozialen Marktwirtschaft, Münster, Hamburg, London 2001.

80 Vgl. z. B. Erhard an Adenauer, 20.9.1962, in Möller, Hildebrand (Hg.) (wie Anm. 58) S. 553–555; außerdem BAK, B 102, 59354: Dr. Lang, Die französische Wirtschaftsplanung, 3.9.1962.

81 Robert Marjolin, Architect of European Unity. Memoirs 1911–1986, London 1989.

fügung stellten[82]. Auf der Basis dieser Prognosen sollte eine stärkere Abstimmung der Finanz- und Steuerpolitik, langfristig sogar die Erstellung eines einheitlichen Wirtschaftsbudgets der Gemeinschaft bewerkstelligt werden.

Diese Bestimmung, die vom Ministerrat bestätigt wurde, stellte die Bundesregierung vor erhebliche Schwierigkeiten. Über die Einrichtung einer modernen volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung und die Verfeinerung der Prognoseverfahren wurde in Deutschland seit langem diskutiert. Ein interministerieller Arbeitskreis legte jeden Herbst eine Prognose über Veränderungen des Sozialproduktes im folgenden Jahr vor. Die Daten beruhten jedoch nur auf groben Schätzungen und enthielten keine detaillierten Angaben zu einzelnen Sektoren der Volkswirtschaft. Bereits im Herbst 1961 hatte ein internes Gutachten des Wirtschaftsministeriums auf die desolate Lage der amtlichen Wirtschaftsprognosen hingewiesen, die internationalen Standards nicht entsprächen[83]. Nach dem Beschluß der EWG vom Januar 1962 sah sich die Bundesregierung gezwungen, ihre Tätigkeit auf diesem Gebiet zu verstärken. Im Frühjahr 1962 legte das Wirtschaftsministerium den Plan vor, einen »Sachverständigenrat für die Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung« einzuberufen, der mit Unterstützung des Statistischen Bundesamtes ein jährliches Gutachten zur Wirtschaftslage und zur Entwicklung im kommenden Jahr zu erstellen hatte[84]. Diese Prognosen sollten durch einen Wirtschaftsbericht der Bundesregierung, der im Herbst dem Parlament vorzulegen war, ergänzt werden. Letzteres sollte sicherstellen, daß die Prognosen auch tatsächlich Eingang in den politischen Entscheidungsprozeß fanden[85].

Doch zeigte sich rasch, daß die Kommission mehr anstrebte als nur eine unverbindliche statistische Wirtschaftsprognose, wie man sie von deutscher Seite zu akzeptieren bereit war. Am 24. Oktober 1962 legte die Kommission das »Aktionsprogramm für die zweite Stufe des gemeinsamen Marktes« vor[86]. Das von Robert Marjolin verfaßte Programm sah nicht nur die Schaffung eines gemeinsamen Wirtschaftsraumes durch Beseitigung aller Binnenzölle und die Harmonisierung handelswirksamer Steuern vor, sondern auch eine Fusion der nationalen Wirtschaftspolitiken auf der Basis einer umfassenden wirtschaftlichen »Programmierung«. Dies schloß die Aufstellung von mehrjährigen Rahmenprogrammen ein, die staatliche Investitionen lenken und zugleich den privaten Unternehmen als Richtschnur dienen sollten. Geplant war ferner eine stärkere Abstimmung der Fiskal-, Geld- und

82 ACDP, I-236, 34/1: EWG, Ausschuß für Konjunkturpolitik, Protokoll der Sitzungen am 9.1.1962. Bereits im September 1961 hatte sich Marjolin für einen Ausbau der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung eingesetzt; ibid. Sitzung vom 12.9.1961, S. 10–11.

83 BAK, B 102, 59354: Dr. Raabe, Vermerk vom 21.8.1961.

84 BAK, B 136, 7452: Erhard an Adenauer, 13.3.1962 und beiliegendes Exposé »Aufgaben und Arbeitsweise eines Sachverständigenrates zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung« (o. D.); vgl. außerdem Alexander NÜTZENADEL, Wissenschaftliche Politikberatung in der Bundesrepublik. Die Gründung des Sachverständigenrates zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung 1963, in: Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 89 (2002) S. 288–306.

85 Ibid. sowie Ernst HELMSTÄDTER, Die Vorgeschichte des Sachverständigenrates und ihre Lehren, in: Grundlagen und Erneuerung der Marktwirtschaft. Festschrift für Hans Besters, Baden-Baden 1988, S. 155–184.

86 KOMMISSION DER EG, Aktionsprogramm der Gemeinschaft für die zweite Stufe, Brüssel 1962.

Währungspolitik, unter anderem durch die Schaffung eines Rates der Gouverneure der Notenbanken. In einer dritten Stufe (ab 1966) sollte dann eine Übertragung von finanzpolitischen Entscheidungen an die EWG erfolgen und ein gemeinsames Währungs- und Notenbanksystem geschaffen werden.

Hatte Marjolin noch Anfang 1962 im Konjunkturausschuß betont, daß die Erstellung von Prognosen in der EWG »in keiner Weise den Beginn einer Planung« darstellte[87], so zeigten seine Vorschläge vom Oktober, daß er genau dies im Sinn hatte. Darauf deutete insbesondere die Idee eines »Wirtschaftsprogramms« hin. Obgleich man auf das Wort »Plan« bewußt verzichtet hatte, ja sogar betonte, keinen »autoritären Plan« erstellen zu wollen, war der Text von Prinzipien geprägt, die – so der Leiter der Grundsatzabteilung im Bundeswirtschaftsministerium, Rolf Gocht – »sich von dem französischen Vorbild allenfalls in der Tiefe der Aufgliederung, nicht aber in der Grundlage unterscheiden«[88]. In westdeutschen Regierungskreisen stieß der Entwurf der Kommission daher auf scharfe Kritik. Entscheidend war dabei, daß sich nicht nur das gegenüber Frankreich und der EWG-Kommission kritisch eingestellte Wirtschaftsministerium, sondern auch das Auswärtige Amt und das Finanzministerium gegen den Entwurf aussprachen[89]. Selbst Adenauer, der mit großer Energie auf einen politischen Ausgleich mit Frankreich und eine Vertiefung der EWG hinarbeitete und eher als Erhard bereit war, wirtschaftspolitische Grundüberzeugungen für politische Kompromisse zu opfern, äußerte schwere Bedenken[90].

Die deutsche Seite monierte hauptsächlich, daß die Bestimmungen des Kommissionsentwurfes einem dirigistischen und zentralistischen Prinzip folgten, das mit den Vorstellungen der Sozialen Marktwirtschaft in Westdeutschland nicht zu vereinbaren war. Wurde die Notwendigkeit von Wirtschaftsprognosen auf europäischer Ebene, einer Abstimmung der Konjunkturpolitik und einer langfristigen Planung öffentlicher Investitionen anerkannt, so wollte man sich auf die Erstellung von »Rahmenprogrammen« auf keinen Fall einlassen. Auch wenn diese keine vollzugsverbindlichen Vorschriften für die privaten Unternehmen vorsahen, wurde befürchtet, daß »die Freiheit des Marktes gleichwohl geschmälert würde«[91]. Die von Brüssel angestrebte »totale Programmierung« müsse dazu führen, daß Unternehmen ihre Entscheidungen nicht mehr auf eigene Informationen gründeten, sondern sich ganz an den staatlichen Vorgaben orientierten. Dadurch werde das für die Marktwirtschaft grundlegende individuelle Wettbewerbsprinzip ausgehebelt. Schließlich wurden Zweifel geäußert, ob die statistischen Instrumentarien ausreichend seien, um präzise Prognosen für längere Zeiträume zu erstellen. Fehlinvestitionen und eine ineffiziente Allokation volkswirtschaftlicher Ressourcen seien somit zu befürchten. Hinsichtlich der langfristigen finanzpolitischen Planungen wurde eingewendet, daß dies in einem zentralistischen Land wie Frankreich eher möglich sei als in der Bun-

87 ACDP, I-236, 34/1: EWG, Ausschuß für Konjunkturpolitik, Protokoll der Sitzungen am 9.1.1962.
88 Rolf Gocht, Programmierung in der EWG – zu Ende gedacht, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 5.6.1963.
89 BAK, B 126, 18417: Bericht Dr. Willmann, 18.10.1962, und Bericht Meyer-Cording, 16.11.1962; ibid. 18418: Auswärtiges Amt, gez. Jansen, an Bundeskanzleramt, 24.4.1963.
90 BAK, B 126, 18417: Adenauer an Erhard, 3.1.1963.
91 BAK, NL 1254, 266: Stellungnahme des BMW zum Memorandum der EWG-Kommission, 28.5.1963.

desrepublik, wo Bund, Länder und Kommunen in ihrem Finanzgebaren weitgehend unabhängig waren[92].

Der Konflikt zwischen Bonn und Brüssel gipfelte in einem Rededuell zwischen Wirtschaftsminister Erhard und Kommissionspräsident Walter Hallstein am 20. November 1962 im Europäischen Parlament in Straßburg[93]. Gegen alle Versuche Hallsteins, das Projekt zu retten, machte Erhard unmißverständlich klar, daß die Bundesregierung einer derart weitreichenden Steuerung der Wirtschaftspolitik nicht zustimmen werde. Erhard kritisierte vor allem die zentralistischen Ansätze des Aktionsprogramms, die eine Einschränkung nationaler Souveränitätsprinzipien bedeuteten[94]. Angesichts der deutschen Widerstände entschloß sich die Kommission zu einer Umarbeitung des Entwurfes. Hallstein delegierte die Angelegenheit an den Wirtschafts- und Sozialausschuß der Kommission, der einen Unterausschuß »Aktionsprogramm« unter Vorsitz von Wilhelm Beutler einberief. Die von dem Ausschuß am 29. Mai 1963 vorgelegte Stellungnahme diente als Grundlage für einen Neuentwurf, den die Kommission im Juli veröffentlichte[95]. Dieser Entwurf wich in wesentlichen Punkten von dem ursprünglichen Papier ab. Insbesondere wurden deutsche Einwände gegen die vermeintlich planwirtschaftlichen Elemente des »Aktionsprogramms« berücksichtigt, was sich bereits daran erkennen ließ, daß der Begriff »Programmierung« durch »mittelfristige Wirtschaftspolitik« ersetzt wurde. Eine grundsätzliche Änderung betraf die strikte sachliche und institutionelle Trennung von wissenschaftlichen »Vorausschätzungen« und zielbewußter Steuerung der Wirtschaftspolitik. So sollten die Vorausschätzungen von einem unabhängigen Sachverständigengremium erstellt werden und sich nicht auf eine einzige Projektion beschränken, sondern unter Zugrundelegung unterschiedlicher Hypothesen mehrere Alternativberechnungen enthalten. Damit wurde nicht nur die Unsicherheit derartiger Prognoseverfahren unterstrichen, sondern auch verhindert, daß die Daten als feste Zielgrößen für die Wirtschaftspolitik verwendet wurden. Ferner legte der Entwurf fest, daß die Vorausschätzungen nicht in Branchen und Sektoren untergliedert würden, sondern lediglich die Aggregate des Sozialproduktes (privater und staatlicher Konsum, private und staatliche Investitionen, Außenbeitrag) umfaßten. Für die Koordinierung der Wirtschaftspolitik sollte ein »Ausschuß für mittelfristige Wirtschaftspolitik« zuständig sein. Die Empfehlungen des Ausschusses sollten den öffentlichen Haushalten als Planungsgrundlage dienen, keineswegs jedoch die private Wirtschaftstätigkeit beeinflussen.

92 Ibid.

93 Vgl. Freiheitliche Wirtschaftspolitik in Europa. Das Rededuell zwischen Erhard und Hallstein im Europäischen Parlament, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 28.11.1962; zahlreiche Zeitungsberichte in BAK, N 1266, 2422.

94 Ludwig Erhard, Ansprache vor dem Parlament, den Ministerräten und den Exekutiven der Gemeinschaften am 20.11.1962 in Straßburg, in: Ausführlicher Sitzungsbericht über die Verhandlungen vor dem Europäischen Parlament, Nr. 21, 20.11.1962; vgl. auch Erhard erteilt den Planwirtschaftlern eine Absage, Frankfurter Allgemeine Zeitung 1.11.1962; Ludwig Erhard, Planung in Europa, in: Handelsblatt, 21./22.12.1962.

95 Kommission der EG, Empfehlungen der Kommission an den Rat zur mittelfristigen Wirtschaftspolitik der Gemeinschaft, Dok. II (KOM 63/271) vom 25.7.1963.

Die Neufassung des Kommissionsentwurfs wurde im Januar 1964 bis auf kleinere Änderungsvorschläge vom Europäischen Parlament sowie vom Wirtschafts- und Sozialausschuß der EWG angenommen[96]. Auch eine im November 1963 eingesetzte Ratsgruppe erklärte sich im Prinzip mit dem neuen Entwurf einverstanden. Allerdings kam es hier noch einmal zu grundsätzlichen Diskussionen, die insbesondere Verfahrensfragen sowie die rechtliche Ausgestaltung der mittelfristigen Wirtschaftspolitik betrafen[97]. Wiederum war es die deutsche Seite, die ihre Zustimmung von zahlreichen Änderungen abhängig machte. So setzte sie gegen den Willen Frankreichs und der Kommission durch, daß die Wirtschaftsprogramme nur qualitative, keineswegs jedoch quantitative Ziele enthalten durften[98]. Ferner wurde noch einmal klargestellt, daß die Programme nicht rechtlich bindend waren, sondern lediglich als Orientierung für die Wirtschaftspolitik der EWG und der Mitgliedsstaaten dienen sollten. Die Annahme des Programms durch die EWG-Organe zog nach deutscher Interpretation keineswegs eine Selbstverpflichtung durch die nationalen Regierungen nach sich. Es handele sich, so der deutsche Verhandlungsführer Otto Schlecht, lediglich um eine »Absichtserklärung«, die zwar »politisches und moralisches Gewicht« besitze, aber nicht »rechtlich bindend« sei[99].

Eine weitere Forderung der deutschen Delegation betraf die institutionelle Zuordnung des Ausschusses. Während die Kommissionsvertreter sowie die Mehrheit der anderen Länderdelegationen den Ausschuß bei der Kommission einrichten wollten, verlangte Deutschland eine Zuordnung zum Rat. Dies wurde damit begründet, daß die Wirtschaftspolitik weiterhin in erster Linie in der Kompetenz der Regierungen verblieb und die Mitglieder des Ausschusses Beamte der nationalen Regierungen waren. Ähnlich wie der Währungsausschuß sollte das neue Gremium daher dem Rat unterstellt werden, dessen Zuständigkeit durch Art. 145 des EWG-Vertrages festgeschrieben war[100]. Hinter der formaljuristischen Argumentation der deutschen Seite verbarg sich das Bemühen, den Einfluß der als besonders planungsfreundlich geltenden Kommission möglichst gering zu halten. Nach langen Verhandlungen wurde schließlich der Kompromißvorschlag der italienischen Delegation angenommen, der vorsah, dem Gremium keine feste institutionelle Zuordnung zu geben[101].

96 Das Europäische Parlament hatte im September 1963 den Wirtschafts- und Finanzausschuß unter Vorsitz des deutschen CDU-Abgeordneten Hans Dichgans mit einer Stellungnahme beauftragt; vgl. Europäisches Parlament, Sitzungsdokumente 1963/64, Dok. 115 vom 14.1.1964 – Bericht im Namen des Wirtschafts- und Finanzausschusses über eine Empfehlung der EWG-Kommission an den Rat (Dok. 73) zu einer mittelfristigen Wirtschaftspolitik der Gemeinschaft. Der Wirtschafts- und Sozialausschuß der EWG legte seine Stellungnahme am 29.1.1964 vor; vgl. Dokumentation in BAK, N 281 (NL Hans Dichgans), 65 sowie BAK, B 136, 7443: CEPES, Bericht betr. die mittelfristige Wirtschaftspolitik in der EWG, 24.3.1964.

97 BAK, B 136, 7443: Berichte über die Sitzungen der Ratsgruppe Wirtschaftsfragen am 22.11.1963, 14.1.1964 und 18.2.1963.

98 Dies wurde schließlich nach langem Feilschen im Ratsprotokoll vermerkt. Die Kompromißformel lautete: »Das Programm legt keine quantitativen Ziele für die Gemeinschaft oder die Mitgliedstaaten fest. Dies schließt jedoch nicht aus, daß es auch quantitative Angaben enthalten kann«; BAK, B 136, 7443: Bericht über die Sitzung der Ratsgruppe Wirtschaftsfragen am 18.2.1964.

99 BAK, B 136, 7443: Schlecht, Bericht vom 10.4.1964.

100 Vgl. zu den juristischen Fragen Klisch (wie Anm. 22) S. 82–104.

101 BAK, B 136, 7443: Schlecht, Bericht vom 14.1.1964.

Betrachtet man das Ergebnis der fast eineinhalbjährigen Diskussionen, so hatte sich die deutsche Seite in entscheidenden Punkten durchsetzen können. Die vorgesehene Abstimmung der Wirtschafts- und Konjunkturpolitik und die Einführung einer längerfristigen Finanzplanung lagen durchaus im deutschen Interesse. Das Gleiche galt für die Einführung unverbindlicher Prognosen. Demgegenüber hatte man jegliche Form der Planung für den privaten Sektor erfolgreich verhindert. Auch der durch Ratsbeschluß vom 15. April 1964 eingesetzte Ausschuß für mittelfristige Wirtschaftspolitik entsprach weitgehend den deutschen Vorstellungen[102]. Da die Empfehlungen und Programme des Gremiums per Ratsbeschluß – das heißt einstimmig – angenommen werden mußten und auch danach keine rechtlich bindende Wirkung besaßen, bestand keine Gefahr, daß die wirtschaftspolitischen Entscheidungsspielräume der deutschen Regierung beschnitten würden. Das Bundeswirtschaftsministerium sah angesichts der gefundenen Regelung »zu keinen Bedenken mehr Anlaß« und drückte die Hoffnung aus, daß damit »die Diskussion um eine ›Planification‹ in der EWG zu einem befriedigenden Abschluß gebracht worden« sei[103].

Überzeugte Wirtschaftsliberale wie Rolf Gocht begriffen die mittelfristige Wirtschaftspolitik der EWG gleichwohl als ordnungspolitischen Sündenfall und befürchteten, daß die Kommission versuchen werde, »ihre ursprünglichen Vorstellungen wenigstens teilweise in der praktischen Arbeit des Ausschusses zu verwirklichen«. Keineswegs, so Gocht, dürfe man sich daher auf eine passive Mitarbeit in dem Gremium beschränken. Vielmehr müsse die deutsche Delegation eigene Vorstellungen entwickeln und die Arbeit des Ausschusses aktiv gestalten. Nur so könne man die Bemühungen der Kommission verhindern, »über die mittelfristige Wirtschaftspolitik doch wieder Planificationstendenzen einzuschmuggeln«[104]. Mit Erfolg setzte sich die Bundesregierung daher dafür ein, daß ein deutscher Vertreter zum Vorsitzenden des Ausschusses gewählt wurde. Für diese Aufgabe wurde der Staatssekretär im Bundeswirtschaftsministerium Wolfram Langer bestimmt, der seit 1958 im Ministerium für die Abteilung I und damit für die Konjunkturpolitik verantwortlich zeichnete[105]. Der Generalsekretär im französischen Planungskommissariat Pierre Massé wurde lediglich zum Stellvertreter bestimmt.

Die praktische Tätigkeit des Ausschusses für mittelfristige Wirtschaftspolitik zeigte rasch, daß die von deutscher Seite eingebauten »Sicherungen« gegen eine planungsfreundliche Wirtschaftspolitik in der EWG ausreichend waren. Die erste Fünfjahresprojektion, die im April 1966 durch die Expertengruppe des Ausschusses veröffentlicht wurde, beschränkte sich auf sehr allgemeine und stark aggregierte Daten. Im wesentlichen wurden die amtlichen Statistiken der Mitgliedsländer übernommen. Da die Bundesrepublik für den projektierten Zeitraum 1965–70 nicht ein-

102 EWG, Der Rat, Beschluß des Rates vom 15.4.1964 über die Einsetzung eines Ausschusses für mittelfristige Wirtschaftspolitik, in: Amtsblatt der EG, 7/64, S. 103.
103 BAK, B 102, 93207: Monatsbericht des Bundeswirtschaftsministeriums an den Bundeskanzler, 15.5.1964.
104 So Dr. Gocht in einer Ressortbesprechung am 14.7.1964, in: BAK, B 136, Protokoll vom 22.7.1964.
105 Die Frage des Vorsitzes war in den EWG-Gremien außerordentlich kontrovers diskutiert worden; vgl. Hans von der Groeben (wie Anm. 1) S. 321.

mal nach Sektoren gegliederte Zahlen vorlegte, sondern nur die erwartete gesamtwirtschaftliche Wachstumsrate berechnete, ließen sich nur wenige Anhaltspunkte über strukturelle Veränderungen ermitteln[106]. Auch das darauf beruhende »Programm für die Mittelfristige Wirtschaftspolitik« blieb daher sehr allgemein und bildete ganz im Sinne der deutschen Bemühungen »nur eine Arbeitshypothese zur Erleichterung wirtschaftspolitischer Entscheidungen«[107].

Schlußbemerkung

Die Bundesrepublik hat in den Verhandlungen über eine EWG-Wirtschaftspolitik eine Doppelstrategie verfolgt, die Zeitgenossen vielfach widersprüchlich erscheinen mußte. Einerseits gehörte die Bundesregierung zu den energischsten Befürwortern einer konjunkturpolitischen Kooperation zwischen den EWG-Staaten. Das von Müller-Armack entwickelte Projekt eines »Europäischen Konjunkturboards« ging weiter als die meisten anderen Vorschläge, die in jener Zeit in den internationalen Gremien der OEEC und der EWG zirkulierten. Andererseits blockierte die deutsche Seite alle Bemühungen um eine weitergehende »Wirtschaftsplanung«, wie sie von der EWG-Kommission und von Frankreich gefordert wurde. In der deutschen Verhandlungsführung mischten sich sachliche Anliegen mit strategischen Überlegungen. Eine stärkere konjunkturpolitische Kooperation wurde angesichts der außenwirtschaftlichen Verflechtungen der Bundesrepublik für unverzichtbar gehalten, um die Zahlungsbilanzungleichgewichte zwischen den europäischen Volkswirtschaften abzubauen. Zugleich ließ sich damit eine schlüssige Alternative zu den Kommissionsplänen präsentieren, welche aus deutscher Sicht das Ende der Marktwirtschaft bedeutet hätten. Die konstruktive Rolle, die Westdeutschland in der Frage des EWG-Konjunkturausschusses spielte, korrespondierte daher mit der Blockadepolitik in Fragen der »Wirtschaftsprogrammierung«, wie sie Frankreich und der EWG-Kommission vorschwebte.

Enttäuscht wurde die Hoffnung einiger Europapolitiker, daß die ökonomische Integration einen erhöhten Anpassungsdruck erzeugen und damit gleichsam automatisch zu einer gemeinsamen Wirtschaftspolitik führen würde. Weder der Konjunkturausschuß noch der Ausschuß für mittelfristige Wirtschaftspolitik waren in der Lage, die Arbeit der Kommission und anderer EWG-Gremien entscheidend zu beeinflussen. Ein direkter Einfluß auf die Wirtschaftspolitik in den Mitgliedsstaaten läßt sich ebenso wenig erkennen[108]. Die zahlreichen Gutachten und Empfehlungen

106 Dies wurde von deutscher Seite bewußt so gehalten. Das Programm des Ausschusses, so ein interner Bericht des Bundeskanzleramtes, »spiegelt somit das erfolgreiche Bemühen der Bundesregierung wider, nicht über die mittelfristige Wirtschaftspolitik zu einer europäischen Planification zu gelangen«; BAK, B 136, 7443: Dr. Praß, Vermerk für den Bundeskanzler, 27.4.1966.

107 Ibid.; EWG, Der Rat, Programm für die Mittelfristige Wirtschaftspolitik (1966–1970), in: Amtsblatt der EG, 25.4.1967.

108 Vgl. das Memorandum von Alfred Müller-Armack, Konzeption für die zukünftige europäische Integration, 7.11.1965, in: BAK, Bundespräsidialamt (B 122), 4921. Müller-Armack, der 1963 aus dem Wirtschaftsministerium ausgeschieden war, brachte darin seine Enttäuschung über die europäische Wirtschaftspolitik zum Ausdruck; vgl. auch die Einschätzung von Nürk (wie Anm. 22) S. 41–75, sowie Wolfgang Orth, Die Koordinierung der europäischen Konjunkturpoli-

wurden allenfalls zur Kenntnis genommen, ohne jedoch eine sichtbare Wirkung zu entfalten. Es wäre jedoch falsch, die geringe Effizienz dieser Organe allein auf die deutsche »Abwehrarbeit«[109] zurückzuführen. Zwar war es im wesentlichen die harte Verhandlungsführung der deutschen Regierung, welche die von der Kommission anvisierten Planungskonzeptionen schon im Ansatz verhinderte. Doch wäre es vermutlich auch ohne die deutsche Blockadepolitik kaum zu umfassenden Planungsaktivitäten auf europäischer Ebene gekommen. Denn die französische Regierung unter de Gaulle war ihrerseits nicht bereit, Souveränitätsrechte an supranationale Organisationen abzutreten. Schließlich verhinderte die allgemeine Stagnation des Integrationsprozesses in der zweiten Hälfte der sechziger Jahre, daß die wirtschaftspolitische Kooperation weiter voranschritt[110].

Trotz dieser ernüchternden Bilanz wäre es verfehlt, die wirtschaftspolitischen Initiativen der sechziger Jahre nur aus der Perspektive des Scheiterns zu betrachten. Blieben die in der EWG diskutierten Maßnahmen und Programme zunächst ohne erkennbare Wirkung, so zeigt die weitere Integrationsgeschichte, daß sie zwar verfrüht, keineswegs aber utopisch waren. Sowohl Müller-Armacks Projekt eines »Konjunkturboards« von 1958 als auch das von Robert Marjolin vorgelegte Aktionsprogramm aus dem Jahre 1962 enthielten zahlreiche Vorschläge, die später in ähnlicher Form verwirklicht werden sollten. Dies gilt für den Bereich der Struktur- und Regionalförderung ebenso wie für die schrittweise währungspolitische Integration seit Ende der siebziger Jahre.

Ferner zeigt gerade die Debatte über eine gemeinsame Wirtschaftspolitik, wie sehr die europäischen Diskussionen auf die Entwicklung in den Mitgliedsstaaten zurückwirkten. Dies galt in besonderem Maße für Deutschland. Die Diskussionen innerhalb der EWG zwangen die Bundesrepublik, sich mit den Entwicklungen anderer Länder auseinanderzusetzen und ihre eigenen Konzepte zu überdenken. Zudem sah sich die Bundesregierung gezwungen, in den Verhandlungen mit den EWG-Partnern Kompromisse einzugehen und sich der Position der anderen Länder zumindest ein Stück weit anzunähern. War die Debatte, vor allem in der Anfangsphase, durch grundsätzliche ordnungspolitische Divergenzen zwischen Deutschland und Frankreich geprägt, so schloß dies eine enge Zusammenarbeit in den wirtschaftspolitischen Gremien keineswegs aus. Wie der Staatssekretär im Bundeswirtschaftsministerium Johannes Schöllhorn 1966 bemerkte, machten sich »die unterschiedlichen ›Ideologien‹ bezüglich der Grundorientierung einer längerfristig konzipierten Wirtschaftspolitik … bei der praktischen Arbeit weit weniger hemmend bemerkbar« als erwartet[111].

tik. Entwicklung, Stand und Möglichkeiten mit besonderer Berücksichtigung der Verhältnisse innerhalb der EWG, Diss. (Masch.) Mainz 1965.

109 So ein leitender Beamter des Bundesfinanzministeriums in einer Ressortbesprechung am 14.7.1964, BAK, B 136, Protokoll vom 22.7.1964.

110 Vgl. Groeben (wie Anm. 1).

111 BAK, B 102, 59356: Protokoll der Sitzung des Wirtschaftspolitischen Ausschusses Bund/Länder, 28.6.1966.

Manche zeitgenössischen Beobachter sprachen daher von einer zunehmenden »Konvergenz« zwischen den deutschen und französischen Positionen[112]. Mag dies im Rückblick übertrieben erscheinen, so ist doch unverkennbar, daß sich die deutsche Regierung immer mehr von den »ordoliberalen« Grundprinzipien entfernte, welche die Wirtschaftspolitik der Nachkriegsjahre geprägt hatten. Im ersten Jahrzehnt nach Gründung der EWG kam es in der Bundesrepublik zu weitreichenden Reformen im wirtschaftspolitischen Bereich. Zu nennen sind hier die Einführung einer modernen volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung und verfeinerter Prognoseverfahren, welche durch die Gründung des »Sachverständigenrates« im Jahre 1963 und die Erstellung eines Jahreswirtschaftsberichtes eine feste institutionelle Grundlage erhielten. Von zentraler Bedeutung waren schließlich die im »Stabilitätsgesetz« von 1967 verankerte makroökonomische »Globalsteuerung« sowie die Einführung einer mittelfristigen Finanzplanung der öffentlichen Haushalte[113]. Die Bundesrepublik verwirklichte somit auf nationaler Ebene wirtschaftspolitische Reformen, die in den Gremien der OEEC/OECD und der Europäischen Gemeinschaften seit Ende der fünfziger Jahre intensiv diskutiert worden waren.

Résumé français

Depuis la fondation de la Communauté Économique Européenne (CEE) en janvier 1958, les états-membres se sont efforcés de coordonner plus étroitement leurs politiques dans le domaine économique. La question de savoir selon quels critères une telle politique devait être conduite fut cependant l'objet d'un important débat. La controverse fut particulièrement vive entre l'Allemagne et la France, notamment en ce qui concerne l'instauration d'une politique européenne commune à l'intérieur de la CEE. La France souhaitait en effet faire du système de »planification économique« le fer de lance de la politique européenne d'intégration. Une telle position ne visait pas seulement un renforcement de la position française à l'intérieur de la CEE, mais répondait également à la volonté d'instaurer un modèle économique pour l'Europe continentale se définissant par opposition à celui des États-Unis et de la Grande-Bretagne. Voyant dans ce modèle une menace pour une conception libérale de l'économie, le gouvernement allemand se montra cependant très critique à son égard.

L'article retrace et analyse les discussions concernant la politique économique européenne entre 1958 et 1965 du point de vue de la République Fédérale d'Allemagne. Il montre que le gouvernement allemand a mené une double stratégie. D'un côté, l'Allemagne de l'Ouest prit en effet position en faveur d'une coordination plus approfondie de la politique conjoncturelle et de garantie. Mais, dans le même temps, elle combattait néanmoins résolument l'idée d'une planification des processus économiques. L'instauration de mesures d'encadrement de l'économie nationale – mesures qui devaient également servir de ligne directrice dans le secteur privé – fut combattue avec succès.

Côté allemand cependant, les positions évoluèrent au cours des négociations. Le gouvernement fédéral s'opposa toujours plus fortement à la tendance libérale de la phase de mise en place et accepta, du moins en ce qui concerne les investissements publics et la politique fiscale et monétaire, l'idée d'une plus grande planification. Ce faisant, l'Allemagne fit un pas de plus en direction des conceptions économiques et politiques des autres états de la CEE.

112 Denton, Forsyth, MacLennan (wie Anm. 56) S. 368; Karlheinz Neunreither, Zwischenbilanz der mittelfristigen Wirtschaftspolitik der EWG. Koordinierte Globalsteuerung mit leichter Hand, in: Europa Archiv 22 (1967) S. 53–62, hier S. 61.

113 Im Falle der mittelfristigen Finanzplanung ist der Einfluß der EWG besonders evident; vgl. BAK, B 136, 7443: Protokoll über die Ressortbesprechung betr. mittelfristige Wirtschaftspolitik am 14.4.1964; B 102, 59356: Protokoll der Sitzung des Wirtschaftspolitischen Ausschusses Bund/Länder am 28.10.1964.

Sandrine Kott

L'EXERCICE DU POUVOIR EN RDA UNE HISTOIRE SOCIALE DE LA DOMINATION POLITIQUE*

En 1949, le parti socialiste unifié (SED), fondé en 1946, prend le pouvoir dans la nouvelle Allemagne socialiste. Bien qu'il ne puisse se prévaloir d'une réelle popularité[1], il le conserve jusqu'en 1989 avec une remarquable stabilité. Cette pérennité, davantage que la chute finale, doit être expliquée. Le »soutien« soviétique et l'équilibre géostratégique ont joué un rôle incontestable mais ils ont également contribué à faire émerger et à protéger un équilibre politique intérieur qui pouvait seul garantir cette longévité. C'est ce qu'il importe d'analyser.

L'historiographie traditionnelle, longtemps déchirée en deux courants apparemment inconciliables, offre des réponses divergentes. Un premier courant apologétique voit dans la portée émancipatrice du projet et dans les bienfaits réels du socialisme l'explication de ce succès tandis qu'un second courant, plus puissant depuis la chute du mur[2], explique cette durée par l'ampleur de la répression politique. S'appuyant sur les thèses de Carl Friedrich, les tenants de ce courant décrivent le régime communiste comme une dictature totalitaire caractérisée par la domination absolue exercée par le parti unique sur l'appareil d'État, les moyens de communication, les forces armées et l'économie. Cette domination serait assurée par le recours à une police politique pléthorique qui exercerait des activités de contrôle et de répression. Cette »confiscation« du pouvoir par un groupe réduit autant que son exercice brutal serait fondée sur la croyance en une idéologie totalisante (ou totalitaire) et messianique[3].

* Cet article est la version élaborée d'une conférence donnée à l'Institut historique allemand de Paris le 11 avril 2002 sous le titre »Pour une histoire sociale du pouvoir en RDA«.

1 Lors des élections locales de septembre et octobre 1946, le SED parvient certes à égaler ses adversaires libéraux et chrétiens sociaux mais ceux-ci ont été empêchés de se présenter dans de nombreuses circonscriptions et ont été très désavantagés par la propagande soviétique.

2 Jean-Paul Depretto conteste le caractère hégémonique de cette représentation. Voir sur ce point l'introduction de son livre: Jean-Paul Depretto, Pour une histoire sociale du régime soviétique (1918–1936), Paris 2001, p. 7–42.

3 La littérature sur le totalitarisme est immense, mais la plupart des historiens qui travaillent sur le »totalitarisme communiste« s'inspirent des définitions mises en place par les politologues Carl Joachim Friedrich et Zbigniew K. Brezinski, Totalitarian Dictatorship and Autocracy, Cambridge, Mass. 1956, révisé en 1965 par Carl Joachim Friedrich. Pour la France, l'œuvre de Raymond Aron et en particulier son cours de la Sorbonne publié sous le titre: Démocratie et totalitarisme, Paris 1965 (réédité en Folio essai en 1987) demeure centrale. Pour une histoire de l'approche totalitaire voir Enzo Traverso (textes choisis et présentés par), Le totalitarisme. Le XX^e siècle en débat, Paris 2001, et en particulier l'introduction, p. 9–110.

Bayerische Staatsbibliothek München

Cornélius Castoriadis ou Claude Lefort, principaux représentants d'un »totalitarisme de gauche«[4], récusent ces deux approches et cherchent dans le fonctionnement du système lui-même l'explication de sa pérennité. Ils minorent l'importance de l'idéologie comme élément explicatif et récusent la notion d'»idéocratie«[5]. S'ils ne mettent pas en doute le caractère autocratique et répressif du régime, ils n'en font pas un élément explicatif. Pour eux, c'est bien d'abord la redéfinition de la place du politique et les formes particulières de la domination du parti qui caractérisent le phénomène totalitaire dans les pays communistes; le pouvoir absolu du parti unique ne trouve pas sa source dans le dogme mais dans sa prétention à représenter l'ensemble de la société; elle n'est pas d'abord fondée sur le recours à la force mais sur l'usage qu'il fait du corps social lui-même. Pour Claude Lefort la société est perçue dans son ensemble comme »une matière amorphe à organiser … quelque chose qui s'offre à l'intervention incessante de l'ingénieur, du bâtisseur communiste«[6] si bien que la domination politique »tend à une pétrification du social en profondeur ou à une sorte de bouclage du social sur lui-même«[7].

Au début des années 1990 ces thèses ont implicitement servi de point de départ au questionnement sur la possibilité d'une histoire sociale de la RDA. S'inspirant des écrits de Claude Lefort, la politiste allemande Siegrid Meuschel défend en effet l'idée selon laquelle la société est-allemande aurait été »déformée« par l'État et le parti qui l'auraient »réduite à néant«[8]. Mais en niant l'existence d'une société socialiste, elle ferme la voie à une approche »sociale« de la RDA.

Ce point de vue est critiqué par les historiens de la société[9] qui mettent en évidence l'existence de »limites« *sociales (Grenzen)* à la dictature absolue du parti[10]. Plus fondamentalement il s'agit de s'interroger sur les spécificités d'une »société« socialiste, dominée de part en part *(durchherrschte Gesellschaft)*[11] et de définir les modalités particulières de l'interrelation entre le social et le politique[12]. Les individus, commu-

4 Ils ont été entre 1949 et 1969 les animateurs du groupe et de la revue *Socialisme et Barbarie*, qui se définit elle-même comme l'»instrument d'un projet politique révolutionnaire«.

5 Claude Lefort, La complication. Retour sur le communisme, Paris 1999, p. 9.

6 Claude Lefort, L'invention démocratique. Les limites de la domination totalitaire, Paris 1981, p. 102.

7 Lefort (voir n. 5) p. 186.

8 Sigrid Meuschel, Legitimation und Parteiherrschaft in der DDR. Zum Paradox von Stabilität und Revolution in der DDR 1945–1989, Francfort-sur-le-Main 1992 parmi les articles plus synthétiques dans lesquels elle rend compte de son point de vue de manière plus concise citons en particulier: Überlegungen zu einer Herrschafts- und Gesellschaftsgeschichte der DDR, in: Geschichte und Gesellschaft 19 (1993) p. 5–14.

9 Voir la présentation de Ralph Jessen, Die Gesellschaft im Staatssozialismus. Problem einer Sozialgeschichte der DDR, in: Geschichte und Gesellschaft 21 (1995) p. 97–110.

10 Voir la présentation de ce point de vue dans Richard Bessel, Ralph Jessen (Hg.), Die Grenzen der Diktatur. Staat und Gesellschaft in der DDR, Göttingen 1996, p. 199–223 et en particulier l'introduction des auteurs, p. 7–24. Voir aussi l'ouvrage pionier de Mary Fulbroock, Anatomy of a Dictatorship. Inside the GDR, Oxford 1995.

11 Jürgen Kocka utilise cette expression dans Jürgen Kocka, Eine durchherrschte Gesellschaft, in: Hartmut Kaelble, Jürgen Kocka, Hartmut Zwahr (Hg.), Sozialgeschichte der DDR, Stuttgart 1994, p. 547–554. Une définition de cette expression dans l'article de Alf Lüdtke, Sur l'historiographie de la RDA, in: Annales HSS 53,1 (1998) p. 3–39.

12 Voir Thomas Lindenberger, Die Diktatur der Grenzen. Zur Einleitung, in: Thomas Lindenberger (Hg.), Herrschaft und Eigen-Sinn in der Diktatur. Studien zur Gesellschaftsgeschichte der DDR,

nautés et groupes sociaux ont certes pu opposer une résistance ou constituer un obstacle à une domination politique totale, mais ces comportements ont été eux-mêmes, partiellement au moins, construits, »colonisés« et instrumentalisés par le pouvoir politique[13]. L'analyse conjointe des acteurs du pouvoir et des pratiques de domination comme, réciproquement, des »dominés« et des formes d'(in)soumission qui leur sont liés est donc essentielle. Elle doit déboucher sur une étude des relations entre les acteurs, qui, après Michel Foucault, sera considérée ici comme la matrice même du pouvoir[14]. Ces relations sont en effet le moment d'un échange, même déséquilibré, entre ceux qui exercent le pouvoir, détiennent les moyens de répression et de propagande et ceux qui le subissent mais ne sont pas dénués de ressources[15]. Car la domination exige et repose sur l'adhésion – ce qui ne veut pas dire l'acceptation – des »sujets« qu'elle entend soumettre.

Étudier cette »micro-physique du pouvoir« c'est ainsi tenter de comprendre comment le pouvoir traverse les »sujets« mais également comment il »prend appui sur eux, tout comme eux-mêmes, dans leur lutte contre lui prennent appui à leur tour sur les prises qu'il exerce sur eux«[16]. Cette lutte est le moment durant lequel peuvent se marquer, s'exprimer, voire s'affirmer des formes de résistance, d'insoumission, de dérobade ou de réappropriations, ce qu'après Alf Lüdtke, les historiens allemands ont appelé l'*Eigen-Sinn*[17]. Celui-ci ne se réduit pas à des attitudes ponctuelles de refus, de résistance, voire même à une sorte de »persévérance«, elle pose plus largement la question de la possible autonomie des individus ou des groupes dans une société organisée et traversée par le pouvoir.

Une telle étude exige d'isoler des situations, et des milieux de vie *(Lebenswelt)* dans lesquels les différents acteurs sociaux ainsi que les relations qu'ils entretiennent peuvent être distingués et observés. Ma contribution s'appuie donc sur les résultats d'une enquête fondée sur le dépouillement des archives de huit grandes entreprises

Weimar, Wien 1999, p. 14–43. Voir aussi du même auteur, In den Grenzen der Diktatur. Die DDR als Gegenstand von Gesellschaftsgeschichte, in: Rainer Eppelmann, Bernd Faulenbach, Ulrich Mählert (Hg.), Bilanz und Perspektiven der DDR-Forschung. Hermann Weber zum 75. Geburtstag, Paderborn 2003, p. 239–245.

13 Voir à titre de comparaison pour l'Union soviétique Jean-Paul Depretto, Pour une histoire sociale de la dictature soviétique, in: Id. (dir.), Pouvoir et société en Union soviétique, Paris 2002, p. 3–18 et en particulier p. 12 et 13. »Loin de laisser la politique dehors, cette dernière (l'histoire sociale) doit au contraire accorder une place centrale aux relations de pouvoir.«

14 Voir en particulier Michel Foucault, Le sujet et le pouvoir, in: Dits et écrits, Paris 1994, volume IV, p. 222–243.

15 Ibid. p. 239. Voir une approche similaire en sociologie des organisations dans Erhard Friedberg, Le pouvoir et la règle. Dynamique de l'action organisée, Paris 1997, p. 123–134. »Dans tous les champs d'action, le pouvoir peut se définir comme l'échange déséquilibré de possibilités d'action, c'est-à-dire de comportements entre un ensemble d'acteurs individuels et/ou collectifs.« Et plus loin »l'intransitivité du pouvoir est lié à sa nature relationnelle«.

16 Michel Foucault, Surveiller et punir, Paris 1975, p. 35.

17 Le terme utilisé par l'historien du quotidien Alf Lüdtke est difficilement traduisible en français. Dans son premier article traduit on avait utilisé l'expression de »domaine réservé« Alf Lüdtke, Le domaine réservé: affirmation de l'autonomie ouvrière et politique chez les ouvriers d'usine en Allemagne à la fin du XIX^{e} siècle, in: Le mouvement social 126 (1984) p. 29–52 mais on trouve aussi »sens de soi« et »quant-à-soi«.

industrielles d'État est-allemandes (VEB)[18]. Celles-ci se présentent comme des observatoires pertinents parce qu'elles ont été constituées par le parti en fondement économique, social et politique du régime et fonctionnent en retour comme un milieu de vie essentiel pour ses citoyens[19].

À partir de ce matériau j'étudierai les »dominants« dans leur diversité en prenant en compte leurs trajectoires, les formes de légitimités dont ils disposent et les ressources qu'ils peuvent mobiliser. J'analyserai ensuite les techniques de domination qui sont mises en œuvre et les formes d'assujettissement qu'elles induisent. Enfin, je tenterai de comprendre les comportements des sujets dans le processus de domination, les formes d'(in)soumission ou, surtout, d'intériorisation de la contrainte.

1. Acteurs et lieux du pouvoir

1.1. La polycratie communiste

Selon les tenants de la thèse totalitaire classique, la centralisation extrême du pouvoir et sa confiscation par le parti serait une caractéristique des dictatures communistes.

Le récit simplifié des étapes de la mise en place du régime communiste en RDA confirme d'ailleurs cette approche. Rappelons seulement quelques éléments. En avril 1946, le parti communiste contraint le SPD à se fondre avec lui dans le Parti socialiste unifié allemand (*Sozialistische Einheitspartei Deutschlands*, SED) qui, dans les faits, devient rapidement un parti unique. Wilhelm Pieck et Otto Grotewohl, tous deux premier secrétaire du SED sont respectivement président et chef du gouvernement du nouvel État fondé le 7 octobre 1949; le parlement dont les membres sont élus sur une liste unique ne joue pratiquement aucun rôle. Walter Ulbricht, secrétaire général du comité central du SED, progressivement stalinisé devient rapidement le véritable dirigeant du pays avant de succéder officiellement à Wilhelm Pieck à la mort de celui-ci en 1954. Erich Honecker lui succède en mai 1971. Le parti unique domine certes l'appareil d'État mais il jette également de profondes ramifications dans la société par le biais de la nationalisation de l'économie et des organisations de masse. Le recours à une police politique devenue pléthorique, la Stasi, constitue un puissant moyen de contrôle et de répression de la population[20].

18 Cette étude est menée à partir des archives des entreprises suivantes répertoriées dans l'inventaire des Archives de Berlin (Landesarchiv Berlin, LAB) sous les cotes indiquées entre parenthèses: Transformatorenwerk (entreprises de transformateurs) Karl Liebknecht ou TRO (LAB, Rep 411), Glühlampenwerk Narva (entreprise d'ampoules) qui à partir de 1972 devient l'entreprise mère du combinat Narva (LAB, Rep 409), Elektroapparatwerk (entreprise d'appareils électriques) (LAB, Rep 401), Backwarenkombinat (combinat de produits de boulangerie) (LAB, Rep 751), Bergmann Borsig (LAB, Rep 432), Werk für Fernsehelektronik (entreprise d'électronique pour la télévision) (LAB, Rep 404) et Funkwerk Köpenick (Entreprise de radio de Köpenick) (LAB, Rep 405).

19 Cette enquête est au fondement de mon livre Sandrine Kott, Le communisme au quotidien. Les entreprises d'État dans la société est-allemande 1949–1989, Paris 2001.

20 Sur la Stasi voir Jens Gieseke, Mielke-Konzern. Die Geschichte der Stasi. 1945–1990, Stuttgart 2001.

Les grandes »structures« de pouvoir: parti, État, police, armée sont d'abord des réalités monolithiques incontestables dans la présentation que le SED veut donner du système politique qu'il a mis en place. Or, la fréquentation des archives nous conduit à questionner cet ordre apparent. À la lecture des sources on est certes d'abord frappé par l'uniformité du ton[21]; tous les documents, les plus centraux, comme les plus périphériques, y compris dans les entreprises, utilisent une langue homogène et codifiée qui témoigne du contrôle étroit exercé par le SED sur l'ensemble de la société, et conforte le caractère implacable de la dictature politique, tout comme l'efficacité du phénomène d'apprentissage, voire d'intériorisation des normes du haut en bas de l'appareil[22]. Toutefois, cette uniformité entre en contradiction avec le désordre qui règne dans les dossiers, dès qu'il ne s'agit plus des instances dirigeantes du parti; les documents émanant des différents échelons de commandement sont confondus, de nombreuses pièces font défaut, l'ensemble fait l'objet d'un classement aléatoire. Ce désordre est l'expression d'une désorganisation réelle qui surprend quand on travaille sur les statistiques produites à tous les échelons par l'État socialiste. Les catégories sont mal définies et fluctuent, entre les administrations, voire même entre les services au sein d'une même administration ce qui interdit la constitution de séries homogènes et les comparaisons. Celles-ci sont encore compliquées par l'usage généralisé de pourcentages dont la base de calcul n'est jamais explicitée clairement. Ce »désordre« statistique dans un pays d'économie planifiée où la collecte et le traitement des informations chiffrées devraient jouer un rôle essentiel, ne manque pas de soulever des questions quant à la maîtrise, à la fiabilité de l'information[23]. C'est précisément ce décalage entre l'uniformité du ton qui témoignerait d'un contrôle implacable et une sorte de désordre dans la collecte et l'organisation des données qui conduit à s'interroger sur les modalités précises de l'exercice de la domination politique.

La thèse totalitaire classique affirme que la dictature politique repose sur la domination implacable d'un parti unique étroitement hiérarchisé, si bien qu'on a pu définir la RDA comme un État-SED. Toutefois, comme cela a déjà été étudié à propos du régime nazi[24] cet ordre est lui même le produit paradoxal de multiples conflits. Monika Kaiser[25] a ainsi montré que la chute de Walter Ulbricht vient clore une lutte

21 Voir à cet égard les analyses du volume de textes de Peter Becker, Alf Lüdtke (Hg.), Akten, Eingaben, Schaufenster. Die DDR und ihre Texte. Erkundungen zu Herrschaft und Alltag, Berlin 1997, voir aussi sur la dimension ritualisée de cette langue Ulla Fix (Hg.), Ritualität und Kommunikation in der DDR, Francfort-sur-le-Main 1998.

22 Voir sur ce point la remarque de Klemperer: »Le nazisme s'insinua dans la chair et le sang du grand nombre à travers des expressions isolées, des tournures des formes syntaxiques qui s'imposaient à des milliers d'exemplaires«, Victor Klemperer, LTI. La langue du III[e] Reich, Paris 1996, p. 40.

23 Voir sur ce point la contribution de Burghard Cielsa, Hinter den Zahlen. Zur Wirtschaftsstatistik und Wirtschaftsberichterstattung in der DDR, in: Becker, Lüdtke (voir n. 21) p. 39–55.

24 Voir en particulier Martin Broszat, L'État hitlérien, Paris 1985, voir aussi Philippe Burrin, Politique et société: les structures du pouvoir dans l'Italie fasciste et l'Allemagne nazie, in: Marc Ferro (dir.), Nazisme et communisme. Deux régimes dans le siècle, Paris 1999, p. 45–68. Dans sa contribution, Burrin souligne d'ailleurs de manière convaincante ce qui dans les structures de pouvoir différencie nazisme et fascisme du communisme.

25 Monika Kaiser, Machtwechsel von Ulbricht zu Honecker. Funktionsmechanismen der SED-Diktatur in Konfliktsituationen 1962 bis 1972, Berlin 1997, p. 29–33 et 47–56.

d'influence entre deux fractions rivales appuyées sur deux institutions concurrentes du SED: le secrétariat du comité central et le Bureau politique. C'est en prenant le contrôle du bureau politique dont il avait rédigé les statuts que Walter Ulbricht a pu affirmer son pouvoir absolu sur le parti et le pays tout entier[26]. Mais dès 1952, le bureau politique et le secrétariat du comité central entrent en concurrence. L'accession de Erich Honecker à la fonction de premier secrétaire du comité central en mai 1971 et le retrait de Walter Ulbricht pour »raisons d'âge« marquent une sorte de victoire, au moins provisoire, du secrétariat sur le bureau politique ainsi que de la fraction de la direction la plus inféodée à Moscou[27].

1.2. Concurrences à la périphérie

Les études locales confortent cette approche et permettent d'en faire une analyse plus fine. Pour la région de Leipzig, Jay Rowell a montré qu'il est impossible de rabattre complètement l'État sur le parti et qu'il existe, au moins jusqu'à la fin des années 1950, une différence entre les personnels administratifs et ceux du SED, voire même une concurrence entre l'appareil d'État et celui du parti. Si cette différence tend à s'amenuiser avec le temps, on ne peut pas pour autant parler d'une »colonisation« de l'appareil d'État par le parti. Les différences dans le personnel et le style ont d'ailleurs été instrumentalisées par les dirigeants locaux du SED qui peuvent, en critiquant la »froideur« de l'administration, se présenter comme les vrais détenteurs de la parole citoyenne[28].

On peut observer une compétition de nature similaire dans les entreprises entre les dirigeants de l'organisation locale du SED et le directeur de l'entreprise[29]. Théoriquement les fonctions sont nettement distinguées; les fonctionnaires économiques nommés dirigent *(leiten)* tandis que les dirigeants du parti guident *(führen)*. Les directeurs étatiques *(staatliche Leiter)*, pourtant eux-mêmes membres du SED, entrent toutefois en conflit avec les représentants locaux du parti et la distinction des compétences au jour le jour résulte de rapports de force subtils. Le cas que je vais

26 En particulier en faisant renvoyer du bureau politique tous les anciens communistes influents comme Paul Merker, Franz Dahlem, Anton Ackermann, Rudolf Herrnstadt, Wilhelm Zaisser et en y plaçant ses »fidèles«: Erich Honecker (candidat à l'élection au Bureau politique à partir de 1950 et membre en 1958) et Hermann Mattern (depuis 1950).

27 Des rivalités ont également existé entre le parti et d'autres segments de l'appareil d'État, en particulier avec la police politique *(Stasi)*. Sur ce point: Siegfried Suckut, Walter Süss (Hg.), Staatspartei und Staatssicherheit. Zum Verhältnis von SED und MfS, in: Wissenschaftliche Reihe »Analysen und Dokumente« des Bundesauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik, Bd. 18, Berlin 1997.

28 Voir sur ce point Jay Rowell, L'État totalitaire en action. Les politiques du logement en RDA (1945–1989), Thèse de sciences sociales sous la direction de Michel Offerlé, EHESS, 2000 et Le pouvoir périphérique et le »centralisme démocratique« en RDA, in: Revue d'histoire moderne et contemporaine 49, 2 (2002) p. 102–124.

29 La confusion entre la direction du parti et celle de l'entreprise est une caractéristique des régimes socialistes, elle renvoie au problème central qu'il ne m'appartient pas de discuter ici, de la place respective de l'économie et du politique dans les pays socialistes. Sur ce point voir Michel Christian, Aux frontières de la dictature: l'implantation du SED dans les entreprises est-allemandes pendant les années 1960, in: Revue d'histoire moderne et contemporaine 49, 2 (2002) p. 145–175.

présenter illustre bien, me semble-t-il, les diverses configurations possibles. Il met en évidence l'importance des trajectoires personnelles des acteurs dans l'équilibre des forces qui s'instaure, les ressources dont chacun dispose, la manière dont ils peuvent en user. Il souligne enfin la nécessité de prendre en compte les différents niveaux, parfois concurrents, de la prise de décision pour comprendre les retournements de situations.

Dans l'entreprise de transformateurs de Berlin *(Transformatorenwerk Karl Liebknecht)* un premier conflit oppose en 1961 Lüschow, directeur de l'entreprise depuis 16 ans qui a exercé des responsabilités politiques à la direction du cercle *(Kreis)* du SED, à Lutz, cadre parachuté qui vient de prendre la tête de l'organisation d'entreprise du parti[30]. Les comptes-rendus des réunions de la direction d'entreprise du parti nous livrent deux portraits de Lüschow qui soulignent cette opposition. Selon les responsables politiques de l'entreprise, il serait arrogant, utiliserait ses fonctions pour s'enrichir personnellement (il se serait versé des primes de fin d'année importantes) et se serait idéologiquement »amolli« lors de ses voyages à l'étranger. Mais surtout il ne serait pas assez partisan *(parteiisch)*, on lui reproche à cet égard de »boire des bières pendant les réunions du parti«[31]. Anecdotique en apparence, ce type de remarque, très répandu dans les comptes-rendus des procédures disciplinaires, témoigne du caractère subjectif et arbitraire des actes d'accusation. C'est d'ailleurs précisément la ligne d'argumentation inverse que vont développer les responsables économiques de l'entreprise. Ils insistent quant à eux sur l'engagement personnel de Lüschow au service de l'entreprise et soulignent les bonnes relations personnelles qu'il a su développer avec les salariés. Ils défendent par ailleurs l'existence des primes généreuses dans lesquelles ils voient un moyen efficace pour motiver les travailleurs. En bref ils soulignent la dimension »humaine« du personnage et ses compétences de terrain. Selon eux, les difficultés proviennent d'abord d'une incompatibilité d'humeur entre le secrétaire du parti, nouvellement nommé et Lüschow. Mais cette »incompatibilité d'humeur« est l'expression d'un conflit de légitimité évident. Tandis que Lüschow fonde la sienne sur sa popularité dans l'entreprise, Lutz se présente comme le représentant incontesté de l'appareil du SED. Lüschow essaye, mais en vain, d'en appeler à ses amis de la direction locale du parti. Il se heurte à Hans Modrow, membre du comité central du SED qui vient de prendre la direction de l'organisation du *Kreis* de Köpenick, importante circonscription industrielle. C'est celui-ci qui tranche le conflit lors d'une réunion solennelle de la section du parti de l'entreprise en reprenant l'argumentaire du secrétaire local du SED. Lüschow est alors immédiatement suspendu de ses fonctions. La logique de parti, ou plutôt celle de l'appareil du parti, l'emporte donc ici sur la logique économique comme sur les équilibres sociaux et partisans locaux. Cette victoire semble conforter une vision descendante de la relation de pouvoir. Mais elle n'était pas acquise d'emblée et surtout elle n'est pas définitive. Alors que l'entreprise connait

30 Sur le cas Lüschow on possède les comptes-rendus de l'organisation d'entreprise du parti (*Betriebspartei-Organisation,* BPO) déposés au Bezirk LAB, Rep 904 023 16 et 20 et d'autres sources dans les archives d'entreprise LAB, Rep 411 1306, volume 2. Le croisement des deux sources permet d'avoir une vision assez précise du déroulement de ce conflit.

31 LAB, Rep 411 1306, volume 2, 31/10/1961 compte-rendu de la réunion du parti.

des difficultés économiques persistantes, on reproche à Werner Gerlatzek, secrétaire de la section du parti entre 1963 et 1966 d'avoir pris un ascendant trop fort sur Falk, le nouveau directeur. Il est convoqué en 1965 devant le secrétariat du *Bezirk*[32] et par un retournement intéressant on lui reproche alors de s'être mêlé trop directement des questions concernant la direction économique de l'entreprise et d'avoir négligé son rôle proprement politique. Il n'est pas démis immédiatement, mais il disparaît l'année suivante. Cet épisode témoigne bien des difficultés de maintenir localement l'équilibre entre les directions politique et économique, chacun des acteurs disposant d'une légitimité et de ressources propres. Le dénouement de ce conflit local semble d'ailleurs contredire les évolutions au sommet; l'arrêt de la nouvelle politique économique au milieu des années 1960 ayant induit une reprise en main par le parti. En réalité ce qui semble alors se mettre en place et qui s'amplifie dans les années 1970–1980 c'est une contradiction de plus en plus ouverte entre une planification centrale plus rigide et des pratiques informelles locales de plus en plus marquées qui font une place toujours plus grande aux négociations à la base mais aussi entre le centre et la périphérie[33].

1.3. Le centre et la périphérie

Le fonctionnement idéal d'une »dictature bureaucratique« de type stalinien[34] repose sur une transmission sans faille des informations. Dans le système de planification centralisée, la politique des autorités centrales est en effet étroitement dépendante de la nature des renseignements fournis par les dirigeants locaux et de la bonne application sur place des directives transmises par le centre. Dans son fonctionnement quotidien le centre est donc étroitement dépendant de la périphérie. Les dirigeants ou les exécutants locaux ne se sont pas privés d'utiliser les informations et ressources locales qu'ils tirent de leur proximité aux réalités et à la population comme d'un inépuisable »gisement« de pouvoir; ils ont pu ainsi se protéger eux-mêmes ou faire avancer leur politique locale et ont conquis des marges de manœuvre appréciables. Jay Rowell décortique la position stratégique occupée par le secrétaire régional du parti (le prince du *Bezirk*) en RDA. Il montre que celui-ci construit sa légitimité sur un clientélisme local qui lui permet d'accumuler une popularité qu'il n'a pas acquise par les urnes. Mais la solidité et l'efficacité de ce réseau local exige en retour de pouvoir négocier efficacement avec le centre des surplus de ressources qui peuvent s'échanger contre des biens locaux[35].

Cette interdépendance a été particulièrement bien décrite dans le domaine de la planification économique. Pour fonctionner sans faille, celle-ci aurait exigé une transmission parfaite des informations. János Kornai a bien montré que les directeurs d'entreprise n'ont toutefois aucun intérêt à faire remonter une information

32 LAB, Rep 904 023 IV A 08, 08/12/1965.
33 André Steiner, Die DDR-Wirtschaftsreform der sechziger Jahre. Konflikt zwischen Effizienz und Machtkalkül, Berlin 1999.
34 C'est ainsi que Moshe Lewin et Ian Kershaw définissent la dictature stalinienne par opposition à celle de Hitler, Ian Kershaw, Moshe Lewin (Hg.), Stalinism ans Nazism. Dictatorships in Comparison, Cambridge 1997.
35 Rowell (voir n. 28).

exacte, sachant que cela les contraindra par la suite à exiger de leur main-d'œuvre une rentabilité accrue[36]. En accord avec la représentation syndicale, la direction de l'entreprise bricole donc volontairement les chiffres transmis à la Commission au plan qui fixe des objectifs de production suffisamment bas pour en assurer le dépassement et garantir le paiement de primes supplémentaires. Les exigences en personnel sont corrélativement exagérées de manière à ce que l'entreprise dispose d'un volant de main-d'œuvre suffisamment important dans les périodes d'accélération des rythmes, c'est à dire, quand les pièces attendues sont enfin disponibles, même si le reste du temps une partie de la main-d'œuvre est sous-employée. Ce *Planerfüllungspakt* (pacte de satisfaction du plan) qui se met en place dans les vingt dernières années du régime, repose sur une falsification des chiffres et suppose une entente tacite entre le chef d'entreprise et le personnel qui accepte de venir travailler durant les jours fériés en échange d'un sous-emploi chronique[37]. Ce que les autorités centrales qualifient d'»égoïsme de l'entreprise« *(Betriebsegoismus)* est une des conditions du fonctionnement de l'économie planifiée. Car en dégageant des surplus »illégaux«, les directeurs d'entreprise peuvent améliorer le système de primes et accroître les minima sociaux qui constituent alors des incitations pour les salariés à travailler pour la réalisation du plan. Ce phénomène d'asymétrie de l'information ne doit donc pas être considéré comme un dysfonctionnement du système, il en est constitutif et autorise sa pérennité.

Ces deux exemples montrent que le pouvoir ne fonctionne pas de manière mécaniquement descendant et qu'il existe, à tous les niveaux, des espaces de négociation liés à des ressources spécifiques. Même s'ils semblent contradictoires avec l'image que le régime veut donner de lui-même ces rapports de force, parce qu'ils permettent d'assouplir le système, sont constitutifs de son fonctionnement. Cette »fragmentation« du pouvoir, sa »dilution« dans le tissu social, ne conduit pas à son affaiblissement; il en constitue, bien au contraire, un facteur démultiplicateur.

2. Le pouvoir en exercice

C'est précisément ce phénomène de »démultiplication« que je voudrais étudier maintenant en analysant comment, à l'échelle d'une entreprise, les responsables du parti ont pu imposer leur pouvoir et l'exercer dans la durée.

36 Voir Janos Kornai, Le système socialiste. L'économie politique du communisme, Grenoble 1996 (1992 pour la première édition anglaise), en particulier les pages 141–164. Voir aussi la contribution de Michael Ellman, L'ascension et la chute de la planification socialiste, in: Bernard Chavance, Eric Magnin, Ramin Motamed-Nejad, Jacques Sapir, Capitalisme et socialisme en perspective, Paris 1999, p. 123–151 et ici en particulier p. 134–143.

37 Ce phénomène a été bien décrit par Francisca Weil, Betriebliches Sozialverhalten in der DDR der 70er und 80er Jahre am Beispiel zweier sächsischer Betriebe, in: Peter Hübner, Klaus Tenfelde (Hg.), Arbeiter in der SBZ/DDR, Essen 1999, p. 321–355. Voir aussi Birgit Müller, Macht und Disziplin auf dem Weg vom Plan zum Markt. Belegschaftsinteressen und Managementstrategien in Ostberliner Industriebetrieben 1990–1993, in: Historische Anthropologie 2 (1994) p. 63–86.

2.1. La prise du pouvoir

Au début des années 1950, le parti prend le pouvoir dans l'entreprise et les différents secrétaires du parti s'expriment dans un langage qui ne laisse aucun doute sur la légitimité de cette »prétention«. Ils la fondent sur la supériorité avérée du modèle socialiste, sur l'excellence de ceux qui en sont les défenseurs qui s'accompagne parfois d'un mépris non dissimulé à l'égard des autres: »réactionnaires et cochons«[38]. Ce sentiment trouve bien souvent ses racines ou sa justification dans la douloureuse expérience de la marginalité sous le nazisme. Interrogé sur le sectarisme du parti dans les années 1950, Schnellknecht, élevé sous le nazisme dans une famille de tradition communiste, devenu un »bienveillant« secrétaire du SED de l'usine de transformateurs entre 1966 et 1979, répond de la manière suivante: »Quand je pars de ma jeunesse, comment la classe au grand complet est allée dans la jeunesse nationale et que j'étais alors le pestiféré *(Aussätzige)* parce que je n'y étais pas, pourtant ce ne pouvait alors pas être à l'époque du sectarisme de ma part«[39].

Cette prise du pouvoir se fait par l'utilisation systématique de l'intimidation et de la répression tout particulièrement à l'encontre des anciens »alliés« sociaux-démocrates, les plus dangereux car les plus populaires[40]. En mars 1953, Neubauer, secrétaire du SPD pour Berlin, se plaint à un responsable communiste de l'usine de lampes du traitement réservé aux militants sociaux-démocrates: »faites en sorte que nous puissions avoir la possibilité de tenir des réunions, nous ne pouvons même pas imprimer des tracts«. Les membres du SED présents soulignent que tous les représentants sociaux-démocrates étaient inquiets *(ängstlich)* tandis que le »camarade« du SPD Böllert avait une peur terrible *(furchtbare Angst)* de perdre sa place[41]. C'est ce même sentiment de peur *(Furcht)* qui tord le ventre des membres du SPD qui discutent en mars 1954 avec Grasowski, de la direction du parti de l'usine de transformateurs. Ils affirment d'ailleurs que ce sentiment est partagé par bon nombre de collègues[42].

Mais cette mise au pas est aussi celle des communistes eux-mêmes. Il s'agit en effet de transformer un ancien parti révolutionnaire en parti de gouvernement, un parti de militants habitués à contester l'ordre établi en un parti de cadres chargés de le protéger et d'obéir aux ordres de la direction. Les comptes-rendus des organisations d'entreprise du parti témoignent de l'âpreté des conflits et de l'ampleur des épurations qui jalonnent cette période de stalinisation de l'appareil. La lutte à l'intérieur du SED se marque alors par la rotation rapide des membres des comités de direction qui restent rarement en place plus d'une année[43]. Accusés de »trotskisme« et de

38 Jugement porté par le camarade Müller sur un collègue du garage. LAB, C Rep 904 002 12, 25/4/1951.

39 Interview réalisé en 1986 par Dagmar Semmelmann, alors archiviste de la TRO. Je remercie tout particulièrement Dagmar Semmelmann d'avoir mis ce manuscrit à ma disposition.

40 Le SPD se maintient à Berlin jusqu'en 1961 (avec l'aide du SPD de l'Ouest) mais avec de très grandes difficultés. À partir de 1949, les sociaux-démocrates ne peuvent plus concourir aux élections.

41 LAB, C Rep 904 002 13, 31/03/1953.

42 LAB, Rep 411 1306, 23/03/1954.

43 Cette constatation s'appuie sur le dépouillement pour ces années-là des protocoles de la direction du SED de la TRO, LAB, C Rep 904 023 7–10 et de la BGW, LAB, C Rep 904 002 12–16.

social-démocratisme, les anciens militants communistes ou sociaux-démocrates, surtout s'ils sont issus du monde ouvrier, sont les premiers à tomber. Le cas de Radde, premier secrétaire de l'organisation du parti de l'usine de transformateurs de Berlin en 1950, est exemplaire des pratiques alors à l'honneur[44]. C'est Wilfling, alors secrétaire d'une direction de département de la même entreprise, qui ouvre le feu en août 1950. Il est clair qu'il agit alors en accord avec les autorités supérieures. La construction de l'acte d'accusation est classique: Radde se voit reprocher ses faiblesses organisationnelles et son manque de clarté politique qui sont mises en rapport avec son passé social-démocrate. Afin de jeter le discrédit sur l'individu, Wilfling l'accuse de s'être laissé corrompre en acceptant 1/4 de livres de café. La réponse de Radde illustre les enjeux réels d'une telle procédure. Il réfute les accusations de corruption, mais surtout, il se défend d'être politiquement dissident, et affirme bien connaître le marxisme. Il reconnaît en revanche que bien qu'il se soit formé dans une école du parti à Moscou, il n'a pas adopté la conduite léniniste dont il déplore qu'elle ne laisse pas assez de liberté de mouvement. Mais il revendique une réelle capacité d'organisation dont il a témoigné dans l'action légale et illégale, alors que Wilfing n'a jamais fait de »petit travail militant«. Radde est relevé de ses fonctions pour céder la place à Kadzinski, parachuté par les organes du *Bezirk*. Cet exemple condense de manière saisissante tout ce que nous savons par ailleurs. Durant les années 1950 les anciens sociaux-démocrates mais également les vieux militants, souvent issus du milieu ouvrier, qui agissent au nom de convictions personnelles et ont fait leur preuve dans l'illégalité sont systématiquement éliminés et remplacés par de jeunes cadres tout dévoués à la nouvelle direction.

Le mouvement du 17 juin 1953 constitue un point culminant de ce processus. Dans les usines, nombreux sont alors les anciens militants ouvriers qui, fidèles aux traditions du mouvement communiste, ont rejoint les rangs des manifestants scandant des propos hostiles à l'accroissement des cadences. Il s'en suit une grande vague d'épuration au sein des organisations d'entreprise du parti, au cours de laquelle sont exclus tous ceux qui, de près ou de loin, se seraient »compromis« avec les manifestants. Au point qu'un des membres de la direction du parti de l'usine de lampes de Berlin met en garde contre une sévérité excessive qui risque d'affaiblir le parti et qui surtout le vide de ses effectifs ouvriers[45]. Les procédures disciplinaires qui suivent l'insurrection de 1953 accélèrent le renouvellement des cadres et influencent incontestablement la nature du recrutement des nouveaux militants. Dans l'ensemble de la RDA, ce sont alors 71% des secrétaires des cercles *(Kreise)* qui sont remplacés. 1/3 de ceux qui quittent le parti à l'issue de juin 1953 avaient été membres d'un parti ouvrier durant 20 ans avant 1933. Dans les entreprises, le SED est devenu un parti de cadres chargés, localement, de diffuser et d'appliquer la ligne définie par le centre, soit d'exercer le pouvoir.

44 LAB, C Rep 904 023 7.

45 LAB, C Rep 904 002 13, 14/07/1953. Voir d'un point de vue plus général sur ce point Gareth Pritchard, Workers and the Socialist Unity Party of Germany in the summer of 1953 in: Patrick Major, Jonathan Osmond (ed.), The Workers and Peasants State. Communism and Society in East-Germany under Ulbricht (1945–1971), Manchester 2002, p. 112–130.

2.2. Dominer sans gouverner

Installé au pouvoir dans les années 1950, le SED demeure la force dirigeante dans les entreprises jusqu'à sa chute mais quelle est la réalité de ce pouvoir? Les épurations des années 1950, les objectifs imposés aux militants ont vidé progressivement les entreprises, et tout particulièrement les ateliers de production, de leurs militants communistes. Dans les entreprises que j'ai étudiées, le taux de recrutement du parti est très bas: 7,7% dans l'usine de lampes en avril 1970 et ce en dépit de campagnes répétées d'adhésion. Dans la plupart des brigades de production il n'y a alors aucun membre du SED et seuls 16% des brigadiers en sont membres. Dans le même temps, les sources témoignent d'une sorte d'engourdissement de l'appareil politique local.

Dès les origines, le parti a éprouvé des difficultés à mobiliser ses propres troupes: en 1950, plusieurs rapports déplorent déjà que moins de la moitié des membres soient présents aux réunions et que l'absentéisme soit particulièrement fort parmi les ouvriers[46]. Cet absentéisme n'ouvre pourtant jamais lieu à un débat et on tente de le combattre par des mesures formelles. Les contrôles de présence sont très stricts, les membres absents doivent fournir des explications plausibles et toujours s'excuser. En dépit de ce contrôle, les absences s'amplifient si bien qu'en 1982 dans l'usine de lampes, il faut organiser des réunions alternatives pour les membres absents[47]. Dès les années 1960, le taux de fréquentation des sessions de formation *(Parteilehrjahre)* atteint rarement plus de 50% des membres du parti. La direction du parti affirme par ailleurs regretter la »passivité« des membres et l'absence de débat. Pour éviter de s'exposer, les communistes évitent en effet les discussions politiques dans les ateliers et les bureaux, tandis que dans les réunions, ils se taisent. Si bien que les assemblées générales sont devenues essentiellement acclamatoires. C'est en fait l'ensemble du fonctionnement du parti qui est menacé d'engourdissement.

À partir du milieu des années 1960, les comptes-rendus de séance de la direction du parti deviennent »muets«; ils sont rédigés dans cette »langue de bois« terne et ennuyeuse qui caractérise alors l'ensemble des sources du régime[48]. Le recours à des formes nominales et à des tournures passives fait disparaître le sujet de l'action, voire l'action elle-même et *in fine* la réalité. Ce sentiment est renforcé par le fait que, dans les comptes-rendus, les résultats obtenus se mêlent souvent à la présentation des objectifs à atteindre et qu'il est bien difficile de savoir ce qui a été réellement réalisé. Le recours aux euphémismes aussi bien que la multiplication des formules creuses renforcent ce sentiment[49]. La langue semble se prendre elle-même pour unique objet. Si nos sources deviennent opaques, ce n'est pas toutefois parce qu'elles »dissimulent« une vérité que d'autres connaîtraient, c'est que le rapport au réel des cadres locaux du parti, coupés des réalités sociales, est lui-même devenu évanescent.

46 Parmi beaucoup d'autres témoignages de ce type voir LAB, Rep 411 1306, volume 1.
47 LAB, Rep 409 46, volume 5, 16/3/1982.
48 Voir les analyses de: Alf Lüdtke, Sprache und Herrschaft in der DDR. Einleitende Überlegungen, in: Becker, Lüdtke (voir n. 21) p. 11–26.
49 Voir le très bon article de Ralf Jessen, Diktatorische Herrschaft als kommunikative Praxis. Überlegungen zum Zusammenhang von Bürokratie und Sprachnormierung in der DDR-Geschichte, in: Becker, Lüdtke (voir n. 21) p. 57–75, ici p. 60–61.

Du début des années 1970 à la fin des années 1980, les comptes-rendus de séance sont encombrés de discours de politique générale dont le thème principal est la stigmatisation de l'ennemi occidental et un étrange mélange de volontarisme et de résignation en matière économique. Dans le même temps, les responsables communistes semblent fuir dans une espèce d'agitation formelle. Le retour régulier des célébrations propres au régime (anniversaires de la RDA, congrès du parti, 1er mai etc.) occupe une grande partie de l'énergie des membres. Sans cesse, il faut confectionner des affiches et des banderoles, acheter les fleurs, organiser des cortèges, préparer des fêtes, mobiliser la main-d'œuvre, fixer des objectifs (dont on ne sait jamais s'ils sont réalisés), écrire des discours, répondre aux questionnaires des directions supérieures, recevoir des hôtes et délégations etc. Quand il reste du temps pour se pencher sur les problèmes de la main d'œuvre et surtout du plan, c'est d'abord de manière incantatoire et en relation directe avec les directives et les critiques venant du sommet: ainsi de l'introduction répétée de nouvelles méthodes de travail, de nouvelles campagnes de production qu'il faut promouvoir sans tenir compte des difficultés propres de l'entreprise. L'appareil du parti se trouve donc dans une permanente fuite en avant, il se nourrit de lui-même et justifie ainsi son existence.

Si bien que, la société de RDA, dominée de part en part *(durchherrscht)*, n'est pas réellement »gouvernée« ou »conduite« si on entend par là »la manière de diriger la conduite des individus« et ce sont les arrangements informels, encadrés, qui permettent de la faire fonctionner. Car, cette forme d'impuissance à gouverner l'action d'autrui va de paire avec une volonté puissante de contrôle et de domination qui ne s'est jamais démentie bien au contraire. Toutefois, celle-ci s'est progressivement diluée et »socialisée«[50].

2.3. Socialisation de la domination

Une des formes les plus spectaculaires de cette »socialisation« est sans aucun doute le recrutement massif des informateurs de la Stasi[51] qui a conduit à une véritable surveillance de la société par elle-même. Mais, de manière moins spectaculaire, au sein des entreprises, comme dans l'ensemble de la société, la généralisation de petites communautés, dont le collectif de travail, peut être analysée comme une forme banale de »socialisation« du contrôle.

50 On a parlé d'une »socialisation de l'État« *(Vergesellschaftlichung des Staates)* Ralf Jessen (voir n. 9) p. 107. Il ne s'agit pas d'affirmer que l'État est contrôlé politiquement par le corps social mais de souligner que son fonctionnement dépend des agencements de celui-ci. À moins qu'il ne faille plutôt interpréter ce phénomène comme une instrumentalisation de la société par l'État au quel cas on le verra plutôt comme une »étatisation de la société«. Une analyse précise des zones réelles d'autonomie des individus permet seule, et toujours de manière provisoire, de choisir entre les deux solutions.

51 Sur les IM voir Helmut Müller-Enbergs, Warum wird einer IM? Zur Motivation bei der inoffiziellen Zusammenarbeit mit dem Staatssicherheitsdienst, in: Klaus Behnke, Jürgen Fuchs (Hg.), Zersetzung der Seele. Psychologie und Psychiatrie im Dienste des MfS, Hamburg 1995, p. 102–129, Sonia Combe, Une société sous surveillance. Les intellectuels et la Stasi, Paris 1999; Helmut Müller-Enbergs, Zur Kunst der Verweigerung. Warum Bürger nicht mit dem Ministerium für Staatssicherheit kooperieren wollten, in: Ingrid Kerz-Rühling (Hg.), Sozialistische Diktatur und psychische Folgen. Psychoanalytisch-psychologische Untersuchungen, Tübingen 2000, p. 165–195.

Les brigades ou collectifs de travail généralisés à partir de 1959 sont conçus comme de »petites communautés socialistes« dans lesquelles on »travaille, étudie et vit ensemble«[52]. Dirigées par un brigadier qui n'est ni nécessairement membre du parti, ni de la hiérarchie de commandement de l'entreprise, la brigade a pu constituer un cadre social relativement autonome pour des échanges et négociations informels. C'est pourquoi elle a parfois été étudiée comme une sorte de »niche« autogérée de la société est-allemande[53]. Si on analyse précisément le fonctionnement de ces collectifs on s'aperçoit toutefois que leur survie dépend étroitement de leur respect d'un certain nombre de règles de fonctionnement imposées par la hiérarchie de l'entreprise et du parti et que, dans ce cadre, la brigade a permis de contrôler le comportement de chacun de ses membres. C'est ce dont témoigne cet exemple tiré du journal du collectif des télécommunications de l'usine de transformateurs Karl Liebknecht[54]. La collègue V. dont la ponctualité laisse à désirer depuis plusieurs mois, est absente une journée durant le mois de mai 1973. Deux responsables de la brigade se rendent chez elle; ne la trouvant pas, ils téléphonent à la crèche où elle fait garder sa fille. Elle n'y est pas non plus et ils apprennent par ailleurs que V. n'a pas acquitté les frais depuis 14 jours. Le lendemain, elle se présente à son poste de travail et, très vexée d'avoir été poursuivie jusque chez elle, déclare avoir passé la journée chez sa mère. Quelques semaines plus tard elle disparaît de nouveau, durant trois jours. Les membres de la brigade qui sont venus la chercher à son domicile apprennent, par le policier du quartier, qu'elle a été emmenée en auto par un homme qu'elle a rencontré dans un local »mal famé«. Celui-ci signale par ailleurs qu'elle n'est pas inconnue des forces de l'ordre, plusieurs voisins s'étant plaints de tapage nocturne dû à de mauvaises fréquentations masculines. Au matin du quatrième jour elle fait sa réapparition mais refuse de répondre aux questions que lui pose le brigadier au prétexte que ce »sont ses affaires«. Après une discussion au cours de laquelle tous soulignent son mauvais comportement, on lui signale son renvoi. Ce cas est extrême car le collectif en question se trouve dans un secteur particulièrement sensible de l'entreprise: la communication; plusieurs de ses membres sont d'ailleurs inscrits au SED. Il dévoile toutefois certaines caractéristiques du fonctionnement collectif en RDA et en particulier l'étroitesse du contrôle auquel sont soumis les individus, y compris dans leur vie privée. Car, à rebours de la norme qui prévaut officiellement en Europe occidentale[55], la conduite privée sert ouvertement à apprécier tout à la fois la morale au travail et la conformité politique de chacun. De même, l'irrégularité au travail est

52 Sur l'histoire de ce mouvement voir Kott (voir n. 19) p. 147 et 153.

53 Voir en particulier Jörg Roesler, Gab es sozialistische Formen der Mitbestimmung und Selbstverwirklichung in den Betrieben der DDR? Zur Rolle der Brigaden in der betrieblichen Hierarchie und im Leben der Arbeiter, in: Utopie kreativ 3 (1993) p. 122–139.

54 Depuis 1959, chaque brigade devait rédiger collectivement son journal dans lequel étaient notés les évènements collectifs importants et les difficultés diverses rencontrées par la brigade. Certains de ces journaux ont été conservés dans les archives des entreprises. Le journal utilisé ici est celui du collectif de la poste et des communications devenu collectif Ethel Rosenberg de l'entreprise de transformateurs. Ce journal possède 7 volumes écrits entre 1971 et 1988. LAB, Rep 411 1339, volume 1.

55 Sur l'émergence et la stabilisation de la distinction vie privée – vie publique dans la société bourgeoise du XIX[e] siècle voir Philippe Ariès, Georges Duby, Histoire de la vie privée, en particulier le Tome IV Michelle Perrot (sous la dir. de), De la Révolution à la Grande Guerre, Paris 1987.

interprétée comme une »déviation« aux normes sociales et politiques du régime. Au sein du collectif de travail, le contrôle est toutefois rarement aussi »intrusif« et prend plus souvent la forme banale d'une protection bienveillante offerte à ceux qui sont en difficulté. Il n'est pas rare qu'on demande ainsi à l'un des membres du collectif d'assurer un parrainage sur les individus défaillants. Cette bienveillance exercée au nom des principes d'aide et de solidarité est commandée par la fonction même du collectif, conçu par le régime comme une instance de socialisation essentielle rétabli. Pour maintenir ses résultats économiques et le montant des primes qui y sont liés, la brigade doit donc tenter de convaincre les plus réticents à participer à l'effort commun. Avant de l'écarter, les membres du collectif de l'usine de transformateurs se sont entretenus avec V.; ils ont tenté de la convaincre et ont offert leur aide. Au moment du renvoi, le brigadier lui trouve une place dans une autre usine de Berlin[56].

Même s'il jouit d'une réelle autonomie et précisément du fait même de cette autonomie, le collectif de travail constitue donc bien une instance de contrôle et de disciplinarisation importante dans la société est-allemande. Ce faisant, il participe, même sans le savoir, de la »dictature éducative« ou paternaliste du SED[57]. Car si la répression politique s'est maintenue, c'est aussi en effet par la pédagogie, et la bienveillance[58] que les dirigeants politiques ont exercé leur pouvoir dans les vingt dernières années du régime. Séduction, amour et pédagogie ont d'ailleurs pu constituer des instruments de domination efficaces en induisant la soumission par contrainte de soi.

3. Les formes de l'(in)soumission

À un niveau macro-historique et sur la totalité de la période, la résistance ouverte est restée un phénomène très minoritaire en RDA. Les responsables politiques n'ont toutefois pas manqué de pointer des comportements hostiles ou de résistances passives. Il importe toutefois de se demander dans quelle mesure ils peuvent être interprétés comme des formes réelles d'insoumission au régime.

Au sein des entreprises on peut repérer, surtout durant les dix premières années du régime, des remises en cause directes de l'autorité du parti. Au début des années 1950, les »camarades«, chargés de faire respecter une politique productiviste très impopulaire et largement contradictoire avec l'héritage du mouvement ouvrier allemand sont souvent confrontés à une hostilité ouverte et se cachent pour échapper aux »râleurs«[59]. Lorsque Wilhelm Pieck se rend dans l'entreprise de lampes en mars

56 Parmi d'autres un exemple le 18 janvier 1972 lors de la délibération d'une commission de l'usine de planification. LAB, Rep 751 354.

57 Gerd Meyer, Sozialistischer Paternalismus in der Ära Honecker. Lebensweise zwischen sozialer Sicherheit und politischer Bevormundung, in: Gerhard Riege, Gerd Meyer, In der DDR leben. Interdisziplinäre Studien aus Jena und Tübingen, Iena 1991, p. 75–89.

58 Sur l'utilisation du registre de l'amour dans l'exercice de la domination, la célèbre phrase du chef de la police politique Erich Mielke en 1989: »Je vous aime pourtant tous« *(Ich liebe Euch doch alle)* constitue une sorte d'expression paradigmatique. Voir l'analyse de Dorothee Wierling, Über die Liebe zum Staat. Der Fall der DDR, in: Historische Anthropologie 8 (2000) p. 236–263.

59 LAB, C Rep 411 1306, volume 1.

1952, la plus grande partie des salariés manifeste du scepticisme (les adultes) ou de l'indifférence (les plus jeunes), seuls les plus âgés auraient écouté avec intérêt[60]. Cette indifférence, voire cette méfiance a pu dégénérer en conflit violent, comme l'illustre cette histoire survenue en avril 1952 au camarade Gutzmer, seul communiste, de l'atelier de gaz *(Gasherstellung)* de l'usine de lampes. Les 90 personnes de cet atelier se réunissent pour fêter les 25 ans d'entreprise de l'un des leurs. Comme la fête tend à s'éterniser, le responsable syndical vient y mettre un terme. De retour dans les vestiaires, les collègues de travail se jettent alors sur Gutzmer qu'ils soupçonnent de les avoir »donnés» *(bespitzelt)* et le bourrent de coup. À l'issue de cette altercation, ils lancent un mot d'ordre de grève au cas où celui-ci remettrait les pieds dans l'atelier. On apprend à cette occasion que les collègues d'autres ateliers – lampes spéciales – sont tout aussi »remontés« contre les membres du parti[61]. À l'issue du 17 juin 1953, les camarades qui sont soupçonnés d'avoir donné leurs collègues de travail osent à peine se montrer; on leur recommande même de ne pas venir travailler s'ils ne sont pas bien connus de la main-d'œuvre[62]. Des consignes équivalentes sont alors diffusées dans différentes usines de Berlin. En 1956, dans un rapport au secrétariat du *Kreis*, les responsables du parti de l'usine de transformateurs avouent que les collègues de travail ont »peu de confiance dans le parti des travailleurs« et que les »camarades de la direction du parti ne se montrent pas beaucoup dans l'entreprise«[63]. Cette méfiance, voire cette hostilité vont se muer en une espèce de statu quo à mesure que le régime se stabilise et que les exigences productivistes se réduisent tandis que la politique sociale s'amplifie. Dans les années 1970–1980, la main-d'œuvre semble avoir appris à utiliser le parti pour se faire accorder des avantages, et les expressions du mécontentement changent de forme. Plutôt que s'opposer ouvertement aux responsables politiques, les salariés manifestent leur distance par des formes quotidiennes et ténues d'insoumission. C'est en tout cas dans ces termes que les responsables politiques ont tendance à interpréter les nombreux vols, retards et absences, ou encore les comportements d'ivrognerie si fréquents dans les entreprises est-allemandes et dont on a gardé les traces grâce au travail des commissions qui statuent sur les conflits du travail à l'intérieur des entreprises[64].

60 LAB, C Rep 904 002 12, 1/3/1952.
61 LAB, C Rep 904 002 12, 1/04/1952.
62 LAB, C Rep 904 002 13, 18/06/1953.
63 LAB, C Rep 904 023 21 Bericht zur Parteiarbeit, 1956.
64 Le décret du 30 avril 1953 impose la création de commissions de conflit aux entreprises employant plus de 200 personnes. Constituées de représentants des ouvriers et de la direction de l'entreprise, elles sont d'abord chargées de statuer en matière de conflit du travail, puis à partir de 1960 leur compétence s'élargit à des »petits délits« relevant jusqu'alors de la justice des infractions mineures. Enfin, entre 1963 et 1968 au terme d'une série de dispositions, les commissions sont pleinement intégrées à l'appareil judiciaire de la RDA. Avec les tribunaux arbitraux *(Schiedsgerichte)* établis en milieu rural depuis 1964 elles forment alors les tribunaux de société. Pour une histoire institutionnelle des ces commissions de conflit voir Holger Haerendel, Gesellschaftliche Gerichtsbarkeit in der DDR. Eine rechtshistorische Betrachtung, Francfort-sur-le-Main 1997. Sur leur fonctionnement voir Sandrine Kott, Une justice socialiste? Les commissions de conflit dans les entreprises de RDA, in: Société et représentations 14 (2002) p. 119–134.

Il importe toutefois de rester prudent et se garder, en reprenant les grilles d'analyse du SED, de surinterpréter les comportements d'indiscipline des individus. Arriver en retard ne manifeste pas nécessairement un désaccord politique même s'il est interprété en ces termes par les responsables politiques. Il me semble que ces comportements sont moins intéressants pour ce qu'ils nous disent sur les formes et l'ampleur de l'insoumission politique que par ce qu'ils révèlent des stratégies des individus pour subvertir les contraintes ou s'y dérober mais aussi des formes de l'intériorisation des limites imposées par le régime. C'est ce dont témoignent de manière saisissante les comptes-rendus des séances des commissions de conflit. À partir des années 1970, les ouvriers y sont généralement déférés à l'initiative de la direction de l'entreprise pour ivrognerie, retards ou absences. Ils s'en tirent le plus souvent avec des sanctions minimes et souvent symboliques quand ils ne sont pas purement absous. Cette mansuétude doit être correctement interprétée. Si l'ouvrier qui comparaît devant la commission est rarement traité comme un coupable, ce n'est pas parce qu'on sous-estime la gravité de son acte, c'est parce que celui-ci est d'abord présenté comme le résultat de la défaillance de la figure de l'autorité[65]. Un responsable du service d'envoi d'une usine d'électronique qui avait reçu une »réprobation aggravée« pour mauvaise organisation du travail est finalement »absou«, les membres de la commission jugeant que les responsables du parti et du syndicat n'ont pas suffisamment pris conscience des difficultés de ce service[66]. On pourrait multiplier les exemples de ce type; ils témoignent tous d'une même représentation des relations sociales. L'individu, d'abord pensé comme un élément d'un collectif n'apparaît jamais comme totalement responsable de ses actes. Encadrés et dominés les sujets sont déresponsabilisés.

Bien entendu, les citoyens de RDA ont joué de cette représentation. C'est ce dont témoigne l'exemple de cet ouvrier de l'usine d'électronique pour la télévision qui comparaît en 1965 pour avoir traité de »nazi« et de »cochon« un policier qui voulait le faire sortir d'un tramway dans lequel il proférait des injures. Défendu bruyamment par ses collègues de travail qui assistent aux délibérations, il s'en tire avec une amende et un blâme au prétexte qu'il était ivre. L'abus d'alcool est d'ailleurs souvent invoqué pour minorer la responsabilité des individus comme dans le cas de ces deux ouvriers de l'usine de lampes qui comparaissent en 1976 devant la commission pour avoir traité le directeur technique de l'entreprise de »trou du cul« et qui s'en sortent avec une sanction mineure après s'être excusé d'avoir trop bu[67].

Cette »dépolitisation« volontaire de l'action individuelle doit être interprétée comme une stratégie des individus mais elle souligne également, il me semble, des formes d'intériorisation des contraintes, spécifiques à ce type de régime.

65 Sur ce point, les commissions de conflit épousent la vision des criminologues de RDA: Gerrit Bratke, Die Kriminologie in der Deutschen Demokratischen Republik und ihre Anwendung im Bereich der Jugenddelinquenz: eine zeitgeschichtlich-kriminologische Untersuchung, Münster 1999, p. 125–128.

66 LAB, Rep 404 468 et 469.

67 En revanche, le brigadier K. Syndicaliste, activiste, ouvrier modèle, récompensé à plusieurs reprises, et envoyé en voyage officiel à Moscou, qui comparaît à la suite de nombreux différends avec la direction de l'entreprise à laquelle il reproche son incapacité, est renvoyé parce qu'il persiste dans ses critiques et argumente.

D'autres signes en témoignent et y ont contribué. C'est le cas par exemple de l'usage généralisé de la langue du parti dans les vingt dernières années du régime qui a largement contribué à faire pénétrer dans la société de nouvelles catégories d'appréhension du monde. De même, la ritualisation de l'ensemble de la vie sociale a favorisé l'émergence d'une nouvelle forme de temporalité et la diffusion des valeurs centrales du régime dans les pratiques quotidiennes des individus[68]. Quel qu'ait été le degré d'adhésion consciente des individus à ces valeurs, un nouveau sujet prenait forme.

Conclusion

Ainsi, à l'abri des grandes structures sur lesquelles le régime fonde sa puissance, le pouvoir est exercé par une diversité d'acteurs, souvent en tension les uns avec les autres et dont aucun ne peut être réduit à une simple courroie de transmission. À tous les niveaux, ces acteurs se sont aménagés des espaces de négociation en s'appuyant sur une légitimité propre et des ressources locales. Cette »dilution« du pouvoir qui s'accélère dans les vingt dernières années du régime, s'alimente d'une incapacité des dirigeants, y compris locaux du SED, à gouverner vraiment, à conduire l'action des autres. Cette incapacité qui se marque par une fuite en avant stérile n'entraîne pas un affaiblissement de la domination. Bien au contraire, la »socialisation du contrôle« qui l'accompagne permet d'en démultiplier les effets et d'assurer la stabilité du régime. Chaque petite communauté, chaque individu devient en effet un acteur du contrôle de la société par elle-même. Cette interpénétration du politique et du social, appuyée sur une rhétorique pédagogique a largement contribué à assurer la stabilité du régime[69].

68 Voir sur ce point Sandrine Kott, Le don comme rituel en RDA (1949–1989). Instrument de domination et pratiques quotidiennes, in: Le Mouvement social 194 (2001) p. 67–83.

69 Ce qui n'exclut pas bien entendu le recours à la violence, à l'intimidation et à la démoralisation dont les analyses récentes des pratiques de la Stasi livrent des évidences. Voir en particulier pour le cas des entreprises: Renate Hürtgen, »Wir wußten schon, daß sie im Betrieb waren«. Operative Personenkontrollen des MFS im DDR-Betrieb, in: Deutschland Archiv 1 (2003) p. 34–44.

Zur Forschungsgeschichte und Methodendiskussion

Michael Hecht

TEUERUNGSPROTESTE 1846/47 IN FRANKREICH UND PREUSSEN: VERGLEICHENDE UNTERSUCHUNG IHRER BEDINGUNGSFAKTOREN

Im Februar 1847 diskutierten die Mitglieder der französischen *Chambre des Députés* einen Gesetzentwurf, der zur befristeten Neurekrutierung von 10000 Soldaten eine Kreditaufnahme von mehr als viereinhalb Millionen Francs vorsah. Der Innenminister begründete diese Finanzaufwendung mit der Notwendigkeit, mittels Truppenverstärkung die Ordnung im Lande aufrechtzuerhalten. Jeder sehe *»à quels désordres nous avons eu affaire sur un grand nombre de points, dans un grand nombre de départements«*[1]. Angesprochen waren damit die Subsistenzunruhen, die im Gefolge sprunghaft gestiegener Lebensmittelpreise in einer Reihe von Staaten Mittel- und Westeuropas stattfanden. Vor allem in Zentral- und Westfrankreich sowie in mehreren preußischen Provinzen kam es im Winter und Frühjahr 1846/47 zu ausgedehnten Serien von Marktkrawallen, Plünderungen, Exportblockaden und Speicherstürmen.

Im Gegensatz zu den gut untersuchten ländlichen Aufstandsbewegungen des Ancien Régime und den Subsistenzunruhen am Ende des 18. Jahrhunderts[2] haben die Teuerungsrevolten in der Mitte des 19. Jahrhunderts in der historischen Forschung lange Zeit weniger Aufmerksamkeit gefunden. In Frankreich wurden die Notjahre 1846/47 vor allem im Rahmen des von Ernest Labrousse propagierten Interpretationsmusters der Krisenzyklen »alten Typs« analysiert[3]. Untersuchungen zu Preisbewegungen und Konjunkturentwicklungen standen daher im Vordergrund, während eine intensive Beschäftigung mit der inneren Logik der Subsistenzrevolten unterblieb. Lediglich besonders spektakuläre Unruhen – wie jene im Berry – haben detailliertere Studien angeregt[4]. Erst in den letzten Jahren fanden

1 Procès-verbaux des séances de la Chambre des Députés, session de 1847, Bd. 2/3, Paris 1847, S. 5f.

2 Exemplarisch seien hier nur genannt: Yves-Marie Bercé, Croquants et nue-pieds. Les soulèvements paysans en France du XVI^e^ au XIX^e^ siècle, Paris 1991; Hugues Neveux, Les révoltes paysannes en Europe XIV^e^–XVII^e^ siècle, Paris 1997; Cynthia Bouton, Les mouvements de subsistance et le problème de l'économie morale sous l'Ancien Régime et la Révolution française, in: Annales Historiques de la Révolution Française 72 (2000) S. 71–100.

3 Ernest Labrousse, Panoramas de la crise, in: Ders. (Hg.), Aspects de la crise et de la dépression de l'économie française au milieu du XIX^e^ siècle 1846–1851, La Roche-sur-Yon 1956, S. III–XXIV, sowie die Regionalstudien in diesem Band.

4 Yvon Bionnier, Aspects économiques et sociaux des émeutes de la faim dans l'Indre en 1847, in: Cahiers médiévaux 16 (1978) S. 91–110; Ders., L'affaire de Buzançais, in: Ibid. S. 111–127; Philippe Vigier, Buzançais, le 13 janvier 1847, in: Ders., La vie quotidienne en province et à Paris pendant les journées de 1848, 1847–1851, Paris 1982, S. 35–53; Yvonne Le Brun, »L'émeute« de Rennes des 9 et 10 janvier 1847, in: Annales de Bretagne 89 (1982) S. 479–503.

die Revolten wieder verstärktes Interesse. Denis Béliveau widmete seine Doktorarbeit den französischen Nahrungsprotesten zwischen 1816 und 1847, wobei insbesondere zu quantitativen Aspekten und den juristischen Repressionsmaßnahmen neue Erkenntnisse vorgelegt wurden[5]. Nicolas Bourguinat stellte die Unruhen vor dem Hintergrund einer sich wandelnden Einstellung des Staates zur Subsistenzfrage im Verlauf der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts dar und machte dabei auf diverse gesellschaftliche Zusammenhänge des Nahrungsproblems aufmerksam[6]. Von der außerfranzösischen Forschung wurden die Teuerungsproteste um 1847 schon zuvor unter dem Blickwinkel der Dichotomie von Tradition und Moderne innerhalb der französischen Gesellschaft gesehen. Charles Tilly erklärte die Protestentstehung als Antwort auf die Bildung und Stärkung von Nationalstaaten einerseits, die Durchsetzung kapitalistischer Wirtschaftsformen andererseits[7]. Roger Price galten die Unruhen von 1846/47 als Ausdruck traditionsverhafteter, häufig hysterischer Reaktionen auf Hunger und Elend. Erst der mit dem Eisenbahnbau vollzogene Modernisierungsschub um 1850 hätte eine Transformation der traditionellen Gesellschaft in eine neue, industrielle bewirkt, die auch das Ende der rückwärtsgewandten Volkskultur einläutete[8]. Hingegen wandte sich Peter McPhee gegen ein solches Verständnis »archaischer« Unruhen und hob vor allem die politische Konnotation der Nahrungsrevolten hervor[9]. Insbesondere Ahlrich Meyer sah einen engen Zusammenhang der Teuerungsunruhen mit den Lohnkämpfen der Arbeiterschaft und spannte somit den Bogen zur Arbeiterbewegung in der 1848er Revolution[10].

Nahrungsrevolten in Deutschland haben seit den 1970er Jahren verstärktes Interesse in der historischen Forschung gefunden, wobei sich die Arbeiten von Beginn an auf die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts konzentrierten. Im Anschluß an makroanalytische Untersuchungen von Charles und Richard Tilly etablierte sich in Deutschland eine vorwiegend quantitativ arbeitende »historische Protestforschung«, die in Längs- und Querschnittstudien zu sozialen Unruhen in der Zeit des Vormärz umfangreiche »Protestsamples« kategorisierte und analysierte[11]. Mit der Rezeption der Arbeiten E. P. Thompsons, vor allem seines folgenreichen »moral-economy«-Aufsatzes[12], mehrte sich die Forderung nach einer Ergän-

5 Denis Béliveau, Les révoltes frumentaires en France dans la première moitié du XIX^e siècle. Une analyse des rapports de sociabilité, de la distribution des rôles sexuels et de leurs impacts sur la répression des désordres, Thèse de doctorat, Paris-EHESS 1992.

6 Nicolas Bourguinat, Les grains du désordre. L'État face aux violences frumentaires dans la première moitié du XIX^e siècle, Paris 2002.

7 Exemplarisch Charles Tilly, The Contentious French, Cambridge/Mass. u. a. 1986.

8 Roger Price, The Modernization of Rural France. Communications Networks and Agricultural Market Structures in Nineteenth-Century France, London u. a. 1983. In der Interpretation ähnlich, wenn auch weniger konzis: Werner Giesselmann, »Die Manie der Revolte«. Protest unter der Französischen Julimonarchie (1830–1848), München 1993, S. 51–95.

9 Peter McPhee, The Politics of Rural Life. Political Mobilization in the French Countryside 1846–1852, Oxford 1992.

10 Ahlrich Meyer, Die Subsistenzunruhen in Frankreich 1846–1847, in: Francia 19/3 (1992) S. 1–45; Ders., Massenarmut und Existenzrecht, in: Ders., Die Logik der Revolten. Studien zur Sozialgeschichte 1789–1848, Berlin 1999, S. 93–256.

11 Heinrich Volkmann, Kategorien des sozialen Protests im Vormärz, in: Geschichte und Gesellschaft 3 (1977) S. 164–189; Hans-Gerhard Husung, Protest und Repression im Vormärz. Norddeutschland zwischen Restauration und Revolution, Göttingen 1983; Rainer Wirtz, »Widersetzlichkeiten, Excesse, Crawalle, Tumulte und Skandale«. Soziale Bewegung und gewalthafter sozialer Protest in Baden 1815–1848, Frankfurt a. M. 1981.

12 Edward P. Thompson, Die »sittliche Ökonomie« der englischen Unterschichten im 18. Jahrhundert, in: Detlef Puls (Hg.), Wahrnehmungsformen und Protestverhalten. Studien zur Lage der Unterschichten im 18. und 19. Jahrhundert, Frankfurt a. M. 1979, S. 13–71.

zung der »quantitativen Makrostudie« durch »qualitative Mikrostudien« des Protests[13]. Für die Unruhen des Jahres 1847 war vor allem die Arbeit von Manfred Gailus zentral[14]. Zur Erklärung der »Hungerunruhen« setzte er auf verschiedenen Ebenen an. Neben einer quantitativen Erfassung aller in überregionalen Zeitungen erwähnten Tumulte beschrieb er Voraussetzungen und Strukturen der Proteste anhand von drei Fallstudien in »dichter Beschreibung«. Zwischen der Mikro- und der Makroebene entdeckte er regionale Verdichtungszonen von Unruhen, die ihm bei der Erklärung des Phänomens wichtig erschienen. Aufgrund der Heterogenität der Protestgebiete und der Vielzahl von Einflußfaktoren sah er sich allerdings außerstande, ein konzises Erklärungsmodell für den Hungerprotest und seine geographische Streuung zu entwickeln. Immerhin benannte Gailus verschiedene Regionentypen und verwies ansonsten auf einen noch zu leistenden interregionalen Vergleich.

Der Forschungsstand zu Teuerungsprotesten in Frankreich und Deutschland zeigt somit ein ambivalentes Bild. Einerseits liegt eine Vielzahl von Arbeiten vor, andererseits konkurrieren verschiedene methodische Vorgehensweisen und interpretative Ansätze, die jeweils nur eine begrenzte Erklärungskraft besitzen. Vielen quantitativen und makroanalytischen Studien gegenüber ließe sich einwenden, allzu deterministische Kausalmodelle entwickelt zu haben, die die Wirkungsmächtigkeit der »Subjektivität« menschlichen Handelns weitgehend ausblenden. E. P. Thompsons Konzept der »moral economy« ist hingegen vorgeworfen worden, daß es zwar mentale Hintergründe von Unruhen erhelle, nicht jedoch schlüssig erklären könne, warum es in Krisenzeiten in bestimmten Orten zu Protesten kommt, in anderen aber nicht. Lokalstudien zu einzelnen Tumulten haben wiederum häufig Einflüsse auf die Entstehung von Unruhen unbeachtet gelassen, die in längerfristigen Prozessen, Strukturen und Zusammenhängen, die außerhalb des untersuchten Ortes liegen, zu suchen sind.

Im folgenden soll daher versucht werden, sich den Bedingungsfaktoren der Teuerungsproteste 1846/47 in einem Dreischritt anzunähern[15]. Dabei wird das Phänomen der Unruhen zum einen von unterschiedlichen Ebenen aus betrachtet, indem den Faktoren für die Protestentstehung in bestimmten Regionen, den Bedingungen in der betroffenen Stadt bzw. im betroffenen Dorf sowie dem Einfluß staatlicher Politik auf die Entstehung der Revolten nachgegangen wird. Der unterschiedliche Fokus soll es ermöglichen, bislang meist nur getrennt untersuchte Analyseebenen zusammenzuführen und zwischen Makro- und Mikroperspektive zu vermitteln. Zum anderen bedient sich die Studie verschiedener methodischer Ansätze zur Rekonstruktion der Bedingungsfaktoren. So stellt der erste Teil die Frage nach Strukturen und konjunkturellen Entwicklungen in den Mittelpunkt, wie sie aus der klassischen Sozial- und Wirtschaftsgeschichte bekannt sind. Der zweite Teil widmet sich hingegen in einem historisch-anthropologischen Zugriff der Deutung der Situation durch die Handelnden – sowohl der »Tumultuanten« wie auch der lokalen Obrigkeiten auf der »Gegenseite«. Die im dritten Teil der Arbeit gestellte Frage nach den Maßnahmen der staatlichen Krisenbewältigung verlangt nach einer Politikanalyse, wobei die hiermit im

13 Werner Giesselmann, Protest als Gegenstand sozialgeschichtlicher Forschung, in: Wolfgang Schieder, Volker Sellin (Hg.), Sozialgeschichte in Deutschland. Entwicklungen und Perspektiven im internationalen Zusammenhang, Bd. 3, Göttingen 1987, S. 50–77; Manfred Gailus, Thomas Lindenberger, Zwanzig Jahre »moralische Ökonomie«. Ein sozialhistorisches Konzept ist volljährig geworden, in: Geschichte und Gesellschaft 20 (1994) S. 469–477.

14 Manfred Gailus, Straße und Brot. Sozialer Protest in den deutschen Staaten unter besonderer Berücksichtigung Preußens 1847–1849, Göttingen 1990.

15 Für Unterstützung danke ich Werner Freitag, Peter Hertner, Christina Benninghaus, Andreas Petter und Siegfried Bodenmann. Vgl. auch Michael Hecht, Nahrungsmangel und Protest. Teuerungsunruhen in Frankreich und Preußen in den Jahren 1846/47, Halle 2003.

Zusammenhang stehenden Auffassungen über politische Ökonomie einbezogen werden müssen. Schließlich geht die Untersuchung auf allen drei Ebenen vergleichend vor, indem Frankreich und Preußen – die Länder mit der höchsten Anzahl von Unruhen 1846/47 – gemäß der gewählten Optik in bezug auf Protestlandschaften, lokale Bedingungen und Krisenpolitik jeweils parallel untersucht und auf Gemeinsamkeiten und Unterschiede befragt werden. Ein solches Vorgehen ermöglicht es, die Wirkungsweise von Einflußfaktoren an verschiedenen Fällen zu testen und damit Aussagen zu schärfen[16]. Insgesamt ist also nicht beabsichtigt, ein allgemeingültiges Erklärungsmuster für Teuerungsproteste zu erarbeiten, sondern ein Analysemodell zu entwickeln, das dem »Warum?« der Unruhen[17] in seiner Komplexität ein Stück näher kommt, als es ältere Studien vermocht haben.

I. Krisenregionen

Die regionale Verteilung von Teuerungsprotesten in Frankreich und Deutschland

Teuerungsproteste sind regionale Phänomene. In den Jahren 1846/47 erlebten die meisten mittel- und westeuropäischen Staaten Unruhen infolge hoher Nahrungsmittelpreise, wobei sich größtenteils Zonen der Protestverdichtung mit nahezu protestfreien Gebieten abwechselten[18].

Eine kartographische Darstellung der französischen Unruhen wurde bereits an mehreren Stellen unternommen. Rémi Gossez ermittelte für eine »Carte des troubles« mehr als 700 Protestfälle, ohne jedoch genauer auf die Unruhen einzugehen[19]. Hingegen zählte Roger Price für die Jahre 1846/47 376 Teuerungsrevolten, während Denis Béliveau 458 Nahrungsproteste ausfindig machte[20]. Die ungleichen quantitativen Ergebnisse beruhen weniger auf der unterschiedlichen Quellenbasis der Recherchen, denen im wesentlichen die selben Berichte der Lokalbehörden an die Regierung zugrundelagen. Vielmehr unterschied sich der benutzte Protestbegriff. Während Price vor allem kollektive und gewaltsame Störungen der öffentlichen Ordnung berücksichtigte, wurden bei Béliveau auch aufgefundene Drohplakate sowie bei Gossez vermehrte »Aufregung« und »Aufruhrstimmung« der Bevölkerung einbezogen. Dies und die teilweise divergierende Einordnung bestimmter Unruhen in das jeweils selbst geschaffene Kategorienraster machen auf mehrere Probleme aufmerksam. Zum einen scheint eine eindeutige Abgrenzung einzelner Protesttypen schwierig, da fließende Übergänge von legalen und illegalen sowie gewaltlosen und gewalthaften Protesten bestanden. Zum anderen wirkte die zeitgenössische Wahrnehmung der Unruhen als Filter für die Quantifizierung des Protests: Die Art und Weise, in der Unterbehörden und

16 Zu Perspektiven des Vergleichs Heinz-Gerhard Haupt, Jürgen Kocka, Historischer Vergleich: Methoden, Aufgaben, Probleme, in: Dies. (Hg.), Geschichte und Vergleich. Ansätze und Ergebnisse international vergleichender Geschichtsschreibung, Frankfurt a. M. u. a. 1996, S. 9–45.

17 Im Gegensatz zu »food riot« und »révolte frumentaire« fehlt im Deutschen ein präziser und allgemein gebräuchlicher Begriff zur Bezeichnung des Phänomens. Im folgenden wird synonym von Teuerungsprotesten, Nahrungsrevolten und Subsistenzunruhen gesprochen, worunter (in Anlehnung an Gailus) kollektive Protestaktionen unterer Bevölkerungsschichten verstanden werden sollen, die infolge von Nahrungsmangel bzw. Teuerung auf die Sicherstellung von Nahrungsansprüchen durch Selbsthilfe gegen Besitzende und Obrigkeiten zielten. Der enge Zusammenhang mit anderen Ausdrucksformen von Widerspruch und Devianz ist dabei im Auge zu behalten.

18 Einen Überblick der europäischen Protestlandschaft gibt Gailus (wie Anm. 14) S. 210ff.

19 Rémi Gossez, A propos de la carte des troubles de 1846–1847, in: Labrousse (wie Anm. 3) S. 1–3. Er unterscheidet neun Kategorien des Protests.

20 Price (wie Anm. 8) S. 144 (6 Kategorien); Béliveau (wie Anm. 5) S. 66 (8 Kategorien); Ders., Les grains de la colère. Geographie de »l'émotion populaire« en France au sujet de la cherté des céréales (1816–1847), in: Criminologie 27 (1994) S. 99–116.

Militärabteilungen über die Vorfälle berichteten, einzelne Details hervorhoben und andere verschwiegen, war mitbestimmend für das Bild über die französische Protestlandschaft. Dennoch stimmen die Befunde von Gossez, Price und Béliveau in zwei Punkten deutlich überein. Erstens zeichnet sich die Transportblockade (»entrave«), also die kollektive Verhinderung der Ausfuhr oder Durchfuhr von Nahrungsmitteln in der Stadt oder dem Dorf, als häufigste Form des Protests ab, auch wenn sie im Kontext anderer Formen stattfinden konnte. Zweitens ist das Verteilungsmuster der Unruhen innerhalb Frankreichs unabhängig vom zugrundeliegenden Protestbegriff. Die Verdichtungszonen stimmen weitestgehend überein. Teuerungsunruhen fanden 1846/47 im wesentlichen in Zentral-, Nord- und Westfrankreich statt, während der Süden und der Osten des Landes überwiegend protestfrei blieben. Besonders unruhige Departements waren Indre-et-Loire, Mayenne und Ille-et-Vilaine. Berücksichtigt man zusätzlich die Chronologie der Aufstände, ergibt sich für Frankreich ein Bild von mehreren Protestregionen, in denen die topographische und zeitliche Häufung von Unruhen zusammenfiel[21].

Auch für die deutschen Teuerungsproteste des Jahres 1847 läßt sich ein regionales Verteilungsmuster nachweisen. Manfred Gailus eruierte 200 Aktionen, die er in 50 Marktkrawalle, 74 Angriffe auf Speicher oder Läden, 24 Transportblockaden und 52 unbekannte oder Mischformen unterteilte. Regionen mit hoher Dichte von Hungerrevolten waren das Königreich Württemberg mit größeren Unruhen in Ulm und Stuttgart, der Raum Franken/Obermain, das Gebiet links der Oder in der preußischen Provinz Schlesien, Vor- und Hinterpommern, Posen, die Provinz Preußen sowie die Provinz Sachsen mit den durch sie eingeschlossenen anhaltischen Herzogtümern. Weitgehend protestfrei blieben hingegen die nordwestdeutschen Regionen, das Königreich Sachsen und die westlichen preußischen Provinzen Rheinland und Westfalen[22].

Die Frage, in welcher Weise die ungleiche Proteststreuung zu erklären sei, wurde wiederholt aufgegriffen, zumal ein einfacher Zusammenhang zwischen der Größe des Notstandes auf der einen Seite und der Protestintensität auf der anderen Seite nicht vorzuliegen schien: Die Nahrungsmittelpreise stiegen in Deutschland wie in Frankreich landesweit deutlich an. Einige traditionelle Armutsregionen wie das sächsische Erzgebirge und Teile des Massif Central blieben in der Krisenzeit weitgehend ruhig, wohingegen sich auch die Protestregionen untereinander in ihrer Sozialstruktur und ökonomischen Potenz durchaus heterogen ausnahmen. Mehrere Deutungsversuche der Verteilungslogik hoben auf das Zusammenspiel der Faktoren Produktion, Verbrauch und Distribution von Getreide ab. Gailus sah im Ressourcenstrom, der in Krisenzeiten »Gewinner-« und »Verliererregionen« geschaffen habe, einen wichtigen Schlüssel zur Erklärung der Protestgeographie[23]. Für Frankreich unterschied Price mehrere Arten unruhiger Gegenden: zum einen Exportregionen mit einem entwickelten kommerziellen Nahrungshandel, Getreidemonokulturen und hoher Bevölkerungsdichte, zum anderen Zufuhrgebiete mit geringen eigenen Anbauflächen für Getreide oder schlechten Böden. Weniger protestgefährdet seien hingegen Regionen mit traditioneller Subsistenzwirtschaft gewesen, in denen keine großen Arm-Reich-Gegensätze bestanden, der Nahrungshandel eine geringe Rolle spielte und Konflikte durch innerdörfliche Solidarität sowie »moralischen Druck« auf die Wohlhabenden entschärft werden konnten[24]. An anderer Stelle wurde auf den Einfluß weiterer Faktoren für die Protestverteilung – etwa die Strukturen bürgerlicher Wohltätigkeit sowie das ungleiche Repressionspotential

21 Meyer (wie Anm. 10) S. 6.
22 Manfred Gailus, Food Riots in Germany in the Late 1840s, in: Past and Present 145 (1994) S. 157–193.
23 Gailus (wie Anm. 14) S. 229f. Ähnlich auch Hans-Heinrich Bass, Hungerkrisen in Preußen während der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, St. Katharinen 1991.
24 Price (wie Anm. 8) S. 53 und 145.

durch Militär und Polizei in den einzelnen Landesteilen – hingewiesen[25]. Diese für Frankreich und Deutschland vorgeschlagenen Erklärungsansätze für die Geographie des Teuerungsprotests bieten Ausgangspunkte für eine detaillierte Analyse auf regionaler Ebene. Gleichzeitig ist deutlich geworden, daß Protestregionen durchaus unterschiedliche Krisenprofile besitzen konnten und daher ein einfaches Erklärungsmuster für die Protestgeographie nicht greifen kann. Im folgenden sollen zwei Regionen auf strukturelle und konjunkturelle Bedingungen, die von Einfluß für die Entstehung von Unruhen waren, untersucht werden: einerseits die preußische Provinz Sachsen (Saale-Elbe-Region), andererseits das südwestliche Pariser Becken (Departements Eure-et-Loir, Loir-et-Cher und Loiret).

Die Provinz Sachsen als Protestregion

Die mitteldeutsche Protestregion ist politisch-administrativ im wesentlichen identisch mit den mittleren und südlichen Teilen der preußischen Provinz Sachsen sowie den darin eingeschlossenen drei anhaltischen Herzogtümern. Teuerungsunruhen ließen sich in 21 Orten nachweisen, fast ausnahmslos im Zeitraum April/Mai 1847[26].

Die ökonomischen Gegebenheiten innerhalb der erst 1815 aus verschiedenen Vorgängerterritorien gebildeten Provinz Sachsen waren in der Mitte des 19. Jahrhunderts recht verschieden. Im Norden und im Zentrum gab es Gegenden mit sehr fruchtbaren Böden und exportorientierter Landwirtschaft, vor allem die »Magdeburger Börde« galt als eine traditionelle Getreideüberschußregion mit wohlhabenden Landwirten. Hingegen besaßen die vormals kursächsischen Gebiete im Süden, die vor allem im Regierungsbezirk Merseburg aufgegangen waren, eine schlechtere Bodenqualität und eine größere Zahl bäuerlicher Kleinstellen. Allerdings war hier auch die Urbanisierungsdichte höher: 69 vorwiegend Klein- und Mittelstädte mit weniger als 10 000 Einwohnern standen 49 Städten im Regierungsbezirk Magdeburg gegenüber[27]. Die städtische Wirtschaft befand sich im 19. Jahrhundert in einem dynamischen Umgestaltungsprozeß, wobei die 1840er Jahre durch einen Rückgang traditioneller Gewerbezweige (wie der Textilherstellung) gekennzeichnet waren. Motor der beginnenden Industrialisierung wurde die Verarbeitung von Zuckerrüben, die jedoch hauptsächlich in den agrarischen Gebieten im Norden der Provinz stattfand[28]. Hingegen hatte der Industrialisierungsschub die Mehrzahl der Städte in den südlichen Gegenden noch nicht erfaßt. Die urbane Erwerbsstruktur blieb gekennzeichnet durch traditionelles Kleingewerbe, geringe Betriebsgrößen und eine hohe Anzahl von Angehörigen der Massenhandwerke wie Schneiderei, Schusterei und Tischlerei. Dieses überkommene kleinstädtische Milieu aus »pauperisierten« Kleinmeistern und Handarbeitern war besonders anfällig für die Folgen der Teuerungskrise 1846/47[29].

25 Richard Tilly, Vom Zollverein zum Industriestaat. Die wirtschaftlich-soziale Entwicklung Deutschlands 1834 bis 1914, München 1990, S. 26f.; McPhee (wie Anm. 9) S. 65f.

26 Michael Hecht, Mitteldeutschland als Protestregion. Geographie, Chronologie und Typologie der Subsistenzunruhen 1847, in: Christina Benninghaus (Hg.), Region in Aufruhr. Hungerkrise und Teuerungsproteste in der preußischen Provinz Sachsen und in Anhalt 1846/47, Halle 2000, S. 93–116.

27 Statistisches Bureau zu Berlin (Hg.), Tabellen und amtliche Nachrichten über den preußischen Staat für das Jahr 1847, Bd. 1, Berlin 1851.

28 Alfred Zander, Die wirtschaftliche Entwicklung der Provinz Sachsen im 19. Jahrhundert, Halle 1934, S. 69–76; Friedrich-Wilhelm Henning, Die Ansätze der industriellen Entwicklung in Sachsen-Anhalt im 19. und im 20. Jahrhundert, in: Forschungen zur brandenburgischen und preußischen Geschichte N.F. 4 (1994) S. 1–30.

29 Jürgen Bergmann, Wirtschaftskrise und Revolution. Handwerker und Arbeiter 1848/49, Stuttgart 1986, S. 23ff. und 59ff.; zur Krise 1846/47 allgemein Wilhelm Abel, Massenarmut und Hungerkrisen im vorindustriellen Europa. Versuch einer Synopsis, Hamburg u. a. 1974, S. 359ff.

Zunächst ist jedoch zu klären, wie die Getreideertrags- und Preissituation konkret aussah, schließlich waren die Ausfallraten der Ernte 1846 in den einzelnen preußischen Regionen durchaus unterschiedlich. Die Provinz Sachsen schnitt im Vergleich nicht überproportional schlecht ab. Mit 74 Prozent einer durchschnittlichen Ernte bei Weizen, 59 Prozent bei Roggen und 63 Prozent bei Kartoffeln läßt sich die Region bezüglich der Ausfallmengen im preußischen Mittelfeld verorten. Schlechtere Ergebnisse erzielten vor allem die östlichen Provinzen[30]. Die provinzialsächsischen Behörden nahmen die Ernteverluste jedenfalls nicht zum Anlaß übermäßiger Besorgnis. Die Beamten zeigten sich überzeugt, daß die geernteten Bestände zur Selbstversorgung der Region ausreichen würden und daß das Ernteergebnis *»einen allgemeinen Nothstand auch selbst bei der arbeitenden ärmeren Classe von Einwohnern nicht befürchten läßt«*[31]. Für das Frühjahr 1847 rechnete man mit einem Rückgang der Nahrungsmittelpreise.

Die Preisentwicklung auf den Wochenmärkten zeigte in den ersten Monaten des Jahres 1847 jedoch einen vollkommen anderen Trend: Es fand ein sprunghafter Anstieg statt, der im preußischen Vergleichsrahmen besonders deutlich ausfiel. Legt man die Preissteigerungsraten von 1845 auf 1847 – also die Abweichung vom sonst Üblichen – zugrunde, nahm das Getreidepreisniveau in der Provinz Sachsen innerhalb Preußens den Spitzenplatz ein[32]. Im April und Mai 1847 wurden auf den lokalen Märkten für Brotgetreide und Kartoffeln Preise gefordert, die um das drei- bis vierfache gegenüber »Normaljahren« erhöht waren. Verschärfend trat hinzu, daß der Preisanstieg des Getreides am stärksten den Roggen betraf, der in der Provinz Sachsen in den 1840er Jahren deutlich mehr konsumiert wurde als im Landesdurchschnitt. Für die Zeit der Teuerung bedeutete dies, daß eine in anderen Regionen mögliche Substitution der weiterhin teureren Weizenprodukte durch Roggenbrot hier kaum von Bedeutung war. Auch die weite Verbreitung der Mahl- und Schlachtsteuer in der Provinz Sachsen belastete die Nahrungssituation in vielen Städten zusätzlich, da diese Konsumsteuer im Gegensatz zur sonst erhobenen Klassensteuer eine insgesamt höhere Pro-Kopf-Belastung nach sich zog und zudem die Unterschichten besonders intensiv beanspruchte[33]. Die Provinzialbehörden mußten im Frühjahr 1847 eingestehen, daß entgegen ihrer zuerst geäußerten Prognose die ärmeren Bevölkerungsgruppen in erheblichem Maße unter der Teuerung und der mit ihr einhergehenden Gewerbekrise zu leiden hatten. Der Getreidepreis *»stand mit dem Tagelohn der arbeitenden Klasse in keinem Verhältniß, sie vermochten das theure Brod nicht zu erkaufen und Viele fingen an Hunger zu leiden«*[34]. Das Fehlen eines wohlhabenden Wirtschaftsbürgertums in den Städten der Provinz Sachsen zeitigte zudem die Konsequenz, daß die Unterstützung der Notleidenden durch bürgerliche Wohltätigkeitsvereine und Suppenküchen zunächst nur bescheidene Ausmaße annahm[35].

Die exorbitanten Preissteigerungen bei nur »durchschnittlichen« Ernteverlusten lenken den Blick auf den Nahrungsmittelhandel und die Einbindung der Provinz Sachsen in den interregionalen Getreidemarkt. Die Regierungsbezirke Magdeburg und Merseburg galten

30 Hecht (wie Anm. 15).

31 Landesarchiv Merseburg (im folgenden: LAM), Rep. C 50 Torgau I, Nr. 40.

32 Karl Obermann, Wirtschafts- und sozialpolitische Aspekte der Krise von 1845–1847 in Deutschland, insbesondere in Preußen, in: Jahrbuch für Geschichte 7 (1972) S. 141–174, hier S. 150f.; Hecht (wie Anm. 15).

33 Dieter Burgholz, Privater Lebensmittelverbrauch und kommunale Lebensmittelvorsorge während der Urbanisierung Preußens, in: Hans Jürgen Teuteberg (Hg.), Durchbruch zum modernen Massenkonsum. Lebensmittelmärkte und Lebensmittelqualität im Städtewachstum des Industriezeitalters, Münster 1987, S. 91–126.

34 Landeshauptarchiv Sachsen-Anhalt Magdeburg (im folgenden: LHAM), Rep. C 20 I, Ia, Nr. 623, Bd. 15, Bl. 218.

35 Editha Ulrich, Krisenmanagement und Wohltätigkeit: Kommunale Fürsorge in der Teuerungskrise 1847, in: Benninghaus (wie Anm. 26) S. 161–185.

in der Mitte des 19. Jahrhunderts als Nettoexporteure von Getreide, genauere Angaben fehlen in Ermangelung exakter Daten. Auch wenn die zeitgenössische amtliche Statistik nur ein geringes Handelsvolumen der Provinz Sachsen mit Staaten außerhalb des Zollvereins ausweist[36], steht zu vermuten, daß die nicht statistisch erfaßten Exporte in die preußischen Nachbarprovinzen sowie in Zollvereinsstaaten von großem Umfang waren. Aus verschiedenen Einzelnachrichten läßt sich schließen, daß insbesondere das Königreich Sachsen, aber auch die thüringischen Staaten und das Herzogtum Braunschweig regelmäßig Nahrungsmittel aus der Provinz Sachsen importierten. Entsprechende Geschäfte, die vor allem aus den Überschußgebieten der »Magdeburger Börde« herrührten, waren in »normalen« Jahren selbstverständlich und wurden keineswegs als bedrohlich empfunden. Dies änderte sich jedoch mit der Nahrungsverknappung nach der schlechten Ernte 1846. Die Provinz Sachsen erlebte das auch in anderen Exportregionen beobachtete Phänomen, daß in Krisenzeiten nicht die Höhe der Ausfuhrmengen reduziert wurde, sondern der Mangel zu Lasten der lokalen Märkte fiel. Der Exportsog verstärkte sich im Laufe des Winters und Frühjahrs 1847, zumal es die geringe Kaufkraft der Bevölkerung nicht vermochte, das produzierte Getreide im Land zu halten. Auch wurden nun Gegenden verstärkt in den interregionalen Handel einbezogen, die nicht zu den traditionellen Überschußgebieten gehörten. Dies betraf vor allem die Gegend am Harz im Westen der Provinz. Hier waren die Wahrnehmung umfangreicher Exportgeschäfte und der Widerspruch dagegen besonders groß, wie sich aus zahlreichen Petitionen ablesen läßt[37]. Auch die Handelskammer in Halle sah sich veranlaßt, den Finanzminister darauf hinzuweisen, daß das Getreide *»dem Landmann aus den Händen gerissen«* und *»von allen Seiten weggeführt«* würde[38]. Ein nicht unbeträchtlicher Teil der Exporte wurde über die Flüsse (Elbe und Saale) abgewickelt. Daneben spielte die Eisenbahn eine wichtige Rolle. Dieses neue Transportmittel hatte in den 1840er Jahren schnell Fuß gefaßt; in der Provinz Sachsen waren bis 1846 die wichtigsten Städte an das Schienennetz angebunden worden[39]. Im Krisenjahr 1847 waren es daher auch die Getreideausfuhren *»in langen Güterzügen«*[40], die vielerorts zu Unmutsbekundungen führten. Dabei ist interessant, daß nicht nur aus den Unterschichten, sondern auch aus der preußischen Beamtenschaft und dem liberalen Bürgertum Stimmen gegen die Exporte von Getreide und Kartoffeln laut wurden. So brachte die hallische Handelskammer *»selbst so exceptionelle Maasregeln als Ausfuhrverbote«* zur Sprache, gleichwie sich viele provinzialsächsische Abgeordnete auf dem Vereinigten Landtag in Berlin für Schutzmaßnahmen und Eingriffe in das Marktgeschehen aussprachen[41].

Das südwestliche Pariser Becken als Protestregion

Das französische Untersuchungsgebiet umfaßt den südwestlichen Teil des Pariser Beckens, wobei zur Abgrenzung die administrativen Einheiten, nämlich die Departements Eure-et-Loir, Loiret und Loir-et-Cher, dienen sollen. Nach der »cartes des troubles« von Rémi Gossez entfielen auf diese drei Departements etwa neun Prozent der französischen Teue-

36 Carl Friedrich Wilhelm Dieterici, Statistische Übersicht der wichtigsten Gegenstände des Verkehrs und Verbrauchs im deutschen Zollvereine, 7 Bde., Berlin 1838–1857.
37 Beispielsweise Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz Berlin (im folgenden: GStA PK), Rep. 77, Tit. 305, Nr. 17, Bd. 1, Bl. 153ff. und LHAM Rep. C 28 I f, Nr. 2141, Bl. 8f.
38 GStA PK Rep. 77, Tit. 305, Nr. 1, Bd. 1, Bl. 76–81 und 247–253.
39 Hecht (wie Anm. 15).
40 LHAM Rep. C 28 I f, Nr. 2141, Bl. 3.
41 GStA PK Rep. 77, Tit. 305, Nr. 1, Bd. 1, Bl. 249–253; Der erste preußische Vereinigte Landtag. Vollständiger Abdruck der auf den Landtag bezüglichen Gesetze, Verordnungen usw., sowie der Verhandlungen seiner Kurien, Bd. 1, Berlin 1847, Sp. 89–118.

rungsproteste in den Jahren 1846/47. Beschränkt man den Protestbegriff auf kollektive Aktionen zur Sicherstellung von Nahrungsansprüchen und läßt dabei auch das »Bandenbetteln« auf dem Land unberücksichtigt, ließen sich Hungerunruhen in 10 Orten nachweisen[42].

Besaßen die drei Departements in etwa die gleiche Größe wie die preußische Untersuchungsregion, so war die Einwohnerzahl mit 880 000 im Jahr 1846 deutlich geringer. Mehr als 80 Prozent der Bevölkerung lebte auf dem Land, die Anzahl der Städte war nicht hoch. Lediglich Orléans, Blois und Chartres kamen auf mehr als 10 000 Einwohner[43]. Die wirtschaftliche und soziale Struktur der Region wurde wesentlich durch die naturräumlichen Gegebenheiten mitbestimmt[44]. Im Zentrum lag die durch Weizenanbau dominierte fruchtbare Landschaft der Beauce, die aufgrund ihrer außerordentlich hohen Hektarerträge als »grenier de la France« galt[45]. Das Herzstück bildete die zum Departement Eure-et-Loir gehörige Ebene der Beauce Chartraine. Südöstlich schloß sich eines der größten Waldgebiete Frankreichs, die Forêt d'Orléans, an, im Osten des Departements Loiret die Landschaft des Gâtinais. Diese weniger ertragreichen Gegenden waren durch Schafzucht und Holzwirtschaft geprägt. Im dicht besiedelten Tal der Loire stellte der Weinbau eine wichtige Einnahmequelle dar. Südlich der Loire schloß sich die arme und rückständige Landschaft der Sologne an, in welcher Roggen-, Buchweizen- und Kartoffelanbau sowie Weidewirtschaft vorherrschten. Auch im Hügelland des Perche, das sich östlich des Loir erstreckte, markierten wenig fruchtbare Böden und feuchtes Klima die Unterschiede zum benachbarten »pays à blé« der Beauce. Großgrundbesitz war allgemein bedeutend, besonders dominant in den südöstlichen Teilen der Beauce, in der Sologne und im Gâtinais. Bäuerlicher Eigenbesitz war insbesondere in der Beauce Chartraine anzutreffen, wobei es sich meist um kleinste Flächen von weniger als einem Hektar Umfang handelte (»Parzellenbauern«). In den ärmeren Gegenden der Sologne, des Perche und des Gâtinais war bäuerlicher Besitz weitaus seltener; hier hatten sich noch am ehesten die alten seigneurialen Verhältnisse erhalten. Besitzlose Landarbeiter, die sich im Winter vielfach als Holzfäller verdingten, sowie Dienstboten auf den Höfen stellten im gesamten Untersuchungsgebiet einen umfangreichen Bevölkerungsteil. Ansätze der Industrialisierung fehlten in den Departements Eure-et-Loir, Loir-et-Cher und Loiret zur Mitte des 19. Jahrhunderts fast vollständig. Die wenigen größeren Städte besaßen traditionelle Erwerbsstrukturen[46]. Insgesamt kann die Region als eine fast vollständig agrarisch geprägte gelten. Einer kleinen Gruppe von agrarkapitalistisch wirtschaftenden und exportorientierten Bauern – vor allem in der Beauce – stand eine große Gruppe von abhängig Beschäftigten, besitzlosen Landarbeitern und Kleinhandwerkern gegenüber, die in der Zeit der Julimonarchie verstärkt mit dem »Pauperismus« in Berührung kam. Der Wohlstand der Region nahm allgemein vom Zentrum (Beauce) her in Richtung Westen (Perche), Süden (Sologne) und Osten (Gâtinais, Forêt) ab.

42 Gossez (wie Anm. 19); Hecht (wie Anm. 15).

43 Vgl. die Bde. 28, 41 und 45 der Paroisses et communes de France. Dictionnaire d'histoire administrative et démographique, Paris 1982–1997.

44 Grundlegend Jean-Claude Farcy, Les paysans beaucerons au XIX^e siècle, Chartres 1989; Georges Dupeux, Aspects de l'histoire politique et sociale du Loir-et-Cher 1848–1914, Paris 1962; Christianne Marcilhacy, Le Diocèse d'Orléans au milieu du XIX^e siècle. Les hommes et leurs mentalités, Paris 1964; Michel Aubouin, Une histoire de la Beauce, T. 2: 1789–1989, Chambray 1997; Gregor Dallas, The Imperfect Peasant Economy: The Loire Country, 1800–1914, Cambridge 1982; Jean Vassort, Une société provinciale face à son devenir. Le Vendômois aux XVIII^e et XIX^e siècle, Paris 1995.

45 Sylvie Drame et al., Un siècle de commerce du blé en France, 1825–1913. Les fluctuations du champ des prix, Paris 1991, S. 15f.

46 Jean-Claude Farcy, Chartres au XIX^e siècle, Chartres 1983; Jeannine Labussière, Un destin manqué (1800–1848), in: Yves Denis (Hg.), Histoire de Blois et de sa région, Toulouse 1988, S. 199–228.

Auch in Frankreich waren die Ausfallmengen der Getreideernte 1846 je nach Gegend sehr unterschiedlich. Vergleicht man die Ertragsverluste gegenüber den Ernten 1840/44 in den einzelnen Regionen, wird ersichtlich, daß die Defizite im südwestlichen Pariser Becken bei den Brotgetreidesorten gering, bei den Kartoffeln durchschnittlich waren. Mit einem Ertragsausfall von 18 Prozent per Hektar bei Weizen (nationaler Durchschnitt 29), 27 Prozent bei Roggen und Mengenkorn (nationaler Durchschnitt 33) und 25 Prozent bei Kartoffeln (nationaler Durchschnitt 36) zeigte sich die Untersuchungsregion vergleichsweise bevorzugt[47]. Entsprechend fiel im Oktober 1846 die Ernteeinschätzung des Präfekten von Loir-et-Cher an das Landwirtschaftsministerium aus, da insbesondere der Weizen ausreichend sei. »*Sur tous les points du département* [...] *on considère le produit du froment égal à celui d'une année commune; s'il y a infériorité, la quotité du déficit ne peut être portée au dessus d'un cinquième. Cette denrée est partout d'une qualité supérieure et son rendement en farine dépassera celui de l'année dernière.*« Lediglich das Defizit bei Kartoffeln – »*ces aliments sur lesquels la classe pauvre fonde ses espérances*« – sei »*une cause d'inquiétudes sérieuses*«[48].

Auch bei der Entwicklung der Getreidepreise gab es nach der Ernte 1846 in Frankreich deutliche regionale Unterschiede. Während im Süden die Teuerung sehr begrenzt blieb, kletterten die Preise im Norden, im Westen und im Zentrum des Landes beträchtlich in die Höhe. Im Vergleich fiel die Steigerungsrate des Weizenpreises in den Departements Eure-et-Loir, Loir-et-Cher und Loiret besonders drastisch aus[49]. Vor allem im Süden der Untersuchungsregion kam es im März 1847 zu einer Verdreifachung der vor Beginn der Krise üblichen Preise, unter der die vom Nahrungsmitteleinkauf auf dem Markt abhängigen Parzellenbauern, Landhandwerker und Tagelöhner litten. Hinzu kam, daß in der Region ein vergleichsweise geringes Lohnniveau herrschte und die Beschäftigungsmöglichkeiten – sowohl in der Landwirtschaft (Ernte) wie im Gewerbe – während der Krise reduziert waren[50]. In erster Linie aus der Sologne und dem Gâtinais drangen im Winter 1846/47 Elendsschilderungen, aber auch Berichte über zunehmende soziale Spannungen, Feuersbrünste und Bettlerbanden[51]. Im Januar 1847 meldete der Präfekt aus Blois nach Paris: »*les riches habitants de la campagne abandonnent leurs demeures pour se réfugier dans les villes; les villes elles-mêmes sont saisies de crainte, redoutent quelque grand malheur*«[52].

Wie in der preußischen Provinz Sachsen lag auch beim Pariser Becken in der Getreideausfuhr ein wichtiger Schlüssel zur Erklärung der Preissteigerungen bei lediglich unterdurchschnittlichen Ernteverlusten. Die Beauce war bereits im Ancien Régime eine wichtige Exportregion und spielte eine bedeutende Rolle bei der Versorgung der Hauptstadt Paris. In der Mitte des 19. Jahrhunderts genügte in »normalen« Jahren die Hälfte der geernteten Mengen zur Eigenversorgung, der Rest wurde ausgeführt[53]. Während der Teuerungszeit verstärkte sich der Nachfragedruck auf die Region, vor allem aus den nördlichen Nachbar-

47 Berechnungen nach Ministère de l'agriculture et du commerce. Direction de l'agriculture. Bureau des subsistances (Hg.), Récoltes des céréales et des pommes de terre, de 1815 à 1876, Paris 1878. Genauere Angaben bei Hecht (wie Anm. 15).

48 Archives Nationales Paris (im folgenden: AN), F^{11} 2758.

49 Genaue Zahlen bei Hecht (wie Anm. 15) unter Verwendung von Ernest Labrousse et al., Le prix du froment en France au temps de la monnaie stable (1726–1913), Paris 1970.

50 Georges Dupeux, Aspects agricoles de la crise: Le département de Loir-et-Cher, in: Labrousse (wie Anm. 3) S. 65–92, hier S. 81f.; Jean Heffer et al., La culture du blé au milieu du XIX^{e} siècle: rendement, prix, salaires et autres coûts, in: Annales ESC 41 (1986) S. 1273–1302, hier S. 1278f.

51 AN F^{7} 3996, 4042, 4058; BB^{19} 39; Service Historique de l'Armée de Terre, Vincennes (im folgenden: SHAT), E^{5} 154.

52 Zit. nach Dupeux (wie Anm. 50) S. 85.

53 Henri Lizier, Chartres et la Beauce au temps de Louis-Philippe, 1830–1848, Chartres 1972, S. 72.

departements mit einem traditionell höheren Preisniveau. Auch wurden nun teilweise größere Mengen der »céréales secondaires« ausgeführt, die normalerweise nicht zum Export bestimmt waren, sondern der Ernährung der ärmeren Bevölkerungsschichten dienten. Insbesondere die Einwohner des Perche, des Gâtinais, der Sologne und der Waldgebiete mußten wahrnehmen, wie ihre Nahrungsgrundlage durch die Ernteverluste bei Weizen, vor allem aber bei Roggen und Kartoffeln, bedrohlich geschmälert war und gleichzeitig Ernteüberschüsse aus dem eigenen Departement in großen Quantitäten abtransportiert wurden. Auf den Straßen, auf dem Wasserweg (Loire, Canal d'Orléans, Canal de Briare-Loing) und mit der Eisenbahn – die bis 1846 Orléans und Blois mit Paris verbunden hatte – gelangten Getreide- und Mehlvorräte in Richtung Hauptstadt. Dies ließ nicht nur die Getreidepreise im Pariser Becken ansteigen, sondern führte mancherorts zu ernsten Versorgungsengpässen auf den lokalen Märkten. Aus Chartres wurde im März 1847 von Marktbesuchern berichtet, *»qui, arrivant au marché s'en retournant désolés, les sacs vides, ne pouvant se procurer, même avec leur argent, la provision qui leur est nécessaire.«* Und kurze Zeit später hieß es: *»Jusqu'à présent les populations se montrent résignées, mais tristes et découragées. Cependant si les choses ne s'amélioraient pas promptement, il serait imprudent de compter sur la continuation de ce calme apparent, car les têtes sont montées et derrière cette misère réelle se cachent de bien mauvaises passions«*[54].

Vergleicht man die Charakteristika der Krisenprofile zwischen der preußischen und der französischen Untersuchungsregion, lassen sich Gemeinsamkeiten und Unterschiede feststellen. In den Departements Eure-et-Loir, Loiret und Loir-et-Cher waren die Folgen der Teuerung vor allem auf dem Land spürbar. Insbesondere die große Gruppe der besitzlosen Landarbeiter, der Landhandwerker und Holzfäller litt unter dem Preisanstieg und dem Mangel an Nahrungsmitteln. Hingegen besaß die Krise in der preußischen Provinz Sachsen in erster Linie ein klein- und mittelstädtisches Gepräge. Die Nahrungskrise traf hier vor allem die Handarbeiter und Kleinhandwerker in den traditionell strukturierten Städten. Gemeinsam war den beiden untersuchten Regionen in Frankreich und Preußen, daß trotz eines Ernteergebnisses, das nicht unter dem nationalen Durchschnitt lag und zur Eigenversorgung als ausreichend befunden wurde, im Winter und Frühjahr 1846/47 ein enormer Anstieg der Getreide-, Kartoffel- und Brotpreise eintrat. Dieser basierte wesentlich auf einer forcierten Ausfuhr der Nahrungsmittel.

Die Zusammenhänge zwischen den beschriebenen Charakteristika der Krise und dem gehäuften Auftreten kollektiver Nahrungsproteste in beiden Regionen sind in mehreren Punkten evident. Zunächst besteht ein Konnex in typologischer Hinsicht: Exportblockaden fanden vor allem dort statt, wo der Nachfragesog besonders spürbar war, so im Pariser Becken in Sury und Chailly am Canal d'Orléans, in Pezou und La Fontaine am Rande des Perche in La Ferté in der Sologne sowie in der Nähe der Westgrenze der Provinz Sachsen (Salzwedel, Ilsenburg, Nordhausen und Aschersleben). Anderswo waren Marktunruhen typische Protestformen. Auch zwischen der Topographie des Nahrungsprotests im allgemeinen und dem regionalen Krisenprofil besteht ein Zusammenhang: Keine Unruhen fanden in den Gegenden mit exportorientierter Getreidewirtschaft statt, die längst in interregionale Marktzusammenhänge eingebunden waren (Magdeburger Börde, Beauce Chartraine), hingegen in jenen Gebieten, die eine intensivierte Erschließung durch den Handel in der Krisenzeit erlebten. In der Provinz Sachsen war der typische Ort der Nahrungsrevolten die kleine bzw. mittelgroße Stadt mit 5000–15 000 Einwohnern und einer traditionellen Erwerbsstruktur. In den Departements Eure-et-Loir, Loiret und Loir-et-Cher stellte der Nahrungsprotest hingegen ein ländliches Phänomen dar. Die meisten Protestorte hatten weniger als 1000 Einwohner. Entsprechend fiel auch die soziale Zusammensetzung der »Protestpartei« aus: In der Provinz Sachsen revoltierten vorwiegend städtische Handarbei-

54 SHAT E^5 154.

ter und pauperisierte Kleinmeister, im südwestlichen Pariser Becken ländliche Tagelöhner, Holzfäller und Landhandwerker. Schließlich läßt sich auch ein Zusammenhang zwischen dem Verlauf der Nahrungskrisen und dem zeitlichen Auftreten der Proteste erkennen. In der Provinz Sachsen ereigneten sich fast sämtliche Unruhen zwischen dem 16. April und dem 2. Mai 1847 und damit genau in der Phase, in der die Getreidepreise die höchsten Steigerungsraten erfuhren. Im französischen Untersuchungsgebiet setzte der Anstieg der Preise bereits eher als in der Provinz Sachsen ein, fand aber auch deutlich früher sein Ende. Die Unruhen ereigneten sich schwerpunktmäßig im Februar und März 1847. Die Analyse regionaler Krisenprofile erweist sich somit insgesamt als wichtiger Schlüssel zur Erklärung des Auftretens von Teuerungsprotesten.

II. Lokale Protestbedingungen

Rekonstruktion von »Protestgeschichten«

Die hier herausgearbeiteten Krisenprofile einzelner Regionen, die auf strukturelle Gegebenheiten und konjunkturelle Entwicklungen rekurrierten, führten freilich nicht zwangsläufig zu Teuerungsunruhen. Auch wenn in bestimmten Gegenden besonders viele Proteste stattfanden, kam es doch nicht in allen Orten zu Revolten, obwohl die Teuerung ähnliche Auswirkungen zeitigte. »Sicherlich können objektive Strukturen und Prozesse ein bestimmtes Handeln erzwingen. So gering der Handlungsspielraum oft auch ist, gibt es doch keine Übermacht der objektiven Faktoren, keinen deterministischen Prozeß in der Geschichte, der jede Gestaltungsfreiheit aufhebt und den Menschen in seinem Denken und Handeln völlig unterwirft[55].« Für die Frage nach den Bedingungsfaktoren der Teuerungsproteste bedeutet dies, jenseits von sozioökonomischen Strukturen und »objektiven« Bedingungen nach der »signification humaine«[56] der Krise und der Unruhen zu suchen.

Ein historisch-anthropologischer Ansatz bietet sich für die Erforschung kollektiver Proteste an, stellen die Unruhen doch außergewöhnliche Ereignisse in der dörflichen und städtischen Gesellschaft dar und sind daher zumeist quellenmäßig gut dokumentiert. Gleichzeitig kann der Ausnahmecharakter der Revolten dazu dienen, subjektive Befindlichkeiten und Normvorstellungen zu rekonstruieren[57]. Bereits der erste Teil der Arbeit hat ansatzweise verdeutlicht, daß es neben den quantitativ meßbaren Krisenerscheinungen auch die Wahrnehmungen und Interpretationen eben dieser Krisensituation waren, die das Verhalten bestimmter sozialer Gruppen beeinflußten. Es ist daher nun vonnöten, den kulturellen Kontext der Unruhen genauer auszuleuchten und dabei auch Spielräume und den Eigensinn menschlichen Handelns in den Blick zu nehmen. Hierzu soll zunächst auf die mentale Umgebung, auf Urteile über Getreidehandel, unruhige Stimmung und die Kommunikation im Vorfeld manifester Auseinandersetzungen eingegangen werden. Anschließend ist den Handlungsmotiven und -mustern der Beteiligten anhand von einzelnen Fallbeispielen nachzugehen.

55 Richard van Dülmen, Historische Anthropologie. Entwicklung, Probleme, Aufgaben, Köln u. a. 2000, S. 40; vgl. jetzt auch Andreas Suter, Manfred Hettling, Struktur und Ereignis – Wege zu einer Sozialgeschichte des Ereignisses, in: Dies. (Hg.), Struktur und Ereignis, Göttingen 2001, S. 7–32, hier S. 28f.

56 Pierre Vilar, Réflexions sur la »crise de l'ancien type«, »l'inégalité des récoltes« et »sous-développement«, in: Ders., Une histoire en construction. Approche marxiste et problématiques conjoncturelles, Paris 1982, S. 191–216.

57 Edward P. Thompson, Volkskunde, Anthropologie und Sozialgeschichte, in: Ders., Plebeische Kultur und moralische Ökonomie. Aufsätze zur englischen Sozialgeschichte des 18. und 19. Jahrhunderts, Frankfurt a. M. 1980, S. 290–318.

»Vorgeschichten« des Protests

Als die Preise im Winter und Frühjahr 1846/47 exorbitant stiegen, stand für viele die Frage im Raum, ob die Teuerung »natürlicher« oder »künstlicher« Art sei, also einem absoluten Mangel an Getreide entstamme oder auf Geschäftspraktiken von Händlern zurückgehe. Die Antwort fiel unterschiedlich aus. Sah eine Minderheit *»den wirklichen Mangel an ausreichenden Vorräthen«* als Ursache und betonte, daß niemand imstande sei, *»da Lebensmittel zu schaffen, wo keine erzeugt sind«*[58], machte die Mehrheit den Getreidehandel mitverantwortlich. Das im 18. Jahrhundert populäre antiliberale Bild vom Getreidehändler als »Kornjude« erlebte 1846/47 eine außerordentliche Renaissance, begrifflich meist als »Kornwucherer« und »Spekulant«, in Frankreich als »accapareur«[59]. Dabei besaßen die Vorstellungen von »Getreidewucher« und »Spekulation« durchaus unterschiedliche Konnotationen. Traditionell war das Bild des Exporthändlers, der Nahrungsmittel in andere Gegenden verschickte, um einen höheren Preis zu erzielen, sowie das des Bauern und Geschäftsmannes, der Vorräte nicht auf den Markt brachte, sondern auf weiter steigende Preise hoffte. Aber auch modernere Formen der »Spekulation« zogen während der Krise 1846/47 deutliche Kritik auf sich. Dies betraf vor allem den Zeit- und Terminhandel mit Getreide, der nach dem Vorbild von Börsengeschäften abgewickelt wurde. Gegen dieses in Frankreich auch »vente factice« genannte Verfahren wandten sich in Preußen zahlreiche Eingaben an die Regierung, indem Wendungen wie *»Lottospiel der Getreide-Zeitkäufe«*, *»Wucherhandel«* und *»Höllenspiel«* gebraucht wurden[60]. Die Bemerkung des Rentiers Emil Flatho aus Halle, *»früher war dieser Schwindel nur in Berlin zu betreiben, jetzt ist er im ganzen Lande verbreitet und stiftet in jetziger Zeit furchtbares Unheil«*[61], spricht dafür, daß entsprechende Geschäftspraktiken für viele Menschen neuartige Erfahrungen bedeuteten, die Widerspruch herausforderten.

In den Grundsätzen der Nationalökonomie geschulte Zeitgenossen versuchten, wie in vorangegangenen Teuerungszeiten auch, die in ihren Augen unbegründeten Vorwürfe gegen die Getreidehändler zu entkräften sowie *»die Furcht des Volkes vor dem sogenannten Kornwucher«* als eine *»Abart der Gespensterfurcht«* bloßzustellen[62]. Dennoch waren 1846/47 die Vorstellungen über unlautere Geschäfte von Getreidehändlern und »Kornwucherern« auch in weiten Kreisen des Bürgertums und bei Funktionsträgern von Staat und Verwaltung verbreitet. Der Präfekt der Vendée beschrieb den Charakter der Krise in seinem Departement als *»d'origine purement spéculative«*[63]. Die Magdeburger Regierung teilte im Sommer 1847 nach Berlin mit, daß *»die Erfahrung gezeigt hat, daß die Speculation einen nicht geringern Antheil als die fehlende Quantität an den da gewesenen beispiellos hohen Preisen gehabt hat«*[64]. Noch deutlicher klingen die Stimmen vieler Bürgermeister, Magistrate, Landräte und Friedensrichter. Dies zeigt, daß das Bild vom »Kornwucherer« um 1847 noch weit verbreitet war und sich nicht ausschließlich auf die Vorstellungswelt der Unterschichten beschränkte.

58 GStA PK Rep. 77, Tit. 305, Nr. 1, Bd. 1, Bl. 319f. und Bd. 2, Bl. 212ff.

59 Manfred Gailus, Die Erfindung des »Korn-Juden«. Zur Geschichte eines antijüdischen Feindbildes des 18. und frühen 19. Jahrhunderts, in: Historische Zeitschrift 272 (2001) S. 597–622; Hecht (wie Anm. 15) mit mehreren Beispielen.

60 GStA PK Rep. 120, C VIII 1, Nr. 21.

61 Ibid. Rep. 77, Tit. 305, Nr. 1, Bd. 2, Bl. 79.

62 Wilhelm Roscher, Ueber Kornhandel und Theuerungspolitik, 3. Aufl., Stuttgart u. a. 1852, S. 75; für Frankreich Victor Modeste, De la cherté des grains et des préjugés populaires, 3. Aufl., Paris 1862, S. 158ff.

63 Zit. nach L. Monnier, La crise des subsistances en Vendée en 1846–1847, in: Le Pays d'Ouest 37 (1948) S. 11–14.

64 LHAM Rep. C 20 I, Ia, Nr. 622, Bd. 9, Bl. 185.

Bevor es an einem Ort zu gewalthaften Teuerungsprotesten kam, läßt sich in der Regel ein längeres kommunikatives »Vorspiel« nachweisen, das auf verschiedenen Ebenen stattfand. Auf Gerede und Gerüchte in der dörflichen bzw. städtischen Gesellschaft verweisen die in vielen Behördenberichten im Winter und Frühjahr 1846/47 gemachten Bemerkungen über eine *»ungewöhnliche Aufregung«*, *»l'inquiétude«*, *»une certaine agitation«* oder *»die Erbitterung gegen die Getreide-Aufkäufer«*[65]. Bei solchen Gesprächen über die Teuerung, die auf dem Markt, in den Wirtshäusern, in Geschäften und auf der Straße stattfanden, ging es hauptsächlich um zweierlei: Einerseits die Vergewisserung, daß »Kornwucher« für die Preissteigerungen mitverantwortlich sei, verbunden mit der Frage, ob und in welcher Weise Personen aus dem eigenen Umfeld als »Wucherer« entlarvt werden könnten; andererseits die Feststellung, daß die Obrigkeiten nicht energisch genug gegen die Geschäftspraktiken der »Spekulanten« vorgingen und auch im Bereich der Armenfürsorge unzureichend gehandelt werde. In Preußen wurden entsprechende Ansichten in großer Anzahl von Angehörigen des Kleinbürgertums durch Suppliken und »Immediat-Eingaben« an Magistrate, Regierungen oder den König mit der Bitte um Schutzmaßnahmen herangetragen. Aber auch Denunziationen von »unsittlichen« Getreidehändlern bei lokalen Amtsträgern kamen vor[66].

Einen wichtigen Bestandteil der kommunikativen Prozesse bildeten Gerüchte. Die historische Forschung hat deren Rolle als unterschichtliche »Gegenöffentlichkeit« zu Petitionen und Zeitungsartikeln herausgestellt und dabei hervorgehoben, daß Gerüchte und Gerede nicht nur der Weitergabe von Informationen dienten, sondern auch kollektive Meinungen und Gruppenidentitäten produzieren konnten. Gerade in Krisenzeiten kam ihnen daher große Bedeutung zu[67]. In Frankreich hatte schon im 18. Jahrhundert die Vorstellung von einem durch Kaufleute, Adel und Regierung geschlossenen »pacte de famine« mobilisierend gewirkt und Teuerungsunruhen hervorgerufen[68]. Im Jahr 1847 lebte die Einbildung eines »Hungerkomplotts« vor allem dann fort, wenn Händler der absichtlichen Vernichtung von Nahrungsmitteln verdächtigt wurden. So hieß es in Merseburg, ein Kaufmann *»begieß(e) sein Getraide mit Mistjauche«*[69]; im Departement Loiret kursierte das Gerücht, Aufkäufer würden ihre Kornbestände in die Loire und in den Canal d'Orléans werfen *»pour redoubler la misère et amener la famine«*[70]. Hauptsächlich hatten die Gerüchte jedoch das Ziel, eine Verständigung über die »unmoralische« Gesinnung einzelner Händler herbeizuführen. Daß letzteren diese Gerüchte zumindest teilweise bekannt und auch unangenehm waren, belegen zahlreiche Gegendarstellungen in der lokalen Presse.

Eine einschüchternde Wirkung erzielten auch die anonymen Brandbriefe und Drohplakate, die vor allem in Frankreich als Mittel der öffentlichen Auseinandersetzung in der Teuerungszeit sehr präsent waren und zumeist ein hohes Maß verbaler Gewalt transportierten. Im Gegensatz zu Preußen richteten sich hier etliche von ihnen nicht nur gegen Besitzer von Kornvorräten und lokale Obrigkeiten, sondern auch explizit gegen die Staatsform und die Person des Königs. So verkündete ein im Dezember 1846 aufgefundener Drohbrief in Châteaudun (Eure-et-Loir): *»Vive Henry V, à bas Louis Philippe, le pain à 18 sous, à bas les boulangers, les cafetiers et les marchands de blé.«* In Nuillé-sur-Vicoin (Mayenne) wurde mit Plünderung gedroht und gerufen: *»Mort au Roi, vive la république«*, und an anderer Stelle

65 Ibid. Nr. 645, Bl. 34; Nr. 623, Bd. 15, Bl. 218; AN F^{7} 3996; 4058; SHAT E^{5} 154.
66 Hecht (wie Anm. 15).
67 Joachim Eibach, Gerüchte im Vormärz und März 1848 in Baden, in: Historische Anthropologie 2 (1994) S. 245–264; Hans-Joachim Neubauer, Fama. Eine Geschichte des Gerüchts, Bonn 1998; François Ploux, L'imaginaire social et politique de la rumeur dans la France du XIX^{e} siècle (1815–1870), in: Revue historique 302 (2000) S. 395–434.
68 Steven L. Kaplan, Le complot de famine. Histoire d'une rumeur au XVIII^{e} siècle, Paris 1982.
69 LAM Rep. C 129 Amtsgericht Merseburg, Nr. 12, Bl. 49.
70 Gazette des Tribunaux vom 27.3.1847.

schloß sich auf einem Plakat den Beschimpfungen von Getreidehändlern die Feststellung an: *»Il nous faut de suite une révolution«*[71]. Dies verweist auf eine spezifische französische Konfliktkultur, die sich (zumindest sprachlich und symbolisch) an 1789 und 1830 orientierte und die Legitimitätsdefizite des orleanistischen Königshauses und seiner Regierung widerspiegelte. In Preußen wie in Frankreich waren Drohplakate im lokalen Kontext gleichwohl Teil einer intensiv geführten und sich zuspitzenden öffentlichen Auseinandersetzung um den Umgang mit der Nahrungskrise.

Protestmotive

Wurde soeben auf mentale Hintergründe von Subsistenzunruhen verwiesen, sollen nun anhand zweier Fälle die konkreten Konfliktlinien, die zu kollektiven Protesten führten, sowie die Handlungsmotive der Akteure bestimmt werden. Als erstes Beispiel dienen die Tumulte in Merseburg am 21. April 1847. Hier kam es zu umfangreichen Ausschreitungen, nachdem ein Makler des Kaufmanns Friedrich auf dem Wochenmarkt einen Sack Getreide erstanden und dafür eine für den privaten Verbrauch einkaufende Frau überboten hatte. Während der Unruhen wurden am Vormittag die Inneneinrichtung des Geschäftshauses von Friedrich sowie die Häuser einiger anderer Kaufleute zerstört. Anschließend setzte die Menge eine Revision der Getreidespeicher mehrerer Händler durch, die vom anwesenden Magistratsassessor Herrmann organisiert wurde. Am Abend kam es trotz einer verhängten Ausgangssperre zu einer Fortsetzung der Unruhen vor dem Haus des Kaufmanns Jung, die zum Bau einer Barrikade durch die »Tumultuanten«, letztlich jedoch zur gewaltsamen Auflösung der Revolte durch das Militär führte[72].

Hinter der Auseinandersetzung lassen sich längerfristige Konfliktlinien im Spannungsfeld von Getreidehandel, städtischer Krisenpolitik und Erwartungshaltungen der Einwohnerschaft entdecken. Die angegriffenen Getreidehändler gehörten nicht zu den wohlhabendsten Bürgern der Stadt Merseburg, jedoch waren die Hauptbetroffenen Friedrich, Jung und Morgenroth Teil der Gruppe von Personen, die im Umfeld der Nahrungskrise in besonderem Maße in der öffentlich Kritik stand, da ihnen nachgesagt wurde, *»den Kornwucherer gemacht zu haben«*[73]. So hatte Wilhelm Jung beispielsweise im März 1847 sämtliche Getreidebestände des Merseburger Rentamtes aufgekauft und exportiert, obwohl diese eigentlich dazu bestimmt waren, in Notzeiten verbilligt an Hilfsvereine abgegeben zu werden[74]. Die gegen ihn und seine Berufskollegen gerichteten Aktionen am 21. April dienten dann vor allem dazu, die unliebsamen Kaufleute zu bestrafen. Kollektive Zerstörungen von Statussymbolen und Geschäftsunterlagen waren dabei Formen der Auseinandersetzung, die viel Ähnlichkeit mit traditionellen Rügebräuchen aufweisen. Gewalt wurde durch die »Tumultuanten« dabei nicht ziellos, sondern sehr flexibel eingesetzt[75]. Die Aneignung von Nahrungsmitteln spielte demgegenüber während der Unruhen eine untergeordnete Rolle.

Doch nicht nur die Getreidehändler, auch die lokalen Obrigkeiten wurden durch die Proteste angesprochen und zum Handeln aufgefordert. Bereits einige Tage vor den Unruhen hatte der Bürgermeister einen anonymen Drohbrief erhalten, der von ihm Maßnahmen gegen die Teuerung verlangte. Die Unterstützung armer Einwohner durch Mehl und Brot,

71 SHAT E^5 154 und 155; AN BB^{19} 39.
72 Zum Geschehen detailliert: Michael Hecht, »Ein Unglük für Arme und Reich«. Die Hungerunruhen in Merseburg am 21. April 1847, in: Benninghaus (wie Anm. 26) S. 23–38.
73 Merseburger Kreisblatt vom 1.5.1847, S. 157.
74 GStA PK Rep. 77, Tit. 506, Nr. 3, Bd. 2, Bl. 264f. und Bd. 3, Bl. 2–16.
75 Christina Benninghaus, Michael Hecht, Gewalt in Hungerunruhen 1847, in: Werner Freitag et al. (Hg.), Politische, soziale und kulturelle Konflikte in der Geschichte von Sachsen-Anhalt, Halle 1999, S. 147–162.

die im Februar von den Stadtbehörden organisiert worden war, lief jedoch am 10. April aus. Auch in der Sphäre des Marktes hielt sich der Magistrat zurück und brachte die in den älteren Marktordnungen verankerten Bestimmungen gegen Getreideaufkauf nicht in Anwendung[76]. Die »Tumultuanten« verstanden ihre Aktionen daher als Selbsthilfe und zwangen den Magistrat in Gestalt des Assessors Herrmann, sich für ihre Belange einzusetzen, indem während der Unruhen einerseits seine Autorität anerkannt blieb, andererseits Revisionen in den Kornspeichern der Händler durchgesetzt wurden. Trotz dieser allgemein erkennbaren Konfliktlinien konnten allerdings die konkreten Interessenlagen und Handlungsmotive der Protestierenden durchaus nuanciert sein[77]. Die 56jährige Fleischerswitwe Johanne Caroline Mähler wurde beispielsweise für ihre Teilnahme an den Unruhen zu 4 Monaten Zuchthaus verurteilt, nachdem sie gestanden hatte, Steine auf den Friedrichschen Laden geworfen und mit einem Brett auf die Ladentür losgeschlagen zu haben. Vor den Tumulten war sie noch nie in polizeilicher Untersuchung gewesen, gehörte aber zu den Personen, die von der städtischen Armendirektion Unterstützungsleistungen bezogen. Daß diese Anfang April 1847 vom Magistrat aus Kostengründen gekürzt bzw. eingestellt wurden, zeitigte deutliche Konsequenzen, denn im Mai hatte Mähler ihr gesamtes Hab und Gut im Pfandhaus versetzt. Die Unruhen benutzte sie, um auf ihre Situation aufmerksam zu machen und beruhigte sich, als ihr während der Tumulte von einem Gastwirt ein Sack Kartoffeln versprochen wurde. An den Auseinandersetzungen mit dem Militär am Abend nahm sie offensichtlich nicht teil. Hingegen kam der 31jährige Schneider Christian Karl Schulze erst am Abend des 21. April nach Merseburg, wo er sich den Protestierenden anschloß. Bei den Kämpfen mit den Soldaten gehörten er zu den besonders aktiven »Tumultuanten«. Als Begründung gab er vor Gericht Leichtsinn und Übermut an. Schulze gehörte nicht zu den notorisch Armen, genoß also keine Unterstützungen von seiten der Stadt, war aber als Schneider Teil der Gruppe von kleinen Handwerkern, die besonders unter der Teuerung zu leiden hatte. Sein geschätztes Jahreseinkommen von 70 bis 80 Talern reichte in »gewöhnlichen« Jahren gerade aus, sich und seine Familie zu ernähren; im Frühjahr 1847 drohte jedoch ein Abstieg in die akute Bedürftigkeit und damit ein schwerwiegender Statusverlust. Die Unruhen wurden von Schulze offenbar dazu benutzt, seinem Unmut und Ärger über die »Kornwucherer« Luft zu machen. Das Gericht verurteilte ihn zu einer vierjährigen Zuchthausstrafe und einer Züchtigung durch 20 Stockschläge. Freigesprochen wurde dagegen der 44jährige Schlossermeister Johann Friedrich Klemp. Dieser etablierte und vergleichsweise gut situierte Handwerker war wie der Kaufmann Friedrich am Markt ansässig und wurde offensichtlich durch den Lärm veranlaßt, sein Geschäft zu verlassen. Ob er bei den Unruhen eher ordnend eingreifen wollte oder durch anfeuernde Zurufe die Zerstörungsaktion unterstützte, ließ sich im nachhinein nicht sicher bestimmen. Da die preußische Gesetzgebung jedoch bereits die Anwesenheit bei einem Volksauflauf unter Strafe stellte, wurde er angeklagt, vom Gericht mangels Beweises aber nicht verurteilt.

Die gegebenen Beispiele machen auf zwei allgemeine Merkmale des kleinstädtischen Teuerungsprotests 1847 aufmerksam: Mißstimmung über Getreidehändler und das behördliche Krisenmanagement waren erstens in der Einwohnerschaft weit verbreitet, als Träger der gewalthaften Unruhen traten jedoch fast ausschließlich Angehörige der Unterschichten auf, für welche Tumulte und Bestrafungsaktionen noch legitime Formen des Widerspruchs und der Selbsthilfe darstellten. Zweitens läßt sich erkennen, daß viele Proteste von Frauen initiiert und getragen wurden, was darauf hindeutet, daß innerhalb der Unterschichten um 1847 Frauen von öffentlicher Kommunikation und öffentlichem Agieren nicht ausgeschlossen waren[78].

76 Stadtarchiv Merseburg Rep. XXV, Nr. 7; Rep. XV B, Nr. 108 und 111; Rep. XII E, Nr. 33.
77 Folgende Angaben nach dem Gerichtsmaterial in LAM Rep. C 129 Amtsgericht Merseburg, Nr. 12.
78 Hierzu vor allem Christina Benninghaus, Sittliche Ökonomie, soziale Beziehungen und Geschlechterverhältnisse: Zur inneren Logik der Hungerunruhen, in: Dies. (wie Anm. 26) S. 117–158.

Anders als in Merseburg waren die Bedingungen, die in mehreren am Canal d'Orléans gelegenen Gemeinden zu Plünderungen durchfahrender Schiffe führten[79]. Als auf dem Wochenmarkt der Stadt Lorris im Arrondissement Montargis (Loiret) am 13. März die Getreidezufuhr fast vollständig ausblieb, verabredeten sich die Einwohner benachbarter Dörfer, denen Nahrungsmittel fehlten, zur Blockade des Kanals. In Chailly-en-Gâtinais, wo vier mit Mehl und Getreide beladene Schiffe aus Orléans angelegt hatten, versuchten am Sonntag, dem 14. März, am frühen Morgen zunächst mehrere Männer und Frauen Mehl von den Bootsführern zu erhandeln, *»ils avaient offert d'en payer le prix et montraient l'argent qu'ils avaient apporté dans ce but«*[80]. Da dies jedoch nicht möglich war, fanden kleinere Übergriffe auf die Schiffe statt, und es wurde von den Versammelten immer deutlicher die Plünderung gefordert. Auch die herbeigeeilten »Autoritäten« in Gestalt des Friedensrichters und des Bürgermeisters aus Lorris, des Unterpräfekten, des Staatsanwalts und des Gendarmerieleutnants aus Montargis konnten die Menge nur kurze Zeit beruhigen. Nachdem der Unterpräfekt gegenüber einem Mann, der *»de la farine ou la mort«* verlangte, geäußert hatte: *»Et bien! Voilà le canal, vous pouvez vous y jeter«*[81], begann die Plünderung zweier Schiffe. Im Laufe des Abends kamen Männer, Frauen und Kinder aus vielen Nachbarorten mit Säcken nach Chailly und beteiligten sich an den Aktionen, die bis Mitternacht andauerten. Die Beamten zählten etwa 1200 Plünderer, gegen die sie sich machtlos fühlten. Erst am folgenden Tag trafen Husaren aus Fontainebleau und Linientruppen aus Orléans ein; die Nationalgarde nahm Verhaftungen vor. Am 17. März fand jedoch eine erneute Plünderung von Mehl auf dem Kanal statt. In Sury-aux-Bois stellten sich etwa 400 Personen einem von der Infanterie und Gendarmerie eskortierten Schiff aus Orléans entgegen und erklärten, *»qu'il n'ont pas de pain chez eux et qu'il leur en faut ou la mort«*[82]. Die Sturmglocke wurde geläutet und der Holzfäller Jean-Baptiste Goberville sprang von einer Holzbrücke auf das Schiff und schob die Soldaten, die sich an Bord befanden und ihre Bajonette kreuzten, beiseite. Ihm folgten mehrere Frauen; das Schiff wurde an das Ufer gelenkt und dort von den anwesenden etwa 1000 Personen geplündert. Soldaten und Zivilbehörden wagten nicht, mit Gewalt gegen die Menge vorzugehen; sie blieben lediglich Zuschauer des Geschehens.

Im Gegensatz zu den Unruhen in Merseburg lagen den Plünderungen am Canal d'Orléans keine Konflikte innerhalb der Orte zugrunde. Die Gemeinden waren mit 605 Einwohnern (Chailly) bzw. 936 Einwohnern (Sury) sehr klein und fast vollständig von Holzfällern und Tagelöhnern bewohnt. Reiche Getreidehändler gab es hier nicht. Die Wahrnehmung war im März 1847 geprägt durch kaum belieferte Märkte einerseits, umfangreiche Transporte auf dem Kanal andererseits. Zur Stimulierung des Handels hatte die Kanalverwaltung die Schiffahrtsgebühren für Getreide- und Mehltransporte gesenkt, was zur Folge hatte, daß große Quantitäten an Nahrungsmitteln in Richtung Paris verschifft wurden, während die anliegenden Gemeinden im ohnehin armen Ostteil des Departements Loiret ihre Versorgung kaum sicherstellen konnten. Wie umfangreich die am lokalen Bedarf vorbeigeleiteten Bestände waren, verdeutlichen die Größenordnungen der geplünderten Nahrungsmittel: Allein in Chailly wurde Mehl im Wert von 40 000 Francs entwendet. Die von einigen Beobachtern mitgeteilte Deutung der Unruhen als *»panique du moment«*[83] scheint hingegen unzutreffend zu sein. Die Aktionen waren zumindest teilweise vorher geplant

79 Ausführliche Berichte in AN BB[19] 39, F[7] 4058, SHAT E[5] 154, Gazette des Tribunaux vom 17.3.–27.3.1847, 27.5.1847; La Réforme vom 29.5.1847, 31.5.1847; Gerichtsmaterialien in AN BB[20] 140.

80 SHAT E[5] 154.

81 Das Geschworenengericht in Orléans stellte im Mai fest, dieses *»mot malheureux échappé à Mr le sous-préfet [...] pouvait être le signal de plus fâcheux écarts«*. AN BB[20] 140.

82 La Réforme vom 29.5.1847.

83 AN BB[19] 39.

und abgesprochen worden. Während der Plünderungen läßt sich die Übernahme bestimmter Rollen durch »Tumultuanten« erkennen. Als »Anführer« traten in Chailly die Witwe Damon, in Sury der Holzfäller Goberville auf. Sie gaben Anordnungen und übten durch offensives Benehmen Vorbildwirkung auf andere Anwesende aus. Frauen und Kindern kam unter anderem die Aufgabe zu, die Soldaten und Gendarmen von einem gewaltsamen Eingreifen abzuhalten. Waren von den »Tumultuanten« in Merseburg mit dem Argument des (drohenden) Hungers Zerstörungen als legitime Mittel, Diebstähle größtenteils als illegitime Mittel angesehen worden, zeigt sich bei den Plünderungen von Chailly und Sury ein genau entgegengesetztes Bild. Auffallend ist hier die weitgehende Gewaltlosigkeit der Aktionen, obwohl gerade im ländlichen Raum Gewalt in der Alltagskultur weit verbreitet war[84]. Den Vertretern der Behörden und des Militärs schien es bemerkenswert, daß *»aucune violence n'a été exercée contre les autorités présentes, et la population n'est point armée«*[85]. Die Plünderer *»ne menacent pas, n'insultent pas, leur résolution est calme, hommes, femmes et enfants demandent du pain«*[86]. An den Plünderungen beteiligte sich der Großteil der Bevölkerung aus den umliegenden Dörfern. Bei Requisitionen, die die Justizbehörden im Anschluß an die Vorfälle in Sury und seinen Nachbargemeinden durchführten, wurden erbeutete Mehlvorräte bei bis zu zwei Dritteln der Einwohner gefunden. Auch die lokalen Eliten scheinen den Aktionen nicht vollkommen ablehnend gegenübergestanden zu haben. Der Gemeindevorsteher von Sury, der 1846 vergeblich die Errichtung eines »bureau de bienfaisance« in seinem Ort betrieben hatte[87], sollte nach Zeugenaussagen am Tag vor den Ereignissen mehrere Einwohner zu den Plünderungen ermutigt haben[88]. Der Ortsgeistliche von Chailly sagte während des Gerichtsprozesses zugunsten der Angeklagten aus, indem er ihre außergewöhnliche Notsituation hervorhob, was von der Staatsanwaltschaft sehr mißmutig aufgenommen wurde.

Die Rolle der lokalen Obrigkeit

Die Beispiele Merseburg, Chailly und Sury haben gezeigt, daß den lokalen Obrigkeiten im Kontext der Unruhen eine ambivalente Stellung zukam. Einerseits waren sie Ansprechpartner der Protestierenden, die von ihnen eine Unterstützung ihrer Forderungen verlangten, andererseits kam ihnen die Aufgabe zu, bedrohte Händler zu schützen und die Ruhe in der Stadt bzw. im Dorf zu gewährleisten – notfalls unter Einsatz militärischer Gewalt. Polizisten, Bürgermeistern, Landräten und Friedensrichtern stand dabei ein bestimmter Handlungsspielraum zur Verfügung. Welche Reaktionen gewählt wurden, hing zum einen von den vorhandenen Repressionsmöglichkeiten, zum anderen vom Verhältnis der Entschei-

84 Alain Corbin, L'histoire de la violence dans les campagnes françaises au XIX[e] siècle. Esquisse d'un bilan, in: Ethnologie française 21 (1991) S. 224–236; Frédéric Chauvaud, Les passions villageoises au XIX[e] siècle. Les émotions rurales dans les pays de Beauce, du Hurepoix et du Mantois, Paris 1995.

85 SHAT E[5] 154.

86 AN BB[19] 39.

87 Jacques-Henri Bauchy, Les émeutes frumentaires de 1847 en Orléanais, in: Bulletin de la Société Archéologique et Historique de l'Orléanais 8 (1982) S. 41f. Zu den »bureaux de bienfaisance« während der Krise Roger Price, Poor Relief and Social Crisis in Mid-Ninenteenth-Century France, in: European Studies Review 13 (1983) S. 423–454.

88 Der »maire« stritt die ihm zugeschriebene Bemerkung *»Courage, mes amis, nous l'avons«* vor Gericht zwar ab, was ihn jedoch nicht vor der Amtsenthebung schützte, vgl. La Réforme vom 29.5.1847. Zur Rolle von Bürgermeistern in Hungerunruhen auch Nicolas Bourguinat, L'État et les violences frumentaires en France sous la Restauration et la Monarchie de Juillet, in: Ruralia 1 (1997) S. 11–33.

dungsträger zu den Protestierenden und ihren Forderungen ab, wie anhand zweier weiterer Beispiele veranschaulicht werden soll.

In Cloyes am Loir im Arrondissement Châteaudun (Eure-et-Loir) kam es am 17. Februar 1847 zu Unruhen[89]. Bereits im November und Dezember 1846 hatten größere Gruppen von Bettlern die Stadt heimgesucht und Angst vor Unruhen ausgelöst. Innerhalb der Stadt gab es Auseinandersetzungen um die Haltung des Bürgermeisters, Alfred Marquis d'Argent, in der Krise. Er wohnte außerhalb von Cloyes auf dem Anwesen in Bouville, war aktives Mitglied der »Société d'agriculture« in Châteaudun und gehörte durch seinen umfangreichen Landbesitz zu jener Gruppe von Personen, denen eine Bereicherung durch die hohen Getreidepreise nachgesagt wurde. Ein Ende Januar 1847 aufgefundenes Drohplakat machte ihn für die Not der armen Einwohner verantwortlich und unterstellte ihm schlechte Absichten[90]. Hinzu kam, daß er gegen Unzufriedenheit auf dem Markt mit verstärkter Repression vorging, vor allem eine dauerhafte Militärpräsenz in seiner Stadt von den Oberbehörden einforderte. Die Unruhen vom 17. Februar fanden ihren Ausgangspunkt in der Verhaftung von 17 Frauen und Kindern, die in Cloyes gebettelt hatten. Als der Marquis d'Argent anordnete, die Hälfte der Verhafteten wieder freizulassen, die andere Hälfte jedoch zum Staatsanwalt nach Châteaudun zu bringen, rief dies unter den Marktbesuchern heftige Erregung hervor, und man widersetzte sich dem Abtransport der Frauen. Die aus Châteaudun erbetene Verstärkung der Sicherheitskräfte fand 600–700 mit Stöcken und Beilen bewaffnete Menschen vor, die mit der Demolierung der Gefängnistüren drohten. Im Gegensatz zum Bürgermeister versuchte der ebenfalls angekommene Staatsanwalt Loriot de Rouvray eine deeskalierende Strategie anzuwenden. Er begab sich unter die Menge, unterhielt sich mit den Protestierenden und fand sich gemeinsam mit dem Unterpräfekten *»entourés de gens qui nous demandaient avec larmes la mise en liberté des détenues, nous dictant que la misère seule leur avait fait commettre le délit qui leur était imputé«*[91]. Nachdem eine Abordnung des Stadtrates auch »offiziell« die Freilassung aller Festgenommenen erbeten hatte, ließ der Staatsanwalt die Frauen aus dem Gefängnis und verhinderte so größere Ausschreitungen. Sowohl die Protestierenden als auch die Behörden konnten flexibel auf die Handlungen der »Gegenseite« reagieren. Zwischen den Beamten gab es unterschiedliche Auffassungen über die angemessenen Mittel, einer aufgebrachten Menge zu begegnen. Die in den Konfliktsituationen durchgeführten »Aushandlungen« waren entscheidend für den Verlauf der Ereignisse.

Auch in der Provinz Sachsen konnten lokale Obrigkeiten zuweilen dafür sorgen, daß Proteste friedlich blieben, indem sie auf die Forderungen der unzufriedenen Einwohner nach reduzierten Preisen eingingen und in die Konflikte zwischen Marktbesuchern und Getreidehändlern vermittelnd eingriffen. So kam es in Wittenberg am 24. April 1847 zu einem Marktkrawall, nachdem ein Anbieter für seinen Roggen schlechter Qualität einen außerordentlich hohen Preis gefordert hatte. Die Marktbesucher bemächtigten sich der Getreidesäcke und stellten den Verkäufern Preise. Der Landrat von Jagow reagierte auf diese »taxation populaire« nicht mit dem Einsatz des Militärs, sondern versuchte, die Preisfestsetzung unter seine Kontrolle zu bringen. Dazu ließ er nicht nur das auf dem Markt befindliche Getreide beschlagnahmen, sondern auch mehrere Privathäuser im Beisein der Menge revidieren. An die Regierung berichtete er: *»Um Excesse zu verhüten ging ich von der Menge gefolgt von Haus zu Haus und nahm durch Verschließen der Locale, wobei mich das Publicum ehrerbietig vor den Häusern erwartete, die Vorräthe unter meinen Schutz. Durch diese Maaßregeln hatte ich die Menge, die mich ohnehin genau kennt, für mich*

89 Berichte in AN F^7 3996 und BB^{19} 40.

90 *»Le maire de Cloyes est une canaille, il est de ceux qui veulent nous faire mourir de faim; mais qu'il prenne garde à lui«*. AN BB^{19} 40.

91 Ibid.

gewonnen«[92]. Alle aufgefundenen Vorräte wurden auf die Ratswaage gebracht und am Nachmittag zu reduzierten Preisen verkauft.

Diese und ähnliche Vorfälle verdeutlichen, daß es den Protestierenden gelingen konnte, ihren Forderungen bei lokalen Amtsträgern zumindest teilweise Gehör zu verschaffen. Das Eigentumsrecht der Besitzenden wurde in bezug auf die Grundnahrungsmittel kurzfristig übergangen und ein Verkauf der Vorräte an die ärmere Bevölkerung durchgesetzt, wobei die taxierten Preise gewöhnlich auf einem Niveau lagen, das dem Umstand der Teuerung durchaus Rechnung trug, aber für Käufer und Verkäufer akzeptabel erschien. Die Gründe, warum Vertreter der Obrigkeit auf die Protestierenden eingingen, variierten. Vielerorts waren die Möglichkeiten, eine Unruhe gewaltsam zu unterdrücken, sehr gering. Anzahl und Ausrüstung von Polizisten und Gendarmen reichten in der Regel nicht aus, eine größere Menschenmenge im Zaum zu halten. In Wittenberg hätte zwar die Möglichkeit bestanden, die örtliche Garnison zu requirieren, jedoch zog es der Landrat vor, durch seine Autorität die Protestierenden zu beschwichtigen. Sicher war ihm auch bekannt, daß in den vorangegangenen Tagen der Einsatz des Militärs in Eisleben, Merseburg und Halle eher zur Entgrenzung von Gewalt als zur Beruhigung der Lage geführt hatte. Nicht zuletzt schwächte das Ausbrechen größerer Unruhen und umfangreicher Plünderungen die Position der Stadtverwaltung gegenüber den Oberbehörden, da den Magistraten vielfach eine Mitverantwortung an den Ausschreitungen gegeben wurde[93]. Neben diesen Gründen kann jedoch auch vermutet werden, daß zumindest ein Teil der Magistrate die Gerechtigkeitsauffassungen der ärmeren Einwohner teilte. Es ist bereits ausgeführt worden, daß sich negative Urteile über Getreidehändler und vermeintliche »Kornwucherer« auch bei Bürgermeistern und Landräten nachweisen lassen. Das bedeutete freilich nicht, daß die Behördenvertreter mit den Aktionen der Protestierenden sympathisierten. Jedoch besaßen sie ein gewisses Verständnis für die Nöte und Anliegen der ärmeren Einwohner. Ihre Versuche, einigen Forderungen nachzugeben, jedoch gleichzeitig das Heft des Handelns in ihren Händen zu behalten, machte es gerade bei Preistaxierungen schwer, Strafverfolgungen gegen Protestierende erfolgreich zu führen.

Insgesamt zeigen die lokalen Entstehungsbedingungen der Nahrungsproteste, daß die Unruhen nicht als reflexartige Reaktionen auf Teuerung und Not zu verstehen sind, sondern in längerfristige Auseinandersetzungen um die Fragen nach den Ursachen und den Bewältigungsstrategien von Preissteigerungen eingebettet waren. Der konkrete Zweck des »bargaining by riot« (Hobsbawm) hing von den vor Ort bestehenden Konfliktsituationen und den »Vorgeschichten« der Unruhen ab. Nicht die vermeintliche Wiederherstellung einer Subsistenzwirtschaft ohne Märkte und Handel war das Ziel der Protestierenden, sondern die Regulierung des Getreidehandels zugunsten der Konsumenten, die ein Existenzrecht der ärmeren Einwohner in Notzeiten garantieren könne. Durch Maßnahmen, die aus der traditionellen Krisenbewältigung bekannt waren, sollte der Handel an sittliche Standards gebunden werden. In diesem Sinne kann von einer »moral economy« der Protestierenden gesprochen werden.

92 LAM Rep. C 50 Wittenberg A, Cap. I A, Nr. 40, Bd. 2, Bl. 41.

93 Etliche Magistrate erhielten Rügen der vorgesetzten Behörden für ihr Verhalten im Umfeld der Proteste, vgl. Hecht (wie Anm. 15).

III. Staatliche Krisenpolitik

Diskurse und Gestaltungsspielräume

Die bis hierhin dargelegten Ausführungen haben die Rolle des Staates im Entstehungsgefüge von Teuerungsunruhen bereits an mehreren Stellen angedeutet. Ernteausfälle, steigende Preise, Wirtschaftskrise und zunehmende Armut setzten die Regierenden unter Handlungsdruck. Weite Kreise der Bevölkerung forderten eine Behördenpolitik, die regulierend in den Nahrungsmittelhandel eingriff, die Konsumenten vor hohen Getreide- und Brotpreisen schützte und die Folgen der Teuerung milderte. Es ist daher danach zu fragen, inwieweit die Tumulte 1846/47 in Frankreich und Preußen aus einer gescheiterten Krisenpolitik des Staates resultierten. Die historische Forschung hat vor allem einen Zusammenhang zwischen der Entstehung von Subsistenzprotesten und der zunehmenden ökonomischen Liberalisierung in der »Sattelzeit« gesehen, während der die staatliche Krisenpolitik in Notjahren weitgehend von den bis ins 18. Jahrhundert hinein gebräuchlichen Grundsätzen abrückte, hohen Getreidepreisen durch klassische »Teuerungspolizei« (Kornsperren, staatliche Getreideankäufe, Verbote der Branntweinbrennerei) zu begegnen[94]. In Frankreich wandten sich zunächst die Physiokraten gegen eine obrigkeitliche Regulierung des Getreidehandels in Krisenzeiten und propagierten den freien Handel als probatestes Mittel zur Stabilisierung der Preise. Das 1763 erlassene und unter Turgot erweiterte Gesetz über die »libre circulation« scheiterte jedoch 1776 infolge der Aufstandsbewegung des »Mehlkrieges«[95]. Die kontinuierliche Durchsetzung wirtschaftsliberaler Handelsmaximen leitete das Gesetz vom 9. Juni 1797 mit mehreren Folgeverordnungen zwischen 1819 und 1833 ein. Demnach wurde der Getreidehandel im Innern freigegeben, die Höhe der Zölle für Kornexporte und -importe vom jeweils herrschenden Marktpreisniveau abhängig gemacht (Gleitzölle). Bereits während der Subsistenzkrise von 1816/17 kehrte die Pariser Regierung nur punktuell zur interventionistischen Marktregulierung zurück und agierte weitgehend nach wirtschaftsliberaler Doktrin im Binnenhandel, was jedoch bei etlichen Präfekten auf Kritik stieß[96]. Im Gegensatz zu Frankreich fanden in den deutschen Staaten die Vorstellungen eines freien Getreidehandels im 18. Jahrhundert kaum Anwendung in der Krisenpolitik. Die Anerkennung wirtschaftsliberaler Prinzipien begann erst verstärkt mit der Rezeption der englischen Nationalökonomie nach 1780. Die Reformgesetzgebung verhalf schließlich – insbesondere in Preußen – dem freien Getreidehandel im Innern weitgehend zum Durchbruch. Gleichwohl lebte in vielen deutschen Ländern noch am Anfang des 19. Jahrhunderts aus Angst vor Unruhen eine klassische Teuerungspolitik in Krisenzeiten, etwa 1816/17, fort[97].

94 Michael Huhn, Zwischen Teuerungspolitik und Freiheit des Getreidehandels: Staatliche und städtische Maßnahmen in Hungerkrisen 1770–1847, in: Teuteberg (wie Anm. 33) S. 37–89.

95 Pierre Binet, La réglementation du marché du blé en France au XVIII[e] siècle et à l'époque contemporaine, Paris 1939; Cynthia A. Bouton, The Flour War. Gender, Class, and Community in Late Ancien Régime French Society, University Park, Pennsylvania 1993; Steven L. Kaplan, Bread, Politics and Political Economy in the Reign of Louis XV, Den Haag 1976.

96 Nicolas Bourguinat, Libre-commerce du blé et représentations de l'espace français. Les crises frumentaires au début du XIX[e] siècle, in: Annales HSS 56 (2001) S. 125–152.

97 Hans Medick, Teuerung, Hunger und »moralische Ökonomie von oben«. Die Hungerkrise der Jahre 1816–17 in Württemberg, in: Beiträge zur historischen Sozialkunde 15 (1985) S. 39–44; Josef Mooser, Gewalt und Verführung, Not und Getreidehandel. Ein Versuch über den politischen Zusammenhang von bürgerlicher Revolutionsrezeption, Reformen und Unterschichten in Deutschland 1789–1820, in: Helmut Berding (Hg.), Soziale Unruhen in Deutschland während der Französischen Revolution, Göttingen 1988, S. 218–236.

Die hier nur angerissene Entwicklung staatlicher Wirtschaftspolitik in Teuerungszeiten kann auf die Diskussionen um die geeigneten Krisenbewältigungsstrategien aufmerksam machen, die auch in der Zeit um 1847 noch nicht abgeschlossen waren. Trotz der Verankerung liberaler Einstellungen zur Handelsregulierung im Gesetzeskorpus und innerhalb der politischen Eliten standen der Verwaltung dennoch Handlungsspielräume zur Verfügung. Regulative Mechanismen ließen sich durch entsprechende Gesetze temporär einführen; für einige Maßnahmen der klassischen »Teuerungspolizei« standen in Preußen wie in Frankreich zudem die legislativen und juristischen Instrumentarien noch um die Jahrhundertmitte zur Verfügung. Sowohl das Allgemeine Landrecht für die Preußischen Staaten als auch der französische Code pénal sahen für bestimmte Praktiken im Nahrungsmittelhandel, die als nachteilig für die Konsumenten angesehen wurden, harte Sanktionen vor[98]. Der große Handlungsspielraum der Bürokratie wird durch die Differenz der Maßnahmen zur Krisenbewältigung in verschiedenen deutschen Staaten unterstrichen[99].

Bezüglich der Diskussionen über die staatliche Krisenpolitik 1846/47 lassen sich Unterschiede für Frankreich und Preußen ausmachen, wobei die Kontroversen über den Getreideaußenhandel, die Intervention in den Binnenmarkt sowie das soziale Engagement zu trennen sind. Innerhalb der staatlichen Eliten in Frankreich war trotz der Kritik mancher Präfekten an bestimmten Geschäftspraktiken von Kaufleuten das Festhalten an der freien Handelsorganisation im Inland eine weitgehende Selbstverständlichkeit. Auch in den Debatten der Abgeordnetenkammer wurden kaum interventionistische Positionen laut, und die Oppositionspresse versicherte: *»Nous avons eu souvent l'occasion de rappeler que la libre circulation des grains était une condition indispensable de l'approvisionnement des marchés, et nous ne cesserons de le répéter«*[100]. Kritik erreichte die Regierung eher von seiten der entschiedenen Freihändler, die sich im Umfeld der Krise von 1846/47 verstärkt organisierten. So wurde 1846 von prominenten Ökonomen wie Frédéric Bastiat und Michel Chevalier die »Association pour la liberté des échanges« gegründet, die die generelle Abschaffung von Handelshemmnissen und Zöllen auch im Außenhandel propagierte und sich darin bewußt die englische »Anti Corn Law League« zum Vorbild nahm[101]. Demgegenüber waren in der politischen Sphäre Preußens die Elemente einer traditionellen »Teuerungspolizei« noch stärker im Bewußtsein präsent. Dies zeigen beispielsweise die Debatten auf dem Vereinigten Landtag im Frühjahr 1847. Verbote der Branntweinbrennerei, Verschärfungen von Marktordnungen und andere Maßnahmen gegen *»künstlich erzeugte(n) Mangel«* wurden von verschiedener Seite vorgeschlagen und diskutiert[102]. Im Kriegsministerium reifte

98 Allgemeines Landrecht für die Preußischen Staaten von 1794, mit einer Einführung von Hans Hattenhauer, 2. Aufl., Neuwied u. a. 1994, Teil I Tit. 11 §§ 7–11 (Getreidemangel); Teil II Tit. 20 §§ 1290–1292 (*»Dardanariat«*, Auf- und Vorkäuferei); Code pénal, Paris 1810, Art. 419–420.

99 Exemplarisch Jürgen Bohmbach, Die Hungerjahre 1846/47 in Oberhessen. Eine Darstellung aus den Akten der Regierung Marburg, in: Hessisches Jahrbuch für Landesgeschichte 23 (1973) S. 333–365; Joachim Schaier, Verwaltungshandeln in einer Hungerkrise. Die Hungersnot 1846/47 im badischen Odenwald, Wiesbaden 1991; Clemens Zimmermann, Hunger als administrative Herausforderung. Das Beispiel Württembergs 1770–1847, in: Erk Volkmar Heyen (Hg.), Öffentliche Verwaltung und Wirtschaftskrise, Baden-Baden 1995, S. 19–42.

100 La Réforme vom 22.3.1847, vgl. auch L'Union. Journal politique et littéraire vom 20.5.1847.

101 Michel Chevalier, Des forces alimentaires des états et des devoirs du gouvernement dans la crise actuelle, Paris 1847; Wolfgang Goroll, Die Auseinandersetzung um Freihandel und Protektionismus im Frankreich des 19. Jahrhunderts (1815–1892). Mit besonderer Berücksichtigung der Nationalökonomen Chevalier, Dunoyer, Wolowski und Cauwès, Diss. rer. pol. Erlangen-Nürnberg 1977; zur Diskussion auch Nicolas Bourguinat, De la question frumentaire à l'idée d'une »économie morale« sous la Seconde République, in: Cahiers d'histoire 43 (1998) S. 177–199.

102 Vereinigter Landtag (wie Anm. 41) Sp. 89ff. Dennoch waren die Befürworter einer liberalen Krisenpolitik in der Mehrheit, vgl. die Analyse von Gailus (wie Anm. 14) S. 330ff.

bereits 1846 die Idee, zur Bekämpfung steigender Kornpreise die staatliche Getreidemagazinierung zu intensivieren[103]. Prohibitive Schritte im Handel mit anderen Ländern des Zollvereins wurden hingegen von vielen politischen Entscheidungsträgern als problematisch erachtet. Die Diskussionen konzentrierten sich auf Maßnahmen gegen Staaten außerhalb des Zollvereins.

Krisenpolitik in Preußen

Vor dem skizzierten Hintergrund der Handlungsspielräume und politischen Diskussionen zum Behördenhandeln in der Nahrungskrise sollen nun die konkreten Maßnahmen des »Krisenmanagements« auf zentralstaatlicher Ebene Preußens und Frankreichs vorgestellt und dabei gefragt werden, welche Verbindungen sich zum Auftreten von Teuerungsprotesten ziehen lassen. Die preußische Krisenpolitik in der Teuerungszeit 1846/47 lag im wesentlichen in den Händen des Innen- und des Finanzministers, so daß den Wahrnehmungen des Notstandes sowie den teuerungspolitischen Orientierungen dieser Entscheidungsträger eine wichtige Rolle zugemessen werden muß. Als Innenminister fungierte zwischen 1845 und 1848 Ernst Freiherr von Bodelschwingh, der bis 1844 das Finanzressort geleitet hatte und innerhalb der Staatsregierung als einer der einflußreichsten Männer im Umfeld des Königs galt[104]. Wie Finanzminister Franz von Düesberg hatte er eine erfolgreiche Karriere in der preußischen Verwaltung absolviert und war Anfang der 1840er Jahre in die Spitze des Staatsapparates aufgerückt. Die Haltung beider Minister zur Rolle des Staates in der Nahrungskrise war bereits im Herbst 1846 vorgeprägt. Eine liberalökonomische Einstellung verband sich mit dem finanzpolitischen Ziel, die Aufwendungen der Staatskasse auf ein Minimum zu beschränken und die Steuer- und Zolleinnahmen nicht durch Prohibitivmaßnahmen zu gefährden. Warnungen von Unterbehörden und Sachverständigengremien vor einem *»wahren Nothstand«* blieben daher ungehört oder wurden als übertriebene Nachrichten abgetan[105]. Auch blieb in Preußen im Gegensatz zu vielen benachbarten deutschen Ländern die Bildung eines Krisenstabes aus; im Staatsministerium, einer Art Ministerrat, wurde die Nahrungskrise nicht einmal auf die Tagesordnung gesetzt[106]. Lediglich zu marginalen Schritten konnte sich die Verwaltungsspitze im November und Dezember 1846 durchringen. Begrenzte staatliche Getreideankäufe durch die Seehandlung und die Erhebung eines Ausgangszolls für Nahrungsmittel an der Landgrenze zu Frankreich kamen vor allem den westlichen Provinzen zugute[107]. Forderungen nach spürbaren Steuererleichterungen lehnten die Minister ebenso ab wie die kostenintensive Notstandshilfe durch Sozialleistungen und Beschäftigungsprogramme. Wohltätigkeit wurde weitgehend den Lokalbehörden und privaten Initiativen überlassen, was selbst den Unmut des sozialkonservativen Flügels der Beamtenschaft auf sich zog[108].

103 Andreas Petter, Armut, Finanzhaushalt und Herrschaftssicherung: Staatliches Verwaltungshandeln in Preußen in der Nahrungskrise von 1846/47, in: Benninghaus (wie Anm. 26) S. 187–243, hier S. 204.

104 Siegfried Bahne, Ernst von Bodelschwingh – ein preußischer Staatsmann und Politiker aus Westfalen in der Zeit der Restauration, Revolution und Reaktion, in: Westfälische Zeitschrift 146 (1996) S. 173–189.

105 GStA PK Rep. 77, Tit. 305, Nr. 1, Bd. 1; vgl. auch Volker Klemm, Das Revolutionsjahr 1848 im preußischen Regierungsbezirk Frankfurt an der Oder, Weimar 1998, S. 39.

106 Die Protokolle des Preußischen Staatsministeriums 1817–1934/38, Bd. 3: 9. Juni 1840 bis 14. März 1848, bearb. von Bärbel Holtz, Hildesheim u. a. 2000.

107 Zu den Maßnahmen detailliert Petter (wie Anm. 103) S. 202ff.

108 Hermann Beck, The Origins of the Authoritarian Welfare State in Prussia. Conservatives, Bureaucracy, and the Social Question, 1815–1870, Ann Arbor 1995, v. a. S. 215ff.; Hans-Jürgen Belke, Die preußische Regierung zu Königsberg 1808–1850, Köln u. a. 1976, S. 152ff.

Die preußische Krisenpolitik war also bis zum Frühjahr 1847 nicht nur geprägt durch ein Festhalten an wirtschaftsliberalen Prinzipien, sondern durch eine allgemeine Untätigkeit und Zurückhaltung der Entscheidungsträger. Ein solches »Krisenmanagement« rief bei weiterhin steigenden Getreidepreisen in den ersten Monaten des Jahres 1847 zunehmend öffentliche Kritik hervor; in Zeitungen und den nun massenhaft verfaßten Petitionen wurde ein stärkeres Engagement des Staates gegen den Notstand verlangt. Diese Forderungen stehen in engem Zusammenhang mit den in den Teuerungsunruhen geforderten obrigkeitlichen Schutzmechanismen im Sinne einer »moral economy«. Auch wenn die »Tumultuanten« selten explizit die Politik der Oberbehörden ansprachen, lassen sich doch anhand einiger Äußerungen von Protestierenden solche Konfliktbereiche ausmachen, die direkt auf die Berliner Staatsregierung zielten[109]. Die Ministerialbürokratie wurde somit von den Teuerungsrevolten herausgefordert, ihr Konzept der Krisenpolitik zu überdenken und gegebenenfalls zu revidieren.

Tatsächlich markiert der Zeitpunkt des massenhaften Auftretens von Subsistenzunruhen – die Monate April und Mai 1847 – eine deutliche Zäsur im preußischen Umgang mit der Krise. Unter dem Druck der Straße wurden nun Maßnahmen beschlossen, die noch wenige Wochen zuvor nach den Bekundungen der Minister undenkbar erschienen waren. Dies betraf sowohl die Bereiche des Außenhandels, der inneren Marktorganisation, der Steuern wie der Finanzierung von Getreideankäufen und öffentlicher Beschäftigung. So wurden umfangreiche Mengen Roggen, Mehl und Reis auf Staatskosten beschafft, 500 000 Taler für Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen bereitgestellt, ein Exportverbot für Kartoffeln verhängt und die Herstellung von Branntwein untersagt. Selbst Bestimmungen der klassischen Markt- und Teuerungspolizei, die die Oberbehörden lange als unzeitgemäß und kontraproduktiv abgewehrt hatten, kamen wieder zur Anwendung. So war mit der Notstandserklärung des Königs am 23. April 1847 nach den Bestimmungen des Allgemeinen Landrechts die Voraussetzung gegeben, obrigkeitliche Registrierungen von privaten Getreidebeständen und ihre Zwangsfeilstellung anzuordnen sowie auf den lokalen Wochenmärkten Einkaufssperren gegen Zwischenhändler einzuführen. Bemerkenswert ist, daß die Notstandserklärung des Königs ohne schriftlichen Vorlauf in den Ministerien erging, also vermutlich aus der engeren Umgebung des Monarchen angeregt wurde und selbst die Minister überraschte[110]. Hieran zeigt sich der beträchtliche Einfluß, den sozialkonservative Mitglieder der königlichen Kamarilla auf die Regierungstätigkeit erlangen konnten. Auch wenn nach dem Kurswechsel im April 1847 das preußische Verwaltungshandeln nicht uneingeschränkt effektiv und an den Bedürfnissen der Notleidenden ausgerichtet war, konnten die Maßnahmen doch zumindest symbolisch das Engagement des Staates in der schweren Zeit verdeutlichen und der von vielen Seiten geäußerten Kritik des »Nichtstuns« entgegentreten. Die bei den Protesten auf der Straße gestellten Forderungen waren teilweise realisiert worden, die Anzahl von Teuerungsunruhen ging trotz weiterhin hohem Getreidepreisniveau nach Mai 1847 deutlich zurück.

Krisenpolitik in Frankreich

Die französische Staatsregierung stand Ende 1846 unter der Leitung des greisen Marschalls Soult, de facto fungierte als Ministerpräsident jedoch bereits vor seiner offiziellen Ernennung im September 1847 der Außenminister François Guizot. Die einseitige Interessenpolitik zugunsten der »Notabeln« und die Reformunfähigkeit seines Kabinetts trugen nicht

109 Beispielsweise im altmärkischen Salzwedel, vgl. Michael Hecht, Marcus Rau, »gelacht, gejauchzet, hurra gerufen und mitunter bittere Klagen über die Noth«. Die Hungerunruhen in Salzwedel am 8. und 9. Februar 1847, in: Jahresbericht des Altmärkischen Vereins für Vaterländische Geschichte zu Salzwedel 73 (2000) S. 117–133.

110 Petter (wie Anm. 103) S. 218 und 231f.

unwesentlich dazu bei, daß die 1840er Jahre in Frankreich den Stempel einer »époque de contestation« erhielten[111]. Für die Krisenpolitik in der Teuerungszeit 1846/47 waren vor allem der Innenminister Tanneguy comte Duchâtel sowie der Landwirtschafts- und Handelsminister Laurent Cunin-Gridaine zuständig. Letzterer hatte vor der Julirevolution als Fabrikant gearbeitet und nach 1830 zur konservativen Partei um Guizot gefunden. Duchâtel war ursprünglich als Jurist und wirtschaftspolitischer Publizist tätig gewesen. Bereits sein 1829 erschienenes Buch »La charité dans ses rapports avec l'état moral et le bien-être des classes inférieures de la société« hatte seine indifferente Haltung gegenüber sozialem Elend verdeutlicht, indem er zur Sicherung der politischen Ordnung für eine Zurückhaltung im Bereich der Wohltätigkeit plädierte[112]. In den 1830er Jahren amtierte er zunächst als Handels- und Finanzminister, wobei er sich als Verfechter liberaler Handelspolitik sowie Gegner sozialer Reformen erwies, und erlangte 1840 den Posten des Innenministers. Die Haltung der Entscheidungsträger zur Kriseninterventionen 1846/47 war in Frankreich vorerst ähnlich wie in Preußen. Auch hier bildeten die Minister keinen Krisenstab – was noch während der Teuerungsjahre 1816/17 mit der »Commission des subsistances« der Fall gewesen war[113] – und beschränkten sich im Herbst 1846 darauf, die Unterbehörden anzuweisen, daß die Freiheit des Handels in jedem Fall gewährleistet werden müsse[114]. Selbst innerhalb der Regierung versuchten Duchâtel und Cunin-Gridaine offensiv, ihren Kurs des Krisenmanagements durchzusetzen. Dem Kriegsminister Moline de Saint-Yon schärfte der Handelsminister im November 1846 ein: »*Vous savez, comme moi, Monsieur et cher Collègue, combien il importe, dans les circonstances présentes, d'assurer la libre circulation des grains et la sécurité des marchés*«[115]. Nachdem im Departement Bas-Rhin lokale Justizbehörden gegen vermeintliche Aufkäufer auf Grundlage der Artikel 419 und 420 des Strafgesetzbuches vorgegangen waren, beschwerte sich der Innenminister bei Justizminister Hébert über diese Maßnahmen: »*Cette sévérité, fort inopportune, n'a eu d'autre résultat que de décourager le commerce et de pousser à la hausse des grains*«[116].

Erst als im Januar 1847 der öffentliche Druck durch die zahlreichen Subsistenzunruhen im Lande deutlich angewachsen war, entschlossen sich die Minister zu legislativen Kriseninterventionen. Gleichwohl blieben die gesetzlichen Regelungen zurückhaltend dosiert: Es erging ein Ausfuhrverbot für Kartoffeln, Hülsenfrüchte und einige andere pflanzliche Nahrungsmittel, wohingegen der Handel mit Getreide und Mehl unbehelligt blieb. Für den Export von Mais und Buchweizen wurden entsprechend der Gleitzollbestimmung von 1832 die Maximalsätze erlassen. Die temporäre Absenkung der Einfuhrgebühren für Lebensmittel beruhigte die Bevölkerung und kam den Forderungen der »libre-échangistes« entgegen, ohne daß das bestehende Zollsystem grundsätzlich reformiert wurde[117]. Als am 12. Februar 1847 ein Gesetzentwurf über Handelserleichterungen im Bereich der Küsten- und Binnenschiffahrt im Parlament zur Diskussion kam, nutzte ein Abgeordneter die Möglichkeit, seine Kritik an der untätigen Haltung der Regierung zum Ausdruck zu bringen:

111 Jacques CHASTENET, Une époque de contestation: La monarchie bourgeoise, 1830–1848, Paris 1976.

112 Vgl. André GUESLIN, Gens pauvres, pauvres gens dans la France du XIX[e] siècle, Paris 1998, S. 116, der eine Auflage von 1836 zitiert. Zum zeitgenössischen Diskurs zur sozialen Fragen Giovanna PROCACCI, Gouverner la misère. La question sociale en France 1789–1848, Paris 1993.

113 BOURGUINAT (wie Anm. 6) S. 76ff.

114 Die wichtigsten Ministerialzirkulare in der Krisenzeit sind aufgeführt bei Henri FORESTIER, L'Yonne au XIX[e] siècle, T. 2 (1830–1848), Auxerre 1963, S. 310f. Die Antwort der Präfekten in AN F[11] 2758.

115 SHAT E[5] 159.

116 AN BB[19] 39.

117 Zu den Maßnahmen vgl. HECHT (wie Anm. 15).

»*Comment se fait-il que, dès cette époque* [août 1846, M. H.], *où les journaux français et étrangers signalaient l'insuffisance de la récolte, on n'ait songé qu'au mois de janvier à prohiber les exportations?* [...] *Dans cette absence complète de prévoyance, il n'est pas possible de rejeter le mal sur l'intempérie des saisons; la faute doit en retomber sur les Ministres, qui n'ont su ni prévoir, ni pouvoir.*« In seiner Entgegnung verriet Innenminister Duchâtel, daß er die wirtschaftsliberale Grundhaltung nicht aufgegeben hatte und die Prohibitivgesetze seinen eigentlichen Ansichten entgegenstanden: »*Un gouvernement ne peut que maintenir la liberté du commerce et écarter les obstacles qui le gênent. C'est ce que le Gouvernement a fait.* [...] *Mais on nous dit que nous devons nous-mêmes nous occuper des approvisionnements, que nous devons acheter des grains! Tous ces systèmes chimériques seraient beaucoup plus funestes que la prétendue imprévoyance même qu'on reproche au Gouvernement*«[118]. Auch im Bereich der außerordentlichen Finanzaufwendungen des französischen Staates infolge der Nahrungskrise zeigt sich ein ähnliches Bild. Nachdem Ende Dezember 1846 insgesamt 5,2 Millionen Francs für »bureaux de bienfaisance« und »travaux d'utilité communale« bewilligt worden waren, wurde bald offensichtlich, daß diese Summe der Notlage nicht gerecht werden würde. Zwischen 24. Februar und 2. April 1847 genehmigte daraufhin das Parlament zusätzlich je 4 Millionen Francs für Armenunterstützung und für öffentliche Beschäftigung. Doch auch diese Größenordnungen blieben nicht unkritisiert. Die Oppositionspresse spottete: »*M. Duchâtel a demandé à la chambre un crédit de 4 millions! Quatre millions à répartir entre 40 mille communes, c'est-à-dire 100 fr. par commune! Voilà tout ce que le ministre a trouvé pour les classes souffrantes sur un budget de quinze cents millions*«[119]. Die Hauptlast der Folgen der Teuerung trugen die französischen Gemeinden, die in vielen Fällen hohe Kredite aufnehmen und kommunale Steuern erhöhen mußten[120].

Insgesamt zeigt das oberbehördliche Krisenhandeln im wirtschafts- und sozialpolitischen Bereich viele Ähnlichkeiten mit dem preußischen Fall. Die zuständigen Minister beschränkten sich weitgehend darauf, die »liberté du commerce« zu beschwören. Auch in Frankreich wird der Zusammenhang mit den Teuerungsunruhen deutlich. Die staatliche Krisenpolitik war einerseits Ursache für Unzufriedenheit und Widerspruch[121], andererseits reagierte sie auf die Revolten mit legislativen Maßnahmen, die zumindest teilweise den Grundüberzeugungen der Minister widersprachen und als Zugeständnisse an die Protestierenden zu interpretieren sind. Allerdings war der Kurswechsel im Januar 1847 bei weitem nicht so prägnant wie derjenige der preußischen Politik im April. Eine einflußreiche sozialkonservative Bewegung, die Maßnahmen im Sinne einer klassischen »Teuerungspolizei« durchsetzen konnte, gab es in Frankreich nicht. Die Minister machten an ihrer wirtschaftsliberalen Politik nur einige Abstriche und hielten sich auch bei der Finanzierung sozialer Hilfsmaßnahmen zurück. In Frankreich nahm die Anzahl von Teuerungsunruhen nach Januar 1847 zwar ab, allerdings blieben sie bis zur Ernte im Spätsommer weiterhin ein deutlich wahrnehmbares Phänomen[122].

118 Procès-verbaux (wie Anm. 1) Bd. 1, S. 722–724.
119 Le National vom 22.3.1847.
120 Hecht (wie Anm. 15).
121 Vgl. exemplarisch den im März 1847 in Chartres an der Tür des Präfekten gefundenen Drohbrief (Orthographie wie im Original): »*A bas Guizot pour contrarier les cherté du pin. Il liat sept commune pret Chartres preste a sere volter pour le pin* [...].« SHAT E^5 154.
122 Béliveau (wie Anm. 5) S. 85.

IV. Schluß

Ziel der Ausführungen war es, ein Analysemodell zu entwerfen, das auf empirischer Grundlage am Beispiel der Teuerungsunruhen 1846/47 in Frankreich und Preußen den Bedingungsfaktoren der Protestentstehung in unterschiedlichen Kontexten und auf unterschiedlichen Untersuchungsebenen nachgeht. Ausgehend vom Befund, daß im Gefolge der Krise 1846/47 die Geographie des Nahrungsprotests sowohl in Frankreich als auch in Preußen ein regionales Gepräge besaß, also ausgesprochene Protestlandschaften von weitgehend protestfreien Gebieten unterschieden werden können, wurden am Beispiel zweier Protestregionen spezifische Krisenprofile herausgearbeitet, die einen Zusammenhang mit dem gehäuften Auftreten von Teuerungsunruhen erkennen lassen. Solche vielschichtig beschreibbaren Krisenprofile einzelner Regionen übten einen Einfluß auf die Entstehungswahrscheinlichkeit von Protest aus, indem sie Voraussetzungen für die konkreten Situationen schufen, aus denen Unruhen entstanden; jedoch gab es keinen »determinierenden« Zusammenhang zwischen struktureller und konjunktureller Krisenlage einerseits und Protestentstehung andererseits. Vielmehr war es notwendig, die Situationsdeutung der Handelnden zu entschlüsseln und daraus ableitbare Protestmotivationen und -ziele zunächst im lokalen Umfeld zu suchen. Ein Großteil der Bevölkerung machte bestimmte Praktiken des Getreidehandels für die krisenhafte Lage (mit)verantwortlich. Angehörige der Unterschichten verständigten sich darüber, welche Händler als »Wucherer« bzw. »accapareurs« anzusehen seien. Gegenüber der vermeintlichen Hartherzigkeit und dem Egoismus der Kaufleute argumentierten die ärmeren Einwohner mit sittlichen Kategorien, die auf die vorrangige Lokalversorgung bei bestehender oder befürchteter Hungersnot und ein Existenzrecht der notleidenden Bevölkerung rekurrierten und mit E. P. Thompson als »moral economy of the poor« interpretierbar sind. Damit verband sich eine Erwartungshaltung, die Regulierungen und Einschränkungen des Handels sowie Hilfsmaßnahmen für ärmere Einwohner einschloß und dabei auf traditionelle Krisenbewältigungsstrategien Bezug nahm. Eine wichtige Rolle im kommunikativen Gefüge kam den lokalen Obrigkeiten zu, die als Ansprechpartner für die Anliegen der Unterschichten wie als ordnungssichernde Autoritäten eine ambivalente Stellung innehatten. Gerade in der Ausnahmesituation einer (entstehenden) Unruhe besaßen Bürgermeister, Polizisten, Friedensrichter und Landräte einen bestimmten Handlungsspielraum, der für die Dynamik des Geschehens von weitreichender Bedeutung sein konnte. Die von weiten Kreisen der Bevölkerung geteilte Erfahrung der Gleichzeitigkeit von Teuerung und Hungersnot einerseits und von Prosperität des Handels mit den dringend benötigten Lebensmitteln andererseits war jedoch in größerem Maße abhängig von den Prämissen der zentralstaatlichen Krisenpolitik, in welche auch die lokalen Obrigkeiten eingebunden blieben. Die Auffassungen der französischen und der preußischen Staatsregierung gegenüber dem Notstand lassen viele Ähnlichkeiten erkennen. In beiden Fällen formulierten die Entscheidungsträger nach der schlechten Getreideernte 1846 das Ziel, der zu erwartenden Krise mit einem weitgehenden wirtschaftlichen »laisser faire« zu begegnen und die Finanzierung sozialer Hilfsmaßnahmen vor allem den Gemeinden zu überlassen. Erst die in den zahllosen Straßenprotesten implizite Kritik am staatlichen Krisenmanagement führte zu teuerungspolitischen Korrekturen, die in Preußen deutlicher als in Frankreich ausfielen. Die nun getroffenen Maßnahmen veranschaulichten gegenüber den verbreiteten Protestdispositionen im Lande zumindest symbolisch das geforderte staatliche Engagement und ließen die Anzahl von Unruhen merklich zurückgehen. Der so skizzierte Zusammenhang der Bedingungsfaktoren geht somit von einem akteurszentrierten Ansatz aus, wobei das Handeln sowohl durch die Orientierung der Akteure an »legitimen Ordnungen« (Weber) als auch die kontextuelle Einbettung in Krisenräume strukturiert wird.

Das hier vorgeschlagene Analysemodell erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit, sondern versteht sich vielmehr als offen für Ergänzungen, die flexibel in das Untersu-

chungsraster eingefügt und mit den Handlungsorientierungen der Akteure verknüpft werden können. Mehrere Einflußgrößen – beispielsweise die Frage nach der geschlechtsspezifischen Prägung von Protestverhalten[123] oder der Einfluß der Repression auf die Protestentstehung bzw. -vermeidung[124] – mußten hier weitgehend ausgespart bleiben. Darüber hinaus scheint es lohnend, weitere systematische Vergleiche anzugehen, die andere Protesträume und Protestzeiten beleuchten, dabei die Wirkungsweise von Bedingungsfaktoren der Teuerungsunruhen noch schärfer zu fassen vermögen und auch differenzierte Antworten auf die Frage geben können, warum nach 1850 Subsistenzunruhen in bestimmten Regionen Mitteleuropas weitgehend obsolet wurden. Auch ein multiperspektivischer Blick auf die Zusammenhänge zwischen den Geschehnissen der Jahre 1846/47 und den Revolutionen 1848/49 scheint vielversprechend, da die gesellschaftlichen Implikationen der Krise und der sie begleitenden Unruhen ungemein vielschichtig und komplex waren.

123 Hierzu Christina Benninghaus, »Hier hatten sich aber viele Leute, meist Weiber, angesammelt …«. Frauen in Hungerunruhen in der Provinz Sachsen und den anhaltischen Herzogtümern 1847, in: Johanna Ludwig et al. (Hg.), Frauen in der bürgerlichen Revolution von 1848/49, Berlin 1999, S. 89–102; Denis Béliveau, La participation des femmes aux révoltes frumentaires en France dans la première moitié du XIX[e] siècle, in: Fabienne Gambrelle, Michel Trébitsch (Hg.), Révolte et société. Actes du IV[e] colloque d'histoire au présent, Paris 1989, Bd. 2, S. 140–148.

124 Hierzu Hecht (wie Anm. 15); Roger Price, Techniques of Repression: The Control of Popular Protest in Mid-Nineteenth-Century France, in: Historical Journal 25 (1982) S. 859–887.

Mareike König

GEORG KIBLER, MÖBELBAUER, RUE DE CHARONNE 39

Adreßbuch der Deutschen in Paris für das Jahr 1854

In der Migrationsforschung werden seit einigen Jahren verstärkt nominative Quellen ausgewertet. Personen einer bestimmten, meist nationalen Gruppe werden zunächst namentlich identifiziert, in Paris beispielsweise anhand der Namenslisten der Volkszählungen, der »listes nominatives«, die allerdings erst ab 1926 vollständig vorliegen. Durch das Hinzuziehen verschiedener anderer Quellen wie Heirats-, Tauf- und Melderegister, Einbürgerungsanträge, Akten der Industrie- und Handelskammer etc. erhält man anschließend weitere Informationen zum individuellen Lebensweg sowie zu familiären und beruflichen Netzwerken und damit einen anderen, vollständigeren Blick auf die Migration dieser Personen.

Ein »Adreßbuch der Deutschen in Paris«[1] aus dem Jahr 1854 ermöglicht eine solche Herangehensweise auch für die Mitte des 19. Jahrhunderts und gibt der Forschung damit einen kleinen Ausgleich für die Zerstörung zahlreicher Akten und Quellen während der Pariser Kommune[2]. Das Adreßbuch verzeichnet in Paris und in den Vororten ansässige selbständige Deutsche, in erster Linie Handwerker und Kaufleute. In einem von der Gerda Henkel Stiftung geförderten Projekt am Deutschen Historischen Institut Paris werden die Adressen dieser frühen »Gelben Seiten« digital erfaßt und in einer Datenbank gespeichert, die später im Internet zugänglich sein wird.

Besondere Bedeutung erhält das Adreßbuch durch sein Erscheinungsjahr 1854. Der Schwerpunkt der Forschung über die Deutschen in Paris lag bisher auf der Zeit vor den Revolutionen von 1848/49 und auf der Zeit nach 1933[3]. Für den Abschnitt von 1850 bis zum deutsch-französischen Krieg 1870 gibt es nur einige wenige, für die Zeitspanne von 1871 bis zum Ersten Weltkrieg 1914 – abgesehen von einem neuen Aufsatzband[4] – fast keine wissenschaftlichen Arbeiten.

1 F. A. Kronauge, Adreßbuch der Deutschen in Paris für das Jahr 1854 oder vollständiges Adreßverzeichniß aller in Paris und seinen Vorstädten wohnenden selbständigen Deutschen in alphabetischer Ordnung, Paris 1854. Exemplar vorhanden in: Bibliothèque historique de la ville de Paris.

2 Zu den Beständen vgl. Wolfgang Hans Stein, Inventar von Quellen zur deutschen Geschichte in Pariser Archiven und Bibliotheken, Teil 1, Koblenz 1986 (Veröffentlichungen der Landesarchivverwaltung Rheinland-Pfalz, 39), Teil 2: Archive im Bereich des Verteidigungsministeriums, Archive des Außen- und Finanzministeriums, Stadtpariser Archive und Bibliotheken, Stuttgart 2002 (Instrumenta, 5); Pierre-Jacques Derainne, Patrick Veglia (Hg.), Les Étrangers en France – Guide des sources d'Archives publiques et privées (XIX^{e}–XX^{e} siècles), 3 Bde., Paris 1999. Die Bände sind volldigitalisiert im Internet zugänglich unter: http://www.generiques.org/archives_immigration.html (Stand: Juni 2003).

3 Das zeigte sich zuletzt wieder an den beiden Veröffentlichungen zu Ehren des verstorbenen Jacques Grandjonc: Karl Heinz Götze (Hg.), Marx et autres exilés. Études en l'honneur de Jacques Grandjonc, Aix-en-Provence 2002 (Cahiers d'Études germaniques, 42) und Doris Obschernitzki (Hg.), Frankreichs deutsche Emigranten. Texte von und Erinnerungen an Jacques Grandjonc 1933–2000, Teetz 2003.

4 Mareike König (Hg.), Deutsche Handwerker, Arbeiter und Dienstmädchen in Paris. Eine vergessene Migration im 19. Jahrhundert, München 2003 (Pariser Historische Studien, 66).

Damit fällt das Adreßbuch in die zweite, wenig erforschte Zeitspanne der durch drei Brüche – die Revolutionen von 1848/49, den deutsch-französischen Krieg und den Ausbruch des Ersten Weltkriegs – markierten Migration der Deutschen[5] nach Paris im 19. Jahrhundert. Durch die freiwillige Rückkehr im ersten, die Ausweisungen im zweiten und dritten Fall erfuhr die deutsche ›Kolonie‹ in der französischen Hauptstadt zu diesen Zeitpunkten jeweils quantitativ einen regelrechten Einbruch[6]. Waren kurz vor der Revolution 1848 etwa 80 000 Deutsche in Paris, so wurden 1851 nur noch 12 245 gezählt. Vor dem deutsch-französischen Krieg waren es etwa 60 000 Deutsche, danach nur noch ca. 5 000. Vor Ausbruch des Ersten Weltkriegs belief sich die Anzahl auf 28 971 Deutsche, 1921 auf nur noch 1800 (siehe Schaubild, S. 156)[7].

Diese Zäsuren, gekoppelt mit den politischen und wirtschaftlichen Folgen, hatten Auswirkungen auf die Zusammensetzung der deutschen ›Kolonie‹ in Paris, etwa was die soziale bzw. berufliche Zugehörigkeit und das Geschlechterverhältnis anbelangt, sowie auf die Verteilung, Sichtbarkeit und Integration der Deutschen im Pariser Stadtgebiet. Neuanfänge und zahlreiche Veränderungen prägen das Bild der deutschen Einwanderung nach Paris im 19. Jahrhundert.

Um dies zu verdeutlichen, ist ein Blick über die genannten Brüche hinweg notwendig. Dazu wird hier zunächst ein Überblick über die Forschung gegeben, bevor in einem nächsten Schritt das Adreßbuch von 1854, das damit verbundene Projekt und erste Ergebnisse vorgestellt werden.

Forschungsstand

Über Handwerker auf der Walz, die ab dem 17. Jahrhundert nach Paris und Frankreich kamen, gibt es eine Reihe von Literatur[8]. Tiefergehende Forschungen wurden möglich, da in den Archiven verstreut mehr autobiographische Texte von Handwerkern vorhanden sind, als gemeinhin angenommen wird[9]. So kann die neueste Forschung auch das Unterwegs-Sein und das Schreiben der Handwerksburschen thematisieren, wo Gesagtes und Auslassungen gleichermaßen ihre Bedeutung erhalten[10]. Nicht selten unternahmen die Gesellen und Handwerker eine regelrechte »Tour de France«, arbeiteten an manchen Orten für eine gewisse Zeit oder ließen sich, wenn es keine Arbeit gab, ihr »viatique« aushändigen, eine Art Wegegeld oder Hilfe zur Weiterreise[11]. Paris galt in vielen Bereichen als »haut lieu« des handwerklichen Könnens, und so kamen auch ausgelernte Handwerker und Meister in

5 Korrekterweise müßte man von deutschsprachiger Einwanderung reden, da vielfach vor 1870 nicht zwischen Deutschen, Österreichern, Schweizern und Luxemburgern unterschieden wurde.

6 Mareike König, Brüche als gestaltendes Element: Die Deutschen in Paris im 19. Jahrhundert, in: Dies. (Hg.), Deutsche Handwerker, Arbeiter und Dienstmädchen (wie Anm. 4) S. 9–26.

7 Zu den Statistiken vgl. ibid. S. 10 mit Anm. 4, S. 12, 14f., 23.

8 Klaus Malettke, Deutsche protestantische Handwerker in Paris und die französische absolute Monarchie im 17. und 18. Jahrhundert, in: Franz J. Felten, Stefanie Irrgang, Kurt Wesoly (Hg.), Ein gefüllter Willkomm. Festschrift für Knut Schulz zum 65. Geburtstag, Aachen 2002, S. 617–627; Hans-Ulrich Thamer, Grenzgänger: Gesellen, Vaganten und fahrende Gewerbe, in: Klaus J. Bade (Hg.): Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland: Migration in Geschichte und Gegenwart, München 1992, S. 230–236.

9 Vgl. z. B. die vor einigen Jahren gefundenen 2000seitigen Memoiren des deutschsprachigen luxemburgischen Typographen François Martin, in: Henri Wehenkel, Le Tour de France d'un typographe luxembourgeois, in: Ders. (Hg.), Luxembourg – Paris – Luxembourg. Migrations au temps de la Commune, Luxemburg 2001, S. 73–96.

10 Sigrid Wadauer, Paris im Unterwegs-Sein und Schreiben von Handwerksgesellen, in: König (Hg.), Deutsche Handwerker, Arbeiter und Dienstmädchen (wie Anm. 4) S. 49–67.

11 Wehenkel (Hg.), Le Tour de France (wie Anm. 9) S. 79.

die französische Hauptstadt, um sich dort – teilweise gegen Bezahlung – moderne Verfahrenstechniken anzueignen[12].

In einigen Handwerkszweigen, wie zum Beispiel bei den Kunsttischlern und den Schneidern, hatten gerade die deutschen Handwerker einen sehr guten Ruf. Einige der Meister ließen sich daher nach der Gewerbegeographie in den entsprechenden Vierteln von Paris nieder und führten ihren eigenen Betrieb. Oftmals heirateten sie Französinnen, lernten Französisch und ließen sich naturalisieren[13]. In diese Werkstätten kamen die deutschen Gesellen auf ihrer Wanderschaft. Ihnen ging es freilich wirtschaftlich weitaus schlechter, und ihre mangelnde Integration sowie ihre fehlenden Sprachkenntnisse sind in vielen Dokumenten bezeugt[14]. Vielfach lebten sie zu viert oder mehr in armseligen Zimmern ohne Licht, wo sie auf strohbedecktem Boden schlafen mußten. So machte die soziale Misere, die vor allem die ungelernten Arbeiter erfaßte, die ab den 1830er Jahren die deutsche Einwanderung nach Paris zu einem Massenphänomen werden ließen, auch vor den Gesellen nicht halt. Ihr Elend rief nicht nur verschiedene kirchliche und andere Hilfsmaßnahmen hervor, sondern war dafür verantwortlich, daß auch in Paris Anfänge der deutschen Arbeiterbewegung entstanden, eine Bewegung, die durch den Zusammenschluß von Handwerkern und Kaufleuten bzw. im Exil befindlichen Intellektuellen ihren Anfang nahm[15].

Hier setzte in den 1950er Jahren das Interesse der Forschung ein, die überwiegend die politischen Aktivitäten der Handwerker thematisierte. Oftmals wurden politisches Exil und wirtschaftliche Migration jedoch zu stark vermischt. Nur etwa 5% der ausländischen Handwerker in Paris war politisch tätig oder hatten aus politischen Gründen ihr Land verlassen. Auf sie jedoch konzentrierte sich die Forschung für die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts fast ausschließlich. Migrationshistorische Fragestellungen kamen dabei zu kurz.

Ein Schwerpunkt der Forschung lag auf der Entstehung und auf den internationalen Verflechtungen der verschiedenen politischen Vereine, Bünde und Geheimbünde, die in den 1830er Jahren in der Schweiz und in Paris entstanden, bis hin zur Gründung des »Bundes der Kommunisten« im Jahr 1847[16]. Ein weiterer Schwerpunkt lag auf den publizistischen Aktivitäten der politisch Exilierten, auf den Arbeiten des »jungen Deutschlands«[17], allen

12 Sven Steffens, Frankreich-Wanderschaft und berufliche Ausbildung im Spiegel von Selbstzeugnissen deutscher und belgischer Handwerksgesellen des 19. Jahrhunderts, in: König (Hg.), Deutsche Handwerker, Arbeiter und Dienstmädchen (wie Anm. 4) S. 27–47.

13 Vgl. Karin Dietrich, M.-H. Varnier, Les Allemands naturalisés en France de 1791–1848, in: Cahiers d'études germaniques 3 (1987) S. 4–34.

14 König (Hg.), Deutsche Handwerker, Arbeiter und Dienstmädchen (wie Anm. 4) S. 9–24.

15 Nach wie vor grundlegend: Wolfgang Schieder, Anfänge der deutschen Arbeiterbewegung. Die Auslandsvereine im Jahrzehnt nach der Julirevolution von 1830, Stuttgart 1963. Kritische Anmerkungen zum Mythos, die deutsche Arbeiterbewegung sei ausschließlich in Paris entstanden, bei Klaus Tenfelde, Lesegesellschaften und Arbeiterbildungsvereine: Ein Ausblick, in: Otto Dann (Hg.), Lesegesellschaften und bürgerliche Emanzipation. Ein europäischer Vergleich, München 1981, S. 253–274.

16 Karl Obermann, Zur Geschichte des Bundes der Kommunisten 1849 bis 1852, Berlin 1955; Werner Kowalski, Vorgeschichte und Entstehung des Bundes der Gerechten, Berlin (Ost) 1962; Ernst Schraepler, Handwerkerbünde und Arbeitervereine 1830–1853. Die politische Tätigkeit deutscher Sozialisten von Wilhelm Weitling bis Karl Marx, Berlin, New York 1972; Otto Büsch, Hans Herzfeld (Hg.), Die frühsozialistischen Bünde in der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. Vom »Bund der Gerechten« zum »Bund der Kommunisten« 1836–1847, Berlin 1975; Hans-Joachim Ruckhäberle, Frühproletarische Literatur. Die Flugschriften der deutschen Handwerksgesellenvereine in Paris 1832–1839, Kronberg i. T. 1977.

17 Helga Brandes, Die Zeitschriften des Jungen Deutschland: eine Untersuchung zur literarisch-publizistischen Öffentlichkeit im 19. Jahrhundert, Opladen 1991.

voran natürlich auf Heinrich Heine, sowie auf den politischen Periodika wie »Vorwärts!« und den »Deutsch-französischen Jahrbüchern«. Jacques Grandjonc legte zu Beginn der 1970er Jahre zur deutschsprachigen Presse[18], zur deutschen Arbeiterbewegung[19] und zum Bereich der Statistiken[20] jeweils eine Übersicht über die Bestände in französischen Archiven vor. Sie können noch heute als Ausgangspunkt jeder Forschung über die Deutschen in Paris in den 1830er und 1840er Jahre gelten. Vor allem was den Bereich der Presse anbelangt, sind sie noch keineswegs vollständig ausgeschöpft[21], was sich durch die Anzahl an Exilperiodika erklärt: Für den Zeitraum von 1830 bis 1847 identifizierte Grandjonc europaweit 58 deutschsprachige Exilperiodika, 26 allein in Frankreich, die meisten davon in Paris und eher von kurzlebiger Dauer.

Weitere Themen der Forschung waren die Beziehungen der Emigranten untereinander[22] sowie ihre Beziehungen zu französischen Sozialisten[23], neuerdings auch die Konflikte zwischen französischen und ausländischen Arbeitern[24] sowie die Überwachung der politischen Emigranten durch die französische Polizei[25].

Zahlreich sind Arbeiten über Einzelpersonen, bei den Handwerkern allen voran über Wilhelm Weitling[26] sowie natürlich vielfältige Arbeiten über die ›berühmten‹ Emigranten,

18 Jacques Grandjonc, La presse de l'émigration allemande en France (1795–1848) et en Europe (1830–1848), in: Archiv für Sozialgeschichte (AfS) 10 (1970) S. 95–152.

19 Ders., État sommaire des dépôts d'archives françaises sur le mouvement ouvrier et les émigrés allemands de 1830 à 1851/52, in: AfS 12 (1972) S. 487–531.

20 Ders., Éléments statistiques pour une étude de l'immigration étrangère en France de 1830 à 1851, in: AfS 15 (1975) S. 211–300.

21 Zur Presse vgl. Ders., Deutsche Emigrationspresse in Europa während des Vormärz 1830–1848, in: Heinrich Heine und die Zeitgenossen. Geschichte und literarische Befunde, Berlin und Weimar 1979, S. 229–297; Michael Werner, Les journalistes allemands à Paris sous la Monarchie de Juillet, in: Michael Grunewald, Jochen Schlobach (Hg.), Médiations / Vermittlungen. Aspects des relations franco-allemandes du XVII[e] siècle à nos jours, Bern 1992, S. 477–489.

22 Jacques Grandjonc, Marx et les communistes allemands à Paris, »Vorwärts!« 1844. Contribution à l'étude de la naissance du marxisme, Paris 1974 (deutsch: »Vorwärts!« 1844. Marx und die deutschen Kommunisten in Paris. Beitrag zur Entstehung des Marxismus, Bonn 1974); Ders., Die deutschen Emigranten in Paris. Ihr Verhältnis zu Heinrich Heine, in: Manfred Windfuhr (Hg.), Internationaler Heine-Kongress 1972, Hamburg 1973, S. 165–177; Ders., Michael Werner (Hg.), Wolfgang Strähls »Briefe eines Schweizers aus Paris« 1835. Zur Geschichte des Bundes der Geächteten in der Schweiz und zur Rezeption Heines unter deutschen Handwerkern in Paris, Trier 1978 (Schriften aus dem Karl-Marx-Haus Trier, 21).

23 Jacques Grandjonc, Les rapports des socialistes et néo-hégéliens allemands de l'émigration avec les socialistes français 1840–1847, in: Raymond Poidevin, Heinz-Otto Sieburg (Hg.), Aspects des relations franco-allemandes 1830–1848, Metz 1978, S. 73–86.

24 Pierre-Jacques Derainne, Migrations de travail, conflits et sociabilités: l'exemple des ouvriers allemands en France sous la monarchie de Juillet et la seconde République, in: König (Hg.), Deutsche Handwerker, Arbeiter und Dienstmädchen (wie Anm. 4) S. 122–142.

25 Jacques Grandjonc, Les émigrés allemands sous la Monarchie de Juillet. Documents de surveillance policière, 1833–1848, in: Publications universitaires de la faculté de lettres et sciences humaines d'Aix-en-Provence 1972, S. 115–258; Daten zur Überwachung und Verfolgung der deutschen Emigrationspresse, Februar 1845–Februar 1848, in: Fragmente zu internationalen demokratischen Aktivitäten um 1848 (M. Bakunin, F. Engels, F. Mellinet u. a.), hg. und bearbeitet von Helmut Elsner, Jacques Grandjonc, Elisabeth Neu, Hans Pelger, Trier 2000, S. 26–34 (Schriften aus dem Karl-Marx-Haus Trier, 48).

26 Thomas Buchner, Die Nuancen des Ähnlichen. Wilhelm Weitling, das Wiener und Pariser Handwerk, Diplomarbeit Universität Salzburg 1998; Waltraut Seidel-Höppner, Wilhelm Weitling: Leben und politisches Wirken, Leipzig 1993; Lothar Knatz, Hans-Arthur Marsiske (Hg.), Wilhelm Weitling. Ein deutscher Arbeiterkommunist, Hamburg 1989.

wie zum Beispiel Heinrich Heine[27], Karl Marx[28], Ludwig Börne[29], Moses Hess[30], Ludwig Bamberger[31], Jakob Venedey[32] und Georg Herwegh[33], um nur einige zu nennen. Einige der Arbeiten zu den Personen sind neueren Datums, auch im Soge der Veröffentlichungen zur 150-Jahr-Feier der Revolution von 1848 entstanden. Sie öffnen ihre Fragestellungen, so daß beispielsweise der Rolle der Frauen dieser Revolutionäre größere Aufmerksamkeit zuteil wird. Dazu kommt der ganze Bereich der Forschung, der sich mit Fragen des Transfers und der Akkulturation beschäftigt, was hier nur am Rande erwähnt sein soll[34]. Denn diese Arbeiten betreffen – mit Ausnahmen[35] – überwiegend die gehobeneren sozialen Schichten wie Künstler und Gelehrte. Neueren Datums sind Untersuchungen zu rechtlichen Aspekten des Exils[36]. Während sich die Forschung in Westdeutschland eine Pause gönnte, publizierte die Geschichtsschreibung der DDR auch in den 1980er Jahren weiterhin zu den Anfängen der deutschen Arbeiterbewegung in Paris und zu den (Geheim-)Bünden[37]. Einige dieser Forscher halten das Thema bis heute aktuell[38].

Mit dem Beginn der Revolution 1848 in Paris kam der erste Bruch für die deutsche ›Kolonie‹ in der französischen Hauptstadt: Viele Deutsche gingen in ihre Heimat zurück, zum einen, um dort die Revolution mit voranzutreiben, zum anderen, weil sie in Paris keine

27 Joseph A. Kruse, Michael Werner, Heine à Paris 1831–1856, Düsseldorf 1981; Michael Werner, Frères d'armes ou frères ennemis?: Heine et Boerne à Paris (1830–1840), in: Francia 7 (1979) S. 251–270.

28 Vgl. neben der hier bereits zitierten Literatur insbesondere die Reihe »Schriften aus dem Karl-Marx-Haus Trier«.

29 Willi Jasper, Keinem Vaterland geboren: Ludwig Börne. Eine Biographie, Hamburg 1989; Alfred Estermann, Ludwig Börne: 1786–1837, Frankfurt 1986.

30 Ingeborg Schnelling-Reinicke, Moses Hess (1812–1875), in Petitionen und Barrikaden. Rheinische Revolution 1848/49, Münster 1998; Edmund Silberner, Moses Hess. Geschichte seines Lebens, Leiden 1966.

31 Benedikt Koehler, Ludwig Bamberger: Revolutionär und Bankier, Stuttgart 1999.

32 Birgit Bublies-Godau, Jakob Venedey – Henriette Obermüller-Venedey: Der Held des Parlaments und die Heckerin, in: Sabine Freitag (Hg.), Die Achtundvierziger. Lebensbilder aus der deutschen Revolution 1848/49, München 1998, S. 237–248.

33 Ingo Fellrath, Georg Herwegh – Emma Herwegh: Vive la République!, in: Freitag (Hg.), Die Achtundvierziger (wie Anm. 32) S. 33–44.

34 Michel Espagne, Les Transferts culturels franco-allemands, Paris 1999; Étienne François u. a. (Hg.), Marianne – Germania: deutsch-französischer Kulturtransfer im europäischen Kontext 1789–1914, Leipzig 1998.

35 Michel Espagne, Bordeaux – Baltique. La présence culturelle allemande à Bordeaux aux XVIII^{e} et XIX^{e} siècles, Paris 1991. Hier geht es auch um deutsche Dienstmädchen.

36 Herbert Reiter, Politisches Asyl im 19. Jahrhundert. Die deutschen politischen Flüchtlinge des Vormärz und der Revolution von 1848/49 in Europa und den USA, Berlin 1992 (Historische Forschungen, 47); Cécile Mondonico-Torri, Les réfugiés en France sous la Monarchie de Juillet: L'impossible statut, in: Revue d'Histoire moderne et contemporaine 4 (2000) S. 731–745; Beatrix Mesmer, Die politischen Flüchtlinge im 19. Jahrhundert, in: André Mercier (Hg.), Der Flüchtling in der Weltgeschichte. Ein ungelöstes Problem der Menschheit, Bern, Frankfurt a. M. 1974, S. 209–239.

37 Wolfgang Meiser, Frühproletarische Programmatik im Bund der Geächteten, in: Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung 2 (1984) S. 158–169; Waltraut Seidel-Höppner, Zum Geschichtsdenken im Bund der Geächteten, in: Der Auftakt der deutschen Arbeiterbewegung, Berlin (Ost) 1987, S. 42–61; Martin Hundt (Hg.), Bund der Kommunisten 1836–1852, Berlin (Ost) 1988.

38 Joachim Höppner, Waltraut Seidel-Höppner, Der Bund der Geächteten und der Bund der Gerechtigkeit, in: JahrBuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung 3 (2002), S. 60–92, 2 (2003) S. 61–83; Martin Hundt, Geschichte des Bundes der Kommunisten 1836–1852, Frankfurt a. M. 1993.

Arbeit mehr fanden, und schließlich, weil in Paris eine starke ausländerfeindliche Stimmung um sich griff[39]. In den ersten Monaten der Zweiten Republik kam es zu einer Welle von Naturalisierungen[40], die allerdings nicht lange anhielt: Ab Herbst 1849 begann in Frankreich der Wechsel von einer asylfreundlichen zu einer asylfeindlichen Politik, ein Prozeß, der mit dem Staatsstreich Napoleons III. am 2. Dezember 1951 beendet war. Aus Furcht vor einem Zusammenschluß der innenpolitischen Opposition mit den Flüchtlingen kam es zu zahlreichen Verhaftungen und Ausweisungen von politisch aktiven Deutschen[41]. Spätestens ab 1850 unterstanden sie einer unerbittlichen Überwachung durch die französische Polizei[42], die auch eine angebliche Verschwörung deutscher Kommunisten in Paris aufdeckte[43]. Das Paris des Second Empire war nicht mehr die erste Adresse für politische Flüchtlinge: Ihr Zentrum verlagerte sich nach England und in die USA.

Damit erlahmte das Interesse der Forschung an den Deutschen in Paris. Selbst Überblicke neueren Datums gehen selten über diesen ersten Bruch hinaus[44]. Wolfram Siemann plädiert dafür, nicht 1848/49 stehenzubleiben, sondern das politische Exil im europäischen Vergleich und bis zu den Amnestien der 1860er Jahren zu betrachten[45]. Doch gerade was Paris anbelangt, muß man noch weiter gehen: Die Rolle der Deutschen während der Pariser Kommune[46] und die anschließenden Prozesse, in denen auch so mancher Luxemburger als preußischer Spion verurteilt wurde, sind noch genauer zu untersuchen[47]. Jüngere französische Forschungen greifen den Faden auf und widmen sich den deutschen politischen Vereinigungen in Paris in der Zeit nach 1870. Von Bismarcks Sozialistengesetzen ins Ausland getrieben, hielten sich gegen Ende des 19. Jahrhunderts wieder deutsche Sozialisten, Kommunisten und Anarchisten in Paris auf. Sie trafen sich im 1877 gegründeten »Deutschen Sozialdemokratischen Leseclub«, der über eine umfangreiche Bibliothek ver-

39 Pierre-Jacques Derainne, Le travail, les migrations, les conflits en France: représentations et attitudes sociales en France sous la Monarchie de Juillet et la Seconde République, Dissertation Université de Bourgogne 1999.

40 Vgl. die Arbeiten, die im Umfeld von Jacques Grandjonc entstanden sind: Karin Dietrich, Les Allemands et les Austro-Hongrois naturalisés en France de 1848 à 1871, maîtrise Aix-en-Provence 1989; Dies., Marie-Hélène Varnier, Les Allemands naturalisés en France de 1791 à 1848. Méthodologie et résultats statistiques, in: Cahiers d'études germaniques 13 (1987) S. 9–56.

41 Reiter, Politisches Asyl (wie Anm. 36) S. 200–210.

42 Imma Melzer, Pfälzische Emigranten in Frankreich während und nach der Revolution von 1848/49, in: Francia 12 (1984) S. 371–424, 13 (1985) S. 370–407.

43 Georges Bourgin, Le procès des communistes allemands à Paris en 1852, in: Revue Politique et Parlementaire 80 (1914) S. 118–131; Stein, Inventar von Quellen, Teil 2 (wie Anm. 2) S. 362–367.

44 Jacques Grandjonc, Michael Werner, Deutsche Auswanderungsbewegungen im 19. Jahrhundert (1815–1914), in: Deutsche Emigranten in Frankreich. Französische Emigranten in Deutschland 1685–1945. Eine Ausstellung des französischen Außenministeriums in Zusammenarbeit mit dem Goethe-Institut, Paris 1983, S. 82–115; Michael Werner, Étrangers et immigrants à Paris autour de 1848, in: Ilja Mieck, Horst Möller, Jürgen Voss (Hg.), Paris und Berlin in der Revolution 1848, Sigmaringen 1995, S. 199–213; Ders., Junges Deutschland im jungen Europa. Die deutschen Emigranten in Paris, in: Marie-Louise von Plessen (Hg.), Marianne und Germania 1789–1889. Frankreich und Deutschland. Zwei Welten – eine Revue, Berlin 1996, S. 297–304.

45 Wolfram Siemann, Exil, Asyl und Wirtschaftswanderung in Westeuropa 1789–1860, in: Jürgen Kocka, Hans-Jürgen Puhle, Klaus Tenfelde (Hg.), Von der Arbeiterbewegung zum modernen Sozialstaat, München 1994, S. 315–328, hier S. 324f.; Ders., Asyl, Exil und Emigration, in: Dieter Langewiesche (Hg.), Demokratiebewegung und Revolution 1847 bis 1849. Internationale Aspekte und europäische Verbindungen, Karlsruhe 1998, S. 70–91.

46 Götz Langkau, Die deutsche Sektion in Paris, in: International Review of Social History 17 (1972) S. 103–150 (= Jacques Rougerie (Hg.), Jalons pour une histoire de la commune de Paris).

47 Zu den Luxemburgern vergleiche Ben Fayot, Les communards luxembourgeois, in: Wehenkel (Hg.), Le Tour de France (wie Anm. 9) S. 97–118.

fügte. 1907 gründeten verschiedene Sektionen in den französischen Gewerkschaften ein deutsches Gewerkschaftskartell mit dem eigenen Publikationsorgan »Der Syndikalist«[48]. Auch die Aufenthalte von Clara Zetkin[49] und Karl Liebknecht sowie von der weniger bekannten Tony Sender[50] und von Rudolf Rocker[51], die ihre Memoiren verfaßt haben, liefern Anhaltspunkte über das Leben und Arbeiten dieser Gruppe, über die gegenseitige Unterstützung und über ihre Mittlerfunktion zwischen deutschen und französischen Sozialisten. Ihre ›Treffpunkte‹ waren der Leseclub und internationale Kongresse genauso wie Aufsätze, gegenseitige Übersetzungen in den verschiedenen Revuen und private Kontakte[52].

Ein Vergleich dieser Emigranten, ihrer Lebensbedingungen, Kontakte und Ansichten mit denen der Zeit vor 1848 steht noch aus, dabei scheint gerade er vielversprechend zu sein: Für Kontinuität kann zum Beispiel Sybille Hess stehen, die Witwe des 1875 in Paris verstorbenen Moses Hess. Sie bezeichnete sich selbst als »Mutter der deutschen Genossen in Paris«[53]. 1880 wurde sie – damals schon 60jährig – aus Paris ausgewiesen, weil sie am Grab von Gustave Flourens anläßlich der Gedenkfeier zur Pariser Kommune einen Kranz niedergelegt hatte[54]. Durch den Einsatz von Wilhelm Liebknecht konnte sie jedoch nach kurzem Aufenthalt in der Schweiz wieder in die französische Hauptstadt zurückkommen, wo sie dann 1903 starb.

Mehrfach thematisiert wurden die Hilfsmaßnahmen der deutschen evangelischen und katholischen Kirche in Paris: die 1840 gegründete »Evangelische Mission unter den Deutschen in Paris«, kurz »Deutsche Mission«, die dazu bestimmt war, den jungen Handwerksburschen eine Versammlungsmöglichkeit zu geben, und sich damit als Gegenprojekt zu den politischen Vereinigungen verstand[55], sowie die 1850 gegründete katholische Hilfsorganisation St. Joseph[56]. Das Entstehen der verschiedenen deutschen Gemeinden in Paris, die Errichtung von Schulen[57], Vereinen und Herbergen[58] sind anhand der zumeist in Deutsch-

48 Gaël Cheptou, L'organisation syndicale des ouvriers de langue allemande à Paris 1900–1914, in: König (Hg.), Deutsche Handwerker, Arbeiter und Dienstmädchen (wie Anm. 4) S. 143–168.

49 Katja Haferkorn, Clara Zetkin in Paris (1882–1890), in: Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung 2 (1984) S. 184–196; Fritz Staude, Die Bedeutung der Jahre der Pariser Emigration für Clara Zetkins Entwicklung, in: Mitteilungsblatt der Forschungsgemeinschaft »Geschichte des Kampfes der Arbeiterklasse um die Befreiung der Frau« [Leipzig] 2 (1983) S. 5–14; Gilbert Badia, Clara Zetkin: féministe sans frontières, Paris 1993. Deutsche Ausgabe: Clara Zetkin. Eine neue Biographie, Berlin 1994.

50 Toni Sender, Autobiographie einer deutschen Rebellin, Frankfurt a. M. 1981. Das Original erschien 1939 in englischer Sprache.

51 Rudolf Rocker, Aus den Memoiren eines deutschen Anarchisten, Frankfurt a. M. 1974.

52 Marie-Louise Goergen, Paris, un lieu de rencontre pour les socialistes allemands et français avant 1914, in: König (Hg.), Deutsche Handwerker, Arbeiter und Dienstmädchen (wie Anm. 4) S. 169–194.

53 Clara Zetkin, Sybille Heß in: Die Gleichheit. Zeitschrift für die Frauen und Mädchen des werktätigen Volkes, 1., 13. u. 27.1.1904, S. 5–6, 10–11, 19–21. Ich danke Gaël Cheptou für diesen wie für den folgenden Hinweis.

54 Vgl. ihre Überwachungsakte in: Archives de Préfécture de Police, BA 1120 Hess, Dossier Nr. 186.299.

55 Wilfried Pabst, Die »Deutsche Mission« in Paris 1840–1870, in: Dokumente (1981) S. 151–158.

56 Hermann Weber, Die »Mission de St. Joseph des Allemands« in Paris (1851–1925), in: Francia 16/3 (1989) S. 1–13.

57 Wilfried Pabst, Écoles allemandes à Paris. Notices sur l'évolution de la colonie allemande à Paris (1858–1914), in: Francia 8 (1980) S. 667–679; Ders., 120 Jahre deutsche Schule(n) in Paris, Gütersloh 1980.

58 Zu den evangelischen Dienstmädchenheimen vgl. Mareike König, »Bonnes à tout faire«: Deutsche Dienstmädchen in Paris um 1900, in: Dies. (Hg.), Deutsche Handwerker, Arbeiter und Dienstmädchen (wie Anm. 4) S. 69–92.

land erhaltenen Akten beschrieben[59]. Diese Arbeiten orientieren sich nicht an politischen Brüchen und behandeln auch den Zeitraum nach 1850. Die Jahresberichte der Pfarrer, deren Briefe, Aufsätze und Memoiren sind dabei bisher für die Forschung die wichtigste Quelle über das Leben der Deutschen in Paris für die wenig erforschte Periode der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts[60]. Sie geben Aufschluß über die Zusammensetzung der deutschen ›Kolonie‹, über die bevorzugten Wohngebiete, über das Leben der unterprivilegierten Schichten sowie über die mangelnde Integration und die fehlenden Sprachkenntnisse dieser Deutschen. Gerade die Hilfsmaßnahmen der Kirche und ihre missionarischen Aktivitäten, die im Laufe der Zeit andere Zielgruppen anvisierten, sowie die Umzüge der Mission im Pariser Stadtgebiet sind ein Gradmesser für die Zusammensetzung und Veränderungen in der deutschen ›Kolonie‹. Einen eigenständigen Bereich bilden die Forschungen über deutsche Juden in Paris[61].

Abgesehen von einer Arbeit über den auf Initiative der preußischen Botschaft 1844 gegründeten und von deutschen Fürsten finanzierten »Deutschen Hülfsverein«[62], ist über das außerkirchliche Vereinswesen der Deutschen in Paris bisher nicht geforscht worden. Bekannt ist die Existenz eines »Vereins deutscher Ärzte«, der 1844 gegründet worden war und dessen Denkschrift zum 10jährigen Bestehen erhalten ist[63]. Um 1900 soll es über 60 deutsche Vereine in Paris gegeben haben, darunter einen Gesangsverein, einen Quartettverein, die Mittagessengesellschaft sowie verschiedene Turnvereine etc. Über deren Aktivitäten und Mitglieder ist nichts bekannt. Untersuchungen, so wie sie für den deutschen Sportverein in London vorgenommen wurden, stehen für Paris noch aus[64].

Dagegen gibt es Arbeiten für die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts, die sich mit den deutschen Unterschichten beschäftigen, die überwiegend aus wirtschaftlichen Gründen nach Paris gekommen waren. Eine kurze Abhandlung über das oft armselige Leben dieser »subproletarischen« Deutschen in Paris beschreibt die Migration von Tagelöhnern, Fabrikarbeitern, Straßenkehrern und Lumpensammlern[65]. Diese ungelernten Arbeiter, denen das Geld

59 Zu den protestantischen Gemeinden vgl. Wilhelm VON DER RECKE (Hg.), »Fluctuat nec mergitur …«, Deutsche Evangelische Christuskirche Paris 1894–1994. Beiträge zur Geschichte der lutherischen Gemeinden deutscher Sprache in Paris und Frankreich, Sigmaringen 1994; Friedrich BANSA, Die deutsche Hügelgemeinde in Paris 1858–1908. Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen evangelischen Auslandsdiaspora, Berlin 1908. Zu den katholischen Gemeinden vgl. Katholische Gemeinde deutscher Sprache. Mission catholique de langue allemande 1837–1987. Festschrift 150 Jahre katholische Gemeinde deutscher Sprache in Paris, Köln 1987; Franz STOCK, 100 Jahre deutsche Seelsorge in Paris 1837–1937, Paris 1937.

60 Vgl. die Überblicksdarstellung in KÖNIG, Brüche (wie Anm. 5).

61 Michel ESPAGNE, Les Juifs allemands de Paris à l'époque de Heine: la translation ashkénaze, Paris 1996; Dominique BOUREL, Les juifs à Berlin et à Paris, in: MIECK (Hg.), Paris und Berlin in der Revolution 1848 (wie Anm. 44) S. 229–239; David COHEN, Juifs allemands et juifs portugais en France sous Napoléon III, in: Hommes, idées, journaux, réunis par Jean Antoine GILI et Ralph SCHOR, Paris 1988.

62 Franz MENGES, Die deutschen Hilfsvereine in Frankreich vor dem ersten Weltkrieg, in: Francia 3 (1975) S. 359–377; Der deutsche Hilfsverein in Paris. Zur Feier seines 50jährigen Bestehens 1844–1894, Mainz 1894.

63 Denkschrift zur Feier des zehnjaehrigen Stiftungsfestes des Vereins Deutscher Aerzte in Paris, zugleich Erinnerung an die vor 25 Jahren stattgefundene erste Vereinigung deutscher Heilkundigen in Paris, Festgabe allen Vereinsmitgliedern zum Andenken an Paris gewidmet, Paris 1854. Exemplar vorhanden in: Bibliothèque nationale de France (BNF).

64 Sabine SUNDERMANN, Deutscher Nationalismus im englischen Exil. Zum sozialen und politischen Innenleben der deutschen Kolonie in London 1848–1871, Paderborn 1997 (Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts London, 42).

65 Wilfried PABST, Subproletariat auf Zeit: deutsche Gastarbeiter im Paris des 19. Jahrhunderts, in: BADE (Hg.), Deutsche im Ausland – Fremde in Deutschland (wie Anm. 8) S. 263–268.

für eine Überfahrt nach Amerika fehlte, ließen die Migration aus den deutschen Ländern nach Paris in den 1830er und 1840er Jahren explosionsartig ansteigen. Sie lebten am Rande des Existenzminimums in den damaligen Pariser Armenvierteln, isoliert und unter sich und brachten es im Französischen oftmals nur zu einem »armseligen Infinitiv-Kauderwälsch«[66].

Die bisher einzige Studie, in der deutsche Einwanderer in Paris identifiziert und danach in anderen Quellen ›gesucht‹ werden, behandelt diese Schicht, und zwar die hessischen Straßenkehrer in Paris[67]. Mit Hilfe von Heirats- und Taufregistern sowie mit den »actes de notoriété«, die zur Identifizierung von Personen angelegt wurden und für die man sieben Zeugen benötigte, wurden für die Zeit von 1860–1865 in sechs Straßen im ehemaligen XII. Arrondissement, dem heutigen V. Arrondissement um Panthéon, 710 Personen erfaßt.

Die Hessen wurden damals von der Pariser Stadtbehörde bevorzugt zum Straßenkehren eingestellt. Ganze Dörfer aus Oberhessen organisierten sich, um im Turnus in die französische Hauptstadt zu gehen. Es scheint in diesen Dörfern eine Tradition des Kehrens gegeben zu haben, denn »hessische Besenmädchen« kannte man auch in London[68].

In Paris weisen die Straßenkehrer alle Merkmale einer ›Kolonie‹ auf: Ihre Migration war nur für eine bestimmte Zeit angelegt, auch wenn oftmals zehn Jahre oder mehr daraus wurden. Sie verfolgten daher eine Strategie der Aufrechterhaltung und nicht des Bruchs mit der Heimat. Das zeigt sich unter anderem an der Errichtung einer deutschen Schule, die exakt dem in Großherzogtum Hessen gültigen Lehrplan folgte und für deren Errichtung die hessischen Straßenkehrer trotz eines Tageslohns von höchstens 3 Francs die ersten 400 Francs spendeten[69]. Die hessischen Kinder soll man allein schon an ihrer Tracht in den Straßen von Paris erkannt haben.

Viele von ihnen heirateten in Paris, da in Hessen die Heirat nur denjenigen erlaubt war, die über eine bestimmte Geldsumme verfügten. In neun von zehn Fällen waren es endogame Hochzeiten, also mit einer Person aus derselben Region bzw. aus demselben Dorf. Meistens wohnten die zukünftigen Ehepartner schon unter derselben Adresse in Paris. Als Trauzeugen unterschrieben auf den Urkunden die Eltern oder andere Verwandte, die ebenfalls unter der gleichen Adresse oder nur wenige Häuser weiter gemeldet waren[70].

Die räumliche Konzentration zog wirtschaftliche Aktivitäten nach sich: Bei drei von sechs Adressen, unter denen Hessen wohnten, fanden sich auch Tavernen und Garni-Hotels unter hessischer Führung.

Die anschließende Suche dieser identifizierten Hessen in den Aufnahmeregistern der Krankenhäuser, Leichenschauhäuser sowie in den Strafregistern und Listen aufgegriffener Bettler der Polizei ergab, daß die Hessen – trotz ihrer in vielen Berichten der protestantischen Pfarrer überlieferten großen Armut[71] – gar nicht auftauchten bzw. unterrepräsentiert waren. Ratcliffe schließt daher auf das Vorhandensein von Netzwerken: Neuankömmlingen und in Not geratenen Hessen wurde geholfen, Unterkunft und Arbeit zu finden. Auch die Tatsache, daß die Hessen der untersuchten Straßen aus derselben Region und demselben Milieu entstammten und außerdem denselben Beruf ausübten, spricht für diese These. Hilfreich war für die Hessen sicherlich, daß sie lesen und schreiben konnten. Für Ratcliffe sind sie ein Beispiel für eine erfolgreiche Migration.

66 Die Deutschen in Paris, vom Verfasser der Rundschau, Freiburg 1862, S. 84.
67 Barrie Ratcliffe, Imaged Places/Imaged Spaces in Pre-Haussmann Paris: Deconstruction early Photographs of the City; Reconstruction Popular Cultures, in: Alan Sears (Hg.), Urban Places, Urban Pleasures: The Cultural Use of Civic Space, Windsor 2002, S. 47–107.
68 Siemann, Exil, Asyl und Wirtschaftswanderung (wie Anm. 45) S. 320.
69 Pabst, Écoles allemandes à Paris (wie Anm. 57) S. 674.
70 Diese Angaben wie auch die folgenden aus Ratcliffe, Imaged Places (wie Anm. 67).
71 Vgl. z. B. Friedrich von Bodelschwingh, Licht und Schatten der hessischen Einwanderung, in: Schifflein Christi 8, 9, 11 (1864).

Mit den großen Umbaumaßnahmen unter Baron Haussmann wurden die deutschen Arbeiter aus dem Zentrum von Paris vertrieben. Die protestantischen Hessen zogen überwiegend in den Norden, nach La Villette und Batignolles, die katholischen Pfälzer in den Süden, an die Barrière de Fontainebleau.

Nach dem deutsch-französischen Krieg von 1871 wurde es für die Handwerker und Arbeiter schwieriger, eine Arbeit zu finden. Das lag zum einen an der feindlichen Stimmung in Paris den Deutschen gegenüber, zum anderen aber an der allgemeinen Tendenz, Franzosen bei der Einstellung den Vorrang zu geben. Die Zusammensetzung der deutschen ›Kolonie‹ veränderte sich: Sie setzte sich stärker aus gelernten Kräften, Angestellten, Kaufleuten, Kellnern und Dienstmädchen zusammen, die verstreut über die ganze Stadt wohnten. Familien kamen seltener, statt dessen machten sich junge, berufstätige Deutsche auf, um für einige Jahre in Paris zu arbeiten. Bei keiner anderen Einwanderungsgruppe war der Anteil der Erwerbstätigen so hoch wie bei den Deutschen: 91% der Männer und 74% der Frauen gingen 1901 in Paris einer Arbeit nach[72].

Auffallend hoch war die Zahl der deutschen Frauen und Mädchen. Ihr Anteil an den deutschen Einwanderern hatte sich kontinuierlich seit der Mitte des 19. Jahrhunderts gesteigert und machte 1901 64% aus. Nur noch die englische ›Kolonie‹ hatte einen vergleichsweise hohen Frauenanteil, bei den anderen Nationalitäten war das Geschlechterverhältnis in etwa ausgeglichen[73]. Die Feminisierung der deutschen ›Kolonie‹ hing zum einen damit zusammen, daß die deutschen Männer nach dem Krieg von 1870/71 vermutlich unterrepräsentiert waren. Zum anderen schlägt sich die hohe Anzahl von deutschen Dienstmädchen, Köchinnen und Erzieherinnen nieder, die angezogen vom Mythos der Stadt Paris für einige Jahre auf der Suche nach Arbeit und persönlicher Freiheit in die französische Hauptstadt kamen[74].

Außer dem eingangs erwähnten Sammelband gibt es noch keine Arbeit über die Migration von deutschen Handwerkern, Arbeitern und Frauen nach Paris in der Periode von 1870 bis 1914. Einige Einzelstudien, die diese Zeit betreffen, untersuchen das Leben der Deutschen aus den höheren sozialen Schichten: die Intellektuellen, Künstler und Schriftsteller. So findet man Arbeiten über Lesekabinette und deutsche Buchhändler und Buchdrucker in Paris[75], eine Studie über die deutsche Künstlerkolonie am Montparnasse um 1900[76] und eine Arbeit über deutsche Bildhauer[77]. Auch existieren Abhandlungen über einige berühmte Personen und deren Paris-Aufenthalt, wie zum Beispiel über den Architekten des Bahnhofs Gare du Nord, Jakob Ignaz Hittfeld[78] – übrigens auch im Adreßbuch von 1854 verzeichnet – oder über Rainer Maria Rilke, der in Paris zeitweise als Rodins Privatsekretär arbeitete[79].

72 Résultats statistiques du recensement général de la population, effectué le 24 mars 1901, Bd. 1, Paris 1904. Bei den Italienern waren es 90% der Männer und 49% der Frauen, bei den Engländern 71% der Männer und 43% der Frauen.

73 König, Brüche (wie Anm. 5) S. 23.

74 Dies., Deutsche Dienstmädchen (wie Anm. 58) S. 73f.

75 Helga Jeanblanc, Des Allemands dans l'industrie et le commerce du livre à Paris (1811–1870), Paris 1994; Isabelle Kratz, Libraires et Éditeurs allemands installés à Paris 1840–1914, in: Revue de synthèse 1–2 (Januar–Juni 1992) S. 99–108.

76 Annette Gauterie-Kampka, Les Allemands du Dôme. La colonie allemande de Montparnasse dans les années 1903–1914, Bern 1995.

77 Susanne Kähler, Deutsche Bildhauer in Paris: die Rezeption französischer Skulptur zwischen 1871 und 1914 unter besonderer Berücksichtigung der Berliner Künstlerschaft, Frankfurt a. M. u. a. 1996.

78 Karl Hammer, Jakob Ignaz Hittorff. Ein Pariser Baumeister 1792–1867, Stuttgart 1968.

79 Maurice Betz, Rilke à Paris et les Cahiers de Malte Laurids Brigge, Paris 1941.

Von der Forschung noch völlig unberücksichtigt ist die deutsche Emigrantenpresse in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Eine deutschsprachige »Pariser Zeitung« existierte im 19. Jahrhundert zu verschiedenen Zeitpunkten[80]. Von 1902 an wurde eine »Pariser Zeitung« als Wochenzeitschrift herausgegeben[81]. Sie erschien bis zum Kriegsbeginn 1914 jeden Donnerstag. In ihr finden sich neben Artikeln über das Leben der Deutschen in Paris, unter anderem aus so berühmten Federn wie der von Käthe Schirmacher, Veranstaltungshinweise der Kirche und einiger Vereine, auch kleinere Anzeigen[82]. Daneben gab es Publikationen wie »Deutsche Blätter, Halbmonatschrift für Schule und Haus«, die nur kurz von Oktober 1913 bis zum Kriegsausbruch im Jahr darauf erschienen, oder die Zeitschrift »Pariser fliegende Blätter«, ein »unpolitisches Witzblatt in Paris«, wie es im Untertitel heißt, das einmal wöchentlich erschien.

Zusammenfassend bleibt zu sagen, daß für die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts zwar die politischen Aspekte der Migration der Handwerker und Arbeiter, verbunden mit den Intellektuellen, ausführlich beleuchtet sind, jedoch Arbeiten fehlen, die sich mit migrationshistorischen Fragestellungen in dieser Zeit beschäftigen. Umgekehrt gibt es für die Zeit danach, als die Hochzeit von Paris als Ort für politisch Exilierte vorbei schien, eher Forschungen mit sozialen Fragestellungen. Übersehen wurde dabei, daß Paris am Ende des 19. Jahrhunderts durchaus wieder Bedeutung als Flucht- und Sammelpunkt für die deutsche Arbeiterbewegung erhielt. Diese Brüche müssen von der Forschung überwunden werden. Detaillierte Untersuchungen über Verlaufsformen der Wanderungen, über regional-, sozial-, gruppen- und genderspezifische Lebens- und Migrationskonzepte stehen noch genauso aus wie Analysen der konkreten Bedingungen der Ausgliederung im Herkunftsgebiet sowie Untersuchungen der Stufenfolge von Akkulturation, Integration und Assimilation in Paris, und das vor allem für die mittleren und unteren sozialen Schichten[83]. Einen Baustein dazu liefert das Projekt, das der Auswertung des »Adreßbuchs der Deutschen« von 1854 dient.

Das Projekt

Das Adreßbuch verzeichnet 4703 Personen, die jeweils mit Beruf und Adresse bzw. Adressen genannt sind. Der erste Teil des 252 Seiten[84] umfassenden Buchs ist alphabetisch nach Personen, der zweite Teil alphabetisch nach Straßen geordnet. Der Initiator, ein gewisser F. A. Kronauge, Vorsteher eines »Spracheninstituts« in Paris, beabsichtigte mit der Zusammenstellung der Adressen, »unseren Landsleuten usw. ein Mittel darzubieten, durch welches sie sich wiederfinden und sich gegenseitig bekannt machen könnten«[85]. Dies sollte gleichermaßen für Geschäftsleute in Paris und in Deutschland wie für Reisende gelten.

Die Aufnahme in das Adreßbuch war kostenlos, nur Anzeigen mußten bezahlt werden. Das Buch selbst kostete 5 Francs und war wohl recht erfolgreich: Eine zweite Auflage

80 Pariser Zeitung. Politik, Litteratur Handel und Gewerbe, September 1838 bis Januar 1839; Pariser Zeitung, August 1859 bis Februar 1864. Ausgaben vorhanden in der BNF.

81 Pariser Zeitung. Einzige deutsche Zeitung in Frankreich. Wöchentliche Zeitung für Politik, Kunst, Literatur, Handel. Ausgaben vorhanden in der BNF.

82 Z. B. eine Serie in der Pariser Zeitung im Winter 1905/06 über die verschiedenen deutschen Handwerksberufe in Paris. Ich danke Gaël Cheptou für diesen Hinweis.

83 Vgl. den Themenüberblick von Klaus J. Bade, Historische Migrationsforschung, in: Ders. (Hg.), Migration in der europäischen Geschichte seit dem späten Mittelalter, Osnabrück 2002 (IMIS-Beiträge, 20) S. 21–44.

84 Beide Auflagen haben einen Fehler in der Paginierung: auf S. 144 folgt S. 161.

85 Werbeblatt für ein Adreßbuch der Deutschen in London und Paris, eingelegt in: Kronauge (wie Anm. 1).

erschien vermutlich noch im selben Jahr; eine Jahreszahl ist nicht vermerkt, doch inhaltlich, bis hin zu Paginierungsfehlern, ist die zweite Ausgabe identisch mit der ersten. Lediglich um einige Werbeseiten wurde sie erweitert. Auch plante Kronauge, ein »Adreßbuch der Deutschen in London« herauszugeben, sowie ein »Adreßbuch der acht Nationen« für Paris zu erarbeiten, das neben Deutschen auch Belgier, Holländer, Schweizer, Dänen, Schweden, Engländer und Amerikaner verzeichnen sollte[86]. Von beiden Büchern konnte bisher kein Exemplar gefunden werden, und so bleibt unklar, ob die Vorhaben in die Tat umgesetzt wurden.

Kronauge, der im »Bottin du commerce« auch als Mitglied der Universität Göttingen geführt wurde, gründete 1852 das »Institut polyglotte«, ein Spracheninstitut, bei dem man Unterricht in »allen Sprachen« – wie es vollmundig heißt – genauso nehmen konnte, wie Übersetzungen anfertigen lassen. Über das Institut lief gleichzeitig auch die Veröffentlichung des Adreßbuchs und das Schalten der darin enthaltenen Anzeigen. Das Institut ist 1856 nicht mehr im »Bottin« verzeichnet. Kronauge selbst erscheint dort 1859 das letzte Mal. Danach verliert sich seine Spur[87].

Die Volkszählung in Paris von 1851 ermittelte – weiter oben wurde es erwähnt – 12245 Deutsche, Österreicher eingerechnet. Im Adreßbuch sind 4703 Personen genannt. Das entspricht fast 40% aller damals in Paris gezählten Deutschen und Österreicher, wenn beide Zahlen stimmen. Es gibt allerdings Gründe, die Zahlen der Volkszählungen als zu niedrig einzuschätzen[88] und die im Adreßbuch als falsch. Zwar wird das Adreßbuch der Deutschen als »vollständig« bezeichnet, doch zeigt schon eine stichprobenartige Überprüfung mit den Katasterunterlagen in den Archives de Paris Lücken auf. Gleichzeitig sind in das Adreßbuch auch Nicht-Deutsche aufgenommen, vermutlich deshalb, weil sie deutschsprachig waren: Unter den selbständigen Lehrern finden sich zum Beispiel Adam Mickiewics, der »große Dichter des polnischen Exils«[89], oder der in Paris geborene Jean-Madeleine Schneitzhoeffer[90]. Diese Fehler können jedoch die quantitative Bedeutung des Adreßbuchs kaum schmälern.

Zu Beginn des Projekts wurden die Angaben aus dem Adreßbuch in eine Datenbank eingespeist, die nach Name, Beruf, Straße, Arrondissement (nach alter und neuer Zählung) und Geschlechtszugehörigkeit durchsuchbar ist. Man kann sich beispielsweise alle Damenschneider anzeigen lassen, alle Anwohner einer bestimmten Straße oder erfährt bei der Eingabe des Namens Heine, daß Heinrich Heine 1854 in der rue d'Amsterdam Nr. 50 wohnte und »Dichter« als Beruf angegeben hat. Ebenso zeigt sich, daß 257 Frauen im Adreßbuch verzeichnet sind, überwiegend aus dem Bereich Handwerk und Handel (davon 103 für Mode und Kurzwaren), 41 Adelige, 27 Lehrerinnen und 15 Hebammen, von denen die meisten im 2. Arrondissement ansässig waren.

In Arbeit ist derzeit eine Visualisierung der Adressen auf alten Pariser Stadtplänen, die die Verteilung der Deutschen im Pariser Stadtgebiet oder die Verteilung zum Beispiel der Möbelschreiner im Faubourg Saint-Antoine zeigen sollen. In der Forschung wird davon ausgegangen, daß sich die Handwerker in die Gewerbegeographie der Stadt einordneten und sich – je nach Beruf – wie ihre französische Kollegen in den entsprechenden Vierteln der Stadt niederließen[91]. So war der Faubourg Saint-Antoine die Hochburg für Möbelbauer

86 Zweite Ausgabe des Adreßbuchs, 3. Umschlagseite. Exemplar vorhanden in der BNF.
87 In keinem der einschlägigen biographischen Nachschlagewerke ist Kronauge verzeichnet.
88 Zu der Verläßlichkeit von Statistiken vgl. Grandjonc, Eléments statistiques (wie Anm. 20).
89 Mesmer, Die politischen Flüchtlinge im 19. Jahrhundert (wie Anm. 36) S. 223.
90 Angaben aus: Archives biographiques françaises.
91 Alain Thillay, Les artisans étrangers au faubourg Saint-Antoine à Paris (1650–1793), in: Jacques Bottin, Donatella Calabi (Hg.), Les Étrangers dans la ville. Minorités et espaces urbains du Moyen Âge à l'époque moderne, Paris 1999, S. 261–269.

und Tischler, das Viertel Sentier der bevorzugte Platz für Schneider und Schuster. Die meisten Adressen der deutschen Handwerker finden sich auch im Faubourg Saint-Antoine, doch sind eine ganze Reihe von Adressen in La Villette, 1854 noch ein Vorort von Paris und eher als unschöne und gefährliche Gegend bekannt. In den 1860er Jahren wurde dieses Viertel von den französischen Arbeitern aufgrund der etwa 30 000 dort ansässigen Deutschen als »petite Allemagne« bezeichnet. Da es weniger Auflagen für die Eröffnung eines Geschäftes gab und auch die Mieten niedriger waren, ließen sich dort neuankommende Handwerker und Kaufleute nieder. Im Adreßbuch sind dort auffallend viele Weinwirte verzeichnet, die sicherlich unter ihren zahlreichen Landsleuten eine gute Kundschaft hatten.

Wichtig wird die Datenbank als Ausgangspunkt für weitere Forschungen. Einmal identifiziert, können die einzelnen Personen bzw. Personengruppen mit dem gleichen Beruf oder aus der gleichen Straße in anderen Quellen gesucht werden. Ein erster Schritt sind Abgleiche mit den jährlichen Ausgaben des »Bottin du commerce« oder den Katasterunterlagen, den »calepins du cadastre«. Das sind Gebäudeaufnahmen, die jedes einzelne Haus einer Straße verzeichnen, die verschiedenen Wohnungen und Werkstätten beschreiben sowie den Eigentümer, die Mieter, die Größe der Wohnungen bzw. Ateliers und den Mietpreis nennen. Zusätzlich gibt es Grundrißzeichnungen. Die Häuser wurden periodisch erfaßt, so daß sich anhand der darin enthaltenen Informationen eine »soziale Hausgeschichte«[92] für Paris schreiben läßt.

Mit diesen beiden Quellen lassen sich Um- und Wegzüge nachvollziehen. Für eine Straße aus dem 2. Arrondissement, der vormaligen rue Neuve-des-petits-Champs[93] ergibt sich, daß von den 31 deutschen Handwerkern aus dem Adreßbuch von 1854 26 schon in den Katasterunterlagen von 1852 verzeichnet waren. Bei drei fehlen die Unterlagen, nur zwei waren noch nicht verzeichnet. In den Katasterunterlagen von 1862 sind noch neun Deutsche unter der gleichen Adresse zu finden, 15 sind nicht mehr unter dieser ursprünglichen Adresse.

Vielleicht waren es die gestiegenen Mieten durch die Haussmannschen Baumaßnahmen in Paris, die für die Umzüge nach 1862 verantwortlich waren. Paris verlassen haben die betroffenen Handwerker nicht: Im »Bottin du commerce« von 1862 finden sich sieben Namen unter einer anderen Adresse wieder, überwiegend noch im selben Arrondissement, wohl, um die Kundschaft nicht zu verlieren. In den nächsten Gebäudeaufnahmen von 1876 gibt es dann große Lücken: Insgesamt sind von den ursprünglich 31 Deutschen dieser Straße lediglich noch zehn in Paris auszumachen. Nur noch zwei sind unter der gleichen Adresse zu finden. Es zeigt sich, daß die Witwen oftmals die Geschäfte nach dem Tod des Meisters oder Geschäftsinhabers weitergeführt haben, was für ihre Integration spricht.

In der rue de Charonne im Faubourg Saint-Antoine (ehemaliges 8., heute 11. Arrondissement) waren 25 Deutsche ansässig, davon 15 Schreiner und Tischler, zwei Schlosser, ein Schneider, ein Stiefelmacher, ein Horndreher, ein Spulenfabrikant, ein Stockfabrikant, ein Arzt und ein Klavierkastenmacher. Von diesen finden sich sechs im »Bottin du commerce« von 1848, einer davon unter einer anderen Adresse. Es kann aber nicht darauf geschlossen werden, daß nur diese sechs schon vor der Revolution in Paris waren. Zehn der deutschen Handwerker, die im deutschen Adreßbuch von 1854 verzeichnet sind, findet man in keiner Ausgabe des französischen »Bottin du commerce«, nicht einmal in der von 1854.

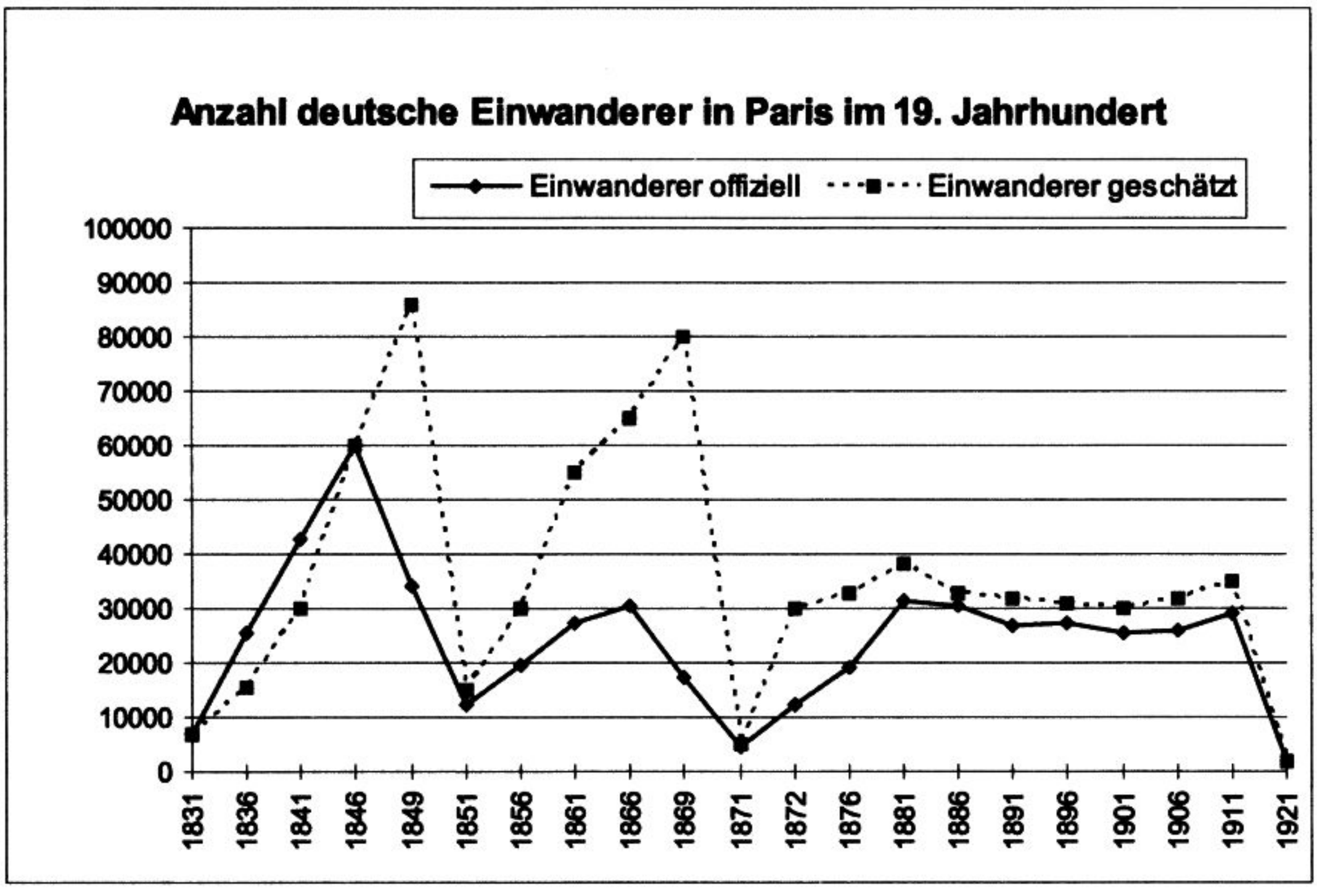
Der im Titel genannte Möbelbauer Georg Kibler hatte seine Werkstatt im Haus Nr. 39. Er ist ab 1854 im »Bottin du commerce« verzeichnet. Dort findet man ihn bis 1879, also über den deutsch-französischen Krieg hinaus. Aus den Katasterunterlagen geht hervor, daß Georg Kibler im Hof der Nr. 39 im linken Gebäude unten einen kleinen Verkaufsraum

92 Stein, Inventar von Quellen, Teil 2 (wie Anm. 2) S. 359. Die Aufnahmen liegen vor für die Jahre 1852, 1862, 1876 und 1900.

93 Heute aufgeteilt in rue des Petits Champs, rue Danielle Casanova und rue La Vrillière.

hatte. In einem weiteren Haus im zweiten Stock hatte er eine Wohnung mit Atelier. 1861 schloß er einen neuen Mietvertrag für neun Jahre ab und mietete noch ein weiteres Atelier im dritten Stock desselben Hauses dazu. Außer ihm sind noch vier weitere der 25 Deutschen über den Krieg von 1870/71 hinweg im »Bottin du commerce« verzeichnet.

Die Auswertung des Adreßbuchs steht noch am Anfang. Ein Abgleich mit den Unterlagen der Industrie- und Handelskammer, den Anträgen auf Aufenthaltserlaubnis und Einbürgerung, Tauf-, Hochzeits- und Sterberegistern – soweit sie vorliegen –, Durchsicht der Justizakten und der »répertoire analytique«, der Diensttagebücher der Polizei, exemplarisch für ein Viertel werden die nächsten Schritte sein. Am Ende steht ein umfassendes Bild über den Verlauf der Migration dieser selbständigen Deutschen nach Paris in der Mitte des 19. Jahrhunderts.



Catherine Maurer

LES ARCHIVES ET L'HISTOIRE DU CATHOLICISME CONTEMPORAIN EN ALLEMAGNE

La rencontre œcuménique qui a rassemblé en 1994 historiens, archivistes et ecclésiastiques catholiques et protestants sur le thème du rôle des archives ecclésiastiques pour l'histoire du temps présent montre que la question des relations entre archives religieuses, plus précisément ecclésiastiques, et histoire contemporaine est en débat en Allemagne[1]. Notre contribution sur ce point ne prétend pas être exhaustive, d'abord parce qu'elle se limite à une confession, le catholicisme, ensuite parce qu'elle n'aborde pas en détail le cas spécifique des archives concernant l'histoire religieuse de l'ancienne RDA[2], enfin parce qu'elle se fonde avant tout sur une pratique, celle qui a permis la rédaction d'une thèse de doctorat sur l'histoire de la *Caritas* allemande dans la première moitié du XX^{e} siècle[3]. Nos recherches nous ont cependant conduit dans différents types de dépôt d'archives et nous permettent ainsi de suggérer quelques pistes d'investigation. Celles-ci sont présentées en fonction des types de dépôt: archives catholiques (archives diocésaines, archives d'association); archives publiques; archives vaticanes.

Les archives catholiques

1. Les archives diocésaines

Pour ce type d'archives comme pour l'ensemble des archives ecclésiastiques, le chercheur dispose de trois instruments de travail: un guide rassemblant les renseignements pratiques nécessaires à l'utilisation des archives diocésaines[4]; une série éditée par la Conférence fédérale des archives ecclésiastiques (catholiques) d'Allemagne, avec notamment, outre le volume sur les relations entre archives ecclésiastiques et histoire du temps présent, un volume consacré aux archives paroissiales[5]; enfin, un guide bibliographique concernant les archives ecclésiastiques protestantes et catholiques (limitées dans ce cas aux archives diocésaines)[6].

1 Hans Ammerich (éd.), Offen für die Zeitgeschichte? Die Kirchen und ihre Archive, Spire 1995 (Beiträge zum Archivwesen der Katholischen Kirche Deutschlands, 4).

2 Sur ce point, nous renvoyons aux travaux de Loïc Batel et à l'article d'Ulrich von Hehl, Probleme der Zeitgeschichtsforschung und die Öffnung der kirchlichen Archive, Ammerich (voir n. 1) p. 29–43.

3 Catherine Maurer, Le modèle allemand de la charité. La Caritas de Guillaume II à Hitler, Strasbourg 1999.

4 Bundeskonferenz der kirchlichen Archive in Deutschland (éd.), Führer durch die Bistumsarchive der katholischen Kirche in Deutschland, Munich ^{2}1991. Les archives sont présentées par diocèse avec un historique rapide, une présentation sommaire des fonds, l'adresse et les horaires d'ouverture.

5 Hans Ammerich (éd.), Überlieferung, Sicherung und Nutzung der Pfarrarchive, Spire 1991 (Beiträge zum Archivwesen der Katholischen Kirche Deutschlands, 1).

6 Uwe Czubatynski, Das kirchliche Archivwesen in Deutschland, Neustadt an der Aisch 1996.

L'ouverture des archives diocésaines catholiques est régie par le règlement adopté par les évêques en 1988[7] qui prévoit un délai de non-communication de 40 ans, plus long de dix ans que le délai imposé par les archives publiques et les archives protestantes. Pour tous les fonds impliquant des personnes, le délai de non-communication passe à 60 ans. Pour la consultation des documents appartenant à la période de non-communicabilité, des autorisations spéciales peuvent être accordées. Ce règlement a remplacé des textes moins libéraux et plus ambigus et a le mérite de fixer des règles claires. Il fait cependant l'objet de débats liés à deux évolutions contradictoires. La première touche à la protection des droits de la personne et des données qui la concernent: la jurisprudence dans ce domaine est devenue particulièrement stricte après les manifestations contre le recensement qui ont marqué le début des années 80 en Allemagne[8] et a conduit certains à demander un allongement du délai de 60 ans, voire la suppression des autorisations spéciales. De l'avis de plusieurs historiens, cette jurisprudence et les contestations qu'elle entraîne entravent souvent la liberté de la recherche, notamment pour les travaux de dimension régionale et locale[9].

La seconde évolution est liée à la fin du régime communiste et au souci de milliers d'anciens citoyens de la RDA de vérifier si eux-mêmes ou leurs proches avaient fait l'objet de surveillance par la Stasi, la police politique qui avait tissé un réseau particulièrement dense d'indicateurs et de »collaborateurs non-officiels«. Cette préoccupation et la volonté de rendre rapidement possible une histoire de la RDA fondée sur les archives ont conduit à supprimer pour les fonds issus des centres de décision, partis politiques et organisations de l'ancienne RDA, y compris ceux du ministère pour la »sécurité de l'État«, autorité de tutelle de la police politique, le délai de 30 ans valable pour les archives publiques[10]. En principe, ces fonds sont donc désormais accessibles sans restriction et cette libéralité place les archives ecclésiastiques, surtout celles de l'est mais aussi celles de l'ouest, dans une situation délicate. En effet, ayant maintenu le délai de quarante ans, ces dernières se voient reprocher de retenir volontairement l'information, tandis que l'histoire de l'action des Eglises risque pour le moment d'être écrite de manière partiale, à partir d'une seule catégorie de sources, celles qui émanent de l'État dictatorial[11]. Tiraillés entre des exigences contradictoires, les responsables d'archives ecclésiastiques sont donc parfois quelque peu désorientés, même si certains d'entre eux s'efforcent de définir une ligne de conduite cohérente[12] et si le représentant national de l'autorité ecclésiastique, le président de la conférence épiscopale, leur a recommandé de s'en tenir au délai de 40 ans, tout en accordant avec pragmatisme des autorisations spéciales[13]. Les historiens quant à eux estiment qu'il n'existe pas de solution entièrement satisfaisante, y compris celle de l'ouverture sans restriction[14].

D'après le président de la conférence épiscopale, le classement et les conditions de conservation des fonds présentent un état satisfaisant dans la plupart des archives diocésaines de l'ancienne Allemagne de l'Ouest[15]. Notre propre expérience dans les archives de l'archevê-

7 Voir Ulrich Helbach, Sondergenehmigungen für wissenschaftliche Forschungen nach der »Anordnung über die Sicherung und Nutzung der Archive der katholischen Kirche. Theorie und Praxis«, in: Ammerich (voir n. 1) p. 63–73.

8 Voir le »*Volkszählungurteil*« (jugement du recensement) rendu le 13 décembre 1983 par la Cour constitutionnelle de Karlsruhe, qui a entraîné une cascade de règlements renforçant la protection des données concernant les personnes.

9 Von Hehl (voir n. 2) p. 32–33.

10 Lois du 20 décembre 1991 et du 13 mars 1992: ibid. p. 38–39.

11 Sur toute cette question, voir ibid. p. 39–41.

12 Voir Helbach (voir n. 7).

13 Karl Lehmann, Würde und Bürde der Geschichte. Die Kirchen und ihre Archive, in: Ammerich (voir n. 1) p. 9–16, p. 16.

14 Von Hehl (voir n. 2) p. 41–42.

15 Lehmann (voir n. 13) p. 14.

ché de Fribourg nous permet de confirmer ce jugement: nous avons pu bénéficier de conditions de travail agréables, de répertoires précis, d'une communication libérale des documents et de l'aide aimable d'archivistes prêts à assister le chercheur dans la lecture difficile de l'allemand gothique manuscrit ... Dans le cas des archives paroissiales, la situation semble moins florissante, même s'il y a eu récemment une réelle prise de conscience dont témoigne le premier volume de la série éditée par la Conférence fédérale des archives ecclésiastiques[16]. Les modes de conservation des archives paroissiales diffèrent d'un diocèse à l'autre: certains, comme le diocèse de Passau en Bavière, ont fait le choix de la centralisation aux archives diocésaines[17], d'autres, comme le diocèse de Cologne, le choix de la conservation sur place avec un modèle unique de classement[18].

2. Les archives d'association

On sait que la puissance des associations et organisations, les fameux *Vereine* et *Verbände*, était l'une des caractéristiques du catholicisme allemand jusqu'à l'arrivée au pouvoir des nazis et l'est redevenue dans le contexte démocratique de la République fédérale. Une conservation et un classement scrupuleux des archives ont-ils été le corollaire de cette puissance? En 1994, le président de la conférence épiscopale estimait que non, y compris pour les périodes les plus récentes[19]. Il nous est évidemment difficile de présenter la situation de l'ensemble du monde associatif, mais nous pouvons évoquer le cas contrasté de deux grandes organisations nationales, la *Caritas* et le *Volksverein für das katholische Deutschland*, la première toujours en activité, la seconde aujourd'hui disparue.

Fondé en 1897, le *Deutscher Caritasverband* s'est consacré à l'action caritative[20]. Il a conservé des archives dès l'origine, notamment les comptes rendus des réunions du comité directeur. A partir de 1917, ces archives connaissent leur premier classement selon le système dit de la *Registratur*. En 1961, elles reçoivent leur système de classement actuel, celui de la classification décimale *(Dezimal-Klassifikation)*, dont le principe est fondé sur une numérotation des fonds de 0 à 9. Les fonds anciens n'ont pas tous été intégrés dans ce système, ce qui conduit le chercheur à manier trois répertoires différents et un imposant fichier thématique. L'informatisation du classement a commencé en 1992 et devrait faciliter l'utilisation des archives, mais tous les fonds anciens n'ont pas encore été inventoriés par ce système.

Les documents rassemblés renseignent essentiellement sur le travail de la centrale de l'organisation, qui a son siège à Fribourg-en-Brisgau depuis l'origine, mais donnent aussi des informations sur les antennes locales, les associations et les personnalités proches du *Verband*. Avant tout soucieuse de conserver des documents à l'usage de ses collaborateurs, l'organisation *Caritas* a finalement constitué un outil précieux non seulement pour l'historien du catholicisme associatif, mais aussi pour celui du secteur sanitaire et social, puisque l'action caritative catholique est présente dans pratiquement tous les domaines d'intervention (famille, enfance, vieillesse, soins hospitaliers ... etc). De plus, les archives n'ont jamais quitté le siège de l'organisation, la *Caritas* ayant poursuivi ses activités sous le III[e] *Reich*, et n'ont pas subi de destructions au cours de la Seconde Guerre mondiale. Le dépôt suit la règle de la non-communication pour les documents de moins de trente ans (avec des exceptions possibles), mais est ouvert avec une grande libéralité au chercheur qui, après avoir pré-

16 Ammerich (voir n. 5).
17 Herbert H. Wurster, Die Zentralisierung der Pfarrarchive im Bistum Passau, in: Ammerich (voir n. 5) p. 27–47.
18 Raimund Haas, Subsidiäre Pfarrarchivpflege am Beispiel des Erzbistums Köln, in: Ammerich (voir n. 5) p. 80–102.
19 Lehmann (voir n. 13) p. 15.
20 Maurer (voir n. 2).

venu en temps utile, peut bénéficier de bonnes conditions de travail et utiliser en parallèle la riche bibliothèque du *Verband*[21].

A différents points de vue mais notamment en ce qui concerne les archives, le *Volksverein für das katholische Deutschland* n'a pas connu sur le long terme la même fortune que le *Caritasverband*. Fondé en 1890, il avait pour objectif d'encourager la formation sociale et politique des catholiques allemands[22]. Au tournant du siècle, il est le plus puissant des *Vereine* catholiques: rassemblant plus de 800 000 membres, il constitue un relais efficace du *Zentrum*, le parti catholique. Mais la période de la République de Weimar est celle d'un lent déclin, à la fois pour la définition des objectifs, le nombre d'adhérents et la situation financière. En tant qu'»association confessionnelle de soutien au *Zentrum*«[23], le *Volksverein* est dans la ligne de mire du régime national-socialiste qui, le 1er juillet 1933, organise une action policière dans ses locaux, avant de le contraindre, le 17 juillet, à la dissolution. Les archives subissent les conséquences de ces ultimes vicissitudes: confisquées par la Gestapo en 1933, elles sont versées aux archives du *Reich* en 1935. Comme la quasi-totalité de ce dépôt, elles parviennent après 1945 aux archives centrales d'État *(Zentrales Staatsarchiv)* de la RDA, à l'exception de quelques dossiers qui atterrissent à … Moscou. Jusqu'à la chute du mur de Berlin, le fonds conservé en RDA reste inaccessible au chercheur occidental car réservé exclusivement à un projet de recherche mené par l'université de Iéna. Aujourd'hui, il est consultable sans restriction au dépôt des archives fédérales de Berlin[24] et a nourri l'étude de Gotthard Klein, première approche scientifique de l'histoire du *Volksverein* de ses origines à sa disparition[25].

Les archives publiques allemandes

L'exemple du *Volksverein* montre déjà que des fonds intéressant l'histoire religieuse peuvent être présents dans les archives publiques, mais qu'il est bon de connaître l'histoire de ces fonds et de ces archives avant d'entreprendre toute recherche. Les archives publiques allemandes, au moins au niveau national, ont en effet connu de nombreuses tribulations, reflet de l'histoire générale de l'Allemagne. Les archives centrales du *Reich* n'ont été créées que tardivement, au lendemain de la signature du traité de Versailles, afin de recueillir les fonds des institutions militaires supprimées par les Alliés. En 1945, elles sont victimes d'un bombardement qui détruit environ la moitié des fonds. Les documents sauvés de la destruction sont conservés aux archives centrales de la RDA jusqu'à la réunification allemande. A l'origine, les archives fédérales *(Bundesarchiv)* établies à Coblence à partir de 1952 ne disposaient donc guère de fonds antérieurs à 1945, sauf dans leur annexe de Francfort qui conservait des documents relatifs au Saint-Empire et à la Confédération Germanique[26]. Aujourd'hui, les archives centrales de l'ancienne RDA ont été intégrées aux archives fédé-

21 Adresse: Deutscher Caritasverband, Archiv und Bibliothek, Lorenz-Werthmann-Haus, Karlstrasse 40, D-79104 Freiburg i. Br. ou Postfach 420, D-79004 Freiburg. Voir aussi Hans-Josef Wollasch, Wenn ADCV in der Fussnote steht … Über Aufgaben und Ertrag eines konfessionellen Verbandsarchivs für die Forschung, in: Ammerich (voir n. 1) p. 99–104, et le petit guide édité par la *Caritas*: Das Archiv des Deutschen Caritasverbandes in Freiburg im Breisgau, Fribourg-en-Brisgau 1996. Voir aussi le site internet du DCV, www.caritas.de, par lequel il est possible d'adresser des courriers électroniques aux responsables des archives.

22 Voir Gotthard Klein, Der Volksverein für das katholische Deutschland 1890–1933. Geschichte, Bedeutung, Untergang, Paderborn 1996.

23 Ibid. p. 338.

24 Voir ci-dessous.

25 Klein (voir n. 22) p. 30–35.

26 Das Bundesarchiv. Geschichte und Organisation. Aufgaben. Bestände, Coblence 1988, p. 5: notice d'information disponible auprès du Bundesarchiv, D-56064 Koblenz ou Potsdamer Straße 1, 56075 Koblenz.

rales, qui ont gardé une structure géographique éclatée: les principaux dépôts se trouvent à Coblence (archives de la République fédérale) et à Berlin (archives du *Reich* et de la RDA, soit les fonds déposés aux anciennes archives centrales de la RDA)[27]. Les archives de la Prusse, principal État du *Reich* jusqu'en 1945, qui renferment de nombreux documents intéressant l'histoire nationale, ont aussi subi des vicissitudes: les fonds ont été longtemps séparés entre RFA et RDA, avant d'être aujourd'hui réunis dans le dépôt de Berlin-Dahlem[28]. Dans les différents *Länder*, les archives ont connu des évolutions diverses, mais une histoire souvent moins mouvementée que celle des archives du *Reich* ou de la Prusse[29].

Quels sont les fonds conservés dans les archives publiques qui concernent l'histoire religieuse? Sous l'Empire fondé en 1871, Églises protestantes et État sont étroitement liés, mais l'Église catholique constitue une force importante contre laquelle l'État légifère en Prusse (épisode du *Kulturkampf*) mais avec laquelle il s'allie en Bavière, où le catholicisme est religion d'État. Sous la République de Weimar, alors que la constitution reconnaît d'importantes garanties juridiques à l'Église catholique, les catholiques en général et le *Zentrum* en particulier exercent une influence importante sur certains secteurs de la politique gouvernementale. Le régime du III^e *Reich*, tout en ne remettant pas officiellement en cause les dispositions constitutionnelles weimariennes, surveille étroitement les activités des catholiques et de leur Église. Dans l'actuelle République fédérale, Églises et État ne connaissent pas le régime de séparation en vigueur en France et entretiennent d'importantes relations financières et administratives, pour la levée de l'impôt d'Église mais aussi dans le domaine scolaire, car l'école confessionnelle n'a pas disparu outre-Rhin. Autant de raisons de trouver dans les archives publiques des traces de l'action des catholiques et de leur Église, mais aussi et surtout de leurs relations avec l'État.

A la différence de la Direction des cultes française, il n'a cependant jamais existé d'administration nationale chargée des relations avec les Églises, à l'exception d'une courte période sous le III^e *Reich* (*Reichsministerium für kirchliche Angelegenheiten* fondé en 1935, avec une section catholique et une section protestante[30]). En fait, c'était le ministère prussien chargé des affaires culturelles, scolaires et ecclésiastiques (à la dénomination différente suivant les époques) qui remplissait plus ou moins ce rôle, avec une grande autonomie laissée aux États fédéraux. Ceux-ci disposaient tous d'une administration chargée des cultes, telle que le *Kultusministerium* de l'État de Bade[31]. Les fonds versés par ces administrations sont évidemment précieux pour l'histoire religieuse, de même que ceux versés par les administrations des affaires scolaires, dépendant généralement du même ministère. Mais on peut aussi consulter avec profit les fonds issus des administrations de surveillance (ministères de l'Intérieur du *Reich* et des États ou services spéciaux de police comme la Gestapo) et les fonds issus des administrations des finances (à propos de l'impôt d'Église, mais aussi d'autres types de financement comme les subventions[32]). Pour le domaine bien particulier de l'assis-

27 Pour tout renseignement, s'adresser au *Bundesarchiv*, Postfach 450 569, D-12175 Berlin ou Finckensteinallee 63, D-12205 Berlin. Le dépôt de Potsdam qui conservait les archives centrales de la RDA a été supprimé. Voir aussi la publication récente de plusieurs des Findbücher zu Beständen des Bundesarchivs disponibles en bibliothèque.

28 Pour tout renseignement, s'adresser au Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz, Archivstrasse 12–14, D-14195 Berlin. Voir aussi Johanna Weiser, Geschichte der preußischen Archivverwaltung und ihrer Leiter, Cologne 2000.

29 Pour un inventaire et un descriptif rapides des archives de l'espace germanophone, voir Archive im deutschsprachigen Raum, Berlin 1974, 2 volumes.

30 Ses archives sont désormais conservées dans le dépôt des archives fédérales de Berlin.

31 Voir *Badisches Generallandesarchiv Karlsruhe* (Archives Générales du Land de Bade-Wurtemberg), répertoire 235 *Kultusministerium*.

32 Voir Catherine Maurer, Les relations financières de l'État et du milieu catholique en Allemagne (XIX^e–XX^e siècles), Entre idéal et réalité. in: Actes du colloque international d'histoire: Finances et religion, Clermont-Ferrand 1994, p. 389–406.

tance, dans lequel la collaboration entre secteur public et secteur privé, notamment confessionnel, est étroite, les fonds du ministère du travail du *Reich* (*Reicharbeitsministerium* fondé en 1919[33]) et des administrations qui lui ont succédé dans le cadre de la République fédérale sont utiles, de même que les fonds équivalents provenant des différents États, comme par exemple ceux versés par le ministère prussien de l'assistance (*Preußisches Ministerium für Volkswohlfahrt* fondé en 1919[34]). On peut signaler enfin un fonds concernant les associations et organisations en général, qui se trouvait aux archives centrales de la RDA et que conserve aujourd'hui le centre berlinois des archives fédérales: on y trouve quelques documents concernant certaines associations catholiques comme *Arbeiterwohl*, organisation fondée en 1880 rassemblant »les industriels catholiques et les amis des ouvriers«[35] et matrice des organisations *Caritas* et *Volksverein*.

Les archives vaticanes

Comparativement à ses voisins européens, l'espace allemand a disposé relativement tard d'une nonciature: la nonciature de Munich a été créée seulement en 1786, puis fermée quelques temps avant 1800 et finalement recréée en 1817, alors que la Bavière venait d'établir un concordat avec le Saint-Siège. Officiellement en effet, le nonce était accrédité seulement auprès du roi de Bavière, mais sa fonction s'étendit rapidement à l'ensemble de la Confédération germanique, puis du *Reich*, jusqu'à la création en 1920 de la nonciature de Berlin, dont le premier titulaire fut le futur Pie XII. En 1934, la nonciature de Munich fut fermée définitivement au profit d'un représentant unique accrédité auprès du *Reich*.

A l'instar d'autres pays tels que la France, il existe donc aux archives vaticanes deux fonds principaux concernant les relations entre le Saint-Siège et l'Allemagne. Le premier est constitué par le fonds de la nonciature de Munich qui a été décrit et partiellement inventorié par Egon Johannes Greipl[36]. Le second est formé par la rubrique 255 du fonds de la Secrétairerie d'État qui rassemble la majeure partie des fonds concernant l'Allemagne archivés par la Secrétairerie, notamment la correspondance échangée entre le Saint-Siège et son représentant en Allemagne. Pour le déroulement pratique de la recherche dans ce fonds, qui doit commencer par les *Rubricelle*, répertoires alphabétiques offrant la possibilité d'une recherche thématique, nous nous permettons de renvoyer aux indications données par Jacques-Olivier Boudon dans l'article qu'il a consacré aux nominations épiscopales à partir des sources romaines[37]. Dans le cadre de notre recherche, nous avons également consulté des documents provenant de la rubrique 221 qui concerne les titres honorifiques décernés aux ecclésiastiques et la rubrique 244 N qui concerne la Secrétairerie d'État pendant et immédiatement après la Première Guerre mondiale; elle comprend notamment l'aide financière délivrée par le Saint-Siège à l'Europe centrale et aux organisations caritatives comme le *Caritasverband*. Enfin, on peut souligner l'intérêt de la source que représentent les *Relationes status*, issus des visites apostoliques remises en vigueur à partir du XVI[e] siècle et

33 Ses archives sont conservées au dépôt des archives fédérales de Berlin.
34 Ses archives sont conservées au dépôt des archives de la Prusse à Berlin-Dahlem.
35 Voir *Bundesarchiv Berlin*, fonds 74 Ar 1.
36 Voir Egon-Johannes Greipl, Die Bestände des Archivs der Münchner Nuntiatur in der Zeit von 1877 bis 1904, in: Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte 78 (1983) p. 192–269, et Id., Provisorisches Verzeichnis sämtlicher bisher nicht zugänglicher Bestände des Archivs der Nuntiatur München im Archivio Segreto Vaticano, inventaire disponible à l'Institut Historique Allemand de Rome.
37 Jacques-Olivier Boudon, Le Saint-Siège et les nominations épiscopales en France au XIX[e] siècle à partir des sources romaines, in: Mélanges de l'École Française de Rome 102 (1990) p. 111–161.

conservés dans le fonds de la Congrégation du Concile *(Visite ad limina)*[38]: nous avons pu ainsi consulter le riche rapport établi le 15 mars 1900 par Thomas Nörber, archevêque de Fribourg de 1898 à 1920[39].

Enfin, pour dépasser le cadre strict des archives, il est indispensable d'évoquer la remarquable édition de sources entreprise depuis le milieu des années 60 par la *Kommission für Zeitgeschichte*, la commission catholique de l'histoire du temps présent, fondée en 1962 par des historiens soucieux d'éclaircir le rôle de l'Église catholique sous le III[e] *Reich*[40]. La commission s'est d'abord attachée à la publication et à l'édition de documents concernant la période du régime national-socialiste, avec des volumes sur les négociations ayant conduit au concordat de 1933[41], les documents des évêques allemands sur la situation de l'Église entre 1930 et 1945[42] ou encore les rapports des administrations locales *(Regierungspräsidentenberichten)* sur la situation de l'Église en Bavière[43]. Dès le milieu des années 70 cependant, des volumes sans rapport direct avec la période du III[e] *Reich* étaient édités, comme celui concernant la politique ecclésiastique de la Prusse entre 1885 et 1914[44] ou les documents émanant de la Conférence épiscopale de Fulda[45]. La commission envisage actuellement la publication des prises de position des évêques au-delà de l'année 1945. L'ensemble des volumes est diffusé et, depuis 1994, publié par l'éditeur Ferdinand Schöningh de Paderborn qui, en outre, a entrepris la publication d'une série de »Sources pour servir à l'histoire du catholicisme«[46], dont les volumes sont soit centrés sur une personnalité du catholicisme allemand (par exemple Wilhelm Emmanuel von Ketteler[47]), soit sur un thème (par exemple le *Kulturkampf*[48]).

38 Erwin Gatz, Das Bischofsideal des Konzils von Trient und der deutschsprachige Episkopat des 19. Jahrhunderts. Zum Quellenwert der *Relationes Status*, in: Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte 77 (1982) p. 204–228.

39 Archives vaticanes, *Santa Congregazione del Concilio, Visite ad limina*, Freiburg (Friburgensis) rubrique 348.

40 Voir Rudolf Morsey, Gründung und Gründer der Kommission für Zeitgeschichte 1960–1962, in: Historisches Jahrbuch 115 (1995) p. 453–485.

41 Alfons Kupper (éd.), Staatliche Akten über die Reichskonkordatsverhandlungen 1933, Mayence 1969 (Veröffentlichung der Kommission für Zeitgeschichte, Reihe A: 2).

42 Akten deutscher Bischöfe über die Lage der Kirche 1933–1945, vol. 1: 1933–1934, Bernhard Stasiewski (éd.), Mayence 1968; vol. 2: 1934–35, Id. (éd.), Mayence 1976; vol. 3: 1935–36, Id. (éd.), Mayence 1979; vol. 4: 1936–39, Ludwig Volk (éd.), Mayence 1981; vol. 5: 1940–42, Id. (éd.), Mayence 1983; vol. 6: 1943–45, Id. (éd.), Mayence 1985 (Veröffentlichungen der Kommission für Zeitgeschichte, Reihe A: 5, 20, 25, 30, 34, 38).

43 Die kirchliche Lage in Bayern nach den Regierungspräsidentenberichten 1933–1943, vol. 1: Regierungsbezirk Oberbayern, Helmut Witetschek (éd.), Mayence 1966; vol. 2: Regierungsbezirk Ober- und Mittelfranken, Id. (éd.), Mayence 1967; vol. 3: Regierungsbezirk Schwaben, Id. (éd.), Mayence 1971; vol. 4: Regierungsbezirk Niederbayern und Oberpfalz 1933–1945, Walter Ziegler (éd.), Mayence 1973; vol. 5: Regierungsbezirk Pfalz 1933–1940, Helmut Prantl (éd.), Mayence 1978; vol. 6: Regierungsbezirk Unterfranken 1933–1944, Klaus Wittstadt (éd.), Mayence 1981; vol. 7: Ergänzungsband: Regierungsbezirk Oberbayern, Ober- und Mittelfranken, Schwaben 1943–1945, Helmut Witetschek (éd.), Mayence 1981. (Veröffentlichungen der Kommission für Zeitgeschichte, Reihe A: 3, 8, 14, 16, 24, 31 et 32).

44 Erwin Gatz (éd.), Akten zur preußischen Kirchenpolitik in den Bistümern Gnesen-Posen, Kulm und Ermland 1885–1914. Aus dem politischen Archiv des Auswärtigen Amtes, Mayence 1977 (Veröffentlichung der Kommission für Zeitgeschichte, Reihe A: 21).

45 Erwin Gatz (éd.), Akten der Fuldaer Bischofskonferenz, vol. 1: 1871–1887, Mayence 1977; vol. 2: 1888–1899, Mayence 1979; vol. 3: 1900–1919, Mayence 1985 (Veröffentlichungen der Kommission für Zeitgeschichte, Reihe A: 22, 27, 39).

46 Quellentexte zur Geschichte des Katholizismus.

47 Erwin Iserloh (éd.), Wilhelm Emmanuel von Ketteler 1811–1877, Paderborn 1990.

48 Rudolf Lill (éd.), Der Kulturkampf, Paderborn 1997.

Au total, il nous semble que le chercheur désireux de s'aventurer dans le domaine de l'histoire du catholicisme contemporain en Allemagne dispose d'instruments de travail commodes et de séries exemplaires de sources publiées. En outre, l'historiographie du catholicisme est actuellement en plein renouvellement: elle prend de plus en plus ses distances vis-à-vis de l'histoire ecclésiastique, à l'influence plus durable qu'en France, et se trouve face à de nouveaux chantiers grâce à l'ouverture des archives de l'ancienne RDA. Bref, de quoi séduire de jeunes historiens ...

Miszellen

Christian Wenkel

UN CHARLEMAGNE POUR LA RÉPUBLIQUE

La transformation du lieu de mémoire ›Charlemagne‹ après 1870/71 L'exemple de la statue de Louis Rochet*

À partir de la défaite de 1870 et de l'instauration de la IIIe République, le rayonnement symbolique de la figure de Charlemagne se rétrécit de plus en plus. […] Rien n'illustre mieux cet effacement de Charlemagne comme héros national fondateur que l'histoire de l'imposante statue équestre de l'empereur située à droite de Notre-Dame, selon un axe parallèle à la Seine[1].

Si pour Robert Morrissey les querelles autour de la statue de Louis Rochet symbolisent en quelque sorte la fin d'un lieu de mémoire, la clôture définitive d'un discours politique sur Charlemagne – un passé qui trop souvent a été instrumentalisé par la politique, ce sont exactement ces querelles qui peuvent servir de point de départ pour montrer qu'il n'y eut pas l'effacement prétendu, mais une remarquable transformation[2].

Il ne semble pas très probable qu'un lieu de mémoire de l'importance comme de celui de Charlemagne disparaisse d'un jour à l'autre en raison d'un simple changement politique. Bien au contraire, c'est la capacité de s'adapter aux besoins actuels qui, d'après Pierre Nora, caractérise les lieux de mémoires: »[…] il est clair, et c'est ce qui les rend passionnants, que les lieux de mémoire ne vivent que de leur aptitude à la métamorphose, dans l'incessant rebondissement de leurs significations et le buissonnement imprévisible de leurs ramifications«[3]. Ce qui

* Le présent article est issu d'un mémoire de Magister Artium, intitulé »Images et imaginaires de Charlemagne au temps de Jules Ferry. Le développement du lieu de mémoire ›Charlemagne‹ de 1870/71 jusqu'au tournant du siècle entre science, vulgarisation, art et politique«, sous la direction de Franz J. Felten et de Serge Wolikow.

1 Robert Morrissey, L'empereur à la barbe fleurie. Charlemagne dans la mythologie et l'histoire de France, Paris 1997, p. 407; ce livre traite du développement du lieu de mémoire français ›Charlemagne‹ depuis ses origines avec Eginhard, Notker Balbus et Hincmar jusqu'à son idéologisation par Napoléon Bonaparte. Prolongeant son étude jusqu'à la fin du Second Empire, Morrissey l'achève par une conclusion intitulée »Remarques finales, après 1870: l'effacement«, où il annonce sa dissolution définitive.

2 Confirmée par un grand nombre de sources variées, telles que les manuels scolaires, la littérature de vulgarisation et l'historiographie.

3 Pierre Nora, Entre Mémoire et Histoire, in: Les lieux de mémoire. Sous la dir. de Pierre Nora, vol. I: La République, Paris 1984, p. XVII–XLII.

fait de Charlemagne un véritable lieu de mémoire, c'est sa vivacité pendant plus de dix siècles qui résulte de la multitude et de l'ambiguïté de ses images, de son extraordinaire efficacité politique dans les siècles précédents et surtout de sa présence à l'époque de Louis XIV et celle de Napoléon Bonaparte. Selon Christian Amalvi, cette vivacité est suffisante pour dépasser les événements de 1870/71: »A cette date, les querelles politiques suscitées par la mémoire de l'empereur à la barbe fleurie sont loin d'être apaisées«[4].

C'est justement cette statue de Charlemagne qui, depuis 1870/71, est devenue sa représentation la plus importante dans l'espace public français et qui a suscité de nombreuses querelles. Ces querelles témoignent de toute la vivacité du débat, le plus souvent politique, autour de Charlemagne comme lieu de mémoire pendant la première moitié de la III^e^ République: »Les controverses suscitées par la célèbre statue de Louis Rochet, *Charlemagne et ses leudes* [...] illustrent jusqu'à la caricature les vifs enjeux idéologiques dont cette sculpture fut investie de la fin du Second Empire au XX^e^ siècle«[5].

Il est frappant par ailleurs de voir à quelle vitesse des gravures de cette statue ont trouvé place dans toutes sortes de livres: manuels scolaires, littérature de vulgarisation, mais également ouvrages scientifiques traitant de Charlemagne[6]. Une gravure apparaît dès 1877 dans la biographie la plus importante de l'époque, rédigée par Alphonse Vétault[7].

L'objet de cet article est donc de retracer cette transformation, liée au passage du Second Empire à la III^e^ République et à la défaite française contre l'Allemagne. Il vise à démontrer, à travers la statue de Charlemagne, le passage de l'image du guerrier, assimilée à Napoléon, à l'image du triomphateur, qui exprime, malgré la défaite, la supériorité française à l'égard de l'Allemagne. En se délimitant de celle-ci, une nouvelle identité nationale fut créée à travers la question des origines et ainsi à travers Charlemagne[8].

1. Du projet à la statue

En 1854, le statuaire Armand le Véel avait proposé au Préfet de la Seine d'élever sur la rive gauche, en face du Panthéon, une statue équestre de Charlemagne – »le vieil Empereur des premiers âges de la France à côté des plus anciens monuments de son histoire, au milieu des

4 Christian Amalvi, Le goût du Moyen Âge, Paris 1996, p. 81; cette idée n'a malheureusement pas été développée.

5 Ibid.

6 Le frère du statuaire, Charles Rochet, apercevait déjà en 1878 cette évolution: »Et l'on peut dire, sans être taxé d'exagération, que cette statue a puissamment contribué au retentissement donné depuis dix ans au théâtre, comme dans les livres, au grand nom de Charlemagne.« Charles Rochet, Mon frère et la vérité sur la statue équestre en bronze de Charlemagne exposée au Champ de Mars, Paris 1878, p. 21; cf. aussi le Nouveau Larousse illustré. Dictionnaire universel encyclopédique, Paris 1902, t. II, p. 705, où une gravure de la statue de Louis Rochet constitue une des quatre illustrations de l'article (à côté de la couronne dite ›de Charlemagne‹, le trône à Aix-la-Chapelle et le mosaïque de St. Latran).

7 Alphonse Vétault, Charlemagne. Introduction par Léon Gautier, Tours 1877 (pl. II).

8 On construit volontiers des continuités, historiquement fausses, en se référant par exemple aux vieilles haines entre les Francs, utilisés comme synonyme pour les Français, et les Saxons, c'est-à-dire les futurs Allemands, mais qui ne sont à vrai dire rien d'autre qu'un produit du XIX^e^ siècle. À propos de la genèse de l'ennemi-né ou ennemi héréditaire au XIX^e^ siècle par rapport à l'histoire de Charlemagne, cf. Karl Ferdinand Werner, Karl der Große oder Charlemagne? Von der Aktualität einer überholten Fragestellung, München 1995, p. 31 (Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist. Klasse, Jg. 1995, Heft 4); cf. aussi Id., Der Streit um die Anfänge. Historische Mythen des 19./20. Jahrhunderts und der Weg zu unserer Geschichte, in: Klaus Hildebrand (éd.), Wem gehört die Geschichte? Deutschlands Weg vom alten Europa in die europäische Moderne, Köln 1987.

plus vieux souvenirs de la monarchie«[9] (pl. I). Mais il s'agissait d'un Charlemagne guerrier avec un regard énergique, des cheveux et une cape flottants, assis sur un cheval qui se cabre et se prépare à l'attaque. Son épée devait constituer le centre et l'axe de cette statue qui ne fut jamais exécutée. Ce projet était d'ailleurs calqué sur le portrait de Jacques Louis David représentant ›Bonaparte franchissant les Alpes au Grand-Saint Bernard‹ de 1800/01[10].

Contrairement à ce projet, le message de la statue de Charlemagne[11] de Louis Rochet[12] est tout autre: c'est un Charlemagne vénérable dans une robe de fête qui semble avancer doucement sur son cheval, accompagné de deux écuyers (pl. II). Bien que les conceptions de ces deux statues datent de la même époque – du Second Empire, il convient de remarquer une évolution. Le Charlemagne de Louis Rochet n'est plus le Charlemagne guerrier d'un Le Véel, mais un Charlemagne triomphant, un Charlemagne »pacificateur qui a déposé l'épée du conquérant«[13]. Il n'a pas trouvé sa place face au Panthéon, mais au cœur de la ville, devant la grande cathédrale de Paris, sur le parvis de Notre-Dame[14]. Situé devant un des plus grands symboles de l'Église de France, il lui tourne en même temps le dos; en partant d'elle, il dirige son regard vers un avenir républicain et laïc.

L'histoire de cette statue de Louis Rochet est largement empruntée aux écrits de Charles Rochet, le frère du statuaire. Il lui tenait à cœur de défendre l'héritage de son frère et surtout de s'occuper de l'emplacement adéquat pour le ›Charlemagne‹: »j'ai promis à mon frère mourant que j'irai jusqu'au bout pour que cette grande œuvre patriotique soit placée au milieu de Paris«[15]. Ce sont pourtant ces écrits qui permettent de retracer la réinterprétation postérieure à 1870/71.

L'idée de la statue remonte à 1851, année de l'érection de la statue qu'il fit de Guillaume-le-Conquérant à Calais. D'après son frère, l'examen de ce personnage a mené Louis Rochet presque automatiquement à celui de Charlemagne[16]. Il semble d'ailleurs qu'il ait été encouragé à réaliser ce projet par son succès de 1851.

Pour légitimer l'idée d'élever une statue de Charlemagne, Charles Rochet a repris, vingt ans plus tard, sous forme de citation, une sorte d'invitation, faite par Guizot et Henri Martin lors de l'inauguration du Guillaume-le-Conquérant. Ces grands historiens de Charlemagne auraient demandé à Louis Rochet, à en croire son frère, de »[…] nous reconstituer la grande figure, plus grande encore, de celui qui a vaincu les Saxons et les a amenés, eux aussi,

9 Armand Le Véel, Statuaire équestre, Charlemagne, in: L'Art pour Tous 3e année, n° 87 (20 sépt. 1863) pl. 794, légende; cf. aussi Paul Foucart, La statue de Charlemagne, in: Revue Occidentale 1.5.1879, p. 56; il y voit »le conquérant de la Germanie«.

10 Cf. aussi Morrissey (voir n. 1) p. 353.

11 Dimensions: hauteur de 7 mètres 40, longueur d'environ 4 mètres et un poids de 16 000 kilogrammes.

12 Louis Rochet (1813–1878), sculpteur, a été élève de David d'Angers. Son œuvre la plus populaire, de son vivant, était une statue de Napoléon ›Napoléon Bonaparte, élève de Brienne‹. Il étudiait d'ailleurs les sciences naturelles et s'intéressait fortement à la linguistique des langues asiatiques, cf. Stanislas Lami, Dictionnaire des sculpteurs de l'école française au dix-neuvième siècle, Paris 1921, t. 4, p. 157.

13 Lucien Lambeau, Rapport présenté par M. Lucien Lambeau au nom de la première Sous-Commission, sur la statue de Charlemagne élevée dans le square du parvis Notre-Dame, in: Commission du Vieux-Paris. Procès-Verbaux IX (1906) p. 317; cf. ibid.: »[…] la pacification qu'il semble apporter dans les plis de son manteau impérial […]«.

14 Cf. Foucart (voir n. 9) p. 57; d'après ce contemporain, c'est la place la plus favorable: »Le vieil empereur regarderait la vieille cathédrale; en face du catholicisme, il représenterait la féodalité. Ainsi, en un même lieu, se trouveraient symbolisés les deux éléments dont la combinaison et l'harmonie firent la grandeur du moyen-âge.«

15 Archives de Paris, 5 AZ 7, Lettre de Charles Rochet à Monsieur le Président, 10 novembre 1886; dans les écrits de Charles Rochet, Louis Rochet passe pour un vrai martyr.

16 Cf. Rochet (voir n. 6) p. 8.

au christianisme et à la civilisation«[17]. Si ce n'est pas l'idée même du Charlemagne-Civilisateur qui se trouve à la base de son concept, cela témoigne au moins de la volonté délibérée de faire accepter la statue en 1878 par l'intermédiaire de cette image.

Dès le début Charles Rochet est également soucieux de souligner non seulement le caractère historique de la statue mais surtout son caractère proprement national: dans ses publications sur la statue, il revendique Charlemagne en tant que patrimoine français[18].

En 1853, Louis Rochet commence son exécution, dont l'idée concrète lui vient d'une vieille chronique décrivant l'entrée de Charlemagne à Saragosse[19]. Mais peu de temps après, il est obligé de suspendre les travaux pendant presque dix ans afin d'exécuter une grande statue équestre de l'empereur Don Pedro I[er] pour le Brésil.

Si le frère du statuaire insiste sur le fait que la conception de l'œuvre a été précédée, voir même accompagnée d'études scientifiques, cela témoigne du positivisme qui règne à l'époque. Selon lui, il est évident qu'une étude historique sur le lieu de naissance de Charlemagne est un préalable à son entreprise. Il s'agirait du critère décisif pour qu'une statue de Charlemagne puisse figurer comme monument national à Paris. Les recherches de Louis Rochet[20] auraient mené à un résultat satisfaisant: »Charlemagne n'était pas Allemand [...] notre grand homme est bel et bien Français, autant qu'on pouvait l'être à cette époque, et de plus, il a été presque Parisien«[21].

Pour signifier que ce Charlemagne est historique et vrai[22], c'est-à-dire non instrumentalisé par la politique, Charles Rochet informe ses lecteurs que son frère ne s'est pas inspiré des peintures ›invraisemblables‹ qui se trouvent au Musée de Versailles[23]. Cette remarque est un détail révélateur car ces peintures, représentant Charlemagne, datent de l'époque de Napoléon Bonaparte. Elles sont donc des témoignages d'un usage politique bien déterminé et encore bien présent dans la mémoire. Il y avait apparemment chez l'auteur de ces lignes la conscience d'un remaniement fondamental de ce lieu de mémoire, la conscience même de la nécessité de le revaloriser dans le contexte d'un nouveau système politique et la volonté délibérée de le récupérer pour un régime politique outre que l'Empire. C'est avec la même

17 Charles Rochet, Notice historique sur le grand groupe équestre en bronze de Charlemagne érigé au parvis Notre-Dame et appartenant à la ville de Paris. Tirage à peu d'exemplaires, exclusivement réservés pour MM. les Conseillers Municipaux, le Ministère de l'Instruction Publique et des Beaux-Arts, et les amis de l'auteur, Corbeil 1896, p. 3; dans sa publication de 1878 (voir n. 6), il ne parle que de l'intention de visualiser le Charlemagne de l'historiographie, modifié par A. Thierry, H. Martin et Guizot, cf. ibid. p. 7: »[...], il comprenait que la sculpture héroïque, celle des grandes bronzes, devait subir la même transformation que celle qu'avaient fait subir à l'histoire de notre pays des écrivains [...].«; il y a donc ici conscience de la nécessité de réinterpréter l'histoire.

18 Il parle soit de »... notre grand monarque ...«, soit de »... notre grand homme ...«, Charles Rochet (voir n. 6 et 17) passim.

19 Cf. Rochet (voir n. 6) p. 12s.

20 Il s'agit plus précisément des rapports de M. Polain, Où est né Charlemagne. Rapport lu à la Classe des Lettres de l'Académie royale de la Belgique, le 26 mai 1856, in: Bulletins de l'Académie royale de Belgique XXIII (1856) n° 5, et Encore Charlemagne. Note lu à la Classe des Lettres de l'Académie royale de Belgique, le 1[er] décembre 1856, in: Bulletins de l'Académie royale de Belgique XXIII (1856) n° 11/12.

21 Rochet (voir n. 17) p. 3; dans une note il affirme vivement: »Non, mille fois non, il n'était pas Allemand, et surtout, et moins encore, de l'*Allemagne prussienne*, comme on l'entend aujourd'hui«.

22 Pour Charles Rochet la vérité est le but d'un monument publique; cf. Rochet (voir n. 6) p. 10: »Une œuvre d'art historique doit plaire évidemment, mais elle doit aussi, et avant tout, être vraie; [...] d'une vérité noble et grande comme la pensée qui l'inspire, comme le fait ou comme l'homme que l'on prétend faire admirer.«

23 Cf. Rochet (voir n. 17) p. 7: »Mon frère frappé depuis longtemps des anachronismes incroyables qu'on trouve dans les œuvres historiques du Musée de Versailles, [...]«; cf. aussi Rochet (voir n. 6) p. 8s.

Pl. I: Projet pour une statue équestre d'Armand le Véel, cliché Bibliothèque nationale, Paris.

intention qu'il précise dans sa publication de 1878 que la représentation de Charlemagne dans un costume héroïque romain n'a plus été possible après 1830, date à laquelle elle tomba en discrédit[24]. Le discrédit d'une mémoire monarchique de Charlemagne s'affirme de toute évidence quand, parlant de la responsabilité morale devant le peuple, Charles Rochet précise que son frère n'a pas élaboré le projet de refaire une statue semblable à celles qui avaient été détruites par la Révolution[25].

Cependant, alors qu'il évoque l'intention de son frère de vouloir représenter un Charlemagne historiquement vrai, Charles Rochet parle d'une réunification de la légende et de l'histoire: les deux simples écuyers deviennent sous sa plume »les deux plus célèbres paladins de notre vieille France«[26]. Il réactive pour ainsi dire la mémoire de ses lecteurs français – y compris celle des membres du Conseil Municipal de Paris, auxquels il avait distribué cette publication sous forme de brochure – quant aux deux protagonistes de la *Chanson de Roland*, Roland et Olivier. L'intention est de faire après coup[27] de cette statue un véritable monument national et patriotique. Mais en renouant avec l'image de Charlemagne qui surgit de la *Chanson de Roland*, en représentant le triomphateur d'Espagne, la conception de la statue se révèle en partie proche de l'image de Charlemagne antérieure à 1870. L'analyse des manuels scolaires et de la littérature de vulgarisation de l'époque montre que, dans le contexte politique nouveau d'après 1870/71, la guerre d'Espagne a été remplacée par la guerre de Saxe. C'est cette guerre contre la future Allemagne qui dominait l'image de Charlemagne dans la mémoire collective de l'époque.

2. Le Charlemagne aux Expositions universelles

En 1867, lors de l'Exposition universelle, le ›Charlemagne‹ est exposé pour la première fois en plâtre, non pas comme prévu dans la partie des Beaux-Arts, mais dans la partie industrielle. Selon Charles Rochet, la responsabilité en incombe au surintendant des Beaux-Arts, Monsieur le comte de Nieuwekerke, qui voulait empêcher l'exposition de toute statue équestre hormis la sienne, voyant alors dans le statuaire Louis Rochet son principal rival[28].

Les organisateurs de la partie industrielle avaient proposé aux frères Rochet[29] la solution suivante: ils pouvaient exposer la statue, à leurs propres frais, comme une décoration de la porte d'entrée. En dépit de ces conditions défavorables d'exposition, il semble qu'elle ait trouvé un bon accueil auprès de la presse et du public[30].

24 Cf. ibid. p. 9.

25 Cf. ibid. p. 11s.: »Une œuvre de place publique, qu'on expose au grand jour, a une responsabilité morale devant le peuple. Qui oserait aujourd'hui refaire, avec nos idées, ces statues de rois que la Révolution a détruites, et qui avaient à leurs pieds des figures d'hommes enchaînés, personnifiant des nations vaincues? – Jamais mon frère, esprit libéral et caractère indépendant, ne se fût prêté à représenter de semblables infamies.«

26 Rochet (voir n. 17) p. 4; cf. aussi Foucart (voir n. 9) p. 8: »On le voit, ce qu'a voulu représenter l'artiste, c'est le Charlemagne de l'histoire, avec quelque chose de celui de la légende.«

27 Dans sa publication de 1878 il ne parle que des deux écuyers qui donnent à la statue une façade monumentale; cf. Rochet (voir n. 6) p. 13.

28 Cf. Rochet (voir n. 17) p. 8.

29 Il est assez difficile de distinguer les frères Rochet pour toutes les questions concernant la statue. Bien que Louis Rochet soit le statuaire qui l'ait conçue et qui était responsable de sa réalisation, il semble que son frère Charles Rochet ait non seulement participé à la réalisation technique de la statue, mais qu'il se soit aussi occupé de l'organisation de chaque exposition.

30 Cf. Rochet (voir n. 17) p. 9; Charles Rochet qui associe l'histoire complexe de la statue à la maladie de son frère voit dans l'échec de l'Exposition universelle de 1867 le début d'une maladie qui l'emportera quelques années plus tard.

Pl. II: La statue de Charlemagne au parvis de Notre-Dame, Louis Rochet, cliché Bibliothèque nationale, Paris.

Dix ans plus tard, la fonderie des frères Thiébaut, qui à cette époque était la plus grande et la plus importante de France[31], proposait aux frères Rochet de fondre à leurs frais le Charlemagne en bronze à l'occasion de l'Exposition universelle de 1878. Selon Charles Rochet, on avait mis gratuitement à disposition de la maison Thiébaut le pavillon principal de la section française, à condition d'y ériger la statue de Charlemagne[32]. Mais à nouveau, les conditions d'exposition n'étaient pas très favorables. Cette fois-ci la statue fut exposée sur un socle si élevé qu'elle était presque invisible[33].

L'exécution de la fonte est décrite comme un véritable travail – presque sacré – de patriotisme: »Il est bon de dire qu'on travaillait pour une œuvre nationale et pour l'Exposition [...]«[34] et son arrivée au Champ de Mars à l'Exposition universelle nous est racontée par Charles Rochet comme l'entrée triomphante de l'Empereur qui y est accueilli »avec une très vive sympathie«[35] par le public.

Afin de faire de la statue une œuvre nationale, sa brochure présente Charlemagne non seulement un des pères lointains de la nation, »fondateur de notre nationalité française«, mais elle l'identifie également à »notre compatriote« ramenant ainsi la distance historique à une proximité concrète[36]. Après avoir décrit Charlemagne comme un patrimoine spécifiquement français, il en arrive à la conclusion que »ce monument, fait en France, est un monument pour la France«[37]. Il cite à l'appui Alphonse Vétault pour lequel »le sentiment français domine cette œuvre«[38]. La statue est donc »nationale au plus haut point, rappelant l'enfantement réel de notre pays, qui ne se nomme – France – que depuis ce temps-là«[39]. Ajoutant qu'elle se trouve, en raison de son caractère national, en dehors des partialités, il réagit aux critiques répétées plus tard au Conseil Municipal[40]. Enfin, quelques semaines avant que le Conseil ne s'occupe de la statue et de son exposition, il s'adresse dans sa brochure au gouvernement, »au nom de la France que Charlemagne a faite« comme au Conseil

31 Dans ses ateliers sont p. ex. fondues les sculptures de Rodin et toutes les statues qui se trouvent actuellement à Paris datant de cette époque proviennent de leurs ateliers. Charles Rochet écrit à propos de cette offre: »L'offre était trop belle et trop flatteuse pour nous; nous acceptâmes à grand cœur«, et plus loin à propos de la maison Thiébaut: »ils possèdent la plus belle fonderie du monde«, Rochet (voir n. 17) p. 10.

32 Cf. ibid.; cf. aussi une affiche de 1882 en format A2 qui indique que la statue figurait »dans le pavillon d'honneur de la partie française«, La statue de Charlemagne au Parvis Notre-Dame. Notice publiée avec l'approbation du frère de l'auteur de la Statue, M. Ch. Rochet, statuaire, à Paris, 62, rue Monsieur-le-Prince, Paris 1882.

33 Cf. Albert Liouville, Rapport présenté par M. Liouville, au nom de la Commission spéciale des Beaux-Arts, sur une proposition de M. Vauthier tendant à autoriser l'installation provisoire, dans le square Notre-Dame, d'une statue équestre de Charlemagne. Annexe au procès-verbal de la séance du 17 mai 1879, in: Bulletin municipal officiel [BMO]. Documents et rapports, 1879, n° 47: »Vous savez l'histoire de cette statue colossale de Charlemagne que tous vous avez pu voir, en vous infligeant la torture du torticolis, huchées presqu'au faîte de la toiture du grand vestibule de l'Exposition universelle de 1878 [...]. Heureux ceux qui ont pu juger de la valeur artistique de l'œuvre ainsi présentée au public!«; cf. aussi la lettre de Thiébaut et fils au Président du Conseil Municipal de Paris du 23 décembre 1878: »Placée trop haut à l'Exposition, le mérite de l'œuvre, ses dimensions inusitées n'ont pu être suffisamment appréciées, et il ne manque pas à Paris d'emplacement que ne déparerait pas cette exposition.«, Archives de Paris, V1D1/80.

34 Rochet (voir n. 6) p. 29.

35 Ibid. p. 31.

36 Ibid. p. 40s.

37 Ibid. p. 42.

38 Vétault (voir n. 7) p. 329, pl. XV, légende.

39 Rochet (voir n. 6) p. 43.

40 Cf. Ibid.

Municipal, »au nom de ce Paris où il est presque né«[41], pour qu'ils acceptent l'exposition du Charlemagne sur une des places de Paris.

3. Le rapport de Viollet-le-Duc

Dans le contrat conclu entre la maison Thiébaut et les frères Rochet, la fonderie s'engageait à conserver la statue pour une période de trois ans après son exposition de 1878, avant de la détruire pour en réemployer la matière[42]. Il semble que ce soit l'unique raison qui amène la fonderie à adresser une lettre au Conseil Municipal de Paris, le 23 décembre 1878, où elle ne demande pas explicitement l'acquisition du groupe par la ville, mais seulement son exposition, de préférence sur le parvis de Notre-Dame. En raison de sa taille, la mise au dépôt de ce groupe colossal est pratiquement impossible. Un mois plus tard, le 25 janvier 1879, la demande est mise en délibération au Conseil Municipal de Paris. Il est à cette époque saisi de très nombreuses demandes d'acquisitions de statues[43]. S'il s'en occupe aussitôt, c'est surtout en raison du puissant et célèbre rapporteur. Le sujet de la statue en fera sans doute davantage. Ce n'est autre que Viollet-le-Duc que la Commission des Beaux-Arts charge d'examiner cette demande et de faire un rapport, tout simplement parce qu'il fut responsable de la restauration de Notre-Dame pendant plusieurs décennies.

Dans son rapport qui reprend d'abord les informations de la lettre du 23 décembre 1878, il nie toute existence de Charlemagne comme lieu de mémoire parisien: »La figure de Charlemagne, n'a pour la ville de Paris qu'un intérêt très médiocre. Le grand Empereur d'Occident n'est ni un parisien ni même un Gaulois [...]«[44]. Remarquer comme il le fait que »l'Allemagne le revendique«, pourrait signifier qu'il verrait volontiers cet Allemand cédé aux voisins de la rive droite du Rhin, si on se souvient de son autre remarque à propos des anciens poètes français qui l'auraient présenté »sous un aspect qui n'est pas très respectueux«[45]. Cette tentative d'exclure Charlemagne de l'histoire nationale pourrait s'expliquer par l'existence d'un conflit entre deux lieux de mémoires qui s'inscrit d'ailleurs dans un débat beaucoup plus général sur les origines de la nation française[46]. Contre le souvenir de Charlemagne – c'est pour Viollet-le-Duc celui qui, dans ce contexte, domine le peuple des Gaulois libres – il évoque le souvenir des Gaulois et un certain idéal de liberté[47]. En consé-

41 Ibid. p. 44.

42 Cf. Archives de Paris, V1D1/80, la lettre de Thiébaut et fils au Président du Conseil Municipal de Paris du 23 décembre 1878.

43 Cf. aussi deux autres demandes de Charles Rochet, datant du 29 mai 1878, où il propose à la Ville l'acquisition de deux statues de son frère ›Cassandre‹ et ›Mercure‹, refusées aussitôt par une lettre du 3 juin 1878, Archives de Paris, VR 95.

44 Archives de Paris, V1D1/80, Viollet-le-Duc, Rapport présenté par Viollet-le-Duc au Conseil Muncipal dans la séance du 25 janvier 1879; cf. aussi Liouville (voir n. 33).

45 Viollet-le-Duc (voir n. 44).

46 Cf. à propos de la question des origines: Eugen Weber, Gauls versus Franks: conflicts and nationalism, in: Robert Tombs (Ed.), Nationhood and nationalism in France. From Boulangism to the Great War, 1889–1918, London 1991, p. 8–21; Charles-Olivier Carbonell, Après 1870: régénérescence de la France et renaissance de la Gaule, in: Paul Villaneix, Jean Ehrard (dir.), Nos Ancêtres les gaulois. Actes du colloque international de Clermont-Ferrand. Clermont-Ferrand 1982 (Publications de la Faculté des Lettres de Clermont-Ferrand II, N. S., fasc. 13), p. 391–394; Jean El Gammal, Les références politiques à la Gaule de 1870 à 1918, in: Camille Jullian, L'histoire de la Gaule et le nationalisme français. Actes du colloque organisé à Lyon le 6 décembre 1988, Lyon 1991, p. 29–38. En ce qui concerne la statue, il est à remarquer qu'un des deux écuyers est représenté dans des vêtements, dignes d'un Vercingétorix.

47 Cf. Viollet-le-Duc (voir n. 44): »Dans toutes les œuvres littéraires qui s'occupent de Charlemagne pendant les XII[e] et XIII[e] siècles, il y a une pointe satyrique à l'endroit du grand Empereur qui laisse assez voir que l'esprit gaulois réagissait encore à cette époque contre la domination abso-

quence, »il paraît hors de propos, en plein XIX[e] siècle, de réhabiliter au point de vue national, un personnage que les populations, peu après sa domination, semblaient n'accepter qu'avec toutes sortes de réserves [...]«[48]. Il reproche donc à Louis Rochet de s'être mal renseigné quant à l'importance de Charlemagne pour l'histoire française et ainsi pour la mémoire nationale.

Après ces considérations plutôt personnelles[49], il poursuit son rapport avec les arguments de la Commission des Beaux-Arts qui soutiennent la demande. Comme il ne s'agit que d'un dépôt temporaire[50], Viollet-le-Duc l'appuie pour des raisons de qualité technique de la fonte. Mais il le fait dans le contexte de ce même nationalisme anti-allemand, qui avait déjà mené à l'exclusion de Charlemagne de l'héritage national, et qui est cette fois-ci nourri par une situation de concurrence avec l'industrie allemande. La statue, désormais »œuvre considérable«, devient ainsi symbole du progrès de l'industrie française, qui se montre à valeur égale avec l'industrie allemande[51]. Au nom de la Commission des Beaux-Arts, Viollet-le-Duc propose finalement, comme demandé, d'exposer le Charlemagne pour une durée de trois ans sur le parvis de Notre-Dame. Ce rapport, marqué tout d'abord par un nationalisme virulent, est assez remarquable, puisqu'il soutient une demande qu'il désapprouve sur le fond[52].

Pour expliquer cette contradiction apparente, il paraît utile de prendre en compte un rapport d'une grande envergure qui sera présenté par Viollet-le-Duc quelques jours plus tard au Conseil Municipal, le 11 février 1879. Il y dresse un véritable programme laïc et républicain de décoration urbaine, qui comprend non seulement l'exposition de statues, mais aussi la décoration de mairies et d'écoles[53]. Il critique avec ce rapport le travail de la Commission

lue de ce maître de l'occident.« Pour rapprocher Charlemagne des origines gauloises de la nation française, Charles Rochet en parlant des origines de la famille de Charlemagne, souligne qu'elle venait de la région de Liège »que ses aïeux n'ont quittée que pour se rapprocher de plus en plus de notre Gaule, s'y mélanger, *s'y gallicaniser*, si je puis parler ainsi, car ces rois de la deuxième race étaient loin d'être déjà des Francs, barbares et cruels, à la façon des fils des Mérovée et des Clovis; ils étaient plutôt des Francs-Gaulois [...].«, ROCHET (voir n. 6) p. 42.

48 VIOLLET-LE-DUC (voir n. 44).

49 Le rapport de Viollet-le-Duc du 25 janvier 1879 témoigne d'une volonté délibérée d'opposer à la mémoire populaire une mémoire élitaire.

50 Dans son rapport, le verbe ›déposer‹ est souligné, cf. VIOLLET-LE-DUC (voir n. 44).

51 Cf. ibid.: »Ce groupe colossal est une œuvre unique en son genre et il n'y a en Europe qu'une seule usine en état d'obtenir un pareil résultat. C'est celle de Munich. Mais nous ferons observer qu'il y a vingt ans, la fonderie de Munich, qui d'ailleurs était subventionnée par l'État bavarois, pouvait seule alors se charger de l'exécution des bronzes monumentaux tels que la Bavaria et qu'aujourd'hui cette production se partage entre elle et la maison Thiébaut, laquelle a fondu depuis , des statues pour la Belgique, pour la Suisse, pour les États-Unis, pour le Mexique, le Pérou, le Luxembourg, etc.« Dans son rapport du 11 février 1879, il affirme la supériorité française: »Paris, plus peut-être qu'aucune des capitales de l'Europe, est une ville d'art. Les industries principales qui font sa richesse s'appuient sur les arts, ont recours aux artistes.« VIOLLET-LE-DUC, Rapport présenté par M. Viollet-le-Duc, au nom de la Commission spéciale des Beaux-Arts, sur la répartition du crédit de 300 000 fr. inscrit au budget de 1879 pour travaux de peinture, sculpture, gravure en médailles et en taille-douce. Annexe au procès-verbal de la séance du 11 février 1879, in: Bulletin municipal officiel. Documents et rapports, 1879, n° 8, p. 8.

52 Ce soutien ne se limite pas au rapport, Viollet-le-Duc a également dessiné le piédestal pour l'exposition de la statue au parvis, cf. Archives de Paris, V. R. 95, Demande d'acquisition; entre-temps s'est formée une opinion commune en ce qui concerne son engagement: »tout a été arrêté par lui«, cf. l'affiche, La statue de Charlemagne au parvis de Notre-Dame (voir n. 32). Paul FOUCART (voir n. 9) et Albert LIOUVILLE dans son rapport (voir n. 33) appellent ce rapport »favorable«, ibid., p. 9.

53 Cf. VIOLLET-LE-DUC (voir n. 51) p. 17: »L'amour du pays, la connaissance de son génie, l'analyse des sentiments mâles qui, heureusement le dominent, en grande majorité, peuvent inspirer nos artistes, et c'est dans ce sens qu'il convient de provoquer leurs productions.«

des Beaux-Arts qu'il réduit à une succursale de l'Académie des Beaux-Arts[54] dont les doctrines officielles s'imposeraient à l'administration: »On lui [le Conseil Municipal de la Ville de Paris – ChW] conteste le droit d'élever des statues sur les places publiques de la capitale [...]. De toutes les capitales de l'Europe, la ville de Paris est la plus pauvre en statues sur les places publiques [...] en statues d'hommes qui ont contribué à sa grandeur intellectuelle. Il semble que Paris ait honte de son histoire et n'ose présenter [...] les images de ceux dont le souvenir devrait être vénéré [...]«[55]. Le refus de principe du ›Charlemagne‹ dans le rapport du 25 janvier 1879 résulte donc d'une part du programme de Viollet-le-Duc, tracé par le rapport du 11 février, dans lequel il n'entre point[56], la statue de Louis Rochet semble d'autre part victime d'un refus soutenu des doctrines de l'Académie et de la volonté de s'en débarrasser.

4. Le débat au Conseil Municipal

4.1 La séance du 25 janvier 1879

Quoi qu'il en soit, le rapport du 25 janvier propose au nom de la Commission »d'autoriser MM. Thiébaut à placer à leur frais dans la partie du square Notre-Dame qui leur sera désignée par l'Administration le groupe de Charlemagne«[57].

Bien qu'on ait précisé que la statue ne serait exposée que temporairement et pour la seule bonne réputation de l'industrie parisienne, le débat au Conseil Municipal s'engage immédiatement au plan historique. Pour le conseiller M. Hovelacque[58], la population ne serait pas capable de distinguer l'intérêt industriel de la mémoire du monarque absolu. Ce qui est intéressant dans sa contribution, c'est la conscience de l'ambiguïté de la mémoire de Charlemagne et la force de l'analogie avec l'empire de Napoléon, en s'opposant à un: »[...] Charlemagne, dont le rôle historique est diversement apprécié et qui représente surtout le pouvoir absolu. C'est d'après une conception semblable que l'on avait voulu sous le premier Empire, placer la statue de Charlemagne au sommet de la colonne Vendôme«[59]. La raison concrète pour laquelle il refuse l'exposition de la statue, résulte d'une situation de concurrence: à cette époque, le conseil n'avait pas encore autorisé l'élévation d'une statue de Voltaire[60]. Il est de ce point de vue soutenu par un autre conseiller, M. Engelhard[61] qui s'oppose vivement à l'intention du Conseil de préférer la glorification des »dompteurs de peuples«[62]

54 Cf. ibid. p. 3.

55 Ibid. p. 7; cette remarque ne correspond pas tout-à-fait à la situation réelle, qui a été désignée par Maurice Agulhon avec le mot »statuomanie«, cf. Maurice Agulhon, Imagerie civique et décor urbain dans la France du XIX^{e} siècle, in: Ethnologie française, N. S., 5 (1975) p. 33–56, et Id., La »statuomanie« et l'histoire, in: Ethnologie française, N.S., 8 (1978) p. 145–172.

56 Ce programme prévoit par exemple une statue d'Étienne Marcel comme symbole pour l'égalité civile ou celle de Voltaire. Cf. Viollet-le-Duc (voir n. 51) p. 9s. et aussi ibid. p. 20: »[...] nous voulons affirmer l'esprit civique [...].«

57 Bulletin municipal officiel de la ville de Paris [BMO]. Procès-verbaux, Paris 1879, vol. I, p. 35.

58 Alexandre Abel Hovelacque, 1843–1896, homme de lettres.

59 BMO (voir n. 57) p. 35s.; cf. aussi Henry Jouin, La colonne de la place Vendôme et les statues de Minerve, de Charlemagne et de Napoléon, in: Nouvelles Archives de l'Art français, 3^{e} série, t. III (1886) p. 132–140, l'article de Jouin explique pourquoi le projet de placer une statue de Charlemagne sur la colonne a été abandonné, et remplacé par un autre visant à y ériger une statue de Napoléon.

60 Cf. Lambeau (voir n. 13) p. 311: »Peut-être n'était-ce pas tout à fait à cause de Charlemagne, mais c'était certainement de la faute à Voltaire.«

61 Louis Maurice Engelhard, 1819–1891, avocat.

62 Paul Foucart dans son article caractérise cette désignation de »gros mot« qui aurait eu un »effet d'assommoir« sur le rapport de M. Viollet-le-Duc; ibid. (voir n. 9) p. 9s.

à celle des »bienfaiteurs de l'humanité«, ajoutant qu'il y aurait déjà un nombre »trop considérable de statues des despotes et des tyrans«[63] dans l'espace public parisien.

À cette argumentation s'oppose ensuite le conseiller M. Songeon[64] en introduisant dans le discours l'exemple de Liège, où il y a depuis 1868 une statue équestre de Charlemagne »que personne n'a jamais considéré [...] comme un hommage à la monarchie, mais comme une affirmation de nationalité«[65]. Cette argumentation lui permet de renouer avec le nationalisme anti-allemand de Viollet-le-Duc. Pourtant, en faisant de Charlemagne le vainqueur de l'Allemagne, il le récupère pour la mémoire française et parisienne[66]. Malgré cet argument qui, quelques années après la défaite de 1870/71, aurait dû bénéficier d'un grand pouvoir de persuasion, les conclusions de la Commission des Beaux-Arts ne sont pas adoptées.

Dès la séance suivante il y aura une opposition au sein du conseil. Trois conseillers municipaux, absents à la séance du 25 janvier, exigent qu'on renvoie la demande de la maison Thiébaut à l'examen de la Commission des Beaux-Arts[67]. M. Liouville[68], également membre de ladite commission, est cette fois-ci chargé de rédiger un rapport. Avant qu'il ne soit présenté au Conseil Municipal à la séance du 17 mai, une réaction publique se manifeste contre cette première décision[69].

4.2 Une réaction publique exemplaire

Paul Foucart publie dans la ›Revue Occidentale‹ du 1er mai un article où il assimile les querelles autour de la statue à un tribunal sur la grandeur historique de Charlemagne, ou bien »véritable héros« et »un des plus nobles représentants de l'Humanité«, ou bien »soldat barbare« et »simple tueur d'hommes«[70]. Foucart s'oppose vivement à la malédiction publique du vainqueur des Allemands barbares et se prononce au nom du public pour un jugement en dehors des partialités politiques: »Ce qui importe, c'est qu'une manifestation éclatante montre bientôt que l'ensemble du public intelligent est dégagé des préjugés révolutionnaires et qu'il sait distinguer, même sous l'apparence catholique, les services rendus au progrès«[71]. Pour lui, cette statue est donc »tout à fait digne de décorer n'importe laquelle de nos places publiques«[72]. Foucart voit dans la décision du Conseil l'»ultime application de la doctrine révolutionnaire« qui mène à une condamnation sommaire de tous les rois et guerriers et à une peur panique de se déshonorer en les honorant[73]. Il se prononce en revanche,

63 BMO (voir n. 57) p. 36.
64 Jacques-Nestor-Lucien Songeon, 1818–1889, rentier.
65 Ibid.; cf. Alain Dierkens, Le Moyen Age dans l'art belge du XIXe siècle. I. La statue équestre de Charlemagne par Louis Jéhotte (Liège, 1868), in: Annales d'histoire, d'art et d'archéologie IX (1987) p. 115–130.
66 Cf. BMO (voir n. 57) p. 36: »Bien que l'Allemagne, qu'il n'a jamais traversée qu'en vainqueur, le revendique, Charlemagne est regardé avec raison comme la personnification des races latines. À ce titre son image peut figurer au moins avec autant de raison à Paris qu'à Liège.«
67 Cf. Lambeau (voir n. 13) p. 312s.
68 Albert Liouville, avocat.
69 En ce qui concerne la réaction publique voir le livre d'André Rochet, qui regroupe des témoignages différents (bien que uniquement positifs, cf. plus bas n. 112).
70 Foucart (voir n. 9) p. 3.
71 Ibid. p. 57; cf. aussi ibid. p. 4: »Dans le passé des peuples occidentaux, qui compose, à vrai dire, notre histoire domestique, Charlemagne joue assurément un rôle considérable. Nous ne pouvons donc être indifférents à la question de savoir, si en définitive, on doit regarder son règne comme glorieux ou comme infâme. Le doute sur ce point se serait élevé dans le conseil municipal de quelque village, qu'on se serait contenté de sourire; mais il a surgi en plein conseil municipal de Paris, devant des hommes instruits, dont la plupart se prétendent éclairés.«
72 Ibid. p. 8.
73 Cf. ibid. p. 13–19.

après une longue réflexion théorique sur la nécessité de positivisme et de relativité, pour une évaluation de Charlemagne selon les critères de son époque: »en faveur de ses qualités souveraines, ses contemporains lui pardonnèrent ses défauts. La postériorité doit faire comme eux [...]«[74]. Sa mise en garde contre une évaluation qui serait déterminée par ses successeurs et surtout ses imitateurs laisse deviner à quel point ces analogies marquent la mémoire de Charlemagne à cette époque: »Où donc a-t-on jamais vu condamner l'original d'après la parodie? Avec la différence de l'odieux au ridicule, juger Charlemagne d'après Bonaparte, n'est-ce pas la même chose que si l'on jugeait des dieux de la Grèce antique d'après la Belle Hélène d'Offenbach [...]«[75].

Foucart est en définitive convaincu que la justice historique »finira par l'emporter sur des préventions momentanées [...] en dépit de quelque démocratiques fanatiques«[76], c'est-à-dire même si le Conseil Municipal confirmait son refus du 25 janvier. Et il paraît effectivement que la pression de l'opinion publique née entre-temps, en dehors des partialités, et de toute évidence contre la décision du Conseil Municipal, ne soit pas restée sans effet[77].

4.3 La séance du 17 mai 1879

La demande de la maison Thiébaut a été très rapidement renouvelée à l'initiative de ces quelques conseillers, et renvoyée à la Commission des Beaux-Arts. Albert Liouville présente son rapport à la séance du 17 mai, dont la quintessence est la suivante: une fois les objections soulevées, il n'y a plus d'obstacle pour exposer le Charlemagne. Pour expliquer ce dénouement, il n'aborde pas le changement de gouvernement au Conseil Municipal[78], mais l'approbation, qui en résulte, de l'élévation des statues de Voltaire, d'Étienne Marcel et d'autres, tout en soulignant ne pas vouloir traiter des questions historiques[79]. Pour éviter tout malentendu, il précise qu'il »ne s'agissait nullement d'élever une statue à Charlemagne, mais bien d'en permettre uniquement l'exposition à titre provisoire«[80], excluant ainsi toute situation de concurrence: »Voltaire allant avoir sa statue, personne ne s'opposa plus à celle de Charlemagne«[81].

Renouant avec le rapport de Viollet-le-Duc, Liouville veut, lui aussi, que l'exposition se comprenne comme un hommage à l'industrie parisienne ainsi qu'aux artistes. Il émet pourtant des critiques à l'égard du rapport précédent: il n'accepte pas l'exclusion de Charle-

74 Ibid. p. 47; cf. aussi ibid. p. 19: »En ce qui touche spécialement Charlemagne, la question n'est donc pas de savoir si, par hypothèse, renaissant mille ans plus tard, et voulant au XIX^e^ siècle renouveler ses anciens exploits, il devrait être admiré ou flétri. Elle est de savoir si, vers la fin du VIII^e^ siècle et le commencement du IX^e^, l'ensemble de ses efforts furent en harmonie suffisante avec les précédents immédiats et les besoins de la situation contemporaine.«

75 Ibid. p. 52.

76 Ibid. p. 57; cf. aussi ibid. p. 56: »A une telle gloire, il faut un monument définitif, digne du héros, de Paris, et de la France.«

77 Cf. ibid. p. 60s.

78 Entre-temps il y avait eu un changement de préfet, cf. Morrissey (voir n. 1) p. 410.

79 Cf. Liouville (voir n. 33); il lui importe beaucoup plus de revenir sur les qualités artistiques: sa façade monumentale et le fait que »c'est l'œuvre d'un savant autant que d'un artiste«, cf. ibid. 2s.; mais il se garde de »revenir sur la discussion de thèses qui nous semblent étrangères au sujet actuel et qu'à fait surgir le rapport précédent [...].«, ibid. p. 3.

80 Ibid. p. 4s.; pour éviter tout malentendu en ce qui concerne la population, il prévoit que le piédestal »porterait un cartouche indiquant que l'œuvre est exposée avec l'autorisation de la Ville de Paris, de façon que la situation soit nettement établie et qu'à aucun moment on ne puisse induire de l'autorisation donnée une promesse quelconque d'acquisition de la part du Conseil.«, ibid. p. 6s. – cette proposition ne fait cependant pas partie du projet de résolution, et ne sera pas non plus réalisée lors de l'exposition réelle en 1882.

81 Lambeau (voir n. 13) p. 315.

magne de l'héritage français. La réponse de Viollet-le-Duc à la question du lieu de naissance lui paraît trop facilement tranchée[82]. Il signale dans une note que, si son tombeau se trouve en Allemagne, c'est surtout la France qui s'est occupée artistiquement de lui. Une argumentation qui renoue également avec le nationalisme anti-allemand du rapport précédent[83].

Dans un tiré à part de l'article de Paul Foucart, publié le premier mai, on trouve un petit post-scriptum daté du premier juillet qui juge le rapport de M. Liouville en dehors de toute conscience historique, et considère que ses arguments ne sont présentés que pour la forme. Quant à l'exposition provisoire, il ajoute d'une manière laconique que »le public attend mieux«[84] pour répéter que la Ville de Paris et l'État français auraient un devoir envers la mémoire de Charlemagne.

5. Du provisoire à l'exposition définitive

En raison des travaux du square et de l'endiguement de la Seine, l'exposition provisoire de la statue finalement décidée par le Conseil Municipal a été retardée. Ce n'est que presque trois ans plus tard que sa mise en place est assurée pour la fête républicaine du 14 juillet en 1882. Lors des travaux de montage, Charles Rochet peut constater »que l'œuvre était très populaire et admirablement accueillie par toutes les parties de la population«[85].

Quelques mois plus tard, Charles Rochet – »l'auteur survivant du Charlemagne«[86] – s'adresse au nouveau Préfet de la Seine avec une demande d'acquisition par la Ville de Paris. Il suggère à cette occasion qu'il ne ferait que renouveler une demande antérieure[87]. Profitant

82 Liouville renoue avec un débat qui s'est déroulé dans les années cinquante à Liège sur la question du lieu de naissance de Charlemagne, avec la même intention de créer une nouvelle identité nationale. Les contemporains qui veulent faire de Charlemagne un Français de naissance citent les rapports de Polain qui arrive, à son corps défendant, à la conclusion suivante: »C'est là, dans le territoire qu'on nomma plus tard l'Île de France, qu'est né Charlemagne; c'est là que la France elle-même, par la voix de ses plus vieux trouvères, a placé son berceau [...].« Mais il ne tarde pas à ajouter que »là n'est point sa seule patrie. [...] Si le hasard l'a fait naître sur les bords de l'Oise ou de la Seine, le vieux domaine de ses ancêtres, le foyer de ses pères était aux rives de la Meuse! [...] Que Liège honore éternellement sa mémoire!«, Polain, Où est né Charlemagne (voir n. 20) p. 42s.; la publication de Henaux (Ferd. Henaux, Sur la naissance de Charlemagne à Liège. Recherches historiques, Liège ⁴1859), prouvant que Charlemagne est né à Liège, a été ainsi beaucoup plus populaire en Belgique. Ce qui est d'ailleurs surprenant, c'est la réaction belge sur la statue à Paris dans l'introduction d'une œuvre numismatique: »Charlemagne est un grand homme belge. [...] La ville de Liège, en ornant de la statue de Charlemagne l'une de ses places publiques, était plus en droit de revendiquer cet homme célèbre comme l'un de ses enfants que Paris, où il ne résida presque jamais. Le travail que nous publions est donc en réalité une page de notre histoire monétaire nationale.«, Michel Cerexhe, Les monnaies de Charlemagne, Gand 1886, p. 6.

83 Cf. Liouville (voir n. 33) p. 3, n. 1; cf. aussi le Nouveau Larousse illustré (voir n. 6) p. 705: »Il est à noter qu'en Allemagne même, et bien que les érudits de ce pays revendiquent aujourd'hui l'empereur comme un de leurs héros nationaux, la poésie ne fit guère que traduire et imiter les productions françaises.«; cf. à ce propos Bernd Schneidmüller, Sehnsucht nach Karl dem Großen. Vom Nutzen eines toten Kaisers für die Nachgeborenen, in: Geschichte in Wissenschaft und Unterricht 51 (2000) p. 300s.

84 Foucart (voir n. 9) p. 62.

85 Rochet (voir n. 17) p. 13; cette citation reflète certes les souhaits de l'auteur. Il n'en reste pas moins qu'en dehors de la position affichée par le Conseil Municipal, nous n'avons trouvé aucun témoignage de nuance péjorative. Cf. aussi Paul Marmottan, Les statues de Paris, Paris 1886, p. 14: »L'effet qu'elle produit sur le public est aussi favorable qu'on peut le désirer.«

86 Archives de Paris, Série V.R. 95: C'est ainsi qu'il signe sa lettre adressée à Monsieur le Préfet, datée du 18 novembre 1882.

87 En vérité, il n'a jamais fait de demande auprès du Préfet. La demande d'exposition de 1879 a été faite par la maison Thiébaut.

du succès de l'exposition temporaire, il tente d'aller plus loin: »Cette érection est provisoire mais l'essai qui en est fait peut être regardé comme décisif«[88]. Il souligne que la statue représente Charlemagne »dans sa vérité historique la plus rigoureuse«, et, tenant compte des visages républicains de Charlemagne, »qu'il personnifie en lui tout-à-la fois, et la fin d'une domination barbare, et les premières traces de la civilisation, et de l'enseignement populaire«[89].

Le monument, représentant »la plus grande figure de notre histoire Gallo-Franque, une figure bien française, presque parisienne«, est présenté dorénavant comme l'expression d'une initiative de reconquérir à l'Allemagne[90] la gloire de l'héritage carolingien pour la patrie: »C'est pour le restituer à notre pays que l'artiste a entrepris ce monument«[91]. Il semble par ailleurs, dans la demande de Charles Rochet, que la liaison entre les origines gauloises et les origines carolingiennes de la nation doive être garantie par les deux écuyers, devenus alors Roland et Olivier, qui »sont là pour en donner toute signification«. Il prie enfin instamment le préfet de garder »cette grande sculpture nationale«[92] à Paris, en proposant un arrangement selon lequel la Ville n'aurait à payer que les dépenses matérielles de la maison Thiébaut.

Une sorte d'affiche grand format (A2), publiée à la même époque sur du papier journal, témoigne à nouveau d'un certain intérêt public, d'une volonté publique de garder le Charlemagne à son emplacement actuel. Un texte encadre une grande gravure de la statue. Il traite à nouveau des aspects centraux du débat publique concernant Charlemagne et sa mémoire: à une description de la statue succède une brève biographie de Charlemagne et un paragraphe qui justifie la localisation de cette statue à Paris. Charlemagne y est décrit d'une part comme une figure de l'histoire européenne pour mieux illustrer son champ d'action, de l'autre comme le fondateur de la nation française: »l'un des hommes qui ont accompli les choses les plus grandes et les plus utiles à notre pays, apparaît comme une lumière, à une époque sombre et obscure, en pleine barbarie, au moment où il n'y a encore en France, ni langue française formée, ni France constituée, et a servi plus que tout autre à leur établissement«[93]. Dans les paragraphes suivants, les auteurs de l'affiche ne délaissent aucun des aspects du mythe du Charlemagne-Civilisateur: ils le présentent comme le fondateur de l'ordre dans un monde désorganisé, voir même comme celui de l'Assemblée nationale, celui qui a mis fin à la barbarie, celui qui a tiré la France de l'ignorance, enfin, comme le fondateur des écoles publiques, même la visite de l'école figure sur cette liste. Il serait en somme »un homme de génie«[94].

L'affiche joue également sur le conflit franco-allemand et sur la peur de l'Allemagne: »[...] tout ce qu'il a fait, a été au profit de la France, et jamais contre elle; qui sait? sans lui, la

88 Archives de Paris, Série V.R. 95, Demande d'acquisition de la statue équestre colossale, en bronze de Charlemagne, exposée au Parvis Notre-Dame. Charles Rochet, 18 novembre 1882.

89 Ibid.

90 Rochet parle dans sa demande »des étrangers que je n'ai pas besoin de nommer«, mais au regard du débat qui s'est jusqu'ici souvent tenu en termes de nationalisme anti-allemand, il semble évident qu'il fasse ici allusion aux Allemands, cf. ibid.; cf. aussi Archives de Paris, 5 AZ 7, Lettre de Charles Rochet au Président, 10 novembre 1886: »L'idée de cette statue a été conçue par mon frère pour enlever aux Allemands cette grande figure historique qu'ils voulaient nous voler.«

91 Demande d'acquisition (voir n. 88); il parle directement de l'histoire gallo-franque pour éviter toute critique visant à préférer l'héritage gaulois à l'héritage carolingien.

92 Ibid.; cf. aussi ROCHET (voir n. 17) p. 14: »[...] au milieu de tous ces temps d'invasions et de barbarie, Charlemagne m'apparaît comme une vive lumière jetée sur notre pays. Et que les deux guerriers qui l'accompagnent dans notre statue sont comme un symbole de l'union du Franc et du Gaulois, pour constituer notre France et la création de la langue française. Quoi de plus grand et de plus beau pour nous?«

93 La statue de Charlemagne au Parvis Notre-Dame (voir n. 32).

94 Ibid.

France ne se fût peut-être pas formée, ou n'eût été qu'une dépendance des pays germaniques, une conquête des peuplades du Nord«[95]. Faire de Charlemagne le rempart contre une domination germanique vise à réduire la distance historique, à mélanger l'histoire à la politique – c'est faire de lui une référence de la politique actuelle. Exposer celui qui avait réussi à écarter la domination allemande revient aussi à critiquer la défaite de 1870/71[96].

Le conflit des origines n'est pas non plus négligé. Pour les auteurs de l'affiche ce n'est pas Charlemagne, mais au contraire les figures de la légende, Roland et Olivier, qui font de la statue une œuvre nationale – signe que la statue est désormais adoptée par le public, puisqu'elle se trouve définitivement intégrée à la légende, au mythe. Revendiquer la nationalité française[97] de Charlemagne et les services qu'il rendit à la France, revient à imposer au Conseil le maintien de la statue à Paris comme un devoir, d'autant plus qu'on se trouve dans la période des lois scolaires de Jules Ferry[98].

L'affiche s'achève par une pensée de Victor Hugo selon laquelle l'instruction publique peut se faire par les monuments – pensée courante à l'époque, qui a d'ailleurs déjà été développée par Viollet-le-Duc dans son rapport du 11 février 1879, et qui est présentée ici comme un souhait propre au statuaire. La statue de Charlemagne doit désormais instruire le spectateur sur »l'époque de consolidation et d'organisation de notre pays en corps de nation«[99].

L'exposition provisoire va durer jusqu'en 1895. Il faudra seize années supplémentaires avant que le Conseil Municipal ne se souvienne de la proposition de Charles Rochet, faite le 18 novembre 1882[100]. Renouant avec elle, il délibère sur la cession de la statue par la maison Thiébaut pour le prix du métal et de la fonte[101]. Il n'était plus alors question d'enlever la statue, cela aurait assurément été trop impopulaire. Il semble donc que vers 1895, Charlemagne soit non seulement bien ancré dans la mémoire française comme il l'était déjà avant 1870, mais aussi intégré au nouveau système de valeurs républicaines.

À cette occasion, Charles Rochet publie à l'âge de 80 ans sa ›Notice historique sur le grand groupe équestre …‹. Ces quelques pages résument d'une manière assez larmoyante l'histoire de la statue, souvent mêlée à l'histoire de la maladie de son frère: »Ainsi voilà une œuvre qui a été exposée deux fois aux grandes expositions universelles et qui, comme œuvre d'art, n'a été ni admise, ni comptée, ni récompensée, une grande sculpture de premier ordre, dont les journaux ont été unanimes à dire du bien; qui m'a ruiné et pour laquelle je n'ai reçu partout que des félicitations, des compliments, et … des coups de chapeaux«. En guise de testament, il joint ses desiderata quant à l'emplacement, l'entourage, le piédestal et la fête d'inauguration qui, d'après lui, devrait avoir un triple caractère »absolument civil, et historique, et national«[102] – elle n'aura jamais lieu.

95 Ibid.

96 Cf. ibid.

97 Au sujet du lieu de naissance, toujours lié à la question de sa nationalité: »Charlemagne n'était pas allemand, c'est une vieille tradition qu'il importe de faire disparaître; il n'est pas né en Allemagne, comme tant d'historiens l'ont écrit par erreur; il est né en France, et était Français autant qu'on pouvait l'être à cette époque.«, cf. ibid.

98 Cf. ibid.: »[…] la statue de Charlemagne ne devait être érigée qu'à Paris, et érigée surtout dans le temps présent ou l'on fait tant d'efforts pour développer l'instruction publique en France.«

99 Ibid.

100 Voir n. 88; mais, il faut préciser que cette durée ne résulte pas uniquement d'un désintérêt, mais aussi des problèmes de communication entre le Ministère de l'Instruction publique et la Ville de Paris. Durant ces années la statue relevait d'une responsabilité indécise.

101 Il s'agit d'une somme de 35 000 francs, qui seront payés au moyen de dix annuités de 3 500 francs, ce qui amène un conseiller à comparer la situation, sous les rires de ses collègues, avec quelques livres de vulgarisation dont la diffusion était assurée par abonnement: »Charlemagne par abonnement, comme chez Crespin!«, Lambeau (voir n. 13) p. 316.

102 Cf. Rochet (voir n. 17) p. 12.

En 1900, un sénateur se sent à nouveau obligé de défendre le Charlemagne contre les Allemands »qui ont voulu l'emmener pour le mettre à Aix-la-Chapelle«[103]. Cette crainte est certainement infondée, mais permet d'attirer l'attention du ministre des Beaux-Arts sur l'aspect provisoire de l'exposition et donc de souligner la demande à propos du socle en pierre. Bien que le ministre promette de faire le nécessaire[104], l'affaire traîne pendant quelques années. Personne ne se sent responsable de la statue. L'affaire est renvoyée cinq ans plus tard à la Commission des Beaux-Arts. Mais c'est seulement en 1906, après un incendie qui »fit le tour de la presse«[105], que le Conseil Municipal s'en occupe finalement. Quelques sans-abri, logeant dans le socle en bois, y avaient mis feu, et presque entièrement brûlé une poutre maîtresse du socle en bois, si bien qu'on devait craindre l'écroulement total. Peu de temps après, le Conseil vote l'installation du socle en pierre[106]. La lutte pour son exposition définitive paraît ainsi gagnée.

6. Prolongation du débat politique au XX^{e} siècle

Un grand silence s'abat sur la statue et sur Charlemagne après ce dernier débat sur son exposition définitive[107]. Il semble que le lieu de mémoire ›Charlemagne‹ s'estompe de plus en plus: En 1955, un conseiller municipal propose d'apposer une plaque au socle indiquant le nom et la date du règne, puisque aussi bien les Français que les étrangers »se demandent en regardant cette statue ce qu'elle représente pour les Français«[108].

Au cours des fouilles archéologiques au parvis de Notre-Dame et du réaménagement de la place, le Ministère des Affaires culturelles demande en 1973 à la Ville de Paris la mise à disposition de la statue pour l'échanger contre le pilier des Nautes[109] et la transférer à Metz. On suppose laconiquement que »peut-être ce départ n'ira-t-il pas sans éveiller quelque nostalgie dans le cœur de certains lycéens parisiens [...] voyant s'éloigner de la capitale leur saint patron«[110]. Mais le remplacement par le pilier des Nautes est officiellement considéré comme »une appréciable satisfaction d'ordre historique et sentimentale« puisqu'il »constitue pour la Ville la relique la plus précieuse, attestant l'existence, dès les premiers siècles de notre ère, d'une communauté des Nautes du Parisis [...]«[111]. L'affaire aurait pu entraîner la disparition définitive d'un lieu de mémoire parisien.

Alors qu'il devait s'agir d'une mise au dépôt[112], la Ville de Metz manifeste son plaisir d'accueillir le Charlemagne et prépare une de ses places pour l'exposer. Mais c'est très probablement l'intérêt du destinataire qui retarde la réalisation de ces projets. Entre-temps, un descendant du statuaire, André Rochet, Consul de France, s'engage pour l'œuvre de son ancêtre. Il publie un livre, tiré à 200 exemplaires, pour illustrer le succès et l'importance de l'œuvre de Louis Rochet[113]. Le 20 septembre 1983, il s'adresse enfin à Jacques Chirac, alors maire de Paris. Il attire son attention sur »la regrettable dégradation« de la statue et souligne

103 Lambeau (voir n. 13) p. 317.
104 Cf. Journal Officiel, 6 avril 1900, p. 342, col. 2.
105 Lambeau (voir n. 13) p. 318.
106 Cf. ibid. p. 319.
107 Une évolution pareille, qui confirme cette observation, peut être constatée pour la production littéraire sur Charlemagne de la fin du XIX^{e} siècle jusqu'aux années soixante du XX^{e} siècle.
108 BMO, 19 mars 1955, question écrite n° 482; la réponse du Préfet de la Seine n'indique que la transmission de la question au Ministère de l'Éducation nationale, Service des monuments historiques.
109 Trouvé pendant ces fouilles, il se trouve actuellement au musée de Cluny.
110 BMO, 19 avril 1975, question écrite n° 805.
111 Ibid.
112 Cf. BMO, séance du 21 décembre 1973.
113 André Rochet, Louis Rochet. Sculpteur – sinologue (1813–1878), Paris 1978.

qu'elle a été »un don généreux à la Ville de Paris [...]«[114]. Peu de temps après, le 15 novembre 1983, sans que l'affaire ne soit à nouveau délibérée, le directeur des Affaires culturelles de la Mairie de Paris s'adresse au Secrétaire général de la Ville de Metz pour lui annoncer que le transfert de la statue n'est plus envisagé »à court ou à moyen terme«[115]. La même année la Ville de Paris paye sans aucun investissement bureaucratique un nettoyage complet et extrêmement cher du Charlemagne pour mettre sa décision en évidence.

Même en 2000, la restauration du ›Charlemagne‹ reste une affaire de prestige: elle est décrétée en haut lieu. Le service de restauration des affaires culturelles de la Ville de Paris est chargé d'établir un rapport. Il jugera toute restauration superflue vu l'état actuel de la statue. Ce service eut pourtant du mal à en convaincre le gouvernement de la Ville. Il semble donc que la conclusion de Bernd Schneidmüller à propos de l'importance politique de Charlemagne au Moyen-Âge soit restée valable: avec Charlemagne on augmente l'importance de son époque et de soi-même[116].

Ce sont assurément les querelles autour de l'exposition de la statue de Louis Rochet en plein cœur de Paris qui illustrent le mieux non seulement la vivacité, mais aussi les points de départ pour un débat politique autour de la mémoire de Charlemagne après 1870/71. Son usage politique omniprésent, tel que la pratiquèrent un Louis XIV ou un Napoléon Bonaparte, n'a plus cours. Certes, mais la mémoire de Charlemagne trouvera d'autres formes d'expression et d'usages politiques: c'est avec la politique scolaire et coloniale de Jules Ferry que Charlemagne rentre de nouveau dans le discours politique – en tant que fondateur des écoles et civilisateur de l'Allemagne, il reste référence politique et surtout mémoire vécu.

Pendant les premières décennies de la III[e] République cette évolution fait éclater la mémoire de Charlemagne en une multitude d'images et de motifs, qui en deviennent de plus en plus difficile à saisir. Mais cela ne signifie pas pour autant l'effacement prétendu de ce lieu de mémoire. L'analyse des querelles a montré comment ce lieu de mémoire subit l'effet transformateur des facteurs extérieurs: tandis que ses anciens traits dominants se dégradent, d'autres traits également existants prennent progressivement le relais, tout en s'adaptant aux besoins de la situation modifiée. C'est ainsi que Charlemagne se trouve successivement intégré dans le système de valeurs républicaines grâce aux images existantes depuis Eginhard, remis en valeur par les réformes scolaires et le renouveau de l'idée coloniale pendant les années 1880.

Finalement, la statue illustre non seulement la vivacité de la mémoire de Charlemagne vers la fin du XIX[e] siècle, mais aussi sa vivacité jusqu'à nos jours. Lors des recherches faites à Paris pour ce travail, nous avons eu l'occasion d'entendre au parvis de Notre-Dame des conversations au sujet de la statue qui montrent bien à quel point les Français s'identifient toujours à ce personnage, qu'ils qualifient de »notre plus grand monarque«, du »premier monarque français«[117], ou encore du »fondateur des écoles en France«[118]. En tout cas, le ›Charlemagne‹ est loin d'être ignoré par les promeneurs qui remplissent cette place au cours d'un dimanche bien ensoleillé.

114 Lettre d'André Rochet, 20 septembre 1983, Affaires culturelles de la Mairie de Paris, Dossier »Charlemagne et ses leudes«.
115 Lettre de Michel Boutinard Rouelle, Directeur des Affaires culturelles à Jean Larpenteur, Sécretaire Général de la Ville de Metz, 15 novembre 1983, Affaires culturelles de la Mairie de Paris, Dossier »Charlemagne et ses leudes«.
116 Cf. SCHNEIDMÜLLER (voir n. 83) p. 294.
117 Une Française d'environ 40 ans expliquant la statue à une touriste japonaise.
118 Un père expliquant la statue à son fils d'environ 8 ans.

Albert Merglen

»NACHKRIEGSZEIT IN SÜDWÜRTTEMBERG«

Réflexions personnelles d'un ancien Gouverneur du cercle du Gouvernement militaire français en Allemagne à propos de la publication du livre de Michaela Häffner

L'étude de Michaela Häffner, *Nachkriegszeit in Südwürttemberg*[1], est un remarquable livre, riche d'une documentation approfondie, amenant à une connaissance supérieure d'une région importante du Wurtemberg jusqu'à présent peu étudiée sérieusement: la ville de Friedrichshafen et l'ancien Cercle de Tettnang sur les bords du Lac de Constance.

La ville de Friedrichshafen, détruite à 80% par onze bombardements anglo-américains à partir du 21 juin 1943, était occupée sans opposition par la 1ère Armée Française le 29 avril 1945. La population de 25 000 habitants en 1939 était tombée à 8000 en 1945. Pendant la guerre, 20 000 ouvriers spécialisés y travaillaient avec environ 14 000 prisonniers de guerre et travailleurs forcés de Russie, France, Pologne, Pays-Bas, Belgique et Italie. À partir de juin 1943, la production des fusées V 2 fut poussée avec un millier de détenus du camp de concentration de Dachau.

Cet important centre industriel produisait des armements de haute qualité pour la guerre hitlérienne, groupés dans le »Zeppelin Konzern« comprenant quatre grandes usines. D'abord les »Dornier Werke«, un des plus importants constructeurs d'avions de guerre. Ensuite »Luftschiffbau Zeppelin«, fabricant de radars contre avions et participant à la mise au point des V 2, et »Zahnradfabrik Friedrichshafen«, spécialiste des engrenages de véhicules militaires. Enfin »Maybach Motorenbau« dont les moteurs de hautes puissances équipaient la masse des chars de combat allemands, depuis le Pz I de 7 tonnes jusqu'au Pz VI »Tiger« de 70 tonnes.

Il était évident et normal que la politique générale de dénazification et démilitarisation annoncée par les Puissances Alliées allait s'appliquer à Friedrichshafen par une destruction de ses usines de guerre, les démontages et cessions de ses machines-outils et une réorganisation totale du »Zeppelin Konzern«. Un terrain d'aviation militaire aux portes de la ville amena l'installation d'une escadre de chasse française. Les services français de démontage industriel, des Chemins de Fer français du Wurtemberg-Sud, de la Marine du Lac de Constance, ainsi que l'aide à apporter au village voisin de Langenargen où était installé un camp d'instruction pour 1500 sous-officiers français, provoquèrent naturellement une concentration de familles d'occupation et par suite une demande considérable de logements civils locaux.

Ce qui constitua le problème central de l'Administration Française dont le »Gouverneur« ou »Délégué de Cercle« était le représentant. Et pourtant, malgré cette ambiance défavorable et décourageante, à l'encontre des prévisions de tous les contemporains, la ville se développa en quelques années difficiles en un nouveau centre industriel très actif, le plus grand fournisseur d'emplois de la région, avec la place administrative dominante de l'actuel »Bodenseekreis«.

1 Michaela Häffner, Nachkriegszeit in Südwürttemberg, Die Stadt Friedrichshafen und der Kreis Tettnang in den vierziger und fünfziger Jahren, München (R. Oldenbourg) 1999, 324 p.

L'auteur de ce livre capital, avec une très abondante bibliographie, arrive à retracer ces importantes années de 1945 à 1950. Alors que des études en étaient arrivées à qualifier cette époque de »düstere Franzosenzeit« (sinistre temps français) et d'épiloguer: »warum die Deutschen mehrheitlich eine bekannte négative Einstellung gegenüber der französischen Besatzung hatten«.

Une introduction de onze pages évoque cette »dureté« de la politique française d'occupation, arrivant à une reconnaissance de ses aspects positifs par ses efforts sérieux de démocratisation et de relèvement du niveau de vie, malgré une certaine ambivalence entre dénazification et manœuvres économiques. Grâce au Centre de Colmar des Archives de l'Occupation Française en Allemagne et en Autriche (disponibles aux historiens allemands), ce changement d'opinion a été facilité. En particulier, les documents du Cercle de Tettnang de 1947 à 1950 y sont présentés.

La première partie du livre, intitulée »Umbruchszeit: Vom Krieg zum Frieden« (94 pages) analyse ce »Konzern Zeppelin«, centre de toutes les pensées. Le comte Ferdinand von Zeppelin, né le 8 juillet 1838 à Constance, ayant reçu 6 millions de Marks d'une donation populaire, avait créé le 30 décembre 1908 cette »Fondation« ayant pour but la construction de ses dirigeables. En cas d'impossibilité de le continuer, tous les revenus devaient en être versés à la ville de Friedrichshafen.

Ce fut l'origine de l'industrialisation concentrée dans les quatre groupes sus cités. Et l'objet de la féroce discussion entre les intérêts généraux et ceux privés. Il fallait d'une part surtout que les avoirs de la Fondation, selon la volonté du comte Zeppelin, ne soient pas galvaudés par des enrichissements de personnes privées mais utilisés pour le bien de la ville de Friedrichshafen. Les intentions dans ce dernier sens de l'administration allemande, fortement et efficacement soutenues par le Gouverneur du Cercle, se réalisèrent: la Fondation remise à la ville, élément important de sa reconstruction et de ses actions sociales et culturelles. D'autre part, l'usine »Zahnradfabrik«, avec de nouveaux dirigeants, qui fut une réussite européenne et mondiale. Enfin l'arrêt des démontages de machines-outils – et même leur retour.

La deuxième partie »Prüfstein Demokratie« (116 pages) donne une image précise de la création des partis politiques, syndicats, conseils d'entreprises, de la tenue des élections, la vie culturelle, la presse, les écoles, la dénazification. Cette dernière fut menée par les seules autorités allemandes. L'auteur conclut: »La dénazification de l'administration comme de l'économie se développa au mécontentement de tous les participants«. En effet, l'essentiel aurait dû être la neutralisation des grands dirigeants industriels, personnages nazis d'importance indéniable. L'opposition sentimentale et respectueuse de certains milieux de la hiérarchie moyenne industrielle permit de »blanchir« ces »Wehrwirtschaftsführer«.

Le meilleur exemple en est ce »cas scandaleux« du Dr. Wilhelm Maybach[2] dont le nom fut donné en septembre 1947 à une rue de la ville détruite par ses actions de grand industriel de guerre du régime nazi, père spirituel de la série de chars qui s'illustrèrent en Espagne, Pologne, Belgique, France, Balkans, Italie, en Afrique et en Russie. Le Gouverneur Merglen s'indigna en vain: »À l'heure où des milliers de petites gens sont sanctionnés, souvent durement, pour leur appartenance au parti nazi, il est inadmissible qu'une municipalité ose penser à donner à une rue le nom de l'un des responsables et chefs économiques de la politique d'agression nazie« (26 juillet 1947). En vain.

Le 5 décembre 1948, pour les élections de maire, se présenta un candidat inconnu, soi-disant non-membre de la N.S.D.A.P. Ce Dr. Max Grünbeck fut élu avec une grande majorité. Le Gouverneur Merglen a appris par ce livre que le Dr. Grünbeck, employé au Ministère des Affaires Étrangères à Berlin depuis le 1er avril 1936, fut membre du parti nazi en mai

2 Ibid., p. 205.

1937, »Regierungsrat« en 1942, »Legationsrat« en 1944. Ce qui lui évita tous services et risques militaires pendant la guerre et lui permit une belle carrière civile ensuite.

La troisième partie du livre: »Lebens- und Arbeitswelt der Umbruchsgesellschaft« (66 pages) donne une image détaillée du fonctionnement des partis politiques, syndicats, conseils d'entreprise, du début des élections, de la sécurité sociale, des personnes déplacées, des écoles et groupes religieux. Évidemment le problème central resta celui d'une ville détruite, surpeuplée, où en mars 1947, 43% des immeubles étaient encore en mauvais état.

Dans la »considération finale« (6 pages), l'auteur reconnaît aux Gouverneurs du Cercle de Tettnang, représentant l'Administration Française, Pierre Ulmer, sept mois en 1947, Albert Merglen de 1947 à 1950, de ne jamais avoir agi comme en une »colonie d'exploitation« ou de »politique tyrannique«. Laissant une grande latitude aux responsables allemands, ils sont arrivés à une coopération franco-allemande particulièrement fertile dans la réorganisation des entreprises industrielles, la cession de la Fondation Zeppelin, comme l'avait voulu le comte Zeppelin, à la ville de Friedrichshafen.

À la fin, revient pourtant l'antienne du début: »Pour la réquisition des logements français, Merglen pouvait – souvent aux dépens de la population – faire sentir toute sa puissance«. Critique naturelle et facile cinquante années après, par un auteur à qui Merglen aurait pu présenter ses archives personnelles prouvant comment il avait fortement pris position contre cette situation anormale de Friedrichshafen, petite ville ravagée à 80% par la guerre avec une population française supérieure à celle de la grande ville de Tübingen, capitale du Wurtemberg français. Ce qui obligea le Gouverneur à des mesures sévères pour tous, avec la gêne constante des interventions et combines de tous, tant Français qu'Allemands. Les premiers, prenant prétexte des avantages soi-disant concédés aux seconds, firent aboutir finalement à un départ soudain, rapide et sans fanfare de ce Gouverneur, d'ailleurs heureux de revenir à l'Armée (il n'était que petit capitaine dans ces bagarres contre colonels français et »Wehrwirtschaftsführer« allemands).

Heureux aussi d'avoir reçu cette seule lettre du 13 novembre 1950, si amicale, du Conseil d'Entreprise de la Zahnradfabrik de Friedrichshafen[3].

Ayant été mentionné dans ce livre plus d'une cinquantaine de fois, parfois assez longuement, je me permets d'ajouter quelques réflexions personnelles qui peuvent aussi servir la vérité historique de la France, l'Allemagne et l'Alsace, complétant ainsi ce volume jusqu'à nos jours.

L'auteur de ce remarquable travail me présente en deux endroits avec mon prédécesseur à Tettnang, Paul Ulmer, 7 mois à Tettnang, et moi du 1er février 1947 au 30 novembre 1950: »Merglen, né en 1915, était dans les années trente, après études universitaires à Dijon, actif comme enseignant d'allemand. À partir des années quarante jusqu'à actuellement, il a publié des livres et de nombreux articles (...). Ulmer et Merglen venaient tous deux de la résistance socialiste, ce pourquoi leur politique de Cercle doit aussi être considérée sous cet aspect«[4]. Et à la page 285: »Avec les gouverneurs du Cercle de Tettnang Pierre Ulmer et Albert Merglen qui tous deux venaient de la résistance socialiste ...«.

Ces affirmations sont exactes pour Ulmer mais absolument fausses pour moi, officier de l'Armée régulière française de 1937 à 1970 et servant comme tel au Gouvernement Militaire en Allemagne occupée. Né allemand le 17 juin 1915 à Schlettstadt – Sélestat, nommé Albert en souvenir du frère de ma mère, Albert Sonderer, tué dans les Carpates comme sous-officier allemand un mois avant ma naissance. Auparavant ma grand-mère maternelle avait été tuée par un obus français à Senntheim-Cernay. Toute ma famille ne parlait qu'alsacien et allemand. J'ai appris le français à l'école à partir de 1920 et surtout à Dijon à l'École Saint-Joseph de 1927 à 1933. J'y ai gagné ma vie de 1933 à 1937 comme professeur d'allemand.

3 Voir l'annexe, document 3.
4 Häffner (voir n. 1) p. 46.

Sous-lieutenant au 18e Bataillon de Chasseurs Alpins à Grasse, ayant suivi de près en tant qu'Alsacien l'ascension de Hitler et Mussolini, j'étais fermement pour la guerre contre eux. Chef du Groupe Franc de mon bataillon, j'ai eu dès novembre 1939 la Croix de Guerre pour un coup de main en territoire allemand. Le 13 mai 1940, après un violent combat, j'ai été nommé Chevalier de la Légion d'Honneur. Prisonnier en fin juin 1940, évadé de Poméranie en novembre 1940, je suis allé de suite au Maroc.

Comme lieutenant à l'État-Major de Casablanca, j'ai aidé activement au débarquement américain le 8 novembre 1942 et ai reçu la décoration américaine de »Bronze Star«. Capitaine, j'ai été volontaire aux commandos en Corse en 1943, puis au début 1944 en France occupée en deux missions spéciales (traversée de la Méditerranée en sous-marin, trois franchissements clandestins des Pyrénées), d'abord à Paris où mon meilleur ami, le capitaine Vellaud, a été tué par les Allemands; puis dans le sud-ouest de la France.

Ayant rejoint la 1ère Armée Française, je me rappelle en été 1944 lors de la remontée le long du Rhône, vers Loriol, avoir vu sur l'autre rive un de ces monstres de 70 tonnes, char Pz VI »Tiger« aux moteurs Maybach. Partant en hiver de Belfort vers mon Alsace natale, j'en ai vu un autre à droite sur une colline. Les trois derniers mois de guerre en Allemagne occupée, je suis passé fin avril 1945 dans les décombres de Friedrichshafen. Je me rappelle, à gauche avant d'entrer dans la ville, cette silhouette inconnue d'un avion de chasse Dornier avec moteur et hélice à l'avant, moteur et hélice à l'arrière[5]. Le 8 mai 1945, j'étais à l'est de Lindau.

Après avoir cherché ma famille au Maroc, j'ai sauté sur l'occasion de servir en Allemagne occupée pour aider à la réconciliation franco-allemande. Après un séjour à Rottweil en 1945 et 1946, j'ai été désigné, toujours capitaine, au poste de Gouverneur du Cercle de Tettnang. Pour marquer ma volonté d'entente, j'y ai envoyé à 150 personnes allemandes cette lettre du 18 avril 1947[6]. J'en ai retiré des rencontres et amitiés allemandes qui ont duré jusqu'à ce jour. J'ai quitté Tettnang rapidement et discrètement en novembre 1950.

Après un an en Algérie, j'ai été 2 ans 1/2 en Indochine au 2ème Bataillon Étranger Parachutiste. Période difficile (en 2 années, sur 18 officiers au bataillon, 10 tués et plusieurs blessés) dans une ambiance animée avec les nombreux légionnaires allemands heureux de me parler en allemand. Au retour, 2 années à l'École Supérieure de Guerre à Paris puis 3 années comme officier de liaison aux États-Unis d'Amérique. Au retour, chef d'État-Major de la 3e Division motorisée à Freiburg-im-Breisgau. Puis 6 ans 1/2 colonel au commandement de la 11e Demi-Brigade Parachutiste de Choc à Perpignan. Ensuite, l'École des Troupes Aéroportées à Pau.

En juin 1970, j'ai été nommé général. J'ai quitté volontairement l'Armée en 1971 pour être libre de me consacrer à ma famille et à des projets personnels.

En novembre 1969, j'ai obtenu le titre de Docteur en Histoire à l'Université de Bordeaux pour ma thèse sur le mois de septembre 1939 où les Alliés franco-anglais auraient pu intervenir pour la Pologne en attaquant, et changer le cours de la Deuxième Guerre mondiale. En juin 1970, j'ai eu l'honneur de recevoir du Gouvernement Allemand le »Großes Verdienstkreuz des Verdienstordens« pour mes activités franco-allemandes tant comme Gouverneur de Cercle que pour mes relations étroites avec les parachutistes allemands.

Après la guerre, nos ennemis de 1940 de la 262e Division d'Infanterie (dont l'insigne fut le Stefansdom à Vienne) avaient érigé sur le Maimont un petit monument en souvenir et honneur de leurs tués, ajoutant »et de nos vaillants adversaires«. J'ai pu prendre contact avec leur vivante Association et ai assisté en Autriche et en Allemagne à des réunions annuelles dans une excellente ambiance de camaraderie. De 1971 à 1985, j'ai participé à des recherches économiques internationales en Afrique, Asie et USA.

5 Il s'agit du chasseur Dornier Do 335.
6 Voir l'annexe, document 1.

Depuis 1941 jusqu'à ce jour, j'ai publié comme écrivain militaire une dizaine de livres, certains traduits en allemand, anglais, polonais et arabe. Mon dernier livre: »Novembre 1942, la grande honte«, publié à Paris en 1993, développe ma conviction historique que la France pouvait continuer la guerre en Afrique Française du Nord en juin 1940. J'avais exposé cette thèse en novembre 1992 à l'Institut de France à Paris. En hommage au général de Gaulle que j'ai toujours suivi fidèlement de 1940 à 1945 contre Hitler, Mussolini et leur épigone le maréchal Pétain, comme en Algérie de 1954 à 1962.

J'avais déjà eu l'heureuse surprise d'être invité officiellement les 29 et 30 avril 1991 à Friedrichshafen par le »Oberbürgermeister« Dr. Bernd Wiedmann et le président de la Zahnradfabrik (ZF), Dr. Klaus Bleyer, pour visiter ville et usine. Mais l'invitation suivante, du 30 juin au 6 juillet 1994, près d'un demi-siècle après la fin de la Deuxième Guerre mondiale, m'apporta une des plus grandes joies et fiertés de ma vie de citoyen et officier français. En effet, le Maire Dr. Wiedmann avait organisé pour moi au cours des festivités des enfants de la ville la remise de la Médaille d'Honneur et l'appellation par mon nom d'une école de la ville: »Albert Merglen Schule«. Des citoyens »Anciens« des années 1947–1950 comme le Stadtkämmerer Helmut Link, Wilhelm Helmer, Hansgeorg Dach et d'autres, avaient étudié les nombreuses archives de l'époque pour arriver à ces manifestations certainement très exceptionnelles qui m'ont très profondément touché. Le journal *Schwäbische Zeitung* en une page entière consacrée à ces journées, en a exprimé avec justesse l'essence:

»Der Elsässer Général a. D. Dr. Albert Merglen sah sich seit jeher Franzosen und Deutschen verbunden und setzte sich nach dem Zweiten Weltkrieg entschieden für den Ausgleich und die Versöhnung zwischen den Menschen beider Länder ein. [...]

Merglens Sorge galt jedoch nicht nur den Großbetrieben und ihren Arbeitskräften, er hat sich auch in der Unterbringung von Schulklassen für die deutsche Seite stark gemacht. Dieses häufige Eintreten für deutsche Interessen hat ihm – durch eine gespaltene Pariser Deutschlandpolitik begünstigt – in der französischen Verwaltung manche Gegner geschaffen, die schließlich im Herbst 1950 seine Ablösung aus dem Tettnanger Amt durchsetzen konnten.

OB Bernd Wiedmann sagte in der gestrigen Feier, Friedrichshafen habe riesiges Glück mit einem Gouverneur mit diesen Eigenschaften gehabt. Der Dank an ihn komme spät, aber aus vollem Herzen. ›Albert Merglen ist ein Freund unserer Stadt‹, stellte Wiedmann fest[7].«

J'ai fait cette longue dissertation personnelle sur ce remarquable livre historique de Michaela Häffner pour bien expliquer que mon attitude et mes actions à Tettnang-Friedrichshafen de 1947 à 1950 n'ont pas été motivées par une pensée politique, socialiste ou autre comme affirmé légèrement pages 46, 285 et d'autres passages.

Mais par une conviction personnelle de citoyen et officier français, imprégné de culture germanique, que France et Allemagne devaient se réconcilier. C'est pourquoi j'avais fait mon possible pour participer loyalement au changement et au redressement de cette ville qui fut une ville d'industries de guerre, devenue maintenant une des plus belles, actives et socialement avancées des rives enchantées du Lac de Constance.

7 Voir *Schwäbische Zeitung* du 6 juillet 1994, n° 153.

Annexes

Document 1

GOUVERNEMENT MILITAIRE DE LA ZONE FRANÇAISE D'OCCUPATION

DÉLÉGATION SUPÉRIEURE
POUR LE
GOUVERNEMENT MILITAIRE
DU WURTEMBERG

Cercle de: Tettnang

No. 234/CAB/AM/DS

Tettnang, le 10 avril 1947

Le Capitaine MERGLEN
Délégue pour le Gouvernement
Militaire du Cercle de Tettnang

Herrn
Herrman Mezger,
Betriebsrat,
Friedrichshafen.
Zahnradfabrik

Nach einem Krieg, durch welchen Europa, ja fast die ganze Welt Verluste von so ungeheuerlichen Ausmassan [sic!] erlitten hat, muss in gemeinsamer Bemühung aller ein Weg gefunden werden, der schliesslich zu dem Ziel des Wiederaufbaus und der Wiederherstellung von Ordnung und Gerechtigkeit führt. In diesem Bemühen stellt sich naturgemäss häufig eine gewisse Gegensätzlichkeit zwischen der Militärregierung einerseits und dem besetzten Deutschland andererseits heraus. Es muss aber dennoch eben im Rahmen dieser Gegebenheit, nämlich der Besetzung Deutschlands, eine Lösung gefunden werden.

Um klar zu sehen welche Schritte zu einer Besserung der Verhältnisse führen könnten, ist es notwendig, dass man die gegenwärtige Lage genau kennt. Ich halte es daher für wichtig, dass deutsche Persönlichkeiten aller Richtungen einmal offen ihre Meinung zu dem Besatzungsproblem abgeben.

Mir ist dabei wohl bekannt, wie gross die Befürchtungen allgemein noch sind, eine offene Meinungsäußerung über diese für ihr Volk doch so wichtigen Fragen könne Unannehmlichkeiten nach sich ziehen. Ich schlage Ihnen daher vor, da mir wirklich viel daran liegt, die tatsächliche öffentliche Meinung zu kennen, dass Sie mir die umstehend ausgeführten 4 Punkte in völlig anonymer Weise freimütig beantworten. Sie können also Ihen [sic!] Brief den Sie an das

Gouvernement Militaire
Du Cercle de Tettnang, Tettnang

adressieren wollen, mit der Hand oder mit der Maschine schreiben. Weder Unterschrift noch Absenderangabe sind erforderlich. Diese Sache hat mit Denunziantentum, Spitzeldienst und dergleichen absolut nichts zu tun. Hier gilt es lediglich, einmal Ihre Meinung ehrlich zu äussern, wobei Sie die volle Gewähr dafür haben, dass Sie nicht zur Verantwortung gezogen werden können. Dies könnte auch in gar keinem Falle in Betracht kommen, da es uns doch nur darum zu tun ist, den Deutschen und damit Europa am Aufbau einer besseren, freieren Welt zu helfen. Ich bitte Sie daher, die umseitig genannten 4 Punkte so kurz oder so ausführluch [sic!] als Sie wollen zu beantworten:

1) Welche Erwartungen hegen Sie bezüglich der Besetzung Deutschlands durch die Alliierten, insbesondere durch die Franzosen?

2) Inwieweit haben sich diese Erwartungen erfüllt bezw. was hat die Besetzung Gutes gebrachr [sic!]?
3) Was haben Sie der Besatzung vorzuwerfen?
4) Welche Vorschläge können Sie der Besatzung machen und welches sind Ihre Hoffnungen?
Dieser Brief geht gleichzeitig an ca. 150 Personen des Kreises Tettnang. Sollten Sie es vorziehen, persönlich mit mir darüber zu sprechen, so stehe ich Ihnen gern zur Verfügung. Es soll dies ein Versuch sein, zu einer freien, offenen Meinungsäußerung zu kommen. Mit Gemurmel und Kritisieren auf der Straße oder zu Hause ist es nicht getan, sondern man muss es bei der richtigen Stelle vortragen, wenn etwas nicht geht. Ihre offene Meinungsäußerung liegt nicht nur in Ihrem sondern auch in unserem Interesse, ja sogar im Interesse Europas. Ich hoffe, dass Sie von der Ihnen hiermit gebotenen Gelegenheit, bei der Sie persönlich ja völlig gesichert sind, Gebrauch machen werden.

Gez. MERGLEN

Document 2

Bürgermeisteramt
Friedrichshafen
[Stadtwappen]

den 2. Juli 1948

Herrn Gouverneur MERGLEN
Tettnang.

Sehr geehrter Herr Gouverneur!

Die Währungsreform hat auch für die Stadtgemeinde Friedrichshafen und ihre Zeppelin-Stiftung grundlegend andere Verhältnisse geschaffen. Greifbar ist vorläufig nur noch die Möglichkeit, von der Luftschiffbau Zeppelin G.m.b.H. für DM 3 257 000.- Grundstücke zu kaufen; aber auch dieser Betrag beruht noch auf einer vor der Währungsreform vorgenommenen Überweisung.

Jetzt erst, nach der Streichung aller Bankguthaben der Gemeinden, zeigt sich die Bedeutung der rechtzeitigen Käufe aus der Liquidationsmasse der Luftschiffbau Zeppelin G.m.b.H. Es ist mir deshalb ein aufrichtig empfundenes Bedürfnis, Ihnen für Ihr Verständnis, Ihr freundliches Entgegenkommen und Ihre wirksame Unterstützung herzlich zu danken. Sie haben der verarmten Stadt einen unschätzbaren Dienst geleistet und darüber hinaus die Verständigung zwischen unseren Ländern gefördert. Ich hoffe, daß Sie später, wohin immer Sie Ihre Laufbahn führen wird, Gutes von der mildtätigen Zeppelin-Stiftung der Stadtgemeinde Friedrichshafen hören werden.

In der Anlage überreiche ich Ihnen die »Schwäbische Zeitung« vom 2. Juli 1948, die auf der letzten Seite einen Rückblick brachte.

Ich begrüsse Sie mit dem Ausdruck ausgezeichneter Hochachtung

Als Ihr ergebener
Mauch
Bürgermeister

Document 3

Herrn
Kreisgouverneur
Merglen
Tettnang

Betr.R. Me/Nf. 13. Nov. 1950[8]

Sehr geehrter Herr Gouverneur!

Mit Bedauern haben wir von Ihrem baldigen Scheiden aus dem Kreis Tettnang Kenntnis genommen. Ihr Scheiden ist um so schmerzlicher für uns, da wir in Ihnen einen guten und getreuen Anwalt der Arbeitersache verlieren. Ihre eindeutige Stellungnahme in den Auseinandersetzungen um die ZAHNRADFABRIK FRIEDRICHSHAFEN A.G., Friedrichshafen, für deren Belegschaft, sind uns Beweis, dass Sie uns ein guter Freund waren und dass Ihre Bemühungen, dem schaffenden Menschen zu raten und zu helfen, ehrlich und aufrichtig sind. Mögen Sie auch in Zukunft sich mit unserem Werk und seiner Belegschaft verbunden fühlen.

In den Jahren Ihrer Tätigkeit im Kreis Tettnang als Kreisgouverneur haben Sie immer wieder bewiesen, dass die so notwendige Verständigung zwischen unseren beiden Völkern herbeizuführen, Ihnen ein tiefes Herzensbedürfnis ist, und dass Ihre ganzen, von einem echten demokratischen Geist getragenen Bestrebungen darauf hinausgingen, die trennende Kluft zwischen Frankreich und Deutschland im völkerversöhnenden Sinne zu überbrücken.

Nun scheiden Sie von hier und unsere guten Wünsche begleiten Sie auf Ihrem ferneren Lebensweg. Nehmen Sie unseren Dank mit in Ihren neuen Wirkungskreis und seien Sie unserer aufrichtigen Freundschaft versichert.

Möge das Gute, das Sie der Arbeiterschaft durch Ihr hiesiges Wirken gebracht haben, dem Schicksal Anlass sein, auch Ihnen in Ihrem künftigen Leben Gutes zu erweisen.

Mit diesem aufrichtigem Wunsche, und dem Wunsche Ihres und Ihrer lieben Familie ferneren Wohlergehens, scheiden wir von Ihnen und grüssen Sie bestens

die Arbeiter und Angestellten der
ZAHNRADFABRIK FRIEDRICHSHAFEN
Aktiengesellschaft
Betriebsrat
[Unterschriften der einzelnen Betriebsratsmitglieder]

8 En haut de cette copie de la lettre se trouve le cachet »Betriebsrat« [comité d'entreprise] complété par la notice, écrite à la main, »der Zahnradfabrik Friedrichshafen«. À côté se trouve la remarque suivante, également écrite à la main: »Habe die Unterlagen heute 26.10.90 beim Betriebsrat gefunden. Mit Gruß Hansgeorg Dach« [J'ai trouvé ces documents aujourd'hui 26.10.1990 auprès du comité d'entreprise. Compliments Hansgeorg Dach].

Rezensionen

Gabriele CLEMENS (Hg.), Nation und Europa. Studien zum internationalen Staatensystem im 19. und 20. Jahrhundert. Festschrift für Peter Krüger zum 65. Geburtstag, Stuttgart (Franz Steiner) 2001, 350 S.

Das Schicksal vieler Festschriften besteht darin, daß sie, mit Ausnahme der direkt beteiligten Autoren und einiger Freunde des Jubilars, nach kurzem Durchblättern und Überfliegen einiger Beiträge, meist rasch im Bücherregal verschwinden. Ihm sollte der vorliegende Band auf Grund seiner Vielfalt entgehen, auch wenn er nur sehr bruchstückhaft einen Einblick in die Spannbreite des Werkes von Peter Krüger vermitteln kann. Ein Blick auf die umfangreiche Tabula Gratulatoria (interessant die Abwesenden) und das imponierende Verzeichnis seiner Schriften mögen helfen, sich, falls noch erforderlich, ein Bild von der Bedeutung und Wirkung dieses Historikers zu machen.

Die vier Abschnitte des zu besprechenden Buches enthalten mikro- und makrohistorische Untersuchungen über Probleme und Ideen der internationalen Beziehungen im 19. und 20. Jh. mit Schwerpunkt Europa. Erfreulicherweise befinden sich unter ihnen auch einige in englisch, französisch und italienisch.

Angesichts der Umfangsbeschränkung des Rezensionstextes können nur einige Studien erwähnt werden. Das Gewicht wurde auf solche gelegt, in denen historische Erfahrungen für heutige Fragestellungen besonders relevant sein könnten, und dies nicht nur in methodischer Hinsicht, wie Georges-Henri SOUTOU in seiner Untersuchung über die kollektive Sicherheit im Umkreis von Locarno erhofft. Denn das Problem der Genehmigung einer internationalen Organisation für eine kollektive militärische Operation ist heutzutage wieder mehr als akut. Der Beitrag von Helmut SEIER, »Der deutsche Bund als militärisches Sicherungssystem 1815–1866«, untersucht frühe Versuche einer »multistaatlichen Verteidigungsgemeinschaft mit bundesstaatlichen Zügen«, die bereits unter der »Schwerfälligkeit der Entscheidungsfindung, überlange Dauer bei Mobilisierung und Kostendeckung, hilfloses Krisenmanagement« litten. Wilfried von BREDOWS Überlegungen über »Europäische Streitkräfte: Aussichten und Probleme militärischer Multinationalität« stellen eine anregende Ergänzung zu dieser Problematik dar. Klaus SCHWABES Betrachtungen illustrieren hingegen am Beispiel Fiumes Woodrow Wilsons fehlgeschlagene Versuche in Versailles mittels nationaler Selbstbestimmung eine dauerhaftere Friedensorganisation aufzubauen, während Robert BOYCE interessante Denkanstöße über den Kollaps der Globalisierung in den Zwischenkriegsjahren liefert. Die Herausgeberin des Gedenkbandes, Gabriele CLEMENS, verwirft ihrerseits Ludwig Erhards Europa-Initiative vom November 1964, die womöglich manchem Euroskeptiker als überdenkenswert erscheinen mag, als eine Konzeption »Zwischen allen Stühlen«.

Der letzte Abschnitt der Veröffentlichung ist den »Kontinuitäten im System der internationalen Beziehungen« gewidmet. Besonders erwähnenswert erscheinen die Beiträge von Beatrice HEUSER und Klaus-Jürgen MÜLLER. Erstere offeriert eine niederschmetternde Analyse des internationalen Systems vom Wiener Kongreß bis zur UNO mit dem Untertitel »Zwischen gleichem Recht und Oligarchie«. Ihr Fazit lautet: »Wir leben weiterhin in einer Ordnung, in der gleiches Recht für kleine Staaten nur dann existiert, wenn die Groß-

mächte dies mit ihrem übergeordneten Interesse an Krieg oder Frieden vereinbaren können.« In dieser Situation bleibt dann auch das Anliegen, die Menschenrechte universell zu verteidigen, ungelöst. K. J. MÜLLERS kühner Aufriß, »Außenpolitische Traditionslinien des deutschen Nationalstaats und die Wiedervereinigung«, wirkt dagegen weniger pessimistisch und darf wohl als Mahnung aufgefaßt werden, die von Bismarck, nach dem Scheitern seiner komplizierten, alle Optionen offenlassenden Außenpolitik, verspätet versuchte Alternative einer »einseitigen Bindung« nicht aus den Augen zu verlieren. Der Autor unterstreicht damit oft übersehene und vernachlässigte Traditionslinien deutscher Außenpolitik, die von Adenauer aufgegriffen und in den letzten Jahren zu einer Absage an eine autonome Machtpolitik und einer »Option für Bindung und Einbindung« in Europa geführt haben.

Wie alle Sammelbände leidet auch dieser an einer gewissen Heterogenität in Stil und Qualität. Als Schwachstelle muß die ungenügende Berücksichtigung krimineller Politiken der NS-Zeit erwähnt werden. Sein Verdienst bleibt die Würdigung eines bedeutenden Historikers.

Marlis STEINERT, Genf

Tobias C. BRINGMANN, Handbuch der Diplomatie 1815–1963. Auswärtige Missionschefs in Deutschland und deutsche Missionschefs im Ausland von Metternich bis Adenauer, München (K. G. Saur) 2001, XLVIII–506 p.

L'histoire diplomatique comme celle des relations extérieures de et avec l'Allemagne, sous ses formes étatiques successives, s'enrichissent très notablement avec le manuel préparé et présenté par Tobias Bringmann. Son origine lointaine se trouve dans l'expérience très concrète du chercheur dans les archives de Bonn et de Vienne quand il s'agit d'identifier le diplomate rédacteur de tel document manuscrit, à la signature parfaitement illisible pour qui ne la connaît pas préalablement – pour ne pas parler du document lui-même. La belle instruction calligraphiée (en *Deutsche Schrift*) de Bismarck du 2 décembre 1881 aux rédacteurs sur la nécessaire lisibilité de leur signature est bien tardive et d'un effet fort incertain. D'où l'idée de constituer un répertoire du corps diplomatique – et le cas échéant des agents consulaires –, représentant à l'étranger les États allemands de 1815 à 1963 et des chefs de mission accrédités auprès d'eux: ce qui donne 185 entrées, dont la RFA et la RDA, couvrant les royaumes et principautés allemands du premier XIX^{e} siècle, ceux de l'empire fédéral jusque 1934, certains territoires sous tutelle et les États nés de la décolonisation ambiante des années 1960, en sus des États traditionnels.

Pour chaque État accréditant, dont le nom officiel est rappelé avec ses éventuels changements, datés, et parfois des mentions superficiaires et démographiques, sont indiqués le rang de sa représentation, les dates d'ouverture, de rupture et de reprise des relations diplomatiques, les noms et titres de ses représentants successifs avec les dates de leur mission. Pour les missions envoyées par l'Allemagne – avec une section consacrée à la RDA/DDR –, à la liste des chefs d'État, de gouvernements et des ›ministres‹ des Affaires extérieures, succède celle des chefs de mission, capitale par capitale jusqu'en principe 1963 mais bien souvent au-delà: quand les relations ont été rompues puis renouées après cette date (en raison de la »doctrine Hallstein« par exemple pour la Yougoslavie entre 1957 et 1968, ou des représailles des pays arabes lors de l'ouverture des relations de Bonn avec Israël, par exemple la Syrie entre 1965 et 1974), parfois beaucoup plus tard (Albanie de 1944 à 1987, sinon l'Azerbaïdjan en 1992). Chaque nom de diplomate allemand est suivi entre parenthèses de ses dates biographiques, ce qui n'a pas toujours été possible pour les diplomates étrangers accrédités.

Cette conception exigeait, pour être précise et exacte, la consultation d'une masse considérable de documents officiels et le croisement et la vérification avec des publications partielles anciennes, souvent erronées; beaucoup d'États ont, à des dates variables, publié des

listes diplomatiques, des almanachs administratifs, des annuaires – pour la France, il n'est pas fait mention de »l'Annuaire diplomatique et consulaire«, édité depuis 1869 –, des séries de documents diplomatiques remontant, il est vrai, rarement avant 1870, qui permettent mal de suivre les carrières des chefs de poste mais sont parfois accompagnés (ou suivis) d'annexes donnant les organigrammes des instances de gestion et les personnels affectés, comme dans les »Documents diplomatiques suisses« et, pour la période 1918–1945, l'»Ergänzungsband zu den Serien A–E« des ADAP *(Akten zur deutschen auswärtigen Politik)*. Pour connaître les dates biographiques et de la carrière des diplomates, les dictionnaires biographiques peuvent être utiles pour les célébrités, sous réserve de la bonne foi ou de la bonne information du rédacteur de la notice, comme dans celui de Frangulis, mais, à défaut des dossiers personnels censés répondre à ces questions (et qui peuvent être aussi riches que décevants), rien ne vaut les répertoires établis par les administrations, comme celui, annoncé dans le livre et paru depuis, établi par le service historique de l'Auswärtiges Amt: le premier des cinq tomes prévus du »Biographisches Handbuch des deutschen Auswärtigen Dienstes (1871–1945)«, de A à F et qui n'a pas d'équivalent ailleurs.

Ce manuel, destiné d'abord à répondre à des curiosités ponctuelles de chercheurs, peut aussi fonder quelques analyses sérielles ou géopolitiques, caractérisant le réseau diplomatique allemand au fil d'un siècle et demi. L'approche sociologique du »groupe« des diplomates pourrait en procéder avec d'autres sources (profils de carrière, mémoires, etc.). La question de la continuité/discontinuité des personnels en fonction lors des changements de régime au XX^{e} siècle et de son influence sur le cours de la politique étrangère allemande dispose ici d'un matériau fiable pour renouveler ou du moins revisiter des évaluations antérieures (celle, par exemple, en 1985 de l'ouvrage dirigé par Klaus Schwabe sur »Das diplomatische Korps 1871–1945)«. Dans une dense introduction, Tobias Bringmann esquisse cette ouverture, en expliquant le choix des dates retenues, 1815 avec le congrès de Vienne et son premier règlement classant les »employés diplomatiques« et 1963, fin de l'ère Adenauer mais suivant la seconde convention de Vienne (1961), qui codifie contractuellement, et non plus au nom de principes abstraits ou fictifs, invoqués depuis Grotius (1625), les pratiques courantes, coutumières de la vie diplomatique (reconnaissance, agrément, accréditation, préséance, etc.). Il commente et illustre d'exemples pris dans l'histoire allemande l'évolution de ces rapports anciens et souligne les mutations apportées au fil du temps dans le mode de communication ou de la négociation et affectant les missions de la fonction diplomatique. Signe des temps, le passage final de l'introduction est consacré aux »femmes dans la diplomatie« avec le rappel de quelques cas historiques assez célèbres (Renée du Bec, la princesse de Lieven, la Kollontaï) et de la précocité en ce domaine de la RDA, mais le manque de diplomates professionnels n'y était pas étranger; en 1999, les femmes comptaient pour 7% dans la représentation de la RFA, soit autant, à la même date, que dans celle des missions accréditées auprès des Communautés européennes, mais la France, en 1997, n'atteignait encore que 5%.

Jean-Claude ALLAIN, Paris

Hans FENSKE, Der Moderne Verfassungsstaat. Eine vergleichende Geschichte von der Entstehung bis zum 20. Jahrhundert, Paderborn, München, Wien, Zürich (Schöningh) 2001, XIII–577 p.

A comprehensive history of the rise and development of the modern constitutional state, showing how the ideal of government based on the popular will and characterized by the division of powers and guarantees of human rights came to be the dominant and normative form for state organization throughout most of the world, would not only be a boon to historical scholarship but one important key to understanding the modern world. The

demands of such a work are enormous, but for a time this book promises to fit the bill, doing for the constitutional state what Wolfgang Reinhard has recently attempted for the history of state power generally in his »Geschichte der Staatsgewalt« (Munich, C. H. Beck, 1999).

Written in clear, undemanding prose and based on a vast amount of reading, it begins with a promising discussion of the intellectual, socio-economic, and political foundations for constitutionalism laid in the Middle Ages. While covering no new ground (something impossible in any case in so broad a survey), Fenske argues persuasively for the importance of ideas (John of Paris, Marsilius of Padua, and others), international politics, religion, political and social institutions such as feudalism, and economic and demographic changes in preparing the soil for the later development of modern constitutionalism.

With the switch (p. 53 on) from the roots of constitutionalism in the Middle Ages to its actual political history, however, serious concerns about the narrative and analysis begin to arise. Certain virtues of the work remain obvious. Its range is immense – geographically the whole world, chronologically a whole millennium, though naturally emphasizing recent centuries. The treatment of the theme is, as promised, comparative in the sense that different countries and regions are constantly compared and contrasted, the standard of judgement being how far each has progressed at a given point in realizing the constitutional ideal. The book, organized along definite, almost rigid, chronological and geographical lines, is easy to follow, though the relentless chapter-by-chapter parade of facts becomes monotonous. England's progress toward a constitutional state from 1066 to the 18th century is followed by constitutional development in North America from the 18th century to 1789. After reverting chronologically and geographically to Continental Europe under the old regime, Fenske continues with constitutional developments in the French Revolution, the impact of the Revolution and Napoleon on Europe, France from 1814–1879 and Britain in the 19th century, the Germanies and the Habsburg Monarchy from 1815 to 1871, Scandinavia and the smaller West European states, South and Southeastern Europe, Russia, the USA from 1790–1918, the British Dominions, Latin America, and Asia (the last ranging from the Ottoman Empire through Central and South Asia to China and Japan). The work is crammed with information, mostly pertinent and (so far as I can judge) accurate, on constitutional provisions and electoral laws, numbers and percentage of eligible voters, voting restrictions, legal guarantees of civil and human rights, formal party organizations, and the political and constitutional stances of parties and leaders. In short, if one wants a kind of encyclopedic compendium of the conventional raw material of constitutional history spread on a broad canvas, this is the place to look.

The problem, however, is not that this is political history, or political history of a traditional variety, but the particular kind of political history it is. First, because the constitutional developments the author considers decisive are tightly interwoven with ordinary political events and struggles between leaders, factions, and parties for power, the history of constitutional development here presented becomes a potted, compressed, and inescapably superficial account of the state's political history as a whole – domestic politics with the social, economic, and cultural elements largely left out. This holds for almost all the chapters dealing with the modern era, but is best illustrated by those on the French Revolution and Napoleon. On the Revolution we get the familiar narrative of major facts and events and some judgements about periodization and definition – when the revolution started and what constituted it as such – but no clear connection of this with the emergence and disappearance of a constitutional state in the course of the revolution, or much analysis of the essential constitutional problem central to the revolution throughout, the bifurcation between limited constitutional government and plebiscitary mass democracy. Similar problems show up a *fortiori* in regard to Napoleon and his impact on Europe. A review of the constitutional provisions of Napoleonic decrees and constitutions simply does not reflect

the reality of Napoleonic politics in France or Europe – the steady progress toward Caesarism, the revival of a feudal nobility, increasing personal rule and nepotism, arbitrary interventions in the economy, the effects of conscription and economic mobilization, and above all endless war and boundless imperialism. Ascribing to Napoleon the goal of an authoritarian *Rechtsstaat* with a rational administrative structure credits him with an ideal some of his satraps and followers wanted but he betrayed.

Thus here and elsewhere the substantive developments of constitutional history are distorted by too much emphasis on the formal constitution and too little on how it actually worked in practice. The chapter on Italy from 1814 to World War I provides more illustrations. A compressed, essentially unilinear narrative of political events fails seriously to discuss, much less illuminate, the main problems of Italy's political development debated by historians, all connected with constitutional development: the diverse, contradictory strands and goals of the Risorgimento, the nature and divergent tendencies of Cavour's, Garibaldi's, and Victor Emmanuel II's policies, the social base and character of Italy's dominant political conservative-liberalism, the operations and results of *trasformismo*, the growth and impact of new mass parties, and finally the question of whether Italy experienced a »failed revolution« and why. Only the North-South divide is discussed, and this without elucidating its constitutional implications. No one can expect a constitutional history of this scope to delve deeply into all these issues, of course, but the connections need somehow to be made.

This approach to constitutional development contributes to a further problem. While the book certainly demonstrates the gradual spread and triumph of the constitutional ideal over centuries and continents, it fails, in my view, adequately to portray the struggles this involved, the external obstacles and internal problems faced by constitutionalism, and the realization that this triumph, like all historic triumphs, is incomplete, still at risk, and brings its own flaws and dangers. On the intellectual-ideological level, the work pays some attention to the intellectual precursors and advocates of constitutionalism and a bit to its radical-revolutionary opponents on the left. Yet judging from this work, there were no serious anti-constitutional thinkers or ideological movements on the right – no Machiavellian or Christian defenders of absolutism, no Bonald, Haller, Gentz, De Maistre, Ludwig von Gerlach, or Pobedenostsev, no Slavophilism or integral nationalism or Action Française. Fenske recognizes the problems a constitutional state faced in surviving the intense power-political competition of an anarchic international system in the era of absolutism, but does not take it seriously for the modern era. Nor does Fenske adequately probe other major problems constitutionalism poses for state-building and governance and the extent to which, partly from necessity and partly from choice and predilection, constitutional forms are used as fig leafs for authoritarian or autocratic practices.

This becomes then a Whig approach to the rise of the modern constitutional state – and like Whig history generally, involves some strikingly conservative judgments about the past. It is probably a virtue on balance that Fenske is not afraid to challenge conventional wisdom. Some sweeping and unqualified generalizations he makes, however, are eyebrow-raising. A few seem to derive from applying his formal criteria for what constitutes a constitutional issue too simply. The claim, for example, that social and religious elements and motives played no role at all in causing the American Revolution (p. 102) is technically defensible in that these were not explicit issues in the conflict. To suppose, however, that concern for land, class, and status, or the ideas of the Enlightenment in either their New England Christian or more deistic forms, had little to do with the mindsets leading to the American Revolution and independence is gravely mistaken. In other instances the author's apodictic judgments defy not just conventional wisdom but solidly grounded conclusions of modern historiography. Examples are his insistence that constitutionalism and mixed monarchy reigned unchallenged in Tudor England until the Stuarts tried to turn the clock back to absolutism, thereby causing two revolutions, or that Russia after 1906 was unques-

tionably a genuine constitutional state. But his treatment of German constitutional history shows the tendency best. In the Prussian constitutional struggle of the 1860's Wilhelm I and his ministers appear the moderates and the liberals the aggressors; the North German Confederation is presented as principally the result of North German states voluntarily acceding to Bismarck's invitation of June 1866; the impact of Bismarck's successful *Machtpolitik* on the liberal-constitutional ethos and practices is not discussed and a strikingly apologetic account given of war and unification in 1870–1871. All this pales, however, before the portrait of the constitutional development of Germany from 1871 to 1914 as highly stable, almost untroubled, with all the bourgeois parties satisfied with the division of powers, parliaments in both Prussia and the Reich quite powerful vis-à-vis the executive, no real movement or desire for parliamentary government, and the three-class franchise in Prussia only an *Ärgernis*.

This book demonstrates that one can still write a Whig event history of the rise of the modern constitutional state and pack a great deal of important information into it – even that such an attempt, done as this is one is with great diligence and akribia, has its uses and value. Whether these outweigh the attendant omissions, weaknesses, and distortions is another question.

Paul W. SCHROEDER, Champaign/Illinois

Allan MITCHELL, The Great Train Race. Railways and the Franco-German Rivalry, 1815–1914, New York, Oxford (Berghahn) 2000, XV–328 S.

Wie wichtig die Vergleichende Gesellschaftsgeschichte als Bestandteil der geschichtswissenschaftlichen Methode ist, haben in Deutschland besonders Heinz-Gerhard Haupt und Jürgen Kocka durch das Buch »Geschichte und Vergleich« (1996) ins Bewußtsein gerückt. Unter den deutschen Autoren, die sich auf dem Gebiet der wissenschaftlichen Eisenbahngeschichte mit dem Vergleich befaßt haben, sind Rainer Fremdling, Lothar Gall, Manfred Pohl und Hans-Ulrich Wehler zu nennen; in Frankreich vor allem François Caron und Georges Ribeill.

Vergleichende Arbeiten sind weiterhin selten, weil sie an viele Voraussetzungen geknüpft sind. Das hier anzuzeigende Werk zum »Wettstreit der Eisenbahnen zwischen Frankreich und Deutschland« untersucht nicht die sprichwörtliche Konkurrenz zwischen den deutschen und den französischen Strecken beiderseits des Rheins, sondern hat einen erheblich weiter gesteckten Rahmen. Sein Verfasser, als amerikanischer Hochschullehrer mit schottischen Eltern seit 1971 durch beachtliche Untersuchungen des deutschen Einflusses auf die französische Politik ab 1870 hervorgetreten, hat zum Abschluß seines wissenschaftlichen Lebenswerks eine vergleichende Geschichte der französischen und der deutschen Eisenbahnen während der hundert Jahre zwischen 1815 und 1914 erforscht und niedergeschrieben. Sie kann zugleich als ein Blick auf die Geschichte dieser beiden Staaten im jeweiligen nationalen Industrialisierungsprozeß aufgefaßt werden. Die Titelgebung für das Buch erscheint ein wenig überspannt, denn der Begriff der »Rivalität« oder des »Wettrennens« wäre eher auf dem darin kaum untersuchten Feld der internationalen und kolonialen Politik zu betrachten.

Die Eisenbahngeschichte Europas begann um das Jahr 1830. Nach mannigfaltigen lokalen Vorbereitungen setzte sich die englische Erfindung der Dampflokomotive auf dem europäischen Kontinent allgemein durch: 1835 fuhr zwischen Nürnberg und Fürth die erste deutsche Bahn, während in Frankreich die erste Strecke von Paris nach Le Pecq und Saint-Germain im Jahre 1837 – beide Daten sind in dem Buch nur schwer zu finden – eröffnet wurde. Die weitere Entwicklung dieses Verkehrsmittels in den einzelnen Ländern wies manche Gemeinsamkeiten wie auch zahlreiche Unterschiede auf, nach deren Ursachen zu

fragen sich lohnt. Bekanntlich konnte man entweder »Privatbahnen« oder »Staatsbahnen« gründen, womöglich sich auch zum »gemischten System« bekennen.

Dies galt auch für die Nationen beiderseits des Rheins. Damit sind nicht die technischen Abweichungen gemeint, sondern die differierenden politischen und ökonomischen Prozesse bis zur endgültigen Herausbildung großer Nationalbahnsysteme. In Frankreich hat sich der Zentralstaat weitgehend auf die Definition von Normen und auf eine Kontrolle der privatwirtschaftlich operierenden Bahngesellschaften beschränkt, während in den deutschen Monarchien des frühen 19. Jhs. wie auch im föderal strukturierten Reich von 1871 das »Staatsbahnsystem« mit einer direkten Leitung von Bahnverwaltungen durch Ministerien bevorzugt wurde. So sind auch die Beziehungen zwischen dem Zentrum (Paris oder Berlin) und der »Peripherie« in beiden Nationen unterschiedlich gelebt worden.

Diese historischen Prozesse zu beschreiben und zu bewerten, hat sich Professor Allan Mitchell zur Aufgabe gestellt. Durch jahrelange Studien in den Staatsarchiven beider Länder wurde die Grundlage für eine höchst faktenreiche Darstellung geschaffen. Dabei war ihm bewußt, wie schwer die Fülle des empirischen und statistischen Materials in dessen wechselnder Bedeutung für die jeweiligen lokalen, regionalen, nationalen und internationalen Zusammenhänge zu fassen sein würde.

Wie bei jeder vergleichenden Studie kam der Gliederungsfrage wegen der verlangten »Symmetrie« der Darstellung zentrale Bedeutung zu. Die Arbeit teilt sich in drei große historische Perioden (nämlich die Aufbauzeit von 1815 bis 1870, die Ausbauzeit von 1870 bis 1890 und die Zeit der Spannungen von 1890 bis 1914) auf. Diese Einschnitte werden teilweise durch die kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen beiden Ländern markiert. Zu jeder Periode ist jeweils ein Abschnitt den Vorgängen in Frankreich, ein zweiter den Vorgängen in Deutschland und ein dritter dem Vergleich zwischen den beiden gewidmet; insgesamt also neun dieser Abschnitte. Innerhalb eines jeden Abschnitts werden kapitelweise nacheinander die Aspekte der Verwaltungsorganisation, der wirtschaftlichen Entwicklung und zuletzt der militärischen Bewertung des Eisenbahnwesens in den beiden Nationen untersucht. Ein »Epilog« über das »Ende des Eisenbahnjahrhunderts« im Jahre 1914 beschließt den Band.

Nach Mitchells Ansicht haben die deutschen – das heißt zumeist: die preußischen – Staatseisenbahnen im Vergleich zahlreicher Parameter das »Rennen« um die bessere Organisation und höhere Leistungsfähigkeit gewonnen. Die Idee vom »Gemeinwohl« war hier vermutlich weiter entwickelt, während der private Partikularismus der französischen Bahnen offenbar die Interessen der Aktionäre in den Vordergrund stellte. Doch bereits im »Weltkrieg« konnte sich diese Überlegenheit des deutschen Eisenbahnwesens nicht mehr entscheidend auswirken, weil sie gegenüber den vereinten wirtschaftlichen Kräften der französischen Verbündeten in England und Amerika schließlich nicht ins Gewicht fiel.

Das beschriebene systematische Vorgehen in Mitchells Arbeit klingt trockener, als es tatsächlich zu lesen ist. Zwar sind gute englische Sprachkenntnisse grundlegende Voraussetzung für den Genuß der Lektüre, doch gehört sodann zu den besonderen Vorzügen seiner Studie ein stets kraftvoll erzählender Ton, der nach guter angelsächsischer Tradition argumentiert und fragt, aber schließlich auch bewertet. Man kann nur hoffen, daß eine wirklich wünschenswerte deutsche – und auch französische – Fassung des Buches möglichst viel von dieser lebendigen Sprache eines Grandseigneurs der deutsch-französischen Historiographie bewahrt.

Alfred GOTTWALDT, Berlin

Ulrike RUTTMANN, Wunschbild – Schreckbild – Trugbild. Rezeption und Instrumentalisierung Frankreichs in der Deutschen Revolution von 1848/49, Stuttgart (Franz Steiner) 2001, 366 p. (Frankfurter Historische Abhandlungen, 42).

Historians have often argued that an integral part of the development of nationalism and national consciousness in nineteenth century France and Germany was hatred of the respective other country. As Ulrike Ruttmann observes, this picture stems primarily from the wars of 1813–1815 and 1870–1871 and it is open to question whether it can be applied to the revolution of 1848/49. Her book, originally a Frankfurt doctoral dissertation, directed by Lothar Gall, investigates German images of France during the mid-nineteenth century revolution.

The author structures her work around three themes: the revolution of 1789 and its consequences, the development of the Second Republic, and the idea of France as homeland of revolution. Her sources, drawn primarily from the west and southwest, physically close to France, along with some from Berlin, include published memoirs and parliamentary proceedings, but especially the contemporary periodical press, pamphlets and visual images. (The book includes forty-one excellent illustrations of political cartoons, sketches and pictorial flysheets; I wish the author had made more of them.) Ruttmann considers separately the ideas of democrats and republicans on the political left, constitutional monarchists and liberals in the centre and conservatives on the right. As a result of her analysis, she can modify somewhat the idea of a Franco-German hostility lasting throughout the nineteenth century.

Of the political forces in the German revolution of 1848/49, the democrats and the republicans had the most favorable image of France. They unanimously endorsed the revolution of 1789, although opinions were divided about the actions of the Jacobins and the Reign of Terror. Generally favorable to the Second Republic and optimistic about its prospects, they saw it as supplementing the Great Revolution, through its emphasis on social issues. Both revolutions were, to German democrats, examples of France's broader role in spreading revolutionary ideals and revolutionary practice throughout Europe. Admittedly, as conservative forces gained control of the Second Republic, and the French government offered German radicals no moral or material assistance, German leftists grew increasingly disillusioned with the real existing France. They continued to imagine a true, authentically revolutionary France, temporarily repressed, but soon due to re-emerge, that would meet their expectations.

Constitutional monarchists were rather more skeptical of 1789, feared a new Reign of Terror, and strongly rejected the idea that German developments should follow French models. Yet, in the early months of the 1848 revolution, they were generally friendly to the Second Republic and even looked forward to a Europe in which a united if monarchical Germany would cooperate with a republican France. The June Days and their spectre of class warfare as well as the rise of Louis-Napoleon Bonaparte, bringing back memories of the first decade of the nineteenth century, put an end to these pro-French sympathies. Increasingly, moderate liberals viewed France with skepticism or hostility.

Finally, conservatives were unreservedly hostile to the ideas of 1789, to the Second Republic, and to France as exemplar of revolutionary ideals. Here, though, the author notes the occasional instrumental use of French revolutionary examples. The *Kreuzzeitung*, for instance, praised the daring and enterprise of the Jacobins, to compare contemporary radicals unfavorably with them. As the author might have noted, but did not, this was a similar rhetorical strategy to one used by Karl Marx in *The Eighteenth Brumaire*. »Les extrêmes se touchent.«

Over all I found the book an excellent work, thoroughly researched and convincingly argued. The author's account does show, though, that pro-French attitudes were primarily found on the left and the far left in Germany. Except for a brief period at the outset of the

revolution, the celebrated »springtime of the peoples«, skepticism and hostility were typical on the center and the right. Following the defeat of the democratic and republican forces in Germany in 1849, these negative attitudes towards France would dominate the political agenda, making the mid-century reconciliation between the two nations an ephemeral affair.

Jonathan SPERBER, Columbia/Missouri

Vincent ROBERT, Les chemins de la manifestation (1848–1914), Lyon (Presses Universitaires de Lyon) 1996, 394 S. (Collection du Centre Pierre Léon).

Methodische Anregungen aus Ethnologie und Anthropologie haben in den letzten Jahren immer wieder entscheidende Anstöße für innovative Studien zur Geschichte des nachrevolutionären Frankreich geliefert; die *histoire politique* wurde um neue Themen, neue Perspektiven erweitert und kann längst nicht mehr mit der *histoire événementielle* identifiziert werden, für die sie einst berüchtigt war. Zu der Reihe der anthropologisch inspirierten politischen Studien, deren »Klassiker« wohl Maurice Agulhons Arbeiten zum Marianne-Kult sind, zählt auch Vincent Roberts Arbeit über die »Erfindung« der Demonstration in der zweiten Hälfte des 19. Jhs., die aus der Thèse des Autors an der Universität Lyon II hervorgegangen ist.

Daß man, um einer politischen oder sozialen Forderung Nachdruck zu verleihen, einen friedlichen Umzug durch die Stadt veranstaltet, dabei Fahnen und Transparente schwenkt, Parolen brüllt oder Lieder singt, schließlich eine abschließende Kundgebung mit mehr oder weniger prominenten Rednern abhält, war, wie Robert am Beispiel Lyon zeigt, noch Mitte des 19. Jhs. alles andere als eine Selbstverständlichkeit. Zwar gab es im rituellen Arsenal der Kirche, der Gesellenvereine (»compagnonnage«) oder der Stadtviertel mannigfaltige Gelegenheiten für prozessionsartige Aufmärsche in der Stadt; aber deren ritueller Charakter, ihre feste Einbindung in traditionelle Zusammenhänge und ihre strikte Trennung von der politischen Aktualität unterscheiden sie doch deutlich von der »modernen« Demonstration. Wie die traditionellen Formen langsam »modernisiert« wurden, wie sich politische Inhalte in die überlieferten Formen von Umzügen, Prozessionen und Aufmärschen mischten und wie schließlich die politische Stellungnahme zum Hauptaspekt der Demonstrationen wurde, ist der »rote Faden« von Roberts Untersuchung.

Die Veränderungen vollzogen sich dabei nur langsam. Das Volk auf der Straße, »le peuple dans la rue« wurde mit Aufruhr und »Unordnung« gleichgesetzt und von der Obrigkeit bis weit in die Dritte Republik hinein mit äußerstem Mißtrauen betrachtet. Zunehmend erstreckte sich dieses Mißtrauen auch auf die traditionellen Formen des »cortège«, die in der zweiten Jahrhunderthälfte merklich abnahmen: Das Absterben des Karnevals in Lyon, der nach 1850 nicht mehr begangen wurde, war somit nicht nur eine Folge der nachlassenden Kraft hergebrachter Traditionen, sondern auch dem Willen der Stadtoberen geschuldet, keinerlei »Unordnung« in den Straßen der Stadt mehr zuzulassen. Aber auch die politischen Akteure begriffen erst spät, daß der Demonstrationszug eine Möglichkeit des politischen Ausdrucks war, der das Spektrum der eigenen Handlungsmöglichkeiten zwischen Wahlakt und Insurrektion entscheidend erweitern konnte.

Den Erfahrungen der Zweiten Republik, genauer gesagt den wenigen Monaten zwischen dem Sturz der Julimonarchie und dem Juniaufstand der Pariser Arbeiter, kam dabei eine Schlüsselrolle zu. Denn angesichts der faktischen Vakanz der politischen Macht war kurzfristig die Straßendemonstration zu einem ebenso notwendigen wie effizienten Mittel der Politik geworden. Aber gerade weil sie direkt auf die politischen Entscheidungen einwirken wollte und somit gleichsam als eine Drohung mit der Insurrektion erschien, konnte sie sich nicht als dauerhaftes Mittel der Politik etablieren: Sie blieb eine Ausnahmeerscheinung,

beschränkt auf die Ausnahmesituation des revolutionären Umbruchs, und sowohl die konservativen Regierungen als auch die oppositionellen Republikaner bemühten sich schon ab Sommer 1848, die Politik wieder von der Straße zu verbannen.

Charakteristisch waren nun wieder Mischformen zwischen traditionellen und modernen Umzügen, politisierende Prozessionen auf konservativ-katholischer Seite, zivile Begräbnisse auf seiten der laizistischen Linken. Es ist bezeichnend, daß auch die Republikanisierung und Demokratisierung Frankreichs nach 1871 daran zunächst nichts änderte. Demonstrationen unter freiem Himmel gehörten nicht (mehr) zum politischen Handlungsarsenal der um Legalität und Respektabilität bemühten Republikaner, und an der repressiven Gesetzgebung hielten diese zunächst auch nach ihrem Aufstieg in Regierungsverantwortung fest.

Innovationen kamen von den Rändern des politischen Spektrums. Demonstrationszüge streikender Arbeiter begannen sich ebenso zu etablieren wie der jährliche Umzug zum 1. Mai als Kampftag der internationalen Arbeiterbewegung. Und in den 1890er Jahren entdeckte auch die extreme Rechte im Zuge ihrer ideologischen und sozialen Neuorientierung die Demonstration als ein mögliches Mittel der politischen Auseinandersetzung. Dennoch datiert Vincent Robert die endgültige Durchsetzung der Demonstration erst auf die letzten Jahre der Vorkriegszeit, in denen auch die Lyoner Administration – vor allem Bürgermeister Edouard Herriot – jetzt regelmäßig mit den Veranstaltern der Umzüge kooperierte und diese auch gegen den meist weniger toleranten Innenminister verteidigte. Innerhalb weniger Jahre wurde nun das Demonstrieren in der noch heute gängigen Form zu einem wichtigen, aber immer alltäglicheren Bestandteil der politischen Praxis.

Vincent Robert zeichnet diese hier nur mit groben Strichen skizzierte Entwicklung in einer gleichermaßen dichten wie präzisen Studie nach, die nebenbei auch eine Vielzahl von Informationen und Überlegungen zu Topographie, sozialmoralischen Milieus und kulturellen Traditionen der Stadt Lyon liefert. Ein Musterbeispiel für eine gelungene Synthese aus historischer Anthropologie und politischer Geschichte.

Daniel Mollenhauer, Erfurt

Baron Paul de Krüdener, ambassadeur de Russie. Impressions d'Allemagne pendant la révolution de 1848. Notice biographique et notes de Francis Ley, Paris (L'Harmattan) 2001, 132 p.

Francis Ley a ouvert au public un lot précieux des archives conservées dans sa famille, en publiant des études remarquablement documentées sur le maréchal de Munich, un des collaborateurs zélés de Pierre le Grand, sur Madame de Krüdener, célèbre inspiratrice de la Sainte-Alliance, guide spirituel d'Alexandre Ier et auteur du roman »Valérie«, sur Alexandre Ier lui-même ou en faisant paraître des textes inédits comme le »Voyage en Italie« du baron Alexis de Krüdener, diplomate russe et mari de Mme de Krüdener, les »Mémoires« du comte Ernest de Munich qui avait contribué à la fondation de l'Ermitage, et cette fois – les »Impressions d'Allemagne« du fils de Mme de Krüdener, Paul, qui sont publiées pour la première fois en entier. Deux livres de Francis Ley lui ont été déjà consacrés (»La Russie et le baron de Krüdener dans l'Affaire de Neuchâtel, 1856–1857«, 1958, »La Russie, Paul de Krüdener et les soulèvements nationaux: 1814–1858«, 1971).

Diplomate comme son père, Paul de Krüdener (1784–1858), secrétaire de l'ambassade de Russie en France, ambassadeur de Russie en Suisse, puis aux États-Unis, et de nouveau en Suisse, a servi toute sa vie la cause de la monarchie, et en cela il était fidèle à la tradition maintenue par ses ancêtres et ses parents. Témoin de la guerre civile en Suisse en 1847, ensuite de la révolution d'Allemagne en 1848 comme résident à Francfort, il écrit sur le vif des évènements, en 1849, »des impressions profondes et sincères« (p. 26). L'auteur ne manifeste aucune

sympathie pour les idées libérales tout en admettant la fatalité des évolutions: »... mieux vaut pour une nation de prendre en patience les maux que l'action lente mais civilisatrice du temps vient atténuer chaque jour, que de s'abandonner dans son imprudence à des charlatans« (p. 11). Il voit dans les révolutions une menace pour l'Europe »si brillante et si glorieuse« sur laquelle peuvent descendre »les ténèbres sépulcrales de la vieille Asie« (p. 25). »La manie démocratique« (p. 43), »l'entreprise infernale« (p. 101), »la gueule du dragon révolutionnaire« (p. 104) – c'est ainsi que sont qualifiées les tendances libérales. »Un système représentatif est donc une invitation formelle à tous les Catilina – conclut-il. – [...] Le peuple a-t-il jamais su et saura-t-il jamais reconnaître de tels hypocrites sous le masque dont ils couvrent leur face hideuse?« (p. 94).

Dans la note préliminaire Francis Ley remarque à juste titre que Paul de Krüdener n'a pas traversé les évènements révolutionnaires comme un conservateur aveuglé, sans rien comprendre. Il comprenait bien qu'ils menaçaient d'engloutir la société »à l'abri de laquelle il vivait« (p. 12). Mais en même temps c'est plutôt en brave chevalier, le descendant des porte-glaive qu'il terrasse »le dragon révolutionnaire«.

En stygmatisant »le faux libéralisme des villes et des universités« (p. 11), Paul de Krüdener a une vraie compassion pour les simples paysans, héritée en grande partie de sa mère qui s'occupait beaucoup de ses serfs en Livonie et rêvait de les libérer. Il partage aussi avec Mme de Krüdener la foi en la Providence, en ce que »l'homme guidé mystérieusement par la main Divine doit atteindre ici-bas la perfection à laquelle il est destiné« (p. 23). Même les dimensions de l'Empire Russe lui paraissent providentielles: »... depuis le règne de l'empereur Alexandre il [l'agrandissement de la Russie] n'a été que la suite des guerres que lui a intentées la malice maladroite de ses ennemis« (p. 77).

Penchant selon toute évidence pour la religion au-dessus de différentes confessions qu'a professée Mme de Krüdener, son fils s'indigne contre le fanatisme religieux mais encore plus contre »le fanatisme impie« de »Voltaire et ses disciples« (p. 28). Il reproche à Lamartine (»le noble chantre de Jocelyn«) »l'indulgence qui perce à chaque page de l'*Histoire des Girondins* pour les criminels assassins de Louis XVI et pour l'affreux Robespierre lui-même« (p. 37). Il regrette que »l'aveugle Lamartine est le plus grand orateur des temps modernes« (p. 41–42). Victor Hugo dont »les drames sont puisés hors de la nature« (p. 53) n'est pas épargné non plus, ainsi que toute la littérature française de son époque, »dégradée« (p. 42).

C'est parce que la religion est un grand principe pour Paul de Krüdener de tous les arts. Il se montre un vrai disciple de sa mère qui insistait sur ce point dans ces écrits consacrés à ses souvenirs d'Italie (dans »Valérie« notamment). Pour son fils aussi la peinture italienne qu'il contemple en visitant le musée de Francfort, est sublime parce que la religion inspirait l'artiste, la foi vivait dans l'art. »Il n'y a que la foi qui fasse des grandes choses, en peinture comme en tout« (p. 67). À Fribourg Paul de Krüdener admire la cathédrale qui est »une protestation des siècles défunts contre le siècle actuel, de la religion indignée contre la plate philosophie des universités allemandes, de l'ascétisme sévère mais bienfaisant du sein duquel la civilisation européenne s'est lentement développée depuis Charlemagne, contre le misérable matérialisme...« (p. 40–41).

Adoptant la politique de Nicolas I^{er} qui a défendu de parler français à la cour et luttait contre la gallomanie russe du premier quart du XIX^{e} siècle, P. de Krüdener voit en France »le principe désastreux« »dont s'infecte toute l'Europe à côté d'elle« (p. 43). Il déplore »toutes ces hontes, où, de révolution en révolution, se plongent plus profondément les mœurs de la France ...« (p. 42).

Les Allemands ne font qu'imiter les Français, leur révolution est une copie. Ils partagent aussi »une haine extravagante et ridicule« (p. 47) de l'Europe libérale envers la Russie, que le diplomate russe défend. Il rappelle avec fierté la glorieuse marche de l'armée russe qui a libéré l'Allemagne »du joug de Napoléon« (p. 48), la marche dont étaient témoins à l'époque sa mère et sa sœur Juliette: »C'est pour les Allemands que le sang des Russes a coulé par tor-

rents aux plaines de Bassano, de Novi, dans les neiges d'Eylau ...« (p. 48). Paul de Krüdener parle de la Russie, de la race slave, »la branche cadette de la civilisation européenne«, »maltraitée, dédaignée, honnie, comme Cenerentola« (p. 72) avec espoir qu'ont exprimé avant lui Mme de Staël et Joseph de Maistre: »Elle a aussi son bon génie qui la fera triompher quand l'heure sera venue« (p. 72). Comme Mme de Staël il insiste sur la flexibilité du génie russe et sur sa possibilité de passer de l'imitation à la création.

Ainsi les souvenirs de Paul de Krüdener sont non seulement une chronique historique mais aussi un fragment du miroir collectif dans lequel s'est reflétée son illustre famille dont le destin était étroitement lié à l'histoire de la Russie et de l'Europe, et cette partie de l'aristocratie qui persistait dans sa fidélité aux traditions monarchiques et chrétiennes. On doit savoir gré à Francis Ley de n'avoir point reculé devant un écrit »réactionnaire«, de compléter le portrait de famille dans toute son unité et de restituer la mentalité de l'époque dans toute son intransigeance.

Elena GRETCHANAIA, Moskau

Stefan-Ludwig HOFFMANN, Die Politik der Geselligkeit. Freimaurerlogen in der deutschen Bürgergesellschaft 1840–1918, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2000, 425 p. (Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, 141).

L'histoire des loges maçonniques dans l'Europe du XIX^e siècle reste un domaine mal connu, et ce jusqu'à susciter l'étonnement qu'elles aient encore existé à cette époque-là. Ancrant ses racines dans la culture politique anglaise et écossaise (fin XVII^e siècle), la première loge allemande fut créée à Hambourg en 1739, puis à Dresde, Berlin, Leipzig et Breslau jusqu'en 1741. En Allemagne, les loges sont très souvent un espace de sociabilité et de communication de la bourgeoisie naissante dépourvue de tout pouvoir politique, et Georg Simmel note leur attrait essentiel: elles sont porteuses d'un état d'esprit cosmopolite.

Le présent ouvrage se structure autour de trois axes: il s'agit d'abord d'une vue descriptive, extérieure et diachronique des loges dans deux sociétés citadines très différentes l'une de l'autre; Leipzig, ville marchande, ouverte, et sa bourgeoisie libérale et Breslau, beaucoup plus fermée sur elle-même dans une Prusse conservatrice et traditionaliste. L'étude comparative s'étend ensuite aux régions, la Saxe et la Prusse, puis à l'Allemagne et à la France avec de fréquentes références aux États-Unis.

Le deuxième axe nous fait pénétrer à l'intérieur des loges à travers l'examen du langage, des rites d'admission, des pratiques culturelles, de la structure sociale, l'objectif étant l'éducation des hommes qu'ils soient source d'humanité. Le culte de la fraternité, exclusivement masculin, suscite la question de l'attitude religieuse à adopter. Existe-t-il une forme de religiosité spécifiquement masculine? Jusqu'où prendre ses distances par rapport à l'Église?

Le troisième axe prend en compte le champ sémantique du discours nationaliste depuis la guerre franco-allemande (1870/71) jusqu'à la Première Guerre mondiale, le conflit entre nationalisme et universalisme moral. Chaque nation se prétend porteuse d'une mission universaliste qui justifie la guerre et la haine de l'autre. Pourtant, à l'instar des mouvements pour la paix, il y a des tentatives de rapprochement. Ne pourrait-on imaginer une »internationale morale«? L'ouvrage se termine par une vue perspective sur l'histoire mouvementée de la franc-maçonnerie depuis 1914, pendant »la nouvelle guerre de trente ans« (Raymond Aron) et les insinuations de plus en plus virulentes sur une conjuration judéo-maçonnique.

Les problèmes spécifiques aux loges allemandes et qui les ont marquées pendant tout le XIX^e siècle font l'objet d'une étude très précise:

- le conflit catholicisme – protestantisme dominant dans la période du *Kulturkampf* (1871–1878) et la condamnation par Rome des loges maçonniques;

– contrairement aux loges anglaises et françaises, les loges allemandes ne se sont ouvertes aux Juifs qu'à partir des années 1840, mais les discussions sur leur admission font l'objet de longs débats. Les membres juifs sont presque tous issus de la grande bourgeoisie banquière et industrielle;
– la politisation des loges est un autre facteur de division surtout sujette aux critiques si l'on affiche des sympathies pour la social-démocratie.

L'ouvrage, très fouillé, aborde tous les aspects de la civilisation du XIX[e] siècle avec un autre regard et la lecture, intéressante jusqu'au bout, même pour les non-initiés, est à recommander.

Marianne WALLE, Rouen

Jonas FLÖTER, Beust und die Reform des Deutschen Bundes 1850–1866. Sächsisch-mittelstaatliche Koalitionspolitik im Kontext der deutschen Frage, Köln, Weimar, Wien (Böhlau) 2001, 565 S. (Geschichte und Politik in Sachsen, 16).

Die Geschichte des Deutschen Bundes war in der deutschen Geschichtsschreibung lange Zeit die Geschichte seiner Geringschätzung. Dies lag nicht zuletzt daran, daß zahlreiche Historiker die »Lösung« der deutschen Frage durch Bismarck als Bewertungsmaßstab verabsolutierten und ein Geschichtsbild konstruierten, in dem für alternative Lösungsmodelle kein Platz mehr war, wie man gleichzeitig auch »die Ordnung des Staatensystems im Zeitalter der Nationalstaaten nur als die des autonomen Machtstaates darstellen konnte« (A. Doering-Manteuffel). Dabei hat der Deutsche Bund eine insgesamt beachtliche Leistungsbilanz vorzuweisen. Da die internationale Politik im eigentlichen Sinne den fünf Großmächten vorbehalten blieb, agierte der Deutsche Bund zwar nicht als eigenständiger Akteur im europäischen Staatensystem, doch war er integrierender Bestandteil und Kernstück der 1814/15 geschaffenen Friedensordnung. Auf diese Weise kam ihm eine gesamteuropäische und eine mitteleuropäische Funktion der Gleichgewichtssicherung zu, die er – gerade auch nach der Revolution von 1848/49 – wahrnahm; zu seinen Leistungen zählt daher die Friedenssicherung, was nicht zuletzt Friedrich von Gentz betont hat, wie auch die Wahrung der Unabhängigkeit und Sicherheit der deutschen Mittelstaaten. Die Bundesreform wurde angesichts eines Reformstaus in den Jahrzehnten nach der Revolution zu einer vordringlichen politischen Frage für die Zeitgenossen.

Der im vorliegenden Werk im Mittelpunkt stehende sächsische und österreichische Staatsmann Friedrich Ferdinand von Beust (1809–1886), von 1849 bis 1866 Außenminister des Königreichs Sachsen und ab 1858 auch Leiter des Gesamtministeriums, also »Ministerpräsident« Sachsens, hatte zuletzt meist in seinen Funktionen als Außenminister und Reichskanzler Österreichs bzw. Österreich-Ungarns (1866–1871) in der Forschung Aufmerksamkeit gefunden. Flöters lesenswerte verfassungs- und politikgeschichtliche Spezialstudie ist hingegen einem zentralen Aspekt von Beusts Wirken in den Diensten Sachsens gewidmet, seiner auf eine Reform des Deutschen Bundes zielenden Bemühungen, deren Anfänge (1848–1850) von H. Rumpler 1972 untersucht worden sind. Die Leipziger Dissertation ist in neun, weitgehend an der Chronologie der Ereignisse orientierte Abschnitte gegliedert, die von den Dresdner Konferenzen 1850/51 bis zu dem Geschehen von 1866 reichen und ausführlich die sächsischen Initiativen zur Bundesreform – nicht zuletzt die Pläne aus den Jahren 1856, 1857 und 1861 – analysieren.

Als Leitfragen verfolgt der Autor in seiner quellengesättigten Untersuchung die der Reformpolitik Beusts zugrundeliegenden bundespolitischen Konzeptionen sowie die politischen Mittel, die der sächsische Politiker zur Durchsetzung seiner Ziele wählte. Häufig wird mit der Darstellung Beusts als Gegenspieler Bismarcks ein Negativbild des mittelstaatlichen Politikers und seiner Bemühungen um die Bundesreform tradiert. Beust, dessen

Nationsbegriff »mehr am Staat und weniger am Volk orientiert war« (S. 496), erkannte jedoch in einer Lösung der nationalen Frage ein wirkliches Bedürfnis der Zeit. Aus seiner Sicht sollte sich diese Lösung am bundesstaatlichen Prinzip orientieren und daher auf dem Boden eines reformierten und dadurch stabilisierten Deutschen Bundes erfolgen, dem gleichzeitig, wie er es 1851 formulierte, »eine erhöhte politische Geltung in Europa zu verschaffen« war (S. 110). Flöter arbeitet heraus, daß seine konservative Reformpolitik über die Tagespolitik hinaus von einer bemerkenswerten konzeptionellen Kontinuität gekennzeichnet war und den Mittelstaaten in Deutschland neben den beiden Großmächten politischen Einfluß sichern sollte. Diente sie in den 1850er Jahren nicht zuletzt der Revolutionsprophylaxe, so tritt in den 1860er Jahren das Motiv hervor, dem mitteleuropäischen Hegemoniestreben der norddeutschen Großmacht Preußen entgegenzuwirken. Es ging dem zeitweise als »geheimer Ministerpräsident« der Staaten des »Dritten Deutschlands« bezeichneten Politiker um einen inneren, organisch-institutionellen und staatsrechtlich-föderalistischen Ausbau des Deutschen Bundes, wobei an eine Angleichung von Bundes- und Landesverfassungen sowie der Gesetzgebung, ein Bundesgericht, eine Bundesexekutive, eine wie auch immer geartete Volksvertretung, um einen Ausgleich mit den Forderungen der nationalen und liberalen Bewegungen zu erreichen, und an ein gemeinsames, bundesweites Presseorgan gedacht wurde. Mehr als ein Mittel zum Zweck war für Beust in diesem Kontext eine koordinierte, ja konzertierte Politik des »Dritten Deutschlands«: Eine mittelstaatliche Koalitionspolitik im Rahmen des Deutschen Bundes sollte vor allem durch mittelstaatliche Ministerkonferenzen, die nach Möglichkeit regelmäßig stattfinden sollten, und durch enge Kommunikationsstrukturen ins Werk gesetzt werden.

Da der Deutsche Bund einen integrierenden Bestandteil der internationalen Ordnung darstellte, war die Bundesreform keineswegs ein rein innerdeutsches Problem. In einer Zeit zunehmender Erschütterungen und Auflösungserscheinungen der Wiener Ordnung – als Stichworte sollen der Krimkrieg sowie die Bemühungen Napoleons III. und Bismarcks um eine Revision der politischen Landkarte Europas genügen – zielte die Bundesreformpolitik Beusts denn auch »auf eine Stabilisierung und Weiterentwicklung des staatenbündischen Systems in der Mitte Europas« (S. 26) und darauf, den Deutschen Bund innerhalb der bestehenden internationalen Ordnung aufzuwerten. Dies hatte nicht zuletzt den Zweck, die Sicherheit und die Souveränität der deutschen Mittelstaaten zu sichern. In diesem Zusammenhang sind auch seine Versuche zu sehen, dem Deutschen Bund neben den beiden deutschen Großmächten auch eine Stimme auf europäischer Ebene zu verschaffen – etwa durch das Bestreben, auf europäischen Konferenzen und Kongressen vertreten zu sein.

Die Realisierungschancen der Ansätze Beusts wurden nicht nur durch die fünf Großmächte begrenzt. Sie fanden ihre Grenzen auch im »konservativen Beharrungsvermögen der mittelstaatlichen Kabinette« (S. 160) und in ihrem Bestreben, nicht koordiniert, sondern selbständig zu handeln und mißtrauisch auf ihre Souveränität zu pochen, wie die Trias-Politik gleichzeitig auch den Dualismus der deutschen Großmächte förderte, was den Spielraum für das »Dritte Deutschland« weiter einengte. Dennoch zeigt Flöters Arbeit auf, daß es im Rahmen einer »föderativen Nation« (D. Langewiesche) durchaus Alternativen zu einer preußisch dominierten, kleindeutschen Reichsgründung gab, nämlich zur Staatsgründung nicht durch Zerstörung, nicht durch »Eisen und Blut«, sondern auf friedlich-evolutionärem Wege.

Festzuhalten bleibt, daß Flöters informative und detaillierte Studie die Reformkonzepte Beusts vorurteilsfrei analysiert und in den Kontext anderer Bundesreformbemühungen einordnet. Damit stellt die Arbeit nicht nur einen wichtigen Beitrag zur Geschichte mittelstaatlicher Politik, sondern auch zur Geschichte des Deutschen Bundes dar; sie setzt jedoch breite Kenntnisse der politischen Entwicklungen in den 1850er und 1860er Jahren voraus.

Stefan Wunsch, Köln/Bonn

Peter STADLER, Cavour. Italiens liberaler Reichsgründer, München (Oldenbourg) 2001, 182 S. (Historische Zeitschrift, Beihefte, N.F. 30).

An neueren, lesenswerten politischen Biographien über den piemontesischen Politiker Graf Camillo Benso di Cavour (1810–1861) herrscht gewiß kein Mangel[1]. Da bislang jedoch eine Lebensbeschreibung in deutscher Sprache fehlte, ist der hier anzuzeigende Band zu begrüßen. Das flüssig geschriebene Buch erzählt in 13 knappen, an der Chronologie orientierten Kapiteln die Zeit und die Lebensgeschichte des Turiners. Der Schwerpunkt der Darstellung liegt dabei eindeutig auf der politischen Geschichte, auf dem Wirken Cavours in Außen-, Innen- und Wirtschaftspolitik, seiner publizistischen Tätigkeit und auf seinen politischen Ideen, wie sie etwa in den zahlreichen Briefen, Reden und Schriften hervortreten, auf die sich der Verfasser in erster Linie stützt.

Die eigentliche Karriere des umtriebigen Machtmenschen Cavour, der aus einer alten piemontesischen Adelsfamilie stammte, ursprünglich für die Offizierslaufbahn ausersehen war und seit 1831 auf Familienbesitz in der Landwirtschaft tätig war, begann 1848/49. Als Redakteur der Ende 1847 gegründeten Wochenzeitung »Il Risorgimento« wurde er 1848 auch Parlamentarier, blieb zunächst zwar »ein politisches Mittelgewicht« (S. 77), trat dann jedoch 1850 als Handels-, Landwirtschafts- und Marineminister in die Regierung des Ministerpräsidenten und Schriftstellers Massimo d'Azeglio ein; 1851 übernahm er auch das Finanzministerium. In den 1850er Jahren wurde er schließlich als führender Turiner Politiker und als leitender Minister (1852–1859 und 1860/61) zur herausragenden Gestalt der Moderati, die die pathetische Losung Mazzinis – »L'Italia farà da se« – als gescheitert ablehnten und zur Lösung der italienischen Frage die Unterstützung der Westmächte England und Frankreich suchten. Nach Ansicht Stadlers wuchs Cavour in dieser Zeit »zusehends in das Format eines Staatsmannes hinein«, so daß die knapp zehn Jahre währende Phase seiner ministeriellen Aktivitäten im Rückblick wie eine »einzige Erfolgsgeschichte« (S. 91) wirken könne, die mit der Einigung Italiens kurz vor seinem Tod im Juni 1861 gekrönt wurde.

Stadlers Cavour ist ein »Liberaler durch und durch«, ein »Liberaler klassischen Zuschnitts« (S. 15) also, dem die soziale Frage und die Sozialpolitik relativ fremd blieben, ein vermögender, anglophiler Gutsherr, Manager und Geschäftsmann, ein Vertreter des »juste-milieu« (S. 52), wie er es selbst mehrfach bezeichnete, ein entschiedener Rationalist und nicht zuletzt ein geschickter Politiker und auch ein Bonvivant. Gewiß eigenwillig ist der Ansatz Stadlers, Cavour als »Reichsgründer« zu bewerten. Stadler will dies damit begründen, daß er eine Staatsbildung eingeleitet habe, die drei Königreiche (Lombardo-Venetien, Piemont-Sardinien, Königreich Beider Sizilien) sowie vier Mittel- und Kleinstaaten (der Kirchenstaat sowie die Herzogtümer Toskana, Parma und Modena) zusammenschloß und »zu einer nationalen Einheit« (S. 14) vereinigt habe. Parallelen und Unterschiede zwischen Cavour und Bismarck jeweils verfolgend, erscheint ihm der piemontesische Staatsmann schließlich als »Verkörperung einer Alternative« (S. 17), als anderer, fortschrittlicherer Reichsgründer sozusagen.

Man kann Cavour jedoch ebenso als den Prototypen des »Realpolitikers« schlechthin betrachten, als Repräsentanten einer Generation von Politikern also, deren nationalegoistische Interessenpolitik auch für ein »Werk der Zerstörung« (A. Doering-Manteuffel), das heißt der Zerstörung des Europäischen Konzerts, verantwortlich zeichnet. Der Verfasser skizziert die Außenpolitik Cavours nicht ohne Sympathie. Bei seiner Schilderung des geheimen Treffens zwischen Napoleon III. und Cavour im Vogesenbad Plombières, wo die beiden »Verschwörer« – so der österreichische Gesandte in Paris, Hübner – im Juli 1859 de facto einen Angriffskrieg (W. Baumgart) gegen Österreich verabredeten, der vor Europa de iure

1 Man denke nur an die Werke von Frank J. COPPA, Camillo di Cavour, New York 1973; Rosario ROMEO, Cavour e il suo tempo, 3 Bde., Rom, Bari 1969–1984; DERS., Vita di Cavour, Bari 1984; Denis MACK SMITH, Cavour, London 1985; Harry HEARDER, Cavour, London, New York 1994.

dadurch gerechtfertigt werden sollte, daß man Wien zum ersten Schritt provozieren würde, kommt der Verfasser jedoch ohne eine kritische Analyse der Vorgänge aus. Zumindest müßte man doch hier anmerken, daß es sich bei dieser Aktion für das 19. Jh. um einen Neubeginn in der Geschichte der internationalen Politik handelte, wie man auch eine Einordnung in die neuere Forschungsdiskussion über den tiefgreifenden Strukturwandel der internationalen Beziehungen in den 1850er und 1860er Jahren im vorliegenden Band insgesamt vermißt.

Stefan WUNSCH, Köln/Bonn

Roger PRICE, The French Second Empire. An Anatomy of Political Power, Cambridge (Cambridge University Press) 2001, VIII–507 S. (New Studies in European History).

Im Sommer 1870 konnte es so aussehen, als sei 81 Jahre nach dem Sturz der absoluten Monarchie die Ära der postrevolutionären Instabilität und der Suche nach einem neuen konstitutionellen Konsens zu einem Abschluß gekommen. In einem Referendum hatte sich eine große Mehrheit der Franzosen für die von Kaiser Napoleon III. und seinem Ministerpräsidenten Emile Ollivier vorgeschlagenen Verfassungsänderungen ausgesprochen, die das Second Empire auf eine neue, liberale Basis stellen sollten. Das Regime hatte seine schwierigste Bewährungsprobe überstanden; der Aufschwung der Opposition, der sich in bedrohlichen Stimmengewinnen bei den Parlamentswahlen von 1869 ausgedrückt hatte, schien gebrochen, das nicht ungefährliche Unterfangen einer Neudefinition der Herrschaftsgrundlagen schien geglückt, der Bestand des Regimes gesichert. Wir wissen, daß es ganz anders kam: Am 4. September 1870, zwei Tage nach Sedan und keine vier Monate nach dem triumphalen Sieg Napoleons beim Verfassungsreferendum, wurde der Kaiser gestürzt, die Republik proklamiert. Das Empire wurde zu einer Episode zwischen dem republikanischen Aufbruch von 1848 und der endgültigen Republikanisierung des Landes in den 1880er Jahren.

Die irritierende zeitliche Nähe zwischen dem scheinbaren Triumph des Regimes und seinem ruhmlosen und unwiderruflichen Ende ist nur einer von mehreren Widersprüchen und Mehrdeutigkeiten, die die Geschichte des Second Empire durchziehen und die Diskussionen zwischen Zeitgenossen und Nachlebenden um Natur und Bewertung des Regimes immer wieder angeregt haben: Die autoritären Anfänge und das Bündnis mit den hochkonservativen Eliten aus Legitimisten und Orleanisten stehen neben der liberalen Endphase und einem sich andeutenden »ralliement« der gemäßigten Republikaner; sozialpolitische Pläne und »sozialistische« Utopien koexistieren mit dem »goldenen Zeitalter« der Spekulation und der industriellen Großprojekte; das Versprechen, »l'Empire, c'est la paix«, reibt sich an der Kette der Kriege, die der Kaiser seit dem Beginn der 1860er Jahre in Europa und Übersee führte, sein Verständnis für die Sehnsucht der »Nationalitäten« nach nationaler Einigung kontrastiert mit seinen verzweifelten Versuchen, das Bismarcksche Einigungswerk zu verhindern.

Kurioserweise haben sich Historiker in den letzten Jahren kaum mehr für diese so faszinierende wie komplexe Episode in der Geschichte des nachrevolutionären Frankreich interessiert; umso mehr ist es zu begrüßen, daß Roger Price, Historiker an der University of Wales in Aberystwyth und bisher vor allem mit Studien zur Zweiten Republik hervorgetreten, nun eine umfassende Gesamtdarstellung des Regimes Napoleons III. vorgelegt hat. Prices Werk ist, um es vorweg zu sagen, ein großer Wurf, der uneingeschränkt Respekt abverlangt. In souveräner Kenntnis der weitverzweigten, gerade auch der lokal- und regionalhistorischen Literatur, dabei weitgehend aus den Quellen gearbeitet (vor allem die Berichte von Präfekten und Staatsanwälten, Regierungs- und Parlamentsenquêten, Pamphlete und »graue« Literatur wurden ausgewertet), besticht die Darstellung durch akku-

rate Kontextualisierung und genaue Analyse gerade der Komplexität und Widersprüchlichkeit des Regimes. Prices Studie ist ein Musterbeispiel einer modernen, das heißt sozial- und mentalitätengeschichtlich informierten und erweiterten Politikgeschichte. Im Zentrum seines Interesses stehen politische Herrschaft und die Mechanismen ihrer Ausübung, dabei, sehr zu Recht, angesichts der konkreten Aufgaben, vor die sich Napoleon III. gestellt sah, vor allem das Problem der Transformation von Herrschaft und ihrer Adaptation an sich stetig verändernde Rahmenbedingungen. Besonders wohltuend ist, daß Price der Gefahr einer Paris-zentrierten Darstellung entgeht, indem er immer wieder den Blick auf die Provinz richtet und danach fragt, wie die in der Zentrale getroffenen Entscheidungen von den lokalen Amts- und Würdenträgern umgesetzt wurden bzw. welche Widerstände hier zutage traten.

»The French Second Empire« ist in vier (allerdings sehr ungleiche) Abschnitte gegliedert: Einer konzisen Darstellung des Aufstiegs Louis-Napoleon Bonapartes zur Macht folgt zunächst eine ausführliche Analyse seines Herrschaftssystems, das bei weitem nicht so homogen war, wie es oft den Anschein hatte. Price gelingt es anschaulich, die praktischen Beschränkungen der weitgehenden verfassungsmäßigen Kompetenzen des Kaisers aufzuzeigen. Auch wenn er bis Mitte der 1860er Jahre erfolgreich den Corps législatif, in dem er mit sorgfältig gelenkten Wahlen willfährige Mehrheiten gewann, von der Macht fernhielt, so mußte er doch im praktischen Regierungshandeln sowohl auf Ministerebene als auch auf der Ebene der Verwaltungen, der Präfekturen und der Bürgermeisterämter zahlreiche Kompromisse mit den Repräsentanten der alten Eliten und den Notabeln der Provinz eingehen. Das Second Empire, das zeigt sich schon hier, war janusköpfig. Je nach lokalem oder regionalem Kontext ging der bonapartistische Staat Allianzen mit hochkonservativen, ultramontanen Katholiken ein, stützte sich auf liberale Wirtschaftsbürger oder unterstützte das Aufbegehren der Bauern gegen die traditionellen ländlichen Eliten. Je nach Kontext konnte »Ordnung«, das Schlüsselwort der bonapartistischen Herrschaft, äußerst unterschiedlich ausgelegt werden und sehr unterschiedliche Politiken legitimieren. Das zeigte sich auch dort, wo Napoleon versuchte, neben Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung durch Ausbau und Perfektionierung des repressiven Polizeiapparates die Bevölkerung zur Ordnung zu erziehen und diese in den Köpfen und Herzen der Menschen zu verankern. »Preserving Public Order« und »Constructing Moral Order« überschreibt Price diese beiden instruktiven Kapitel.

Im dritten Teil widmet sich Price dann der heterogenen Opposition gegen das Regime, die nicht weniger widersprüchlich und facettenreich erscheint als der Bonapartismus selbst. Sie war zudem vielfältig mit dem Regime verwoben; nur eine kleine Minderheit von intransigenten Legitimisten und radikalen Republikanern blieb über die gesamte Lebensdauer des Empires bei ihrer konsequenten Ablehnung jeder Art von Kollaboration. Deutlicher als in bisherigen Darstellungen wird bei Price die Anziehungskraft, die das Regime zumindest phasenweise auch für diejenigen entwickelte, die ihm zunächst – meist aus Verbundenheit mit einem der Vorgängerregimes – feindlich gegenübergestanden hatten. So deutet Price die »Transformation« des Regimes in den Jahren 1869/70, die liberale Verfassungsreform, die Einsetzung der Regierung Ollivier, das Plebiszit, als eine letztlich erfolgreiche Erneuerung, die innenpolitisch durchaus lange Stabilität hätte garantieren können: »The new regime, seen as a process and not as an end, and bearing many similarities to the presidential system established by de Gaulle, would probably have been viable« (S. 467). Das Ende des Regimes führt Price daher auch nicht auf dessen inhärente Widersprüche zurück als vielmehr auf die spezifische Konstellation, die sich mit dem desaströsen Verlauf des deutsch-französischen Krieges und dem mißlungenen Krisenmanagement ergeben habe. Beide werden im vierten Abschnitt geschildert, wobei Price noch einmal weit ausholt und auch die vor 1870 liegenden Grundzüge der Außen- und Verteidigungspolitik Napoleons Revue passieren läßt. Gerade hier aber fehlte dem Kaiser das »Genie« seines Onkels: Zu spät und zu halbherzig

reformierte er die Armee, die sich selbstgefällig auf den in Italien und Algerien erworbenen Lorbeeren ausruhte – der katastrophale Kriegsverlauf sollte dann die Siegesgewißheit, die auch in weiten Teilen der Öffentlichkeit im Juli 1870 existierte, schnell dementieren.

Daniel MOLLENHAUER, Erfurt

Wolfgang SCHIVELBUSCH, Die Kultur der Niederlage. Der amerikanische Süden 1865. Frankreich 1871. Deutschland 1918, Berlin (Alexander Fest) 2001, 464 S.

Spieler wissen es: Wahre Größe zeigt sich in der Niederlage, und spielen wie leben lernen heißt nicht zuletzt auch verlieren lernen. Das gilt für den einzelnen wie für die Gemeinschaft, soweit letzterer historische Lernfähigkeit nicht generell abgesprochen wird.

Schivelbusch – bekannt durch seine kulturhistorischen Abhandlungen zur Geschichte der Eisenbahnreise, der Genußmittel oder zum Schicksal der Universitätsbibliothek Löwen im Ersten Weltkrieg – greift dieses Thema in der ihm eigenen originellen Art und Weise mit Blick auf die nationale Verarbeitung von Kriegsniederlagen auf, wobei die Kompensationsstrategien vorrangig auf der Ebene der Ideen und Mentalitäten untersucht werden. Aber auch in den Bereichen der Kolonialpolitik, der Ökonomie, der Erziehung und Bildung oder des Sportes sucht Schivelbusch nach Belegen für seinen Ansatz. Die Kernthese des weitreichenden Vergleichs amerikanischer, französischer und deutscher Nachkriegszustände im 19. und 20. Jh. lautet, daß bei besiegten Völkern, wie dem amerikanischen Süden nach 1865, Frankreich nach 1871 und Deutschland nach 1918, Lern- und Veränderungsprozesse in Gang kommen, die zu politischem und kulturellem Wandel führen und letztlich wieder zur Voraussetzung künftiger Siege werden können. Unter dem Titel »Kultur der Niederlage« in Form gebracht, erscheint dieser konfliktreiche und krisenbelastete Prozeß fast ein wenig verharmlost, suggeriert aber andererseits, daß es nicht so schlimm sei zu verlieren, sondern vielmehr darauf ankomme, Niederlagen und allgemein Abschwünge als etwas Normales zu akzeptieren, ja ihnen etwas abgewinnen zu können. Das unterscheidet den Autor ganz grundsätzlich von Fortschritts- und Modernisierungsdenkern in der Geschichtswissenschaft.

Für den amerikanischen Süden, Schivelbuschs erstem Exempel, scheint obengenannte These allerdings etwas weit hergeholt, denn dem wirtschaftlich ungleich dynamischeren Norden konnten weder »Old« noch »New South« je ernsthaft Paroli bieten. Auch fällt dieses erste Beispiel insoweit aus dem Rahmen, als es sich hier um eine innernationale Postbürgerkriegskonstellation handelt, die eher einen Vergleich mit dem westdeutsch-ostdeutschen Konflikt vor und nach 1989 nahelegt. Vielleicht wäre im Anschluß an Michael Jeismanns »Vaterland der Feinde« überhaupt eine Beschränkung auf Frankreich und Deutschland ratsam gewesen. Denn für Schivelbuschs große Thesenbildung sind vor allem die Nachkriegsverhältnisse in Frankreich nach 1871 und Deutschland nach 1918 von Bedeutung. Der mitdenkende Leser kann den Bogen auch weiterspannen: hin zum westdeutschen Wirtschaftswunder nach der totalen Niederlage von 1945 – der beispiellosen Aufstiegsgeschichte eines vollständig besiegten Systems – und eben zu Ostdeutschland nach 1989. Ob hier allerdings ein Niederlagenlernpotential in die gesamtdeutsche Gegenwartsentwicklung eingebracht werden kann und welche Auswirkungen daraus resultieren, wird sich erst noch erweisen müssen.

Daß Schivelbusch den Stoff aus zweiter Hand und nicht auf der Basis empirischer Befunde erarbeitet, ist bei einem solchen Wurf fast unumgänglich. So stützt sich die Studie im wesentlichen auf Sekundärliteratur und bietet zudem einen vielleicht etwas zu umfänglich geratenen Anmerkungsapparat. Was allerdings in der Masse ausführlicher und dabei durchaus prägnanter Zitate zu kurz kommt, ist eine nach Themen klar strukturierte Analyse der behandelten Nachkriegsgesellschaften, wodurch Analogien und Unterschiede deutlicher hät-

ten herausgearbeitet werden können. Etwa wäre ausgehend von den berühmten Verlierern Lee, Bazaine und Ludendorff das Nachleben militärischer Eliten in einer zivilen Gesellschaft über den unmittelbaren Moment der Niederlage hinaus generell zu betrachten oder auch nur auf jene wichtigen Figuren näher einzugehen gewesen, die als Kriegsverlierer in Politik und Parlamenten einflußreich wurden. Andererseits gelingt es Schivelbusch gerade im Zusammenhang mit »Sündenbock«- und »Dolchstoßlegenden«, das Gewicht dieser Militärs und ihrer Meinungen für die jeweilige Nachkriegsmentalität zur Geltung zu bringen. Unmittelbar führten durch Niederlage und Revolution erfahrene Demütigungen zur Schwächung republikanischer Verhältnisse hier wie dort und innerhalb verantwortlicher militärischer Kreise zum Wunsch (und zur Tat), durch das Massakrieren von Revolutionären oder auch nur von Augenzeugen ihrer Schmach verlorenes Sozialprestige wiederzuerlangen. Was etwa die französische Armee im Krieg von 1870/71 nicht zuwege gebracht hatte, was sie an Niederlagen, Rückschlägen, Kapitulationen hatte hinnehmen müssen, das kompensierte sie durch ein besonders drakonisches Vorgehen gegen die Pariser Kommune und ein regelrechtes Abschlachten der Revolutionäre. Dagegen, so Schivelbusch, habe sich die deutsche Konterrevolution von 1918/19 noch vergleichsweise human verhalten. Der Gedanke struktureller Ähnlichkeit quasi terroristischer Gruppierungen, wie des Ku-Klux-Klan im geschlagenen amerikanischen Süden und der deutschen Freikorps als jeweilige »Rächer der Nation«, ist zudem anschlußfähig bis in unsere Tage, denkt man etwa an die Ermordung des serbischen Ministerpräsidenten Zoran Djindjic durch militante serbische Nationalisten.

Schivelbuschs Stärke ist das an den Fakten orientierte essayistische Gedankenspiel, und er vermag dadurch das von Sozialhistorikern meist ausgeklammerte Moment der Relativität historischer Abläufe in den Blick zu rücken, Eventualitäten zu erwägen und der Frage »Was wäre wenn?« etwas abzugewinnen. So wirft er zum Beispiel das brisante Problem auf, was wohl geschehen wäre, hätte Deutschland nach Abdankung und Flucht des Kaisers im November 1918, so wie Frankreich nach der Gefangennahme Napoleons III. im September 1870, den Krieg fortgesetzt und sich, wie von den Alliierten eigentlich erwartet, an den eigenen Reichsgrenzen einem Verteidigungskampf gestellt. Ob die Alliierten die Kraft und den Willen gehabt hätten, Berlin zu erobern? Solche Fragen dürften manchem Kritiker spekulativ oder gar politisch inopportun erscheinen, sind dem mündigen Leser aber durchaus zumutbar. Noch spannender, weil Stoff für eine Menge Doktorarbeiten bietend, ist Schivelbuschs Perspektive auf den Staat als Erziehungsstaat, der aus dem Ersten Weltkrieg als einem »Erziehungskrieg« zu »Volksgemeinschaft«, »Volksbildung« und »nationalem Sozialismus« mit einer ganz neuen Qualität und Quantität von politischer Propaganda hervorgeht. Das inzwischen hinter uns liegende kurze 20. Jh. mit seinem Wechsel von heißen und kalten Kriegen war nämlich zu einem guten Teil auch dieses: ein Weltbürgerkrieg zwischen Nationen und Blöcken, der mit den Mitteln staatlich gelenkter und kontrollierter Bildung und Erziehung und natürlich auch Forschung und Wissenschaft geführt und am Leben erhalten wurde. Das Wechselspiel von Kooperation und Konkurrenz bis hin zur Drohung der totalen Vernichtung des Gegners eben aus einer solchen vergleichend-längsschnittigen Perspektive und damit *jenseits von Gut und Böse* in den Blick zu nehmen, wäre ein bedeutender Fortschritt gegenüber den von politischen Werturteilen blockierten ewigen Debatten um das Für und Wider von »Totalitarismustheorie« und »Diktaturvergleich«.

Schivelbusch irrt sicher in dieser oder jener Detailaussage, ist nicht überall »auf dem Stand der Forschung« und läßt vieles, was man unter dem anspruchsvollen Titel des Buches erwarten mag, offen. Weniger wartet er mit empirisch gestützten Antworten als vielmehr mit eigenständigen und aus verschiedenen Perspektiven beleuchteten Problemen und Fragen auf. Und das genau ist es, was die Souveränität seiner Leistung ausmacht.

Matthias STEINBACH, Jena

J. F. V. KEIGER, France and the World since 1878, London (Hodder & Stoughton) 2001, VIII–261 S. (International Relations and the Great Powers).

Nach Jahrzehnten der Fokussierung auf die Sozialgeschichte wendet sich die Historiographie seit den Revolutionen von 1989/91 wieder stärker den internationalen Beziehungen zu. Mit neuen Monographien, Handbuchreihen und Zeitschriften ist es ihr gelungen, der Geschichte der Staatenwelt einen beachtlichen Aufschwung zu geben. Ein Projekt eigener Art stellen die von John Gooch herausgegebenen »International Relations and the Great Powers« dar, eine Reihe, deren Bände jeweils am Beispiel einer Großmacht darauf abzielen, »to show how individual powers [...] have sought to balance the actions and reactions of their rivals against the imperatives of domestic powers« (S. VII).

Zu den bisher vorliegenden Untersuchungen über Japan und Großbritannien steuert John Keiger nun eine Studie über die auswärtigen Beziehungen Frankreichs von 1871 bis zur Gegenwart bei. Nur wenige Staaten sahen sich in diesem »long century« (S. 235) innenpolitisch wie international so heftigen Erschütterungen ausgesetzt, und nur wenigen gelang nach dem Niedergang der abermalige Aufstieg wie Frankreich. Um die Ursachen für diese außerordentliche Leistung freizulegen und um zugleich Kontinuitäten bzw. Diskontinuitäten im Verhältnis zwischen Frankreich und dem Rest der Welt zu fixieren, nähert sich Keiger seinem Gegenstand nicht chronologisch-narrativ, sondern systematisch-analytisch. Zu Beginn markiert er im Sinne der »forces profondes« Pierre Renouvins die Determinanten der französischen Außenbeziehungen seit dem deutsch-französischen Krieg von 1870/71. Sodann erörtert er Festlegung und Ausführung der Pariser Außenpolitik einerseits durch die »forces from below« – das Außenministerium, das Parlament, das Militär und die Medien –, andererseits durch die »forces from on high« – den Präsidenten, den Regierungschef und den Außenminister (S. 25). Das »strategy and defence« überschriebene dritte Kapitel (S. 48) beleuchtet, welche Militärstrategien Frankreich anwandte, um Sicherheit zu gewinnen und politische Interessen durchzusetzen. Nachdem er im vierten Teil der Einflußnahme des Geheimdienstes auf die Pariser Außenpolitik nachgegangen ist, untersucht Keiger in drei Abschnitten das Verhältnis Frankreichs zu bestimmten Weltregionen bzw. zu einzelnen Staaten, wobei er den seines Erachtens zentralen Beziehungen zu Deutschland den breitesten Platz einräumt. Zum Abschluß geht Keiger der Frage nach, in welchem Maße das Ende des Kalten Krieges die Rolle Frankreichs im internationalen System verändert hat.

Trotz bemerkenswerter Fluktuationen, dies legt die kaum Quellen und leider nur französische bzw. englischsprachige Literatur auswertende, gleichwohl gedankenreiche Studie überzeugend dar, werden die Außenbeziehungen Frankreichs seit 1871 von einer Reihe von Kontinuitäten bestimmt, deren tiefere Ursache in der Niederlage gegen das Deutsche Kaiserreich liegen: die Selbstsicht und der Anspruch auf »grandeur«, die Fremdperzeption und der Umgang mit fremden Mächten.

Ulrich LAPPENKÜPER, Bonn

Bruno DUMONS, Gilles POLLET, Pierre Yves SAUNIER, Les élites municipales sous la III^e^ République. Des villes du Sud-Est de la France, Paris (CNRS Éditions) 1997, 210 S. (CNRS Histoire).

Die starke Zentralisierung war und ist auch heute noch ein Charakteristikum der französischen Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte – allen jüngeren Versuchen, daran etwas zu ändern, zum Trotz. Entsprechend gering war lange Zeit das Interesse der französischen Historiographie an dem Thema der kommunalen Selbstverwaltung. Erst über Umwege – zu nennen sind die Geschichte der sozialen Sicherungssysteme sowie die Geschichte des Urbanismus, welche die Rolle der Kommune im Modernisierungsprozeß des Staates deutlicher haben hervortreten lassen – ist es seit einigen Jahren wieder in den Blickwinkel

der Historiker gekommen, und es ist kein Wunder, daß auch die Autoren der vorliegenden Studie zuerst mit Arbeiten zu diesen Sachgebieten hervorgetreten sind.

Fokus ihrer Untersuchung über die kommunalen Eliten – verstanden als die Spitzen der lokalen Administration – ist geographisch der Großraum Lyon, genauer gesagt die Städte Annecy, Chambéry, Grenoble, Lyon, Saint-Étienne und Roanne, zeitlich die Dritte Republik zwischen 1870 und 1940, das »goldene Zeitalter« der Kommunen in Frankreich. Denn erst die Republik schuf mit dem Kommunalgesetz vom 5. April 1884, Abschluß und zentrales Element der »Republikanisierung« des Landes, die rechtlichen Voraussetzungen für eine effektive Selbstverwaltung der Kommunen, indem sie die Kontrolle durch den vom Innenminister ernannten Präfekten lockerte und die Wahl des Bürgermeisters durch den Stadtrat in allen Kommunen (außer Paris) durchsetzte.

Die Republik brachte jedoch nicht nur die Demokratisierung der lokalen politischen Strukturen. Sie eröffnete auch eine lange Periode der erheblichen Ausweitung und der gleichzeitigen Modernisierung der lokalen Verwaltungen: Effizienz und Rationalität wurden nun zu Leitbegriffen und setzten sich in den Rathäusern zunehmend durch. Diesem Prozeß ist der ausführliche erste Teil der Studie gewidmet, die somit sehr viel mehr bietet als »nur« einen weiteren Baustein zur Geschichte der französischen Eliten. Anhand der sechs Fallbeispiele zeigen die Autoren die verschiedenen Facetten des Modernisierungsprozesses auf. Dieser hat zunächst eine quantitative Seite: Mit der Ausweitung der kommunalen Zuständigkeitsbereiche wächst auch die Zahl der Angestellten in den lokalen Verwaltungen kontinuierlich an (mit einer kurzzeitigen Baisse nach dem Ersten Weltkrieg), ebenso vervielfacht sich das jährliche Ausgabenbudget. Wichtiger noch aber erscheinen auf lange Sicht die Veränderungen in der internen Struktur der kommunalen Verwaltungen, die durch zunehmende Rationalisierung und Professionalisierung gekennzeichnet sind. Mit wachsender Diversifizierung der Aufgaben setzten sich eine funktionale Differenzierung und eine Präzisierung der Berufsprofile in den Rathäusern durch, in denen nicht mehr so sehr der »Generalist« als vielmehr der gut ausgebildete und erfahrene Spezialist gefragt ist. War zu Beginn des Untersuchungszeitraumes ein kaum verhüllter Klientelismus noch die Regel und eine »gute republikanische Gesinnung« notwendige Voraussetzung für eine Anstellung in der Kommune, so setzen sich im Laufe der Zeit immer stärker sachliche Gesichtspunkte bei der Rekrutierung des Personals durch. Fragen der Rekrutierung (concours, erforderliche Diplome, etc.), der Besoldung und Beförderung der Angestellten, der Arbeitsbedingungen (Ferientage, Arbeitszeit u. a.) und Disziplin werden nun in speziellen »règlements« normiert und somit der bis dahin herrschenden Willkür des Bürgermeisters (ein nationales Rahmengesetz zu diesen Fragen wurde erst in den 1930er Jahren beschlossen) entzogen. Gerade die Geschichte dieser »règlements« zeigt aber auch, daß die grundsätzliche Tendenz zur Normierung und Verrechtlichung zwar allgemein war, daß jedoch erhebliche Unterschiede in Tempo und Rhythmus der Modernisierung bestanden. Während in Grenoble schon 1895 ein solches Statut existierte, dauerte es in Annecy bis nach dem Krieg, um ein derartiges »Grundgesetz« der kommunalen Verwaltung zu erarbeiten. Und: Ausnahmeregelungen blieben auch weiterhin eine gängige Praxis.

Den zweiten Hauptteil des Buches bildet die prosopographische Untersuchung der Spitzen dieser sich modernisierenden Verwaltungen. Im Zentrum stehen dabei die Fragen einerseits nach typischen Karrieremustern, andererseits nach der sozialen Stellung dieser munizipalen Eliten, vor allem nach ihrem Verhältnis zu den anderen, traditionellen oder modernen bürgerlichen Eliten der Stadt. Dabei zeigt sich, daß, bei allen Unterschieden im Detail, die Stadtverwaltungen durchaus ein wirksames Instrument waren, um den von Gambetta geforderten und vorausgesagten Aufstieg der »neuen sozialen Schichten« in die Leitungsfunktionen der Gesellschaft zu fordern. Vor allem in denjenigen Verwaltungen (so in Saint-Étienne), die eine interne Rekrutierung der Führungskräfte bevorzugten und so-

mit auch »kleinen« Angestellten die »große« Karriere ermöglichten, war dies der Fall, aber auch dort, wo die externe Rekrutierung die Regel war, bot die kommunale Verwaltung – Folge der republikanischen Schulreformen – Kindern aus dem Kleinbürgertum oder gar der Arbeiterschaft die Möglichkeit zu sozialem Aufstieg. Die neue Funktionselite der Stadt war jedoch alles andere als homogen, zumal auch die Einkommensdifferenzen zum Teil beträchtlich waren. Erhebliche Unterschiede bestanden zwischen den Chefs der »technischen« Abteilungen (Architekten; Ingenieure; Leiter der kommunalen Labors) und den »reinen« Verwaltungs- und Finanzspezialisten, zwischen Autodidakten und Absolventen der »Grands Écoles«, zwischen sozialen Aufsteigern und den »Erben« eines wohletablierten Status als lokale Notabeln. Auch die Fusion von »alten« und »neuen« Eliten war keine Selbstverständlichkeit; die kommunalen Spitzenbeamten (bis 1939 kamen Frauen in diesen Funktionen nicht vor) heirateten weiterhin meist Frauen aus ihrem Herkunftsmilieu, lebten in den »modernen« bürgerlichen Vierteln und bekamen nur langsam Zugang zu den prestigeträchtigsten sozialen Zirkeln der Stadt.

Mit der vorliegenden, dicht und dennoch anschaulich geschriebenen Studie, die durch den komparativen Ansatz durchaus eine gewisse Repräsentativität beanspruchen kann, gewinnt somit unser Bild von der Republikanisierung und Modernisierung Frankreichs nach 1870 erheblich an Tiefenschärfe: Zu den bereits 1986 erschienenen Arbeiten der Équipe um Maurice Agulhon über die Bürgermeister bietet sie eine wichtige Ergänzung.

Daniel MOLLENHAUER, Erfurt

André Michael SPIES, Opera, State and Society in the Third Republic, 1875–1914, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 1998, VIII–264 S. (Studies in Modern European History, 23).

»Musik selbst vermag in ihrer Rezeption zu etwas ganz anderem zu werden, ja wird vermutlich und regelmäßig zu etwas anderem, als das was ihr, nach herrschendem Glauben, als unveräußerlicher Gehalt innewohnt« (Adorno, Einleitung in die Musiksoziologie).

Rezeption ist ein kreativer Prozeß, unabhängig von den Intentionen des Schöpfers des rezepierten Werks. Innerhalb der Geschichtswissenschaft haben das u. a. Autoren wie Peter Burke und Carlo Ginzburg mit ihren Büchern zur populären Kultur in der frühen Neuzeit, oder Richard Hoggart in »The Uses of Literacy« gezeigt. Theorien der Rezeptionsästhetik haben im letzten Vierteljahrhundert die Humanwissenschaften entscheidend geprägt und traditionelle Ansätze der Kulturgeschichte herausgefordert. Ein auf die Rezeption und den gesellschaftlichen Einfluß von Literatur, Kunst und Kultur ausgerichteter Forschungsansatz bedeutet nicht, daß herkömmliche ideologiekritische Fragestellungen, beispielsweise an Marx, an der Kritischen Theorie oder dem frühen Foucault orientiert, obsolet geworden sind.

Kracauer oder Adorno untersuchen den gesellschaftlichen Gehalt von Offenbachs Operetten oder Wagners Musikdrama. Dabei geht es ihnen darum herauszufinden, wie sich gesellschaftlicher Wandel im Werk widerspiegelt. Der Autor des hier zu besprechenden Bandes – er weist sich als Historiker, nicht als Literatur- oder Musikwissenschaftler aus – fragt hingegen nach »opera's capacity for conveying social and political messages through the dramatic action«, ohne daß ihm der Unterschied zwischen beiden Ansätzen und die Konsequenzen für die Quellenauswahl bewußt sind. Wenn Adorno die Trivialisierung der Handlung in Meyerbeers *Grand Opéra* bemerkt, trifft er eine Aussage bezüglich der Reflexion des Werkes gegenüber gesellschaftlichen Zusammenhängen. Wo er hingegen über die Verlagerung von Chopins »aristokratisch-erotischer« Klaviermusik vom Salon in den Konzertsaal, und weiter in den amerikanischen Erfolgsfilm spricht, fragt er nach der sozialspezifischen Rezeption. Sind wir an der ideologischen Rezeption und Interpretation einer Oper interessiert, sind Libretto und Partitur als Quelle von nur sekundärer Bedeutung.

Opernbesucher unterscheiden sich sozial, kulturell und politisch, und unterschiedlich deuten sie das Repertoire, Musik und Text. Auch daß Oper staatlich bezuschußt wird, bedeutet nicht, daß das Publikum die Werke im selben Schlüssel liest wie der zuständige Staatssekretär, wie der Verleger des Komponisten, der Agent oder der Intendant des Hauses oder der Zeitungskritiker. Mit mehr oder weniger ausgeprägtem Gespür für gesellschaftlichen Wandel produzieren Librettist und Komponist für ein bestimmtes Spektrum von Publikum oder Produzenten, ohne daß dies den Inhalt von Oper notwendigerweise direkt »manipuliert«, wie Spies eher vermutet als nachweist. Trotzdem ist dem Autor nicht zu widersprechen, daß Oper, wie andere Bereiche repräsentativer Staatskultur, auch der Fortschreibung gesellschaftlicher Verhältnisse diente. Seine aufschlußreiche Untersuchung komplexer institutioneller Zusammenhänge trägt zu den entsprechenden Mechanismen wichtige Erkenntnisse bei. Doch wenn der Autor nach der Wirkung des Werks auf das Publikum fragt, interessiert die Art und Weise, wie er selbst die Operntexte ideologiekritisch deutet, kaum. Wenn Spies pauschal erklärt, daß Oper zum »pattern of thoroughly undemocratic sentiments« der frühen Dritten Republik beitrug (S. 50), versucht er dies durch seine eigene Interpretation von Massenets, Mermets und Gounods Opern nachzuweisen, ohne die zeitgenössische Rezeption dieser Werke durch Kritiker, das Publikum und die Behörden zu untersuchen; auch über ideologische Intentionen der Komponisten, Librettisten und Theateragenten erfahren wir hier nichts.

Da der Autor trotz seines Programms nur wenig zur Rezeption der Werke zu sagen hat, konzentrieren wir uns auf seine eigene Untersuchung der Libretti, obwohl auch diese kaum auf einer näheren Textanalyse beruht. Besonders problematisch ist seine Analyse des Pariser Wagnerismus. Die Rückkehr Wagners auf die Spielpläne in den 1890er Jahren ist für Spies ein grundsätzliches Merkmal antirepublikanischer und antibürgerlicher Überzeugungen. Warum war es dann in Bologna die radikale Linke, welche dieselben Werke zur gleichen Zeit auf die Spielpläne brachte? Ob die Aufführung von Wagner Zeichen aristokratischen oder bürgerlichen Geistes, monarchistischer oder republikanischer Werte ist, steht nicht in den Operntexten geschrieben, sondern erklärt sich lediglich aus den Intentionen und dem Werkverständnis der jeweiligen kulturellen und politischen Akteure. Für die Linke in Bologna war Wagner eine Referenz an die Barrikaden von 1848 und »Zukunftsmusik« ein Zeichen von Kosmopolitismus. Es war Wagners Musik, die den Bruch mit der Belcanto-Tradition des traditionellen, adligen Opernpublikums symbolisierte. Geht es Spies darum zu zeigen, was Wagner um 1890 in Paris bedeutete, ist seine eigene Werkauffassung irrelevant. Die Behauptung, daß Wagnerismus »a center of reactionary opposition« wurde (S. 84), klingt interessant, doch sucht man vergeblich nach Quellennachweisen, um dann im Epilog den Hinweis zu finden, daß auch Sozialisten und Radikale Wagners Werken zusprachen (S. 207). In ähnlicher Manier werden fast alle zitierten Opern vom Autor selbst ideologisch gedeutet (Lalos *La Jacquerie*, Gounods *Vivanchière*, Cahens *La Femme de Claude*, die Werke des *vérisme* und *verismo*); doch in Anbetracht der Fragestellung des Buches würde den Leser das Verständnis der Werke in der politisch weit gefächerten Presselandschaft der Zeit interessieren. Ohne dezidierte Analyse der Kritiken stellt der Autor lediglich verwundert fest, daß seine ideologischen Schemata nicht der politischen Richtung der Zeitschriften zu entsprechen scheinen. Vom Autor als »reaktionär« eingestufte Werke werden von der radikalen, antiklerikalen *La République Française* gelobt. Spies erklärt sich diesen Widerspruch schließlich damit, daß Theaterkritiken zu dieser Zeit »resolutely apolitical« gewesen seien (S. 142). Man fragt sich hingegen, ob sie nicht auf einer Ebene politisch waren, die über eine allzu simplifizierende ideologische Deutung der Libretti hinausging. Die berühmteste Wagnerkritik der französischen Operngeschichte (vom Autor nicht erwähnt) ist zweifelsohne Baudelaires »Richard Wagner et Tannhäuser à Paris« von 1861. Folgt man Spies, so müßte Baudelaire bei seinem Enthusiasmus für Wagner ein erzkonservativer Reaktionär gewesen sein. Alternativ könnte man aus Baudelaires detaillierter Analyse auf einen

der Zukunft zugewandten Fürsprecher des symbolistischen Umbruchs und einer modernen Ästhetik schließen. Das wäre politisch und progressiv.

Spies' Definition von *Wagnérisme* (an Wagner orientierte Opern) ist problematisch, jegliches Werk, das auf »legends of desperate times« beruht, wird so klassifiziert und dient als Schlüssel zum Erfolg in reaktionären Kreisen (S. 85). Wagners Opernstoffe lassen sich so nicht zusammenfassen. Unzählige Opern anderer Komponisten beruhen auf entsprechenden Legenden, ohne daß sie dadurch mit Wagner in Verbindung zu bringen sind. Ohne Quellennachweis erklärt Spies den Erfolg des *Wagnérisme* in aristokratisch-antirepublikanischen Kreisen mit der Konzentration der Handlung auf »the heroic outsider as a symbol of opposition to the corrupt [...] Third Republic« (S. 86). Wird damit jeder »heroische Außenseiter« der Operngeschichte zum Helden des Adels? Die Frage, ob es dabei vielleicht Unterschiede zwischen Bonapartisten und Legitimisten gab, stellt sich ihm nicht. Nach Spies (doch wiederum ohne Quellennachweis) förderte die französisch-russische Allianz die Rückkehr Wagners auf den Spielplan, weil die in Paris residierende russische Aristokratie eine Vorliebe für den deutschen Komponisten hätte; doch klingt das nicht stark konstruiert, wenn man bedenkt, daß diese Allianz ein Bündnis gegen Deutschland war? Plausibler klingt der Hinweis zu antideutschen Unruhen im Zusammenhang mit der Aufführung von Wagner, doch Näheres erfährt man dazu nicht.

Die interessanten Seiten des Buchs beschäftigen sich mit institutionellen Aspekten der Operngeschichte. Zu einzelnen Jahren zitiert Spies Analysen der sozialen Zusammensetzung des Opernpublikums und der Abonnenten. Den Einfluß der Impresari auf die Libretti und den Erfolg der Werke illustriert Spies mit zahlreichen Beispielen. Er bietet detaillierte Hintergrundinformationen zu einzelnen, vor allem heute vergessenen Werken. Künstlerisch wertvolle Opern – selbst wenn sie finanziell und bei der Mehrheit des Publikums kein Erfolg waren – konnten das Prestige des Opernhauses fördern. In diesem Zusammenhang ist das System der *commandataires* zur Kofinanzierung der Oper aufschlußreich. Unternehmer investierten in die Oper und ließen sich Dividenden auszahlen, wenn ein Werk erfolgreich war. Dies war selten der Fall, doch waren die *commandataires* in der Lage, nach politischen oder künstlerischen Kriterien oder auch ihren finanziellen Interessen entsprechend (beispielsweise als Verleger), den Spielplan zu beeinflussen.

Nichtsdestotrotz – eine Oper ist nicht nur mehr als ihr Libretto, der politische Gehalt eines Werkes geht auch über die ideologische Deutung seines Textes hinaus. Und grundsätzlich: Die Quelle zur historischen Rezeption kann niemals das Libretto selbst sein.

Axel KÖRNER, London

Jacques GIRAULT, Instituteurs, professeurs. Une culture syndicale dans la société française (fin XIX^{e}–XX^{e} siècle), Paris (Publications de la Sorbonne) 1996, 351 S. (Histoire de la France aux XIX^{e} et XX^{e} siècles, 36).

Die PISA-Studie hat Deutschland aufgeschreckt. Man sucht hierzulande Gründe für die Mängel und Fehlentwicklungen des deutschen Schulwesens, das gegenüber dem der europäischen Nachbarn im Rückstand scheint. In diesem Kontext erscheint es gerechtfertigt, eine französische Untersuchung genauer zu betrachten, die zwar schon 1996 erschien (und 2000 eine zweite Auflage erreichte), die aber für die Besonderheiten des französischen Schulsystems besondere Aussagekraft hat. Sie ist aus der Feder von Jacques Girault hervorgegangen und bietet einen umfassenden Überblick über die Entwicklung der französischen Lehrerschaft der vergangenen 100 Jahre.

Jacques Girault ist Professor für Zeitgeschichte an der Universität Paris-Nord und hat sich als Experte für die Verbandsgeschichte der Lehrer einen Namen gemacht. Im Rahmen

einer gemeinsamen Initiative des Centre de recherches d'histoire des mouvements sociaux et du syndicalisme de l'Université de Paris I, des département d'histoire sociale du centre fédéral de la Fédération de l'Éducation nationale und des Centre national de la recherche scientifique – also einem sowohl von der Universität, dem staatlichen Forschungszentrum wie dem Lehrerverband getragenen Projekt – konnte er auf die Arbeiten mehrerer Studiengruppen zurückgreifen.

Als Ziel der Untersuchung gilt »d'inscrire les enseignants dans la société française« des 19. und 20. Jhs. Resümierend wird dabei festgestellt, daß innerhalb des Untersuchungszeitraums kein anderer sozialer Bereich ähnliche Mutationen erlebt hat. Dies verdeutlicht auch der umfangreiche Anhang mit Grafiken und Statistiken. Girault führt die Veränderungsdynamik auf zwei Gründe zurück: einerseits das wachsende Bedürfnis nach Schulausbildung, das mit der Ausbreitung eines kulturell gültigen typologischen Grundmusters erklärt wird, andererseits der Übergang des Schulwesens aus der Hand der Kirche, die noch in der ersten Hälfte des 19. Jhs. nahezu unumschränkte Zuständigkeit über diesen Sektor ausübte, in die des Staates. Entsprechend der Devise, daß »l'école et le corps enseignant, par leur influence sur la jeunesse, orientent définitivement l'idéologie dominante«, beanspruchte der republikanische Staat die Kontrolle über das Schulwesen und leitete damit einen Wandel ein, der die Lehrziele, die Curricula, die Schulräume, die Lehrkräfte und vor allem die entsprechenden Investitionen betraf. Auch die 1879 erfolgte Reform der Lehrerbildungsstätten, der Écoles Normales, diente dem Anspruch des Staates, »de diriger l'opinion, de la canaliser comme il le souhaite, et d'assurer ainsi la paix sociale, l'ordre et sa propre longévité«. Gegen Ende des 19. Jhs. obsiegt die staatliche Administration in der Kraftprobe mit den kirchlichen Instanzen, doch verbleibt langfristig ein Teilbereich (zwischen 10 und 20% des Lehrpersonals) unter der Zuständigkeit der privaten Schulträger, vor allem der kirchlichen Einrichtungen.

Ein erster Teil der Untersuchung stellt die Frage nach dem »Wieviel?« und beleuchtet die zahlenmäßige Entfaltung des Bildungswesens. Bis auf die langwirkenden Trends wie Ausweitung des Lehrpersonals, Spezialisierung, Feminisierung, verläuft die Entwicklungskurve wenig stetig: nach Jahrzehnten einer geringen Entwicklung der Schülerzahlen kommt es in den fünfziger Jahren zu einem brüsken Sprung in der Nachfrage nach der Sekundarstufenbildung (während 1954 35% der Schüler eine weiterführende Schule besuchen, sind es 1962 49,3%). Diese »explosion scolaire« macht eine erhöhte Anstrengung der öffentlichen Hand nötig, um Lehrmittel, Räume, Lehrpersonal und dessen Ausbildung bereitzustellen. Auf der Höhe der Krise kommt es zur »bataille du 36^{e} élève«; die Frage der Klassenstärke bewegt die Gemüter. Zudem beschleunigen erweiterte Lehrangebote, Wahlfächer, Spezialklassen, Schulsport den Wandel eines vordem relativ homogenen Lehrkörpers zu einer breit ausdifferenzierten Berufsgruppe, die gleichwohl in hohem Maß organisiert ist.

Diese Verbandsbildung nimmt den zentralen Teil der Untersuchung ein. Je mehr im 20. Jh. der Staat sich aus der strikten Kontrollfunktion über das Schulwesen zurückzog, um so mehr gewannen die Berufsverbände an Gestaltungsmacht und politischer Bedeutung. Von den im 19. Jh. wirkenden Vorformen der Berufsverbände, den Amicales, zieht sich der rote Faden bis zu den heute zumeist unter dem Dach der unabhängigen F.E.N. (Fédération de l'Éducation nationale) verbundenen über 400 Einzelgewerkschaften, in deren Konfrontationen, Spaltungen und Fusionen sich die politischen Verwerfungen und Krisen des vergangenen Jahrhunderts widerspiegeln. Regionale Verankerung, professionelle Interessen und ideologische Ausrichtung bedingen erhebliche Unterschiede, wenngleich eine linksorientierte politische Willensbildung mit syndico-anarchischen und kommunistischen Einsprengseln vorherrscht. Die konservativ-katholische Minderheit der Lehrer hat sich heute, wie Girault ausführt, weitgehend mit dem Prinzip der Laizität ausgesöhnt. Mit der zweiten Hälfte der siebziger Jahre kündigt sich der noch heute anhaltende Rückgang der Mitglie-

derzahlen an. Von etwa 90% zu Beginn der sechziger Jahre sank die Quote der gewerkschaftlichen Organisation kontinuierlich auf etwa 70%. Girault macht dafür u. a. auch den gewandelten Lehrertypus verantwortlich. Aus dem Grundmuster eines männlichen, ortsgebundenen Lehrers mittleren Alters hat sich innerhalb eines Jahrhunderts die Konfiguration einer weiblichen, jungen, wenig seßhaften Lehrerin herausgeschält, die, da häufig verheiratet und Mutter, weniger als ihre männlichen Kollegen den Hang zur gewerkschaftlichen Mitarbeit verspürt.

Wollte man aus der Untersuchung im Hinblick auf PISA ein vergleichendes Resümee zu den Verhältnissen in der Bundesrepublik ziehen, so fällt zweierlei ins Auge: einerseits die starke Neigung zur Verbandsbildung der Lehrer und andererseits die gewichtigere Stellung, die offenbar der Bereich Schule und Schulwesen, Lehrer und Lehrerschaft im gesamtgesellschaftlichen Diskurs einnehmen. Die Tatsache, daß dieser Bereich immer wieder von bekannten Wissenschaftlern (Antoine Prost) und Autoren wie auch führenden Soziologen (Émile Durkheim, Pierre Bourdieu) zum Gegenstand ihrer Erörterungen und Analysen gemacht wurde und wird, mag diese These bestätigen.

Elisabeth Bokelmann, Essen

Christopher Breward, The hidden consumer. Masculinities, fashion and city life, 1860–1914, Manchester (Manchester University Press) 1999, 278 S. (Studies in design and material culture).

Männer gelten bekanntlich als Einkaufsmuffel, und ganz besonders für Männer und Mode gilt: das geht nicht zusammen. Oder vielleicht doch?

Der Historiker Christopher Breward spürt in seiner Untersuchung dem Phänomen des Mannes als »verstecktem« Konsumenten nach. Sein Schwerpunkt liegt auf der Entwicklung in England, speziell der Metropole London, und die zeitliche Eingrenzung umfaßt die Jahre 1860 bis 1914. Denn in diesem Zeitraum würden sich nicht nur die modernen Geschlechterrollen, sondern auch der Massenkonsum herausbilden. In der bisherigen Forschung würde lediglich die Frau als Konsumentin gesehen; Männer würden durch Abwesenheit in dieser angeblich weiblichen Sphäre glänzen. Überhaupt sei Konsum und besonders die Mode in eben dieser Weiblichkeit als eitel und unseriös abzuwerten. Deshalb kritisiert Breward die bisherige Sozialgeschichtsschreibung der getrennten Lebenswelten der Geschlechter in Häuslichkeit und Öffentlichkeit sowie das vorschnelle Abtun des männlichen Konsumenten als Narziß. Denn die Mode und das Kaufverhalten ist immer auch Ausdruck eines sozialen und kulturellen Zustandes einer Gesellschaft, verknüpft Ideologie mit Ökonomie und verzahnt die Öffentlichkeit mit der privaten Sphäre.

Der Autor möchte die Rolle des Mannes bei Mode und Konsum zurechtrücken, sie überhaupt beleuchten. Dafür muß er bisher bekannte Quellen gegen den Strich lesen und einen anderen Blickwinkel einführen. Es gibt wenig »Männerzeitschriften«, und auch in den Textilsammlungen der Museen ist Männerkleidung unterrepräsentiert. Breward hat deshalb – methodisch schwierig – sogenannte subjektive Quellen gewählt: zeitgenössische Literatur, Geschäftskataloge, Theater- und Varietéprogramme. Ganz besonders die aufkommende Werbung hat es ihm angetan. Er bringt immer wieder Beispiele dieser neuen Verkaufsstrategie, so nennt er für frühe Zeiten den Schneider Stultz, der dem bekannten Beau Brummel jeden Monat einen neuen Mantel mit einer 100-Pfundnote in der Tasche schickt – als eine Art lebender Schaufensterpuppe.

Christopher Breward öffnet den männlichen Kleiderschrank und folgt dabei den hinlänglich bekannten Vorgaben der Textilgeschichte. Dann schlüsselt er die Kodierung der Mode auf – wer trägt wann was, und woran erkennt man(n) den Sozialstatus? Auch Accessoires gewinnen an Bedeutung: Die Herausbildung der (bürgerlichen) Finanzwelt verlangt

Seriosität, die »gute Form« und Qualität treten in den Vordergrund. So wird zum Beispiel die Uhrkette als Symbol der Respektabilität entdeckt – und durch Material und Ausstattung ein sichtbares Zeichen für Solvenz, gleichzeitig ein Unterscheidungsmerkmal über die Höhe dieser Solvenz. Der Autor versucht, dem selten beschriebenen Kaufvorgang nachzuspüren, und zeigt die sich verändernde schöne neue Einkaufswelt. Nicht nur Schaufensterdekorationen und Werbestrategien spielen eine größere Rolle, es kommen Kaufhäuser auf, und moderne Verkaufstechniken bedeuten unzweifelhaft eine Modernisierung des städtischen Lebens. Heutige Großstädte mit ihren Einkaufsmeilen sind Endpunkte (?) dieser Entwicklung. Die Konnotation Shopping und Mode ist bei Männern oft zweideutig, das moderne Geschäft trägt diesem Rechnung: es wird ein intimer Bereich des Wohlfühlens geschaffen, eine Clubatmosphäre angestrebt.

Insgesamt möchte Breward die starke Rolle der Mode bei der Ausbildung männlicher Identitäten der Moderne aufzeigen. Jetzt gibt es die Möglichkeit, das Selbstbild, die Selbstprojektion über die Erscheinung zu differenzieren und damit ältere geschlechts- und klassenbetonte Stereotypen zu überschreiten. Ein neues Potential der sich formierten städtischen Märkte macht dies möglich. Verändertes Marketing und erweiterte Absatzmöglichkeiten tragen zur neuen Definition der Verbindung von Männlichkeit, Mode und Urbanität bei und sollten nicht marginalisiert werden. Konsum ist in den Transformationsprozeß städtischer Lebenswelten eingebunden.

Christopher Breward vermeidet bewußt, männliches Konsumverhalten allein über ökonomische Determinanten zu definieren. Er verknüpft statt dessen die angeblich weibliche Welt des Shopping mit dem widerstrebenden männlichen Konsument und kann diese bisherige simplifizierende These differenzieren. Damit widerlegt er auch die über scheinbares Mode-Asketentum angenommene moralische Dominanz der Männer über die Frauen. Der aufkommende Massenmarkt der modernen Bekleidungsindustrie hat für Männer und Frauen gleichermaßen ähnliche Strukturbedingungen, für soziale Identität und Abgrenzungsmodelle sind beide Geschlechter empfänglich. Dem können auch die heutige Leserin und der heutige Leser zustimmen.

Beatrix PIEZONKA, Frankfurt a. M.

Daniel SCHLÄPPI, Die Zunftgesellschaft zu Schmieden in Bern zwischen Tradition und Moderne. Sozial-, struktur- und kulturgeschichtliche Aspekte von der Helvetik bis ins ausgehende 20. Jahrhundert, Bern (Historischer Verein des Kantons Bern) 2001, 566 S. (Archiv des Historischen Vereins des Kantons Bern, 81).

Dieser gewichtige Band stellt eine bis heute aktive Institution im städtischen Leben Berns vor: die bedeutendste zünftische Korporation dieser Stadt in ihrer Entwicklung vom Beginn der Helvetik 1798 bis zum Ende des 20. Jhs. Ausgangspunkt der quellengesättigten Publikation war die Absicht der Verantwortungsträger der Zunftgesellschaft zu Schmieden, sich im Rahmen eines Dissertationsprojektes eine wissenschaftliche Zunftgeschichte schreiben zu lassen. Professor Martin Körner vom Historischen Institut der Universität Bern als Projektleiter und der Autor selbst boten die Gewähr dafür, daß die Auftragsarbeit alle wissenschaftlichen Kriterien erfüllt und gleichwohl eine breitere historisch interessierte Leserschaft ansprechen kann. Den interdisziplinären Diskursen, Fragen zur Methodik und der Auseinandersetzung mit abweichenden Forschungsansätzen kann – von wenigen Ausnahmen abgesehen – über den umfangreichen Anmerkungsapparat nachgegangen werden. Damit unterscheidet sich der hier anzuzeigende Band von früheren Arbeiten über bürgerliche Gesellschaften, insbesondere von der umfassenden Geschichte der Zunftgesellschaft zu Schmieden, die Paul Wäber 1938 veröffentlichte. Diese Darstellungen waren, da zumeist von Zunftmitgliedern verfaßt, in erster Linie Ereignis- und Rechtfertigungsgeschichte.

Am Beginn der umsichtig angelegten Monographie steht eine gründliche Auseinandersetzung mit der Terminologie sowie mit Problemen der Theorie und Empirie. Dieser methodischen Grundlegung folgen insgesamt neun Kapitel, nämlich zum historischen Rahmen, zur Berufsstruktur und sozialen Zusammensetzung der Zunft, zur Einbürgerungspraxis und Demographie, zu Mentalität und Selbstverständnis der Korporation und ihrer Mitglieder, zum Finanz-, Fürsorge- und Vormundschaftswesen sowie schließlich zu den Formen zünftischer Geselligkeit. Die Schlußbetrachtung führt die reichen Ergebnisse und Erkenntnisse zusammen, die sich aus der Verknüpfung von Forschungsansätzen zu Demographie, Fürsorgepolitik, Finanz-, Mentalitäts- und Verwaltungsgeschichte mit Methoden der Bürgertums-, Sozialisations- und Elitenforschung gewonnen wurden.

Zutage treten in den genannten Kapiteln u. a. die Spannungen zwischen der bis heute in der Schweiz unterschiedenen Einwohnergemeinde einerseits und der Ortsbürgergemeinde (Burgergemeinde) andererseits, sodann die Interessenkonflikte zwischen der Burgergemeinde und den Zünften, die als »unabhängige, gleichgestellte Teilmengen innerhalb der Burgergemeinde« definiert werden (S. 20). Der Autor macht deutlich, daß die Geschichte der Zunftgesellschaften nur im Zusammenhang mit der Entwicklung der Burgergemeinde untersucht und begriffen werden kann, weil die Burgergemeinde insbesondere in den entscheidenden historischen Umbrüchen des 19. Jhs. die Interessen der Zünfte wahrnahm und bis heute den integrativen Rahmen für die Zünfte und die Bürgerschaft bildet. Deren Bedeutung wird kaum dadurch geschmälert, daß die zünftische Vermögensverwaltung und das Vormundschaftswesen der Kontrolle durch den Kanton unterliegen.

Grundlegend für die hier anzuzeigende Kollektivbiographie ist die von Schläppi durchgeführte Erhebung der Daten von rund 7500 Personen, die in den letzten zwei Jahrhunderten der Schmieden-Zunft angehörten. So finden sich in den Reihen der Korporationsmitglieder bekannte Namen wie de Pourtalès, von Steiger und von Wattenwyl, aber auch weniger bekannte wie der des Industriellen Georg Wander, des Erfinders der Ovomaltine. Im Rückblick erscheint die Schmieden-Zunft zu Recht als ein konstitutiver Teil des stadtbernischen Bürgertums und ihre Aktivitäten als gelebte Bürgerlichkeit.

Von den zahlreichen öffentlichen Aufgaben, die die burgerlichen Gesellschaften bis ins ausgehende Ancien Régime wahrgenommen hatten, gingen infolge der sozialen und politischen Veränderungen im 19. Jh. die meisten verloren. Bis in die Gegenwart erhalten geblieben ist den burgerlichen Korporationen das Fürsorge- und Vormundschaftswesen. Bis heute sorgt die Schmieden-Zunft für in Not befindliche Zunftangehörige, wobei diese Tätigkeit in Konkurrenz zur öffentlichen Sozialfürsorge und durch ihren paternalistischen und familiären Charakter bisweilen problematisch sein konnte und kann.

Gleichsam der rote Faden in dieser Untersuchung, die durch 79 Tabellen, 34 Graphiken und 16 Bildseiten ihr volles Relief erhält, ist die durchgängig verfolgte Entwicklungslinie der Zunftgesellschaft zu Schmieden von einer traditionellen Verwaltungskorporation zu einer modernen Willensgemeinschaft. So wie Albert Tanner mit seinem Werk über Bürgertum und Bürgerlichkeit in der Schweiz von 1830 bis 1914 Maßstäbe für die weitere Bürgertumsforschung dort gesetzt hat[1], ist das Buch von Schläppi eine unumgängliche Vorgabe für künftige Arbeiten über zünftische Korporationen in Bern und anderen Schweizer Städten.

Reinhard SCHIFFERS, Bonn

1 Vgl. Francia 24/3 (1997) S. 197f.

Christoph CORNELISSEN, Stefan FISCH, Annette MAAS, Grenzstadt Straßburg. Stadtplanung, kommunale Wohnungspolitik und Öffentlichkeit 1870–1940, St. Ingbert (Röhrig) 1997, 291 p. (Saarbrücker Studien zur Interkulturellen Kommunikation mit Schwerpunkt Frankreich/Deutschland, 2).

Ce volume est le tome 2 des »Saarbrücker Studien zur Interkulturellen Kommunikation« qui ont pour point fort les relations entre la France et l'Allemagne. À travers l'étude de la politique urbaine, de la politique municipale du logement et des débats d'opinion à ce propos, il constitue une contribution d'importance à l'histoire de Strasbourg, au temps du *Reichsland*, puis du retour à la France. Rainer HUDEMANN dans son introduction rappelle que les contributions ici publiées font partie d'un projet scientifique sur le développement urbain dans l'espace frontière entre l'Allemagne, la France et le Luxembourg. Le destin singulier de Strasbourg constitue un »paradigme aux riches facettes« poursuit R. Hudemann, qui situe l'œuvre au sein des recherches récentes sur l'urbanisme du *Reichsland*, et montre aussi l'originalité du cas de Strasbourg: la ville n'étant plus immédiatement sur la frontière, la destruction de fortifications et l'extension de la ville se posaient en d'autres termes qu'à Metz.

Une des vertus de l'ouvrage est de déborder de deux décennies la période de l'annexion, choix qui permet, par-delà les changements politiques, de suivre les continuités et de marquer les différences entre les deux périodes. Le premier volet du livre, du à Christoph CORNELISSEN, porte sur la politique du logement à Strasbourg de 1886 à 1929. Stefan FISCH s'attache au »Große Durchbruch« (1907–1957), la »grande percée«. Le sous-titre marque l'ampleur du propos de l'auteur: continuité et ruptures en architecture, construction urbaine et pratique administrative entre le temps allemand et français. Annette MAAS enfin suit la politique urbaine au miroir de l'opinion, montrant comment la conscience nationale, l'identité régionale conduisent à des choix, ou à des refus, face aux orientations des architectes et urbanistes.

Il n'est guère possible de suivre dans le détail des analyses riches, fort solidement informées. En revanche, il convient de suggérer quelques réflexions qu'inspirent des contributions convergentes. Elles mettent en évidence le rôle des trois maires qui se succèdent de 1886 à 1929: Otto Back est maire de 1886 à 1906, que remplace en 1906 son adjoint depuis 1902 Rudolf Schwander, ancien secrétaire général du conseil des pauvres de Colmar, élu avec l'aide des sociaux démocrates. Christoph Cornelissen marque, au-delà de ces deux personnalités, l'influence des discussions du Congrès évangélique-social et de la pensée de Friedrich Naumann. Celui-ci considéra Strasbourg comme »une expérimentation pratique de son école«. En 1919, avec l'élection comme maire du socialiste Jacques Peirotes s'affirment, par-delà la rupture, des éléments de continuité. Au reste, dans la France de la III^{e} République, Peirotes ne manque pas de défendre le système allemand d'autonomie municipale. La politique du logement des municipalités successives, fort bien décrite, parut exemplaire aux observateurs allemands et français.

L'étude consacrée à la »grande percée« à travers la vieille ville évoque l'une des réalisations majeures de la municipalité Schwander, et les réalisations sociales qui l'accompagnent, ainsi le Foyer des célibataires de la rue de Lausanne, et la cité-jardin du Stockfeld, dans le Faubourg de Neuhof. Ramsay Mac Donald, à la tête d'une délégation travailliste, la visite en 1912. Ancien commissaire de la République en Alsace en 1919, devenu président de la République, Alexandre Millerand célèbre dans cette réalisation, à l'automne 1920, le »triomphe de l'esprit d'association et de l'esprit d'organisation«.

La »grande percée«, interrompue sous la municipalité Peirotes confrontée d'abord au manque de logements, fut reprise sous le mandat du communiste autonomiste Charles Hueber (1929–1935) et son successeur le libéral-démocrate Charles Frey, ancien sous-secrétaire d'État, qui obtint enfin le décret du président de la République en Conseil d'État, déclarant le projet d'utilité publique. L'entreprise était inséparable d'une politique artistique et

de choix architecturaux, qui suscitèrent contestation et polémiques, dénonçant le vandalisme et l'atteinte aux traditions, comme le montre Annette Maas. Les conceptions architecturales françaises et allemandes s'opposent, cependant que des ententes peuvent se nouer sur le terrain de la politique artistique, comme l'atteste l'association du docteur Pierre Bucher et du peintre Gustave Stoskopf, tous deux du cercle de la Revue alsacienne illustrée, si soucieuse du patrimoine alsacien et des apports français dans la culture de l'Alsace, au jury du concours pour la rénovation de Saint-Pierre-le-Vieux. Un beau livre, à la rencontre de l'histoire politique, de l'histoire sociale et des représentations, de l'histoire de l'art.

Jean-Marie MAYEUR, Paris

Otto Gerhard OEXLE, L'historisme en débat. De Nietzsche à Kantorowicz, traduit de l'allemand par Isabelle KALINOWSKI, Paris (Aubier) 2001, VI–250 p. (Collection historique).

En mettant à la portée du public français, grâce à la traduction d'Isabelle KALINOWSKI, ces quatre essais de O. G. Oexle, les éditions Aubier ont fait un travail utile. Alors que les ouvrages allemands sur ce sujet ne manquent pas, il n'existe guère de publications en français traitant de ce phénomène assez typiquement allemand. Un choix a été fait parmi les sept articles que contient le volume allemand d'origine paru en 1996 à Göttingen chez Vandenhoeck & Ruprecht sous le titre »Geschichtswissenschaft im Zeichen des Historismus«. Pour l'orientation du lecteur, je cite les contributions retenues: 1. La science historique sous le signe de l'historisme. Remarques sur la situation de la recherche historique. 2. »Historisme«: Réflexions sur l'histoire du phénomène et du concept. 3. De Nietzsche à Max Weber. Le problème des valeurs et l'exigence d'objectivité de la science sous le signe de l'historisme. 4. Le Moyen Âge comme arme. *L'empereur Frédéric II* d'Ernst Kantorowicz dans les controverses politiques de la République de Weimar. On ne se plaindra pas de cette sélection. Elle est d'abord judicieuse. Et puis le défaut quasi inévitable d'un recueil d'articles centré pratiquement sur une même question est la redite. La forme plus ramassée en réduit la part et suffit à nous faire entrer dans la problématique. Cela dit, celle-ci est à ce point compliquée qu'elle justifie sans arrêt des reprises et des affinements selon différents points de vue. Ce que Oexle fait très bien.

Certains dictionnaires signalent à juste titre le contenu flottant du concept d'historisme, à telle enseigne qu'ils en déconseillent parfois l'emploi! Mais il est incontournable tant la place qu'a occupée ce phénomène dans les débats épistémologiques voire idéologiques en Allemagne est importante. À cet égard, I. Kalinowski a bien fait de traduire le mot allemand »Historismus« par »historisme«, même si les Français ont plutôt tendance à parler »d'historicisme«. Mais ce dernier mot s'applique surtout aux tendances artistiques historicisantes du siècle dernier. Et puis, il valait mieux que le mot restât proche de la »chose« allemande, dont on ne trouve pas l'équivalent de ce côté-ci du Rhin. Oexle s'efforce d'emblée d'apporter de la clarté dans le débat en se référant à la définition de Troeltsch, Mannheim, et autres Benedetto Croce: par »historisme« il faut entendre le processus d'historicisation fondamentale de notre savoir et de notre pensée, l'idée que tout est devenu historique et que tout est médiatisé par l'histoire, que »la vie et la réalité sont de l'histoire et rien d'autre«. En fait, cette définition désigne une forme tardive de l'historisme. Si l'on en croit en effet Herbert Schnädelbach (»Geschichtsphilosophie nach Hegel«), qui n'est cité que de façon parcimonieuse par Oexle, plusieurs formes se seraient succédées: l'historisme positiviste, soucieux d'accumuler, sur le mode scientifique ou positiviste (analyse des sources), les connaissances historiques et qui peut éventuellement s'accommoder encore d'une foi dans le progrès continu (Hegel, Marx); l'historisme relativiste, résultant du premier, puisque l'accumulation des données historiques conduit peu à peu à la perte du sens ultime de l'histoire; et enfin l'historisme tel qu'il est défini plus haut comme courant intellectuel et culturel. Revendiqué à ce

stade par Troeltsch ou Meinecke comme la marque même de l'esprit allemand, l'historisme a posé deux problèmes. Sur le plan épistémologique: comment fonder une science objective quand tout est historique, y compris le sujet connaissant? Sur le plan de la philosophie pratique: où trouver les normes nécessaires à l'action au sein de ce relativisme historique? D'où la question qui s'est posée dès la fin du XIX^e^ siècle, celle du dépassement de l'historisme.

Oexle aborde tous ces problèmes dans une perspective souvent chronologique qui permet de mesurer les évolutions et les déplacements d'accent. Il passe en revue les grands acteurs de ce débat: Nietzsche, Droysen, Dilthey, Ernst Troeltsch, Max Weber, Otto Hintze, Friedrich Meinecke. Le texte fondamental de Nietzsche, la seconde Intempestive »De l'utilité et de l'inconvénient de l'histoire pour la vie« de 1774, est souvent à la base de ses réflexions. Y sont en effet déjà posés tous les problèmes ci-dessus évoqués, même si Nietzsche a en vue moins la refondation d'une science historique que la question de l'action dans le contexte du nihilisme européen. On regrette que ne soit pas encore un peu mieux expliqué pourquoi le jeune Nietzsche rejetait à ce point la science (au profit de l'art). Mais il vrai d'affirmer, contre Schnädelbach, qu'il ne s'en prend pas seulement à l'historisme positiviste. Il trouve néfaste toutes les formes d'historisme, aussi bien celui qui subordonne l'homme au »processus universel« (Hegel, Hartmann) que le relativisme qui noie tout dans le devenir historique. Nietzsche était lui-même marqué par ce qu'il combattait. Son dilemme était qu'il était persuadé de l'impossibilité d'accéder à une vérité objective, mais qu'il était tout aussi convaincu que l'homme a besoin pour vivre de croire en une vérité.

L'ouvrage de Oexle nous apporte des informations précieuses et complètes sur l'histoire du concept et cerne le problème épistémologique en faisant le point sur les débats et les »querelles de méthode« qui ont eu lieu dans le domaine de l'historiographie. C'est le problème de l'objectivité de la science qui est posé et qui occupe encore aujourd'hui les esprits. L'historisme, selon Oexle, a imposé l'idée – qui a même gagné les sciences »dures« – que la science était une recherche, ne prétendant pas atteindre à la vérité objective, mais cherchant indéfiniment à s'en rapprocher. Je trouve ici les oppositions de l'auteur peut-être un peu tranchées. L'idée d'une recherche »infinie« ne date pas de Droysen. Lessing ne disait-il pas déjà que, plus que la vérité, c'est la recherche de la vérité qui importe? Est-ce que l'idée de recherche était totalement absente du positivisme, même si celui-ci avait l'espoir de trouver et d'exprimer une vérité objective? Mais finalement, c'est à la question des valeurs, c'est-à-dire des rapports entre la science et la vie qu'est consacrée une grande partie des développements. Comment dépasser le relativisme historiciste? Il y a ceux qui, comme Troeltsch, espèrent en une synthèse culturelle, en une »histoire universelle d'un point de vue européen« qui permettrait, par les moyens de la science, de dégager des normes acceptées par tous. D'autres, comme Max Weber, envisagent une polarité et une complémentarité entre le domaine axiologiquement neutre de la science (même si la science elle-même est régie par des »intérêts de connaissance«) et le domaine de la vie régie par des valeurs. La dernière contribution met en évidence la possible instrumentalisation idéologique de l'historisme. Je l'ai lue avec un intérêt tout particulier, car elle donne un excellent aperçu de l'idéologie conservatrice allemande, de son imaginaire historique et de ses mythes.

Voici donc un livre stimulant, œuvre d'un médiéviste renommé dirigeant l'Institut Max Planck de Göttingen, d'un savant donc qui sait réfléchir sur les conditions et la situation spirituelle de sa propre science. À l'heure où les débats sur l'histoire et la mémoire sont d'actualité, sa lecture ne peut qu'enrichir notre propre réflexion.

Gilbert MERLIO, Paris

Friedrich KITTLER, Eine Kulturgeschichte der Kulturwissenschaft. 2., verbesserte Auflage, München (Wilhelm Fink) 2001, 260 p.

Au moins depuis l'époque où il publia son livre »Aufschreibesysteme« le germaniste Kittler est connu pour ses provocations dont l'effet décapant et l'aptitude à ouvrir des pistes nouvelles sont indubitables. À première vue son livre »Eine Kulturgeschichte der Kulturwissenschaften«, qui reprend jusque dans le style, les résumés réguliers et les anecdotes humoristiques un cours, semble d'une facture plus classique. Il s'agit de proposer un corpus de textes canoniques illustrant les étapes d'une histoire culturelle. On ne peut que saluer une initiative destinée à sauver une discipline de la dispersion qui la menace depuis qu'elle tend à relayer les diverses sciences humaines et sociales, enfermées dans leurs rituels cloisonnés. Kittler entend donc participer à l'affermissement d'une discipline en clarifiant son système de références. On peut ajouter que sa construction ne se veut pas une simple galerie de figures tutélaires mais un déploiement logique. Il commence avec Vico, ou plutôt avec une tension qui opposerait Vico à Descartes. Alors que le *cogito* reste une affaire individuelle, le premier principe de Vico *verum et factum convertuntur*, concurrent direct de la géométrie analytique Cartésienne, permet la réintroduction d'une histoire humaine dont l'étude, tenant à l'écart les sciences de la nature, sera fondée sur la rhétorique et l'étymologie. De Vico on passe à Herder qui construit la représentation d'un homme certes affligé de manques divers par rapport au monde animal mais pour cette raison même créateur. L'anthropologie herdérienne du langage finit en téléologie. Des »Ruines« de Volney au discours de Schiller sur l'histoire universelle, Kittler voit se dessiner une théorie de la perfectibilité humaine. Hegel, dont il fait un grand collecteur de notes de lectures, dont il décèle des tendances anarchistes dès l'époque du *ältestes Systemprogramm*, dont il note les tentatives de réconcilier histoire humaine et histoire naturelle, appartient à l'histoire culturelle autant par un hommage appuyé à la technique que par une »Phénoménologie de l'esprit« qui paraît construite comme un roman de formation. Au demeurant le chapitre sur Hegel débouche sur une évocation du roman historique du XIX^{e} siècle comme élément plus empirique d'une histoire culturelle où Hegel, Dahn, Freytag, Riehl peuvent se juxtaposer. Un des modes de progression de la pensée de Kittler consiste précisément à rassembler des auteurs très différents, comme si du choc des différences devaient résulter des innovations, à juxtaposer Frazer et Ernst Kapp ou encore Freud et Marcel Mauss. Si le Nietzsche de la »Naissance de la tragédie« ou le Freud de »Totem et Tabu« s'intègrent de façon assez attendue dans ce tableau, le rôle dévolu à Heidegger est beaucoup plus étonnant. Ce serait lui qui, notamment dans son œuvre tardive, se souviendrait de la nécessité de penser la culture également dans sa pure quotidienneté. Là est peut-être l'élément de provocation le plus sensible du livre. Car on ne songerait pas à reprocher à Kittler de reconstruire une très subjective histoire de la philosophie sous couvert d'histoire culturelle et d'oublier au passage les tentatives de cerner la quotidienneté que l'on peut observer depuis l'»Essai sur les mœurs« jusqu'à l'historiographie de Lamprecht-Wundt en passant par les historiens de la culture de Göttingen ou le mouvement néokantien s'il n'attribuait finalement à Heidegger ce qu'il néglige de mentionner en route. On ne peut se déprendre non plus d'un soupçon: si le détour par Marcel Mauss est commandé par le »europäischer Anstand« le rôle dévolu à Heidegger ne viendrait-il pas d'une attitude inverse, comme si l'héritage français de Heidegger (de Foucault à Derrida) était brusquement dépouillé de sa traditionnelle valeur subversive dans les sciences humaines allemandes et s'il fallait revenir directement au modèle supposé. À moins aussi, et c'est encore un soupçon du lecteur, que l'invitation du maître à utiliser au mieux la »vorlesungsfreie Zeit« qui suit le dernier cours ne nous invite à une sorte d'éclat de rire postmoderne. Une allusion à Rabelais, crédité d'avoir avant Hegel rapproché l'invention de l'imprimerie et celle de la poudre, comme les innombrables clins d'oeil distribués dans le texte permettraient d'imaginer que la construction d'une histoire culturelle sur le modèle traditionnel des histoires-systèmes est une tâche prioritaire, dût-on au passage bousculer les

hiérarchies, faire dans les corpus des choix personnels et reprendre aussi des éléments de discours conventionnels, mais qu'il est plus important encore de rester apte à renverser ces châteaux de cartes pour s'abîmer dans la contemplation des souliers peints par Van Gogh. Un livre difficile puisqu'il a prévu et intégré sa propre déconstruction.

Michel ESPAGNE, Paris

Matthias STEINBACH, Des Königs Biograph. Alexander Cartellieri (1867–1955). Historiker zwischen Frankreich und Deutschland, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 2001, XI–340 p. (Jenaer Beiträge zur Geschichte, 2).

Était-il bien nécessaire de rédiger un ouvrage de plus de trois cents pages sur la vie et l'œuvre du professeur Alexandre Cartellieri, qui ne bénéficie pas de la même réputation savante que ces grands maîtres de la science allemande que furent Mommsen, Droysen ou Treitschke? En ouvrant la monographie, je ne cache pas que j'étais plutôt sceptique sur la légitimité de cette entreprise. Or, en la refermant, je reconnais volontiers mon erreur et la valeur du travail remarquable de Matthias Steinbach non seulement sur le plan historiographique, mais aussi pour une meilleure connaissance des fondements d'une culture commune aux élites européennes.

Il paraissait cependant difficile de relever dans la longue carrière, en apparence assez terne, de Cartellieri, des éléments saillants qui méritent de retenir l'attention des chercheurs: nommé professeur à Iéna en 1902, il y accomplit toute sa carrière et y demeure jusqu'à sa mort en 1955. Mais, précisément, c'est peut-être dans la relative banalité administrative et la grisaille académique de ce destin que réside l'intérêt principal de cette biographie. L'auteur a en effet eu la chance de pouvoir dépouiller les archives personnelles de Cartellieri conservées à Iéna et désormais accessibles aux chercheurs depuis la chute du Mur, notamment l'exceptionnel journal qu'il a tenu de 1878 à 1954. À partir de ce passionnant matériau d'*Ego-Histoire*, Matthias Steinbach, qui a délibérément sacrifié l'anecdotique, a privilégié avec raison trois axes majeurs d'étude parfaitement complémentaires: la carrière scientifique d'un grand »mandarin« de l'Université allemande pendant une quarantaine d'années; les rêves de puissance, puis les désillusions d'un éminent représentant de la bourgeoisie libérale conservatrice depuis l'époque de Guillaume II jusqu'au Troisième Reich; enfin l'esquisse de ce qui pourrait être une histoire de la culture européenne et des relations scientifiques au sein de la République des lettres.

Grâce à l'existence de ce journal, nous connaissons mieux le déroulement des années de formation du jeune érudit, les impressions ressenties et les influences reçues lors de ses séjours à Rome, Tübingen, Leipzig, Berlin; nous suivons ses premiers pas comme enseignant à Heidelberg de 1899 à 1902; nous l'accompagnons en quelque sorte dans sa longue carrière à Iéna; bref nous pouvons saisir de l'intérieur le fonctionnement du fameux séminaire, qui fit, à juste titre, la gloire de l'Université allemande pendant environ un siècle. De ce point de vue, la biographie de Cartellieri représente une riche contribution à l'histoire sociale de la science allemande et à l'histoire des mentalités universitaires.

Le cas de Cartellieri est également un excellent révélateur de l'évolution des élites allemandes confrontées à trois crises politiques majeures: la déclaration de guerre en 1914, la défaite et la chute de la monarchie en novembre 1918, enfin l'accession d'Adolf Hitler à la chancellerie en 1933. Or, face à ces événements de grande portée nationale et internationale, Cartellieri ne se distingue guère par son originalité et réagit le plus souvent comme la bourgeoisie libérale conservatrice nostalgique de l'époque de Bismarck. Dans cette perspective nationaliste, pendant la Grande Guerre, il lie sans complexe civilisation et puissance, associe sans contradiction Goethe et Bismarck. Au besoin, il appelle l'histoire germanique à la rescousse pour justifier les ambitions territoriales du Grand État-major: l'annexion de la

Pologne en 1916 est ainsi assimilée par ses soins à un retour légitime à la politique impériale d'Otton III! Comme beaucoup d'autres intellectuels traumatisés par la défaite, les conditions du traité de Versailles et l'impuissance chronique de la République de Weimar, il a sincèrement perçu, au tout début du moins, Hitler comme un homme d'État capable de restaurer l'ordre en Allemagne, puis de lui rendre son rang et son prestige en Europe. Scandalisé ensuite par l'antisémitisme des nazis et leur brutalité, il prend rapidement ses distances par rapport au régime national-socialiste et se réfugie dans une sorte de tour d'ivoire.

La troisième facette de cette biographie n'est pas la moins fascinante: elle nous fait découvrir l'éducation européenne de cet humaniste, mais aussi ses limites. Ce grand savant pétri de culture antique, dont les études secondaires à Paris lui assurent une maîtrise parfaite du français, qui lit à livre ouvert Shakespeare et Dante, qui est un spécialiste internationalement reconnu de l'histoire de la France de Philippe-Auguste et de la Révolution française et entretient des relations cordiales avec la plupart des médiévistes français, n'a cependant jamais été, semble-t-il, un Européen convaincu. Ainsi, pendant la Grande Guerre, l'incompréhension entre Henri Pirenne, le grand savant belge, interné à Iéna, et Alexandre Cartellieri s'avère courtoise, mais totale. Pourquoi la communauté des savants, en France comme en Allemagne du reste, a-t-elle été impuissante à s'opposer à la guerre puis à la barbarie, il y a là un grave problème que le livre met clairement en évidence, mais qui mériterait assurément d'être repris et traité à une échelle européenne.

De son vivant, Alexandre Cartellieri avait publié nombre de ses travaux en France et avait su rendre compte avec pertinence et finesse de la production historique française, en particulier médiévale. Par un juste retour des choses il me semble aujourd'hui indispensable que la biographie bienvenue de celui qui fut, malgré bien des différends et des malentendus, un trait d'union culturel entre la France et l'Allemagne, soit rapidement traduite et publiée par un éditeur français.

Christian Amalvi, Montpellier

Uwe Puschner, Die völkische Bewegung im wilhelminischen Kaiserreich. Sprache – Rasse – Religion, Darmstadt (Wissenschaftliche Buchgesellschaft) 2001, 464 p.

Enseignant l'histoire contemporaine à l'Université libre de Berlin, Uwe Puschner était coauteur d'un Manuel du mouvement *völkisch* (1871–1918) avant de soutenir en 1999 une thèse sur le même sujet dans la même université.

Sans apporter d'éléments nouveaux, l'auteur entend plaider l'intégration de l'histoire de ce mouvement dans celle de l'empire wilhelmien, contrairement à ceux qui le considèrent comme une conséquence de la Première Guerre mondiale. Complété par 63 pages de bibliographie, quelques tableaux annexes, un index des personnes et un index des nombreuses institutions citées, le plan comporte trois parties d'inégale longueur. La première présente le code linguistique du mouvement, la seconde, la plus étoffée, analyse l'évolution de l'antisémitisme vers la conception de l'homme racial allemand, la troisième aborde les aspects de la foi spécifique allant d'un christianisme allemand à la foi germanique. La langue, la race (sic) la religion constituent en effet les trois concepts clefs de l'idéologie *völkisch* qu'Hitler reprendra largement tout en récusant la paternité du mouvement. En guise de conclusion l'auteur s'interroge sur la structure et la stratégie de cette mouvance restée hétérogène jusqu'en 1914.

Source principale de la recherche: les plus de soixante revues publiées avant 1914. Ces publications, souvent aussi éphémères que les groupes dont elles sont issues, constituant néanmoins un forum de débats et un instrument de diffusion des thèses. Seules le »Heimdall«, crée en 1890 et »Der Hammer«, en 1902, subsisteront jusqu'en 1933 parce que ces revues ont su créer autour d'elles des associations de soutien. Figure de proue du *Reichs-*

hammerbund, Theodor Fritsch, considéré même par les nazis comme un pionnier auquel ils rendront hommage à sa mort en septembre 1933, est l'auteur du »Catéchisme des antisémites«. Ouvrage qui connaît déjà 27 éditions en 1910 et en connaîtra 49 jusqu'en 1944.

Déjà avant 1914, les principales thèses *völkisch* sont reprises par les associations pangermanistes, les chefs du *Wandervogel*, à partir de 1912, des associations sœurs en Autriche, comme le *Deutscher Schutzverein*, le *Deutscher Turnerbund*, la Société *Guido von List*, pendant du *Cercle de Bayreuth*. Or, contrairement à Gobineau pourtant traduit et largement diffusé par Ludwig Schemann, les idéologues *völkisch* estiment que la typologie prédarwinienne de Gobineau ne correspond plus aux acquis de l'anthropologie du début du XX^{e} siècle. Schemann lui-même entretient d'ailleurs des relations avec Ludwig Woltmann, fondateur de la revue d'anthropologie politique, passé du socialisme au mouvement *völkisch*, avec Vacher le Lapouge et des pionniers de »l'Hygiène raciale« dont Alfred Ploetz et Eugen Fischer. À côté de ces derniers, scientifiques reconnus, gravitent des dilettantes de la »science raciale« tels Otto Ammon, H. S. Chamberlain, Ludwig Wilser, Willibald Hentschel. Disciple d'Ernst Haeckel, Hentschel élabore en 1904 le projet *Mittgart* pour le dressage *(Züchtung)* de l'homme nouveau. Sorte de »jardins humains« de procréation par mariages temporaires dont on ne garderait que les enfants destinés à la relève: les garçons formés à l'idéologie *völkisch*, les filles à leur »vocation naturelle«, les autres renvoyés dans les villes. Ernst Haeckel lui-même est à l'origine d'un concours primé par la Fondation Krupp sur le thème »Qu'apprenons-nous des principes de la théorie de la descendance par rapport à l'évolution de la législation des États? Qui attire soixante postulants allant des adeptes d'un eugénisme national comme le Dr. Wilhelm Schallmeyer, favorable à une Union européenne pour éviter les guerres, cause selon lui, de mauvais effets eugéniques (1er prix) à des idéologues *völkisch* comme Woltmann (3^{e} prix).

Bon nombre de ces idéologues se retrouvent aussi dans »l'Union de lutte contre l'émancipation des femmes« à laquelle ils associent leurs épouses. Si les principaux thèmes *völkisch*, notamment l'exclusion des juifs au nom de la purification raciale, la conquête de l'espace vital à l'Est, plutôt que dans les colonies, foyers de métissages, la »vocation naturelle des femmes«, sont communs à tous les groupes, il n'en va pas de même pour les projets de mariages temporaires de Hentschel ou d'unions supranationales entre Germains par instituts de mariage, préconisées par le *Deutsch-Völkischer Austausch* de Franz Winterstein. Divergence due à celle de l'option religieuse.

Par opposition au rationalisme et au matérialisme athée, tous les mouvements *völkisch* estiment certes que la »renaissance allemande« implique un renouveau religieux conforme à la »nature allemande« *(arteigen)*. D'où leur rejet de tout élément juif et du christianisme traditionnel à cause de son opposition au paradigme racial et pour son universalisme. Mais les uns penchent pour un christianisme allemand, les autres pour une foi allemande ou germanique, les différentes esquisses reflétant l'hétérogénéité du mouvement jusqu'en 1918.

Hétérogénéité qui explique aussi l'échec des différentes tentatives de coordination, d'unification, voire de création d'un parti *völkisch* – hormis la petite *Deutsch-Völkische Partei*. Conçu essentiellement comme un mouvement d'avant-garde masculin *(Männerbund)* sa propagande travaillant avec des méthodes modernes, vise essentiellement les éducateurs, les enseignants et les étudiants comme vecteurs de diffusion de ses thèses. Si on ne dispose pas de statistiques, ni d'estimations fiables pour cette première période, il semble que le noyau des dirigeants, comprenant une centaine d'hommes, fonctionnait comme un réseau de relations dont l'influence s'exerçait par les publications, les conférences et les cérémonies commémoratives qui attiraient jusqu'à un millier de participants. Débuts certes modestes, mais qui posent les jalons de l'évolution future du mouvement.

Rita THALMANN, Paris

Christian BAECHLER, L'Aigle et l'Ours. La politique russe de l'Allemagne de Bismarck à Hitler 1871–1945, Pieterlen (Peter Lang) 2001, X–437 S. (L'Europe et les Europes. XIX^e et XX^e siècles, 1).

Eine neue Buchserie unter der Herausgeberschaft des renommierten Jean-Claude Favez startet mit dieser gewichtigen Monographie: »L'Europe et les Europes. XIX^e et XX^e siècles«. Damit zeigt sich in der französischsprachigen Wissenschaft, mit welcher Energie und mit welchem Selbstbewußtsein hiermit auch andere Nationalgeschichten im Rahmen Europas als die eigene zum Thema gemacht werden. Ob hier ein Anklang an den nationalen Titel der Erinnerungsorte von Pierre Nora (»La France et les France«) angestrebt wird, läßt sich mit diesem ersten Band noch nicht sagen.

Jedenfalls ist mit Christian Baechler ein hervorragender Kenner der deutschen Geschichte gewonnen worden. Er hat u. a. vor einigen Jahren eine vielbeachtete und umfängliche Biographie von Gustav Stresemann vorgelegt und kann in diesem Band vielfach auf Hintergrundkenntnisse dieser großen Synthese zurückgreifen. »L'Aigle et l'Ours« beansprucht jedoch leider nicht gleichberechtigt die bilateralen Beziehungen Rußlands und Deutschlands zu behandeln, sondern bezieht mit dem Untertitel ganz die Position des Deutschen Reiches gegenüber dem mächtigen östlichen Staat, der auch in den Zeiten des Reiches zwischen 1871 und 1945 gelegentlich zum direkten Nachbarn wurde – das heißt in der Zeit bis 1918, als ein polnischer Nationalstaat (neu) begründet wurde und im Zweiten Weltkrieg, als die Komplizenschaft des Hitler-Stalin-Paktes den polnischen Staat de facto auslöschte, bevor die beiden neuen Teilungsmächte durch den deutschen Überfall 1941 untereinander in Krieg gerieten.

Baechler betont einleitend zurecht: »Plus que la politique à l'égard de la France ou de la Grande-Bretagne, la politique russe s'impose a l'Allemagne comme une priorité dès sa fondation« (S. 6). Einen solchen Vorrang deutlich zu machen, ist nicht nur in Frankreich, sondern auch in Deutschland von hohem Interesse, um nicht allein die – in der Tat zentrale – Bedeutung der deutsch-französischen Versöhnung in den Jahren seit dem Zweiten Weltkrieg im Bewußtsein zu halten, sondern auch andere und interferierende Problemlagen zu betonen.

Baechler holt weit, ja in vielem zu weit aus, wenn er von den Beziehungen Deutscher und Slawen im Mittelalter vom Karolingischen Reich an ausgeht, dann aber neben und nach der Ostkolonisation durchgängig zu den russischen Fragen vor allem die Interaktionen mit Böhmen und Mähren (und damit den Tschechen) sowie den Polen thematisiert. In dieser Hinsicht weitet sich das Buch zu »Deutschland und seine östlichen Nachbarn« aus, wenn von den Hussiten über die Frage der Einbeziehung von fremden Nationalitäten durch die Revolutionäre von 1848 ins Deutsche Reich über die Minderheitenprobleme insgesamt gehandelt wird. Jedenfalls macht Baechler mit breitem gesellschaftlichem Ansatz deutlich, daß sich im 19. Jh. zwischen Deutschen und Slawen realitätsfilternde Stereotype breit gemacht hatten, die von der Furcht vor einem deutschen Drang nach Osten auf der einen Seite bis zur Unfähigkeit von Slawen zu einer eigenen Staatsbildung andererseits reichten. »À la veille de la guerre de 1914, le sentiment dominant des deux côtés est le danger que représente l'autre. Les Russes parlent du *Drang nach Osten* dans la domaine économique, mais aussi politique, par Autriche-Hongrie interposée. Les Allemands parlent du *Drang nach Westen* des Slaves, insistant sur le dynamisme démographique, mais aussi sur l'essor économique russe qu'apparaît à terme comme une menace pour la sécurité de l'Allemagne« (S. 50f.).

Der Ansatz Baechlers zur Behandlung der deutschen Rußlandpolitik ist also angemessen breit: er sucht – in bester französischer Tradition – auch die »forces profondes« einzubeziehen, bemüht sich, auch auf der russischen Seite die gesellschaftliche Fundierung der Deutschlandpolitik zu umreißen. Als Kenner der internationalen Beziehungen insgesamt und zumal aus französischer Perspektive ist genau dieser gesamteuropäische Rahmen immer prä-

sent und wird dem Leser ebenso knapp wie präzise vor Augen gebracht. Dies gesagt, ist der Kern der Darstellung dann doch relativ stark auf die herkömmliche Interaktion von Politikern und Diplomaten gestützt. Baechler, der ja vor Jahrzehnten an der Edition der deutschen »Akten zur auswärtigen Politik« für die 1920er Jahre beteiligt war, holt auch für das Kaiserreich immer wieder mit überraschendem Zitat auf Erträge aus »Große Politik der europäischen Kabinette«. Er verfolgt – gestützt auf jüngere Standardwerke wie die von Klaus Hildebrand und Wolfgang J. Mommsen – die langsame Entfremdung, die auch mit dem Aufstieg des Reiches zum Industriestaat zusammenhingen. Allerdings scheint mir die revolutionäre Bedeutung der Reichsgründung von 1871 für das europäische Staatensystem, mit einem einschlägigen Disraeli-Zitat belegt, zu stark betont zu sein – wie nicht zuletzt Klaus Hildebrand in »No Intervention« für die britische Politik gezeigt hat.

Baechler zieht hier insgesamt die großen Linien nach, wird aber immer wieder im Zitat konkret. Er betont die Rolle des Fehlkalküls eines unüberbrückbaren Gegensatzes zwischen Großbritannien und Rußland. Zu Reichskanzler von Bülows Ausrichtung auf Rußland wäre vielleicht mehr zu sagen gewesen. Der Autor behandelt die (Wieder-)Annäherungsversuche von Mürzsteg 1903 bis zum gescheiterten Bündnisvertrag von Björkö 1905, um dann zu zeigen, daß sich die Erben Bismarcks – hier also vor allem Bethmann Hollweg – eher durch eine Wiederannäherung an Großbritannien als an eine an Rußland aus der Isolierung zu befreien suchten. Im Ersten Weltkrieg werden die wechselseitigen Kriegszielprogramme ausgebreitet, die im deutschen Fall auf eine Zerschlagung des Zarenreiches hinausgelaufen seien. Gemeint sind nicht nur die eher taktisch zu verstehenden Ansätze zur Instrumentalisierung der polnischen Frage, sondern vor allem die Ambitionen auf die baltischen Staaten, sodann auch die Bestrebungen zur Bildung einer unabhängigen Ukraine; dagegen bleiben die russisch-französischen Absprachen zur eventuellen Zerschlagung des Deutschen Reiches – bei aller Kenntnis und Auswertung der Forschungen von Soutou – vergleichsweise im Hintergrund. Ausführlich werden die russischen Revolutionen und ihre Auswirkungen auf die bilateralen Beziehungen herausgearbeitet – so auch die Friedensverhandlungen und der Vertrag von Brest-Litowsk.

Die Nachkriegssituation wird für das Deutsche Reich vor allem an Versailles gemessen, sodann aber das Scheitern der nachfolgenden Ostpläne hervorgehoben. Rapallo – der Normalisierungsvertrag von 1922 – wird nach meinem Geschmack (und in alter französischer Tradition) zu sehr als Alternative deutscher Politik (und damit auch als Alternative zur – scheinbaren – Knebelung von Versailles) verstanden, obwohl Baechler (mit Gerhard Ritter) betont, daß die Weimarer Republik eine potentiell günstigere Position als das Deutsche Reich vor 1914 hatte: Es gab keine Zweifrontenkriegsbedrohung mehr. Stresemanns Politik des Ausgleichs – bedingt auch nach Osten – wird insgesamt freundlich-verständnisvoll ausgebreitet, der »Revisionismus« sei in seiner Version als gemäßigt anzusehen. Der Wandel folgte ab 1929/30 (hier vor allem an Peter Krüger angelehnt): Die Beziehungen zu Frankreich, aber auch zu Polen verschlechterten sich. Die Sowjetunion blieb – gerade auf dem ökonomischen Sektor – ein potentieller Partner. Zu knapp finde ich im Weimarer Kapitel die Rolle der militärischen Kooperation ausgebreitet.

Die NS-Zeit steht unter dem Titel »la guerre pour l'utopie«. Sie wird – an dieser Stelle der älteren deutschen Forschung verhaftet – zu sehr in eine friedliche Phase bis 1936/37 aufgeteilt (mit Gerhard Weinberg ist hier von einer »diplomatischen Revolution in Europa« die Rede), der dann eine der Coups nach außen gefolgt sei. Inzwischen scheint mir die innere Vorbereitung, zumal der Rüstungen auf Krieg als von Anfang an, ab 1933 auf ein aggressives Vorgehen ausgerichtet, erwiesen zu sein. Der Charakter des Zweiten Weltkrieges seit September 1939 mit seinen rassenideologischen Implikationen wird klar betont, so zumal die Rolle Polens als entsprechendes tödliches Experimentierfeld. Für die Jahre 1939 bis 1941 finde ich die positiven Auswirkungen des Hitler-Stalin-Paktes für die deutsche Kriegführung zu schwach herausgearbeitet; hier hat Heinrich Schwendemann – neben anderen – Genaueres gesagt. Die

Bedeutung des Vernichtungskrieges auf sowjetischem Territorium mit dem intendierten Kampf gegen den angeblich »jüdischen Bolschewismus« findet angemessene Behandlung. Der »Lebensraum« im Osten wird nicht zuletzt durch die erschreckenden Dimensionen des »Generalplans Ost« als weiterreichende Vision umrissen. Mit dem Scheitern dieser mörderischen Utopien 1945 bricht Baechler ein wenig abrupt ab. Die Versicherung in der Schlußbetrachtung, die totale deutsche Niederlage sei erforderlich gewesen, um nicht nur die Integration Westdeutschlands zu besorgen, sondern nach 1989/90 auch die Deutsche Frage insgesamt durch Integration in Europa und NATO zu gewährleisten, kann nur als sympathisches Kompliment, nicht als analytische Herleitung verstanden werden.

Insgesamt liefert Christian Baechler eine wohlrecherchierte Studie zur deutschen Rußlandpolitik während der 74 Jahre des Deutschen Reiches, die nicht nur in Frankreich Interesse wecken kann. Einige angemerkte Punkte des Dissenses mit den Urteilen des Verfassers können den Eindruck nicht schmälern, daß hier eine integrierende Studie auf der Höhe der Forschung vorgelegt wird.

Jost DÜLFFER, Köln

Friedrich SCHERER, Adler und Halbmond. Bismarck und der Orient 1878–1890, Paderborn (Schöningh) 2001, XVIII–571 S. (Otto-von-Bismarck-Stiftung. Wissenschaftliche Reihe, 2).

Während die 1875 ausgebrochene große orientalische Krise akut den Frieden Europas bedrohte, wurde im Dezember 1877 das neue deutsche Botschaftsgebäude in Konstantinopel eröffnet. Die pompös wirkende Größe der neuen Vertretung, aber vor allem ihre exponierte geographische Lage hoch über den Sultanspalästen Dolmabahçe und Çirağan, aber auch über den Missionsgebäuden der übrigen Großmächte, symbolisierten in gewisser Weise die Beziehungen zwischen dem aufstrebenden Deutschen Reich und dem sich langsam, doch stetig von seiner früheren Größe verabschiedenden Osmanischen Reich. Detailliert und sachkundig informiert der diplomatiegeschichtlich ausgerichtete erste Teil der Studie von Friedrich Scherer über das Verhältnis zwischen »Adler« und »Halbmond« vom Berliner Kongreß bis zum Rücktritt Bismarcks im März 1890. Da die orientalische Frage in diesen Jahren einen Schwerpunkt der außenpolitischen Strategie des Reichskanzlers bildete, weitet sich die Darstellung nahezu zwangsläufig in vielen Abschnitten zu einer allgemeinen Abhandlung der deutschen Außenpolitik aus, die als bereits gut erforscht gilt. Die Arbeit erhebt daher auch gar nicht den Anspruch, eine Neuinterpretation etwa der deutschen Orientpolitik zu leisten. Vielmehr geht es dem Autor darum, aus der Klärung des Verhältnisses Bismarcks zum Osmanischen Reich Rückschlüsse auf die Gesamtstrategie des Kanzlers zu ziehen und Erkenntnisse zu gewinnen, die in einigen Detailfragen bislang unbekannt oder ungewohnt seien. Scherer geht es dabei insbesondere um den Nachweis, daß die deutsche Außenpolitik bereits unter Bismarck von ihrer durch den Kanzler angestrebten Idealposition abweichen mußte, im Orient als diejenige Großmacht aufzutreten, die sich ohne Rücksicht auf in der Region wahrzunehmende eigene Interessen ganz dem Ziel widmen konnte, im Zuge einer nüchtern kalkulierenden Realpolitik auf Kosten des Osmanischen Reiches das Gleichgewicht der Kräfte in Europa zu erhalten oder neu auszutarieren. Scherer zufolge sei die Türkei im Laufe der achtziger Jahre von Berlin aber nicht mehr allein als Kompensationsobjekt betrachtet worden, sondern zunehmend auch als ein potentieller Partner für den Fall des Scheiterns der traditionellen deutschen Orientpolitik. Folgt man dem Autor in dieser Einschätzung, so hätte die entscheidende Zäsur der deutschen Politik im Orient nicht erst 1890 nach dem Rücktritt Bismarcks stattgefunden, sondern bereits als Folge des deutsch-russischen Zerwürfnisses nach dem Berliner Kongreß.

Hatte Bismarck die türkische Delegation auf dem Berliner Kongreß noch rüde behandelt, veränderte sich der Ton in der Folgezeit fast schlagartig. Im Mai/Juni 1880 stimmte Bis-

marck prinzipiell der Entsendung deutscher Offiziere und Zivilbeamter in die Türkei zu. Scherer sieht in dieser größten »Wegscheide« (S. 69) in den deutsch-türkischen Beziehungen unter Bismarck neben dem orientpolitischen »Sündenfall« (S. 94) des Zweibundes ein weiteres Anzeichen für die Abkehr Bismarcks von der Politik der »freien Hand« im Orient. Die weitere Entwicklung der von Scherer in all ihren komplizierten Verästelungen dargestellten Beziehungen Bismarcks zum Osmanischen Reich ließ jedoch schon rasch deutlich werden, daß der Reichskanzler nach der erfolgreichen Wiederannäherung an Rußland und dem Abschluß des Drei-Kaiser-Bündnisses 1881 mit aller Macht in die alten Bahnen seiner Orientpolitik zurücklenkte. Ungeachtet aller fortgesetzten Annäherungsversuche des Sultans an das Deutsche Reich betrachtete Bismarck, wie seine Strategie der türkischen Sackgasse in der Mitte der achtziger Jahre erneut ausbrechenden orientalischen Frage mit aller Deutlichkeit zeigte, das Osmanische Reich auch weiterhin lediglich als einen »Bauern« im Spiel der europäischen Mächte, den er notfalls auf dem Altar seiner Interessenpolitik jederzeit opfern würde. Und im deutschen Interesse lag es seiner Meinung nach nun einmal zwingend, den bedenklichen Druck des Zarenreiches auf die deutsche Ostgrenze zu mindern und die Begehrlichkeiten Rußlands in den Orient, insbesondere an die strategisch so wichtigen Meerengen, abzulenken. Auf diesem Wege hoffte der Kanzler, ein drohendes russisch-französisches Bündnis zu verhindern und die Gefahr eines Zweifrontenkrieges für das Deutsche Reich abzuwehren. Dennoch ist nicht zu übersehen, daß die von realpolitischen Prämissen ausgehende Bündnis- und Orientpolitik Bismarcks auf gegenläufige geschichtsmächtige Strömungen stieß, die ihren Erfolg zunehmend in Frage stellten, da sie von Bismarck entweder überhaupt nicht oder nur sehr bedingt beeinflußt werden konnten: die ideologische Bewegung des Panslawismus, der auch dadurch an Dynamik zunehmende machtpolitische Gegensatz zwischen Österreich-Ungarn und Rußland auf dem Balkan, die imperialistischen Ambitionen der übrigen europäischen Großmächte, die sich regenden nationalen Kräfte auf dem Balkan, die das von Bismarck zeitweilig favorisierte Ziel einer Aufteilung des Balkans in Interessenssphären unterliefen, und nicht zuletzt die moralisch unterfütterte Orientpolitik Gladstones, die den Kanzler immer wieder zu Wutausbrüchen bringen konnte. Wenngleich Bismarck daher gegen zunehmende Widerstände an seiner Orientstrategie festhielt, ist dem Urteil Scherers wohl zuzustimmen, daß die Nachfolger des Kanzlers kaum in der Lage gewesen wären, »eine solche hochempfindliche Politik gegen zerstörerische Einwirkungen von innen wie außen abzuschirmen« (S. 549).

Dem Autor ist es zweifelsohne gelungen, die deutsch-türkischen Beziehungen in ihrer ganzen Breite auf der Basis der deutschen Aktenbestände auszuleuchten. Allerdings stellt sich die Frage, ob es methodisch nicht vorteilhafter gewesen wäre, den zweiten Teil der Studie, unter Umständen etwas gekürzt, in den ersten Teil zu integrieren. In dem umfassenden zweiten Teil der Arbeit beschäftigt sich der Autor mit den kolonialen Ambitionen Frankreichs und Italiens im Osmanischen Reich, sodann mit den Grundlagen der deutsch-türkischen Annäherung in den frühen achtziger Jahren: der Haltung des Sultans gegenüber dem Deutschen Reich, dem zunehmenden Einfluß der deutschen Botschaft in Konstantinopel, dem völligen Desinteresse Bismarcks an den innenpolitischen Vorgängen im Osmanischen Reich, soweit diese keine Auswirkungen auf die Konstellation der Mächte am Bosporus hatten, sowie ausführlich mit den recht ambivalenten Resultaten der Tätigkeit der deutschen zivilen und militärischen Berater in der Türkei. Ein weiteres Kapitel widmet sich den zunehmenden deutschen Wirtschaftsinteressen in Kleinasien, in erster Linie den umfangreichen Waffenverkäufen an die Türkei, dem Engagement deutscher Banken als Gegengewicht zu dem vorherrschenden französischen Kapital und den Anfängen der Bagdadbahn. Gerade hier wäre es vielleicht von Vorteil gewesen, den sich verstärkenden Widerspruch zwischen der traditionellen deutschen Orientpolitik der »freien Hand« und den allmählich wachsenden wirtschafts- und finanzpolitischen Interessen der Deutschen in Kleinasien methodisch stärker miteinander zu verzahnen und nicht in zwei getrennten Kapiteln abzuhandeln.

Ungeachtet dessen gilt es aber festzuhalten, daß der Autor eine jederzeit klug argumentierende und sorgfältig aus den Akten erarbeitete Studie vorgelegt hat, die die Erforschung der deutschen Orientpolitik unter Bismarck bereichert. Dieses Urteil hat auch dann Bestand, wenn man der These Scherers, die Entsendung deutscher Berater in die Türkei im Jahre 1880 sei die »Geburtsstunde« der deutsch-türkischen »Freundschaft« (S. 526) gewesen, nicht unbedingt beipflichten möchte.

Rainer LAHME, Boppard

Marc GROHMANN, Exotische Verfassung. Die Kompetenzen des Reichstags für die deutschen Kolonien in Gesetzgebung und Staatsrechtswissenschaft des Kaiserreichs (1884–1914), Tübingen (Mohr) 2001, XVI–324 S. (Beiträge zur Rechtsgeschichte des 20. Jahrhunderts, 30).

Wie Robert von Friedeburg vor einigen Jahren in geglückter Metaphorik feststellte, betrat das Deutsche Reich mit dem Erwerb kolonialen Besitzes »verfassungsrechtliches Neuland«[1]. Mit seiner Studie über die parlamentarische und rechtswissenschaftliche Bearbeitung dieses für die Zeitgenossen – zumindest als staatsrechtliches Problem – neuartigen Themas hat Marc Grohmann einen durchaus bemerkenswerten Beitrag zur Verfassungsgeschichte des deutschen Kaiserreichs geliefert. Es geht ihm dabei – dies vorab – nicht darum, ob und wie dieses Recht implementiert wurde, sondern insbesondere um die Frage, wie sich das Verhältnis zwischen Reichstag und Regierung in diesen Regelungen niederschlug, wie es sich aufgrund und angesichts derselben entwickelte und wie es im entstehenden Zweig der Kolonialstaatsrechtswissenschaft interpretiert wurde (S. 7). Um sich dieser Frage nähern zu können, so erklärt Grohmann, sei gerade die detaillierte Analyse eines verhältnismäßig überschaubaren Ausschnitts des politischen Geschehens erwünscht gewesen (S. 3). Mit seinem Eingehen auf »Gesetzgebungsgeschichte« einerseits und die »Geschichte der Staatsrechtswissenschaft« andererseits als Elemente der »›geistige[n] Realität‹ des Kaiserreichs« (S. 5) liefert er das, was Anna Gianna Manca kürzlich als eine »politische Verfassungsgeschichte« gefordert hat[2].

Was das Verhältnis des Parlaments zur Kolonialpolitik anbelangt, unterscheidet Grohmann im wesentlichen drei Phasen. Die »Kaiserermächtigung«, also die der Ausübung der Staatsgewalt in Elsaß-Lothringen im wesentlichen analoge Zuschreibung der Kolonialpolitik und -verwaltung zur Aufgabensphäre des Kaisers (S. 76–81), habe die Regierung 1886 in einer Phase parlamentarischer Schwäche erzielt (S. 278). Entschiedenen Widerstand gegen diese Politik habe vor allem das Zentrum geleistet, während Nationalliberale und Fortschrittspartei diesen Weg gewählt hätten, ohne allerdings den Anspruch auf Verantwortlichkeit des Reichskanzlers und die legislatorische Kompetenz des Reichstages aufzugeben (S. 43–65, 108f.). Mit dem Abflauen des Regierungsinteresses an der Kolonialpolitik habe auch der Reichstag Desinteresse an dieser Thematik gezeigt, obschon er auch zuvor wenig Ambitionen mit Blick auf eine aktive Beeinflussung der Verhältnisse in den Kolonien bewiesen habe (S. 67). Erst in der Zeit nach der Jahrhundertwende habe sich ein allgemeines Interesse an den Kolonien wieder deutlicher artikuliert, wobei der Reichstag jedoch weiterhin mit eigenen Initiativen zu diesem Thema bestenfalls gelegentlich hervorgetreten sei.

1 Robert VON FRIEDEBURG, Konservativismus und Reichskolonialrecht. Konservatives Weltbild und kolonialer Gedanke in England und Deutschland vom späten 19. Jahrhundert bis zum Ersten Weltkrieg, in: Historische Zeitschrift 263 (1996) S. 345–393, hier S. 351.

2 Anna Gianna MANCA, Konstitutionelles und antikonstitutionelles Verfassungsverständnis in Preußen um die Mitte des 19. Jahrhunderts, in: Forschungen zur brandenburgischen und preußischen Geschichte NF 8 (1998) S. 203–235.

Nichtsdestoweniger habe das öffentliche Interesse infolge des gesteigerten Finanzbedarfs zugenommen, und auch die Bereitschaft der Exekutive zur Auseinandersetzung mit Reformvorhaben sei gewachsen (S. 154). Grohmann vermag zu zeigen, daß ausgeprägte Parlamentarisierungsbestrebungen auf dem Feld der Kolonialpolitik nicht verfochten wurden, auch wenn von Linksliberalen und linken Zentrumsvertretern wie Matthias Erzberger deutliche Opposition gegen die Machtvollkommenheit von Regierung und Bürokratie geäußert wurde. Besonders auffällig waren dabei nach der Jahrhundertwende die sogenannten »Kolonial-Skandale«, die aus Sicht interessierter Parteien die Gelegenheit zu lebhaften Auseinandersetzungen boten (S. 165–172). Erst wo das parlamentarische Budgetrecht zur Diskussion gestanden habe, sei das Parlament entschieden und konsequent aufgetreten. So habe der Reichstag nach dem Neukamerunvertrag, einem materiell und formell umstrittenen Gebietstauschvertrag zwischen dem Reich und Frankreich, eine obligatorische Beteiligung an Fragen des kolonialen Gebietserwerbs wie auch der Gebietsveräußerung erstritten (S. 223). Aber auch die Einstellung der Regierung änderte sich, denn während in der Bismarckzeit noch der – wenn auch nicht realisierbaren (S. 25f., 86f.) – Vorstellung eines unbeschränkten Schaltens und Waltens des Kaisers auf völkerrechtlichem Gebiet angehangen worden war, gewann nach der Jahrhundertwende die Überzeugung Raum, daß eine ungeteilte Übernahme der großen Verantwortung für die Kolonien regierungsseitig nicht gewollt werden könne. Ähnlich wurde auch die Frage der völkerrechtlichen Repräsentation des Reiches nun in anderer Weise beantwortet als noch von Bismarck, der hier ausschließlich den Kaiser als kompetent angesehen hatte (S. 36). Im Vergleich Deutschlands mit den übrigen europäischen Kolonialmächten stellt Grohmann die Besonderheit fest, daß »in allen Ländern, in denen eine Ermächtigung zugunsten der Regierung ausgesprochen wurde, [...] die Regierungen [...] vom Vertrauen des Parlaments abhängig [waren]« (S. 85).

Grohmann zeigt hinsichtlich der Staatsrechtslehre anhand einer Vielzahl einzelner Verfasser und ihrer Arbeiten weniger eine »herrschende Lehre« als eine große Vielzahl unterschiedlicher Ansätze, auch wenn er die Prävalenz konservativer Positionen wahrnimmt. Es zeigt sich dabei, daß der Positivismus Labandscher Prägung in der Staatsrechtslehre des Kaiserreichs nur eine, wenn auch eine wichtige Richtung war, der lediglich vorübergehend Meinungsführerschaft bescheinigt werden kann (S. 15). Das Spektrum denkbarer Entwürfe reichte hier sehr viel weiter, und zwar nicht nur in liberaler, sondern auch in konservativer Richtung. Von einigen Juristen – wie etwa von Conrad Bornhak – wurden Positionen vertreten, die eine neopatrimoniale Ausrichtung besaßen, die deutlich vor das konstitutionelle Denken überhaupt zurückgingen (S. 124–127). Ein Linksliberaler wie Albert Hänel hatte hingegen eine Parlamentarisierung als Ziel im Blick. Das Gefühl einer gewissen Unübersichtlichkeit bleibt indes. Vielleicht wäre hier größere Entschlossenheit zur Typenbildung hilfreich gewesen. Schließlich bleibt an dieser Stelle anzumerken, daß Grohmann, trotz seiner umfassenden Literaturrecherchen, bedauerlicherweise eine aufgrund des Vergleichs mit dem amerikanischen Kolonialrecht ebenso interessante wie staatsrechtlich innovative Arbeit Erich Kaufmanns unberücksichtigt gelassen hat[3].

Trotz Grohmanns eindrucksvoller Arbeit bleibt eines bedauerlich, und das ist die teilweise nur sehr bedingte Bezugnahme auf übergeordnete Fragestellungen: Leider werden, wie bereits angedeutet, die staatstheoretischen und politischen Implikationen konkurrierender Positionen nicht immer in der wünschenswerten Klarheit herausgearbeitet, was teilweise auch die Verfolgung der sehr detailliert geschilderten wissenschaftlichen Positionen und Entstehungsgeschichten einzelner Gesetzesvorhaben erschwert. Dies zeigt sich etwa hinsichtlich der neuralgischen Punkte der verfassungspolitischen Entwicklung. So

3 Erich KAUFMANN, Auswärtige Gewalt und Kolonialgewalt in den Vereinigten Staaten von Amerika. Eine rechtsvergleichende Studie über die Grundlagen des amerikanischen und deutschen Verfassungsrechts, Leipzig 1908 (Staats- und völkerrechtliche Abhandlungen VII. 1).

bleibt die grundsätzliche Problematik des staatsrechtlichen Dualismus (also der strikten organisatorischen Trennung von Regierung und Parlament und eine letztlich außerstaatliche Rolle des letzteren) weitgehend unerwähnt, obschon diese Frage ein zentraler Parameter des politischen Systems des Reiches war, der zuweilen auch in großer Entschiedenheit thematisiert wurde. Bei Grohmann klingt dies eher am Rande an, wenn er beiläufig mit Blick auf Albert Hänel erklärt, es sei sein Ziel gewesen, »Staat und Gesellschaft über die Verfassung miteinander zu versöhnen, nicht sie voneinander abzugrenzen« (S. 119). In diese Richtung weist nicht nur die Frage des Zustimmungsvorbehalts des Parlaments bei internationalen Staatsverträgen insgesamt, sondern insbesondere auch die bereits erwähnte Beteiligung des Parlaments an Veränderungen des kolonialen Gebietsbestandes, durch die der Reichstag eine neue Chance erhielt, auf den Bereich der »großen Politik« einzuwirken. Auch der überaus problematische bundesstaatliche Charakter des Norddeutschen Bundes und des Kaiserreiches wird nur ansatzweise einbezogen, obschon das einer Parlamentarisierung entgegenstehende Problem des »föderalen Verantwortungsnebels« (D. Langewiesche) gerade mit Blick auf nach außen gerichtete Aktivitäten des Staates immer wieder diskutiert wurde. Eine Ausschaltung des Bundesrats war auf diesen Feldern aus liberaler Sicht gleichermaßen erreichbar wie im allgemeinen wünschenswert, während sie aus Sicht des Zentrums als gefährlich angesehen wurde (S. 55, 60–62, 118). Aber nicht nur diese verfassungsrechtlichen Schlüsselparameter, auch die Veränderungen der parteipolitischen Konstellationen werden nur teilweise hinreichend präzise in den Blick genommen, obschon diese Frage für die Diskussion über bestimmte Aspekte der Staatstätigkeit – und damit auch für die Frage der Kompetenzallokation, um die es Grohmann vor allem geht – von hoher Bedeutung war. Es ist hier gerade mit Blick auf ein eher marginales Feld wie das der Kolonialgesetzgebung nicht auszuschließen, daß es in letzter Konsequenz eine Funktion allgemeinerer Entwicklungen des komplizierten Beziehungsgeflechts zwischen den einzelnen Parteien und der Regierung war. Auf diese Weise wäre erklärbar, daß Grohmann beim Reichstag einen »mangelnden politischen Willen zu einem Kräftemessen mit der Regierung« erkennt (S. 88, ähnlich S. 153, 224 und 275).

Zugegeben: Große Überraschungen liefert die Arbeit nicht, aber die sorgfältige und unvoreingenommene Durchsicht der zahlreichen veröffentlichten und auch einer Vielzahl unveröffentlichter Quellen hat zu einem überaus lohnenden Ergebnis geführt: einem differenzierten und differenzierenden nämlich. Es mindert den Ertrag von Grohmanns Arbeit nicht, daß an ihrem Ende keine »revolutionäre« These steht. Zwischen den Polen des von Max Weber wahrgenommenen Sieges des autoritären Staates über die Bürger bis zum genauen Gegenteil bei Carl Schmitt ist die Verfassungsgeschichte des Kaiserreichs in den unterschiedlichsten Schattierungen gedeutet worden. Bisweilen allerdings fällt eine ergebnisoffene Bearbeitung des Themas aufgrund des Anschlusses an bestimmte Forschungstrends sparsam aus, obschon viele Fragen der politischen Verfassungsgeschichte noch keineswegs erschöpfend untersucht worden sind. Auch wenn Grohmann die Resultate seiner Arbeit schließlich auf die Kontroverse zwischen Ernst-Wolfgang Böckenförde und Ernst Rudolf Huber um den transitorischen bzw. stabilen Charakter des »deutschen Konstitutionalismus« bezieht (S. 278f.), kann von einer Voreingenommenheit in einer der beiden Richtungen nicht die Rede sein. Abschließend kommt er zu dem von seinem Standpunkt aus sehr begründeten Ergebnis, es sei »im Kaiserreich auf politischer wie akademischer Ebene an verschiedenen Entwicklungssträngen geknüpft [worden], von einer Fortentwicklung der Monarchie, über eine volle Parlamentarisierung bis zu einem plebiszitär legitimierten Absolutismus.« Es hätten »diese verschiedenen, teils gegenläufigen Ziele [...] jedenfalls keinen ruhigen Fortgang erwarten [lassen]«. So erscheine das Kaiserreich als »brüchige, mitunter schillernde Zwischenlage« (S. 279). Diesem Urteil ist wohl zuzustimmen.

Florian Buch, Bielefeld

Jürgen ANGELOW, Kalkül und Prestige. Der Zweibund am Vorabend des Ersten Weltkrieges, Köln (Böhlau) 2000, VIII–530 S.

Mit der Rolle der europäischen Bündnissysteme in der Vorgeschichte und beim Ausbruch des Ersten Weltkrieges haben sich bereits zahlreiche Studien beschäftigt. Immer wieder geht es dabei auch um die Frage, inwieweit der Weg in die Katastrophe durch den wachsenden Systemzwang der Bündnisse nahezu unvermeidbar war oder doch erst durch fatale Fehleinschätzungen der in der Julikrise handelnden Staatsmänner und Militärs heraufbeschworen wurde. Angelows Arbeit über den Zweibund hat sich zum Ziel gesetzt, auf dem Wege einer modernen Politikgeschichte und durch eine methodische Verklammerung von Innen- und Außenpolitik die bisherigen Ergebnisse der Forschung, die sich zu einseitig auf diplomatiegeschichtliche Ansätze gestützt hätten, zu erweitern. Er konzentriert sich dabei auf den Zeitraum von der bosnischen Annexionskrise 1909 bis zum Kriegsausbruch 1914. Die Ausführungen über die Entwicklung der Allianz von 1879 bis 1908/09 haben eher den Charakter einer langen Einleitung und verdeutlichen, daß es dem Autor nicht um eine Gesamtdarstellung der Geschichte des Zweibundes geht.

Der Zweibund, so die zentrale These Angelows, habe sich seit 1908/09 qualitativ verändert. In dieser Zeit sei es allmählich zu einer Deformation des Bündnisses gekommen. Unter Deformation versteht er die Wandlung eines ursprünglich defensiv ausgerichteten Bündnisses zu einem »Aggressivblock« (S. 254), der seine Interessen zunehmend offensiv vertreten und dabei das Risiko eines großen europäischen Krieges billigend in Kauf genommen habe. Die Ursachen dieser Entwicklung lagen in der innenpolitischen Situation der Bündnispartner, die versucht hätten, die krisenhafte innenpolitische Lage durch eine riskante Prestigepolitik nach außen zu überspielen. Um im Kampf gegen Demokratie und Parlamentarismus zu bestehen, habe sich in der Führung des Deutschen Reiches im Laufe des Jahres 1913 die Überzeugung vertieft, »daß hierbei keine andere Möglichkeit bestand, als den Weg einer offensiven Außenpolitik zu gehen, die in einen Krieg münden konnte« (S. 372). Welche konkreten innenpolitischen Auseinandersetzungen des Jahres 1913 die Reichsleitung zu dieser drastischen Einschätzung brachten, wird vom Autor nicht näher erläutert.

Angelows Ausführungen zur außenpolitischen Entwicklung seit 1908/09, die Schilderung der verkehrspolitischen und wirtschaftlichen Aktivitäten der Habsburgermonarchie auf dem Balkan sowie die detaillierte Analyse der auseinanderlaufenden militärischen Planungen der Generalstäbe lassen jedoch erkennen, daß sich die Politik der Zweibundmächte nur bedingt auf das vom Autor favorisierte eindimensionale innenpolitische Interpretationsschema reduzieren läßt. Denn was sich in Berlin und Wien seit den Balkankriegen von 1912/13 in erster Linie verändert hatte, war die zunehmend düstere Einschätzung der außenpolitischen Lage. In Berlin schwand die Hoffnung, durch eine Annäherung an Großbritannien die wachsende Gefahr der »Einkreisung« zu bannen und außenpolitische Handlungsfreiheit zu gewinnen. Die massiven Rüstungsanstrengungen Rußlands wurden in Berlin und Wien mit Argwohn registriert. Gleichzeitig sah Österreich-Ungarn durch den Aufstieg Serbiens die machtpolitische Balance auf dem Balkan zu seinen Ungunsten verändert. Hinzu kam in beiden Hauptstädten die Befürchtung, daß die Doppelmonarchie aufgrund ihrer weiterhin ungelösten Nationalitätenfrage keinen Ausweg mehr aus ihrer innenpolitischen Erstarrung finden würde. Eindrucksvoll schildert Angelow den Mentalitätswandel im Militär der k.u.k. Monarchie. Anstatt dem scheinbar unaufhaltsamen Verfall der eigenen Machtposition tatenlos zuzusehen, wurde zunehmend die Forderung erhoben, die verworrene Lage auf dem Balkan durch einen Präventivschlag zu bereinigen. Die Diplomaten des Ballhausplatzes bemühten sich dagegen, durch verkehrs- und wirtschaftspolitische Maßnahmen die machtpolitisch angeschlagene Stellung der Monarchie zu kompensieren. Bereits der Konflikt um den Bau der Sandschakbahn im Vorfeld der bosnischen Annexionskrise hatte die enge Verbindung von Handelsinteressen, politischer Einflußsicherung und militärisch-strategischen Überlegungen gezeigt. Das zeitweise von Wien vorangetriebene Projekt einer Zollunion

mit Serbien hatte demzufolge auch zum Ziel, »Serbien auf friedlichem Wege in einen wirtschaftlich abhängigen und politisch willfährigen Satelliten der Doppelmonarchie zu verwandeln« (S. 324). Spätestens seit den Balkankriegen und dem Scheitern der wirtschaftlichen Offensive Wiens ging es dann um die Frage, ob die Doppelmonarchie als europäische Großmacht überhaupt weiter bestehen konnte oder in absehbarer Zeit das Schicksal des Osmanischen Reiches teilen würde.

Der deutsche Zweibundpartner reagierte verunsichert auf die zunehmende innen- und außenpolitische Schwäche Wiens. Die Sorge um den Erhalt des unter Umständen einzigen Verbündeten korrespondierte mit der Befürchtung, von Wien in einen Konflikt hineingezogen zu werden, der keine direkten deutschen Interessen berührte. In den Balkankriegen legte die Reichsführung – anders als in der bosnischen Annexionskrise – das Bündnis daher auch strikt defensiv aus und verweigerte Wien jede Art von Blankoscheck. In ihrer Wirtschaftspolitik betrachteten sich die Bündnispartner zudem eher als Konkurrenten auf dem Balkan, der von Berlin lediglich als Verbindungsstück für seine ausgreifenden Ambitionen in Kleinasien betrachtet wurde. Zudem lagen die Vorteile auf diesem Terrain eindeutig auf der Seite des industriell viel weiter fortgeschrittenen Deutschen Reiches, während die Interessen der Agrarier in der Doppelmonarchie eine erfolgreiche Handelspolitik Wiens auf dem Balkan behinderten. Wenngleich der Zweibund daher seit 1908/09 durch den zunehmenden »Außendruck« (S. 441) eine innere Festigung erfahren habe, haftete der Bündnispolitik Berlins laut Angelow bis zum Juli 1914 »noch immer etwas Unentschiedenes und Unberechenbares« (S. 433) an.

Die detaillierten und facettenreichen Beobachtungen des Autors über die innen- und außenpolitische Situation insbesondere des österreichisch-ungarischen Zweibundpartners beleuchten daher eine komplexe und widersprüchliche Situation. Neben offensiven Strategien, die in Österreich-Ungarn von der dortigen Kriegspartei um Generalstabschef Conrad und im Deutschen Reich sowohl von den Militärs als auch von den Alldeutschen gefordert und vorangetrieben wurden, gab es bei beiden Verbündeten auch Versuche, durch eher defensiv ausgerichtete Maßnahmen die jeweils eigenen Interessen ausreichend zu wahren oder durch Annäherungsversuche an andere Mächte die einseitige Abhängigkeit vom Bündnispartner wieder zu reduzieren. Derartige Überlegungen wurden zum Beispiel in der Umgebung des Thronfolgers Franz Ferdinand angestellt. Der bezeichnete im Februar 1913 jeden Krieg mit Rußland als ein »Unglück« (S. 240) und bestritt unter Anspielung auf die Auffassungen der Kriegspartei jeden gerechtfertigten Grund für einen Krieg gegen Serbien. Die innenpolitischen Probleme des Landes konnten eben auch zu Überlegungen führen, sich außenpolitisch um einen Abbau der Konflikte zu bemühen, um sich auf die Lösung der drängenden inneren Fragen konzentrieren zu können.

Die Stärke der gut lesbaren Arbeit Angelows liegt ohne Zweifel darin, die Beziehungen der Zweibundmächte untereinander sowie im Konzert der europäischen Mächte am Vorabend des Ersten Weltkrieges in allen ihren Aspekten ausgeleuchtet zu haben. Etwas bedauerlich ist nur, daß er die Ursachen für die Veränderung oder Deformation des Zweibundes nach 1908/09 eindimensional in innenpolitischen Entwicklungen sucht, obwohl die Ergebnisse seiner eigenen Untersuchung ganz offensichtlich auch andere Rückschlüsse erlauben.

Rainer Lahme, Boppard

Michel Leymarie, Les intellectuels et la politique en France, Paris (Presses Universitaires de France) 2001, 127 S. (Que sais-je?, 3584).

Die herausragende Rolle, die Intellektuelle in den öffentlichen Debatten und im politischen Leben Frankreichs spielen, gehört gewiß zu den französischen Besonderheiten, die die Auseinandersetzung mit dem klassischen Urbild des Nationalstaats auch für den

auswärtigen Betrachter so faszinierend machen. Michel Leymarie, der schon mit einem gelungenen Gesamtbild der Belle Époque hervorgetreten ist (»De la Belle Époque à la Grande Guerre«, 1999), führt in seinem »Que sais-je«-Band die Gründe auf, die zu dieser einzigartigen Resonanz der französischen Intellektuellen seit den Tagen der Dreyfus-Affäre geführt haben: »le centralisme politique et culturel en France et l'imbrication du politique et du culturel dans la vie publique, tant chez les intellectuels que chez les hommes politiques eux-mêmes; la valorisation de la culture par le pouvoir royal et le patronage de l'État; le long conflit de la foi et de la raison, la scission du pouvoir spirituel et du pouvoir temporel qui ont favorisé la naissance de ce que Paul Bénichou a nommé ›le sacre de l'écrivain‹; le rapport étroit qu'entretint avec la formation de l'État-nation la langue française, dont les desservants incarnèrent la figure du ›grand écrivain‹ de Voltaire à Hugo, de Zola à Barrès, de Gide à Sartre« (S. 4).

125 Seiten für über 100 Jahre intellektueller Debatten und politischer Interventionen, das ist natürlich nicht viel. Leymarie hat kaum Zeit, die Grundgedanken eines Autors zu skizzieren (was ihm hervorragend gelingt); schon muß er zum nächsten gehen, und manchmal reicht der Platz auch nur für das Aufzählen von Namen und Titeln. Die Lektüre fällt folglich nicht leicht, doch ist der Überblick, der geboten wird, zuverlässig und präzise. Leymarie unterscheidet mehrere Phasen des intellektuellen Engagements: die Dreyfus-Affäre und die Gruppenbildung, die ihr folgte; die Auseinandersetzung mit den Folgen des »Großen Krieges«, mit dem Sowjetkommunismus und der faschistischen Versuchung; sodann die Hochzeit der Intellektuellen (»Les trente glorieuses des intellectuels«), die vor allem von Jean-Paul Sartre, daneben auch von Albert Camus und Raymond Aron geprägt wurde; schließlich seit Ende der 1970er Jahre ein Abflachen des intellektuellen Engagements und der ideologischen Polarisierung.

Von den vielen Charakterisierungen, die Leymarie bietet, können hier nur einige hervorgehoben werden. Maurice Barrès wird als ein »anti-intellektueller Intellektueller« beschrieben, der das Feindbild des inkompetenten und weltfremden Nachbeters abstrakter Formeln schafft und es mit dem Judentum und der Freimaurerei assoziiert. Charles Péguy erscheint als hartnäckiger Verteidiger des »Dreyfusismus«, in seinem moralischen Sozialismus ebenso unbeirrt wie in seiner republikanischen und patriotischen Gesinnung. Jacques Maritain wird zunächst als Konvertit zum Katholizismus und dann als Verteidiger der päpstlichen Verurteilung der Action française präsentiert. Bei Emmanuel Mounier wird die doppelte Stoßrichtung gegen den liberalen Individualismus und gegen den staatlichen Kollektivismus betont; gleichzeitig wird hervorgehoben, daß sich um seine Zeitschrift »Esprit« ein »circuit d'amitiés agissantes« bildete (S. 44). Die literarische Hochkonjunktur in der Zeit der deutschen Besatzung wird ebenso erwähnt wie die Minderheitenpositionen, die intellektuelle Kollaborateure und Widerständler einnahmen.

Bei der Schilderung der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg beeindruckt die lange Liste der Intellektuellen, die sich für eine mehr oder weniger lange Zeit vom Kommunismus angezogen fühlten, so Pierre Daix, Michel Foucault, François Furet, Annie Kriegel, Jacques und Mona Ozouf, um nur einige wenige zu nennen. Jean-Paul Sartre wird in seinen Kämpfen an der Seite der Kommunisten geschildert; es wird aber auch erwähnt, daß er von der kommunistischen Presse als »hyène dactylographe« und »chacal muni d'un stylo« angegriffen wurde, als er das Andenken seines Freundes Paul Nizan verteidigte. Die »neuen Philosophen« werden mit der nötigen Distanz behandelt: Sie ließen sich, schreibt Leymarie, manchmal dazu hinreißen, sich selbst zu feiern und genossen privilegierte Unterstützung durch die Medien. Zu Bernard-Henri Lévy wird gesagt, man habe nachweisen können, daß seine Charakterisierung des Faschismus als »Idéologie française« auf einer unzulässigen Annäherung von Texten von Maurras, Barrès, Péguy, Drieu und Mounier beruht.

Die Frage nach dem »Ende der Intellektuellen« und das abschließende Plädoyer für ein Wächteramt ohne Absolutheitsanspruch rufen den Eindruck hervor, daß das Zeitalter der

Intellektuellen auch in Frankreich zu Ende gegangen sei. Tatsächlich sind seit der Debatte über den Algerienkrieg wissenschaftliche und professionelle Experten zu den Intellektuellen hinzugetreten, die Fernseh-Öffentlichkeit und die Ausweitung der akademischen Berufe haben die Resonanzbedingungen für intellektuelles Engagement verändert. Daß die aristokratischen Figuren des intellektuellen Führers, Propheten oder »Meisterdenkers« damit hinfällig geworden seien (so Leymarie S. 121), wird man aber nicht sagen können: Es genügt ein Blick auf das Echo, das Pierre Bourdieu gefunden hat, um zu sehen, daß die »exception française« des intellektuellen Engagements in der Politik andauert.

Wilfried Loth, Essen

Monique Mombert, L'enseignement de l'allemand en France 1880–1918. Entre »modèle allemand« et »langue de l'ennemi«, Strasbourg (Presses Universitaires de Strasbourg) 2001, 343 S. (Faustus, Études germaniques).

Wollte man den Beweis führen, daß das jeweils herrschende politische Klima Rückwirkungen auf Lehrpläne und Bildungsziele im Schulwesen hat, man könnte kaum ein besseres Beispiel finden als den Gegenstand der vorliegenden Untersuchung. Zeitweise als Zugang zum »modèle allemand« begrüßt, dann als »langue de l'ennemi« abgelehnt, unterlag die Rezeption der deutschen Sprache in Frankreich wechselnden Vorstellungen vom östlichen Nachbarn; sich wandelnde beiderseitige Beziehungen flossen in die Sprach- und Unterrichtspraxis ein. Handelte es sich doch in chronologischer Abfolge um die Sprache des siegreichen Feindes (ab 1871), des als übermächtig eingeschätzten Nachbarn und Konkurrenten, dessen Modell kultureller und wirtschaftlicher Entwicklung gleichwohl nachzueifern sich als nationale Aufgabe stellte, schließlich ab 1914 um die Sprache des Kriegsgegners, von dem sich abzugrenzen nun die nationale Pflicht gebot. Konfrontation und Annäherung, Abgrenzung und Adaptationsdruck der beiden Gesellschaften prägten die Bestrebungen, mit der Sprache des anderen dem eigenen Nachwuchs den Zugang zu dessen Kultur und Lebensformen zu eröffnen.

Die Autorin, die an der Marc-Bloch-Universität in Straßburg als Professorin »de civilisation allemande« tätig ist und sich durch mehrere Veröffentlichungen zu Fragen des Fremdsprachenunterrichts in Frankreich wie auch des Französischunterrichts in Deutschland als Kennerin der Materie ausgewiesen hat, geht zu Beginn der Untersuchung auf den Stand des Erziehungswesens im Deutschland des ausgehenden 19. Jhs. ein. Die Breite des Exkurses, der ein Drittel des gesamten Textes umfaßt, überrascht; doch erschließen sich die Vorteile des Vorgehens nach beendeter Lektüre. Der Ausblick auf das Reformklima und die Fortschritte im deutschen Erziehungs- und Ausbildungswesen liefern nämlich die Erklärung für die in Frankreich so empfundene Vorreiterrolle des östlichen Nachbarn. Zudem eröffnen sich durch den Blick auf Deutschland interessante Perspektiven auf die enge Verzahnung der Tendenzen und Neuerungen, die in beiden Schulsystemen Raum greifen, vor allem was den Aufstieg der Neuphilologie, der Phonetik und die Abkehr von den grammatikalischen Grundlagen der Sprache anbetrifft. Da die alten verstandesbetonten und gedächtnisbasierten Lehrmethoden in Frage gestellt wurden, gerieten auch die alten Sprachen, deren Beherrschung quasi als Rekrutierungsbasis und als symbolhaftes Signum der alten Eliten verstanden wurde, zunehmend ins Abseits, zumal die Anforderungen der modernen Industriewelt nach breiterem technisch-wissenschaftlichem Personalangebot verlangten. Die Fragestellung »Aufrechterhaltung des Modells der klassischen Bildung oder Beteiligung breiter Schichten an Bildung und sozialem Aufstieg« führte nicht nur unter Pädagogen zur Polarisierung. Zu dieser ideologisch-politischen Dimension gesellte sich eine gewissermaßen »ganzheitliche« Bewertung: die Bildungsreformer um Pestalozzi, aber auch Nietzsche u. a. hatten gefordert, Gefühl und Phantasie als unentbehrliche Helfer des Verstandes stär-

ker zu gewichten. Was lag näher als das Bestreben, die sinnenhafte Erfahrung im Unterricht stärker zu berücksichtigen und zur Aufnahme des Lernstoffs heranzuziehen. Dies konnte nach Meinung fortschrittlicher Pädagogenkreise gerade in der intuitiv und ganzheitlich erlernbaren fremden Sprache geleistet werden; die entsprechenden Fächer avancierten auf diese Weise zum Synonym einer sich vom klassischen Bildungsideal abhebenden progressiv-modernen Sicht der Persönlichkeitsformung. In Deutschland büßten in neu eingerichteten (Real-)Schulformen Latein und Griechisch ihre dominierende Stellung im Unterrichtsprogramm zugunsten der modernen Fremdsprachen ein.

Parallel dazu nahm in Frankreich die Debatte um den Vorrang der mehr praxisorientierten »méthode« gegenüber der mehr theoriebetonten »doctrine« zeitweilig die Form eines Glaubenskrieges an, in dem sich nicht nur bildungstechnische, sondern auch weltanschauliche Optionen ausdrückten. Die »théorie directe«, die sich schließlich als Konzept durchsetzte, befürwortete eine ganzheitliche, induktive Herangehensweise an die fremde Sprache. Damit verknüpft war die stärkere Betonung des Mündlichen vor der Schriftlichkeit, des mit den Sinnen erfahrbaren Eindrucks vor der verstandesmäßigen Aufnahme, des hermeneutischen Zugriffs vor dem logisch-grammatikalischen Vorgehen. Das bedeutete die Zurückdrängung für Übersetzung, für Textanalyse, für grammatikalische Überprüfung. Das zunächst allzu forsch beschrittene neue Unterrichtsprogramm blieb nicht ohne unliebsame Rückwirkungen selbst auf die muttersprachliche Unterweisung: Es ergab sich »une crise du français«.

Dies alles betrifft die allgemeine Thematik von Sprachunterricht. Was in Frankreich die Beschäftigung speziell mit der »Feindessprache« anbetraf, so verlangte diese nach 1871 verständlicherweise nach einer argumentativen Rechtfertigung, gewissermaßen einem »idéal collectif«. Dies war zunächst »la Revanche«, also die Überwindung der nationalen Schmach durch Aufarbeitung des Rückstands auf bildungsmäßigem und technisch-zivilisatorischem Gebiet. Um die Jahrhundertwende verebbte die traumatische Fixierung; es kam zu Bestrebungen von Völkerverständigung, die nach der Pariser Weltausstellung von 1900 sich zum Ideal der »Paix universelle« verdichteten. Die fremde Sprache wurde nun als Medium der Vermittlung und des Ausgleichs zwischen den Völkern wahrgenommen. Schließlich, ab Kriegsbeginn 1914, galt es, in der »Union sacrée« durch die Beherrschung der Sprache des Feindes der eigenen Nation den Zugang zum gegnerischen Lager und die Kenntnis der dortigen Belange zu erhalten.

Über diese wechselnden Deutungsmuster hinaus verlieh eine historische Konstellation der vielschichtigen Frage des Deutschunterrichts in Frankreich zusätzliche Schärfe. Mit dem Verlust von Elsaß-Lothringen 1971 erfolge die Umsiedlung großer Zahlen von Personen ins französische Mutterland, die ihre muttersprachliche Kompetenz fortan in den Schulen Frankreichs einsetzten. Nahezu ausnahmslos rekrutierten sich im untersuchten Zeitraum die Deutschlehrer aus Elsässern, deren Selbstwahrnehmung sich von der anderer Lehrergruppen unterschied und die gegenüber dem östlichen Nachbarn oftmals aufgrund ihrer persönlichen Biographie ein problematisches Verhältnis unterhielten. Auch die an deutschen Bildungsreformen orientierten Initiativen in Frankreich ebenso wie das maßgebliche Engagement in der Verbandsbildung der Philologen Frankreichs gehen auf elsässische Pädagogen zurück.

Die Autorin hat es unternommen, einen außerordentlich komplexen Gegenstand zu untersuchen, dessen Implikationen weit über das bildungstechnische Ressort hinausgehen. Bei aller Akribie und Sorgfalt der Recherche, die an dem umfassenden Anmerkungsteil deutlich wird, hätte es sich als günstig erwiesen, wären die Ergebnisse einer allgemeinen Wertung und Einordnung in einen größeren Sachzusammenhang unterzogen worden. Bei den geschilderten Entwicklungen handelte es sich um Elemente einer tiefgreifenden »Modernisierungskrise«, die nicht zuletzt an der Professionalisierung der Lehrerschaft und der zunehmend reglementierten Lehrpraxis ablesbar sind. Warum findet auch die Auseinandersetzung um

die Laizisierung des Schulwesens in Frankreich praktisch keine Erwähnung? Immerhin ging mit dem Monopolanspruch der klassischen Sprachen für die katholische Kirche auch ein Gutteil ihrer Deutungshoheit verloren, die modernen Fremdsprachen fungierten dabei als Vehikel der Gegenfront. Es war ja gerade während des vorgegebenen Untersuchungszeitraums, wo, um mit Habermas zu sprechen, das »Tandem von Informationsdefizit und Glaubensgewißheit« seine Geltung einzubüßen begann und diese Tatsache sich in praktischer Bildungspolitik niederschlug.

Diese kritischen Anmerkungen sollen gleichwohl nicht den Wert der Arbeit in Frage stellen, die einen wichtigen Beitrag leistet zur Aufarbeitung einer zwischen Philologie und Geschichte des deutsch-französischen Verhältnisses angesiedelten Thematik.

Elisabeth BOKELMANN, Essen

Sergio LUZZATTO, L'impôt du sang. La gauche française à l'épreuve de la guerre mondiale (1900–1945), traduit de l'italien par Simone CARPENTARI MESSINA, Lyon (Presses Universitaires de Lyon) 1996, 184 S.

Welchen Einfluß hatte der Mythos der Französischen Revolution im allgemeinen und der Revolutionskriege im besonderen auf die Haltung der französischen Linken gegenüber den großen Kriegen in der ersten Hälfte des 20. Jhs.? Inwiefern hat sich dieser Mythos durch die Konfrontation mit den politischen und militärischen Realitäten allmählich verbraucht? Diese eng miteinander verbundenen Fragen umreißen die spannende Thematik der Studie von Sergio Luzzatto. Die ursprünglich 1992 auf italienisch erschienene Arbeit (»La ›Marsigliese‹ stonata. La sinistra francese e il problema storico della guerra giusta«) trägt in ihrer französischen Übersetzung leider einen viel zu breiten Untertitel, wodurch irreführende Erwartungen geweckt werden. Gleichzeitig wird der Blick auf das eigentliche Untersuchungsinteresse verstellt.

Luzzatto, der u. a. durch eine Studie zur französischen Erinnerung an die revolutionäre *terreur* hervorgetreten ist (»Mémoire de la Terreur. Vieux montagnards et jeunes républicains au XIX^{e} siècle«, Lyon 1991), bezieht sich vor allem auf die publizistische Thematisierung der Revolution und der Revolutionskriege durch führende Politiker der Linken sowie durch Linksintellektuelle, darunter naheliegenderweise zahlreiche Historiker. Beispielhaft genannt seien hier nur Namen wie Alphonse Aulard, Léon Blum, Jean Jaurès, Ernest Lavisse, Georges Lefebvre, Albert Mathiez, Romain Rolland, Georges Sorel oder Maurice Thorez. Unter der »französischen Linken« wird in traditioneller Weise ein politisches Spektrum von den Kommunisten über Syndikalisten und Sozialisten bis zu den linksliberalen *Radicaux* verstanden. Luzzattos Quellengrundlage ist ungemein breit und vielfältig. Zu beklagen ist allerdings, daß dem Buch ein Verzeichnis der herangezogenen Quellen fehlt. Dasselbe gilt im übrigen auch für die verwendete Literatur.

Die Untersuchung ist in sechs große, in loser Chronologie stehende Abschnitte gegliedert. Analysiert werden in erster Linie die anhand der Revolutionskriege vollzogenen kämpferisch-missionarischen Selbstvergewisserungen im Ersten und partiell auch noch im Zweiten Weltkrieg, aber auch die in der Zwischenkriegszeit so bedeutsam werdenden pazifistischen Bezüge auf die Revolutionsära, die sich etwa auf die Skepsis Robespierres gegenüber den girondistischen Kriegsplänen stützten. Weitere wichtige Themen sind die linke Evozierung der Revolutionskriege anläßlich der russischen Oktoberrevolution und der nachfolgenden alliierten Intervention sowie die Instrumentalisierung des revolutionären Mythos durch ursprünglich linke Kollaborateure im Staat von Vichy, bis hin zur Gleichsetzung der Freiwilligen des Jahres II mit den französischen Soldaten der Waffen-SS.

Luzzattos Studie vermag anschaulich zu verdeutlichen, welch ungeheure Wirkungsmacht die Französische Revolution und ihre Kriege bis ins 20. Jh. auf die französische Linke aus-

geübt haben. Höhepunkt war zweifellos der verbreitete kämpferische Universalismus, mit dem im Ersten Weltkrieg eine Identifizierung von aktuellen und historischen Konflikten erfolgte. Diese affirmativ auf die eigene kriegerische Sinngebung bezogene Verbindung wurde jedoch, nicht zuletzt unter dem Eindruck der blutigen Realitäten des Ersten Weltkriegs, allmählich unterminiert, relativiert oder eben auch durch konträre pazifistische Deutungsmuster ergänzt. Bemerkenswert ist weniger diese Entwicklung als vielmehr die große Flexibilität, mit welcher der historische Diskurs an die Stimmungen und Bedürfnisse der Gegenwart angepaßt werden konnte. Die stete Instrumentalisierung und Neukonstruktion der Geschichte wurde gerade von den Berufshistorikern mit virtuosem Geschick vollzogen. Grundsätzliche zeitgenössische Kritik an allzu simplen Gleichsetzungen, wie sie etwa ein Lucien Febvre übte, scheint hingegen eher selten gewesen zu sein.

So kenntnis- und aufschlußreich die Darstellung Luzzattos auch ist, kritisch muß aus Sicht des Rezensenten eine gewisse Schwäche der synthetisierenden und argumentativen Linienführung angemerkt werden. Die in der Regel nur sehr vage oder stark metaphorische Wahl der Kapitelüberschriften spiegelt und verstärkt diese Problematik. Insgesamt vermißt man doch ein etwas stärkeres Bemühen um Abstraktion. Zu oft bleibt Luzzatto in zweifellos instruktiven Miniaturen zu einzelnen Autoren stecken. Darunter leidet auch die Einordnung der Befunde in größere Kontexte. Die Untersuchung hätte sicher noch gewonnen, wenn Luzzatto abschließend auch auf grundsätzlichere Fragen des französischen Geschichtsverständnisses eingegangen wäre, das – zumindest im untersuchten Zeitraum – auch über die Linke hinaus von einer ausgeprägten Neigung zur Parallelisierung von Geschichte und Gegenwart gekennzeichnet war.

Thomas RAITHEL, München

Annika MOMBAUER, Helmuth von Moltke and the Origins of the First World War, Cambridge (Cambridge University Press) 2001, XVI–325 S. (New Studies in European History).

Es ist in der Geschichtswissenschaft seit Jahren unbestritten, daß der deutsche Generalstabschef Helmuth von Moltke eine Schlüsselrolle bei der Auslösung des Ersten Weltkriegs spielte. Seine sich spätestens seit 1911 in immer kürzeren Abständen wiederholenden Forderungen nach einem Präventivkrieg, sein Drängen auf verschärfte Aufrüstung, seine Warnungen vor der angeblich wachsenden Bedrohung durch die Triple-Entente und schließlich der massive Druck, den er in der Schlußphase der Julikrise ausübte, um ein sofortiges Losschlagen durchzusetzen – all dies hatte erheblichen Einfluß auf jenen Entscheidungsprozeß in Berlin, der im Endeffekt in den Krieg führte. Es kann daher kein Zweifel bestehen, daß Moltke ein wichtiger Mann war, der im negativen Sinne Geschichte gemacht hat.

Und doch ist die Persönlichkeit Moltkes in vieler Hinsicht ein Rätsel geblieben. Sein militärisches Wirken ist umstritten, seine genaue politische Rolle ist ungeklärt und seine Denkweise erscheint vielfach unverständlich. Ein wesentlicher Grund für die vielen ungeklärten Fragen ist sicherlich in der ziemlich dürftigen Quellenlage zu suchen. Die mutwillige Vernichtung seines Nachlasses und die Zerstörung des Reichsarchivs in Potsdam, beides Ereignisse des Jahres 1945, haben Forschungen zur Person Moltkes über Jahrzehnte erheblich erschwert. Mindestens ebenso wichtig ist jedoch der Umstand, daß insbesondere die apologetische Literatur der Zwischenkriegszeit das Bild Moltkes in einer Weise verzerrt hat, die jede um Unbefangenheit bemühte Forschung von vornherein mit schweren Hypotheken belastet.

So ist es denn kein Zufall, daß, abgesehen von zahlreichen Ansätzen in Einzelstudien, eine wissenschaftliche Biographie des jüngeren Moltke bislang fehlte. Annika Mombauer hat nun den mutigen Versuch unternommen, diese schmerzliche Forschungslücke zu schlies-

sen. Man mag über den methodischen Wert des doch eher altmodisch erscheinenden Mediums der Biographie in der modernen historiographischen Landschaft streiten. Aber es führt doch kein Weg daran vorbei, da in der Welt vor 1914 Entscheidungen größter Tragweite von einer ganz kleinen Gruppe hochgestellter Persönlichkeiten getroffen wurden. Es ist deshalb nicht nur legitim, sondern auch notwendig, dem Wirken dieser Männer wissenschaftlich nachzugehen und ihre Rolle in der Geschichte mit Hilfe eines modernen biographischen Ansatzes, also unter Einbeziehung des historischen Umfelds, näher zu untersuchen. Die Studien von Holger Afflerbach über General Falkenhayn und das monumentale Werk von Mombauers »Doktorvater« John Röhl über Wilhelm II. haben ja bewiesen, daß die Biographie immer noch ein wichtiges Instrument der Geschichtswissenschaft darstellt und zahlreiche neue Erkenntnisse liefern kann.

Wer aber neue Forschungsergebnisse vorlegen möchte, sollte möglichst neue Quellenbestände erschließen können. Mombauer hatte hier das Glück, daß nach dem Untergang der DDR plötzlich doch recht umfangreiche Materialien aus dem Reichsarchiv und aus anderen Beständen auftauchten. Sie hat diese Chance in vorzüglicher Weise genutzt. So lernen wir in zentralen Punkten Neuigkeiten über Moltke und sein Umfeld, die so manches Rätsel lösen. Allein dafür ist die vorliegende Arbeit zu loben.

Als Ausgangspunkt ihrer Studie wählt die Autorin die Verzerrung des Moltke-Bildes in der Zwischenkriegszeit. Damals bastelte die Schlieffen-Schule um General Groener an dem Mythos, ihr alter Lehrer habe mit seinem angeblich genialen Operationsplan von 1905/06 ein sicheres Siegesrezept entworfen, das, wenn es denn akribisch befolgt worden wäre, zumindest die Niederwerfung Frankreichs im Jahre 1914 garantiert hätte. Da aber bekanntlich die deutsche Armee in der Marneschlacht scheiterte und der Schlieffenplan eben nicht den Sieg brachte, mußten Sündenböcke her. Hierfür eignete sich insbesondere der im Jahre 1916 verstorbene Moltke, der wegen seines Versagens an der Marne seine Stellung verloren hatte und sich nun nicht mehr wehren konnte. Die auf dieser Grundlage entstandene Negativlegende um Moltke ist der Forschung jedoch schon lange bewußt. Mombauer läuft daher ein wenig Gefahr, offene Türen einzurennen. Es wäre deshalb vielleicht spannender gewesen, den Widerspruch zwischen Moltkes Kriegstreibereien und seinen Befürchtungen im Hinblick auf den zu erwartenden Charakter des großen Krieges – ein Thema, das die Forschung in den letzten Jahren zunehmend beschäftigt – in den Mittelpunkt der Betrachtung zu rücken. Dies ist nämlich zur Zeit das vielleicht interessanteste Rätsel um Moltke. Dabei unterläßt es Mombauer allerdings nicht, auch diesen Fragenkomplex im Laufe ihrer Darstellung anzusprechen.

Der Hauptteil des Buches setzt vielleicht etwas konventionell mit einer Analyse der Entscheidungsgremien innerhalb des deutschen Militärs ein. Sich durchweg auf dem neuesten Forschungsstand bewegend, arbeitet die Autorin überzeugend heraus, daß die militärische Führung (wie übrigens auch die politische Leitung) unter einem System des polykratischen Chaos litt. Hier arbeitete buchstäblich jeder gegen jeden, was bekanntlich eine Menge erklärt. Demgegenüber erfährt die Leserschaft erstaunlich wenig über die Jugend und den Werdegang Moltkes, was zur Erhellung seiner Persönlichkeit und zur Analyse seines Umfelds recht interessant gewesen wäre. Die vorhandenen Quellen aus dem Nachlaß Moltkes hätten hier durchaus Fingerzeige geben können.

Um so prägnanter sind dann die ausführlichen Passagen über den Rücktritt Schlieffens und die Ernennung Moltkes als dessen Nachfolger. In diesem Zusammenhang werden neue Informationen und kluge Interpretationen geliefert. Noch besser ist Mombauers Analyse des Schlieffenplans und Moltkes Umgang mit dessen Grundgedanken. Entgegen manchen neumodischen Behauptungen, den Schlieffenplan habe es eigentlich gar nicht gegeben, macht Mombauer klar, daß Moltke sich natürlich intensiv mit dem letzten Operationsplan seines Vorgängers auseinandersetzte. Die sich verändernde Lage in Europa machte den Plan jedoch schon bald obsolet. Pflichtgemäß machten sich Moltke und seine engsten Berater

Ludendorff und Tappen daher an die Überarbeitung. Das Resultat war aber nicht etwa die später von Groener beklagte unsachgemäße Veränderung und Verwässerung von Schlieffens Vorstellungen, sondern der Entwurf eines neuen Konzepts. Wenn Moltke hier ein Vorwurf gemacht werden kann, dann war es der Umstand, daß er sich nicht gänzlich von den undurchführbaren Plänen Schlieffens löste. Statt dessen radikalisierte er die operative Planung dahingehend, daß er den sofortigen Überfall auf Belgien vorsah und alle Alternativen zur offensiven Schwerpunktbildung im Westen ausschloß. Mit der Aufgabe des Ostaufmarschplans im Jahre 1913 fiel sogar eine wesentliche Entscheidung in Richtung auf Krieg, womit Mombauer die alte These Adolf Gassers grundsätzlich bestätigt. Vor allem aber reduzierte Moltkes operative Planung den Entscheidungsspielraum der politischen Leitung in bedenklicher Weise, was in der Julikrise fatale Folgen hatte.

Im anschließenden Kapitel zeichnet Mombauer die militärische und politische Rolle Moltkes in den letzten Jahren vor 1914 nach. Erneut werden wichtige Erkenntnisse geliefert, Legenden korrigiert und interessante Interpretationen geliefert. So wichtig all dies ist, so stellt doch das folgende Kapitel über die Julikrise zweifellos den Höhepunkt des Buches dar. Hier gelingt Mombauer zunächst ein großer Coup. Die Forschung hat seit Jahren intensiv die Frage diskutiert, welche Rolle die Militärs eigentlich während ihrer urlaubsbedingten Abwesenheit von Berlin in der ersten Phase der Krise spielten. Die Autorin kann schlüssig zeigen, daß zumindest Moltke, der in Carlsbad weilte, durchweg mit Informationen versorgt wurde und auch Einfluß nahm. Gleichwohl ist die Interpretation dieser Vorgänge nicht immer überzeugend. Natürlich war Moltke jederzeit bereit, nach Berlin zu fahren, um direkt einzugreifen, wenn ein Krieg bevorstand. Aber Mombauer kann nicht nachweisen, daß Moltke wirklich daran glaubte, der von ihm seit langem geforderte Krieg würde nun kommen. Hier sind immer noch Zweifel angebracht. Es war wohl tatsächlich Reichskanzler Bethmann Hollweg, der die Krise im Alleingang bis zum Siedepunkt verschärfte. Das trauten ihm die Militärs eben nicht zu.

Als Moltke dann Ende Juli doch nach Berlin zurückkehrte, war der Krieg fast schon unvermeidlich geworden. Natürlich goß der Generalstabschef, der ja um den Zeitplan für seine Operationen fürchten mußte, nun Benzin ins Feuer. Doch gleichzeitig ließ er durchblicken, daß er im Kriegsfall mit einer europäischen Katastrophe größten Ausmaßes rechnete, weshalb er phasenweise zu zögern begann. Mombauer beschreibt diese Ambivalenzen akribisch, doch es fallen ihr nur wenige Argumente der Interpretation ein. An diesem Punkt rächt sich der Umstand, daß die Autorin sich allzu sehr mit den Debatten der Vergangenheit auseinandersetzt, statt sich mit den neuen Fragen nach Moltkes Kriegsbild zu beschäftigen. Sehr viel gelungener ist dann die Analyse von Moltkes schließlich doch grimmiger Entschlossenheit loszuschlagen und sein Erfolg bei der Durchsetzung dieser Position. Dann aber brachte ihn der Kaiser mit der plötzlichen Forderung, den Aufmarsch nun doch nach Osten zu verlagern, aus der Fassung. Damit drohten Jahre der Generalstabsplanung im Moment der Entscheidung obsolet zu werden. Moltkes Beschluß im Jahre 1913, den Ostaufmarschplan nicht weiter bearbeiten zu lassen, ließ ihn nun ohne Alternative dastehen. Von dieser fundamentalen Auseinandersetzung, die Moltkes Vertrauen in den Kaiser zerstörte, hat sich der Generalstabschef nie mehr erholt. Das war der Anfang des Scheiterns an der Marne, das Mombauer im letzten Kapitel eingehend untersucht.

Im Endergebnis hält die Autorin treffend fest, daß Moltke keineswegs der unentschlossene Schwächling war, als welchen ihn seine Kritiker später darstellten. Seine Präventivkriegsforderungen trugen vielmehr wesentlich zur Herbeiführung des Kriegs bei. Auch wenn er sich nicht immer – wie etwa in Rüstungsfragen – durchsetzen konnte, so war sein Einfluß doch gleichwohl immens. Dabei war besonders fatal, daß er seine Zweifel über den drohenden Charakter eines zukünftigen Großkrieges weitgehend für sich behielt. Statt dessen propagierte er nach außen Optimismus, was den Kaiser und die politische Leitung zu schrecklichen Fehlentscheidungen verführte.

Insgesamt stellt Mombauers Buch eine glänzende Leistung dar. Legenden werden ausgeräumt, neue Fakten auf den Tisch gelegt und interessante Interpretationen geliefert. Vor allem aber verfügt die Wissenschaft nun endlich über eine ausgezeichnete Biographie jenes Mannes, der so maßgeblich daran beteiligt war, Europa in die Katastrophe zu stürzen. Ist aber damit das Thema Moltke für lange Zeit abgehandelt? Das darf dann doch bezweifelt werden. Mombauers Untersuchung läßt nämlich noch viele Fragen offen. Was immer noch fehlt, ist zum Beispiel eine Analyse der Mentalitäten der deutschen militärischen Eliten vor 1914, zu denen Moltke ja gehörte. Hierzu trägt das vorliegende Buch nicht sehr viel bei. Die Widersprüche und Ambivalenzen in der Haltung Moltkes und seiner Kameraden bleiben nach wie vor ungeklärt. Es gibt also immer noch viel zu tun.

Stig Förster, Bern

John Horne, Alan Kramer, German Atrocities, 1914. A History of Denial, London (Yale University Press) 2001, XV–608 p.

Voilà un grand, un très grand livre, comme on n'en lit pratiquement jamais. Les deux auteurs signent une étude magistrale, fruit d'une longue recherche; tous les spécialistes de la Grande Guerre, mais, bien plus, tous ceux qui réfléchissent sur les violences de guerre au XX^e siècle, en deçà, et déjà au-delà, peuvent y trouver matière à réflexion de fond et méthodologique. Le titre pose clairement le défi qu'ont relevé les deux historiens de Trinity College à Dublin: Les atrocités allemandes de 1914 sont clairement affichées, sans guillemets. On affirme ces atrocités, et, pour mieux montrer le saut intellectuel que révèle ce livre, le sous-titre est clair: *l'histoire d'un déni.* Il faut rappeler la situation historiographique à laquelle John Horne et Alan Kramer ont été confrontés lorsqu'ils ont commencé leurs recherches, il y a une dizaine d'années. Les »atrocités allemandes« en Belgique et dans le nord et l'est de la France étaient presque invariablement vues comme exagérées, mythifiées, on ne parlait que des mains coupées et du canadien crucifié – mythes – et on oubliait assassinats, viols, incendies, ou on les mettait sur le compte de violences banales d'invasions. En retrouvant dans une première partie la réalité des faits, les auteurs ne permettent pas seulement d'enlever les guillemets, ils renouvellent complètement l'histoire de la Grande Guerre. Car les viols ou les meurtres, répertoriés, décrits, sont alors, dans les deuxième et troisième parties, analysés dans leur contexte allemand, puis chez les victimes et ennemis de ces mêmes envahisseurs. La construction et la déconstruction des »atrocités allemandes«, arme centrale de la culture de guerre, forme le cœur de l'argument intellectuel du livre. Toutes les ressources de l'histoire des représentations, aussi bien à partir de textes que d'images (le livre est extrêmement bien édité et illustré), de l'anthropologie, du genre, des religions et des mythes, sont mises à contribution. Enfin, une dernière partie suit le legs des atrocités à la culture européenne de 1919 à nos jours, de la défaite allemande aux procès de Leipzig, des monuments commémoratifs aux œuvres historiques, avec toujours une question, centrale à la compréhension du conflit: on s'est battu pour la vérité et la civilisation des deux côtés, quelle vérité, quelle civilisation? Car le pacifisme des années vingt et trente a objectivement servi d'allié à ceux qui en Allemagne voulaient nier les atrocités pour mieux réarmer idéologiquement la nation vers d'autres atrocités qui seraient sans commune mesure avec celles de 14. Dire que les atrocités n'étaient que mythe, que propagande qui avaient contribué à faire consentir à la guerre des millions de Français, de Belges, de Britanniques, d'Américains, etc., c'était renoncer à aborder ce qui s'était réellement passé entre 1914 et 1918, et c'était finalement, on le sait si bien aujourd'hui grâce à Horne et Kramer renoncer à comprendre le reste du siècle. Depuis quelques années maintenant, les travaux de Stéphane Audoin-Rouzeau sur les viols de guerre, les miens sur l'occupation allemande du Nord de la France et les tentatives humanitaires, ceux de Jay Winter sur la mémoire et le génocide

arménien, ceux de Gerd Krumeich sur les Allemands occupants, ceux de Laurence Van Ypersel sur la Belgique, etc. convergent tous vers ces mêmes notions: retrouver la réalité derrière les mythes, l'horreur des souffrances subies par les civils dans une situation de guerre totale de la propagande destinée à leur en faire supporter encore un peu plus. Sans les travaux pionniers de John Horne et Alan Kramer, nous n'aurions pu contribuer ensemble à ce renouvellement de la réflexion au premier conflit mondial, et à l'affinement du concept de culture de guerre. Cette recension se veut être aussi un remerciement pour la dette immense que nous devons aux deux auteurs, et une demande, quand ils voudront bien écrire un autre livre de 608 pages et retourner dans les dizaines de dépôts d'archives qu'ils ont fréquentés à travers l'Europe, les États-Unis, l'Australie… Il me semble que les atrocités d'occupation, dans leur longue durée, quatre ans, dans leur banalisation, mais aussi dans leurs subites accélérations (je pense aux déportations des femmes de Lille à Pâques 1916, dans le contexte de la bataille de Verdun) mériterait une analyse plus fouillée. Il ne s'agit plus des atrocités de l'invasion, mais d'un système terroriste qui dure. Les peurs, chez les occupants comme chez les occupés, sont toujours présentes. Mais elles ne peuvent, me semble-t-il, tout expliquer. Une dialectique occupants – occupés se met en place, avec son cortège déjà rôdé depuis les guerres coloniales et les guerres balkaniques: évacuations forcées, déportations dans des camps de concentrations, boucliers humains, travail forcé, représailles. On est au-delà des atrocités militaires, dans un système d'occupation fondé sur ce terrorisme contre les civils. Bien plus, c'est 1914 seulement qui a été oublié ou transformé. Des quatre années qui ont suivi, il faut encore faire l'histoire du déni, et cela sur les fronts de l'Est et balkaniques aussi. Vaste programme.

Annette BECKER, Paris

Detlef SIEGFRIED, Der Fliegerblick. Intellektuelle, Radikalismus und Flugzeugproduktion bei Junkers 1914 bis 1934, Bonn (J.H.W. Dietz Nachf.) 2001, 336 p. (Politik- und Gesellschaftsgeschichte, 58).

Curieuse histoire que celle que nous propose Detlef Siegfried et qui démontre, une fois de plus, l'étendue des champs de la recherche historique.

Cette étude, en effet, révèle des liaisons insoupçonnées, ou pour le moins largement oubliées, entre des hommes d'origines différentes et de cultures idéologiques et politiques opposées qui, finalement se retrouvent pour tenter de faire aboutir des idées devenues leur idéal commun. Mais dans ce cas, il ne pouvait pas y avoir de »happy end«.

Il fallait l'arrière-plan politique, culturel et social de la République de Weimar pour que des représentants du parti communiste allemand et des artistes expressionnistes de cette mouvance – le *Bauhaus* de Dessau est un des éléments de cette conjonction – puissent occuper des postes de direction chez une des figures les plus remarquables de l'industrie allemande: Hugo Junkers. Inventeur renommé, chercheur plutôt que capitaine d'industrie, esprit libéral mais patriote, voire nationaliste, il est surtout connu comme avionneur, alors que ses autres activités industrielles sont restées dans l'ombre: fabrication de calorifères, de chauffe-bains, de moteurs d'avions révolutionnaires. Dans l'atmosphère troublée des années 1920–1930, on sait que l'Allemagne n'acceptait pas le »Diktat« de Versailles et qu'elle préparait son réarmement, dans tous les domaines. L'aviation occupait une place centrale et à mesure de l'assouplissement des contraintes imposées par les Alliés, l'aéronautique allemande prit, sur le plan civil, une position en pointe. Junkers était secondé par plusieurs expilotes militaires qui, comme en France ou aux États-Unis par exemple, personnifiaient un mythe largement nourri par des écrivains nationalistes tels que Ernst Jünger, ou un poète inspiré par une même philosophie: Peter Supf. L'aviation cristallisait les aspirations revanchardes et fournissait en même temps au grand public matière à réflexion sur les possibili-

tés ouvertes à l'homme moderne d'élargir son univers: de nouvelles formes de la modernité apparaissaient.

L'auteur doit donc traiter de domaines divers qui se chevauchent et s'entrecroisent car exposer les positions violentes du Parti communiste allemand des années 20, le radicalisme des premiers expressionnistes et les visions utopistes d'une avant-garde voulant donner une teinture artistique à la technique (l'école du *Bauhaus* en est l'exemple typique) n'est pas une mince affaire. S'il parvient à montrer comment Hugo Junkers fut conquis par les idées modernistes du peintre expressionniste Peter Drömmer, désigner de talent, tout comme par les qualités de manager d'Adolf Dethmann, théoricien marxiste, qui apportèrent à la gestion et à l'image des entreprises de Junkers l'impulsion rationaliste qui leur manquaient, l'on regrette bien des lacunes. Certes, il est question de certains avions, de raids sportifs extraordinaires, de meetings aériens, de la promotion de l'aviation populaire et du vol à voile par la Firme Junkers mais on ne sait rien sur un plan concret: nombre d'usines, production en chiffre d'avions et de moteurs, personnel employé, capitaux, bref, ce que représentait la Firme dans le contexte industriel et économique de la fin de Weimar. C'est quand même dommage car nombre d'instances officielles et de nombreux militaires regrettaient le caractère trop civil de la production Junkers et l'accentuation de principes philosophiques jugés trop pacifistes. Detlef Siegfried le fait justement ressortir, ce qui se traduisit vers 1930 par l'éviction du staff composé d'anciens pilotes de guerre et leur remplacement par des hommes jugés trop libéraux ce qui ne manqua pas d'inquiéter les ultra-nationalistes avec, à peine dans l'ombre, la puissance montante du nazisme. Il est curieux de constater – si l'on suit l'auteur – la naïveté d'Hugo Junkers et de ses principaux collaborateurs face aux intentions des nazis, Göring en tête, qui ne pouvaient plus tolérer le libéralisme de cette équipe et, surtout, l'origine politique du nouveau staff du patriarche Hugo Junkers.

Göring fit donc déclencher par le procureur général Lammler, de Dessau, dès mars 1933, des mesures judiciaires très rudes envers Peter Drömmer, Dethmann et un Autrichien (ancien chef d'une escadrille de chasse), conseiller de Hugo Junkers, Fiala von Frennburg ainsi que contre Heinrich Ehmsen, peintre – depuis peu chez Junkers – communiste – puisqu'ils furent accusés de haute trahison. Placés en détention préventive pendant huit semaines, interrogés par la Gestapo, ils furent cependant relâchés car rien ne put être retenu à leur encontre; cependant après 1933, leur sort fut peu enviable car interdits de pratiquement toute activité et placés sous surveillance. Göring agit sans ménagement envers Hugo Junkers, finissant par déposséder cet inventeur de génie de ses usines en octobre 1933, lui ôtant toute responsabilité sur son entreprise, démontrant ainsi la voie nouvelle imposée à l'industrie stratégique. Cela en était bien fini de tout intellectualisme utopique et des visions futuristes d'un Walter Gropius qui imagina, vers 1925–1926, établir des relations fructueuses entre l'artiste et le technicien.

Curieuse histoire en effet que celle qui est exposée par Detlef Siegfried et qui révèle certains aspects de la richesse intellectuelle et de la pensée créatrice d'hommes passionnés, en définitive, par l'aviation, outil de paix, comme instrument de destruction. L'équipe secondant Hugo Junkers, vers 1930, ne pouvait plus répondre à l'esprit qu'instaurait le nazisme.

Marcel Spivak, Les Lilas

Xavier Boniface, L'aumônerie militaire française (1914–1962), Paris (Cerf) 2001, 596 S. (Histoire religieuse de la France).

Xavier Boniface hat sich in seiner Dissertation über die französische Militärseelsorge einem weitgehend vernachlässigten Thema der französischen Militär- und Kirchengeschichte angenommen. Frühere Veröffentlichungen zur *Aumônerie militaire* beschäftigten sich vor allem mit der Zeit des Ersten Weltkrieges (Jacques Fontana, Annette Becker), in

Ansätzen auch mit den Jahren des Zweiten Weltkrieges. Boniface stützt sich in seiner Studie vor allem auf unbearbeitete Bestände aus dem französischen Militärarchiv in Vincennes, aber auch auf Archivalien verschiedener Kirchenarchive in Frankreich.

In einer allgemeinen Einführung behandelt der Autor theologische, historische und juristische Wurzeln der Militärseelsorge. Dabei untersucht er Basistexte zur Etablierung der Militärseelsorge, wie das Gesetz der Dritten Republik von 1880 und die staatlichen Reglementierungen von 1881 und 1913. Der Hauptteil der Untersuchung ist chronologisch gegliedert und setzt 1914 ein. Der französischen Kirche war in einer ersten Phase (1914–1940) eine Militärseelsorge zwar prinzipiell möglich, jedoch fehlte jeglicher staatlicher Wille zu detaillierteren Reglementierungen und einer Institutionalisierung. Der Autor faßt dies zusammen in der Formulierung: »il ya des aumôniers, mais pas d'aumônerie«.

Mit besonderem Gewinn zu lesen ist der Abschnitt über die Militärseelsorge für die französische Armee im besetzten Rheinland (1921–1930), die hier überhaupt zum ersten Mal Beachtung findet. Zwar ist der Großteil des Archivs der französischen Besatzungsarmee verlorengegangen, gleichwohl hat Boniface in Vincennes viele interessante Dokumente zutage gefördert. Der Militärseelsorge im Rheinland stand mit dem in Mainz stationierten Bischof Rémond ein sogenannter *Aumônier inspecteur* vor, der die Arbeit von ca. 60 französischen Militärgeistlichen übersah. Seit Beginn der Besetzung des Ruhrgebietes sah sich Mgr. Rémond veranlaßt, die französische Politik gegen heftige Kritik des Erzbischofs von Köln zu verteidigen. Als der Papst im März 1923 einen Gesandten zu einer Informationsreise in das Ruhrgebiet schickte, gelang es Mgr. Rémond erfolgreich, zwischen den französischen Besatzungsbehörden, dem Vertreter des Heiligen Stuhls und den deutschen Bischöfen zu vermitteln; hierin sieht der Verfasser die eigentliche Leistung des Militärbischofs. Rémonds Organisation charakterisiert er als erfolgreiches Pilotprojekt für eine eigenständigere Militärseelsorge, wie sie in der IV. Republik dauerhaft eingerichtet wurde.

Souverän behandelt Boniface die Zeit des Zweiten Weltkrieges, als sich der entscheidende Schritt zur Institutionalisierung der Militärseelsorge vor allem in Vichy, aber auch in London und Algier vollzog. Diese Entwicklungen sind in ihrer Essenz schon anderweitig veröffentlicht worden, werden aber hier auf einer erweiterten Quellenbasis vorgestellt. In seinen Ausführungen zur Seelsorgeorganisation für die Kriegsgefangenen und Zwangsarbeiter in Deutschland folgt Boniface im wesentlichen den Arbeiten von Charles Klein. Richtig stellt er fest, daß die Initiatoren dieser Organisation, an ihrer Spitze Abbé Jean Rodhain, in ihrem Handeln der Person von Petain und den Werten der Nationalen Revolution verbunden waren. Vorwürfe, Rodhains Handeln sei von nationalsozialistischen Denkmustern beeinflußt gewesen, wie sie gelegentlich veröffentlich worden sind, greift der Verfasser zu Recht nicht auf.

Die zweite Hauptphase (1940–1962), laut Boniface von Institutionalisierung und Hierarchisierung der Militärseelsorge gekennzeichnet, endet mit der Darstellung der Kolonialkriege in Indochina und Algerien. Als die Anwendung von Folter durch die französische Armee in Algerien im Frühjahr 1957 von der französischen Bischofskonferenz als unannehmbar erklärt wurde, protestierte die *Aumônerie militaire* gegen diese ihrer Meinung nach zu einseitige Sichtweise. Ihre eigene Stellungnahme bemühte sich zwar um eine abgewogenere Darstellung, wurde jedoch erst im Frühjahr 1960 veröffentlicht und kam damit zu spät, um die Diskussionen in der katholischen Kirche wirklich zu beeinflussen.

Zwar dominiert in dieser Studie die Auseinandersetzung mit der katholischen *Aumônerie*, doch bezieht der Autor immer wieder auch Fragen der protestantischen und jüdischen Militärseelsorge ein. Boniface erweist sich als profunder Kenner der politischen, militärischen und religiösen Geschichte Frankreichs im 20. Jh. Dadurch bleiben die Entwicklung der Militärseelsorge und die Aktivitäten der Militärgeistlichen in seiner Studie kein isoliertes Phänomen, sondern werden kenntnisreich in die verschiedenen Abschnitte französischer Geschichte und ihre unterschiedlichen Problemlagen eingebunden.

Markus EIKEL, Ottawa

Versailles 1919. Ziele – Wirkung – Wahrnehmung, hg. von Gerd KRUMEICH in Zusammenarbeit mit Silke FEHLEMANN, Essen (Klartext) 2001, 390 S. (Schriften der Bibliothek für Zeitgeschichte, N.F. 14).

Wissenschaftliche Tagungen zu historischen Themen werden zunehmend aus Anlaß von runden Jubiläen veranstaltet. Dies führt ab und an zu wichtigen Standortbestimmungen wie im Falle der breit angelegten Tagung mit vor allem anglo-amerikanischer Beteiligung in Berkeley aus Anlaß der 75. Wiederkehr der Unterzeichnung des Versailler Vertrags[1].

Da stimmt es zunächst etwas skeptisch, wenn bereits fünf Jahre später von Gerd Krumeich in Düsseldorf eine weitere, diesmal deutsch-französische Tagung organisiert worden ist, deren Beiträge nun publiziert vorliegen. Es erweist sich jedoch, daß sich in jüngster Zeit neue Aspekte und Forschungsansätze ergeben haben, die 1994 zu kurz kamen, es aber zweifellos wert sind, vorgestellt zu werden.

Krumeich hebt solch einen Ansatz in seiner Einleitung hervor: Es gehe nicht mehr nur um die Frage der Ziele der beteiligten Parteien und Gruppierungen, um das, was in Versailles gut oder schlecht gemacht worden ist oder was und wie es hätte besser gemacht werden können, »sondern auch um Wirkung und Wahrnehmung von ›Versailles‹ in unterschiedlichen gesellschaftlichen Formationen« (S. 13). Das heißt, es geht nicht mehr vorrangig darum zu zeigen, wie es gewesen ist – was weitgehend erledigt und in Berkeley zusammengefaßt präsentiert worden ist –, sondern darum, wie die Dinge perzipiert worden sind und wie diese mentale Perzeption dann wiederum historisch wirkungsmächtig geworden ist. Krumeich exemplifiziert dies an dem berühmten Kriegsschuldartikel 231, der sich denn auch wie ein roter Faden durch den Band zieht und in zahlreichen Beiträgen zur Sprache kommt. So zeigt Annie DEPERCHIN, daß in der Sicht der französischen Juristen, deren Rolle in Versailles bislang kaum beachtet worden ist, »die Feststellung der Kriegsschuld Deutschlands [...] für Frankreich die Voraussetzung jeden Rechtsfriedens« war (S. 93); Jean-Claude ALLAIN untersucht die zentrale Rolle des Art. 231 im auf den Versailler Frieden bezogenen Denken Pierre Renouvins; Andrea SÜCHTING-HÄNGER analysiert die Bedeutung des Artikels für die konservativen Frauen aus der DVP und der DNVP, Fritz KLEIN tut dies für die deutsche Linke, und Susanne BRANDT zeigt, wie die Konfrontation mit den Schlachtfeldern und den Kriegergräbern die Empörung über den Schuldvorwurf bei den deutschen Besuchern neu entfacht hat, und selbstverständlich spielt Art. 231 eine zentrale Rolle in dem, was Krumeich über den »Krieg in den Köpfen« und über die mentalen Gründe für die Unmöglichkeit eines echten Friedens, ganz unabhängig von der Ausgestaltung der einzelnen Vertragsbestimmungen, zu sagen hat.

Alle 26 Beiträge des Bandes, zu denen eine resümierende Zusammenfassung aus der Feder Wolfgang J. MOMMSENS kommt, können hier nicht einzelnen gewürdigt werden. Fast alle sind lesenswert, wenn sie auch nicht immer dem genannten neuen Forschungsansatz folgen. Sie sind, wenn auch nicht sehr überzeugend, in drei Gruppen geordnet, die mit »Konzeptionen und Strategien«, »Gesellschaft und Politik unter dem Druck der Friedensverträge« sowie »Wahrnehmung und Mythisierung« überschrieben sind.

Eingangs reiht Jost DÜLFFER den Versailler Vertrag sehr überzeugend in den großen Zusammenhang der Friedensschlüsse des 19. und 20. Jhs. ein, die er anhand von elf Parametern (Die Rolle Dritter, Kriegsschuld und Vergessen, Kontributionen, Struktureingriffe bei den Besiegten und in das Staatensystem etc.) vergleicht. Thomas WÜRTENBERGER und Gernot SYDOW ziehen zwar eine eher kritische Bilanz des Vertrags aus der Sicht der Völkerrechtler, konstatieren aber doch, daß mit ihm eine neue Epoche der Völkerrechtsgeschichte begonnen habe. Jean-Jacques BECKER hebt u. a. die auf 1871 zurückgehenden mentalen Gründe

1 Manfred F. BOEMEKE, Gerald D. FELDMAN, Elisabeth GLASER (Hg.): The Treaty of Versailles. A Reassessment after 75 Years, Cambridge 1998.

für den französischen Wunsch nach Zerschlagung des Deutschen Reichs hervor, und Bruno CABANES untersucht die Reaktion der französischen Soldaten auf den Friedensschluß, der in ihren Augen den »Verlust des Sieges« bedeutet habe. Christoph JAHR zeigt, daß für die britische Außenpolitik die Erinnerung an Versailles im krassen Gegensatz zu Deutschland, aber wohl auch zu Frankreich, kein »handlungsleitender Faktor« (S. 125) gewesen ist. Bemerkenswert auch François ROTHS Ausführungen über die Rückkehr Elsaß-Lothringens zu Frankreich und die von Michael G. ESCH über das während des Krieges in Frankreich stationierte russische Truppenkontingent.

Weitere behandelte Themen sind die Auswirkungen der Friedenskonferenz auf das Schicksal des amerikanischen Liberalismus (Matthias WAECHTER) oder auf die britische Kolonialherrschaft in Südafrika (Jürgen ZIMMERER) und auch die Bedeutung der Friedensverträge für Italien, die Niederlande, Polen, die ČSR, Jugoslawien, Ungarn und Österreich werden in unterschiedlichen Aspekten behandelt. Abschließend schildert Daniel SCHRANZ noch das Schicksal der seit dem Zweiten Weltkrieg verschwundenen Originalurkunde des Vertrags, wozu man etwas ketzerisch anmerken möchte, sie möge ruhig verschollen bleiben. Der Band kann sich sehr gut neben dem der Tagung in Berkeley sehen lassen und beweist über den wissenschaftlichen Ertrag hinaus, daß der gemeinsame »Erinnerungsort« Versailles keine Gräben zwischen Deutschen und Franzosen mehr aufreißen muß.

Peter GRUPP, Berlin

Dirk SCHUMANN, Politische Gewalt in der Weimarer Republik 1918–1933. Kampf um die Straße und Furcht vor dem Bürgerkrieg, Essen (Klartext) 2001, 400 S. (Veröffentlichungen des Instituts für soziale Bewegungen, Schriftenreihe A: Darstellungen, 17).

Ende des Krieges – Beginn der Republik: Niemand wird nach Jahrzehnten der Forschung zur Geschichte der Weimarer Republik die Gemengelage an Entwicklungsmöglichkeiten, widerstreitenden politischen Alternativen, Handlungsspielräumen, Belastungen, »verpaßten Chancen«, empfundenen und gesetzten Grenzen politischer Gestaltung geringschätzen oder gar auf einen Nenner zu bringen versuchen, die in dem Zeitraum Ende Oktober 1918 bis zum Inkrafttreten der Weimarer Reichsverfassung am 11. August 1919 beschlossen liegt.

Die Gewalttätigkeit der politischen Auseinandersetzungen, die die Republik vom ersten bis zum letzten Tag kennzeichnete, wird im allgemeinen der Brutalisierung durch den Ersten Weltkrieg zugeschrieben. Dirk Schumanns Studie stellt diese Ableitung in Frage und bietet neue Erklärungen für die Gewaltakzeptanz in großen Teilen des Bürgertums nach 1918 an.

Auf der Basis akribisch ausgewerteter Akten der Öffentlichen Verwaltung der preußischen Provinz Sachsen, der regionalen Presse und weiterer Überlieferungen dieser vor allem durch den »März-Aufstand« der KPD 1921 bekanntgewordenen preußischen Region, entwickelt Schumann die These, daß entscheidend für den Einsatz der körperlichen Gewalt als Mittel in der politischen Auseinandersetzung nicht der Krieg gewesen sei, sondern wie die Kriegserfahrung seit 1918 im bürgerlichen Lager interpretiert worden ist.

Daß es hier keine bruchlose Übertragung des Frontkämpfertums auf die innenpolitischen Verhältnisse der Nachkriegszeit beziehungsweise auf den inneren »Feind«, die radikalsozialistische Arbeiterbewegung gab, zeigt Schumann überzeugend am Beispiel des Verhaltens der »Einwohnerwehren« der Provinz Sachsen während und unmittelbar nach dem Kapp-Lüttwitz-Putsch vom März 1920. Die seit 1919 in der Provinz Sachsen wie überall in Preußen flächendeckend aufgebauten und mehrere hunderttausend Mann vor allem des besitzenden Bürgertums in Stadt und Land umfassenden und massiv aus Heeresmagazinen ausgerüsteten Einwohnerwehren blieben während des Putsches und im Laufe der an-

schließenden Kämpfe zwischen Militär und Arbeiterschaft passiv und still. »Abrechnungen« mit der radikalen Linken und ein Ansturm gegen die ungeliebte Republik unterblieben; vielerorts ließen sich die Wehren sogar widerstandslos entwaffnen (S. 90–95).

Die politisch erfolgreichste und, im mehrfachen Sinne, schlagkräftigste Anverwandlung der Weltkriegserfahrung im bürgerlichen Lager gestaltete der »Stahlhelm«. Der Stahlhelm erschloß dem Bürgertum die Straße als politischen Aktionsraum (S. 149–158) und trat in Konkurrenz zur Arbeiterbewegung, die diesen Raum bisher für sich reklamiert hatte. Darüberhinaus gerierte er sich als Modell der bislang fehlenden Einheit der bürgerlichen Parteien. Propagandistisches Element war der Anspruch, den Krieg richtig zu erinnern und zu deuten und mit dem Prinzip von Befehl und Gehorsam die Nation einigen zu können. Die SA radikalisierte das Konzept, indem sie das Veteranenverbands-Brimborium des Stahlhelm vermied und sich vielmehr als Kampftruppe gegen das herrschende politische System definierte und größere Brutalität zeigte (S. 220–246). Im zweiten Teil seiner Arbeit, die den Zeitraum 1929 bis 1933 abdeckt, bewegt sich Schumann auf ausgeforschtem Terrain, was sich auch in dem großen Anmerkungsapparat niederschlägt, in dem der Verfasser die Diskussion mit Conan Fischer, Richard Bessel, Michael Geyer, Eve Rosenhaft, Peter Longerich u. a. führt. Er folgt der von Gerhard Paul vertretenen These, daß der erfolgreiche Kampf der SA um die proletarischen Quartiere seit 1929/30 eine 1933 nachträglich konstruierte Legende war (S. 312f., 332f.). Die von der SA gegen die KPD und SPD entfesselte Gewaltsamkeit sei vor allem eine Art »Versammlungs«-Gewalt gewesen, die sich durch gezielte Provokationen bei Veranstaltungen entwickelt habe (S. 314–318). Von »Straßen«-Gewalt, umfangreichen, oft tödlichen Schlägereien in der Öffentlichkeit sei erst seit 1932 auszugehen (S. 320–329).

Abschließend formuliert Schumann die These, daß sich »die Gewalt der Weimarer Endphase« hätte, »entsprechenden Willen vorausgesetzt, mindestens unter Kontrolle bringen« lassen. Als Beleg führt er das SA-Verbot vom 14. April bis 14. Juni 1932 an, das sich als »durchschlagskräftig erwiesen« habe (S. 367), was der Autor aus einem Bericht einer Magdeburger Zeitung vom Juni 1932 ableitet (S. 324).

Hier werden nicht nur souverän die über die preußische Provinz Sachsen hinausgehenden Forschungsergebnisse der älteren Literatur zur Weimarer Republik ignoriert, die das SA-Verbot als Fehlschlag charakterisieren, weil die SA über sein Kommen informiert war und genügend Zeit hatte, sich darauf vorzubereiten. Schumann selber gibt Hinweise darauf, daß es mit der »Kontroll-Fähigkeit und dem »Willen« der preußischen Staatsgewalt in den letzten Jahren der Weimarer Republik nicht mehr soweit her war: Wiederholt weist er darauf hin, daß das Fehlen oder Versagen der staatlichen Polizeigewalt den Stahlhelm, die SA, die KPD und das sozialdemokratische »Reichsbanner« zu Drohungen oder Ankündigungen von »Selbsthilfe« (S. 266f.) und »selbst als Polizei zu fungieren« (S. 243) führte, sie vorhersagen ließ, daß sie als »Ordnungsmacht« (S. 281) auftreten werden und die »Polizei der Hauptgegner« werden würde (S. 309).

In Schumanns sozialhistorischer und mentalitätsgeschichtlicher Annäherung an die politische Gewalt in der Weimarer Republik bleiben Stellenwert und Tragweite republikanischer Politik, zumal der preußischen Regierung, gegenüber den Einwohnerwehren, dem Stahlhelm und der SA, schwach ausgeleuchtet.

Zu fragen wäre in diesem Zusammenhang zum Beispiel, warum der preußische Ministerpräsident Otto Braun, der hartnäckig der Reichswehr die selbstzugewiesene Prärogative bei innenpolitischen Krisenzuständen streitig machte, Innenminister Carl Severing, der rasch das preußische Polizeiwesen reformierte und zentralisierte, um das staatliche Gewaltmonopol zu festigen, und sein zeitweiliger Amtsnachfolger Albert Grzesinski, der in zähem politischen Kampf bis 1930 die Gutsbezirke als letzte Relikte standesherrschaftlicher, autokratischer Ordnung aufgelöst hatte, das Unwesen der gewalttätigen Verbände, die das staatliche Gewaltmonopol in Frage stellten, jahrelang duldeten und warum sie bei der Politik

gegen den paramilitärischen »Selbstschutz« des Bürgertums und der radikalen Rechten scheiterten.

Schumanns beeindruckende Studie regt dazu an, sich mit diesen Fragestellungen erneut zu beschäftigen.

Peter LESSMANN-FAUST, Dortmund

Wolfram PYTA, Dorfgemeinschaft und Parteipolitik 1918–1933. Die Verschränkung von Milieu und Parteien in den protestantischen Landgebieten Deutschlands in der Weimarer Republik, Düsseldorf (Droste) 1996, 514 p. (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, 106).

Loin des ouvrages qui proposent une approche socio-politique des campagnes, celui-ci étudie un ensemble de problèmes en investiguant à la base, géographiquement et humainement. Pyta s'en explique dans une très longue introduction où il se livre à des considérations sur les relations entre le »milieu« choisi et ses options politiques. Le mot »milieu« étant longuement défini à l'aide des travaux de Falter et de Rohe; Pyta rappelle que le »milieu« était à ce point spécifique *(sozialmoralisches Milieu)* que ses membres pensent autrement et vivent autrement; même la »journée est structurée autrement«.

L'étude confirme les travaux de Falter et de Rohe qui considéraient que jusqu'en 1933, l'appartenance confessionnelle était le critère le plus déterminant pour le vote, plus déterminant que le critère de classe ou la distinction ville-campagne. C'est là l'originalité du politique en Allemagne que Nipperdey avait, après d'autres, souligné.

Pyta s'est attaché aux communes rurales où les protestants représentent au moins 70% des habitants. L'originalité de son étude réside dans les objets de son investigation, bien au-delà de la simple sociologie électorale. Elle compte six grands chapitres, tous novateurs. Le premier présente une photo du monde rural, décrypte la notion de communauté *(Gemeinschaft)* sans oublier les conditions économiques et sociales en distinguant toujours les zones des grands domaines et celles des fermes villageoises. Dans le second chapitre, Pyta procède à l'analyse des dispositions des populations rurales face à la politique, puis du rôle des notables, des »leader« d'opinion au village, successivement le gros agriculteur, l'aristocrate, le pasteur et l'instituteur. Le troisième chapitre est consacré à la conjoncture politique et à la politisation des principaux »leader d'opinion«. On y apprend comment les pasteurs sont tentés de rejoindre les rangs des nazis: ils se détournent à la fois des conservateurs et des démocrates parce que le NSDAP répond à leurs aspirations à une société unie et meilleure moralement car plus solidaire. La *Volksgemeinschaft* proposée par les nazis représente cette attente. De leur côté, les instituteurs recherchent davantage de considération, ainsi qu'un statut matériel meilleur. Ignorés par les partis de Weimar, ils sont prêts, eux aussi, à écouter les sirènes nazies.

Le quatrième chapitre montre pourquoi aucun des partis de Weimar et même d'avant 1918 n'a réussi à s'enraciner et à devenir le parti hégémonique dans le milieu rural protestant. Celui-ci ayant toujours été ouvert à toutes les tendances, sauf au Zentrum. Il fallait insister ici davantage sur l'autonomie du protestant. Rien de semblable aux rapports entre ruraux catholiques et Zentrum. Selon la zone en Allemagne, l'un ou l'autre parti dispose d'une meilleure assise. Même le SPD a obtenu des voix dans les campagnes protestantes comme ce fut souvent souligné; faute de discours adapté, d'appui des pasteurs et des instituteurs, il n'a pu percer. Il en est de même du KPD qui a pris cependant dans le milieu des ouvriers pendulaires et parfois chez les paysans sans terre et sans maison propre. Le DDP a perdu son potentiel hérité des Progressistes à cause de son ancrage dans le milieu de la bourgeoisie urbaine et juive. Les dispositions gouvernementales préjudiciables aux agriculteurs ont détourné ces derniers du DVP toujours associé au pouvoir. Le DNVP a échoué lui aussi, supplanté par les nazis.

Les cinquième et sixième chapitres portent sur la conquête politique des campagnes protestantes par le NSDAP. La réalité objective est connue depuis longtemps. Mais, Pyta décrit ici le processus intervenu à la base, ce qui constitue l'apport le plus neuf de son étude. On voit notamment comment le rôle des »notables« du village a joué pour faire finalement du NSDAP plus qu'un recours de circonstance. Il y a eu formation d'un véritable milieu rural protestant acquis aux nazis. Bien au-delà d'un vote de protestation, il s'agit chez ces protestants d'une véritable adhésion durable.

En conclusion, l'auteur revient sur cette question-clé et souligne que le NSDAP a conquis une position équivalente à celle du Zentrum dans les communes catholiques. Il rappelle encore l'intelligence tactique des nazis et l'organisation des dirigeants de ce parti. Ainsi la NSDAP a adopté les thèmes classiques aux conservateurs de sauvetage de l'agriculture contre le capitalisme mondialiste. Mais c'est la promotion de la *Volksgemeinschaft* villageoise contre la lutte des classes, l'individualisme à travers le thème du nationalisme. Le NSDAP s'est attaché les paysans protestants en promouvant le retour aux principes moraux et même à la religion.

Alfred Wahl, Metz

Siegfried Weichlein, Sozialmilieus und politische Kultur in der Weimarer Republik. Lebenswelt, Vereinskultur, Politik in Hessen, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1996, 404 p. (Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, 115).

Cette thèse de doctorat soutenue à l'Université de Freiburg sous la direction de Heinrich A. Winkler se distingue à la fois par l'abondance des sources exploitées et par la réflexion méthodologique qu'elle met en œuvre. L'ambition de l'auteur a manifestement consisté à soumettre à un examen critique l'interprétation largement répandue selon laquelle l'instabilité politique et la faillite de la première république allemande a résulté de la fragmentation du corps social, de l'affrontement de visions du monde hétérogènes et incompatibles et de la cristallisation de camps politiques irréconciliables. Or, cette interprétation repose sur trois assertions qu'elle énonce en continuité et dont elle postule la congruence: la fragmentation sociale, les mentalités, l'expression politique. Dans les réflexions méthodologiques de son premier chapitre Weichlein problématise cette congruence. Sa thèse vise à mettre à l'épreuve de façon exemplaire la théorie des milieux sociaux de Rainer Lepsius. Il s'agit de montrer que les milieux sociaux n'étaient pas adéquats aux partis politiques, qu'une analyse en termes de classes ne peut pas non plus en rendre compte adéquatement et que le concept de »camp politique« proposé par Karl Rohe est certes opératoire mais néanmoins trop grossier. Il faut en outre aborder le milieu social non seulement sous l'angle de son expression proprement politique mais aussi sous l'aspect du milieu de socialisation que constituent les associations – dont Weichlein souligne l'importance comme relais de sociabilité dans une société en mutation. Il en découle une hypothèse qui constitue le fil rouge de l'étude: »La République de Weimar n'échoua pas seulement ›en haut‹, elle succomba aussi en province« (p. 16).

Cette investigation de l'échec »en bas« s'inscrit à la fois dans le courant de l'histoire régionale et dans la mouvance des études sur la culture politique, à propos de laquelle Weichlein souligne qu'elle n'a de valeur démonstrative que si elle est menée au contact étroit de la culture politique ordinaire, de la culture »d'en bas«. Elle est en l'occurrence menée en Hesse-Kassel, l'ancienne Hesse électorale, où coexistaient une social-démocratie réformatrice solidement implantée à Kassel même, un catholicisme politique tout aussi fort à Fulda, le libéralisme à Marburg, le conservatisme agraire dans les petites villes et bourgades du nord et une implantation communiste solide à Hanau. Constellation exemplaire, en ce qu'elle reflète les données électorales issues des scrutins nationaux.

Après un chapitre (2) consacré aux transformations économiques et sociales et à la constitution de milieux et de formes de socialisation nouveaux (notamment les associations dans les villes), l'étude est menée en quatre chapitres, qui portent successivement sur le milieu catholique (3), le milieu libéral (et ses contradictions) (4), le milieu social-démocrate (5) et le milieu communiste (6). Elle s'appuie notamment sur les archives de presse et les archives de police conservées à Marburg.

Les conclusions (7) confirment l'hypothèse de départ. L'intérêt de cet ouvrage ne réside pas dans un diagnostic inédit sur l'échec de la République mais dans le fait qu'il étaye ce diagnostic par une étude nuancée, extrêmement précise et détaillée, des »milieux sociaux« et que cette approche permet de mettre en relation la »crise du parlementarisme«, que l'on rend généralement responsable de l'échec de la République, avec le pays réel et de montrer que cet échec procède d'une crise de la normativité sociale qui empêcha un ethos républicain de prendre pied. C'est cela – l'échec de la conviction républicaine – qui fut sans doute le plus fatal à la République. Encore fallait-il en analyser les causes concrètes: c'est ce qui fait tout l'intérêt de l'étude exemplaire de Weichlein.

Gérard RAULET, Paris

Bernd BUCHNER, Um nationale und republikanische Identität. Die deutsche Sozialdemokratie und der Kampf um die politischen Symbole in der Weimarer Republik, Bonn (J. H. W. Dietz Nachf.) 2001, 408 p. (Politik- und Gesellschaftsgeschichte, 57).

L'étude de Buchner sur les symboles politiques que la social-démocratie a tenté de promouvoir sous la République de Weimar ne manque pas d'intérêt. Ce sujet avait été jusqu'ici rarement abordé, alors que ces symboles ont déterminé parfois les choix politiques des citoyens et le vote des électeurs. L'auteur analyse quatre symboles: le drapeau, l'hymne national, »l'esprit de 1914« et la fête nationale.

Un premier constat: ces symboles – qui se voulaient ceux de la République – la social-démocratie n'est pas parvenue à les faire admettre par la majorité de la population. Dès 1921 ne qualifiait-on pas le régime de Weimar de »République sans républicains« (p. 89)?

C'est bien Friedrich Ebert qui a décidé que le »Deutschland über alles« serait l'hymne national de la République de Weimar, mais ce faisant il sanctionnait un fait accompli (p. 148). Ce choix satisfaisait plus les partis de droite que le monde ouvrier (p. 161).

Un des termes qu'utilise Buchner, pour caractériser l'attitude des sociaux-démocrates, c'est celui d'*Ambivalenz*. En effet, dès 1918, ils se voulaient à la fois défenseurs de la République et de la nation. Or, sur ce point, ils se heurtaient à la surenchère des nationalistes qui imputaient aux dirigeants du nouveau régime la responsabilité des malheurs de l'Allemagne.

Exemple de cette fâcheuse ambivalence: saluant le 10 décembre à Berlin dix divisions qui revenaient du front, Friedrich Ebert affirmait qu'elles rentraient invaincues, ce qui préparait le rejet, par la majorité des Allemands, de »l'injuste diktat« de Versailles.

Curieusement l'auteur passe sous silence l'erreur majeure des sociaux-démocrates majoritaires, celle d'avoir donné pleins pouvoirs, en 1919, à des militaires hostiles à la République, en les chargeant d'écraser les révolutionnaires. Dans le droit fil de cette attitude, les majoritaires refusèrent, en 1918, de faire du drapeau rouge (pourtant déclaré symbole de la République) (p. 61) le drapeau national. Le choix ultérieur de deux drapeaux: noir-rouge-or, défendu par le SPD, et noir-blanc-rouge, par la droite, suscita une véritable guerre qui empoisonne le climat de la République de Weimar.

L'auteur montre bien dans quelle situation difficile l'élection de Hindenburg à la Présidence de la république plaça les sociaux-démocrates, qui s'efforcèrent de défendre à la fois l'»esprit de 1914«, donc la guerre patriotique, et les valeurs de la République: liberté et démocratie, avant de se voir finalement contraints à voter, en 1932, pour un homme qui l'an-

née suivante signera sans barguinier les ordonnances qui scellaient la mort de la République de Weimar.

Les sociaux-démocrates réussirent à imposer un symbole républicain: »le Jour de la Constitution«. Mais il advint que, le jour de la Constitution, le mot république ne fut même pas prononcé par les orateurs, tandis que l'après-midi se clôturait par une parade militaire.

Un chapitre entier est consacré à la répression par la police berlinoise de la manifestation organisée par les communistes, malgré l'interdiction des autorités social-démocrates, le premier mai 1929. Buchner souligne les erreurs graves de cette répression. Résultat: 33 morts, 198 blessés, 1228 arrestations dont moins du dixième concernaient des communistes. Conséquence: approfondissement du fossé qui séparait les deux partis ouvriers, ce qui ne facilitera pas leur opposition au national-socialisme (alors que les deux partis ouvriers partageaient certains symboles)[1].

Gilbert BADIA, Paris

Ilde GORGUET, Les mouvements pacifistes et la réconciliation franco-allemande dans les années vingt (1919–1931), Frankfurt a. M. (Peter Lang) 1999, XVI–331 S. (Convergences, 14).

Die 1997 an der Sorbonne verteidigte germanistische Dissertation von Ilde Gorguet rückt die wichtige Pionier-Rolle von Vertretern der gemäßigten Friedensbewegungen in der deutsch-französischen Verständigung bald nach dem Ende des Ersten Weltkrieges bis gegen Ende der 1920er Jahre ins Blickfeld. Damit wird auf breitester deutscher und französischer archivalischer und dokumentarischer Grundlage untersucht, in welcher Weise sich Personen, Gruppierungen und Organisationen der Friedensbewegung in beiden Ländern im Rahmen deutsch-französischer Gesellschaftsbeziehungen, also unterhalb und neben der Ebene staatlicher, wirtschaftlicher und kultureller Beziehungen, um eine friedliche Annäherung und Versöhnung mit dem Nachbarn bemühten. Einfluß auf die öffentliche Meinung suchten sie vor allem mit Publizistik und Kongressen zu erzielen.

Wenn es diesen Bewegungen auch nicht gelang, direkte Wirkung auf die nationalen Regierungen auszuüben und die mentalen und politischen Grenzen zwischen der französischen Dritten Republik und der jungen Weimarer Republik zu überwinden, so spielten sie doch eine wichtige Rolle als Vorläufer späterer Entwicklungen vor allem nach dem Zweiten Weltkrieg – so die These der Autorin, die von ihr allerdings nur ideengeschichtlich und nicht biographisch, politisch oder sozialgeschichtlich belegt wird.

Die Ideen der gemäßigten pazifistischen Bewegungen, die sich gegen eine Unausweichlichkeit des Krieges richteten und demokratische Verhältnisse zur Voraussetzung friedlicher internationaler Beziehungen erklärten, setzten sich in der Tat im internationalen Denken nach dem Zweiten Weltkrieg innerhalb der europäischen und transatlantischen Welt in großen Teilen bis heute durch. Die Pazifisten nach 1919 formulierten die Prinzipien, nach denen die Welt sich heute in weiten Teilen zu organisieren sucht. Diese Gedanken waren die Schiedsgerichtsbarkeit, Abrüstung, Versöhnung, Freihandel und die deutsch-französischen Beziehungen als Motor für ein zukünftig geeintes Europa. Sie wiesen auf die Gefährlichkeit neuer Waffen (damals vor allem die chemischen, die erst 1993 von der UNO international geächtet wurden) und das in den Naturwissenschaften liegende Potential hin, das es zu beobachten und zu überwachen gilt.

1 Buchner reproche au chef de la police (social-démocrate) d'avoir »négligé« d'interdire la manifestation provocatrice des nazis à Altona le 17 juillet 1932 (18 morts et des dizaines de blessés), alors que l'autorisation avait pour but de provoquer l'affrontement entre nazis et communistes (p. 302).

Ilde Gorguet untersucht die beiden repräsentativen Strömungen der Friedensbewegung nach 1919, die christliche und die humanistische Richtung. Die laizistischen und humanistischen Gruppierungen schlossen sich in der »Ligue des Droits de l'Homme«, dem »Bund Neues Vaterland« und der »Internationalen Frauenliga für Frieden und Freiheit« zusammen, die häufig auf Vereine aus der Zeit vor 1914 zurückgingen. Auf katholischer Seite war besonders Marc Sangniers »Internationale Démocratique« in der Zielsetzung einer Aussöhnung mit Deutschland von Bedeutung und bei den Protestanten die »Alliance universelle pour l'amitié internationale«.

Die Autorin stellt in drei Hauptkapiteln, die chronologisch gegliedert einen Schwerpunkt auf den beiden Phasen der Jahre 1919 bis 1923 und 1924 bis 1926 setzen, dann die Jahre 1926 bis 1931 als »Ende einer Hoffnung« beschreiben, und schließlich in einem vierten Kapitel, das die Gründe des Scheiterns reflektiert, die internen und externen Gründe für die Fehlschläge der pazifistischen Bemühungen dar. Außer den starken ideellen und organisatorischen Barrieren, die eine Einigung oder nur Koordinierung zwischen den christlichen und den humanistisch-laizistischen Gruppierungen erschwerten, waren es vor allem die nationalistischen Schranken und Orientierungsmuster, die in der Weimarer Republik unter dem Komplex der Revision der Versailler Bestimmungen noch deutlicher ausgeprägt waren als in Frankreich.

Trotzdem konnte nach 1924 für kurze Zeit auch in den Regierungen und in der exportorientierten Großindustrie beiderseits des Rheins der Gedanke eines »realistischen Pazifismus« Fuß fassen, der deutlich macht, daß es kurzfristig bereits zwischen den Weltkriegen wichtige Ansätze einer friedlichen Regelung nicht nur in der europäischen Idee, sondern auch im Erreichen nationaler Sicherheitsinteressen und wirtschaftlicher Ziele gab. Allerdings begibt sich die Autorin nicht auf dieses Terrain gouvernementaler und wirtschaftlicher internationaler Friedenssicherung. Statt dessen leuchtet sie gründlich das oft elitäre, theoretisch geleitete und kontroverse Innenleben der pazifistischen Organisationen und die Defizite ihrer internationalen Begegnungen aus.

Gründe für deren Scheitern sieht sie vor allem im mangelnden demokratischen und republikanischen Bewußtsein der Weimarer Republik, während die französischen Bewegungen gerade bewußt auf diesen Anschauungen fußten. Zudem kamen seit 1927 Spaltungen in der Bewegung mit der zunehmenden Radikalisierung eines Teils des organisierten Pazifismus durch die Kommunisten – gerade auch in einem Deutschland, das aus unterschiedlichen Motivationen nicht die Bindungen zur stalinistischen Sowjetunion zugunsten einer friedlichen Abstimmung mit den westlichen Staaten aufgeben wollte.

Ilde Gorguets Darstellung bietet nicht zuletzt dank eines Personenregisters und einer knappen Bibliographie einen zuverlässigen und verständlich geschriebenen Überblick über die wichtigsten Personen und Organisationen der auf deutsch-französische Versöhnung bauenden gemäßigten Friedensbewegungen humanistischer und christlicher Richtung in beiden Ländern zwischen 1919 und 1931.

Guido MÜLLER, Ludwigsburg

Ernst JÜNGER, Politische Publizistik, 1919 bis 1933, herausgegeben, kommentiert und mit einem Nachwort von Sven Olaf BERGGÖTZ, Stuttgart (Klett-Cotta) 2001, 898 S.

Seit langem schon hat die Forschung auf einen Band mit den politischen Schriften Ernst Jüngers gewartet. Doch der Autor selbst wußte zu seinen Lebzeiten ihre Aufnahme in die neunzehnbändige Werkausgabe zu verhindern. Drei Jahre nach Jüngers Tod ist nun eine Edition mit seiner politischen Publizistik aus der Zeit der Weimarer Republik und der ersten Monate des nationalsozialistischen Regimes erschienen. Somit liegen die sehr verstreuten und schwer zugänglichen Artikel Jüngers erstmals gesammelt vor, gleichwohl

nicht als Teil der Werkausgabe, sondern als Einzelband. Der Herausgeber, Sven Olaf Berggötz, wissenschaftlicher Referent der Herbert-Quandt-Stiftung, hat solide Arbeit geleistet. Sein mehr als 160 Seiten umfassender Kommentar ist ein hervorragendes Beispiel für gründliche, gewissenhaft betriebene Recherche und übersichtliche Präsentation. Die Texte sind chronologisch angeordnet, und verschiedene Indizes, insbesondere ein Personenregister, erleichtern den Zugriff.

Jüngers erste Artikel entstanden direkt nach dem Krieg und behandeln vornehmlich militärstrategische Themen; ihren Höhepunkt erreichte seine publizistische Tätigkeit allerdings erst in den Jahren 1925 bis 1929, nach seinem Austritt aus der Reichswehr und dem Abbruch seines Zoologiestudiums. Als Zivilist war Jünger nicht mehr zu politischer Zurückhaltung verpflichtet, und durch seinen Erfolg mit dem Bericht seiner Fronterlebnisse »In Stahlgewittern« fühlte er sich wohl auch in seiner Berufung als Schriftsteller bestärkt. In diesen Jahren verfaßte Jünger eine Reihe von Beiträgen für Zeitschriften der nationalen Rechten und der Konservativen Revolution, wie etwa für die »Standarte. Wochenzeitschrift des neuen Nationalismus« oder für den »Arminius. Kampfschrift für deutsche Nationalisten«. Mit Ausnahme der »Standarte«, solange sie als Beilage des »Stahlhelms« geführt wurde, waren diese Blätter ziemlich obskur, und Jünger erreichte mit ihnen nur einen sehr begrenzten Leserkreis.

In seinem Nachwort unterzieht Berggötz die Publizistik Jüngers einer sehr ausgewogenen Analyse. Dabei lenkt er die Aufmerksamkeit auf die beiden großen Debatten um Jüngers politische Anschauungen: seine Haltung zu den Nationalsozialisten und seine Einstellung gegenüber den Juden. Zu Beginn der zwanziger Jahre verband Jünger, wie ein Artikel im »Völkischen Beobachter« belegt, seine Hoffnungen auf eine Revolution mit der Bewegung Hitlers, was sich auch dann nicht änderte, als der Münchner Putsch von 1923 scheiterte. Diese Revolution sollte ein nationales, soziales und autoritäres Regime an die Macht bringen. Einige Jahre später aber kam es bereits zum Bruch. Jünger begann die Nationalsozialisten zu verachten, nachdem für ihn offensichtlich geworden war, daß sie bei ihrer Revolution auf legale Mittel setzten; er jedoch wollte außerhalb des verfassungsrechtlichen Rahmens der Weimarer Republik agieren und befürwortete auch Gewalt. Zudem hatte die NSDAP aus seiner Sicht die Ideen der nationalen Revolution verraten: Statt auf die Elite zu vertrauen, buhlte sie, wie er glaubte, um die Unterstützung der Massen und verschrieb sich zudem ganz dem Ziel der Machtübernahme. Obwohl Jünger auch den rassisch motivierten Judenhaß der Nationalsozialisten kritisierte, war er nicht frei von einer antisemitischen Grundhaltung. Im Juden sah Jünger nämlich den typischen Vertreter des liberalen und demokratischen Denkens, mithin einer geistigen Strömung, die er zutiefst verabscheute.

Es ist bemerkenswert, daß Jüngers Ansichten sich in vielen Punkten mit denen der französischen Nonkonformisten deckten. Tatsächlich wandten sich diese, ebenso wie Jünger, gegen den Kommunismus und den Kapitalismus, gegen das Bürgertum, den Materialismus und die parlamentarische Demokratie. Insofern kann man wohl Jünger als einen der Vertreter der Konservativen Revolution in Deutschland mit den verschiedenen Gruppen der Nonkonformisten im Frankreich der dreißiger Jahre vergleichen. Schließlich verfolgten beide das Ziel einer geistigen Revolution. Vielleicht könnte so auch die These Zeev Sternhells, nach der die Nonkonformisten als Anhänger eines »spiritualistischen Faschismus« zu gelten hätten, noch einmal überprüft werden. Ein solcher Vergleich müßte freilich auch die Unterschiede deutlich machen. Anders als die Nonkonformisten war Jünger zum Beispiel in vielerlei Hinsicht sehr radikal. Nicht ohne Grund trägt die Monographie von Hans-Peter Schwarz über Jüngers Politikverständnis den Titel »Der konservative Anarchist«.

Berggötz seinerseits begreift Jünger als einen »zornigen, jungen Wilden« und stellt ihn neben Schiller oder Peter Handke in ihren frühen Jahren. Im Grunde, so meint er, sei Jünger ein unpolitischer Mensch, weit vertrauter mit dem utopischen als dem realpolitischen Denken. Für eine solche Interpretation spricht vieles. Daneben hat aber auch die Erfahrung des

Ersten Weltkriegs Jüngers Überzeugungen geprägt. Deshalb kann es nicht überraschen, daß der Krieg in all seinen Ausformungen im Mittelpunkt seines Denken steht – ganz im Unterschied zu den französischen Nonkonformisten, die allerdings auch einer späteren Generation angehören und so dem Krieg entkamen.

Das besondere Verdienst von Berggötz ist es, Jüngers politische Publizistik zugänglich gemacht zu haben. Zu wünschen wäre freilich auch deren Übersetzung ins Französische, denn gerade in Frankreich genießt Jüngers literarisches Werk beachtliches Ansehen. Zudem ist dort auch die Person Jüngers keineswegs so umstritten wie in Deutschland. Weil Jünger sich während der Besatzungszeit sehr um den Erhalt französischen Kulturguts bemüht hatte, betrachtet man ihn vielmehr als Inbild eines guten deutschen Offiziers. Bekannt ist außerdem seine lebenslange Liebe zur französischen Literatur, insbesondere zu Rimbaud, Baudelaire und Barrès. Dagegen haben der Jünger der zwanziger Jahre und seine damaligen politischen Äußerungen noch so gut wie kein Echo gefunden. Im Falle einer Übersetzung des nun vorliegenden Bandes würde somit die französische Rezeption des Schriftstellers um die des politischen Publizisten ergänzt werden. Das könnte dann auch in Frankreich eine Lücke schließen.

Markus BODLER, Bonn

Daniel MÜLLER-HOFSTEDE, Aristide Briand und der französische Sozialismus. Die Frühzeit des Politikers 1883–1906, Münster (Lit-Verlag) 1996, 261 S.

Briand begann seine politische Karriere 1884 als Jurastudent in Paris mit Beiträgen für die kleine Zeitung »Démocratie de l'Ouest« seines Heimatortes Saint-Nazaire, die er bald als Chefredakteur weitgehend prägte. Hinzu kamen erste Kontakte zu den republikanischen »Radikalen«. Während seiner folgenden Anwaltstätigkeit in Saint-Nazaire engagierte er sich im linksrepublikanischen Parteispektrum, das er 1892 verließ, um sich wie sein Freund und politischer Weggefährte, der spätere Syndikalist Fernand Pelloutier, der neu aufgelebten Gewerkschaftsbewegung anzuschließen – ein Seitenwechsel, für den vielleicht eine Ehebruchsaffäre und der damit verbundene Skandal den Anlaß gaben. Briand machte sich schnell einen Namen auf nationaler Ebene dank seiner rednerischen Begabung, durch sein vermittelndes Eintreten für den Zusammenschluß der zersplitterten Arbeitervereinigungen sowie als Propagandist des Generalstreikgedankens, der vom Ende der 1880er Jahre bei den französischen Gewerkschaften neue Zugkraft entwickelte. Von etwa 1898 an beteiligte er sich an den Initiativen zur Fusion der zerstrittenen sozialistischen Parteien und faßte als Mitkämpfer und Schützling von Jaurès im reformistischen sozialistischen Flügel Fuß. 1902 wurde er nach drei vergeblichen Kandidaturen zum Parlamentsabgeordneten gewählt und rückte alsbald in die politische Führungsschicht der Republik auf. 1905 wurde ihm erstmals ein Ministeramt angeboten, das er ausschlug. Ein zweites Angebot von 1906 nahm er an. Dies zog seinen Ausschluß aus der geeinten sozialistischen Partei nach sich. Er kandidierte fortan als parteiloser »Socialiste indépendant«. Bis zu seinem Tod 1932 blieb er so konstant wie kaum ein anderer Politiker der Dritten Republik an den französischen Regierungen beteiligt.

Die Arbeiten über Briand haben sich bisher auf den zweiten Abschnitt seines politischen Wirkens, auf den Staatsmann und Europapolitiker, konzentriert, bei knapper Einbeziehung der vorangehenden, immerhin fast 20 Jahre dauernden Phase, die als ein mit dem späteren Weg kaum kompatibles Vorspiel erscheint. Das monumentale hagiographische Werk von Georges Suarez deutet sie als eine durch den privaten Skandal ausgelöste linke »Entgleisung«, die für den essentiell bürgerlichen Staatsmann Briand ohne tiefere Bedeutung sei. Auf sozialistischer Seite galt und gilt Briand als Renegat, der sich der Arbeiterbewegung nur für seinen politischen Aufstieg bediente; dementsprechend erfuhr seine Rolle in der Gewerkschafts- und Parteigeschichte von hier aus kaum Beachtung. Quellen über die politi-

sche Frühzeit wurden bisher nicht systematisch ausgewertet. Die Freiburger Dissertation von Müller-Hofstede will diese Lücke ausfüllen. Er stützt sich dabei vor allem auf reichhaltige Zeitungsartikel von und über Briand, auf gewerkschaftliche und sozialistische Kongreßprotokolle und Briands Plädoyers als Anwalt in politischen Prozessen, bei sorgsamer Erhellung der jeweiligen Kontexte. Seine Ergebnisse führen ihn zu der These, daß das vorherrschende Bild einer ausgeprägten Dichotomie in Briands politischer Laufbahn zu korrigieren sei; diese stelle sich vielmehr trotz wechselnder parteipolitischer Optionen als bemerkenswert kohärent dar. Als Konstanten anzusehen sind fraglos Briands früh dokumentierter Wille zu politischer Mitgestaltung, seine rednerische Brillanz, sein Talent zu Vermittlung und Ausgleich, die Kombination von idealistischem Enthusiasmus und pragmatisch-flexibler Wahrnehmung des politisch Machbaren. Der Verfasser hebt aber auch einen Kern gleichbleibender politischer Überzeugungen hinter zeit- oder kontextbedingten Akzentverschiebungen hervor. Briand machte sich zunächst die Schwerpunkte der linksrepublikanischen »Radikalen« aus der frühen III. Republik zu eigen: Kampf gegen die Restauration, Antiklerikalismus, Verankerung der Republik bei den breiten Volksmassen, basisdemokratische Ansätze, Mißtrauen gegen die Bourgeoisie und den Wirtschaftsliberalismus, Patriotismus gepaart mit Kritik an Imperialismus und Kolonialpolitik. Am linken Rand der »Radikalen« stehend, beschäftigte er sich zudem intensiv mit sozialen Problemen. Es galt für ihn, die »wahren Werte« des französischen Republikanismus für die ganze Nation zu verwirklichen und die Arbeiterschicht in den Kampf für diese Ideale einzubinden. Ein sozialrevolutionär ausgerichteter Linksrepublikanismus kennzeichnete auch seine gewerkschaftliche und »sozialistische« Phase. Im Generalstreik, an dessen Neukonzeption er in den neunziger Jahren mitwirkte, sah er das genuine Kampfmittel der Arbeiterklasse, um ohne Anwendung von Gewalt soziale und politische Reformen zu erzwingen. Was sein sozialistisches Credo genauer bedeutete, blieb verschwommen. In allen konkreten Fragen trat er für evolutionär-reformerische Orientierungen ein. In der sozialistischen Parteiorganisation bekämpfte er den dogmatischen marxistischen Flügel unter Guesdes. Im reformistischen Kreis um Jaurès fand er Raum für seine republikanischen Überzeugungen. Wie Jaurès trat er für aktive Mitbeteiligung am politischen Geschehen unter Zusammenarbeit mit der bürgerlichen Linken ein. In der Debatte über die Frage der Kooperation mit bürgerlichen Kräften, die durch den Kabinettseintritt Millerands ausgelöst wurde, stand er auf seiten der »Ministerialisten«. Die Niederlage der revisionistischen Richtung im vereinigten Parti Socialiste führte dazu, daß Briand sich innerlich aus der Partei zurückzog. Dem folgte der Bruch von 1906 fast zwangsläufig. Zu dieser Entwicklung mögen die neuen Möglichkeiten, die sich Briand über das Parlamentsmandat eröffneten, das Ihre beigetragen haben. Wie der Verfasser erwähnt, wandte Briand sich nach 1906 nicht von seinen republikanisch-sozialreformerischen Werten ab, und die pazifistische Vision von Frieden und internationalem Ausgleich, der Briand bei Jaurès und in der Sozialistischen Internationale begegnete, mutet wie eine Vorform seiner späteren Europagedanken an. Über den biographischen Ertrag hinaus bietet das gut lesbare Buch interessante Einblicke in die Entwicklung der französischen Arbeiterbewegung zwischen 1870 und 1906.

Agnes Blaensdorf, Kiel

Christian Baechler, Gustave Stresemann (1878–1929). De l'impérialisme à la sécurité collective, Straßburg (Presses Universitaires de Strasbourg) 1996, 926 S. (Les Mondes Germaniques).

Der Autor, ausgewiesener Kenner der deutschen Außenpolitik, legt die erste ausführliche, abgewogene, wissenschaftlichen Ansprüchen genügende Biographie des bedeutendsten Politikers der Weimarer Republik vor. Sie ist trotz aller gebotenen Distanz zum

Thema von einer unverkennbaren Sympathie für die Person gekennzeichnet. Stresemanns hervorstechende Eigenschaften als Politiker waren laut Baechler Kompromißfähigkeit, Flexibilität angesichts einer sich ändernden Umwelt und die Bereitschaft, Verantwortung auch für unpopuläre Maßnahmen zu übernehmen. Die Biographie basiert vor allem auf der Auswertung der veröffentlichten wie unveröffentlichten Primärquellen, wobei der Autor auch die große Zahl von Artikeln ausgiebig nutzt, die Stresemann zur Rechtfertigung seiner Politik im Laufe seines Lebens in diversen Zeitungen und Zeitschriften publizierte. Anhand dieser Veröffentlichungen und Stresemanns Reichstags- und anderen Reden gelingt es dem Autor, den Leser überzeugend und klar mit der politischen, von der Idee der Dominanz der Ökonomie geprägten Gedankenwelt Stresemanns beim Ausbruch des Ersten Weltkriegs vertraut zu machen. Laut Baechler war Stresemann kein origineller Denker, sondern beschränkte sich im wesentlichen auf die Wiedergabe der damals dominierenden Diskurse über Deutschlands Rolle in der Welt. Der Rekurs auf und die Auseinandersetzung mit der Sekundärliteratur tritt in der Biographie gegenüber der Dominanz der Primärquellen zurück. Allerdings erweist sich der Autor dort, wo es ihm geboten erscheint, als souverän im Umgang mit der Spezialliteratur, so etwa bei der Behandlung von Stresemanns Politik gegenüber den deutschen Minderheiten im Ausland.

Baechler kommt immer wieder auf eine der Kernfragen jeder Beschäftigung mit der Person Stresemanns zurück, nämlich inwieweit dieser nach dem Ersten Weltkrieg sich tatsächlich vom Machtpolitiker und bedingungslosen Expansionisten der wilhelminischen Ära zu einem aus Überzeugung für Ausgleich und Zusammenarbeit mit den Nachbarn Deutschlands eintretenden Politiker gewandelt habe. Baechler betont, wie schwierig es sei, trotz oder gerade wegen des umfangreichen Materials, das Stresemann hinterlassen hat, in dieser Frage zu einem eindeutigen Schluß zu kommen. Selbst die Privataufzeichnungen des Politikers, ganz zu schweigen von den öffentlichen Äußerungen des geschickten und anpassungsfähigen Manipulators der öffentlichen Meinung, enthüllten wenig über Stresemanns tiefste politische Überzeugungen. Die Tatsache, daß Stresemanns Kurs in seiner eigenen Partei wie in der nationalen Öffentlichkeit heftig umstritten war und er dadurch ständig seine wahren Absichten verschleiern oder taktische Zugeständnisse machen mußte, erschwerten dem Historiker zusätzlich ein eindeutiges Urteil. Dennoch glaubt der Autor, und der Untertitel seiner Biographie deutet es bereits an, nach genauer Auswertung und Abwägung der Quellen, daß Stresemann tatsächlich seit dem Ende des Ersten Weltkriegs eine grundlegende Wandlung durchgemacht habe. Diese sei für Stresemann aber ein langsamer Prozeß gewesen und keineswegs Folge einer Art »Damaskuserlebnis«. Mit Kriegsende hätten vielmehr mehrere »années de crises et de reflexion« eingesetzt, bis sich der durch die Niederlage zunächst aus der Bahn geworfene Politiker gänzlich gefangen und tiefgreifende Konsequenzen aus der für Deutschland innen- wie außenpolitisch völlig veränderten Situation gezogen habe. Etwa 1922 habe Stresemann innerlich die parlamentarische, auf allgemeinem gleichen Wahlrecht basierende Demokratie akzeptiert und sich endgültig von der Idee der Monarchie als vermeintlich idealer Staatsform für Deutschland verabschiedet. Stresemann brauchte auch lange, bis er aus der Analyse der europäischen Nachkriegsordnung und den Erfahrungen als höchster Diplomat des Reiches eine neue deutsche Außenpolitik konzipierte, die sich dafür aber um so einschneidender von der bisherigen unterschied: Bis 1926/27 vollzog Stresemann laut Baechler nicht nur hinsichtlich der Mittel deutscher Außenpolitik eine nicht nur taktisch bedingte, aber eigentlich ungeliebte Wendung. Vielmehr habe er jetzt aus Überzeugung ganz auf Zusammenarbeit mit dem Westen unter Rücksichtnahme auf die Interessen aller Nationen und Verzicht auf jegliche gewaltsame Revision der Grenzen – insbesondere auch im Osten – gesetzt. Schließlich sei er auch aus Überzeugung von den überkommenen Zielen deutscher Außenpolitik abgerückt, indem er zum Beispiel die Grenzrevision im Osten auf Danzig und den polnischen Korridor beschränken wollte. Allerdings betont Baechler, ohne darauf näher einzugehen, daß diese Außenpolitik »neuen Stils« vor

allem auf Stresemann als Person beschränkt blieb, wohingegen die deutsche Diplomatie als Ganzes während der Ära Stresemanns wie auch nach dessen Tod in den letzten Jahren der Weimarer Republik, sieht man von seinen engsten Mitarbeitern wie Staatssekretär Carl von Schubert ab, weiterhin in traditionellen Bahnen dachte.

Die klar gegliederte und gut geschriebene Darstellung birgt keine Überraschungen für Kenner der Materie und wartet nicht mit einer neuen Deutung der Person Stresemanns auf. Vielmehr ist sie eine sehr ausführliche und abgewogene Darstellung vor allem des Außenpolitikers und damit vor allem der Westpolitik der Weimarer Republik in den Jahren 1923 bis 1929, wobei sie weitgehend die Forschungen Peter Krügers bestätigt. Stresemann, obwohl Zeit seines Lebens mehr auf die USA und Großbritannien als die wirtschaftlich dominierenden und damit in Konkurrenz zu Deutschland tretenden Mächte fokussiert, wird vor allem, und dies erscheint nur natürlich für eine Studie, die auf eine französische Leserschaft zielt, in seiner Bedeutung für das deutsch-französische Verhältnis gewürdigt. Folglich wird ihm, sozusagen als posthume Auszeichnung hierfür, in Titel wie Text auch konsequent das französische »e« an das Ende des Vornamens gehängt. Die Jahre bis zum Ende des Ersten Weltkrieges, die Ostpolitik der zwanziger Jahre, die Entwicklung und Struktur des Auswärtigen Amtes in der Ära Stresemanns oder die Entwicklung der DVP treten hingegen stark zurück. Ebenso erfährt der Leser, trotz des Umfangs des Buches von 900 Seiten, relativ wenig über die Persönlichkeit Stresemanns und ihre Interessen und Gefühle. Freundeskreis und Familienleben, seinen Führungsstil als Außenminister, die Wahrnehmung der Umwelt und bestimmter Ereignisse außerhalb der Haupt- und Staatsaktionen bleiben fast ausgeklammert, der Mensch Stresemann tritt gänzlich hinter den Politiker zurück. Auch das Milieu und die Institutionen, die ihn prägten und die er wiederum repräsentierte, werden kaum beleuchtet. Die Frage des Verhältnisses zwischen Einzelperson und der sie umgebenden Gesellschaft wird also weitgehend ausgeblendet, entsprechend kurz und ohne methodische Reflexion fällt die Einleitung des Buches aus. Auch die Wirkung der Person und Politik Stresemanns auf die Zeitgenossen in Deutschland oder etwa auf seine ausländischen Verhandlungspartner, ebenso wie auf die Nachwelt, wird so gut wie nicht erörtert. Somit hat der Autor letztlich zwar eine umfangreiche, aber bei weitem nicht umfassende Biographie Stresemanns vorgelegt.

Eckard MICHELS, London

Sylvia PALETSCHEK, Die permanente Erfindung einer Tradition. Die Universität Tübingen im Kaiserreich und in der Weimarer Republik, Stuttgart (Franz Steiner) 2001, 608 S. (Contubernium, 53).

Manche halbwissenschaftlichen Mythen sind zählebig – obwohl von (Nachwuchs-) Forschern öfters widerlegt, werden sie immer wieder strategisch eingesetzt, um bestimmten Positionen Legitimität und Durchsetzungskraft zu verleihen. Einer dieser Mythen ist der von der Verbreitung der Humboldtschen Universitätsidee im 19. Jh.: Immer wieder – auch in der heutigen Reformdiskussion – wird kolportiert, in deutschen Hochschulen habe sich dem Berliner Modell folgend nach 1810 der Neuhumanismus durchgesetzt, freie Wissenschaftler hätten in »Einsamkeit und Freiheit« dem Ideal der Einheit von Forschung und Lehre gefrönt, dem Ziel nacheifernd, sich und die Studenten zu umfassend gebildeten Bürgern zu formen. Sylvia Paletschek räumt in ihrer 1997 von der Universität Tübingen angenommenen Habilitationsschrift mit diesem Mythos gründlich auf. Am Beispiel der Universität Tübingen in den Jahren von 1871 bis 1933 zeigt sie auf, daß sich das Humboldtsche Modell im 19. Jh. keineswegs durchsetzte. Die Autorin widerlegt viele der bisherigen universitätshistorischen Forschungen auch insofern, als sie dem vorherrschenden ideengeschichtlichen Ansatz einen dezidiert sozialgeschichtlichen entgegensetzt und so bisher teilweise kaum beachtete uni-

versitäre Strukturen und Prozesse analysiert und zu einem umfassenden Bild der »Realgestalt« der deutschen Universität am Tübinger Beispiel kommt.

Zunächst geht Paletschek auf die Baugeschichte der Hochschule ein und beschreibt deren räumliche Expansion, die fortschreitende Auslagerung neu entstehender Gebäude aus der Innenstadt, die auch symbolisch zu interpretierende Zersplitterung der Universität in zahlreiche Einzelgebäude. Ein weiteres Kapitel ist den Studierenden gewidmet, ihrer zahlenmäßigen Entwicklung, ihrer regionalen, sozialen und konfessionellen Herkunft, ihrer Vorbildung, Fächerwahl, ihren Berufszielen, der Länge ihres Aufenthalts an der Universität und damit auch ihrer Altersstruktur. Auf die zunehmende Frequentierung der Universität durch Frauen wird ebenso eingegangen wie auf die öffentliche Diskussion über die steigenden Studierendenzahlen, die lange Zeit erfreut und seit 1930 kritisch gesehen wurden. Ein weiteres Kapitel ist der universitären Selbstverwaltung, den Gremien und inner- und außeruniversitären Entscheidungsinstanzen sowie den verschiedenen Universitätsverfassungen gewidmet. Intensiv diskutiert Paletschek die Verteilung von Macht und Einfluß innerhalb der Universität, die Konflikte und Reformversuche sowie den enormen Zuwachs von Verwaltungsaufgaben im Zeitverlauf. Vor dem Hintergrund der aktuellen Dienstrechtsreform für die deutschen Hochschulen ist auch das Kapitel über die Entwicklung des Lehrkörpers sehr interessant. Auf prosopographischer Grundlage analysiert die Autorin die Qualifikationsanforderungen für die jeweiligen Hierarchiestufen, das Sozial- und Altersprofil der Dozenten und deren Karrierewege, wobei sie nach Alterskohorten und Fakultäten differenziert. Besonderes Augenmerk liegt dabei auf den »strukturellen Behinderungen beim Ergreifen der Hochschullehrerlaufbahn, die die angestrebte Leistungsauslese verzerrten« (S. 225). Herausgestrichen wird das Prozessuale der Verlaufbahnung: der Wandel im Charakter der Habilitation von einem informellen Zulassungsverfahren zu einer wissenschaftlichen Prüfungsleistung mit Initiationscharakter, die Durchsetzung der Privatdozentur als Karrierestufe (und die damit einhergehende soziale Selektion sowie die Abschottung gegen »Quereinsteiger«), der Funktionswandel der Assistentur in Richtung einer Ausbildungsstelle für den forschenden wissenschaftlichen Nachwuchs nach der Jahrhundertwende, die allmähliche Ablösung des Lehrtalents durch die Forschungsleistung als Berufungskriterium. Ein weiteres Kapitel widmet Paletschek der Lehrstuhlentwicklung und der mit der Expansion einhergehenden fachlichen Differenzierung.

Es folgt ein Abschnitt über die universitären Lehrformen. Hier leistet die Autorin Pionierarbeit, da die konkreten Studienbedingungen bisher kaum erforscht worden sind. Die Einführung des forschenden Lernens zunächst in naturwissenschaftlichen Labors, dann in geisteswissenschaftlichen Seminaren sieht sie dabei als außeninduzierten Prozeß: Nicht die Dozenten, sondern das Ministerium pochte auf eine praxisnähere Ausbildung und veranlaßte die Gründung von Seminaren. Zudem hebt die Verfasserin hervor, daß sich die dialogische Unterrichtsform erst spät – seit den 1890ern – durchsetzte und auch die damaligen wissenschaftlichen Leistungen der Studierenden und Absolventen nur als rudimentär zu bezeichnen sind. In einem letzten Kapitel behandelt Paletschek die Entwicklung des Universitätsetats. Sie streicht heraus, daß Politik und Öffentlichkeit lange Zeit eine positive Einstellung zur Universität hatten und daher das Anschwellen der Ausgaben – in erster Linie verursacht durch die steigenden Kosten für die Universitätskliniken – mittrugen. Auch in den Krisenzeiten 1911 und 1919 bis 1924 war man bemüht, den Universitätsetat möglichst wenig zu kürzen. Dies änderte sich 1930/31: Die universitätskritischen Stimmen häuften sich, was sich in massiven Sparmaßnahmen durch das Ministerium niederschlug. Die Autorin arbeitet damit heraus, wie sehr die universitäre Entwicklung von der öffentlichen Meinung abhängig ist: Nur wenn ihre Legitimität nicht in Frage gestellt wird, ist ihre Ressourcenzuweisung gesichert.

Sehr empirisch und quellennah, aber ohne Tendenz zum »positivistischen Fliegenbeinzählen« hat die Autorin mit dieser Arbeit eine sozialgeschichtliche Mikrostudie vorgelegt,

in der zahlreiche Statistiken und Grafiken die beschriebenen Entwicklungen anschaulich machen. Dabei vergleicht sie oft die württembergische Entwicklung beispielsweise mit der preußischen, um die Spezifizität Tübingens herauszuarbeiten, die sich u. a. aus der ungewöhnlichen Fakultätenaufteilung (es existierte seit 1817 eine eigene Staatswissenschaftliche Fakultät, und es kam schon früh zur Gründung einer separaten naturwissenschaftlichen Fakultät) und der zentralen Rolle der Theologie ergab. Es ist zu hoffen, daß weitere Studien dieser Art entstehen werden, denn bis heute weiß man zu wenig über die »Realgestalt« der deutschen Universität jenseits des Humboldtschen Mythos.

Gabriele LINGELBACH, Trier

Pascal HUYNH, La musique sous la République de Weimar, Paris (Fayard) 1998, 501 S. (Les chemins de la musique).

Der Musikwissenschaftler, Historiker und Musikkritiker Pascal Huynh legt mit dieser Überblicksdarstellung des deutschen und österreichischen Musikschaffens zwischen 1918 und 1933 den ersten anspruchsvollen Gesamtüberblick des reichen Musiklebens der Weimarer Republik in französischer Sprache vor, der zudem auf breitester und neuester Forschungs- und Quellenkenntnis basiert. Eingebettet in die politische, soziale und wirtschaftliche spannungsvolle Entwicklung der ersten deutschen Republik folgt die chronologische Darstellung auf einen Epilog zu »Tradition und Moderne im wilhelminischen Deutschland« in drei Großkapiteln der Inflationszeit (1918–1924), der Stabilisierungsphase (1924–1929) und dem Weg zum Dritten Reich (1929–1933).

Huynh hat bereits mehrere wissenschaftliche Studien zu Kurt Weill vorgelegt und ist musikwissenschaftlich führend an der Wiederentdeckung dieses Komponisten in Frankreich beteiligt. So stellt das Werk dieses politisch und gesellschaftlich auf der Linken engagierten Komponisten auch den roten Faden des Buchs und den Maßstab musikkritischer Wertungen dar. Huynh zitiert zum Musikleben der Weimarer Republik häufig aus kommunistischen und sozialistischen Blättern wie der »Roten Fahne« oder der »Weltbühne«. Damit ist eine klare musikkritische und politische Leitperspektive der musikalischen Avantgarde der Weimarer Republik vorgegeben.

Huynh stellt die These auf, daß das musikalische Schaffen in Deutschland von den Erschütterungen der Weltkriegsniederlage und der Inflationszeit sehr stark betroffen war. Die traditionellen Musikformen und ihre Komponisten, zu denen er auch die Vertreter der Spätromantik, des Expressionismus und der zweiten Wiener Schule zählt, wie Richard Strauss, Max Reger, Arnold Schönberg, Ferruccio Busoni und Franz Schreker, werden zurückgedrängt durch eine moderne Musik mit neuen experimentellen Formen und Grenzüberschreitungen. Richard Strauss gilt Huynh als ein »Leuchtturm der wilhelminischen Moderne«, dessen Werke mit dem Anbruch der Republik nicht mehr der neuen Zeit und ihren Anforderungen entsprachen.

Die Mauern zwischen der ernsten und leichten Musik fallen nach 1918, Formen des Kabaretts dringen in die Oper, dadaistische und antibürgerliche Manifeste bestimmen die Avantgarde. Diese wird von der Generation der um 1895 bis 1900 geborenen Komponisten wie Paul Hindemith, Kurt Eisler, Ernst Krenek und Kurt Weill bestimmt. Deren Schaffen gilt die besondere Neigung des Autors. Mit der Demokratie und der sozialen Erweiterung der Möglichkeiten bricht nach Huynh ein enormes Schöpferpotential auf, gerade auch unter den Schülern und Nachfolgern von Busoni, Schreker und Schönberg. Ihre Namen und Werke sind durch ihre Verfolgung als »entartete Komponisten« und ihre Vertreibung oder Ermordung nach 1933 heute oft vergessen. Huynh plädiert für deren Entdeckung. Komponisten wie Ernst Krenek, Erwin Schulhoff, Berthold Goldschmidt oder Ernst Toch verdienen eine größere Öffentlichkeit. Das Buch stellt einen Hymnus auf den musikalisch-

kulturellen Reichtum dieser Periode dar, die in Frankreich nur zu oft unter den politischen Schatten und als Bedrohung gesehen wurde.

In der Phase der Stabilisierung der Weimarer Republik sieht Huynh eine Erweiterung der musikalischen Formen und Erfindungen einerseits durch die Prinzipien der »Neuen Sachlichkeit« und der »Neuen Musik« und durch die rasch wachsende Rolle von Kino und Radio. Die Unterhaltungsmusik von Schlager und Revuen, von Jazz und Chor, von Kabarett und Filmmusik sorgt für eine starke Anreicherung des musikalischen Lebens und eine Ausweitung der Formen. Unter den vielen Aspekten in dieser äußerst fundierten Darstellung behandelt der Autor auch die Aufführungspraxis (auch die Wiederentdeckung der alten Musik wie in der Göttinger-Händel-Renaissance oder Hindemiths Spiel auf historischen Instrumenten), die Ausbildungsfragen (eingehend vor allem die Berliner Hochschulen und Konservatorien wie die Breitenmusikbewegung), die Theaterwirklichkeit (etwa der Kroll-Oper), die staatlichen und privaten Institutionen der Musikausübung.

Mit der politischen Wende nach rechts und der Wirtschaftskrise seit 1929 konstatiert Huynh eine Flucht in die Unterhaltungsmusik und eine zunehmende Konfrontation zwischen der konservativen und der reaktionären Richtung, die Hans Pfitzner anführt, und der militanten Linken in der Musikszene um Brecht, Eisler und Weill. Die ideologischen Debatten, die Eisler oder Adorno um die gesellschaftliche und politische Rolle von Musik führen, zeichnet der Autor detailliert nach. Das zwölfte Kapitel widmet sich der »Soziologie der Unterhaltungsmusik« und rückt damit Phänomene der frühen dreißiger Jahre wie die Schlagererfolge von Hans Albers und der Comedian Harmonists, die Operette, die Revue und die Tonfilmoperette (»Die Drei von der Tankstelle«) ins Blickfeld (S. 387–404).

Im Vorwort verweist Huynh auf den nationale und staatliche Grenzen überschreitenden Charakter der Musik. Als Beispiele führt er die Aufführungen von Schönberg 1922 in Paris und von Poulenc und Milhaud in Wien an und die Erfolge Weills 1932 in Paris (S. 8). Doch richtet sich der Fokus seiner Untersuchung dann ausschließlich auf Komponisten aus dem deutschsprachigen Kulturraum. Das Feld der Rolle außerdeutscher Musik in der Weimarer Republik wird lediglich im Zusammenhang des Jazz und der amerikanischen Musik etwas ausführlicher behandelt (S. 224–229). Inwieweit das Deutschland der Weimarer Republik wirklich ein Terrain der europäischen Begegnungen im Bereich der Musik war, wie Huynh einleitend behauptet (S. 8, 222f.) – und hierbei darf Wien nicht mit Berlin gleichgesetzt werden –, bleibt ein interessantes Thema. Vielleicht liegt darin eine lohnendere Herausforderung für den Autor als in seiner geplanten Darstellung der Musik im Dritten Reich. Bei den musikkritischen Schwerpunkten Huynhs wird das vermutlich eher auf eine Darstellung des musikalischen Exils nach 1933 und nach 1938 hinauslaufen als auf eine Untersuchung der soziopolitischen Kontexte von Musik in der Diktatur.

Das vorliegende Buch ist auf dem bekannten hochrangigen Niveau der musikwissenschaftlichen Reihe von Fayard mit vielen aussagekräftigen Illustrationen, einer umfangreichen Bibliographie, einer Discographie und einem Personenregister ausgestattet. Eine solche, auf neuestem Forschungsstand beruhende Synthese der Musik in der Weimarer Republik, die das Musikleben in ihre sozialen, institutionellen und politischen Kontexte einbettet und übersichtlich und geschickt gegliedert darstellt, ist für alle an der Kulturgeschichte der 1920er und 1930er Jahre interessierten Leser nicht nur im französischsprachigen Raum eine hilfreiche, zuverlässige und bereichernde Einführung.

Guido MÜLLER, Ludwigsburg

Ursula Prokop, Rudolf Perco 1884–1942. Von der Architektur des Roten Wien zur NS-Megalomanie, Wien (Böhlau Wien) 2001, 448 S.

Die aus einer Wiener Dissertation entstandene Studie widmet sich dem Werk von Rudolf Perco, einem Schüler des Wiener Architekten Otto Wagner, der mit Recht als einer der Wegbereiter der modernen Architektur gilt. Geboren 1884 bei Triest, erfährt Perco noch vor dem Ersten Weltkrieg seine Architektenausbildung, also während einer Zeit, als Wagner zu den international anerkanntesten zeitgemäßen Architekten zählte. Nach dem Krieg ist Perco im »Roten Wien« insbesondere für den Gemeindewohnbau tätig. Neben Hubert Gessner, Karl Ehn u. a. gehört er zu den wichtigsten Architekten dieser umfangreichen Mietwohnanlagen, von denen der Holy-Hof und der Engelsplatz-Hof auf sein Konto gehen. Diese Baukomplexe zeichnen sich im Äußeren durch abstrakt kubische Bauelemente aus, die die Autorin als »Einfluß« der niederländischen De Stijl-Bewegung deutet. Nach der Weltwirtschaftskrise versucht sich Perco in der Zeit des autoritären Herrschaftssystems 1932 bis 1938 erfolglos, insbesondere im modernen Kirchenbau. Nach der Machtergreifung der Nationalsozialisten arbeitet er für kurze Zeit im Wiener Baureferat an den großzügigen Aus- und Umbauprojekten für die Stadt mit, bevor er 1942, wohl freiwillig, aus dem Leben scheidet. Seine späten Projekte sind zumeist durch den damals verbreiteten monumentalen Klassizismus und die Wiederaufnahme neubarocker Tendenzen der Wagnerschule geprägt.

Die Karriere Percos fügt sich also ein in die übergeordneten Thematiken der politischen Korrumpierbarkeit von Architekten bzw. den Umdeutungen der sozialen und politischen Funktionen von Kunst und Architektur in der Moderne der ersten Hälfte des 20. Jhs., wie sie allenthalben in Europa konstatiert werden können. Prokop leistet hierzu einen quellenreichen und interessanten, eng an der Abfolge der Projekte des Architekten orientierten Beitrag. So gibt sie zum Beispiel Auskunft über den frühen Antisemitismus und polemischen Chauvinismus in den Reihen der Baumeister des »Roten Wien« oder die verzweifelte Anbiederung Percos bei den Nationalsozialisten. Seine Architekturen sind weniger aufgrund funktionaler oder ökonomischer Kriterien, sondern in traditioneller Weise insbesondere nach ihrer äußeren Gestalt beschrieben, um damit bestimmte, bisweilen etwas allgemein bleibende formale Grundströmungen ausmachen zu können (Historismus, Wagner-Schule, De Stijl usw.). Zusammen mit dem angehängten, leider bilderlosen Werkverzeichnis erhält man also einen informativen Überblick über das Œuvre dieses für seine Zeit durchaus repräsentativen Architekten.

Der biographisch deskriptive Ansatz verhindert bzw. verwässert indessen weitere Problematisierungen. Das gilt auch für Kernthemen der Untersuchung: Die Diskussion der teilweise programmatisch volksnahen Wiener Gemeindewohnbauten vor dem Hintergrund des »Sozialistischen Realismus« begnügt sich etwa mit einem Literaturhinweis. Auch die Beurteilung der Wagnerschule für die monumentale (Wiener) Repräsentationsarchitektur der dreißiger Jahre des 20. Jhs. beschränkt sich trotz des betonten Differenzierungsbedarfs darauf, auf die Ambivalenz zwischen Zweck- und Repräsentationsarchitektur bereits in Wagners Werk selbst zu verweisen (S. 340). Bisweilen werden spezielle und interessante Beobachtungen kurzerhand in etwas vollmundig charakterisierte Zeiterscheinungen eingeordnet; das Engagement Percos in einem elitären Geheimbund von Wagnerschülern um 1930 etwa spiegele »das zerrissene Weltbild vieler bürgerlicher Konservativer dieser Zeit«. Auch die unreflektierte freudianische Deutung der Wagner-Schüler, die an einem »ödipalen Affekt« gegenüber dem »Übervater« und zudem am »Trauma des erdrückenden Vorbildes« des Barockarchitekten Fischer von Erlach leiden würden (S. 39, 40), erscheint selbst als Beschreibung des Phänomens inadäquat. Methodisch problematisch ist auch die Tendenz, Architekturmotive im Kurzschluß auf eine weltanschauliche Programmatik zu beziehen. So seien Ähnlichkeiten zwischen der Wäscherei des Engelsplatz-Hofs und einem projektierten Krematorium mit der purifizierenden Funktion beider Bauten zu erklären, insofern also die Wäscherei als ein unter sozialistischen Vorzeichen säkularisierter Sakralbau zu deu-

ten (S. 162f.). Sicherlich ist die Beobachtung richtig, daß der Schlot der Dampfwäscherei im Engelshof in Form eines Uhrturms gestaltet ist, damit einen Kirchenbau assoziiert und insoweit eine symbolische Integrationsfunktion für die Wohnanlage abzuleiten ist. Aber dies damit zu begründen, daß hier »im Sinne der jeder Metaphysik entkleideten sozialistischen Utopie ... der Reinheit der Seele die Reinheit des Körpers gegenübergestellt« (S. 176) werde, stellt einen auf assoziierte, unscharfe Begrifflichkeiten (»Reinheit«) abhebenden, aber nicht historisch belegten *concettismo* dar.

Christian FREIGANG, Göttingen

Hans MOMMSEN, Le national-socialisme et la société allemande. Dix essais d'histoire sociale et politique. Préface par Henry ROUSSO, traduit de l'allemand par Françoise LAROCHE, Paris (Maison des Sciences de l'Homme) 1997, X–414 p.

Il faut en convenir, l'édition française semble éprouver quelques difficultés à traduire des ouvrages d'histoire contemporaine écrits en langue allemande. Idéal-typiques sont à cet égard les publications, à quelques mois d'intervalle au milieu des années 1980, des ouvrages-phares de Karl Dietrich Bracher (»La Dictature allemande«, Privat 1986) et Martin Broszat (»L'État hitlérien«, Fayard 1985), l'un et l'autre publiés plus de quinze ans plus tôt en Allemagne. La traduction en français, au bout de sept ans seulement, de l'ouvrage de synthèse dû à Norbert Frei (»L'État hitlérien et la société allemande«, Seuil 1994) fait à cet égard figure d'exception: encore est-elle pour partie due au rôle de passeur joué par Henry Rousso, lié à l'auteur par une double proximité, de génération et de choix scientifique. Le même Henry Rousso préface aujourd'hui ce recueil d'articles de Hans Mommsen, publié par les éditions de la Maison des Sciences de l'Homme; on nous permettra à cet égard de saluer la mémoire de Clemens Heller, ancien administrateur de la MSH récemment disparu, qui fut une figure centrale des échanges intellectuels franco-allemands contemporains.

Grâce à cette publication, le lecteur francophone sera mis à même de mieux connaître une œuvre centrale dans l'historiographie allemande de Weimar et du nazisme depuis les années soixante. À quelque chose malheur est bon: pour avoir attendu plus de trente ans avant de disposer de textes de Hans Mommsen en français, le lecteur d'aujourd'hui se voit proposer un panorama qui lui permet de mesurer à la fois la fécondité d'une œuvre historienne et sa fluidité. Il aurait été surprenant en effet qu'on vît se figer une pensée si attachée à présenter les évolutions historiques comme des processus dont il convient d'analyser le plus finement possible les étapes. Dès ses premiers travaux, représentés ici par un article qui fit couler beaucoup d'encre sur les modalités et les enjeux de l'incendie du *Reichstag*, Mommsen apparaît comme un des *angry young men* de l'historiographie allemande des années soixante, attachés à rompre avec la prudence politico-académique de leurs devanciers, symbolisée par l'idée de la fatalité historique du *Sonderweg*.

C'est à la même époque que, désireux de comprendre de l'intérieur les structures de la domination nazie, il analysa le fonctionnement de la fonction publique à l'époque nationale-socialiste (»Beamtentum im Dritten Reich«, Stuttgart 1966), livre pionnier et qui fut longtemps le seul de son espèce, jusqu'aux nouvelles approches proposées dans les années 1980 avec les travaux de Jeremy Noakes, Jane Caplan et Dieter Rebentisch. Cette familiarité avec la machinerie de l'État se retrouve dans les approches dites fonctionnalistes du nazisme dont H. Mommsen est l'un des représentants les plus éminents; approches qu'il convient de compléter, plus que d'opposer, avec celles s'attachant aux intentions idéologiques affichées par les dirigeants nazis, et qui trouvent toute leur valeur explicative dans le domaine des structures de pouvoir. Le lecteur français trouvera ici la traduction de l'article, initialement publié en 1981, sur la place de Hitler dans le système de pouvoir national-socialiste, et dans lequel Mommsen expose sa conception, devenue paradigmatique, du

processus de »radicalisation cumulative« conduisant de l'idée à l'action, en l'occurrence du slogan au meurtre de masse. Comme il l'écrit quinze ans plus tard dans le très bel article, également repris ici, qu'il consacre à »modernité et barbarie«, »la question fondamentale est celle du moment où la représentation d'une destruction de masse bascule en réalité opératoire, pour développer ensuite une dynamique propre«.

À cette interrogation essentielle, les réponses que Hans Mommsen a tenté d'apporter, tout au long de sa carrière par les multiples réseaux de diffusion du savoir dont dispose un grand universitaire, se sont toujours attachées à analyser les racines politiques et sociales profondes. En témoignent les deux articles qui ouvrent le livre, consacrés à la crise sociale et à la faillite morale de la bourgeoisie conservatrice allemande sous Weimar certes, mais aussi dès la fin du XIX[e] siècle. Il est au demeurant significatif que ces deux textes, qui datent de la seconde moitié des années 1980, soient contemporains de l'implication de Mommsen dans l'*Historikerstreit*, qui ne pouvait évidemment le laisser indifférent. Grâce aux recueils publiés par les éditions du Cerf, le lecteur français a eu en temps réel l'occasion de mesurer combien, à l'instar de ses collègues les plus proches, Mommsen n'a pas dissocié son exigence intellectuelle d'un engagement éthique. Il est inutile de souligner combien le recueil présenté aujourd'hui répond à une nécessité, en contribuant à combler le manque, structurellement béant, de traduction en français d'ouvrages essentiels de l'historiographie allemande de Weimar et du nazisme. Saluons à cet égard comme prometteuse l'annonce d'un programme ambitieux, sous l'égide de la Fondation pour la mémoire de la Shoah, de traduction en français des textes importants de l'historiographie allemande contemporaine. Il n'est que logique que cet effort ait été précédé par la publication du présent ouvrage: nombre des historiens allemands qui comptent aujourd'hui ne sont-ils pas les élèves, voire pour les plus jeunes d'entre eux les élèves des élèves, de Hans Mommsen?

Marc Olivier BARUCH, Paris

Horst MÖLLER, Andreas WIRSCHING, Walter ZIEGLER (Hg.), Nationalsozialismus in der Region. Beiträge zur regionalen und lokalen Forschung und zum internationalen Vergleich, München (Oldenbourg) 1996, 350 p. (Schriftenreihe der Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte, Sondernummer).

Dans cet important ouvrage collectif, les auteurs procèdent à des investigations relatives aux relations entre centralisme et spécificités régionales au cours du III[e] Reich. Ils cherchent à mettre en lumière la persistance des réalités régionales et locales alors que l'on avait longtemps estimé que le nazisme les avait totalement laminées suite à la *Gleichschaltung*. Celle-ci pouvait-elle d'ailleurs effacer si rapidement ces particularismes qui n'ont été concurrencés que récemment par l'État national?

Une double question se trouve au centre des contributions: le national-socialisme a-t-il réduit la composante régionale de l'Allemagne? Ou, inversement, les spécificités régionales ont-elles influencé le régime nazi, sachant que celui-ci a délibérément instrumentalisé celles-ci? On savait déjà que plus la commune avait une taille réduite, plus les nazis ont cherché la continuité, évitant tout affrontement.

Ce problème a fait son apparition au cours des années soixante seulement, à l'issue d'une longue période où la recherche se focalisait sur les aspects nationaux et centraux du nazisme.

Impossible d'évoquer toutes les contributions, également intéressantes. Michaël RUCK montre que les *Gauleiter* exercent un véritable pouvoir territorial à la fin de la guerre. Auparavant déjà, le caractère provincial du *Gau* a pu être préservé, s'agissant notamment du personnel administratif (Bade). Volker DAHM propose des observations analogues; il constate que les spécificités culturelles régionales ont parfois perduré tout au long du régime nazi; Walter ZIEGLER décrit le processus de formation d'unités spécifiques dans le cadre du *Gau*

et celui d'identification du *Gauleiter* avec son *Gau*. Lui-même, ainsi que Kurt DÜVELL et H.-J. PRIAMUS mettent en lumière le fonctionnement particulier dans le *Gau*, loin des normes nationales. Mais le *Gauleiter* lui-même a dû batailler pour obtenir des *Kreisleiter* plus de modération de leur engagement en faveur des réalités locales.

L'identification des *Gauleiter* avec leur secteur a été réelle dans certains cas. Dans la publication de leur bilan d'activité, certains évoquent en priorité les réalisations à caractère local, notamment en matière culturelle. Il est vrai que pour d'autres, le combat politique est au premier plan. Vers la fin de la guerre, les *Gauleiter* ont cherché à défendre les intérêts de leurs administrés contre les ordres du centre.

Plusieurs contributions portent sur la problématique spécifique à l'Allemagne: la question des »milieux« surtout confessionnels où Wolfram PYTA et Cornelia RAUH-KÜHNE reprennent des conclusions déjà formulées ailleurs: l'érosion de ces milieux aurait ouvert un espace pour les nazis qui surent instrumentaliser les milieux auxquels ils étaient en principe étrangers. En considérant le »milieu« catholique comme son ennemi le plus dangereux, le nazisme a commis une erreur, car ce »milieu« n'a pas cherché l'affrontement. Il s'est contenté de préserver une certaine vie autonome, parallèle, assimilée à la »Resistenz«.

Plus neuves sont les études de NOAKES et de SCHMIECHEN-ACKERMANN, respectivement sur le nazisme dans les petites et moyennes et dans les grandes agglomérations. Ils mettent l'accent sur la neutralisation des forces dans ces secteurs autant que sur leur destruction.

Quelques contributions sont consacrées à des examens théoriques et posent des jalons pour des orientations nouvelles de la recherche. Gerhard BRUNN et Jürgen REULECKE suggèrent de renverser la problématique classique. Au lieu de rechercher l'impact du nazisme sur la région, il s'agirait de vérifier quelles influences les spécificités régionales ont exercé sur le nazisme: une dynamique de courte durée subissant des réalités de longue durée.

Deux contributions sur les débuts du nazisme et sur la diversité régionale (H. AUERBACH et Ursula BÜTTNER) s'inscrivent dans la même perspective. Ils déplorent que seules les régions fortement nazies ou alors exceptionnellement réticentes aient eu droit à des études. Or, ces régions n'ont atteint ce statut qu'après 1930 seulement. Les choses étaient différentes auparavant comme ils le montrent ici.

Citons encore les études suggestives sur les populations allemandes de Bohême ou d'Autriche où les nazis ont pu exploiter le complexe d'infériorité de la province face au géant viennois.

Alfred WAHL, Metz

Frank-Rutger HAUSMANN, »Vom Strudel der Ereignisse verschlungen«. Deutsche Romanistik im Dritten Reich, Frankfurt a. M. (Vittorio Klostermann) 2000, XXIII–741 S.

Der Autor, Professor für Romanische Literaturwissenschaft in Freiburg und in den letzten Jahren durch mehrere Studien zur Kultur- und Wissenschaftspolitik des Dritten Reiches hervorgetreten, hat mit seinem Buch ein beeindruckendes, allerdings dem Leser nicht leicht zugängliches Werk vorgelegt, das er selbst als Mischung aus Quellenedition, Lesebuch und Auswertung bezeichnet (S. XV). Basierend auf Archivrecherchen in mehreren Dutzend deutscher, österreichischer, Schweizer, polnischer, tschechischer, italienischer und französischer Archive sowie einer beeindruckenden Kenntnis der zeitgenössischen romanistischen Fachliteratur, dokumentiert er umfassend die akademischen wie kultur- und wissenschaftspolitischen Aktivitäten der insgesamt 29 Seminare und Institute und 42 Lehrstühle für Romanistik, die während des Dritten Reiches dauerhaft oder zeitweilig (wie etwa Straßburg und Posen) existierten. Ebenso werden die außeruniversitären Einrichtungen, insbesondere der Deutschen Wissenschaftlichen Institute in den romanischen Ländern (Paris, Madrid, Lissabon, Brüssel, Bukarest, Venedig), die während des Krieges entstanden,

vorgestellt. Ferner werden die einzelnen Fachvertreter ausführlich behandelt: Auf der einen Seite schildert Hausmann das Schicksal jener, die Opfer der Verfolgung wurden wie Victor Klemperer, Leo Spitzer und Elise Richter; auf der anderen Seite präsentiert der Autor auch detailliert das Beispiel des Freiburger Lehrstuhlinhabers Hugo Friedrich, einem typischen Vertreter des Fachs, der im Windschatten einer äußeren Anpassung weitgehend traditionelle, unpolitische Romanistik betrieb und damit den Mainstream der Romanisten im Dritten Reich verkörperte. Denn die Mehrheit der Fachvertreter fiel weder durch Widerstand noch durch herausragendes Engagement für das Regime auf, sondern sie machte die »Romanistik vielmehr zu einer mediokren Disziplin des Mitlaufens und der Mitläufer« (S. 363).

Das zweifellos wichtigste Ergebnis des Werkes ist der Befund, daß die deutschen Romanisten sich einerseits stärker als bisher angenommen und von den Zeitzeugen nach 1945 eingestanden, für das Dritte Reich und seine Expansion engagiert haben, insbesondere nach Kriegsausbruch. Eine Beurteilung des Verhaltens der Romanisten kann sich nämlich laut Hausmann nicht in einer Analyse ihrer damaligen Schriften erschöpfen. Diese waren, wie Hausmann deutlich macht, eher Lippenbekenntnisse zur nationalsozialistischen Ideologie – meist in Form der Aufnahme einiger zeitgemäßer Schlagworte in Einleitung und Schluß ihrer Publikationen. Dagegen können nur etwa 10 bis 20 Prozent der Fachliteratur, die zwischen 1933 und 1945 entstand, als genuin nationalsozialistisch bezeichnet werden. Für eine Gesamtbeurteilung des Verhaltens der Romanisten im Dritten Reich müssen jedoch auch außeruniversitäre Tätigkeiten, etwa im Kriegseinsatz der deutschen Geisteswissenschaft (Aktion Ritterbusch), Vortragsreisen durch besetzte und neutrale Länder und insbesondere das Engagement in den Deutschen Wissenschaftlichen Instituten gezählt werden, denn diese Aktivitäten dienten letztlich zur Rechtfertigung und Absicherung der deutschen Herrschaft über Europa. Andererseits aber blieb eine weitgehend traditionelle Romanistik auch im Dritten Reich bestehen, mithin war 1933 keine so starke Zäsur in der Fachgeschichte. Die Lehrinhalte in den romanistischen Seminaren änderten sich beispielsweise kaum. Das gleiche galt im übrigen für das Jahr 1945, das ebenfalls nicht als bedeutender Einschnitt für die Fachgeschichte gesehen werden kann: Kaum einer der Ordinarien verlor dauerhaft seinen Lehrstuhl durch die Entnazifizierung, weder in West- noch in Ostdeutschland. Ebensowenig hatte die Niederlage des Dritten Reiches für das Fach methodisch innovative Auswirkungen, die sich vielmehr erst in den sechziger Jahren bemerkbar machten. Der Autor nennt für diese Kontinuität über die Zäsuren von 1933 und 1945 hinaus mehrere Gründe: (1) Die große Mehrheit der Romanisten war ohnehin, obwohl im Gegensatz zu den Vertretern anderer geisteswissenschaftlicher Disziplinen weniger preußisch-protestantisch geprägt, stark deutsch-national eingestellt. Sie hatten seit 1914/18 die Beschäftigung mit Frankreich, das stets eine herausragende Stellung innerhalb der deutschen Romanistik einnahm, eher als eine Art Feindstudium angesehen denn als einen Beitrag zur Verständigung zwischen den Nationen. Es dominierte seit den zwanziger Jahren eine die kulturellen Äußerungen des Nachbarn nivellierende »Wesenskunde«, die Frankreichs Sprache und Kultur zu einer Negativfolie degradierte, vor der sich die deutschen Eigenschaften scheinbar um so deutlicher und positiver abheben sollten. Letztlich stimmten die Romanisten der von Hitler beabsichtigten Abrechnung mit Frankreich innerlich zu, so daß sie in ihrer Mehrheit zu willfährigen intellektuellen Handlangern einer Politik wurden, die das wichtigste Land der Romania auf den Rang einer zweitklassigen Macht herabdrücken wollte. Die anderen Länder der Romania wollte man zumindest von der Überlegenheit der deutschen Kultur überzeugen, u. a. durch Verweis auf die angeblich »germanischen Wurzeln« bestimmter berühmter italienischer oder spanischer Schriftsteller. (2) Die deutsche Romanistik, die im 19. Jh. international Maßstäbe gesetzt hatte, war 1933 aufgrund ihrer weitgehend traditionellen sprach- und literaturgeschichtlichen Forschung den neuen Machthabern methodisch unverdächtig, hatte sie sich doch einer Einbeziehung von psychoanalyti-

schen oder soziologischen Ansätzen in der Forschung bis 1933 weitgehend verschlossen. Mithin konnte sie nicht als »jüdisch unterwanderte« Wissenschaft von den neuen Machthabern gebrandmarkt werden. Zugleich war durch die Konzentration der Romanisten auf die Erforschung und Lehre der Literatur und Sprache der Romania des Mittelalters und der frühen Neuzeit, welche das Fach seit seiner Entstehung in der Mitte des 19. Jhs. dominiert hatte, diese im Grunde genommen wenig geeignet, für aktuelle politische Belange vereinnahmt zu werden, sehr zum Ärger der Machthaber, die sich durchaus eine »aktuellere« Romanistik wünschten. Wer wollte, konnte also sehr gut in den Elfenbeinturm einer den Zeitläuften enthobenen Wissenschaft flüchten, auch wenn es Ausnahmen wie Ernst Gamillschegs sprachwissenschaftliche Ortsnamenforschungen in Flandern und Nordfrankreich gab, die der Rechtfertigung einer Verschiebung der deutschen Westgrenze dienen sollten. (3) Das Fach profitierte in gewisser Weise von der vornehmlichen Orientierung des Regimes auf territoriale Gewinne in Osteuropa bzw. Hitlers Fixierung auf den Wunschpartner Großbritannien, so daß es eine Randstellung (verglichen etwa mit der Geschichtswissenschaft, Germanistik oder Altertumskunde) im Dritten Reich einnahm und damit unter geringerem Konformitätsdruck stand. Es herrschte eine Art »stillschweigender Pluralismus« (S. 364). Romanistik, war, wie Hausmann schreibt, schlichtweg in den Jahren 1933 bis 1945 kein »Karrierefach« (S. 682). Ganz im Gegenteil: Durch die 1935 erfolgte Zurückstufung von Französisch zur zweiten bzw. dritten Fremdsprache an den Gymnasien verzeichnete die Romanistik einen erheblichen Statusverlust, auch wenn die Budgets der romanischen Seminare trotz der nunmehr verminderten Studentenzahlen bis 1945 nicht gekürzt wurden. Dieser Statusverlust etwa im Vergleich zur Anglistik wurde nicht durch einen wesentlichen Aufschwung des Italienischen und Spanischen trotz ideologischer und diplomatischer Nähe des Dritten Reiches zum faschistischen Italien oder Franco-Spanien aufgewogen, blieben doch die durch Kulturabkommen besiegelten Versprechen einer Intensivierung der Kulturbeziehungen weitgehend Lippenbekenntnisse. (4) Das fehlende Wissenschaftskonzept der Nationalsozialisten und die pure fachliche Inkompetenz ihrer Wissenschaftsfunktionäre vor und nach 1933 garantierten ebenso gewisse akademische Freiräume, vor allem bei der Frage von Berufungen. Bei diesen konnten die Fachkoryphäen zumeist erfolgreich auf die Einhaltung gewisser wissenschaftlicher Mindeststandards dringen und ihre Schüler in bewährter Manier unterbringen. (5) Das Regime war auf das Renommee führender Fachvertreter wie Karl Vossler und Ernst Robert Curtius angewiesen, welche dem Nationalsozialismus distanziert bis ablehnend gegenüberstanden, wollte es seinen Anspruch einlösen, Deutschland auch kulturell und wissenschaftlich zur führenden Macht Europas auszubauen. Diese machten allemal mehr Eindruck im Ausland als Romanisten wie Walter Mönch, Edgar Glässer und Fritz Neubert, die akademisches Mittelmaß durch willfährige Anpassung an das Regime und wissenschaftspolitischen Aktivismus wettzumachen suchten. (6) Schließlich verhinderte der Krieg, daß eine neue, in den dreißiger Jahren ausgebildete Generation von genuin nationalsozialistischen Romanisten, die für eine moderne, aktuelle politische und gesellschaftliche Aspekte einbeziehende Landeskunde eintrat, ans Ruder kam. Sie wurde aufgrund ihres Alters zum Frontdienst oder speziellen kulturpolitischen Aufgaben im Ausland herangezogen, so daß die ältere Romanistengeneration weiterhin die Universitätslandschaft in Deutschland dominierte. Für diese letztlich nicht zum Zuge gekommene Generation stand vor allem der 1942 an der Ostfront gefallene Karl-Heinz Bremer, stellvertretender Direktor des Deutschen Instituts in Paris und laut Hausmann wohl beste Kenner der damaligen französischen Gegenwartsliteratur.

Hausmanns Werk zeichnet sich durch eine faire und abgewogene Beurteilung der romanistischen Fachvertreter aus. Der Autor enthält sich sowohl moralisierender Anklagen und sensationsheischender Enthüllungsversuche, doch ebensowenig scheut er sich, Verfehlungen führender Fachvertreter deutlich zu dokumentieren und zu benennen. Leider wird die Lektüre der imponierenden Forschungsleistung dadurch beeinträchtigt, daß die Argumen-

tationsstränge des Autors in der Fülle des dargebotenen Materials im Hauptteil des Buches häufiger verlorengehen. Allerdings werden sie dann im Resümee wieder klar zusammengeführt. Zudem kommt es häufiger zu Wiederholungen, zum Beispiel hinsichtlich der Rolle und des fachlichen Selbstverständnisses von Epting und Bremer, beim Verweis auf die Forschungen von Kurt Wais oder auf die Rolle der Romanisten in der »Aktion Ritterbusch«. Für den Geschmack des Rezensenten jedenfalls werden des öfteren im Hauptteil schlichtweg überflüssige Details dargeboten, die insgesamt wenig Erkenntnisgewinn bringen. Dies gilt zum Beispiel für den Abschnitt über die Editionsprobleme für Italienischlehrbücher (S. 79–85), die Schilderung der Dozentenlager (S. 85–99), die Darstellung des akademischen Werdeganges von Hugo Friedrich und der Tätigkeit des romanischen Seminars in Freiburg (S. 175–222) oder die Reaktionen individueller Romanisten auf das Kriegsende (S. 618–622). Ob die zum Teil extrem langen Quellenzitate vor allem aus der Korrespondenz zwischen den Romanisten wirklich so viel zur Erhellung des Zeitgeistes beitragen wie vom Autor in der Einleitung behauptet, sei dahingestellt. Schließlich wäre es wünschenswert gewesen, im Anhang noch die Vielzahl der benutzten Archivalien und ihren Aufbewahrungsort aufzuführen, um weitere Forschungen zu verwandten Themen zu erleichtern, die dieses wichtige Buch hoffentlich anstoßen wird.

Eckard MICHELS, London

Peter LONGERICH, Politik der Vernichtung. Eine Gesamtdarstellung der nationalsozialistischen Judenverfolgung, München (Piper) 1998, 772 p.

Cette volumineuse et importante étude a pour thème le processus de décision qui conduisit au génocide des juifs d'Europe par le régime national-socialiste. Et comme on le sait, ce sujet a déjà donné lieu à d'importantes controverses scientifiques, en particulier dans les années 1980 entre intentionnalistes et fonctionnalistes, renouvelées au cours de la dernière décennie par une vague de travaux prenant en particulier appui sur une documentation considérablement élargie, grâce à l'ouverture des archives des anciens pays de l'Est. C'est à cette nouvelle génération d'historiens que Longerich, qui est né en 1955, appartient, et son étude a pour ambition d'apporter une contribution aux discussions les plus récentes. En fait, il ne s'agit pas pour lui de s'en tenir seulement à des débats de datation, mais de dessiner un véritable lien entre le judéocide et l'histoire générale du Troisième Reich. D'où le titre de son ouvrage, »Politique de l'extermination«, concept qui lui permet d'englober dans sa problématique les objectifs abstraits et idéologiques du régime, l'étroite interdépendance de la politique juive avec d'autres champs politiques, et le consensus qui exista, à ce propos, dans le cercle dirigeant du régime, avec le soutien des partisans les plus actifs du national-socialisme. Longerich est convaincu de la place centrale du racisme et de l'antisémitisme dans l'histoire du national-socialisme, et son interprétation de la politique de l'extermination repose sur la juxtaposition de trois approches complémentaires: une histoire totale de la persécution des juifs de 1933 à 1945, l'étude d'une »politique raciale« plus largement définie et dirigée contre d'autres catégories de victimes, et la prise en considération de la »fonction clé« de la politique juive, qui permit au régime d'exercer un contrôle plus approfondi sur la société allemande avant 1939, avant que de servir, dans une phase ultérieure, d'instrument de domination sur l'ensemble des pays européens rattachés à la sphère de pouvoir allemande.

Dans la génération des historiens allemands qui ont contribué au renouvellement de l'historiographie du judéocide, Longerich est, pour reprendre la formule de Christopher Browning, le partisan le plus éloquent de la thèse d'une continuité de la radicalisation de la politique juive, qui, à travers une série »d'escalades«, finit par aboutir à la Solution Finale. Les trois premiers chapitres de cet ouvrage sont donc consacrés à l'étude de la politique juive du

régime de 1933 à 1939, dans le contexte étroit de la conquête et de la consolidation du pouvoir. Le cercle dirigeant du régime se contentait alors de définir des objectifs généraux, que les organes subordonnés tentaient de mettre en œuvre, dans un climat de concurrence et de vives tensions. Le pogrom de novembre 1938 constitua le terme véritable de cette politique. Le régime n'était pas alors parvenu à expulser l'ensemble des juifs, qui devinrent alors des otages à l'intérieur du Reich, comme Hitler devait le souligner très explicitement dans sa fameuse »prophétie« formulée devant le Reichstag, le 30 janvier 1939. La pensée de l'extermination était en fait au cœur de la politique nationale-socialiste, et la guerre allait lui permettre de concrétiser ses conceptions utopiques.

La coupure décisive, première étape de l'escalade selon Longerich, qui marque le passage de la politique juive et plus largement de la politique raciale à la *Vernichtungspolitik*, se situe au début de la guerre. L'extermination physique devint l'objectif de la persécution avec le développement, dans le Reich, de la soi-disant »euthanasie«, alors qu'était élaboré, dans le même temps, un gigantesque programme de transfert des populations dans les régions conquises de la Pologne occidentale. De 1939 à 1941, trois programmes distincts de purification ethnique (le plan Nisko-Lublin, le plan Madagascar et le projet concernant les territoires soviétiques) furent élaborés, sans pour autant aboutir à des réalisations concrètes très satisfaisantes, du point de vue de ceux qui avaient conçu ces plans. La deuxième étape de l'escalade de la politique de l'extermination se situa à l'été 1941, avec une radicalisation dans le contexte de la guerre idéologique d'extermination à l'Est, et l'assassinat systématique des juifs soviétiques. Longerich met alors en évidence le caractère mensonger de la déposition d'Otto Ohlendorf devant le tribunal de Nuremberg, selon laquelle les groupes mobiles de tuerie avaient reçu un ordre précoce d'assassiner la totalité de la population juive, *avant* l'invasion du territoire soviétique. Il y eut, au contraire, une première phase au cours de laquelle le concept de »sécurité policière« du RSHA ne fut appliqué qu'à la populations masculine en âge de porter des armes, avant qu'au cours d'une deuxième phase, qui débuta avec des différences régionales entre la fin du mois de juillet et le mois d'octobre 1941, les femmes et les enfants ne se retrouvent englobés dans les massacres. L'impulsion décisive vint de Himmler, qui souhaitait obtenir le transfert de ses compétences de commissaire du Reich pour la consolidation de la population allemande, qui lui avaient été attribuées par Hitler en Pologne au début du mois d'octobre 1939, aux territoires soviétiques nouvellement conquis.

L'automne 1941 marqua la troisième étape de l'escalade de la politique de l'extermination, avec deux décisions fondamentales: la décision de Hitler, à la mi-septembre 1941, de déporter les juifs du Reich dans les territoires polonais incorporés en attendant de les expulser plus loin vers l'Est au printemps 1942, et la création, à partir de la fin de l'été 1941, dans les territoires polonais et soviétiques d'espaces »libérés des juifs«. Avec le transfert de la technologie de »l'euthanasie« à l'Est, les premières installations de mise à mort par gaz furent édifiées à Belzec, Chelmno, Mogilew ou encore à Lemberg, alors que des essais furent effectués à Auschwitz. La conférence de Wannsee, convoquée par Heydrich le 29 novembre 1941, permit d'informer de hauts responsables de l'appareil d'État et de la SS des plans du RSHA pour la Solution Finale, avec l'existence d'un programme de travaux forcés aux conséquences inévitablement meurtrières pour les personnes concernées.

La quatrième et dernière étape de l'escalade se situe aux mois d'avril et de mai 1942. À partir de ce moment, le massacre se généralisa à l'ensemble des juifs qui vivaient à l'intérieur de la sphère de pouvoir allemande. Les déportations en provenance de l'ouest du continent furent accélérées, et l'idée de constituer une nouvelle »réserve« à l'Est du Gouvernement Général abandonnée. La mise en œuvre de la Solution Finale devait s'effectuer désormais en temps de guerre, sans attendre la paix à venir. La politique de l'extermination se radicalisa une nouvelle fois du printemps à l'été 1942, qui représenta le paroxysme du judéocide. Mais après le tournant de la guerre, durant l'hiver 1942/43, la politique de l'extermination acquit

une nouvelle signification: le Reich n'était plus alors en mesure de concrétiser son projet d'utopie raciale; mais en associant et en compromettant la totalité de ses alliés de l'Axe dans un massacre sans précédent, le régime fut en mesure de consolider son emprise terroriste sur l'espace européen qu'il dominait encore. D'où les efforts qui se poursuivirent et s'intensifièrent jusqu'en 1944, en particulier en Hongrie, pour associer l'ensemble des États et des gouvernements européens au programme de l'extermination, efforts qui fortifiaient également le pouvoir des SS et des forces les plus extrémistes du Parti.

Nombre des points de vue défendus par Longerich peuvent, bien évidemment, prêter matière à discussion. On pourrait ainsi se demander s'il est pertinent de placer la rupture essentielle, dans l'escalade de la violence, à l'automne 1939, alors que les évènements et les décisions prises à l'été et à l'automne 1941 apparaissent d'une importance encore plus considérable. En ce qui concerne plus particulièrement le moment de la décision de la Solution Finale, si décision il y eût, les opinions des spécialistes ne sont guère concordantes, comme le rappelle d'ailleurs très honnêtement Longerich: Breitman défend la thèse d'une décision précoce, dès le début de l'année 1941, alors que Hilberg a défendu celle d'un ordre du Führer à l'été 1941; mais l'hypothèse d'une chronologie plus tardive, en septembre/octobre 1941, a pu sembler, ces dernières années, en mesure de s'imposer, avant qu'une nouvelle vague de travaux, dont ceux de Hans Safrian ou de Christian Gerlach, ne recule à nouveau le moment de la décision au mois de décembre 1941, avec la déclaration de la guerre du Reich aux États-Unis. Longerich conforte pour sa part l'hypothèse qu'une chronologie très tardive, au printemps ou à l'été 1942, n'est pas à exclure pour la mise en œuvre du programme d'extermination intégral, en s'efforçant de montrer que toutes les décisions prises antérieurement à cette date ont résulté de choix circonstanciels et limités, dans le temps comme dans l'espace, qui n'impliquaient pas l'existence d'un ordre précoce et général.

Par-delà les controverses que l'on pourrait prolonger à loisir, le travail de Longerich est révélateur des éléments de consensus qui s'imposent désormais dans la communauté scientifique à propos de l'étude du judéocide: le déclenchement de la Solution Finale ne résulte pas d'une décision unique, mais d'un processus de radicalisation cumulative, à partir de l'année 1939; et d'autre part, le processus de décision, quelque soit l'importance des évènements de l'année 1941, ne s'arrêta pas en 1941, mais l'escalade de la violence se prolongea fort avant, jusqu'au printemps et à l'été 1942.

Michel FABRÉGUET, Strasbourg

Wolfgang MÖNNINGHOFF, Enteignung der Juden. Wunder der Wirtschaft. Erbe der Deutschen, Hamburg, Wien (Europa Verlag) 2001, 304 S.

Interessiert nimmt der Leser ein Buch in die Hand über die Vermögensenteignung der europäischen Juden, in dem der Untertitel suggeriert, daß ein Zusammenhang des bundesdeutschen Wirtschaftswunders nach 1948 auch auf der vollständigen Beraubung der Juden in der nationalsozialistischen Zeit beruhte, da in der deutschen Wirtschaftsgeschichte momentan die Bedeutung der nationalsozialistischen Wirtschaftspolitik für den Aufschwung der fünfziger Jahre thematisiert wird[1]. Neben diesem Aspekt verspricht der Klappentext zudem einen »Überblick über die großen namhaften und die kleinen anonymen Gewinnler

1 Siehe hierzu die beiden Beiträge von Abelshauser und Buchheim in der Vierteljahrschrift für Zeitgeschichte: Werner ABELSHAUSER, Kriegswirtschaft und Wirtschaftswunder. Deutschlands wirtschaftliche Mobilisierung für den Zweiten Weltkrieg und die Folgen für die Nachkriegszeit, in: VfZ 47 (1999) S. 503–538; Christoph BUCHHEIM, Die Wirtschaftsentwicklung im Dritten Reich – mehr Desaster als Wunder, in: VFZ 49 (2001) S. 653–664.

wie auch über die staatlichen Einrichtungen, die Hitlers Politik der Arisierung vollstreckt haben.« Dies alles kann das Buch nicht leisten, und in der Einleitung relativiert der Autor denn auch sein Vorhaben. So will er, vielmehr aus Zorn über die bundesdeutsche Entschädigungspolitik, die nationalsozialistische Enteignungspraxis im Reich und den besetzten Ländern sowie die anschließende Rückerstattung und Wiedergutmachung anschaulich für ein breiteres Publikum schildern. Nach einer Diskussion verschiedener Arisierungsbegriffe und einer chronologischen Darstellung der einzelnen Judenverfolgungsmaßnahmen von 1933 bis 1939 präsentiert der Autor einzelne Enteignungsvorgänge, wobei der Schwerpunkt vor allem auf der Arisierung »jüdischer« Kaufhäuser und Arisierungsaktivitäten »arischer« Banken liegt. Zusätzlich schildert Mönninghoff drei Beispiele aus der Industrie, thematisiert die Enteignung von Kunst und beschreibt die lokale Arisierungspolitik auf regionaler Ebene anhand von fünf Beispielen, bevor er in einem kurzen Kapitel auf die Arisierungen im Zweiten Weltkrieg eingeht. Anschließend widmet sich Mönninghoff in zwei Kapiteln der Entschädigungs- und Rückerstattungspolitik für die Zeit der alliierten Besetzung und in den fünfziger Jahren, um abschließend in mehreren kurzen Abschnitten der personellen Kontinuität zwischen dem nationalsozialistischen Deutschland und der Bundesrepublik in Verwaltung und Wirtschaft die Entschädigungspraxis und das Ausmaß und die Folgen der Zwangsarbeit zu thematisieren. Insgesamt beruhen Mönningshoffs Darstellungen ausschließlich auf der bundesdeutschen Literatur und bieten für Zeit- und Wirtschaftshistoriker wenig neue Sachverhalte. Allerdings werden zahlreiche Untersuchungen der neunziger Jahre zum Thema der Arisierung und Vermögensenteignung nicht zur Kenntnis genommen sowie wesentliche Enteignungsbereiche gar nicht angesprochen, wie zum Beispiel die Arisierung von Immobilien oder die Rolle des Reichsfiskus bei der Ausplünderung der europäischen Juden.

Ärgerlich ist ebenfalls, daß der Autor die Herkunft seiner Beschreibungen und langen Zitate quellenmäßig nicht belegt. Wenig verständlich bleibt auch die Auswahl der Fallbeispiele. Warum der Autor mehr als acht Arisierungsbeispiele von Waren- und Modehäusern, aber nur zwei aus der Großindustrie (Mannesmann, Flick) und einem aus dem Mittelstand (Tabakindustrie) dem Leser präsentiert, bleibt unverständlich. Auch die Vermögensenteignungen der Juden in den besetzten Gebieten werden gerade einmal auf elf Seiten kursorisch abgehandelt, während andere Details Seiten füllen. Problematischer ist aber der teilweise laxe Umgang mit den wissenschaftlichen Ergebnissen, die ungenau und verkürzt wiedergegeben oder falsch interpretiert werden. In vielen Fällen wird gar nicht deutlich, wann genau und unter welchen Umständen die Arisierungen erfolgten, das heißt, ob Vermögenstransfer 1933/34 mit einem noch einigermaßen angemessenen Preis oder 1938 unter Druck völlig unter Wert des »jüdischen« Vermögens geschah.

Insgesamt ist das auch für einen allgemeineren Adressatenkreis geschriebene Buch von Mönninghoff für wissenschaftliche Historiker kaum von Nutzen. Ob der Autor durch seinen ungenauen und fehlerbehafteten Umgang mit den Ergebnissen der historischen Forschung seinem Ziel, die öffentliche Meinung in der Bundesrepublik für eine gerechtere Entschädigungspolitik zu sensibilisieren, langfristig gedient hat, kann ebenfalls angezweifelt werden.

Ralf BANKEN, Frankfurt a. M.

Georg KREIS, Die Rückkehr des J-Stempels. Zur Geschichte einer schwierigen Vergangenheitsbewältigung, Zürich (Chronos) 2000, 210 p.

Cet ouvrage traite de l'histoire de la marque »J« qui fut apposée sur les passeports des Juifs à l'époque du III[e] Reich non seulement en Allemagne, mais aussi en Suisse. Bien visible, sur la première page, sa couleur rouge ou violette, parfois entourée d'un cercle, stig-

matisait les Juifs qu'elle désignait à l'attention des autorités des pays où ils tentaient de se réfugier. Elle symbolisait à la fois leur perte d'identité, les entraves mises à leur mobilité et, à terme, leur condamnation à mort. Georg Kreis déplore une résurgence récente de cette pratique – avec le tampon »R«, pour refoulé, porté en 1987, par les autorités suisses, sur les pièces d'identité des demandeurs d'asile.

Membre de la Commission indépendante des experts chargés de l'histoire de la Suisse à l'époque de la Seconde Guerre mondiale (UEK), Georg Kreis a travaillé sur des sources accessibles à tout public. Il s'intéresse à cette problématique qui touche à des domaines divers, celui du droit des citoyens, de la police politique, de la responsabilité morale d'un État qui fut amené à cautionner une situation de non-droit. Il veut également attirer l'attention sur un phénomène souvent ignoré, la nature des relations que la Suisse entretenait avec le III[e] Reich et l'antisémitisme qui y régnait à cette époque. Cette réflexion devrait servir la mémoire collective et contribuer au travail de retour de la Suisse sur son passé.

Georg Kreis commence par résumer brièvement les étapes successives de la répression contre les Juifs en Allemagne. Les lois de Nuremberg de septembre 1935 furent déterminantes dans cette privation de droits civiques qui allait, en janvier 1938, imposer le changement des prénoms, puis en 1941 suspendre la prolongation des passeports des ressortissants juifs. En Allemagne, la marque »J« fut introduite en 1938 et, en Suisse, le 11 octobre de la même année. Au passage, Kreis note que les catégories »arien« et »non-arien« étaient utilisées en Suisse depuis 1936 et que la marque infamante n'aurait été que la matérialisation »d'une attitude de principe et d'une pratique concrète« (p. 15). Elle fit suite à la décision du *Bundesrat* suisse du 4 octobre 1938.

D'après les documents utilisés par Kreis, la Suisse était en quête d'une législation de contrôle des Juifs, tout d'abord pour limiter leur entrée sur le territoire et l'obtention de visas par des »non-ariens«. En août 1938, les autorités suisses proposèrent aux Allemands de n'accorder que des passeports à validité réduite. S'il existait déjà des mesures de discrimination des Juifs en Suisse, l'idée de la marque »J« semble avoir germé seulement à partir de septembre 1938. Mais dès le 28 mars 1938, la vague des 3000 réfugiés autrichiens, qui fuyaient l'*Anschluß* de leur pays par les nazis, avait une obligation de visa qui permettait de mieux contrôler les »éléments indésirables«, avec un »traitement différentiel en faveur (sic) d'une certaine catégorie d'Israélites« (p. 32), envoyés au consulat allemand. Kreis rappelle que, au moment de la déclaration de guerre, plus de 5000 réfugiés étaient recensés en Suisse. Entre 1938 et 1944, des 24 100 demandes d'asile, seules 9600 furent acceptées, abandonnant les autres à leur sort.

Il semble que l'opinion publique n'ait guère été informée de ces méthodes qui n'auraient donné lieu qu'à la seule interpellation de Guido Müller au *Nationalrat* en décembre 1938 et auraient été approuvées en mars 1939 par le député social-démocrate Walther Bringolf. Une disposition supplémentaire en faveur de la »clientèle intéressante«, c'est-à-dire les touristes en provenance des pays occidentaux, prévoyait cyniquement de suspendre la marque »J« dans le cas de séjours de moins de trois mois. Kreis ne relève même qu'une critique très modérée de la part des organisations juives, certes contraintes et forcées à la prudence, et qui ne pouvaient monter au créneau.

L'ouvrage s'attache également à établir des responsabilités, en particulier celle de Rothmund qui considérait les Juifs comme »plus nuisibles qu'utiles« pour la Suisse et se référait à une soi-disant »mission éducatrice«. Georg Kreis produit également nombre de témoignages particulièrement intéressants et relance une discussion ouverte sur le tard après la diffusion du feuilleton télévisé »L'Holocauste« en 1979 …

Anne-Marie Corbin, Le Mans

Esther Tisa FRANCINI, Anja HEUSS, Georg KREIS, Fluchtgut – Raubgut. Der Transfer von Kulturgütern in und über die Schweiz 1933–1945 und die Frage der Restitution, Zürich (Chronos) 2001, 595 S. (Veröffentlichungen der Unabhängigen Expertenkommission Schweiz – Zweiter Weltkrieg, 1).

Im Dezember 1996 setzten Regierung und Parlament der Schweiz eine unabhängige Expertenkommission ein, die die wirtschaftlichen und finanziellen Beziehungen des Landes mit den faschistischen Mächten während des Zweiten Weltkrieges erforschen sollte. Im Zuge dieser Aufklärungsarbeit legte die Kommission bis heute eine Reihe von Studien vor, die dieses oft vernachlässigte Kapitel der Geschichte des Zweiten Weltkrieges beleuchten. In der Diskussion über die Rolle der Schweiz zu dieser Zeit bewegt die Frage der »Raubkunst« neben der des »Raubgoldes« die Öffentlichkeit besonders stark. Über die Nachforschungen zu Kunstwerken jüdischer und anderer ausländischer Herkunft, die während des Zweiten Weltkrieges in der Schweiz verkauft wurden, liegt nun ein dickleibiger Abschlußbericht vor. In ihm berichten die Autoren Esther Tisa Francini, Anja Heuss und Georg Kreis vornehmlich über Gemälde, die von deutschen Dienststellen geraubt oder beschlagnahmt und anschließend über Schweizer Kunsthändler abgesetzt wurden. Daneben berichten sie auch über Kunstwerke, die ihre rechtmäßigen Eigentümer auf der Flucht als sogenannte »Fluchtkunst« in der Eidgenossenschaft verkauften.

Systematisch beginnen die Autoren zunächst damit, die Einziehung jüdischer Sammlungen im »Dritten Reich« darzustellen, um anschließend die Strukturen und Akteure auf dem Kunst- und Kulturgütermarkt der Schweiz zu beschreiben. Am Beispiel ausgewählter Sammlungen wie beispielsweise den Kollektionen von Max Silberberg aus Breslau und Julius Heyman aus Frankfurt folgen Berichte, wie von den Nationalsozialisten in Deutschland beschlagnahmte Werke in der Schweiz verkauft wurden. Anschließend legen die Autoren dar, wie Kunstwerke, die in den von Deutschland besetzten Gebieten geraubt wurden, ihren Weg in die Schweiz fanden. Den Abschluß der Studie bildet ein Kapitel über die Bemühungen der alliierten Mächte, die Hehlerei mit jüdischer Raubkunst zu unterbinden, und die langwierigen Verfahren innerhalb der Schweiz, die bekannten Verkäufe gestohlener Werke wieder rückgängig zu machen.

Die in dieser Darstellung von den Autoren aufgezeigten Mechanismen und Hauptakteure sind der Forschung schon bekannt. So hat bereits Thomas Buomberger 1998 in seinem Buch über »Raubkunst – Kunstraub« die Funktion der Schweiz als Drehscheibe für die Raubkunst aufgedeckt. Die Autoren, die sich auch ausdrücklich auf Buomberger beziehen, beschränken sich daher darauf, die bekannten Strukturen auf einer viel breiteren Quellenbasis nachzuzeichnen. So konnten sie auf Bestände zahlreicher, nicht öffentlicher Archive in Frankreich, Italien, Österreich, der Schweiz und den USA zurückgreifen, die dem Journalisten Buomberger nicht zugänglich waren. Das Ergebnis dieser umfangreichen Archivarbeiten sind neue Erkenntnisse in einigen Details: So spielte der Kunsthändler Fischer in Luzern bei der Hehlerei mit Raubkunst wahrscheinlich eine viel größere Rolle, als bisher bekannt war.

Auch wurde Kunst von Flüchtlingen in der Schweiz in viel größerem Maße umgesetzt, als bislang vermutet. Während das Raubgut oftmals in der Eidgenossenschaft verblieb, wurde das Fluchtgut in den meisten Fällen wieder ins Ausland, mitunter auch wieder nach Deutschland verkauft. In beiden Fällen profitierte auf jeden Fall der Schweizer Kunsthandel von den Transaktionen. Erschreckend ist auch die von den Autoren aufgezeigte Kontinuität der Schweiz als Handelsplatz für Raubkunst nach 1945. Schon während des Krieges kritisierten England und die USA bei der Regierung der Schweiz den Handel mit Raubkunst. Dennoch wurden Kunstwerke, die in unterirdischen Depots deutscher Museen gestohlen wurden, auch noch nach Ende des Krieges in der Schweiz auf den Markt gebracht.

Das positive Ergebnis des Berichtes der Autoren wird gelegentlich durch eine langatmige Darstellung geschmälert. Die detaillierte Nachforschungsarbeit der Autoren verpufft zudem:

Obwohl auf das Schicksal vieler Gemälde eingegangen wird, fehlt dem Buch leider ein Verzeichnis der erwähnten Kunstwerke.

Hanns C. Löhr, Berlin

Philipp Gassert, Daniel S. Mattern, The Hitler Library. A Bibliography, London (Greenwood Press) 2001, VIII–567 S. (Bibliographies and Indexes in World History, 52).

In der »Library of Congress« findet sich in der Kollektion über das Dritte Reich auch ein Bestand »Hitler Library«. Diese Werke stammen in irgendeiner Form aus dem Besitz Adolf Hitlers, wie sich aus zahlreichen Exlibris erschließen läßt. Ob sie nun auf dem Berghof, in seiner Münchener Privatwohnung oder in Berlin in der Reichskanzlei standen, läßt sich nicht mehr ganz genau klären; vermutlich kommen sie aus verschiedenen Beständen. Darüber hinaus finden sich im gleichen Bestand weitere Widmungsexemplare an andere NS-Größen. Schließlich sind in diesen Beständen weitere Bücher unbekannter Provenienz eingeordnet. Es handelt sich insgesamt um 1669 Titel, die in einer Mischung von Findbuch und Katalog auf ca. 430 Seiten aufgelistet werden. Hinzu kommt eine Liste von Büchern der Reichskanzlei, die wohl zerstört sind. Die Liste selbst findet sich in den Beständen der Hoover-Institution und enthält – jetzt nur bibliographisch erfaßt – nochmals einige hundert, wohl eher einige tausend weitere Bücher. Die Schnittmenge beider Bücherlisten ist gering.

Was die »Hitler Library« auszeichnet, sind die Widmungen. Ein Beispiel: »Dem genialen Führer Adolf Hitler in aufrichtiger Bewunderung dediziert von Andar v[on] Smelding. Dresden, d[en] 18.12.[19]32«. Es handelt sich um das Buch des Verfassers über »Die göttliche Emilie: Voltaire, ihr Freund – Fridericus, ihr Feind; Dichtung und Wahrheit aus dem Leben der drei Feuergeister: Roman«. Was sagt uns das? Wir erfahren viel von mehr oder weniger unbekannten Zeitgenossen, die teils eigene, teils fremde Werke dedizieren. Der größte Teil liegt in den zwanziger und in den frühen dreißiger Jahren bis etwa 1934. Daneben gibt es alle möglichen und unmöglichen bekannten Größen vom General von Einem über Ernst Jünger bis hin zu Carl Schmitt, irgendwann findet sich auch einmal ein Kantbrevier usf. Eine Sozialgeschichte des Dedizierens, eine Alltagsgeschichte der täglichen Führerverehrung läßt sich hier in Ansätzen erkennen. Das gilt auch für die anderen NS-Größen. Was wissen wir mehr über den Schauspieler Luis Trenker, wenn wir erfahren, daß er 1933 einen neuen Roman dem gerade ernannten Reichskanzler mit »Gottes Segen begleite Sie auf allen Ihren Wegen!« zukommen ließ? Politisch bedeutsam sind die meisten Widmungen wohl kaum, eher seriell zu lesen.

Hinzu kommt etwas anderes: Die eher aus der völkischen Bewegung stammenden Bücher sind in relativ beliebiger Auswahl erhalten. Über Gesamtaussehen und -umfang der ganzen Bibliothek kann man nichts sagen. Die Hoover-Institutions-Liste enthält eher Bücher aus den letzten NS-Jahren und ist sehr viel stärker historisch-politisch ausgerichtet. Was die Hitler-Bücherei interessant macht, sind offenbar zahlreiche Fotoalben von Städten, aber auch von Erlebnissen des Ersten Weltkrieges, die Adolf Hitler nahegebracht werden sollten. Ob er jemals selbst darin las, bleibt offen.

Die Bearbeiter haben sich große Mühe gegeben, alle Widmungen in deutscher Sprache zu transkribieren. Sie geben einleitend einen gut recherchierten Überblick über alles, was wir über Adolf Hitlers Lesegewohnheiten und Buchbestände wissen, spüren der Überlieferungsgeschichte der Hitler-Bücherei seit Kriegsende nach und deuten einige Forschungsfragen an. Das alles ist – so sagt man in solchen Fällen – entsagungsvoll. An größeren Schnitzern habe ich nur einen gefunden. Unter Nr. 1599 wird eine Biographie des französischen Marschalls Foch mit dem Untertitel »Der Feldherr der Entente« aufgelistet, der offenbar von dem britischen Militärschriftsteller B. H. Liddell Hart stammt. Die Bearbeiter verballhornen das zu

»Hart, Liddell (1895–1970), and Basil Henry Foch«. So etwas kann natürlich immer einmal vorkommen …

Jeder Bearbeiter möchte auf die Bedeutung seines Buches hinweisen. In diesem Fall werden aber kaum der künftigen Hitler-Forschung neue Impuls gegeben. Mir hätte es vollständig ausgereicht, wenn die Bearbeiter einen Aufsatz geschrieben hätten, in dem sie die entsprechenden Trouvaillen ausgewertet hätten. Der Rest hätte getrost weiterhin einer Autopsie in den Archiven und normalen Listen vorbehalten sein können.

Jost DÜLFFER, Köln

Gerhard BESIER, Die Kirchen und das Dritte Reich. Spaltungen und Abwehrkämpfe 1934–1937, Berlin (Propyläen) 2001, 1262 S.

Die Geschichtsschreibung des Verhältnisses von Kirchen und Nationalsozialismus verändert sich seit einigen Jahren grundlegend. Das Ende des Kommunismus hat riesige Aktenberge des »Dritten Reiches« erstmals zugänglich gemacht, die häufig eine neue, kontrastreiche historische Betrachtung ermöglichen. Die Debatte um die Reaktion des deutschen Katholizismus und des Vatikans auf die nationalsozialistische Herausforderung hat seit Rolf Hochhuths »Stellvertreter« von 1963 erheblich an Schärfe verloren. Zugleich führen palästinensische Selbstmordattentäter und die Terrorangriffe vom 11. September 2001 schrecklich vor Augen, was es heißt, wenn religiöse Motivationen für gänzlich unreligiöse Ziele mißbraucht werden. Zu den wichtigsten Büchern zum Thema gehören ohne Zweifel Klaus Scholders zwei Bände »Die Kirchen und das Dritte Reich«. Sie reichen nur bis ins Jahr 1934 und erschienen 1977 bzw. 1985 – der zweite Band bereits nach dem Tode Scholders von seinen Schülern herausgegeben. Dennoch bietet die torsohafte Gesamtdarstellung einen meisterhaft verdichteten Faktenreichtum, eine gedankliche Durchdringung und interpretatorische Schlüssigkeit, der sich nur wenige entziehen können, die zum gleichen Sujet wissenschaftlich arbeiten.

Mit dem über 900 Text- und mehr als 260 Anmerkungsseiten umfassenden Band setzt Besier nun das Werk seines Lehrers Klaus Scholder fort. Er legt nach eigenem Bekunden eine Darstellung vor, »geprägt von der Arbeit in den Archiven und von der historisch-theologischen Urteilsbildung in der Perspektive der Barmer Theologischen Erklärung«. Beides kennzeichnet die innere Struktur des Werks; doch wie sehr sich inzwischen die Grundlagen für die Beschäftigung mit Kirchen und Nationalsozialismus gewandelt haben, ist dem Buch gleichfalls anzusehen. Das zeigt sich besonders an den verwendeten Quellen. Hatten für Scholders Arbeit in der Menge noch die kirchlichen Quellen im Vordergrund gestanden, konnte Besier nun auch auf die neu aufgefundenen Aktenüberlieferungen von Staat und Partei zurückgreifen. Hinzu kommen zahlreiche Nachlässe und ausländische Archive, die berücksichtigt wurden. Besier hat eine ungeheure Sammlungs- und Durchdringungsleistung vollbracht, alle wesentlichen Zusammenhänge werden angesprochen, überaus kenntnisreich und dicht beschrieben. Besonders wohltuend ist das stets ausgewogene und zurückgenommene Urteil, das den handelnden Personen, ihren Motiven und Interessen fair und sachlich gerecht wird.

Für die Regimeseite lassen sich die Religionskämpfe im »Dritten Reich« anhand der neu aufgefundenen Akten jetzt weitaus besser und detaillierter dokumentieren. Hierin liegt das herausragend Neue des Buches. Besier referiert ausführlich die Haltung und Praxis der beiden bedeutendsten kirchenpolitischen Institutionen des »Führerstaates«, des Reichskirchenministeriums und des Sicherheitsdienstes der SS (SD). Seine Darlegungen werden von der jüngsten Forschung in den Grundzügen bestätigt. Kürzlich erschienen sind die Arbeiten von Heike Kreutzer, die sich des menschlich schwachen und machtpolitisch zunehmend bedeutungslosen Kirchenministers Hanns Kerrl angenommen hat, sowie die Studie des Rezen-

senten über den von Reinhard Heydrich befehligten SD, der von radikalideologischem Gestaltungswillen und rasch zunehmender Machtfülle geprägt war. Quellenkritisch bedenklich ist allerdings die Neigung Besiers, in der Darlegung der Motive und Absichten der nationalsozialistischen Akteure allzu sehr auf deren Aktenerzeugnisse und spätere Memoiren zu vertrauen.

Unter dem Titel der »Revolutionierung des Religiösen« behandelt Besier nicht nur den weltanschaulichen Nachrichtendienst der NS-Bewegung, sondern auch die Gründung und Fortentwicklung der völkisch-religiösen Kräfte, insbesondere der von Jakob Hauer geführten »Deutschen Glaubensbewegung«. Für die religiös-kulturelle Stimmung und die kirchenpolitische Gemengelage in den dreißiger Jahren ist diese Bewegung außerordentlich aufschlußreich. Sie löste auf kirchlicher Seite unbegründete Panik aus, weckte dagegen bei den Nationalsozialisten illusionäre Hoffnungen auf einen raschen Sieg der braunen Kirchen- und Christentumsgegner. Wünschenswert wäre eine ähnlich grundlegende und mit Sicherheit erhellende Beschreibung des Verhältnisses des Regimes und der Volkskirchen zu den sogenannten Sekten und kleineren Religionsgemeinschaften wie den Zeugen Jehovas gewesen. Die Passagen zu den innerevangelischen Streitigkeiten um die Ausschüsse und zu den nationalsozialistischen Diffamierungswellen gegen die katholische Kirche weisen Längen auf, wenn die Darstellung historische Details referiert. Das hängt auch mit der von Besier bearbeiteten, nicht gerade spannendsten kirchenpolitischen Periode von 1934 bis 1937 zusammen, als zentrale Weichenstellungen der Anfangszeit des Regimes bereits erfolgt waren und die kirchenpolitische Eskalation der Zeit vor dem Zweiten Weltkrieg sich erst andeutete. Die Haltung der Kirchen zur nationalsozialistischen Rassen- und Erbgesundheitspolitik, zweifellos eine der wichtigsten Fragen für die in Rede stehende Epoche, handelt Besier in einem ausführlichen, gleichwohl etwas isoliert an das Ende des Bandes gesetzten Kapitel ab. Auf ein Schlußwort verzichtet er, was die eher fakten- als erklärungsorientierte Ausrichtung des Buches noch verstärkt.

Insgesamt hat der Autor immense Mengen kirchlicher, staatlicher und parteiamtlicher Akten zusammengetragen, sie in konzentrierter Form angeordnet und ausgewogen darüber geschrieben. Die problemgeschichtliche Dimension – etwa hinsichtlich der Ursachen für den evangelischen innerkirchlichen Zerreißungskampf oder für die katholischen Antworten auf die Politik des Regimes – tritt hinter der Darstellung und konzisen Bewertung der Tatsachen zurück. Damit ist das Buch in weiten Teilen ein wohlorganisiertes und gut komponiertes Überblickswerk und kann für manche staatliche und parteiamtliche Überlieferung das beste Findbuch ersetzen. Eine bahnbrechende, künftige Forschergenerationen anregende und beeinflussende Studie hat Besier nicht vorgelegt, und das war wohl auch nicht seine Absicht. Die zukünftige Forschung sollte sich deshalb keineswegs entmutigt fühlen, wenn ihre Themen hier bereits in aller Breite abgehandelt werden. Notgedrungen können in dieser Gesamtdarstellung viele Akteure, Regionen und Institutionen nur flächig und in einem ersten Zugriff skizziert werden. Spezialstudien bleiben notwendig, um die vielen unbekannten Felder in der Konfrontation zwischen christlichen Kirchen und Nationalsozialismus, zwischen Religion und Politik, Politik und Religion aufzuhellen.

Wolfgang Dierker, Berlin

Zwischen »nationaler Revolution« und militärischer Aggression. Transformationen in Kirche und Gesellschaft während der konsolidierten NS-Gewaltherrschaft (1934–1939). Herausgegeben von Gerhard Besier unter Mitarbeit von Elisabeth Müller-Luckner, München (Oldenbourg) 2001, XXV–276 S. (Schriften des Historischen Kollegs, Kolloquien, 48).

Religion und Kirche sind wieder ein Thema. Die fortschreitende Entchristlichung vieler westeuropäischer Gesellschaften, wachsende Orientierungsbedürfnisse und nicht zu-

letzt die Anschläge islamistischer »Gotteskrieger« wecken erneut das Interesse an der religiösen Dimension unserer Wirklichkeit. Das gilt auch für die Geschichte der Kirchen und der Religion, zumal im 20. Jh., dem Zeitalter der Weltkriege und totalitären Diktaturen. Insofern erscheint ein Sammelband zum rechten Zeitpunkt, der die lange vernachlässigte Religionsgeschichte des »Dritten Reiches« thematisiert. Er umfaßt Beiträge von sechzehn zumeist eingeführten Autoren, die ihren jeweiligen Zugang zum Thema vorstellen und damit das Territorium vermessen, dessen detaillierte Erforschung der nächsten Kohorte von Historikern überlassen bleibt.

Doris L. BERGEN und Thomas FANDEL stellen ihre Untersuchungen zu den Deutschen Christen bzw. zur Haltung evangelischer und katholischer Pfarrer in der Pfalz zum Nationalsozialismus vor. Erhellend ist der diakoniegeschichtliche Beitrag von Heide-Marie LAUTERER über den Kaiserswerther Verband, der das Spannungsverhältnis von Verbandsprotestantismus und NS-Staat beleuchtet. In den Beiträgen wird deutlich, wie kleinteilig und differenziert zu urteilen ist, um den je unterschiedlichen individuellen und lokalen Bedingtheiten gerecht zu werden. Klaus-Michael MALLMANN referiert konzise und kritisch den Kenntnisstand der Geschichtswissenschaft über Gestapo und SD in der NS-Kirchenpolitik aufgrund der bisher bekannten Quellen. Unter stärker kultur- und ideologiegeschichtlichem Aspekt analysiert Helmuth KIESEL das Verhältnis von Nationalsozialismus, Kirche und Religion in der Literatur der dreißiger Jahre. In dieser Zeit entstand das Konzept der »Politischen Religionen«, um die neuen Gewaltregime der Zeit begrifflich zu fassen; Hans MOMMSEN und Julius H. SCHOEPS präsentieren ihre konträren Auffassungen über den hermeneutischen Wert dieses Konzepts.

Von großem Wert für den deutschen Leser ist die Tatsache, daß fast die Hälfte der Beiträge der internationalen Dimension des »Kirchenkampfes« gewidmet ist. Neben Beiträgen von Karl SCHWARZ über Österreich, Joef SMOLIK über die tschechischen Kirchen, Ingun MONTGOMERY zur Situation in Schweden und John S. CONWAY über die Haltung der nordamerikanischen Kirchen befaßt sich Frédéric HARTWEG ausführlich und in weitem zeitlichen Rückgriff mit der Einstellung des französischen Protestantismus gegenüber Deutschland. Andrew CHANDLER weist die starke Verbindung zwischen nationalsozialistischer Kirchen- und Außenpolitik im Urteil der britischen Öffentlichkeit auf.

Eine klare, einheitliche Botschaft können die Beiträge nicht bieten. Zu unterschiedlich sind Fragestellungen und Ansätze, Antworten und Ergebnisse. Das kommt auch im merkwürdig umständlichen und bedeutungsarmen Titel des Bandes zum Ausdruck. Das Bild der Geschichtswissenschaft von den spannungsreichen Beziehungen zwischen Religion, Kirche, Staat und Gesellschaft in der Zeit des Nationalsozialismus wird zukünftig pluraler und unübersichtlicher werden. Und damit hat sie, diese Voraussage wird man wagen dürfen, ihre große Zeit noch vor sich. Die älteren, stark binnenkirchlich und politikgeschichtlich bestimmten Fragestellungen nach »Herrschaft«, »Widerstand«, »Schuld und Verantwortung« werden an Bedeutung verlieren. Die Dezentrierung der Kirchen- und Religionsgeschichte, ihre Ausweitung auf unterschiedlichste Milieus, Institutionen und Gruppen dürfte zunehmen. Politisch-ideologische Konfliktverhältnisse müssen vor Ort und am Einzelfall untersucht, die Religionsproduktion auch nichtkirchlich und antichristlich geprägter Akteure erforscht und insbesondere die internationale Dimension des Themas berücksichtigt werden. Das sind vielversprechende Aussichten, auf die man nach diesem Sammelband gespannt warten darf.

Wolfgang DIERKER, Berlin

Ralf Balke, Hakenkreuz im Heiligen Land – Die NSDAP-Landesgruppe in Palästina, Erfurt (Edition Tempus) 2001, 221 p.

Issu d'une thèse soutenue en 1997 à l'université de Düsseldorf, l'ouvrage de Ralf Balke permet de faire le point sur ce qui peut a posteriori apparaître comme une aberration de l'histoire (et justifier un titre quelque peu sensationnaliste): l'existence d'une section du parti nazi en Palestine.

Pour expliquer ce phénomène, il s'agit d'abord de se remémorer que la mise au pas effectuée par les nazis concerne tous les Allemands: ceux du Reich, comme ceux, nombreux, répandus à travers le monde. De ce point de vue, la Palestine n'échappe pas à la règle, connaît l'embrigadement brun, comme les collisions entre organisations concurrentes, ou entre nazis actifs et diplomates allemands traditionnels.

La nazification de la population allemande de l'étranger affecte en particulier celle de la Palestine, pour des raisons historiques classiques, propres à toute communauté établie à l'étranger, et des motifs spécifiques à la région.

Du point de vue historique, cela s'explique par le fait que, dans un Empire ottoman où il ne peut être question d'assimilation, les colonies allemandes conservent toute leur identité. Si leur origine est certes due à la persécution subie dans le Wurtemberg (avec installation en Palestine au cours des années 1860–1870), leur attachement à la mère patrie demeure tout au long de leur existence (jusqu'en 1940–1941). Ainsi, les Allemands de Terre Sainte ont eu plusieurs occasions de manifester leur patriotisme: c'est le cas lors de la fameuse visite de Guillaume II en Orient, en 1898; c'est aussi le cas lors de la Première Guerre mondiale, lorsque l'appel aux armes a rencontré leur entière approbation. De plus, les Allemands de Palestine (en l'occurrence ceux de la secte des *Templer*) sont l'incarnation même d'un caractère très travailleur, réputé allemand, qui fait d'eux des entrepreneurs et agriculteurs modèles. Et leurs rivaux ne s'y sont pas trompés: nombre de témoignages de pèlerins français dénoncent le caractère »boche« des colonies allemandes de Terre Sainte; et c'est en raison de leur nationalité que les Allemands de Palestine ont connu les affres de la déportation, en Égypte après la Première Guerre mondiale, en Australie au cours de la Deuxième.

Néanmoins, il a fallu quelques décennies pour que l'Allemagne elle-même s'intéresse à ces Allemands: de fait, Guillaume n'avait aucune idée précise de ce qu'il devait faire de ces personnes; alors qu'il existait depuis quelque temps des propositions de création d'une entité continuant l'aventure de Frédéric Barberousse. La perception de l'importance d'une telle communauté pour la politique allemande s'est éveillée lentement. Impliquée dans la *Weltpolitik* impériale, dans les extrêmes limites méridionales de la zone d'intérêt allemande autour du chemin de fer de Bagdad, elle acquiert une signification lors du premier conflit mondial, en lien avec la présence de troupes allemandes sur ce théâtre d'opérations. C'est la République de Weimar qui en fait un élément à part entière, même si les Allemands de Terre Sainte éprouvent bien des réticences envers le nouveau régime: au vu du rôle de la Palestine, mandat britannique, dans un environnement de plus en plus disputé, et puisque Berlin ne peut remettre en cause le statut politique de la région, l'Allemagne s'implique dans les domaines économique (elle en est la première partenaire commerciale après la Grande-Bretagne) et culturel. De ce point de vue il n'est pas étonnant que soit mise à profit la proximité avec les sionistes de plus en plus présents, dont nombre sont issus de la sphère d'influence germanique.

C'est justement l'accroissement de la portion juive de la population palestinienne qui explique *in fine* l'imprégnation national-socialiste parmi les Allemands de Palestine, facilitée par l'assimilation Hitler/Luther effectuée par les *Templer* et leur espoir d'une rédemption de l'Allemagne. C'est également la conséquence d'un investissement idéologique sans précédent de la part des autorités de Berlin: principalement considérés jusque-là comme des éléments du *Deutschtum im Ausland*, les Allemands de Palestine sont alors perçus comme des membres à part entière de la nouvelle *Volksgemeinschaft* que les nationaux-socialistes

appellent de leurs vœux. À cette forte implication correspond un positionnement par rapport à l'élément juif: alors que l'Allemagne elle-même procède, de manière brutale, à la solution de la question juive, les Allemands de Palestine radicalisent peu à peu leur position face à une Palestine de plus en plus juive justement.

Dans cette situation se retrouvent les ambiguïtés des aspects extérieurs de l'antisémitisme nazi, que Frank Nicosia avait en son temps mis en évidence: en favorisant l'émigration des Juifs allemands vers la Palestine (avec notamment en 1933 la signature d'un accord de transfert entre nazis et sionistes), le Troisième Reich encourage *nolens volens* la formation d'un État juif. Or si cela peut apparaître comme la solution, n'est-ce pas aussi le danger de voir se mettre en place une entité centralisant l'action prétendument néfaste du judaïsme mondial contre l'Allemagne? Comme le pensent les *Templer*, ne faut-il pas plutôt mettre à profit les relations de bon voisinage entre Allemands et sionistes pour créer une dissension entre Juifs de Palestine et Juifs du reste du monde qui mènent le boycott de l'Allemagne? C'est pour cela que les Allemands de Terre Sainte souhaitent contrôler l'évolution: ne risquent-ils pas en effet de se trouver un jour au milieu d'un État incarnant ce qu'ils ont le plus à redouter? Ralf Balke peut ainsi décrire leurs tentatives de *lobbying*. En l'occurrence la communauté rencontre l'assentiment de Berlin, puisque l'option d'un État juif, inhérente au plan britannique de partition (1937) est rejetée par Hitler; et elle parvient à faire démettre le consul d'Allemagne à Jérusalem, à ses yeux trop tiède politiquement et dont la femme est juive. Mais l'efficacité de la pression des Allemands de Palestine demeure toute relative. Comme le précise bien l'auteur, cette faiblesse correspond exactement à l'imprécision des idées national-socialistes en ce qui concerne le devenir de la région. Si une position idéologique peut être élaborée approximativement, une opinion géopolitique ne peut jamais être définitivement arrêtée par le Troisième Reich: dans la vague politique coloniale nazie, peu de considération lui est apportée, la Méditerranée orientale revenant de toute manière à l'allié italien. En résulte la position de plus en plus délicate des Allemands de Palestine: affichant ouvertement leur engagement nazi (le taux d'adhésion au NSDAP est largement supérieur à la moyenne des communautés établies à l'étranger), ils suscitent l'animosité des Juifs. Mais c'est aussi par là qu'ils entraînent l'enthousiasme des Arabes, qui attendent d'eux une assistance politique et armée pour lutter contre la réalisation de l'État juif. Placés en porte-à-faux, abandonnant progressivement les idées religieuses inhérentes à leur installation en Terre Sainte pour souvent adopter le néo-paganisme hitlérien, les *Templer* s'y trouvent de moins en moins à leur place.

Le déclenchement de la Deuxième Guerre mondiale les installe définitivement dans le collimateur des Britanniques: arrêtés, concentrés en Galilée, en 1941–1942 certains servent de monnaie d'échange contre les quelques Juifs qui peuvent encore partir d'Europe. Déportés en Australie, la défaite de l'Allemagne puis la création de l'État d'Israël signent définitivement l'arrêt de mort de la colonisation allemande en Palestine.

Dominique Trimbur, Paris

Christine Levisse-Touzé (sous la dir. de), La Campagne de 1940. Actes du colloque: 16 au 18 novembre 2000, Paris (Tallandier) 2001, 585 S.

Nachdem François Bédarida die relevanten Fragen der Thematik anspricht, eröffnet Georges Soutou das erste Kapitel »La stratégie« mit einer Analyse von Ursachen und Verlauf der französischen Niederlage, die er auf die defensiv orientierte »stratégie d'attente« in den acht Monaten nach Ausbruch des Krieges zurückführt, die Frankreich nicht zur Aufrüstung und Ausbildung seiner Streitkräfte nutzte. Erst im Winter 1939/40 wurde mit der Möglichkeit gerechnet, daß Deutschland den Feldzug mit der Niederwerfung Hollands und Belgiens beginnen würde. Die vorgesehene Sicherung der Transversale Antwerpen–Namur

konnte durch die Wucht des deutschen Angriffs nicht realisiert werden. Jean VANWELKENUYSEN behandelt die Kämpfe in Belgien nach dem 10. Mai, da die Lage für die belgische Armee durch den deutschen Vorstoß zur Sommemündung und von dort nordwärts aussichtslos wurde. König Georg, überzeugt, daß die Alliierten den Krieg verloren hatten, unterzeichnete am 28. Mai die Kapitulation. Die Expedition »Dynamo« (Evakuierung des britischen Expeditionskorps) war im Gang. General Weygand, der am 19. Mai General Gamelin als Oberbefehlshaber ablöste, konnte die Situation nicht mehr retten. In der Diskussion verwies George Soutou darauf, daß es nach der Katastrophe von Sedan und der belgischen Niederlage in Frankreich an der notwendigen Entschlossenheit zur Verteidigung mangelte.

Das zweite Kapitel »Les opérations« enthält einen vorzüglichen Beitrag von General Jean DELMAS, der den Erfolg der deutschen Überraschungstaktik in den Vordergrund stellt und die Bezeichnung »Blitzkrieg« ablehnt, da die deutschen Erfolge auf der Ausnutzung unvorhergesehener Situationen beruhten. Olivier FORCADE erklärt die deutschen Überraschungserfolge mit der mangelnder Effizienz des französischen Nachrichtendienstes. Dessen Versagen trug zur Lähmung des französischen Oberkommandos schon nach Sedan bei. Jacques VERNET und Alain BOISSEAU behandeln den Durchbruch der Panzergruppen Rommels, Kleists und Guderians durch die neue Verteidigungslinie entlang Somme und Aisne als »erste Szene des zweiten Aktes der französischen Tragödie«. Nachdem Patric FACON die Rolle der französischen Luftwaffe in jenen Wochen lobend hervorhebt, wagt sich Jean-Louis CREMIEUX-BRILHAC an die brisante Frage, inwieweit die Moral der französischen Truppen Ursache für ihre Niederlage war. Demnach war die bei Kriegsausbruch vorhandene Kampfbereitschaft in der *drôle de guerre* verlorengegangen. In den Wintermonaten 1939/40 bewirkte zudem die für die Kälte unzureichende Ausrüstung der Soldaten eine moralische Krise, die nicht mehr überwunden wurde. Zudem wirkte das Zusammenspiel von Panzern und Stukas auf viele Poilus paralysierend, da die militärische Führung die Ausbildung dafür versäumt hatte, obwohl diese deutsche Strategie und Taktik seit dem Spanienkrieg und Polenfeldzug hinreichend bekannt war. Die Führung war unfähig, der zunehmenden Auflösung der Einheiten entgegenzuwirken, und Marschall Pétains Waffenstillstandsersuchen mit der Erklärung vom 17. Juni vollendeten das Chaos.

Das Kapitel »L'arrière du front« gibt der Frage des Einflusses der seit September infolge des deutsch-sowjetischen Bündnisses verbotenen kommunistischen Partei eine zentrale Stellung. Ihr Einfluß war in der Armee gering, und es gab keine Desertionen, mit Ausnahme des Parteiführers Maurice Thorez. Dafür waren die Kommunisten in der Industrie um so aktiver. Im Flugzeugbau gab es beachtliche Sabotageakte. Der Autor Jean Jacques BECKER kommt zu dem Ergebnis, daß die kommunistische Partei an dem Zusammenbruch von 1940 auch ihren Anteil hat. Stefan MARTENS beschließt das Kapitel mit einem brillanten Überblick aus deutscher Sicht und unterstützt dabei die schon von J. Delmas aufgeworfene These vom »Blitzkrieg als Legende« gemäß der Arbeit von Karl-Heinz Frieser. Deutschland war nach Martens auf die Auseinandersetzung mit Briten und Franzosen nicht vorbereitet, und die Erfolge im Mai/Juni sind mit der Taktik der Überraschung und der vielfach eigenständigen Initiative der Kommandeure der vorderen Einheiten zu erklären.

Im letzten Kapitel »La défaite« wird u. a. die Auswirkung der Massenflucht der Bevölkerung angesprochen, die sich vielfach ohne Evakuierungsordre vollzog. Robert FRANK behandelt die nationalen und internationalen Folgen der Niederlage, die für Generationen zum »syndrome des quarante« wurde, während international von größter Bedeutung war, daß Frankreich für die Siegermächte nachrangig wurde, was 1945 sein Ausschluß von Jalta und Potsdam belegt.

Der »Conclusion générale« von André MARTEL kann man den Stolz auf den Beitrag des Kolloquiums zur Überwindung jenes Syndroms entnehmen. Leider steht der Rezension kein Raum zum Eingehen auf alle 31 Beiträge zur Verfügung, die durchweg fundiert sind und

manche neuen Erkenntnisse bringen. Es handelt sich im ganzen um ein für die Geschichte des Zweiten Weltkriegs wertvolles und aufschlußreiches Werk. Christine Levisse-Touzé, Leiterin des »Mémorial du Maréchal Leclerc de Hauteclocque et de la Libération de Paris« sowie des »Musée Jean Moulin« in Paris hat mit der Organisation des Kolloquiums vorzügliche Arbeit geleistet.

Elmar KRAUTKRÄMER, Kirchzarten

Jean-Louis CLÉMENT, Les évêques au temps de Vichy. Loyalisme sans inféodation. Les relations entre l'Église et l'État de 1940 à 1944, Paris (Beauchesne) 1999, 279 S. (Bibliothèque Beauchesne, 34. Religions, sociétés, politiques).

Die Kritik an der Rolle, die der französische Episkopat in den Jahren des Vichy-Regimes spielte, ist annähernd so alt wie die historischen Vorgänge selbst. Erst gegen Ende der 1960er Jahre allerdings setzte die breitere historiographische Aufarbeitung des Themas in Frankreich ein. Trotz voranschreitender Kenntnis der Positionen und Handlungen des hohen Klerus im einzelnen, blieb freilich das Verhältnis von katholischer Kirche und »État Français« ein Gegenstand kontrovers und emotional geführter Debatten. Hauptstreitpunkte waren insbesondere die schnelle und dauerhafte Bereitschaft der Kirchenführung, die Legitimität der neuen Regierung anzuerkennen, die späten und allzu zaghaften Proteste des Episkopats in der Frage der Verfolgung der französischen jüdischen Bevölkerung und seine ambivalente Haltung gegenüber der Résistance. Die »Déclaration de repentance de l'Église de France«, mit der die katholische Kirche am 30. September 1997 ein öffentliches Schuldbekenntnis gegenüber den Vertretern der jüdischen Gemeinschaft Frankreichs ablegte, bildet nur einen Beleg für die fortdauernde Virulenz dieses dornigen Problemfelds der französischen Zeitgeschichte.

Das Anliegen der Studie ist es, »die Bedeutung, die Reichweite und die Grenzen« der kirchlichen Loyalität gegenüber dem Vichy-Regime auszuloten. Daß es sich dabei um »Loyalität ohne Unterwerfung« handelte, macht die zentrale These der Arbeit aus. Es gelte, so der Ansatz des Autors, die Vielgestaltigkeit, Heterogenität und Wandelbarkeit des Pétain-Regimes stärker als bisher zu berücksichtigen, um die politischen Stellungnahmen der Kirche vor dem Hintergrund wechselnder innen- und außenpolitischer Konstellationen angemessen zu bewerten. Mit einiger Berechtigung kann die Studie den Anspruch erheben, ältere Einschätzungen zu ergänzen und zu differenzieren, zumal sie auf der Basis eingehender Archivrecherchen erarbeitet wurde. Neben den bekannten kirchenpolitischen Unterlagen aus den Akten des »Cabinet civil« Pétains wurden die unveröffentlichten Protokolle der französischen Kardinals- und Bischofskonferenz für die Jahre 1940 bis 1944 systematisch ausgewertet; ergänzend finden sich Bestände aus Diözesanarchiven und aus dem Archiv des Jesuitenordens berücksichtigt, soweit sie frei konsultierbar waren. Als Hauptquelle liegt der Studie außerdem eine breite Auswahl der erhaltenen kirchlichen Mitteilungsblätter auf Diözesanebene, der »Semaines religieuses«, zugrunde.

Zwei Themenkreise stehen im Mittelpunkt der Analyse: das Verhältnis des Episkopats zum Regime Pétains und seine Beziehungen zur katholischen Résistance. Es wird deutlich, daß die französischen Bischöfe der Priesterschaft in der besetzten Zone nach anfänglicher Zurückhaltung bereits im August 1940 Loyalität gegenüber der neuen Staatsgewalt nahelegten. Sie konnten sich darin durch ein juristisches Gutachten des Jesuiten Desqueyrat bestätigt fühlen, welches die verfassungsrechtlichen Änderungen seit dem 10. Juli 1940 als rechtmäßig einstufte. Auch teilte der Episkopat das ausgeprägte Vertrauen der Bevölkerung in Pétain und förderte es seinerseits durch zahlreiche Stellungnahmen. Dezidierte Bekenntnisse zu einer Politik der Kollaboration, wie sie der Rektor des Pariser »Institut Catholique«, Kardinal Baudrillard, gegen Ende des Jahres 1940 formulierte, bildeten demgegenüber die

Ausnahme. Wenig Sympathien empfand man in der Kirchenleitung allerdings im Hinblick auf gaullistische Pétain-Gegner, auch wenn man sich kollektiv nie zur öffentlichen Verurteilung von »France libre« hinreißen ließ.

Folgt man der Argumentation des Autors, so stellte sich das Verhältnis zwischen Kirche und Staat zwischen 1940 und 1944 in der Praxis weniger eng dar, als etwa aufgrund der durch Vichy gewährten Vergünstigungen angenommen werden könnte. Pétain und sein Außenminister Baudouin strebten demzufolge keineswegs eine echte Abschaffung der Neutralität des Staates in Kirchenfragen an, während man sich in Kreisen der französischen Bischöfe mehr Entgegenkommen gewünscht hätte, insbesondere was die Regelung der Schulfrage anging. Meinungsverschiedenheiten auf diesem Feld oder im Bereich des obligatorischen Beamteneides bzw. der Arbeitsverfassung wurden freilich stets unter Respektierung der staatlichen Vorgaben gelöst. Einzelne Stimmen in den Reihen des Klerus formulierten dennoch Skepsis gegenüber der Umsetzbarkeit und Dauerhaftigkeit der neuen Errungenschaften, die ein autokratisches und als wenig christlich erachtetes Regime gewährte. So habe der Episkopat versucht, dem neuen Staat ein christliches Fundament zu vermitteln oder zumindest für die Verbreitung eines »staatsbürgerlichen Denkens auf humanistischer Grundlage« (»civisme humaniste«) als ideologischer Armierung des Regimes zu sorgen. Aus der Sicht der Bischöfe stellte sich dieses Bemühen als direkte Fortsetzung entsprechender Ansätze der Vorkriegszeit dar, die angesichts der deutschen Besatzung um so dringlicher erschien. Ungeachtet dessen blieb der Episkopat bis Sommer 1942 in der Frage der antisemitischen Politik Vichys bei seiner dilatorischen Haltung. Auch nach den massiven Verhaftungsaktionen vom Juli/August des Jahres konnte man sich zu kollektivem öffentlichen Protest aus Rücksichtnahme auf den Erhalt der eigenen Institutionen nicht entschließen, öffentlicher Widerspruch blieb auf die unbesetzte Südzone und auf die bekannten fünf bischöflichen Erklärungen beschränkt.

In den Reihen jener Katholiken, die der Résistance nahestanden oder ihr angehörten, rief die Haltung der Bischöfe bereits im Laufe der beiden ersten Besatzungsjahre wachsendes Unverständnis und Protest hervor. Man kritisierte den Loyalitätskurs und das Schweigen der Kirche selbst im Angesicht massiver Repressalien seitens der Besatzungsmacht, etwa der Welle von Geiselerschießungen im Herbst 1941. Der Autor vermag zu zeigen, daß die zunehmende Unruhe der engagierten Gläubigen ihren Niederschlag auch in den Reihen des – unteren – Klerus fand. So entstand ab Frühjahr 1942 eine Reihe von Traktaten, die zum Ziel hatten, die Kirchenleitung in einen kritischen Diskurs um die Frage des schuldigen Gehorsams gegenüber der weltlichen Autorität zu verwickeln. Obwohl engagiert vorgetragen und theoretisch untermauert, konnten diese Versuche an der bis dahin vertretenen, auf Zurückhaltung und offizielle Neutralität gestellten Position der französischen Bischöfe nichts ändern. Vielmehr pflegte die Mehrheit des französischen Episkopats noch nach der vollständigen Besetzung des Landes im Herbst 1942 eine attentistische Haltung gegenüber dem Regime Pétains, dessen Autorität und Führungsanspruch weiterhin anerkannt und propagiert wurden. Kollektiven Widerspruch, der bis auf die Ebene offizieller Äußerungen vordrang, formulierten die französischen Bischöfe in der Frage des Zwangsarbeitsdienstes in Deutschland, des »Service du travail obligatoire« (STO). Das Recht zum Widerstand oder zur »Dissidenz« gestand man den Gläubigen indes nicht eindeutig zu. Selbst in dieser Phase konnten sich andersgerichtete Positionen innerhalb des Klerus, die für nurmehr »bedingte Loyalität« gegenüber einem weitgehend fremdbestimmten Regime eintraten, auf der Ebene der Kirchenführung nicht durchsetzen. Noch in der Schlußphase des Regimes hielt der Episkopat grundsätzlich an seinem Kurs fest und blieb offiziell auf Äquidistanz zu Milizstaat und Résistance.

Die Studie Clément bestätigt die Einsicht, wonach von einer Teilhabe des französischen Episkopats an der Politik der Kollaboration nicht gesprochen werden kann. Einmal mehr auch wird deutlich, welch überragende Bedeutung der – letztlich erfolgreiche – Erhalt der

kirchlichen Autonomie im Bereich von Institutionen und Glaubenslehre als handlungsleitendes Motiv für die französischen Bischöfe besaß. Um die Politik der Zurückhaltung und den Versuch der Neutralität plausibel zu machen, rückt die Studie darüber hinaus die »politische Theologie« des Episkopats und das damit verbundene Legitimitätsdenken stärker als bisher in den Vordergrund. Sie stellt die Diskussionen über ein komplexes Problemfeld auf eine neue, breitere Quellenbasis, verdeutlicht freilich zugleich auch die Grenzen des bislang verfügbaren Materials. Viele innerkirchliche Entscheidungsprozesse und konkrete Motivstrukturen sind bislang, wie der Autor zurecht wiederholt beklagt, oft nur in Ansätzen zu erschließen und folglich in erster Linie anhand von Indizienketten darstellbar. Deren Belastbarkeit und ihr Vermögen, eine von Schatten und Licht gleichermaßen geprägte Bilanz deutlich zu nuancieren, wird sich im Zuge der sukzessiven weiteren Öffnung staatlicher und kirchlicher Archivbestände erweisen müssen.

Stefan Grüner, Augsburg/Toronto

Marc Bloch, Écrits de guerre (1914–1918). Textes réunis et présentés par Étienne Bloch, Introduction de Stéphane Audoin-Rouzeau, Paris (Armand Colin) 1997, 195 S. (»Références« Histoire). – Marc Bloch, Lucien Febvre. Correspondance, édition établie, présentée et annotée par Bertrand Müller, Volume premier: La naissance des Annales 1928–1933, Paris (Fayard) 1994, LX–550 S. – Peter Schöttler (Hg.), Marc Bloch. Historiker und Widerstandskämpfer, Frankfurt (Campus) 1999, 279 S.

Person und Œuvre Marc Blochs haben in den letzten zehn Jahren auch im deutschsprachigen Raum jene Beachtung gefunden, welche seiner imminenten Bedeutung als Historiker gerecht wird. Exemplarisch werden an seinem Leben und in seinem Werk die großen Herausforderungen sichtbar, welche die erste Hälfte des 20. Jhs. an die Profession der Historiker stellte – und nur wenige haben es wie Marc Bloch verstanden, sowohl in ihrem politisch-moralischen Handeln wie in ihren wissenschaftlichen Arbeiten gleichermaßen überzeugende Antworten zu geben. Beide Aspekte lassen sich in den hier anzuzeigenden Publikationen genauer kennenlernen und studieren.

Ulrich Raulff war einer der ersten, welcher sich in seiner biographischen Studie zu Marc Bloch mit dessen Erfahrungen als Offizier im Ersten Weltkrieg intensiver beschäftigt hat. Er hat dabei herausgearbeitet, in welchem Maße die Kriegserfahrungen den jungen Offizier und Historiker anspornten, über die problematischen Beziehungen zwischen Vergangenheit und Gegenwart und damit über die Aufgaben des Historikers nachzudenken: Gedankenexperiment und genaue Prüfung der sichtbaren Dinge (am Beispiel der Luftaufklärung während des Stellungskriegs) nahm der Kriegsteilnehmer Marc Bloch mit in seine so anregende und fruchtbare Forschungsarbeit an seinen beiden universitären Wirkungsstätten Straßburg und Paris. Marc Blochs Schriften zum Ersten Weltkrieg liegen nun in einer vorzüglichen Edition vor. Sie wurde von Étienne Bloch, dem Sohn des großen Historikers, besorgt; der Kenner und Spezialist zur Geschichte des Ersten Weltkriegs, Stéphane Audoin-Rouzeau, hat eine ausführliche Einführung beigesteuert. Sechs Kartenskizzen zu den in den Texten behandelten Frontabschnitten und Kriegsphasen erleichtern dem Leser die Orientierung, einige wenige Photos und Faksimiles ergänzen die Texte.

É. Bloch hat sich in Anordnung und Kommentierung des Nachlasses strikt am intellektuellen Habitus seines Vaters orientiert: Nüchtern und präzise ordnet und kommentiert er die Dokumente: Im ersten, etwa 70 Seiten umfassenden Teil werden die Berichte und Tagebuchnotizen Marc Blochs abgedruckt, die sich direkt auf das aktuelle militärische Geschehen beziehen. Hier sind Zeugnisse eines aufmerksamen Kriegsteilnehmers zu finden. Sie geben Einblicke in die Alltagswelt eines französischen Offiziers während der vier Kriegsjahre. Der zweite Teil faßt die wenigen erhaltenen Dokumente (vor allem Briefe) zusam-

men, in denen Marc Bloch mit Angehörigen bzw. Bekannten in der Etappe und zu Hause korrespondiert; der dritte und vierte Teil (zusammen 69 Druckseiten) präsentiert wiederum jene Texte, welche Aufschluß geben über Blochs zeitgeschichtliche Aufarbeitung der eigenen Erfahrungen – Materialien und Notizen zu dem berühmten, 1921 in der »Revue de synthèse« erschienenen Aufsatz über die »Réflexion d'un historien sur les fausses nouvelles de la guerre«.

Dieser vorzüglichen Edition sind viele Leser zu wünschen: zu entdecken ist der Kriegsalltag an der Front aus der Sicht eines ebenso aufmerksamen wie intelligenten Zeitzeugen, zu entdecken sind die Anstrengungen des Historikers und Offiziers Marc Bloch, seine Erfahrungen zu reflektieren.

Die zweite, weit umfangreichere und wissenschaftsgeschichtlich zugleich auch zentralere Edition betrifft den Briefwechsel zwischen Marc Bloch und Lucien Febvre aus den Anfangsjahren ihrer gemeinsamen Redaktionsarbeit an den »Annales d'histoire économique et sociale«. Für den Zeitraum 1928 bis 1933 sind 184 Briefe erhalten. Sie sind von Bertrand Müller sorgfältig annotiert und kenntnisreich kommentiert worden. Vom Herausgeber stammt auch die ausführliche Einführung, welche die persönlichen Beziehungen zwischen den beiden Gründern der berühmten Zeitschrift und den Kontext ihres gemeinsamen intellektuellen Unternehmens vorstellt. Der Briefwechsel zwischen Febvre und Bloch wird durch einige weitere Briefe aus dem Umfeld der Zeitschriftengründung ergänzt, biographische Kurzinformationen zu vielgenannten Kollegen und Autoren sowie ein ausführliches Orts-, Namens- und Sachregister schließen das Werk. Lange hat die Forschung auf diese Edition gewartet, dem Schweizer Kollegen Bertrand Müller ist für die zeitaufwendige, Sorgfalt und umfassende Kenntnis der Zeitumstände und Personen erfordernde Editionsarbeit zu danken. So läßt sich nun auf 500 Seiten die Startphase des international erfolgreichsten historischen Zeitschriftenprojekts des 20. Jhs. nachvollziehen. Wer große Worte und Theorien erwartet, wird enttäuscht: Hier wird vor allem die harte Arbeit eines Redaktionsteams erkennbar, welche um die Qualität ihrer Mitarbeiter und Texte kämpft, welche aber auch im schnellen Alltagsgeschäft der Bewertungen, Vorschläge und Einschätzungen zu Texten, Autoren und Themen Denkstil und Profil einer neuen Zeitschrift schärft.

Die Edition wird die bisherige Geschichtsschreibung zu den Anfängen der Annales nicht umstürzen, die auf diesem Gebiet tätigen Spezialisten kannten die als Microfilm im Pariser Nationalarchiv zugängliche Korrespondenz, sie haben ihrerseits weitere Korrespondenzen ergänzend herausgegeben. Zu hoffen ist viel eher, daß diese Briefe von jenen gelesen werden, welche sich den jüngsten Tendenzen der Historiographiegeschichte anschließen und sich für Zeitschriften als den prägenden Institutionen fachlicher Kommunikation interessieren. Ihnen bietet diese Edition hervorragendes Anschauungsmaterial und tiefe Einblicke.

Das dritte hier anzuzeigende Buch geht auf eine Tagung zurück, welche 1997 an der Humboldt-Universität Berlin stattfand und welche dem Widerstandskämpfer und dem Historiker Marc Bloch gewidmet war. Neben den Anmerkungen Étienne Blochs zu zentralen Stationen in der Biographie seines Vaters enthält der Band dann jedoch vor allem Ausführungen, welche sich mit dem historischen Œuvre Marc Blochs beschäftigen. Dabei dominiert durchgängig eine vergleichende und transfergeschichtliche Perspektive: Die Konfrontation der deutschen Geschichtswissenschaft mit der Aktualität dieses Œuvres steht dabei im Mittelpunkt des Interesses. SCHÖTTLER beleuchtet kenntnisreich und detailliert Blochs Erfahrungen mit der deutschen Geschichtswissenschaft von seiner Studienzeit in Leipzig und Berlin bis hin zu den letzten Rezensionen während des Zweiten Weltkrieges, Otto Gerhard OEXLE rückt das Werk Marc Blochs in den Horizont der kulturwissenschaftlichen Grundlagendebatte, welche seit der Jahrhundertwende gerade auch in Deutschland geführt wurde, aber von den deutschen Historikern weitgehend verdrängt worden ist. Michael BORGOLTE vergleicht Blochs große Synthese zur mittelalterlichen Herrschaftsordnung und Gesellschaft mit den zeitgenössischen deutschsprachigen Ent-

würfen eines von Below, Mitteis und Brunner – mit deutlichem Votum für die französische Lesart. Lothar KUCHENBUCH unternimmt den etwas fruchtlosen Versuch, den Spuren von Marx im Werk von M. Bloch nachzugehen. Allein Bertrand MÜLLER in seiner Skizze der intellektuellen Verbindungen zwischen Marc Bloch und den französischen Sozialwissenschaftlern seiner Zeit, voran zu Francois Simiand und Maurice Halbwachs, und Ulrich RAULFF entziehen sich der konfrontativen Gegenüberstellung zwischen Marc Bloch und seinen deutschsprachigen Zeitgenossen. Letzterer beschäftigt sich mit der Reflexion Marc Blochs über die Rolle der Vergangenheit und ihrer Kenntnis für die Bewältigung von Gegenwartsproblemen.

Die Vorträge variieren Themen, welche in den letzten Jahren im Mittelpunkt der deutschsprachigen Bloch-Rezeption standen, nicht alles ist neu, manches in ähnlichen Formulierungen bereits an anderer Stelle publiziert. Der Band ist jedoch vom Herausgeber und einem der besten Kenner der frühen Annales-Geschichte, Peter Schöttler, durch einige Fotos und dann vor allem einige Rezensionen von Marc Bloch selbst ergänzt worden. Sie sind ins Deutsche übertragen worden und zeigen uns Marc Bloch als kritischen Leser und Kommentator seiner deutschen Kollegen. Ausführliche bibliographische Hinweise zu den Schriften Marc Blochs sowie zur umfangreichen Forschungsliteratur über seine Person und sein Werk runden dieses sehr nützliche Buch ab.

Lutz RAPHAEL, Trier

Joachim LERCHENMUELLER, Die Geschichtswissenschaft in den Planungen des Sicherheitsdienstes der SS. Der SD-Historiker Hermann Löffler und seine Denkschrift »Entwicklung und Aufgaben der Geschichtswissenschaft in Deutschland«, Bonn (J. H. W. Dietz Nachf.) 2001, 320 p. (Archiv für Sozialgeschichte, Beiheft 21).

Né en 1967, l'auteur a soutenu une thèse de celtologie en 1997 et enseigne la germanistique à l'Université de Limerick (Irlande). Son ouvrage au titre un peu compliqué analyse l'action du Service de Sécurité du Reich (SD) dans la réorientation des sciences historiques, avec la constitution de son propre réseau d'historiens et de germanistes, disciplines étroitement liées sous le nazisme, ainsi que la réintégration d'un certain nombre d'entre eux dans les instances scientifiques de la RFA des années 1950–1960. En ce sens, l'ouvrage complète l'étude d'Ingo Haar sur l'évolution des sciences historiques entre 1921 et 1944[1].

Sujet presque tabou avant les années quatre-vingt-dix, l'accès aux archives du ministère de la Sécurité d'État de la RDA, versées depuis l'unification aux Archives fédérales, a donné un nouvel essor à ce type de recherches. Malgré un plan en quatre parties évoquant successivement le mémoire du SD sur le développement et les tâches des sciences historiques en Allemagne (1938) publié en annexe, l'itinéraire de son auteur principal Hermann Löffler, les stratégies de survie des historiens du SD après 1945, l'évaluation de leur rôle après la guerre, la masse d'informations fournies sur les différents acteurs et les digressions rendent parfois la lecture malaisée.

Que retenir de cet ensemble? D'abord la critique de Löffler selon lequel le contrôle idéologique des professeurs d'université a été moins bien réalisé en histoire qu'en germanistique. Remarque non dénuée d'arrière-pensées puisque germaniste et historien, il ambitionne la création d'un Centre de recherche d'histoire moderne et contemporaine dans les instances de la SS. Son itinéraire illustre d'ailleurs un cas typique de cette génération de jeunes enseignants qui voient dans l'avènement du nazisme l'occasion de faire une carrière très supérieure à leurs compétences scientifiques. Né en 1908 en Sarre, il a fait des études

1 Voir Francia 29/3 (2002) p. 284–286.

dans diverses universités d'Allemagne et de l'étranger (Vienne, Montpellier, Toulouse et Barcelone) achevées en 1935 par les examens de l'enseignement secondaire. Sa première adhésion au parti nazi en 1928, disparue du fichier durant son séjour à l'étranger, l'oblige à réadhérer en 1933 alors qu'il a rejoint la SA dès 1932. Formation qu'il quitte pour la SS recréée en Sarre après le retour en 1935 de celle-ci au Reich. Il y devient directeur de formation pour la Sarre rurale. Peu satisfait de ses fonctions, il multiplie les démarches pour entrer à la section II de l'Office central de colonisation et de la race (RUSHA). Nommé en février 1936 à l'essai en raison d'un jugement défavorable sur sa tenue »peu soldatique«, il est engagé définitivement en août avec mission d'élaborer des matériaux idéologiques destinés à la formation historique de la SS et, ultérieurement, de la population. Entièrement soumis aux volontés d'Himmler à la demande duquel il rédige des études sur Gustav II Wasa et sur les doges de Venise, Löffler fait aussi, entre 1936 et 1938, plus de 70 conférences aux élèves officiers SS, aux unités de police et aux Jeunesses hitlériennes tout en travaillant sur l'histoire du catholicisme politique et sur celle de la foi germanique. À partir de 1938, la Communauté de recherche »Ahnenerbe« lui confie une mission de recherche sur la supériorité raciale des peuples germaniques. À ce stade, le départ du »Ahnenerbe« de Walter Darré en désaccord avec Himmler, provoque la coopération de l'»Ahnenerbe« avec l'Office central du SD. Le projet d'intégrer tous les historiens universitaires membres de la SS permet à Löffler d'accéder à la direction provisoire du nouveau Centre de recherche d'histoire moderne et contemporaine. Dans le plan de travail qu'il rédige à cet effet en novembre 1938, il critique non seulement les historiens responsables de la discipline avant et depuis 1933, mais même l'Institut d'histoire de la nouvelle Allemagne présidé par Walter Frank.

Prévu pour cinq ans, le plan de Löffler a le tort de vouloir rivaliser avec Frank, à l'époque historien en chef du III[e] Reich, sur la question juive. De ce fait, il n'obtient à la place des 200 collaborateurs demandés que le concours de deux historiens SS, Walter Wache et Gunther Franz, nommés ultérieurement à l'état-major personnel d'Himmler avant de passer, comme Löffler, au SD en 1941. Jusque-là Löffler avait assuré la représentation des deux institutions. Mais dès le début de la guerre, Himmler invoque les restructurations entraînées par la création du RSHA pour décider l'arrêt du Centre de recherche historique de Löffler. Handicap supplémentaire pour ce dernier: l'absence de thèse de doctorat, condition à sa titularisation comme chef de section. Prévue pour l'été 1939, la soutenance sur »La contribution de la presse juive à l'effondrement de l'Allemagne«, sous la direction de Gunther Franz, titulaire d'une chaire à l'université d'Iéna, n'intervient qu'en mars 1940. Curieusement il n'en reste comme seule trace qu'un diplôme établi en janvier 1942 par l'entremise de Franz en vue de faciliter l'habilitation de Löffler à l'Université du Reich de Strasbourg où tous deux sont nommés à l'été 1941. L'un, comme doyen de la faculté des lettres, l'autre, comme assistant.

On notera à ce propos ce que l'auteur appelle »le système dual« pratiqué par les collaborateurs scientifiques du SD. Système qui consiste à lier leurs thèmes d'investigation au SD et leurs sujets de recherche universitaire dirigés par des professeurs membres de la SS; la documentation provenant des dossiers du SD et des pillages d'institutions ennemies. La mise au pas des universités entre 1933 et 1936 étant jugée insuffisante, il s'agit, dans une deuxième phase, de rénover complètement les disciplines, aussi bien dans le corps enseignant que dans leur contenu. À cet effet la section VII du RSHA dispose à elle seule de 14 historiens SS honoraires, de 13 historiens titulaires et de 40 employés. Gunther Franz fait office d'expert principal comme directeur de thèses et d'habilitations. Au centre des thèmes de recherche: la franc-maçonnerie, le judaïsme, le marxisme et l'émigration.

Couronnement du système: la création en 1941 de l'Université du Reich de Strasbourg dont le premier doyen, Ernst Anrich, historien du SD, a pour mission de »détrôner la Sorbonne« comme pôle de rayonnement idéologique en Europe occidentale. Avec 100 professeurs, au lieu des 129 demandés et, après arbitrage d'Hitler, la tutelle du ministère de l'Éducation au lieu du SD et du *Gauleiter* Wagner, les disciplines phares seront l'histoire, la ger-

manistique et, pour des raisons géopolitiques, la romanistique. Preuve de l'importance de cette création: malgré l'ordre de Heydrich du 21 juillet 1941 de mobiliser tous les membres de la Sipo et du SD de moins de quarante ans, Löffler et ses principaux collègues ne seront incorporés qu'en juin 1943. Affecté d'abord en Croatie puis, au siège du SD à Belgrade, ce dernier sera décoré de la Croix de fer avec épées. Entendu sur cette période comme simple témoin lors du procès, en 1962 à Munich, contre le commandant du groupe Agram, l'affaire sera classée »faute de preuves«. Or la proposition de promotion de Löffler en 1944 souligne encore la solidité de ses convictions idéologiques et prévoit sa nomination comme professeur à l'Académie des cadres de la Sipo. Transféré en septembre 1944 à l'université de Tübingen, il y retrouve Gunther Franz et Anrich affectés en même temps que lui au SD de Markleeben, près de Leipzig, avec mission de coordonner la recherche historique au sein de la SS pour la création d'une Communauté de travail germanique. D'où une réunion de concertation avec les Communautés de travail régionales encore existantes, qui fixe comme thème prioritaire »L'évolution de l'Europe et l'influence germanique«.

Un certain nombre d'historiens du SD parviendront, à la faveur de la guerre froide, à se réinsérer dans le circuit scientifique de la RFA. Les uns après des travaux occasionnels et des traductions seront, comme Löffler et plusieurs enseignants de l'université du Reich de Strasbourg, réintégrés dans les années 1950–1960 dans l'enseignement secondaire puis supérieur, malgré l'ordonnance du 8 mai 1945 et le verdict du Tribunal de Nuremberg déclarant criminels les organes de la SS. D'autres trouveront des postes dans la presse et la direction de maisons d'édition. La plupart se retrouveront dans la Société Ranke, créée à Hambourg, à l'initiative de l'ancien recteur de l'université hanséatique sous le III^e^ Reich. Aux côtés d'anciens historiens du SD, comme Löffler et Franz, figurent Hans Tümler, expert de la Commission de contrôle du parti pour les publications nazies ainsi que des anciens de l'*Ostforschung*. À l'origine de nombreuses publications, dont un Annuaire, un Guide bibliographique, des ouvrages d'histoire politique et les »Droits des Germains«, financés auparavant par la SS, la Société Ranke n'hésite pas à affirmer en 1961, lors de son 10^e^ anniversaire, que son objectif reste la lutte contre »la falsification de l'Histoire« (sic).

Qualifiée par l'auteur de scandale, la réintégration des historiens SS dont seul le germaniste Gerhard Fricke regrettera publiquement en 1965 son engagement sous le III^e^ Reich, Lerchenmueller n'en conclut pas moins qu'ils n'ont pas joué un rôle notable dans la discipline historique de la RFA. Ce qui revient à sous-estimer leur influence à travers leur enseignement, les conférences, les publications et dans les sphères gouvernementales entre 1950 et 1970. Dominés par l'anticommunisme et le révisionnisme historique au nom du combat contre les pays de l'Est jusqu'à l'*Ostpolitik* de Willy Brandt, les milieux néo-conservateurs de la RFA ont utilisé sans états d'âme ces »experts« rapidement blanchis comme »Mitläufer« puis comme »unbelastet«.

Rita THALMANN, Paris

Frank-Rutger HAUSMANN, »Auch im Krieg schweigen die Musen nicht«. Die Deutschen Wissenschaftlichen Institute im Zweiten Weltkrieg, Göttingen (Vandenhoeck und Ruprecht) 2001, 400 p. (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte, 169).

L'ouvrage de Frank-Rutger Hausmann, romaniste à l'Université de Fribourg, retrace l'histoire brève mais fondamentale des Instituts scientifiques allemands (Deutsche Wissenschaftliche Institute [DWI]) implantés dans toute l'Europe au cours de la Seconde Guerre mondiale. Certes, certaines de ces institutions, en particulier l'Institut Allemand de Paris, ont déjà fait l'objet de monographie[1]. Mais, en plus d'un aperçu synthétique sur chacun de

1 Eckard MICHELS, Das Deutsche Institut in Paris 1940–1944, Stuttgart 1993.

ces établissements, Hausmann entend ici replacer ces centres dans une perspective globale, celle d'un réseau contrôlé par Berlin, où chaque élément du *puzzle* doit répondre à des considérations idéologiques et politiques générales tout en ayant des objectifs stratégiques propres.

Ce livre se compose de deux parties: tout d'abord une importante introduction d'une cinquantaine de pages replaçant la fondation des instituts scientifiques allemands dans le cadre de la politique scientifique nationale-socialiste et les objectifs assignés alors aux sciences humaines; la seconde partie de l'ouvrage, de plus de 300 pages, modestement appelée »documentation«, présente les 16 instituts allemands fondés au cours de la Seconde Guerre mondiale (ainsi que leurs annexes). L'auteur y recense le personnel de ces centres (avec notices biographiques), dégage leurs axes de recherche scientifique et leur production, en retrace l'historique en insistant en particulier, pour chaque cas, sur les relations de l'Allemagne nazie au pays hôte. Suivent ensuite une courte bibliographie et un index des noms de personnes très considérable.

Pour mener à bien ce travail colossal, Hausmann a principalement exploité les archives de l'Auswärtiges Amt (Berlin), de la Deutsche Akademie de Berlin (au Bundesarchiv/Berlin), du Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz (Berlin), et des fonds privés. Malheureusement une grande partie des archives de ces instituts ont disparu, ce qui accroît d'autant plus l'importance des fonds privés et des témoignages. L'auteur souligne que la politique scientifique nationale-socialiste n'a jusqu'à présent guère fait l'objet d'études (elle aurait été selon lui victime du primat de l'histoire diplomatique et militaire, ce qui paraît être une vision partielle de l'historiographie du III^{e} Reich ...), or il démontre tout l'intérêt d'une telle thématique à la jonction de la science, de l'idéologie et de la politique. La science, et la politique scientifique de l'Allemagne à l'étranger ont été mises au service de la propagande du régime national-socialiste par un double processus: il s'agit d'une part d'influencer les élites étrangères dans le pays d'implantation, d'autre part de favoriser la domination intellectuelle du III^{e} Reich dans toute l'Europe.

L'auteur met tout d'abord en lumière l'ambiguïté de la politique scientifique nationale-socialiste qui se caractérise tout à la fois par son instrumentalisation à des fins idéologiques et politiques et par sa »modernité«. En effet, pour les nazis, le temps de la recherche individuelle était dépassé et la recherche devait être pratiquée de manière collective et interdisciplinaire. Si les nazis n'avaient pas encore de conception bien établie de la science et de la politique culturelle extérieure en 1933, leur dessein se précisa avec la restructuration de la section culturelle de l'Auswärtiges Amt en 1936 et le discours du *Führer* de 1937, dénonçant l'insuffisance de la propagande culturelle à l'étranger. Néanmoins, il fallut attendre le début de la guerre pour que se développât l'offensive culturelle et scientifique du III^{e} Reich à l'étranger. C'est pourquoi, à l'initiative des fonctionnaires des ministères des Affaires étrangères et de l'Éducation, un réseau d'instituts scientifiques allemands devait être établi entre 1940 et 1944. Ces instituts devaient rester sous leur double contrôle, mais sombrer toujours davantage sous la coupe de la SS à partir de 1944. Cette »mobilisation de la science« illustre à certains égards un phénomène de transfert culturel: selon les Allemands, depuis 1871, la France avait très bien su utiliser l'arme scientifique pour procéder à un »encerclement intellectuel de l'Allemagne«, les germanistes de la Sorbonne et de l'Université de Strasbourg (Vermeil est nommément cité) ayant eu une responsabilité particulière dans cette offensive intellectuelle. II fallait prendre exemple sur ce modèle pour le »retourner« contre la France en particulier. C'est pourquoi tant de romanistes furent nommés à la tête des DWI.

De manière très percutante, l'auteur met en évidence les principaux facteurs déterminant le rôle et la spécificité des DWI: ceux-ci dépendaient tout d'abord du type de pays dans lequel ils étaient implantés (neutres, »amis« ou pays occupés); de la proximité géographique à l'Allemagne et du moment de leur création: dans une première phase – 1940/42 – furent fondés les instituts de Bucarest, Paris, Sofia, Budapest, Belgrade, Copenhague, Madrid,

Athènes et Bruxelles. Ces années »victorieuses« se caractérisèrent par la volonté d'influencer les élites étrangères par la science, l'art et la culture, de les persuader, surtout dans les pays vaincus, qu'il fallait trouver un arrangement avec l'Allemagne; dans une seconde phase – 1943/44 –, furent fondés les instituts de Helsinki, Stockholm, Agram/Zagreb, Preßburg/ Bratislava, Lisbonne, Venise et Tirana. Cette période est marquée par l'appel à sauver l'Occident: la grande Allemagne combat pour la défense de la culture et de la civilisation européenne.

Hausmann dégage finalement quatre catégories d'instituts et de pays hôtes:

1. le cas du Portugal et de l'Espagne, dans une moindre mesure de la Suède et de la Finlande: ces pays ne se sentaient pas directement menacés par la machine de guerre allemande et étaient capables, dans une certaine mesure, d'imposer des limitations aux projets allemands;
2. dans les pays occupés (Belgique, Danemark, France, Grèce, Serbie), les DWI se gardèrent, curieusement, d'exercer un endoctrinement massif: il ne fallait pas compromettre les chances de collaboration et tenter de préserver la »neutralité« de certains intellectuels;
3. dans les États pro-fascistes comme l'Albanie, l'Italie, la Croatie, la Slovaquie, les DWI ne se sentaient pas tenus de maintenir une certaine façade scientifique et un semblant d'objectivité.
4. Avec les pays partenaires, tels la Bulgarie, la Roumanie et la Hongrie, dont les élites étaient très majoritairement germanophiles, la tâche de la politique culturelle allemande consistait à tenir en main voire menacer ces régimes.

Tous les instituts étaient organisés autour de trois sections: la section scientifique était la principale, gérant les échanges d'universitaires, l'organisation des tournées de conférences, la mise sur pied des expositions, concerts, etc.; la section »académique« organisait les échanges d'étudiants, d'enseignants, d'élèves; elle reprenait essentiellement les tâches du DAAD et de l'Alexander von Humboldt-Stiftung; enfin, la section »langue« s'occupait des lecteurs et organisait les cours de langue. Dans quelques instituts pouvaient exister des sections supplémentaires ayant en charge les traductions, l'établissement de bibliographies, les publications, parfois même des sections d'archives ou d'archéologie.

Parmi ces institutions, l'Institut Allemand de Paris avait un rôle de premier plan et un statut spécial: il vivait en symbiose avec l'Ambassade dont il constituait en quelque sorte la section culturelle. Ses responsables entendaient en faire un centre de la collaboration. Malgré des succès initiaux, l'Institut Allemand devait voir sa force d'attraction diminuer en même temps que le III[e] Reich marchait à sa perte.

Notons enfin que l'auteur n'a pas manqué d'évaluer l'impact de ces instituts par rapport à leur mission initiale. Cet ouvrage est donc à la fois une très belle étude sur la politique nazie de la science pendant la guerre et un outil de travail fondamental.

Corine DEFRANCE, Paris

Association pour l'histoire des chemins de fer en France. Une entreprise publique dans la guerre: la SNCF, 1939–1945. Actes du VIII[e] Colloque de l'Association pour l'histoire des chemins de fer en France, Paris, Assemblée nationale, 21–22 juin 2000, réunis sous la présidence de René RÉMOND. Textes réunis et édités par Marie-Noëlle POLINO, Paris (Presses Universitaires de France) 2001, VIII–414 p.

Usually it is the reviewer's task, when treating the printed proceedings of a scholarly conference, to praise the participants and to summarize their contributions. But in this instance our warmest accolades should be reserved for the superb editorial work of Marie-Noëlle POLINO, who has so expertly recreated the tense and sometimes tumultuous atmosphere of a recent gathering in Paris devoted to the role of French railways during the Second

World War. It is not so much the various papers contained in this volume, although a few of them are excellent, but the debates that followed them that rivet the reader's attention. Recording and transcribing the dozens of oral comments spoken rapidly and often heatedly from the four corners of a spacious assembly hall was surely no simple matter, but thanks to Madame Polino's efforts we have here a vivid reconstruction of the intense and revealing discussions throughout the symposium. This is, consequently, something more than merely a routine anthology of lifeless essays.

Why all the fuss? The most pertinent response is that the humiliation of military defeat and prolonged occupation by Nazi Germany still touches a raw nerve in France, more than fifty years after the fact, and the part played during that period by the French national railway system (SNCF) and its nearly 500 000 employees remains acutely controversial. If this book raises more questions than answers, a certain clarity nonetheless emerges from it that may serve as a suitable platform of further research.

Any analysis of railways must begin with the context of the armistice imposed by a victorious Germany, and accepted by a defeated France, in June 1940. The SNCF was deeply implicated in the *modus vivendi* that followed. Despite some ambiguity and thus room for maneuver, at least until November 1942 (when the Germans occupied all of France), there can be little question that collaboration with Hitler's New Order was pervasive in the railway sector, as in other major industrial enterprises such as chemicals, metals, coal, and electricity. As Georges RIBEILL properly insists, this general policy conspicuously included a witch hunt of French communists, who were systematically eliminated from the cadre of cheminots. Otherwise the SNCF was characterized by a kind of corporatism, a tradition of entrepreneurial solidarity and independence in the interest of keeping the trains running on time.

Precisely that bureaucratic attitude has been subjected to sharp criticism in recent years, especially after the publication of works by the American historian Robert Paxton and the German Eberhard Jäckel, which raised doubts about the apparent indifference of transportation officials and personnel to the fate of foreign or French Jews deported by rail to the extermination camps of eastern Europe. The problem, it seems, was not to find enough trains but enough Jews to meet German demands. As Serge KLARSFELD so chillingly and irrefutably puts it, there is »no trace« of protest by French engineers and firemen, nor their superiors, to the convoys that carried thousands of victims to their certain destruction. In turn, an issue thereby arises about the extent of resistance within the SNCF. The evidence in that regard is more anecdotal than archival, relying heavily on the often contradictory testimony of aging eye-witnesses and camp survivors. Again, we may conclude from the sessions of this colloquium that the SNCF must be described as collaborationist, ordinarily in compliance with the political stance of the Pétain government. To be sure, there was some foot-dragging and also several minor incidents of sabotage among French railway workers, but these tended to be individual acts of conscience. It is therefore more appropriate to speak of »resistances« than of »the Resistance.«

Among those in attendance at the conference a certain unease was apparent about the longstanding reticence of the SNCF to allow thorough and impartial access to its archival holdings of the war years. That criticism, however, has lost much of its force since the recent establishment of a central SNCF archive in Le Mans and the publication of four volumes of relevant documents. Moreover, we have assurances from the responsible authorities, including the eminent and ever optimistic René Rémond, that »transparence« will henceforth be the watchword of research. If so, one remaining desideratum is obvious enough: a closer cooperation between French and German railway scholars and a more effective pooling of their intellectual and financial resources.

Allan MITCHELL, San Diego

Albert GRUNBERG, Journal d'un coiffeur juif à Paris sous l'Occupation. Textes choisis chronologiquement par Roger GRIMBERG. Introduction de Laurent DOUZOU. Textes annotés par Jean LALOUM, Paris (Éditions de l'Atelier) 2001, 352 S.

»Mes jambes tremblèrent. Lentement, d'une désespérante lenteur même nullement feinte, mais due à l'émotion, je marchai vers le 14« (S. 347f.). In diesem Zustand betrat der jüdische Friseurmeister Albert Grunberg am 23. August 1944 – nach 23 Monaten – erstmals wieder seinen Salon und seine Wohnung in der Rue des Écoles Nr. 14. Ihm war es gelungen, sich nur wenige Hauseingänge weiter unter Lebensgefahr für sich und sein Umfeld versteckt zu halten und Denunziation und Verhaftung bis zur Befreiung zu entgehen. Widerstandskraft und Durchhaltevermögen sind ihm vielleicht aus elternloser Kindheit und Emigration aus Rumänien nach dem Ersten Weltkrieg erwachsen.

Albert Grunberg hatte es am 24. September 1942 unter den Augen der Polizei geschafft, in Windeseile ein vorbereitetes Zimmer bei Madame Oudard, Concierge des Hauses Rue des Écoles Nr. 8, aufzusuchen. Dieses 3 x 2,50 Meter große Zimmer mußte er darüber hinaus 13 Monate lang mit seinem Bruder Sami teilen, der ihm mit seinem Schnarchen den Schlaf raubte. Durch Lebensmittelknappheit, Krankheit und Fliegerangriffe steuerten ihn seine Frau Marguerite Grunberg, die keine Jüdin war, und die unerschütterliche Madame Oudard hindurch.

Was Albert Grunberg außerdem mit der Welt verband und seine Tage ausfüllte, waren das Radio und sein Tagebuch. Den Strom für das Radio bezog er aus der benachbarten Wohnung der Familie Bon (nomen est omen), die ihm während ihrer langen Abwesenheit die Küche zur Nutzung überließ. Über den Sender empfängt er Literatur und Musik, und er hat Muße für die Frage nach der Christlichkeit, als er in eine Sonntagsmesse gerät (S. 76). Vor allem aber verfolgt er auf allen von ihm legal und insbesondere illegal zu empfangenden Sendern – vom deutschtreuen Radio Paris über Radio Moskau bis hin zur BBC – den Verlauf des Zweiten Weltkrieges an allen Fronten und analysiert dabei ebenso scharfsinnig wie humorvoll deren Unterschiede und Defizite bei der Berichterstattung. Er betitelt beispielsweise Radio Paris als Papagei, weil dies wie der Vogel einen einmal gelernten Satz bei jeder passenden, meistens unpassenden Gelegenheit wiederholt (S. 82). Seine Situation führt dazu, daß er nach dem Bericht über die Konferenz in Casablanca, bei der die Alliierten sich einigten, Deutschland bis zur bedingungslosen Kapitulation zu bekämpfen, seine (zunächst ergebnislose) Jagd auf Flöhe beschreibt. Welcher professionelle Schriftsteller hätte ein solches Symbol erfinden können (S. 92)!

Das kann menschlich nicht näher und zugleich ganz unsentimental an den Leser herangetragen werden als dadurch, daß die Tagebucheintragungen dieses zwangsweise distanzierten, durch Gefährdung empfindsamen Beobachters eingebettet sind in die Enge des alltäglichen Ringens um Ernährung und Schlaf. Dieses Tagebuch lehrt, wie durch authentisches Schreiben die Verarbeitung von Leid, Einsamkeit und täglicher Angst um sich und das persönliche Umfeld zu einem kreativen Akt wird, auf den ein Pariser Coiffeur sonst nicht verfallen wäre.

Auf diese Weise verfügen wir heute über ein Dokument, in dem sich nicht nur das Frankreich der *années noires* als persönliche Erfahrung widerspiegelt, sondern in dem sich auch eine präzise Beschreibung von Maßnahmen der Deutschen sowie der Vichy-Regierung gegen Juden und jüdisches Eigentum findet. Spätestens seit August 1943 droht der Familie der Zwangsverkauf ihres Friseursalons durch einen Verwalter des *Commissariat général aux questions juives* (S. 213). Obwohl damit die Existenz Albert Grunbergs noch weiter in Gefahr gerät, weil ihn seine Frau nur durch Einkäufe auf dem schwarzen Markt zu horrenden Preisen versorgen kann, verliert er seinen rabenschwarzen jüdischen Humor nicht. Als der bestellte Verwalter gegen ein Bestechungsgeld in Höhe von 3000 Francs Frau Grunberg anbietet, die Angelegenheit »zu regeln«, kommentiert Albert Grunberg dies mit den Worten: »Mais Marguerite, en épousant son Juif d'époux avait également épousé sa manie de marchander et ils sont ainsi tombés d'accord sur 2000 franc« (S. 235).

Dieses Tagebuch zeugt nicht vom dekorativen Heroismus, wie er von Victor Klemperer in seiner LTI (Lingua Tertii Imperii) beschrieben wird. Gemeinsam ist beiden das Anschlagen leiser Töne. Ihre Helden sind zumeist Heldinnen. Sie gewinnen – weit entfernt von Pulverdampf und Heldentod – nicht nur den Kampf um Freiheit und Menschlichkeit, sondern weisen Denunziation und Bereicherung durch Entschlossenheit, Ausdauer und List in ihre Schranken. Einmal mehr zeigt dieses Dokument, daß nicht allein der Widerstand mit der Waffe in der Hand Menschenleben vor den Tentakeln einer Diktatur retten kann.

Mit einem vom November 1942 datierenden Vorwort (S. 23–57) führt der Verfasser auf die erste Tagebucheintragung vom 5. Dezember 1942 hin. Er schildert darin die Vorbereitung des Versteckes angesichts der für Juden immer bedrohlicher werdenden Situation in Paris, insbesondere vor dem Hintergrund der *Rafle du Vel' d'Hiv*. Ergänzt wird dieses Vorwort durch die Annotierungen von Jean Laloum, die dem Leser zum Verständnis einzelner Einträge wichtige Hintergrundinformationen in prägnanter Form liefern. Hingegen beschränkt sich die Einleitung von Laurent Douzou weitgehend auf ein Resümee des Tagebuches. Basierend auf dem Nachlaß Albert Grunbergs, der heute in den *Archives nationales* aufbewahrt wird, hat sein Sohn Roger im Jahre 2001 die Herausgabe des Tagebuchs veranlaßt.

Corinna v. Lɪsᴛ, Berlin

Claudia Sᴛᴇᴜʀ, Theodor Dannecker. Ein Funktionär der »Endlösung«, Essen (Klartext) 1997, 251 p. (Schriften der Bibliothek für Zeitgeschichte, N.F. 6).

Theodor Dannecker naquit le 13 mars 1913 à Tübingen. Son père, un commerçant mobilisé pendant la Grande Guerre, mourut d'une infection pulmonaire dès le mois de novembre 1918. D'un physique séduisant, grand, mince, avec des cheveux blonds et des yeux bleus, le jeune Dannecker poursuit par contre une scolarité tout à fait moyenne. Au début des années 1930, livré à lui-même, il se trouva en proie à de graves difficultés, tant familiales qu'économiques et financières. C'est alors que la NSDAP et la SS constituèrent pour lui une bouée de sauvetage, lui fournissant le substitut d'une famille, du travail, de l'argent et un système d'explication du monde. Sa carrière prit un tournant décisif lorsqu'il rejoignit le SD au mois de juin 1935, puis l'office central du SD à Berlin au mois de mars 1937, sous la coupe de puissants protecteurs: il devint un homme de confiance de Eichmann, qui l'intégra au cercle de ses »conseillers pour les questions juives«, mais il gagna également la confiance de Heydrich, auquel il remit en particulier, en 1940, un mémoire sur le projet d'expulsion des juifs dans l'île de Madagascar.

En septembre 1940, Eichmann envoya Dannecker à Paris, sous les ordres d'Helmut Knochen. La politique de l'administration militaire des forces d'occupation allemande, alors placée sous le commandement d'Otto von Stülpnagel, était de s'en tenir au strict maintien de l'ordre, favorable à l'exploitation de l'économie française au profit du *Reich*; l'expropriation des juifs était par contre considérée comme une affaire relevant exclusivement de Vichy. Auprès des autorités militaires, le crédit de la Sipo demeurait faible, mais l'ambassadeur Abetz manifesta bientôt son intention de collaborer avec celle-ci. Dannecker envisageait alors, pour sa part, une solution radicale et européenne à la question juive, par l'expulsion de tous les juifs vivant dans la sphère de pouvoir allemande. Il œuvra ainsi à la constitution d'un fichier des juifs, puis du Commissariat Général aux Questions Juives, sur le modèle des offices centraux du *Reich* pour l'émigration. Au mois d'août 1941, sous la pression allemande, Vichy institua également l'Union Générale des Israélites de France. Après l'agression allemande contre l'URSS, les attentats se multiplièrent dans la zone occupée contre des membres de la *Wehrmacht*. Dans le cadre des mesures de représailles, Dannecker se trouva à l'origine de la rafle du 20 août 1941, et il attendit avec impatience le début des déportations vers les régions de l'est

européen nouvellement occupées. Il lui fallait pour cela disposer d'autant de juifs que possible en son pouvoir, et pousser continuellement le commandant militaire à de nouveaux internements. Au début de l'année 1942, Dannecker intensifia les préparatifs des déportations, et il accompagna à la fin du mois de mars le premier convoi à destination du camp d'Auschwitz; en juillet, il participa encore activement, en compagnie de Knochen, de Bousquet et de Darquier de Pellepoix aux tractations qui aboutirent à la rafle du Vel' d'Hiv', les 16 et 17 juillet 1942. Mais Dannecker pâtit dans le même temps de la disparition de Heydrich: en désaccord persistant avec Knochen, qui n'accordait plus guère d'importance à l'organisation de la solution finale, il fut révoqué à la fin du mois de juillet 1942.

Sa méthode de travail était pourtant désormais bien rodée, en trois étapes: enregistrement des juifs dans un fichier, internements et déportations vers l'est, et il ne pouvait demeurer longtemps sans affectation. Nommé attaché de police en Bulgarie, il mena dans ce dernier pays une vie agréable, presque fastueuse, en compagnie de sa jeune épouse et de ses deux enfants jusqu'à la mi-août 1943, date à laquelle le gouvernement bulgare, sous l'effet du retournement de la conjoncture militaire, refusa désormais toute nouvelle demande de déportation des juifs vers l'est. À la fin de l'année 1943, on retrouva le *Kommando* Dannecker en Italie, où il se heurta à nouveau aux réticences de la *Wehrmacht*. Au mois de mars 1944, le »*Kommando* en affectation spéciale« de Eichmann fut rassemblé dans le camp de concentration de Mauthausen, en vue de »l'entreprise Margarethe«: l'occupation de la Hongrie et la destruction de la dernière grande communauté juive subsistant encore en Europe Centrale accaparèrent en effet toute l'énergie de Dannecker au cours de la dernière année de la guerre. Au début de l'été 1944, lorsque le régent Horthy fit suspendre provisoirement les déportations, Dannecker fut le seul membre du *Kommando* de Eichmann à demeurer à Budapest. Il se chargea, à l'automne, de l'organisation des dernières rafles dans la capitale hongroise et du transfert à pied de 50 000 juifs en direction du *Reich*, après la suspension des déportations et des assassinats par gaz à Auschwitz. Ayant quitté Budapest avec les dernières troupes allemandes, Dannecker regagna son domicile berlinois à la mi-mars 1945, et revit une dernière fois sa femme et ses enfants à Bad Tölz, le 9 décembre 1945. Arrêté sur la base d'une dénonciation le jour même par la police américaine, il se pendit vraisemblablement à une fenêtre de sa cellule.

L'intérêt de cette biographie de Dannecker est d'offrir une étude du rôle d'un fonctionnaire subalterne dans le processus génocidaire. Les origines de l'antisémitisme de Dannecker demeurent encore assez obscures. Colérique et violent, il éprouva une indéniable satisfaction à exercer du pouvoir et à opprimer autrui. Mais en dépit de l'énergie que ce chasseur de juifs déploya pour isoler et interner ses victimes, il n'aurait pas songé, de lui-même, à exterminer systématiquement tous les juifs. Il n'exécuta d'ailleurs directement aucun juif. L'exemple de Dannecker prouve donc que les multiples initiatives qui furent prises à la base, à l'automne 1941, ne rendent pas *in fine* superflue une ultime décision de Hitler, sans laquelle le processus génocidaire serait demeuré inconcevable et inachevé. Irascible et déséquilibré, peu apprécié de ses supérieurs comme de ses subordonnés, Theodor Dannecker fut, à la manière d'un Aloïs Brunner, un fanatique, qui fit bien plus que son devoir. Son parcours reste assez emblématique de celui des membres du groupe des conseillers aux questions juives: nés entre 1905 et 1913, ceux-ci eurent à souffrir indirectement de la Première Guerre mondiale, puis directement des effets de la crise mondiale, de l'inflation et du chômage. À ces membres des classes moyennes déracinés et sans perspectives, à ces carriéristes ambitieux et zélés, la NSDAP et la SS apportèrent un soutien, des perspectives d'ascension sociale et la satisfaction de l'exercice d'un pouvoir très étendu. En retour, les conseillers ressentirent toujours le besoin d'obéir à un régime qui les avait tirés de la médiocrité de leurs conditions. Accompagnant le développement de la politique antijuive, des projets d'expulsion au génocide, ils contribuèrent incontestablement à sa radicalisation et à sa brutalisation.

Michel FABRÉGUET, Strasbourg

Mark Spoerer, Zwangsarbeit unter dem Hakenkreuz. Ausländische Zivilarbeiter, Kriegsgefangene und Häftlinge im Deutschen Reich und im besetzten Europa 1939–1945, Stuttgart (DVA) 2001, 332 p.

L'ambition de l'auteur n'est pas de rédiger un ouvrage scientifique destiné à un public restreint de spécialistes mais de présenter à un public de la nouvelle génération l'essentiel de ce que peut recouvrir le terme générique de »travailleur forcé«, sous l'emprise nazie. Car l'idéologie nazie allait imprimer au travail des étrangers en Allemagne, et dans les pays qu'elle tient sous son joug, un caractère qui n'avait plus rien de commun avec ce que l'on connaissait de l'emploi d'une main-d'œuvre étrangère sous les régimes précédents.

L'auteur établit une hiérarchie de ces travailleurs forcés telle qu'elle fut appliquée, et qui concernait également les travailleurs partis volontairement en Allemagne: l'échelle allait des représentants des »races« les plus proches des Allemands de souche (Danois, Flamands, Norvégiens, etc.) avec tout en bas les »sous-hommes« qui'étaient les Polonais, les Russes et enfin, les Juifs, les Tsiganes. Avec l'allure prise par le déroulement du conflit, et le durcissement des conditions d'occupation, les règles de recrutement de la main-d'œuvre et le comportement des autorités allemandes – y compris la *Wehrmacht* – à l'égard des travailleurs étrangers échappèrent à toute convention. Ceci concernait en premier lieu les prisonniers de guerre russes et polonais et les millions d'esclaves du travail puisés dans les populations polonaise et de l'URSS occupée. Il est presque superflu de rappeler que les Juifs devaient être exterminés par le travail. Spoerer a le mérite d'exposer et d'expliquer par des exemples caractéristiques à la fois les structures de cette machinerie impitoyable et sa traduction dans les faits, dans son fonctionnement. C'est tout un pan de la société allemande qui est mis en exergue, depuis l'antisémitisme de base en passant par la xénophobie jusqu'aux stratégies appliquées par les grands industriels pour assurer la production des matériels de guerre. L'étude de Spoerer, encore une fois, ne prétend pas se hausser au niveau de certains ouvrages de référence sur cette vaste thématique cependant, par la qualité de sa synthèse elle fera découvrir à un public »d'après 1968« des aspects méconnus du fonctionnement du Reich et, paradoxalement, certains des facteurs du redressement de l'économie allemande d'après 1945.

L'auteur tente d'équilibrer les exemples de comportements des divers niveaux des autorités nazies envers la main-d'œuvre forcée mais rien ne peut masquer les conditions barbares qui prévalaient en règle générale. Les millions de »Zwangsarbeiter« employés dans l'industrie, dans les mines, dans les travaux publics, etc. vivaient et mouraient sous les yeux des personnels allemands qui les dirigeaient et les exploitaient sans pitié: leur mémoire s'est avérée vite défaillante à ce sujet. Et puis, à la base même de ce système totalitaire l'omniprésence de la Gestapo et des zélateurs du régime qui empêchèrent parfois bien des Allemands de tendre une main secourable à ceux qu'ils côtoyaient dans leur vie quotidienne. On ne peut passer ces exemples sous silence. Il existait certes des groupes de travailleurs qui connurent un sort meilleur de par leur volontariat qui les protégeait généralement du sort des autres catégories, celles les plus réprouvées et vouées à la mort, tout comme les prisonniers de guerre des pays occidentaux, et les Américains notamment, restèrent protégées par les conventions de La Haye et de Genève. On connaît des cas individuels de PG qui, affectés à des exploitations agricoles, finirent par faire partie de la famille… Mais ils ne représentent que des exceptions qui peuvent finir par occulter le sort de millions d'autres, moins heureux. Aussi peut-on se demander si ce livre aura un large public et quel sera ce public? Il mérite d'être largement diffusé car, si l'on connaît notamment les remous provoqués il y a encore peu d'années par l'exposition itinérante (controversée) sur les crimes de la *Wehrmacht*, l'opinion publique actuelle – et pas uniquement allemande – ignore tout du sort des travailleurs forcés. En pénétrant dans ce domaine, on entre de plain-pied dans un univers dont l'horreur a été révélée il y a longtemps mais qu'il était peut-être bon d'en rappeler et exposer les fondements institutionnels et les aspects humains. Le dernier chapitre, consa-

cré à la responsabilité et aux dédommagements, peut presque servir de conclusion, et inciter à en savoir plus sur ce sujet, qui recoupe celui de l'Holocauste. La bibliographie utilisée par Spoerer permet d'approfondir les thèmes ici étudiés et de mettre en lumière ce qu'on a si longtemps caché, et qui relève des crimes contre l'humanité. Heureusement, certaines des plus grandes entreprises allemandes ont finalement bien pris conscience du problème, il est vrai sous la pression de la Jewish Claims Conference.

Marcel SPIVAK, Les Lilas

Paul STAUFFER, »Sechs furchtbare Jahre …«. Auf den Spuren Carl J. Burckhardts durch den Zweiten Weltkrieg, Zürich (Neue Zürcher Zeitung) 1998, 514 S.

Carl Jacob Burckhardt, seit 1933 Mitglied des Internationalen Komitees vom Roten Kreuz (IKRK), wurde im Jahre 1939 als Stellvertreter des kranken Präsidenten Max Huber mit wichtigen Aufgaben in der Leitung des IKRK betraut und galt als dessen »Außenminister«; im Jahre 1944 wurde er zu Hubers Nachfolger gewählt. Seinem fast ungezügelten politischen Ehrgeiz, der sich mit dem apolitisch-humanitären Selbstverständnis der Institution IKRK nicht begnügen wollte, kam entgegen, daß der angesehene Außenminister der Schweiz, Giuseppe Motta, im Januar 1940 starb. Burckhardt war damit die »einzige in ganz Europa wahrnehmbare und wahrgenommene schweizerische Persönlichkeit im bewegten Zeitgeschehen auch der Kriegsjahre« (S. 11). Die Voraussetzungen dafür hatte er durch seine Tätigkeit als Attaché in Wien (1919–1921) und als Hochkommissar des Völkerbundes in Danzig (1937–1939), aber auch durch Dienstreisen für das IKRK nach Italien (Abessinienkrieg 1936) und nach Deutschland geschaffen. Die zahlreichen Kontakte mit Diplomaten und Politikern, auch mit Machthabern des »Dritten Reiches« wie Goebbels und Hitler selbst, ferner mit dem stellvertretenden Präsidenten des DRK und berüchtigten Reichsarzt der SS, Grawitz – er hat an der Aktion T-4 ebenso mitgewirkt wie an den Vergasungsverbrechen –, stärkten seine Überzeugung, als Vermittler erfolgreich tätig sein zu können. Über den regimekritischen Staatssekretär Ernst von Weizsäcker kam Burckhardt in Kontakt mit Vertretern des deutschen Widerstandes (Ulrich von Hassell, Adam von Trott zu Solz), die auf ihn als Vermittler zu Großbritannien hofften. Er traf sich mit Pétain und de Gaulle (in London) und suchte – allerdings ohne Erfolg – das Gespräch mit Churchill. Bei seinen »friedensexploratorischen« Aktivitäten handelte er stets als »Einzelkämpfer«.

Die friedensexploratorischen Aktivitäten des Rotkreuzrepräsentanten vollzogen sich unter strikter Diskretion. Burckhardt hat – anders als über seine Tätigkeit vor 1939 – über seine friedenspolitischen Bemühungen während des Weltkrieges nur sporadisch und das in bereinigter und beschönigender Form geschrieben oder gesprochen. Deshalb war Stauffer bei der Klärung von Abläufen und Sachverhalten nicht nur auf eine quellenkritische Analyse der Selbstzeugnisse, sondern auch auf die Auswertung zusätzlicher Quellen sowie auf mündliche und schriftliche Auskünfte angewiesen. Die bereits im ersten Teil der Biographie (»Zwischen Hofmannsthal und Hitler«, Zürich 1991) zu Recht gelobte Fähigkeit des Autors, die apologetisch gefärbte Selbstdarstellung Burckhardts zu korrigieren, wird in diesem Band ergänzt durch die investigative Hartnäckigkeit bei der Aufdeckung der bisher kaum bekannten friedensexploratorischen Bemühungen Burckhardts und seiner »großdiplomatischen Ambitionen«.

Diese Ambitionen standen in Widerspruch zum Selbstverständnis des IKRK als apolitische, lediglich humanitärer Dienstleistung verpflichtete und darauf auch beschränkte Institution. So spielte Burckhardt eine Doppelrolle: auf einer »sichtbaren (Ebene) als Rotkreuzwürdenträger, auf einer verborgenen als friedensexploratorischer Mittelsmann. In der Realität ließen sich die beiden Rollen um so weniger auseinanderhalten, als die diskreten Kundschafterdienste ja des humanitären Deckmantels bedurften« (S. 361). Politische Triebfeder

seines Handelns war die Bedrohung durch Sowjetrußland; das faschistische Italien und das NS-Deutschland hielt er schon deshalb für weniger gefährlich, weil sie ihm ideell so schwach fundiert schienen, daß sie zur Selbstauflösung verurteilt seien. Ziel seines Handelns angesichts der sowjetischen Bedrohung war deshalb, den Krieg zwischen den demokratischen und den faschistischen Staaten, vornehmlich zwischen England und Deutschland, durch seine mediatorische Tätigkeit zu überwinden. Es wäre jedoch falsch, Burckhardt dabei eine sympathisierende Einstellung gegenüber faschistischen Regimen zu unterstellen.

Anders als Jean-Claude Favez (»Das Internationale Rote Kreuz und das Dritte Reich«, Zürich 1989) beurteilt der Autor den vom IKRK und von Burckhardt auch persönlich am 14. Oktober 1942 abgelehnten öffentlichen Appell an die Kriegsparteien, auf Zwangsmaßnahmen gegenüber der Bevölkerung zu verzichten, nicht als zentralen Fehler (von der Judenvernichtung war nicht die Rede, obwohl Burckhardt zu diesem Zeitpunkt sehr wahrscheinlich schon über die Massenmorde unterrichtet war). Das schwerwiegendste Versagen Burckhardts sieht der Autor darin, daß er die von ihm als erfolgversprechendere Alternative empfohlene Methode einer »direkten und diskreten Intervention« bei den NS-Machthabern selbst nicht befolgt hat: daß er eine Einladung Himmlers von Ende Oktober/Anfang November 1942 zu einem Gespräch hat verstreichen lassen, daß er ferner im Gespräch mit Ribbentrop am 20. November 1943 darauf verzichtet hat, ein Ende des Massenmordes an Juden zu fordern. Stauffer würdigt andererseits aber auch die Verdienste des Rotkreuzpräsidenten auf der humanitären Ebene, so u. a. seine Bemühungen um die Rettung von etwa 120 000 Budapester Juden oder die Freilassung von 300 deportierten Französinnen aus dem KZ Ravensbrück.

Von 1945 bis 1949 war Burckhardt als Gesandter in Paris tätig; danach widmete er sich der Schriftstellerei (u. a. Veröffentlichung des Briefwechsels mit Hugo von Hofmannsthal 1956, »Meine Danziger Mission« 1960, Band II und III der Richelieu-Biographie 1965/66). Im Jahre 1954 erhielt er den Friedenspreis des Deutschen Buchhandels – ein Zeugnis für seine Beliebtheit im Nachkriegsdeutschland; Gründe dafür sieht Stauffer im Antikommunismus des Kalten Krieges und in Burckhardts Verharmlosung des Nationalsozialimus als »Episode«.

Stauffers zweiter Band der Burckhardt-Biographie bietet neue Erkenntnisse über die nicht spannungsfreien Beziehungen zwischen dem IKRK und dem schweizerischen Außenministerium, auf die hier nicht eingegangen werden konnte, über das komplizierte Beziehungsgeflecht, in dem sich der Rotkreuzlerrepräsentant bewegte, über das Scheitern eines ebenso begabten wie ambitionierten »Einzelkämpfers«. Es ist spannend zu verfolgen, wie der Autor die Kaschierungen und nachträglichen Konjekturen Burckhardts in seinen Selbstzeugnissen aufdeckt und enthüllt. Das glänzend geschriebene Buch setzt neue Maßstäbe für die Gattung »Politische Biographie«.

Dieter Riesenberger, Paderborn

Markus Schmitz, Bernd Haunfelder, Humanität und Diplomatie. Die Schweiz in Köln 1940–1949, Münster (Aschendorffsche Verlagsbuchhandlung) 2001, 320 S.

Die Schweiz hat es im Moment nicht leicht mit ihrer eigenen Geschichte. Sie sitzt auf der Anklagebank. Ihr wird vorgeworfen, den Opfern des Nationalsozialismus, insbesondere den Juden, kaum oder gar nicht geholfen zu haben. So jedenfalls sehen es die unabhängigen historischen Kommissionen, die das Verhältnis der Schweiz zum nationalsozialistischen Deutschland untersucht haben. Ganz offensichtlich leidet das historische wie das gegenwärtige Bild der Schweiz darunter. Sie erscheint als verängstigter neutraler Staat, der so eingeschüchtert war, daß er alles vermied, was den bedrohlichen Nachbarn hätte herausfordern können. Die Schweiz erscheint auch als ein egoistisches Land, das nur seine eigenen

Interessen im Blick hatte und aus diesem Grunde nicht solidarisch war mit den Opfern des nationalsozialistischen Regimes und des Krieges.

Nun ist aber ein Buch erschienen, dessen entscheidende These eben diesem Bild von der Schweiz zuwiderläuft. Und diese These lautet: Die Schweizer Diplomaten wußten durchaus Humanität und Diplomatie zu verbinden, zumal humanitäre Aspekte für sie von großer Bedeutung waren. Die Arbeit gliedert sich in zwei Teile. Zum einen wird detailliert die Geschichte des Schweizer Hilfswerks in Köln von 1945 bis 1949 erzählt. Zum anderen wird eine Auswahl von Berichten des schweizerischen Generalkonsuls in Köln, Franz-Rudolf von Weiss, ediert. Diese beiden Teile bilden in der Tat eine Einheit, denn nicht nur das Hilfswerk hat humanitäre Ziele, auch das humanitäre Engagement des Konsuls von Weiss ist vorbildlich.

Für die beiden Autoren bilden die Jahre 1944/45 eine Zäsur in der schweizerischen Außenpolitik gegenüber Deutschland. Bereits um die Jahreswende 1945/46 engagiert sich die Schweiz in Deutschland, und zwar im Rahmen der »Schweizer Spende«. Insgesamt verteilt sie in den deutschen Besatzungszonen rund 35 Millionen Schweizer Franken an Hilfsgütern. Es ist sicherlich bemerkenswert, daß die Schweiz schon zu einem so frühen Zeitpunkt wieder in Deutschland präsent war. Denn eigentlich spricht ja vieles gegen ein solches Engagement: das Deutsche Reich hatte die Schweiz nicht nur massiv bedroht, es war auch noch gar nicht absehbar, ob und wann sich ein Nachfolgestaat bilden würde. Die Schweizer Spende gründete dennoch in zehn verschiedenen deutschen Großstädten Zentren, die vor Ort die Hilfe organisieren sollten. Eines dieser Zentren war Köln. Deren Schweizer Mitarbeiter halfen der Kölner Bevölkerung, die unter Hunger, Kälte und Krankheiten litt. Sie verteilten Nahrung, Kleidung und Schuhe an die Kinder. All das ist durch zahlreiche Fotos von außergewöhnlicher Qualität dokumentiert. Und auch die Studie der beiden Autoren beschreibt die Arbeit des Kölner Hilfswerks sehr anschaulich und mit Liebe zum Detail, wenngleich vielleicht etwas zu ausführlich. Das Quellenmaterial für diese Studie stammt überwiegend aus einem Fundus, den die beiden Leiterinnen des Hilfswerks in Köln den Autoren zur Verfügung gestellt haben. Daher tendieren Schmitz und Haunfelder dazu, den Blickwinkel dieser beiden Leiterinnen einzunehmen, deren Idealismus sicherlich über jeden Zweifel erhaben ist, die dennoch aber nur Mitarbeiter an der Basis der Organisation »Schweizer Spende« waren. Vieles bleibt so leider weitgehend im dunkeln, nicht zuletzt die politischen Verhandlungen und die Hintergedanken der Schweizer Diplomatie. Doch hat Markus Schmitz diese Lücke inzwischen mit seiner Dissertation mit dem Titel »Westdeutschland und die Schweiz nach dem Krieg. Die Neuformierung der bilateralen Beziehungen 1945–1952« geschlossen.

Den zweiten, umfangreicheren Teil der Arbeit bilden die Berichte des Konsuls von Weiss aus den Jahren 1940 bis 1949, denen die Berichte zur Machtergreifung Hitlers 1933 und zur »Reichskristallnacht« 1938 vorangestellt sind. Von Weiss war fast dreißig Jahre, von 1920 bis 1949, als Schweizer Diplomat in Köln tätig, zuletzt als Generalkonsul. Er erschient in seinen Berichten immer als sehr gut informiert. Sein Freundeskreis im Rheinland war groß, und dazu gehörten herausragende Persönlichkeiten, wie der Erzbischof von Köln, Joseph Frings, die Bankiers-Brüder von Oppenheim und der spätere erste Bundeskanzler Konrad Adenauer. Von Weiss erscheint ebenfalls als ein sehr hilfsbereiter, mitfühlender Mensch. Er leidet mit der Kölner Bevölkerung während der Luftangriffe, er beschreibt eindringlich die Deportation von Juden, und er ist empört angesichts der Praxis der Euthanasie. Dieser Konsul hilft, wo er nur kann; sein Engagement ist groß. Sein Abscheu, ja seine Verachtung gilt den nationalsozialistischen Machthabern. Ohne jeden Zweifel, er liebt Deutschland ebenso wie der Gesandte der Schweiz in Berlin, Hans Fröhlicher. Doch im Unterschied zu diesem wünscht er sich nichts sehnlicher als eine deutsche Demokratie. Fröhlicher hingegen pflegte nicht nur die Nähe zum Regime, er war auch in keiner Weise bereit, sich auf humanitärem Gebiet zu engagieren.

Die Edition der Berichte des Konsuls von Weiss ist rundum gelungen. Die Anmerkungen erleichtern die Lektüre, sowohl für den Historiker als auch für den interessierten Laien. Zudem findet sich am Ende des Bandes ein sehr nützliches Gesamtverzeichnis aller Berichte mit einer kurzen Beschreibung ihres Inhalts. Leider sind viele dieser Berichte nicht erhalten, und zwar ausschließlich solche aus den Jahren 1933 bis 1940. Bei allem Lob für die Herausgeber muß man doch eine kritische Frage stellen: Lohnt sich eine nochmalige Edition, nachdem schon Hanns Jürgen Küsters und Hans Peter Mensing in der Mitte der achtziger Jahre einen Teil dieser Berichte für die Jahre 1944/45 und die Jahre 1945 bis 1949 herausgegeben haben? Diese Frage kann man wohl positiv beantworten. Denn es ergeben sich kaum Überschneidungen, und in den seltenen Fällen, wo es doch passiert, wird dies von den Autoren auch so angegeben. Die Erklärung scheint darin zu liegen, daß die Herausgeber die Akzente anders setzen: Während Küsters/Mensing die Berichte auswählen, die Aufschluß geben über Adenauer und seine Gedankenwelt, interessiert Schmitz/Haunfelder vor allem von Weiss selbst als einer der Akteure der deutsch-schweizerischen Beziehungen. Anregungen geben könnte diese neue Edition darüber hinaus auch für die Stadtgeschichte Kölns. Insbesondere das Köln im Zweiten Weltkrieg und das zerstörte Köln werden sehr eindringlich beschrieben, manchmal in drastischen Bildern, aber immer mit großer Sympathie. Das ist ein Aspekt, dem Küsters/Mensing in ihrer Edition kaum Beachtung geschenkt haben. Letztlich sind die Berichte des Konsuls von Weiss als Quelle so reich und wiederum auch so zahlreich, daß eine weitere Edition gerechtfertigt erscheint. Und die Texte des Konsuls verlieren nichts von ihrer Anziehungskraft: Sie sind nach wie vor fesselnde Zeitzeugenberichte.

Küsters/Mensing indessen sehen von Weiss kritisch, und sie haben sicherlich nicht Unrecht. Denn natürlich ist er sehr eitel, und natürlich beruhen viele seiner Äußerungen auf Mutmaßungen und Gerüchten, was ihn zu dem ein oder anderen Fehlurteil verleitet. Doch auch Mutmaßungen und Gerüchte können historisch interessant sein, und außerdem überrascht von Weiss immer wieder mit seinem Weitblick und seiner Gabe zur politischen Analyse. Schmitz/Haunfelder sehen in von Weiss einen hellsichtigen Beobachter, der schon sehr früh die spezifischen Züge des nationalsozialistischen Unrechtsregimes erkannt hat. Außerdem ist für sie von Weiss Repräsentant einer anderen Schweizer Diplomatie, nämlich der einer moralischen Verpflichtung. Er ist, wie sie schreiben, »im wahren Sinne neutral«. Für Schmitz/Haunfelder steht von Weiss, genauso wie das Hilfswerk der Schweiz in Köln, für eine Diplomatie, die Max Petitpierre als Chef des Eidgenössischen Politischen Departements neu formuliert hat. Ihr Leitspruch ist: Neutralität und Solidarität. Doch ist das nicht bereits der Stoff für eine Biographie über diesen Schweizer in Köln? Es wäre wohl eine lohnende Aufgabe.

Markus Bodler, Bonn

Günter Bischof, Austria in the First Cold War, 1945–1955. The Leverage of the Weak, London (Macmillan) 1999, XVII–237 S. (Cold War History Series).

Die Untersuchung bietet einen exzellenten und facettenreichen Gesamtüberblick über die Rolle Österreichs in den Jahren zwischen dem Kriegsende und dem Abschluß des Staatsvertrages. Sie ruht auf einer umfassenden Auswertung der Archive, wie allein das siebenseitige Verzeichnis der gedruckten und ungedruckten Quellen dokumentiert. Die umfassende Auswertung der Quellen (indirekt auch sowjetischer) erlaubt es dem Autor, ein ebenso differenziertes wie stringentes Bild von den alliierten wie den österreichischen Akteuren zu zeichnen, von den Wandlungen der politischen Optionen und dem österreichisch-alliierten Wechselspiel auf der politischen, militärisch-strategischen, ökonomisch-reparationspolitischen Ebene, ohne dabei den weiteren Kontext des Kalten Krieges aus den Augen zu verlieren.

Obwohl 1938 Österreich sein seit 1919 betriebenes Ziel des »Anschlusses« an das Reich erreicht hatte, verstanden es die verantwortlichen Politiker erfolgreich, ihr Land als »erstes«

(vom Westen im Stich gelassenes) Opfer des Dritten Reiches zu »verkaufen«. Dem trug die Moskauer Deklaration von 1943 Rechnung, die Österreichs Behandlung von der Deutschlands abtrennte. Gleichwohl wurde das Land besetzt, in vier Zonen geteilt, mit einem alliierten Kontrollrat in der Vier-Sektoren-Hauptstadt Wien, dem auf Initiative der Briten 1946 und mit sowjetischer Zustimmung in einem zweiten Kontrollabkommen die Dauerblockade des einseitigen Vetos erspart blieb. Die österreichischen Politiker fanden mit ihrer Konstruktion einer »nützlichen Vergangenheit« in den westlichen Hauptstädten zunehmend Gehör, deren strategische Interessen in dem sich entfaltenden Kalten Krieg die Position des Landes aufwerteten. Dessen interne Selbstdefinition als »Brücke« zwischen Ost und West wandelte sich rasch zum »Brückenkopf« des Westens; damit war auch die Debatte bald erledigt, ob eine Fortsetzung der Balkanbindungen angestrebt oder eine neue Westorientierung gesucht werden sollte.

Ausgehend von seinen alten Plänen einer Donaukonföderation als antirussisches Bollwerk in der Zwischenkriegszeit, war es nicht zuletzt Churchill, der frühzeitig bereit war, auch hier den Konflikt mit den Sowjets zu suchen. Diese, deren (im Stile Naimarks beschriebene) Vergewaltigungs- und Raubaktionen beim Einmarsch selbst die Kommunisten zurückschrecken ließen, respektierten zwar den besonderen Status Österreichs, wußten aber, über eine weit gefaßte und rigoros durchgesetzte Definition »deutscher« Guthaben ihren Reparationsanspruch durchzusetzen und ihre Entnahmen auf das Achtfache des festgelegten Anspruchs zu steigern. Die interalliierten Konflikte um die Reparationen riefen, parallel zu Deutschland, die USA stärker auf den Plan, deren Wirtschaftshilfe in etwa die Reparationsverluste ausglich; Österreich stieg so nach dem Putsch in der Tschechoslowakei 1948 zu einem der Hauptempfänger des Marshall-Plans auf.

In den Jahren 1948 bis 1952 stand das Land im Schatten der deutschen Frage. Noch kam ein Friedensvertrag nicht zustande, obwohl sich die stellvertretenden Außenminister zu 260 Sitzungen trafen, nicht allein wegen der Reparationsfrage, sondern vor allem wegen der 1949 einsetzenden Verschärfung und Militarisierung des Kalten Krieges. Österreich wurde zum »ersten Domino-Stein« erklärt, dessen Fall zumindest Italien mitreißen würde. Eine Neutralisierung kam für die USA nicht mehr in Frage, sondern im Hinblick auf die Sicherung der Nord-Süd-Verbindung zwischen Deutschland und Italien begann (noch vor Deutschland) die geheime Einbeziehung des Landes in die Aufrüstungsanstrengungen des Westens.

Die indirekte Einbeziehung Österreichs in die NATO bestimmte auch die Haltung der USA nach Stalins Tod. Während Eisenhower, stärker als sein Außenminister Dulles, bereit war, den Österreichern einen neutralen Status zuzubilligen, blockierten die Sowjets zunächst eine solche Lösung, da sie Österreich als Faustpfand in den Verhandlungen über Deutschland einsetzten, bis Chruschtschow den Kurswechsel einleitete. Es war Kanzler Julius Raab, der gegen innenpolitische Bedenken und gegen amerikanisches Mißtrauen die riskante Chance nutzte, um in direkten Verhandlungen in Moskau den Durchbruch zum Staatsvertrag zu erzielen. Deren Erfolg war nicht zuletzt dadurch begründet, daß Raab den Mut hatte, seine Unabhängigkeit von den USA zu demonstrieren und das Land aus seiner Rolle als Faustpfand der Großmächte zu befreien, indem er diese gegeneinander ausspielte. Raabs Erfolg machte den Staatsvertrag zum Ausgangspunkt der Konstruktion einer österreichischen »Nation«, deren Gründungsmythos die Opferrolle 1938 wurde, indem der Staatsvertrag dem Land eine »zweite« Besatzungszeit erspart habe.

Die Untersuchung reiht sich damit in die vielfältigen Bemühungen ein, vor dem Hintergrund der durch die Waldheim-Debatte ausgelösten Frage nach der Beteiligung von Österreich und den (im Terrorsystem des Dritten Reiches »überrepräsentierten«) Österreichern an den deutschen Kriegsverbrechen das (Selbst-)Bild mancher europäischen Nation von ihrem Verhältnis zum Dritten Reich in Frage zu stellen und zu revidieren.

Gunther MAI, Erfurt

Andreas Hilger, Ute Schmist, Günther Wagenlehner (Hg.), Sowjetische Militärtribunale. Bd. 1: Die Verurteilung deutscher Kriegsgefangener 1941–1953, Köln (Böhlau) 2001, 441 p. (Schriften des Hannah-Arendt-Instituts für Totalitarismusforschung, 17).

Il ressort bien des différentes enquêtes d'opinion réalisées jusque dans les années 70 en RFA que dans l'ordre des grands accomplissements que l'on attribue à Konrad Adenauer, le rapatriement en 1955 des derniers prisonniers de guerre allemands condamnés en Union soviétique se situe avant la réconciliation franco-allemande. Cette question dépassait amplement le retour de quelque 34 000 hommes car elle reflétait à la fois l'exemple le plus flagrant de l'esprit de vengeance soviétique à l'égard des Allemands et de l'application de la justice stalinienne. Le mot justice peut choquer mais une grande partie de cet ouvrage concerne le droit soviétique appliqué aux prisonniers de guerre allemands, qu'ils aient été militaires ou non. Et puis, en arrière-plan, toutes les phases de l'évolution de la guerre froide avec, bien sûr, la création des deux États allemands et après la mort de Staline, en 1953, les amorces de reprise de relations normalisées entre l'URSS et l'Allemagne fédérale.

Il aura fallu l'ouverture, même partielle, des archives russes pour que des études enfin solides sur cette problématique puissent être réalisées par des chercheurs attachés à l'Institut Hannah Arendt pour la recherche sur le totalitarisme (Dresde) en partenariat avec la Commission des historiens germano-russes. On constate que l'archipel Goulag décrit par Soljenitsyne n'est qu'un des nombreux lieux de détention soviétiques et il n'est pas possible de tous les citer ici mais que ces condamnés allemands – quel que soit leur grade par exemple – aient été désignés pour tels ou tels destination ou bagne ou camp »d'amélioration« témoigne de l'approximation des jugements rendus. Non pas qu'il n'ait pas existé de bases juridiques ou qu'il n'y ait pas eu de codes pénaux en l'occurrence ou des Oukazes (comme celui de 1943) mais parce que leur interprétation par les tribunaux soumis à la volonté du pouvoir stalinien pouvait notablement varier. Déjà, comment déterminait-on les catégories de criminels de guerre, le degré de responsabilité dans ces crimes, l'effet de la chronologie et ne serait-ce même que la notion de prisonnier de guerre? Il faut avouer que la recherche exhaustive des auteurs de cet ouvrage rend encore plus ardu le cheminement au travers des organes de répression soviétiques, cités nécessairement par leurs abréviations. Cependant leur nombre et leur pouvoir, le chevauchement de leurs attributions et leurs rivalités (le reflet de la polycratie nazie) ont ajouté à l'arbitraire usuel depuis la Révolution et qui concernait toute la population russe ou soviétique. Ceci rend d'autant plus remarquable le résultat obtenu par les auteurs de cet ouvrage, qui depuis 1994 ont recueilli toutes les données disponibles dans les Archives centrales du Ministère des Affaires intérieures et des Archives militaires d'État ainsi que celles du Ministère de l'Intérieur de la Fédération de Russie. C'est ainsi que 31 284 dossiers ont été recensés et analysés, permettant, pour la première fois, de dépasser les données obtenues parallèlement par les questionnaires présentés aux Allemands libérés par à-coups par les Soviétiques.

Pour les Soviétiques figuraient au titre de criminels de guerre essentiellement les membres de la *Gestapo*, de l'*Abwehr*, les SS et SA, les personnels des camps de concentration *(Totenkopfverbände)*, les officiers de renseignement des unités combattantes, la *Feldgendarmerie*, les chefs des *Kommandanturen*, mais tout aussi bien les membres d'organismes d'occupation et des catégories très larges de personnes considérées comme pouvant présenter un risque pour la sécurité de l'URSS. Une correspondance adressée le 23 septembre 1949 par le ministre de l'Intérieur Krouglov à Berya et Malenkov fait état de 1719 membres des services de renseignements allemands, 12 869 SS de différents grades, 4159 (officiers et troupe) appartenant à des unités telles que les *Einsatzgruppen*, 1309 ayant servi à divers échelons dans les camps de concentration, etc. Compte tenu de »l'espionnite« régnant en Union soviétique, on y relève aussi 60 prisonniers considérés comme agents des services occidentaux. Il est vrai que dans les camps de détention, le fait de lire la bible et de la commenter pouvait s'assimiler à un complot contre l'État soviétique.

Il n'en reste pas moins qu'en 1954 et 1955, après plusieurs débats à l'ONU et surtout après la visite d'Adenauer à Moscou le 8 septembre 1955, quand progressivement quelques milliers de prisonniers de guerre relevant de catégories spéciales – des dizaines de généraux par exemple furent rapatriés – subsistait encore le cas de 749 »non amnistiés«, considérés comme criminels de guerre. Le 26 septembre 1955 le présidium du comité central du PCUS décida leur rapatriement soit en direction de la RFA, soit vers la RDA, à condition qu'ils fussent jugés et poursuivent leur peine en fonction de la gravité de leur cas. 82 civils appartenant à cette catégorie furent également rapatriés dont 73 en RDA. Huit avaient été condamnés à mort, puis graciés, mais condamnés à des peines de 25 ans de camps les plus durs.

L'histoire des prisonniers de guerre allemands condamnés comme criminels de guerre par les tribunaux soviétiques de toutes juridictions, et cela dès 1942–1943, dépasse souvent les principes élémentaires du droit pour revêtir un caractère qui témoigne certes et avant tout, d'un esprit de vengeance né des circonstances. Le 10 septembre 1955, dès l'ouverture des négociations entre les délégations gouvernementales de la RFA et de l'URSS qui se sont tenues à Moscou au sujet des Allemands détenus en URSS, Boulganine laissa exploser ses ressentiments à l'égard de l'Allemagne hitlérienne. Pour lui, il ne restait plus que des criminels ayant perdu toute dignité humaine. Toutefois, comme ont réussi à le démontrer les auteurs de cette étude magistrale, mais n'est-ce pas une lapalissade, on voit dominer avant tout un enchevêtrement d'administrations, d'institutions et d'organes de répression exerçant leur pouvoir avec la même rigueur que sur leurs compatriotes. Et, ironie combien triste de l'histoire, les soldats soviétiques ayant été capturés par les Allemands et leurs familles n'ont été réhabilités qu'après les traîtres à leur propre patrie (collaborateurs) et les plus grands criminels de guerre étrangers (et pas seulement Allemands) …

Ainsi ce livre traite tout autant d'un des aspects jusqu'ici mal connu et oublié de la deuxième guerre mondiale que du totalitarisme, soviétique en l'occurrence, ou des relations diplomatiques entre la RFA et l'URSS durant les années les plus difficiles de la guerre froide. Et il faut souligner la disponibilité et l'esprit de coopération des responsables russes de dépôts d'archives ultra-sensibles qui ont permis d'étudier un des chapitres les plus sombres de cette période. Doit-on voir dans ce changement d'attitude un signe tangible de la politique que semble vouloir imposer le nouveau gouvernement russe? On peut le penser.

S'il est évident qu'un travail de cette ampleur repose sur une bibliographie importante, on découvre ici l'abondance étonnante d'ouvrages en langue russe traitant du thème depuis quelques années.

Marcel SPIVAK, Les Lilas

Ralf Thomas BAUS, Die Christlich-Demokratische Union Deutschlands in der sowjetisch besetzten Zone 1945–1948. Gründung – Programm – Politik, Düsseldorf (Droste) 2001, 590 p. (Forschungen und Quellen zur Zeitgeschichte, 36).

Le livre de Baus, qui présente la fondation de l'Union chrétienne-démocrate (CDU) dans la zone d'occupation soviétique, en 1945, et son évolution jusqu'à la mainmise totale par le SED, en 1948, est issu d'une thèse soutenue à l'université de Bonn, et comme il se doit, il s'agit d'un travail scientifique rigoureux, mené sous la direction d'Hans-Peter Schwarz. La publication a été extrêmement soignée et les annexes sont nombreuses. La bibliographie est particulièrement imposante, mais elle aurait sans doute gagné à une séparation entre sources écrites et travaux scientifiques, pour une meilleure lisibilité. La citation des fonds d'archives est détaillée, et donc très utile aux chercheurs. En plus du traditionnel index des personnes, on trouve un index thématique et surtout un précieux lexique biographique. Enfin, l'annexe de 36 tableaux de données sociales, économiques, politiques extrêmement

précises sur la zone d'occupation soviétique est une mine pour l'étude d'une période et d'une région encore à découvrir.

Le travail s'appuie essentiellement sur le fonds d'archives de la CDU de l'Est, déposés à la Konrad-Adenauer-Stiftung, ce qui est, semble-t-il, une première. L'auteur a aussi consulté diverses archives des fonds du *Land* de Berlin et des 5 *Länder* de l'Est, des fonds des archives fédérales, en particulier celui du parti et des organisations de masse de la RDA et les fonds de l'*Institut für Zeitgeschichte*.

Le thème traité est très novateur. L'auteur a pour principal objectif de démontrer que, loin des conceptions jusque-là admises, ce n'est pas fin 1947–début 1948 que s'opère la prise de contrôle dans la zone soviétique sur les partis politiques. En fait, il affirme que la mise au pas fut en route dès les premiers mois et que dès l'origine, le contrôle de l'administration militaire soviétique (SMAD) était total sur les partis »bourgeois« et, en particulier, sur la CDU.

Les trois étapes présentées sont marquées chacune par un changement de dirigeant. Après la création de la CDU dès 1945, l'année 1946 est marquée par un conflit au sujet de la réforme agraire et la destitution de la direction de la CDU, à commencer par son leader Andreas Hermes. Après cette première inflexion, la CDU redéfinit son programme de »socialisme chrétien«, conçu comme un pont entre l'Est et l'Ouest. La nouvelle destitution du leader, Jakob Kaiser, fin 1947, marque un basculement déjà définitif. La troisième étape s'achève lors du Congrès d'Erfurt en 1948, qui laisse la direction du parti à Otto Nuschke et termine le processus mis en place dès la création de la CDU, en laissant la place libre au KPD.

L'histoire détaillée de la fondation des CDUD dans chaque *Land* de l'Est (entre juin et juillet 1945), et pour commencer à Berlin, montre des spécificités liées à l'histoire régionale, mais elle met aussi en évidence un facteur commun: quelque soit le groupe ou le personnage duquel vint l'initiative, le nouveau parti comprenait des couches sociales variées, des deux confessions, et des membres issus des divers partis de Weimar. Dans l'ensemble, on trouve trois types différents de fondations des cercles locaux de la CDU. Dans quelques rares cas (Cottbus par exemple), il s'agissait du la refondation de l'ancien *Zentrum*, on s'accrocha d'abord au nom de l'ancien parti, mais on adopta des positions semblables à celles des autres cercles. Ailleurs, il s'agissait de la création d'un parti démocratique avec une aile libérale plus ou moins forte, comme à Leipzig ou à Greifswald; enfin, dans la majeure partie des cas, on vit la construction originale d'un parti chrétien interconfessionnel sous le nom de CDU ou d'un nom proche, comme à Dresde, Chemnitz, Halle, Potsdam et Berlin. Il n'y a donc pas eu de centre de domination tout puissant à Berlin, à partir duquel la CDU se serait répandue dans l'ensemble de la zone d'occupation soviétique. Mais quelle que fut l'histoire de la création de chaque cercle local, l'Union a été, dans l'ensemble de la zone soviétique, confrontée à la domination précoce du KDP, dès les premières heures.

Dans les mois qui suivirent la création, les conditions difficiles dans lesquelles il allait falloir s'efforcer de faire de la politique devinrent en effet évidentes. Le SMAD se mêlait de plus en plus du processus de décision politique. La CDU fut ainsi soumise à un épais système de contrôle et de direction, tout comme les autres partis. De plus, elle fut aussi enfermée dans le système du Bloc (Front unitaire) et soumise à la très forte influence communiste dans l'administration de la zone soviétique. Ralf Thomas Baus évoque une véritable »corde au cou« qui l'étranglait de plus en plus.

Au cours du conflit à propos de la réforme agraire, il s'avéra rapidement que la marge de manœuvre de la CDU était très restreinte. Les communistes avaient décidé de faire main basse sur des positions clés, dans les régions, les districts et les sections locales, où cela était plus facile qu'à Berlin, un peu trop sous le feu des projecteurs. La direction berlinoise de la CDU, mise devant le fait accompli, eut du mal à maintenir la ligne politique unitaire. Pour les sections locales, la vie quotidienne était faite d'une continuelle guerre d'usure contre la politique des communistes. L'auteur conduit ici une étude extrêmement précise des manœuvres de prise de pouvoir subies dans chaque région. Les mises à pied de dirigeants locaux se mul-

tiplièrent et dans certains cas, les mesures d'influence et d'écartement se révélèrent brutales, telles que des arrestations ou diverses représailles, comme par exemple l'imposition d'amendes élevées lors de la campagne électorale de 1946. Ainsi l'auteur affirme que, dès les élections du printemps 1946, on ne peut déjà plus parler d'élections libres au sens où on l'entend dans un régime démocratique. La politique des blocs s'avérait être un camouflage pour couvrir les manipulations des communistes, alors que les autres partis y voyaient une coalition provisoire dans l'attente de la mise en place d'un régime issu d'élections libres.

Après l'arrivée à la direction du parti de Jakob Kaiser, la CDU entreprit un virage à gauche, dans le cadre de sa stratégie générale de »socialisme chrétien«. Mais la politique qu'il proposait, avec l'Allemagne conçue comme un pont entre l'Est et l'Ouest, était alors totalement incompatible avec les intérêts stratégiques de Moscou. Les succès de la CDU à l'Ouest avaient ouvert un espoir pour la zone d'occupation soviétique, mais malgré le potentiel électoral important de l'Union en Saxe, il était déjà trop tard et Kaiser fut démis de ses fonctions par le SMAD, en décembre 1947. Mais la partie était déjà gagnée par les communistes depuis le début de l'année.

Hugo Hickmann, le dirigeant de la section de Saxe, tenta d'infléchir la ligne du parti vers une ouverture de plus en plus grande vers l'Ouest, dans la perspective d'une réunification, tout en maintenant les meilleures relations possibles avec le SMAD. Otto Nuschke, au contraire, s'était déjà déclaré favorable à une orientation à l'Est. Il se servit du deuxième congrès populaire pour accélérer son ascension politique. Pendant ce temps, la SED avait réactivé la politique des blocs et favorisé la création de deux nouveaux partis (DBD et NDVP) pour affaiblir encore la CDU. L'installation de Nuschke à la tête de l'Union fut la coupure décisive et permit l'alignement de l'Union sur la nouvelle orientation de la politique allemande de l'URSS.

On ne peut donc pas parler de »préhistoire démocratique« de la RDA, car il n'y eut jamais de chance véritable pour une reconstruction démocratique.

Françoise BERGER, Paris

Corine DEFRANCE, Les Alliés occidentaux et les universités allemandes. Préface de Hans-Peter SCHWARZ, Paris (CNRS Éditions) 2000, 406 S.

In fünf Hauptkapiteln unter den Leitaspekten: Situation 1945, Wiedereröffnung und Entnazifizierung, erste Maßnahmen zur Reform, Universitäten zwischen Konservatismus und Erneuerung, Universitäten und Kalter Krieg, faßt Corine Defrance ambitiös und erfolgreich die Ergebnisse der Forschung über die *westalliierte* Hochschulpolitik in der Besatzungszeit bis 1949 zusammen. Es verwundert nicht, daß in der Bibliographie die westalliierten Akteure mit Erinnerungsliteratur von inzwischen zweieineinhalb Seiten vertreten sind und die Aufarbeitungen – einschließlich der hinweisenden Literatur über Hochschulen in der Sowjetzone – vierzehneinhalb Seiten umfassen. Die Auswertung der Hochschularchive beschränkt Defrance auf Bonn, Freiburg und Heidelberg, was im Detail Fragen aufwirft, anderseits die Grenzen der Möglichkeiten während eines Stipendiums der Humboldt-Stiftung darstellt.

Diese drei Hochschulen erscheinen für die vertiefenden Teile des Buches als begründet ausgewählt. Während Göttingen für die Britische Zone, Marburg und München für die Amerikanische Zone und Mainz für die Französische Zone in die erste Linie der hochschulpolitischen Auseinandersetzungen gehören, stellen die ausgewählten drei eher Hochschulen der zweiten Kategorie dar. Damit kommt Durchschnittlicheres genauso in das Blickfeld wie die Hochschulpolitik am Sitz von Hochschulabteilungen der Militärverwaltungen. Hätte Defrance dazu auch eine Technische Hochschule ausgewählt, wären die mit diesem Hochschultyp verbundenen weiteren Aspekte der Besatzungspolitik deutlicher

zum Tragen gekommen. Denn zweifellos waren die Technischen Hochschulen in den militärisch-wissenschaftlichen Komplex des Nationalsozialismus tief verstrickt. Sie wurden als »warfare potential« besonderer Überwachung unterstellt und deutlich negativer Behandlung unterworfen. An den THs – vgl. auch die außeruniversitären Forschungseinrichtungen (z. B. die Institute der Kaiser Wilhelm-Gesellschaft) – brachen die Widersprüche unterschiedlicher Interessen in der Besatzungspolitik deutlicher auf. Die harten Seiten der Hochschul- und Wissenschaftspolitik der Besatzung bleiben bei Defrance unterbelichtet.

In der Forschung sind neben den Philosophisch-Theologischen und den Pädagogischen Hochschulen die Medizinischen Akademien und Fakultäten, die Tierärztlichen Hochschulen (mit Ausnahme einer bis zum Abschluß des Buches noch nicht erschienenen Dissertation über die Tierärztliche Hochschule Hannover) und die Landwirtschaftshochschulen als immer noch desiderat auszumachen. Diese Berufsfakultäten stellen wegen der Versorgungsnotwendigkeiten auch von den Besatzungsbefehlen her einen dritten Bereich besonderer Behandlung durch die Besatzungsmächte dar. Medizin und Landwirtschaft gehörten zu den ersten Fächern, die vorrangig zum Studium geöffnet wurden. Die zügigen Verfahren der Entnazifizierung unterstützten die Verdrängung der Verbindungen zum NS-System noch schneller als in den anderen Universitätsfächern. Hier bleibt in der Hochschulgeschichte, wie die in den letzten Jahren nach vorn gekommenen biographischen Darstellungen von Hochschullehrern gezeigt haben, auch nach dem Buch von Defrance noch genügend Stoff aufzuarbeiten. So ist unverständlich, warum es bis heute keine zusammenfassende Geschichte der Reichsuniversitäten gibt. Die alliierten Stellen haben sich mit den aufgelösten NS-Institutionen naturgemäß weniger institutionell als – über die vielfältigen Geheimdienste – biographisch befaßt. Defrance geht es in ihrem Buch um die klassisch universitäre Reaktion und die geistig-intellektuelle Situationsbewältigung dieses Aspekts der deutschen Katastrophe.

Reedukation wurde das Hauptschlagwort. Der zentrale Besatzungsbefehl JCS 1034 vom 26. April 1945 sah die Schließung sämtlicher Erziehungs- und Wissenschaftseinrichtungen vor – die von den älteren Beteiligten in der Erinnerung überlieferte alliierte Rheinlandbesetzung 1921 hatte den kulturellen Sektor noch unangetastet gelassen. Unter dem sich in den Jahren ab 1947 in der Ost-West-Konfrontation von Reedukation zu Reorientation mildernden Begriff sammelt sich in den bisherigen Forschungen vieles: Planungen der Militärs, psychologische Kriegführung, gut gemeinte Initiativen von Interessierten, Memoranden der Besatzungsoffiziere, Dossiers der Geheimdienste, Stabsstudien, Emigrantenvorschläge, Ergebnisse internationaler Konferenzen und – unvermeidbar – viele Berichte. Was allen Besatzungsmächten fehlte, war eine konzise Arbeit an Vorgaben. Es gab in keiner Besatzungsverwaltung ausgearbeitete hochschulpolitische Vorstellungen. Man handelte nach Auflösung der Reichsinstitutionen auf der Basis der drei »D« der Vereinbarungen von Potsdam: Denazifizierung, Demilitarisierung und Demokratisierung. Auch der Alliierte Kontrollrat kam über einige wenige Vorschläge für das Bildungswesen zu einem schon zu späten Zeitpunkt nicht hinaus. Seine Arbeit brach mit der Blockade Berlins zusammen.

Die Gestaltung und Umsetzung der Hochschulpolitik fiel bis auf spezielle Bereiche maßgeblich in die Autorität der Zonenkommandeure. Somit hatten es die deutschen Hochschulen mit einer Vielzahl von Hochschulpolitiken, auch mit einer Politik der jeweiligen »Umstände« zu tun. Nicht an allen Hochschulen gab es besondere Hochschuloffiziere, und diese hatten innerhalb weniger Vorgaben nach dem eigenen Können zu handeln. Die Konzepte und Einzelaktionen wurden damit um so divergenter, je konkreter sie wurden. Forschung in einem so heterogenen, weiten und divergent überlieferten Themenbereich hält sich in der Regel an der zeitlichen Achse der entdeckten Themen und Ereignisse fest und sucht die Tagesarbeit der Besatzung auf der Basis der Dokumente zu erschließen. Eine akribische Erschließung entlang des vielgestaltigen hochschulpolitischen Wer, Wann, Wo, Warum und

Wozu gelingt, wie bei Defrance nachzulesen, nur bei breiter Kenntnis der Regeln und Usancen des ungeschriebenen Hochschulalltags. Die auf dem Papier hinterlassene »Wirklichkeit« ergibt zunächst nur ein Denkergebnis, das, wie Studien mit Befragungen der Zeitzeugen ergeben haben, vielfach zu ergänzen und zu korrigieren ist, auch weil die Überlieferung der Dokumente durch die Aufräumaktionen beim Abzug oder Kassation sehr bruchstückhaft ist.

In Zeiten, die vermeintlich mit der »Stunde Null« beginnen, reichen die an der Institutionsgeschichte in Friedenszeiten entwickelten Forschungskonzepte schon gar nicht aus. Der Forscher muß nahezu einen siebten Sinn für dieses Forschungsfeld entwickeln, um in der Masse und Vielfalt der Informationen noch Kurs auf sein Thema zu behalten. Hinzu kommen spezifische Besonderheiten: Schon die militärische Struktur der Besatzung in ihren Wirkungen auf die Reedukation einzuschätzen, ist ein mentales Kunststück. Zu begreifen, daß die Erziehungsabteilungen zivile Organisationen waren mit einer jeweils speziellen Unterstellung unter die üblicherweise der Außenpolitik zuzurechnenden Kulturpolitik, fällt zusätzlich ins Gewicht. Hinzu kommen Haltungen und Einstellungen oft sehr junger Akteure mit sehr unterschiedlichen Vorerfahrungen. Sie mußten ihr Lernen in einer fremden Umgebung beim Handeln mit der Angemessenheit ihrer Interpretation verbinden. Denn sie gestalteten keine Entscheidungen von »oben«, sondern entschieden als Inhaber von Auftrag und Macht, als Hochschuloffiziere vor Ort.

Vorteile hatten Personen mit Deutschland- und Hochschulerfahrungen vor Kriegsausbruch. Sie brachten, anders als die »Greenhorns«, bessere Voraussetzungen und – wie ihre persönlichen Notizen und Tagebücher nachweisen – Beziehungen, Freunde und alte Bekanntschaften in das »Feld« mit. Auch darin unterschieden sie sich von den »Experten«, die zu Dutzenden in die Zonen entsandt wurden.

Die Erziehungsabteilungen umfaßten somit »a bunch of people« – im französischen Fall: die scherzhaft »Rennstall« genannte Truppe des Leiters der Erziehungsabteilung Raymond Schmittlein – mit den unterschiedlichsten Voraussetzungen, Neigungen und Ambitionen. Man konnte im amerikanischen Fall von Glück reden, daß John W. Taylor seine Position als Leiter der Erziehungsabteilung in Berlin überhaupt erreichte. Die innere oder gar zonenübergreifende Koordination wuchs sich zu einem der Hauptprobleme aus. Defrance gibt zu Recht den Aspekten der Rekrutierung, der Laufbahn und der Mobilität entsprechenden Raum, bevor bei ihr die Politik beteiligter Gremien, nicht zuletzt der deutschen Ministerien, Rektorenkonferenzen und Universitätsgremien, ins Spiel kommt. Von Bedeutung sind selbstverständlich die nachwirkenden Veränderungen des Universitätssystems im Dritten Reich. Das dritte Kapitel umfaßt als Antwort auf die Bedingungen vor Ort Einzelstudien zu den ausgewählten Hochschulen. Darin eröffnet die Autorin auch den Blick auf die Selbstreinigung der Hochschulen nach der Kapitulation, die ein oft zu gering gewertetes Kapitel einzelner Hochschulen darstellt – wie übrigens auch 1989/90 in Ostdeutschland.

Die Diskussionen um die Etappen der Wiedereröffnung zeigen bei Defrance die Vielfalt und die Antworten auf konkrete Besatzungsprobleme in der Hochschulverwaltung. Die Ausnahmestellung der Theologie und der Medizin aus unterschiedlichen Gründen wird sichtbar. Die Debatten über Schließungen ganzer Hochschulen werden nicht übersehen. Es wird der Konflikt von Lehrfreiheit und Überwachung der Lehre an Beispielen deutlich gemacht. Die Entnazifizierung und Erneuerung der Lehrkörper waren das heikelste Problemfeld. Welchem Dokument, welcher Aussage konnte man trauen? Zwischen Mitgliedschaften in Organisationen, die bei Führungspositionen den automatischen Arrest nach sich zogen, und dem tatsächlichen oder nur denunzierten Verhalten des Hochschulpersonals klafften Welten. Defrance legt an ihren Beispielhochschulen die Verfahren der Entnazifizierung offen. Es wundert ein wenig, daß sie die nicht selten harten Auseinandersetzungen und Racheakte persönlichster Art kaum in den Blick bekommt. In den amerikanischen Akten finden sich ausgefüllte Formulare mit dem Titel »Denunciation Report« (sic!). Der

»Oberreinigungsausschuß« in der Französischen Zone ging somit nicht nur als eine kuriose deutsche Wortschöpfung in die Geschichte ein. Die Selbstzweifel der die Hochschulerneuerung gestaltenden »Akademiker in Uniform« – sie gehörten nur in der Ausnahme einer militärischen Einheit an, in der Regel waren sie den zivilen Verwaltungsdétachements der Besatzungsorgane zugeordnet – waren nicht gering. Die durch Personalmangel, Beweisnot und den Kalten Krieg aufgezwungene Duldung nationalsozialistisch belasteter Hochschulangehöriger führte zu Kompromissen, denen sich auch Besatzungsoffiziere der Erziehungsabteilungen durch Rückkehr in die Heimat entzogen.

Angesichts des inzwischen besseren Forschungsstandes kann Defrance den widersprüchlichen Ergebnissen der Wiedereingliederung der Opfer des NS-Systems einen eigenen Abschnitt widmen. Neuerdings wird sie einen weiteren über die inzwischen erforschte Wiedergutmachung im Hinblick auf entzogene Doktorgrade hinzufügen müssen. Das Kapitel über die Auswahl der Studierenden müßte auch einen Anteil über zwangsverpflichtete bzw. über im Nationalsozialismus und durch den Krieg um ihre Chancen gebrachten Studenten enthalten. In Hessen reagierte bei der Knappheit der Studienplätze die deutsche Verwaltung in den Zulassungsverfahren mit einem Punktesystem. In Göttingen wurden die Studenten nach der Reihenfolge der Anträge zugelassen. Jenseits der Massenphänomene von Entnazifizierung, Zulassungsbeschränkungen, Sonderquoten für Displaced Persons und den durch die Wohnungs- und Ernährungsnot begründeten Zulassungsverfahren gab es bemerkenswerte Beispiele individueller Hilfe für Nazi-Opfer unter den Studierenden. Fragen der Erneuerung der Studentenschaft und deren interne Auseinandersetzungen unter den Augen der Besatzer kommen bei Defrance etwas zu kurz. Hier ist auch der Forschungsstand schwach. Der Übergang bzw. die Rückübertragung des Vermögens der Reichsstudentenschaft an die Korporationen, die – wie zum Beispiel das Collegium Academicum in Heidelberg – ein Teil der besonderen Geschichte neu erwachter studentischer Selbstverwaltung waren, sind auch für Defrance Themen und werden in späteren Abschnitten behandelt. Bei der Suche nach solchen Details vermißt man ein Sachregister sehr!

Die »Reinigung« der Universitäten umfaßte auch die Universitätsbibliotheken wie deren Neuausstattung. Defrance konnte den neueren Forschungsstand hierzu integrieren. Wie sich die Situation in den ausstattungsintensiven Fächern stellte und geregelt wurde, bleibt weiterhin eine offene Frage. Im Einzelfall wurde von den Besatzungsverwaltungen Erstaunliches geleistet. Für Mainz schleppte man einen Reaktor aus Berlin heran. In der Britischen Zone »beschlagnahmte« der Forschungskontrolloffizier Institute und deren Ausrüstung in der Sowjetischen Zone in Österreich, um diese in das neu gegründete Niedersachsen zu retten. Wie aber standen die Alliierten zu dem deutschen Beutegut aus osteuropäischen Hochschulen? Wie wurden die von dort erbeuteten oder ausgelagerten Institute zurückgeführt? Was geschah mit dem beschlagnahmten NS-Vermögen? Partizipierten die Hochschulen daran durch Zuweisungen? Welche neuen Verluste gab es durch Reparationen? Wie wurde die strenge Forschungskontrolle nach Gesetz Nr. 25 exekutiert? Wie ging man mit den nach und nach entdeckten Fragebogenfälschern um? Wie mit den Korporationen? Wie stellen sich solche Fragen für die drei ausgewählten Hochschulen? Hier tun sich weitere Fragen auf.

Die zweite Hälfte des Buches ist den vielfältigen Reformbemühungen der deutschen Universität in den drei Zonen gewidmet. Das Humboldtsche Modell stand (wieder einmal) in Frage, Karl Jaspers setzte für die Debatte bedeutende und international gehörte Akzente. Defrance sieht solche Fragen sich an den Statutendebatten entzünden, mit deren zwangsweiser Beendigung in Ostdeutschland das Ende der »bürgerlichen« Universität eingeläutet wurde. Es gibt allgemeine Befunde und Einzelexperimente in den Zonen, denen die Autorin sich ausführlich zuwendet. Die Neugründungen der Universität Mainz, der Hochschulen in Speyer und Germersheim, die Errichtung der Freien Universität sind als Beispiele der Einführung anderer Strukturen hervorgehoben. Die Beschreibung der Arbeit ausländischer Expertengruppen gehört in das Kapitel »Öffnung der deutschen Universitäten«

gegenüber Kritik aus dem Ausland. Diese Experten arbeiteten sich an den Besonderheiten der deutschen Hochschultradition ab, wie zum Beispiel der Stellung der Ordinarien, der Selbstverwaltung, der Beteiligung der Öffentlichkeit in den Gremien, der Hochschulzulassung und anderen Kernfragen – heute in vielem noch sehr lesenswerte Argumente und Vorschläge.

Eine Besatzungszeit dauert nicht ewig. Daher widmet Defrance Fragen der Aufteilung und Transformation der Zuständigkeit auf die Deutschen ein besonderes Kapitel. Hier zeigen sich Unterschiede in den Zonen bis in das Besatzungsstatut. Generell werden aus den Kontrollierenden Beratende. Die Übergänge sind besatzungstypisch unterschiedlich: Mit indirekter Kontrolle als Zwischenstufe zur Freisetzung oder mit Weiterführung der Kontrolle als Berater erreichen die Westalliierten oft keine schlechteren Ergebnisse als vorher, eher im Gegenteil. Die Anpassungs- und Verdrängungsfähigkeit in einer neuen umerzogenen Mitläufergeneration ist auffällig. Auch unter Besatzungsstatut gehen die Kontakte der Besatzungsmächte zu den Länderverwaltungen in Fragen der Hochschulen weiter. Hilfen bei der Entwicklung gemeinsamer Verantwortung durch die Gründung der Rektorenkonferenz, durch die Wiederingangsetzung der Selbstverwaltung usw. sind keine grundlegenden Veränderungen, sondern Wiederaufnahme früherer Systemkennzeichen, Etappen in der Restauration des Hochschulwesens auf dem Wege zur Bundesrepublik. Das »Blaue Gutachten«, die »Schwalbacher Richtlinien« und weitere Anregungen sind Stationen auf dem Weg »zurück« in die bürgerliche Hochschule.

Mit dem weiteren Hauptkapitel über die deutschen Universitäten im Kalten Krieg schließt das Buch ab. Die studentische Gründung der Freien Universität Berlin wird zum Symbol. Die geistige Aufrüstung durch Förderung der Sozial- und Politikwissenschaften, die Wirkung von Remigranten in dieser Szene, die Gestaltung der Kontakte mit den Hochschulen in der Sowjetzone, die Entwicklung der Austauschprogramme und die Zulassung erster ausländischer Studenten, die nachfolgende Förderung der Kontakte zu ausländischen Hochschulen unter beginnender Re-Internationalisierung kennzeichneten den Beginn einer neuen Phase der inneren Hochschulentwicklung Anfang der fünfziger Jahre. Hochschulerneuerung zeigt sich als ein andauernder Prozeß unter den Bedingungen der jeweiligen Zeit. Selbst wer sich heute in Osteuropa mit den Trümmern kommunistischer Hinterlassenschaften zu befassen hat, kann das Buch von Defrance als einen wertvollen Beitrag zu dem nie enden wollenden Thema Hochschulreform lesen.

Manfred HEINEMANN, Hannover

Rudolf BROSIG, Die Verfassung des Saarlandes. Entstehung und Entwicklung, Köln (Carl Heymans) 2001, XVII–440 S. (Annales Universitatis Saraviensis. Rechts- und Wirtschaftswissenschaftliche Abteilung, 131).

In der hier anzuzeigenden juristischen Dissertation wird eine breit angelegte verfassungsgeschichtliche Darstellung für die Saarregion geboten, die es in dieser Form noch nicht gegeben hat. Brosig beschreibt zunächst den Wechsel der territorialen Zugehörigkeit und Zusammensetzung der Gebiete, die heute unter dem Begriff »Saarland« subsumiert werden. Er nimmt die Französische Revolution als Ausgangspunkt und zeichnet die Entwicklung bis zur Gegenwart anschaulich nach. Im 19. Jh. wurde die enge Verbindung des Kerngebietes mit Preußen (seit 1814) zum »Glücksfall für die Saar«, die nur durch die damit garantierte Sicherheit und Stabilität zu einem bedeutenden Industrierevier habe heranreifen können (S. 52). Der Verfasser verweilt des längeren in den 1920er und 1930er Jahren und berichtet über die Besonderheiten, die das aus dem Saarstatut des Versailler Vertrags erwachsene, zeitlich befristete Mandat des Völkerbundes für die erstmals zu einer regionalen Einheit verdichteten Landstriche des »Saarbeckens« mit sich brachte. Dieses um eine

internationale Regierungskommission kreisende Verwaltungssystem wurde französisch dominiert. Ein »Landesrat« blieb ohne Einfluß und änderte nichts an dem Gefühl der Bevölkerung, politisch entmündigt worden zu sein. Die allgemeine Gemütslage manifestierte sich in der Volksabstimmung vom 13. Januar 1935 mit dem fast einmütigen Votum für eine Rückkehr der Saar zum Deutschen Reich.

Die Verfassung des Saarlandes vom 15. Dezember 1947 bildet einen Schwerpunkt der Studie. Der Verfasser analysiert die einzelnen Paragraphen mit dem Seziermesser seines juristischen Sachverstandes. Ungeachtet vieler rechtshistorisch wichtigen Einzelergebnisse gilt es im Kontext dieser Zeitschrift folgendes zu unterstreichen: Die Kernaussagen der Präambel und manch anderer Paragraphen – etwa Art. 30 als Ansatzpunkt für eine französische Kulturoffensive im Bereich der Schulen – schrieben eine Distanzierung vom Deutschen Reich und eine enge Anlehnung an Frankreich vor, die in einer Wirtschaftsunion ihren Niederschlag fand. In Art. 62 wurde der prinzipielle Vorrang der Einbindung des Saarlands in das französische Zoll- und Währungssystem mit entwaffnender Offenheit formuliert. Ergänzende Erlasse rundeten das Bild ab: Der Repräsentant Frankreichs wachte über die Einhaltung der Grundsätze der saarländischen Verfassung, mußte allen Gesetzen zustimmen, konnte dem stationierten Militär die Landesverteidigung übertragen und den Ausnahmezustand verhängen. Die französisch-saarländischen Konventionen von 1950 und 1953 nahmen an diesen »diktatorischen Vollmachten« (S. 197) keine entscheidenden Modifikationen vor. Unter diesen Umständen blieb von der »Autonomie« nicht viel übrig, die die Regierung Johannes Hoffmanns stets reklamierte. Brosig spricht unumwunden von einer »Protektoratsverfassung« (S. 189f.). Das Saarland jener Zeit könne als »ein suspendierter deutscher Gliedstaat angesehen werden, der in einem Protektoratsverhältnis zu Frankreich« gestanden habe (S. 201f.). Daneben macht der Verfasser aber deutlich, daß sich die saarländischen Verfassungsväter darum bemüht hatten, den Einfluß des westlichen Nachbarn zu beschneiden, wo immer dies möglich erschien. Letzten Endes war dem nur begrenzter Erfolg beschieden, was der Tragfähigkeit vieler politisch irrelevanten Einzelbestimmungen keinen Abbruch tat. Die Umarbeitungen der Verfassung ab 1956, insbesondere die Tätigkeit der Enquête-Kommission von 1976 bis 1980 – an der Brosig selbst beteiligt war –, werden von ihm erstmals umfassend und bis ans Jahrhundertende geschildert.

Die saarländische Verfassung von 1947 kann als gut erforscht gelten. Heinrich Schneider hat unter dem Pseudonym Robert Stöber schon 1952 die ihm zugespielten Niederschriften der Verfassungskommission von 1947 publiziert und ausgiebig kommentiert. Die völkerrechtlichen Implikationen sind von Eberhard Menzel, Werner Thieme und in den unbekannt gebliebenen maschinenschriftlichen Dissertationen von Kurt Justen, Helmut Lauk und Detlef Lötschert frühzeitig in aller Klarheit herausgearbeitet worden. Sie postulieren mit kaum zu bestreitender Überzeugungskraft die fortdauernde Zugehörigkeit des Saarlands zu Deutschland in den Grenzen von 1937. Der Saarbrücker Jurist Hans Wiebringhaus trachtete in der ersten Hälfte der fünfziger Jahre vergebens, dieser Argumentation die Theorie von einem auf den Trümmern des untergegangenen Deutschen Reiches entstandenen neuen Saarstaat entgegenzusetzen. Die Historiker Michael Sander und Janick Meiser haben gezeigt, wie die französische Regierung die Rahmenbedingungen der Verfassung vorgab. Erste, noch keineswegs zulängliche Untersuchungen der rechtlichen Faktoren der Wiedereingliederung in den deutschen Staatsverband 1957 haben Walter Henn, Gerhard Halstenberg und Ernst Widhofer in den 1950er und 1960er Jahren publiziert. Bernhard Stollhof rekonstruierte 1987 den groben Ablauf der Verfassungsentwicklung seit 1956. Der unentbehrliche Robert Schmidt hat selbstredend alle völkerrechtlich relevanten Aspekte in seinem dreibändigen Werk angesprochen.

Brosigs Studie hat den Vorzug, wie Stöber die ganze Breite des Verfassungswerks von 1947 zu behandeln, ohne dessen zeitbedingte Polemik zu übernehmen. Der Autor bietet aber wesentlich mehr: Es geht eben nicht nur um die Verfassung von 1947; vorgelegt wird viel-

mehr eine kompetente Rechts- und Verfassungsgeschichte des saarländischen Raumes seit 1789, die die Ergebnisse zahlreicher Forschungen bündelt, ergänzt und weiterführt. Großenteils neu sind die Darlegungen über die letzten 45 Jahre. Die unverzügliche Revision der anachronistischen Teile der Verfassung im Jahre 1956 hat juristisch für die Klarheit gesorgt, die der Luxemburger Vertrag politisch und – mit Abstrichen – wirtschaftlich gewährleistete. Der saarländische Landtag verabschiedete sich freilich erst 1961 endgültig von der Idee, eine neue Verfassung zu schaffen. Die politsche Dimension des verfassungsgeschichtlichen Werdegangs harrt allerdings für die Zeit nach der Wende 1955 noch näherer Betrachtung.

Brosig geht deskriptiv vor, denn die Analyse der geschichtlichen Zusammenhänge kann nicht die Aufgabe des Juristen sein. Dennoch urteilt er hellsichtig und unverhüllt, wenn der Sachverhalt es erfordert. Er sieht zu Recht in einer ohne Schönfärberei auskommenden Beschreibung der – nicht nur verfassungsgeschichtlich – evidenten französischen Präponderanz an der Saar in den beiden Nachkriegszeiten alles andere als einen Affront gegen die deutsch-französische Freundschaft.

Herbert ELZER, Andernach

Matthias MEUSCH, Von der Diktatur zur Demokratie. Fritz Bauer und die Aufarbeitung der NS-Verbrechen in Hessen (1956–1968), Wiesbaden (Historische Kommission für Nassau) 2001, VII–431 p. (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Nassau, 70; Politische und parlamentarische Geschichte des Landes Hessen, 26).

Procureur général de Hesse lors de procès d'»euthanasie« et d'acteurs des camps d'extermination nazis, Fritz Bauer (1903–1968) occupe, par son itinéraire et son rôle une place singulière dans l'histoire de la Justice et de la culture politique des premières décennies de la RFA confrontée au passé nazi:

Version remaniée d'une thèse d'histoire soutenue en 1999 à l'Université de Gießen, son auteur analyse successivement l'itinéraire du magistrat, sa conception de la démocratie et d'une réorientation de la Justice, les échecs et les succès dans la pratique de poursuites des crimes nazis. Né dans une famille de commerçants juifs de Stuttgart, Bauer, après des études de droit, devient à 27 ans le plus jeune juge titulaire d'Allemagne. Arrêté en 1933 à cause de son appartenance dès 1920 au parti social-démocrate et de son rôle actif pour la défense de la République, il est envoyé en camp de concentration, puis libéré, mais licencié de son poste en novembre 1933. Il n'émigrera chez sa sœur au Danemark qu'après la législation raciale de 1935. Déchu de la nationalité allemande en 1938, il est à nouveau arrêté après l'occupation du Danemark au printemps 1940, mais libéré sur intervention de ses collègues de l'Université de Copenhague. Une nouvelle radicalisation des lois antijuives, en octobre 1943, l'oblige à fuir, comme 300 autres émigrés juifs et 7000 coreligionnaires danois, en Suède. Devenu assistant aux archives de l'Université de Stockholm, il participe activement au mouvement socialiste en exil (SOPADE). En 1945, il crée avec Willy Brandt et Willy Seifert la *Tribune socialiste* qu'il quitte pour retourner au Danemark et participer à la rédaction des *Informations allemandes* tout en travaillant à la Direction des Prix.

Après plusieurs essais infructueux pour obtenir un poste de procureur en Allemagne, Bauer accepte, en 1949, un poste de directeur au tribunal régional de Braunschweig. Un an plus tard, nommé procureur, il intervient pour la première fois au procès Remer. Procès politique le plus important après ceux de Nuremberg puisqu'il s'agit de l'ancien commandant de la garnison de Berlin, promu par Hitler pour avoir entravé le complot du 20 juillet 1944, qu'il diffame après guerre comme vice-président d'un parti néo nazi. Nommé procureur général de Hesse en 1956, ses conceptions libérales démocratiques se heurtent, malgré le soutien, d'abord de Kurt Schumacher puis de Willy Brandt, à l'incompréhension, voire à

l'hostilité non seulement des milieux conservateurs, mais d'une majorité de magistrats réticents à évoquer un passé nazi auquel ils ont plus ou moins participé.

S'il bénéficie d'un contexte relativement favorable en Hesse avec une majorité socialiste et une Constitution libérale démocratique du Land, ses adversaires ne manquent pas de souligner le décalage entre sa conception humaniste, notamment pour la réforme du Droit pénal, et sa volonté inflexible de poursuivre les crimes nazis. Démarche pourtant logique de la part d'un homme qui entend contribuer au développement d'une culture politique démocratique dans un État encore largement imprégné de traditions autoritaires remontant, selon lui, à Luther, Kant et Hegel. Sa lucidité concernant la nécessité de transformer fondamentalement l'appareil judiciaire dont, malgré les directives alliées d'épuration, près des deux tiers des magistrats en poste sous le III[e] Reich ont été réintégrés n'est pas exempte de contradictions. En effet, alors que lors du procès Remer visant à réhabiliter la résistance encore considérée à l'époque comme une trahison par une majorité de l'opinion, il fait du peuple allemand une victime de l'oppression nazie, ses interventions ultérieures présentent la nazisme comme un mouvement au sein du peuple allemand, l'effet du »Sonderweg«, la rupture de la tradition humaniste des Lumières et un manque de conscience civique. À long terme, en particulier de la jeunesse.

D'où, selon Bauer, l'utilité pédagogique des procès pour montrer la corresponsabilité des Allemands en établissant clairement les distinctions entre décideurs, exécutants, complices par non assistance aux victimes. Le but n'est pas seulement de rendre visibles les crimes du nazisme mais de faire comprendre comment se comporter en démocrates à l'avenir. De provoquer une »révolution des esprits« qui n'était pas intervenue lors des procès de Nuremberg, perçus comme une justice des vainqueurs. C'est pourquoi il prend soin lors des procès d'»euthanasie« et d'Auschwitz de citer un grand nombre d'experts reconnus dans leur discipline et n'hésite pas à coopérer avec les autorités de RDA et de Pologne, détentrices d'une masse de dossiers des tribunaux militaires et d'exception du III[e] Reich.Coopération qui lui vaut un déchaînement d'accusations de collusion avec le communisme alors qu'il entend donner à la justice fédérale les moyens de la laver du soupçon de refuser d'assumer le passé criminel de l'Allemagne. À ce titre, il intervient aussi, lors de débats parlementaires de 1964–1965, contre la prescription des crimes nazis étant donné les difficultés de l'instruction. Notamment pour les crimes de masse tels que l'opération T4 et la »Solution finale«. Attitude qui lui vaut le soutien du Centre d'investigation des crimes nazis de Ludwigsburg et d'une partie de la presse qui critique la passivité du gouvernement face aux accusations de la RDA concernant le maintien en fonction de quelques mille »juges sanguinaires«. Largement débattu au Parlement et dans les conférences fédérales des ministres de la Justice, le projet de mise à la retraite d'office des magistrats compromis par leur participation à des mesures criminelles, que le journal »Christ und Welt« de janvier 64 estime à 7000, n'aboutit qu'à une demande de retrait volontaire et à la poursuite de cinq juges du »Tribunal du Peuple« sans aucune condamnation.

Après la mort soudaine en 1968 par arrêt cardiaque – certains parlent de suicide ou de mort provoquée – la plupart des nombreuses poursuites que Bauer avait engagées sont classées sans suite. Dont celle contre l'ancien Secrétaire d'État à la Justice Schlegelberger, impliqué dans l'action T4. L'instruction, reprise à la demande du sénateur de Berlin chargé de la justice contre d'anciens magistrats du »Tribunal du Peuple« – sur 565, objets d'une recherche, 52 encore en vie – font l'objet d'une procédure. Mais une requête du SPD, adaptée à l'unanimité par le *Bundestag* en janvier 1985, selon laquelle le »Tribunal du Peuple« n'était qu'un instrument de terreur au service de l'arbitraire nazi, met fin aux procédures de poursuite. Ce n'est qu'en 1998 qu'interviendra la réhabilitation des victimes de la Justice du III[e] Reich – dont celle des conjurés du 20 juillet 44. Parallèlement, la majorité du Bundestag vote une loi de suspension des jugements contrevenant aux fondements élémentaires de la Justice pour mobile militaire, racial, religieux ou idéologique.

Oscillant entre inflexibilité et résignation, Fritz Bauer a incarné la »mauvaise conscience« des premières décennies de la RFA en luttant contre sa réticence à assumer le passé. Appartenant à une minorité, insuffisamment soutenue dans sa pratique judiciaire, accusé de »salir le nid allemand«, son isolement relatif montre qu'une partie de la société ouest-allemande de l'époque n'était pas disposée à entendre la voix de ceux revenus d'exil. Son souvenir reste néanmoins vivant dans le Land de Hesse grâce la création d'un Institut qui porte son nom installé symboliquement dans les anciens bâtiments de l'IG Farben cédés à l'Université.

Rita Thalmann, Paris

Gérard Bossuat, Les aides américaines économiques et militaires à la France, 1938–1960. Une nouvelle image des rapports de puissance, Paris (Comité pour l'Histoire Économique et Financière) 2001, 406 S. (Études générales).

Seit Jahrzehnten sieht sich Frankreich einem »défi américain« (J.-J. Servan-Schreiber) gegenüber, dem es mit einer auf nationale Eigenständigkeit und europäische Einigung pochenden Politik begegnet. Nach der Lektüre des Buches von Gérard Bossuat, Zeithistoriker an der Universität Cergy-Pontoise, gewinnt man den Eindruck, als ob Frankreich Geister zu bannen versucht, die es einst selbst rief. Unter unverkennbarem Rückgriff auf sein 1992 vorgelegtes Monumentalwerk »La France, l'aide américaine et la construction européenne, 1944–1954« weist Bossuat nämlich nach, daß Frankreich sich in der Mitte des 20. Jhs.bewußt und wiederholt um amerikanischen Beistand bemühte. Akribisch listet das mit aufschlußreichen Schlüsseldokumenten angereicherte, daten- und statistikgesättigte Buch auf, wann und unter welchen Umständen es zu Hilfsaktionen kam, welches Ausmaß sie annahmen und welche Bedeutung sie für Frankreich gewannen. Die Geschichte der »aides américaines« begann 1938 mit der französischen Bestellung von 2000 Kriegsflugzeugen. Da die Auslieferung der Maschinen zu spät und nur in geringer Stückzahl erfolgte, wurde ihr zentrales Ziel, »le salut immédiat de la France« (S. 23), verfehlt. Trotz der Kollaboration des »État français« mit Hitler-Deutschland versiegte die amerikanische Hilfe nach dem militärischen Zusammenbruch nicht. Vichy und Washington ließen sich vielmehr auf ein diplomatisches Spiel ein, »dont l'enjeu était ni plus ni moins que la rentrée en guerre de l'Empire français aux côtés des alliés« (S. 29). Indem die USA die Vichy-Regierung in Nordafrika unterstützten, ging es ihnen laut Bossuat zunächst um ein »containment de l'Allemagne, puis de reconquête de l'Europe« (S. 48).

Nach der Landung der Alliierten in Nordafrika Ende 1942 änderten sich nicht nur die Rahmenbedingungen, sondern auch die Adressaten der Hilfsleistungen. Zunächst gewährten die USA dem Hochkommissar in Nordafrika, General Giraud, militärischen Beistand, dann ließen sie den zuvor höchst mißtrauisch beobachteten Chef der provisorischen Regierung, Charles de Gaulle, in den Genuß des Pacht-Leihe-Gesetzes kommen. Mit dem »prêt-bail«-Abkommen vom Februar 1945 wurde die Unterstützung erheblich ausgeweitet. Frankreichs Hoffnung auf die »restauration préalable de la puissance française« (S. 119) trog indes. Ungeachtet des »Byrnes-Blum-Abkommens« von 1946 geriet es auf eine wirtschaftliche Talfahrt, die erst mit dem 1947 verkündeten Marshall-Plan gestoppt wurde.

Seit dem Ausbruch des Koreakrieges im Sommer 1950 verlor das European Recovery Program an Bedeutung und wurde im Juli 1951 durch das »loi de Sécurité mutuelle« ersetzt, in dessen Rahmen Frankreich wertvolle Rüstungsgüter erhielt. Mit dem Ende des Indochinakrieges versiegten die amerikanischen Hilfsleistungen allmählich. Das Scheitern der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft 1954 und Frankreichs entspannungspolitische Offensive gegenüber Moskau 1956 mißfielen Washington so sehr, daß es auf eine abermalige Anfrage nur noch Agrarüberschüsse und ein begrenztes Maß an Know-how zur Rüstungstechnologieforschung lieferte.

Am Ende seiner auf einem erschöpfenden Aktenstudium in französischen und auch amerikanischen Archiven basierenden Studie beziffert Bossuat den Wert der »aides américaines« auf über 15 Milliarden Dollar. Nur selten waren sie gratis; meist hingen sie vom Wohlverhalten der französischen Politiker und dem Zustand der internationalen Lage ab. Als die großen Nutznießer erwiesen sich Frankreichs Militärs, aber auch die Regierungen, während die Verbraucher von der Hilfe nur wenig sahen. Ungeachtet der beachtlichen Höhe endete die amerikanische Unterstützung indes mit einer Enttäuschung: Mehr als andere westliche Völker hegten die Franzosen die Illusion, daß die Nation zu alter Macht zurückfinden würde. Tatsächlich aber entwickelte sich im Westen eine Staatengemeinschaft, »dans lequel la France avait une place désormais octroyée par le leader américain« (S. 373).

Ulrich Lappenküper, Bonn

La France et les institutions de Bretton Woods 1944–1994. Colloque tenu à Bercy les 30 juin et 1er juillet 1994, Paris (Comité pour l'Histoire Économique et Financière) 1998, VII–379 S. (Animation de la recherche).

Seit dem Vertrag von Maastricht und der in diesem verankerten europäischen Währungsunion ist auch das Interesse der Politik- und Geschichtswissenschaften an der internationalen Währungspolitik gestiegen. Der vorliegende Band beschäftigt sich mit der Rolle Frankreichs im 1944 gegründeten internationalen Währungssystem von Bretton Woods, dem zweiten internationalen Währungssystem nach dem Zusammenbruch des internationalen Goldstandards 1914. »Bretton Woods« war als Leitwährungssystem konzipiert, wobei der US-Dollar die zentrale Rolle als Bezugspunkt für die übrigen Währungen übernahm. Es wurde eine Parität zwischen der US-Währung und allen übrigen hergestellt, so daß den Vereinigten Staaten die wirtschaftliche und politische Führungsrolle in der internationalen Währungspolitik zufiel. Das Konzept hierfür stammte vom amerikanischen Unter-Staatssekretär im Finanzministerium, Harry Dexter White, der sich damit gegen den anders konstruierten Vorschlag des britischen Ökonomen John Maynard Keynes durchsetzte. Der vorliegende Band geht auf eine Tagung zurück, auf der Geschichtswissenschaftler mit Zeitzeugen die Rolle Frankreichs in diesem internationalen Währungssystem diskutierten. Die Beiträge sind sehr heterogen, umfangreiche, zum Teil quellengestützte wissenschaftliche Abhandlungen wechseln sich mit meist kurzen Zeitzeugenberichten ab.

Robert Frank weist in seinem Beitrag darauf hin, daß es neben den Plänen des Amerikaners White und des Briten Keynes für eine internationale Finanzordnung nach dem Kriege auch einen französischen Entwurf gab. Dieser stammte von Hervé Alphand und André Istel, die schon im Mai 1943 erste Konzeptionen für ein neues weltweites Währungssystem entwarfen. Dieses sollte aber nicht wie das Bretton-Woods-System auf eine Leitwährung ausgerichtet sein, sondern durch ein Netz von jeweils bilateralen Währungsverträgen sukzessiv entstehen. Der Plan jedoch blieb ein Entwurf, in Bretton Woods wurde über dieses Modell nicht diskutiert. Die französische Regierung war darüber sehr verbittert, hatte aber keinen politischen Handlungsspielraum, wie der Beitrag von Gérard Bossuat erläutert. Paris war in der unmittelbaren Nachkriegszeit bis Mitte der fünfziger Jahre auf Kredite und Wirtschaftshilfe aus den USA angewiesen. Eine Bedingung der USA für die geleistete Hilfe war die Akzeptanz des auf den Dollar ausgerichteten internationalen Währungssystems durch die westeuropäischen Staaten und der damit verbundenen geldpolitischen Hegemonie der USA.

In den fünfziger Jahren funktionierte das Währungssystem gut, geriet jedoch Mitte der sechziger Jahre in eine Krise. Diese wurde einerseits durch die finanzpolitischen Probleme der USA ausgelöst (Vietnam), andererseits durch die prononciert antiamerikanische Politik des französischen Staatspräsidenten de Gaulle. In seiner berühmten Pressekonferenz vom 4. Februar 1965 plädierte er für eine neue internationale Leitwährung, die nicht zugleich auch

nationale Währung sei. Das war ein scharfer Angriff auf die Dollarhegemonie in der westlichen Welt. Die Motive de Gaulles werden in den Beiträgen von Jean-Marcel JEANNENEY, Alain PRATE und denen von Michael BORDU, Dominique SIMARD und Eugene N. WHITE diskutiert.

Ende der sechziger und Anfang der siebziger Jahre versuchten vor allem die USA, das krisenhafte Währungssystem durch zum Teil grundlegende Reformen zu retten, umsonst wie man weiß. 1973 verließen alle wichtigen Länder das Währungssystem und lösten es damit auf. Zugleich bemühten sich die westeuropäischen Staaten um eine engere währungspolitische Kooperation, nicht zuletzt, um eine größere Unabhängigkeit von den USA zu gewinnen. Harold JAMES erläutert die politischen und ökonomischen Hintergründe dieses Vorgangs aus französischer Sicht.

In den siebziger und achtziger Jahren, so schildert James M. BOUGHTON, gab es keine völkerrechtlich festgelegten währungspolitischen Regeln, die denen von Bretton Woods vergleichbar wären, andererseits wollten sich die großen Industriestaaten nicht einer reinen laisser-faire-Politik auf den Währungsmärkten hingeben. Dies war die Stunde der G7, deren Bemühungen um währungspolitische Stabilität Ariane OBOLENSKY erläutert.

Weitere Kapitel beschäftigen sich mit der Rolle Frankreichs in der internationalen Entwicklungshilfe im Rahmen der Weltbank.

Jean Paul FITOUSSI und Marc FLANDREAU versuchen, vierzig Jahre nach der Gründung des internationalen Währungsfonds Bilanz zu ziehen und kommen zu dem Ergebnis, daß es nationale Souveränität unter den Bedingungen des internationalen Wirtschaftssystems im 20. Jh. nicht mehr geben kann. Aus diesem Grund müsse es in internationalen Währungssystemen, wenn sie denn stabil bleiben sollten, »une certaine forme des supranationalité« (S. 286) geben. Insgesamt verdeutlicht der Band eindrucksvoll, wie eng die internationalen Währungsbeziehungen und die klassische Außenpolitik der Staaten im 20. Jh. untrennbar zusammenwuchsen. Die Geschichtsschreibung der internationalen Beziehungen hat diesen Aspekt bislang sträflich vernachlässigt.

Guido THIEMEYER, Kassel

Georges-Henri SOUTOU, La guerre de Cinquante Ans. Les relations Est-Ouest 1943–1990, Paris (Fayard) 2001, 767 S.

Georges-Henri Soutou hat ein fundamentales Buch über den gesamten Kalten Krieg geschrieben, dem international nur wenige, ähnlich umfassende an die Seite zu stellen sind. Der an der Sorbonne arbeitende Gelehrte hatte 1996 ein Buch über die deutsch-französischen Beziehungen zwischen 1954 und 1996 vorgelegt. Diesmal setzt er noch umfassender an. Soutou liebt den Begriff des Kalten Krieges nicht, da in ihm durchaus auch heiße Kriege zu verzeichnen waren. Doch betrafen diese vor allem die außereuropäischen Weltgegenden – von Korea über Vietnam bis Afrika, um nur die wichtigsten zu nennen. Europa allerdings erfreute sich einer weitgehenden Abwesenheit von unmittelbarer Waffengewalt, sieht man einmal von den sowjetischen Interventionen in der DDR 1953, Ungarn 1956 und der Tschechoslowakei 1968 ab. Der Begriff »Kalter Krieg« entsprang also einer europa-zentrischen Sicht. Darüber hinaus betont der Verfasser, gerade die UdSSR habe durchaus militärische Optionen zur Expansion verfolgt, während diese im Westen eher weniger ausgeprägt worden seien.

In seinem methodischen Grundansatz spricht Soutou demgemäß lieber von einem Ost-West-Konflikt. Er sieht ihn zunächst einmal auf der ideologischen und politischen Ebene angesiedelt, so daß die Frage nach einer Vermeidung des großen nuklearen Krieges eher hier zu sehen ist. Während die älteren Deutungen des kommunistischen Systems von einer ungebremsten Expansion ausgingen, knüpft Soutou auf der höheren Ebene von nun vorhandener Quellenkenntnis an diese Deutung an. Die Sowjetunion war für ihn zunächst einmal

eine Partei und eine Ideologie mit expansivem Charakter. Hinzu kam dann auch noch der Staat, der durchaus eigene geopolitische Interessen vertreten habe. Das sehen andere Autoren bis in die Gegenwart und auf die gleichen Quellenzeugnisse gestützt durchaus anders. Aus dieser Deutung der sowjetischen Politik erwächst auch die Vorstellung, daß sich drei Lesarten des Kalten Krieges wechselseitig überschnitten: die ideologische, die geopolitische und – das ist bemerkenswert – die Vorstellung von einer sich hieraus ergebenden neuen europäischen und internationalen Ordnung. Sie stelle die Resultante aus den Abkommen von Jalta, Potsdam, Helsinki und auch der Abrüstungsverhandlungen in Europa seit 1973 dar. Ihre neuen Grundsätze seien der Zwei-Plus-Vier-Vertrag, der Vertrag über die konventionelle Abrüstung (KVAE), die Charta von Paris und die OSZE. Oder anders gewendet: Das – von Soutou sogenannte – Programm von Jalta und Potsdam, die deutsche Vereinigung herzustellen, die europäische Einigung zu sichern und vor allem die deutsche Frage europäisch einzubinden, sei im Jahre 1990 im Kern geglückt.

Diese Grundüberlegungen Soutous sind die Quintessenz aus einer imponierend breiten Darstellung des gesamten weltweiten Konfliktes. Diese Dimension reicht in alle Kontinente. Der Verfasser stützt sich neben der reichhaltigen französischen Forschung auch in seltener Weise auf einschlägige Arbeiten in englischer, italienischer und deutscher Sprache. Auch aus der russischen Sicht hat er (zumal im Rahmen des Cold War International History Projects) Schlüsseldokumente herangezogen. Nicht zuletzt vermag er durch eigene Archivstudien bis in die siebziger Jahre hinein sehr viele Begebenheiten zu rekonstruieren. Die hierzu erbrachte Leistung ist kaum hoch genug einzuschätzen. Es gibt kaum ein relevantes Ereignis der gesamten internationalen Politik, auch an den so genannten Nebenschauplätzen, das von Soutou nicht erwähnt wird. Zu allen hat er eine klare eigene Linie der Darstellung gefunden, kann sie in sehr vielen Fällen auch aus den Quellen und in Diskussion der Forschungsliteratur herleiten. Auch die weit über 700 Seiten Text ermöglichen aber keine detaillierte Beweisführung, so daß sich Soutou gelegentlich zu einer gleichsam dezisionistischen Auflösung von Forschungsfragen gezwungen sieht: Er sehe das Problem oder den Konflikt als in dieser oder jener Weise zu deuten.

Ideologische Ansätze und die genuin politische Ebene sind begleitet von einer profunden Kenntnis auch der militärischen Instrumentarien, ihrer Konfrontation und gelegentlichen Kriegen. Die kulturelle Dimension ist gleichermaßen einbezogen – nicht nur bei den großen Ost-West-Konflikten, sondern auch etwa für die europäische Integration. An vielen Punkten muß Soutou auch bis in die Innenpolitik der einzelnen Staaten gehen. Das betrifft vor allem die Konflikte innerhalb des Ostblocks, die ja zugleich Herrschaftskonflikte der Sowjetunion und innenpolitische Konflikte der einzelnen Staaten waren. In seltener Weise vermag er auch in der jeweils dominierenden politischen Klasse der hauptbetroffenen Staaten unterschiedliche Personen und deren Konzeptionen ausfindig zu machen und gegenüber zu stellen. Im Kern geht Soutou chronologisch vor, vermag aber in seinen insgesamt 20 Kapiteln sehr viel unterschiedliche Sachfragen unter einer Überschrift unterzubringen. »Ambiguïté« ist für manche Situationen das Schlüsselwort. Im Vordergrund der Gewichtung und im Mittelpunkt der Krisenanfälligkeit erkennt Soutou jedoch insgesamt die deutsche Frage, die dennoch nur einen recht begrenzten Raum erhält; manchmal hat man den Eindruck, sie sei eine Art Leitmotiv.

Soutou verbindet in souveräner Weise Detailkenntnis und Überblick über Forschungsdiskussionen mit zupackender, bisweilen eigenwilliger Darstellung. Das lohnt immer die Auseinandersetzung – auch im Dissens, zumeist aber von seiten des Rezensenten mit hoher Zustimmung. Die Anlage des Werkes ist universal; eine nationale Sicht, gerade vom eigenen Land Frankreich her, ist in singulärer Weise vermieden worden. Es kann kein Zweifel sein, daß eine Übersetzung in die deutsche Sprache dem Buch auch eine weite wissenschaftliche und öffentliche Verbreitung in Deutschland zukommen lassen könnte.

Jost Dülffer, Köln

Vojtech MASTNY, The Cold War and Soviet Insecurity. The Stalin Years, New York, Oxford (Oxford University Press) 1996, XI–285 S.

Vojtech Mastny entfaltet in seiner vornehmlich auf sowjetischen, tschechischen und ostdeutschen Archivalien beruhenden Studie über die sowjetische Außenpolitik der Jahre 1947 bis 1953 eine klare These: Der Politik Stalins lag ein elementares Gefühl der Unsicherheit zugrunde, das wiederum auf den Erfahrungen der Zwischenkriegszeit basierte, als die Sowjetunion als zweitrangige Macht zahlreichen Gefährdungen von außen schutzlos ausgeliefert gewesen war. Eine solche Situation sollte nach Stalins Willen nie wieder eintreten. Das Streben nach Sicherheit für die Sowjetunion war daher das herausragende Kennzeichen seiner Politik. Die Gewinne des Zweiten Weltkriegs ließen die Sowjetunion zwar zur Großmacht aufsteigen. Jedoch war Stalin in seinem Verlangen nach Sicherheit unersättlich: Nun galt es, diese Großmachtstellung mit allen Mitteln zu erhalten und abzusichern. 1947 sah er die eigene Sicherheit durch die von ihm selbst heraufbeschworene Politik Washingtons, die sich in Truman-Doktrin und Marshall-Plan materialisierte, erstmals bedroht. Bei seiner Suche nach Sicherheit war er bereit, die Vorteile zu nutzen, die sich ihm in Gestalt der kommunistischen Bewegung auch im Westen boten. Er wich dabei der Konfrontation nicht aus, sondern nahm sie durchaus in Kauf, weil er letztlich überzeugt war, diese siegreich bestehen zu können.

Doch Stalin wird nicht nur als Sicherheitsfanatiker vorgestellt. Kennzeichnend für den Stalin der späten vierziger und frühen fünfziger Jahre waren laut Mastny ebenfalls ein wenig planvolles Vorgehen, Fehlkalkulationen und zahlreiche Kurswechsel. So ließ er mit seinem Zurückweichen vor den USA auf dem Balkan 1947/48 den Konflikt mit Tito entstehen und beschwor gleichzeitig die Konfrontation mit den Westmächten über Berlin herauf. Hier erlag er offensichtlich einer groben Fehleinschätzung und bewirkte das Gegenteil von dem, was er beabsichtigte. Denn im Zuge der Berlin-Krise schlossen sich die Westmächte enger zusammen, und das militärische Element in den internationalen Beziehungen erhielt wieder mehr Gewicht. Stalin fuhr im Winter 1948/49 einen »harvest of blunders« (S. 62) ein. Er wich zwar in Berlin zurück und ließ im Oktober 1949 die DDR gründen. Dies war für ihn jedoch nicht, wie Mastny zutreffend feststellt, die zweitbeste Lösung der Deutschland-Frage, sondern die Ausgangsbasis, von der aus er weiter das Ziel einer deutschen Wiedervereinigung zu den eigenen Bedingungen verfolgte.

Am besten gelungen sind die Abschnitte über die sowjetische Koreapolitik. Aufgrund seiner Archivfunde kann der Autor nachweisen, daß Kim Il Sung erst nach sowjetischer Zustimmung in den Süden Koreas einmarschierte. Jedoch war auch Stalins Politik in Ostasien nicht geradlinig. Obwohl er durch die Proklamation des kommunistischen Staates in China am 1. Oktober 1949 positiv überrascht war, gab er sich bei den Gesprächen mit Mao im Dezember 1949 in der Korea-Frage noch sehr zurückhaltend. Erst ab Januar 1950 wurde er gegenüber den Anfragen Kims aufgeschlossener. Als er diesem dann Unterstützung für sein Unternehmen zusicherte, hoffte er offensichtlich, den Rückzug der Amerikaner aus Asien irreversibel zu machen. Doch auch in Korea hatte sich Stalin verkalkuliert. Nach massiven Rückschlägen für die nordkoreanischen Truppen wies er Kim sogar im Oktober 1950 an, sich mit den Resten seiner Armee nach China abzusetzen. Die Gegenoffensive Maos machte dies zwar unnötig; im Januar 1951 kamen die Chinesen jedoch zum Stehen. Von nun an blieb es bei einem Stellungskrieg, weil keine Seite eine Eskalation riskieren wollte. Hier zeigt sich, daß das sowjetische Unsicherheitsgefühl nicht nur den Kalten Krieg hervorbrachte, sondern auch dazu beitrug, diesen im Zaum zu halten.

Weniger luzide als die Korea-Politik wird die Stalinsche Deutschlandpolitik von 1952 dargestellt. Mastny ist eher ein Anhänger der These, daß Stalin ernsthaft ein wiedervereinigtes, zwar nicht kommunistisches, aber pro-sowjetisches Deutschland anstrebte. Freilich zitiert er auch eine Äußerung des sowjetischen Botschafters in Ost-Berlin, derzufolge die Integration Westdeutschlands in das westliche Verteidigungsbündnis eine unabänderliche

Tatsache sei, so daß das Ziel des sowjetischen Vorstoßes vor allem darin bestehe, die Bonner Regierung zu stürzen. Vielleicht war sich Stalin auch in Deutschland nicht so klar über das, was er eigentlich wollte. Das Scheitern der Notenoffensive führte nicht nur dazu, daß nun in der DDR der beschleunigte Aufbau des Sozialismus erfolgte. Das sowjetische Imperium verfiel darüber hinaus im letzten Jahr der Herrschaft Stalins in einen Zustand der Paralyse. Die Verschärfung des innenpolitischen Kurses in der Sowjetunion und in den Satellitenstaaten ging jedoch nicht mit einer weiteren Aufrüstung einher. Im Gegenteil: Die sowjetischen Ausgaben für Militär und Rüstung wurden substantiell verringert, die Rüstungsindustrie wurde, verglichen mit den vorangegangenen Jahren, vernachlässigt. 1953 hätten die USA, so Mastny, die sowjetische Schwäche in Europa ausnutzen sollen, etwa durch eine eigene substantielle Deutschland-Initiative. Jedoch blieb das Fenster der Gelegenheit verschlossen. Dies ermöglichte den Nachfolgern Stalins, die umgehend den Krieg in Korea beendeten, das sowjetische Imperium zu halten.

Mastny zeichnet in seinem Werk Stalin als einen sowjetischen Diktator, der die Expansion seines Reiches alles andere als planvoll vorantrieb. Bei ihm war vielmehr eine elementare Unsicherheit gepaart mit einem illusionären Optimismus. Daß die erstrebte absolute Sicherheit nur auf Kosten der Sicherheit der anderen Staaten realisierbar gewesen wäre und daher auf den entschlossenen Widerstand der USA stieß, hat das Buch deutlich gemacht. Weniger klar ist, worin der Optimismus Stalins, der ihn zu unüberlegten Aktionen hinreißen ließ, wurzelte. Nur an einer Stelle schreibt Mastny, daß Stalin 1949 mit dem bevorstehenden wirtschaftlichen Zusammenbruch der USA rechnete (S. 95). Dieses Kalkül beruhte letztlich auf der kommunistischen Ideologie, deren Rolle hier angedeutet wird, insgesamt aber etwas zu kurz kommt.

Hermann WENTKER, Berlin

Volker R. BERGHAHN, America and the Intellectual Cold Wars in Europe. Shepard Stone between Philanthropy, Academy, and Diplomacy. Princeton, N. J., Oxford (Princeton University Press) 2001, XX–373 S.

Berghahns neuestes Buch nimmt sich zunächst als Fallstudie zur Geschichte des Kalten Krieges aus. Wenn auch ausdrücklich nicht als Biographie angelegt, so rückt es doch einen jener Akteure der zweiten Reihe, über die noch immer viel zu wenig bekannt ist, in den Mittelpunkt. Das Buch beschäftigt sich mit Shepard Stone (1908–1990), dem Journalisten der »New York Times«, führenden Mitarbeiter der amerikanischen HICOG-Administration in Deutschland, später Direktor der Internationalen Abteilung der Ford Foundation und von 1974 bis 1988 ersten Direktor des Berliner Aspen-Instituts. Berghahn skizziert Stone als Vertreter eines elitären, aber politisch liberalen Atlantizismus der amerikanischen Ostküste, der aus einer antitotalitären Gesinnung heraus versuchte, Europa und im besonderen Deutschland in eine Gemeinschaft amerikanischer Kulturwerte einzubinden.

Das Wirken von Stone, dessen Nachlaß für diese Studie erstmals ausgewertet wurde, wird von Berghahn jedoch vor allem als Scharnier genutzt, um den Blick auf zentrale strukturelle Aspekte des Kalten Kriegs zu lenken. Der Vf. zielt zum einen auf eine Soziologie internationaler Beziehungen. Er hellt die personelle Basis, institutionellen Verfestigungen und kommunikativen Strukturen transatlantischer Netzwerke auf, wie sie sich um Stone und dank dessen unermüdlichen Engagements entwickelten. Hierzu gehörten etwa die amerikanische Förderung der deutschen Presselandschaft nach 1945, ein zunehmend enges Gewebe freundschaftlicher Kontakte zwischen Elitenvertretern beider Kontinente, Stones Einsatz für den Aufbau eines internationalen Programms der Ford Foundation und die Unterstützung aus den USA für den »Kongreß für kulturelle Freiheit« und die Freie Universität in Berlin.

Die Untersuchung trägt zum anderen entscheidend dazu bei, das Akteursfeld transnationaler Politik aufzuhellen. Im besonderen werden die engen Beziehungen zwischen politischen Entscheidungsträgern, Vertretern des »korporativen Amerika«, der philanthropischen Institutionen und auch des Geheimdienstes CIA herausgearbeitet. Berghahn analysiert nüchtern die problematischen Seiten dieses Verhältnisses, das der demokratischen Forderung nach Transparenz und Gewaltenteilung nicht genügte, und führt es auf historische Erfahrungen und den antitotalitären Grundkonsens der beteiligten Eliten zurück.

Alle diese Befunde integriert der Verfasser im dritten Kapitel in eine konsequent atlantische und transnationale Geschichtsbetrachtung. Sie vermeidet jede nationalgeschichtliche Engführung des Blicks und dürfte zum Vorbild aller weiteren Forschung zum Kalten Krieg avancieren. Das Buch webt nicht nur die Politik- und Ideengeschichte, sondern auch die amerikanischen und europäischen Diskurse dieser Epoche zusammen. Dieser Ansatz wird am deutlichsten im vierten Kapitel, das von der Chronologie des Wirkens von Stone zurücktritt. Hier zeichnet Berghahn in einem souveränen, weit in das 19. Jh. zurückgreifenden Überblick nach, wie sich auf beiden Kontinenten Diskussionen über das Verhältnis von Demokratie, Masse und Populärkultur entwickelten. Dabei sind analoge, indes auch spezifische Formen von Kulturpessimismus und Massenkritik einerseits (in den USA z. B. bei Dwight Macdonald) und Kulturoptimismus und Plädoyers für die Akzeptanz einer konsumorientierten Mittelklassengesellschaft andererseits (Daniel Bell) zu beobachten. Die zweite Variante, eng mit der philosophischen Tradition des amerikanischen Pragmatismus und eines keynsianischen Wirtschaftsdenkens verbunden, sollte für Shepard Stone richtungsweisend werden und die Hauptstoßrichtung der amerikanischen Kulturpolitik in Europa markieren.

Die letztgenannte Beobachtung markiert die Pointe des Buches. Berghahn argumentiert, daß die USA – und Stone fungiert dabei als musterhaftes Beispiel — »zwei kulturelle Kalte Kriege« in Europa führten: Der eine richtete sich gegen die totalitäre Bedrohung aus dem Osten und war schon Mitte der 1950er Jahre zugunsten des Westens entschieden. Der andere bezog sich auf die tiefsitzenden antiamerikanischen Stereotype und ein weitverbreitetes kulturkritisches Räsonnement unter den europäischen intellektuellen Eliten, für das die vermeintliche Dekadenz der (amerikanischen) Massengesellschaft ein Angelpunkt war. Man mag gegen eine solche Analogisierung und die ausgreifende Verwendung des Begriffes »Krieg« einwenden, daß es für den zweiten »kulturellen Kalten Krieg« anders als für den ersten kein wirkliches strategisches Konzept – etwa in Form einer NSC-68 – gab, trotz der CIA-Involvierung weniger Koordination und eine allenfalls diffuse Beschreibung des »Gegners«, der immerhin im eigenen Lager angesiedelt war. Aber Berghahns These ist doch eminent wichtig und akzentuiert die grundsätzliche Ambivalenz der amerikanisch-europäischen Beziehungen während des Kalten Krieges (und darüber hinaus); sie bildet nun in gewisser Weise ein Pendant zur These von der »zweifachen« oder »doppelten Eindämmung«, mit der die amerikanische Containmentpolitik des Kalten Krieges charakterisiert worden ist (Hanrieder, Loth).

In seinem multiperspektivischen Ansatz, der eindringlichen Analyse und unprätentiösen, stets fairen Betrachtungsweise, in der argumentativen Zuspitzung und der gedanklichen Breite sucht dieses Buch seinesgleichen. Methodisch wie empirisch leitet es eine neue, weil konsequent transatlantisch ausgeweitete Etappe in der seit einiger Zeit intensiv geführten Debatte um Amerikanisierung, Westernisierung und die europäisch-amerikanische Beziehungsgeschichte ein. Berghahn hat einen grundlegenden Beitrag zur Historiographie des Kalten Krieges, der internationalen Beziehungen dieser Zeit und des sich wandelnden Verhältnisses von Politik und Kultur vorgelegt, mit dem sich auseinanderzusetzen für alle nachfolgenden gleichermaßen ein »Muß« wie eine Freude sein dürfte.

Andreas DAUM, Cambridge

Helga HAFTENDORN, Deutsche Außenpolitik zwischen Selbstbeschränkung und Selbstbehauptung 1945–2000, Stuttgart (DVA) 2001, 536 S.

Helga Haftendorn hat mit dem hier anzuzeigenden Werk nicht nur eine Gesamtdarstellung der deutschen Außenpolitik von 1945 bis 2000 vorgelegt, sondern auch eine Art Summa ihrer langjährigen wissenschaftlichen Beschäftigung mit Fragen der Sicherheits-, Stabilitäts- und Bündnispolitik. Bereits im axiomatischen »Im Anfang waren die Alliierten« offenbart sich, daß Haftendorn den Rahmenbedingungen des Staatensystems eine prägende Wirkung auf die deutsche Außenpolitik in der behandelten Epoche zuschreibt (S. 17). Vor diesem Hintergrund zielt ihr Erkenntnisinteresse darauf ab, zu ergründen, wie es dem in seine verhängnisvolle Geschichte und den Ost-West-Konflikt gleich doppelt eingebundenen Deutschland gelang, politischen Handlungsspielraum zurückzugewinnen, vom Objekt wieder zu einem Subjekt der internationalen Politik zu werden und am Ende sogar die Wiedervereinigung zu erlangen. Darüber hinaus analysiert sie die Veränderungen in der deutschen Außenpolitik während des Ost-West-Konflikts und erklärt die große Kontinuität, durch die sich die deutsche Außenpolitik auch nach den weltpolitischen Strukturbrüchen der späten achtziger und frühen neunziger Jahre auszeichnete.

Für die Bundesrepublik stellt Haftendorn fest, daß ihr allein aus ihrer geographischen Lage an der Scheidelinie zwischen Ost und West heraus schon früh ein politisches Eigengewicht erwuchs. Ihr rascher wirtschaftlicher Wiederaufstieg ließ sie für ihre europäischen Nachbarn zudem zu einem interessanten Partner werden. Die europäische Integration münzte ökonomisches in politisches Kapital um. Der eigene Verteidigungsbeitrag im westlichen Bündnis brachte Bonn im Gegenzug vertiefte Konsultationen und ein gewisses Mitspracherecht ein. Dank der NATO-Mitgliedschaft konnte später auch die Entspannungspolitik in einen multilateralen Rahmen eingebettet werden. Die neue Deutschland- und Ostpolitik der späten sechziger und frühen siebziger Jahre führte zu einem Modus vivendi mit den osteuropäischen Staaten über die politische Situation in Europa und verschaffte der Bundesrepublik einen erneuten Zuwachs an Handlungsspielraum. Im darauffolgenden Jahrzehnt erarbeitete sich der Bonner Staat sogar eine Führungsposition in der internationalen Währungspolitik.

Das diesen Erfolgen zugrundeliegende Integrationskonzept, das durch Selbstbeschränkung Selbstbehauptung ermöglichte, wurde auch nach der Wiedervereinigung beibehalten. Es bestand darin, Bindungen zu akzeptieren, um Vertrauen zu schaffen, mit dessen Hilfe die Partner später zur freiwilligen Berücksichtigung deutscher Interessen veranlaßt werden konnten. Nach Haftendorns Ansicht hat es sich auch in Zeiten immenser innerwestlicher Spannungen wie den frühen achtziger und neunziger Jahren bewährt.

Die DDR war sowohl in konzeptioneller als auch in operativer Hinsicht in weitaus höherem Maße von der bündnisführenden Supermacht abhängig als die alte Bundesrepublik. Trotz dieses qualitativen Unterschieds handelten die Führungen beider deutscher Staaten in ihrer Außenpolitik nach dem gleichen Grundmuster. Neuausrichtungen vollzogen sie nur dann, wenn sich die internationalen Strukturen änderten, in die sie eingebunden waren. In diesem Sinne »war die Außenpolitik der beiden deutschen Staaten von einem hohen Maß an Kontinuität geprägt« (S. 433). Dies vermag Haftendorn besonders klar anhand der deutsch-deutschen Annäherung im Zuge der sowjetisch-amerikanischen Entspannungspolitik in den frühen siebziger Jahren nachzuweisen.

Auch wenn im Rahmen einer Gesamtdarstellung die Verwendung des Begriffs »Fallstudien« (S. 15) zur Bezeichnung weitgehend deskriptiver Kapitel deplaziert erscheint und die Autorin ihre Intention, »Strukturgeschichte« (S. 14) zu schreiben, besser als Versuch der systematischen Erklärung politischer Geschichte bezeichnet hätte, ist ihr aufgrund eines Ansatzes, der auf das Vorhandensein von Handlungsspielräumen und ihre Nutzung abstellt, ein überaus instruktives Buch gelungen: Es vermeidet jegliche Germanozentrik und vermittelt ein der historischen Wirklichkeit gemäßes Bild vom variierend beschränkten Einfluß deutscher Außenpolitik seit dem Zweiten Weltkrieg. Weiterhin ist positiv zu vermer-

ken, daß Haftendorn der Versuchung überbordender Literaturzitation widersteht und ihre Aussagen an edierten Quellen belegt, was ihre Argumentation authentisch und nachvollziehbar zugleich macht. Schließlich referiert sie auch umstrittene Fragen wie die Stalin-Noten oder die Rolle einzelner Staatsmänner bei der Wiedervereinigung auf dem neuesten Forschungsstand und im Sinne der jeweils vorherrschenden Meinung. Folglich ist das Haftendornsche Werk insbesondere Studierenden nachdrücklich zu empfehlen. Einer möglichen Neuauflage sollte jedoch ein gründliches Lektorat vorgeschaltet sein.

Volker ERHARD, Bonn

Wolfgang SCHMIDT, Kalter Krieg, Koexistenz und kleine Schritte. Willy Brandt und die Deutschlandpolitik 1948–1963, Wiesbaden (Westdeutscher Verlag) 2001, 572 p.

Cette étude originale est fondée sur l'analyse minutieuse d'un riche corpus documentaire. Les textes publiés à l'époque ont été complétés par la consultation des archives internes du SPD: procès-verbaux des délibérations et fonds personnels déposés. Le chercheur français admire avec envie comme les partis allemands conservent et classent leurs archives avec méthode: il n'en est malheureusement pas ainsi chez nous. L'auteur n'est pas pour autant prisonnier de ses sources. Il commente ses citations, les replace dans leur contexte, adopte une distance critique. Sa solide monographie apporte ainsi des éléments précieux sur l'histoire de »la question allemande« au temps de la Guerre Froide.

Quand la démocratie est reparue en Allemagne après 1945, Kurt Schumacher a insufflé au parti socialiste ressuscité une raide intransigeance: vis-à-vis de l'URSS certes, mais aussi vis-à-vis des Alliés occidentaux. Cependant le courant conduit à Berlin-Ouest par le prestigieux Ernst Reuter veut au contraire s'appuyer sur eux. Le jeune Willy Brandt, rentré d'exil, s'insère dans cette tendance pro-occidentale. Comme il ne manque ni d'ambition ni d'habileté, il devient en 1958 »bourgmestre régnant« de Berlin, en 1961 candidat à la chancellerie de la République fédérale.

L'axe du livre est de montrer la continuité de sa politique, celle d'»un Atlantiste de l'eau la plus pure«, plus proche au fond d'Adenauer que de Schumacher. Dans les turbulences provoquées par Khrouchtchev, il insiste sur les garanties de liberté pour sa ville *(three essentials)*. Il joue un rôle décisif dans »le tournant« de son parti vers l'Ouest: le discours fameux de Herbert Wehner, qui l'exprime le 30 juin 1960, est un ralliement plus qu'une innovation. Mais Brandt est »en même temps un champion de la Guerre Froide et un politique de la Détente«: attaché viscéralement à la réunification, il espère »dans la zone« »le changement par le rapprochement«. Si en 1963 le premier des »petits pas« en ce sens est un accord avec Berlin-Est admettant des visites familiales, la reconnaissance juridique de la RDA est soigneusement évitée. (Elle viendra dix ans plus tard, avec des précautions formelles, dans l'*Ostpolitik* menée par Brandt devenu chancelier.)

Pour Willy Brandt, la solidarité avec l'Ouest se concentre sur les États-Unis et il témoigne une sympathie particulière au président Kennedy. Après la construction du mur, il s'inquiète de sa tentation d'accepter la division de l'Allemagne et ses insistances obtiennent le sonore »Ich bin ein Berliner« du 26 juin 1963. Avec les Français, ses relations apparaissant fort lâches et il est de ceux qui font encadrer le traité de l'Elysée par un préambule atlantiste. Mais il apprécie la fermeté de de Gaulle sur Berlin et il se fait recevoir par lui le 2 avril 1963 à Saint-Dizier (ville proche de Colombey).

Si l'organigramme de l'entourage est donné en annexe, une présentation explicite des institutions berlinoises et des compétitions politiques locales aurait été utile. On regrette, également l'absence d'un portrait moral de l'homme Willy Brandt, de son caractère personnel, de son style de travail. Quelques traits sont brièvement relevés en conclusion. »Il était un *Realpolitiker*, un pragmatique, non un idéologue. Cependant sa politique promettait

aussi un aboutissement visionnaire et y aspirait.« À ses conseillers, il laissait la bride assez libre et le reproche d'être »mou dans la direction« *(führungsschwach)* contribuera à sa chute du pouvoir en 1974.

Pierre BARRAL, Montpellier

Wolfgang KRIEGER, Franz Josef Strauß. Der barocke Demokrat aus Bayern, Göttingen (Muster-Schmidt) 1995, 104 p. (Persönlichkeit und Geschichte, 150).

Ce petit livre court (104 p.) de l'historien de l'université de Marburg, Wolfgang Krieger, a été publié dans la collection de biographies politiques (»Persönlichkeit und Geschichte«) dirigée par le Prof. Detlef Junker de Heidelberg, et rassemblant des ouvrages concis et de lecture facile visant à faire connaître à un public assez large la vie et l'œuvre de personnalités, selon les termes de l'éditeur, »aux idées d'avenir mais dont l'époque ne fut pas mûre pour la réalisation de leurs projets«. C'est ainsi que l'homme politique bavarois le plus connu de l'histoire de l'Allemagne fédérale et l'une des figures politiques allemandes les plus controversées de la deuxième partie du XX^{e} siècle, Franz Josef Strauß, côtoie notamment John F. Kennedy, Louis XIV et Henri le Lion dans cette petite collection. La justification de l'ouvrage se veut double. D'une part la carrière politique de Strauß, débutant au milieu des années quarante et s'arrêtant à sa mort en 1988, correspond à quelques mois près à l'existence de la »vieille« République fédérale, c'est-à-dire la partie occidentale de l'Allemagne avant la révolution pacifique de 1989 et la réunification de 1990; ainsi brosser à grands traits la carrière politique du ministre fédéral et ministre-président bavarois permet-il d'esquisser une histoire de la RFA des années de division, de guerre froide, mais aussi d'expansion économique et d'affirmation sur la scène internationale. D'autre part ont été souvent associés au nom de Strauß divers scandales de l'histoire ouest-allemande, qu'il s'agisse de l'affaire du *Spiegel* en octobre 1962, des soupçons portant sur des projets atomiques de Bonn entre 1957 et 1964, de l'affaire de l'avion américain *Starfighter* alors préféré au *Mirage* français ou encore des contacts étroits de Strauß avec le collecteur est-allemand de milliards, Alexander Schalk-Golodkowski, dans les années quatre-vingt; l'intention de l'historien est d'éliminer ce parfum de scandale autour de l'image du chrétien-social au ton volontiers populiste, pour dresser un portrait qui soit moins passionnel et plus proche de la réalité politique.

L'auteur n'en est pas moins conscient des difficultés d'une telle tâche et ne manque pas de souligner les contradictions du personnage ainsi que les nombreux points et épisodes qui furent nettement enjolivés ou estompés par Strauß lui-même, dans ses Mémoires et ses interviews. Parmi les réserves méthodologiques, il faut également évoquer la difficulté propre à l'histoire du Temps présent avec les restrictions d'accès aux archives, ainsi que le caractère souvent polémique ou apologétique de la littérature jusqu'alors consacrée à Strauß.

Avec ces réserves, Krieger retrace la carrière politique du ministre-président des années soixante-dix en suivant chronologiquement les étapes. Après la guerre, pendant laquelle il connut le front de l'Est avant d'être affecté à une mission d'enseignement à la défense antiaérienne, Strauß participa en 1946 à la création du parti chrétien-social CSU qui était alors marqué par les anciens du traditionaliste Parti bavarois (BVP), Fritz Schäffer et Alois Hundhammer. Représentant de l'aile libérale du nouveau parti conservateur, le néo-keynésien Strauß resta longtemps favorable à une forte intervention de l'État dans l'Économie, ce qui l'opposa, jusque dans les années soixante, à Ludwig Erhard. Cette opposition fait partie des points estompés par Strauß dans ses mémoires, comme il a exagéré son influence lors des conversations de Rhöndorf au moment de la formation du premier gouvernement fédéral en 1949.

Après les élections de septembre 1953, il devint ministre »chargé de missions particulières« *(Minister für besondere Aufgaben)*, c'est-à-dire sans portefeuille défini, mais où il développa

son intérêt pour les questions de sécurité-défense, d'affaires étrangères et de questions allemandes. De ministre pour les questions atomiques qui le fascinaient, il passa à la Défense en 1956 dans la phase importante de la mise en place et de l'équipement de la *Bundeswehr*.

Son action suivit sa conviction que dans l'ère nucléaire une armée allemande n'avait de sens que si elle était relativement réduite et rapidement utilisable, ainsi que sa volonté de profiter de l'équipement de la *Bundeswehr* pour développer l'industrie militaire ouest-allemande.

De sa présentation de l'affaire du *Spiegel* en 1962, l'auteur met en avant surtout deux dimensions, à ses yeux décisives: d'une part l'atmosphère particulière d'agitation et d'inquiétude sensible à la fois dans la *Bundeswehr* et dans l'opinion publique à la suite du débat sur les armes nucléaires, d'autre part la volonté du vieux Chancelier Adenauer de faire trébucher un Strauß participant activement à la querelle sur sa succession. Ainsi l'ambitieux Bavarois apparaît-il essentiellement comme une victime de jeux de pouvoir internes aux partis et à la coalition gouvernementale. L'engagement européen du gaulliste Strauß est ensuite présenté avec sa composante antiaméricaine. Ministre des finances de la Grande coalition, Strauß devint l'un des plus farouches opposants au gouvernement Brandt et c'est lui qui conduisit la plainte déposée devant le Tribunal fédéral constitutionnel contre les traités de l'*Ostpolitik*. Les années suivantes sont marquées par la lutte contre Helmut Kohl au sein du groupe parlementaire commun au *Bundestag*, ainsi que par les critiques adressées contre Strauß, le défenseur de l'atome, par le mouvement écologiste alors en plein développement.

Élu ministre-président de Bavière à la fin des années soixante-dix, Strauß fut le candidat commun de l'opposition aux fonctions de Chancelier lors des élections au *Bundestag* de 1980. S'il échoua, c'est aussi et encore en raison de son image, habilement mise en avant par Helmut Schmidt, d'homme politique imprévisible. L'hostilité du FDP à son égard, remontant à l'affaire du *Spiegel* en 1962, contribua enfin, en 1982, à écarter définitivement sa chance de devenir un jour Chancelier, lorsque son rival Kohl sut tirer les bénéfices du changement d'orientation des libéraux. Devant se satisfaire d'une activité de diplomatie parallèle, Strauß se distingua enfin par les contacts qu'il noua avec E. Honecker par l'intermédiaire de Schalk-Golodkowski, le chef de la *KoKo* est-allemande. C'est la dimension nationale de ces contacts qu'il s'attacha alors à mettre en avant en 1983 et 1987. L'auteur montre le fonctionnement – et les dangers – de ce »gaullisme de l'Est« marqué par la plus profonde méfiance à l'égard des alliés de l'OTAN. Concluant sur une comparaison avec Brandt, l'auteur rend un hommage à cet homme politique atypique de Bonn, le Bavarois Strauß, qui disait de lui-même être le dernier Prussien.

Hélène MIARD-DELACROIX, Paris

Franz EIBL, Politik der Bewegung. Gerhard Schröder als Außenminister 1961–1966, München (Oldenbourg) 2001, 485 S. (Studien zur Zeitgeschichte, 60).

Der CDU-Politiker Gerhard Schröder gehört eher zu den vergessenen Politikern in der Bundesrepublik Deutschland. Zu Unrecht: Zum einen bekleidete er wichtige Ämter, war 1953 bis 1961 Innen-, in den folgenden fünf Jahren Außen- und schließlich von 1966 bis 1969 Verteidigungsminister, wurde 1963, 1966 sowie 1971 als Kanzlerkandidat der Union gehandelt und unterlag 1969 Gustav Heinemann nur knapp bei der Wahl des Bundespräsidenten. Zum anderen verbindet sich mit seinem Namen eine Neuformulierung der westdeutschen Ostpolitik – die »Politik der Bewegung«. Folglich ist es ein Verdienst der vorliegenden Studie, die auf eine Regensburger Dissertation zurückgeht, das Wirken des Außenministers Schröder erstmals in den Mittelpunkt zu stellen und dafür schon Bekanntes zusammenzutragen sowie um einiges Neue zu ergänzen. Der Autor stützt sich neben dem vorhandenen wissenschaftlichen Schrifttum und Zeitzeugenbefragungen auf verschiedene

Archivalien aus dem Politischen Archiv des Auswärtigen Amts, dem Archiv für Christlich-Demokratische Politik – allerdings leider nicht den dort liegenden Nachlaß Schröders – und den Nachlaß Konrad Adenauers. Über weite Stellen bilden indes vor allem die entsprechenden Bände der Edition »Akten zur Auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland« das Rückgrat der Untersuchung.

Die Darstellung ist nach einem knappen Abriß der Biographie Schröders von seiner Geburt 1910 in Saarbrücken bis zu seiner Berufung als Außenminister Anfang November 1961 in zwei große Blöcke gegliedert – seine Zeit als Außenminister unter Bundeskanzler Konrad Adenauer 1961 bis 1963 bzw. unter dessen Nachfolger, Ludwig Erhard, 1963 bis 1966. Innerhalb dieser beiden Blöcke konzentriert sie sich jeweils auf die Analyse von fünf außenpolitischen Handlungsebenen: die Beziehungen zu den Verbündeten – vor allem der USA, Großbritannien und Frankreich –, die Sicherheits-, die Europa- sowie die Ost- und Deutschlandpolitik. Dabei verdeutlicht Eibl, daß die Amtszeit Schröders in eine Übergangszeit und Umbruchphase der westdeutschen Außenpolitik fiel. Das betraf insbesondere die Ost- und Deutschlandpolitik: Die zweite Berlin-Krise, die im Mauerbau vom 13. August 1961 kulminierte, verdeutlichte, daß die bisher vor allem in den Unionsparteien verbreitete Hoffnung getrogen hatte, ein enges und vertrauensvolles Bündnis mit den USA garantiere nicht nur die Integrität und Sicherheit der Bundesrepublik sowie West-Berlins, sondern werde dereinst auch die Wiedervereinigung herbeiführen. Zudem setzte die amerikanische Regierung unter dem neuen Präsidenten John F. Kennedy, aber nach dessen Ermordung im November 1963 auch unter seinem Nachfolger Lyndon B. Johnson, an die Stelle der bisherigen Konfrontationsbereitschaft zunehmend den Willen zur Koexistenz und Kooperation mit der Sowjetunion. Da die übrigen westlichen Partner diesen Kurs *cum grano salis* billigten, riskierte die Bundesrepublik Deutschland, sich mit ihrem bisherigen deutschlandpolitischen Credo – Entspannung durch Wiedervereinigung – selbst innerhalb des eigenen Bündnisses zu isolieren. Gleichzeitig erwies sich in der ersten Hälfte der sechziger Jahre, daß die bisherige Harmonisierung guter Beziehungen zu den USA und zu Frankreich immer schwerer fiel. Der französische Staatspräsident Charles de Gaulle forderte die Amerikaner zunehmend heraus, indem er ihren Einfluß in Westeuropa zu reduzieren versuchte. Damit drohte der Bundesrepublik die problematische Wahl zwischen »Washington oder Paris« – der exklusiven Zusammenarbeit mit Amerika oder einer engen Partnerschaft mit Frankreich.

Auf beiden Konfliktfeldern mußte Schröder als Außenminister zwangsläufig Position beziehen: In der ausgehenden Berlin-Krise unterstützte er die amerikanische Verhandlungsbereitschaft, weil er sie angesichts der zugespitzten Lage für unabdingbar hielt. Zudem verbot sich seiner Meinung jede Obstruktion gegenüber dem amerikanischen Verbündeten, weil von ihm weiterhin die Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland abhing. Dies bewog ihn auch, sich in der Folgezeit in die umfassende entspannungspolitische Offensive der Amerikaner einzufügen, ja hierfür einen eigenen deutschen Beitrag zu entwickeln: Seine »Politik der Bewegung« bemühte sich, durch die Einrichtung von Handelsmissionen engere Kontakte zu den östlichen Satellitenstaaten herzustellen, um diese letztlich der DDR zu entfremden und so die Sowjetunion langfristig zu deutschlandpolitischen Konzessionen zu bewegen. Und auch in der Europa- und Verteidigungspolitik orientierte sich Schröder weitgehend an den amerikanischen Positionen – er begrüßte Kennedys *Grand design* einer transatlantischen Partnerschaft ebenso wie sein Projekt einer »Multilateralen Atomstreitmacht« (MLF) als dem militärischen Unterpfand einer engen Verflechtung amerikanischer und westeuropäischer Sicherheitsinteressen. Hingegen lehnte er de Gaulles Vision eines *Europe européenne* als unrealistisch, ja gefährlich ab und schätzte den militärischen Wert der *Force de frappe* derart gering, daß sich für ihn jede Diskussion über eine deutsche Beteiligung hieran verbot. Eibl verdeutlicht, daß sich Schröder in seiner Politik nicht von Vorurteilen, sondern von einer rationalen Abwägung der außenpolitischen Interessen Westdeutschlands, wie der Minister sie sah, leiten ließ. Indes kann auch er nichts an dem Befund ändern, daß die Bun-

desrepublik Deutschland am Ende der Regierungszeit Erhards außenpolitisch weitgehend isoliert war: Die »Politik der Bewegung« hatte sich nach erfolgreichen Anfängen festgelaufen, und das Verhältnis zu Frankreich war zerrüttet, ohne daß die Bundesrepublik für ihre Treue zu den USA belohnt worden wäre. Vielmehr gab die amerikanische Regierung das MLF-Projekt bereits Ende 1964 praktisch auf und befreite ihre Détentepolitik spätestens mit Johnsons New Yorker Rede Anfang Oktober 1966 endgültig von jedem unmittelbaren Engagement für die deutsche Wiedervereinigung.

Eibl konstatiert diese Entwicklung zwar auch, einen eigenen Fehler kreidet er Schröder aber nur in puncto MLF an, weil der Außenminister an ihr zu lange festgehalten habe. Für die Verschlechterung des deutsch-französischen Verhältnisses macht er hingegen – in einer von Widersprüchen nicht ganz freien Argumentation – vor allem Bundeskanzler Erhard verantwortlich. Dieser habe den Streit zwischen beiden Ländern eskalieren lassen, indem er die sachlichen Gegensätze noch durch persönliche Ungeschicklichkeiten im Umgang mit de Gaulle und durch abfällige Äußerungen über den französischen Staatspräsidenten und dessen Politik verschärft habe, während Schröder sich trotz aller politischen Differenzen um eine atmosphärische Entspannung bemüht habe, weil er um den grundsätzlichen Wert der deutsch-französischen Aussöhnung gewußt habe. So richtig es ist, auch Erhards außenpolitisches Versagen zu erwähnen, so wenig überzeugend ist der Versuch, dadurch Schröder zu exkulpieren: Zum einen bringt Eibl selber Zitate des Außenministers, die dessen Geringschätzung von de Gaulles Politik, ja selbst seiner Person belegen. Zum anderen hatte Schröder in den Jahren 1961 bis 1963 – und das zeigt Eibl in den entsprechenden Kapiteln sehr anschaulich – gegenüber Adenauer hinreichend bewiesen, daß er in der Lage war, selbst die Politik eines Kanzlers zu konterkarieren, wenn er sie denn für falsch hielt.

Reiner MARCOWITZ, Dresden

Daniela TASCHLER, Vor neuen Herausforderungen. Die außen- und deutschlandpolitische Debatte in der CDU/CSU-Bundestagsfraktion während der Großen Koalition (1966–1969), Düsseldorf (Droste) 2001, 421 p. (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, 132).

Entre la majorité de centre droit (1949–1966) et la majorité de centre gauche (1969–1982), la République fédérale d'Allemagne vécut une transition, sous l'alliance des deux partis dominants. Le chrétien-démocrate Kurt Georg Kiesinger, homme neuf à Bonn devint chancelier, le social-démocrate Willy Brandt quitta la mairie de Berlin pour les Affaires étrangères, son camarade Herbert Wehner prit les Affaires concernant l'ensemble de l'Allemagne (il aurait été utile de préciser la répartition des autres portefeuilles). Cette »Grande Coalition« avait été pratiquée sous le régime de Weimar, elle a été fréquente en Autriche depuis 1945.

On ne cherchera pas ici les débats sur la politique économique, sur les réformes sociales, sur la défense de l'ordre public contre l'opposition extraparlementaire. La thèse de Daniela Taschler, élève à Francfort de Marie Luise Recker, se centre sur la position de la RFA dans les relations internationales: sujet plus complexe que pour tout autre pays, car, par le statut de Potsdam, il appartient à la fois à la »politique allemande« et à la »politique extérieure«. Cette solide étude est fondée sur les documents parlementaires sur la presse et surtout sur les archives de la CDU et de la CSU, aujourd'hui accessibles. Elle est menée avec rigueur, en distinguant les inflexions chronologiques et en regroupant les observations par problème. Elle débouche sur des conclusions fermement rassemblées.

Tous les députés chrétiens-démocrates sont pleinement solidaires du camp occidental, par instinct comme par raison. Mais pour les »atlantistes« comme Kurt Birrenbach, la protection des États-Unis constitue la garantie essentielle à conserver; pour les »gaullistes« comme le

baron zu Guttenberg, elle doit se combiner à une solidarité avec la France dans la construction européenne. Cette distinction de deux courants, marquée en 1966, s'estompe ensuite. Les »gaullistes« sont déçus du second refus du général à l'admission de la Grande-Bretagne, puis, après l'intervention soviétique en Tchécoslovaquie, ils trouvent trop molle la réaction de Paris. Ils attendent alors le départ de de Gaulle affaibli par mai 68. Les »atlantistes« pour leur part s'inquiètent des pourparlers Est-Ouest sur le traité de non-prolifération. Car ils craignent de voir ainsi pérenniser le statut de puissance de deuxième ordre, auquel Adenauer a dû consentir en 1955. Le chancelier atermoie quelque temps et en avril 1969, sous la forte pression de la CSU bavaroise, il décide d'ajourner la ratification demandée (elle interviendra en 1974 avec une autre majorité).

Dans la compétition des partis, la Grande Coalition constitue certes une trêve temporaire. Il n'est déjà pas aisé de délimiter les compétences, selon un bon mot de couloir, »entre un ministre des Affaires étrangères qui aimerait être aussi chancelier, et un chancelier qui aimerait être aussi ministre des Affaires étrangères«. Sur le programme, une déclaration gouvernementale a enregistré le contenu de l'accord et un cénacle restreint, le *Kressbonner Kreis*, maintient l'entente pendant trois ans par des compromis. Mais, pour les problèmes extérieurs comme pour les problèmes intérieurs, les divergences sont sensibles entre les partenaires.

Le SPD est globalement plus atlantiste et plus réservé envers la France gaulliste. En même temps, il est prêt à pousser plus loin le dialogue avec Berlin-Est, sans toutefois jamais sacrifier l'objectif ultime de la réunification allemande. Mais Kiesinger accepte quelques »petits pas« en ce sens: en mai 1967, malgré les durs, il répond à une lettre de Willy Stoph, chef du gouvernement de la RDA. L'esquisse d'une *Ostpolitik*, visant à stabiliser les relations avec le bloc communiste, est menée conjointement par les deux partis. Son aboutissement après 1969, sur la formule de la renonciation au recours à la force, a été préparé, non sans débats, par la Grande Coalition.

Pierre BARRAL, Montpellier

Helmut SCHMIDT, Weggefährten. Erinnerungen und Reflexionen, Berlin (Siedler) 1996, 575 p.

La particularité de ce livre de l'ancien Chancelier fédéral est l'angle adopté qui détermine la présentation de ce qui est au fond, comme l'indique le sous-titre, un ouvrage de mémoires. Les »compagnons de route«, qui sont présentés comme ayant fait un morceau de chemin avec Helmut Schmidt et dont il est question tout au long de ce livre, sont extrêmement nombreux et viennent d'horizons très variés. Ce sont ces différents horizons, espaces ou domaines de rencontre qui rythment l'ouvrage, découpé en seize parties elles-mêmes composées d'une demi-douzaine de petits chapitres. La succession de ces petites pièces, comme autant de nouvelles, rend la lecture aisée, facilement morcelable, et donne l'impression d'un puzzle révélant progressivement un tableau fait de touches impressionnistes.

Et pourtant, on ne trouve pas vraiment, dans ce livre, de portraits détaillés des nombreuses personnes qui ont compté dans la vie de Schmidt. Car si la description des personnalités évoquées est l'un des ressorts de ce livre, ce sont bien plutôt des portraits de la relation de Schmidt avec ces individualités d'exception que brosse l'ancien Chancelier. Dès le premier chapitre consacré à l'actrice de théâtre juive allemande Ida Ehre, il est évident que les évocations successives vont être autant d'occasions de parler de soi, de se révéler après un travail d'introspection, mais tout en contournant l'obstacle de l'impudeur propre à l'autobiographie que l'auteur qualifie »d'exhibitionnisme« (p. 18).

Pour les historiens et le public intéressé par la vie politique allemande et internationale, l'intérêt principal de l'ouvrage est sans aucun doute sa partie centrale consacrée aux amitiés en politique ainsi qu'aux collaborateurs et adversaires en politique intérieure. Les tableaux

dépeignant la relation de Schmidt avec ses nombreux et différents amis étrangers sont l'occasion de raconter, sur un ton simple et avec de nombreuses anecdotes, l'évolution des grands dossiers de la politique qu'a menée le Chancelier dans sa dimension internationale. L'ami français Valéry Giscard d'Estaing y occupe une place de choix, avec l'un des chapitres les plus longs, et Helmut Schmidt insiste à plusieurs reprises sur le caractère exceptionnel de cette relation de confiance reposant sur une grande communauté de vues. Si Schmidt a déjà longuement décrit cette relation par ailleurs (notamment in »Die Deutschen und ihre Nachbarn«, Siedler, Berlin 1990), il est cette fois-ci frappant de le voir expressément regretter que les deux hommes aient »commis l'erreur« de ne pas expliquer suffisamment, en public, la portée stratégique de la coopération bilatérale franco-allemande: »Giscard et moi avons tous deux négligé d'expliquer avec des mots suffisamment clairs que nous poursuivions des deux côtés des intérêts nationaux d'une importance capitale. Même aujourd'hui (...) il y a, tant en France qu'en Allemagne, beaucoup de membres de la classe dirigeante qui ne sont pas suffisamment conscients de l'intérêt stratégique national résidant dans le progrès de l'intégration européenne« (p. 262). Giscard d'Estaing réapparaît à plusieurs reprises dans le livre, notamment dans ces cercles d'amis étroits, anciens dirigeants de leur pays respectif, qui se retrouvent régulièrement depuis, comme le carré Schmidt – Giscard – Callaghan – Ford, ou l'autre carré Schmidt – Giscard – Shultz – Fukuda. Il est alors quelque peu étonnant, au milieu des prénoms et autres diminutifs tels Jim et Jerry, d'assister à la reconstruction du processus de décision qui mena, par exemple, à la double décision de l'OTAN élaborée lors du sommet de la Guadeloupe les 5 et 6 janvier 1979. Les différents chapitres consacrés aux dirigeants étrangers permettent, ensemble, de reconstruire, par petites touches éparpillées et à rassembler, l'élaboration de nombreuses décisions communautaires ou de comprendre les soutiens réciproques apportés lors des crises, comme par exemple dans la vague d'attentats terroristes de la *Rote-Armee-Fraktion* au milieu des années soixante-dix. Enfin, l'auteur est parfois très disert sur ses attachements et admirations; c'est le cas notamment dans l'évocation de Henry Kissinger, en particulier lorsque ce dernier observa avec méfiance l'*Ostpolitik* du gouvernement Brandt (p. 283–287).

L'attachement de Schmidt à la social-démocratie, tel qu'il est esquissé dans plusieurs chapitres, est intéressant en ce qu'il témoigne à la fois d'un réel ancrage et d'une spécificité dans l'assimilation de l'héritage. Schmidt décrit la fascination qu'exerça sur lui Kurt Schumacher, l'enthousiasme que provoqua Ernst Reuter, les difficultés que lui causa Karl Schiller, ainsi que les différents modèles qu'il trouva notamment en Carlo Schmid et Gustav Heinemann. Enfin, la relation particulière à Willy Brandt est présentée dans ses aléas et par les points de désaccord – comme le *Radikalenerlaß* – et qui culminèrent au début des années quatre-vingt sur la question des euromissiles (p. 448).

Une place importante est accordée aux différents milieux économiques, considérés comme décisifs par Helmut Schmidt dans sa perception de la réalité et l'exercice du pouvoir. Ainsi à côté des hommes de finance américains tels Paul Volcker et Arthur Burns, on trouve des banquiers allemands tels Wilfried Guth et Hermann Josef Abs de la *Deutsche Bank*, ainsi que le Président de la *Bundesbank* Karl Klasen que Schmidt qualifie de »grand homme d'État« (p. 177). L'évocation des amitiés avec plusieurs chefs d'entreprise (notamment Hanns Martin Schleyer et Berthold Beitz) est l'occasion de parler de différents aspects de la vie économique et surtout d'exprimer un grand respect pour l'action d'hommes qui ont, selon Schmidt, contribué à l'éloigner du socialisme dirigiste de ses premières années (p. 196). Tandis que la description de ses contacts avec les syndicalistes justifie son éloge de la loi sur la cogestion *(Mitbestimmung)* qu'il »arracha« au FDP en 1976, il la relie à un éloge du compromis en politique, l'un des fondements des relations entre partenaires sociaux. De cet ensemble de portraits des milieux économiques ressort sa conviction profonde du primat de l'économique sur le politique, y compris, comme Marx l'a formulé dans une phrase célèbre, dans la conscience qu'ont les hommes de leur propre existence (p. 181). C'est au détour de tels développements

que Schmidt écorche dans le même mouvement son successeur à la Chancellerie Helmut Kohl et le Président américain des années quatre-vingt Ronald Reagan: c'est, selon lui, en raison de leur même incompréhension pour les phénomènes économiques que tous deux auraient trompé la population dont ils avaient la charge du destin, Reagan en suivant une politique d'endettement sans précédent, Kohl en promettant de transformer rapidement les *Länder* de RDA en »paysages verdoyants« (p. 182).

Il faut encore relever dans la partie consacrée aux journalistes – qui n'ont souvent pas épargné le Chancelier – l'hommage appuyé à Marion Dönhoff qui, selon Schmidt, fit preuve, depuis ses premiers textes de l'après-guerre des qualités essentielles que sont »la clairvoyance, le cœur et le courage« (p. 240). Entre l'évocation des Paul Sethe et Gerd Bucerius appréciés, et d'Axel Springer fort critiqué, Schmidt en profite pour décrire son travail à l'hebdomadaire »Die Zeit« auquel il est très intimement associé depuis qu'il a quitté la politique.

Enfin, on est frappé, à la lecture de ce livre, par la très grande application avec laquelle Helmut Schmidt évoque longuement ses contacts avec les artistes et les intellectuels, son goût pour l'expressionnisme allemand qui l'a empêché de devenir nazi, ses hésitations lors de la décoration de la Chancellerie à Bonn avec des sculptures de Moore, ses rapports difficiles avec Heinrich Böll, son rapport personnel à la philosophie, son intérêt pour les liens entre politique et éthique, sa curiosité pour Karl Popper ou encore sa défense de Herbert von Karajan. Il relate qu'il a occupé un dimanche entier en octobre 1977 à bavarder avec Frisch et Böll, Lenz et Unseld, le jour-même où se déroulait, à Mogadiscio, l'opération de libération d'un avion détourné par des Palestiniens en vue d'obtenir la libération de Baader et Meinhof de la prison de Stammheim. Comme dans cet exemple, on ne peut être que frappé par l'impression qu'il fait naître que, alors même qu'il était ministre et Chancelier, il aurait disposé d'un nombre innombrable d'heures pour lire et se cultiver. Il concède cependant que ses collaborateurs lui fournissaient souvent des résumés (p. 131).

Cette application à démontrer la très grande variété de ses intérêts semble révéler l'une des intentions de ce livre: celle de construire, ou de rétablir, une image d'homme politique engagé dans son siècle, vivant humainement amitiés et déceptions, ouvert à toutes les formes d'art et avide de réflexion intellectuelle. C'est contre l'image du *Macher*, surtout pragmatique, sans idéal et probablement insensible, que Schmidt travaille avec cette évocation des rencontres de sa vie. Il ne manque d'ailleurs pas de donner une preuve de la célèbre vigueur de son verbe en qualifiant d'intellectuels amateurs ou de bas étage *(»Möchtegernintellektuelle oder Halbintellektuelle«)* ceux qui lancèrent contre lui le mot de *Macher* et lui reprochèrent de ne pas avoir de vision (p. 102).

Avec ce style particulier des mémoires fondés sur l'anecdote, c'est un livre de souvenirs où une large place est accordée à la personnalisation des relations politiques ainsi qu'à l'émotion dans les relations humaines. Un livre où l'auteur ne manque pas de s'interroger sur la pertinence des termes »ami« et »amitié« dans cette galerie de portraits touchant un demi-siècle de politique ouest-allemande.

Hélène Miard-Delacroix, Paris

Les relations franco-allemandes depuis 1963. Documents rassemblés et présentés par Pierre Jardin et Adolf Kimmel, Paris (La documentation Française) 2001, 539 S. (retour aux textes).

Das deutsch-französische Freundschaftsabkommen vom 22. Januar 1963, so wetterte Gilbert Ziebura 1970 in seiner Studie über »Die deutsch-französischen Beziehungen«, sei nicht nur »ein totgeborenes Kind«, sondern auch ein »überflüssiger Vertrag« – ein bemerkenswertes wissenschaftliches Fehlurteil. Fast vierzig Jahre nach der Unterzeichnung des Elysée-Abkommens ist klar, daß auf seiner Basis ein Netz von Kontakten entstanden ist, das in seiner Spannweite und Intensität unter souveränen Staaten einmalig sein dürfte.

Beide Regierungen verpflichteten sich zur Zusammenarbeit in der Außen-, Verteidigungs-, Erziehungs- und Jugendpolitik, wobei die Realisierung der Kooperation durch regelmäßige Konferenzen der Staats- und Regierungschefs sowie der Ressortminister erfolgen sollte.

Eine Geschichte der damals initiierten Gipfeltreffen in Dokumenten bietet nun eine von Jardin und Kimmel herausgegebene Quellensammlung. Sie enthält keine Archivalien, sondern Texte, die aus Anlaß der Zusammenkünfte von den Regierungen publiziert worden sind: Verträge, Kommuniqués, Pressekonferenzen, Interviews, Ansprachen, Toasts. Drei Dokumente werden allem Anschein nach erstmals veröffentlicht: der Vertrag über den Bau des Airbus A 300-B, die Konvention der Verteidigungsminister der Bundesrepublik und Frankreichs über das Kampfpanzerprogramm der neunziger Jahre und der Vertrag zwischen der Französischen Republik und den Bundesländern über einen europäischen Kulturkanal.

Nach einer instruktiven Einleitung präsentieren die Herausgeber die allesamt in französischer Sprache abgedruckten, meist in Auszügen und mit sparsamen Anmerkungen versehenen Quellen in sechs, zum Teil höchst unterschiedlich umfangreichen Abschnitten, die mit einer knappen »Présentation« eingeführt werden. Teil I enthält den Elysée-Vertrag nebst den Protokollen der Ratifikationsdebatten im Deutschen Bundestag und der Assemblée Nationale vom Frühsommer 1963. Teil II behandelt die noch in der Kanzlerschaft Konrad Adenauers ausbrechenden und erst mit dem Rücktritt Präsident de Gaulles endenden »débuts difficiles« (S. 85) der deutsch-französischen Gipfeltreffen bis zum März 1969. Teil III beleuchtet die Phase der »avancées prudentes« (S. 141) zur Zeit der Regierung Willy Brandts und der Präsidentschaft Georges Pompidous 1969 bis 1973. Teil IV zeichnet die Politik der »priorité européenne« des Tandems Helmut Schmidt und Valéry Giscard d'Estaing von 1974 bis 1981 nach. Kapitel V widmet sich der »relance de la coopération« (S. 247) vom Amtsantritt François Mitterrands 1981 bis zum Fall der Berliner Mauer 1989. Der letzte und bei weitem ausführlichste Teil VI geht schließlich der »nouvelle donne« (S. 345) nach der Wiedervereinigung Deutschlands bis zur Jahrtausendwende nach.

Wenngleich Jardin und Kimmel in der Einleitung zu Recht hervorheben, daß die Dokumentation ihrer Natur nach die Komplexität der deutsch-französischen Beziehungen nicht vollständig abbilden kann, so zeigen die Texte doch sehr eindrucksvoll, wie sehr sich das Verhältnis in den letzten vierzig Jahren weiter entwickelt hat. Wer sich über diesen Prozeß informieren will, für den stellt ihr Werk ein unverzichtbares Hilfsmittel dar.

Ulrich LAPPENKÜPER, Bonn

Frank FISCHER, »Im deutschen Interesse«. Die Ostpolitik der SPD von 1969 bis 1989, Husum (Matthiesen) 2001, 460 p. (Historische Studien, 464).

Dans l'intérêt allemand, mais aussi dans l'intérêt plus large de l'ensemble de l'Europe: le titre du livre reprend la phrase du chancelier Brandt prononcée devant le *Bundestag* (28 octobre 1969), lors de son accession au gouvernement. »Dies ist nicht nur ein deutsches Interesse, denn es hat seine Bedeutung auch für den Frieden in Europa und für das Ost-West-Verhältnis«, avait-il dit en présentant sa nouvelle politique en direction de l'Allemagne de l'Est *(Ostpolitik)*. Et c'est cette double interrogation, sur les enjeux à la fois allemands et internationaux de la première puis de la seconde *Ostpolitik*, qui est au cœur de la démonstration de Fischer.

Ce livre, issu d'une thèse de doctorat de l'université de Erlangen, tente donc de répondre à ces questions essentielles. Pour ce faire, l'auteur s'est appuyé sur de nombreuses archives politiques, en particulier celles déposées à la Friedrich-Ebert-Stiftung, mais aussi sur des fonds politiques du parti et des organisations de masse de la RDA, versés aux archives fédérales. Il a eu également de nombreux entretiens avec les personnalités les plus importantes

du SPD. Le travail scientifique est rigoureux et la bibliographie imposante. On regrettera seulement l'absence de détails concernant les archives utilisées, dont seule la liste générale est donnée, tout comme celle d'un état explicite et daté des entretiens réalisés par l'auteur.

Le travail précis et convaincant de Fischer permet un retour sur des évènements qui ont marqué deux décennies, non seulement de l'histoire allemande, mais aussi de celle des relations internationales et celle de la construction européenne, autour du concept de sécurité, dans une période marquée par plusieurs inflexions des relations Est-Ouest. Comment expliquer l'entêtement du SPD dans une politique qui se révélait de plus en plus à contre-courant? L'auteur apporte une réponse détaillée et engagée à cette question, et sa contribution permet en outre une plongée dans la politique extérieure allemande et dans les positions qui s'affrontent au sein du SPD.

Fischer aborde successivement les étapes de l'*Ostpolitik*, de 1969 à 1981, à partir de ses fondements historiques puis par l'analyse de la position particulière du SPD, coincé entre les contraintes pesant sur un parti au gouvernement et la force du mouvement contre les euromissiles. Entre 1981 et 1983, de nouvelles interrogations surgissent et le SPD semble à la recherche de lui-même et surtout d'une nouvelle politique extérieure. C'est le moment de la fin des compromis et du concept de »sécurité commune« lancé par Egon Bahr. Une troisième étape s'ouvre à partir de 1984, avec la politique étrangère »extraordinaire« du SPD. Celle-ci a pour objectif essentiel la recherche de nouveaux partenaires, tant à l'Est, où des contacts sont pris à Varsovie, à Prague et à Budapest, qu'à l'Ouest, avec la recherche d'appui à Washington, Paris et Londres.

Lors de la première *Ostpolitik*, des accords majeurs furent signés en peu de temps: d'abord le Traité de Moscou (12 août 1970), puis le Traité de Varsovie (7 décembre 1970). L'année suivante fut signé l'accord dé Berlin (3 septembre 1971), qui était plus un texte, base de discussion, qu'un accord de portée réelle. Vinrent enfin le Traité fondamental entre les deux Allemagne (21 décembre 1972), le Traité de Prague (11 décembre 1973), suivi de la reprise des relations diplomatiques avec la Bulgarie et la Tchécoslovaquie (21 décembre 1973). On pouvait alors croire à l'ancrage définitif dans la politique extérieure de la RFA de cette *Realpolitik*.

Pourtant, malgré ces accords, on constate que ce fut le début du recul de l'*Ostpolitik*, dont l'auteur pense que le point culminant fut le triomphe électoral de Willy Brandt lors des élections de novembre 1972. Sans doute ne sut-il pas utiliser les chances que lui fournissait cette victoire. D'autres voient le point de césure dans le traité fondamental ou encore dans le Traité de Prague, considéré comme la dernière pierre de la politique bilatérale. Parmi les évènements qui contribuèrent aussi à ce changement de ligne politique du SPD, on peut compter la conférence du désarmement (30 octobre 1973), le retrait de Brandt (6 mai 1974) et enfin l'acte final de la Conférence d'Helsinki (1er août 1975). L'enterrement final de la détente, dont l'*Ostpolitik* était la version allemande, fut définitif avec le début de l'intervention soviétique en Afghanistan. Le problème pour le SPD était de savoir s'il allait suivre la rupture voulue par Moscou.

La réponse du SPD à cette question fut donnée en mai 1981, avec la nouvelle politique à l'Est, qualifiée de »politique de sécurité commune« par Bahr. Mais il n'est pas question de parler de »détente« avec cette seconde *Ostpolitik* qui constitue avant tout un premier pas pour sortir de la crise engendrée par le problème des missiles de moyenne portée, dont l'affaire éclate en 1979, déclenchant une crise d'une grande ampleur à partir de 1981 et de grandes manifestations pacifistes. Mais ce système de sécurité européen était-il possible, hors de l'emprise américano-soviétique? L'auteur en doute. En tout cas, ce problème engendre aussi une crise politique au sein même du SPD. Le chancelier Helmut Schmidt – qui avait toujours été sceptique vis-à-vis de l'*Ostpolitik* et qui était à l'origine de la demande et de l'acceptation par l'OTAN de la modernisation de l'armement stratégique (décembre 1979) – se retrouve progressivement isolé au sein de son parti, car ses conceptions s'opposent à

celles des autres hommes d'influence du SPD, tels que Brandt et Bahr, mais aussi Erhard Eppler, Karsten D. Voigt ou Oscar Lafontaine. Ce dernier va jouer un rôle majeur dans le recul de l'influence de Schmidt et la rupture est ouverte en novembre 1983. Leurs adversaires au sein du parti, de Schmidt à Apel, Leber, Kaiser ou Winkler, parlent alors de »lafontainisation« du SPD, mais ils ne sont pas entendus et c'est à nouveau la voie libre à la politique de sécurité commune, celle prônée par Bahr et soutenue par le mouvement anti-fusées. D'une manière générale, Fischer estime que l'influence de Bahr sur la politique extérieure de la social-démocratie allemande depuis 1963 a été sous-estimée, car le rôle de Brandt a plus souvent été mis en avant.

Mais à partir de 1982, cette politique du SPD se retrouve doublement dans l'opposition, à la fois dans la politique allemande et dans la politique mondiale, le refus de cette politique est unanime de la part des interlocuteurs à l'Ouest, l'incompréhension est générale. En France, le président socialiste François Mitterrand bat le froid à son ami Brandt et se tourne vers le chancelier conservateur Helmut Kohl pour élaborer une politique de coopération avec Bonn en matière de sécurité.

Le nouveau gouvernement Kohl veut se montrer pragmatique pour contrecarrer la position du SPD, en affirmant les »chances de la division«. Les discussions autour de la politique de sécurité mènent alors à un violent affrontement entre SPD et CDU. Fischer affirme que les accords qui écartent définitivement les missiles de moyenne portée de l'Allemagne (Traité de Washington, 1987) et la nouvelle politique de Gorbatchev ne sont pas, malgré les allégations du SPD, à mettre au compte de la »politique de sécurité commune«. Le dirigeant soviétique réformateur aurait fait ce qu'il fit pour la détente, quand bien même la seconde *Ostpolitik* du SPD n'eût pas existé. Par contre, comme ses prédécesseurs, il tenta d'instrumentaliser la position du SPD contre la politique de sécurité de l'Ouest et d'en jouer contre le gouvernement fédéral.

Cette nouvelle politique à l'Est du SPD, désormais dans l'opposition, visait avant tout un rapprochement avec le SED et Erich Honecker devenait un »partenaire pour la sécurité«. Les rencontres entre les deux partis aboutissent à l'idée que le SED est sur la voie de la réussite, qu'il va de l'avant et qu'il est la force d'entraînement de la société à l'Est. Cette nouvelle vision entraîne une série de nouveaux accords (zone libre d'armement chimique, 19 juin 1985, et corridor libre d'armement nucléaire, 21 octobre 1986). Mais le SPD se trompe quand il croit, suite aux discussions bilatérales d'août 1987, que le SED est sur le chemin de la réforme et de la libéralisation. En réalité toutes les discussions dans le cadre de nombreuses rencontres avec les partis communistes des différents pays de l'Est sont faites de »vacuité verbale » et Erhard Eppler le reconnut en juin 1989, lors d'un discours au *Bundestag*. Ce fut en fait une mystification totale, car le SED n'était pas capable de se réformer. Et pour les dissidents au régime de la RDA, ces contacts étaient considérés comme très négatifs, mais le SPD ne les entend pas car il croit avoir raison.

En 1989, le bouleversement opéré par la chute du mur surprend, car personne, au SPD ou ailleurs, ne s'y était préparé. Du côté oriental, c'est la fin brutale et sans gloire du SED. C'est aussi une nouvelle donne pour le parti socialiste allemand qui doit réviser entièrement sa ligne de conduite. Or les reproches contre celle-ci – de tous les horizons politiques – ne manquent pas: en particulier, on l'accuse d'être allé très loin avec les communistes et d'avoir un peu trop relativisé les principes et les valeurs de l'Ouest en cherchant à tout prix un rapprochement dont le SPD avait fait le moyen essentiel d'une libéralisation à l'Est. Et il suivit cette logique jusqu'à la fin. On peut poser aussi la question de savoir dans quelle mesure cette politique n'aurait pas malencontreusement freiné l'implosion du bloc de l'Est. Ce fut donc le début d'un réveil douloureux du SPD sur les erreurs de son passé, et le retour à la réalité fut difficile pour la plupart des sociaux-démocrates de la génération Lafontaine. Willy Brandt – d'une autre génération – fut le seul à prendre en compte immédiatement la nouvelle situation politique en 1989–1990.

Mais il reste quand même de cette *Ostpolitik* des points positifs: en particulier, il ne fait aucun doute que les bases de la politique initiée par Brandt, entre 1969 et 1973, se révélèrent fructueuses à long terme, même si le bilan est difficile à faire en ce qui concerne finalement la part de la réunification que l'on peut mettre sur le compte de cette politique. L'initiative de la politique d'ouverture vers l'Est reste malgré tout méritante, au regard de l'histoire, tout comme le renouveau de la solidarité qu'elle entraîna.

Françoise BERGER, Paris

Imke STURM-MARTIN, Zuwanderungspolitik in Großbritannien und Frankreich. Ein historischer Vergleich 1945–1962, Frankfurt (Campus) 2001, 316 S. (Campus Forschung, 825).

Immigration und Zuwanderungspolitik sind nicht nur in Deutschland, sondern auch in Frankreich und Großbritannien zentrale Themen öffentlicher Diskussion und politischer Auseinandersetzung. Der zwischen Paris und London lange schwelende Konflikt um das Asylbewerberlager Sangatte bei Calais hat das erst jüngst wieder deutlich gemacht. Die öffentliche Aufmerksamkeit und die gesellschaftliche Relevanz haben auch in der Wissenschaft ihren Niederschlag gefunden. Seit einiger Zeit erfreuen sich Studien zur Reaktion von Staat und Gesellschaft auf die Herausforderungen massenhafter Migration nicht nur unter Soziologen, Politikwissenschaftlern, Juristen und Ökonomen, sondern auch unter Historikern beträchtlicher Beliebtheit.

Sturm-Martins aus einer Berliner Dissertation hervorgegangene Studie unterscheidet sich in dreifacher Hinsicht von anderen Arbeiten zu demselben Themenkomplex. Erstens bezieht sie nicht nur wirtschaftspolitische Überlegungen und die Probleme der sozialen Integration der Zuwanderer ein, sondern untersucht darüber hinaus die Auswirkungen der Zuwanderungspolitik auf die internationalen Beziehungen. Zweitens hat sie einen komparatistischen Ansatz gewählt, der strukturelle Gemeinsamkeiten und nationale Spezifika besonders deutlich hervortreten läßt. Drittens ist die Studie konsequent aus den verfügbaren Regierungsakten gearbeitet; gerade viele französische Bestände werden hier erstmals systematisch ausgewertet. Der Verzicht auf die Erschließung weiterer Quellen wie Printmedien, Dokumente aus Partei- oder Gewerkschaftsarchiven ist in arbeitsökonomischer Hinsicht durchaus sinnvoll. Die Darstellung der öffentlichen Diskussion über Zuwanderung fällt auf diese Weise jedoch ein wenig farbloser aus als wünschenswert.

Die Vergleichsfälle Großbritannien und Frankreich sowie der Untersuchungszeitraum 1945 bis 1962 sind mit Bedacht und Geschick ausgewählt. Nur in Frankreich und Großbritannien fiel die politische, wirtschaftliche und gesellschaftliche Aufbauphase nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs sowie die Ausweitung des Sozialstaates im Zeichen der Vollbeschäftigung mit verstärkter Zuwanderung aus noch bestehenden oder ehemaligen Kolonialterritorien zusammen – im britischen Fall waren dies vor allem die Karibik, Indien und Pakistan, im französischen Fall Algerien. Die zeitliche Überschneidung der Dekolonisierungsfrage mit dem Problem der Zuwanderung ermöglicht der Autorin, die Paradigmenwechsel innerhalb des »official mind« zu analysieren: Am Beginn des Untersuchungszeitraumes steht die rechtlich garantierte Freizügigkeit von Personen zwischen Kolonien und Mutterland als »unverzichtbarer Teil der kolonialen Ideologie und Praxis« (S. 18); das Ende wird in Großbritannien durch den *Commonwealth Immigrants Act* und in Frankreich durch die Unabhängigkeit Algeriens markiert, die beide auf ihre Weise die rechtlichen Grundlagen der Freizügigkeit einschneidend veränderten.

Die Regierungen und Ministerialbürokratien in London und Paris sahen sich mit der schwierigen Aufgabe konfrontiert, divergierende kolonial- und außenpolitische, ökonomische und sozialpolitische Interessen in Einklang zu bringen. Dabei traten zentrale Gemeinsamkeiten in der Problemwahrnehmung der britischen und französischen politisch-admini-

strativen Elite zutage, wie die Autorin überzeugend herauszuarbeiten vermag. Es gab aber auch grundlegende »Unterschiede der beiden politischen und wirtschaftlichen Systeme, der Traditionen von Staatsbürgerschaft und der Bedeutung, die den schrumpfenden Kolonialreichen zugestanden« wurde (S. 16). Großes Gewicht mißt Sturm-Martin der vergleichsweise langen Tradition der Einwanderung nach Frankreich zu. Da man dort seit dem späten 19. Jh. versucht habe, das eigene Bevölkerungsdefizit durch den Einsatz ausländischer Arbeitskräfte auszugleichen, habe man nach 1945 auf Erfahrungen etwa bei der Bereitstellung von Unterkünften, dem Umgang mit Sprachproblemen und den Konflikten mit den Gewerkschaften zurückgreifen können, die das klassische Auswanderungsland Großbritannien nicht besaß. Hinzu kamen die etatistischen Traditionen Frankreichs, die nach 1945 zur Gründung eines staatlichen Einwanderungsbüros und der ausgefeilten statistischen Erfassung der algerischen Einwanderer führten. In Großbritannien hingegen nahm man die Zuwanderung nicht in erster Linie als Problem der Wirtschaftspolitik und des Arbeitsmarktes wahr, sondern als eine Frage, die den Zusammenhalt des Commonwealth berührte. Im Wege des *muddling through* mendelten sich erst allmählich im Zusammenspiel von Regierung, Verwaltung und Parlament entsprechende Zuständigkeiten und Verantwortlichkeiten heraus.

Daneben verweist die Autorin auch auf wichtige Parallelen – etwa das Leitbild ethnischer Homogenität der Bevölkerung, das »für die britische und französische Regierung bis in die fünfziger Jahre hinein ein wichtiges Politikziel« (S. 214) blieb. Dementsprechend wurden die Möglichkeiten der Beobachtung und Kontrolle der Migration soweit ausgeschöpft wie ohne Änderung der rechtlichen Rahmenbedingungen möglich, zum Beispiel mit Hilfe einer – meist wenig wirkungsvollen – »Abschreckungspropaganda in den Herkunftsländern« (S. 301). Erst die algerische Unabhängigkeit und die Neuordnung der außenpolitischen Prioritäten Großbritanniens auf einen Beitritt zur EWG hin veränderten Anfang der sechziger Jahre das politische Koordinatensystem derart, daß rechtliche Maßnahmen zur Begrenzung der Zuwanderung möglich wurden. Damit entstand die Konstellation, die in den folgenden Jahrzehnten vor dem Hintergrund sich verschärfender Wirtschaftskrisen und wachsender Arbeitslosigkeit zur politischen und sozialen Aufladung des Zuwanderungsthemas führte.

Dominik GEPPERT, London

Sandrine KOTT, Le communisme d'État dans la société est-allemande, Paris (Belin) 2001, 413 p. (Socio-histoires).

Si la RDA est objectivement un eldorado pour l'historien, puisqu'avec des archives consultables sans délai, l'analyste du passé y trouve son métal précieux en surabondance, la ruée vers l'or n'est jusqu'à maintenant qu'inter-allemande. Pour les non-Allemands, il n'y a pas seulement l'obstacle de la langue, mais la concurrence sans doute assez décourageante des innombrables projets (ouest-)allemands (plus de mille engagés depuis le début des années 90).

Sur ce terrain non seulement intensément prospecté, mais aussi fort »exotique« aux yeux des Français, Kott s'aventure sans complexe. Elle peut s'appuyer sur son expérience de l'Allemagne (cf. »L'État social allemand«, Paris [Belin] 1995 et »L'Allemagne au XIX^e^ siècle«, Paris [Hatier] 1999) et surtout sur un questionnement à la fois synthétique et exemplaire. Le caractère exemplaire, c'est celui de l'histoire sociale d'une dictature, qui donne la possibilité de tester la pertinence de concepts classiques (comme le totalitarisme) ou nouveaux (comme ceux de dictature paternaliste, éducative ou »assistancielle« – *Fürsorgediktatur*). Pour concentrer l'investigation, l'idée féconde consiste d'autre part à focaliser ses observations sur l'entreprise, objet circonscrit et pourtant hautement significatif, car central tant dans l'imaginaire socialiste que dans le »socialisme réellement existant«.

L'analyse est menée à partir du dépouillement des archives de sept entreprises industrielles berlinoises. Elle s'opère par touches successives, les divers angles de vue permettant à la fois

de montrer des facettes différentes de la réalité et, lorsqu'ils éclairent alternativement les mêmes zones, de la restituer dans tout son relief.

C'est d'abord l'inévitable questionnement sur le pouvoir du parti dans l'entreprise et ses limites, tant il est vrai qu'on ne peut »faire l'histoire vécue du communisme sans faire le détour par le parti« (p. 319). Vient ensuite l'examen de l'entreprise comme institution socialiste. Sa centralité économique et idéologique – justification même du livre – y apparaît aussi bien à travers la politique sociale qui y est menée (cantines, logements, maisons de la culture, crèches, polycliniques, etc.), à travers sa place dans le territoire (les relations de parrainage entretenues avec d'autres entreprises, avec des écoles ou d'autres institutions), son rôle dans la formation professionnelle, la manière dont fonctionnent les commissions de conflit ou encore dans la tentative d'en faire le centre d'une politique culturelle. Le troisième chapitre est consacré au thème individu/communauté dans l'entreprise, ce qui permet notamment de suivre la constitution et le rôle changeant des brigades du travail. Les distances et tensions, démentis permanents aux discours sur la communauté socialiste, font l'objet du quatrième chapitre, qu'elles procèdent des hiérarchies traditionnelles (cachées, notamment par la politique salariale, mais à bien des égards persistantes), des conflits de compétence ou surtout des ruses autour de la négociation du plan entre entreprise et instances centrales. Suivent deux chapitres »catégoriels« sur les jeunes (dont est souligné le divorce croissant avec le régime) et les femmes (dont l'émancipation au regard même des idéaux socialistes paraît inachevée), enfin deux chapitres »comportementaux« sur »les gestes et l'esprit du don« et »temps et rituel«.

Kott se refuse à appliquer le concept de totalitarisme à la RDA – faute de recours systématique à la mobilisation et à la terreur. Son hypothèse est celle d'une dictature, mais à l'emprise limitée. Au prisme du monde productif, elle s'emploie donc à analyser la domination comme une pratique sociale qui suppose, certes, la contrainte, mais aussi une part d'adhésion. L'accent est mis ainsi sur les arrangements ou, pour reprendre le vocabulaire de Foucault, sur la domination comme relation d'échange, même si cet échange est bien entendu asymétrique.

Les limites de la dictature apparaissent tout d'abord dans l'évolution du rôle du parti dans l'entreprise: au parti conquérant et économiquement volontariste de l'immédiat après-guerre succède dès les années 60 un parti de cadres de plus en plus coupé des réalités, enfermé dans des rituels d'organisation et une langue stéréotypée. Sa présence à tous les postes clés de l'entreprise continue évidemment d'assurer son influence prédominante sur la gestion économique, mais avec le temps, la contradiction entre les exigences productivistes et la résistance de la main-d'œuvre s'accentue et conduit à donner plus de place aux organisations de masse ainsi qu'à développer la politique sociale pour mettre de l'huile dans les rouages.

Cette politique sociale, bien qu'elle ne soit pas toute entière une politique sociale de l'entreprise (mais aussi en partie une politique nationale mise en œuvre dans l'entreprise) permet tout de même une certaine forme de paternalisme. Selon leur charisme ou leurs réseaux de relations, les dirigeants peuvent en effet augmenter sensiblement leur marge de manœuvre. Il y a donc de nouveau clairement ambivalence: la politique sociale fonctionne comme un instrument au service du plan, mais elle est aussi l'expression d'un certain égoïsme d'entreprise, en d'autres termes elle peut être à la fois un moyen de discipliner les travailleurs et le vecteur d'une identité collective d'entreprise qui permet à ceux-ci d'affirmer leurs intérêts.

La même ambiguïté se retrouve dans le rôle des commissions de règlement des conflits: leurs décisions (qui concernent au premier chef des problèmes de comportement au travail) manifestent une magnanimité, une recherche de la conciliation qui semble avant tout obéir à une logique de préservation du collectif. Mais cette mise au premier plan du collectif est elle-même subordonnée au canon des valeurs de la »communauté socialiste« et, s'accompagnant d'un travail de prévention et d'éducation, justifie trop souvent un contrôle social pesant.

La remarque vaut évidemment de façon plus générale pour le collectif de base dans le monde du travail, la brigade. Institutionnellement un rouage essentiel dans l'élaboration et la réalisation du plan, elle se comporte souvent comme une entité qui défend ses intérêts propres, même s'ils sont en contradiction avec ceux de l'entreprise et de l'économie nationale.

Il est clair en tout cas que la propriété socialiste des moyens de production est loin de supprimer tensions, concurrence et conflits sociaux qui, même si l'idéologie officielle ne les considère plus comme »antagoniques«, sont au cœur de la désaffection pour le régime et de son échec économique. Derrière la façade de la rationalité planificatrice, on s'aperçoit que c'est précisément le plan qui contraint, pour survivre, à une cascade de compromis boiteux, de l'égoïsme général d'entreprise des *weiche Pläne* aux arrangements pratiqués à tous les niveaux dans les unités de production. Mais ces lignes de fractures, loin de détruire la communauté d'entreprise ou plus précisément les communautés de l'entreprise, contribuent à leur constitution, sur un mode il est vrai bien différent de ce que prêche l'idéal socialiste. Comme le conclut Sandrine Kott, il n'y a donc guère de sens à qualifier uniment la société est-allemande d'archaïque (pour son »communautarisme«) ou de moderne (par suite de la persistance de conflits).

Une partie de ces constats ne sont pas nouveaux. Mais ils sont concrétisés et nuancés à partir d'exemples (y compris par un matériel iconographique très parlant), insérés dans une periodisation historique et surtout convergent de manière convaincante pour relativiser l'emprise du parti et de l'État sur la société.

Les deux derniers chapitres sont en revanche plus innovants, puisqu'ils achèvent de décliner le thème de la »dictature ambiguë« sur le terrain de l'anthropologie historique. Dans l'importance des pratiques du don, l'auteur voit une confirmation de la référence communautaire, elle y retrouve également la dimension paternaliste et l'exploitation d'une rhétorique du sentiment au service du régime; mais elle croit aussi percevoir une réappropriation par les collectifs de base, servant en particulier à pallier les déficiences du système économique. De même, le rapport au temps et au rituel politique lui paraît aller au-delà de ce qu'avaient souligné d'autres études, à savoir la mise en scène de la puissance du parti et la volonté de donner une substance émotionnelle à la communauté socialiste du peuple. Le rituel n'est-il pas repris à son compte par la population pour rompre la monotonie ambiante, pour échapper au sentiment d'impuissance face à la désorganisation, pour se rencontrer et créer du lien social? Voilà de quoi expliquer par une expérience historique, et non seulement par un discours »nostalgique«, les différences qui opposent aujourd'hui encore Allemands de l'Est et de l'Ouest dans leurs rapports au temps et à la solidarité de proximité. C'est dire que Kott nous fait non seulement mieux comprendre ce qui s'est passé de l'autre côte du Mur, mais ce qui maintient actuellement »le Mur dans les têtes«.

Alain LATTARD, Paris

Hubertus KNABE, Der diskrete Charme der DDR. Stasi und Westmedien, Berlin (Propyläen) 2001, 504 p.

Voici le dernier en date des nombreux ouvrages publiés par l'historien Knabe, qui collabora pendant des années à la *Gauck-Behörde*, l'organisme chargé d'administrer l'accès aux archives de la *Stasi*. Dans »Der diskrete Charme der DDR«, il se demande pour quelles raisons la dictature communiste a été jugée à l'Ouest avec une indulgence croissante dès la fin des années 1960 jusqu'à acquérir une telle respectabilité. C'est, selon lui, le résultat des inlassables efforts de la *Stasi*, pour qui le »travail sur le terrain d'opération«, c'est-à-dire l'Ouest et en particulier la République fédérale, était une priorité absolue.

Il s'agissait pour les 91 000 employés à temps plein et les 180 000 collaborateurs inofficiels (IM), qui se déclaraient officiellement le »bouclier et l'épée du parti« (Schild und Schwert

der Partei), de mener le »combat de classe« également à l'extérieur du pays. La RDA, membre de l'ONU et collaborant à la CSCE (Conférence sur la sécurité et la collaboration en Europe), dont les représentants étaient accueillis en Europe avec tous les honneurs dus à leur fonction, n'en demeurait pas moins une dictature dont la disparition, dans un tel contexte, demeure assez inexplicable.

En fait, pour Knabe, c'est surtout qu'elle ait pu perdurer si longtemps qu'il faut expliquer. Un premier facteur serait le traumatisme créé par l'ère nazie et ses crimes. Un second tiendrait aux logiques de la Guerre froide. Il fallut – selon Knabe – attendre la fin des années 1980 pour que l'Ouest prenne conscience de la déstabilisation du régime. Il attribue cette cécité au travail de désinformation de la *Stasi* dans le camp occidental grâce aux complicités qu'elle avait su créer avec nombre de journalistes, ses relais privilégiés.

Il demeure difficile de dresser une liste des journalistes ouest-allemands, »collaborateurs« inofficiels« de la *Stasi*. Les archives de la HVA (Administration centrale, *Hauptverwaltung*) ont été presque totalement détruites, ce qui ne relève pas du hasard. Pour ce qui demeure, des lois restrictives d'accès aux dossiers mettent un frein à la recherche. Les documents issus d'écoutes téléphoniques sont interdits d'accès. Ceux qui ont trait aux victimes du régime ne sont disponibles que s'ils ne mettent pas en cause la vie privée des personnes. Et seule la CIA, qui a pu dupliquer les documents de la HVA, serait en mesure de répondre à une demande légitime, mais s'y est longtemps refusée. Par suite des accords intervenus avec le gouvernement allemand, une partie des archives de la CIA sont revenues à Berlin, mais ne sont toujours pas accessibles à la recherche.

En tout état de cause, le matériau disponible en accès libre n'a pas encore été véritablement exploité. Il faut bien dire que de nombreux obstacles entravent la recherche. Ainsi, il n'est pas possible de procéder par mots-clefs, pour trouver, par exemple, les documents relatifs au *Spiegel* ou au *Stern*. Dans les dossiers préservés, les noms de personnes sont remplacés par des codes. Or, on ne détient pas la grille de correspondance code-nom; une enquête spécifique est donc chaque fois nécessaire. En la matière, il ne faut compter sur aucune aide »posthume« de la *Stasi* qui aurait pu réaliser un annuaire de ses informateurs et de leurs victimes, car la »déconspiration« – c'est-à-dire le secret absolu sur les agents et leurs cibles – fut impérative.

Même si de tels dossiers existaient, ils ne sauraient rendre compte de la fragile distinction pratiquée entre les collaborateurs volontaires et involontaires, tous ceux qui livraient des informations, par exemple, en se laissant aller à bavarder un peu trop avec leurs collègues ou leurs relations. Ils furent nombreux. Il faut aussi compter avec le fait que de nombreux hommes politiques, actuellement en fonction, ont un passé avec la *Stasi* qu'ils ne désirent naturellement pas voir révéler.

Knabe analyse des documents inédits qui montrent comment Egon Bahr et Willy Brandt surent utiliser leurs relations avec la RDA pour tenter de l'emporter plus vite sur la CDU et comment la *Stasi* suivit leur trace, tout particulièrement dès que s'engagea l'*Ostpolitik* à la fin des années 1960 et au début des années 1970. Ajoutons bien vite que ce ne fut pas seulement l'apanage d'un parti, mais que la FDP et la CDU-CSU occupèrent aussi le terrain. N'est-ce pas d'ailleurs Franz Joseph Strauß qui permit à la RDA d'obtenir en 1983 le crédit qui la sauva momentanément de la débâcle?

Il est donc fort intéressant – pour qui a suivi l'actualité de cette époque ou pour qui la découvre aujourd'hui – de lire cet ouvrage de près de 500 pages où sont résumés les rapports des agents en contact avec l'Ouest. On entrevoit aussi comment a fonctionné la *Stasi* et comment elle espionnait ses adversaires.

Anne-Marie Corbin, Le Mans

Karl-Rudolf KORTE, Deutschlandpolitik in Helmut Kohls Kanzlerschaft. Regierungsstil und Entscheidungen 1982–1989, Stuttgart (DVA) 1998, 720 p. (Geschichte der deutschen Einheit, 1).

La »chute du mur de Berlin« en novembre 1989 a surpris les dirigeants de la RFA qui ne s'attendaient pas à une décomposition aussi rapide du deuxième État allemand. Mais dès lors qu'il apparut que les Allemands de l'Est manifestaient publiquement leur appartenance à une nation commune (»Wir sind ein Volk«) et ne se contentaient plus de réformes politiques tendant à la démocratisation des institutions de la RDA (»Wir sind das Volk«), le chancelier Kohl saisit la balle au bond et dans un discours prononcé devant le *Bundestag* le 28 novembre il se prononça clairement en faveur d'un processus de négociation dont la visée ultime était la proclamation de l'unité étatique allemande. Certes, il ne pensait pas que l'entreprise serait aisée et que des résultats significatifs seraient obtenus à court terme et si l'on en croit certains témoignages il estimait que dix ans s'écouleraient avant que la division de l'Allemagne soit surmontée. Toutefois, l'histoire s'est accélérée et grâce à une conjoncture internationale favorable et à l'habileté de la diplomatie de Bonn, l'accession de l'Allemagne unie à la pleine souveraineté est intervenue le 3 octobre 1990, soit moins d'un an après l'ouverture de la porte de Brandebourg.

Le rôle du chancelier Kohl a été déterminant pour faire triompher la cause de l'unité et on conçoit que les historiens d'outre-Rhin se soient attachés à éclairer la politique qu'il a menée pour atteindre cet objectif. Pour faciliter leur tâche la chancellerie de Bonn a ouvert ses archives et les principaux acteurs ont multiplié les témoignages sur la manière dont s'est développé le processus qui a permis de surmonter la division de l'Allemagne. Il en est résulté une littérature abondante mais il convient de faire une place particulière à »L'histoire de l'unité allemande« (»Geschichte der deutschen Einheit«) en quatre tomes publiée sous la responsabilité du professeur Werner Weidenfeld et dont le livre de Korte constitue le premier volume. Pour mener à bien son projet l'auteur a non seulement exploité la littérature ouverte et les archives mises à sa disposition mais il s'est également entretenu avec les fonctionnaires et les hommes politiques qui ont participé aux prises de décision et négocié avec les autorités de la RDA à une époque où il s'agissait de développer la coopération interallemande dans le prolongement de l'*Ostpolitik* du chancelier Brandt et de contribuer par des mesures pragmatiques à l'amélioration du sort des Allemands de l'Est (»Menschliche Erleichterungen«).

À cet égard, le livre du professeur Korte est un modèle d'analyse et une mine d'informations sur la mise en œuvre de la *Deutschlandpolitik* pendant une période cruciale de l'histoire de l'Allemagne. Au début des années 1980, l'*Ostpolitik* avait atteint son rythme de croisière mais l'*Abgrenzung* décidée par les autorités de Berlin-Est rendait aléatoire les changements escomptés par le dirigeants de Bonn et semblait infirmer les postulats qui sous-tendaient la philosophie du »Wandel durch Annäherung«. Par ailleurs, la modernisation des forces nucléaires de portée intermédiaire des États-Unis en réponse au déploiement des fusées soviétiques SS-20 avait suscité une crise au sein de l'alliance atlantique et fait naître des soupçons sur la solidité de l'attachement de la RFA à la communauté de sécurité occidentale. Enfin, la visite de Erich Honecker en RFA à l'automne 1987 et sa réception avec les honneurs dus à un chef d'État avaient accrédité auprès de nombreux Allemands la thèse d'une coexistence durable de deux États allemands. C'est dans ce contexte que Willy Brandt avait dénoncé le mensonge *(Lebenslüge)* consistant à entretenir l'illusion d'une réunification de l'Allemagne dans les frontières de 1937 et, que les dirigeants du SPD avaient préconisé de mettre en sourdine la quête de l'unité lors du Congrès qui devait se tenir à l'automne 1989. À l'époque, les chrétiens-démocrates étaient exposés à la même tentation mais le chancelier Kohl n'a jamais cédé sur le principe de l'unification et il n'a cessé d'agir d'une manière pragmatique pour créer les conditions favorables à sa réalisation. Au moment propice il saura saisir l'occasion pour recueillir les fruits de sa politique et passera sans doute à la postérité avec le titre de chancelier de l'unité.

Il ne saurait être question de présenter dans une note bibliographique la substance d'un livre aussi dense et l'on se bornera à en dégager les grandes lignes. À cet égard trois observations peuvent être faites. La première a trait au rôle central de la chancellerie *(Kanzleramt)* dans l'élaboration et la conduite de la *Deutschlandpolitik*. La deuxième concerne la place de la diplomatie secrète (»Stilles Verhandeln«) et des négociations directes menées par des hommes de confiance de Kohl avec des émissaires du premier secrétaire du SED, Erich Honecker. Enfin, la question allemande a été instrumentalisée par le chancelier pour asseoir son autorité au sein du parti chrétien-démocrate et s'affirmer par rapport à ses alliés libéraux et ses adversaires sociaux-démocrates. En l'occurrence, Kohl s'est révélé comme un homme politique chevronné et le qualificatif d'»exzellenter Machtpolitiker« que lui attribue Peter März dans un ouvrage récent (»An der Spitze der Macht. Kanzlerschaften und Wettbewerber in Deutschland«, Olzog, Munich 2002) est parfaitement justifié. En effet, le chancelier estimait que son programme ne pourrait être réalisé que s'il disposait d'un pouvoir incontesté au sein du parti qui le soutenait et pouvait compter sur des hommes d'une fidélité à toute épreuve comme Wolfgang Schäuble. En outre, il avait mis en place des structures souples qui lui permettaient d'évoquer toutes les affaires délicates et de les traiter en s'affranchissant des pesanteurs bureaucratiques. Enfin, il s'abstenait de prendre parti dans les querelles partisanes et préférait arbitrer les débats plutôt que de dévoiler ses batteries et de restreindre sa liberté d'action en fixant des orientations trop précises. En fait, Kohl se souciait de choisir en toutes circonstances la posture qui lui paraissait la mieux adaptée à la fin poursuivie et il savait ménager ses arrières avant de prendre une initiative qui risquait d'être mal comprise ou de prêter le flanc à la critique.

Contrairement à une idée reçue, il n'était pas un idéologue de l'unité allemande et ses prises de position sur la frontière germano-polonaise et sur les droits des expulsés *(Vertriebene)* étaient exclusives de revendications territoriales et ne tendaient pas à remettre en cause les acquis de l'*Ostpolitik* de Brandt dont il avait approuvé la visée dans les années 1970. Par ailleurs, s'il a usé du rituel des messages sur »l'état de la nation« pour attirer l'attention sur l'anomalie de la division de l'Allemagne et prendre ses distances par rapport au régime de la RDA, il a adopté une démarche pragmatique dans ses relations avec les autorités est-allemandes et n'a pas hésité à leur faire des concessions majeures pour créer les conditions favorables à la réalisation de son projet. Ainsi il s'est impliqué dans les tractations relatives à l'octroi à la RDA d'un prêt de un milliard de Deutschmark garanti par l'État et a donné carte blanche à Schäuble pour négocier avec Alexander Schalk-Golodkowski des arrangements tendant à accroître la liberté de circulation entre les deux Allemagnes et à obtenir la libération de prisonniers politiques par des contributions substantielles à la correction des déséquilibres de la balance des paiements de la RDA. Mais l'ouverture de la RFA ne se bornait pas à des concessions d'ordre financier, elle s'étendait aussi à des domaines plus sensibles comme la coopération culturelle qui a fait l'objet d'un accord interallemand en mai 1986 et la revalorisation du statut politique de la RDA à la faveur de la visite de Honecker à Bonn, en septembre 1987. En dépit des précautions oratoires et protocolaires prises par le gouvernement de Bonn pour réduire la signification symbolique de cet événement, celui-ci ne pouvait qu'ébranler les convictions de la population ouest allemande sur les chances d'une réunification comme l'attestent des sondages effectués à l'époque par l'Institut de démoscopie de Allensbach. En outre, le bilan de l'opération était mitigé puisque le régime est-allemand s'est durci au cours des mois suivants et qu'un an plus tard les entraves apportées à la libre circulation des personnes, la répression des dissidents et le trucage des élections locales ont exacerbé la contestation du régime et provoqué un exode massif des Allemands de l'Est.

Korte retrace avec une grande minutie les démarches entreprises par la RFA pour résoudre la crise de l'été 1989 en collaboration avec les autorités est-allemandes. Il marque également le lien entre le succès de ces négociations et les changements intervenus sur la scène euro-

péenne depuis l'accession au pouvoir de Mikhail Gorbatchev. À ce propos, il est assez remarquable que Kohl n'ait pas cherché à tirer parti de l'affaiblissement de la RDA pour faire prévaloir ses vues et qu'il ait traité exclusivement avec les représentants du pouvoir légal pour échapper au reproche de vouloir déstabiliser le régime communiste et de jouer les trouble-fête sur le continent européen. Sur ce point les analyses de Korte se distinguent de celles de l'historien britannique Timothy Garton Ash. Celui-ci déplore dans son livre »Au nom de l'Europe« la distance prise par les dirigeants de Bonn à l'égard des dissidents dont l'action résolue et non-violente a contribué à faire triompher la démocratie en Europe centrale et orientale et permis la réunification de l'Allemagne dans la liberté. Celui-là défend l'approche légaliste du chancelier Kohl et estime qu'il n'y avait pas d'alternative au dialogue avec les détenteurs du pouvoir à Berlin-Est et qu'une attitude plus ouverte à l'égard des dissidents aurait compromis le succès de la *Deutschlandpolitik*. Le débat reste ouvert mais pour le trancher on ne pourra pas faire abstraction de l'étude monumentale du professeur Korte dont la démonstration se développe avec rigueur et prend appui sur un appareil scientifique imposant. Elle a d'ores et déjà été agréée par l'université de Munich comme thèse d'habilitation et a vocation à devenir un ouvrage de référence en la matière.

Jean KLEIN, Paris

Gottfried-Karl KINDERMANN, Der Aufstieg Ostasiens in der Weltpolitik 1840 bis 2000, München, Stuttgart (DVA) 2001, 727 S.

Seit dem Zusammenbruch der Sowjetunion sehen die Regierenden in Washington in der Volksrepublik China die kommende Macht am Pazifik und den zukünftig weltpolitisch wichtigsten Herausforderer. Schon länger ist China für Amerika ein angriffslustigerer Gegenspieler, als es die bürokratisch-schwerfällige Sowjetunion war. Seitdem Mao Tse-tungs Kommunisten 1949 im Bürgerkrieg die Macht eroberten, bot China den USA erst im Koreakrieg, dann im Vietnamkrieg die Stirn. Die Volksrepublik okkupierte 1950 das früher praktisch selbständige Tibet, sie marschierte 1962 in Nordostindien und 1979 in Nordvietnam ein. 1992 annektierte China die seit den 1930er Jahren international umstrittenen Paracel- und Spratly-Inseln im Südchinesischen Meer. Bis in die Gegenwart droht es Taiwan wiederholt mit einer gewaltsamen Wiedervereinigung.

Mit seinen militärischen Drohgebärden verfolgt China heute fast die gleiche forsche Kanonenboot-Politik wie die westlichen Großmächte einschließlich Rußlands und Amerikas, die China, beginnend mit dem britisch-chinesischen Opiumkrieg 1840/42, einem halbkolonialen Regime unterwarfen. Die Mächte – allen voran Großbritannien, Rußland, Frankreich, Japan und Deutschland – ließen sich an Chinas Grenzen Pachtgebiete abtreten. So kamen die Deutschen 1899 zum Gebiet um Tsingtao in Nordchina, das sie 1914 aber wieder verloren. Im Landesinnern bestanden an allen wichtigen Handelsplätzen Stadtviertel (»Konzessionen«), die allein von den Ausländern verwaltet wurden. Westliche Missionare und Lehrer, von ausländischen Truppen geschützt, durften in China uneingeschränkt ihr Gedankengut verbreiten. Der gesamte Außenhandel und weite Teile der Wirtschaft wurden vom Westen dominiert. Beendet wurde die Erniedrigung ausgerechnet von den Japanern, die China ab Juli 1937 mit Krieg überzogen. Japans Streben nach einer neuen Ordnung für Asien höhlte die westlichen Privilegien entscheidend aus. 1943 verzichteten als letzte Mächte Großbritannien, die USA und Frankreich auf ihre Rechte.

Die Geschichte dieser ein Jahrhundert andauernden, bis heute in China sehr präsenten Demütigungen und der 1949 beginnende Aufstieg Chinas zur Weltmacht stehen im Mittelpunkt der Darstellung des Ostasienexperten Gottfried-Karl Kindermann. Einfühlsam beschreibt der emeritierte Professor den jahrzehntelangen Terror der Kommunistischen Partei gegen ihr eigenes Volk, äußert sich aber auch bewundernd über die enorme wirtschaftli-

che Modernisierung, die die KP in dem agrarisch geprägten und inhomogenen Reich durchgesetzt hat. Seit 1977, als der von der Partei dreimal entmachtete, aber auch dreimal rehabilitierte Deng Xiaoping die politische Führung Chinas übernahm, setzt die Staatsführung dabei auf einen ungewöhnlichen *policy mix*: Aus dem Wirtschaftsleben zieht sich die Partei immer mehr zurück, beharrt aber auf ihrem politischen Machtanspruch, wie sich bei der Niederschlagung der Studentenunruhen auf dem Tienanmen-Platz in Peking 1989 zeigte. Es ist für die Zukunft eine spannende Frage, ob nicht die von der KP geradezu geförderten sozialen Ungleichheiten das Riesenreich mit Folgen für die ganze Welt destabilisieren.

Chronologisch begleitend zur Geschichte Chinas werden ausführlich die Entwicklung der Innen- und der Außenpolitik Japans, Koreas, Vietnams und Kambodschas sowie die Ostasienpolitik Rußlands und Amerikas dargestellt. Die US-Diplomatie ist Kindermanns Hauptzielscheibe: US-Präsident Franklin D. Roosevelt und sein Außenminister Cordell Hull hätten im Herbst 1941 einen Angriff Japans bewußt in Kauf genommen, als sie Japan in den Verhandlungen über ein Ende des Wirtschaftsembargos nur die Alternative zwischen einer weitgehenden Kapitulation und der Flucht in den Angriffskrieg ließen, argumentiert Kindermann und kritisiert, daß US-Präsident Harry S. Truman im August 1945 den Abwurf zweier Atombomben auf ausschließlich von Zivilisten bewohnte japanische Städte befahl, obwohl er seit mehreren Wochen wußte, daß Tokio den Krieg einstellen wollte. Kindermann beklagt weiter, daß US-Diplomaten 1950 den Angriff Nordkoreas auf den Süden der Halbinsel durch die Ankündigung der Nichteinmischung förmlich provoziert und in den folgenden Jahrzehnten eine erschreckende Unkenntnis Chinas und Vietnams offenbart hätten.

Insgesamt ist Kindermann ein beeindruckender, gut gewichteter Überblick über eineinhalb Jahrhunderte Weltgeschichte gelungen. Für deutsche Leser wäre sicher ein Hinweis auf die Fernostpolitik des Kaiserreiches und des »Dritten Reiches« wünschenswert gewesen. Von der Fernostpolitik Frankreichs, das immerhin mehr als ein Jahrhundert lang als Kolonialmacht in Ostasien wirkte, stellt Kindermann nur den Schlußakkord, den Verlust Indochinas, ausführlicher dar. Eine Reihe kleiner sachlicher Ungenauigkeiten und Flüchtigkeiten beim Umgang mit der Literatur beeinträchtigen den Eindruck einer sehr gelungenen Gesamtdarstellung kaum.

Volker Nies, Lauterbach

Zeitschrift für Unternehmensgeschichte, I/2001, 46. Jahrgang, in Verbindung mit Lothar Gall, Carl-Ludwig Holtfrerich, Manfred Pohl, Klaus Tenfelde, München (C. H. Beck) 2001, 124 S. (GUG).

Eingeschmolzen sind die Weihrauchfässer, geshreddert die traditionellen Festschriften, auf den Müllhaufen geworfen die Hochglanzbroschüren – jetzt denken Historiker darüber nach, was künftig Gegenstand einer modernen Unternehmensgeschichtsschreibung sein soll: vor allem die wirtschaftliche oder auch die außerwirtschaftliche Tätigkeit der Unternehmer und ihrer Unternehmen? Eben diese Frage wird im Heft I/2001 der »Zeitschrift für Unternehmensgeschichte« diskutiert.

Peter Borscheid, einer der Herausgeber der Zeitschrift, folgt Toni Pierenkempers und Werner Plumpes Plädoyer für den ökonomischen Kern der Unternehmensgeschichte: Im Vordergrund müsse die wirtschaftliche Tätigkeit stehen, alles andere sei nur »gesellschaftliche Schale« oder »kulturelles Blattwerk« (S. 6). Theoretische Hilfestellung gibt dabei die »Neue Institutionenökonomik«, die Unternehmen neben Märkten und Staaten zu den drei Grundtypen von Institutionen oder Organisationen zählt und auf ihre eigenständige Rolle im Wirtschaftsprozeß verweist. Gewiß, in jedem Unternehmen verschränken sich Wirtschaft, Kultur, Gesellschaft und Politik, aber das organisatorische Gefüge dieser unterschiedlichen Einflußfaktoren soll eben von ›innen‹ und ›im Innern‹ des Unternehmens

untersucht werden, um darüber die eigentlichen Gründe für Erfolg und Mißerfolg zu bestimmen. Eine zureichende methodische Fundierung der Disziplin Unternehmensgeschichte steht allerdings noch aus, muß Borscheid einräumen; jedenfalls betreibt seiner Meinung nach keine Unternehmensgeschichte, wer die Werbung eines Unternehmens, seine Sozialeinrichtungen, seine Architektur oder das Design seiner Produkte untersucht.

Den ›harten Kern‹ der Unternehmensgeschichte erkennt man am deutlichsten in dem Beitrag von Drahomir JANCIK, Eduard KUBU, Jiri NOVOTNÝ und Jiri SOUSA. Sie zeigen, wie der Mechanismus der Enteignung jüdischen Goldes im »Protektorat Böhmen und Mähren« in den Jahren 1939 bis 1945 funktionierte, und nehmen dabei mit der 1928 gegründeten Firma Hadega-Handelsgesellschaft ein Unternehmen in den Blick, das ursprünglich im Rohstoff-, Kolonialwaren- und Kohlehandel tätig war und 1940 in eine Vertriebsgesellschaft für Schmuck- und Wertsachen aus Gold umgewandelt wurde, die insgesamt über 600 Kilogramm Gold aus jüdischem Eigentum konfiszierte. Aber der eigentliche Unternehmer, so lautet das Fazit, war der Reichsprotektor: Er beherrschte das Geschäft mit Edelmetallen und Edelsteinen, er delegierte die Geschäftsabwicklung an eine private Gesellschaft und er beeinflußte deren Aktivitäten mit Hilfe deutscher Vertrauensleute. Diese wiederum verwandelten unter dem Deckmantel eines ehrenhaften Geschäfts Wertsachen aus jüdischem Besitz in anonyme Waren, die auf den Märkten Deutschlands und des Auslands verschwanden; der aus diesen Transaktionen gezogene Gewinn diente teils der Umsiedlung und Ermordung ihrer ehemaligen Besitzer, teils dem Ankauf von Rohstoffen in neutralen Ländern.

Die genaue Gegenposition zu Borscheid, Pierenkemper und Plumpe nehmen Florian TRIEBEL und Jürgen SEIDL ein. Man hätte sich allerdings einen stärkeren Beitrag gewünscht, denn beide Autoren basteln leider etwas ungeschickt einen Analyserahmen für das Fach Unternehmensgeschichte: Sie rumpeln ein wenig mit Theorie-Bausteinen wie »System« und »Netzwerk« herum, malen Schaubilder, die an Sternzeichen, Kopfsalat und japanische Lenkdrachen erinnern, unterteilen die dargestellten Objekte nochmals in »Bereiche«, »Sphären« und »Segmente«, was glücklicherweise folgenlos bleibt, und sind ängstlich darauf bedacht, möglichst viele außerwirtschaftliche Faktoren zu berücksichtigen, und zwar, wie ihre Lieblingsvokabel lautet, »angemessen«. Die Verflechtungen in der Umwelt des Unternehmens hätten Einfluß auf das Unternehmen und seien bei seiner Untersuchung »angemessen zu berücksichtigen«, heißt es da, und nur wenige Sätze weiter muß schon wieder etwas angemessen berücksichtigt werden, nämlich die mittelbaren Einflüsse auf das Unternehmen (S. 22). Das gleiche gelte für die restlichen Bereiche des Unternehmensnetzwerkes: Auch diese sollten »in jedem Fall in angemessener Weise Berücksichtigung finden« (S. 24). So viel angemessene Rücksichtnahme bekommt der Argumentation nicht gut – ausgerechnet im letzten Satz des Beitrages verpuffen alle vorangegangenen theoretischen Anstrengungen ins Leere: Für die jeweilige Fragestellung sei aus dem reichen Methoden-Reservoir der Geschichtswissenschaften der jeweils geeignete Zugang anzuwenden (S. 26). Soll das nun die geforderte methodische Fundierung der Disziplin sein? Übrigens arbeiten beide Historiker an ihren jeweiligen Dissertationen – über BMW der eine, über den Eugen Diederichs Verlag der andere –, und wie sie in einer Fußnote ankündigen, wollen sie dabei den von ihnen vorgestellten Analyserahmen berücksichtigen. Hoffentlich angemessen.

Wie schön ist es doch, von diesem theoretischen Hochtrapez hinabzusteigen in die Niederungen des empirischen Bodenturnens. »Telefunken und der deutsche Schiffsfunk 1903–1914« – das ist ein saftiges Thema! Aber was hat es in dieser Zeitschrift zu suchen? Denn der Autor Michael FRIEDEWALD berücksichtigt den ökonomischen Aspekt keineswegs angemessen, vielmehr schreibt er – und zwar durchweg interessant – von der Einführung der Funktelegraphie auf Passagierschiffen, der Einrichtung von Seefunkdiensten, der Institutionalisierung des Schiffsfunks und von den Folgen des Untergangs der Titanic für die internationale Regelung des Seefunks. Die wirtschaftliche Aktivität des Unternehmens Telefunken

rückt dabei eher in den Hintergrund, so daß der Aufsatz genau so gut in die Zeitschrift »Technikgeschichte« gepaßt hätte.

Über die Reaktion der rheinisch-westfälischen Bergwerksindustriellen auf das Grubenunglück von Courrières 1906 informiert Rudolf TSCHIRBS; ihm geht es dabei nicht um wirtschaftliche Fragen, sondern um die Entstehung der Legende von einer möglichen deutsch-französischen Völkerverständigung, wie sie damals Bertha von Suttner und Jean Jaurès sowie später Georg Wilhelm Pabst in seinem Film »Kameradschaft« (1931) beschworen.

An den 22 Buchbesprechungen fällt auf, daß die Rezensenten gerade die außerökonomischen Aspekte rühmend hervorheben, ganz gleich, ob es sich dabei um die Beziehungen zwischen Wirtschafts- und Bildungsbürgertum handelt, um die Unternehmenskommunikation (sogar zweimal), um die Einbeziehung sozialwissenschaftlicher, psychologischer und politologischer Erkenntnisse in die Erforschung von Unternehmen, um die Mentalität württembergischer Unternehmer im Ersten Weltkrieg oder um die Werbebranche in den USA zwischen 1870 und 1920. Anders als es der programmatische Aufsatz von Borscheid vermuten läßt, zeigt diese Nummer der Zeitschrift weniger den ›harten Kern‹ der Unternehmensgeschichtsschreibung als vielmehr die »gesellschaftliche Schale« und das »kulturelle Blattwerk«.

Volker ACKERMANN, Düsseldorf

Archives nationales, Papiers Georges Thierry d'Argenlieu, 517 AP. Inventaire par Marie-Françoise LIMON, Paris (Archives nationales) 2001, 86 S.

Der Privatnachlaß des Admirals Georges Thierry d'Argenlieu (1889 bis 1964, père Louis de la Trinité) umfaßt den Zeitraum 1926 bis 1964, im Mittelpunkt stehen der Zweite Weltkrieg und die unmittelbare Nachkriegszeit. D'Argenlieu machte 1911 als Fähnrich zur See die Bekanntschaft Lyauteys in Marokko, patroullierte im Ersten Weltkrieg im Mittelmeer, um 1920 in den Karmeliterorden einzutreten. Im Zweiten Weltkrieg schloß er sich de Gaulle in London an und wurde am 9. Juli 1941 zum »Haut-Commissaire« im Pazifik ernannt (Neu-Kaledonien). Nach seiner Rückkehr aus dem Pazifik übernahm er das Kommando der »forces navales françaises libres en Grande Bretagne«, als Vize-Admiral (Dezember 1944) wurde er zum »vice-président du Conseil supérieur de la marine et inspecteur général de forces maritimes« ernannt. Als »délégué naval« nahm er an der Konferenz von San Francisco teil. Die politisch und militärisch heikelste Mission hatte d'Argenlieu in Indochina zu erfüllen: Von de Gaulle am 14. August 1945 zum »Haut-Commissaire en Indochine« ernannt, hatte er Weisung, die französische Souveränität wiederherzustellen und den indochinesischen Kolonialbesitz im Rahmen einer Föderation neu zu ordnen.

Die Papiere sind insgesamt chronologisch und nach thematischen Gesichtspunkten geordnet: sie enthalten eine reichhaltige Korrespondenz (mit Auriol, Bidault, Blum, Max André etc.). Verdienstvollerweise enthält das Inventar auch Hinweise zu ergänzenden Aktenbeständen der Archives nationales (Serie AJ, z. B. Papiere Bidault, Pleven etc.) bzw. des Centre des Archives D'Outre-Mer in Aix-en-Provence.

Dieter BRÖTEL, Ludwigsburg

William SERMAN, Jean-Paul BERTAUD, Nouvelle histoire militaire de la France 1789–1919, Paris (Fayard) 1998, III–855 S.

Was macht ein gutes, modernes Handbuch zur Militärgeschichte aus? Da wäre zum einen ein Verständnis von Militärgeschichte als Teildisziplin der allgemeinen Geschichtswissenschaft mit deren Standards und Methoden und zum anderen eine übersichtliche Gliederung, verbunden mit angemessener Ausstattung und umfassender Information. Dabei wird man nicht unbedingt neue Erkenntnisse, sondern eine Zusammenfassung des gängigen Forschungsstandes erwarten. Wenn man eine Charakterisierung des vorliegenden Buches auf einen knappen Nenner bringen wollte, dann wäre genau dies eine passende Beschreibung.

Die Autoren gliedern ihre Darstellung in drei große Teile: die Revolutionsepoche 1789 bis 1815, dann die Zeit vom Wiener Frieden bis 1871 und schließlich die Zeit bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges. Die Geschichte des Militärs in den großen Kriegen Frankreichs im »langen 19. Jh.« wird so jeweils als Ergebnis der davorliegenden Friedensentwicklung begriffen und geschildert – eine methodisch begründete und nachvollziehbare, klare und übersichtliche Gliederung.

Anders als im deutschen (allerdings auch deutlich älteren) »Handbuch zur deutschen Militärgeschichte 1648–1939« finden die militärischen Operationen ihre angemessene Würdigung. Einfache, aber sehr übersichtliche und informative Prinzipskizzen helfen ungemein, den jeweiligen operativen und taktischen Ansatz und Verlauf zu verstehen. Der Band bleibt dabei aber nicht stehen: Heeresaufbringung, Führungsstruktur, Waffentechnologie, alles das ist in den jeweils vorhergehenden Kapiteln beschrieben worden, und dem Leser erschließt sich, wie das Geschehen im Kriege von dem Geschehen vor dem Kriege bestimmt wird. Auch das Zusammenspiel zwischen Politik und Militär während der Kriege und seine Auswirkungen auf das militärische Handeln werden nicht vernachlässigt.

Eine richtiggehende »Militärgeschichte von unten« wird man vergeblich suchen – vielleicht ist das ja auch nur eine Mode, die in einem Band unberücksichtigt bleiben kann, der als Standardwerk auf längere Zeit angelegt ist. Aber die Sozialstruktur des Militärs, Lebensbedingungen, Bezahlung, alles das findet durchaus seine Berücksichtigung, so daß die Darstellung auch immer wieder mit Bezug zum »prallen Leben« aufwarten kann.

Für den deutschen Leser überraschend dürfte manchmal die Beachtung des Geschehens in den französischen Kolonien und Kolonialkriegen sein. Gerade das aber hat wohl das Spezifikum des französischen Militärs im 19. Jh. ausgemacht, daß es vom Weißen Meer bis Sewastopol, von Algerien bis Indochina operiert hat. Dazu kommt die Berücksichtigung der Marine (nicht so umfangreich wie die der Landstreitkräfte, aber immer in der Gesamtsicht enthalten), die hier zu Recht mit betrachtet wird; auch in diesem Zusammenhang wird eine Engführung des Begriffs »histoire militaire« zu Recht vermieden.

Ein strukturiertes Literaturverzeichnis (»Orientation bibliographique«) und mehrere Register schließen einen gelungenen Überblicksband ab, der als Einführung in die französische Militärgeschichte des 19. Jhs. rundum empfohlen werden kann.

Winfried Heinemann, Potsdam

Bart van der Herten, Michelangelo van Meerten, Greta Verbeurgt (sous la dir. de), Le Temps du Train. 175 ans de chemins de fer en Belgique – 75e anniversaire de la SNCB, Leuven (Presses Universitaires de Louvain) 2001, 476 S.

Zu ihrem 75. Geburtstag im Jahre 2001 hat die Belgische Nationalbahn-Gesellschaft sich und uns eine außerordentlich prächtige, im Großformat gedruckte und in Leinen gebundene Festschrift beschert. In einem etwa drei Jahren währenden Forschungsprojekt haben die drei Herausgeber mit ihren mehr als dreißig Autoren sich mit Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft der belgischen Eisenbahnen beschäftigt. Sie wollen die enormen Verdienste der Eisenbahn auf kulturellem, wirtschaftlichem, touristischem und sozialem Gebiet bekanntmachen. Ferner wollen sie die positiven Effekte des Eisenbahnwesens in der Vergangenheit ihrer Nation verdeutlichen.

Seit dem Beginn der belgischen Unabhängigkeit im Jahre 1830 spielte die Eisenbahn im Lande eine Schlüsselrolle als Motor der industriellen Revolution und des technischen Fortschritts. Der Beitrag des neuen Verkehrsmittels zum Wohlstand der Nation ist unübersehbar. Um die vielfältigen Aspekte und Einflüsse der belgischen Eisenbahngeschichte adäquat zu schildern, ist der Stoff in fünf Kapitel gegliedert: den Einleitungsabschnitt mit einem allgemeinen europäischen Überblick, anschließend die Betrachtung der Eisenbahngeschichte im 19. sowie im 20. Jh., sodann ein besonders starker Hauptteil zur Behandlung der übergreifenden technischen, ökonomischen, sozialen und kulturellen Momente der Eisenbahngeschichte und abschließend ein Blick auf die Zukunftsperspektiven der Eisenbahn im 21. Jh.

Die Nationalbahnen haben den wissenschaftlich hervorragend ausgewiesenen Autoren bereitwillig ihre Archive geöffnet, so daß an der Qualität von Recherche und Darstellung kein Zweifel denkbar ist. Die opulente, fast durchgehend farbig ausgeführte Illustration der

Beiträge macht das Blättern in dem Buch auch für jene Leser zum Genuß, die nicht fließend französisch sprechen. Für die Leser in den Nachbarländern dürften besonders die beiden Texte zur Geschichte der belgischen Eisenbahnen in den Weltkriegen bedeutsam sein. Daneben sollen, ohne die übrigen Abschnitte herabsetzen zu wollen, die Kapitel über die Bahnhofsarchitektur und über die SNCB als Arbeitgeber hervorgehoben werden. Auch die Beiträge zur Finanzierung des Eisenbahnbaus durch den privaten Aktionär sowie die Entstehungsgeschichte der SNCB bis zum 1. September 1926 verdienen besondere Beachtung. Die Veröffentlichung ist nicht nur ein Standardwerk zur Eisenbahngeschichte Belgiens, sondern zugleich ein Muster für jede andere Bahnverwaltung, die eine Jubiläumsschrift plant.

Alfred Gottwaldt, Berlin

Michael Fröhlich (Hg.) Das Kaiserreich. Porträt einer Epoche in Biographien, Darmstadt (Primus) 2001, 463 p.

Les trente-neuf contributions biographiques, de dix à quinze pages chacune, furent rédigées exclusivement pour cet ouvrage par des spécialistes qui travaillent depuis longtemps sur les personnalités marquantes du IIe Empire allemand. L'objectif poursuivi ici n'est pas la description de leur carrière politique et/ou professionnelle qui fait l'objet d'ouvrages spécifiques, mais de les insérer dans la dialectique d'un contexte général, économique, social, politique, culturel d'une époque donnée. Le fil conducteur en est la complexité et pour un certain nombre d'entre eux, l'ambiguïté de leur rapport à l'État-tuteur, au *Obrigkeitsstaat*. Parmi les itinéraires: les incontournables comme ceux de trois Empereurs, les différents chanceliers qui les ont accompagnés, les militaires qui les ont conseillés (Helmut von Moltke l'aîné, Alfred von Schlieffen, Alfred von Tirpitz, Hindenburg, Ludendorff), les industriels qui ont fait de l'Allemagne une puissance de premier plan (Alfried et Friedrich Alfried Krupp, August Thyssen, Hugo Stinnes), des personnalités politiques (August Bebel, Karl Liebknecht, Ludwig Quidde, Rosa Luxemburg), des historiens (Theodor Mommsen, Heinrich von Treitschke, Otto Hintze, Hans Delbrück).

Les travaux de l'économiste Werner Sombart, du théologien Adolf von Harnack, de l'anthropologue Rudolf von Virchow ont laissé une empreinte durable sur la société wilhelminienne bien au-delà de la fin de la Première Guerre mondiale ainsi que ceux des spécialistes de l'éducation (Albert Richter, Helene Lange dont on ne peut omettre de mentionner qu'elle fut également féministe …). Le sociologue Max Weber figure en bonne place, les frères Mann, Gerhard Hauptmann, le peintre Max Liebermann, le journaliste Theodor Wolff.

À la fin de chaque contribution on trouve d'intéressantes indications bibliographiques ainsi que les institutions et fondations où on peut consulter les archives.

Marianne Walle, Rouen

Hermann Joseph Hiery (Hg.), Die deutsche Südsee 1884–1914. Ein Handbuch, Paderborn (Schöningh) 2001, XXXIV–880 S.

Als das Deutsche Reich in den 1880er Jahren nach Kolonien strebte, war es nicht nur in Afrika, sondern auch, was heute oft vergessen ist, im südlichen Pazifik erfolgreich. Von 1884 bis 1899 erwarb Berlin zunächst Nordost-Neuguinea (Kaiser-Wilhelmsland) mit dem Bismarckarchipel und den nördlichen Salomonen, dann in der weiter nördlich gelegenen mikronesischen Inselwelt Palau, die Marianen, die Karolinen und die Marshall-Inseln sowie in Polynesien, rund 5000 Kilometer weiter östlich gelegen, das westliche Samoa.

Die Geschichte dieser Kolonien in der Südsee (von der Reichsregierung euphemistisch »Schutzgebiete« genannt) skizziert das von dem Bayreuther Ordinarius Hermann Joseph

Hiery herausgegebene Handbuch. Nach der Beschreibung der innen- und außenpolitischen Motive für die Expansion im Pazifik untersuchen Hiery und 28 Fachkollegen aus sieben Ländern die wirtschaftliche, wissenschaftliche, verkehrs- und nachrichtentechnische Durchdringung der Inseln, den Aufbau der deutschen Verwaltungen, Schulen und Missionen sowie die Entwicklung des Rechts- und des Gesundheitswesens. Das Weltbild der Einheimischen und die Beziehungen zu den anderen Mächten im Pazifik werden jeweils in mehreren Beiträgen behandelt.

Der Band zeichnet das Bild eines milden, einfühlsamen deutschen Kolonialismus. Die meisten deutschen Kolonialbeamten – darin von der Regierung in Berlin unterstützt – strebten an, die Südsee-Insulaner, die als »edle Wilde« galten, möglichst unbeeinflußt von fremder Zuwanderung in ihrer Ursprünglichkeit zu schützen. Deutsche Beamte und Forscher wollten vor allem das Indigene herausfinden, bei der Ermittlung einheimischer Ortsnamen ebenso wie bei der Erkundung traditioneller Praktiken und Verhaltensweisen. Damals abgefaßte Studien haben bei Ethnologen noch heute einen ausgezeichneten Ruf. Das Besondere des deutschen Kolonialismus in der Südsee war, so Hiery, die hohe, so bei keiner anderen Kolonialmacht vorhandene Bereitschaft, einheimische Traditionen zu konservieren und die Südsee-Völker so behutsam wie möglich an die Moderne heranzuführen.

Die deutsche Rücksichtnahme war aber auch schlicht notwendig, weil die koloniale Infrastruktur und die Herrschaftsmittel in den entlegenen und verstreuten Kolonien nur sehr schwach waren. In der »deutschen Südsee« gab es außer wenigen einheimischen Polizisten kein militärisches Drohpotential. Im Notfall hätten die Kolonialbeamten die Hilfe des deutschen Fernostgeschwaders im chinesischen Tsingtao anfordern müssen. Doch zu größeren Unruhen kam es nicht. Die Schonung der Eingeborenen gaben die Kolonialbehörden nur auf, wenn Europäer ermordet wurden – und, so der Beitrag von Simon Haberberger, zur Ausmerzung des Kannibalismus. Dieser war in Neuguinea, so Haberbergers Position in der Debatte, ob Kannibalismus überhaupt existierte, weit verbreitet. In keinem dokumentierten Fall wurden jedoch Weiße Opfer, angeblich, weil ihren Körpern magische Eigenschaften zugesprochen wurden.

In den ersten Wochen des Ersten Weltkrieges endete die deutsche Südseeherrlichkeit, als australische, neuseeländische und – Deutsche und Einheimische deutlich schonender behandelnde – japanische Truppen die Schutzgebiete besetzten. Hierys Standardwerk setzt Maßstäbe. Weder zu einer anderen deutschen Kolonie noch zu einer ausländischen Besitzung in der Südsee liegt eine vergleichbar detaillierte und sorgfältige Studie vor. 86 Karten und Abbildungen sowie 115 Fotos machen Deutschlands historische Rolle in der Südsee besonders anschaulich.

Volker Nies, Lauterbach

Roger Chickering, Imperial Germany and the Great War, 1914–1918, Cambridge (Cambridge University Press) 1998, XVI–227 p. (New Approaches to European History).

En confiant à Roger Chickering le premier volume de leur histoire de la Grande Guerre, »New approaches to European history«, les Presses Universitaires de Cambridge ont été bien inspirées: ce remarquable spécialiste de l'histoire de l'Allemagne a en effet réussi à présenter dans un manuel une somme de connaissances gigantesque, et une mise au point historiographique extrêmement bien informée. En langue française, il n'existe rien de cette qualité, et pour les Français qui ne lisent pas l'allemand ce livre est vraiment indispensable. La politique et la société allemandes face à la guerre sont cernées avec clarté, dans tous les milieux, toutes les religions, avec une réflexion sur le genre ou le pacifisme – longtemps seulement sous-jacent car nul ne voulait casser le *momentum* patriotique. On suit avec précision à la fois les opérations militaires, à l'Ouest et à l'Est et leurs retombées sociales et poli-

tiques sur le pays. La seule réserve viendrait de l'inadéquation entre le projet général du livre, très original dans sa vision culturelle de mobilisation fragmentée par les dissensions encore fortes d'une société issue du *Kulturkampf* et ce qu'il nous présente réellement, un récit d'histoire militaire et sociale où les aspects de culture de guerre disparaissent plus ou moins. Le fait qu'une impasse soit faite sur les atrocités et l'occupation allemande du front ouest est paradoxal quand celles du front est, commises par les Russes, sont développées. Comment expliquer la haine des Britanniques, des Français et des Américains face à ces »barbares« alors? En traitant de la guerre allemande avec brio, Chickering oublie cependant que le conflit est mondial. La rapidité des quelques lignes sur la fin de la guerre et du »coup de poignard dans le dos«, relève de la même démarche: le récit de la défaite ne prend pas assez en compte les représentations des (futurs) victorieux et vaincus, de 1914 à 1918. Mais ce serait peut-être exiger trop d'un manuel qui est déjà un modèle de synthèse.

Annette Becker, Paris

Patrick Ostermann, Duell der Diplomaten. Die Propaganda der Mittelmächte und ihrer Gegner in Italien während des Ersten Weltkrieges, Weimar (Verlag und Datenbank für Geisteswissenschaften) 2000, 377 S.

Propaganda, Public Relations und Öffentlichkeitsarbeit sind charakteristische Phänomene der Massengesellschaften des 20. Jhs. Da verwundert es nicht, daß im ersten Weltkrieg, der als erster Krieg die Völker in ihrer Gesamtheit einschließlich der Heimatfronten mobilisiert hat, auch diese Erscheinungen erstmals deutlich hervorgetreten sind. In der vorliegenden Arbeit wird ein Ausschnitt aus diesem umfassenden Propagandakampf minutiös erforscht. Italien ist dabei ein besonders dankbares Untersuchungsobjekt, handelt es sich doch um die einzige europäische Großmacht, die bei Kriegsausbruch zunächst neutral geblieben ist und somit unweigerlich zum Objekt der Beeinflussungsbemühungen der Mittelmächte und der Entente werden mußte. Ostermann baut seine Arbeit chronologisch auf, wobei die einzelnen Hauptkapitel sich nach den vorgegebenen Einschnitten der italienischen Geschichte richten (Vorkriegszeit, Zeit der Neutralität, Neuorientierung, Intervention, Krieg gegen Österreich-Ungarn, Krieg gegen Deutschland). Innerhalb dieser Kapitel werden zunächst anhand der Forschungsliteratur die großen politischen Entwicklungslinien skizziert, um dann vor dieser Folie die Propagandaanstrengungen der Deutschen, Österreicher, Franzosen, Briten, Belgier und Italiener zu schildern.

In sechs Ländern und zwölf Archiven hat der Autor eine überwältigende Fülle an Material und Details über Organisation, Durchführung, Hintermänner und Akteure dieser Propagandaunternehmungen zusammengetragen. Bei der Bewältigung der Materialmengen hat er dann aber unübersehbar seine Schwierigkeiten gehabt. Dies ist schon daran zu erkennen, daß teilweise die Kapitelinhalte nur sehr eingeschränkt den Überschriften entsprechen: So werden in Kapitel 5 Themen und Argumentationsmuster der Propaganda der Mittelmächte »und ihrer Gegner« angekündigt – letzteres aber fehlt völlig, und die auf Seite 260 versprochene Analyse der »Transformation zum modernen Informationsmanagement« sucht man letztlich vergeblich. Die großen Entwicklungen sind nur schwer auszumachen, und ein wirklicher Versuch zur Bewertung der Effektivität und des Nutzens der sehr aufwendigen Propaganda, eine Kosten-Nutzen-Rechnung, wird nicht angestellt. Auch das »Epilog« überschriebene Schlußkapitel ist eher eine geraffte Zusammenfassung denn ein wirkliches Resümee.

Dieser unzweifelhafte Mangel liegt allerdings zumindest teilweise in der Natur der Sache begründet: Auf allen Seiten wurde recht planlos und hektisch agiert ohne vorausgehende Reflexion und häufig ohne rechte Kontrolle über die zahlreichen Akteure, die offenbar in manchen Fällen in erster Linie ihre persönlichen Interessen verfolgt haben; überall kam es zu Überschneidungen, Kompetenzkonflikten, Neben- und Durcheinander.

Für all diese zum Teil grotesken, spannenden, aber auch überspannten Aktivitäten und die darin involvierten, oft sehr namhaften Akteure könnte das Buch eine äußerst nützliche Fundgrube sein. Um so unverständlicher ist es, daß dem ansonsten sehr sorgfältig produzierten Buch kein Namens- geschweige denn ein Sachregister beigegeben ist. Angesichts der überbordenden Fülle an Namen ist dies ein entschiedenes und im Computerzeitalter völlig unverständliches Manko.

Drei Ergebnisse hält der Rezensent für bemerkenswert: Insgesamt erscheint die ganze Propagandatätigkeit als viel Lärm um fast nichts, und Sinn und Nutzen können wohl als relativ niedrig veranschlagt werden. Alle Seiten scheinen den Einfluß und den Erfolg der Propaganda der jeweiligen Gegenseite beträchtlich überschätzt zu haben. Eine noch so wohlorganisierte und effiziente Propaganda der Mittelmächte hätte niemals deren grundlegendes Handicap aufwiegen können, das darin bestand, daß sie Italien nur auf ihre Seite hätten ziehen können, wenn Österreich-Ungarn rasch und entschlossen auf das Trentino verzichtet hätte, wozu es sich bekanntlich nicht durchzuringen vermocht hat.

Peter Grupp, Berlin

Margaret H. Darrow, French Women and the First World War. War Stories of the Home Front, Oxford (Berg) 2000, IX–341 p.

Le titre est séduisant, et on se prend à penser qu'une historienne américaine, vient, près de vingt ans après la première tentative de Françoise Thébault (»La Femme au temps de la guerre de 1914«, Plon), apporter du neuf. Bien sûr, de nombreux travaux récents ont déjà comblé une partie des vides, la monumentale »Histoire des femmes« dirigée par Françoise Thébault – on est passé du singulier au pluriel! – ou les livres sur le travail industriel de Sylvie Schweitzer et Laura Lee Downs. Le mot »War stories« du sous-titre convie à une réflexion sur les représentations. Or, l'auteur veut faire une histoire du genre en isolant les hommes et les femmes; au contraire, me semble-t-il, il faudrait les traiter ensemble pour rendre comte de la complexité de la culture de guerre à la française et des Françaises. Dans cette situation de guerre, il n'y a pas un bloc masculin combattant, discriminateur et marginalisant face à un bloc »femmes« exploité et rejeté. Toutes les situations sont compliquées, intriquées, et doivent se comprendre face à un drame dominant: celui de l'invasion et de l'agression du territoire dès 1914 par les ennemis. Que dans ce combat-là les femmes aient été utilisées de façon choquante pour les femmes d'aujourd'hui, ne veut pas dire qu'elles aient été marginalisées, au contraire: leur sort, en particulier dans les territoires occupées, a été au cœur de la culture de dénonciation des Français contre les Allemands – c'est vrai aussi pour le Royaume-Uni et les États-Unis – et c'est faire fi de l'histoire du consentement à la guerre des femmes comme des hommes que de le nier, sans compter l'anachronisme. Les aspects religieux du dimorphisme sexuel, en particulier, sont ignorés. En revanche, on voit bien que la prétendue émancipation des femmes par la guerre fait long feu en 1919. Sur ce, une réflexion s'impose: les femmes françaises n'ont-elles justement pas payé leur consentement à la guerre très cher, en n'obtenant pas le droit de vote au même moment que leurs homologues britanniques? Pour une fois, la propension des Français à ne pas lire les langues étrangères ne sera pas gênante, si le livre apporte quelques éléments nouveaux pour les sources, la problématique ne me semble pas concluante. En revanche, la très pertinente introduction de Margaret Higonnet à sa remarquable anthologie »Lines of Fire, Women writers of World War I« (Plume [Penguin Group] 1999) est à recommander avec vigueur.

Annette Becker, Paris

Rolf-Ulrich KUNZE, Die Studienstiftung des deutschen Volkes 1925 bis heute. Zur Geschichte der Hochbegabtenförderung in Deutschland, München (Akademie) 2001, X–418 S. (edition bildung und wissenschaft, 8).

Kunze gibt in dieser im Wintersemester 1998/99 an der Universität Mainz als Habilitationsschrift angenommenen Arbeit einen chronologisch strukturierten Überblick über die Entwicklung der Studienstiftung des deutschen Volkes von ihrer Gründung im Jahr 1925 bis zur Gegenwart. Dabei liegt sein Schwerpunkt eindeutig auf der Anfangsphase bis zur Gleichschaltung der Stiftung 1933, während der anschließende Werdegang, besonders jener seit den 1960er Jahren, eher kursorisch abgehandelt wird. Der Autor erarbeitete seine sehr detaillierte Darstellung schwerpunktmäßig anhand von Materialien aus dem Archiv der Studienstiftung in Bonn und dem Staatsarchiv Würzburg, bezog aber auch bislang ungenutzte Nachlässe sowie Interviews mit ein. Auf dieser Basis gelingt ihm eine institutionsgeschichtliche Darstellung, die mit zahlreichen biographischen Beispielen die Arbeits- und Wirkungsweise der Studienstiftung erhellt. Besonderes Augenmerk liegt dabei auf der Frage nach der Identifizierung, Beurteilung, Auslese und Förderung sogenannter Hochbegabter. Kunze rekonstruiert die Vorschlagsprocedere von Kandidaten für die Stiftung und die Kriterien, die bei der positiven oder negativen Begutachtung eine Rolle spielten, außerdem die Standardisierungs- und Verwissenschaftlichungsprozesse der Beurteilungsverfahren. Dabei schreibt er der Studienstiftung eine Pionierfunktion zu, habe diese doch schon vor der Verwissenschaftlichung der Hochbegabungsforschung erkannt, daß weniger standardisierte Begabungstests, sondern vielmehr persönliche Interviews eine zuverlässigere Einschätzung der Kandidaten erlauben. Darüber hinaus streicht der Autor heraus, daß sich die Studienstiftung von ihrer anfänglichen strikten sozialen Gebundenheit und ihrer Aufgabe, Begabungsreserven in bildungsferneren Schichten zu mobilisieren, loslöste und nach ihrer Wiedergründung 1948 den Begabungs- und Persönlichkeitsaspekt vor den der sozialen Bedürftigkeit schob. Ein weiterer Untersuchungsschwerpunkt liegt auf dem oftmals schwierigen Wechselspiel zwischen Hochbegabtenförderung und gesellschaftlicher Einstellung zur Elitenbildung.

Kunze betrachtet die Geschichte der Studienstiftung weniger aus einer kritischen Distanz heraus, dafür aber mit sehr viel Sympathie und Wohlwollen. Seine Darstellung ist anschaulich geschrieben, läßt aber hin und wieder eine Fokussierung vermissen: Sie schwankt zwischen einer Institutionengeschichte auf der einen und einer allgemeinen Bildungs- und Universitätsgeschichte auf der anderen Seite. Dem wissenschaftsgeschichtlich informierten Leser wird viel bereits Bekanntes erzählt, was eventuell der Tatsache geschuldet ist, daß dieses Buch wohl auch an aktuelle und ehemalige Studienstiftler gerichtet ist, also nicht nur für Historiker geschrieben wurde.

Gabriele LINGELBACH, Trier

Martin DÖRING, »Parlamentarischer Arm der Bewegung«. Die Nationalsozialisten im Reichstag der Weimarer Republik, Düsseldorf (Droste) 2001, 492 p. (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, 130).

Fondamentalement hostiles au régime républicain les nationaux-socialistes, quand ils entrent au *Reichstag* en 1924, déclarent que c'est »pour le détruire de l'intérieur«. Aussi bien Hitler, une fois arrivé au pouvoir, le réduit pratiquement à néant. A priori, on pouvait donc penser que le livre de Döring ne saurait apporter des révélations sur l'histoire du national-socialisme entre 1924 et 1933. Il en éclaire cependant quelques aspects.

Jusqu'en 1932, les députés nazis ont souvent pratiqué l'obstruction (parfois en attaquant leurs adversaires à coups de poings) ou boycotté les travaux du parlement. Parallèlement ils ont tenté de faire voter une amnistie afin de faire libérer leurs camarades emprisonnés.

De même, s'ils vilipendaient le *Reichstag*, les nationaux-socialistes ne s'en efforçaient pas moins de faire bénéficier les catégories sociales politiquement proches de leurs thèses des lois votées par cette Assemblée. Les paysans, les petits commerçants et les employés, les petits et moyens fonctionnaires étaient l'objet de leur sollicitude. En revanche, s'ils votèrent contre l'instauration d'une assurance-chômage, ils ne s'opposèrent pas à l'allongement de la journée de travail, convaincus (au moins jusqu'en 1932) qu'ils ne pourraient gagner les ouvriers à leur cause.

Hitler qui, jusqu'en 1926, s'était désintéressé du *Reichstag*, s'employa par la suite à le prendre en main, allant jusqu'à désigner lui-même les dirigeants du groupe nazi et à exiger que les propositions de lois que déposeraient »ses députés« soient préalablement soumises à la direction du parti.

Le comportement des députés sera d'ailleurs à l'origine de leur promotion (Frick, fidèle parmi les fidèles, Goebbels, qui abjura à temps son »socialisme«, Göring, président du *Reichstag*, qui, sans scrupules, jonglera avec la Constitution de Weimar), ou de leur disgrâce (Gottfried Feder et Georg Strasser). Le lecteur regrettera sans doute que l'auteur ait cru bon de consacrer deux fois plus de place à la période 1923–1930 (alors que les nationaux-socialistes n'avaient que quelques élus au *Reichstag*) qu'aux législatures de 1930–1933, alors que leur rôle y gagne en importance jusqu'à aboutir à la prise de pouvoir.

Gilbert Badia, Paris

Jean Quellien, Histoire de la Seconde Guerre mondiale, Rennes (Éditions Ouest-France) 1995, 385 S. (Collection Seconde Guerre Mondiale).

Ein Band von gut 300 Textseiten kann eine Gesamtdarstellung des Zweiten Weltkrieges nur als Überblicksdarstellung leisten. Dabei wird sich der Autor auf die wesentliche vorhandene Literatur abstützen, zugleich aber auch einige zentrale Erkenntnisfragen formulieren (und beantworten!) wollen.

So etwa hat Jean Quellien den hier vorzustellenden Band angelegt. Sein wesentliches Interesse gilt einer knappen Darstellung der militärischen Operationen, von anderen Aspekten des Krieges sieht er weitgehend ab. In einem Einführungsabschnitt von acht Seiten behandelt er die Vorgeschichte, die bei ihm im wesentlichen als lang vorgeplantes, auf die Weltherrschaft ausgerichtetes Handeln Hitlers stattfindet. Wie überhaupt außer Hitler kaum jemand anderes auf der deutschen Seite eine entscheidende Rolle gespielt zu haben scheint.

Dann beginnt der »Blitzkrieg«, der Angriff gegen Polen, die Operationen gegen Dänemark und Norwegen und der Überfall auf Frankreich. Daß die »Blitzkrieg«-Terminologie seit langen Jahren umstritten, ja, die »Blitzkrieg-Legende« durch die Arbeit von Karl-Heinz Frieser aus dem gleichen Jahr (1995) inzwischen widerlegt ist, konnte Quellien zwar noch nicht wissen. Dies bestätigt jedoch, daß er überwiegend nur französische, zum kleineren Teil auch englische Literatur rezipiert hat, seine Bibliographie aber keinen einzigen deutschen Titel aufweist. Selbst die englische Ausgabe des Reihenwerks, »Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg« (»Germany and the Second World War«, Oxford University Press), ist ihm entgangen, und so reduziert sich die Literaturbasis für die Darstellung der deutschen Seite auf die übersetzten Memoiren einiger deutscher Generale wie Rommel und Guderian. Der Schwerpunkt der ausgewerteten Literatur liegt zudem deutlich bei etwa 1970.

Quellien hat aber auch nicht nur die Sicht der Generale aufgreifen wollen, sondern wählt gelegentlich die Perspektive »von unten«: Einige Zitate aus zeitgenössischen Reporterberichten und Memoiren einfacher Soldaten, ohne methodischen Anspruch zusammengewürfelt, versuchen, Atmosphäre zu vermitteln.

Daß das Geschehen in Frankreich die besondere Aufmerksamkeit des Autors gefunden hat, ist verständlich. Auch das französische Kolonialreich in Afrika, im Nahen Osten und

in Indochina wird deutlicher herausgestellt, als es der deutsche Leser gewohnt ist; hier ergibt sich manche attraktive Zusammenschau an sich bekannter Fakten. Aber auch der Krieg im Pazifik wird mit fünf von 31 Kapiteln angemessen berücksichtigt. Das macht den Reiz des Buches aus: Es stellt geschickt die Geschehnisse auf den Kriegsschauplätzen rund um den Globus so zusammen, daß dem Leser ein Gespür für die gegenseitige Bedingtheit der Ereignisse vermittelt wird.

Eine gute Operationsgeschichte braucht zu ihrem Verständnis ansprechend und übersichtlich gestaltete Karten. Diese fehlen in diesem sparsam ausgestatteten Buch allerdings meistens ebenso wie ein Register. Die Operationen in Polen, Dänemark, Norwegen und Frankreich muß sich der Leser ohne Illustrationen vorstellen, die Verkehrsbeziehungen im Mittelmeer dagegen sind Gegenstand einer Karte.

Der Band hat – würde man ihn als wissenschaftliches Buch auffassen wollen – eklatante Mängel. Aber wer eine leicht faßliche, etwas einseitige Zusammenfassung des Forschungsstandes von vor zwanzig Jahren sucht oder wer die Geschichte des Zweiten Weltkrieges auf eine anspruchslose Operationsgeschichte reduziert lesen möchte, dem ist dieser Band zu empfehlen.

Winfried HEINEMANN, Potsdam

Jean-Léon MULLER, L'expulsion des Allemands de Hongrie 1944–1948. Politique internationale et destin méconnu d'une minorité, Paris (L'Harmattan) 2001, 229 p. (Aujourd'hui Europe).

L'expulsion des minorités allemandes d'Europe centrale après 1945 n'a pas encore trouvé sa véritable place dans l'historiographie française et encore moins dans l'opinion publique.

Muller, traducteur du hongrois et de l'allemand, a soutenu un mémoire de maîtrise à l'INALCO, sous la direction d'Antoine Mares. Ce texte mérite pleinement sa publication par l'Harmattan. Il utilise une abondante documentation en hongrois, avec de nombreux livres et articles publiés après 1985. Il a une bonne connaissance des ouvrages en langue allemande, notamment des livres publiés par le Ministère fédéral des expulsés, réfugiés, sinistrés de guerre.

L'auteur montre bien les singularités du cas hongrois dans la catastrophe générale. Dès le XIX^{e} siècle, la minorité allemande a accepté de s'identifier à la cause hongroise. Pendant la Deuxième Guerre mondiale, elle est restée fidèle à l'État hongrois. Le mouvement nationaliste, le *Volksbund*, lié à l'Allemagne hitlérienne, n'a eu qu'une faible audience parmi les Souabes de Hongrie, alors que les Hongrois de Banat et de Batchka, régions enlevées à la Yougoslavie après 1941, étaient très sensibles à sa propagande. Il a même existé un mouvement loyaliste, le Mouvement de fidélité à la patrie hongroise, soutenu par l'Église catholique.

Pourtant, cela n'a pas sauvé les Allemands de la déportation vers l'URSS, à la fin de 1944 et début 1945, ni de l'expulsion à partir de 1946 vers l'Allemagne. Alors qu'en Pologne et en Tchécoslovaquie, l'expulsion a été préparée par les gouvernements et soutenue par de larges parties de l'opinion, elle a été imposée par l'Union Soviétique qui a exigé le départ de 400 000 Allemands, soit la totalité de la minorité, sans tenir compte de leurs responsabilités ou de leur innocence. La population hongroise y a été hostile: seuls ont pris position pour l'expulsion les communistes hongrois, notamment les ministres de l'intérieur Imre Nagy, Laszlo Rajk, avec l'appui d'un petit Parti National Paysan. Ont été contre les sociaux-démocrates, le parti des Petits Paysans, avec l'énergique ministre des Affaires étrangères, Gyöngyössy, qui a montré son opposition résolue. L'Église catholique avec le cardinal Mindszenty, les intellectuels, notamment l'historien Istvan Bibo, ont pris publiquement position contre cet acte arbitraire. Localement, la population a souvent montrée sa sympathie pour les expul-

sés. Les communistes ont utilisé la réforme agraire et l'installation forcée de réfugiés hongrois chassés de Roumanie et de Slovaquie pour chasser les Allemands de leurs maisons et de leurs terres. Les convois vers l'Allemagne occidentale et vers la zone soviétique se succèdent de janvier 1946 à 1948.

Le livre montre bien que la Grande Bretagne et les États-Unis se sont trouvés piégés par l'évolution de la situation. Ils ont rappelé leur opposition à la notion de culpabilité collective, mais ils n'avaient aucun moyen d'action dans les pays occupés par l'Armée Rouge.

C'est un vaste sujet que l'attitude des puissances occidentales avant et après la conférence de Potsdam. Il serait souhaitable que d'autres travaux sur les pays voisins précisent encore cette situation ambiguë, entre réticence et abandon.

Bernard MICHEL, Paris

Jan FOITZIK, Sowjetische Militäradministration in Deutschland (SMAD), 1945–1949. Struktur und Funktion, Berlin (Akademie) 1999, 544 p. (Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, 44).

Foitzik, chercheur à l'antenne berlinoise de l'Institut für Zeitgeschichte, examine les structures et le fonctionnement très complexes de l'administration militaire soviétique en Allemagne, la SMAD. Son étude repose sur l'exploitation minutieuse d'un nombre considérable d'archives, tant américaines (fonds du gouvernement militaire américain en Allemagne, OMGUS, conservé au Bundesarchiv de Coblence), qu'allemandes (fonds de l'*Ostbüro* de la SPD à Bonn, de la SED au SAPMO BArch/Berlin, archives centrales de la RDA au Bundesarchiv Potsdam/Berlin, archives du Land de Brandenbourg/Potsdam) et surtout soviétiques ou russes (archives d'État de la Fédération russe, du ministère des Affaires étrangères de la Fédération russe, du Centre russe pour la conservation et la recherche de documents du Temps présent – où sont conservées une partie des archives du comité central du PCUS –, du Centre moscovite pour la conservation de documents contemporains). Malgré ses demandes réitérées, l'auteur n'a pu avoir accès ni aux archives centrales du ministère russe de la Défense, ni aux archives de la Présidence de la Fédération russe, et la consultation des fonds dans les archives précédemment citées s'est apparentée à une course d'obstacles (p. 21 et suivante).

Après avoir retracé les premiers plans d'occupation de l'Allemagne par les Soviétiques et les débuts de l'occupation (chap. 1 et 2), Foitzik analyse les rouages de la SMAD (organisations centrales, fonctionnelles, territoriales et les structures particulières, entre autres l'appareil de sécurité et les camps d'internement), ses structures de domination et de communication (chap. 3 et 4). Les deux derniers chapitres sont consacrés aux mécanismes de commandement et de contrôle et aux effets sur l'extérieur.

L'auteur montre que la SMAD n'a pas été un organe de la politique soviétique d'occupation, mais seulement son instrument, car l'essentiel était décidé à Moscou. S'il met en évidence la dépendance du parti communiste (est-)allemand KPD/SED à l'égard de l'occupant, il souligne son rôle de courroie de transmission entre l'occupant et la population allemande et la marge de manœuvre que les cadres du parti surent se gagner en raison des relations directes qu'ils avaient établies avec leurs »camarades« de Moscou. Ainsi, *in fine*, la SED put-elle exercer une certaine influence sur la SMAD. Foitzik insiste aussi sur le caractère primordial des questions de sécurité qui déterminèrent la presque totalité de la politique d'occupation, qu'il s'agisse des démontages, des réparations, de la dénazification, de la terreur politique ou des mesures plus constructives de transferts de technologie, de recherche militaire et technique, de la mise en place des SAG … C'est l'analyse de l'évolution de la politique menée en zone (y compris la fondation de la RDA), comme double résultat des directives et de la dynamique interne de la SMAD, cette dernière étant le produit de son organisation, qui

est au cœur de cette étude. Foitzik démontre ainsi que les conséquences ou effets secondaires d'une action ou des méthodes employées pour la mettre en œuvre ont pu avoir des effets inattendus sur le cours de la politique des Soviétiques, lui donnant une impression d'incohérence. Outre une importante bibliographie et un index des noms de personnes, deux excursus complètent cet ouvrage, l'un sur les structures de l'occupation soviétique en Allemagne, l'autre sur le personnel de la SMAD (près de 200 notices biographiques).

Corine DEFRANCE, Paris

Stefanie WOITE-WEHLE, Zwischen Kontrolle und Demokratisierung: Die Sportpolitik der französischen Besatzungsmacht in Südwestdeutschland 1945–1950, Schorndorf (Karl Hofmann) 2001, 434 p. (Institut für Sportgeschichte Baden-Württemberg, 7: Wissenschaftliche Schriftenreihe).

Soulignons le courage de Madame Woite-Wehle; elle a opté pour un sujet qui entre dans l'histoire des activités physiques et sportives, un domaine jusque-là pas ou peu abordé par les historiens, tout simplement parce qu'il a existé longtemps une distance culturelle entre les historiens institutionnels des universités et ces activités.

Au moment de la »Stunde Null«, la question de la pratique sportive est fondamentale et les autorités françaises l'ont bien compris ainsi. L'objectif consistait à démocratiser. Pour agir sur eux, le terrain de la jeunesse était le meilleur puisque cette dernière était alors indifférente à tout, sauf au sport.

Woite-Wehle a fait précéder cette longue dissertation par un premier chapitre axé sur deux aperçus essentiels qui en constituent le cadre indispensable: l'état des lieux en ce qui concerne l'historiographie des sports après 1945 et l'appareil français d'occupation.

L'ensemble de l'étude et de la démonstration est tout à fait remarquable, même si les cinq grandes parties sont trop déséquilibrées. Woite-Wehle a bien compris la marque sur les mentalités françaises du mouvement gymnique du Turnvater Jahn depuis 1870. D'où la vigilance extrême des autorités de l'occupation française par rapport aux pratiques de la gymnastique soupçonnées de véhiculer à nouveau le nationalisme et le militarisme. La troisième partie est consacrée à la politique sportive des autorités d'occupation jusqu'à l'instauration du statut d'occupation. Il s'agit d'une étude chronologique de l'action de l'instance de contrôle où l'accent est mis sur les faits et sur les nuances régionales. Dans la quatrième partie, sont décrites la reprise du mouvement sportif, puis son extension. Ce faisant, l'auteur évoque les modalités de la politique de contrôle car il lui faut rappeler les dispositions en vigueur: les redites y sont fréquentes.

Impossible d'énumérer les nombreuses qualités de cette recherche toujours mise en relation avec le bilan de la recherche antérieure que l'auteur maîtrise parfaitement comme l'atteste la bibliographie. Woite a su exploiter avec art les documents d'archives le plus souvent inédits. Impossible aussi de relever les apports les plus significatifs, tant ils sont nombreux: ainsi lorsqu'elle démontre comment les Allemands mettent en place des hommes de paille aux postes de dirigeants des associations, afin de permettre aux anciens de diriger en fait, ou encore ce développement sur la thématique de la »Restauration« visant le retour sur le devant de la scène de Carl Diem, lui qui avait encore envoyé les jeunes se faire tuer lors d'une ultime harangue à l'Olympia Stadion peu avant la capitulation.

Alfred WAHL, Metz

Adolf M. Birke, Die Bundesrepublik Deutschland. Verfassung, Parlament und Parteien, München (Oldenbourg) 1997, VIII–157 p. (Enzyklopädie deutscher Geschichte, 41).

Est-il nécessaire de rappeler encore l'intérêt exceptionnel des ouvrages de cette collection-phare dont le plan est toujours articulé en trois parties: un bref survol de l'état présent des connaissances, suivi de l'évocation des problèmes fondamentaux et de l'état de la recherche, puis en dernier lieu d'une présentation des sources, des divers instruments de travail et enfin d'une bibliographie méthodique.

Le titre de l'ouvrage, incomplet, peut induire le lecteur en erreur car en réalité c'est l'histoire institutionnelle de la seule période de 1945 à 1982 qui est présentée ici. La présentation des faits (première partie) propose une articulation classique: les temps de l'occupation, l'ère Adenauer 1949–1963, puis les années 1963 à 1969, d'Erhard à Kiesinger et enfin l'ère sociale-libérale jusqu'à la chute du gouvernement Schmidt. L'auteur réussit le tour de force de présenter en cinquante pages l'évolution institutionnelle mais aussi politique de la RFA jusqu'en 1982 en centrant son analyse sur les moments essentiels. Ainsi, par exemple, il montre comment Adenauer a su utiliser son rôle d'interlocuteur des Alliés au Petersberg et l'absence de ministère des Affaires étrangères pour instaurer sa »Kanzlerdemokratie«. Au total, l'auteur expose avec concision les questions fondamentales du régime.

Le spécialiste attend davantage de la seconde partie qui constitue un exposé d'une vaste érudition. Cette partie compte quatre chapitres et soixante pages. La première brosse un rapide résumé de l'état de la recherche. Birke note l'absence d'une étude institutionnelle globale, en dépit de l'abondance des publications disponibles. Ce chapitre porte aussi sur les questions relatives à la fondation de la RFA. Le second chapitre est consacré à l'historiographie du système gouvernemental (vingt pages) où se trouvent évoquées, bizarrement, aussi la question du système électoral et celle de la sociologie électorale. Pourquoi ne pas les avoir intégrées dans le chapitre suivant sur l'histoire des formations politiques? Enfin, le dernier chapitre évoque l'historiographie de la question allemande *(Deutsche Frage)*. Adenauer s'y taille la part du lion. Il est question de son attitude vis-à-vis de la note de Staline de 1952 à laquelle des auteurs continuent d'accorder du crédit. Birke espère que l'ouverture des nouvelles archives permettra d'apporter de nouveaux éclairages.

En conclusion de cet excellent outil de travail, Birke relève que la période de l'occupation et l'ère Adenauer sont encore les mieux explorées.

Alfred Wahl, Metz

J. K. A. Thomaneck, Bill Niven, Dividing and Uniting Germany, London (Routledge) 2001, X–105 S. (Making of the Contemporary World).

Ziel der Verfasser des vorliegenden Büchleins ist, eine kurze Einführung in Hintergründe und Verlauf der deutschen Teilung und Vereinigung für britische Studenten zu liefern. Die Autoren haben sich für einen Mittelweg zwischen faktologischem Abriß und interpretierendem Essay entschieden. Ausgewogenheit ist nicht ihre Stärke, was etwa daraus hervorgeht, daß sie das Grundgesetz aufgrund seiner fehlenden plebiszitären Elemente als einen Versuch bewerten, »to reconstruct democracy without the demos« (S. 20), und einseitig die autoritären Züge der westdeutschen Gesellschaft der fünfziger Jahre hervorheben. Demgegenüber wird bei der Skizzierung des entstehenden DDR-Systems kaum nach sowjetischen Einflüssen gefragt; die Bestimmungen der DDR-Verfassung werden referiert, ohne hinreichend zu verdeutlichen, daß diese die tatsächlichen Machtverhältnisse nur verschleiern sollte. Die Verantwortung für die Teilung wird einseitig den Westmächten (und der Regierung Adenauer) angelastet, da sie die sowjetischen Vorschläge eines neutralisierten Deutschland wiederholt zurückgewiesen hätten. Die sowjetischen Ziele werden hingegen nicht thematisiert. Erst mit dem Mauerbau hätten die Sowjetunion und die DDR die Teilung verstärkt,

die der Westen zuvor mit seiner Politik beschleunigt habe. Die Vereinigung Deutschlands 1990 einseitig als Übernahme des Ostens durch den Westen zu deuten, paßt in die tendenziöse Sichtweise der Verfasser.

Hinzu kommen eine Reihe von unzureichenden und daher schiefen Erklärungen. So bleibt unklar, daß es den Vertretern der »neuen Ostpolitik« nicht nur um »friedliche Koexistenz« ging, sondern auch langfristig um die Überwindung der deutschen Teilung; die »Briefe zur deutschen Einheit«, die den Ostverträgen beigefügt wurden, finden daher auch keine Erwähnung. Die Ambivalenz der Entspannungspolitik im Hinblick auf Stabilisierung und Destabilisierung der DDR kommt ebenfalls nicht zur Sprache. Daß die DDR als deutscher Teilstaat – im Unterschied zur Bundesrepublik – ihre alleinige Legitimation aus Antifaschismus und Sozialismus ziehen mußte und daher prinzipiell nicht reformierbar war, entgeht den Verfassern, wenn sie der DDR-Führung 1989 lediglich schlechtes Krisenmanagement vorwerfen.

Die Bibliographie am Ende der Arbeit ist nichts anderes als ein Sammelsurium von Büchern und Aufsätzen vornehmlich in englischer Sprache. Hinweise auf wichtige Quelleneditionen wie etwa die Akten zur Vorgeschichte der Bundesrepublik Deutschland und die Dokumente zur Deutschlandpolitik sucht man vergeblich. Das gleiche gilt für Standardwerke wie etwa die fünfbändige Geschichte zur Bundesrepublik Deutschland aus den achtziger Jahren oder die Darstellungen zur SBZ/DDR-Geschichte von Hermann Weber und Dietrich Staritz. – Insgesamt: ein überflüssiges, streckenweise ärgerliches Buch.

Hermann Wentker, Berlin

Burkard Schmitt, Frankreich und die Nukleardebatte der Atlantischen Allianz 1956–1966, München (Oldenbourg) 1998, VIII–276 p. (Militärgeschichtliche Studien, 36).

À partir du milieu des années cinquante, les questions nucléaires occupent une place grandissante dans les débats stratégiques au sein de l'OTAN; elles sont au cœur de la répartition des rôles dans l'Alliance atlantique. L'auteur porte son analyse sur la position française dans les années 1956–1966. Sur un sujet déjà bien étudié, il nous donne une synthèse ample et précise, fondée sur le dépouillement d'une grosse bibliographie et sur l'exploitation d'une documentation considérable; aux nombreuses sources imprimées s'ajoutent des fonds d'archives du ministère français des Affaires étrangères et du Service historique de l'Armée de l'Air, ce qui permet des aperçus nouveaux et des mises en question de certaines interprétations.

Il en ressort que jusqu'au milieu des années soixante, en matière nucléaire, la France était davantage disposée à coopérer qu'on ne le dit habituellement.

Tout en lançant un programme nucléaire national, la IVe République, devant l'attitude dilatoire des États-Unis et le bilatéralisme anglo-américain, s'engage dans un partenariat avec la RFA et l'Italie, cherchant à concilier ambition nationale, construction européenne et intégration atlantique, de manière à améliorer la position de la France dans les structures de l'Alliance atlantique et à compter davantage dans la politique internationale. Dans les années 1958–1961, de Gaulle compte y parvenir directement, sans passer par l'Europe, par une coopération nucléaire avec les États-Unis et la Grande-Bretagne, objectif majeur de la réforme de l'OTAN qu'il réclame; loin de vouloir prendre des distances vis-à-vis des États-Unis, il est prêt à accroître l'engagement de la France dans l'OTAN. Le conflit éclate seulement sous Kennedy dont les conceptions sur l'Alliance atlantique et sur la stratégie nucléaire ne laissent aucun espace aux vues françaises et excluent la collaboration recherchée par de Gaulle.

L'affrontement franco-américain sur les questions atomiques devient un débat de fond sur l'Alliance atlantique. La proposition américaine de MLF (Multilateral Force) est une réaction aux revendications françaises. L'auteur retrace les péripéties des négociations sur ce

projet; il souligne les contradictions internes, les positions des autres alliés européens, l'habileté tactique du général de Gaulle. Celui-ci est alors amené, comme solution alternative à une OTAN renouvelée, à jouer la carte européenne, mais seulement sur le plan politique, car sur le plan nucléaire il exclut toute collaboration avec les partenaires européens, notamment avec la RFA. La prétention de la France à être la seule puissance nucléaire du continent ouest-européen et à jouer de ce fait un rôle dirigeant, ainsi que la crainte d'un désengagement américain expliquent le rejet par les partenaires européens des propositions françaises dans le domaine politico-stratégique. L'Europe occidentale s'engage de plus en plus dans l'intégration atlantique sous tutelle américaine, la France quant à elle construit une force nucléaire purement nationale. Issue logique, la rupture intervenue en 1966, dont l'auteur étudie les raisons et les conséquences.

Un épilogue montre comment, après 1966, malgré la rupture, la force de frappe française s'insère dans l'Alliance occidentale, et quelles sont les formes prises par la collaboration nucléaire entre la France et l'OTAN.

Pierre GUILLEN, Grenoble

Jacques REVEL, Nathan WACHTEL (Hg.), Une école pour les sciences sociales. De la VI^e^ Section à l'École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris (Cerf) 1996, 554 S.

Der vorliegende Band ist aus Anlaß des fünfzigjährigen Bestehens der École des Hautes Études en Sciences Sociales entstanden: 1947 war die VI^e^ Section der École pratique des Hautes Études gegründet worden, welche sich der Ausbildung des wissenschaftlichen Nachwuchses in den Sozialwissenschaften widmen sollte. Bekanntlich wurde sie unter der Leitung der Historiker Lucien Febvre (bis 1956), Fernand Braudel (bis 1972) und Jacques Le Goff (bis 1977) und Francois Furet (bis 1985) zu einem international anerkannten Zentrum sozialwissenschaftlicher Forschung. Mit Marc Augé leitete zum Zeitpunkt der Publikation dieses Jubiläumsbandes erstmals ein Nicht-Historiker die Hochschule.

Die hier abgedruckten Texte geben einen Eindruck von der Vielfalt, ja Disparität der inzwischen an der EHESS versammelten Sozialwissenschaften. Die Herausgeber haben in einer strikten Zweiteilung versucht, die Reflexion der bisher geleisteten Forschungsarbeit (1. Teil »Fondations«, S. 31–227) mit einer zukunftsorientierten Standortbestimmung (»Redéfinitions«, S. 229–438) zu verknüpfen. Ergänzt werden diese beiden Hauptteile durch einen umfangreichen Anhang mit Kurzbiographien aller gewählten Dozenten der Hochschule seit 1947.

Dem Rezensent fehlt die notwendige Kompetenz in den vielen Einzeldisziplinen, um sich fachgerecht über die Bewertungen und Positionierungen der jeweiligen Forschungsarbeit äußern zu können. Die Hochschullehrer haben in vielen Fällen sehr interessante Reflexionen zur Standortbestimmung ihrer Disziplin abgegeben – sie können als Hinweise für ihre Selbstverortung verstanden werden, ihre wissenschaftssoziologische Entschlüsselung oder wissenschaftshistorische Einordnung wäre nur bei genauer Kenntnis der französischen bzw. internationalen Forschungslandschaft zu leisten.

Auffällig jedoch ist, daß diese Publikation vorsichtig auf jede objektivierende Gesamtschau des Kollektivunternehmens EHESS verzichtet. Auch die Beiträge des ersten, auch historisch orientierten Teils leisten nur zum Teil eine Einordnung in die Geschichte der französischen Sozialwissenschaften, ihrer Lehr- und Forschungseinrichtungen. Die Geschichte ihrer Spannungen und Konflikte, aber auch Krisen und Schwierigkeiten wird nur in Ansätzen, vielfach zwischen den Zeilen erkennbar. Gerade die Entwicklungen der Pariser Forschungslandschaft seit den sechziger Jahren haben die EHESS immer wieder in Mitleidenschaft gezogen. Erst Gewinnerin angesichts der großen Krise der Pariser Universitäten in den sechziger und frühen siebziger Jahre, hat die EHESS jedoch den relativen Wiederauf-

stieg dieser Universitäten, vor allem jedoch die Konkurrenz neuer sozialwissenschaftlicher Forschungszentren erleben müssen. Diese klassische Jubiläumsschrift muß auch als Beitrag im Kampf der EHESS um materielle Ausstattung und intellektuelles Profil gelesen werden.

Lutz RAPHAEL, Trier

Thomas FISCHER, Siegfried FRECH (Hg.), Baden-Württemberg und seine Partnerregionen, Stuttgart (Kohlhammer) 2001, 270 p. (Schriften zur politischen Landeskunde Baden-Württembergs, 28).

Informer sur les »Quatre moteurs de l'Europe«, cette association de régions très dynamiques de quatre grands pays européens, présenter chacune d'entre elles avec ses structures politiques et institutionnelles, son activité économique et son importance culturelle, tels sont les buts essentiels de cet ouvrage édité sous la direction de Fischer et Frech.

Cette publication arrive à point, en cette période où l'Union Européenne cherche sa voie et où s'affrontent partisans d'une Europe régionaliste et fédérale, et »souverainistes« attachés aux États nationaux traditionnels.

C'est du land de Bade-Wurtemberg, plus précisément de son ancien président Lothar Späth qu'est venue, à la fin des années 1980, l'initiative de cette coopération interrégionale destinée à faire de l'un des plus prospères Länder de RFA une sorte de modèle européen. De toute évidence, l'entreprise était grandement facilitée par le système fédératif allemand, qui permet aux Länder de pratiquer une véritable politique européenne, ce qui n'est pas le cas des trois régions partenaires du Bade-Wurtemberg: la Lombardie, la Catalogne et Rhône-Alpes. Ces dernières voient toujours, en dépit de leur poids démographique et économique, leur autonomie limitée par Rome, Madrid et Paris.

L'ouvrage évoque également le cas d'une autre région partenaire, le Pays de Galles, qui a subi de plein fouet la crise de l'industrie charbonnière et sidérurgique, ce qui l'empêche de pouvoir rivaliser avec l'élite européenne malgré le soutien financier de Bruxelles.

À ce propos, la dernière contribution à cette série d'études ouvre des perspectives nouvelles sur l'avenir d'une Europe des régions, le principe de solidarité entre régions fortes et faibles paraissant s'effacer progressivement devant l'idée d'une Europe de régions concurrentielles fondée sur les notions d'émulation et de compétitivité.

Le bilan économique, scientifique, technologique, social, environnemental et culturel de la collaboration des »Quatre moteurs pour l'Europe« souligne, en conclusion du recueil, les objectifs essentiels de cette coopération »horizontale«: regrouper des régions ayant des problèmes analogues et des intérêts communs afin de promouvoir, à partir de la base, l'intégration européenne.

Jusqu'ici, ce genre d'initiative ne touche guère les opinions publiques. D'autre part la question est de savoir si l'Europe élargie pourra tirer bénéfice de ce »fédéralisme concurrentiel« (Wettbewerbsföderalismus) vers lequel semble évoluer la RFA.

L'ouvrage comporte des cartes des régions d'Europe, une bibliographie, un index des noms de personnes et des noms de lieux.

Jean NURDIN, Dole

Verzeichnis der Mitarbeiter

Prof Dr. Volker Ackermann, Nordrhein-Westfälisches Hauptstaatsarchiv, Mauerstr. 55, D-40476 Düsseldorf

M. Jean-Claude Allain, Professeur à l'Université de Paris III, 11 Cité Véron, F-75018 Paris

M. Christian Amalvi, Université Montpellier III (Paul Valéry), Arts, Lettres, Langues et Sciences Humaines, UFR III, Route de Mende, F-34199 Montpellier cedex 5

M. Gilbert Badia, Professeur émérite de l'Université de Paris VIII, 9 rue du Fauconnier, F-75004 Paris

Dr. Ralf Banken, Max-Planck-Institut für Europäische Rechtsgeschichte, Hausener Weg 120, D-60489 Frankfurt am Main

M. Pierre Barral, Professeur à l'Université Paul Valéry, 160 rue d'Alco, F-34080 Montpellier

M. Marc Olivier Baruch, Institut d'Histoire du Temps Présent, ENS Cachan – Bâtiment Paplace, 61 ave du Président Wilson, F-94235 Cachan

Mme Annette Becker, Professeur à l'Université de Paris-X, Département d'Histoire, 200 avenue de la République, F-92001 Nanterre cedex

Mme Françoise Berger, Professeur agrégé, 24 rue de la Justice, F-75020 Paris

Dr. Reinhard Blänkner, Europa-Universität Viadrina, Geschichte der Neuzeit, Große Scharnstr. 56, D-15230 Frankfurt an der Oder

Dr. Agnes Blänsdorf, Esmarchstr. 68, D-24105 Kiel

Markus Bodler, Albertinum, Adenauer Allee 17–19, D-53111 Bonn

Dr. Elisabeth Bokelmann, Waldfrieden 9, D-45133 Essen

Prof. Dr. Dieter Brötel, Pädagogische Hochschule, Reuteallee 46, D-71634 Ludwigsburg

Florian Buch, M. A., Eduard-Windthorst-Str. 24, D-33604 Bielefeld

Mme Anne-Marie Corbin, Professeur à l'Université du Maine-Le Mans, 9 rue Albert Guilpin, F-94250 Gentilly

Dr. Andreas Daum, University at Buffalo (SUNY), History Department, 570 Park Hall, USA-Buffalo NY 14260–4130

Mme Corine Defrance, Chercheur au CNRS, 150 rue Raymond Losserand, F-75014 Paris

Dr. Wolfgang Dierker, Lorenzstr. 10, D-12209 Berlin

Prof. Dr. Jost Dülffer, Universität zu Köln, Historisches Seminar, Albertus-Magnus-Platz, D-50923 Köln

Dr. Markus Eikel, Jacob Vermijstraat 37, NL-2584 XL Den Haag

Dr. Herbert Elzer, Güntherstr. 23, D-56626 Andernach

Dr. Volker Erhard, Breite Str. 49, D-13187 Berlin

M. Michel Espagne, Directeur de recherche au CNRS, CNRS – Transferts culturels, 45 rue d'Ulm, F-75230 Paris cedex 05

M. Michel Fabréguet, 28 rue des Cordeliers, F-75013 Paris
Prof. Dr. Stig Förster, Universität Bern, Historisches Institut, Länggass-Str. 49, CH-3000 Bern 9
PD Dr. Christian Freigang, Universität Göttingen, Kunstgeschichtliches Seminar, Nikolausberger Weg 15, D-37073 Göttingen
Dr. Dominik Geppert, Deutsches Historisches Institut London, 17 Bloomsbury Square, GB-London WC1A 2LP
Alfred Gottwaldt, Deutsches Technikmuseum Berlin, Trebbiner Str. 9, D-10963 Berlin
Mme Eléna Gretchanaïa, Nabéréjnaia T. Chévtchénko, 1/2–18, GUS-Moscou 121059, Russie
Dr. Stefan Grüner, Universität Augsburg, Lehrstuhl für Neuere und Neueste Geschichte, Universitätsstr. 10, D-86135 Augsburg
Dr. Peter Grupp, Auswärtiges Amt, Politisches Archiv, D-11013 Berlin
M. Pierre Guillen, Professeur émérite de l'Université de Grenoble II, 112 cours Berriat, F-38000 Grenoble
Michael Hecht M. A., Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Fachbereich Geschichte, Philosophie und Sozialwissenschaften, D-06099 Halle (Saale)
Prof. Dr. Manfred Heinemann, Universität Hannover, ZZBW, Wunstorfer Str. 14, D-30453 Hannover
Oberstleutnant Dr. Winfried Heinemann, Militärgeschichtliches Forschungsamt, Postfach 60 11 22, Zeppelinstr. 127/128, D-14411 Potsdam
Prof. Dr. Gerhard Hirschfeld, Vorstand und Direktor, Bibliothek für Zeitgeschichte, Konrad-Adenauer-Str. 8, D-70173 Stuttgart
Prof. Dr. Dr. h. c. Rainer Hudemann, Universität des Saarlandes, Historisches Institut, Postfach 11 50, D-66041 Saarbrücken
Dr. Bernhard v. Hülsen, Deutsches Historisches Museum, Unter den Linden 2, D-10117 Berlin
Dr. Manfred Kittel, Institut für Zeitgeschichte, Leonrodstraße 46b, D-80636 München
M. Jean Klein, Professeur à l'Université de Paris I – Sorbonne, 7 rue de Thionville, F-75019 Paris
Dr. Mareike König, Deutsches Historisches Institut Paris, 8 rue du Parc Royal, F-75003 Paris
Dr. Axel Körner, University College London, Department of History, Gower Street, GB-London WC1E 6BT
Mme Sandrine Kott, 142 rue de Courcelles, F-75017 Paris
Prof. Dr. Elmar Krautkrämer, Neuhäuserstr. 58, D-79199 Kirchzarten
Dr. Rainer Lahme, Sabelstr. 57, D-56154 Boppard
PD Dr. Ulrich Lappenküper, Historisches Seminar der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität, Konviktstraße 11, D-53113 Bonn
M. Alain Lattard, Professeur à l'Université Sorbonne-Nouvelle (Paris III), 68 rue Parmentier, F-93430 Stains
Dr. Peter Lessmann-Faust, IBZ Schloß Gimborn, Schloßstraße 10, D-51709 Marienheide
Dr. Gabriele Lingelbach, Südallee 17, D-54290 Trier

Corinna v. List, Avenue Charles de Gaulle 8a, D-13469 Berlin
Dr. Hanns Christian Löhr, Reichenberger Str. 73a, D-10999 Berlin
Prof. Dr. Wilfried Loth, Universität-GHS Essen, FB Geschichte, Postfach10 37 64, D-45117 Essen
Prof. Dr. Gunther Mai, Thomas-Müntzer-Str. 219, D-99084 Erfurt
PD Dr. Reiner Marcowitz, TU Dresden, Institut für Geschichte, Mommsenstr. 13, D-01062 Dresden
Mme Catherine Maurer, Maître de conférences à l'Université Marc Bloch, U.F.R. des Sciences Historiques, Palais Universitaire, 9 place de l'Université, F-67084 Strasbourg cedex
M. Jean-Marie Mayeur, Professeur à l'Université de Paris IV, 189 avenue du Maine, F-75014 Paris
Général Albert Merglen, Kerprat, F-56450 Theix
M. Gilbert Merlio, Professeur émerite de l'Université de Paris IV – Sorbonne, 13 rue A. Daudet, F-75014 Paris
Mme Hélène Miard-Delacroix, Maître de conférences à l'Université Paris IV, 21 rue de Clichy, F-75009 Paris
M. Bernard Michel, Professeur à l'Université de Paris I, Institut Pierre Renouvin, U.F.R. d'Histoire, 1 rue Victor Cousin, F-75231 Paris cedex 05
Dr. Eckard Michels, University of London, Birkbeck College, German Department, 43 Gordon Square, GB-London WC1H 0PD
Prof. Dr. Ilja Mieck, Schwalbachstr. 45a, D-12305 Berlin
Prof. Allan Mitchell, 8394 Larkspur Rd, USA-Boulder CO 80302–9322
Dr. Daniel Mollenhauer, Schulze-Delitzsch-Str. 25, D-99096 Erfurt
PD Dr. Guido Müller, Aldinger Str. 48a, D-71638 Ludwigsburg
Dr. Volker Nies, Blitzenröder Str. 64, D-36341 Lauterbach
M. Jean Nurdin, Professeur émérite, 13 rue Marguerite Bourcet, F-39100 Dole
Dr. Alexander Nützenadel, Universität zu Köln, Historisches Seminar, Albertus-Magnus-Platz, D-50923 Köln
Beatrix Piezonka, Roßdorfer Str. 7, D-60385 Frankfurt am Main
Dr. Thomas Raithel, Institut für Zeitgeschichte, Leonrodstr. 46 b, D-80636 München
Prof. Dr. Lutz Raphael, Universität Trier, Neuere und Neueste Geschichte, D-54286 Trier
M. Gérard Raulet, Professeur à l'École normale supérieure, Lettres et Sciences humaines, 15 Parvis René Descartes, F-69366 Lyon cedex 07
Prof. Dr. Dieter Riesenberger, Von-Stauffenberg-Str. 24, D-33102 Paderborn
Prof. Dr. Reinhard Schiffers, Kommission für Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, Colmantstr. 39, D-53115 Bonn
Prof. Dr. Paul W. Schroeder, University of Illinois, Department of History, 309 Gregory Hall, 810 South Wright Street, USA-Urbana IL 61801
M. Jonathan Sperber, Department of History, University of Missouri, USA-Columbia, MO 65211
M. Marcel Spivak, 19 rue Jules David, F-93260 Les Lilas
Dr. Matthias Steinbach, Sophienstr. 18, D-07743 Jena
Prof. Dr. Marlis G. Steinert, 12 av. Adrien Jeandin, CH-1226 Thonex

Mme Rita THALMANN, Professeur émérite de l'Université de Paris VII, 285 rue de Vaugirard, F-75015 Paris

Dr. Guido THIEMEYER, Universität Kassel, FB 8: Lehrstuhl für Europawissenschaften, Georg Forster Str. 3, D-34127 Kassel

M. Dominique TRIMBUR, 26 rue de Vouillé, F-75015 Paris

M. Alfred WAHL, Professeur à l'Université de Metz, 67 boulevard d'Anvers, F-67000 Strasbourg

Mme Marianne WALLE, Professeur à l'Université de Rouen, 68 boulevard Kennedy, F-51000 Châlons-en-Champagne

Christian WENKEL, Neue Krugallee 130, D-12437 Berlin

PD Dr. Hermann WENTKER, Institut für Zeitgeschichte, Außenstelle Berlin, Finckensteinallee 63, D-12205 Berlin

Stefan WUNSCH, M. A., Landschaftsverband Rheinland, Amt für rheinische Landeskunde, Endenicher Str. 133, D-53115 Bonn

Bayerische Staatsbibliothek München