

Francia -Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Bd. 29/2

2002

DOI: 10.11588/fr.2002.2

Copyright

Das Digitalisat wird Ihnen von perspectivia.net, der Online-Publikationsplattform der Stiftung Deutsche Geisteswissenschaftliche Institute im Ausland (DGIA), zur Verfügung gestellt. Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

FRANCIA

Forschungen zur westeuropäischen Geschichte



deutsches
historisches
institut
historique
allemand
paris

303

FRANCIA

FORSCHUNGEN ZUR WESTEUROPÄISCHEN GESCHICHTE

Herausgegeben vom
DEUTSCHEN HISTORISCHEN INSTITUT PARIS
(Institut Historique Allemand)

BAND 29/2 (2002)
FRÜHE NEUZEIT – REVOLUTION – EMPIRE 1500–1815



JAN THORBECKE VERLAG STUTTGART

2002

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

[*Francia*/02]

Francia: Forschungen zur westeuropäischen Geschichte /
hrsg. vom Dt. Histor. Inst. Paris. 2, Frühe Neuzeit –
Revolution – Empire 1500–1815. – Stuttgart:
Thorbecke. 2002

Erscheint jährl. – Aufnahme nach Bd. 15, 1987

Hervorgegangen aus: Francia
Bd. 29. 2002

ISSN 0937-7743 · ISBN 3-7995-8105-7

FRANCIA – Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgeber: Prof. Dr. WERNER PARAVICINI

Redaktion: Dr. MARTIN HEINZELMANN (Mittelalter), Prof. Dr. JÜRGEN VOSS (Frühe Neuzeit,
16.–18. Jh.), Dr. STEFAN MARTENS (Zeitgeschichte, 19./20. Jh.)

Anschrift: Deutsches Historisches Institut (Institut Historique Allemand),
Hôtel Duret de Chevry, 8, rue du Parc Royal, F-75003 Paris

Aufsatzmanuskripte bitte an den Herausgeber adressieren, Zusendungen, die den Rezensionsteil betreffen, jeweils an den Redakteur des betreffenden Teilbandes (Mittelalter, Frühe Neuzeit, Zeitgeschichte).

FRANCIA erscheint dreimal jährlich, im Umfang von jeweils ca. 320 Seiten. Die Autoren erhalten kostenlos von den Aufsätzen 40 Sonderdrucke, von den Besprechungen 5 Belege. Bis zu 40 weitere Sonderdrucke der Aufsätze liefert der Verlag zum Selbstkostenpreis, wenn die Bestellung spätestens mit der Rücksendung der Fahnenkorrektur erfolgt.

Herausgeber und Redaktion übernehmen keine Verantwortung für den Inhalt der Artikel und Rezensionen.

Prière d'adresser les manuscrits des articles au directeur de la revue, les envois destinés à la rubrique des comptes rendus, au rédacteur du volume respectif (Moyen Age, Epoque moderne, Epoque contemporaine).

La revue FRANCIA paraît trois fois par an, chacun des volumes comptant environ 320 pages. Les auteurs recevront, à titre gratuit, 40 tirés à part de leurs articles, 5 épreuves de leurs comptes rendus. Sont fournis par la Maison d'édition des tirés à part supplémentaires, jusqu'à 40 exemplaires, des articles, au prix de revient si la commande en est effectuée, au plus tard, à l'occasion du renvoi des épreuves corrigées.

Les textes publiés n'engagent que leurs auteurs.

Dieses Buch ist aus alterungsbeständigem Papier nach DIN-ISO 9706 hergestellt.

Umschlagabbildung: Freiheit und Gleichheit. Neujahrsblatt der Musikgesellschaft »ab dem Musik-Saal« auf das Jahr 1799. Zentralbibliothek Zürich.

Instituts-Logo: Heinrich Paravicini, unter Verwendung eines Motivs am Hôtel Duret de Chevry

Verlagsadresse: Jan Thorbecke Verlag GmbH, Senefelderstr. 12, D-73760 Ostfildern

<http://www.thorbecke.de> · e-mail: info@thorbecke.de

Staatsbibliothek
München

© 2002 by Jan Thorbecke Verlag GmbH

Satz: Jan Thorbecke Verlag GmbH

Druck und Buchbindearbeiten: Druckhaus Thomas Müntzer GmbH, 99947 Bad Langensalza

Printed in Germany

INHALTSVERZEICHNIS

AUFSÄTZE

- Nicole HOCHNER, Ramat-Gan
Le premier apôtre du mythe de l'État-mécène: Guillaume Budé 1
- Klaus MALETTKE, Marburg
Frankreich, das Reich und das europäische Staatensystem im 17. Jahrhundert
(avec résumé français) 15
- Uwe HENTSCHEL, Berlin
Laßt Euch nie durch Neuerungs sucht auf Abwege leiten. Das Bild der Schweiz
in der deutschen Literatur während der Französischen Revolution
und der Helvetik (avec résumé français) 33
- Volker HUNECKE, Berlin
Die Niederlage der Gemäßigten. Die Debatte über die französische Verfas-
sung im Jahr 1789 (avec résumé français) 75
- Hermann WENTKER, Berlin
Der »Pitt-Plan« von 1805 in Krieg und Frieden. Zum Kontinuitätsproblem
der britischen Europapolitik in der Ära der napoleonischen Kriege (avec
résumé français) 129

ZUR FORSCHUNGSGESCHICHTE UND METHODENDISKUSSION

- Wolfgang H. STEIN, Koblenz
Inventare und Internet. Neue Findmittel der französischen Zentralarchive zu
Beständen der Frühen Neuzeit, der Revolution und des Empire 147

MISZELLE

- Elisabeth REUSS, Bonn
Kölner Kunst und Kultur zwischen Franzosenzeit und dem Übergang an
Preußen 159

REZENSIONEN

(Les astérisques signalent les comptes rendus en langue française)

*W. SCHMALE, <i>Geschichte Europas, 2000</i> (W. FRIJHOFF)	171
*P. WENDE (Hg.), <i>Große Revolutionen der Geschichte. Von der Frühzeit bis zur Gegenwart, 2000</i> (L. CALVIÉ)	174
W. RÖSENER (Hg.), <i>Staat und Krieg. Vom Mittelalter bis zur Moderne, 2000</i> (J. BLACK)	177
M. KÖRNER (Hg.), <i>Stadtzerstörung und Wiederaufbau. Schlußbericht / Destruction and Reconstruction of Towns. Final report / Destruction et reconstruction des villes. Rapport final. Bd. 3, 2000</i> (M. SCHMITT)	177
* <i>Deutsche Erinnerungsorte</i> , hg. von E. FRANÇOIS und H. SCHULZE, Bd. 1, 2001 (F. GENTON)	178
J. BURKHARDT (Hg.), <i>Krieg und Frieden in der historischen Gedächtniskultur. Studien zur friedenspolitischen Bedeutung historischer Argumente und Jubiläen bis in die Gegenwart, 2000</i> (P. H. WILSON)	182
R. MARTI (Hg.), <i>Grenzkultur – Mischkultur?, 2000</i> (R. BRÜNING)	183
<i>Le second ordre: l'idéal nobiliaire. Hommage à Ellery Schalk, publié sous la direction de C. GRELL et d'A. RAMIÈRE DE FORTANIER, 1999</i> (K. ANDERMANN)	184
*U. ANDERMANN, K. ANDERMANN (Hg.), <i>Regionale Aspekte des frühen Schulwesens, 2000</i> (W. FRIJHOFF)	186
*Th. BRÜGGEMANN, <i>Keinen Groschen für einen Orbis pictus, 2001</i> (F. GENTON)	188
*C. THURMANN, <i>Bibliotheca statistica: Politik, Staatsrecht und Zeitgeschichte in einer frühneuzeitlichen Bibliographie raisonnée, Nachdruck der Ausgabe Halle, 1701, hg. und eingeleitet von W. E. J. WEBER. Mit einem Register von A. WENDLBERGER und Ch. ROHRER, 2000</i> (C. GANTET)	189
S. EXTERNBRINK, J. ULBERT (Hg.), <i>Formen internationaler Beziehungen in der Frühen Neuzeit. Frankreich und das Alte Reich im europäischen Staatensystem. Festschrift für Klaus Malettke zum 65. Geburtstag, 2001</i> (J. BLACK) ..	191
*J. BÉRENGER, <i>Tolérance ou paix de religion en Europe centrale (1415–1792), 2000</i> (M. YARDENI)	192
*S. BRAKENSIEK, A. FLÜGEL (Hg.), <i>Regionalgeschichte in Europa. Methoden und Erträge der Forschung zum 16. bis 19. Jahrhundert, 2000</i> (C. GANTET) ..	193
A. ANTOINE, J.-M. BOEHLER, F. BRUMONT, <i>L'agriculture en Europe occidentale à l'époque moderne, 2000</i> (W. TROSSBACH)	195
<i>Cahiers du Centre des recherches historiques. Officiers »moyens«, 1999</i> (S. EXTERNBRINK)	197

*A. HERZIG, Der Zwang zum wahren Glauben. Rekatholisierung vom 16. bis zum 18. Jahrhundert, 2000 (J.-L. QUANTIN)	198
M. FUMAROLI, Rome et Paris – Capitales de la République européenne des Lettres, avec une préface de V. KAPP et une postface de G. POZZI, 1999 (M. PAPPENHEIM)	200
W. MONTER, Judging the French Reformation. Heresy Trials by Sixteenth-Century Parlements, 1999 (I. MIECK)	201
A. TALLON, La France et le concile de Trente (1518–1550), 1997 (H. AMMERICH)	204
Ph. HAMON, »Messieurs des finances«. Les grands officiers de finance dans la France de la Renaissance, 1999 (I. MIECK)	206
*F. BRENDLE, D. MERTENS, A. SCHINDLING, W. ZIEGLER (Hg.), Deutsche Landesgeschichtsschreibung im Zeichen des Humanismus, 2001 (J.-C. MARGOLIN)	208
*M. BECHT, Pium consensus tueri. Studien zum Begriff <i>consensus</i> im Werk von Erasmus von Rotterdam, Philipp Melanchthon und Johannes Calvin, 2000 (J.-C. MARGOLIN)	209
Archives nationales. Correspondance consulaire des Ambassadeurs de France à Constantinople 1668–1708. Inventaire analytique des articles A.E. B ^I 376 à 385 par R. ZAÏMOVA, revu pour l'impression par Ph. HENRAT. Avant-propos par J.-P. BABELON, 1999 (C. WINDLER)	212
K. MALETTKE, Les relations entre la France et le Saint-Empire au XVII ^e siècle, 2001 (J. BLACK)	213
*O. ASBACH, K. MALETTKE, S. EXTERNBRINK (Hg.), Altes Reich, Frankreich und Europa. Politische, philosophische und historische Aspekte des französischen Deutschlandbildes im 17. und 18. Jahrhundert, 2001 (J.-F. NOËL)	214
L. BÉLY, I. RICHEFORT (Éds.), L'Europe des traités de Westphalie. Esprit de la Diplomatie et diplomatie de l'Esprit, 2000 (S. EXTERNBRINK)	216
C. GANTET, La paix de Westphalie (1648). Une histoire sociale, XVII ^e –XVIII ^e siècles, 2001 (H. DUCHHARDT)	219
M. GOLOUBEVA, The Glorification of Emperor Leopold I in Image, Spectacle and Text, 2000 (A. TISCHER)	221
*R. DE SCHRYVER, Max II. Emanuel von Bayern und das spanische Erbe. Die europäischen Ambitionen des Hauses Wittelsbach (1665–1715), 1996 (R. PILLORGET)	223
M. NORTH, Das Goldene Zeitalter – Kunst und Kommerz in der niederländischen Malerei des 17. Jahrhunderts, 2001 (U. LEBEN)	224

*A. BETTAG, Die Kunstpolitik Jean Baptiste Colberts unter besonderer Berücksichtigung der Académie royale de peinture et de sculpture, 1998 (P.-F. BURGER)	226
F. W. FELIX, Die Ausweisung der Protestanten aus dem Fürstentum Orange 1703 und 1711–13, 2000 (A. BERNARD)	228
J. MARTSCHUKAT, Inszeniertes Töten. Eine Geschichte der Todesstrafe vom 17. bis zum 19. Jahrhundert, 2000 (M. MEUMANN)	230
L. NOACK, J. SPLETT, Bio-Bibliographien. Brandenburgische Gelehrte der Frühen Neuzeit. Berlin–Cölln 1688–1713, 2000 (J. KIEFER)	231
*E. MAUERER, Südwestdeutscher Reichsadel im 17. und 18. Jahrhundert. Geld, Reputation, Karriere: Das Haus Fürstenberg, 2001 (C. GANTET)	233
Les ventes de livres et leurs catalogues, XVII ^e –XX ^e siècle. Actes des journées d'étude (Paris, 15 janvier 1998 et Villeurbanne, 22 janvier 1998) réunis par A. CHARON et É. PARINET avec la collaboration de D. BOUGÉ-GRANDON, 2000 (F. BECKMANN)	235
H. DURANTON, P. RÉTAT (Éds.), Gazettes et information politique sous l'Ancien Régime. Avec une introduction de K. M. BAKER, 1999 (R. GEISSLER)	237
J. WAGNER (Éd.), Journalisme et religion (1685–1785), 2000 (A. VOLMER)	239
J. METZDORF, Politik – Propaganda – Patronage. Francis Hare und die englische Publizistik im spanischen Erbfolgekrieg, 2000 (J. BLACK)	241
La lettre clandestine, n° 5 (1996). Avec les Actes de la Journée de Créteil du 12 avril 1996: Tendances actuelles de la recherche sur les clandestins à l'Age classique, 1997 (J. HÄSELER)	242
*É. DÉCULTOT, M. ESPAGNE, M. WERNER (Hg.), Johann Georg Wille (1715–1808). Briefwechsel, 1999 (G.-L. FINK)	245
J. HARDMAN, M. PRICE (Ed.), Louis XVI and the comte de Vergennes: correspondence 1774–1787, 1998 (E. BUDDRUS)	246
*M. HEUSER (Hg.) in Zusammenarbeit mit C. BERGMANN-TÖRNER, D. COLEMAN BRANDT, J. WULBUSCH, Therese Huber. Briefe. Bd. 1: 1774–1803, 1999 (G.-L. FINK)	247
J. BERNET, J.-M. VASSEUR (Éds.), Journal d'un maître d'école d'Ile-de-France (1771–1792). Silly-en-Multien, de l'ancien régime à la révolution. Présentation et notes par J. BERNET avec le concours de J.-M. VASSEUR. Préface de J.-P. JESSENNE, 2000 (M. MÜLLER)	249
L. PELIZAEUS, Der Aufstieg Württembergs und Hessens zur Kurwürde 1692–1803, 2000 (V. RÖDEL)	251
*R. ZEDINGER, Die Verwaltung der Österreichischen Niederlande in Wien (1714–1795). Studien zu den Zentralisierungstendenzen des Wiener Hofes im Staatswerdungsprozeß der Habsburgermonarchie, 2000 (B. BERNARD)	253

L. SCHER-ZEMBITSKA, <i>L'aigle et le phénix. Un siècle de relations franco-polonaises 1732–1832. Préface d'A. CORVISIER, 2001 (A. BUES)</i>	256
*C. MAIRE, <i>De la cause de Dieu à la cause de la Nation. Le jansénisme au XVIII^e siècle, 1998 (B. BERNARD)</i>	258
*M. MÜLLER, <i>Die Entwicklung des höheren Bildungswesen der französischen Jesuiten im 18. Jahrhundert bis zur Aufhebung 1762–1764. Mit besonderer Berücksichtigung der Kollegien von Paris und Moulins, 2000 (J. LE BRUN)</i> ...	261
*L. MÖLLER, <i>Höhere Mädchenschulen in der Kurpfalz und im fränkischen Raum im 18. Jahrhundert, 2001 (M. DRUT-HOURS)</i>	263
*H. REINALTER, <i>Die Freimaurer, 2000 (G. LAUDIN)</i>	266
J. MONDOT, C. LARRÈRE (Éds.), <i>Lumières et commerce. L'exemple bordelais, 2000 (B. SCHMIDT)</i>	267
*F. MARCHAL, <i>La Culture de Diderot, 1999 (C. LOSFELD)</i>	271
A. VOLMER, <i>Presse und Frankophonie im 18. Jahrhundert. Studien zur französischsprachigen Presse in Thüringen, Kursachsen und Rußland, 2000 (F. MOUREAU)</i>	273
*S. EICHHORN-JUNG, <i>Aufklärung und Universalitätsanspruch in der Zweibrücker Gazette universelle littérature (1770–1780), 2000 (F. MOUREAU)</i>	276
*W. HAEFS, <i>Aufklärung in Altbayern. Leben, Werk und Wirkung Lorenz Westenrieders, 1998 (G. LAUDIN)</i>	277
*M. EMBACH, J. GODWYN, <i>Johann Friedrich Hugo von Dalberg (1760–1812). Schriftsteller – Musiker – Domherr, 1998 (P.-A. BOIS)</i>	280
M. ESPAGNE, <i>Le creuset allemand. Histoire interculturelle de la Saxe XVIII^e–XIX^e siècles, 2000 (R. BRÜNING)</i>	281
J.-D. BREDIN, <i>Une singulière famille. Jacques Necker, Suzanne Necker et Germaine de Staël, 1999 (W. SCHMALE)</i>	282
C. HUDEMANN-SIMON, <i>La conquête de la santé en Europe 1750–1900, 2000 (V. RÖDEL)</i>	283
R. BECK, <i>Histoire du dimanche. De 1700 à nos jours, 1997 (U. STEPHAN-KOPITZSCH)</i>	284
*Ch. DANELZIK-BRÜGGEMANN, R. REICHARDT (Hg.), <i>Bildgedächtnis eines welthistorischen Ereignisses. Die »Tableaux historiques de la Révolution française«, 2001 (C. GANTET)</i>	286
J. R. CENSER, L. HUNT, <i>Liberty, Equality, Fraternity. Exploring the French Revolution, 2001 (M. WAGNER)</i>	288
J. B. LANDES, <i>Visualizing the Nation. Gender, Representation, and Revolution in Eighteenth-Century France, 2001 (S. DIEZINGER)</i>	289

P. KRAUSE-TASTET, Analyse der Stilentwicklung in politischen Diskursen während der Französischen Revolution (1789–1794), 1999 (J. SMETS)	289
B. BODINIER, É. TEYSSIER avec la participation de F. ANTOINE, »L'événement le plus important de la Révolution«: La vente des biens nationaux. Préface de J.-M. MORICEAU, 2000 (M. WAGNER)	292
La Révolution française: la guerre et la frontière. Actes des congrès nationaux des sociétés savantes de la section d'Histoire moderne et contemporaine (119 ^e Amiens, 121 ^e Nice), sous la direction de M. CUBELLS, 2000 (W. H. STEIN)	293
M. RABOURDIN, Condamnés à mort par le Tribunal Révolutionnaire 1793–1795, 2000 (F. DUMONT)	295
J. HARDMAN, Robespierre, 1999 (J. MONAR)	295
*H. BÖNING, Der Traum von Freiheit und Gleichheit. Helvetische Revolution und Republik (1798–1803). Die Schweiz auf dem Weg zur bürgerlichen Demokratie, 1998 (L. CALVIÉ)	297
N. SCHINDLER, Wilderer im Zeitalter der Französischen Revolution. Ein Kapitel alpiner Sozialgeschichte, 2001 (J. MATHIEU)	301
T. STAMM-KUHLMANN (Hg.), Karl-August von Hardenberg 1750–1822. Tagebücher und autobiographische Aufzeichnungen, 2000 (H. WENTKER)	303
A. PIGEARD, L'Armée de Napoléon. Organisation et vie quotidienne, 2000 (B. WUNDER)	304
Th. LENTZ, Le Grand Consulat. 1799–1804, 1999 (B. SCHMIDT)	305
W. TELESKO, Napoleon Bonaparte: der »moderne Held« und die bildende Kunst, 1799–1815, hg. von der Österreichischen Galerie Belvedere, 1998 (A. BETTAG)	307
*E. HELLMUTH, I. MEENKEN, M. TRAUTH (Hg.), Zeitenwende? Preußen um 1800, 1999 (M. KERAUTRET)	310
Ch. SCHMIDT, Das Großherzogtum Berg 1806–1813. Eine Studie zur französischen Vorherrschaft in Deutschland unter Napoleon I., hg. von B. DIETZ und J. ENGELBRECHT, 1999 (B. SEVERIN-BARBOUTIE)	312
*D. PETSCHER, Sächsische Außenpolitik unter Friedrich August I. Zwischen Rétablissement, Rheinbund und Restauration, 2000 (S. ISKIOUL)	314
M. WALLENBORN, Deutschland und die Deutschen in Mme de Staëls »De l'Allemagne«. Staaten, Landschaften und Menschen, 1998 (J. KREUTZ)	316
F. CARON, Histoire des Chemins de fer en France, Bd. 1, 1740–1883, 1997 (R. BECK)	317
J.-Y. MARIOTTE avec le concours régulier de B. METZ, F. SCHWICKER, D. GSELL, B. WEIL, Les sources manuscrites de l'histoire de Strasbourg. Tome I: Des origines à 1790. Préface de C. TRAUTMANN, avant-propos de G. FOESSEL, 2000 (D. SCHÖNPFLUG)	320

Revue d'Alsace, t. 126, fasc. 604, Strasbourg (Fédération des Sociétés d'Histoire et d'Archéologie d'Alsace), 2000 (D. SCHÖNPFLUG)	322
A. ZINK, Pays ou circonscriptions. Les collectivités territoriales de la France du Sud-Ouest sous l'Ancien Régime. Préface d'E. LEROY LADURIE, 2000 (R. BRÜNING)	324
F. LOIRETTE, L'État et la Région: L'Aquitaine au XVIII ^e siècle, Centralisation monarchique, politique régionale et tensions sociales. Préface d'A.-M. COCULA et C. JOUHAUD, 1998 (M. DINGES)	325
S. KLAES, Die Post im Rheinland. Recht und Verwaltung in der Franzosenzeit (1792–1815), 2001 (J. SMETS)	326

ANZEIGEN

J. HÉLIE, Petit Atlas historique des Temps modernes, 2000 (J. BLACK)	329
Direction des Archives de France, Des archives de l'architecture aux archives de la ville. Table ronde tenue aux Archives nationales les 18 et 19 juin 1998, Textes recueillis et publiés par C. OPPETIT, 2000 (W. H. STEIN)	329
*P. C. VON PLANTA, Der Bernina-Bergwerksprozess von 1459–1462 und die Bergbauunternehmungen des Johann von Salis 1576–1618, 2000 (J. VOGT) ...	330
*T. KIEFNER, Daß mit der Zeit ein kleines Amsterdam entstehen möge. Die Huguenottenkolonie Augustistadt Gochsheim, hg. von der Stadt Kraichtal, 1998 (F. HARTWEG)	331
P. HIGONNET, Goodness beyond Virtue. Jacobins during the French Revolution, 1998 (W. SCHMALE)	332
Verzeichnis der Mitarbeiter	333

NICOLE HOCHNER

LE PREMIER APÔTRE DU MYTHE DE L'ÉTAT-MÉCÈNE: GUILLAUME BUDÉ

Dans l'épilogue du »De asse« (1515) Guillaume Budé exprime sa joie à l'annonce du décès de Louis XII, qui marque, selon lui, le début d'une nouvelle ère et la renaissance des *bonæ literæ*¹. Serait-ce ce pressentiment qui l'amène à s'engager politiquement? En effet vers 1518 ou 1519 Budé présente à François I^{er} l'»Institution du Prince«, un bref traité d'instruction politique². Parallèlement il multiplie ses visites à la cour, au prix, dit-il, de sa *via contemplativa*. Après quelques brèves missions en 1519 (à Montpellier) et en 1520 (au Camp du Drap d'or) le retour de Budé à la cour est confirmé par sa nomination en juin 1522 comme maître des requêtes de l'Hôtel du roi. Deux mois plus tard il est élu prévôt des marchands de Paris, puis nommé maître de la »bibliothèque royale«, un poste spécialement créé pour lui. Quels peuvent bien être les motifs de Budé pour renoncer au calme de sa bibliothèque, à ses précieuses recherches lentement mûries dans l'isolement et le recueillement, et qui par ailleurs étaient déjà largement perturbées par ses soucis domestiques et ses huit enfants sans compter ses problèmes de santé³? Comment conçoit-il sa mission ou sa responsabilité politique et en quoi sa croisade à la cour de France serait-elle davantage que la défense du »lobby« humaniste? En effet on pourrait très bien accuser Budé de n'avoir à l'esprit que l'intérêt de son propre parti d'hommes instruits, versés dans les études et la diffusion de la culture antique. On sait que la décision de Budé de s'engager dans la vie politique est motivée par la suite par une promesse que le roi lui fait en 1520 d'établir un collège d'études grecques à Paris. Mais est-ce la seule aspiration de Budé? Est-ce que toutes ses démarches auprès du roi n'ont pour but que la réalisation de ce fameux projet? Que provoque donc l'engagement originel de Budé? L'avènement de François I^{er} justifie-t-il à lui seul les espérances – un peu

1 Pour une biographie de Guillaume Budé voir: *Contemporaries of Erasmus. A Biographical Register of the Renaissance and Reformation*, 3 vol., éd. Peter G. BIETENHOLZ et Thomas B. DEUTSCHER, Toronto 1985, I, p. 212–217.

2 Pour la datation de l'Institution voir: LOUIS DELARUELLE, *Guillaume Budé, les origines, les débuts, les idées maîtresses*, Paris 1907, p. 201, qui propose le début de l'année 1519, datation acceptée par Marie-Madeleine de LA GARANDERIE dans: *Christianisme et lettres profanes. Essai sur l'humanisme français (1515–1535) et sur la pensée de Guillaume Budé*, Paris 1995, p. 226. Timothy HAMPTON évoque l'année 1517 sans s'expliquer, dans: *Writing from History. The Rhetoric of Exemplarity in Renaissance Literature*, Ithaca 1990, p. 34.

3 Comme Budé l'écrit à Érasme le 1^{er} mai 1516, dans: Marie-Madeleine de LA GARANDERIE, *La Correspondance d'Érasme et de Guillaume Budé*, Paris 1967, p. 57. Sur la carrière de Budé voir: David O. MCNEIL, *Guillaume Budé and Humanism in the Reign of Francis I*, Genève 1975, p. 93–108.

excessives – que Budé exhibe dans le »De asse« à l'annonce du décès de Louis XII⁴? Sans doute a posteriori le règne de François I^{er} contraste nettement avec celui du roi Louis XII, mais les mauvais »choix culturels« ou l'indifférence du père du peuple pour les *bonæ literæ* suffisent-ils pour expliquer l'allégresse de Budé au début de l'année 1515? Toutefois peut-on réduire l'aversion de Budé pour Louis XII à son échec personnel, du fait qu'il n'ait pu, en tant que secrétaire royal, influencer les décisions des rois Charles VIII et Louis XII? Ces questions préliminaires ne sont pas inutiles pour comprendre la décision dramatique de Budé de délaissé ses propres travaux, pour être plus présent à la cour.

Le but de cet article sera de suggérer une réflexion sur l'engagement de Budé dans la vie publique tout en s'interrogeant sur la place du politique dans sa pensée. Doit-on voir en Budé un intellectuel engagé ou un courtisan intéressé à trouver le financement nécessaire à sa »bonne« cause? Quelle est sa vision politique à l'aube du règne de François I^{er} lorsque Budé rejoint la cour qu'il ne quittera plus ensuite jusqu'à sa mort en 1540.

Les travaux de Marie-Madeleine de la Garanderie ont jusqu'ici souligné le côté reclus de Budé, ses aspirations intellectuelles et religieuses plutôt que ses motivations politiques. Le livre posthume de Gilbert Gadoffre au contraire a éclairé la face publique de Guillaume Budé, l'avocat de l'institution des Lecteurs Royaux et le porte-parole d'une »nouvelle classe culturelle«⁵. Budé s'engage en effet, après le décès de Louis XII, dans l'ingrate entreprise de convertir le pouvoir à la révolution humaniste. Le prix personnel que Budé est prêt à payer est justifié par l'importance de sa nouvelle vision des relations du pouvoir et de la culture. Je me propose ici d'étudier l'argumentation de Budé. Car il ne suffit pas, à mon avis, de parler de »révolution culturelle«, il faut éclaircir la stratégie argumentative qu'emploie Budé pour convaincre le roi de soutenir ses projets. L'histoire de ses démarches et l'évolution de l'humanisme en France seront donc laissées de côté pour se concentrer non pas sur le phénomène du renouveau culturel sous François I^{er} mais sur la conception du politique que défend Budé dans ses écrits.

Jusqu'ici la recherche s'est principalement attachée à étudier la contribution de Budé aux rapports de la culture classique et du christianisme⁶, son rôle instigateur pour l'institution des Lecteurs Royaux⁷, et finalement ses travaux pionniers pour la renaissance des études juridiques⁸. Dans le présent article je me propose d'examiner dans l'œuvre de Budé les motifs de son engagement politique.

4 BUDÉ, *Opera*, 4 vol., Bâle 1557; fac-similé, Farnborough 1966, II, p. 303.

5 Gilbert GADOFFRE, *La Révolution culturelle dans la France des Humanistes*, Genève 1997.

6 Budé était en effet motivé par la conviction qu'il ne pouvait y avoir de conflit irréductible entre la foi et la sagesse antique. Sa dernière œuvre le »De transitu Hellenismi ad Christianismum« publiée en 1535 plaide la réconciliation des études classiques et de l'orthodoxie chrétienne. Les importantes recherches de Marie-Madeleine de LA GARANDERIE tendent à prouver que toute l'œuvre de Budé pivote autour de la possibilité de »transitus« entre les deux. LA GARANDERIE parle aussi de »transmutation alchimique« et de »dialectique verticale« (voir n. 2), p. 387.

7 McNEIL (voir n. 3) p. 89–91; GADOFFRE (voir n. 5) et *Les Origines du Collège de France (1500–1560)*, dir. Marc FUMAROLI, Paris 1998.

8 Donald KELLEY, *Foundations of Modern Scholarship, Law and History in the French Renaissance*, New York 1970, p. 54–85, et Michael L. MONHEIT, *Guillaume Budé*, Andrea Alciato, Pierre de

Une œuvre politique?

À première vue, il semble difficile de cerner la vision politique de Guillaume Budé, car il n'y a pas dans son immense production de véritable traité politique et on cherche en vain la description détaillée d'un régime idéal ou le plan de la révolution culturelle qu'on lui attribue. En effet ses livres sont tous des études savantes de philologie et d'histoire ancienne, de droit et de théologie. Le seul ouvrage qui ait été qualifié comme politique est l'«*Institution du Prince*», en réalité un recueil de maximes et de récits exemplaires tirés pour la plupart de Plutarque et du livre des Proverbes censé édifier et inspirer le jeune roi François I^{er}⁹. Cet ouvrage a valu à Budé d'être classé dans le courant des penseurs de l'absolutisme puisqu'il y défend la supériorité du roi aux lois, et que contrairement à son contemporain Claude de Seyssel, il n'admet aucun «*frein*» à l'autorité royale¹⁰. Cependant ce recueil ne présente aucune pensée systématique, l'«*Institution*» fourmille d'exemples tirés de l'histoire ancienne mêlés à des maximes bibliques qui ne peuvent en aucun cas faire de Budé un penseur politique à part entière. Ainsi, l'«*Institution*» devrait plutôt être considéré comme un traité d'éducation morale comme il était d'usage d'en offrir au souverain au cours du Moyen Âge. C'est d'ailleurs de cette façon que Louis Delaruelle le considère en «*restituant*» à ce livre le titre de «*recueil d'apophtegmes*», dont l'objet serait de distraire plutôt que d'instruire¹¹. Cependant renier la valeur de l'«*Institution*» n'est nullement mon propos. La lecture de l'«*Institution du Prince*» soulève plutôt une ultime question: comment comprendre qu'un juriste aussi éminent produise un ouvrage politique de type «*miroir-du-prince*» aussi conventionnel? Les «*Annotationes in Pandectas*» (1508) qui rendirent Budé célèbre prouvent bien que ce spécialiste du droit romain n'est pas indifférent aux questions de régulation et de légitimité, d'économie et de finances politiques. Malgré cela il choisit d'offrir au roi un traité démunie de considérations constitutionnelles ou légales. Ce parti pris doit être élucidé afin de comprendre les postulats de Budé qui assemble sans cohérence apparente une série de tableaux tirés d'un passé païen et des livres sapientaux. Outre ces ouvrages, ce sont le «*De philologia*» (1532) et le «*De studio literarum*» (1532) qui pourront au mieux nous aider à déceler les motifs profonds qui animent Budé puisque l'un est un dialogue fictif entre Budé et le roi sur l'importance des lettres, et

l'Estoile: Renaissance Interpreters of Roman Law, dans: *Journal of the History of Ideas* 58/1 (1997) p. 21-40.

- 9 Les principaux commentaires de l'*Institution* sont Milosh TRIWUNATZ, *Guillaume Budé's De l'institution du prince: Ein Beitrag zur Geschichte der Renaissancebewegung in Frankreich*, Leipzig 1903; DELARUELLE (voir n. 2) p. 199-220; LA GARANDERIE (voir n. 2) p. 226-229; McNEIL (voir n. 3) p. 37-48; HAMPTON (voir n. 2) p. 31-47; Claude BONTEMS dans: *La France des XVI^e et XVII^e siècles*, Paris 1965, p. 13-76; et la brève étude de Michael HEATH, *The Education of a Christian Prince: Erasmus, Budé, Rabelais and Ogier le Danois*, dans: *Humanism and Letters in the Age of François I^{er}: Proceedings of the Fourth Cambridge French Renaissance Colloquium, 19-21 September 1994*, Philip FORD et Gillian JONDORF (éd.), Cambridge 1996, p. 41-54.
- 10 Voir William F. CHURCH, *Constitutional Thought in Sixteenth Century France. A Study in the Evolution of Ideas*, Cambridge 1941, p. 61-63; et Nannerl O. KEOHANE, *Philosophy and the State in France. The Renaissance to the Enlightenment*, New Jersey 1980, p. 58-61.
- 11 DELARUELLE (voir n. 2) ch. 6.

le second peut être vu – comme l’a écrit Marie-Madeleine de La Garanderie – comme l’aboutissement des attitudes fondamentales de Guillaume Budé sur les études humanistes¹².

C’est cependant avec l’«Institution» que je commencerai car il me semble que sous le couvert de l’histoire et des maximes bibliques, Budé délivre ses desseins initiaux dans ce livre qu’il écrit exceptionnellement en langue vernaculaire afin d’être compris du roi qui ignore le latin. Ce ne sera plus le cas du «De philologia» et du «De studio literarum», deux ouvrages adressés à une audience de lettrés amateurs d’acrobaties de rhétorique latine. Si dans ces écrits plus tardifs Budé ne renonce nullement à sa vision réformatrice, il exprime toutefois bien davantage son amertume face à l’inertie, et même parfois à l’incompréhension des structures de l’État.

La fortune et la gloire

La question que Budé traite dans l’«Institution» est celle qui préoccupe toute la littérature politique de la Renaissance, à savoir, les causes de fortune et d’infortune, de gloire et de déchéance. Comme on l’a dit, l’«Institution du prince» est une mosaïque d’anecdotes et de récits tirés en majorité de l’histoire ancienne relatant les faits d’hommes célèbres tels Alexandre, Pompée, et César, une sorte de panoplie d’*exempla*, qui suggère au lecteur attentif la cécité du sort. En effet, il n’existe pas de dénominateur commun à toute la série d’histoires que Budé rapporte au roi. On peut par exemple, citer le cas d’Alexandre qui consulte le prudent et très attentif Parménion et réunit les *grans barons et principaulx conseillers* – que Budé précise être l’équivalent des *gabinetz du roy*. Après avoir écouté leur avis, Alexandre décide inopinément de ne pas suivre leurs conseils, et ce, pour sa grande gloire (fols. 52^{r-v}) et en parfaite contradiction avec le verset des Proverbes cité par Budé qui dit que le *salut est dans la multitude des conseillers* (11. 14) ou avec le comportement d’Auguste qui crée de nombreux offices *disant que la chose publique seroit mieulx gouvernée quant plusieurs y mettroient la main et en auroient cure* (fol. 66^v). Par ailleurs Alexandre n’est assouvi d’aucune conquête, et cette ambition qui ne connaît pas de limites est la raison de sa réussite; alors qu’Auguste qui renonce aux campagnes militaires pour se consacrer au bon gouvernement et à la prospérité de son royaume obtient également la gloire. Quel enseignement peut-on tirer de ces exemples contradictoires? Il me semble que ce très bref éventail illustre bien que, contrairement aux efforts de

12 LA GARANDERIE (voir n. 2) p. 311. Ces textes seront cités dans les éditions bilingues suivantes: L’Étude des lettres. Principes pour sa juste et bonne institution. De studio literarum recte et comode instituendo. Traduit et présenté par Marie-Madeleine de LA GARANDERIE, Paris 1988, et La Philologie. Texte original traduit, présenté et annoté par Maurice LEBEL, Sherbrooke 1989. Pour l’Institution, je me suis basée sur la version manuscrite (Paris, Bibliothèque de l’Arsenal, ms. Français 5103) qui est sans doute l’exemplaire de dédicace, publiée par BONTEMS (voir n. 9), et dorénavant citée entre parenthèses. Pour un aperçu des autres éditions de l’Institution voir Guy GUEDET, Guillaume Budé, parrain d’«encyclopédie» ou le vrai texte de l’Institution du Prince, dans: Génie de la forme. Mélanges de langue et de littérature offerts à Jean Monrot, Nancy 1982, p. 87–92. Guedet soutient que Budé aurait révisé et enrichi son texte en 1522, cette seconde version serait celle imprimée en 1547 par Jean Foucher. Une autre édition, également de 1547, imprimée par Nicole Paris et Jean de Luxembourg existe en fac-similé, Farnborough 1966.

Claude Bontems qui tente de reconstruire la pensée de Budé et y trouver une forme symétrique et harmonieuse, il n'y a pas dans l'« Institution du prince » d'exposé systématique¹³. L'ensemble des histoires que Budé rassemble tend à montrer que la fortune est aveugle et arbitraire, qu'elle peut favoriser à la fois les hommes vertueux et ceux qui ne sont pas parfaits, que l'on peut obtenir la gloire à la fois par les armes et par la paix, et que des hommes païens qui n'ont pu jouir de l'inspiration divine peuvent paradoxalement jouir de l'immortalité. Au fond Budé prouve que l'enseignement de l'histoire est une impasse et qu'elle n'a pas le pouvoir de donner à son lecteur les clés de la réussite¹⁴. Quelle est donc la leçon de l'« Institution » ?

Les fissures du texte

Une lecture littérale ne permet pas de discerner l'intention d'un Budé qui ne peut se contenter de « colliger » les faits et dires célèbres du passé. Il faut donc lire l'« Institution » dans les interstices, ou, pour reprendre le terme que Budé emploie lui-même, il faut s'infiltrer dans les « fissures » du texte, afin d'y dévoiler une certaine cohérence¹⁵. Cet effort de lecture est typique de Budé qui code ses textes, comme il l'écrit à Érasme dans une lettre du 26 novembre 1516 où il prône un style volontairement hermétique: *C'est qu'à cette époque j'estimais important de n'être compris que d'une minorité [...]. J'ai donc eu soin d'exprimer de façon énigmatique un certain nombre d'idées [...] afin de rester personnellement comme à l'écart et à l'abri, tout en disant néanmoins ce que j'ai envie de dire: c'est ce que tu as bien compris quant tu écris que j'imite Loxias de Delphes*¹⁶. C'est donc dans les fissures de l'œuvre qu'il faut chercher la cohérence d'une pensée politique. Là nous trouvons un Budé beaucoup moins préoccupé des raisons et des causes de la gloire que des mécanismes de la mémoire. Contre ceux qui prétendent que l'histoire recèle le secret de la renommée, Budé prouve que la connaissance historique ne peut seule dévoiler les lois de la politique. Pour Budé il faut aller au-delà de l'événement c'est-à-dire à l'essence même de l'écriture. Au lieu de chercher la signification de l'histoire il faut se pencher sur les principes de l'écriture. C'est la parole qui donne sens aux faits, elle loue et blâme, décerne à l'un la postérité tandis qu'elle fait sombrer l'autre dans l'oubli. Le sort peut sembler aveugle, mais l'art du discours a ses règles. L'écriture est déjà pour Budé une

13 Quoique Bontems nuance un peu sa pensée lorsqu'il avoue dans une note de bas de page que « l'ouvrage manque de rigueur quant à l'exposition des idées », BONTEMS (voir n. 9), p. 11, note 3.

14 Je n'accepte pas l'idée de La Garanderie que Budé présenterait une « sorte de vitrine de l'histoire qui, par sa seule existence, démontre le pouvoir de l'histoire », LA GARANDERIE (voir n. 2) p. 228.

15 La Correspondance (voir n. 3) p. 89: Lettre de Guillaume Budé à Érasme du 26 novembre 1516 (à propos des digressions du « De asse ») « Ce dont je te supplie pourtant, c'est de ne pas me faire grief d'avoir en un ou deux endroits fait des digressions un peu longues, et d'avoir inséré ces pensées dans certaines fissures de mon texte comme des ornements rapportés, qui n'auraient pas trouvé une place aussi favorable dans des ouvrages nommément dédiés à un personnage particulier; ce dont tu as bien jugé ».

16 La Correspondance (voir n. 3) p. 84. Le style figuré à l'excès de Budé a été commenté par tous ses lecteurs, depuis Louis Le Roy jusqu'à M. M. de la Garanderie, voir par exemple Marc FUMAROLI, *L'âge de l'éloquence. Rhétorique et « res literaria » de la Renaissance au seuil de l'époque classique*, Paris 1994, 447–450 ou Barbara C. BOWEN, *Rabelais's unreadable books*, dans: *Renaissance Quarterly* 48/4 (1995) p. 742–748.

occupation métaphysique. Si le roi veut pénétrer la mémoire des hommes, plutôt que de se soucier de victoires il devrait plutôt se doter de bons poètes, car ce sont ceux-là mêmes qui pourront ou non lui accorder l'éternité, ce sont eux les véritables juges, qui octroient la gloire tant désirée et qui rendent intelligible le projet divin.

La mission du psychagogue

La grandeur d'Alexandre, Pompée, ou Sylla est d'avoir compris ce statut prophétique des poètes et l'importance de la mise en scène du pouvoir. Aussi pour éveiller l'âme des rois Budé fait leurs panégyriques. Car si l'homme de lettres écrit, il doit aussi susciter et guider les vocations; comme le montre l'exemple de César qui à la lecture des exploits d'Alexandre prend conscience de sa mission (fols. 60^{r-v}). Ainsi Budé traite l'homme de lettres de ›psychagogue‹, tel Socrate il éveille les âmes, et émeut les vertus nobles et nécessaires au bon gouvernement (fols. 23^v-24^r). Comme l'›Institution‹ doit susciter l'attention du roi, Budé l'écrit en vernaculaire. Mais il ne se propose pas pour autant de convertir le roi en humaniste ou en érudit, ni de se hisser lui-même au pouvoir. L'utopie de Budé n'est donc pas celle du poète-roi. Budé propose plutôt la situation d'un roi mécène. Car le roi en se retirant de la vie politique pour se consacrer à une existence studieuse renoncerait à son destin. Il a donc la tâche paradoxale de reconnaître les véritables poètes et orateurs sans pourtant avoir reçu une éducation adéquate en la matière¹⁷. C'est ce paradoxe qu'il faut déceler dans les fissures de l'›Institution du prince‹. Il faut que le roi perçoive de façon suffisamment aiguë l'importance des lettres, sans toutefois s'y adonner. Mécène, le roi est aussi l'objet d'une fabrication historique, alors que l'orateur-poète – c'est-à-dire Budé lui-même – est le créateur de l'histoire et de ses fortunes. Cette création qu'est l'histoire n'est pas uniquement la somme des événements marquant le destin d'un peuple, elle est également le rassemblement de l'ensemble des symboles, croyances et représentations qui assurent la constitution imaginaire du royaume. La représentation du roi, son image, sont les matériaux de l'histoire, de sorte que la formation d'un destin national est autant l'affaire de politique que de rhétorique, d'imaginaire que de réel.

Le roi est une fiction que le poète construit, c'est ce constat que Budé veut enseigner à François I^{er} dans l'›Institution‹. Il lui suggère, en premier lieu, l'exemple d'Alexandre qui se souciait à la fois de la représentation de son image ›écrite‹ et ›muette‹, soutenant aussi bien les poètes que les architectes, les historiographes que les peintres. S'il ne trouvait pas d'écrivain digne de le conter il préférerait que ses exploits ne soient pas relatés (fol. 17^r). Mais d'évidence il ne sut exercer un contrôle suffisamment efficace car ses vices n'ont pas été estompés et *ont moult effacés à la grande clarté de sa renommée et obscuré la mémoire illustre de ses gestes de merveilles* (fol. 100^v). Pompée semble être un modèle préférable. Si l'on croit ce que Budé nous relate à propos de son attitude face aux artistes, il apparaît qu'il investit bien davantage d'ardeur qu'Alexandre. Pompée exige un triomphe, il veut que soit proclamée sa victoire et que le peuple le voie défiler à la tête d'un cortège. Pompée porte une extrême attention aux thèmes de ces célébrations publiques. Il fait ériger

17 BUDÉ, La Philologie (voir n. 12) p. 133.

nous raconte Budé un ›tablier à jouer‹ avec quatre personnages Mars, Pallas et Apollon représentés par des images et – trônant sans doute au centre – une sculpture de lui-même. Aucun détail n'est laissé au hasard, son harnais, son chapeau, le fourneau de son épée, tout est minutieusement réfléchi. Ne peut-on pas y voir une allusion à un conseil adressé au roi François I^{er} pour qu'il choisisse avec grand soin ses historiographes, poètes de cours, ›facteurs‹ et autres artistes qui organisent les entrées et autres cérémonies royales? Pompée fit aussi ériger un temple en son propre honneur, or on sait que François I^{er} ne fut pas de reste à Blois, Chambord ou Fontainebleau.

Mais de tous les médias et de tous les arts, Budé célèbre la supériorité de l'écrit qui contrairement à la pierre n'est point destructible. En effet le temple que fit construire Pompée existe encore grâce aux textes et c'est ainsi qu'il traversera les âges. L'édifice de la parole résiste aux injures du temps bien plus que le plomb ou le marbre. La parole est essentiellement éternelle, divine (fols. 90^v–91^r). De plus la beauté du texte s'assimile à la beauté de l'action vertueuse et permet une consécration véritable. La gloire n'intéresse en définitive Budé que dans la mesure où elle lui permet de convaincre le roi de l'importance de la rhétorique qui sert à célébrer et inscrire ses hauts faits dans la postérité.

L'exemplarité du mythe d'Hercule

C'est ainsi que l'utopie politique de Budé est incarnée par le mythe de l'Hercule gaulois, dieu de l'éloquence, vêtu de la fourrure de *la peau d'ung lyon*, portant à sa droite une massue symbolisant son courage et sa force, et tenant à sa gauche un arc et une trousse de flèches symbolisant son éloquence (fols. 23^r–24^v)¹⁸. Hercule est choisi car il peut allier les devoirs de l'épée à ceux des lettres, le courage du soldat à l'éloquence de l'orateur accompli. Il est Mars et Mercure à la fois, guerrier et poète-messager. Cependant cet Hercule demeure utopique, puisque Budé se contente de convaincre François I^{er} de soutenir les humanistes et non de se convertir à l'étude. Ainsi Budé se rend indispensable à la réussite du roi. L'un détient la massue, l'autre les flèches. Seule une étroite coopération entre les deux leur permettra d'obtenir l'éternelle renommée. Le ›prix‹ de cette mutuelle réussite est la séparation de la force et de la parole, ou si l'on veut de l'usage de la violence et l'usage du langage, de sorte qu'ensemble le duo François I^{er} et Guillaume Budé réalise le mythe d'Hercule.

Pour comprendre la métaphore d'Hercule il faut la comparer à celle de Mercure qui est beaucoup plus fréquente sous la plume de Budé¹⁹. Souvent Mercure, considéré comme ›le mentor des savants‹²⁰ est à tort assimilé à Hercule ›conducteur des

18 Marc-René JUNG, *Hercule dans la littérature française du XVI^e siècle. De l'Hercule courtois à l'Hercule baroque*, Genève 1966, p. 73–76 qui fait référence à la version de Lucien dont Budé fit une traduction dans ses *Annotations in Pandectas* (voir n. 4), III, p. 169–170. On trouve des références à Hercule dans pratiquement toutes les œuvres de Budé, cependant sa source n'est pas toujours Lucien, il s'inspire également de Xénophon qui met en scène Hercule à la croisée des chemins entre vice et vertu et l'Hercule ›Alexicacus‹ qui chasse le mal, voir LA GARANDERIE (voir n. 2) p. 280. Pour une autre interprétation voir HAMPTON (voir n. 2) p. 42–45.

19 Sur Mercure voir LA GARANDERIE (voir n. 2) p. 281–284.

20 GADOFFRE (voir n. 5) p. 279.

muses²¹, or Budé n'use pas indifféremment des deux personnages mythiques. Si Mercure est éloquence, l'Hercule gaulois est plus précisément prudence. En effet Hercule évoque une dimension coercive, *politique*, absente du symbolisme de Mercure. Pour ce, ses chaînes représentent son rôle de leader, car il attire à lui le peuple comme l'aimant le fer, il *mène* (fol. 23^v), il captive le peuple²². Hercule sauve la société en liant le pouvoir à la sagesse, sa puissance lui permet de faire renaître le prestige des lettres et de l'État dans la mesure où ils sont interdépendants. De sorte que l'éloquence est saisie pour sa dimension politique, pour sa contribution à l'État, et non comme la maîtrise d'une science ou un facteur d'épanouissement intellectuel.

La leçon cicéronienne

Aussi lorsque Budé parle d'«histoire» il faut comprendre écriture de l'histoire. C'est pourquoi lorsqu'il évoque *ceste maistresse »histoire«* (fol. 15^v) il cite Cicéron, le *père d'éloquence latine* (fol. 15^v). Cicéron est la source de cet enseignement budéien, selon lequel la rhétorique ne peut être assimilée à une technique ou à un outil de pouvoir, et ne peut en aucun cas être l'auxiliaire du politique. Cependant elle apporte, selon Budé, ce qu'aucun *speculum*, aucune recette philosophique ne peut donner, la fortune, la réussite, la gloire et l'éternité²³. Il y a ici un certain paradoxe puisque d'un côté Budé fait de la rhétorique l'essence même du politique et la loue comme la plus noble des sciences, et que d'un autre côté il la propose comme tremplin de réussite en l'assujettissant à une autre fin. Il faut rappeler ici que l'une des catégories essentielles de la rhétorique est la *convenientia*, soit l'outil le plus adéquat et propice à un problème concret. C'est ainsi que Budé rejette le traité d'instruction politique pour son inefficacité et vante la rhétorique pour son utilité.

Il semble que Budé adopte ici la conception que Cicéron propose dans son «De invention», selon laquelle l'art oratoire est une branche de la science politique²⁴. À l'instar de Cicéron Budé associe la rhétorique à la prudence, souligne la relation du savoir au pouvoir pour arriver à la conclusion que la rhétorique est la vraie substance de l'art de gouverner. Budé emprunte également à Cicéron le terme de palingénésie lorsqu'il invite le roi à susciter la renaissance des lettres²⁵. Ce choix est fait à dessein puisqu'on trouve ce mot chez Cicéron lorsque celui-ci évoque son retour à la politique. Aussi chez Budé la palingénésie, c'est-à-dire la résurrection et la régénération, ne peut être que politique et c'est pourquoi elle est menée par Hercule et non pas par Mercure. Ces idées en germe dans le «De asse» et l'«Institution», sont reprises dans le «De philologia» et le «De studio literarum».

21 LA GARANDERIE (voir n. 2) p. 228.

22 Voir la gravure de l'Hercule François tenant le peuple enchaîné à sa langue de Geoffroy TORY, Champ Fleury, Paris 1529, 3^v reproduit dans JUNG (voir n. 18) p. 74.

23 Voir l'ironie de Budé à propos de la soi-disante utilité de la philosophie politique, fols. 110^v-111^r. Pour l'utilité et la force de l'éloquence voir fols. 22^v-25^r.

24 A propos du parallèle Cicéron/Budé voir J. H. M. SALMON, Renaissance and Revolt. Essays in the Intellectual and Social History of Early Modern France, Cambridge 1987, p. 31-34.

25 BUDÉ, La Philologie (voir n. 12) p. 105, p. 112.

La preuve par Louis XII

Ainsi après avoir prouvé au roi l'inutilité de la philosophie politique²⁶, c'est l'exemple du règne de Louis XII qui permet à Budé de convaincre son interlocuteur royal. En effet le règne de Louis XII est l'ultime et la plus tangible preuve du lien étroit qui existe entre succès politique et éclosion de la connaissance, ou plus exactement dans le cas de Louis XII, entre l'échec politique et l'absence de vision culturelle. Cet exemple très concret doit servir d'avertissement à François I^{er}.

Dans le »De philologia« Budé condamne à mots couverts Louis XII, mais précédemment – en particulier dans l'épilogue du »De asse« – il n'avait pas hésité à laisser ouvertement exploser sa joie à la mort du »père du peuple« qu'il juge grossier. L'oubli dans lequel sombre Louis XII illustre aux yeux de Budé la conséquence immédiate d'une politique qui n'a su reconnaître les *bons et francs esperitz* qui se sont *assopiz par non chaillance et endormiz en désespoir de mieulx avoir ou este plus avancez pour bien faire* (fol. 5^r). Dans le »De philologia« il réitère ces accusations en visant une certaine »coalition criminelle et néfaste« qui avait plongé les lettres dans des *ténèbres cimmériennes*²⁷. Budé condamne en particulier l'attitude de »xenomania« qui caractérisait le gouvernement de Louis XII, c'est-à-dire le choix systématique de poètes et artistes étrangers. Non que Budé déprécie la valeur des Italiens mais pour »ranimer« la gloire de la France, pour faire renaître son prestige on ne saurait se contenter de »produits importés«. C'est ainsi que l'on peut comprendre les louanges d'un passionné de lettres grecques et latines pour les moralités et les sottises françaises qu'il préfère aux médiocres Fausto Andrelini, Ludovico Heliano ou autres Giovanni Armoni Marso qui jouissent des faveurs de la cour, au temps du roi Louis XII, et ce pour l'unique mérite d'être Italiens²⁸. Cette condamnation n'est pas à dissocier de l'impitoyable jugement sur Louis XII. Au terme de ce règne le peuple, selon lui, meurt de faim étouffé par des taxes excessives et les gens d'Église et les magistrats sont corrompus et immoraux²⁹. Louis XII n'a pas exercé l'autorité qui lui revenait et a à tort délégué les décisions fiscales, militaires et culturelles à des incapables³⁰. La légendaire popularité de Louis XII – qui lui a valu l'affection du peuple et le surnom de »père du peuple« – est totalement absente du tableau que peint Budé. Dans le »De philologia« l'avarice et l'échec de Louis XII jouent le rôle de constante mise en garde

26 Voir BUDÉ, La Philologie (voir n. 12) p. 200–201, p. 212–213. À la fin du dialogue où Budé converse avec le roi pour le convaincre d'entreprendre une réelle réforme culturelle, un interlocuteur intervient pour remettre en cause l'utilité des études et des arts (*Combien peu leur ont servi leurs fatigues et leurs veilles*). Cette irruption inopinée d'un troisième personnage permet à Budé de s'insurger contre le dénigrement de l'investissement royal pour sa cause. Budé tente même de prouver que l'éloquence est plus puissante que la médecine puisqu'elle peut ressusciter les morts (214–215). Voir aussi GADOFFRE (voir n. 5) p. 160.

27 BUDÉ, La Philologie (voir n. 12) p. 26–27, p. 30–31, p. 90–91, p. 216–217, p. 220–221. Voir aussi BUDÉ, L'Étude des lettres (voir n. 12) p. 82–83, p. 164–167 où Budé parle en termes de »déluge« et de »désastre«.

28 BUDÉ (voir n. 4) II, p. 22, p. 174–175.

29 BUDÉ (voir n. 4) II, p. 166–168, p. 170–171, p. 288.

30 BUDÉ (voir n. 4) II, p. 24, p. 170–171; DELARUELLE (voir n. 2) p. 167–170; et McNEIL (voir n. 3) p. 31–32.

et contrastent avec la libéralité du nouveau roi louée par un Budé très flatteur. Dès 1515 il célébrait la venue de François I^{er}, comme un signe du ciel: *Ce fut en un seul jour un si grand changement [...]. À voir les sentiments qui se peignaient sur les visages on aurait dit que l'État avait rompu avec un long mauvais sort, et ces jours de deuil furent comme des jours de fête. Deux jours s'écoulèrent dans une exaltation et une allégresse depuis longtemps oubliées*³¹. C'est cet événement inespéré qui bouleverse Budé et l'amène à prendre le chemin de la cour. Il n'est peut-être pas fortuit de rappeler que la date du retour de Budé coïncide avec la candidature de François I^{er} à l'Empire. Budé trouve chez François I^{er} une ambition qui faisait défaut à Louis XII, mais surtout le jeune roi se déclare prêt à soutenir la cause des lettres à laquelle Louis XII était resté indifférent. Budé s'engage à interpeller le roi François I^{er} en le convaincant que les richesses et la puissance de son royaume ne valent rien s'il n'obtient pas la reconnaissance de la mémoire.

C'est donc au pouvoir qu'il incombe de provoquer une renaissance littéraire et artistique, une réforme culturelle et politique pour la gloire des belles lettres et du souverain. Budé refuse de laisser aux mains de la noblesse et de la nouvelle bourgeoisie le sort du royaume. L'État doit faire fleurir rhétorique et éloquence, soutenir poètes et orateurs, historiographes et artistes. Car ce n'est pas tant l'aide financière que veut susciter Budé qu'un bouleversement du climat culturel. À ses yeux la transformation des esprits, la redéfinition du ›légitime‹ ne peut se faire qu'avec l'aide du pouvoir. Seul le mécénat étatique est en mesure d'entreprendre une réforme de telle envergure. C'est pourquoi la négligence de Louis XII est criminelle. Quoique les écrivains aient continué à écrire, les artistes à produire, les humanistes à animer la vie culturelle, et les mécènes bourgeois ou nobles à subvenir à leurs besoins, tout ceci n'a pu combler les conséquences de l'indifférence du pouvoir qui a plongé la France dans le silence.

Le prince idéal

La conception d'un État-mécène par Guillaume Budé ne prétend pas faire des poètes de vils agents publicitaires prêts à faire la réclame de toute marchandise. Car non seulement les bons poètes ne sauraient être des courtisans à la solde du pouvoir, mais le roi a également le devoir de se montrer digne à leurs yeux, comme ceux-ci ont le devoir d'éveiller l'étincelle divine que Dieu place en l'âme du roi. Le roi, dit Budé *est à présumer [...]* *si parfaicz en prudence et noblesse et équité* (fols. 7^v–8^v), c'est-à-dire que le roi est ›à présumer‹ potentiellement digne de renommée. Mais cette ›potentialité‹ n'est réalisée qu'avec l'aide du poète. De sorte que les moines de Saint-Denis, par exemple, ne sont pour Budé que de faux prophètes, car ils ne savent déceler les indices divins présents dans l'histoire, ni éveiller l'ambition royale, ni donner au royaume de France le prestige que celui-ci mérite³². Les moines chroniqueurs ne

31 BUDÉ (voir n. 4) II, p. 303. La traduction est empruntée à Jacques POUJOL, *L'Évolution et l'influence de l'idée absolutiste en France de 1498 à 1559*, diss. Paris-Sorbonne 1955, p. 201.

32 BUDÉ, *L'Étude des lettres* (voir n. 12) p. 54–55: *La faculté de s'exprimer correctement avec une élégante richesse, ne concerne pas seulement l'orateur, comme on le croit généralement; elle s'étend aussi à tous les secteurs du cercle des disciplines [...]* En effet, sans cet art du langage, quelle science, quelle

peuvent lire le projet divin, car ils ne savent tout simplement pas écrire. Leur œuvre si médiocre du point de vue de la langue et de la rhétorique ne peut-être que rejetée par un Budé, fin philologue et latiniste pédant. Du reste, il se présente comme leur anti-thèse, soit comme le seul vrai messenger des dieux, un homme mercurial dont le roi a besoin pour s'assurer que l'histoire garde mémoire de ses exploits et sanctifie son histoire (fol. 34^r). Un homme mercurial qui puisse introduire son nom dans le monde enchanté de l'histoire chargée de sens.

Cet homme qui peut apporter la fortune est nécessairement un homme envers lequel on a des devoirs qui s'assimilent au culte religieux. Le modèle de Budé est ici celui du roi Eudamida qui sacrifiait aux muses avant le combat afin que ses victoires soient éternisées (fol. 46^v). Si ce roi lacédémonien, qui n'est pas un roi absolu mais un roi dont l'autorité est soumise aux décisions de son conseil (semblable comme le note Budé au régime de la République vénitienne), et qu'il comprend le bénéfice du mécénat, à plus forte raison le roi Très Chrétien (qui règne par élection divine) devrait remplir sa délicate tâche de distinguer les véritables poètes des faux prédicateurs. La moindre erreur – rappelle Budé – est punie par l'oubli alors que l'encre de la véritable éloquence ne s'efface *pas de mille ans* (fol. 94^r).

À l'inverse de Claude de Seyssel, qui ne nie pas le caractère divin de l'élection royale, mais ne considère pas que cela octroie au roi une quelconque supériorité en matière légale et certainement pas en matière esthétique, Budé présume le roi du fait de son élection divine excellent dans ses choix politiques et à plus forte raison dans ses choix culturels³³. Pour Budé, le roi idéal honore les poètes et les orateurs de la même manière qu'il élève les ducs et les comtes (fol. 5^v). Le roi se doit de les rémunérer généreusement comme le fit, par exemple, l'empereur Vespasien qui payait de grasses pensions équivalentes à 2500 ›escus couronnes‹ selon le savant calcul de Budé (fol. 9^v). L'importance des orateurs, historiens et poètes explique pourquoi eux aussi entrent dans la postérité. Euripide, en effet, n'est pas moins glorieux qu'Archelaus, Cicéron que César, et la liste est longue sous la plume de Budé qui évoque Thucydide, Ménandre, Virgile, Horace, Tite-Live et d'autres.

Mais si on considère l'engagement de Budé uniquement motivé par le projet de fonder une ›demeure pour les lettres latines et grecques‹ et une maison de muses, on peut sans hésiter parler d'échec. Ses efforts et ses sacrifices ne sont en aucune mesure proportionnés avec les résultats obtenus, et en fin de compte après des années de lutte qu'obtient-il? L'aval officiel du roi aux études grecques et latines alors que l'enseignement du grec précède l'institution des Lecteurs Royaux³⁴. C'est un geste purement symbolique de légitimation que donne le roi et non un soutien concret et significatif.

activité [noble, il s'entend] est susceptible de moissonner fût-ce une seule gerbe de gloire? Voir aussi p. 66–67.

33 Dans le *De philologia* Budé loue à maintes reprises les qualités du roi (voir n. 12) p. 188–189. Voir également LA GARANDERIE (voir n. 2) p. 221 et une lettre à Christophe de Longueil du 6 janvier 1521 dans: BUDÉ (voir n. 4) I, p. 308.

34 Jean IRIGOIN, *L'enseignement du grec à Paris, manuels et textes*, dans: FUMAROLI (voir n. 7) p. 391–404.

Problématique mobilisation des humanistes

Pour ses propres besoins Budé aurait beaucoup plus aisément trouvé un financement hors de la cour, qui, du reste, tient bien peu ses promesses. On s'étonne d'autant plus de son attitude qu'elle est toute contraire aux autres humanistes français qui préféreraient se tourner vers des bienfaiteurs privés, et avaient usage de se dédicacer mutuellement leurs ouvrages, ignorant bien souvent leurs princes³⁵. Or Budé dédie presque systématiquement les siens au roi et s'acharne à susciter un mécénat d'État. Et quoiqu'il soit très tôt conscient que lorsqu'il *cesse d'être visible au roi, son zèle et son enthousiasme [de François I^{er}] tiédissent ou se refroidissent complètement*³⁶, il persiste et continue à suivre la cour.

De plus Budé s'attire les foudres de ses amis humanistes ou hommes de lettres. Érasme, fort jaloux de son indépendance, refuse de s'assujettir aux subsides du roi et lui reproche son attitude partisane. Claude de Seyssel de son côté ne pense pas non plus que l'État doive soutenir les arts. À ses yeux la culture n'a point de dimension politique, il rejette le financement public et le centralisme culturel que préconise Budé. De sorte que Budé en vient à blâmer ses amis lettrés plus que le roi lui-même. Dans une lettre à Richard Pace du 17 avril 1518, il souligne que la faute est souvent à attribuer aux savants eux-mêmes et non au pouvoir: *Ce n'est pas que ceux-ci [nos rois et nos princes] interdisent l'entrée de leur cour aux savants; ce sont les savants qui d'eux mêmes s'éloignent de la cour. Divorce funeste entre les courtisans et les esprits élégants!*³⁷ Le but de Budé est donc la réconciliation de la classe intellectuelle avec le pouvoir. Le »De philologia« et le »De studio literarum« sont dirigés vers les humanistes. C'est un appel que leur lance Budé pour les mobiliser. Il cherche à les convaincre que l'isolement nécessaire à la création est également la perte de la cause humaniste et la tragédie d'une histoire qui resterait sans eux dénuée de sens. La croisade de Budé est aussi bien tournée vers la cour que vers les humanistes qui la désertent. Budé depuis le décès de Louis XII croit que l'humanisme français peut avoir une seconde chance à condition que la politique du »père du peuple« soit abandonnée. La diversité des acteurs dérange Budé. Que chaque grande famille entretienne ses artistes et rivalise avec les autres cercles d'intellectuels et de savants ne lui semble pas être une émulation souhaitable. Il refuse de considérer les dangers d'un État-mécène entraîné par les caprices d'un prince. Au contraire Budé veut démontrer au roi que le langage aux mains du politique accroît son pouvoir. Il souscrit donc au mythe que la parole du poète peut servir, sans s'asservir, à l'ambition de l'homme politique perpétuant ainsi l'illusion qu'une réforme des esprits peut être menée par le roi sans provoquer l'assujettissement de l'art et des lettres et que le prince et l'historien peuvent de concert contribuer à la sanctification de leur propre histoire. Il bâtit son raisonnement sur un prince mécène et vertueux et un poète psychagogue et prophète quoique l'exemple de Louis XII lui ait prouvé que la réalité est bien loin de cette utopie.

35 Eugen F. J.-R. RICE, *The Patrons of the French Humanism, 1490–1520*, dans: *Renaissance Studies in Honor of Hans Baron*, Anthony MOLHO et John TEDESCHI (éd.), Florence 1971, p. 689–702.

36 Lettre à Longueil du 6 janvier 1521, dans: *La Correspondance* (voir n. 3) p. 231.

37 LA GARANDERIE (voir n. 2) p. 222.

Un dilemme pétrarquien

Toutefois Budé persiste à prêcher l'engagement du roi et des hommes de lettres. À l'heure des bouleversements du savoir, des rapports conflictuels de l'humanisme et de la scolastique, de la renaissance des études grecques et latines, de l'imprimerie, il fait du mécénat d'État un principe fondamental de la politique³⁸. La réalisation de soi de l'homme politique, qui est d'atteindre l'éternité et la gloire, passe nécessairement par le biais du rayonnement culturel.

En somme, au-delà du Budé philologue qui restaure la réalité de l'antiquité, au-delà du Budé chrétien mû par un profond désir de réforme morale et religieuse, du Budé qui s'interroge sur la possibilité de réconcilier la raison et la révélation, la culture païenne et la foi chrétienne, il y a le Budé ›politique‹ membre de la noblesse civile d'origine bourgeoise, ayant ses entrées à la cour en tant que secrétaire du roi, maître de requêtes, prévôt des marchands de Paris, et libraire royal, qui cherche à placer l'humaniste – lui-même – au sommet de la hiérarchie sociale, proposant de nouveaux standards pour une noblesse humaniste civile alternative à celle de la naissance et de l'épée. Ce n'est pas tant l'indifférence du prince que combat Budé que le dédain des lettrés pour la politique. Il menace les premiers de sombrer dans l'oubli et les seconds de laisser l'héritage d'une histoire ›accidentelle‹, dépourvue de sens.

C'est cette passion politique que l'on retrouve lorsque Budé déclare admirer l'›Utopie‹ de Thomas More. More décrit une société égalitaire et juste qui à la différence de la ›République‹ de Platon ne rejette pas la poésie et la littérature³⁹. L'amitié de Budé et de More ne se nourrit d'ailleurs pas seulement de leurs affinités religieuses, de leur commune vision économique et financière, de leur passion pour les lettres grecques et latines mais aussi de leur égal engagement politique. Car avec ›Utopie‹, More est par excellence l'intellectuel engagé qui dénonce les maux de la société. C'est cette justice non plus menacée par la rhétorique mais accrue par elle, qui charme Budé, la rhétorique n'étant dorénavant plus une sophistique, mais une science qui suscite la responsabilité culturelle des dirigeants et de l'élite politique du royaume.

Cette lecture ne met pas en cause l'interprétation religieuse favorisée par Marie-Madeleine de La Garanderie. En effet elles sont parfaitement conciliables puisque les engagements politiques et religieux de Budé ne sont pas contradictoires. La réforme des esprits que souhaite Budé, son idée que l'histoire dévoile la parole sacrée et révèle le projet divin l'amène justement à se considérer comme le messager de Dieu. Sa croisade est politique aussi bien que spirituelle puisque la réforme culturelle dont il rêve doit aussi bien provoquer le désir de connaissance que ranimer la foi chrétienne. Mais ceci ne peut se faire si l'homme mercurial ne quitte sa confortable retraite, et c'est pourquoi la dimension politique et le devoir d'engagement m'ont paru essentiels dans l'idéologie budéenne. Son dialogue à la fin du ›De asse‹ avec le conseiller au Parlement François Deloynes exprime bien l'hésitation obsessionnelle de Budé, constamment déchiré entre la *via contemplativa* et la *via studia*. Ce dilemme

38 Dans le *De philologia* Budé parle même d'intérêt d'État (voir n. 12) p. 102–103.

39 Voir à ce propos BUDÉ, *L'Étude des lettres* (voir n. 12) p. 110–111.

place Budé directement dans le sillon de Pétrarque et plus encore dans les contradictions qui existent entre l'humanisme civique et nationaliste du quattrocento italien et l'humanisme dans sa version presque a-politique dirais-je de cette France du début du seizième siècle.

Une croisade religieuse

En conclusion, Budé prêche aussi bien l'autorité absolue du roi que l'autorité oratoire de l'humaniste, si l'un domine l'ensemble de la législation, l'autre domine tous les aspects de la connaissance dans une égale tendance centralisatrice et encyclopédique. Derrière cette totalité il y a un but unique, à savoir, la réforme du climat intellectuel. Lorsque Budé quitte son existence exclusivement studieuse il est motivé par l'espoir que cette prophétie puisse enfin être comprise. L'étude est à ses yeux le tremplin qui permet l'accomplissement réel de l'homme, c'est-à-dire l'accomplissement spirituel de celui-ci. La persévérance de Budé est donc profondément religieuse. Il n'est plus uniquement question de «l'homme nouveau» dont parlent Saint Paul et Saint Grégoire de Nazianze que cite Budé, mais d'une société nouvelle. Le projet de Budé est donc celui d'une nouvelle rédemption⁴⁰. C'est pourquoi la vision politique de Budé ne s'assimile à aucune autre philosophie politique. La description du régime idéal est en effet un détail pour qui œuvre pour une révolution des esprits et des âmes et non des institutions. C'est ceci qui fait que Budé traite de rhétorique et d'éloquence et non de tactique militaire ou de réforme législative ce qui distingue sa pensée de celles de ses contemporains: More, Seyssel, Machiavel et Érasme. Guillaume Budé finalement cède, longtemps avant les ministres de la culture de l'Europe moderne, à la tentation d'une culture administrée par un État-mécène à qui il garantit l'éternité en échange de subsides, croyant placer ainsi le nom de la France dans le monde des lettres et sur la voie du salut. L'idéal de la *vita civile* pour Budé camoufle ainsi son idéal du bien dire de l'art oratoire qui est à ses yeux le seul modèle valable de l'art de bien gouverner.

40 LA GARANDERIE (voir n. 2) p. 302-303.

KLAUS MALETTKE

FRANKREICH, DAS REICH UND DAS EUROPÄISCHE STAATENSYSTEM IM 17. JAHRHUNDERT*

Gerhard Oestreich stellte in der Einleitung zu seiner 1977 publizierten, auch heute noch sehr lesenswerten Biographie über den preußischen König Friedrich Wilhelm I. fest: »Die sozialwissenschaftliche Richtung [innerhalb der Geschichtswissenschaft], besonders wenn sie ideologisch verstanden oder eingeengt wird, birgt die Gefahr in sich, die plötzlichen Ereignisse und Veränderungen, die nicht berechenbaren Zufälle in der Vergangenheit zu übersehen und damit auch für die Zukunft auszuschließen. Es besteht im gesamtgeschichtlichen Zusammenhang eine so enge Wechselbeziehung aller Lebensbereiche, daß die Suche nach einem entscheidenden Faktor, das Aufzeigen einer primären Ursache nur zu oft zu falschen Aussagen führt. Bevölkerung und Wirtschaft, Wirtschaft und Militär, Militär und Herrschaft, Herrschaft und Gesellschaft, Gesellschaft und Persönlichkeit, Persönlichkeit und Kultur, Kultur und Religion, Religion und Weltanschauung – die Reihe ließe sich beliebig fortsetzen – sind miteinander verbundene Verursachungen des Ganzen«¹. Dieses Diktum gilt uneingeschränkt auch für den Bereich moderner Geschichte der internationalen Beziehungen und des Staatensystems, für einen Forschungsbereich, der auch heute noch von mancher Kollegin und manchem Kollegen der Zunft mit einem mitleidigen Lächeln als alter Zopf traditioneller und somit längst überholter Politikgeschichte abgetan wird. Mit dem Thema meiner Ausführungen greife ich einen für die Geschichte der internationalen Beziehungen und des europäischen Staatensystems des 17. Jahrhunderts zentralen Fragenkomplex auf, der natürlich im Rahmen eines Beitrags nicht ausführlich, sondern nur in Form eines resümierenden Überblicks und Rückblicks auf eine mehrsemestrige Beschäftigung mit der Gesamtproblematik behandelt werden kann. Meine Ausführungen sind in drei Teile gegliedert. Im ersten Teil werde ich mich mit der Problematik der Begriffe »Staatensystem«, »internationale Beziehungen« und »Mächtepolitik« befassen. Im zweiten Teil werden Entwicklungen und Veränderungen der Beziehungen zwischen Frankreich einerseits, Kaiser und Reich andererseits in der Perspektive der »longue durée«, also der langen Dauer, dargelegt. Die Frage, welche Auswirkungen die französisch-deutschen Beziehungen und die Außenpolitik Frankreichs auf das europäische Staatensystem hatten, steht im Mittelpunkt des dritten und abschließenden Teils.

* Geringfügig geänderter und mit Anmerkungen versehener Text eines Vortrages, den ich anlässlich der Beendigung meiner aktiven Tätigkeit als Hochschullehrer am 5. Juli 2001 am Fachbereich »Geschichte und Kulturwissenschaften« der Philipps-Universität Marburg gehalten habe.

1 Gerhard OESTREICH, Friedrich Wilhelm I. Preußischer Absolutismus, Merkantilismus, Militarismus (= Persönlichkeit und Geschichte, Bd. 96/97), Göttingen, Zürich, Frankfurt 1977, S. 7f.

I. Mächtropolitik, internationale Beziehungen, Staatensystem

Zu Recht hat Ekkehart Krippendorff schon vor rund dreißig Jahren festgestellt, daß Außenpolitik »methodisch und aus Gründen der Klarheit der Fragestellung von den internationalen Beziehungen zu unterscheiden (ist), die zu untersuchen einen gewissermaßen »übergeordneten« Standpunkt einzunehmen heißt: Internationale Beziehungen setzt die Aktionen und Interessen mehrerer (oder gar der Gesamtheit aller) Staaten voraus und operiert mit Kategorien wie »Kräftegleichgewicht«, »Bipolarität« etc. Beide Aspekte – Außenpolitik und internationale Beziehungen – sind eng miteinander verflochten, und ihre Trennung ist [...] mehr methodischer denn substantieller Natur«². Charakteristisch ist für Krippendorffs Definition der »Internationalen Beziehungen«, daß sie sich auf »Aktionen und Interessen mehrerer« oder der »Gesamtheit aller Staaten« bezieht. Akteure bleiben also nach seiner Auffassung auch im Bereich der internationalen Beziehungen die Staaten. Kennzeichnend für die Akteure im Sinne Krippendorffs ist weiterhin, daß sie souverän sind. Gleiches gilt auch für das Staatensystem, das als System souveräner politischer Einheiten keine über ihm stehende und mit übergeordnetem Machtmonopol ausgestattete Autorität anerkennt.

In der neueren Forschung hat sich aber auch die Erkenntnis durchgesetzt, daß zum vielschichtigen Komplex der internationalen Beziehungen auch solche zu zählen sind, »die sich zwischen beliebigen Akteuren abspielen – gleichgültig, ob diese ein Gewaltmonopol besitzen oder nicht«³. Infolgedessen sind auch grenzüberschreitende Handlungen von Akteuren, die nicht über das Gewaltmonopol verfügen, also nicht souverän sind, in den Gesamtkomplex der internationalen Beziehungen miteinzubeziehen.

Im Unterschied zum Begriff der »internationalen Beziehungen« lassen sich »internationale Politik« bzw. »Außen-« oder »Mächtropolitik« definieren als grenzüberschreitende »Handlungen zwischen den je eigenständig mit dem Monopol legitimer Gewaltanwendung ausgestatteten Akteuren, die keiner übergeordneten Gewalt mehr unterworfen sind«⁴. Dem ist präzisierend hinzuzufügen, daß unter »internationaler Politik« – die Betonung liegt hier auf dem Begriff »Politik« – die politischen Interaktionsprozesse zwischen zwei oder mehreren Akteuren zu verstehen sind, wobei Akteure nicht nur souveräne Staaten sein müssen. »Demgegenüber besitzt der Begriff der internationalen Beziehungen [weiterreichenden] Charakter: er umfaßt alle Arten von öffentlichen oder privaten, politischen oder sonstigen Beziehungen, welche die Überschreitung einer staatlichen Grenze durch Menschen, Waren oder Ideen voraussetzen. Die Untersuchung befaßt sich mit sämtlichen Interaktionen zwischen Mitgliedern verschiedener – im Regelfall staatlich

2 Ekkehart KRIPPENDORFF, Ist Außenpolitik *Außenpolitik*? Ein Beitrag zur Theorie und der Versuch, eine unhaltbare Unterscheidung aufzuheben, in: DERS., Internationale Beziehungen, Köln 1973, S. 189.

3 Reinhard MEYERS, Die Lehre von den Internationalen Beziehungen. Ein entwicklungsgeschichtlicher Überblick, Düsseldorf 1981, S. 19.

4 MEYERS, Die Lehre von den Internationalen Beziehungen (wie Anm. 3) S. 18f.

organisierter – Gesellschaften bzw. mit den aus diesen Interaktionen während eines bestimmten Zeitraumes entstandenen Interaktionsmustern«⁵.

In den folgenden Ausführungen verwende ich die Begriffe »internationale Politik« bzw. »Mächtepolitik« im engeren Sinne, das heißt im Sinn von grenzüberschreitenden politischen Interaktionsprozessen zwischen zwei oder mehreren Akteuren, weil mein zentrales Anliegen eine Analyse der Beziehungen zwischen Frankreich und dem Reich aus *staatengeschichtlicher* Perspektive ist. Daraus folgt zugleich auch, daß in diesem Zusammenhang unter Akteuren souveräne und quasi-souveräne Staaten bzw. die jeweiligen Inhaber der Souveränität zu verstehen sind. Generell gilt, daß im Europa des 17. Jahrhunderts Monarchen und Regierungen die Akteure sind. »Denn in der Regierung findet im voll ausgebildeten modernen Staat die Bündelung und Umformung aller Einflüsse und Absichten zu politischen Entscheidungen statt«⁶.

Heinz Duchhardt hat in seiner 1996 publizierte Studie über »Das Reich in der Mitte des Staatensystems« zu Recht darauf hingewiesen, daß sich die historische Forschung »nach wie vor schwer tut, die abstrakten sozialwissenschaftlichen Systemtheorien zu adaptieren bzw. auf ihre spezifischen Bedürfnisse hin umzuformen. Gelegentlich drängt sich der Eindruck durchaus noch auf, daß ›System‹ für manche nur eine modische Umschreibung dessen ist, was man früher vielleicht als ›Organismus‹ oder als ›Staatengemeinschaft‹ zu bezeichnen pflegte«⁷. Für die Geschichtswissenschaft hat Duchhardt deshalb eine Definition vorgeschlagen, die wegen ihrer Reichweite und Anwendbarkeit sehr praktikabel erscheint. Unter »System« versteht er »eine durch zahlreiche kulturelle, ökonomische und politische Verflechtungen verbundene Vielheit von politischen Organismen [...], deren mehr oder weniger ausgeprägte Interaktionen auf Dauer angelegt sind und nicht in erster Linie auf die Vernichtung des Partners und damit des Systems zielen«⁸.

Man gelangt zu einer weiteren Präzisierung des Terminus Staatensystem, wenn man – Peter Krüger folgend – »zwischen dem synthetischen Begriff von Staatensystem einerseits« und der »bewußte[n] Gestaltung eines Staatensystems als politisch geschaffene[r], akzeptierte[r] Ordnung des Zusammenlebens« differenziert⁹. Der »synthetische Begriff von Staatensystem« ist besonders geeignet für die Analyse und Erfassung von Zusammenhängen in den internationalen Beziehungen einer bestimmten historischen Phase, von Zusammenhängen, die – bei genauerer Betrachtung – einen Systemcharakter aufweisen. Dabei spielt es keine Rolle, ob die politischen Akteure oder die Zeitgenossen ganz allgemein bereits klare Vorstellungen hat-

5 MEYERS, Die Lehre von den Internationalen Beziehungen (wie Anm. 3) S. 19f.

6 Peter KRÜGER, Internationale Systeme als Forschungsaufgabe, in: DERS. (Hg.), Kontinuität und Wandel in der Staatenordnung der Neuzeit. Beiträge zur Geschichte des internationalen Systems, Marburg 1991, S. 14.

7 Heinz DUCHHARDT, Das Reich in der Mitte des Staatensystems. Zum Verhältnis von innerer Verfassung und internationaler Funktion in den Wandlungen des 17. und 18. Jahrhunderts, in: Peter KRÜGER (Hg.), Das europäische Staatensystem im Wandel. Strukturelle Bedingungen und bewegende Kräfte seit der Frühen Neuzeit, München 1996, S. 1.

8 DUCHHARDT, Das Reich in der Mitte des Staatensystems (wie Anm. 7) S. 2.

9 Peter KRÜGER, Zur Einführung, in: DERS. (Hg.), Das europäische Staatensystem im Wandel (wie Anm. 7) S. XIII.

ten von Zusammenhängen und Wechselwirkungen der internationalen Beziehungen sowie vom Systembegriff, oder ob sie überhaupt selbst Konzepte zum planvollen Aufbau und zur zielgerichteten Organisation eines Staatensystems entwickelten. Und schließlich gilt es, bei Untersuchungen zur Geschichte der internationalen Beziehungen und von Staatensystemen auch die Perzeptionen und Erfahrungen zu berücksichtigen, welche die Akteure im Umgang und ggf. in der Auseinandersetzung mit Gliedern eines Systems machten. Weiterhin ist zu fragen, wie sich diese Perzeptionen und Erfahrungen auf die jeweiligen Entscheidungen der Akteure auswirkten. Darauf hat der amerikanische Historiker Paul W. Schroeder in der Einleitung seines 1994 erschienenen Buches »Transformation of European Politics 1763–1848« mit Nachdruck hingewiesen. Er definiert »System« in Anlehnung an Michael Oakeshott als »the constituent rules of a practice or a civic association: the understandings, assumptions, learned skills and responses, rules, norms, procedures, etc. which agents acquire and use in pursuing their individual divergent aims within the framework of a shared practice [...]. ›Systematic analysis‹ means simply a consistent attempt to determine not only how the game of international politics turned out and how the decisions, policies, and actions of individual states led to that outcome, but also how these individual policies were shaped and limited by these shared rules and understandings, and how these collective understandings were in turn challenged and altered, sometimes violently, by violations or different versions of the rules«¹⁰.

II. Die Beziehungen zwischen Frankreich, Kaiser und Reich in der Perspektive der »longue durée«

Frankreich war wegen der Religions- und Bürgerkriege in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts außen- und mächtropolitisch weitgehend gelähmt. Erst unter Heinrich IV. wurde die französische Monarchie wieder in stärkerem Maße auf der Bühne der europäischen Außenpolitik aktiv.

Aber nach der Ermordung des Königs am 14. Mai 1610 war die französische Innen- und Außenpolitik während der folgenden Jahre bis zur Berufung des Kardinals Richelieu in den Rat des Königs am 29. April 1624 durch eine »notorische Instabilität auf der Ministerebene«¹¹ gekennzeichnet. Daß in dieser schwierigen Phase eine kontinuierliche und klaren Zielvorgaben verpflichtete Außenpolitik nicht möglich war, liegt auf der Hand. Dies änderte sich erst mit dem Ministeriat Richelieus. Die französische Außenpolitik nach 1624 wurde wesentlich durch ihn geprägt, aber keineswegs von ihm allein bestimmt. König Ludwig XIII. war und blieb entschlossen, seine Autorität in jeder Hinsicht zu wahren. Richelieu hat dieser Grundeinstellung des Königs stets Rechnung getragen. Der Kardinal und der König stimmten indessen in dem zentralen Anliegen überein, Autorität und Macht der Krone zu stärken und gegen Angriffe entschieden zu verteidigen. Aus dem spezifischen Cha-

10 Paul W. SCHROEDER, *The Transformation of European Politics 1763–1848*, Oxford, New York, Toronto 1994, S. XII.

11 Jean BÉRENGER, *Pour une enquête européenne. Le problème du ministériat au XVII^e siècle*, in: *Annales E.S.C.* 29 (1974), S. 170.

rakter des Verhältnisses zwischen Richelieu und Ludwig XIII. resultiert für die Außenpolitik des Kardinals, daß damit nicht eine Politik gemeint sein kann, bei der in jedem Fall und in allen Details seine authentische Urheberschaft nachgewiesen werden kann. Wenn daher im folgenden von dessen Außenpolitik gesprochen wird, so ist damit im wesentlichen eine Politik gemeint, die vom Geist des Prinzipalministers geprägt und seinem Verantwortungsbereich zuzuordnen ist¹².

Das außenpolitische Programm Richelieus basierte nicht allein auf machtpolitischen Erwägungen und Prinzipien. Es ist vielmehr auch – und nachhaltig – gekennzeichnet durch den ständigen Rekurs auf allgemeine Rechtsprinzipien und durch die Orientierung an konfessionellen Überlegungen sowie an einem theologisch fundierten Staatsethos.

Richelieus Bündnispolitik mit protestantischen Mächten scheint sich auf den ersten Blick als Ausdruck einer modernen, überkonfessionellen Politik zu erweisen. Bei genauerer Analyse wird deutlich, daß dies keineswegs einen prinzipiellen Verzicht auf konfessionell fundierte Leitlinien bedeutete. Richtig ist indessen, daß sich auch in seiner Politik der Paradigmenwechsel von der zwischen 1570/80 und 1620/30 in Europa vorherrschenden Konfessionalisierung der Außenpolitik, die allerdings nie total und absolut war, »hin zur Leitfunktion des Staatsinteresses in [...] [den] internationalen Beziehungen«¹³ manifestiert.

Handlungsleitend für die Außenpolitik des Kardinals waren ebenso traditionelle Gründe wie Fragen des Rechts. Welch hohen Stellenwert er dem Recht einräumte, verdeutlicht seine intensive Beschäftigung mit der Problematik der Intervention, worauf hier aber nicht näher einzugehen ist¹⁴. Auch bei seinen Überlegungen im Kontext territorialer Erwerbungen ließ er sich von rechtlichen Erwägungen leiten, nicht allein von der Staatsräson, der Machtpolitik oder vom Kriegsrecht, dem *ius belli*. Bereits bald nach seinem Amtsantritt ließ er durch französische Juristen Rechtstitel für französische Gebiets- und Herrschaftsansprüche ermitteln und auf ihre Rechtmäßigkeit prüfen. Es ist vor allem den Arbeiten meines Lehrers Fritz Dickmann zu verdanken, daß die für Richelieu charakteristische enge Verknüpfung von Rechtsgedanke und Machtpolitik in der neueren Forschung stärkere Beachtung fand¹⁵.

In der Sitzung des Rates des Königs am 25. November 1624 äußerte sich Richelieu zur politischen Lage im Reich und zu den sich daraus ergebenden Rückwirkungen auf die französische Politik wie folgt: [...] *les affaires d'Allemagne sont en tel état que si le roi les abandonne, la maison d'Autriche se rendra maîtresse de toute l'Alle-*

12 Vgl. Klaus MALETTKE, Frankreichs Reichspolitik zur Zeit des Dreißigjährigen Krieges und des Westfälischen Friedens, in: Klaus BUSSMANN, Heinz SCHILLING (Hg.), 1648 – Krieg und Frieden in Europa, München 1998, S. 177.

13 Heinz SCHILLING, Formung und Gestalt des internationalen Systems in der werdenden Neuzeit, in: KRÜGER (Hg.), Kontinuität und Wandel in der Staatenordnung der Neuzeit (wie Anm. 6) S. 30.

14 Vgl. dazu Klaus MALETTKE, Frankreich, Deutschland und Europa im 17. und 18. Jahrhundert. Beiträge zum Einfluß französischer politischer Theorie, Verfassung und Außenpolitik in der Frühen Neuzeit, Marburg 1994, S. 293–295.

15 Fritz DICKMANN, Rechtsgedanke und Machtpolitik bei Richelieu. Studien an neuentdeckten Quellen, in: DERS., Friedensrecht und Friedenssicherung. Studien zum Friedensproblem in der Geschichte, Göttingen 1971, S. 36–78, 160–171.

*magne et ainsi assiégera la France de tous côtés*¹⁶. Die hier formulierte Beurteilung der Relevanz, welche die Vorgänge im Reich für Frankreich hatten, hat Richelieus Reichspolitik bis zum Ende seines Ministeriats maßgeblich bestimmt. Wie dieser sehr frühe Quellenbeleg verdeutlicht, orientierte sich seine Politik gegenüber Kaiser und Reich ganz wesentlich an seiner Überzeugung, daß das Haus Habsburg, insbesondere unter dem Einfluß des spanischen Zweiges, die Errichtung der Universalmonarchie anstrebe. Die spanischen Habsburger seien stets darauf aus, den Kaiser und – mit Hilfe seiner einflußreichen Stellung im Reich – die Machtmittel und Ressourcen Deutschlands im Interesse der Ambitionen der *Casa de Austria* zu instrumentalisieren. Nach Richelieus Überzeugung hatte infolgedessen die französische Reichspolitik zunächst und in erster Linie das Hauptziel, zu verhindern, daß Habsburg-Spanien weiterhin Kaiser und Reich zur Durchsetzung spanischer Interessen »mißbrauchte«¹⁷.

Berücksichtigt man diese Leitlinie Richelieuscher Reichspolitik sowie den Ablauf der politischen und militärischen Ereignisse, so ist festzustellen, daß sich das Reich zunächst nicht im Zentrum der Außenpolitik des Kardinals befand; dies war zumindest so lange nicht der Fall, wie sich die spanisch-französische Konfrontation bis Ende der 1620er bzw. bis Anfang der 1630er Jahre auf den oberitalienischen Raum konzentrierte. Mit der Ausdehnung und Verlagerung der Auseinandersetzungen nach Norden und in dem Maße, wie sich in Richelieus Sicht die Kooperation zwischen Wien und Madrid intensivierte, mußte die französische Außenpolitik Kaiser und Reich zwangsläufig stärkere Aufmerksamkeit widmen als zuvor, was nach 1631 der Fall war.

Unter Kaiser Ferdinand II., der ein entschiedener Katholik war, ein starkes Herrscherbewußtsein besaß und dessen Staatsvorstellungen unverkennbar Züge eines absoluten Monarchen erkennen ließen, »hatte sich die kaiserliche Position von einer existentiellen Bedrohung in ein Übergewicht im Reich verwandelt, wie es nicht einmal Karl V. nach seinem Sieg über die Schmalkaldener [im Jahre 1547] hatte erringen können«¹⁸. Ihm war es bis 1629 gelungen, die auswärtigen Mächte weitgehend aus dem Reich herauszudrängen oder sie zumindest zu neutralisieren. Dank der militärischen Erfolge Wallensteins hatte Ferdinand II. im Reich keinen ernstzunehmenden Gegner mehr. In Anbetracht der Tatsache, daß sich die Problematik der spanischen Sukzession jederzeit stellen konnte, mußte dem Kaiser aus dynastischen Gründen auch daran gelegen sein, »die Solidarität der *Casa de Austria* zu stärken«¹⁹.

Vor dem Hintergrund der hier nur angedeuteten Stärkung der Position des Kaisers im Reich und in den österreichischen Erblanden betrachtet, überrascht es nicht, daß Richelieu über diese Entwicklung zutiefst beunruhigt war. Nach der Überzeugung des Kardinals zielte die Politik Ferdinands II. nach dessen militärisch-politischen Erfolgen gegen Ende der zwanziger und zu Beginn der dreißiger Jahre darauf ab,

16 Zitiert über Roland MOUSNIER, *L'homme rouge ou la vie du cardinal de Richelieu (1585–1642)*, Paris 1992, S. 240.

17 Vgl. MALETTKE, *Frankreichs Reichspolitik zur Zeit des Dreißigjährigen Krieges und des Westfälischen Friedens* (wie Anm. 12) S. 181.

18 Volker PRESS, *Kriege und Krisen. Deutschland 1600–1715*, München 1991, S. 204.

19 Ebd.

»sich zum Herrn Deutschlands zu machen, das Reich in eine absolute Monarchie umzugestalten und die altherwürdigen Gesetze der germanischen Respublica zu zerstören«²⁰. Deshalb galt es, die Libertät des Reiches, das freie Bündnisrecht der Reichsstände, das Wahlrecht und den Charakter des Reiches als einer »Aristokratie« im wohlverstandenen Interesse der Reichsstände nicht nur entschieden zu verteidigen, sondern noch weiter auszubauen. Für Richelieu waren die Bestimmungen des Prager Friedens vom 30. Mai 1635, der unter Ausschluß Schwedens und Frankreichs das Reich allein befrieden sollte und der den Höhepunkt kaiserlicher Macht im Reich darstellte, ein weiterer Beweis dafür, daß Ferdinand II. Deutschland in eine absolute Monarchie transformieren wollte.

Bis in die Gegenwart haben französische, englische und deutsche Historiker die Ansicht vertreten, der Kaiser habe dem französischen König im Januar bzw. im September 1636 und dieser im folgenden März bzw. Mai Ferdinand II. den Krieg erklärt, nachdem Ludwig XIII. bereits am 19. Mai 1635 in aller Form den Krieg gegen Spanien eröffnet hatte. Zu förmlichen Kriegserklärungen, zum offenen Bruch zwischen Ludwig XIII. und Ferdinand II. ist es jedoch nicht gekommen, wie neueste Untersuchungen meiner Schülerin Anja Victorine Hartmann ergeben haben²¹.

Bis zum offenen Kriegseintritt mit der Kriegserklärung Ludwigs XIII. gegen Spanien am 19. Mai 1635 waren nicht umfangreicher Gebietserwerb und Grenzerweiterung, sondern die militärische Beherrschung bestimmter Schlüsselpositionen, der Erwerb von »Passagen« und »Pforten«, Richelieus Ziel²². Erst nach 1635, als sich die Chance echter Friedensverhandlungen abzuzeichnen begann, wird wohl auch die Intention erkennbar, territoriale Annexionen durchzusetzen. Hauptziel war und blieb aber, einen Universalfrieden und dessen dauerhafte Sicherung durch die Errichtung eines Systems kollektiver Sicherheit in Europa zu erreichen, worauf in anderem Zusammenhang näher einzugehen sein wird.

Wie die von Richelieu maßgeblich bestimmte Friedensinstruktion, ihre früheren Entwürfe und die Zusatzinstruktion in aller Klarheit erkennen lassen, hat er in der Frage territorialer Erwerbungen kein festes und unflexibles Programm verfolgt. Es ging ihm vor allem um die Realisierung eines politisch-strategischen Zieles, um die dauerhafte Öffnung der Frankreich umgebenden Grenzen. Damit sollten die Voraussetzungen für permanente diplomatische bzw. auch militärische Interventionen geschaffen werden. Auf diese Weise sollte der französische König in die Lage versetzt werden, seine friedenssichernde Rolle als Protektor der Christenheit wahrnehmen zu können²³.

20 Mémoires du Cardinal RICHELIEU, publiés par la Société de l'histoire de France, Bd. X, Paris 1931, S. 159.

21 Anja Victorine HARTMANN, Von Regensburg nach Hamburg. Die diplomatischen Beziehungen zwischen dem französischen König und dem Kaiser vom Regensburger Vertrag (13. Oktober 1630) bis zum Hamburger Präliminarfrieden, 25. Dezember 1641 (= Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte e.V., Bd. 27), München 1998, S. 249–262.

22 Vgl. dazu Hermann WEBER, Richelieu und das Reich, in: Heinrich LUTZ, Friedrich Hermann SCHUBERT, Hermann WEBER (Hg.), Frankreich und das Reich im 16. und 17. Jahrhundert, Göttingen 1968, S. 36–52, 60; Klaus MALETTKE, Les relations entre la France et le Saint-Empire au XVII^e siècle, Paris 2001, S. 108–113.

23 Vgl. MALETTKE, Frankreichs Reichspolitik zur Zeit des Dreißigjährigen Krieges und des Westfälischen Friedens (wie Anm. 12) S. 184.

Dieses generelle Konzept ermöglichte Richelieu eine bemerkenswerte Flexibilität in der Behandlung der Problematik territorialer Erwerbungen. War er im Januar 1642 noch bereit, über das Elsaß und die Festung Breisach mit sich reden zu lassen, so schien er im November desselben Jahres zu deren Erwerb entschlossen. Es zeigt sich aber auch, daß er für den Fall der Durchsetzung der französischen territorialen Ambitionen im Norden (Flandern) zu Konzessionen gegenüber dem Kaiser bereit war. Einige Indizien deuten aber darauf hin, daß der Kardinal eher dazu neigte, Frankreich eine günstige und starke strategische Position am Oberrhein zu verschaffen²⁴.

Wenn auch zwischen den skizzierten Zielvorstellungen Richelieus und der von seinem Nachfolger, dem Kardinal Mazarin, auf dem Friedenskongreß in Westfalen verfolgten Politik keine fundamentalen Unterschiede bestanden, so »(kann man) die französische Kongreßpolitik bis 1648 [...] weder als Politik Richelieus noch als Abkehr von ihr bezeichnen. Richelieu selbst hatte eine flexible Politik betrieben, und niemand kann sagen, wie er unter den spezifischen Voraussetzungen der Jahre 1643–1648 gehandelt hätte«²⁵. Nicht zuletzt wegen der inneren und äußeren Auswirkungen der »Fronde«, jener innenpolitischen Krise der Jahre 1648–1653²⁶, war die Position Mazarins schwächer als diejenige Richelieus. Außerdem hatte das Ausscheren der Generalstaaten aus den gemeinsamen Verhandlungen, das sich im Sonderfrieden mit Spanien vom 30. Januar 1648 manifestierte, neue Rahmenbedingungen für die französische Außenpolitik geschaffen. »Mazarin und [der französische Gesandte] Servien [...] ersetzten das gesamte Konzept gegenseitiger Garantien, das ein Sicherheitssystem über den Frieden hinaus hatte gewährleisten sollen, durch das geostrategische Konzept der Territorialexpansion«²⁷. Dieses Konzept territorialer Expansion überlagerte schließlich auch die spezifisch reichspolitische Seite der Verhandlungen. Freilich hatte dazu auch die kaiserliche Kongreßpolitik beigetragen. Trauttmansdorff, der kaiserliche Hauptbevollmächtigte, hatte die klare Anweisung, dem französischen König territoriale Abtretungen nicht als Reichslehen zu gewähren, ihn damit also »herrschaftsrechtlich aus dem Reichsverband herauszuhalten«²⁸. Dafür war man in Wien bereit, die Rechte nicht-habsburgischer Reichsunmittelbarer an Frankreich zu zedieren. Daß Mazarin weniger Rücksicht auf die Interessen der Reichsstände zu nehmen gedachte als sein Vorgänger, daß er entschlossen war, den für den französischen König angestrebten Ruf eines uneigennütigen Protektors reichsständischer Libertät zu opfern, um reale Vorteile zu erzielen

24 Vgl. ebd.

25 Anuschka TISCHER, *Französische Diplomatie und Diplomaten auf dem Westfälischen Friedenskongreß. Außenpolitik unter Richelieu und Mazarin* (= Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte e.V., Bd. 29), Münster 1999, S. 413.

26 Vgl. zur Fronde Klaus MALETTKE, *Wirtschaftliche, soziale und politische Aspekte der Fronde (1648–1653)*, in: DERS. (Hg.), *Soziale und politische Konflikte im Frankreich des Ancien Régime* (= Einzelveröffentlichungen der Historischen Kommission zu Berlin, Bd. 32), Berlin 1982, S. 24–65; Michel PERNOT, *La Fronde*, Paris 1994.

27 TISCHER, *Französische Diplomatie und Diplomaten auf dem Westfälischen Friedenskongreß* (wie Anm. 25) S. 414.

28 TISCHER, *Französische Diplomatie und Diplomaten auf dem Westfälischen Friedenskongreß* (wie Anm. 25) S. 418.

und für Frankreich im Reich eine einflußreiche Position zu erlangen, wurde in den Verhandlungen, auf deren Verlauf und Ergebnisse hier nicht eingegangen werden kann²⁹, bald deutlich. Entgegen den Hinweisen wohlmeinender Reichsstände hielt Mazarin in seinem geheimen Zusatz vom 21. November 1643 zur Instruktion für die französischen Bevollmächtigten an seiner bereits am 1. Juli formulierten Forderung fest, für die französische Krone Ober- und Unterelsaß, Breisach und Philippsburg als Satisfaktion zu verlangen. Die endgültige Abtretung der Bistümer Metz, Toul und Verdun an Frankreich war ohnehin als selbstverständlich vorgesehen. Noch weniger als Richelieu erkannte Mazarin den Widerspruch, der zwischen den beiden Hauptzielen der französischen Reichspolitik bestand, nämlich auf der einen Seite eine möglichst starke und geschlossene reichsständische Opposition gegen das Haus Habsburg zu formieren und auf der anderen Seite selbst im Reich Fuß zu fassen, territoriale Gewinne zu erzielen, ja eventuell sogar die Reichsstandschaft zu erlangen³⁰.

Ludwig XIV. ist »in der Kontinuität einer europäischen Politik« zu sehen, »die einer habsburgischen Vormachtstellung in Europa den Kampf ansagt, und die um die Errichtung einer europäischen Mächteverteilung besorgt ist, die eine solche Vormachtstellung verhindern will, aber so, daß Frankreich selbst die Kontrolle über Europa behält«³¹. Auch für den »Sonnenkönig« und seine wichtigsten politischen Berater hatte die potentielle Bedrohung durch die *Casa de Austria* eine fundamentale Bedeutung. Ein französisches Sicherheitsbedürfnis gegenüber einer solchen Bedrohung war jedenfalls vorhanden. Die »inimitié permanente« zwischen der französischen Krone und der »Maison de Habsbourg« stellte für den König eine Grundgegebenheit dar, die durch eine rund zweihundertjährige Geschichte untermauert wurde. In seinen »Mémoires pour l'instruction du Dauphin« führte er aus: *L'état des deux couronnes de France et de l'Espagne est tel aujourd'hui, et depuis longtemps dans le monde, qu'on ne peut élever l'une sans l'abaisser l'autre. Cela fait entre elles une jalousie qui leur est, si je l'osais dire, essentielle, et une espèce d'inimitié permanente que les traités peuvent couvrir, mais qu'ils n'éteignent jamais, parce que le fondement en demeure toujours, et que l'une d'elles travaillant contre l'autre, ne croit pas tant nuire à autrui, que se maintenir et se conserver soi-même, devoir si naturel qu'il emporte facilement tous les autres*³².

Bei aller Kontinuität, die hinsichtlich der Außenpolitik Ludwigs XIV. einerseits und derjenigen Richelieus und Mazarins andererseits besteht, dürfen aber die deutlichen Unterschiede nicht übersehen werden. Sie manifestieren sich einmal in den

29 Vgl. dazu Fritz DICKMANN, Der Westfälische Frieden, Münster 1965; Karsten RUPPERT, Die kaiserliche Politik auf dem Westfälischen Friedenskongreß, 1643–1648 (= Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte e.V., Bd. 10), Münster 1979; TISCHER, Französische Diplomatie und Diplomaten auf dem Westfälischen Friedenskongreß (wie Anm. 25).

30 Vgl. MALETTKE, Frankreichs Reichspolitik zur Zeit des Dreißigjährigen Krieges und des Westfälischen Friedens (wie Anm. 12) S. 185.

31 Hermann WEBER, Die französische Rheinpolitik zwischen dem Westfälischen Frieden und dem Renversement des Alliances, in: Hans-Walter HERMANN, Franz IRSIGLER (Hg.), Beiträge zur Geschichte der frühneuzeitlichen Garnisons- und Festungsstadt. Referate und Ergebnisse der Diskussion eines Kolloquiums in Saarlouis vom 24.–27.6.1980, Saarbrücken 1983, S. 75.

32 LOUIS XIV, Mémoires pour l'instruction du Dauphin. Présentation Pierre GOUBERT, Paris 1992, S. 70.

Mitteln und Methoden. An die Stelle der von beiden »Prinzipalministern« bevorzugten Politik der »pénétration pacifique« trat beim »Sonnenkönig« der Rekurs auf eine überwiegend kriegerisch-aggressive Machtpolitik. Läßt sich der Erwerb Dünkirchens durch Kauf im Jahre 1662 noch als eine Fortsetzung der »Passagen- und Pfortenpolitik« Richelieus und Mazarins interpretieren, so kann davon im Hinblick auf die Außenpolitik Ludwigs XIV. im Kontext des Devolutionskrieges von 1667/68, des Krieges gegen die Republik der Vereinigten Niederlande von 1672–1678/79, der sich daran anschließenden und in besonderer Weise das Reich betreffenden französischen Reunionspolitik und des sogenannten Pfälzischen Erbfolgekrieges von 1689 bis 1697 nicht mehr die Rede sein. Diese konfrontative Politik hatte größeren Territorialerwerb zum Ziel, wobei sich beim König die im Laufe der Jahre zunehmende Unfähigkeit manifestierte, »to settle disputes without conflict«³³. Daß er sich bei dieser Politik von einem starken Sicherheitsbedürfnis leiten ließ, wird von der internationalen Forschung durchaus zu Recht betont. Manches spricht für die Annahme, daß die in Reaktion auf die aggressive französische Außenpolitik gebildeten europäischen Koalitionen gegen Ludwig XIV. das bei ihm und seinen Ministern zweifellos vorhandene Sicherheitsbedürfnis weiter verstärkt haben, was sich wiederum zumeist in aggressiven Akten der französischen Krone äußerte³⁴.

Auf dem Felde der Außenpolitik hat Ludwig XIV. indessen kein langfristig konzipiertes *grand dessein* entwickelt und verfolgt. Bei genauer Analyse seines politischen Handelns erweist er sich sowohl im Bereich der inneren als auch auf dem Sektor der äußeren Politik als Pragmatiker, der die in den jeweiligen politischen Konstellationen angelegten Handlungsmöglichkeiten prüfte und im Interesse der Krone und des Staates nutzte. Dabei verhielt er sich aber zumeist nicht geduldig abwartend, sondern war vielmehr bestrebt, für Frankreich günstige außenpolitische Konstellationen herbeizuführen, antifranzösische Koalitionen im Ansatz zu verhindern oder – wenn dies nicht möglich war – sie durch präventive militärische Aktionen zu zerbrechen. Dies gilt auch für seine Reichspolitik, die natürlich im Rahmen dieser Betrachtung nur in ihren zentralen Punkten behandelt werden kann.

Ebenso wie Ludwig XIV. war sein Gegner, Kaiser Leopold I., entschlossen, sein eigener Minister zu sein. Spätestens seit 1674 hat er denn auch die Regierungsgeschäfte in die eigenen Hände genommen. Und ebenso wie für den »Sonnenkönig« war die Erbfolge in Spanien auch für Leopold I. eine Zukunftsperspektive, der er während seiner ganzen Herrschaft die ihr gebührende Aufmerksamkeit widmete. Aber im Unterschied zu seinem französischen Widerpart war der ursprünglich für den geistlichen Stand vorgesehene Habsburger gänzlich unmilitärisch und wegen seines zögerlichen Temperaments schnellen Entscheidungen abhold. In der von ihm gewählten Devise *Consilio et industria* [mit Klugheit und Eifer] manifestierte sich – wie Anton Schindling so treffend formulierte – »ein Wesenszug seines Charakters, in dem sich abwartende, gelegentlich zaudernde Zurückhaltung mit klarsichtiger,

33 Jeremy BLACK, *The Rise of the European Powers 1679–1793*, London u. a. 1990, S. 31.

34 Vgl. Klaus MALETTKE, *Der Friede von Rijswijk (1697) im Kontext der Mächtepolitik und der Entwicklung des europäischen Staatensystems*, in: Heinz DUCHHARDT (Hg.), *Der Friede von Rijswijk 1697 (= Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz. Abt. Universalgeschichte, Bd. 47)*, Mainz 1998, S. 6.

lernbereiter Beobachtung und einem am Rechtsgedanken orientiertem vorsichtigen Handeln verbanden«³⁵. Tiefes religiöses Bewußtsein, das Festhalten an dynastischen Traditionen und Ansprüchen bildeten weitere Grundkonstanten seiner Politik in den mannigfachen Turbulenzen seiner langen Regierungszeit.

»Das politische Handeln Leopolds in den 47 Jahren seiner Regierung entwickelte sich in der Spannung zwischen einer westeuropäischen Option, die durch die Aussicht auf das Erbe der spanischen Habsburger und durch den dynastischen und machtpolitischen Konflikt mit Frankreich bestimmt war, sowie der entgegengesetzten südosteuropäischen Option, wo der Abwehrkampf gegen das Osmanische Reich zu bestehen und das Problem der Beherrschung Ungarns zu lösen war«³⁶. Nach äußerst schwierigem Beginn im Reich, wo die kaiserliche Stellung 1648 auf einem Tiefpunkt angelangt war, erreichte es Leopold I. durch eine zielstrebige und geschickte Politik, der kaiserlichen Position im Reich wieder Ansehen und Einfluß zu verschaffen. Entscheidend für sein Wiedererstarken im Reich war die Abkehr von einer konfessionell-katholischen und spanischen Bündnispolitik, die der junge Kaiser nach 1658 allmählich vollzog, sowie die vorbehaltlose Anerkennung und Annahme der verfassungsmäßigen Ergebnisse des Westfälischen Friedens in Wien³⁷. Begünstigt wurde dieses Wiedererstarken des Kaisers aber auch durch außenpolitische Vorgänge: durch die für das Reich bedrohliche expansive Politik Ludwigs XIV. sowie durch die österreichischen Erfolge gegen die Osmanen im Südosten. Es ist das bleibende Verdienst Leopolds I., Österreich bis zum Ende seiner Regierung zu einer europäischen Großmacht gemacht zu haben.

Im Hinblick auf die Reichspolitik Ludwigs XIV. lassen sich die ersten Indizien, die ein dann immer stärker sich manifestierendes Abweichen von der Politik der »pénétration pacifique« Richelieus und Mazarins verdeutlichen, in der Art und Weise erkennen, wie der »Sonnenkönig« sich der Möglichkeiten bediente, die ihm der schließlich mit Mazarins Unterstützung geschaffene Rheinbund von 1658 bot. Der Rheinbund war von den deutschen Mitgliedern in der Absicht geschlossen worden, mit dem Bündnis den Frieden im Reich zu gewährleisten, die 1648 geschaffene Ordnung in Deutschland zu sichern und ggf. den Kaiser zwingen zu können, die vielfältigen Regelungen des Westfälischen Friedens zu beachten und einzuhalten. Die dem Rheinbund angehörenden Reichsstände mußten jedoch erkennen, daß Ludwig XIV. entgegen seinen Beteuerungen dieses Bündnis weniger als Instrument zur Erhaltung der Libertät der Reichsstände betrachtete, sondern es in zunehmendem Maße zur Durchsetzung französischer Interessen im Reich instrumentalisierte. Seit den Jahren 1664/65 läßt sich dieser Wandel in der französischen Reichspolitik immer deutlicher erkennen. Er zeigte sich darin, daß der »Sonnenkönig« sich des Rheinbundes bediente, um den im Vertrag von Münster von 1648 nicht eindeutig

35 Anton SCHINDLING, Leopold I. 1658–1705, in: Anton SCHINDLING, Walter ZIEGLER (Hg.), Die Kaiser der Neuzeit 1519–1918. Heiliges Römisches Reich, Österreich, Deutschland, München 1990, S. 178. Vgl. auch PRESS, Kriege und Krisen (wie Anm. 18) S. 350.

36 SCHINDLING, Leopold I. (wie Anm. 35) S. 172.

37 Anton SCHINDLING, Die Anfänge des Immerwährenden Reichstags zu Regensburg. Ständevertretung und Staatskunst nach dem Westfälischen Frieden (= Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz. Abt. Universalgeschichte, Bd. 143), Mainz 1991.

geregelten Status der zehn Freien Reichsstädte, der sogenannten Dekapolis, im Elsaß im französischen Sinne zu klären. In erstaunlicher Offenheit warnte der französische Gesandte am Reichstag in Regensburg, Gravel, vor dieser Politik³⁸. Seine Warnungen waren aber auf die Dauer vergeblich.

Das Vorgehen Ludwigs XIV. in der Frage der Dekapolis und schließlich sein Einmarsch in die Spanischen Niederlande, mit dem der bereits genannte Devolutionskrieg von 1667/68 ausgelöst wurde, hatten zur Folge, daß der Rheinbund von den Reichsständen nicht mehr verlängert wurde. Gravel bedauerte dies, weil er die Vorteile erkannt hatte, die der Rheinbund einer französischen Reichspolitik eröffnet hatte. Noch am 13. Januar 1667 hatte er in einer an den König gerichteten Depesche den Rheinbund retrospektiv sehr positiv beurteilt: *J'ai toujours été, Sire, dans cette opinion que ladite Alliance du Rhin [...] était d'une importance très grande au bien du service de Votre Majesté, comme on ne le reconnaît mieux, si, contre mon attente et me souhaits, elle venait à manquer [...]*³⁹.

Der Wandel hinsichtlich der Methoden und der Mittel der ludovizianischen Außenpolitik wurde noch deutlicher mit dem Devolutionskrieg und der Besetzung Lothringens im Jahre 1670, auf deren Auswirkungen im Reich nicht eingegangen werden kann⁴⁰. Insofern ist das Urteil von René Pillorget zu korrigieren, der im Hinblick auf die Friedensverträge von Nijmegen von 1678/79, mit denen der nach dem französischen Überfall auf die Republik der Vereinigten Niederlande ausgebrochene und alsbald europäische Dimensionen annehmende Krieg beendet wurde, feststellte: »[...] le traité du 5 fevrier 1679 marque la substitution d'une politique de force à une politique d'influence«⁴¹.

Die entscheidende Wende in der französischen Reichspolitik vollzog sich aber in den 1680er Jahren. Die nach dem Frieden von Nijmegen von 1678/79 einsetzende Reunionspolitik, die die rheinischen Reichsstände besonders empfindlich traf, sowie die Ereignisse im Zusammenhang mit dem sogenannten Pfälzischen Erbfolgekrieg von 1689 bis 1697 hinterließen tiefe Spuren bei der Mehrheit der Reichsstände. Sie sahen sich deshalb veranlaßt, sich dem im Krieg gegen die Osmanen seit 1683 so erfolgreichen Kaiser Leopold I. anzunähern und zusammen mit ihm die Verteidigung gegen die Angriffe des französischen Königs zu organisieren. Die französische Diplomatie im Reich sah sich in zunehmendem Maße isoliert. Daran änderte sich auch nichts Wesentliches nach dem Frieden von Rijswijk von 1697 und bis zum Beginn des Spanischen Erbfolgekrieges im Mai 1702⁴². Ungewollt hatte Ludwig XIV. durch seine aggressive Reichspolitik die große Mehrheit der Reichsstände in

38 MALETTKE, Les relations entre la France et le Saint-Empire au XVII^e siècle (wie Anm. 22) S. 267–272.

39 Zitiert über MALETTKE, Les relations entre la France et le Saint-Empire au XVII^e siècle (wie Anm. 22) S. 274.

40 Vgl. MALETTKE, Les relations entre la France et le Saint-Empire au XVII^e siècle (wie Anm. 22) S. 275–297.

41 René PILLORGET, La France et les États allemands au congrès de Nimègue, 1678–1679, in: J. A. H. BOTS (Hg.), The Peace of Nijmegen, 1676–1678/79. La Paix de Nimègue. Colloque international du tricentenaire, Nijmegen 14–16 Septembre 1978, Amsterdam 1980, S. 234.

42 Vgl. MALETTKE, Les relations entre la France et le Saint-Empire au XVII^e siècle (wie Anm. 22) S. 367–597.

die schützenden Arme des Kaisers getrieben. Die traditionelle französische Reichspolitik, die österreichischen Habsburger im Reich zu isolieren, war am Ende des 17. Jahrhunderts gescheitert.

III. Französisch-deutsche Beziehungen, Frankreichs Außenpolitik und europäisches Staatensystem

»Bis zum frühen 17. Jahrhundert (war) das europäische Staatensystem«, wie Heinz Duchhardt zu Recht festgestellt hat, »im wesentlichen bipolar angelegt, es wurde also vom Dualismus und Antagonismus Habsburg-Valois/Bourbon strukturiert. Anders formuliert: Frankreich und die *Casa de Austria* waren die beiden »Leit«- und »Orientierungsmächte«, im Pro und Contra orientierten sich an ihnen und nur an ihnen die anderen staatlichen Einheiten, sie und nur sie konkurrierten auch in den nichtverdichteten Zonen Europas miteinander, ob das nun die italienische Halbinsel oder das deutsche Reich war«⁴³. Neben diesen beiden »Leitmächten« errangen noch in den ersten Jahrzehnten des 17. Jahrhunderts einige weitere staatliche Formationen, von Duchhardt als »Schwellenmächte«⁴⁴ bezeichnet, ebenfalls Positionen in dem sich weiter ausformenden Staatensystem. Zu diesen aufsteigenden minder-mächtigen Akteuren sind die nicht nur in den Sektoren des Handels und der Wirtschaft so dynamischen Vereinigten Niederlande, Schweden und das polnisch-litauische Reich zu zählen. Für das sich zu Beginn des 17. Jahrhunderts noch in einem stark fluktuierenden Entwicklungsprozeß befindlichen Staatensystem spielten die übrigen, mehr oder minder an der Peripherie liegenden »second-rank powers«⁴⁵ nur eine begrenzte Rolle. Immerhin ist zu konstatieren, daß die bipolare Struktur mit Entwicklungen konfrontiert wurde, die auf Veränderungen in Richtung auf ein multipolares System angelegt waren⁴⁶.

Seit Beginn des Dreißigjährigen Krieges gelangten aber Frankreich, die noch um ihre Unabhängigkeit von der spanischen Krone kämpfenden Vereinigten Niederlande und das die Machtzunahme des Kaisers im Reich mit zunehmender Sorge beobachtende Schweden mehr und mehr zu der Überzeugung, daß das Haus Habsburg, die *Casa de Austria*, in Anknüpfung an universal-imperiale Konzepte Karls V. die Verwirklichung einer habsburgischen Universalmonarchie plane. Anders und auf das Staatensystem bezogen formuliert: Frankreich, die Generalstaaten und Schweden glaubten befürchten zu müssen, daß die Entwicklung der europäischen Staatenwelt zu einem multipolaren System prinzipiell gleichberechtigter souveräner Staaten durch die weitreichenden Machtambitionen der *Casa de Austria* nicht nur gestoppt, sondern auch in eine völlig entgegengesetzte Richtung verändert werde: zu einem vom Haus Habsburg allein dominierten, also zu einem durch die Etablierung der habsburgischen »Universalmonarchie« monopolisierten Staatensystem⁴⁷.

43 DUCHHARDT, Das Reich in der Mitte des Staatensystems (wie Anm. 7) S. 2.

44 Ebd.

45 Jeremy BLACK, *Convergence or Divergence? Britain and the Continent*, Houndsmills, Basingstoke, London 1994, S. 137.

46 Vgl. MALETTKE, Der Friede von Rijswijk (wie Anm. 34) S. 35.

47 Vgl. MALETTKE, Der Friede von Rijswijk (wie Anm. 34) S. 35f.

Gegen diese von den Gegnern der *Casa de Austria* als existentiell empfundene Gefahr formierte sich unter maßgeblicher Führung Richelieus europäischer Widerstand. Für den »Prinzipalminister« war »die Sicherung des Staatenpluralismus« ebenso wie zuvor für Franz I. und Heinrich II. »Grundvoraussetzung aller Mächtepolitik in Europa und darüber hinaus in Übersee«⁴⁸. Das Ziel des Kardinals war es, dieses »spanische System« aufzubrechen, zu beseitigen und dessen Wiederbelebung ebenso wie jegliche »Universalmonarchie« für die Zukunft zu verhindern. An dessen Stelle sollte ein europäisches System kollektiver Sicherheit errichtet werden, in dem indessen Frankreich eine Führungsrolle zugeordnet war. Basis und Grundvoraussetzung dieses Sicherheitssystems war die Pluralität prinzipiell gleichberechtigter souveräner Staaten.

In den Instruktionen für die französischen Friedensunterhändler, mit deren Ausarbeitung Richelieu von Ende 1636 bis Februar/März 1637 und erneut von August/September 1641 bis Juli 1642 befaßt war, formulierte er recht konkret Grundlagen seines Sicherheitsprojekts, auf dessen detaillierte Ausgestaltung hier nicht näher eingegangen werden kann⁴⁹. Hervorzuheben ist jedoch, daß der Kardinal die für jedes moderne System kollektiver Sicherheit charakteristische Universalität anstrebte, weil er möglichst die ganze Christenheit in dieses Sicherheitssystem einbeziehen wollte⁵⁰. Außerdem waren in seiner Konzeption auch die übrigen konstitutiven Elemente eines derartigen Systems kollektiver Sicherheit enthalten: »Eine bestimmte Reihenfolge von Maßnahmen gegen jeden Friedensbrecher [also auch gegen jedes Mitglied des Systems, das den Frieden brechen oder den status quo verletzen sollte], beginnend mit den Versuchen friedlicher Streitschlichtung, fortschreitend aber auch zu bewaffnetem Einschreiten als ultima ratio«⁵¹. Entsprechend heißt es in der Hauptinstruktion vom 30. September 1643: *Pour l'establissement de cette seureté [de la Paix] il faut faire deux ligues, l'une en Italie, l'autre en Allemagne, en vertu desquelles tous les Princes, Potentatz, et Communautéz de ces provinces soient garendz du Traité qui se fera, et obligéz à s'opposer à tous ceux qui y voudront contrevénir, en quelque façon que ce puisse estre, estant spéciffié particulièrement par serment sur les Saintz Evangiles que tous lesdits Princes, Potentatz, et Communautéz s'opposeront par négociations et par armes à tous ceux qui y voudront contrevénir*⁵².

Es kann kein Zweifel daran bestehen, daß sowohl Richelieus Gleichgewichtsvorstellungen als auch sein Entwurf kollektiver Sicherheit nicht nur für die Durchsetzung der Sicherheitsbelange, sondern auch für die Realisierung weiterreichender Interessen des französischen Königs instrumentalisiert werden sollten. Diesem war

48 SCHILLING, Formung und Gestalt des internationalen Systems in der werdenden Neuzeit (wie Anm. 13) S. 31.

49 Vgl. dazu Klaus MALETTKE, Richelieus Außenpolitik und sein Konzept kollektiver Sicherheit, in: KRÜGER (Hg.), Kontinuität und Wandel in der Staatenordnung der Neuzeit (wie Anm. 6) S. 59–63.

50 Vgl. dazu Klaus MALETTKE, Nationalstaat gegen Universalismus. Frankreichs Position beim Westfälischen Friedenskongreß, in: Hessisches Jahrbuch für Landesgeschichte 49 (1999) S. 102.

51 DICKMANN, Rechtsgedanke und Machtpolitik bei Richelieu (wie Anm. 15) S. 71.

52 *Acta Pacis Westphalicae*, Serie I, Instruktionen, Bd. 1: Frankreich, Schweden, Kaiser, bearbeitet von Fritz DICKMANN, Kriemhild GORONZY, Emil SCHIECHE, Hans WAGNER, Ernst WERMTER, Münster 1962, S. 71^{9–14}.

die Führung im System zgedacht. Insofern enthielten die entsprechenden Konzeptionen des Kardinals auch eine machtpolitische Komponente. Daß dieses Sicherheitskonzept schließlich auf dem Westfälischen Friedenskongreß nicht realisiert werden konnte, lag nicht nur an dem den veränderten politischen Gegebenheiten Rechnung tragenden Meinungswandel Mazarins, sondern auch und vor allem an der ablehnenden Haltung des Kaisers, Spaniens und der meisten Reichsstände, auf deren Gründe hier nicht eingegangen werden kann⁵³.

In staatengeschichtlicher Perspektive betrachtet, kann man Richelieus Konzept als ein multipolares europäisches System von Staaten betrachten. Den Hauptpol, aber nicht im Sinne einer im Interesse des französischen Königs monopolisierten und zur Unterdrückung anderer Staaten mißbrauchten Machtposition, sollte Frankreich bilden. Weitere Pole sollten Spanien, der Kaiser, die wichtigsten Reichsstände und Gebiete Italiens, die Republik der Vereinigten Niederlande, Schweden und wohl auch England und Polen sein, deren machtpolitische Positionen indessen im Vergleich zur von Frankreich zu übernehmenden Rolle reduzierter Natur sein sollten⁵⁴.

Richelieu strebte, wie er mehrfach glaubwürdig betonte, keineswegs den Ruin des Hauses Habsburg an. Es ging ihm vielmehr darum, dessen Hegemonie zu brechen, indem beide Häuser voneinander getrennt werden sollten, was schließlich im Westfälischen Frieden gelang. Der Kardinal wollte aber die *Casa de Austria* keineswegs als zukünftigen katholischen Partner in der Christenheit, als wichtigen Verbündeten gegen den internationalen Protestantismus ausschalten⁵⁵. Daß er dem Reich und insbesondere den Reichsständen eine wesentlich stärkere Position nicht nur gegenüber dem Kaiser, sondern auch und vor allem im multipolaren europäischen Staatensystem zgedacht hatte, belegen die französische Unterstützung des von einigen aktivistischen Reichsständen unter der Führung von Hessen-Kassel betriebenen Reichsreformprogramms sowie die von Frankreich und Schweden nachdrücklich erhobene Forderung, die Reichsstände gleichberechtigt neben dem Kaiser an den Friedensverhandlungen in Westfalen zu beteiligen und ihr *ius pacis et belli* in einem internationalen Vertrag zu verankern.

Die von Mazarin im Westfälischen Frieden und im Pyrenäenfrieden mit Spanien von 1659 für den französischen König erreichten Ergebnisse brachten diesen der angestrebten Führungsrolle im europäischen Staatensystem, dessen Veränderungsprozesse in der Folgezeit noch stärker von Frankreich beeinflußt werden sollten, erheblich näher. Der Kaiser und Spanien gingen aus den Friedensschlüssen geschwächt hervor. Die beiden Linien des Hauses Habsburg wurden politisch voneinander weitgehend getrennt, und Frankreich setzte nicht nur beachtliche territoriale Erwerbungen durch, sondern wurde mit Schweden sowie neben Kaiser und Reich

53 Vgl. MALETTKE, Nationalstaat gegen Universalismus (wie Anm. 50) S. 104f.; Klaus MALETTKE, Le concept de sécurité collective de Richelieu et les traités de paix de Westphalie, in: Lucien BÉLY (Hg.), L'Europe des traités de Westphalie. Esprit de la diplomatie et la diplomatie de l'esprit, Paris 2000, S. 55–66; Klaus MALETTKE, Les traités de Westphalie (24 octobre 1648) et l'idée de »l'ordre européen«, in: Jean-Pierre KINTZ, Georges LIVET (Hg.), 350^e anniversaire des Traités de Westphalie. Une genèse de l'Europe, une société à reconstruire, Straßburg 1999, S. 161–173.

54 Vgl. MALETTKE, Der Friede von Rijswijk (wie Anm. 34) S. 36.

55 Hermann WEBER, Vom verdeckten zum offenen Krieg. Richelieus Kriegsgründe und Kriegsziele 1634/35, in: Konrad REPGEN (Hg.), Krieg und Politik 1618–1648, München 1988, S. 203–217.

Garantiemacht des Westfälischen Friedens, wobei jedoch Kaiser und Reich gemeinsam als Garant galten⁵⁶.

Mit dem Beginn der persönlichen Regierung Ludwigs XIV. im Jahre 1661 zeichnete sich mit zunehmender Deutlichkeit ab, daß der französische König die internationale Ordnung von 1648 und 1659 zugunsten Frankreichs zu verändern beabsichtigte. Wie auch immer man des Königs außenpolitische Zielsetzungen beurteilen mag, nicht zu leugnen ist, daß seine Gegner ihm und nicht mehr der *Casa de Austria* Ambitionen attestierten, eine »Universalmonarchie« anzustreben. Durch seine aggressive Politik sahen die europäischen Gegner des »Sonnenkönigs« die Pluralität der gleichberechtigten Staaten in Europa bedroht. Sie warfen ihm vor, seinen Macht- und Herrschaftsbereich zum »regnum Europae«, zu »einer großen Monarchie«, eben zur »monarchia Franciae« ausbauen zu wollen⁵⁷.

Nach den Friedensschlüssen von Nijmegen (1678/79) schien Ludwig XIV. der Verwirklichung der französischen Hegemonie im europäischen Staatensystem zumindest in West-, Mittel-, Nord- und Südeuropa, sehr nahezukommen. Unter dem Einfluß der ludovizianischen Außenpolitik befand sich die europäische Staatenwelt im Wandel von einem multipolaren System, dessen Struktur durch die Existenz einer variierenden Zahl mehr oder minder gleichstarker Mächte und einer größeren Zahl kleinerer Staaten charakterisiert wird, zu einem von Frankreich dominierten und zunehmend monopolisierten Staatensystem. Dessen um die Mitte des 17. Jahrhunderts erreichte Multipolarität prinzipiell gleichberechtigter Staaten drohte nun mehr und mehr zugunsten eines kontinuierlichen Ausbaus der französischen Hegemonie reduziert zu werden. Daß es schließlich nicht so weit kam, lag nicht nur an der zunehmenden, aber stets von den jeweiligen Partikularinteressen begrenzten Solidarität der von Frankreich bedrohten Staaten – unter denen das Reich stets besonders gefährdet war –, lag nicht nur an dem sich formierenden europäischen Widerstand und an der Überforderung der wirtschaftlichen und finanziellen Möglichkeiten Frankreichs, sondern auch an der Widersprüchlichkeit und an den Fehlern ludovizianischer Außenpolitik, die insofern auch zum Scheitern seiner weitreichenden Ambitionen wesentlich beitrugen⁵⁸.

Der sogenannte Pfälzische Erbfolgekrieg (1689–1697) und die ihn beendenden Friedensverträge von Rijswijk (1697) setzten der »Phase der französischen Hegemonie in Europa«⁵⁹ ein definitives Ende. In staatengeschichtlicher Perspektive betrachtet stoppten sie den von Ludwig XIV. verursachten Entwicklungsprozeß, an dessen Ende ein von Frankreich dominiertes und monopolisiertes europäisches Staatensystem stehen sollte. Indem durch Rijswijk dieser Prozeß nicht nur unterbrochen,

56 Vgl. MALETTKE, Der Friede von Rijswijk (wie Anm. 34) S. 37.

57 Franz BOSBACH, *Monarchia Universalis*. Ein politischer Leitbegriff der Frühen Neuzeit, Göttingen 1988, S. 109.

58 Vgl. dazu Klaus MALETTKE, Ludwigs XIV. Außenpolitik zwischen Staatsräson, ökonomischen Zwängen und Sozialkonflikten, in: Heinz DUCHHARDT (Hg.), *Rahmenbedingungen und Handlungsspielräume europäischer Außenpolitik im Zeitalter Ludwigs XIV.* (= Zeitschrift für Historische Forschung, Beiheft 11), Berlin 1991, S. 43–72; DERS., *Grundlegung und Infragestellung eines Staatensystems: Frankreich als dynamisches Element in Europa*, in: KRÜGER (Hg.), *Das europäische Staatensystem im Wandel* (wie Anm. 7) S. 54–58.

59 Heinz DUCHHARDT, *Altes Reich und europäische Staatenwelt 1648–1806*, München 1990, S. 24.

sondern auch definitiv beendet wurde, knüpften die sich in diesem Frieden durchsetzenden Gegner Ludwigs XIV. wieder an die zunächst durch die *Casa de Austria*, dann – nach einer im Hinblick auf das Staatensystem durchaus positiven Phase unter Richelieu – durch den »Sonnenkönig« unterbrochene Entwicklung des Staatensystems in Richtung auf ein multipolares System an und verhalfen dieser Entwicklung zum Durchbruch. Es kann kein Zweifel daran bestehen, daß durch die von Wilhelm III. in Großbritannien herbeigeführten Ereignisse von 1688 sowie durch die daraus für Großbritannien resultierende Zunahme seines politischen Gewichts in Europa und durch den unter Leopold I. vollzogenen Aufstieg Österreichs die Multipolarität des europäischen Staatensystems für die nächste Zukunft gefestigt wurde⁶⁰.

RÉSUMÉ FRANÇAIS

Dans une perspective d'histoire des États, on peut considérer le concept de sécurité de Richelieu comme un système européen d'États multipolaire. C'est la France qui devait en constituer le pôle principal, mais non pas dans le sens d'une position dominante monopolisée au profit du Roi de France et utilisée pour opprimer d'autres États. Les autres pôles devaient être constitués par l'Espagne, l'Empereur, les États d'Empire et les territoires italiens les plus importants, la République des Provinces-Unies des Pays-Bas, la Suède et probablement aussi l'Angleterre et la Pologne, dont la puissance politique devait néanmoins être réduite par rapport au rôle dévolu à la France.

Richelieu ne visait aucunement, comme il le souligna à plusieurs reprises et sans aucun doute sincèrement, la ruine de la Maison de Habsbourg. Son objectif était plutôt d'en briser l'hégémonie, en séparant les deux branches de la Maison d'Autriche, ce qui fut finalement réalisé avec succès lors de la paix de Westphalie. Le cardinal ne voulait cependant nullement écarter la Maison d'Autriche en tant que futur partenaire catholique dans la Chrétienté, en tant qu'allié capital contre le protestantisme international. Le soutien apporté par la France au programme de réforme de l'Empire mené, sous la houlette de Hesse-Cassel, par certains États d'Empire activistes, ainsi que l'exigence, formulée avec insistance par la France et la Suède, de voir les États d'Empire participer au même titre que l'Empereur aux négociations de paix en Westphalie et d'ancrer leur *ius pacis et belli* dans un traité international, tout cela prouve que Richelieu voulait octroyer à l'Empire, et en particulier aux États d'Empire, une position nettement plus forte non seulement vis à vis de l'Empereur, mais aussi et surtout à l'intérieur du système multipolaire européen d'États.

Les résultats obtenus par Mazarin, lors des traités de paix de Westphalie et de la paix des Pyrénées avec l'Espagne, permirent au Roi de France de se rapprocher nettement de ce rôle dirigeant qu'il aspirait à conquérir dans le système européen d'États, dont les processus de transformation devaient, par la suite, être encore plus fortement influencés par la France. L'Empereur et l'Espagne sortirent affaiblis des traités de paix. Les deux branches de la Maison de Habsbourg furent dans une large mesure séparées politiquement et la France réussit non seulement à faire accepter des acquisitions territoriales considérables mais aussi à devenir, avec la Suède et aux côtés de l'Empereur et de l'Empire, une puissance garante de la paix de Westphalie, l'Empereur et l'Empire étant néanmoins garants en commun.

Avec l'avènement de Louis XIV au gouvernement personnel en 1661, il s'avéra de plus en plus clairement que le Roi de France projetait de transformer l'ordre international issu des traités de 1648 et 1659 au profit de la France. Quel que soit le jugement que l'on porte sur les objectifs de politique étrangère du Roi, on ne peut nier que c'est à lui et non plus à la Maison d'Autriche que ses adversaires attribuaient l'ambition d'aspirer à une »monarchie universelle«. Les opposants européens du »Roi Soleil« considéraient que sa politique agressive mettait en danger la pluralité des États d'Europe censés être égaux en droit. Ils lui reprochaient de vouloir étendre son domaine de souveraineté et de pouvoir pour en faire un »regnum Europae«, »une grande monarchie«, en l'occurrence une »monarchia Franciae«.

60 Vgl. MALETTKE, Der Friede von Rijswijk (wie Anm. 34) S. 39.

Après la conclusion de la paix de Nimègue (1678/79), Louis XIV parut très proche de réaliser l'hégémonie française dans le système européen d'États, au moins dans les régions de l'ouest, du centre, du nord et du sud de l'Europe. Sous l'influence de la politique étrangère de Louis XIV, les États européens passèrent d'un système multipolaire, dont la structure était caractérisée par l'existence d'un nombre variable de puissances de force plus ou moins équivalente et d'un nombre plus élevé de petits États, à un système d'États dominé par la France et de plus en plus monopolisé par celle-ci. Vers le milieu du XVII^e siècle ce système était parvenu à une multipolarité d'États en principe égaux en droit, multipolarité qui commença à se réduire de plus en plus au profit d'une extension progressive de l'hégémonie française. Si les choses prirent finalement une autre tournure, cela ne tient pas seulement à la solidarité grandissante, bien que constamment limitée par les intérêts particuliers, des États menacés par la France – parmi lesquels l'Empire était toujours particulièrement visé –, ni à la résistance européenne qui se développait ou au fait que la France s'avérait ne pas être à la hauteur de ses ambitions sur le plan économique et financier, mais également aux contradictions et aux erreurs de la politique étrangère de Louis XIV, qui furent dans une large mesure à l'origine de l'échec de ses vastes ambitions.

La guerre de « succession palatine » (1689–1697) et les traités de paix de Rijswijk (1697) qui y mirent fin, marquèrent le terme définitif de la « phase d'hégémonie française en Europe » (Heinz Duchhardt). Dans une perspective d'histoire des États, on constate qu'ils stoppèrent le processus engagé par Louis XIV au terme duquel le système européen d'États aurait dû être dominé et monopolisé par la France. Dans la mesure où Rijswijk n'interrompît pas seulement ce processus, mais y mit un terme définitif, les adversaires de Louis XIV, qui s'étaient imposés lors de ce traité de paix, s'engagèrent à nouveau dans le développement d'un système multipolaire d'États, interrompu une première fois par la Maison d'Autriche, puis – après une phase tout à fait positive sous Richelieu – par le Roi Soleil et réussirent à mettre en œuvre cet objectif. C'est sans aucun doute grâce aux événements suscités par Guillaume III en 1688, qui accrurent le poids politique de la Grande-Bretagne en Europe, ainsi qu'à l'ascension de l'Autriche sous Léopold I^{er} que la multipolarité du système européen d'États fut consolidée pour un certain temps.

UWE HENTSCHEL

LASST EUCH NIE DURCH NEUERUNGSSUCHT AUF ABWEGE
LEITEN¹

Das Bild der Schweiz in der deutschen Literatur während der
Französischen Revolution und der Helvetik

Die Jahre 1789 und 1803 markieren einen Zeitraum, der für die Schweiz und für Teile Europas weitreichende politische Veränderungen brachte. Kriege waren ausgebrochen und hatten schreckliche Verwüstungen angerichtet. Jahrhundertalte Werte und Normen begannen obsolet zu werden. Die verunsicherten Menschen spürten, daß mit der Französischen Revolution eine Epochenwende eingesetzt hatte².

Zunächst schien es noch, als könne die alte Eidgenossenschaft der Sehnsuchtsort für all diejenigen Menschen bleiben, die nach refugialen Räumen Ausschau hielten. Doch 1798 wurde auch die Schweiz von einer revolutionären Umwälzung erfaßt. Es stellt sich mithin die Frage: Wie haben die Deutschen, für die das Land ein Jahrhundert lang eine friedliche Idyllenlandschaft darstellte, auf diese einschneidende politische Veränderung reagiert?

Kulturgeschichtliche Antworten fehlen weitestgehend. In der einschlägigen Studie von Eduard Ziehen aus dem Jahre 1922 »Die deutsche Schweizerbegeisterung in den Jahren 1750–1815« wird diese Frage gar nicht erst gestellt. Zudem ist die Studie nicht frei von nationalpatriotischem Impetus. Ziehen verstand sein Werk ausdrücklich als »Beitrag zur Geschichte des deutschen Nationalbewußtseins«³ und verband dies mit der Zielvorgabe, »zu würdigen, inwieweit die Schweizerbegeisterung beitrug zu Deutschlands äußerer und innerer Wiedergeburt«⁴. Er stellte die Aussagen der Autoren über die Schweiz thematisch zusammen, ohne den sozialgeschichtlichen Ursachen, denen bestimmte Urteile geschuldet waren, nachzugehen. Der-

1 (Heinrich August Ottokar REICHARD), Hinblick auf das gegenwärtige Helvetien, in: *Revolutions=Almanach* 1793, S. 247.

2 Der Schweizer Historiker Johannes von Müller spricht von einer *Epoche der Vollendung*, an deren Ende ein Weltteil, welcher so lang der Erste gewesen, ermüdet, sinkend die Fackel einem andern weit über die Meere darreicht (Johannes von Müller an den Bruder, 16. August 1808, in: Johannes von MÜLLER, *Briefe in Auswahl*, hg. von Edgar BONJOUR, Basel 1953, S. 351). – Für Friedrich Schlegel ist Müllers gesamtes Schaffen von dieser Verfallsstimmung gekennzeichnet: *So sehen wir in den Schriften jenes allforschenden welthistorischen Geistes [...] oft ein gewisses Abendgefühl vom bevorstehenden Untergange sich äußern, das wehmüthig ergreifend, und doch mit ruhigem, heiterm Ernst gepaart ist* (Friedrich SCHLEGEL, *Signatur des Zeitalters*, in: *Concordia. Eine Zeitschrift*, hg. von Friedrich SCHLEGEL, Wien 1823, Heft 1, S. 27).

3 Eduard ZIEHEN, *Die deutsche Schweizerbegeisterung in den Jahren 1750–1815*, Frankfurt a. M. 1922, S. 2.

4 *Ibid.* S. 3.

gleichen Defizite zeigten sich bei allen wissenschaftlichen Veröffentlichungen vor 1945⁵.

Nach dem zweiten Weltkrieg wurden die Forschungen zum deutschen Schweiz-Bild zunächst nicht fortgeführt. Kleinere Arbeiten über Schriftsteller, die zeitweise in der Eidgenossenschaft lebten oder durch das Land in besonderer Weise inspiriert wurden, ändern nichts an diesem Tatbestand⁶. Als Eingeständnis der desolaten Forschungssituation ist zu werten, daß Ziehens Arbeit aus den zwanziger Jahren 1975 einen Neudruck erfuhr.

Erst im Umfeld der 700-Jahr-Feier der Eidgenossenschaft wurde den deutsch-schweizerischen Beziehungen im kulturgeschichtlichen Zusammenhang wieder größere Aufmerksamkeit zuteil. So fand 1990 in Bern ein Kolloquium zum Thema »Kulturelle Beziehungen zwischen der Schweiz und Deutschland in der Zeit von 1770–1830«⁷ statt, an dem Kulturhistoriker beider Länder gleichermaßen beteiligt waren. Diese Tagung setzte wichtige Schwerpunkte und ließ zudem erkennen, wo die Ursachen zu suchen sind, die eine umfassende komparatistisch-kulturhistorische Beschäftigung mit dem Nachbarland bislang verhinderten⁸.

Schon ein erster Blick auf die einzelnen Konferenzbeiträge macht deutlich, daß sich derjenige, der dieses Forschungsfeld betritt, einer kaum zu überschauenden Zahl von Quellentexten gegenüber sieht. Die räumliche Nähe sowie die zum Teil existierende Sprachgemeinschaft hatten ein weitverzweigtes Kommunikationsnetz zwischen den beiden Ländern entstehen lassen, das heute kaum noch rekonstruierbar ist.

Dennoch erscheint es möglich, auf der Grundlage einer breiten Materialbasis Aussagen über Vorstellungskomplexe zu machen, die repräsentativ sind für das Bild, das ein Großteil der Deutschen von der Schweiz entwickelte. Dabei ist zu beachten, daß die Verwendung der Topoi oft weit mehr über die eigene Befindlichkeit bzw. den Zustand der Ausgangskultur verraten, als daß sie geeignet sind, die Fremdkultur der Schweiz am Ende des 18. Jahrhunderts angemessen zu erfassen. Je mehr über die geführte Selbstverständigung und deren sozialgeschichtlichen Hintergrund in Erfahrung gebracht werden kann, desto leichter fällt es, die konkreten historischen

5 Hedwig WAEBER, *Die Schweiz des 18. Jahrhunderts im Urteile ausländischer Reisender*, Diss. Bern 1907; Richard WEISS, *Das Alpenerlebnis in der deutschen Literatur des 18. Jahrhunderts*, Horgen-Zürich u. Leipzig 1933; Hans FLEIG, *Die Schweiz im Schrifttum der deutschen Befreiungszeit (1813–1817)*, Basel 1942; Alfred LIEBI, *Das Bild der Schweiz in der deutschen Romantik*, Bern u. Leipzig 1946; Werner NÄF (Hg.), *Deutschland und die Schweiz in ihren kulturellen und politischen Beziehungen während der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts*, Bern 1936.

6 Bernhard BÖSCHENSTEIN, *Das Bild der Schweiz bei Ebel, Boehlendorff und Hölderlin*, in: »Frankfurt aber ist der Nabel dieser Erde«. *Das Schicksal einer Generation der Goethezeit*, hg. von Christoph JAMME u. Otto PÖGGELER, Stuttgart 1983, S. 58–72; Lothar KEMPTER, *Hölderlin in Hauptwil*, Tübingen 1975.; Heribert RAAB, *Joseph von Görres und die Schweizer*, in: *Historisches Jahrbuch* 28 (1969), S. 81–113; Richard SAMUEL, *Heinrich von Kleists Reise in die Hochalpen im Sommer 1803*, in: *Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte. Festschrift für Richard Brinkmann*, Tübingen 1981, S. 314–334.

7 *Helvetien und Deutschland. Kulturelle Beziehungen zwischen der Schweiz und Deutschland in der Zeit von 1770–1830*, hg. von Hellmut THOMKE, Martin BIRCHER u. Wolfgang PROSS, Amsterdam 1994.

8 Siehe dazu meine Rezension in: *Wirkendes Wort* 45 (1995), Heft 2, S. 355ff.

Ursachen zu benennen, die zu der Ausprägung einer über einen längeren Zeitraum fixen Vorstellung von einem Land führten. Erst die hinreichende Kenntnis dieser Kommunikationsstrukturen und der interregionalen Diskussionszusammenhänge läßt es zu, die Bedeutung eines einzelnen Autors oder einer Autorengruppe in diesem Geflecht angemessen zu bestimmen.

Die in den letzten Jahren veröffentlichten Arbeiten über Johann Heinrich Zschokke⁹, Casimir Ulrich Boehlendorf¹⁰, Friedrich von Matthisson¹¹ und Johann Michael Afsprung¹² eröffneten neue Einsichten im Hinblick auf die Schweizbilder dieser Deutschen, ohne daß in jedem Fall die publizistischen und fiktionalen Explikationen, die sie entwickelten, auf den zeitgenössischen Philhelvetismus bezogen wurden. Unter Heranziehung der genannten Vorarbeiten und auf der Grundlage zahlreicher, oft noch weitestgehend unbekannter Texte soll im folgenden der Versuch unternommen werden, idealtypische Schweiz-Bilder der Deutschen in einem Zeitraum allgemeinen politischen Umbruchs herauszuarbeiten.

I. Der Mythos vom Land der Freiheit

In der »Neuen allgemeinen deutschen Bibliothek« war im Jahr 1794 zu lesen: *Ueber kein Land und kein Volk ist in Deutschland in diesem Jahrhundert, und besonders in der letzten Hälfte desselben, so viel geschrieben und gedichtet worden, als über die Schweiz und die Schweizer*¹³. Der Grund dafür lag auf der Hand: Trotz der geographischen Nähe und der zum Teil gemeinsamen Sprache sahen viele Deutsche in der Eidgenossenschaft eine Gegenwelt zur eigenen Lebenswirklichkeit. Der Magdeburger Arzt Johann Gottfried Ebel beschreibt 1798 diese Kontrasterfahrung: *Je weniger ich in der Natur, die mich umgab, und in der bürgerlichen Gesellschaft, in der ich lebte, etwas kannte, welches mir nur die fernste Aehnlichkeit von dem gezeigt hätte, was ich in den Beschreibungen dieses ausserordentlichen Landes fand; und je mehr das, was ich darin las ausser dem Kreise meiner Gewohnheits-Ideen und Vorstellungen lag, desto wunderbarer schien mir Alles*¹⁴. Albrecht von Haller, Salomon Geßner

9 Werner ORT, »Die Zeit ist kein Sumpf; sie ist Strom«: Heinrich Zschokke als Zeitschriftenmacher in der Schweiz, Bern 1998.

10 Klaus PEZOLD, Casimir Ulrich Boehlendorff (1776–1825), der Freund Friedrich Hölderlins, in seinen Beziehungen zur Schweiz, in: Casimir Ulrich BOEHLENDORFF, Geschichte der Helvetischen Revolution, hg. von Klaus PEZOLD, Bern, Stuttgart u. Wien 1998, S. 223–252.

11 Thomas HÖHLE, Friedrich Matthissons Schweizer Erinnerungen, in: Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg 41 (1992), S. 44–47.

12 Thomas HÖHLE, Afsprung und Lavater, in: Außenseiter der Aufklärung, hg. von Günter HARTUNG, Frankfurt a. M., Berlin, Bern, New York, Paris u. Wien 1995, S. 167–182.

13 Neue allgemeine deutsche Bibliothek 8/I (1794) S. 191. – Drei Jahre später heißt es: *Da die Schweiz wegen ihrer mannichfachen und mehrere Menschenklassen interessirenden Merkwürdigkeiten häufiger, als viele andere Länder, bereiset wird: so sind auch wenig Länder vorhanden, über welche so viele große und kleine Reisebeschreibungen im Druck erschienen wären* (ibid. Bd. 33/II [1797], S. 393).

14 Johann Gottfried EBEL, Schilderung der Gebirgsvölker der Schweiz, Bd. 1, Leipzig 1798, S. 59f. – Ganz ähnlich äußert sich Campe: *Man glaubt hier plötzlich in ein von Deutschland weit entferntes Land gekommen zu sein; so sehr unterscheiden sich die Bewohner dieser rauhen Waldgegenden von andern Deutschen, durch Kleidung, Sprache und Sitten* (Joachim Heinrich CAMPE, Reise des Her-

und Jean-Jaques Rousseau hatten mit ihren Werken die Konturen einer Idylle entworfen, die von den Deutschen im Verlaufe des Jahrhunderts mit immer wärmeren Farben ausgemalt wurde¹⁵. Ingredienzien dieses Gemäldes waren die Erhabenheit der Landschaft, die naturnahe, patriarchalische Lebensweise der Menschen und nicht zuletzt damit verbunden ihre Unabhängigkeit und Selbständigkeit, die sie sich seit dem 12. Jahrhundert bewahrt hatten¹⁶.

Die Schweiz galt vielen Deutschen als das Land der Freiheit schlechthin¹⁷. Für den schwäbischen Dichter Christian Friedrich Daniel Schubart war die nahe Eidgenossenschaft die ersehnte Alternative zum württembergischen Feudalstaat¹⁸. So bemerkt er 1777 in der von ihm herausgegebenen »Deutschen Chronik«: Es gibt zahlreiche Reisebeschreiber, die »uns den Zustand dieses freien Staates mit so reizenden Farben« schildern, *daß ich dabei wohl hundertmal auf meine Brust schlage, und seufze: Wärest du doch auch ein Schweitzer*¹⁹.

Schon die Mentalität der Eidgenossen, ihr aufgeschlossenes und selbstbewußtes Auftreten, wurde von manchem Reisenden als Ausdruck ihrer Unabhängigkeit angesehen. [...] *offenherzig und frey strecken sie einem die Hand entgegen und zei-*

ausgebers, von Hamburg bis in die Schweiz, im Jahre 1785, Wolfenbüttel 1786, S. 368). – Und Zschokke erinnert sich: *Der aus Deutschland mitgebrachte Maßstab, für Verhältnisse der bürgerlichen Gesellschaft, war hier kaum anzulegen* (Johann Heinrich Daniel ZSCHOKKE, Eine Selbstschau, Theil 1, Aarau 1842, S. 59).

- 15 Siehe Uwe HENTSCHEL, Albrecht von Hallers »Alpen«-Dichtung und ihre zeitgenössische Rezeption, in: *Wirkendes Wort* 48 (1998), S. 183–191; DERS., Salomon Geßners »Idyllen« und ihre deutsche Rezeption im 18. und beginnenden 19. Jahrhundert, in: *Orbis Litterarum* 54 (1999) S. 332–349 und DERS., »da wallfahrte ich hin, oft mit der neuen Heloise in der Tasche« – Zur deutschen Rousseau-Rezeption im 18. und beginnenden 19. Jahrhundert, in: *Euphorion* 96 (2002) S. 47–74.
- 16 DERS., Faszination Schweiz. Zum deutschen literarischen Philhvetismus des 18. Jahrhunderts, in: *Schweizerisches Archiv für Volkskunde* 96 (2000), S. 29–53.
- 17 [...] *und nun dem Lande der Freiheit entgegen!* (Matthisson an Johannes von Müller, 27. Juli 1787, in: *Briefe an Johann von Müller*, hg. von Johann K. MAURER-CONSTANT, Bd. 4, Schaffhausen 1840, S. 408). – Auch Carl Grosse bezeichnete die Schweiz als *das Land der Freyheit* (Carl GROSSE, Über das Erhabene, hg. von Carsten Zelle, St. Ingbert 1990, S. 43). Siehe auch Christian Gottlieb SCHMIDT, Von der Schweiz. Journal meiner Reise vom 5. Julius bis 7. August 1787. Aus dem Nachlaß von Günther Goldschmidt hg. von Theodor und Hanni SALFINGER, Bern und Stuttgart 1985, S. 36. – *Die Schweiz war vom Schicksal auserkohren, der Wohnsitz bürgerlicher Freiheit und Ordnung mitten in der weiten Wüste Europäischer Knechtschaft zu werden* (Ebel [wie Anm. 14], Theil 2, S. 335); *Der Ausländer betrachtet die Schweiz als ein freies Land, und die Einwohner desselben als freie Menschen. Obgleich dieser Vorstellung bei sehr wenigen Personen ein bestimmter Begriff zum Grunde liegt, so denkt sich doch wohl ein jeder so viel dabei, daß die große Klasse der Landbebauer in keinem Theile der Schweiz von der Feudalregierung, die ihre drückende Macht über alle Länder ausgebreitet hat, etwas wisse, und leide* (ibid., Theil 1, S. 31); *Ich wollte ein paar Tage die Freiheit im Land der Freiheit genießen, und mich mit seinen entfesselten Bewohnern erfreuen* (Josef Anton KOCH, Das Reiseskizzenbuch aus dem Jahre 1791. Mitgeteilt von Th. MUSPER, in: *Jahrbuch der Preußischen Kunstsammlungen* 56 [1935], S. 171); [...] *so trat ich in die Schweiz, in das Land der Freiheit und der goldnen Träume der Jugend, von dem der Vater in den langen Winterabenden erzählte, wenn die Mutter am Rocken saß* (Johann Friedrich BENZENBERG, Briefe geschrieben auf einer Reise durch die Schweiz im Jahr 1810, Bd. 1, Düsseldorf 1811, S. 3).
- 18 Siehe Hellmut THOMKE, Das Bild der Schweiz bei den schwäbischen Dichtern des 18. Jahrhunderts, in: *Helvetien und Deutschland* (wie Anm. 7), S. 21–31.
- 19 Christian Friedrich Daniel SCHUBART, Schubart's des Patrioten, gesammelte Schriften und Schicksale, Bd. 6, Stuttgart 1840, S. 298.

gen eine unschuldige Freude, daß man sich um ihre Sachen bekümmert. [...] Sie wissen, daß sie Bürger, [...] daß sie ein freyes Volk sind [...] ²⁰. Nicht nur an den Tell-Stätten konnten die Reisenden beobachten, daß den Schweizern nicht zuletzt die eigene Geschichte die erwünschte Selbstbestätigung und Identifikationsmöglichkeit bot. Traditionspflege war im gesellschaftlichen Leben fest verankert. Die Einheimischen hinterließen bei den Besuchern den Eindruck, daß sie noch immer bereit und in der Lage waren, jeglicher Tyrannei vehement zu begegnen, ganz so wie es die Helden der Vorzeit, namentlich Tell, Winkelried, Walter Fürst und Stauffacher, vorgebracht hatten ²¹. Einheimische und Fremde gleichermaßen besuchten die Stätten ihres Wirkens. Als sich der Schweizer Johann Georg Sulzer am Vierwaldstätter See der Helden erinnert, die er mit Agamemnon, Ajax und anderen homerischen Heroen vergleicht, erfaßt ihn eine erhabene Stimmung, die andere Reisende wohl ganz ähnlich erfahren haben dürften: *Ich gestehe, daß das Andenken der ehemals hier vorgefallenen Dinge mich mit Ehrfurcht [...] erfüllt hat. Dieses ist dachte ich, wahrer klassischer Boden, nicht fabelhafter, sondern grosser wirklicher Szenen, deren herrliche Folgen jetzt, nach mehr als vier Jahrhunderten, die hiesigen Landeseinwohner noch in vollem Maasse geniessen* ²².

Ein Höhepunkt des gesellschaftlichen Lebens in diesen Kantonen waren die jährlich zumeist im Mai stattfindenden Landsgemeindesitzungen. Sie galten als ein Anziehungspunkt für die Reisenden, weil sie hier Zeugen direkter Demokratie werden konnten. William Coxe beschrieb den Lesern seine Eindrücke von einer solchen Zusammenkunft in Glarus: *Man stelle sich, wenn man's kann, was rührenderes vor, als dieses Schauspiel – oder etwas ehrwürdigers, als eine Versammlung freyer Männer, die sich vereinigt haben ihr gemeinsames Interesse zu berathen – auf dem Fleck Landes, wo sie gebohren worden, der sie nähret, den sie gegen das Joch der Herrschsucht, das die Welt so hart drückt, vertheidigt haben; vor ihren Augen ihre Söhne, die itzt schon auf das Wort Freyheit in Flammen gerathen, und von ihnen lernen, sie auf ihre Nachkommenschaft fortzupflanzen. [...] ich war von dem, was ich sah, aufs lebhafteste durchdrungen, und konnte das Gemisch von Grösse und Einfalt, wovon mir bisher nichts einen solchen Begriff gegeben hatte, nicht genug bewundern. Alles schien mir würdig der ersten Ältern der Welt zu seyn. So dacht ich mir die alten Römer, und Griechenlands Republikaner; so jene tugendhaften Gallier, und jene tapfern Germanen, unsre ehrwürdige Väter!* ²³ Mit gleicher Anteilnahme und

20 (Karl Gottlob KÜTTNER), Briefe eines Sachsen aus der Schweiz an Seinen Freund in Leipzig, Theil 1, Leipzig 1785, S. 60.

21 *Wehe dem unbesonnenen Fürsten, der das Gebäude helvetischer Freyheit antasten würde! Auf seinen Kopf käme der Muth der Verzweiflung, den Schweizer oft zu Tage gelegt haben, die tausendmal den Tod wählen, ehe sie einmal beugen als Sklaven den Nacken unters Joch des Despoten. Es ist wahr, lange schon ruht Helvetien im Schoosse des Friedens! Aber, es ist nur der Schlummer des Löwen, der brüllend und doppelt furchtbar erwacht!* (François ROBERT, Reise in die dreyzehn Cantone der Schweiz, nach Graubündten, dem Walliserlande, den übrigen zugewandten Orten und Unterthanen der Eidgenossenschaft. Aus dem Französischen, Theil 1, Berlin 1790, S. 99).

22 Johann Georg SULZER, Beobachtungen und Anmerkungen auf einer im J. 1775 u. 76 gethanen Reise. Aus Deutschland nach der Schweiz und Oberitalien und Ueber den St. Gotthard zurück nach Deutschland. Als Fragment aus seinem Tagebuch gezogen, Bern u. Winterthur 1780, S. 259f.

23 Wilhelm COXE, Briefe über den natürlichen, bürgerlichen und politischen Zustand der Schweiz an William Melwoth, Zürich 1781, S. 240.

Begeisterung haben Küttner, Johann Georg Schlosser, Robert, Ebel u. a. über diese Veranstaltungen berichtet. Bei allen Vorbehalten, die die Deutschen Volksdemokratien entgegenbrachten, lobten sie die Wirkung der Regierungsform auf die Mentalität der Bürger. Da diese nicht nur wahlberechtigt waren, sondern auch, ohne in besonderer Weise privilegiert zu sein, verantwortungsvolle gesellschaftliche Funktionen übertragen bekommen konnten, identifizierte sich ein großer Teil der Bevölkerung mit seinem Staat. Immer wieder waren Besucher der demokratischen Kantone erstaunt, daß sich hinter einem einfachen Landmann, Wirt oder Hirten ein Regierungsbeamter verbarg²⁴. Mit der Teilhabe an der Macht wuchs deren Interesse an den öffentlichen Vorgängen²⁵, sie wurden zu Patrioten²⁶.

Das Erleben der direkten Wahlfreiheit, das selbstbewußte Auftreten dieser Völker, die über ihre Verhältnisse eigenständig entscheiden konnten, waren den Deutschen so ungewöhnliche Tatsachen, daß sie die demokratischen Kantone mit *den blühenden Demokratien Griechenlands*²⁷ verglichen²⁸. In der schöngestigen und populären

24 *Ich erstaunte sehr, als ich an einer dieser schlechten Hütten vorbeiging, und ein Junge, mit dem ich mich eine Strecke lang unterhielt, mir sagte: hier wohne ein Rathsherr! – Seitdem bin ich es aber mehr gewohnt worden, den Rathsherr und den Bauer in Einer Person zu finden, und ich habe nicht Ursache gehabt, zu vermuthen, daß der Rath unter Dem verlieren möchte, was etwa zum Herrn, nach unsern Begriffen, fehlen sollte* (Karl Ludwig von KNEBEL, Schweizerwanderungen, in: Literarischer Zodiacus, September 1835, S. 175); *Wir fragten nach unserm Wirthe und hörten, daß er ein Ratsherr des Cantons Schweiz und Statthalter der Grafschaft Uznach war. Dieses hören und den Mann selbst dazu sehen, [...], das macht auf uns andere aus Monarchien einen wundervollen, lächerlichen, staunenden Effekt; wir hören und können es nicht zusammenreimen mit dem, was wir sehen* (KÜTTNER [wie Anm. 20], Theil 2, S. 17f.); *Stellen Sie sich einen Schuster, einen Schneider sc. oder einen plumpen Landmann vor, der in den Bergen eines demokratischen Cantons aufgewachsen ist, und der nun hier in einem Palaste wohnt, den Titel Exzellenz hat und vielleicht von Grafen, Marquisen und Edelleuten [...] eine Art von Hofaufwartung erhält!* (ibid. S. 53f.); *Es ist in den Republiken nichts seltenes, dass ein Gerber, Fleischer, Becker etc. Präsident einer geheimen Kammer ist [...]* (Carl GROSSE, Die Schweiz, Bd. 2, Theil 2, Halle 1791, S. 289); *Auffallend wird es Ihnen seyn, wenn ich Ihnen sage, daß unser Wirth hier Landvogt [Glarus – U. H.] war, und daß sein Sohn, der alle Wirthschafts=Geschäfte, so wie ein Kellner in andern Wirthshäusern, besorgt Major ist. [...] Der Landvogt und der Major sahen bei allem dem kaum so gut aus, wie ein mittlerer Bürger in einer deutschen Stadt* (Briefe eines Reisenden in der Schweiz, in: Politische Annalen 8 (1794), S. 485).

25 *Er studiert seine Rechte, er lernt sie auseinandersetzen; er dringt bis zu den Triebfedern der Regierung ein; er raisonnirt, und ist oft gar ein Gelehrter. Man lieset in den Alpen die griechische und römische Geschichte; es giebt Hirten, die Bibliotheken haben* (COXE [wie Anm. 23] S. 235f.); *Kein Land in der Welt hat so gut von seiner Staatsverfassung unterrichtete Bürger, und nirgends sind die Belehrungen, die man selbst von den untersten Volksständen empfängt, weniger zu verachten.* (GROSSE [wie Anm. 24], Bd. 1, Theil 1, S. 299).

26 *Liebe zur Freyheit, Liebe zum Vaterlande, dieses sind die zwey Muttertugenden, woraus sich der Charakter der Schweizer bildet* (Einige Bruchstücke über die Schweiz und ihre Einwohner, in: Leipziger Taschenbuch für Frauenzimmer zum Nutzen und Vergnügen, Leipzig 1796, S. 243).

27 EBEL (wie Anm. 14), Theil 1, S. 300.

28 *Diejenige Regierungsart, welche Demokratie, oder reine Volksregierung genannt wird, und von der man in Griechenlands Geschichte so vieles ließt, besteht jetzt nirgends als im Schweizerlande* (ibid. S. 78); *In den Demokratien, die ich durchwandert bin, hat sich mein Herz zuerst recht an der Menschheit gelabt. Ich war wie in Athen zu den Zeiten des Themistokles* (Heinse an Fritz Jacobi, 29. August 1780, in: Wilhelm HEINSE, Sämmtliche Schriften, hg. von Heinrich LAUBE, Bd. 8, Leipzig 1838, S. 26). – *Die Schweiz ist das einzige Land auf dem Erdboden [...], wo der Mensch mit seiner natürlichen Einfalt noch alle seine angebohrne Würde verbindet; wo ein lebhaftes Gefühl der Freiheit nicht ein bloßes Hirngespinnste ist; wo man Griechenland in seiner weisen und glücklichen*

Aufklärungsliteratur bediente man sich häufig solcher hyperbolischer Vergleiche, oft wurden sogar die Namen idealer Landschaften aus den verschiedenen Mythologien herangezogen, um die Schweiz oder Teile von ihr zu beschreiben. Da wird vom *Elysium*²⁹ gesprochen, ein *goldnes Zeitalter*³⁰ beschworen und immer wieder *das Bild einer arkadischen Welt*³¹ gemalt.

Mit Beginn der Französischen Revolution erfuhr der Mythos von der freien Eidgenossenschaft eine Instrumentalisierung, die weit über seine bisherige Inanspruchnahme hinausging. Alle politischen Gruppierungen bedienten sich der vorhandenen Schweiz-Bilder. Die Konservativen lobten sowohl die Regierungskunst der Aristokraten in Zürich und Bern als auch die anspruchslos-zufriedenen Untertanen dieser Kantone; die Revolutionssympathisanten verwiesen auf die eidgenössischen Demokratien und ihre freiheitlichen Traditionen.

Spätestens 1793, als die Mehrzahl der deutschen Intellektuellen die Revolution in Frankreich als ungerecht und ahuman abzulehnen begann, stellte schon das vorurteilsfreie Beschreiben republikanisch-demokratischer Regierungsverhältnisse ein gefährliches Unternehmen dar. So hatte selbst der loyale Berliner Aufklärer Friedrich Nicolai 1796 große Bedenken, sich in seinem Reisebericht über die Eidgenossenschaft zu äußern: *Ich weiß [...] überhaupt jetzt noch nicht, wie ich mich bei der Beschreibung der Schweiz nehmen soll. Bei den jetzigen unglücklichen Zeiten möchte ich gern vermeiden, von Politik und Regierungsformen auch nur ein Wort zu sagen.* Er wußte um die Gefahr, diskreditiert oder gar politisch verfolgt zu werden: [...] *jetzt ist es wirklich*

bürgerlichen und Staatsverfassung wieder antrifft; kurz ein Land [...], welches ein fühlender Mensch nicht ohne Rührung betrachten kann (Reisen durch Helvetien und Italien in den Jahren 1776, 1777 und 1778. Ein Auszug aus dem Französischen, Theil 1, Hamburg 1784, S. 99f.); für Ebel ist die Landsgemeinde eine *Versammlung freier Bürger, welche so zahlreich kein Reisender in den blühenden Demokratien Griechenlands sahe* (EBEL [wie Anm. 14], Theil 1, S. 300).

29 *Ich wandle ja noch in Elysium, und ich hoffe, Du wirst noch viele Packete aus diesen elysischen Gefilden von mir empfangen* ([BRAUNSCHWEIGER], Promenade durch die Schweiz, Hamburg 1793, S. 63); *Arbeitsamkeit, Kunstfleiß, wahre Weisheit, Freiheitsgefühl macht die Lage des glücklichen Schweitzers zu Frühlingstagen in Elisium* (SCHUBART [wie Anm. 19], Bd. 6, S. 194). – Auch Schiller legt im *Wilhelm Tell* seiner Figur Berta die Worte in den Mund: *Wo wär die selge Insel aufzufinden, / Wenn sie nicht hier ist in der Unschuld Land?* (Friedrich SCHILLER, Werke. Nationalausgabe, hg. im Auftrag der Nationalen Forschungs- und Gedenkstätten der klassischen deutschen Literatur in Weimar [Goethe- u. Schiller-Archiv] u. des Schiller-Nationalmuseums in Marbach des Schiller-Nationalmuseums und der Deutschen Akademie von Lieselotte BLUMENTHAL und Benno von WIESE [seit 1978 von Siegfried SEIDEL u. Norbert OELLERS], Weimar 1943ff., Bd. 10, S. 203).

30 *War je ein goldnes Zeitalter; so sieht man hier noch seine Spuren* (ROBERT [wie Anm. 21], Theil 1, S. 18). – Bouterwek sucht in der Schweiz nach *Spuren des goldenen Zeitalters* ([Friedrich BOUTERWEK], Schweizerbriefe an Cäcilie, geschrieben im Sommer 1794, Bd. 1, Berlin 1795, S. 39). – Über seinen Aufenthalt in Bern schreibt Meiners: *Bey dem Anblick dieser Schönheiten und Gaben der Natur, und des hohen Glücks von Vornehmen und Geringen schwebten mir unaufhörlich die Bilder des Paradieses, und des goldenen Weltalters vor [...]* (Christoph MEINERS, Briefe über die Schweiz. Zweite durchaus verbesserte und vermehrte Auflage, Theil 3, Berlin 1790, S. 341).

31 BOUTERWEK (wie Anm. 30) S. 36. – *Ich glaube: jeder Mensch, dessen Geschmack von der geräuschvollen Welt nicht schon ganz verdorben ist, muß hier glücklich seyn; wenigstens hat man sehr Anlaß, ein dichterisch arkadisches Leben hier in der Wirklichkeit zu glauben* (BRAUNSCHWEIGER [wie Anm. 29] S. 43); [...] *alles dieses vereinigte sich, ein Gemisch der süßesten Empfindungen zu erwecken, und die Einbildungskraft in der Fülle arcadischer Bilder schwelgen zu lassen* (Christian Cay LORENZ HIRSCHFELD, Neue Briefe über die Schweiz. Erstes Heft, Kiel 1785, S. 126f.).

*schwer, Manches zu sagen, was man sonst ohne alles Bedenken als bloßen Gegenstand der gelehrten Untersuchung und Erfahrung sagen durfte und konnte*³².

Weit gefährlicher als die detailliert-sachbezogene Darstellung eines Nicolai mußten den Mächtigen und Konservativen die vielen Reiseberichte sein, in denen die vermeintlich idyllischen Verhältnisse in der Schweiz schon seit längerem gepriesen wurden und die mithin den deutschen Lesern den Eindruck vermittelten, daß ein Leben im Nachbarland um vieles angenehmer sei als irgendwo im Deutschen Reich. Ernst Brandes hatte 1792 in seiner Schrift »Ueber einige bisherige Folgen der Französischen Revolution, in Rücksicht auf Deutschland«, ausdrücklich den Autoren von Reiseberichten vorgeworfen, *beträchtlich zur Anfachung demokratischer Gesinnungen*³³ beigetragen zu haben. *Die Gemähde von den kleinen demokratischen Staaten der Schweiz, von den wilden Völkern der andern Welttheile, [...], diese Gemähde, die nicht treu nach der Natur gezeichnet sind, die wenigstens ihre Reize der vorgefaßten Meinung, oder der Phantasie des Künstlers, verdanken, haben die Einbildungskraft vieler Menschen mit seiner Vorliebe zum Hirten=Leben entzündet.*³⁴ Brandes mußte feststellen, daß die evozierten Bilder von einer alternativen, arkadischen Existenz so nachdrücklich auf die Leser wirkten, daß selbst der regierungstreue Meiners mit seinen *sehr wahren Bemerkungen über die Regierungen vieler demokratischen Schweizer=Staaten* nichts gegen die *in Glut gesetzte Imagination*³⁵ auszurichten vermochte. Wie stark der Einfluß dieser mythenbildenden Schriften war, zeigt sich daran, daß ein Autor wie Aloys Wilhelm Schreiber, der durchaus nicht zu den reformwilligen Aufklärern oder gar Revolutionssympathisanten gehörte³⁶, noch 1793 das Leben der Hirten in den Kantonen am Vierwaldstätter See mit dem seiner Landsleute verglich: *Der Anblick dieser fruchtbaren Fluren, dieser fröhlichen Hirten, die in ihren Strohhütten glücklich sind bei Milch, Brod und Freiheit – dies alles giebt dem Wanderer ein Gefühl stiller Zufriedenheit, ein erhebendes Gefühl seiner selbst. Wer an Menschenglück zweifelt, geh' in einer dieser Hütten. Der Philosoph, der den Völkern die Süßigkeiten der despotischen Regierungsform predigt, und die Bequemlichkeit mit einem Maulkorbe zu gehen, komme hierher, und er wird erröthend seine Feder in dem Gebeinhaus zu Murten niederlegen*³⁷. Mit dergleichen Äußerungen hatte sich Schreiber *den unverdienten Namen eines Demokraten, mit dem man jetzt in unserm Vaterlande so freigiebig ist, zugezogen*³⁸. Die aufgeheizte politische Atmosphäre brachte es mit sich, daß der Autor ins Schußfeld der sich seit etwa 1792 formierenden und zunehmend meinungsbildend werdenden konservativen und reaktionären Kräfte geriet.

32 Nicolai an Johannes von Müller, 28. September 1796, in: Briefe an Johann von Müller (wie Anm. 12) Bd. 4, S. 129f.

33 Ernst Brandes, Ueber einige bisherige Folgen der Französischen Revolution, in Rücksicht auf Deutschland, Hannover 1792, S. 56.

34 Ibid.

35 Ibid.

36 Uwe Hentschel, Reiseliteratur im Umfeld der Mainzer Republik 1792/93, in: Rheinische Vierteljahrsblätter 56 (1992) S. 233–235.

37 (Aloys Wilhelm Schreiber), Launen. Erzählungen und Gemälde, Frankfurt 1793, S. 58.

38 Aloys Wilhelm Schreiber, Bemerkungen auf einer Reise von Straßburg bis an die Ostsee. Im Sommer 1791, 1. Hälfte, Leipzig 1793, S. 149.

Im besonderen Maße wachgehalten wurde das Bild von der freien Schweiz im angrenzenden Schwaben³⁹. Vor allem württembergische Dichter, konfrontiert mit der autokratischen Politik ihres Fürsten, richteten ihre Blicke nach Süden, wo sie glückliche Menschen zu finden glaubten. Schubart und Stäudlin hatten sich in ihren Texten immer wieder dem Sehnsuchtsland verschrieben⁴⁰. Als nun mit der französischen Revolution auch das westliche Nachbarland einen Weg in die Freiheit suchte, ergriff vor allem die junge Generation der Drang, intellektuell und möglichst auch realiter Anteil zu nehmen an diesem allgemeinen Aufbruch⁴¹. Naheliegend und ungefährlich – eine Reise nach Paris mußte als offene Sympathieerklärung aufgefaßt werden⁴² – war auch jetzt eine Wanderung in die friedliche Welt der Schweizer Alpen.

Der junge Maler Josef Anton Koch, Schüler an der Hohen Carlsschule in Stuttgart und ein Anhänger der französischen Revolution, machte zwischen dem 26. April und dem 3. Mai 1791 einen kurzen Abstecher in die Schweiz⁴³. Schon während der Überfahrt auf dem Bodensee fiebert Koch begeistert den *helvetischen tyrannenfreien Ufern*⁴⁴ entgegen. Er projiziert die Ideale der Französischen Revolution auf die Schweiz, wo er sie schon realisiert glaubt. Hier ist das Land, *wo jeder Sterbliche sich gleich fühlt und denkt. Hier kann man sagen, wir sind Brüder; gemeinschaftlich verbindet sich jeder zum allgemeinen Wohl. Hier war ich froh, hier glaubte ich in einer bezauberten Welt zu sein, hier fühlte ich so ganz die Würde und Erhabenheit des Satzes: alle Menschen sind gleich, haben von Natur gleiche Rechte und sind bestimmt, sich untereinander gemeinschaftlich zu beglücken*⁴⁵. Doch immer wieder überfällt ihn inmitten der arkadischen Landschaft wie ein *heulende[r] Sturm die Rückerinnerung*

39 Siehe Hellmut THOMKE, Das Bild der Schweiz bei den schwäbischen Dichtern des 18. Jahrhunderts, in: Helvetien und Deutschland (wie Anm. 7) S. 21–31.

40 Siehe Stäudlins Gedichte »Der Rheinfluss«, »Der Gletscher bei Grindelwald« oder »An ein liebenswürdiges Schweizermädchen«, in: Gotthold Friedrich STÄUDLIN, Gedichte, Bd. 1, Stuttgart 1788, S. 78–81; 93–102; 173–177 sowie Schubarts Stellungnahmen in der »Deutschen Chronik«: SCHUBART [wie Anm. 19] Bd. 6, 1840, S. 194 u. 298; Bd. 7, 1840, S. 167 u. 188; Bd. 8, 1840, S. 291; hierzu auch Gonthier-Louis FINK, Die Schweiz im Spiegel deutscher Zeitschriften (1772–1789), in: Helvetien und Deutschland (wie Anm. 7) S. 59–62.

41 Karl Friedrich Reinhard wird später als Gesandter Frankreichs in die Schweiz gehen. Siehe Jean DELINIÈRE, Karl Friedrich Reinhard. Ein deutscher Aufklärer im Dienste Frankreichs (1761–1837), Stuttgart 1989, S. 182–208. – Georg Kerner setzt sich 1791 nach Westen ab und wird Mitglied des Straßburger Jakobinerklubs.

42 Uwe HENTSCHEL, Revolutionserlebnis und Deutschlandbild in der Reiseliteratur des ausgehenden 18. Jahrhunderts, in: Zeitschrift für historische Forschung 20 (1993), Heft 3, S. 321–344 u. DERS., Joachim Heinrich Campe im revolutionären Paris. Eine Reise und zwei Reisebeschreibungen, in: DERS., Studien zur Reiseliteratur am Ausgang des 18. Jahrhunderts. Autoren – Formen – Ziele, Frankfurt a. M. u. a. 1999, S. 97–109.

43 Die Reise fand in den Ferien statt. Noch im selben Jahr, wenige Monate nach seiner Rückkehr, mußte der junge Maler aus Württemberg fliehen. Er hatte zu offensichtlich für die Französische Revolution Partei ergriffen. Zwischen 1792 und 1794 lebte Koch in der Schweiz. Zu seinen künstlerischen Leistungen und politischen Meinungsäußerungen in dieser Zeit siehe Hilmar FRANK, Joseph Anton Koch. Der Schmadribachfall. Natur und Freiheit, Frankfurt a. M. 1995 und Axel KUHN u. a., Revolutionsbegeisterung an der Hohen Carlsschule, Stuttgart u. Bad Cannstatt 1989, S. 55–74.

44 KOCH (wie Anm. 17) S. 174.

45 Ibid. S. 178.

an die *Knechtschaft*⁴⁶, in die er bald wieder zurückkehren muß⁴⁷. All diese Erwartungen und Ängste vertraute Koch 1791 seinem Tagebuch an. An die Veröffentlichung eines Reiseberichts, der solche unmißverständlichen Aussagen enthielt, war unter den gegenwärtigen politischen Verhältnissen in Württemberg nicht zu denken.

Im April 1791, während der Osterferien am Tübinger Stift, reiste auch Friedrich Hölderlin mit seinem Freund Christian Friedrich Hiller und dem Medizinstudenten Friedrich August Memminger in die Eidgenossenschaft. Die Stationen der Wanderung lassen sich aus dem Gedicht »Kanton Schweiz«, das Hölderlin im Anschluß an die Reise verfaßt hat, erschließen. Das Ziel der Kommilitonen war der Vierwaldstätter See⁴⁸, den sie über Schaffhausen, Zürich und Einsiedeln erreichten. Sie wählten nicht zufällig den Weg zu *den Heiligtümern der Freiheit*⁴⁹ in der Innerschweiz.

Zu Beginn des Gedichts zeigt sich das lyrische Subjekt unzufrieden: [...] *in ermüdender Ruh'*, *im bittersüßen Verlangen*⁵⁰ erinnert es sich der zurückgelegten Reise. Die Topoi philhelvetischer Begeisterung, die die Literatur über die Schweiz bereitgestellt hatte, werden zu einem komplexen Bild verknüpft⁵¹. Die Menschen in ihrer *allheilige[n] Einfalt*⁵², die, von erhabenen Bergen eingeschlossen, *Arkadiens Friede[n]s*⁵³ genießen, sind wie bei Albrecht von Haller geschaffen für diese ideale Lebenswelt.

*Vor entweihendem Prunk, vor Stolz und knechtischer Sitte
Von den ewigen Wächtern geschirmt, den Riesengebirgen,
Lachte das heilige Thal uns an, die Quelle der Freiheit*⁵⁴.

Hölderlin erinnert am Ende des Gedichts an die Altvorderen, an *Walthers Gesellen und Tells*, die *im schönen Kampfe der Freiheit*⁵⁵ beieinander standen.

Die Schweiz mahnt den Sprecher, die hehren Ziele, für die Tell einstand, nicht aufzugeben, auch wenn vorerst keine Aussicht auf Veränderung der eigenen Lebenssituation besteht.

*Könnt' ich dein vergessen, o Land, der göttlichen Freiheit!
Froher wär' ich; zu oft befällt die glühende Schaam mich,
Und der Kummer, gedenk' ich dein, und der heiligen Kämpfer.
Ach! da lächelt Himmel und Erd' in fröhlicher Liebe*

46 Ibid.

47 *Ach! Ich will keine Zügellosigkeit. Aber warum versagt man mir die Freiheit, meine Kräfte, die mir die Natur verlieh, recht brauchen zu können* (ibid.).

48 Das Hexametergedicht, das später in Stäudlins »Poetischer Blumenlese für das Jahr 1793« erschien, nannte Hölderlin folgerichtig »Kanton Schweiz«.

49 [...] *an den Heiligtümern der Freiheit / Wallten wir dann vorbei in frommer seeliger Stille, / Faßten sie tief in's Herz, und seegneten sie, und schieden!* (Friedrich HÖLDERLIN, *Sämtliche Werke* [Stuttgarter Hölderlin-Ausgabe], hg. von Friedrich BEISSNER u. Adolf BECK, Bd. I,1, Stuttgart 1946, S. 145).

50 Ibid. S. 144.

51 Siehe Sabine DOERING, »Dorthin wende den Blick«. Landschaftsdichtung und politisches Bekenntnis in Hölderlins »Kanton Schweiz«, in: *Hölderlin-Jahrbuch* 29 (1994/95) S. 204–215.

52 HÖLDERLIN (wie Anm. 49) S. 144.

53 Ibid.

54 Ibid.

55 Ibid. S. 145.

*Mir umsonst, umsonst der Brüderforschendes Auge.
Doch ich vergesse dich nicht! ich hoff' und harre des Tages,
Wo in erfreuende That sich Scham und Kummer verwandelt*⁵⁶.

Obgleich auch in diesem Gedicht die Revolution in Frankreich explizit nicht angesprochen wird, ist sie dennoch präsent⁵⁷. Die euphorische Begeisterung für die schweizerische Freiheit zeigt, wie virulent das Thema war. Es hatte durch die Vorgänge im westlichen Nachbarland an Aktualität gewonnen. Drei Jahre nach dem Bastillesturm glaubte nicht nur Hölderlin, die Franzosen, die zum Beispiel die Tell-Figur bewußt für ihre Zwecke nutzten⁵⁸, befänden sich auf einem Weg zu einer der Schweiz vergleichbaren freiheitlichen Ordnung.

Zu Beginn des Jahres 1792 erschien in der von Friedrich Schiller herausgegebenen »Thalia« ein Gedicht mit dem Titel »Erinnerung an die Schweiz von einem jungen Mahler«. Der Verfasser, Karl Graß, blieb ungenannt. Er war 1790 in der Schweiz gewesen. Seine lyrische Reminiszenz an diese Reise stellt ein Bekenntnis für Freiheit und eine Absage an jedwede Tyrannei dar, vergleichbar der Hölderlins. Das lyrische Subjekt bedauert, mit der Eidgenossenschaft ein Land verlassen zu müssen, in dem die *Zufriedenheit sich Hütten baut*⁵⁹. In Anlehnung an Albrecht von Haller wird ein Volk beschrieben, welches sich durch Fleiß und Bedürfnislosigkeit auszeichnet und auf diese Weise glücklich und gesund geblieben ist⁶⁰. Angesichts dieses Ideals wird die Forderung formuliert, nun endlich auch im eigenen Land Wandlungen zu vollziehen, wie sie Tell und seine Freunde vor sechs Jahrhunderten erreicht hatten und jetzt – dies bleibt auch hier unausgesprochen – im westlichen Nachbarland beispielhaft vorgeführt wurden.

*O Menschheit, Menschheit nie empfand
ich höher, stolzer deine Würde
als in der Freiheit goldnem Land,
und dich, mein armes Vaterland,
dich drückt noch harter Knechtschaft, Bürde!
Wird je für dich mit starker Hand,
ein Tell sich aus der Nacht erheben
zerbrechen deine Kerkerwand,
und dir die Menschheit wieder geben?*⁶¹

Mit Beginn des ersten Koalitionskrieges gegen Frankreich 1792 verschärfte sich die Auseinandersetzung mit der Revolution auch auf dem deutschen Territorium, wozu

56 Ibid. S. 146.

57 Sabine Doering verweist darauf, daß die Verse *Dort, wo der Abendstral die Westgewölke vergüldet, / Dorthin wende den Blick, und weine die Thräne der Sehnsucht!* (ibid. S. 143) einen Bezug zu Frankreich darstellen. Siehe DOERING (wie Anm. 51) S. 212.

58 Ricco LABHARDT, Wilhelm Tell als Patriot und Revolutionär (1700–1800). Wandlungen der Tell-Tradition im Zeitalter des Absolutismus und der französischen Revolution, Basel 1947, S. 95–146.

59 Erinnerung an die Schweiz von einem jungen Mahler, in: Thalia 1 (1792) S. 127.

60 [...] *hier, wo von schlechtem Dach umgeben, / der Mensch durch Arbeit, Mässigkeit / genießt, was keine Kronen geben, / Gesundheit und Zufriedenheit –/ in diesem Lande möcht ich leben, / o dass mein Schicksal mirs verbeut!* (ebd.).

61 Ebd., S. 128.

nicht zuletzt die Besetzung linksrheinischer Gebiete durch französische Truppen und die massenweise Emigration des Adels beitrugen. Die Revolution begann nun spürbar nach Osten auszugreifen. Das Kriegsgeschehen stellte ein verwirrendes, inkommensurables Ereignis dar. Vielen ging es wie dem Hamburger Johann Arnold Günther, der, als er 1796 durch die Rheingegenden kam, schrieb: [...] *bis in die friedlichen Alpen ist überall weites, offenes, unabsehbares Meer des Krieges, und des vollen Brausens seiner wilden Wogen*⁶². Die Revolution und ihre militärischen Folgen hatten das Beängstigende eines wilden, unberechenbaren Naturphänomens angenommen⁶³. Da es sich nur bis zu den *friedlichen Alpen* erstreckte, konnten diese als Hort einer noch weithin von den Zeitereignissen unberührten Lebenswelt gelten. Als eine solche wird die unabhängige Schweiz bis nahezu 1798 wahrgenommen. So stellen für Friedrich von Matthisson 1791 die Alpen ein Bollwerk dar, *an welchem jedes Ungewitter sich bricht, und wo der Frieden noch wohnen wird, wenn ganz Europa in Flammen steht!*⁶⁴ Immer wieder wird von den Reisenden die Ruhe hervorgehoben, die man hier in der *Abgeschiedenheit von Menschen und ihren Plagen*⁶⁵ finden könne. Bouterwek spricht 1795 ausdrücklich davon, daß er sich jetzt *im Lande des Friedens*⁶⁶ aufhalte. *Während kein Zeitungsblatt erscheint, das nicht Metzereien und Inhumanitäten verkündigt, umgeben mich nur Spuren des ruhigen Bürgerglücks, des Wohlstandes, der Treue und der öffentlichen Zufriedenheit [...]*⁶⁷. Und auch Friedrich Philipp Wilmsen zeigt sich 1796 erfreut, daß in der Schweiz *schon seit einem so langen Zeitraume tiefer Frieden herrsche, indeß rund umher das Kriegsgeschrei nun schon so manches schreckenvolle Jahr hindurch gehört wurde: alle diese sich aufdrängenden Gedanken brachten ein so lebhaftes Gefühl der gegenwärtigen Glückseligkeit in mir hervor, daß mir dieß Plätzchen ein Paradies zu seyn schien [...]*⁶⁸.

Das Privileg, den Widrigkeiten einer von Gewalt und Chaos beherrschten Gegenwart zumindest zeitweise durch eine Reise entfliehen zu können, hatten nur wenige Deutsche. Die vielen anderen griffen stattdessen zu Büchern, die ihnen eine heile Welt vorgaukelten. Auch einige der genannten Reiseautoren kamen – insoweit sie den Mythos Schweiz beschworen – dieser Sehnsucht entgegen. Der eidgenössische Schriftsteller Franz Joseph Stalder tat dies 1797 in einer Beschreibung des Entlebuch, einer pittoresken Hügel- und Berglandschaft unweit von Bern. Der Rezensent dieser Schrift in der »Neuen allgemeinen deutschen Bibliothek« bestätigt dieses

62 Johann Arnold GÜNTHER, *Erinnerungen aus den deutschen Kriegs=Gegenden, aus der Schweiz und aus den angrenzenden Ländern, in vorzüglicher Hinsicht auf Natur=Schönheit und auf Völker=Glück*. Aufgesammelt im Sommer 1796. Nach dessen Tode hg. von Friedrich Johann Leopold MEYER, Hamburg 1806, S. 112.

63 Siehe Uwe HENTSCHEL, »ein unabsehbares Meer des Krieges« – Ein Beitrag zur Geschichte der Reiseliteratur am Ausgang des 18. Jahrhunderts, in: *Wirkendes Wort* 41 (1991) S. 378–388.

64 Matthisson an Bonstetten, 20. Februar 1791, in: Friedrich von MATTHISSON, *Briefe*, Theil 1, Zürich 1795, S. 155.

65 August Wilhelm IFFLAND, *Blick in die Schweiz*, Leipzig 1793, S. 80.

66 BOUTERWEK (wie Anm. 30) S. 34.

67 Ibid.

68 Friedrich Philipp WILMSEN, *Erzählungen von einer Reise durch einen großen Theil Deutschlands und der Schweiz im Jahre 1796*, Berlin 1798, S. 294.

allgemeine Bedürfnis nach Kompensation, wenn er es als *ein reizendes Vergnügen* bezeichnet, den *Blick auf einen Schauplatz ächter Freyheit, und auch Scenen unschuldiger, wenn gleich bisweilen mit Derbheit tingierter Naturfreuden zu werfen*. Dieses Vergnügen wird aber um ein beträchtliches erhöht, wenn man in Zeiten und in Gegenden lebt, wo man schon lange her durch den Anblick des Jammers, den das Streben der Gewalt, dem regen Geist der Freyheit in ein neues, wo möglich noch drückenderes Joch zu spannen auf der einen Seite, und die Ausschweifungen des entfesselten Freyheitssinns auf der andern, verursachen, gemartert wird, und wechselseitig bald unter jenem, bald unter diesen leidet, und, wenn auch der öffentliche Kampf beyder entgegenstrebenden Kräfte aufgehört hat, noch lange die für physischen und geistigen Lebensgenuß nachtheiligen Folgen des Streites empfinden muß. Man vergißt bey solchen Schilderungen das öffentliche Elend, und träumt sich, durch die Geschichte von der Wandelbarkeit des Unglücks wie des Glücks belehrt, eine Zukunft besserer Tage. Mit Aufrichtigkeit dankt daher der Recensent dem Hrn Pf. Stalder für die frohen Stunden, die er ihm durch diese Fragmente verschafft hat, und er verspricht jedem Leser, der seinen Leib und Geist nicht dem Knechtsdienste der alle Selbstheit unterdrückenden Gewalt verkauft hat, ähnliches Vergnügen⁶⁹.

Nachdem gezeigt werden konnte, daß die Schweiz zwischen 1789 und 1798 für die den Mythos fortschreibenden Revolutionssympathisanten Leitbildcharakter annahm und für eine wahrscheinlich große Zahl von Menschen eine friedliche Insel darstellte inmitten einer Welt voller Umbrüche und Gewalt, so darf nicht vergessen werden, daß auch die Revolutionsgegner das Land für ihre Ziele in Anspruch nahmen. Friedrich Leopold von Stolberg hatte 1793 im Hinblick auf die anstehende Veröffentlichung seiner Reisebeschreibung über Deutschland, die Schweiz und Italien angekündigt, daß er in seinem Werk *so manches Wort [...] fallen lassen wolle*, von dem er sich *gute Wirkung* verspreche, wobei er anfügte, daß gerade zum gegenwärtigen *Zeitpunct [...] Stillschweigen Hochverrath*⁷⁰ sei. Stolbergs Kritik an einem Volk, das sich wie das französische erlaube, gewachsene gesellschaftliche Strukturen mit Gewalt zu zerstören, zeigt sich darin, daß er Untertanen sucht und vorstellt, die mit ihrem nichtprivilegierten Status zufrieden sind. Für Stolberg ist *Ungleichheit* die notwendige Bedingung für die *Harmonie des Ganzen zum Vortheil Aller*⁷¹. Ein gesellschaftliches System, das jedem Individuum die Möglichkeit gibt sowie die Pflicht auferlegt, durch seine standesbezogene Arbeit zum Bestand der Harmonie beizutragen, erfüllt die Ansprüche an *Ordnung, Freiheit und Gleichheit der Rechte*⁷². Stolberg deklariert in seiner Reisebeschreibung einen volksfeindlichen Freiheitsbegriff, den er entschieden von demokratischen Konzeptionen abhebt⁷³. Die Emissäre der Revolution beabsichtigten, die Völker zum Sturz der Regierungen anzustiften, indem sie ihnen ihr Glück verdächtig machten. In Bern findet er Men-

69 Neue allgemeine deutsche Bibliothek 36/II (1798) S. 370f.

70 Stolberg an Lavater, 17. März 1793, in: Friedrich Leopold Graf zu STOLBERG, Briefe, hg. von Jürgen BEHRENS, Neumünster 1966, S. 298.

71 Friedrich Leopold Graf zu STOLBERG, Reise in Deutschland, der Schweiz, Italien und Sicilien, Bd. 1, Königsberg und Leipzig 1794, S. 50.

72 Ibid. S. 34.

73 Fürstliche Willkür- und Volksherrschaft sind für Stolberg zwei Ausprägungsformen von Despotie. Siehe *ibid.* S. 86.

schen, die ungeachtet der politischen Veränderungen, die sich um sie herum ankündigen oder schon vollziehen, bestätigen, daß sie unter einem privilegierten Patriziat glücklich leben: *Einige sind mit ihrer Macht und mit ihrem Reichthum, andre mit genügsamer Ruh in edler Einfalt, zufrieden. Jene genießen mannigfaltige, diese vielleicht gesündere Früchte der mit dem Blute der Väter erworbenen Freiheit. Allen ist sie heilig und theuer, diese Freiheit! und keine äußere Macht wird sie ihnen rauben, so lange sie ihrer werth bleiben. Alpen können erstiegen werden, aber Eintracht bei einfältiger Sitte, keusche Zucht, auf Religion gegründete Tugend, und durch Tugend gestählte Tapferkeit, diese ziehen eine feurige Mauer um ein glückliches Volk, und ersticken im Nachbar die Lust eine Nation anzugreifen, welche man beneiden, aber nicht bekriegen kann*⁷⁴.

Stolberg stand mit dieser Ansicht keineswegs allein. Zunächst schien es, als könne die Französische Revolution für die Eidgenossenschaft keine Gefahr darstellen. Sie zeigte sich als ein antiquiertes, aber noch funktionierendes Staatensystem. Und doch gab es eine Minorität unter den Schweizern, die inspiriert von den Vorgängen im westlichen Nachbarland erneut ihre alten Rechte einklagte oder Reformen anmahnte. Es handelt sich dabei vor allem um Wortmeldungen aus den Untertanengebieten und den Landschaften⁷⁵. In der Waadt wurde die Revolution begeistert gefeiert, hier kam es auch zu Ausschreitungen und zur militärischen Intervention durch Bern. Bonstetten, Mitglied der Regierung, berichtet 1792, daß alle und jede Köpfe im Pays de Vaud [...] mehr oder weniger mit französischen Begriffen angesteckt seien. [...] einige sind so betrunken davon, daß sie nicht wissen was sie thun⁷⁶. Auch in den von den Stadtkantonen abhängigen Landschaften mobilisierten Intellektuelle, wohlhabende Bauern und vor allem Gewerbetreibende, die allesamt durch die Politik der Räte politisch und wirtschaftlich benachteiligt wurden, ihre Kräfte und forderten Veränderungen. Verwiesen sei in diesem Zusammenhang auf den Stäfner-Handel 1794/95 im Kanton Zürich⁷⁷. Schweizer wie Johannes von Müller oder

74 Ibid. S. 174f.

75 Dafür einige Beispiele: 1790 verjagten die Unterwalliser ihre Landvögte, 1795 rebellierten die Landschaften St. Gallens und 1797 traten die Untertanen des Bündnerlandes der Cisalpinischen Republik bei.

76 Bonstetten an Friederike Brun, 1792, in: Karl Victor von BONSTETTEN, Briefe an Friederike Brun, hg. von Friedrich von MATTHISSON, Theil 1, Frankfurt a. M. 1829, S. 8f. – *Sonderbar ist es, daß bei den Bauern die Revolution von 1789 einen so plötzlichen Eindruck machte, daß sich damals das ganze Land (die Städte nicht) beinahe empört hätte* (ibid. S. 9).

77 Siehe Wolfgang von WARTBURG, Zürich und die französische Revolution. Die Auseinandersetzung einer patriarchalischen Gesellschaft mit den ideellen und politischen Einwirkungen der französischen Revolution, Basel u. Stuttgart 1956, S. 207–362; Gottfried GUGGENBÜHL, Streiflichter zum Stäfnerhandel. 1794–1795, in: Zürcher Tschenbuch N.F. 45 (1924) S. 177–196 u. Dietfrid KRAUSE-VILMAR, Liberales Plädoyer und radikale Demokratie. Heinrich Pestalozzi und die Stäfner Volksbewegung, Meisenheim am Glan 1978. – Die politische Situation in den neunziger Jahren beschreibt Heinrich Zschokke treffend: *Die Bewohner des ganzen Landes waren Hörige oder »Angehörige« der Stadt Zürich; ärmer an Rechten, als eigentliche Unterthanen der Eidsgenossen in deren sogenannten gemeinschaftlichen Vogteien; durften keine Handwerke, keine Gewerbe treiben, als die in Dörfern unentbehrlichsten; keine weltliche oder geistliche Aemter bekleiden, ausgenommen die niedrigsten; denn alle höhern oder einträglichen wurden nur Söhnen der Stadt vorbehalten. [...] Die Bevölkerung des ganzen Kantons diente zur Bereicherung von etwa 1500 städtischen Haushaltungen. Sogar Handel mit selbstverfertigten Baumwollen- und Seidenfabrikaten*

Johann Heinrich Pestalozzi, die in dem aufbrechenden Konfliktpotential eine Gefahr für die Existenz des ganzen Landes sahen, appellierten bis zuletzt an die Regierungen, *eine neue engere Vereinigung zwischen Bürgern und Landleuten, Hohen und Niedern*⁷⁸ herzustellen. Doch sie fanden kein Gehör.

Obgleich die Schweiz nach außen ihre Neutralität bewahrte⁷⁹, gelang es ihr natürlich nicht – wie Stolberg glaubte –, sich von der Außenwelt abzuschotten⁸⁰. Als sich Jens Baggesen 1793 in der Schweiz aufhält, bemerkt auch er erste Anzeichen von Erschütterung: [...] *selbst die Alpen können in dieser Krisis ihr Zittern nicht ganz verbergen*⁸¹.

Reichard, der sich durch eigene und übersetzte Reiseberichte als Kenner und begeisterter Anhänger der alten Schweiz ausgewiesen hatte, sah schon in den ersten spontanen Erhebungen, die nach Ausbruch der Französischen Revolution im Nachbarland erfolgten, die Gefahr, daß dergleichen *Umtriebe zur Untergrabung des glücklichen Zustandes der freien Schweiz*⁸² führen könnten. Da Reichard diesen Vorgängen nicht teilnahmslos zusehen wollte, entschloß er sich, überzeugt *von den niedrigen, verworfenen Absichten der Aufwiegler*⁸³, *eine Gegen=Revolutions=Schrift*⁸⁴ zu verfassen⁸⁵, der er den Titel gab: »Zuruf eines Deutschen an patriotische Schweizer; Deutschland 1790«. Er erinnert darin die Eidgenossen an die Verantwortung, die ihnen aus der Geschichte zuwachse; zudem seien sie *für andere Völker das Muster*⁸⁶ schlechthin. Sie sollten jetzt nicht leichtfertig weichen *von dem Standpunkt*

war dem Landmann verboten. Er mußte die rohen Stoffe in der Stadt kaufen; das Gewebe in der Stadt färben lassen und seine Waare wieder an Stadtbürger verkaufen, die damit allein Handel führten (Zschokke [wie Anm. 14] S. 64) – Siehe auch Johann Heinrich Pestalozzi, Über den Zustand und [die] Lage des Zürcherischen Landvolks und des Magistrats – seine daher resultierenden Beschwerden etc. und das Benehmen des letztern, in: DERS., Politische Schriften, hg. von Ruedi GRAF, Basel 1991, S. 116–122 u. DERS., Note über die Natur der im Zürichgebiet sich äussernden Volksbewegung, in: DERS., Politische Schriften, hg. von Ruedi GRAF, Basel 1991, S. 123–136 sowie den Abschnitt »Die Stäfner Unruhen und Pestalozzi« in: Peter STADLER, Pestalozzi. Geschichtliche Biographie. Von der alten Ordnung zur Revolution (1746–1797), Zürich 1988, S. 389–408.

78 Johannes von Müller an Johann Caspar Fäsi, 6. November 1797, in: MÜLLER (wie Anm. 2) S. 200. – Vgl. auch Johann Heinrich PESTALOZZI, Politische Schriften, hg. von Ruedi GRAF, Basel 1991, S. 116–136.

79 Am Krieg gegen Frankreich, der im Frühjahr 1792 begann, nahm die Schweiz nicht teil. Einige Kantone stellten aber Söldner für die Koalitionsarmee.

80 Siehe Ulrich IM HOF, Ancien Régime, in: Handbuch der Schweizer Geschichte, Bd. 2, Zürich 1977, S. 769–772.

81 Baggesen an den Grafen von Schimmelman, 1. Oktober 1793, in: Jens Imanuel BAGGESEN, Aus Jens Baggesen's Briefwechsel mit Karl Leonhard Reinhold und Friedrich Heinrich Jacobi, Theil 1, Leipzig 1831, S. 445.

82 Heinrich August Ottokar REICHARD, Seine Selbstbiographie, überarb. u. hg. von Hermann UHDE, Stuttgart 1877, S. 256.

83 Ibid.

84 Ibid.

85 *Jetzt schreckt mich ein Gerüchte, daß auch unter Euch sich die Apostel eines Höllenplans eingeschlichen haben, die, unter der gleißnerischen Larve von Eifer für Menschenwohl, die Greuel der Zerrüttung und Anarchie verbergen* ([Heinrich August Ottokar REICHARD], Zuruf eines Deutschen an patriotische Schweitzer, in: Wiener Zeitschrift, hg. von Leopold Alois HOFFMANN, Bd. 2, Wien 1792, S. 216).

86 Ibid.

des Glückes und der Höhe⁸⁷. Er beschört sie, *nicht in den Jahrbüchern der Geschichte das traurige Beispiel eines verführten Volkes zu geben, das seine wahren Güter gegen Verderben und Ruin⁸⁸ vertausche*. Auf eigene Kosten ließ er von dem Flugblatt 1200 Exemplare drucken. In Briefen an die Regierungen der Kantone Zürich, Bern, Luzern, Basel, Solothurn und Freiburg bat er darum, die Blätter unter der Bevölkerung zu verteilen. Die Räte, die sich glücklich schätzten, von einem Ausländer in ihrer Politik bestätigt zu werden, bedankten sich bei Reichard für sein Engagement. Auch in den folgenden Jahren ließ er nicht nach in seinem Einsatz für den Erhalt der überkommenen politischen Strukturen. Der 1792 von ihm begründete »Revolutions=Almanach«, ein genaue aufklärerisches und revolutionsfeindliches Blatt⁸⁹, bringt zahlreiche Beiträge über die Eidgenossenschaft. Ausschließlich würdigen sie den Status quo, den zu erhalten Aufgabe eines jeden aufrichtigen Patrioten sein müsse⁹⁰. So heißt es beispielsweise 1793 unter der Überschrift »Hinblick auf das gegenwärtige Helvetien«: [...] *noch ist Helvetien das Muster eines blühenden Staats; noch sind seine großen Volksfamilien – gleichviel ob in aristocratischer oder demokratischer Form – glückliche Volksfamilien; noch wachen die Aeltesten und Erfahrenen des Volkes, bieder und patriotisch für sein Wohl; noch leben Ehrfurcht und Gehorsam für die Gesetze; noch glüht Vaterlandsliebe und Tapferkeit; noch entzückt den fremden Wanderer der Anblick des Wohlstandes, der Eintracht, des Segens und Friedens im Land, ein Anblick, der in der Ferne seine Seele mit süßen Erinnerungen labt, und in ihr den Wunsch nährt; »o wäre meine Wohnstätte in dem glücklichen Lande!«⁹¹*

Reichard und seine Gesinnungsfreunde mußten jedoch feststellen, daß ihr publizistisches Engagement gegen die Machthaber Frankreichs, die der Neutralität der Schweiz nach dem Frieden mit Preußen nicht mehr bedurften und nun deren Revolutionierung vorbereiteten, nichts auszurichten vermochte. Zudem spitzten sich auch in der Eidgenossenschaft selbst die Konflikte zu⁹², so daß Frankreich 1798 die

87 Ibid.

88 Ibid. S. 216f.

89 Allgemein zu dieser Zeitschrift siehe Norbert OELLERS, *Literatur für die Mehrheit?: Notizen über Heinrich August Ottokar Reichard und seinen »Revolutions-Almanach«*, in: *Französische Revolution und deutsche Literatur*, hg. von Karl EIBL, Hamburg 1986, S. 25–41 u. York-Gothart MIX, *Guillotinen aus Papier: A. G. F. Rebmans »Obscuranten-Almanach« (1793–1804) und H. A. O. Reichards »Revolutions-Almanach« (1793–1804)*, in: *Wolfenbütteler Notizen zu Buchgeschichte* 16 (1991) S. 22–28.

90 *Eidgenossen, bleibt würdige Söhne solcher Ahnen; wandelt treulich in den Fußstapfen eurer Väter, beym Licht, das euch die Erfahrung von Jahrhunderten angezündet hat; laßt euch nie durch Neuerungssucht auf Abwege leiten, deren Nothwendigkeit nichts in den Augen der Vernunft zu rechtfertigen vermag. Als die Apostel jener Lehre unsrer Zeit, die, wie die Frucht der Fabel, Tod und Zerstörung in der schönen gleisenden Hülle birgt, als sie auch unter euch den Samen der Empörung und des Staaten=Umsturzes verbreiten wollten, da wandelte euch freyen Männern ein Abscheu an, vor der mordbrennerischen Freyheit, die man euch zu predigen versuchte. Das Bewußtseyn, das Gefühl zweyhundertjähriger genossener Glückseligkeit, überwog, bey einem so vernünftigen Volke wie das eurige, den leeren Wortprunk systematischer Demagogik* ([Heinrich August Ottokar REICHARD], *Hinblick auf das gegenwärtige Helvetien*, in: *Revolutions=Almanach* 1793, S. 247).

91 Ibid. S. 245.

92 Die italienischen Provinzen hatten sich schon 1797 für frei erklärt und schlossen sich Cisalpinien an. Anfang 1798 begannen die Waadtländer gegen ihre Herrschaften aufzubegehren. Ende Januar wurde die Republik Leman gegründet. Auch in anderen Untertanengebieten kam es zu Aufstän-

Möglichkeit erhielt, einzugreifen. In den Untertanengebieten und nichtfreien Landschaften wurde der Einmarsch der französischen Truppen begrüßt. Das »Freiheitslied eines Schweizers«, das 1797 im »Niedersächsischen Merkur« abgedruckt wurde, entlarvt das stilisierte Bild von der freien Eidgenossenschaft als Trugbild.

*Viel Schweizerberge zum Exempel tragen
Ein Volk, sieht aus wie frei,
Ists aber nicht, es darf nicht einmal sagen
Wie ihm zu Muthe sei*⁹³.

Es ist nun an der Zeit, so legt der Autor nahe, wirklich frei zu werden.

*Vom Rhein, vom Rhein, da rufen alle Brüder
die Freiheit lebet noch
Herab den Flor und füllt die Becher wieder
Sie lebe lang und hoch.
In Frankenland da keimt der Freiheits=Segen
Wer athmet frei, wie sie?
Dort schlägt das Herz dem Bruderherz entgegen
Und keiner beugt ein Knie
So trinkt, so trinkt, und lasset aller Wegen
Der Freiheit Fahne wehn,
Und iauchzt den Franken brüderlich entgegen
Es wird, es muß schon gehen*⁹⁴.

Die innen- und außenpolitischen Verhältnisse hatten sich im Verlaufe des Jahres 1797 derart zugespitzt, daß von allen Seiten damit gerechnet wurde, daß es zu Bürgerkrieg und/oder Besetzung durch die Franzosen kommen werde. Goethe, der sich im Spätsommer des Jahres in der Schweiz aufhielt, bemerkte schon *an vielen Orten [...] Unzufriedenheit, die sich hie und da in kleinen Unruhen*⁹⁵ zeige. Und er kommt zu dem Ergebnis: *Die Lage ist äußerst gefährlich und es übersieht niemand was draus entstehen kann*⁹⁶. Für ihn gibt es nur eine Konsequenz: *Bey diesen selbst für die ruhige Schweiz so wunderbaren Aussichten werde ich um desto eher meinen Rückweg baldmöglichst antreten um, geschwinder als ich hergegangen bin, wieder in jene Gegenden zurückkehren, wo ich mir eine ruhigere Zeit unter geprüften Freunden versprechen kann*⁹⁷.

den, die zumeist niedergeschlagen wurden. Die Regierungen waren angesichts dieser Vorgänge zumeist überfordert und reagierten unentschlossen oder unangemessen. Schon im April 1798 gab es in der Schweiz kein untertäniges Gebiet mehr.

93 Freiheitslied eines Schweizers, in: Niedersächsischer Merkur als Einleitung zum neuen grauen Ungeheuer, Altona 1797, S. 43.

94 Ibid. S. 44.

95 Goethe an Voigt, 26. September 1797, in: Johann Wolfgang GOETHE, Werke, hg. im Auftrage der Großherzogin Sophie von Sachsen (Weimarer Ausgabe), 133 Bde., Weimar 1887–1919, IV. Abt., Bd. 12, S. 318.

96 Ibid.

97 Ibid. S. 318f. – Schon Wieland, der die Schweiz ein Jahr zuvor besucht hatte, beabsichtigte, möglichst schnell wieder das Land zu verlassen, weil er *Reculaden der französischen Heere und deren fürchterliche Auftritte in den neutralisierten Ländern* fürchtete (Böttiger an Bertuch, 17. August

Goethe gehörte zu den letzten Deutschen, die die Schweiz in ihrer alten Form erlebt hatten. Es begannen nun auch hier unruhige Zeiten. Dieses *Werden* und *Verändern*⁹⁸, das Goethe prognostizierte, sowie der Charakter des neuen Staates, der unter französischer Protektion stand, hielten auf Jahre die Deutschen davon ab, das Land wie gewohnt in großer Zahl zu bereisen.

II. Die Helvetische Revolution⁹⁹

Das letztendlich unnachgiebige Verhalten der Berner Regierung gegenüber den aufbegehrenden Untertanen im Pays de Vaud war für Frankreich Anlaß genug, um im Januar 1798 in die Schweiz einzudringen und den Waadtländern militärischen Beistand zu leisten. Bern hatte dem Feind nur wenig entgegenzustellen; die eilig zusammengerufenen Truppen waren zu schlecht ausgerüstet und unzulänglich organisiert¹⁰⁰. Nach kurzem, blutigem Gefecht mußten sie sich geschlagen geben. Bis auf das Wallis¹⁰¹ war die Westschweiz im März in den Händen der Franzosen. In einem zweiten Schritt bemächtigten sie sich der deutschsprachigen Gebiete. Waren deren Regierungen nicht zur loyalen Mitarbeit unter den neuen Machthabern bereit, wurde militärischer Druck ausgeübt. Im April und Mai ergaben sich auch hier die letzten Kantone. Die territoriale Einheit des Landes wurde verfassungsrechtlich festgeschrieben und beeidet.

So war in recht kurzer Zeit mit der Helvetischen Republik ein Zentralstaat entstanden, der die über Jahrhunderte gewachsene Eigenständigkeit der Kantone beendete. Die Geschicke der Schweiz übernahm nun eine Legislative aus Senat und Großem Rat, die aus gewählten Vertretern der Länder zusammengesetzt waren. Unter komplizierten innen- und außenpolitischen Bedingungen versuchte die Regierung, die überkommenen mittelalterlichen Strukturen und Gesetze auf einen durch Frankreich vorgegebenen Standard zu bringen. Insbesondere in den Gebieten, wo Unruhen ausgebrochen waren, weil es keine Handels- und Meinungsfreiheit gab und wirtschaftliche Prosperität mit politischer Machtlosigkeit der Bürger einherging, wurden Veränderungen erhofft¹⁰². Doch die neue Regierung konnte den

1796, in: Thomas C. STARNES, Christoph Martin Wieland. Leben und Werk. Aus zeitgenössischen Quellen chronologisch dargestellt, Bd. 2, Sigmaringen 1987, S. 526).

98 Goethe hatte Schiller aus Zürich geschrieben: *Es ist wunderbar, wie alte Verfassungen, die bloß auf seyn und erhalten gegründet sind, sich in Zeiten ausnehmen wo alles zum werden und verändern strebt* (25. Oktober 1797, in: GOETHE [wie Anm. 91] IV. Abt., Bd. 12, S. 347).

99 Überaus profund informierte zuletzt über dieses geschichtliche Ereignis: Holger BÖNING, *Der Traum von Freiheit und Gleichheit. Helvetische Revolution und Republik (1798–1803) – Die Schweiz auf dem Weg zur bürgerlichen Demokratie*, Zürich 1998. Aus verständlichen Gründen behandelt der Autor nicht die zeitgenössische deutsche Sicht auf die Helvetik.

100 *Bern rief die zwölf andern Kantone, seine Bundesgenossen, zum Beistand. Die einen rüsteten; die andern nahmen Bedenkzeit; oder hofften ohne Theilnahme davon zu kommen. Es gab schon keine Eidsgenossenschaft mehr* (ZSCHOKKE [wie Anm. 14] S. 92).

101 Das Wallis wurde erst Mitte Mai eingenommen.

102 Konservative Autoren wie Emilie von Berlepsch und Christian Gottlieb Hölder erkannten diesen Zusammenhang. Denn sie machten Revolutionssympathisanten dort aus, wo geschäftstüchtige Bürger zu Reichtum gelangt waren. Daß diese Menschen auch das Bedürfnis nach Teilhabe an der politischen Macht entwickelten, wollten sie nicht akzeptieren und verwarfen dieses Begehren als

hohen Erwartungen nicht gerecht werden, nicht zuletzt, weil sie abhängig blieb von der Besatzungsmacht. Zudem wurde die neue Republik in den Zweiten Koalitionskrieg 1799 hineingerissen, was den Staat an den Rand des wirtschaftlichen Ruins brachte und die politischen Spielräume noch weiter einschränkte.

Trotzdem gab es eine große Bereitschaft unter den Bürgern, an der Ausgestaltung des Gemeinwesens mitzuwirken. Schon im Vorfeld der Helvetischen Revolution bemerkte Heinrich Zschokke, daß in der Schweiz ein *anderer Geist und Ton* herrsche, *als jener, den ich bisher, unter Schriftstellern und Professoren in Deutschland, gefunden, wo mir literarische Fraubaserei, oder ein übler Duft des Schulstaubes manchmal Herzweh gemacht hatten. Hier lebte der Mann von Wissenschaft nicht bloß als Büchermann, dem man, wie einem Müller, sein Gewerbe ansieht. Er war zugleich Bürger; Theilhaber, nicht bloß zuschauender Theilnehmer, an den Angelegenheiten des Staats; thätiges Glied der öffentlichen Versammlungen, selbst einer oder mehrerer Landesbehörden; vielseitig gebildet und geschäftsgewandt; nicht höher, nicht tiefer stehend, als jeder andre Bürger*¹⁰³. Dieses ausgeprägte Interesse an der eigenen Sozietät dürfte auch andere Deutsche fasziniert haben. Die Möglichkeit, kommunal und landespolitisch aktiv zu werden, von der die Schweizer insbesondere nach 1798 pro- oder kontrarevolutionär Gebrauch machten, nutzten auch einige junge Deutsche¹⁰⁴. Zschokke selbst war einer von ihnen. Er berichtet seinem Freund am 14. Februar 1798 in die Heimat, er sei *ein freier Republikaner mit Haut und Haar* geworden und hoffe, *nun bald die Schweiz in eine ein und unteilbare Republik repräsentativen Charakters umgewandelt*¹⁰⁵ zu sehen.

An vorderster Stelle und mit ganzer Kraft setzte sich Zschokke für den neuen Staat ein. Er war Regierungskommissär in Stans, Schwyz und im Tessin, schließlich auch Regierungsstatthalter in Basel; 1798 und 1799 stand er zudem als Direktor dem

unmoralisch: *Es ist sehr merkwürdig und warnend, daß nur da die alten ehrwürdigen Bande der Eidgenossenschaft sich lösten, und Neuerungssucht überhand nahm, wo der Handelsgeist die Gemüther zur Ungenügsamkeit und Unruhe, zu den Anmaßungen der Eitelkeit, zu Neid und Mißtrauen geneigt machte, und die Einführung fremder Sitten und Meinungen veranlaßte* (Emilie von BERLEPSCH, Über die erzwungene Schweizer=Revolution und Mallet du Pans's Geschichte derselben, in: Jacques MALLET DU PAN, Zerstörung des Schweitzer=Bundes und der Schweizer=Freiheit; ein historischer Versuch. Aus dem Franz., Bd. 2, Leipzig 1799, S. 348); *Diesem Wohlstand, der durchaus in dem Emmenthal herrscht, legt man die Schuld bei, daß seine Bewohner sich auf eine so auszeichnende Art zu der Revolution bekannten; weil sie durch denselben übermüthig gemacht die Berner um ihre Macht beneideten, welche doch der Grund ihres Reichthums war, und selbst Lust bekamen, die Zügel des Staats mit ihrer ungelehrigen Faust zu fassen* ([Christian Gottlieb HÖLDER], Meine Reise über den Gotthard nach den Borromäischen Inseln und nach Mailand, und von da zurück über das Val Formazza, die Grimsel und das Oberland. Im Sommer 1801, Bd. 1, Stuttgart 1803, S. 15).

103 ZSCHOKKE (wie Anm. 14), S. 66f. – Der Schweizer Ulrich Hegner bestätigt diese Aussage: [...] *niemand kann gießert mehr als der Schweizer; er war es von jeher gewohnt, weil er selbst mehr oder minder Antheil an den Staatsgeschäften hatte, und also um so viel mehr Interesse in alle neuen Ereignisse legen mußte* (Ulrich HEGNER, Auch ich war in Paris, in: DERS., Gesammelte Schriften, Bd. 1, Berlin 1828, S. 42).

104 Dieser waren natürlich enge Grenzen gesetzt, da die politische Mitarbeit die Staatsbürgerschaft voraussetzte. Zschokke stellt dazu fest: [...] *kein Volk, geschweige das schweizerische, hat es gern, wenn sich ein Ausländer in ihr häusliches Spiel mischt!* (Zschokke an A. G. Behrendsen, 14. Februar 1798, in: Alpen. 7/8 [1913] S. 441).

105 Ibid.

Büro für Nationalkultur vor, hinzu kam eine umfangreiche publizistische Tätigkeit¹⁰⁶. Auch andere Deutsche beteiligten sich an dem Großprojekt Helvetische Republik. Franz Xaver Bronner, ein entfloherer Benediktinermönch, der 1795 Redakteur der »Zürcher Zeitung« wurde¹⁰⁷, nahm 1798 die Stelle eines Staatssekretärs im Helvetischen Ministerium der Künste und Wissenschaften an. Johann Michael Afsprung wurde 1799 Mitarbeiter des Regierungsstatthalters in Zürich¹⁰⁸. Nicht zu vergessen ist das publizistische Engagement der Deutschen. Neben Afsprung, der bis zum Ende der Helvetik prorevolutionäre Schriften verfaßte, ist vor allem Johann Gottfried Ebel hervorzuheben, der für sein Wirken 1801 das Bürgerrecht der Helvetischen Republik verliehen bekam¹⁰⁹.

Den schweizerischen Revolutionären waren nur wenige, kurzfristige Erfolge vergönnt. Zwar wurden wichtige individuelle Rechte wie die Gleichheit vor dem Gesetz, Handels- und Gewissensfreiheit sowie die Sicherheit des Eigentums in der Verfassung festgeschrieben und zugleich längst überfällige Reformen im Bildungs-, Rechts- und Finanzwesen eingeleitet, jedoch traf dieser Wandel hin zu einem modernen Staat viele Eidgenossen, insbesondere in den alten Demokratien der Ostschweiz, unvorbereitet. Sie reagierten auf Neuerungen, die zudem von der helvetischen Zentralregierung kamen, zurückhaltend. Zumeist lehnten sie sie mit dem Verweis auf die Güte ihrer althergebrachten Ordnung ab¹¹⁰.

Von all den innenpolitischen Diskussionen, Reformbemühungen und Rückschlägen hat die deutsche Öffentlichkeit nur sporadisch erfahren¹¹¹. Wenngleich sich einige Zeitschriften um Informationen bemühten¹¹², von einer kontinuierlichen, größere Zusammenhänge erfassenden Berichterstattung kann nicht gesprochen werden. Noch 1801 ist in der von Johann Wilhelm von Archenholtz herausgegebenen »Minerva« zu lesen, daß *zu den unbekannt gebliebenen wichtigen Dingen [...] bisher auch die Ereignisse in der Schweiz seit ihrer unglücklichen Revolution*¹¹³ gehör-

106 Holger BÖNING, Heinrich Zschokke und sein »Aufrichtiger und wohlerfahrener Schweizerbote«. Die Volksaufklärung in der Schweiz, Bern, Frankfurt a. M. u. New York 1983 u. DERS., Heinrich Zschokke und die helvetische Revolution, in: Jahrbuch des Instituts für Deutsche Geschichte 13 (1984) S. 117–155, zuletzt ORT (wie Anm. 9).

107 Er war damit Nachfolger der Deutschen Johann Kaspar Riesbeck (1780–1783), Johann Michael Armbruster (1783–1785) und Peter Philipp Wolf (1785–1795) in dieser Funktion. Zu den deutschen Redakteuren der »Zürcher Zeitung« siehe: Christoph GUGGENBÜHL, Zensur und Pressefreiheit. Kommunikationskontrolle in Zürich an der Wende zum 19. Jahrhundert, Zürich 1996, S. 152–157.

108 (Johann Michael AFSPRUNG), Wünsche und Träume eines vaterländischen Helvetiers. Den Stellvertretern der Nation ehrerbietig gewidmet, Basel 1800.

109 Ebels »Schilderung der Gebirgsvölker« wurde 1798 von Paul Usteri, einem führenden Parlamentarier in der Helvetischen Republik, mit einer Einleitung versehen.

110 Es kann nicht Aufgabe dieser Studie sein, die zahlreichen Arbeiten zur Geschichte der Helvetik zu referieren.

111 So wundert sich Zschokke in einem Brief an seinen Freund Behrendsen Mitte Februar 1798: *Ich dachte, das hätten Sie schon alles aus den Zeitungen gelesen, wie alle unsere Aristokratien glücklicherweise demokratisiert sind* (Zschokke an A. G. Behrendsen, 14. Februar 1798, in: Alpen 7/8 [1913] S. 441).

112 Insbesondere zu nennen wären Cottas »Allgemeine Zeitung« und die von Johann Wilhelm von Archenholtz herausgegebene »Minerva«. Siehe Michael von RINTELEN, Zwischen Revolution und Restauration. Die »Allgemeine Zeitung« 1798–1823, Frankfurt a. M. 1994, S. 74–83.

113 Minerva, 1801, Bd. 4, S. 114f.

ten¹¹⁴. Diejenigen Deutschen, die der Eidgenossenschaft vor 1798 begeistert anhängen oder gar über persönliche Kontakte zu Schweizern verfügten, verfolgten mit Neugier, was über das Nachbarland berichtet wurde¹¹⁵. Die Herders schrieben im Mai 1798: *Wir verschlingen nun jeden ZeitungsArtickel über die Schweiz*¹¹⁶. Angesichts der Ereignisdichte, die mit Beginn des II. Koalitionskrieges noch zunahm, war an eine umfassende, objektiv-sachbezogene Berichterstattung nicht zu denken¹¹⁷. Bezeichnend für die desolante Informationssituation ist, daß der so sehr an der Schweiz interessierte Herder 1802 gegenüber Johann Georg Müller eingestehen muß: [...] *ich bin mit Eurer ganzen neuern Geschichte von Verhandlungen pp so unbekannt, als mit den Verhandlungen im Monde. Wer könnte Zeitungsnachrichten darüber trauen oder daraus klug werden*¹¹⁸. Die Welt war in Monaten ärger durch einander geworfen, die Menschen mehr aus einander gesprengt worden, als in Decennien¹¹⁹ zuvor. Friederike Brun, die sich 1802 im Nachbarland aufhielt, bestätigt diese Einschätzung von Johannes von Müller. Es sei im Ganzen [...] *schwer, sich im Auslande einen richtigen Begriff von dem jetzigen Zustande der Schweiz zu machen*¹²⁰. Doch auch den direkt Betroffenen fehlte Abstand und Überblick, um das inkommensurable Geschehen in einen Zusammenhang zu bringen. Die Hoffnung auf einen *zweite[n] Meiners*, der es unter diesen Voraussetzungen verstände, »ein vollständiges Gemähde der Schweiz zu entwerfen«¹²¹, mußte unerfüllt bleiben.

114 Drei Jahre später heißt es sogar in der »Neuen allgemeinen deutschen Bibliothek«, daß die Schweiz ein Land sei, von dem die Deutschen *seit der Zeit seiner unseligen Revolutionsunruhen hauptsächlich, was seine innere Lage und die verschiedenen den Menschen betreffenden Verhältnisse und Ansichten betrifft, nur wenig Nachrichten erhalten haben* (Neue allgemeine deutsche Bibliothek 93 [1804] S. 464).

115 So hatten die Herders eine enge freundschaftliche Beziehung zu Johann Georg Müller, dem Bruder des Geschichtsschreibers, aufgebaut. Dank seiner Hilfe konnten in den neunziger Jahren zwei ihrer Söhne zur Ausbildung in der Schweiz reisen. Auch Wieland hatte seinen Sohn Ludwig 1800 in die Schweiz geschickt; er sollte bei Heinrich Geßner, dem Ehemann seiner Tochter Charlotte, den Beruf des Buchhändlers erlernen. Siehe Werner DEETJEN, Ludwig Wieland in Bern, in: Jahrbuch der Kleist-Gesellschaft 1929/30, Berlin 1931, S. 24–29.

116 Karoline Herder an Maria Katharina und Johann Georg Müller, 4. Mai 1798, in: Johann Gottfried HERDER, Briefe. Gesamtausgabe, hg. von den Nationalen Forschungs- und Gedenkstätten der klassischen deutschen Literatur in Weimar, Bd. 7, Weimar 1982, S. 387.

117 Bonstetten stellt dazu hellsichtig fest: *Nichts ist schwerer, als ein revolutionäres Land zu beurtheilen; unsere Erinnerungen schaden da, wir müssen voll Vorurtheile seyn, so lange kein L e t h e auf dieser Erde fließt; darum muß man, so wie man von einer Farbe zur andern übergeht, immerhin die Meinung ändern, bis man Thatsachen genug hat, um einen Saldo heraus zu finden* (Bonstetten an Brun, Oktober 1801, in: BONSTETTEN [wie Anm. 76] S. 108).

118 Herder an Johann Georg Müller, 18. Oktober 1802, in: HERDER (Anm. 116) Bd. 8, S. 314.

119 Müller an Bonstetten, 2. August 1798, in: Johannes von MÜLLER, Briefe an Carl Victor von Bonstetten. Geschrieben vom Jahr 1773 bis 1809, hg. von Friederika BRUN, Theil 2, Tübingen 1812, S. 464.

120 Friederike BRUN, Episoden aus Reisen durch das südliche Deutschland, die westliche Schweiz, Genf und Italien in den Jahren 1801, 1802, 1803, nebst Anhängen vom Jahr 1805, Bd. 1, Zürich 1806, S. 367.

121 Reise eines Ungenannten durch Deutschland und die Schweiz in den Jahren 1799, 1800, 1801, Breslau und Leipzig 1802, S. 118.

Wenngleich es bis 1803 keine umfassende Arbeit über die Helvetische Revolution gab, so entstanden doch Schriften, die sich einzelnen Territorien oder bestimmten Zeitabschnitten zuwandten. Heinrich Zschokke veröffentlichte 1801 in Bern und Zürich die »Geschichte vom Kampf und Untergang der schweizerischen Berg- und Waldkantone«, ein Werk, das ganz der Urschweiz gewidmet war. Einen größeren Wirklichkeitsausschnitt erfaßte der Autor der »Geschichte der Helvetischen Revolution«, die 1802 anonym in der von Karl Ludwig Woltmann in Berlin herausgegebenen Zeitschrift »Geschichte und Politik« publiziert wurde. Der Verfasser, Casimir Ulrich Boehlendorff, war 1797 von Jena aus, wo er studiert hatte, als Hauslehrer nach Bern gekommen. Hier hielt er sich – abgesehen von kurzen Unterbrechungen – bis zum Frühjahr 1799 auf. Er erlebte somit an zentraler Stelle den Umsturz der alten Schweiz und den Aufbau der neuen Republik. Als Freund von Johann Rudolf Steck, dem ersten Generalsekretär des helvetischen Direktoriums, hatte er Zugang zu wichtigen internen Informationen. Boehlendorff nutzte diese insgesamt günstigen Voraussetzungen für seine geschichtliche Arbeit, mit der er im Sommer 1798 begann und die er noch im gleichen Jahr abschloß. Es ist bis heute ungeklärt, warum diese Darstellung, die in Deutschland auf großes Interesse gestoßen wäre, nicht im Jahr darauf – wie zunächst beabsichtigt – bei Unger in Berlin erschienen ist.

In seinem Werk wendet sich Boehlendorff zunächst mit bemerkenswerter Sachlichkeit den vorrevolutionären Verhältnissen zu, um dann die ersten Monate der Helvetischen Republik bis zur Entlassung Stecks am 18. Juni 1798 darzustellen¹²². Die *Unbefangenheit der Ansicht*¹²³ zeigt sich vor allem in der Beschreibung des alten Bern, das wohlwollend, wenn es sich um deren moralisch integre Bürger handelt, aber auch kritisch, wo Borniertheit und Machtarroganz zu Tage tritt, betrachtet wird. Mit Sympathie spricht der Autor vom helvetischen Direktorium, das vom *Geist der Humanität*¹²⁴ beseelt sei. Konnte sich Boehlendorff von Zschokkes ein Jahr zuvor veröffentlichten Beschreibung absetzen, weil sie *nur einen Teil der Schweiz* behandelte und zudem *ins Schöne malte*¹²⁵, so mußte er zugleich das Erscheinen einer weiteren Beschreibung konstatieren, die *vollständiger*¹²⁶ war als seine und die Zschokkes, aber deutlich *die Farbe einer Partei*¹²⁷ trug.

Carl Ludwig von Haller, vor der Revolution Staatssekretär im Berner Rat, hatte 1801 in Weimar ein Buch mit dem Titel »Geschichte der Wirkungen und Folgen des Östreichischen Feldzugs in der Schweiz« veröffentlicht¹²⁸. Es war neben Mallet du Pans Schrift über den Umsturz der Eidgenossenschaft¹²⁹ wohl das erfolgreichste

122 In einer Selbstanzeige der Schrift heißt es: *Sie enthält die erste und merkwürdigste Epoche der Revolution und giebt die innern Gründe der Umwälzung* (zit. n. Karl FREYE, Casimir Ulrich Boehlendorf der Freund Herbarts und Hölderlins, Langensalza 1913, S. 62).

123 Ibid.

124 Casimir Ulrich BOEHLENDORFF, *Geschichte der Helvetischen Revolution*, hg. von Klaus PEZOLD, Bern, Stuttgart u. Wien 1998, S. 163.

125 Zit. nach FREYE (wie Anm. 122) S. 62.

126 Ibid.

127 Ibid.

128 Zu Leben und Werk Hallers während der Helvetik siehe Christoph PFISTER, *Die Publizistik Karl Ludwig von Hallers in der Frühzeit 1791–1815*, Bern u. Frankfurt a. M. 1975, S. 15–74.

129 1800 verlautet, daß Mallet du Pans Schrift ein Werk sei, *das schon jetzt seine erklärtesten Gegner nicht ohne Achtung nennen, und das für die künftigen Jahrhunderte eines der wichtigsten Denk-*

Werk auf dem deutschen Buchmarkt zu diesem Thema. Archenholtz bringt Auszüge in seiner »Minerva« und verspricht *manches Neue, das man mit Bewunderung, ja mit Erstaunen lesen*¹³⁰ werde; es sei zudem verlässlich, denn es berichte *ein sehr sachkundiger Mann*¹³¹. Geschickt setzt Haller seine Kenntnisse über den Zweiten Koalitionskrieg 1799 auf dem Territorium der neuen Republik ein¹³², um den Widerwillen zu zeigen, mit dem die Bevölkerung der Ostschweiz der französischen Armee und der Politik des helvetischen Direktoriums begegnete. Haller schildert, wie die österreichischen Truppen im Frühjahr 1799 von Osten her in das Land eindringen und große Gebiete, die von den Franzosen kontrolliert worden waren, besetzten. Er beobachtete mit großer Freude, daß die Soldaten als Befreier begrüßt wurden. *Die helvetischen Cocarden wurden weggeschmissen, die jungen Knaben hieben den Freyheitsbaum um [...]. Erlösung war das Wort, welches in jedem Munde der übrigen Bürger wiederhallte, man umarmte sich gegenseitig, gleich, als ob man in ein neues Leben, in eine neue Welt eingezogen wäre, man glaubte nun endlich das Ende des Jammers und aller Drangsale erreicht zu haben.*¹³³ Diese Sympathie für die Österreicher ist für Haller ein eindeutiger Beleg dafür, daß die Menschen das *von den Franzosen aufgedrungene, alles Recht zerstörende politische Joch*¹³⁴ nicht länger tragen wollten. Wie von selbst – so der Verfasser – hätten sich in dieser Interimszeit von drei Monaten *die alten Verfassungen gleichsam durch die Natur*¹³⁵ wieder in Kraft gesetzt¹³⁶. Die Revolutionäre sollten endlich erkennen, daß ihr Staat bei den Menschen auf Ablehnung stoße. Das Alte müsse wieder hergestellt werden, denn es zeige sich jetzt, es war das Erwünschte und einzig Richtige für sie. Um so mehr bedauert der Verfasser das erneute Vordringen der Franzosen im September 1799. Doch konnte er allen Revolutionsgegnern mitteilen, daß sich die Schweizer auch jetzt nur widerwillig den neuen Machthabern unterwarfen: *Wie dort [d. i. damals – U. H.] die Insignien der französischen Herrschaft oder der neuen Republik, überall von dem Volke zertrümmert wurden, so sah man jetzt niemand bemüht, dieselben herzustellen, die Cocarden wurden nicht getragen, und die dürren Freyheitsbäume entweder gar nicht, oder nur langsam und traurig, aus Furcht und gleichsam zum Zeichen der Unterwerfung aufgerichtet*¹³⁷.

mäler aus diesem Zeitraum der Greuel seyn wird (Ueber Mallet du Pan's Schriften und schriftstellerischen Charakter, in: Historisches Journal 2 [1800] S. 289).

130 Die Schweiz nach ihrer Revolution, in: Minerva 1801, Bd. 4, S. 116.

131 Ibid. S. 115.

132 Als Exilschweizer nahm Haller 1799 am Feldzug der Österreicher gegen die Franzosen teil. Vom 5. Juni bis zum 25. September hielt er sich in Zürich auf.

133 Karl Ludwig von HALLER, Geschichte der Wirkungen und Folgen des Oesterreichischen Feldzugs in der Schweiz; ein historisches Gemälde der Schweiz, vor, während und nach ihrer versuchten Wiederbefreyung; mit mancherley unbekanntem Aufschlüssen über die Ereignisse dieser Zeit, Theil 1, Weimar 1801, 1801, S. 100. – Ganz ähnlich heißt es in einer anderen zeitgenössischen Schrift: *Ueberall giengen die Leute mit Jubel und Frohlokken den Oesterreichern entgegen, und bewillkommten sie voll Zuversicht und Hofnung* (Das Betragen der französisch= östreichisch= und rußischen Kriegsvölker in der Schweiz. Von einem Freunde der Wahrheit, Frankfurt und Leipzig 1800, S. 54).

134 HALLER (wie Anm. 133) S. 156.

135 Ibid.

136 *Alles drängte sich zum Alten, zur alten Ordnung und zum alten Geiste hin, jedermann war zufrieden, oder auf dem Punkt es zu werden [...]* (ibid. S. 261).

137 Ibid., Theil 2, S. 422ff.

Die Deutschen, die die Helvetische Revolution ablehnten, weil sie ihr Ideal vom idyllischen Land zerstörte, konnten sich durch Hallers Darstellung bestätigt sehen. Einer dieser Konservativen, Heinrich August Ottokar Reichard, gibt schließlich auch den Hinweis, daß die Lektüre von Hallers Werk *kein Freund der alten Schweiz versäumen sollte*¹³⁸. Die Wirkung der Schrift kann kaum überschätzt werden – nicht allein, weil die parteinehmende Darstellung des Autors mit Zustimmung und Beifall bei den vielen Revolutionsgegnern und alten Philhelvetisten rechnen durfte, sondern allein aufgrund der Tatsache, daß ein vergleichbares großes Werk über die aktuellen Vorgänge in der Schweiz in Deutschland nicht existierte¹³⁹.

Während der Helvetik hielten sich aus verständlichen Gründen nur wenige Reisende im Nachbarland auf¹⁴⁰. Um so mehr Aufmerksamkeit sollte den vereinzelt Wahrnehmungen der wenigen Deutschen entgegengebracht werden, die – nicht involviert in die Ereignisse – ihre Ansichten für die Daheimgebliebenen formuliert haben. Zu nennen ist hier zunächst Christian Ulrich Detlev Freiherr von Eggers, der 1798 einige Wochen in der Schweiz verbrachte¹⁴¹, um *in dieser kurzen Zeit das merkwürdigste jeder Art [zu] sehen, und die Stimmung der Menschen in den wichtigsten Cantonen kennen [zu] lernen*¹⁴². Seine Briefe, die er u. a. an die Philhelvetin Friederike Brun und an den nach Dänemark emigrierten Berner Landvogt und Musenfreund Karl Viktor von Bonstetten schrieb, wurden von 1801 an unter dem Titel »Bemerkungen auf einer Reise durch das südliche Deutschland den Elsaß und die Schweiz in den Jahren 1798 und 1799« publiziert.

Eggers macht bei seiner Bewertung der aktuellen Lage einen Unterschied zwischen der helvetischen Zentralregierung und der Besatzungsmacht. Jene habe durchaus *Männer von entschiedenem Talent*¹⁴³ in ihren Reihen. Ihnen traut er zu, die anvisierten Verbesserungen in der Rechtspflege, im Bildungswesen und in der Armenfürsorge zu erreichen; doch ihre Arbeit bedürfe einer entscheidenden Voraussetzung,

138 Heinrich August Ottokar REICHARD, Der Passagier auf der Reise in Deutschland und einigen angränzenden Ländern, vorzüglich in Hinsicht auf seine Belehrung, Bequemlichkeit und Sicherheit. Ein Reisehandbuch für Jedermann, Weimar 1801, S. 396.

139 Nach dem Ende der Helvetischen Republik erschien 1803 in Basel Leonhard Meisters »Helvetische Revolutionsgeschichte«. Von einer großen Verbreitung dieses Werks in Deutschland kann nicht ausgegangen werden. Es ist keine Rezension nachweisbar.

140 Ein anonym bleibender Autor eines Reiseberichts aus dem Jahre 1799 meint, daß die Ängste vor einer Reise in die Schweiz unbegründet seien: *Aus Erfahrung kann ich nun behaupten, daß Sicherheit für Reisende, welche seit einiger Zeit so zweifelhaft gemacht worden, in den von mir gesuchten Gegenden vollkommen herrsche, und gewiß kann jeder, mit guten Pässen versehen, die Schweiz ganz allein, ohne den mindesten Anstoß befürchten zu müssen, durchwandern* (Bemerkungen über den Cur=Ort Gaiß und die kleinen Kantone, gesammelt im Julius 1798, Ludwigsburg 1799, S. 59f.).

141 Eggers weilte zu dieser Zeit in Rastatt, wo er an dem dort tagenden Friedenskongreß teilnahm.

142 Christian Ulrich Detlev Freiherr von EGGERS, Bemerkungen auf einer Reise durch das südliche Deutschland den Elsaß und die Schweiz in den Jahren 1798 und 1799, Bd. 4, Braunschweig 1803, S. 77.

143 Ibid. S. 204. – *Unter den Oberbeamten sind wirklich ausgezeichnete Männer. Ich kann Ihnen nicht sagen, wie innig ich mich der guten Sache wegen darüber freue, so viel Verständigkeit mit so viel Einsicht bei ihnen vereinigt zu sehen. Wenn es möglich ist, daß die Constitution gehe, so geschieht es unter dieser Leitung* (ibid. S. 205).

der Unabhängigkeit von den Franzosen¹⁴⁴. Überall nimmt Eggers den Einfluß der Besatzer wahr, besonders drückend erscheint ihm die Willkür des Militärs. *Die eigentlichen Peiniger des Volks sind die Beamten der Armee*¹⁴⁵, die hohe Kontributionen erpressen¹⁴⁶. Bedenklich sei zudem die Rigorosität, mit der aus der Schweiz ein Zentralstaat nach dem Vorbild Frankreichs gemacht werde, ohne die historisch gewachsene Eigenständigkeit der Kantone zu bedenken¹⁴⁷. *Der unglückliche Gleichmachungsgeist konnte keine Verschiedenheit tragen, keine Abweichung von selbstgefälligen Regeln*¹⁴⁸, konstatiert er. Da *die Menschen keine Marionetten*¹⁴⁹ seien, mit denen alles gemacht werden könne, müsse stets mit dem Widerstand des Volkes gerechnet werden. Und schon im Juni 1798 glaubte Eggers feststellen zu können: *Die Schweizer sehen in den Franzosen nur ihre Unterdrücker*¹⁵⁰.

Der kurze Aufenthalt des Reisenden genügte, um wesentliche Probleme der neuen Konstitution zu erkennen¹⁵¹. Nachfolgende Besucher sowie Einheimische bestätigten vor allem die Vereinnahmung der französischen Besatzer¹⁵². Friederike Brun vergleicht sie 1802 angesichts der Plünderungen im Wallis mit *vollgesognen Blutigeln*¹⁵³, die abgehärmte Menschen sowie zerstörte Felder, Weiden und Ställe zurückließen. Brun befürchtet zudem, daß die Schweizer unter den gegebenen Lebensverhältnissen ihre ursprüngliche Mentalität verlieren könnten; ihr unbeschwerter Habitus, ihre allbekannte Freigiebigkeit und Gastfreundschaft machten allmählich einem engherzigen Egoismus Platz: [...] *jeder besorgt im Kleinen sein Eigenthum und scharrt und spart mit ängstlichem Geitz*¹⁵⁴.

In Deutschland verstärkten solche Eindrücke die Vorstellung von einem schnellen Verfall des vormals so idyllischen Landes¹⁵⁵. Wie unstrittig diese Ansicht war, zeigt

144 *Aber das versteht sich von selbst, die neue Republik muß frei werden von ihren Vormündern; sie muß in ihren äußern Verhältnissen ganz als unabhängiger Staat handeln* (ibid. S. 379).

145 Ibid. S. 73f.

146 Schon im Juni 1798 schreibt Eggers: *Jetzt zweifelt niemand mehr daran, daß die Revolutionirung der Schweiz bloß ein Mittel der Plünderung war* (ibid., Bd. 5, S. 25).

147 Eggers kommt zu dem Ergebnis: *Diese Constitution, so wie sie da liegt, ist weder der inneren Lage der Schweiz, noch ihren äußern Verhältnissen angemessen* (ibid., Bd. 4, S. 355).

148 Ibid. S. 367.

149 Ibid.

150 Ibid., Bd. 5, S. 25.

151 Die literarische Kritik bescheinigte dem Autor *viel Scharfsinn im Urteil; das Werk sei durch den Geist und das Herz, womit die verschiedenen Beobachtungen angestellt sind, sehr anziehend* (Neue allgemeine deutsche Bibliothek 93 [1804] S. 464).

152 *Es muss in diesem Feldzug von einigen Generälen viel geplündert worden seyn, denn ich hörte sogar die Soldaten darüber klagen, und wenn dies geschieht, kann man mit ziemlicher Gewissheit darauf rechnen, dass sie es arg gemacht haben müssen* ([Carl WOYDA): Briefe eines französischen Offiziers geschrieben im Jahre 1800 aus Steiermark, Kärnthen, Italien, der Schweiz, Baiern und Salzburg. Herausgegeben von dem Verfasser der Briefe über Frankreich und Italien, Leipzig 1803, S. 287).

153 BRUN (wie Anm. 120) Bd. 1, S. 281.

154 Ibid. S. 367. – *Gleichgültigkeit gegen das Gemeinbeste und Egoismus sind aufs äusserste gestiegen* (ibid. S. 361f.). – Ganz ähnlich äußerte sich Johannes von Müller: *Die ›Entschweizerung‹ des Charakters macht mir weit mehr Kummer. Man hat gar keinen Sinn mehr für einander; was wird das für treue liebe Eidgenossen geben?* (Müller an Bonstetten, 27. September 1799, in: MÜLLER [wie Anm. 17], Theil 2, S. 514).

155 *Die Zerstörung der öffentlichen Anstalten, die Zerrüttung, die Erschöpfung sind allenthalben schrecklich* (Müller an Brun, 13. Juli 1799, in: MÜLLER [wie Anm. 17], Theil 2, S. 507); *Wo sind die*

sich darin, daß selbst ein Befürworter der Helvetischen Revolution wie der Magdeburger Heinrich Ludwig Lehmann das politisch-militärische Diktat der Franzosen mißbilligte. Es hätte genügt, *den Bernern das Waadtland, den Wallisern das untere Wallis, den Freyburgern das Welschland, den Solothurnern einige Districte und allen Schweizern die welschen Landvogteyen abzunehmen, und diesen Sicherheit der Freyheit zu gewähren; dann würde sich der grobe Aristocratismus, oder besser zu sagen, die Oligarchie durch diese Erschütterung bey dem gegenwärtigen Geiste der Zeit bald selbst zerstört haben. Aber die ganze Schweiz durch Waffenüberlegenheit zu zwingen, sich in einem Staatskörper zu bilden, der gar nicht für die Sitten, für die religiösen und politischen Meynungen dieses Volks paßt, scheint nicht blos ungerecht, sondern sogar grausam zu seyn*¹⁵⁶.

Wenn selbst diejenigen, die Veränderungen in der alten Schweiz angemahnt hatten, nun enttäuscht von der Besatzerpolitik die Revolution für gescheitert erklärten, so kann davon ausgegangen werden, daß auch die Helvetische Republik von den Deutschen nahezu einhellig abgelehnt wurde. Was blieb, waren *Gefühle wehmütigen Entsetzens*¹⁵⁷, wenn der Zerstörungen gedacht wurde, und Trauer über den unwiederbringlichen Verlust eines idyllischen Refugiums¹⁵⁸. Es war nur ein kleiner Trost zu wissen, daß der Schweiz die Naturschönheiten erhalten bleiben würden¹⁵⁹.

Sophie von Laroche, die sich 1799 ihrer Freunde und ihrer Reisen in der Schweiz erinnert, steht den eingetretenen Veränderungen fassungslos gegenüber; sie kann nicht begreifen, daß an den Orten, wo sie friedliche Menschen angetroffen hatte, nun Blut fließe. *Es schauerte mir bey diesem Bilde, und ich fühlte, daß ich in langer Zeit nichts von der Schweiz lesen, oder Kupfer von ihr ansehen kann*¹⁶⁰. Daß die Zerstörung des Sehnsuchtslandes schwer heilende seelische Wunden hinterließ, beweist Emilie von Berlepsch' Schrift »Über die erzwungene Schweizer=Revolution«, in der die Verfasserin eine Freundin davon zu überzeugen sucht, daß ihre *tiefe, unversiegender Trauer über das neuere Schicksal der Schweiz, ihr Haß über die Urheber desselben* sowie der Entschluß, nicht wieder das Land zu betreten, keine *Uebertreibungen*¹⁶¹ seien. Emilie von Berlepsch, die in den achtziger und neunziger Jahren mehrmals die Eidgenossenschaft bereist hatte, hofft, indem sie schildert, was ihr das Land in seiner alten Form bedeutete, bei der Freundin und mithin bei den Lesern Verständnis für ihre gegenwärtige Betroffenheit zu finden.

Herrlichkeit der Städte Helvetiens? Die Trophäen, der Sitz der tapfern Vorfahren? Die vollen Speicher, Schatzkammern und Arsenalen? Der Frohsinn, die stolze Zufriedenheit, das Gefühl der Unabhängigkeit auf allen Gesichtern? Wo ist die Blüthe der Jugend? Wo sind die Denkmäler des Fleißes? Wo die blöckenden Heerden auf den Alpen? (REICHARD [wie Anm. 138] S. 394).

156 Heinrich Ludwig LEHMANN, Die sich freywählenden Schweizer. Ein richtiger Beytrag zur Beurtheilung der von der großen Nation verübten Gewaltthätigkeiten, Theil 1, Leipzig 1799, Vorrede, unpagn.

157 REICHARD (wie Anm. 138) S. 395.

158 Friederike Brun spricht 1801 von dem Schmerz, den sie 1801 auf dem Durchfluge für das biedere, unschuldige, vielfach gedrückte und gefolterte Volk empfand (BRUN [wie Anm. 120] Bd. 1, S. 125).

159 *Eines blieb der Schweiz, eines, was unvergänglich ist, ihre Naturschönheiten, und diese, und die Erinnerung, und die Neugier zu schauen wie's war und wie's nun ist, werden neue Karavanen von Wanderern dahin locken, sobald Ruhe und Frieden wieder dort einheimisch sind* (ibid.).

160 Sophie von LAROCHE, Mein Schreibeisch, Bd. 2, Leipzig 1799, S. 398.

161 BERLEPSCH (wie Anm. 102) S. 338.

Sie erklärt ihre *leidenschaftliche Anhänglichkeit* [...] *an veraltete Formen des bürgerlichen Lebens*¹⁶², wie sie sie in der Schweiz vorfand, mit ihrem *Abscheu vor Neuerungen*¹⁶³. Die Verfasserin sieht Ordnungen und Werte, von denen sie annahm, daß sie ehern seien, im Wandel begriffen. Und sie glaubt für die Mehrzahl ihrer Zeitgenossen zu sprechen, wenn sie meint, daß *gewiß* [...] *sehr viele unter uns die Unbehaglichkeit der egoistischen Sinnesart, worein wir täglich mehr geraten*¹⁶⁴, verspürten. Was sich im Verlaufe der Aufklärung ankündigte, der Aufbruch des Individuums aus seiner vermeintlich gottgegebenen Beschränktheit zu neuen, bürgerlichen Vergesellschaftungsformen, war nun ein erfahrbarer Zustand geworden, den man weiter befördern oder ablehnen konnte. Die Aristokratin Berlepsch entschied sich jetzt und auch später unmißverständlich gegen das aufkommende Neue: [...] *in uns allen sage ich, ist ein Widerstreben gegen den überhandnehmenden Handelsgeist, ein sonderbares Mißbehagen und Mißfallen, wenn das Streben nach Reichtum zu ausschließend und zu herrschend wird. Wir staunen sie an die weit umgreifenden, glänzenden Anstalten der Industrie, aber sie machen uns nicht froh; unser Herz erkaltet, fühlt sich beklemmt, und athmet nur dann freier, wenn wir eine stille Gegend, eine bescheidene Hütte, eine ruhige Landwirthschaft sehen*¹⁶⁵.

Unter diesem Betracht ist für die Berlepsch die Schweiz das *bergumschloßne Elysium*¹⁶⁶ gewesen, das frei war von den modernen Zivilisationserscheinungen. Denn das Nachbarland zeigte sich ihr als ein Aufenthaltsort von Menschen, die *mit stiller bescheidner Kraft die Freuden und Mühen des Lebens*¹⁶⁷ trugen. Angesichts der in Deutschland gemachten Erfahrungen wurde die Eidgenossenschaft zu einem sekuritären Raum¹⁶⁸. Für Berlepsch war sie sogar zu einem *Bundeszeichen der Vorsehung* geworden, das ihr die Hoffnung gab, *daß nicht alle Einfalt der Sitten, alle kunstlose Zufriedenheit, alle stille Würde bürgerlicher Ordnung von der Erde verschwinden sollte*¹⁶⁹. Jetzt, 1798, mußte sie mit ansehen, wie innerhalb weniger Monate diese vermeintlich heile Welt in sich zusammenbrach. Damit wurde auch der letzte Rest von Zuversicht, die Schweiz könne sich als Insel in einer Welt des Wertezerfalls erweisen, zerstört. *Der feine Gifthauch des moralischen Verderbens, der alleslösenden Vernünfteley, der Sittenverderbniß, der Eitelkeit und der Habsucht*¹⁷⁰ begannen nun auch hier Einzug zu halten. Am Ende der Schrift mußte der Freundin und den Lesern klar geworden sein, wie begründet Berlepschs Resignation war.

162 Ibid.

163 Ibid. S. 339.

164 Ibid. S. 361.

165 (Emilie von BERLEPSCH), Caledonia. Von der Verfasserin der Sommerstunden, Theil 2, Hamburg 1802, S. 106f.

166 BERLEPSCH (wie Anm. 102) S. 376.

167 Ibid. S. 279.

168 *Du fühlst, meine Freundin, daß der Aufenthalt in einem solchen Lande, unter solchen Menschen, der vereinigte Eindruck der erhabensten Natur im Aeußern und der sanftesten und einfachsten im Lebenskreise der Menschen, seine Wirkung nicht verfehlen konnte auf ein Herz, das von der Welt mehr wund gerieben, als abgeglättet ward, das eine Zuflucht suchte gegen die flimmernden und quälenden Phantome der gesellschaftlichen Verkünstelung* (ibid. S. 408).

169 Ibid. S. 373.

170 Ibid. S. 346.

Sie suchte nun Ablenkung auf einer Reise in die Hochebenen Schottlands; hier hoffte sie, Natur und Menschen zu finden, die den Vergleich mit der Schweiz aushielten. Doch sie wurde enttäuscht. Es blieben ihr nur Reminiszenzen an das verloren gegangene, einzigartige Idyll¹⁷¹.

III. Die Urschweizer als Retter des Mythos

Als schon kurz nach Einmarsch der Französischen Truppen 1798 große Teile der Westschweiz nahezu kampflos in deren Hände gefallen waren, konnte damit gerechnet werden, daß sich auch die restlichen Gebiete ihrem Schicksal ergaben. So schien es in den ersten Wochen auch. Doch als die kleinen Innerschweizer Kantone im April 1798 aufgefordert wurden, die neue helvetische Verfassung anzunehmen, versagten sie ihre Zustimmung¹⁷². Man drohte ihnen mit militärischen Sanktionen, wenn sie sich nicht bald positiv entscheiden würden. Daraufhin bereiteten sich Uri, Schwyz, Nidwalden, Glarus und Zug auf eine kriegerische Auseinandersetzung mit den neuen Machthabern vor. Am 21. April begannen die Kämpfe. 10 000 Schweizer standen einem gut organisierten, weit größeren Heer gegenüber.

Als man im Ausland von dem ungleichen Kampf hörte und zugleich erfuhr, wie tapfer die Eidgenossen um die Beibehaltung ihrer alten Rechte stritten, richteten sich Aufmerksamkeit und Anteilnahme auf diese Völker. Zwar wußten die Deutschen, daß die Urkantone seit Jahrhunderten selbstbewußt an ihrer freiheitlichen Verfassung festhielten; viele Reisende waren an den Vierwaldstätter See gefahren, um die zahlreichen Denkmale, die an den heldenhaften Kampf gegen die Österreicher im 14. Jahrhundert erinnerten, zu besuchen und zu beschreiben, doch ansonsten war das Bild, das man sich von den Menschen dieser Gebiete machte, blaß und wenig freundlich. Farblos war es geblieben, weil die Reisenden kaum in die unwegsamen, und zum Teil unwirtlichen Gegenden eingedrungen sind¹⁷³, und diejenigen, die die Urschweizer besuchten, kamen zu dem Urteil, daß sie *von der Cultur der Sitten und des Geistes ganz entblößt lebten, eine rauhe und arbeitssame Lebensart führten und viel auf ihre Freiheit und auf ihre Waffen*¹⁷⁴ hielten¹⁷⁵. Die Bevölkerung entsprach nicht dem Menschenschlag, den die Deutschen in der Schweiz suchten und der – wie sie aus Hallers, Geßners und anderen Texten wußten – natürlich und empfindsam, naturverbunden und gebildet zugleich war. Der vielgelesene Christoph Meiners, der wie die meisten Reisenden im Berner Oberland den Idealtypus

171 *O Helvetien! Heiligthum der Schönheit und Einfalt! Tempel der Begeisterung, empfangе auch hier meine Thräne! Wie leer, trocken und vereitelt wäre vielleicht meine Seele, wie verdunstet die beste Lebensluft in mir, hätte ich niemals dort gelebt* (BERLEPSCH [wie Anm. 165] S. 239).

172 Nur Obwalden und die Abtei Engelberg nahmen die Verfassung an.

173 Bonstetten glaubt, daß *die Entlegenheit, die Unzugänglichkeit und Armuth dieser Thäler* dazu beigetragen haben, die Unabhängigkeit zu erhalten (Karl Victor von BONSTETTEN, Neue Schriften, Theil 3, Kopenhagen 1800, S. 105).

174 (Christian Cay Lorenz HIRSCHFELD), Briefe über die vornehmsten Merkwürdigkeiten der Schweiz. Zum Nutzen junger Reisender, Bd. 1, Leipzig 1769, S. 59.

175 Im selben Zusammenhang heißt es bei Hirschfeld: *Geschmack und Wissenschaften muß man hier nicht suchen; und der Aberglaube ist hier ein eben so großes Heiligthum, als die Freiheit* (ibid.).

eines Schweizers ausmachte,¹⁷⁶ fand in den Urkantonen Menschen, die durch *ein finsternes, oder doch stilles, zurückhaltendes, und trauriges Wesen* auffielen, *das wahrscheinlich durch ihre langwierige Einsamkeit noch mehr, als durch ihre Frömmigkeit erzeugt*¹⁷⁷ worden sei. Angesichts der geringen Bevölkerung, der wenigen Dörfer mit ihren unansehnlichen Häusern konnte man – so Meiners weiter – *bisweilen auf die Gedanken kommen, daß man in einem unbewohnten, oder barbarischen Lande wäre*¹⁷⁸.

Als sich jetzt, 1798, diese Völker gegen die verhaßten Okkupanten erhoben, waren diese Erscheinungsbilder vergessen, vergessen auch, daß es sich um demokratische Strukturen handelte, die jene mit ihren Waffen verteidigten. Die Öffentlichkeit sah vor allem den Usurpator, der sich der kleinen Kantone bemächtigen wollte. Man hoffte, daß die noch immer von *altberühmter Tapferkeit und unbesiegbarer Freiheitsliebe*¹⁷⁹ durchdrungenen Eidgenossen das Unmögliche erreichen und eine Wende für die gesamte Schweiz einleiten würden. Doch trotz anfänglicher Erfolge mußten sie sich bald der Übermacht geschlagen geben¹⁸⁰.

War die Enttäuschung über die Niederlage auch groß, der Patriotismus und Opfermut der Schweizer beeindruckte das In- und Ausland¹⁸¹. Der geborene Deutsche Heinrich Zschokke, als helvetischer Revolutionär eigentlich ein Gegner föderalistischer Bestrebungen, unternahm es, der Öffentlichkeit eine Schilderung dieses außergewöhnlichen Kampfes zu geben. Er wollte *den Versuch wagen, einer wahrlich unverdienten Verachtung des schweizerischen Heldenmuthes und Vaterlandsinns, von Thatsachen begleitet, zu widersprechen*¹⁸². Das Ergebnis war die »Geschichte vom Kampf und Untergang der schweizerischen Berg- und Waldkantone«. Zschokke beginnt mit einem Rückblick auf die Entstehung der Innerschweizer Demokratien; dabei lobt er das einfache, anspruchslose Leben der Menschen, das auf dem Gemeineigentum basierte, so daß *Ehrgeiz und Gewinnsucht ohne Nahrung*¹⁸³ blieben; *stille Häuslichkeit*¹⁸⁴ und die *Wachsamkeit wider den Einfluß der*

176 *Die Oberländer, und unter diesen besonders die Bewohner des Haslithals werden für die schönsten und interessantesten aller Schweizer-Völker gehalten* (Johann Heinrich Anton TORLITZ, Reise in der Schweiz und einem Theile Italiens, im Jahre 1803, Kopenhagen und Leipzig 1807, S. 100).

177 MEINERS (wie Anm. 30) Theil 2, S. 128.

178 Ibid.

179 ZSCHOKKE (wie Anm. 14) Theil 1, S. 194.

180 Am 3. Mai 1798 kam es zum Waffenstillstand. Die Schweizer durften ihre Waffen behalten, mußten sich aber zur Annahme der helvetischen Verfassung verpflichten.

181 *Geschlagen wurden die Bergvölker durch die Uebermacht der weiland republikanischen Franken; verwüstet wurde von demselben ihr Land; aber besiegt sind sie nicht worden, gebeugt wurde ihr stolzer Geist nicht* (Johann Heinrich Daniel ZSCHOKKE, Wanderung durch einige minderbekannte Hochthäler um den Gebürgsknoten des St. Gotthard, in: Isis 1805, S. 1063); [...] *die Tapfern wichen am Ende der Ueberzahl nicht, ohne die Bewunderung ihrer Feinde erregt zu haben* (Albrecht [Graf von] ERBACH[-FÜRSTENAU], Bemerkungen auf einer Reise durch einen Theil der Schweiz und einige ihrer nächsten Umgebungen. Geschrieben im Blüthen-Monath, Heidelberg 1809, S. XI).

182 ZSCHOKKE (wie Anm. 14) Theil 1, S. 194.

183 Johann Heinrich Daniel ZSCHOKKE, Geschichte vom Kampf und Untergang der schweizerischen Berg- und Waldkantone, besonders des alten eidgenössischen Kantons Schwyz, Bern und Zürich 1801, S. 19.

184 Ibid. S. 19f.

*Fremden*¹⁸⁵ ergänzten sich. Doch als diese Gebirgsvölker begannen, Kriege zu führen und andere Völker zu ihren Untertanen zu machen, verloren sie ihren eigentümlichen Charakter¹⁸⁶. Sie *entarteten [...] allmählig. Fremde Leidenschaften verzehrten ihre Gemüther; den ärmern Jünglingen eckelte das einsame Hirtenleben und die Flöte der Alpen; Gold und Kriegsglanz waren ihr Ziel*¹⁸⁷. Um so weniger die Innerschweizer ihren edlen Ahnen glichen, um so eindringlicher identifizierten sie sich mit ihnen. Dahinter stand der Glaube, durch Erinnerung an die Helden der Vorzeit vermeintlich verloren gegangene Kräfte wieder reaktivieren zu können.

Mit der festen Absicht, *Freiheit und Religion*¹⁸⁸, von alters her die *zwei Heiligthümer*¹⁸⁹ der Urkantone, zu verteidigen, nahmen sie nun auch am Ausgang des 18. Jahrhunderts den *ungleichen Kampf*¹⁹⁰ gegen die neufränkischen Eindringlinge auf. Allen voran waren die Schwyzer unter ihrem militärischen Anführer Aloys Reding¹⁹¹ entschlossen, das Land ihrer Ahnen, die alte Eidgenossenschaft, zu verteidigen. *Hinfällige Greise und unmündige Knaben wollten an dem Ruhm theilnehmen, unterzugehn mit dem Vaterlande. Frauen und Mädchen spannten sich vor die [...] Kanonen in Brunnen, und zogen sie hinauf ins Gebirg [...]. Fast alle Weiber des Landes waren bewaffnet; die mehrsten mit Keulen. [...] Und sie standen kalt und fest, wie ihre ewigen Felsen da, und entschlossen, ihr Leben nun dem Vaterlande zum Opfer zu bereiten. [...] So standen sie da, an der Schindellegi, der Tod ihre Erwartung, und die nie von einem glücklichen Feind betretne Erde zu rächen, ihr Wunsch. Wie sie und Reding, erwartete kalt und kühn einst Leonidas mit seinen Spartern bey Thermopylä den Untergang*¹⁹². Kurz vor der entscheidenden Schlacht soll Reding seinen Mitkämpfern den Schwur abgenommen haben, weiter zu leben *als Abkömmlinge von Wilhelm Tell [...], oder zu sterben*¹⁹³. Dieser erhabene Augenblick schien Zschokke vergleichbar mit dem heldenmütigen, aber erfolglosen Kampf der Griechen unter Leonidas gegen die übermächtigen Perser.

Reding und seinen Mitstreitern lag natürlich näher, die Franzosen mit den Österreichern des 14. Jahrhunderts gleichzusetzen: *Die Tage von Morgarten und Näfels schienen wieder angebrochen zu seyn; Frankreich stand nun an der Stelle Oesterreichs; der Freiheitsbaum war es wieder, vor welchem sich die Tellen beugen sollten, wie vor Jahrhunderten geschehen, und der fränkische Heerführer mit seinen Gefährten war der verabscheute Gesler mit den tyrannischen Landvögten*¹⁹⁴.

185 Ibid. S. 22f.

186 Für die schweizerischen Revolutionäre war diese Tatsache Anlaß genug, auch diesen Kantonen ein neues politisches System zu verordnen. So richtete Johann Heinrich Pestalozzi 1798 die Mahnung an die Waldstätte: *Ja, Bürger der demokratischen Kantone! verbehlet es euch selber nicht, die alte Einfalt, die alte Unschuld und Tugend, die das einzige mögliche Fundament des Kartenhauses eurer Verfassung sein konnte, ist von euch gewichen [...]* (Johann Heinrich PESTALOZZI, An Helvetiens Volk!, in: DERS., Politische Schriften, hg. von Ruedi GRAF, Basel 1991, S. 200f.).

187 ZSCHOKKE (wie Anm. 183) S. 45.

188 Ibid. S. 58.

189 Ibid.

190 Ibid. S. 3.

191 Siehe Edwin ZÜGER, Aloys Reding und das Ende der Helvetik, Zürich 1977.

192 ZSCHOKKE (wie Anm. 183) S. 318f.

193 TORLITZ (wie Anm. 176) S. 285.

194 ZSCHOKKE (Anm. 183) S. 245.

Zschokke hatte mit seiner Beschreibung des Widerstandes der Waldstätten 1798 eine Interpretation der Vorgänge geliefert, die bestätigte, daß sich bei den Völkern der Urkantone trotz der vom Autor gemachten Einschränkungen noch Tugenden der Altvorderen erhalten hatten. Dabei spielte die militärische Niederlage, die ihnen der Kampf gegen die Franzosen einbrachte, bald nur noch eine untergeordnete Rolle. Johann Heinrich Anton Torlitz, der 1803 die Stätten der blutigen Auseinandersetzung im Kanton Schwyz besuchte, stellt mit Bezug auf die Schlacht fest, daß allein schon *der Vorsatz sich zu schlagen, [...] zuweilen unsterblich*¹⁹⁵ mache¹⁹⁶. In diesem Sinne könne man die Innerschweizer zu den Heroen des *neuen* Freiheitskampfes erheben. Immer wieder wird an die Nacht vom 1. zum 2. Mai 1798 erinnert, in der Reding mit den Schwyzern *den Bund schloß, sich bis auf den letzten Mann zu wehren*¹⁹⁷. Der Schwur erinnerte die Zeitgenossen an einen ganz ähnlichen Vorgang auf dem Rütli 1307. Eggers drängt sich dieser Vergleich auf: *Diese Nacht ist werth, den kühnsten Thaten der alten Schweizer an der Seite zu stellen*¹⁹⁸. Wohl wissend, daß er dem Leser *Thränen ablocke*¹⁹⁹, beschreibt er unter Heranziehung von Zschokkes Schrift die verlustreichen Kämpfe. Und er endet mit dem Wunsche: *Möge einst mein Sohn lesen, was ich schreibe, und wenn sein Vaterland in Gefahr ist, thun wie Reding that!*²⁰⁰

Daß die Aufmerksamkeit, die die Deutschen Aloys Reding und den Schwyzern entgegenbrachten, auch in den folgenden Jahren nicht erlosch²⁰¹, hatte nicht allein damit zu tun, daß Schwur und Kampf den Zeitgenossen als symbolträchtig galten. Die Bevölkerung der Urkantone erwarb sich bei den Freunden der alten Eidgenossenschaft bleibende Sympathien, weil sie ihren Widerstand gegen die Zentralregierung und die Besatzer bis 1803 fortsetzte. In einer 1799 bei Cotta in Ludwigsburg erschienenen anonymen Reisebeschreibung konnte man lesen, daß die *Aelpler beynahe durchgängig gegen die neue Verfassung eingenommen seien und [...] ihren Widerwillen bey aller Gelegenheit*²⁰² äußerten. *Sie weigern sich hartnäckig, Cokarden zu tragen, und manche sahe ich, wenn sie aus der Kirche giengen, den unweit davon gepflanzten Freiheitsbaum anspucken*²⁰³.

195 TORLITZ (Anm. 176) S. 286.

196 In Reichards reaktionärem »Revolutions=Almanach« war 1799 ganz ähnlich zu lesen: *Die Schweizer haben zwar unterlegen, allein sie haben so glänzende Beweise von Tapferkeit und Uner-schrockenheit und heroischer Vaterlandsliebe gegeben, daß sie gewiß würdige Gegenstücke zu den Siegen von Dornach, Murten, Laupen u.s.w. aufgestellt haben würden, hätten die mannhaften Altväter jener Zeit, auch jetzt die Phalangen geführt* (REICHARD [wie Anm. 90] S. 81).

197 Heinrich August Ottokar REICHARD, *Malerische Reise durch einen großen Theil der Schweiz vor und nach der Revolution*. Mit 56 Kupferstichen und Ansichten, Jena 1805, S. 92f.

198 EGGERS (wie Anm. 142) Bd. 4, S. 93.

199 Ibid.

200 Ibid. – Eggers konnte nicht wissen, wie aktuell diese Aufforderung schon wenige Jahre später werden sollte.

201 Reichard heroisiert den Kampf der Schwyzer noch 1805: *Sie streckten ihm [Reding – U. H.] ihre Hände dar, und also schworen unter freyem Himmel, der Feldherr und sein Volk, nach der alten Weise der Väter. Und alle hielten treulich Wort* (REICHARD [wie Anm. 197] S. 106).

202 Bemerkungen (wie Anm. 140) S. 28.

203 Ibid. S. 28.

Auf Dauer ließ sich die helvetische Konstitution, deren Existenz durch fremde Waffengewalt gesichert wurde, nicht aufrecht erhalten. Heinrich von Kleist, der den Winter 1801/02 in der Schweiz verbrachte, sah es im März für ausgemacht an, *daß dies unglückliche Land auf irgend eine Art ein Opfer der französischen Brutalität*²⁰⁴ werden würde. Er sagte für den Sommer einen Krieg der Schweizer gegen die Okkupanten voraus²⁰⁵. Dazu kam es nicht. Denn Napoleon entschied sich, die uneinsichtigen Schweizer einem Bürgerkrieg auszusetzen. Im Juli 1802 ließ er seine Truppen abziehen. Sogleich kam es zum erwarteten Aufstand der Urkantone gegen die helvetische Regierung. Wieder war es Aloys Reding, *dieser Leonidas der Schweiz*²⁰⁶, der den Widerstand organisierte. Friederike Brun, die sich zu diesem Zeitpunkt im Wallis aufhielt, schreibt am 11. August: *Die kleinen Cantone haben sich vereinigt, und müde der unaufhörlich erneuerten Constitutions=Bäckereyen, und aller falschen Eide, wollen sie das Alte wieder, ihre Landsgemeinde und ihren Hirtenstand*²⁰⁷.

Sechs Tage zuvor hatten sie der Zentralregierung erklärt, daß sie sich nun wieder eigene Verfassungen und Obrigkeiten geben würden. Die damit eingeleitete Rückkehr zum Föderalismus war nicht mehr aufzuhalten. Im September kam es unter Führung Redings in Schwyz zu einer Tagsatzung aller deutschschweizerischen Kantone, auf der der Sturz der helvetischen Regierung beschlossen wurde. Im Oktober errang man die ersten militärischen Erfolge gegen die republikanischen Truppen. Überall gab es Aufstände. Die Tage des helvetischen Staates waren gezählt. In der in Hamburg erscheinenden »Minerva« berichtete man begeistert über die »Begebenheiten des Jahres 1802«. Die Befürchtung, daß die Eidgenossen während der französischen Besatzung ihren *Charakter*²⁰⁸ verlieren könnten, stellte sich nun als unbegründet heraus. *Der Zug der Schweizer gegen die Helvetiker muß erstere mit den Manen der alten Eydgenossen und mit Europa wieder aussöhnen*²⁰⁹. *Bey dieser Gelegenheit sah man, daß der originelle Stempel, der dem Character dieses Hirtenvolks aufgedrückt ist, nur verwischt werden konnte, daß aber die warme Anhänglichkeit an die alten Formen, unter welchen es Jahrhunderte hindurch glücklich gewesen war, das schöne vaterländische Gefühl für Unabhängigkeit und Erhaltung der von den Voreltern ererbten Gebräuche, und das trauliche Band zwischen Bürgern und Regierung noch immer vorhanden war, obschon fränkische Bajonette den Herzen der Schweizer ein langes Stillschweigen aufgelegt hatten*²¹⁰.

204 Kleist an Ulrike v. Kleist, 18. März 1802, in: Heinrich von KLEIST, Sämtliche Werke und Briefe, hg. von H. SEMBDNER, Bd. 2, Darmstadt 1983, S. 720.

205 Siehe *ibid.*

206 (Christian Gottlieb HÖLDER), *Meine Reise über den Gotthard nach den Borromäischen Inseln und nach Mailand, und von da zurück über das Val Formazza, die Grimsel und das Oberland*. Im Sommer 1801, Bd. 1., Stuttgart 1803, S. 66.

207 BRUN (wie Anm. 120) Bd. 1, S. 372.

208 Das ganze Zitat lautet: *In den Augen von ganz Europa hatte das Schweizervolk seinen Charakter verloren; man konnte Tells Enkel nicht mehr erkennen, welche bey Morgarten und Sempach gekämpft hatten, und sich bis jetzt ungeduldig in die neuen Formen zu schmiegen schienen, welche fremde Politick und die chimärische Theorie einzelner Machthaber, die das Bedürfniß des Volks gar nicht kannten, ihnen aufgedrungen hatten* (Begebenheiten des Jahres 1802 in der Schweiz, bis auf die Erscheinung der Mediationsacte des Ober=Consuls von Frankreich, in: *Minerva*. Auf das Jahr 1803, Bd. 4, S. 3).

209 *Ibid.*

210 *Ibid.* S. 3f.

Als Napoleon merkte, daß die Republik unwiederbringlich ihrem Untergang entgegeneilte, griff er noch einmal militärisch ein und befriedete das Land, indem er die regierungsfeindlichen Truppen auflösen und ihre Führer, u. a. auch Aloys Reding, inhaftieren ließ, zugleich aber dem Land eine neue Verfassung gab, die Mediationsakte, in der die alte Selbständigkeit der Kantone wieder festgeschrieben war²¹¹.

In der Zeit von Juli bis Dezember 1802, in die ein Großteil dieser Vorgänge fällt, hielt sich Ludwig Achim von Arnim in der Schweiz auf. Auch seine Sympathien gehörten den um Unabhängigkeit kämpfenden Eidgenossen. In einem Brief vom 18. November 1802 teilt er Clemens Brentano mit, daß er sogar erwog, die Schweizer bei ihrem Kampf zu unterstützen; das Land habe ihm *in dieser Zeit Tränen, Gebete und schlaflose Nächte gekostet*²¹². Im gleichen Schreiben erfährt der Freund von einem »Heldengedicht über die Schweiz«²¹³, das er angesichts der Ereignisse verfaßt habe. Es erschien 1803 unter dem Titel »Aloys und Rose« in Tübingen. Die Geschichte der beiden jungen Protagonisten wird – so der Untertitel und die Herausgeberfiktion – »Aus dem Tagebuche eines hipochondrischen Reisenden« mitgeteilt²¹⁴. Ihre Väter, so erfährt der Erzähler von Rose, »waren alte Kameraden in demselben Schweizerregimente, im französischen Dienste«²¹⁵ gewesen. Nachdem sie ihren Abschied genommen hatten, um ihre Güter in der Heimat zu bewirtschaften, versprachen sie sich »mit dem letzten Händedruck, ihre Kinder gegenseitig einander zu verheiraten«²¹⁶. Mit dem Jahr 1798 zerbrach die Freundschaft. Der eine *ward einer der frühesten Anhänger der Schweizerrevolution* und der andere, Aloys' Vater, *hing treu und vielleicht zu streng der alten Verfassung*²¹⁷ an; die politischen Ansichten waren nicht mehr vermittelbar, die Männer wurden zu Feinden, die Eheversprechen annulliert. Arnim zeigt nun, wie die Kinder auf die in ihr Leben hineinwirkenden politischen Verhältnisse reagieren. Wie in Shakespeares »Romeo und Julia« verlieben sie sich gegen den Willen der Väter. Trotzdem können sie nicht frei entscheiden, zu stark sind auch sie involviert in die Geschehnisse des Landes. Der für einen Moment aufkommende Gedanke, *nach dem stillen Meere, nach den glücklichen Inseln*²¹⁸ zu fliehen, wird von Aloys wieder verworfen. Zu groß ist auch bei ihm der Haß auf die Revolutionsfreunde, die wie Roses Vater das Land an Frank-

211 Zur Politik Frankreichs gegenüber der Schweiz zwischen 1801 und 1803 siehe Friedrich GENTZ, Fragmente aus der neusten Geschichte des Politischen Gleichgewichts in Europa [1806], in: DERS., Gesammelte Schriften, Bd. 6, hg. von Günther KRONENBITTER, Hildesheim, Zürich u. New York 1997, S. 109–159.

212 Arnim an Brentano, 18. November 1802, in: Briefe aus dem Brentanokreis. Mitgeteilt von Ernst BEUTLER, in: Jahrbuch des Freien Deutschen Hochstifts, Frankfurt a. M. 1934/35, S. 401.

213 Ibid.

214 Achim von ARNIM, Aloys und Rose. Französische Miscellen aus Wallis. Aus dem Tagebuche eines hipochondrischen Reisenden, hg. von Achim von ARNIM, in: Französische Miscellen, Bd. 3, hg. von Helmina von HASTFER, Tübingen 1803, S. 1–18 u. 74–94.

215 Achim von ARNIM, Aloys und Rose. Französische Miscellen aus Wallis. Aus dem Tagebuche eines hipochondrischen Reisenden, hg. von Achim von ARNIM, in: DERS., Werke in sechs Bänden, hg. von Roswitha BURWICK, Jürgen KNAACK, Paul Michael LÜTZELER, Renate MOERING, Ulfert RICKLEFS u. Hermann F. WEISS, Bd. 3, Frankfurt a. M. 1990, S. 15.

216 Ibid.

217 Ibid.

218 Ibid. S. 30.

reich verraten haben; ihnen gebühre der Tod²¹⁹. Er verläßt das Mädchen und begibt sich in die Urkantone. Die Briefe und Gedichte, die er Rose schickt und die der Erzähler in seinem Tagebuch den Nachkommen überliefert, zeigen, welcher Patriotismus Aloys nun entwickelt. Nicht zufällig besingt er auf dem Vierwaldstättersee Tells Heldentaten. Ihm wird klar, daß es solcher jetzt bedarf, wenn die Schweiz von den Feinden befreit werden soll.

*Die Sklaven sollen vergehen
Gelobt sei Wilhelm Tell,
Durch sie Tyrannen bestehen,
Die Freiheit steht durch Tell:
So wurden frei die Brüder,
Der Himmel war ihr Haus,
Es schallten frohe Lieder
Wär diese Zeit nicht aus.*²²⁰

Und mit Nachdruck setzt er hinzu: *Sie ist aus diese Zeit, aber sie soll wieder kehren* [...] ²²¹. Diesem Ziel müsse alles untergeordnet werden; für ein Leben mit Rose sei jetzt keine Zeit. Er transponiert sie ins Metaphysische, macht sie zur Heiligen, für die er sterben und kämpfen will.

Aloys besinnt sich vollkommen auf das Alte, denn es ist das Bewährte: [...] *ich habe den neuen Menschen ausgezogen. Fluch allem Neuen*²²². Sein Aufenthalt in den Urkantonen und seine sich festigenden politischen Ansichten machen ihn zu der Person, deren Namen er von Arnim mit Bedacht erhalten hat, Aloys: Aloys Reding. Am Ende des Tagebuchs berichtet der Erzähler von seinem letzten Gespräch mit der noch immer liebenden Rose. Sie teilt ihm mit, daß sie von Aloys geträumt habe, *er sei durch einen falschen Frieden vom Feinde betrogen, nachdem er sein Vaterland fast befreiet, habe er die Waffen niedergelegt, sei heimlich gefangen nach Aarburg gebracht und gefoltert worden*²²³. Dies war auch das Schicksal des historischen Aloys Reding Ende 1802; er wurde erst Ende Februar 1803 aus der Feste Aarburg entlassen.

Arnims Text ist ein bemerkenswertes Zeugnis poetischer Auseinandersetzung mit unmittelbar Erlebtem. Dabei bestätigt der Autor die auch von anderen Zeitzeugen herausgestellten Sachverhalte: die unversöhnliche Diskrepanz zwischen Unitariern und Föderalisten, den allgemeinen Haß auf die französischen Okkupanten und ihre Helfershelfer sowie den traditionsgebundenen Patriotismus der Eidgenossen und ihres Führers Aloys Reding. Indem Arnim die aktuelle politische Lage mit der Liebesgeschichte von Aloys und Rose verband, machte er zudem deutlich, wie tiefgreifend die Helvetische Revolution in das Leben jedes Einzelnen hineinwirkte.

219 Aloys in einem Brief an Rose: *Dein Vater hat unser Vaterland durch den Vorschlag der Vereinigung mit Frankreich tief beleidigt, mein Entschluß, als ich dies schrieb, war, ihn dafür zu töten* (ibid. S. 25).

220 Ibid. S. 36.

221 Ibid.

222 Ibid.

223 Ibid. S. 42.

Der verzweifelte Kampf der Eidgenossen war in seiner Tragik durchaus literaturfähig. Dies hatte schon vor Arnim Franz Horn erkannt, der 1800 in Leipzig ein Drama mit dem Titel »Der Fall der Schweiz« veröffentlicht hatte. In der »Vorrede« heißt es: *Unter tausend erhabenen Gestalten der Zeit drängte sich das Schicksal der Schweiz am lebendigsten an meinen Blick. Der Kampf dieses Volks, das in seltner Anmuth stille Anspruchslosigkeit mit unerschütterlicher, strebender Kraft vereint, der Kampf dieses Volks für seine Freiheit, die es einst so ruhmvoll errang, sein Unterliegen, seine Größe im Unterliegen schien mir ganz geeignet für die Erhabenheit der Tragödie*²²⁴. Auch er verknüpft Revolutions- und Liebesgeschichte. Der Autor versetzt die Leser in das Frühjahr 1798. Die Freunde Walfried und Tellmann bereiten sich auf die anstehende Auseinandersetzung mit den Franzosen vor. Beide lieben Jenny, die Tochter eines schweizerischen Majors. Während des Kampfes wird das Mädchen von dem italienischen Marquis Marcelli entführt. Der wackere Tellmann befreit sie, muß jedoch erfahren, daß Jenny nicht ihn, sondern seinen Freund Walfried liebt. Im fünften Akt stürmen die Franzosen, zu denen der entkommene Marcelli übergelaufen ist, weil er nur mit deren Hilfe an Tellmann und den Seinen Rache üben kann, das Schloß der Freunde. Tellmann stellt sich ihnen allein in den Weg; er will so die Flucht seiner Weggefährten, Walfried und Jenny, ermöglichen. Nach aufopferungsvollem Kampf fällt er.

Die einseitigen Charakterzeichnungen der Figuren und die wenig originelle Konfliktschürzung zeigen, daß es sich um ein Werk der Unterhaltungsliteratur handelt. Es darf vermutet werden, daß der Autor Vorstellungen und Erwartungen der Leser ausdrücklich bediente. Der dramatische Text mit Tellmann als Helden bestätigt die verbreitete Ansicht, daß trotz der militärischen Niederlage die Eidgenossen tapfer und selbstlos im Sinne ihrer Ahnen gehandelt haben²²⁵.

IV. Noch ein Blick auf die Alte Schweiz – Bildkorrekturen

Der Zerfall der Alten Eidgenossenschaft 1798 war eine bedeutende Zäsur, er beendete eine lange historische Etappe, während der die mittelalterlichen Strukturen weitestgehend unverändert geblieben waren. Wer annahm, daß die Deutschen jetzt ihre Aufmerksamkeit ganz auf den nun eintretenden politischen Umbruch ausrichteten, sah sich getäuscht. Es gab Gründe, gerade angesichts dieser Revolution den

224 Friedrich FREI (Ps.), Der Fall der Schweiz. Ein Trauerspiel in fünf Aufzügen. Vom Verfasser der Urnen der Trauer, Leipzig 1800, S. V.

225 Während sich die Zürcher zum Kampf gegen die Franzosen sammeln, richtet Tellmann folgende Worte an seine Freunde: *Jahrhunderte lang wohnte der Friede in diesem stillen Lande, dessen Bewohner voll ruhiger Kraft, in harmloser, anspruchsloser Zufriedenheit, im genügsamen Genusse von ihrer Hände Arbeit der Freiheit sich freuten, die unsre Ahnen ruhmvoll erkämpften. – Wir besitzen kein Gold, unsre Gebirge geben nur unsern Heerden Weide, wir ringen nicht nach Rang und Würde, kein unruhiges Streben nach Glanz und Schimmer hebt die Brust dieses freien Hirtenvolks. Nur Ehre und Freiheit sind unsre Gottheiten, für die unsre Herzen schlagen, – und diese will man uns rauben? Und wir sollen leben? Ein Leben ohne Freiheit ist des Odemholens nicht werth* (ibid. S. 30). Auch Schiller hatte bekanntlich, angeregt durch den Befreiungskampf der Inner-schweizer, den Tell-Stoff aufgegriffen. Das Werk wurde aber erst 1804 vollendet. Siehe dazu: Uwe HENTSCHEL, Schillers »Wilhelm Tell« – ein Beitrag zum Philhelvetismus, in: literatur für leser 23 (2000), S. 61–77.

Blick noch einmal in die Vergangenheit zu richten. Der Publizist Christoph Girtanner, der 1800 ein opulentes Werk über die untergegangene Schweiz veröffentlichte, erklärt in der Vorrede seinen Lesern, warum er sich noch einmal der alten Schweiz zugewandt habe. Er beabsichtige, *eine sogenannte Statistik der Schweiz*²²⁶ zu geben, eine ausführliche Beschreibung, wie sie *bis jetzt noch gar nicht vorhanden*²²⁷ sei. Mit Girtanner glaubten viele Deutsche, daß erst jetzt, nach dem Untergang der alten Eidgenossenschaft, abschließend und umfassend über sie geurteilt werden könne.

Die andauernde Beschäftigung mit der alten Schweiz nach 1798 ist nicht allein und keineswegs zuerst mit dem wissenschaftlichen Interesse an einer faktenreichen Archivierung des vergangenen Zustandes zu begründen. Die Rückschau wurde gesucht, um die Gegenwart besser zu verstehen. Auch Girtanner hoffte, daß die Beschäftigung mit dem *vormalige[n] Zustand der Schweiz zum Aufschluß über die neuesten Vorfälle*²²⁸ führen könne²²⁹. Man begann zudem eine Antwort auf die Frage zu suchen, wie ein so altehrwürdiger, von den Zeitgenossen ausgezeichneter Staatskörper seinen eidgenössischen Gemeingeist verlieren und nahezu widerstandslos nach einem kurzen revolutionären Sturm in sich zusammenfallen konnte.

Die Deutschen Johann Heinrich Zschokke und Casimir Ulrich Boehlendorff erlebten die Helvetische Revolution aus nächster Nähe. Sie sahen, daß die alte Konstitution weder in der Lage war, durch Reformen die innere Krise abzuwenden noch militärische Schläge im Verbund abzuwehren. *Die Schweiz stand da, ein verdorrtes, politisches Gewächs des Mittelalters; ohne nationale Einheit; ohne gemeinsames Haupt; ohne festen Verband ihrer einzelnen kleinen Staaten; ohne Eintracht der Regierungen mit den Regierten [...]*²³⁰. Dieser sich jetzt offenbarende desolante Zustand der Eidgenossenschaft war das Ergebnis einer jahrhundertlangen verfehlten Politik²³¹. Diejenigen, die dem Bild von der freien, idyllischen Schweiz skeptisch gegenübergestanden hatten, sahen sich nun bestätigt. *Die Schweizer hielten sich so lange für freye, biedre, kräftige, einverstandne, aufgeklärte, weise, durch sich selbst bestehende Männer, für Lykurge, Solone, Catone, bis es zur Probe kam, während welcher sie dieses alles hätten erweisen können und sollen*²³². Sie enttäuschten. *Wären sie wirklich gewesen, was sie [...] zu seyn glaubten, sie hätten es uns, trotz der gegen sie ausgeübten Gewalt bewiesen [...]*²³³. Friedrich Maximilian Klinger legt seinen Zeitgenossen nahe, dem geschönten Bilde von der alten Schweiz, dem viel zu lange

226 (Christoph GIRTANNER), *Vormaliger Zustand der Schweiz, zum Aufschluß über die neuesten Vorfälle in der Schweiz*. Von einem Augenzeugen, Theil 1, Göttingen 1800, S. IV.

227 Ibid.

228 Siehe Titelei.

229 *Da nun, ohne eine genaue Kenntniß der innern Verfassung der Schweiz, die Wirkungen der neuesten Revolution unmöglich richtig beurtheilt werden können: so hoffen wir den Dank unserer Leser zu verdienen, wenn wir sie in den Stand setzen, sich davon einen richtigen Begriff zu machen* (GIRTANNER [wie Anm. 226] S. 12).

230 ZSCHOKKE (wie Anm. 14) S. 92. – Ganz ähnlich ist die Analyse Boehlendorffs. Siehe Casimir Ulrich BOEHLENDORFF, *Geschichte der Helvetischen Revolution*, hg. von Klaus PEZOLD, Bern, Stuttgart u. Wien 1998, S. 9–38.

231 *Jeder Schweizer fühlt u. erkennt den verfallenen Zustand der Schweiz. [...] was morsch ist muß zerfallen [...]*, (Herder an Johann Georg Müller, 8. Januar 1798, in: HERDER [Anm. 116] Bd. 7, S. 359).

232 Friedrich Maximilian KLINGER, *Werke*, Bd. 12, Königsberg 1809, S. 266.

233 Ibid.

angehangen worden sei, nun endlich andere Farben zu geben. 1805 gesteht der Historiker Christian Daniel Voß, daß man sich von den Idyllen der Dichter habe blenden lassen²³⁴, und deshalb das wirkliche Leben im Nachbarland nicht richtig wahrgenommen habe: *Es war keine Ruhe, es war Schlummer, Abspannung und Druck, was man für Ruhe hielt; es war keine Zufriedenheit, es war verhaltener Unmuth, Abwarten der Gelegenheit, was man für Zufriedenheit ausgab; es war kein Glück, was man nur einseitig betrachtete und, ohne es zu kennen, uns so enthusiastisch, als solches, anpries*²³⁵.

Wurde von Klinger und Voß der ernüchternde Widerspruch zwischen der Schweizer Wirklichkeit und dem Bilde, das von dem Land in der Öffentlichkeit kursierte, mehr deklariert als genau untersucht, so versuchte der Magdeburger Pädagoge Heinrich Ludwig Lehmann, der durch langjährigen Aufenthalt ein Kenner der Eidgenossenschaft geworden war, zwischen den Kantonen zu unterscheiden, die *eine für den Fortschritt der Cultur und höhern Humanität verderbliche Verfassung hatten, die zerstört werden mußte*²³⁶, und denen, die einer neuen politischen Struktur nicht bedurft hätten. Grundlage für seine Bewertung ist der Abstand der jeweiligen Konstitution *von dem ursprünglichen Geiste einer republikanischen Volksverfassung*²³⁷. Wo es zu Veränderungen hin zu oligarchischer Abgrenzung und Unterdrückung von einzelnen Bevölkerungsschichten kam, mußten die Verhältnisse ganz wie in Zürich und dem Wallis oder teilweise wie in Bern, Luzern, Basel und Schaffhausen beseitigt werden²³⁸. Wenige bzw. gar keine Gründe für einen Umbau der gesellschaftlichen Strukturen sah er zum Beispiel bei den Kantonen der Inner-schweiz. Lehmann beurteilt den Zustand der Alten Eidgenossenschaft differenziert, kommt aber schließlich zu dem Resultat, daß in *Viertheilen der Schweiz [...] der Landmann von allem Einfluß der Regierung, ja sogar von vielen andern gesellschaftlichen Rechten und Vortheilen ganz ausgeschlossen*²³⁹ sei. Glaubt man einem Aufsatz, der in Adolph Hennings »Genius der Zeit« 1800 erschienen ist, so hat Lehmanns kritische Aufbereitung der neueren schweizerischen Geschichte nur wenige

234 *Wer das Glück auf Erden suchte, besuchte die Schweiz. [...] Dichter besangen sie; romantische Erzähler verlegten ihre Scenen dahin. Die Hirtenländer wurden zu einem zweiten Arkadien und die Städte zu einem Wohnsitze einfacher Sitten und biederer Gesinnungen. So erschien die Schweiz in der Ferne, bis gegen das letzte Jahrzehend des achtzehnten Jahrhunderts. In der Nähe mochte sich manches wohl schon früher ganz anders darstellen. Manche Reisende und weltkundige Thatsachen zeigten dies irdische Paradies, auch schon in der Ferne, in einem etwas verschiedenen Lichte. Man erkannte wieder, in den aristokratischen Staaten, den Geist des Egoismus und Despotismus. Man sah ihn sich immer mehr befestigen und immer wirksamer werden; indem sich, in den Demokratien, immer mehr ein Zustand der Anarchie verbreitete* (Christian Daniel Voss, *Geschichte Helvetiens bis auf die jetzige Zeit*. Ein durchaus verständliches Lesebuch zur nützlichen Unterhaltung, Halle und Leipzig 1805, S. 314f.).

235 *Ibid.* S. 316.

236 Lehmann (wie Anm. 156) Vorrede, unpagn.

237 *Ibid.* S. 11.

238 Solche Einschätzungen brachten ihm den Haß der konservativen Autoren ein: *Die sich frei wählenden Schweizer, ein Buch, welches eine wahre Karrikatur der Schweizerischen Regierungen ist; ein Buch voller Unwahrheiten, Unrichtigkeiten, Ungereimtheiten und Uebertreibungen* (GIRTANNER [wie Anm. 226] S. XIV).

239 LEHMANN (wie Anm. 156) Theil 2, S. 193.

Leser gefunden²⁴⁰. Noch immer seien – so der Autor – viele besessen von dem *Irthum*, das Land wäre der *Sitz der Biederkeit, der Treue, der Einigkeit, der Freiheit, der Tugend, der Sittlichkeit*²⁴¹ gewesen. Sie beharrten auf dem überkommenen Bild von der idealen Schweiz und ließen sich nicht vom Gegenteil überzeugen: *Man sucht nicht kennen zu lernen was man schon zu kennen glaubt, und tritt dann ein Lehrer auf, so achtet man ihn nicht*²⁴².

Einfacher hatten es die konservativen Autoren, die jedwede Umwälzung der Verhältnisse als eine Abkehr vom Ideal ansahen. Sie konnten sich auf die Bilder berufen, die zumeist in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts von dem Nachbarland entworfen worden waren. Bei der Suche nach den Gründen für den schnellen Sieg der Franzosen über die Schweiz 1798 mußten aber auch sie einräumen, daß *Ehrgeiz und Zwietracht das seit Jahrhunderten geknüpft Band der Verbrüderung zerrissen*²⁴³ hatten und die Kantone somit nicht mehr in der Lage gewesen waren, *gemeinsam gegen einen Feind aufzutreten*²⁴⁴. Die Verfechter der alten Eidgenossenschaft wurden nicht müde, zu betonen, daß allein diese konföderativen Mängel Ursache für die Niederlage waren. Bonstetten, der es als Berner Landvogt hätte besser wissen müssen, vertrat 1800 noch immer die Ansicht, daß die Eidgenossenschaft *nicht durch die Tirannei ihrer Regierungen [...] gefallen*²⁴⁵ sei. Und er setzt hinzu: [...] *wenn sie auch die beste Verfassung gehabt hätte, so ist nicht zu glauben, dass sie einem Feinde würde widerstanden haben, der noch jezt einer fünfzigmal stärkern Macht als die Schweiz ist, selbst nach mancher Niederlage die Stirne bietet*²⁴⁶.

Der Untergang des Landes wurde auf ein militärisches Versagen, auf mangelnde Widerstandsbereitschaft zurückgeführt²⁴⁷. Und dennoch blieb Erklärungsbedarf, zu offensichtlich hatten sich seit 1789 Anhänger der Französischen Revolution auch in der Schweiz bemerkbar gemacht. War man wie Carl Woyda der Auffassung, daß *bei weitem die Mehrheit des Volkes [...] so glücklich*²⁴⁸ lebte, daß eine Verbesserung ihrer

240 *Lehmanns Schriften über die Schweiz scheinen weniger bekannt geworden zu seyn, als sie es verdienen* (Genius der Schweiz, in: Der Genius der Zeit 21 [1800] S. 696).

241 Ibid.

242 Ibid.

243 HÖLDER (wie Anm. 206) S. 53.

244 *Die Schweiz ist gefallen, weil ihr Föderativ-System unvollkommen war, weil von diesem kleinen Lande ein Drittheil zu der Verteidigung null, und die andern zwei Theile unvollkommen zusammenhingen. Wie konnte eine solche schwache Macht einer Republik widerstehen, die in ihrer fieberhaften Gewalt gleich Medusens Haupt die grössten Mächte einen Augenblick wie versteinert hatte!* (Karl Victor von BONSTETTEN, Briefe über die italienischen Ämter Lugano, Mendrisio, Locarno, Valmaggia und einige andere Gegenden in der Schweiz, in: DERS., Neue Schriften, Theil 3, Kopenhagen 1800, S. 44).

245 Ibid. S. 45.

246 Ibid.

247 *Hätten die neuen Schweizer, drei hundert Jahre später, zusammen gehalten, wie jene [die Vorfahren – U. H.], – nie, nein! nie hätten die Franzosen dem Mutterlande Europäischer Freiheit ihre sogenannte republikanische Constitution aufdringen können! Dann blickte der Genius der Freiheit immer noch mit ungemischtem Wohlgefallen auf das Land seiner Lieblingssöhne* (EGGERS [wie Anm. 142], Bd. 6, S. 370); *Waren unsere Nachkömmlinge nicht von 1332 bis 1798 glücklich? – was die Einigkeit durch so viele Jahrhunderte gut gemacht hat, das verdarb die Uneinigkeit in einigen Monaten* ([OSIANDER], Unterredungen, Monologen, Phantasien eines Weltbürgers über die französischen und helvetischen Staatsumwälzungen, Tübingen 1803, S. 254f.).

248 WOYDA (wie Anm. 152) S. 261.

Verhältnisse schier unmöglich schien²⁴⁹, so war derjenige, der sie sich dennoch wünschte, in den Augen der Konservativen ein *Egoist aus kleinlichem Interesse*²⁵⁰, der von den verführerischen Reden und Schriften revolutionärer Propagandisten des In- und Auslands beeinflusst worden war²⁵¹. In einer anonymen Schrift aus dem Jahre 1803, »Unterredungen, Monologen, Phantasien eines Weltbürgers über die französischen und helvetischen Staatsumwälzungen«, wird ausdrücklich darauf verwiesen, daß *die öffentliche Meinung in der Schweiz, die auf eine Staatsumwälzung drang, erborgt, nicht originell* gewesen sei; *sie war nicht allgemeine Stimme des Bedürfnisses, wie in Frankreich, sondern Hirngespinnst einer metaphysischen Theorie; ein, dem Erdreiche, in welches sie verpflanzt wurde, fremder Baum*²⁵². Nicht anders als einige Jahre zuvor in Deutschland verbreiteten die reaktionären Kräfte nun auch in der Schweiz Verschwörungs- und Propagandatheorien, um von den autochthonen Ursachen für das konstatierte Veränderungsbedürfnis abzulenken. So erschien 1799 eine Schrift, die es sich ausdrücklich zur Aufgabe machte, zu zeigen, *mit welchen feinen Vorspiegelungen, und listigen Verheissungen von Freyheit, Menschenglück und Wohlergehen man dasselbe* [das Volk der Schweizer – U. H.] *zu bethören, und zu fanatisiren gesucht*²⁵³ habe²⁵⁴.

Die wohl wirkungsvollste Schrift auf dem deutschen Buchmarkt am Ausgang des 18. Jahrhunderts, in der das Bild von der idealen alten Eidgenossenschaft gezeichnet wird, stammt von dem Genfer Jacques Mallet du Pan. Als dezidiierter Gegner der Französischen Revolution mußte er 1792 aus Paris fliehen, worauf er sich in Bern niederließ. Auf Druck des Direktoriums kam es 1797 zur Ausweisung durch die Kantonsregierung. Bis zu seinem Tode 1800 lebte er in England. Von London aus setzte er seinen Kampf gegen die Revolution fort; in dem »Essai historique sur la destruction de la ligue et de la liberté helvétiques« verurteilte er scharf den Ein-

249 Wenn es je ein Land in Europa gab, das mit seiner bestehenden Verfassung Ursache hatte zufrieden zu seyn, so war es gewiss die Schweiz. Bei weitem die Mehrheit des Volks war so glücklich, ihre Verhältnisse waren so wenig drückend, und ihr ganzer Zustand stimmte mit ihrer politischen Verfassung so genau überein, dass sich weder eine Verbesserung für sie denken liess, noch von ihr gefordert werden konnte. In einigen Kantonen nur fanden grosse Disharmonien Statt [...] (ibid. S. 261f.); In keinem Lande Europens war sie [die öffentliche Meinung – U. H.] mehr für die Regierungen gestimmt, in keinem hatte der revolutionnaire Stroh mehr Mühe, durchzubrechen, als in Helvetien – weil keine Gegend Europens glücklicher, als dieser unbemerkbare Flek auf seiner Karte war (OSIANDER [wie Anm. 247] S. 322). – Eggers hatte sich durch eigene Erfahrung überzeugt[e], wie wenig das Volk nach den Früchten der französischen Freiheit und Gleichheit gelüstete (EGGERS [wie Anm. 142] Bd. 5, S. 70).

250 WOYDA (wie Anm. 152) S. 266.

251 Für Friedrich Meisner waren es insbesondere *die Leute, denen es an nichts mehr fehlte, die überall die Hände zur Revolution, die ihnen von schlechten, liederlichen Menschen geboten wurden, ergriffen* (Friedrich MEISNER, Alpenreise mit seinen Zöglingen. Für die Jugend beschrieben, Leipzig 1801, S. 16).

252 OSIANDER (wie Anm. 247) S. 329.

253 Der gutgesinnte Schweizer; und der eben so wohlmeinende Oestreicher, Gedruckt im siegreichen Jahre 1799, S. 3.

254 Ein anderer Anonymus ist 1802 enttäuscht, daß sich so viele Schweizer *von den schmeichelhaften trügerischen Hoffnungen, die ihnen die Neufranken machten, [...] so haben hinreissen lassen, und um diese versprochene sogenannte Freiheit, ihre Ruhe und Zufriedenheit, selbst ihr Geld, so gutwillig hingegeben haben* (Reise eines Ungenannten [wie Anm. 121] S. 99).

marsch der Franzosen in der Schweiz. Das Werk erschien schon kurz nach seiner Erstveröffentlichung 1799 in Leipzig in deutscher Sprache. Der Verfasser stellt darin ganz im Gegensatz zu den Revolutionssympathisanten fest, daß *die Schweizer Regierungen [...] sich, seit ihrer Entstehung, wesentlich nicht verändert*²⁵⁵ hätten. Ähnlich wie Edmund Burke 1790 in seinen »Reflections on the Revolution in France« verweist er auf den hohen Stellenwert, dem das historisch Gewachsene zukomme; ihm gehöre die Priorität; es müsse gegen jedwede naturwidrigen Veränderungen verteidigt werden²⁵⁶. Insbesondere konzentriert sich Mallet du Pan auf die Berner Verhältnisse, die er besonders gut kannte. Er schreibt begeistert von *der Redlichkeit der Oberhäupter und der Treue der Unterthanen*²⁵⁷, wie er sie in den neunziger Jahren kennengelernt hatte; mit Blick auf Frankreich formuliert er: *Hier sah man klar, daß ein Volk glücklich seyn kann, auch ohne Antheil an der Staatsgewalt zu haben, und daß eine väterliche Regierung ungleich ersprießlicher ist als die künstlichste Zusammensetzung der Souverainität*²⁵⁸.

Emilie von Berlepsch, eine begeisterte Anhängerin der alten Schweiz und persönlich bekannt mit Mallet du Pan, teilte dessen Ansichten uneingeschränkt und verteidigte Schrift und Autor mit bemerkenswerter Verve²⁵⁹ gegen aufkommende Kritik²⁶⁰. Sie hofft, daß sich noch mehr Autoren finden werden, die dem Urteil, die Schweiz wäre an ihren eigenen instabilen Verhältnissen zugrunde gegangen, kritisch begegneten. Sie sollten, *nach ihrer Ueberzeugung, ein redliches Zeugniß darüber ablegen, ob das Gemählde, welches Mallet du Pan aufgestellt hat, der Wahrheit*²⁶¹

255 Jacques MALLET DU PAN, Zerstörung des Schweitzer=Bundes und der Schweizer=Freyheit; ein historischer Versuch. Aus dem Franz., Bd. 1, Leipzig 1799, S. 32f.

256 Bei Mallet du Pan heißt es: *Die von den Alpen umschlossenen und von Hirten bewohnten Thäler behielten die einfachste Regierungsweise, als die für ihre Lage angemessenste* (ibid. S. 35).

257 Ibid. S. 81.

258 Ibid.

259 BERLEPSCH (wie Anm. 102). – Jean Paul sieht in Berlepsch' Schrift *das Beste in deutscher Sprache und Seele, was je eine Deutsche geschrieben hat* (Jean Paul an Emanuel, 9. April 1809, in: Jean PAUL, Sämtliche Werke. Historisch-kritische Ausgabe. 3. Abteilung, hg. von Eduard BEREND, Bd. 6, Berlin 1952, S. 24). – In einer Rezension heißt es: *Wer dieses Schreiben liest, wird in der Denkungsart der Frau von B. weder pedantische Peinlichkeit noch aristokratische Steifheit entdecken: und dennoch hat man nicht leicht stärker und schöner gegen den wilden zerstörenden Geist gesprochen, der das Ende dieses Jahrhunderts so fürchterlich heimsucht. Ihre Apologie der alten schweizerischen Verfassung, ihre Schilderung des Zustandes von Bern vor der Revoluzion, ihre Bemerkungen über die eigentlichen Quellen der Auflösung aller Staaten u.s.f. sind mit männlicher Kraft gedacht, und mit weiblicher Beredsamkeit geschrieben* (Historisches Journal 1 [1799], Bd. 2, S. 117).

260 Johann Georg Heinzmann schreibt beispielsweise über dessen Arbeit: *Mallet du Pan, ein Genfer Emigrant, hat in England eine Revolutions=Geschichte der Schweiz geschrieben, wo alles Roman ist. Kein Don Quirote hat so tolle Gemählde gemacht, als dieser von dem Zustand der Schweiz* (Johann Georg HEINZMANN, Neue Chronik der Schweizer, während dem Zeitraum von 1700 bis 1801, Bern 1801, S. 359). – Berlepsch wendet sich gegen die Ansicht, die Schrift sey mit einer in Galle getauchten Feder geschrieben; voller Uebertreibung und Parteylichkeit; mit ein paar in Deutschland verschriener Zeitschriften in eine Reihe zu setzen; der Verfasser sey bekanntlich ein Anhänger der monarchischen, also jeder despotischen Regierung; ein verunglückter Journalist und vertriebener Genfer, also ein partheyischer Beurtheiler und bis zur Wuth erbitterter Schreyer; ein litterarischer Handlanger und besoldeter Schildknappe Pitts, also ein Mensch, der keinen Glauben verdiene [...] (BERLEPSCH [wie Anm. 101] S. 343f.).

261 Ibid. S. 373.

entspreche. In Ermangelung solcher Schriften mögen die Zeitgenossen *die Beschreibungen nachlesen, die uns wahrheitsliebende, sachkundige Schriftsteller, wie Meiners, Küttner, Stollberg, Coxe und andere, gegeben haben, und jeder suche öffentlich oder in seinem engern Kreise der Stimme des Wahns, der Verläumdung und Unwissenheit Stillschweigen zu gebieten*²⁶².

Vielleicht ist es nach dem hier Gesagten nicht ganz zufällig, daß sich ein Jahr nach Berlepschs Aufruf ein Mann zu Wort meldete, den ein Zeitgenosse als *den deutschen Mallet du Pan*²⁶³ bezeichnete. Es ist der bereits vorgestellte Christoph Girtanner, der unter Heranziehung der von ihr benannten Autoren ein ausführliches, an den Klischees vom idyllischen Alpenland orientiertes Gesamtbild entwirft²⁶⁴. Ein Rezensent der »Allgemeinen Literatur-Zeitung« charakterisiert die Beschreibung Girtanners treffend, wenn er sie als *Gemälde eines schönen Originals* bezeichnet, das *dem Bilde eines schönen Menschen gleicht, den der Künstler verschwinden sieht*²⁶⁵.

RÉSUMÉ FRANÇAIS

Au début de la Révolution française, le mythe de la Suisse libre connut une instrumentalisation qui dépassa largement celle qui existait jusqu'alors. Toutes les formations politiques se servirent des images existantes de la Suisse. Les conservateurs louaient à la fois l'art de gouverner des aristocrates à Zurich et à Berne et les sujets peu exigeants et satisfaits de ces cantons. Les sympathisants de la Révolution se référaient aux démocraties confédérales et à leurs traditions de liberté.

Pour les Allemands qui avaient vécu la Révolution française et ses conséquences comme un effondrement effrayant d'institutions et de valeurs séculaires, la Suisse représentait un îlot de paix dans une mer tumultueuse. Lorsqu'elle fut elle-même happée par les événements français et que la Révolution helvétique éclata en 1798, de nombreux Allemands furent épouvantés, car ils étaient convaincus que la Suisse serait épargnée, vu les conditions de vie idéales qu'elle offrait, selon eux, à ses habitants, conditions qui ne nécessitaient aucun bouleversement. Mais pour les étrangers plus attentifs et pour de nombreux Suisses l'effondrement du pays ne fut absolument pas une surprise.

Pour les partisans de la Confédération helvétique, les événements de l'année 1798 furent une expérience extrêmement douloureuse, car ils y perdirent une enclave européenne qui leur promettait la sécurité et leur assurait même une éventuelle protection face aux dérèglements de la civilisation. Ils eurent du mal à s'avouer que les images qu'ils s'étaient faites de la réalité suisse s'effondraient.

La nouvelle réalité, à savoir la République helvétique, fut comparée à une situation prérévolutionnaire et généralement rejetée, et cela aussi par les observateurs allemands favorables aux réformes. La plupart des Allemands, en effet, avaient déjà, quelques années auparavant, rejeté ce qui s'était passé en France, à savoir un bouleversement qui coûtait la vie de ceux qui n'étaient pas prêts à suivre les révolutionnaires.

La sympathie allait aux Suisses qui ne trahissaient pas le pays de leurs ancêtres, malgré la supériorité militaire des Français, les pillages et les contributions forcées auxquels ils étaient soumis. La division du gouvernement, sur les activités duquel les Allemands n'étaient informés que sporadiquement, semblait paralyser le pays. La Suisse se trouvait au bord de l'effondrement total.

262 Ibid. S. 373f.

263 REICHARD (wie Anm. 82) S. 297.

264 Girtanner untersucht den Einfluß der geographisch-klimatischen Gegebenheiten einer Gegend auf die Sitten. Er unterscheidet drei Klimabereiche: das kalte, gemäßigte und heiße Klima. Aufgrund dieser Tatsache ist die Schweiz zu einer *Föderativ-Regierung von der Natur bestimmt*. Die unitaristischen Bestrebungen der schweizerischen Revolutionäre und der Franzosen werden daher als naturwidrig abgelehnt (GIRTANNER [Anm. 226] S. 143).

265 Allgemeine Literatur Zeitung, 1802, Nr. 231, Bd. 3, S. 373f.

C'est avec d'autant plus de satisfaction que l'on observait à l'étranger que les cantons d'origine luttaient de manière intransigeante pour leurs droits anciens et surtout pour la souveraineté des cantons et qu'ils étaient même prêts à donner leur vie pour sauvegarder ces droits ancestraux. De nombreux Allemands voyaient en eux les défenseurs du mythe confédéral. Face à un présent insatisfaisant, les Suisses se tournèrent une nouvelle fois vers les modèles du Moyen Age pour se mesurer à eux et pour légitimer leur combat pour la conservation de la tradition. Au début du 19^e siècle, il s'avéra que la lutte des cantons d'origine, menée par Aloys Reding, et la comparaison évidente et revendiquée avec les luttes de libération des ancêtres du 14^e siècle, eurent un impact significatif au-delà des frontières de la Suisse. Les ambitions expansionnistes de Napoléon se précisant de manière de plus en plus flagrante, la thématique déjà éprouvée de l'insurrection acquit bientôt une force politique explosive, et cela également pour les Allemands.

VOLKER HUNECKE

DIE NIEDERLAGE DER GEMÄSSIGTEN

Die Debatte über die französische Verfassung im Jahr 1789

1. Einleitung

Am 17. Juni 1789 faßten die Abgeordneten des Dritten Standes zu den Generalständen, die sich bereits am Tag nach Eröffnung derselben den Namen »Assemblée des communes« beilegt hatten, mit der großen Mehrheit von 491 zu 90 Stimmen einen Beschluß, der im Kern die ganze politisch-verfassungsrechtliche Revolution beinhaltet: In dem von Emmanuel-Joseph Sieyes formulierten Dekret verkündeten die Communes, die zwei Tage vorher die Verifizierung der Mandate der in der Salle Nationale anwesenden Abgeordneten abgeschlossen hatten: Da es nur den »beglaubigten Repräsentanten«, das heißt allein ihnen selbst und der Handvoll der zu ihnen übergelaufenen Kleriker, zukomme, »an der Bildung des Nationalwillens mitzuwirken« und »den Gemeinwillen der Nation zu interpretieren und darzulegen«, erkläre die Versammlung somit, »daß das gemeinschaftliche Werk der nationalen Erneuerung (*restauration nationale*) von den anwesenden Abgeordneten in Angriff genommen werden« könne und müsse und daß sie es ohne Unterbrechung fortzuführen hätten. Darauf folgt der Satz, dem das Dekret seine bleibende Berühmtheit verdankt: *La dénomination d'Assemblée nationale est la seule qui convienne à l'Assemblée dans l'état actuel des choses*, weil ihre Mitglieder »die einzigen rechtmäßig und öffentlich bestätigten und beglaubigten Repräsentanten sind, zweitens, weil sie von beinahe der Gesamtheit der Nation abgeordnet sind, drittens schließlich, weil die Repräsentation einheitlich und unteilbar ist« (*la représentation étant une et indivisible*)¹. Eine derjenigen, welche die Ereignisse aus nächster Nähe zu beobachten Gelegenheit hatten, war Mme de Staël, Tochter des damals maßgeblichen Ministers Necker; den Vorgang vom 17. Juni kommentierte sie später kurz und bündig: *ce décret étoit la révolution elle-même*². Das Dekret beinhaltet insofern die Revolution selbst, als es die Souveränität vom König auf die Vertretung der Nation übertrug, die »Revolution der Souveränität« vollzog³. Was der Bruch mit dem Prinzip der monar-

1 Archives Parlementaires de 1787 à 1860, Première série (= A.P.), VIII, Paris 1875, S. 127; François FURET u. Ran HALÉVI, *La monarchie républicaine. La Constitution de 1791*, Paris 1996, S. 311f.; Emmanuel Joseph SIEYES, *Politische Schriften*, hg. von E. SCHMITT u. R. REICHARDT, München 1981, S. 237.

2 Germaine de STAËL *Considérations sur la Révolution française*, hg. von J. GODECHOT, Paris 1988, S. 147.

3 Ran HALÉVI, *Monarchiens*, in: *Dictionnaire critique de la Révolution française*, hg. von F. FURET u. M. OZOUF, Paris 1988 (= DCRF), S. 398: »la Révolution est avant tout celle de la souveraineté«;

chischen Souveränität und der dezidierte Wille, Herrschaft von nun an auf die Souveränität der Nation zu gründen, als nächste und dringlichste Aufgabe erforderte, taten die Abgeordneten drei Tage später im Ballhausschwur kund: Da die Nationalversammlung aufgerufen sei, *à fixer la constitution du royaume*, verpflichteten sich ihre Mitglieder durch einen feierlichen Eid, niemals auseinanderzugehen, bis *la constitution du royaume soit établie et affermie sur des fondemens solides*. Dank ihrer eigenen Kühnheit, dank der Nachgiebigkeit der Krone sowie dank der Unterstützung, die sie in Paris und im weiten Land fanden, erreichten die zu Revolutionären gewordenen Deputierten ihre nächsten Ziele schneller und reibungsloser, als sie sich wohl je hatten träumen lassen. Proselyten aus den Reihen der Privilegierten strömten ihnen in wachsender Zahl zu, und am 27. Juni befahl der König – ob in der Absicht, die Gemüter zu täuschen und Zeit für einen militärischen Gegenschlag zu gewinnen, mag hier unentschieden bleiben – Klerus und Adel, sich mit dem Dritten Stand zu vereinigen. Um den Schwur vom 20. Juni unverzüglich einzulösen, setzte die Assemblée Nationale am 6. Juli ein *comité chargé de la distribution des matières sur l'objet de la Constitution* ein. Über die Arbeit dieses vorbereitenden Verfassungsausschusses erstattete dessen informeller Chef und *spiritus rector*, Jean-Joseph Mounier, bloß drei Tage später einen ausführlichen Bericht; am selben Tag nahm die Versammlung den Namen Assemblée Nationale *Constituante* an und brachte damit auch in ihrer Denomination zum Ausdruck, was sie als ihre vornehmste und vorranglichste Aufgabe betrachtete – *fixer la constitution du royaume*.

Damit befanden sich die französischen Revolutionäre in einer ganz ähnlichen Situation wie kurz zuvor die amerikanischen: Nachdem sie ihre Gegner überwunden hatten – zumindest vorläufig, denn bis das endgültig geschah, sollten in Frankreich noch Jahre, wenn nicht gar ein ganzes Jahrhundert vergehen –, wartete eine viel schwierigere Aufgabe auf sie, die Hannah Arendt auf allgemeingültige Weise beschrieben hat: »die Kategorie der Gewalt wie die Kategorie des bloßen Wechsels oder Umsturzes ist für eine Beschreibung des Phänomens der Revolution ganz unzulänglich; nur wo durch Wechsel ein Neuanfang sichtbar wird, nur wo Gewalt gebraucht wird, um eine neue Staatsform zu konstituieren, einen neuen politischen Körper zu gründen, nur wo der Befreiungskampf gegen den Unterdrücker die Begründung der Freiheit wenigstens mitintendiert, können wir von einer Revolution im eigentlichen Sinne sprechen«⁴. Der Freiheit eine neue Stätte zu gründen, war das so gut wie einmütige Ziel der Männer von 1776 und 1789. Die dauerhafte *Constitutio libertatis* setzte eine Verfassung voraus, deren Fundament nur die Volkssouveränität sein konnte, unter Berufung auf welche man den älteren Vorstellungen von Souveränität den Prozeß gemacht hatte. Doch die Proklamation der Volkssouveränität glich in den Augen mancher Revolutionäre – in Amerika mehr als in Frankreich – der Entfesselung einer wilden Naturkraft, die zu bändigen und zu beherrschen das Hauptziel der neuen Verfassung sein mußte; wie diese – von damals bis heute – immer wieder als »Gemäßigte« bezeichneten Revolutionäre überzeugt waren, mußten, um die rohe Kraft der Volkssouveränität zu bändigen, solche kon-

siehe auch FURET, HALÉVI (Hg.), *Orateurs de la Révolution française*, Bd. I, Paris 1989, S. LXIV; Eberhard SCHMITT, *Repräsentation und Revolution*, München 1969, S. 277ff.

4 Hannah ARENDT, *Über die Revolution*, München 1974, S. 41f.

stitutionellen Vorkehrungen gefunden werden, daß das *Prinzip* der Volkssouveränität zwar ausdrücklich gewahrt blieb, es aber andererseits so sehr entschärft wurde, daß die Revolution ihr Ende und ihre Erfüllung in einer neuen freiheitlichen *und* stabilen Ordnung finden würde. In dieser Beziehung konnten die Unterschiede zwischen Französischer und Amerikanischer Revolution gar nicht größer sein, als sie es waren: Die Amerikaner einigten sich in kürzester Zeit auf eine Verfassung, die hinsichtlich ihrer Stabilität beispiellos ist, während die französischen Revolutionäre an dieser ersten und wichtigsten Aufgabe, die sie sich selbst gestellt hatten, hoffnungslos gescheitert sind. In Amerika bildete die Verfassung von 1787 die Erfüllung der Revolution, während sich in Frankreich eine immer tiefere Kluft zwischen Revolution und Verfassung auftat – bis hin zu der Proklamierung des *gouvernement révolutionnaire*, das heißt einer a-konstitutionellen Regierung; damit war wieder der Zustand von Willkürherrschaft erreicht, gegen den man die Revolution von 1789 unternommen hatte.

Die wichtigsten Vorentscheidungen über die erste französische Verfassung vom 3. September 1791, die nicht einmal ein Jahr später durch die Pariser Revolution vom 10. August 1792 wieder hinweggefegt werden sollte, fielen bereits in den Monaten Juli bis September 1789; die für das Gesamtwerk maßgeblichen neunzehn *Articles de constitution* verabschiedete die Nationalversammlung endgültig am 2. Oktober; die Annahme derselben durch den König (zusammen mit dem Dekret vom 4./11. August und der *Déclaration des droits*) wurde drei Tage später durch die »Oktober-tage« erzwungen. Das auffälligste und, wie viele glaubten, verhängnisvollste Merkmal der Verfassungsartikel von 1789 besteht in den Anordnungen über die gesetzgebende Gewalt. Deren Ausübung wurde – das waren die unter den Constituants selbst am heftigsten umstrittenen Punkte – erstens einem Parlament übertragen, das bloß aus einer einzigen Kammer bestand, und zweitens war der König, wie das die Befürworter einer solchen Maßnahme nannten, kein »integraler Teil des Gesetzgebenden Körpers« (*portion intégrante du Corps législatif*), weil ihm nicht das Recht der sanction der Gesetze bzw. kein »unbegrenzt« oder »absolutes Veto« gegen Gesetze der *Assemblée unique* eingeräumt wurde. Die Constituante schuf also eine Legislative, die ähnlich allmächtig war wie sie selbst und die ihr verliehene unbegrenzte Gewalt mit keiner anderen Gewalt, am wenigsten mit der königlichen, zu teilen hatte. Durch die Beschlüsse vom September 1789 war die bis dahin theoretisch nahezu unbegrenzte monarchische Gewalt so weit zurückgestutzt worden, daß bereits damals Zweifel aufkamen, ob Frankreich länger eine Monarchie sei oder republikanisch würde; um die Zwitternatur des durch die Verfassung von 1791 geschaffenen Staatswesens zum Ausdruck zu bringen, bezeichnet man es abwechselnd als *monarchie républicaine* und als *république monarchique*⁵.

Es bedurfte nicht erst der Erfahrung mit dem Konvent, der Suspendierung der Verfassung und der von der »revolutionären Regierung« ausgeübten Schreckensherrschaft, um erste Zweifel an der Weisheit der Beschlüsse aufkommen zu lassen, die Ausübung der Souveränität einer allmächtigen *Assemblée unique* zu übertragen.

5 A.P. VIII, S. 414, 586 (Mounier, 12.8. und 5.9.); S. 522 (Lally-Tolendal, 31.8.); FURET, HALÉVI (wie Anm. 1); R. HALÉVI, *La république monarchique*, in: *Le siècle de l'avènement républicain*, hg. von F. FURET u. M. OZOUF, Paris 1993, S. 165–196.

Einige derjenigen, die dies 1789 ausdrücklich gewollt hatten, tadelten gerade die diesbezüglichen Verfassungsbestimmungen am heftigsten, als nach Varennes der revolutionäre Sturm erneut auszubrechen und gegen die Urheber der vor ihrer Vollendung stehenden Verfassung sich zu richten drohte. Nun waren es die Gegner der Gemäßigten von 1789, die sich deren Argumente aneigneten und – wie der »Triumvir« Adrien Duport in seinem flammenden Plädoyer für die Unverletzlichkeit des Königs vom 14. Juli 1791 – eine ganz ähnliche Sprache führten wie jene zwei Jahre zuvor: *Je pars donc de ce point comme une base convenue, et que personne n'attaquera: c'est que le Corps législatif ne peut pas représenter souverainement la nation, parce qu'il serait despote; et je dis de plus qu'il ne peut pas toujours représenter la nation, parce qu'alors il serait toujours constituant.* Unter der in einem ausgedehnten Staatswesen allein möglichen »repräsentativen Regierung« sei es notwendig, *une division entre les divers pouvoirs, et même une sorte de balance entre eux* vorzunehmen; die beiden Mittel, um die Allmacht der Legislative zu beschneiden, bestünden darin, dem Monarchen oder einem neu einzurichtenden Senat eine Mitwirkung an der Gesetzgebung einzuräumen; denn es gebe niemand, fährt Duport in einer Montesquieschen Wendung fort, *qui n'ait reconnu la nécessité d'opposer un pouvoir à un autre.* Ganz im selben Sinn äußerte sich am nächsten Tag sein engster politischer Weggefährte Barnave in einer Rede über denselben Gegenstand⁶.

Die Stunde einer prinzipiellen Abrechnung mit der Hypostasierung der Volkssouveränität und mit dem System der *Assemblée unique* schlug nach dem 9. Thermidor oder genauer im Jahr III, als die Ausarbeitung einer neuen Verfassung auf der Tagesordnung des für die Terreur verantwortlichen Konvents stand. Im Namen der Commission des Onze, deren Mitglied er war, erläuterte Boissy d'Anglas am 5. Messidor Jahr III (23. Juni 1795) den Verfassungsentwurf der Elf: *Tout impose donc la nécessité d'opposer une digue puissante à l'impétuosité du corps législatif: cette digue, c'est l'expérience qui va nous enseigner à la construire: cette digue, c'est la division du corps législatif en deux parties. [...] Il ne peut y avoir de constitution stable là où il n'existe dans le corps législatif qu'une seule et unique assemblée*⁷. Die Erfahrungen der Jahre 1792–1794 waren so traumatischer Natur, daß sie selbst einen prinzipiellen Verächter der Erfahrung wie den Abbé Sieyès zum Umdenken bewogen und ihn mit der Warnung in die Verfassungsdebatte eingreifen ließen: *Les pouvoirs illimités sont un monstre en politique, et une grande erreur de la part du peuple français. Il ne la commettra plus à l'avenir.* Des weiteren prangerte er nun die *idées exagérées* an, die man sich in der Vergangenheit von der Souveränität des Volkes gemacht habe, wofür er die Erklärung fand: *on sembloit se dire avec une sorte de fierté patriotique, que si la souveraineté des grands rois est si puissante, si terrible, la souveraineté d'un grand peuple, doit être bien autre chose encore.* Nach den im Namen der Souveränität des Volkes begangenen politischen Verirrungen und Verbrechen dämmerte auch dem

6 Orateurs (wie Anm. 3) S. 323f. u. 31; zur Gewaltenteilung und Gewaltenschränkung siehe unten S. 101ff.

7 BOISSY D'ANGLAS, Discours préliminaire au projet de constitution ... au nom de la commission des Onze, in: *Le Moniteur*, XXV, Paris 1842, S. 94 u. 98; vgl. Marcel GAUCHET, *La Révolution des pouvoirs. La souveraineté, le peuple et la représentation 1789–1799*, Paris 1996, S. 153; Pierre ROSANVALLON, *La démocratie inachevée. Histoire de la souveraineté du peuple en France*, Paris 2000, S. 84.

Demiurgen der Verfassungsrevolution von 1789, daß die Volkssouveränität durchaus nicht unbegrenzt (*point illimitée*) sei und die Repräsentation der Nation nicht *une et indivisible* sein dürfe⁸.

Ebenso wie sein Antipode im politischen Denken suchte auch Benjamin Constant die Gründe, weshalb gerade die Franzosen sich so übertriebene Vorstellungen von der Volkssouveränität machten, in ihrer eigentümlichen Geschichte: *L'erreur de ceux qui, de bonne foi dans leur amour de la liberté, ont accordé à la souveraineté du peuple un pouvoir sans bornes, vient de la manière dont se sont formées leurs idées en politique. Ils ont vu dans l'histoire un petit nombre d'hommes, ou même un seul, en possession d'un pouvoir immense, qui faisait beaucoup de mal; mais leur courroux s'est dirigé contre les possesseurs du pouvoir et non contre le pouvoir même. Au lieu de le détruire, ils n'ont songé qu'à le déplacer. C'était un fléau, ils l'ont considéré comme une conquête. Ils en ont doté la société entière*⁹. Klarer ist wohl niemals das zentrale verfassungsrechtliche Problem erkannt worden, mit dem die Revolutionäre von 1789 konfrontiert gewesen waren. Die Souveränität vom Monarchen auf die Nation zu übertragen, war zwar, um das neue Regime zu legitimieren, unerlässlich, aber auch recht einfach angesichts ihrer so gut wie kampflosen Preisgabe durch ihren bisherigen Inhaber; die eigentliche intellektuelle und politische Herausforderung, auf die vordringlich eine Antwort gefunden werden mußte, bestand indes darin, sich eine genaue Vorstellung von der »Natur« der Volkssouveränität zu machen und ihre Reichweite genau zu bestimmen (*et d'en bien déterminer l'étendue*). Denn *sans une définition exacte et précise, le triomphe de la théorie pourrait devenir une calamité dans l'application. La reconnaissance abstraite de la souveraineté du peuple n'augmente en rien la somme de la liberté des individus: et si l'on attribue à cette souveraineté une latitude qu'elle ne doit pas avoir, la liberté peut être perdue malgré ce principe, ou même par ce principe*¹⁰.

Wie die Freiheit, sowohl die individuelle als auch die politische, das leichte Opfer einer vorgeblich im Namen der Volkes ausgeübten unbegrenzten Macht werden konnte, wollten die meisten nicht eher wahrhaben, als bis das Unglück eingetreten war. Einige andere – wenige genug – waren jedoch helllichtiger und hatten bereits, *bevor* die in ihren Augen so verhängnisvollen Grundsatzbeschlüsse über die gesetzgebende Gewalt gefaßt wurden, eindringlich gewarnt, daß die frisch errungene Volkssouveränität unübersehbares Unheil nach sich ziehen könne, wenn man ihrer Ausübung nicht straffe und wirksame Zügel anlege. Die eindringlichsten Warner vor einer solchen Gefahr waren die gemäßigten Mitglieder des am 14. Juli 1789

8 Opinion de Sieyes sur plusieurs articles des titres IV e V du projet de constitution, Prononcée à la Convention le 2 thermidor de l'an troisième de la République [20. Juli 1795], in: DERS., *Œuvres*, Bd. III, Paris 1989, Nr. 40, S. 6f.; DERS., *Limites de la souveraineté (an III?)*, in: Pasquale PASQUINO, *Sieyes et l'invention de la constitution en France*, Paris 1998, S. 177–180; vgl. François FURET, *La Révolution française*, Bd. I: De Turgot à Napoléon (1770–1814), Paris o. J. (Coll. »Pluriel«), S. 291f.; GAUCHET (wie Anm. 7) S. 159ff.; Keith Michael BAKER, *Sieyès*, in: DCRF (wie Anm. 3) S. 343f.

9 Benjamin CONSTANT, *Principes de politique* [1815], in: *Œuvres (Pléiade)*, Paris 1957, S. 1104f.; DERS., *Principes de politique applicables à tous les gouvernements* [1808], hg. von Étienne HOFFMANN, Bd. 2, Genf 1980, S. 39; vgl. Marcel GAUCHET, *Benjamin Constant*, in: DCRF (wie Anm. 3) S. 956f.

10 CONSTANT, *Principes de politique* [1815] (wie Anm. 9) S. 1104.

gewählten achtköpfigen *Comité de Constitution*, allen voran Jean-Joseph Mounier, Trophime-Gérard comte de Lally-Tolendal und Nicolas Bergasse. Im Zentrum ihrer konstitutionellen Überlegungen stand, um mit Mounier zu sprechen, die Überzeugung: *Quelle que soit la forme d'un gouvernement, le soin le plus important doit être d'empêcher les dépositaires de tous les genres d'autorité de suivre toutes leurs volontés, et d'établir une puissance arbitraire*¹¹. Mounier verabscheute, wie wir ihm gewiß glauben dürfen, jede Art von Willkürherrschaft: *j'abhorre l'abus de la force, la tyrannie ou la licence de la multitude, autant que le pouvoir arbitraire d'un seul*. Was ihn und seine wenigen politischen Freunde zu einer Zeit, als in den Augen der meisten Revolutionäre der Kampf gegen die alten Gewalten noch nicht endgültig gewonnen schien, zu unzeitgemäßen Propheten machte, war die Überzeugung, daß der Freiheit die größte Gefahr nicht länger seitens der Monarchie drohe, sondern seitens der Menge: *Le despotisme d'un seul est ordinairement tempéré par le sentiment de la faiblesse, et par la crainte de trop irriter ses sujets; mais quelle digue opposer au pouvoir arbitraire de la multitude?*¹² Für ihn stand nicht länger an erster Stelle der Tagesordnung der Constituante das Problem, wie man der Souveränität der Nation gegen diejenige des Monarchen zum dauerhaften Sieg verhelfen, sondern wie man der am 17. Juni entfesselten Souveränität der Nation ein wirkungsvolles konstitutionelles Zaumzeug anlegen könne. Gewißlich zweifle niemand daran, *qu'une nation ne puisse tout ce qu'elle veut, mais elle ne doit vouloir que ce qui intéresse son bonheur*, oder, wie er wenig später in derselben Rede vom 4. September ausführte: *Oui, le peuple, pour qui et par qui toute puissance existe, ne doit pas se réserver la faculté de suivre toutes ses volontés*¹³. Das heißt in anderen Worten: Das im Prinzip allmächtige Volk muß durch eine zweckmäßige Verfassung in der Weise vor sich selbst geschützt werden, daß es nicht in allem seinem eigenen Willen folgen kann, sondern nur insofern es dem allgemeinen Wohl dient und der Freiheit keinen Abbruch tut. Um das zu erreichen, war nach Mounier unerläßlich, was die Nationalversammlung im September 1789 mit überwältigender Mehrheit verwerfen sollte: ein Parlament aus zwei Kammern zu bilden und den König zu einem integralen Bestandteil der Legislative zu machen.

Ob eine Verfassung nach Mouniers Vorstellungen den Gang der Revolution in weniger turbulente Fahrwasser gelenkt und ihr eine längere Lebensdauer verliehen hätte, mögen die einen bezweifeln, andere für eine müßige Spekulation halten. Hierüber erneut nachzudenken, ist dennoch aus mehreren Gründen eine lohnende Aufgabe. Bis heute nämlich bleibt es ein Rätsel, weshalb sich die Constituants 1789 mit so großer Mehrheit gegen das Verfassungsmodell entschieden haben, das in Gestalt der englischen Verfassung bis zum Vorabend der Revolution vielen freiheitlich gesinnten Franzosen als vorbildlich gegolten hatte und das die amerikanischen Revolutionäre just als das ideale entdeckt hatten, um eine auf der Souveränität des Volkes beruhende Republik zu gründen. Wie kamen Frankreichs Revolutionäre dazu, 1789 mit solcher

11 A.P., VIII, S. 558; zum Datum der Rede siehe unten Anm. 69. – Zu den Verfassungsideen von Mounier, Lally-Tolendal und Bergasse s. u. S. 99–119 *passim*.

12 MOUNIER, *Considérations sur les gouvernements et principalement sur celui qui convient à la France*, A.P., VIII, S. 408 (12.8.1789).

13 A.P., VIII, S. 560f.; siehe unten S. 99.

Entschiedenheit konstitutionelle Prinzipien zu vertreten, die sie – nicht zuletzt die denkenden Köpfe der Revolution wie Sieyes oder Boissy d'Anglas – nur wenige Jahre später, nach dem Thermidor, ebenso entschieden verwarfen? Auch ihr hauptsächlichster Gegenspieler, der anglophile Mounier gibt nach wie vor Rätsel auf. Er, der Held der »révolution dauphinoise« von 1788, zehrte zwar auch noch im Jahr danach von dem gewaltigen Prestige, das er sich bei jener Gelegenheit erworben hatte, und die Constituants dankten dem unbeugsamen Vorkämpfer gegen ständische Barrieren und politische Privilegierung, indem sie ihn am 6. Juli in den vorläufigen und drei Tage später in den endgültigen Verfassungsausschuß wählten, die er beide dominierte, in deren Namen er Verfassungsmaximen und Verfassungsentwürfe entwickelte und in ausführlichen Reden bzw. Denkschriften niederlegte, mit denen er aber im September vollständigen Schiffbruch erleiden sollte. Weshalb Mouniers Karriere als Revolutionär so abrupt endete, verrät er selbst in seinen »Considérations« vom August 1789, in deren einleitenden Sätzen er sich trotzig dazu bekennt, seinen politischen Grundsätzen von 1788 treu geblieben zu sein: *mes opinions n'ont point changé avec les événements*¹⁴; was Mounier selbst Prinzipienfestigkeit dünkte, kritisierten andere als starres Festhalten an unzeitgemäßen Grundsätzen, und für Antoine Barnave, Kompatriot aus Grenoble und bis dahin Mouniers politischer Weggefährte, war dies der Anlaß, sich von ihm politisch zu trennen: *M. Mounier et ses partisans parurent ne s'être point aperçus qu'il y eût eu une révolution* [am 14. Juli in Paris], *ils voulurent construire avec des matériaux qui venaient d'être brisés, ils insistèrent sur un système qui n'était qu'une transaction entre une puissance qui était tout* [die Nation oder die siegreiche Nationalversammlung] *et une puissance qui n'était plus* [die Monarchie]. *Eux exceptés, tout ce qui formait le parti révolutionnaire admit la nécessité d'une reconstruction totale ...*¹⁵. So wenig wie Barnave hat das Gros der anderen Revolutionäre (und der Historiker bis heute) nach den Motiven gefragt, die Mounier bewogen, sich 1789 gegen die Flut der Volksrevolution anzustemmen und gerade damals kühn und frei (*hautement*) sein *attachement extrême au gouvernement monarchique* zu bekennen; in den politisch heißen Tagen des Sommers 1789 fiel es selbst den gutwilligsten Revolutionären schwer zu verstehen, daß er deswegen einen starken konstitutionellen Monarchen wolle, weil *je n'ai jamais séparé la liberté du peuple, de la puissance légitime du monarque*¹⁶. Das war den meisten zu paradox, um von ihnen verstanden oder gar gebilligt zu werden.

Mounier gilt als Inbegriff der gemäßigten Revolution und als unbestrittenes Haupt der »Monarchiens«, welche die Bühne der Revolution als erste betraten und als erste wieder verließen – keiner früher als Mounier, dessen revolutionäre Karriere ebenso glänzend wie kurzlebig war¹⁷. Im Verlauf weniger Wochen wurden sie zu

14 A.P., VIII, S. 407 (12.8.).

15 Antoine BARNAVE, *De la Révolution et de la Constitution*, hg. von P. GUENIFFEY, Grenoble 1988, S. 116; Jean EGRET, *La Révolution des notables. Mounier et les monarchiens 1789* [1950], 2. Aufl. Paris 1989, S. 90.

16 A.P., VIII, S. 408 (12.8.).

17 Ran HALÉVI, *Monarchiens*, in: DCRF (wie Anm. 3) S. 394; FURET, HALÉVI, *Orateurs* (wie Anm. 3) S. 1496; zur Problematik des Begriffs »Monarchiens« siehe unten S. 94 (bei Anm. 59). – Unergiebig für das Thema dieses Aufsatzes ist das neue Buch von René BOURGEOIS, *Jean-Joseph Mounier. Un oublié de la Révolution*, Grenoble 1998.

politischen Außenseitern, weil sie die revolutionäre Glut zu bändigen versuchten anstatt sie anzufachen; dadurch zogen sie sich für immer den Makel der Mäßigung zu, wohingegen ihre »patriotischen« Gegenspieler als konsequente oder radikale Revolutionäre gelten. Wie seinerzeit in der Nationalversammlung und in den Clubs stehen die Radikalen heute im Vordergrund der Geschichtsschreibung, und einem Sieyes wird ziemlich *unisono* zugute gehalten, »le penseur politique le plus profond« der Französischen Revolution gewesen zu sein¹⁸. Dagegen bleibt einzuwenden, ob jemand dieses Attribut zu Recht verdient, der als praktischer Verfassungsgeber – nicht nur 1789, sondern erneut 1799 – durch so weltfremde und realitätsferne Maximen gegläntzt hat wie der Theoretiker Sieyes. Um die Weichenstellungen von 1789 zu verstehen, muß man die Fixierung auf Sieyes aufgeben und die fast ketzerische Frage aufgreifen, ob in der damaligen Situation der Außenseiter Mounier nicht am meisten Realitätssinn bewiesen hat, während die Weigerung seiner Gegner, den politischen Realitäten Rechnung zu tragen, das Land in große Wirren gestürzt hat¹⁹. Im landläufigen Sinn des Worts war Mounier gewiß weniger »radikal« als seine Opponenten im patriotischen Lager, aber um in der damaligen extrem angespannten Situation Ansichten wie die seinigen – »*principes faibles*«, wie ihn seine Gegner bezichtigten – zu vertreten, bedurfte es, wie er bescheiden für sich reklamierte, *un peu de fermeté*, auf jeden Fall mehr Mut, als um in den Chor der radikalen Phrasendrescher einzustimmen. Mounier war sich bewußt, gegen den Strom der Mehrheit zu schwimmen, eine – im buchstäblichen Sinn – exzentrische Position zu vertreten: *On dira peut-être, quand on aura lu mes réflexions sur ce sujet [le gouvernement monarchique], que je parle avec prolixité des précautions à prendre pour garantir l'autorité du Roi des entreprises du Corps législatif, tandis que je donne aucun développement aux moyens d'arrêter les entreprises de l'autorité royale; mais la raison de cette différence est facile à comprendre. Dès qu'un peuple est éclairé sur ses droits, dès qu'il a recouvré sa liberté, il ne saurait la perdre que par le mauvais usage qu'il peut en faire; mais quand il importe à la conservation de cette même liberté, de placer une grande puissance dans les mains d'un seul homme, il faut bien plus de combinaisons pour la défendre de toute usurpation, et pour l'investir d'une force réelle, qu'il n'en faut pour l'empêcher d'asservir le peuple*²⁰. Mouniers Exzentrizität bestand im Grund darin, daß er weiter und tiefer blickte als die Masse der Revolutionäre und erkannte, daß die schwierigste Hürde erst noch zu überwinden war, nämlich die errungene Freiheit auch zu bewahren. Daß Mounier und seine Freunde mit ihren Überzeugungen 1789 auf so wenig Zustimmung stießen, führte zu tragischen Folgen für die Revolu-

18 FURET (wie Anm. 8) S. 88; siehe auch Roberto ZAPPERI, Introduction, in: Emmanuel SIEYES, *Qu'est-ce que le Tiers état?*, Genf 1970, und PASQUINO (wie Anm. 8).

19 William DOYLE, *La pensée politique de Mounier*, in: *Terminer la Révolution. Mounier et Barnave dans la Révolution française*, hg. von F. FURET u. M. OZOUF, Grenoble 1990, S. 25 (eine so positive Beurteilung Mouniers ist in der neueren Forschung einmalig). Im DCRF gibt es selbstverständlich ein Stichwort »Sieyès«, aber kein entsprechendes zu Mounier (dieser wird den »Monarchiens« subsumiert).

20 A.P., VIII, S. 407 u. 413; siehe auch S. 409: *mais devant la force de la multitude, tout cède à l'instant, ou obéit sans rougir; et comme elle distribue elle même la gloire, puisqu'elle forme l'opinion publique, il faut avoir le plus sublime courage pour ne pas flatter toutes ses passions; il faut savoir dédaigner la gloire, et même braver la honte.*

tion und bleibt bis heute eines ihrer größten Rätsel. Die Absicht, zur Entschlüsselung dieses Rätsels beizutragen, erfordert es, zunächst den Kontext der Debatte zu betrachten, deren Ausgang über die konstitutionelle Zukunft Frankreichs für mehrere Generationen entschied.

2. Der Kontext der Verfassungsdebatte

Zuvörderst gilt es, von dem zähen Vorurteil Abschied zu nehmen, 1789 sei die Revolution »gemäßigt« gewesen und erst später in »radikales« Fahrwasser abgedriftet. Seine These, die Revolution sei nach einem »glücklichen Jahr« 1790 »entgleist« (»le dérapage de la Révolution«) hat François Furet viele Jahre später insofern zurückgenommen oder modifiziert, als er die »dérive révolutionnaire« aus der Sicht Mouniers bereits auf den Ausgang der Verfassungsdebatte von 1789 vordatiert hat²¹. Das Wirken eines Mounier fand Tocqueville so merkwürdig, daß er dafür das Oxymoron des »radicalisme des modérés« geprägt hat. In den Fragmenten zu seinem »Ancien Régime et la Révolution« kommentiert er Mouniers »Nouvelles Observations sur les États généraux de France« vom Februar 1789: »Curieux pour voir les passions et les idées révolutionnaires dans les hommes qui n'étaient pas révolutionnaires«²². Die große Hoffnung Mouniers, die Revolution unverzüglich mit einer Verfassung zu krönen und zu beenden, konnte deswegen nie und nimmer in Erfüllung gehen, weil der Bruch in der politischen und gesellschaftlichen Ordnung, den herbeizuführen er so kräftig mitgewirkt hatte, viel zu tief war, um auf die Schnelle durch neue Ordnungen geheilt zu werden. Einschneidendere oder eben radikalere Brüche mit der Vergangenheit lassen sich kaum denken als die Dekrete der Communes vom 10. und 17. Juni²³ oder dasjenige der Nationalversammlung vom 4./11. August, wodurch mit einem Schlag eine tausendjährige Gesellschaftsordnung zu Grabe getragen wurde, oder die *Déclaration* vom 26. August, welche die Legitimation von Herrschaft auf eine ganz neue Grundlage stellte. Der »radicalisme des fondateurs« (Furet/Halévi) stellte, wenn man es genau bedenkt, alles in den Schatten, was die Revolutionäre in den folgenden Jahren sich noch ausdenken mochten (das waren zumeist Bizarrerien ohne Zukunft), und die Monate von Juni bis Oktober 1789 hat man ganz zu Recht als »les plus décisifs de l'histoire moderne de la France« bezeichnet²⁴.

21 François FURET u. Denis RICHEL, *La Révolution française* [1965–66], Paris 1973, Kap. 4 u. 5; FURET, HALÉVI, *Orateurs* (wie Anm. 3) S. 1515.

22 Alexis de TOCQUEVILLE, *L'Ancien Régime et la Révolution*, II: *Fragments et notes inédites sur la Révolution*, hg. von A. JARDIN, Paris 1953, S. 121 u. 147; siehe auch, in Bezug auf Rabaut Saint-Etienne, *ibid.* S. 158: »esprit révolutionnaire des modérés«; vgl. Ran HALÉVI, *Tocqueville et l'idée d'une »modération révolutionnaire«*, in: *Aufklärung/Lumières und Politik. Zur politischen Kultur der deutschen und französischen Aufklärung*, hg. von H. E. BÖDEKER u. E. FRANÇOIS, Leipzig 1996, S. 367–374.

23 Wenn die Communes in dem auf Sieyes zurückgehenden Dekret vom 10. Juni (SIEYES [wie Anm. 1] S. 229–233) den privilegierten Ständedeputierten drohten, allein zur Verifizierung der Mandate zu schreiten, falls jene sich länger einer gemeinsamen Verifizierung widersetzen, nahmen sie damit faktisch das Ende der politischen Privilegierung vorweg.

24 FURET, HALÉVI, *Orateurs* (wie Anm. 3) S. LIX u. LXXXIII; zum Radikalismus von 1789 siehe auch Timothy TACKETT, *Becoming a Revolutionary. The Deputies of the French National Assembly and the Emergence of a Revolutionary Culture (1789–1790)*, Princeton, N. J. 1996, S. 120f., 146–148, 151.

Zudem waren die Rahmenbedingungen, unter denen die Constituents agierten, die denkbar ungünstigsten. Das fällt so recht in die Augen, wenn man die Constituente mit der zwei Jahre früher in Philadelphia tagenden Federal Convention vergleicht. Diese umfaßte lediglich 55 Mitglieder (von denen 42 bereits in den Kontinentalkongressen oder im Kongreß unter den Föderationsartikeln Erfahrungen gesammelt hatten), sie tagte hinter hermetisch verschlossenen Türen, an einem von den Delegierten selbst bestimmten Ort, sie erledigte ihre Arbeit in knapp vier Monaten (25.5.–17.9.1787); Aufgabe der Philadelphia Convention war es, eine Revolution zu krönen und nicht zu veranstalten; sie konnte sich auf ein ausdrückliches Mandat berufen und die von ihr erstellte Verfassung empfing ihre Weihe, indem sie vom Volk bzw. von eigens einberufenen Verfassungskonventen sanktioniert wurde. Die erste revolutionäre Versammlung Frankreichs bildet fast in jeder Hinsicht das genaue Gegenteil der amerikanischen: Sie zählte rund 1200 Deputierte, sie tagte öffentlich, war dadurch starkem Druck von außen ausgesetzt (erst recht nach ihrem erzwungenen Umzug nach Paris), und sie benötigte sechsundzwanzig Monate, um ihren Auftrag zu erfüllen. Der Nationalversammlung war ihre Aufgabe der Verfassunggebung nicht mit der Einberufung durch den König gestellt worden, sondern durch einen revolutionären Akt erkämpft, und die Erfüllung dieser Aufgabe war von einem fast permanenten Kampf gegen die Monarchie begleitet; als die Verfassung endlich verabschiedet war, bestand ihre einzige Weihe in der »Annahme« (*acceptation*) und Beschwörung durch einen in der Öffentlichkeit bereits weitgehend delegitimierten König²⁵.

Doch mehr noch als alle äußeren widrigen Umstände haben die Constituents sich selbst im Weg gestanden – und zwar durch die Geisteshaltung, die Denkweise, die spezifische *forma mentis*, welche ihre Mehrheit prägte. Wenn John Dickinson, der »penman« der Amerikanischen Revolution, nicht vor der Versammlung in Philadelphia, sondern vor derjenigen in Versailles geäußert hätte: *Experience must be our only guide. Reason may mislead us*, hätten ihn die meisten entweder gar nicht verstanden oder sein Diktum auf jeden Fall mißbilligt. Von der »Lampe der Erfahrung« (Patrick Henry), welche den amerikanischen Gründungsvätern als sicherste Richtschnur ihres Handelns diene, mochten sich in Frankreich nur wenige erleuchten lassen²⁶. Lehren aus der Geschichte zu schöpfen und sich von dem Vorbild anderer Nationen leiten zu lassen, war den meisten Constituents suspekt. Rigoroser als es Sieyes in seinen Pamphleten und die Nationalversammlung in der Nacht des 4. August getan hat, ist wohl selten mit der eigenen Vergangenheit gebrochen und sie

25 Vgl. FURET, HALÉVI, *Constitution* (wie Anm. 1) S. 11–13; Mark D. KAPLANOFF, *The Federal Convention and the Constitution*, in: *The Blackwell Encyclopedia of the American Revolution*, hg. von J. P. GREENE u. J. R. POLE, Cambridge 1991, S. 457ff.

26 *The Records of the Federal Convention of 1787*, hg. von Max FARRAND, revised ed., Bd. 2, New Haven 1937, S. 278; Patrick Henry. *Life, Correspondence and Speeches*, hg. von W. W. HENRY, Bd. 1, New York 1891, S. 262; Hans-Christoph SCHRÖDER, *Die Amerikanische Revolution*, München 1982, S. 172; vgl. auch Douglass ADAIR, »Experience must be our only guide«. *History, Democratic Theory, and the United States Constitution*, in: DERS., *Fame and the Founding Fathers. Essays*, New York 1974, S. 107–123. – Zahlreiche Belege für das amerikanische Vertrauen auf »Erfahrung« bieten auch A. HAMILTON, J. MADISON, J. JAY, *Die Federalist-Artikel*, hg. von A. u. W. P. ADAMS, Paderborn 1994, Index s.v. »Erfahrung« und »Geschichte«.

unter dem Begriff »Ancien Régime« *en bloc* auf den Müllhaufen der Geschichte geworfen worden²⁷. Mirabeau, aber nicht nur er, phantasierte, wie die Vernunft sich des ganzen geschichtlichen Ballasts auf einen Schlag entledigen könnte: *Si tous les monumens de nos antiques représentations s'étoient trouvées recueillis dans un seul dépôt, un incendie auroit pu les consumer, et nous ne serions plus exposés à y égarer notre raison*²⁸. Um seinen Landsleuten die Schwärmerei für die englische Verfassung auszutreiben, hat Sieyes in seinen »Qu'est-ce que le Tiers État?« einen eigenen Paragraphen eingerückt: »Die Nachahmungssucht ist uns kein guter Wegweiser« (*Que l'esprit d'imitation n'est pas propre à nous bien conduire*). Namentlich an den streitbaren Abbé mag Tocqueville gedacht haben, als er bei den Franzosen jener Zeit das völlige Fehlen des »esprit d'imitation des nations étrangères« konstatierte: »L'exemple de celles-ci a pu animer certaines passions, suggérer des idées et des arguments; mais l'élan de ce temps est original, on veut faire du nouveau, du français, on entend faire autrement que tout le monde et mieux que personne. La confiance des Français en eux-mêmes, dans leur supériorité, dans leur raison, est sans bornes«²⁹. Zeugnisse für eine solche Geisteshaltung hat Tocqueville zuhauf in den Pamphleten der Zeit gefunden, und nicht seltener trifft man auf sie in den Debatten der Nationalversammlung. In seiner vehementen Diatribe gegen eine Chambre haute verstieg sich etwa der bretonische Abgeordnete Lanjuinais zu der Äußerung: *Loin d'ici le sentiment de l'inconséquent Delolme, de ce Montesquieu qui n'a pu se soustraire aux préjugés de sa robe. Loin d'ici le suffrage de l'Anglo-Américain, M. Adams, de ce Don Quichotte de noblesse, le précepteur corrompu d'un grand seigneur; ils ne nous imposent plus*³⁰. Ein halbes Jahr früher, als ein Sieg der Revolution über die Monarchie noch ganz und gar nicht vorauszusehen gewesen war, finden wir auch einen Mounier unter den Kritikern des *immortel auteur de l'»Esprit des Lois«*, sofern dieser die politischen Privilegien des Adels verteidigt³¹.

Aufs Ganze gesehen unterscheiden sich Gemäßigte und Patrioten aber deutlich in ihrer Haltung zur Erfahrung und Geschichte. Um seine widerstrebenden Kollegen von der Richtigkeit seines Verfassungsentwurfs zu überzeugen, beschwor sie Mounier, [à] *ne pas suivre aveuglément toutes les leçons des philosophes, sondern à consulter les leçons de l'expérience, à ne pas dédaigner les exemples de l'histoire*; für die französischen Verfassungsgeber hieß dies, sich der eigenen Geschichte zu stellen, sie nicht einfach beiseite zu schieben, sondern die neue Verfassung so zu gestalten, daß sie mit den geschichtlichen Gegebenheiten Frankreichs harmoniere, insbesondere mit seiner monarchischen Tradition: *Depuis quatorze siècles nous avons un Roi. [...]*

27 SIEYES (wie Anm. 1) S. 35–38. Vgl. FURET (wie Anm. 8): »Les Français ont fait du rejet de leur passé national le principe de la Révolution.«

28 Elie CARCASSONNE, Montesquieu et le problème de la constitution française au XVIII^e siècle, Paris 1927 (ND Genf 1978), S. 617f. Anm. 8.

29 SIEYES (wie Anm. 18) S. 171–176 (= Polit. Schriften, S. 161–163); TOCQUEVILLE (wie Anm. 22) S. 167; *ibid.* S. 159 Anm. 1 zit. Rabaut Saint-Etienne: *notre histoire n'est pas notre code*.

30 A.P., VIII, S. 588 (7.9.); siehe auch *ibid.* S. 567 (abbé Grégoire, 4.9.: *J'examine moins ce qui se fait ailleurs que ce qui doit se faire. L'histoire qu'on invoque trop souvent est un arsenal ou chacun prend des armes de toutes sortes, parce qu'elle offre des exemples dans tous les genres*) oder S. 572 (A. de Lameth, 4.9.: *c'est moins les exemples que les principes qu'il faut consulter*).

31 EGRET (wie Anm. 15) S. 32f.; CARCASSONNE (wie Anm. 28) S. 619 u. 625. Siehe unten Anm. 88.

*les Français ne sont pas un peuple nouveau, sorti récemment du fond des forêts pour former une association, mais une grande société de 24 millions d'hommes [...]*³². In der Verfassungsdebatte war es geradezu ein Topos, die Unterschiede zwischen der jungen amerikanischen Nation mit ihrer geringen Bevölkerung und der alten, volkreichen französischen Monarchie zu betonen und davor zu warnen, die politischen Einrichtungen der jungen Republik blindlings auf Frankreich übertragen zu wollen. Als der Marquis de La Fayette am 11. Juli die Abgeordneten mit dem Vorschlag konfrontierte, zunächst eine *Déclaration des droits* zu verabschieden (für die er zugleich einen Entwurf vorlegte), erhob sich als erster Lally-Tolendal, um vor der Gefahr zu warnen, *qu'il y aurait à concevoir l'idée d'une pareille déclaration isolée du reste de la constitution*. Er bat seine Kollegen sich zu vergegenwärtigen, *combien la différence est énorme, d'un peuple naissant qui s'annonce à l'univers, d'un peuple colonial qui rompt les liens d'un gouvernement éloigné, à un peuple antique, immense, l'un des premiers du monde, qui depuis quatorze cents ans s'est donné une forme de gouvernement, qui depuis huit siècles obéit à la même dynastie [...]*³³. Lally insistiert bei dieser Gelegenheit so sehr auf den Unterschieden zwischen den beiden revolutionären Nationen, um seine Landsleute zu zwingen, sich ihren geschichtlichen Traditionen zu stellen. Diese Haltung läuft aber ganz und gar nicht darauf hinaus, von den Amerikanern (oder anderen Nationen und Zeitaltern) keine Lehren annehmen zu wollen. Für Lally sind Frankreich und die Vereinigten Staaten von Amerika einander so unähnlich, daß es auf einen *étrange abus du raisonnement et de la parole* hinauslaufen würde, beide Völker mit ein und derselben Elle messen zu wollen (*assimiler*). Doch das schließt keineswegs aus, daß wir von ihnen lernen können und müssen, wenn sogar sie, die von uns so grundverschieden sind, sich eine Verfassung gegeben haben, die den Mißbrauch der Macht unmöglich machen soll: *Mais si ces Américains eux-mêmes en si petit nombre, et dans leur naissante conformation, n'ont pas pu conserver ce gouvernement simple et cette unité de pouvoir qu'ils avaient voulu établir; si leurs publicistes ont parlé comme nous; si M. Adams a écrit qu'il n'était point de gouvernement, point de constitution stable, point de protection assurée pour les lois, les libertés et les propriétés des peuples sans la balance des trois pouvoirs; si le censeur injuste et inconséquent de M. Adams, Livingston, a dit la même chose que lui; [...] si les Américains, éclairés par leurs publicistes, convaincus par une prompte expérience, ont presque tous adopté les trois pouvoirs dans leur Chambre des représentants, leur sénat et leur gouverneur, la nécessité qu'ils ont reconnue n'est elle pas une démonstration invincible de la nécessité à laquelle nous devons céder?*³⁴

Zwischen einem solchen Appell, sich die Erfahrung und bewährten Maximen anderer für die eigene Verfassung zunutze zu machen, und der arroganten Selbstgefälligkeit, mit der Lanjuinais, Mitbegründer des Club breton und (gemäßigter) Jakobiner, über den *Don Quichotte* John Adams hergezogen ist, klaffen unüberwindliche Abgründe. Derart grundverschiedene Denkweisen dürften ihre tiefste Ursache in unterschiedlichen Menschenbildern gehabt haben. Wer der Erfahrung mehr traut

32 A.P., VIII, S. 412 (12.8.), 563 (4.9.), 214f. (9.7.).

33 L'an 1 des Droits de l'homme, hg. von A. de BAECQUE, W. SCHMALE u. M. VOVELLE, Paris 1988, S. 65–67.

34 A.P., VIII, S. 518 (31.8.).

als Wunschbildern und die Menschen so nimmt, wie sie tatsächlich sind, der wird eine Verfassung so konstruieren, daß sie den »Schwächen und Leidenschaften« der Menschen, ihrem unausrottbaren Machtstreben, Rechnung trägt. Lally-Tolendal wurde deswegen zum französischen Apostel der Gewaltenteilung und Gewaltenschränkung, weil es seiner Ansicht nach nicht genügte, die Menschen nur *sous le rapport de leurs facultés et de leurs droits naturels* zu betrachten; *il faut encore les envisager moralement sous le rapport de leurs affections et de leur passions et surtout interroger l'expérience et se méfier de la théorie si trompeuse en matière de gouvernement et d'administration. C'est une vérité générale et incontestable, qu'il est dans le cœur de tous les hommes un penchant invincible vers la domination; que tout pouvoir est voisin de l'abus du pouvoir, et qu'il faut le borner pour l'empêcher de nuire*³⁵. Wer hingegen, wie der lothringische Abgeordnete Jean-Baptiste Salle, überzeugt war, »der Franzose« sei *confiant, généreux, magnanime*, das Volk sei »gut, aufgeklärt und ordnungsliebend«, seine Repräsentanten bildeten eine »Versammlung von Weisen« und die *volonté générale* könne nicht irren³⁶, für den gab es keine Veranlassung, die durch die Verfassung verliehenen Gewalten gegen ihre mißbräuchliche Ausübung zu schützen und den König mit einem veto absolu gegen die Versammlung auszustatten.

An ihrer Skepsis gegenüber der menschlichen Natur und an ihrem Mißtrauen gegenüber der reinen Vernunft mag es gelegen haben, wenn die amerikanischen Verfassungsgeber in hohem Maße über eine Eigenschaft verfügten, die ihren französischen Kollegen fast gänzlich fehlte – die Bereitschaft zum Kompromiß. Der Verfassungskonvent von 1787 wäre hoffnungslos gescheitert, wenn sich die Delegierten nicht auf drei große Kompromisse geeinigt hätten: die gleiche Repräsentation der Staaten im Senat, den »Dreifünftelkompromiß« in der Sklavereifrage und die Regelung der Wahl des Präsidenten. Als hingegen die Constituants zum ersten Mal vor der Notwendigkeit standen, sich – in der Frage der *sanction royale* – auf einen Kompromiß zu verständigen, waren – trotz der Vermittlungsbemühungen von La Fayette und des ihm befreundeten amerikanischen Botschafters Thomas Jefferson – weder die Monarchiens (unter ihnen am wenigsten Mounier) noch die Patrioten bereit, die für eine Kompromißlösung erforderlichen Zugeständnisse zu machen³⁷. Daß es den Männern von 1789 an *patience* und *esprit de compromis* gefehlt hat, manchen *l'idée même d'une transaction* gänzlich fremd war, daß sie es verschmähten, »Schritt für Schritt« (*graduellement*) vorzugehen, und lieber *radicalement et d'un seul coup* handeln wollten, scheint als erster (und einziger) Tocqueville bemerkt zu haben. Die Einstellung des Alles oder Nichts, die Tabula rasa-Mentalität ist zwar gut, um eine Revolution zu machen, nicht aber um etwas Dauerhaftes, um die Herrschaft der Freiheit zu begründen³⁸.

35 Ibid. S. 515; vgl. S. 543 (d'Antraigues, 2.9.) u. S. 412 (Mounier, 12.8.).

36 Ibid. S. 531 (1.9.); zu diesem wie zu allen anderen in diesem Aufsatz erwähnten Abgeordneten siehe Edna Hindie LEMAY, *Dictionnaire des Constituants 1789–1791*, 2 Bde., Oxford, Paris 1991, *sub voce*.

37 EGRET (wie Anm. 15) S. 139–141; TACKETT (wie Anm. 24) S. 189; zur »sanction« siehe unten S. 107ff.

38 TOCQUEVILLE (wie Anm. 22) S. 162f.

Als ob all das noch nicht ausgereicht hätte, die Verständigung unter den Constituants zu erschweren, gab es noch eine ganze Reihe weiterer widriger Umstände, die den Gang der Verfassungsdebatte auf nachteilige Weise beeinflussten. Die ärgste Hypothek – nicht nur für den Augenblick, sondern für den ganzen weiteren Verlauf der Revolution – bildete die wachsende Uneinigkeit unter den Abgeordneten. Bis Ende 1789 waren sie, wie einige von ihnen selbst feststellten, in zwei große feindliche Lager zerfallen, in zwei Armeen, die ihre Hauptquartiere in den aufgehobenen Klöstern der Jacobins und der Grands-Augustins hatten und die drauf und dran waren, übereinander herzufallen³⁹. Bislang wurde hin und wieder an die »Parteien« der Patrioten und Monarchiens erinnert; ungeachtet dieses Namens, den ihnen erst die moderne Geschichtsschreibung verpaßt hat, waren ein Mounier und seine engsten Freunde bis in die Wolle gefärbte Revolutionäre, zu deren politischen Dogmen das Prinzip der Volkssouveränität, die Gleichheit aller Bürger usw. ebenso selbstverständlich gehörten wie für die Patrioten. Neben diesen Abgeordneten, denen, selbst wenn sie sich heftig bekriegten, wenigstens das Bekenntnis zu den Prinzipien der Revolution gemeinsam war, gab es indes eine beträchtliche Anzahl, wohl die Mehrheit der Abgeordneten von Klerus und Adel, welche durch die Ereignisse innerhalb und außerhalb der Nationalversammlung – nicht zuletzt durch die Beschlüsse über Religion und Kirche – dazu gebracht wurden, die Revolution *en bloc* abzulehnen. Die ihnen bis heute anhaftende Bezeichnung als »Rechte« oder »äußerste Rechte« und die ihrer politischen Gegner als »Linke« kam damals, in den letzten Tagen des August, auf. Den einen zufolge war es die Debatte über die Religionsfreiheit, über den Wortlaut des späteren Artikels 10 der *Déclaration des droits de l'homme et du citoyen*, welche die Allianz zwischen Klerikern und Adligen schmiedete half und sie veranlaßte, gemeinsam zur Rechten des Präsidenten der Nationalversammlung Platz zu nehmen; anderen zufolge taten dies zuerst die Befürworter des Vetos, während ihre Gegner von der Palais-Royal-Fraktion auf der entgegengesetzten Seite zusammenrückten⁴⁰. Was die antirevolutionäre Rechte zur Debatte über die Verfassung beizusteuern hatte, war – intellektuell gesehen – mehr als dürftig, aber ihre massive Präsenz in der Versammlung selbst war wohl der Hauptgrund, weshalb das Gros der Revolutionäre die Idee einer zweiten Kammer, zentrales Element des Verfassungsentwurfs der Gemäßigten, so vehement ablehnte⁴¹. Wenn die Mehrheit desgleichen das von den Gemäßigten gewollte Veto verwarf, kam in dieser Entscheidung auch ihr – wie wir inzwischen wissen – berechtigtes Mißtrauen gegen den König zum Ausdruck. Im Vergleich zu den Engländern, die 1688 ihren König verjagt und die Dynastie ausgewechselt, und im Vergleich zu den Amerikanern, die sich 1776 von ihrem König losgesagt hatten, hatte die Nationalversammlung, wie Rabaut Saint-Etienne 1792 konstatierte, *ce désavantage terrible, et qui l'a longtemps contrariée,*

39 TACKETT (wie Anm. 24) S. 255f.

40 TACKETT, *ibid.* S. 184f.; André CASTALDO, *Les méthodes de travail de la Constituante. Les techniques délibératives de l'Assemblée Nationale 1789–1791*, Paris 1989, S. 28. – Die Parteibildung innerhalb der Nationalversammlung ist das Hauptthema von Tacketts Buch und der Dissertation von Sabine SEEGER, *Spielregeln der Politik. Die Erfahrung politischer und persönlicher Gegnerschaft in der Französischen Revolution*, Diss. phil. TU Berlin 2002.

41 Siehe unten S. 120f.

de constituer une monarchie en ayant déjà un monarque. Dieses »zentrale Dilemma der Revolution von 1789«⁴² fand letztlich seine Lösung erst durch den Sturz der Monarchie und indem man dem König den Prozeß machte.

Außer den wirklichen oder eingebildeten Gefahren, die ihnen seitens des Hofes und aus ihren eigenen Reihen drohten, waren die Abgeordneten ständig mit zwei *fléaux épouvantables* konfrontiert – Hungersnot und Staatsbankrott (*la famine et la banqueroute*)⁴³. Wie stark die Abgeordneten, damals noch die Communes allein, unter dem Eindruck der Hungersnot, und das heißt der Befürchtung von Revolten und Anarchie, standen, gaben sie zu erkennen, indem sie, kaum daß sie sich als Nationalversammlung konstituiert hatten, den Beschluß faßten, einen Ausschuß einzusetzen, der sich mit der Teuerung befassen sollte, die das Königreich heimsuchte. Daraus entstand zwei Tage später das Comité de subsistances, das früheste von allen Komitees (immerhin 34), welche die Constituante bildete⁴⁴. Landesweite Not und Unruhen veranlaßten die Abgeordneten, ihre Beratungen über die Verfassung und *Déclaration* für eine gute Woche zu unterbrechen, um mit der »Abschaffung der Feudalität« das Ende des ganzen Ancien Régime zu beschließen. Wie die Wahrnehmung der gesellschaftlichen Verhältnisse und der sozialen Probleme die verfassungsrechtlichen Überlegungen beeinflussen konnte, erfahren wir etwa aus dem Mund von Malouet, früher Marineintendant und später einer der Chefs der Monarchiens, der dringend davor warnte, eine Rechteerklärung wie die Amerikaner in den Rang eines *acte législatif* zu erheben: *Mais la société américaine, nouvellement formée, est composée, en totalité, de propriétaires déjà accoutumés à l'égalité, étrangers au luxe ainsi qu'à l'indigence, connaissant à peine le joug des impôts, des préjugés qui nous dominant, n'ayant trouvé sur la terre qu'ils cultivent aucune trace de féodalité. De tels hommes étaient sans doute préparés à recevoir la liberté dans toute son énergie: car leurs goûts, leurs mœurs, leur position les appelaient à la démocratie. Mais nous, Messieurs, nous avons pour concitoyens une multitude immense d'hommes sans propriétés, qui attendent, avant toute chose, leur subsistance d'un travail assuré, d'une police exacte, d'une protection continue, qui s'irritent quelquefois, non sans des justes motifs, du spectacle du luxe et de l'opulence. Auch diese Klasse von Bürgern habe un droit égal à la liberté [...]. Mais je crois, Messieurs, qu'il est nécessaire, dans un grand empire, que les hommes placés par le sort dans une condition dépendante voient plutôt les justes limites que l'extension de la liberté naturelle*⁴⁵. Hinter Malouets zutreffender Beobachtung, wie grundverschieden die französischen Verhältnisse von den amerikanischen waren, lauert eine deprimierende Frage: Hatte die Freiheit im damaligen Frankreich überhaupt eine Chance verwirklicht zu werden? Betrachtet man die Dinge realistisch, wird man wohl Hannah Arendt beipflichten

42 HALÉVI (wie Anm. 5) S. 165; zum Veto siehe unten S. 107ff.

43 Lally-Tolendal, 11. Juli, in: L'an 1 des Droits de l'homme (wie Anm. 33) S. 67; wörtlich wiederholt von Mme de STAËL (wie Anm. 2) S. 143.

44 A.P., VIII, S. 129; CASTALDO (wie Anm. 40) S. 221. In der Geschichtsschreibung ist zum 17. Juni immer nur die Rede von den Dekreten über die Steuererhebung und die Garantie der Staatsschuld, aber nie von dem Komitee, das sich mit der Teuerung befassen sollte.

45 L'an 1 des Droits de l'homme (wie Anm. 33) S. 105f. (1.8.); ganz ähnlich hatte sich kurz vorher Champion de Cicé, Bischof von Auxerre, geäußert (ibid. S. 103f.). Statt »aucune trace de féodalité« heißt es in dieser Rekonstruktion des Sitzungsprotokolls aus Versehen »fécondité«.

müssen: »Unter dem Diktat dieser Notwendigkeit [sc. der zu einem Dauerzustand gewordenen unmittelbaren Leibesnot] kam die Menge der Armen der Französischen Revolution zu Hilfe, feuerte sie an, trieb sie vorwärts, um sie schließlich unter dem Drang ihrer Not zu begraben. Mit der Armut in ihrer konkreten Massenhaftigkeit erschien die Notwendigkeit auf dem Schauplatz der Politik; sie entmachtete die Macht des alten Regimes, wie sie die werdende Macht der jungen Republik im Keim erstickte, weil sich herausstellte, daß man die Freiheit der Notwendigkeit opfern mußte«⁴⁶. Die andere »schreckliche Geißel«, den drohenden Staatsbankrott, einst Auslöser, nun aber, wie man fürchtete, Totengräber der Revolution, glaubten die Abgeordneten dadurch abwenden zu können, daß sie am 2. November die Kirchengüter *à la disposition de la nation* stellten. Der letztlich aus diesem Beschluß resultierende Kirchenkampf ist der Revolution für die Freiheit mindestens ebenso sehr zum Verhängnis geworden wie die soziale Frage.

Nicht nur der Druck der sozialen Frage und der Finanzkrise lastete auf der Versammlung, sondern sie war einem noch viel unmittelbarerem Druck ausgesetzt – dem Druck des Publikums im Sitzungssaal der *Menus Plaisirs* (später des *Manège*), hinter dem das Palais-Royal und der Pariser Radikalismus lauerten. Die parlamentarischen Bräuche seiner englischen Heimat vor Augen notierte Arthur Young, nachdem er den ganzen 15. Juni der Sitzung der *Communes* beigewohnt hatte, entsetzt in sein Reisetagebuch: *the spectators in the galleries are allowed to interfere in the debates by clapping their hands, and other noisy expressions of approbation: this is grossly indecent; it is also dangerous; for, if they are permitted to express approbation, they are, by parity of reason, allowed expressions of dissent; and they may hiss as well as clap; which it is said, they have sometimes done: – this would be, to overrule the debate and influence the deliberations*⁴⁷. Young ahnte wohl kaum, daß es die *Communes* selbst waren, welche »die Nation als Zuhörer« zu ihren Sitzungen eingeladen hatten, während Klerus und Adel es vorzogen, hinter verschlossenen Türen zu tagen. Denn die Nationalversammlung hatte, wie ihr erster Präsident Bailly schrieb, *besoin d'appui, et elle ne pouvait en trouver que dans l'opinion publique*; die öffentliche Meinung, räsionierte Visme, Abgeordneter des Tiers für Laon, ist unsere Stärke. Das Publikum machte sich in der Salle Nationale so breit, daß die *Communes* am 28. Mai sich genötigt sahen, zwischen sich und den Zuhörern Barrieren zu errichten und den Galerien jede Art von Äußerung, von Zustimmung und Ablehnung, zu verbieten. Etwas früher schon wurde das ursprüngliche Verbot, über die Sitzungen in der Presse zu berichten, aufgehoben⁴⁸. Die Öffentlichkeit der parlamentarischen Arbeit dünkte einen Mirabeau so unerläßlich, daß er in seinem Plädoyer für das königliche Veto den unwahrscheinlichen Fall konstruierte: Wenn es den Repräsen-

46 ARENDT (wie Anm. 4) S. 74f.; siehe auch *ibid.* S. 117: »Es war das Unglück der Französischen Revolution, daß sie sehr bald von dem Kurs, der zur Gründung eines neuen politischen Körpers führte, durch die unmittelbare Vordringlichkeit der Not des Volkes abgedrängt wurde.«

47 Zitiert von Lynn HUNT, *The »National Assembly«*, in: *The French Revolution and the Creation of Modern Political Culture*, Bd. 1: *The Political Culture of the Old Regime*, hg. von K. M. BAKER, Oxford 1987, S. 412.

48 SCHMITT (wie Anm. 3) S. 237; CASTALDO (wie Anm. 40) S. 84, 102, 115, 303–306; TACKETT (wie Anm. 24) S. 141.

tantan einmal einfallen sollte, das Publikum von der *Chambre nationale* auszuschließen und der Presse (*papiers publics*) die Berichterstattung über ihre Sitzungen zu verbieten, dann müsse der König mit seinem Vetorecht einschreiten und verhindern, daß »zwölfhundert Aristokraten sich *legal* der Herrschaft bemächtigen«⁴⁹. Nicht der (auch in die Verfassung von 1791 aufgenommene) Grundsatz, die Beratungen des Gesetzgebenden Körpers sind öffentlich, war problematisch, sondern sein eklatanter Mißbrauch, dessen Opfer, wegen der extremen Parteilichkeit von Publikum und Presse, durchweg die gemäßigten Abgeordneten und die der Rechten wurden. Einen Tag nach Youngs Besuch in der *Salle nationale*, als um den Wortlaut des am darauffolgenden Tag verkündeten Dekrets gerungen wurde, buhte das Publikum die Gegner des Sieyesschen Antrags nieder, über den am 17. Juni in Gegenwart einer riesigen Menschenmenge abgestimmt wurde. *On recueillit les voix*, erinnert sich Mounier in seiner Rechtfertigungsschrift vom November 1789, *en appelant chaque député. La plupart de ceux qui, la veille, avaient soutenu mon opinion, l'abandonnèrent subitement. Quant à moi, qui n'avais su, dans un si court intervalle, en apercevoir les inconvénients, je persistai et je fis une réponse négative.* An jenem Tag, fügt Mounier hinzu und Bailly bestätigt es in seinen Memoiren, *commencèrent les plus funestes mesures contre la liberté des suffrages. On prit la liste de tous ceux qui avaient rejeté la rédaction de M. Sieyès; on fit circuler cette liste dans Paris; tous ceux qui s'y trouvaient nommés, furent représentés comme des traîtres*⁵⁰. Ende August, zu Beginn der Verfassungsdebatte, drohten die von niemand gehemmten Agitatoren des *Palais-Royal* mit einem Marsch auf Versailles und verlangten die Abberufung der ihnen nicht genehmen Abgeordneten. Den Präsidenten der Versammlung erreichten anonyme Briefe des Inhalts, daß Haus und Besitz der Abgeordneten, die für das Veto plädierten, nicht mehr sicher seien⁵¹. Ob die zweifellos immer wieder unternommenen Versuche, die Abgeordneten einzuschüchtern und ihre Entscheidungen zu beeinflussen, tatsächlich die von Mounier behaupteten Auswirkungen, nämlich der Sieyesschen Motion gegen seine eigene gemäßigttere zum Sieg zu verhelfen, gehabt haben, werden wir nie genau wissen; doch die Wahrscheinlichkeit spricht dafür, daß die außerparlamentarischen Kräfte in entscheidenden Augenblicken einen nicht geringen Einfluß auf den Gang der Verfassungsdebatte genommen haben⁵².

Daß es so weit kam, hatten die Abgeordneten sich zu einem guten Teil selbst zuzuschreiben. Um aus ihrer Riesenversammlung ein arbeitsfähiges Organ zu machen, waren die *Communes* am 8. Juni auf den Gedanken verfallen, zwanzig *Bureaux* mit je dreißig Abgeordneten zu bilden (aus denen nach Vereinigung der Stände 30 *Bureaux* à 40 Personen wurden), in welchen zunächst über alle anstehenden Probleme unter Ausschluß des Publikums beraten werden sollte. Je ein Mitglied entsandten die 30 *Bureaux* am 6. Juli in den vorläufigen Verfassungsausschuß,

49 A.P., VIII, S. 538f. (1.9.).

50 EGRET (wie Anm. 15) S. 72; Orateurs (wie Anm. 3) S. 911f. (dort Mouniers »Exposé de ma conduite dans l'Assemblée nationale« vollständig wiederabgedruckt).

51 A.P., VIII, S. 512–514 (31.8.); EGRET (wie Anm. 15) S. 141–143; Orateurs (wie Anm. 3) S. 231f. (Clermont-Tonnerre: *Opinion sur les mouvements de Paris*, 31.8.).

52 Dies ist zumindest die Überzeugung von FURET, HALÉVI, *Constitution* (wie Anm. 1) S. 142f.

in dessen Namen Mounier drei Tage später der Versammlung einen längeren Bericht erstattete, gegen dessen Ende er auf das wünschenswerte weitere *Procedere* einging: *Il serait infiniment dangereux de confier à un comité le soin de rédiger un plan de constitution, et de le faire juger ensuite dans quelques séances [de l'Assemblée générale]. Il faut point ainsi mettre au hasard des délibérations précipitées, le sort de 24 millions d'hommes; il serait plus conforme à la prudence de faire discuter tous les articles de la constitution dans tous les bureaux à la fois, d'établir un comité de correspondance, qui se réunirait à certaines heures pour comparer les opinions qui paraîtraient prévaloir dans les différents bureaux, et qui tâcherait, par ce moyen, de préparer une certaine uniformité de principes.* So könnten alle Mitglieder der Versammlung in die Debatte einbezogen werden, und um sich gegenseitig aufzuklären, sollten wöchentlich drei Plenarsitzungen abgehalten und die in den Bureaux bereits vorberatenen Gegenstände diskutiert werden⁵³. Diesen Vorschlag machte die Mehrheit der Versammlung in zwei Etappen zunichte. Gegen Mouniers Widerspruch setzte sie am 14. Juli ein achtköpfiges Comité de Constitution mit dem Auftrag ein, einen Verfassungsentwurf vorzulegen, der dann in den Bureaux beraten werden sollte. Doch als dieser Entwurf, der – eine Folge der Zusammensetzung des Komitees vom 14. Juli – ganz und gar die Handschrift der Gemäßigten trug, dann vorlag, holten die Patrioten in der Versammlung zu ihrem zweiten, entscheidenden Streich aus: Obwohl sie nur zwei Tage vorher beschlossen hatte, die Zahl der *assemblées générales* auf zwei pro Woche zu beschränken, stimmte die Versammlung am 31. Juli dem Antrag von Charles-François Bouche zu, jeden Vormittag eine Plenarsitzung abzuhalten. Unter der Präsidentschaft von Le Chapelier (3.–16. August) wurden sogar zwei Plenarsitzungen täglich (vormittags und abends) die Regel und schief die Arbeit in den Bureaux allmählich ein. Den Antrag von Bouche, demzufolge die Bureaux »das Grab des Patriotismus« sind, kommentierte der lothringische Abgeordnete Adrien Duquesnoy in seinem Journal: *Il me paraît encore certain que ceci est le résultat d'une combinaison de quelques personnes qui, voyant que le projet de constitution de l'abbé de Sieyès ne prend pas faveur dans les bureaux, où l'on examine froidement, veulent l'emporter de haute lutte dans l'Assemblée, fatiguée d'une longue discussion*⁵⁴. Damit war das Mittel gefunden, die Verfassungsdebatte den Emotionen einer Riesenversammlung zu unterwerfen und vor den Richterstuhl der hauptstädtischen Öffentlichkeit zu zerren, die so gut wie ganz »patriotisch« und gegen die Gemäßigten eingestellt war. Dieser – aus vielen verschiedenen Facetten gebildete – Kontext ist stets mitzubedenken, um Verlauf und Ausgang der Debatte zu verstehen.

53 A.P., VIII, S. 216; EGRET (wie Anm. 15) S. 84f.; CASTALDO (wie Anm. 40) S. 206f.; TACKETT (wie Anm. 24) S. 219.

54 Adrien DUQUESNOY, *Journal sur l'Assemblée constituante, 3 mai 1789–3 avril 1790*, hg. von R. CRÈVECŒUR, Bd. 1, Paris 1894, S. 257 (zum 31.7.); EGRET (wie Anm. 15) S. 119f.; CASTALDO (wie Anm. 40) S. 200–202; TACKETT (wie Anm. 24) S. 220.

3. Protagonisten und Phasen der Debatte

Wenn von den Faktionen, gegensätzlichen Lagern oder gar Parteien in der Nationalversammlung gesprochen wird, ist es seit damals üblich, von der gegenrevolutionären Rechten nur am Rande oder gar keine Notiz zu nehmen und die Spaltungen innerhalb des revolutionären Lagers in den Mittelpunkt der Betrachtung zu rücken. Sich mit den konterrevolutionären Abgeordneten nicht länger aufzuhalten, hat insofern seine Berechtigung, als sie nicht einmal in der Constituante, in der sie zahlreich vertreten waren, die parlamentarische Arbeit nachhaltig zu beeinflussen vermochten. Die für die folgenden Ausführungen relevante Spaltung unter den Revolutionären konstatierte der Comte d'Agoult bereits am 14. Juli, am Tag, an dem das (erste) Comité de Constitution gewählt wurde: Unter seinen Mitgliedern bestehe keine Eintracht, denn fünf von ihnen (der Erzbischof von Bordeaux Champion de Cicé, Clermont-Tonnerre, Lally-Tolendal, Mounier und Bergasse) wünschten eine Legislative aus zwei Kammern nach englischem Vorbild, wohingegen die drei anderen (der Bischof von Autun Talleyrand, Sieyes und Le Chapelier) nur eine Kammer wollten⁵⁵. Auf die Zwietracht unter seinen Mitgliedern führte Duquesnoy es zurück, wenn das Comité säumte, einen Verfassungsentwurf vorzulegen: *Les rédacteurs n'ont pas du tout les mêmes principes, à ce que je pense. MM. de Lally, l'évêque d'Autun, l'archevêque de Bordeaux, Mounier, ne sont pas des aplanisseurs. Je crois qu'ils sentent qu'il ne faut pas porter la révolution au dernier point au moment actuel; l'abbé Sieyès et Le Chapelier me paraissent avoir des vues plus longues, cela peut donner lieu à des contestations*⁵⁶. Damit ist das Wesentliche des Gegensatzes erfaßt: Mounier und die Seinen sind gegen die Levellers (die aus Gleichheitsfanatismus eine zweite Kammer ablehnen) und dagegen, die Revolution bis zum Äußersten zu treiben, während die *vues plus longues* von Sieyes und den Seinen wohl bedeuten sollen, daß sie ihr Ziel noch nicht als erreicht betrachten, sondern weiterreichende revolutionäre Ziele verfolgen. So sah es zumindest Barnave, der den *parti révolutionnaire* mit denjenigen gleichsetzte, die eine *réconstruction totale* anstrebten, während Mounier und seine Parteigänger einen Ausgleich (*transaction*) zwischen der Revolution und der Monarchie favorisierten⁵⁷. Damals stand offenbar noch kein terminologisches Pendant zu *patriotes* zur Verfügung, um der Gruppe um Mounier einen Parteinamen aufzudrücken. Lord Acton, der vier von ihnen namentlich hervorhob (Mounier, Clermont-Tonnerre, Lally-Tolendal und Malouet), nannte sie »Gemäßigte« (»Moderates«) und »Liberale« und ihre Kontrahenten, »[who] refused to resist the people«, »Demokraten«⁵⁸. Seit einem halben Jahrhundert ist es – nach dem Vorbild von Jean Egret – allgemein üblich geworden, Mounier und seine politischen Verbündeten als »Monarchiens« zu bezeichnen. Dieser Begriff ist nicht unproblematisch, da er erst Ende 1790 von den Jakobinern als

55 EGRET (wie Anm. 15) S. 111.

56 DUQUESNOY (wie Anm. 54) S. 232 (zum 18.7.); Robert H. GRIFFITHS, *Le Centre perdu. Malouet et les »monarchiens« dans la Révolution française*, Grenoble 1988, S. 61f.

57 Siehe oben S. 81.

58 Lord ACTON, *Lectures on the French Revolution*, hg. von J. N. FIGGIS u. R. V. LAURENCE, London 1910, S. 109.

Schmähwort geprägt wurde, um die Mitglieder des *Club des amis de la Constitution Monarchique* (oder *Club Monarchique*) zu diffamieren. Weniger aus Gründen einer unstimmgigen Chronologie, sondern wegen erheblicher politischer Divergenzen dürfen Mounier und Lally-Tolendal eigentlich nicht den zu ihrer Zeit so genannten Monarchiens zugerechnet werden. Ihnen und den wenigen anderen, die ihnen 1789 nahestanden, haftet der Name »Monarchiens« längst so fest an, daß es zwecklos (und pedantisch) wäre, sie anders benennen zu wollen⁵⁹.

Aber gerade wenn man ihnen die griffige Etikettierung als Monarchiens beläßt, gilt es, folgendes mit Nachdruck hervorzuheben: Die Monarchiens von 1790/91 sind keine Theoretiker der »checks and balances«, keine Verfechter einer gemischten Verfassung nach englischem Vorbild gewesen, sondern sie wollten ein starkes, zentralistisch konzipiertes Königtum. Ihre hauptsächlichen Wortführer, Malouet und Clermont-Tonnerre, gaben sich nicht wie Mounier, Lally-Tolendal und Bergasse bereits im September/Oktober 1789 politisch geschlagen, sondern gründeten zunächst den *Club des Impartiaux*, später den *Club Monarchique* (August 1790) in der Absicht, die monarchische Autorität zu stärken. Ihr politisches Credo besagte, der König müsse Inhaber der nationalen Souveränität sein, dem gegenüber die Nationalversammlung lediglich eine untergeordnete Rolle spiele. Ihren Gegnern von Links und Rechts galten sie ganz zu Recht nicht als die Erben Montesquieus und der Anglophilen, sondern der Ministerpartei⁶⁰. Demgegenüber wollten die sogenannten Monarchiens von 1789, oder richtiger Mounier und Lally-Tolendal, die Macht *keiner* Seite, weder die des Königs noch die der Versammlung, stärken, sondern Macht, wer auch immer ihr Inhaber war, begrenzen. Solches in einer Situation zu predigen, als Monarchie und Nation um Besitz und Ausübung der Souveränität miteinander rangen und der Ausgang dieses Kampfs noch ungewiß erschien, wollte nur so wenigen Abgeordneten einleuchten, daß man eigentlich nicht von einer Partei um Mounier sprechen kann. Trotz ihrer in vieler Hinsicht abweichenden politischen Überzeugungen bekundeten auch Malouet, Clermont-Tonnerre und einige andere Sympathien für die gemäßigte Mehrheit im Comité de Constitution, um die sich vorübergehend ein politischer Freundeskreis – eine *société intime*, ein *comité central* (Malouet) – bildete. Diejenigen, aus denen die Geschichtsschreibung die Monarchiens von 1789 gemacht hat, waren, was ihre politischen Positionen und ihre geringe Zahl anbelangt, krasse Außenseiter. Die politischen Sorgen, die Mounier und Lally-Tolendal vor allen anderen bewegten, teilte, soweit das die Reden in der Versammlung erkennen lassen, nur noch der Jurist Nicolas Bergasse aus Lyon. In ihrem Fall muß man von politischen Einzelgängern sprechen. Die Gabe des Sehers und Warners haben die Götter offenbar immer nur einzelnen verliehen – heißen sie nun Kalchas, Teiresias oder Laokoon. Die moderne Geschichte unterscheidet sich in dieser Hinsicht nicht vom Epos und der Tragödie der Alten.

59 GRIFFITHS (wie Anm. 56) S. 13. – Pasquale PASQUINO, La théorie de la »balance du législatif« du premier Comité de Constitution, in: Terminer la Révolution (wie Anm. 19) S. 67–89, befließigt sich einer korrekten Terminologie und nennt die gemäßigte Mehrheit des ersten Comité de Constitution durchweg »parti anglais« oder »anglophiles«.

60 GRIFFITHS, Le »monarchienisme« et la »monarchie limitée«. Malouet et les monarchiens, in: Terminer la Révolution (wie Anm. 19) S. 43–65; DERS. (wie Anm. 56) *passim*.

Die rund dreieinhalb Monate vom Schwur der Communes im Ballhaus, sich niemals zu trennen, *jusqu'à ce que la constitution du royaume soit établie et affermie sur des fondemens solides*, bis zur Verabschiedung der Neunzehn Verfassungsartikel am 2. Oktober teilt man zweckmäßigerweise in vier Phasen ein: Die erste reicht bis zum 9. Juli, als zuerst der Gedanke einer Menschenrechteerklärung in die Debatte geworfen wurde, deren Ausarbeitung – unsere zweite Phase – die längste Zeit, nämlich bis zum 26. August in Anspruch nahm; die zwei Wochen vom 27. August bis zum 11. September – die dritte Phase – sind ausgefüllt von der Debatte und den Abstimmungen über die am heftigsten umstrittenen Artikel (»die große Debatte«): sanction royale/veto, ein oder zwei Kammern sowie – nur am Rande – die permanence der Assemblée. Mit der Beratung und Verabschiedung der anderen Artikel (samt Endredaktion) vergingen die drei Wochen vom 12. September bis zum 2. Oktober (vierte Phase).

Mit der Einlösung ihres Schwurs vom 20. Juni begann die – um Klerus und Adel erweiterte, nunmehr alle Stände umfassende – Nationalversammlung bereits am 6. Juli ernst zu machen: *Il a été proposé [et accepté] que l'Assemblée s'occupât incessamment de fixer la Constitution du Royaume, et qu'il fût établi un Comité particulier pour préparer l'ordre du travail*. Die dreißig Bureaux der Assemblée entsandten je ein Mitglied in das *Comité chargé de la distribution des matières sur l'objet de la Constitution*, deren Namen im Protokoll des nächsten Tages erscheinen. Von den künftigen Protagonisten der Verfassungsdebatte gehörten dem Comité de distribution für die Gemäßigten Mounier, Clermont-Tonnerre, Lally-Tolendal und Bergasse an, für ihre Kontrahenten von der Linken lediglich Pétion de Villeneuve und Alexandre de Lameth⁶¹. In unglaublich kurzer Zeit, nämlich bereits am 9. Juli, erstattete Mounier seinen grundlegenden »Rapport du comité chargé de préparer le travail de la constitution«, gegen dessen Ende er ausführt: *Le comité a cru qu'il serait convenable, pour rappeler le but de notre constitution, de la faire précéder par une déclaration des droits des hommes; mais de la placer, en forme de préambule, au-dessus des articles constitutionnels, et non de la faire séparément. [...] Cette déclaration devrait être courte, simple, et précise*. In seinem *ordre du travail* schlug das Comité folglich vor, sich zunächst mit der *Déclaration des droits de l'homme* zu befassen und erst dann mit der Verfassung⁶². Bloß zwei Tage später überraschte La Fayette die Versammlung mit dem Entwurf einer *Déclaration*, die, wie Lally-Tolendal hinzuzufügen sich beeilte, auf keinen Fall vom Rest der Verfassung isoliert werden dürfe. In diesem Sinn wurde am 14. Juli beschlossen, *la constitution contiendra une déclaration des droits de l'homme*, aber noch blieb der umstrittene Punkt offen, ob die *Déclaration* am Anfang oder am Ende der Verfassung zu stehen kommen solle.

Etwa zur selben Stunde, als die Pariser Aktivisten zum Sturm auf die Bastille ansetzten, entzündete sich in der Versammlung eine hitzige Diskussion, auf welche Art und Weise die Verfassung ausgearbeitet werden solle. Die einen wollten, daß in allen dreißig Bureaux getrennt über alle Teile der Verfassung diskutiert würde, während die anderen den Antrag von Pétion de Villeneuve unterstützten, ein acht-

61 L'an 1 des Droits de l'homme (wie Anm. 33) S. 55–57; A.P., VIII, S. 200.

62 A.P., VIII, S. 214–218; wiederabgedruckt in: Orateurs (wie Anm. 3) S. 863–873, und FURET, HALÉVI, Constitution (wie Anm. 1) S. 312–319.

köpfiges Comité mit der Ausarbeitung eines Entwurfs zu beauftragen, der zunächst den Bureaux und dann der Assemblée générale vorgelegt werden sollte. Gegen alle Einwände Mouniers setzte sich Pétion durch; die sofort vorgenommene Wahl ergab ein Comité, in dem die Gemäßigten mit Mounier an der Spitze in der Mehrheit waren⁶³. Bis zur Verabschiedung der *Déclaration* widmete sich die Versammlung nur noch einmal ausführlich der Verfassung. Am 27. Juli erstattete Champion de Cicé einen ausführlichen Bericht über die *premiers travaux* des Comité; nach ihm gab Clermont-Tonnerre ein *résumé des cahiers, en ce qui concerne la constitution*; das Hauptproblem, vor dem die Constituants standen, faßte er in der Alternative zusammen: Bestand ihre Aufgabe in *la simple réforme des abus* und in dem *rétablissement d'une constitution existant depuis quatorze siècles* oder hatten sie Vollmacht von ihren Kommittenten, eine »neue Verfassung« zu kreieren? In diesem Fall müsse das erste Kapitel der Verfassung eine Erklärung der *droits imprescriptibles* enthalten, *pour le maintien desquels la société fut établie*. Die Antwort des Komitees war in dem von Mounier präsentierten Verfassungsentwurf enthalten, dessen erstes Kapitel eine Rechteerklärung und dessen zweites die *Principes de gouvernement français* bildeten; beide recht umständlichen Dokumente spielten in den weiteren Beratungen nur eine marginale Rolle⁶⁴. Die komplizierte Genesis der *Déclaration* ist anlässlich ihres Bicentenaire erschöpfend behandelt worden⁶⁵ und ist hier nur so weit zu berücksichtigen, wie sie die Verfassungsdebatte präjudiziert hat. Die *Déclaration* enthält drei verfassungsrechtliche Artikel im engeren Sinn (Art. 3, 6 und 16). Zusammen mit den ersten beiden schlug Mounier den für das Selbstverständnis der Revolutionäre grundlegenden Artikel 3 vor: *Le principe de toute souveraineté réside essentiellement dans la nation*. Wie er das verstanden wissen wollte, wird wenige Seiten später zu sehen sein. Zwei Tage später (22.8.) steuerte Target einen Satz bei, der den Anfang des ominösen Artikels 6 bilden sollte: *La loi est l'expression de la volonté générale*. Auch dessen Fortsetzung (*Tous les citoyens ont droit de concourir personnellement, ou par leurs représentants, à sa formation*) regte Target an; desgleichen, am letzten Tag der Debatte, den Artikel 16 über die Gewaltenteilung, für den Alexandre de Lameth eine passende Formulierung fand. Am nächsten Tag (27.8.) beendete die Assemblée die ausufernde Debatte über die *Déclaration*, indem sie dekretierte: *la discussion des articles à ajouter à la déclaration des droits sera renvoyée après la Constitution*⁶⁶. Es blieb allerdings auch in Zukunft bei den bis dahin verabschiedeten siebzehn Artikeln.

63 A.P., VIII, S. 230–232; zu den Namen und ihrer (nur im Fall von Talleyrand umstrittenen) politischen Zuordnung siehe oben S. 92f.

64 A.P., VIII, S. 280–287; wiederabgedruckt (ohne die »Principes du gouvernement«) in: L'an 1 des Droits de l'homme (wie Anm. 3) S. 83–93.

65 L'an 1 des Droits de l'homme (wie Anm. 33); Stéphane RIALS (Hg.), *La déclaration des droits de l'homme et du citoyen*, Paris 1988; Christine FAURÉ (Hg.), *Les déclarations des droits de l'homme de 1789*, Paris 1988; Marcel GAUCHET, *La Révolution des droits de l'homme*, Paris 1989 (dt. 1991); Wolfgang SCHMALE, Frankreich und die Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte von 1789 im Lichte der französischen Forschung 200 Jahre danach, in: *Zeitschrift für historische Forschung* 20 (1993) S. 345–376; Dale VAN KLEY (Hg.), *The French Idea of Freedom. The Old Regime and the Declaration of Rights of 1789*, Stanford 1994.

66 A.P., VIII, S. 492.

Kaum war die *Déclaration* – vorübergehend, wie man damals glaubte – beiseite gelegt, knüpfte man dort wieder an, wo man am 27. Juli die kaum begonnene Verfassungsdebatte unterbrochen hatte. Vom 27. August an blieben alle Vormittagssitzungen bis zum 7. September, ohne die beiden Sonntage zehn lange Sitzungen, gänzlich der Diskussion der ersten Verfassungsartikel vorbehalten. Ebenso regelmäßig wandten sich die Abgeordneten in den Sitzungen *au soir* anderen Themen zu, meist Finanzen, *subsistances*, Getreidehandel und dergleichen⁶⁷. Um die Erinnerung der Abgeordneten aufzufrischen, verlas einer der Sekretäre der Assemblée erneut die elf Artikel, welche Clermont-Tonnerre als wichtigste Aussagen der *Cahiers* über die Verfassung zusammengestellt hatte; am nächsten Tag (28. 8.) wiederholte Mounier noch einmal die (seitdem leicht modifizierten) ersten sechs Artikel des Entwurfs des Verfassungsausschusses; die Diskussion über diese Artikel artete alsbald in ein Chaos aus, das auch den folgenden Tag andauerte. Nach einer Erholungspause am Sonntag ebnete der Comte de Lally-Tolendal einer vernunft- und sachgerechten Debatte den Weg, indem er am 31. August die Gedanken des Verfassungsausschusses über die legislative Gewalt in einer Rede erläuterte, in der Beredsamkeit und Staatsklugheit sich gegenseitig übertreffen⁶⁸. Die am nächsten Tag beginnende Debatte drehte sich zunächst um einen einzigen Punkt: *sanction royale* und *veto* (absolu/suspensif); doch noch im Verlauf der Sitzung einigte man sich darauf, dieses Problem im Zusammenhang mit den Fragen der *permanence* der Assemblée sowie der ein oder zwei Kammern diskutieren zu wollen; gleichwohl wurde bis zum 3. September so gut wie ausschließlich über die *sanction* (*veto*) debattiert. Diese Verengung der Aussprache half Mounier überwinden, als er am nächsten Tag das Wort ergriff, um im Namen des Verfassungsausschusses über alle drei Probleme in ihrem Zusammenhang zu handeln⁶⁹. Diese Rede und diejenige Lallys vom 31. August beinhalten das konstitutionelle Credo der Gemäßigten und werden noch ausführlich zur Sprache kommen. Nach drei weiteren Tagen einer pausenlosen Redeschlacht fand sich am 7. eine Mehrheit für den Antrag: *la discussion ne sera pas prolongée au delà de la première séance*. Nach einem sitzungsfreien Tag wollte der Präsident (der Bischof La Luzerne) am 9. schnurstracks zur Abstimmung schreiten; damit löste er langwierige Geschäftsordnungs- und neue Sachdebatten aus, so daß die Abstimmungen über *permanence*, Anzahl der Kammern und *Veto* sich bis zum 11. September *à huit heures et demie du soir* hinzogen. Weil die Versammlung sich – wie schon während der vorangegangenen Tage – immer wieder mit anderen Themen zu befassen hatte, dauerte es bis zum 2. Oktober, bis *Déclaration* und *Articles de Constitution* endgültig verabschiedet wurden.

67 Nur am 4. September gab es keine zweite Sitzung am Abend.

68 A.P., VIII, S. 514–522; wiederabgedruckt in: *Orateurs* (wie Anm. 3) S. 364–388, und FURET, HALÉVI, *Constitution* (wie Anm. 1) S. 345–364.

69 A.P., VIII, S. 554–564; wiederabgedruckt in: *Orateurs* (wie Anm. 3) S. 880–907, und FURET, HALÉVI, *Constitution* (wie Anm. 1) S. 385–405. – Nach EGRET (wie Anm. 15) S. 148, und FURET, HALÉVI, *Orateurs* (wie Anm. 3) S. 1510, wurde diese Rede am 5. Sept. gehalten; sollte das richtig sein, müßten auch andere Reden der Verfassungsdebatte umdatiert werden, die sich offensichtlich auf Mounier beziehen (z. B. Pétion, A.P., VIII, S. 581–4); für die Argumentation in diesem Aufsatz ist es jedoch völlig unerheblich, ob Mouniers wichtigste Rede vor der Nationalversammlung nun an dem einen oder anderen Tag gehalten wurde.

4. Volkssouveränität und *balance des pouvoirs*

Mit dem eingangs resümierten Dekret vom 17. Juni 1789 hatten die Communes die Souveränität zugunsten der Nation annektiert, doch erst »les républicains des années 1870 parviennent à fonder durablement la loi dans la souveraineté du peuple«⁷⁰. Die lange Odyssee der Volkssouveränität in Frankreich haben andere nachgezeichnet⁷¹; an dieser Stelle ist lediglich die Ausgangsproblematik zu betrachten. Amerikaner und Franzosen haben in gleicher Weise ihre Revolutionen mit der Volkssouveränität legitimiert und dieselbe zur Grundlage ihrer Verfassungen gemacht. Doch darin, wie die Souveränität richtig zu verstehen und auszuüben sei, gab es in beiden Ländern und zwischen beiden Ländern beträchtliche Meinungsverschiedenheiten. Die in dem Begriff Souveränität lauenden Mehrdeutigkeiten und Gefahren hat Benjamin Rush, Mitunterzeichner der Unabhängigkeitserklärung und Vorkämpfer für eine neue Verfassung, Anfang 1787 mit vorbildlicher Prägnanz benannt: *It is often said that ›the sovereign and all other power is seated in the people‹. This idea is unhappily expressed. It should be – ›all power is derived from the people‹. They possess it only on the days of their elections. After this, it is the property of their rulers, nor can they exercise it or resume it, unless it is abused*⁷². Wie die Franzosen diesen Unterschied sprachlich zum Ausdruck brachten, illustrieren zwei prominente Teilnehmer an der Verfassungsdebatte. Der »patriotisch« gesinnte Alexandre de Lameth, der bei einem Dissens zwischen Legislative und König das Volk als Appellationsinstanz vorsah (*appel au peuple*), sagte selbstverständlich: *La souveraineté réside dans la nation*; dagegen bestand Mounier wenig später auf der Formulierung: *le principe de la souveraineté réside dans la nation*⁷³. Diese Überzeugung bildet die Grundlage der ganzen politischen Philosophie Mouniers. In seinem ersten parlamentarischen Amt, als Mitglied und Sprecher des Comité de distribution, konstatierte er unmißverständlich: *Quand la manière de gouverner ne dérive pas de la volonté du peuple clairement exprimée, il n'a point de constitution*⁷⁴. Aus La Fayette's Entwurf einer Rechteerklärung übernahm Mounier in denjenigen des Comité de Constitution vom 27. Juli wörtlich die Formel mit einer großen Zukunft: *le principe de toute souveraineté réside dans la nation*, die er am 20. August um das ominöse *essentiellement* ergänzte, womit der definitive Wortlaut des ersten Satzes von Artikel 3 der *Déclaration* gefunden war.

Zweifeln, ob er uneingeschränkt zum Prinzip der Volkssouveränität stehe, begegnete Mounier in seiner Denkschrift von Mitte August: *On ne me soupçonnera pas, sans doute, de vouloir nier que toute autorité émane de la nation; mais la seule conséquence qu'il faut tirer de ce principe, c'est qu'aucun gouvernement n'existe pour*

70 FURET (wie Anm. 8) S. 9.

71 Das Problem zieht sich wie ein roter Faden durch das gerade genannte Buch von Furet; siehe außerdem ROSANVALLON (wie Anm. 7).

72 Gordon S. WOOD, *The Creation of the American Republic 1776–1787* [1969], New York 1993, S. 373f.; vgl. Horst DIPPEL, *Angleterre, Etats-Unis, France: Constitutionnalisme et souveraineté populaire*, in: *L'an I et l'apprentissage de la démocratie*, hg. von R. BOURDERON, Saint-Denis 1995, S. 547.

73 A.P., VIII, S. 552 (3.9.) u. 555 (4.9.).

74 A.P., VIII, S. 214 (9.7., Rapport du Comité chargé de préparer le travail de la constitution).

*l'intérêt de ceux qui gouvernent; car, si tous les pouvoirs émanent du peuple, il importe à sa félicité qu'il n'en ait pas l'exercice, et qu'il ne conserve que l'influence nécessaire pour empêcher les dépositaires de ses pouvoirs d'en faire un usage contraire à ses intérêts*⁷⁵. Diese einem Benjamin Rush aus dem Herzen gesprochene Überzeugung bildet den Fixpunkt in Mouniers konstitutionellem Kosmos, um den alle weiteren Überlegungen und Vorschläge, wie Frankreichs Verfassung beschaffen sein müsse, kreisen. Wie ein Leitmotiv durchzieht dieser Gedanke seine große Rede vom 4. September. Daß das Volk, von dem alle Souveränität ausgeht, diese nicht selbst ausüben könne, ist ihm eine *vérité incontestable*; etwas später entfäht es ihm fast schon ein bißchen ungeduldig: *Je sais que le principe de la souveraineté réside dans la nation: votre déclaration des droits renferme cette vérité. Mais être le principe de la souveraineté, et exercer la souveraineté sont deux choses très-différentes*; diese beiden Dinge nicht miteinander zu vermengen, liege so sehr im ureigensten Interesse des Volkes, daß man es unbedingt – durch die Verfassung – daran hindern müsse, die Souveränität – zu seinem eigenen Schaden – selbst auszuüben. Das Volk dürfe nicht alles wollen, wozu es in der Lage ist. *Il doit se prescrire des bornes; il doit soumettre à des règles constantes l'usage de ses forces*; aber es dürfe seine Kräfte, beeilt sich der Revolutionär Mounier, der Anführer der Revolution im Dauphiné und Inspirator des Ballhauschwurs, hinzuzufügen, nicht so sehr schwächen, daß ihm die Mittel fehlen, sich gegen Unterdrückung zu wehren, seine Ketten zu zerbrechen, wenn es tyrannisiert wird. Die »Insurrektion«, in heutiger Diktion: das Recht auf Revolution, sei gewiß eine »schreckliche Waffe« (*moyen terrible*); um ihren Gebrauch überflüssig zu machen, müßten die Abgeordneten mittels der Verfassung der Unterdrückung des Volkes zuvorkommen⁷⁶. Angesichts so eindeutiger Bekenntnisse zum *principe* der Volkssouveränität wird man den Monarchiens von 1789 nicht gerecht, wenn man ihnen die Idee einer »cosouveraineté du roi et de deux Chambres« unterstellt, während die Patrioten darin einig gewesen seien, »à exclure le roi non seulement de l'origine, mais de la détention de la souveraineté«⁷⁷. In der Verankerung der Souveränität allein im Volk (in der Nation) gab es keinen spezifischen Unterschied zwischen Patrioten und Monarchiens. Wie ernst es auch einem Mounier (und den ihm Gleichgesinnten) damit war, den König vom »Ursprung« der Souveränität auszuschließen, belegt (neben den ganz eindeutigen eben zitierten Äußerungen) die Tatsache, daß er die Verfassung ausdrücklich vom königlichen Sanktionsrecht ausgenommen wissen wollte. Eine Verfassung gibt sich – mittels seiner ihm durch imperative Mandate verpflichteten Beauftragten – das Volk selbst; die Verfassunggebung ist – neben der Wahl seiner Repräsentanten – der einzige Moment, in dem das Volk seine Souveränität selbst ausübt. Eben weil er nicht Teil des Souveräns ist, hat der König auch nicht das Recht, mittels der sanction royale sich dem *établissement de la Constitution, c'est-à-dire à la liberté de son peuple* zu widersetzen⁷⁸.

75 MOUNIER, *Considérations* (wie Anm. 12) S. 410.

76 A.P., VIII, S. 555 u. 560f.; siehe oben S. 80.

77 FURET (wie Anm. 8) S. 132f.; zu den Debatten von 1789 über die Souveränität siehe auch Keith Michael BAKER, *Fixing the French constitution*, in: DERS., *Inventing the French Revolution*, Cambridge 1990, S. 253–305, und DERS., *Souveraineté*, in: DCRF (wie Anm. 3) S. 895ff.

78 A.P., VIII, S. 523 (31.8.) u. 562 (4.9.); ähnlich auch S. 515 (Lally-Tolendal, 31.8.).

Worin sich Monarchiens und Patrioten hingegen wirklich – und grundlegend – unterschieden, waren die Konsequenzen, die sie aus dem – unter ihnen unstrittigen – Prinzip der Volkssouveränität zogen. Ungeachtet des scharfen Bruchs, den die Revolutionäre in ihrer großen Mehrheit 1789 mit der politischen und gesellschaftlichen Vergangenheit ihres Landes vollzogen hatten, ungeachtet ihrer Verdrängung der französischen Geschichte, blieben die Patrioten in Dingen der Souveränität der absolutistischen Tradition ihres Landes verhaftet; das wichtigste Anliegen der Monarchiens war es hingegen, gerade mit dieser Tradition zu brechen, absolute Gewalt, in welcher Gestalt auch immer, in Zukunft zu verhindern. Zwar definierte Mounier die Souveränität in Worten, die an Jean Bodin erinnern, als *la puissance indéfinie et absolue. Ainsi, dire qu'une nation est souveraine, c'est dire qu'une nation a tous les pouvoirs*⁷⁹. Doch gerade weil die Souveränität ihrem Ursprung oder Prinzip nach unteilbar und unbegrenzt (*sans bornes*) ist, müsse ihre Ausübung – war der zwingende Schluß Mouniers – geteilt werden; nur indem man ihre Ausübung mehreren Gewalten anvertraue, lasse sich die der ganzen Nation zugeschriebene Souveränität im Zaum halten. Ebenso zwingend dünkte die Patrioten der entgegengesetzte Schluß: *Le peuple ou la nation ne peut avoir qu'une voix, celle de la législature nationale; die volonté générale könne einzig und allein in der Assemblée nationale unique ihren Ausdruck finden*⁸⁰. Die Patrioten waren von einem Einheitstaumel ergriffen. Da Frankreich, argumentierte der Abbé Sieyes, Patriarch der Unitarier und Erfinder der *représentation une et indivisible, un tout unique* sei, sei allein die Nationalversammlung beauftragt, *d'interpréter le vœu général*. Sein Kollege, der protestantische Pfarrer Rabaut Saint-Etienne, der solche Ansichten bereits in einer Broschüre am Vorabend der Revolution geäußert hatte, verteidigte, direkt gegen Mounier gewandt, die Assemblée unique: *On ne peut nier que cette idée, infiniment simple, ne s'offre la première à l'esprit, et que la nation étant une, il semble que sa représentation doive l'être également. Le droit de faire les lois, celui de voter les subsides, [...] sont également des choses unes, et qui appartiennent à la nation, ou qui émanent avec la même unité, la même simplicité indivisible qui se trouvent dans la nation, laquelle ne saurait être divisée*. Offenbar fürchtete Rabaut, wegen der Einfachheit seines Gedankens nicht auf Anhieb verstanden zu werden, und den Uneinsichtigen erklärte er nochmals mit der Geduld des Seelsorgers: *Mais le souverain est une chose une et simple, puisque c'est la collection de tous sans en excepter un seul; donc le pouvoir législatif est un et simple: et si le souverain ne peut pas être divisé, le pouvoir législatif ne peut pas être divisé*. Die Simplizität des Denkens war (und ist) leider unendlich teilbar und – zum Unglück für ihr Land – war die Mehrheit der Patrioten von der »religion d'unité« angesteckt⁸¹.

Zu einem nationalen Unglück wurde der Einheitswahn indes erst dadurch, daß man dem Nationalwillen und seiner *représentation une et indivisible* in bester absolutistischer Tradition die *plenitudo potestatis*, eine unbegrenzte Machtfülle zusprach.

79 Ibid. S. 560.

80 Sieyes, Rede vom 7.9. (A.P., VIII, 595; Hervorhebung von mir); vgl. BAKER (wie Anm. 77) S. 295ff.; DERS., in: DCRF (wie Anm. 3) S. 895f.

81 A.P., VIII, S. 567 u. 569 (4.9.); FURET, HALÉVI, Constitution (wie Anm. 1) S. 87; vgl. FURET (wie Anm. 8) S. 133f.: den Leser dieser Debatten frappiert »l'accent mis sur l'absolu transfert de souveraineté, et le caractère indivisible, ontologiquement unitaire de cette souveraineté«.

Tocqueville erfüllte es mit tiefem Schrecken, wenn er in einer Flugschrift von Pétion die *omnipotence* der Generalstände bereits lange vor dem Ballhausschwur angekündigt fand; aus dem »Avis aux Français sur le salut de la patrie« (1788) des künftigen Constituant notierte er sich: »*Les Etats généraux peuvent tout faire, ils réunissent dans leurs mains tous les genres de pouvoir ... Lorsque ces Etats sont assemblés, le roi est sans aucune autorité. Tous les pouvoirs que la nation a bien voulu lui confier sont de droit suspendus.*« Dem fügte Tocqueville lediglich ein *Dès 1788!* hinzu⁸². Das war vergleichsweise harmlos gegenüber den Tönen, die Sieyes in dem wirkungsvollsten Pamphlet der ganzen Revolution – dem französischen Pendant zu Tom Paines »Common Sense« – anschlug. Um alle Berufungen auf eine ältere Verfassung, auf die monarchische Tradition Frankreichs, um alle Verweise auf Geschichte und Herkommen vom Tisch zu wischen, verkündete er in dem ihm eigenen peremptorischen Ton im vorletzten Kapitel seiner Tiers-Etat-Schrift vom Januar 1789: *La nation existe avant tout, elle est l'origine de tout. Sa volonté est toujours légale, elle est la loi elle-même. [...] La volonté nationale, au contraire, n'a besoin que de sa réalité pour être toujours légale, elle est l'origine de toute légalité. Non seulement la nation n'est pas soumise à une constitution, mais elle ne peut pas l'être, mais elle ne doit pas l'être, ce qui équivaut encore à dire qu'elle ne l'est pas. [...] De quelque manière qu'une nation veuille, il suffit qu'elle veuille; toutes les formes sont bonnes, et sa volonté est toujours la loi suprême*⁸³. Die Souveränität der Nation war sogar noch mächtiger als die der vormaligen Könige, insofern sie nichts – nicht einmal Gott – über sich hatte⁸⁴. So extremistisch wie Sieyes hat 1789 kein anderer Constituant gedacht; doch seine Stimme wurde – davon zeugt die weite Verbreitung des Pamphlets – von allen gehört und von sehr vielen zustimmend. Ohne sie mit direkten Zeugnissen belegen zu können, spricht alles für die Vermutung, daß Mounier an erster Stelle die konstitutionellen Syllogismen des gelehrten Abbé im Auge hatte, wenn er 1789 seinen Kreuzzug gegen diejenigen eröffnete, welche die Zukunft Frankreichs auf eine so gefahrvolle Grundlage wie den ungezügelten Nationalwillen gründen wollten.

Bevor die Verfassungsgebung einsetzte, wurde Mounier nicht müde zu wiederholen, Frankreich habe keine Verfassung, *puisque tous les pouvoirs sont confondus*⁸⁵; und nachdem sich die Constituante gebildet hatte, lautete sein *Ceterum censeo*: verhütet die *réunion des pouvoirs* oder – positiv gesprochen – wahrt die *séparation des pouvoirs*, ohne deren Gewährleistung, wie der Artikel 16 der *Déclaration* postulierte, eine Gesellschaft keine Verfassung habe. Wenn es galt, gegen die *réunion des pouvoirs* zu Felde zu ziehen, scheute er nicht davor zurück, sein Renommee als Vorkämpfer gegen die absolute Monarchie aufs Spiel zu setzen. Völlige Gleichgültigkeit gegen den eigenen politischen Ruf erforderte es, zwei Tage nach dem Bastille-Sturm in der Nationalversammlung gegen den Antrag Stellung zu nehmen, der König möge die neu ernannten Minister entlassen und Necker zurückberufen. Mounier sprach der Versammlung das Recht ab, eine solche Forderung zu erheben, weil das

82 TOCQUEVILLE (wie Anm. 22) S. 170; FURET, HALÉVI, *Constitution* (wie Anm. 1) S. 57f.; Pétions »Avis« erschien 1789 bereits in der vierten Auflage.

83 SIEYES (wie Anm. 18) S. 180, 182f.; vgl. BAKER, in: DCRF (wie Anm. 3) S. 342f.

84 FURET (wie Anm. 8) S. 168f.

85 A.P., VIII, S. 214 (9.7.); DOYLE (wie Anm. 19) S. 28.

darauf hinausliefe, die exekutive und die legislative Gewalt miteinander zu vermengen (*confondre*); man dürfe allenfalls *le rappel de M. Necker* verlangen, aber auch nur deswegen, weil der König die Versammlung am Vortag um ihren Rat gebeten habe, was zu tun sei, um den Frieden wiederherzustellen. In seiner Apologie vom November rechtfertigte er seine Intervention vom 16. Juli: *je représentai qu'il n'y aurait plus de limite à la réunion de tous les pouvoirs dans les mains des membres de l'Assemblée, c'est-à-dire à l'établissement du despotisme en leur faveur, s'ils s'emparaient du pouvoir exécutif*⁸⁶. So starke Worte gebrauchte Mounier nicht erst, nachdem er mit der Versammlung gebrochen hatte, sondern bereits am Vorabend der großen parlamentarischen Schlacht um die Verfassung. Wenn er in seinen »*Considérations sur les gouvernements et principalement sur celui qui convient à la France*« von Mitte August wiederholt das Schreckgespenst von »Despotismus« und »Tyrannei« an die Wand malte, dachte er nicht im entferntesten an die Gefahr eines Rückfalls in die überwundenen politischen Zustände, sondern an die in seinen Augen viel gefährlichere *réunion de tous les pouvoirs dans les mains des représentants*⁸⁷. Um die Gefahr eines neuen, von dieser Seite drohenden Despotismus zu bannen, besaßen die gemäßigten Wortführer des Comité de Constitution kein anderes Mittel, als an die politische Vernunft ihrer Mitrepräsentanten zu appellieren und ihnen zuzumuten, die Macht keines anderen Verfassungsorgans sorgfältiger und drastischer zu begrenzen als ausgerechnet diejenige der legislativen Gewalt. Um ihre Kollegen hiervon zu überzeugen, hielten Lally-Tolendal und Mounier ihre großen Reden, in denen sie ihre Vorstellungen von der Teilung und der Balance der Gewalten entwickelten. Der Tagesordnung zufolge drehte sich die Debatte um die drei Punkte: permanence der Versammlung, sanction royale und chambre haute; Lally und Mounier nutzten die Gelegenheit, die drei Probleme in ihren vielfachen Verschränkungen so darzustellen, daß daraus – am überzeugendsten in der Rede Lallys – eine in sich stimmige Theorie der *balance des pouvoirs* resultierte.

Der Montesquieu, der dem Adel eine privilegierte Stellung in der Monarchie einräumte, fand in den Augen Mouniers keine Gnade; *mais combien Montesquieu est sublime*, fährt er fort, *quand, livré à son propre génie, rendu à l'impartialité, il exprime si énergiquement les maux causés par le pouvoir arbitraire et développe les caractères et les avantages des gouvernements libres*⁸⁸. Aus dem »*Esprit des Lois*« schöpften die Gemäßigten die wichtigsten Prämissen ihrer politischen Philosophie, an erster Stelle die Überzeugung: *c'est une expérience éternelle que tout homme qui a du pouvoir est porté à en abuser*. Ebenso wie der Urheber des Diktums: *la vertu même a besoin de limites*, mißtrauten sie denjenigen, die unter dem Mantel des *bien public* die Menschen zu ihrem Glück zwingen wollen. Wenn man die Repräsentanten nicht strengen Regeln unterwerfe, *leurs passions les égarent, et l'amour même du bien public devient la source des erreurs les plus funestes*. Mit einer solchen Befürchtung verrät Mounier gewiß mehr Menschenkenntnis als ein Sieyes, welcher der Legislative generell ein *intérêt au bien* unterstellt. Demselben kurzen Kapitel XI, 4 des »*Esprit*« konnten die Gemäßigten schließlich die epochemachende Erkenntnis

86 A.P., VIII, S. 242f. (16.7.); MOUNIER, Exposé (wie Anm. 50) S. 919.

87 A.P., VIII, S. 409, 412, 415 (12.8.).

88 EGRET (wie Anm. 15) S. 32f.

entnehmen: *Pour qu'on ne puisse abuser du pouvoir, il faut que, par la disposition des choses, le pouvoir arrête le pouvoir*⁸⁹. Was zu tun sei, um die Macht durch die Macht im Zaum zu halten, das lehrt Montesquieu in dem übernächsten Kapitel über die Verfassung Englands; darin fanden die Gemäßigten eine Lösung für das Problem, das sie am stärksten beunruhigte – die Bändigung der legislativen Gewalt durch ihre Zerlegung in drei Gewalten.

Eine noch genauer ausgearbeitete, an der eigenen Gegenwart orientierte Theorie der Gewaltenteilung hätten die Gemäßigten von 1789 in den Schriften der amerikanischen *federalists* finden können, insbesondere in den aus der Feder von James Madison stammenden Artikeln 47 bis 51. Ob Lally-Tolendal, der die Quellen seiner Inspiration wie John Adams und Robert Livingston gern zu zitieren pflegte, auch die 1788 in Buchform erschienenen *Federalist*-Artikel gekannt hat, ist zweifelhaft. Wenn er und Mounier sich mit Madison in vielen Punkten engstens berühren, ist das wohl dem Umstand zuzuschreiben, daß sie alle drei dasselbe »Orakel«, nämlich Montesquieu, befragt und dessen Ideen in kongenialer Weise weitergedacht haben. Ungeachtet allen Respekts, den er ihnen zollte, sah Madison sich genötigt, den *founders of our republics* vorzuhalten, sie hätten immer nur die Bedrohung der Freiheit durch den erblichen Monarchen und den erblichen Zweig des Parlaments im Auge gehabt, nie aber *the danger from legislative usurpations, which, by assembling all power in the same hands, must lead to the same tyranny as is threatened by executive usurpations*. Die Bannung dieser Gefahr, die unter keinem Regime größer sei als unter dem repräsentativen, als die »schwierigste Aufgabe« der Verfassungsgebung erkannt zu haben, kennzeichnete *federalists* und Monarchiens in gleicher Weise⁹⁰. Des weiteren waren sie sich darin einig, »papierne Schranken« (*parchment barriers*), »bloße Erklärungen in einer geschriebenen Verfassung« für unzureichend anzusehen, »um die verschiedenen Gewalten auf ihre verfassungsmäßigen Rechte zu beschränken«; nicht weniger einhellig verwarfen sie den *appeal to the people*, wenn es zwischen den konstitutionellen Gewalten zu Reibungen kommen sollte. Um die Aufteilung der Macht auf mehrere Gewalten zu gewährleisten, blieb in den berühmten Worten Madisons als »einzige Antwort« übrig, »die innere Struktur des Regierungssystems so [zu gestalten], daß dessen verschiedene konstitutive Teile durch ihre wechselseitigen Beziehungen selbst zum Mittel werden, den jeweils anderen Teil in seine Schranken zu verweisen«. Montesquieus Kerngedanken übersetzte Madison in die Sprache der amerikanischen Republik: *Ambition must be made to counteract ambition*. Für das vorrangige Problem, die Mäßigung der Legislative, bedeutete dies, diese in zwei *unterschiedliche* Kammern aufzuteilen und, da ein absolutes Vetorecht der Exekutive gegenüber der Legislative »weder völlig sicher noch für sich allein ausreichend« sei, eine Verbindung der Exekutive mit der schwächeren Kammer gegen die stärkere Kammer zu ermöglichen⁹¹. Abgesehen von

89 MONTESQUIEU, *De l'Esprit des Lois*, XI, 4, hg. von R. DERATHÉ, Bd. 1, Paris 1973, S. 167; A.P., VIII, S. 558 (Mounier, 4.9.); S. 596 (Sieyes, 7.9.); vgl. S. 559 (Mounier: ... *des représentants, souvent séduits par des projets de bien public* ...) und IX, S. 115 (Bergasse, 22.9.).

90 Die *Federalist*-Artikel (wie Anm. 26) Nr. 47, S. 292, und Nr. 48, S. 299f. (*The Federalist Papers*, hg. von Clinton ROSSITER, New York 1961, S. 308f.).

91 *Ibid.* Artikel 48–51, S. 299–315.

dem allerletzten Punkt machten Mounier und Lally sich Madisons Gedanken völlig zu eigen; doch ihr Versuch, von deren Richtigkeit auch die Mehrheit ihrer Mitrepräsentanten zu überzeugen, war wohl von vornherein zum Scheitern verurteilt.

Denn das französische Verdikt gegen das amerikanische Verfassungsmodell, wie es sich Jahre vor der Bundesverfassung in den Verfassungen der meisten Einzelstaaten herausgebildet hatte, war bereits, ein Jahrzehnt bevor die Constituante sich damit befaßte, von Turgot gefällt worden. In seinem Brief an Docteur Price kritisierte er an der Mehrzahl der amerikanischen Verfassungen deren unpassende Nachahmung (*imitation sans objet*) der in England üblichen Gewohnheiten: *Au lieu de ramener toutes les autorités à une seule, celle de la nation, l'on établit des corps différents, un corps de représentants, un conseil, un gouverneur, parce que l'Angleterre a une Chambre des communes, une Chambre haute et un roi. On s'occupe à balancer ces différents pouvoirs: comme si cet équilibre de forces, qu'on a pu croire nécessaire pour balancer l'énorme prépondérance de la royauté, pouvait être de quelque usage dans les républiques fondées sur l'égalité de tous les citoyens; et comme si tout ce qui établit différents corps n'était pas une source de divisions! En voulant prévenir des dangers chimériques, on en fait naître de réels*⁹². Mit ähnlichen Argumenten wie dieser Vordenker eines »aufgeklärten« Absolutismus und ähnlich apodiktisch sollte die Mehrheit der von der »religion d'unité« in Bann geschlagenen Constituants die Vision einer *balance des pouvoirs* verwerfen, wie sie den gemäßigten Mitgliedern des Verfassungsausschusses vorschwebte.

In den beiden großen Reden, mit denen sie in die Verfassungsdebatte eingriffen, beschränken sich Lally-Tolendal und Mounier auf einen einzigen Punkt, die Organisation der legislativen Gewalt – *la partie la plus importante de la Constitution d'un peuple*⁹³. Ihre Prämissen sind dieselben wie die von Montesquieu und Madison: *tout pouvoir est voisin de l'abus du pouvoir* und *il faut à une force active opposer une force active*. Die Teilung der legislativen Gewalt, die sie der Versammlung vorschlugen, ist gerade deswegen unerläßlich, weil sie die Souveränität des Volkes als Grundlage aller legitimen Herrschaft und damit die Volksvertretung als die mächtigste Kraft anerkennen. Eine Teilung nicht in zwei, sondern in drei Gewalten sei notwendig, weil zwei sich bis zu ihrer Vernichtung bekämpfen, dagegen drei in einem vollkommenen Gleichgewicht erhalten würden. Die Dreiteilung der Legislative erfolgt dadurch, daß neben die Versammlung der Repräsentanten ein Senat tritt und der König durch das ihm zugestandene Sanktionsrecht zu einem integralen Bestandteil des gesetzgebenden Körpers gemacht wird. Weshalb die Verfassungsdebatte sich nahezu ausschließlich um diese beiden Probleme, *sanction royale* und *chambre haute*, drehte, weshalb gerade diese beiden Einrichtungen die Gemäßigten von existentieller Wichtigkeit und ihre Gegner absolut verwerflich dünkten, wird ausführlich im nächsten Abschnitt zu sehen sein. Wir resümieren zunächst mit Lally-Tolendal das *principe général de la balance du pouvoir*: *Ainsi, les trois formes de gouvernement [représentants, Sénat, le Roi] se trouvant mêlées et confondues, en produiraient une qui présen-*

92 TURGOT, *Lettre au docteur Price*, 22 mars 1778, in: *Œuvres de Turgot*, hg. von G. SCHELLE, Bd. 5, Paris 1923 (ND 1972), S. 534f.; vgl. FURET, HALÉVI, *Constitution* (wie Anm. 1) S. 64f.

93 Zu den beiden (mit verschiedenen Wiederabrucken in den Anm. 68 und 69 zitierten) Reden siehe den wichtigen Aufsatz von PASQUINO (wie Anm. 59; wiederabgedruckt in: DERS. [wie Anm. 8] Kap. 1).

*terait les avantages de toutes sans avoir les inconvénients d'aucune; et la nation ayant délégué ses pouvoirs, dans l'impossibilité de les exercer elle-même, n'ayant rien à craindre d'aucun de ses mandataires, défendue par ses représentants contre l'ambition de ses rois, défendue par la prérogative royale contre l'ambition de ses représentants [...]*⁹⁴.

Über diese Rede und die Sitzung vom 31. August berichtete »Le Point du jour«, die auf die Berichterstattung aus der Assemblée spezialisierte Zeitung Barères, am folgenden Tag: *Parmi les publicistes, les uns asservissant un empire aux lois de la mécanique, vantent l'équilibre et la balance des pouvoirs opposés et indépendants; les autres ne voyant que la liberté, réclament un seul corps législatif qui surveille et dirige toutes les autres parties; ce n'est plus le temps, disent-ils, où pour prévenir les abus de l'autorité, il faut la diviser, ou pour obtenir une bonne constitution, il faut que le pouvoir arrête le pouvoir. Cette idée a été comparée, en politique, à ce qu'était la boîte de Pandore, la réunion de tous les maux*⁹⁵. Den kolportierten Meinungen und dem Tonfall des Berichts selbst ist unschwer anzumerken, daß das Balance-Modell der Gemäßigten auf Unverständnis und Ablehnung stieß. In der Versammlung selbst waren es einzig und allein die, wie man sich erinnert, zur gemäßigten Mehrheit im Comité de Constitution gehörenden Clermont-Tonnerre und Bergasse, die ihre Übereinstimmung mit Lally und Mounier öffentlich bekundeten (Bergasse allerdings erst anderthalb Wochen nach den entscheidenden Abstimmungen durch den Text einer langen Rede, welchen er an die Deputierten verteilte)⁹⁶. Die meisten Abgeordneten sperrten sich anscheinend deswegen gegen das Modell der *checks and balances*, weil sie seinen tieferen Sinn nicht durchschauten und der Mounier-Fraktion grundsätzlich mißtrauten.

Die Begeisterung für die Amerikanische Revolution, welche die Gebildeten Frankreichs am Vorabend der eigenen Revolution ergriff, hatte möglicherweise mehr zu tun mit antibritischer Schadenfreude als mit einer Anteilnahme, die aus einer gründlichen Kenntnis der amerikanischen Verhältnisse rührte. Jacques-Pierre Brissot, künftiges Haupt der Girondins, den es 1788/89 für längere Zeit in die Vereinigten Staaten verschlagen hatte, war einer der ganz wenigen, welcher die – gerade erst verabschiedete – Verfassung dieses Landes aus der Nähe kannte und als *le plus beau monument de législation politique que la raison ait encore élevé* rühmte, vor den Gefahren, die eine *chambre unique* in sich barg, warnte und sogar noch Anfang September 1789 gewillt war, dem König zumindest *une part subordonnée dans le pouvoir législatif* zu überlassen; denn wenn man die Versammlung ihren Leidenschaften überließe, würde sie dann nicht, fürchtete er, republikanisch werden? Frankreich sei jedoch moralisch für eine solche Regierung nicht gerüstet, die *d'excellentes mœurs, une aisance générale, des propriétés presque dans toutes les mains, et peu de force dans le pouvoir exécutif* zur Voraussetzung habe⁹⁷. Die Idee einer Teilung, gar einer Dreiteilung der legislativen

94 A.P., VIII, S. 515f.

95 PASQUINO (wie Anm. 59) S. 68 Anm. 1.

96 A.P., VIII, S. 574 (Clermont-Tonnerre, 4.9.); IX, S. 109–122 (Bergasse, 22.9.).

97 Ran HALÉVI, Les Girondins avant la Gironde: esquisse d'une éducation politique, in: La Gironde et les Girondins, hg. von F. FURET u. M. OZOUF, Paris 1991, S. 155 u. 162; TOCQUEVILLE (wie Anm. 22) S. 155.

Gewalt war bei vielen Revolutionären durch ihre negative Sicht der englischen Verfassung in Mißkredit geraten. Am Vorabend der Generalstände machte sich ein Rabaut Saint-Etienne noch die Mühe, die Verfassung Englands im einzelnen zu kritisieren, während Sieyes für sie nicht mehr als Hohn übrig hatte⁹⁸. Als es im Juni galt, der politischen Ständeordnung den Garaus zu machen, wettete Mirabeau gegen diejenigen, die, um das Gleichgewicht der Gewalten zu wahren, an ihr festhalten wollten: *soumettre le pouvoir souverain [c'est-à-dire la nation] à ce prétendu balancement, ce seroit l'anéantir, et je demande si l'effet d'une bonne constitution doit être d'anéantir le pouvoir souverain*⁹⁹. Die ständige Warnung der Gemäßigten vor einer *réunion des pouvoirs* und ihre Behauptung, Frankreich habe bislang keine Verfassung, weil *tous les pouvoirs sont confondus*, konnte unschwer gegen ihre apodiktische Forderung ins Feld geführt werden, der Monarch müsse – durch sein Sanktionsrecht – integraler Bestandteil des gesetzgebenden Körpers sein. Gleichzeitig die Trennung und die Verschränkung der Gewalten zu propagieren¹⁰⁰, schien den der reinen Vernunft verpflichteten Patrioten ein eklatanter Widerspruch, den sie zugunsten der leichter faßlichen und überdies durch die *Déclaration* geheiligten *séparation* auflösten. Nachdem Lally-Tolendal und Mounier schon stundenlang zugunsten der *balance des pouvoirs* peroriert hatten, meinte Lanjuinais ganz unbeeindruckt, man solle von dieser Chimäre endlich Abschied nehmen: *La raison veut que le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif ne se confondent pas: c'est cette séparation qui fait le principe de la liberté*. Gegen die Theorie der *checks and balances* führte Barère, später der *Anacréon de la guillotine*, die Gesetze der Mechanik ins Feld: *L'unité de l'Assemblée vaut mieux que deux Chambres. En politique comme en physique les machines les plus simples et qui ont le moins possible de frottements sont toujours préférables et leur invention est d'autant plus belle qu'elle est moins compliquée. Deux chambres sont une complication très-inutile*¹⁰¹.

Der unversöhnlichste Gegner der Balance-Idee war – und blieb – jedoch der angeblich klügste Kopf der Versammlung: der Abbé Sieyes, der sich beharrlich weigerte, die Befürchtungen seiner gemäßigten Kollegen im Comité de Constitution, daß jede Macht zu ihrem Mißbrauch neige, überhaupt zur Kenntnis zu nehmen. Es möge ja stimmen, daß das britische Parlament die königliche Prerogative attackieren könne (weil dort konstituierende und legislative Gewalt nicht getrennt seien); aber in Frankreich sei so etwas unmöglich, weil *nous aurons pour principe fondamental et constitutionnel, que la législature ordinaire n'aura point l'exercice du pouvoir consti-*

98 FURET, HALÉVI, Constitution (wie Anm. 1) S. 107; TOCQUEVILLE (wie Anm. 22) S. 162; *ibid.* S. 166 Anm. 1 zit. Pétion 1788: *J'avoue que cette belle idée de balance entre les pouvoirs ne m'a jamais séduit*; SIEYES (wie Anm. 18) S. 171ff.; DERS. (wie Anm. 1) S. 162: »Doch obgleich man bereitwillig über den Franzosen spottet, der nicht vor ihr [der englischen Verfassung] auf die Knie fällt, wage ich zu sagen, daß ich in ihr nicht die Einfachheit der guten Ordnung, sondern eher ein Gerüst von Vorkehrungen gegen die Unordnung erblicke.« – Auch in der Verfassungsdebatte sprach Rabaut gegen das Gleichgewichtssaxiom (A.P., VIII, S. 567, 4.9.).

99 FURET, HALÉVI, Constitution (wie Anm. 1) S. 123f.

100 Dem König das Sanktionsrecht zu geben, hat in den Worten Mouniers zur Folge: *Ainsi, pour que les différents pouvoirs restent à jamais divisés, il ne faut pas les séparer entièrement* (A.P., VIII, S. 559); siehe auch oben S. 104 Lally-Tolendal: *Ainsi, les trois formes de gouvernement [représentants, Sénat, le Roi] se trouvent mêlées et confondues ...*

101 A.P., VIII, S. 589 (Lanjuinais, 7.9.); IX, S. 55 (Barère, 21.9.).

tuant. Woher ein solches Vertrauen in die *parchement barriers against the encroaching spirit of power* (Madison) rühren mag, ist schwer zu sagen: aus grenzenloser Naivität, Unaufrichtigkeit oder doktrinärer Verbohrtheit? Für letzteres spricht der Umstand, daß Sieyes auch noch während der Debatte über die Verfassung des Jahres III an seiner Ablehnung des *système de l'équilibre ou des contre-poids* als untaugliches Mittel, den Despotismus durch Teilung der Gewalten zu verhüten, festgehalten hat. Als Sinnbild für dieses System fiel ihm kein passenderes Bild ein als: *deux chevaux attelés à la même voiture, que l'on veut faire tirer en sens contraire*¹⁰².

Der Gedanke, *le pouvoir arrête le pouvoir*, gewann jedoch auch Proselyten – und zwar um so mehr, je weiter die Revolution auf die schiefe Bahn geriet. Nachdem ihm darin sein Mit-Triumvir Duport vorangegangen war, begann nach Varennes auch ein Barnave einzusehen, wie vorteilhaft es sei, mehrere Gewalten zu haben, die sich gegenseitig im Zaum hielten¹⁰³. Nach der Terreur war der Sinneswandel so ausgeprägt, daß man gar von einer »redécouverte de l'équilibre« gesprochen hat. Am Ende der napoleonischen Episode war es für Benjamin Constant eine ausgemachte Sache, daß die Volkssouveränität ihre Begrenzung in einer zweckmäßigen Verteilung und Balance der Gewalten finden könne und müsse¹⁰⁴.

5. Die große Debatte: Sanction royale und Chambre haute

Nachdem Lally-Tolendal als Rapporteur des Comité de Constitution am letzten Tag des August die große Debatte eröffnet hatte, ergriffen insgesamt vierzig Redner das Wort, bis man – nach sieben ausschließlich der Diskussion von sanction royale, Anzahl der chambres und ihrer permanence gewidmeten Sitzungen – am 9. September mit den langwierigen Abstimmungen begann. Nur eine Handvoll Abgeordneter beließ es nicht bei einer einzigen Rede¹⁰⁵. Zur sanction bzw. zum Veto äußerten sich so gut wie alle (39); nur acht wollten dem König dieses Recht völlig bestreiten, etwa ebenso viele ihm ein uneingeschränktes Vetorecht zuerkennen, während die Mehrheit (22) sich für ein *veto suspensif* aussprach, das – wie gleich zu sehen – als die Möglichkeit eines *appel au peuple* verstanden wurde. Weniger Leidenschaften erregte die Frage einer zweiten Kammer: fünf plädierten für eine solche, zehn dagegen. Überhaupt keine Meinungsverschiedenheiten bestanden hinsichtlich der permanence der künftigen Volksvertretung: alle (14) waren dafür, allein der exzentrische Vicomte de Mirabeau war dagegen¹⁰⁶. Ob die lange Aussprache die Wirkung

102 A.P., VIII, S. 595f. (7.9.); SIEYES, *Opinion* (wie Anm. 8) S. 7–9; ebenso wie Lanjuinais spricht auch Sieyes von einem *équilibre chimérique*. – Siehe auch GAUCHET (wie Anm. 7) S. 160ff., und PASQUINO (wie Anm. 8) bes. Kap. IV.

103 Siehe oben Anm. 6.

104 GAUCHET (wie Anm. 7) S. 137ff.; CONSTANT, *Principes de politique* [1815] (wie Anm. 9) S. 111f.

105 Zweimal sprachen Salle, Rabaut Saint-Etienne, Malouet, Target, Pétion de Villeneuve, A. de Lameth und der Rapporteur Mounier dreimal; nicht berücksichtigt sind kürzere Meldungen zur Geschäftsordnung oder nicht zur Verfassung gehörige Redebeiträge.

106 Aus diesen Zahlen ergibt sich, daß längst nicht alle (durch die nachträglich rekonstruierten Protokolle der »Archives Parlementaires« überlieferten) 41 Redner sich zu allen drei Punkten geäußert haben. Bei sanction/veto ist nicht in allen Fällen ganz eindeutig, für oder gegen welche Art von sanction/veto ein Redner war.

gehabt hat, Andersdenkende umzustimmen und das Abstimmungsverhalten nachhaltig zu beeinflussen, kann füglich bezweifelt werden. Denn kein einziger Redner gibt zu erkennen, er habe sich von anderen eines Besseren belehren und gar umstimmen lassen. So mancher schritt nicht nur mit seinen vorgefaßten Meinungen zur Rednertribüne, sondern überdies mit einem im Studierzimmer verfaßten Text, um, wie Mirabeaus *ghost writer* Étienne Dumont ironisierte, Einwände zu widerlegen, die niemand vorgebracht hatte, und diejenigen zu ignorieren, die tatsächlich gemacht worden waren. So sei man nicht vom Fleck gekommen: Jeder Redner habe so gesprochen, als ob vor ihm noch nichts gesagt worden wäre¹⁰⁷. Ganz so arg ging es indes doch nicht zu; denn sehr wohl bezogen sich nicht wenige Redner auf ihre *préopinants*, und die erste Rednergarnitur auf patriotischer Seite (Salle, Rabaut Saint-Etienne, Pétion de Villeneuve, Abbé Grégoire, A. de Lameth, Lanjuinais, Sieyes) sah ihre Hauptaufgabe darin, die programmatischen Reden von Lally-Tolendal und Mounier Punkt für Punkt zu widerlegen.

Keine Bestimmung der zu beschließenden Verfassung erregte die Leidenschaften in der Versammlung in so hohem Maß wie die sogenannte *sanction royale*. Die Gemäßigten sahen in ihr das wertvollste Recht der königlichen Prärogative, das zu beschneiden auf die Abschaffung der französischen Monarchie hinauslief. Tatsächlich aber sollte gerade die *sanction* – verstanden als das Recht des Königs, gegen Gesetze der Versammlung sein Veto einzulegen – mehr als jeder andere Umstand dazu beitragen, König und Königtum in der Pariser Öffentlichkeit zu diskreditieren und ihren Untergang zu beschleunigen. Diese extremen Folgen – erst recht ihr so rasches Eintreten – hat 1789 kaum jemand vorausgesehen; doch ihre Befürworter wie ihre Gegner waren von der Überzeugung durchdrungen, daß mit der *sanction* die grundlegende Entscheidung über die Verteilung der politischen Macht zwischen Nationalversammlung und monarchischer Exekutive gefällt würde. Ausgelöst wurde die Sanktionsdebatte durch den zweiten der sechs Verfassungsartikel, die Mounier am 28. August im Namen des Comité de Constitution der Versammlung unterbreitete: *Aucun acte de législation ne pourra être considéré comme loi, s'il n'a été fait par les députés de la nation, et sanctionné par le monarque*. So verlangten es, argumentierten die Gemäßigten um Lally und Mounier, so gut wie alle *Cahiers*, und ihr Vorschlag wurde in der Sache unverändert in die *Articles de Constitution* übernommen¹⁰⁸. Aber in den Augen seiner Urheber wurde dieser Artikel dadurch gänzlich entwertet, daß die Versammlung außerdem beschloß, das Recht des Königs,

107 FURET, HALÉVI, *Constitution* (wie Anm. 1) S. 139f.; HALÉVI (wie Anm. 5) S. 183f. – Manche dieser Denkschriften wurden von ihren Urhebern überhaupt nicht in der Versammlung verlesen, sondern gleich auf dem Tisch eines Sekretärs deponiert, um wenigstens zu den Akten genommen zu werden. Einige dieser nicht gehaltenen Reden/Denkschriften gehören zu den bemerkenswertesten Beiträgen zur Verfassungsdebatte, insbesondere diejenigen von Robespierre, *Dire sur le veto royal* (A.P., IX, S. 79–83) und Bergasse, *Discours sur la manière dont il convient de limiter le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif dans une monarchie* (ibid. S. 109–122). – Mouniers Rede vom 5. September (ibid. S. 585–587) ist nichts anderes als ein wörtlicher Auszug aus seinen »*Considérations*« vom 12.8. (siehe ibid. S. 413–415).

108 A.P., VIII, S. 504 u. 284. – *Articles de Constitution*, Nr. 9: *Aucun acte du Corps législatif ne pourra être considéré comme loi, s'il n'est fait par les représentants de la nation librement et légalement élus, et s'il n'est sanctionné par le monarque* (ibid., IX, S. 237).

seine Zustimmung zu den *actes du Corps législatif* zu verweigern, einzuschränken: *Dans le cas où le Roi refusera son consentement, ce refus ne sera que suspensif [... et] cessera à la seconde des législatures qui suivront celle qui aura proposé la loi.* Wie eine solche Bestimmung im gesetzgeberischen Alltag hätte funktionieren sollen, blieb damals unerörtert, und man geht kaum fehl mit der Vermutung, daß die Constituants, indem sie eine derartige Blockade in den Gang der Gesetzgebung einbauten, eigenhändig einen der entscheidenden Sargnägel für ihre Verfassung geschmiedet haben. Wie die sanction royale der Gemäßigten durch eine Art parlamentarischer Alchimie zum refus suspensif der Patrioten mutierte, ist ein höchst merkwürdiger Vorgang und aufschlußreich für die konstitutionellen Ideen der einen wie der anderen Seite.

Nichts war unter den Repräsentanten der Nation mehr umstritten als das, was unter einer sanction royale zu verstehen sei; einig waren sie sich allein darin, daß man zuvörderst ermitteln müsse, *ce que l'on entend par sanction royale.* Ihre Wähler hätten sie zwar, meinte Pétion, zur sanction verpflichtet, aber damit blieben sie doch *les maîtres de sa latitude.* Obwohl man sich vom ersten Tag der Debatte an um Klarstellungen bemüht hatte, war selbst noch an ihrem letzten Tag die *amphibologie du mot sanction* alles andere als ausgeräumt. Noch am Tag der Abstimmung über sie konnten Rabaut und Tronchet, ohne auf Widerspruch zu stoßen, behaupten, unter sanction verstünden die einen das Veto, die anderen hingegen nichts weiter als die Besiegelung der Gesetze (*le sceau donné à la loi*)¹⁰⁹. Solche Unklarheit hinderte die Abgeordneten indes nicht, noch im Verlauf derselben Sitzung zur Abstimmung zu schreiten; die allermeisten dürften ihre Stimme in dem Bewußtsein abgegeben haben, nicht über ein kniffliges, eigentlich noch klärungsbedürftiges Detail der Verfassung abzustimmen, sondern über die grundsätzliche Stellung des Königs im neuen Staat. Um sie zu definieren, war die sanction mehr ein Vorwand, eine Chiffre, ein Schibboleth, als ein geeignetes verfassungsrechtliches Instrument. Gerade die Gemäßigten, die den Verfassungsausschuß dominierten, ließen nicht den geringsten Zweifel daran, daß es ihm nicht um die sanction an sich ging, sondern daß sie mit ihr viel weitergesteckte Ziele verfolgten. Ihre Ansichten über die gesetzgebende Gewalt legte Lally-Tolendal in seiner Rede vom 31. August dar, durch die er der bis dahin chaotischen Debatte ein Fundament und Substanz verlieh.

Drei Fragen, »vielleicht die interessantesten, die zur Verhandlung anstehen«, zu beantworten, nahm Lally-Tolendal sich vor: [1] *Le Corps législatif doit-il être composé d'un seul pouvoir?* [2] *L'Assemblée nationale doit-elle être formée d'une ou de deux Chambres?* [3] *Quels seraient l'espèce d'action et les divers degrés d'influence des différentes portions du Corps législatif s'il était divisé?* Die erste Frage erledigte er sehr kurz: *que le roi doit être une portion intégrante du pouvoir législatif*, könne so wenig bezweifelt werden, daß es müßig sei, sich hierüber länger aufzuhalten. Den König zum integralen Teilhaber an der gesetzgebenden Gewalt zu machen, impliziert nach den Verfassungsideen der Gemäßigten, ihm das Recht der sanction in Form eines *veto illimité* einzuräumen. Denn wenn die Nationalversammlung die sanction royale umgehen könne, *cette sanction n'existe pas; le Roi n'est pas portion*

109 A.P., VIII, S. 509f. (29.8.) und S. 610f. (11.9.). – Virieu behauptete gar, *le peuple de Paris prend le veto pour un impôt* (S. 590).

*du Corps législatif*¹¹⁰. Als sich im weiteren Verlauf der Debatte herausstellte, daß nur wenige diesen Standpunkt teilten, spendete Sieyes der »Weisheit der Versammlung« folgerichtig dafür Beifall, daß sie die Vorstellung aufgegeben habe, *d'attacher au pouvoir royal une part intégrante dans la formation de la loi; elle a senti que ce serait altérer et dénaturer même l'essence de la loi que d'y faire entrer d'autres éléments que des volontés individuelles*. Denn nach der »einzigen vernünftigen Definition« sei das Gesetz *l'expression de la volonté des gouvernés*¹¹¹. Nicht anders – und in buchstäblicher Übereinstimmung mit dem Artikel 6 der *Déclaration* – definierten auch die Gemäßigten das Gesetz als *expression de la volonté générale*, und sie, denen das Prinzip der Volkssouveränität ebenso heilig war wie den Patrioten, dachten nicht im entferntesten daran, dem König einen direkten, aktiven Anteil an der Gesetzgebung zuzugestehen; vielmehr gehörten ihnen zufolge *la proposition, la discussion, la rédaction des lois* ausschließlich der *Assemblée Nationale*. Wenn sie sich gleichwohl – als *conditio sine qua non* einer freiheitlichen Verfassung – darauf versteiften, den Monarchen zu einem »integralen Teil« des Gesetzgebenden Körpers zu machen, dann taten sie das einzig und allein in der Absicht, ihn mit der Montesquieuschen *faculté d'empêcher* zu betrauen, mit dem *droit de rendre nulle une résolution prise par quelque autre*. So sollte auch der König der Gemäßigten in seiner Eigenschaft als Teilhaber an der Gesetzgebung auf das *droit d'approuver ou de rejeter* beschränkt werden, was die Repräsentanten beschlossen hätten; durch sein Sanktionsrecht erwürbe der Monarch also ausschließlich *le moyen d'empêcher le mal et non celui de le faire*. Denn es bestehe überhaupt kein Vergleich zwischen der Gefahr, ein gutes Gesetz weniger, und derjenigen, ein schlechtes Gesetz mehr zu haben. Den Gedanken, daß es weniger schädlich sei, ein oder gar hundert gute Gesetze zu entbehren als ein einziges schlechtes zu ermöglichen, wiederholten auch die anderen gemäßigten Redner in allen nur denkbaren Variationen¹¹². Der tiefste Grund, weshalb die Gemäßigten die Gesetzgebungskompetenz nicht der *Assemblée Nationale* – auch nicht einer aus zwei Kammern gebildeten – allein anvertrauen wollten, lag also in ihrem tiefsitzenden Mißtrauen gegen die Macht, in der Furcht vor deren Mißbrauch. Je größer die Macht – und eine größere als diejenige der durch die Volkssouveränität legitimierten Nationalversammlung hatte es noch nie gegeben –, desto notwendiger, sie zu beschränken, wozu den Gemäßigten – und darin lag ein wesentlicher Grund ihres Scheiterns – kein geeigneteres Mittel einfiel, als ausgerechnet den Repräsentanten der aus dem Ancien Régime beibehaltenen Dynastie zum »integralen Teil« der gesetzgebenden Gewalt zu machen. Das konnte der König – den Gemäßigten zufolge – aber nur sein, wenn er über ein *veto illimité* verfügte; nur dieses bilde ein *obstacle insurmontable aux entreprises de la puissance législative sur la puissance exécutive, à l'invasion, à la confusion des pouvoirs, par conséquent au renversement de la Constitution et à l'oppression du peuple*. Und in einer letzten Steigerung der Aus-

110 A.P., VIII, S. 514 u. 521; genauso argumentiert Mounier am 4.9. (S. 559).

111 Ibid. S. 592 (7.9.).

112 MONTESQUIEU, *De l'Esprit des lois*, XI, 6 (wie Anm. 89) S. 173; Lally-Tolendal, A.P., VIII, S. 514, 516 u. 521. – Zu dem Topos »Besser hundert gute Gesetze weniger als ein schlechtes« siehe auch MOUNIER, *Considérations* (wie Anm. 12) S. 419, und *Exposé* (wie Anm. 50) S. 978 u. 982; Bergasse, A.P., IX, S. 119; siehe auch Mirabeau, A.P., VIII, S. 539 (1.9.).

malung der Schrecken, die seitens einer allmächtigen Volksvertretung drohten, erinnerte Lally-Tolendal abschließend an die Worte des Comte de Mirabeau, *qu'il vaudrait mieux vivre à Constantinople qu'en France, si l'on pouvait y faire des lois sans la sanction royale*¹¹³.

In der Vormittagssitzung des nächsten Tages sprach zunächst der Herzog von La Rochefoucauld-Liancourt, indes ohne neue Gesichtspunkte anzuführen, für die sanction royale; nach ihm ergriff der uns als Lobredner des guten Volks bereits vertraute Salle das Wort und lenkte die ganze weitere Debatte über die sanction in eine neue, unerwartete Richtung. Selbstverständlich gebühre dem König das *droit d'approuver une loi*; wenn ihm aber ein Gesetz mißfalle, sei seine Ablehnung dann absolut oder habe sie nur aufschiebende Wirkung *jusqu'à la prochaine session*, bis zum Zusammentreten einer aus Neuwahlen hervorgegangenen Versammlung? Hierin bestehe *le vrai point de la question*. Das absolute Veto sei endgültig und lasse dem Volk keine rettende Zuflucht (*ressource*), wenn der König irre oder wenn sein Interesse ihm gebiete, sich über das Wohl der Nation hinwegzusetzen. *Le veto suspensif est une sorte d'appel à la nation, qui la fait intervenir comme juge à la première session, entre le Roi et ses représentants. D'après cette définition, la question me paraît décidée; car le droit suspensif se déduit des principes: il résulte de la nature d'un gouvernement dans lequel la souveraineté ne peut s'exercer que par mandataires*¹¹⁴. Mit dieser Argumentation wurde die ihm ursprünglich zgedachte Funktion des Sanktionsrechts völlig verändert. Für Lally-Tolendal war es unabdingbar, um den König – durch ein rein negatives Verhinderungsrecht – an der Gesetzgebung zu beteiligen und dadurch dem möglichen Machtmißbrauch seitens der Nationalversammlung einen Riegel vorzuschieben. Derartige Befürchtungen waren Salle, dem *Candide* aus Lothringen, der von der Güte des Volks ebenso überzeugt war wie von der Weisheit seiner Repräsentanten, völlig fremd. Sein Mißtrauen richtete sich in erster Linie gegen die Exekutive, gegen die, da er nicht gut den König selbst an den Pranger stellen konnte, *hommes naturellement ambitieux, avides de domination et toujours prêts à usurper tous les pouvoirs*. Einem König, der von solchen Ministern umgeben war, konnte es einfallen, gegen die weisen Beschlüsse der Versammlung Einwendungen zu erheben. Um einen solchen Dissens zu entscheiden, bedurfte es indes nicht eines *droit d'empêcher* in den Händen des Königs, sondern dafür reichte sein *droit de suspendre*. Hinter der Transformation der sanction royale in ein veto suspensif steckt ein politisches Weltbild, das von demjenigen der Gemäßigten in wichtigen Punkten erheblich abweicht: Der Korruption verdächtig war und blieb, wie es der säkularen Opposition gegen den Absolutismus entsprach, an erster Stelle »die Regierung«, während nach der »in den Herzen aller Franzosen vollzogenen Revolution« von dem Volk so wenig Gefahren zu befürchten waren, daß Salle zuversichtlich schloß: *le peuple peut et doit faire usage de la souveraineté*. Um das Volk eben dazu in die Lage zu versetzen, wurde dem König das *droit de suspendre* mit auffälliger Bereitwilligkeit zugestanden, weil es immer dann, wenn Monarch und Versammlung uneins waren, die Möglichkeit bot, an die Nation selbst zu appellieren, sie als Schiedsrichter anzurufen und die Ausübung der Souveränität in ihre Hände selbst

113 Ibid. S. 522.

114 Ibid. S. 529f. (1.9.).

zu legen. Wie das in der Praxis geschehen könne, deutet Salle am Ende seiner Rede knapp an: Ein zwischen König und Versammlung umstrittenes Gesetz wird auf seine wesentlichsten Bestimmungen reduziert (*réduite à ses moindres termes*) und den Urwählerversammlungen (*Assemblées élémentaires*) unterbreitet, die darüber mit Ja oder Nein abzustimmen haben¹¹⁵.

Gewiß hat nichts weniger in der Absicht der Gemäßigten gelegen, als auf dem Umweg über das Veto ein Stück direkter Demokratie in die Gesetzgebung einzuführen. Doch Salles Gedanke, bei Kontroversen zwischen Versammlung und König – und das Verhältnis zwischen beiden konnte kaum gespannter sein als gerade damals – die Nation zum Schiedsrichter anzurufen, schlug wie eine Bombe ein. Der erste, der Salles *appel à la nation* zum *appel au peuple* (wie man künftig fast immer sagte) umformulierte, war ausgerechnet der »Monarchien« Malouet, dem Mouniers und Lally-Tolendals Sorge, Macht zu teilen und auszubalancieren, ganz fremd war. Auch Malouet war das Prinzip, *que toute la souveraineté réside dans la nation*, hoch und heilig, das durch die sanction royale deswegen nicht beeinträchtigt werden könne, weil diese einen *acte de souveraineté, par lequel la loi est prononcée* darstelle. Gemäß der Prämisse, daß alle Souveränität bei der Nation liege, konnte das Veto des Königs lediglich ein suspensives sein: *Quant à la nature du veto la nation seule en ayant un absolu, celui du Roi, en dernière analyse, ne peut être que suspensif; car si le peuple persiste à désirer la loi proposée, s'il charge avec persévérance ses représentants de la proposer encore, le monarque n'a plus ni droit, ni moyen de résistance*¹¹⁶. Das monströse, in der Praxis kaum durchführbare veto suspensif fand deswegen – bei Abgeordneten unterschiedlichster Couleur – so viel Zustimmung, weil es geeignet war, eine zentrale Schwierigkeit des Verfassungsdiskurses zu kaschieren: die dem König zugedachte privilegierte Stellung mit dem Prinzip der Volkssouveränität zu vereinbaren; das bereitete dann keine Schwierigkeit mehr, wenn man, wie seine Befürworter es taten, davon ausging, daß das veto suspensif des Königs automatisch den *appel au peuple* nach sich ziehe. Ein langes Defilee von Rednern (unter ihnen Pétion, der Comte d'Antraigues, Treilhard, Barnave, Target, A. de Lameth, der Abbé Gregoire, Rabaut Saint-Etienne, Dupont de Nemours, Thouret) erwiesen diesem Einfall ihre rhetorische Reverenz; der Herzog Louis-Alexandre de La Rochefoucauld war von ihm so begeistert, daß er, dem die Rednertalente abgingen, eine *Opinion sur la sanction royale* zu den Akten gab, in der er *unisono* mit dem Chor der Patrioten erklärte, der König müsse das Recht haben, ein Gesetz so lange zu suspendieren, *jusqu'à ce que la nation consultée puisse faire connaître son vœu et prononcer elle-même*; sein Veto gelte bis zu Neuwahlen und würde in alle Munizipalitäten gesandt, damit die Urwählerversammlungen durch die Wahl der neuen Repräsentanten ihre Meinung zum Ausdruck bringen könnten: *Ainsi, comme il est juste et raisonnable, l'autorité du Roi, supérieure à toutes les autres, ne cédera qu'à l'expression de la volonté générale de la nation*¹¹⁷.

115 Ibid. S. 530–534.

116 Ibid. S. 535–537 (1.9.); siehe auch GRIFFITHS (wie Anm. 56) S. 72–75.

117 A.P., VIII, S. 548f. (2.9.); am 5. September fand de La Rochefoucauld Gelegenheit, sich hierzu auch mündlich zu äußern (ibid., S. 585: [le veto] *n'est autre chose qu'un appel au peuple*).

Gegen so viel Einmütigkeit wagten nur der eine und andere Abgeordnete (wie der Abbé Maury, de Sèze, Clermont-Tonnerre, Virieu), sich zum veto absolu zu bekennen. In der riesigen Versammlung standen nur zwei Abgeordnete auf, um mit dem, wie sie es sahen, Unfug des *appel au peuple* ins Gericht zu gehen; das waren, am 4. September, Mounier und, drei Tage später, Sieyes. Wenn Mounier um keinen Preis auf die sanction royale, verstanden als veto illimité, verzichten wollte, leiteten ihn dabei dieselben Motive wie seinen engsten Verbündeten Lally-Tolendal: in die Verfassung Verhinderungs- und Bremsmechanismen, die Montesquieuschen *facultés d'empêcher*, einzubauen, um dem Mißbrauch der Macht zu wehren. An den Anfang seiner Ausführungen, *quelle influence doit avoir le monarque sur la législation*, in deren Zentrum die sanction royale steht, stellte er sein konstitutionelles Glaubensbekenntnis: *Quelle que soit la forme d'un gouvernement, le soin le plus important doit être d'empêcher les dépositaires de tous les genres d'autorité de suivre toutes leurs volontés, et d'établir une puissance arbitraire*. Um die den Volksvertretern anvertraute Gewalt vor Übergriffen des Monarchen zu schützen und diesen zu hindern, Gesetze nach seinem Willen zu machen und die Verfassung umzustürzen, *les moyens se présentent en foule: la permanence du Corps législatif, la résistance des représentants, leur droit exclusif de proposer la loi, le libre octroi de l'impôt, la responsabilité des ministres, les administrations provinciales, les municipalités, les milices bourgeoises, la liberté de la presse*. Um umgekehrt die Exekutive gegen die Machenschaften (*entreprises*) der legislativen Gewalt zu schützen, gebe es kein anderes Mittel, als sie qua sanction royale zu einer *portion intégrante du Corps législatif* zu machen. Im Zusammenhang mit diesem, uns aus seinem und aus Lallys Mund bereits hinlänglich vertrauten, Gedanken kommt Mounier nun auf das in den letzten Tagen unentwegt geforderte veto suspensif zu sprechen, auf den Vorschlag, *de laisser au Roi le pouvoir de suspendre, jusqu'au moment où de nouveaux députés viendraient faire connaître les intentions des électeurs*¹¹⁸. Bereits in seinen drei Wochen früheren »Considérations« hatte er, gleichfalls im Kontext der sanction royale, nachdrücklich den Gedanken verworfen, die Nation könne den Gesetzgebenden Körper hindern, sich der Exekutive zu bemächtigen; das liefe darauf hinaus, der Nation zuzubilligen, sie sei *en état de se gouverner elle-même, sans chef et sans lois*. Wenn man durch die Verfassung, wie es einige vorschlugen, den Kommittenten ein Vetorecht einräumen wolle, würde das der Unordnung, der Insurrektion oder Anarchie Tür und Tor öffnen¹¹⁹. Nachdem nun aber eine wachsende Anzahl von Abgeordneten, die sich zu einer soliden Mehrheit zu summieren drohten, allen Ernstes sich für das veto suspensif im Sinn eines *appel au peuple* stark machten und damit das Schreckgespenst der Gemäßigten, die Nation könne die Ausübung der Souveränität in die eigenen Hände nehmen, konkrete Gestalt annahm, steigerte Mounier seine Rede zu einem flammenden Protest gegen ein solches Spiel mit dem Feuer der Volkssouveränität: Eine Nation müsse den Verstand verloren haben (*insensée*) und mache sich zutiefst unglücklich, wenn sie die Ausübung der Souveränität sich selbst vorbehielte. Wenn die Repräsentanten, wie es zweifellos durch die Verfassung geschähe, die imperativen Mandate abschafften, müßten sie auch einräumen, *que les électeurs*

118 A.P., VIII, S. 558f.; siehe oben Anm. 11.

119 Ibid. S. 414 (12.8.).

ne sont plus souverains; und zweifellos dürften sie auch nicht souverän sein, denn die Souveränität könne nur der ganzen Nation gehören oder der Versammlung ihrer Delegierten; und er habe sich niemals eine Souveränität vorstellen können, die in mehr als vierzigtausend Bruchteile geteilt sei. *Certainement, faire juger dans les assemblées des districts toutes les lois qui pourraient être suspendues ou empêchées par le monarque, serait établir en France la démocratie la plus orageuse*¹²⁰.

Doch Mounier predigte tauben Ohren. Keiner der ihm folgenden Redner zeigte sich von seinen Befürchtungen, die ihn so vehement die unpopuläre sanction royale verteidigen ließen, beeindruckt; auch nicht Pétion, der sich am nächsten Tag die Mühe gab, Mouniers Einwände gegen den *appel au peuple* Punkt für Punkt zu widerlegen, aber überhaupt nicht begriffen zu haben schien, daß es gute Gründe gab, die direkte Demokratie – selbst wenn sie nur ausnahmsweise praktiziert würde – zu fürchten¹²¹. Den Schlußpunkt unter den langen Disput setzte am 7. September Sieyes, der sich in seinem gewichtigsten Beitrag zur Verfassungsdebatte mit zwei Gegnern – sowohl mit den Anhängern des suspensiven wie mit denjenigen eines absoluten Vetos – auseinanderzusetzen hatte. Erstere – ausnahmsweise in voller Übereinstimmung mit Mounier – gedanklich in die Ecke zu treiben, konnte dem anerkannten Vordenker des *gouvernement représentatif* in Frankreich nicht schwerfallen. *Le peuple ou la nation*, faßte er seine seit Monaten bekannten Argumente mit apodiktischer Schärfe zusammen, *ne peut avoir qu'une voix, celle de la législature nationale*. [...] *L'expression d'appel au peuple est donc mauvaise, autant qu'elle est impolitiquement prononcée. Le peuple, je le répète, dans un pays qui n'est pas une démocratie (et la France ne saurait l'être), le peuple ne peut parler, ne peut agir que par ses représentants*¹²². Durch die seit Anfang der Revolution verkündeten Grundsätze seines politischen Denkens wurde Sieyes geradezu gezwungen, auch den Schlußstein von Mouniers Verfassungsmodell strikt abzulehnen, nämlich daß der König portion intégrante du Corps législatif sein müsse und dies nur mittels des veto illimité sein könne. Dem König eine privilegierte Rolle bei der Bildung der Gesetze – und sei es auch lediglich in Gestalt eines *droit d'empêcher* – einzuräumen, sei *incompatible avec toute idée de liberté et d'égalité politique*, und jede Art von Veto, gleichgültig ob aufschiebend oder absolut, schmecke nach der Willkür der überwundenen Ständeordnung (*ordre arbitraire*) und komme ihm vor wie *une lettre de cachet lancée contre la volonté nationale, contre la nation entière*. So argumentiert Sieyes – von seinen Prämissen her logisch zwingend und widerspruchsfrei; indes läßt er als einziger von Mouniers politischen Gegnern wenigstens einmal ein gewisses Verständnis für dessen tiefere Beweggründe erkennen: *Je conviens qu'un pouvoir, quel qu'il soit, ne se contient pas toujours dans des limites qui lui sont prescrites par sa constitution, et que les corps publics peuvent, ainsi que les particuliers, cesser d'être justes les uns vers les autres*. Die Geschichte lehre jedoch, daß die Anschläge der exekutiven Gewalt gegen die Gesetzgebenden Körperschaften viel mehr zu fürchten seien als umgekehrt. Darüber hinaus hielt Sieyes – ein Punkt, in dem er sich bis ans

120 Ibid. S. 560; vgl. auch den ganzen Abschnitt von S. 558–563 und oben S. 98f.

121 Ibid. S. 581–584 (5.9.).

122 Ibid. S. 595; die ganze Rede wiederabgedruckt in: Orateurs (wie Anm. 3) S. 1019–1035, und FURET, HALÉVI, Constitution (wie Anm. 1) S. 406–417.

Ende seiner politischen Karriere treu bleiben sollte – nichts davon, in die Verfassung selbst Mechanismen einzubauen, um dem Machtmißbrauch zu wehren. Das geeignete Mittel hierfür sei der *appel au pouvoir constituant*, das heißt die periodische Einberufung von Verfassungskonventen, denen es obliege, die Konflikte zwischen den öffentlichen Gewalten zu schlichten¹²³. Ein Quinquennium später, als Mounier sich längst ins Exil nach Weimar geflüchtet hatte, war Sieyes sich indes nicht mehr so sicher in seinem Vertrauen, daß die Legislative gewöhnlich das Gemeinwohl im Auge habe.

Die *balance des pouvoirs*, die den Gemäßigten – zwar im Verfassungsausschuß in der Mehrheit, aber in der Assemblée nur eine winzige Minderheit – vorschwebte, war in den Augen ihrer Kontrahenten einfach zu widersprüchlich, um ihre Billigung zu finden. Wie Mounier und Lally-Tolendal die strikte Trennung von legislativer und exekutiver Gewalt und *gleichzeitig* (durch Einbeziehung des Königs in die Gesetzgebung) ihre Verschränkung zu fordern, dünkte die Patrioten ein eklatanter Widerspruch, der sich selbst richte¹²⁴. Ebenso verhielt es sich mit dem den Gemäßigten nicht weniger wichtigen Axiom, daß die Assemblée nationale als Konstituante aus einer einzigen Kammer bestehen müsse, aber – nach Errichtung der Verfassung – als Legislative aus zwei Kammern, die überdies auf verschiedene Weise gebildet und zusammengesetzt sein müßten. Um nicht allzu widersprüchlich zu erscheinen, gaben sich die gemäßigten Bikameralisten nicht geringe Mühe darzulegen, weshalb die gegenwärtige Versammlung, welche die Revolution unternommen und die neue Verfassung zu errichten habe, einen einzigen Körper bilden müsse. Die Opfer, welche die Einzelnen, die Stände und die Provinzen in der Nacht des 4. August dem allgemeinen Wohl gebracht hätten, *ce noble et fécond enthousiasme qui vous a entraînés, ce nouvel ordre de choses que vous avez fait éclore, tout cela, vous en êtes bien sûrs, n'a jamais pu naître que de la réunion de toutes les personnes, de tous les sentiments et de tous les cœurs*. Nicht nur um die Herkulesaufgabe, das Ancien Régime wegzuräumen, zu bewältigen, sondern auch »um das Gebäude der Freiheit zu errichten«, müsse die gegenwärtige Versammlung einen einzigen Körper bilden, der kraftvoll und zügig zu handeln und über alle Widerstände triumphierend hinwegzuschreiten imstande sei¹²⁵. Geradeso wie die anderen wollten auch Mounier und seine Anhänger die Assemblée unique, allerdings nur vorübergehend, *comme arme de révolution*, nicht aber als endgültige Einrichtung¹²⁶. Die Masse der Abgeordneten davon zu überzeugen, daß es unerläßlich und bereits jetzt die Zeit gekommen sei, die »Waffe der Revolution« niederzulegen, das gefährliche Werkzeug einer Assemblée unique durch die Verfassung unschädlich zu machen, daß sie um der Freiheit willen diesen Schritt der Selbstüberwindung tun müßten, ließen es die Rapporteurs

123 A.P., VIII, S. 592f. u. 596 (Hervorhebung von mir); vgl. PASQUINO (wie Anm. 8) S. 93ff. – Gegen jede Art von Veto wandte sich sonst nur noch Robespierre, nicht in einer Rede vor der Versammlung, sondern in seinem »Dire sur le veto royal«, das unter dem 21.9. in die »Archives Parlementaires« aufgenommen wurde (IX, S. 79–83).

124 Siehe oben S. 106.

125 A.P. VIII, S. 515 (Lally-Tolendal, 31.8.); S. 555 u. 416 (Mounier, 4.9. und 12.8.); siehe auch S. 282 (Champion de Cicé, Erzbischof von Bordeaux, 27.7.).

126 TOCQUEVILLE (wie Anm. 22) S. 150; siehe *ibid.* S. 151 u. 209 und unten S. 99.

des Verfassungsausschusses weder an Scharfsinn noch an Beredsamkeit fehlen, doch die meisten wollten das nicht wahrhaben.

In der ihm eigenen undiplomatischen Prinzipienfestigkeit scheute Mounier sich nicht, für eine *Chambre haute* in der künftigen Verfassung zu werben, als die Teilung der Generalstände in drei Kammern und die politische Privilegierung der beiden ersten Stände noch längst nicht überwunden war. Doch nachdem die Revolution damit Schluß gemacht hatte, waren er und seine Freunde realistisch genug einzusehen, daß ihr Ideal, eine dem britischen Oberhaus nachgebildete Kammer, in Frankreich keine Chance der Verwirklichung hatte: *les idées actuellement reçues s'y opposent tellement, qu'il est inutile de s'en occuper davantage*. Wenn die Gemäßigten, obgleich sie den starken Widerstand gegen die Einrichtung einer zweiten Kammer spürten, dennoch für eine solche – in Gestalt eines am amerikanischen Vorbild orientierten Senats – sogar mit Nachdruck warben, lag das zuvörderst wiederum an ihrer beinahe obsessiven Sorge, daß eine ungeteilte, unbegrenzte Gewalt notwendig depraviere: *Confier à l'avenir la législation à une assemblée pourrait être également favorable à une aristocratie de représentants, en leur procurant la réunion des pouvoirs, et à la tyrannie démocratique, en exaltant les idées de la multitude, enfin cette forme de gouvernement pourrait être favorable au despotisme d'un seul ...*¹²⁷. Diese Worte schmecken zwar arg nach den Gemeinplätzen der alten Mischverfassungstheorie, doch steckt hinter ihnen nicht nur eine tiefe und, wie sich bald schon zeigen sollte, alles andere als unberechtigte Sorge um die politische Zukunft des Landes, sondern auch eine durch geschichtliche und eigene Erfahrung gespeiste Einsicht in die Schwächen der menschlichen Natur, sowohl der einzelnen wie erst recht der als Gruppe oder Menge auftretenden Menschen. Die *Assemblée unique* sei stets der Gefahr ausgesetzt, sich von der Beredsamkeit fortreißen, von Spitzfindigkeiten verführen, von Intriganten in die Irre führen, von Leidenschaften entflammen, von momentanen Bewegungen verleiten zu lassen; je größer die Versammlung sei, um so mehr nähmen diese Gefahren zu; je ausgedehnter ihre Macht, desto weniger gelte die Besonnenheit; je fester die Gewißheit, von niemand belangt zu werden, desto selbstsicherer die Entscheidungen. Eine *Chambre unique* fühle sich nicht an ihre eigenen Beschlüsse gebunden, stoße sie nach Belieben um, und so schwebe die Verfassung selbst ständig in Gefahr. Zwei Kammern hingegen, die getrennt tagten, bürgten für Besonnenheit der Entschlüsse und verliehen dem Gang des Gesetzgebenden Körpers eine majestätische Ruhe. Schließlich stand und fiel die *balance des pouvoirs* – die Quintessenz gemäßigten Verfassungsdenkens – mit der Existenz einer zweiten Kammer, da die an der Legislative mitwirkenden Gewalten sich nur dann in der Balance halten könnten, wenn sie dreigeteilt seien¹²⁸.

Die Gemäßigten machten es der Mehrheit der Abgeordneten, sich mit dem Gedanken an eine zweite Kammer anzufreunden, dadurch vollends unmöglich, daß sie auf einer *composition différente* beider Kammern beharrten. Ähnlich wie es Madison in seinem 51. Federalist-Artikel die Amerikaner gelehrt hatte, schlugen auch Lally-Tolendal und Mounier vor, Repräsentantenhaus und Senat durch

127 A.P., VIII, S. 417f. (12.8.); DOYLE (wie Anm. 19) S. 32f.

128 A.P., VIII, S. 515f. (Lally-Tolendal) u. 555 (Mounier); siehe oben S. 104f.; zum Bikameralismus der Gemäßigten siehe auch PASQUINO (wie Anm. 59) bes. S. 74ff.

Wahlmodus und Zusammensetzung in der Weise unterschiedlich zu gestalten, daß sie »nicht von denselben Leidenschaften beseelt« und dagegen gefeit seien, sich gleichzeitig zu denselben Verirrungen hinreißen zu lassen. Durch ihre *composition différente* sollten Repräsentanten und Senatoren konkurrierende, bis zu einem gewissen Grad antagonistische Gremien bilden, die nicht vom selben Ehrgeiz (*ambition*) beseelt seien, sondern den ihnen eigentümlichen Ehrgeiz nur auf Kosten des anderen befriedigen könnten und so – gegen ihren Willen – gezwungen seien, ihrer *ambition particulière* zu entsagen und das »allgemeine Interesse« zu verfolgen. Daher sollten die – höchstens 200 bis 300 – Senatoren auf andere Weise, nämlich auf Lebenszeit oder für sechs Jahre, durch die Provinzialversammlungen gewählt oder ernannt werden (ggf. durch den König), mindestens 35 Jahre alt und Eigentümer eines beträchtlichen Grundbesitzes sein, über andere Rechte als die Repräsentanten verfügen und anderes mehr. Da sie aber keinerlei einträgliche Privilegien genossen und da das Amt Bürgern aller Klassen – gemäß ihren Talenten, Verdiensten und Tugenden – offenstünde, sei es unmöglich, im Senat irgendeine Gefahr einer neuen Aristokratie zu erblicken¹²⁹. Abgesehen davon, daß sie eine Teilung der Legislative ohnehin für widersinnig oder überflüssig hielten¹³⁰, witterten die meisten Deputierten in einer *Chambre haute* die Wiederauferstehung der Aristokratie; die Befürchtung mochte, wie der weitere Gang der Ereignisse erwies, maßlos übertrieben oder gar unbegründet sein, doch 1789 war die Erinnerung an die *horreur de l'Aristocratie* noch viel zu frisch, als daß man sie, wie es die Gemäßigten zu ihrem eigenen politischen Schaden taten, einfach als grundlos beiseite schieben konnte. In der Nationalversammlung stieß kein anderer Vorschlag des gemäßigten Verfassungsentwurfs auf so allgemeine Ablehnung wie derjenige einer zweiten Kammer, und die politische Öffentlichkeit war erst recht gegen ihn eingestellt¹³¹. Noch einige Jahre später machte Barnave, nunmehr ein Verfolgter der Revolution und etwa die Position der Monarchiens von 1789 einnehmend, geltend: Welche Vorzüge der Verfassungsentwurf des ersten Comité de Constitution in der Theorie auch gehabt haben möge, so sei er der damaligen Situation doch gänzlich unangemessen gewesen: *il était absurde de penser que le peuple, qui venait d'anéantir presque sans effort tous ceux qui l'avaient opprimé pendant tant de siècles, voulût, le lendemain même de sa victoire, partager avec eux l'exercice de la souveraineté*¹³².

Die massive Ablehnung einer *Chambre haute*, die anders gebildet und zusammengesetzt sein sollte als die Versammlung der Repräsentanten, rührte allerdings längst nicht nur von der momentanen Furcht her, mit ihrer Hilfe möchte die verhaßte »Aristokratie« erneut ihr Haupt erheben, sondern der Widerstand gegen sie hatte auch prinzipielle Gründe und reichte weiter zurück als der Ständekampf von

129 A.P., VIII, S. 418f., 555 (Mounier), 516, 519 (Lally-Tolendal), und Bd. IX, S. 115 (Bergasse); Die *Federalist*-Artikel (wie Anm. 26) S. 315.

130 Siehe oben S. 99f., 103f. u. 106.

131 Besonders heftig sprachen gegen ihn Pétion (A.P., VIII, S. 537), Rabaut Saint-Étienne (S. 567), Thouret (S. 580), der Comte de Montmorency (S. 585) und Lanjuinais (S. 588); zu den Reaktionen außerhalb der Nationalversammlung siehe EGRET (wie Anm. 15) S. 111 (Barère) u. 131 (baron de Staël-Holstein).

132 BARNAVE (wie Anm. 15) S. 122; EGRET (wie Anm. 15) S. 146f.; ähnlich auch das spätere Urteil von A. de Lameth (PASQUINO [wie Anm. 59] S. 86 A. 75).

1788/89. Gegen die *Chambre haute* in den amerikanischen Verfassungen hatte sich Turgot bereits 1778 ausgesprochen, und wenn die Franzosen für keine der transatlantischen Staatsverfassungen mehr schwärmten als für diejenige von Pennsylvania (Sept. 1776), dann in erster Linie wegen ihres vermeintlichen Radikalismus, weil sie als einzige eine Einkammerlegislative vorsah, die zudem mit enormer Machtfülle ausgestattet war¹³³. In seinen »*Considérations sur les gouvernements*« vom August 1789 erinnerte Mounier seine Mitverfassungegeber jedoch daran, daß die *bon citoyens* dieses Staats inzwischen erkannt hätten, ihre Verfassung »nach zu abstrakten und zu metaphysischen Grundsätzen« errichtet zu haben, und sich inzwischen auch eine zweite Kammer wünschten (die sie 1790 erhielten). Nach den amerikanischen Senaten, die er (nach der britischen Pairskammer) als zweitbestes Zweikammer-Modell favorisierte, setzt Mounier sich – ohne ihn namentlich zu nennen – mit Sieyes auseinander, dessen Verfassungsentwurf zwei Kammern vorsah, die »weder einen Unterschied in der Wahl ihrer Mitglieder noch in der Dauer ihrer Funktionen« vorsahen. Irgendeine Art von Teilung sei zwar immer noch besser als eine einzige Versammlung; doch zwei *Chambres absolument semblables* verfehlten den Hauptzweck einer Teilung der Repräsentanten der Nation, nämlich sie daran zu hindern, sich von denselben Leidenschaften leiten zu lassen¹³⁴. Doch gerade diesen für die Gewaltenteilungslehre von Montesquieu bis Madison essentiellen Gedanken konnte der Erfinder der *représentation une et indivisible* unter keinen Umständen akzeptieren. Statt zwei oder drei Kammern, regte Sieyes an, könne man zwei oder drei *Sektionen* einer einzigen Kammer bilden. Was die *unité et indivisibilité* einer Versammlung ausmache, sei die *unité de décision* und nicht die *unité de discussion*. Offensichtlich sei es manchmal angebracht, zwei- oder dreimal über dieselbe Sache zu diskutieren; das könne man in drei getrennten Räumen tun; aber die Beschlüsse müßten auf der Mehrheit der in den drei Sektionen abgegebenen Stimmen beruhen, so als ob alle Deputierten sich in ein und demselben Saal vereinigt befunden hätten; oder – um sich einer geläufigeren Ausdrucksweise zu bedienen – die Stimmen müßten nach Köpfen, nicht nach Kammern gezählt werden¹³⁵. Angesichts dieses Memento an den politischen Grundkonflikt des Jahres 1789 (*vote par tête* versus *vote par ordre*) mußten selbst die besten Argumente für eine *Chambre haute* ihre Überzeugungskraft verlieren.

Am Tag, als die Entscheidung gegen die von Sieyes ins Spiel gebrachte *triple discussion* und erst Recht gegen den *triple pouvoir*, das Kernstück der gemäßigten *balance des pouvoirs*, gefallen war (10.9.), vertraute Duquesnoy seinem »Journal« an: *Cette chambre unique, qui transporte de joie les amis de l'égalité, a cependant de terribles inconvénients, et l'on ne peut que s'en effrayer quand on connaît la mobilité, l'inconstance des Français, leur précipitation, leur exagération, etc.* Wenig später,

133 DIPPÉL (wie Anm. 72) S. 554; DERS., *Aux origines du radicalisme bourgeois. De la constitution de Pennsylvanie de 1776 à la constitution jacobine de 1793*, in: *Francia*, Bd. 16/2 (1989) S. 61–73. – Während der Revolutionszeit schlossen sich nur Georgia und später Vermont dem Einkammersystem von Pennsylvania an.

134 A.P., VIII, S. 416 u. 418; LEMAY (wie Anm. 36) II, S. 863.

135 A.P., VIII, S. 597 (7.9.); siehe auch SIEYES (wie Anm. 18) S. 170f. – Ähnlich bzw. genauso argumentierten Dupont de Nemours (A.P. VIII, S. 573) und Lanjuinais (S. 588); von »*triple pouvoir*« spricht Lally-Tolendal (S. 515).

noch bevor die Versammlung das veto absolu endgültig verworfen hatte, fügte der Tagebuchschreiber hinzu: *Au reste, il est évident que, [avec] l'Assemblée nationale permanente, une chambre et point de sanction, ce pays ne serait pas habitable.* Die Einsicht, daß eine allmächtige Chambre unique erhebliche Gefahren in sich barg, dämmerte anderen Abgeordneten während der Varennes-Krise, den politischen Erben der Constituants erst nach dem Erlebnis der Terreur¹³⁶.

6. Die Niederlage der Gemäßigten – die Revolution geht weiter

Die Niederlage der Gemäßigten zeichnete sich bereits seit Eröffnung der Verfassungsdebatte ab. Die große Rede, in der Lally-Tolendal am 31. August die Vorstellungen des Comité de Constitution von der Organisation des Gesetzgebenden Körpers darlegt hatte, wurde zwar von einem Teil der Versammlung mit lebhaftem Beifall aufgenommen, von der Mehrheit aber mit eisigem Schweigen (*morne silence*), und Mounier erging es vier Tage später nicht besser¹³⁷. Nach einer chaotischen Geschäftsordnungsdebatte fand in der Vormittagssitzung des 9. September der Antrag von Camus Billigung, über die seit einer Dekade diskutierten Probleme in vier Schritten abzustimmen. Noch in derselben Sitzung einigte man sich – anscheinend so gut wie einmütig – auf die permanence der Assemblée nationale. Als man allerdings zum nächsten Punkt, eine oder zwei Kammern, überging, wurde die Sitzung so tumultuarisch, daß der Präsident, der Bischof La Luzerne, sich nicht mehr Respekt zu verschaffen vermochte und, massiv durch einen Abgeordneten beleidigt, zurücktrat; seine Stelle nahm sein Vorgänger, Graf Clermont-Tonnerre, ein, so daß die wichtigen Abstimmungen unter der Präsidentschaft eines Wortführers der Gemäßigten erfolgten. In einer ungewöhnlich stark besuchten Sitzung votierten am 10. September in namentlicher Abstimmung (*appel nominal*) 849 Abgeordnete für eine Chambre unique, nur 89 für zwei Kammern; die restlichen 122 Stimmen waren *perdues ou sans vœu*¹³⁸. Die Stimmung in der Versammlung blieb weiterhin so erhitzt, daß erst am Nachmittag des nächsten Tages zur dritten Abstimmung geschritten werden konnte. Eine starke Mehrheit stimmte für die sanction royale (730 – 143 – 76); wie wenig dies einen Erfolg für die Gemäßigten bedeutete, erwies – einige Stunden später – die vierte, die viel wichtigere Abstimmung über das Veto: 673 waren für das veto suspensif, 325 dagegen (also wohl für ein veto illimité) und 11 Stimmen ungültig.

Ihre Niederlage gestanden Lally-Tolendal, Mounier und Bergasse ein, indem sie am Morgen des 12. September in einem Brief an den Präsidenten der Versammlung ihren Rücktritt aus dem Comité de Constitution erklärten; ihr politischer Weggefährte Clermont-Tonnerre folgte noch am selben Tag ihrem Beispiel, woraufhin auch ihre patriotischen Kontrahenten Talleyrand, Sieyes und Le Chapelier zurücktraten und (da auch der am 4. August zum Siegelbewahrer ernannte Champion de

136 DUQUESNOY (wie Anm. 54) S. 326f.; EGRET (wie Anm. 15) S. 153. – Siehe oben S. 78f.

137 PASQUINO (wie Anm. 59) S. 84 Anm. 69; EGRET (wie Anm. 15) S. 150.

138 In A.P., VIII, S. 608, wird das Ergebnis irrtümlich mit 490 – 89 – 122 angegeben und nach dieser Quelle auch in heutigen Darstellungen kolportiert; die richtigen Zahlen (nach *Le Point du Jour*) bei EGRET (wie Anm. 15) S. 152; TACKETT (wie Anm. 24) S. 192, und anderen.

Cicé ersetzt werden mußte) den Weg freimachten für eine Neuwahl sämtlicher Mitglieder. In das zweite Comité de Constitution entsandte die Versammlung drei Tage später erneut Talleyrand, Sieyes und Le Chapelier sowie als neue Mitglieder Thouret, Target, Démeunier, Rabaut Saint-Étienne und Tronchet. Unterdessen gingen die Abstimmungen über die Verfassungsartikel weiter. Am 12. September wurde die Dauer einer Legislatur auf zwei Jahre begrenzt und am 21. entschieden: *Le refus suspensif du Roi cessera à la seconde des législatures qui suivront celle qui aura proposé la loi*; hierfür waren 728 Abgeordnete, während 224 die Dauer der Suspendierung auf eine Legislatur beschränkt wissen wollten¹³⁹. Die Verabschiedung der weniger umstrittenen Artikel zog sich noch einige Tage hin. Die 17 Artikel der *Déclaration* und die 19 Verfassungsartikel wurden, nach einer letzten Revision durch das Comité de Constitution, am 2. Oktober endgültig verabschiedet und konnten nunmehr dem König zur Annahme unterbreitet werden. Diese delikate Aufgabe fiel ausgerechnet Mounier zu, der – zur heftigen Empörung des Palais-Royal und der radikalen Pariser Blätter – am 28. September in einer außerordentlich schlecht besuchten Sitzung mit nur 365 Stimmen zum neuen Präsidenten der Versammlung gewählt worden war. Obwohl er in wesentlichen Punkten mit den Verfassungsartikeln nicht übereinstimmte, glaubte er, sich der Mission beim König nicht entziehen zu dürfen. Der schlecht beratene Ludwig XVI. zögerte mit seiner Zustimmung jedoch so lange, bis sich der Zorn der Pariser Agitatoren in den *journées d'octobre* entlud; Ludwigs *acceptation pure et simple* der Verfassungsdekrete am späten Abend des 5. Oktober erfolgte zu spät, um den Ausbruch roher Gewalt am folgenden Morgen verhindern zu können. Schockiert von diesen Ereignissen legte Mounier am 8. Oktober sein Präsidentenamt nieder und verließ – nicht zu Unrecht sich in Lebensgefahr wähnend – zwei Tage später mit Gattin und Dienstboten für immer den Ort, an dem er mit seinen wenigen politischen Freunden und unter Aufbietung aller seiner Kräfte für eine Verfassung gestritten hatte, von der die große Mehrheit der Nationalversammlung indes nichts wissen wollte. Mit ihm kehrten auch Lally-Tolendal und Bergasse der Konstituante den Rücken¹⁴⁰.

Auf die Frage, weshalb die drei führenden Paladine der *balance des pouvoirs* mit ihren Vorstellungen von einer guten Verfassung, insbesondere mit ihrem Pochen auf *veto illimité* und *chambre haute*, so vollständig Schiffbruch erlitten haben, liegen viele Antworten parat. Ob manche Abgeordnete, wie die Gemäßigten insinuierten, durch außerparlamentarischen Druck eingeschüchtert und veranlaßt wurden, im Sinn der Patrioten zu votieren, ist durchaus denkbar, aber nicht stringent zu beweisen¹⁴¹. Ein größeres Handicap der »Monarchiens« hat auf jeden Fall darin bestanden, daß es diese immer wieder postulierte Gruppierung von Abgeordneten, deren Chef Mounier gewesen sein soll, damals gar nicht gegeben hat. Die in der heutigen

139 EGRET (wie Anm. 15) S. 159; FURET, HALÉVI, Constitution (wie Anm. 1) S. 159; A.P., VIII, S. 612 u. 641; Bd. IX, S. 55 u. 237.

140 EGRET (wie Anm. 15) Kap. IV (»Les Journées d'Octobre«), *passim*; am 15.11. legte Mounier – wie Lally-Tolendal bereits vor ihm (2.11.) – auch sein Mandat als Abgeordneter nieder. – Am 28.4.1790 wird Bergasse denunziert, er nehme seit sechs Monaten nicht mehr an den Sitzungen der Nationalversammlung teil (LEMAY [wie Anm. 36] I, S. 84).

141 Siehe oben S. 90f., und GRIFFITHS (wie Anm. 56) S. 69.

Geschichtsschreibung so genannten Monarchiens waren extrem wenige und selbst in Grundsatzfragen untereinander uneins, so hinsichtlich der Bildung und Zusammensetzung der *chambre haute* oder in Bezug auf das Veto¹⁴². Von erheblichem Gewicht ist ferner das Argument, die Monarchiens (oder die Mounieristen) seien von vornherein unterlegen gewesen, weil die *Déclaration* unschwer gegen sie ins Feld geführt werden konnte; deren dritter und sechster Artikel eigneten sich hervorragend, um sowohl eine Mitwirkung des Königs an der Gesetzgebung wie auch die Einrichtung einer zweiten Kammer als unvereinbar mit Buchstaben und Geist der *Déclaration* darzustellen¹⁴³.

Des weiteren haben Krone und Privilegierte, Adel und hoher Klerus, zum Fiasko der Gemäßigten beigetragen, und zwar in zweifacher Weise: einerseits ohne eigenes Zutun, indem die Gemäßigten – ohne Rücksicht auf die politische Stimmung im Lande zu nehmen – den schweren Fehler begingen, für ihr Projekt auf eine Monarchie zu setzen, die nicht nur schwach war, sondern sich durch ihr Verhalten in Vergangenheit und Gegenwart in sehr vieler Augen hoffnungslos kompromittiert hatte; und nach dem wochenlangen Widerstand, den die Mehrheit der adligen Abgeordneten einer Vereinigung der Stände entgegengesetzt hatte, war es zumindest unklug, eine *chambre haute* zu wollen, die fast unwillkürlich Assoziationen an Standesunterschiede und politische Privilegierung weckte. Mouniers großer Plan, Volkssouveränität und monarchische Regierung zu versöhnen, wurde mindestens ebenso sehr durch die Kooperationsunwilligkeit des Hofes torpediert wie durch die patriotische Opposition¹⁴⁴. Die Repräsentanten des Ancien Régime kompromittierten die Sache der Gemäßigten indes nicht nur passiv, sondern auch auf höchst aktive Weise, wie Lord Acton hervorgehoben hat: *The intellectual error of the Democrats vanishes before the moral error of the Conservatives*¹⁴⁵. Wenn die Abstimmung über die zweite Kammer zu ihrer bittersten Niederlage geriet, verdankten dies die Gemäßigten – darin sind sich alle Zeugen des Vorgangs einig – ganz wesentlich den (Ex-)Privilegierten. Alle vormaligen (*anciens*) Aristokraten, notierte Duquesnoy gleich nach der Abstimmung, *ont voté pour une chambre, non pas sans doute parce qu'ils la croyaient bonne (plusieurs s'en sont expliqués), mais dans l'espérance que cette composition entraînerait un bouleversement général et que l'ordre ne serait pas durable*. Zu dem tückischen Kalkül, gegen eine zweite Kammer gestimmt zu haben, damit die Verfassung keinen Bestand haben solle, bekannte sich unumwunden der Chef der royalistischen Partei, der Abbé Maury: *Si vous établissez deux chambres, votre constitution pourrait se maintenir*. Wie verbreitet damals diese Einstellung des »je schlimmer, desto besser« war, läßt ein Brief ahnen, den der liberale, den Gemäßigten nahestehende Comte de Virieu Mitte Oktober an seine Kommittenten im Dauphiné

142 Siehe oben S. 93f.; GRIFFITHS, *ibid.* S. 71f.; DERS. (wie Anm. 60) S. 49f.; PASQUINO (wie Anm. 59) S. 82f.

143 HALÉVI (wie Anm. 5) S. 189f.

144 HALÉVI, *ibid.* S. 181; DERS., *Monarchiens*, in: DCRF (wie Anm. 3) S. 394; EGRET (wie Anm. 15) S. 229; PASQUINO (wie Anm. 59) S. 89 (der einzige Vorwurf, den man den »anglophiles« machen könne, bestehe darin, »d'avoir voulu lier l'avenir de leur projet de modération et de liberté à une cause qui n'avait plus d'avenir, celle de la monarchie«). – Siehe auch die bereits zitierten Äußerungen von Barnave (S. 81) und Rabaut Saint-Étienne (S. 88f.).

145 *Lectures on the French Revolution* (wie Anm. 58) S. 122.

schrieb: *Si j'étais susceptible de passion ou d'intérêt personnel, je serais du nombre de ces coupables qui veulent tout renverser et qui, depuis quelques temps et nommément dans la question des deux Chambres, ont voté pour les partis les plus extrêmes afin que rien de ce que nous faisons ne pût durer.* Die adligen Habenichtse aus der Provinz witterten in einem Senat, über den Eintritt in welchen Tugend und Talente, Verdienste und Vermögen entschieden, das Todesurteil über den Rest der ihnen noch verbliebenen Privilegien und Distinktionen; andere Adlige nutzten die Gelegenheit, offene politische Rechnungen mit ihren als Verrätern betrachteten liberalen Standesgenossen zu begleichen¹⁴⁶.

Die überraschend vielen Stimmen für das veto suspensif, Auslöser für den Rückzug der Gemäßigten aus dem Verfassungsausschuß, hat man der Kumulation von Stimmen zugeschrieben, die aus zwei diametral entgegengesetzten Lagern kamen: einerseits von den linken Abgeordneten, welche mit dem – den *appel au peuple* ermöglichenden – veto suspensif die direkte Demokratie befördern wollten, und andererseits von denjenigen, »welche die Mitwirkung des Monarchen an der Gesetzgebung auf ein dauerhafteres Fundament gründen wollten, als es das veto absolu geboten hätte«¹⁴⁷. Nicht wegen eines vagen *concours du monarque à la législation* hatten Mounier und die Seinen unnachgiebig auf dem veto *absolu* bestanden, sondern um den Monarchen mit einem – rein negativen – Verhinderungsrecht auszustatten, um in ihm einen Damm gegen eine ihre Grenzen überschreitende Repräsentantenversammlung zu errichten. Diese Funktion, das war Mouniers und Lally-Tolendals eiserne Überzeugung, konnte der Monarch nur erfüllen, wenn sein Einspruchsrecht gegen die Versammlung ein unbedingtes war. Wer am meisten Energie darauf verwandte, um diese Position – konzipiert als Schlußstein des *gouvernement monarchique* – zu Fall zu bringen, war kein anderer als Ludwigs wichtigster Minister: Jacques Necker. Er warb für das veto suspensif, weil schon die bloße Androhung des veto absolu eine »gefährliche Unruhe« hervorrufen würde, die es dem König verbiete, von ihm Gebrauch zu machen. Abgeordneten wie Malouet und Duquesnoy schien das veto absolu ein untaugliches Instrument, weil der Wille des Königs letztlich vor dem Willen der Nation zurückstehen müsse¹⁴⁸. Viel geeigneter aus Sicht des Königs, meinte Necker, sei das *veto suspensif à deux législatures*, für das sich die Versammlung zehn Tage später (21.9.) tatsächlich entschied. Da bereits vorher die Dauer einer Legislatur auf zwei Jahre festgesetzt war, hätte es – rein theoretisch – in der Macht des Königs gelegen, das Wirksamwerden einer Entscheidung der Versammlung um mehr als vier Jahre hinauszuzögern. Der mit großer Mehrheit (75,7%) gefaßte Beschluß vom 21. September sei praktisch einem veto absolu gleichgekommen und wurde daher noch unlängst nicht als ein Sieg der Linken, sondern der Monarchiens gedeutet¹⁴⁹. Deren Anführer, die sich im November gänzlich von

146 DUQUESNOY (wie Anm. 54) S. 327; GRIFFITHS (wie Anm. 56) S. 69 (Zitat von Maury); EGRET (wie Anm. 15) S. 152f. (Anm. 217 das Zitat von Virieu); BARNAVE (wie Anm. 15) S. 122; PASQUINO (wie Anm. 59) S. 85; TACKETT (wie Anm. 24) S. 192f.

147 HALÉVI (wie Anm. 5) S. 193.

148 HALÉVI, *ibid.* S. 194f.; EGRET (wie Anm. 15) S. 144, 154f. u. 158; DUQUESNOY (wie Anm. 54) S. 321; zu Malouet siehe oben S. 112.

149 TACKETT (wie Anm. 24) S. 194.

der Versammlung zurückzogen, scheinen das anders gesehen zu haben, und tatsächlich war das im September verabschiedete Veto aus der Sicht der Monarchie ein Danaergeschenk, ein Pyrrhussieg der schlimmsten Sorte. Bereits durch Ludwigs Zögern, das Dekret vom 4./11. August, die *Déclaration* und die Verfassungsartikel ohne Wenn und Aber anzunehmen, fühlte sich »das Volk« aufgerufen, seinen Willen gegen den des Königs zur Geltung zu bringen. Indem das Volk von Paris sich in den »Oktobertagen« zugleich der Person des Königs versicherte, war dessen Vetorecht so gut wie wertlos. Als Ludwig im November und Dezember 1791, wozu ihn die erst im September verabschiedete Verfassung berechtigte, gegen die Dekrete der Legislative über Emigranten und eidverweigernde Priester und ein halbes Jahr später gegen die angedrohte Deportation der *réfractaires* sein Veto einlegte, bewirkte er mit jedem Veto nichts anderes, als seinen und der Monarchie Untergang zu beschleunigen. Das veto suspensif war offenbar eine politisch ebenso unbrauchbare Waffe wie – nach Meinung Neckers und anderer – das veto absolu. Um die ursprüngliche Idee des Veto in ihr krasses Gegenteil zu verkehren, nämlich aus einem tragenden Pfeiler der Monarchie einen ihrer Fallstricke zu machen, hat gewiß auch der Gang der Verfassungsdebatte seinen Teil beigetragen: Durch sie erlangte die Rechtsfigur des *appel au peuple* eine enorme Popularität, das heißt die – von Mounier und Sieyes mit einem Anathema belegte – Auffassung, das Volk bilde eine über Nationalversammlung und König sich erhebende höchste Appellationsinstanz und sei berechtigt und imstande, selbst – ohne Vertreter – zu handeln.

Mouniers Wahl am 28. September zum Präsidenten der Nationalversammlung gab Duquesnoy zu einer ähnlichen Betrachtung Anlaß, wie sie jener einige Wochen früher über sich selbst angestellt hatte: Mounier sei in seinen Grundsätzen so unwandelbar, daß er, der »die gegenwärtige Revolution begonnen hat«, nunmehr als »schwach und feige« (*faible et lâche*) gelte¹⁵⁰. Zu den Hindernissen, die Mounier politisch zu Fall gebracht haben, wird man auch seine unbeugsame Prinzipienfestigkeit rechnen müssen¹⁵¹. Diese hinderte ihn daran, sich eine realistische Vorstellung von der revolutionären Dynamik des Jahres 1789 zu machen. Wer bereits zu einem Zeitpunkt Mäßigung predigte, als der Kampf um die Macht noch längst nicht entschieden war, wer die Revolution beenden wollte, bevor sie ihre elementarsten Ziele erreicht hatte, der durfte sich eigentlich nicht wundern, wenn er nicht verstanden oder mißdeutet wurde. Solange der König zögerte, sich eindeutig zu den August- und Septemberdekreten – Inbegriff der Revolution – zu erklären, konnte es als Verrat an der Revolution gelten, auch nur auf einen Zipfel der Macht freiwillig zu verzichten. Schließlich war es doch Mounier selbst gewesen, der, schon bevor die Generalstände zusammengetreten waren, nicht nur *doublement du tiers* und *vote par tête* gefordert hatte, sondern auch die *Assemblée unique*, die allein imstande sei, die Reste der alten Verfassung und die Gesamtheit der Privilegien zu zerstören; dieses Ziel wäre mit einer Kammer aus hohem Klerus und Adel nie und nimmer zu erreichen; aber für die Zeit *nach* der Revolution war er der eifrigste Befürworter von zwei Kammern. Nur in einem einzigen Punkt nötigten ihn die Ereignisse seit Mai,

150 DUQUESNOY (wie Anm. 54) S. 374; siehe oben S. 81–83.

151 EGRET (wie Anm. 15) S. 191 u. 227; FURET, HALÉVI, *Orateurs* (wie Anm. 3) S. 1498 u. 1515; HALÉVI, *Monarchiens*, in: DCRF (wie Anm. 3) S. 396.

seinen Standpunkt zu revidieren: Bereits Wochen vor der Verfassungsdebatte rückte er von seinem Lieblingsgedanken ab, die zweite Kammer nach dem Vorbild der englischen Pairskammer gestalten zu wollen; doch an der *Chambre haute* selbst hielt er ebenso eisern fest wie an dem *veto illimité*. Mit diesem Beharren auf Positionen, die am Vorabend der Revolution formuliert worden waren, mutete Mounier seinen Mitrevolutionären zuviel zu: Mitten im Gefecht – in dem noch zu stehen die meisten überzeugt waren – sollten sie von sich aus auf ihre wirkungsvollste Waffe, die *Assemblée unique*, verzichten. Bloß wenige Monate nachdem sie – mühsam genug – ins Leben getreten war, sollte die Nationalversammlung sich selbst als Ausnahme begreifen und beschließen, daß alle künftigen Repräsentantenversammlungen ihre Macht mit einer *Chambre haute* (und dem König) zu teilen hätten. Dieses Ansinnen richtete Mounier an die einzig mögliche, gleichwohl aber falsche Adresse. Die *Assemblée unique*, *excellente en effet pour faire une révolution*, war, wie Tocqueville den Kern des Problems getroffen hat, *peu propre à arrêter cette révolution à un point voulu*¹⁵². Aus Sicht der Verfassungstheorie wäre die Teilung der Macht mit anderen Instanzen gewiß sinnvoll gewesen; aber einen solchen Schritt in der politischen Konjunktur des Sommers 1789 zu wagen, erschien der Mehrheit der Revolutionäre – möglicherweise aus guten Gründen – viel zu riskant: Solange die alten Gewalten nicht restlos kapituliert hatten, sollte die Nationalversammlung *arme de révolution* bleiben. Auf die Macht, von der sie der Legislative als politischem Körper nichts nehmen wollten, verzichteten die *Constituants* für sich selbst, als sie in einem altruistischen Raptus am 16. Mai 1791 beschlossen, daß niemand von ihnen in die nächste Legislative wiedergewählt werden dürfe. Dieses Dekret – nach Barnave der größte Fehler, den die *Constituante* je beging – ging auf Robespierre zurück und lief, wovor die Einsichtigen bereits damals dringlich gewarnt haben, darauf hinaus, die Verfassung ihrer Architekten und wichtigsten Stützen zu berauben, ihr das Schicksal eines von niemand geliebten Waisenkindes zu bereiten¹⁵³.

*

Wenn die Gemäßigten bereits im Sommer 1789 drängten, die »Waffe der Revolution« niederzulegen, mochte zwar der Zeitpunkt verfrüht sein, aber ihnen bleibt das Verdienst, als erste und – für lange Zeit – als einzige die enorme Schwierigkeit erkannt zu haben, die darin steckte, die Revolution zu beenden. *Terminer la Révolution* wurde schon bald zu einem politischen Schlagwort, das sich wie ein roter Faden durch die weitere Geschichte der Revolution und Frankreichs im 19. Jahrhundert zieht. Im Sommer 1791, als der Fluchtversuch des Königs das ganze bis dahin errichtete Verfassungsgebäude zum Einsturz zu bringen drohte, hefteten die Gegner der Gemäßigten von 1789 das Schlagwort an ihre Fahnen. Bereits im Monat vor Varen-

152 TOCQUEVILLE (wie Anm. 22) S. 150f., 209; siehe auch *ibid.*, S. 162f.

153 BARNAVE (wie Anm. 15) S. 124; siehe in FURET, HALÉVI, *Orateurs* (wie Anm. 3) die vom 16. bis 18. Mai 1791 gehaltenen Reden von Thouret, Duport und Cazalès nebst den Erläuterungen der Herausgeber; siehe ferner LADAN BOROUMAND, *La guerre des principes. Les assemblées révolutionnaires face aux droits de l'homme et à la souveraineté de la nation mai 1789 – juillet 1794*, Paris 1999, S. 73–79.

nes, als er vor dem Robespierreschen Wahnsinn warnte, die Constituants von der künftigen Legislative auszuschließen, konstatierte Adrien Duport: *La Révolution est finie. Il faut la fixer et la préserver en combattant les excès. Il faut restreindre l'égalité, réduire la liberté et fixer l'opinion. Le gouvernement doit être fort, solide, stable*¹⁵⁴. Zwei Monate später warnte Barnave davor, den seit September 1789 sanktionierten Verfassungsartikel über die Unverletzlichkeit des Königs in Frage zu stellen; denn jede Verlängerung (*prolongement*) der Revolution führe ins Unglück. Dem ließ er die berühmte rhetorische Frage folgen: *Allons-nous terminer la Révolution, allons-nous la recommencer?* (Applaudissements répétés)¹⁵⁵. Weil nunmehr die Verfassung vollendet (*fixée*) sei, sei auch die Revolution beendet, und folglich dürften die Clubs und Volksgesellschaften die Tätigkeit der Verfassungsorgane nicht länger behindern, erklärte Le Chapelier am vorletzten Tag der Constituante im Namen des Comité de Constitution, dem er seit den Tagen Mouniers, damals noch als dessen politischer Gegenspieler, angehört hatte¹⁵⁶. Wie man seit dem Ballhauschwur die erste und vornehmste Aufgabe der Revolution darin erblickt hatte, *à fixer la constitution du royaume*, so betrachteten die neuen Gemäßigten sie mit Erledigung dieser Aufgabe ganz selbstverständlich für beendet. An dem 14. September, als Ludwig XVI. vor der Nationalversammlung erschien, um die Verfassung zu beschwören, beschloß die Versammlung eine Amnestie, in deren Präambel sie dies ganz deutlich zum Ausdruck brachte: *L'Assemblée nationale, considérant que l'objet de la Révolution française a été de donner une Constitution à l'Empire, et qu'ainsi la Révolution doit prendre fin au moment où la Constitution est achevée et acceptée par le roi; [...] décrète ce qui suit [...]*. Als sich der König gut vierzehn Tage später noch einmal in die Salle du Manège begab, um der Zeremonie beizuwohnen, mit der die Constituante ihre Aufgabe für beendet erklärte, sprach der Präsident Thouret das Verdienst, die Revolution beendet zu haben, dem König selbst zu: *Votre Majesté a fini la Révolution par son acceptation si loyale et si franche de la Constitution*¹⁵⁷.

Die Revolution ging – bekanntlich – weiter, doch die Grundkonstellation blieb unverändert: *raison d'être* der Revolution ist die Verfassunggebung, mit Einlösung dieser Aufgabe ist sie beendet. Für die nächste Verfassung, die vom 24. Juni 1793, stellte sich das Problem nicht, da die Conventionnels sie nie in Kraft setzten, sondern ihre Diktatur mittels des a-konstitutionellen *gouvernement révolutionnaire* ausübten. Doch bereits an dem Tag, dem 30. Thermidor Jahr III (17.8.1795), an dem der von den Robespieristen gesäuberte Konvent die Lesung der neuen Verfassung beendet hatte, beauftragte man für den folgenden Tag ein Mitglied der mit der Ausarbeitung der neuen Verfassung beauftragten Commission des Onze, einen »Rap-

154 So hat er sich nach Furet (wie Anm. 8) S. 162, in seiner Rede vom 17. Mai 1791 geäußert; diesen markanten Ausspruch zitieren, gleichfalls ohne nähere Quellenangabe, FURET, RICHEL (wie Anm. 21) S. 138, und D. RICHEL, *Assemblées révolutionnaires*, in: DCRF (wie Anm. 3) S. 456f.; dieser Satz findet sich indes nicht in Duports berühmter Rede vom 17.5.1791, so wie sie in A.P., XXVI, S. 149–152, und nach dieser Quelle in *Orateurs* (wie Anm. 3) S. 288–300, abgedruckt ist; dort heißt es lediglich: *Ce que l'on appelle la Révolution est fait ...*

155 *Discours sur l'inviolabilité du Roi* vom 15. Juli 1791 in: *Orateurs* (wie Anm. 3) S. 28–42.

156 *Rapport sur les sociétés populaires*, *ibid.* S. 432–439.

157 A.P., XXX, S. 632; XXXI, S. 689; siehe auch Patrice GUENIFFEY, *Terminer la Révolution: Barnave et la révision de la Constitution* (Août 1791), in: *Terminer la Révolution* (wie Anm. 19) S. 147.

port sur les moyens de terminer la révolution« zu erstatten. In seinem sehr langen Rapport vom 1. Fructidor erinnerte das Ausschußmitglied Baudin an das Dekret über die Nichtwiederwählbarkeit vom 16. Mai 1791: *La retraite de l'Assemblée constituante vous apprend assez qu'une législature entièrement nouvelle, pour mettre en mouvement une constitution qui n'a pas été essayée, est un moyen infallible de la renverser*. Die Bereitschaft, aus Fehlern zu lernen, war also vorhanden, doch vergriff man sich in den Mitteln, die ihre Wiederholung ausschließen sollten. Nach fünftägiger Debatte verabschiedete der Konvent das berüchtigte Zwei-Drittel-Dekret, demzufolge die nächste Legislative (Conseil des Anciens und Conseil des Cinq-Cents) zu zwei Dritteln aus Mitgliedern der scheidenden Versammlung bestehen mußte. *Terminer la Révolution* bedeutete in diesem Fall also, durch die Manipulation der Verfassung einen – durchaus im Bereich des Möglichen liegenden – Wahlsieg der Royalisten zu verhindern, weil man die Errungenschaften der Revolution auf andere Weise nicht bewahren zu können glaubte. Nach diesem ersten, durch ihre eigenen Urheber gegen sie geführten Streich war die Verfassung des Jahres III praktisch zum Abschluß freigegeben¹⁵⁸. Um sie vor dem Untergang zu bewahren, spitzten liberale Anhänger der Republik wie Benjamin Constant und Mme de Staël ihre Federn und suchten nach Mitteln, um die Revolution zu beenden¹⁵⁹. Doch die Verfassung von 1795 erlag dem vierten gegen sie geführten Coup d'Etat, demjenigen vom 18./19. Brumaire, den seine Urheber, an ihrer Spitze der erfolgreichste General der Revolution, Napoléon Bonaparte, bloß sechs Wochen später mit einer neuen Verfassung krönten. Ihre Promulgation am 24. Frimaire Jahr VIII (15.12.1799) begleitete eine Proklamation der Konsuln, die mit den Worten schließt: *Citoyens, la révolution est fixée aux principes qui l'ont commencée: elle est finie*¹⁶⁰. Das sollte – bekanntlich – wiederum nicht das letzte Wort über Revolution und Verfassung bleiben. Bis beide dauerhaft in der Dritten Republik zueinanderfanden, vergingen noch achtzig Jahre, in denen Revolutionen und Regimewechsel auf der politischen Tagesordnung Frankreichs blieben¹⁶¹.

RÉSUMÉ FRANÇAIS

Les révolutionnaires qui, en 1789, se préparaient à doter leur pays d'une Constitution, étaient unanimes sur le fait qu'elle ne pouvait se fonder que sur la souveraineté de la nation ou du peuple. Arracher au roi sa souveraineté avait presque été un jeu d'enfant en comparaison avec la difficulté de déterminer la nature et les limites de la souveraineté du peuple ainsi que la manière de l'exercer. Les membres de la majorité patriotique de l'Assemblée nationale considéraient que leur principal adversaire restait les représentants et les soutiens de l'Ancien Régime et, à leurs yeux, l'objectif prioritaire de la future

158 Le Moniteur, XXV, S. 522 u. 529; vgl. FURET (wie Anm. 8) S. 294f.

159 Benjamin CONSTANT, De la force du gouvernement actuel de la France et de la nécessité de s'y rallier [1796] ..., Paris 1988, S. 30 (*Je désire ardemment voir se terminer la Révolution*); Madame de STAËL, Des circonstances actuelles qui peuvent terminer la Révolution et des principes qui doivent fonder la république en France [1798], hg. von Lucia OMACINI, Genf 1979.

160 Dictionnaire Napoléon, hg. von Jean TULARD, Paris 1989, S. 498.

161 Um diesem Grundproblem der Geschichte Frankreichs im 19. Jh. gebührend Rechnung zu tragen, hat François Furet den glücklichen Einfall gehabt, dem von 1814 bis 1880 reichenden Teil II seiner Revolutionsdarstellung die Überschrift »Terminer la Révolution« zu geben. Der Index zu diesem Buch verzeichnet als einziges Verbum »Terminer la Révolution« mit Verweisen auf 20 Stellen.

Constitution devait être de restreindre efficacement le pouvoir monarchique. Par contre, une minorité de députés (qu'on qualifie aujourd'hui généralement de »monarchiens«, terme utilisé à la fin de 1790 par les Jacobins dans un but diffamatoire, mais qu'il est plus approprié d'appeler des modérés) était animée d'un tout autre souci. La pensée et l'action politiques des modérés, dont les leaders étaient Mounier et Lally-Tolendal, étaient empreintes d'une vision pessimiste de l'homme, ce en quoi on peut les comparer aux révolutionnaires américains. Leurs axiomes politiques fondamentaux, dont tout le reste découlait, étaient les suivants: »C'est une vérité générale et incontestable, qu'il est dans le cœur de tous les hommes un penchant invincible vers la domination; que tout pouvoir est voisin de l'abus de pouvoir, et qu'il faut le borner pour l'empêcher de nuire.« De leur ferme conviction que les hommes ont tendance à abuser du pouvoir découlait inévitablement cette constatation: »Quelle que soit la forme d'un gouvernement, le soin le plus important doit être d'empêcher les dépositaires de tous les genres d'autorité de suivre toutes leurs volontés, et d'établir une puissance arbitraire.« Leur opposition aux patriotes devint tout à fait insurmontable en raison du fait que leur appréciation de la situation politique du moment était absolument antinomique. Après la capitulation de la monarchie au mois de juin, ce n'était plus le »despotisme d'un seul« qui était le premier point de l'ordre du jour des modérés, mais le profond souci que le principe de souveraineté du peuple qu'ils reconnaissaient eux aussi, ne risque de mener à un »pouvoir arbitraire de la multitude«. C'est pourquoi toutes leurs pensées visaient à doter la souveraineté de la nation, débridée par le décret du 17 juin, de contraintes constitutionnelles efficaces. Les modérés étaient en accord avec les patriotes dans leur conception d'une souveraineté absolue et illimitée; parler d'une nation souveraine signifiait pour eux: »une nation a tous les pouvoirs«. C'est justement parce que cette formule n'était pas contestable que le but premier du Constituant devait être de remettre entre plusieurs mains l'exercice de cette souveraineté »en principe« indivisible. Lally-Tolendal et Mounier proposèrent donc comme noyau de la future Constitution un partage en trois du pouvoir législatif – à savoir les représentants de la nation, un Sénat et le roi. Si le roi devait être »portion intégrante« du pouvoir législatif, il était indispensable, selon eux, de le doter d'un droit de veto illimité. Les deux orateurs développèrent devant l'Assemblée une théorie équilibrée d'une »balance des pouvoirs« qui était marquée par l'influence de la Constitution anglaise issue de la Glorious Revolution, de la Constitution américaine qui venait juste d'être adoptée, ainsi que par les idées des »Fédéralistes«, en particulier celles de James Madison. La suite des événements allait démontrer de manière tragique à quel point les craintes des modérés étaient justifiées et à quel point leurs propositions relatives à la Constitution étaient sensées. Mais ce n'est qu'après la Terreur qu'on se montra disposé à les écouter; en 1789 les idées des modérés sur la Constitution se heurtèrent à un refus écrasant. Diverses raisons étaient à l'origine de ce rejet: l'intimidation des députés du fait de pressions extra-parlementaires (Palais-Royal, presse radicale etc.); la mauvaise volonté de la monarchie rechignant à jouer le rôle que les modérés désiraient lui assigner; la »politique du pire« de nombreux anciens privilégiés qui contribuèrent à torpiller les propositions du groupe modéré, dans le but d'empêcher qu'une Constitution praticable ne voie le jour. De plus, une majorité de députés ne comprenait pas – ou (comme par exemple Sieyès) ne voulait pas comprendre – la notion fondamentale de »balance des pouvoirs«: aux yeux de la majorité patriotique, l'intention de faire du roi, détenteur du pouvoir exécutif, une partie intégrante du pouvoir législatif, paraissait contredire de manière flagrante la »séparation des pouvoirs« inscrite dans l'article 16 de la »Déclaration«; l'idée de partager le pouvoir et de le répartir entre différentes instances, »l'entrecroisement« du pouvoir développé à la perfection par les Américains, paraissaient si absurdes à Sieyès et à d'autres qu'ils s'en moquaient. La plupart des députés trouvaient tout aussi suspect de tirer des enseignements de l'expérience d'autres nations que de leur propre histoire. Lorsqu'on accorda finalement au roi un droit de veto suspensif – dont les modérés n'avaient jamais voulu – ce fut, pour la plupart, dans le but de remettre, en cas de dissension entre l'Assemblée et le roi, le pouvoir de décision entre les mains du peuple (»appel au peuple«). La proposition de créer une deuxième chambre fut rejetée avec une écrasante majorité parce qu'elle paraissait priver la révolution constitutionnelle du 17 juin de son fondement, à savoir la »représentation une et indivisible«; la plupart des députés considéraient en outre que ce serait un suicide politique que de renoncer à l'Assemblée unique qui avait si excellemment fait ses preuves en tant qu'»arme de révolution«; céder ne serait ce qu'une toute petite partie du pouvoir à une Chambre haute, bastion traditionnel de l'»aristocratie«, semblait pour le moins déraisonnable tant que la Révolution était encore en pleine marche, comme le pensait le plus grand nombre. Les modérés furent aussi, dans une large mesure, eux-mêmes responsables de leur échec, et cela pour deux raisons: d'une part parce qu'ils s'appuyaient sur une monarchie qui faisait tout pour se discréditer toujours davantage aux yeux des révolutionnaires; d'autre part parce qu'ils portèrent un tort considérable à leur

propre cause en n'étant pas capables – ou en n'ayant pas la volonté – de tenir suffisamment compte de l'esprit et de la dynamique révolutionnaires et en voulant mettre un terme à la Révolution, avant qu'elle n'ait définitivement triomphé aux yeux de la plupart des députés. Ainsi, leur échec dans le débat constitutionnel, qui se solda par le retrait total de Mounier et de Lally-Tolendal de la politique révolutionnaire, était apparemment inéluctable. L'ampleur et la difficulté de la tâche dans laquelle les modérés échouèrent en 1789, se laissent mesurer au fait qu'il fallut presque un siècle pour que la France – après plusieurs autres révolutions et coups d'État – se dotât d'une Constitution correspondant, dans une certaine mesure, aux principes de 1789.

HERMANN WENTKER

DER »PITT-PLAN« VON 1805 IN KRIEG UND FRIEDEN

Zum Kontinuitätsproblem der britischen Europapolitik in der Ära
der napoleonischen Kriege

Einleitung

Am 28. Dezember 1813 brach der britische Außenminister Viscount Castlereagh zu einer Mission auf den europäischen Kontinent auf. Er nahm – als erster britischer Außenminister überhaupt – die Strapazen einer dreiwöchigen winterlichen, beschwerlichen Kutschfahrt auf sich, um in Basel mit den regierenden Monarchen Rußlands, Österreichs und Preußens sowie ihren leitenden Ministern zusammenzutreffen. Es galt, eine antinapoleonische Allianz zu schmieden, Frankreich zu besiegen und anschließend einen dauerhaften, die britischen Interessen berücksichtigenden Frieden zu schließen.

Seit einer Studie von John Holland Rose aus dem Jahre 1904¹ ist in der historischen Forschung immer wieder die These vertreten worden, Castlereagh habe sich in seiner Politik in den Jahren nach 1813 an einem Memorandum des britischen Premierministers William Pitt vom Januar 1805 orientiert, der damals einen »umfassenden Plan«², ja, ein »präzedenzlose[s] Konzept einer europäischen Friedensordnung«³ entworfen habe. Differenzen bestanden lediglich in der Frage, wie verbindlich der Plan von 1805 für Castlereagh in den Jahren 1813 und 1815 war: Bezeichneten ihn einige als seine »Bibel«⁴, galt er anderen als »source d'inspiration«⁵, als generelle, nicht sklavisch zu befolgende Vorgabe, die an die neue Situation angepaßt werden mußte⁶. Anselm Doering-Manteuffel hat diese Interpretation relativiert: Seiner Auffassung nach habe Castlereagh den Plan Pitts zur »Leitlinie seiner Außenpolitik erklärt«, aber durch die vierseitige (und nicht nur britisch-russische) Garantie des künftigen Friedensvertrags abgewandelt⁷. Der amerikanische Histori-

- 1 John Holland ROSE, Pitt's Plans for the Settlement of Europe, in: DERS., Napoleonic Studies, London 1904, S. 41–84.
- 2 Charles K. WEBSTER, The Foreign Policy of Castlereagh 1812–1815, London 1931, S. 53. So auch Ian R. CHRISTIE, Wars and Revolutions: Britain 1760–1815, London 1982, S. 268.
- 3 Anselm DOERING-MANTEUFFEL, Vom Wiener Kongreß zur Pariser Konferenz. England, die deutsche Frage und das europäische Mächtesystem, Göttingen 1991 (Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts London, 28), S. 23.
- 4 Wendy HINDE, Castlereagh, London 1981, S. 190.
- 5 Antoine d'ARJUZON, Castlereagh (1761–1822) ou le défi à l'Europe de Napoléon, Paris 1995, S. 227.
- 6 John W. DERRY, Castlereagh, London 1976, S. 148.
- 7 DOERING-MANTEUFFEL (wie Anm. 3) S. 29f.

ker Paul W. Schroeder hat indes grundsätzlich widersprochen. Er kritisiert die herrschende Lehre als »part of the reigning Whig paradigm«, das irrtümlicherweise von der Kontinuität der britischen »Balance of Power«-Politik im 18. und 19. Jahrhundert ausgehe⁸. Seiner Meinung nach bildete die auf dem Wiener Kongreß ins Leben gerufene europäische Friedensordnung keine Rückkehr zu einer Politik des Mächtegleichgewichts, die, wie es das ausgehende 18. Jahrhundert gezeigt habe, notwendigerweise »destruktiv und konfliktfördernd« gewesen sei⁹. Vielmehr habe sich aufgrund der kriegerischen Epoche seit der Französischen Revolution, worin eine Potenzierung des bellizistischen 18. Jahrhunderts zu sehen sei, bei den führenden europäischen Staatsmännern ein »grundlegende[r] Mentalitätswandel«¹⁰ durchgesetzt. Nach dem Lernprozeß, den diese vor allem in den Jahren zwischen 1813 bis 1815 absolvierten, gründeten sie, so Schroeder, die Wiener Ordnung nicht auf die »Balance of Power« alten Stils, sondern auf ein neuartiges »politisches Äquilibrium«: Dieses basierte auf einer im gegenseitigen Einvernehmen ausgeübten Hegemonie der Flügelmächte Großbritanniens und Rußlands in ihren jeweiligen Einflußsphären, akzeptiert von den anderen Staaten, deren Unabhängigkeit und Rechte garantiert waren. Der Ausgleich zwischen den unterschiedlichen Ansprüchen und Interessen sowie die gemeinsame Übereinkunft über erlaubte Mittel und Ziele im zwischenstaatlichen Zusammenleben ließen die Wiener Ordnung begrenzte militärische Konflikte überleben und verhinderten bis 1914 den großen europäischen Krieg¹¹. In Schroeders Darstellung über die Transformation europäischer Politik figuriert Castlereagh als einer *der* Protagonisten des neuen außenpolitischen Denkens: Daher *kann* er schlichtweg nicht nur die Gedanken des großen Pitt ausgeführt, sondern *muß* eine grundsätzlich andere Konzeption verfolgt haben.

Inwieweit ist diese neue Interpretation stimmig? Sind damit alle älteren Interpretationen, die sich ja auch auf Dokumente der Zeit stützen, hinfällig? Um dies zu überprüfen und um in einem weiteren Sinne das Verhältnis von Kontinuität und Wandel in der britischen Europapolitik im Übergang vom 18. zum 19. Jahrhundert zu bestimmen, soll im folgenden der Pitt-Plan im Hinblick auf seine Entstehung und Bedeutung einer kritischen Untersuchung unterzogen werden. Dabei gilt es zunächst, diesen Plan aus den Umständen der Jahreswende 1804/05 heraus zu verstehen und nach seinem damaligen Zweck zu fragen, ohne bereits auf die Endphase der napoleonischen Kriege und die Wiederherstellung des Friedens zu blicken. Gilt er zu Recht als »präzedenzloses Konzept«? Oder waren er und der darauf folgende

8 Paul W. SCHROEDER, Old Wine in Old Bottles: Recent Contributions to British Foreign Policy and European International Politics, 1789–1848, in: Journal of British Studies 26 (1987) S. 23.

9 Formulierung nach Ulrich LAPPENKÜPER, Von der Balance of Power zum Politischen Äquilibrium. Grundzüge der Außenpolitik Kaiser Leopolds II., in: Historisches Jahrbuch 120 (2000) S. 118.

10 So zustimmend zu Schroeder Klaus HILDEBRAND, Von Richelieu bis Kissinger. Die Herausforderungen der Macht und die Antworten der Staatskunst, in: Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte 43 (1995) S. 203.

11 Paul W. SCHROEDER, The Transformation of European Politics 1763–1848, Oxford 1994, 575–582. Für eine erste Auseinandersetzung mit Schroeders Thesen siehe Gregory FREMONT-BARNES, Pitt's Plan for the Reconstruction of Europe, January 1805, Part II, in: Journal of Cross-Cultural Studies, Japan (September 1997) S. 116–121. Auf die zentrale These Schroeders, die Ablösung der traditionellen »Balance of Power« durch ein neuartiges »politisches Äquilibrium« geht er freilich nicht ein; Fremont-Barnes beschränkt sich im wesentlichen auf eine Verteidigung der älteren Forschung.

britisch-russische Vertrag vom 11. April 1805, wie Schroeder es ausdrückt, »a backward-looking, eighteenth century scheme«¹²? Erst vor diesem Hintergrund kann in einem zweiten Schritt nach der Bedeutung des Plans für Castlereaghs Politik in den Jahren 1813 bis 1815 gefragt werden.

I. Der Pitt-Plan: Entstehung und Bedeutung im Jahre 1805

Der Pitt-Plan entstand im Rahmen der Versuche, eine dritte Kriegskoalition gegen das revolutionäre Frankreich zu schmieden. Großbritannien hatte nach dem Frieden von Amiens von 1802 bereits am 18. Mai 1803 erneut Frankreich den Krieg erklärt. Bei der Suche nach Verbündeten wirkte sich zum britischen Vorteil aus, daß die Regierung Addington seit 1801 die abgekühlten Beziehungen zu Rußland gepflegt und verbessert hatte¹³. Es war jedoch letztlich Napoleon, der Rußland in die britischen Arme trieb. Im März 1804 ließ er, unter Verletzung der badischen Neutralität, den bourbonischen Herzog von Enghien aufgreifen und anschließend hinrichten. Als Rußland daraufhin protestierte, wies der im Mai 1804 zum Kaiser proklamierte Napoleon dies als Einmischung in innerfranzösische Angelegenheiten scharf zurück. Nach dem Abbruch der russisch-französischen Beziehungen suchte das Zarenreich ein Bündnis mit Großbritannien¹⁴.

Die russische Außenpolitik wurde seit der Thronbesteigung Alexanders I. im Jahre 1801 von dessen aus Polen stammendem Außenminister Fürst Adam Czartoryski bestimmt. Dieser hatte sich nicht zuletzt deshalb in die Dienste des Zaren begeben, um mit russischer Hilfe ein mächtiges Polen mit einer liberalen Verfassung unter einem russischen Großherzog wiederherzustellen, das als Barriere gegen Österreich und Preußen dienen sollte. Falls dies nicht gelingen sollte, riet er zur Annexion Polens, einer Teilung des Osmanischen Reiches, einer Befreiung des Balkans, Herstellung eines unabhängigen Italien und einer deutschen Föderation ohne Österreich und Preußen¹⁵. Es war genau diese Mischung aus völkerbeglückendem Idealismus und russischem Machtstreben, die auch in den Instruktionen des russischen Sondergesandten Graf Nikolaus Nowosilzow enthalten war, der im September 1804 von St. Petersburg aufbrach, um nach seiner Ankunft in London am 16. November mit der britischen Regierung über ein Bündnis zu verhandeln. Einerseits propagierte Rußland darin das Selbstbestimmungsrecht für alle vom französischen Joch befreiten Völker, Prinzipien *fondés sur les droits sacrés de l'humanité* und ein neues Völkerrecht; andererseits sollten Frankreich durch die Wiederherstellung und Vergrößerung von Piemont-Sardinien, die Schweiz und Holland eingedämmt, die deutschen und italienischen Staaten unter Ausschluß von Preußen und Öster-

12 SCHROEDER (wie Anm. 11) S. 262.

13 Vgl. dazu, in Abgrenzung von der älteren Forschung Charles John FEDORAK, In Search of a Necessary Ally: Addington, Hawkesbury and Russia, 1801–1804, in: International History Review 13 (1991) S. 221–245.

14 Vgl. SCHROEDER (wie Anm. 11) S. 248–251.

15 Dazu Patricia K. GRIMSTEAD, Czartoryski's System for Russian Foreign Policy, in: California Slavic Studies 5 (1970) S. 19–91; zu Czartoryski zuletzt W. H. ZAWADZKI, A Man of Honour. Adam Czartoryski as a Statesman of Russia and Poland 1795–1831, Oxford 1993.

reich zu Föderationen zusammengeschlossen werden; Großbritannien schließlich sollte nach einem Friedensschluß einigen Änderungen an seinem *code maritime* zustimmen. In geheimen Zusatzbedingungen legte Czartoryski unter anderem fest, daß die territorialen Entschädigungen Rußlands vom Verhalten der Nachbarstaaten und den Möglichkeiten, auf diese Druck auszuüben, abhingen, daß aber keineswegs von solchen Eroberungen die Rede sein sollte¹⁶. Mit anderen Worten: Die liberalen Ideen Czartoryskis sollten vor allem dort gelten, wo sie die russischen hegemonialen Aspirationen nicht störten; ansonsten war der Kontinent so zu organisieren, daß er die russische Vorherrschaft sicherte¹⁷.

William Pitt, seit Mai 1804 wieder Premierminister, führte die Verhandlungen mit Nowosilzow persönlich¹⁸. Er wollte dort ansetzen, wo sich die britischen Vorstellungen mit denen Czartoryskis überschneiden: beim Ziel, Frankreich in seine »alten Grenzen« zu verweisen, ohne notwendigerweise eine Restauration der Bourbonen zu verfolgen¹⁹. Am 14. Dezember fragte er seine Kabinettskollegen nach ihren Ansichten über die Ziele, die ein solches Bündnis verfolgen solle. Tags darauf antwortete Baron Mulgrave, der Chancellor of the Duchy of Lancaster, mit einem längeren Schreiben. Wenngleich keine Reaktion Pitts bekannt ist, gilt dieser Entwurf aufgrund der angeblichen Ähnlichkeiten mit der Note Pitts einigen Historikern als Ursprung des Pitt-Planes²⁰. Trägt dieser daher seinen Namen zu Unrecht? Wenngleich Mulgrave am 11. Januar 1805 das Foreign Office übernahm, verfügte der Gefolgsmann Pitts, der auf eine militärische Laufbahn zurückblicken konnte, über so gut wie keine außenpolitischen Erfahrungen²¹. Daß er primär in militärischen Kategorien dachte, zeigen auch seine Ausführungen über eine europäische Friedensordnung vom 15. Dezember 1804. Sein Hauptziel war es, Frankreich so einzudämmen, daß dessen Aggressionen in Zukunft ausgeschlossen sein sollten. Dabei folgte er dem Grundsatz, keine zweitrangigen Mächte an den französischen Grenzen zu etablieren: Während Österreich die Wacht an den Grenzen Italiens zu übernehmen hatte (hinter dem durch die Alpen geschützten, vergrößerten Piemont-Sardinien),

16 Geheiminstruktion Alexanders I. an N. N. Nowosilzow, 11./23.9.1804, und Zusatzbedingungen, 11./23.9.1804, in: Wneschnjaja Politika Rossii XIX i natschala XX weka. Dokumenty rossiskowo Ministerstwa inostrannyh del, 1. Serie, Bd. 2, Moskau 1961, S. 138–152; Zitate S. 140, 144.

17 Wolfgang RÖNNEBECK, Die diplomatischen Beziehungen zwischen Rußland und England vom Regierungsantritt Alexanders I. bis zur Begründung der Dritten Koalition, diss. phil. Hamburg 1968, S. 114, bezeichnet daher die »Prinzipien der Gerechtigkeit und Humanität [...] als bloße Taktik«; SCHROEDER (wie Anm. 11) bewertet alle Instruktionen als »genuine – and therefore all the more dangerous« (S. 260). Vgl. auch Ulrike EICH, Rußland und Europa. Studien zur russischen Deutschlandpolitik in der Zeit des Wiener Kongresses, Köln 1986 (Passauer historische Forschungen, 1), S. 67f.

18 Außenminister Harrowby war kränklich und weilte den November über in Bath, wo er am 5.12.1804 eine Gehirnerschütterung erlitt und anschließend zurücktrat: vgl. Edward INGRAM, Lord Mulgrave's Proposals for the Reconstruction of Europe in 1804, in: Historical Journal 19 (1976) S. 512, 514.

19 Vgl. Pitt an Harrowby, 20.11.1804, zit. nach John EHRMAN, The Younger Pitt. The Consuming Struggle, London 1996, S. 699f.

20 INGRAM (wie Anm. 18) S. 514, ist dieser Auffassung ebenso wie SCHROEDER (wie Anm. 11) S. 261, Anm. 44.

21 Zu Henry Phipps, Baron Mulgrave vgl. Dictionary of National Biography, Bd. XV, S. 1119–1122.

sollte Preußen Holland erhalten (und der Fürst von Oranien nach Salzburg transferiert werden). Daß Preußen – was Pitt offensichtlich befürchtete – sich als Seemacht antibritischen Allianzen anschließen könnte, hielt Mulgrave aus mehreren Gründen für ausgeschlossen²². Welche Bedeutung hatten diese Überlegungen für William Pitt?

Pitts Plan, der in Form einer Note des Außenministers am 19. Januar 1805 dem russischen Botschafter in London, Graf Simon Woronzow, übergeben wurde, muß vor allem in dreierlei Hinsicht betrachtet werden: erstens als Antwort auf die russischen Planungen (soweit sie in London bekannt geworden waren), zweitens – und das ist wohl der wichtigste Aspekt – als Versuch, ein Kriegsbündnis zu schmieden, und drittens – diesen beiden Gesichtspunkten untergeordnet – als Skizze einer europäischen Friedensordnung. Pitt übergang die idealistischen Züge der russischen Vorschläge – *droit de l'humanité* und Selbstbestimmungsrecht der Völker – ebenso wie die Anspielungen auf den britischen *code maritime*. Er konzentrierte sich vielmehr auf das wichtigste Vorhaben der Allianz: Reduzierung Frankreichs auf seine vorrevolutionären Grenzen. Den Widerspruch in der russischen Position, einerseits für das Selbstbestimmungsrecht, andererseits aber für die Auflösung zu kleiner Staaten einzutreten, löste Pitt auf, indem er in seiner Note an zweiter Stelle formulierte: *To make such an arrangement with respect to the territories recovered from France as may provide for their security and happiness and may at the same time constitute a more effectual barrier in future against the encroachments on the part of France.* Diese Ziele waren jedoch nur zu erreichen, wenn Österreich und Preußen zum Beitritt zu dem Kriegsbündnis bewegt werden konnten. Während der Zar dabei auf eine Kombination von russischem Druck und britischen Subsidien setzte, beabsichtigte Pitt, beide Mächte durch territoriale Zusagen in das Bündnis hineinzuziehen. Die Territorien im Nordosten und Südosten Frankreichs hatten somit eine Doppelfunktion: Sie sollten zum einen als Köder für Preußen und Österreich und zum anderen zur Eindämmung Frankreichs dienen. Die Skizze der europäischen Nachkriegsordnung beschränkte sich dann auch auf Westeuropa einschließlich Italiens. Eine vollständige Niederlage Frankreichs vorausgesetzt, sollte Preußen durch Erhalt eines großen Teils der ehemaligen österreichischen Niederlande, von Luxemburg und Jülich sowie anderer Gebiete zwischen Maas und Mosel in unmittelbarem Kontakt zu Frankreich versetzt werden. Das ebenfalls vergrößerte Holland, das eine zweite Verteidigungslinie gegen Frankreich bildete, konnte dann von Preußen mit verteidigt werden; Berlin sollte aber eben nicht, wie Mulgrave vorgeschlagen hatte, dort die Herrschaft übernehmen²³. Im Hinblick auf Norditalien hatte Pitt ähnliche, wenn auch detailliertere Vorstellungen als sein Außenminister: Piemont war – vor allem um Genua – zu vergrößern, die Toskana dem ehemaligen Großherzog zurückzugeben, Österreich hatte östlich davon Aufstellung zu nehmen, um den König von Sardinien gegebenenfalls unterstützen zu können. Nicht in Mulgraves Überlegungen enthalten war Pitts Vorschlag einer doppelten Garantie der Nachkriegsordnung:

22 Mulgrave an Pitt, 15.12.1804, in: INGRAM (wie Anm. 18) S. 517–520. Ingrams Dokumentation auch in: DERS., In Defence of British India. Great Britain and the Middle East 1775–1842, London 1984, S. 103–116.

23 Auch EHRMAN (wie Anm. 19) S. 730f., veranschlagt den Einfluß Mulgraves eher gering.

zum einen durch eine von allen Großmächten gegebene vertragliche Garantie aller Besitzstände, um jegliche künftigen, systemsprengenden Expansionen zu verhindern, und zum anderen durch ein spezielles britisch-russisches Abkommen, in dem sich beide Mächte verpflichten sollten, eine Verletzung des allgemeinen Garantievertrages aktiv zu verhindern²⁴. Pitt wich also in zentralen Punkten von Mulgrave ab und ging überdies weit über dessen Vorstellungen hinaus²⁵.

War dies nun ein für eine Friedensordnung »präzedenzloses Konzept«? War es eine umfassende Sicht auf eine europäische Nachkriegsordnung? Versprach es eine dauerhafte und stabile Friedensordnung? Der Plan war keineswegs etwas völlig Neues, sondern wurzelte fest in den Traditionen britischer Europapolitik. So war die Eindämmung Frankreichs durch Barrierezonen und Festungsbarrieren, insbesondere zum Schutz der kontinentalen Gegenküste in den Niederlanden, ein traditionelles Element britischer Politik seit dem Friede von Utrecht von 1713²⁶. Darauf berief sich Pitt sogar ausdrücklich; das Barriersystem wollte er durch weitere Festungen am Rhein von Basel zum Ehrenbreitstein verstärken. Auch der Versuch, Preußen in diese Region zu locken, war nicht neu: Bereits 1796 hatte London Berlin das Angebot unterbreitet, Gebiete in Westfalen oder die österreichischen Niederlande zu übernehmen, wenn es sich zu einer bewaffneten Vermittlung gegenüber Frankreich bereit erklärte²⁷. Die Prädominanz Österreichs in Italien – wodurch Wien auch für den Verzicht auf seine niederländischen Besitzungen kompensiert werden sollte – war schon von Pitts damaligem Außenminister Grenville im Vorfeld der Bildung der zweiten antifranzösischen Koalition 1798 ins Auge gefaßt worden (und ging damit auch nicht auf Mulgrave zurück)²⁸. Äußerst traditionell war schließlich das Grundprinzip, auf dem der Plan basierte: das Prinzip der »Balance of Power« auf dem Kontinent, das nur durch die Reduzierung und dauerhafte Eindämmung der europäischen Hegemonialmacht Frankreich wiederherzustellen war. Jedoch genügte der britischen Führung seit der Wucht der Revolutionskriege nicht mehr eine einfache, sich selbst austarierende Balance. Außenminister Grenville hatte 1798 (nach ersten diesbezüglichen Überlegungen 1793/94) im Zusammenhang seiner Bemühungen, eine Viererallianz zwischen Großbritannien, Rußland, Preußen und Österreich zustandezubringen, vorgeschlagen, daß bei einem Friedensschluß die vier Großmächte *should guaranty the then state of their different Possessions and the Mutual Independence & Security of*

24 Der Pitt-Plan ist des öfteren abgedruckt worden, freilich immer nur in gekürzter Fassung. Die ausführlichste gedruckte Version in: Charles K. WEBSTER (Hg.), *British Diplomacy 1813–1815. Select Documents Dealing with the Reconstruction of Europe*, London 1921, S. 389–494, und in: Harold TEMPERLEY/Lillian M. PENSON (Hg.), *Foundations of British Foreign Policy from Pitt (1792) to Salisbury (1902)*, London 1938, S. 10–21. Aus beiden Abdrucken geht hervor, welche Passagen in der dem Parlament am 8.5.1815 vorgelegten Version weggelassen wurden. Dies betrifft nicht nur einige territoriale Einzelheiten, sondern auch die Passage über die bilaterale britisch-russische Garantie der Friedensordnung.

25 So auch FREMONT-BARNES (wie Anm. 11) S. 96–100.

26 Vgl. Heinz DUCHHARDT, *Balance of Power und Pentarchie. Internationale Beziehungen 1700–1785*, Paderborn 1997 (Handbuch der Geschichte der internationalen Beziehungen, 4), S. 260.

27 Vgl. Hartmut GEMBRIES, *Das Thema Preußen in der politischen Diskussion Englands zwischen 1792 und 1807*, diss. phil. Freiburg 1988, S. 31f.

28 Vgl. John M. SHERWIG, *Lord Grenville's Plan for a Concert of Europe, 1797–1799*, in: *Journal of Modern History* 34 (1962) S. 291; Peter JUPP, *Lord Grenville 1759–1834*, Oxford 1985, S. 212f.

*their Governments, and also those of the lesser Powers of Europe against any further aggression from France*²⁹. Pitt war daher auch mit seinem Gedanken einer wechselseitigen Garantie nicht sonderlich originell; lediglich die zweite Sicherung durch eine britisch-russische Garantie, die ein verstärktes britisches Engagement auf dem Kontinent implizierte, war »präzedenzlos«³⁰.

In ihrer Konzentration auf West- und Südeuropa weist Pitts Konzept zudem eine Reihe bedeutender Leerstellen auf: Mittel-, Ostmittel- und Südosteuropa. Abgesehen von der allgemeinen Regel, daß Österreich Vormacht in Italien und Preußen im Westen des Reichs verstärkt werden sollte, enthielt der Plan lediglich die Überlegung einer engeren Verteidigungsallianz der Mächte auf der Apenninhalbinsel. Was das ehemalige Reich betraf, so war nur festgehalten, daß dessen damaliger Zustand vor allem im Hinblick auf die Sicherheit Europas äußerst unbefriedigend sei; ob die deutschen Staaten in einem »effectual System«³¹ jemals zu konsolidieren waren, erschien Pitt sehr zweifelhaft. Über das Verhältnis Österreichs zu Preußen finden sich keinerlei Angaben; genausowenig zu Ostmitteleuropa mit dem polnischen Problem und zum Osmanischen Reich. Der Plan war folglich alles andere als umfassend. Das konnte und sollte er wohl auch nicht sein. Denn es ging der britischen Regierung ja damals nicht primär um den Frieden, sondern um den Krieg, genauer: um ein Kriegsbündnis, dessen wichtigste Kriegsziele festzulegen waren³². Und daß man den wichtigsten Bündnispartner, Rußland, nicht durch vorzeitige, dessen Interessensphäre betreffende Festlegungen, verstimmen wollte, war ein Gebot diplomatischer Klugheit.

Bleibt die letzte Frage: Versprachen die Prinzipien, auf denen die Friedensordnung beruhen sollte, Dauer und Stabilität? Ein zentrales Problem des Planes bestand darin, daß er den mitteleuropäischen Großmächten Österreich und Preußen zwar zentrale Funktionen in Krieg und Frieden zuwies, deren Interessen aber letztlich nur im Hinblick auf die »British Interests« an einem ruhig gestellten Frankreich und einer feindfreien Gegenküste definierte. Das Beispiel Preußen macht dies besonders deutlich. Vor allem die Verhandlungen nach Abschluß des russisch-britischen Bündnisses zeigen, daß London bereit war, Berlin nicht nur mit Territorien im Westen und Subsidien zu ködern, sondern auch erheblichem russischem Druck auszusetzen; man setzte sich darüber hinaus über die Interessen des begehrten Bündnispartners hinweg, indem man Rußland für den preußischen Gebietszuwachs im Westen Preußisch-Polen zugestand³³. Dies entsprach den preußischen Bedürfnissen in kei-

29 Grenville an den Gesandten in Berlin, Lord Elgin, 14.1.1798, zit. nach SHERWIG (wie Anm. 28) S. 286; vgl. auch Grenville an Whitworth, 16.11.1798, in: ROSE (wie Anm. 1) S. 54–58. Zu 1793/94 JUPP (wie Anm. 28) S. 210; relativierend EHRMAN (wie Anm. 19) S. 134, Anm. 4.

30 Auch Henry KISSINGER sieht in dem durch die vorgesehene Garantie in Aussicht genommenen »beständige[n] Engagement auf dem Kontinent« ein für die britische Außenpolitik neues Element: DERS., Die Vernunft der Nationen. Über das Wesen der Außenpolitik, Berlin 1994, S. 77.

31 WEBSTER (wie Anm. 24) S. 394.

32 Die gedruckten Fassungen des Pitt-Plans enthalten nicht die ausführlichen Feldzugspläne und die Ausführungen über die Stärke der aufzustellenden Armeen: vgl. dazu Gregroy FREMONT-BARNES, Pitt's Plan for the Reconstruction of Europe (Part I), in: Journal of Cross-Cultural Studies, Japan (März 1997), S. 111–114.

33 Vgl. GEMBRIES (wie Anm. 27) S. 58–60.

ner Weise. Berlin wollte ein französisch-russisches Rapprochement, ohne daß sich dies zu einem Bündnis erweiterte, und zudem keine gemeinsame Grenze mit Frankreich³⁴. Abgesehen davon, daß es sich aufgrund dieses Interessengegensatzes als unmöglich herausstellte, Preußen in die Allianz hineinzuziehen, wirft diese Vorgehensweise ein bezeichnendes Licht auf die britische Politik. Diese zielte nicht auf einen Interessenausgleich, sondern auf die kompromißlose Durchsetzung der eigenen Vorstellungen. Eine derartige Lösung hätte jedoch den Keim der Zerstörung bereits in sich getragen. Ein ähnlicher Einwand betrifft die Überlegung, Sicherheit vor Frankreich durch die dauerhafte Konfrontation der französischen Macht mit den beiden mitteleuropäischen Großmächten zu erreichen. Diese Konstruktion war äußerst konflikträftig und stand einem dauerhaften Frieden eher entgegen.

Während bis zu diesem Punkt Schroeders These, derzufolge der Pitt-Plan für eine dauerhafte Friedensregelung nicht taugte³⁵, zuzustimmen ist, übersieht dieser darin doch ein in die Zukunft weisendes Element, das eine Abkehr von traditionellen britischen außenpolitischen Denkmustern bedeutete: die Bereitschaft, die Friedensordnung vertraglich zu garantieren und sich dafür gegebenenfalls auf dem Kontinent zu engagieren³⁶. Zwar war dies, wie bereits dargelegt, kein originärer Gedanke William Pitts; aber es ist kein Zufall, daß solche Gedanken zur Stabilisierung der europäischen Nachkriegsordnung im Kampf gegen das revolutionäre Frankreich und Napoleon entstanden. Die gründliche Zerstörung der alten europäischen Staatenordnung durch Revolution und Krieg ließ die führenden Politiker Großbritanniens nicht erst 1813/15, sondern in Ansätzen bereits 1798 und 1805 auf überstaatliche Strukturen setzen, um einem künftigen Frieden Dauer zu verleihen³⁷.

II. Die Bedeutung des Pitt-Plans für die Beendigung des Krieges und die Begründung der europäischen Friedensordnung 1813–1815

Die Verhandlungen des Jahres 1805 führten zwar zum Abschluß eines russisch-britischen Bündnisses am 11. April; die Kriegsallianz – einschließlich Österreichs, aber ohne Preußen – wurde jedoch letztlich durch Napoleons erneute Aggression geschaffen. Solange das Kriegsglück dem französischen Kaiser hold blieb, war an eine Umsetzung der Planungen Pitts nicht zu denken. Erst nach dem Rußlandfeldzug, anlässlich der Abkehr Preußens und Österreichs von ihrem ungeliebten französischen Verbündeten, ergab sich wieder eine realistische Chance, Frankreich zu besiegen und den Frieden wiederherzustellen.

34 Brendan SIMMS, *The Impact of Napoleon: Prussian High Politics, Foreign Policy and the Crisis of the Executive 1797–1806*, Cambridge 1997, S. 166f.

35 Vgl. SCHROEDER (wie Anm. 11) S. 257, 262.

36 Insofern ist DOERING-MANTEUFFEL (wie Anm. 3) S. 25f., zuzustimmen; freilich übersieht dieser, daß der Garantiedanke bereits 1798 eine Rolle gespielt hatte. Auch die Errichtung von Barrieren waren, anders als DOERING-MANTEUFFEL nahelegt, kein neues Element in der britischen Kontinentalpolitik.

37 Vgl. dazu Rudolf VIERHAUS, *Überstaat und Staatenbund. Wirklichkeit und Ideen internationaler Ordnung im Zeitalter der Französischen Revolution und Napoleons*, in: *Archiv für Kulturgeschichte* 43 (1961) S. 333f.

Castlereagh, britischer Außenminister seit 1812, wollte sich zu Beginn des Jahres 1813 noch auf keine Kriegsziele oder Friedensbedingungen festlegen: Zunächst galt es, Mitteleuropa aus den Fängen Bonapartes zu befreien³⁸! Aber bereits im April, als Castlereagh das russisch-preußische Bündnis vom Februar mit Hilfe von Subsidien stützen – und in gewisser Weise auch lenken – wollte, verdeutlichte er dem britischen Botschafter im Feldlager des Zaren Alexander, daß einer Neuordnung des europäischen Kontinents eine antifranzösische Balance of Power zugrunde liegen sollte: *to keep France in order, we require great masses – [...] Prussia, Austria and Russia ought to be as great and powerful as they have ever been.* Als Skizze einer möglichen Friedensordnung möge der Gesandte dem Zaren in groben Zügen die Darlegungen Pitts von 1805 vorlegen, über die Castlereagh damals mit seinem politischen Ziehvater mehr als eine Unterredung geführt habe und die er als *masterly [...] outline for the restoration of Europe* bezeichnete³⁹. Diese Bezugnahme Castlereaghs auf Pitt bedeutet nach der Interpretation Schroeders – im Gegensatz zum gängigen Bild der Forschung – nicht, daß der Plan von 1805 mit seinen ihm zugrunde liegenden Prinzipien zur Grundlage der britischen Europapolitik gemacht wurde. Castlereagh, so Schroeder, war damals noch »Pittite in outlook«, erwies sich aber, insbesondere nach seiner Ankunft auf dem Kontinent Ende 1813 als äußerst lernfähig, so daß er nicht mehr ausschließlich auf den Zaren setzte, sondern sich eher dem österreichischen Außenminister Metternich zuwandte. Auf dem Wiener Kongreß habe er nach dem Scheitern seiner »Balance of Power«-Strategie im Zusammenhang mit der polnisch-sächsischen Frage endgültig eingesehen, daß dies nicht die Grundlage einer europäischen Friedensordnung sein konnte⁴⁰. Ähnlichkeiten zwischen Pitts Vorschlägen und den Ergebnissen von 1814/15 seien im wesentlichen der Geographie geschuldet und hätten nicht so funktioniert, wie Pitt beabsichtigt habe⁴¹.

Castlereagh unternahm seine Reise zum Kontinent zu einem Zeitpunkt, als Rußland, Preußen und Österreich in einer Koalition verbunden waren, die von Großbritannien mit Subsidien unterstützt wurde; eine Kriegsallianz mit gemeinsamen Kriegszielen bestand damals freilich noch nicht. Im Spätherbst 1813 bestand durchaus die Gefahr, daß die drei Kontinentalmächte sich mit Frankreich verständigten, ohne die »British interests« gebührend zu berücksichtigen. Diese Gefahr drohte im November, als, vor allem auf Drängen Metternichs, Napoleon die sogenannten »Frankfurter Vorschläge« übermittelt wurden, die Frankreich seine »natürlichen« Grenzen zubilligten, was den Umfang Hollands und den Status der ehemals österreichischen Niederlande im Unklaren ließ. Außerdem wurde gegenüber Frankreich angedeutet, daß Großbritannien möglicherweise Zugeständnisse im Hinblick auf seine Seerechte machen könnte⁴². Großbritannien war im Hauptquartier der Alliiert-

38 Vgl. Castlereagh an Cathcart, 15.1.1813, in: *Correspondence, Despatches and other Papers of Viscount Castlereagh, Second Marquess of Londonderry*, hg. von Charles VANE [künftig: *Castlereagh Correspondence*], Bd. VIII, London 1851, S. 303.

39 Castlereagh an Cathcart, 8.4.1813, *ibid.* S. 356.

40 SCHROEDER (wie Anm. 11) S. 458f. (Zitat S. 459, Anm. 20), 491, 497, 528f., 532–537, 578.

41 SCHROEDER (wie Anm. 8) S. 24.

42 Zu den Frankfurter Vorschlägen siehe u. a. WEBSTER (wie Anm. 2) S. 166–178, insbesondere 170f.

ten durch drei Botschafter vertreten, die sich in diesen Fragen nicht konsultierten. Castlereagh mußte sich also ins Hauptquartier begeben, um als maßgeblicher Vertreter Großbritanniens gegenüber den europäischen Monarchen und ihren Ministern auf die Beachtung der »British interests« bei der Formulierung der Friedensbedingungen zu drängen⁴³. Seine vom Kabinett abgesehenen Instruktionen nannten denn auch als »essentials« die Sicherung von Antwerpen vor dem Zugriff Frankreichs sowie die Sicherheit Hollands durch eine ebenfalls von den Oranien beherrschte niederländische Barriere. Des weiteren war im Norden Italiens das Königreich Piemont-Sardinien wiederherzustellen und durch die Annexion Genuas zu arrondieren; bei der Neuordnung Deutschlands wollte Großbritannien seine Dienste als Vermittler anbieten. Schließlich sollte die zu bildende Kriegsallianz nicht nach dem Krieg beendet, sondern als antifranzösische Defensivallianz auch weiterhin Bestand haben. Wesentliche Elemente des Pitt-Planes waren in die Instruktionen aufgenommen; die Regelung einer Reihe wichtiger Details – vor allem das Schicksal der südlichen Niederlande – wurde vom militärischen Erfolg abhängig gemacht⁴⁴.

Einmal im Hauptquartier der Alliierten, gelangte Castlereagh schnell zu der Einsicht, daß nicht beim russischen Zaren, sondern bei Metternich größere politische Übereinstimmung zu finden war. Der Staatsmann der Insel näherte sich an den des Kontinents mehr und mehr an⁴⁵ und verließ damit – hier ist Schroeder zuzustimmen – die von Pitt vertretene Linie, in erster Line auf Kooperation mit Rußland zu setzen. Von den bereits 1805 festgehaltenen Prioritäten, insbesondere im Hinblick auf Holland, die Niederlande und die französische Ostgrenze, wich er freilich nicht ab. Seit dem Frühjahr 1813 mahnte Castlereagh wiederholt die Wiederherstellung eines um eine Barriere vergrößerten Holland an. Insbesondere Antwerpen sollte dem neuen Staatswesen am Niederrhein zugeschlagen werden, um zu verhindern, daß sich hier eine Großmacht mit einer Kriegsflotte festsetzte⁴⁶. Dies wurde Castlereagh im Januar 1814 von den anderen Mächten zugestanden⁴⁷. Im Verlauf des Feldzugs stellte sich bald heraus, daß Österreich kein Interesse an der Rückerstattung seiner ehemaligen niederländischen Besitzungen besaß, so daß Castlereagh ab dem 14. März 1814 das Ziel verfolgte, Holland und Belgien zu vereinigen⁴⁸. Das über-

43 So Castlereaghs Begründung gegenüber Aberdeen am 7. und 22.12.1813, in: Castlereagh Correspondence, Bd. IX, S. 90, 107f., und gegenüber Cathcart, 22.12.1813, in: WEBSTER (wie Anm. 24) S. 62f. Vgl. dazu auch Paul W. SCHROEDER, An Unnatural ›Natural Alliance‹: Castlereagh, Metternich, and Aberdeen in 1813, in: International History Review 10 (1988), S. 522–540, hier 533f., der die objektive Bedeutung der St. Aignan-Mission herunterspielt und vor allem eine Ehrenrettung für Aberdeen versucht.

44 Memorandum of Cabinet, 26.12.1813, in: WEBSTER (wie Anm. 24) S. 123–126.

45 Formulierung nach Henry A. KISSINGER, Großmacht Diplomatie. Von der Staatskunst Castlereaghs und Metternichs, Frankfurt a. M. 1975 (Taschenbuchausgabe), S. 14, 40. Zur Abkehr von Castlereaghs »odious system of Russian preference« trug auch Aberdeen bei: vgl. SCHROEDER (wie Anm. 43) S. 537–540 (Zitat Aberdeens S. 537).

46 Castlereagh an Cathcart, 10.4.1813, in: Castlereagh Correspondence, Bd. VIII, S. 359; Castlereagh an Aberdeen, 13.11.1813, *ibid.*, Bd. IX, S. 76.

47 Castlereagh an Liverpool, 22.1.1814, in: WEBSTER (wie Anm. 24) S. 136.

48 Am 18.2.1814 begründete Castlereagh die beabsichtigte Vergrößerung Hollands bis zur Maas folgendermaßen: »Less of territory would be insufficient to uphold the army requisite to defend her barrier, which is indispensable for her own security and that of the north of Germany« (Castlereagh

mächtige Motiv, auf der Unabhängigkeit und Vergrößerung Hollands zu beharren, ist in dessen Doppelfunktion für Großbritannien zu suchen. Es besaß zum einen eine maritime Funktion in der Strategie, die Gegenküste feindfrei zu halten, und zum anderen eine kontinentale Funktion, indem es auf der einen Seite Norddeutschland vor einem französischen Einmarsch sichern und auf der anderen Seite zur Eindämmung Frankreichs dienen sollte. Beides war zwar auch, nicht aber ausschließlich auf Pitt zurückzuführen: Es handelte sich um ein Grundaxiom der »British Interests« seit Anfang des 18. Jahrhunderts⁴⁹. Zur Eindämmung Frankreichs schlug Castlereagh im Januar 1814 im Kreise der Alliierten auch vor, einige linksrheinische Gebiete von Luxemburg über Trier bis nach Mainz Preußen zuzuschlagen. Als Begründung für diesen Schritt nannte er gegenüber Premierminister Liverpool: *I was induced to throw out this idea of thus bringing forward Prussia, as I recollected it was a favourite scheme of Mr. Pitt.*⁵⁰ Castlereagh folgte hier dem Grundgedanken Pitts, daß Holland allein zu schwach war, um sich gegen eine weitere französische Aggression zur Wehr zu setzen; daher mußte die Großmacht Preußen jenseits des Rheins gegen Frankreich in Stellung gebracht werden.

Die dauerhafte Eindämmung Frankreichs war nicht nur eine territoriale Frage – Castlereagh trat, wie Pitt, eisern für die vorrevolutionären Grenzen ein⁵¹ –, sondern auch eine Frage der Einmütigkeit unter den Alliierten. Diese wurde endgültig erreicht im Vertrag von Chaumont vom 1. März 1814, der primär das Kriegsbündnis zwischen den vier europäischen Großmächten besiegelte. Durch die Festlegung, daß er 20 Jahre Bestand haben sollte, sowie durch die gegenseitige Garantie des noch zu schließenden Friedensvertrages war er freilich auch ein Bündnis zur Friedenswahrung⁵². Castlereagh griff damit grundsätzlich den von Pitt formulierten Gedanken einer Garantie der Nachkriegsordnung auf. In einem wichtigen Detail wich er jedoch vom Pitt-Plan ab: Von einer speziellen russisch-britischen Garantie des wiederherzustellenden Friedens war kein Rede mehr. Bei den Friedensverhandlungen in Paris ließ Castlereagh nicht locker, bis die britischen territorialen Vorstellungen im Hinblick auf Flandern und den Verlauf der französischen Südostgrenze durch Savoyen erreicht und am 30. Mai 1814 im Frieden von Paris fixiert waren⁵³. Er zeigte sich jedoch in anderer Hinsicht entgegenkommend. Dies hing einmal mit der Entscheidung zusammen, die Herrschaft der Bourbonen wiederherzustellen, was für Castlereagh wie für Pitt eine gegenüber einer stabilen Friedensordnung untergeordnete Frage war⁵⁴. Jedoch stellte

an Thornton, 8.2.1814, in: Castlereagh Correspondence, Bd. IX, S. 248). Zur Vereinigung Hollands mit Belgien siehe Castlereagh an Clancarty, 14.3.1814, *ibid.*, S. 356.

49 Vgl. KISSINGER (wie Anm. 30) S. 69.

50 Castlereagh an Liverpool, 22.1.1814, in: WEBSTER (wie Anm. 24) S. 135.

51 Vgl. u. a. Castlereagh an Thornton, 8.2.1814, in: Castlereagh Correspondence, Bd. IX, S. 247.

52 Siehe den Vertragstext in: The Consolidated Treaty Series, hg. und kommentiert von Clive PARRY, Bd. 63, S. 83–95; vgl. dazu u. a. DOERING-MANTEUFFEL (wie Anm. 3) S. 30–32. Vgl. auch Castlereaghs Bewertung des Vertrags in seinem Bericht an Liverpool, 10.3.1814, in: WEBSTER (wie Anm. 24) S. 165.

53 Siehe Castlereagh an Liverpool, 19.5.1814, *ibid.*, S. 185 (zu Flandern) und Castlereagh an Liverpool, 19.4.1814, in: Castlereagh Correspondence, Bd. IX, S. 474 (Savoyen).

54 Vgl. WEBSTER (wie Anm. 2) S. 233f. Insgesamt zur britischen Haltung zur Restauration der Bourbonen während der Revolutionskriege vgl. Michael WAGNER, England und die französische Gegenrevolution 1789–1802, München 1994 (Ancien Regime, Aufklärung und Revolution, 27).

nicht nur die Überlegung, die Bourbonen nicht mit einer zu schweren Hypothek zu belasten, den Hintergrund für eine solche Mäßigung dar. Castlereagh war vielmehr seit Anfang 1814 darauf bedacht, Frankreich keine demütigenden, erniedrigenden Bedingungen aufzuerlegen, da dies die Stabilität der von ihm angestrebten Friedensordnung gefährden konnte⁵⁵. Erforderlich war vielmehr ein Mindestmaß an Konsens, der auch die besiegte Macht mit einbeziehen mußte. Die Sicherheit oder Unsicherheit einer Grenzfestlegung war vor diesem Hintergrund nie isoliert, sondern immer im Zusammenhang mit dem Gebietsumfang der anderen Großmächte zu sehen: Nicht absolute Sicherheit für einen oder mehrere Staaten, sondern die relative Sicherheit aller Staaten garantierte letztlich eine stabile Friedensordnung⁵⁶. Solche Gedanken, die Castlereagh in Ansätzen bereits im Januar 1814 hegte⁵⁷, sucht man bei dem Kriegspremierminister Pitt vergebens.

Vor diesem Hintergrund wollte Castlereagh nach Unterzeichnung des ersten Pariser Friedens Frankreich nicht nur durch den Ausbau der britisch-französischen Handelsbeziehungen, sondern auch durch dessen Zulassung zum Wiener Kongreß entgegenkommen⁵⁸: Einmal in seine Schranken verwiesen, sollte Frankreich als Großmacht wieder ernstgenommen und ein begrenztes Mitspracherecht bei der Neuordnung der noch ausstehenden Fragen zugestanden werden. An dieser Linie hielt Castlereagh auch fest, als nach Napoleons vergeblichem Versuch, seine Macht zurückzugewinnen, im Sommer 1815 weitaus härtere Friedensbedingungen zur Diskussion standen. Die nun zu erwerbenden Sicherheiten vor Frankreich, so Castlereagh, seien so zu gestalten, *as not to be ultimately hostile to France*. Vor allem mit Blick auf die sehr weitgehenden preußischen Vorstellungen verwies er auf die Notwendigkeit, sich im Kreis der Alliierten über ein Konzept zur Verhinderung einer weiteren französischen Aggression zu verständigen. Über eines müsse man sich dabei freilich im klaren bleiben: *It is not our business to collect trophies, but to try if we can bring back the world to peaceful habits*. Wenn Frankreich durch einige Jahre der Beschneidung seiner Aktionsfähigkeit wieder zu »normalen Gewohnheiten« zurückgebracht sei, könne es, so Castlereagh, zu einem nützlichen Mitglied des europäischen Staatensystems werden, insbesondere im Hinblick auf andere, in letzter Zeit stark vergrößerte Staaten, insbesondere Rußland⁵⁹. Die Herstellung dieses Zusammenhangs verweist unübersehbar darauf, daß Castlereagh durchaus noch in den Kategorien eines Gleichgewichts auf dem Kontinent dachte.

Hatte er sich im Grundsätzlichen also doch nicht, wie Schroeder es darstellt, gewandelt? War er trotz allem ein Verfechter der »Balance of Power« alten Stils geblieben? An einer der wenigen Stellen, an denen der britische Außenminister von

55 Castlereagh an Thornton, 8.2.1814, in: Castlereagh Correspondence, Bd. IX, S. 248; Castlereagh an Liverpool, 22.1.1814, in: WEBSTER (wie Anm. 24) S. 135.

56 So auch ein wesentlicher Grundgedanke KISSINGERS: siehe DERS. (wie Anm. 45) passim.

57 Castlereagh an Liverpool, 22.1.1814, in: WEBSTER (wie Anm. 24) S. 135: *As the security or insecurity of any given extent of limits must depend on the relative state of possession in which the other Powers, at least those of the first order, are to be left.*

58 Castlereagh an Wellington, 7.8.1814, in: Castlereagh Correspondence, Bd. X, S. 77; Castlereagh an Liverpool, 19.4.1814, in: Castlereagh Correspondence, Bd. IX, S. 472f.

59 Castlereagh an Liverpool, 17.8.1815, in: Castlereagh Correspondence, Bd. X, S. 488–491, die Zitate S. 489 und 490.

den seiner Politik auf dem Wiener Kongreß zugrundeliegenden Prinzipien sprach, nannte er es als sein Ziel, *to secure an equilibrium in Europe*. Wenig später benutzte er für denselben Sachverhalt die Worte: *the general balance to be established*. Der Begriff geht zweifellos über den des bloßen Mächtegleichgewichts hinaus. Der Zusammenhang, in dem er steht, ist äußerst aufschlußreich. Castlereagh benutzte ihn am 25. Oktober 1814 in einem Schreiben, in dem er seine bevorzugte Lösung der polnisch-sächsischen Frage skizzierte, bei der es, verkürzt gesagt, darum ging, ob Rußland die Vorherrschaft in Polen und das mit Rußland eng liierte Preußen Sachsen erhalten sollte. Castlereagh wollte in dieser Situation Preußen aus seiner Abhängigkeit von Rußland lösen, und eine von Großbritannien unterstützte Union von Preußen und Österreich herbeiführen. Zusammen mit den kleineren deutschen Staaten und den Vereinigten Niederlanden entstünde daraus, so Castlereagh, *an intermediary system between Russia and France*, also eine zum Angriff unfähige, zur Verteidigung aber gewappnete Pufferzone, von der aus keine Bedrohung für Frankreich und Rußland ausginge, mit deren Hilfe aber beide in Schach gehalten werden könnten⁶⁰. Sein Hauptziel, die Loslösung Preußens von Rußland, erreichte Castlereagh freilich nicht, und die polnisch-sächsische Frage wurde, unter Inkaufnahme einer zeitweiligen Konfrontation zwischen Preußen und Rußland auf der einen und Großbritannien, Frankreich und Österreich auf der anderen Seite, durch die Teilung Sachsens und die Schaffung eines Ausgleichs für Preußen gelöst. In Castlereaghs Vorhaben war allerdings ein zukunftsweisendes Element enthalten: Die jedem Gleichgewichtskonzept innewohnende konfrontative Komponente sollte durch die Schaffung einer Pufferzone erheblich abgeschwächt werden. Castlereaghs Gleichgewichtsdenken ging nach wie vor von der Notwendigkeit aus, die Macht der Einzelstaaten im europäischen Staatensystem einzuhegen und untereinander auszubalancieren. Das konfrontative und konflikträchtige System Pitts sollte freilich durch kooperationsfördernde Elemente ergänzt werden. In diesem Zusammenhang ist etwa neben dem Gedanken der *intermediary bodies* auch die Überlegung Castlereaghs zu nennen, Frankreich im Falle einer gemeinsamen, gegebenenfalls auch militärischen Intervention aufgrund der polnisch-sächsischen Krise eng an Großbritannien zu binden, um es unter Kontrolle zu halten⁶¹. Konfliktvorbeugend wirkte auch das Bestreben, die im Ergebnis von Verhandlungen benachteiligten Staaten nicht in ihrer Existenz zu beeinträchtigen. Dies galt nicht nur für Frankreich, sondern auch für Preußen, den Verlierer der Auseinandersetzung um Polen und Sachsen. Castlereagh betonte die Notwendigkeit, Preußen eine unabhängige Existenz zu sichern; falls dies nicht geschehe, werde Preußen sich stets veranlaßt sehen, *to seek that independence in a distant and dangerous support which she might otherwise be desirous of finding in a system to which she belonged*⁶². Mit anderen Worten: Die

60 Castlereagh an Wellington, 25.10.1814, *ibid.*, S. 173–175, die Zitate S. 173, 174. SCHROEDER (wie Anm. 11) S. 533, gilt das Bestreben Castlereaghs in diesem Zusammenhang noch als Ausdruck des überholten »Balance of Power«-Denkens, ohne die in diesem Schreiben genannten »neuen« Elemente zu würdigen. Seiner Meinung nach »bekehrte« sich Castlereagh zu dem »neuen« außenpolitischen Denken erst durch die Niederlage, die er im Zusammenhang mit diesem Projekt erlitt. Dabei werden jedoch die Brüche in Castlereaghs Politik über- und deren Kontinuität unterbewertet.

61 Castlereagh an Liverpool, 5.12.1814, in: WEBSTER (wie Anm. 24) S. 254.

62 Castlereagh an Liverpool, 22.1.1815, *ibid.*, S. 293.

wechselseitige Respektierung der jeweiligen Interessen war Grundvoraussetzung für jenen Konsens innerhalb des Wiener Systems, der dessen Stabilität und damit einen dauerhaften Frieden garantierte.

Bei all dem versuchte Castlereagh durchaus, die europäische Karte nach seinen Vorstellungen zu gestalten. In die Regelung der italienischen Verhältnisse mischte er sich kaum ein, da mit der Verstärkung von Piemont-Sardinien und dem österreichischen Erwerb von Lombardo-Venetien der italienische Norden auch ohne sein Zutun nach den traditionellen, schon von Pitt niedergelegten, britischen Vorstellungen organisiert wurde. Wien erhielt – unter voller Zustimmung Londons – die unbestrittene Hegemonialstellung auf der Apenninhalbinsel und konnte auf diese Weise verhindern, daß Frankreich sich dort festsetzte⁶³. Anders verhielt es sich mit Castlereaghs Lieblingsprojekt, Preußen die »Wacht am Rhein« zu übertragen. Noch im Oktober 1814 erinnerte er den Herzog von Wellington in diesem Zusammenhang an Pitts Vorhaben von 1805⁶⁴; im Januar 1815 wehrte er sich gegen das zeitweilige Bestreben Berlins, den König von Sachsen von der Elbe an den Rhein zu transferieren, weil seiner Auffassung nach nur die Großmacht Preußen Frankreich dort gegebenenfalls die Stirn bieten konnte⁶⁵. In diesem Punkt erwies sich Castlereagh durchaus als gelehriger Schüler Pitts.

Castlereagh unternahm schließlich auch – in Anlehnung an den Plan von 1805 – den Versuch, der Friedensordnung Dauer zu verleihen. Zunächst verfolgte er, parallel zu den Verhandlungen in Wien, das ursprüngliche Konzept, den Friedensvertrag unter die Garantie aller Großmächte stellen zu lassen; sein Vorhaben, das Osmanische Reich in diese Garantie einzubeziehen, scheiterte freilich, zum Teil an Rußland, vorwiegend aber am Sultan. Nach dieser Niederlage vom April 1815 ließ er im Juni den Gedanken – aus nicht ganz geklärten Gründen – fallen und gab sich zunächst damit zufrieden, daß die Ergebnisse des Wiener Kongresses nicht in zahlreichen Einzelverträgen, sondern in einer Kongreßakte zusammengefaßt wurden, die fast alle in Wien versammelte Mächtevertreter unterzeichneten⁶⁶. Mit dem erneuten Krieg gegen Frankreich im Jahre 1815 rückte dann auch ein anderes Projekt in den Mittelpunkt seiner Überlegungen: die Fortführung der Kriegsallianz nach dem Muster des Vertrags von Chaumont über das Kriegsende hinaus. Castlereagh modifizierte diese Idee freilich in zweierlei Hinsicht. Einmal richtete sich die von ihm ins Leben gerufene Quadrupelallianz vom 20. November 1815 formal nicht mehr gegen die französische Großmacht, sondern gegen die Rückkehr Napoleons und seiner Familie sowie gegen revolutionäre Veränderungen in Frankreich, sofern diese sich als friedensgefährdend erweisen sollten. Während er auf diese Weise gewährleisten wollte, daß der »legitime« Herrscher in Paris nicht vom Mächtekonkordat ausge-

63 Zur Reorganisation Italiens vgl. SCHROEDER (wie Anm. 11) S. 564–570; zur britischen Politik WEBSTER (wie Anm. 2) S. 397–410.

64 Castlereagh an Wellington, 1.10.1814, in: Castlereagh Correspondence, Bd. X, S. 144: *We should both wish to press what was most acceptable to the Prince of Orange, but the point ought to be ruled upon larger principles, and, in examining them, I am always led to revert with considerable favour to a policy which Mr. Pitt, in the year 1806 [sic, 1805], had strongly at heart, which was to tempt Prussia to put herself forward on the left bank of the Rhine, more in military contact with France.*

65 Castlereagh an Liverpool, 5.1., 8.1.1815, in: WEBSTER (wie Anm. 24) S. 282f., 283f.

66 Vgl. WEBSTER (wie Anm. 2) S. 427–433.

geschlossen werden sollte, wollte er mit der zweiten Modifikation den Zusammenhalt unter den europäischen Großmächten festigen und Sonderallianzen vermeiden: Denn der Vertrag legte auf seine Anregung hin fest, daß die führenden Repräsentanten der vier Mächte sich periodisch zusammenfinden sollten, um über ihre gemeinsamen Interessen und die Maßnahmen zu beraten, die für die Aufrechterhaltung des Friedens notwendig erschienen. Die Quadrupelallianz verfolgte nach seinem Willen daher eine doppelte Zielsetzung: zum einen Frankreich durch eine mächtige Staatenverbindung friedfertig zu halten und zum anderen die Etablierung eines Konzerts der europäischen Großmächte, das auch Frankreich nicht ausschließen sollte, um den Frieden dauerhaft zu sichern⁶⁷.

Großbritannien ging damit, was bereits mit dem Pitt-Plan angedeutet worden war, Verpflichtungen auf dem Kontinent ein, die in der Tat präzedenzlos waren. Denn die Solidarität der Großmächte, die Großbritannien durch Ausübung einer *conciliatory influence between the Powers* – so Castlereagh im Dezember 1815 – festigen wollte, erforderte ein weitaus größeres britisches Engagement auf dem Kontinent als im 18. Jahrhundert. Friedensbewahrung durch enge, zwischenstaatliche Kooperation, institutionalisiert durch die mit der Quadrupelallianz inaugurierten Kongresse der Großmächte – das sollte, neben dem durchaus noch vorhandenen Gleichgewichtdenken die Grundlage einer stabilen europäischen Nachkriegsordnung werden. Um die Solidarität der Großmächte zu erhalten, so ermahnte Castlereagh den britischen Gesandten in Berlin im Dezember 1815, müsse man den europäischen Staaten stets vor Augen halten, *that the existing concert is their only perfect security against the revolutionary embers more or less existing in every state of Europe; and that their true wisdom is to keep down the petty contentions of ordinary times, and to stand together in support of the established principles of social order*⁶⁸. Wenngleich Castlereagh mit dieser Mahnung die Revolutionsfurcht der europäischen Herrscher in seinem Sinne instrumentalisieren wollte, so war sie doch auch ein Stück weit das Bekenntnis eines konservativen britischen Ministers, der sich im Hinblick auf die Sorgen seiner europäischen Amtskollegen als lernfähig erwiesen hatte.

Zusammenfassung

Die Orientierung Castlereaghs an Pitts Entwurf von 1805 war mehr als nur peripher. Der Außenminister hielt in den Jahren zwischen 1813 und 1815 nicht nur an den dort verkündeten, aber keineswegs von Pitt »erfundene« »essentials«, wie der Verstärkung und Unabhängigkeit Hollands sowie der Eindämmung Frankreichs, sondern auch an den anderen dort formulierten territorialen Zielen fest: Dies betraf hinsichtlich Italiens, Piemont zu verstärken und Österreich dort die unbestrittene Vormachtstellung zu überlassen, und hinsichtlich Deutschlands, die preußische Großmacht auf das linke Rheinufer zu ziehen. Gleichzeitig wurde der Pitt-Plan um

67 Allianzvertrag in: The Consolidated Treaty Series, Bd. 65, S. 296ff. Vgl. dazu DOERING-MANTEUFFEL (wie Anm. 3) S. 39–41. Zu Castlereaghs Motiven siehe seinen Bericht an Liverpool, 15.10.1815, in WEBSTER (wie Anm. 24) S. 386–388.

68 Castlereagh an Rose, 28.12.1815, in: Castlereagh Correspondence, Bd. XI, S. 105 (dort auch das vorangegangene Zitat).

eine mitteleuropäische Komponente ergänzt, die nicht nur eine Funktion im Hinblick auf Frankreich, sondern auch auf Rußland erhielt. Die neue europäische zwischenstaatliche Ordnung basierte nach dem Willen Pitts und Castlereaghs auf dem Grundgedanken des Gleichgewichts. Wesentliche Grundlage dieses »Äquilibrium« war – und hier muß Schroeder widersprochen werden – die Macht der Einzelstaaten, genauer, der fünf größten und bedeutsamsten Staaten Europas. Nach Castlereaghs Auffassung mußten die dem Gleichgewichtsdenken immanenten konfrontativen Strukturen jedoch abgeschwächt werden, damit es dem Frieden dienen konnte. Dies bedeutete unter anderem, allen Mitgliedern des Staatensystems bei ihren berechtigten Wünschen nach der Sicherung ihrer Besitzungen entgegenzukommen und konfliktdämpfende Mechanismen ins Leben zu rufen: Dazu zählen die Schaffung von »intermediary bodies«, die Kooperation mit antagonistischen Partnern, um diese zu bändigen, sowie die Gründung des Wiener Konzerts. Insofern ging Castlereagh weit über Pitt hinaus, vollzog aber keinen völligen Bruch mit ihm und den traditionellen Maximen der britischen Außenpolitik seit dem 18. Jahrhundert.

RÉSUMÉ FRANÇAIS

L'article s'ouvre sur une controverse qui a eu cours dans la recherche historique à propos de la thèse soutenue depuis 1904, selon laquelle le ministre des Affaires étrangères britannique Castlereagh aurait, pour sa politique postérieure à 1813, été influencé par un mémorandum du Premier ministre William Pitt, datant de janvier 1805. Paul W. Schroeder a fondamentalement rejeté cette interprétation. Selon lui, l'ordre de paix européen issu du Congrès de Vienne ne constituait pas un retour à une politique de l'équilibre des puissances proche de celle que l'on aurait menée au XVIII^e siècle. Étant donné la multiplicité des conflits caractérisant la période postérieure à la Révolution française, un changement de mentalité se serait manifesté chez les hommes d'État européens. Après un processus d'apprentissage entre 1813 et 1815, ils auraient, selon Schroeder, fondé l'ordre de Vienne non pas sur l'ancienne »Balance of Power«, qui s'était avérée destructrice et génératrice de conflits, mais sur un »équilibre politique« d'un nouveau type. Celui-ci se basait sur une hégémonie de la Grande-Bretagne et de la Russie, puissances périphériques, hégémonie exercée en accord réciproque dans leurs zones d'influence respectives et acceptée par les autres États, dont l'indépendance et les droits étaient garantis. Selon Schroeder, Castlereagh était l'un des protagonistes de la nouvelle pensée de politique étrangère, ce qui, selon lui, débouche nécessairement sur une rupture entre les réflexions de Pitt et la conception de Castlereagh.

Dans le but de vérifier cette thèse, le plan Pitt sera tout d'abord soumis à une analyse approfondie: il a surtout été élaboré comme plan de guerre et non pas comme plan de paix; il était profondément enraciné dans les traditions de la politique européenne britannique et se fondait sur le principe de base de la »Balance of Power«. Le plan Pitt ne pouvait donc pas convenir pour assurer un règlement de paix durable (ce en quoi nous devons donner raison à Schroeder), mais, dans la mesure où les Britanniques étaient disposés à garantir l'ordre de paix par un traité et même à s'engager éventuellement dans ce but sur le continent, il contenait des éléments très éloignés des modèles de pensée traditionnels de la puissance insulaire en matière de politique étrangère (et cela, Schroeder ne l'a pas remarqué).

Ensuite, dans la deuxième partie, l'auteur défend la thèse selon laquelle le projet Pitt de 1805 n'aurait pas exercé qu'une influence marginale sur Castlereagh. Entre 1813 et 1815, le ministre des Affaires étrangères resta ferme non seulement sur les idées essentielles énoncées dans ce projet – mais nullement inventées par Pitt –, comme le renforcement et l'indépendance de la Hollande et le contrôle de la puissance française, mais également sur les autres objectifs territoriaux qui y étaient formulés: en ce qui concernait l'Italie, il s'agissait de renforcer le Piémont et de maintenir l'hégémonie incontestée de l'Autriche dans cette région et, en ce qui concernait l'Allemagne, il était question de ramener la grande puissance prussienne sur la rive gauche du Rhin. En même temps, on ajoutait au plan Pitt une composante relative à l'Europe centrale, dont la fonction touchait non seulement la France, mais aussi la Russie. Le nouvel ordre entre les États européens devait, selon les vœux de Pitt et de Castlereagh, se baser sur l'idée fondamentale de l'équilibre. Le fondement principal de cet équilibre était – et là nous devons

contredire Schroeder – la puissance des différents États, plus précisément des cinq États les plus importants d'Europe. Selon la conception de Castlereagh, les structures confrontatives inhérentes à la notion d'équilibre devaient cependant être atténuées, dans le but de favoriser la paix. Cela signifiait entre autre, que tous les États membres du système soient entendus dans leurs désirs légitimes de garantie de leurs territoires et que soient promus des mécanismes susceptibles de désamorcer les conflits: parmi ces mécanismes, on peut citer la création de corps intermédiaires (»intermediary bodies«), la coopération avec des partenaires antagonistes, afin de pouvoir les contrôler, ainsi que la fondation du »concert« de Vienne. Dans cette mesure, Castlereagh alla beaucoup plus loin que Pitt, mais n'opéra pas de rupture absolue, ni avec ce dernier, ni avec les maximes traditionnelles de la politique étrangère britannique en vigueur depuis le XVIII^e siècle.

Zur Forschungsgeschichte und Methodendiskussion

WOLFGANG HANS STEIN

INVENTARE UND INTERNET

Neue Findmittel der französischen Zentralarchive zu Beständen der Frühen Neuzeit, der Revolution und des Empire

»Vom Findbuch zum Internet«, so lautete schon das Thema des Deutschen Archivtages 1997 in Ulm¹. Seither sind zwar die Findbücher nicht verschwunden, aber fast jedes deutsche Archiv hat seine Homepage². Fast überall sind die Beständeübersichten ins Netz gestellt worden und meist sind sie auch durch Indices und gelegentlich sogar durch einen geographischen Zugriff erschlossen. Auch Findbücher und Inventare sind schon im Netz zu finden, und es gibt sogar Überlegungen, über die abgeschlossenen Findmittel hinaus archivische Datenbanken internetfähig zu machen³. Freilich hat dies noch oft einen etwas experimentellen Charakter und ist so eher etwas für Eingeweihte. Aber es scheint absehbar, daß früher oder später nicht nur die Beständeebene sondern auch die Ebene der Titelaufnahmen der einzelnen Archivalieneinheiten über Internet recherchierbar sein werden. Allerdings bleibt abzuwarten, ob das Recherchieren in archivischen Findmitteln einmal mit der gleichen Freizügigkeit und Vollständigkeit möglich sein wird, wie dies schon heute für viele der großen Bibliothekskataloge Standard ist. Dabei geht es nicht einfach um einen etwaigen Rückstand der Digitalisierung der Archive gegenüber der parallelen Entwicklung bei den Bibliotheken. Vielmehr gibt es signifikante rechtliche und strukturelle Unterschiede, die bei der Öffnung des Zugangs zu Archivbeständen über Internet nicht außer acht gelassen werden können. Archivgut ist nicht frei verfügbar, sondern es ist öffentliches Gut. Die Benutzung von Archivalien bedarf deshalb einer besonderen Genehmigung, auch wenn dabei ein Anspruch auf Gleichbehandlung besteht. Außerdem zwingen Aufbau und Umfang der Archive zu einer stufenweisen Erschließung, der auch die Internetinformationen folgen. Daraus ergibt sich, daß Internetrecherchen über Archive ein erhebliches Maß an

- 1 Vom Findbuch zum Internet. Erschließung von Archivgut vor neuen Herausforderungen. Referate des 68. Deutschen Archivtags 1997 in Ulm (Der Archivar, Beiheft 3), Siegburg 1998.
- 2 Vgl. zum aktuellen Stand der Diskussion aus der Fülle der Literatur: Gerhard MAIER, Präsentation archivischer Tektonik im Internet – Archivinformationen, Online-Findmittel, digitalisiertes Archivgut. Ein Werkstattbericht, in: Der Zugang zu Verwaltungsinformationen – Transparenz als archivische Dienstleistung. Beiträge des 5. Archivwissenschaftlichen Kolloquiums der Archivschule Marburg, hg. von Nils BRÜBACH, Marburg 2000, S. 93–120. – Hartmut WEBER, Archive und Internet – Benutzerorientierung auf neuen Wegen, in: Atlanti 11, 2001, Heft 1, S. 15–26.
- 3 Bisher scheint nur das PRO in London (Kiew) einen direkten Zugang über Internet zu seiner Findmitteldatenbank eingeräumt zu haben, vgl. Better access to electronic information for the citizen. The relationship between public administration and archives services concerning electronic documents and records management (INSAR, Supplement V), Luxemburg 2001, S. 26, 75–76.

Vorinformationen voraussetzen. Insofern darf man annehmen, daß nicht nur gedruckte Inventare, Findbücher und Beständeübersichten ihre Funktion neben der Internetrecherche behalten werden, sondern daß insbesondere die Archivführerliteratur durch das Internet eine neue Funktion erhalten wird.

1. Internetpräsenz der französischen Archive

Strukturelle und rechtliche Unterschiede sind auch zu beachten, wenn man nach den Stand der Internetinformationen über die französischen Archive fragt. Fast alle französischen Zentralarchive bieten heute eine Homepage an. Das gilt für die Direction des Archives de France und die Archives nationales mit allen Abteilungen (Centre historique des Archives nationales, Centre des archives d'outre mer, Centre des archives du monde de travail) ebenso wie für das Archiv des Ministère des Affaires étrangères und den Service historique de la Marine. Aber auch über viele andere Archive bietet das Internet Informationsmöglichkeiten. So bieten 40 der 95 Departementalarchive⁴, 22 Stadtarchive⁵ und eine Reihe von Spezialarchiven⁶ eine Homepage an. Die meisten davon sind bequem über die Links erreichbar, die auf der Homepage der Archivschule Marburg eingerichtet sind (www.uni-marburg.de/archivschule)⁷.

Was kann man nun hier erfahren? Durchweg dienen die Internetseiten zur Kurzdarstellung in der Öffentlichkeit und zur Erstinformation für den Benutzer. Informationen über Adresse, Öffnungszeiten, Benutzungsbedingungen und Bestandsstruktur sind deshalb selbstverständlich. Allerdings endet die Informationsmöglichkeit auch vielfach hier. Wie in vielen anderen Fällen auch ist das Internet mehr Schaufenster als Eingang. Die Internetseite ist Einladung zum Studium vor Ort, das dadurch vorbereitet werden kann, aber nicht ersetzt werden soll. Deutlich wird dies etwa für die Archives nationales. Adresse, Öffnungszeiten und Benutzungsbedingungen kann man auch hier erfahren. Aber die Möglichkeit zur Vorbestellung, die schon seit längerer Zeit über das inzwischen leicht archaische Medium »Minitel« besteht, ist noch nicht auf das Internet umgestellt. Darüber hinaus ist ein Einstieg in das direkte Recherchieren über Internet gemacht, indem einige Datenbanken, die bisher nur im Lesesaal des Archivs (CARAN) zugänglich waren, ins Netz gestellt worden sind. »Arcade« (Acquisitions et attributions d'oeuvres d'art par l'État, 19.–20. Jh.), »Léonore« (Titulaires de la Légion d'Honneur jusqu'à 1956) erlauben Einzelrecherchen in bestimmten Sonderfonds. »Achim« (Archives des images numériques de documents) gibt die Möglichkeit, einige Beispiele von digitalisiertem Archivgut zu betrachten, wobei es allerdings eher um interessante bunte Bilder als um ernsthafte Studienmöglichkeiten geht. Hinzu kommen noch einige Personendatenbanken (Notariat von Paris für 1751, 1761, 1851, Einbürgerungen 1814–1853). Am wichtigsten ist, daß verschiedene zentrale Zugriffsmöglichkeiten über Internet eingerichtet worden sind. Einmal ist der nur als Datenbank

4 Darunter Alpes de Haute-Provence (04), Hautes Alpes (05), Calvados (14), Charante (16), Corrèze (19), Dordogne (24), Gers (32), Isère (38), Lot (46), Lot-et-Garonne (47), Maine-et-Loire (49), Mayenne (53), Pyrénées-Orientales (66), (Bas-Rhin (67), Sarthe (72), Deux-Sèvres (79), Vienne (86), Yvelines (78), Val-de-Marne (94) sowie Guadeloupe.

5 Darunter: Alençon, Avignon, Blois, Bordeaux, Cavaillon, Douai, Le Havre, Lyon, Montpellier, Parthenay, Saint-Etienne, Toulouse.

6 Académie nationale de Médecine, Archives du Parti communiste français, Centre national de la recherche scientifique (CNRS), Institut français d'architecture, Institut français de l'audiovisuel, Le Corbusier Archives.

7 Die namentlich aufgeführten Archive sind über diese Internetseite erreichbar. Vielleicht könnte das DHIP einen Link auf diese Homepage einrichten, damit auch von dort aus eine Verbindung zu diesen Informationen bequem möglich ist.

geführte Index zu der Beständeübersicht des Nationalarchivs »Énergie« (État général des fonds des Archives nationales) in bearbeiteter Form ins Internet gestellt worden. Zum anderen ist eine neue Datenbank geschaffen worden, die über die archivbildenden Institutionen einen provenienzmäßigen Zugang zu den Beständen des Archivs ermöglicht. Die Möglichkeiten einer Direktrecherche sind aber trotzdem begrenzt. Bei »Énergie« ist die Indexierung der vierbändigen Beständeübersicht vielleicht doch etwas zu spartanisch ausgefallen, indem zum Beispiel nicht nach einzelnen Departements recherchiert werden kann. Außerdem sind die zugänglichen Einzelnachweise so knapp gehalten, daß man unbedingt die (gedruckten) États des fonds und États des Inventaires zur Hand haben muß, um damit etwas anfangen zu können. Bei dem institutionellen Zugriff wird man auf eine Beständeübersicht in Form einer Liste der publizierten und im CARAN aufgestellten Findmittel verwiesen. Auch wenn das Internetangebot der Archives nationales noch im Fluß ist und sowohl das »was« als auch das »wie« der Informationen durchaus noch wechselt, so ist doch deutlich genug, daß für die Archives nationales zumindest auf absehbare Zeit die Beständeübersicht und die ganze Bibliothek der Bestandsinventare ganz offensichtlich das grundlegende Informationsmittel bleibt, um einschlägige Archivalien finden zu können.

Das stärkt natürlich die Funktion der gedruckten Inventar- und Führerliteratur, die somit nach wie vor Grundlage jeder ernsthaften Beschäftigung mit den Beständen der französischen Archive bleiben, und in diesem Sinne will auch der Titel unserer Übersicht verstanden sein. Internet ist eine neue Informationsmöglichkeit, die zusätzliche Zugriffsmöglichkeiten bietet. Zumindest vorläufig verweist es aber mehr auf die traditionellen Findmittel als daß es sie schon ersetzen würde. Das gilt sowohl für die speziellen Findmittel zu einzelnen Beständen und Archivalien, als auch insbesondere für die Archivführer, die in Frankreich einen besonderen Standard erreicht haben.

2. Archivführer

Zu den wichtigsten neueren Formen der französischen Inventarliteratur zählen die Guides. Seit den 60er Jahren zunächst vor allem in Form von kommentierten Beständeübersichten für die Departementalarchive entwickelt, liegen sie inzwischen auch in einer beachtlichen Zahl in Form von sachthematischen Quellenübersichten vor. Ihre Form ist sehr variabel und zeigt ein breites Spektrum zwischen Forschungsübersichten und Inventaren, was auch oft davon abhängt, ob die Bearbeitung mehr von seiten der Forschung oder der Archive erfolgte. Fast immer aber stellen sie wichtige Arbeitsinstrumente dar, die sowohl einen schnellen Einstieg in ein Thema ermöglichen als auch bei der Arbeit ein Dauerbegleiter werden.

Das trifft auch für den neuen Guide über die Wahlen der Revolution zu⁸. Die Wahlforschung der Revolution zählt zu den interessantesten Gebieten der post-bicentenaren Revolutionsforschung. Ihr wird nun ein vorzügliches Arbeitsinstrument an die Hand gegeben. Der Band skizziert einleitend zunächst kurz den Forschungsstand (B. GAINOT, *Le renouveau des études électorales*, S. 17–25) und fügt dazu eine präzise Bibliographie über die neueren Forschungsansätze bei (S. 83–110). Ausführlicher ist dagegen der grundlegende Überblick über das Wahlverfahren und die damit zusammenhängenden Fragen der Grundprinzipien (*principe mandataire/principe représentatif*), der Partizipation, der Interpretation etc. (B. GAINOT, *État des questions*, S. 27–56)⁹, der die eigentliche Einführung in die

8 Serge ABERDAM, Serge BIANCHI, Robert DEMEUE, Émile DUCOUDRAY, Bernard GAINOT, Maurice GENTY, Claudine WOLIKOW, *Voter, élire pendant la Révolution française 1789–1799. Guide pour la recherche*, Paris (Édition du Comité des travaux historiques et scientifiques) 1999, 484 S.

9 Wem diese Darstellung zu allgemein ist, findet in der Thèse des Verfassers (1799. *Un nouveau jacobinisme?* Paris 2001, S. 27–112) eine Fülle von Einzelbelegen zu den hier vorgetragenen Thesen.

Forschungsarbeit (*Présentation du chantier*) darstellt. Den Hauptteil des Bandes macht dann die Sammlung der einschlägigen Gesetzestexte zu den Wahlen der Revolution aus (S. 113–363), die hier erstmals zusammengestellt sind und auch durch verschiedene Apparate, darunter einen Sachindex (S. 435–437), besonders erschlossen werden. Dazu sind noch 29 Beispieldokumente über ausgewählte Wahlvorgänge hinzugefügt (S. 365–424). Gegenüber dieser Darstellung der normativen und interpretatorischen Aspekte hat die archivische Quellenkunde eine geringeres Gewicht; nur 25 Seiten sind ihr gewidmet (S. 59–82). Die Perspektive ist auch hier primär forschungsbezogen. Das bedeutet zunächst eine erfrischende Unbekümmertheit im Umgang mit den heiligen Prinzipien der französischen Archivistik, die freilich insbesondere in Bezug auf die Serie L der Departementalarchive an einem besonders problematischen Punkt getroffen wird. Das besticht weiter durch die Vermittlung einer Fülle von konkreten quellenkritischen Hinweisen, die von den Bearbeitern aus ihrer jeweiligen Forschungspraxis bereitwillig zur Verfügung gestellt werden (E. DUCOUDRAY, M. GENTY über Paris; R. DEMEUDE über Alpes-Maritimes; J. LOGIE über die belgischen Departements). Dagegen stützt sich der allgemeine Überblick über die Archivquellen stärker auf die vorhandenen archivischen Findmittel. Bezüglich des Nationalarchivs, wo sich vor allem die Protokolle der Wahlversammlungen auf Departementebene finden (Section moderne, série B und C) kann sich der Führer auf eine Kommentierung der einschlägigen gedruckten Findmittel beschränken. Für die Departementalarchive (Série L) und die Stadt- und Gemeindearchive, wo auch die Protokolle der Primärversammlungen auf Kantonebene und mitunter sogar die der Gemeindeversammlungen erhalten sind, gibt der Guide eine Anleitung zur Quellensuche. Auch das ist sehr hilfreich, denn ein großer Teil der Wahlprotokolle insbesondere der Primärversammlungen ist auf lokaler Ebene verblieben und hier oft nur über Umwege zu ermitteln. Eine vollständige Inventarisierung Departement für Departement war also nicht angestrebt und bedürfte auch noch einer viel weitgehenderen regionalen Aufarbeitung, die der Archivführer gerade erst anregen will und wird.

Ein zweiter Guide führt in eine ganz andere Welt ein, nämlich die der französischen Klöster und Ordenshäuser vom 16. Jahrhundert bis in die Gegenwart¹⁰. Auch er ist ein Forschungsführer, bearbeitet von Daniel-Odon HUREL im Rahmen des Forschungsbereiches »Histoire du Christianisme« des CNRS. Er wird aber sicherlich auch als Archivführer benutzt werden, weil er auch die archivischen Quellen aufführt und sich dabei nicht zuletzt auf die Mitarbeit der französischen katholischen Kirchenarchivare (Association des archivistes de l'Église de France) stützen konnte. Der Band besteht aus etwa 250 Einzelartikeln über die in Frankreich gegründeten oder hier ansässig gewordenen Ordenshäuser, die von etwa 190 Autoren stammen. Sie sind nicht einfach lexikalisch geordnet sondern systematisch dargestellt in drei chronologischen Schnitten sowie weiter untergliedert nach den großen Ordensfamilien. Am Anfang steht mit 154 Seiten eine Übersicht über die zu Beginn des 16. Jahrhunderts aus der mittelalterlichen Mönchstradition noch bestehenden Orden. Daran schließen sich die seit dem Tridentinum im Zuge der Gegenreformation, die in Frankreich ein »réforme catholique« ist, neu gegründeten Orden an. Dieser Teil ist mit 88 Seiten zwar etwas weniger umfangreich, doch ist zu berücksichtigen, daß nach dem Tridentinum neu gegründete Seitenzweige der älteren Orden nicht hier, sondern im ersten Teil bei den Mutterorden aufgeführt sind. Schließlich folgen in einem dritten und letzten Teil die Ordensgründungen seit der Französischen Revolution. Insofern ist das Buch nicht nur als Nachschlagewerk zu benutzen, sondern kann auch systematisch gelesen werden. Die Artikel über die einzelnen Orden sind in Struktur und Umfang sehr einheitlich, was intensive

10 Daniel-Odon HUREL, *Guide pour l'histoire des ordres et des congrégations religieuses, France XV^e–XX^e siècles* (Bibliothèque de l'École des Hautes Études, Section des Sciences Religieuses, 111), Tournhout (Brepols) 2001, 468 S.

Redaktionsarbeiten durch den Herausgeber sowie Bernard DELPAL, Bernard DOMPNIER und Claude LANGLOIS erkennen läßt. Dabei schließt sich jeweils an eine kurze Ordensgeschichte eine strukturierte Bibliographie an, die auch die Rubrik »sources manuscrites« mit Archivhinweisen enthält. Hier finden sich Nachweise der heute in den öffentlichen Archiven und Bibliotheken (allerdings ohne Codicologie) aufbewahrten Fonds des Ancien Régime sowie Angaben über Ort (mit Adresse und Benutzungsmodalitäten) und Aufbau der heutigen Ordensarchive, wozu nicht selten noch Angaben über zentrale Ordensarchive vor allem in Rom kommen, an die in vielen Fällen Teile der nationalen Ordensarchive abgegeben worden sind. Schließlich stehen verschiedene Indices am Ende. Sie erleichtern den Zugang zu diesem Führer, der der Religionsgeschichte wie der Sozial- und Bildungsgeschichte gute Dienste leisten wird und der besonders wegen der nicht immer leicht zu ermittelnden Angaben über die kirchlichen Privatarchive auch als Archivführer von großem Wert ist.

3. Einzelinventare

Gegenüber den Archivführern sind die Einzelinventare von Beständen und Serien zwar punktueller, dafür wird hier aber neue Erschließungsarbeit allgemein zugänglich gemacht. Vorzustellen ist eine Reihe von Findmitteln zu zentralen Beständen des Ancien Régime, der Revolution und des Empire sowie zu Nordafrika und den französischen Kolonien in diesen Epochen.

3.1 Zentralbestände des Ancien Régime im Centre historique des Archives nationales

Die Archives nationales publizieren seit einiger Zeit ältere, nur hand- oder maschinenschriftliche vorliegende Repertorien in überarbeiteter Form, die den heutigen Kenntnisstand der Bestände zusammenfassen, ohne eine völlige Neubearbeitung darzustellen. Damit werden dem Benutzer gerade grundlegende Überblicksfindmittel über die Einsichtnahme im Findbuchsaal Centre historique des Archives nationales hinaus zugänglich gemacht.

Das betrifft zunächst das Repertorium des Bestandes »Agence générale du Clergé« in den Archives nationales (sous-série G⁸), das von Françoise HILDESHEIMER vorgelegt wurde¹¹. Die Agence générale du Clergé de France¹² geht auf die Versammlung des Klerus von 1561 in Poissy zurück, bei der sich die französische Kirche erstmalig zu einer freiwilligen Steuerleistung (don gratuit) gegenüber dem König verpflichtete, mit diesem Zugeständnis aber seine Finanzhoheit bis zur Revolution bewahren konnte. Dies stellte eine besondere Privilegierung dar, die nur die Bistümer des französischen Königreiches zu diesem Zeitpunkt betraf. Alle später noch an Frankreich gelangten Provinzen dagegen zählten mit ihren Bistümern nicht zum Clergé de France, sondern bildeten den Clergé étranger. Allein die durch Heinrich IV. mit der französischen Krone direkt vereinigten Gebiete (Béarn, Navarra) wurden noch nach 1561 in den Clergé de France integriert. Diese Sonderstellung des Clergé de France bedurfte allerdings einer besonderen Organisation, die zur Bildung der Agence générale führte. Diese bestand einerseits in einer Verwaltung der von der Kirche erhobenen Steuern (*décimes*) und andererseits in den alle fünf Jahre stattfindenden Versammlungen des Clergé de France, die die Leistungen an den König anwiesen. Folglich

11 Archives nationales, Agence générale du clergé. Répertoire de la sous-série G⁸, par Fernand GERBAUX (†) et Françoise HILDESHEIMER, Paris (Centre historique des Archives nationales) 2001, 282 S.

12 Vgl. Wolfgang MAGER, Frankreich vom Ancien Régime zur Moderne. Wirtschafts-, Gesellschafts- und politische Institutionsgeschichte 1630 bis 1830, Stuttgart 1980, S. 140–141.

bestand das Archiv der Agence auch einerseits aus den Protokollen und anderen Unterlagen dieser Versammlung des französischen Klerus, die schon früh im Druck erschienen¹³, und andererseits aus den Akten der Finanzverwaltung des Klerus. Das Archiv hatte auch schon 1685 einen eigenen Ordnungsplan erhalten, der eine systematische Ablage ermöglichte. In der Revolutionszeit blieb es dann von Kassationen und Aufteilungen weitgehend verschont, da es früh in die Obhut der Bibliothèque nationale gelangte. Nachdem es dann 1862 im Rahmen der Beständebereinigung zwischen Nationalbibliothek und Nationalarchiv an die Archives nationales abgegeben wurde, stellt es somit heute einen der für Frankreich seltenen Fälle dar, wo das Schriftgut einer Institution des Ancien Régime noch in der ursprünglichen Archivordnung erhalten ist. Wo dieser »respect de l'ordre originel« bei der Erstbearbeitung noch nicht voll beachtet worden war, hat die Neubearbeitung nun die alte Archivordnung auch gegen die Signaturfolge rekonstruiert. Das Findbuch kann so alle Vorzüge einer provenienzgerechten Bestandsbildung und Bestandserschließung demonstrieren, wie sie die heutige französische Archivistik fordert¹⁴. Die Gliederung des Bestandes macht die Verwaltungstätigkeit der Agence transparent, und die Serien der Akten und Protokolle sind umfassend zusammengeführt. Die sonst in französischen Archivinventaren so wichtige Zusammenstellung von ergänzenden Quellen weist hier keine Überlieferung der gleichen Provenienz außerhalb des Bestandes auf, sondern kann sich auf die Zusammenstellung von Abschriften aus dem Bestand und der Gegenüberlieferung im Schriftgut anderer Institutionen beschränken. Der hier durch die Überlieferungslage begünstigte Fall sollte Mut machen zur Provenienzrekonstruktion des Schriftgutes von anderen französischen Zentralbehörden des Ancien Régime.

Ein zweites Beispiel betrifft das Repertorium fast der gesamten Serie V der Section ancienne der Archives nationales, die von Jean-Pierre BRUNTERC'H, Françoise HILDESHEIMER und Gérard JUBERT vorgelegt wurde¹⁵. Diese Serie umfaßt die Bestände der Gerichtsbehörden des Hofes außerhalb der Parlamente. Das betrifft zunächst den Kanzler, der die Spitze der königlichen Justiz darstellt. Seine Kanzlei (Grande Chancellerie, V¹) war vor allem für die Ausfertigung der Urkunden zuständig, und insofern geht die Serie über die Gerichtskompetenz hinaus. Allerdings ist die wichtigste Quelle der Kanzlei, nämlich die 64 Bände des Registers der ausgestellten Urkunden seit der Trennung des Trésor des Chartes von der Kanzlei 1568, in der Revolution vernichtet worden. Der Bestand enthält so vor allem die königlichen Ämterbestellungen des späten 17. und des 18. Jahrhunderts sowie die Korrespondenzregister der Kanzlei aus dem 18. Jahrhundert. Am besten erhalten ist das Archiv des Kollegium der Staatssekretäre (V²), was zahlreiche sozialgeschichtliche Studien ermöglicht hat. Die Bestände der Gerichte für das Hofpersonal (Prévôté de l'Hôtel, V³), und andere privilegierte Personen (Requêtes de l'Hôtel, V⁴) sowie der Gerichte des direkten königlichen Richtertums (Grand Conseil, V⁵; Conseil privé, V⁶) enthalten vor allem die Serien der Gerichtsentscheidungen, die ab der Mitte des 16. Jahrhunderts fast durchweg erhalten sind und zum Teil auch noch weiter zurückgehen. Der Bestandsgruppe ist schließlich noch der kleine Bestand des Hofrates des bis 1762 souveränen Fürstentums Dombes

13 Vgl. dazu auch ausführlich: Françoise HILDESHEIMER, De la conservation à l'impression: les archives du Clergé de France, in: Histoire et Archives 8 (2000, Heft 2), S. 59–99.

14 Vgl. Christine NOUGARET, BRUNO GALLAND, Les instruments de recherche dans les archives, Paris 1999.

15 Archives nationales, Grande Chancellerie et Conseil. Répertoire numérique de la Série V. Tome premier: Grande Chancellerie (sous-série V¹), Collège des secrétaires du Roi (sous-série V²), Prévôté de l'Hôtel (sous-série V³), Requêtes de l'Hôtel (sous-série V⁴), Grand Conseil (sous-série V⁵), Conseil privé (sous-série V⁶), Conseil souverain de Dombes (sous-série V⁸), par Émile Campardon (†), revu par Jean-Pierre BRUNTERC'H et Françoise HILDESHEIMER, avec le concours de Gérard HUBERT, Paris (Centre historique des Archives nationales) 2000, 126 S.

(V⁸) angeschlossen worden, während der Bestand der von besonderen Kommissionen des königlichen Rates getroffenen gerichtlichen Einzelentscheidungen (Commission extraordinaire du Conseil, V⁷) wohl wegen noch ausstehender Erschließungsarbeiten erst in einem zweiten Band folgen soll.

Da auch hier die Publikation eine Überarbeitung eines noch aus dem 19. Jahrhundert stammenden gültigen Repertoriums darstellt, liegt der Wert des Findmittels weniger in der Erschließungstiefe als in der Kommentierung. Diese besteht zunächst auf einer zu erwartenden Institutionsgeschichte und einer Beschreibung der Akten- und Amtsbuchserien, die bei aller Kürze durch die Präzision und Dichte der Information bestechen. Besonders hinzuweisen ist auf die ausführliche Bestandsgeschichte, die die archivische Bearbeitung seit der Aufhebung der Behörden mit allen Phasen der revolutionären Kassationen, der Bestandsbildung und der Verzeichnung nachzeichnet. Hier zeigt sich eine andere Möglichkeit provenienzbezogener Verzeichnung als Vorstufe zu einer Provenienzrekonstruktion. Man würde sich wünschen, daß eine solche kritische Aufarbeitung der Bestandsgeschichte künftig für die Publikationsfindmittel des französischen Nationalarchivs Standard wird.

Neue Quellen zur Geschichte des französischen Königreiches in der frühen Neuzeit kommen fast immer aus Privatbesitz. Trotzdem beschränken sich auch die französischen Privatarhive des Ancien Régime in vielen Fällen auf Quellen der familiären Besitzgeschichte. Um so mehr ist auf einen Personalfonds des 17. Jahrhunderts in der Section archives privées des französischen Nationalarchivs hinzuweisen, der jetzt durch ein detailliertes Publikationsfindbuch erschlossen wurde. Es handelt sich um den Nachlaß von Louis Bruant des Carrières (*1621, †1689)¹⁶, einen engen Vertrauten von Fouquet bis zu dessen Sturz 1661. Allerdings gelang ihm – im Gegensatz zu seinem Patron – die Flucht ins Ausland, so daß er nach einem langjährigen Exil in Lüttich (1667–1679), von wo er unermüdlich seine Dienste für die militärischen und politischen Zielen der französischen Krone anbot, schließlich seine Amnestie erreichen konnte. Der Nachlaß ist so ein sorgsam geschaffenes Konstrukt der Exilzeit mit den beiden Schwerpunkten: Beteiligung des Nachlassers an der Finanzpolitik von Fouquet und der deswegen gegen ihn (in Abwesenheit) geführte Prozeß, der 1665 mit der Konfiskation seiner Güter endete; diplomatische Korrespondenz des Nachlassers als offiziöser französischer Resident in Lüttich in der Zeit des Holländischen Krieges 1671–1679. Hinzu kommen außer einigen Privatpapieren vor allem die Parteipapiere seiner Prozesse um die Wiedererlangung seines konfiszierten Besitzes. Trotz der unzweifelhaften Brisanz dieses Nachlasses liegt seine Bedeutung aber weniger, wie die Bearbeiterin überzeugend hervorhebt, in dem politischen Wert der Papiere. Sie zeigen nämlich doch nur, daß auch hier keine eindeutigen Beweise dafür zu finden sind, was man doch schon immer vermutet hatte, und zwar weder für die Innenpolitik Ludwigs XIV. (Fouquet) noch für seine Außenpolitik (Kriegspolitik, französische Partei im Reich). Vielmehr ist vor allem der sozialgeschichtliche Wert des Nachlasses zu betonen, der es erlaubt, eine der für die Epoche Ludwigs XIV. so charakteristischen Karrieren eines homo novus in der höchsten Verwaltung des französischen Königreiches genauer zu untersuchen.

3.2 Zentralbestände des Ancien Régime im Service historique de l'Armée de Terre

Neben dem Nationalarchiv hat auch das französische Heeresarchiv neue Findmittel publiziert. Interessant ist das Inventar des internen Schriftgutes des Verteidigungsministeriums bis zur Revolution (Sous-série Y^a)¹⁷. Als Howard G. BROWN seine Geschichte der französi-

16 Archives Nationales, Archives de Louis Bruant de Carrières (1621–1689). 557 AP. Répertoire numérique par Hélène SERVANT, Paris (Centre historique des Archives nationales) 2001, 49 S.

17 Ministère de la Défense. État-Major de l'Armée de Terre. Service Historique, Inventaire des Archives de la Guerre. Sous-série Y^a: Archives administratives du département de la guerre, XVII^e et

schen Militärverwaltung in der Zeit der Revolution (1995) schreiben wollte, hatte er zuerst eine Analyse der bürokratischen Entscheidungsprozesse unternehmen wollen, mußte aber schnell erkennen, daß dies so gar nicht möglich war, weil »virtually no internal ministerial correspondence has survived in public archives«. Dagegen scheint die Quellenlage für das Ancien Régime auf den ersten Blick günstiger zu sein. Unter den französischen Ministerien verfügt das Kriegsministerium über die älteste Archivtradition mit seiner großen und weitgehend schon vorarchivisch gebildeten Serie der aus- und eingehenden Korrespondenz (Série A). Wer immer diese schon für das späte 17. und vollends das 18. Jahrhundert fast unüberblickbare Schriftgutmasse als die eigentliche Überlieferung des Ministeriums benutzt hat, kann hier nun einen zweiten Blick hinter die Kulissen des französischen Kriegsministeriums tun. In Wirklichkeit hat er es nämlich lediglich mit der Produktion eines einzigen der bis zu zwanzig Büros des Ministeriums zu tun gehabt. Auch wenn die anderen Büros an der Vorbereitung der ausgehenden Korrespondenz mitgewirkt haben, so stellt sich somit doch die Frage, wie das Ministerium intern gearbeitet hat und welches Schriftgut davon erhalten ist.

Auf beides kann das vorliegende Inventar eine Antwort geben. Die erste beantwortet die behördengeschichtliche Einleitung von Samuel GIBIAT, die mit weiter Perspektive die verfügbaren Kenntnisse zur Organisationsgeschichte des Ministeriums zusammenstellt und sie in drei Organigrammen übersichtlich zusammenfaßt. Ohne ihre Kenntnis sollte man künftig das Schriftgut des französischen Kriegsministeriums zum Ancien Régime nicht mehr benutzen. Die zweite ergibt sich aus dem eigentlichen Inventar und zeigt eine ähnlich desolante Überlieferungslage wie sie Howard G Brown für die Revolution zu beklagen hatte. Zwar enthält die Serie Y^a mit ihren gut 500 Archivalieneinheiten reiches prosopographisches Material besonders über die Leiter der einzelnen Büros des Ministeriums, aber von dem internen Schriftgut des Ministeriums ist wenig übriggeblieben. Um so wertvoller ist die neue, detaillierte Inventarisierung, die in der Tat »une des sources les plus anciennes du rationalisme bureaucratique moderne« zugänglicher macht.

Neue Quellen des Ancien Régime sind auch im SHAT zugänglich geworden. Nur handelt es sich hier nicht um Privatarchive, sondern um die Restitution von verschollenen Archivalien. Bekanntlich ist nach dem Zusammenbruch der UdSSR bekannt geworden, daß die großen russischen Archive und Dienste umfangreiches Archivgut verwahren, das von der roten Armee bei der Besetzung des Reiches aufgefunden und beschlagnahmt worden war. Zu einem großen Teil handelt es sich dabei um Archivgut, das zuvor von der deutschen Besatzung im Zweiten Weltkrieg schon in verschiedenen europäischen Ländern konfisziert worden war. Frankreich ist allerdings das einzige Land, dem es bisher gelungen ist, sein Archivgut zurückzuerhalten¹⁸. Nachdem der größte Teil schon in den Jahren 1991–1994 restituiert worden war, scheint nun auch der restliche Teil an Frankreich zurückgegeben worden zu sein. Das französische Heeresarchiv, in dessen Geschäftsbereich der größte Teil des restituierten Archivgutes gehörte, hatte schon 1997 die die restituierten Militärakten aus der Zeit der Dritten Republik zugänglich gemacht¹⁹. Die Restititionen betrafen aber auch Archivgut des Ancien Régime und darunter insbesondere eine große Zahl von Festungsplänen aus dem Archiv des Service technique du Génie. Eine Auswahl davon wurde jetzt in

XVIII^e siècles, par Jean-Claude DEVOS, Samuel GIBIAT et Pierre WAKSMAN avec la collaboration de Thierry SARMANT et de Laetitia MEYZEN, Vincennes (Service historique de l'armée de terre) 2000, 234 S.

18 Patricia KENNEDY GRIMSTED, Displaced archives on the Eastern Front. Restitution problems from World War II and its aftermath, in: Janus 1996/2, S. 42–77, hier S. 60–61.

19 Wolfgang Hans STEIN, Neue Findmittel des französischen Heeresarchivs in Vincennes (SHAT): Beständestruktur und *fonds de Moscou*, in: Francia 25/3 [1998] S. 99–108.

einer Ausstellung vorgestellt, dessen Katalog²⁰ einen vorzüglichen Überblick über Dichte und Qualität der französischen Kartenüberlieferung über Festungen in Deutschland, Österreich und Polen vor allem aus der Zeit zwischen dem Spanischen Erbfolgekrieg und den Befreiungskriegen gibt. Der Katalog ist zwar kein umfassendes Inventar, die geographische Verteilung der 53 ausgewählten Beispiele auf der kartographischen Darstellung erlaubt aber eine Orientierung, für welche Gebiete mit französischen Festungsplänen über den »espace germanique« zu rechnen ist.

3.3 *Revolution und Empire*

Schon mit dem Jahre 1999 hatte der Bicentenaire nach dem Durchlauf des revolutionären Jahrzehnts mit dem Jubiläum des Staatsstreichs von Bonaparte am 9. November 1999 die napoleonische Epoche erreicht. Die französische Archivverwaltung engagierte sich vor allem für die Einrichtung der Präfekturverwaltung durch das Verwaltungsgliederungsgesetz vom 17. Februar 1800, dem eine Wanderausstellung gewidmet war. Dazu erschien auch eine Quellensammlung mit Berichten über die politische Situation in den Departements zur Zeit der Einführung der Präfekturverwaltung²¹. Die Beschränkung auf die innenpolitischen Aspekte rechtfertigte es dabei, allein die innerfranzösischen Departements zu berücksichtigen, die auch heute zu Frankreich gehören. Die Frage der Reunionen ist weder außen- noch innenpolitisch behandelt.

Der Beginn des Bicentenaire der napoleonischen Epoche war aber auch Anlaß, neue Findmittel der Forschung zur Verfügung zu stellen. So wurde die Verzeichnung des Bestandes O² in den Archives nationales (Maison de l'Empereur) durch Nicole GOTTERI weitergeführt, der das Schriftgut der Verwaltung des Hofes des Kaiserreiches unter Napoleon umfaßt²². Im Unterschied zum Bestand O¹ für die Zeit des Ancien Régime, der auch Schriftgut aus Funktionen umfaßt, die unter dem Empire vom Innenminister wahrgenommen wurden, betrifft er also vor allem die Verwaltung der Paläste und die Organisation des Hofes im Sinne eines von den eigentlichen Regierungsgeschäften getrennten gesellschaftlich-repräsentativen Bereiches. Erst vor wenigen Jahren hatte die Bearbeiterin einen ersten Inventarband mit den Akten der Hofämter vorgelegt²³. Der jetzt erschienene zweite Band des Bestandsinventars schließt sich daran mit den Akten der Verwaltung des Generalintendanten (Intendant général des biens de la Couronne) an, der nach den hohen Hofämtern die nächsthöchste Rangstufe unter den Hofstellen innehatte und dessen Funktion unter dem Empire nacheinander von Claret de Fleurien (1804–1805), vor allem aber von Daru (1805–1811), der auch gleichzeitig noch Generalintendant der Großen Armee war, und schließlich von Nompère de Champagne (1811–1814) ausgeübt wurde. Entsprechend betrifft das Schriftgut vor allem Bau, Unterhalt und Ausstattung der Paläste sowie darüber hinaus fast das gesamte Hofleben besonders unter dem Aspekt der Organisation und der Finanzen. Zur Geschichte von Kunst und Kunsthandwerk finden sich hier also reiche Quellen. Aber auch die Finanzseite ist zu beachten, und so ist insbesondere auf die breite

20 Ministère de la Défense. État-major de l'armée de terre. Service historique, Plans de fortifications de l'espace germanique ou les archives militaires retrouvées, 1698–1870, sous la direction de Nicole SALAT et Martin BARROS, Vincennes (Service historique de l'armée de terre) 2001, 126 S.

21 Archives nationales, La situation des départements et l'installation des premiers préfets en l'an VIII, Par E. BERLIOZ, sous la direction de P. BOUTELLER et A. PARMENTIER, Paris (Centre historique des Archives nationales) 2000.

22 Archives nationales, Maison de l'Empereur. Administration de l'intendance générale, an X–1815. Inventaire des articles O² 150 à 223, par Nicole GOTTERI, Paris (Archives nationales) 2000, 142 S.

23 Archives nationales, Maison de l'Empereur. Grands officiers de la Couronne. An VIII–1814. Inventaire des articles O² 1 à 149, par Nicole GOTTERI, Paris (Archives nationales) 1993.

Überlieferung zur Versorgung der von den bei Austerlitz gefallenen Soldaten hinterlassenen Waisen hinzuweisen.

Deutsche Betreffe finden sich nur in begrenzter Zahl, spiegeln aber deutlich die Art der monarchischen Strukturen und Beziehungen. Natürlich nehmen Ausbau und Unterhalt der kaiserlichen Residenz in Mainz einen besonderen Platz ein, aber der Kaiser besaß seit 1804 auch ein Haus in Aachen. Im Gegenzug dienten Besitzungen im Großherzogtum Berg, im Königreich Westphalen und in den *pays réservés* zur finanziellen Ausstattung des Hofes, während in den deutschen Departements nur die Salinen in Bad Dürkheim und Bad Kreuznach direkt dem Kaiser unterstellt waren. Eine ähnliche Ambivalenz zeigt sich auch in den Beziehungen zum Rheinbund. Einerseits weist der Bestand die Geschenke für die Rheinbundfürsten und die Ausstattung ihrer offiziellen Appartements in St. Cloud aus, andererseits wird aber auch die Verbringung von 14 Büsten aus dem kurfürstlichen Palais in Hannover in die kaiserliche Residenz in Laeken (Belgien) belegt. Schließlich verbinden sich der innerfranzösische und der auswärtige Aspekt in den reichen Quellen zum Hofleben der Napoleoniden und ihrer altfürstlichen Partner. So kann der Band unsere Kenntnis des kaiserlichen Hofes in vielfältiger Weise erweitern. Ein weiteres Fortschreiten der Bestanderschließung wäre zu wünschen, damit die Lücke bis zu dem zuerst erschienen Teilinventar über den kaiserlichen Domänenbesitz in Italien, Belgien und den Niederlanden²⁴ bald geschlossen werden kann.

3.4 Nordafrika und Kolonien

Der Liberalität von Jean Favier ist es zu danken, daß in vielen Fällen von ungelösten Streitfällen über Eigentum und Verbleib von Archivbeständen auf einer rein archivfachlichen Ebene Möglichkeiten der Erschließung und Benutzung von Beständen geschaffen wurden, die letztlich beiden Seiten dienen. Dazu gehört auch die Erschließung der Bestände der älteren französischen Auslandsvertretungen durch Spezialisten der jeweiligen Länder. Nach ersten Bänden über die Akten der französischen Botschaft bei der Pforte liegt nun ein gewichtiger Band über die Akten der französischen Vertretung in Algerien vor²⁵, der von dem ehemaligen Leiter des algerischen Nationalarchivs Mohammed TOULI bearbeitet wurde und jetzt mit einem Vorwort von Jean FAVIER erschienen ist.

Der Band erschließt die im Centre historique des archives nationales im Fonds des Affaires étrangères verwahrten Bände des französischen Außenministeriums mit den diplomatischen Berichten der französischen Konsuln in Alger, während das Konsulararchiv mit den Instruktionen und Depeschen des Pariser Ministeriums an das Konsulat in Alger im Centre des archives diplomatiques in Nantes liegt. Nicht um die Direktiven der französischen Algerienpolitik, sondern um die ungemein detailreichen Berichte der französischen Konsuln im Kontext des Geschehens vor Ort geht es also in diesem Band, der als ein klassisches inventaire analytique die Korrespondenz Stück für Stück registriert und dabei auch An- und Beilagen besonders berücksichtigt (mit kleinerem Druck). Die Korrespondenzserie setzt schon 1642 ein und gehört damit zusammen mit denen der Konsulate Alep (seit 1630), Tripolis (seit 1642) und Smirna (seit 1643) zu den ältesten Überlieferungen der französischen Vertretungen in den Anrainerstaaten des Mittelmeer. Sie ist besonders für das 18. Jahrhundert ungemein dicht, so daß ein Band von mehr als 900 Seiten entstanden ist. Hier kann man nun detailreich alle Schiffsbewegungen von Freibeutern und geschützten Handelsschiffen

24 Archives nationales, Maison de l'Empereur. Domaine étranger. Italie, Belgique, Hollande. Inventaire des articles O² 940 à 1122, par Nicole GOTTERI, Paris (Archives nationales) 1989.

25 Archives nationales, Correspondance des consuls de France à Alger, 1642–1792. Inventaire analytique des articles A.E. B¹ 115 à 145, par Mohammed TOULI. Avant-Propos par Jean FAVIER, Paris (Centre historique des Archives nationales) 2001, LXXII, 904 S.

sowie die politischen Handlungen vor Ort aufgezeichnet finden. Außer Frankreich erscheinen auch die anderen im Mittelmeer interessierten Mächte. Dabei ist auch der Kaiser vertreten, der seit 1727 einen Konsul in Alger hatte, sowie die Hansestädte (Bremen, Hamburg, Kiel, Danzig), von denen Hamburg 1749–1752 und wieder 1786 versuchte, einen Handelsvertrag mit dem Dey von Alger zu schließen und dies sogar 1751/52 für kurze Zeit erreicht hatte. So mag es überraschen, daß der Dey schon 1728 trotz fortlaufender Störung des Handelsverkehrs der Hansestädte mit dem Mittelmeer wichtige Kriegsgüter (Kanonen, Munition) in Hamburg kaufen und unbehelligt nach Alger transportieren konnte. Weitere Entdeckungen sind nicht auszuschließen, denn das Registererschließung des Bandes erscheint nicht ganz ausreichend. Das Personenregister berücksichtigt nicht Akteure, die nur mit ihren Institutionennamen (z. B. Impératrice-Reine für Maria-Theresia) genannt sind; das geographische Register berücksichtigt keine historischen Institutionen (z. B. Empire). Aber die Regestierung der Schreiben ist so lebendig und mit häufigen Zitaten und mitunter sogar mit der Volledition von ausgewählten Stücken so quellennah, daß man sich sofort festliest und über die Chronologie auch alle gesuchten Ereignisse schnell findet.

Ganz anderer Art ist ein zweites, nicht weniger umfangreiches Findmittel, das Repertorium des Dépôt des papiers publics des colonies (DPPC), das heute einen Teil des Centre des archives d'outre-mer in Aix-en-Provence bildet²⁶. Es wurde 1765/76 als Archiv der französischen Notariate in den Kolonien zunächst in Rochefort und dann in Versailles und Paris errichtet, um Zweitschriften aller von kolonialen Notaren ausgefertigten Notariatsurkunden (doubles minutes) aufzunehmen. Damit war eine sehr originelle Institution geschaffen worden, die es sonst für Notariate nicht gibt, die aber bei den schwierigen Verhältnissen in den Kolonien für die Rechtssicherheit der französischen Staatsbürger in den Kolonien unbedingt nötig war. Die Verwahrung von Zweitausfertigungen wurde deshalb auch rückwirkend angewandt, so daß der Bestand des DPPC heute für Canada bis 1637, für Indien bis 1697, für San Domingo bis 1701, für Réunion bis 1730 etc. zurückreicht. Andererseits wurde diese Regelung auch auf alle späteren französischen Kolonien bis 1912 angewandt, so daß der Bestand heute eine Laufzeit von 1637 bis 1912 aufweist. Allein auf Algerien und die nordafrikanischen Kolonien wurde die Bestimmung nie ausgedehnt. Zu diesem Gesamtbestand mit einem Umfang von 11 266 Archivalieneinheiten legen nun Isabelle DION und Anne-Cécile TIZON-GERME ein Gesamtverzeichnis vor, das einen vorzüglichen Überblick über die Dichte der Notariatsüberlieferung für die gesamte französische Kolonialgeschichte vom 17. bis zum Anfang des 20. Jahrhunderts bietet. Der Bestand ist hierarchisch mit einem mnemotechnischen Signatursystem aufgebaut und weist für jede Kolonie die Notarsrepertorien insgesamt und die Urkundenregister getrennt nach den einzelnen Notaren aus. Das erschwert zwar die Orientierung ein wenig, ist aber bei der systematischen Geltung französischer Signaturen unvermeidlich und wird auch durch gute Register und Übersichten wieder ausgeglichen. Als »répertoire numérique« gibt der Band – im Gegensatz zu den Findmitteln des Minutier central – keine Hinweise auf Einzelstücke, was erste einer zweiten Bearbeitungsstufe vorbehalten sein dürfte. Bei der bekannten Bedeutung des französischen Notariates für die Sozial- und Wirtschaftsgeschichte ist aber auch so klar, welche Quellengruppen hier zu erwarten sind. Die Bedeutung des neuen Findmittels für die französische Kolonialgeschichte kann so kaum überschätzt werden.

26 Archives nationales, Dépôt des papiers publics des colonies (DPPC). Notariat. Répertoire numérique par Isabelle DION et Anne-Cécile TIZON-GERME, Aix-en-Provence (Centre des archives d'outre-mer) 2001, XIX, 809 S.

Miszelle

ELISABETH REUSS

KÖLNER KUNST UND KULTUR ZWISCHEN FRANZOSENZEIT UND DEM ÜBERGANG AN PREUSSEN*

Die Ausstellung gleichnamigen Titels und der hier anzuzeigende Ausstellungskatalog verfolgen u. a. das Ziel: »... die verschiedenen Charaktere von Sammlern und Sammlungen sichtbar zu machen und die reiche bürgerliche Sammeltradition in Köln herauszustellen« (Vorwort), und zwar vor dem Hintergrund des Umbruchs infolge der französischen Besetzung ab 1794 und der sich notwendig daran anschließenden Säkularisation von 1802, die zunächst in noch stärkerem Maße auf dem Gebiet der Kunst und Kultur eine Zäsur markierte als der Übergang Kölns zum preußischen Staat nach dem Wiener Kongreß. Der hier vorliegende Band umfaßt neben einem programmatischen Vorwort der Herausgeber 37 Beiträge, die diese facettenreiche Thematik meist sehr detailliert ausbreiten, wengleich es zu bemängeln gilt, daß der eine oder andere Aufsatz allzusehr dem (rheinisch-)kölnischen Patriotismus verhaftet und damit innovativen Fragestellungen und Methoden gegenüber eher verschlossen bleibt. Der periodische Rahmen dieser Zeitschrift wie auch der für eine Rezension notwendig begrenzte Umfang lassen es nicht zu, alle Beiträge vorzustellen. Daher werden lediglich die wichtigsten, übergreifenden Artikel vorgestellt; die im besonderen Maße für den regionalen Raum wichtigen Aufsätze, das heißt die sehr speziellen Untersuchungen zu Kölner Künstlern und Sammlern bzw. Sammlungen, können nicht im einzelnen besprochen werden.

In »Köln – eine Stadt der Kunst« (S. 13–14), wie Hiltrud KIER und Frank Günther ZEHNDER ihr gemeinsam verfaßtes Vorwort überschreiben, wird uns vor Augen geführt, wie viele renommierte Museen und Sammlungen, die sich durchaus mit Museen großer deutscher und europäischer Städte messen können, diese Stadt beherbergt. Doch es gibt einen wesentlichen Unterschied: »Während die Museen in Berlin, München, Dresden, Wien oder Paris ihren Ursprung in fürstlichen oder königlichen Sammlungen haben, entstammen die Kölner Museen dem Engagement der Bürgerschaft, die seit dem Mittelalter einen sehr lebendigen Umgang mit Kunst übte« (Vorwort). Beweise dafür lieferten ihre zahlreichen ausgeschmückten Privathäuser, aber vor allem Bau und Verzierung ihrer Kirchen. Eine Mischung aus Frömmigkeit und Selbstdarstellung war das Movers für solches Tun. Dem Reichtum des Mittelalters folgten im 17. und 18. Jh. Perioden der wirtschaftlichen Stagnation. Man konnte sich zwar keine überragenden Neubauten mehr leisten, schmückte aber die vorhandenen »unmodernen« mittelalterlichen Bauten mit zeitgenössischer Kunst aus. Wir wissen nicht, was diesen Modernisierungen zum Opfer gefallen ist, doch beim Umbruch um 1800

* Zugleich Besprechung von: Hiltrud KIER, Frank Günther ZEHNDER (Hg.), Lust und Verlust. Kölner Sammler zwischen Trikolore und Preußenadler. Ausstellungskatalog, Köln (Wienand) 1995, 695 S.

waren – so Kier/Zehnder – mehr mittelalterliche Kunstwerke in Köln vorhanden als irgendwo sonst auf der Welt. Die Besetzung der Stadt durch die Franzosen und die Säkularisation brachten den in Jahrhunderten gesammelten Kunstschatz Kölns in »schleudernde Bewegung«, die zwangsläufig auch Verluste mit sich brachte. Neben dem eingangs beschriebenen Ziel wird im Vorwort noch ein weiteres, wichtige(ere)s postuliert: »Auf die kunstreiche Vergangenheit der Stadt aufmerksam zu machen, die ›Lust‹ daran zu wecken und die Notwendigkeit aufzuzeigen, den ›Verlust‹ wenigstens wissenschaftlich zu bearbeiten, wozu diese Unternehmungen ein erster Schritt sind, dem viele weitere folgen müßten« (Vorwort). Diesem Postulat kann sich die Rezensentin nur anschließen.

Die Beiträge sind weitgehend chronologisch angeordnet – wobei Überschneidungen und Wiederholungen teilweise nicht zu vermeiden sind, aber an einigen Stellen durchaus störend wirken können – und setzen ein mit der Zeit vor der französischen Besetzung, um die Anfänge der Kölner Sammlungen und damit eine gewisse Kontinuität zu verdeutlichen. In »Kölner Sammler im Renaissancezeitalter« von Wolfgang SCHMID (S. 15–30) wird die Vorgeschichte der Kölner Kunstsammlungen und auch die Geschichte des Sammelns im allgemeinen thematisiert. Festzuhalten ist in diesem Zusammenhang, daß den Kunstsammlungen in erster Linie gesellschaftliche Funktionen zukamen, denn sie befanden sich wohl kaum zufällig in den Häusern der Familien, die auch in Politik und Wirtschaft der Stadt eine bedeutende Rolle gespielt haben. »Eine repräsentative Sachkultur diene somit auch der Selbstdarstellung der führenden Geschlechter und der Konkurrenz zwischen ihnen. Damit Kunstwerke diese Funktion erfüllen konnten, mußten sie einer gewissen Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden. Das Tafelsilber und die Antikensammlung wurden bereitwillig Besuchern des Hauses gezeigt, ebenso Stammbäume und Porträts. Ähnliches gilt für die kirchliche Kunst ...« (S. 28). Es handelte sich zu dieser Zeit aber noch nicht um Mäzenatentum, denn die Kunstwerke hatten – wie bereits erwähnt – noch gesellschaftliche Funktionen zu erfüllen; das Sammeln von Kunst um ihrer selbst willen setzte erst später ein.

»Die Graphische Sammlung des ehemaligen Jesuitenkollegs in Köln« von Dietmar SPENGLER (S. 37–43) unterstreicht die Bedeutung dieses Ordens für die »theologische Verteidigung der Kirche« und die Erziehung der Jugend. »Die seit den Gründungsdezennien um die Mitte des 16. Jhs. wirksamen pädagogischen Ambitionen der Jesuiten hatten zur Folge, daß in den größeren Niederlassungen umfangreiche Apparate didaktischer Lehrmittel entwickelt wurden. Insbesondere die Einrichtung einer großen Bibliothek, die über theologische Werke hinaus einen Überblick über das enzyklopädische Wissen der Zeit und über verschiedene, den Zwecken des Unterrichts zukömmliche Sammlungen bot, begründeten den hervorragenden Ruf des Kölner Jesuitenkollegs« (S. 37). Mit der Aufhebung des Ordens durch das päpstliche Breve von 1773 endete die pädagogische Wirksamkeit dieses Ordens. Das Tricoronatum wurde als Teil der Artistenfakultät bestätigt und ein Großteil des Vermögens wie auch die Sammlungen der Stadt Köln übereignet; notorische Geldknappheit veranlaßte die Stadtoberen mehrfach, den Verkauf der Graphiksammlung in Erwägung zu ziehen. Mit Besetzung der linksrheinischen Gebiete durch die Franzosen und den Übergang dieser Gebiete an den französischen Staat wurde auch dort die Konfiskation kirchlicher Güter durchgeführt. So wurden im November 1794 auch 208 Bände mit 33 062 Druckgraphiken und Zeichnungen aus dem Raritätenkabinett des ehemaligen Jesuitenkollegs beschlagnahmt und wohl nach Paris verbracht und dort zwischen dem Département des Estampes der Bibliothèque Nationale und dem Musée des Arts (Louvre) aufgeteilt; ein Teil – so wird vermutet – kam in das Département des Imprimés der B.N.F. Dies kann die Rezensentin durch eigene Forschungen in den Archives modernes der Nationalbibliothek bestätigen. Zugleich sei aber in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen, daß die Verbringung von Handschriften, Drucken und Druckgraphiken nach Paris auch viel Positives bewirkt hat: Einer breiteren (Fach-) Öffentlichkeit wurde Kulturgut zugänglich gemacht, das – hätte es die Säkularisation nicht gegeben – im Verborgenen geblieben wäre. Außerdem

wurde das auch meist bei den ehemaligen »Hütern« bereits gesunkene Interesse an diesen »Schätzen« wieder belebt und in öffentliche Obhut gestellt. Somit lassen sich diese Vorgänge unter dem (nicht zeitgenössischen) Begriff »Kulturpolitik« subsumieren. Diesen Schluß zieht der Autor dieses Artikels nicht, sondern stellt die vermeintlich große Anzahl der Verluste der geringen Zahl der Werke gegenüber, die als Ergebnis der Rückführungsverhandlungen unter preußischer Herrschaft wieder zurückgegeben wurde. Eine sehr vordergründige Art der Bewertung dieser Vorgänge.

Theo JÜLICH beschreibt in seinem Aufsatz über »Jean Guillaume Adolphe Fiacre Honvlez – alias Baron von Hüpsch« (S. 45–56) einen außergewöhnlichen Kölner Sammler und sein Kabinett, das durch testamentarische Verfügung des Barons an Ludwig X., Landgraf von Hessen-Darmstadt, ging. In Darmstadt wurde die Sammlung Hüpsch in die dortigen Sammlungen integriert, und da vor dem Abtransport des Kabinetts aus Köln nur die Bibliothek in genauen Listen erfaßt wurde und in Darmstadt eine Gesamtinventarisierung erst zu einem sehr viel späteren Zeitpunkt erfolgte, gelingt nur noch bei wenigen Stücken der direkte Nachweis der Provenienz aus der Sammlung Hüpsch. Zu der Sammlung gehörten qualitativ hochwertige Bestandteile und Kuriositäten u. a. aus den Bereichen Malerei und Skulptur, Kunstgewerbe und Glasmalerei, völkerkundliche Gegenstände, römische und ägyptische Altertümer, Waffen, Münzen und auch Handschriften, Inkunabeln und Bücher. In Darmstadt sah man keine erkennbare Ordnung in dieser Ansammlung von Gegenständen und führte neue Ordnungskriterien ein, so daß die Sammlung in einem neuen Museumskonzept aufging und sich ihre ursprüngliche Identität in einer moderneren Sammlungsphilosophie verlor. Auch für die meisten Zeitgenossen Hüpschs war dessen Konzept nicht mehr verständlich, lediglich der Baron selbst sah zumindest in der Planung ein Prinzip, »das die einzelnen heterogenen Teile zu einem sinnvollen Bezugssystem verband« (S. 47). Die mehrfach angekündigte große Publikation, die das Ordnungssystem erläutern sollte, blieb jedoch aus. Seinen kurzen Beschreibungen kann man zumindest Details darüber entnehmen. »Hüpsch gehörte zu den Sammlern der Aufklärung, die versuchten, mit einer klassifizierenden Methode die äußeren Erscheinungen der Welt enzyklopädisch zu erfassen. Diese Idee des Universaliums wurde gegen Mitte des 18. Jhs. abgelöst von Überlegungen, die die inneren Strukturen und die Zusammenhänge der Dinge zu Ordnungskriterien erhoben. Die Folge daraus war, daß man sich auf das Sammeln von Beispielhaftem beschränken konnte. Hüpsch versuchte offenbar beide Ansätze miteinander zu verknüpfen und scheiterte schließlich an der Menge des Materials« (S. 47). Er begegnet uns einerseits als Gelehrter, der über ein breites Wissen verfügte, aber auch als schillernde Persönlichkeit. Diese ist durch Engagement für das Allgemeinwohl und durch Menschenfreundlichkeit gekennzeichnet, aber auch durch eine geradezu krankhafte Eitelkeit, wenn er seine Verdienste nicht ausreichend gewürdigt oder seine Ehre in Gefahr sah. Das Motiv des Nachruhms war es auch, das ihn um den dauerhaften Erhalt seiner Sammlung bangen ließ, mit der sein Ruhm schließlich begründet war. In diesem Zusammenhang bemühte sich Baron Hüpsch, von der Stadt Köln ein für die Größe und Bedeutung seiner Sammlung angemessenes Haus zu bekommen, was vermutlich auch den Übergang des Kabinetts an die Stadt implizierte. Doch in der damaligen Stadtverwaltung zeigte niemand rechtes Interesse an dieser Anfrage bzw. diesem Angebot. »Zumindest in den Augen des Barons war der Fortbestand seiner Sammlung in Köln nicht sicher und damit sein Andenken nicht gewährleistet. Auch ein Angebot der französischen Regierung zur Übernahme seiner Sammlungen lehnte er ab, vermutlich weil er befürchtete, sein Kabinett werde in den umfangreichen Pariser Museen ohne rechte Würdigung seiner Person untergehen« (S. 48). Erst als die französische Militär- und Zivilverwaltung sich in Köln etablierte, gestaltete sich Hüpschs Verhältnis zu den Kölnern spannungsreicher. Denn er bemühte sich erfolgreich um ein gutes Verhältnis zu den einmarschierenden französischen Truppen, und Citoyen Hüpsch erhielt nach ausführlicher Schilderung seiner Verdienste um das Allgemeinwohl einen französischen Schutzbrief, der ihn vor Einquartierungen von Truppen schützte.

Um sich die Förderung und die Gunst der Franzosen dauerhaft zu sichern, machte er den Franzosen auch Geschenke, wozu u. a. ein Mineralienkabinett und eine mittelalterliche Handschrift gehörten. Auch bemühte er sich erfolgreich darum, die Kölner Schulen von Einquartierungen freizustellen und die mittelalterlichen Skulpturen an Dom und Zeughaus zu erhalten. Doch trotzdem kam es zu einem recht kleinkarierten Streit mit seinen Mitbürgern. Er führte eine ausgedehnte Korrespondenz über den lokalen Rahmen hinaus, die der Erweiterung seiner Sammlungen diente, wofür er sein gesamtes Vermögen einsetzte und die schnell zu einer (Besucher-)Attraktion für Köln wurden. Bei Anlage und Erweiterung der Sammlungen bediente sich der Baron keineswegs (nur) völlig unüblicher und ehrenrühriger Methoden. Was die Handschriften betrifft, so wurden sie in der Regel legal erworben, wenn auch gelegentlich unter Vorspiegelung von Forschungsvorhaben, um den Preis zu drücken oder eine Bezahlung zu umgehen. Die meisten Stücke hat er käuflich erworben und dafür hohe Geldsummen investiert. Im Bereich der Naturalien erhielt er die meisten Gegenstände durch Tausch. Seine Tauschpartner waren über ganz Europa verteilt, was viel Geschick und ein großes Aufgebot an Mittelsmännern bei der Beförderung der Sendungen erforderlich machte. Nützlich war für Hüpsch in diesem Zusammenhang seine Mitgliedschaft in zahlreichen gelehrten Gesellschaften sowie die große Zahl seiner Publikationen. Bei Gegenständen des Altertums und der Kunst wurde er mit den Problemen der Klassifizierung nicht fertig, so daß für die meisten Besucher nicht die Idee erkennbar war, sondern das Chaos und damit die Skurrilität des Kabinetts betont wurde. Dennoch darf Hüpsch nicht auf das Skurrile, Anekdotenhafte reduziert werden, aber auch nicht auf die weiterhin tradierte Vorstellung von einer mittelalterlichen Sammlung. Vielleicht könnte – nach Auffassung der Rezensentin – eine noch präzisere Ordnung des großen schriftlichen Nachlasses oder gar eine Edition der darin erhaltenen Briefe noch mehr Licht in das Dunkel dieser kurios anmutenden Sammlung bringen, wohl wissend, daß vor allem letzteres ein sehr mühseliges Unterfangen darstellt, nicht nur wegen der Masse.

Elga BÖHM stellt in dem Beitrag »Das Besucherbuch des Freiherrn Johann Wilhelm Adolph Baron von Hüpsch aus den Jahren 1776 bis 1803« (S. 57–76) eine interessante Quelle für die Erforschung des Kunsthandels und auch für Hüpschs Anteil an der Verbreitung der Aufklärung vor. Störend wirken dabei die Wiederholungen von solchen biographischen Angaben, die bereits in der Abhandlung von Jülich geboten werden. Hier hätten Verweise genügt. Statt dessen wünscht man sich eine intensivere Auswertung des Besucherbuches, die etwa durch Heranziehen der im Nachlaß Hüpschs enthaltenen umfangreichen Korrespondenz die Kontakte des Barons zu den hier aufgeführten Personen hätte herausarbeiten können. Denn je nach Quellenlage wäre es auch von Nutzen gewesen, der Frage nachzugehen, inwieweit die Besucher tatsächlich nur Betrachter und nicht auch zugleich Geschäfts- und Tauschpartner Hüpschs waren. Der chronologischen mit allgemeinen Erläuterungen zum geschichtlichen Hintergrund versehenen Auflistung der Eintragungen in das Besucherbuch, die 1803 abbricht, folgt noch eine alphabetische Liste, die Eintragungen bis 1805 enthält. Hier finden sich Namen wie Clemens Brentano, Achim von Arnim, Johann Friedrich Cotta, Wilhelm von Humboldt, Le Duc de Choiseul, James Watt, Wolfgang Heribert Freiherr von Dalberg, Freiherr vom Stein, um nur einige zu nennen. In der alphabetischen Liste sucht man Namen wie Antoine Keil oder Jean Baptiste Maugérard (französische Staatskommissare), die auch im Kontakt mit Hüpsch gestanden haben (sollen) und denen, wie andere Beiträge dieses Bandes vermerken, viel »(Kultur-)Schändliches« zur Last gelegt wurde, vergeblich. Bestanden diese Kontakte etwa nicht in der Intensität, wie in der Forschung vor allem für Hüpsch und Maugérard gemeinhin angenommen wird, oder liegt das Fehlen dieser Namen an der hier getroffenen Auswahl? Insgesamt verfolgt der Beitrag einen interessanten Ansatz, der aber noch der Vertiefung bedarf.

In »Die Säkularisation in Köln während der Franzosenzeit. Vorgeschichte, Durchführung und Folgen« (S. 77–84) skizziert Toni DIEDERICH die Vorgänge in Köln, die einschnei-

dende wirtschaftliche und soziale Konsequenzen – nicht nur – für die Kölner Kirche hatten, aber auch das religiöse und geistige Leben grundlegend veränderten. Diederich ordnet die Säkularisation von 1801/02 in einen größeren historischen Zusammenhang ein und beschreibt Säkularisationsbestrebungen als eine Konstante abendländischer Geschichte. Die Säkularisation der Franzosenzeit markiert er als fundamentalen Einschnitt, der gravierender als die Normanneneinfälle von 881/82 und die Folgen nationalsozialistischer Gewaltherrschaft und der von ihr ausgelösten Kriegseinwirkungen war. Grund für diese Einschätzung kann m.E. nur die Tatsache sein, daß die Säkularisation des 19. Jhs. umfassender war als ihre Vorläufer, weil es sich erstmals nicht nur um eine Vermögens-, sondern auch um eine Herrschaftssäkularisation handelte. Zweifellos bedeutete die Säkularisation von 1801/02 einen tiefen Einschnitt, aber ihre Folgen als schwerwiegender zu bezeichnen als die des NS-Terrors, verschiebt nicht nur die Dimensionen, sondern läßt auch Fingerspitzengefühl vermissen. Die Überführung kirchlicher Güter in weltlichen Besitz ist wahrlich nicht mit Dienstbarmachung von Kirche und Religion oder gar mit deren Verfolgung und Unterdrückung gleichzusetzen. Auswirkungen hatte die Säkularisation auch auf die Bereiche Kunst und Kultur. Gerade letzteres wird in diesem Beitrag reduziert auf die »Verschleppung« von Kulturgütern durch die Commission temporaire des arts und die beiden Staatskommissare Keil und Maugérard. In diesem Zusammenhang verweist Diederich lediglich auf einen Aufsatz von Max Braubach¹, ohne überhaupt auch in Relation zum Thema der Ausstellung die (durchaus auch positiven) Folgen für das von dieser Zeit sich in erheblichem Maße wandelnden Archiv-, Bibliotheks- und Museumsverständnis neu zu reflektieren. Statt dessen wird in Übereinstimmung mit den in weiten Teilen überholten Ergebnissen der älteren deutschen Forschung begrüßt, daß »der Markt für Kunstinteressierte ... nicht nur von den französischen Spürkommissaren beherrscht [wurde]. Kennern und Sammlern wie Ferdinand Franz Wallraf und Patrioten wie Everhard von Grooten ist es zu verdanken, daß vieles in Köln verblieb oder später wieder nach Köln zurückkehrte« (S. 83). Diese lokalpatriotisch gefärbte Einschätzung greift vor dem Hintergrund heutiger Erkenntnisse über diese Zeit und eines nunmehr weitgehend spannungsfreien deutsch-französischen Verhältnisses zu kurz.

Mechthild KRONENBERG bietet in ihrem Beitrag »Zur Entwicklung des Kunsthandels in Köln« (S. 121–140) einen Überblick über die Entwicklung des Kölner Kunsthandels, der sich bis ins Mittelalter zurückverfolgen läßt, bis hin zu den ab der 2. Hälfte des 18. Jhs. sich allmählich etablierenden Bücherauktionen. Durch die Lage Kölns am Schnittpunkt wichtiger internationaler Verkehrs- und Handelswege wurde die Stadt auch früh an dem sich von Antwerpen her ausdehnenden internationalen Kunsthandel beteiligt. Bis zum ersten Drittel des 18. Jhs. gab es noch kein bestimmtes Berufsbild des Kunsthändlers; zunächst boten die Künstler selbst oder ihre Angehörigen ihre eigenen Werke an, so entwickelte sich alsbald der Berufskunsthändler, der als Vermittler zwischen Künstler und Käufer auftrat. Eine Abgrenzung des Berufsfeldes bleibt dennoch schwierig, weil auch Trödler und Althändler häufig das schnelle Geschäft mit der Kunst witterten und auch in wirtschaftliche Not geratene Bürger durch Verkäufe von Kunstgegenständen ihren Lebensunterhalt sichern wollten. Außerdem entstand der Handel mit graphischen Blättern als Zweig des Buchhandels. Das »Aufblühen« des Kölner Kunsthandels fällt nach Kronenberg zeitlich zusammen mit dem Einmarsch der französischen Revolutionstruppen in die Domstadt im Jahre 1794. Neben den von französischen Kommissaren für die Pariser Bibliotheken und Museen ausgesuchten und dorthin verbrachten Objekte gelangten nach der Säkularisation viele Kunstschatze direkt oder durch den Kunsthandel oder über Trödler und Altkäufer in andere Sammlungen. Einige

1 Max BRAUBACH, Verschleppung und Rückführung rheinischer Kunst- und Literaturdenkmale 1815/16, in: Annalen des Historischen Vereins für den Niederrhein, 176 (1974).

Stücke fielen aus Unkenntnis ihres Wertes oder wegen geringen Marktwertes der Vernichtung zum Opfer. Es wurden eine Reihe von Kunsthandlungen gegründet als Reaktion auf die durch die Säkularisation massenhaft freigesetzten »Warenmengen«. Es bestanden enge Kontakte zwischen Malern, Händlern und Sammlern, die oft auch alles zugleich waren. Der Kölner Kunsthandel insgesamt wurde in den Wirren der französischen Zeit immer unüberschaubarer. Mit zunehmendem Reiseverkehr auf dem Rhein und auch nach Köln wurde der Handel mit Kupferstichen neu belebt. Eng verbunden mit dem Kupferstichhandel war das Buchhandels- und Druckereigewerbe. Neben dem freien Bücherverkauf etablierte sich das Versteigerungsgewerbe, welches nicht nur gebrauchte Bücher und nachgelassene Bibliotheken umfaßte, sondern sich häufig auf ganze Verlags- und Sortimentslager erstreckte. Bücherauktionen sind in Köln seit etwa 1770 belegt; durchgeführt wurden sie in erster Linie von Buchhändlern, die ihre Bücher (später) in erster Linie aus den Bibliotheken aufgelöster Klöster erwarben. Stellvertretend für viele sei hier der ehemalige Vikar von St. Gereon, Joh. Caspar Hansen, genannt. Angebote, die über Bücher hinausgingen, hatte er auch außerhalb der Versteigerungen erworben. Dennoch verstand er sich in erster Linie als Buchhändler und galt als Anlaufstelle für die bibliophilen Kölner Sammler. Zu den antiquarischen Buchhändlern und Auktionatoren gehörte auch die aus Düsseldorf stammende Firma Johann Mathias Heberle, die sich durch ihre seit 1811 durchgeführten Bücherauktionen, deren Angebot überwiegend aus Säkularisationsgut bestand, großes Ansehen erwarb. Bei der einen oder anderen Auktion tauchte ein sogenanntes »Kirchenstück« auf, was auf eine Herkunft aus säkularisiertem Besitz schließen läßt. Seit den 1820er Jahren kam es vermehrt zu Nachlaßversteigerungen aus Kölner Besitz. »Durch die Auflösung zahlreicher bürgerlicher Sammlungen, die während der französischen Zeit häufig aus Säkularisationsgut zusammengestellt worden waren, gelangte dieselbe Ware noch einmal in den Kölner Kunsthandel« (S. 132). Im Zusammenhang mit der Auflösung privater Sammlungen verlagerte sich der Schwerpunkt der Firma Heberle immer mehr vom Buch- zum Kunsthandel. 1841 verzeichnet das Kölner Adreßbuch 15 Buch- und Kunsthandlungen. Die Firma Heberle hatte jedoch bis ins 19. Jh. eine Art Monopolstellung inne, denn sie verfügte auch außerhalb geschlossener Auktionsware über ein großes Sortiment. Bedeutende Nachlaßversteigerungen finden bei Heberle statt, die Händler aus Europa und Übersee anzogen, um neue Sammelstücke zu erwerben. Durch die Auflösung vieler Sammlungen im 19. Jh. und die zahlreichen Auktionen wurden die einstigen Kölner Sammlungen erneut auseinandergerissen und als Einzelstücke weltweit verstreut und dienten von da an der Bereicherung privater und musealer Sammlungen.

In »Das Kölner Sammelwesen im Zeitalter der Aufklärung« (S. 141–148) skizziert Christoph BECKER die gegenüber dem europäischen und deutschen Sammelwesen der Aufklärung andersartige Entwicklung desselben in Köln. Der Stadt kommt im 18. Jh. ein besonderer Rang als Kunststadt zu und nimmt auch seit dieser Zeit eine prominente Position in der Sammlungsgeschichte ein. Adel und Klerus bestimmten das Sammelwesen des Barock. Diese Sammlungen dienten der Repräsentation von Macht, Reichtum, Gelehrsamkeit und Weltverständnis ihrer Besitzer; der Zugang war durch ein strenges Protokoll geregelt und damit nur einem ausgewählten Kreis vorbehalten. Im letzten Drittel des 17. Jhs. stieg die Zahl der bürgerlichen Sammlungen. Ausgangspunkt dafür ist die grundlegende Veränderung des Sammelwesens während der Aufklärung. Aus den Raritätenkabinetten in der ersten Hälfte des 18. Jhs. entstehen unter dem Einfluß naturwissenschaftlicher Erkenntnisse allmählich spezialisierte Sammlungen, wobei zuerst die Naturalien nach neuen Kriterien geordnet wurden. Die Sammlungen insgesamt wurden überschaubarer; die Quantität des Gesammelten trat gegenüber der Qualität der Ordnungskriterien zurück. Am Ende des Jahrhunderts werden viele Raritätenkabinette oder spezialisierte Sammlungen institutionalisiert. Das Museum – wie wir es heute verstehen – entsteht zwischen 1770 und 1790. An vielen Orten verläuft dieser Prozeß in ähnlicher Weise. Auch hier bildet Köln eine bemerkenswerte Ausnahme. In

dieser Stadt fehlte jedoch eine größere fürstliche Sammlung wie in Wien oder Dresden, die die kleineren Aristokraten, Bürger und Gelehrte animiert hätte. Anstelle einer »splendiden Aristokratie« hatte Köln einen mächtigen Klerus. Die Jesuiten gehörten in dieser Zeit zu den einflußreichsten Orden der Stadt. Ihre Sammlung macht die enge Verbindung von wissenschaftlicher Betätigung und Sammeln besonders evident, denn ihre Sammlungen enthielten neben Artefakten auch stets wissenschaftliche Instrumente und Naturalien. Einige dieser Sammlungen hätten zusammengeführt werden können, um sie in eine städtische Institution umzuwidmen, doch dazu fehlte eine übergeordnete Instanz wie etwa in Bologna oder Rom. Um 1750 steigt in Frankreich, Deutschland und England die Zahl bürgerlicher Sammlungen an, was vor allem mit einem größeren Interesse an den Wissenschaften zu erklären ist. Ein Kölner Spezifikum ist das Vorhandensein einer Abteilung von Münzen und Medaillen in den klerikalen Sammlungen. Die Beschäftigung mit Numismatik galt als Privileg der gebildeten Stände. Und eben die Numismatik wirkte in der Aufklärung wie ein Motor für die Entwicklung von der Altertumskunde hin zur modernen Geschichtswissenschaft. In Köln waren in dieser Zeit mehr Münz- und Altertumssammler als in anderen vergleichbaren Städten nachweisbar. An dieser Stelle ist die Münzsammlung von Weihbischof August Maria von Merle (1732–1810), der daneben auch noch eine beachtliche Gemäldekollektion besaß, besonders hervorzuheben. In Köln gab es eine Reihe von Sammlungen, die nicht aus der Spezialisierung zwischen Artefakten und Naturalien entstanden sind; es findet sich neben ausgeprägtem Interesse für Münzen und Medaillen eine Vielzahl von Sammlern, die Altertümer und Gemälde sammelten. Die Spezialisierung auf Kunst in der Häufigkeit, wie sie unter den Kölner Sammlern zu finden ist, scheint einzigartig in Deutschland. Folgerichtig entwickelte sich in Köln ein auf Gemälde spezialisierter Handel. Auch hier ist ein Prozeß der Spezialisierung festzustellen, der wiederum anders verläuft als in den meisten vergleichbaren größeren deutschen Städten. Größere Naturaliensammlungen sucht man in Köln vergebens, wohl nicht zuletzt deshalb, weil die Naturwissenschaften in der Kulturgeschichte dieser Stadt keinen bedeutenden Rang einnehmen im Vergleich zu anderen Universitätsstädten im Zeitalter der Aufklärung. Naturwissenschaftliche Forschung und Entdeckungen des 18. Jhs. sind jedoch ein wesentliches Merkmal der Aufklärung in Deutschland. Die Reformierungsbewegung an der Kölner Universität verharrte am Ende der Aufklärung noch in den Anfängen. In Köln gab es weder eine Ritterakademie noch eine Bibliothek von bedeutendem Rang; ebenso wenig existierte eine wissenschaftliche Sozietät, wo die wissenschaftlichen Erkenntnisse hätten gebündelt und der Diskurs der Gelehrten institutionalisiert werden können. Aufklärung gab es in Köln dennoch; sie läßt sich nicht an Institutionen, wohl aber an einigen wenigen Personen festmachen: Hardy (Professor für Naturgeschichte), Hüpsch und Wallraf. Hüpsch kann als der charakteristische Vertreter einer Kölner Variante der deutschen Aufklärung bezeichnet werden. Köln fehlte im Unterschied zu Hüpsch die Verflechtung der individuellen Interessen bürgerlicher Sammler mit den internationalen Institutionen, mit den wissenschaftlichen Akademien und Universitäten. In Köln war in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts das Bewußtsein für die eigene Geschichte und ihre Zeugnisse vom sprachgeschichtlichen bis hin zum architektonischen Denkmal gewachsen. Becker vergleicht hier Köln mit Berlin, »dessen Sammelwesen vor 1800 ein kleineres Spektrum aufweist als in Köln« (S. 146). Doch in Berlin setzt der Prozeß der Institutionalisierung der königlichen Sammlung früher ein, nämlich bereits in der Regierungszeit des Großen Kurfürsten. Einzelne Teile wurden aus dem dynastischen Besitz gelöst und einer spezifischen Nutzung zugeführt, wie etwa die Antikensammlung. Auch war Berlin der Sitz der Königlichen Akademie und kleinerer Sozietäten und galt als die Stadt der Aufklärung schlechthin. Kölner Sammler hatten quantitativ und qualitativ vergleichbares zu bieten; zuweilen war ihnen ein ausgeprägter Hang zum Individualismus bis hin zur Verschrobenheit eigen. Dieser Individualismus und eine gewisse anachronistische Irrationalität gehören nach Becker zu den wichtigsten Gemeinsamkeiten der Kölner Sammler. Wesentliche Merkmale der Aufklä-

rung, die am Sammelwesen vergleichbarer Städte ablesbar sind, bleiben in Köln unspezifisch. Zahlreiche und bedeutende numismatische Sammlungen und die Altertumsforschung sind Indizien für ein ausgeprägtes und rasch wachsendes historisches Bewußtsein, das auch mitunter stark ausgeprägten Lokalpatriotismus erkennen läßt. Die Ereignisse des Jahres 1794 sieht Becker als Initialzündung, die die Bündelung disparater Kräfte bewirkte. Dies wird besonders daran deutlich, daß sich ein nahezu reibungslos verlaufender Prozeß der Institutionalisierung der Sammlungen vollzog, der fast zur Musealisierung der gesamten Stadt geführt hätte.

Gregor BERGHAUSEN, »Wirtschaftliche Verflechtungen der Kölner Sammler zwischen der französischen Besetzung Kölns und dem Vormärz« (S. 149–162), beschreibt den Zusammenhang von Kunstsammlungen und großbürgerlichem Mäzenatentum. Der Einmarsch der Franzosen am 6. Oktober 1794 markiert einen Wendepunkt im gesamten politischen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Leben der Stadt. Die Eingliederung des linken Rheinufer in den französischen Staat brachte auch die Kölner Bürger in den Genuß der Errungenschaften der Französischen Revolution: volles Bürgerrecht für Protestanten und Juden (1797); Aufhebung der Zünfte und die damit verbundene Einführung der Gewerbefreiheit (1798). »Mit dem Status der freien Reichsstadt fielen auch zahlreiche wirtschaftliche Privilegien, die nun in Köln neue Kräfte freisetzen und die Entwicklung eines großbürgerlichen Selbstbewußtseins entscheidend beeinflussen« (S. 149). Kunst- und Kulturbegeisterung des Bürgertums zu Beginn des 19. Jhs. gilt bis heute als Charakteristikum des (neuen) bürgerlichen Selbstverständnisses. In Köln steigerte sich diese Begeisterung bei den wirtschaftlich erfolgreichen Großbürgern zu einem selbständigen Sammeln und Ausstellen von Kunstwerken in Privathäusern. Besonders die durch Zuwanderung und Aufstieg sich verändernde großbürgerliche Schicht Kölns hatte seit dem Ende des 18. Jhs. begonnen, bedeutende Kunstschatze zusammenzutragen und sie der interessierten Öffentlichkeit zu präsentieren. Trotz der einschneidenden wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Veränderungen seit der französischen Besetzung beherrschte bis 1815 die traditionsreiche Kölner Großkaufmannschaft das wirtschaftliche Leben der Stadt. Die Gruppe der großbürgerlichen Kölner Sammler weist einige Charakteristika auf, wenngleich auch hier Verallgemeinerungen nicht geboten scheinen. Die Kunstbegeisterung des Kölner Großbürgertums ist offenkundig eine Folge der bürgerlichen Emanzipation, die sich durch die französische Besetzung Ende des 18. Jhs. in Köln vollzog. Die Voraussetzungen für den Aufbau großer Sammlungen hatten die meisten bereits in den 1790er Jahren geschaffen. Die ersten großbürgerlichen Sammler stammten meist aus zugezogenen Familien (Foveaux, Farina, Bemberg u. a.) oder trieben ein nicht zunftgebundenes Gewerbe (Tabak, Kölnisch Wasser, Baumwolle). Die Produktion und der Vertrieb von Luxusgütern steigerte offensichtlich das Interesse an Kunstwerken und deren Besitz. »Auch das bis in die Gegenwart bestehende enge Verhältnis der Bankiers zur Malerei scheint schon in der Entwicklung des Sammlertums zu Beginn des 19. Jhs. seinen Ursprung zu haben« (S. 160). Dies läßt sich durch die zunehmende Diversifikation des Wirtschaftslebens in dieser Zeit immer schwerer nachvollziehen. Festzuhalten gilt, daß sich vor allem die sogenannten »neuen« Großbürger Kölns dem Sammler- und Mäzenatentum zugetan fühlten. »In diesem Sinne kann die bis heute sehr verbreitete Ansicht, daß sich erst der über Generationen etablierte Großbürger einer Kunstförderung zuwendet, als widerlegt angesehen werden. Zahlreiche kunstinteressierte Kölner Großbürger engagierten sich in der neugegründeten Handelskammer oder bei der Gründung neuer großbürgerlicher Gemeinschaftsunternehmen« (S. 160). Dies förderte die Kommunikation unter den Sammlern insgesamt und in besonderem Maße unter denen, deren Wirtschaftsinteressen auf sehr unterschiedlichen Gebieten lagen. Kaum zogen sich Händler und Fabrikanten aus dem Wirtschaftsleben zurück, um nur noch ihrer Sammelleidenschaft zu frönen. Das wirtschaftliche Engagement stand mit dem mäzenatischen in wechselseitiger Verbindung und entwickelte sich noch weiter, was besonders durch die seit 1840 augenfällig gewordene Tendenz, pri-

vate Sammlungen in besonderen Gebäuden oder Hallen zu präsentieren, evident wird. 1840 fand eine gemeinsame Ausstellung im Kölner Gürzenich statt. Die Gründung des Kölnischen Kunstvereins 1839 ist unter anderem auch durch Veränderungen im wirtschaftlichen Denken zu verstehen. Im Zusammenschluß kann man mehr erreichen, als dies ein einzelner vermag. Diese Vorstellung hatte sich spätestens seit der Gründung der Rheinischen Eisenbahngesellschaft bei den meisten Kölner Großbürgern durchgesetzt. »Die Sammlungen der Kölner Großbürger sind Ausdruck des seit der französischen Besetzung gestiegenen bürgerlichen Selbstbewußtseins, das allen Bewohnern und Besuchern der Domstadt bereitwillig gezeigt werden sollte und dem rechnerisch erfaßbaren wirtschaftlichen Erfolg der Kölner Unternehmerschaft eine neue Dimension hinzufügte« (S. 160).

Georg MÖLICH definiert in seinem Beitrag »Preußische Kulturpolitik am Rhein nach der ›Besitzergreifung‹ – eine Skizze« (S. 163–167) zunächst den Begriff »Kulturpolitik«, den es in der Verwendung nach unserem Verständnis erst seit Beginn des 20. Jhs. gibt, aber in dem von Carl Heinrich Becker 1919 umschriebenen politischen Handlungsfeld schon im hier untersuchten Zeitraum existiert. In der programmatischen Denkschrift des späteren preußischen Kultusministers (C. H. Becker, »Kulturpolitische Aufgaben des Reiches«) gilt Kulturpolitik »als bewußte Einsetzung geistiger Werte im Dienste des Volkes und des Staates zur Festigung im Innern und zur Auseinandersetzung mit anderen Völkern nach außen« (S. 163). Mölich bietet im Zusammenhang mit dem Übergang der Rheinlande an Preußen nur einen kurzen Abriss, zumal er – völlig zu Recht – die Darstellung der preußischen Kunst- und Kulturpolitik in den Rheinlanden in ihrer Gesamtheit als wichtiges Forschungsdesiderat postuliert. Unter den Gebildeten der Zeit herrschte Konsens darüber, daß sich der preußische Staat durch den territorialen Zugewinn am Rhein einer kulturellen Herausforderung stellen mußte, denn »die Gegenden am Rhein galten gerade in romantischen Zeiten als zentrale Regionen deutscher wie europäischer Kultur« (S. 163). Der Autor stellt die Überlegungen Sulpiz Boisserées, Goethes und Werner von Haxthausens aus den Jahren 1814 und 1815 vor, die mit unterschiedlichen Akzentuierungen im Hinblick auf die möglichen Einrichtungen und Initiativen Köln als kulturelles Zentrum der Rheinlande favorisieren. Diese Forderungen reichen von der Wiedereinrichtung der Universität und des Bistums bis hin zur Errichtung einer zentralen Kunstsammlung. Dies blieb jedoch leider alles ohne den gewünschten Erfolg für Köln, zum Teil auch mit Rücksicht auf den religiösen Frieden. Dennoch erkannte der preußische Staat, »daß über die Wege der regionalen Kulturpflege sehr wohl Erfolge in der Integration der neugewonnenen Gebiete möglich waren« (S. 165). Hiermit sind vor allem Kunstakademien, Kunstvereine, Musikpflege, landeskundliche Vereine und Staatsarchive gemeint. Besonders der preußische Kronprinz und spätere König Friedrich Wilhelm IV. hat sich mit seinem Engagement für die Förderung der Denkmalpflege und seinem besonderen Einsatz für den Weiterbau des Kölner Domes große Verdienste erworben und damit einen wesentlichen Beitrag zu einer alles in allem erfolgreichen Integrationspolitik geleistet. Auch wenn Köln, das sich von seinem Selbstverständnis her als zentrale Kulturmetropole der Rheinlande sah, darin nicht unbedingt bestätigt wurde.

Bianca THIERHOFF stellt in ihrem Beitrag »Ferdinand Franz Wallraf. Ein Sammler des ›pädagogischen Zeitalters‹« (S. 389–405) die Ziele des berühmten Kölner Sammlers vor: Aufklärung und Bildung der Kölner Bevölkerung. Dies verbindet die Autorin mit einem biographischen Abriss, der unabdingbar ist, um das Wirken dieses Mannes einordnen zu können. Die Erziehung respektive der Einfluß des Vaters bildete die Grundlage für seinen ausgeprägten Lokalpatriotismus. »Seine Vaterstadt Köln hatte sich den nicht mehr ganz neuen Errungenschaften von Vernunftdenken und Unabhängigkeitsstreben eines mündigen Bürgertums bisher weitestgehend verschlossen. Besonders das neuerungsfeindliche Zunftwesen, aber auch eine ängstlich über das gesamte Bildungswesen wachende katholische Geistlichkeit waren ursächlich für Armut und veraltete, starre Strukturen der kölnischen Gesellschaft zum Ende des 18. Jhs. Wallraf machte es sich zu einem zentralen Anliegen, aufkläre-

risches Gedankengut mit dem Katholizismus zu verbinden und auf diesem Wege dem Kölner Bildungssystem eine neue Richtung zu verleihen« (S. 389). Dieses Vorhaben mutet eher etwas anachronistisch an, und dies nicht nur für den heutigen Betrachter, liegt aber im »Trend« der Kölner Entwicklung – wie auch die anderen Beiträge, die hier vorgestellt wurden, belegen. Dennoch ist es wichtig festzuhalten, daß seine Sammlungen den Kölner Museen und auch der Stadtbibliothek als Grundstock dienten.

Seinen Beitrag »Privatbibliotheken in Köln zwischen Trikolore und Preußenadler« (S. 355–371) gliedert Wolfgang SCHMITZ in drei große Teile, indem er die Sammler nach Berufen, Lebensdaten und nach Zeitsegmenten 1794–1814, 1815–1850 und 1851–1870 ordnet. Demnach ist die Zahl der Sammler in den Segmenten 1815–1850 und 1851–1870 weitgehend gleichgeblieben. Bei den Berufssparten ist die Gruppe der Geistlichen während des gesamten Untersuchungszeitraumes die bedeutendste, nimmt aber prozentual deutlich ab. Besonders stark war die Dominanz der Geistlichen im ersten Zeitsegment, »die sich aber bei den Büchersammlern nicht so stark verliert wie bei den Kunstsammlern. Sie blieben als Diener des Gottes Wortes den Büchern naturgemäß mehr verbunden als der Erwerbung von Kunstgegenständen. Außerdem war die Anlage einer Bibliothek auch mit relativ wenig Kapital möglich« (S. 360). Zwischen 1815 und 1850 gewinnt die Kaufmannschaft an Bedeutung, die sich seitdem aber zu relativieren beginnt. Sie besaßen teilweise recht beachtliche Sammlungen, die in der Franzosenzeit erworben wurden. Gleiches gilt für Juristen, die ebenfalls in dieser Zeitspanne stark repräsentiert sind. Kunstpflege und Sammelwesen werden seit der Revolution von einer neuen Gesellschaftsschicht, nämlich von Rentnern, Fabrikanten, Kaufleuten, Handwerkern sowie Ärzten, Regierungsräten und Notaren getragen. Dies bestätigt – so Schmitz – einmal mehr die These von O. H. Förster, der sich bereits 1931 intensiv mit Kölner Kunstsammlern auseinandergesetzt hat. Zwischen 1851 und 1870 gewinnen die Lehrerbibliotheken zunehmend an Bedeutung. Für diesen Berufsstand war eine gut bestückte Bibliothek notwendig und auch bei karger Entlohnung durchaus finanzierbar. Auch Künstler finden sich in dieser Zeit vermehrt unter den Bibliotheksbesitzern. In Anlehnung an die (Raritäten-)Kabinette gab es in Köln wenig große universale Bibliotheken: »Hüpsch, Wallraf, Erzbischof Graf Spiegel und mit Abstand Erzbischof Geissel; sie enthalten (meist) Handschriften, wertvolle alte Drucke und in großer Fülle zeitgenössisches Schrifttum« (S. 367). Daneben gab es eine Reihe kleinerer Sammlungen mit wertvollen oder bibliophilen Beständen. Die Besitzer schätzten meistens neben oder vor dem Buch als Gebrauchsgut das kostbare Buch. Die Zahl dieser Sammlungen verringert sich im letzten Zeitsegment, u. a. weil die Beschaffung schwieriger geworden ist als zu Anfang des Jahrhunderts. Wertvolle Buchbestände finden sich in allen Berufsgruppen; eine Reihe dieser Sammlungen sind zugleich als fächerübergreifende Bildungsbibliotheken oder als spezielle Sammlungen einzustufen², andere Bibliotheken haben berufsbezogenen Charakter. Schmitz skizziert auch die Aspekte der Sammeltätigkeit, die Werke der klassischen Antike, der Geschichte, der Kunst, der deutschen und französischen Literatur, das Englische gewinnt erst im späten 19. Jh. an Bedeutung. Von diesen Sammlungen blieb wenig übrig, denn die Sammlung Hüpsch kam nach Darmstadt, Wallrafs Bücher in die heutige Kölner Universitäts- und Stadtbibliothek, die von Spiegel in die Bibliothek des Priesterseminars. In diesen beiden Institutionen gingen noch weitere Sammlungen ganz oder teilweise auf; das meiste aber wurde durch Auktionen verstreut. Versucht man die Privatbibliotheken in die bibliothekarische Welt Kölns im 19. Jh. einzuordnen, so zeichnet sich auch hier für die Domstadt eine zu anderen vergleichbaren Städten gegenläufige Entwicklung ab: nicht die öffentliche Hand trug in erster Linie Sorge für die Befriedigung des Lesebedürfnisses der Bevölkerung, son-

2 Zu den Sammlungen Alfter und Wallraf vgl. den hier nicht vorgestellten Beitrag »Sammlungen zur kölnischen Geschichte: Alfter und Wallraf« von Joachim DEETERS, S. 327–339.

dern die Bürger selbst. So auch Wallraf, der mit seinem Nachlaß nicht nur den Grundstock für Museen, sondern auch für die Kölner Stadtbibliothek legte. Diesem Beispiel folgten auch noch andere. Gleiches taten Geistliche für die Bibliothek des Priesterseminars. Dieses Mäzenatentum setzt sich fort und wird zu einem wichtigen Element der Bibliotheksförderung (in Köln). Auch dieser Beitrag zeigt, daß die tatsächlichen »Verluste« zumindest während der Franzosenzeit nicht ausschließlich von staatlicher Seite zu verantworten waren, sondern sich durch die Säkularisation Privatpersonen ein Markt eröffnete, den sie verständlicherweise nutzten, zum Wohle der Stadt, aber auch zum eigenen Profit – wie etwa bei Auktionen.

Der Band wird ergänzt durch eine in drei Rubriken untergliederte Zeittafel (S. 483–505) sowie durch zahlreiche Farb- und Schwarz-Weiß-Tafeln, deren Anordnung häufig die Beiträge »auseinanderreißt«, ohne in jedem Fall einen konkreten Bezug zu ihnen zu haben. Katalogteil und eine Auswahlbibliographie runden den – trotz einiger Mängel – auch von seiner Aufmachung her recht ansprechenden Band ab. Er sei jedem Forscher, der sich mit Kölner Kunst und Kunsthandel sowie dem Buchhandel und ihren/seinen diversen Verflechtungen »zwischen Trikolore und Preußenadler« beschäftigt zur (kritischen) Lektüre und zur Weiterentwicklung vieler der hier gebotenen Ansätze empfohlen.

Rezensionen

Wolfgang SCHMALE, *Geschichte Europas*, Wien (Böhlau Wien) 2000, 307 p.

Il faut prendre à la lettre le titre de cet ouvrage. Celui-ci se propose comme une histoire de l'Europe en tant que telle: aussi bien de la notion et de l'image de l'Europe, que de la réalité collective du continent en tant qu'ensemble historique. L'originalité de l'approche réside dans la relation que l'auteur établit entre la notion d'Europe et la conception que l'Europe historique a eue de sa pertinence et de son expérience commune. D'emblée l'auteur se démarque donc des deux grandes approches traditionnelles: d'une part la présentation de l'Europe comme un conglomérat politique d'États délimité par l'ensemble des frontières naturelles du continent, allant du Portugal à l'Oural et du Norvège à la Sicile, d'autre part l'approche anachronisante qui projette dans un passé lointain des caractéristiques structurelles qui n'ont été achevées que lentement au cours de l'histoire ou qui ne marquent que depuis fort peu de temps le vécu européen: la civilisation gréco-romaine comme berceau de la culture européenne, le christianisme comme sa principale marque identitaire.

Face à ces deux tendances bien établies, l'auteur choisit une troisième voie, qu'il appelle celle de l'histoire culturelle. Il se limite donc à ce qui de l'Antiquité à nos jours a été compris sous le nom, la notion et l'image d'Europe ou vécu comme tel. Les paramètres qu'il veut prendre en ligne de compte sont avant tout les discours et les actes performatifs qui se réfèrent à la notion d'Europe. Inutile de dire que cet imaginaire visuel ou discursif et ce vécu collectif ont considérablement varié au cours des siècles. Il n'est cependant pas uniquement question de changement: les formes transmises d'époque en époque s'ancrent dans la conscience ou l'imaginaire collectifs et tendent peu ou prou à se profiler ou à être rappelées comme constitutives d'une culture et d'une identité communes. D'autre part, l'Europe se globalise en tant qu'entité géographique: au cours des derniers siècles surtout, elle se structure économiquement, culturellement, socialement, politiquement.

Il y a néanmoins lieu, selon l'auteur, de distinguer entre deux conceptions de l'Europe. Elles se suivent dans le temps. L'ancienne conception symbolique ou analogique, qui remonte à l'Antiquité et survit jusqu'au XIX^e siècle, représente l'Europe essentiellement sous la forme d'une image spatiale. C'est la figure mythologique d'Europa, la maîtresse de Zeus. Elle est souvent représentée par un corps de femme couchée dont les contours dessinent le continent européen, la péninsule ibérique formant sa tête, l'Europe centrale le bas de son corps ou sa robe, les excroissances au Nord et au Sud (Grande-Bretagne ou Danemark, Italie et Sicile) ses bras. La nouvelle conception d'Europe qui prévaut depuis le XIX^e siècle est plus relationnelle. Elle construit l'Europe historique à l'aide de deux notions complémentaires qui avec la notion même d'Europe forment ensemble un système tripolaire: la chrétienté (notion qui s'est peu à peu muée en celle de christianisme), l'Europe et la nation. Devant le triple mouvement de l'intégration européenne de l'après-guerre, l'eurorégionalisme et la globalisation européenne, l'auteur est incliné à postuler maintenant l'avènement d'une troisième phase conceptuelle – mais il me semble tout aussi légitime de penser que l'intégration européenne et ses avatars ne constituent qu'une forme actualisée, à plus grande échelle, d'un processus de formation étatique et nationale aux caractéristiques typiquement européennes.

Ces considérations préalables ont guidé la structure de l'ouvrage qui après l'introduction méthodique dans le premier chapitre en compte neuf autres. Les chapitres 2 à 4 montrent comment l'Europe a été nommée et représentée dans le mythe, les concepts, les cartes et les images de l'Antiquité au XX^e siècle. Il s'agit en quelque sorte de sa conception symbolique et de la longue survie de celle-ci. Les chapitres 5 à 7 rendent compte de trois manières de constituer le concept européen depuis la Renaissance: les projets politiques, utopiques et fédératifs, l'historiographie eurocentrique, suivie par l'ethnologie avec sa construction de l'homme européen issu de Japhet et faisant face aux races inférieures, enfin l'intégration européenne par les transferts et la diffusion de modèles culturels (chapitre qui est à mon sens non seulement trop succinct, mais de loin aussi le plus faible de l'ouvrage). Les trois derniers chapitres concernent essentiellement les développements intervenus depuis le XIX^e siècle: l'essor de la nation, du droit, du savoir et de l'économie comme éléments d'un système européen, l'intégration politique européenne depuis la Seconde Guerre mondiale, enfin l'intégration culturelle récente, aboutissant au problème de l'identité culturelle européenne et celle de ses parties constituantes (nations, régions, minorités). Les dernières pages, peu heureuses, suivent trop mécaniquement la mode actuelle des ›lieux de mémoire‹ et prêtent dans ce cadre une attention à mon sens exagérée aux problèmes austro-germaniques du national-socialisme. Mais il est vrai que toute histoire contemporaine prêtera forcément à discussion.

Chaque chapitre se termine par une bibliographie appropriée, surtout mais pas exclusivement en langue allemande. L'ouvrage est par ailleurs agrémenté d'un grand nombre d'images et de cartes qui illustrent tantôt la notion ou la figure d'Europe, tantôt ses réalités politiques ou socio-culturelles. Tout cet ensemble rend l'ouvrage de Wolfgang Schmale d'un indéniable utilité. Cependant, comme pour d'autres études qui proposent une nouvelle approche d'un phénomène historique majeur, il faut considérer de préférence l'approche d'ensemble, non pas les détails. Si la grande ligne séduit, le détail est souvent trop partiel, lacunaire, problématique, ou carrément tributaire d'une interprétation douteuse. Les nombreuses cartes ont été empruntées à des ouvrages très divers, et sont donc d'une valeur tout aussi variable. Que l'on regarde, pour s'en convaincre, les cartes de diffusion de l'art roman et de l'art gothique empruntées à l'Atlas historique Larousse publié en 1978 sous la direction de Georges Duby (p. 263–264). Outre le fait qu'elles ne recensent que les monuments existant encore de nos jours et tendent donc à sous-estimer la production d'art dans les régions du Nord de l'Europe où soit les Réformes soit le ›progrès‹ ont fait des ravages, elles témoignent d'une définition gallocentrique de l'art qui me semble un peu passée de mode et de toutes façons déplacée dans ce livre. La carte de la Hanse germanique (p. 213) est tellement peu différenciée qu'elle en perd son intérêt pour le propos. Celle des institutions du savoir sous la Renaissance (p. 205) réunit dans une même image géographique des institutions et influences qui se sont succédées sur plusieurs siècles, et suggère donc faussement unité là où il y a eu en fait diffusion et différenciation. De ce côté-là, une nouvelle mouture de cet ouvrage par ailleurs fort utile se devra de faire quelques progrès. Ne vaut-il pas mieux constituer des cartes nouvelles adaptées aux arguments de l'auteur?

Publiée en Autriche, cette synthèse est sans doute pensée principalement pour un public autrichien. Certains exemples et des références autrichiennes parfois un peu énigmatiques pour un lecteur extérieur le prouvent. Il n'y a pas de mal à cela, mais j'aurais préféré que l'auteur le dise clairement. On peut concevoir, en effet, un ouvrage semblable qui tienne mieux compte des différents aires de culture commune et niveaux de perception en Europe. Et quel public exactement cet ouvrage vise-t-il? Est-ce le grand public cultivé? Des étudiants avancés? Certainement pas la profession historique en tant que telle. Pour cela, le langage est souvent trop peu sophistiqué, le contenu trop simplifié, le niveau théorique trop implicite. D'ailleurs, par une liste de ses études préliminaires l'auteur nous fait expressément savoir qu'il travaille ce thème de longue date, et il remercie en toutes lettres plusieurs cohortes d'étudiants.

Quelques taches blanches tiennent probablement aux spécialismes de l'auteur ou à sa position propre à l'intérieur de l'Europe culturelle. J'en nomme deux. Comme W. Schmale écrit pour l'Europe centrale où la colonisation extra-européenne est restée faible, il passe trop vite sur l'Europe hors l'Europe, je veux dire sur ces parties du monde extra-européen (dans le sens spatial) qui à un certain moment étaient censées faire partie intégrante de l'Europe: le Maghreb – la terre de Saint Augustin! – sous le régime français, les départements d'outremer, le Commonwealth britannique, l'Empire colonial des espagnols, portugais, hollandais. Pour les peuples côtiers et navigateurs, l'Europe dépasse depuis toujours mentalement l'espace de son image antique, et sa trajectoire historique est mal résumée dans la notion académique d'«expansion européenne», d'autant moins que les acquis de l'histoire culturelle récente tendent précisément à souligner tout ce que ces territoires ont contribué en retour à la constitution de ce que nous avons appris à considérer comme du naturellement européen, et tout ce que les européens eux-mêmes ont fait pour refouler cet apport «étranger». La notion de civilisation «occidentale» réunissant à la base européenne des territoires extra-européens mériterait à son tour une confrontation plus serrée avec celle de «culture européenne».

En second lieu, l'apport de l'époque moderne, allant de la Renaissance aux Révolutions, aux mouvements préparatoires de l'Europe actuelle me paraît lui aussi nettement sous-estimé. Il en est ainsi des grandes ondes de migration intra-européenne et des flux quasi-continus de travailleurs dont nous commençons seulement à entrevoir l'importance pour la constitution de l'espace culturellement et mentalement partagé. Et pourquoi avoir si lourdement négligé, parmi les réseaux culturels fondateurs, ces internationales européennes de l'esprit, à commencer par celle des intellectuels qu'un de leurs premiers membres, Erasme de Rotterdam, a appelée dans une formule qui a persisté la République des Lettres? Cette «autre» République de l'esprit était en principe coextensive avec la chrétienté, et elle fut un vecteur puissant de transferts culturels par delà des nouvelles frontières nationales. Erasme ne figure dans l'ouvrage que deux fois, et encore seulement en raison de son *Querela pacis*, mais, comme c'est le cas pour d'autres grandes figures de l'esprit, l'imaginaire européen unificateur entourant sa personne est négligé. Si parmi les grands savants fédérateurs de l'époque moderne Schmale nomme à juste titre les antiquaires Camden et Peiresc, il garde le silence sur le prodigieux développement ultérieur des sciences dont le progrès était précisément inscrit dans cette ouverture européenne de l'espace mental. Les «monstres de l'érudition» européenne, tels Scaliger, Saumaise (Salmasius), Bayle, Muratori, des idéalistes véritablement supranationaux tels que Comenius, ou l'entreprise de création d'un critère de vérité unique pour l'hagiographie chrétienne mise en chantier par les Bollandistes, auraient mérité d'y figurer, tout comme le mouvement pluriséculaire, éminemment fédérateur, de la pérégrination académique ou celui du grand tour qui allait précisément à la recherche des sources de l'Europe (pensons à l'*iter italicum* d'un Goethe, ou d'un Winckelmann, absents du texte), ou encore les internationales des ordres religieux, des jansénistes, des huguenots ou des juifs, sans oublier la question des langues de l'Europe, en particulier celle de la *lingua franca* supranationale: latin, français ou anglais?

Je verrais volontiers dans ces faiblesses un effet de la limitation de vue qui est le lot de chaque auteur désirant tout embrasser. Les critiques ont, bien sûr, la plume facile. Il faut cependant reconnaître que cet ouvrage, en dépit des inévitables lacunes et faiblesses, stimule une nouvelle vision de l'histoire d'Europe. En tant que tel, il mérite diffusion, lecture et méditation. Et, bien sûr, dans une nouvelle édition que l'on peut souhaiter, il faudra les corrections et améliorations nécessaires.

Willem FRIJHOFF, Amsterdam

Peter WENDE (Hg.), *Große Revolutionen der Geschichte. Von der Frühzeit bis zur Gegenwart*, München (C. H. Beck) 2000, 391 p.

C'est au printemps 1969, à Berlin-Ouest où j'étais lecteur à l'Université libre, que j'ai rencontré pour la première fois le nom de Peter Wende: il avait écrit la postface à la réédition en 1968, dans l'intelligente »Sammlung Insel«, d'un texte d'Arnold Ruge publié en 1844 et intitulé »Le Patriotisme«. Dans son texte de 1844, cet ami-ennemi du jeune Marx appliquait au patriotisme la catégorie feuerbachienne de l'aliénation et opposait à la dangereuse aliénation patriotique, ou nationaliste, l'humanisme universaliste, et d'abord franco-allemand fondé sur l'union et la complémentarité de la philosophie critique allemande issue de Hegel et de Feuerbach et de la pratique politique et révolutionnaire des Français, de 1789 au début des années 1840, en passant par juillet 1830. C'était là le projet des »Annales franco-allemandes« lors de l'exil parisien de Ruge en 1843–1844, projet à moitié avorté puisqu'un seul numéro parut au début 1844 et que tous les Français sollicités, sans exception, refusèrent d'y apporter leur contribution.

Par-delà sa critique du patriotisme, Ruge établissait une distinction entre le patriotisme allemand né des guerres antinapoléoniennes de 1813–1815 – qu'il considère, à la manière de Heine, comme des guerres »de Restauration« et non »de libération« (Befreiungskriege) –, borné, passéiste, nostalgique du Saint-Empire et bêtement nourri de »gallophagie« (»Franzosenfresserei«), et le patriotisme des peuples qu'il appelle »les plus libres«, les Américains du Nord, les Anglais et les Français, qui associent leur sentiment national à la liberté la plus générale fondée, dans les trois cas, sur une révolution politique réussie. Et c'est, selon Ruge, la Révolution française qui, malgré ses défauts, est la plus proche, dans ses idéaux et ses résultats, de l'humanisme démocratique qu'il entend fonder.

On voit que Peter Wende, voici plus de trente ans, en 1968 – un chapitre particulier est consacré, dans ce volume collectif, aux différents »mouvements« de 1968 en France et ailleurs –, s'intéressait déjà, à travers Ruge, membre de l'extrême gauche du Parlement de Francfort en 1848, à l'idée révolutionnaire et à ses réalisations historiques concrètes et particulières. Devenu depuis, en 1972, professeur d'histoire moderne et contemporaine à l'université de Francfort-sur-le-Main, puis, en 1994, directeur de l'Institut historique allemand de Londres, il revient à présent, à l'issue du XX^e siècle, à ce fascinant centre d'intérêt en dirigeant un volume collectif consacré aux grandes révolutions de l'histoire du monde.

Défilent ainsi en bon ordre chronologique, présentées par des spécialistes universitaires allemands – avec deux exceptions britanniques –, les principales révolutions, depuis les origines dans l'Orient ancien (Babylone, les Assyriens) jusqu'à la chute du Mur de Berlin et à l'unification étatique allemande en 1989–1990, en passant par la Rome antique (les Gracques), le XVI^e siècle (la Guerre des paysans en Allemagne), le XVII^e (les deux révolutions d'Angleterre, celle de 1640–1660, qui porte Cromwell au pouvoir, ôte la vie au roi Charles I^{er}, proclame la république et s'achève par la restauration des Stuart, et celle de 1688–1689, la *Glorious Revolution*, qui fonde à la fois la liberté de culte, les droits de l'individu et le modèle du libéralisme parlementaire), la fin du XVIII^e avec la révolution américaine des années 1770 et 1780 et la Révolution française dont P. Wende dit dans son introduction (p. 11) qu'elle possède, pour l'historiographie – on est tenté d'ajouter: et pour le sens commun –, une valeur supérieure comme modèle pratique et conceptuel universel, le XIX^e avec la révolution de Juillet 1830, à Paris, et ses suites en Europe, les révolutions de 1848–1849 en Allemagne – pourquoi se limiter à l'Allemagne alors que le mouvement, ici particulièrement, est européen? – et la Commune de Paris en 1871 et enfin le XX^e avec la révolution russe de 1917 à 1921, la révolution en Allemagne en 1918–1919, la longue révolution mexicaine pendant le premier quart du siècle, la complexe révolution chinoise, d'abord nationaliste, puis communiste, pendant près d'un demi-siècle, jusqu'en 1949, la révolution égyptienne de Nasser au début des années 1950, la révolution cubaine de 1958–1959, la deuxième longue révolution chinoise, celle de la »Grande révolution culturelle proléta-

rienne», les divers »mouvements« de 1968 déjà évoqués et la révolution islamique en Iran en 1978–1979.

Il y a bien sûr des lacunes dans cette liste pourtant longue. P. Wende en énumère certaines et en justifie quelques-unes dans son introduction: la révolution portugaise dite »des œillets« et la révolution chilienne, avec Allende, sont explicitement laissées de côté sans que cela soit expliqué; les révolutions algérienne et vietnamienne, ainsi que les nombreux mouvements anticolonialistes du Tiers-Monde, sont en quelque sorte »représentés«, selon P. Wende, par d'autres phénomènes du même type: on pense aux révolutions chinoise, égyptienne ou cubaine, mais cela n'est pas dit explicitement; P. Wende élimine également de son champ d'investigation la »révolution« nazie et, plus généralement, tout ce qui touche à la »révolution conservatrice«, en expliquant très justement que cette mouvance-là n'a en aucun cas pour but la réalisation de cette liberté individuelle et politique qui est, selon lui, le trait distinctif de l'idée et du fait révolutionnaires: mais est-ce bien là le trait distinctif, pour ne citer que deux cas, de la révolution communiste chinoise ou du mouvement nassérien? Les innombrables changements de gouvernement par le biais de coups d'État militaires, en particulier les *pronunciamentos* sud-américains, sont également explicitement exclus: si on considérait ces derniers comme des révolutions, il n'y aurait pas eu moins de 115 révolutions en Amérique du Sud pendant le seul XIX^e siècle!

Certaines absences surprennent davantage. La première est assez curieusement justifiée par P. Wende: il s'agit des mouvements de révolte sociale, fort nombreux pendant tout le Moyen Âge en particulier en France et en Italie, puisque l'ouvrage passe immédiatement des Gracques à la guerre des Paysans. P. Wende explique que ces mouvements n'avaient pour but que l'établissement ou la restauration de franchises (ou »libertés«) et de privilèges et non la liberté pour chacun et pour tous (p. 16); sans doute, mais n'est-ce pas là aussi la caractéristique de la première révolution anglaise et, plus encore, de la *Glorious Revolution* de 1688–1689 qui cherchaient à rétablir, contre les empiétements de la Couronne, les anciennes libertés aristocratiques et les droits anciens d'un Parlement qui n'avait rien de vraiment démocratique?

En 1790, l'Anglais Burke, dans ses »Réflexions sur la Révolution en France«, prenait appui sur cela pour dénoncer l'assimilation, par certains de ses compatriotes libéraux ou démocrates comme Paine, de 1789 à la *Glorious Revolution* et à la révolution américaine, l'une et l'autre fondées, selon lui, sur la volonté de restaurer des droits historiquement établis, à la différence d'une Révolution française pratiquant la technique de la »table rase« et établissant un droit civil et politique entièrement nouveau opposé à celui légué par la longue stratification historique.

Par ailleurs, 1789 ne se justifie-t-il pas lui-même, par exemple dans les Cahiers de doléances préparatoires aux États Généraux, comme un essai de retour aux vieilles »libertés« supposées germaniques, franques ou gauloises – suivant la variété des interprétations¹ – supprimées par un pouvoir monarchique niveleur? L'homme »régénéré« dont parlent les révolutionnaires français est d'abord un homme »réenraciné« qui retrouve ses origines et ses droits anciens, un temps oubliés ou confisqués. Sieyès ne propose-t-il pas dans »Qu'est-ce que le Tiers État?«, un peu à la manière de Voltaire dans le »Commentaire sur l'Esprit des lois« – contre l'admiration de Montesquieu pour les »libertés« des anciens Germains – et dans l'article »Franc ou franq, France, François, Français« du »Dictionnaire philosophique«², de renvoyer »dans les forêts de Franconie« et dans les »bois« et les »étangs de l'ancienne Ger-

1 Voir Lucien CALVIÉ, Liberté, libertés et liberté(s) germanique(s): une question franco-allemande, avant et après 1789, in: Mots (»Langages de la Révolution française«, dir. J. GUILHAUMOU), N° 16, mars 1988, p. 9–33.

2 Voir Léon POLIAKOV, Le Mythe arien. Essai sur les sources du racisme et des nationalismes, Bruxelles 1987 (1^{ère} éd., Paris 1971), p. 37–38.

manie« les familles nobles jalouses de leurs privilèges, la nation française, »alors épurée«, se composant des seuls »descendants des Gaulois et des Romains« jouissant désormais de droits entiers et égaux?³

En dehors de cette absence des révoltes sociales médiévales, d'autres absences plus ponctuelles ne sont ni justifiées, ni même simplement mentionnées dans l'introduction: pourquoi ne pas parler de la »révolte des Gueux« aux Pays-Bas, contre la domination espagnole, à la fin du XVI^e siècle, aboutissant à la création de la république des Provinces-Unies? ni de la révolution politique et sociale en Espagne, pendant la Guerre civile, de 1936 à 1939, cet essai de révolution décrit par George Orwell en 1938 dans »La Catalogne libre« et par le socialiste italien Pietro Nenni, dans une longue série d'articles écrits face à l'événement, ou un peu plus tard, et réunis en 1958 dans »La Guerre d'Espagne«? ni enfin de la triple révolution titiste en Yougoslavie, à partir de 1941 et jusqu'à la fin des années 1940, à la fois contre la monarchie serbe et les *Tchetniks* qui lui restaient fidèles, contre la double occupation italo-allemande et, un peu plus tard, contre la mainmise soviétique et stalinienne?

Les deux révolutions allemandes – en dehors de celle de 1989, toute récente et dont les conséquences ne peuvent encore être clairement perçues ni énoncées, du moins dans le cadre d'un travail scientifique – présentées dans cet ouvrage, celle de 1848–1849 et celle de 1918–1919, sont des révolutions »manquées«, des échecs aux conséquences lourdes: unité nationale et étatique allemande par la »voie prussienne«, celle du Deuxième Reich, à partir de 1871, d'une part, et échec de la République de Weimar, d'autre part, débouchant sur un Troisième Reich hautement et massivement criminel. L'auteur du chapitre sur la révolution de 1848, Dieter Hein, a bien raison de citer, tout à la fin de sa contribution, la juste formule de Heine en 1849: »Une révolution est un malheur, mais une révolution manquée est un malheur plus grand encore.« Ce double échec de la révolution démocratique en Allemagne, à 70 ans d'intervalle, pose la question de ce que toute une critique de tradition marxiste, à la fin du XIX^e siècle et au cours de la première moitié du XX^e (Mehring, Lukács, Brecht), à la suite de Heine, du jeune Marx et de la Gauche hégélienne avant 1848, appelle la »misère allemande«⁴ ou parfois la »nullité politique« des Allemands, et singulièrement de la bourgeoisie allemande, et, plus largement, la question historiographique classique du *Sonderweg*, de la »voie particulière« et difficile de l'Allemagne vers la démocratie libérale de type »occidental«.

Cette question n'est cependant pas posée dans l'introduction de P. Wende et l'on peut s'en étonner car s'y trouve esquissée, de façon claire et souvent convaincante, en référence par exemple à Hannah Arendt et à son »Essai sur la révolution« de 1963 (p. 14), une théorie de la révolution mettant en place les éléments matériels et conceptuels qui permettent de dire que tel ou tel phénomène politique constitue une révolution: l'objet, c'est-à-dire la construction d'un nouveau pouvoir en vue de la liberté, par où le cycle révolutionnaire se referme, revient à son point de départ, et par où aussi la révolution retrouve son sens originel, en astronomie par exemple, de *revolutio*, d'orbite accomplissant son cycle complet, du pouvoir mis à bas au nouveau pouvoir édifié sur ses ruines; la manière ou la forme de ce changement, c'est-à-dire essentiellement la violence »d'en bas«; et enfin ses conséquences, c'est-à-dire aussi son succès, toujours relatif et sujet à des reculs, certes, mais tout de même perceptible à moyen et à long terme. De ce dernier point de vue, les révolutions »manquées« sont-elles vraiment des révolutions et le terme ne devrait-il pas être réservé aux révolutions réussies, ou du moins à celles qui n'ont pas été complètement »manquées«?

3 Emmanuel SIEYÈS, *Qu'est-ce que le Tiers État?* (1789), Paris 1982, p. 32–33.

4 Voir Lucien CALVIÉ et François GENTON (dir.), *Misère allemande / Deutsche Misere* (Chroniques allemandes, Grenoble, N° 7, 1998–1999).

S'il en est bien ainsi, c'est en fin de compte la pratique historique qui tranche, et non la théorie, et on en revient, sinon à Lénine et à ses »faits têtus«, du moins à l'empirisme britannique dans son évidence: la preuve du *pudding*, c'est qu'on le mange, ou, en d'autres termes, la preuve de la révolution, c'est qu'elle réussit, ne serait-ce qu'à moitié, malgré ce qu'en a dit Saint-Just. Et c'est peut-être là, au fond, ce qu'indique P. Wende tout à la fin de son introduction lorsqu'il écrit que, de la longue série des différents chapitres de son livre sur les révolutions particulières, pourrait naître l'intuition de ce qu'est »la« révolution. La théorie – au sens originel grec de description empirique d'une série d'objets, comme la »théorie« des vaisseaux chez Homère – se substituerait alors à la théorie au sens moderne du mot: conceptualisation et abstraction, utiles mais toujours insuffisantes.

Lucien CALVIÉ, Toulouse

Werner RÖSENER (Hg.), *Staat und Krieg. Vom Mittelalter bis zur Moderne*, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2000, 244 p. (Sammlung Vandenhoeck).

This short book is valuable not so much as a distinctive or comprehensive treatment of the subject, but rather for focusing on the need to consider the issue of state/war relations across a long time scale. It is also necessary to be wideranging geographically and in this the collection is a disappointment; although that is equally true of much other work on the subject. Philippe CONTAMINE brings in a French perspective but in essence this is a collection by Germans about the situation in Germany, or, at least, from a very Germanic perspective. Had the title indicated such a restriction, readers could argue that they had been warned, but, as with so many other collections, they are not. Similarly, for example, »War and Competition between States«, edited by Philippe Contamine, Oxford 2000, a work that appears in the series »The Origins of the Modern State in Europe«, ignores Eastern Europe. In Rösener's volume there is no reason why areas outside Europe should not have been included. Thus, Ute PLANERT's interesting piece on war/modernisation pressures in South-western Germany in the French Revolutionary and Napoleonic period could have been complemented by a piece on similar pressures later in the nineteenth century in the Orient. Jörg ECHTERNKAMP looks forward from the German War of Liberation to consider war and nationalism in Germany, an able piece, that, again, would have benefited from a wider contextualisation.

Nor can it be said that the pieces are well integrated. Rösener provides a useful introduction that locates the volume in the historiography, but there is no conclusion and the contributions do not really fit together. This, of course, is a problem with many such collections, but it leaves a sense of dissatisfaction. On the other hand, the individual contributions are valuable. Heinhard STEIGER, Diethelm KLIPPEL and Michael ZWANGER are particularly to be congratulated for providing effective guidance to legal and other theoretical discussions and developments in the two centuries after Westphalia. Those interested in this important subject should also read Duchhardt in the Contamine volume.

Jeremy BLACK, Exeter

Martin KÖRNER (Hg.), *Stadtzerstörung und Wiederaufbau. Schlußbericht / Destruction and Reconstruction of Towns. Final report / Destruction et reconstruction des villes. Rapport final*, Bd. 3, Bern (Haupt) 2000, 196 S.

Die Internationale Kommission für Städtegeschichte, Mitglied des Internationalen Komitees der Geschichtswissenschaften, vertieft auf ihren jährlichen Kolloquien Themenbereiche im Fünfjahresturnus, die für die Stadtgeschichtsforschung als prioritär gelten; zu-

letzt das Thema ›Stadtzerstörung und Wiederaufbau‹, publiziert in drei Bänden. Äußern sich die Beiträge des ersten Bandes zur Stadtzerstörung durch natürliche Extremereignisse wie Erdbeben, Überschwemmungen, Vulkanausbrüche und ›unbeabsichtigte‹ Feuersbrünste, so konzentrieren sich die des zweiten auf Zerstörungen durch Krieg, innere Unruhen, Aufstände und Herrschaftseingriffe im Sinne von Strafmaßnahmen oder urbanistischen Umstrukturierungen. Der vorliegende dritte Band enthält in dreisprachiger Ausgabe den abschließenden Bericht zu Thema, Fragestellungen und Methode sowie als Hauptteil die kommentierte Zusammenfassung der einzelnen Beiträge und somit insgesamt die Forschungsergebnisse.

Eingangs den Untersuchungsgegenstand differenziert darstellend und den Verzicht auf wirtschaftlich bedingte Zerfallserscheinungen von Städten mit hinreichender Erforschung begründend, wendet sich der Autor dem aktuellen Forschungsstand mit dem Ergebnis zu, daß bislang Überblickdarstellungen die Problematik lediglich vereinzelt streifen. Im Mittelpunkt stand diese dagegen in der breit angelegten Diskussion der Internationalen Kommission für Städtegeschichte über die Verhaltensweisen städtischer Gesellschaften auf natürliche und soziale Extremereignisse in unterschiedlichen Zeitabschnitten und geographischen Rahmenbedingungen.

Die siebzehn auf Naturkatastrophen bezogenen, und hier prägnant charakterisierten Beiträge des ersten Bandes reichen zeitlich vom Mittelalter bis in die Gegenwart, besitzen thematisch naturräumliche Schwerpunkte (Erdbeben, Vulkanausbrüche, Überschwemmungen) und gehen allgemeinen Phänomenen (Stadtbrand) an Einzelbeispielen nach. Hervorgehoben wird die Bedeutung der Resultate für gewisse Modernisierungen im Bereich des Rechts, der Verwaltung oder der Stadtplanung und im gestellten Zusammenhang für Analogien und Diskrepanzen, die sich bei vergleichender Betrachtung der sozialen Extremereignisse ergeben. Bei deren Durchstrukturierung ließ man sich methodisch von der Hypothese leiten, daß Zerstörungen, die auf innere Unruhen zurückgehen von den punitiven Interventionen des jeweiligen Stadtherrn zu unterscheiden und beide historisch anders einzuordnen sind als Zerstörungen durch äußere Kriege. Daß der Schwerpunkt der fünfundzwanzig auf dieses Teilthema bezogenen Beiträge des zweiten Bandes nahezu ausschließlich den kriegerischen Handlungen und kaum dem Wiederaufbau der Städte gilt, betont der Autor und bestätigt ein Blick in den zweiten Band. Dessen ungeachtet bietet der hier zur Diskussion stehende Schlußbericht einen instruktiven Überblick zu einem von ausgewiesenen Fachwissenschaftlern erarbeiteten Thema, unter dem die verschiedenen Kategorien der Stadtzerstörung und der Wiederaufbau im internationalen Vergleich wissenschaftliche Betrachtung findet.

Michael SCHMITT, Münster

Deutsche Erinnerungsorte, hg. von Etienne FRANÇOIS und Hagen SCHULZE, Bd. 1, München (C. H. Beck) 2001, 724 p.

L'Allemagne devait-elle disposer aussi de ses Lieux de mémoires? Comme le recueil dirigé en France par Pierre Nora, ce livre est issu de plusieurs séminaires (à la Freie Universität de Berlin). Le modèle français, édité de 1984 à 1992, se divise en trois grandes parties: la République, la Nation, les France. Bien que les idées de nation et de république renvoient à l'ère contemporaine, cette présentation de dizaines de lieux de mémoire, cette mobilisation de »ce qui demeure en nous d'indéracinable attachement charnel à ces symboles pourtant fanés« (P. Nora), voire cette »histoire à la Michelet« (P. Nora) ressuscitent une France éternelle qui ne s'accomplit vraiment que dans la République. C'est là une belle illusion (amoureuse) que nous transmet l'histoire, notre »imaginaire de remplacement« (P. Nora), et qui a le mérite d'exister en tant que »mémoire«. On pressent, mais cela n'est pas vraiment dit, que cet imaginaire, cette mémoire orientent non seulement l'esprit, mais la pratique des Français.

L'atmosphère générale du recueil allemand est tout autre. Dans la préface, les éditeurs ne parlent pas «d'indéracinable attachement» aux lieux de mémoire; ils invitent au contraire au scepticisme et mettent en garde contre l'engagement politique aveugle, affirmant qu'ils ne soutiennent aucune théorie ni aucun État («dies ist kein sinnstiftendes oder staatstragendes Projekt»). Rien de commun donc avec cette évocation un peu nostalgique des enthousiasmes passés, à ce «réveil du deuil de l'amour» (M. Proust) dont parle Pierre Nora à la fin de la préface française. Le scepticisme étant peu susceptible de remplacer ce «réveil du deuil de l'amour» pour fonder une aussi vaste entreprise, les éditeurs tentent de trouver une référence philosophique allemande en citant, au début et vers la fin de la préface, Nietzsche, qui a prôné «l'action» et «la vie» (*die Tat, das Leben*) contre l'historicisme de ses contemporains. Ce nietzschéisme paraît bien rhétorique: quelle vie et quelle action?

Au début de la préface allemande apparaît une formule chère à Hagen Schulze depuis 1990, selon laquelle l'Allemagne est redevenue (*wieder*) un État national «normal» (les guillemets sont dans le texte). Cette normalité politique retrouvée semble ouvrir définitivement la voie à une normalité «scientifique». Après avoir rappelé que d'autres pays se dotent ou se sont dotés de recueils sur leurs «lieux de mémoire», les éditeurs se réfèrent aux grands textes français sur la mémoire, à Maurice Halbwachs, à Pierre Nora, à Paul Ricœur, mais aussi à des auteurs allemands. Ils tentent d'élaborer ainsi la représentation d'une réflexion historique internationale en général et franco-allemande en particulier. Pour introduire un développement sur la distinction histoire/mémoire, problème pourtant brillamment abordé par Pierre Nora dans la préface du recueil français (1984), ils choisissent par exemple de citer Aleida Assmann (1997/98) – pour conclure par un (beau) texte de Paul Ricœur (2000).

Les éditeurs exposent les trois «points de vue» (*Gesichtspunkte*, p. 18) qui ont guidé leur travail:

- l'insistance sur les XIX^e et XX^e siècles;
- l'orientation européenne du projet. Un cinquième des auteurs sont «non allemands» (français, polonais, israéliens...) et il est dit que, contrairement à la France décrite par Pierre Nora, l'Allemagne s'ouvre à ses voisins et à l'Europe (p. 19);
- la volonté d'accorder la même importance à tous les lieux de mémoire, prestigieux (Goethe, Beethoven) ou non (le championnat de football, la chanson de variétés).

L'ordonnance du recueil allemand montre assez que la présentation (et la définition) des «lieux de mémoire» allemands posent des problèmes bien spécifiques. La trinité «République, Nation, les France» de l'original français fait place à 18 grands chapitres renfermant 120 textes. Ce premier volume se compose de 39 textes répartis en 6 chapitres, tous introduits par les éditeurs: le «Reich», les poètes et les penseurs, le peuple, l'ennemi héréditaire, le déchirement intérieur (*Zerrissenheit*), la culpabilité. De l'énumération de ces titres sourd le tragique: les chapitres 1, 3 et 4 sont lourds de mauvais souvenirs, les chapitres 5 et 6 de souffrances – quant au chapitre 3 (*Dichter und Denker*), il est réservé à deux catégories qui ont en commun leur première consonne et leur impuissance politique.

L'épisode national-socialiste projetée, directement ou indirectement, son ombre sur quasiment tous les textes du volume, y compris sur ceux d'un premier chapitre («Reich») destiné pourtant à inscrire l'histoire de l'Allemagne dans une longue durée. Ainsi, le premier texte de ce chapitre, une (intéressante) étude d'Arnold Esch sur le roman «germanique» de Felix Dahn «Ein Kampf um Rom» (1876) débouche sur l'évocation d'un impérialisme déjà raciste, appelé à une dévastatrice carrière.

Le classement de certaines contributions peut sembler contestable. Ainsi Heine (belle synthèse de Michael WERNER) apparaît dans la catégorie *Zerrissenheit*. On peut comprendre les raisons de ce choix, mais l'on regrette tout de même que Heine figure à côté des *Junker* (qu'il détestait), du Mur de Berlin et de Rapallo ou, pire encore, de «l'équateur du boudin blanc», la frontière linguistico-politico-culturelle qui sépare l'Allemagne du Nord de l'Allemagne du Sud. Nietzsche lui tient compagnie dans ce même chapitre. Ces deux auteurs méri-

taient de figurer parmi les »poètes et penseurs«, un chapitre dont, pour ménager l'équilibre de l'ensemble, on pouvait retirer les développements sur Weimar/Buchenwald (Georg BOLLLENBECK) et l'idéalisme allemand: en plaçant ces deux textes au chapitre *Zerrissenheit*, on comblait le vide laissé par Heine et Nietzsche. Faust, absent de ce volume, avait sa place dans ce dernier chapitre.

Certains textes nous ont paru particulièrement agréables à lire et suggestifs. Ainsi le »Theodor Fontane« de Gotthard ERLER ou l'étude de la naissance du nationalisme allemand »Am deutschen Wesen ...« de Bedrich LOEWENSTEIN. Le développement d'Adam KRZEMINSKI sur Willy Brandt s'agenouillant en décembre 1970 devant le monument aux martyrs de l'insurrection du ghetto de Varsovie aborde de manière vivante d'importants problèmes: la résistance juive polonaise, la résistance »nationale« polonaise, les obstacles opposés à la commémoration de ces résistances dans la Pologne communiste, une certaine mauvaise conscience polonaise (sur laquelle l'auteur n'insiste pas), les relations difficiles (et inégales) de ce pays avec l'Allemagne et la Russie. Certaines conclusions sont courageuses: le germaniste Dieter BORCHMEYER écrit par exemple que Goethe n'est plus un »lieu de mémoire« vivant pour les Allemands (p. 206). Les »lieux de mémoire« disparus ont aussi leur intérêt. Belle étude de Wolfgang ULLRICH sur deux statues médiévales érigées en symboles raciaux dans la première moitié du XX^e siècle (»Der Bamberger Reiter und Uta von Naumburg«): après 1945 ces belles statues sont redevenues une attraction touristique locale.

On note une certaine méfiance envers la culture »de masse« du XX^e siècle: si les éditeurs ont à bon droit jugé utile, comme on l'a vu, de publier un texte sur le roman à succès de Felix Dahn »Ein Kampf um Rom« (1876), pourtant oublié de nos jours, certains auteurs dédaignent le »7^e art«, voire la télévision, alors que depuis des décennies ces »médiats« contribuent peut-être plus que d'autres à la construction des »lieux de mémoire«. Ainsi, le nom de Walter Disney n'apparaît pas dans le texte de Maria TATAR sur les contes de Grimm: on se contente d'une allusion dédaigneuse au film, à la publicité, à tous ces médias qui font circuler ces contes comme »une monnaie forte« (p. 276). De même, Peter REICHEL, dans un chapitre intitulé »Auschwitz« fort bien documenté, mais d'orientation exagérément politologique, parle bien d'holocauste, mais sans citer la série télévisée américaine (1978) qui a popularisé l'expression. Il est question dans ce même texte du théâtre documentaire de Peter Weiss ou de Rolf Hochhuth dans les années 60, mais nulle part il n'est fait mention de la publication des poésies »concentrationnaires« de Nelly Sachs (1946, à Berlin-Est), de Paul Celan ou de la difficulté de »dire« le génocide juif en Allemagne (et partout ailleurs) après la guerre, difficulté qui apparaît dans certains films DEFA dès la fin des années 40 (il n'est pas question, même allusivement, de génocide dans les films produits à l'Ouest d'après la guerre). L'auteur mentionne Rudolf Hoess, le commandant d'Auschwitz, et Gilbert, le psychiatre qui l'a interrogé et étudié à Nuremberg, mais il ne cite pas le roman documentaire »La Mort est mon métier« que Robert Merle a tiré en 1952 de l'étude de Gilbert, roman porté au cinéma par Th. Kotulla en 1977 en RFA. Les documentaires d'Erwin Leiser ne sont pas évoqués, ni »Shoah« de Claude Lanzmann. Il n'est pas question non plus du verdict d'Adorno sur l'impossibilité de toute poésie après Auschwitz (1952) – et de la contestable »esthétisation« de cette mémoire douloureuse des crimes hitlériens dans divers films des années 90, voire dans un *bestseller* tel que »Der Vorleser« de Bernhard Schlink.

Certains jugements peuvent être discutés. Ainsi, Joachim EHLERS déplore que l'Union européenne, dont le territoire dépasse selon lui exagérément (*unmäßig*) l'espace latin, ne sache plus que faire de la figure fondatrice de Charlemagne (p. 55). Constat excessif: car le texte rappelle assez qu'il ne faut pas regretter les temps où la France et l'Allemagne se disputaient Charlemagne et »Karl der Große« – ou ces semaines du printemps 1945, où parmi les derniers défenseurs de Berlin figuraient les SS français de la division Charlemagne (que le texte ne mentionne pas). Joachim FEST termine son exposé sur le *Bunker* de Hitler à Berlin en rapportant les efforts accomplis durant des décennies par les Soviétiques pour effacer les

dernières traces des occupants de ce «lieu de mémoire». Or, dit Fest, ces efforts sont vains, car les derniers occupants du *Bunker*, Hitler et ses complices, «sont aujourd'hui plus présents que tout autre lieu et acteur de l'histoire» (p. 137): Fest veut-il nous suggérer que Hitler, Bormann, Goebbels, et Eva Braun sont des personnages si grands et si fascinants que nul ne pourra en effacer la trace? Ou s'agit-il simplement d'énoncer une évidence, de manière inutilement compliquée, à savoir que les grands criminels et les tyrans laissent des souvenirs durables?

Gesine SCHWAN estime, à propos de la notion de *Mitläufer*, que la condamnation universelle de la «servilité» allemande date du Troisième Reich (p. 668). Cette idée peu avantageuse des Allemands nous paraît avoir été fixée bien plus tôt, par exemple en 1918 en Allemagne, dans le roman «Der Untertan» (1918) de Heinrich Mann, et longtemps avant à l'étranger. On pourrait sans peine remonter à une satire bien antérieure du militarisme et de l'absolutisme en Allemagne, à Voltaire, Stendhal, Buchner, Heine et à beaucoup d'autres, notamment après 1870 lorsqu'on oppose l'impérialisme allemand au républicanisme français, au parlementarisme anglais ou à la démocratie nord-américaine. Dans ses cours d'esthétique, Hegel parle avec mépris des *Nibelungen*: est-il justifié de le ranger avec Schlegel (!) et Wagner parmi les représentants d'une «interprétation esthétique-mythique» de cette épopée (Peter WAPNEWSKI, p. 163)? Le château de Versailles n'est-il que l'autre face des défaites militaires de Louis XIV, dont Louis XVI a dû payer les frais sur l'échafaud plus d'un siècle plus tard (Hagen SCHULZE, p. 408)? Voilà une thèse bien polémique: l'auteur rappelle certes que le château fut imité dans toute l'Europe, mais ne s'appesantit pas sur le fait que les imitations allemandes, forcément plus nombreuses que l'original, ont dû coûter chères elles aussi (jusqu'à la seconde moitié du XIX^e siècle, avec le *kitsch* dispendieux des imitations de Louis II de Bavière). On a par ailleurs du mal à croire que la proclamation de l'empire allemand du 18 janvier 1871 a lieu «par hasard» à Versailles: le 18 janvier, c'est la date de la création du «royaume» de Prusse (en 1701) et Versailles, c'est tout de même le plus éclatant symbole de la puissance française, jusqu'alors la première sur le continent européen. Et l'officier prussien qui feint de s'indigner de ce que l'autel érigé durant la cérémonie fût face à une Vénus dénudée, «chose difficile à éviter à Versailles», exprime bien un sentiment de triomphe qui n'est pas seulement militaire ou politique. Pourquoi Heinz REIF, dans un texte par ailleurs très intéressant sur les *Junker*, parle-t-il d'une RDA petite-bourgeoise et crispée, hostile à la culture (p. 534)? Cela est sans doute vrai de l'appareil politique et policier du régime, mais la RDA ne s'est pas réduite à cet aspect: ce pays disposait d'une infrastructure culturelle importante (que de théâtres!), a attiré des grands noms (Brecht, Anna Seghers, Arnold Zweig), a produit des artistes excellents dans de nombreux domaines – et des spécialistes non moins excellents d'histoire ou de littérature, tel Gotthard Erler, qui signe dans ce recueil un beau texte sur Fontane.

Quelques petites erreurs: Brecht n'est allé à Berlin-Est qu'en 1948 (et non en 1945, p. 104); «Die Pietisterei im Fischbeinrocke» est une comédie de Luise Gottsched (et non de son mari, p. 579).

Le volume est illustré (en noir et blanc). Les textes sont bien présentés; les notes, réduites au minimum, figurent à la fin du livre; un index des noms cités faciliterait la consultation d'un ouvrage écrit par 39 auteurs différents sur 39 sujets différents. L'atmosphère générale est plutôt sombre, comme il a été dit. Seul le chapitre «Der Volkswagen» (entreprise fondée par Hitler!) aborde l'histoire du «miracle économique».

La lecture de ce premier volume de la collection ne permet pas de juger si le modèle français du «lieu de mémoire» peut s'appliquer à un pays où les «lieux de mémoire» sont plus vivants à l'échelon local ou provincial qu'à l'échelon national et où la mémoire récente de la nation est envahie par le souvenir des catastrophes du XX^e siècle, notamment par les crimes hitlériens: tout semble conduire à ces catastrophes, tout semble en émaner. L'Allemagne apaisée d'après 1945 ne s'est vraiment stabilisée que depuis la dernière décennie du XX^e

siècle, elle n'a pas eu le temps de créer une mémoire capable de contrebalancer les tragédies passées. Certes, les historiens ont raison de mettre en garde contre une lecture téléologique, fataliste, etc. de l'histoire allemande; certes, l'histoire de l'Allemagne ne se résume pas à celle de ses despotes et de ses tyrans; mais la mémoire n'est pas l'histoire, comme le démontrent d'ailleurs les textes d'historiens étudiant les »lieux de mémoire«. Cette mémoire allemande forme un contraste grandissant avec la réalité actuelle d'un pays qui connaît une paisible prospérité depuis de longues années, du moins dans sa partie occidentale, et qui suscite bien des envies dans le monde, y compris en Europe. Dans le cas de l'Allemagne, l'accumulation de textes, souvent intéressants, sur les »lieux de mémoire« renforce particulièrement ce décalage entre »mémoire« forcément douloureuse et »vécu« qui l'est beaucoup moins. N'a-t-on pas parlé récemment – et en France! – de »bonheur allemand«?

François GENTON, Grenoble

Johannes BURKHARDT (Hg.), *Krieg und Frieden in der historischen Gedächtniskultur. Studien zur friedenspolitischen Bedeutung historischer Argumente und Jubiläen bis in die Gegenwart*, München (Ernst Vögel) 2000, 139 pp. (Schriften der philosophischen Fakultäten der Universität Augsburg, 62).

The remembrance of the past has long played an important part in political discourse, serving as a reference point and means of legitimising current action and future goals. This can be seen most clearly in the arguments surrounding decisions for war and peace which often make explicit reference to past experience and motives. In this new volume, Johannes Burkhardt and his co-contributors explore examples of this ranging from ancient Greece to post-war Germany. Originating in discussions at the 1996 German Historikertag, the volume comprises five revised papers, as well as two new essays and an editor's introduction.

All eight contributors are concerned to evaluate the context in which historical arguments were advanced in the cause of war or peace. They also explain how history was used and to what effect. The first five essays are more concerned with arguments for, rather than against, conflict, but nonetheless indicate the significance of calls for peace. Gunther GOTTLIEB considers the use of memory in ancient Greece, noting how authors believed the past could guide the present, and how the commemoration of fallen heroes could serve to legitimise future bellicosity. However, the past was presented in a variety of ways as different historical traditions came to legitimise alternative conceptions of the Hellenic world. The same flexibility is detected by Pamela KALNING in her survey of late medieval literature which concludes that historical events and examples were marshalled by different authors to support arguments for both war and peace. Christoph KAMPMANN disputes the established view that the belief in a European balance of power only became part of mainstream English political discourse after the Glorious Revolution of 1688. He provides convincing evidence to demonstrate that later Stuart historians and commentators already argued that England's international position had depended on holding a balance between France and Spain since Tudor times. However, like Kalning, he also indicates that this role of »arbiter« also contained a peaceful dimension, since the concept of a balance implied a harmonious equilibrium. This peaceful element seems less prominent in the two essays which examine more modern history. Reimer HANSEN shows how nationalist prejudice distorted nineteenth-century interpretations of medieval Schleswig and Holstein, contributing to Danish-German hostility in the process. Johannes BURKHARDT's survey of historical anniversaries during the Thirty Years War and First World War also demonstrates how commemoration of the past could justify later conflict.

The last two chapters are more explicitly concerned with peace. Etienne FRANÇOIS and Claire GANTET provide a detailed examination of the commemorations of the Peace of

Westphalia, particularly in the imperial city of Augsburg. One of the reasons why such celebrations persisted into the nineteenth century was the way they interwove commemoration of other events, particularly those important for Lutheran identity such as 1517, or 1555. Though the festivities emphasised confessional divisions, they channelled antagonism into more non-violent, ritualistic outlets and so helped preserve the relatively peaceful co-existence of Catholics and Protestants in the same city. In the final essay, Wolfram SIEMANN surveys the considerable attention given in 1948 to the anniversary of the 1848 revolution, indicating how contemporary politics, particularly the growing division of Germany, affected its presentation to the public.

Clearly, a topic such as this does not lend itself to easy conclusions. Though the range of case studies is already broad, it would have been helpful if the comparative element could have been strengthened. For instance, it would be interesting to know why commemoration of one seventeenth-century confessional conflict was relatively peaceful in Augsburg and other German cities, when the memory of another is still so violently contested in present-day Ireland. Despite the growth of modern historical method and the wider perceptions of a rapidly changing world, detachment from past events is clearly difficult to achieve. As many of the contributors point out, a critical distance to the past is crucial if war really is to be consigned to the proverbial ›dustbin of history‹.

Peter H. WILSON, Sunderland

Roland MARTI (Hg.), *Grenzkultur – Mischkultur?*, Saarbrücken (SDV) 2000, 397 S. (Veröffentlichungen der Kommission für Saarländische Landesgeschichte und Volksforschung, 35).

Der von Roland Marti herausgegebene Band enthält die Vorträge des fünften vom Forschungsschwerpunkt ›Grenzregionen und Interferenzräume‹ der Universität Saarbrücken ebendort vom 6. bis 8. Mai 1999 veranstalteten Symposiums. Die insgesamt sechzehn Beiträge lassen sich allerdings nur mit etwas Mühe zu Gruppen organisieren.

Nach einer aktuellen Bestandsaufnahme der grenzüberschreitenden Beziehungen zwischen dem Saarland und Lothringen von Wolfgang BRÜCHER und H. Peter DÖRRENBÄCHER widmet sich Peter HEIL dem Umbau der Festungsstädte Landau, Sélestat und Belfort zwischen 1871 und 1914. Wolfgang HAUBRICHS analysiert das Bibliotheksverzeichnis eines Metzger Patriziers aus dem 16. Jh., und Martina PITZ untersucht den Gebrauch der deutschen und französischen Sprache in den Urkunden der Herren von Boulay/Bolchen im Lothringen des 13. und 14. Jhs. Sodann geht es in die weite Welt hinaus: Ralf KRAUTKRÄMER berichtet über das syrische Palmyra in der Spätantike, Peter THORAU über die Kriegsführung der Kreuzritter und Muslime, Reinhard SCHNEIDER über Riga im Mittelalter. Nach Südtirol, genauer nach Bozen im 20. Jh. entführt uns Hans HEISS, dem Max PFISTER eine sprachwissenschaftliche Ergänzung mit auf den Weg gibt. Den slavischen Kulturraum behandeln die folgenden Referate: Roland MARTI schildert die Gefahren der Assimilation für die Sorben. Alicja NAGORKO stellt Polens Wilden Osten – die ›Kresy‹ – vor, und Hans-Christian MANER problematisiert die Brückenfunktion der unierten Kirchen in Galizien und Transsilvanien. Dem Motiv der Grenze in der Literatur gehen Walter GÖBEL bei Walter Scott und Günther SCHOLDT bei August Scholti, René Schickele, Otto Flake u. a. nach. Manfred SCHMELING vergleicht das Konzept der Mischung in literarischer Praxis und literaturwissenschaftlichem Diskurs. Den Abschluß des Bandes bildet Alfons BÜRGE mit einer Erörterung der Probleme, die bei der Vermischung unterschiedlicher Rechtstraditionen auftreten können.

Die kurze Blütenlese zeigt eindrucksvoll, wie breit die thematischen und methodischen Ansätze zur Grenz- und Mischkultur inzwischen gestreut sind. Der Herausgeber ist natürlich klug genug, eine Synthese der versammelten Aufsätze gar nicht erst herbeizwingen zu wollen: ›Die Vorträge, die am Symposium gehalten wurden, verdeutlichen an den ver-

schiedensten Beispielen, daß es so etwas wie Grenzkultur (oder vielmehr Grenzkulturen) gibt« (S. 16). Was diese aber eigentlich sei, das gilt es wohl noch herauszufinden.

Rainer BRÜNING, Karlsruhe

Le second ordre: l'idéal nobiliaire. Hommage à Ellery Schalk, publié sous la direction de Chantal GRELL et d'Arnaud RAMIÈRE DE FORTANIER, Paris (Presses de l'Université de Paris Sorbonne) 1999, 389 S. (Mythe, Critique et Histoire).

Zu Ehren des frühverstorbenen, um die Erforschung des frühneuzeitlichen Adels in Frankreich hochverdienten Ellery Schalk (1938–1997), der, aus Pittsburg (Pennsylvania) gebürtig, zuletzt seit 1993 an der Universität von Versailles-Saint-Quentin lehrte, haben Kollegen, Freunde und Schüler von französischen, amerikanischen, britischen und deutschen Universitäten und Forschungsinstituten den vorliegenden »Liber Amicorum« komponiert. Neben zahlreichen Aufsätzen zur Adelsgeschichte ist Schalk namentlich mit seinem Buch »From Valor to Pedigree: Ideas of nobility in France in the 16th and 17th Centuries« (1986; in französischer Übersetzung 1996 unter dem Titel »L'épée et le sang: une histoire de concept de noblesse, vers 1500–vers 1650«) hervorgetreten (Bibliographie S. 17f.), und die hier dargebrachte Hommage ist bestrebt, die Fruchtbarkeit der Ansätze und Methoden des Verstorbenen einmal mehr deutlich werden zu lassen. Auf eine das persönliche Andenken an den allseits geschätzten Kollegen pflegende Einleitung von Chantal GRELL, Robert DESCIMON und Arnaud RAMIÈRE DE FORTANIER folgen insgesamt 27 Beiträge, geordnet nach vier großen Gruppen: 1. Noblesse et religion (BOURQUIN, AUDISIO, CONSTANT, CROUZET, CASSAN, MELMOUX, QUANTIN, RANUM, BERNOS); 2. Noblesse et pouvoir (LE ROUX, GREENGRASS, BARBICHE, HANLEY, JOUANNA, HIBBARD, MALETTKE, VENTURINO), 3. Noblesse et société (WOLFE, KAISER, CORNETTE, JOUHAUD, DESCIMON, UOMINI, BERTRAND); 4. Héritage et survivances (PILBEAM, MOLLIER, EL GAMMAL). Der Facettenreichtum des Gebotenen ist ebenso groß wie anregend.

Eingangs des religionsbezogenen Themenblocks veranschaulicht Laurent BOURQUIN, wie der Herzog von Anjou den 1448 in Angers gestifteten »Ordre du Croissant« zur Stabilisierung seiner Herrschaft instrumentalisierte. Gabriel AUDISIO kann sodann anhand dreier verschiedener Testamente (1555, 1559, 1569) desselben Erblässers tiefe Einblicke in die gewiß nicht alltäglichen Schicksale einer adligen Familie aus der Provence und in die Erfahrungen eines testierenden Vaters geben. Jean-Marie CONSTANT arbeitet mit seiner »Étude de la noblesse protestante en France pendant la guerre de religion« Probleme und Defizite bezüglich der Erforschung des evangelischen Adels heraus. Zur Geschichte der Bartholomäusnacht von 1572 liefert Denis CROUZET Bestätigendes und Ergänzendes. Michel CASSAN handelt über Jehan de Beaubrueils im klassischen Stil verfaßtes Trauerspiel »Regulus« (Limoges 1582), ein aus der Not der Religionskriege geborenes Plädoyer eines entschiedenen Katholiken für christliche Toleranz zum Nutzen des allgemeinen Wohlergehens, und Emmanuel MELMOUX zeigt, wie Pierre Droit de Gaillard mit seiner »Brieve chronologie«, einer Geschichte Frankreichs von den Anfängen bis in die Gegenwart (Paris 1599), dem Adel einen Leitfaden zur Verteidigung von Nation und Staat in kritischer Zeit an die Hand geben wollte. Dem Verhältnis von Port-Royal zum hohen Adel, speziell dem Fall des Herzogs Charles d'Albert de Luynes (1620–1690) widmet sich Jean-Louis QUANTIN. Orest RANUM stellt mit dem Testament des Fürsten Armand de Conti (1666) eine jansenistische Bekenntnisschrift in der Funktion eines Adelspiegels vor. Gewissermaßen ergänzend dazu konfrontiert Marcel BERNOS den Adel des Ancien Régime mit seinem Gewissen, indem er das Spannungsverhältnis zwischen adligen Standesprivilegien und exponierter Stellung einerseits sowie der daraus resultierenden Erwartung vorbildlichen Lebenswandels veranschaulicht.

Die zweite Themengruppe (Adel und Herrschaft) eröffnet Nicolas CONSTANT LE ROUX mit einem Beitrag, in dem er am Adel der Touraine, namentlich der zwischen 1450 und 1500 entstandenen sekundären Nobilität, die zur Zeit der Religionskriege ihre besondere Treue unter Beweis stellte, das Verhältnis zwischen lokalen Eliten und der Krone exemplifiziert. Anschließend schildert Mark GREENGRASS das gescheiterte Projekt einer allgemeinen Steuer (Taille Egalée, Blois 1576/77), das zwar die fiskalischen Privilegien von Adel und Klerus nicht antasten, sich jedoch – entsprechend den Vorstellungen Jean Bodins und anderer – an den Grundsätzen einer geometrischen Proportionalität orientieren sollte. Von Intrigen am französischen Hof (»Une Journée des dupes 1605?«) berichtet Bernard BARBICHE. Sarah HANLEY zeigt, wie durch die Ablösung der kirchlichen Ehe durch die Zivilehe zwischen der Mitte des 16. und der Mitte des 17. Jhs. in Frankreich die Staatssouveränität befördert wurde. Ausgehend von Adelsproben spürt Arlette JOUAINA den Fragen nach, was es hieß, adlig zu leben, welche Kriterien im allgemeinen Bewußtsein Adligkeit ausmachten und wie entsprechende Geltung sich konstituierte. Caroline HIBBARD beobachtet, daß nahe Verwandtschaftsverhältnisse unter den Patenschaften am Hof der frühen Stuarts keine Seltenheit waren und der Verdichtung familiärer Netzwerke dienten; politische Interessen hatten bei der Auswahl der Paten Vorrang vor konfessionellen Rücksichten. Klaus MALETTKE widmet sich der adligen Opposition gegen Ludwig XIV., des näheren der Verschwörung des Louis de Rohan-Guéméné (»chevalier de Rohan«), die 1674 den Zweck verfolgte, mit spanischer und niederländischer Unterstützung in der Normandie eine »freie Republik« des Adels zu etablieren. Eine an den Herzog von Orléans adressierte Denkschrift des Grafen Henri de Boulainvilliers mit Vorschlägen für eine die hergebrachten Grundsätze wahrende, aber neue Funktionen zuteilende Reform des französischen Adels (1716) ist Gegenstand des Beitrags von Diego VENTURINO (mit Edition).

Im dritten Themenblock (Adel und Gesellschaft) stellt Michael WOLFE anhand kommunaler Rechnungen dar, wie die Amtsträger der frühneuzeitlichen Textilmetropole Amiens mittels Essen und Trinken Politik machten (»The Culinary Art of Politics«), und Wolfgang KAISER zeigt, wie die im Mittelmeerhandel reich gewordenen Kaufleute von Marseille sich während des 16. und 17. Jhs. zum Stadtadel entwickeln und schließlich mittels öffentlicher Ämter und militärischer Karrieren Anschluß an den Adel des Umlands finden konnten. Joël CORNETTE verdeutlicht, wie nach einem dreißigjährigen Bürgerkrieg der Protestant Olivier de Serres (1539–1619) mit seinem »Théâtre d'agriculture« (1600), einer Ökonomik des gesamten Gemeinwesens, die in zahlreichen Auflagen eine weite Verbreitung fand, die traditionellen Werte lobt – eine interessante Parallele zum späteren Werk des protestantischen Österreichers Wolf Helmhard von Hohberg. Christian JOUHAUD veranschaulicht am Beispiel von Jean-Louis Guez de Balzac (1597–1654), einem Patenkind des Jean-Louis de Nogaret de La Valette, Herzogs von Epernon, die vermittelnde Funktion von Texten in Klientelverhältnissen. Robert DESCIMON beschreibt, wie der aus einer Familie von deutschen Goldschmieden stammende bourgeois gentilhomme Jean Jacques Hotman (1591–1674) in seinem Testament (mit Edition) überzogene Vorstellungen von seiner Adligkeit entwickelte und diese mit genealogischen Phantasien und Mythen zu untermauern suchte. Steve UOMINI behandelt die Instrumentalisierung verschiedener Formen von gedruckten Widmungen als Mittel adliger Repräsentation. Régis BERTRAND sucht mit einem Beitrag über die Sepulcalkultur des provencalischen Adels in der frühen Neuzeit Antworten auf Fragen zu geben, die einst Ellery Schalk gestellt hat.

Die abschließende Gruppe (Erbe und Nachleben) umfaßt nur drei Aufsätze: Pamela PILBEAM gibt einen Abriß von Biographie und Gedankenwelt Henri de Saint-Simons (1760–1825) sowie seiner Wirkung auf die frühen Sozialisten, Jean-Yves MOLLIER handelt vom Ehrgefühl der Republikaner im 19. Jh. (Girondisten; Rolle des Eids im Zweiten Kaiserreich; Quellen einer republikanischen Ethik), und Jean EL GAMMAL widmet sich den adligen Parlamentariern aus der Bretagne von der Gründung der Dritten Republik bis zum Ausbruch

des Ersten Weltkriegs. – In summa: Ein thematisch außerordentlich vielfältiges und überaus anregendes Gebinde, das nicht zuletzt mancherlei Vergleiche mit deutschen Verhältnissen ermöglicht und den Leser allemal bereichert.

Kurt ANDERMANN, Stutensee (Blankenloch)

Ulrich ANDERMANN, Kurt ANDERMANN (Hg.), Regionale Aspekte des frühen Schulwesens, Epfendorf/Neckar (bibliotheca academica Verlag) 2000, 260 p. (Kraichtaler Kolloquien, 2).

Ce volume d'actes d'un colloque tenu à Kraichtal en mai 1998 sur le système scolaire dans l'orbite allemand, du Moyen Age au XIX^e siècle, comprend neuf contributions. A dessein, l'accent principal est mis sur la moitié inférieure du système éducatif. Les écoles élémentaires et les petits collèges (Lateinschulen) sont préférés ici aux grands collèges et aux universités. En fixant le regard, en outre, sur les écoles rurales plutôt que sur le réseau urbain, déjà bien connu, c'est une vision complémentaire que les rédacteurs ont voulu proposer. Cette vision témoigne de la variété régionale des paysages éducatifs dans l'Allemagne d'avant l'étatisation des écoles élémentaires, leur unification et leur égalisation législative au XIX^e siècle. Les tenants et aboutissants de ce dernier processus sont résumés dans la dernière contribution, par Bernd WUNDER. Les autres contributions montrent pour différentes régions de l'Allemagne (Rhénanie, Palatinat, Wurtemberg, Hesse, Berg), les deux grands itinéraires que les écoles ont suivi depuis le Moyen Age: d'une part un processus de sécularisation allant de l'initiative ecclésiastique médiévale à la mainmise de l'État moderne en passant par l'organisation locale et régionale de l'enseignement, d'autre part la confessionnalisation qui rompt le système de l'école homogène en l'inscrivant dans le paysage confessionnel de la communauté locale ou territoriale.

Les deux premières contributions (F. SCHMIEDER, U. ANDERMANN) concernent le Moyen Age et sont donc forcément plus tentatives que celles qui traitent de l'époque moderne. Elles n'en fournissent pas moins un effort louable de synthèse dans un domaine où l'état lacunaire de la documentation défie toute image d'ensemble. U. Andermann s'interroge en particulier sur la réalité et les modalités de la »Bildungswanderung«, c'est-à-dire le passage séquentiel entre plusieurs écoles latines (collèges). Tout en soulignant la richesse et la variabilité du phénomène, qui demeurerait lié à de multiples facteurs aléatoires dont la réputation de tel ou tel maître n'était pas le moindre, il conclut à la difficulté de la recherche dès qu'on dépasse le niveau des coryphées bien connus de l'humanisme scolaire, tels Hegius, Reuchlin ou Melanchthon. Dans une contribution assez décevante, M. BRECHT s'interroge ensuite sur les influences de la Réforme sur le système scolaire. Malheureusement, il ne dépasse guère les échos immédiats de la critique de Martin Luther et s'arrête au travail de Johannes Brenz dans le Wurtemberg. Celui-ci plaide, par ailleurs, pour l'enseignement aux deux sexes.

H. EHMER dessine l'évolution du paysage scolaire rural dans le Sud-Ouest de l'Allemagne moderne (toujours dans le Wurtemberg). Il souligne autant la richesse de ce paysage que la progressive mise en ordre du système et l'accentuation de son caractère confessionnel, sans oublier les mesures prises par les autorités, surtout au XVIII^e siècle, pour en augmenter le niveau par une formation des maîtres et pour assurer le contrôle de sa qualité. Parmi les résultats, on remarque en particulier un état des âmes du village de Kleinheppach où vers 1750–1755 est noté avec précision pour chaque paroissien leur degré de capacité de lecture et d'écriture. La lecture y apparaît alors comme quasi généralisée: elle touche 90% de la population, autant parmi les hommes que parmi les femmes. L'écriture en revanche s'avère comme un art masculin: 82% des hommes la maîtrisent contre 23% seulement des femmes. Des sondages dans quelques autres villages confirment cette image, ce qui amène l'auteur à conclure un peu rapidement à une »Literarisierung« de la campagne. Je doute qu'il soit très sage d'introduire dans la discussion ce nouveau concept indifférencié, qui fera probable-

ment aussi vite naufrage que celui de l'alphabétisation lorsqu'il est utilisé sans les nuances nécessaires. En revanche, si l'on réunit ces résultats à ceux obtenus pour d'autres territoires un peu partout en Europe, deux conclusions s'imposent. Tout d'abord, la lecture et l'écriture, tout en relevant d'une même pénétration de la culture écrite, ont suivi des voies foncièrement différentes. D'autre part, dans un plus grand nombre de territoires qu'on ne le soupçonnait jusqu'alors, une capacité de lecture au moins élémentaire était dès le XVIII^e siècle tellement généralisée, et cela même à la campagne, qu'il faut sans doute réviser fortement nos hypothèses sur les inégalités culturelles de l'Ancien Régime devant l'écrit et sur les voies différentielles de la transmission orale ou écrite.

Les autres articles constituent des survols tout autant fouillés d'autres paysages scolaires: l'enseignement secondaire dans le Wurtemberg (Thomas SCHULZ), les écoles de la Rhénanie (Helmut SCHMAHL), de la Hesse (Gerhard MENK), de la partie inférieure du duché de Berg (Kurt WESOLY). Menk, spécialiste réputé, est le seul parmi les auteurs qui sache insérer son thème harmonieusement dans une vision d'ensemble du système scolaire et universitaire de la région, tout en scrutant les avatars de l'historiographie et leurs conséquences pour notre image du système scolaire dans les pays allemands: prédominance précoce des aspects religieux, puis accent grandissant sur les dimensions territoriales et étatiques. Sa contribution, qui en outre établit sur des points essentiels des liens avec l'historiographie récente de l'éducation en Europe, est un modèle en son genre.

Dans sa description de l'organisation, du curriculum et de la vie des écoles latines dans le Wurtemberg, Thomas SCHULZ relève pour sa part une particularité régionale qui mérite être connue. Ces écoles étaient en effet étroitement liées aux écoles (ex-)conventuelles qu'avec clairvoyance le duc Christophe avait dès 1556 transformées en pensionnats gratuits offrant un grand nombre de places à des élèves boursiers, admissibles sur examen. Ces pensionnats devaient préparer à l'université ou aux prébendes les élèves méritants, de quelle origine sociale qu'ils soient. Toutefois, sous la pression du nombre l'accès des enfants paysans à ce système méritocratique précoce fut réduit dès la mi-XVIII^e siècle: les enfants des classes privilégiées auraient dorénavant la préférence. Dans la foulée de l'absolutisme princier, le système tout entier fut ensuite mis au service d'une régulation de l'accès aux professions intellectuelles, à l'image de ce qui était déjà pratiqué dans le Piémont.

Hormis la contribution de Gerhard Menk, ce volume manque malheureusement quelques occasions pour relier la problématique aux grands débats européens. Je n'en citerai qu'une: la question du «pauper scholaris» (p. 45). La valeur et les limites de la notion très floue de «pauper», utilisée dans le contexte éducatif, ont été amplement discutées dans un passé récent mais on ne trouve pas d'écho de ce débat dans ce volume. On regrettera d'autant plus cette optique régionale un peu étroite que le volume dans son ensemble corrige fortement l'image obsolète d'une Allemagne rurale un peu à la traîne de l'Europe qui domine encore l'historiographie européenne. Bien au contraire, c'est une Allemagne rurale culturellement vivace et à la pointe de la modernité qui émerge de ces articles. D'autres omissions tiennent peut-être aux décalages du temps et de l'espace. Ainsi, lorsqu'il est question des journaux des Platter, l'on s'étonne un peu de ne voir aucune mention de l'ouvrage en deux volumes publié par Emmanuel Le Roy Ladurie, qui a au moins le mérite de bien les mettre en contexte. En dépit de ces imperfections, il s'agit d'un volume riche et informatif, dont le contenu est rendu accessible par deux excellents index.

Willem FRIJHOFF, Amsterdam

Theodor BRÜGGEMANN, *Keinen Groschen für einen Orbis pictus*, Köln (Wenner) 2001, 317 p.

Theodor Brüggemann se consacre à la « littérature d'enfance et de jeunesse » (*Kinder- und Jugendliteratur*) depuis bientôt un demi-siècle. Cet universitaire a réuni depuis 1955 une œuvre importante. Les trois volumes qu'il a fait paraître entre 1982 et 1991 avec Hans-Heino Ewers et Otto Brunken « manuels » ont fait date, puisqu'ils représentent à la fois une histoire et une bibliographie du genre en Allemagne de Gutenberg à 1850. Comme ces chefs-d'œuvre d'érudition, bellement illustrés, renvoient souvent à des sources étrangères, le lecteur français est amené à faire bien des découvertes sur sa propre littérature, car, malgré le travail accompli par de grands spécialistes comme Marc Soriano ou Denise Escarpit, le secteur auquel Theodor Brüggemann s'est intéressé est plutôt négligé par la recherche universitaire française. Ce grand chercheur, distingué en 1997 par l'International Institute for Children's Literature d'Osaka, a également rassemblé une grande collection de livres pour enfants qu'il a donnée en 1995 au Musée du livre illustré de Troisdorf, près de Bonn, après en avoir fait un catalogue illustré. Theodor Brüggemann est un chercheur engagé. Dans ses écrits, il rend hommage aux auteurs de littérature enfantine qui ont œuvré dans l'esprit des Lumières, c'est-à-dire d'une éducation à l'ouverture d'esprit et au respect d'autrui, et aux intellectuels – et aux collectionneurs – qui ont eu, avant lui, la passion du livre illustré: on découvre Walter Benjamin parmi ces illustres prédécesseurs!

Ce volume, qui réunit 14 études publiées entre 1974 et 1993 dans des revues parfois difficiles à consulter aujourd'hui, commence par une introduction dense de Reinhard STACH sur l'auteur et son œuvre.

Le premier article de Theodor Brüggemann concerne 4 grandes figures de collectionneurs allemands. Hobrecker a dû « s'adapter » au nazisme; Rümman a conservé la collection que lui avait confiée un homme qui fuyait le nazisme mais qui ne lui a pas survécu; Schatzki a pu émigrer aux USA avec une partie de ses livres; le sort de Walter Benjamin est connu. La contribution des juifs à la littérature d'enfance allemande est considérable. La dernière étude du volume porte sur l'édition enfantine juive en Allemagne nazie, active jusqu'en 1938: les livres évoquent souvent l'espoir sioniste, leurs auteurs sont parfois morts à Auschwitz (Meta Samson). Cette évolution n'était pas inévitable, comme le montre Brüggemann dans d'autres textes. Au siècle des Lumières, il y a eu, à côté de la tradition antijudaïque protestante et catholique, des défenseurs des droits de l'homme comme Weisse, Basedow ou Salzmann; la littérature enfantine du XIX^e siècle, plus habile d'un point de vue formel, a conservé l'antijudaïsme traditionnel, les seuls bons juifs étant, au mieux, les juifs convertis. Les juifs allemands ont pourtant fait bien des efforts pour s'intégrer. Ils sont actifs au début du XX^e siècle dans la *Jugendbewegung*. Une belle étude sur la lumière en tant que symbole à cette époque montre comment peu à peu la croix gammée s'impose dans l'aile nationaliste du mouvement, juste après la Première Guerre mondiale. Un autre texte, sur les appels à la jeunesse en temps de crise, fait ressortir l'impuissance des voix raisonnables (Walter Rathenau, qui se définit en 1918 comme un « allemand de souche juive », pressent cette impuissance) et l'obscénité tranquille du racisme dominant (Mathilde Ludendorff, veuve du général de triste réputation, en 1938). Les « bien pensants antijudaïques » des XVIII^e et XIX^e siècles ont donné les « bien pensants antisémites ».

Theodor Brüggemann se pose la question de la portée sociale et politique du genre qu'il étudie, au XVI^e siècle, quand il est question d'un écrit catholique dans l'esprit de la Contre-Réforme, comme au XX^e, quand l'auteur s'intéresse aux revues lues par les jeunes des années 70. D'autres textes sur la figure du paysan ou sur celle du jeune lecteur au XVIII^e siècle donnent une idée très concrète des conditions de vie et de la fonction sociale et politique d'un genre destiné alors aux classes aisées et privilégiées. Une étude sur l'image de la Révolution française en dit long: certains témoins contemporains, partisans de la phase pré-montagnarde, font preuve de prudence par la suite (Campe), et il faut attendre plus d'un

siècle, c'est-à-dire Ossietzki en 1928 – et les auteurs de l'exil communiste (Willi Bredel) ou de RDA – pour que des voix pro-révolutionnaires puissent s'exprimer, avec beaucoup de mesure dans le cas d'Ossietzki.

Amateur averti, mais aussi didacticien, Theodor Brüggemann accorde une grande importance à l'illustration... et aux textes originaux: le volume cite ainsi des jeux de langage destinés aux enfants du siècle des Lumières (ces jeux annoncent parfois les «cadavres exquis» des surréalistes), une pièce de 1774 sur des enfants peu vertueux – et peu respectueux de la lecture (ils préfèrent l'argent et les bonbons). La présentation des poésies de Chr. A. Overbeck montre combien il a été difficile de trouver un «ton» enfantin. Cependant, grâce au lied de Mozart, le (joli) poème d'Overbeck «Komm, lieber Mai...» a survécu. Cette évolution de la langue «à destination des enfants» va de pair avec une évolution des contenus, comme l'établit une étude sur les manuels de mythologie. On apprend au passage que les premiers manuels allemands s'inspiraient d'un manuel «français», *Pantheum Mythicum* (1659) du jésuite lyonnais François Pomey.

Ces textes sont remplis de détails suggestifs. Dans l'étude sur la symbolique de la lumière, on retrouve deux vers souvent cités par un personnage de Hermann Kant (*Die Aula*, 1965): ce vieux professeur, dont la fonction est de faire en 1946 de jeunes «prolétaires» les cadres de la future RDA cite souvent ces vers tirés du «Sozialistenmarsch» de Bruno Schönlink (1932): «Des Geistes Licht, des Wissens Macht / Dem ganzen Volke sei's gegeben...». Le discours adressé en 1945 à la jeunesse allemande par Ernst Wiechert (qui avait passé quelques mois à Buchenwald en 1938) apparaît dans l'étude sur les appels à la jeunesse: on pourrait ajouter que ce texte a inspiré en 1946 une parodie (parue dans «Der Kurier», un journal du secteur français de Berlin). «Der Ruf» (l'appel!), organe de la «jeune génération» dont est issu le Groupe 47, c'est-à-dire la plupart des grands écrivains de RFA des années 50 et 60, a repris cette parodie: en 1946, l'époque des pathétiques appels à la jeunesse, même bien intentionnés, était révolue.

Une liste sélective des publications, des activités éditoriales et professionnelles de Theodor Brüggemann conclut utilement cet ouvrage qui donne un très bon aperçu de l'œuvre de ce spécialiste d'un genre auquel les historiens des idées, de la littérature et du journalisme devraient s'intéresser davantage.

François GENTON, Grenoble

Caspar THURMANN, *Bibliotheca statistica: Politik, Staatsrecht und Zeitgeschichte in einer frühneuzeitlichen Bibliographie* raisonnée, Nachdruck der Ausgabe Halle, 1701, hg. und eingeleitet von Wolfgang E. J. WEBER. Mit einem Register von Andreas WENDLBERGER und Christian ROHRER, München (Vögel) 2000, 109 p. (Schriften der Philosophischen Fakultät der Universität Augsburg, 61: Historisch-sozialwissenschaftliche Reihe).

Cet ouvrage est le fac-similé de la première bibliographie allemande exhaustive de l'État, éditée à Halle en 1701, à l'intention des conseils, des cours et des juristes de l'Empire. Cette publication s'inscrit dans le renouveau des études sur l'État moderne en Europe: l'absolutisme, dont on met en valeur aussi bien les dysfonctionnements au niveau central que l'emprise territoriale inégale, n'est plus considéré comme l'unique fin vers laquelle tendraient tous les États à l'époque moderne; jusqu'à la dite *Sattelzeit* du milieu du XVIII^e siècle, on ne peut guère parler que de la persistance de relations de domination décentralisées, peu différenciées, faites d'une superposition de strates complexes et de hiérarchies mêlées. Toutefois, la recherche récente, qui, face aux études anciennes, élaborées d'après des traités, des lois et des écrits théoriques, c'est-à-dire des textes normatifs ou programmatiques, interroge la pratique et s'appuie sur des actes, tend à négliger les traités. Or l'anthropologie historique a révélé l'importance du niveau des perceptions, des appréciations et des

attentes entre l'«idée», la «norme» ou le «programme», et la «réalité». C'est donc en vue d'une réhabilitation des textes normatifs et réflexifs que Wolfgang E. J. Weber, professeur d'histoire moderne et contemporaine à l'Université d'Augsbourg, édite ce texte. Depuis le milieu du XVI^e siècle, en effet, tandis que les normes universelles de la morale et de la chrétienté s'affaiblissent au profit de l'utilité et de la sécurité de la communauté, c'est-à-dire de la raison d'État, se développe, d'abord en Italie et en France, l'idée que la politique constitue un champ en soi, dominant les autres sphères d'activités sociale, culturelle et économique, et organisé selon une structure hiérarchique claire et exclusive. Théâtre et enjeu de la Réforme et de la confessionnalisation, le Saint-Empire est un espace de prédilection de la réflexion sur les relations entre la politique et la religion, entre les normes chrétiennes et humanistes d'une part, et la pratique empirique, technique et d'inspiration machiavélique d'autre part.

Caspar Thurmann (1643–1704/05) offre l'intérêt d'être l'un de ces nombreux juristes de l'époque moderne sans emploi ou charge publique, encore peu étudiés. Auteur d'une importante correspondance, notamment avec Gottfried Wilhelm Leibniz, de nombreux traités sur le droit, l'histoire de l'université, l'éducation, la science, le droit canonique et le duel, il est relèvé du type du savant encyclopédique de la fin du XVII^e siècle. Il conçoit sa «*Bibliotheca statistica*» comme une bibliographie sur l'État, c'est-à-dire sur les auteurs qui ont écrit sur la raison d'État et sur tout ce qui relève de l'État. Il envisage aussi bien les œuvres et les sujets généraux que les détails, tantôt de façon scientifique et systématique, tantôt à travers un point de vue personnel et pratique. Il s'adresse en effet à des juristes et à des administrateurs en service dans les chancelleries, ainsi qu'à des lettrés (étudiants et professeurs d'université), à qui il veut fournir un «état des lieux» pratique de la discussion contemporaine, ainsi qu'un memento sur les fondements théoriques et les aspects pratiques de l'État. Il traite avant tout de la notion de raison d'État (disqualifiée, à la suite de Reinkingk et de la majeure partie des auteurs luthériens d'Allemagne du Nord, comme une raison fautive et athée, même si Thurmann connaît la littérature française sur le thème) et de ses différentes acceptions, ainsi que de ses liens avec la politique dynastique et avec le cérémonial. Plus original, l'auteur a un développement assez étoffé sur les *Statistae*, c'est-à-dire sur ceux qui occupent des responsabilités dans les conseils et les cours, sur les ambassadeurs et la négociation de paix.

Par son lexique et son ordonnancement, ce traité apparaît comme une œuvre à mi-chemin dans la théorisation de l'État. Certes, les termes de *Staat*, *Regiment* et *Status* dominant et remplacent ceux de *res publica*, *regimen*, etc. Néanmoins, ces mots, qui gardent toute leur polysémie (s'agit-il de l'état social, de la cour, de l'État princier, de l'État territorial, du domaine, de la région?), ne reçoivent pas de définition précise; la raison d'État est toujours dépréciée, au nom d'un jugement moral; et, concernant le problème essentiel de la fiscalité, l'auteur se range délibérément du côté des solutions les plus conservatrices. Au total, la «*Bibliotheca statistica*» est un bon témoignage sur l'autonomisation relative et progressive de la pensée politique à l'aube du XVIII^e siècle, et sur ladite «influence» française que l'on a bien du mal à cerner et à mesurer. L'auteur revendique un statut – *status*, dans le livre, ne désigne pas seulement le praticien des organes de pouvoir, mais aussi le lettré qui théorise l'État. Il aborde des domaines neufs: le cérémonial, l'importance de la politique extérieure, le personnel politique, décliné avec grande minutie (notamment en ce qui concerne les favoris, les employés et les courtisans). À ce titre, ce fac-similé mérite l'attention des lecteurs, même s'ils regretteront l'absence totale d'un appareil critique, de tout commentaire précis sur la culture politique mobilisée par Thurmann, et de développement sur la réception et sur les usages de ce traité.

Claire GANTET, Paris

Sven EXTERNBRINK, Jörg ULBERT (Hg.), *Formen internationaler Beziehungen in der Frühen Neuzeit. Frankreich und das Alte Reich im europäischen Staatensystem. Festschrift für Klaus Malettke zum 65. Geburtstag*, Berlin (Duncker & Humblot) 2001, 550 p. (Historische Forschungen, 71).

This Festschrift is a worthy celebration of Klaus Malettke's pivotal role in the study of early-modern European international relations, more specifically Franco-German relations in the seventeenth century. This list of contributors, which includes Heinz Duchhardt, Jean Meyer, Lucien Bély, Jürgen Voss, Bernard Vogler, Georges Livet, Jean Bérenger and Anton Schindling, itself demands attention, but so also does the range and quality of the contributions. One or two are very narrow in focus, although there is still much of interest to be gleaned from an account of the visit of Wilhelm VI of Hessen-Kassel to Paris in 1647 (Eva BENDER) or the more lengthy treatment (supported by the publication of three documents) of the role of the Elector of Brandenburg in the French candidature for the Empire in 1519 (Wilhelm Ernst WINTERHAGER), a piece that indicates the difficulty of deciding how best to respond to the rise of both Habsburg and French power. In another skilful miniature, Georges LIVET uses the career of Marc Otto, Strasbourg's representative at the Congress of Westphalia, to illustrate the range of issues that were discussed at the congress. One or two pieces are somewhat disappointing. Ilya MIECK's treatment of France and the First Partition of Poland is thin and offers little in the way of archival research. The majority of essays however are more wide-ranging and Malettke will be justifiably pleased with this collection. There is a pleasing interaction of diplomatic detail with a broader assessment of the culture of international relations. The latter ranges from the award of papal decorations to European princes, a characteristically skilful piece by Lucien BÉLY that opens up an important topic for an understanding both of the role of prestige and of the nature of papal diplomacy, to a consideration of the changing reception of Montesquieu in eighteenth-century Germany (Horst MÖLLER). The latter piece throws interesting light on Frederick the Great. Other writings and writers considered include the *Encyclopédie* (Peter SCHRÖDER), August Ludwig von Schlözer (Martin PETERS), Jean Royer de Prades's *L'Histoire d'Allemagne* (1677), an important work in French understanding of Germany (Jürgen VOSS), and the *Abrégé de l'histoire de France* written for Louis XV in 1717–1718 (Chantal GRELL). In the latter, the Capetians were presented as saving France from German tutelage. Bernard VOGLER presents a different account of Franco-German relations, by considering the Protestant University of Strasbourg, which maintained close links with the Empire.

This fascinating collection fulfils two functions. It amply vindicates the role of the Festschrift, a form of scholarship that has suffered badly in the Anglo-American world as publishers, even major university presses such as Cambridge and Oxford that enjoy powerful tax exemptions, are now very reluctant to produce them. Secondly, the collection amply indicates Malettke's belief that Franco-German relations are not only important in their own right but can also serve as a fulcrum for first-rate scholarship and as a means to probe the political culture of early-modern Europe. There are obviously many topics that still require examination, and the placing of France and the Empire in a European states system is in part dependent on the evaluation of the latter. In particular, it is far from clear that the systemic perspective is a helpful one. This raises the issue of how best to conceptualise the »Western Question«: the related issues of whether any power was to dominate Western Europe and, if so, which; the response to France of her neighbours; and the particular issues of France's expansion into the Empire, Italy and the Low Countries. This excellent volume provides much that is of value for understanding these issues.

Jeremy BLACK, Exeter

Jean BÉRENGER, *Tolérance ou paix de religion en Europe centrale (1415–1792)*, Paris (Honoré Champion) 2000, 282 p. (Bibliothèque d'histoire moderne et contemporaine, 3).

Malgré plusieurs réserves, il faut savoir gré au Professeur Jean Bérenger d'avoir écrit ce livre. D'abord, parce qu'il s'agit d'un sujet important, mais épineux et difficile, à n'importe quelle période et aire géographique, mais encore plus quand on traite d'une mosaïque imbriquée de peuples, peuplades et ethnies qu'on appelle Ostmitteleuropa. Pour traiter d'un sujet pareil les connaissances historiques proprement dites ne suffisent pas. Il faut savoir aussi plonger dans les langues et les civilisations si variées de cette partie de l'Europe, une Europe éclatée entre différentes religions, nationalités et ethnies.

Nul historien français ne pouvait être mieux équipé pour cette tâche que Jean Bérenger. D'abord, à cause de ses nombreux et importants livres précédents sur le sujet et ensuite, à cause de sa vaste connaissance des langues, le hongrois y compris. Et pourtant, on ferme son livre avec un certain sentiment d'insatisfaction. Pour ce qui est du travail de rédaction et d'édition, on se demande qui est le responsable des nombreuses négligences, parfois impardonnables, l'auteur ou l'éditeur? Il s'agit pourtant d'un livre dont plusieurs chapitres constituent des perles d'écriture et d'intelligence, qui ouvrent de nouvelles perspectives, élargissent nos horizons et aident à une meilleure compréhension de l'histoire contemporaine de cette région.

Dans une brève mais substantielle introduction, Jean Bérenger distingue soigneusement les trois dimensions de la tolérance: la liberté de conscience, la tolérance de fait, mais non pas de principe et qui s'exprime dans une certaine liberté de culte et ensuite, la tolérance qui accorde une liberté sans restriction à toutes les religions chrétiennes à pratiquer leurs cultes. Ces trois phases de tolérance puisent leurs racines dans les Évangiles aussi bien que dans l'humanisme chrétien. On voit qu'il ne s'agit pas encore d'une tolérance absolue et sans restriction où la religion devient une affaire strictement personnelle et quand on convient que chaque religion peut posséder sa part de vérité. Bien évidemment, dans l'espace de temps et l'aire géographique traités par Jean Bérenger une telle tolérance serait inimaginable. La tolérance décrite et analysée par lui sont le résultat d'un entre-jeu compliqué entre les forces politiques, et les facteurs sociaux et même économiques en place. Comme il dit: »le monarque doit partager le pouvoir avec une aristocratie foncière (magnats polonais et hongrois, seigneurs tchèques, princes d'Empire), qui appuient leurs motivations politiques sur des clientèles nobles. Ces clans, qui contrôlent la vie économique par le biais de leurs domaines fonciers et de l'administration locale, ne sont pas disposés à accepter la religion du prince ...« (p. 10).

La thèse de Bérenger c'est que les conditions politiques et sociales changeantes sous le faix des événements rendent possible telle ou telle phase de tolérance ou d'intolérance. Mais pour lui, il ne saurait pour la plupart agir que d'une paix de religion fragile et toujours en danger.

»La révolution hussite« en Bohême constitue pour Bérenger un événement décisif pour la compréhension de tous les développements qui auront lieu dans toute la région. Ceci à cause de l'appartenance de la Bohême culturellement et linguistiquement aussi bien au monde slave qu'au monde germanique. L'Église utraquiste qui naît de cette révolution est proche sur le plan théologique du catholicisme, cependant elle refuse toute allégeance à Rome. C'est la première église dans l'histoire de la chrétienté latine qui résiste avec succès à la persécution du bras séculier et religieux à la fois. En ceci, la Bohême du XV^e siècle fournit un modèle de coexistence aux princes luthériens allemands du XVI^e siècle. Pour sa part, la »tolérance religieuse« dans le Saint-Empire, qui s'inspire de ce dernier modèle est un compromis entre l'autorité impériale et les États d'Empire et les institutions constitutionnelles et politiques de l'Empire et des États qui la composent. Et un détail pas tellement connu: la fameuse formule, *cujus regio ejus religio* ne se trouve pas dans le texte de la paix d'Augsbourg. Elle est l'invention d'un théologien luthérien et date de 1599.

Ainsi, l'ancienne unité religieuse devient une juxtaposition d'états catholiques et d'états luthériens. Un état de fait compliqué par la suite par la pénétration du calvinisme et le puissant réveil du catholicisme après la promulgation des décrets du Concile de Trente.

Le rétablissement du catholicisme en *Ostmitteleuropa* est l'œuvre des Jésuites, aussi bien en Pologne qu'en Autriche. Dans ce dernier pays, ils sont secondés par les piaristes.

L'histoire religieuse et ce qu'on appelle la religion vécue sont absentes de ces analyses, sauf de rares exceptions. Ainsi parmi les causes de la Réforme, la seule cause »religieuse« sont les angoisses collectives. Une autre exception c'est l'intériorisation de la confession en Allemagne après 1648 analysée par Etienne François et bien intégrée par Bérenger dans les développements futurs.

Il serait fastidieux de résumer tous les chapitres du livre. Ceux consacrés à la Hongrie et à la Transylvanie sont peut-être les meilleurs, malgré la complexité de leurs données, avec l'élément roumain orthodoxe en Transylvanie et les racines nationales de la monarchie croate, qui a fusionné avec la Hongrie au XII^e siècle. Un chapitre correct, mais moins inspiré que les chapitres »hongrois«, est consacré à la Pologne, avec des prolongements lituaniens et ukrainiens.

Une puissante thèse, bien argumentée, tout au long du livre convainc le lecteur que dans l'*Ostmitteleuropa* la tolérance sous toutes ses formes et là où elle existe est le résultat d'une paix de religion fragile et non pas d'un *Weltanschauung* issu d'un changement de mentalités.

Ce qui porte une atteinte sérieuse au bilan somme toute très positif de cet ouvrage, sont les négligences déjà mentionnées. Des paragraphes rigoureusement identiques sont repris à des endroits différents du texte: p. 208 et 216 (on espérait à Vienne...) ou bien p. 209 et 210 (le but du gouvernement de Vienne était néanmoins à appliquer à la Hongrie...). Le beau, puissant et très original chapitre consacré aux réformes de Joseph II, qui met si bien en évidence la longue route parcourue de Marie Thérèse et les influences jansénistes de Muratori jusqu'à la politique consistant de son fils est pareillement défigurée par des »reprises« pareilles (toutefois le catholicisme dominant du milieu de la page 240 ouvre le premier paragraphe de la page 242). On se demande si l'auteur ou l'éditeur voulait tester la fiabilité des auteurs des comptes-rendus et voir s'ils lisaient consciencieusement leur texte ou s'il s'agit tout simplement d'une blague.

Après ces répétitions, il serait disproportionné de se plaindre de l'index, d'où sont absents des noms et des notions-clé, mentionnés dans le texte comme Temesvar, le Banat de Temesvár (p. 124 et ailleurs). Pour l'éditeur l'accent á est inconnu (Palfy, varmegye et encore plusieurs dizaines d'exemples).

Que dire de l'inconsistance dans l'utilisation de noms de ville dans les différentes langues? Cluj et Kolozsvár, Hermannstadt et Sibiu, mais non pas Szeben, Brasov et Brasso, mais non pas Kronstadt, d'ailleurs tous absents de l'index.

Peut-être une deuxième édition portera remède à toutes ces défaillances et fera de ce livre ce qu'il mériterait d'être: un manuel indispensable pour tous ceux qui s'intéressent à cette partie de l'Europe au début des temps modernes.

Myriam YARDENI, Haifa

Stefan BRAKENSIEK, Axel FLÜGEL (Hg.), *Regionalgeschichte in Europa. Methoden und Erträge der Forschung zum 16. bis 19. Jahrhundert*, Paderborn (Ferdinand Schöningh) 2000, XIII–297 p. (Forschungen zur Regionalgeschichte, 34).

Cet ouvrage est la publication des actes d'un colloque organisé à Bielefeld du 19 au 22 février 1998 dans le cadre du Zentrum für interdisziplinäre Forschung (ZiF), lui-même fruit de la réflexion d'un atelier de recherche. L'Université de Bielefeld a de longue date une spécialisation dans l'histoire sociale et l'histoire régionale. On ne s'étonnera donc pas du soin placé dans la préparation de cette rencontre. Le but des organisateurs n'est pas d'élabo-

rer une théorie de la région ou de l'histoire régionale, mais de broser un «état des lieux» de la recherche en cours en Europe, centré sur l'époque moderne (en y incluant la première moitié du XIX^e siècle); il ne s'agit pas de confronter les diverses conceptions et institutions de l'histoire régionale dans les différents pays européens, mais d'examiner, pour les échanger, les thèmes et les méthodes mis en œuvre ainsi que les acquis. Depuis cinquante ans, l'histoire régionale est en effet le champ d'expérimentation de nouveaux thèmes, méthodes et questionnements: la démographie et l'analyse sociologique structurelle, mis en valeur par les Annales et le Cambridge Group for the Study of Population and social Structure, puis, dans les années 1970, le thème de la proto-industrialisation, et, actuellement, les «représentations» en France, le «new historicism» aux États-Unis, l'anthropologie culturelle, une nouvelle histoire sociale, la microstoria et l'histoire culturelle. Les auteurs définissent l'«histoire régionale» (*Regionalgeschichte*) par son indifférence aux cadres politiques et administratifs territoriaux ou nationaux, à la différence de la *Landesgeschichte* ou de l'*historische Volkskunde* qui prennent appui sur eux. L'histoire régionale présentée – et prônée – par les éditeurs est définie moins par un cadre que par une méthode interdisciplinaire propre à mettre en question la notion de structure, à intégrer la «vue par en bas», les résistances et les regards alternatifs à la domination par le pouvoir: elle tend à se vouloir une alternative à une histoire du pouvoir conçu comme omnipotent et centralisé.

De cette définition militante découle le foisonnement des études présentées, et leurs difficultés. La première question réside dans la relation à l'histoire ou l'historiographie nationale. Une histoire régionale peut-elle se concevoir indépendamment du cadre national? La question a un sens particulièrement déterminant dans les anciens pays de l'Est et en Russie où le choix du cadre régional s'inscrivait dans une démarche d'opposition au gouvernement central et d'affirmation face aux historiographies occidentales. De fait, l'ouvrage présente à la fois des synthèses sur des historiographies nationales de la région (tableaux des historiographies anglaise par Pat HUDSON puis par Steve A. KING, française par Wolfgang KAISER, espagnole par Anja HUOVINEN et Antonio SÁEZ-ARANCE, en République tchèque par Václav Bůzek, en Russie par Guido HAUSMANN, néerlandaise par François HENDRICKX, en Allemagne par Stefan BRAKENSICK) et des études de cas portant sur les différents pays européens (articles de Gérard GAYOT sur le district industriel, de Werner TROSSBACH sur le passage de l'histoire du village à la microhistoire, et essai de Dorothee RIPPMANN et Albert SCHNYDER sur le lien avec le grand public et le débat politique à travers le projet d'une histoire d'un canton de Bâle).

Faute d'espace, plutôt que de résumer l'ensemble des articles, on présentera ici les questions d'ensemble soulevées par les contributions, et relevées par Axel FLÜGEL dans sa bonne conclusion. Si tous les auteurs définissent la région par l'action des acteurs sociaux plutôt que par l'espace, ils n'abordent pas l'histoire régionale de la même façon. La plupart d'entre eux ont une approche pragmatique, guidée par un état des sources lié aux hasards de la conservation locale et liée à un lieu de résidence ou de travail fortuit. L'absence de surdétermination permet de ne pas reléguer la région à un cas d'application d'une théorie générale et de mieux observer, par exemple, les mécanismes des réseaux sociaux ainsi que leurs contraintes dans la dynamique des processus politiques (étude d'Anja Huovinen et Antonio Sáez-Arance); les clivages simples capitale/province, centre/périphérie, macro-histoire/niveau local s'en trouvent réfutés. Pour Gérard GAYOT et Steve A. KING, en revanche, la région, pour constituer un objet et non un simple cadre d'analyse, doit être dotée de caractéristiques structurelles créées par les transactions multiples et différenciées des acteurs historiques. Telle est la seconde perspective, qualifiée d'«emphatique» par A. Flügel, propre à mettre en lumière la combinaison spécifique de traditions politiques par laquelle la région acquiert sa résistance face aux changements de mode, face au jeu de la conjoncture et face aux pressions du marché mondial, ou les relations démographiques et sociales par lesquelles se constitue une région culturelle.

Entre les deux démarches, la synthèse est impossible. Peut-on donc parler d'une histoire régionale? La pulvérisation non seulement des objets mais aussi des approches et des méthodes semble interdire toute synthèse. Si l'histoire régionale est, de nos jours, soutenue par les quêtes d'identité, la prétention à la globalité, à l'«histoire totale», qui la soutenait, se trouve en revanche, en effet, de plus en plus critiquée. Peut-être, justement, est-ce dans une interdisciplinarité et une internationalisation délibérées qu'elle trouvera un nouveau souffle.

Claire GANTET, Paris

Annie ANTOINE, Jean-Michel BOEHLER, Francis BRUMONT, *L'agriculture en Europe occidentale à l'époque moderne*, Paris (Editions Belin) 2000, 447 S. (Histoire Belin Sup).

Ein Überblick über die Geschichte der Landwirtschaft in Westeuropa ist ein ebenso lohnendes wie riskantes Unternehmen. Eigentlich existiert nur ein Vorbild, das Standards gesetzt hat: Slicher van Bath's souveräne Darstellung von 1960. Die Abschnitte über Landwirtschaft in der »Europäischen Wirtschaftsgeschichte« zum Beispiel fallen dagegen schon quantitativ durch ihre Kürze auf.

So war der Zeitpunkt günstig, die seit 1960 erfolgten Forschungen zusammen mit den Grundlagen zu einem neuen Gesamtbild zu integrieren. Der vorliegende Band hat zudem gegenüber Slicher van Bath den Vorteil, daß er auch das ostelbische Deutschland voll in den »westeuropäischen« Raum integriert. Anders als das opus magnum von 1960, ist die vorliegende Gesamtdarstellung ein Gemeinschaftswerk einer Autorin und zweier Autoren. Die einzelnen Teile sind namentlich nicht gekennzeichnet, so daß eine erste Aufgabe in der Zuordnung besteht: Boehler für das Reich, die Schweiz und die Niederlande, Annie Antoine für Nord- und Westfrankreich, was spricht dann dagegen, den Löwenanteil (England und die Mittelmeerländer) Francis Brumont zuzuschreiben? Leider fehlt eine »conclusion«, und auch die gemeinsame Einführung ist extrem kurz gehalten. Das ist ein Indiz für die Freiheit, die die drei Autoren einander eingeräumt haben, das heißt, es liegt nicht nur eine geographische Arbeitsteilung vor, sondern jede(r) setzt eigene inhaltliche Schwerpunkte.

Der Abschnitt von Brumont über England orientiert sich an der »Agrarian History of England and Wales« und stellt dementsprechend drei Problemfelder in den Mittelpunkt: Die Diversität der Agrarlandschaft, Fragen der Eigentumsverfassung und des landwirtschaftlichen Fortschritts. Traditionell sind alle drei Stränge in der Frage der enclosures verknüpft. Die Debatte wird deswegen ausführlich dargestellt, auch in ihren neuen, über die »Agrarian History« hinausgehenden Verästelungen. Im Einklang mit neueren Ergebnissen steht auch die Position des Autors. Nicht die enclosures sieht er als Fundament der agrarischen Produktivität, sondern die Stimulationen, die vom großstädtischen Markt ausgingen, dessen Auswirkungen ein eigenes Kapitel gewidmet wird.

Die Darstellung von Annie Antoine ist stärker systematisch angelegt. Wir lernen die beiden großen Regionen – bocage und open-field – kennen und die darauf basierenden Eigentumsformen. Ein Anliegen der Verfasserin besteht darin, die Assoziation von Bocage-Gebieten und landwirtschaftlicher Rückständigkeit in Frage zu stellen. Sie zeigt statt dessen die Möglichkeiten individueller Strategien auf, die in diesen Gebieten möglich waren. Hier wäre eine Verbindung zum England-Kapitel zu suchen.

Von der Systematik her besticht Jean-Michel Boehlers geographisch weit gespannter Teil. Fragen der Bevölkerungsdichte bilden für ihn den Ausgangspunkt, in geographischer wie in chronologischer Hinsicht. Ein großer Coup ist auf dieser Basis die Einteilung dieses unübersichtlichen Glacis in zwei Großräume: Einen des »monde plein« im Westen und einen der »espaces vides« im Osten, cum grano salis selbstverständlich. Auf dieser – gerade vor dem Hintergrund der neueren Gutsherrschaftsdiskussion – sehr einsichtigen Basis werden nicht nur Fragen der »Landwirtschaftsgeschichte im engeren Sinne« abgehandelt, wie sie für die

Teile von Antoine und Brumont charakteristisch sind, sondern – in Anlehnung an Wilhelm Abel – wirtschafts- und sozialgeschichtliche Probleme in weiterer Kreisziehung (Märkte, Handel, Preise, Löhne, soziale Schichtung).

Einige Schlußfolgerungen mögen überzogen sein, zum Beispiel die Angabe, daß in Pommern um 1500 5% der Getreideerzeugung ausgereicht hätten, die ansässige Bevölkerung zu ernähren. Leider sind solche und ähnliche Stellen im Band insgesamt nicht zu verifizieren, da auf exakte Angaben verzichtet wird. Allein der Fundort der zahlreichen Tabellen wird in der Regel angegeben. Dem steht als didaktischer Vorteil gegenüber, daß Grund- und Spezialbegriffe in Marginalien erläutert werden. Kapitelübergreifende Rückverweise in den Marginalien sind dann eine erste Möglichkeit für den Leser, von sich aus Verbindungen zwischen den einzelnen Teilen herzustellen.

Von einigen wenigen Schlußfolgerungen abgesehen, stellt Boehlers Arbeit für das Reich eine eigenständige und bemerkenswerte Syntheseleistung dar, die hinsichtlich ihrer Systematik und Schwerpunktbildung vergleichbare deutschsprachige Bemühungen deutlich in den Schatten stellt. Sie sollte demgemäß, bestünde in der Praxis die Sprachbarriere nicht, auf der Literaturliste für einschlägige Seminare an erster Stelle stehen.

Ähnliches gilt für Francis Brumonts Darstellung des Mittelmeerraumes. Zwar erreicht sie nicht ganz die systematische Dichte des Boehler-Teiles, dafür geht er häufiger das Risiko thematischer und regionaler Schwerpunktbildung ein. Die klimatischen Vorteile wie Restriktionen mediterraner Agrikultur werden dabei ebenso deutlich wie soziale und rechtliche Beschränkungen, die in der italienischen mezzadria ihre besondere Ausformung fanden. Die persönlich-ökonomischen Bindungen des Kleinpächters an den Verpächter schufen in diesen Räumen Abhängigkeiten, die noch über Situationen im ostelbischen Deutschland hinausgingen, indem sie zum Beispiel kollektiven Gegengewichten geringe Chancen einräumten.

Am Beispiel Galiziens wird die andere Seite deutlich: Die durch die frühe Einbeziehung in den transatlantischen Raum ausgelösten Wandlungsprozesse und Adaptationsleistungen, die lokale Gesellschaften dabei vollbrachten. So sorgte der Maisanbau für eine regelrechte Umgestaltung der Landwirtschaft in Galizien, aber auch in Teilen Südfrankreichs und Italiens, wie wir sie für die frühe Neuzeit im Norden nicht kennen.

Trotz (oder vielleicht wegen) des Fehlens (oder des Scheiterns) einer durchgängigen Abstimmung kann der Leser, wenn er aufmerksam die kapitelübergreifenden Marginalienrückverweise studiert, eine Reihe von Einzelthemen – en gros und en detail – erkennen, die einen vertiefenden überregionalen Vergleich provozieren: Sichel und Sense, Pflug und Haken, Pferde und Ochsen, bocage und open-field, Koppelwirtschaft in England, Frankreich, Norddeutschland und der Schweiz, Pachtformen, Gartenlandwirtschaft in Stadtnähe, Arbeitsproduktivität und Wanderarbeit. Einige gehören zu Dauerbrennern nationaler Historiographien. Sie auf das europäische Podium gehoben zu haben, ist nicht das geringste Verdienst dieses Bandes, wenn auch nur ein implizites. Einen expliziten Beitrag dazu hätte ein umfassendes und detailliertes Register leisten können.

»L'Europe, c'est la diversité«, ist die weise Schlußfolgerung, die Boehler zufällt. Angesichts der EU-Agrarpolitik dürfte sie aktuell auf viel Sympathie treffen. Vom Standpunkt eines Agrarhistorikers ist dazu zu sagen, daß die Diversität sicher in Klima und Bodenbeschaffenheit vorstrukturiert ist. Die Epoche der frühen Neuzeit ist jedoch gerade dadurch gekennzeichnet, daß sich diese Diversität unter dem Signum der Spezialisierung kontinuierlich verstärkte. Dies gilt, wenn man Regionen als ganze betrachtet. Steigt man hingegen in kleinere Einheiten, den einzelnen Hof oder die ferme, hinab, kann man verfolgen, wie auch die Diversität im kleinen, insbesondere im Pflanzenbau, stetig zunimmt, trotz regionaler Spezialisierung. Beide Seiten dieses dialektischen, »europäischen« Prozesses sind im vorliegenden Band in vorzüglicher Weise dokumentiert.

Werner TROSSBACH, Witzenhausen

Cahiers du Centre des recherches historiques. Officiers »moyens«, Paris (CRH) 1999, 160 S. (Cahiers du Centre des recherches historiques, 23).

Ämterwesen, Ämterkäuflichkeit und soziale Mobilität, erforscht vor allem am Beispiel der Parlements, dürfen wohl unumstritten zu den »klassischen« Themen der französischen Sozialgeschichte seit 1945 gezählt werden. Diese Tradition fortschreibend, untersuchen die Beiträge des vorliegenden Bandes, der aus einem Kolloquium im Mai 1999 in Paris hervorgegangen ist, die Tätigkeit und das soziale Umfeld von Amtsträgern an Institutionen mittlerer Reichweite innerhalb der Provinzen, vor allem an den Provinzgerichtshöfen, den »présidiaux«. Die Autoren hatten sich zum Ziel gesetzt, »à mieux connaître les pratiques et les techniques professionnelles des magistrats et des officiers de finance exerçant dans les élections, des maîtrises des eaux et forêts, des greniers à sel« (S. 9, Einleitung, von Christophe BLANQUIE, Michel CASSAN und Robert DESCIMON). Gefragt wurde nach Stufen der Professionalisierung innerhalb der Verwaltung und nach Veränderungen und Modifikationen im 16. und 17. Jh. Die Ergebnisse sollten mit der aktuellen Debatte um die Genese des frühneuzeitlichen Staates konfrontiert werden. Dabei ergab sich, daß etwa im Bereich der Geschichte der Appellationsgerichte, der »présidiaux«, noch zahlreiche Einzelstudien notwendig seien, um die sogenannte »crise des présidiaux« bzw. ihren Niedergang im 18. Jh. in allen Facetten zu beschreiben.

Eingerahmt werden die acht Fallstudien von zwei Beiträgen, in denen Jean NAGLE den Begriff des *officier »moyen«* definiert (S. 13–26) und Sylvain SOLEIL die Probleme der Inventarisierung der für die Erforschung der mittleren Amtsträger so bedeutenden Quellengruppe B der Departementalarchive (Cours et juridictions avant 1790) erläutert (S. 143–160). Ausgehend von der zeitgenössischen Traktatliteratur nennt Nagle folgende Kriterien als die Kennzeichen des Typus *officier »moyen«*: ein lokaler Rahmen, der eine Amtsausübung mit eher geringer sozialer Mobilität ermöglicht, ein intermediäres Amt – etwa an einem »siège présidial« –, des weiteren niedrige oder keine mit dem Amt verbundene Nobilität sowie ein soziokulturelles Umfeld, das deutlich geringer humanistisch-literarisch geprägt ist als jenes der Mitglieder der Parlements (S. 22–23).

Die Beiträge von Michel CASSAN über die Tätigkeit des »siège présidial« von Limoges, von Guy SAPIN über die strafrechtlichen Kompetenzen des »présidial« von Nantes, von Christophe BLANQUIE über die Einkommensverhältnisse des »lieutenant général« von Libourne, von Thomas LÜTTENBERG über Habgier eines »lieutenant général« in Bourges und die Würde des königlichen Amtes, von Philippe HAMON über die Karriere und Tätigkeit des Gilles de Gouberville, von Eric TUNCQ über familiäre Strategien von Amtsträgern in Orléans und Rouen und von Jean-Paul DESAIVE über Kauf und Weitergabe von Ämtern in Auxerre können in Einzelheiten hier nicht besprochen werden. Eingegangen werden soll aber auf die unterschiedlichen methodischen Vorgehensweisen der Autoren, die auf die vielseitige Nutzbarkeit der ihren Studien zugrunde liegenden Quellen hinweist. Stützen sich Cassan und Saupin auf eine serielle Auswertung der Akten, gehen die anderen Autoren eher mikrogeschichtlich vor, indem sie an Fallbeispielen generelle Fragen diskutieren. So etwa Philippe HAMON, der das Tagebuch des Sire de Gouberville auf die Tätigkeit eines Amtsinhabers – er war »lieutenant particulier en la vicomté de Valognes« (Halbinsel Cotentin) – befragt. Ausgehend von Prozeßakten, die die Amtsführung und den Lebenswandel von Pierre Biet, »lieutenant général au siège présidial de Bourges« anprangern, analysiert Thomas LÜTTENBERG eine grundlegende Aporie des Systems der Ämterkäuflichkeit. Einerseits wurde im Kontext des Prozesses der Konfessionalisierung und einsetzenden Sozialdisziplinierung ein Berufsethos der Staatsdiener definiert, andererseits brachte die Käuflichkeit des Amtes mit sich, daß die Inhaber bemüht waren, ihren Einsatz – die für den Kauf aufgewandte Summe – zu verzinsen, etwa durch Eintreibung überhöhter Gebühren. Daß Geld und nicht Qualifikation Voraussetzung für Antritt und Ausübung eines Amtes waren, darf aber nicht dahingehend verallgemeinert werden, daß die französische Justiz und Administration gene-

rell korrupt und unzureichend qualifiziert gewesen ist. Eine juristische Formation galt durchaus als standesgemäß, auch für die Inhaber der *offices »moyens«*, wie etwa die Analyse familiärer Strategien von Amtsinhabern in Orléans und Rouen zeigt (Éric TUNCO). Gerade im mittelstädtischen Bereich diente der Buchbesitz (über den die »inventaires après décès« mit unterschiedlicher Präzision informieren) zum Nachweis der Zugehörigkeit zu den »gens nourris aux lettres« und damit zur Abgrenzung von der Kaufmannschaft bei gleichzeitiger Auszeichnung der Amtsträger (DESAIVE, S. 127). Überhaupt – und dies ist nur ein gemeinsames Ergebnis der Studien – dient die Weitergabe der Ämter an Verwandte über Generationen dem sozialen Aufstieg von Familien im Ancien Régime.

In ihrer Gesamtheit belegen die hier versammelten Studien eindrucksvoll Sylvain Soleils These von der Vielseitigkeit des juristischen Quellenmaterials (S. 150–153), das dem Forscher eine Wiederbelebung des französischen Ancien Régime ermöglicht.

Sven EXTERNBRINK, Marburg

Arno HERZIG, *Der Zwang zum wahren Glauben. Rekatholisierung vom 16. bis zum 18. Jahrhundert*, Göttingen (Vandenhoeck und Ruprecht) 2000, 266 p.

Dès son introduction, l'A. rattache fermement son étude à l'historiographie de la confessionnalisation dans le Saint-Empire: il s'agit d'étudier une forme de confessionnalisation à la fois extrême et prolongée dans le temps jusqu'à la fin du XVIII^e siècle, la recatholicisation forcée par les princes (dans les états héréditaires des Habsbourg, en Bavière, dans les territoires ecclésiastiques et aussi dans de petits territoires laïcs comme le Palatinat-Neubourg) de leurs sujets passés à la Réforme. Que cette restriction à l'espace germanique soit apparemment tenue pour allant de soi, sans que ni le titre ni le sous-titre ne la précisent, est au reste assez révélateur quant à la perspective adoptée.

Dans les limites qu'il s'est fixées, l'A. nous donne une solide et utile synthèse, nourrie à la fois de tous les travaux allemands des dernières décennies et de recherches personnelles dans des dépôts d'archives variés. Il a su tirer de ceux-ci des témoignages très éclairants sur l'exercice concret de l'autorité dans les moindres détails, par exemple cette affaire de perquisition, un jour maigre, dans le Haut-Palatinat devenu bavarois, chez un crypto-protestant que l'on accuse d'avoir dans ses casseroles de la viande cachée sous des carottes (p. 21). L'ouvrage est clairement composé. Une première partie porte sur »la politique« des princes dans son évolution chronologique, avant et après la grande césure de la Montagne Blanche: je ne connais pas d'autre étude qui prenne ainsi en compte, de manière aussi claire et synthétique, l'ensemble du Saint-Empire, et ces pages sont appelées à rendre de grands services. Une deuxième partie (»La théologie et la théorie de l'État«), plus mélangée et à la construction peut-être moins ferme, envisage successivement la représentation du protestantisme chez les catholiques, le rôle des ordres religieux, puis l'attitude ambivalente des théologiens protestants face au phénomène du crypto-protestantisme et du nicodémisme: cette section (p. 119–140), riche en analyses fines et nuancées des changements du discours protestant au XVIII^e siècle, est clairement la meilleure de cette partie. Sont enfin examinés le problème politique de l'obéissance aux autorités et le nouveau concept de tolérance des pré-Lumières. La troisième et dernière partie est tout entière consacrée aux populations touchées par la recatholicisation et aux formes que prit leur refus de s'y soumettre: exil, résistance ouverte ou crypto-protestantisme. Le travail de première main dans les archives permet ici à l'A. de donner sur la survie et la transmission familiale du luthéranisme clandestin des développements fort importants et qui sont sans doute les plus neufs du livre.

Irréprochable ou peu s'en faut dans ce qu'il a choisi de traiter, l'ouvrage laisse davantage prise à la critique pour tout ce qu'il laisse de côté. Quoique tout travail soit nécessairement partiel, on ne saurait cacher la relative insatisfaction que cause celui-ci sur trois points: la

théologie qui sous-tendait la recatholicisation; le »Barockkatholizismus«; la dimension européenne des phénomènes. Quant au premier point, il est un peu court de dire simplement que Ferdinand II »voyait dans la domination sur les consciences non une tyrannie mais une mission divine« (p. 20). La notion même de conscience est problématique et évolue durant la période. Il existait au XVII^e siècle une théologie poussée de l'intolérance religieuse: qu'elle répugne à nos sensibilités contemporaines ne dispense pas l'historien d'essayer de la comprendre (Mark Goldie en a donné l'exemple dans un article classique, »The Theory of Religious Intolerance in Restoration England«, in: *From Persecution to Toleration. The Glorious Revolution and Religion in England*. Edited by Ole Peter Grell, Jonathan I. Israel and Nicholas Tyacke, Oxford 1991, p. 331–368). Il est assez apparent que l'A. s'inscrit au fond dans la tradition de cette historiographie protestante libérale du XIX^e siècle, sur laquelle Herbert Butterfield avait autrefois écrit les pages impitoyables que l'on sait, qui juge les conflits religieux des temps modernes au nom du principe de la liberté de conscience. L'A. paraît même revendiquer le droit à l'anachronisme quand il affirme que les crypto-protestants offrent »du point de vue de la société post-moderne« un modèle de comportement face à l'État totalitaire (p. 14). Il n'est pas sûr que cette problématique soit la plus féconde pour l'intelligence historique, et on en dira autant de celle qui enferme les crypto-protestants dans l'alternative artificielle d'être soit »les premiers modernes«, soit des »fondamentalistes« (p. 212): ils n'étaient évidemment ni l'un ni l'autre. La littérature théologique latine paraît surtout connue de seconde main, alors que la prise en compte d'ouvrages catholiques autres que de controverse populaire en allemand aurait sans doute mis au jour des représentations du protestantisme plus complexes, ne se limitant pas à l'explication par les séductions de »l'évangile charnel« (p. 82). Signalons à ce propos que, dans la citation d'Ignace de Loyola donnée p. 96, il faut évidemment lire que les protestants sont, non pas »die Freunde«, mais »die Feinde des Evangeliums und des Kreuzes Christi« (je ne sais si la coquille est due à l'A. ou à la traduction allemande qu'il a utilisée, mais l'original [Monumenta Ignatiana, series 1a, t. VII, p. 401] porte bien *inimici*).

Deuxième point qu'on pourra juger insuffisant: l'analyse du »catholicisme baroque«, partout présenté comme un ensemble de procédés dirigés de haut en bas, et tout extérieurs, par lesquels les jésuites s'efforçaient de »gagner le simple peuple« (voir par exemple p. 58, 106 et 115). Le problème essentiel de l'intériorisation est mentionné ici ou là (par exemple p. 176: »Die Rekatholisierten akzeptierten den Katholizismus erst im ausgehenden 17. Jahrhundert auch innerlich«) mais n'est jamais vraiment traité. L'A. aurait sans doute eu intérêt sur ce point à connaître la riche étude de W. David Myers, »Poor, Sinning Folk«. *Confession and Conscience in Counter-Reformation Germany*, Ithaca/Londres 1996. Fondamentalement, est-il possible d'isoler la »recatholicisation« (définie p. 14–15 par le recours à la force) du processus d'ensemble que les historiens français appellent aujourd'hui la »reconquête catholique« et dans lequel la contrainte n'est qu'un élément (voir en particulier le numéro spécial de la revue XVII^e siècle, avril–juin 1998, consacré à »La reconquête catholique en Europe centrale«)? On touche ici aux limites de la bibliographie de l'A., presque exclusivement allemande avec une poignée de références anglaises et rien d'autre.

Cet exclusivisme linguistique est évidemment responsable de la troisième faiblesse, l'absence, même en conclusion, de toute perspective comparative européenne. L'examen d'autres cas et le recours à des notions comme celle de frontière religieuse auraient par exemple permis d'approfondir la corrélation proposée, p. 172–173, entre recatholicisation et sorcellerie. L'A. a en tout et pour tout une phrase au début de son livre pour rappeler que »de l'Espagne à la Pologne en passant par la France« la pluralité confessionnelle était considérée comme une faiblesse de l'État (p. 13). Il n'y revient jamais ensuite. Le cas de la Hongrie n'est pas même mentionné, alors qu'il aurait permis de voir les Habsbourg agir dans un autre contexte. A la place, l'A. oppose la recatholicisation à ce qu'il appelle »la pratique protestante«, mais les exemples qu'il prend de cette dernière, Hambourg et le Brandebourg, laissent un peu

perplexes (p. 27–35). Le problème confessionnel se pose évidemment dans des termes différents pour une ville libre et pour un prince (voir l'opinion de Johannes Klefeker, cité p. 31), et quant au Brandebourg, avec son prince réformé régnant sur des sujets luthériens, l'A. note lui-même qu'il constitue un cas très particulier (p. 28): le soutien tactique accordé par l'Électeur au piétisme comme à un ferment de rapprochement des deux confessions aurait pu, du reste, être rappelé.

Il serait injuste de trop insister sur ce que l'A. n'apporte pas alors qu'il apporte déjà beaucoup. On peut pourtant regretter que manque à ce bon livre l'ouverture qui en aurait vraiment fait, sur un grand sujet, un grand livre.

Jean-Louis QUANTIN, Versailles

Marc FUMAROLI, Rome et Paris – Capitales de la République européenne des Lettres, avec une préface de Volker KAPP et une postface de Giovanni POZZI, Hamburg (LIT) 1999, 246 S. (Ars Rhetorica, 9).

In der Regel ist der Wiederabdruck schon erschienener Aufsätze ein überflüssiges Unterfangen, das dem Leser eine Einheitlichkeit der Gedankenführung suggeriert, die nicht gegeben ist. In diesem Fall jedoch ist es anders. Marc Fumaroli, einer der herausragenden französischen Humanismus- und Rhetorikforscher, Mitglied der Académie française und Professor am Collège de France, legt mit dieser Neupublikation von elf verstreut erschienenen Aufsätzen ein Buch zur europäischen Kulturgeschichte vor, das seinesgleichen sucht. Volker Kapp hat eine sehr durchdachte Einleitung beige-steuert, Giovanni Pozzi ein Nachwort.

Das Anliegen Fumarolis ist es, einer durch Positivismus, Nationalismus und Rhetorikfeindlichkeit vernachlässigten Sprachkultur des Humanismus und Barocks wieder zu ihrem historischen Recht zu verhelfen. Dabei geht es um nicht weniger als um ein wichtiges Element in der Konstituierung der neuzeitlichen europäischen Kultur, die sich zu einem gewichtigen Teil zwischen Rom und Paris entfaltete. Nicht etwa nur die Waffen und die Wirtschaft, sondern auch und gerade die Universalität seiner Sprache und Zivilisation begründeten die Vormachtstellung Frankreichs im Europa des 17. und teilweise des 18. Jhs. (S. 43), basierend auf einem Stil, der seinerseits in Rom geformt worden war. Zu den *arcana imperii*, die die Kardinäle Richelieu und Mazarin von Rom nach Paris brachten, gehörte auch die Rhetorik, die viel mehr als bloße Sprachregelung war und die gesamte ästhetische Produktion bestimmte. Die karolingische Klassik hatte für sich in Anspruch genommen, Erbe der antiken Kultur zu sein. Wie die *translatio imperii* sei auch das *studium* über die Alpen gewandert. Die Universität von Paris verstand sich ab dem 12. Jh. als Erbe der antiken Bildung. Diese Wanderung kehrte sich mit dem entstehenden Humanismus um. Für Petrarca war Italien die Heimat des *studium*. Zwei Generationen später prägte 1417 in Venedig Francesco Barbaro 1417 den Begriff der »République des Lettres«, um die Träger dieses neuen *studium* zu bezeichnen. In Rückkehr zu den alten Sprachen und Texten, in Abkehr von den scholastischen Argumentationskaskaden, wurde neben dem Priester und Gelehrten der Dichter eine eigenständige Figur, der die menschliche Seele und die Welt auf eigene Weise auslotet, indem er im Zwiegespräch mit den Großen der Vergangenheit, zugleich der Öffentlichkeit verpflichtet und von Mäzenen gefördert, die Menschheit zivilisiert (S. 25). In Form und Inhalt wurde der italienische Humanismus zu einer eigenständigen Aneignung der antiken Kultur, die sich zwar nicht außerhalb der Kirche, wohl aber eigenständig gegenüber universitärer Gelehrsamkeit und theologischer Kasuistik entwickelte. Die eindrucksvollsten Passagen des Buches von Fumaroli sind diejenigen, in denen er aufzeigt, wie die tridentinischen Reformen gleichsam wie eine starke Düse eine zweite Renaissance in Rom hervor-

brachten. Diese kirchlichen Reformen standen zunächst der klassischen, paganen Antike feindlich gegenüber. Fumaroli belegt dies anhand der Predigtreformen und der Positionen Carlo Borromeos, in denen kurzfristig Erasmus über Bembo, die frühe Kirche über das Zeitalter des Augustus triumphierte (S. 46f.). Gerade die Jesuiten jedoch lieferten dem erstarkten römischen Papsttum die Rhetorik, derer es zu seiner Verherrlichung bedurfte und die unter dem Pontifikat Urbans VIII. Barberini zu einer glanzvollen zweiten Renaissance führte (die im übrigen von der konfessionellen Kirchengeschichtsforschung nicht wahrgenommen wird). Sie wurde – mannigfaltig durch Poeten, Künstler und Politiker mit Paris verbunden – eine der Keimzellen des französischen Klassizismus Ludwigs XIII. und Ludwigs XIV. – Das Buch enthält eine Fülle von weiteren anregenden Gedanken, die hier nicht alle wiedergegeben werden können, aber wenigstens sei noch auf den Aufsatz »Rome dans l'imagination et la mémoire de l'Europe« (S. 135–144) hingewiesen, der mit stupender Gelehrsamkeit die Dialektik von *Roma aeterna* und *Roma vidua*, von *Roma pagana* und *Roma aeterna*, von Rom als *Caput Mundi* und Rom als *Caput mortuum* behandelt, um beim Rombild Freuds, der die Stadt in ihrer historischen Schichtung als Metapher der menschlichen Seele ansah, zu gipfeln. Rom wird so zum einen bei Fumaroli zur Keimzelle, zum anderen zum ständig abrufbaren Symbol der europäischen Kultur, wobei seine Eigenart gerade darin liegt, daß Funktion und Bild der Stadt dialektisch miteinander verbunden sind. Fumaroli arbeitet mit dichtesten Beschreibungen. Netzwerke von Autoren und Transfers von Ideen werden minutiös nachgezeichnet, dabei sind die Aufsätze jedoch von Klarheit und Präzision (wahrhaft im Sinne der französischen Klassik), die sie zu gut lesbaren Essays machen. Obwohl es sich teilweise um Vorträge handelt, ist der Autor nicht der oft üblichen Bequemlichkeit erlegen, die Texte unbearbeitet und knapp notiert, zu publizieren. Die Ausführungen zu Petrarca zum Beispiel sind in ihrer knappen und präzisen Form vorbildlich und sollten in keiner Humanismusvorlesung fehlen. Es ist ein Werk europäischer Ideengeschichte in feinsten Nuancierungen entstanden, dem man auch in Deutschland große Verbreitung wünscht, nicht zuletzt deshalb, um zu zeigen, daß Gelehrsamkeit und Kosmopolitismus keineswegs antiquiert sind.

Martin PAPENHEIM, Augsburg/Düsseldorf

William MONTER, *Judging the French Reformation. Heresy Trials by Sixteenth-Century Parlements*, Cambridge, Mass./London (Harvard University Press) 1999, 324 S.

Im ersten Satz der Einleitung wird man über die Zielsetzung des Bandes informiert: »This book represents the first attempt to explore fully the prolonged legal clash between the largest state in Renaissance Europe and the sixteenth-century Protestant Reformation« (S. 1). Vorab kann man bestätigen, daß der Versuch im ganzen gelungen ist.

Die Unsitte, Unterkapitel im Inhaltsverzeichnis nicht aufzuführen, ist für dieses Buch nicht so gravierend, weil die Hauptkapitel relativ kurz sind. Dennoch ist das Weglassen störend, enthalten doch alle acht Hauptabschnitte jeweils mehrere Unterkapitel, die den Stoff erheblich strukturieren. Das betrifft bereits das Eingangskapitel (»Criminal Justice in Sixteenth-Century France«, S. 7–27), das eine Art einführender Übersicht anbietet, bei der sich der Autor zwar weitgehend auf die vorliegende Literatur stützt, aber bereits auf archivalische Quellen zurückgreift. Ausgewertet hat der Autor dabei auch eine besondere Quellengattung, die nur für Paris und Rouen überliefert ist. Es handelt sich um Verhör-Protokolle aus den fünfziger Jahren, die man *plumitifs* nennt. Diese Texte stellen eine sehr aufschlußreiche Quellengruppe dar, ermöglichen interessante Einblicke in die »Dialogues between Judges and Prisoners« (S. 199–211).

Um die Entwicklung in Frankreich in den europäischen Zusammenhang stellen zu können, bietet der Autor im 2. Kapitel, für das auch deutschsprachige Titel genannt werden,

eine vergleichende Untersuchung der Ketzerverfolgungen in einigen europäischen Ländern (Deutsches Reich, Schweiz, Niederlande, Frankreich, England/Schottland, Spanien/Portugal, Italien/Sizilien). Der Titel dieses Kapitels (»Heresy Trials in Reformation Europe«, S. 28–54) ist allerdings irreführend, da der Autor mehrere Länder nicht berücksichtigt und zudem nur den Zeitraum von 1529 bis 1564 behandelt. Weil er annimmt, daß die aus der Literatur ermittelten Zahlen »relatively small margins of error« enthalten, hat er sogar eine tabellarische Darstellung gewagt (S. 44). Es zeigt sich, daß die Ketzerhinrichtungen überall in Europa in den Jahren nach 1555 einen Höhepunkt erreichten, wobei Papst und Römische Inquisition nur eine »statistically infinitesimal role« spielten. Der Hauptverantwortliche saß woanders: »Wherever Philip went, vast numbers of Protestants were being executed« (S. 45). Daß sich die blutige Anti-Ketzer-Politik, die in den frühen Jahren seiner Regierungszeit üblich war, auch späterhin, als die Hinrichtungen im übrigen Europa nachließen, in seinem Herrschaftsbereich fortsetzte, bleibt unerwähnt.

Bis 1565 waren mehr als dreitausend Menschen »for the crime of heresy throughout Reformation Europe« hingerichtet worden. Die übergroße Mehrheit der Todesurteile wurde durch weltliche Behörden ausgesprochen. Mit etwa 450 Opfern stand Frankreich an zweiter Stelle, zwar weit hinter den Niederlanden, aber deutlich vor allen anderen Staaten. Auf eine genauere, auch die Länder Ost- und Nordeuropas erfassende und die zweite Jahrhunderthälfte einbeziehende Übersicht kann man nach diesem ersten Versuch nur gespannt sein; das schmale Kapitel zeigt, daß es durchaus lohnend sein kann, aus der einschlägigen Literatur eine gründliche Bestandsaufnahme zu erarbeiten.

Warum sich der Autor in seinen statistischen Teilen im wesentlichen auf die Zeit bis 1560 beschränkt, ist nicht einsichtig. Auch sein »Appendix« (S. 251–269), der mit dem Feuertod des bekannten Jean Valliere am 8.8.1523 beginnt, endet mit einer Hinrichtung am 10.4.1560. Diese Liste, die sämtliche aus den Quellen nachzuweisenden Hinrichtungen in Frankreich nachweist, wird für die künftige Forschung eine wahre Fundgrube darstellen. Weil sie trotz aller Bemühungen nur »vorläufig« sein kann, hat der Autor mit Recht auf eine Nummerierung verzichtet. Als Gesamtzahl der Opfer werden einmal »about 450« (S. 54), einmal »more than 425« (Umschlagtext) genannt.

Den Hauptteil des Buches, in dem der Autor die spezifisch französische Thematik der Einleitung wieder aufnimmt, bilden die chronologisch angelegten Kapitel 3 bis 6 mit den Schlüsseljahren 1523, 1539/40, 1548/49, 1554/55 und 1560. Trotz lokaler Besonderheiten gab es zwar »basic operational similarities among all French parlements in criminal matters, including cases of heresy« (S. 5), doch gingen die höchsten Gerichte des Königreiches durchaus unterschiedlich und teilweise willkürlich (»arbitrary«) gegen die Anhänger der neuen Lehre vor.

Der Autor kann nachweisen, daß der Höhepunkt dieser Kampagne im Gegensatz zur bisherigen Forschungsmeinung bereits in den vierziger Jahren, noch unter Franz I., erreicht wurde, obwohl man sich – das gilt für den gesamten Zeitraum – durch die Fülle der offiziellen Texte nicht täuschen lassen darf: »The numerous royal edicts concerning the repression of heresy were rarely applied in uniform manner throughout the kingdom, and most of them proved completely ineffective; only the Edict of Fontainebleau (June 1540) ... significantly affected the entire kingdom« (S. 5). Die zehn Artikel dieses Edikts waren Franz' I. »most important legislation about heresy« (S. 85f.).

Unter dem Nachfolger wurden die Verfolgungen keineswegs schlimmer: »Henry II's series of increasingly draconian edicts against ›Lutheran‹ and ›Sacramentarian‹ heretics in the 1550s had no more effect on parliamentary judges than the endlessly repeated royal edicts condemning blasphemy« (S. 245); selbst das berühmte Edikt von Ecoeuen sorgte zwar in Paris für Unruhe, zeitigte aber in Bordeaux »only temporary results ... and had no effect anywhere else« (S. 170).

Als bald nach dem Unfalltod Heinrichs II. Katharina von Medici durch die Gnadenerklärung von Amboise (»general pardon«, März 1560) und das Edikt von Romorantin »effec-

tively decriminalized the newly confessionalized Reformed churches of France« (S. 177), stand das Land am Beginn einer neuen Politik: »Toleration then became the alternative official police. ... Except for brief periods in the late 1560s and after 1585, heresy was no longer a criminal offense in France« (S. 247). Wie schwer es den Hugenotten fiel, sich an diese neue politische Leitlinie zu gewöhnen, hat der Rezensent kürzlich in anderem Zusammenhang unterstrichen (Francia 27/2 [2000], S. 327–329).

In einem Zwischenkapitel (»Martyrology and Jurisprudence«, S. 179–211) vergleicht der Autor die sich teilweise aus den *plumitifs* ergebende »Aktenlage« mit dem berühmten martyrologischen Werk von Jean Crespin. Für die Jahre 1540 bis 1547 erweisen sich dessen Informationen als »grossly inadequate« (S. 183); in anderen Fällen ergänzen sie Crespin »by presenting a different side of the story« (S. 201) etwas großzügig verfahren. Der Autor kann sogar die Art feststellen, »in which Crespin fashioned his martyrs« (S. 201).

Im folgenden Kapitel, das die Chronologie wieder aufnimmt, faßt der Autor die Situation während der Bürgerkriegszeit zusammen (»From Heresy to Sedition: The Eclipse of Parlements, 1560–1590«, S. 212–243). Er bietet hier einen vorzüglichen Abriss des Geschehens, obwohl die Zeit von 1572 bis 1588 sehr knapp behandelt wird. Grundsätzlich kann der Autor die schon früher vertretene These bestätigen, daß die von Katharina ziemlich rasch durchgesetzte Kursänderung in Richtung der »Decriminalization« eine andere wichtige Änderung mit sich brachte: Die offizielle Bezeichnung »Religion prétendue réformée« beinhaltete im Grunde die Anerkennung als »Religion«. Damit wurden die Parlamente zugleich ihrer konfessionellen Aufsichtspflicht entkleidet; ob mit dem Nachlassen der Ketzerprozesse auch eine Marginalisierung ihrer Position einherging (»Royal Toleration and the Marginalization of Parlements«, S. 213–219), wäre noch zu überprüfen. Eins stand jedenfalls fest: Strengte man künftig Prozesse gegen Hugenotten an, ging es um »sédition«, nicht länger um »hérésie«. Der zentrale Anklagepunkt wandelte sich vom *lèse-majesté divine* zum *lèse-majesté humaine*. Während der Bürgerkriegsepoche »the parlementaires had fully internalized the idea that French Protestantism may have been a mistaken religion, but it was undoubtedly a religion« (S. 211).

Abschließend charakterisiert der Autor die Rolle, die von den Parlamenten in den Jahren 1588/91 gespielt wurde, als sie weitgehend von der Liga kontrolliert wurden. In diesem »Descent into the Nadir« (S. 238–243), in dem sich das Pariser als ligistischer Vorreiter aufspielte und im November 1589 den Bourbonenkardinal zum König Karl (X.) ausrief, rückte der Häresieverdacht zwar wieder in den Vordergrund, doch gab es nur wenige Verbrennungen. Die letzten Opfer waren vier Frauen, die 1588/89 hingerichtet wurden.

Ein früher Hinweis des Rezensenten, zum besseren Verständnis der Bürgerkriegssituation und auch der Bartholomäusnacht die Restitutionsvorschriften der Friedensedikte und ihre Realisierung zu beachten (siehe Francia 23/2 [1996], S. 203–206), ist inzwischen von der Forschung aufgegriffen worden: Mehrfach erwähnt der Autor protestantische Amtsträger, meist Parlamentsräte (»judges«), die ihre fast immer käuflichen Ämter verloren und nach dem entsprechenden Friedensedikt zurückerhalten hatten (S. 234, 235, 237, 239).

Das im ganzen sehr ertragreiche Buch ist gut geschrieben und vorzüglich dokumentiert. Außer den insgesamt sechs tabellarischen Übersichten gibt es ein Frankreich-Kärtchen mit den Parlamentsbezirken und den Hinrichtungsplätzen. Die Ortsnamen beschränken sich leider auf die Siedlungen, in denen mehr als drei Exekutionen stattgefunden haben. Nicht erklärt werden die Grenzziehungen von 1538; von dem Waffenstillstand von Nizza, auf den Bezug genommen wird, ist sonst nirgends die Rede. Auch zum Parlament in Turin, das von 1539 bis 1559 bestand, hätte man in diesem Kontext etwas sagen können. Merkwürdig, daß Frankreich einmal als »major northern European state« (S. 85) bezeichnet wird.

Einen Ersatz für das nicht vorhandene Quellen- und Literaturverzeichnis bieten die genauen archivalischen Angaben sowie die »Primary Sources« (= Zeitgenössische Schriften) und die »Secondary Sources«, hinter denen sich zwei Zeitschriften und Standardwerke ver-

bergen. Mit einem kombinierten Sach- und Namenindex schließt das Buch, das die Forschung ein gutes Stück voranbringt und jedem, der sich mit dem 16. Jh. beschäftigt, zur Lektüre empfohlen werden kann. Es erinnert auch daran, daß gute Bücher nicht dick sein müssen.

Ilja MIECK, Berlin

Alain TALLON, *La France et le concile de Trente (1518–1550)*, Paris (De Boccard) 1997, 976 S.

Durch die Bulle *Laetare Jerusalem* vom 19. November 1544 berief Papst Paul III. das Konzil nach Trient. Am dritten Adventssonntag (13. Dezember) 1545 konnte das Konzil im Dom von Trient eröffnet werden. Tallon beginnt seine Untersuchung aber bereits mit dem Jahr 1518. Dies erfordert eine Erklärung: Am 19. März 1518 bestritt das Pariser Parlament die Repräsentativität des 5. Laterankonzils, das sich fünf Jahre (1512–1517) dahinschleppte. Dieses schwach besuchte päpstliche Konzil italienischer Prälaten fand am 16. März 1517 sein Ende. Das Pariser Parlament sprach sich für ein allgemeines freies Konzil aus. Doch bis dieses Konzil stattfinden konnte, vergingen noch rund drei Jahrzehnte. Dabei mußten mehrere Schwierigkeiten überwunden werden. Die erste bestand darin, daß man die Protestanten für eine Teilnahme am Konzil gewinnen mußte. Eine zweite Frage betraf den Ort des Konzils, eine dritte die Zustimmung der Fürsten, insbesondere die des Kaisers und des französischen Königs. Der vor allem politisch bedingten Vorgeschichte bis zur Einberufung des Konzils nach Trient und der französischen Haltung gilt das besondere Interesse des Autors im ersten umfangreichen Teil dieses Werks.

In der »Introduction Générale« zeigt der Autor den Forschungsstand auf. Dabei setzt er sich auch mit den Thesen in den Veröffentlichungen von Hubert Jedin auseinander und äußert sich über dessen Person: »Lui-même [Jedin] n'hésitait pas à faire des comparaisons entre le XVI^e et le XX^e siècle quand il voyait des similitudes entre la politique d'amitié franco-soviétique de De Gaulle et l'alliance turque de François I^{er}...« (S. 13). Das knapp 1000 Seiten starke Werk ist in drei große Teile (»La politique conciliaire du royaume de France«, S. 19–417; »Les conceptions du concile en France«, S. 421–556; »Les Français au Concile«, S. 559–807) mit zahlreichen Kapiteln und Unterkapiteln gegliedert.

König Franz I. arbeitete dem Konzil entgegen, das Kaiser Karl V. nachdrücklich betrieb. Das 1537 nach Mantua einberufene Konzil kam nicht zustande. 1536 brach zwischen dem Reich und Frankreich von neuem ein Krieg aus (der dritte seit 1521) und verhinderte die erste Einberufung. Zwar verhielt sich der Papst in diesem Konflikt nicht unbedingt neutral; dennoch sind die Anstrengungen der päpstlichen Diplomatie anzuerkennen, die sich beim Waffenstillstand von Nizza (1538) bemühte, die beiden verfeindeten Herrscher zu versöhnen. Die Ablehnung des Konzils durch den französischen König war ausschließlich politisch begründet. Der Antagonismus zwischen Frankreich und Habsburg bestimmte für lange Zeit die französische Religionspolitik. Sie war Gesetzen unterworfen, die weniger aus der Sache als aus den politischen Umständen resultierten. Die Haltung des Königs schwankte zwischen Gegnerschaft und Duldung der »neuen Lehre«, zumal er aus außenpolitischen Gründen den Kontakt zu den protestantischen Fürsten Deutschlands suchte. Erst nach dem Scheitern des Regensburger Religionsgesprächs 1541, womit eine neue Phase der kaiserlichen Religionspolitik eingeleitet worden war, sowie nach dem Sieg über den französischen König und dem Friedensvertrag von Crépy (bei Laon) 1544 konnte Karl V. seinem Gegner das Versprechen abringen, daß Frankreich am Konzil teilnehmen würde. Nach einigem Zögern hielt Franz I. Wort. Nachdem er 1545 eine Bischofs- und Theologenkommision zur Festsetzung des französischen Konzilsprogramms in Melun versammelt hatte, bestimmte er eine kleine Delegation, die sich nach Trient begab.

Frankreich entsandte zur ersten Sitzung zunächst nur drei Bischöfe; sie waren vor allem darum besorgt, nichts zu tun, was ihrem König mißfallen könnte. Ihr Wortführer war Erzbischof Antoine Filhol von Aix. Dagegen nahmen an den letzten Sitzungen des Konzils (1562–1563) 30 französische Bischöfe teil, angeführt vom Kardinal von Lothringen, Charles de Guise. An der zweiten Tagungsperiode von 1551 bis 1552 nahmen keine französischen Konzilsväter teil, denn König Heinrich II. verweigerte die Beteiligung seines Landes; er drohte mit dem Schisma und verband sich bald mit den deutschen Protestanten.

Die Situation der katholischen Kirche hatte sich zunehmend verschlechtert. Der Calvinismus hatte sich in Europa stark verbreitet. So formierte sich 1559 in Frankreich der Calvinismus als Konfession. Auch in Spanien schien sich der Calvinismus zu verbreiten. Die Könige waren beunruhigt; eine der Klauseln des Vertrags von Cateau-Cambrésis, der 1559 zwischen Philipp II. von Spanien und Heinrich II. von Frankreich geschlossen wurde, sah vor, die Anstrengungen gemeinsam zu verstärken, damit das Konzil wieder zusammentreten könne. Doch stellte sich die Frage, ob das Konzil neu berufen oder fortgesetzt werden sollte. Das Konzil wurde erst am 18. Januar 1562 in Trient wiedereröffnet. Erst nach dem Mißlingen des Religionsgesprächs von Poissy im Sommer 1561 und nach dem Ausbruch des Bürgerkrieges im April 1562 beschloß Katharina von Medici, die französischen Bischöfe nach Trient ziehen zu lassen. Sie kamen im Herbst 1562 in Trient an, zu einem Zeitpunkt, als die Verhandlungen in eine Krise geraten waren. Wegen der Frage, ob die Residenzpflicht der Bischöfe göttlichen Rechts sei, womit eine alte Gewohnheit der Kurie in Frage gestellt und die päpstliche Primatialgewalt berührt war, bestand die Gefahr, mit dem Papst zu brechen. Die Ankunft der französischen Bischöfe ließ die Befürchtung aufkommen, das antikurialistische Lager würde verstärkt werden. Doch gelang es den Konzilsmoderatoren, den Kardinal von Lothringen, Charles de Guise, für ihren Standpunkt zu gewinnen und somit die Opposition zu überwinden. Danach drängten die Konzilsväter auf den Abschluß des Konzils, der am 5. Dezember 1563 feierlich verkündet wurde.

Charles de Guise, Sprecher der französischen Konzilsdelegation, wurde zum Wegbereiter des neuen Gallikanismus. »Le cardinal de Lorraine est une figure emblématique – et l'un des principaux protagonistes – de ce passage d'une fidélité monarchique, sans faille parce que sans dilemme, à une identité catholique gallicane, habilement récupérée par le cardinal au profit d'un clan Guise singulièrement affaibli par la mort du duc et la paix d'Amboise, qui pose ses conditions au pouvoir et n'en admet pas toutes les exigences. En adhérant au concile de Trente, l'Église française gagne en indépendance à l'égard du pouvoir royal et le gallicanisme devient presque un moyen de développer une conscience nationale autonome en dehors de la monarchie« (S. 818).

Tallon kommt bei seiner Gesamtbeurteilung zu dem Ergebnis: »... le pouvoir royal n'a eu comme seule constante, dans une politique pour le moins sinueuse, que de contrôler le plus possible la participation gallicane aux éventuelles solutions du conflit religieux. Au lieu d'être acteur à part entière dans ces négociations et dans leurs conclusions, la monarchie se voit obligée d'éluder la question conciliaire, faisant comme si Trente n'avait jamais eu lieu. Cette solution ne fait que masquer la faillite de sa politique. Elle n'a pas su empêcher l'Église gallicane d'avoir désormais sa charte de réforme, en dehors des initiatives du pouvoir. Elle n'a pas su proposer une alternative claire qui aurait évité le drame des guerres civiles. Mais ce n'est là que l'un des aspects de l'échec général de la politique religieuse française. La royauté a été incapable de comprendre ce qui se passait dans les consciences des chrétiens de l'époque, et tout particulièrement dans celles de ses sujets« (S. 818f.).

An die »Conclusion générale« (S. 813–821) schließt sich ein umfangreicher Anhang an; er enthält königliche Instruktionen, Teilnehmerlisten, Anträge der französischen Konzilssteilnehmer, auch deren Abstimmungsverhalten wird aufgezeigt. Ein Quellen- und Literaturverzeichnis beschließt das Buch.

Tallon legt mit seiner »thèse« ein gewichtiges Werk vor, in dem die politisch-konfessionelle Lage in Europa im 16. Jh. ausführlich dargestellt wird. Diese vorzügliche Studie schließt zahlreiche Forschungslücken und regt zu weiteren Untersuchungen an.

Hans AMMERICH, Speyer

Philippe HAMON, »Messieurs des finances«. Les grands officiers de finance dans la France de la Renaissance (Collection Histoire économique et financière de la France, série Études générales), Paris 1999, XXXVII–506 S. (Comité pour l'histoire économique et financière de la France).

Nachdem der Autor in seinem 1994 erschienenen Werk den Aufbau und die Entwicklung des französischen Finanzsystems unter Franz I. in zwar etwas breiter, aber umfassender Weise untersucht und dargestellt hat, behandelt der jetzt vorliegende Band »ceux qui, sous le chancelier, le Conseil et le roi, constituent le sommet de la pyramide administrative, généralement proches du monarque et à la tête des principales circonscriptions financières« (S. VII). Während im ersten Band – mit allen für das 16. Jh. geltenden Einschränkungen – die Bemühungen der Regierung um eine »Modernisierung der Finanzverwaltung« analysiert wurden (vgl. *Francia* 26/2 [1999], S. 217f.), geht es im zweiten Band um die im Finanzbereich tätigen höheren Beamten, die sich – im allgemeinen erfolgreich – darum bemühten, dem König höhere Steuereinnahmen zu verschaffen.

Um eine prosopographische Basis für die monographische Darstellung zu gewinnen, hat der Autor 121 »titulaires des charges« ausgewählt. Von diesen bekleideten 98 die Stelle eines *officier*; die anderen 23 waren zwar nur *simples commis*, galten aber als voll integriert ins Milieu der Finanzbeamten. Lebenszeit und Quellenlage brachten es mit sich, daß der chronologische Rahmen von der Zeit Karls VIII. bis zu der Karls IX. reicht, obwohl die 121 ausnahmslos (auch) in den 32 Regierungsjahren Franz' I. in der königlichen Finanzadministration beschäftigt waren. Die relative »étroitesse du groupe« machte es möglich, »de multiplier les pistes de recherche« (S. IX), die von Ehrungen, Begräbnisfeierlichkeiten und Prozeßteilnahmen bis zu »Dienstreisen« reichen und individuell oder gruppenspezifisch interessante Aufschlüsse über das tägliche Leben, die Arbeitsweise und manche Besonderheiten geben. Eine Liste der 121 mit Erläuterungen und wichtigen Daten ist vorhanden (S. 443–460).

Wichtigste Grundlage der sehr quellennah gearbeiteten Studie sind das *cabinet des titres* der Bibliothèque nationale sowie die *minutes notariales parisiennes* im Nationalarchiv. Dazu kommen zahlreiche andere Archivalien, die mit ihren Signaturen aufgeführt sind (XIII–XXIII). Daß die anschließende »Bibliographie« (XXIV–XXXVII) keine deutschsprachigen Titel enthält, ist nicht überraschend, obwohl eine Arbeitsgruppe in Berlin mehrere Studien zur Ämterkäuflichkeit, die ein zentrales Thema der vorliegenden Untersuchung ist, publiziert hat. Statt dessen erscheint dort das alte Standardwerk von Mousnier von 1945, allerdings in der Neuauflage von 1971.

Im ersten Hauptabschnitt, »Serviteurs du roi« überschrieben (S. 3–213), untersucht der Autor in drei vielfach untergliederten Großkapiteln zuerst »Des piliers de l'administration monarchique« (S. 3–114). Behandelt werden individuelle Karriereabläufe und dahinter stehende Familienstrategien, die im Grunde alle den gleichen Ausgangspunkt haben, das käuflich zu erwerbende Amt. »L'office de finance joue ... un rôle moteur dans l'ascension sociale. Il assure en premier lieu un prestige qui n'est pas à négliger« (S. 438). Es bildete eine »passage obligatoire« und stand nur in ganz wenigen Ausnahmefällen nicht am Anfang des sozialen Aufstiegs der sich nach oben orientierenden Individuen oder ihrer Familien, wenn gleich es später gern zugunsten anderer Ämter abgegeben wurde. Obwohl weder die Höhe der Kaufbeträge noch die näheren Umstände der Amtsübernahmen an die große Glocke gehängt wurden, liefert der Autor auch zu diesem Punkt eine Fülle von Informationen. So

erfährt man beispielsweise, daß das Amt eines *receveur général* zwischen 10 000 und 20 000 lt (= livres tournois) kostete (S. 221: »c'est le prix d'une belle terre«). Die Einstiegsformalität war fast immer gleich: »Comme pour l'ensemble des offices, il y a d'abord une transaction entre l'ancien et le nouveau titulaire, ou entre ce dernier et le roi« (S. 9); weder war eine besondere akademische Ausbildung vonnöten, noch fand irgendeine Prüfung statt. »La compétence financière ... est généralement le fruit d'une formation au sein du milieu familial ou dans les postes de clerics ou de commis« (S. 435).

Auf die etwa 50 Seiten über die Karriereproblematik folgt ein etwas kürzerer Abschnitt über »Personnel et dossiers«, in dem Personalstruktur und Beschäftigungsmöglichkeiten innerhalb der Finanzverwaltung erörtert werden. Das erste Kapitel schließt mit einem etwas trüben Ausblick auf das Leben eines arrivierten Karrieristen, dessen »engagement contraignant« doch recht viele Schattenseiten hatte (»Vie de nomade«, »Les risques du métier« u. a.).

Thema des zweiten Kapitels ist die tägliche Arbeitspraxis der hohen Finanzbeamten (»Le maniement des deniers du roi«, S. 115–168). Von besonderem Interesse sind die Ausführungen über die »papiers financiers«, die in großer Zahl zirkulierten. Es gab diese Papiere als Quittungen oder Schuldverschreibungen; der Weg zum »papier à la place d'argent« (S. 124–130) war kurz. Das dritte Kapitel behandelt den nicht gerade seltenen Fall, daß ein Amtsinhaber wegen finanzieller Unregelmäßigkeiten gerichtlich belangt wurde (»Les officiers de finance et la justice«, S. 169–213). Auch der tägliche Umgang mit den Justizbehörden wird angesprochen, war doch der Weg zum Gericht infolge einer noch unsicheren, weil im Aufbau begriffenen staatlichen Administration zur Rechtsfindung sehr beliebt. Nicht zuletzt nahmen auch die vom König ausgehenden Untersuchungen (»poursuites«) eine »dimension exceptionnelle« an, machen doch die 156 nachweisbaren Prozesse, in die hohe Finanzbeamte verwickelt waren, nur einen Bruchteil der tatsächlich stattgefundenen aus. Wie tief man dabei fallen konnte, zeigt das Unterkapitel 1/III/II/A/3 (»Les officiers de finance en prison«, S. 183–185).

Der zweite Hauptabschnitt des Buches versetzt die kleine Gruppe hoher französischer Finanzbeamter in den gesellschaftlichen Kontext der Zeit, die man in Frankreich gern Renaissance nennt (»Les officiers de Finance dans la société de la Renaissance«, S. 215–433), obwohl dieser Begriff für die französische Geschichte nicht unproblematisch ist. In wiederum drei großen Kapiteln werden wichtige Merkmale, die über die Gruppe hinausreichen, analysiert. Zuerst untersucht der Autor ein Phänomen, das sowohl auf die familiäre Einbindung als auch auf die langfristige, generationenübergreifende Familienplanung hinweist, die angesammelten Vermögen (»Les fortunes«, S. 219–315). Besonders bei diesem Kapitel vermißt man, daß die sehr instruktiven tabellarischen Ergänzungen nicht im Inhaltsverzeichnis stehen, so daß der Leser eine so gelungene Übersicht wie die »Évaluation de fortunes pour dix grands officiers de finance« (S. 270) eher zufällig findet. Wenn sich der Rezensent nicht verzählt hat, gibt es allein im Vermögens-Kapitel noch fünf andere Tabellen.

Zwei Wege der Finanzelite Frankreichs in eine weitere Öffentlichkeit verfolgen die nächsten Kapitel. Zuerst werden die familiären und regionalen Verknüpfungen sowie das Verhältnis zu den »puissants« untersucht (»Les solidarités des officiers de finance«, S. 317–370), anschließend die gesellschaftliche Verankerung (»La condition sociale des officiers de finance«, S. 371–433). Ein Hauptthema dieses Kapitels ist die soziale Integration der Aufsteiger: Strebten sie eine adelsgleiche Stellung an, verblieben sie trotz allem im Dritten Stand, oder erreichten sie eine den *Bourgeois Gentilshommes* vergleichbare soziale Position, wie sie George Huppert 1977 beschrieb und »gentry« zu nennen vorschlug? Die Antwort ist nicht eindeutig. Zwar gehörten die hohen Finanzbeamten ausnahmslos zu einer sozialen Gruppe, die Denis Richet als »dominants« bezeichnete, aber ihr »mouvement d'ensemble de promotion sociale« verlief nicht gleichmäßig: »La variété des points de départ et des straté-

gies impose ici de ne jamais perdre de vue la riche palette des nuances, qui donne sens et couleur au devenir de chaque famille, voire à celui de chaque individualité» (S. 372). Die 121 Angehörigen einer sozialen Elite hätten sich wohl, wenn es dazu gekommen wäre, zum »Quatrième État« gezählt. Dennoch haben sich etwa 73 Prozent erfolgreich darum bemüht, auf legale Art in den Adel aufzusteigen, während sich etwa 10 Prozent mit dem »anoblissement tacite« begnügten, gilt doch die Renaissance als eine Epoche, in der eine stillschweigende Nobilitierung zwar nicht üblich, aber – über den Nachweis des »vivre noblement« – »relativement aisé« war (S. 380). Auf die von Huppert verfochtene These, daß sich der neue Adel in Lebensstil, Kenntnissen und Vorlieben tiefgreifend von der traditionell eher kriegerisch ausgerichteten und wenig gebildeten *noblesse d'épée* unterschied, geht der Autor leider nicht näher ein.

Zum besseren Verständnis des sehr dicht geschriebenen Buches hat der Autor jedem der sechs Hauptkapitel eine »Conclusion« angefügt. Sehr zu begrüßen ist auch das (getrennte) Personen- und Sachregister, das die Auswertung des materialreichen Bandes sehr erleichtert. Außerdem gibt es am Ende noch eine allerdings etwas knappe »Conclusion générale« (S. 435–441), in der vom Autor abschließend auf Forschungslücken »à l'échelle européenne« aufmerksam gemacht wird. Die von ihm angeregte vergleichende Betrachtung würde allerdings voraussetzen, daß er die dominierenden Leitlinien und Grundgedanken seiner Untersuchung und die Ergebnisse etwas stärker herausarbeiten müßte. Dann würde aus dem guten Buch noch ein besseres werden können.

Ilja MIECK, Berlin

Franz BRENDLE, Dieter MERTENS, Anton SCHINDLING, Walter ZIEGLER (Hg.), *Deutsche Landesgeschichtsschreibung im Zeichen des Humanismus*, Stuttgart (Franz Steiner) 2001, 293 p. (Contubernium, 56).

Cet ensemble de 17 articles (y compris la conclusion de Dieter MERTENS), fruit d'un colloque de Wolfenbüttel (septembre 1999) s'articule autour de trois pôles: problèmes généraux relatifs à l'historiographie humaniste et à l'histoire régionale à l'époque de l'humanisme; personnalités; champs thématiques.

Que signifie l'historiographie humaniste? Que signifie l'humanisme pour un historien? Suscite-t-il de nouvelles méthodes d'approche, et d'abord a-t-il un contenu spécifique? A ces questions, trois auteurs (Ulrich MUHLACK, Dieter MERTENS, et Notker HAMMERSTEIN) s'efforcent de répondre. La problématique ou la mise en question de l'humanisme (le mot et le concept) n'est pas nouvelle, et les historiens se heurtent toujours au même paradoxe: on ne peut ni faire fond sur lui ni s'en passer, quand on étudie l'histoire européenne des XV^e et XVI^e siècles. On ne peut nier qu'il s'agit d'un courant intellectuel qui a pris naissance dans l'Italie du XIV^e siècle (voyez Pétrarque) et qui s'est répandu à travers l'Europe du XV^e et du XVI^e siècle; il plonge dans la culture (principalement littéraire) de l'antiquité sans pour autant vouloir (ni pouvoir) l'imiter: elle est, pour ceux que nous appelons aujourd'hui les humanistes, une source d'inspiration orientée vers des activités pratiques (pédagogie, jurisprudence, économie politique, science et techniques diverses) ou des combats sociaux et idéologiques du temps présent. Mais l'humanisme met en avant diverses figures et divers accomplissements selon les régions d'Europe où il s'est manifesté, et notamment dans les différents Länder de ce que l'on appelait alors les Allemagnes: d'où cet appel à une histoire régionale, en quoi consisteront les diverses approches qui forment la trame de cet ouvrage collectif. L'étude des Chroniques des XV^e et XVI^e siècles est à cet égard primordiale (comme les »Cronecken der Sassen« de 1492 ou la »Landeschronik« de Stuttgart de 1554). Mais l'influence de l'humanisme, comme celle du *genus catholicum*, estompe les différences les plus criantes.

Les personnalités jouent évidemment un rôle capital dans les figures que prennent ces humanismes régionaux: celles du théologien et savant hambourgeois Albert Krantz, étudiées par Ulrich ANDERMANN; de Johannes Aventinus, et de ses »Annales ducum Bavariorum« de 1511 (connues surtout comme ses »Petites Annales«), analysées par Alois SCHMID; de Lorenz Fries, secrétaire et historiographe des évêques de Wurzburg (études de Christoph BAUER et de Christiane KUMMER, cette dernière s'étant consacrée à l'analyse de l'illustration (reproductions à l'appui) de la »Bischofschronik«, comme exemple d'illustration des Chroniques de la Renaissance allemande); d'Aegidius Tschudi, le célèbre chroniqueur de la Suisse, originaire du canton de Glaris (le »Vater der Schweizgeschichte«, étudié par Bernhard STETTLER; de Kaspar Bruch, originaire de Schlaggenwald, dans les environs de l'Eger, poète couronné en tant qu'historiographe humaniste de l'Église (Bernhard RICHTER); et enfin de Martin Crusius, ce savant luthérien, helléniste et philhellène de Souabe, professeur à Tübingen, auteur, entre autres, d'une Chronique de Souabe, dont Franz BRENDLE a ranimé le souvenir.

Que ces personnalités, de par leur milieu socio-géographique, le moment historique de leur apparition, leur activité personnelle ou officielle, ou encore leur »ingenium« propre, aient su donner à l'humanisme des infléchissements spécifiques, les études précitées le montrent aisément. Mais la prédominance de certains thèmes contribue au moins autant à l'émergence de cet humanisme régional allemand qui a fait l'objet de ce colloque et des Actes qui en sont résultés. On le voit bien à travers les études qui constituent la troisième partie de l'ouvrage, et qui sont historiquement et géographiquement mises en perspective.

Avec Markus MÜLLER est étudiée la tradition des »Chroniques des évêques«, considérées dans le long terme, depuis le haut Moyen-Age jusqu'à la Renaissance et à la Réforme, ainsi que leurs rapports avec la »sancta civitas« (comme le »Chronicon archi-episcoporum sanctæ civitatis Coloniensis« de Konrad Inershofft von Rattigen). Avec Walter ZIEGLER, la »Landeschronistik und Kirchenreform« à travers les principales régions d'Allemagne. Avec Klaus GRAF, les rapports entre le Reich et le Land dans l'historiographie du Sud-Ouest de l'Allemagne aux environs de 1500. Avec Martin OTT, les inscriptions romaines et la découverte humaniste de la Souabe et de la Bavière antiques. Avec Susanne RAU, l'historiographie urbaine, appliquée aux trois villes de Hambourg, de Cologne et de Breslau. Avec Michael KLEIN, l'historiographie wurtembourgeoise avant la Guerre de Trente ans.

Ce qui apparaît à la lecture de cet ouvrage si riche et si dense, et à la lueur de la conclusion qu'en tire Dieter MERTENS, c'est la manière dont le concept d'humanisme peut ou non s'intégrer à ces études tirées des Chroniques régionales d'Allemagne, autrement dit s'il est d'une quelconque efficacité heuristique. Il faut bien reconnaître que sur ce point, l'interrogation demeure.

Jean-Claude MARGOLIN, Paris

Michael BECHT, *Pium consensum tueri. Studien zum Begriff consensus im Werk von Erasmus von Rotterdam, Philipp Melanchthon und Johannes Calvin*, Münster (Aschendorff Verlag) 2000, XIV-589 p. (Reformationsgeschichtliche Studien und Texte, 144).

C'est là un travail d'une grande ampleur qui implique une connaissance approfondie des trois grandes personnalités intellectuelles et religieuses des deux premiers tiers du XVI^e siècle. C'est aussi la première fois, à ma connaissance, que cette notion de *consensus* (consentement, accord, adhésion, vision commune, paix) quitte le domaine du langage commun et incertain pour être analysée avec méthode et précision en tant que concept éthico-philosophique et éthico-sociologique, chargé aussi de connotations religieuses (surtout, bien entendu, quand on lui adjoint l'épithète *pious*). D'ailleurs, on retrouve souvent sous la plume d'Érasme en particulier le syntagme de *consensus ecclesie*: autant il ne cesse de com-

battre la diversité agressive des sectes ou des courants philosophiques au sein de l'Église (voir notamment l'«Éloge de la Folie») où le nom de chrétien finit par disparaître, autant il lutte, surtout après la révolution luthérienne, pour le retour des brebis égarées au sein de l'Église universelle. C'est, pour lui, mais aussi pour Calvin et pour Mélanchthon, en dépit de leur décalage par rapport à l'Église romaine, l'unité de la foi ou l'amour du Christ qui est le principe fédérateur de tous les chrétiens, estompant ou effaçant les différences individuelles ou socio-historiques. On ne s'étonnera pas si Martin Luther n'est pas convié à cette étude comparative, mais évoqué seulement par opposition à Érasme, voire à Mélanchthon et à Calvin, car son radicalisme et le caractère absolu de sa doctrine de la foi lui interdit toute démarche en direction de positions différentes de la sienne, toute approche véritable et sincère vers un consentement qui eût impliqué certaines concessions et quelques renoncements. Le débat du libre et du serf-arbitre, illustré par les ouvrages des deux champions, Érasme et Luther, les deux manières de l'aborder (*diatribe* chez l'un, c'est-à-dire examen des diverses thèses et recherche d'une base commune; *assertio* chez l'autre, c'est-à-dire affirmation dogmatique inspirée, refus de tout ce qui peut ressembler de près ou de loin à un compromis) est significatif à cet égard. Sans doute la culture humaniste qu'Érasme, Mélanchthon et Calvin ont conservée leur vie durant, au lieu de l'avoir rejetée comme Luther, est-elle l'une des raisons du caractère éminemment positif qu'ils accordent au concept de *consensus*, dont on peut se demander si la piété, loin de s'y ajouter, ne lui serait pas consubstantielle. D'autre part, étroitement liée à la recherche éthique et intellectuelle de la vérité (celle-ci n'est-elle pas par principe une et universelle, alors que les erreurs foisonnent dans une disharmonie totale?), la volonté d'harmonie n'identifie-t-elle pas ces trois syntagmes: *consensus omnium*, *consensus bonorum*, *consensus eruditorum*? On m'objectera que tous les hommes ne sont pas *eruditi*, et que tous les hommes ne sont pas *christiani*. Objections auxquelles répondront nos humanistes chrétiens: l'homme véritablement ou pleinement homme est l'*homo christianus* (Érasme n'a-t-il pas métaphoriquement christianisé Cicéron dans sa préface à une édition des «Tusculanes», et ne fait-il pas s'écrier à l'un de ses personnages du *Convivium religiosum*: «Sancte Socrates, ora pro nobis?»). Enfin, si certaines vérités (et pas seulement des vérités d'ordre scientifique) échappent au commun des mortels, leur aspiration à se rapprocher d'une vérité incontestable et absolue n'en est pas moins remarquable, et c'est en toute simplicité et en toute humilité qu'ils se rangent (ou devraient se ranger) à l'avis des *boni* ou des *eruditi*.

Après une Introduction qui met en place le concept de *consensus* en en recherchant les racines philosophiques et religieuses (Platon, Aristote, Cicéron, Augustin, et quelques autres Pères de l'Église), l'auteur consacre un très long chapitre à chacun des trois personnages (ces trois chapitres étant de longueur sensiblement égale) avant de tirer de ses analyses une synthèse générale.

L'idée de *consensus* est liée chez Érasme à celle de *pax* (paix) et de *concordia* (concorde). Elle a d'abord, on l'a dit, des connotations religieuses. L'essence de notre religion, écrit-il dans une lettre célèbre adressée à l'évêque Carondelet, c'est *pax* et *unanimitas*. Il pense aussi que c'est par l'étude et la pratique des *bonæ litteræ*, solide fondement de la *Res publica litteraria*, que cette harmonie peut se réaliser sur terre. Il partage la conviction (que certains ont jugée ou jugeront peut-être exagérément idéaliste) que la science et la culture de l'esprit ne peuvent pas cohabiter avec une âme basse, reprenant l'antique formule des anciens, illustrée par Cicéron et par Quintilien, et appliquée à l'orateur: «vir bonus dicendi peritus.» La variété d'emploi du terme *consensus* (ou des mots de la même famille) ne doit pas faire illusion chez Érasme: il s'agit toujours d'une harmonie ou d'une symphonie entre l'univers de la culture et le monde religieux. D'où des expressions telles que: «*sæculorum consensus*», «*consensus antiquitatis*», «*exemplarium consensus*», «*consensus Scripturarum*», «*consensus utriusque Testamenti*» (la typologie), «*ecclesiarum omnium consensus*», «*Christiani gregis consensus*», «*tot patrum, tot conciliorum et orbis christiani consensus*», etc.

Dans le camp des Réformateurs, Mélanchthon, premier théologien luthérien, unit, comme Érasme, les concepts de *pietas* et d'*eruditio*. Mais c'est uniquement l'Écriture qui a force de loi pour le croyant et qui constitue ce principe fédérateur, ou plutôt, unificateur. Malgré sa culture humaniste et ses jugements louangeux à l'égard des représentants les plus éminents des lettres et de la philosophie antiques, il n'opère pas la synthèse érasmiennne: le courant de la culture profane et celui de la culture chrétienne ne se rejoignent pas: qu'on en juge par ses *Loci communes rerum theologicarum seu Hypotyposes theologicae* de 1521. Il procède d'une manière beaucoup plus poussée qu'Érasme à une analyse philologique et quasi-grammaticale du terme de *consensus* (en tant que nom et dans son emploi comme sujet, comme objet, dans un sens adverbial) ou du verbe *consentio*, du participe *consentiens* et de l'adjectif *consentaneus*. Ce n'est pas là, pour le précepteur de l'Allemagne, de simples «variations» de portée pédagogique; ses visées sont plus lointaines et plus profondes. Ces formes diversifiées et ces nuances impliquent toute une gamme d'attitudes à l'égard de la vérité et de la communauté de foi. Le terme *consensus* n'est guère employé de façon absolue, il y a consentement ou accord plus ou moins total ou temporel par rapport à tel ou tel objet, telle ou telle proposition ou au contraire accord partiel ou unanime contre (*consensus de, contra, adversus, inter*). C'est un concept essentiellement dynamique. Toutefois, comme il apparaît dans la *Confessio Augustana*, la relativité du *consensus* se change en un caractère absolu, au besoin par l'utilisation d'épithètes qui en renforcent la portée: *perpetuus consensus, magnus consensus*. Absolu, le *consensus* »de communi Confessione«, ou celui qui a trait à la »vraie religion«, ou le *consensus* »de rebus divinis« ou sur la vérité de l'Évangile. L'emploi du verbe *consentio* à la première personne du singulier marque l'engagement individuel et autonome, considéré dans son originalité et sa responsabilité, même s'il doit pouvoir s'harmoniser au *consensus* de la communauté des croyants. Mélanchthon s'est surtout singularisé en établissant des catégories distinctives de *consensus*, dont l'unification n'est pas nécessairement donnée, ni évidente, mais dont il favorise les modes de communication: *consensus doctrinae, consensus ecclesiae, consensus patrum, consensus sanctorum, consensus credentium, consensus saeculorum...*

Quant à Calvin, à propos duquel l'auteur procède à la même analyse systématique, philologique et conceptuelle, que pour Mélanchthon, ses visées et ses accomplissements politiques donnent au *consensus* une portée particulière. L'État calviniste (en l'occurrence Genève) implique à la fois une distinction entre les nécessités politiques et les injonctions d'ordre théologique, et une nécessaire, mais difficile harmonie. Celle-ci sera favorisée par une communauté de foi, même si Genève accueille des »étrangers«. Armé de tout l'arsenal biblique, notamment des Psaumes et du Commentaire de Daniel, il proclame qu'en remontant à la source divine (la promulgation de la Loi dans le Lévitique, les ordres transmis par Dieu à Moïse), les commandements de Dieu doivent être acceptés par les croyants non comme un carcan, mais comme l'expression de leur propre aspiration à la justice. D'œuvre en œuvre, le concept de *consensus* s'approfondit et se diversifie, tout en conservant sa teneur religieuse. Calvin lui reconnaît »ordinem et stabilitatem« et commente la parole divine, reproduite dans 2 Cor 13, 11: »dabo eis cor unum«.

Une conclusion de cette vaste enquête, menée avec méthode, sûreté et une érudition sans faille, insiste davantage sur les points communs entre les trois humanistes chrétiens que sur leurs différences, en soulignant avec force que l'idée de *consensus* est inséparable de la recherche de la vérité, elle-même impliquant une communauté de foi. Une bibliographie substantielle termine cet ouvrage, appelé à devenir classique.

Jean-Claude MARGOLIN, Paris

Archives nationales. Correspondance consulaire des Ambassadeurs de France à Constantinople 1668–1708. Inventaire analytique des articles A.E. B¹ 376 à 385 par Raïa ZAÏMOVA, revu pour l'impression par Philippe HENRAT. Avant-propos par Jean-Pierre BABELON, Paris (Centre historique des Archives nationales) 1999, 272 S.

Das vorliegende »inventaire analytique« zeigt einmal mehr, daß die konsularischen Korrespondenzen nicht nur für die Studie der Handelsbeziehungen eine wichtige Quelle sind. Das ist um so erfreulicher, als die Diplomatiegeschichte die konsularischen Beziehungen eher stiefmütterlich behandelt und die Spezialisten der Sozial- oder Kulturgeschichte beträchtliche Hemmungen zeigen, sich mit Quellen abzugeben, die sie der Diplomatiegeschichte zurechnen. Was die Untersuchung der Beziehungen zu nichtwesteuropäischen, insbesondere muslimischen Gesellschaften betrifft, so läuft der Historiker, der sich auf konsularische Quellen stützt, Gefahr, des Eurozentrismus verdächtigt zu werden. Dabei wird gerne übersehen, daß die konsularischen Korrespondenzen besonders vielfältige Einblicke in den Alltag dieser Beziehungen ermöglichen. Dies liegt daran, daß die Konsuln genötigt waren, den Vorgesetzten ihre Erfahrungen schriftlich mitzuteilen, während ihre lokalen Gegenüber keinen entsprechenden Zwängen zur schriftlichen Berichterstattung unterworfen waren. Für die Untersuchung der alltäglichen Praxis der konsularischen und diplomatischen Beziehungen zwischen westeuropäischen Christen und Muslimen sind deshalb die nichteuropäischen Quellen in der Regel weniger aussagekräftig. Auch im Falle des von Raïa Zaïmova inventarisierten Bestandes der *Archives nationales* kommt es letztlich vor allem darauf an, wie die fraglichen europäischen Quellen gelesen und interpretiert werden.

Den außerordentlichen Informationsgehalt des Bestandes verdeutlichen die Angaben zum Inhalt der einzelnen Dokumente. Es handelt sich um eine konsularische Korrespondenz besonderer Art, ging sie doch von den Botschaftern des Königs von Frankreich in Konstantinopel aus, die an diesem Hof auch mit konsularischen Angelegenheiten betraut waren. Außerdem waren ihnen die französischen Konsuln im gesamten osmanischen Reich (mit Ausnahme der Regentschaften im Maghreb) unterstellt. Deshalb bezieht sich die inventarisierte *Correspondance consulaire* nicht nur auf die Beziehungen zu Konstantinopel und der Hohen Pforte, sondern zum Osmanischen Reich insgesamt.

Die inhaltliche Abgrenzung zur politischen Korrespondenz ist nicht klar gezogen. Die *Correspondance consulaire* enthält zum Beispiel zahlreiche Berichte über Audienzen der Botschafter am Sultanshof oder über die politischen Beziehungen anderer christlicher Höfe zur Hohen Pforte. Im Vergleich zur politischen Korrespondenz bietet die nun inventarisierte konsularische Korrespondenz besonders reichhaltige Informationen zum Verhältnis der Botschafter zu den französischen und den andern christlichen *Nationes* in Konstantinopel und dem Osmanischen Reich. Die Berichte beschränken sich keineswegs auf Handels- und Schifffahrtsangelegenheiten. Sie betreffen die verschiedensten Aspekte des Alltags lateinischer Christen im Osmanischen Reich. Auch für eine Kulturgeschichte der Wahrnehmung muslimischer Gesellschaften bildet die *Correspondance consulaire* eine Quelle erster Güte. Im Vergleich etwa zur Reiseliteratur ermöglicht sie es eher, unterschiedliche Formen der Wahrnehmung aus dem Kontext der jeweiligen Interaktionssituationen heraus zu verstehen.

Das vorliegende »inventaire analytique« von Raïa Zaïmova gestattet es, einen Überblick über einen Bestand zu gewinnen, der für die verschiedensten historischen Fragestellungen von großer Relevanz ist. Der nützliche Band wird durch ein umfangreiches Personen-, Orts- und Sachregister erschlossen.

Christian WINDLER, Freiburg i. Br.

Klaus MALETTKE, *Les relations entre la France et le Saint-Empire au XVII^e siècle*, Paris (Honoré Champion) 2001, 747 p. (Bibliothèque d'histoire moderne et contemporaine, 5).

The appearance of Klaus Malettke's thoughtful and scholarly work is a major event for those interested in the study of international relations. Malettke takes one of the most important topics in bilateral relations, that between France and what would subsequently be termed Germany, and takes it forward by a determined methodological and empirical engagement with the problem of moving beyond a nationalist perspective and, instead, understanding both points of view. The nearest comparison is that to Paul Kennedy's study on Anglo-German relations in the late nineteenth century, although Malettke's determined engagement is taken further by his decision to write his account in French.

After two thematic chapters, the first on the Empire's political structures and the second on French views of the Empire, the organisation is chronological. This enables Malettke to demonstrate the flaw in imagining that there was an inherent antagonism between France and the Empire. Instead, a far more complex account emerges. This was for a variety of reasons, ranging from the geopolitical strategic considerations beloved by realist theorists to those that focus on the cultural dimensions of political assumptions. In the first case, it is necessary for those studying both ›sides‹ to appreciate their range of commitments and anxieties. Thus, for Louis XIII and Louis XIV, relations with the Empire were generally subordinate to those with the Spanish Habsburgs. It required the destruction or overawing the grip that the latter held on the Burgundian inheritance before the Austrian Habsburgs could play a greater role in French concerns. The issue of multiple commitments, and their often complex interaction was even more the case for Austria and for the North German rulers. The need to consider relations with the Ottomans and with Baltic rulers played a major role. From Vienna and Prague, as from Dresden, Berlin and Regensburg, France was distant. The proximity felt in the Rhineland was notably absent.

To turn to cultures, the dynastic theme was generally one of competition for prominence, prestige and the prizes of marital competition. The religious dimension was more complex. Within France, there were powerful circles that argued in favour of confessional policies, and, in addition, assumptions about the need to consider the interests of the Church resonated widely. The same was the case in the Imperial court. Malettke also skilfully shows how French attitudes towards the Imperial constitution contributed to their political strategy. Richelieu saw the Empire as an aristocratic state with sovereignty resting in the individual states united in the Imperial Diet. Protecting this constitution offered France security, a situation analogous to that of Russia towards Sweden during the eighteenth-century Swedish Age of Liberty and, more sinisterly, towards Poland. Mazarin shared these assumptions, but Louis XIV's failure to sustain the League of the Rhine suggested that he lacked an appreciation of the value to France of this constitution, and the related politics. The rallying of German support to Leopold I in the 1670s and, even more, 1680s, discussed by Malettke, was a consequence, and this gravely weakened Louis, affecting his options in the 1690s and 1700s. The *réunions* strengthened this process, and showed the instability of hegemony, or, more specifically, how the consequences and manifestations of French hegemony undermined its basis. This excellent work casts important light on its specific subject, but also on the contours and context of early-modern international relations. It deserves widespread attention.

Jeremy BLACK, Exeter

Olaf ASBACH, Klaus MALETTKE, Sven EXTERNBRINK (Hg.), *Altes Reich, Frankreich und Europa. Politische, philosophische und historische Aspekte des französischen Deutschlandbildes im 17. und 18. Jahrhundert*, Berlin (Duncker & Humblot) 2001, 298 p. (Historische Forschungen, 70).

Cet ouvrage collectif présente les résultats d'un colloque franco-allemand à travers 9 communications, dont une française (plusieurs des articles allemands étant eux-mêmes souvent assortis de très amples citations de textes français).

En ouverture, un article d'A. SCHINDLING offre en une trentaine de pages une précieuse vue d'ensemble sur l'histoire impériale depuis 1648, telle qu'elle a été renouvelée – et valorisée – par les travaux les plus récents. On rattachera à cette thématique générale (plus qu'au titre de l'ouvrage) l'article de P. SCHRÖDER consacré au positionnement des juristes du XVII^e siècle, de Pufendorf à Leibniz sur le problème de souveraineté ouvert – et resté béant – entre l'Empire et ses territoires.

Le corps de l'ouvrage s'attache à dessiner l'image française du Saint-Empire aux XVII^e et XVIII^e siècles, tour à tour sous l'angle de l'observation intellectuelle et de l'action diplomatique (respectivement 5 et 2 contributions).

Dans le cadre des exégèses théoriques, A. LEFEBVRE et F. SCHRADER (le second s'appuyant sur un corpus de plusieurs milliers de textes largement réunis par la première) s'emploient à une approche de vocabulaire, érudite, parfois hardie, jonglant avec toute la fluidité sémantique des divers modes de désignation de l'Empire, en lui-même et en son *estat present*, comme *corps* organique ou *système* conjoncturel.

De manière plus ponctuelle, O. ASBACH examine la démarche de l'Abbé de Saint-Pierre, qui s'appuya sur l'exemple impérial pour tenter de conforter de l'autorité d'un « précédent » son projet d'union et de paix européenne. Précedent très idéalisé et prenant beaucoup d'aise avec l'humble histoire des faits. Le fédéralisme impérial aurait été établi sur la base d'un contrat social entre États, à l'initiative d'un sage « Solon allemand » (p. 202), et c'est ultérieurement que les membres de l'Empire « firent la faute de se donner un chef perpétuel » (p. 211). Ce coup de griffe à l'encontre des Habsbourg rejoignait certes la pente classique de la politique française, mais au prix d'une étonnante inversion des faits, l'histoire de l'Empire ayant été sans conteste monarchique avant de devenir « aristocratique ». Certes, O. Asbach distingue dans l'analyse de Saint-Pierre l'idéal et la réalité, mais il surprend quelque peu en déconseillant d'y voir une vision mythique (p. 217). Il est vrai, mythique ou non, cette vision demeurait un fait d'opinion.

Beaucoup plus réaliste apparaît, sous la plume de D. HÜNING, la perception de l'Empire selon Mably, dans son traité « De l'Étude de l'Histoire » (non daté dans l'article – sauf erreur 1778). Ce « républicain » n'est pas dupe d'une « liberté allemande » se limitant à celle des princes : « Si on considère la constitution politique de l'Empire comme un gouvernement dont l'objet soit de rendre la nation allemande heureuse ... on est dans une erreur grossière, car on ne peut guère voir de gouvernement ... plus directement opposé à cette fin » (p. 270). Et d'exalter a contrario, pour rester dans le domaine des États confédérés, les qualités du modèle helvétique. Pourtant, le modèle germanique reste crédité de quelques mérites comme système d'équilibre et de paix (bien relative!) entre ses membres. Pour le reste, en dénonçant le despotisme interne et l'hégémonisme externe des Empereurs Habsbourg, Mably n'échappe pas aux positions traditionnelles de la Monarchie française (p. 275).

Entre la génération de l'abbé de Saint-Pierre et la date de parution du témoignage de Mably, K. MALETTKE, s'arrête enfin à l'image de l'Empire dans les nombreux articles correspondants de « L'Encyclopédie » : Allemagne, Empire (peut-être sous la plume de Diderot), Empereur, États de l'Empire, Electeurs Diète, cercles etc... Le jugement de valeur porté sur l'Empire du point de vue des « philosophes » ne pouvait évidemment être, à l'instar de celui de Mably, qu'assez critique, en souligner l'irrationalité et apercevoir combien la « liberté allemande » s'identifiait principalement à celle des princes, « sans que l'empereur

puisse les empêcher de fouler & d'opprimer le peuple» (p. 295). Mais au-delà de telles appréciations, l'«Encyclopédie» s'avère documentée et nourrie aux meilleures sources du droit allemand. Son approche parvient notamment à s'affranchir de la rigide conception de souveraineté théorisée par Bodin. Sans craindre de parler d'«Etats souverains [...] quoique sous un chef commun», elle en dénoue pertinemment la contradiction par l'emploi, à la mode d'Empire, de l'expression de «supériorité territoriale» (restée encore de nos jours peu familière aux Français) (p. 294–295). L'exactitude globale de l'image donnée des institutions impériales fera apparaître comme négligeables certaines erreurs de détail. A celles relevées par K. Malettke – plutôt sous la forme d'une minoration des prérogatives résiduelles de l'Empereur (p. 291) – on pourrait y ajouter l'idée selon laquelle la *Reichsstandschaft* postulerait la possession de fiefs tenus de l'Empereur (p. 292). Cette croyance a effectivement la vie très dure, mais elle est formellement infirmée par le caractère «allodial» de bon nombre d'États représentés à la diète, dont pour n'en citer qu'un exemple, la totalité des villes d'Empire.

Le caractère parfois très théorisant des contributions «intellectuelles» de ce colloque en fera particulièrement apprécier celles, en part un peu réduite, s'attachant à l'image renvoyée par les praticiens de la politique «réelle». L'article de J. ULBERT consacré aux dépêches des représentants français à la diète de Ratisbonne au temps de la Régence se distingue par l'abondance de textes diplomatiques très parlants reproduits en notes en original français. Leur dominante reflète l'image d'une Allemagne perçue comme encore très marquée par le souvenir de Louis XIV. «On craint presque autant la venue d'un François à Ratisbonne, que la petite vérole à Paris, comme si la gloire de notre nation étoit un air contagieux» (p. 151). La diète met alors quasiment en quarantaine notre représentant Gergy. La Régence s'en venge en affichant son désintérêt pour le poste, en refusant à son successeur Groffey les moyens matériels de soutenir son rang, en lui donnant à peine d'instructions et en n'accordant qu'une attention distraite à ses dépêches. Par contre-coup, nos ministres à la diète véhiculent une image fort négative de l'Empire, non sans signaler – pour s'en offusquer – la permanence d'un certain patriotisme irrédentiste: «croiriez-vous, Monseigneur, que les Allemans en général voyent avec chagrin l'Alsace au roi», faisant douter que l'Allemagne soit «corrigible» de son aversion pour nous (p. 163).

L'article de S. EXTERNBRINK sur l'attitude de la France au temps de la guerre de Sept ans a pourtant une portée assez «corrigée». Renversement des alliances oblige: la France devenue alliée de l'Empereur Habsbourg s'applique à affiner et à valoriser une meilleure connaissance de l'Empire, que lui assure à cette époque toute une génération de juristes de chancellerie tels que Le Dran, du Buat, Pfeffel, Gérard de Rayneval ayant l'avantage sur les auteurs plus illustres précédemment analysés d'avoir une expérience pratique de l'Empire. Les «Mémoires et Documents» de nos Affaires étrangères ont sans doute ici plus à révéler sur l'image française de l'Allemagne de ce temps, que nombre de gloses rebondissant sur Pufendorf ou Hippolith a Lapide.

Le même article évoque – peut-être trop cursivement – le considérable problème de l'accueil fait au Renversement des Alliances dans l'opinion française. Par tradition séculaire d'austrophobie, la résistance y a été très forte et il y a là encore beaucoup à explorer concernant l'image de l'Empire dans la France de la seconde moitié du XVIII^e siècle. Image subtilement déchirée entre les exigences de notre alliance autrichienne et nos traditions anti-impériales. Pour faire bref en ce sens, laissons la conclusion de ces lignes à notre ambassadeur à Vienne (Châtelet, 25 mars 1764): «Ce qui a trait à l'Empire [...] est peut-être le seul point où sa politique [de la Cour de Vienne] nous soit contraire [...]. Le venin est toujours caché et souvent à découvert.» La formule a valeur de refrain dans notre vulgate diplomatique de ce temps.

Jean-François NOËL, Paris

Lucien BÉLY, Isabelle RICHEFORT (Éds.), *L'Europe des traités de Westphalie. Esprit de la Diplomatie et diplomatie de l'Esprit*, Paris 2000, VI–615 S.

Der 350. Jahrestag der Unterzeichnung des Westfälischen Friedens ist 1998 europaweit gefeiert worden. Im Jahre 1648 stieß der Friedensschluß im Gegensatz zu den Friedensfeiern im Alten Reich in Frankreich nur auf wenig Resonanz, da die Unruhen der Fronde das Königreich erschütterten und der Krieg mit Spanien noch bis zur Unterzeichnung des Pyrenäenfriedens im Jahre 1659 dauerte. Dreihundertfünfzig Jahre später würdigte man in Frankreich den Westfälischen Frieden als europäischen »lieu de mémoire«, dem in Ausstellungen und Tagungen gedacht wurde. Die im Rahmen einer großen internationalen Konferenz vom 24. bis 26. September 1998 in Paris gehaltenen und von I. Richefort und L. Bély herausgegebenen Vorträge laden nun erneut zur Beschäftigung mit dem Friedensschluß von 1648 ein.

M. Fumaroli, dessen der französischen Literatur und Philosophie von Montaigne bis La Fontaine gewidmeten Studien das Stichwort für den Untertitel des Bandes lieferten¹, betont in seinen einführenden Bemerkungen die Rechtmäßigkeit der Anwendung seiner Formulierung auf den Komplex der Diplomatie des 16. und 17. Jhs. Es habe eine enge Verbindung zwischen Humanismus und der zunehmenden Praxis des regelmäßigen Austausches von Gesandten im entstehenden frühneuzeitlichen Staatensystem bestanden². Die Affinität der Diplomaten des frühen 17. Jhs. zu den späthumanistischen Zirkeln, etwa den der Dupuy in Paris, wird in den biographischen Studien des Bandes eindrucksvoll bestätigt (H. BOTS über die Gesandtschaft der Generalstaaten, F. LESTRINGANT am Beispiel des Comte d'Avaux). Dem »humanisme rhétorique« schreibt Fumaroli auch die Überwindung der Vorherrschaft mittelalterlicher Theologie und Scholastik zu, eine wichtige Voraussetzung für die Entfaltung eines Systems frühneuzeitlicher (Außen-)Politik, die sich um die Regelung von Frieden und Krieg bemüht.

Das erste Kapitel ist der Idee des Friedens (»Penser la paix: les idées«) gewidmet, das heißt den unterschiedlichen Konzeptionen von Krieg und Frieden in der Epoche des Dreißigjährigen Krieges. Noch eher den einleitenden Bemerkungen zuzuordnen ist der Beitrag von H. DUCHHARDT, der den Ertrag des Münsteraner Kolloquiums von 1996 bilanziert.

Der Einstieg in die komplexen und vielfältig miteinander verknüpften Konflikte der Epoche erfolgt durch A. TALLON, der die Reaktion katholischer Mächte auf die Versuche von staatlich verordneter Toleranz bzw. geregelter Koexistenz der Konfessionen untersucht und der Auffassung einer überwiegend konfessionell geprägten Außen- und vor allem Bündnispolitik im 16. und 17. Jh. eine Absage erteilt. Das Verhalten der spanischen, venezianischen und päpstlichen Diplomatie gegenüber der französischen Monarchie im 16. Jh. zeige, wie stark die Souveränität Frankreichs respektiert worden sei. Ausschlaggebend für Interventionen und Allianzen sei immer die jeweilige Staatsräson gewesen.

Den Begriff des Friedens und Friedenskonzeptionen bei Richelieu untersuchen F. HILDESHEIMER und K. MALETTKE am Beispiel des »Testament politique« und der Instruktionen des Kardinals für den Friedenskongreß. Gerade das Schicksal der von Malettke als Konzeption kollektiver Sicherheit charakterisierten Planungen einer italienischen und deutschen Staatenliga zeigt die Diskrepanz auf, die zwischen Idee und ihrer Umsetzung liegt. Nachdem Servien selbst bei Verbündeten auf Widerstand bei der Formierung einer Liga stieß,

1 Marc FUMAROLI, *La Diplomatie de l'esprit. De Montaigne à La Fontaine*, Paris 1994.

2 »La diplomatie dont les traités de Westphalie sont le chef-d'œuvre, avait les mêmes racines philosophiques et morales que l'humanisme rhétorique qui est l'arrière-fond des œuvres de Montaigne et des autres »moralistes« classiques que j'ai qualifiés de »diplomates de l'esprit« [...]. La fusion entre les deux disciplines a été telle que la plupart des grands humanistes du XV^e, du XVI^e et du XVII^e siècle, ont été des diplomates, et que beaucoup des grands diplomates de ces trois siècles ont été aussi des humanistes, souvent de très haute stature« (S. 6–7).

entschloß er sich, dieses Projekt nicht mehr weiterzuverfolgen und durch die Erwerbung neuer Territorien für die Monarchie zu ersetzen. Auch die hochfliegenden Pläne eines Hugo Grotius zur Überwindung der konfessionellen Spaltung Europas scheiterten (P. HAGGENMACHER). Kennzeichnend für diese Epoche ist wohl die Gleichzeitigkeit von am Staatsinteresse ausgerichteten Pragmatismus im zwischenstaatlichen und von konfessionellen Dogmatismus im innerstaatlichen Bereich. Gleichwohl darf der konfessionelle Impuls für die Außenpolitik des späten 16. und frühen 17. Jhs. nicht unterschätzt werden: Dynastie, Staatsinteresse und Religion als prägende Faktoren außenpolitischen Handelns waren zwischen 1550 und 1650 untrennbar miteinander verwoben (H. SCHILLING). Erst die Regelungen des Westfälischen Friedens brachten – für das Reich – eine Überwindung dieses Gegensatzes, indem eine Verrechtlichung der Trikonfessionalität herbeigeführt wurde.

Kapitel zwei – »Construire la paix: les méthodes« – wendet sich den Formen des Dialogs zwischen den Akteuren zu. Die Spannweite der Beiträge reicht vom späten Mittelalter – F. AUTRAND und P. CONTAMINE weisen anhand der französischen Allianzpolitik des 14. und 15. Jhs. die Entstehung von neuen Formen der Beziehungen zwischen den mittelalterlichen Monarchien nach – bis hin zur unmittelbaren Gegenwart zu G. LIVETS autobiographisch gefärbten Ausführungen über den Wandel der Erinnerungskultur im Elsaß zwischen dem 300. und 350. Jahrestag des Westfälischen Friedens.

R. FUBINI gibt einen Überblick zum neuesten Stand der Forschung zum italienischen Staatensystem der 2. Hälfte des 15. Jhs. und zeigt, wie sich nach dem Abschluß der Liga von Lodi ein kompliziertes Geflecht von Beziehungen zwischen den verbleibenden italienischen Staaten ausbildete, das bereits 1470 mit dem Begriff der »balance de pouvoirs« charakterisiert wurde. Die historische Bedeutung des Friedens von Lodi von 1454 sieht er in der Tatsache, daß sich die Vertragschließenden ihre gegenseitige Existenz garantierten. Damit war im Kern die Souveränität jener italienischen Staaten anerkannt, die mit geringen Modifikationen die politische Ordnung Italiens in der Frühen Neuzeit prägten. Die Politik des wichtigsten italienischen Akteurs im sich formierenden Staatensystem, des Papstes, zeichnet A. KOLLER am Beispiel der Instruktionen Gregor XV. (1621–1623) nach. M. SERWAŃSKI erläutert die Rolle Polens zwischen 1620 und 1648 und stellt dar, wie Frankreich und der Kaiser um Einflußnahme auf die polnische Außenpolitik rangen. Die fortgesetzte Neutralität Polens im Dreißigjährigen Krieg nutzte vor allem Frankreich, da so Schweden der Rücken freigehalten wurde. Der Friede von 1648 bedeutete für die Adelsrepublik einen Bedeutungsverlust: Nun konnte man nicht mehr Paris und Wien gegeneinander ausspielen. Serwańskis informativer Überblick belegt einmal mehr, daß der »Teutsche Krieg« immer auch aus einer gesamteuropäischen Perspektive betrachtet werden muß. In Polen wurden Entscheidungen getroffen, die von großer Tragweite für das Reich waren, erinnert sei nur an die Vermittlung des polnisch-schwedischen Friedens durch Frankreich, mit dem der Weg für die schwedische Intervention in Deutschland geebnet wurde. J. BÉRENGER zeichnet die Etappen der französisch-habsburgischen Beziehungen zur Zeit Ferdinands III. und Entscheidungsprozesse und Verhandlungsführung im kaiserlichen Lager nach. Diese Problematik vertieft im folgenden Kapitel K. REPGEN am Beispiel von Maximilian Graf von Trauttmansdorf, des bedeutendsten Ratgebers des Kaisers.

Die Beiträge von R. BONNEY, C. DULONG – die weitgehende Nichtbeachtung des Friedenschlusses von 1648 und Mazarins Kampf um den Machterhalt während der Fronde – und von B. VOGLER – Integration des Elsasses in den französischen Staat – wenden sich vor allem den Konsequenzen des Friedens für Frankreich zu. Bonney zeigt, wie ein entscheidendes Merkmal des Friedens, die Verrechtlichung des Konfessionskonfliktes, in Frankreich nicht rezipiert wurde: So sahen sich die Hugenotten nach 1648 immer stärkerem Druck seitens des Staates ausgesetzt, der die 1598 zugestandenen Privilegien immer mehr zurücknahm und diesen Druck nur dann lockerte, wenn es die Allianzpolitik ratsam erschienen ließ.

Kapitel drei – »Les réalités« – behandelt strukturelle Rahmenbedingungen der Epoche sowohl im Bereich von Wirtschaft und Verfassung als auch Fragen aus dem Bereich der Mentalitäten und Ideen. So untersucht F. BAYARD die Auswirkungen des Friedensschlusses auf das französische System der Staatsfinanzierung, das ganz auf die Situation des Krieges ausgerichtet war, und M. MEUMANN die Leiden der Zivilbevölkerung vor allem im Reich und deren Möglichkeiten, sich gegen die Begleiterscheinungen des Krieges zur Wehr zu setzen. Von der schwedischen Großmachtbildung, die erhebliche Konsequenzen für die Wirtschaft des Baltikums hatte, profitierten paradoxerweise auch die norddeutschen Hansestädte gerade in dem Augenblick, in dem die politische Bedeutung des Städtebundes verlosch (M.-L. PELUS-KAPLAN; E. SCHNAKENBOURG). Die Verschränkung von Kirchenrecht und internationalen Beziehungen demonstriert O. PONCET am Beispiel der Frage des Rechtes der Neubesetzung vakanter Bistümer in zwischen den katholischen Staaten umkämpften Territorien (z. B. Portugal, Roussillon, spanische Niederlande). Jede Anerkennung des einen oder anderen Kandidaten durch den um seine Unparteilichkeit bedachten Papst konnte von den Konfliktparteien als Parteinahme ausgelegt werden. So wurde der Papst gezwungen, langjährige Vakanzzeiten hinzunehmen und die endgültige völkerrechtliche Regelung abzuwarten. Weitere Themen sind die Interdependenz von Kriegsverlauf und Gang der Verhandlungen in Münster/Osnabrück (D. CROXTON), Europakonzeptionen der Epoche (J. MEYER) oder die Diskussion der Rolle der Rechtsansprüche für die Entwicklung von Raumvorstellungen (D. NORDMAN).

Die großen Streitfragen der Epoche behandelt das vierte Kapitel »Les enjeux«: Etwa den Konflikt um das Veltlin (Y.-M. BERCÉ), der einerseits aus der geo-strategischen Lage des Tals resultierte, andererseits aber – worauf H. SCHILLING in seinem Überblick über die polarisierende und konfliktverschärfende Wirkung der Konfessionalisierung im sich ausbildenden Staatensystem hinweist – seinen Ursprung im Aufstand der katholischen Veltliner gegen ihre protestantischen Souveräne hat. Die im Kontext des Dreißigjährigen Krieges oft übersehene Rolle Italiens rückt in D. PARROTTS Analyse des mantuanischen Erbfolgekrieges in den Vordergrund, und auch in G. POUMARÈDES Beitrag über die Bedeutung der osmanischen Frage für die Friedensverhandlungen spielt ein italienischer Staat, die Republik Venedig, eine bedeutende Rolle. Venedigs Vermittlungstätigkeit in Münster intensivierte sich, je mehr die Osmanen ihren Druck auf die venezianischen Besitzungen im östlichen Mittelmeer erhöhten. Die Nichtteilnahme am Friedenskongreß des im Bürgerkrieg versinkenden Englands thematisiert C. GIRY-DELOISON.

Teil fünf – »La diplomatie de l'esprit« – greift weit über den engeren Bereich der Diplomatie hinaus. Demonstriert P. CHONÉ anhand von bislang unbekanntem lothringischen Chroniken die Kriegswahrnehmung und -erfahrung, greifen die weiteren Beiträge die zum Teil engen Kontakte zwischen nicht nur literarischer Öffentlichkeit und Diplomatie auf. Mit der »öffentlichen Meinung« in der Mitte des 17. Jhs. setzen sich F. BOSBACH und G. FERETTI auseinander: Weist ersterer nach, wie Ergebnisse der Verhandlungen zum Teil gezielt publiziert wurden, um Druck auf die Teilnehmer auszuüben, skizziert Feretti den Streit um das Bild Richelieus in der französischen, vor allem pariserischen Öffentlichkeit. Dominieren unmittelbar nach dessen Tode die Spott- und Schmähchriften über den Kardinal, gegen die die Autoren im Dienste der Krone nur mühsam ankamen, verklärt sich das Bild des Kardinals in dem Maße, in dem sein Nachfolger Mazarin als Feindbild Konturen annimmt und zur Zielscheibe der Flugschriften wird.

Im letzten Kapitel schließlich – »La société des diplomates« – sind Studien gesammelt, die einen Eindruck von den unterschiedlichen Stufen der Ausformung und Institutionalisierung der diplomatischen Dienste der europäischen Staaten vermitteln, die zum Teil wichtige Impulse durch die Verhandlungen auf dem Westfälischen Friedenskongreß erhielten. So ist die Entstehung der schwedischen Diplomatie eng mit dem Aufstieg Schwedens zur Großmacht verbunden (S. BJÖRKMANN). Die spanische Außenpolitik zwischen 1580 und

1659 charakterisiert M. Ochoa BRUN mit drei Begriffen – Friede, Reputation, Resignation (S. 538) –, denen auch drei Generationen von Diplomaten zuzuordnen sind. Hingegen gewinnt das päpstliche Nuntiaturwesen in der Mitte des 17. Jhs. weitgehend die Form, die es über Jahrhunderte beibehalten wird (B. BARBICHE; S. DE DAINVILLE-BARBICHE). Für Portugal begann parallel zum Kongreß der Kampf um die Anerkennung seiner Unabhängigkeit von Spanien und der Wiederaufbau eines Systems ständiger Gesandtschaften (J.-F. LABOURDETTE). Die nicht durchgängig erfolgreiche Politik Frankreichs gegenüber Bayern und dem Fürstbistum Lüttich beschreiben R. PILLORGET und B. DEMOULIN, während P. SONNINO und J. CRAS zwei bedeutende Persönlichkeiten der französischen Diplomatie porträtieren: Abel Servien und Hugues de Lionne, Privatsekretär Kardinal Mazarins. Beide hatten den Italiener bereits während des Mantuanischen Erbfolgekrieges kennengelernt und profitierten nun davon, daß dieser Kontakt nie abgerissen war. Über seinen Neffen Lionne, Außenminister von 1663 bis 1671, erhielt Servien einen privilegierten Zugang zu Mazarin. Damit verfügte er über einen entscheidenden Vorsprung gegenüber d’Avaux, der gegen die vereinten Intrigen der beiden keine Chance hatte (S. 597). Cras deutet an, daß sich dieser Sieg auch in der Auswahl der Kandidaten für Gesandtschaften niederschlug. Hier gelang es Servien und Lionne, Verwandten und Freunden wichtige Posten zuzuschieben.

In seinen abschließenden Bemerkungen greift L. BÉLY die Frage auf, ob sich 1648 ein »modèle westphalien« etabliert habe. Dafür spricht seines Erachtens etwa die Etablierung von Regeln der zwischenstaatlichen Kommunikation, der zunehmenden Institutionalisierung des diplomatischen Verkehrs und der Durchsetzung bestimmter handlungsleitender Ideen. Dadurch wurde die Konfessionalisierung der Außenpolitik überwunden und der Weg eröffnet zu einem Frieden durch Ausgleich, der zumindest für 150 Jahre dem Alten Reich eine weitgehend stabile Existenz sicherte. Indem Bély ein sich seit 1648 konstituierendes »Modell« weniger an den vertraglichen Ergebnissen festmacht, sondern an den zur Lösung von Konflikten entwickelten Methoden, weist er der Diskussion um das »westphalian system«³ einen neuen und interessanten Weg. Doch zur Vertiefung dieser Fragen bedürfe es, so Bély, der Weiterführung des internationalen Dialogs der Forscher⁴. Damit wird das Kapitel »Westfälischer Frieden« nicht geschlossen, wie es sonst oft der Fall nach großen Jubiläen ist, sondern als Ausgangspunkt für neue Forschungen genutzt. Insgesamt vermitteln die Beiträge ein eindrucksvolles Bild der Komplexität der internationalen Beziehungen in der Frühen Neuzeit.

Sven EXTERNBRINK, Marburg

Claire GANTET, *La paix de Westphalie (1648). Une histoire sociale, XVII^e–XVIII^e siècles*, Paris (Belin) 2001, 448 S. (Histoire et Société. Essais d’Histoire Moderne).

Das Buch von Claire Gantet, die sich bereits im Vorfeld des Gedenkjahrs zum Westfälischen Frieden wiederholt zum Thema geäußert hat, war lange erwartet worden. Nachdem die – sehr umfangreiche – Dissertationsfassung (Sorbonne 1999) erheblich gekürzt worden ist, bietet es nun zugleich mehr und weniger, als der Titel zum Ausdruck bringt. Natürlich

3 Vgl. Heinz DUCHHARDT, »Westphalian System«. Zur Problematik einer Denkfigur, in: *Historische Zeitschrift* 269 (1999) S. 305–315.

4 »Je songe aux partages du monde, au secret dans les sociétés anciennes, et en particulier dans le monde diplomatique, aux prétentions dynastiques comme dynamique de l’histoire européenne, bien sûr à l’information et à ses réseaux, et pourquoi pas aux incidents diplomatiques qui ne sont pas forcément des anecdotes tragiques« (S. 612).

ist es keine Gesamtgeschichte des Friedens von 1648, aber es ist auch keine Sozialgeschichte seiner Trägerschichten oder der nachfolgenden Generationen, die ihn so oder so instrumentalisierten. Ich neige dazu, die Studie als eine Art regionale, stark auf den süddeutschen Raum ausgerichtete Rezeptionsgeschichte zu charakterisieren, in deren Fokus aber nicht nur die auf 1648 bezogene Erinnerungskultur steht, sondern die Gesamtheit der protestantischen *lieux de mémoire*.

Schon dieser mühsame Versuch, den Inhalt auf eine kurze Formel zu bringen, läßt ahnen, daß es sich nicht um eine geschlossene, jedes Kapitel aus dem vorangehenden schlüssig und unmittelbar entwickelnde Darstellung handelt, sondern eher um eine Abfolge von Essays, die unter drei Schlagworte – »la quête«, »la célébration« und »l'institutionalisation de la paix« – gruppiert werden. Der erste Teil ist, ausgehend von Augsburgs bewegter Geschichte im 16. und frühen 17. Jh., den Anfängen des Krieges, dem (für Augsburg einschneidenden) Restitutionsedikt und dem Weg zum Frieden von 1648 gewidmet, sodann Phänomenen kollektiver Erregung in der ersten Hälfte des Krieges, dem »Schlüsselereignis« Magdeburg und dem Verhältnis Augsburgs zu Gustav Adolf. Er geht dann über zu historiographiegeschichtlichen Anmerkungen, schwenkt von dort zur Frage des Kannibalismus im Dreißigjährigen Krieg und zur Intensivierung der Frömmigkeit, die er provozierte, und fragt schließlich, wie der Friede in der Literatur und der Bildpublizistik beschworen wurde. Die Sprunghaftigkeit der Darstellung ist durch diese bloße Aufzählung der Themenfelder sicher deutlich genug geworden.

Der zweite Teil ist – glücklicherweise – ein wenig geschlossener. Hier behandelt die Verfasserin die Festkultur in Nürnberg, die Gesamtheit der deutschen Friedensfeste (mit aussagekräftigen Karten, die die weißen Flecken deutlich hervortreten lassen) und den Zusammenhang von Religionsfrieden und Kriegsliquidation. Im dritten Teil wird die süddeutsche Erinnerungskultur am Beispiel der Dinkelsbühler »Kinderzeche« und der Augsburger Feste und »Friedensgemälde« und ihrer Einbettung in die konfessionellen Auseinandersetzungen behandelt; etwas unmotiviert wird dem noch ein Kurzabschnitt über den Augsburger »Steinernen Mann« hinzugefügt, der von den dortigen Behörden vor einiger Zeit aus aktuellem Anlaß umfunktioniert wurde.

Der sicher nur höchst bedingt gegebenen Kohärenz der Schrift, die zum Teil gewiß auf die Kürzungen zurückzuführen sind, entsprechen einige andere Ausstellungen, die ich nicht gänzlich unterschlagen kann: Die Verfasserin neigt dazu, weit auszuholen, etwa bei der Phänomenologie des Festes bis zu Nietzsche und Husserl auszugreifen und bewußt Gegenwartsbezüge herzustellen, die in dem einen oder anderen Fall doch problematisch sind. Die Abbildungen der bildpublizistischen Quellen sind von eher bescheidener Qualität und – dem Format des Buches entsprechend – arg klein; viele der im Text besprochenen Bildquellen bleiben zudem ohne jede Abbildung. Ob die spanischen Spätscholastiker als »Mitväter« des modernen Völkerrechts gegenüber Grotius so sehr in den Hintergrund treten dürfen, wie es hier geschieht (S. 30), erscheint mir zweifelhaft. Hinweisen will ich darauf, daß Ernst H. Kantorowicz kein Rechtshistoriker, sondern Historiker war (S. 131). Ein Literaturverzeichnis fehlt.

Ich will nicht mißverstanden werden: Das Buch hat seine unbestreitbaren Qualitäten, was die süddeutsche Festkultur und die Rezeptionsgeschichte des Westfälischen Friedens betrifft; hier ist es auch ausgesprochen quellennah. Meine Kritik richtet sich eher gegen die Gesamtkonzeption und auch dagegen, daß die reiche Jubiläumsliteratur, in der gerade die Rezeptionsgeschichte und die Festkultur oft genug thematisiert worden sind, nur noch mit ganz spitzen Fingern aufgegriffen und eingearbeitet worden ist.

Heinz DUCHHARDT, Mainz

Maria GOLOUBEVA, *The Glorification of Emperor Leopold I in Image, Spectacle and Text*, Mainz (Verlag Philipp von Zabern) 2000, 254 S. (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz. Abteilung für Universalgeschichte, Bd. 184).

Maria Goloubevas Studie über die Panegyrik im Dienste Kaiser Leopolds I. (1658–1705) entstand als Cambridger Dissertation bei Peter Burke und ist von dessen innovativer Darstellung über die Inszenierung Ludwigs XIV. inspiriert¹. Ludwigs XIV. Repräsentation war die langfristig erfolgreichere: Selbst historisch Unbelastete kennen den »Sonnenkönig«, sein Porträt durch Hyacinthe Rigaud, die architektonische Inszenierung in Versailles. Das Bild Leopolds ist dagegen selbst unter Fachhistorikern eher blaß. Daraus den Schluß abzuleiten, Leopolds Inszenierung sei der erfolglose Gegenentwurf zu der des lebenslangen Rivalen, wäre jedoch verfehlt: Der Kaiser war der Ranghöchste unter den Monarchen und konnte auf eine Tradition kaiserlicher und dynastisch-habsburgischer Inszenierung zurückblicken. Goloubeva macht deutlich, daß die Idee des Kaisertums Konkurrenz sogar ideologisch ausschloß. In der kaiserlichen Panegyrik kamen Rivalen und Auseinandersetzung nicht vor. Deren Ort war die Flugschriften-Propaganda, welche die Autorin nicht untersucht, ebensowenig wie den Einfluß der Panegyrik auf Öffentlichkeit und Politik. Die Inszenierung der habsburgischen Kaiser hatte mit Maximilian I. fulminant begonnen, war aber nach Karl V. zunächst kaum noch bereichert, sondern imitiert worden. Eine neue Tradition begann mit Ferdinand III. und der stärkeren Verherrlichung der Dynastie: Der Kaiser war als Wahlmonarch in einem ideologischen Nachteil gegenüber den mit Staat und Nation identifizierten erblichen Herrschern und ihren Familien. Die reale Machtlosigkeit des Kaisertums erreichte den Höhepunkt mit dem Westfälischen Frieden, und Leopolds I. Verherrlichung überbrückte den scharfen Kontrast zwischen einerseits politisch ausgehöhlttem Kaisertum und andererseits einflußreichem österreichischem Territorialherrscher, der eingebunden war in eine supranationale Herrschaftsstruktur und Dynastie (und »die Habsburger« wurden so bis heute ein Begriff, deren Ansehen und Präsenz die der an ihr Königtum gebundenen Bourbonen insgesamt überschattet). Leopold I. rückte zugleich – zeitlich festzumachen an der erfolgreich abgewehrten türkischen Belagerung Wiens 1683 – den Monarchen wieder ins Zentrum dynastischer Verherrlichung. Natürlich war die Auseinandersetzung mit Ludwig XIV. in der Praxis durchaus ein wichtiger Punkt in der Verherrlichung Leopolds I. Anders als bei den meisten zeitgenössischen Fürsten geschah sie nicht in Imitation und dem – hoffnungslosen – Versuch der Übersteigerung, sondern Leopold wandelte seine Schwächen in Stärken und ließ sich gerade subtil zum Anti-Ludwig aufbauen: Sein – auch im Krieg durchgehaltenes – Friedensideal kritisiert den französischen Mars, sein moderates Auftreten den gegnerischen Prunk und die übertriebene Verherrlichung Ludwigs XIV.

Goloubeva analysiert vorrangig panegyrische Quellen wie zeitgenössische Biographien und Darstellungen, Ikonographien, Theaterstücke, Hofopern, auf die sich Leopolds glorifizierende Darstellung vor allem konzentrierte. Er verzichtete weitgehend auf die nachdrücklich prägende Repräsentation vor allem durch Architektur, die uns eben Ludwig XIV. heute noch präsent macht. Leopolds panegyrischer Biograph Rinck lobte ausdrücklich, daß Leopolds Architektur Gott, die Ludwigs aber nur ihn selbst verherrliche. Die untersuchten Quellen, vor allem die Hofopern – die nach dem Urteil der Zeitgenossen die französischen weit übertrafen und ein wichtiger, heute kaum noch bekannter Faktor in der Repräsentation des Herrschers waren –, waren für einen begrenzten Kreis von Rezipienten konzipiert. Opernlibretti wurden allerdings von Leopold an die Botschafter versandt, so daß eine Wirkung der Inszenierung des Kaisers in Theaterstücken und Opern an anderen europäischen Höfen zu vermuten ist.

1 Peter BURKE, *The Fabrication of Louis XIV*, New Haven/London 1992.

Wir wissen im allgemeinen, daß frühneuzeitliche Herrschaft inszeniert ist und aus der Inszenierung lebte. In Goloubevas Untersuchung aber wird deutlich, was das konkret bedeutete: Auch vermeintlich anti-hierarchische Feste wie der Karneval folgten festem Zeremoniell und bildeten die bestehende Ordnung – gegebenenfalls als umgekehrte Hierarchie – ab. Der Inszenierte trat völlig hinter seine Darstellung zurück. Einzelne individuelle Merkmale – im Falle Leopolds seine bekannte Frömmigkeit – mögen verstärkend in die Inszenierung eingeflossen sein, aber im Prinzip war sie ritualisiert, die Person dahinter austauschbar. Dies wird beklemmend deutlich an der inszenierten Hoffnung auf den Erhalt der Dynastie, mit der alle drei Ehefrauen Leopolds in gleichbleibender Rhetorik verherrlicht wurden. Der Historiker muß sich hüten, den frommen, gerechten, milden, katholischen Leopold I., der aus den stilisierten Quellen hervortritt, einfach für bare Münze zu nehmen, denn was wir dort finden, ist der, wie Goloubeva ihn nennt, »offizielle Leopold«: Sie zeigt deutlich, daß die Zuschreibung von Tugenden vor allem »ererbte« und dann Reflex auf politische Situationen war. Die Autorin sieht ihre Aufgabe dabei nicht in einer absolutismus-kritischen Dekonstruktion des Mythos. Die Person Leopolds steht nicht in krasser Differenz zu seinem stilisierten Bild, eher verschwindet sie hinter den Sachzwängen des Kaisertums. Leopold hat davon natürlich auch profitiert: Sein Ruhm in Europa nach 1683 basiert vor allem auf seiner Stilisierung zum Türkenbezwinger – tatsächlich war seine eigene militärische Rolle beim Entsatz Wiens dürftig. Mit der Geburt des künftigen Joseph I. wich der Kult um die Nachfolgehoffnung dem Kult um die Nachfolge, und dahinter stand schließlich auch der gegenwärtige Kaiser zurück, der noch vor seinem Tod seinem präsumptiven Nachfolger – durchaus freiwillig – symbolträchtig die kaiserlichen Gemächer überließ.

Goloubevas Studie hätte sich durch die Rezeption einzelner Forschungstitel weiter abrunden lassen: Ihre These, daß der Kaiser »being only an elective monarch, did not have a proper ›second body« (S. 35), ist ohne Bezug auf Ernst Kantorowicz und seine grundlegende Studie zu den »zwei Körpern des Königs«, zu der sie sich insofern im Widerspruch befindet, als Kantorowicz seine Theorie gerade am Beispiel eines Kaisers, Friedrich II., entwickelt hat. Goloubevas Gesamtthese der ideologischen Schwäche des Wahlmonarchen bleibt allerdings dennoch plausibel. Da ein längerer Part der Darstellung der Glorifizierung Maximilians I. gewidmet ist, hätte Hermann Wiesfleckers Biographie² berücksichtigt werden müssen. Die These, Saavedra Fajardos Abhandlungen könnten in Deutschland verbreitet gewesen sein, bevor sie 1655 ins Deutsche übersetzt wurden (S. 89), stützt sich auf Saavedras diplomatische Tätigkeit in München und Wien vor 1642. Ein Hinweis auf die sich daran anschließende dreijährige Zeit beim Westfälischen Friedenskongreß, die sich aus biographischer Literatur³ zu dem spanischen Diplomaten und Publizisten leicht ermitteln läßt, fehlt. Saavedra arbeitete dort – teilweise über Jahre hinweg – eng mit kaiserlichen Beratern zusammen, darunter Johann Maximilian Lamberg, später einem der einflußreichsten Politiker am Hofe Leopolds I. Diese Details hätten Goloubevas These nicht nur gestützt, sondern sogar für weitere Überlegungen Raum gegeben. Da Goloubeva eine Fülle alter Drucke zitiert, wären im übrigen Bibliotheksnachweise hilfreich für die zukünftige Erforschung der Thematik gewesen.

Diese kleinen Lücken tun der Qualität des hochinteressanten Werks, das innovativ in den lange als überholt betrachteten Bereich der Erforschung des frühneuzeitlichen Hofzeremoniells vorstößt, keinen Abbruch. Es macht deutlich, daß der Historiker zahlreiche Quellen nicht oder nur unzureichend nutzen kann, wenn er nicht hinter die stilisierten Elemente zu blicken versteht, daß aber andererseits auch die bloße Verwerfung von Panegyrik als ver-

2 Maximilian I. Das Reich, Österreich und Europa an der Wende zur Neuzeit, 5 Bde., München/Wien 1971–1986.

3 Z. B. John DOWLING, Diego de Saavedra Fajardo, Boston (Mass.) 1977.

meintlich ohne Quellenwert der historiographisch falsche Weg ist, weil sich hinter der Stilisierung durchaus ein individuelles Bild ergibt. Goloubeva lenkt den Blick dabei weg von Ludwig XIV. und seiner Umgebung, die immer noch im Zentrum der Erforschung dieser Epoche stehen. Wie sie selbst abschließend anregt, wartet mit Leopold – dessen Bild im weiteren Deutschland oder im Ausland unerforscht ist – ein lohnendes Forschungsfeld auf weitere Erschließung.

Anuschka TISCHER, Bonn

Reginald DE SCHRYVER, Max II. Emanuel von Bayern und das spanische Erbe. Die europäischen Ambitionen des Hauses Wittelsbach (1665–1715), Mainz (Verlag Philipp von Zabern) 1996, XIII–286 p.; plusieurs tableaux généalogiques.

Max-Emmanuel de Bavière (1662–1726) est demeuré célèbre sous le nom de »Prince-Electeur bleu«, der Blaue Kurfürst. Il régna près d'un demi-siècle, à partir de 1679. En fait, il ne prit en mains le gouvernement de son Electorat que le 11 juillet 1680. Peu après, il mit fin à la politique d'entente avec la France qui avait été celle de son père Ferdinand-Marie. Le 26 janvier 1683, il conclut avec l'Empereur Leopold I^{er} une alliance contre la menace turque, et combattit valeureusement. En 1685, son mariage avec Maria-Antonia, la fille aînée de Léopold, ne fit que rendre cette alliance plus étroite. Lorsqu'éclata la guerre dite de la Ligue d'Augsbourg, Max-Emmanuel y demeura fidèle. En 1691, il adhéra à la Grande Alliance. La même année, il fut nommé par Charles II d'Espagne – le dernier roi Habsbourg de ce pays – gouverneur des Pays-Bas.

Précisément, la question de la Succession d'Espagne se trouvait posée par le fait que Charles II n'avait pas eu d'enfants. De son épouse, Max-Emmanuel avait un fils, le petit prince Joseph-Ferdinand. *L'Electeur de Bavière a deux prétentions considérables en Espagne*, écrivait un diplomate français en 1695, *l'une pour obtenir le gouvernement perpétuel des Pays-Bas pour lui, l'autre d'assurer la succession de la couronne d'Espagne à son fils. Il n'a pas l'Empereur favorable dans l'une et dans l'autre* (Correspondance politique, Bavière 42, fol. 353–354). Au cours de cette même année 1695, le jeune prince Joseph-Ferdinand mourait.

M. de Schryver n'a pas eu pour dessein d'écrire une nouvelle biographie de l'Electeur. On dispose, depuis 1976, de celle de Ludwig Huttl, publiée à Munich, par le Süddeutscher Verlag. M. de Schryver a voulu étudier ce que furent les ambitions espagnoles de ce prince, les cheminements de sa politique, qui ne visait qu'à développer son prestige personnel et celui de sa famille. »Une histoire portant sur la puissance et l'impuissance, sur l'orgueil et les illusions, sur les mariages et les décès; avant tout, une histoire de châteaux en Espagne, dans tous les sens du terme« (p. XIII). M. de Schryver a dépouillé une masse imposante de documents, dont la recherche a exigé de lui non seulement des séjours à Munich et à Vienne, mais aussi un véritable tour d'Europe occidentale. Le Quai d'Orsay lui a été particulièrement utile, grâce au fonds Correspondance politique, Bavière. Ainsi, M. de Schryver a pu élaborer un beau livre d'histoire dynastique et diplomatique, conçu selon un plan chronologique.

Dans une première partie sont étudiés les antécédents de la venue de Max-Emmanuel aux Pays-Bas. Celle-ci a lieu dans le cadre de la formation d'une coalition anti-française. La deuxième partie (1691–1697) étudie le comportement de Max-Emmanuel en tant que »gouverneur espagnol« des Pays-Bas, chef militaire aux côtés des Habsbourg et de »puissances maritimes«. Toutefois, après la mort du petit prince Joseph-Ferdinand, on voit renaître la vieille opposition »Bavière-Habsbourg«. Et Max-Emmanuel, veuf, se remarie avec Thérèse-Cunégonde, fille de Jean II Sobieski. La troisième partie de l'ouvrage (1701–1706) s'ouvre sur une volte-face politique et diplomatique de Max-Emmanuel. Dans l'espoir d'obtenir un

jour une couronne royale pour lui-même ou pour un membre de sa famille, il conclut une alliance avec la France le 9 mars 1701, tout en demeurant – désormais pour le compte de Philippe V – gouverneur des Pays-Bas. Après avoir servi la *Augustissima Casa* de Habsbourg, il se trouve, dans une nouvelle guerre, »au service des deux couronnes«, France et Espagne. Mais il se trouve obligé de retourner en Bavière. Il y subit la défaite de Hochstaedt, le 13 août 1704, retourne à Bruxelles après avoir remis la régence de la Bavière à son épouse. Mais celle-ci en est dépouillée après l'avènement du nouvel Empereur, Joseph I^{er}, ennemi personnel de Max-Emmanuel. La Bavière est durement traitée par les Autrichiens, ce qui entraîne une révolte paysanne et son Electeur est mis au ban de l'Empire, le 29 avril 1706. Dernière partie: la fin des illusions. Après la défaite de Ramillies, en mai 1706, Max-Emmanuel perd Bruxelles. Il émigre à Mons, puis à Compiègne, puis à Namur. Au moins la paix de Rastatt lui restitue sa principauté et tous ses droits. Il reste allié de la France, avec laquelle il signe le traité de Fontainebleau, le 20 février 1714 (p. 220–221). Il ne se rapproche de l'Empereur qu'en 1717, avec l'envoi d'un corps auxiliaire bavarois pour lutter contre les Turcs.

Max-Emmanuel fait figure de prince européen, à la recherche d'un territoire lui permettant de porter une couronne royale, d'abord dans les Pays-Bas, puis en Italie. Ce qui choque en lui, ce ne sont pas ses volte-faces politiques. Mais le fait qu'il semble peu attaché à la Bavière. Lorsque les paysans de ce pays se soulèvent contre l'occupant autrichien, au cours de l'automne 1705, il ne semble guère attacher d'importance à l'événement.

Le livre de M. de Schryver, rigoureusement fondé sur les sources et clairement écrit, constitue une importante contribution à l'histoire des relations internationales au cours de la deuxième partie du règne de Louis XIV.

René PILLORGET, Paris

Michael NORTH, *Das Goldene Zeitalter – Kunst und Kommerz in der niederländischen Malerei des 17. Jahrhunderts*, Köln/Weimar/Wien (Böhlau Verlag) 2001, 192 S.

Die Niederlande gehörten im 17. Jh. zu den zivilisiertesten Gebieten Europas. Mit einer starken urbanen Gesellschaft, die durch internationalen Handel ihren Wohlstand erworben hatte, trug die Stadtbevölkerung in den Niederlanden einen wesentlichen Beitrag zur Blüte der Kunst bei.

Wie der Autor Michael North in seiner Einleitung schreibt, waren die Niederlande ein Land der Superlative: Jährlich wurden 70 000 Bilder gemalt und 200 Millionen Gulden an Volkseinkommen erwirtschaftet. Hinter diesen eindrucksvollen Zahlen verbirgt sich eine Gesellschaft, die im damaligen Europa ihresgleichen sucht. Die höchste Urbanisierung, die geringste Zahl an Analphabeten, der ungewöhnlich große Kunstbesitz, ein stark ausgebauten soziales Netz und die religiöse Toleranz stellen dabei nur einige der Merkmale dar, die die Einzigartigkeit der Niederlande im »Goldenen Zeitalter« ausmachten.

Michael North untersucht die verschiedenen Entwicklungen auf ökonomischem, sozialem und künstlerischem Gebiet sowie deren Wechselwirkungen. Außerdem bietet der Autor eine Übersicht der niederländischen Kunst-, Gesellschafts- und Wirtschaftsgeschichte des 17. Jhs. Neu an diesem Buch ist die Einordnung des »Goldenen Zeitalters« in die europäische Kulturgeschichte (Italien, Flandern, England und Deutschland). Dabei wird insbesondere der Einfluß der niederländischen Malerei auf die Entstehung der Kunstmärkte in England und Deutschland erarbeitet.

In dieser Hinsicht stellt die Publikation Norths einen wertvollen Beitrag zur Neubewertung der niederländischen Kunst im 17. Jh. dar, weil sie einen frischen Blick auf zum Teil lang bekannte Fakten wirft, die durch die neue Interpretation an Aktualität und Brisanz gewinnen.

In sieben Kapiteln stellt der Autor seine Untersuchung vor, wobei er sich vor allem auf bekanntes Quellenmaterial stützt, das zum Teil schon früher publiziert wurde, von ihm

jetzt aber neu ausgewertet wurde. In seinem ersten Deutungsversuch stellt North bislang bekannte Interpretationen bekannter Quellen vor und unterscheidet zwischen drei unterschiedlichen Ansätzen der Analyse, dem makrosoziologischen, dem mikrosoziologischen und dem ökonomischen Ansatz, bevor er zu seiner eigenen Interpretation überleitet.

Der Autor entschied sich für eine Kombination des mikrosoziologisch-ökonomischen Ansatzes, der es ihm erlaubte, die neuesten Forschungen zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Malerei mit der ökonomischen und sozialen Entwicklung der Niederlande allgemein zu kombinieren, und die ikonologischen und makrosoziologischen Thesen im Einzelfall zu verifizieren. North räumt daher der Betrachtung der wirtschaftlichen Situation der Niederlande einen besonderen Platz ein.

Wenngleich der Zusammenhang zwischen Heringen und niederländischer Malerei nicht gleich offensichtlich erscheint, so stellt North in seiner Analyse der niederländischen Wirtschaft sehr anschaulich den Zusammenhang zwischen den unterschiedlichen Wirtschaftszweigen dar, die den Wohlstand der Niederlande begründeten.

Schon früh wurde das Wirtschaftsleben der Niederlande von Maklergewerbe, Transport und rationalen Arbeitsweisen bestimmt, die aufgrund von perfekter Organisation und Internationalität im europäischen Vergleich einen großen Vorsprung hatten. Im Bereich des Fischfangs erlaubte die rationelle Verarbeitung der Heringe auf See einen schnelleren Transport und billige Angebote, die bis in das Baltikum exportiert wurden. Auf dem Rückweg wurden Getreide und andere Produkte für den Konsum in den Niederlanden angekauft. Der Ankauf des Getreides befreite in den Niederlanden Anbauflächen, die für Milch-, Obst- und Gemüsewirtschaft verwendet wurden, die für den städtischen Bedarf produzierten.

Die Verteilung der Bevölkerung war anderen Ländern voraus. Die verhältnismäßig starke Stadtbevölkerung ist ein Hinweis auf den hohen Urbanisierungsgrad der niederländischen Gesellschaft. Der tertiäre oder Dienstleistungssektor wurde bereits Ende des 17. Jhs. der dominierende Sektor der Wirtschaft. Der Hafen von Amsterdam war einer der größten Europas, und niederländische Schiffe wurden von allen Nationen angeheuert und befuhren die Meere der Welt.

Zu Hause spiegelte sich der Wohlstand in einer breiten Palette von Statusymbolen wider, die hinter einer Fassade vermeintlicher Einfachheit subtil eingesetzt wurden. Sie konnten sich in Pferd und Kutsche, Haus und Mobiliar, Platz und Vorrang bei Feiern und in der Kirche bis hin zur Titelführung fortsetzen.

Die niederländische Gesellschaft erscheint als einzigartig im frühneuzeitlichen Europa. In den Niederlanden bildete nicht der Adel die Oberschicht, sondern Bürger bestimmten das politische und gesellschaftliche Leben.

Eine Untersuchung der Herkunft, Ausbildung und des sozialen Status der Maler wird vor den Hintergrund der niederländischen Sozialgeschichte gestellt. Interessanter als die geographische Abstammung ist die soziale Herkunft der niederländischen Maler. Auch in diesem Bereich bringt die Untersuchung Norths neue Einsichten. Wurde bislang allgemein behauptet, daß die meisten Maler aus unteren sozialen Schichten stammten, so kann North diese These widerlegen und die Herkunft als Söhne von Kunsthändlern, Stechern, Silberschmieden, Juwelieren oder Glasmachern belegen. Nach seiner Untersuchung schließt North, daß die Väter oder Vormünder der Maler nicht zu den Ärmsten zählten, das hing vermutlich auch damit zusammen, daß die Kosten, die mit einer Ausbildung zum Künstler verbunden waren, nicht unerheblich waren.

North unternimmt den Versuch, die Herausbildung des niederländischen Kunstmarktes zu rekonstruieren. Die Untersuchung des Kunstmarktes verdient besondere Aufmerksamkeit, weil die Entwicklungen in den Niederlanden in der Folge für den Fortschritt des Kunstmarktes in Paris und später London das maßgebliche Vorbild werden sollten. In der Aufstellung von Bilderlisten und Auktionskatalogen findet man sogar schon den Vorläufer der

heutigen Auktionskataloge, die einen wichtigen Beitrag zur Geschichte der Provenienz von Kunstwerken bilden kann.

Dem privaten Besitz von Bildern wird ein eigenes Kapitel gewidmet, in dem der Autor der Frage nachgeht, welche Bilder in den Häusern der Niederländer hingen und welche Motivationen zur Bevorzugung des einen gegenüber einem anderen Bildthema führten.

Die Niederlande sind das erste Beispiel für eine Kommerzialisierung, die nicht nur weite Teile des gesellschaftlichen Lebens, sondern zum ersten Mal auch die Kunst erfaßte. Nachdem der traditionelle Auftraggeber der Kirche im reformierten Land wegfiel, waren es vor allem Aufträge aus dem bürgerlichen Bereich und der Städte, die die Künstler förderten. Für die meisten Maler gab es allerdings keine regelmäßigen Aufträge von öffentlichen Institutionen oder Privatkunden. Sie produzierten für einen anonymen Markt, der ihnen einen weiteren Absatzmarkt bot. Maler verkauften Bilder an Kunden, die Ateliers oder die Verkaufsausstellungen der Zunft der Maler der Lukas-Gilde besuchten. Eine andere Möglichkeit war die Teilnahme an Lotterien oder öffentlichen Versteigerungen. Die Erweiterung des Kunstmarktes förderte ebenso die Entstehung von privaten Kunstsammlungen, wie man sie vergleichbar vorher nicht gekannt hatte. Derartige private Sammlungen sind durch Listen von Versteigerungen bekannt und umfaßten neben Bildern auch andere Sammlungsgegenstände wie Antiken oder Naturalien.

Neben einer Veränderung des Marktes hatten auch die Innovationen der Maltechnik ihren Anteil an einer Veränderung des Verhältnisses von Kunst und Kundschaft, weil sich durch schnellere Malweisen die Preise für den Ankauf der Kunstwerke verbilligten.

Norths Untersuchung erschien 2001 in einer zweiten Auflage beim Böhlau Verlag, was für den Erfolg eines Buches spricht, das trotz seiner streckenweise statistisch anmutenden Auflistung voll von spannenden Details steckt, die es zu einem wichtigen wie auch spannend zu lesenden Beitrag zu unserer Kenntnis des sozialgeschichtlichen Hintergrundes der niederländischen Malerei machen.

Ein Apparat mit Anmerkungen, Quellenverzeichnis, Abbildungsverzeichnis und einem Register der vom Autor genannten Künstlernamen vervollständigen diesen wertvollen Beitrag zur Sozialgeschichte der Malerei in den Niederlanden des 17. Jhs. Der Autor ist Professor für Allgemeine Geschichte der Neuzeit am Historischen Institut der Ernst-Moritz-Arndt-Universität Greifswald. Schwerpunkt seiner Forschungen sind Wirtschafts-, Sozial- und Kulturgeschichte.

Ulrich LEBEN, Paris

Alexandra BETTAG, *Die Kunstpolitik Jean Baptiste Colberts unter besonderer Berücksichtigung der Académie royale de peinture et de sculpture*, Weimar (Verlag und Datenbank für Geisteswissenschaften) 1998, 301 p.

Madame Bettag a enquêté sur les rapports entre les arts, la politique et les mesures prises par la puissance publique sous Louis XIV et Colbert, afin de présenter une synthèse entre problématique historique et problématique d'histoire de l'art. Il s'agit de dégager la notion d'un »art d'État«, dont le financement et les buts sont établis par les sphères officielles (p. 12).

Le propos comporte deux grandes parties: les conditions générales et les fondements de la politique artistique de Colbert (p. 15–57), et l'organisation de la politique artistique sous ce ministre (p. 59–262).

La première partie étudie successivement les changements et les réformes survenus à partir de la prise du pouvoir par Louis XIV et l'image idéale du souverain dans les théories politiques du temps. Est ensuite examinée la fonction de l'art dans son contexte historique et politique, à savoir la situation des arts avant Colbert (p. 40–56), et l'instrument par excel-

lence du mécénat royal: la surintendance des bâtiments, sa tradition, son organisation sous Colbert.

L'examen de l'organisation de la politique artistique de Colbert commence par celui de son rôle, de sa fonction et de ses charges. Il est membre de tous les conseils et tout à la fois Contrôleur général des Finances, Secrétaire d'État de la Maison du Roi, Secrétaire d'État de la marine et Surintendant des bâtiments, ce qui fait de lui le ministre le plus important. Lui échappent cependant tout le champ des Affaires étrangères et de la Guerre (p. 60). Il appuie sa politique sur des institutions déjà existantes: l'Académie française fondée par Richelieu et l'Académie de peinture et de sculpture, fondée en 1648. S'y joignent des créations nouvelles. En 1663 se forme la »Petite Académie«, commission de l'Académie française chargée de rédiger les inscriptions et des médailles. L'Académie de France à Rome et l'Académie des sciences naissent en 1666, elles seront suivies de l'Académie royale d'architecture et en 1672 de l'Académie royale de musique.

Mme Bettag résume ensuite les idées économiques fondamentales de Colbert, faciles à connaître car l'homme était grand écrivain en ce domaine. Il avait en revanche moins d'idées sur les arts, ses idées étaient assez largement celles de ses collaborateurs, au premier rang desquels Perrault et Le Brun. Le cas des Gobelins montre que les idées économiques du ministre – renforcement de la production intérieure, création d'unités de production, contrôles de qualité en vue de fabriquer des produits de luxe exportables – ont de grandes analogies avec ses idées sur les arts: interventionnisme d'État, réglementation et programme pédagogique dans le cas de l'Académie de peinture et de sculpture (p. 64–66).

Puis l'Auteur se fonde sur les œuvres de Perrault pour présenter successivement la portée des idées des Modernes dans la politique artistique de Colbert (p. 67–76), puis le lieu commun largement partagé en France depuis la fin du seizième siècle, de la victoire nécessaire sur l'italianisme dans le champ politique comme dans le champ culturel, et spécialement dans les arts plastiques (p. 77–84), quand viendra le moment où »[...] par les beaux-arts non moins que par la guerre / La France deviendra l'ornement de la Terre« (p. 80 *b*). Cette victoire est au premier chef une victoire rétrospective de Poussin (mort en 1665 à Rome), puisque »si l'on a remarqué des talents particuliers dans chaque peintre italien, il [Le Brun] remarque tous ces talents réunis ensemble dans notre seul peintre français [Poussin]« (p. 82 *b*). Cet anti-italianisme est au demeurant quelque peu paradoxal puisque »même à un stade avancé de la politique artistique de Colbert on se référait constamment aux modèles italiens, de nombreux exemples de ce phénomène peuvent être cités dans l'œuvre de Le Brun, et que dans les conférences académiques, en dehors des œuvres de Poussin et de l'Antiquité, on analyse principalement les œuvres d'artistes italiens« (p. 79 *a*).

Les limites de la politique de Colbert sont étudiées aux pages 85–94, qui envisagent successivement le développement des missions de la Surintendance durant le règne de Louis XIV, la difficulté de l'exécution de projets artistiques en province et certaines rares critiques adressées par les contemporains aux projets artistiques. Autin a montré que pour l'essentiel la Surintendance ne peut en fait accomplir ses missions qu'entre 1678 et 1688, c'est-à-dire en temps de paix (p. 86 *a*). Les dépenses des Comptes des bâtiments varient de 3,2 à 8,1 million de livres par an avant la guerre de Hollande, elles oscillent entre 2,9 et 2,0 million entre 1675 et 1677. Retenons le fait très remarquable que les dépenses augmentent sensiblement sous Louvois en dépit de la dégradation de la situation économique, Mme Bettag voit là un effet de la surface politique du nouveau surintendant (p. 86 et 87 *a*).

Les développements sur la difficulté d'exécuter des projets artistiques en province sont novateurs, l'Auteur évoque les mésaventures des diverses »Places royales« envisagées entre 1684 et 1686. Celle de Dijon, celle de Marseille dont le projet fut confié en 1685 à Pierre Puget lui-même, n'aboutirent pas, et d'autres cas sont documentés (p. 87–89).

Le vaste espace nécessaire est accordé à la principale institution des arts sous Colbert, l'Académie de peinture et de sculpture, dans les étapes successives de sa fondation entre

1637 et 1648, de la »grande restauration« sous Colbert (p. 95–179), avec la pression disciplinaire exercée non sans mal sur les membres (p. 132–138), et l'introduction des »Conférences«. Les textes de ces mêmes Conférences documentent l'étude du développement de la doctrine académique (p. 143–177), pour aboutir aux pages 178–179 à une évaluation du rôle de l'Académie de peinture et de sculpture à l'intérieur du système de politique culturelle.

C'est le chapitre consacré à la fondation de la manufacture des Gobelins qui fait le mieux apparaître l'intrication étroite entre idéologie des arts et économie, puisque Colbert veut à la fois »donner aux arts tout le ressort et tout le lustre ...« et remettre sur pied et faire fleurir les manufactures qui y ont rapport (p. 180–189). Encore une fois en cette occurrence le ministre réactive des institutions préexistantes (Gobelins, atelier de Vouet) plus qu'il n'en crée de nouvelles (p. 188 *b*). Il faut élever simultanément le niveau artistique et le niveau technique des produits français, qui doit assurer leur prééminence: il n'est jamais venu de Venise des glaces »de la grandeur de celles que l'on voit au faubourg saint-Antoine« (p. 189 *b*).

La réalisation des projets royaux est étudiée aux pages 190–268, en examinant tour à tour l'élaboration de ces projets, essentiellement par la Petite Académie (p. 190–196). Méthode et processus des commandes officielles sont présentés aux pages 196 *b*–207 *a*. Après quoi l'Auteur en revient à l'histoire des idées artistiques en étudiant celles dont est porteuse l'image officielle du roi que diffusent les arts (p. 207–217 *b*), puis les difficultés présentées par la représentation de l'histoire dans les arts plastiques, difficultés prises en compte avec le plus grand soin aux pages 217–234 *a*. Une section est alors consacrée à la représentation du Roi dans les œuvres de commandes, à la rhétorique iconique mise au service de la transmission d'une image du Roi, domaine où une place toute particulière revient à l'image d'Alexandre le Grand et d'Auguste (p. 235–245 *a*).

Ne sont enfin omis ni le programme des fresques de l'Escalier des Ambassadeurs (p. 245–261), ni la série de la »Tenture de l'Histoire du Roy«, commencée en 1665 par Le Brun et van der Meulen (p. 262–269).

L'absence d'index doit être amèrement reprochée à l'éditeur. La confection d'un index ne devrait pas être une grâce discrétionnaire mais un automatisme professionnel.

Cette omission, qui est un déplorable manquement envers Mme Bettag et envers ses lecteurs, n'empêche nullement le livre de retenir l'attention et de mériter l'éloge par l'ampleur des sources, tant manuscrites qu'imprimées aussi bien que par la netteté de son organisation. On y observe le plein succès d'une historiographie dont les multiples facettes constituaient la principale difficulté. L'Auteur est aussi à l'aise en effet pour éclaircir l'histoire des idées sur l'art, en s'appuyant sur les travaux de Marc Fumaroli et de Jacques Thuillier, que celle des idées politiques en se fondant sur Yves-Charles Zarka ou celle des institutions politiques et industrielles en recourant à Roland Mousnier et à Daniel Dessert. Il en résulte un tissage qui va et vient judicieusement entre l'idéologique, le politique et l'économique pour rendre raison de leurs liens réciproques, la constitution très remarquable d'un objet dont seules des parties avaient été examinées jusqu'ici alors que pour la première fois Mme Bettag l'embrasse pleinement. Une fois encore un chapitre de l'histoire de France ait été fort bien écrit hors de France.

Pierre-François BURGER, Paris

Fred W. FELIX, Die Ausweisung der Protestanten aus dem Fürstentum Orange 1703 und 1711–13, Genève (Droz) 2000, 164 S. (Geschichtsblätter der Deutschen Hugenotten-Gesellschaft e.V., 33; Publications de l'Association Suisse pour l'Histoire du Refuge Huguenot, 6).

Das Fürstentum Orange war eine Enklave im katholischen Frankreich, in der unter den Prinzen von Orange-Nassau auch nach der Revokation des Edikts von Nantes (1685) beide christlichen Konfessionen gleichberechtigt nebeneinander existierten. Während des

Spanischen Erbfolgekriegs (1701–1713) verlor das Fürstentum seine Souveränität an Frankreich. Ludwig XIV. verbot die protestantische Kirche und ließ die Protestanten, die nicht zur Konversion bereit waren, 1703 bzw. 1711–1713 ausweisen. Fred W. Felix hat die Ausreise der Orangeois über die Schweiz und Frankfurt am Main sowie ihre Aufnahme und Eingliederung in Brandenburg-Preußen untersucht – ein Thema, das sich in mehrfacher Hinsicht als Untersuchungsgegenstand anbietet.

Die Zahl der Ausreisenden ist übersichtlich: 1703 verlassen 1400 Personen Orange, 1711–1713 nach vorsichtigen Schätzungen noch einmal etwa 140. Der Autor kann so eine umfangreiche Sammlung von Daten zusammentragen, die sowohl die Gruppe als Ganzes als auch die ihr zugehörigen Einzelpersonen berücksichtigt, und damit plastisch und detailgenau den untersuchten Vorgang rekonstruieren. Aus Sicherheitsgründen reisten die Orangeois, soweit möglich, in einer bzw. zeitweilig mehreren großen Gruppen, die durch immer wieder aktualisierte Namenslisten gut dokumentiert sind. Ein weiterer Grund für die gute Quellenlage: Das englische und das preußische Königshaus waren dynastisch mit Orange verbunden. Sie organisierten und finanzierten die Reise von 1703/04 und die Neu-Eingliederung der Orangeois und ließen genaue Rechenschaftsberichte über die Verwendung von Geldern anlegen. Da die Kirchenbücher im Stadtarchiv von Orange für den untersuchten Zeitraum ebenfalls sehr vollständig vorhanden sind, ist es erstaunlich, daß dieses Thema nicht schon längst untersucht wurde. Weitere Quellen, die hinzugezogen wurden, liegen in Archiven in Frankfurt, Marburg, Berlin sowie in Frankreich, Großbritannien, der Schweiz und den Niederlanden.

Die Arbeit zeichnet alle Stationen der Auswanderung nach: die erste Ausweisung von 1703 (die Tatsache, daß die Protestanten ausgewiesen wurden und unter geregelten Bedingungen und mit Pässen versehen ausreisen durften, ist bemerkenswert. Für französische Protestanten war die Ausreise kategorisch verboten, sie konnten nur illegal das Land verlassen); die Ankunft und Überwinterung in Genf 1703/04; die Übergabe der Orangeois an Preußen in Frankfurt am Main; Ankunft, Verteilung und Eingliederung in Brandenburg-Preußen; die zweite Ausweisung von 1711–1713, die »ganz individuell und ohne viel Aufhebens verlief« (S. 119), im Gegensatz zur ersten Ausweisung, die ein europäisches Ereignis war. Der Anhang enthält die vollständige Namensliste der Orangeois, die 1704 aus Basel ausreisten, sowie Namenslisten derjenigen Orangeois, die vorläufig in der Schweiz und in Genf zurückblieben. Beide Listen wurden mit anderen Quellen abgeglichen und auf Doppelnennungen und andere Fehler überprüft.

Fred Felix' Arbeit informiert präzise über die Modalitäten einer Auswanderung und sämtliche mit ihr verbundenen bürokratischen Vorgänge wie etwa die Beantragung von Pässen, Geldern, Arbeits- und Aufenthaltserlaubnissen etc. Durch ausgewählte Zitate wird die Lektüre stellenweise geradezu amüsant, etwa wenn wir erfahren, der Magistrat von Aschersleben habe sich beim König über die unterstützungsbedürftigen Orangeois beschwert, diese hätten von den königlichen Zuschüssen »statt Brodt fürs halbe Geld, Weißbrodt gekauft« (S. 103). Die Stärke dieser Arbeit liegt darin, daß sie ausschließlich auf Primärquellen beruht, die noch dazu unter diesem Gesichtspunkt noch nicht untersucht wurden. Aufgrund der Namenslisten dürfte sie besonders für Genealogen von Interesse sein.

Allerdings verzichtet Felix fast völlig darauf, Sekundärliteratur heranzuziehen. Entsprechend fehlt eine Einordnung der Arbeit in die Forschungsdiskussionen etwa zum französischen Absolutismus oder zur Konfessionalisierung. Die Arbeit liefert hierzu durchaus Anhaltspunkte, die aber nicht vertieft werden. Die Frage etwa, warum die protestantischen Orangeois – im Gegensatz zu den französischen Protestanten – ihren Besitz verkaufen und legal ausreisen durften, könnte Aufschluß geben über die Motive französischer Protestantenpolitik im allgemeinen und damit auch klären, ob und inwieweit die Ausweisung der Orangeois als später Akt einer Konfessionalisierung im Sinne von Wolfgang Reinhard und Heinz Schilling zu interpretieren wäre. Mehrfach wird außerdem deutlich, daß der Umgang

Ludwigs XIV. 1703 und 1711–1713 mit dem Fürstentum Orange bzw. mit den Protestanten des Fürstentums von rein machtpolitischen Interessen getragen war, wenn es etwa darum ging, die Position in anstehenden Friedensverhandlungen im eigenen Sinne zu beeinflussen (vgl. S. 112). Der Verfasser zieht jedoch auch hieraus keine Rückschlüsse auf Grundsätze und Motive französischer Konfessions- oder Religionspolitik.

Anna BERNARD, Berlin

Jürgen MARTSCHUKAT, *Inszeniertes Töten. Eine Geschichte der Todesstrafe vom 17. bis zum 19. Jahrhundert*, Köln u. a. (Böhlau) 2000, VIII–365 S.

Der Hamburger Privatdozent Jürgen Martschukat hat sich bereits in seiner Debatte mit Richard J. Evans als exzellenter Kenner nicht nur der Geschichte der Todesstrafe, sondern vor allem auch der Diskursanalyse und der Arbeiten Michel Foucaults etabliert¹. Und so handelt es sich bei seiner nunmehr in ansprechender Aufmachung im Böhlau-Verlag erschienenen Habilitationsschrift von 1999 um den bislang wohl konsequentesten Versuch eines deutschen Historikers, die methodischen Anregungen Foucaults aufzunehmen und die Diskursanalyse für eine geschichtswissenschaftliche Untersuchung fruchtbar zu machen.

Bereits der Obertitel kündigt an, worum es dem Autor geht und was er im Vorwort weiter ausführt: Untersuchungsgegenstand ist nicht die Geschichte der Todesstrafe an sich, sondern Gewalt und insbesondere deren juristisch und herrschaftlich legitimierte Verwendung dienen Martschukat lediglich als heuristisches Mittel, um die »Konstitution von Wahrnehmungs-, Denk- und Handlungsweisen« (S. VII) einer Gesellschaft bzw. deren Wandel nachzuzeichnen und so die Fundamente gesellschaftlicher Selbstdefinition bloßzulegen. Die Gesellschaft, um die es ihm dabei geht, ist die der »zivilisierten« westlichen »Moderne«, und so wendet sich seine Untersuchung hauptsächlich der Epoche zu, die noch immer als deren Ausgangspunkt verstanden wird: der vielbeschworenen, von Spätaufklärung und Französischer Revolution geprägten »Sattelzeit der Moderne«, in der »grundlegende kulturelle Umdeutungen« (S. 4) um die Todesstrafe herum stattgefunden hätten.

Diese zeitliche Fokussierung, auf die schon das Umschlagsbild hinführt, spiegelt sich auch im Aufbau der Arbeit. Jeweils ein Kapitel zum 16. bis (früheren) 18. Jh. und eines zum 19. Jh. rahmen drei Abschnitte ein, die sich mit verschiedenen Aspekten des Wandels im Umfeld der Todesstrafe um 1800 befassen. Dabei wird unter der Überschrift »Vertragsgesellschaft und Todesstrafe« (S. 54–112) zunächst der Beitrag der Spätaufklärung zu einer Säkularisierung des Strafrechts, die mit einer Abschaffung oder wenigstens Zurückdrängung von öffentlicher Gewalt, von Folter, Leibesstrafen und abschreckenden Todesarten einherging, untersucht. Der darin bereits angelegten Rationalisierung folgte alsbald die »Technisierung des Tötens« (S. 113–148): Unter diesem Titel führt uns Martschukat in das »Erhabene der Guillotine« (S. 117) ein und macht in seinen Betrachtungen »Über die Lebens- und Leidensfähigkeit eines abgetrennten Kopfes« (S. 124) zugleich Faszination und Kritik bei den Zeitgenossen anschaulich. In Hamburg allerdings – der Geschichte der Hansestadt entlehnt Martschukat im wesentlichen seine empirischen Beispiele – konnte sich die Mechanisierung des Strafvollzugs nicht durchsetzen, sondern man hielt am Amt des Scharfrichters fest und kehrte nach der »Franzosenzeit«, während derer die Guillotine eingeführt worden war, zunächst zur Hinrichtung mit dem Schwert zurück. Erst seit 1856 wurde die »Kopfschneidemaschine« (S. 148) dann wieder eingesetzt.

1 Siehe dazu die Artikel der beiden Kontrahenten im Literaturverzeichnis des besprochenen Bandes S. 333ff.

Ein weiterer Schritt auf dem Weg zu einem ›vernünftigen‹ Strafrecht war die Integration von bislang als unerklärlich und unmenschlich ausgegrenzten Gewaltverbrechen in das vernunftorientierte Weltbild. Dies geschah über die Einführung des medizinischen Diskurses in die Strafverfolgung und eine zunehmende Einbeziehung der geistigen, lies: psychischen Verfassung von Straftätern, die schließlich als Minderung der Schuld anerkannt wurde. Auf der anderen Seite kam es im 19. Jh. nun auch zu einer »Diskursivierung der zuschauenden Massen« (S. 184): Die Teilnahme an öffentlichen Hinrichtungen, die in der Frühen Neuzeit noch ein Schauspiel für Angehörige aller Stände gewesen war, wurde nun von den Angehörigen der gebildeten und begüterten Schichten zunehmend als eine Angelegenheit des (im übrigen triebhaften und daher ›unvernünftigen‹) ›Pöbels‹ angesehen und war entsprechend verpönt. In der Konsequenz wurde schließlich die Öffentlichkeit ganz vom Tötungsgeschehen ausgeschlossen.

Martschukats Untersuchung liest sich über weite Strecken ausgesprochen interessant, ja faszinierend, und die methodischen Vorgaben der Diskursanalyse werden vom Autor nicht nur souverän beherrscht und dem Leser nahegebracht, sondern mit einer Fülle empirischer Befunde verknüpft und wechselseitig erhellt. Das Buch zeigt, darin ist seinem Verfasser unbedingt zuzustimmen, »daß eine an Michel Foucaults Diskursverständnis orientierte Geschichtsschreibung keineswegs in den luftigen Höhen zeitgenössischer theoretischer Erwägungen verharret« (S. 235). Eher umgekehrt wird ein Schuh daraus: Die empirischen Befunde hätten sicherlich auch in herkömmlicher Darstellung und Interpretation ein ähnliches Bild von der Entwicklung der Todesstrafe gezeichnet. Erst die Diskursanalyse aber erlaubt es Martschukat, die Bedingungen und Hintergründe der Phänomene einschließlich einer gelegentlichen Widersprüchlichkeit offenzulegen und ihre Wirkung auf das historische Geschehen deutlich zu machen. Nebenbei verifiziert er so eindrucksvoll und auf solider empirischer Grundlage Foucaults These, daß Diskurse nicht deskriptiv, sondern zweifellos konstitutiv wirken.

Einschränkend ist aus methodologischer Sicht allenfalls anzumerken, daß Martschukat sich mit der Wahl seines Untersuchungsgegenstandes sowohl zeitlich als auch thematisch eng an Foucaults eigene Arbeiten wie »Überwachen und Strafen« oder »Wahnsinn und Gesellschaft« anlehnt. Die Frage, inwieweit die Diskursanalyse auch für wesentlich weniger diskursintensive Epochen, etwa die Zeit vor 1750/70, fruchtbar gemacht werden kann, bliebe noch zu beantworten.

Markus MEUMANN, Halle a. d. Saale

Lothar NOACK, Jürgen SPLETT, Bio-Bibliographien. Brandenburgische Gelehrte der Frühen Neuzeit. Berlin-Cölln 1688–1713, München (Akademie-Verlag) 2000, IX–561 S. (Veröffentlichungen zur brandenburgischen Kulturgeschichte der Frühen Neuzeit).

Die von Knut Kiesant herausgegebenen »Veröffentlichungen zur brandenburgischen Kulturgeschichte der Frühen Neuzeit« haben mit den Bio-Bibliographien der Berliner und Cöllner Gelehrten von 1688 bis 1713 eine wertvolle Erweiterung erfahren. Mit diesem Band liegt nun der zweite Teil eines brandenburgischen Bio-bibliographischen Gelehrtenlexikons vor, das von Carl Conrad Achenbach (1655–1720) bis Ursula Maria Zorn (1674–1711) Männer und auch Frauen auflistet, die während der Regierungszeit des brandenburgischen Kurfürsten Friedrich III. und späteren (ab 1701) preußischen Königs Friedrich I., in der Doppelstadt Berlin-Cölln in den unterschiedlichsten Professionen wirkten.

Die beiden Autoren Lothar Noack und Jürgen Splett standen, wie sie im Vorwort (S. VIIff.) betonen, bei der Auswahl der zu berücksichtigenden Personen vor der Entscheidung, entweder zum wiederholten Male den zweifellos bedeutendsten Gelehrten der damaligen Zeit an jenem Ort, Gottfried Wilhelm Leibniz (1646–1716), der 1700 in Berlin die älteste deut-

sche, alle Disziplinen umfassende Akademie der Wissenschaften gegründet hatte, oder auch den Propst zu St. Nicolai in Berlin und Begründer des Pietismus in Deutschland, Philipp Jakob Spener (1635–1705), vorzustellen und damit eigentlich keine Ergänzungen zur Gelehrten-geschichte zu bringen oder aber auch diesen Platz für Personen freizuhalten, die in der brandenburgischen Wissenschafts- und Kulturgeschichte ihre Spuren hinterließen. Noack und Splett haben sich entschieden, Gelehrte zu bio-bibliographieren, die von der Forschung bisher nur wenig berücksichtigt wurden. Alle waren in ihrer Zeit durchaus anerkannte Persönlichkeiten, die das literarische und wissenschaftliche Berlin–Cölln prägten und widerspiegelten, wie der Hofprediger Daniel Ernst Jablonski (1660–1741) (S. 203–216), Mitglied der Londoner Akademie und von 1733 bis 1741 Präsident der Berliner Akademie der Wissenschaften. Wir finden im vorliegenden Lexikon natürlich ebenso Mitglieder der bereits 1652 gegründeten und noch heute existierenden Akademie der Naturforscher Leopoldina, wie den Sprachforscher Johann Leonhard Frisch (1666–1743) (S. 145–159), den Medizinprofessor und königlichen Leibmedicus Gustav Casimir Gahrlied von der Mühlen (1630–1717) (S. 160–166) sowie die Ärzte Johann Daniel Gohl (1674–1731) (S. 193–198) und Christian Maximilian Spener (1687–1714) (S. 451–456).

Unter den ausgewählten 60 Gelehrten sind Geistliche, Ärzte, Lehrer, Juristen, Diplomaten und Bibliothekare, die am brandenburgisch-preußischen Hof oder im städtischen Berlin–Cölln ihr Brot verdienten und in oder neben ihrem Amt den unterschiedlichsten Forschungen nachgingen. Sie verkörperten den Typ des Gelehrten, der noch bis in die erste Hälfte des 19. Jhs. ganz entscheidend die Wissenschaftslandschaft in Deutschland prägte und der außerhalb einschlägiger staatlicher Institutionen, nur auf private Initiative hin, die wissenschaftlichen Fragen einer Lösung zuzuführen versuchte. Der Blick auf diese 60 Personen zeigt sehr schnell, daß die spätere Residenzstadt Berlin (1709) noch keine Universitätsstadt ist; noch fehlen die Professoren unterschiedlichster Provenienz, insbesondere die Vertreter der einzelnen Naturwissenschaften. Es dominieren die Gymnasiallehrer und Prediger. Und so gruppieren sich die Arbeitsthemen des brandenburgischen Gelehrtenkreises zeitgemäß um konfessionelle Fragen sowie um deren theologischen und historischen Hintergrund oder Auslegung, gleichwohl auch die Herausbildung neuer Wissenschaftsdisziplinen, wie die Medizinalstatistik und die Astronomie zu beobachten ist. Die Universität kommt in Berlin erst hundert Jahre später. Eine Erhöhung der Forschungskapazitäten hätte eine frühere Gründung allemal bedeutet, nicht aber unbedingt eine Qualitätssteigerung. Universität hieß damals Lehre, nicht aber auch Forschung. Die Trennung zwischen diesen beiden Seiten moderner Wissenschaft wurde erst viel später aufgehoben. Aber für Leibniz ist die Akademie jene Institution, an der praktische Forschung staatlich gefördert wird, und noch in seiner Nachfolge sieht Albrecht von Haller, der Göttinger Sozietätsgründer, den Unterschied zwischen Universität und Akademie im »Belehren« und im »Erfinden«. So kommt es auch, daß Leibniz 1700 die Gründung einer Akademie der Wissenschaften in Berlin als zeitgemäß durchsetzte. Die hier nun und an den anderen Berliner Bildungseinrichtungen und Institutionen wie der Akademie der Künste (1698) oder der Kadettenakademie (1705) wirkenden Personen verstärken die Reihen der alteingesessenen Gelehrten. Gleichzeitig, insbesondere die Akademie der Wissenschaften zu Berlin, dienen diese Einrichtungen natürlich dem Kontakt der Gelehrten untereinander und bieten das Forum für die Verbreitung des Wissens. Die neuesten Forschungsergebnisse finden im persönlichen Kontakt während des Gesprächs oder im Vortrag, in schriftlicher Form als Brief oder als Druckschrift ihre Verbreitung. Und das Aufblühen des Zeitschriftenwesens mit wöchentlichen Anzeige- und Referatsorganen oder Sammelschriften für die wissenschaftlichen Abhandlungen der Mitglieder ist ein Ergebnis der Emanzipation der Wissenschaften und verhalf dieser auch zur Internationalisierung. Der aufmerksame Leser der von Noack und Splett zusammengetragenen Lebensläufe findet mit den Präsidenten Marquard Ludwig Freiherr von Printzen (1675–1725) (S. 366–370) und Daniel Ernst

Jablonski (1660–1741) (S. 203–216) gleich zwei Personen, die mit der jungen Akademie in direktem Zusammenhang stehen.

Die Berliner Akademie der Wissenschaften, als eine Leibniz'sche Sozietät mit landesherrlicher Förderung, verhalf der Astronomie zu einem nennenswerten Aufschwung. Als Folge finden wir im zweiten Band der brandenburgischen Gelehrten die Astronomin Maria Margaretha Kirch, geb. Winckelmann (1670–1720) (S. 222–226). Allerdings lief sie nach dem Tod ihres Mannes, der als Astronom an der Berliner Akademie der Wissenschaften wirkte, vergeblich gegen den männlich-eitlen Unverstand in der Akademieführung an, um ihre eigenen astronomischen Aufsätze veröffentlichen zu können. Sie teilte hier das Schicksal so vieler hochtalentierter und gebildeter Frauen des 18. Jhs., die meistens nur als Ehefrauen einen Platz in der Gesellschaft beanspruchen durften. Es ist aber wohltuend und ein Anfang für die Wissenschaftsgeschichte, daß wenigsten drei der untersuchten Gelehrten Frauen sind. So bearbeiten die beiden Autoren, neben der Astronomin Maria Kirch und der Pietistin Ursula Maria Zorn, geb. Bernhard (1674–1711) (S. 506–510), auch die Hofwehemutter oder Hebamme Justine Siegemund, geb. Dittrich (1648–1705) (S. 432–435), die mit ihrem Hebammen-Lehrbuch in soziale und berufsständische Interessenkonflikte insbesondere zum Leipziger Anatomieprofessor Andreas Petermann geriet, dem sie aber ihre praktischen Erfahrungen als Geburtshelferin entgegensetzen konnte (S. VIII, 432f.).

Interessant sind auch die aus den Lebensläufen ersichtliche Herkunft der Gelehrten, ihre länderübergreifenden Kontakte und ihre beruflichen Stationen. Neben Österreichern, Schweden und Schweizern stellten die Franzosen mit sieben Personen (von Geburt Franzosen waren Anchillon, S. 10; Chauvin, S. 113; de Vignoles, S. 118; Jaquelot, S. 217; La Croze, S. 227; Lenfant, S. 244; Teissier, S. 468) die größte nationale Gruppe.

Der Aufbau des brandenburgischen Gelehrtenlexikons ist wohldurchdacht und ermöglicht den schnellen Zugriff auf die verschiedensten Daten. So findet man neben dem Porträt – für fast zwei Drittel der Personen ist ein solcher zeitgenössischer Kupferstich vorhanden – eine kurze Lebenschronologie, die gleichfalls Angaben über Herkunft, Beruf, Eheschließung und Familie macht. Der dann folgende ausführliche Lebensabriß stellt zusätzlich die Werke der betreffenden Gelehrten in Kurzzusammenfassungen vor. Der bibliographische Teil umfaßt diese eigenen Schriften sowie Hinweise zu den Standorten der Bände oder des Nachlasses – einschließlich wichtiger Briefe (!) – und ein Verzeichnis der Werke über ihn.

Literatur- und Siglenverzeichnisse und Personenregister vervollständigen den Band, der für Wissenschaftshistoriker von großem Interesse sein dürfte und unbedingt weiterempfohlen werden kann.

Jürgen KIEFER, Jena

Esteban MAUERER, Südwestdeutscher Reichsadel im 17. und 18. Jahrhundert. Geld, Reputation, Karriere: Das Haus Fürstenberg, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2001, 456 p. (Schriftenreihe der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 66).

Ayant posé le postulat de la valeur structurante de la »réputation« dans le code de conduite et les trajectoires sociales, cette thèse analyse les constellations liant l'argent, la réputation et la carrière d'après l'exemple de la famille des Fürstenberg. Si donc la terminologie envisage des thèmes explorés récemment par l'historiographie (l'auteur entend étudier les marges de manœuvre, le prestige et la considération, la proximité relative vis-à-vis de l'empereur, la richesse relative, la place dans la région et dans le système politique de l'Empire, les interpénétrations de la société noble, enfin les voies envisagées et empruntées pour mener une carrière), le style de ce travail obéit donc néanmoins au type le plus classique de la monographie.

L'objet de la recherche est la maison de Fürstenberg, une famille catholique souabe engagée dans une mauvaise passe dans les années 1660 – endettée par les suites de la guerre de Trente ans, appauvrie aussi par les conséquences de la division de la famille en trois lignes, des partages successoraux à l'intérieur de chaque lignée, et du soutien de la branche des Egonides de Heidelberg à Louis XIV, à l'encontre de la fidélité traditionnelle aux Habsbourg –, mais qui parvient à décrocher le titre de prince en 1716. E. Mauerer observe l'adaptation de la maison Fürstenberg à l'environnement, à travers l'étude d'une génération de sept comtes ou princes nés entre 1661 et 1669 et morts avant 1742. Ce faisant, il adopte un point de vue nouveau sur cette famille, considérée d'ordinaire par les historiens, pour des raisons liées au classement des sources, dans l'optique de la naissance de l'État moderne, de la constitution et l'administration du domaine (la maison Fürstenberg dispose d'un des complexes territoriaux les plus importants en Souabe), ou de l'action de quelques personnalités.

Un premier chapitre envisage l'éducation reçue par les comtes. Si le voyage en Allemagne et à l'étranger (la *Kavalierstour*), vers des lieux catholiques, est une constante, tous les membres de la famille ne suivent toutefois pas le même cursus universitaire. Tandis que la ligne de Meßkirch fréquente l'université pour y étudier le droit, celle de Stühlingen choisit les académies de chevalerie (*Ritterakademien*) pour s'occuper à des travaux spécifiquement nobles comme les matières pratiques, l'escrime, etc., propres à creuser la différence avec les autres couches sociales. Ce choix différencié répond à des stratégies d'adaptation différentes: face à la seconde branche qui suit les voies classiques – le service de l'armée ou de l'Église – la première investit dans les organes d'État. Le financement du grand tour à l'étranger, destiné à démontrer la prééminence des Fürstenberg, qui n'est pas sans causer des difficultés, illustre bien l'alternative dans laquelle se mouvra constamment la famille: assurer ses bases financières au risque de devoir mener un train de vie réduit, ou tenir son rang au risque de dilapider ses ressources.

Un deuxième chapitre envisage les choix de carrières. La première voie est celle de l'Église d'Empire, c'est-à-dire de l'appartenance à un (ou plusieurs) chapitre(s) cathédral(ux). Le succès des Fürstenberg s'avère inégal: dans les chapitres dominés par la basse noblesse comme Bâle ou Augsbourg, ils n'ont aucune chance, de même qu'à Constance, pour des raisons de politique territoriale. Le succès d'Anton Maria Friedrich à Eichstätt est lui-même incomplet: loin de reposer sur ses propres forces, son ascension dépend de l'aide de protecteurs à Vienne et Rome, elle-même sujette à l'évolution des relations entre l'empereur et le pape. Il parvient toutefois à Cologne à fonder des réseaux de clientèles et des liens de patronage, et en Souabe à jouer de sa parentèle. La tentative malheureuse du neveu d'Anton, Philipp Karl, d'occuper une place dans la Chambre secrète pontificale à Rome, et ses velléités d'abandonner l'état ecclésiastique, non seulement ternissent la réputation de la maison Fürstenberg, mais menacent aussi toute perspective de carrière et de revenus.

L'armée constitue pour la noblesse souabe un engagement traditionnel, mais risqué: tous les officiers de la génération tombent sur le front dans les combats menés contre l'Empire ottoman et la France. L'ethos nobiliaire et les contraintes d'un service permanent sous les armes (la présence régulière dans des garnisons et la pyramide d'obéissances) ne se recouvrent de plus pas exactement. Étant donné le poids de l'empereur dans l'allocation des places et le rôle important de l'argent pour tenir son rang à Vienne et pouvoir former l'opinion, les Fürstenberg s'efforcent d'être présents à la cour de Vienne et de nouer une coopération avec un patron puissant, comme le prince de Schwarzenberg dans les années 1690. Inversement, l'empereur, avide d'intégrer les armées de Cercle et l'armée impériale, profite de la position des Fürstenberg dans le cercle de Souabe pour distribuer des charges militaires dans les deux armées à Karl Egon.

Le troisième champ, plus nouveau, est le service de l'empereur, illustré par les charges et les emplois alloués à Froben Ferdinand au Conseil aulique d'Empire et à la tête du Collège

des comtes souabes d'Empire: Froben Ferdinand joue de l'ancrage de la politique impériale dans les liens personnels et dans le système régional du Cercle pour renforcer l'influence de sa maison, au risque de mettre en danger son assise financière. Aussi l'acquisition du rang de prince et les dépenses afférentes avivent-elles les projets de réforme de l'administration des domaines formulés depuis les années 1680.

Ce travail met en lumière le rôle de l'empereur dans tous les types de carrières envisagés par la maison de Fürstenberg. Il contribue donc à réévaluer l'Empire de l'«après-Westphalie» et la souplesse de son fonctionnement, soulignée par une étude sociale des institutions. Ce travail reste toutefois très abstrait; les comportements démographiques ne sont pas étudiés, de même que la vie quotidienne ou la sociabilité. Si le rôle de l'argent est évoqué, le débat contemporain sur l'argent dans la définition de la noblesse est évincé. Enfin, cette étude aurait beaucoup gagné à des comparaisons avec d'autres lignées, éventuellement protestantes, et d'autres régions de l'Empire (l'auteur, qui n'a travaillé qu'au moyen d'une bibliographie en langue allemande, ignore par exemple totalement la thèse de Christophe Duhamelle sur la noblesse catholique rhénane).

Claire GANTET, Paris

Les ventes de livres et leurs catalogues, XVII^e–XX^e siècle. Actes des journées d'étude (Paris, 15 janvier 1998 et Villeurbanne, 22 janvier 1998) réunis par Annie CHARON et Élisabeth PARINET avec la collaboration de Dominique BOUGÉ-GRANDON, Paris (École nationale des chartes) 2000, 208 S. (Études et rencontres de l'École des chartes, 5).

Wenn in einem Kolloquiumsband mehrfach auf ein und dieselbe frühe Untersuchung verwiesen wird, muß es sich um eine Pionierstudie handeln: im vorliegenden Falle um die von Daniel Mornet, der bereits im Jahre 1910 die Verkaufskataloge privater Bibliotheken auswertete¹. Daß dieser Quellenkategorie erst 1998, also fast 90 Jahre später, zum ersten Mal zwei Tagungen gewidmet wurden, deren Ergebnisse die Herausgeberinnen Annie Charon und Élisabeth Parinet nun in der Reihe »Études et rencontres de l'École des chartes« vorlegen, mag überraschen. Dies um so mehr, als in der Vergangenheit häufig auf die informationsträchtige Quellenkategorie hingewiesen wurde und einschlägige Studien wissenschaftliche Beachtung fanden². Warum also erfreuen sich die Bestands- bzw. Verkaufskataloge von Buchhändlern oder Sortimentenkataloge der libraires imprimeurs des Ancien Régime erst jetzt zunehmender Beliebtheit bei Buch-, Mentalitäts- und Literaturhistorikern, bei Bibliographen, Bibliophilen und Geschichtswissenschaftlern?

Bereits der erste Einzelbeitrag beantwortet diese Frage eindrucksvoll. O. S. LANKHORST verdeutlicht am Beispiel eines Forschungsprojekts, das alle holländischen Verkaufskataloge von 1599 bis 1800 erfassen will, welche Datenmengen anfallen: Von den geschätzten 25 000 bis 30 000 Verkäufen sind zwar nur 20% erhalten, doch für mehr als 5000 Kataloge ist eine Vielzahl von Informationen (diverse Angaben zu Besitzer, Verkaufsmodalitäten und Konzeption des Katalogs) zu dokumentieren und zu analysieren. Die Bewältigung einer derartigen Datenfülle ist erst im Zeitalter des Computers möglich geworden. Nicht von vorneherein zu erwarten waren die Ergebnisse von D. VARRY, die ebenfalls statistisch vorgeht und Verkaufskataloge aus Lyon untersucht. Zunahme an Verkäufen im Verlauf des 18. Jhs., Organisation und Katalogerstellung (gemäß den fünf Hauptklassen: théologie, jurisprudence, sciences et arts, belles-lettres und histoire) durch wenige Spezialisten, all das lief zumindest

1 D. MORNET, Les enseignements des bibliothèques privées (1750–1780), in: *Revue d'histoire littéraire de la France* 17 (1910) p. 449–496.

2 Die allerwichtigsten sind in den *Éléments de bibliographie* (S. 203–205) angeführt.

in Teilen der Provinz offenbar genauso ab wie in Paris. G. MANDELBROTE geht Entstehung und Entwicklung der Pariser Verkaufskataloge nach und wirft unter anderem die Frage auf, warum gedruckte Verkaufskataloge im 18. Jh. einen Boom erleben. Eine der Ursachen dafür führt N. MASSON in ihrem Typologierungsversuch der Kataloge an: die Einführung der sogenannten »Französischen Systematik«. Sie wird im Verlauf des Jahrhunderts zu einem – bibliothekarisch wie bibliographisch – allgemeingültigen, auf französische Sachgruppenbezeichnungen zurückgreifenden, hierarchisierten Klassifikationssystem. Zum ersten Mal war auch für Bibliophile und Buchsammler klar ersichtlich, unter welcher Rubrik gesuchte Titel zu finden waren. Hinzu kommt ein weiterer wichtiger Grund: ein verändertes Anschaffungsverhalten im Zeitalter der Aufklärung. Zum einen wird die Privatbibliothek für bestimmte Berufsgruppen (z. B. Ärzte und Juristen) immer häufiger zum »instrument de travail«, zum anderen war es zumindest bei der solventen Oberschicht offenbar in Mode gekommen, sich eine Bibliothek zu leisten oder auf Versteigerungen Aufmerksamkeit durch den Erwerb seltener Stücke oder umfassender Buchbestände zu erreichen – unabhängig davon, ob das Erstandene auch gelesen wurde. F. BLÉCHET, die sich schon seit geraumer Zeit mit Verkaufskatalogen befaßt und unter anderem ein Repertoire der gedruckten Kataloge der Bibliothèque Nationale erstellt hat³, informiert über die Erwerbstrategie der Bibliothèque du Roi, die Buchversteigerungen zur Erweiterung ihrer Bestände nutzte. Verkaufskataloge wurden auch nicht ausschließlich aus geschäftlichen Überlegungen erstellt, einige Buchhändler bemühten sich häufiger darum, dem anzufertigenden Katalog den Charakter einer Bibliographie zu verleihen. Diesem Aspekt gehen Y. SORDET am Beispiel von Gabriel Martin (einem der bekanntesten Pariser Buchhändler des 18. Jhs.) nach und J. VIARDOT am Beispiel der Bibliothek von Joliot de Crébillon. Solche Ausnahmehibliotheken mit ihren meist prächtig gebundenen Exemplaren laden natürlich auch dazu ein, Lesegewohnheiten oder zumindest Sammelinteressen anhand der vorgefundenen Bestände abzuleiten (C. VOLPILHAC-AUGER). Zeitlich und inhaltlich fällt der Beitrag von Th. BODIN aus dem Rahmen: er befaßt sich mit den Verkäufen autographischer Sammlungen des 19., vorwiegend des 20. Jhs.

Welche Möglichkeiten die Auswertung der catalogues de vente grundsätzlich bietet, beschreibt Annie CHARON in ihrem Vorwort prägnant. Desiderata im Kontext der Quellenkategorie liefern C. VOLPILHAC-AUGER sowie die Mitherausgeberin des Bandes, D. BOUGÉ-GRANDON. Dem Anspruch, die Reichhaltigkeit der Verkaufskataloge zu demonstrieren, Bilanz zu ziehen und Perspektiven aufzuzeigen, werden die zwölf unterschiedlich langen Analysen (6 bis 28 Seiten) durchaus gerecht, auch wenn einige methodische Ansätze und so manches Resultat alles andere als neu sind. Der Beitrag von M. MARION über die in der Bibliothèque Nationale vorhandenen gedruckten Kataloge privater Bibliotheken ist eher eine Aufarbeitung von Bekanntem⁴. Die Bedeutung der Verkaufskataloge über Frankreich hinaus nur am Beispiel Hollands zu vertiefen, ist ebenso unbefriedigend wie die Tatsache, daß die deutsche Bibliotheksforschung und Romanistik nur bibliographisch vertreten sind, obwohl sie schon sehr früh insbesondere die rezeptionsgeschichtliche Bedeutung der Kataloge erkannte. Trotz dieser Ausstellungen stellt der Sammelband alles in allem eine Art quellspezifische Pionierleistung dar: Wer sich über die Verkaufskataloge im Frankreich des Ancien Régime informieren will, sollte nicht länger Mornet, sondern den Band »Ventes de livres et leurs catalogues« in die Hand nehmen.

Friedhelm BECKMANN, Düsseldorf

3 Siehe dazu auch meine Rezension, in: *Francia* 19/2 (1992) S. 277–279.

4 Vgl. dazu F. BECKMANN, *Französische Privatbibliotheken. Untersuchungen zu Literatursystematik und Buchbesitz im 18. Jahrhundert*, Frankfurt a. M. 1988, insbesondere Kap. 4 und 5, sowie DERS., »Wer waren die Bibliotheksbesitzer der Aufklärung?«, *RZL* 1989, S. 329–351.

Henri DURANTON, Pierre RÉTAT (Éds.), *Gazettes et information politique sous l'Ancien Régime*. Avec une introduction de Keith M. BAKER, Saint-Etienne (Publication de l'Université de Saint-Etienne) 1999, 443 S. (Lire le Dix-huitième Siècle).

In den letzten beiden Jahrzehnten haben sich die Publikationen zum Zeitungs- und Zeitschriftenwesen im 17. und 18. Jh. vervielfacht. Herausragendes Ergebnis dieser Forschungen sind das »Dictionnaire des Journaux 1600–1789« (Paris 1991) und das bereits in zweiter, stark erweiterter Auflage erschienene »Dictionnaire des Journalistes 1600–1789« (Oxford 1999)¹, beide unter Leitung von Jean Sgard. Darin werden die frankophone Presse zweier Jahrhunderte bis hin nach Moskau einerseits und Amerika andererseits sowie eine Vielzahl französischsprachiger Journalisten erfaßt und näher vorgestellt. Neue Forschungen zu speziellen Fragen wie die zum Thema der politischen Presse im Ancien Régime im vorliegenden Band, der das Ergebnis des internationalen Kolloquiums von Lyon im Juni 1997 ist, tragen dazu bei, unsere Erkenntnisse über die Geschichte des Journalismus zu erweitern und zu vertiefen. Die 38 Beiträge, in denen neben der französischen Presse auch ausländische Periodika Berücksichtigung finden, beleuchten sehr unterschiedliche Aspekte des politischen Journalismus und sind drei Themenbereichen zugeordnet: »Information«, »Pouvoirs« und »Discours«.

Dabei geht es im Kern, wie Keith M. BAKER in seiner »Introduction« herausstellt, um die zentrale Frage nach dem Wesen der politischen Information im Europa des Ancien Régime. Als Quellen dienen neben den »gazettes«, das heißt Nachrichtenblättern, die in der Regel zweimal wöchentlich erscheinen, und den »mercures« mit monatlichem Rhythmus auch die vielfältigen Formen politisch relevanter Medien wie »bulletins manuscrits«, »almanachs«, »lardons«, »pamphlets« und »feuilles clandestines«.

In dem ersten großen Themenkomplex, der mit »Information« überschrieben ist, geht es vorrangig um das Problem, wie politische Information denn unter den Bedingungen des Ancien Régime funktionierte. In Fallstudien wird untersucht, welche Räume sie umfaßte, auf welche Quellen sie sich stützte, welcher Medien sie sich bediente und welche Bedeutung den »gazetiers«, den Verfassern der Nachrichten, zukam. Schon im 17. Jh. gab es, wie S. HAF-FEMAYER am Beispiel der »Gazette« von Renaudot (1647–1663) zeigt, weitgefächerte Informationsnetze, aus denen die »gazettes« mit Nachrichten beliefert wurden. Doch waren alle »gazettes« mehr oder weniger Sprachrohre der jeweiligen Herrscher und insofern verpflichtet, in ihrer Berichterstattung dem Rechnung zu tragen. Ausgehend von den geographischen Informationsräumen könnten vergleichende Studien, so regt der Verf. an, neue Erkenntnisse über die Spezifik der einzelnen »gazettes« liefern, die trotz häufig gleicher Nachrichtenquellen eine ganz unterschiedliche Prägung aufwiesen.

Wie schon im Zusammenhang mit Renaudots »Gazette« festzustellen war, galt Italien als wichtiger Umschlagplatz für politische Nachrichten und blieb es auch im 18. Jh. Dies spiegelt sich in einer Reihe von Beiträgen wider, die einschlägige Periodika und ihre Rolle in Rom, Turin, Venedig und im französisch-italienischen Grenzgebiet Nizza und Savoyen (mit Sardinien) behandeln.

Mit welchen Methoden die Journalisten zu ihren Nachrichten kamen, wie sie diese an die Öffentlichkeit brachten oder auch zurückbehielten, wird aus den Untersuchungen zu Jean Tronchin du Breuil (E. BRIGGS) und zu Jean Rousset de Missy (C. BERKVENS-STEVELINCK) ersichtlich. Es wird gezeigt, wie eng die Verbindungen zwischen diesen politischen Journalisten ersten Ranges und der Diplomatie, den Gesandten und Höflingen und selbst zwielichtigen Spionen waren. Während Jean Tronchin als geheimer Informant der niederländischen Regierung dieser vertrauliche Nachrichten vom französischen Hof übermittelte, diente ein halbes Jahrhundert später Rousset de Missy dem belgischen Hof als geheimer Zuträger von Informationen, die er über internationale diplomatische Verbindungen erlangte.

1 Siehe *Francia*, 20/2 (1993) S. 211–214 und 28/2 (2001) S. 163–168.

Unbestritten bestand der Vorzug der »gazettes« vor Journalen wie dem seriösen »*Mercure historique et politique*« (in La Haye) in ihrer größeren Aktualität infolge der kürzeren Intervalle ihres Erscheinens. Eine vergleichende Betrachtung von H. BOTS zwischen dem letzteren und einigen frankophonen »gazettes« in Holland zeigt jedoch, daß dem »*Mercure*« dafür größere historische Genauigkeit zukam. Darum, so meint der Verf., sollten »diese Journale immer die maßgeblichen Quellen für die heutigen Historiker bleiben« (S. 168).

Im zweiten Themenbereich, der unter dem Titel »*Pouvoirs*« steht, bildet die Frage nach »Zensur und Propaganda« einen wichtigen Schwerpunkt. Gegenüber Frankreich galten die Niederlande schon im 17. Jh. und Preußen dann unter Friedrich II. im 18. Jh. als Musterbeispiele für Toleranz und Gedankenfreiheit. Kein Wunder also, wenn das erste periodische Nachrichtenblatt in französischer Sprache nicht, wie lange angenommen, Renaudots »*Gazette*« (seit 1646), sondern die Übersetzung eines »*Courante*« aus dem Holländischen war, der seit 1620 von Van Hilten in Amsterdam herausgegeben wurde. Doch ähnlich wie auch in Preußen hatte diese Toleranz ihre Grenzen. Wie O. S. LANKHORST nachweist, duldeten auch in Holland die Mächtigen keine Einmischung in die Staatsgeschäfte. Mittels Vorschriften, Steuermaßnahmen und Erteilung von Privilegien suchten sie das Pressewesen unter Kontrolle zu halten.

Das Verhalten der Presse im kriegerischen Konflikt zwischen Österreich und Preußen untersucht U. van RUNSET am Beispiel der »*Gazette de Cologne*« und des »*Courier du Bas-Rhin*«. Während erstere mit kaiserlichem Privileg ausgestattet war, hatte letzterer das Privileg vom preußischen König. Entsprechend war ihr Engagement für die eine und die andere Seite, was zwischen ihnen einen journalistischen Kleinkrieg hervorrief, der mit kritischen Kommentaren und Polemiken geführt wurde.

Mit Grundfragen des politischen Journalismus befaßt sich Pierre RÉTAT in seiner scharfsinnigen Analyse der Begriffe »*politique*« und »*administration*« und ihrer Anwendung in der Presse in den letzten Jahrzehnten des 18. Jhs. Im Unterschied zu heute hatte »*politique*«, wie die Untersuchung erweist, nur die Bedeutung von Außenpolitik, während Innenpolitik mit »*administration*« bezeichnet wurde. Daraus ergibt sich, daß die »*nouvelles politiques*« in den »*gazettes*« meist das schwer durchschaubare internationale Beziehungsgeflecht zum Gegenstand haben, während es, wenn von »*administration*« die Rede ist, um die innere Wohlfahrt der Monarchie geht, für die der Herrscher beharrlich arbeite. Wie einerseits die politische Presse der Nachrichten aus der Regierung bedurfte, so brauchte diese gegen Ende des 18. Jhs. die »*gazettes*« zur Propagierung ihrer Politik. Daher stellte sich, wie K. M. BAKER in seiner »*Introduction*« mit Bezug auf P. Rétat betont, eine Art Symbiose ein »zwischen der geduldeten politischen Presse und dem Regierungsapparat der absolutistischen Monarchien« (S. 10), bei der jede Seite Zurückhaltung üben mußte.

Leider ist es hier nicht möglich, alle wichtigen Beiträge dieses Bandes zur Frage der politischen Information und des Verhältnisses zwischen politischer Presse und absolutistischer Herrschaft auch nur zu erwähnen. Es bleibt noch, auf einen letzten Themenkreis zu verweisen, der mit »*Discours*« überschrieben ist. Hier steht in den Beiträgen die Berichterstattung der politischen Journale über geschichtsträchtige Ereignisse im Vordergrund. Dazu zählt an vorderer Stelle als Jahrhundertkatastrophe im Aufklärungszeitalter das Erdbeben von Lissabon (1755). Allein der »*Courier d'Avignon*« und die »*Gazette de Cologne*« veröffentlichten je fünfzig Artikel, die sich mit dem Ereignis und seinen unmittelbaren Folgen befaßten. H.-J. LÜSEBRINK analysiert diese Berichterstattung in französischen und deutschen Zeitschriften des 18. Jhs. im Hinblick auch auf Auswirkungen in Politik und Diplomatie. Eine Reihe weiterer Artikel konzentriert sich dann auf Ereignisse der 1770er Jahre wie die erste Teilung Polens (A. RIVARA), die zum sogenannten »*Mehlkrieg*« führenden Teuerungen in Frankreich (C. LABROSSE), die Auseinandersetzungen mit dem Osmanischen Reich (H. DURANTON mit Bezug auf die Regierungszeit Ludwigs XIV.; A.-M. MERCIER-FAIVRE mit Bezug auf das Jahr 1775) oder auch die romanische »*Halsbandaffäre*« (S. CHARLES;

R. NOHR). Die Funktion des Anekdotischen in der politischen Berichterstattung untersuchen J. SGARD und D. REYNAUD am Beispiel der Krönung Ludwigs XVI., bzw. der Porträtierung des Duc de Chartres, der sich in der Revolution als Philippe Egalité hervortat.

Ein neuer Zug ist dabei die von J. SGARD im Hinblick auf die Krönungsfeierlichkeiten bemerkte »Sentimentalisierung« der Anekdote. K. M. BAKER stellt Überlegungen dazu an (a.a.O.), was wohl dahintersteckte: eine »massive Propagandacampagne« für die Monarchie, die Absicht, die Krise Maupeou vergessen zu machen oder etwa der schüchterne Versuch von Journalisten, die Realität der sozialen Spannungen in der Verhüllung eines »conte moral« darzustellen? Abgesehen von bestimmten politischen Wirkungsabsichten, die durchaus in Betracht kommen, sollte dabei aber auch Beachtung finden, daß der Journalismus nicht unabhängig von der allgemeinen Literaturentwicklung existierte, die in den letzten Jahrzehnten des 18. Jhs. vom Siegeszug der Empfindsamkeit geprägt war. Denn mit ihrer »rhétorique de la sensibilité« (S. 16) bedienten die Journalisten zunächst einen durch Werke wie Rousseaus »Nouvelle Héloïse« (1762) geformten Publikumsgeschmack, der entsprechenden Absatz verhieß.

Mit seinen fundierten Untersuchungen und Analysen zur politischen Presse des Ancien Régime, deren vielschichtige Aspekte hier nur andeutungsweise erwähnt werden konnten, schließt der vorliegende Band eine empfindliche Lücke in der Erforschung des Journalismus im 17. und 18. Jh. vor allem in bezug auf die frankophone Presse. Es ist zu wünschen, daß in weiteren Studien vor allem durch Vergleiche auch im europäischen Rahmen Existenzbedingungen, Struktur und Funktionsweise der Periodika und ihre Wirkung als Instrumente der politischen Meinungsbildung noch umfassender und genauer bestimmt werden.

Rolf GEISSLER, Berlin

Jacques WAGNER (Éd.), *Journalisme et religion (1685–1785)*, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 2000, XVIII–413 S. (Eighteenth-Century French Intellectual History, 6).

Die Frage, worin das Wesen der Religion bestehe und die Forderungen nach Gewissens- und Religionsfreiheit, beschäftigten im 18. Jh. die öffentliche Diskussion. Der Religionsbegriff wird dabei in einem umfassenderen Sinn als heute gebraucht: Er ist nicht nur ein historischer und philosophischer, sondern zugleich auch ein staats- und kirchenrechtlicher Begriff. Während die Religionskritik im deutschsprachigen Raum – abgesehen von einigen Außenseitern – moderat blieb, war sie im katholischen Frankreich aggressiver und ist dort vom Widerstand bis zur radikalen Infragestellung und Ablehnung der Kirche und des Christentums gekennzeichnet. Diesen spezifisch französischen Zusammenhängen und der Präsenz von Religion in der Presse – dem wohl populärsten Medium der Verbreitung von Ideen und Meinungen im Zeitalter der Aufklärung – widmet sich der vorliegende Band, der die Beiträge zweier Kolloquien von 1993 und 1994 in Clermont vereint. Dem Herausgeber Jacques Wagner ist es mit dieser Publikation gelungen, die Disparität üblicher Sammelbände zu überwinden und ein konzis durchdachtes Konzept thematisch umzusetzen. Man mag es der Publikation als Makel anrechnen, daß doch eine beträchtliche Zeit bis zur endgültigen Drucklegung verstrichen ist, der Aussagekraft des Bandes tut dies indes keinen Abbruch.

Eine Vielzahl von Zeitschriften des 18. Jhs. werden in dem vorliegenden Band auf ihr Verhältnis zur Religion untersucht. Die Darstellung folgt einem Konzept, das sich neben einer soziologischen und methodologischen Einführung den religiösen Inhalten und dem religiösen Bewußtsein in der Presse widmet. Ein kurzer Blick wird auf die Rolle der Religion in frankophonen Zeitschriften außerhalb Frankreichs geworfen. Abschließend werden die Zusammenhänge von Rhetorik und Thematik untersucht. Grundsätzlich hat sich der Protestantismus in der Presse stärker engagiert als der Katholizismus. Und die großen Journalisten

des Jahrhunderts wie Bayle, Leclerc, Jurieu, Barbeyrac oder Formey haben nicht nur mehr geschrieben als ihre jesuitischen Gegner, sie waren auch die ersten professionellen Journalisten, die religiöse Überzeugung und Broterwerb zu verbinden suchten.

Obwohl in den Beiträgen eine Vielzahl von bekannten und weniger bekannten Zeitschriften und Zeitungen auf ihr Verhältnis zur und die Präsenz von Religion untersucht werden, ist eine Schwerpunktsetzung auf den »Mémoires de Trévoux« als der langlebigsten und einflussreichsten Zeitschrift der Jesuiten überzeugend. YARDENI untersucht die Rolle des Judentums in den »Mémoires de Trévoux«, BAUDRY widmet sich den nicht religiösen Buchbesprechungen in dieser Zeitschrift. Aus einer Niederschrift des Druckers der »Mémoires de Trévoux«, Claude-Jean-Baptiste Hérissant, wird ersichtlich, daß die »Mémoires de Trévoux« 1755 in der beachtlichen Auflage von 1650 Exemplaren und ab 1757 mit 2000 Exemplaren erschienen sind. Ehrard und Roger schätzen in ihrem berühmten Aufsatz über das Journal die Zahl der Abonnenten auf 1000. ALBERTAN (»Le lectorat des Mémoires de Trévoux«) nähert sich der Verbreitung der Zeitschrift von einer anderen Seite, denn er untersucht die Verkaufskataloge von Privatbibliotheken in der 2. Hälfte des 18. Jhs. auf die Präsenz von Periodika und insbesondere das Vorhandensein der »Mémoires de Trévoux«. Es ist zwar keine neue Erkenntnis, daß die Bedeutung einer Bibliothek mit ihrer Zeitschriftenabteilung direkt proportional zunimmt, doch kommt Albertan dank seiner Studien zu der Feststellung, daß 20% der ausgewerteten Kataloge die »Mémoires de Trévoux« aufweisen. Mit anderen Worten: in einer von sechs Bibliotheken konnte man das Journal finden. Allerdings handelt es sich bei diesem Beitrag offensichtlich um die unveränderte Vortragsfassung, denn es fehlen sämtliche bibliographische Hinweise und genaue Angaben zu der Quellenbasis, auf die sich der Verfasser stützt.

Neben der jesuitischen Presseinstanz gilt das Interesse der Beiträger nicht minder wichtigen Journalen wie dem »Journal encyclopédique«, »Année littéraire«, »Gazette de Leyde« oder den »Nouvelles ecclésiastiques«. Mehrere Beiträger beschäftigen sich mit den »Nouvelles de la République des Lettres«, die somit in gewisser Weise das dankenswerte Gegengewicht zu den »Mémoires de Trévoux« schaffen.

SGARD unternimmt in seinem Beitrag (»Essai de sociologie du journalisme ecclésiastique«) eine soziologische Betrachtung des Journalistenberufes und stellt fest, daß 32% der von ihm untersuchten Journalisten eine geistliche Laufbahn eingeschlagen hatten. 40% der aus dem religiösen Milieu stammenden und in kirchlichen Diensten stehenden Journalisten tragen die Bezeichnung »abbé« – eine Bezeichnung, die keineswegs für ein religiöses Engagement spricht, sondern vielmehr eine Sammelbezeichnung für die ein Auskommen suchenden Publizisten und Schriftsteller war. In dieser Perspektive erweist sich die geistliche Laufbahn vor allem als eine offene Laufbahn, die ein soziales Fortkommen in Aussicht stellt. Sgards Beitrag steht zu Recht am Anfang des Bandes, formuliert er doch eine Feststellung, die für das Verständnis der nachfolgenden Beiträge eminent wichtig ist: Die Kirche als intellektuelle Kraft ist von einer relativen Freiheit geprägt. Die Verschiedenartigkeit der Journale, an denen Geistliche mitarbeiteten, ist nur der offenkundigste Beweis dafür. Die Pluralität der religiösen Meinungen innerhalb der Kirche seit der Revokation des Edikts von Nantes räumten dem Disput und der Verbreitung neuer Ideen eine gewisse »spielerische« Freiheit ein.

Den methodologischen Aspekt des Bandes übernimmt Claude LABROSSE mit einer Studie über die thematische Erfassung religiöser Inhalte in den »Mémoires de Trévoux« mit Hilfe einer Datenbank. Aus einem größeren Projekt der inhaltlichen Erfassung besagter Zeitschrift herausgelöst, führt Labrosse vor, wie ein Wissensgebiet flächendeckend erfaßt und ausgewertet werden kann. Dabei wird jeder Artikel der Zeitschrift als Auswertungseinheit aufgegriffen und anhand logisch-sinnvoller Begriffe verschlagwortet. Nach Labrosse kann es dabei keineswegs um eine instrumentalisierbare Erfassungsmaschinerie gehen, denn es gilt, den »Informationsstaub« der verschiedenen Beiträge des Journals

zusammenzutragen und auszuwerten. Das wiederum verlangt eine historisch orientierte, intellektuelle Arbeit.

Im ersten thematisch gefaßten Teil stehen die religiösen Inhalte im Mittelpunkt. Die Beiträge befassen sich mit der journalistischen Praxis, den Mentalitäten und Themen. Mercier FAIVRE widmet sich den französischen Protestanten und ihrem Informationsbedürfnis. Obwohl es offiziell seit dem 8. März 1715 keine Protestanten mehr in Frankreich gab, so waren doch Bemühungen der »neuen Konvertierten« zu verzeichnen, sich einerseits Informationen zu beschaffen und sich andererseits im Rahmen des Möglichen zu äußern. Faivres Fazit läuft darauf hinaus, daß die Etablierung einer Zeitschrift der Zersplitterung der in Frankreich verbliebenen Protestanten hätte vorbeugen können.

In der zweiten Abteilung wird das religiöse Bewußtsein untersucht, wobei sich auf polemische Debatten, historische Urteile und rhetorisches Verhalten konzentriert wird. Im Mittelpunkt dieser Sektion stehen neben den »Lettres pastorales« von Jurieu (Madeleine FABRE), die Anfänge des »Supplément des Nouvelles Ecclésiastiques« (Michel MORINEAU) oder das Judentum in den »Mémoires de Trévoux« (Myriam YARDENI). Paul BENHAMOU erörtert in einem pointierten Beitrag die Polemik Berthiers gegen die Enzyklopädisten um Diderot und D'Alembert. Als Redakteur des berühmten jesuitischen »Mémoires de Trévoux« hatte sich Berthier als der ernsthafteste und wohl gefährlichste Kritiker der »Encyclopédie« in den 1750er Jahren hervorgetan.

Im dritten und letzten Teil geht es um jenen »regard extérieur«, der schwer greifbar bleibt und durch die Heterogenität der hier versammelten Beiträge nicht so recht einleuchten will. Zum einen scheint es um das Verhältnis außerhalb Frankreichs lebender Journalisten zur Religion zu gehen. Andererseits werden Journalisten in den Mittelpunkt gerückt, die sich »hors de la religion« (Jacques WAGNER, S. XVII) positionieren. Hans BOTS weist in seinem luziden Beitrag nach, daß trotz der Pressefreiheit in Holland die in der Überzahl reformierten Journalisten sich einer Selbstzensur im Hinblick auf religiöse und theologische Themen unterworfen haben. Gerade durch ihr Bemühen um Neutralität und Zurückhaltung in religiösen Streitereien haben sie dem Ideal der République des Lettres große Dienste erwiesen.

Shelly CHARLES zeigt in der letzten Sektion des Bandes »De la rhétorique à la thématique«, wie sich Prévost in »Le Pour et le Contre« einem rhetorischen Mittel, dem Beispiel, bedient, um moralische Inhalte zu transportieren. Dabei stützt er sich auf aktuelle Vorfälle und konzentriert sich zumeist auf ein Einzelschicksal. Er baut seine Nachrichten narrativ aus und eröffnet dem Leser somit einen Interpretationsraum eigener Erfahrung, ohne den moralischen Zeigefinger erheben zu müssen.

Gerade die den Zeitschriftentext auswertenden Beiträge machen den vorliegenden Band zu einem wichtigen Werk über die Rolle der Religion im Zeitalter der Aufklärung.

Annett VOLMER, Berlin

Jens METZDORF, *Politik – Propaganda – Patronage. Francis Hare und die englische Publizistik im spanischen Erbfolgekrieg*, Mainz (Philipp von Zabern) 2000, XV–566 p. (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz, Abteilung für Universalgeschichte, 179).

This welcome and scholarly study continues the long-established tradition of first-rate German scholarship on eighteenth-century Britain, a scholarship that has included names such as Michael, Niedhart, Schlenke, and Wellenreuther. Several German scholars have been particularly interested in the world of printed debate in eighteenth-century Britain: this was true of Schlenke, Wellenreuther, and, most successfully, Karl Winkler.

Based on his Münster dissertation, Jens Metzdorf takes forward this fine tradition, which owes much to the interest in the emerging »public sphere« of the eighteenth century. Francis

Hare was a propagandist of note, and his career and significance are ably brought out in a study that shows a fine mastery not only of the polemical literature of the period, but also of a wide range of relevant archival material. Hare (1671–1740) had the good fortune at King's College Cambridge to become tutor both of Robert Walpole, and of the heir to the Duke of Marlborough. The latter led to his being appointed Chaplain-General to the Army in Flanders, and he carried his support to Marlborough into print, defending him in pamphlets published in 1711 and 1712 against attacks by Jonathan Swift and others. After the Whigs came to power with George I in 1714, Hare's career soared. In 1715 he became Dean of Worcester and in 1722 Usher to the Exchequer. Promotion brought him the Deanery of St. Paul's in 1726, and the Bishopric of St. Asaph in 1727, and, in 1731, he was translated to the more prominent see of Chichester. In the meanwhile, Hare had pressed on in print, both with controversial publications, such as his contribution to the Bangorian Controversy, and to less sensitive issues, although Hare's editions of Terence and of the Psalms in Hebrew involved him in scholarly controversy. Metzdorf deals with Hare's career as Walpole's protégé but only briefly, which is a disappointment as the later career would repay study. Instead, the book is really devoted to the propaganda conflict that matched the battles of the War of the Spanish Succession. Much of this is familiar to experts, not least because of the wealth of Swift scholarship. However, Metzdorf adds a fresh perspective, that of Hare, and this proves a valuable approach. He shows the effort devoted to the defence of Marlborough's reputation and links this carefully to the stages of the political crisis from the fall of the Godolphin ministry to the Tory triumph over Utrecht. The Tory discrediting of the Grand Alliance is ably presented from the other side. The wider significance of this is unclear. Politicians and polemicists could attribute changes in policy to the influence of opinion ›out-of doors‹, public opinion, the press, whatever best summarized the sense that something outside the world of Whitehall, Westminster and Versailles had an impact on British politics. Some politicians were not active in this sphere, and Godolphin, in particular, was not a great inspirer of printed propaganda, but as one party sponsored a paper or pamphlet another felt it necessary to reply. The personal political role of some writers, such as Steele, and the connections of others, such as Hare and Swift, with prominent statesmen encouraged greater political commitment to the press. The role of public opinion and the printed debate remain vexed issues, but Metzdorf's important contribution assures him a role in modern scholarly discussion of the subject.

Jeremy BLACK, Exeter

La lettre clandestine, n° 5 (1996). Avec les Actes de la Journée de Créteil du 12 avril 1996: Tendances actuelles de la recherche sur les clandestins à l'Age classique, Paris (P.U.P.S.) 1997, 360 S.

»La Lettre clandestine« ist ein inzwischen in der neunten Ausgabe angekommenes, wichtiges Jahrbuch zur (französischen) Ideengeschichte, das erfrischend neue Sichtweisen auf das *siècle classique* und die Aufklärung bietet. Es ist aus dem seit 1992 jährlich erscheinenden Informations- und Verbindungsbulletin der international tätigen Gruppen zur Erforschung der philosophischen Geheimhandschriften hervorgegangen und wird von Olivier Bloch und Antony McKenna herausgegeben. Die Jahrbücher weisen eine Zweiteilung auf und enthalten erstens praktische und unentbehrliche Informationen für jeden an den handschriftlich verbreiteten philosophischen Texten interessierten Forscher (siehe auch Rez. zu Miguel Benítez, *La Face cachée des Lumières. Recherches sur les manuscrits philosophiques clandestins de l'Âge classique*, Oxford 1996, in: *Francia* 26/2 [1999] S. 268–270), sowie zweitens einen Teil mit analytisch interpretierenden Abhandlungen und Beiträgen, die einzelne Texte und grundsätzliche Phänomene der *littérature clandestine* zum Anlaß nehmen für eine Neubewertung der Epoche.

Die traditionell-praktischen Rubriken des Bulletin d'information »Neue Dokumente und Anmerkungen«, »Bibliographie«, »Kolloquien«, »Laufende Forschungsvorhaben« und »Editionen« zeugen von der historischen Fundierung und dem sich schnell vermehrenden geistigen Reichtum der relativ jungen Forschungsrichtung »manuscripts philosophiques clandestins« sowie von ihrer internationalen Resonanz. Die jeweils den neuesten Kenntnisstand reflektierende Bibliographie (zusammengestellt von Alain Mothu) ist unentbehrlich geworden. Seit der 1996 erschienenen fünften Ausgabe des Jahrbuchs werden die ausführlicheren, meist auf der Jahrestagung in Créteil vorgetragene Beiträge thematisch gebündelt und als neuer Schwerpunkt der Zeitschrift präsentiert. Auf die hier kurz zu referierende Darstellung der »Tendances actuelles dans la recherche sur les clandestins à l'Âge classique« (5, 1996) folgte »Censure et clandestinité aux XVII^e et XVIII^e siècles« (6, 1997), »L'Identification du texte clandestin aux XVII^e et XVIII^e siècles« (7, 1998) sowie »Anonymat et clandestinité aux XVII^e et XVIII^e siècles« (8, 1999) und im neuesten Heft »Les formes littéraires dans les manuscrits philosophiques clandestins« (9, 2000). Diese Themen machen deutlich, daß die Öffnung der Diskussion über philosophische Klandestina anregend für alle Nachbardisziplinen ist, überschneiden sich doch in diesem Bereich, häufig in zugespitzter Form, Entstehungs-, Darstellungs- und Verbreitungsprobleme kritischen Denkens, die in ähnlicher Weise auch in anderen wissenschaftlichen und literarischen Ausdrucks- und Kommunikationsformen des 17. und 18. Jhs. faßbar sind.

Die Beiträge zu »Tendances actuelles dans la recherche sur les clandestins à l'Âge classique« (hg. von Geneviève ARTIGAS-MENANT und Antony MCKENNA) umreißen verschiedene, heute fruchtbare Herangehensweisen an das Phänomen des in den Untergrund gedrängten Denkens und Schreibens. Robert DARNTON macht in seiner Einführung die verschiedenen Übergänge zwischen handschriftlicher und gedruckter Verbreitung, zwischen den verschiedenen Sphären der Kommunikation deutlich, deren Zusammenspiel und nicht deren schematische Abfolge entscheidend ist für die Erklärung des massiven Aufschwungs aufklärerischer Ideen in der Mitte des 18. Jhs. in Frankreich. Ihre Untersuchung verlangt, so wie es die Mischung der Beiträge demonstriert, die Zusammenarbeit von Sozialgeschichte und Buchgeschichte mit all denen, die sich stärker der Ideengeschichte verschrieben haben. Die (Vor-)Zensur ist der wesentliche Schnittpunkt zwischen Manuskript und Buch. Die Übergänge zwischen erlaubten, geduldeten und verbotenen Werken entstehen durch das Zusammenwirken von Literaten als Autoren und als Zensoren, Buchhändlern und dem Directeur de la librairie. Die Zwänge, aber auch Möglichkeiten dieser komplexen Situation führt Véronique SARRAZIN in ihrem Beitrag plastisch aus. Die Repression im Namen des Respekts politischer, religiöser und sittlicher Ordnung kann durch wirtschaftliche Erwägungen zur Förderung des Buchhandels und durch zeitweises Einvernehmen zwischen den Autoren und ihren häufig ebenfalls literarisch tätigen Zensoren stark gemildert werden, so daß sich die Grenze zum klandestinen Text entsprechend verschiebt. Ein weiterer Bereich von Übergängen ist der des Vertriebs in Form der Kolportage, den Lise ANDRIES analysiert. Hier finden sich nebeneinander harmlose Unterhaltungs- und Erbauungsliteratur, unscheinbare, aber mitunter frivole Hefte der »bibliothèque bleue« und mehr oder weniger »philosophische« Raubdrucke aus illegalen und ausländischen Druckereien. Der Vertrieb von verbotenen Schriften durch Kolportage ist nur ein Verbreitungskanal. Der Buchhandel stützt sich in diesem Bereich ebenso auf ein Netz von halblegalen und illegalen Wegen des Imports von Büchern aus den Niederlanden und den anderen Nachbarländern, deren Zusammenhang Frédéric BARBIER anhand verschiedenster Quellen für den Norden Frankreichs darzulegen vermochte.

Die Auseinandersetzung mit Tendenzen und Strukturen des libertinen Denkens beginnt in der für das klassische Jahrhundert in Frankreich wesentlichen Form eigentlich bereits mit den Pamphleten, die Calvin gegen die Nikodemiten und die als Sekte beschriebenen *libertins* geschrieben hat. Olivier MILLET kann zeigen, daß die so erfolgende Abstoßung von libertinen

Denkmustern durch die Logik der Konfessionalisierung der reformierten Religion befördert wurde. Strategien des Schreibens, die sich einem religiösen Weiterklärungsanspruch entziehen, analysiert Olivier BLOCH am Beispiel von aufeinander bezogenen Texten von Cyrano de Bergerac und von Molière. Neben der geheimen Verbreitung von freigeistigen Texten ist, so seine Folgerung, auch die öffentlich verbreiteten Texten häufig eingeschriebene geheime Botschaft zu entziffern und zu erklären, will man dieser Tradition kritischen Denkens nachgehen. Die Analyse der verwendeten literarischen Verfahren ist damit nicht nur Aufgabe der Literaturkritik, sondern ebenfalls der Philosophiegeschichtsschreibung.

Das Wechselverhältnis zwischen der Ausdrucksform von freigeistigen Ideen und der mehr oder weniger geheimen Verbreitungsform schält sich auch als zentrale Frage des Beitrags von Sylviane ALBERTAN-COPPOLA heraus. Sie untersuchte die verschiedenen öffentlichen Widerlegungen und Kritiken von philosophischen Geheimhandschriften durch christliche Apologeten (die Abbés Bergier und Gauchat) und konnte feststellen, daß diesen die Tradition der »manuscrits clandestins« sehr wohl bekannt war, sie sich in gelehrter oder dogmatischer Polemik darauf bezogen und vor allem die Bezüge herstellten zwischen den im Untergrund offen formulierten religionskritischen Thesen und deren verdecktem Echo in den öffentlich verbreiteten Schriften. Sie erkannten damit die »manuscrits clandestins« als authentischen Ausdruck der in der 2. Hälfte des 18. Jhs. weit verbreiteten freigeistigen Grundhaltung an.

Neben Beiträgen, die dem Zusammenhang von geheim-öffentlich, handschriftlich-gedruckt und den verschiedenen Übergängen zwischen diesen Bereichen nachgehen, machen eine Reihe weiterer Beiträge Schwerpunktthemen für die Tradition der philosophischen Geheimhandschriften deutlich.

Die Metaphysik Spinozas hat einer ganzen Reihe von »manuscrits clandestins« reichlich Material zur Kritik an den Offenbarungsreligionen geliefert. Für die Rezeption der Philosophie Spinozas ist die Verbreitung seiner Gedanken durch Autoren von solchen philosophischen Geheimhandschriften spätestens seit Paul Vernières »Spinoza et la pensée française avant la Révolution« (1954) anerkannt. Miguel BENÍTEZ kann in seinem Beitrag weitere Elemente hinzufügen, indem er die häufigen Zuschreibungen einschlägiger Texte an den Comte de Boulainvilliers unter die Lupe nimmt. Andrew HUNWICK untersucht den relativ späten, klandestinen Text mit dem Titel »Notes de Hobbès« über das Neue Testament, den er dem Baron d'Holbach zuschreibt und der danach zur gleichen Zeit entstanden sein mußte, wie das epochemachende »Système de la nature«, das heißt vor 1770. Anhand von d'Holbach wird der enge Zusammenhang zwischen »manuscrits clandestins« und religionskritischen Druckschriften überdeutlich. Ein durchgehendes Thema der Religionskritik ist die Auseinandersetzung mit Prophezeiungen und besonders dem Messianismus. Bertram Eugène SCHWARZBACH geht in einem instruktiven Beitrag der bis zu Voltaires Artikel »Messie« geführten Diskussion um jüdischen und christlichen Messianismus nach. Voltaire und seine deistisch-kämpferische Grundüberzeugung ist anschließend Fluchtpunkt der Betrachtung von Marie-Hélène COTONI über den Nutzen des Zweifels in der Argumentationsgeschichte freigeistiger Texte vom Pseudo-Vallée, über Challe und Meslier bis zum Autor des »Sermon des Cinquante«. – Nicht nur thematische Glanzlichter und neue Zusammenhänge, auch die Vielfalt der Methoden zur Erforschung der »manuscrits clandestins philosophiques« zeigt dieses Themenheft zu den weiter aktuellen »Tendances de la recherche sur les clandestins«. Nicht zu zweifeln ist, sieht man sich die Bände dieser neuen Zeitschrift an, am Nutzen der gedruckten Verbreitung von »La Lettre Clandestine«.

Jens HÄSELER, Berlin

Élisabeth DÉCULTOT, Michel ESPAGNE, Michael WERNER (Hg.), Johann Georg Wille (1715–1808). Briefwechsel, Tübingen (Niemeyer) 1999, 762 p. (Frühe Neuzeit, 44).

Dans le cadre de leurs études sur le transfert culturel franco-allemand, Michel Espagne et Michael Werner attirent depuis quelques années l'attention sur le rôle culturel joué par Jean-Georges Wille, graveur et dessinateur, que les frères Goncourt appelaient «le Voltaire de l'art». Le présent recueil de 409 lettres allant de 1746 à 1793, qu'ils éditent avec Élisabeth Décultot, fournit la preuve de la renommée européenne de l'artiste qui, malgré plusieurs invitations, refusa de revenir en Allemagne. 131 lettres sont du graveur, les autres lui furent adressées par des correspondants, parmi lesquels de nombreux collègues répartis à travers l'Europe, établis dans le Saint-Empire, en France, à Copenhague, à Saint-Petersbourg, Zürich, Rome ou Naples. Manifestement, les artistes avaient l'impression d'appartenir à une grande confrérie européenne. Les relations de Wille ne se limitaient cependant pas aux artistes; on y trouve aussi bien des princesses comme Anna Amalia de Saxe-Weimar ou Caroline de Bade-Durlach que des inconnus, mais aussi des personnalités qui ont joué un rôle important dans les lettres et les arts comme Johann R. Forster, Salomon Geßner, Melchior Grimm, Mengs, Nicolai, Helfrich P. Sturz, Thümmel, Christian F. Weiße, Wieland et Winckelmann. Sa correspondance était d'autant plus étendue qu'il servait volontiers d'intermédiaire à des collectionneurs européens, désireux d'acquérir tel ou tel tableau lors des ventes à Paris. Parallèlement il eut de nombreux contacts dans la capitale où, outre des graveurs et des peintres tels que Rigaud ou Greuze, il fréquentait des collectionneurs de tout rang et des encyclopédistes, mais les Parisiens n'étant pas représentés dans ce recueil, les Allemands y sont la grande majorité.

Comme les lettres traitent de questions esthétiques, économiques et politiques, des conditions de travail des artistes, de la diffusion de leurs œuvres, comme elles parlent des soucis des collectionneurs, des échanges d'œuvres, elles fournissent un bon miroir de la vie culturelle de l'Europe des lumières. Par la diversité des centres évoqués tels que Paris, Dresde, Leipzig, Berlin ou Vienne, elles nous éclairent aussi sur la diversité de la vie culturelle ou sur le rôle du mécénat et sa répercussion sur les artistes.

Janus bifrons, Wille, qui suit l'évolution des lettres allemandes et françaises, sert volontiers aussi d'intermédiaire entre elles, notamment grâce à ses relations avec les éditeurs du «Journal étranger» (1751–1782) et avec Nicolai, éditeur de la «Allgemeine deutsche Bibliothek» (1765–1790). Dans cette mission il est secondé par Michael Huber, traducteur dans les deux langues et dont les lettres, personnelles et vivantes, informent Wille aussi sur les nouvelles tendances de la littérature allemande.

Comme les «Mémoires et (le) journal» de Wille (1759–1795), publiés en 1857 avec une préface des frères Goncourt, n'échappent pas à la tendance édulcorante, souvent donnée avec la rétrospective, le présent recueil a l'avantage d'apporter un autre éclairage sur la vie de cet artiste. C'est ce que montrent les éditeurs dans une importante introduction. Si, à ses débuts à Paris, le graveur se fit portraitiste selon le goût aristocratique, plus tard il opta pour des scènes de genre et des paysages dans le goût hollandais, suivant ainsi une mode qu'il fit adopter aussi à Caroline de Bade-Durlach, qui ne se rendait sans doute pas compte qu'elle accompagnait ainsi l'ascension de la bourgeoisie, également sensible dans l'évolution parallèle des lettres européennes, notamment grâce au drame bourgeois.

Non sans raison, les éditeurs insistent sur l'aspect linguistique de cette correspondance. L'orthographe et le langage, parfois dialectal, mériteraient d'être analysés. Selon l'usage de l'époque, avec la noblesse allemande et étrangère l'échange se faisait en français. Fait significatif de l'évolution du patriotisme allemand, Charles Auguste de Weimar recourt cependant à sa langue maternelle (p. 335). Si le peintre et graveur Georg Friedrich Schmidt, qui avait vécu à Paris, écrit, lui, à son compatriote et ami en français, Wille, du moins selon un brouillon, lui répondit en allemand. A des Allemands qu'il ne connaissait pas encore, il écrivait en français; mais une fois l'échange établi, il recourait à l'allemand (cf. lettres à Christian v. Mechel, p. 426 et 437).

Non moins complexe est le patriotisme de Wille. D'une part le graveur est tout à fait intégré à la société française et lors de la Révolution il se comporte comme un patriote républicain qui ne semble pas trop choqué par les excès; dans sa correspondance par contre il réagit en patriote allemand. Il ne combat pas seulement les préjugés péjoratifs colportés en France sur l'art et les artistes allemands; comme bien de ses collègues d'outre-Rhin, il compte les succès des artistes allemands comme autant d'atouts capables de faire reculer l'hégémonie culturelle de la France. Ainsi, avant même que Lessing et Herder ne cherchent à combattre le classicisme et la suprématie littéraire de la France, les artistes se montraient soucieux de s'imposer en tant qu'Allemands.

Avec l'introduction et les notes explicatives, ce recueil de lettres éclaire non seulement des aspects souvent méconnus de l'histoire de l'art ainsi que la vie et l'activité de Wille, il reflète aussi la complexité des mentalités nationales et des relations franco-allemandes.

Gonthier-Louis FINK, Strasbourg

John HARDMAN, Munro PRICE (Ed.), *Louis XVI and the comte de Vergennes: correspondence 1774–1787*, Oxford (Voltaire Foundation) 1998, XVII–403 S. (Studies on Voltaire and the eighteenth century, 364).

Briefe Ludwigs XVI. sind – zumal aus der Zeit vor der Revolution – eine große Rarität. Die Veröffentlichung eines 279 Stücke (davon 171 Briefe des Königs) umfassenden Briefwechsels zwischen dem König und seinem langjährigen Außenminister Vergennes ist deshalb ein besonderes Ereignis, auch wenn es sich bei den publizierten Dokumenten nicht um einen sensationellen Neufund handelt. Die Existenz der Briefe ist seit einiger Zeit bekannt. Nicht nur die (wenigen) in den Archives Nationales verwahrten, sondern auch die im Privatbesitz befindlichen Stücke waren in den vergangenen Jahren für Forscher zugänglich und sind bereits für einige neuere Arbeiten ausgewertet worden.

Ein kleiner Teil der nun publizierten Briefe Ludwigs XVI. sind schon 1989 in dem Buch »Louis XVI a la parole« von Pierrette und Paul Girault de Coursac veröffentlicht worden – allerdings mit teilweise peinlichen Fehlern im dürftigen wissenschaftlichen Apparat und in einer Komposition, die erklärtermaßen der Mehrung des Ruhmes Ludwigs XVI. dienen soll. Das Verdienst von Hardman und Price besteht nun darin, eine seriöse Edition vorgelegt zu haben, die wissenschaftlichen Ansprüchen voll gerecht wird und anders als das Buch der Girault de Coursac nicht von royalistischem Wunschdenken geprägt ist. Wie die Herausgeber detailliert erläutern (S. X), handelt es sich bei den publizierten Dokumenten allerdings nur um Bruchstücke einer sehr viel umfangreicheren Korrespondenz, deren größter Teil offenbar verschollen ist. Gegenstand des Briefwechsels sind fast nur außenpolitische Fragen. Eine Ausnahme bildet das Jahr 1783, als Vergennes vorübergehend eine Schlüsselrolle in der französischen Finanzpolitik spielte.

Hardman und Price sind unter anderem durch Monographien über Ludwig XVI. und Vergennes einschlägig als Experten ausgewiesen. Die Edition macht einen durchgehend soliden und kompetenten Eindruck, Fehler sind selten (so heißt es auf S. 96, Choiseul sei 1763 Außenminister gewesen, sein Cousin Praslin Marineminister, während es in Wirklichkeit gerade umgekehrt war).

Als sicherlich beste Kenner des von ihnen publizierten Quellenbestandes haben Hardman und Price mit ihrer 154 Seiten langen Einleitung gleich eine fundierte Auswertung mitgeliefert. Deren wichtigstes Ergebnis ist wohl die deutliche Aufwertung der Person Ludwigs XVI. Die Herausgeber betonen überzeugend, daß der (im Unterschied zu seinem Außenminister des Englischen mächtig) König vor allem das politische System Englands deutlich besser verstand als Vergennes (S. 48) und im Entscheidungsprozeß, der zum Eingreifen Frankreichs in den amerikanischen Unabhängigkeitskrieg führte, eine sehr viel aktivere Rolle spielte, als bisher meist angenommen worden ist.

Mehr verblüffend als überzeugend ist allerdings die These (S. 64f. und 72), auslösender Moment für den Entschluß Frankreichs zum Bündnis mit den USA sei im Januar 1778 der Tod des letzten bayerischen Kurfürsten Ende Dezember 1777 gewesen, weil Frankreich in dieser Situation sozusagen eine Ausrede gegenüber dem österreichischen Bündnispartner brauchte, um nicht in den drohenden Konflikt in Deutschland verwickelt zu werden. In diesem Punkt scheint der gerade bei englischen Autoren nicht völlig ungewöhnliche Fall vorzuliegen, daß Originalität Vorrang vor *common sense* eingeräumt wurde. Ein Eingreifen Frankreichs zugunsten Österreichs in einen Konflikt über die bayerische Erbfolge stand in Versailles niemals zur Diskussion. Planspiele gab es ganz im Gegenteil allenfalls für eine französische Intervention zur Vereitelung der österreichischen Ambitionen auf Bayern. Auch in Wien rechnete man nicht mit französischer Hilfe für die eigenen Pläne in Bayern, sondern war froh, daß die Franzosen zu diesem Zeitpunkt angesichts des sich abzeichnenden Konflikts mit England andere Sorgen hatten.

Richtig ist zweifellos, daß Versailles nach den Erfahrungen des Siebenjährigen Krieges um jeden Preis vermeiden wollte, gleichzeitig in einen See- und in einen Landkrieg verwickelt zu werden. Daß sich Frankreich aber deswegen in einen Seekrieg stürzte, um nicht an einem Krieg in Deutschland teilnehmen zu müssen, läßt sich weder belegen noch plausibel vermuten.

Als die Österreicher später in der bayerischen Erbfolgekrise tatsächlich die (vermeintlichen) Verpflichtungen des französischen Bündnispartners einforderten, bissen sie in Versailles auf Granit. Als Begründung für ihre Weigerung, den *casus foederis* anzuerkennen, diente den Franzosen aber nicht der Krieg gegen England, sondern das Argument, daß der Defensivvertrag von 1756 nicht für die strittigen, von Österreich beanspruchten Territorien in Bayern galt.

Dieser Einwand gegen eine allzu gewagte These (die sich zudem gar nicht wirklich auf einen der publizierten Briefe, sondern im wesentlichen auf eine seit Jahrzehnten veröffentlichte Passage des *Véri*-Tagebuches stützt), schmälert aber in keiner Weise den Wert dieser verdienstvollen Quellenpublikation.

Eckhard BUDDRUS, Neustadt a. d. Weinstraße

Magdalene HEUSER (Hg.) in Zusammenarbeit mit C. BERGMANN-TÖRNER, D. COLEMAN BRANDT, J. WULBUSCH, Therese Huber. Briefe, Bd. 1: 1774–1803, Tübingen (Max Niemeyer) 1999, 850 p. (Therese Huber. Briefe).

Therese Huber, romancière, traductrice, essayiste, auteur de récits de voyage et finalement rédactrice du »Morgenblatt für gebildete Stände« de Cotta, est une des premières Allemandes qui ait plus ou moins bien réussi à vivre de sa plume. Fille du professeur Christian W. Heyne de Goettingue, épouse de Georg Forster, ethnologue et jacobin, et de l'écrivain et rédacteur Ludwig Ferdinand Huber, elle était certes déjà en relation avec tout ce qui avait alors un nom dans les lettres allemandes, mais elle le dut aussi à ses qualités personnelles. W. v. Humboldt, qui la connaissait depuis 1788, mais également ses deux maris et Caroline Michaelis, Schlegel-Schelling, estimait qu'elle l'emportait sur eux tous tant par l'originalité de son esprit et l'étendue de son horizon intellectuel que par la droiture de son caractère. Et il n'était pas le seul à admirer alors ses connaissances et l'ampleur de ses lectures, comme aussi son attitude et sa simplicité. Mais si son œuvre narrative a trouvé un vaste public dans le premier tiers du XIX^e siècle, si, une fois l'anonymat levé, la romancière et l'éditrice avaient été bien appréciées à l'époque, au cours du XIX^e siècle elle et son œuvre furent progressivement oubliées, tandis que, grâce à l'intérêt témoigné pour le romantisme, Caroline Schlegel-Schelling avait survécu. A la fin du XIX^e et au début du XX^e siècle, quelques chercheurs essayèrent certes d'attirer de nouveau l'attention sur Therese Huber,

mais, notamment grâce aux efforts de l'éditrice de la correspondance, c'est surtout depuis une dizaine d'années que sont reconnues son importance historique et sa place dans les lettres allemandes. En effet, depuis 1989, sous l'égide de la maison Olms Magdalene Heuser édite ses œuvres narratives en 8 volumes et, parallèlement, chez Niemeyer, elle commence à en publier la correspondance.

Des 4500 lettres qu'elle a retrouvées, Magdalene Heuser en présente 273 dans ce premier volume, qui commence avec les premières lettres de la jeune fille à son père et s'arrête en 1803, lorsque l'interdiction de la »Allgemeine Zeitung« par le gouvernement du Württemberg obligea L. F. Huber à s'établir à Ulm, ville plus libérale, qui lui permit de continuer à éditer ce journal jusqu'à sa mort en 1804. De ce fait, ce volume permet de suivre l'évolution morale et intellectuelle de la jeune fille et le destin sinueux de la jeune femme, en même temps qu'il éclaire les difficiles conditions financières des écrivains et les conflits du couple Forster. Il en ressort cependant aussi que Therese tenait Georg Forster en grande estime, même après leur séparation. Ce n'est pas tant sur le plan politique qu'elle s'écartait de lui, mais pour une question de caractère. Quelques-unes des lettres, notamment pour ce volume, avaient certes déjà été publiées, parfois de façon fragmentaire, il est vrai, mais l'éditrice estime qu'on ne peut se faire une idée exacte de la personnalité de Therese, de ses relations, de son activité et de ses idées qu'en s'appuyant sur l'ensemble de sa correspondance. Et de publier la plupart des lettres *in extenso* de façon diplomatique; seules quelque-unes, trop rares sans doute, qui sont données sous forme de »regesta«. Si la plupart des lettres sont en allemand, un tiers est en français, notamment celles adressées à sa fille Therese Forster, dame de compagnie d'Isabelle de Carrière, romancière francophone d'origine néerlandaise. Mais alors les notes en présentent un résumé en allemand. Ces lettres montrent que Therese Huber avait une très bonne connaissance du français; on voit que cette langue lui était familière; même avec ses enfants elle semble l'avoir parlé, au moins occasionnellement, comme il ressort de quelques citations reproduisant leurs propos. Elle rappelle d'ailleurs que, dans la famille de ses parents le français était bien pratiqué, mais ce n'était plus le cas vingt ans après, comme il ressort de l'exemple de sa demi-sœur. A cela s'ajoute que Huber parlait bien notre langue, sa mère étant française. Therese fait certes des fautes, mais pas beaucoup plus qu'en allemand, en partie aussi parce que la plupart de ses lettres ont été écrites au courant de la plume, mêlant des réflexions, des conseils pédagogiques et des informations sur la vie quotidienne. Consciente de l'imperfection de son allemand, elle écrivait en 1790 à Bertuch: »Ich lerne jezt gut teutsch«. On l'a dite sans préjugés; c'est vrai, elle est cosmopolite, sauf lors de son séjour à Vilnius, où, choquée par le sous-développement du pays, elle actualise bien des clichés sur le caractère polonais.

A part les lettres adressées à S. Th. Soemmering, W. v. Humboldt, et quelques autres destinataires isolés comme F. J. Bertuch, l'éditeur du »Journal des Luxus und der Moden«, G. A. Burger, Herder, A. W. Schlegel, F. Jacobi et J. H. Voss, il s'agit ici surtout de lettres familières, destinées à son père, à sa fille et à des amis et amies intimes comme Luise Mejer, la confidente de sa jeunesse. Malheureusement elle a sans doute brûlé les lettres à ses maris. Dans ce recueil il est certes aussi question de ses goûts et de ses travaux littéraires, qui sont cependant postérieurs à 1794 et d'abord publiés sous le nom de son mari ou sous l'anonymat, qui n'a été levé qu'en 1811, mais ce volume apporte surtout de petites pierres à la mosaïque de la personnalité de Therese Huber et de sa vie d'épouse et de mère. Partagée entre les tâches domestiques et son œuvre, elle avait les pieds sur terre. Le lecteur qui cherchera des informations sur la République de Mayence sera déçu, non seulement parce que Therese quitta Mayence dès le 7 décembre 1792, mais parce que, tout en se disant jacobine et démocrate de cœur, elle ne cherchait pas à faire de la propagande, à convertir ses amis restés en Allemagne: elle avait pour principe de ne parler politique qu'avec les intimes. Manifestement, sa simplicité et sa modestie prouvent aussi qu'elle ne voulait pas trop bousculer les idées reçues concernant le rôle de la femme, traditionnellement confinée à celui d'épouse, de

mère et de maîtresse de maison. Dans les lettres à sa fille, elle pratique une étonnante auto-analyse et croque d'excellents portraits contrastants, notamment de Caroline Schlegel-Schelling, dont elle connaissait bien les qualités et les défauts.

A lui seul l'index des noms des personnages cités comprend 80 pages. Dans le commentaire linéaire l'éditrice présente rapidement les destinataires des lettres ainsi que les relations qu'ils ont entretenues avec Therese Huber et elle explicite les allusions à des personnages, des écrits, des événements, mais elle accorde trop d'importance aux moindres détails de la vie quotidienne de sorte que le commentaire pourrait parfois être allégé. En outre, pour chaque lettre l'appareil critique indique la source, si elle avait déjà été publiée et où, mais il relève aussi les variantes, les corrections, les ajouts. Si on doit féliciter M. H. d'avoir entrepris cette édition, on peut cependant se demander si, par les temps qui courent, ce n'est pas accorder trop d'importance à ces documents tout compte fait secondaires et si elle a raison d'alourdir par son acribie cette édition au point d'avoir besoin de 850 pages pour 273 lettres et de 9 volumes, rien que pour la correspondance!

Gonthier-Louis FINK, Strasbourg

Jacques BERNET, Jean-Marc VASSEUR (Éds.), *Journal d'un maître d'école d'Ile-de-France (1771–1792)*. Silly-en-Multien, de l'ancien régime à la révolution. Présentation et notes par Jacques BERNET avec le concours de Jean-Marc VASSEUR. Préface de Jean-Pierre JESSENNE. Villeneuve-d'Ascq 2000 (Publications de l'Université de Lille, Presses Universitaires du Septentrion), 294 S. (Documents et témoignages).

Die vorliegende kommentierte Textedition des »Journal« von Pierre Louis Nicolas Delahaye (1745–1803), des Landschulmeisters des Dörfchens Silly-en-Multien aus den Jahren 1771 bis 1792, basiert auf 39 »Cahiers« umfassenden handschriftlichen Aufzeichnungen mit dem Titel »État des baptêmes, mariages et sépultures de la paroisse de Silly-en-Multien et autres événements remarquables et curieux«, die im Departementalarchiv von Oise verwahrt werden (vgl. die Angaben im Préface von Jean-Pierre Jessenne, S. 7f., sowie in der editorischen Einleitung, S. 9f.). In seiner einführenden Studie (S. 15–47) bietet der Herausgeber und Bearbeiter Jacques Bernet ein den aktuellen Forschungsstand berücksichtigendes biographisches Porträt (S. 17–23) und eine Übersicht über den beruflichen Lebensweg des Verfassers P. L. N. Delahaye als »maître d'école« im ausgehenden Ancien Régime (S. 23–27) sowie grundlegende Informationen über die soziale und wirtschaftliche Situation des südlich von Nanteuil in der früheren Bailliage de Senlis an der nördlichen Grenze der Ile-de-France zur Picardie gelegenen Silly-en-Multien (S. 27–34), das religiöse Leben der kirchlichen Ordensgemeinschaften und frommen Laienkongregationen (S. 34–39) und die als Umbruch aller gewachsenen Strukturen empfundenen Umwälzungen während der Revolutionszeit (S. 39–47). Die in der aktuellen Edition gut zweihundert Textseiten (S. 53–256) umfassende Chronik, deren Informationsreichtum mehr als nur lokalhistorische Relevanz besitzt, wird durch ein umfassendes Glossar (S. 257–262) sowie einen Index der Personennamen (S. 263–281) erschlossen. Auf ein Literaturverzeichnis wurde, wie in Texteditionen üblich, verzichtet, doch werden in den Anmerkungen zum Einleitungsteil wenigstens einige bibliographische Hinweise zum Thema geboten. Der insgesamt als sehr gelungen zu bezeichnende Band wird durch einen wertvollen Anhang mit einigen Karten und älteren Fotografien von Silly und Umgebung sowie historisch-statistischen Auswertungen in Form von Diagrammen und Tabellen abgerundet. Es ist bedauerlich, daß das »Journal« von Delahaye, der das Amt des »clerc paroissial et maître d'école« ununterbrochen von 1771 bis 1803 versah, nur bis 1792 erhalten ist. Die Fortsetzung für die Jahre 1792 bis 1803, deren Existenz der Bericht des Abbé Léonor Dupille, des ersten Lokalhistorikers des Ortes, verbürgt, ist nicht mehr überliefert. Editorische Probleme viel grundsätzlicherer Art jedoch brachte der Umstand mit

sich, daß es von besagtem »Journal« zwei Fassungen gibt, was die Frage aufwarf, welches der beiden Exemplare als das authentische der Edition zugrunde zu legen sei (vgl. die Anmerkungen des Herausgebers hierzu S. 9). Es handelt sich bei dieser Quelle, wie schon der Klappentext ausweist, um eine über die Gattung der Pfarrmatrikel hinausweisende Chronik dieses Ortes in der Endphase des Ancien Régime und den ersten Jahren der Französischen Revolution. Da es sich bei dem Verfasser um einen wachen und interessierten Zeitbeobachter handelte, nehmen die Jahre 1789 bis 1792 einen überproportionalen Raum ein. Entsprechend hat der Herausgeber die Chronik in zwei Teile gegliedert, die er mit den Überschriften: »Les dernières décennies de l'Ancien Régime« (S. 53–176) sowie »Les premières années de la Révolution« (S. 179–356) versehen hat. Im »Journal« werden nicht nur, wie es sich für Kirchenbücher erwarten läßt, die Taufen, Heiraten und Begräbnisse dieses Kirchspiels verzeichnet, sondern darüber hinaus *autres événements remarquables et curieux* mitgeteilt, also Beobachtungen verschiedenster Art aus dem politischen, sozialen, kulturellen und wirtschaftlichen Leben der 580 Einwohner und 160 »Feuerstellen« (Haushalte) zählenden Gemeinde (Angaben von 1790), die für die Geschichtsforschung ungemein aufschlußreich sind. Sorgfältig wird jede kleinere oder größere mildtätige Spende von Mitgliedern der Kirchengemeinde verzeichnet, von einem livre zehn sols des Pierre Viquet im Juli 1771 (S. 54) bis hin zu den 130 livres des Jean-Louis Deseaues zugunsten der *enfants pauvres de Silly* in den Jahren 1771 bis 1778 (S. 70). Ständige Einnahmen hatte die Gemeinde, typisch für das Ancien Régime, aus diversen Naturalienrenten und Gerechtsamen, so etwa den Einkünften aus der Mühle von Silly, die im Jahre 1777 immerhin 1117 livres 10 sols abwarf (S. 65). Auch Naturkatastrophen wie etwa die Feuersbrunst in der Nacht vom 4. auf den 5. April 1779, die einen Schaden von fast 5000 livres verursachte (S. 71), werden ausführlich berichtet, da sie für das Alltagsleben einer kleinen Gemeinde wesentlich tiefgreifendere Auswirkungen hatten als die »großen« politischen Zeitereignisse. Letzteren wird erst beginnend mit den Revolutionser eignissen der Jahre seit 1789, die anfänglich von den Zeitgenossen, zumal auf dem Lande, gar nicht als solche begriffen wurden, breiterer Raum gewidmet. So wird S. 181 bis 189 von der *Préparation des États Généraux* auf lokaler Ebene berichtet. Dem gewählten Vertreter der Gemeinde bei den Generalständen, einem Beamten der Municipalité, wurde am 27. April 1789 ein (auf S. 181–183 abgedrucktes) »Cahier de doléances« mit auf den Weg gegeben, dessen Forderungen und Beschwerden keineswegs auf revolutionären Umsturz zielten, sondern die Wiederherstellung und Achtung althergebrachter kommunaler Rechte einforderten, die in den Jahrzehnten zuvor im Zuge der absolutistischen Bürokratisierung des Königreiches von zentralistischen Ansprüchen überwuchert worden waren. Beklagt wurden einzelne lokale Mißstände und die hohen Getreidepreise angesichts mehrfacher Mißernten. Eine »revolutionäre« Stimmung ist gleichwohl nirgends zu spüren, vielmehr die (illusorische) Erwartung, König und Generalstände würden gemeinsam einen Ausweg aus der Krise finden und die nötigen Reformen auf den Weg bringen. Dabei gab es auch in Silly, wie in ganz Frankreich, durchaus konflikträchtige Konstellationen: 35 bzw. 33% des Bodens waren vor 1789 im kirchlichen bzw. adligen Besitz, weitere jeweils 14 bis 15% gehörten der Stadt sowie bürgerlichen Privatleuten; die überwiegende Bevölkerungsmehrheit mußte sich mit dem Rest begnügen, der gerade einmal 3,1% der landwirtschaftlich nutzbaren Fläche ausmachte (S. 286), wobei dieses Verteilungsmuster als durchaus zeittypisch gelten kann. Erst der Bastillesturm und die Ausrufung der Nationalversammlung durch die Deputierten des Dritten Standes, die auf immerhin gut zwei Seiten berichtet wurden (S. 192–195), ließen den Chronisten erahnen, daß sich hier bisher Unerhörtes abzuzeichnen begann, ein Bruch mit aller gewachsenen Tradition. In der Folge überschlugen sich bis 1792 die Ereignisse. Ständig sorgten neue Meldungen aus dem nahen Paris für Unruhe auf dem Land, wo die rasch einander abwechselnden Stimmungslagen zwischen euphorischer Hoffnung und nackter Furcht schwankten. Die Abschaffung der Feudallasten, die Neuorganisation der städtischen Behörden (S. 208–210), die Wahl des Stadtrats (S. 214f.), die neuen Revolutionsfeste (S. 221–223), die

Verstaatlichung der Klerusgüter (S. 234) und die einsetzenden Kirchenverfolgungen, die zur Ausweisung der Ordensgemeinschaften, so etwa des Frauenordens der »Sœurs de Charité« führten (S. 239), brachten den althergebrachten Gang der Dinge gründlich durcheinander. Für das Jahr 1792 verzeichnete die Chronik (S. 247), die für jedes Jahr die Zahl der Taufen, Eheschließungen und Beerdigungen penibel registriert, erstmals eine »Ziviltaufe« (*baptême civique*), ein untrügliches Indiz dafür, daß sich die durch die Revolution bedingten Umwälzungen mittlerweile bis in die entlegenen Winkel des dörflichen Mikrokosmos hinein zu erstrecken begannen. Die letzten Seiten des »Journals« (S. 254ff.) schildern den Sturz der Monarchie, die Schlacht von Longwy am 22. August 1792 sowie die Pariser Septembermassaker. Der Chronist erweist sich in alledem als durchaus gutinformierter, aber distanzierter Beobachter. Pierre Louis Nicolas Delahaye, der nie für längere Zeit den näheren Umkreis seiner Heimat verließ (sein »Itinerar« ist im Anhang abgebildet und reichte nicht weiter als bis nach Paris, Senlis, Meaux und Villers-Cotterets), hat wohl keines dieser Ereignisse als Augenzeuge miterlebt, doch mangelte es offenkundig in dieser Zeit nicht an gedruckten Flugblättern und Schriften, die das Geschehen auf dem »Theatrum mundi« bis in die entlegenste Provinz trugen. Interessant daran ist weniger der ereignisgeschichtliche Gehalt dieser Berichte aus zweiter oder dritter Hand, sondern in mentalitätsgeschichtlicher Hinsicht die Frage nach der Verarbeitung all dieser einander überstürzenden Nachrichten im Bewußtsein der Zeitgenossen. Hierzu können Aufzeichnungen wie das »Journal« des P. L. N. Delahaye eine vorzügliche Quellenbasis bieten, die zu weiteren Forschungen auf diesem Sektor anregen sollte. Die vielfach tradierten »Journale« der oft ebenso gebildeten wie mitteilungsfreudigen französischen Landpfarrer und Schulmeister des späten Ancien Régime werden schon seit Jahrzehnten verstärkt als Quellen der Sozialhistorie wiederentdeckt und genutzt (einige Beispiele für bisherige Editionen aus diesem Bereich werden auf S. 7, Anm. 1 genannt), und dies zu Recht, denn aus diesen Texten läßt sich eine ungemein reiche Fülle von sozial-, wirtschafts-, kultur-, kirchen- und schulgeschichtlich relevanten Informationen extrahieren, von der immensen Bedeutung für die historische Demographie ganz zu schweigen. In den französischen Archiven dürften sicherlich noch viele ähnlich aussagekräftige Dokumente verwahrt werden, die eine ebenso umfassende Würdigung und Edition verdient hätten.

Michael MÜLLER, Mainz

Ludolf PELIZAEUS, *Der Aufstieg Württembergs und Hessens zur Kurwürde 1692–1803*, Frankfurt a. M. (Lang) 2000, XVI, 644 S. (Mainzer Studien zur Neueren Geschichte, 2).

Nahezu in Vergessenheit geraten ist die seinerzeit von den Betroffenen und Beteiligten für hochwichtig gehaltene Erhebung von drei Reichsfürsten in den Kurfürstenrang drei Jahre vor dem Erlöschen des Alten Reiches. Aus der Rückschau und im Wissen um seinen Untergang wird ihm nicht mehr wie damals die Fähigkeit zur Reform seiner eben durch die Säkularisation aller Fürst- und Erzstifte außer dem Mainzer in eine offene Situation geratenen Verfassung zugetraut. Daß über der kurzlebigen »Kurfürstenphase« von 1803 bis 1806 nicht einfach zur politischen Tagesordnung des 19. Jhs. übergegangen werden kann, vermag Vf. kompetent und umfassend darzulegen. Daß man in Hessen-Kassel aus Trotz anachronistischerweise am Kurfürstentitel bis 1866 festhielt, ist nur ein äußeres Zeichen, ein Nachhall, den man nicht als bloße Skurrilität abtun sollte. Gerade die Vertiefung in die lange Vorgeschichte jener Erhebungen ermöglicht aufschlußreiche Einblicke in die innere Verfaßtheit und Dynamik des Alten Reiches, und Vf. begründet aus seinen methodisch klaren Ausgangserwägungen heraus, weshalb er die vorangegangene Entwicklung zum eigentlichen Thema macht. Daraus folgt, daß Baden, dem die Kurwürde eher zufällig, jedenfalls ohne lange zurückreichende Bemühungen, zufiel, unberücksichtigt bleibt, während

mit Württemberg, das neben Baden den zweiten, nachhaltigen »Erfolgsfall« darstellt, und Hessen-Kassel zwei Mächte behandelt werden, deren ins 17. Jh. zurückreichende Bemühungen 1803 endlich belohnt wurden; ein kürzerer Seitenblick gilt den schließlich unerfüllt gebliebenen Hoffnungen Hessen-Darmstadts auf die Kurwürde. – Vf. stellt seine Erwägungen stets vor dem Hintergrund der allgemeinen Reichs- und Außenpolitik an, so daß gerade die lange Zeit diese Fragen mitbestimmende französische Außenpolitik, in der Schlußphase freilich abgelöst von der russischen, gut zur Geltung kommt. Eingangs untersucht Vf. die strukturellen Gründe für das Streben nach der Kurwürde. Eine wichtige Voraussetzung war die Benachteiligung der relativ größten »altweltfürstlichen«, noch dazu evangelischen Stände Hessen und Württemberg. Erörtert werden der Präzedenzfall Hannover und die Argumentationsstrategien für das Kurstreben weiterer Aspiranten, zumal während der reichsachtbedingten Suspension der kölnischen Kur 1706 und nach dem Erlöschen der bayerischen Kur 1778. Dabei gab es wechselnde Begründungsmuster, je nachdem, ob eine vor dem Erlöschen stehende Kur zu substituieren oder dann tatsächlich zu besetzen war oder ob es Gründe für eine oder – wie 1802 – gar mehrere neu zu errichtende Kurwürden gab.

Das 3. Kapitel erörtert, zum Teil durch Karten und Grafiken begrüßenswert deutlich gemacht, die territoriale Ausgangslage für Württemberg und die beiden Hessen, einmal die ökonomischen und demographischen Faktoren, weiterhin die handelnden Personen, wobei in sauberer Herausarbeitung der Verwaltungsstrukturen den Regenten und ihren Räten bzw. Gesandten ganz unterschiedliche Rollen zugeschrieben werden konnten. Vor diesem Hintergrund erfolgt nun die ausführliche Darlegung des Kurstrebens Württembergs (auf 179 S.), Hessen-Kassels (auf 193 S.) und Hessen-Darmstadts (auf 43 S.). Es geschah dies – nach Maßgabe der penibel ausgeloteten Ergiebigkeit der jeweiligen Überlieferungslage – nach äußerst genauen und umfassenden Quellenstudien mit einer bisweilen überschießenden Freude am Detail, wengleich zur Entlastung nützliche Tabellen mit den einzelnen Stadien der Verhandlungen eingebracht wurden. Da die Frage der Kurwürde stets mehr oder weniger mit anderen Gegenständen der Reichs- und europäischen Politik verwoben war, geriet die Darstellung über das im Titel Verheißene hinaus streckenweise und nebenbei zu einer recht umfassenden Geschichte der jeweiligen Außenpolitik der die Kurwürde erstrebenden Fürstenstaaten. Dies gilt zum Beispiel auch für die Einbeziehung der Frage der Entschädigung für die Grafschaft Mömpelgard und die württembergischen Besitzungen im Elsaß um 1800, für die – wie stets – ausgiebig die französischen Quellen herangezogen wurden. Dabei kommt jenseits aller diplomatischen Routine die Persönlichkeit der Handelnden, zum Beispiel des ungestümen Friedrich I. von Württemberg, gut zur Geltung. In Stuttgart konnte man ohnehin an das Führen der Reichssturmflagge seit dem 14. Jh. als »Amt« anknüpfen, verbunden mit dem Reichslehen (Mark-)Gröningen (nicht: Grönningen). Gleichwohl wurde dem Herzog 1803 zur Kurwürde das erstrebte und von ihm selbst vorgreifend schon im Titel geführte Erzbannerherrenamt vorenthalten. Im Wechselspiel mit den Ambitionen Hessen-Kassels und der Rivalität mit Hannover in der Erzämterfrage hatte Württemberg seinen Aufstieg mit zeitweiliger taktischer Unterstützung Frankreichs, aber gegen den meist hinhaltenden Widerstand des Wiener Hofes schließlich vor allem der Verwendung Rußlands zu verdanken. – Die Landgrafschaft Hessen-Kassel, dank englischer Gelder für vermietete Truppen wirtschaftlich konsolidiert, mußte sich durch Abschluß eines Separatfriedensvertrags mit Frankreich nach dem Beispiel Preußens erst in eine gewisse Isolation manövrieren und wegen seiner Annäherung an Frankreich zum Beispiel die englischen Subsidien einbüßen, um seine ebenfalls ins 17. Jh. zurückreichenden Bemühungen um die Kurwürde endlich belohnt zu sehen. Unterstützung dazu hatten stets Großbritannien und Preußen gewährt. Da Landgraf Wilhelms IX. Naturell die Aufwendungen für die in der damaligen Diplomatie üblichen Handsalben verabscheute und Empfehlungen seiner Räte in den Wind schlug, erlangte er mit der Kurwürde nicht etwa die erstrebten Fürstentümer Fulda und Paderborn, sondern nur die mainzischen Ämter Fritzlar und

Amöneburg als kaum nennenswerten Territorialzuwachs. Auch enttäuschte Preußen, mit dem sein Land traditionell vertrauensvoll zusammenarbeitete, vor dem Hintergrund der nunmehr neuen europäischen Konstellation seine Erwartungen in schämlicher Weise. Ob ihm zur Kurwürde noch ein Erzamt verliehen würde und wie dieses zu bezeichnen sei, konnte schon nicht mehr entschieden werden. Die beibehaltene einseitige Bindung an Preußen ließ das neue Kurfürstentum 1806 dessen Katastrophe teilen, so daß es erst nach dem Zwischenspiel des Königreichs Westfalen wieder auferstehen konnte. – In Darmstadt hatte man als wichtige Etappe auf dem Weg zur Kurwürde bereits 1747 das Privilegium de non appellando illimitatum erlangt und nach der Erhebung des Kasseler Veters wenigstens die erbeinungsgemäße Zusicherung der Kursukzession erreicht, als das Ende des Alten Reichs Aussichten auf eine Kur für Westfalen zunichte machte. Ebenso wie Württemberg wechselte Hessen-Darmstadt 1806 auf die Seite Napoleons. Wie groß und unerwartet dieser Umbruch war, zeigt sich in den diametral entgegengesetzten Ergebnissen für das zum Königreich aufsteigende Württemberg und das nun untergegangene Hessen-Kassel. Äußeres Zeichen dafür mag das Schicksal der beiden 1802 vakant gewordenen Ausfertigungen der Goldenen Bulle sein: das Trierer Exemplar gelangte wie selbstverständlich nach Stuttgart, das Kölner auf Irrwegen schließlich nach Darmstadt, eine Frage, der die Arbeit ausnahmsweise nicht nachgegangen ist.

Vf. hat eine sein Thema langfristig erschöpfende Monographie vorgelegt. An der eindrucksvollen Aufführung der Quellen und der Literatur, auf die er sich dabei stützte, befremdet nur, daß er auch »unveröffentlichte Quellen«, also die (in 13 Archiven!) benutzten Archivalien, sowie eine eigene Kategorie »Handschriften« mit der Literatur unter »Bibliographie« zusammenfaßte. In einem Anhang finden sich Tabellen über Entschädigungsforderungen sowie erneut Karten, die, wie auch Porträts beteiligter Personen, zur willkommenen Auflockerung auch bisweilen in den Text eingestreut sind. Ein Orts- und Personenregister beschließt das Buch, dessen detailliertes Inhaltsverzeichnis ein Sachregister zu ersetzen vermag. Aufgrund der Gesamtleistung bedauerlich sind verhältnismäßig viele redaktionelle Flüchtigkeiten und eine Reihe mißglückter Formulierungen. Insgesamt stellt das Buch als Dissertation eine sehr beachtliche historiographische Leistung dar und gereicht der vom Doktorvater des Vfs., Peter Claus Hartmann, mitherausgegebenen Reihe zur Ehre.

Volker RÖDEL, Karlsruhe

Renate ZEDINGER, Die Verwaltung der Österreichischen Niederlande in Wien (1714–1795). Studien zu den Zentralisierungstendenzen des Wiener Hofes im Staatswerdungsprozeß der Habsburgermonarchie, Wien/Köln/Weimar (Böhlau Verlag) 2000, 237 p. (Schriftenreihe der österreichischen Gesellschaft für die Erforschung des 18. Jhs., 7).

Cet ouvrage est subdivisé en deux grandes parties. La première (p. 23–128) contient une présentation chronologique des différentes administrations qui, de 1713 à 1804, sont chargées à Vienne du gouvernement des Pays-Bas méridionaux. La seconde (»Die Träger der Verwaltung«, p. 131–215), contient un répertoire des représentants du pouvoir central à Bruxelles de 1716 à 1794, ainsi que des différents présidents et membres des conseils viennois en charge des »affaires belgiques«.

C'est en tant que souverain espagnol, sous le nom de Charles III, que le futur empereur Charles VI prend théoriquement possession des Pays-Bas méridionaux en 1703, lors de son installation à Barcelone. Contraint, en 1711, de renoncer au trône d'Espagne en faveur de son concurrent Philippe V de Bourbon, il parvient toutefois, aidé par les alliés anglo-hollandais, à conserver les Pays-Bas, dont la souveraineté lui sera officiellement reconnue par le traité de Rastatt, le 6 mars 1714, mais dont l'Autriche ne prendra réellement en main l'admi-

nistration qu'à l'arrivée à Bruxelles du comte Joseph Lothar von Königsegg, »ministre plénipotentiaire extraordinaire« autrichien, le 31 janvier 1716.

A son retour de Barcelone, en 1711, Charles VI a ramené avec lui un certain nombre de fonctionnaires espagnols autour desquels est constituée à Vienne, le 29 décembre 1713, une administration particulière pour les territoires anciennement d'obédience espagnole. Ainsi, la *Secretaria de Estado y de Despacho por la Monarquia de España* (*Spanische Staatssekretariat*) a, à sa tête, le »Staatssekretär für die spanischen Königreiche, Staaten und Heerschaften«, Don Ramon de Vilana Perlas, marquis de Rialp, principal homme de confiance du souverain. Rapidement, son champ d'action s'étend bien au-delà des anciens territoires espagnols, et il devient la véritable plaque tournante de la correspondance diplomatique impériale. Parallèlement est mis en place un Conseil suprême espagnol (*Höchste Spanische Rat*) qui, dirigé par Don Fray Antonio Folch, prince de Cardona, est compétent pour l'administration de l'ensemble des territoires anciennement espagnols (duché de Milan, Sardaigne, royaume de Naples et Pays-Bas). Les deux institutions sont installées au palais Caprara, Wallnerstraße.

En mai 1716, le prince Eugène de Savoie est désigné gouverneur général des Pays-Bas autrichiens. Ancien gouverneur du Milanais, il y a conçu une grande méfiance à l'égard des Espagnols et est, de plus, désireux d'obtenir pour les Pays-Bas une réelle autonomie au sein de la monarchie habsbourgeoise. C'est donc sous son influence qu'est mise en place, le 1^{er} avril 1717, une institution spécifique et distincte du Conseil suprême espagnol, le Conseil suprême des Pays-Bas, dirigé par le prince de Cardona, mais au sein duquel sont statutairement présents, afin d'assurer une bonne coordination avec le gouverneur général et les autorités de Bruxelles, quatre conseillers originaires des Pays-Bas. Cependant, jusqu'au décès, en 1729, du prince de Cardona, l'influence centralisatrice du marquis de Rialp, autour duquel un véritable »parti espagnol« s'est constitué à la cour, demeure très importante au sein du conseil. La démission, en décembre 1724, du prince Eugène, puis la chute, six mois plus tard, du marquis de Prié, ministre plénipotentiaire à Bruxelles depuis 1717, ne sont pas sans rapport, sans doute, avec les luttes d'influence qui ont lieu dans l'entourage de l'empereur.

Les choses changent un peu avec l'arrivée à la présidence de Juan Antonio de Baxador, vicomte de Rocaberti, désireux de se dégager de la tutelle de Rialp, qu'il supplante d'ailleurs bientôt dans les faveurs de Charles VI, et de voir le Conseil suprême des Pays-Bas exercer désormais en toute autonomie la totalité de ses compétences. A Bruxelles, sous le gouvernement de l'archiduchesse Marie-Elisabeth (1725–1740), le remplacement, en 1733, au poste de grand-maître de la cour, du comte Visconti par le comte de Harrach, un protégé du prince Eugène, marque un renversement de tendance vers une plus grande autonomie de Bruxelles par rapport à Vienne, et notamment par rapport à l'influence du Conseil suprême. Gouverneur général *ad interim* depuis le décès, en août 1741, de l'archiduchesse jusqu'en mars 1743, Harrach continuera à entretenir des rapports difficiles avec l'autorité viennoise de tutelle. Depuis novembre 1740 Manoel duc de Sylva, comte de Tarouca, un familier de l'impératrice Marie-Thérèse, préside le Conseil suprême, dont le comte Karl-Ferdinand Königsegg-Erps, citoyen des Pays-Bas par son mariage, est le vice-président. En 1742, les bureaux du Conseil suprême ont déménagé pour le palais Rosenberg, l'actuelle Albertina. De la fin de la guerre de Succession d'Autriche, en 1748, à la suppression du conseil en 1757, les conflits ne manquent pas entre le président Sylva-Tarouca et la Chancellerie.

Devenu chancelier en 1753, Anton Wenzel von Kaunitz, très conscient de l'importance stratégique et économique des Pays-Bas et partisan du »Gesamtstaat«, souhaite renforcer le contrôle de l'administration centrale sur le gouvernement de Bruxelles, au besoin en introduisant des Autrichiens au sein des conseils collatéraux. Le 1^{er} avril 1757, la souveraine signe le décret de suppression du Conseil suprême des Pays-Bas, qui, comme celui chargé de traiter les affaires italiennes, est intégré au sein de la Chancellerie de Cour et d'État, sous le nom

de Département des Pays-Bas (*Niederländische Departement*). En 1765, les deux administrations sont regroupées dans le palais Trautson.

Dès 1757, plus aucun aspect des affaires des Pays-Bas n'échappe au chancelier, et il peut aisément filtrer toute correspondance susceptible de porter ombrage à ses plans, puisqu'il est seul désormais à pouvoir s'adresser directement à la souveraine. Cette omnipotence n'est pas sans éveiller quelques rancœurs, et le propre frère du gouverneur général Charles de Lorraine, l'empereur François-Etienne, et l'entourage de ce dernier (les Colloredo, Chotek, Haugwitz, tous hostiles à Kaunitz) s'en plaignent régulièrement. En 1770, après le décès de Cobenzl, Kaunitz donne d'ailleurs pour instruction à son remplaçant, Georg Adam, prince von Starhemberg, de contenir les tendances démagogiques manifestées par Charles de Lorraine dans ses rapports avec la population des Pays-Bas, très attachée à ses libertés traditionnelles. Le nouveau ministre plénipotentiaire, qui partage les options centralisatrices du chancelier, ne s'en fera pas faute, et, sous son ministère, le rôle politique du gouverneur général sera loin d'être ce qu'il avait été sous Cobenzl.

Successivement, Johann Jakob Anton van Dorn, ancien official à Bruxelles de la Secrétairerie d'État et de Guerre puis, à partir de 1766, le Saxon August Gottlob von Lederer, dirigent les douze à seize fonctionnaires du Département des Pays-Bas, jusqu'à sa dissolution, en 1793.

Prenant l'exact contre-pied de la politique centralisatrice impulsée par Kaunitz et poursuivie sous Joseph II, l'empereur Léopold II (février 1790–février 1792) se prononce pour le respect des particularismes et, contre l'avis du chancelier, renforce la présence belge au sein du Département des Pays-Bas à Vienne.

Le 16 mars 1792, face au danger d'invasion française, l'empereur François II crée, à côté du Département des Pays-Bas, et contre l'avis de Kaunitz, des gouverneurs généraux Albert et Marie-Christine et du ministre plénipotentiaire Metternich-Winneburg, une Jointe aulique pour les affaires des Pays-Bas (*Hofjointe*) sans compétences bien définies et qui, outre le président Lederer, comprend quatre conseillers. En août, en désaccord avec l'empereur, Kaunitz démissionne.

En mars 1793, à l'occasion de la restauration autrichienne, l'archiduc Charles est nommé gouverneur général et une Chancellerie aulique des Pays-Bas (*Niederländische Hofkanzlei*), dirigée par Lederer et Philippe Durieux, remplace à Vienne les institutions existantes, tandis que le comte Ferdinand von Trauttmansdorff-Weinsberg, est nommé chancelier des Pays-Bas. Bien qu'ayant adopté une politique de conciliation à l'égard des conseils et de la population des Pays-Bas, cette institution est victime de la seconde invasion française et cesse définitivement ses activités le 5 septembre 1795, un peu plus d'un an après la dissolution du gouvernement des Pays-Bas par l'empereur, le 2 août 1794. Un Comité provisoire pour la liquidation des affaires financières belges (*Liquidationskomitee*), dirigé par Ange de Limpens, ancien membre du Conseil de gouvernement à Bruxelles, siègera encore, de janvier 1797 à février 1804.

Cette première partie établit, pour la première fois, une chronologie précise et détaillée des évolutions de l'appareil administratif viennois en charge des Pays-Bas. On apprécie notamment le traitement relativement approfondi de périodes jusqu'alors assez mal connues des historiens belges, telle par exemple celle de la transition du régime espagnol au régime autrichien au début du règne du Charles VI, ou encore celle qui va du décès de Joseph II, en février 1790, jusqu'à la liquidation définitive, en 1804. De même, la vision viennoise de l'auteur permet de mieux comprendre à quelles luttes d'influence le gouvernement des Pays-Bas a pu donner lieu au sein de l'appareil central de la monarchie habsbourgeoise.

Si l'utilité du dictionnaire biographique des hauts fonctionnaires autrichiens actifs, à un moment ou l'autre de leur carrière, dans les affaires des Pays-Bas, n'est pas à démontrer, on regrette un peu, pour des raisons pratiques, de ne pas disposer, en annexe, de tableaux reprenant la composition évolutive de chacune des institutions évoquées. Signalons enfin

que vient de paraître l'ouvrage tant attendu de Claude Bruneel et Jean-Paul Hoyois, »Les grands commis des Pays-Bas autrichiens: dictionnaire biographique du personnel des institutions centrales«, Bruxelles, Archives générales du Royaume, 2001, 735 p. (Studia, 84), lequel complète fort opportunément l'ouvrage de Renate Zedinger, que tout spécialiste des Pays-Bas autrichiens se doit désormais de posséder.

Bruno BERNARD, Bruxelles

Lydia SCHER-ZEMBITSKA, *L'aigle et le phénix. Un siècle de relations franco-polonaises 1732–1832*. Préface de André CORVISIER, Paris (CNRS Éditions) 2001, 469 S. (CNRS Histoire).

Das Buch ist eine Herausforderung an den Leser und die Leserin, die sich durch eine Reihe verunstalteter Namen durcharbeiten und die einzelnen Informationen der Autorin irgendwie kombinieren müssen. In ihrem neuesten Werk behandelt die Autorin die französisch-polnischen Beziehungen von 1732 bis 1832. Diese unorthodoxe Zeiteinteilung verspricht interessante Erkenntnisse, doch der Leser versteht nicht sogleich, worum es der Autorin eigentlich geht. Will sie anhand einzelner Militärkarrieren – mit umfangreichen Biogrammen in den Fußnoten – die französisch-polnischen Beziehungen herausarbeiten, wie es im Vorwort von André Corvisier steht? Die Einleitung erhellt nicht die Absicht. Die französisch-polnischen Kontakte beginnen um 1733, die Flucht von Leszczyński bringt vermehrt Polen nach Frankreich und eine französische Unterstützung für die Partei der »Patrioten«. Munter geht es, immer wieder von Anekdoten unterbrochen, durch die europäische Geschichte des 18. Jhs. über den Österreichischen Erbfolgekrieg, den Siebenjährigen Krieg, die polnischen Teilungen bis zur Errichtung des Großherzogtums Warschau. Die polnischen Soldaten machen den Zug der Großen Armee nach Moskau mit, und der Warschauer Aufstand 1830/31 wird vorbereitet. In ihrem Schlußwort erklärt Mme Scher-Zembitska, daß es ihr um Migrationsforschung ginge. Da vermißt der Leser aber eine methodologische Auseinandersetzung mit der Thematik oder ein Eingehen auf die umfangreiche neuere Literatur. Aus Freundschaftsbanden würden, so die Autorin, sichere Netze für Krisenzeiten. Die anfängliche »immigration assez classique« nehme später die Form eines »tourisme éclairé« (S. 411) an, parallel dazu finde eine nichtadlige Immigration statt. Neue Ideen kämen seit 1794 aus Frankreich in das »Pologne moribonde« (S. 88, 412) und rüttelten die »léthargie polonaise« auf. Als dritte Stufe sieht die Verfasserin die Immigration als politische Wahl. Erst im Kreise der Länder der Europäischen Union könne Polen wieder als Phönix aus der Asche entstehen (S. 414).

Die Arbeit ist auf einer breiten Basis von Zitaten aus Quellen und älterer Sekundärliteratur aufgebaut, die zum großen Teil keinen besonderen Aussagewert besitzen. Auf S. 108 erscheint etwa »le staroste de Thlumacki en Galicie, qui est d'une grandeur d'âme et d'une grande sagesse«. Erstens könnte man das Zitat ruhig streichen, zweitens ist es inkorrekt, im Jahre 1752 von Galizien zu sprechen, und drittens kann man nicht die Namen der Quellen übernehmen, so daß nicht klar ist, um wen es sich eigentlich handelt (eine Starostei oder ein Mitglied der Familie Humiecki?). Personen- und Ortsregister helfen da auch nicht weiter, da sie fehlerhaft und schlampig erstellt sind. Unter vielem anderen ist Courlande nicht aufgeführt, aber erwähnt auf S. 32, 84f., 202, 324, ebenso wie die Stadt (sic!) Rügen (S. 32) und das zu Czentoschow (S. 171) mutierte Czestochowa. Kam"janec' Podil's'kyj/Kamieniec-Podolski steht als Kamenieck-Podolsk im Register, im Text finden sich Kamieniec (S. 17), Kaminieck (S. 173), Kamieniec-Podolsk (S. 45) und Kamienec Podolsk (S. 22). Das polnische Poznań wird mit der deutschen (S. 200, 399) und französischen Schreibweise (S. 16) abgewechselt. Ganz unübersichtlich ist das zum Beispiel bei L'viv/Lwów; ist der Autorin klar, daß Léopol (S. 84) und Lemberg (S. 372, 400) eben diese Stadt meinen? Bei den unzäh-

ligen Personen, die im Text vorkommen, verwundert die Kürze des Namensverzeichnisses, übrigens ist die Schreibweise der bekannten Familie Leszczyński wirklich nicht so schwer (hier Lesczszcinski) und eine Unterteilung der Radziwiłłowie in »prince« und »princesse« hilft einfach nicht weiter. Der Leser muß immer wieder Namen im Text erraten: Wassalski ist Massalski (S. 92), Simon Kulkowski ist Zygmunt Kretkowski (S. 107), Wbiski ist Wbinski (S. 116), Lachowski ist Małachowski (S. 314) etc. Auch die Ortsnamen regen zum Überlegen an: Duba ist Dubno (S. 111), Fillingsharsent ist Vellinghausen (S. 117), Rydgoczy ist Bydgoszcz/Bromberg (S. 201) u. a.

Die Aneinanderreihung von Zitaten erleichtert nicht das Verständnis des Ganzen, ja schlimmer ist noch, daß die Autorin den Sprachgebrauch der Quellen übernimmt. Polen, eigentlich ein Land, wo Honig fließe (S. 13, 16), sei chaotisch, zerrüttet und anarchisch »avec ce principe destructeur« und »des institutions politiques malsaines« (S. 35), »ce pays ingouvernable« (S. 158), wo die Bevölkerung in einer »révolution permanente« lebe und eine Konstitution besitze »un peu absconse pour des Français« (S. 26), und das heißt wohl bis in unsere Tage. Die Winde der Steppe verwittern die Gemäuer (S. 111), die Spione galoppieren durch das Land (S. 90), und um 1800 verwandeln sich die *bravi polacchi* »en monstres sanguinaires« (S. 225). Die Russen sind die Bösen, welche die Polen unterdrücken, »la pression moscovite« (S. 79) und »les ravages des Russes continuent« (S. 115). Die wilden, fanatischen Kosaken sind sowieso menschliche Monster, und das soll der arme Sigismund von Herberstein, hier als Simon de Herbenstein entstellt, gesagt haben (S. 73). Dagegen engagieren sich die Franzosen in Polen, sie wollen »investir énormément en Pologne« (S. 115), und wir hören mehrmals »la Pologne coûte cher à la France« (S. 91). Alle Vorurteile und Märchen der älteren Literatur werden wieder aufgewärmt.

Das 18. Jh. hat gerade in den letzten Jahren verstärkte Aufmerksamkeit gefunden, keine der neueren Werke kennt die Autorin; neben polnischer liest sie keine englische oder deutsche Literatur, zum Beispiel S. Fizman's *Constitution and Reform in 18th Century Poland* (1997), R. Butterwick's *Stanislaw August Poniatowski* (1998), J. Lukowski's *Partitions of Poland* (1999). Zu Einzelproblemen gibt es ebenfalls westliche Literatur wie J. Pachoński's *Poland's Caribbean Tragedy* (1986). Polnische Namen werden immer wieder falsch geschrieben: Kłoczowski (Ktoczowski [S. 122, 159, 175] oder Klocowski [S. 447]), Libiszowska (Liszowska [S. 447]) sowie Rostworowski, Sienkowska-Gluck, Włoczewski (S. 448), von denen französische Artikel allerdings nur in der Bibliographie auftauchen.

In der allgemeinen Geschichte Ostmitteleuropas ist die Autorin nicht bewandert, das kyrillisch geschriebene Slawische habe angeblich durch die Christianisierung der Slawen die lateinischen Schriftzeichen angenommen (S. 15). In der Kartographie stelle Sansons Karte »Estats de la Pologne...« einen Fortschritt dar (S. 15), aber gerade Sanson standen keine neueren Materialien zur Verfügung, er übernahm die Fehler seiner Vorgänger – übrigens konnte er, da 1667 gestorben, die Karte nicht 1675 dem Dauphin überreicht haben. Wegen der »simple désorganisation politique« könne man das Territorium des Landes nicht umreißen (S. 15); die Autorin versucht es aber doch, Klempolen oder Roxolanie bestehe aus Galizien, Podolien und der Ukraine (sic! S. 16), Begriffe aus verschiedenen Zeiten und für unterschiedliche Gegenden stiften ein heilloses Durcheinander. Ebenfalls abenteuerlich sind die Erklärungen zu Südosteuropa etwa auf S. 31.

Die religiösen Hintergründe des 16. und 17. Jhs. liegen der Autorin fern (S. 18f.). Der Consensus Sandomiriensis von 1570 (nicht Union von 1507) war eine gegenseitige Anerkennung von Lutheranern, Calvinisten und Täufern, Antitrinitarier waren nicht eingeschlossen. Jan Łaski kehrte 1556 nach Polen zurück, er konnte daher nicht seit 1540 die dortige Bevölkerung »entflammen«. Die Warschauer Konföderation von 1573 stellte die Bekenntnisfreiheit jedes einzelnen fest, sie vertrieb also nicht die Böhmisches Brüder aus dem Lande, und die Union von Brest 1596 war kein »paix des dissidents«, sondern eine Union eines Teiles der orthodoxen mit der römisch-katholischen Kirche. Polen als »le dernier

rempart de la foi catholique« unter König Zygmunt III. hätte, wenn überhaupt, dann nur 1587 sein können und nicht 200 Jahre später! (S. 17). Sehr wohl unterscheidet sich *rokosz* (nicht Rokocz [S. 26]) von *konfederacja*, andere Begriffe sind ohne weitere Erklärung in den Text eingestreut, zum Beispiel *tovarichs* (*towarzysz*), *pacholetz* (*pacholek*) (S. 67) oder *raspoutitsa* (*pacnymuza*) S. 329.

Noch eine abschließende Bemerkung; Frauen kommen in diesem nicht empfehlenswerten Buch vor als Mätressen (S. 26), als für Franzosen glückliche Heiratsverbindung (Schwester des Generalgouverneurs von Litauen, sic!) (S. 97), als politisch einsetzbar à la Pompadour (S. 113), in affaires d'amour (S. 397) oder einfach in privilegierter Stellung (S. 399).

Almut BUES, Warschau

Catherine MAIRE, *De la cause de Dieu à la cause de la Nation. Le jansénisme au XVIII^e siècle*, »Bibliothèque des Histoires«, Paris (Gallimard) 1998, 710 p.

Élève de Marcel Gauchet et déjà auteur, en 1985, d'un passionnant ouvrage consacré aux Convulsionnaires de Saint-Médard dans la collection »Archives«, Catherine Maire nous livre ici sa thèse de doctorat, soutenue en 1995 à l'École des Hautes Études en Sciences Sociales (EHESS).

Pour la première fois, le milieu janséniste est étudié en profondeur, depuis sa cristallisation, au milieu du XVII^e siècle, jusqu'à sa dispersion dans les premières décennies du XIX^e siècle. C'est donc à une véritable enquête de sociologie historique – en même temps d'ailleurs que d'histoire politique de la religion, pour reprendre le sous-titre de l'ouvrage fameux de Marcel Gauchet »Le désenchantement du monde« – que l'auteur nous convie dans ce livre. Qui sont réellement les »jansénistes« au XVIII^e siècle? Que recouvre ce terme? Peut-on parler d'un parti janséniste, sociologiquement et/ou idéologiquement cohérent? Comment expliquer les métamorphoses d'un mouvement qui, parti de Port-Royal et passant d'abord par l'épisode convulsionnaire des années 1727–1732, puis par les combats parlementaires du règne de Louis XV, aboutira un siècle plus tard au soutien par certains de ses membres de l'Église constitutionnelle de la France révolutionnaire? La tâche n'était pas mince, on le constate, et l'auteur s'y est attelée avec une grande perspicacité.

Tout repose ici, en fait, sur un constat dont la fécondité ne cesse d'apparaître au fil des pages: loin d'être homogène, le mouvement »janséniste« est traversé tout au long de son existence par de multiples courants contradictoires. Lesquels évoluent d'ailleurs au fil du temps, en fonction notamment des différentes conjonctures politico-religieuses auxquelles ils sont successivement confrontés. Louis XIV et ses ondoiements à l'égard de Rome, la destruction de Port-Royal en 1710, la querelle des Parlements au milieu du siècle, l'attentat de Damiens en 1757, l'expulsion des Jésuites en 1764: autant de jalons historiques qui déterminent des inflexions à la fois dans la structure du mouvement et dans ses méthodes de combat, mais aussi en ce qui concerne le contenu de son apologétique et les adversaires que vise cette dernière. C'est dans le Concile de Trente, et dans le caractère illusoire de sa tentative de promouvoir une voie médiane entre libre-arbitre pélagien et serf-arbitre luthérien que l'on peut déceler l'origine d'un nouveau courant contestataire au sein de l'Église catholique. »Alliant zèle orthodoxe et surenchère rigoriste«, divers théologiens participant au concile – dont le louvaniste Michel de Bay, alias Baius – mettent l'accent sur les apories du discours tridentin, notamment en ce qui concerne la question du salut et de la grâce. Ils seront aussitôt accusés de rejoindre les thèses luthériennes et leurs œuvres seront condamnées par le pape Pie V.

En 1640, Jansenius consacre dans son »Augustinus« le rôle indispensable de la grâce dans la rédemption, élargissant du même coup le fossé entre la créature et son Créateur, seul dispensateur arbitraire du salut. Antoine Arnauld surenchérit dans »De la fréquente commu-

nion« en dénigrant les »vertus« terrestres. La rupture est désormais consommée entre catholiques orthodoxes et jansénistes. Confrontés aux attaques des Jésuites et des ultramontains qui s'appuient bientôt sur la bulle *Unigenitus*, les jansénistes développent – Pasquier Quesnel notamment – une ecclésiologie démocratique s'inspirant largement d'Edmond Richer, syndic de la Sorbonne du temps d'Henri IV. Pour eux, l'Église est un corps au sein duquel la *vox populi*, celle des laïcs par conséquent, est le critère de l'autorité, et où les ecclésiastiques ne sont, somme toute, que des desservants. Dans le même ordre d'idées, ils défendent la supériorité du concile sur le pape.

Cette première génération, étroitement liée au combat de Port-Royal, ne laisse pas de s'organiser et de faire des disciples, notamment à la Sorbonne ou au sein des collèges parisiens de l'Oratoire. Bientôt, un réseau étroitement cloisonné d'impression et de diffusion des brochures de propagande janséniste se constitue en France, et le mouvement bénéficie en outre d'un refuge à Rijnwijk, en Hollande. Largement financé par les legs de ses nombreux partisans au sein des milieux bourgeois, et parfois nobles, le mouvement contrôle quelques dizaines d'ateliers clandestins d'où sortent de nombreuses brochures, chaque fois publiées à plusieurs centaines d'exemplaires, ou encore, depuis 1728, les »Nouvelles Ecclésiastiques«, périodique du mouvement qui paraîtra clandestinement sans interruption jusqu'en 1803. Mais aucun »chef« ne peut prétendre avoir la haute main sur cette nébuleuse, et ses principaux animateurs – Jacques-Joseph Duguet, Jean-Baptiste d'Étemare ou Laurent-François Boursier – ont l'habileté de ne pas se mettre en avant: ils animent, mais ne dirigent pas. Cela sauvera le mouvement, au sein duquel pourtant près de neuf cents arrestations seront opérées sous le ministère Fleury, au plus fort de la crise convulsionnaire.

Dans les années 1730 en effet, c'est en grande partie autour de ce phénomène spectaculaire que se modèlent un nouveau discours janséniste. Vaincus dans les faits par la destruction de Port-Royal et le soutien apporté par l'État et l'Église de France à l'*Unigenitus* (reconnue par le cardinal-archevêque de Noailles en 1728, et devenue loi de l'État en 1730), les apologistes jansénistes se doivent de redonner une légitimité à leur combat. Le figurisme, qui »fait du passé le miroir de l'avenir« et décode toutes réalités présentes comme autant de métaphores de la volonté divine, en sera l'expression. Pour d'Étemare, qui en est le principal promoteur, l'Histoire Sainte est la clé de l'histoire profane. Les malheurs du temps ne font que confirmer le caractère judicieux du combat des jansénistes, dernier »noyau sain« et gage d'avenir au sein d'une Église pervertie. L'aveuglement croissant des Gentils démontre que la conversion des Juifs, prélude obligé à la Rédemption, est proche.

Une »culture de résistance« se met par conséquent en place. Elle sera porteuse d'avenir et facilitera la convergence avec le combat des parlements, qui fournissent dès lors, de manière quelque peu paradoxale, une bonne partie des foules que fascine le phénomène. Nombre d'entre eux joueront en effet le rôle de secouristes lors des séances de convulsions. Ils frapperont les possédés afin de les »secourir«, comme Dieu frappe l'Église et les hommes afin de les sauver. Au sein même du mouvement, un important clivage se dessine toutefois dans le dernier quart du siècle, à propos de la question de la »présence réelle«. Ainsi que le souligne l'auteur, les choix qui s'opèrent alors seront en parfaite cohérence avec les positions des différents acteurs vis-à-vis de la Constitution civile du clergé. Si les partisans de la présence réelle s'y opposeront, c'est en raison même, en effet, de leur conception de l'Église comme seule dépositaire du sacré, qu'il est par conséquent nécessaire de défendre contre les empiétements de l'État. Au contraire, ceux qui ne voient dans la messe qu'une simple »figuration« du sacrifice du Christ, et dans l'Église qu'une entité »purement spirituelle«, admettront plus aisément que celle-ci se résorbe au sein de la Nation souveraine. Ainsi, les divisions théologiques vont-elles se reporter sur le plan politique, et trois conceptions du droit divin s'affronteront au sein du mouvement janséniste lors de la Révolution: »droit divin des curés« pour Gabriel-Nicolas Maultrot, hostile à la constitution civile; »droit divin de l'État« pour Le Paige et ses partisans, qui font une lecture absolutiste de la révolution; enfin, »droit divin

des laïcs« pour Noël Castera de Larrière, véritable théologien de la Constitution civile, pour qui l'Église et la Nation se confondent.

En venant donc, dans une troisième et dernière partie, à la »transfiguration politique« du jansénisme à travers le combat parlementaire, l'auteur commence par remettre en cause la thèse traditionnelle qui fait du jansénisme parlementaire un simple avatar du richérisme, et propose d'identifier ce que le mouvement parlementaire a de spécifiquement janséniste afin de comprendre comment ont pu s'allier, sous l'étendard de Port-Royal, libres penseurs, jansénistes de tradition familiale, et partisans des convulsions. C'est à l'assemblée du clergé de 1755 qu'il faut remonter par exemple pour trouver trace des premiers contacts entre le prince de Conti et Louis-Adrien Le Paige, avocat au parlement de Paris et principal théoricien du figurisme. Le Paige rédige alors pour le prince des mémoires défendant le parlement contre les accusations d'empiétements que formule contre lui le clergé dans ses remontrances au souverain. Cette collaboration ne cessera plus par la suite, et le prince fera même de Le Paige son homme de confiance et le bailli du Temple de Paris. Ayant abandonné la direction du Secret et désirant se rendre indispensable après avoir été écarté de la diplomatie et des commandements militaires, Conti aurait, selon Catherine Maire, trouvé dans le combat parlementaire un nouveau cheval de bataille pour poursuivre ses visées personnelles. Conti et Le Paige, pour qui monarchie et parlement sont indissociables, enregistrent une importante victoire lorsque, le 15 juin 1758, le roi reconnaît aux princes et pairs du royaume le droit de siéger au parlement.

Rejetant la filiation entre »constitutionnalisme« parlementaire et contrat social, Catherine Maire voit plutôt le jansénisme politique comme un frein à toute évolution libérale et démocratique du régime, et le partisan aveugle d'une impossible union entre le roi et la nation dont le parlement, né avec l'État et »dépositaire« de l'autorité publique, des lois, et des intérêts de toute la nation (comme les jansénistes sont »dépositaires de la vérité dans l'Église«), serait le garant. Formulés entre 1728 et 1732, pendant les années »matricielles« de la première crise parlementaire, ces principes sont par la suite sans cesse exacerbés. Notamment par Louis Adrien Le Paige, grand lecteur de Jean Bodin, qui voit dans le parlement »la conscience du roi« et »le véritable esprit du droit public«, une assemblée supérieure même aux États-généraux qu'il a précédés dans le temps, et le garant d'un »lien mystique entre la Nation et le Roi«. Ce n'est, en somme, que »par défaut«, qu'il se met à »incarner les droits de la nation« en cas de conflit entre »la volonté propre du roi et les lois fondamentales de l'État«. Paradoxalement, il semble que l'expansion de ce genre d'idées au sein du milieu parlementaire doive beaucoup à l'exil à Bourges, en 1753, des principaux meneurs de l'opposition. Ils y constituent, en effet, »une sorte d'académie« qu'ils appellent eux-mêmes »la Chambre Noire« et où ils étudient ensemble les sources du droit public.

Mais le »jansénisme« des parlementaires ne doit pas faire illusion. Si »un sociologisme naïf« croit avoir affaire au combat de deux groupes religieux solidement constitués qui se seraient ensuite transformés en partis politiques, il ignore »la nature symbolique de cette bataille«. C'est un »jansénisme de représentation«, et »c'est seulement par l'affrontement des emblèmes de Port-Royal et de la Compagnie de Jésus que la politique parvient à s'exprimer«. Il ne s'agit ici que de »convergences conjoncturelles« établies sous des »pavillons identificatoires« et non de »cohérences préétablies et durables«. Victimes, selon l'auteur, des apparences et d'un combat »symbolique«, les Jésuites sont perçus par les parlementaires, notamment sous l'influence des écrits de Le Paige, comme les partisans d'une »monarchie universelle« de l'Église, despotisme absolu et totalitaire qui s'oppose à la conception »organique« défendue par les jansénistes.

Paradoxalement, si les »Nouvelles ecclésiastiques« pourfendent les dangers de l'irrégion et des Lumières, le mouvement janséniste qui s'identifie de plus en plus à partir des années 1730, et totalement après 1764, au point de vue de la puissance temporelle, contribue ainsi à créer un climat de suspicion à l'égard de l'institution ecclésiastique. Dès 1765 paraissent de

nombreux traités gallicans qui font le lien entre »l'ancienne querelle janséniste« et la »nouvelle question gallicane«. Ainsi naît une forme inédite d'anticlérisme qui apparaît à l'auteur (de façon sans doute excessive, car c'est oublier ici la lente mais prégnante entreprise de laïcisation entreprise par les Lumières), comme à l'origine de l'hostilité que la Révolution manifesterà envers l'Église. Selon la belle formule de Catherine Maire, après l'expulsion des Jésuites qui rend désormais quelque peu sans objet son existence, le jansénisme cède la place en mourant au gallicanisme politique, et lui transmet »l'héritage fantasmagorique de ses haines« et »la peur de la puissance spirituelle, désignée comme l'ennemi de la Nation«.

A l'occasion de la Révolution, victime de »la contradiction native dont il a vécu«, le jansénisme éclate et meurt, se divisant entre partisans de l'indépendance de la puissance spirituelle, à l'instar des ultramontains, et partisans de la Constitution civile du clergé et d'un droit de regard accordé aux laïcs dans le gouvernement de l'Église, à l'instar des protestants. Pourtant, sous le Consulat, l'abbé Grégoire en fera revivre la nostalgie dans une petite brochure intitulée »Les Ruines de Port-Royal en 1801«, où il vantera l'alliance utopique entre idéaux révolutionnaires et chrétiens, en vue de l'édification d'une société »intégralement spirituelle«, qui fut »l'aspiration de toute sa vie«. Grégoire »n'est pas descendu du jansénisme« conclut Catherine Maire, »il en a remonté le fleuve jusqu'à sa source«.

Si l'on peut reprocher à l'auteur de vouloir ramener trop souvent à leur seul aspect »symbolique« des antagonismes reposant tout de même sur un certain nombre de réalités objectives (la Compagnie de Jésus, elle, n'est pas qu'un fantôme, et les objectifs qu'elle poursuit n'ont rien de »symbolique«!), il n'en demeure pas moins que cette plongée touffue au sein du microcosme janséniste du XVIII^e siècle est très éclairante quant aux soubassements, non seulement du combat des parlementaires contre l'absolutisme, mais également des controverses qui se développent plus tard à propos de la Constitution civile du clergé. Instrumentalisé à l'occasion de ces deux épisodes conflictuels, le jansénisme n'est plus, en effet, dans la seconde moitié du XVIII^e siècle, qu'un symbole, un »pavillon identificatoire«, selon la belle formule de l'auteur.

Bruno BERNARD, Bruxelles

Michael MÜLLER, Die Entwicklung des höheren Bildungswesens der französischen Jesuiten im 18. Jahrhundert bis zur Aufhebung 1762–1764. Mit besonderer Berücksichtigung der Kollegien von Paris und Moulins, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 2000, 526 p. (Mainzer Studien zur Neueren Geschichte, 4).

Sous un titre désignant l'enseignement des collèges jésuites au XVIII^e siècle et un sous-titre indiquant les deux termes d'une comparaison, un prestigieux collège, Paris, un petit collège de province, Moulins, Michael Müller présente un travail de grande ampleur sur l'histoire et l'évolution de la Compagnie de Jésus pendant deux siècles. Ce travail repose sur une documentation considérable, presque exhaustive. Certes Dupont-Ferrier jadis et C. R. Bailey près de nous avaient respectivement écrit des monographies sur l'un et l'autre de ces collèges, Louis-le-Grand, ancien collège de Clermont, à Paris, et le collège de Moulins. Mais M. Müller va au delà de la juxtaposition de monographies à la fois par l'élargissement de la documentation à l'histoire générale de la Compagnie et par la position d'une véritable thèse, présentée dès l'introduction et développée et discutée à chaque étape du livre.

L'histoire est méthodiquement développée, englobant tous les aspects de l'enseignement des collèges, données statistiques, organisation de la Compagnie, états du personnel, présentation des maisons de Paris et de Moulins, structure des collèges, aspects financiers, bibliothèques, vie scolaire, avec la question des langues (latin ou langue maternelle), mathématiques et enseignement scientifique, vie religieuse, discipline scolaire; cette énumération permet de saisir le caractère exhaustif de l'enquête qui à chaque pas s'appuie sur les travaux qui

font autorité en ces matières (F. de Dainville, D. Julia, M.-M. Compère) et sur une documentation de première main, sans négliger quantité d'articles et de contributions parues dans des revues locales et peu accessibles.

Cependant cette enquête est animée de l'intérieur par la thèse qu'elle appuie, qu'elle permet de discuter et de nuancer. M. Müller part de ce qui apparaît comme une sorte de « cliché » (p. 51) ou de lieu commun de l'historiographie, à savoir qu'il y aurait une « crise » de la Compagnie de Jésus et de l'enseignement jésuite au XVIII^e siècle; le cliché remonte à Dupont-Ferrier, mais renoue avec des thèmes de l'antijésuitisme des jansénistes et des philosophes des Lumières, et il permettait d'interpréter la suppression de la Compagnie en France en 1762 comme le point d'aboutissement logique d'une longue décadence; cette thèse courante (souvent reprise à propos d'autres ordres réguliers et justifiant la Commission des réguliers de 1766) était naguère sous-jacente dans mainte page de P. Chaunu à propos de l'évolution religieuse de Paris au XVIII^e siècle et elle était à l'arrière-plan de la conviction de C. R. Bailey que le remplacement du collège de Moulins par une école publique et communale était un signe de modernisation et de laïcisation (p. 125–126). Or M. Müller met au centre de son travail la discussion de cette « crise »: « Est-on en crise », écrit-il (p. 52), « parce que nos adversaires nous jugent dépassés et vieillissés », et n'y avait-il pas aussi au XVIII^e siècle dynamisme ou persévérance, voire renouvellement ?

Sur chacun des aspects de l'histoire des collèges que nous avons relevés la question sera posée, non pas à partir d'idées préconçues ou de présupposés idéologiques, mais à partir des documents et des textes: au collège Louis-le-Grand le personnel enseignant est d'excellente qualité jusqu'à la veille de la suppression (p. 103). A Moulins la diminution du nombre des élèves peut être signe de décadence, encore faut-il définir les causes de ce déclin (p. 131–136). La diminution du nombre des novices à Paris (par contraste avec la province) est aussi un signe à interpréter, car en chiffre global sur la France il n'y a pas diminution (p. 143–146).

L'étude des finances des collèges est, dans cette argumentation sur la « crise », très importante, et c'est un apport de la thèse de M. Müller que d'établir qu'à l'origine de l'éventuelle « crise » il y a paradoxalement le grand principe de l'enseignement jésuite, la gratuité (p. 181, 384–387). Si à Paris d'abondantes fondations et la faveur royale ont assuré jusqu'au bout des revenus importants, il n'en allait pas de même à Moulins (ni dans d'autres petites villes) où la seule solution aux difficultés fut la limitation du nombre des élèves (à Moulins, de 400 à 200, p. 18, 131, 199–213, 386). La comparaison des bibliothèques illustre aussi l'écart entre Paris et Moulins: même s'il est difficile d'en reconstituer le contenu (et ici l'érudition de M. Müller réussit à nous en donner un tableau assez précis, au moins pour Paris: ainsi p. 241 sur la bibliothèque du P. Desbillons avec les livres de G. Ménéage († 1692) aujourd'hui à Mannheim; p. 244 sur les achats effectués par les religieux de Polling), on mesure la distance entre un très grand collège et celui d'une petite ville de province. En tout cas, un argument souvent avancé pour illustrer la thèse de la « crise » est relativisé par les conclusions de M. Müller (p. 250–257): si les oratoriens attirèrent un nombre croissant d'élèves, ce ne fut pas surtout au détriment des jésuites.

Nous n'insisterons pas sur les intéressantes pages consacrées dans ce livre à la vie scolaire, à la question de la langue maternelle, aux sciences, au théâtre: généralement bien informées (la thèse d'Antonella Romano sur « La Contre-Réforme mathématique » [1540–1640], Paris [De Boccard] 1999, parue trop tard pour être utilisée aurait pu fournir un bon point de départ aux développements sur les mathématiques), ces pages permettent d'associer vues générales et cas particuliers et d'esquisser une prosopographie des jésuites notables de cette époque (les PP. Tournemine, Porée, du Cerceau, La Rue, Le Jay, etc. mais on regrette l'absence d'un index des noms qui aurait permis de retrouver plus facilement tous ces renseignements). Avec la question de la vie religieuse (p. 342 et suiv.) revient l'hypothèse de la « crise »: M. Müller s'appuie sur l'histoire des congrégations mariales (p. 343–346) pour la relativiser et il attribue à l'interdiction de prêcher à Paris entre 1716 et 1729 (p. 353) un recul

de l'influence des jésuites. Cependant, s'il y a recul du nombre des vocations sacerdotales parmi les congréganistes (p. 355), est-ce le signe d'une indifférence ou plutôt d'une adaptation de l'enseignement des jésuites à une évolution de ses finalités, désormais l'éducation des laïcs (p. 357)? Avec finesse, malgré le petit nombre des documents, M. Müller oppose ici à un Paris plus moderne un Moulins plus traditionnel, encore »baroque« et marqué par une piété un peu anachronique (culte des reliques, etc.); on peut seulement se demander si, faute d'une documentation plus large, le critère des congrégations mariales n'est pas exagérément souligné.

Quoi qu'il en soit, au terme de ce travail remarquable (où nous ne relevons qu'un petit nombre de bévues, par exemple, p. 121 Incunables – Incurables, p. 211 Layde – les Aides), l'auteur a pu nuancer, grâce à une analyse différenciée dans l'espace et le temps la traditionnelle thèse de la »crise«: il n'y a pas »un« type de collège jésuite (p. 386), il y a des différences considérables entre Paris et les petites villes, et, si crise il y a, c'est, à l'origine, à cause des problèmes financiers posés par la gratuité (p. 387). Or il se trouve, et ici nous voyons où se situe la véritable crise, que le développement de l'ordre reposait sur un recrutement issu des petits collèges de province et non pas de Paris (p. 389). Cela conduisait à la remise en cause des finalités de l'enseignement jésuite et, en conséquence, des buts mêmes de la Compagnie. La suppression sera une brutale réponse, venue du monde extérieur, à cette question des rapports au monde d'un ordre religieux. C'est pourquoi le travail de M. Müller ne doit pas être ignoré des historiens de l'enseignement ni de ceux de la Compagnie de Jésus.

Jacques LE BRUN, Paris

Lenelotte MÖLLER, *Höhere Mädchenschulen in der Kurpfalz und im fränkischen Raum im 18. Jahrhundert*, Frankfurt a. M. (Lang) 2001, 399 p. (Mainzer Studien zur Neueren Geschichte, 5).

Avec la version à peine modifiée de la thèse qu'elle a soutenue à l'université de Mayence au cours du semestre d'hiver 1999/2000, L. Möller apporte sa contribution à l'histoire de l'éducation féminine, renouvelée ces dernières années par plusieurs travaux dont E. Kleinau et C. Opitz ont réalisé, il y a peu, une première synthèse¹. Comme l'annonce le titre, c'est la formation post-élémentaire (höhere Bildung) des filles au XVIII^e siècle qui est censée être au cœur de la présente étude, mais il s'avère, en réalité, bien difficile de la distinguer de l'instruction élémentaire, les deux restant généralement très liées dans les institutions féminines de l'époque moderne. Quoiqu'il en soit, la perspective adoptée est du plus grand intérêt: l'A. se propose, en effet, de comparer le fonctionnement et l'enseignement de quatre établissements catholiques relevant de grandes congrégations enseignantes et d'un établissement protestant qui, réunis, représentaient alors l'essentiel de l'offre éducative féminine post-élémentaire en Palatinat et Franconie et qui, tous, jouirent d'une grande considération en leur temps. Il s'agit d'abord des institutions fondées à Heidelberg en 1700 et à Mannheim en 1720 (lors du transfert de la capitale-résidence palatine) par la congrégation lorraine de Notre-Dame de saint Pierre Fourier, déjà installée auparavant à Bonn et Mayence; ces deux établissements fonctionnent jusqu'à la sécularisation qui leur vaut d'être fermés respectivement en 1802 et 1805. Par ailleurs sont retenues l'institution des Ursulines de Wurzburg, ouverte en 1712 à l'initiative des religieuses de cet ordre déjà implanté avec succès à Kitzingen, et celle des Dames anglaises de Marie Ward, fondée à Bamberg en 1717 à la demande de femmes du patriciat local et à l'initiative des maisons de cette congrégation à vœux simples installées à Munich et Augsbourg; temporairement perturbées par le vent de la sécularisation, ces deux institutions n'en poursuivent pas moins leurs activités tout au long du XIX^e

1 Elke KLEINAU et Claudia OPITZ (Hg.), *Geschichte der Mädchen- und Frauenbildung*, 2 Bde., Frankfurt a.M./NewYork 1996.

siècle. L'unique institution protestante post-élémentaire présente dans l'espace considéré est celle qui s'ouvre à Frankenthal en 1780, à l'initiative d'une femme issue du patriciat de Neuchâtel (région anciennement liée au Palatinat et alors grande pourvoyeuse de toute l'Europe en éducatrices), initiative soutenue par le Prince-Électeur Charles-Théodore soucieux, on le sait, de parfaire le développement de la troisième ville de sa principauté déjà devenue un grand centre économique; cet établissement périlite toutefois assez rapidement, victime, dès 1794, de l'invasion française, ce qui lui vaut d'être fermé officiellement en 1799. La comparaison retenue pourrait paraître, a priori, un peu faussée, en raison des spécificités de l'institution de Frankenthal qui ne peut être considérée comme représentative de l'ensemble des programmes éducatifs protestants, puisqu'il s'agit d'un Philanthropinum inspiré du modèle élaboré par Basedow, mais sa mise en parallèle avec des établissements catholiques comme ceux de la principauté de Wurzbourg, fortement engagée dans le mouvement de réforme scolaire sous la houlette de F. Oberthür, peut permettre d'évaluer les incidences de l'*Aufklärung* sur le système éducatif par delà les clivages confessionnels; notons pourtant que cette problématique ne retient que ponctuellement l'attention de l'A.

La présentation des résultats de l'enquête reste très analytique: le plan reprend simplement les entrées de la grille d'exploitation des sources et dans chacun des chapitres ainsi constitués sont livrées les informations retenues, institution par institution, selon un ordre répétitif. Ce n'est qu'à la fin des chapitres, sous la forme de »résumés«, que sont posées les questions qui auraient dû orienter et structurer l'analyse et esquissées rapidement des synthèses comparatives soulevant les problématiques importantes.

Pour autant, l'ouvrage n'en apporte pas moins un éclairage intéressant sur le fonctionnement des maisons étudiées. Les différences de statuts ne semblent pas avoir d'influence décisive sur le niveau d'équipement des établissements, considéré à des dates comparables. Alors que le Philanthropinum de Frankenthal (l'un des plus anciens établissements féminins publics d'Allemagne) est sous la tutelle exclusive du gouvernement du Palatinat qui en est aussi la seule source de financement extérieur, les établissements catholiques sont évidemment sous la tutelle de l'Ordinaire du lieu, mais, outre le fait que celui-ci se confond avec le prince dans la principauté ecclésiastique de Wurzbourg, on note que le Prince-Électeur du Palatinat suit également de près les destinées d'établissements catholiques dont ses prédécesseurs avaient souhaité l'installation dans le cadre d'une politique de recatholicisation. Aussi les cinq établissements ont-ils tous bénéficié des soutiens publics qui leur permettent de disposer, à la fin du siècle, par suite d'extensions successives ou de reconstructions intégrales selon les cas, de bâtiments spacieux, voire cossus, à l'aménagement fonctionnel et à l'équipement confortable.

Les statuts propres aux institutions catholiques et protestante induisent, en revanche, des conditions fort différentes de recrutement des élèves et du corps enseignant. Obligées de demander une contribution aux frais de pension et de scolarité élevés pour compléter les subsides de l'État, les directrices du Philanthropinum s'adressent nécessairement à une clientèle aristocratique et bourgeoise restreinte et étendent donc leur recrutement bien au-delà des frontières de la principauté et même de l'Empire. Disposant, au contraire, des sources de financements très diverses propres à toutes les congrégations religieuses (incluant les dots des religieuses ainsi que les legs et fondations pieuses), les établissements catholiques proposent un enseignement gratuit pour les externes et des frais d'internat relativement modestes qui les rendent accessibles à des couches sociales plus larges; cette ouverture ne paraît toutefois significative que dans les classes d'externes. Quant au corps enseignant, il n'est composé, dans les institutions catholiques, que de religieuses sans véritable spécialisation (sauf à Bamberg où les enseignements artistiques sont confiés à des laïcs), mais celles-ci ne prennent leurs fonctions qu'après une formation spécifique organisée en fonction de modalités variables selon les lieux et les époques. A Frankenthal, en revanche, l'enseignement est confié à des maîtres laïcs (si l'on excepte les pasteurs et prêtres chargés des enseignements religieux) choisis pour leurs compétences dans un ou deux matières: la spécialisation y est donc plus précise.

Évoquant les finalités des différents programmes éducatifs, L. Möller met en évidence le décalage entre les objectifs du philanthropisme, nourris d'une vision rousseauiste du rôle de la femme réduit à celui de faire-valoir agréable et soumis à l'homme, et ceux des congrégations catholiques du XVIII^e siècle auxquelles l'idée de ne trouver de justification à l'existence de la femme que dans le service de l'homme est totalement étrangère: ayant renoncé à ne concevoir leurs établissements que comme des viviers de recrutement des futures religieuses, les congrégations enseignantes entendent d'abord former de bonnes chrétiennes, mais aussi des femmes épanouies dans leur vie sociale et personnelle, objectif teinté à la fin du siècle de l'utilitarisme cher à l'*Aufklärung*. Pour autant, les contenus ne reflètent pas totalement ces oppositions programmatiques. Au-delà de la place tenue par les apprentissages élémentaires et les travaux d'aiguille, un autre point commun aux cinq établissements retient davantage l'attention: l'importance accordée à l'enseignement du français (par des francophones) qui a le même statut de langue d'usage à Wurzburg et à Frankenthal. Si les programmes du Philanthropinum paraissent beaucoup plus éclectiques et riches que ceux proposés par les institutions de Heidelberg et de Mannheim, ils n'ont, en revanche, rien d'exceptionnel au regard de ceux que proposent les Ursulines et les Dames anglaises à la même époque, c'est-à-dire après les réformes imposées par la Commission scolaire de Wurzburg, peuplée d'*Aufklärer*: les langues vivantes et les *Realien*, l'économie familiale, les arts et le savoir-vivre font désormais partie du cursus suivi par les pensionnaires des trois établissements.

Si les programmes d'enseignement ne diffèrent donc pas radicalement, il n'en va pas de même des méthodes pédagogiques. Alors que les principes de Basedow inspirent, en tous points, la pédagogie active en usage à Frankenthal (cours sous forme d'entretiens, lecture de presse, discussions et représentations théâtrales), en dehors de toute structure rigide (absence de classes de niveau et d'emplois du temps), les congrégations catholiques restent marquées par les principes plus directifs devenus courants depuis que la *Ratio Studiorum* s'est imposée partout comme un modèle de référence (divisions en classes, emplois du temps rigides communs à tous les établissements d'une même congrégation, recours à l'émulation).

C'est dans l'éducation religieuse que la différence entre l'institution de Frankenthal et les établissements catholiques est plus significative encore. Dans ces derniers, elle est dispensée de façon traditionnelle: les prières, offices et exercices de piété ponctuent la journée des élèves de façon intensive, s'ajoutant à l'instruction catéchétique proprement dite. Il en va tout autrement au Philanthropinum, officiellement protestant, mais dont le recrutement est, en fait, largement interconfessionnel. L'éducation religieuse y reflète une conception d'un christianisme irénique et pratique chère à l'*Aufklärung*: si le catéchisme proprement dit y fait l'objet d'enseignements confessionnels séparés, il est complété par une formation commune à toutes les élèves portant sur la Bible et la morale chrétienne; les catholiques se voient, par ailleurs, interdire la messe quotidienne, jugée superflue, et les prières collectives quotidiennes sont peu nombreuses.

L'ouvrage est utilement complété, en annexes, par les listes des religieuses, enseignants et élèves des cinq établissements étudiés, ainsi que par le catalogue de la bibliothèque du Philanthropinum. Mais l'exploitation de ces sources laisse parfois un sentiment d'inachevé... On regrette aussi une tendance à pallier un peu superficiellement les lacunes de la documentation par des hypothèses faciles et gratuites et l'on relève quelques erreurs ponctuelles².

2 Signalons, pour exemple, que, contrairement à ce qu'affirme l'A. (p. 172, n. 1203), la princesse de Deux-Ponts qui visite l'institution de Mannheim «avec ses frères» en 1741 ne saurait être Marianne Camasse, future épouse morganatique de Christian IV, puisque celle-ci, alors âgée de 7 ans, n'avait pas encore fait son apparition dans la vie bipontine et n'a, de surcroît, jamais porté le titre de princesse de Deux-Ponts. Il ne peut s'agir que de l'une des sœurs de Christian IV, Henriette, qui épouse le futur landgrave Louis de Hesse-Darmstadt la même année, ou de sa sœur, Christine, qui épouse le prince Frédéric de Waldeck également en 1741.

Au total, en dépit de l'intérêt des informations accumulées et de certaines remarques, l'A. laisse un peu le lecteur sur sa faim au regard des attentes que suscite la comparaison annoncée: conduite de façon trop peu systématique et approfondie, elle ne débouche pas sur une thèse clairement formulée.

Marie DRUT-HOURS, Metz

Helmut REINALTER, *Die Freimaurer*, München (C. H. Beck) 2000, 143 p. (C. H. Beck Wissen in der Beck'schen Reihe, 2133).

Paru dans une collection qui est approximativement l'équivalent allemand (même format, même nombre de pages) de nos »Que sais-je?«, ce petit livre réalise un heureux équilibre entre les savoirs fondamentaux et la synthèse des acquis récents de la recherche sur la franc-maçonnerie. Des énoncés généraux, des rappels de faits connus – comme l'hostilité que les nazis ont voué à la FM ou le fait que les philosophèmes en soient en grande partie ceux de l'*Aufklärung*: importance de la dimension anthropologique, des idées d'humanité et de tolérance etc. – côtoient des passages plus spécialisés, comme par exemple sur la complexité des positions de la FM du XIX^e siècle à l'égard de la question nationale et sur ses rapports, différents selon les pays (Italie, Grèce, Allemagne), avec les sociétés politiques secrètes. C'est ainsi que la première partie du livre illustre en une vingtaine de pages les grandes lignes de l'histoire de la FM à partir de nombreux exemples relatifs à la FM autrichienne (avec en particulier des développements sur Leopold Alois Hoffmann, pour l'époque de la Révolution française), en insistant sur l'Allemagne, et en rendant compte des travaux récents sur la rénovation des rituels.

Dans la partie suivante, qui porte sur les orientations intellectuelles de la FM, l'A. s'efforce de cerner la relation entre le rationalisme et la dimension initiatique. Il ne néglige nullement les aspects ésotériques (p. 46sq.), mais le souci de rigueur scientifique ne l'incite pas à la neutralité: les pages 50–51 contiennent un vibrant plaidoyer en faveur de la FM qui choisit de prolonger l'*Aufklärung* de façon réflexive et critique, et non d'imiter le discours »postmoderne« sur les Lumières en rompant avec elles. L'A. insiste ainsi sur le fait que le symbolisme a partie liée avec l'absence de dogmatisme, puisque l'interprétation des symboles n'est pas strictement imposée. Outre que la réflexion sur l'homme ou la transcendance représentent, non des normes, mais des idéaux d'orientation, des idées régulatrices que le maçon ne cesse d'avoir à l'esprit pour mener sa vie, les »savoirs« ne peuvent guère être transmis d'un bloc, ni surtout uniquement par des mots risquant toujours de les fixer en dogmes, mais seulement par l'expérience. Les rituels, avec leur dimension scénique, sont ainsi des instruments de compréhension progressive (»Einübung«). H. Reinalter impute donc clairement ces spécificités maçonniques au contexte empiriste ou sensualiste du XVIII^e siècle. La FM n'est pas un système philosophique, mais une philosophie pratique de l'homme, une éthique qui s'acquiert par l'exercice (»Einübungsethik«), une »esthétique de l'existence«, c'est-à-dire un art de vie dont l'objectif est »de donner à sa propre vie la forme d'une œuvre d'art individuelle« (p. 39). Du fait de son haut degré de conceptualisation, le »savoir« ne peut être appréhendé intégralement par la méthode scientifique. La FM repose sur une anthropologie philosophique qui se mesure, selon un mode initiatique, à l'aune du Grand Architecte (p. 39). L'A. est soucieux également de ramener à sa juste proportion la dimension (souvent jugée inquiétante) de secret, pour laquelle la FM fut souvent critiquée, voire poursuivie. Rappelant l'absurdité de la théorie du complot, il montre que l'*arcana* avait une fonction de protection nécessaire au moment où la bourgeoisie ne pouvait se développer qu'en marge des instances politiques et religieuses du pouvoir absolutiste (p. 95).

La troisième partie, qui porte sur l'organisation de la FM et ses structures (avec en particulier des analyses des Constitutions rédigées en 1723 par James Anderson), éclaire égale-

ment les relations entre la FM et d'autres sociétés de pensée et sociétés secrètes – ces mises en perspective constituent un des attraits de ce livre. Sont examinées ainsi des sociétés situées chronologiquement en amont comme les Rose-Croix, porteurs de projets scientifiques, en particulier le »Collegium universale« de Johann Amos Comenius dont il était prévu que le siège se trouvât en Angleterre, et dont procède fort probablement la Royal Society anglaise et sans doute aussi en partie la FM. En aval des relations sont effectuées avec les mouvements politiques: avant les Carbonari, les Illuminés de Bavière (qu'on accusa aussi de complot) et la »Deutsche Union« de Carl F. Bahrdt (seconde moitié des années 1780), dont le radicalisme anti-monarchique excède largement celui des autres mouvements et sociétés secrètes de cette époque.

Dans la dernière partie, l'A. revient sur la relation entre la FM, la politique, l'Église et aborde aussi la question de la lutte contre les franc-maçons. La FM et les Lumières, entre lesquelles il existe de très nombreux points de contact, représentent deux réponses à l'absolutisme. La FM constitue une réponse »bourgeoise« à l'absolutisme qui n'accepte pas la participation politique: en son sein elle élimine symboliquement la société fondée sur les ordres, constitue ainsi un contre-projet de société, mais elle ne conteste pas l'État absolutiste (p. 95). Le secret a permis la consolidation du groupe au moment où il aurait été trop faible pour s'opposer à des attaques de l'État, de sorte que le secret contient un »potentiel de transformations socio-culturelles« (p. 96).

Pour finir, l'A. rappelle que l'influence de la FM sur les événements des trois derniers siècles, et en premier lieu la Révolution française, est réelle, mais qu'il ne faut pas la surestimer, comme le font, depuis la fin du XVIII^e siècle, les tenants de la thèse du »complot maçonnique« (lequel devint bien vite le »complot judéo-maçonnique«, une idée attestée pour la première fois peu après 1815). Certains franc-maçons eurent une activité révolutionnaire (ce qui montre l'appartenance de la FM aux Lumières), mais la FM ne fut jamais en tant que telle directement impliquée. Son rôle historique fut toujours celui d'un catalyseur (p. 129).

Ce petit livre, qui n'est pas seulement une introduction à la FM mais contient une thèse, une vision de la FM, ouvre des perspectives sur les XIX^e et XX^e siècles (surtout à travers la lutte contre la FM) et sur les pays occidentaux, mais l'essentiel demeure centré sur le XVIII^e siècle et sur les pays de langue allemande.

Gérard LAUDIN, Paris

Jean MONDOT, Catherine LARRÈRE (Éds.), *Lumières et commerce. L'exemple bordelais*, Bern (Lang) 2000, XI–201 S. (Contacts: Série II, Gallo-germanica, 28).

Während sich die erste gemeinsame Tagung der Deutschen Gesellschaft für die Erforschung des 18. Jahrhunderts und der Société française d'Étude du XVIII^e siècle 1990 in Paris mit »Deutschen in Frankreich und Franzosen in Deutschland« beschäftigte und die nächste derartige Konferenz zwei Jahre später in Düsseldorf den deutsch-französischen Begegnungen in den Ländern und Landschaften des linken und rechten Rheinufer gewidmet war¹, stand das dritte gemeinsame Kolloquium 1994 in Bordeaux unter der leitenden Fragestellung »Lumières et commerce. L'exemple bordelais«. Der jetzt mit großem zeitlichen Abstand von J. Mondot und C. Larrère veröffentlichte Tagungsband setzt die Tradition

1 Vgl. J. MONDOT, J. M. VALENTIN, J. VOSS (Hg.), *Allemands en France / Français en Allemagne 1715–1789 – Deutsche in Frankreich / Franzosen in Deutschland 1715–1789*, Sigmaringen 1992. H. WUNDERLICH, J. MONDOT (Hg.), *Deutsch-französische Beziehungen am Rhein 1700–1789*, Heidelberg 1994.

von Publikationen fort, die sich die unter der Ägide von Michel Espagne, Jean Mondot und Alain Ruiz seit Ende der 1980er Jahre mit Fragen des deutsch-französischen Kulturtransfers im 18. und 19. Jh. befassen, wobei das Schwergewicht größtenteils auf einer »akteurszentrierten Kulturgeschichte« unterhalb nationaler Identifikationsebenen liegt².

Neben der zeitgeschichtlich orientierten Auseinandersetzung politischer Ausrichtung, nehmen im deutsch-französischen Historikerdiskurs gegenwärtig sowohl kultur- als auch wirtschaftswissenschaftliche Themen einen besonderen Rang ein. Dabei scheint sich in wachsendem Maße die Überzeugung durchzusetzen, daß das herkömmliche Verständnis von Kulturgeschichte als Gegenbegriff zur Politik- und Wirtschaftsgeschichte durch Vorstellungen der wechselseitigen Beeinflussung abgelöst werden sollte, die sich seit dem späten 17. Jh. empirisch besonders nachdrücklich anhand von Transferprozessen nachweisen lassen, die in urbanen Zentren zum Ausdruck kamen, die, wie Bordeaux, wirtschaftliche Prosperität und kulturelle Lebendigkeit in Einklang zu bringen wußten.

Über die Verbundenheit der französischen Herausgeber mit ihrer persönlichen Wirkungsstätte hinaus, bietet sich die Handelsmetropole im südwestlichen Frankreich insofern als Untersuchungsgegenstand an, als sie im 18. Jh. Mittelpunkt eines weitreichenden Beziehungsgeflechtes war und dabei enge Verbindungen nach Deutschland unterhielt, vor allem zu den großen Handels- und Hafenstädten an der Nord- und Ostseeküste. Zwar lebten um 1790 nur etwas mehr als 500 Deutsche in Bordeaux, diese spielten jedoch in wirtschaftlicher und kultureller Hinsicht eine weit größere Rolle, als ihre relativ kleine Zahl vermuten läßt.

Hatte zuletzt das von Alain Ruiz 1997 herausgegebene Werk über die »Présence de l'Allemagne à Bordeaux du siècle de Montaigne à la veille de la Seconde Guerre mondiale« ein Kaleidoskop deutscher Einflüsse in der französischen Hafenstadt aufgezeichnet³, sollten dieses Mal, über die Kategorie des wirtschaftlich-kulturellen Transfers hinweg, auch die philosophisch-politischen Aspekte der Beziehungen des Handels und der Aufklärung Gegenstand der Untersuchung sein. Daß die lange Tradition des Außen- und Weinhandels in Bordeaux zu einer verstärkten wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit der Problematik des Handelsverkehrs führte, wie sie für das 18. Jh. charakteristisch war, erscheint in diesem Kontext nachvollziehbar. Auf jeden Fall veröffentlichte Melon hier 1734 seinen »Essai politique sur le commerce«. Auch Montesquieu, sein Akademiemitglied aus La Brède, sollte mit seinem vierzehn Jahre später veröffentlichten Hauptwerk »Vom Geist der Gesetze« maßgeblich dazu beitragen, daß wirtschaftlichen und sozialen Fragen in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts in wachsendem Maße Beachtung geschenkt wurde. Die Geschichte der Handelsbeziehungen war für ihn »celle de la communication des peuples« (De l'Esprit des lois, XXI/V). J. Mondot zufolge, verwies Voltaire schon knapp zwei Jahrzehnte zuvor auf die unvermeidbare Dialektik des Handels und der Freiheit, als er in seinen »Lettres philosophiques« konstatierte: »Le commerce qui a enrichi les Citoyens en Angleterre a contribué à les rendre libres et cette liberté a étendu le Commerce à son tour; de là s'est formée la grandeur de l'État« (S. 19).

Neigen neuere Forschungen dazu, die Modernität von Diskussionen wiederzuentdecken, die seit dem 18. Jh. handelspolitische Erwägungen begleitet und in Relation zu politischen Entwicklungen gestellt haben, und lohnt es sich tatsächlich zu überprüfen, wie politische

2 Vgl. M. ESPAGNE, M. MIDDELL (Hg.), Von der Elbe bis an die Seine. Kulturtransfer zwischen Sachsen und Frankreich im 18. und 19. Jahrhundert, Vorwort zur 2. Auflage, Leipzig 1999. Siehe außerdem u. a. M. ESPAGNE, M. WERNER (Hg.), Transferts. Les relations interculturelles dans l'espace franco-allemand (XVIII^e et XIX^e siècles), Paris 1988. M. ESPAGNE, Bordeaux-Baltique. La présence culturelle allemande à Bordeaux aux XVIII^e et XIX^e siècles, Paris 1991. J. MONDOT, A. RUIZ (Hg.), Interférences franco-allemandes et Révolution française, Bordeaux 1994. M. ESPAGNE, Les transferts culturels franco-allemands, Paris 1999.

3 A. RUIZ (Hg.), Présence de l'Allemagne à Bordeaux du siècle de Montaigne à la veille de la Seconde Guerre mondiale, Talence 1997.

und kommerzielle Freiheitsbegriffe aufeinander stießen, wird der hier vorgestellte Tagungsband der selbst gestellten Leitfrage nur teilweise gerecht. Eher eine Kompilation interessanter Einzelbeiträge als ein in sich geschlossenes Kompendium über die wechselseitigen Beziehungen zwischen Aufklärung und Kommerz, kann er als charakteristisches Beispiel für die Problematik vieler Kolloquien betrachtet werden, deren Abhandlungen eher aus dem persönlichen Forschungsumfeld der einzelnen Referenten stammen, als daß sie wirklich durchgehend einen klaren Bezug zur vorgegebenen Thematik aufweisen. Auch die Unterteilung dieses Bandes in drei Einzelkapitel erscheint unter systematischen Gesichtspunkten wenig hilfreich, entsprechen deren Titel zumindest in den letzten beiden Fällen nur bedingt dem Inhalt der dort aufgeführten Beiträge.

Eingeführt wird dieses Buch durch eine Abhandlung von Catherine LARRÈRE über die handelspolitischen Vorstellungen von Isaac de Bacalan. Seit 1761 Mitglied der Akademie von Bordeaux, hielt er dort drei Jahre später einen Vortrag über die »Paradoxes philosophiques« des internationalen Freihandels, der als Grundlage der folgenden Betrachtungen dient. Bacalan selbst trat für »absolute Handelsfreiheit« ein und definierte dabei Prinzipien, die Adam Smith »als merkantiles System« bezeichnen sollte; eine Umschreibung, die bereits von Mirabeau im »L'Ami des hommes« verwandt worden war. Mit dem Stellenwert des Handels in der philosophischen Auseinandersetzung des Aufklärungszeitalters beschäftigt sich anschließend Jean MONDOT. Er verweist darauf, daß der Handel im 18. Jh. sowohl politisch als auch semantisch einen Aufschwung erlebte, zum Paradigma des wirtschaftlichen sozialen, politischen und menschlichen Austausches wurde und sich Publikationen über den Handel, seine Geschichte und seine theoretischen Grundlagen vervielfältigten. Zutreffend beschreibt er die sich verändernde gesellschaftliche Wertschätzung kaufmännischer Aktivitäten: »le commerce commence à sortir du purgatoire de l'opposition schématique à la vertu. Il va finir même par se l'associer« (S. 22). Tatsächlich gewannen im Zeitalter der Aufklärung wirtschaftliche und soziale Beziehungsgeflechte immer stärkere Bedeutung. Montesquieu zeigte in der Geschichte der Troglodyten (Lettres Persannes XI–XIV), daß eine Gesellschaft durch Solidarität bedingt wird, und Kant konstruierte die Gesellschaft auf der kontrollierten Gegensätzlichkeit individueller Egoisten und der daraus resultierenden Selbstregulation. Im Mittelpunkt des Beitrages von J. Mondot stehen jedoch Raynal und der spätere Jakobiner Georg Forster. Für Raynal war der Handel nicht nur eine isolierte Technik des Warenaustausches oder von Dienstleistungen, er bildete eine grundlegende menschliche Tätigkeit, war in gewisser Weise »l'âme du monde«. Einen idealen Handelsverkehr ohne Zoll, Grenzen und Abgaben propagierend, sah er die weitere gesellschaftliche Entwicklung auch und gerade durch die Ausweitung des internationalen Handelsaustausches zu einer ausgefüllten und glücklichen Weltordnung, zum Fortschritt der Menschheit und ewigen Frieden führen. Charakteristisch für die optimistische Eschatologie des Aufklärungszeitalters, sollten diese Vorstellungen nicht nur von Rousseau und Herder mit Skepsis betrachtet und spätestens durch die Folgeerscheinungen der Revolutionskriege und der napoleonischen Kontinentalsperre auch in der Praxis widerlegt werden. Dennoch wurde die Welt, wie Herder 1773 schrieb und Jean-Paul BARBE in einem Beitrag über die Hansestädte aus der Sicht von Reiseschriftstellern und Philosophen unterstrich, im 18. Jh. zweifellos »weiter«, selbst wenn sie dadurch nicht unbedingt friedlicher wurde.

Nach einer rein wirtschaftsgeschichtlich ausgerichteten Interpretation der Familienarchive des Handelshauses Schröder und Schyler aus Bordeaux, mit der Paul BUTEL das zweite Kapitel dieses Buches über den »Atlantikhandel« einleitet, stellt Fred E. SCHRADER einen Werkstattbericht aus einem Forschungsprojekt über die Soziabilitätsgeschichte des 18. Jhs. vor. Dieser befaßt sich mit der kaufmännischen Aufklärungskultur in Bordeaux und Hamburg, formuliert zu Recht Forschungsdesiderate, kommt in seinen wissenschaftlichen Schlußfolgerungen allerdings über erste, allgemein gehaltene Interpretationsansätze nicht hinaus. Erkenntnisse seiner Kölner Dissertation aus dem Jahre 1993 über den Kaufmann und Ree-

der Johann Jakob von Bethmann ausbauend, bemüht sich Wolfgang HENNINGER in der Folge, Aufklärungsideologie und kaufmännisches Gedankengut in Verbindung zu setzen. Er zeigt, daß der seit 1740 in Bordeaux lebende kaiserliche Konsul durch ein starkes protestantisches Elite- bzw. Minderheitenbewußtsein geprägt war, den intellektuellen Auseinandersetzungen des Aufklärungszeitalters gegenüber jedoch Distanz hielt. Ein reizvolles literarisches Dokument über die problematischen Bedingungen der Handelsschifffahrt im Zeitalter der Revolutionskriege und die Gründe für die Desorganisation des Handels in dieser Zeit stellen die Beobachtungen des deutschen Reisenden Christian August Fischer dar, der auf einem niederländischen Schiff unter preußischer Flagge von Rotterdam aus nach Bordeaux reiste und dabei mehrfach mit englischen Kriegs- und Kaperschiffen zusammentraf. Seine von Alain RUIZ analysierten Schilderungen werfen ein interessantes Schlaglicht auf den südwestfranzösischen Atlantikhafen in einer Phase, in der das »goldene Zeitalter« der Stadt bereits der Vergangenheit angehörte.

Auch das dritte »Kultur und Kommerz« überschriebene Kapitel beginnt mit einem Reisebericht. M. ESPAGNE schildert darin eine Forschungsreise, die Wilhelm von Humboldt Ende des 18. Jhs. in das französisch-spanische Baskenland unternahm; eine unter biographischen und sprachwissenschaftlichen Gesichtspunkten aufschlußreiche Abhandlung ohne direkten Bezug zu ökonomischen und handelspolitischen Fragestellungen. Ähnliches gilt auch für den folgenden Beitrag von Christian TAILLARD über die Rezeption des deutschen Kunstgelehrten Johann Joachim Winckelmann in Bordeaux. Durch Winckelmanns ästhetische Kunstbetrachtung wurde die Blickrichtung von der römischen auf die griechische Antike gelenkt, deren Wesen er als »edle Einfalt und stille Größe« charakterisierte. Inwieweit seine, das Schönheitsideal der deutschen Klassik nachhaltig beeinflussenden Vorstellungen auch in Bordeaux konkrete Auswirkungen auf das künstlerische Leben und Gestalten zeigten, bleibt jedoch auch nach der Lektüre dieses Artikels mit einer gewissen Unsicherheit behaftet. Nach einem Beitrag von Marguerite STAHL über das individuelle Schicksal des in Mannheim geborenen Musikers Franz Beck, der fast ein halbes Jahrhundert als Orchesterchef des »Grand-Théâtre« in Bordeaux wirkte, beschäftigt sich Didier OZANAM mit der französischen Präsenz in Cadix; eine unter sozial-, wirtschafts- und kulturgeschichtlichen Aspekten anregende Analyse, die einen Vergleich mit der deutschen Präsenz in Bordeaux nahegelegt hätte. Abgeschlossen wird die Veröffentlichung schließlich durch einen Beitrag von Hans-Ulrich SEIFERT über Paßregister des Saargebietes als sozialgeschichtliche Quelle im Zeitalter der Französischen Revolution und Napoleons; ein Forschungsansatz, der in Anspielung auf Wolfgang Grieps »Reisen, die nicht in Büchern stehen«⁴, versucht, über die gedruckten und ungedruckten Niederschriften hinaus, etwas über die stummen Reisenden des ausgehenden 18. und beginnenden 19. Jhs. zu erfahren, die Kaufleute, Krämer, Handwerker und Tagelöhner, die keine eigenen Texte hinterließen und doch aus den verschiedensten Gründen weite Teile Europas bereisten.

Alles in allem kann dieser Tagungsband, der in der Drucklegung einige Nachlässigkeiten aufweist, durch die Qualität und Vielfältigkeit der einzelnen Beiträge als Bereicherung der bisherigen Forschungsarbeiten zum deutsch-französischen Kulturtransfer des 18. Jhs. betrachtet werden. Zu den philosophisch-politischen Aspekten des Beziehungsgeflechts »Aufklärung und Kommerz« enthält er ebenfalls einige neue Anregungen. Grundsätzlich wäre es allerdings wünschenswert, wenn wissenschaftliche Veröffentlichungen von Tagungsergebnissen nicht allzulange auf sich warten ließen.

Burkhardt SCHMIDT, Hamburg

4 Vgl. W. GRIEP, Reisen, die nicht in Büchern stehen. Unveröffentlichte Reisetagebücher aus der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, in: Die Fürstliche Bibliothek Corvey..., hg. von R. SCHÖWERLING, H. STEINECKE, München 1992, S. 366ff.

France MARCHAL, *La Culture de Diderot*, Paris (Honoré Champion) 1999, 502 p. (Les Dix-huitième siècles, 41).

Si l'un des idéaux de la critique est d'être mimétique de son objet, France Marchal, par sa «*Culture de Diderot*» a atteint cet objectif, en entraînant son lecteur dans l'univers chatoyant, mouvant, et souvent irréductible à l'unité, de Diderot. Se démarquant d'une conception de la culture qui réduirait celle-ci à la formation intellectuelle puisée, durant les années de jeunesse, dans le monde des livres, Madame Marchal est parvenue à retracer, à travers l'évocation de la culture de cet auteur, le tableau tout entier d'une époque, une époque caractérisée par une insatiable quête de nouvelles vérités, le refus aussi de s'en tenir à celles déjà conquises et une passion pour l'expérimentation.

Cette triple dimension, le chapitre initial de la première partie, consacrée aux années de jeunesse de Diderot, la laisse sentir déjà. En effet, ce chapitre permet de bien rendre compte du cheminement du fils du coutelier de Langres, que les jésuites de Langres et de Louis-le-Grand ont rompu à la théologie, avant que lui-même ne rompe avec une théologie qui, pourtant l'aura imprégné, en s'engageant dans la littérature. Et Madame Marchal a bien montré le rôle décisif joué ici par la littérature française dans son ensemble, que ce soit par les classiques, le «*génial*» Racine (p. 46), l'«*inimitable*» La Fontaine (p. 46) ou par des auteurs plus anciens, comme Montaigne «*qui l'initie au plaisir de la digression et aux charmes de l'humilité*» (p. 48) ou encore les auteurs médiévaux qui lui révèlent tant le style troubadour qu'une certaine tradition gauloise. La littérature de son époque, évidemment, n'est pas en reste, de Condillac à Rousseau en passant par Montesquieu «*qui lui a permis d'ériger en règle l'un des rares préjugés dont on peut accuser les Lumières, celui d'une opposition entre un Nord républicain où se réfugie la liberté et un Sud archaïque, monarchique et retardataire*» (p. 57).

Le processus de réformation auquel ouvre la littérature n'est pourtant pas, chez Diderot, seulement d'ordre littéraire, car c'est le contact avec les Encyclopédistes, la découverte du monde artisanal et l'accueil au sein des salons et de cercles animés par les francs-maçons qui la poursuivront. Les articulations de ce premier chapitre («*la formation*», «*la déformation*» et «*la réformation*») peuvent, en un premier temps, paraître quelque peu rhétoriques, tout comme cette phrase qui, en peu de mots, est sensée résumer l'évolution de Diderot: «*Des tables d'Harcourt aux tableaux des Salons, des bancs accusateurs de la Sorbonne aux bans d'accusation où fut placée l'Encyclopédie, de la croix aux croisades, des libraires aux librettistes, des salles de l'hôpital aux salons hospitaliers*» (p. 22). Mais cela n'est que la contrepartie du désir de susciter l'ordre au sein de la mouvance. L'un des mérites de Madame Marchal est d'avoir su éviter, pourtant, que le souci d'ordre ne fasse disparaître le chatoiement du personnage et de l'œuvre de Diderot en l'enfermant dans une structure trop rigide. Les effets d'attente, l'évocation fragmentée et récurrente de certaines des personnalités qui furent marquantes pour cet auteur, les mises en perspective, les reprises – qui ne sont pas des redites – assouplissent, en effet, la rigueur de l'organisation du livre.

On peut, certes, regretter qu'en choisissant cette démarche, France Marchal n'ait pu pousser à leur terme un certain nombre d'analyses, comme celle de la sociabilité en tant que telle, qui n'est que brièvement évoquée (p. 116) alors qu'elle est fondamentale pour la compréhension du dix-huitième siècle français (l'esprit de société n'étant-il pas, pour citer Voltaire, le partage naturel des Français?) comme pour celle de ses crises. Pareillement, cette démarche amène à ce que certains des auteurs critiques ne soient pas valorisés à leur juste mesure – que l'on songe, par exemple, à H. Dieckmann, qui n'apparaît qu'au détour d'une citation sur la «*fin utilitaire et sociale des connaissances*». Conçu autrement, l'ouvrage de Madame Marchal, par son immense érudition, aurait pu, toutefois, faire naître chez le lecteur le sentiment d'être dépassé par la somme d'informations qu'elle brasse. Ici, au contraire, il les perçoit comme autant de touches qui lui permettent, peu à peu, d'appréhender dans sa richesse foisonnante la culture de Diderot, une culture marquée d'un huma-

nisme profond, c'est-à-dire d'un humanisme fondé sur les humanités »servies par les qualités du cœur que réclament les Lumières, la tolérance, la bienfaisance, l'utilité, la foi dans le progrès et la raison, le culte de la morale« (p. 15), d'un humanisme cosmopolite et qui se double chez Diderot d'un altruisme ardent et du sens du sacrifice.

C'est d'abord à la découverte de la culture classique de Diderot que nous entraînera ensuite France Marchal, abordant en un premier temps la Grèce mythique de l'auteur, passant de ses lectures du théâtre grec qui lui apprend »à sentir et à éprouver la puissance de l'émotion« (p. 126), à Homère. Celui-ci est pour Diderot une figure ô combien importante en ce qu'il est tout à la fois »modèle esthétique qui [...] sait communiquer la puissance émotive de l'effroi, modèle moral qui n'a de cesse d'illustrer les grands caractères et les grandes vertus, modèle poétique qui ferait approcher de l'énergie; modèle humaniste enfin qui donne l'exemple d'une parfaite connaissance des civilisations et des valeurs avant que d'écrire« (p. 146). La dimension du sacrifice, c'est à la figure de Socrate que Diderot l'identifie, l'érigant en véritable héros des lumières, comme à celle de Sénèque. Alors que la Grèce appartenait au mythe, Rome, elle, appartient à l'Histoire. Cette histoire, c'est parfois l'histoire individuelle d'Horace, un auteur que son indépendance à l'égard du pouvoir en place érige en réelle figure d'identification pour Diderot – qui s'inspirera, en outre, de ses satires, mais c'est aussi l'occasion de réfléchir sur les systèmes politiques. Refusant, en effet, l'antiquomanie pourtant en vogue auprès de ses contemporains, Diderot quête maints de ses arguments contre la tyrannie dans le monde romain dont il approfondit la connaissance aux côtés de son ami Galliani. Et ici aussi, France Marchal combine élégamment l'exposition de la personnalité de Galliani et de ses ouvrages d'une part, et de l'autre, l'analyse de la manière dont Diderot se les est appropriés, les intégrant à sa propre culture en une démarche semblable à celle qu'il adoptera à propos de l'Italie, un domaine où Galliani joue aussi le rôle de médiateur.

Avant que le regard cosmopolite de Diderot ne se porte sur l'Italie, c'est, cependant l'Angleterre qui retient d'abord son attention. Traducteur d'auteurs anglais (Stanyan et James), grand lecteur des romanciers (Richardson, bien sûr, mais aussi Swift et Sterne), connaisseur du théâtre shakespearien comme de ses acteurs (les liens entre Diderot et Garrick sont très bien expliqués), intéressé par la philosophie de l'Angleterre, qu'il l'aborde indirectement – ainsi, il connaît Hobbes grâce à l'»*Historia critica philosophiae*« de Brucker – ou directement, comme c'est le cas pour l'empirisme lockien, il est aussi lié personnellement à Hume, Ramsay, Wilkes, Hoop etc. C'est à ce dernier qu'il doit, dans les années 1760, de découvrir le »spleen et les vapeurs anglaises« (p. 214) et la conscience d'un relativisme culturel dont il refuse cependant les conséquences pessimistes qu'en tirait Hoop. Au terme d'un cheminement où l'analyse côtoie la narration, le lecteur perçoit bien que l'Angleterre, si elle fut l'un des ferments de la pensée scientifique et esthétique de Diderot, ne put devenir, pour lui, un modèle politique.

L'Espagne – ce qui surprend moins – n'y parvint pas davantage. Cervantès est, certes, l'un des maîtres du romancier, mais c'est plutôt la rencontre avec Olavidès et les recherches que Diderot entreprend sur la colonisation de l'Amérique du Sud qui déterminent l'image qu'il se fait de la péninsule ibérique et approfondissent sa réflexion sur la liberté. La liberté, cessant d'être »un vain mot, une chimère de penseur«, devient un concept de philosophe recouvrant »la liberté de l'homme, celle du citoyen et celle d'un peuple« (p. 275). L'expérience de l'Espagne confirme bien que Diderot est »toujours en lutte contre le système, la pensée achevée« (p. 17) en ce que les analyses auxquelles il se livre sur la liberté sont doublées d'une intensification de la réflexion sur l'histoire, l'anthropologie, la psychologie et l'économie. Il en ira de même de son étude de l'Italie, dont il découvre les chefs-d'œuvre dans les salons et la musique à l'opéra, et dont les réalités politico-économiques lui sont expliquées par Beccaria et Galliani. Les conversations menées en particulier avec ce dernier permettront à Diderot d'infléchir le jugement, jusque-là favorable, qu'il portait sur les thèses physiocratiques. Reve-

nant sur l'influence exercée par l'abbé, France Marchal écrit: »le dramaturge découvrait chez l'Italien un naturel pour la pantomime que seul l'acteur Garrick pouvait surpasser; [...] l'admirateur d'Horace et de la littérature antique savait profiter des qualités éminentes du latiniste« (p. 289), une phrase symptomatique de la méthode de France Marchal qui, en quelques mots, ressuscite à l'esprit du lecteur les analyses proposées dans la diachronie sur l'Antiquité, l'Angleterre et l'Italie, mais aussi sur les genres littéraires cultivés à Rome, le théâtre shakespearien, et les conceptions esthétiques et musicales dominantes et lui fait, par conséquent, percevoir immédiatement ce que fut la culture de Diderot.

Cette culture, c'est la rencontre avec les monarchies du Nord qui la parachèvera, par les contacts, d'abord, avec une Allemagne avec laquelle Diderot entretient des contacts tout à la fois savants et courtois, comme le montre la belle analyse de ses rapports avec Winckelmann, un autre des axes de sa culture. Mais les contacts sont aussi mondains, contacts noués soit sur place au détour de voyages, soit dans le salon Holbach ou encore avec Grimm. De ce dernier, il se détachera pourtant peu à peu, lorsqu'il constatera qu'il se transforme en courtisan, adoptant par-là vis-à-vis du despotisme de Frédéric II une attitude que lui-même refuse, et ce avec d'autant plus de virulence que la prétention de ce monarque à être éclairé est »la plus hypocrite et la plus dangereuse des tyrannies«. Du régime de Frédéric II, Diderot n'attendait rien. La Russie, elle, après lui être apparue comme le refuge du patriotisme et de la philosophie, le déçoit. Cette déception est même double, car le voyage fait en Russie à l'invitation de Catherine II peu de temps après la décisive expérience de la Hollande achève de consumer la rupture avec certains de ses amis, comme Grimm justement, car c'est la possibilité même d'un despotisme éclairé que le séjour auprès de Catherine remet en question, d'une part, et qu'il révèle à Diderot, d'autre part la vanité de l'utopie primitiviste: »Au retour de la Russie, c'est la société civile et son progressisme qui intéressent le Philosophe, effaçant alors les faciles tentations du naturalisme aussi bien que les nobles tentatives de l'humanisme« (p. 412). Au terme de son processus d'acculturation, l'humanisme de Diderot s'est modifié, politisé et ouvert à une confrontation avec le réel que l'immense culture acquise au fil des ans lui permet de mieux appréhender.

Cette évolution, le lecteur l'embrasse non seulement dans sa durée, mais également dans sa profondeur et sa riche complexité, au terme d'une lecture d'autant plus agréable que Madame Marchal a su renoncer à multiplier les notes de bas de page. La contrepartie de ce choix est qu'il devient difficile, parfois, de distinguer les éléments neufs qu'elle a apportés des emprunts qu'elle aurait faits. Même si ces derniers étaient fort nombreux, elle serait restée, pourtant, fidèle à l'esprit de Diderot qui affirmait: »Si je trouve chez les autres quelque chose qui me convienne, je m'en sers« (p. 423). Plus décisif est, en outre, que l'ouvrage de Madame Marchal donne envie de se replonger dans l'œuvre encyclopédique de l'écrivain, et que le lecteur trouvera, à ce titre, dans la bibliographie qu'elle a, enfin, judicieusement organisée de façon thématique, un guide précieux. En réveillant le désir de relire Diderot, le livre de Madame Marchal, érudit sans être fastidieux, exhaustif et suggestif tout à la fois, réalise un autre idéal de la critique.

Christophe LOSFELD, Halle

Annett VOLMER, *Presse und Frankophonie im 18. Jahrhundert. Studien zur französischsprachigen Presse in Thüringen, Kursachsen und Rußland*, Leipzig (Leipziger Universitätsverlag) 2000, 318 p. (Deutsch-Französische Kulturbibliothek, 16).

Dirigé par Edgar Mass à Leipzig, ce travail est l'un des premiers acquis scientifiques de l'unification allemande dans le domaine de l'histoire de la presse allemande et russe de langue française au XVIII^e siècle! L'ouverture des archives russes, la connaissance des publications en cette langue par de jeunes chercheurs favorisent la prise de conscience d'un

espace européen oriental où les Lumières eurent une coloration particulière. Les enquêtes et les synthèses de M. Espagne et M. Werner sur les transferts culturels à pôles multiples ont largement débroussaillé la question. Annett Volmer traite de la presse francophone en Thuringe, Saxe électorale et Russie. Elle justifie ce choix qui peut paraître de circonstance, en particulier pour le troisième élément de son propos. À une Allemagne divisée en États aux statuts très variés s'oppose un Empire russe centralisé; à une noblesse et une bourgeoisie éclairées pour qui le français est une langue naturelle de lecture s'oppose une Russie, sans véritable bourgeoisie où seule une élite nobiliaire et administrative très réduite pratique un français essentiellement sociologique et oral. La langue du commerce et de la science est plutôt l'allemand dans l'Empire réformé par Pierre le Grand. Les libraires russes se fournissaient surtout en Hollande pour les livres français, dont la publication en Russie était rare, ce qui n'était pas le cas en Allemagne. On sait que Gotha, capitale du duché de Saxe-Gotha-Altenbourg, fut un haut lieu de l'influence des Lumières françaises en Allemagne grâce à des princes éclairés, dont Louise-Dorothée qui entretenait des correspondances avec les philosophes français les plus huppés et qui avait recruté Grimm comme chargé d'affaires diplomatiques à Versailles. En Saxe, l'importance de la foire du livre de Leipzig favorisait la diffusion d'une littérature périodique dans la langue internationale qu'était le français fournissant 40% des ouvrages étrangers à ces rencontres annuelles de Pâques. En Russie, le développement de la presse fut plus lent et les journaux français furent toujours en moins grand nombre que les feuilles allemandes. C'est donc un paysage très diversifié qu'offrent les trois exemples choisis par l'auteur: une principauté influencée directement par les Lumières françaises, un État important servant souvent d'intermédiaire avec les pays slaves de l'Est, un Empire puissant mais où le français était une langue peu pratiquée en dehors de la Cour. Le type de journal produit dans chacun de ces États fut naturellement lié à ces conditions objectives. Heinrich August Ottokar Reichard est encore aujourd'hui connu pour ses guides de voyages, un peu moins pour ses nombreuses traductions du français (de Bernardin de Saint-Pierre à Choiseul-Gouffier): son «Nouveau Mercure de France» publié à Gotha de 1775–1777 ne manquait pas d'ambition en se mesurant à l'illustre ancêtre de tous les journaux littéraires français. Il s'agissait d'une compilation d'articles et de pièces fugitives tirés de divers journaux de langue française que les abonnés ne connaissaient pas – on le souhaite – ou ne pouvaient se procurer. Le «Journal de lecture» (1782–1783), puis les «Cahiers de lecture» (1784–1796) de Reichard encore furent destinés au même public allemand, bien qu'on les trouvât à Paris au «Cabinet de littérature allemande» dirigée par Christian Adrian Friedel, écrivain connu par ses traductions du théâtre d'Outre-Rhin. On ne s'étonnera pas que la rubrique la mieux fournie concernait la littérature de voyages. Le tout était, comme d'habitude, pillé de la presse française, sauf une curieuse rubrique des «manuscrits» dans les «Cahiers», qui prétendait publier des inédits *tirés de portefeuilles de quelques hommes de lettres*: extrait du voyage de Chastellux en Amérique procuré par Grimm, lettres de Linguet, etc. Une lithographie – technique de reproduction toute nouvelle – est ajoutée aux livraisons de 1796, qui, comme l'ensemble de la presse francophone, sont assez clairement opposées aux événements qui se déroulent en France. Goethe lisait ces feuilles. La presse francophone ne bénéficia pas en Saxe de l'entregent et de la personnalité de Reichard: les feuilles qu'on y publie, sans grand succès d'ailleurs, sont plutôt des coups d'essai dans des domaines journalistique bien connus: l'«Ambigu» (Leipzig, 1738) est un «spectateur», l'«Extrait de la littérature de ce temps» (Mersebourg, 1754–1756) est, comme son nom l'indique, un journal de comptes rendus pris ici ou là, et plutôt à Berlin qu'à Paris. Le résultat est bien modeste, surtout pour un électorat lié dynastiquement à la France. Le cas de la Russie qui occupe une moitié du volume est plus intéressant, et tout à fait nouveau. Il n'y a pas en Russie de clientèle potentielle aussi développée qu'en Allemagne pour les journaux français. Ils durent innover. D'autre part, la Russie était une grande puissance centralisée dont la vision était internationale: la presse de langue française fut un élément de sa politique extérieure. Franc-maçon, espion, comédien

et favori de la tsarine Élisabeth, le Lorrain Tschudi publia le premier journal français en Russie, sous le titre plein de promesses de «Caméléon littéraire» (1755): son départ de Russie pour la ... Bastille mit fin à cette expérience tiré à 300 exemplaires sur les presses de l'Académie des Sciences de Saint-Pétersbourg. Le «Caméléon» s'inspire des petits journaux français de varia publiés en Allemagne: l'auteur cite à ce propos Rousset de Missy, on pourrait y joindre les journaux de James de la Cour à Francfort ... ou le «Sansonnnet badin» d'Amsterdam (1743). Mais l'insistance sur l'actualité culturelle russe et les traductions de cette langue offertes aux lecteurs prouvent que ce journal était surtout destiné à des lecteurs étrangers: l'écho européen confirme ce sentiment. La «Gazette de Saint-Pétersbourg» (1756–1759) est un pur produit politique, une traduction des meilleurs articles des gazettes russe et allemande publiées dans la ville impériale. Ce fut un Hanovrien, le juriste de l'Académie Strube de Piermont, qui fut d'abord chargé de superviser la traduction d'une gazette très peu «locale», mais surtout orientée vers le soutien de la politique extérieure russe. La mauvaise qualité du français est une conséquence évidente de l'incompétence des divers traducteurs. Le «Journal des sciences et des arts» (1761) est le premier journal «privé» publié en Russie, et à Moscou. Son titre en évoque d'autres plus célèbres, dont la feuille jésuite de Trévoux qui avait traversé le siècle. Son rédacteur Philippe Hernandez, traducteur de l'anglais, était un ancien collaborateur du «Journal étranger». Encyclopédique, l'ambition du journal inspire le respect; mais il n'était pas à la mesure d'un seul homme éloigné des grands centres intellectuels de l'Europe des Lumières. Cette même année, Catherine II montait sur le trône de Russie. Francophone, sinon francophile, elle n'eut pas d'influence déterminée sur le développement de la presse de langue française. Le progrès de l'industrialisation en Russie, des métiers du livre, surtout sur influence financière et technique allemande, amenèrent la multiplication des feuilles périodiques dans toutes les langues majeures, et ce malgré l'esprit tatillon de la censure tsariste. «La Boussole de terre» (1770), *dédiée à la noblesse russe*, vaut surtout par son titre; son auteur, Nicolas-Gabriel Leclerc, directeur de l'École des Cadets de Saint-Pétersbourg, avait une honorable intention patriotique qui fut, apparemment mal comprise. Diderot fréquenta en Russie ce pédagogue réformateur. «Le Mercure de Russie» (1786) continua cette curieuse volonté de mimer les périodiques français les mieux installés. Il dura moins d'un an, malgré les souscriptions de la famille impériale et de la haute noblesse. Le rédacteur était encore un professeur à l'École des Cadets, Gallien de Salmorenc, qui reproduisit la structure traditionnelle du «Mercure» parisien; on notera cependant une intéressante section sur les Académies de l'Europe et des informations sur la vie littéraire et intellectuelle de la Russie qui ne manquaient pas d'atteindre un public étranger ignorant le russe. Mais la diffusion ne semble pas avoir été européenne. On conclura ce panorama avec le «Journal littéraire de Saint-Pétersbourg» (1798–1800), qui bénéficia d'un lectorat nouveau créé par la Révolution française: les émigrés. Il s'agit d'un petit conservatoire des gloires littéraires de l'Ancien Régime ranimées au bord de la Néva et complétées des nouveaux hommes de lettres de la Contre-Révolution. Son rédacteur, émigré lui-même, le chevalier de Gaston quitta la Russie en 1801 et termina sa carrière comme directeur du Collège de Limoges. L'ouvrage d'Annett Volmer apporte aux divers dictionnaires des journaux et des journalistes publiés par Jean Sgard des titres et des noms nouveaux. Tous les journaux signalés eurent une durée de vie très limitée: la diffusion de la langue française en Europe centrale et orientale était trop réduite pour rendre économiquement rentable de telles entreprises.

François MOUREAU, Paris

Silvia EICHHORN-JUNG, *Aufklärung und Universalitätsanspruch in der Zweibrücker Gazette universelle littérature (1770–1780)*, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 2000, 385 p. (Saarbrücker Arbeiten zur Romanistik, 10).

L'histoire de la presse française dans le duché des Deux-Ponts à la fin de l'Ancien Régime est d'une redoutable complexité, et les plus avisés s'y sont égarés, dont Jacques Wagner et l'auteur de ces lignes. La thèse soutenue à Sarrebruck sous la direction de Jochen Schlobach par Silvia Eichhorn-Jung vient à son heure pour éclairer un modeste canton de la presse francophone en marge du Royaume. Ces pages nouvelles profitent des recherches, malheureusement inédites, menées par Ulrich Pfister sur l'Imprimerie ducale des Deux-Ponts à l'époque de la direction de Jean-François Le Tellier, une entreprise de qualité internationale qui produisit des ouvrages de grande qualité, avant que Le Tellier passe au service d'un certain Caron de Beaumarchais, imprimeur-libraire à Kehl. Malheureusement, transférées à Metz en 1794 et détruites en 1944, les archives de cette imprimerie ont disparu. La dissertation de Karl-Heinz Kuhn soutenue à Trèves en 1989 sur la presse de langue française publiée dans le duché du Palatinat-Deux-Ponts a aussi fourni un solide fondement à ces pages. Outre le programme de recherche de Karl-Heinz Bender sur le duché, les travaux sur la presse et les correspondances littéraires de l'équipe de Jochen Schlobach à Sarrebruck ont, de leur côté, servi de base logistique à cette nouvelle enquête. Il faut dès l'abord distinguer deux périodiques qui n'ont pas de lien autre qu'une commune imprimerie: la »Gazette des Deux-Ponts«, totalement et uniquement politique, et la »Gazette universelle de littérature«, dont le titre dit assez le contenu. Créée en 1770 par le duc Christian IV, l'Imprimerie ducale se préoccupa aussitôt de publier des périodiques – activité rémunératrice quand les abonnements suivaient. Les deux feuilles sortant des mêmes presses pouvaient être souscrites séparément, et leur contenu, clairement distinct, couvrait l'essentiel de ce qui était le marché de la presse. Prince éclairé, protecteur de Gluck, propriétaire d'un hôtel particulier à Paris et d'un régiment au service de la France, Christian IV était un allié fidèle de son puissant voisin et s'était abonné à la »Correspondance littéraire« de Grimm, snobisme suprême pour un prince allemand »à la mode«. Le privilège des deux journaux fut accordé par le duc à un libraire ... parisien, Jacques Lacombe, titulaire en France du »privilège exclusif des journaux politiques«: c'était prendre des risques très modérés. Collaborateur de Fréron à l'»Année littéraire« et auteur d'une tragédie anti-religieuse à scandale »Ericie ou la Vestale« – curieux mélange! –, Dubois-Fontanelle fut chargé de superviser la rédaction des deux périodiques et d'organiser l'impression d'ouvrages sous fausse adresse destinés au marché parisien et à Lacombe! Après diverses péripéties, le successeur de Christian IV, Charles II Auguste transmis le privilège à Le Tellier en 1776: déjà en affaires avec Beaumarchais, cet architecte en quête de spéculation rentable n'était guère plus recommandable que Dubois-Fontanelle. L'arrêt de juillet 1777 qui libérait l'édition en France et légalisait d'une certaine manière les livres sans privilège ouvrit un nouveau marché à l'Imprimerie des Deux-Ponts qui se spécialisa dans la réédition d'ouvrages récents de bon débit, comme le faisaient ses concurrents de Liège ou de Maëstricht. Le Tellier fit même croire qu'on allait imprimer aux Deux-Ponts la grande édition de Voltaire que préparait Beaumarchais. La Compagnie Sanson, liée à l'Imprimerie ducale, obtint même le privilège des Deux-Ponts pour la réédition de Rousseau, Helvétius, Montesquieu, Buffon et Raynal. Les correspondants des journaux des Deux-Ponts allaient de respectables académiciens, comme Formey à Berlin, jusqu'à des individus de sac et de corde comme Poulitier d'Elmotte, agent provocateur de la police parisienne. Nicolas-Hyacinthe Paradis présente un profil plus intéressant: ce Français expatrié anime en Allemagne un bureau d'informations qui complète les »nouvelles à la main« parisiennes pour le domaine politique et les nouveautés de l'édition. De 1777 à 1780, un professionnel averti, le Toulousain Jean-Louis Castilhon prit la direction effective de la gazette littéraire et lui donna une impulsion nouvelle. Dans les années 1780, la version littéraire de la gazette prit divers titres, s'adjoignit même un »choix de musique« (1783) et devint en 1785 »de litté-

rature française et étrangère». S. Eichhorn-Jung présente chacun des acteurs principaux de la feuille littéraire dont on aurait aimé une notice plus précise qui fait défaut, en particulier pour sa dernière période après 1780. L'analyse du contenu de la »gazette« de littérature jusqu'en 1780 forme la seconde partie de l'ouvrage: il s'agit pour l'essentiel d'un journal de comptes rendus. Les graphiques fournis par l'auteur montrent une nette prédominance des ouvrages publiés en France. La faible part de la librairie hollandaise s'explique certainement par la pratique des fausses adresses typographiques auxquelles l'auteur ne prend pas garde: la forte présence de la librairie »anglaise« s'analyse par l'habitude hollandaise de se cacher sous une adresse londonienne. Les statistiques fournies sont donc discutables. Quant aux positions de la gazette, elles correspondent en ces années qui précèdent la Révolution à ce que l'on pourrait appeler les Lumières modérées. Une comparaison avec d'autres périodiques contemporains n'aurait pas été inutile. Néanmoins, le journal exprima avec Castilhon, ancien rédacteur du »Journal encyclopédique«, des idées un peu plus progressistes qu'avec Dubois-Fontanelle, journaliste de l'»Année littéraire«. Les comptes rendus sévères des ouvrages de d'Holbach, dont en 1770 »le Système de la nature«, correspondent en gros à ce que l'on trouve dans la presse européenne à l'égard de ce brûlot athée. S. Eichhorn-Jung analyse assez longuement les positions du journal dans tous les domaines de ses interventions: sauf un intérêt marqué pour la production intellectuelle allemande de plus en plus sensible – grâce à Formey sans doute, mais qui était strictement francophone –, la »Gazette universelle de littérature« est un bon exemple de la presse de langue française en Allemagne, suffisamment originale pour attirer les abonnés, mais modérément progressiste pour ne pas inquiéter les puissants.

François MOUREAU, Paris

Wilhelm HAEFS, *Aufklärung in Altbayern. Leben, Werk und Wirkung Lorenz Westenrieders*, Neuried (ars una) 1998, 1178 p.

Issue d'une thèse soutenue à Munich en 1986, cette très volumineuse étude (760 p. de texte, près de 300 p. de notes, une centaine de pages de bibliographie) est le premier ouvrage prenant en compte la totalité de l'œuvre de Lorenz Westenrieder (1748–1829), un des principaux *Aufklärer* munichois. Très célèbre en son temps, membre de la section d'histoire de l'Académie des Sciences de Munich à partir de 1777, sacré »écrivain national« bavarois un an après sa mort, Westenrieder fut toutefois bien vite condamné au rôle de gloire locale, victime du paradigme de littérature nationale dominant la germanistique. Il est vrai que s'il fut au contact de nombreux *Aufklärer* du Nord protestant, il n'est jamais devenu une figure de ralliement comme Iselin ou Sonnenfels. S'il fut avant tout historien de la Bavière et éditeur de périodiques – en particulier »Historischer Calender« (1787–1815) et »Beyträge zur vaterländischen Historie, Geographie, Staatistik und Landwirthschaft« (1788–1817) –, ses publications présentent une grande diversité: des pièces de théâtre, des romans (dont »Leben des guten Jünglings Engelhof«, qui fut à la fois le premier et le plus important roman sentimental bavarois des Lumières), des nouvelles, des satires, des descriptions de Munich et de sa région sous l'angle de la géographie sociale, un traité de poétologie, un glossaire du dialecte bavarois, des utopies proches de celle de L. S. Mercier, des manuels scolaires de religion, de géographie et d'histoire. Non seulement toutes ces œuvres sont examinées une à une, mais en intercalant des chapitres synthétiques qui replacent Westenrieder dans le contexte de son temps, et en étudiant les conditions de production des œuvres et leur réception, le livre de W. Haefs, qui se place expressément dans le sillage des travaux des dernières décennies sur des figures de »mineurs« et de »publicistes« des Lumières, dépasse le statut de simple monographie: résolument interdisciplinaires, allant de l'histoire des genres littéraires à l'épistémologie historique en passant par des aperçus d'histoire de la censure, les analyses

qu'il contient offrent un large tableau des Lumières bavaroises, envisagées dans ce qui les distingue ou les rapproche des Lumières protestantes.

Westenrieder est une figure intéressante et ambiguë, à la fois *Aufklärer* et conservateur. Le premier périodique qu'il dirigea, les »Baierische Beyträge zur schönen und nützlichen Literatur« (1779–1781), révèle un réformateur nourri des idées des Lumières qui combat déjà sur deux fronts: les adversaires des Lumières, hostiles à toute réforme, et les libres-penseurs. Il est un pédagogue, soucieux de philosophie morale pratique et de diffusion des Lumières, adepte toute sa vie d'un catholicisme caritatif qui représente à ses yeux la »véritable Aufklärung«. Mais parce qu'il pense que le christianisme constitue un ciment des États auxquels il fournit une assise éthique, il s'engage à partir des années 1780 dans un combat sans fin contre les tendances laïques de son temps et dans la défense de l'Église contre les *Aufklärer* plus radicaux comme Nicolai, Pezzl, Winkopp ou Wekhrlin. Dès lors, les accents de ses thèses se déplacent. Après avoir critiqué les processions et les superstitions et voulu, comme Marie-Thérèse à Vienne et Maximilien III Joseph à Munich, que l'Église soit soumise à l'État, il demeure certes par la suite largement sur ces positions, mais dirige ses attaques contre les Lumières françaises, critique la politique religieuse de Joseph II et va même jusqu'à se rapprocher des positions du catholicisme réactionnaire d'un Martin von Cochem, qui est une des cibles favorites de Nicolai ainsi que de nombreux *Aufklärer* bavarois et autrichiens.

W. Haefs est donc fondé à contester l'interprétation fréquente selon laquelle Westenrieder serait devenu conservateur vers la fin des années 1780. En fait, il a toujours défendu une position réformatrice, modérée et soucieuse de la place de la religion dans l'État, position qui est au demeurant celle de la plupart des *Aufklärer* bavarois des années 1770 (à l'exception de quelques Illuminés, que Westenrieder côtoie brièvement en 1778). Son orientation fut donc toujours celle d'un conservateur à l'intérieur même de l'*Aufklärung*. Il est de ces *Spät- und Volksaufklärer* qui campèrent toute leur vie sur les positions idéologiques des années 1760, celles mises en pratique par Maximilien III Joseph, fondateur de l'Académie des Sciences de Munich en 1758/59. Westenrieder ne cessa de dénoncer certains dysfonctionnements de l'État, comme les privilèges indus, mais il rejeta les principes politiques de la Révolution française (y compris Montesquieu). Hostile à tout dépassement de l'absolutisme d'État, il ne se reconnaîtra plus dans l'*Aufklärung* des années 1780–1790, qui ne lui paraît pas prolonger celle des années 1760–1770. En philosophie, il se percevra toute sa vie comme un empirique, affichera une attitude antispéculative et antithéorique, ignorera Kant et l'esthétique de Schiller, rejettera le discours autoréflexif des *Aufklärer* des années 1780 (qui demeure certes presque exclusivement le fait des protestants d'Allemagne du Nord). Toutefois, s'il défend la pédagogie du »dressage social« typique de la *Spätaufklärung*, il ne pensera jamais, même après la Révolution française, comme tant de *Spätaufklärer* conservateurs, que la diffusion des Lumières dans la population paysanne puisse être nuisible.

En littérature aussi, il demeure un homme des années 1760, indéfectiblement attaché à Richardson et à la poétique de l'idée d'utilité morale et sociale qu'on commence pourtant à critiquer dans les années 1770. Toutefois, son »Einleitung in die schönen Wissenschaften« (1777) manifeste déjà un certain électisme (à côté des auteurs »sentimentaux« de l'*Empfindsamkeit*, il admire aussi Lessing et Klopstock). Au début des années 1780, sa pratique prend de l'avance sur sa théorie puisque son récit »Johann Flemming« dépasse lui-même l'esthétique de l'*Aufklärung* et le modèle de la littérature sentimentale valorisant la vertu, ce qui constitue un indice d'ouverture dont témoignent aussi son vif intérêt pour le roman et l'attention qu'il porte à la conception herdérienne de la littérature.

Le rejet des idées nouvelles explique également que ce patriote bavarois ne soit jamais devenu, même au XIX^e siècle, un patriote allemand. Tous les périodiques qu'il dirige, depuis les »Baierische Beyträge« de 1779–1781, entendent promouvoir les valeurs de l'*Empfindsamkeit*, les arts et le bon goût en Bavière. Avec ses »Beyträge zur vaterländischen Historie,

Geographie, Statistik und Landwirthschaft» (1788–1817), il espère donner de nouvelles impulsions aux Lumières munichoises, après la crise des Illuminés. Ses travaux d'histoire locale, qui constituent la partie la plus importante et la plus originale de son œuvre, se fondent sur la conviction que seul l'enseignement de l'histoire régionale bavaroise peut constituer le fondement d'une éducation patriotique capable de faire obstacle aux évolutions selon lui funestes que connaît la Bavière de Karl Theodor.

Même dans le domaine de l'historiographie, où l'essentiel de son apport concerne l'histoire régionale (le »Historischer Calender« de 1803–1806 contient toutefois l'esquisse d'une histoire de la guerre de Trente Ans par laquelle il entend concurrencer Schiller), il est à la fois moderne et en décalage par rapport à quelques grandes innovations de son temps. En consacrant dans ses périodiques – »Jahrbuch der Menschengeschichte in Baiern«, »Historischer Calender«, »Beyträge zur vaterländischen Historie...« – de nombreuses contributions à la géographie, à l'économie, à l'agriculture, à l'artisanat, aux institutions, aux coutumes, aux rites, il rompt avec les cloisonnements habituels des disciplines et aborde, en partie à travers des données statistiques, les objets d'»histoire de la civilisation« auxquels s'attachent désormais les »nouveaux historiens« allemands de son temps. L'intérêt pour l'histoire locale elle-même, déjà représentée en Bavière par Aventin et Daniel Stadler, s'intensifie après 1770. Comme Gatterer, il est animé du souci permanent de séduire pour élargir le lectorat de l'histoire. En voulant assumer à la fois les fonctions de chercheur érudit et de rédacteur de livres d'histoire, il participe, bien qu'extérieur à l'université, au processus de professionnalisation de la discipline historique. Certaines de ses thèses sont »modernes« également: une nouvelle vision du Moyen Age, des perspectives marquées de réflexion herdérienne, l'affirmation de l'immanence du progrès, l'orientation patriotique. En revanche, ses mérites ne sont guère d'ordre épistémologique (il publie certes de nombreuses sources, mais cet historien autodidacte manque de méthode critique), ni conceptionnel (il pratique l'exposé annalistique). On retrouve ses forces et ses faiblesses dans sa »Geschichte der Baierischen Akademie der Wissenschaften« (deux tomes, 1784 et 1807), sa contribution la plus importante à l'histoire bavaroise. Il s'agit certes d'une entreprise qui n'a guère d'équivalent dans l'Allemagne d'alors, hormis le livre de Pütter sur l'université de Göttingen (1768). Toutefois, de même qu'il n'égale pas Möser ou Spittler dans ses travaux d'histoire locale, cet énorme travail de compilation documentaire ne tient pas toutes ses promesses. Westenrieder entend y retracer l'histoire de l'Académie des Sciences de Bavière depuis sa fondation en 1758–1759, mais en fait il élude largement l'histoire interne de l'Académie, et plus encore son intégration dans les réseaux européens de la sociabilité savante, au profit d'une perspective plus »bavaro-centrique«, une histoire de la vie intellectuelle munichoise dont l'objectif est doublement apologétique: valoriser la Bavière aux yeux de l'étranger et surtout faire l'éloge du règne de Maximilien III Joseph et de sa politique de réformes. Quant au tome 2, paru en 1807, Westenrieder y rompt avec sa vision antérieure qui imputait à Maximilien III Joseph le mérite d'avoir engagé dans les années 1750 la Bavière sur la voie des Lumières, car il lui importe avant tout désormais de montrer, au mépris de certains faits historiques, que l'Allemagne catholique ne présente, vers le milieu du siècle, guère de retard sur l'Allemagne protestante.

Fondé sur une méthodologie pluridisciplinaire très sûre, l'ouvrage de W. Haefs ne réussit pas seulement à mettre excellemment en évidence, grâce à ses minutieuses analyses de la totalité de l'œuvre, l'osmose du réformisme et du conservatisme chez Westenrieder: il illustre la complexité des Lumières tardives, leurs contradictions, leur versant radical et leur versant conservateur, les impasses dans lesquelles elles s'engagent, sans jamais perdre de vue les rapports entre Lumières catholiques et protestants. Le présent ouvrage, auquel la référence constante à Westenrieder permet d'échapper aux généralités d'une opposition Nord-Sud schématique, réussit ainsi pleinement à être une importante contribution novatrice à la connaissance à la fois de l'*Aufklärung* catholique et de la *Spätaufklärung*.

Gérard LAUDIN, Paris

Michael EMBACH, Joscelyn GODWYN, Johann Friedrich Hugo von Dalberg (1760–1812). Schriftsteller – Musiker – Domherr, Mainz (Selbstverlag der Gesellschaft für mittelrheinische Kirchengeschichte) 1998, 607 p. (Quellen und Abhandlungen zur mittelrheinischen Kirchengeschichte, 82).

Si l'on connaît bien Karl Theodor et Wolfgang Heribert von Dalberg, le troisième fils (ainsi d'ailleurs que les deux sœurs) issu de cette vieille lignée de «chevalerie d'Empire» rhénane est quasiment oublié. L'ombre portée projetée par ses deux aînés est trop épaisse: la première étude sérieuse, due à un chercheur local, est postérieure à 1960. S'ajoute à cela que l'activité administrative de Dalberg se limita aux Electorats de Mayence et de Trèves. Attaché successivement aux chapitres de Trèves, Worms et Spire, il s'employa à donner corps aux projets de réforme scolaire engagés par les deux Électeurs. A partir de 1790, il se consacra à la littérature, à l'étude de l'Orient et, surtout, à la musique.

Les auteurs de cette volumineuse monographie sont respectivement Directeur de la bibliothèque du séminaire épiscopal de Trèves et professeur de musicologie à la Colgate University de l'État de New-York. L'ouvrage porte la marque de ces deux spécialisations. Les auteurs sont visiblement plus à l'aise à propos des idées de Dalberg en matière religieuse et de son apport (très négligé jusqu'à présent) à la théorie musicale que dans le contexte général de l'*Aufklärung*, qu'ils relèvent à juste titre constamment, mais sur lequel ils n'apportent pas d'éclairage vraiment neuf. On admirera d'abord l'immense travail d'archives réalisé. Toutes les sources ont été inventoriées (et, fait trop rare, elles sont localisées avec une précision qui ne peut que rendre les plus grands services), tous les faits biographiques sont retenus, tous les écrits de Dalberg, y compris les plus minces, analysés avec une minutie qui, certes, alourdit parfois le texte et n'est pas exempte de paraphrase, mais permet aussi d'éclairer le parcours intellectuel d'un homme qu'on a trop souvent qualifié de dilettante à la fois éclectique et léger. En fait, la personnalité de Dalberg est d'autant plus représentative de son époque, celle de l'*Aufklärung*, qu'il a voulu la vivre sans prétendre la façonner.

La première moitié de l'ouvrage (chapitres 1 à 9) adopte la méthode chronologique. Elle fait ressortir l'ancrage de Dalberg dans l'évolution de son temps, ses voyages (Pays-Bas, France, Italie, Angleterre), les influences qui l'ont marqué (des vues très tolérantes sur la religion, un conservatisme modéré en politique), mais surtout ses relations avec les «grands» de l'époque: Goethe, Schiller, Herder (auquel le liera une longue amitié), Goerres, Johannes von Müller, Lavater, ou avec des moins grands, entendons des personnalités d'importance surtout locale (le médecin Windischmann). La seconde partie est consacrée aux études de Dalberg sur le phénomène des météores et sur l'Orient, mais surtout, à deux chapitres théoriques sur l'esthétique musicale et acoustique, et, faisant ainsi du livre également un utile ouvrage de référence sur le sujet, à deux chapitres documentés par une masse de reproductions des compositions de Dalberg (sonates pour piano, musique de chambre, musique vocale: chants profanes ou religieux, cantates, «songs», romances etc.). Le livre s'achève sur une bibliographie fort complète de 40 pages.

Que retenir de cette masse d'informations? D'abord la diversité des dons de Dalberg et la multiplicité de ses centres d'intérêt, bien caractéristique de l'époque. Mais il faut pas chercher trop d'originalité dans la production écrite qu'ils ont engendrée. Il croit au bonheur. Il pense que le châtement des criminels doit protéger la société, mais non servir la vengeance des juges. Il se méfie des passions et prône la vertu. Il voit dans l'homme avant tout un être social, mais pense qu'on ne changera pas la société par des révolutions – c'est pourquoi il respecte et craint à fois les sociétés secrètes, porteuses d'un bel idéal, mais trop souvent livrées à un dangereux «enthousiasme rêveur» (*Schwärmerei*). Il voudrait que les Allemands cessent d'imiter les Français. Surtout, il est entiché de pédagogie, et en ce domaine il a même joué un rôle certain: c'est lui qui est à l'origine de la création à Trèves d'une École normale d'instituteurs et d'une réforme des lycées, où doit être dispensé un enseignement qui fasse

davantage place à la raison et moins à la religion. Mais dans les écoles primaires, il faut veiller à ne dispenser qu'une dose »modérée« de Lumières.

Les mises en perspective laissent parfois le lecteur sur sa faim. Le livre donne néanmoins de Dalberg l'image d'un humaniste épris de beauté et de mesure. Ses écrits esthétiques essaient de concilier un élan irrationnel vers les forces créatrices de la nature et une forme épurée qui transparait dans plusieurs de ses compositions musicales. Sa fascination pour le phénomène des météores et son amour pour l'Orient lui dictent des pages où se mêlent analyses scientifiques et considérations anthropologiques, auxquelles ont pu le préparer une longue amitié avec Herder. L'intérêt de Dalberg pour ces deux champs d'étude ainsi que ses vues sur la musique font de lui un de ces nombreux *Aufklärer* qui à la charnière des XVIII^e et XIX^e siècles, préparent les voies qui vont s'épanouir avec le romantisme.

En politique, Dalberg resta absolument un homme du XVIII^e siècle. Peut-être ne s'y intéressait-il d'ailleurs pas beaucoup, bien qu'il ait envisagé un moment d'écrire »un travail« sur la Révolution française – mais quel intellectuel ne se sentait alors obligé de le faire? Pour sa part, il finit par y renoncer. Ses opinions sont surtout connues à travers sa correspondance. On y retrouve cette modération qui semble être le trait principal de son tempérament. S'il comprend en 1789 les efforts des Français pour réparer une vieille boutique qui menaçait ruine, il trouve tout de même que la médication est un peu rude. Le contrat social existe, mais il doit lier le sujet au prince, non l'inverse (en ce sens, il est abusif d'écrire que Dalberg adhère à cette théorie »im Sinne Rousseaus«, p. 260). Et on ne tue pas un roi! Comme beaucoup d'Allemands, Dalberg a eu peur des conséquences de la Révolution plus que de l'idéal des Constituants. Il déteste l'anarchie et la violence. On voit ici les limites de sa pensée politique, qui sont en fait les limites de l'*Aufklärung*. Sa position est celle des conservateurs allemands modérés.

Finalement, on pourrait qualifier Dalberg d'»*Aufklärer* moyen«, sans donner à cette expression la moindre connotation méprisante. Il n'a rien apporté par lui-même à l'*Aufklärung*, mais il est la preuve que celle-ci a agi sur les modes de pensée, plus encore que sur les idées de toute une génération située au confluent de deux siècles qu'on a trop longtemps eu l'habitude d'opposer. Le présent ouvrage fournit ample moisson des matériaux nécessaires pour mettre en perspective ce passage entre le XVIII^e et le XIX^e siècle.

Pierre-André BOIS, Reims

Michel ESPAGNE, *Le creuset allemand. Histoire interculturelle de la Saxe XVIII^e–XIX^e siècles*, Paris (puf) 2000, VII–328 S. (Perspectives germaniques).

Michel Espagne, ein ausgewiesener Kenner der deutsch-französischen Kultur, hat sein neuestes Werk ganz der Geschichte Sachsens gewidmet. Seine ebenso gelehrte wie unterhaltsame *tour d'horizon* erörtert in zwölf Essays die unterschiedlichsten Aspekte der sächsischen Entwicklung im 18. und 19. Jahrhundert: Kunst, Architektur und Musik, Literatur und Buchmarkt, Dresden als Hauptstadt, Leipzig und seine Messe, Industrialisierung und Arbeiterschaft, August der Starke und König Johann mögen hier als Stichworte genügen. Besonders interessante Kapitel beschäftigen sich mit Johann Winckelmann und der Erfindung Griechenlands, dem archivalischen Gedächtnis des Landes, dem Völkerschlachtdenkmal in Leipzig sowie der »Völkerpsychologie« von Wilhelm Wundt. Espagnes Hauptaugenmerk liegt dabei jeweils auf der kulturellen Interaktion, der Begegnung und Mischung von deutschen, polnischen, französischen und italienischen Kultureinflüssen. Er spürt die anderen Traditionen auf: Das kosmopolitische Sachsen als ein Hauptelement der deutschen Identität ist selbst das Resultat eines beeindruckenden Kulturtransfers.

Bei der Beurteilung von Espagnes Buch gilt es, zwischen zwei legitimen Zielgruppen zu unterscheiden: Einige französische Leser mögen entdecken, daß Deutschland mehr als Preu-

ßen ist und selbst dieses sich nicht auf eine Karikatur im »Simplicissimus« reduzieren läßt. Manch deutscher Leser hingegen mochte sich zwar zunächst am Glanze Sachsens erfreuen, bleibt aber am Ende etwas unbefriedigt zurück. Espagnes Bravour-Ritt gegen die falschen national(istisch)en Teleologien der Geschichtsschreibung rennt östlich des Rheins bloß offene Türen ein: So sei zum Beispiel an die Diskussionen über Kontinuitäten und Diskontinuitäten in der deutschen Geschichte nach 1945, an die Wiederentdeckung des Alten Reiches als Alternative zum modernen Nationalstaat und generell an die unübersehbare Fülle der landes- und regionalgeschichtlichen Studien zu Themen aller Art erinnert. Nun ist die Idee eines anderen oder dritten Deutschlands zwischen Preußen und Österreich weder neu noch originell und konnte schon im 19. Jh. als politischer Gemeinplatz gelten. Und es ist ein wenig enttäuschend, wenn der sonst so klug abwägende Autor, der am Anfang seines verdienstvollen Buches Sachsen als Motor und Opfer der deutschen Nationalbewegung bezeichnete, am Schluß in den alten antipreußischen Reflex zurückfällt und Sachsen zum alternativen Modell für ganz Deutschland emporstilisiert: »Elle [la Saxe] est donc plus qu'une région parmi d'autres, un possible de l'Allemagne dans son ensemble, un possible qui se distingue par une incomparable perméabilité aux courants économiques et intellectuels parcourant l'Europe« (S. 300). Nein, die These vom kosmopolitischen Sonderweg Sachsens vermag so lange nicht zu überzeugen, wie der direkte Vergleich mit anderen deutschen Territorien ausbleibt. Was ist mit Preußen und Bayern, Württemberg und Baden, Hamburg und Frankfurt? Wie sehen die Verbindungen nach Skandinavien und England aus? Welche Funktion kommt Österreich zu? Hätte nicht die Einbeziehung der sattsam bekannten Rheinlande als Kontrastfolie vor Überinterpretationen schützen können? Viele Fragen drängen sich auf. Anstatt nur einen isolierten Blick auf das schöne Sachsen zu werfen, wäre es vielleicht besser gewesen, das Land im Herzen Europas in all seiner kulturellen Vielfalt, mit all seinen nachbarschaftlichen Beziehungen näher ins Auge zu fassen. Fürwahr, das ist eine sehr schwierige Aufgabe. Michel Espagnes Werk ist zweifelsohne ein wichtiger Baustein. Doch nicht Sachsen allein, sondern Deutschland mit allen seinen Regionen ist der Schmelztiegel Europas.

Rainer BRÜNING, Karlsruhe

Jean-Denis BREDIN, *Une singulière famille*. Jacques Necker, Suzanne Necker et Germaine de Staël, Paris (Fayard) 1999, 453 S.

Jean-Denis Bredin bietet mit diesem Buch die Biographie einer Familie, einer Kleinfamilie, bestehend aus Mutter, Vater und Tochter. Es ist nicht die Biographie einer dynastischen Familie – das waren die Necker nicht –, sondern eine Biographie, die der Intimität dieser kleinen Familie in hohem Maße gerecht wird. Für sich genommen sind alle drei Familienmitglieder bereits biographisch, zum Teil auch mehrfach, gewürdigt worden, doch nicht in einer gemeinsamen Biographie, einem Genre, das der Autor glänzend beherrscht. Die Darstellung endet mit dem Tod von Suzanne Necker 1794, setzt allerdings mit dem Tod Germaine de Staëls 1817 ein. Dennoch sind die Jahre zwischen 1794 und 1817 nicht das Thema des Buches.

Die Persönlichkeit von Suzanne Necker tritt deutlicher als in der bisherigen Forschung hervor. Dies macht einen Reiz des Buches aus. Ein anderer ist die Darstellungstechnik: die großen historischen Ereignisse, in die vor allem Vater und Tochter bekanntermaßen direkt als treibende Kräfte involviert waren, erscheinen in einer Perspektive, die aus der Intimität der kleinen Familie in den Sturm der Geschichte führt.

Von »Intimität« zu schreiben, ist berechtigt: Mutter, Vater, Tochter tauschten sich untereinander intensiv aus, beschäftigten sich miteinander, mit der Persönlichkeit der oder des jeweils anderen. Es gab Grundinteressen und Grundhaltungen, die alle drei bei unterschied-

lichen Auffassungen teilten. Religion spielte für alle drei in dieser protestantischen Familie eine überaus große Rolle; für Mutter und Vater war sie eng mit Moralvorstellungen verbunden, für die Tochter gehörte sie zum Wesen des Menschen, aber hatte eine geringere moralische Vorschreibekraft. Ähnlich stand die Frage der *liberté* bei allen immer im Vordergrund, gemeinsam verstanden sie sie als eine von Werten getragene Unabhängigkeit. Die Freiheit der Leidenschaft war der Tochter zu eigen, die aus Liebe entstehende Freiheit allen dreien. Mutter, Vater, Tochter schrieben Briefe (auch untereinander), Bücher, Dichtung. Nur den Spezialisten ist im allgemeinen bekannt, daß Suzanne Necker umfangreiche Manuskripte verfaßte, die ihr Mann posthum teilweise publizierte. Vater und Tochter, kaum die Mutter, strebten nach Ruhm. Alle drei wiederum setzten sich intensiv mit dem Tod auseinander, waren sich der Wiederbegegnung nach dem Tod gewiß.

Was das Lesevergnügen angeht: ein wunderbares Buch!

Wolfgang SCHMALE, Wien

Calixte HUDEMANN-SIMON, *La conquête de la santé en Europe 1750–1900*, Paris (Belin–De Boeck) 2000, 175 S. (Europe & Histoire).

Ausgewiesen durch ein 1995 vorgelegtes Werk zum öffentlichen Gesundheitswesen der Jahre 1794 bis 1814 in den vier rheinischen Departements, gelang der Verfasserin mit der vorliegenden fächerübergreifenden Synthese eine prägnante Zusammenschau der sich verwissenschaftlichenden Medizin und ihrer Anwendung im Kontext der allgemeinen kulturellen, sozialen, ökonomischen und politischen Entwicklung in Europa. Gestützt auf die von Medizinhistorikern und zunehmend auch von Historikern vorgelegte einschlägige Literatur in deutscher, englischer, französischer sowie spanischer Sprache, wird der Aufschwung der Medizin in seiner zunehmenden Bedeutung für die Volksgesundheit in England, Frankreich, den deutschen Ländern einschließlich Österreichs, ferner in Belgien, Spanien und Rußland vergleichend betrachtet. Einleitend werden die sich nur allmählich beschleunigenden Phasen der wissenschaftlichen Medizin und vor allem ihre, nur mit langem Verzug eintretende Wirkung auf die Therapeutik bewußt gemacht, aber auch die sich zunehmend für eine Präventivmedizin eröffnenden Möglichkeiten. Entwicklungsunterschiede zwischen den Ländern wurden eingeebnet, wenngleich es noch lange vom medizinischen Fortschritt kaum tangierte Bereiche gab. – In zwei Hauptteilen mit je zwei Kapiteln werden die Professionalisierung der Heilberufe bzw. das öffentliche Gesundheitswesen vom 18. bis zur Wende zum 20. Jh. behandelt. Anstöße zur Entstehung einer einheitlichen und staatlich beaufsichtigten Ärzteschaft gab es schon im 18. Jh.; jedoch formierte sich der Stand, in den nach und nach auch die Bader-Chirurgen hineinwuchsen, abschließend erst im 19. Jh. In Frankreich und Deutschland, das Medizinalkollegien schon seit dem 17. Jh. kannte, war die staatliche Aufsicht früher und weit stärker ausgeprägt als in England. Die Ausbildung am Krankenbett, vom Wien Maria Theresias ihren Ausgang nehmend, setzte sich zögernd, aber beharrlich überall durch und wirkte ihrerseits auf die künftige bauliche Gestalt des Krankenhauses ein. Die unregelmäßige, auch – sieht man von Baderzünften ab – ständisch nicht gebundene Ausübung von Heilberufen erschwerte anfangs sehr das Praktizieren einer wirtschaftlich selbständigen medizinischen Praxis; vielfach war man zunächst auf ein stützendes Amtsarztsalar angewiesen. Abgesehen von einem zeitlichen Verzug unter den Ländern, gilt diese Feststellung europaweit (ohne Rußland), ebenso waren die Unterschiede hinsichtlich Qualifikation und Wirkungskreis übernational, zum Beispiel auch beim beträchtlichen Stadt-Land-Gefälle. Das der Verwissenschaftlichung zu dankende Prestige des Ärztstandes, im 19. Jh. im Eigeninteresse kräftig gefördert durch ein ärztliches Verbandswesen mit Kongreß- und Publikationsaktivitäten, konsolidierte sich, zumal hinsichtlich einer angemessenen Einkommenssituation, erst gegen 1900. – Ganz wesentlich für das öffentliche Gesundheits-

wesen war die Wandlung des Spitals von einer Bewahranstalt zu einer modernen Heilungsstätte. Konzeptionell war dies schon vor 1789 vorbereitet, setzte sich, in Frankreich durch die Revolution verzögert, in Deutschland dagegen, begünstigt durch die Einbeziehung in die universitäre Ausbildung, beschleunigter, erst im 19. Jh. durch. Das Krankenhaus, zunächst nur für untere, häuslicher Pflegemöglichkeiten ermangelnde Schichten geschaffen, mußte sich dabei durch seine Leistungen, zumal das dank der Narkose erfolgreiche Operationswesen, auch besseren Kreisen empfehlen. Mit diesem Aufschwung einher gingen verbesserte Ausbildungsmöglichkeiten für die Heilhilfsberufe. Als Erfolgsgeschichte präsentiert sich das im letzten Kapitel dargelegte Zusammenwirken von ärztlichem Können und staatlicher Regulierung im Interesse einer umfassenden Volksgesundheit. Die Medikalisierung der ganzen Bevölkerung unter Einschluß der kostenlos versorgten und behandelten Armen erreichte im Europa des 19. Jhs., gipfelnd in der Bismarckschen Sozialgesetzgebung, eine nie dagewesene Dichte und verschaffte diesem Kontinent daher weltgeschichtlich einen Vorsprung. Aufschlußreich ist dabei, daß das christlich akzentuierte Pflegewesen in Frankreich und Deutschland (im Unterschied zu England) eher hemmend wirkte. Vielleicht hätten Fragen der medizinischen Ethik – dies als Wunsch an das Buch – in diesem Zusammenhang noch vertieft werden können. Die Gesundheitsfür- und -vorsorge für alle mußte selbstverständlich eine verbesserte Geburtshilfe und die Pockenimpfung einschließen. Wie diese als Erfolg, aber auch als notwendiges Feld staatlichen Handelns zu werten ist die nachhaltige Bekämpfung der Seuchen, ausgelöst vor allem durch die 1830 über Europa hereinbrechende Cholera. – Die Dichte der aus überzeugender Durchdringung des Stoffes vergleichend gewonnenen Ergebnisse beeindruckt und eröffnet dem Historiker vorzügliche Einsichten in die Dimension des Gesundheitswesens als geschichtlicher Faktor in seiner häufig unterschätzten Verflochtenheit mit der allgemeinen Entwicklung. Unterschiede zwischen den Staaten manifestieren sich kaum strukturell, eher als Phasenverschiebungen; indessen spielen national durchaus differierende Mentalitätsfaktoren eine beachtliche Rolle. Der Ertrag des Buches verhält sich umgekehrt proportional zu seinem eher bescheidenen Umfang. Auf seine Reichhaltigkeit kann hier nur hingewiesen werden: man lese es!

Volker RÖDEL, Karlsruhe

Robert BECK, *Histoire du dimanche. De 1700 à nos jours*, Paris (Les Éditions de l'Atelier/ Les Éditions Ouvrières) 1997, 384 S.

Im letzten Dezennium des 20. Jhs. begann, in Frankreich wie in Deutschland, eine Debatte um die Bedeutung des Sonntags für die Gesellschaft. Sonntägliche Ruhe als tradiertes Kulturgut einerseits und Sonntagsarbeit als Zugeständnis an sozioökonomische Veränderungen sowie an eine im Wandel begriffene, profanisierende Zivilisation andererseits, repräsentieren die beiden Pole in der lebhaft geführten Diskussion. Finden sich zur Geschichte des Sonntags für Deutschland bislang lediglich einige einzelnen Aspekten gewidmete Untersuchungen, so verfügt nun die französische Historie mit dem Buch Robert Becks über eine umfassende Darstellung dieser Thematik.

Den Beginn des von Beck untersuchten Zeitraums kennzeichnet die frag- und vorbehaltlose Heiligung des Sonntags, die um 1700 ihren Höhepunkt in der Neuzeit erreichte. Getragen wurde die Sonntagsheiligung in erster Linie von einer tiefgreifenden Religiosität mit einer Bandbreite, die von der »*religion populaire*« bis zum aufgeklärten Katholizismus reichte, und die fast alle Franzosen am Beginn des Jahrhunderts der Aufklärung erfüllte. Der religiöse Kultus bestimmte den Rhythmus des Tages des Herrn, und die Gläubigen waren bestrebt, ihn auf christliche Weise zu begehen. Sie achteten die kirchlichen Gebote hinsichtlich des Gottesdienstbesuches und verzichteten auf jegliche »*travail servile*«, das heißt auf alle Arten schwerer Arbeit. Die sonntägliche Versammlung der Pfarrgemeinde zur Feier

des Gottesdienstes erfüllte jenseits ihrer religiösen Dimension bedeutsame soziale Funktionen. Sie bot dem einzelnen die Möglichkeit der Gemeinschaft und der Geselligkeit. Darüber hinaus stellten die während oder am Ende der Sonntagsmesse verlesenen Mitteilungen die wichtigste, meist einzige Quelle für Informationen politischer, wirtschaftlicher, rechtlicher und kirchlicher Art dar.

Gegen Mitte des 18. Jhs. nahm ein unaufhaltsamer Prozeß fortschreitender Profanisierung des Tages des Herrn seinen Anfang. Die zunehmende Mißachtung des kirchlichen Verbots der Sonntagsarbeit sowie der erlahmende Eifer der »Pfarrkinder« bei der Erfüllung religiöser Pflichten zeugen von einer spürbaren Schwächung der kirchlichen Autorität, welche die letzten Jahrzehnte des Ancien Régime kennzeichnete. Die schwindende Macht von Kirche und Religion sowie der Einfluß der Aufklärung, deren Vertreter zum einen aus ökonomischen Erwägungen, zum anderen mit Rücksicht auf das soziale Gefüge und das sittliche Verhalten gegen Müßiggang und die zu große Zahl christlicher Feiertage kämpften, hatten zur zunehmenden Verweltlichung geführt. Diese verlieh dem Sonntag mehr und mehr den Charakter eines »jour de fête«, eines Fest- und Feiertages. Zur sonntäglichen Andacht gesellten sich Ausgelassenheit und Vergnügen. Auf die Überwindung der traditionellen Art, den Sonntag zu gestalten, zielte die Einführung eines neuen Kalenders und einer neuen Zeitrechnung während der Revolution. Dieser Versuch scheiterte jedoch am entschiedenen Widerstand der Bevölkerung, die an der althergebrachten Ordnung festhielt.

Der Prozeß der Entheiligung erhielt einen neuen Schub, als Napoleon Bonaparte es jedem freistellte, am Sonntag zu arbeiten. Unter der Julimonarchie, die dem wirtschaftlichen Liberalismus das Wort redete, vollzog sich dieser Wandel noch rascher. Die Zeit zwischen 1830 und 1880 kann die »schwarze Epoche« in der Geschichte des Sonntags genannt werden. In dieser Periode erreichte die Sonntagsarbeit ihren Höhepunkt. Sie wurde zu einem wichtigen Faktor im Leben der Franzosen, mit beträchtlichen Unterschieden je nach Tätigkeitsbereichen und Regionen. In dieser Epoche setzte sich auch der »dimanche bourgeois« gegenüber dem »dimanche populaire et festif« durch. Die Sonntagsgestaltung der »bourgeoisie« war gekennzeichnet durch Zurückgezogenheit auf den häuslich-familiären Bereich oder andere geschlossene Kreise. Das Leitbild des Sonntags der Familie blieb bis in die Gegenwart wirksam. In ihrem Angriff auf den »dimanche populaire et festif« wurde die »bourgeoisie« durch die Kirche unterstützt, die die Profanisierung des Tages des Herrn abzuwehren sich bemühte.

Ein großer Teil der Arbeiter und Handwerker boykottierte den »dimanche bourgeois«, indem er am Sonntag seiner Arbeit nachging und es vorzog, den »Saint Lundi«, den »Blauen Montag« zu feiern. Das religiöse Gepräge der durch die »bourgeoisie« vorgegebenen Form der Sonntagsgestaltung mißfiel ihm ebenso wie die Zwänge bürgerlicher Wohlanständigkeit. Die Sonntagsarbeit trug wirkungsvoll zum Verlust des sakralen Charakters des Sonntags bei. Zwar setzte sich am Ende des 19. Jhs. allmählich die Überzeugung durch, daß eine wöchentliche Arbeitspause unerläßlich sei, doch die Argumentation konzentrierte sich nun auf profane Gesichtspunkte der Segnungen sonntäglicher Ruhe. Demgegenüber spielte die religiöse Motivation nicht mehr als eine untergeordnete Rolle. Dabei stand die Notwendigkeit einer regelmäßigen Ruhepause für die Regenerierung der Arbeitskraft, die eine Steigerung der Produktivität versprach, im Mittelpunkt der Überlegungen. Der Sonntag hatte damit seinen sakralen Charakter eingebüßt. Die Heiligung des Tages des Herrn und die Erfüllung religiöser Pflichten wurden in die private Sphäre verwiesen. An die Stelle des gemeinschaftlich begangenen Feiertags trat die individuell gestaltete Freizeit. Prägend für die Kultur des sonntäglichen Lebens wurde um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert die »Entdeckung« der Familie. Ein 1906 verkündetes Gesetz bestimmte die auf den Sonntag festgelegte wöchentliche Ruhepause. Es sollten allerdings noch einige Jahre vergehen, ehe diese Verfügung Wirkung zeigte.

Der Sonntag blieb das ganze 20. Jh. hindurch der »Tag der Ruhe und der Familie«. Mit der Einführung der 40-Stundenwoche 1936 wurde der Verbindung des Sonntags mit der

arbeitsfreien Zeit des Samstags zum »week-end« der Weg bereitet. Die religiöse Dimension des Sonntags verlor von neuem an Bedeutung. Die fortschreitende Verweltlichung des Sonntags wurde hervorgerufen durch die sozioökonomischen und kulturellen Veränderungen seit dem 18. Jh. Am Ende dieses Prozesses scheint es die Kirche zu sein, die verzweifelt versucht, einen kleinen Platz für ihre Gottesdienste im sonntäglichen Rhythmus zu finden, den sie einst gänzlich bestimmte. Am Ende des 20. Jhs. wurde die überkommene Funktion des Sonntags abermals in Frage gestellt und die Debatte über die Rolle dieses Tages in der französischen Gesellschaft erneut eröffnet.

Ungedruckte Zeugnisse aus Archiven und Bibliotheken und gedruckte Quellen wurden von Robert Beck ausgewertet. Breit gefächert ist die Auswahl der angeführten Literatur. Beck ist eine ungewöhnlich lebendige und anschauliche Darstellung einer Sozial- und Kulturgeschichte des Sonntags gelungen. Die Schilderung dieses aus unterschiedlichen Blickwinkeln betrachteten Wandlungsprozesses bietet eine Fülle an Details, die sich zu einem eindrucksvollen Bild zusammenfügen, das sich, insbesondere für das 18. Jh., zu einem Sittengemälde verdichtet.

Ursula STEPHAN-KOPITZSCH, Hamburg

Christoph DANELZIK-BRÜGGEMANN, Rolf REICHARDT (Hg.), Bildgedächtnis eines welt-historischen Ereignisses. Die »Tableaux historiques de la Révolution française«. Mit 85 Abbildungen, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2001, 334 p. (Formen der Erinnerung, 10).

Cet ouvrage est issu d'une rencontre de travail à Gießen en juin 1998, elle-même fruit d'une réflexion déjà bien engagée sur la communication interculturelle, les relations entre l'archive et la mémoire, et les transferts culturels à l'époque de la Révolution française. Les auteurs veulent mettre en lumière la »mémoire interculturelle de l'image« d'après l'exemple des »Tableaux historiques de la Révolution française«. Trois principes, exposés dans l'introduction de DANELZIK-BRÜGGEMANN et REICHARDT, guident cette étude: l'histoire de l'effet et de la réception des images dégagera des similitudes thématiques, mais surtout des filiations et des emprunts iconographiques et textuels; la comparaison dépassera le cadre bilatéral pour englober un espace plus vaste; la chronologie débordera les seuils habituellement respectés par l'historiographie classique pour envisager un temps plus long.

Longtemps oubliés, les »Tableaux historiques de la Révolution française« ont pourtant eu une grande importance historique: cette entreprise commune a réuni les meilleurs artistes du temps et, malgré sa distribution traditionnelle sous forme de souscription, a connu 5 éditions françaises successives en 26 ans; elle représentait aussi une forme »moyenne«, moins élitiste que les beaux-arts mais plus soignée que les gravures populaires anonymes; elle a été conçue de façon planifiée et diffusée progressivement par feuillets, et est de grande qualité iconographique et littéraire (pour les textes d'accompagnement); enfin, elle s'est voulue une œuvre mémoriale, par-delà l'agitation partisane quotidienne, d'où la précision du dessin et la neutralité du langage. Surtout, son succès a dépassé la France, si bien qu'elle a été republiée à Bruxelles, et adaptée à Milan, à Florence, à Rome ainsi qu'en Angleterre. L'étude des transformations du »modèle« premier permet de dégager la marque visuelle de la Révolution française dans la mémoire collective iconographique et dans la culture politique européenne.

Philippe BORDES souligne d'abord le défi que pose la représentation de l'événement révolutionnaire, dans sa chronologie heurtée et imprévisible, à la peinture, genre traditionnellement attaché à montrer l'ordre, la pérennité. Aussi bien la peinture ne traite-t-elle la Révolution qu'à partir de 1792, et ne reprit son essor que lorsqu'un »héros« s'avéra; parallèlement, l'artiste se voit contraint de s'exercer à plusieurs genres. Claudette HOULD dresse

un panorama très précis de la complexe histoire éditoriale des »Tableaux historiques de la Révolution française«; à travers l'analyse des différentes éditions (1791–1794, 1798, 1802, 1804, 1817) et de leurs copies, elle souligne la nature mercantile – et non pas idéologique – de l'entreprise, qui, progressivement, devient patriotique. Annie JOURDAN, quant à elle, étudie la réception et l'adaptation de l'œuvre aux Pays-Bas, un pays particulièrement sensible à la Révolution française après l'échec du combat des »Patriotes« dans les années 1781–1787 pour la liberté, et plus encore après l'exécution de Louis XVI et la déclaration de guerre de la Convention au Stadouher et à l'Angleterre le 1^{er} février 1793; dans ce contexte tendu, les versions des »Tableaux historiques« adoptent une vision libérale mais distanciée des événements français. Rolf REICHARDT s'attache ensuite à expliquer le potentiel commémoratif de l'œuvre, fondé sur la conscience, partagée par les contemporains, d'entrer dans un temps dont il fallait garder la mémoire. Si, faute de moyens et du fait des brusques retournements de conjoncture, une traduction intégrale n'a pas pu voir le jour en Allemagne, diverses versions, sous la forme d'almanachs, de livres illustrés, ou de cahiers de gravures se sont propagées; la voie politique moyenne des »Tableaux historiques«, leur ouverture sémantique ainsi que la plasticité des relations entre l'image et le texte, permirent les appropriations les plus variées, des traductions libérales de Ludwig Schubart et Ludwig Ferdinand Huber (1795–1797), à l'adaptation très conservatrice de Franz Eugen Joseph von Seida und Landensberg, destinée à une bourgeoisie de fonction traditionnelle ainsi qu'aux cercles négociants et banquiers. Stéphan ROY, à son tour, montre comment les portraits gravés, en particulier ceux de Charles- François-Gabriel Le Vachez, sont à la fois témoins et acteurs du changement. Chun-Lan LIN relève l'adaptation des graveurs, notamment Pierre-Gabriel Berthault et Jean Duplessi-Bertaux, et la variété thématique de leur œuvre. Hans-Jürgen LÜSEBRINK met en perspective les images des »Tableaux historiques« avec les réflexions esthétiques de Diderot pour dégager, à travers divers exemples, la représentation de l'acte de violence et l'intégration d'éléments de la culture populaire. À sa suite, DANELZIK-BRÜGGEMANN décrypte le langage de ces »images d'événements«; il souligne l'ampleur de leur réception en Allemagne (malgré les retournements idéologiques brutaux), due avant tout à leur grande harmonie; présentées comme des reproductions quasi-photographiques de la réalité, elles reposent toutefois sur des motifs symboliques et allégoriques ainsi que sur des principes communs (pour la forme, une perspective marquée, de forts contrastes de lumière, un dessin détaillé soulignant les contours, une atmosphère claire; pour le contenu, des silhouettes différenciées, de nombreuses scènes de détail, une concentration de l'action au premier plan et au plan médian, la décence de la représentation). Enfin Annie DUPRAT retrace l'histoire de l'œuvre contre-révolutionnaire anonyme »Le Dégel de la Nation«, largement diffusée à partir de mars 1792 en France, puis adaptée en 1799 en Italie.

Cet ouvrage attire l'attention par son originalité, la qualité et la richesse de ses analyses. On regrettera d'autant plus l'absence de conclusion d'ensemble et d'index. Par ailleurs, l'accent est constamment porté sur l'iconographie des »Tableaux historiques de la Révolution française« et sur leur diffusion globale, au détriment de leur mémoire: les auteurs font tous comme si une mémoire, c'est-à-dire un faisceau de transitions, de transmissions, de traditions, pouvait se réduire à un programme, une visée éditoriale. Il n'en reste pas moins que ce recueil apporte une nouvelle pierre à une histoire de la communication interculturelle, et un nouvel éclairage sur l'iconographie révolutionnaire.

Claire GANTET, Paris

Jack R. CENSER, Lynn HUNT, *Liberty, Equality, Fraternity. Exploring the French Revolution*, University Park, Pennsylvania (The Pennsylvania State University) 2001, XIII–212 S. u. Companion CD-Rom.

An guten Gesamtdarstellungen der Französischen Revolution herrscht im englischen Sprachraum kein Mangel. Vor allem die Bücher von Donald Sutherland und William Doyle haben sich in der akademischen Lehre bewährt. Allerdings sind beide Werke in den späten 1980er Jahren erschienen und reflektieren nur unvollkommen den neuesten Forschungsstand. Vor allem widerspiegeln sie noch nicht die »kulturalistische Wende« der Revolutionsforschung, die in den letzten Jahren immer mehr das Feld beherrscht. Vor diesem Hintergrund greift man erwartungsvoll zu der neuen Gesamtdarstellung aus der Feder von Jack Censer und Lynn Hunt. Beide sind ausgewiesene Kenner der Revolutionsgeschichte und vor allem auch mit grundlegenden Werken zur politischen Kultur der Revolution hervorgetreten.

Das Buch bietet zum einen eine weithin chronologisch angelegte Darstellung der Revolution, die auch die Jahre des Napoleonischen Empire einbezieht. Ein erstes Kapitel untersucht Frankreich am Vorabend der Revolution. Es folgen zwei Kapitel über die Jahre 1789 bis Januar 1793 und über die Terreur (einschließlich eines Ausblicks auf die Zeit des Direktoriums). Der Aufstieg und Fall Napoleons wird in einem eigenen Kapitel behandelt. Ein weiteres Kapitel ist der Revolution in den Kolonien gewidmet, einem Thema, das in den letzten Jahren intensiv und kontrovers erforscht worden ist und das mit Recht hier eine größere Aufmerksamkeit findet. Ein abschließendes Kapitel geht auf das politische Erbe der Revolution ein und verfolgt die wissenschaftlichen Debatten von Germain de Staël bis zur Gegenwart. Jedem Kapitel sind kommentierte zeitgenössische Illustrationen, Karten sowie ausgewählte Quellen in englischer Übersetzung beigegeben. Vor allem jedoch wird der Text ergänzt durch eine Begleit-CD-Rom, die u. a. zahlreiche Dokumente, ebenfalls auf Englisch, zugänglich macht.

Gerade dieses umfangreiche Begleitmaterial dürfte das Buch für den akademischen Unterricht interessant und wertvoll machen. Es ist allerdings bedauerlich, daß die abgedruckten Dokumente nur in Übersetzung und nicht auch in der französischen Originalfassung präsentiert werden. Die knappen Literaturangaben führen nur in englischer Sprache vorliegende Publikationen auf.

Das Buch bietet einen differenzierten Überblick über die Revolutionsgeschichte ohne größere Überraschungen. Einige Neuakzentuierungen der letzten Jahrzehnte (Bedeutung der politischen Dimension der Krise des vorrevolutionären Frankreich, Widerstände gegen die revolutionären Neuerungen) werden rezipiert. Die chronologische Darstellung der Ereignisse dominiert, strukturelle Fragen werden dagegen kaum angemessen diskutiert. Manche Passagen können nicht überzeugen. So wird zum Beispiel die Bedeutung des Faktors Religion unter den Ursachen des Vendée-Aufstandes nicht angemessen gewichtet.

Insgesamt liegt eine gut lesbare Gesamtdarstellung der Revolution vor, die vor allem dank ihrer Begleit-CD-Rom auch in Deutschland auf Interesse stoßen dürfte. Wer allerdings eine innovative Neukonzeptualisierung der Revolutionsgeschichte erwartet hat, wird enttäuscht werden. Eine solche findet sich weit eher in dem vor drei Jahren publizierten Buch von Rolf Reichardt, in dessen Zentrum die systematische Analyse der politischen Kultur der Revolution nicht nur in Paris, sondern auch in der Provinz und in Europa steht¹.

Michael WAGNER, Gießen

1 Rolf E. REICHARDT, *Das Blut der Freiheit. Französische Revolution und demokratische Kultur*, Frankfurt a. M. 1998.

Joan B. LANDES, *Visualizing the Nation. Gender, Representation, and Revolution in Eighteenth-Century France*, Ithaca/New York (Cornell U.P.) 2001, XIII–254 S.

Die Ereignisse der Französischen Revolution wurden schon früh in graphischen Bildfolgen publiziert. Joan B. Landes versucht zu ergründen, warum in diesen bildlichen Darstellungen die Frau eine zentrale Rolle einnahm, während die politische Stellung der Frauen im revolutionären Frankreich eingeschränkt blieb. Weiterhin verweist sie auf den Widerspruch, daß, obwohl viele Frauen aktiv an der Revolution beteiligt waren, es ihnen doch nicht gelungen ist, rechtlich mit den Männern gleichgestellt zu werden.

Weibliche Allegorien von Freiheit, Gerechtigkeit und Republik spielten eine entscheidende Rolle im Übergang vom alten Regime zur modernen Gesellschaft. In ihrem reich illustrierten Buch geht Joan B. Landes diesem Phänomen, der Präsentation des weiblichen Körpers in der revolutionären Kunst, auf den Grund.

Die männlich geprägte, im König gipfelnde Staatssymbolik des Ancien Régime, der politisch-sozialen Ordnung des alten Frankreichs, wurde während der Französischen Revolution bevorzugt durch weibliche Leitfiguren ersetzt. *Liberté* und *Égalité* tauchten immer wieder in Frauengestalt in der Symbolsprache auf. Nach Joan B. Landes sollte der Einsatz von weiblichen Allegorien und Karikaturen zu einem neuen Rollenverständnis sowohl bei Männern als auch bei Frauen führen und die Hierarchie des Absolutismus, die auf der männlichen Vorstellungswelt basierte, im öffentlichen und privaten Bereich ersetzen. Revolutionäre Künstler griffen auf bekannte Darstellungsweisen zurück, allgemein verständlich für ein breites Publikum; ebenso die Karikatur, die es bereits im vorrevolutionären Frankreich gab und die es erlaubte, aktuelle politische Ereignisse zu kommentieren. Die meist anonymen Künstler arbeiteten mit einer Symbolik, die allgemein verständlich war, um ihre politischen Botschaften zu verbreiten. Joan B. Landes stellt fest, daß in der Zeit von 1789 bis 1799 über 6000 Bilder publiziert wurden und erhebt nicht den Anspruch, alle Darstellungen in ihre Untersuchung einbezogen zu haben.

Sie läßt ihre Leser über die Bedeutung der Weiblichkeit in der sichtbaren Ordnung der politischen Repräsentanten in der neuen Republik nachdenken. In der Notwendigkeit einer neuen Darstellung des »Körpers« Politik für das revolutionäre Publikum sieht die Autorin einen dynamischen Prozeß, der in mehreren Stufen abgelaufen ist. Für sie ist dies die Entwicklung vom maskulinen Gesicht der Monarchie zur Göttin der Freiheit, dem weiblichen Symbol für die neue Staatsform. Sie zeigt, daß die bildliche Darstellung der Nation als begehrenswerter, weiblicher Körper über erotische Phantasien ihre Betrachter zum Patriotismus (ver)führen sollte; Männer wie Frauen an die neue Staatsform binden und schließlich zur Identifikation mit ihr führen sollte. So wie schon seit geraumer Zeit linguistische Studien zur »Frauensprache« existieren, so liegt hier von Joan B. Landes eine Untersuchung zur Bildpublizistik unter feministischem Blickwinkel vor. Diese ungewöhnliche Sichtweise ordnet neu ein, stellt bisher wenig beachtete Zusammenhänge dar und beschäftigt sich mit der Reaktion des Unterbewußtseins des damaligen Betrachters.

Sabine DIEZINGER, Rheinfelden (Baden)

Peter KRAUSE-TASTET, *Analyse der Stilentwicklung in politischen Diskursen während der Französischen Revolution (1789–1794)*, Frankfurt a. M., Bern (Lang) 1999, 346 p. (Europäische Hochschulschriften: Reihe XIII, Französische Sprache und Literatur, 249).

Die hier zu besprechende Arbeit wurde im Wintersemester 1997/98 als Dissertation an der Neophilologischen Fakultät der Universität Tübingen eingereicht und 1999 in leicht überarbeiteter Fassung veröffentlicht. Obwohl Historiker, hat der Rezensent nicht vergessen, daß er ein vollständiges romanistisches Studium absolviert hat und daher der Thematik dieses Buches nicht gänzlich befremdet gegenübersteht. Es handelt sich um eine

solide und gut strukturierte Arbeit, die in zehn Kapiteln unterteilt ist und, wie üblich, mit einem detaillierten Forschungsbericht den Leser in das Thema und in die relevante, vornehmlich deutsch- und französischsprachige Fachliteratur einführt. Danach widmet sich der Autor der Definition des Stilbegriffs und unterscheidet drei Kategorien: *style d'analyse*, *style laconique*, der von Saint-Just bevorzugt wird (S. 44), und *style d'images*, sowie die Übergangsformen, da es allzu häufig schwierig ist, die Redestile voneinander klar zu trennen. Wie könnte es auch anders sein in der *comédie humaine*, und erst recht in der bisher in dieser Form unbekanntem *comédie révolutionnaire*? Gerade in jener umwälzenden Zeit, so sollte man vermuten, hätten neue Redeformen und -stile im politischen Alltag Einzug nehmen können. Es ist aber nicht zu übersehen, daß die Revolutionäre Kinder ihrer Zeit waren, das heißt, daß sie ihre Kindheit im Ancien Régime nicht vergessen machen konnten. Da sind zunächst alle großen Klassiker der Philosophen (Rousseau, Voltaire usw.) und nicht zuletzt die der Antike, die die kleinbürgerlichen Deputierten in den Jesuiten- oder Oratorianschulen und in den anderen schulischen und universitären Einrichtungen nahezu auswendig gelernt hatten. Deshalb hebt Krause-Tastet in einem kurzen Kapitel (S. 45–58) den oft hohen Bildungsgrad der Deputierten hervor, besonders den der Protagonisten, deren Reden er später im Detail untersucht (S. 60–245). Mit Recht hatte Daniel Mornet in der Tradition Taines und Tocquevilles schon frühzeitig (1933) auf die intellektuelle Entwicklung, eine Art Proto-Revolution, in Frankreich seit 1715 hingewiesen (»Les origines intellectuelles de la Révolution française«). Später führte François Furet u. a. diesen Ansatz in die französische, vornehmlich marxistisch geprägte Revolutionshistoriographie wieder ein und eröffnete dadurch, indem er sie weiter entwickelte, in Frankreich neue Forschungsperspektiven über die Französische Revolution.

Im dritten Kapitel hebt Krause-Tastet die Dichotomie des von Dichtern (theoretisch) gepflegten *style d'images* und des von Prosaisten, Philosophen und Rednern (theoretisch) anzuwendenden *style d'analyse* hervor, und zwar mit Hilfe der Theorie Condillacs, dessen Werk (»Cours d'études pour l'instruction du Prince de Parme«, 1775) Brigitte Schlieben-Lange als erste französische Stilistik bezeichnet. Es versteht sich jedoch von selbst, daß zwischen diesen beiden Extremen eine Vielfalt von Übergangsstilen anwendbar ist. Eine ähnliche Dichotomie der Stile (Asianismus = *style d'images* oder Athene éloquente vs Attizismus = *style d'analyse* oder Sparte silencieuse) wurde bereits bei den Autoren der Antike (Cicero, Quintilian) erörtert; ihre Theorien waren dem Bildungsbürgertum Frankreichs genauestens bekannt, dank solcher Arbeiten wie die des Charles Perrault (»Parallèle des Anciens et des Modernes en ce qui regarde les Arts et les sciences«). Das für die eigentliche Untersuchung herangezogene Material stilkritischer Urteile, die von den »Conventionnels« abgegeben wurden, stammt aus den »appels nominaux« des Prozesses gegen Ludwig XVI., aus den schriftlichen »opinions« und schließlich aus den Reden einiger wichtiger Protagonisten: Mirabeau (1.9.1789), Danton (1.4.1793), beide überragende Redner und Volkstribunen, Robespierre (26.7.1794), dessen Reden mittelmäßig waren, Vergniaud (10.4.1793), vielleicht der »plus magnifique orateur des Assemblées révolutionnaires«, Barère (4.1.1793), Südfranzose wie Mirabeau und Vergniaud und daher beliebter, wenn nicht begnadeter Redner, und Saint-Just (27.7.1794) mit seiner »éloquence froide«, die das Kernstück der Arbeit bilden (S. 60–245), sowie die Stellungnahmen einiger anderer, weniger berühmten Abgeordneten wie zum Beispiel der Marquis de Sillery, der Abbé Grégoire, der Vicomte de Noailles, der Duc d'Aiguillon oder Lally-Tollendal.

Die nördlichen Montagnards und ihr nüchterner Anführer, Robespierre, der seine langen Reden nur vom vollständig abgefaßten Manuskript und diese als Kurzsichtiger mit einer Brille ziemlich monoton und gestenlos ablas, ziehen den puristischen »*style d'analyse*« vor: dieser soll »pur«, »simple«, »sévère« sein (S. 44). Sie beschimpfen die südlichen Girondisten mit »ces philosophes« und kritisieren ihren ausschweifenden »*style d'images*« und ihre »déclamations«, ein Stil »surchargé«, »trivial« und »ampoulé« (S. 43). Krause-Tastet erkennt aller-

dings hier nicht, daß dahinter überhaupt auch das tiefe und typische Nord-Süd-Gefälle Frankreichs steht: die Kultur und Mentalität der »Okzitanen« war damals einfach noch eine andere als die der Nordfranzosen, deren Sprache vielen Südfrauzosen bis weit ins 19. Jh. schlichtweg unbekannt blieb, ganz zu schweigen von Robespierres Artois-Akzent. Dieses sprachliche und kulturelle Unverständnis zwischen dem Zentrum mit Paris als Schwerpunkt und den anderen, von Emmanuel Le Roy Ladurie in seinem letzten Buch als »périphère«, gleichwohl nichtfranzösisch bezeichnete Gebiete (nicht nur »Okzitanien« oder Südfrankreich, sondern auch Bretagne, Baskenland, Katalonien/Roussillon, Korsika, das franko-provenzalische Savoyen, Elsaß, Lothringen, Flandern) war zweifellos folgenreich für den weiteren Lauf der revolutionären und nationalen Geschichte Frankreichs; bedauerlicherweise ist aber diese Problematik kaum oder gar nicht in der französischen Revolutionsforschung untersucht worden.

Was die untersuchten Reden anbetrifft, so werden sie mit einer kurzen Biographie über den Redner eingeleitet, gefolgt von der Beschreibung der Kommunikationssituation, ehe Krause-Tastet die eigentliche Rede nach ihrem Stil in zwei Spalten analysiert. In der linken, breiteren Spalte befindet sich die Rede in französischer Sprache, in der rechten, schmaleren Spalte der Kommentar bzw. die Analyse des Autors. Am Ende jeder Einzelanalyse stellt er schließlich das Ergebnis seiner Fallstudie vor. Zugegeben, die Lektüre dieser Passagen ist nicht einfach aufgrund der Gegenüberstellung des Originaltextes und des Kommentars in der rechten Spalte, zumal der Originaltext selbst häufig mit *termini technici* durchsetzt ist. Deshalb heißt der Leser die abschließende Zusammenfassung willkommen, da sie die wesentlichen Punkte einer jeden Rede sorgfältig ins Blicklicht stellt, manchmal mit Hilfe der Aussagen Alfred Aulards (Robespierre, Vergniaud, Barère). In den Kapiteln VI bis VIII untersucht der Autor schließlich die Voten des *appel nominal* vom 15.–17. Januar 1791, wo das Todesurteil gegen Ludwig XVI. mit knappster Mehrheit, nämlich 361 von 721 Stimmen, beschlossen wurde. Bei der Stilanalyse aller Voten stellt Krause-Tastet fest, daß ungefähr ein Drittel (32,9%) der Abgeordneten den *style d'analyse* benutzten, etwas über ein Drittel (36,1%) aber ihr Urteil abgaben ohne nähere Begründung oder allenfalls mit einer knappen Feststellung der erwiesenen Schuld. Von den übrigen zog eine deutliche Mehrheit (18,7%) den *style d'images* dem *style laconique* vor (12,3%). In der darauf folgenden Analyse der Tropen und Figuren spart der Autor nicht mit zahlreichen Beispielen und Zitaten aus dem Munde der Abgeordneten, ehe er zu der Analyse der Schlüsselbegriffe übergeht. Auch hier ist die Lektüre wegen des Schreibstils etwas beschwerlich, freilich wiederum reich an aussagekräftigen Beispielen. Im allgemeinen bevorzugten die entschlosseneren Montagnards den *style d'analyse* oder den *style laconique*, während die zögernden Girondins und die verunsicherten Anhänger der Plaine zum *style d'images* tendierten. Erstaunlicherweise bevorzugte man diesen Stil bis zum Sturz Robespierres am 9. Thermidor (27. Juli 1794) nicht nur in der Convention, sondern auch auf den Tribünen – und in der Armee, wobei doch die Montagnards den *style d'analyse* generell vorzogen, wie auch vor ihnen Rousseau und die Philosophen oder Condillac.

Einige Einwände möchte der Rezensent vorbringen. Der Text ist nicht immer mit der notwendigen Sorgfalt korrigiert worden, die Zahl der Schreibfehler in den französischen Texten ist nicht gering, ferner findet man Trennungszeichen in zahlreichen Wörtern, und die Seite 105 ist sogar auf der folgenden Seite noch einmal abgedruckt. Auch fällt die Bibliographie ziemlich mager aus. Aber immerhin findet man weitere Literaturangaben in den Fußnoten. Trotz dieser formalen Mängel handelt es sich um eine seriöse Arbeit, deren Ergebnisse gerade auch Historiker interessieren können, besonders jene der Politik- und Mentalitätsgeschichte.

Josef SMETS, Montpellier

Bernard BODINIER, Éric TEYSSIER, avec la participation de François ANTOINE, »L'événement le plus important de la Révolution«: La vente des biens nationaux. Préface de Jean-Marc MORICEAU, Paris (Éditions du CTHS) 2000, 503 S.

Seit fast zwei Jahrhunderten zählt die Erforschung der Nationalgüterverkäufe während der Französischen Revolution zu einem der großen Themen der Geschichtswissenschaft. Zahllose Regional- und Lokalmonographien sowie Synthesversuche haben es unternommen, diesen Gütertransfer auszuleuchten und seine sozial-, politik- und wirtschaftsgeschichtlichen Konsequenzen zu erhellen. Vor allem die Fragen, ob die Nationalgüterverkäufe die Sozialstruktur Frankreichs grundlegend verändert und wie sie sich auf die Modernisierung der Landwirtschaft in Richtung einer kapitalistischen Organisationsstruktur ausgewirkt haben, standen im Mittelpunkt der Forschungen. Bernard Bodinier (Rouen) und Éric Teyssier (Montpellier) fassen in ihrer umfangreichen Publikation die bisher erschienenen einschlägigen Studien zusammen und werten sie sorgfältig aus. Unterstützt wird ihr Bemühen, eine Zwischenbilanz des Themas vorzulegen, durch die Ergebnisse eines computergestützten Forschungsprojekts, das Bodinier und seine Schüler über die Nationalgüterverkäufe im Département Haute-Normandie unternommen haben.

Bodinier und Teyssier präsentieren in drei Großkapiteln ein umfassendes Bild des gegenwärtigen Forschungsstandes und zeigen neue Perspektiven auf. Zunächst informieren sie über die einschlägige Gesetzgebung und geben einen ausführlichen Überblick über die Historiographie seit dem 19. Jh. Im folgenden Kapitel legen sie »un bilan d'un siècle d'études« vor, in dem vor allem alle Informationen über den Umfang des Gütertransfers und über das Sozialprofil der Käufer zusammengetragen werden. Besonders hervorzuheben ist, daß die beiden Verfasser auch die von Frankreich während der Revolution annektierten Gebiete in Belgien, Italien und Deutschland einbeziehen und in diesem Zusammenhang auch die Ergebnisse der von Wolfgang Schieder initiierten Forschungen über die Nationalgüterverkäufe in den linksrheinischen Départements vorstellen. Ein abschließendes Kapitel entwickelt neue Perspektiven zum Thema. Hier wird u. a. das wichtige Thema der Zweitverkäufe diskutiert und sehr instruktive Porträts von einzelnen Käufern gezeichnet. Ferner wird hier auf die politische Bedeutung der Frage während der 1790er Jahre eingegangen, indem u. a. die Käufer der Nationalgüter als »cibles privilégiées« der Chouans in den Aufstandsgebieten Westfrankreichs vorgestellt werden.

Die Verfasser kommen zu den folgenden Ergebnissen: Die Nationalgüter – vor allem der Besitz der Kirche und der Emigranten – umfaßten circa ein Zehntel des Bodens Frankreichs, wobei der Löwenanteil auf die Kirche entfiel. Man zählte ungefähr 600 000 Käufer, wobei die wichtigsten und wertvollsten Ländereien vom städtischen Bürgertum erworben wurden, während die Landbevölkerung oft das Nachsehen hatte und nur etwa ein Drittel der angebotenen Güter erwerben konnte. »La bourgeoisie l'emporte sur la paysannerie qui se défend bien dans certains régions, les plus rurales, les plus éloignées des villes.« Das Bild wird allerdings komplizierter dadurch, daß viele bürgerliche Käufer ihre Erwerbungen wieder veräußert haben und daß Teile der Landbevölkerung, wenn auch zu einem höheren Preis, im Gefolge dieser Zweitverkäufe ihren Besitz vergrößern konnten. Die Folgen des Nationalgüterverkaufs waren vor allem für die Kirche gravierend, die praktisch ihren gesamten Grund- und Immobilienbesitz verlor, während der Adel zwar deutlich geschwächt, aber keinesfalls ruiniert wurde. Insgesamt bestätigt die vorliegende Studie die wesentlichen Ergebnisse derjenigen Historiker seit Marcel Marion, die davor warnen, die soziale Bedeutung der Nationalgüterverkäufe und ihre Auswirkungen auf die Struktur der französischen Gesellschaft zu überschätzen. Es fand fraglos ein gewaltiger Bodentransfer statt, der aber die Grundstrukturen der französischen Gesellschaft nur in einem begrenzten Maße veränderte und dessen »modernisierende« Wirkungen in sozialer und ökonomischer Hinsicht nicht überschätzt werden sollten. Die Autoren weisen am Ende ihrer grundlegenden Untersuchung mit Recht darauf hin, daß manche Aspekte des Themas wie die Verkäufe von städti-

schen Liegenschaften oder die kulturell-mentalitätsgeschichtlichen Wirkungen der Verkäufe noch nicht oder noch nicht genügend erforscht sind und daß die lange Zeit dominierenden quantitativen Studien einer Ergänzung bedürfen. »Sans en finir avec le quantitatif, nous souhaitons que le qualitatif prenne désormais le relais parce qu'il contribuera à donner un peu plus d'humanité à une analyse statistique, certes fondamentale mais qui a montré ses limites.«

Michael WAGNER, Gießen

La Révolution française: la guerre et la frontière. Actes des congrès nationaux des sociétés savantes de la section d'Histoire moderne et contemporaine (119^e Amiens, 121^e Nice), sous la direction de Monique CUBELLS, Paris (Édition du Comité des travaux historiques et scientifiques) 2000, 527 S.

Kürzlich hat Rolf Reichardt seine Geschichte der Französischen Revolution in der Provinz beginnen lassen¹. Daß dies nicht einfach eine Form von antifactual history ist, können gesammelte Regionalstudien wie der vorliegende Band zeigen, der Vorträge von zwei Kongressen der französischen Geschichtsvereine zusammenstellt, nämlich dem 119. Kongreß 1994 in Amiens und dem 121. Kongreß 1996 in Nizza. Insofern ist die Argumentationsgrundlage der Beiträge, die in sechs Themenbereiche gegliedert sind, zum größten Teil der Nordwesten und der Südosten Frankreichs.

Die ersten drei Teile betreffen den Krieg, das heißt den Faktor, der – neben den politischen Maßnahmen der Revolution – am stärksten das Leben in den Departements prägte. Im Nordwesten betrifft er vor allem die innere Front mit der periodischen Aushebung von Soldaten. Ist die Mobilisierungsbereitschaft in Frontnähe vom Kriegsverlauf abhängig (C. VIDAL), so zeigt sich in den grenzferneren Departements eine Abnahme der Konflikte und eine zunehmende Stabilisierung der Aushebung (G. MEROP, B. BODINIER, A. CREPIN), was – in Umkehrung der bekannten Formel von Carcopino für das Ende des Römischen Reiches – zu der Schlußfolgerung führt, daß »l'écroulement de l'Empire ne provient pas d'une déliquescence intérieure, mais d'un épuisement réel« (J.-F. BRUN, p. 79). Allerdings wäre zu prüfen, ob hier nicht der Zwangscharakter des Empire, wie er beispielsweise von C. Hudemann-Simon für die rheinischen Departements betont wurde (»le perfectionnement du système répressif«, RH 277, 1987, S. 43), nicht etwas unterschätzt wurde. Aber auch im Innern Frankreichs konnte der Krieg sehr konkret werden, und zwar sowohl in bezug auf den äußeren wie den inneren Feind. Die Küstenverteidigung um Le Havre mit einer Art erstem Atlantikwall war ziemlich machtlos gegen punktuelle Vorstöße der englischen Flotte, ob sie nun Städte bombardieren, Spione und Schmuggelgut an Land setzen, sich proviantieren oder gar nur Flugschriften absetzen (St. VAUTIER). Neue Aspekte ergeben sich für den Vendéekrieg, wenn die Belastungen von La Rochelle als Durchgangspunkt für den Hin- und Rückzug der Truppen untersucht (Cl. VALIN) oder wenn die schon zeitgenössisch publizierten Briefe von Teilnehmern eines Straßburger Freiwilligenbataillons (darunter Butenschön) analysiert werden (J. RITTER). – Dagegen geht es im Südosten Frankreichs um die Eroberung von Savoyen und Nizza aus verschiedenen Perspektiven (G. CASTELLAN, A. RUGGIERO, D. LIGOU, R. MONAQUE u. a.), woran sich Untersuchungen zu den politischen und wirtschaftlichen Beziehungen (G. WOLF, J.-L. CASERIO) sowie zur Grenzziehung (mit zahlreichen Kartenstudien) anschließen. Das Buch von Nordman über die Grenzen Frankreichs in der Frühen Neuzeit² hatte die Alpengrenze nur gestreift.

1 Rez. in: Francia 26/2 (1999), S. 290–292.

2 Rez. in: Francia 27/2 (2000), S. 300–302.

Hier wird sie nun als natürliche Grenze *par excellence* analysiert. Dieses Konzept deutet sich schon in dem Gebietsaustausch des Vertrages von Turin 1760 (J.-P. MARTIN) an. Es zeigt sich dann im Vertrag von 1796 als Kammgrenze zwischen den Wasserscheiden in voller Ausprägung (N. JAKOB). Allerdings ergibt sich insgesamt wie im Detail (N. TINJOD, A. SCHÜLÉ), daß die angebliche Rationalität der Natur nicht für eine eindeutige Grenzziehung ausreicht und die ganze Grenzziehung von 1796 mit Vertragsabschluß historisch schon wieder überholt war, als ihr unmittelbar die französische Besetzung von ganz Piemont folgte.

Die drei letzten Teile beschäftigen sich mit verschiedenen Aspekten der Metahistorie. Zunächst geht es um Perzeptions- und Rezeptionsfragen in bezug auf Italien, Spanien und Deutschland. R. PARISOT analysiert den deutschen Reisebericht des Schweizer Pfarrers Fisch über die Provence. J. NICOLAS benutzt das Tagebuch eines hohen piemontesischen Beamten zu einer Analyse der sozialen Spannungen im Herzogtum vor dem französischen Einmarsch. L. ROURA liest die wenigen prorevolutionären Zeugnisse in Spanien als Elemente einer oralen öffentlichen Kultur. S. HELAINE und M. GILLI schildern die deutsche Revolutionssympathie in Hamburg-Altona und stellen die deutschen Zeugnisse gegen die Intervention der Alliierten in Frankreich zusammen. – Verschiedene Untersuchungen sind den Medien gewidmet. Konkret wird der Patriotismus in den in Rouen aufgeführten Theaterstücken (I. MENTHA) oder der Neojakobinismus der Zeitung »Le Clair-Voyant« in Grenoble (R. CHAGNY) untersucht. Hier findet man auch nicht-regionale Beiträge. Aufschlußreich ist eine Untersuchung der Proklamationen Napoleons als Mittel der Kommunikation mit Armee und Nation (D. LE GALL). Auf Napoleon konzentriert sich auch eine Untersuchung der Darstellung des Krieges in der Revolutionsnumismatik (J.-Ch. BENZAKEN), die durch eine Einbeziehung der Ikonographie der Briefköpfe der Armee noch hätte vertieft werden können. Als nur begrenzt erscheint die Rolle der Antike in der Revolutionsgraphik (J. NAUDIN); vielleicht hätten hier aber gezielte Motivuntersuchungen weiterführen können, wie sie zum Beispiel für das Diogenesmotiv in der Graphik der Revolution (Herding, in: *Boreas* 1982, 1983) und der Gegenrevolution (Stein, in: *Francia* 1992) schon unternommen worden sind. – Eng verwandt damit sind Untersuchungen über stereotype Vorstellungen des Revolutionsdiskurses, seien sie kollektiv wie die Räuber (B. GRISSOLANGE), individuell wie Charlotte Condy (Ch. LE BOZEC) oder historisch wie Cromwell (R. BARNY). – Daß auch bekannte Quellengruppen wie die Parlamentsdebatten und die sie begleitende Publizistik weiterhin neue Erkenntnisse bringen können, zeigt sich bezüglich der Kontinuität eines pazifistischen Diskurses in der Revolution über die Kriegserklärung von 1792 hinaus (J.-D. PIQUET) oder bezüglich der Frage der umkämpften Haltung gegenüber der Legitimität des Freibeutertums (M. BELISSA). – Lockerer ist schließlich die thematische Verbindung zu einigen gleichwohl gewichtigen Studien. I. L. LESAGE präsentiert die Geographie von Coquebert de Montbret als Staatswissenschaft. C. LE DOEUFF gibt ein Sozialprofil der lokalen politischen Repräsentanten in Evreux, und R. PILLEUL relativiert die Technikfeindlichkeit der Revolution durch eine Untersuchung über das revolutionäre Patentrecht, das nicht mehr auf dem königlichen Privileg, sondern auf dem bürgerlichen Eigentum basiert.

Die Beiträge sind durchweg präzise auf ihre Fragestellung zugeschnitten, argumentieren stringent von ihrem Untersuchungsgegenstand und ihren Quellengrundlagen her und kommen zu aufschlußreichen Einsichten. Um so mehr vermißt man eine situierende thematische Präsentation des Herausgebers, die die Untersuchungsergebnisse im Rahmen der allgemeinen Forschung hätte zuordnen können. Auch über die Autoren informiert außer einigen Bemerkungen in den Beiträgen selbst, die auf universitäre Arbeiten besonders der Rouener Schule von Cl. Mazauric verweisen, nur ein dürre Namensindex. Hier hätte die Chance, den engagierten Beiträgen eine größere Resonanz über die Regionalgeschichte hinaus zu verschaffen, vielleicht besser unterstützt werden können.

Wolfgang Hans STEIN, Koblenz

Monique RABOURDIN, *Condamnés à mort par le Tribunal Révolutionnaire 1793–1795*, Paris (Les Éditions de St. Alban) 2000, XLVIII–326 S., 4 Abb.

Auch bei den jüngsten Debatten um die Französische Revolution steht die Jakobinerdiktatur von 1793/94 wieder im Mittelpunkt. War sie nun wegen ihrer Radikalität die »Gipfelphase« des revolutionären Geschehens oder stellte sie dessen »Ausgleiten« dar, weil sie die gemäßigt-konstitutionellen Anfänge der Revolution verleugnete? Besonders umstritten ist die »Schreckensherrschaft«, voran die »Grande Terreur« vom Juni/Juli 1794.

Um eines der wichtigsten Organe der »Terreur«, um das Pariser »Tribunal Révolutionnaire«, geht es in dem hier vorzustellenden Buch. Man ist gespannt – und zunächst enttäuscht, denn nach einem äußerst knappen Vorwort (mit Hinweisen zu den Rechtsgrundlagen des Sondergerichts, zu Ort und Art der Gefangenschaft sowie zur Exekution und zur Verbringung der Toten) bringt Rabourdin im Grunde nichts anderes als eine alphabetische Liste der Opfer des »Tribunal Révolutionnaire«, mit kurzen biographischen Daten (einschließlich Berufs- und Standesbezeichnung) und den Urteilsbegründungen versehen.

Gerade diese aber machen den eigentlichen Wert des Buches aus: Was sich zunächst wie eine bloße Sammlung von Quellenzitaten – besonders aus den Serien T und W der Archives Nationales – liest, ergibt in der Summe ein ebenso beeindruckendes wie bedrückendes Bild der politischen Justiz, wie sie seit dem Sturz der Gironde von führenden Montagnards, voran von Fouquier-Tinville, geübt wurde und schließlich auf sie selbst zurückschlug. Allein die stereotyp verwendeten Formeln »Comdamné comme contrerévolutionnaire« oder »comme complice d'une conspiration contre la liberté«, schließlich Begründungen, die eine Art Sippenhaft (vornehmlich von Frauen) konstruieren, lassen erkennen, wie wenig hier Recht gesprochen, sondern wie sehr politisch »gesäubert« wurde. Das spürt man förmlich, angesichts der massiven Häufung der zitierten Urteile.

Wichtig ist auch das chronologische Register, an dem man die zunächst allmähliche, seit Frühjahr 1794 aber rasante Steigerung der »Terreur« gut ablesen kann, ebenso natürlich, daß diese mit dem 9. Thermidor keineswegs beendet ist, allerdings seit Anfang August 1794 deutlich abflacht. Aufschlußreich schließlich ist auch der *index par professions* mit seinem hohen Anteil bürgerlicher Berufe sowie jener mit der Zahl der Hingerichteten *par départements*, der regionale Schwerpunkte der Terreur erkennen läßt. Nicht zuletzt findet man im Register auch jene Deutschen, die – wie Adam Lux, Eulogius Schneider oder Anarchasis Cloots – überzeugte Anhänger der Revolution waren und trotzdem (oder gerade deshalb?) unter der Guillotine endeten. All das bringt zwar nur wenige wirklich neue Erkenntnisse, doch werden die bekannten Statistiken hier individualisiert und konkretisiert.

So bescheiden sich Rabourdins Buch als Auflistung von Einzelschicksalen und als Arbeitsgrundlage für prosopographisch-genealogische Forschungen präsentiert, so ergiebig ist es doch auch für eine Gesamtschau der »Schreckensherrschaft«: ein stummer, aber eindringlicher Kommentar zu einem politischen System, das seinen Protagonisten (wie manchen späteren Interpreten) als »Höhepunkt« der Revolution erscheinen mochte, das sich aber in seinen äußersten Konsequenzen letztlich als menschenverachtend erwies. Dies hat Monique Rabourdin mit ihrer nüchtern-zurückhaltenden Dokumentation einmal mehr ins historische Bewußtsein gerückt.

Franz DUMONT, Mainz

John HARDMAN, *Robespierre*, Amsterdam (Longman) 1999, XI–236 S. (Profiles in Power Series).

Die angelsächsische Historiographie hat sich der Gestalt Robespierres immer wieder angenommen, mit teilweise sehr beachtlichen Resultaten, wie die Biographien von James Mathew Thompsons (1968) und Norman Hampsons (1974) bezeugen. Die unverkennbare

pragmatische Skepsis und analytische Distanz der angelsächsischen Tradition gegenüber der extremen Verbindung von abstrakter Ideologie und politischem Handeln bei Robespierre hat seit Carlyle immer wieder bereichernde Interpretationen und Perspektiven zur Person und zum Wirken des »Unbestechlichen« beigetragen, obwohl – oder vielleicht gerade weil – eine politische Macht in einem fast ausschließlich ideologischen Kontext ausübende Gestalt der angelsächsischen politischen Tradition im Grunde immer fremd geblieben ist. Der jüngste Versuch einer Deutung Robespierres aus diesem Blickwinkel stammt von John Hardman, vormals Dozent an der Universität Edinburgh und Autor von Monographien über Ludwig XVI. und die politischen Entwicklungen in Frankreich von 1774 bis 1789.

Nach so vielen, teilweise illustren Vorgängern eine neue Robespierre-Biographie vorzulegen, bedarf einer Rechtfertigung, und Hardman entzieht sich dieser Herausforderung auch nicht. Im Vorwort führt er aus, daß es seine Absicht sei, den Schwerpunkt auf Robespierre an »seinem Schreibtisch« (d. h. als Administrator und Entscheidungsträger) und nicht auf Robespierre »auf der Rednertribüne« zu legen. Ein solcher Ansatz macht auf den ersten Blick insofern Sinn, als sich Teile der Revolutionshistoriographie in der Tat sehr auf die Exegese der Reden des »Unbestechlichen« konzentriert haben. Dennoch muß man sich doch sogleich auch fragen, inwieweit es sinnvoll ist, bei Robespierre das »praktische Handeln« von den in den Reden formulierten Leitideen abzulösen. Hier bricht einmal mehr die fast schon traditionelle angelsächsische Versuchung durch, den ideologischen Kontext des Handelns Robespierres als bloßes rechtfertigendes Beiwerk seines politischen Handelns zu betrachten. Dies mag auch den wenig überzeugenden Versuch Hardmans erklären, Robespierres Reden eingangs einfach als »nahezu unverständlich« abzutun.

Der Band ist in zwei Teile gegliedert, von denen der erste die Zeit bis zum Sturz der Gironde (Juni 1793) und der zweite die bis zur Thermidorkrise abdeckt. Die insgesamt elf Kapitel folgen weitgehend einer chronologischen Ordnung, wobei allerdings in Kapitel 4 (Institutionen der Ersten Republik) und in den Kapiteln 8 und 9 unter dem Oberbegriff der »täglichen Machtausübung« auch einige grundlegende Aspekte der politischen Kontexte und der Position Robespierres während der Wohlfahrtsdiktatur 1793 bis 1794 behandelt werden. Die Arbeit stützt sich primär auf sowohl ältere als auch neuere relevante Sekundärliteratur sowie einschlägige Quelleneditionen. Hardman bezieht sich auch mehrfach auf die Aktenserie F7 4437 der französischen Nationalarchive, die Robespierres Anweisungen auf den Berichten des Allgemeinen Polizeibüros (*Bureau de police générale*) enthält, kann aber aus diesen aufgrund der vorangegangenen detaillierten Analyse der Arbeiten des Büros von Arne Ording (1930) keine wirklich neuen Erkenntnisse gewinnen.

Die Biographie vermittelt einen hinreichend weitgespannten Überblick über die wichtigsten Etappen der politischen Karriere des »Unbestechlichen« und behandelt die wichtigsten Aspekte seiner Rolle im Rahmen der Revolutionsregierung. Insofern kann sie im elementarsten Sinne die Funktion einer Einführung in den Wirkungskreis Robespierres erfüllen, die dem skizzenhaften Anspruch des Obertitels der Buchserie des Longman Verlages, in der das Buch erschienen ist – »Profile der Macht« –, entspricht. Damit ist dann aber auch bereits das Potential des Positiven, das sich über den Band aussagen läßt, erschöpft. Die Schwächen hingegen sind zahlreich und in vielen Fällen auch gravierend:

Zunächst ist zu bemängeln, daß Hardman auf die Entwicklung Robespierres vor seiner Wahl in die Konstituante, das heißt auf die ersten 31 Jahre seines Lebens nur 13 Seiten verwendet (S. 5–18). Nun könnte man zwar einwenden, daß dies durch die erklärte Schwerpunktsetzung bei Robespierre als Administrator und Entscheidungsträger zu rechtfertigen ist. Tatsächlich aber kommt Hardman dann in den späteren Kapiteln doch nicht darum herum, auf Charakterzüge und ideologische Grundeinstellungen Robespierres Bezug zu nehmen, und eben diese werden durch die extrem oberflächliche Behandlung seines sozialen und familiären Hintergrundes und der Haupteinflußlinien der Philosophie der Aufklärung auf sein Denken im ersten Kapitel nicht hinreichend verständlich.

Schwerwiegender ist, daß der Autor seiner eigenen, anfänglich entwickelten Zielsetzung, sich auf Robespierres Rolle als Administrator und Entscheidungsträger zu konzentrieren, insgesamt nicht gerecht wird. Der Band besteht zu neun Zehnteln aus einer kursorischen und weitgehend konventionellen ereignisgeschichtlichen Darstellung der revolutionären Laufbahn Robespierres, die sich zudem aufgrund weitschweifiger Exkurse – wie z. B. zur Unterdrückung des Aufstandes von Lyon (S. 111–155) – gelegentlich von ihrem eigentlichen Sujet entfernt. Zwar werden einige vertretbare Argumente zu der Bedeutung von Patronage, Personalentscheidungen und detaillierten Anweisungen an das Allgemeine Polizeibüro für die Machtposition Robespierres entwickelt (S. 102–107 und 149–160), aber diese bieten keine wirklich neuen Einsichten in die Arbeitsweise Robespierres, vernachlässigen teilweise die kollektive Dimension der Machtausübung durch den Wohlfahrtsausschuß und beantworten nicht hinreichend die Frage, wie der »Unbestechliche« jenseits der Rednertribüne Regierungsgewalt ausübte.

Problematisch ist auch die übermäßige Betonung der Rolle der Gebrüder Payan im Wirkungskreis Robespierres. Dies gilt insbesondere für den Nationalagenten der Pariser Kommune, Claude Payan, auf dessen Aktionen und Ideen Hardman immer wieder im Detail zurückkommt. Zwar kann kein Zweifel daran bestehen, daß Claude Payan ein wichtiger Transmissionsriemen zwischen Robespierre und dem Wohlfahrtsausschuß einerseits und der Kommune andererseits war, aber er gelangte doch nie über die Rolle eines ausführenden Agenten hinaus.

Bedauerlich ist auch, daß Hardman an vielen Stellen pauschalisierende Bewertungen einführt, die irreführend und historisch fragwürdig sind. So schreibt er beispielsweise (S. 121), daß Robespierre die Abgeordneten des Konvents »verachtete«, weil sie im Frühjahr 1794 im wesentlichen nur die Inhalte der Reden Barères bekräftigten, wofür sich nicht der mindeste Beleg anführen läßt. Die Jakobiner-Kreise der Rhône-Départements, aus denen einige der Geschworenen des Revolutionstribunals kamen, als »Rhône-Mafia« zu benennen (S. 146), wird weder der Organisation noch den essentiell politischen Beweggründen dieser Netzwerke gerecht. Reichlich überspitzt und in der Sache irreführend ist auch die Behauptung, Robespierre habe mit seiner Rede vom 9. Thermidor eine »formelle Diktatur« verlangt (S. 188). Eine genauere Analyse der Rede hätte zu einem differenzierten Kommentar führen können, aber – man erinnert sich – die Reden des »Unbestechlichen« erscheinen dem Autor ja als »nahezu unverständlich«.

Insgesamt bleibt der Eindruck einer sehr oberflächlichen und in einigen Punkten fragwürdigen Einführung in die politische Laufbahn Robespierres, die keine neuen Einsichten vermittelt. Mit einer Neuauflage bzw. Übersetzung mancher älteren Robespierre-Biographie wäre der britische Verlag besser bedient gewesen.

Jörg MONAR, Leicester

Holger BÖNING, *Der Traum von Freiheit und Gleichheit. Helvetische Revolution und Republik (1798–1803). Die Schweiz auf dem Weg zur bürgerlichen Demokratie*, Zürich (Orell Füssli) 1998, XVI–383 S.

En 1992, les historiens de Fribourg (Suisse) Alain-Jacques Czouz-Tornare et Évelyne Maradan signalaient un premier livre de Holger Böning intitulé »*Revolution in der Schweiz. Das Ende der Alten Eidgenossenschaft und die Helvetische Republik*« (Berne, Francfort et New York [P. Lang] 1985) comme »un des rares ouvrages allemands sur l'Helvétique«¹, c'est-à-dire sur la république helvétique, cette république-sœur créée par le

1 Alain-Jacques CZOUZ-TORNARE (avec la collaboration d'Évelyne MARADAN), *Bibliographie suisse de la Révolution française*, dans: *Bulletin d'Histoire de la Révolution française*, années 1990–1991, Paris (éd. du Comité des Travaux historiques et scientifiques) 1992, p. 73–176 (ici p. 97).

Directoire en 1798, en même temps que plusieurs autres: république batave dès 1795, réorganisée en 1798, république cispadane proclamée à Bologne en 1796, républiques cisalpine, autour de Milan, et ligurienne, autour de Gênes, en 1797, république romaine installée par le général Berthier, avec déportation du pape Pie VI, en février 1798 et république »parthénopéenne«, c'est-à-dire napolitaine, en 1799².

La seule exception – mais elle est de taille – à ce processus de »républicanisation« de l'Europe aux frontières de la France, d'exportation de la Révolution et de ses principes de droit civil et de droit public, mais aussi de renforcement de l'hégémonie militaire et économique française, prélude au passage de la guerre de défense et de propagande révolutionnaires à la guerre de conquête et à un retour partiel à la diplomatie du »troc« caractéristique de l'Ancien Régime – en octobre 1797, par le Traité de Campo Formio, Bonaparte accorde Venise et sa terre ferme à l'Autriche en échange de l'acceptation par celle-ci de la création des républiques-sœurs en Italie –, c'est l'abandon, en 1798–1799, du projet de république cisrhénane, sur la rive gauche du Rhin, au profit de la création de quatre départements français de droit commun (Mont-Tonnerre, Sarre, Rhin-et-Moselle et Roer), solution déjà retenue pour le territoire de l'actuelle Belgique.

Il semble que la mort subite en septembre 1797, à l'âge de 29 ans, du brillant général Lazare Hoche, qui aurait certainement pu être un concurrent sérieux de Bonaparte dans la recherche, autour de l'inusable Sieyès et de quelques autres, d'une »épée«, c'est-à-dire d'une solution militaire aux fréquentes crises du Directoire face au double péril royaliste et néo-jacobin, ait été pour beaucoup dans l'abandon par Paris du projet cisrhénan. Une république-sœur cisrhénane, d'ailleurs réclamée par les clubs jacobins autochtones autour d'un Görres, d'un Geich, d'un Biergans, d'un Gerhards ou d'un Mathias Metternich – l'objectif essentiel étant pour eux la séparation, d'une façon ou d'une autre, des territoires de la rive gauche du Rhin d'avec le Saint-Empire³ – aurait fourni à l'éventuelle ambition de Hoche l'appui d'un »système allemand«, contrepoids au »système italien« vigoureusement mis en place par Bonaparte.

Ce rappel de la situation intérieure et extérieure du Directoire et de ses enjeux manque un peu dans le volumineux et savant ouvrage – bien présenté et intelligemment illustré dans sa partie centrale – de H. Böning, enseignant et chercheur à l'université de Brême, dans lequel le profane ou même l'historien non spécialisé dans cette période complexe et mouvementée et dans l'histoire de la Confédération helvétique (*Eidgenossenschaft*) risque parfois de se perdre. Un simple tableau chronologique mettant en regard les uns des autres les événements principaux dans la Confédération et dans ses cantons, puis dans la république helvétique, ainsi que dans la France du Directoire, dans les autres républiques-sœurs et sur le terrain européen des armes et de la diplomatie aurait été d'une grande utilité et n'aurait pas pris beaucoup de place. Son absence même est le signe visible, si l'on peut dire, de ce qui paraît bien être la faiblesse principale de ce livre.

Dans le même ordre d'idées, une carte bien lisible aurait pu faire apparaître la position éminemment stratégique de la Suisse, avec les passages alpins du Simplon et du Saint-Gotthard; cette position est particulièrement évidente au moment des affrontements militaires, d'abord mal engagés pour la France, de la Deuxième Coalition en 1799, en particulier en septembre autour de Zurich avec la décisive victoire de Masséna. La Suisse et ses cols constituent en effet, à la fin du XVIII^e siècle comme aujourd'hui encore, le point de passage le plus

2 Sur l'Italie, voir le numéro spécial des Annales historiques de la Révolution française (»L'Italie du triennio révolutionnaire 1796–1799«), N° 313, juillet–septembre 1998.

3 Voir Lucien CALVIÉ, »Jacobinisme« et idée nationale en Allemagne à l'époque révolutionnaire: le cas de Görres, dans: Annales historiques de la Révolution française, N° 282, octobre–décembre 1990, p. 404–421.

court entre les deux secteurs majeurs de l'expansion française et révolutionnaire, l'Italie du Nord et l'Allemagne rhénane et méridionale. D'où l'intérêt, pour le Directoire, de contrôler ce passage par le biais de la république-sœur helvétique créée en 1798. Une telle carte géostratégique aurait certes été moins belle que la carte ancienne de la république helvétique reproduite à deux reprises sur les pages de garde et les deux pages intérieures de couverture, entourée à l'ouest et au sud par la république française – »fränkische Republik«, c'est-à-dire »république des Francs«; l'appellation, comme aussi celle de »Frankenrepublik«, est très fréquente à l'époque dans les pays de langue allemande, en particulier dans les milieux »jacobins« favorables à la Révolution française, qui pensent mettre ainsi en évidence la fraternité d'origine et d'intérêts avec les Français et la France »révolutionnée« –, la république cisalpine et le Piémont, occupé militairement depuis 1796 et qui deviendra français en 1802.

Mais enfin, il ne s'agit pas ici de dire ce que ce livre aurait pu ou dû être; il faut aussi dire ce qu'il est. De ce point de vue, un dessin satirique, extrait d'un calendrier zurichois de 1848 et reproduit dans le petit cahier central d'illustrations, fait bien apparaître de manière rétrospective, avec un décalage d'un demi-siècle, la question essentielle de la république helvétique comme d'ailleurs des républiques-sœurs en général: on y voit des Suisses de différentes classes sociales dansant joyeusement autour d'un arbre de la liberté en forme de mât de cocagne cependant qu'une diligence fortement gardée par des militaires aux mines sévères emporte une masse de sacs d'argent et d'or – il y en a même sur le toit de la voiture. La diligence est surmontée d'un grand drapeau tricolore portant la devise »liberté, égalité« et elle porte sur sa face arrière la mention en grosses lettres: »Commisair [sic] de la Grande Nation«, c'est-à-dire de la république française. Or on sait que les »trésors« des villes et cantons suisses, celui de Berne en particulier, ont eu beaucoup d'attraits pour un Directoire »toujours impécunieux«⁴ et qu'ils furent, de force plus que de gré, largement mis à contribution.

H. Böning traite de façon précise, en particulier au chapitre X, des résistances croissantes de la population à l'administration de la nouvelle république helvétique unitaire, relais de l'hégémonie politique et militaire, mais aussi économique et financière de la France directoriale. Le même phénomène s'est produit, avec une intensité variable suivant les lieux et les moments, dans les républiques-sœurs italiennes et dans les quatre départements institués sur les territoires allemands et qui auraient pu constituer une république cisrhénane. À ce mécontentement récurrent d'ordre économique s'ajoutent, dès 1799, les dommages et les incertitudes des guerres de la Deuxième Coalition, y compris sur le territoire de la république helvétique. Tout cela rend fragile et précaire le système républicain unitaire à peine installé.

À la différence de certains de ses prédécesseurs, H. Böning ne voit pas dans la république helvétique seulement le résultat exclusivement négatif d'une »occupation« militaire française entraînant »réquisitions, contributions, confiscations, arbitraire, violences et pillage«⁵. Il souligne à juste titre, contre une tradition historiographique longtemps dominante, que le républicanisme et le »jacobinisme«⁶ helvétiques ne sont pas le simple résultat artificiel et pas-

4 Denis WORONOFF, *La République bourgeoise de Thermidor à Brumaire. 1794–1799*, Paris (Seuil) 1972, p. 177.

5 Charles GILLIARD, professeur honoraire à l'université de Lausanne, *Histoire de la Suisse*, Paris (PUF coll. Que sais je?) 1974 (1^e éd. en 1944), p. 63.

6 Sur le »jacobinisme« et le républicanisme helvétiques et leurs racines autochtones on peut consulter les nombreux travaux d'Alain-Jacques CZOUZ-TORNARE (avec la collaboration d'Évelyne MARADAN), en particulier: À la recherche d'un jacobinisme helvétique, dans: *Annales historiques de la Révolution française*, N° 282, octobre–décembre 1990, p. 422–445, ID., »L'idée républicaine en Suisse«, *ibid.*, N° 296, avril–juin 1994, p. 205–222, et ID., Une république aristo-démocratique à la fin du XVIII^e siècle: Fribourg en Suisse, dans: Lucien CALVIÉ (dir.), *Républicanismes (Chroniques allemandes)*, Grenoble, N° 2, 1993), p. 43–64.

sager de l'importation forcée de produits français mais qu'il ont leurs racines dans le développement historique des cantons de l'ancienne Confédération. La remarque vaut d'ailleurs aussi pour les autres républiques-sœurs, en particulier italiennes, mais aussi batave, ainsi que pour les départements de la rive gauche allemande du Rhin.

Ces racines anciennes de la république helvétique de 1798 apparaissent au fil des chapitres I à IV. Il s'agit d'abord des structures socio-politiques différenciées de l'ancienne Confédération et de ses cantons, avec en particulier le pays de Vaud (Lausanne), vassal de la puissante oligarchie du canton de Berne, cette oligarchie que le jeune Hegel, un »jacobin« à sa manière, n'avait pas beaucoup aimée entre 1793 et 1796 et qu'il avait directement critiquée en 1798, l'année même de la création de la république helvétique, en publiant anonymement une traduction allemande, avec des commentaires, des »Lettres de Jean-Jacques Cart«, un avocat de Lausanne, parues à Paris en 1793 et dénonçant, après un soulèvement des Vaudois contre Berne en 1791 – à l'occasion, d'ailleurs, d'une fête en souvenir de la récente prise de la Bastille à Paris –, le non-respect par l'oligarchie bernoise des droits et libertés vaudois antérieurs à l'annexion de la province par Berne au milieu du XVI^e siècle⁷. C'est dans le cadre de la république helvétique que le pays de Vaud retrouva, après un deuxième soulèvement anti-bernois à la fin 1797, son autonomie perdue plus de deux siècles auparavant.

Ces quatre premiers chapitres s'intéressent aussi aux Lumières dans l'ancienne Confédération helvétique, aux sociétés »philanthropiques« et »patriotiques« du XVIII^e siècle et aux premiers effets de la Révolution française en Suisse de 1789 au milieu des années 1790. Les chapitres suivants (V à IX) constituent le cœur de l'ouvrage: on y trouvera la description minutieuse des révolutions particulières – mais qui en définitive n'en font qu'une –, à partir de 1797–1798, dans les différents cantons, des plus évolués au plus retardataires, ceux de la Suisse »primitive«, l'examen du rôle de l'armée française, la présentation des discussions sur les structures unitaires de la république helvétique et l'énumération des mesures symboliques adoptées (traditions nationales remises en honneur, passé national revisité, fêtes) et des importantes réformes mises en œuvre (droit civil et structures judiciaires, enseignement, liberté d'expression et de presse, émancipation des Juifs, mesures sociales), sur le modèle français, par le nouveau régime.

Les derniers chapitres (X et XI) font apparaître les raisons de la fragilité de la république helvétique: le mécontentement interne grandissant, les guerres de la Deuxième Coalition sur son territoire, les propagandes révolutionnaire et antirévolutionnaire durement affrontées, les conflits entre fédéralistes soutenus par l'Autriche et unitaristes profrançais, jusqu'aux divers coups d'État de 1800 et 1801 – le modèle français est décidément contagieux – et jusqu'à l'acte dit »de Médiation« de Bonaparte, en 1803, qui met fin à la république helvétique et recrée une Confédération helvétique nouvelle au fond assez semblable, dans son fédéralisme, à l'ancienne et qui resta fidèle à Napoléon jusqu'en 1813: en restaurant le fédéralisme, la France napoléonienne avait ôté son argument principal à la propagande autrichienne. En conclusion, H. Böning insiste une fois encore sur les racines autochtones et les prolongements historiques, par-delà l'échec immédiat, de l'éphémère république helvétique de 1798–1803.

Lucien CALVIÉ, Toulouse

7 H. Böning cite Cart à deux reprises, mais pas sa traduction commentée par Hegel en 1798, alors qu'elle va tout à fait dans le sens de sa thèse centrale, celle des racines autochtones et anciennes de la république helvétique.

Norbert SCHINDLER, *Wilderer im Zeitalter der Französischen Revolution. Ein Kapitel alpiner Sozialgeschichte*, München (Verlag C. H. Beck) 2001, 442 S., 23 Abb.

Im Erzstift Salzburg war die Wilderei während des Ancien Régime ein Massendelikt, das ohne Unrechtsbewußtsein verübt wurde und bei dem vieles auf dem Spiel stand, was in der ländlichen Gesellschaft von Bedeutung war: die reale und symbolische Raumbeherrschung der Bevölkerung gegenüber der Landesherrschaft und ihrer Jagdhoheit; das Selbstverständnis der Männer und besonders der männlichen Jugend, das sich in der Jagdwaffe verkörpern konnte; das erlegte Wild mit seinem vielfach abgestuften Nahrungs-, Status- und Geldwert und nicht zuletzt das eigene Leben. Der Schauplatz dieses riskanten »tiefen Spiels«, das salzburgische Erzstift, bestand aus dem relativ kleinen Flachgau in der Ebene und den weiten alpinen Gebieten im Landesinneren, die mit der fürstbischöflichen Residenzstadt nur lose verbunden waren. In den Jahren vor der Französischen Revolution nahm die Wilderei vor allem im Gebirge auch eine politische Wendung, wurde gewissermaßen zur »Speerspitze der bäuerlichen Kultur« und trug schon vor dem Einmarsch der Revolutionsarmee im Jahre 1800 zum Zusammenbruch des geistlichen Staates bei. Norbert Schindler widmet diesem bisher wenig erforschten Bereich ländlicher Sozialgeschichte und seinen politischen Implikationen nun ein faszinierendes, gut lesbares Buch, was um so bemerkenswerter ist, als es sich um eine Habilitationsschrift handelt.

Der erste Teil befaßt sich mit der Soziographie der Täter und mit der Topographie ihrer Taten: »Wer waren die Wilderer?« (S. 41–160). Ort der Untersuchung ist das Pflegegericht Golling am Eingang zum Gebirge, wo sämtliche Geländeformationen des Erzstifts auf kleinem Raum auftreten und wo man über eine vergleichsweise gute Quellenlage verfügt. Zwischen 1750 und 1799 werden hier 91 Wildereifälle aktenkundig, in die ungefähr 145 Personen verwickelt waren. Aufgrund der enorm hohen Dunkelziffer kann man davon ausgehen, daß in Wirklichkeit etwa tausend Wildereivergehen verübt wurden und sich ungefähr jeder vierte männliche Gerichtsbewohner einmal in dieser Richtung betätigte. Wildern war ein Usus, »ein trotzig aufrechterhaltenes bäuerliches Gewohnheitsrecht, dessen schon seit Jahrhunderten betriebene Kriminalisierung nach wie vor als staatliche Willkür, als illegitime Beschneidung bäuerlicher Rechte wahrgenommen wurde« (S. 55). Die Täter stützten sich auf lose Netzwerke von Helfern und Hehlern und rekrutierten sich aus vielen Kreisen der Bevölkerung, der Großteil stammte aber aus den verschiedenen Kategorien des bäuerlichen Milieus (Besitzbauern, Bauernsöhne und -knechte, Kleinhäusler, Inwohner und Tagwerker). Obwohl die meisten von ihnen jung und ledig waren, konnte sich die Wilderei bis ins Alter verlängern, so daß sie weniger ein klares Jugendkulturphänomen als eine geschlechtsspezifische Erscheinung bildete, nach der Devise »ein Mann, ein Gewehr«. Viele Wildereifälle ereigneten sich im Hofbereich, wo man bei günstiger Gelegenheit schnell zur Waffe griff, um zur Verbesserung der Nahrungs- oder Finanzbasis wie auch zur Schadenbegrenzung beizutragen. Von dieser in die Normalitäten der Agrarökonomie eingelassenen »Nahwilderei« unterschied sich die wesentlich riskantere, ambitiösere und weniger ökonomisch motivierte »Distanzwilderei« im Hochgebirge. Dort trafen die Täter auch am ehesten auf ihre Kontrahenten und allfälligen Komplizen: die Jäger. Der salzburgische Landesherr verfügte am Ende des 18. Jhs. über ungefähr 165 Jäger, die riesige Reviere zu kontrollieren und zugleich Aufgaben im Forstbereich zu bewältigen hatten. Es handelte sich um eine bedürftige, in sich geschlossene, von der Bevölkerung verachtete Kaste von Ordnungshütern, die schon wegen der äußerst mangelhaften Besoldung eine Art Eigenleben führte und in einem ständigen aggressiven Machtkampf mit der Umgebung lebte. So behalfen sich die Jäger eben auch selber mit Wilderei und anderen illegalen Mitteln, etwa indem sie bei Vergehen beide Augen zudrückten, um sich »ein Stück Selbstherrlichkeit aus den ehernen landesherrlichen Herrschaftsrechten herauszubrechen« (S. 136).

Im Jahre 1800 stellte ein Salzburger Domherr fest, die Zusammenstöße zwischen Jägern und Wilderern hätten in den letzten zweieinhalb Dezennien mehr als 100 Todesopfer gefor-

dert. Tatsächlich gerieten der Umfang und die Gewalt der Wilderei im ausgehenden Ancien Régime zunehmend außer Kontrolle und setzte das geistliche Fürstentum innenpolitisch stark unter Druck. Im zweiten Teil seines Buchs untersucht Schindler diese Zuspitzung und gibt so eine »Innensicht der Krise« im Erzstift (S. 163–322). Er stützt sich dabei auf verschiedene Quellenbestände, in denen bestimmte Aspekte der Entwicklung sichtbar werden: die Eskalationsmechanismen der Gewalt; die Lebensverhältnisse und Strategien einer einzelnen Wildererfamilie, in der auch die Rolle der Frau hervortritt; die Auseinandersetzung um die Wildereipolitik innerhalb der Regierung, wo die Meinungen mehr und mehr auseinandergehen; und schließlich der Kampf um das fürstbischöfliche Jagdrevier im Blühnbachtal, der mit seinem spektakulären Charakter zu einer Art »show down« wurde. Die vom Autor an mehreren Stellen dargelegten Gründe für die Krise lagen offenbar in vielen Bereichen. Einmal verschärfte die Jägerschaft, die mit Nachwuchsproblemen zu kämpfen hatte, ihre Gangart. Die ökonomische Polarisierung in Teilen der Bevölkerung begünstigte die Wilderei, als Überlebensstrategie bei den Armen, aus Statusgründen bei manchen Reichen. Die durchmarschierenden und stationierten Truppen sowie die Rekrutierung für die habsburgische Armee, zu der das Erzstift verpflichtet war, bildeten in den 1790er Jahren den Nährboden für einen neuen, hauptsächlich aus Deserteuren gebildeten Typus von Desperado-Wildern. Auch führten die aufklärerischen Reformen des Erzbischofs im alltagskulturellen Bereich (vor dem sakrosankten Bereich der herrschaftlichen Jagd machten sie Halt) zu einer weiteren Entfremdung zwischen den Untertanen und der Landesherrschaft. Insgesamt scheint sich die Wilderei verselbständigt und vermehrt zu einer »allgemeinen Spielwiese« im politisch deutbaren Mann-zu-Mann-Kampf mit Obrigkeitsvertretern entwickelt zu haben (S. 180). Nirgends zeigte sich dies so dramatisch wie im erzbischöflichen Revier im Blühnbachtal, das der regierende Fürst Colloredo – ein passionierter Jäger – seit 1773 reaktivierte und zum symbolischen Herz seiner aristokratischen Leidenschaft und Landeshoheit machte. Nachdem man dort am 1. August 1788 einen toten Wildschütz gefunden hatte und weitherum vermutete, daß er vom Meisterjäger des Reviers ermordet worden war (oder »erlegt«, wie es in diesen Kreisen hieß), stand das unbevölkerte Bergtal mehrmals im Zentrum von massiven, theatralisch inszenierten Einschüchterungsaktionen seitens der Pinzgauer Jungmannschaften. Diese operierten vor dem Hintergrund der grassierenden sozialen Unruhen in ihren Gerichten und demonstrierten die Machtlosigkeit des Staates schließlich auf derart eklatante Weise, daß der Hofrat keinen Ausweg mehr wußte und praktisch kapitulierte – 1798, zwei Jahre bevor der Landesfürst vor der Revolutionsarmee fliehen mußte.

Die Untersuchung von Norbert Schindler ist ein ebenso wichtiger wie persönlich-eigenständiger Beitrag zur Historischen Anthropologie, zur ländlichen Kriminalitäts- und Widerstandsforschung und zu anderen Zweigen der modernen Geschichtswissenschaft. Forschungsstrategisch besonders wertvoll erscheint mir der Umstand, daß sie mikro- und makrohistorische Zugänge miteinander verbindet, wozu sich die Jagd und Wilderei mit ihrer unübersehbaren politisch-symbolischen Dimension auch besonders eignet. Methodisch zeichnet sich die Untersuchung ferner aus durch ihren genauen sozialräumlichen Blick. In bewußter Abhebung von der »postmodernen Ortlosigkeit« wird hier das Terrain der Aktionen buchstäblich abgeschritten, was nicht nur zu ihrem besseren Verständnis beiträgt, sondern auch einen unverzichtbaren Ausgangspunkt für komparative Fragestellungen bildet. So bemerkt Schindler zum Schluß, daß man »das Grundproblem, warum der ostalpine Raum mit seiner wahrhaft schlagenden Delikthäufung zur Hochburg der Wilderei geworden ist, erst durch vergleichende Untersuchungen anderer Alpenregionen weiter erhellen« könnte (S. 327). Dabei würde man zweifellos auf interessante Unterschiede stoßen, denn die Jagd war zwar auf extensiv genutzte Räume angewiesen, wie sie in alpinen Regionen gehäuft vorkamen, die Wilderei konnte sich aber nur unter bestimmten Herrschaftsverhältnissen wirklich entwickeln, und diesbezüglich trat die Diversität im europä-

ischen Alpenraum stärker in Erscheinung als die Homogenität (für schweizerische Ohren klingt es zum Beispiel schon merkwürdig, daß man unter »Jäger« in Salzburg einen staatlichen Diener mit Polizeifunktionen verstand). Um die Stringenz der Argumentation zu erhöhen, wäre der Autor in meinen Augen gut beraten gewesen, die vielerorts angeschnittene Erklärung für die allgemeine Eskalation der Gewalt und Krise im Lande an einer Stelle zusammenzufassen und so zu systematisieren. Auch steht seine häufige Hervorhebung der »bäuerlichen Kultur« – im Singular und bisweilen mit Wesensattributen versehen – in einem unklaren Spannungsverhältnis zur Absicht, »die Vielstimmigkeit des Konzerts der kulturellen Bedeutungen der Wilderei vorzuführen« (S. 325). Dieser Absicht wird das Werk freilich in außergewöhnlicher Weise gerecht.

Jon MATHIEU, Lugano

Thomas STAMM-KUHLMANN (Hg.), Karl-August von Hardenberg 1750–1822. Tagebücher und autobiographische Aufzeichnungen, München (Harald Boldt Verlag im R. Oldenbourg Verlag) 2000, 1108 S. (Deutsche Geschichtsquellen des 19. und 20. Jahrhunderts, 59).

Karl-August von Hardenberg, seit 1810 preußischer Staatskanzler, zählt als führender Reformpolitiker zu den bedeutendsten Persönlichkeiten der preußischen Geschichte. Dennoch liegt lediglich für seine ersten fünfzig Lebensjahre eine wissenschaftlichen Ansprüchen genügende Biographie aus der Feder von Hans Haussherr vor. Ein wesentlicher Grund für diese Lücke besteht darin, daß die Tagebücher Hardenbergs nach 1945 im Zentralen Staatsarchiv Merseburg aufbewahrt wurden, zu dem westliche Forscher keinen ungehinderten Zugang besaßen. Nach dem Fall der Mauer und der Vereinigung der Bestände des Geheimen Staatsarchivs Preußischer Kulturbesitz hat sich dies grundlegend geändert. Eine auf den neuesten Forschungen und den nunmehr zugänglichen Quellen fußende Biographie steht zwar immer noch aus; Thomas Stamm-Kuhlmann hat jedoch mit der vorliegenden mustergültigen Edition der Tagebücher Hardenbergs eine wesentliche Vorarbeit dazu geleistet.

Hardenberg selbst sichtete die Tagebücher bereits im Hinblick auf die Niederschrift einer Autobiographie, die er lediglich für die Jahre 1803 bis 1807 in einem Entwurf fertigstellte. Leopold von Ranke hat diesen 1877 ediert. Die Tagebücher selbst bestehen zumeist aus kurzen, entweder auf Deutsch oder Französisch geschriebenen Notizen, die offensichtlich sehr zeitnah verfaßt wurden, sowie aus längeren, aus größerem Abstand zu den Ereignissen, wohl mit Blick auf die Memoiren niedergeschriebenen Passagen aus der Feder Hardenbergs. Die Tagebücher geben bei weitem nicht nur Aufschluß über die »große Politik«; sie verraten auch viel über den Lebensalltag eines gebildeten höheren Adligen in der 2. Hälfte des 18. und im beginnenden 19. Jh., über seine zahlreichen Reisen, seine privaten Interessen und Aktivitäten, seine Sorgen und seine Krankheiten. Wenngleich die Tagebücher daher auch als Quelle für eine Sozialgeschichte des Adels und für die unterschiedlichsten kulturgeschichtlichen Themen herangezogen werden können, geht es im folgenden um ihren Wert für eine politische Biographie Hardenbergs. Dessen politische Aktivitäten erschließen sich dem Leser insbesondere aus den ausführlichen, äußerst sachkundigen Kommentaren und Verweisen auf andere Quellen in den Anmerkungen, die oft sehr viel ausführlicher sind als die Notate selbst. Der Herausgeber hat dem Text außerdem auf gut 50 Seiten eine instruktive Lebensbeschreibung des preußischen Staatsmannes »im Licht der Forschung und seiner autobiographischen Aufzeichnungen und Tagebücher« (S. 23) vorangestellt, die die Einordnung der einzelnen Lebensabschnitte wesentlich erleichtert.

Die Tagebücher sind vor allem von denjenigen herangezogen worden, die über die preußischen Reformen geforscht haben. Sie sind auch nach wie vor eine zentrale Quelle etwa für Hardenbergs Tätigkeit an der Spitze der Verwaltung von Ansbach und Bayreuth, dem »Labo-

ratorium des bürokratischen Reformabsolutismus« (S. 32). Seine beruflichen Stationen in den Jahren 1806 und 1807 lassen sich anhand der eigenhändigen Aufzeichnungen Hardenbergs bestens verfolgen. Auch daß die berühmte Rigaer Denkschrift von 1807, in der Hardenberg die Reformbedürftigkeit Preußens und seine Reformkonzeption ausführlich darlegte, auf einen Auftrag König Friedrich Wilhelms III. zurückging, ist anhand der Tagebücher belegbar. Freilich: Über Hardenbergs Staatsverständnis, seine Gedankenbildung und sein politisches Konzept einer »wohlwollenden Beamtendiktatur« (S. 51) äußern sich die Tagebücher kaum.

Hardenberg ging, wie Stamm-Kuhlmann treffend hervorhebt, davon aus, daß man an der Spitze des preußischen Staates nicht nur die Innen- sondern auch die Außenpolitik beherrschen mußte. Die Tagebuch-Notizen lassen denn auch den Außenpolitiker sehr viel deutlicher hervortreten als bisher. Nach einem kurzen Intermezzo als preußischer Unterhändler in Basel im Jahre 1795 wurde er mit seiner Ernennung zum Außenminister im April 1804 auf diesem Politikfeld tätig. Er war damals, wie der Herausgeber feststellt, »keineswegs immun« gegenüber der Versuchung, man könne das preußische Staatsgebiet mit Hannover abrunden, so daß nicht nur der vielgescholtene Graf Haugwitz, sondern auch er die Verantwortung für die preußische Schaukelpolitik trägt. Für den fatalen Entschluß, nach dem Abschluß einer preußisch-französischen Allianz im Januar 1806 die preußische Armee zu demobilisieren, war Hardenberg zwar nicht hauptverantwortlich; er trug die Entscheidung jedoch mit. Daß er alles andere als ein sicheres Gespür für Machtkonstellationen in der internationalen Politik besaß, zeigt auch seine illusionäre Hoffnung kurz vor Abschluß des Friedens von Tilsit, die preußische Großmachtstellung in einem Bündnis zwischen Rußland, Preußen und Frankreich erhalten zu können. Die Tagebücher dokumentieren dann auch eindringlich die Friedensverhandlungen aus Hardenbergs Sicht, wobei der Abdruck der entsprechenden Passagen aus den »Memoiren« in den Anmerkungen sehr aufschlußreich ist.

Die begrenzten Handlungsspielräume des Staatskanzlers in der Außenpolitik zeigen u. a. die Eintragungen von der Jahreswende 1811/12, als sich dieser eindeutig für den Anschluß an Rußland, der König sich jedoch »à contre cœur, mais par peur« (4. 11. 1811, S. 714) für Frankreich aussprach. Auch als sich das Blatt in den Befreiungskriegen wendete, blieben die preußischen Möglichkeiten, die gemeinsame Politik der Alliierten zu beeinflussen, beschränkt. So konnte sich Hardenberg beispielsweise über die »Frankfurter Vorschläge« vom November 1813 an Napoleon – die für Frankreich dessen »natürliche Grenzen« vorsahen – nur nachträglich empören. Im Feldzug von 1814 scheute Hardenberg – im Unterschied zu Friedrich Wilhelm III. – nicht die Konfrontation mit dem Zaren. Anders als der König verstand er Preußen offensichtlich nicht nur als Anhängsel der russischen Großmacht, sondern als gleichberechtigten Partner in der antifranzösischen Allianz. Diese Linie vertrat er auch auf dem Wiener Kongreß, mußte jedoch in Anwesenheit Friedrich Wilhelms III. gegenüber Alexander I. einlenken. Die Edition der Tagebücher Hardenbergs verdeutlicht jedenfalls, daß das außenpolitische Denken und Handeln des Staatskanzlers in einer noch zu schreibenden Biographie seinen gebührenden Platz erhalten muß.

Hermann WENTKER, Berlin

Alain PIGEARD, *L'Armée de Napoléon. Organisation et vie quotidienne* Paris (Tallandier) 2000, 366 S.

Der Vf. gehört zu denjenigen Personen, die zeitlebens von Napoleon als Feldherr und von seiner Armee fasziniert sind. Obwohl von Haus aus Jurist an der Universität Dijon, hat sich der Vf. in zwei Thèses de Doctorat über die Durchsetzung der allgemeinen Wehrpflicht (Loi Jourdan-Delbrel 1798) und über das Verpflegungswesen der napoleonischen

Heere 1995 und 1997 auf historischem Gebiet einschlägig profiliert. Die vorliegende Arbeit ist eine Kurzfassung der fast tausendseitigen »Armée napoléonienne« (in folio!) des Vfs., die 1993 erschienen ist.

Das Buch ist ein zweiteiliges Nachschlagewerk über die Organisation und über den Alltag der Armee. Zwar ist die Arbeit als fortlaufender Text geschrieben, aber er wird durch ein detailliertes Inhaltsverzeichnis erschlossen. Der Leser wird umfassend und präzise über alle Aspekte der beiden Bereiche informiert. So werden alle militärischen Grade aufgelistet, die Marschälle namentlich, das Generals- und Offizierskorps im Überblick vorgestellt. Die einzelnen Gliederungen der Armee wie die Kaiserliche Garde, Infanterie, Kavallerie, Artillerie werden ebenso behandelt wie der Nachschub und die Post, das Sanitätswesen, Gendarmerie, Ingenieurkorps und ausländische Truppenkontingente. All dies in je zehnsseitigen Kapiteln.

Der zweite Teil von gleichem Umfang behandelt den militärischen Alltag von der Einberufung und den Kasernen, über Ausrüstung, Bewaffnung, Märsche und Lager, Schlacht und Tod. Es folgen Kapitel über die Verpflegung, den Soldatenjargon, Besoldung, Militärjustiz, Religiosität, Frauen und Heiraten, Auszeichnungen, Urlaub etc. Das ganze Werk wird durch einen umfangreichen Anhang mit einer Auflistung aller Schlachten von 1792 bis 1815 abgeschlossen und führt über die Gliederung von Divisionen und Regimentern, Ausrüstung der Waffengattungen, Soldhöhe, einer Liste aller Aushebungen bis zum Abdruck einiger Soldatenlieder.

Der Vf. verweist darauf, daß die Literatur über die Armee jenseits der Memoirenliteratur und Darstellungen der Feldzüge gering ist. Die einschlägigen Monographien stellt er auf drei Seiten zusammen. Die wichtigsten Quellen des Vfs. aus einer zwanzigjährigen Beschäftigung mit dem Thema sind einerseits Gesetze und Verordnungen, andererseits die Memoirenliteratur, was jedoch die Nutzung archivalischer Quellen nicht ausschließt. Natürlich können alle genannten Aspekte in einem handlichen Band, sei er auch noch so materialreich wie der vorliegende, nicht erschöpfend behandelt werden. Auch ist dem Vf. nicht vorzuwerfen, daß er allzusehr die Sicht der Memoirenliteratur teilt. Ansonsten hätte er keine umfassende Abhandlung schreiben können. Die Arbeit bietet einen ersten Einstieg für jede Beschäftigung mit dem Thema der napoleonischen Armee. Dies in handlicher Form vorgelegt zu haben, ist das Verdienst des Vfs.

Bernd WUNDER, Konstanz

Thierry LENTZ, *Le Grand Consulat. 1799–1804*, Paris (Fayard) 1999, 627 S.

»Il était 5 heures du matin, le 20 brumaire an VIII (11 novembre 1799), lorsqu'une voiture quitta le château de Saint-Cloud. Le général Bonaparte, son frère Lucien, son secrétaire Bourrienne, le général Gardanne et Emmanuel Sieyès y avaient pris place. Fatigués, les cinq hommes traversèrent Paris en silence« (S. 13). Mit diesen Zeilen beginnt eine Publikation, deren Lektüre zunächst auf einen spannenden historischen Roman hindeutet, die sich selbst jedoch als wissenschaftliche Untersuchung über die Bedeutung des Konsulats als Bestandteil der Französischen Revolution versteht. Ebenso verkaufsträchtig wie wissenschaftlich unsinnig zum »Großen Konsulat« umfunktioniert und über weite Strecken nach der Devise aufgebaut, »Männer, die Geschichte schreiben«, stellt sie methodisch einen Rückfall in längst vergangen geglaubte Zeiten der Personen- und Ereignisgeschichte dar. Vermischt mit vielen Anekdoten und Zitaten, die nur selten korrekt belegt werden, sowie einigen etwas interessanteren thematischen Einschüben über Fragen der politischen Institutionen, der sozialen, wirtschaftlichen oder außenpolitischen Rahmenbedingungen, die immer dann besonders treffend erscheinen, wenn sie auf klassische Standardwerke des napoleonischen Zeitalters zurückgreifen, erinnert das Wechselspiel von Ereignissen, biographischen Einschüben,

Ortsbeschreibungen, Zeitangaben, Interpretationen, Werturteilen, romanartigen Schilderungen und Anekdoten in mancher Hinsicht an eine universitäre Vorlesung, hier jedoch eher auf eine breite Öffentlichkeit interessierter Laien ausgerichtet als für ein Fachpublikum bestimmt, das bereits mit jenen viereinhalb Jahren vertraut ist, die zwischen dem Staatsstreich des 18. Brumaire und der Ausrufung des Kaiserreichs lagen.

So bewundernswert es auch sein mag, wenn es einem Autor gelingt, nahezu jährlich ein neues Buch herauszubringen und dabei ein Spektrum abzudecken, das von Roederer über Napoleon III. bis zur Ermordung des amerikanischen Präsidenten Kennedy reicht und T. Lentz für seine Forschungen zum napoleonischen Zeitalter bereits mehrfach mit Preisen ausgezeichnet wurde, so fragwürdig erscheint es doch, seine profunden Kenntnisse einer Epoche in einer Kompilation auszubreiten, die sich weder methodisch noch stilistisch für eine einheitliche Vorgehensweise entscheiden kann, zwar ein breitgefächertes Panorama jener Jahre vorstellt, letztlich aber kaum neue wissenschaftliche Einsichten vermittelt. Es mag von Interesse sein, daß sich Napoleon am Vorabend des 18. Brumaire um 2 Uhr in der Nacht schlafen legte, daß Sieyès im Vorfeld des Coup d'État im Garten des Palais du Luxembourg Reitstunden nahm und die Galerie d'Appolon im Schloß von Saint-Cloud auf jeder Seite über 13 Fenster verfügte, entscheidend verändert hat sich dadurch die französische Geschichte des Revolutionszeitalters nicht. Es stellt sich auch die Frage, ob mehr als 600 Seiten erforderlich sind, um zu erklären, daß Napoleon von einer »équipe consulaire« unterstützt wurde, sein Aufstieg zur uneingeschränkten Macht nicht selbstverständlich war und auch nicht immer gradlinig verlief, daß das Konsulat eine Vielzahl kleinerer und größerer Krisen zu überstehen hatte, schließlich jedoch die Revolution kanalisierte und in konstitutioneller Hinsicht nach und nach in Richtung Absolutismus führte.

Der napoleonischen Legende entgegenwirken wollend und doch selbst unbewußt durch die personengebundene Art der Darstellung zu einer solchen beitragend, versucht T. Lentz, seine Vorgehensweise heuristisch durch eine kritische Auseinandersetzung mit der traditionellen Periodisierung der Revolution zu rechtfertigen, die in vielen historischen Abhandlungen mit Beginn des Konsulats endet. Er betont mit einer gewissen Berechtigung, »la ›périodisation‹ de la Révolution a souvent dépendu d'arrière-pensées politiques (propagande en faveur de la République ›parlementaire‹ ou, à l'inverse, de la ›souveraineté populaire‹)« (S. 112), hält diese »Hintergedanken« für nicht mehr zeitgemäß, vergißt aber zu erwähnen, daß auch die eigene Zeitgebundenheit und die damit verbundene Interpretation kritisch hinterfragt werden könnten. Für ihn gehört das Konsulat als »fünfte« Phase nach Konstituante, Legislative, Konvention und Direktorium unzweifelhaft zur Französischen Revolution, bildet in gewisser Weise ihren Abschluß vor Beginn des napoleonischen Kaiserreichs. Umgekehrt könnte man diese Periode mit einer ähnlichen Berechtigung auch als Vorläufer des Grand Empire auslegen. Fraglich bleibt nur, ob eine Debatte über den Beginn der revolutionären Ereignisse, wie sie vor kurzem begonnen wurde, oder die hier intendierte Auseinandersetzung über das Ende der Französischen Revolution zu einem nennenswerten wissenschaftlichen Erkenntnisfortschritt führt. Alle gesellschaftlichen, wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen, politischen und mentalen Entwicklungen haben eine Vorgeschichte, die zu berücksichtigen ist, und führen auch zu Konsequenzen, die in die historische Analyse einbezogen werden sollten. Diese Entwicklungsprozesse angemessen zu erforschen, erscheint wesentlicher, als Übergangsphasen wie das Konsulat der einen oder der anderen Periode in besonderem Maße zuzuordnen zu wollen.

Daß eine Verbindungslinie zwischen Direktorium und Konsulat bestand, ist darüber hinaus keine neue Erkenntnis. Bereits Albert Soboul und Jean Tulard gaben in der Reihe »Que sais-je?« Bücher mit dem Titel »Le Directoire et le Consulat« heraus und verwiesen somit schon in der Überschrift auf den bestehenden Zusammenhang. Wenn T. Lentz folglich unterstreicht, daß der berühmte Kommentar von Sieyès in bezug auf die Konstitution vom 22. Frimaire an VIII (13. Dez. 1799), »Citoyens, la Révolution est fixée aux principes qui l'ont com-

mencée. Elle est finie« (S. 112), nicht absolut zu verstehen ist, dann kann man ihm sicherlich zustimmen. Dennoch bedeutete der 18. Brumaire einen so tiefen Einschnitt in der französischen Revolutionsgeschichte, daß es berechtigt erscheint, von einem Ende wesentlicher revolutionärer Prozesse zu sprechen, schließlich gab es nicht umsonst erstmals seit 1789 in der neuen Konstitution keine Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte mehr. Wie der Verfasser selbst eingestehen muß: »Nulle part dans la Constitution il n'était question de la liberté, de l'égalité, de la fraternité, devenues caractéristiques emblématiques de la France révolutionnaire. Seule la propriété avait droit à un traitement particulier«. »Autant dire qu'avec le Consulat la Révolution vécut la fin des élections et que ›le peuple n'eut plus la parole«, heißt es etwas später, oder, in bezug auf die Reaktion der Bevölkerung, »la chute du Directoire pouvait être vue comme la décomposition finale du mouvement révolutionnaire« (S. 117, 120, 166).

Problematisch sind nicht nur die inneren Widersprüche der Darstellung, die sich an vielen Stellen zeigen, und die fehlende kritische Distanz gegenüber dem Konsulat, dessen »Größe« der Verfasser unterstreichen will, sondern auch zahlreiche Formulierungen im einzelnen. Ob man das Kapitel über die Rückkehr Napoleons Anfang 1797 mit »La poire n'était pas mûre« umschreiben sollte (S. 28), mag eine Frage des persönlichen Stils sein. Sicherlich trägt es jedoch nicht zum wissenschaftlichen Verständnis bei, wenn man die von Sieyès vorgetragene konstitutionellen Konzeptionen nach dem Staatsstreich als »projet fumeux« bezeichnet (S. 105), ganz gleich, wie unrealistisch diese Vorstellungen auch gewesen sein mögen. Ob es schließlich der historischen Realität des beginnenden 19. Jhs. gerecht wird, Napoleon im Gefolge von J. Jourquin als »chef d'état manager« zu charakterisieren (S. 195), mag dahingestellt bleiben. Fragwürdiger sind dagegen Überschriften wie »Premiers pas vers une guerre nécessaire« oder »L'inévitable échec de la ›diplomatie« (S. 190, 219), implizieren sie doch politisch-historische Wertungen, die keineswegs als Selbstverständlichkeit betrachtet werden können, selbst wenn sie rückblickend naheliegend erscheinen. Insgesamt gesehen ein Buch, das sehr umfassend über die verschiedensten Aspekte des Konsulats berichtet, das Konkordat genauso einbezieht wie den Verkauf von Louisiana für 15 Millionen Dollar im Jahre 1803, ein Buch jedoch, das aus wissenschaftlicher Sicht zukünftig wohl kaum zur absoluten Pflichtlektüre gehören wird und letztlich an der Diskrepanz zwischen angestrebtem wirtschaftlichen Erfolg und seriöser historischer Darstellung scheitert. Es ist jetzt zwei Uhr in der Nacht, könnte man im Stil von T. Lentz ein persönliches Fazit ziehen. Nur noch vereinzelt ist in der Ferne der Schrei einer Eule zu hören. Nach 627 Seiten ohne wesentliche neue Erkenntnisse fühlt sich der Rezensent erschöpft und unbefriedigt. Langsam sinkt er in den Schlaf.

Burghart SCHMIDT, Hamburg

Werner TELESKO, Napoleon Bonaparte: der »moderne Held« und die bildende Kunst, 1799–1815, hg. von der Österreichischen Galerie Belvedere, Wien, Köln, Weimar (Böhlau) 1998, 317 S.

Während das Phänomen »Napoleon« in der Geschichtsschreibung schon Generationen von Forschern beschäftigte und in unzähligen Publikationen seinen Niederschlag fand, so ist hingegen die Darstellung Napoleons in der bildenden Kunst bisher kaum Gegenstand kunsthistorischer Untersuchungen gewesen – sieht man von einigen Künstlermonographien oder Arbeiten zur Historienmalerei ab, die diese Fragestellung nur am Rande behandeln (zu nennen wären hier die Arbeiten von Traeger, Fleckner und Schoch).

Die seit langem wünschenswerte Beachtung erfährt diese Thematik nun durch die Arbeit des jungen österreichischen Autors Werner Telesko, der als Schüler des bekannten Wiener Mittelalterspezialisten Prof. Filitz bisher vor allem durch Arbeiten zur mittelalterlichen Kunst

und christlichen Ikonographie hervorgetreten ist. Bekanntlich wurde Napoleon bereits zu seinen Lebzeiten zum Objekt geradezu kultischer Verehrung; der Mythos »Napoleon« besaß ungeheure Ausstrahlungskraft, wie zahllose zeitgenössische Quellen belegen. Einen wesentlichen Anteil an der Bildung und Verbreitung dieses vielschichtigen Mythos hatte die bildende Kunst, die von Napoleon auch bewußt zu diesem Zweck eingesetzt wurde. Telesko teilt in diesem Zusammenhang die Darstellungen Napoleons in drei Hauptdarstellungstypen ein, die jeweils exemplarisch anhand der entsprechenden zentralen Werke napoleonischer Malerei analysiert werden.

In einem Einführungskapitel erläutert der Autor die Voraussetzungen bzw. die künstlerische Umsetzung der napoleonischen Herrscherdarstellung. Diese bestanden in einem veränderten Geschichtsverständnis und damit zusammenhängend in einem gewandelten Verständnis der Kunst um 1800, deren Bedeutung als Schnittstelle bereits Werner Hoffmann hervorgehoben hat. Ergebnis dieses Wandels war, daß Motive unterschiedlicher Herkunft und Kontexte nun neu »montiert« und kombiniert werden konnten. In eklatanter Weise ist diese »Bildmethodik« an Ingres' »Napoleon als thronender Jupiter« von 1806 zu beobachten, dem das ausführlichste Kapitel des Buches gewidmet ist. Gestützt auf bereits vorhandene Vorarbeiten sowie die eigene Publikation zu diesem Gemälde analysiert Telesko die Herkunft einzelner ikonographischer Elemente des Porträts in sehr gründlicher Weise. Dies eröffnet dem Leser die tieferliegenden Sinnschichten und den Zugang zur Interpretation der politischen Botschaften, die mit diesem Bildnis transportiert werden sollten. Ingres formuliert hier den umfassenden Herrschaftsanspruch Napoleons nach seiner Krönung zum Kaiser. Mit Hilfe von Rückgriffen auf vielfältige ikonographische Traditionen schuf Ingres eine Synthese, die sowohl den politischen Anspruch Napoleons verbildlicht als ihn auch in eine historische Tradition stellt, die ihn legitimieren soll. Durch motivgeschichtliche Untersuchung als auch durch die Gegenüberstellung mit zeitgenössischen schriftlichen Quellen zeigt der Autor, welche historischen Rückbezüge und Anspielungen hier gebraucht werden: So erinnert die Frontalansicht und Haltung des Kaisers an Christus-Pantokrator-Darstellungen, aber auch an mittelalterliche Herrscherdarstellungen wie auch an Jupiterdarstellungen. Starke Bezüge werden durch verschiedene Bildelemente, wie zum Beispiel die Herrscherinsignien, zu Karl dem Großen hergestellt, ein Topos, der auch in der zeitgenössischen Literatur geläufig war; es finden sich auch Bezüge zu antiken Herrscherdarstellungen (insbesondere des Augustus), aber auch auf die ikonographische Tradition des französischen Königtums und hier vor allem auf Ludwig XIV. Mit all diesen Elementen reiht sich Napoleon in eine imaginäre Ahnenreihe ein und usurpiert eine historische Tradition, mit der er sich zu legitimieren sucht. Durch die bildliche Analyse wird deutlich, welche innovative Leistung und zugleich welcher Bruch in der Herrscherikonographie durch Ingres vollzogen wird: der Künstler fügt Elemente unterschiedlicher ikonographischer Tradition und Herkunft zu einer Synthese zusammen. Die Darstellung spielt bewußt mit den historischen und kunsthistorischen Beobachtungen, Erwartungen und Erfahrungen des Betrachters. Hierin liegt aber auch die Problematik jeder Interpretation: da die ikonographischen Elemente nun beliebig kombiniert werden und kein verbindlicher Typenkanon mehr vorhanden ist, ist auch die eindeutige Lesbarkeit der Bildsprache verlorengegangen. Diese Vielfalt und zugleich interpretatorische Unverbindlichkeit spiegelt sich auch im Text Teleskos wider.

Einen weiteren wichtigen Modus der napoleonischen Herrscherdarstellung faßt der Autor unter dem Aspekt des Bezuges auf die Antike zusammen, exemplarisch hierfür wird Gros' »Schlacht von Eylau« untersucht. Anders als bei Ingres' Porträt des Kaisers handelt es sich um ein Auftragswerk, dessen Ikonographie von offizieller Seite bereits genauestens festgelegt war, nicht mehr die Herrschaftslegitimation ist das Anliegen, sondern die Interpretation eines konkreten historischen Ereignisses im Sinne Napoleons und somit die gezielte Beeinflussung der öffentlichen Meinung. Die Methode des künstlerischen Vorgehens

bestand laut Telesko in einer Umdeutung eines aktuellen Geschehens in bereits vorgebildete und somit bedeutungssteigernde römisch-antike Typen. Im konkreten Fall aktualisiert das Gemälde, das den Moment nach der Schlacht von Eylau darstellt, den antiken Topos der »Clementia«, allerdings gesteht der Autor ein, daß die Ikonographie des Bildes mit dem bloßen Hinweis auf römisch-antike Vorbilder unzureichend beschrieben wird. Historischer Hintergrund war die für Napoleon trotz seines Sieges äußerst verlustreiche Schlacht von Eylau. Um den negativen Meldungen und Berichterstattungen entgegenzuwirken, veranstaltete Denon einen Wettbewerb zu diesem Thema. Da aber die vorbereitenden Skizzen Denons, der das Geschehen nun in eine Demonstration der Tugenden Napoleons umdeutete, als Gestaltungsgrundlage verwendet werden mußten, blieb den Künstlern in dieser Hinsicht kaum Spielraum. So stellt das Gemälde ein signifikantes Beispiel der Instrumentalisierung der Historienmalerei zu propagandistischen Zwecken dar.

Als dritten wesentlichen Identifikationstypus erkennt der Autor Napoleon in der Rolle eines neuen Heilsbringers. Zahlreich sind die Beispiele der Darstellungen Napoleons, die sich auf Christus- bzw. Heiligendarstellungen als Vorbild beziehen. Den Höhepunkt erreicht dieses Phänomen in einem Historiengemälde Gros' mit dem Titel: »Die Pestkranken von Jaffa«, welches eine Episode des Ägyptenfeldzuges Napoleons darstellt. Es handelt sich wiederum um ein Auftragswerk, das der Interpretation eines konkreten historischen Ereignisses dienen sollte und vor allem der britischen Propaganda, die von der Grausamkeit und Rücksichtslosigkeit Napoleons gegenüber seinen eigenen Soldaten berichtete, entgegenwirken sollte. Verschiedene christologische, traditionsgebundene Bildelemente werden hier usurpiert, um Napoleon als Retter und neuen Heiland darzustellen, der in ikonographischer Anlehnung vor allem an die Darstellung von Christuslegenden die Pestkranken besucht. Ähnlich wie in der »Schlacht von Eylau« wird auch hier ein aktuelles Geschehen im Sinne bestimmter überlieferter Topoi uminterpretiert.

Die vorgestellte Arbeit bietet einen umfassenden Überblick zu den verschiedenen Topoi und Darstellungsmöglichkeiten Napoleons in der Malerei. Hierbei bedient sich Telesko in weiten Teilen seiner Untersuchung der klassischen Methode der Ikonographie, insbesondere in seinem Kapitel über »Napoleon als thronender Jupiter«, welches den Schwerpunkt des Buches bildet. Einzelne Motive und künstlerische Elemente werden nach ihren Ursprüngen und Traditionslinien befragt, was zu interessanten und plausiblen Deutungsmöglichkeiten führt, jedoch auch die Grenzen der motivgeschichtlichen Methode deutlich macht: Bei einem Fehlen zusätzlicher schriftlicher Quellen ist eine eindeutige Aussage über die Bedeutung bestimmter Motive nicht möglich, vielmehr stehen dem Betrachter mehrere Lesarten offen. Wenn dieses Kapitel auch sehr solide und gründlich recherchiert ist und eine Fülle von bildlichem und schriftlichem Material bietet, welches zur Untermauerung der ikonographischen Interpretation herangezogen wird, so wäre doch eine streckenweise Straffung des Kapitels wünschenswert gewesen, da zahlreiche Exkurse die Grundlinie der Argumentation und Fragestellung verunklären.

Obgleich die Einteilung der Untersuchung in die drei Hauptmodi der Herrscherdarstellung unter Napoleon einleuchtend erscheint, wird an verschiedenen Punkten deutlich, daß diese Systematik eher einem theoretischen Modell entspricht: Da die Darstellungen mehrere Bedeutungsebenen und Bezüge enthalten, ist eine klare Trennung der unterschiedlichen Bildmodi nicht möglich. Ebenso bedingt die gewählte Systematik, daß die Fragestellung der Entwicklung der Darstellung Napoleons im Laufe seiner Regierungszeit in den Hintergrund tritt. Insgesamt gesehen handelt es sich um eine sehr anregende und materialreiche Arbeit zur Herrscherdarstellung unter Napoleon, die eine bisher kaum berücksichtigte Fragestellung behandelt und somit solche einen wichtigen Beitrag zur Forschung im Bereich der politischen Ikonographie darstellt als auch Wesentliches zum Verständnis der Entwicklung des europäischen Herrscherporträts leistet.

Alexandra BETTAG, Bonn

Eckhart HELLMUTH, Immo MEENKEN, Michael TRAUTH (Hg.), *Zeitenwende? Preußen um 1800*, Stuttgart (Frommann-Holzboog) 1999, 327 p.

Les années qui conduisent la Prusse de la mort de Frédéric II à la catastrophe d'Iéna (1786–1806), ont été longtemps négligées par l'historiographie, tenues autrefois pour un temps de transition un peu terne entre deux périodes plus agitées ou plus glorieuses, puis englobées naguère dans la disgrâce générale qui affectait les recherches sur la Prusse. Cela paraît changer néanmoins peu à peu, et le présent volume de mélanges, offerts à Günter Birtsch pour ses 70 ans, en apporte un nouveau témoignage¹. Le dédicataire, professeur à Göttingen puis à Trèves, consacra lui-même de nombreux travaux à l'histoire de la Prusse à l'époque moderne, et au XVIII^e siècle en particulier, dont la réunion formerait aisément le magnum opus présenté par Hartmut LEHMANN dans son exposé introductif. Son œuvre comporte d'autre part un second versant, comparatif et international, illustré notamment par la monumentale publication bibliographique sur les libertés et les droits de l'homme². Cette dualité, Thomas ERTMAN la retrouve, au début du XX^e siècle, chez un autre historien de la Prusse moderne, Otto Hintze, grand archiviste et grand penseur, spécialiste et théoricien de l'absolutisme prussien³, confronté par ailleurs, au cours de sa carrière, à l'irruption d'une histoire dramatique, à la chute des Hohenzollern notamment, et conduit à mettre davantage l'accent, dans les dernières années de sa vie, sur les comparaisons européennes. On le voit tâtonner à la recherche du schéma capable de rendre compte de la singularité prussienne, de cet absolutisme incongru en Allemagne, avant de proposer une explication par le calvinisme, qui séduit sans tout à fait convaincre. La démarche, en tout cas, peut servir de modèle pour de nouveaux travaux, et notamment pour des comparaisons entre la Prusse et les autres territoires allemands.

Les autres contributions concernent l'histoire de la Prusse au tournant des XVIII^e et XIX^e siècles, à l'exception de deux d'entre elles. Se plaçant dans la perspective longue d'une histoire régionale transcendant les frontières étatiques, Wolfgang NEUGEBAUER s'intéresse au cas de la Prusse orientale pendant la période d'occupation russe, au temps de la guerre de Sept ans. Il montre les solidarités familiales entre la Courlande et la Prusse, et une noblesse prussienne fort empressée à saluer la souveraine de Saint-Pétersbourg, et à tirer parti de l'occasion pour ranimer quelques institutions locales traditionnelles au service de son autonomie. Frédéric II lui en conserva d'ailleurs de la rancune, comme l'atteste son Testament de 1768, et ne revint jamais dans cette région après la fin de la guerre.

Au cours des mêmes années de la guerre de Sept ans, le roi confiait ses pensées les plus intimes à son confident-lecteur, Henri de Catt, dont Johannes KUNISCH retrace ici la biographie, avant de tenter une typologie des sept «lecteurs» successifs de Frédéric, depuis Jordan, l'ami et le mentor, jusqu' à Duval et Dantal, simples instruments choisis pour leur diction, en passant par La Mettrie ou Prades. Ces personnages sont en réalité trop divers et trop

1 Parmi les travaux récents, on relèvera les ouvrages collectifs publiés sous la direction de Hans HATTENBAUER et Götz LANDWEHR, *Das nachfriderizianische Preußen (1786–1806)*, Heidelberg 1988; et sous la direction de Otto BÜSCH et Monika NEUGEBAUER-WÖLK, *Preußen und die revolutionäre Herausforderung seit 1789*, Berlin 1991; pour la politique extérieure, Brendan SIMMS, *The impact of Napoleon. Prussian high politics, foreign policy and the crisis of the executive (1797–1806)*, Cambridge 1997. En outre, le bicentenaire du «code prussien», en 1994, a donné lieu à plusieurs colloques et ouvrages collectifs, dont celui dirigé par Günter BIRTSCH et Dietmar WILLOWEIT, *Reformabsolutismus und ständische Gesellschaft. Zweihundert Jahre Preußisches Allgemeines Landrecht*, Berlin 1998.

2 Günter BIRTSCH, Michael TRAUTH et Immo MEENKEN, *Grundfreiheiten–Menschenrechte 1500–1850*, 5 vol., Stuttgart (Frommann-Holzboog) 1991–1992.

3 On rappellera pour mémoire Otto HINTZE, *Die Hohenzollern und ihr Werk*, Berlin 1915, et le recueil d'articles édité par Gerhard OESTREICH, *Regierung und Verwaltung*, nouvelle édition, Göttingen 1967.

peu nombreux pour offrir des types, mais ils ont en commun de bien connaître la langue et la culture françaises, ainsi que l'histoire ancienne, et leur présence constante auprès du roi atteste la continuité et la sincérité de son intérêt pour les lettres et pour les idées philosophiques.

Les rapports de la philosophie et des réalités du gouvernement sont un grand sujet de réflexion des contemporains, voire une matière de controverse quand il s'agit de juger Frédéric II. La seconde partie de son règne semble bien marquée par le souci de réformer l'administration et le droit, et de mettre en œuvre les principes de l'*Aufklärung* dans l'organisation de la société. Cela comportait forcément des tensions, qu'expriment et canalisent à la fois les nombreux débats, si caractéristiques de l'époque, qui s'engagent dans les revues ou dans les brochures. Ces matériaux précieux ont été particulièrement bien exploités ici dans plusieurs contributions consacrées à l'histoire des idées politiques et sociales, considérées du point de vue pratique. Dans le cas de la répression du suicide, Julia SCHREINER montre comment la dépénalisation décidée par Frédéric II heurtait une grande partie de l'opinion, attachée aux peines traditionnelles, confiscation des biens et privation des obsèques religieuses, et comment l'opinion éclairée même, soucieuse de conserver à l'État des soldats et des producteurs, fut tentée de les maintenir comme une mesure de dissuasion pour les masses ignorantes. Diethelm KLIPPEL analyse les implications parfois contradictoires de différents discours d'inspiration absolutiste ou libérale concernant les fonctionnaires, devenus serviteurs de l'État et non plus du prince, dépositaires de l'intérêt public en l'absence de représentation élue, mais tenus à l'obéissance. De toute évidence, la réalité historique de la Prusse d'alors ne permettait pas, même aux théoriciens libéraux, de dépasser certaines apories. Sans tomber dans l'anachronisme, on peut considérer que ces hésitations et ces impasses théoriques n'ont pas perdu toute leur actualité – par exemple pour une comparaison des fonctions publiques française et américaine.

Plusieurs exposés concernent la réforme de la justice, débat essentiel de l'époque. Klaus BERNDL revient sur la figure centrale de Ernst Ferdinand Klein (1744–1810), avocat de Breslau devenu un peu par hasard un des principaux acteurs de cette réforme, avec Carmer et Svarez, auteur de nombreuses publications sur le droit pénal, ami intime de Mendelssohn et de Nicolai, membre éminent de la *Mittwochsgesellschaft* et de la franc-maçonnerie berlinoise, adversaire résolu de la réaction engagée par Wöllner, professeur à l'université de Halle. Cette figure paraît «incontournable» dès qu'il s'agit de la réforme pénale, et l'on ne s'étonne pas de rencontrer à nouveau Klein dans la contribution que Thomas NUTZ consacre au projet de réforme criminelle présenté par Arnim en 1806, comme dans celle de Peter KRAUSE sur les projets un peu antérieurs de Svarez. Deux réflexions complémentaires sur le même sujet, considéré du point de vue de l'État ou de celui de l'individu, sous l'angle moral de l'amélioration du condamné ou celui, strictement juridique, préconisé par Kant. On trouvera là encore de nombreuses considérations tout à fait actuelles.

Autre enjeu de controverse, la figure de Moses Mendelssohn fait l'objet des articles de Norbert HINSKE et de Immo MEENKEN. Le premier apporte une mise au point fort intéressante sur une célèbre formule, souvent mal interprétée: *Hier lege die Philosophie die Hand auf den Mund*: loin de signifier la moindre complaisance envers l'État, elle manifesterait le refus de cautionner intellectuellement certaines de ses interventions. Le second montre comment la contradiction inhérente au projet de Mendelssohn, intégration des juifs sans abandon de leurs croyances traditionnelles, déjà perceptible à son époque, devait éclater au cours de la génération suivante, avec les dérives vers le déisme et la conversion pure et simple. Le livre se termine avec Frédéric II lui-même, grâce à la contribution (bien illustrée) de Eckhart HELLMUTH sur les projets présentés par différents sculpteurs et architectes, pour les concours de 1791 et 1797 notamment, en vue d'un monument à la gloire du grand roi. On trouvera ici, outre une bonne image de l'évolution du goût et des notions sur l'organisation des études artistiques, un développement fort intéressant sur le projet de Gilly.

Au total, voilà donc un volume riche et divers, doté cependant d'une incontestable unité. Unité de temps certes, conformément au programme annoncé par le titre. Mais aussi une unité plus profonde, celle d'une époque de recherches et de tâtonnements, soucieuse de progresser dans la voie de la réforme éclairée, confrontée au défi de la Révolution française (dont il ne faut sans doute pas exagérer l'urgence, et qui n'apparaît guère, en tout cas dans ces mélanges), menacée un temps, mais sans rupture véritable, par la réaction woellnerienne. Plutôt que de chercher dans ces années, en remontant le cours de l'histoire, les vagues prémisses des réformes postérieures à 1806⁴, les auteurs expriment la continuité d'un processus *sui generis*, la vitalité d'un héritage fédéricien que l'histoire allait bientôt brusquer.

Michel KERAUTRET, Paris

Charles SCHMIDT, Das Großherzogtum Berg 1806–1813. Eine Studie zur französischen Vorherrschaft in Deutschland unter Napoleon I., hg. von Burkhard DIETZ und Jörg ENGELBRECHT, Neustadt/Aisch (Schmidt) 1999, 535 S.

Bis heute ist in der Geschichtswissenschaft die Auseinandersetzung über die Umwälzungen, die unter napoleonischer Herrschaft auf deutschem Boden stattfanden, nicht zum Abschluß gekommen. Ein Grund dafür ist der ambivalente Charakter der in dieser Zeit initiierten Reformen. Die Tatsache, daß die Neuerungen für die deutschen Staaten fortschrittliche Wirkungen besaßen, aber hauptsächlich im Dienst französischer Herrschaftsinteressen standen, wird von Historikern nach wie vor unterschiedlich bewertet. Die einen halten die modernisierende Kraft der Reformen für bedeutsamer als ihre Grenzen. Die anderen ziehen für die Umbruchzeit eine weniger positive Bilanz. Ihrer Meinung nach waren die gegenläufigen Entwicklungen im Reformprozeß so stark, daß das Modernisierungsparadigma als Deutungsmuster für die Reformzeit nur bedingt herangezogen werden darf. Christof Dipper ging sogar so weit, das Fortschrittsmodell für einige Sektoren ganz in Frage zu stellen. »Die Modernisierung [...]«, schrieb er Mitte der 1990er Jahre und bezog sich dabei auf die in französischer Zeit durchgeführten Veränderungen in Militär, Verwaltung und Justiz, »diente [...] vor allem der Durchsetzung des napoleonischen Hegemonieanspruchs, sie ist nicht zu verstehen als Ausschnitt eines größeren Prozesses beabsichtigten sozialen Wandels«¹.

Daß die Debatte über Ausmaß und Bedeutung der Rheinbundreformen andauert, hängt aber nicht allein mit der strittigen Frage der Modernisierung zusammen. Dafür ist auch die unvollständige Erforschung dieser Epoche verantwortlich. Obwohl infolge der Aufwertung der Rheinbundreformen in den 1960er Jahren zahlreiche Arbeiten zu diesem Thema erschienen sind, ist der wissenschaftliche Kenntnisstand darüber immer noch lückenhaft. Einzelne Reformbereiche, wie etwa das Schul- und Armenwesen, sind noch immer nicht hinlänglich untersucht worden. Ebenso wenig aufgearbeitet ist die Geschichte bestimmter Regionen.

Das im März 1806 auf dem Gebiet der Herzogtümer Kleve und Berg von Napoleon geschaffene und in den Folgejahren namentlich um ehemals nassau-oranische und preußische Besitztümer vergrößerte Großherzogtum Berg gehört zu jenen Gebieten, die von Historikern bislang eher vernachlässigt wurden. Zwar liegen mehrere jüngere Einzelstudien zu Teilbereichen der großherzoglich-bergischen Geschichte vor. Zu nennen sind hier einmal Unter-

4 Comme le fait très bien, à partir du dépouillement de nombreux périodiques, Ludger HERRMANN, Die Herausforderung Preußens. Reformpublizistik und politische Öffentlichkeit in napoleonischer Zeit, Frankfurt (Lang) 1998.

1 Christof DIPPER, Einleitung, in: Napoleonische Herrschaft in Deutschland und Italien – Verwaltung und Justiz, hg. von Christof DIPPER, Wolfgang SCHIEDER, Reiner SCHULZE, Berlin 1995, S. 24.

suchungen aus dem Bereich der Rechtsgeschichte, wie zum Beispiel die Arbeit Meent Francksens zur Rolle des Düsseldorfer Staatsrates in napoleonischer Zeit. Erwähnenswert sind des weiteren Beiträge, die sich mit Aspekten der Verwaltungs- und Territorialgeschichte befassen, allen voran die Studien Heinz-K. Junks zur territorialen Entwicklung des Großherzogtums im Verlauf seiner siebenjährigen Existenz. Hervorzuheben sind schließlich vereinzelte Darstellungen zur Sozialgeschichte. Mahmoud Kandil etwa beschäftigte sich mit dem Protestverhalten der bergischen Bevölkerung aus Sicht der Verwaltungsbehörden. Außerdem ist die Untersuchung der Geschichte des Großherzogtums in den vergangenen Jahren durch zwei Veröffentlichungen erheblich erleichtert und attraktiver gemacht worden. Bei diesen Arbeiten handelt es sich zum einen um die von Jeannine Charon-Bordas minutiös ausgearbeitete Bestandsaufnahme der für Berg in Frankreich lagernden Archivbestände und zum anderen um die von Klaus Rob Anfang der 1990er Jahre erschienene Quellensammlung mit ausgewählten Dokumenten zur französischen Reformpolitik in Düsseldorf.

Wer sich für die Geschichte des Großherzogtums Berg interessiert, ist aber nach wie vor auf die aus dem Jahre 1905 stammende Monographie des Pariser Archivars Charles Schmidt angewiesen. Schmidt ist bis heute der einzige Historiker, der die französische Herrschaft in Düsseldorf zu Beginn des 19. Jhs. umfassend untersucht und dargestellt hat. Den Schwerpunkt legt er dabei auf die Schilderung der Direktherrschaft Napoleons von 1808 bis 1813. Sie umfaßt mehr als zwei Drittel der Arbeit. Die zweijährige Regierungszeit des Prinzen Murat wird dagegen auf nur knapp 50 Seiten nachgezeichnet.

So unersetzlich die Arbeit für die Geschichte des Großherzogtums Berg bis heute geblieben ist, so wenig wird sie den Ansprüchen moderner Geschichtswissenschaft gerecht. Wenn sie auch an manchen Stellen durchaus als zukunftsweisend zu bezeichnen ist – das gilt für die Berücksichtigung französischer und deutscher Quellen ebenso wie für die starke Betonung wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Probleme –, entspricht sie insgesamt doch dem Stand der Historiographie zu Beginn des 20. Jhs. In methodischer Hinsicht etwa ist das Werk ganz und gar dem Positivismus verpflichtet. Charakteristisch dafür ist die stark chronologisch gegliederte und faktengesättigte Darstellungsform sowie das häufige, bisweilen seitenlange Zitieren der Quellen. Außerdem wurzelt die Fragestellung in nationalpolitischen Denkmustern der damaligen Geschichtsschreibung. Der Untertitel der Darstellung »Eine Studie zur Vorherrschaft in Deutschland unter Napoleon I.« läßt keinen Zweifel daran, daß Schmidt seine Arbeit aus französischer Perspektive schrieb.

Ungeachtet dieser aus heutiger Sicht bestehenden Defizite ist es erfreulich, daß das Werk des französischen Historikers, das bis vor kurzem nur in französischer Sprache erhältlich war, endlich auch in deutscher Übersetzung vorliegt. Mit der ins Deutsche übertragenen Fassung der Schmidtschen Arbeit wird ein wertvolles historiographisches Dokument erstmals einem größerem Leserkreis zugänglich gemacht, vor allem aber wird damit ein wichtiger Anstoß zur weiteren Erforschung der Rheinbundreformen gegeben. Zahlreiche Zusatzinformationen im Anhang der Edition leisten dabei Hilfestellung. Ein umfangreicher bibliographischer Apparat bietet einen guten Überblick über den aktuellen Forschungsstand. Bis auf wenige Ausnahmen – nicht genannt wird etwa die Studie Winfried Speitkamps zu den Protesten im napoleonischen Deutschland – enthält sie alle für die Geschichte des Großherzogtums Berg einschlägigen Werke. Drei Aufsätze ermöglichen dem Leser des weiteren ein besseres Verständnis der Darstellung Schmidts. Burkhard Dietz liefert Informationen zu ihrer Genese und Rezeption. Heinz-K. Junk und Jörg Engelbrecht erlauben Einblicke in neuere Erkenntnisse über die Geschichte des Großherzogtums Berg. Heinz-K. Junk bietet dabei aktuelle Ergebnisse zur Verwaltungsreform und zu den Reformträgern. Jörg Engelbrecht skizziert demgegenüber Entwicklungslinien im gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Bereich. Von großem Nutzen für die Lektüre ist schließlich das umfangreiche Orts-, Personen- und Sachregister.

Bettina SEVERIN-BARBOUTIE, Strasbourg

Dorit PETSCHEL, *Sächsische Außenpolitik unter Friedrich August I. Zwischen Rétablissement, Rheinbund und Restauration*, Köln, Weimar, Wien (Böhlau Verlag) 2000, IX–355 p. (Dresdner Historische Studien, 4).

Dans l'historiographie allemande la politique extérieure des États allemands restait pendant longtemps sans attention convenable, et une des causes de cela consiste en ce que pour les historiens »prussiens« en vertu de leurs convictions politiques et historiques – l'intérêt à l'histoire de Prusse et au rôle des hommes prussiens d'action dans la réunion de l'Allemagne était le trait distinctif; en conséquence de cela, l'histoire diplomatique de ces États (»dritte Deutschland«), qui entravaient la route de la réunion de l'Allemagne à la manière »prussienne« et empêchaient l'incarnation de l'idée prussienne, a été considérée comme quelque chose de peu important, peu digne d'étudier. Cependant l'histoire de la politique extérieure et de la diplomatie des États allemands dans les conditions du dualisme entre l'Autriche et la Prusse à l'intérieur de l'Empire de la deuxième moitié du XVIII^e au début du XIX^e siècle est fort intéressante et donne des perspectives des recherches, parce qu'elle dévoile le contenu de la politique des petits et moyens États de l'Allemagne qui existait de fait et son originalité; cette originalité pouvait se faire connaître ou non, mais une étude de la politique extérieure et des relations internationales sans l'examen détaillé et bien documenté de son développement (y compris son progrès alternatif) met à la représentation simplifiée et bienfaisante pour l'histoire des faits historiques.

En ce sens l'ouvrage sérieux de D. Petschel comble une des lacunes dans l'historiographie. Le choix des limites chronologiques de la recherche est tout à fait justifié, parce qu'il permet d'observer l'évolution de la politique saxonne, personnifiée par l'Électeur Frédéric-Auguste III, qui monte sur le trône royal sous le nom de Frédéric-Auguste I – des négociations de la participation de la Saxe à la Ligue des Princes sous l'égide du Roi de Prusse jusqu'aux pourparlers de l'organisation du Norddeutsche Bund à 1806, et jusqu'à l'entrée de la Saxe dans la Confédération du Rhin et puis – plus loin, y compris le Congrès de Vienne.

Pour la première fois dans l'historiographie allemande, à la suite des ouvrages fondamentaux de O. von Aretin, se découvre le rôle de la Saxe dans les pourparlers de la création de la Ligue des Princes en 1785 (S. 61–91), de cette union, qui était le facteur de la stabilisation d'équilibre des pouvoirs à l'intérieur de l'Empire germanique. Pour la Saxe même, comme l'écrit justement l'auteur, c'était le moyen préventif de la sûreté propre, dont l'Électorat éprouvait la nécessité après l'épreuve de force pendant la guerre de la Succession de Bavière: l'entrée dans cette Ligue était suivie par le choix prudent des moyens et par les louvoyages entre les forces adverses des puissances de l'Empire et des intérêts de ses garants. La Russie, qui joue alors le rôle d'un des garants (par le Traité de Teschen 1779) de l'intégrité du »corps« allemand est retracé tout à fait correctement et dans la mesure du possible. Cependant l'auteur aurait dû exprimer son opinion sur l'ouvrage bien documenté de l'historien russe A. S. Tratschewsky »Alliance des Princes«¹, qui accorde en particulier beaucoup d'attention à la mission du comte Nicolas de Roumianzev à Francfort sur Main, étant pendant quinze ans l'envoyé extraordinaire et ministre plénipotentiaire sur place.

Il faut apprécier hautement cet ouvrage en ce qui concerne des sources des Archives, qui ont été extraites des Archives de Dresde et de Vienne. L'assimilation soignée et bien attentive des sources documentaires distingue avantageusement les recherches de D. Petschel parmi quelques autres études, consacrées à l'histoire de cette période: il utilise entre autres les matériaux de l'ambassade de Saxe au Congrès de Rastatt en 1797–1799, et aussi ceux qui donnent une idée de l'activité des représentants diplomatiques saxons à la Diète de Ratisbonne. Cependant, sans doute, il conviendrait au plus grand degré d'attirer l'attention

1 A. S. TRATSCHESKY, *Sojuz knjazej. Politika Fridriha II, Ekateriny II i Iosifa II. 1780–1790*. SPb 1877.

aux fonds archivistiques des ambassades de Saxe dans d'autres pays, sans oublier des documents qui sont déposés aux Archives de Russie, en premier lieu aux Archives de la politique extérieure de l'Empire russe.

Pour sa monographie Dr. D. Petschel a employé pratiquement toutes les publications documentaires qui ont trait au thème de ses recherches. En même temps, il n'utilise pas l'édition »La Politique extérieure de la Russie au XIX^e et au commencement de XX^e siècles«, dont la première série (1801–1815) consiste en six grands volumes où tous les documents sont publiés en original, c'est-à-dire la plupart en français. Il est possible qu'il puisse la profiter tout entière, mais en tout cas il ne faudrait utiliser qu'un document, qui est en liaison directe avec le chapitre, où l'auteur écrit sur les événements relatifs de l'Union du nord allemande (S. 273–285). Il s'agit d'un document, dans lequel on parle de la discussion en rapport avec des propositions de l'organisation de cette alliance, qui avait lieu pas seulement en Saxe même, mais en dehors de cette contrée, en ce cas parmi les diplomates à Saint-Petersbourg. L'ambassadeur de Saxe Comte von Einsiedel s'est prononcé en faveur de l'opportunité de la direction suprême de l'Union par la Russie². Du point de vue réel, cette proposition est très importante et symptomatique, parce qu'elle témoigne de ce que les hommes politiques des petits et moyens États de l'Allemagne aspirent à trouver les chemins directs ou détournés vers la sûreté propre en dehors de l'Empire (pas seulement en France, mais en Russie aussi) par un renoncement à l'alternative – cela me semblait inévitable – soit se joindre à l'Autriche, soit adhérer à la Prusse; en ce qui concerne notamment la politique de la Saxe, cette initiative est importante comme la quête certaine des points de contact pour la décision des questions d'intérêt particulier et réciproque.

On retire une impression favorable de l'exposé et surtout de l'interprétation des événements autour de la diplomatie »peloton« embrouillé des négociations, qui étaient en rapport avec l'attitude de la Saxe à la guerre de l'Empire avec la France avant la conclusion de la paix de Lunéville et ensuite jusqu'au Reichsdeputationshauptschluß en 1803. Il est important de distinguer l'énoncé concret et successif de tous les faits des tentatives à disputer sa position indépendante – facteur important de la politique de Saxe – en toutes les affaires considérables, auxquelles le cours des actualités se développe au cours d'accroissement des contradictions jusqu'au froissement des intérêts des puissances au-dedans de l'Empire de l'Allemagne le partage des sphères d'influence après l'union entre l'Autriche et la Prusse à Pilnitz (1791) ou aux affaires, qui étaient en rapport avec la constitution polonaise, ou, par exemple, aux pourparlers, blessant le plus souvent les intérêts territoriaux des membres de l'Empire, quand les actualités à l'intérieur de cette puissance avaient inévitablement et fréquemment une résonance européenne.

Ainsi la monographie de D. Petschel doit élargir de façon essentielle le cercle de nos connaissances sur la politique extérieure de l'Electorat, puis du Royaume de Saxe au cours d'une période considérable. La recherche historique de ce thème important prouve encore une fois sa signification et son effet bénéfique; assurément il est entièrement digne d'être poursuivi, pour avoir pas seulement les »tendances« de la politique saxonne en 1806–1815 (S. 301–310) mais le tableau étendu et même varié, plus complet et plus d'une »grande capacité«.

Cependant ces remarques ne diminuent d'aucune façon l'impression très positive de ce livre. Il est parfaitement évident que D. Petschel s'est acquittée de sa tâche avec succès, en représentant le point de vue intègre sur la politique extérieure de la Saxe à l'époque des activités les plus intenses des pays européens dans la branche de la diplomatie, quand des départements étrangers et diplomatiques des Etats petits et moyens on exige plus que jamais une prévoyance sensée et une prudence pragmatique.

S. ISKIOUL, St.-Petersbourg

2 Vnechnijaja politika Rossii XIX i natchala XX veka. Dokoumenty Rossijskogo Ministerstva inostrannyh del. Serija 1, T. 3, Moscou 1963, p. 305–306.

Melitta WALLENBORN, *Deutschland und die Deutschen in Mme de Staëls »De l'Allemagne«*. Staaten, Landschaften und Menschen, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 1998, XIII–176 S. (Europäische Hochschulschriften: Reihe XIII, Französische Sprache und Literatur, 232).

Die Trierer Dissertation aus dem Jahr 1996 geht den Fragen nach, »inwieweit Mme de Staël tatsächlich Deutschland und die Deutschen ihrer Zeit beschreibt« und ob in ihrem epochemachenden Werk »Deutschland und die Deutschen [...] wirklich so positiv [erscheinen], wie Generationen von Franzosen dies rezipiert haben?« (S. 5), denn die bisherige Forschung habe »nur das von Mme de Staël geprägte positive literarische Deutschlandbild untersucht« (S. 4). Sie habe es allerdings bisher unterlassen, »Mme de Staëls Deutschlandbild im Hinblick auf die politischen, sozialen, kulturellen und militärischen Aspekte Deutschlands um 1800 zu interpretieren« (S. 5). Deshalb möchte die Verfasserin »das zwischen den Zeilen beschriebene politisch-gesellschaftliche Deutschlandbild aufdecken und charakterisieren« (S. 4). Als Forschungsmethode wählt sie eine Kombination aus historisch-soziologischer und biographischer Methode: »la femme et l'œuvre«. Ihre insgesamt rein deskriptive Untersuchung beschränkt sich freilich auf die »Première Partie« (»De l'Allemagne et des mœurs des Allemands«), da »Mme Staël hier die Hauptaussagen zu diesem Thema« (S. 6) gemacht habe. Auf die anderen Teile (»La Littérature et les Arts«, »De la Philosophie et de la Morale« und »La Religion et l'Enthousiasme«), die immerhin mehr als zwei Drittel des Textes umfassen, geht sie entweder gar nicht oder nur in ihrer Schlußbetrachtung kurzweilig ein. Für sie stellt »De l'Allemagne« primär ein »antinapoleonisches Pamphlet in Traktatform« dar (S. 28), eine »Gattungsmischung zwischen Reisebericht und Briefsammlung«, in der Mme de Staël unterschiedlichste literarische Einflüsse – von den Ideen der Encyclopédie bis hin zur deutschen Klassik – zusammen mit den Erfahrungen ihrer Deutschlandreisen verarbeitet habe (S. 32f.). Da aber die Verfasserin sich nicht fragt, welche Quellen Mme de Staël benutzte – vor allem auf welche Briefzeugnisse und Notizen ihrer literarischen Gewährsmänner sie sich stützte, wie beispielsweise bei ihren Bemerkungen über Preußen –, bleiben diese für die Genese von »De l'Allemagne« zentralen Probleme unerörtert. Das im Zusammenhang mit ihrem Deutschland- bzw. Deutschenbegriff verwendete Begriffsraster, das »auf den Begriffsapparat und die geographischen Vorstellungen des 18. Jahrhunderts« (S. 33) rekurriere – für Wallenborn zugleich ein Indiz für die »Weiterwirkung« der Encyclopédie –, lasse die Grundtendenz ihres Deutschlandbildes erkennen. So verwende sie im Gegensatz zu »Germanie« und dem (auch durch Napoleon) staatspolitisch geprägten Begriff »Empire« überwiegend den wertneutralen und zugleich generalisierenden Begriff »Allemagne«, unter dem sie »die große Bedeutungsvielfalt geographischer, politischer und kultureller Art« (S. 37) des Nachbarlandes subsumiere. Entsprechend gebrauche sie das Substantiv »Allemand« bzw. die Adjektivform »allemand« und unterlasse es, pejorative Begriffe – wie etwa »Germains«, »Teutons« bzw. »germanique«, »teutonique« oder »tudesque« – zu verwenden, weil diese der Hauptintention des Buches, »der Idealisierung Deutschlands« (S. 118), widersprächen. Mme de Staëls Deutschlandbild charakterisiert sie als eine »politisch konditionierte Sicht Deutschlands«, die sich auf das »genuin deutsche an den deutschen Staaten« beschränke und alles vernachlässige, was sich unter aktuellem französischem und das heißt napoleonischem Einfluß herauskristallisiert habe (S. 149). Dabei kennzeichneten Zeitsprünge und (historische) Stilisierungen immer wieder ihre Darstellung Preußens, Österreichs, Sachsens oder Weimars. Ihre Analyse der politischen Staatenwelt Deutschlands, die ein »Nord-Süd-Gefälle« (S. 55) aufweise, bleibe letztendlich an der Oberfläche, bruchstück- und facettenhaft. Dies gelte ebenso für die Beschreibung der deutschen Gesellschaft: Zwar spiegele diese Mme de Staëls Auffassung von der generellen Disharmonie von Natur und Staat anschaulich wider, komme in der Charakterisierung der Menschen über einen »Postkutscherblick« nicht hinaus (S. 151). Mit Ausnahme einzelner Fürsten oder weniger Intellektueller bleibe die deutsche Gesellschaft sche-

menhaft und stereotyp. Negative Charakterzüge verkehre sie ins Positive. Gerade durch diese generalisierenden Attribute, die bis heute das Klischee vom Land der Dichter und Denker prägten, habe Mme de Staël ein verfälschtes Bild vom romantischen Deutschland gezeichnet, das der Realität höchstens in Ausschnitten entsprochen und die aktuelle politische wie militärische Situation ausgeblendet habe. In der inhaltlichen Herleitung freilich nicht unmittelbar nachzuvollziehen, kommt Wallenborn darüber hinaus zu einem (nicht nur für sie) »erstaunlichen« Ergebnis, das vor dem Hintergrund der späteren Rezeptionsgeschichte des Werks den oft gegen Mme de Staël erhobenen Vorwurf der Idealisierung relativiere. Lese man »De l'Allemagne« zwischen den Zeilen, so verberge sich darin »durch die Vielfalt der verschlüsselten, ja oft metaphorischen Darstellungen ein ganz anderes Deutschlandbild [...]: ›La bonne Allemagne, sans les bons Allemands« (S. 150). Nicht nur diese These »Deutschland ohne die Deutschen« fordert indes nach der Lektüre der romanistischen Dissertation zu einer Neubeschäftigung mit dem Werk Mme de Staëls heraus.

Jörg KREUTZ, Worms

François CARON, *Histoire des Chemins de fer en France*, Bd. 1, 1740–1883, Paris (Fayard) 1997, 700 S.

Endlich wurde ein Defizit in der sonst so reichhaltigen historischen Literatur über das französische Eisenbahnsystem abgedeckt: Nach einer Serie von Arbeiten über Aspekte, dessen Geschichte, wie etwa die einzelnen Gesellschaften¹, die Entwicklung der Techniken, Perzeption der Eisenbahnreisen oder den Einfluß des Eisenbahnnetzes auf das nationale oder regionale Wirtschaften liegt nun zum ersten Mal seit fünf Jahrzehnten² wieder eine zusammenhängende Schilderung der Entwicklungsgeschichte des französischen Eisenbahnwesens bis 1883 vor, die dazu mit einer reichhaltigen Bibliographie ausgestattet ist³. Es handelt sich jedoch hier um mehr als eine Synthese, schon angesichts der Thesen des Autors, der von Anfang an diese Eisenbahngeschichte in eine langfristige, im 18. Jh. beginnenden Entwicklung einschreibt, womit die zunächst für dieses Thema etwas ungewöhnlich wirkende Chronologie erklärt wird.

Eine dreifache Erfahrung erklärt die Konfiguration der französischen Transporte im Vorchienzeitalter: die schöpferische Kultur der Ponts et Chaussées auf einer technischen, organisatorischen und wirtschaftlichen Ebene; die unter der Revolution und dem Empire gemachte Erfahrung, daß das Transportwesen eine Frage von höchst politischer Wichtigkeit ist; und schließlich die Wiederaufnahme der Projekte des 18. Jhs. unter der Restauration und der Julimonarchie mit einer zusammenhängenden und zentralistischen Vision der territorialen Erschließung des Raums. Die Ingenieure der »Mines« verkörpern dazu die Entwicklung einer technischen und industriellen Kultur. Die Eisenbahn stellt schließlich die Synthese dieser beiden Kulturen da.

Die These der Merkantilisten und Physiokraten, die sich zumindest in diesem Punkt einig sind, daß die Erleichterung des Transportwesens eine der Grundvoraussetzungen des nationalen Reichtums sei, bildet die ideologische Basis. Ihre Ideen inspirieren die Ingenieure des 1716 gegründeten Corps des Ponts et Chaussées, deren Ziel es ist, das Territorium des Königreiches dank eines verzweigten, von nun an klassifizierten und technisch verbesserten Straßennetzes sowie eines zusammenhängenden Wasserwegnetzes zu erschließen und zu vereinheit-

1 Wozu François CARON selbst ein unumgängliches Werk zur Nordbahn vorgelegt hat: *Histoire de l'exploitation d'un grand réseau, la Compagnie du chemin de fer du Nord, 1846–1937*, Paris-La Haye (Mouton) 1973, 619 S.

2 P. DAUZET, *Le Siècle des chemins de fer en France*, Fontenay-aux-Roses 1948, 378 S.

3 Leider fehlt die deutschsprachige Literatur zur französischen Eisenbahngeschichte.

lichen. Das Resultat erweist sich jedoch unbefriedigend, denn am Ende des Ancien Régime ist Frankreich immer noch ungleichmäßig mit Straßen ausgestattet, während das Kanalnetz kaum eine Länge von 1000 Kilometer aufweist.

Die Transportpolitik des ausgehenden Ancien Régimes verstärkt auch die administrative Zentralisierung und gibt dem Handel neue Impulse. Sie zeigt dabei eine voluntaristische Vision der Raumerschließung, die sie mit einer liberalen Konzeption bezüglich der Auswirkungen auf die Wirtschaft verbindet. Sie versucht, dank der technologischen und organisatorischen Entwicklung, das Transportwesen regelmäßig und schnell zu gestalten, und sie schafft bereits die zukünftigen Hauptpersonen für den Eisenbahnbau, die großen »Corps« des Staates, die Industriellen im Stahl- und Technikbereich und die großen Finanziere und Bankiers in Paris und in der Provinz.

Die Umwälzungen der Revolution verändern kaum die Strukturen des Transportwesens, während das Empire die zentralistischen und planerischen Tendenzen noch verstärkt. Es baut zunächst vor allem die Straßen zu den Grenzen hin aus und gibt dem französischen Netz eine internationale Dimension, bevor es sich der Verbesserung der Straßenverhältnisse im Landesinneren zuwendet. Das Kanalnetz wird ebenfalls ausgebaut und die Flußwege verbessert. Eine der wesentlichen Erneuerungen des Empire besteht in der finanziellen Beteiligung all jener, die von den infrastrukturellen Verbesserungen profitieren.

Die Restauration kümmert sich ab 1820 vor allem um die Wiederherstellung des Straßennetzes und des Ausbaus des Kanalnetzes, den die Julimonarchie fortsetzen wird. Der Wassertransport, weitaus billiger als der Straßentransport, hat sehr günstige Auswirkungen auf die industriellen Tarife und Produktionskosten. Das Straßennetz erweist sich immer noch als ungenügend, trotz aller Verbesserungen, doch die regionalen Kontraste beginnen zu verbleichen dank technischer Verbesserungen und eines besseren Unterhaltssystems. Reise- und Transportgeschwindigkeiten erhöhen sich deutlich, und die Vision eines vereinten nationalen Territoriums scheint sich zu verwirklichen.

Die Entwicklung des Eisenbahnsystems stellt also eine direkte Antwort auf die akuten Transportprobleme dar. Sowohl seine Konzeption wie auch seine Bewirtschaftung wurden von den vom Straßentransport und von der Flußschifffahrt vorgeschlagenen Organisationsmodellen beeinflusst, in denen sich wirtschaftliche und technische Konzepte wiederfinden ließen. Von dem Straßentransport übernahm die Eisenbahn die weitangelegten Kurven und die schwachen Steigungen, während der Ausbau seiner Infrastruktur direkt vom Modell der Straßen und Kanäle übernommen wurde. Die Entwicklung der Straßentransporte seit dem Ende des 18. Jhs. hat zudem einen völligen Wandel in den Verkehrsweisen und den verwendeten Technologien bewirkt, die die Basis der technischen Kultur der Eisenbahn bilden werden: erhöhte Geschwindigkeit, Einhaltung der Zeitpläne, Arbeitsteilung und Unterteilung in Waren und Personentransport wie auch Hierarchisierung durch Einführung der Klassen, und neue Techniken: Achsen, Bremsen, Federung ... Die Eisenbahn stellt jedoch keine Revolution dar, sondern führt nur eine bereits bestehende Entwicklung fort.

Die Eisenbahnidee wird vor allem von den Schülern des Sozialutopisten Saint-Simon vertreten. Die Ponts et Chaussées, trotz ihrer ursprünglich abwartenden Haltung, übernehmen die institutionelle und juristische Leitung des neuen Transportwesens, während die vorsichtige Finanzwelt versucht, einen alle befriedigenden Kompromiß zur Finanzierung der Strecken zu finden. Das Gesetz vom 11. Juni 1842, das den gesetzlichen Rahmen eines sternförmig um Paris angelegten Eisenbahnnetzes vorsieht, stellt das Ergebnis dieser mehr als zehnjährigen Debatte dar, das jedoch von der Wirtschaftskrise von 1846 und der Revolution von 1848 wieder in Frage gestellt wird. Doch diese Jahre von 1832 bis 1846 schaffen eine typische französische Eisenbahnkultur, trotz aller Widerstände, die die sozialen Ängste vor einem neuen Wirtschaftssystem widerspiegeln.

Dem Gesetz von 1842 folgt zunächst ein Eisenbahnboom, der jedoch von der Wirtschaftskrise von 1846 bis 1847 und der folgenden politischen Krise unsanft unterbrochen wird.

Erst die Machtergreifung des zukünftigen Napoleon III. schafft das für die Investoren nötige Vertrauen in sichere politische Verhältnisse. Sechs große Eisenbahnnetze entstehen, von ebenfalls sechs großen Gesellschaften gebaut und bewirtschaftet: Paris wird mit dem Mittelmeer durch die PLM, mit dem industriellen Norden durch die Nordbahn, mit der Bretagne und der Normandie durch die Westbahn, mit den östlichen Provinzen durch die Ostbahn und mit dem westlichen Zentrum durch die Orléans-Bahn verbunden. Als letzte entsteht die »Compagnie du Midi«, die als einzige Gesellschaft keinen direkten Zugang zu der Hauptstadt besitzt⁴. Sechs Eisenbahnmonopole, deren Politik allein durch Gewinn und Dividende bestimmt wird, teilen sich also den französischen Raum auf. Unter diesen für den Eisenbahnkapitalismus günstigen Bedingungen wird das Erstnetz fertiggestellt, und in einem Abkommen zwischen Regierung und Gesellschaften von 1859, das eine Dividendengarantie seitens des Staates für das weit unrentablere Zweitnetz vorsieht, werden auch die Weichen für dessen Ausbau gestellt.

Doch dieses Gleichgewicht zwischen den Interessen des Staates und des Eisenbahnkapitals wird bereits 1860 von Napoleon III. selbst in Frage gestellt, der einen weiteren Ausbau der nationalen Infrastruktur als Grundlage des Wirtschaftswachstums fordert. Doch angesichts des Widerstands der Gesellschaften gegen den Bau neuer und unrentabler Linien (an dem auch ein weiteres Abkommen im Jahre 1863 nicht viel ändert), muß der Staat eine neue Politik finden. Die lokalen Notabeln, Departementsräte und Handelskammern verlangen in der Tat immer neue Linien. Um ihren Forderungen entgegenzukommen, wird 1865 ein Lokalbahngesetz verabschiedet, das den Departements das Konzessionsrecht überträgt. Gleichzeitig versuchen kleinere Gesellschaften, mit neuen Konzessionen den großen Bahnen Konkurrenz zu machen. Spekulation und finanzielle Skandale sind die Folge. Die Eisenbahn selbst trägt auch eine gewisse Mitschuld an dem Debakel der französischen Armeen 1870 – finanzielle Interessen, vor allem der Ostbahn, und militärische Bedürfnisse wurden vor dem Krieg nicht unter einen Hut gebracht.

Die junge Dritte Republik sieht sich also einem gewissen Chaos im Eisenbahnwesen gegenüber – sie muß Finanzierung, Bau und Bewirtschaftung vieler Linien sicherstellen, will sie nicht breite Wählerschaften verlieren. Der letzte Minister der »Ordre Morale«, Eugène Cailaux, leitet bereits eine neue Politik ein, die die Klassifizierung der noch zu bauenden Linien mitvorsieht. Sein Nachfolger, Charles de Freycinet, nimmt dieses Projekt in einer großzügigen Weise auf – sein Klassifizierungsgesetz von 1879 sieht den Bau von 16 000 Kilometer neuer Linien (neben einem Ausbau des Kanalnetzes und der Seehäfen) vor, die das Gesamtnetz in einem Jahrzehnt auf 37 000 Kilometer erhöhen sollen. Die Kosten dieses ehrgeizigen Projektes werden auf die exorbitante Summe von 3,2 Milliarden Francs veranschlagt. Dazu gründet er, mit den Linien mehrere in Konkurs gegangener Gesellschaften, die Staatsbahn.

Dieses Projekt, das im Prinzip jeden Kanton an das Eisenbahnnetz anschließen will, wird schließlich Opfer der ungünstigen wirtschaftlichen Konjunktur. Unter dem Druck der liberalen Kreise muß die Regierung 1883 die staatliche Lösung der Eisenbahnfrage aufgeben und einen Kompromiß mit den Gesellschaften suchen, der sich in einem neuen Abkommen niederschlägt: Die Gesellschaften akzeptieren die Konzession eines Großteils der Linien des Plan Freycinet, während der Staat die Finanzierung der Baukosten übernimmt. Die Staatsgarantie wird auf das Gesamtnetz ausgedehnt. Durch dieses Abkommen wird das Gleichgewicht zwischen Gesellschaften und Staat im Eisenbahnwesen wiederhergestellt, doch die Forderung nach einer Verstaatlichung bleibt weiterhin auf der Tagesordnung, zumindest bei den Radikalen.

Es handelt sich hier um ein reichhaltiges Werk über die mehr als komplexe Geschichte der französischen Eisenbahn bis 1883, das auch die technischen Seiten des Baus und der Bewirt-

4 Das Projekt einer großen Zentralbahn scheitert dagegen in diesen Jahren.

schaftung in Betracht zieht, wie es auch die Konsequenzen des Eisenbahnwesens sowohl für das wirtschaftliche wie auch alltägliche Leben schildert. Einige kritische Anmerkungen seien jedoch gestattet. Bei einer aufmerksamen Lektüre des Werkes für die Periode von 1848 bis zum Staatsstreich Louis Bonapartes und der Errichtung seines autoritären Regimes erhält man den Eindruck, daß die Sympathien des Autors zu letzterem gehen, da er die für Investoren unentbehrliche Stabilität auf politischer und sozialer Ebene schafft – ganz im Gegenteil zur Zweiten Republik, in der das demokratisch gewählte Parlament dem zuständigen Minister ständig Hindernisse errichtet. Demokratie und Eisenbahnbau scheinen sich zu widersprechen, zumindest in Frankreich. Wäre es an dieser Stelle nicht angebrachter gewesen, die Perversität des Großkapitals, dem autoritäre und diktatorische Bedingungen so oft willkommener sind als das Wechselspiel der Demokratie, zu unterstreichen?

Für François Caron wie für die Eisenbahngesellschaften des 19. Jhs. sind die privatwirtschaftlichen Interessen das Hauptkriterium für den Bau einer Linie. Doch eine solche Sehweise hätte sehr wahrscheinlich einen großen Teil des Landes infrastrukturell benachteiligt und in eine wirtschaftliche Unterentwicklung getrieben. Der Bau unrentabler Linien stellte dagegen für die auf diese Weise erschlossenen Landstriche ein unentbehrliches Sprungbrett zu wirtschaftlichem und kulturellem Fortschritt dar⁵. Rein privatwirtschaftliche Interessen dagegen hätten weite Teile Frankreichs, die nicht von vornherein wirtschaftlich interessant und daher rentabel erschienen, in ein ökonomisches Abseits gestellt.

Nichtsdestoweniger handelt es sich um eine gelungene Synthese und einen eleganten Führer durch die komplexe französische Eisenbahngeschichte bis 1883.

Robert BECK, Tours

Jean-Yves MARIOTTE avec le concours régulier de B. METZ, F. SCHWICKER, D. GSELL, B. WEIL, Les sources manuscrites de l'histoire de Strasbourg. Tome I: Des origines à 1790. Préface de Catherine TRAUTMANN, avant-propos de Georges FOESSEL, Strasbourg (Archives municipales de Strasbourg) 2000, X-367 S.

Wer einmal im Straßburger Stadtarchiv am Place de l'Hôpital gearbeitet hat, wird die ruhigen Lesesäle mit den alten Holztischen, vor allem aber die kompetenten, engagierten und freundlichen Mitarbeiter stets in guter Erinnerung behalten. Wer die Pläne der Stadt für die Zukunft der Archive kennt, ahnt, daß diese Insel in einer sich rapide modernisierenden Stadt so nicht mehr lange fortbestehen wird. Geplant ist die Modernisierung des Archivs und seine Ausrichtung auf die Bedürfnisse eines weiteren Benutzerkreises. Durch den Einsatz von EDV (der ja leider nur allzuoft mit einer Reduktion der Mitarbeiterschaft einhergeht!), die Verstärkung der Öffentlichkeitsarbeit und wohl auch durch einen Umzug in ein neues Gebäude soll dieses wichtige und lohnende Ziel erreicht werden, das allerdings auch gewisse Risiken birgt.

Der hier zu besprechende Archivführer von Jean-Yves Mariotte soll, dies betont die Bürgermeisterin Catherine Trautmann in ihrem Vorwort, ein Schritt auf dem bevorstehenden Weg sein. Der Direktor des Straßburger Stadtarchivs ist indes – um es gleich vorweg zu schicken – keinem blinden Fortschrittsglauben erlegen; vielmehr führt er die Möglichkeiten einer »nachhaltigen Entwicklung« vor, indem er gründlich, umfassend und gleichwohl auch für ein breites Publikum verständlich über eine komplexe Materie informiert. Amateuren und professionellen Historikern wird ein Vademekum durch diejenigen Archive an die Hand ge-

5 Siehe hierzu Robert BECK, Der Plan Freycinet und die Provinzen. Aspekte der infrastrukturellen Entwicklung der französischen Provinzen durch die Dritte Republik, Frankfurt a. M., Bern, New York (Peter Lang), 1986.

geben, in dem Quellen zur Straßburger Stadtgeschichte zu finden sind. Auch wenn naturgemäß dem Straßburger Stadtarchiv gegenüber anderen städtischen Beständen und den departmentalen, nationalen und ausländischen Archiven deutlich größere Aufmerksamkeit gewidmet wird, ist das Vorhaben gewaltig: Das Werk, dessen erster Band (von den Ursprüngen bis 1790) jetzt vorliegt, listet die wichtigsten Quellenbestände auf und beschreibt sie kurz. Einzelstücke werden sogar im Exzerpt wiedergegeben oder in aufwendigen Farbtafeln reproduziert. Zusätzlich wird in den historischen Kontext der Quellen und in die Geschichte ihrer Überlieferung eingeführt. Darüber hinaus liefert das Buch eine umfangreiche Bibliographie, die nicht nur die wichtigsten archivalischen Hilfsmittel – Inventare, Register, Findbücher – vorstellt, sondern auch gelungene Beispiele aus der stadthistorischen Forschung.

Archive sind »lieux de mémoire« in doppeltem Sinne: einerseits sind sie Orte, an denen schriftliche Dokumente und damit Gedächtnisstützen für die Erinnerung aufbewahrt werden, andererseits im Sinne Pierre Noras selbst Subjekt der Geschichte und ihren Wechselfällen ausgesetzt. So ist es nur zu nötig, daß Jean-Yves Mariottes Führer durch die Archivalien zunächst das Archiv selbst historisiert: Der erste nachweisbare Aufbewahrungsort der heutigen Bestände waren die Gewölbe unter dem mittelalterlichen Straßburger Rathausbau (die »Pfalz«) aus dem 14. Jh. Diesem wurde im 16. Jh. ein Neubau hinzugefügt, dessen Keller die älteren Akten aufnahm, als 1780 das alte Rathaus abgerissen wurde. Weitere Archivstandorte waren die benachbarte Kanzlei und der Pfennigturm. Als der Rathausneubau an der heutigen Place Gutenberg im Jahre 1789 gestürzt wurde, entstand Schaden am Gebäude und auch an den Akten. So zog die Institution und ihr Archiv in den durch die Emigration seines Inhabers freigewordenen Palais Rohan, später dann in den Palais Hanau-Lichtenberg, noch später in ein Gebäude nah der Ancienne Comédie um. Im 19. Jh. waren es vor allem Versuche zur Systematisierung, welche die Bestände prägten: So wurden in den 1840er Jahren Akten in die Stadtbibliothek und ins Gericht ausgelagert – eine Entscheidung, die sich 1870 als fatal herausstellen sollte: Während das Archiv intakt blieb, wurden Bibliothek und Gericht unter deutschem Beschuß stark beschädigt. 1857 wurde eine nationale Archivreform angeordnet, die jedoch – Ironie der Geschichte – erst nach 1870 durchgeführt wurde. Nach gesamtfranzösischem Muster wurde dann die Serie AA »Actes constitutifs et correspondance politique« realisiert, in der nach systematischen Gesichtspunkten Stücke aus den vormals nach dem Provenienzprinzip geordneten Beständen zusammengestellt wurden. 1889 erfolgte der Umzug in den heutigen Bau am Place de l'Hôpital.

So ist der heutige Benutzer mit einer Struktur konfrontiert, in der Gewachsenes und Systematik nebeneinander existieren. Dies zeigt sich vor allem in den Akten des Magistrats. Neben den Protokollen des Stadtrats und der Geheimen Kammern und neben den Bürgerbüchern gibt es die schon erwähnte Serie AA, in der die inhaltlich bedeutsamsten und die prächtigsten städtischen Dokumente zusammengefaßt sind, so zum Beispiel die Schwörbriefe und die Kapitulation von 1681. Daneben existieren, um ihre schönsten Stücke beraubt, jedoch auch noch die alten Fonds: Inneres und äußeres Dreizehner-Gewölbe (Série I), Vorderes Dreyzehner-Gewölbe (Série II), Gewölbe unter der Pfalz (Série III), Verschlussenes Canzlei-Gewölbe (Série IV), deren Namen sich aus der Archivgeschichte erklären. Zusätzlich zu diesen Akten der städtischen Verwaltung sind jedoch – und dies zum Teil seit dem Mittelalter – andere Sammlungen in den Municipalarchiven untergebracht: so die Hinterlassenschaft des Œuvre de Notre Dame, Kirchenbücher, Kanzleiakten, die Papiere verschiedener Klöster und der Kirchen und der jüdischen Gemeinde. In Ergänzung der Arbeiten von Generationen von Stadtarchivaren seit dem Mittelalter, der Veröffentlichungen von François-Jacques Himly und des von Mariotte selbst herausgegebenen »État des Fonds« ist so ein für Straßburg neuartiges Forschungsinstrument entstanden. Der Führer geleitet den Leser gleichsam an den Regalen entlang, erklärt dabei kurzweilig, nimmt einzelne Stücke zur Hand, macht Zusammenhänge klar. Es ist ein Buch entstanden, das wegen seiner pädagogischen Qualitäten, wegen der stets gehaltenen Balance von

Überblick und Liebe zum Detail und wegen der plastischen und gut verständlichen Darstellungsweise eine nicht nur lehrreiche, sondern auch anregende Lektüre bietet. Die schwerwiegendsten Probleme der Archivarbeit beginnen natürlich erst jenseits eines solchen Buches. Ein Archiv ist – auch wenn exzellente schriftliche Führer bereitstehen – ein Geschichtslabyrinth, in dem sich der Unkundige unweigerlich verlieren muß, wenn ihm nicht ein menschlicher Ratgeber individuell betreuend zur Seite steht.

Es ist wohl nicht legitim, angesichts der dargebotenen Fülle von Information mehr zu verlangen. Spezialisten der besprochenen Epochen werden vielleicht dennoch das eine oder andere Werk vermissen; so zum Beispiel im Kapitel über Festung und Garnison Simone Herrys Studie über die Straßburger Militärgesellschaft um 1700¹. Vor allem englischsprachige Literatur hätte stärker berücksichtigt werden können: So ist Thomas Bradys zweites Buch über die städtischen Eliten der Reformationszeit nicht genannt², Miriam Usher Chrismans berühmte Arbeit über den Straßburger Buchdruck fehlt³, und auch Francis L. Fords und David A. Bells Studien über Gesellschaft und Kultur im Straßburg des 18. Jhs. werden nicht erwähnt⁴.

Bei den historischen Darstellungen hätte man sich vielleicht hin und wieder auch einen Blick auf die Schattenseiten der Stadtgeschichte gewünscht: Die Darstellung der Reformationszeit in Straßburg verschweigt die katholischen Schicksale der Zeit. Wie schmerzlich die Kapitulation von 1681 für die stolzen Bürger der Stadt war, wird nicht thematisiert. Daß Straßburg eine »oligarchie modérée donnant la prédominance à la classe moyenne« (S. 7) war, kann zumindest für das 17. und 18. Jh. bestritten werden. Auch über die Auswirkungen der deutschen Kulturpolitik auf die Straßburger Archiv- und Bibliothekslandschaft nach 1870 wüßte man gerne mehr.

Aber diese Bemerkungen können dem bereits gefällten positiven Urteil wenig anhaben: Jean-Yves Mariotte ist ein hervorragender Archivführer geglückt, und gleichzeitig hat er – zwischen den Zeilen – eine Botschaft kommuniziert: Man kann modernisieren, darf aber dabei den Blick auf die Komplexität und Gewordenheit des Archivs nicht verlieren. Man muß neue Benutzerkreise ansprechen, darf aber dabei die alten nicht vergessen.

Daniel SCHÖNPFLUG, Berlin

Revue d'Alsace, t. 126, fasc. 604, Strasbourg (Fédération des Sociétés d'Histoire et d'Archéologie d'Alsace) 2000, 529 S.

Die Société académique du Bas-Rhin, Nachfolgerin der 1799 gegründeten Société libre des Sciences et des Arts, beging ihren zweihundertsten Geburtstag mit einer Tagung in Straßburg und Mulhouse (22./23. Oktober 1999). Ziel der Gesellschaft war und ist es, wissenschaftliche Erkenntnis durch Forschung voranzutreiben und durch allgemeinverständliche Veröffentlichungen der Öffentlichkeit bekanntzumachen – dem entspricht das Ziel der Tagung, eine Bilanz über zwei Jahrhunderte landeskundlicher Geschichtsforschung zu ziehen. Nun liegen, als Schwerpunkt eines Bandes der Revue d'Alsace (der »nebenbei« auch noch ein Register der Zeitschrift für die Jahre 1964–1999 enthält), die Ergebnisse der Tagung gedruckt vor.

1 Simone HERRY, *Une ville en mutation. Strasbourg au tournant du Grand siècle*, Strasbourg 1996.

2 Thomas BRADY, *Ruling Class, Regime and Reformation at Strasbourg 1520–1555*, Leiden 1978.

3 Miriam Usher CHRISMAN, *Lay Culture, Learned Culture 1480–1599*, New Haven, London 1982.

4 Francis L. FORD, *Strasbourg in Transition 1648–1789*, New York 1966. David A. BELL, *Nation-Building and Cultural Particularism in Eighteenth-Century France: The Case of Alsace*, in: *Eighteenth-Century Studies* 21 (1988), S. 472–490.

Ein doppeltes Erkenntnisinteresse leitet den Band: erstens den Stand des Wissens über die elsässische Geschichte zu fixieren; zweitens die regionale Historiographie, ihre Protagonisten und Institutionen, ihre Themen und Methoden, ihre Kontexte und Motive im Wandel der letzten beiden Jahrhunderte darzustellen. Beim Blick auf das Inhaltsverzeichnis beeindruckt das große Spektrum der behandelten Aspekte – ganz offensichtlich ging es den Organisatoren, an ihrer Spitze dem Generalsekretär der akademischen Gesellschaft, Benoît Jordan, darum, Vollständigkeit zumindest anzustreben – und die große Zahl ausgewiesener Spezialisten.

Der Band eröffnet mit Bernadette SCHNITZLERS Geschichte der elsässischen Archäologie im 19. und 20. Jh., um sich dann in drei Beiträgen dem Stand und der Gestalt der Forschung zu Hochmittelalter, Spätmittelalter und Früher Neuzeit in der Region zu widmen (Ch. WILSDORF, G. BISCHOF sowie S. HERRY/B. JORDAN). Nach diesem chronologischen Durchgang folgen Betrachtungen über die mit der Regionalgeschichte befaßten Institutionen von Benoît JORDAN (»Les institutions patrimoniales«), Dominique LERCH (über die Sociétés d'histoire unter den Nationalsozialisten) und François IGRSHEIM, wobei letztgenannter Beitrag – ein fast schon enzyklopädisch zu nennender Durchgang durch die Quellen der Zeit zwischen 1800 und 1870, angefangen bei den »Vaterländischen Geschichten« und Reiseberichten, über die Gesellschaften und Denkmäler, bis hin zu den Archiven, Zeitschriften, Dictionnaires und Quelleneditionen – insbesondere die Lektüre lohnt. In einem dritten Teil werden dann Entwicklungsgang und Ergebnisse verschiedener historiographischer Disziplinen präsentiert; dieser Teil ist so umfangreich und vielfältig, daß er hier nur summarisch vorgestellt werden kann: Behandelt werden Rechtsgeschichte (M. THOMANN), Geschichte der ländlichen Welt (J. M. BOEHLER, J. VOGT), Wirtschaftsgeschichte (M. HAU, N. STOSKOPF), Wissenschafts- und Technikgeschichte (D. LEYPOLD), Stadtgeschichte (O. KAMMERER, B. REITEL, M.-C. VITOUX), Geschichte des Katholizismus (C. MULLER), der Juden (J. DALTROFF), des Protestantismus (B. VOGLER), Genealogie (J. WOLFF), Geschichte der Volkstraditionen- und Volkskunst (G. LESER), Musikgeschichte (G. HONEGGER, J.-L. GESTER), Kunstgeschichte (B. JORDAN, J. RAIMBAULT, J. Ph. MEYER) und Militärgeschichte (J. NOUZILLE).

Es handelt sich bei diesem »Bilan« in doppelter Hinsicht um ein Pilotprojekt; denn zum einen ist die elsässische Historiographie – abgesehen von den intensiven Studien zur Aufklärungs- und zur Zwischenkriegszeit – noch nie in so breiter Perspektive dargestellt worden, zum anderen wird mit der Geschichte der Regionalgeschichte ein junges, aber zukunftsträchtiges Forschungsfeld beschritten, das eine umfassende Untersuchung im europäischen Kontext noch vor sich hat. Um so lobenswerter ist es, daß die Autoren dieses umfangreiche und innovative Projekt in ebenso bescheidener wie effektiver Art angehen: Nicht vollmundige theoretische Versprechen werden gemacht, sondern nüchtern und kundig Ergebnisse, Entwicklungen und Stand der Forschung referiert. Das Gros der Aufsätze geht dementsprechend von einer umfangreichen Quellen- und Literaturliste aus, die in chronologischer oder thematischer Hinsicht sortiert und im Hinblick auf die zentralen Fragen kommentiert wird. So entsteht beinahe schon ein Nachschlagewerk, das zukünftigen Studien als Startrampe dienen kann. Lobenswert ist auch, daß die europäische, ja globale Dimension des Themas nicht ausgeblendet wird, denn nicht nur im Elsaß wurde über das Elsaß geforscht, sondern auch im übrigen Frankreich, auch in Deutschland und den Vereinigten Staaten.

Daß der langen Liste durchaus noch Themen hinzugefügt werden könnten, versteht sich und wird in Einleitung und Schluß auch ausdrücklich betont: Der Forschungsstand zur elsässischen Geschichte seit 1789 wird wenig und die Historiographiegeschichte in den Jahren 1870 bis 1940 und 1944 bis heute gar nicht behandelt; die historische Demographie wird nicht untersucht, ebensowenig die Medizingeschichte, die Literaturgeschichte, die Druck- und Pressegeschichte, die Erinnerungs- und Identitätsgeschichte und auch nicht die Geschichte der Frauen. Doch angesichts der Menge des Gebotenen wird sich daran niemand ernsthaft stoßen. Ebenso liegt es in der Natur eines solchen Pilotprojektes, daß viele Fragen,

die sich aus der Beschäftigung mit der elsässischen Landeskunde ergeben, zwar angerissen, aber nicht umfassend beantwortet werden können. Dazu ist der sich auf das Bibliographische konzentrierende Ansatz, der ein logischer erster Schritt der Beschäftigung mit dem Thema ist, vielleicht auch weniger geeignet.

Zu den entscheidenden Fragen, welche die zukünftige Forschung im Blick behalten muß, gehört – wie George LIVET in seinem brillanten Schlußkommentar betont – zuerst und vor allem die Frage nach der elsässischen Spezifität: Gibt es einen regionalen historiographischen »Partikularismus«? Und worin könnte dieser bestehen? Verschiedene Suchrichtungen sind denkbar: Selbstverständlich hat die elsässische Geschichte ihre eigenen regionalen Themen, die in anderen Landeskunden und in der Nationalgeschichte nicht enthalten sind; höchstwahrscheinlich hat sie einen anderen Blick auf bestimmte Themen der nationalen Geschichte, die sie in besonderer Weise betreffen; aber hat sie auch eine spezifische regionalgeschichtliche Methodik, einen spezifischen Institutionalisierungsprozeß, eine spezifische Chronologie ihrer Entwicklung? Um diese Fragen zu beantworten, ist es unerlässlich, die in diesem Band erarbeiteten Ergebnisse über Themen, Methoden, Institutionen und Chronologie zu vertiefen und sie in eine vergleichende Perspektive zu stellen. Andere Regionen und das diffizile Verhältnis von Regionalem und Nationalem müssen anhand von übersichtlichen Fallbeispielen in den Blick genommen werden.

Zusätzlich zum vergleichenden Ansatz sollte auch die beziehungsgeschichtliche Betrachtungsweise, die Jürgen VOSS in seinen Arbeiten zur elsässischen Historiographie etabliert hat, verstärkt eingenommen werden. Von woher erhalten die elsässischen Historiker ihre Impulse? Und umgekehrt: Welche Auswirkungen hatte das elsässische »Laboratorium der europäischen Geschichte« (S. 3) auf den Rest des Kontinents?

Schließlich scheint die Rolle der elsässischen Geschichtsschreibung bei der Entstehung regionaler Identitäten ein lohnendes und weitgehend unbearbeitetes Feld zu sein. Kann man die regionale Historiographie als ein kollektives Gedächtnis verstehen, das – in einem komplexen kulturellen Kontext, im Verlauf einer wechselvollen Geschichte und in den Händen der unterschiedlichsten Interessengruppen¹ – immer wieder mit neuen Inhalten gefüllt wird?

Solche weiterführenden Fragen sollen das oben formulierte positive Urteil jedoch nicht relativieren: Der »Bilan« stellt eine kollektive Pionierleistung dar und liefert gleichzeitig den Beweis, daß die Société académique nach zweihundertjährigem Bestehen weder ihre Lebendigkeit verloren noch die Visionen ihrer Gründer vergessen hat. Zu beidem ist der Jubilarin zu gratulieren.

Daniel SCHÖNPFLUG, Berlin

Anne ZINK, *Pays ou circonscriptions. Les collectivités territoriales de la France du Sud-Ouest sous l'Ancien Régime*. Préface d'Emmanuel LEROY LADURIE, Paris (Publications de la Sorbonne) 2000, 374 S.

Dieses Buch ist die Überarbeitung einer bereits vor 14 Jahren entstandenen Dissertation über Land und Leute in der Gascogne der frühen Neuzeit. Kern und Angelpunkt der Arbeit ist der überaus vielschichtige und durchaus schillernde Begriff des *pays* – abgeleitet vom lateinischen Pagus und dem deutschen Gau verwandt –, der bei dieser Studie wohl am besten mit »historischer Landschaft« zu übersetzen wäre. Nicht zuletzt inspiriert durch die deutschen Länder, widmet sich die Autorin den Lebenswelten im vorrevolutionären Frank-

1 S. dazu vor allem den Beitrag von D. LERCH über die Lokalgeschichte während des Zweiten Weltkrieges.

reich, das von den strengen und ach so vernünftigen Grenzen der *départements* noch nichts wußte.

In drei Schritten wird das Terrain, das die Landschaft bestimmt, umkreist: *Les pays officiels* beschreiben die vielen und kaum mehr zu überschauenden, großen und kleinen, juristischen und fiskalischen Verwaltungseinheiten, die sich letztlich unter der Autorität eines Parlaments – Bordeaux, Toulouse und Pau –, eines Finanzhofes (*cour des comptes*) oder eines Intendanten gruppieren. Kirchliche und feudale Strukturen spielen hier nur eine untergeordnete Rolle. *Les pays vécus* sind hingegen im Bereich der Zivilisation angesiedelt. Sie werden durch die Ökonomie und die Kultur bestimmt: Das bäuerliche Leben und Wirtschaften, religiöse Praktiken und die Stellung der Frau werden genauso behandelt wie die Bedeutung des Schaftriebs, der Transportwege oder gar des Schmuggels. *Les pays voulus* thematisieren schließlich das Selbstverständnis der Einwohner und ihre Vorstellung von ihrem Land. Wo liegen die Grenzen des Landes? Wie unterscheiden sich die baskischen von den jüdischen Bewohnern? Wie werden Privilegien verteidigt und Revolten organisiert? Welche Bedeutung kommt der Sprache zu, und wie stellt sich eine lokale Identität her, die ihre Zugehörigkeit zum Königreich Frankreich nicht bestreitet? Dieses sind nur einige der spannenden Aspekte, denen die Autorin nachspürt. Sicher, auch Anne Zink kann nicht alle Probleme dieses hochsensiblen Themas lösen. Doch ist es für die Wissenschaft ja bekanntermaßen von größerem Nutzen, die richtigen Fragen zu stellen, anstatt die falschen Antworten zu wiederholen.

Tatsächlich zeigt sich, daß die *pays* keineswegs gott- oder naturgegeben sind. Sie konstituieren sich erst im Zusammenspiel von Verwaltung und Zivilisation, welches im historischen Prozeß ganz bestimmte Lebensformen und ein Bewußtsein der Menschen von sich selbst und ihrem Land entstehen läßt. Hier gibt es noch viel zu tun.

Rainer BRÜNING, Karlsruhe

Francis LOIRETTE, *L'État et la Région: L'Aquitaine au XVIII^e siècle. Centralisation monarchique, politique régionale et tensions sociales*. Préface de Anne-Marie COCULA et Christian JOUHAUD, Talence (Presses Universitaires de Bordeaux) 1998, 318 S.

Titel und Untertitel dieser Sammlung seit Ende der 1950er Jahre veröffentlichter Aufsätze charakterisieren die Themen des Bandes zutreffend: Es geht um verschiedene Seiten des Zentralisierungsprozesses des französischen Staates im 17. Jh. Dabei werden weder die regionale bzw. lokale Perspektive noch die Zentralperspektive bevorzugt. Vielmehr besteht die Stärke des Bandes darin, die Sichtweisen und Handlungsoptionen beider Akteure immer wieder zueinander in ein Verhältnis zu setzen.

Loirettes Interesse galt zunächst dem Verwaltungspersonal. Einer älteren Studie über den letzten Intendanten vor der Fronde von 1957 fügte er erst Anfang der 1990er Jahre eine Untersuchung zu dessen Vorgängern seit 1543 hin. Nicht nur an diesem Beispiel wird die Kohärenz des Werkes sichtbar, die auch den Sammelband vollständig rechtfertigt. Durch die historische Tiefe des Aufsatzes über das Jahrhundert vor der Fronde werden die zögerlichen Ansätze einer Zentralverwaltung sichtbar, mal hier, mal da in die Rechte der Region und ihrer wichtigsten Repräsentanz, des Parlements, einzugreifen. Daß schließlich unter Richelieu das königliche Vorrecht auf das Wrack eines gestrandeten portugiesischen Schiffes zur entscheidenden Auseinandersetzung mit den regionalen Mächten werden sollte, erweist sich im Lichte der vielfältigen Vorstöße deshalb als eher zufällig. Der lange Atem der Zentralisierung wird daran nur um so besser deutlich.

Durchgehend werden lokale Prozesse als Lakmestest für die Zentralisierungsbemühungen sehr genau beobachtet: Die Prüfung städtischer Rechnungsführung in Agen, Auseinandersetzungen um Feudalrechte und Steuern sowie um das Bordelaiser Weinprivileg werden

jeweils im Lichte der Interessen der Monarchie an einer Kontrolle der Städte, einer Erhöhung des Steueraufkommens oder an merkantilistischer Gestaltung der Handelspolitik dargestellt. Allerdings nutzt Loirette seine Archivbefunde zu wenig, um die großen Konzepte anhand der komplexen lokalen Verhältnisse explizit zu modifizieren. Begriffe und Konzepte sind nicht seine Sache.

Die genaue Kenntnis der örtlichen Wirtschafts- und Sozialverhältnisse ist eine der Stärken dieses immer in Aquitanien ansässigen Agrégés. So läßt sich die besondere Härte der Währungsvereinheitlichung für die Bearnaiser verstehen, die wegen ihres Handels über die Pyrenäen und wegen regelmäßiger Wanderarbeit in Spanien seit langem mehr mit spanischem als mit französischem Kleingeld umgingen. Wohldurchdachte Karten stützen durchgehend die Argumentation, um zum Beispiel die Widersprüchlichkeiten bei Auseinandersetzungen um Steuerrevolten in der nächsten Umgebung Bordeaux zu verstehen. Der Band enthält neben den eher klassischen administrativen und fiskalischen Aspekten der Herrschaftsdurchsetzung auch gut ausgearbeitete Stücke über die Durchsetzung des Katholizismus im Béarn, die Nutzbarmachung der Pyrenäenwälder für den Schiffsbau und Probleme mit der Rekrutierung von Seeleuten. Insofern ist er vielseitig anregend.

Ob man ihn auf die gleiche Ebene wie die Studie von Beik zum Languedoc stellen kann, was die Autoren des Vorwortes meinen, sei dahingestellt. Das eher enge politikgeschichtliche Erkenntnisinteresse unterscheidet sich doch von der stärker sozialgeschichtlichen Sichtweise des Engländers. Insgesamt ist das Buch aber eine willkommene bereichernde Lektüre, die auch wegen des souveränen Umgangs mit den archivalischen Befunden Bestand haben wird.

Martin DINGES, Stuttgart

Silke KLAES, *Die Post im Rheinland. Recht und Verwaltung in der Franzosenzeit (1792–1815)*, Köln (Böhlau) 2001, XVI–328 S. (Rechtsgeschichtliche Schriften, 14).

Dieses Buch ist die leicht geänderte Fassung der Dissertation, die im Wintersemester 1999/2000 von der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Bonn angenommen wurde. S. Klaes beschreibt in ihrer Untersuchung zunächst die Ausgangssituation der Post im Rheinland vor der französischen Besetzung. Bekanntlicherweise besorgte die Thurn und Taxis'sche Reichspost den Postverkehr auf Grund eines ihr allein verliehenen Reichspostlehens (1597) im wesentlichen privatrechtlich, nachdem das Fürstenhaus Taxis bereits seit 1490 die internationalen Postverbindungen in Europa betrieben hatte.

Aber das Thurn und Taxis'sche Reichsregal störte die Landesherren in dem Bestreben, ihre Macht in ihrem Herrschaftsgebiet auszuweiten und zu konsolidieren. Da die Post allgemein als Verkehrsinstitut zur politischen und staatswirtschaftlichen Festigung der Landesherrschaft angesehen wurde, entwickelten sich Landesposten, weshalb im Jahre 1790 zwölf landesherrliche Postanstalten der Reichspost gegenüberstanden. S. Klaes wählt als Beispiel die preußische Landespost aus, um ihre Entstehung und Entwicklung darzustellen, wie auch die Festlegung des Postzwangs in den verschiedenen preußischen Postordnungen. Über diesen Weg gelangt sie schließlich zum unvermeidlichen Poststreit im Alten Reich, da die Kompetenzen zwischen der Reichspost und den Landesposten von den betroffenen Akteuren verständlicherweise unterschiedlich bewertet wurden. Insofern veranschaulicht die Geschichte der Post beispielhaft die Problematik des Heiligen Römischen Reiches, das auf Grund der gegensätzlichen Machtinteressen von einem Zentralismus französischer Art weit entfernt war. Nicht nur wegen der unterschiedlichen Staatsstruktur, sondern auch wegen der fast zwanzigjährigen Besetzung der Rheinlande durch Frankreich, stellt S. Klaes die Entstehung und die Entwicklung der französischen Post in ihren Grundzügen dar, um daraufhin auf das eigentliche Thema ihrer Untersuchung zu stoßen, nämlich das Postwesen zur Zeit der französischen Herrschaft am Rhein (1792–1815).

Es fällt erneut auf, daß die französische Besatzungszeit im Rheinland in zwei Phasen aufgeteilt werden kann. Nach einer ersten Experimentierphase während der Militärverwaltung (1793–1797), in der Paris mehrere Integrationsversuche der Post im Rheinland sukzessive unternimmt – zunächst die Einrichtung der Kölner Postkommission (1794), dann die Gründung der Aachener Generalpostinspektion (1795), gefolgt von der Wiedereinsetzung Christoph Friedrich von Cottas (1796), der sich mit seiner Absetzung nicht abfinden mochte, darauf die Zeit des Generalpostinspektorats der Bonner Intermediärkommission unter Shée (1797–1798) und schließlich die Unterstellung der Post unter die Pariser Generalpostdirektion (1799) –, öffnet sich eine zweite Phase, die die Autorin als geordnete Verwaltung der Post nach französischem Vorbild bezeichnet (1799–1813). Diese zeitliche Aufteilung wundert kaum, da seit der Einsetzung des ersten Regierungskommissars, François-Joseph Rudler, die Weichen zur definitiven Annexion des linken Rheinufer gestellt wurden. S. Klaes unterstreicht dabei allerdings die frühzeitige (relative) Normalisierung des Postwesens im Rheinland, während die administrativen und juristischen Strukturen erst nach 1801 (Vertrag von Lunéville) konsolidiert werden konnten. Aufgrund dieses zeitlichen Vorsprungs scheint die Postverwaltung als Vorreiter für die allgemeine verwaltungsorganisatorische Unterordnung des Rheinlandes unter Frankreich gedient zu haben. Die napoleonische Postgesetzgebung war deshalb für die rheinischen Départements keineswegs bedeutungslos. Langfristig gesehen, leitete diese Phase der Modernisierung und der Vereinheitlichung des Postwesens auf rheinisch-deutschem Boden die allmähliche Ausschaltung des Hauses Thurn und Taxis, zumal der Wiener Kongreß dem traditionell konkurrierenden Preußen mit seinem Gedanken einer herrschaftsunterstützenden Staatspost die »Rheinprovinz« zusprach. Es kam, wie es kommen mußte, da die französische Zeit tiefe Spuren in der Mentalität der rheinischen Bevölkerung hinterlassen hat. Unter Berufung des sogenannten »Rheinischen Rechts« lebte das französische Postrecht im Rheinland fort. Erst mit dem Inkrafttreten des Postgesetzes für die preußischen Staaten von 1852 wurde eine einheitliche Rechtsgrundlage für ganz Preußen geschaffen, das heißt unter Einbeziehung der Rheinprovinz. Dieser Prozeß verlief folglich bedeutend schneller, als die Vereinheitlichung des Rechtswesens, da der französische Code Civil im Rheinland erst wesentlich später durch das BGB am 1. Januar 1900 abgelöst wurde.

In ihren Schlußbetrachtungen geht S. Klaes der Frage nach, inwieweit die Post im Rheinland zur Zeit der französischen Besetzung als Vorbild für die Privatisierung der Post unserer Zeit dienen könnte. Sie unterstreicht die Schwerfälligkeit der damaligen französischen Staatspost – was m.E. auch noch (oder besonders) für die heutigen Verhältnisse zutrifft – und erhebt dabei die Thurn und Taxis'sche Reichspost als (ziemlich flächendeckendes) privates Unternehmen zum Vorbild für die heutige Zeit. Ihr Urteil über die französische Besatzungszeit ist dennoch nuanciert, wenn nicht tendenziell positiv, wenn sie feststellt: »Das Wechselspiel von liberalisiertem Markt und bestehenden Monopolen und das Nebeneinander von staatlicher und privater Post im Rheinland ... hätte ein Leitbild der (heutigen) Regulierung sein können.«

Im Anhang findet man schließlich eine Übersicht der wichtigsten Postgesetze für die besetzten Rheinlande von 1681 bis 1810 und einen Vergleich des Verwaltungsaufbaus zwischen der Reichspost und der stärker hierarchisierten französischen Post. Diesem folgt selbstverständlich ein ausführliches Quellenverzeichnis, gefolgt von einem Literaturverzeichnis, wobei letzteres einige, wenn auch leichte Lücken aufweist.

Josef SMETS, Montpellier

Anzeigen

Jérôme HÉLIE, *Petit Atlas historique des Temps modernes*, Paris (Armand Colin) 2000, 174 p. (Collection U).

This is a useful book for students, but not a particularly impressive historical atlas. The reason is simple. This is an atlas with very few maps. Indeed, it would be more appropriate to refer to this as a book which includes some maps as illustrations. In addition, the maps are black and white and are not therefore able to carry much detail. It is possible to use shades, stiples and other devices to increase the information, as on the map of the confessional situation at the close of the sixteenth century, but, in practice, relatively little can be shown. What then of the choice of topics for mapping in this atlas which covers the period 1500–1815. It is not surprising that the emphasis falls on French topics. For example, the text in the section on cultural contradictions of the seventeenth century covers the Baroque and the Scientific revolution but the sole map is of »L'expansion du modèle classique français«. This only shows, »satellites de Versailles« and »Places royales à la française«. Even this is misleading. The classicism of Het Loo and Hampton Court was not simply a response to the influence of Versailles. More seriously, the failure to map the Baroque is a disappointment. Again, eighteenth-century culture is approached through three maps of French provincial academies, which depict those founded in 1650–1715, 1720–1760 and 1760–1789. The progress, tension and ambiguities of the Enlightenment elsewhere are not mapped. These points are not minor ones. The impression conveyed to French students by this book is of France as the central topic in history. There is discussion of developments elsewhere, but the priority is clear. This gives French students a misleading view and also ensures that, whether translated or not, such books cannot be used very extensively in foreign countries. Given the strengths of French historical scholarship, this narrowness is disappointing.

Jeremy BLACK, Exeter

Direction des Archives de France, *Des archives de l'architecture aux archives de la ville. Table ronde tenue aux Archives nationales les 18 et 19 juin 1998, Textes recueillis et publiés par Christian OPPETIT*, Paris (Direction des Archives de France) 2000, 192 S.

Die Entdeckung des nationalen Kulturgutes (patrimoine) in Form der denkmalgeschützten Bauwerke in Paris und noch mehr in den Departements hatte seit dem Beginn der achtziger Jahre u. a. zu einer Neubeschäftigung mit neuerer und zeitgenössischer Architekturgeschichte und zu Bemühungen um die Sammlung und Sicherung von Architekten-nachlässen geführt. Die Initiativen hatten vielfach einen regionalen Ansatzpunkt und standen meist mit den Departementalarchiven, gelegentlich auch mit den regionalen Büros des Inventaire des monuments historiques in Verbindung. Altherwürdige Institutionen wie die Société académique d'architecture de Lyon (seit 1830) oder die Académie d'architecture in Paris (seit 1840) schlossen sich an, und die Bewegung fand mit dem Ausbau des Archivs des Institut français d'Architecture (IFA) einen Mittelpunkt. Ein erstes Ergebnis dieser Bewegung war dann das Erscheinen »Des guides des fonds d'architectes« (1996), gemeinsam herausgegeben von IFA und der französischen Archivverwaltung (DAF). Diese durchweg auf

privatrechtlicher Vereinsbasis beruhenden und vielfach personenabhängigen Strukturen blieben allerdings locker und garantieren so nicht immer die für Archive nötige Stabilität. So war die vorgesehene Vereinigung der Direktionen für Architektur und für Denkmalschutz zu einer einzigen Direction de l'Architecture et du patrimoine (DAPA) im Ministerium für Kultur, zu dem auch die französische Archivverwaltung (Direction des Archives de France) gehört, eine willkommene Gelegenheit, die Diskussion über die Architekturarchive (archives de l'architecture) aufzugreifen und sie in den weiteren Rahmen der Sicherung der Quellen zur Stadtentwicklung (archives de la ville) zu stellen. Das Ergebnis war ein breites Kolloquium, das alle beteiligten Gruppen zusammenführt und mit kurzen Statements einen aktuellen Überblick über die auf diesen Gebieten arbeitenden Institutionen und ihre aktuellen Projekte geben sollte.

Das Kolloquium behandelt ein breites Spektrum von Fragen und Themen. Es werden Forschungs- und Quellenprobleme der modernen Urbanistik am Beispiel einzelner Forschungsarbeiten erörtert. Es wird die Möglichkeit zur Erweiterung der Quellenbasis über Architektennachlässe hinaus in bezug auf die Quellenüberlieferung von privaten und staatlichen Bauherren untersucht und die rein kunstgeschichtlich-architektonischen Fragestellungen auf solche der Technikgeschichte erweitert. Natürlich geht es auch um Erwerb, Bewertung und Verzeichnung der Quellen zur Urbanistikgeschichte, wobei auch die Datenbank des IFA (Sonja GAUBERT) vorgestellt wird. Schließlich geht es auch um Digitalisierung in bezug auf die Datenbanken des Inventaire, auf die Erschließung weiterer Architektenfonds sowie auf Bildeditionen.

Insgesamt ist die Publikation vor allem ein internes Gesprächsprotokoll der beteiligten Personen und Institutionen. Um die Identifizierung der erwähnten Literatur, um die Zuordnung der mitwirkenden Personen oder die Auflösung der überreich verwendeten Abkürzungen muß sich der Leser schon selbst kümmern. Es ist eben eine Insiderpublikation, die dafür allerdings auch mit einem genauen Protokoll der Vorträge und Diskussionen in voller Länge und im O-Ton mehr als entschädigt.

Wolfgang Hans STEIN, Koblenz

Peter Conradin VON PLANTA, Der Bernina-Bergwerksprozess von 1459–1462 und die Bergbauunternehmungen des Johann von Salis 1576–1618 (Historische Gesellschaft von Graubünden) 2000, 144 S. (Jahrbuch 2000 der Historischen Gesellschaft von Graubünden).

En acceptant *a priori* de rendre compte de cet ouvrage j'avais un *alibi*, à savoir la participation à des recherches minières au cours de ma vie professionnelle. C'est que je m'attendais à y trouver, fût-ce d'une manière sommaire, un aperçu sur la gîtologie des mines d'argent de la Bernina et les techniques d'exploitation, à vrai dire traitées ailleurs (cf. note 11). Rien de tel. L'ouvrage est consacré exclusivement à la seule discussion approfondie, exemplaire au demeurant, de deux groupes de sources minières du milieu du XV^e siècle, d'une part, de la fin du XVI^e et du début du XVII^e siècle, d'autre part, sources en partie éditées à cette occasion.

Livré par les Archives d'État des Grisons et les archives épiscopales de Coire, le premier groupe porte sur un procès d'une extraordinaire complexité, parfaitement débrouillé, traitant d'un conflit d'intérêt et de préséance entre l'évêque de Coire et les Planta ainsi que sur les exigences de la commune de l'*Oberengadin*. Alimenté par le fonds von Salis des Archives d'État des Grisons, par une abondante correspondance surtout, le second groupe traite des entreprises d'un Salis et de ses associés de Plurs et de Chiavenne, encore que des problèmes d'ordre archivistique n'aient pas permis un recours à d'éventuelles sources d'archives italiennes.

Pour aller à l'essentiel, soulignons que, outre un grand intérêt régional, l'ouvrage éclaire d'une manière remarquable, à partir de ces deux »pôles«, les rapports de force au sein de

l'aristocratie des Grisons, dans un contexte juridique complexe, le droit minier, le capitalisme minier et les problèmes de main d'œuvre. D'ailleurs, le débat s'élargit à des régions voisines, au Tirol pour le droit minier et la main d'œuvre, aux Alpes bergamasques pour cette dernière.

Jean VOGT, Strasbourg

Theo KIEFNER, Daß mit der Zeit ein kleines Amsterdam entstehen möge. Die Huguenottenkolonie Augustistadt Gochsheim, hg. von der Stadt Kraichtal, Ubstadt-Weiher (verlag regionalkultur) 1998, 112 S.

Avec sa monographie sur la colonie de Huguenots réfugiés à Augustistadt-Gochsheim Theo Kiefner, spécialiste unanimement reconnu du Refuge vaudois en Allemagne et auteur d'une monumentale histoire en 4 vol. («Die Waldenser auf ihrem Weg aus dem Val Cluson durch die Schweiz nach Deutschland», Göttingen 1980–1997), offre un modèle du genre. Il met en effet sa vaste érudition au service de ce qui constitue, à travers la chronique d'une petite colonie établie au Wurtemberg, un véritable condensé de l'histoire des Réfugiés dans ce territoire. Outre les archives de Karlsruhe (Generallandesarchiv) et de Stuttgart (Hauptstaatsarchiv) et ses abondants fichiers personnels sur les séjours en Suisse et les listes des passagers des bateaux à l'arrivée et au départ de Bâle et de ceux parvenus à pied en Allemagne par Schaffhouse – les registres paroissiaux de G. et d'autres documents ont été détruits par un incendie en 1739 –, T. K. a utilisé les listes constituées en 1699 pour les grandes collectes effectuées aux Pays-Bas, ayant retrouvé les pièces longtemps manquantes pour G. au Reichsarchiv de La Haye.

Dans une région dévastée par les guerres du XVII^e siècle le duc Friedrich August, issu d'une ligne collatérale de la maison de Wurtemberg, prêt à accueillir une colonie de Réfugiés, leur accorda des privilèges, dont le libre exercice public de leur religion. Grâce à l'entremise du Conseiller Maximilian von Mentzingen, désireux d'établir «un petit Amsterdam», l'établissement provisoire d'Augustistadt fut entériné à Stuttgart par le duc Eberhard Ludwig, cousin de F. A., sous réserve de la production d'une confession de foi. Or, alors que l'on attendait l'ancienne confession vaudoise, c'est une confession calviniste qui fut produite, ce qui conduisit les consistoires luthériens, craignant une infiltration socinienne, à refuser leur agrément et à exiger que les Réfugiés souscrivent à la Confession d'Augsbourg, adoptent le catéchisme de Brenz et engagent un pasteur francophone de Montbéliard. F. A. passa outre par 15 Concessions et privilèges le 18. 11. 1698 et en 1699 la colonie fut intégrée dans les privilèges des Vaudois («Articles touchant la reception des Vaudois dans le Duché de Wirtemberg»). L'implantation séparée échoua à cause de l'hétérogénéité du groupe dans lequel les Vaudois ne constituaient qu'une infime minorité, de l'extrême mobilité des Réfugiés, des changements de pasteurs – celui de Großvillars assura la desserte à partir de 1734 – et de la xénophobie ambiante. L'intégration à la ville de G. ne fit pas cesser les querelles et controverses avec les autorités ducale et religieuse.

A travers l'exemple d'A.-G. on retrouve, en quelque sorte en modèle réduit, les problèmes de l'implantation de nombre de colonies de Réfugiés en Allemagne. L'étude exemplaire de T. K. comprend une introduction sur les Églises réformées en France, une analyse exhaustive de la Colonie, depuis son arrivée jusqu'à sa fin, dans les conditions de son existence matérielle. S'y ajoutent une étude biographiques des pasteurs, la liste de ses membres, la transcriptions de plusieurs documents (privilèges, transfert à G.), des index des noms de lieux et de personnes ainsi que plusieurs illustrations et fac-similés.

Frédéric HARTWEG, Strasbourg

Patrice HIGONNET, *Goodness beyond Virtue. Jacobins during the French Revolution*, Cambridge (Harvard U.P.) 1998, 397 S.

Das Buch bietet eine umfassende Darstellung und Interpretation der französischen Jakobiner vom Ende des Jahres 1789 bis ins Jahr 1794. Beide Jahre sind in eine Vor- bzw. Nachgeschichte eingebettet. Higonnet geht es vor allem um die politischen, sozialen und ökonomischen Ideen, um ihre theoretischen Zusammenhänge wie um ihre Auswirkungen auf die praktische Politik. Ohne die Terreur zu beschönigen, vertritt der Autor die Auffassung, daß sich der Jakobinismus als Modell für heutige Demokratien keineswegs überlebt habe.

Er arbeitet die jakobinischen Positionen zum Recht der Individuen, zur Familie, zur lokalen und zur bürgerlichen Gesellschaft heraus und schafft damit einen Ausgleich zu den zu meist stärker betonten politischen Anschauungen. Diese Kombination begründet das Interesse an einer fortdauernden Relevanz des Jakobinismus, der man allerdings nur zustimmen kann, wenn man sich auf die republikanischen theoretischen Positionen, nicht aber auf die jakobinische politische Praxis konzentriert.

Higonnet grenzt seine Betrachtungen nicht auf Paris ein, sondern befaßt sich ausführlich mit den lokalen Klubs und ihren Beziehungen zur lokalen Gesellschaft. Ausführliche Zitate bringen einem diese Klubs wo immer in Frankreich näher und erlauben Vergleiche mit dem Pariser Jakobinismus. Der Autor blickt jedoch kaum über die Landesgrenzen hinaus, obwohl es doch auch einen mitteleuropäischen Jakobinismus eigener Prägung gab – von anderen Verzweigungen des Jakobinismus in anderen europäischen Ländern nicht zu reden. Kann »Jakobinismus« ohne Berücksichtigung dieser Verzweigungen adäquat behandelt werden? Das letzte und zwölfte Kapitel über »Jacobinism in World History« hilft hier nicht ab, zumal es im Kern, und das nur sehr knapp auf wenigen Seiten, um ein ins Verhältnis setzen von Jakobinismus und Bolschewismus geht.

Wolfgang SCHMALE, Wien

VERZEICHNIS DER MITARBEITER

- Dr. Hans AMMERICH, Am Schlössel 11A, D-76829 Landau 14
Dr. Kurt ANDERMANN, Generallandesarchiv, Nördliche Hildapromenade, D-76133 Karlsruhe
M. Robert BECK, La Chollet, F-37380 Reugny
Dr. Friedhelm BECKMANN, Heinrich Heine Universität – Romanisches Seminar, Universitätsstr. 1, D-40225 Düsseldorf
Dr. Anna BERNARD, ZDF, HR Kultur/Wissenschaft, Redaktion Aspekte, Unter den Linden 36–38, D-10117 Berlin
M. Bruno BERNARD, Université Libre de Bruxelles – Séminaire d'Histoire Moderne, avenue F. D. Roosevelt 50, B-1050 Bruxelles
Dr. Alexandra BETTAG, Ellesdorferstr. 27, D-53179 Bonn
Prof. Dr. Jeremy BLACK, 7 Baring Crescent, GB-Exeter EX1 1TL
M. Pierre-André BOIS, Professeur à l'Université de Reims, 47 rue de Venise, F-51100 Reims
Dr. Rainer BRÜNING, Generallandesarchiv, Nördliche Hildapromenade, D-76133 Karlsruhe
Dr. Eckhard BUDDRUS, Landschreibereistr. 3, D-67433 Neustadt
Dr. Almut BUES, Deutsches Historisches Institut Warschau, Palac Karnickich, Aleje Ujazdowskie 39, PL-00-540 Warszawa
M. Pierre-François BURGER, 9 rue de Suez, F-75018 Paris
Lucien CALVIÉ, Professeur à l'Université de Toulouse II – Le Mirail, »La Pléiade« N° 2, 506 route de Grézac, F-34700 Lodeve
Dr. Sabiene DIEZINGER, Stadtarchiv, Kirchplatz 2, D-79618 Rheinfelden
PD Dr. Martin DINGES, Institut für Geschichte der Medizin der Robert Bosch Stiftung, Straußweg 17, D-70184 Stuttgart
Mme Marie DRUT-HOURS, Maître de conférences, 32 rue Charles de Gaulle, F-57950 Montigny-lès-Metz
Prof. Dr. Heinz DUCHHARDT, Direktor der Abt. Universalgeschichte, Institut für Europäische Geschichte, Alte Universitätsstr. 19, D-55116 Mainz
Dr. Franz DUMONT, Am Marienpfad 32, D-55128 Mainz
PD Dr. Sven EXTERNBRINK, Magdeburgerstr. 43, D-35041 Marburg
M. Gonthier-Louis FINK, Professeur émérite de l'Université de Strasbourg II, 15 rue d'Offendorf, F-67000 Strasbourg
Prof. Dr. Willem FRIJHOFF, Faculteit der Letteren, kamer 8A-39, Vrije Universiteit De Boelelaan 1105, NL-1081 HV Amsterdam
Mme Claire GANTET, Maître de conférences à l'Université de Paris I, 76^{bis} rue Lecourbe, F-75015 Paris
Dr. Rolf GEISLER, Elsa-Brandström-Str. 15, D-13189 Berlin

M. François GENTON, Professeur à l'Université Stendhal-Grenoble 3, BP 25, F-38040 Grenoble Cedex 09

Dr. Jens HÄSELER, Forschungsschwerpunkt europäische Aufklärung der Förderungsgesellschaft wiss. Neuvorhaben mbH, Gregor-Mendel-Str. 21/22, D-14469 Potsdam

M. Frédéric HARTWEG, Professeur à l'Université Marc Bloch, 26 route de Saverne, F-67205 Oberhaus Bergen

PD Dr. Uwe HENTSCHEL, Dahmestr. 115, D-16341 Zepernick bei Berlin

Dr. Nicole HOCHNER, Rehov Nahal Hever 9/8, Israël-Modi'in 71700

Prof. Dr. Volker HUNECKE, Carmerstraße 15, D-10623 Berlin

Dr. Serguei ISKIOUL, Institut d'Histoire de la Russie, rue Pétrozavodskaya 7, RUS-197110 St. Petersburg

M. Michel KERAUTRET, 119 rue Notre Dame des Champs, F-75006 Paris

PD. Dr. Jürgen KIEFER, Klinikum der Friedrich-Schiller-Universität Jena, Institut für Geschichte der Medizin, Steubenstr. 2, D-07740 Jena

Jörg KREUTZ, Bahnhofstr. 34, D-67547 Worms

M. Gérard LAUDIN, Professeur à l'Université de Paris X – Nanterre, 4 rue Michel-Peter, F-75013 Paris

Dr. Ulrich LEBEN, 24 cité de Trévisse, F-75009 Paris

M. Jacques LE BRUN, Professeur émérite, 57 rue de Paradis, F-75010 Paris

M. Christophe LOSFELD, Martin-Luther-Universität, Interdisziplinäres Zentrum für die Erforschung der europäischen Aufklärung, D-06099 Halle/Saale

Prof. Dr. Dr. h.c. Klaus Malettke, Pappelweg 28, D-35041 Marburg

M. Jean-Claude MARGOLIN, 75 boulevard Richard Lenoir, F-75011 Paris

PD Dr. Jon MATHIEU, Alpenstr. 33, CH-3400 Burgdorf

PD Dr. Markus MEUMANN, Universität Halle-Wittenberg, Institut für Geschichte, D-06099 Halle

Prof. Dr. Ilja MIECK, Schwalbachstr. 45a, D-12305 Berlin

Prof. Dr. Jörg MONAR, University of Leicester, Center for European Politics and Institutions, Department of Politics, GB-Leicester LE1 7RH

M. François MOUREAU, Professeur à l'Université de Paris IV – Sorbonne, 14^{bis} rue de Milan, F-75009 Paris

Dr. Michael MÜLLER, An der Schanze 21, D-55128 Mainz

M. Jean-François NOËL, Maître de conférences à l'Université de Paris IV – Sorbonne, 80 rue de Vincennes, F-93100 Montreuil

PD Dr. Martin PAPENHEIM, Rather Broich 28, D-40472 Düsseldorf

M. René PILLORGET, Professeur émérite à l'Université de Lille, 95 boulevard Jourdan, F-75014 Paris

Jean-Louis QUANTIN, Directeur d'études à l'École Pratique des Hautes Etudes, 16 rue de l'Arrivée, F-75015 Paris

Elisabeth REUSS, M. A., Hensstr. 3, D-53173 Bonn

Dr. Volker RÖDEL, Leitender Staatsarchivdirektor des Badischen Generallandesarchivs, Nördliche Hildapromenade 2, D-76133 Karlsruhe

Prof. Dr. Wolfgang SCHMALE, Institut für Geschichte der Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien

Dr. Burkhardt SCHMIDT, Rockenhof 2, D-22946 Brunsbek-Langeloh

- Dr. Michael SCHMITT, Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Institut für vergleichende Städtegeschichte, Syndikatplatz 4/5, D-48143 Münster
- Dr. Daniel SCHÖNPFLUG, Freie Universität Berlin, Friedrich-Meinecke-Institut, Koserstr. 20, D-14195 Berlin
- Dr. Bettina SEVERIN-BARBOUTIE, 2 rue de l'Eglise, F-67400 Illkirch Graffenstaden
- Dr. habil., Dr. c.e. Josef SMETS, »Le Florilège«, 2 rue de l'Encierro, F-34470 Perols
- Dr. Wolfgang Hans STEIN, Landeshauptarchiv Rheinland-Pfalz, Karmeliterstr. 1-3, D-56068 Koblenz
- Dr. Ursula STEPHAN-KOPTIZSCH, Rathenaustr. 51, D-22297 Hamburg
- Dr. Anuschka TISCHER, Südstr. 49, D-53340 Meckenheim
- Dr. Werner TROSSBACH, Steinstr. 19, D-37213 Witzenhausen
- M. Jean VOGT, 1 rue Docteur Woerhlin, F-67000 Strasbourg Robertsau
- Dr. Annett VOLMER, Freie Universität Berlin, Institut für Romanische Philologie, Habelschwerdter Allee 45, D-14195 Berlin
- Prof. Dr. Jürgen VOSS, Deutsches Historisches Institut Paris, 8 rue du Parc-Royal, F-75003 Paris
- PD Dr. Michael WAGNER, Vogelsbergstr. 40c, D-36341 Lauterbach
- PD Dr. Hermann WENTKER, Institut für Zeitgeschichte, Außenstelle Berlin, Finckensteinallee 63, D-12205 Berlin
- Prof. Dr. Peter H. WILSON, University of Sunderland, School of Humanities and Social Sciences, Priestman Building, Green Terrace, GB-Sunderland SR1 3PZ
- Prof. Dr. Christian WINDLER, Universität Freiburg, Historisches Seminar, Werthmannplatz, D-79085 Freiburg i. Br.
- Prof. Dr. Bernd WUNDER, Universität Konstanz, Fachbereich Geschichte, Universitätsstr. 10, D-78464 Konstanz
- Prof. Dr. Myriam YARDENI, University of Haifa, Department of History, Mount Carmel, IL-Haifa 31999

Buchpublikationen des DHI Paris aus den letzten Jahren Frühe Neuzeit, Revolution, Empire

I. Beihefte der Francia (Thorbecke, Stuttgart)

- Band 39 Rainer BABEL, Jean-Marie Moeglin (Hg.), *Identité régionale et conscience nationale en France et en Allemagne du moyen âge à l'époque moderne*, 1997, 466 S.
- Band 41 Calixte HUDEMANN-SIMON, *L'État et les pauvres. L'assistance et la lutte contre la mendicité dans les quatre départements rhénans 1794–1814*, 1997, 331 S.
- Band 46 Annemarie KLEINERT, *Le Journal des Dames ou la Conquête de l'Europe féminine (1797–1839)*, 2001, 502 S. Abb.
- Band 47 Christian HENKE, *Coblentz: Symbol für die Gegenrevolution. Die französische Emigration nach Koblenz und Kurtrier 1789–1792 und die politische Diskussion des revolutionären Frankreichs 1791–1794*, 2000, 424 S.
- Band 50 Klaus DEINET, *Die mimetische Revolution. Die französische Linke und die Re-Inszenierung der französischen Revolution im 19. Jahrhundert (1830–1871)*, 2001, 474 S.
- Band 54 Jürgen Voss (Hg.), *Johann Daniel Schöpflin. Wissenschaftliche und diplomatische Korrespondenz*, 2002, 712 S.
- Band 56 Daniel SCHÖNPFLUG, Jürgen Voss (Hg.), *Révolutionnaires et Emigrés. Transfer und Migration zwischen Frankreich und Deutschland 1789–1806*, 2002, 250 S.

II. Instrumenta (Thorbecke, Stuttgart)

- Band 5 Wolfgang Hans STEIN, *Inventar und Quellen zur deutschen Geschichte in Pariser Archiven und Bibliotheken*, 2002, 562 S.

Publications de la Société des Amis de l'Institut historique allemand de Paris

III. Conférences annuelles (Thorbecke, Stuttgart)

- Band 1 Werner PARAVICINI, *Savoir-vivre et savoir-faire. Civilisation courtoise et civilisation technique dans les relations entre la France et l'Allemagne du Moyen Âge aux Temps Modernes. Introduction de Werner PARAVICINI*, 1995, 66 S.
- Band 5 Heinz DUCHHARDT, *La Paix de Westphalie: de l'évènement européen au lieu européen de mémoire? Introduction de Werner PARAVICINI*, 1999, 38 S.
- Band 6 Arnold ESCH, *Rome entre le Moyen Âge et la Renaissance. Introduction de Werner PARAVICINI*, 2000, 52 S.
- Band 8 Hagen SCHULZE, *L'identité de l'Europe et la renaissance de l'Antiquité. Introduction de Werner PARAVICINI*, 2002, 49 S.

Bayerische
Staatsbibliothek
München