

Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris

(Institut historique allemand)

Band 29/3 (2002)

DOI: 10.11588/fr.2002.3

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

FRANCIA

Forschungen zur westeuropäischen Geschichte



deutsches
historisches
institut
historique
allemand

paris

D 03

FRANCIA

FORSCHUNGEN ZUR WESTEUROPÄISCHEN GESCHICHTE

Herausgegeben vom
DEUTSCHEN HISTORISCHEN INSTITUT PARIS
(Institut Historique Allemand)

BAND 29/3 (2002)
19./20. JAHRHUNDERT – HISTOIRE CONTEMPORAINE



JAN THORBECKE VERLAG STUTTGART

2003

Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

ISSN 0937-7751 · ISBN 3-7995-8106-5

FRANCIA – Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgeber: Prof. Dr. WERNER PARAVICINI

Redaktion: Dr. MARTIN HEINZELMANN (Mittelalter), Prof. Dr. JÜRGEN VOSS (Frühe Neuzeit, 16.–18. Jh.), Dr. STEFAN MARTENS (Zeitgeschichte, 19./20. Jh.)

Anschrift: Deutsches Historisches Institut (Institut Historique Allemand), Hôtel Duret de Chevry, 8, rue du Parc Royal, F-75003 Paris

Aufsatzmanuskripte bitte an den Herausgeber adressieren, Zusendungen, die den Rezensionsteil betreffen, jeweils an den Redakteur des betreffenden Teilbandes (Mittelalter, Frühe Neuzeit, Zeitgeschichte).

FRANCIA erscheint dreimal jährlich, im Umfang von jeweils ca. 320 Seiten. Die Autoren erhalten kostenlos von den Aufsätzen 40 Sonderdrucke, von den Besprechungen 5 Belege. Bis zu 40 weitere Sonderdrucke der Aufsätze liefert der Verlag zum Selbstkostenpreis, wenn die Bestellung spätestens mit der Rücksendung der Fahnenkorrektur erfolgt.

Herausgeber und Redaktion übernehmen keine Verantwortung für den Inhalt der Artikel und Rezensionen.

Prière d'adresser les manuscrits des articles au directeur de la revue, les envois destinés à la rubrique des comptes rendus, au rédacteur du volume respectif (Moyen Age, Epoque moderne, Epoque contemporaine).

La revue FRANCIA paraît trois fois par an, chacun des volumes comptant environ 320 pages. Les auteurs recevront, à titre gratuit, 40 tirés à part de leurs articles, 5 épreuves de leurs comptes rendus. Sont fournis par la Maison d'édition des tirés à part supplémentaires, jusqu'à 40 exemplaires, des articles, au prix de revient si la commande en est effectuée, au plus tard, à l'occasion du renvoi des épreuves corrigées.

Les textes publiés n'engagent que leurs auteurs.

Dieses Buch ist aus alterungsbeständigem Papier nach DIN-ISO 9706 hergestellt.

Umschlagabbildung: Eugène Guérard, Le Boulevard des Italiens, Musée Carnavalet, Paris

Instituts-Logo: Heinrich Paravicini, unter Verwendung eines Motivs am Hôtel Duret de Chevry

**Bayerische
Staatsbibliothek
München**

Verlagsadresse: Jan Thorbecke Verlag GmbH, Senefelderstr. 12, D-73760 Ostfildern
<http://www.thorbecke.de> · e-mail: info@thorbecke.de

© 2003 by Jan Thorbecke Verlag GmbH

Satz: Jan Thorbecke Verlag GmbH

Druck und Buchbindearbeiten: Druckhaus Thomas Müntzer GmbH, 99947 Bad Langensalza
Printed in Germany

INHALTSVERZEICHNIS

AUFSÄTZE

Günter ERBE, Berlin	
Der Jockey Club als gesellschaftlicher Mittelpunkt der Pariser Dandys unter der Julimonarchie (avec résumé français)	1
Christelle BRUN, Nancy	
Paul Claudel, diplomate en Allemagne	13
Ralph BLESSING, Berlin	
Wirtschaftliches Interesse und politisches Kalkül: Die Entstehung des deutsch-französischen Handelsvertrages vom 17. August 1927 (avec résumé français)	37
Seung-Ryeol KIM, Seoul	
Jean Monnet, Guy Mollet und das Projekt der Europäischen Politischen Gemeinschaft (EPG) (avec résumé français)	63

ZUR FORSCHUNGSGESCHICHTE UND METHODENDISKUSSION

Éric ALARY, Combourg	
Le Palais-Bourbon au cœur de l'Occupation et de la répression policière franco-allemande. Une mission d'enquête pour une histoire singulière	101
Astrid M. ECKERT, Washington	
Homo Politicus vs. Homo Academicus. Der amtliche Historiker im Spannungsverhältnis zwischen Regierungsauftrag und historischer »Objektivität«	119
Volker ERHARD, Bonn	
Jean Laloy und die Politik des Quai d'Orsay in der zweiten Berlin-Krise (1958–1963)	125

MISZELLEN

Ilja MIECK, Berlin	
Auch für Frankreich interessant: Die Protokolle des Preußischen Staatsministeriums (1817–1934/38)	135

Barbara LAMBAUER-TRIMBUR, Paris

Trois personnalités de l'entre-deux-guerres vues par des historiens allemands:
Paul Reynaud, Fernand de Brinon et Otto Abetz 143

ATELIER

Nietzsche et les sciences historiques
autour de la Deuxième considération intempestive
organisé à l'Institut Historique Allemand le 16 novembre 2000

Werner PARAVICINI, Paris

Introduction 151

Gilbert MERLIO, Paris

Schopenhauer, Burckhardt, Nietzsche: l'Histoire ou la vie 155

Gérard RAULET, Paris

Nietzsche et la science historique allemande. Parentés et malentendus 165

Jacques LE RIDER, Paris

Histoire et mémoire selon Nietzsche. L'actualité de la Deuxième considéra-
tion inactuelle. De l'utilité et de l'inconvénient de l'histoire pour la vie 179

Otto Gerhard OEXLE, Göttingen

Friedrich Nietzsche et la légitimité de la »science« 185

NEKROLOG

Kurt Nowak (1942–2001), von Frédéric HARTWEG 193

REZENSIONEN

(Les astérisques signalent les comptes rendus en langue française)

L. DUPEUX, Aspects du fondamentalisme national en Allemagne de 1890 à
1945 et Essais complémentaires, 2001 (M. KITTEL) 197

J. JÄGER, Photographie: Bilder der Neuzeit. Einführung in die Historische
Bildforschung, 2000 (H. ZIEGLER) 198

K. J. BADE, Europa in Bewegung. Migration vom späten 18. Jahrhundert bis
zur Gegenwart, 2000 (A. WEISBROD) 200

*H. BERDING, D. KLIPPEL, G. LOTTES (Hg.), Kriminalität und abweichendes
Verhalten. Deutschland im 18. und 19. Jahrhundert, 1999 (R. BECK) 201

*C. AUF DER HORST, Heinrich Heine und die Geschichte Frankreichs, 2000
(F. KNOPPER) 203

*Heine-Jahrbuch 2000. 39. Jahrgang, hg. von J. A. KRUSE, 2000 (F. KNOPPER)	204
*Heinrich Heine. Tableaux de voyage. Traduction, notes et postface par F. BAILLET, 2000 (A.-M. CORBIN)	206
*D. LANGEWIESCHE (Hg.), Die Revolutionen von 1848 in der europäischen Geschichte. Ergebnisse und Nachwirkungen. Beiträge des Symposions in der Paulskirche vom 21. und 23. Juni 1998, 2000 (M. WALLE)	207
*A. NEEMANN, Landtag und Politik in der Reaktionszeit. Sachsen 1849/50–1866, 2000 (C. BAECHLER)	208
K. WEIGAND, Österreich, die Westmächte und das europäische Staatensystem nach dem Krimkrieg (1856–1859), 1997 (S. WUNSCH)	209
G. KRUMEICH, H. LEHMANN (Hg.), »Gott mit uns«. Nation, Religion und Gewalt im 19. und frühen 20. Jahrhundert, 2000 (R. HEALY)	211
*P. COLONGE, R. LILL (Hg.), Histoire religieuse de l'Allemagne, 2000 (L. DUPEUX)	213
*W. E. HEINRICHS, Das Judenbild im Protestantismus des Deutschen Kaiserreichs. Ein Beitrag zur Mentalitätsgeschichte des deutschen Bürgertums in der Krise der Moderne, 2000 (R. THALMANN)	214
M. HETTLING, Politische Bürgerlichkeit. Der Bürger zwischen Individualität und Vergesellschaftung in Deutschland und in der Schweiz von 1860 bis 1918, 1999 (R. SCHIFFERS)	215
*E. CONZE, Von deutschem Adel. Die Grafen von Bernstorff im zwanzigsten Jahrhundert, 2000 (P. BARRAL)	216
*R. VOM BRUCH (Hg.), Friedrich Naumann in seiner Zeit, 2000 (R. THALMANN)	217
*C. KOPPETSCH, Wissenschaft an Hochschulen. Ein deutsch-französischer Vergleich, 2000 (M. HAU)	218
*H. GOTTWALD, M. STEINBACH (Hg.), Zwischen Wissenschaft und Politik. Studien zur Jenaer Universität im 20. Jahrhundert, 2000 (M. Espagne)	220
*T. KÜHNE, B. ZIEMANN (Hg.), Was ist Militärgeschichte?, 2000 (M. SPIVAK)	221
E. MICHELS, Deutsche in der Fremdenlegion 1870–1965. Mythen und Realitäten, 1999 (H. ELZER)	222
W. FORTESCUE, The Third Republic in France 1870–1940. Conflicts and Continuities, 2000 (H. ELZER)	225
R. RÉMOND, Frankreich im 20. Jahrhundert. Erster Teil: 1918–1958. Zweiter Teil: 1958 bis zur Gegenwart, 1995 (R. MARCOWITZ)	226
Wie Kriege entstehen. Zum historischen Hintergrund von Staatenkonflikten, hg. von B. WEGNER in Verbindung mit E. W. HANSEN, K. REHWINKEL und M. REISS, 2000 (S. WUNSCH)	228

*R. C. HALL, The Balkan Wars 1912–1913. Prelude to the First World War, 2000 (A. HOGENHUIS)	230
T. LINDEMANN, Die Macht der Perzeptionen und Perzeptionen von Mächten, 2000 (A. MOMBAUER)	231
*S. BRANDT, Vom Kriegsschauplatz zum Gedächtnisraum: Die Westfront 1914–1940, 2000 (N. BEAUPRÉ)	233
*J. BOUILLON, M. PETZOLD, Mémoire figée, Mémoire vivante. Les monuments aux morts, 2000 (N. BEAUPRÉ)	234
*M. KITTEL, Provinz zwischen Reich und Republik. Politische Mentalitäten in Deutschland und Frankreich 1918–1933/36, 2000 (P. BARRAL)	235
S. D. CARLS, Louis Loucheur, 1872–1931. Ingénieur, homme d'État, modernisateur de la France. Préface d'É. CHADEAU. Traduit de l'anglais par A.-C. CARLS, 2000 (P. KRÜGER)	236
*M. INGENTHRON, »Falls nur die Sache siegt«. Erich Kuttner (1887–1942), Publizist und Politiker, 2000 (G. BADIA)	237
G. BROSSOLLET, Les Français de Shanghai, 1849–1949, 1999. – A. FREYEISEN, Shanghai und die Politik des Deutschen Reiches, 2000. – C. HENRIOT, Z. ZU'AN, Atlas de Shanghai, 1999 (V. NIES)	239
P. NEVILLE, Appeasing Hitler. The Diplomacy of Sir Neville Henderson, 1937–39, 2000 (C. W. SCHÄFER)	240
*D. ALVAREZ, Secret Messages: Codebreaking and American Diplomacy, 1930–1945, 2000 (P.-F. BURGER)	241
P. BERTAUX, Mémoires interrompus, 2000 (G. SONNABEND)	243
Pierre BERTAUX. Un normalien à Berlin. Lettres franco-allemandes (1927–1933), éditées, annotées et commentées par H. M. BOCK, G. KREBS et H. SCHULTE, 2001 (G. SONNABEND)	245
O. DUMOULIN, Marc Bloch, 2000 (G. LINGELBACH)	246
H.-W. ECKERT, Konservative Revolution in Frankreich? Die Nonkonformisten der Jeune Droite und des Ordre Nouveau in der Krise der dreißiger Jahre, 2000 (G. SONNABEND)	248
*U. VON HEHL, Nationalsozialistische Herrschaft, 1996 (M. FABRÉGUET)	250
*M. SCHNEIDER, Unterm Hakenkreuz. Arbeiter und Arbeiterbewegung 1933 bis 1939, 1999 (S. SCHIRMANN)	255
*J. SCHOLTYSECK, Robert Bosch und der liberale Widerstand gegen Hitler 1933 bis 1945, 1999 (S. SCHIRMANN)	257
*B. BREIDING, Die Braunen Schwestern. Ideologie – Struktur – Funktion einer nationalsozialistischen Elite, 1998 (L. DUPEUX)	258

A. DREVON, Les Jeux olympiques oubliés. Paris 1900, 2000 (S. WOITE-WEHLE)	259
*F. MOELLER, The Film Minister. Goebbels and the Cinema in the »Third Reich«, with a Foreword by V. SCHLÖNDORFF. Translated from the German by M. ROBINSON, 2000 (L. COMBES)	261
Ph. MASSON, La Marine française et la guerre 1939–1945 (nouvelle édition revue et augmentée), 2000 (M. SALEWSKI)	262
F. DELPLA, L'appel du 18 juin 1940, 2000 (J. SWEETS)	263
T. NICKLAS, Charles de Gaulle. Held im demokratischen Zeitalter, 2000 (K. LINSEL)	266
S. LINCK, Der Ordnung verpflichtet: Deutsche Polizei 1933–1949. Der Fall Flensburg, 2000 (P. LESSMANN-FAUST)	266
B. KLETZIN, Europa aus Rasse und Raum. Die nationalsozialistische Idee der Neuen Ordnung, 2000 (B. SCHILMAR)	268
*D. SCHENK, Hitlers Mann in Danzig. Gauleiter Forster und die NS-Verbrechen in Danzig-Westpreußen, 2000 (M. SPIVAK)	270
*R. BREITMAN, Der Architekt der »Endlösung«: Himmler und die Vernichtung der europäischen Juden. Aus dem Englischen übersetzt von K. und H. NICOLAI, 1996 (M. FABRÉGUET)	272
R. SMELSER, E. SYRING (Hg.), Die SS: Elite unter dem Totenkopf. 30 Lebensläufe, 2000 (W. DIERKER)	275
K. ORTH, Die Konzentrationslager-SS. Sozialstrukturelle Analysen und biographische Studien, 2000 (W. DIERKER)	276
*D. A. HACKETT (Hg.), Der Buchenwald-Report. Bericht über das Konzentrationslager Buchenwald bei Weimar, 1996 (M. FABRÉGUET)	277
Commission indépendante d'experts suisse – Seconde Guerre mondiale, La Suisse et les réfugiés à l'époque du national-socialisme, 2000 (R. SCHIFFERS)	279
P. B. JASKOT, The Architecture of Oppression. The SS, Forced Labour and the Nazi Monumental Building Economy, 2000 (H. FRANK)	281
*E. ROSENBERG (Hg.), Ich, Oskar Schindler. Die persönlichen Aufzeichnungen, Briefe und Dokumente, 2000 (R. THALMANN)	282
*I. HAAR, Historiker im Nationalsozialismus. Die deutsche Geschichtswissenschaft und der »Volkstumskampf« im Osten, 2000 (R. THALMANN)	284
*A. HEUSS, Kunst- und Kulturgutraub. Eine vergleichende Studie zur Besatzungspolitik der Nationalsozialisten in Frankreich und der Sowjetunion, 2000 (J.-M. DREYFUS)	286

N. VOLKERT, Kunst- und Kulturreich im Zweiten Weltkrieg. Versuch eines Vergleichs zwischen den Zielsetzungen und Praktiken der deutschen und der sowjetischen Beuteorganisationen unter Berücksichtigung der Restitutionsfragen, 2000 (H. C. LÖHR)	288
J. BÄHR, unter Mitarbeit von M. C. SCHNEIDER, Der Goldhandel der Dresdner Bank im Zweiten Weltkrieg. Ein Bericht des Hannah-Arendt-Instituts, 1999 (R. BANKEN)	289
*G. AALDERS, Geraubt! Die Enteignung jüdischen Besitzes im Zweiten Weltkrieg. Aus dem Niederländischen von S. HÄRING, 2000 (J.-M. DREYFUS)	291
A. J. LEVINE, From the Normandy Beaches to the Baltic Sea. The Northwest Europe Campaign, 1944–1945, 2000 (D. VOGEL)	293
C.-D. KROHN, M. SCHUMACHER (Hg.), Exil und Neuordnung. Beiträge zur verfassungspolitischen Entwicklung in Deutschland nach 1945, 2000 (B. SCHILMAR)	294
P. LAGROU, The Legacy of Nazi Occupation. Patriotic Memory and National Recovery in Western Europe, 1945–1965, 2000 (H. BORIES-SAWALA)	297
*T. ANGERER, J. LE RIDER (Hg.), »Ein Frühling, dem kein Sommer folgte«? Französisch-österreichische Kulturtransfers seit 1945, 1999 (A.-M. CORBIN) .	299
*M. HEINEMANN (Hg.), Hochschuloffiziere und Wiederaufbau des Hochschulwesens in Deutschland 1945–1949. Die sowjetische Besatzungszone, 2000 (C. DEFRANCE)	300
*W. FASSNACHT, Universitäten am Wendepunkt? Die Hochschulpolitik in der französischen Besatzungszone (1945–1949), 2000 (C. DEFRANCE)	301
Ernst JÜNGER, Carl SCHMITT, Briefe 1930–1983, hg., kommentiert und mit einem Nachwort von H. KIESEL, 1999 (M. STEINBACH)	302
E. JULIEN, Les rapports franco-allemands à Berlin 1945–1961. Préface de R. FRANK, 1999 (U. LAPPENKÜPER)	304
M. KOOPMANN, Das schwierige Bündnis. Die deutsch-französischen Beziehungen und die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland 1958–1965, 2000 (R. MARCOWITZ)	305
*B. SCHÜLER, »Im Geiste der Gemordeten ...«: Die »Weiße Rose« und ihre Wirkung in der Nachkriegszeit, 2000 (G. BADIA)	307
*W. LOTH, B. RUSINECK (Hg.), Verwandlungspolitik. NS-Eliten in der Westdeutschen Nachkriegsgesellschaft, 1998 (M. SPIVAK)	308
*É. HUSSON, Comprendre Hitler et la Shoah. Les Historiens de la République fédérale d'Allemagne et l'identité allemande depuis 1949. Préface de I. KERSHAW, 2000 (A.-M. CORBIN)	309
D. TRIMBUR, De la Shoah à la réconciliation? – La question des relations RFA–Israël (1949–1956), 2000 (U. LAPPENKÜPER)	310

*M. SABROW (Hg.), Geschichte als Herrschaftsdiskurs. Der Umgang mit der Vergangenheit in der DDR, 2000 (A.-M. CORBIN)	312
*K. URSELMANN, Die Bedeutung des Barbie-Prozesses für die französische Vergangenheitsbewältigung, 2000 (M. SPIVAK)	313
Archives nationales, Archives historiques de la Caisse centrale de crédit coopératif. Répertoire numérique détaillé par S. LECUYER, sous la direction d'A. ROELLY, 2000 (R. BANKEN)	314
D. S. BELL, Presidential Power in Fifth Republic France, 2000 (U. LAPPENKÜPER)	315
G. DREYFUS-ARMAND, R. FRANK, M.-F. LÉVY, M. ZANCARINI-FOURNEL (Hg.), Les Années 68. Le temps de la contestation, 2000 (E. BOKELMANN)	316
A. SOHN, H. WEBER (Hg.), Hauptstädte und Global Cities an der Schwelle zum 21. Jahrhundert, 2000 (D. GEPPERT)	319

ANZEIGEN

Archives nationales, Archives du Comité central français pour l'Outre-mer. 100 APOM. Union coloniale française, Comité de l'Indochine, Institut colonial français, Comité de l'Empire français. Répertoire numérique par J. DION sous la direction d'É. RABUT, 1999 (D. BRÖTEL)	321
H.-J. LÜSEBRINK, Einführung in die Landeskunde Frankreichs. Wirtschaft – Gesellschaft – Staat – Kultur – Mentalitäten, 2000 (D. TIEMANN)	322
W. LOTH, J. OSTERHAMMEL (Hg.), Internationale Geschichte. Themen – Ergebnisse – Aussichten, 2000 (W. DIERKER)	322
R. POMMERIN, R. MARCOWITZ (Hg.), Quellen zu den deutsch-französischen Beziehungen 1815–1919, 1997 (H. MAK)	323
F. ROTH, L'Allemagne de 1815 à 1918, 1996 (S. WUNSCH)	323
*A. MORITSCH (Hg.), Der Prager Slavenkongreß 1848, 2000 (B. MICHEL)	324
H. BRUHNS, W. NIPPEL (Hg.), Max Weber und die Stadt im Kulturvergleich, 2000 (G. SCHÖLLGEN)	325
*Deutsche Geschichte in Quellen und Darstellung. Bd. 8: Kaiserreich und Erster Weltkrieg 1871–1918, hg. von R. VOM BRUCH und B. HOFMEISTER, 2000 (C. BAECHLER)	325
*B. ZEHNPFENNIG, Hitlers Mein Kampf. Eine Interpretation, 2000 (G. BADIA)	326
*U. WERNER, Anthroposophen in der Zeit des Nationalsozialismus (1933–1945), unter Mitwirkung von C. LINDENBERG, 1999 (L. DUPEUX)	326
Jean Moulin (1899–1943), »le plus illustre des Héraultais«, 2001 (K.-J. MÜLLER)	327

*K.-H. FRIESER, Ardennen – Sedan. Militärhistorischer Führer durch eine europäische Schicksalslandschaft, hg. vom Militärgeschichtlichen Forschungsamt, 2000 (M. SPIVAK)	327
Die deutsch-französischen Beziehungen. Chronologie und Dokumente, 1948–1999. / Les relations franco-allemandes. Chronologie et documents, 2000 (G. THIEMEYER)	328
Verzeichnis der Mitarbeiter	329

GÜNTER ERBE

DER JOCKEY CLUB ALS GESELLSCHAFTLICHER MITTELPUNKT DER PARISER DANDYS UNTER DER JULIMONARCHIE

I. Entstehung¹

Der »Cercle de la Société d'encouragement pour l'amélioration des races de chevaux en France« wurde unter dem Namen »Jockey Club« bekannt, obwohl seine Gründer die Bezeichnung Klub vermieden. Sie weckte Erinnerungen an die politischen Klubs aus der Zeit der Französischen Revolution². Der Jockey Club war der fünfte Pariser Klub, der vornehmlich geselligen Zwecken diente. Vor ihm gab es bereits den Cercle Littéraire, den Cercle de l'Union, den Cercle du Commerce und den Cercle des Amis des Arts³. Diese Form geselliger Vereinigungen war in Frankreich etwas Neues. In der Restaurationszeit blieb ihre Bedeutung noch gering. Charakteristisch für das gesellige Leben der *monde* waren Salons und Cafés. Während die Salons Männer und Frauen zusammenführten und die Tradition aristokratischer Geselligkeit fortsetzten, wobei Galanterie und Konversationskunst – wenn auch nicht mehr wie zur Zeit des Ancien régime – zu ihrem Recht kamen, waren Cafés Orte, wo die Männer vornehmlich unter sich blieben. Diese Tendenz der Separierung der Geschlechter wurde durch die Entstehung von Klubs noch verstärkt. Ihre Blütezeit begann mit der Julimonarchie.

Die Initiative zur Gründung des Jockey Clubs ergriffen modebewußte Männer, meist nicht älter als dreißig, die – dem englischen Beispiel folgend – der Pferdezucht und dem Pferdesport in Frankreich größere Resonanz verschaffen wollten. Ansätze zur Entwicklung des Pferdesports hatte es bereits im 18. Jahrhundert unter Ludwig XVI. gegeben. Mit der Revolution nahm diese Entwicklung zunächst ein

1 Der Aufsatz steht im Zusammenhang mit einer Studie über das englische und französische Dandytum im 19. Jahrhundert, die als Buch unter dem Titel »Dandys – Virtuosen der Lebenskunst« im Böhlau-Verlag Köln/Wien erschienen ist. Die Recherchen für den Frankreich-Teil wurden durch ein Stipendium des Deutschen Historischen Instituts Paris ermöglicht. Dem Pariser Jockey Club danke ich für die Benutzung seines Archivs.

2 Der Name »Jockey Club« wurde erst 1904 offiziell bestätigt, vgl. Joseph-Antoine ROY, Histoire du Jockey Club de Paris, Paris 1958, S. 10 und 106. Vgl. auch Louis de BEAUCHAMP, Marcel Proust et le Jockey Club, Paris 1973, S. 14. Zur Geschichte der Begriffe »cercle«, »société« und »club« vgl. Maurice AGULHON, Le Cercle dans la France bourgeoise, 1810–1848, Paris 1977, Kap. 1.

3 Vgl. ROY (wie Anm. 2) S. 8 und Christophe LERIBAUT, Les Anglais à Paris au 19^e siècle, Paris 1994, S. 30.

Ende. Erst während der Restauration kam es im Zuge der Anglomanie zu einem Wiederaufleben des Sportgedankens. Zur Regierungszeit Karls X. wurden Rennen auf dem Champ de Mars abgehalten. Der Herzog von Guiche, einer der Gründer des Cercle de l'Union, machte sich um die Förderung des Pferdesports verdient. Doch bedurfte es der Aktivitäten eines in Paris ansässigen Engländers, Thomas Bryon, um diese Sportart in Frankreich endgültig zu etablieren.

Bryon gründete 1826 eine »Société des amateurs de courses« und machte in den Tivoli-Gärten das Tontaubenschießen populär. An diesem Ort, einem Treffpunkt der *jeunesse dorée*, kam eine kleine Gruppe Pariser Elegants und Pferdeliebhaber am 11. November 1833 überein, eine »Société d'encouragement pour l'amélioration des races de chevaux en France« zu gründen. Die »Société« stand unter der Schirmherrschaft des Herzogs von Orléans, des Kronprinzen, und seines Bruders, des Herzogs von Nemours. Zu den Gründungsmitgliedern gehörten acht Franzosen und vier Ausländer, von denen die Mehrzahl dem Adel entstammte. Der Vorsitzende der Bank von Frankreich, Casimir Delamarre, war ebenso vertreten wie der Prinz de la Moskowa, ältester Sohn des Marschalls Ney, und der exzentrische Lord Seymour, der die Präsidentschaft der »Société« übernahm.

Einige der Gründungsmitglieder gehörten zu jener Kategorie eleganter Kavaliers und Modeleute, die unter dem Namen »Lions« oder »Dandys« bekannt waren und sich täglich am Boulevard des Italiens ein Stelldichein gaben. Attraktivität für reiche Müßiggänger gewann die Gesellschaft zur Förderung und Verbesserung der Pferdezucht jedoch erst dadurch, daß sie sich im Juni 1834 entschloß, ihre »Société« um einen »Cercle« zu erweitern, in dem sich die Eleganzelite von Paris ihren exklusiven Vergnügungen widmen konnte. Es gab zwar seit 1828 den aristokratischen Cercle de l'Union. Doch war dieser eher ein streng geführter Diplomatensalon als ein Ort der Entspannung⁴. Als ein Zentrum des Vergnügungslebens galt neben den Tivoli-Gärten das Café de Paris, das zur zweiten Geburtsstätte des Jockey Clubs wurde. Einige der Mitglieder der »Société« waren Stammgäste des Cafés, wo das Gespräch über Pferde und Pferdesport zum guten Ton gehörte.

Das Café de Paris war ein öffentlicher Ort, wo es jedem gestattet war, unabhängig von sozialer Herkunft und Position zu verkehren, sofern er es sich leisten konnte. Die Idee, einen Klub zu gründen, erwuchs aus dem Wunsch nach größerer Exklusivität. Ein Mitglied des Jockey Clubs, der Graf d'Alton-Shée, schreibt in seinen Erinnerungen: »Le désir d'élever une barrière contre l'envahissement de la mauvaise compagnie, l'imitation des habitudes anglaises poussaient à la création d'un cercle où la jeunesse élégante, se recrutant elle-même, surveillerait le choix des admissions«⁵. Und der Autor des anonym erschienenen Buches *An Englishman in Paris* stellt fest: »As a matter of course, some of the fashionable *habitués* of the Café de Paris (...) were but too pleased to join an institution which, with the mania of everything English in full swing, then conferred as it were upon its members a kind of patent of 'good form,' and, above all, of exclusiveness«⁶. Alton-Shée bestätigend, fährt der Verfasser fort: »It must be remembered, though the majority of the company at the

4 Zum »Cercle de l'Union« vgl. Charles YRIARTE, *Les cercles de Paris, 1828–1864*, Paris 1864, S. 3–56.

5 Comte d'ALTON-SHÉE, *Mes Mémoires, 1826–1848*, Paris 1869, Bd. 1, S. 135.

6 *An Englishman in Paris. Notes and recollections*, New York 1892, Bd. 1, S. 54.

Café de Paris were very well from the point of view of birth and social position, there was no possibility of excluding those who could lay no claim to such distinctions, provided they had the money to pay their reckoning, and most of them had more than enough for that«⁷.

Berücksichtigt man, daß das Glücksspiel zu den Hauptvergnügungen der jungen Elegants gehörte, so sprach für die Gründung eines Klubs ferner, daß man sich im privaten Rahmen vor Falschspielern geschützt glaubte. Am 1. Januar 1835 öffnete der Jockey Club in der Rue de Helder/Ecke Boulevard des Italiens seine Pforten.

II. Zielsetzung, Funktion, soziale Zusammensetzung

War es das angestrebte Ziel der »Société«, Pferdezucht und -sport in Frankreich zu fördern, so trat durch die Ergänzung der Gesellschaft um einen Klub ein weiteres Motiv hinzu: die seit der Julirevolution einander entfremdeten Fraktionen des Adels im Zeichen der Eleganz wieder zu einen und mit repräsentativen Persönlichkeiten der Großbourgeoisie zusammenzuführen⁸. Während der Cercle de l'Union und der 1835 gegründete Cercle Agricole durch und durch legitimistisch gesinnt waren, gab sich der Jockey Club überparteilich. Laut Satzung war jede politische Diskussion im Klub untersagt. Durch die Ehrenmitgliedschaft der Herzöge von Orléans und Nemours war zwar eine enge Verbindung zur Regierung gegeben, doch hinderte dies Mitglieder der legitimistischen Partei nicht, dem Jockey Club beizutreten⁹. Das Bankkapital war außer mit Casimir Delamarre mit Achille Fould und Charles Lafitte vertreten. Sukzessive kamen die Hottinguers, Perrégaux und Rothschilds hinzu.

Zum Zeitpunkt der Öffnung hatte der Klub 89 Mitglieder. Unter ihnen waren mehr als zwei Drittel Adlige. Artikel 27 des Statuts von 1836 verpflichtete die Mitglieder auf die Einhaltung der Gesetze der *l'honneur* und der *bienséance*, überformt von dem Prinzip der Eleganz. Neben diese Grundsätze trat als Aufnahmekriterium, gleichberechtigt mit Herkunft und Reichtum, die *notoriété*. Ein Kandidat benötigte drei Bürgen. Eine Gegenstimme bei sechs Ja-Stimmen bedeutete Ablehnung.

Blieb der Anteil der Mitglieder aus der Bourgeoisie in den folgenden Jahren relativ konstant – Gibert/Massa und Blomac beziffern ihn in den Jahren 1835 bzw. 1838 auf ca. ein Drittel¹⁰ –, so läßt sich für Anfang der vierziger Jahre feststellen, daß von den

7 Ibid.

8 »Sans aucune couleur politique déterminée, le cercle des Jockeys n'a d'autre but que de réunir la fashion« (Félix DERIÈGE, *Physiologie du Lion*, Paris 1842, S. 69).

9 »La présidence honoraire des ducs d'Orléans et de Nemours écarte bien sûr quelques légitimistes, mais pas tous; au comité le marquis de La Valette, les comtes de La Tour du Pin et de Vaublanc sont très actifs. Agénor de Gramont (le duc de Guiche) figure, avec beaucoup d'autres »beau noms« de l'Ancien Régime, parmi les membres permanents, aux côtés de quelques noms glorieux de l'Empire« (Nicole de BLOMAC, *La gloire et le jeu. Des hommes et des chevaux, 1766–1866*, Paris 1991, S. 202f.). Der Herzog von Guiche wurde am 30.3.1837 Mitglied des Klubs. Vgl. Alcée GIBERT, Philippe de MASSA, *Historique du Jockey Club français*, Paris 1893, S. 218. Die beiden Autoren waren Mitglieder des Jockey Clubs.

10 Vgl. die bei GIBERT, MASSA (wie Anm. 9) abgedruckte Liste der Mitglieder. Blomac stellt fest, daß 1838 von 252 Mitgliedern 61,5% der Aristokratie angehörten, vgl. BLOMAC (wie Anm. 9) S. 347, Fußnote 30.

nunmehr fast 300 Mitgliedern nur noch ein Fünftel der Bourgeoisie angehörte¹¹. Die Mehrzahl der Mitglieder bürgerlicher Herkunft entstammte der Hochfinanz. Auffallend gering war der Anteil von *hommes de lettres*. Das mag darauf zurückzuführen sein, daß diese nur in den seltensten Fällen über jene Qualitäten verfügten, die Charles Yriarte, der erste Historiker des Jockey Clubs, als die entscheidenden betrachtet: »Un beau nom, une existence brillante, le goût des chevaux et de la dépense assurent l'admission au Jockey«¹². Als Eugène Sue 1834 Mitglied der »Société« und später Beigeordneter des Komitees des Jockey Clubs wurde, galt er, der keinen glorreichen Namen vorzuweisen hatte, nicht nur als Erfolgsschriftsteller, sondern als einer der schillerndsten Pariser *hommes du monde*.

Eine genauere Untersuchung von Herkunft, Tätigkeit und Lebensstil der Mitglieder soll zeigen, ob der Jockey Club seinem Ruf, die französische Eleganzelite zu repräsentieren, tatsächlich gerecht wurde.

III. Klubleben, Typen von Mitgliedern

Wenn der Pariser Jockey Club oft als der Klub der Dandys bzw. Lions angesehen wurde, so zeigen die Charakteristiken, die uns die Historiker des Klubs (Yriarte, Gibert/Massa und Roy)¹³ überliefert haben, daß dieses Bild der Differenzierung bedarf. Es trifft zwar zu, daß viele Pariser Dandys von Format dem Klub angehörten oder um Aufnahme in diesen Kreis bemüht waren. Doch die beschriebene Zielsetzung, die Pferdezucht in Frankreich zu fördern und dem Pferdesport Geltung zu verschaffen, war mit dem Wunsch nach erlesenen Vergnügungen und demonstrativem Müßiggang nicht ohne weiteres zu vereinbaren. Es gab Mitglieder, die selbst Pferde züchteten und an Rennen teilnahmen, es gab aber auch solche – und das war die Mehrzahl –, die sich zwar für Pferde interessierten, darüber plauderten, weil es Mode war, aber keinen aktiven Beitrag zu ihrer Aufzucht im Sinne der Vereinsstatuten leisteten. Eugène Chapus, ein kritischer Beobachter, beklagt: »Ce que nous accueillions en elle au moment de sa fondation, c'était une réunion de sportsmen, d'hommes s'occupant de chevaux avec intelligence et passion, tandis que bientôt ce qui caractérisa le Jockey-Club, ce sera l'absence à peu près complète de sportsmen parmi ses membres (...) Chose étrange! on fait partie du Jockey-Club non seulement sans figurer sur le turf, mais sans posséder un seul cheval dans ses écuries et sans rien entendre à la question«¹⁴.

Zielsetzung der »Société d'encouragement« und Intention des Jockey Clubs waren keineswegs deckungsgleich. Der gesellige Zweck ging weit über den ursprünglichen Vereinszweck hinaus. Zu Beginn der Klubgeschichte trat dieser Gegensatz noch nicht deutlich hervor. Von den 12 Gründungsmitgliedern waren bis auf Casimir Delamarre alle dem Pferdesport und der Pferdezucht in irgendeiner Weise verbunden. Mit der Zeit wurde die Mitgliedschaft im Klub immer gefragter.

11 Vgl. ROY (wie Anm. 2) S. 32.

12 YRIARTE (wie Anm. 4) S. 64.

13 YRIARTE, ebenda, porträtiert noch fünf weitere Klubs.

14 Eugène CHAPUS, *Le Turf ou les courses de chevaux en France et en Angleterre*, Paris 1853, S. 175.

Ende 1836 war die Zahl der Mitglieder auf 200 gestiegen. Sie hatten nach Zahlung einer Zulassungsgebühr einen jährlichen Beitrag von 300 Francs zu entrichten, 100 Francs für die »Société« und 200 Francs für den »Cercle«. Das Wachstum der Mitgliederzahl veranlaßte den Klub zu einem Umzug in größere Räumlichkeiten. Am 1. Dezember 1836 bezog er ein Hôtel in der Rue Grange-Batelière (Rue Drouot), über dessen luxuriöse Ausstattung die Zeitungen ausführlich berichteten.

Der typische Tagesablauf eines Pariser Elegant und Jockey Club-Mitglieds zur Zeit der Julimonarchie gestaltete sich in folgender Weise: Er stand frühestens um zehn Uhr auf. Nach zwei- bis dreistündiger Toilette folgte das Frühstück. Am frühen Nachmittag stand ein Ritt in den Bois de Boulogne auf dem Programm und gegen fünf Uhr begab sich der Elegant ins Café de Paris, Café Tortoni oder in den Jockey Club. Dort widmete er sich nach dem Diner den ganzen Abend lang dem Spiel, wenn er es nicht vorzog, die Oper zu besuchen, einer Soirée beizuwohnen oder zu später Stunde noch auf dem Boulevard des Italiens zu flanieren. Viele blieben im Klub und spielten bis fünf Uhr morgens.

Artikel 29 der Satzung von 1836 untersagte das Glücksspiel (*jeu de hasard*)¹⁵. Dies betraf aber nur Spiele wie Trente-et-Quarante und Roulette, während Whist, Piquet und Trictrac erlaubt waren. So ließ man der Spielleidenschaft genügend Raum. Alton-Shée nennt die Vorteile, die der Klub den Spielern bot, verschweigt aber nicht die Risiken. Es gebe zwar keine zweifelhaften Spieler wie in den Cafés und keinen Profit der Bank wie in den öffentlichen Spielhäusern. Andererseits habe man im Klub keine Hemmungen, seine besten Freunde zu ruinieren. Die Gewohnheit, auf Ehrenwort zu spielen, erhöhe das Risiko. »Au lieu de ne hasarder que la somme qu'on peut ou qu'on veut risquer, l'usage de jouer sur parole entraîne le malheureux dans la fièvre du jeu à perdre sa fortune et au delà«¹⁶. Alton-Shée berichtet von großen Summen, die umgesetzt wurden sowie von der Exzentrizität mancher Wetten, die einige Familien in den Ruin trieben.

Die Schließung der Pariser Spielhäuser am 31. Dezember 1837 hatte zur Folge, daß die Mitgliederzahl des Klubs rapide zunahm. Der finanzielle Vorteil, den der Klub daraus zog, reichte jedoch nicht, um das Defizit, das durch den Umzug in das neue Domizil entstanden war, auszugleichen. Dies gelang erst in den folgenden Jahren, nachdem die Schwankungen von Ein- und Austritten und die damit verbundenen finanziellen Einbußen überwunden waren. Neben Kartenspiel und Billard waren Wetten beliebt. Eine Wette, sie mochte noch so absurd sein, reizte nicht allein des Geldeinsatzes wegen. Sie konnte wie das Duell ein Mittel sein, auf aristokratische Art seine Ehre zu verteidigen. Charles de Boigne, Mitglied des Klubs in den Jahren 1835–1839, schreibt: »Au Club tout est matière à pari, la vertu des femmes comme la vitesse des chevaux, la solvabilité d'un banquier comme les mystères de la politique (...) Le pari est un démenti poli, le seul que l'on puisse accepter«¹⁷. Die meisten Jockey Club-Mitglieder waren Stammgäste der Oper. Dort unterhielten sie eine Loge, bekannt unter dem Namen *loge infernale*, wegen des höllischen Lärms, den

15 Vgl. GIBERT, MASSA (wie Anm. 9) S. 67.

16 ALTON-SHÉE (wie Anm. 5) S. 142f.

17 Charles de BOIGNE, Le Jockey Club, in: Le Diable à Paris. Paris et les Parisiens, Paris 1846, S. 241.

die Besucher veranstalteten, wenn ihnen die Darbietungen – wie 1861 im Falle von Wagners *Tannhäuser* – mißfielen.

Charakterisiert man die Mitglieder nach den verschiedenen Aktivitäten, die mit dem Leben im Jockey Club verbunden waren, so lassen sich vier Kategorien unterscheiden¹⁸: 1. Die Spieler; 2. die Anhänger des Pferdesports; 3. die Liebhaber raffinierter Vergnügungen und 4. die Farceure. Von den Spielern waren einige so erfolgreich, daß sie im Jahr durch Piquet oder Whist etwa 100 000 Francs gewannen. Unter den Pferdeliebhabern gab es einige Aktivisten, die sogar an Hindernisrennen teilnahmen. Zur dritten Kategorie gehörten die Lions, die sich auf dem Boulevard zur Schau stellten. Dieser Dandytypus eiferte nicht so sehr dem Modell Brummell nach, das Unauffälligkeit der Kleidung vorschrieb, sondern bevorzugte eine auffällige Kostümierung. Die vierte Kategorie der Farceure wurde durch Auguste Romieu, ein bekannter Soupeur und Mystifikateur, dem der Ruf des »homme le plus gai de France« vorausging, exemplarisch verkörpert.

In der ersten Klubgeneration gab es nicht wenige Mitglieder, die künstlerischen Neigungen nachgingen. Lord Seymour besaß eine umfangreiche Gemäldesammlung und sammelte Antiquitäten. Der Prinz de la Moskowa komponierte Opern und dirigierte Konzerte. Graf d'Alton-Shée war schriftstellerisch tätig, der Prinz Belgiojoso ein begabter Sänger. Weitere Beispiele sind der Prinz Poniatowski und der Herzog von Morny, die in ihren Mußestunden künstlerisch dilettierten. Dennoch weigerte man sich, *hommes de lettres* in den Klub aufzunehmen, wenn sie sich nicht wie Sue als *hommes du monde* ausweisen konnten. Auf den jährlichen Derbys in Chantilly, für die der Jockey Club einen Preis gestiftet hatte, zeigten sich die *gentlemen riders* in der neuesten Mode. Um sich als Klubmitglieder von der Menge zu unterscheiden, trugen sie einen olivgrünen Rock mit Goldknöpfen. Der Klub repräsentierte die *fashion*, das *high life* oder einfach das *Tout Paris*. Alfred d'Orsay, Auguste de Morny und der Graf Germain prägten den Geschmack, setzten einen neuen Modeausdruck in Umlauf, eine Nuance, ein Parfum, eine neue Krawatte oder eine neue Hut- oder Stiefelform.

IV. Der Jockey Club in der öffentlichen Meinung

Nachdem die »Société d'encouragement« ins Leben gerufen worden war und ein Gründungsmanifest erschien, berichtete *La Mode* – noch vor Ankündigung der »Société«, einen »Cercle« zu bilden – über »Le club des jockeys«. Schon seit Jahren hätten sich die modebewußten, anglophilen jungen Leute – »nos dandys les plus riches et les plus renommés« – für Pferde und Pferdesport interessiert. Die Gründer des Klubs – so *La Mode* – rekrutierten sich aus den allerersten Kreisen der Gesellschaft, wobei die soziale Stellung, Eleganz, gute Manieren, exzellenter Geschmack und das Interesse an Pferden ausschlaggebend seien¹⁹.

La Mode, eine legitimistische Zeitschrift, schien keinen Anstoß daran zu nehmen, daß der Herzog von Orléans Ehrenmitglied des Klubs war. Mode und Pferdesport

18 Vgl. Roy (wie Anm. 2) S. 51f.

19 Vgl. *La Mode* v. 17.5.1834, S. 171.

finden in diesem von Emile de Girardin gegründeten Journal seit der ersten Nummer im Oktober 1829 besondere Beachtung. *La Mode* stand trotz seiner restaurativen Ausrichtung dem Gedanken einer Zentralisierung der *monde*, wie ihn der Jockey Club verfolgte, keineswegs fern. Mit dem Café de Paris sei ein erster Schritt getan worden, ließ die Zeitschrift ein Jahr früher verlauten. »Les jeunes gens du *Café de Paris* représentent la partie brillante, spirituelle et de bon ton de la population parisienne. Ils ont adopté cette maison de luxe et de goût, non pas pour se populariser, mais pour se centraliser; c'est là le rendez-vous de toutes les aristocrates sociales, depuis l'aristocratie du *National*, jusqu'à l'aristocratie du faubourg Saint-Germain; depuis l'aristocratie des arts, jusques à l'aristocratie de la mode«²⁰. Indem sie einer Institution des Boulevards und einer Einrichtung wie dem Jockey Club zubilligte, ein Zentrum der eleganten Welt zu sein, akzeptierte die Zeitschrift die Tendenz, die Grenzen der *monde* weiter hinauszuschieben.

Die vom Jockey Club inspirierte Mode fand in der monatlich erscheinenden Zeitschrift *Le Lion. Journal des Nouveautés et des Modes d'hommes* Resonanz. Sie berichtete über die Voraussetzungen des guten Geschmacks, beispielhaft verkörpert durch die Lions, die dem elegantesten Pariser Klub angehörten. Die Modeberichterstattung verweilt ausführlich bei den glanzvollen Auftritten der *hommes à la mode* anlässlich der Pferderennen in Chantilly, Longchamp oder dem Champ de Mars. Die ebenfalls monatlich erscheinende Zeitschrift *L'Elégant*, die sich *Journal des Tailleurs* nannte, kritisierte hingegen die in der Mode grassierende Anglomanie und machte den Jockey Club dafür mitverantwortlich. Nachdem er den Dandys eine Abfuhr erteilt hat, schreibt ein sprachkritischer Anonymus: »C'était déjà là un non-sens, car notre langue fournit à tout pour qui sait la connaître; mais après les mots vinrent les habitudes; bref, après avoir passé par les jockeys, les raouts, les steple-chasse et autres gentilleses, nous en sommes descendus aux boxeurs, ils sont en parallèle avec les doguins et les rats«²¹.

Ebenso ironisch-kritisch äußert sich Félix Deriège in seiner *Physiologie du Lion* über den Jockey Club, den er den aristokratischsten aller Pariser Klubs nennt. Der Exklusivitätsanspruch des Klubs erstaune ihn nicht, umso mehr aber die Tatsache, daß es Leute gebe, denen es etwas bedeute, sich die Zeit mit Whist und »beefsteack à l'anglaise« zu vertreiben. Was ist das für eine Institution, fragt Deriège, deren Mitglieder ausschließlich damit befaßt sind zu spielen, zu dinieren, über Hunde, Pferde und Frauen zu plaudern, und das während 365 Tagen im Jahr, ohne daß eine Diskussion über Neuigkeiten aus der Welt der Künste und der Literatur die Konversation belebt²²?

Der gleichen Reserviertheit begegnet man in der Darstellung von Pierre Larousse' *Grand Dictionnaire Universel* aus den späten siebziger Jahren. Larousse erkennt die Verdienste des Klubs um die Pferdezucht in Frankreich ausdrücklich an. Auf wenig Verständnis stoßen dagegen die Dandys. Neben den Förderern des Pferdesports gebe es die aristokratischen Lebemänner, Spieler, Abenteurer und Liebhaber von

20 *La Mode* v. 20.7.1833, S. 66.

21 *L'Elégant* v. 20.6.1838, S. 263. Der Autor spielt mit dem letzten Hinweis auf die aus England importierte Mode der Tierkämpfe an.

22 Vgl. DERIÈGE (wie Anm. 8) S. 69–71.

Frivolitäten. Neben den Trägern historischer Namen brüsteten sich solche, deren Adel neu oder geborgt sei. Während reiche Bourgeois Zutritt erhielten, seien Männer des Geistes und Leute mit Talent wenig gefragt. »On a dit que Voltaire, s'il revenait sur la terre avec la prétention d'être membre du *Jockey-Club*, serait *black-bowlé*²³!«

Der Jockey Club war freilich kein literarischer Salon und dem Vorwurf, er sei eine Ansammlung von Leuten, die Abenteuer und Frivolitäten nachjagten, ist entgegenzuhalten, daß im Zweiten Kaiserreich die müßiggängerischen Dandys ihre Vormachtstellung längst eingebüßt hatten und die Hälfte der Klubmitglieder Politiker, Diplomaten, vor allem aber Armeeangehörige waren. Der »kräftige, schaffende Geist« (Ferdinand von Gall) des 19. Jahrhunderts hinterließ auch in diesem Refugium eleganter Genießer seine Spuren. Dagegen hat Larousse recht, wenn er die Frühphase des Klubs meint²⁴.

V. Der Jockey Club und die Schriftsteller

Mag der Vorwurf, im Jockey Club seien *hommes d'esprit* wenig gefragt, auch unberechtigt sein, so bleibt die Tatsache doch unbestritten, daß dies kein Ort für *hommes de lettres* gewesen ist. Gegenüber Schriftstellern pflegte man eine deutliche Zurückhaltung. Eugène Sue war eine Ausnahme und verdankte seine Zulassung zu diesem Kreis allein dem Umstand, daß er als namhafter Dandy in den Salons des Faubourg Saint-Germain verkehrte.

Sue wurde am 27. April 1834 in die »Société d'encouragement« aufgenommen und im folgenden Jahr zum Beisitzer des Komitees ernannt. Mehr als zehn Jahre lang nahm er aktiv am Klubleben teil. Nachdem er Sozialist geworden war und diese Haltung auch in seinen Büchern zum Ausdruck brachte, vermied er es, im Klub zu erscheinen und stellte seine Beitragszahlungen ein. Sein Name wurde am 1. April 1847 aus der Mitgliederliste gestrichen²⁵. Der ebenfalls zur Linken zählende Graf d'Alton-Shée, Pair von Frankreich und »enfant terrible« der Aristokratie, demissionierte ein Jahr später²⁶. Chronisten des Klubs haben Sue als einen Snob dargestellt, dem es gelang, sich zu einer Zeit Zutritt zum Klub zu verschaffen, als dies noch

23 Pierre LAROUSSE, *Grand Dictionnaire Universel du XIX^e siècle*, Bd. 9, Paris 1878, S. 996. Larousse zitiert einen Satz von Charles de Boigne, der selbst Mitglied des Klubs war, s. BOIGNE (wie Anm. 17) S. 242.

24 Vgl. Ferdinand von GALL, *Paris und seine Salons*, Oldenburg 1845, Bd. 2, S. 169. Yriarte schreibt über die ersten Jahre des Klubs: »Le plus invraisemblables excentricités des premiers temps sont toutes marquées au coin de l'esprit. Nous ne sommes pas du parti de l'ennui, la gloire solennelle nous séduit peu; il fut un temps où la grâce, l'esprit, la gaieté et un épicurisme délicat n'étaient pas regardés comme incompatibles avec un beau nom.« YRIARTE (wie Anm. 4) S. 67.

25 Vgl. den Brief des Präsidenten des Jockey Clubs, des Prinzen de la Moskowa, vom 21.5.1847: »Le procès verbal de la séance du 6 février est lu et adopté. Le secrétaire donne connaissance de la liste des membres en retard au 1^{er} avril pour le paiement de leur souscription; tous, à l'exception de Mr. Eugène Sue sont absents de France. Mr. Sue a été rayé le 1^{er} avril conformément au règlement, et depuis lors il a écrit au secr. pour lui dire que son intention n'était pas de continuer à faire partie du Cercle, cette lettre étant arrivée tardivement le comité maintient la radiation«. Archiv des Jockey Clubs Paris.

26 Vgl. BLOMAC (wie Anm. 9) S. 237.

leicht möglich gewesen sei²⁷. Ein Blick in die Statuten des Clubs zeigt jedoch, daß bereits das erste Reglement, das am 11. November 1833 vereinbart wurde, verlangt, daß jeder Kandidat von drei Bürgen präsentiert werden muß²⁸. Auch die Ernennung zum Beigeordneten des Komitees läßt darauf schließen, daß Sue das Vertrauen seiner Klub-Kollegen genoß. Als perfekter Dandy, der ein Rennpferd besaß, das er sich aus England kommen ließ, wußte er durch Exzentrik und ungewöhnlichen Luxus zu beeindrucken. Sein politischer Kurswechsel und seine sozialkritischen Romane machten seine Anwesenheit im Jockey Club freilich unmöglich. Hinzu kam, daß er als Schriftsteller mit großer Wirkung das Bild des Clubs in der Öffentlichkeit prägte und nicht wenig zu dem Eindruck beitrug, es sei dies vor allem ein Ort für Exzentriker und Verschwender.

Als *homme du monde* überragte Sue nicht nur seine berühmten Kollegen Balzac und Alexandre Dumas, sondern auch Alfred de Musset. Musset hatte mit Sue gemeinsam, daß es ihm wichtiger war, als Weltmann denn als Schriftsteller zu gelten. Folglich besaß er keinen größeren Ehrgeiz, als in den Jockey Club, das gesellschaftliche Zentrum der Pariser Dandys, aufgenommen zu werden. Alton-Shée berichtet in seinen Erinnerungen, daß der Versuch, Alfred de Musset zu präsentieren – Alton-Shée, Prinz Belgiojoso und Major Frazer bürgten für ihn – auf einen solchen Widerstand stieß, daß er aufgegeben werden mußte²⁹. Man hat in der Zurückweisung Mussets ein Indiz dafür gesehen, daß der Club sich zu immer mehr Exklusivität hin entwickelte. Der Grund könnte aber auch die Person Mussets selbst sein. Henri d'Alméras beschreibt ihn als einen *faux dandy*, der nicht nur nichts von Pferden verstand, sondern schlechten Geschmack in der Art sich zu kleiden bewies. »D'ailleurs, trop impressionnable, trop émotif, trop excessif, et, pour tout dire en un mot, trop français, pour être un véritable dandy. Il n'avait pas et ne pouvait avoir cette impassibilité, cette correction impeccable du gentleman de Londres, imitées, bien ou mal, par les lions de Paris. Il lui manquait aussi, et c'était plus grave, l'art de savoir s'habiller«³⁰. Was immer auch die Gründe seines Ausschlusses gewesen sein mögen, Musset hat diesen Mißerfolg nie verwunden. Für einen echten Lion war der Erwerb der Mitgliedschaft im Jockey Club das höchste Ziel. Durch den Ausschluß von Künstlern aus den Reihen der Eleganzelite hat der Club sich in seinem Anspruch, die *monde* zu zentralisieren, eindeutig abgegrenzt: Mondäne Bohemiens wie Schriftsteller, Journalisten und Maler, die sich als Dandys kostümierten, gehörten aus seiner

27 Vgl. ROY (wie Anm. 2) S. 33. Er beruft sich auf den anonymen Verfasser von *An Englishman in Paris*, der Sue in den vierziger Jahren begegnet war. Dieser – wie auch Gérard de Contades – behauptet, Sue sei in die »Société« aufgenommen worden, als die Wahl auf Vorschlag von drei Bürgen noch nicht die Regel gewesen sei. »Election on the nomination by three sponsors was not necessary then. That article was not inserted in the rules until two years after the foundation of the Paris Jockey Club.« *An Englishman in Paris* (wie Anm. 6) S. 54; vgl. G. de CONTADES, *Portraits et Fantaisies*, Paris 1887, S. 142.

28 Vgl. GIBERT, MASSA (wie Anm. 9) S. 22. Die Zulassungsprotokolle des Jockey Clubs weisen in den ersten Jahren meist keine Namen von Bürgen auf, was freilich nicht bedeuten muß, daß es solche nicht gegeben hat.

29 Vgl. ALTON-SHÉE (wie Anm. 5) S. 142.

30 Henri d'ALMÉRAS, *La Vie parisienne sous le règne de Louis-Philippe*, Paris 1911, S. 481.

Sicht nicht zur *bonne compagnie* und konnten folglich nicht den Anspruch erheben, als *hommes du monde* zu gelten.

VI. Jockey Club und Dandytum

Im Pariser Dandytum, das unter der Julimonarchie seine Glanzzeit erlebte, spiegelt sich sowohl das gesellschaftliche Bestreben wider, die *monde* auf neue Gesellschaftsschichten auszudehnen als auch die Reaktion des Adels, dieser Ausdehnung eine neue Form der Exklusivität entgegenzusetzen. Im Jockey Club überlappen sich beide Tendenzen. Durch die Klub-Gründung entzogen sich die aristokratischen *hommes du monde* zwar einem ausufernden Boulevard-Dandytum, zugleich zollten sie aber einer neuen Norm der Eleganz Tribut, für die nicht mehr so sehr die Herkunft zählte, sondern das *je ne sais quoi*. Die Dominanz des Adels im Klub war jedoch eine Gewähr dafür, daß ein aristokratisches Dandytum den Ton angab.

Man könnte sagen, daß sich unter Louis-Philippe die alte *monde* umgruppierte und versuchte, ihre Grenzen neu abzustecken. Diese Umgruppierung bedeutet zugleich eine Aufsplitterung jener vormals homogenen *bonne société* und ihre Neuformierung als *Tout Paris*³¹. Das Dandytum hat Teil an diesem Transformationsprozeß, indem es selbst verschiedene Gestalt annimmt. Neben ein aristokratisches Dandytum, das von den Abkömmlingen des alten und neuen Adels getragen wird, tritt ein Parvenü-Dandytum, sei es in Gestalt modebewußter Repräsentanten der Finanz- und Industriebourgeoisie, sei es in der Figur des erfolgreichen Journalisten oder Künstlers, der als Dandy Anschluß an die *monde* sucht. Der Jockey Club übernahm im Prozeß der Neuformierung der *monde* die Funktion der Zentralisierung, indem er einen neuen exklusiven Rahmen schuf. Der Ausschluß von Journalisten und Künstlern, der *hommes de lettres*, bedeutet freilich, daß hier eine exklusive Gruppe, sozusagen eine *monde* innerhalb der *monde*, geschaffen werden sollte. Sie bildete eine besondere Figuration des französischen Dandytums, ohne jedoch schlechthin mit diesem identisch zu sein. Wenn es Schriftsteller und Künstler immer wieder dazu drängte, in den Jockey Club aufgenommen zu werden, dann deshalb, weil sie beanspruchten, *hommes du monde* zu sein und über jenes *je ne sais quoi* zu verfügen, das den wahren Elegant auszeichnete.

Berücksichtigt man, daß der Jockey Club mit dem Boulevard-Dandytum koexistierte, so ist freilich ein anderer Rahmen für seine Präsentation gesetzt. Der Dandy des Jockey Clubs war nicht nur Dandy im Kreis seiner Klubkameraden, sondern agierte zugleich auf öffentlichem Terrain, wo er mit den Habitues der Cafés wetteiferte. Die Mitgliedschaft im Klub allein garantierte noch nicht die Rolle eines Schiedsrichters in Fragen der Eleganz und des guten Geschmacks. Im *dandy boulevardier* entstand dem aristokratischen Dandy ein ernstzunehmender Rivale, der ihn an Extravaganz und Selbstdarstellungskunst zu übertrumpfen versuchte.

31 Zum Wandel der *monde* in den Jahren 1815–1848 vgl. Anne MARTIN-FUGIER, *La vie élégante ou la formation du Tout-Paris*, Paris 1990.

RÉSUMÉ FRANÇAIS

Les fondateurs du Jockey Club avaient pour but d'améliorer l'élevage des chevaux en France et d'accroître la résonance du sport à cheval. Il s'agissait également d'unifier les différentes fractions de la noblesse, éloignées depuis la Révolution de Juillet, sous le signe de l'élégance et de les réunir avec des représentants de la grande bourgeoisie. Bien que la part de la noblesse ait été nettement prépondérante dans la structure sociale du groupe des membres, l'origine sociale avait beaucoup moins d'importance pour l'admission dans le club qu'un certain style de vie : «un beau nom, une existence brillante, un goût des chevaux et de la dépense» (Ch. Yriarte). Par suite de l'anglomanie qui s'était développée au cours de la Monarchie de Juillet, le Jockey Club passait pour l'institution des »dandys« et des »lions«. Il était à la fois synonyme de »fashion« et de »high life«. Dans le public naquit l'impression qu'il s'agissait moins d'une organisation des promoteurs de l'élevage des chevaux et des »sportsmen« que d'un eldorado des joueurs et des excentriques.

Le Jockey Club était au-dessus des partis. Il assumait cependant, dans le processus de renouvellement du »monde« sous Louis-Philippe, la fonction de centralisation en donnant le jour à un cadre nouveau et exclusif. Les écrivains mondains, les artistes et les journalistes ne furent pas reçus dans ses rangs. Avec la fondation du club, les »hommes du monde« aristocratiques s'étaient soustraits à un dandysme excessif de boulevard. Le Jockey Club représentait une figure particulière du dandysme français, sans être identique à lui.

CHRISTELLE BRUN

PAUL CLAUDEL,
DIPLOMATE EN ALLEMAGNE*

Du consulat général de France à Prague (1909) au Commissariat International pour le Schleswig-Holstein (1920), c'est presque un quart de la carrière professionnelle de Claudel qui se déroule au contact direct du monde germanique. Au cœur de cette période se place la gestion des consulats généraux de Francfort et Darmstadt puis de Hambourg. Claudel aura l'occasion d'observer directement du grand port hanséatique les préparatifs de la guerre et devant ses rapports, si précis et explicites, on s'étonne de l'impression que donnent les historiens, s'appuyant sur des témoignages directs¹, que le gouvernement s'est laissé prendre de vitesse par méconnaissance du potentiel ennemi. Dans l'entre-deux guerres, le diplomate devra compter avec les répercussions de la position de l'Allemagne dans le monde sur son travail d'ambassadeur de France au Japon (1921) puis à Washington (1927). La proposition rejetée de nommer Claudel à l'Ambassade de France à Berlin en 1926, qui aurait pu et dû être le sommet de sa carrière, met un terme brutal à l'activité du diplomate, mais non au rayonnement de l'homme de lettres, sur le sol allemand.

Force est de constater à quel point la carrière du consul a été marquée par la rivalité commerciale entre la France et l'Allemagne, celle de l'ambassadeur par la question du règlement des dettes de guerre au cœur de la crise économique de 1929 lorsqu'il était à Washington. Claudel a donc très bien connu cette face de l'Allemagne qui avait stupéfié ses contemporains nés comme lui autour de 1870, et comme souvent il a su observer et diagnostiquer ce que les Français ne voulaient pas voir.

Un rapide parcours de sa carrière permet en effet de mettre en valeur combien le Consul en Chine a eu à surveiller les ambitions coloniales de l'Empire allemand à la recherche de débouchés commerciaux mais avec une tradition beaucoup plus récente que la France dans ce domaine. Claudel en Chine a perçu combien s'affirmait la puissance maritime de l'Allemagne avant de la voir dans toute son impressionnante activité à Hambourg. C'est ce que rappelle aussi Edwin Maria Landau à propos de la nomination manquée à l'ambassade de Berlin:

* Ces quelques pages condensent certains chapitres d'une thèse de littérature française récemment soutenue en Sorbonne le 19 janvier 2001.

1 Voir à ce sujet le récit que fait Bernard Auffray des dernières semaines avant la guerre puis des dernières heures, celles où Poincaré et Berthelot assistés de Pierre de Margerie reçoivent la déclaration de guerre de l'Ambassadeur d'Allemagne auprès de la République, Bernard AUFFRAY, Pierre de Margerie et la vie diplomatique de son temps, Paris 1976, p. 284-291.

Vor allem aber, und das war der ausschlaggebende Grund für diese Nominierung, hatte man für seine besondere Fähigkeit, schwierige wirtschaftliche Probleme richtig anzupacken und zu einer sinnvollen Lösung zu bringen, im Laufe seiner Karriere mehrfach den Beweis erhalten. Bereits der achtundzwanzigjährige Konsul hatte in Foutcheou in mehrmonatigen mühsamen Verhandlungen mit den chinesischen Behörden einen Vertrag ausgehandelt über die Errichtung eines Arsenal mit Schiffswerften, Werkstätten für Schiffsreparaturen, Ausbildungsschulen für Ingenieure und untere Kader als Gegengründung zu einer Krupp-Niederlassung².

Landau éprouve le besoin de mettre ces compétences en valeur pour donner à ses compatriotes une idée plus juste de la valeur professionnelle de Claudel et leur montrer peut-être le dramaturge sous un jour différent, tout aussi intéressant pour eux. Il apparaît d'ailleurs que là aussi, la concurrence était en partie allemande: dès 1900, il transmet au Quai d'Orsay un «compte-rendu de M. Mansfield, Consul d'Angleterre» où est signalé, en pleine «guerre des Boxers» que «Les Allemands ont acheté la »Holt Line« (ligne du Siam), le Scotch oriental (Melchior), ils sont en train d'acquérir le »Blue Funnel«, tronc principal de la Holt»³.

Arrivant tout juste à Francfort, Claudel écrit à Élisabeth Sainte-Marie-Perrin: »Je n'aurai guère plus d'occupation qu'à Prague, mais je vais tâcher de me faire donner l'Alsace-Lorraine, ce qui serait amusant«⁴ et lui permettrait surtout, semble-t-il, de surveiller le point charnière des relations franco-allemandes dans tous les domaines où elles se nouent avec »l'autre Allemagne«, politique, économique et financière. C'est une des rares fois où entre en jeu pour Claudel face à l'Allemagne la défaite de 1870.

Claudé conçoit son travail de consul général, comme certainement tous ses collègues, selon deux axes: la partie gestion administrative et la partie de renseignement, dont les rapports qui subsistent au Quai d'Orsay attestent l'ampleur. Grâce à ces documents, l'on peut suivre la vie de la plus grande place boursière d'Allemagne puis d'un port de commerce international rapportée par un diligent et perspicace observateur non dénué d'humour et présentant un ensemble de réflexions dont il est peut-être facile après coup de louer la largeur de vue et le caractère prophétique, mais qui donnait à l'ambassadeur Jules Cambon et au ministre des renseignements très précieux pour juger avec exactitude de la situation et de l'état d'esprit des Allemands que Claudel a fréquentés.

Il semble que les affaires traitées puissent être classées selon trois niveaux: la routine, des enquêtes successives sur différents sujets à des fins de renseignement, et des affaires de beaucoup plus longue haleine. Avant de les parcourir, écoutons Claudel lui-même expliquer à son ministre ses méthodes de travail dans un rapport du 20 mars 1912:

Suivant la pratique suivie dans les différents postes occupés par moi, particulièrement à Prague, j'ai commencé depuis mon arrivée à Francfort, à visiter les princi-

2 Edwin Maria LANDAU, *Die Kunst der verpaßten Gelegenheiten*, Akzente (1986) p. 469.

3 Supplément aux Œuvres Complètes t. III Genève, L'âge d'homme, 1995, p. 34.

4 Lettres de Paul Claudel à Élisabeth Sainte-Marie-Perrin et à Audrey Parr. Cahier Paul Claudel XIII (1990) p. 51.

paux établissements commerciaux et industriels de ma circonscription. Ces visites, tout en contribuant à mon instruction personnelle, et en me procurant quantité de renseignements de première main, ont l'avantage de me mettre en relation personnelle avec tout cet État-major de capitalistes, d'administrateurs et d'ingénieurs qui ont fait la prodigieuse fortune industrielle de ce pays. Je puis ainsi à mon tour, comme Consul, mettre ces connaissances et ces relations à la disposition de mes compatriotes qui désireraient les utiliser⁵.

Nous le verrons ainsi visiter successivement en ce printemps de 1912 une importante usine d'électricité, une autre qui innove dans les méthodes de production, conservation et distribution du gaz, un nouveau hangar aéronautique de l'armée allemande qui bénéficie de ces progrès techniques et doit accueillir le dirigeable de type Zeppelin le plus perfectionné de tous, des fabriques de taille de diamants enfin qui l'inciteront à faire une enquête détaillée sur l'origine des pierres et les difficultés que rencontrent leur production. » J'ai visité également à Hanau [poursuit Claudel le 8 mai 1912 *cum grano salis*], la maison d'orfèvrerie Storck & Sinzheimer et la maison de bijouterie F. Kreuter, une des plus importantes d'Allemagne. Elle exécute en ce moment plusieurs parures (d'un goût assez médiocre) pour l'Impératrice. »

Tout ceci fournit un complément concret très appréciable aux rapports économiques qu'envoient chaque année tous les consuls sur les activités de leur circonscription, qui ne sont en général que le commentaire des tableaux statistiques officiels fournis par les diverses chambres de commerce, même si Claudel, au milieu de vues très larges et passionnantes de la situation, y manifeste parfois la verve que nous lui connaissons, pour évoquer par exemple la mode de l'année 1912 dans le domaine de la chaussure ou du chapeau pour dames.

Dans le cadre des affaires suivies à très longue haleine s'inscrit au premier chef l'auscultation régulière et scrupuleuse de l'état des finances allemandes à travers l'envoi de statistiques. Claudel rend compte de ses difficultés – notamment certaines pratiques de transaction commerciale, par exemple lorsqu'il constate de Francfort le 13 mars 1913:

La Chambre de Commerce se plaint du système des règlements démesurément longs et surtout de la mauvaise habitude qui s'est établie en Allemagne de traiter les affaires non contre espèces, mais par échange de commandes. [Elle] s'élève en outre contre la pratique [des grands commerçants] de faire escompter leurs créances par la vue de leurs Grands Livres Commerciaux ou encore l'utilisation respective de l'or et de la monnaie, telle la pratique assez heureuse en soi [de retirer l'or de la circulation contre de petites coupures de 20 et 50 Mk qui] ne suffit pas cependant à écarter les dangers qui peuvent résulter de l'insuffisance du stock d'or et il est à souhaiter [le ministre a souligné ces deux mots et les a marqués de !! en marge] qu'à l'avenir, l'Allemagne fasse une plus forte acquisition de ce métal.

Il surveille également les mouvements de capitaux et l'évolution du marché boursier, expose et discute les solutions préconisées, informe de celles qui sont finalement

5 Tous les rapports diplomatiques cités sont conservés dans les dossiers thématiques cotés N.S. Allemagne pour les années 1911 à 1914 aux Archives du Ministère des Affaires Étrangères (AMAE).

adoptées, des leçons tirées de l'exemple des pays voisins. Le 23 février 1912, par exemple, Claudel précise:

Le malaise dont souffre l'industrie allemande depuis l'été dernier et qui a pris une forme aiguë au moment des bruits de guerre avec notre pays ne s'est pas dissipé. L'argent français continue à faire défaut et les 600 millions de Mk que l'Allemagne s'est procuré aux États-Unis ne suffisent pas aux besoins du pays. Actuellement encore les banques payent, pour l'argent qui leur vient de l'autre côté de l'Atlantique, un intérêt de 4³/₄%.

Tout dernièrement le Président de la »Reichsbank« a fait aux banquiers une communication, qui, d'après des confidences que j'ai recueillies, a produit une très mauvaise impression. Il les a engagé à augmenter leurs réserves d'or qui pourraient leur devenir nécessaires en cas de crise (guerre), à ne pas laisser des découverts trop considérables sur leurs comptes, et, par conséquent, à limiter les disponibilités de l'industrie.

À ces causes de malaise viennent s'ajouter la crise des affaires qui sévit aux États-Unis, comme il est de coutume au moment de l'élection du Président, les craintes qu'inspire la grève des mineurs en Angleterre, la guerre Italo-turque, la révolution de Chine, etc.⁶.

Nous voyons ici comment Claudel a toujours soin de relier explications à très large échelle de la situation par la conjoncture économique-politique et historique nationale, voire en notre occurrence mondiale, et les conséquences directes observées sur le terrain dans la vie quotidienne, ce qui confère à ses rapports un grand intérêt et donne au lecteur l'impression de dominer la situation sous tous ses aspects.

Deux documents suffiront à évoquer les affaires de routine: Le ministère souhaitait en 1913 des renseignements sur les »droits de patente«, taxes exigées dans les différents Länder pour l'autorisation à des commis-voyageurs étrangers de proposer leur marchandise à des clients particuliers (et non à des entreprises). Claudel s'est vu opposer à sa requête une fin de non-recevoir qu'il explique en ces termes:

[J'] ai l'honneur de faire connaître à V. E. que le ministère Grand-ducal à Darmstadt a répondu de façon déclinatoire à la demande que je lui avais adressée à ce sujet. Le Ministère de l'Intérieur de l'Empire aurait adressé récemment à tous les États confédérés une lettre circulaire pour les aviser de ne pas donner suite aux demandes de ce genre qui en raison de leur caractère général doivent passer par la voie diplomatique.

Enfin, le 8 novembre 1913, Claudel rapporte sur le mode de l'agacement un heurt entre l'administration »prussienne« (notons l'adjectif, même s'il est employé comme simple qualificatif d'origine, pour ses connotations à la date du rapport) et un commis-voyageur:

La maison de couture Worth, 7 Rue de la Paix à Paris, désireuse de visiter une clientèle privée en Allemagne, s'était adressé à ce consulat le 4 juillet dernier en vue de

6 Francfort, 23 février 1912.

connaître les formalités nécessaires pour obtenir de l'administration allemande le permis de vente au détail prévu par la loi d'Empire sur le colportage. Elle avait sur mes indications adressé au Président de la Régence de Wiesbaden une demande en règle, y joignant le signalement et la photographie de son représentant.

Ce haut fonctionnaire vient de répondre par un refus formel à la demande en question sous le seul prétexte qu'elle ne lui paraît pas correspondre à un véritable besoin commercial dans sa circonscription (Weil im hiesigen Regierungsbezirk kein Bedürfniss zur Ausübung dieses Geschäftsbetriebes besteht.) Il ajoute que même dans l'avenir, la permission demandée ne pourra être accordée.

Ce refus, qui paraît être de principe, est de nature à porter le plus grand préjudice aux couturiers français en leur enlevant le seul moyen qu'ils auraient de pouvoir lutter avec succès contre la concurrence plus ou moins loyale que leur font certaines maisons de commerce allemandes en copiant leurs modèles.

La maison Worth a l'intention, m'écrit-elle, de Vous saisir de cette affaire et d'appeler de la décision du Président de Régence de Wiesbaden auprès de l'office des Affaires Étrangères à Berlin.

Cette décision du fonctionnaire prussien est d'autant plus curieuse que, d'après ce qui m'a été annoncé, on aurait l'intention d'organiser au printemps prochain à Francfort une exposition internationale de la mode féminine⁷.

Les consuls doivent également rendre compte des affaires intérieures du Land qui forme leur circonscription. C'est ainsi toute l'histoire de la ville que Claudel évoque le 23 mai 1912 à l'occasion de l'inauguration du nouveau port fluvial de Francfort:

La ville de Francfort a dû une grande partie de son importance et de sa prospérité historique à ce fait qu'elle constituait autrefois le terminus de la navigation rhénane et son point de rupture de charge, amorce des grandes routes de l'Est et le marché intermédiaire des deux parties de l'Allemagne, dont les axes perpendiculaires venaient s'y recouper. Avec le développement des voies ferrées, ce rôle historique a perdu beaucoup de son importance. En revanche, Francfort, avec son annexe d'Offenbach, et les faubourgs de Mainkur, Griesheim, Höchst, est devenu un des centres industriels les plus considérables d'Allemagne, et le nouveau port creusé entre les deux métropoles industrielles qui occupent les deux rives du Mein, aura surtout pour objet de permettre l'accès facile et abondant des combustibles et des matières premières. Cette facilité d'approvisionnement, cette proximité des stocks, constitue pour les industriels modernes un avantage de plus en plus appréciable, et il est probable que les promoteurs de la nouvelle entreprise, qui ont suivi le principe allemand de faire grand et de prendre en considération non seulement les besoins actuels, mais ceux de l'avenir, ne subiront pas de désappointement.

En outre, notre Consul a eu la chance d'arriver à Francfort en pleine campagne électorale et ses premiers rapports concernent les élections législatives dans sa circonscription. Deux télégrammes rendent compte des deux tours. Le 1^{er} surtout, du 15 janvier 1912, est accompagné d'un tract électoral très habilement mis en page avec des jeux sur la grosseur des lettres et l'emploi concurrent du gothique et du romain.

7 De fait, des documents émanant d'autres agents attestent que cette exposition a bien eu lieu.

Le verso présente les arguments des socialistes. Selon eux, depuis les dernières élections, les progressistes leurs adversaires *wurden Blockgenossen der Junker, wollten 375 Millionen Gesamtsteuern bewilligen, taten nichts gegen Teuerung und Steuer- ausbeutung, wurden Anhänger des Brotzolls, verrieten Vereinsfreiheit und Koalitionsrecht, halfen Arbeiterrechte in der Reichsversicherungsordnung niedertreten*. Et de conseiller: *Wähler, geht alle zur Wahl! Geht frühzeitig! Auf zum Kampf! Auf zum Sieg!* Puis Claudel explique le contexte politique de ces élections:

Il ne faut pas oublier que pendant vingt-deux ans, Francfort a eu pour représentant un socialiste. Ce n'est qu'aux élections dernières et au prix d'un grave effort que les partis bourgeois (bürgerlich) ont enlevé le siège. La plupart des députés élus dans les circonscriptions voisines de Francfort, c'est à dire la Hesse prussienne ou Grand-ducale, sont socialistes. On sait que les circonscriptions électorales de l'Empire Allemand sont restées aujourd'hui ce qu'elles étaient en 1866. C'est à dire que Francfort, avec ses 420 000 habitants et ses 80 000 électeurs n'élit qu'un seul député.

C'est ainsi une grande partie de l'histoire politique de l'après guerre que Claudel laisse pressentir à son ministre. On en trouve un autre exemple le 21 avril 1913 où Claudel communique un article très frappant: la «Gazette de Francfort» rapporte comment le député Liebknecht aurait révélé à la tribune du Reichstag une soi-disant affaire de chantage au surarmement de la part du gouvernement français dans le but de provoquer une riposte du gouvernement impérial pouvant conduire à la guerre, le tout dans un climat de surexcitation au moment où en Allemagne on commémore le centenaire de la défaite face à Napoléon. Un extrait de l'article, joint au rapport, fera toucher du doigt cet état d'esprit:

Es bleibt nur die eine Erklärung möglich: man hat die Nachricht von bevorstehenden Ausrüstungsvermehrungen erfunden in der Hoffnung, daß auf dem Wege der Presse-Diskussion dann vielleicht aus der Erfindung doch noch Wirklichkeit werden könnte! [...] Wir wollen wissen, wie die berühmte 1813-Stimmung dieses Jubeljahres finanziert worden ist!

De Hambourg, Claudel tient au jour le jour son ministre au courant des activités du port: statistiques sur les marchandises transitant, l'émigration, l'organisation de la concurrence entre les différents armateurs, les itinéraires et horaires des lignes destinées aux voyageurs, travaux des chantiers navals, inaugurations de bâtiment, telle celle du *Bismarck*, semblable à celui qui, à la fin de la guerre, le ramènera en Europe avec Darius Milhaud, qui eut lieu le 24 juin 1914. On trouve aussi quelques notes sur les problèmes d'exploitation du port et les solutions préconisées, comme en témoigne la fin du commentaire sur des statistiques d'exportations pour 1913:

Les journaux qui publient ces chiffres recommandent l'adoption de mesures propres à maintenir le rang du grand port de l'Elbe telles que diminution des droits de quai, amélioration du cours de l'Elbe dans sa partie Prussienne, abaissement des tarifs de chemin de fer qui permettrait de lutter contre la concurrence du Rhin⁸.

8 Hambourg, 2 mai 1914.

La vie quotidienne n'est bien sûr pas absente des préoccupations de Claudel. Elle apparaît par exemple à travers ce tour d'horizon de la vie dans une usine francfortoise que Claudel visita le 20 mars 1912. On ne sait s'il faut souligner l'autosatisfaction paternaliste qu'on pressent de la part du directeur ou l'implicite »prenons-en de la graine en France« de la part du rédacteur:

Ce qui m'a frappé le plus dans ma visite de Griesheim, comme d'ailleurs, dans tous les établissements que j'ai vus jusqu'à ce jour, c'est le soin qu'on y prend de la santé et du bien-être de l'ouvrier. Non seulement l'assistance médicale lui est assurée gratuitement à lui et aux siens, non seulement sa caisse de retraites reçoit des portions de gratification abondantes, mais des économats, des »casinos«, des établissements de gymnastique, des écoles, des bibliothèques, des maternités, des crèches pourvoient à ses plaisirs et aux besoins de la vie de sa famille. Presque toutes les usines ont des salles de bains tenues dans des conditions de propreté et même de luxe admirables. Les ouvriers qui le désirent peuvent prendre leur repas de midi à la cantine, où les prix sont d'une modicité extraordinaire. A Griesheim, on leur donne une soupe de légumes abondante contenant de 80 à 100 gr de viande pour 20 Pfg (environ 25 cts). La bière coûte 10 Pfg le 1/2 l. Le reste des consommations est à l'avenant. Le lait est fourni gratuitement aux ouvriers de l'aniline⁹, qui, en raison de ce travail, doivent s'abstenir d'alcool. Tous, d'ailleurs, ont l'air de gens solides et bien portants.

Claudel s'est également intéressé aux habitudes et modalités d'épargne des Francfortois. Il analyse encore de façon fort intéressante l'évolution du marché du travail dans un compte-rendu remarquablement précis et complet de statistiques concernant l'émigration daté du 23 mai 1913:

L'Empire allemand a subi au cours de ces trente dernières années, au point de vue du mouvement de sa population, une transformation radicale: de pays d'émigration, il est devenu aujourd'hui pays d'immigration.

L'émigration allemande a atteint son chiffre maximum en 1881, soit 220 902 émigrants ou 4,80% de la population totale de l'Empire (à cette époque).

À partir de cette date, les besoins de main d'œuvre de plus en plus grands de l'industrie ont diminué chaque année le nombre des émigrants jusqu'à ce qu'il atteignît en 1910 le chiffre de 25 531, soit 0,39% d'une population cependant bien accrue¹⁰.

En même temps se produisait le phénomène inverse et le nombre des immigrants en Allemagne ne cessait d'augmenter¹¹.

Pour apprécier l'importance de ces chiffres, il ne faut pas oublier que les statistiques auxquelles je les emprunte ont été dressées au mois de décembre et que par conséquent elles ne tiennent pas compte de la plus grande partie de la population flottante (travailleurs agricoles, touristes, etc.) dont la présence coïncide avec les mois d'été et les travaux de la moisson.

9 Composé chimique toxique à la base de toute une série de couleurs artificielles.

10 Claudel appuie ici ses dires d'un tableau de chiffres.

11 Ainsi qu'à cet endroit.

Pour trouver une répartition par nationalité des immigrants, il faut se reporter à une statistique qui date de 1907. À ce moment, le nombre des étrangers (nés à l'étranger) en Allemagne était de 1 342 294. Sur ce chiffre, on comptait 515 176 Autrichiens, 280 761 Russes, 147 034 Italiens, 100 709 Hollandais, 64 829 Suisses, 40 718 Hongrois et 35 535 Français.

En ce qui concerne la répartition par métier, on comptait en chiffres ronds 800 000 travailleurs manuels dont 440 800 appartenaient à l'industrie et 279 940 étaient des ouvriers agricoles.

La plus grande partie des étrangers se trouvent en Prusse et dans le nord et l'est de l'Allemagne où le régime de grande propriété et de grande industrie est général. Au contraire, les pays du sud de l'Allemagne, où la propriété est divisée, ne comptent qu'un nombre relativement petit d'étrangers: Bavière 100 926, Wurtemberg 2204, Bade 2270.

Grands et petits soucis des négociants allemands, tracasseries de connaissance au départ du port de Hambourg ou plus fréquemment problèmes de tarifs de douanes et de concurrence, sont traités avec beaucoup de scrupule dans la précision des informations fournies, comme en témoignent ces trois dépêches:

N° 49 / Francfort, 10 novembre 1911

J'ai l'honneur de porter à la connaissance de V. Exc. les statistiques de la fabrication des vins mousseux, en les accompagnant des chiffres des importations des vins de champagne de provenance française en Allemagne.

La loi du 15 juillet 1909, qui règle l'impôt sur les vins mousseux de fabrication allemande, porte un droit fiscal dit de Banderole: sur les vins mousseux dont le prix de vente ne dépasse pas 4 Mk, 1 Mk par bouteille; sur les vins mousseux dont le prix de vente ne dépasse pas 5 Mk, 2 Mk par bouteille; sur les vins dont le prix dépasse 5 Mk, 3 Mk par bouteille; sur les vins mousseux de fruits, 0,10 Pfg par bouteille.

Les vins de Champagne de provenance française acquittent à l'entrée en Allemagne un droit de Mk 3,30, qui avec 0,40 Pfg de frais de transport et d'emballage, ne dépasse guère le droit de banderole sur les vins allemands. [...]

Comme le tarif douanier sur nos vins de Champagne ne dépasse le droit de Banderole allemand sur les catégories supérieures que de 0,70 Pfg, on préfère le vin français dont la qualité est reconnue meilleure, et c'est la même raison qui s'oppose au développement de la consommation des vins mousseux allemands, dont la Banderole est de Mk 2—. Le chiffre assez minime de 12 971 bouteilles est inférieur à ce qu'attendait le fisc allemand.

Le résultat général, écrit-on, est assez satisfaisant pour l'Empire, qui encaisse en plus sur les années précédentes: 5 623 598 Mk sur les mousseux à Banderole de Mk 1.

N° 3 / Francfort, 15 janvier 1912: Note relative aux »bons d'exportation« qui remplacent en Allemagne les formalités de notre admission temporaire.

Le paragraphe premier de la loi du 1^{er} mars 1906 n'accorde pas de crédit en douane à l'importation des céréales en Allemagne, mais elle autorise l'acquittement des droits du tarif douanier avec des bons d'exportation.

Les bons d'exportation sont valables 6 mois et portent sur la quantité et la valeur des produits exportés. Ils sont négociables à la bourse des valeurs ainsi qu'à la

bourse du commerce. Le fisc accepte également ces bons pour acquitter les droits de douane à l'importation du café.

Claudel donne ici un tableau du tarif douanier appliqué et conclut sur les exigences de qualité requises.

N°3 / Hambourg, 31 janvier 1914: Expéditions faites aux ports français de la côte Occidentale d'Afrique

[...] du 15 au 25 Janvier dernier, une dizaine de maisons de Hambourg, et entre autres, la C^{ie} Anglaise de Navigation Elder, Dempster & C°, se sont adressées à mon Consulat pour obtenir des renseignements au sujet des nouvelles prescriptions qui, paraît-il, seraient imposées par les autorités douanières des Colonies françaises de la Côte Occidentale d'Afrique.

D'après les informations parvenues à ma connaissance, les Autorités françaises exigeraient, à partir du 1^{er} janvier 1914, que toute marchandise importée soit accompagnée de connaissements rédigés en français, visés par le Consul compétent et portant pour chaque colis le lieu d'origine, la valeur en frs, les poids brut et net. A chacune de ces demandes, la chancellerie a répondu qu'elle ignorait ces nouvelles prescriptions et qu'elle n'avait pas à ce sujet reçu d'instructions du Département.

P.S.: D'après une information que je viens de faire prendre, la nouvelle erronée qui a fait l'objet de Votre lettre provient d'une fausse interprétation d'une circulaire mal rédigée envoyée à ses clients par la Maison Elder, Dempster & C° de Liverpool, qui a reconnu elle-même son erreur.

Même au cœur de l'Allemagne, la question de l'Alsace et la Lorraine préoccupe les représentants de la France. C'est par exemple le problème du transport des pommes à cidre de la France vers l'Allemagne qui a mis du temps à trouver une solution satisfaisante: Il s'avère que le passage par la Lorraine annexée donne lieu à des retards très dommageables, les fruits attendus arrivant le plus souvent invendables. Après de nombreuses récriminations de la part des Allemands, maintes protestations de bonne foi et assurance de bonne volonté de chacune des parties, Claudel écrit le 31 juillet 1912: »Je me permets de suggérer qu'à la dérivation prévue sur Petit-Croix, on ajoute éventuellement, en ce qui concerne l'important marché de Francfort, des dériversions soit par le nord et Cologne, soit par Pagny et Novéant«¹². Ce que le ministre propose au ministre des travaux publics le 3 août suivant. C'est la solution qui sera effectivement adoptée et semble avoir apporté une réelle amélioration au problème.

On trouve encore des traces de la situation particulière de nos provinces annexées dans une note du 16 avril 1912 où Claudel signale comme méritant confirmation la nouvelle concernant l'installation de Hauts-fourneaux de la firme Krupp sur la commune de Woippy dans les environs de Metz, et surtout dans un très intéressant rapport du 5 août 1912:

Je trouve dans la »Gazette de Francfort« une correspondance d'Alsace-Lorraine assez curieuse, signalant le fait que la coutume des familles indigènes de ces provinces d'envoyer à 17 ans un de leurs fils en France pour y recevoir l'instruction

12 Deux bourgs au sud de Metz situés sur une même voie ferrée.

militaire et s'efforcer, après naturalisation, d'obtenir le grade d'officier, commence à être imitée par les immigrés. Un exemple de ce genre vient d'être donné par une famille purement allemande originaire du Rheinland. Le père est un travailleur manuel et il a décidé d'envoyer en France son fils, qui donne de brillantes espérances et se verrait en Allemagne refuser tout avenir dans la carrière des armes. La «Gazette de Francfort» s'élève à ce sujet contre les préjugés étroits qui privent l'armée et l'Empire d'une quantité de sujets brillants et fait ressortir par contraste l'attitude libérale du gouvernement français qui, comme on le sait et comme le fait est universellement reconnu, ne donne de l'avancement qu'au mérite.

Voilà une anecdote qui témoigne d'une façon très parlante de l'état d'esprit dans lequel vivaient les provinces annexées, des conséquences dans la vie quotidienne du militarisme en vogue dans les deux pays. Ici Claudel peut en tant que Français se féliciter de cet état de choses, mais sous la fanfaronnerie perce un antagonisme qui ne fait que confirmer les mises en garde contre la préparation allemande à une nouvelle guerre, faites en rendant compte des spéculations sur le crédit américain ou des révélations du député Liebknecht.

Un Consul Général peut également avoir des fonctions de représentation honorifique. Les obligations officielles au sens strict sont peu fréquentes: les relations entre le *Magistrat* (conseil municipal) de Francfort et le consul de France sont officiellement décrites des deux côtés comme chaleureuses et efficaces, mais leur expression ne semble pas aller plus loin que les strictes convenances protocolaires. Claudel a simplement eu à faire chercher une maison plus grande dans le même quartier de la ville, remercier et avertir de la date du déménagement, fournir des lettres de recommandations au Bourgmestre Adickes partant en voyage en France.

Lorsqu'on invite à Hambourg un représentant du corps consulaire, c'est le plus souvent uniquement le doyen, alors le consul de Bolivie (et Claudel, à cette étape de sa carrière, ne se prive pas de regretter ce qu'il prend pour du mépris de la part des autorités hambourgeoises). Aucune trace non plus de démarches officielles de Claudel, par exemple de félicitations à l'occasion des 60 ans du Bourgmestre Predöhl, alors que le registre établi pour la circonstance fait état d'une visite du consul de Grèce. Certaines occasions pourtant semblent mériter la présence de tous les représentants étrangers, et lorsque le Chancelier Bethmann-Hollweg vient en visite officielle du 2 au 4 mars 1914 dans le port hanséatique, tous les consuls se retrouvent pour un Frühstück le 3 mars à 13 heures chez le Bourgmestre Predöhl. Mais même là, le très protocolaire plan de salle relègue Claudel et ses collègues de Hongrie, d'Italie et d'Espagne à la dernière table, bien loin des places d'honneur que notre ambassadeur à Washington honorera avec si mauvaise grâce et tant d'efficacité.

L'influence du Consul se manifeste surtout dans le cadre de manifestations culturelles locales. Claudel saisit alors toujours l'occasion de souligner les points de rapprochements entre les deux pays, les centres d'intérêts communs et ce qui assure le prestige de la France auprès des Allemands. Ainsi, de Francfort le 7 février 1912, rend-il compte d'une cérémonie de décoration et entretien de tombes de soldats français tombés pendant la guerre de 1870. Claudel a eu ensuite à s'occuper de l'organisation de deux expositions. L'une est consacrée à l'Exposition Internationale de construction et d'architecture de Leipzig. Claudel aurait voulu obtenir la participa-

tion de Français, mais le ministère lui répond par un refus le 2 mai 1913. Beaucoup plus fructueuse a été celle consacrée à une rétrospective des peintres français du XIX^e siècle.

N° 47 / Francfort, 24 juin 1912: Envoi pour une exposition à Francfort d'œuvres appartenant à la réserve des Musées Nationaux

Le »Kunst verein«[sic], une des associations de Francfort les plus anciennes et les plus importantes, organise une exposition rétrospective de peinture française (1830–1900) qui doit se tenir ici du 15 juillet au 1^{er} septembre. On m'a demandé de faire partie à titre de membre d'honneur du comité de cette exposition, ce que je n'ai pas cru devoir refuser. Le Président du comité est venu me voir aujourd'hui pour me prier d'obtenir de l'Administration des Beaux-Arts Française qu'elle consente à l'envoi à Francfort de certaines œuvres faisant partie de la réserve de nos musées nationaux.

M. le sous secrétaire d'État aux Beaux-Arts et M. Léonce Bénédict, conservateur du Luxembourg, seraient déjà au courant de cette requête.

J'ai l'honneur, suivant le désir qu'on m'exprime, de Vous la soumettre à mon tour à titre très officiel et j'exprime le vœu très sincère qu'il y soit fait un accueil favorable. Francfort est peut-être la ville d'Allemagne où notre pays compte le plus de sympathies et où notre art, sous toutes ses formes, est le plus apprécié. Les amateurs de la ville sont riches et nombreux et font chaque année en France des achats importants. Nous avons intérêt à maintenir dans ce pays le prestige et la prépondérance de notre art National.

N° 49 / Francfort, 23 juillet 1912: Les fêtes de Francfort. Exposition des peintres Français du XIX^{ème} siècle.

Les fêtes de Francfort destinées à célébrer le cinquantenaire de la fondation des Sociétés de Tir allemandes, touchent à leur fin. 8 ou 10 000 tireurs venant de toutes les parties de l'Allemagne et de l'Autriche, de Suisse et d'Amérique ont pris part à ces solennités, dont on veut faire comme les Amphictyonies de la race germanique¹³. [...] Ces fêtes n'ont été marquées par aucun incident, exception faite du discours du Président d'honneur, le Prince Henri, dont une phrase malheureuse relative au »maître commun« dont la magistrature s'impose au-dessus de toutes les principautés particulières a été relevée par les journaux. Suivant une habitude qui paraît bien enracinée à Francfort, les Consuls n'ont reçu pour ces cérémonies aucune invitation et ont continué à être ignorés de la manière la plus complète. Il en sera vraisemblablement de même lors de la visite que l'empereur doit faire de l'ancienne ville le 19 du mois prochain.

13 Claudel, helléniste distingué, fait allusion, en y mêlant peut-être le souvenir des jeux olympiques, au mode de gouvernement de certaines cités grecques qui s'alliaient et envoyaient chacune un représentant à une assemblée nommée amphictyonie où étaient débattues les questions d'intérêt commun. C'est effectivement selon un système proche que fonctionnait l'ancienne Diète germanique, siégeant précisément à Francfort. Littré cite un article du *National* qui emploie dans le même esprit la périphrase »l'amphyctionat européen« à propos de l'entrevue des trois Empereurs d'Allemagne, de Russie et d'Autriche le 6 mai 1876.

A l'occasion de ces fêtes, une des associations les plus anciennes de Francfort, le »Kunstverein«, a organisé une exposition des peintres Français du XIX^{ème} siècle, qui vient de s'ouvrir et qui obtient beaucoup de succès. On m'a demandé courtoisement de faire partie du comité d'honneur et j'ai eu en cette qualité à intervenir pour demander la participation de notre musée du Luxembourg. Cette participation, qui est assez brillante, a fait le meilleur effet, dans un pays où la France compte encore tant d'amis et son art tant d'admirateurs et de clients. Cette exposition dont je vous envoie un catalogue, comprend surtout des œuvres qui appartiennent à des amateurs de Berlin, de Vienne et de Budapesth [sic] et qui sont peu connues en France: quelques-unes d'entre elles sont de premier ordre: Gérault, Courbet, Corot, l'école de Barbizon, Renoir et les Impressionnistes sont spécialement bien représentés. Mais à mon sens le chef d'œuvre de l'exposition est un portrait de femme par Manet, étonnant d'audace et de vie, qui figure pour la première fois dans une exposition publique et appartient à M. O. Gurtenberg de Berlin¹⁴.

N° 56/ Francfort, 14 août 1912: le cours des tableaux français en Allemagne
Pour faire suite à ma lettre en date du 23 juillet dernier, j'ai l'honneur de Vous transmettre un document assez curieux qui prouve à quel point les productions de notre art français sont recherchées en Allemagne. C'est le catalogue de la récente exposition organisée par le »Kunstverein« de Francfort. J'ai porté en regard de chaque tableau le prix demandé par son propriétaire. Ces prix peuvent paraître exorbitants: ils n'ont cependant rien de fictif, et la meilleure preuve, c'est que depuis l'ouverture de l'exposition, un certain nombre de ces tableaux ont été vendus aux conditions posées par le vendeur (en tout pour une somme de 100 000 Mk environ, dont le dixième revient au »Kunstverein«.) Manet et Cézanne sont ceux de nos peintres dont la cote est la plus élevée.

Il y a encore ce concours d'aviation civile et militaire qui doit survoler les frontières ainsi que des points stratégiques des deux armées, et va donc poser de délicats problèmes à ceux que Claudel décrit de plus en plus nettement comme de futurs belligérants, mais qui soulève également pour notre consul la question, à vrai dire assez inattendue, de la démocratisation de ce genre de spectacle: deux meetings sont prévus avec les itinéraires suivants: Strasbourg – Metz – Sarrebruck – Mayence – Francfort et Munich – Stuttgart – Nuremberg – Francfort. Le but de la manifestation, dit Claudel le 4 mars 1912, est de »donner le plus grand développement à l'aviation«

[Le concours] serait absolument indépendant des constructions d'aéroplanes, de sorte que les aviateurs civils et militaires, propriétaires d'aéroplanes, toucheraient eux-mêmes le prix des récompenses, tous frais (hangars le long du circuit, ...) payés par les organisateurs. Les Autorités civiles et militaires ont promis leur appui avec des subventions.

De plus, Francfort va devenir une station centrale très importante par l'arrivée prochaine du Zeppelin 12, qui sera installé dans le hangar déjà construit à cet effet.

14 On voit percer ici le critique de peinture de »L'Œil Ecoute«. L'intérêt de Claudel pour cet art est en tout cas manifeste dans cette affaire.

Le prix des billets doit être à portée des petites bourses pour permettre à la classe ouvrière de pénétrer sur la piste et d'assister de près au concours.

Il ressort en outre de la »Gazette de Francfort« que

L'impression qu'a laissée à tous les visiteurs la dernière exposition aéronautique à Paris est que si la France a de l'avance sur l'Allemagne, cet avantage n'est que de nature pécuniaire, et ce n'est que grâce aux moyens accordés à l'industrie aéronautique par les Autorités gouvernementales et municipales que cette industrie a pu progresser et se développer si largement, et triomphe aujourd'hui encore sur l'industrie allemande.

Le travail de Claudel Consul Général de France en Allemagne permet ainsi de nous faire une idée très précise de ce que représente concrètement »la finance et l'épicerie« qui ont constitué au dire de Claudel le plus clair de sa vie, vérifier à quel point il aimait son métier et s'y consacrait tout entier. Le reste de sa carrière ne fera que le confirmer, très souvent précisément au travers de retentissements des relations franco-allemandes, moins directs mais tout aussi importants. Ainsi, pendant la guerre, la mission économique de 1915 visait à »étudier la place que la rupture des relations avec l'Allemagne peut faire à la France en Italie«¹⁵. D'ailleurs dès novembre 1914 émanait de Bordeaux une »circulaire aux agents diplomatiques au sujet de la propagande française à l'étranger« où Claudel commence par constater:

Mon attention a été appelée à différentes reprises sur l'intérêt qu'il y aurait à opposer une propagande plus active et plus systématique aux efforts considérables que font les Allemands dans les pays neutres pour créer un courant favorable à leurs intérêts. [...] C'est à ce sujet que je serais heureux de recevoir les vues et suggestions que vous croiriez devoir me faire¹⁶.

De même, une »Note sur les question économiques concernant l'Italie« datée de 1916 mentionne:

Politique protectionniste et agraire allemande de 1902.

Concessions à l'Allemagne sur les tissus de coton, tissus de soie colorés, tissus mélangés, galons et tresses de soie, certaines machines, bijouterie, pièces d'horlogerie, velours de coton, tissus de laine impure etc.¹⁷.

Au Brésil, Claudel se mesure une fois de plus à cette puissance financière qu'il avait vue de si près chez elle, à l'occasion notamment de cette affaire d'achat de café où une banque allemande avait des intérêts et qui a failli lui coûter sa carrière. Claudel en rend compte du point de vue exact qui nous intéresse, avec sobriété, dans une »Note sur ma carrière économique«:

De 1911 à 1913, Francfort et de 1913 à 1914 à Hambourg je m'occupe d'études économiques, spécialement sur les questions de l'organisation de l'exportation et

15 Journal, t. I. Paris 1969, p. 340 (21 septembre 1914).

16 Supplément aux Œuvres Complètes, t. I. Genève 1991, p. 49.

17 Supplément aux Œuvres Complètes, t. II., Genève 1993, p. 52.

sur celles de l'émigration. À la guerre je suis réexpédié assez brutalement sur la France par le Danemark et la Norvège.

En 1914–1915, je travaille à l'organisation des services des Prisonniers de guerre et de la Propagande. Conférences en Italie.

Fin 1915 jusqu'à la fin de 1916 je suis Attaché commercial en Italie. Je fais sur place dans les principales villes d'Italie une enquête détaillée en interrogeant les commerçants sur les raisons du succès de l'exportation allemande. [...] Je fais une campagne correspondante dans les principales villes de France pour décider nos commerçants à venir étudier sur place le marché italien. J'obtiens malheureusement peu de succès, sauf à Toulouse où la chambre de commerce organise une mission d'étude. [...]

Fin 1917, je suis nommé ministre au Brésil, où des sommes énormes (près de 4 milliards de francs) ont été engagées par les capitaux français. [...] J'obtiens les résultats suivants:

1° Le Brésil entre dans la guerre;

2° Nous achetons 30 bateaux de commerce allemands dont nous avons le plus pressant besoin;

3° Nous achetons un million de tonnes de café, et d'importantes quantités de cacao, de haricots et d'autres produits;

4° L'argent des achats sert à payer les divers emprunts de l'État ou autres en souffrance. Toutes les affaires du Brazil Railway sont sauvées, ainsi que les énormes capitaux engagés¹⁸.

Le séjour au Danemark va très vite permettre au Commissaire au Schleswig-Holstein d'affiner sa connaissance des diplomates et hommes d'état allemands aux tout débuts de la République de Weimar. Surtout, pour préparer sa mission de surveillance du plébiscite danois, Claudel lit la correspondance diplomatique allemande et en conçoit une certaine admiration pour Bismarck. Plus tard, notre ambassadeur à Washington, au cœur des discussions des dettes de guerre entre Français, Américains et Allemands, la relit pour les années 1884 à 1886 et son Journal en porte la trace, de même qu'une interview accordée à Marcel Bonissol¹⁹. Mais surtout, retraçant «L'année 1912» dans «Les Nouvelles littéraires» du 8 février 1936, Claudel revient sur cette idée et reprend pour une synthèse tout ce que professionnellement il apprécie dans la «manière» du chancelier de fer:

J'ai surtout gardé le souvenir de recueils allemands qui donnent le récit multiple et entrecoupé des dernières années politiques de Bismarck, et j'y ai puisée, je l'avoue une admiration sans borne pour le génie, le jugement infailible, la lucidité, l'information immense, la virtuosité magistrale de ce grand homme, qui fut certainement le plus remarquable diplomate que l'Histoire ait jamais contemplé: non pas uniformément brutal, comme la légende se plaît à le représenter, mais au contraire, quand il le fallait, patient, prudent, mesuré, considéré, attaché d'une prise puissante au vrai, au réel, au nécessaire et au possible [...]

18 Ibid. p. 81.

19 Voir le Supplément aux Œuvres Complètes, t. III. Genève 1995, p. 237.

*L'Allemagne, même par ses propres nationaux (toujours enclins à tirer orgueil de leurs pires défauts), est généralement considérée comme l'État le plus maladroit, le plus inapte aux tractations diplomatiques qui puisse présenter ses titres dans une compétition internationale où pourtant la palme dans l'art du faux pas serait difficile à décerner. Bülow a raison de dire que les dernières performances du pauvre Bethmann-Hollweg constituent une démonstration aussi parfaite de toutes les gaffes qu'un diplomate peut accumuler, que ces tableaux vétérinaires où l'on voit se déployer d'un seul coup à nos yeux toutes les maladies du cheval. Et cependant c'est ce pays qui a enfanté Bismarck! Il y a là un *lusus naturae* aussi étrange que Carthage, cette république d'usuriers et de trafiquants, produisant tout à coup le plus prodigieux génie militaire que l'Antiquité ait jamais connu.*

Le travail diplomatique au Danemark est également l'occasion d'approfondir une connaissance déjà solide du caractère allemand tel qu'il se révèle dans les affaires politiques. Ainsi au cours d'un déjeuner le dimanche 23 février 1920 (Journal t. I p. 468):

Un mot de Cornelius Petersen²⁰: »Pour les Allemands, le sentiment national est une religion. – Qu'entendez-vous par là? – J'entends qu'il n'a aucune importance dans la vie pratique.«

Ce qui se traduit en effet dans l'attitude des Allemands pendant le plébiscite et en particulier dans le tracé de la frontière entre l'Allemagne et le Danemark. Le principal grief de Claudel contre les Allemands à cette période est leur comportement: essais d'intimidation de la population, pots de vins, problèmes de zone d'influence monétaire nécessitent l'intervention de la marine française pour garantir la réelle liberté de conscience des danois pour le vote, et Claudel a pu être agacé d'avoir à gérer ces tracasseries indignes de l'Allemagne disciplinée qu'il a connue. À ces causes d'exaspération s'ajoute sans doute le fait que Claudel considère les résultats du plébiscite comme un semi-échec, comme il ressort de cette longue note diplomatique:

N° 245 / 18 septembre 1920 (lettre)

V. Exc. a gardé le souvenir des propositions que mon collègue de Norvège à la Commission du Schleswig, M. Eftye, et moi-même avons formulées pour la fixation de la frontière définitive entre le Danemark et l'Allemagne. Il nous avait semblé possible d'user de la latitude que nous laissait le Traité de Versailles, pour recommander un tracé s'écartant légèrement des résultats du plébiscite, mais qui tiendrait mieux compte des conditions géographique et économique du pays. V. Exc. se rappelle aussi que, sur l'insistance du représentant anglais, la Conférence des Ambassadeurs se refusa même à m'entendre, malgré l'enquête personnelle et approfondie que seul des quatre Commissaires j'avais opérée sur les lieux et se borna à approuver la ligne proposée par mes collègues anglais et suédois, qui calquait purement et simplement la frontière de la 1^{ère} zone.

Si j'avais eu la liberté de parler, je me proposais de faire remarquer spécialement l'absurdité de cette ligne en ce qui concerne la commune d'Aventorft au sud de la

20 Député au parlement danois.

ville de Tondern. Aventorft est un petit village isolé entre de grands marais et le cours de la rivière Vidaa. Il tire toutes ses ressources de la pêche et de la vente de roseaux, servant à la couverture des maisons, que ses habitants vont vendre sur le marché voisin de Tondern, dont la frontière va les séparer. Pour trouver un autre marché, il faut aller jusqu'à Nobböl, à 25 km au sud. Bien plus, la frontière nouvelle ne suit pas exactement le cours de la Vidaa, elle empiète sur une grande partie de la rive sud, de sorte que les gens d'Aventorft non seulement ne pourront plus vendre leur poisson à Tondern, mais ne pourront même plus pêcher dans la rivière dont ils tiraient toutes leurs ressources!

Il est vrai que la grande majorité des habitants du pays, qui cependant parlent ou comprennent le danois, avait voté pour l'Allemagne par 271 voix contre 50. Mais on sait la pression qu'exerçaient partout les fonctionnaires allemands restés dans le pays, particulièrement le Pasteur et le Maître d'école. On m'a affirmé, sans que j'aie pu le vérifier, que la veille du vote, le Maître d'école était allé de maison en maison promettant argent et vêtements à tous ceux qui voteraient pour l'Allemagne. [...]

Aujourd'hui, la frontière est tracée et les malheureux pêcheurs se rendent compte des conséquences de leur vote. Les journaux annoncent aujourd'hui que, profitant de l'occasion qui leur était offerte par l'enquête qu'a poursuivie la Commission de délimitation, les habitants de la commune d'Aventorft avaient demandé, dans la proportion de 75 pour cent, que la frontière définitive fût reportée comme la commission de France et de Norvège l'avaient demandé, au sud de la ville. Il est malheureusement trop tard²¹.

Claudé obtient en 1921 sa nomination comme Ambassadeur et part pour le Japon. S'ouvre alors pour lui la période la plus féconde de sa vie sur le plan professionnel, humain et artistique. Claudé y vivra pourtant ce qu'on peut considérer comme un des plus cuisants échecs de sa carrière en se voyant refuser l'ambassade de France à Berlin en 1926. Philippe Berthelot et lui-même tenaient beaucoup à le voir à ce poste. Du côté allemand, il semble que le motif invoqué par le gouvernement de Weimar soit un prétexte trouvé à la dernière minute à l'occasion d'une hâtive lecture des «Poèmes de guerre» – au moins peut-on être assuré qu'ils ont été lus dans le texte, car la traduction disponible alors ignore superbement les versets incriminés, et cette maldonne au départ, venant d'un pays où la gloire de Claudé s'était affirmée très tôt et qui avait déjà alors eu l'honneur de proposer quelques Welturaufführungen claudéliennes, est d'autant plus curieuse, regrettable.

Dans le dossier très complet de coupures de presse et de rapports glanés Wilhelmstrasse constitué par Edwin-Maria Landau se trouvent des pièces qui permettent de suivre jour après jour les réflexions du côté allemand en ce mois d'octobre 1926. Elles donnent de précieuses indications sur l'état d'esprit des fonctionnaires de la République de Weimar concernant Claudé lui-même, l'orgueil national allemand, la façon dont à Berlin, sous Stresemann, on envisage après Locarno les rapports avec la France.

21 AMAE, microfilms »Traité de Versailles / Sleswig« bobine 209, p. 71–73.

L'affaire est lancée par un article trop hâtif, signé Saint-Brice, du quotidien »le Journal« paru le 8 octobre 1925: Il y est fait état d'un prochain mouvement diplomatique important; et le journaliste de complimenter tous les nouveaux nommés tout en prenant soin de minimiser les mérites de Claudel. Comme il est souvent arrivé au cours de la carrière de Claudel, un démenti est publié le lendemain. Il s'avère que la formalité de l'agrément par le conseil des ministres des nominations proposées a réellement suscité un désaccord sur le nom de Claudel pour Berlin – donc du côté français même. Malgré tout les choses sont allées assez loin pour que Claudel figure dans l'annuaire diplomatique de 1926 en tant qu'ambassadeur à Berlin.

L'Ambassade d'Allemagne envoie immédiatement un télégramme à Berlin, puis les deux articles de journaux, assortis d'une longue note où le chargé d'affaires d'Allemagne rend compte des démarches faites au Quai d'Orsay pour obtenir des explications:

Herr Berthelot stellte in Abrede, daß die Nachricht zutreffe. Die Form, in die er sein Dementi kleidete schloß, ebenso wie das Dementi des Quai d'Orsay, die Möglichkeit nicht aus, daß zu einem späteren Zeitpunkte die Frage aufgerollt werden könnte. Ähnlich äußerte sich ein Referent der Europa-Abteilung im Quai d'Orsay. Wie dort wohl bekannt sein dürfte, betreibt Claudel bereits seit längerer Zeit seine Ernennung auf den Berliner Posten²².

Le diplomate donne ensuite une traduction – sans doute *sui generis* – des passages de »Sainte Geneviève« et »Saint Martin« les plus virulents, dont celui sur le »grand âne solennel Goethe« bien sûr. On sent dans le mot à mot appliqué l'effort pour comprendre une pensée aberrante pour la mentalité de celui qui traduit. Les coupures sont longues et passent sous silence des versets qui pouvaient pourtant sembler plus dangereux encore de la part d'un diplomate que ceux traduits. Le diplomate allemand souligne les circonstances de composition des deux poèmes sans pour autant en faire une circonstance atténuante, précisant qu'au contraire,

So ist doch darauf hinzuweisen, daß Claudel seine Ausfälle noch am Anfang des Jahres so gebilligt hat, daß er sie in sein Buch aufnahm, und daß in den Gedichten selbst nicht allein das kriegsführende Deutschland, sondern Deutschland überhaupt in den Spitzen seines Geisteslebens zu brandmarken versucht wird.

On termine quand même en avouant que depuis son retour de Tokyo, Claudel semble s'exprimer de façon nettement plus amicale et compréhensive (wesentlich freundlicher) sur le compte des allemands. C'est à partir de là une suite de réactions en chaîne allant de protestations d'honneur national blessé à des allégations à la limite de la calomnie, et ce de part comme d'autre, qui vont conduire au refus d'agréer Claudel comme ambassadeur de France à Berlin. L'Ambassadeur d'Allemagne à Paris, le Baron von Hoesch, demande le 15 mars 1926 qu'on envoie à son

22 Les trois citations suivantes proviennent de la Bibliothèque du Dr E. M. Landau, au Romanistisches Seminar de l'Université de Zurich. Il s'agit de (photo)copies rassemblées en un recueil factice sur l'affaire de la nomination de Claudel à Berlin, et leur état de conservation ne permet plus d'en lire les références. La plupart des pièces de ce dossier ont été utilisées dans l'article déjà cité (voir n. 2).

collègue à Tokyo Solf, qui le réclame encore le 30 avril, le volume des *Feuilles de Saints*. A la suite de quoi le Commissaire allemand à Riga, Kœster, rapporte le 16 octobre 1926 ses souvenirs des années 1919–1920:

Ich habe mit Claudel ein Jahr in meiner Eigenschaft als Reichskommissar bei der internationalen Kommission für die Abstimmung in Nord-Schleswig zusammen gearbeitet. Claudel hat sich damals persönlich und in seiner sachlichen Stellungnahme als ein Mann von engstsinnigem, schwerblütigem Chauvinismus erwiesen, dessen wenig beweglicher Art ich auch jene Umstellung nicht zutraue, die für positive Deutsch-Französische Beziehungen notwendig ist.

Ce témoignage est accompagné d'une note du Comte Bassenheim relatant une démarche spontanée du maire de Hambourg, Dr Schramm, Wilhelmstrasse venant déposer contre l'éventuel successeur de Margerie:

Claudel habe sich während seiner Zeit als Generalkonsul in Hamburg sehr chauvinistisch benommen. Seine Behauptungen, er sei bei seiner Abreise aus Hamburg schlecht behandelt worden und das Leben seiner Tochter sei von der ihm bei seiner Abfahrt aus Hamburg umringenden Menge schwer bedroht gewesen, träfen nicht zu. Claudel sei übrigens alles andere als eine Autorität auf dem Gebiete der Wirtschaft. Er glaube das Auswärtige Amt vor der Person Claudels warnen zu sollen.

Pour ce qui est des compétences de Claudel en matière d'économie, le Quai d'Orsay les connaissait suffisamment à cette époque pour confier au Consul général des missions de cet ordre en Italie ou au Brésil qui lui valurent des récompenses de diverses Chambres de Commerce. D'autre part, le ministre aurait-il envoyé un agent à l'esprit aussi chauvin qu'on le juge du côté allemand pour négocier la difficile question de la province du Schleswig-Holstein? Toujours est-il que le démenti officiel est suffisamment ambigu pour que le correspondant à Paris des »Leipziger Neuesten Nachrichten« consacre un long article à cette nomination:

Paul Claudel soll in der nächsten Zeit zum französischen Botschafter in Berlin ernannt werden um dort im Sinne der Locarnopolitik zu wirken. Wer mit diesem Namen nur oberflächliche Vorstellung verbindet, wer in diesem dichtenden Diplomaten nur einen sicherlich gepflegten Geist erblickt, dem die schöne Literatur der Gegenwart manche wertvollen Gedichte verdankt, die freilich niemals die Herzen rühren, sondern rein verstandesmäßig genossen werden müssen, der wird geneigt sein, diese Wahl des Vertreters Frankreichs in Deutschland als Zeichen veränderter Zustände und Gesinnungen zu betrachten. Wer das lyrische Werk Paul Claudels aus der Zeit vor dem Kriege beurteilt – auch als Dramatiker ist er immer Lyriker –, dürfte gegen dieses keine politischen Bedenken auszusprechen haben, und wer sich der lärmenden Aufnahme erinnert, die einzelnen Werken Claudels gerade in Deutschland bereitet wurden, wo man sich an seinem weibrauchduftenden Mystizismus berauschte, müsste sich sagen, daß Claudel in diesem Augenblick ein geeigneter Botschafter Frankreichs in Berlin wäre, zumal dem Dichter Deutschland nicht unbekannt ist, da er 1911 als Generalkonsul nach Frankfurt a. Main gekommen war. Aber nein!

Claudel muß gerade in diesem Augenblick von Berlin ferngehalten werden. *Die subtile Unterscheidung, die man vielleicht machen möchte, daß der Dichter und der Diplomat zwei getrennte Persönlichkeiten seien, kann nicht geltend gemacht werden ...*²³.

De son côté, l'ambassadeur d'Allemagne à Tokyo envoie le 30 avril 1926 à son collègue à Paris ce témoignage fort utile pour comprendre l'état d'esprit réel des diplomates Allemands face à la personnalité de Claudel:

Auf alle Fälle möchte ich Ihnen über die literarische Eskapade des Antiprotestantischen Botschafters einige erläuternde Mitteilungen machen.

Claudel hatte die im Kriege erstandene Dichtung »Sainte Geneviève« in japanischer Buchform drucken und in Tokio erscheinen lassen. Ich habe die reichlich wirre und verstiegene Rhapsodie gelesen und fühle mich von der brutalen Geschmacklosigkeit der auch von Ihnen zitierten Stelle so geärgert, daß ich glaubte, dem Verfasser doch eine kleine Lektion geben zu müssen. Ich habe deshalb in der gelesensten japanischen Zeitung eine Kritik des Buches und zwar vom Standpunkt eines gebildeten Japaners aus erscheinen lassen. In dieser Kritik ist Claudel ziemlich unverblümt die Wahrheit gesagt worden. Er hat sie sicher gelesen und wird auch geahnt haben, wo er den Organisator des Artikels zu suchen hat. Ich füge eine englische Übersetzung bei. Bei Claudel sind solche Entgleisungen nicht allzu ernst zu nehmen. Er mag sich letzthin auch gemausert haben. Jedenfalls kann ich über sein persönliches Verhalten mit mir und meiner Familie gegenüber in keiner Beziehung klagen. Er hat z. B. in einem schwierigen Fall der mir als Doyen viel Kopfzerbrechen gemacht hat, durchaus auf meiner Seite gestanden. Neuerdings hat er sogar angefangen, sich politisch mit mir zu unterhalten. Er hat mir allerlei deutschfreundliche Expectorationen mitgeteilt, von denen sie wohl durch Vermittlung des Auswärtigen Amtes Kenntnis erhalten haben werden. Wie weit es ehrlich gemeint war, wie weit er den höheren Auftrag zu solchen Ausführungen hatte, oder einer spontanen Regung folgte, das alles kann ich nicht übersehen. Man kann Claudel mit dem Maßstabe eines Beamten und Diplomaten nicht messen. Er ist ein homo sui generis, halb Bauer, halb Städter, ein Viertel Propagandist, drei Viertel Dichter und 150% Katholik! Auf seine französische Propaganda ist er, glaube ich, stolz, und es ging ihm hier der Ruf voran, daß er sich darauf ganz besonders verstehe²⁴.

Landau prend cependant bien soin de donner des précisions sur le diplomate allemand, lui accordant des qualités professionnelles exactement parallèles à celles qu'on reconnaît à Claudel et soulignant entre les lignes combien le poète aurait travaillé dans le sens de ses collègues allemands. Plus grave lui semble la méconnaissance du diplomate et de ses conceptions réelles par ses collègues:

Daß sein deutscher Kollege glaubte, sie lächerlich machen zu können, und nicht erkannte, daß sie weit über den Geist von Locarno hinausgingen und eine grundlegende Wende in den französisch-deutschen Beziehungen herbeiführen könnten,

23 LANDAU (voir n. 2) p. 468.

24 Ibid. p. 470.

*heute darf man hinzufügen, daß sie vielleicht Katastrophen, deren Zeugen und Opfer die Welt wurden, verhindert hätten, kann man nur als unbegreifliche diplomatische Kurzsichtigkeit bezeichnen*²⁵.

En effet, il semble bien que Claudel eût été particulièrement bien placé pour seconder Berthelot dans les efforts de bonne volonté réciproque concrétisées par le pacte de Locarno et l'entrée de l'Allemagne dans la S.D.N. Son admiration pour Bismarck et les réflexions dont témoignent son Journal sur le pangermanisme prouvent autant que la « Note pour une collaboration franco-allemande » (traduite par Landau au début de son article d'après le 4^e Cahier Paul Claudel) que Claudel eût pu comprendre ses vis-à-vis Allemands dans le sens que propose ici Landau en tant qu'Allemand. Toujours est-il que Claudel doit noter dans son Journal (t. I p. 374) « 8 octobre. À 6 h. du soir, Bommarchand²⁶ m'apporte l'Asahi qui annonce que je vais être nommé à Berlin. Démenti le lendemain. »

Néanmoins, Berthelot semble ne pas avoir abandonné l'idée de cette nomination. Le n° 38 du Bulletin de la Société Paul Claudel, consacré à Philippe Berthelot, donne sous le titre « Claudel, Berthelot et l'Allemagne » un extrait traduit du « Berliner Börsen-Currier » du 9 mars 1933 qu'il signale comme cité par Auguste Bréal dans son livre « Philippe Berthelot », Gallimard, 1937 :

La position de Berthelot par rapport à l'Allemagne n'est pas simple à définir. Quand on envoya à Berlin, comme premier ambassadeur après la guerre, un économiste, Charles Laurent, qui reçut de Millerand, alors ministre des Affaires étrangères, la mission bien déterminée de préparer une entente économique avec l'Allemagne, Berthelot n'était peut-être pas tout à fait d'accord avec cette nomination. Pour lui, au lieu de Laurent, et plus tard au lieu de Margerie, il pensait toujours au même homme, l'ambassadeur actuel à Washington, Paul Claudel. Celui-ci connaissait remarquablement l'Allemagne. Il avait notamment été consul à Hambourg et Berthelot n'oubliait pas que Claudel n'avait nulle part eu de plus grands succès comme dramaturge qu'en Allemagne. Maintenant il est trop tard pour échafauder des considérations sur la question de savoir si Claudel ambassadeur de France à Berlin eût pu modifier les rapports entre les deux pays. C'est à un hasard qu'il faut attribuer le fait que le grand désir de Berthelot n'ait pu s'accomplir.

*[...] Berthelot fut très affecté de cet échec d'un de ses plus chers désirs. Dans une conversation avec le promoteur allemand du tollé contre Claudel, Berthelot lui fit remarquer qu'il avait jugé précipitamment. Il lui donna lecture de lettres privées de Claudel où celui-ci exposait à Berthelot l'idée d'une entente franco-allemande*²⁷.

Le nom de Claudel a donc été de nouveau proposé pour Berlin, à un moment qui aurait pu faire naître un heureux concours de circonstances : au moment précis où se

25 Ibid.

26 Son attaché.

27 Berthelot a lui-même brûlé sa correspondance avant sa mort, mais on peut supposer que Claudel lui disait en substance ce qu'on lit dans sa « note pour une collaboration franco-allemande » dans le Cahier Paul Claudel IV, Paris 1962, aux pages 247 à 253.

prépare la création du »Livre de Christophe Colomb« au Staatsoper de Berlin. Claudel signale à Milhaud le 2 janvier 1930: »Il semble qu'il y ait quelques chances que je sois nommé bientôt à Berlin²⁸!« – la double précaution oratoire semble trahir un secret mais vif espoir – et confirme la nouvelle et ses doutes le 14 en relatant un dîner avec l'Ambassadeur d'Allemagne: »Tout le monde dit que je vais être nommé à Berlin après la conférence de Londres. Mais personnellement je ne sais quoi que ce soit de précis«²⁹. À tel point que, lorsqu'il s'agit de venir voir la création de son opéra, Claudel est très circonspect:

Je ne tiens pas à assister à la première, je voudrais simplement assister à une représentation quelconque [...] ce serait d'ailleurs incognito. Car il me faut ménager Margerie. Je n'ai plus du tout de nouvelles du départ de ce dernier. Je crois que la chose est tombée à l'eau et je n'en suis pas autrement fâché. L'Allemagne est une difficult proposition³⁰.

Jean-Luc Barré, retraçant l'évolution des relations franco-allemandes entre la crise de la Ruhr et la crise économique de 1929, met en valeur le rôle que Berthelot avait dévolu à Claudel dans l'ensemble de ses efforts diplomatiques:

Pour lui, la question des réparations reste indissociable du problème de la Rhénanie et de celui des dettes interalliées. Aucun d'eux ne se prête à une discussion séparée. Le rapprochement franco-allemand demeurera une illusion aussi longtemps qu'il ne reposera pas sur un accord équitable et réaliste. La France ne saurait consentir à évacuer la Rhénanie sans obtenir de l'Allemagne les compensations financières qui lui sont dues, compensations elles-mêmes inséparable du règlement de ses dettes envers l'État américain. Jamais jusqu'alors Paris n'a pu obtenir de Washington la reconnaissance du lien entre le paiement de ses propres dettes de guerre et celui des réparations, alors que l'Allemagne a tiré largement profit des avantages du plan Dawes. Berthelot a-t-il envisagé de relancer les pourparlers avec les États-Unis en les confiant sur place à Claudel³¹?

C'est pourtant bien de »l'art de payer ses dettes« qu'il sera question en Amérique et c'est bien à l'Allemagne que Claudel adresse l'article qui porte ce titre qu'on peut lire dans le Cahier Paul Claudel IV.

Les lettres envoyées de Tokyo à ses enfants, Reine ou Henri, témoignent du souci qu'a Claudel de comprendre l'état d'esprit des allemands lors de la crise de la Ruhr. Eux, de leur côté, apprécient médiocrement son activité de diplomate, et l'ambassadeur d'Allemagne à Tokyo rapporte à son collègue à Paris, à charge contre l'éventuel futur ambassadeur de France à Berlin:

Wenn ich diese Propaganda-Tätigkeit nach Claudels Erfolgen hier beurteilen soll, so muß ich doch feststellen, daß es ihm kaum gelungen sein dürfte, französisches Wesen unter den Japanern populär zu machen und den Angelsachsen und den Deutschen in ihren kulturellen Bestrebungen Abbruch zu tun. Die Franzosen-

28 Cahier Paul Claudel III, Paris 1961, p. 127.

29 Ibid. p. 129.

30 Ibid. p. 133/34.

31 Jean-Luc BARRÉ, *Le Seigneur chat – Philippe Berthelot*, Paris 1988 et 1998, p. 401.

freundlichkeit wird hier nur dann betont, wenn man Frankreich gegen England oder Amerika ausspielen zu können hofft oder wünscht, oder wenn man sich manchmal zu einsam fühlt! Ich habe immer davor gewarnt, den Gerüchten Glauben zu schenken, als entspinne sich eine engere Verbrüderung zwischen Paris und Tokio³².

Pourtant, ces bruits n'ont rien que de très fondé: l'Ambassadeur d'Allemagne fait sans doute allusion (la lettre est du 20 avril 1926) à la Maison de France au Japon. Si cette lettre n'était le témoignage de l'antagonisme naissant entre les deux futurs belligérants d'une guerre dans le Pacifique, on serait tentée de conclure à une pointe d'envie face à des succès que l'Allemand minimise beaucoup trop.

L'ambassade à Washington, si difficile par l'atmosphère de suspicion des Américains vis à vis des Français mais rendue si passionnante pour lui par l'observation directe de la crise de 1929, comporte également la mission d'arranger avec l'Américain dont l'Europe est devenue subitement la débitrice la meilleure entente possible au sujet des dettes de guerre. Rappelons que c'est Claudel qui signera pour la France, et peut-être même en a-t-il eu l'idée, le pacte Briand-Kellog. Or il ressort des divers documents du Cahier Paul Claudel XI que le principal paramètre des discussions dans ce domaine était: que fera l'Allemagne? Comment et à quel rythme paiera-t-elle?, bien avant de s'occuper du montant qu'on allait exiger. Enfin à Bruxelles, dans la neutre Belgique, c'est le moment où s'affermir la puissance nazie et le vieil ambassadeur ne peut manquer de regarder vers Berlin où il aurait pu être, surveillant ceux qui naguère ont violé la neutralité des amis belges.

Au moment d'aborder la dernière étape de sa carrière, Claudel fait un rapide tour d'une Europe qui sort à peine de la crise économique de 1929 pour se mesurer à la menace des totalitarismes. On lit dans son Journal en mai 1933 (t. II p. 19):

Russie, Italie, Allemagne. Retour à la conception de l'Etat servile, division de la population en deux classes, les maîtres et le troupeau. La première formée de jeunes gens disciplinés, fanatisés, solidement organisés, réunis par l'intérêt, l'idéal (?) et le sentiment de la cause commune, la seconde assurée d'un minimum de sécurité et de nourriture. La démocratie ne tenait pas compte de ces deux grands besoins de la nature humaine, qui sont l'un de commander et l'autre d'obéir.

Les analyses d'André François-Poncet d'après ses observations de Berlin (nous pensons à ses »Souvenirs d'une ambassade à Berlin«³³) ne disent pas autre chose, vont même parfois moins loin, et Claudel semble aussi bien renseigné que son collègue sur la réalité de ce pays où il aurait dû être en poste. Il aurait sans doute approuvé par exemple cette lettre de Viénot à Margerie prenant sa retraite citée par Bernard Auffray dans sa biographie du diplomate:

La partie sera gagnée le jour où, dépassant l'enfantine conception des »deux Allemagnes«, nous »reconnaitrons« l'Allemagne Nationale avec laquelle j'ai la conviction profonde que nous devons et pouvons nous entendre³⁴.

32 Cité par LANDAU (voir n. 2) p. 470.

33 Paris 1946.

34 AUFFRAY (voir n. 1) p. 483.

Les réactions aux étapes successives de la montée du nationalisme sont tout aussi violentes. Claudel semble d'abord ne considérer que le côté d'impérialisme allemand dont c'est là une nouvelle preuve, lorsque Hitler rétablit le service militaire obligatoire et que la SDN se borne à une condamnation morale du geste. Mais apprenant l'Anschluss, il écrit dans son Journal le 14 mars 1938 (t. II p. 226):

Réflexions sur les événements. – On nous a bourré le crâne avec l'Autriche qui visiblement a toujours désiré d'être rattachée à l'Allemagne. Comment dans ces conditions maintenir de force une frontière? Mais le rattachement autrichien donne une force formidable à l'Allemagne qui devient un pays de 73 millions d'habitants et acquiert une force irrésistible dans le bassin du Danube. C'est une puérilité de vouloir sauver la Tchécoslovaquie enserrée de toutes parts et sans communication avec la mer. Politiquement et économiquement, elle est dans la main de l'Allemagne qui n'a qu'à la cueillir. C'était une création artificielle composite et condamnée d'avance. D'ailleurs, Bénès et son groupe n'a pas le pays derrière lui. La plupart des Tchèques sentent que leur chance est du côté de l'Allemagne qui peut leur offrir d'immenses débouchés. De même, tous les pays du Danube qui ont 30 ou 40% de leur commerce avec l'Allemagne et l'Autriche. La Mitropa est dans la force des choses et c'est tant mieux. Cette division d'une foule de petits pays en querelle était un scandale. Une large vie va battre dans tout cet ensemble. Rapport harmonieux de l'industrie, de l'agriculture et des matières premières. Seul point noir le racisme et l'idéologie hitlérienne. Mais il est parfaitement possible, et même obligatoire que cela change. Le dindon de la farce est Mussolini et l'Italie, qui ne peut rien à elle toute seule dans la Méditerranée. Between the Devil and the Blue Sea. Hitler a autre chose à faire que de l'aider. Le crime affreux de l'Éthiopie se paie. Une trahison de plus dans cette histoire ignominieuse.

Cette analyse, à la fois vision de l'esprit très idéaliste et s'appuyant sur toute son expérience des hommes et des choses d'Allemagne, restera sa grande et généreuse idée: redonner au peuple allemand sa place légitime dans une Europe fédérée.

Dans la longue et fructueuse carrière diplomatique de Claudel, l'Allemagne semble donc avoir joué un rôle de grande importance et été un interlocuteur privilégié. D'un point de vue économique, elle est le plus passionnant des postes d'observation; sur le plan politique, c'est une source de fécondes réflexions; pour ce qui est des relations humaines, un contact fructueux avec un peuple qui tantôt agace, tantôt suscite l'admiration, voire l'envie. Méfiance et respect se font sentir tour à tour ou se mêlent au gré des circonstances historiques et personnelles – Claudel ne les sépare jamais et réagit assez souvent en Lorrain face au frère ennemi.

Outre l'intérêt de se pencher sur des documents encore peu ou pas exploités, concernant une période historique capitale dans les relations franco-allemandes (par quoi on peut également mieux saisir comment Claudel a compris ses ennemis de demain), on voit ici celui qui fut »l'absent professionnel« dans toute sa présence au monde et à ses difficultés. C'est surtout une passionnante image que donne notre représentant de la vie allemande, des méthodes de travail des industriels allemands dans deux Länder à la situation caractéristique, de la façon dont il observe et comprend la politique allemande.

Ainsi, le travail diplomatique de Claudel en Allemagne doit-il être considéré comme le soubassement concret de sa vision de l'Allemagne en tant que poète. Il lui a permis de corriger certains préjugés et idées toutes faites; de dépasser avec intelligence, hauteur de vue et noblesse morale l'antagonisme entre les deux pays. Son action, soutenue par une largeur de vues parfois quasi prophétique, va dans le sens d'une collaboration économique entre les deux pays, qui doit avoir pour cadre une Europe fédérale sur le modèle politique de l'ancienne confédération danubienne. Il ne faudrait cependant pas méconnaître que ces vues ne prennent consistance et épaisseur humaine que parce que Claudel n'en sépare pas le passé commun culturel, voire spirituel, des deux nations. C'est parce que l'Allemagne est philosophe et surtout musicienne qu'elle peut jouer pleinement son rôle nourricier au cœur de l'Europe.

RALPH BLESSING

WIRTSCHAFTLICHES INTERESSE UND
POLITISCHES KALKÜL:
DIE ENTSTEHUNG DES DEUTSCH-FRANZÖSISCHEN
HANDELSVERTRAGES VOM 17. AUGUST 1927

Am 17. August 1927 unterzeichneten der französische Handelsminister Maurice Bokanowski und der Leiter der deutschen Handelsvertragsdelegation Hans Ernst Posse in Paris den deutsch-französischen Handelsvertrag. In beiden Ländern wurde der Vertrag mit großer Zustimmung, ja zum Teil mit Begeisterung aufgenommen¹. Nicht nur Zeitgenossen sahen in diesem Abkommen einen großen Fortschritt – auch für die deutsch-französischen Verständigungspolitik². Denn in den schwierigen politischen und wirtschaftlichen Bedingungen der Zwischenkriegszeit bekam dieser Vertrag auch eine Bedeutung, die weit über den eigentlichen handelspolitischen Aspekt hinausging. Diesem Erfolg waren knapp drei Jahre zäher, mehrmals vom Abbruch bedrohter Verhandlungen vorausgegangen, in denen sich wirtschaftliche und politische Konflikte überschnitten.

Für Deutschland und Frankreich war die Außenwirtschaftspolitik in der Zwischenkriegszeit von zentraler Bedeutung³. Zum einen mußten die wirtschaftlich verheerenden Folgen des Weltkrieges überwunden werden: Der Krieg und seine Konsequenzen hatten das wirtschaftliche Potenzial dezimiert, traditionelle Wirtschaftsräume zerstört, die Währungen zerrüttet⁴. Die deutschen und französischen Wirtschaftsprobleme standen dabei vor dem Hintergrund einer schwierigen weltwirtschaftlichen Lage, die vielfach durch hohe Zollmauern und wirtschaftliche »Balkanisierung«, vor allem Osteuropas, gekennzeichnet war⁵.

- 1 Vgl. La Boulaye an Quai d'Orsay (18.8.1927), Archives du Ministère des Affaires étrangères Paris (MAE) Z Allemagne, 525, Stresemann an Botschaft Paris (24.8.1927), Akten zur deutschen Auswärtigen Politik (ADAP), Serie B, Band VI, Nr. 134, v. Hoesch an AA (27.8.1927), in: ADAP, B VI, Nr. 145 und A. MERTENS, L'accord commercial franco-allemand du 17 août 1927, in: *Revue économique internationale* 19/4 (1927) S. 23–45, S. 38–45.
- 2 Peter KRÜGER, *Die Außenpolitik der Republik von Weimar*, Darmstadt 1993, S. 301.
- 3 Ibid. S. 208, 216 und Georges-Henri SOUTOU, *L'or et le sang. Les buts économiques de la Première Guerre mondiale*, Paris 1989, S. 718.
- 4 Fernand BRAUDEL, Ernest LABROUSSE, *Histoire économique et sociale de la France IV–2: Le temps des guerres mondiales et de la grande crise (1914 vers 1950)*, Nachdruck [ohne Zählung], Paris 1993, 633–639, und Wilfried FELDENKIRCHEN, *Die deutsche Wirtschaft im 20. Jahrhundert*, München 1998, S. 2.
- 5 Matthias SCHULZ, *Deutschland, der Völkerbund und die Frage der internationalen Wirtschaftsordnung 1925–1930*, Hamburg 1997, S. 29–32.

Sowohl in Deutschland als auch in Frankreich hatte die Außenwirtschaftspolitik darüber hinaus auch eine politische Dimension: Deutschland, nach dem verlorenen Krieg ohne jedes politische oder militärische Druckmittel, sah in seiner Wirtschaftsmacht den wichtigsten Trumpf zur Revision der Versailler Friedensordnung und zur Wiederherstellung seiner Großmachtstellung⁶. Frankreich dagegen suchte in der unmittelbaren Nachkriegszeit durch die wirtschaftliche Dismembrierung des Reiches sowohl seine eigene wirtschaftliche Position zu stärken als auch sein Sicherheitsverlangen gegenüber Deutschland zu stillen⁷.

Neben den allgemeinen wirtschaftlichen und politischen Bedingungen, die hier nur kurz angedeutet werden können, ergaben sich jedoch für die Handelsvertragsverhandlungen Schwierigkeiten, die aus den Eigenheiten der jeweils verfolgten Handelspolitik resultierten. In der französischen Handelspolitik verstärkten sich nach dem Ersten Weltkrieg die traditionell protektionistischen Tendenzen⁸, nicht zuletzt als Teil des Sicherheitsprogramms gegenüber Deutschland⁹. Aber auch Teile von Landwirtschaft und klein- und mittelständischer Industrie, die sich der deutschen Konkurrenz nicht gewachsen sahen, drängten auf Beibehaltung des protektionistischen Systems, und das Finanzministerium sah im französischen Importüberschuß eine Ursache für den Verfall des Franc, weshalb es hohe Zollmauern forderte. Als Konsequenz formulierte Frankreich die totale Zollautonomie als außenwirtschaftliches Ziel¹⁰: Am 23. April 1918 hob das französische Parlament alle bestehenden Handelsverträge auf, am 29. Juli 1919 wurde der französische Doppelzolltarif allgemein gültig, das heißt Zolleremäßigungen waren nur noch innerhalb der Spanne zwischen dem Höchsttarif (*tarif général* bzw. *tarif maximum*), und dem Mindesttarif (*tarif minimum*) möglich. Die Meistbegünstigungsklausel wurde abgeschafft. Am 30. Dezember 1920 wurden weitreichende Importverbote verhängt und die Zölle mehrfach angehoben¹¹. Im Gegensatz zum Handels- und Finanzministerium stand man im Quai d'Orsay protektionistischen Maßnahmen jedoch ablehnend gegenüber¹². Dort befürchtete man, daß die Beziehungen zu politisch wichtigen Ländern durch Handelshemmnisse gestört und der eigene Handel durch Retorsionszölle schaden nehmen würde.

Auch in Deutschland gab es, was die Ausgestaltung der Handelspolitik anging, unterschiedliche Strömungen. Schwerindustrie und Landwirtschaft waren überwie-

6 Dirk STEGMANN, Deutsche Zoll- und Handelspolitik unter besonderer Berücksichtigung industrieller Interessen, in: Hans MOMMSEN, Dieter PETZINA, Bernd WEISBROD (Hg.), *Industrielles System und politische Entwicklung in der Weimarer Republik*, Düsseldorf 1974, S. 499–513, S. 502.

7 Vgl. Walter McDOUGALL, *France's Rhineland Policy 1914–1924. The Last Bid for a Balance of Power in Europe*, Princeton NJ 1978, S. 361f. Soutou schränkt ein, daß es sich bei der französischen Politik aber nicht um eine starre Durchsetzung eines karthagischen Friedens handelt, s. Georges-Henri SOUTOU, *The French Peacemakers and Their Home Front*, in: Manfred BOEMEKE, Gerald D. FELDMAN, Elisabeth GLASER (Hg.), *The Treaty of Versailles. A Reassessment after 75 Years*, Washington D.C., Cambridge 1995, S. 167–188, S. 170.

8 Vgl. Döhle an AA (7.7.1924), Bundesarchiv Berlin (BA) R 3101, 20458.

9 SOUTOU (wie Anm. 3) S. 848.

10 Pierre GUILLEN, *La politique douanière de la France dans les années vingt*, in: *Relations internationales* 16 (1978) S. 315–331, S. 315f.

11 Es gab aber Ausnahmen; vgl. undatierte Aufzeichnung ohne Unterschrift, Anlage 7, BA R 3101, 20458.

12 Zur Haltung des Quai d'Orsay s. GUILLEN (wie Anm. 10) S. 317ff. Speziell zu den deutsch-französischen Wirtschaftsbeziehungen vgl. eine Notiz ohne Unterschrift (18.1.1925), MAE Z Allemagne, 524.

gend protektionistisch, die verarbeitende Industrie war weitgehend liberal eingestellt¹³. Das Auswärtige Amt (AA) und das Reichswirtschaftsministerium (RWiM) – überzeugt von der wichtigen Rolle, die die Wirtschaft und somit auch die Handelspolitik für die deutsche Außenpolitik spielte – verfolgten eine freihändlerische Politik¹⁴. Auch der Reichstag und das französische Parlament waren bezüglich der Handelspolitik gespalten: Während in Frankreich die Vertreter der Landwirtschaft – besonders die Wein- und Gemüsebauern – sowie der Schwerindustrie an einer Liberalisierung des Außenhandels interessiert waren, standen die Parlamentarier, die der verarbeitenden sowie der klein- und mittelständischen Industrie nahestanden, für eine protektionistische Handelspolitik. In Deutschland war es umgekehrt. Allerdings waren in keinem der beiden Ländern die parlamentarischen Mehrheiten für die Handelspolitik stabil.

Ein nicht zu unterschätzendes technisches Problem stellten die unterschiedlichen Zollsysteme in beiden Ländern dar. Während das deutsche Zollsystem nur einen Tarif kannte, von dem bestimmte Handelspartner vertraglich vereinbarte Abschläge erhielten, hatte Frankreich einen Doppelzolltarif. Weiter behindert wurden die Verhandlungen durch den unterschiedliche Aufbau der Tariflisten.

Unmittelbarer Anlaß für die Aufnahme von Verhandlungen zu einem deutsch-französischen Handelsvertrag war das Auslaufen der wirtschaftlichen Bestimmungen des Versailler Vertrags zum 10. Januar 1925¹⁵. Bis zu diesem Zeitpunkt bildete der Teil X des Friedensvertrags die Grundlage der beiderseitigen Handelsbeziehungen¹⁶. Die Bestimmungen sahen im einzelnen vor: die einseitige Gewährung der Meistbegünstigungsklausel zugunsten Frankreichs und der alliierten bzw. assoziierten Mächte; die Einschränkung der deutschen Tarifhoheit; die zollfreie Einfuhr bestimmter Kontingente aus Elsaß-Lothringen, Luxemburg und dem Saargebiet; die Eingliederung des Saargebiets zum 10. Januar 1925 in das französische Zollgebiet. Frankreich dagegen erhob auf deutsche Importe den höchsten Zolltarif¹⁷.

Vor diesem Hintergrund fanden in Deutschland und Frankreich die ersten internen Vorüberlegungen für die Handelsvertragsverhandlungen statt. In Frankreich trat am 16. Januar 1924 die interministerielle Kommission für Handelsverträge unter Vorsitz von Handelsminister Lucien Dior zusammen, um erstmals über das Projekt eines bilateralen Handelsabkommens zu beraten¹⁸. Die französische Regierung bot Deutschland die Verlängerung der wirtschaftlichen Privilegien der besetzten

13 Vgl. STEGMANN (wie Anm. 6) S. 504ff. (Landwirtschaft) und S. 506–510 (Industrie).

14 SCHULZ (wie Anm. 5) S. 67ff. Zur Position des RWiM s. Hamm an Marx (3.1.1925), Akten der Reichskanzlei (AdR) Marx I und II/2, Nr. 385.

15 Eine Verlängerung der wirtschaftlichen Bestimmungen des Versailler Vertrags, für die gemäß Artikel 280 die Einstimmigkeit im Völkerbundsrat notwendig war, war aufgrund vor allem der ablehnenden Haltung der britischen Regierung unmöglich, s. undatierte Aufzeichnung ohne Unterschrift für Dior, Archives Nationales F12 (commerce), 8865. Vgl. auch MAE PAAP 261, 5.

16 Undatierte Aufzeichnung ohne Unterschrift, BA R 3101, 20458.

17 Aufzeichnung ohne Unterschrift (7.5.1924), ADAP, A X, Nr. 70.

18 Zur Organisation der französischen Außenwirtschaftspolitik vgl. M. SCHMIDLIN, J. DUROQ, *L'organisation et la réglementation du commerce extérieur en France. Guide théorique et pratique à l'usage des étudiants et employés du commerce extérieur*, Paris 1946, S. 198 und H. MARTY, *Die französische Handelspolitik seit dem Kriege (II)*, in: *Weltwirtschaftliches Archiv* 28 (1928) S. 230–269, S. 243–250.

Gebiete gegenüber Frankreich, Handelserleichterungen zwischen diesen Gebieten mit dem unbesetzten Deutschland und auch die Senkungen einiger Zolltarife an. Es wurde allerdings ausdrücklich festgehalten, daß »[p]our certaines industries et notamment pour la métallurgie, les concessions tarifaires ne se conçoivent pas sans entente économique préalable«¹⁹. Im Gegenzug forderte Frankreich die Verlängerung der Meistbegünstigung und Kontingente für Waren, die bisher nicht nach Deutschland exportiert werden konnten, sowie die Senkung einiger, in französischen Augen protektionistischer, Zollsätze. Die Niederlassungsrechte für französische Unternehmen und weitere Bestimmungen der Wirtschaftsklauseln des Versailler Vertrags sollten beibehalten werden. Im Grunde genommen wollte die französische Regierung also die Fortsetzung des bisherigen, Frankreich einseitig bevorzugenden Handelssystems, das auf dem Versailler Vertrag basierte. Die Zugeständnisse hielten sich in engen Grenzen und waren kosmetischer, nicht prinzipieller Natur.

Innerhalb der deutschen Regierung setzten konkrete Überlegungen zu einem deutsch-französischen Handelsvertrag zu einem späteren Zeitpunkt ein. Am 3. Mai 1924 fand auf Einladung des AA unter Leitung von Ministerialdirektor Karl Edler von Stockhammern eine erste Besprechung zu dieser Frage statt²⁰. Dabei wurde festgestellt, daß Frankreich die Initiative zu überlassen sei, da sich für Deutschland handelspolitisch nach dem 10. Januar 1925 nichts ändere, Frankreich aber deutlich schlechter gestellt würde; folglich stünde die französische Regierung um so stärker unter Druck, je näher dieses Datum rückte. Grundsätzlich sei man zwar zu Verhandlungen bereit, jedoch müsse zuvor die wirtschaftliche Einheit des Reiches wiederhergestellt sein und alle Versuche Frankreichs, die Handelsgespräche mit der Verabschiedung des Dawes-Plans zu verknüpfen, verhindert werden. Außerdem sei ein möglichst weitreichendes Abkommen anzustreben, durch das die Abschaffung auch anderer Vorrechte erreicht werden sollte, die Frankreich aufgrund des Versailler Vertrags zustanden. Maximalziel sei die Erlangung der vollen gegenseitigen Meistbegünstigung. Die Verlängerung der zollfreien elsass-lothringischen Kontingente sollte möglichst vermieden werden. Hinsichtlich der Beteiligung der Privatwirtschaft an den Verhandlungen sprach man sich prinzipiell positiv aus, jedoch nur, wenn die Wirtschaft keine Vereinbarungen träfe, die »[...] geeignet wären, die Handlungsfreiheit der Regierung zu präjudizieren«²¹. Die deutschen Ziele für die Handelsvertragsverhandlungen waren also, die einseitige Handelsbenachteiligungen durch den Versailler Vertrag abzubauen und die französischen Märkte für deutsche Produkte zu öffnen.

Bereits in dieser Phase der Vorüberlegungen, in der noch keine Gespräche zwischen Berlin und Paris stattgefunden hatten, kristallisierte sich eine grundlegende Konstante für den Verlauf der gesamten Handelsgespräche heraus. Frankreich war das passive Element, darauf bedacht, seine Vorteile aus dem Versailler Vertrag soweit wie möglich zu bewahren. Deutschland dagegen war an einer grundsätzlichen Änderung des handelspolitischen *status quo* interessiert.

19 Vgl. Protokoll (16.1.1924), MAE Z Allemagne, 523.

20 Aufzeichnung ohne Unterschrift (7.5.1924), ADAP, A X, Nr. 70.

21 Ibid.

Durch die bevorstehende Londoner Konferenz zur Verabschiedung des Dawes-Plans traten die Vorbereitungen für Handelsgespräche in eine konkrete Phase. Diese Konferenz bot die letzte Möglichkeit für Frankreich, die Reparationsfrage und vor allem die Räumung des noch immer besetzten Ruhrgebiets als Druckmittel für Wirtschaftsverhandlungen zu nutzen²². Uneinigkeit bestand aber zwischen Handelsminister Eugène Raynaldy und Premierminister Édouard Herriot, ob die ehemaligen Alliierten in die Verhandlungen mit Deutschland einbezogen werden sollten²³. Herriot setzte sich letztlich mit seiner Ansicht durch, die Alliierten nicht zu beteiligen, da vor allem die Briten die Verlängerung der französischen Vorrechte ablehnten²⁴. Er beabsichtigte deshalb, durch bilaterale Verhandlungen mit Deutschland französische Sonderrechte zu sichern²⁵. Allerdings schätzte man im Quai d'Orsay die Möglichkeit, die Kontingente für Elsaß-Lothringen und andere Vergünstigungen auch nur in abgeschwächter Form zu verlängern, als gering ein. Sollte Deutschland dennoch der provisorischen Verlängerung der französischen Sonderrechte zustimmen, wollte Frankreich während der Räumung Wohlwollen zeigen, die Kontingente verringern und die Zolltarife für bestimmte deutsche Produkte reduzieren²⁶. Als besonderes Lockmittel wurde Deutschland zugesichert, daß die Erleichterungen bereits mit Vertragsunterschrift, also unter Umständen schon vor dem 10. Januar 1925, in Kraft treten könnten²⁷.

Die Reichsregierung stand Wirtschaftsverhandlungen positiv gegenüber²⁸. Wirtschaftsminister Eduard Hamm (DDP) stellte fest: »Deutschland brauche einen Handelsvertrag mit Frankreich nicht zu fürchten. Je enger diese Verbindung sein werde, desto stärker würde sich die Übermacht Deutschlands fühlbar machen«²⁹. Wie in Frankreich herrschte auch in Deutschland keine Einigkeit darüber, ob für eine schnelle Ruhrräumung Zugeständnisse in Handelsfragen gemacht werden sollte. Reichspräsident Friedrich Ebert trat dafür ein, die Wirtschaftsvertragsverhandlungen »[...] notfalls auch bei der Frage der militärischen Räumung als Kompensation [...]«³⁰ zu verwenden. Auch Stresemann und das AA waren durchaus zu wirtschaftlichen Konzessionen bereit³¹. Hamm, Ernährungsminister Graf von Kanitz (parteilos), sowie die Industrie lehnten dies aber ab³².

Auf der Londoner Konferenz kam es erstmals zu direkten Kontakten zwischen deutschen und französischen Regierungsvertretern bezüglich eines bilateralen Handelsvertrags für die Zeit nach dem 10. Januar 1925. Französischerseits führte Finanz-

22 Herriot an Raynaldy (10.7.1924), MAE Z Allemagne, 523.

23 Ibid.

24 Herriot an Raynaldy (18.7.1924), MAE Z Allemagne, 523.

25 Notiz ohne Verfasserangabe (23.7.1924), MAE Z Allemagne, 523.

26 Herriot an Raynaldy (10.7.1924), MAE Z Allemagne, 523.

27 Herriot an Raynaldy (18.7.1924), MAE Z Allemagne, 523.

28 So Stresemann gegenüber St. Quentin, s. St. Quentin an Quai d'Orsay (22.7.1924), MAE Z Allemagne, 523.

29 Hamm in einer Ministerbesprechung (29.7.1924), AdR Marx I und II/2, Nr. 264.

30 Ministerrat (2.8.1924), AdR Marx I und II/2, Nr. 269.

31 Jacques BARIÉTY, *Les relations franco-allemandes après la première guerre mondiale 10 novembre 1918–10 janvier 1925. De l'exécution à la négociation*, Paris 1977, S. 674.

32 Kabinettsitzung (12.8.1924), AdR Marx I und II/2, Nr. 272, Hamm und Simon an Trendelenburg (12.8.1924), BA R 3101, 20458.

minister Etienne Clémentel die Gespräche – in nicht immer reibungsloser Abstimmung mit Raynaldy in Paris³³. Von deutscher Seite waren bei diesen Vorgesprächen vor allem Stresemann, Finanzminister Hans Luther (*parteilos*) und der Staatssekretär im RWiM Ernst Trendelenburg, der spätere Verhandlungsführer der deutschen Delegation für die Handelsgespräche, beteiligt.

Am 8. August 1924 sprachen Stresemann und Herriot über einen Handelsvertrag. Herriot schlug dabei die sofortige Entsendung einer deutschen Delegation nach Paris vor und bestand auf der Verlängerung der elsass-lothringischen Kontingente um drei Jahre³⁴. Drei Tage später legte die französische Delegation einen ersten Entwurf³⁵ vor, der vorsah, daß Deutschland Frankreich die Meistbegünstigung gewähren sollte, während Frankreich, das ja seit 1919 die Meistbegünstigung offiziell abgeschafft hatte, »[...] im einzelnen Zugeständnisse machen wollte, die ungefähr der Gleichberechtigungsklausel³⁶ entsprächen«³⁷. Die Zusammenarbeit der deutschen und französischen Wirtschaft aus der Zeit vor dem ersten Weltkrieg sollte besonders in Bezug auf Elsaß-Lothringen wieder hergestellt und die Versorgung der französischen Industrie mit Kohle durch eine französische Beteiligung an deutschen Bergwerken gesichert werden. Im Gegenzug wollte sich Frankreich verpflichten, Eisenerz und Eisenhalbfabrikate zu liefern.

Die Reichsregierung lehnte den französischen Vorschlag ab³⁸. Sie war nur dann bereit, Frankreich die Meistbegünstigung zu gewähren, wenn Frankreich gleichwertige Konzessionen machte. Die Beteiligung französischer Unternehmen an deutschen Bergwerken war für die deutsche Regierung ebenso inakzeptabel wie die Verlängerung der Kontingente für Elsaß-Lothringen, wogegen sich vor allem die Industrie aussprach. Einer Verlängerung der zollfreien Exportkontingente für das Saargebiet wollte man nur dann entsprechen, wenn Deutschland weiterhin zollfrei Waren in das Saargebiet einführen durfte. Auf besonderen Widerstand stieß der französische Vorschlag, das gegenwärtige, auf dem Versailler Vertrag beruhende Zollregime auch nur übergangsweise zu verlängern und Deutschland lediglich einige Handelsvorteile einzuräumen, falls es nicht vor dem 10. Januar 1925 zu einer Einigung über einen Handelsvertrag käme. Stattdessen forderte Stresemann einen *modus vivendi*, für den die gleichen Bedingungen gelten sollten wie für den definitiven Handelsvertrag, das heißt vor allem die Gegenseitigkeit der Meistbegünstigung. Die Reichsregierung wollte verhindern, daß durch die Verlängerung der französischen Vorrechte aus dem Versailler Vertrag – und sei dies auch nur prinzipiell und bei weitgehenden Konzessionen – ein wichtiges Präjudiz für die weiteren Verhandlungen geschaffen würde.

Während die französische Seite in ihrem Entwurf privatwirtschaftliche Verträge einer staatlichen Sanktionierung unterstellen wollte³⁹, beharrte Deutschland darauf,

33 Raynaldy an Clémentel (13.8.1924), MAE Z Allemagne, 523, Clémentel an Raynaldy (14.8.1924), *ibid.*

34 BARIÉTY (wie Anm. 31) S. 622f. und 640f.

35 Vgl. Aufzeichnung Schmidt (11.8.1924), in: ADAP, A XI, Nr. 20.

36 Sic. Soll wohl heißen: Meistbegünstigungsklausel.

37 Aufzeichnung Schmidt (11.8.1924), ADAP, A XI, Nr. 20.

38 Zur Ablehnung s. Kempner an deutsche Delegation in London (12.8.1924), BA R 3101, 20458.

39 Aufzeichnung Schmidt (11.8.1924), ADAP, A XI, Nr. 20.

daß die Industriellenverhandlungen weitestgehend ohne staatliche Einmischung stattfinden sollten, weil Wirtschaftsvereinbarungen nur dann funktionieren könnten, wenn die Wirtschaft sie auch mittrage⁴⁰. Es dürften aber auch noch andere Überlegungen eine Rolle gespielt haben: Die deutsche Industrie war der französischen deutlich überlegen und von ihr weit weniger abhängig als umgekehrt. Dies verschob bei den privatwirtschaftlichen Verhandlungen natürlich die Gewichte zugunsten Deutschlands.

In London stellte sich die Verknüpfung von Räumungsfrage und Wirtschaftsverhandlungen aber bald als ein für beide Seiten gefährliches Instrument heraus: Die Ruhräumung war durch den Dawes-Plan so gut wie beschlossen und von beiden Seiten kaum mehr zu beeinflussen. Wollte Frankreich die Räumungsfrage als Druckmittel für die Handelsgespräche nutzen, hätte es sich mit seinen Alliierten absprechen müssen⁴¹. Es war aber mehr als fraglich, ob vor allem Engländer und Amerikaner bereit waren, der Instrumentalisierung der Räumungsfrage für die Handelsgespräche zuzustimmen. Auch für Deutschland mußte das Spielen der handelspolitischen Karte zur Beschleunigung der Ruhräumung nach der Festsetzung einer verbindlichen Räumungsfrist zunehmend unattraktiv erscheinen, zumal Industrie und Teile der Regierung sich eindeutig gegen eine solche Verknüpfung ausgesprochen hatten⁴².

So blieb bezüglich des Handelsvertrags als einzig greifbares Ergebnis der Londoner Konferenz die Übereinkunft, am 1. Oktober 1924 mit offiziellen Handelsgesprächen zu beginnen⁴³. In der Zwischenzeit liefen regierungsinterne Vorbereitungen. Allerdings gelang es weder der deutschen noch der französischen Regierung, einen verhandlungsfähigen Zolltarif durch das Parlament zu bringen⁴⁴.

Wie in London vereinbart, reiste die deutsche Delegation Anfang Oktober 1924 nach Paris. Sie wurde vom Staatssekretär im RWiM, Trendelenburg, geleitet. Weiterhin gehörten Vertreter verschiedener Ministerien und der Länder der Delegation an, sowie Experten aus Industrie und Landwirtschaft. Trendelenburg hatte weitgehende Vollmachten bei der Verhandlungsführung⁴⁵. Obwohl er aus dem Reichswirtschaftsministerium kam, war seine eigentliche Anlauf- und Koordinationsstelle das AA in Berlin. Ministerialdirektor Karl Ritter, dort seit 1924 als Leiter der Sonderreferate Wirtschaft und Reparationen zuständig für Wirtschaftsfragen, stellte die Schaltstelle zwischen der Delegation und dem AA dar. Ritter war aber nicht nur ein Verbindungsglied, er war auch inhaltlich an der Ausgestaltung der deutschen Außenhandelspolitik beteiligt⁴⁶.

Die französische Delegation wurde vom jeweiligen Handelsminister, also anfangs von Raynaldy, geleitet. Auch ihr gehörten Vertreter anderer Ministerien und Wirt-

40 Aufzeichnung Trendelenburg (12.8.1924), AdR Marx I und II/2, Anhang Nr. 3.

41 Marx an AA, Kabinett und Reichspräsident (14.8.1924), AdR Marx I und II/2, Nr. 275.

42 Protokoll der 3. Sitzung des handelspolitischen Kommission des RDI (5.8.1924), BA R3101, 20458.

43 AdR Marx I und II/2, Nr. 307, Anm. 9.

44 Kabinettsitzung (27.8.1924), AdR Marx I und II/2, Nr. 288.

45 Ibid. und Aufzeichnung ohne Unterschrift (28.10.1914), ADAP, A XI, Nr. 128.

46 Peter KRÜGER, Struktur, Organisation und außenpolitische Wirkungsmöglichkeiten der leitenden Beamten des Auswärtigen Dienstes 1921–1933, in: Klaus SCHWABE (Hg.), Das diplomatische Korps 1871–1945, Boppard 1985, S. 101–169 (Büdinger Forschungen zur Sozialgeschichte), S. 155.

schaftsexperten an⁴⁷. Garant für Kontinuität auf seiten der französischen Delegation war Daniel Serruys, Leiter der Abteilung *accords commerciaux* im Handelsministerium. Er war stellvertretender Verhandlungsführer, aber aufgrund der häufigen Ministerwechsel dürfte ihm eine Schlüsselrolle zugefallen sein. Sein Ansprechpartner im Quai d'Orsay war der Leiter der *sous-direction relations commerciales*, Jacques Seydoux, der aber aufgrund einer Erkrankung zunehmend an Einfluß verlor und Ende 1926 aus dem Dienst ausschied⁴⁸.

Die eigentlichen Verhandlungen begannen in einer Atmosphäre, die »entschieden günstig«⁴⁹ war. Dementsprechend kam es bereits am 12. Oktober 1924 zur Unterzeichnung eines Protokolls⁵⁰, in dem die Grundlagen für die weiteren Begegnungen festgelegt und die Gespräche bis zum 5. November 1924 vertagt wurden, damit beide Seiten ihre Vorschläge und Wünsche ausarbeiten konnten. Inhaltlich einigten sich die beiden Delegationen darauf, daß Deutschland Frankreich die Meistbegünstigung zugestehen wollte, wenn im Gegenzug Frankreich die faktische Meistbegünstigung, also den *tarif minimum*, gewährte. Allerdings blieben einige besonders heikle Punkte, zum Beispiel die Kontingente für Elsaß-Lothringen, ausgeklammert und sollten erst in der nächsten Sitzungsperiode angesprochen werden. Zudem forderte Deutschland die Aufhebung der 26prozentigen Reparationsabgabe⁵¹. Dies machte deutlich, daß zwischen den beiden Positionen noch große Differenzen lagen: Falls diese unüberbrückbar waren, stellte sich die Frage, »[...] ob wir [die Reichsregierung, R. B.] unter diesen Umständen es zum Abbruch der Verhandlungen kommen lassen oder ob wir unsererseits Frankreich gegenüber zum System der listenmäßigen Meistbegünstigung übergehen wollen«⁵².

Gleich bei der Wiederaufnahme der Gespräche am 5. November 1924 kam es zu einer schweren Verhandlungskrise, die sich an der Reparationsabgabe entzündete. Stresemann forderte die Abschaffung dieser Abgabe, weil sie deutsche Exporte diskriminiere, im Gegensatz zu den Prinzipien des Dawes-Plans stehe und so die Ratifizierung eines deutsch-französischen Handelsvertrags im Reichstag gefährde⁵³. Herriot erwiderte, daß die Reparationsabgabe ein Reparationsproblem sei und deshalb in keinem Zusammenhang mit den Handelsgesprächen stünde⁵⁴. Die Verhandlungen waren bald so festgefahren, daß der Abbruch drohte. Für die deutsche Regierung war die Lage prekär: Einerseits hätte das Scheitern der Handelsvertragsverhandlungen eine ernste Belastung für die Räumung der sogenannten »Kölner Zone« bedeutet, die nach dem Versailler Vertrag für den 10. Januar 1925 vorgesehen war, andererseits wären bei einem Nachgeben bei der Reparationsabgabe die Handelsvertragsverhandlungen mit Großbritannien und Italien präjudiziert worden⁵⁵.

47 Aufzeichnung ohne Unterschrift (23.9.1924), MAE Z Allemagne, 523.

48 Aufzeichnung Trendelenburg (12.8.1924), AdR Marx I und II/2, Anhang Nr. 3.

49 Kabinettsitzung (31.10.1924), AdR Marx I und II/2, Nr. 347.

50 Zum Inhalt dieses Protokolls s. *ibid.* Anm. 1.

51 Kabinettsitzung (31.10.1924), AdR Marx I und II/2, Nr. 347.

52 Aufzeichnung ohne Unterschrift (28.10.1924), ADAP, A XI, Nr. 128.

53 Stresemann an Botschaft Paris (4.11.1924), ADAP, A XI, Nr. 141.

54 Herriot an Botschaft Berlin (12.11.1924), MAE Z Allemagne, 523.

55 Kabinettsitzung (11.11.1924), AdR Marx I und II/2, Nr. 353.

Letztlich wurde das Scheitern der Handelsvertragsverhandlungen nur dadurch vermieden, daß Frankreich dem deutschen Vorschlag zustimmte, die Wirtschaftsverhandlungen zunächst unter Ausklammerung der Reparationsabgabe fortzuführen⁵⁶. In den Gesprächen der Regierungsdelegation stand nun die Frage der elsäß-lothringischen Kontingente im Mittelpunkt. Trendelenburg lehnte die diesbezüglichen Wünsche mehrfach ab⁵⁷.

Die Weigerung der Alliierten, die Kölner Zone unter allgemeinem Hinweis auf deutsche Verstöße gegen die Entwaffnungsbedingungen des Versailler Vertrags zum 10. Januar 1925 zu räumen, bedeutete eine weitere schwere Belastung für die Handelsgespräche⁵⁸. Trotz der kritischen Lage setzten sich Stresemann und Hamm im Kabinett dafür ein, die Wirtschaftsverhandlungen streng getrennt von den politischen Problemen zu behandeln und die Gespräche nicht abubrechen⁵⁹, da ein Abbruch der Handelsvertragsverhandlungen nicht dazu genutzt werden könne, auf Frankreich Druck im Bezug auf die Räumungsfrage auszuüben. Dafür war das Sicherheitsproblem für Frankreich zu bedeutend⁶⁰. Auch Herriot war daran interessiert, die Handelsgespräche fortzusetzen⁶¹. Er glaubte zwar, daß Frankreich wirtschaftlich insgesamt gesehen durch den Wegfall der einseitigen Handelsvergünstigungen relativ wenig zu fürchten hatte. Nach der Verweigerung der Räumung der Kölner Zone wollte er aber weitere Belastungen für das deutsch-französische Verhältnis vermeiden, denn ein Abbruch der Verhandlungen würde nur die deutschen Nationalisten weiter fördern.

Doch nicht nur die politischen Rahmenbedingungen, in denen die Handelsgespräche stattfanden, waren äußerst schwierig, auch die Wirtschaftsgespräche selbst schienen unüberwindbare Hindernisse aufzuwerfen. Am 1. Januar 1925 hatte Raynaldy der deutschen Delegation in Paris den Entwurf für einen *modus vivendi* übergeben⁶². Die Reichsregierung lehnte den Entwurf ab. Ritter faßte die Bedenken des AA zusammen⁶³: Es sei nicht klar, was Frankreich als Gegenleistungen für die deutsche Meistbegünstigung anbiete. Außerdem seien zollfreie Kontingente für elsäß-lothringische Waren inakzeptabel. Das Kabinett beauftragte Trendelenburg, den französischen Provisoriumsvorschlag abzulehnen, die Verhandlungen selbst sollten aber weitergeführt werden⁶⁴.

Die weiteren Verhandlungen gestalteten sich turbulent. Es kam zu immer neuen Entwürfen und Gegenvorschlägen, sowohl für einen provisorischen als auch für einen endgültigen Vertrag, doch am 17. Januar 1925 standen die Gespräche abermals kurz vor dem Abbruch⁶⁵. Die französische Seite hielt die Einflußnahme Deutschlands auf die Gestaltung der Zolltarife, die generell allein dem französischen Parla-

56 Chefbesprechung (17.11.1924), AdR Marx I und II/2, Nr. 357.

57 Kabinettsitzung (23.11.1924), AdR Marx I und II/2, Nr. 380.

58 KRÜGER (wie Anm. 2) S. 259f.

59 Ministerbesprechung (6.1.1925), AdR Marx I und II/2, Nr. 387.

60 V. Hoesch an AA (5.1.1925), ADAP, A XII, Nr. 5.

61 Zum folgenden Herriot an de Margerie (24.12.1924), MAE Z Allemagne, 523.

62 Kabinettsitzung (27.1.1925), AdR Luther I und II/1, Nr. 9.

63 Ministerbesprechung (6.1.1925), AdR Marx I und II/2, Nr. 387.

64 Ibid.

65 Laroche an de Margerie (14.1.1925), MAE Z Allemagne, 524.

ment vorbehalten war, für unannehmbar⁶⁶. Trendelenburg plädierte deshalb für eine Unterbrechung der Verhandlungen für zwei bis drei Monate, damit Frankreich seinen neuen Zolltarif fertig stellen konnte, auf dessen Grundlage dann weiterverhandelt werden sollte⁶⁷. Im Moment – dies sei einstimmige Meinung der Delegation – seien weitere Gespräche sinnlos, da Frankreich prinzipiell nicht bereit sei, Deutschland die faktische Meistbegünstigung zuzugestehen, und so den Boden der Vereinbarungen vom 12. Oktober 1924 verlasse.

Es bedurfte der Intervention Stresemanns, um den Abbruch der Verhandlungen zu verhindern⁶⁸. Stresemann war der Meinung, daß das Schreiben Raynaldys vom 17. Januar 1925, auf das Trendelenburg in seiner negativen Einschätzung Bezug nahm, ein »bemerkenwertes Entgegenkommen«⁶⁹ darstellte. Das Kabinett unterstützte seine Position und beschloß am 31. Januar 1925 weiterzuverhandeln mit dem Ziel, im endgültigen Handelsvertrag die faktische Meistbegünstigung durchzusetzen⁷⁰. Falls dies nicht gelänge, sollten die Verhandlungen freundschaftlich unterbrochen werden, damit beide Länder ihre Zolltarife ordnen könnten. Für das Saargebiet sollte die deutsche Delegation versuchen, den *status quo ante* vom 10. Januar 1925 beizubehalten, ohne jedoch die Kontingente für Elsaß-Lothringen als Konzession zu verwenden.

In der Folgezeit verbesserte sich das Verhandlungsklima und es wurden Fortschritte erzielt: Trendelenburg stimmte der von Raynaldy vorgeschlagenen Trennung von Provisorium und Definitivum zu⁷¹, und er konnte am 7. Februar 1925 melden, daß sich Raynaldy am Vortag bereit erklärt hatte, die Meistbegünstigung im endgültigen Handelsvertrag *de facto* zu gewähren⁷². Zwischen französischer und deutscher Seite bestand außerdem Übereinstimmung, daß die Schwerindustriellen beider Länder wieder ihre Gespräche aufnehmen sollten, da durch eine Einigung der Industriellen die Chancen für das Zustandekommen eines Handelsvertrags steigen würden. Allerdings schienen die Verhandlungen an der Frage der Meistbegünstigung erneut zu scheitern⁷³, und auch die Franzosen waren skeptisch, was den Ausgang der Wirtschaftsverhandlungen betraf⁷⁴. Erst am 19. und 20. Februar 1925 gestand Frankreich zu, Deutschland im endgültigen Handelsvertrag die unbedingte Meistbegünstigung zu gewähren⁷⁵. Dieses Zugeständnis bedeutete faktisch die Abkehr von der in der Nachkriegszeit verfolgten französischen Handelspolitik, die vom Prinzip der Zollautonomie geleitet gewesen war. Es machte aber auch deutlich, daß Frankreich in dieser Phase der Gespräche nicht aus einer Position der Stärke verhandelte; es mußte nachgeben, denn es brauchte sowohl politisch als auch wirt-

66 Ibid.

67 Zum folgenden s. Trendelenburg und v. Hoesch an AA (18.1.1925), ADAP, A XII, Nr. 35.

68 Stresemann an Trendelenburg (21.1.1925), ADAP, A XII, Nr. 41.

69 Ibid.

70 Kabinettsitzung (31.1.1925), AdR Luther I und II/1, Nr. 13.

71 Telegramm ohne Unterschrift an de Margerie (7.2.1925), MAE Z Allemagne, 524.

72 Zum folgenden s. Trendelenburg an Ritter (7.2.1925), ADAP, A XII, Nr. 78.

73 Stresemann an v. Hoesch (18.2.1925), ADAP, A XII, Nr. 100.

74 Aufzeichnung von Schmieden (13.2.1925), ADAP, A XII, Nr. 91.

75 Trendelenburg und v. Hoesch an AA (20.2.1925), ADAP, A XII, Nr. 108.

schaftlich den Erfolg. Allerdings dürften die französischen Konzessionen erheblich dadurch erleichtert worden sein, daß mit der Note vom 9. Februar 1925 die deutsche Sicherheitsinitiative eingeleitet worden war, die neue Bewegung in die Verständigungspolitik brachte. Auch das lange strittige Problem der Einbeziehung des Saargebiets in die Handelsverträge konnte entschärft werden⁷⁶.

Am 28. Februar 1925 wurden die Ergebnisse der Verhandlungen in einem Notenwechsel fixiert⁷⁷. Für das Provisorium, für das die Verhandlungen am 16. März 1925 beginnen sollten, einigten sich beide Seiten darauf, daß Frankreich von Deutschland bis auf einige noch festzulegende Waren die Meistbegünstigung erhalten sollte. Deutsche Produkte sollten in noch zu vereinbarenden Listen unterschiedlich behandelt werden, von der uneingeschränkten Gewährung des Minimaltarifs über das Zugeständnis des Minimaltarifs innerhalb bestimmter Kontingente bis hin zu Zwischentarifen zwischen *tarif minimum* und *tarif général*⁷⁸. Im Bezug auf die elsass-lothringischen Kontingente gestand Deutschland zu, über Zollreduzierungen bis zur Hälfte der gültigen Zollsätze zu verhandeln, über die einzelnen Bedingungen bestand aber noch keine Einigkeit. Allerdings standen diese Kontingente unter dem Vorbehalt, daß sie nur dann gewährt würden, wenn sie nicht auch von Drittländern im Zuge der Meistbegünstigung gefordert würden. Eine völlige Zollbefreiung für Waren aus Elsaß-Lothringen war also selbst im Provisorium vom Tisch.

Als Bedingung für den endgültigen Handelsvertrag wurde als wichtigster Punkt vereinbart, daß Frankreich Deutschland die faktische Meistbegünstigung zu den gegenwärtig geltenden Zolltarifen gewähren sollte. Lediglich für einige, noch festzulegende Produkte sollten für kurze Zeit Übergangstarife gelten. Umgekehrt gestand Deutschland Frankreich zwar die Meistbegünstigung zu, behielt sich allerdings eine kurze Kündigungsfrist für den Fall vor, daß Frankreich sein Zollsystem zu Ungunsten Deutschlands modifizierte. Für die Verhandlungen verpflichteten sich beide Länder, auf wirtschaftliche Repressalien zu verzichten. Beide Verträge standen unter dem Vorbehalt, daß es zu einer strikten Kompensation der jeweils gewährten Vorteile kommen müsse.

Der weitere Gang der Verhandlungen wurde vor allem von der fehlenden Einigung zwischen der Schwerindustrie beider Länder behindert. Obwohl die Verhandlungen von Wirtschaftsexperten, die anfangs parallel zu den offiziellen Begegnungen stattgefunden hatten, bereits am 30. Dezember 1924 von denen der Regierungsdelegationen abgetrennt worden waren, gab es starke Wechselwirkungen⁷⁹. Faktisch bestand ein Junktum zwischen dem erfolgreichen Abschluß der Verhandlungen der

76 Trendelenburg an Ritter (25.2.1925), ADAP, A XII, Nr. 120.

77 Undatierte Aufzeichnung ohne Unterschrift, ADAP, A XII, Nr. 129.

78 Liste A beinhaltete deutsche Waren, für die die gegenwärtigen französischen Minimaltarife zu entrichten waren, Liste B Waren, auf die zwar der Minimaltarif, aber nur innerhalb bestimmter Kontingente erhoben wurde, Liste C Waren, für die der geplante künftige französische Minimaltarif angewandt werden sollte. Auf der Liste D schließlich waren die Waren aufgeführt, für die ein Zwischentarif zu entrichten war, s. *ibid.*

79 Kabinettsitzung (23.12.1924), AdR Marx I und II/2, Nr. 380. Die Gründe hierfür waren vielfältig: Die Delegationen waren zu groß; weil keine Klarheit über die zukünftigen Zollsätze herrschte, waren Gespräche schwierig; vielfach waren sich die Experten eines Landes untereinander nicht einig über die Ziele der Verhandlungen.

Schwerindustrie und dem eines Handelsvertrags⁸⁰. Der Nachteil dieses Tandemverfahrens von Privat- und Delegationsverhandlungen lag vor allem darin, daß erst eine Einigung der Schwerindustrie vorliegen mußte, bevor andere wichtige Handelsvertragsfragen geklärt werden konnten, da eventuell in anderen Warengruppen eine Kompensation erfolgen mußte. Frankreich zeigte sich den Industriellenverhandlungen gegenüber und der Nichteinmischung der Politik in die Eisenfrage zunächst skeptisch: Raynaldy befürchtete einen Ausverkauf französischer Interessen durch das Übergewicht der deutschen Industrie⁸¹, gab dann letztlich aber dem deutschen Drängen nach, denn auch für Frankreich hatte eine private Lösung durchaus positive Aspekte⁸²: Deutschland würde Kontingente für Elsaß-Lothringen nur im Rahmen des Provisoriums gewähren, privatwirtschaftlich bestand jedoch die Möglichkeit, höhere Kontingente für einen wesentlich längeren Zeitraum zu vereinbaren. Außerdem konnten durch eine private Lösung Ansprüche Dritter auf die Einräumung von Kontingenten infolge der Meistbegünstigung umgangen werden.

Die Verhandlungen der Industriellen kamen jedoch nur schleppend voran. Immer wieder sahen sich die Regierungen genötigt, Druck auf die Delegationen auszuüben⁸³. Als Haupthindernis erwies sich das Saarproblem. Erst mit dem Luxemburger Abkommen⁸⁴ konnte die Eisenfrage für die Handelsvertragsverhandlungen als zumindest vorübergehend geregelt gelten, wenngleich eine endgültige Lösung erst mit der Einrichtung der Internationalen Rohstahlgemeinschaft (IRG) am 30. September 1926 erreicht werden konnte. Das Luxemburger Abkommen hatte lediglich den Charakter einer Absprache, nicht eines Vertrages⁸⁵.

Nach der Wiederaufnahme der Regierungsverhandlungen am 16. März 1925 gestaltete sich der weitere Verhandlungsverlauf widersprüchlich. Durch die deutsche Sicherheitsinitiative und den daraus resultierenden besseren deutsch-französischen Beziehungen sowie durch die prinzipielle Einigung im Protokoll vom 28. Februar 1925 hatten die Wirtschaftsverhandlungen einerseits neuen Schwung erhalten. Andererseits wurden die Verhandlungen durch das Fehlen einer Einigung der Eisenindustrie verzögert. Die deutsche Delegation versuchte deshalb, Druck auf die Eisenindustrie auszuüben, verhandelte aber hinhaltend⁸⁶. Auch personelle Veränderungen der Delegationen verzögerten die Gespräche⁸⁷.

Die Hauptschwierigkeit lag weiterhin bei den Zolltarifen. Zwar gelang es Deutschland, durch die Zolltarifnovelle vom 17. August 1925⁸⁸ endlich eine Grundlage für künftige Verhandlungen zu schaffen, ein neuer französischer Zolltarif war

80 Vgl. Ritter an Posse (21.3.1925), ADAP, A XII, Nr. 190.

81 Posse an Ritter (30.3.1925), ADAP, A XII, Nr. 217.

82 Ritter an Posse (21.3.1925), ADAP, A XII, Nr. 190.

83 Beispielsweise Posse an AA (3.6.1925), ADAP, A XIII, Nr. 85.

84 SCHULZ (wie Anm. 5) S. 75.

85 E. RESPONDEK, Wirtschaftliche Zusammenarbeit zwischen Deutschland und Frankreich, Berlin 1929, S. 118.

86 Mathies und v. Hoesch an AA (18.5.1925), ADAP, A XIII, Nr. 47.

87 Vgl. ADAP, A XIII, Nr. 16, Anm. 2.

88 Die Zolltarifnovelle stellte zwar weder die liberal eingestellte verarbeitende Industrie noch die protektionistisch eingestellte Schwerindustrie und Landwirtschaft zufrieden; von einer Rückkehr zum Protektionismus kann aber keine Rede sein, s. SCHULZ (wie Anm. 5) S. 60–63.

aber noch nicht absehbar, da die Zollreform durch die Inflation des Franc und verschiedene politische Interessen behindert wurde⁸⁹. Im einzelnen waren folgende Zölle umstritten: Frankreich zeigte sich vor allem mit den deutschen Zöllen für Parfüm, Textilien, Automobile und Kautschuk unzufrieden, die deutsche Seite verlangte insbesondere bei den Zöllen für Produkte der chemischen Industrie – dort besonders bei Teerfarben – der optischen, der Keramik- und der Spielwarenindustrie Zugeständnisse⁹⁰. Das größte Hindernis stellten aber die deutschen Weinzölle dar. Frankreich drohte mit dem Abbruch der Verhandlungen, falls es nicht die Meistbegünstigung für Wein erhalten sollte⁹¹. Eine weitere Schwierigkeit war die Ausdehnung der Bestimmungen auf die französischen Kolonien, Mandate und Protektorate⁹².

Aufgrund der parlamentarischen Erörterung der Zolllarifnovelle und der Schwierigkeiten, die aus dem deutsch-spanischen Handelsvertrag resultierten – durch die Meistbegünstigungsklausel bestand eine Verbindung zu den deutsch-französischen Gesprächen – hatte Deutschland kein Interesse, noch vor den französischen Parlamentsferien zu einem Vertragsabschluß zu kommen. Der neue französische Handelsminister Charles Chaumet dagegen betonte, daß die allgemeinen Fragen des Handelsvertrags gelöst seien und es nur noch einige offene Punkte hinsichtlich der Tarife zu klären gelte⁹³. Seine Eile dürfte vor allem auf die neuen deutschen Zollsätze, die zum 1. Oktober 1925 in Kraft treten sollten und teilweise auch französische Waren verteuerten, zurückzuführen gewesen sein. Trotz französischen Drängens konnte aber keine Einigung mehr erreicht werden, so daß die Verhandlungen am 7. Juli 1925 bis zum 15. September 1925 vertagt wurden⁹⁴. Beide Parteien bestätigten die Ergebnisse des Protokolls vom 28. Februar 1925 und erneuerten ihre Verpflichtung, auf Kampfmaßnahmen zu verzichten.

Während der Unterbrechung der Gespräche wurde über das Saarproblem weiter verhandelt⁹⁵. Dieser Komplex erwies sich als besonders drängend, da die Saar nach ihrer Eingliederung in den französischen Zollraum am 10. Januar 1925 von den deutschen Märkten abgeschnitten war und das Eisen von der Saar den ohnehin gesättigten französischen Markt weiter belastete. Auch Deutschland mußte aus politischen Gründen – um der Gefahr einer »Entfremdung« des Saargebiets zu begegnen – dringend an einer Lösung für das Saargebiet interessiert sein. In einer Unterkommission wurde seit dem 7. März 1925 über ein Saarabkommen verhandelt, das schließlich am 11. Juli 1925 in Paris unterzeichnet wurde. Wenngleich das Saarabkommen trotz Ratifikation durch den Reichstag am 12. August 1925 letztlich scheiterte⁹⁶, war es dennoch ein wichtiger außenpolitischer Erfolg für die Reichsregie-

89 MARTY (wie Anm. 18) S. 235.

90 Posse an AA (3.6.1925), ADAP, A XIII, Nr. 85.

91 Woermann an Ritter (27.6.1925), ADAP, A XIII, Nr. 170.

92 Posse an AA (3.6.1925), ADAP, A XIII, Nr. 85.

93 Berthelot an de Margerie (4.7.1925), MAE Z Allemagne, 524.

94 ADAP, A XIII, Nr. 191 Anm. 5.

95 Kabinettsitzung (14.7.1925), AdR Luther I und II/1, Nr. 121.

96 Die Ratifikationsurkunden wurden nicht ausgetauscht, weil inzwischen zwischen beiden Ländern Uneinigkeit wegen des von Frankreich verhängten Kohleneinfuhrverbotes herrschte (vgl. de Margerie an Quai d'Orsay [1.8.1925], MAE Z Allemagne, 524, Berthelot an de Margerie [4.8.1925],

rung, denn es zeigte die prinzipielle Möglichkeit auf, das Saargebiet weiterhin wirtschaftlich eng an das Reich zu binden. Mit französischer Zustimmung wurde somit eine Bestimmung des Versailler Vertrags – nämlich die Eingliederung des Saargebiets in den französischen Zollverband bis zur geplanten Volksabstimmung im Jahr 1935 – faktisch und mit französischer Zustimmung revidiert⁹⁷.

Wie geplant begannen am 15. und 16. September 1925 wieder die eigentlichen Handelsgespräche, die wiederum nur langsam voran kamen. Gründe waren nach wie vor der fehlende französische Zolltarif⁹⁸ und der immer dramatischere Verfall des Franc⁹⁹. Die endgültige Lösung der Frage der Reparationsabgabe und die Ausweitung des Handelsvertrags auf die französischen Kolonien, Protektorate und Mandatsgebiete waren weitere Streitpunkte¹⁰⁰. Regierungskrisen in Deutschland und Frankreich verzögerten die Verhandlungen weiter. Um zu verhindern, daß Frankreich die Verhandlungen zum Sicherheitspakt von Locarno als Druckmittel für die Handelsvertragsverhandlungen benutzte¹⁰¹ und um die Ratifikation dieser Verträge, die am 1. Dezember 1925 stattfinden sollte, nicht zu gefährden, war die deutsche Delegation erst danach bereit, ernsthaft weiterzuverhandeln¹⁰². Dann sollten die Gespräche zügig fortgesetzt werden mit den Zielen, eine Regelung bezüglich des Valutadumpings, möglichst große Sicherheiten gegen zu befürchtende französische Zollerhöhungen im Zuge einer Tarifnovelle und eine möglichst kurze Frist für die einseitige Benachteiligung des deutschen Handels zu erreichen¹⁰³.

Am 15. Dezember 1925 wurden die Verhandlungen in Paris wieder aufgenommen und führten bereits am 19. Dezember 1925 zur Unterzeichnung eines Protokolls¹⁰⁴. Das Abkommen sah vor, daß der endgültige Handelsvertrag automatisch nach einer bestimmten Frist im Anschluß an das Provisorium in Kraft treten sollte, sowie eine 14monatige Benachteiligung bestimmter deutscher Waren, wobei diese Frist mit dem Abschluß des *modus vivendi* beginnen würde. Frankreich sollte von Deutschland die Meistbegünstigung und Tarifierduktionen für einige Produkte erhalten, Deutschland nach dem Ablauf der Übergangsfrist der *tarif minimum* zugestanden werden. Deutschland erhielt ein Sonderkündigungsrecht, falls es sich durch neue französische Zölle benachteiligt fühlen sollte. Die wesentlichen Unterschiede dieses Protokolls im Vergleich zu den Februar-Abmachungen lagen vor allem in dem Automatismus zwischen Provisorium und Definitivum und in der Dauer des Provisoriums, die von neun auf 14 Monate verlängert wurde. Im großen und ganzen hatte

MAE Z Allemagne, 524 und Berthelot an de Margerie [9.8.1925], MAE Z Allemagne, 524) und die deutsche Industrie das Abkommen als für Frankreich zu günstig ansah, S. Karl Heinrich POHL, »Stresemannsche Außenpolitik und das Westeuropäische Eisenkartell«. Europäische Politik oder nationales Interesse?, in: VSWG 65 (1978) S. 511–534, S. 523f.

97 KRÜGER (wie Anm. 2) S. 290.

98 De Margerie an Quai d'Orsay (2.9.1925), MAE Z Allemagne, 524.

99 Deshalb wurde 1925 in den ersten acht Monaten trotz verschärfter Zollbedingungen mehr lothringisches Eisen nach Deutschland exportiert als im gleichen Zeitraum des Vorjahres, obwohl 1924 die Exporte zollfrei waren, s. v. Schubert an v. Hoesch (7.11.1925), ADAP, A XIV, Nr. 223.

100 Vgl. Ritter an Trendelenburg (5.9.1925), ADAP, A XIV, Nr. 51.

101 Aufzeichnung Trendelenburg (28.9.1925), ADAP, A XIV, Nr. 97.

102 V. Hoesch an AA (11.11.1925), ADAP, A XIV, Nr. 235.

103 Dazu s. Aufzeichnung ohne Unterschrift (20.12.1925), ADAP, A XIV, Nr. 249.

104 MERTENS (wie Anm. 1) S. 28.

sich die deutsche Seite mit ihren Forderungen durchgesetzt, was nicht zuletzt am großen innenpolitischen Druck auf die französische Regierung in Handelsfragen gelegen haben dürfte¹⁰⁵. Die französische Öffentlichkeit und große Teile des Parlaments befürworteten einen Handelsvertrag mit Deutschland und zwangen die Regierung zum Entgegenkommen. Wichtig war dabei die Rolle der südfranzösischen Frühgemüsebauern, die sich durch die neuen deutschen Zölle besonders benachteiligt sahen¹⁰⁶. Ihre Opposition gegen allzu hohe Forderungen erklärt nicht nur das Einlenken der Pariser Regierung, sondern auch, weshalb mit dem Frühgemüseabkommen das nächste deutsch-französische Handelsabkommen zustande kam, denn die deutsche Seite hatte natürlich ein Interesse daran, sich die Zustimmung dieser Kreise weiter zu erhalten.

Nach der Unterzeichnung des Protokolls vom 19. Dezember 1925 veränderte sich der Charakter der Handelsvertragsverhandlungen. Ging es bis zu diesem Zeitpunkt hauptsächlich um die Festlegung von Prinzipien, standen nun praktische Aspekte im Vordergrund. Von nun an ging es weniger um allgemeine Grundsätze, sondern um auf wenige Waren begrenzte, sofort wirksame Abkommen, über die rasch eine Einigung erzielt werden konnte und die bis zum endgültigen Vertrag schrittweise erweitert wurden. Dadurch konnten für Probleme, die zwar nur mittelbar mit dem Handelsvertrag zusammenhingen, ihn aber stark beeinflussen, wie zum Beispiel die französische Währungskrise, pragmatische Übergangslösungen gefunden werden. Die Handelsvertragsverhandlungen waren also ein konvergenter Prozeß, in dem der prinzipielle Rahmen schrittweise durch praktische Abmachungen ausgefüllt wurde.

Mit den Abmachungen von Locarno hatte sich aber auch das politische Umfeld für die Vertragsverhandlungen in wichtigen Punkten verändert. Wenn auch der direkte Einfluß der Konferenz von Locarno auf die Handelsgespräche gering war, so war doch der Zusammenhang zwischen Locarno und dem Handelsvertrag evident: Nach dem Sicherheitspakt rückten die Handelsgespräche »[...] mehr als bisher in den Brennpunkt des politischen Interesses [...]«¹⁰⁷ denn Frankreich konnte »[...] die durch das Locarnoabkommen angebahnte Verständigung auf politischem Gebiet ohne eine sich anschließende Verständigung auf wirtschaftlichem Gebiet nicht als vollgültige Lösung des deutsch-französischen Problems ansehen«¹⁰⁸.

Auch auf deutscher Seite stellte Locarno nicht den Endpunkt der Verständigung dar. In einem Gespräch machte Stresemann dem französischen Botschafter in Berlin, Pierre de Margerie, deutlich, daß nach der Lösung der Reparationsfrage durch den Dawes-Plan und des Sicherheitsproblems durch die Locarno-Verträge jetzt die wirtschaftliche Verständigung kommen müsse: »A travers ces différentes étapes, il faut s'acheminer vers la seule solution raisonnable et profitable pour les deux pays, l'union douanière franco-allemande avec son corollaire logique la participation réciproque de l'Allemagne dans des industries françaises. Et je pense, a conclu M. Stresemann, que ce programme peut et doit être réalisé dans un délai de cinq ans«¹⁰⁹.

105 Vgl. von Hoesch an AA (8.12.1925), ADAP B, I,1, Nr. 19.

106 Ibid.

107 v. Schubert an v. Hoesch (7.11.1925), ADAP, A XIV, Nr. 223.

108 Aufzeichnung ohne Unterschrift (20.11.1925), ADAP, A XIV, Nr. 249.

109 de Margerie an Quai d'Orsay (29.8.1925), MAE Z Allemagne, 524.

Der erste provisorische Vertrag war ein Frühgemüseabkommen. Der Anstoß dazu ging von Frankreich aus, das am 31. Dezember 1925 der Reichsregierung vorschlug, über ein begrenztes Abkommen zur Erleichterung des Frühgemüsehandels zu verhandeln¹¹⁰. Am 20. Januar 1926 stimmte die deutsche Regierung diesem Vorschlag zu¹¹¹. Die deutschen Ziele bestanden vor allem darin, Handelserleichterungen für Industrieprodukte besonders der verarbeitenden Industrie zu erhalten, den Handel mit landwirtschaftlichen Produkten zwischen dem Saargebiet einerseits und der Pfalz und dem Rheinland andererseits zu erleichtern und eventuelle Zugeständnisse in der Frage der Reparationsabgaben und Zusicherungen gegen mögliche, durch den Versailler Vertrag gedeckte Sanktionsdrohungen zu erhalten¹¹². Die Verhandlungen gestalteten sich vor allem wegen des Widerstands der deutschen Schwerindustrie schwierig. Sie wollte keinen Konflikt mit der Landwirtschaft riskieren, die handelspolitisch ebenfalls protektionistisch eingestellt war, und machte sich deshalb deren Vorbehalte gegen das Frühgemüseabkommen zu eigen. Wegen der fehlenden Unterstützung der Industrievertreter im Reichstag und aufgrund der ablehnenden Haltung der Landwirtschaft wurde die Verabschiedung eines solchen Abkommens im Reichstag ungewiß¹¹³. Posse, der seit Jahresbeginn neuer Verhandlungsführer der deutschen Delegation war und bis zum Abschluß des Handelsvertrags am 17. August 1927 bleiben sollte, entkräftete diese Vorbehalte¹¹⁴: Die französischen Agrarimporte gingen kaum zu Lasten der deutschen Landwirtschaft, da diese Produkte lediglich Importe aus Holland und Italien verdrängen würden, während Deutschland den ganzen Vorteil der Handelserleichterungen abschöpfen könnte. Um einer Flut von französischen Importen vorzubeugen, war die französische Einfuhr zudem kontingentiert, während die Handelsvorteile für deutsche Waren, bis auf wenige Ausnahmen, nicht beschränkt waren. Nachdem es am 10. Februar 1926 zu einer weiteren Verhandlungskrise gekommen war, weil die französische Seite nun auch die Aufhebung der Kontingentierung für Gemüse forderte, konnte am 12. Februar 1926 schließlich doch ein Abkommen unterzeichnet werden¹¹⁵. Frankreich erhielt für landwirtschaftliche Produkte, wie Kartoffeln, Frischgemüse und Weintrauben, die Meistbegünstigung für ein Kontingent von 27 000 Doppelzentnern. Im Gegenzug gestand Frankreich Deutschland den Minimaltarif für bestimmte Holzarten, einige chemische Produkte, Landwirtschaftsmaschinen, Möbel und andere Hausratsartikel zu. Das Frühgemüseabkommen an sich war wirtschaftlich eher unbedeutend¹¹⁶. Es bot Deutschland dennoch einen Nettovorteil und schadete kaum der deutschen Landwirtschaft. Außen- und handelspolitisch war es aber sehr günstig: Zunächst erhielt Deutschland günstigere Konditionen als bisher für den endgültigen Handelsvertrag vorgesehen. Von diesen Zugeständnissen würde die französische Seite auch im endgültigen Handelsvertrag so leicht nicht mehr

110 ADAP, B I,1, Nr. 29, Anm. 1.

111 Ritter an Botschaft Paris (21.1.1926), ADAP, B I,1, Nr. 50.

112 Aufzeichnung ohne Unterschrift (7.1.1926), ADAP, B I,1, Nr. 29.

113 Ritter an Posse (26.1.1926), ADAP, B I,1, Nr. 63.

114 Posse an Ritter (28.1.1926), ADAP, B I,1, Nr. 68.

115 RESPONDEK (wie Anm. 85) S. 53f.

116 v. Hoesch an Stresemann (16.2.1926), ADAP, B I,1, Nr. 105.

abrücken können. Des weiteren wurde die Unterstützung der Vertreter der Landwirtschaft in der französischen Kammer gesichert. Insgesamt nahm das Frühgemüseabkommen als – wenn auch bescheidener – Teilerfolg den Druck von den Handelsvertragsverhandlungen¹¹⁷.

Bereits im März trat die französische Regierung an die Reichsregierung mit dem Ziel heran, das Frühgemüseabkommen zu erweitern¹¹⁸. Das von Berlin gewährte Kontingent war bereits nach zwei Wochen erschöpft und kaum den Landwirten in Südfrankreich zugute gekommen, weswegen diese die französische Regierung weiter unter Druck setzten. Reichsfinanz- und -wirtschaftsministerium sowie das AA setzten sich dafür ein, ein weiteres Kontingent für französisches Gemüse einzuräumen, um die innerfranzösischen Schwierigkeiten für weitere Zugeständnisse zu nutzen. Zudem waren die Beeinträchtigungen der deutschen Landwirtschaft geringer als erwartet, und die Vorteile für die deutsche Wirtschaft größer als erhofft. Am 25. März 1926 ermächtigte die Reichsregierung Posse zu Verhandlungen, und bereits am 8. April 1926 kam es zu einem Abschluß. Die Verlängerung des Frühgemüseabkommens¹¹⁹ bedeutete für Frankreich ein neues Gemüsekontingent von 27 000 Doppelzentnern sowie Zollerleichterungen für weitere deutsche Erzeugnisse, zum Beispiel Milchprodukte, Schnittholz, Linoleum, Magnete und Autoteile.

Trotz dieser Einigung gestalteten sich die Verhandlungen in der Folge wieder schwieriger. Die Probleme lagen im Bereich der Zollfragen vor allem bei den deutschen Tarifwünschen für die chemische Industrie, den Maschinenbau, Elektrotechnik, Leder, Spielwaren und Porzellan und bei den französischen Tarifforderungen für Wein, Eisen, Seide, Wolle und Kautschuk¹²⁰. Weitere Schwierigkeiten ergaben sich aus der Frage der Reparationsabgabe und der Saarfrage. Deutschland forderte außerdem, die Diskriminierungsfrist für deutsche Produkte während der Laufzeit des Provisoriums, wie sie ebenfalls im Dezember-Abkommen festgelegt war, aufzugeben¹²¹. Auch die französische Ankündigung, die Zölle nicht mehr nach ihrem Wert in Papierfranc, sondern auf Grundlage des Goldfranc zu erheben, stieß auf deutschen Widerstand¹²².

Der schleppende Verhandlungsverlauf hatte allerdings andere Ursachen. Deutschland wollte vor allem wegen der französischen Währungsschwierigkeiten und aufgrund der Vorbereitungen zu einem neuen französischen Zolltarif auf Klarheit warten. Die Währungskrise in Frankreich hatte inzwischen ihren Höhepunkt erreicht und entwickelte sich zur innenpolitischen Dauerkrise. Raymond Poincaré gelang es im Sommer und Herbst 1926 endlich, den Franc bei einem Fünftel seiner Vorkriegsgoldparität zu stabilisieren und somit eines der größten Hindernisse für die wirtschaftliche Zusammenarbeit beider Länder zu beseitigen¹²³. Die deutsche Delega-

117 de Margerie an Quai d'Orsay (22.2.1926), MAE Z Allemagne, 524.

118 Ritter an Kempner (24.3.1926), ADAP, B I,1, Nr. 179.

119 MERTENS (wie Anm. 1) S. 29.

120 v. Schmieden an v. Bassenheim (15.5.1926), ADAP, B, I,1, Nr. 221.

121 Aufzeichnung ohne Unterschrift (10.6.1926), MAE Z Allemagne, 524.

122 Aufzeichnung Berthelot (30.6.1926), MAE Z Allemagne, 524.

123 Henri MORSEL, *Conjoncture et structures économiques du monde jusqu'à la grande crise (1919–1929)*, in: Georges DUPEUX (Hg.), *Guerres et crises 1914–1917 (Histoire économique et sociale du monde 5)*, hg. von Pierre LÉON, Paris 1977, S. 145–188, S. 159–162.

tion verhandelte hinhaltend, weil die Industrie, die bisher dem Handelsvertrag indifferent bis befürwortend gegenüberstand, diesen nun ablehnte¹²⁴. Die Ursachen dafür mögen ebenso in der französischen Währungskrise gelegen haben wie in der Tatsache, daß sich in den Industriellenverhandlungen wenig bewegte. Deutscherseits versuchte man deshalb, die Verhandlungen bis zum Beginn der französischen Parlamentsferien zu verzögern, um sie dann erneut, ohne allzu großen Schaden für die Wirtschaftsgespräche, unterbrechen zu können, denn ein Handelsvertrag wäre bei der ablehnenden Haltung der Industrie nicht durch den Reichstag zu bringen gewesen. Die Reichsregierung wollte deshalb erst die Einigung der verschiedenen Industriezweige abwarten, um sich dadurch wieder die volle Zustimmung der Industrie für den Handelsvertrag zu sichern¹²⁵.

Am 9. Juni 1926 stimmte Serruys zu, die Verhandlungen für den endgültigen Handelsvertrag während der französischen Parlamentsferien ruhen zu lassen, regte aber an, zuvor noch ein provisorisches Abkommen abzuschließen¹²⁶. Dafür wünschten die Franzosen Zugeständnisse für Baumwollwaren, Seide, Kraftfahrzeuge, Parfüm und Wein¹²⁷. Die deutsche Regierung stand einem Provisorium aber skeptisch gegenüber, hatte es sich doch vor allem beim zweiten Frühgemüseabkommen herausgestellt, daß Frankreich sofort von den Handelsvorteilen für seine landwirtschaftlichen Produkte profitierte, Deutschland jedoch die Zugeständnisse für seine Industrieprodukte gar nicht ausschöpfen konnte, weil für diese Produkte erst längerfristig ein Markt erobert werden mußte. Deshalb bevorzugte die Reichsregierung, nach dem lang erwarteten Abschluß der Industriellengespräche, einen endgültigen Handelsvertrag¹²⁸. Erst am 16. Juni 1926 stimmte das Kabinett – gegen den Widerstand von Ernährungsminister Heinrich Haslinder (Zentrum) – Verhandlungen über ein Provisorium zu, allerdings mit der Auflage, daß dieses keinen Wein umfassen dürfe und bei Zugeständnissen für Obst und Gemüse »größte Zurückhaltung«¹²⁹ zu üben sei.

Bei den anschließenden Verhandlungen über das Provisorium standen die Wein- und die Kolonialfrage im Mittelpunkt. Sollte Deutschland für Wein nicht die Meistbegünstigung gewähren, war aus französischer Sicht das Provisorium kaum durchsetzbar¹³⁰. Philippe Berthelot, Generalsekretär im Quai d'Orsay und somit nach dem Außenminister die Nummer zwei der französischen Diplomatie, brachte sogar eine Reduzierung der Besatzungstruppen im Rheinland ins Spiel, um Deutschland zu Konzessionen in der Weinfrage zu bewegen¹³¹. Stresemann blieb allerdings wegen des vagen Charakters des französischen Vorschlags skeptisch. Berthelot selbst nahm die Verbindung von Truppenreduzierung und Weinfrage bald wieder zurück¹³². Die hohen Gegenforderungen Deutschlands im Falle der Einbeziehung

124 Vgl. v. Schmieden an von Bassenheim (15.5.1926), ADAP, B I,1, Nr. 221.

125 Vgl. *ibid.*

126 Aufzeichnung Smend (9.6.1926), ADAP, B I,1, Nr. 243.

127 Aufzeichnung v. Schubert (11.6.1926), ADAP, B I,1, Nr. 246.

128 Aufzeichnung ohne Unterschrift (10.6.1926), MAE Z Allemagne, 524.

129 ADAP, B I,1, Nr. 250, Anm. 2.

130 Berthelot an de Margerie (26.6.1926), MAE Z Allemagne, 524.

131 *Ibid.*

132 Berthelot an de Margerie (14.7.1926), MAE Z Allemagne, 524.

von Wein ließen Frankreich schließlich am 6. Juli 1926 prinzipiell einlenken, über ein Provisorium unter Ausklammerung von Wein zu verhandeln¹³³.

Die Kolonialfrage hatte bereits seit dem Beginn der Verhandlungen immer wieder eine Rolle gespielt¹³⁴, nun wurde sie aber zu einem akuten Problem der Verhandlungen. Im Kern ging es darum, daß Deutschland, das seit dem Ende des Ersten Weltkrieges vom Handel mit den französischen Kolonien, Protektoraten und Mandatsgebieten, also auch einigen ehemals deutschen Kolonien wie Kamerun und Togo, weitestgehend ausgeschlossen war, die Meistbegünstigung bezüglich der Handels- und Niederlassungsrechte in diesen Gebieten erlangen wollte¹³⁵. Mit dem provisorischen Handelsvertrag vom 5. August 1926 wurde für die Kolonialfrage eine vorläufige Lösung gefunden¹³⁶. Marokko und Indochina blieben – wegen der innenpolitischen Schwierigkeiten dort – zunächst ausgeklammert. Für Kolonien, die die gleichen Tarifbestimmungen wie das französische Mutterland hatten, sollten die gleichen Regelungen gelten wie für Frankreich selbst, für Gebiete mit abweichenden Zollbestimmungen die Meistbegünstigung. Dies galt auch für die Gleichbehandlung deutscher Staatsbürger im Hinblick auf den Schutz der Person, des Eigentums und der Berufsausübung. Bezüglich der Schifffahrt erhielt Deutschland für alle Gebiete, mit Ausnahme Tunesiens¹³⁷, die Meistbegünstigung. Frankreich erhielt in dem provisorischen Handelsvertrag vom 5. August 1926 Zollvorteile, zum Beispiel die Meistbegünstigung oder Vertragstarife für Gemüse, Frühgemüse, Blumen, Obst und besonders Weintrauben, Parfüms und Seifen, Seide, Kraftfahrzeuge sowie Champagner und Cognac. Tafelweine blieben weiterhin ausgeklammert. Bis auf die Ausklammerung von Wein und die Behandlung von Äpfeln zeigte sich Frankreich mit dem Erreichten zufrieden. Im Gegenzug erhielt Deutschland den *tarif minimum* oder Zwischentarife für chemische Produkte, den Maschinenbau, die Elektrotechnik und weitere Artikel. Während sich die Zugeständnisse für Frankreich auf wenige, besonders wichtige Produkte erstreckten, waren die Handelsvorteile für Deutschland sehr viel weiter gefächert¹³⁸.

Neben dem provisorischen Handelsvertrag wurde am gleichen Tag außerdem ein Abkommen über Handelserleichterungen für den Warenverkehr zwischen dem Reich und dem Saargebiet geschlossen¹³⁹.

Das provisorische Handelsabkommen bedeutete eine wichtige Erweiterung der Frühgemüseabkommen. Durch diesen Vertrag konnten aber auch Lösungen für noch offene prinzipielle Probleme, wie zum Beispiel die Kolonialfrage, gefunden werden. Deutschland konnte sich in den Verhandlungen seinen wichtigsten Trumpf, nämlich die Nichteinbeziehung von Wein, erhalten und behielt für die Verhandlungen zum Definitivum das entscheidende Druckmittel in der Hand. So stellte dieses Abkommen, zusammen mit der Franc-Stabilisierung und der Gründung der Inter-

133 Vgl. v. Schmieden und Rieth an AA (6.7.1926), ADAP, B I,1, Nr. 267.

134 Vgl. Aufzeichnung ohne Unterschrift (11.12.1924), MAE Z Allemagne, 524.

135 Aufzeichnung ohne Unterschrift (14.5.1926), MAE Z Allemagne, 524.

136 Aufzeichnung ohne Unterschrift (5.8.1926), MAE Z Allemagne, 524.

137 Dort hatte Italien weitgehende Sonderrechte, s. *ibid.*

138 *Ibid.*

139 KRÜGER (wie Anm. 2) S. 350.

nationalen Rohstahlgemeinschaft ebenfalls im Sommer 1926, eine bedeutende Konsolidierung der deutsch-französischen Wirtschaftsbeziehungen dar und einen weiteren Zwischenschritt auf dem Weg zum definitiven Handelsvertrag.

Allerdings war noch immer kein neuer französischer Zollltarif in Sicht. Durch die neuerlichen Verzögerungen wurde absehbar, daß bis zum Ablauf des Provisoriums am 21. Februar 1927 kein endgültiger Handelsvertrag zustande kommen würde. Bereits im November 1926 wurde deshalb über eine Verlängerung und eine Ausweitung des Provisoriums nachgedacht¹⁴⁰. Die deutsche Regierung war allerdings skeptisch bezüglich der Verlängerung des Provisoriums, denn für dessen Geltungsdauer bestanden immer noch Benachteiligungen für den deutschen Handel.

Wiederum erwies sich die Weinfrage als größter Konfliktpunkt der Verhandlungen. Frankreich drängte unbedingt auf die Einbeziehung von Wein in das Provisorium. Handelsminister Bokanowski gab den französischen Weinbauern auf deren massiven Druck eine entsprechende Zusicherung¹⁴¹. Trotz weitreichender französischer Zugeständnisse – Frankreich wollte jetzt von der Diskriminierung deutscher Waren unverzüglich bei Inkrafttreten des Definitivums absehen und bot die Senkung einiger Tarife an – weigerte sich die deutsche Regierung hartnäckig, Wein in das Provisorium aufzunehmen. In der Reichsregierung war die Einbeziehung von Wein äußerst umstritten und stieß besonders auf den Widerstand des neuen Landwirtschaftsministers Martin Schiele (DNVP)¹⁴². Auch im Reichstag war die Zustimmung zu einer Verlängerung des Provisoriums unter Einbeziehung von Wein unwahrscheinlich¹⁴³. Außerdem gedachte die Reichsregierung, den Druck der französischen Weinbauern auf die eigene Regierung erst für den endgültigen Handelsvertrag zu nutzen¹⁴⁴.

Nach zähen Gesprächen kam es, basierend auf einem Vorschlag Serruys vom 10. Februar 1927¹⁴⁵, am 16. Februar 1927 zu einer Verlängerung des Provisoriums, einschließlich der Saarabkommen. In dem Protokoll behielt sich Frankreich vor, einige Klauseln des Vertrages bis zum 21. März 1927 in französischem Sinne zu modifizieren. Sollte dies nicht möglich sein, hatte Frankreich einseitig das Recht, das Provisorium zum 31. März 1927 zu kündigen. Mit diesen im Protokoll nicht näher spezifizierten Veränderungen war hauptsächlich an Wein gedacht. Dieser Kompromiß ermöglichte es der deutschen Seite zu behaupten, in der Zwischenzeit werde über den vom Reichstag gewünschten endgültigen Handelsvertrag verhandelt¹⁴⁶, und die französische Regierung wahrte gegenüber dem französischen Parlament im Hinblick auf die Weinfrage das Gesicht.

Anfang März kehrte die deutsche Verhandlungsdelegation nach Paris zurück. Nun ging es vor allem um das Zusatzabkommen für Wein. Posse und von Hoesch drängten darauf, sich den französischen Wünschen nach Einräumung eines Weinkontingents zu beugen, um eine Kündigung des Abkommens durch Frankreich zu

140 De Margerie an Quai d'Orsay (5.11.1926), MAE Z Allemagne, 525.

141 Döhle an AA (5.2.1927), ADAP, B IV, Nr. 104.

142 V. Schubert an Botschaft Paris (9.2.1927), ADAP, B IV, Nr. 120.

143 Aufzeichnung v. Schubert (7.2.1927), ADAP, B IV, Nr. 107.

144 Döhle an Ritter (18.2.1927), ADAP, B IV, Nr. 164.

145 Vgl. von Hoesch an AA (10.2.1927), ADAP, B IV, Nr. 128.

146 Ritter an v. Hoesch (12.2.1927), ADAP, B IV, Nr. 140.

vermeiden¹⁴⁷. Das Reichskabinett stimmte am 9. März 1927 trotz des Widerstandes von Schiele den Verhandlungen über ein Zusatzabkommen, einschließlich Wein, zu¹⁴⁸. Dafür sprachen nicht nur handelspolitische Gründe, wie zum Beispiel die Gefährdung der Niederlassungsrechte für Deutsche in den ehemals deutschen Kolonien und der IRG, falls Frankreich das Provisorium kündigen sollte¹⁴⁹, sondern auch außenpolitische Überlegungen: Da sich Deutschland faktisch im Handelskrieg mit Polen befand, mußte mit Frankreich, einem der wichtigsten Verbündeten Polens, ein gutes handels- und außenpolitisches Verhältnis gewahrt werden. Zudem begann im Mai die Weltwirtschaftskonferenz des Völkerbundes, wo es für Deutschland, dem Vorreiter einer auf Meistbegünstigung beruhenden, liberalen Außenhandelspolitik, verhandlungstaktisch äußerst unklug gewesen wäre, nach nunmehr dreijährigen Verhandlungen kein Abkommen mit Frankreich zustande gebracht zu haben. Stresemann ordnete darüber hinaus die Handelsvertragsverhandlungen in einen größeren Zusammenhang ein. Er wollte durch die Verständigung mit Frankreich im allgemeinen und den Handelsgesprächen im besonderen das »[...]Terrain für Räumung Rheinlands, Saargebiets und für die Revision [des] Dawes-Plan [vorbereiten] [...]«. Insofern wäre Misserfolg dortiger Verhandlungen und Kündigung durch Frankreich am 21. März höchst unerwünscht¹⁵⁰.

Nach schwierigen Gesprächen konnte am 15. März 1927 schließlich das Zusatzabkommen für Wein unterzeichnet werden, das bis zum 30. Juni 1927 gelten sollte¹⁵¹. Demnach erhielt Frankreich ein meistbegünstigtes Kontingent für Tafelwein von 65 000 Doppelzentnern und von 5000 Doppelzentnern für Dessertwein. Im Gegenzug erhielt Deutschland Handelserleichterungen zum Beispiel für den Maschinenbau, die Elektroindustrie, die chemische Industrie sowie für Bier und Grubenholz. Mit dem Protokoll vom 15. März 1927 wurden nicht nur die Bestimmungen des provisorischen Handelsvertrags um das Weinabkommen erweitert, sondern auch die Grundsätze für den endgültigen Handelsvertrag neu festgelegt¹⁵². Im einzelnen besagten diese neuen Grundsätze, daß deutsche Waren nicht diskriminiert werden sollten, und Frankreich gestand eine Bindung seiner Zolltarife zu, falls Deutschland im gleichen Zeitraum seine Tarife nicht änderte. Frankreich erklärte sich außerdem bereit, über die Senkung des *tarif minimum* für einige Waren zu verhandeln. Die Zugeständnisse Frankreichs waren für Deutschland sehr günstig und vor allem durch den starken Druck der französischen Weinbauern zu erklären.

Der Optimismus, den diese günstigen Ergebnisse in Deutschland auslösten, wurde jedoch durch den französischen Zolltarifvorschlag, den Bokanowski am 7. März 1927 dem Parlament vorlegte, deutlich gedämpft¹⁵³. Posse stellte fest, daß

147 v. Hoesch an AA (4.3.1927), ADAP, B IV, Nr. 213.

148 Kabinettsitzung (9.3.1927), ADAP, B IV, Nr. 229.

149 Vgl. undatierte Aufzeichnung Ritters, ADAP, B V, Nr. 62.

150 Stresemann an Botschaft Paris (16.3.1927), ADAP, B IV, Nr. 254.

151 Beaumarchais an de Margerie (2.4.1927), MAE Z Allemagne, 525, und Posse an AA (26.3.1927), ADAP, B V, Nr. 34.

152 Deutsch-französisches Protokoll (15.3.1927), ADAP, B IV, Nr. 250 und undatierte Aufzeichnung Ritter, ADAP, B, V, Nr. 62.

153 Vgl. RESPONDEK (wie Anm. 85) S. 54–56.

die vorgeschlagenen Tarife bis auf wenige Ausnahmen prohibitiv für deutsche Waren seien¹⁵⁴. Falls Frankreich nicht substantiell seine Minimaltarife im Vorfeld neuer Verhandlungen senke, könne nicht weiter verhandelt werden¹⁵⁵.

Erst durch die vom Völkerbund organisierte Genfer Weltwirtschaftskonferenz (4.–23. Mai 1927)¹⁵⁶ – die deutsch-französischen Handelsvertragsverhandlungen waren zwangsläufig unterbrochen, da Serruys einer der Hauptdelegierten Frankreichs war – wurde die internationale Opposition gegen die französische Zollpolitik so groß, daß Paris eine Korrektur seiner Zölle in Erwägung zog. Auf dieser Konferenz wurden zwar nur unverbindliche Empfehlungen erarbeitet, Frankreich sah sich aber vor allem von Belgien, der Schweiz, Großbritannien und auch Deutschland wegen seines protektionistischen Zollentwurfs angegriffen. Die abschließende Resolution wurde einstimmig, also auch von Frankreich, angenommen und beinhaltete die Forderungen, Zölle zu verringern und langfristige bilaterale Handelsverträge auf Grundlage der Meistbegünstigung zu vereinbaren. Der Tarifvorschlag Bokanowskis war dadurch diskreditiert, Frankreich handelspolitisch isoliert.

Die deutsche Delegation spielte nun auf Zeit, um so den Druck auf Frankreich weiter zu erhöhen¹⁵⁷. Frankreich wich aus: Bokanowski erklärte am 9. Juni 1927, daß der Zolltarif zurückgestellt worden und mit einer Verabschiedung vor Ende 1927 nicht mehr zu rechnen sei. Für die Zwischenzeit sollten die Provisorien, einschließlich des Abkommens über Wein, verlängert werden¹⁵⁸. Die deutsche Seite, gestärkt durch die Ergebnisse der Genfer Konferenz und unter dem Druck, den vor allem das Weinabkommen im Reichstag hervorrief, lehnte eine Verlängerung der Provisorien ab¹⁵⁹. Am 29. Juni 1927 wurden zwar die Saarverträge, nicht aber das Provisorium und das Weinabkommen verlängert. Ab dem 1. Juli 1927 trat somit zwischen Frankreich und Deutschland ein vertragsloser Zustand ein. Für Deutschland war eine »[...] günstigere Situation geschaffen [...], als sie bisher jemals war«¹⁶⁰, weil der Wegfall des Weinkontingents besonders Frankreich traf. In der Folgezeit setzten deshalb intensive Verhandlungen für ein dauerhaftes Abkommen ein¹⁶¹. Obwohl die Verhandlungen unter großem Erfolgsdruck standen, gab es noch drei große Konfliktfelder. Das erste stellte die Einbeziehung der französischen Kolonien bzw. Protektorate Indochina und Marokko dar, die aus den Provisorien ausgeklammert waren. Deutschland forderte die Ausdehnung des Handelsvertrags auch auf diese Gebiete¹⁶². Letztendlich mußte Deutschland in der Frage der Niederlassungsrechte in Marokko nachgeben. Immerhin erhielt es dort die Meistbegünstigung für den Warenverkehr und Schifffahrtsrechte¹⁶³.

154 Posse an Ritter (8.4.1927), ADAP, B V, Nr. 70.

155 Posse an AA (10.4.1927), ADAP, B V, Nr. 77.

156 Zum folgenden vgl. SCHULZ (wie Anm. 5) S. 89–98.

157 Aufzeichnung Ritter (27.5.1927), ADAP, B V, Nr. 189.

158 Posse an AA (9.6.1927), ADAP, B V, Nr. 212.

159 Ibid. und Beaumarchais an de Margerie (27.6.1927), MAE Z Allemagne, 525.

160 Ritter an Posse (5.7.1927), ADAP, B VI, Nr. 6.

161 Posse an Ritter (5.7.1927), ADAP B, VI, Nr. 7.

162 Posse an AA (7.7.1927), ADAP, B VI, Nr. 10.

163 Posse an AA (14.8.1927), ADAP, B VI, Nr. 115.

Auch in der Weinfrage gab es nach wie vor Differenzen. Die deutsche Ausgangsposition war, daß Frankreich nur dann die uneingeschränkte Meistbegünstigung für Wein erhalten sollte, wenn es auf die Diskriminierung einiger deutscher Waren, die in der Liste C des Handelsvertrags festgelegt werden sollten, verzichtete. Je mehr deutsche Waren auf der Liste C standen, desto größer sollten die Abschläge von dem französischen Weinkontingent von 360 000 Doppelzentnern sein¹⁶⁴.

Eng damit verbunden war also auch das dritte große Problem, nämlich das Ende der Diskriminierungsfrist für deutsche Waren. Nach deutschen Vorstellungen sollte die Frist, also die Gültigkeit der Liste C, spätestens zum 1. März 1928 enden¹⁶⁵. Durch das Weinkontingent und eine Verlängerung der Handelsvertragsdauer, zunächst war nur ein Jahr vorgesehen, versuchte die Reichsregierung ihre Verhandlungsposition zu verbessern. Die französische Regierung konnte als Frist für die Benachteiligung deutscher Waren den 15. Dezember 1928 ebenso durchsetzen wie die Möglichkeit, den Handelsvertrag zu kündigen, falls Deutschland vor Ablauf des Vertrags einen neuen Zolltarif verabschieden sollte¹⁶⁶.

Der deutsch-französische Handelsvertrag vom 17. August 1927 bestand aus dem eigentlichen Vertragstext mit 48 Artikeln, sechs Listen (A bis F), ergänzenden Bestimmungen über die Niederlassungsrechte der Staatsangehörigen beider Länder im jeweils anderen Land, einem Zeichnungsprotokoll mit Erläuterungen des Vertragstextes sowie zwei Zusatzserklärungen. Die erste Zusatzserklärung beinhaltete den Verzicht Frankreichs auf wirtschaftliche Repressalien, die Frankreich aufgrund des Versailler Vertrags zustanden, die zweite, daß Frankreich den Erhebungsmodus für die Reparationsabgabe dahingehend ändern würde, daß nur noch Pauschalzahlungen der deutschen Regierung – ohne Belastung für das Einzelgeschäft – erfolgen sollten¹⁶⁷. Später erfolgte der Austausch von sieben weiteren Noten.

Kernpunkt des Vertrages war, daß Deutschland Frankreich *de jure* und Frankreich Deutschland *de facto* die Meistbegünstigung zugestand. Vollständig sollte dies erst spätestens zum 15. Dezember 1928 erfolgen, für die Zwischenzeit galten noch Übergangsbestimmungen, um Frankreich die Möglichkeit zu geben, einen neuen Zolltarif auszuarbeiten. Da das französische Parlament aber bereits am 2. März 1928 einem neuen Zolltarif zustimmte, der zum 16. März 1928 in Kraft trat und nach einer Übergangsfrist von einem Monat auch für das deutsch-französische Handelsabkommen galt, bestand schon ab dem 16. April 1928 die volle gegenseitige Meistbegünstigung, die Übergangsregelungen der Listen C und E entfielen. Der Reichstag stimmte dem deutsch-französischen Handelsvertrag am 26. November 1927, das französische Parlament am 2. März 1928 zu.

In der Zwischenzeit galt die Meistbegünstigung nur für deutsche Produkte der Listen A und B und für französische Waren der Listen E und F. Die Liste A beinhaltete deutsche Produkte, die vom alten *tarif minimum* profitierten, die Liste B deut-

164 Kabinettsitzung (13.7.1927), ADAP, B VI, Nr. 27.

165 Kabinettsitzung (5.8.1927), ADAP, B VI, Nr. 86.

166 Kabinettsitzung (9.8.1927), ADAP, B VI, Nr. 95.

167 Eine entsprechende Vereinbarung wurde am 17.3.1928 unterzeichnet, s. RESPONDEK (wie Anm. 85) S. 73.

sche Produkte, für die ein neuer *tarif minimum*, der am 6. September 1927 in Kraft trat, galt. Die neuen Zollsätze der Liste B waren zwischen Deutschland und Frankreich während der Handelsgespräche ausgehandelt worden und sollten während der ganzen Vertragsdauer Gültigkeit bewahren. In der Liste C waren die deutschen Waren festgelegt, für die bis zum Inkrafttreten eines neuen französischen Zolltarifs ein Zwischentarif zwischen dem *tarif minimum* und dem *tarif général* erhoben wurde. Die Liste D legte die Ausnahmen fest, für die Frankreich keine festen Zollsätze garantierte, wie dies in Artikel 4 des Handelsabkommens allgemein festgelegt worden war. Die Liste E umfaßte die französischen Produkte, für die die Zollsätze vereinbart und gesenkt wurden, die Liste F Produkte, für die Frankreich sofort die Meistbegünstigung erhielt. Teilweise galten für Waren, die von den niedrigen Zollsätzen der Liste E profitierten, Kontingente, zum Beispiel für Wein 360 000 Doppelzentner. Diese Kontingente sollten entfallen, sobald die neuen französischen Zollsätze gelten würden. Des weiteren enthielt der Handelsvertrag Klauseln über Ausfuhrzölle, Handelsreisende, Muster, Transit und Niederlassungsrechte sowie über die Anwendung des Vertrags auf die französischen Kolonien, Protektorate und Mandatsgebiete.

Die wichtigsten Kennzeichen des Handelsabkommens waren, daß Frankreich sich zum ersten Mal verpflichtete, seine Zölle zu binden. Es war der erste umfassende Handelsvertrag zwischen beiden Ländern seit dem Ersten Weltkrieg, denn bei den vorhergehenden Provisorien waren stets wichtige Warengruppen ausgeschlossen geblieben. Der Vertrag eröffnete beiden Ländern bessere Ausfuhrmöglichkeiten als jeder vorhergehende Vertrag. Für Frankreich wurde besonders der Handel mit landwirtschaftlichen Produkten, vor allem für den Gemüse- und Weinanbau und für die beiden anderen großen Exportbranchen, die Textil- und Modeindustrie erleichtert. Deutschland erhielt Tarifikonzessionen für wichtige Exportsektoren wie den Maschinenbau, die chemische Industrie und andere Zweige der verarbeitenden Industrie.

In Deutschland gab es allerdings an dem Abkommen Kritik, die deutsche Landwirtschaft, besonders der Weinbau, sei nicht ausreichend gegen die französische Konkurrenz und die deutsche Industrie unzureichend gegen die niedrigeren französischen Löhne und Sozialabgaben geschützt worden. In Frankreich dagegen wurde der unzureichende Schutz des französischen Maschinenbaus und der chemischen Industrie sowie der deutsche Wirtschaftsexpansionismus beklagt. Dabei handelte es sich aber um Einzelstimmen. Im großen und ganzen wurde das Abkommen positiv aufgenommen. Stresemann war – bis auf die Marokkofrage – zufrieden¹⁶⁸, Briand äußerte »lebhaftes Genugtuung«¹⁶⁹, und der Quai d'Orsay betonte, daß der Vertrag, obwohl zunächst nur für 18 Monate festgelegt, eine dauerhafte Basis für die wirtschaftlichen Beziehungen der beiden Länder sein würde¹⁷⁰. Beide Seiten waren sich einig über die Bedeutung des Abkommens für die Verbesserung der Beziehungen.

Vor dem Hintergrund der schwierigen politischen und wirtschaftlichen Lage stellte der deutsch-französische Handelsvertrag einen großen Erfolg dar. Bei den

168 Stresemann an Botschaft Paris (24.8.1927), ADAP, B VI, Nr. 134.

169 V. Hoesch an AA (27.8.1927), ADAP, B VI, Nr. 145.

170 Beaumarchais an de Margerie (18.8.1927), MAE Z Allemagne, 525.

Verhandlungen zeigte sich aber auch die Untrennbarkeit und Bedingtheit wirtschaftlicher und politischer Aspekte. Der unbestreitbare Erfolg des Abkommens darf jedoch nicht über die weiterhin bestehenden Schwierigkeiten der internationalen Wirtschaftsordnung in der Zwischenkriegszeit hinwegtäuschen: Durch die zahlreichen internationalen Kartelle war die Liberalisierung des Handels oftmals nur eine scheinbare¹⁷¹, und bereits kurze Zeit nach dem Abschluß des Abkommens machte sich, vor allem auf deutscher Seite, Ernüchterung breit: »Als Ergebnis der deutschen Handelspolitik muss festgestellt werden, daß es ihr noch nicht gelungen ist, das handelspolitische Netz der internationalen Vereinbarungen, wie es in der Vorkriegszeit bestand, vollständig wiederherzustellen. In der Praxis haben sich diesem Bestreben erheblich grössere [sic] Schwierigkeiten entgegengestellt, als man bei seinem Beginn angenommen hatte«¹⁷².

Der deutsch-französische Handelsvertrag überstand zwar die Weltwirtschaftskrise, nicht aber die neue nationalsozialistische Außenwirtschaftspolitik, die auf verstärktem Agrarschutz und Kontrolle des Außenhandels beruhte. Die französische Regierung kündigte das Abkommen deshalb am 19. Januar 1934¹⁷³.

RÉSUMÉ FRANÇAIS

Après presque trois ans de négociations difficiles, qui ont souvent été menacées par la rupture, l'accord commercial franco-allemand fut signé le 17 août 1927 à Paris par le chef de la délégation commerciale allemande, Ernst Posse, et le Ministre du commerce français, Maurice Bokanowski. Célébré par les contemporains comme un »Locarno économique«, ce traité a une signification non seulement économique, mais aussi – dans le contexte particulièrement difficile des relations franco-allemandes de l'entre-deux-guerres – politique.

L'essai examine les étapes des négociations commerciales franco-allemandes avec ses résultats intermédiaires les plus importants. Les délibérations préliminaires ont commencé dans les ministères des deux pays au cours de l'année 1924. Il était nécessaire de trouver un nouveau règlement pour le commerce bilatéral, car les stipulations du traité de Versailles qui ont réglé les rapports commerciaux franco-allemands après la Première Guerre mondiale, allaient cesser d'être en vigueur le 10 janvier 1925.

Les premiers pourparlers sur ce sujet eurent lieu pendant la conférence de Londres de 1924 où on décida que les négociations officielles débuteront le 1^{er} octobre 1924. Après des dures négociations plusieurs échanges de notes se succédèrent dans lesquels les principes de l'accord définitif furent fixés, et plus tard les différents accords provisoires, comme les traités sur les primeurs et l'accord provisoire du 5 août 1926 et ses prorogations ultérieures.

Pour mieux comprendre les difficultés survenues durant les négociations et expliquer leur durée nous avons avant tout essayé de montrer le contexte économique qui a influencé les pourparlers. L'obstacle économique principal était notamment des doctrines commerciales diamétralement opposées en France et en Allemagne. La France, craignant la supériorité allemande dans le domaine industriel et commercial, était protectionniste, alors que l'Allemagne a poursuivi une politique commerciale relativement libérale sur la base de la clause de la nation la plus favorisée. Les négociations entre les métallurgistes français et allemands, qui ont eu lieu dans la même période et qui ont abouti à la fondation de l'entente

171 Clemens August WURM, Internationale Kartelle und die deutsch-französischen Beziehungen 1924–1930: Politik, Wirtschaft, Sicherheit, in: Stephen A. SCHUKER (Hg.), Deutschland und Frankreich. Vom Konflikt zur Aussöhnung. Die Gestaltung der Westeuropäischen Sicherheit 1914–1963, München 2000 (Schriften des Historischen Kollegs, Kolloquien, 46), S. 97–115, S. 114.

172 Aufzeichnung ohne Unterschrift (1.11.1928), BA R 3101, 2475.

173 Vgl. Sylvain SCHIRMANN, La dénonciation du traité de commerce franco-allemand d'août 1927, in: Relations Internationales 82 (1995) S. 163–173.

internationale d'acier en 1926, étaient un facteur complémentaire rendant difficile les pourparlers officiels vu la nécessité de coordonner intérêts privés et publics. Mais la chute du Franc jusqu'à sa stabilisation par Poincaré a également menacé les pourparlers économiques à raison en rendant impossible la quantification des concessions respectives des deux délégations.

Naturellement, les négociations économiques et commerciales entre les deux pays ont aussi été influencées par les relations politiques. On a essayé, dans cet article, de démontrer l'interdépendance entre décisions politiques et commerciales, mais il reste difficile de constater une prépondérance des facteurs politiques ou commerciaux: souvent les deux ne sont pas compatibles et pour cela leurs relations difficiles à déterminer.

SEUNG-RYEOL KIM

JEAN MONNET, GUY MOLLET UND DAS PROJEKT DER EUROPÄISCHEN POLITISCHEN GEMEINSCHAFT (EPG)

Das Endziel der Einigung Europas ist die politische Integration, nämlich die »Vereinigten Staaten von Europa«. Das geläufige Bild zu dem derzeitigen Stand der europäischen Integration entspricht jedoch nicht diesem Endziel: Die Europäische Union, ein wirtschaftlicher Riese, aber ein politischer Zwerg. Dies ist auf den Fehlschlag der militärischen und politischen Integration in den frühen fünfziger Jahren zurückzuführen¹.

Von einer europäischen politischen Autorität für die geplante Europa-Armee war erst nach den Verhandlungen zur Europäischen Verteidigungsgemeinschaft (EVG) im Oktober 1951, unmittelbar nach der Washingtoner Drei-Mächte-Konferenz, die Rede. Die europäische politische Autorität wurde auf der Außenministerkonferenz der an den EVG-Verhandlungen beteiligten Staaten Frankreich, Bundesrepublik Deutschland, Italien, Niederlande, Belgien und Luxemburg im Dezember 1951 aus den EVG-Verhandlungen ausgeklammert, doch auf die französisch-italienische Initiative anlässlich des Zusammentreffens des Ministerrats der EGKS im September 1952 wieder auf die Tagesordnung gesetzt. Mit dem Projekt der Europäischen Politischen Gemeinschaft (EPG) wollte der französische Außenminister Robert Schuman weniger die schnelle Realisierung einer europäischen Föderation erreichen, wie die Bezeichnung implizit andeutete, sondern hauptsächlich die Ratifizierung des EVG-Vertrags in der französischen Nationalversammlung erleichtern. Denn im Februar 1952 entschied die Nationalversammlung, den EVG-Vertrag nur unter bestimmten Voraussetzungen ratifizieren zu können. Diese bestanden hauptsächlich in Forderungen der französischen Sozialisten: eine davon war die Schaffung einer supranationalen politischen Autorität, die der geplanten Europa-Armee übergeordnet sein sollte. Anfangs war die EPG als Dachorganisation zur Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl (EGKS) und EVG gedacht. Auf Betreiben des niederländischen Außenministers Beyen wurde eine wirtschaftliche Integration der

1 Der Verfasser promovierte 1999 bei Jost Dülffer in Köln mit einer Studie unter dem Titel: Der Fehlschlag des ersten Versuchs zu einer politischen Integration Westeuropas von 1951 bis 1954, Frankfurt a. M. 2000. Der vorliegende Beitrag basiert in erster Linie auf unveröffentlichten Quellen des Politischen Archivs des Auswärtigen Amtes in Bonn [jetzt Berlin] (PAAA), des Bundesarchivs in Koblenz (BA), der Archives du Ministère des Affaires Étrangères (AMAE) und der Archives du PS-SFIO (Organisation Universitaire de Recherche Socialiste, OURS) in Paris sowie der Archives Jean Monnet in Lausanne (Fondation Jean Monnet pour l'Europe, FJM). Dort sind auch die für die europäische Integration relevanten amtlichen amerikanischen Dokumente in Kopie vorhanden. Davon wurde das Tagebuch von David Bruce ausgewertet.

sechs Staaten parallel zu der politischen verhandelt. Damit schien eine politische Föderation auf dem Kontinent in greifbare Nähe zu rücken. Nach zögerlichen Regierungsverhandlungen verlief die Gründung der EPG jedoch, zusammen mit dem Scheitern der EVG, im August 1954 im Sande.

Die EPG soll zuerst im Zusammenhang der EVG-Verhandlungen und ihres Ratifikationsprozesses in Frankreich betrachtet werden. Dabei ist eine zentrale Frage, ob das Projekt die Ratifizierung des EVG-Vertrags in Frankreich wirklich erleichtern konnte, wie Schuman es beabsichtigte. Hierüber gehen die Auffassungen auseinander. Die Forschungen zur EVG berücksichtigen die EPG-Verhandlungen kaum, da sie die Forderung, die politische Integration vor die militärische zu schalten, nur für ein Verzögerungsmanöver der EVG-Gegner halten². Walter Lipgens versuchte dagegen zum ersten Mal, aus föderalistischer Perspektive die Bedeutung der EPG im Zusammenhang mit dem Scheitern der EVG zu beleuchten. Seine These lautet: Die wichtigste Ursache des Scheiterns der EVG ist darin zu sehen, daß die Europa-Armee ohne ihre politische Autorität verhandelt wurde. Dies wird darauf zurückgeführt, daß man mit einer dem militärischen Bereich nicht angemessenen Methode, nämlich der funktionalistisch-sektoralen, an die Verhandlungen zur Errichtung einer Europa-Armee heranging³. Wilfried Loth entwickelt diesen Deutungsansatz Lipgens' weiter. Er schließt die Möglichkeit aus, daß das EPG-Projekt die Sozialisten dazu bringen konnte, für die EVG zu stimmen, weil sie eine kontinental beschränkte, militärisch-politische Integration ohne Großbritannien ablehnten. Loth postuliert aber, daß die Möglichkeit bestanden habe, durch das EPG-Projekt die Stimmen der Gaullisten für die EVG zu gewinnen, da sie, die eine entscheidende Rolle beim Scheitern der EVG im August 1954 spielten, die Schaffung einer politischen Organisation zur Voraussetzung der Ratifikation des EVG-Vertrags erklärten. Nach Loths Neuinterpretation entsprach de Gaulles Konzeption der europäischen Integration zumindest in den frühen 50er Jahren dem föderalistischen Ansatz; de Gaulle trat also nicht gegen die Supranationalität, sondern gegen eine Art von Supranationalität ein⁴. Loth resümiert seine Ansicht mit einer zugespitzten These: Die EVG sei tatsächlich nicht an einem Zuviel an Supranationalität gescheitert, sondern eher an einem Zuwenig – genauer gesagt: an der mangelnden politischen Überwölbung der militärischen Konstruk-

2 Vgl. Raymond POIDEVIN, Frankreich und das Problem der EVG: Nationale und internationale Einflüsse (Sommer 1951 bis Sommer 1953), in: Hans-Erich VOLKMANN et al. (Hg.), Die Europäische Verteidigungsgemeinschaft. Stand und Probleme der Forschung, Boppard am Rhein 1985, S. 101–124; DERS., Communauté de défense et Communauté politique: des projets prématurés?, Cadmos 55 (automne 1991) S. 17–27. Die Geringschätzung Poidevins gegenüber dem EPG-Projekt führt dazu, daß er in seiner umfangreichen politischen Biographie R. Schumans die Einstellung Schumans zu diesem Projekt kaum berücksichtigt (DERS., Robert Schuman, Homme d'État, 1886–1963, Paris 1986).

3 »Angesichts all dieser Fakten ist es wahrscheinlich, daß die in Frankreich zuletzt fehlenden wenigen Prozente für die EVG, bei der an sich majoritären Bejahung des europäischen Einigungsgedankens, durch eine entschlossene Präsentation des Verfassungsentwurfs für die »Europäische Politische Gemeinschaft« hätten gewonnen werden können.« Walter LIPGENS, Die Bedeutung des EVG-Projekts für die politische europäische Einigungsbewegung, in: VOLKMANN et al. (Hg.), Europäische Verteidigungsgemeinschaft (wie Anm. 2) S. 31.

4 Wilfried LOTH, De Gaulle und Europa. Eine Revision, in: Historische Zeitschrift 253 (1991) S. 642–645.

tion⁵. Nach der Untersuchung des Verfassers war de Gaulle jedoch der Gegner jeder Supranationalität; in den 50er Jahren wie in seiner zweiten Amtszeit⁶. Loths zugespitzte These ist zu überprüfen, da die französischen Sozialisten (SFIO: Section Française de l'Internationale Ouvrière) die politische Überwölbung der militärisch-technischen Gemeinschaft (EVG) bis zu deren Scheitern forderten. Ohne diesen Aspekt gründlich zu untersuchen, schließt Loth die Möglichkeit zu schnell aus, daß die Stimmen der Sozialisten für die EVG über das EPG-Projekt zu gewinnen waren. Diese These wird im folgenden zu überprüfen sein.

Um der Frage gerecht zu werden, ist nicht nur das Engagement des Parteivorsitzenden der SFIO, Guy Mollet, sondern auch das des »Vaters der europäischen Integration«, Jean Monnet, in den EPG-Verhandlungen zu betrachten. Monnet, der einen großen Anteil an dem EVG-Projekt gehabt hatte, spielte auch in diesem Zusammenhang eine zentrale Rolle. Das Engagement dieser beiden wichtigen Persönlichkeiten in den EPG-Verhandlungen ist in der Forschung bisher jedoch zu wenig beachtet worden⁷.

- 5 DERS., Die EVG und das Projekt der Europäischen Politischen Gemeinschaft, in: Europa im Blick der Historiker. Europäische Integration im 20. Jahrhundert. Bewußtsein und Institution, hg. von Rainer HUDEMANN, München 1995, S. 191 (HZ. Beiheft, 21); DERS., Der Weg nach Europa. Geschichte der europäischen Integration 1939–1957, Göttingen 1990, S. 103f.
- 6 Seung-Ryeol KIM, Der Fehlschlag des ersten Versuchs zu einer politischen Integration Westeuropas von 1951 bis 1954, Frankfurt a. M. et al. 2000, S. 77–83, 321–328.
- 7 Für Mollet und die EPG siehe, Gérard BOSSUAT, L'impossible Europe des Socialistes au Conseil de l'Europe, 1949–1954, in: Le bulletin du Centre Guy Mollet, n° 27, Juin 1996. Er berücksichtigt aber den Zusammenhang des EPG-Projekts mit dem Eden-Plan und den Debatten im Europarat kaum. In seiner Biographie Mollets läßt Denis LEFÈVRE die Einstellung des Parteivorsitzenden der SFIO zu dem EPG-Projekt aus (Guy Mollet, le mal aimé, Paris 1992). Für Monnet und die EPG s., Gérard BOSSUAT, Jean Monnet, le Département d'État et l'intégration européenne (1952–1959), in: René GIRAULT, Gérard BOSSUAT (Hg.), Europe brisée. Europe retrouvée. Nouvelles réflexions sur l'unité européenne au XX^e siècle, Paris 1994, S. 301–340; Holger SCHRÖDER, Jean Monnet und die amerikanische Unterstützung für die europäische Integration 1950–1957, Frankfurt a. M. et al. 1994, S. 319–330. Beide Werke gehen auf Monnets Bemühungen, mittels des EPG-Projekts die französischen Sozialisten für die EVG zu gewinnen, nicht ein. François DUCHÊNE weist nur kurz auf Monnets Bemühungen für die EPG hin. »A genuine political authority under democratic control conditioned the French Socialists' acceptance of the EDC. [...] Monnet [...] tried, but in vain, to meet the Socialist conditions« (Jean Monnet. The First Statesman of Interdependence, New York, London 1994, S. 254). In seiner mit ausführlichen Quellenzitaten ausgestatteten Biographie Monnets behandelt Eric ROUSSEL Monnets Aktivitäten für die EPG nur als eine Episode in dem Verlauf des Scheiterns der EVG (Jean Monnet 1888–1979, Paris 1996, S. 652ff.). In den jüngsten beiden Sammelbänden [Gérard BOSSUAT, Andreas WILKENS (Hg.), Jean Monnet, l'Europe et les chemins de la Paix, Paris 1999; Andreas WILKENS (Hg.), Interessen verbinden. Jean Monnet und die europäische Integration der Bundesrepublik Deutschland, Bonn 1999] ist von Monnets Arbeit für die EPG keine Rede. Im Vergleich zu den oben genannten Werken untersucht Daniela PREDA das Engagement Mollets und Monnets für die EPG relativ ausführlich. Da ihre Arbeit jedoch diese nur in den ersten Phase der ganzen EPG-Verhandlungen, also bis zur Verabschiedung des EPG-Statuts durch die Ad-hoc-Versammlung in März 1953, behandelt und die Archive der PS-SFIO in Paris (OURS) und die deutschen Archiven nicht recherchiert, gelingt es ihr nicht, einerseits die im Denken Mollets herrschenden Spannungen zwischen der britischen Teilnahme an der europäischen Integration und deren Supranationalität, andererseits die wesentlich auf Monnets Bemühungen zurückzuführende internationale Rettungsaktion für die EPG aus dem Umfeld von Mollet zu erklären. Außerdem stehen die Ausarbeitung des Verfassungsentwurfs durch die Ad-hoc-Versammlung und Einflüsse der Föderalisten wie Spinellis auf diese Ausarbeitung im Vordergrund der

1. Der Faktor Großbritannien in den Europakonzeptionen Mollets und Monnets

Als sich die ursprüngliche französische Politik einer Zerstückelung Deutschlands, insbesondere der Abtrennung des Ruhrgebietes, angesichts des beginnenden Kalten Krieges 1947/48 als nicht durchführbar erwies, begann der Gedanke in der französischen Regierung an Boden zu gewinnen, mittels supranationaler europäischer Integration Deutschland zu kontrollieren⁸. Das Konzept der supranationalen Integration war ein »Novum in der Geschichte der internationalen Politik der fünfziger Jahre«⁹. Es beruhte sowohl auf der Abtretung eines Teils der nationalen Souveränität an übernationale Organisationen, als auch auf der Gleichberechtigung der beteiligten Staaten.

Die SFIO war eine Regierungspartei der Vierten Republik, die maßgeblich an der Europapolitik Frankreichs mitgearbeitet hatte. Angesichts des Kalten Krieges wollte der Parteivorsitzende Mollet ein liberales und demokratisches Europa vor einer bolschewistischen Aggression verteidigen. Daher plädierte er dafür, Europa supranational zu integrieren. Damit wollte er zwei Dinge erreichen: Ein vereinigtes Europa als »Dritte Kraft« zwischen den bipolaren Supermächten (den USA und der UdSSR) und ein Europa, das Deutschland effektiv genug kontrollieren konnte. Für beide Ziele war eine enge britisch-französische Kooperation unabdingbar. Daher wollte die SFIO, vor allem Mollet, Großbritannien an der europäischen Integration beteiligt wissen. Die britische Beteiligung war eine Garantie, die das Mißtrauen der Franzosen gegenüber Deutschland abschwächen konnte; daher war sie für die Kontrolle der Deutschen noch notwendiger als für die Ausgestaltung der »Dritten Kraft«. Die Briten waren jedoch keineswegs bereit, Teile ihrer Souveränität an eine europäische Gemeinschaft abzutreten. Mollet bemühte sich, diese zwei widersprüchlichen Ziele – die supranationale Integration und die britische Teilnahme daran – im Rahmen des Europarats zu harmonisieren.

Für Monnets Europakonzeption, die bereits während der Kriegszeit formuliert worden war, waren seine Überlegungen zur Rolle Deutschlands und zur Stellung Frankreichs in der europäischen Staatengesellschaft nach dem zweiten Weltkrieg von zentraler Bedeutung. Nur im Rahmen eines supranational vereinigten Europa, in dem jeder Staat seine Souveränität abtreten und daher jeder Alleingang von vornherein unmöglich gemacht werden sollte, konnte Deutschland ausreichend kontrolliert und seine Ressourcen zum Gemeinwohl Europas, letztendlich zur Sicherung des Friedens, genutzt werden. In diesem Sinne war die supranationale Integration Europas eine wesentliche neue Art der Friedenssicherung im Vergleich zur herkömmlichen Gleichgewichtspolitik. Frankreich sollte als Förderer europäischer

Arbeit Predas. Hingegen nehmen die eigentlich entscheidenden Regierungsverhandlungen einen weitaus geringeren Raum ein [Sulla soglia dell'Unione. La vicenda della Comunità Politica Europea (1952–1954), Mailand 1994].

8 Vgl. Hellmuth AUERBACH, Die europäische Wende der französischen Deutschlandpolitik 1947/1948, in: Ludolf HERBST et al. (Hg.), Vom Marshallplan zur EWG, München 1990, S. 587f.

9 Guido THIEMEYER, Supranationalität als Novum in der Geschichte der internationalen Politik der fünfziger Jahre, in: Journal of European Integration History, Vol. 4 Nr. 2 (1998) S. 5–22.

Integration agieren. Monnet wollte zunächst mit Großbritannien kooperieren. Es war jedoch nicht bereit, Teile seiner Souveränität abzutreten. Deswegen erwies sich 1949 die erwünschte Kooperation mit Großbritannien als problematisch. Die OEEC und der Europarat zeigten, daß es sehr schwierig war, die Nationalstaaten Europas, die auf eine jahrhundertelange, souveräne Entwicklung zurückblicken konnten, über die föderalistische Methode radikal zu einem vereinigten Europa zu führen. Daraus zog Monnet den Schluß, daß eine realisierbare und bessere Methode für die Integration Europas die funktionale, aber supranationale Integration sein sollte. Im Frühjahr 1950 entwickelte Monnet aus diesen Überlegungen eine bahnbrechende Idee, die später als Schuman-Plan bekannt wurde. Für den Erfolg der kleineuropäischen Integration, an der Großbritannien nicht beteiligt war, war starke amerikanische Unterstützung unabdingbar. In Monnets Strategie war es von wesentlicher Bedeutung, die kleineuropäische Integration im Rahmen der Atlantischen Kooperation zu entwickeln. Frances Lynch betont: »The secret (des Schumanplans, d. V.) lay [...] in recognising that Britain was no longer important. American support was all that counted«¹⁰.

Die Ankündigung des Schuman-Plans vom 9. Mai 1950 veränderte die Grundlage des Europarats. Der Plan bedeutete, so Wilfried Loth, das Ende der Hoffnungen auf eine bestimmte Art von Europa – auf ein Europa der »Dritten Kraft« zwischen Ost und West, zwischen Kommunismus und Kapitalismus, auf ein Europa mit britischer Beteiligung und unter britischer Führung¹¹. Es waren bereits Spannungen zwischen Mollet und Monnet spürbar. Mollet hatte keinen direkten Anteil an diesem Plan, da die Idee einer supranationalen Gemeinschaft außerhalb des Europarates kein Bestandteil seiner Konzeption war. Mollet unterstützte diesen Plan grundsätzlich, aber für ihn war das Fernhalten Großbritanniens ein großes Problem. Daher war der Schuman-Plan für Mollet ein »Choc«¹². Der Urheber des Schuman-Plans bemerkte bei Mollet eine große Nervosität¹³. Der Vorstand der SFIO äußerte den Wunsch, die Montanunion solle einer europäischen politischen Autorität im Rahmen des Europarats verantwortlich sein. Nachdem Großbritannien den Schuman-Plan rundweg abgelehnt hatte, entschied sich der SFIO-Vorstand notgedrungen, den Plan eines kleinen Europas zu akzeptieren. Mollet versuchte dennoch weiter, einerseits die Labour-Party an den Schuman-Plan-Verhandlungen zu beteiligen, andererseits den Plan Schumans im Rahmen des Europarates zu belassen. Wegen des Fernhaltens Großbritanniens wollte er den Schuman-Plan nicht torpedieren. Monnet wußte von den Vorbehalten Mollets. Trotz alledem versuchte er, eine organische Verbindung zwischen Europarat und Schuman-Plan zu verhindern, um die Supranationalität der Montanunion zu gewährleisten. Monnet behielt die Oberhand. Später gelang es Mollet nur, ein Zusatzprotokoll zum Montanunionsvertrag zu erhalten: Es sei wün-

10 Frances LYNCH, The Role of Jean Monnet in Setting Up the European Coal and Steel Community, in: Klaus SCHWABE (Hg.), Die Anfänge des Schuman-Plans 1950/51, Baden-Baden 1988, S. 124.

11 Wilfried LOTH, Der Abschied vom Europarat. Europapolitische Entscheidungen im Kontext des Schuman-Plans, in: SCHWABE (Hg.), Anfänge des Schuman-Plans 1950/51 (wie Anm. 10) S. 183.

12 BOSSUAT, L'impossible Europe des Socialistes (wie Anm. 7) S. 23–24, S. 28.

13 Jean MONNET, Robert SCHUMAN, Correspondance 1947–1953, Fondation Jean Monnet, Lausanne 1986, S. 48.

schenswert, daß die Mitglieder der Gemeinsamen Versammlung der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl (EGKS) unter den Abgeordneten der Beratenden Versammlung designiert wurden¹⁴.

Inzwischen formierte sich eine Gruppe von Abgeordneten im Europarat, die die einigungswilligen kontinentalen Staaten zunächst ohne Großbritannien beginnen lassen wollte, um die aus der britischen Weigerung resultierende Lähmung des Einigungsprozesses zu überwinden. Im August 1950 machte diese Gruppe unter Führung des französischen Sozialisten A. Philip einen Vorschlag, der die Mitgliedstaaten des Europarates aufforderte, erstens »unverzüglich eine politische Autorität zu schaffen, die nach dem Mehrheitsprinzip über Fragen der Menschenrechte, der auswärtigen Beziehungen, der Wirtschaftspolitik und der europäischen Sicherheit entscheiden« sollte, und zweitens, soweit sie dazu schon bereit waren, mit einem Bundespakt »ein demokratisch gewähltes Parlament und eine vor diesem verantwortliche Regierung ins Leben zu rufen«¹⁵. Genau dies suchte Mollet jedoch zu verhindern. Er unterschied seine eigene Methode der Teilintegration von der Regionalintegration, die abgelehnt werden sollte. Er argumentierte gegen die Unterzeichner des Antrags Philips, also einer Regionalintegration: Großbritannien, die skandinavischen Länder und wahrscheinlich auch die Benelux-Länder würden sich von dem föderalistischen Europa fernhalten. Es blieben somit Italien, Deutschland und Frankreich und vielleicht noch Griechenland und die Türkei. Italien, Deutschland und Frankreich seien jedoch eine unmögliche politische Kombination. Kein französisches Parlament und kein französischer Sozialist könne ein solches Abkommen annehmen, das die Nationen ausschließe, die noch vor kurzem Frankreichs Alliierte gewesen seien¹⁶.

Als es zur Abstimmung kam, wurde Philips Vorschlag zurückgewiesen. Statt dessen verabschiedete die Beratende Versammlung eine wesentlich von Mollet ausgearbeitete Empfehlung an den Ministerrat betreffs der »Einrichtung von Sonderbehörden im Rahmen des Europarates, deren Zuständigkeit jeweils auf politischem, wirtschaftlichem, sozialem und kulturellem Gebiet liegen soll«, wobei es »jeder Nation freistehen soll, den Sonderbehörden oder einer oder mehreren von ihnen beizutreten. Diese Sonderbehörden sollen allen Mitgliedstaaten für einen späteren Beitritt offenstehen«¹⁷. Mollet gewann somit gegen seinen Parteifreund, den überzeugten Föderalisten Philip. Die Auseinandersetzung zwischen Mollet und Philip wirkte in die Partei hinein. In der Vorstandssitzung vom 13. September 1950 stießen die beiden Kontrahenten erneut zusammen. Die Mehrheit des Vorstandes schloß sich Mollets Standpunkt an¹⁸. Der SFIO-Nationalrat vom 4./5. November 1950 brachte sei-

14 Archives Nationales, Paris (AN) 457 AP 30, Monnet à G. Bidault, 14.8.1950, confidentiel; OURS AGM 109, Lettre de Monnet à G. Mollet, 14.8.1950; OURS AGM 110, Observations sur le projet d'article en 10 pages, 17 avril 1951 sur »le PS et le Plan Schuman«; Wilfried LOTH, *The French Socialist Party, 1947–1954*, in: Richard T. GRIFFITHS (Hg.), *Socialist Parties and the Question of Europe in the 1950's*, Leiden et al 1993, S. 32f.

15 Text des Resolutionsantrags in: Europa-Archiv (EA) 5 (1950) S. 3360.

16 Wilhelm CORNIDES, *Die Straßburger Konsultativversammlung vor den Grundfragen der Europäischen Einigung. Politische Ergebnisse des ersten Abschnitts der zweiten Sitzungsperiode vom 7. bis 28. August 1950 (20.9.1950)*, in: Europa-Archiv (EA) 5 (1950) S. 3353f.

17 Text in: Heinrich von SIEGLER (Hg.), *Europäische politische Einigung 1949–1968*, Bonn et al. 1968, S. 2.

18 OURS, Comité Exécutif, 13.9.1950.

nen Wunsch noch deutlicher zum Ausdruck, eben den nach der »réalisation de telles institutions (spécialisées) toujours ouvertes à tous, chacune ayant à sa tête une autorité supranationale sous contrôle parlementaire dans le cadre de l'Assemblée européenne«. Diese Position wurde als offizielle Stellungnahme der SFIO zur europäischen Integration in der Nationalversammlung vom 15. November 1950 verkündet¹⁹.

2. Die Diskussion über die politische Integration in den EVG-Verhandlungen

Zwei Alternativen für die deutsche Wiederbewaffnung – NATO-Lösung und EVG-Lösung – wurden parallel bis zum Sommer 1951 verhandelt. Dann erst wurde die französische Option von den Amerikanern und Briten aufgenommen. Nach der Washingtoner Konferenz veröffentlichte man die Erklärung der drei Westmächte: Die drei Außenminister »begrüßen den Plan der Pariser Konferenz als einen sehr wichtigen Beitrag zur Organisierung einer wirksamen Verteidigung Europas unter Einschluß Deutschlands. [...] Die britische Regierung wünscht die Schaffung enger Verbindungen mit der europäischen kontinentalen Gemeinschaft in allen Stadien ihrer Entwicklung«²⁰. Hiermit segneten die USA und Großbritannien die sich bildende europäische kontinentale Gemeinschaft ab. Nach der im Anschluß daran stattfindenden NATO-Ratsitzung vom 15.–20.9.1951 in Ottawa erklärte Schuman, Frankreich werde im gegebenen Augenblick die Bildung einer europäischen politischen Organisation vorschlagen, die über eine supranationale Autorität zur Formulierung einer gemeinsamen Außenpolitik verfüge²¹.

Eine politische Autorität über der Europa-Armee war bis dahin kein Verhandlungsgegenstand, mußte aber nun diskutiert werden. Erstens war es von vornherein erforderlich zu klären, wem die supranationale Europa-Armee dienen und gehorchen solle. Dabei handelte es sich nicht nur um eine politische Autorität, die über die Verwendung der Europa-Armee entscheiden sollte – eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik –, sondern um eine zivile und demokratische Kontrolle über das Militär. Zweitens konnte durch eine supranationale politische Autorität aus französischer Sicht die Schutzgarantie gegenüber jeder deutschen Gefahr und jedem deutschen Alleingang vervollständigt werden. Die EVG-Verhandlungen wurden bis zur Washingtoner Konferenz auf der völlig neuen Grundlage der prinzipiellen Gleichberechtigung der Bundesrepublik geführt: Frankreich gab den Forderungen anderer Verhandlungspartner weitgehend nach. Es stimmte zu, daß unter nationalem Kommando nur noch Truppen in überseeischen Gebieten verbleiben sollten. Frankreich beharrte zudem nicht mehr auf einer Integration unterhalb der Divisionsebene, sondern es würde bereit sein, national homogene Divisionen in gemischte Armeekorps

19 OURS, Résolution des Conseil national vom 4./5.11.1950, »Pas d'Europe sans la Grande-Bretagne et sans la Scandinavie«, in: Le Populaire 7.11.1950.

20 Wortlaut in: SIEGLER (Hg.), Europäische politische Einigung (wie Anm. 17) S. 8.

21 Le Monde vom 20.9.1951; Erklärung des französischen Außenministers R. Schuman vom 22. September 1951 über eine gemeinsame deutsch-französische Außenpolitik; in: SIEGLER (Hg.), ebd. S. 9. Hier wird diese Erklärung falsch übersetzt, denn es fehlt der Begriff »étrangère«.

zu integrieren. Mit der Integration unterhalb der Divisionsebene wollte die französische Regierung verhindern, daß Westdeutschland einen eigenen Generalstab, ein eigenes Verteidigungsministerium und einen eigenen Verteidigungsminister bekäme. Nun mußte es den Deutschen all dies zuerkennen. Das war die wesentliche Änderung des ursprünglichen Pleven-Plans, wie G.-H. Soutou verdeutlicht²². Schumans Initiative einer politischen Integration war der Versuch einer Antwort auf die Lücke in der Kontrolle Westdeutschlands. Die Einbindung der Bundesrepublik in eine supranationale politische Gemeinschaft sollte zusätzliche Sicherheiten hinsichtlich der künftigen Ausrichtung der bundesdeutschen Sicherheits- und Außenpolitik schaffen²³.

In der Auslandspressekonferenz vom 25. Oktober 1951 in Paris befürwortete Schuman das italienische Aide Mémoire, das forderte, in den folgenden EVG-Verhandlungen auf die politische Integration einzugehen. Er wollte jedoch von französischer Seite aus keine neue Initiative ergreifen, sondern diese Frage dem Europarat vorlegen²⁴. In Schumans Rede in Ottawa im September war klar zum Ausdruck gekommen, daß Frankreich im gegebenen Augenblick die Bildung einer europäischen politischen Organisation vorschlagen werde. Doch jetzt verneinte er diese Aussage und überließ es dem Europarat, sich damit zu beschäftigen. Er hätte befürchten können, daß Deutschland in einem politisch integrierten Europa eine politische Hegemonie gewinnen konnte, weil es keine ausreichenden Garantien dagegen gab. Deswegen hätte er es schwer gehabt, eine Frankreich günstige Konzeption der politischen Integration Europas zu entwickeln. Der wichtigste Grund für diese Vorgehensweise Schumans lag aber in der Haltung der Sozialisten begründet, die gerne auch Großbritannien als Mitglied der europäischen Gemeinschaft gesehen hätten. Die politische Integration in Gestalt der EPG hätte den Eindruck unter der Mehrheit der SFIO um Mollet erwecken können, es handele sich bei dieser Organisation um eine Konkurrenzorganisation zum Europarat oder um eine gegen England gerichtete Vereinigung, da der Europarat seit seiner Gründung das Ziel der »Schaffung einer europäischen politischen Autorität mit beschränkten Funktionen, aber realen Machtbefugnissen«²⁵ vorangetrieben hatte.

Die SFIO trat im Sommer 1951 aus der Regierung aus, spielte aber weiterhin eine entscheidende Rolle in der Nationalversammlung. Mollet setzte sich seit langem dafür ein, Deutschland innerhalb einer supranationalen Organisation wiederzube-waffnen, so daß von der deutschen Armee nicht zu einem nationalen, sondern nur

22 Georges-Henri SOUTOU, France and the German Rearmament Problem, in: Rolf AHMANM et al. (Hg.), The Quest for Stability, Problems of West European Security 1918–1957, Oxford 1993, S. 487–512.

23 Peter FISCHER, Die Bundesrepublik und das Projekt einer Europäischen Politischen Gemeinschaft, in: Ludolf HERBST et al. (Hg.), Vom Marshallplan zur EWG, München 1990, S. 298.

24 Die Erklärungen Schumans vor der Auslandspresse in Paris vom 25.10.1951, in: Informationsdienst des deutschen Rats der europäischen Bewegung, Bonn (ID) Nr. 81. vom 7.11.1951; BA NL Blankenhorn Nr. 8, Notiz am 9. November 1951; PAAA II, Bd. 815, AZ 221–65, Bd. 1, Bl. 69, Inf. 1064/30.10.1951.

25 Amendments proposed by MM. Mackay and Philip to the Report of the Committee on General Affairs, in: Council of Europe. Consultative Assembly. First Session 10th August–8th September 1949, Documents, Doc. 61, S. 142; Text der Entschließung in: EA 4 (1949) S. 2557–2560 u. 2579–2584.

zu einem europäischen Zweck Gebrauch gemacht werden konnte. Er brachte zum Ausdruck, »ce caractère supranational de l'armée européenne est essentiel. [...] La création de l'armée européenne rend nécessaire des institutions analogues pour la politique extérieure.« Somit trat er für einen »Pool Diplomatique« ein²⁶. Deswegen begrüßte er die amerikanische Anerkennung der supranationalen EVG als Rahmen, in dem die Wiederbewaffnung Deutschlands erfolgen sollte. Die Bezeichnung »europäische kontinentale Gemeinschaft« in der Drei-Mächte-Erklärung in Washington war seiner Meinung nach jedoch problematisch. Eine supranationale europäische Gemeinschaft ohne Großbritannien war für ihn nicht akzeptabel. Er begrüßte zwar die wohlwollende Erklärung der Briten über eine enge Beziehung zwischen der kontinentalen Integration und Großbritannien, machte aber ausdrücklich klar, daß das nicht genug sei. Daher solle man sich darum bemühen, Großbritannien möglichst eng mit der kontinentalen Gemeinschaft zu assoziieren. Mollet dachte zunächst daran, dies mittels des Europarates zu realisieren²⁷.

Am 10./11. Dezember 1951 fand in Straßburg eine große Debatte der Beratenden Versammlung statt, bei der die vier Außenminister Schuman, de Gasperi, Adenauer und van Zeeland auf die Rednertribüne stiegen. Die ersten drei plädierten dafür, eine durch ein europäisches Parlament kontrollierte supranationale politische Autorität über der Europa-Armee zu schaffen²⁸. Der Auftritt der Außenminister fand jedoch nur geringen Widerhall. Dies war auf die kalte Reaktion der britischen Abgeordneten zurückzuführen. Viele der Abgeordneten im Europarat zögerten nach wie vor, ohne England voranzuschreiten. Sie zerfielen in zwei Gruppen: Die eine glaubte, einen letzten Appell an die Engländer richten zu müssen, die andere nahm die Ablehnung Englands zur Kenntnis und wollte ohne weitere Verzögerung weitermachen. Die erste Gruppe, die zugleich die Mehrheit der Beratenden Versammlung bildete, sammelte sich um Mollet, die zweite um den Präsidenten der Beratenden Versammlung Paul-Henri Spaak²⁹.

In ihrer Nachtsitzung am 10./11. Dezember 1951 sprach sich die Beratende Versammlung für die Errichtung einer politischen Autorität im Rahmen des Europarats aus und nahm damit einen Antrag des Allgemeinen Ausschusses, der hauptsächlich von Mollet ausgearbeitet worden war, als Empfehlung 21 an den Ministerrat an. Diese lautete: Die Versammlung empfiehlt dem Ministerratsausschuß, »diejenigen Mitgliedstaaten, die zur Konstituierung einer demokratisch-parlamentarisch kontrollierten politischen Autorität bereit sind, zum unverzüglichen Abschluß eines entsprechenden Abkommens zu veranlassen. Die Zuständigkeit dieser Autorität soll auf diejenigen Gebiete der Verteidigung und der Außenpolitik begrenzt sein, auf denen die gemeinsame Ausübung der Souveränität durch die Errichtung einer europäischen Armee und deren Einsatz innerhalb des Rahmens des Atlantikpaktes notwendig wird. Dieses Abkommen soll Form und Art der Verbindungen festlegen,

26 OURS AGM 107, Discours prononcé le 28 sep. 1951 faite par Guy Mollet, devant la Commission des Affaires Générales du Conseil de l'Europe.

27 OURS, Le populaire du 22.10.1951, vers une Communauté »continentale« européenne.

28 Council of Europe, Consultative Assembly, third ordinary session (26th November–11th December 1951), Official Report of Debates, Vol. 4, 10.12.1951, S. 988–1010.

29 Paul-Henri SPAAK, Memoiren eines Europäers, Hamburg 1969, S. 284–289.

die zwischen der Politischen Gemeinschaft und denjenigen Mitgliedstaaten des Europarats, insbesondere Großbritannien, bestehen, die dieser nicht angehören. Die Versammlung fordert jeden Mitgliedstaat auf, zu dieser Empfehlung Stellung zu nehmen«³⁰.

Auf einer Vorstandssitzung der SFIO am 12. Dezember 1951 machte Mollet klar, daß die EVG eine politische Autorität brauche, daß jedoch von den Bedingungen, unter denen die SFIO der EVG zustimmen würde, die britische Beteiligung erstrangig und die supranationale politische Autorität zweitrangig sei: »Certains réclament, par priorité, une autorité supranationale. Dans cette hypothèse, il n'y aurait pas de participation britannique ni du Benelux. J'estime que la présence des Anglais vaut mieux comme garantie qu'une autorité supranationale. Mais il faut une autorité politique. Pour éviter le danger du droit de veto de l'Allemagne, on a déjà envisagé de réclamer une majorité massive. Seul le droit de veto sera maintenu en cas de déclaration de guerre. Je me sens prêt à faire des sacrifices pour obtenir la présence de la Grande-Bretagne qui vaut, pour moi, plus que n'importe quel traité«³¹.

Auf der Konferenz der sechs EVG-Verhandlungspartner von 27. bis 30. Dezember 1951 in Paris einigten sich die sechs Außenminister darauf, die schwierigen Verhandlungen über den EVG-Vertrag nicht durch die sofortige Festlegung der endgültigen Struktur einer europäischen politischen Gemeinschaft zu komplizieren, sondern von der späteren provisorischen Versammlung behandeln zu lassen. Diese Vereinbarung wurde letztlich als Artikel 38 des EVG-Vertrages vom 27. Mai 1952 aufgenommen³². Damit wurde die Frage der politischen Autorität von den unmittelbaren Vertragsverhandlungen abgekoppelt.

3. Monnet versus Mollet: Eden-Plan zur Umgestaltung des Europarats

Nach der Debatte der Beratenden Versammlung des Europarats im Dezember 1951 wurden die Empfehlung 21 zur politischen Autorität und die Empfehlung 24 zur Änderung der Statuten des Europarats gebilligt und auf die Tagesordnung des nächsten Ministerkomitees im März 1952 gesetzt. Das neue Statut zielte darauf ab, die Beratende Versammlung zu einer quasi-föderalen Institution umzugestalten³³. Großbritannien lehnte die Änderung des Statuts des Europarats nach wie vor strikt

30 Wortlaut in: Europa. Dokumente zur Frage der Europäischen Einigung (ED), hg. vom Forschungsinstitut der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik, München 1962, Bd. 1, S. 500–502.

31 OURS, Comité Directeur, procès-verbal, Vol. 8, Réunion du 12 décembre 1951.

32 Communiqué der Pariser Konferenz über die Europa-Armee vom 27.–30. Dezember 1951, in: ED Bd. 2, S. 829f.

33 Das neue Statut beinhaltete als wichtigsten Punkt: der Europarat sollte nunmehr für Verteidigungsfragen und Außenpolitik zuständig sein; der Europarat sollte den Brüsseler Fünfmächtepakt (Western Union) und die OEEC kontrollieren und leiten; die Regierungen der Mitgliedstaaten sollten einen Junior Minister (Minister für europäische Angelegenheit) nominieren, um alle Angelegenheiten bezüglich des Europarats zu verhandeln; alle Verträge, die von den Mitgliedstaaten abgeschlossen werden würden und deren Bereiche in die Zuständigkeit des Europarats fielen, sollten vom Generalsekretariat registriert und publiziert werden; das Sekretariat sollte gegenüber dem Ministerkomitee und der Versammlung verantwortlich sein und als »exclusively supranational« bezeichnet werden (Documents on British Policy Overseas [DBPO] II, Vol. 1, S. 801, Fußnote Nr. 4 zu Dokument Nr. 421).

ab³⁴. Da das Hauptziel des Europarats – die Schaffung einer europäischen politischen Autorität mit begrenzten, aber realen Machtbefugnissen im Rahmen des Europarats – an der Haltung der Briten scheiterte, fügte sich die Beratende Versammlung diesem Faktum und unterstützte nunmehr den Weg zur europäischen Integration durch kleineuropäische Lösungen ohne Großbritannien. Die Meinung gewann an Boden, eine EPG über der Europa-Armee solle unverzüglich, ohne die Ratifizierung des EVG-Vertrages abzuwarten, diskutiert und aufgestellt werden, notfalls auch ohne britische Teilnahme³⁵.

War für Großbritannien eine eigenständige Weiterentwicklung des Europarats wünschenswert? Mußte man in London nicht befürchten, massiv an politischem Einfluß auf dem Kontinent zu verlieren? Der Europarat besaß nach britischer Einschätzung weiterhin strategischen Wert. Die konservative Regierung sah ihn als einen Rahmen an, in dem sie weiterhin einen wirksamen Einfluß auf die kontinentale Gemeinschaft ausüben konnte. Vor diesem Hintergrund entwickelte das Foreign Office einen Plan zur Umgestaltung des Europarats³⁶. Am 12. März 1952 legte der britische Außenminister Eden dem Kabinett einen Plan zur institutionellen Reform des Europarates vor, den er dann am 19. März in einer Ministerratssitzung des Europarates vorstellte. Dieses Vorhaben wurde als »Eden-Plan« bezeichnet. Der Europarat sollte dahingehend umgestaltet werden, daß seine Organe, die Versammlung und der Ministerrat einschließlich des Sekretariats, der EGKS, der EVG und ähnlichen Gemeinschaften zur Verfügung stehen konnten. Der Europarat sollte daher aus zwei Kreisen bestehen: einem engeren, dem die Länder der Montanunion und der EVG angehören, und einem weiteren, der aus allen Mitgliedern des Europarates bestehen würde. Der Europarat selbst würde dadurch zu einem Bindeglied zwischen den Ländern werden, die sich auf übernationaler Basis organisieren wollten, und denen, die, wie Großbritannien, in einen solchen Organismus nicht eintreten wollten. Diese Verbindung konnte durch eine gemeinsame Versammlung und einen gemeinsamen nationalen Ministerrat hergestellt werden. Das Memorandum des Foreign Office vom 11. April 1952 konkretisierte, daß die räumliche Ansiedlung der spezialisierten Gemeinschaften der des Europarats entsprechen sollte. Die Ausarbeitung eines EPG-Vertragsentwurfs sollte im Rahmen des Europarats erfolgen, das heißt der Beratenden Versammlung in Auftrag gegeben werden³⁷.

34 DBPO II, Vol. 1, S. 812ff., Note by the Minister of Housing and Local Government, Secret, 16 January 1952; DBPO II, Vol. 1, S. 842f., Mr. Eden to Sir O. Harvey (Paris), 17 March 1952, Priority, Confidential; DBPO II, Vol. 1, S. 863f., Memorandum by the Secretary of State for Foreign Affairs, 13 May 1952, Confidential.

35 AMAE Europe 44–60, Conseil de l'Europe, Vol. 3, Bl. 316–319, PL/LL, DGAP, Europe, Conseil de l'Europe, Note pour Monsieur le Ministre d'État, A.S. Problèmes relatifs au Conseil de l'Europe, 25.1.1952; PAAA II, Bd. 839, AZ 221–78, Bd. 1, Bl. 31–34, Abt. IIB, Aufzeichnung, Betr.: Tagung der Ministerberater am 4.2.1952, insbesondere Verhältnis des Europarats zu den Sonderbehörden, undatiert.

36 Anthony NUTTING, Europa kann nicht warten, Mahnung und Ausweg, London 1960, S. 68f.; DBPO II, Vol. 1, S. 781–788, Memorandum by the Permanent Under-Secretary's Committee, 12 December 1951.

37 DBPO II, Vol. 1, S. 826f., Memorandum by the Secretary of State for Foreign Affairs, 15 February 1952; DBPO II, Vol. 1, S. 837f. und 839ff., Extract from Conclusions of a Meeting of the Cabinet, 12/13 March 1952; DBPO II, Vol. 1, S. 838f., Memorandum by the Secretary of State for Foreign Affairs, 12 March 1952.

Der Eden-Plan stieß zunächst auf allgemeine Zustimmung in der Ministerratssitzung des Europarates im März 1952³⁸. Auf seiner Sitzung am 22./23. Mai 1952 konnte der Ministerrat aber auf Detailfragen des Eden-Plans aufgrund ihres beträchtlichen Umfangs und auch wegen des ablehnenden Votums der italienischen und westdeutschen Regierungen nicht eingehen. Deswegen beschloß er, die Beratende Versammlung aufzufordern, ihre Meinung zu dieser Frage zu äußern³⁹.

Auf der Sitzung der Beratenden Versammlung vom 26. bis 30. Mai 1952 stellte Spaak einen Antrag zur Frage einer EPG. Dieser zielte darauf ab, der Schuman-Plan-Versammlung, nicht der Beratenden Versammlung des Europarates, das Mandat zur Ausarbeitung einer politischen Gemeinschaft zu erteilen. Dagegen sah Mollets Vorschlag vor, einen parlamentarischen Rat für eine EPG aus den Mitgliedern der Beratenden Versammlung zu bilden, deren Staaten einer solchen Gemeinschaft beizutreten wünschten. Dieser sollte den Auftrag erhalten, die zukünftige politische Struktur Europas und die Frage der Koordination aller schon geschaffenen oder noch entstehenden Organisationen im Rahmen dieser politischen Struktur zu studieren. Die Beratende Versammlung als Ganzes sollte in der Weise eingeschaltet werden, daß sie das Recht erhielt, dem Rat geeignete Vorschläge vorzulegen und zu den Ergebnissen des Rates Stellung zu nehmen⁴⁰. Nach zähen Debatten wurde Spaaks Antrag abgelehnt, Mollet mußte seinen Vorschlag modifizieren. Dieser geringfügig geänderte Vorschlag wurde als Entschlieûung 14 angenommen: Die Beratende Versammlung sei der Auffassung, daß die Abgrenzung der verfassungsrechtlichen Grundlagen einer EPG eine unverzüglich in Angriff zu nehmende Aufgabe sei, ohne die Ratifizierung des EVG-Vertrags abzuwarten. Die Beratende Versammlung ersuchte daraufhin die beteiligten Regierungen, entweder die Versammlung der Montanunion oder die in begrenzter Zusammensetzung tagende Versammlung des Europarates zu beauftragen, die Satzung einer supranationalen politischen Gemeinschaft auszuarbeiten, der alle Mitgliedstaaten des Europarates beitreten könnten. Am selben Tag billigte die Beratende Versammlung den Eden-Plan im Grundsatz und beauftragte das Komitee der allgemeinen Angelegenheiten

38 FJM AMJ 1/2/3 »projet de compte rendu de la lère séance ... comité des ministres. 10^{ème} session ... 20.3.1952«, 25.3.1952 (CM/10 [52] CR 2), confidentiel; AMAE Europe 44–60, Conseil de l'Europe, Vol. 1, Bl. 223–224, Europe, S/D du Conseil de l'Europe, Seydoux, Télégramme aux ambassadeurs, 21.3.1952, Circulaire N° 35; »Robert Schuman gab sich keine Mühe, seine Freude zu verbergen, und faûte die Reaktion seiner Ministerkollegen in den Worten zusammen, die bedeutsamste und ermutigendste Seite des Planes sei darin zu erblicken, daß er eine britische Initiative zur Herstellung einer Anbindung an die europäischen Institutionen darstelle« (NUTTING, Europa [wie Anm. 36] S. 73). Eden teilte Churchill seine Zufriedenheit mit der bisherigen Entwicklung mit: »Things have gone better than we could have expected« (DBPO II Vol. 1, Nr. 442 [Sir O. Harvey (Paris) to Foreign Office, 21 March 1952], Anm. 4, S. 857).

39 PAAA II, Bd. 839, AZ 221–78, Bd. 1, Bl. 131–137, Britische Vorschläge, 22.5.1952, Autor unbekannt (vermutlich Thierfelder); AMAE Europe 44–60, Conseil de l'Europe, Vol. 3, Bl. 344–346, PL/LL, Conseil de l'Europe, Télégramme de La Tournelle aux ambassadeurs, a.s. 11^{ème} Session du Comité des Ministres, 24.5.1952, circulaire N° 73; AMAE Europe 44–60, Conseil de l'Europe, Vol. 3, Bl. 347–348, PL/LL, Conseil de l'Europe, Télégramme de La Tournelle aux ambassadeurs, a.s. 11^{ème} Session du Comité des Ministres, 24.5.1952, circulaire N° 74.

40 FJM AMJ 2/2/6 »Note relative à l'Assemblée commune«, par J. van Helmont, 26.5.52; ID Nr. 111/112 vom 9. Juni 1952, Was war in Straûburg?

damit, ihn eingehend zu studieren und das Ergebnis in der September-Sitzung der Beratenden Versammlung vorzulegen⁴¹.

Mollet wurde in den Debatten des Europarats jedoch doppelt enttäuscht, zum einen von dem inhaltlosen Plan, zum anderen von der einheitlichen Frontenbildung zwischen Deutschen, Italienern und denjenigen, die sich Spaak anschlossen, also gegen den Eden-Plan waren. In einer Note über die Vorschläge Großbritanniens vom 6. Juni 1952 befürwortete Mollet die Ausarbeitung einer EPG im Rahmen des Europarats. Er war sich jedoch bewußt, daß das Statut des Europarats gleichzeitig geändert werden mußte, um die supranationalen Gemeinschaften umfassen zu können⁴².

Der Eden-Plan bereitete Monnet Sorgen. In der ersten Hälfte des Jahres 1952 versuchte Monnet besondere Beziehungen zwischen Großbritannien und der EGKS herzustellen, welche die Supranationalität der Montanunion nicht in Frage stellen würden, aber gleichzeitig möglichst eng sein sollten. In diesem Moment erschien der Eden-Plan Monnet von Anfang an als der Versuch, die von ihm initiierten Gemeinschaften zu vereinnahmen und ihre Supranationalität zu verwässern. Er machte die amerikanische Administration auf die Gefahren aufmerksam, die aus dem Eden-Plan erwachsen konnten. In einem Gespräch mit Acheson am 6. Mai 1952 vertrat er die Ansicht, daß nichts schädlicher sein könnte, als das Parlament der neuen supranationalen Gemeinschaften, welches einmal das Parlament eines vereinten Europas werden könne, mit einem Organ zu verbinden, das ein reines Debattierforum ohne jegliche Vollmachten sei. Nachdrücklich drängte er den amerikanischen Außenminister, sich näher mit dem Eden-Plan auseinanderzusetzen und, sobald er von Schuman oder Eden befragt würde, eine ablehnende Einschätzung des Planes zum Ausdruck zu bringen⁴³. Der amerikanische Botschafter, Tomlinson, der zu jener Zeit engen Kontakt zu Monnet hatte, äußerte in einem privaten Gespräch mit dem im Auswärtigen Amt für die europäische Integration Zuständigen Ophüls am 4. Mai 1952 die Skepsis der amerikanischen Regierung gegenüber dem Eden-Plan. Tomlinson hatte telegraphisch die Anweisung aus Washington erhalten, die Verwirklichung der Vorschläge Edens nicht zu ermutigen. Er wollte darüber hinaus in geeigneter Weise auf die französischen Stellen einwirken, so daß diese die britischen Vorschläge nicht mehr so lebhaft unterstützten, wie dies in den letzten Tagen geschehen war⁴⁴.

41 FJM AMJ 1/6/2 Note sur le »Conseil de l'Europe« relatant une conversation téléphonique avec Rebattet, Secrétaire général du Mouvement européen, 18H jeudi, undatiert, etwa 27. oder 28. Mai 1952; AMAE Europe 44-60, Conseil de l'Europe, Vol. 2, Bl. 94-108, S/D du Conseil de l'Europe, PL/LL, Note A.S. 4^{ème} session de l'Assemblée du Conseil de l'Europe, 5.6.1952; PAAA II, Bd. 840, 221-78, Bd. 2, Bl. 14, Thierfelder, Nachtrag zur Aufzeichnung vom 5.6.1952, Bonn, den 6. Juni 1952, Hallstein vorgelegt; DBPO II, Vol. 1, S. 871f., Mr. Wakefield-Harrey (Strasbourg) to Foreign Office, 30 May 1952; DBPO II, Vol. 1, S. 872, Mr. Wakefield-Harrey (Strasbourg) to Foreign Office, 31 May 1952; Entschließung Nr. 14 der Beratenden Versammlung des Europarates und weitere Resolutionen. Wortlaut in: SIEGLER (Hg.), Europäische Politische Einigung (wie Anm. 17) S. 14f.; Vgl. PREDA, Sulla soglia dell'Unione (wie Anm. 7) S. 92-109.

42 FJM AMJ 1/6/1 »Note pour M. Monnet: de la part de M. Valéry« relative à une visite de Géraud-Jouve, délégué français au Conseil de l'Europe, undatiert; OURS AGM 107, Note sur les propositions du Royaume-Uni, Paris, 6.6.1952, Autor unbekannt (vermutlich Mollet).

43 SCHRÖDER, Jean Monnet (wie Anm. 7) S. 264f.

44 PAAA II, Bd. 839, AZ 221-78, Bd. 1, Vermerk (Geheim) Ophüls vom 4. Mai 1952, Hallstein vorgelegt. Das State Department bestätigte später seine Unterstützung für Monnet im Hinblick auf den

4. Monnets Anteil an der Initiative Schumans zu einer EPG vom Juli 1952⁴⁵ und Mollets Unbehagen

Im Februar 1952 fand in Frankreich eine erste große parlamentarische Debatte über die EVG statt. In dieser machte die SFIO die Zustimmung zum EVG-Vertrag von mehreren Bedingungen abhängig. Die drei wichtigsten waren: Beteiligung Großbritanniens an den europäischen Institutionen, anglo-amerikanische Sicherheitsgarantien im Falle von Vertragsbruch oder Vertragsverletzung durch einen Mitgliedstaat und Schaffung einer supranationalen politischen Autorität, der die geplante Europa-Armee untergeordnet sein sollte. Diese sollte mit »compétence limitée mais réelle« ausgestattet und »responsable devant les représentants des Assemblées ou des peuples européens« sein⁴⁶. Eine Direktwahl war also keine Voraussetzung, sondern lediglich ein zusätzlicher Wunsch. Eine Vergemeinschaftung der Außenpolitik über die Verwendung der Europa-Armee, die Mollet früher befürwortet hatte, wurde nicht klar zum Ausdruck gebracht. Jedenfalls veranlaßte diese Forderung der SFIO und die Diskussion des Europarats über eine EPG den französischen Außenminister, eine neue Initiative zu ergreifen. Mit dem EPG-Projekt wollte Schuman weniger eine schnelle Realisierung der europäischen Föderation erreichen, wonach die Föderalisten strebten, sondern hauptsächlich die Ratifizierung des EVG-Vertrags in der Nationalversammlung erleichtern. Bei der EPG-Initiative beeinflusste Monnet ihn, ähnlich wie im Falle der EGKS- und der EVG-Initiative.

Nachdem der EVG-Vertrag unterzeichnet und die Mai-Sitzung der Beratenden Versammlung mit der EntschlieÙung 14 beendet worden war, ging Monnet auf die Frage einer EPG ein. Mit besonderer Aufmerksamkeit verfolgte er die politischen Strömungen innerhalb der Nationalversammlung, die Anlaß zu Schumans Initiative einer EPG gaben⁴⁷. In mehreren Entwürfen eines Memorandums für Schuman betonte er im Juni 1952 mit Nachdruck die Notwendigkeit, eine EPG umgehend zu errichten. Wichtig war ihm die parlamentarische Kontrolle der Europa-Armee. Darüber hinaus maß er der Deutschlandfrage große Bedeutung zu. Dieser Gedanke wurde in einem späteren Memorandum für Schuman vom 9. Juli 1952 ausführlich dargelegt. Angesichts der von der sowjetischen Notenoffensive verursachten Unruhe in Westdeutschland hielt Monnet die supranationale Gemeinschaft für noch dringender, weil er sich vorstellte, daß die sowjetische Notenoffensive die öffentliche Meinung in Westdeutschland zuungunsten der Westintegration und für die Wie-

Eden-Plan, indem es am 27.9.1952 dem Repräsentanten in Straßburg folgende Anweisung erteilte: »[...] although [we] wish other countries [to] have close relations with supranational communities [we] believe it important that this be done in such a way as to avoid any watering down supranational principles« (Foreign Relations of the United States [FRUS] 1952–1954 VI. S. 198, Telegram, The Secretary of State to the Consulate at Strasbourg, 27.9.1952).

45 Vgl. PREDA, Sulla soglia dell'Unione (wie Anm. 7) S. 114–136.

46 OURS, Populaire du 13 fév. 1952, Armée Européenne, Texte déposé par le groupe socialiste en date du 12 fév. 1952.

47 FJM AMJ 1/6/1, Note pour M. Monnet: de la part de M. Valéry relative à une visite de Géraud-Jouve, délégué français au Conseil de l'Europe, vermutlich Anfang Mai 1952; FJM AMJ 2/21, Dépêche de AFP, »L'audition de M. R. Schuman par la Commission des Affaires étrangères«, M. Leymarie, 4.6.1952.

dervereinigung beeinflussen, und daß dieser Umschwung zur Niederlage der Regierung Adenauer in den Wahlen 1953 und zum Aufstieg nationalistisch gesinnter Politiker wie Schumacher führen könnte. Das Wiedererstarken des deutschen Nationalismus müsse verhindert werden, zumal nicht sicher sei, wie die politische Führung in Bonn auf die sowjetischen Offerten reagieren werde. Zu ihrer Entwicklung brauche die Bundesrepublik Exportmärkte. Diese könne sie aber auch im Osten bekommen, wenn sie auf Stalins Notenoffensive eingehe. Eine direkte Verbindung zwischen Deutschland und Rußland habe schon einmal das Ende des Friedens in Europa bedeutet. Um so notwendiger sei es, ernsthafte Schritte zur politischen Einigung einzuleiten. Andernfalls werde die Bundesrepublik den Westen gegen den Osten ausspielen, und Krieg sei die Folge. Westdeutschland – gegebenenfalls auch Ostdeutschland – müsse in den Westen integriert und an die atlantische Gemeinschaft gebunden werden. Der Schuman-Plan und die EVG seien dabei nur erste Schritte. Es bedürfe schnellstens einer politischen Autorität, nicht nur um die Unterstützung Frankreichs zur Ratifikation der Verträge sicherzustellen, sondern auch um den deutschen Nationalismus in eine föderative Behörde noch fester einzubinden; »Le moment est venu de fixer les destins de l'Europe dans la vie de l'unité en instaurant une autorité politique à laquelle seront subordonnées les Communautés en formation et en associant directement les peuples à l'édification de ces États-Unis d'Europe qui portent leurs espoirs et rassemblent leurs volontés. C'est pourquoi l'objectif immédiat du Gouvernement des six pays est l'organisation, dès 1953 de l'élection directe d'un Parlement européen«, um den von Monnet erstrebten Weg legitimieren zu lassen. Es ging ihm um die allgemeine Direktwahl des europäischen Parlaments im Jahr 1953⁴⁸.

Monnet präferierte die Schuman-Plan-Versammlung als den Ort, der einen EPG-Entwurf ausarbeiten sollte, denn nur die EGKS-Staaten unter den 15 Staaten des Europarats konnten ihre Zustimmung dazu geben, ihre Souveränität einer Gemeinschaft zu übertragen. Daher konnten nur sie »une unité assez forte et cohérente« bilden, um den entscheidenden Fortschritt der europäischen Integration herbeizuführen. Die Teilnahme der anderen neun Länder würde die Sache so komplizieren, daß die Verhandlungen zu lange dauern würden. Er war sich jedoch völlig darüber bewußt, daß es notwendig war, die Repräsentanten aus Großbritannien und der USA als Beobachter einzuladen. Im Juni 1952 warb Monnet gegenüber Schuman für diese Idee⁴⁹.

48 FJM AMJ 2/2/11 Projet de déclaration commençant par les mots: »Depuis 2 ans« von JVH, etwa 22. oder 23. Juni 1952; Mémoire de Jean Monnet à Robert Schuman, 9.7.52, in: Monnet, Schuman, Correspondance, 1947–1953, Lausanne 1986, S. 148; »Annexe 1. Mémoire relatif à l'élection des représentants français à l'Assemblée de la Communauté charbon acier«, in: ebd., S. 140f.

49 FJM AMJ 2/2/5 Autre version du »Projet de mémorandum sur la création d'une autorité politique européenne« – Texte du AMJ 2/2/4 avec un paragraphe supplémentaire au chap. 3, undatiert, vermutlich Anfang Juni 1952; PAAA II, Bd. 840, AZ 221–78, Bd. 2, Bl. 151, Thierfelder, Aufzeichnung, Hallstein und Blankenhorn vorgelegt, Bonn, den 17.6.1952; FJM AMJ 2/4/1 JVH, Projet de lettre de »Monsieur Robert Schuman à Son Excellence Monsieur le Ministre des Affaires Etrangères de ...« 20.5.1952 – Texte dactylographié annoté par J. M. (Datum falsch, vermutlich 20.6.1952); FJM AMJ 2/2/7 Schéma de déclaration, JVH le 21.6.52; FJM AMJ 2/2/11 Projet de déclaration commençant par les mots: »Depuis 2 ans« von JVH; FJM AMJ 2/6/3 Lettre de J. Monnet à Schuman, 26.6.1952. Zum gleichen Zeitpunkt regte die italienische Regierung Schuman zur Initiative zu einer

In der Kabinettsitzung der französischen Regierung vom 25. Juni wurde eine Entscheidung getroffen: »1) Zwecks rascher Ausarbeitung eines solchen Entwurfs für eine politischen Behörde ist die Versammlung der Montangemeinschaft auf diese besondere Aufgabe nach Maßgabe des Vertrags über die EVG zu erweitern; 2) Vertreter der Länder, die Mitglieder des Europarats und an der Montangemeinschaft nicht beteiligt sind, sind unter noch festzulegenden Bedingungen einzuladen«⁵⁰. Eine Woche später, also am 1. Juli 1952, gab Schuman diese Entscheidung auf einer Pressekonferenz bekannt⁵¹.

In London löste dieser Vorgang Unbehagen aus. Wenn diese Pläne so durchgeführt werden sollten, so warnte der Unterstaatssekretär des Foreign Office Nutting, würde dies einen schweren Nachteil für die europäische Einigung und einen Schlag gegen die Politik Englands in der europäischen Zusammenarbeit bedeuten⁵². Eden übermittelte den sechs Außenministern der Montanunionländer ein Aide Mémoire, nach dem der von Schuman vorgelegte Vorschlag weder den Europarat ausschalten, noch den Eden-Plan beeinträchtigen sollte. Sollten sich die sechs Staaten für die Annahme der französischen Pläne entscheiden, so Eden, dann sei eine gleichzeitige Annahme des britischen Vorschlags wünschenswert. In dieselbe Richtung zielte seine Aufforderung, von Beginn an die EGKS-Versammlung im Rahmen des Europarates abzuhalten und die Vertreter der Nicht-EGKS-Länder unter den Europarat-Ländern als Beobachter an den Debatten über die EPG teilnehmen zu lassen⁵³. Dieser Punkt, die EGKS-Versammlung im Rahmen des Europarates abzuhalten, war entscheidend. Er berührte nicht nur die Sache der EPG, sondern auch die der EGKS.

Auch Mollet äußerte seine Enttäuschung über die französische EPG-Initiative, denn sie »[écarte] de ces travaux (die Ausarbeitung eines EPG-Entwurfs, d. V.) le Conseil de l'Europe, en dépit des demandes pressantes du Gouvernement britannique«. Er betonte nun mit Nachdruck die Notwendigkeit, daß die neun Europaratsstaaten – unter welchen Konditionen auch immer – an der Ausarbeitung einer EPG teilnehmen müßten⁵⁴. In der Sitzung vom 5.–7. Juli 1952 beschloß die Kommission für Allgemeine Angelegenheiten der Beratenden Versammlung, die immer noch unter dem Einfluß Mollets stand, folgende Resolutionen: Die erste war die Bitte an den Präsidenten der Versammlung, den Regierungen der sechs Mitgliedsstaaten den Beschluß zu übermitteln, daß ein Weg einzuschlagen sei, der die Ausarbeitung eines EPG-Entwurfs innerhalb des Europarates gewährleisten konnte. Die zweite war die Aufstellung einer Ad-hoc-Kommission für den Vorentwurf der EPG. Die Ständige Kommission stellte in der Sitzung vom 7. Juli eine ad-hoc-Kommission auf, die aus 25 Abgeordneten aller Mitgliedstaaten des Europarats bestand. Bei der dritten Resolution ging es um die Umsetzung des Eden-Plans. In ihr wurde gefordert, daß die

EPG an (AMAE DE-CE 45–60, CECA, Vol. 522, Bl. 6–8, aide-mémoire pour M. le Président Robert Schuman, 11 juin 1953).

50 FJM AMJ 2/2/18 Texte de la décision du Gouvernement français, 25.6.1952, deutsche Übersetzung.

51 FJM AMJ 2/3/1 Dépêche AFP: »Une conférence de presse de M. R. Schuman«, 1.7.1952.

52 PAAA II, Bd. 840, AZ 221-78, Bd. 2, Bl. 15–21, Thierfelder, Aufzeichnung vom 5.6.1952.

53 PAAA Bd. 857, AZ 224-20-00, Aide Mémoire (Geheim!) und Copy of Aide Mémoire communicated by her Majesty's Ambassador in Paris to M. Schuman on 10th July.

54 OURS AGM 107, Réflexion sur le plan Eden, 5.9.1952, Autor unbekannt (vermutlich Mollet).

EGKS-Versammlung als eine beschränkte Tagung der Beratenden Versammlung des Europarats angesehen werden sollte⁵⁵.

Angesichts dieser Vorgänge bereitete sich Monnet auf die gemeinsame Antwort der sechs Außenminister vor, die an das britische Ersuchen zu geben war. In bezug auf die britische Assoziation schlug Monnet als Alternative vor, daß Großbritannien nicht über den Europarat, sondern direkt an der Arbeit der supranationalen Gemeinschaften beteiligt werden sollte. Was die organisatorische Verbindung zwischen den Gemeinschaften und dem Europarat anging, drehte sich seine Argumentation immer wieder um den Unterschied zwischen den supranationalen Gemeinschaften und dem zwischenstaatlichen Europarat. Daher konnten der Ministerrat und die Versammlung der EGKS nicht als »formations restreintes du Conseil de l'Europe« angesehen werden, und logischerweise sollte das Sekretariat der EGKS von dem des Europarats völlig unabhängig sein. Monnet meinte, daß es, um eine enge Kooperation beider Organisationen zu etablieren, ausreichend sei, wenn die Abgeordneten und die Repräsentanten der sechs Staaten in der EGKS mit denen im Europarat personell identisch wären und die Versammlung sowie der Ministerrat der EGKS regelmäßig die Beratende Versammlung sowie den Ministerrat des Europarats über ihre Aktivitäten unterrichteten. Dieses Prinzip sollte auch bei anderen supranationalen Gemeinschaften gelten⁵⁶. Monnet verlor niemals das Risiko einer eventuellen deutschen Herrschaft innerhalb der Gemeinschaften aus den Augen. Um diese Gefahr zu minimieren, wollte er die supranationalen europäischen Gemeinschaften in Verbindung mit der organisatorisch verstärkten NATO setzen. Der Europarat war aus Sicht Monnets ein ungeeigneter Rahmen für die Minimierung dieser Gefahr, denn die USA waren kein Mitglied des Europarats⁵⁷. Monnet wollte, daß sein für Schuman verfaßter Entwurf eines an Eden zu richtenden Memorandums der Konferenz der sechs Außenminister der EGKS vom 23.–25. Juli als Grundlage für ein gemeinsames Aide-Mémoire dienen würde⁵⁸.

Auf dieser Sitzung legte Schuman mit de Gasperi ein französisch-italienisches Memorandum zu einer EPG vor. Anders als Monnet erwartet hatte, wurden dabei jedoch seine Alternative der direkten britischen Teilnahme an der Ausarbeitung der EPG sowie sein Projekt der gemeinsamen Erklärung zum Eden-Plan nicht aufge-

55 PAAA II, Bd. 857, AZ 224-20-00, Bl. 28, Europarat, Kommission für Allgemeine Angelegenheiten, Paris, 7. Juli 1952. Entschließung über die Anwendung der Vorschläge des Vereinigten Königreichs hinsichtlich der Schaffung der EPG, AS/AG (4) 17; PAAA II, Bd. 857, AZ 224-20-00, Bl. 25–27, Entscheidungen des Ständigen Ausschusses am 5. Juli; FJM AMJ 1/6/4 Note sur les résolutions de la Commission des affaires générales du Conseil de l'Europe«, par J. Van Helmont, 19.7.1952.

56 FJM AMJ 2/3/7 »Projet de mémorandum de M. Robert Schuman à Mr. Eden«, 11.7.1952 – texte dactylographié annoté par J. Monnet; FJM AMJ 2/3/9 Autre version du »Projet de réponse à l'aide-mémoire britannique«, au nom du Gouvernement français, 17.7.1952; FJM AMJ 2/3/10 »Projet de réponse à l'aide-mémoire britannique, au nom des Gouvernements des pays associés dans la CECA«, 21.7.1952; FJM AMJ 2/3/11 »Projet de réponse commune des Gouvernements des États membres de la CECA à l'aide-mémoire du Royaume-Uni«, undatiert.

57 DBPO II Vol. 1, S. 912f., Letter from Mr. Hayter (Paris) to Sir P. Dixon, Paris, 18 July 1952, Confidential.

58 FJM AMJ 2/3/20 Lettre de J. Monnet à J. de Bourbon-Busset, Directeur du Cabinet de Schuman, 18.7.1952.

nommen⁵⁹. Aus Sicht des französischen Außenministers war es unerwünscht, die Versammlung der EGKS, die mit der Ausarbeitung einer EPG betraut werden sollte, von Anfang an im Rahmen des Europarates zu errichten. Er ging darauf jedoch nicht weiter ein, mit der Begründung, diese Feststellung könne die zukünftige Beziehung zwischen den Gemeinschaften und dem Europarat präjudizieren, da sich die Gemeinschaften zu diesem Zeitpunkt erst in ihrer Formationsphase befanden⁶⁰. Dahinter steckte ein politischer Grund: Schuman war darüber besorgt, daß, wenn Paris offiziell die von Monnet vorgeschlagene Erklärung zum Eden-Plan annehmen würde, der Eindruck erweckt werden könnte, Frankreich trete allein – ohne Großbritannien – in die kontinentale Gemeinschaft ein. Dies aber würde mit Sicherheit negative Konsequenzen für die Ratifikationschance des EVG-Vertrags in der Nationalversammlung provozieren⁶¹. Dieser Vorgang zeigt, daß Schuman politischer und weniger eilig als Monnet agierte.

Der französisch-italienische Vorschlag für eine EPG wurde in der Luxemburger Resolution vom 10. September 1952 aufgenommen, die der EGKS-Versammlung das Mandat zur Ausarbeitung eines EPG-Entwurfs erteilte. Innerhalb von sechs Monaten nach Einberufung der EGKS-Versammlung waren die Ergebnisse den sechs Regierungen vorzulegen. Das Neue an dieser Resolution waren im Vergleich zum französisch-italienischen Vorschlag vom Juli die Bestimmungen über die wirtschaftliche Integration, die in erster Linie auf niederländisches Drängen hin angenommen wurden⁶². Hingegen konnte das von Mollet vorgeschlagene Ad-hoc-Komitee des Europarates seine praktische Arbeit nie beginnen und vertagte seine Arbeit sine die⁶³.

59 AMAE DE-CE 45–60, CECA, Vol. 522, Bl. 41–44, Proposition franco-italienne, 23.7.1952.

60 AMAE Europe 44–60, Conseil de l'Europe, Vol. 1, Bl. 271–274, Lettre de Schuman au Secrétaire Général du Conseil de l'Europe, 3.7.1952.

61 Vgl. DBPO II. Vol. 1, S. 886f., Record of conversation. Eden. Strang. Dixon, Schuman, Bourbon-Busset, 27.6.1952, European Political Authority. Eden wollte, daß die mit der Untersuchung der Errichtung einer EPG zu betrauende Versammlung der EGKS von Anfang an im Rahmen des Europarats errichtet werden sollte. Daraufhin versicherte Schuman ihm, die französische Regierung werde keinen Alleingang zur Schaffung einer politischen Autorität unternehmen und den Eden-Plan berücksichtigen. Denn er müsse damit rechnen, daß Mollet »the prime advocate of this idea (Eden-Plan, d. V.)« sei.

62 Die Luxemburger Entschließung am 10. September 1952, Wortlaut in: ED Bd. 2, S. 921–923.

63 AA/CC (1) PV 1. Sitzung vom 22. September 1952, in: Sonderversammlung für die Gründung einer Europäischen Politischen Gemeinschaft. Verfassungsausschuß. Aufzeichnungen und Berichte, Paris, Oktober 1952–März 1953. Der Kampf um den Eden-Plan war damit jedoch nicht abgeschlossen, vielmehr wurde noch bis zum Januar 1953 verhandelt. Schließlich setzte Monnet sich im Januar 1953 im Sinne der Bewahrung der Supranationalität durch, als der Europarat zustimmte, daß die organisatorische Verbindung zwischen der EGKS und dem Europarat durch die Personalidentität der Abgeordneten der Montanunions- und der Europaratsversammlung und die jährliche Zusammenkunft beider Versammlungen geschaffen wurde, und daß des weiteren ständige Vertretungen der Nichtmitgliedstaaten der Montanunion, soweit sie Europaratsmitglieder waren, bei der Hohen Behörde eingerichtet werden sollten. Vgl. PAAA II, Bd. 841, 221–78, Bd. 3, Bl. 104–107, Thierfelder, Aufzeichnung, Betr.: Politische Debatte in der Beratenden Versammlung des Europarats vom 15.–18.9.1952, Straßburg, den 19.9.1952, sehr eilig!; DBPO II, Vol. 1, S. 966ff., Letter from Mr. Nutting to Sir R. Makins, Strasbourg, 23. September 1952; PAAA II, Bd. 842, 221–78, Bd. 4, Bl. 127–131, Overbeck, Aufzeichnung über die weitere Behandlung der Empfehlung Nr. 3 der Beratenden Versammlung des Europarats vom 30.9.1952, Ophüls vorgelegt, Bonn, den 1.12.1952;

Festzuhalten bleibt, daß man nun begann, das Projekt der EPG getrennt vom EVG-Vertrag zu verhandeln. Somit wurde es zu einem eigenständigen Bestandteil der europäischen Einigungsprojekte in den 50er Jahren. Diese Entscheidung stellte den dritten Schritt der von Schuman und Monnet initiierten Einigung Westeuropas dar. Für die Entwicklungsgeschichte der europäischen Integration bedeutete sie ein weiteres Abrücken vom Europarat, das bereits durch den Schuman- und den Pleven-Plan 1950 eingeleitet worden war⁶⁴.

5. Das Engagement Mollets und Monnets während der Verhandlungen der Ad-hoc-Versammlung von September 1952 bis März 1953

Am 10. September 1952 konstituierte sich die Gemeinsame Versammlung der EGKS und akzeptierte das Mandat, das die Ausarbeitung eines EPG-Entwurfs übertrug. Am 15. September traf sich die »Ad-hoc-Versammlung« für die Durchführung des Mandates im Rahmen der EGKS-Versammlung zum ersten Mal und setzte einen Verfassungsausschuß ein. Der Verfassungsentwurf der EPG wurde am 10. März 1953 von der Ad-hoc-Versammlung verabschiedet und bildete die Grundlage der weiteren Regierungsverhandlungen.

Obwohl die Schaffung einer politischen Autorität eigentlich von der SFIO veranlaßt worden war, hielt sich Mollet bei der Ausarbeitung der EPG in der Ad-hoc-Versammlung zurück. Es schien sogar, als wollte er diese desavouieren. Im Arbeitsplan-Ausschuß, der im September 1952 von dem Verfassungsausschuß eingesetzt worden war, um einen Arbeitsplan aufzustellen, arbeitete Mollet mit. Er enthielt sich jedoch bei der Abstimmung über den Arbeitsplan im Ausschuß der Stimme und war anschließend bei der Abstimmung über den Plan im Verfassungsausschuß im Oktober 1952 abwesend. Darüber hinaus wollte Mollet an den Beratungen des Unterausschusses nicht teilnehmen. Er demonstrierte so die Opposition der Sozialisten gegen den Arbeitsplan⁶⁵. In der außerordentlichen Sitzung der Beratenden Versammlung des Europarates vom 14. bis 17. Januar 1953 versuchte er, dieses Forum dazu zu benutzen, ein grundsätzlich ablehnendes Votum gegen die Arbeit des Verfassungsausschusses zu erwirken. Dies gelang ihm jedoch nicht. In der SFIO-Vorstandssitzung vom 21. Januar 1953 versuchte Mollet sogar, die Delegation der SFIO aus der Ad-hoc-Versammlung zurückzuziehen. Er scheiterte jedoch auch hierbei am Widerspruch von Philip und Jaquet, die dies für nicht vereinbar mit der offiziellen Linie der SFIO zur EPG hielten. Weiterhin versuchte Mollet die Delegation der SFIO

AMAE Europe 44–60, Généralités, Vol. 78, Bl. 88–89, AF/MJ, Télégramme de Maurice Schumann à Ambassadeurs français, 20 janv. 1953. a.s. Session extraordinaire de l'Assemblée consultative à Strasbourg.

64 Vgl. LOTH, Der Abschied vom Europarat (wie Anm. 11) S. 183.

65 DBPO II Vol. 1, S. 998f., Record by Mr. Nutting of a conversation with Lord Layton, Foreign Office am 3. November 1952; AA/CC/CPT (2) PV 1 vom 25. Oktober 1952, in: Sonderversammlung für die Gründung einer Europäischen Politischen Gemeinschaft. Verfassungsausschuß. Arbeitsgruppe. Aufzeichnungen und Berichte. Bd. III, S. 4; AA/CC (2) PV 4 vom 25. Oktober 1952, S. 3, in: Sonderversammlung für die Gründung einer Europäischen Politischen Gemeinschaft. Verfassungsausschuß. Aufzeichnungen und Berichte, Bd. IV.

dazu zu bringen, am 10. März 1953 gegen den Verfassungsentwurf in Straßburg zu votieren. Wiederum konnte er sich nicht durchsetzen. Die Abgeordneten der SFIO enthielten sich lediglich ihrer Stimmen⁶⁶.

Mollet begründete seine Opposition mit folgender Argumentation: Die politische Autorität sollte »une communauté spécialisée« sein, also zuerst einmal die Probleme der Außenpolitik im Bereich der Verteidigung, und wenn erforderlich und möglich, auch noch die auswärtigen Probleme der EGKS wahrnehmen. Zudem bemühte er sich, die Supranationalität der EPG durch die Einschränkung der Entscheidungsbefugnisse des EVG-Ministerrates und durch die Erweiterung des Kommissariats und der Versammlung zu stärken⁶⁷. Seiner Meinung nach neigten die meisten einflußreichen Abgeordneten, wie Dehousse, Benvenuti, von Merkat, von Brentano, deutlich zur »communauté géographique«, das heißt zur »Fédération à Six«. Der erste Schritt auf diesem Weg war die Luxemburger Resolution, welche die wirtschaftliche Integration als Ziel formulierte. In den ersten Sitzungen des Verfassungsausschusses erschien ihm die Tendenz zur »communauté géographique« und gar zur »hostilité envers la Grande-Bretagne« noch deutlicher, zumal die »Maximalisten«, statt die Zuständigkeit der EPG auf die in Artikel 38 vorgesehenen Kompetenzen zu beschränken, vielmehr der Ad-hoc-Versammlung ein weitreichendes Mandat erteilten, und zwar »de rechercher les moyens d'étendre cette compétence à de multiples domaines, c'est-à-dire outre les problèmes de défense et de politique extérieure, aux questions financières, monétaires, économiques, commerciales et sociales«. Die Saarfrage, das Triest-Problem und die politischen Probleme, die mit den deutschen Ostgebieten und mit den französischen überseeischen Gebieten zu tun hatten, wurden in das EPG-Projekt einbezogen. Er attackierte die Föderalisten, Monnet eingeschlossen – der Unterschied zwischen Monnet und den Föderalisten war für ihn weniger von Bedeutung –, als »partisan de la Petite Europe, qui se croient maximalist« oder als »partisans d'un renversement des alliances, mûs par une anglophobie plus ou moins sournoise«. Mollet warnte die »Maximalisten«, daß sie den gesamten Aufbau Europas durch ihre Vorgehensweise zum Scheitern bringen und somit das Gegenteil ihrer Absichten erreichen würden. Derartige Kritik an der Arbeit der Ad-hoc-Versammlung wiederholte sich während der ganzen Zeit ihres Bestehens⁶⁸.

66 PAAA II, Bd. 855, AZ 240-10, Bd. 2, Schwarz-Liebermann an Ophüls, Aufzeichnung über die außerordentliche Sitzung der Beratenden Versammlung des Europarates vom 14. bis 17. Jan. 1953; AMAE Europe 44-60, Généralités, Vol. 78, Bl. 88-89, AF/MJ, Direction du Conseil de l'Europe, Maurice Schumann, Telegramm an verschiedene Botschafter, 20 janv. 1953. A.s. Session extraordinaire de l'Assemblée consultative à Strasbourg; FJM AMJ 6/4/9 »Texte dicté par Fontaine, de Strasbourg«, 17.1.1953; OURS, Comité Directeur, procès-verbal, Vol. 9, 25 mai 1952-26 juin 1953, Réunion du 21 janv. 1953, du 28 janv. 1953 und du 4 mars 1953; AN 457 AP 38, Note, confidentielle, 30.1.1953, Autor unbekannt.

67 Mollets Rede vor den Militanten der Sozialisten in Arras vom 25. Oktober 1952, seine zwei Beiträge (»autorités spécialisées« vom 29. Oktober 1952 und »Où en sont les maximalistes?« vom 30. Oktober 1952) zu »Le Populaire de Paris«, in: Guy MOLLET, Textes choisis sur l'Europe (1948-1955), Bulletin de la Fondation Guy Mollet, n° 14, nov. 1988, S. 45-48.

68 Mollet, »autorités spécialisées« vom 29. Oktober 1952 und »Où en sont les maximalistes?« vom 30. Oktober 1952 in: »Le Populaire de Paris« und ein weiterer Artikel in: »Le Peuple«, organe du Parti Socialiste Belge (numéro du 14 jan. 1953); Mollets Ausführung in der Sitzung der Ad-hoc-Versammlung vom 8. Januar 1953, in: Sonderversammlung für die Gründung einer Europäischen Poli-

Der luxemburgische Sozialist N. Margue teilte die Beurteilung Mollets zwar in vollem Umfang, verstand aber nicht, warum Mollet nicht aktiv mitarbeiten wollte, so daß die EPG seiner Konzeption einer »communauté spécialisée« entsprechend gestaltet werden konnte⁶⁹. Mollets Verhalten ist mit seinem vorrangigen Interesse an der engen Assoziation Großbritanniens mit der EVG zu erklären. Dies war ihm wichtiger als die supranationale politische Autorität, an der Großbritannien keineswegs teilzunehmen bereit war. Auf der SFIO-Vorstandssitzung vom 22. Oktober 1952 erklärte er sich sogar dazu bereit, bei der Supranationalität weitgehend nachzugeben, um Großbritannien für die Teilnahme an der Gemeinschaft zu gewinnen⁷⁰. Sein vorrangiges Interesse an der britischen Teilnahme wird auch deutlich, wenn man sieht, wie Mollet die Direktwahl der Völkerkammer der EPG behandelte.

Mollets Vertrauensmann Emile Noël, der dem Sekretariat der Ad-hoc-Versammlung angehörte, entwickelte zu diesem Zeitpunkt die Idee, wonach der Verfassungsausschuß die Initiative ergreifen und umgehend ein Protokoll des EVG-Vertrages ausarbeiten sollte, in dessen Mittelpunkt eine direkt gewählte Versammlung stehen sollte, ganz unabhängig vom EPG-Projekt. Parallel dazu sollte die Ad-hoc-Versammlung ihr eigentliches Mandat erfüllen und ihr Ergebnis der EVG-Versammlung, die im folgenden Jahr tagen würde, vorlegen. Er erkundigte sich bei Dehousse danach, ob der Verfassungsausschuß eine Revision des EVG-Vertrages vorschlagen konnte. Beide sondierten hinter den Kulissen bei bedeutenden Persönlichkeiten in diese Richtung, ohne die Angelegenheit in der Sitzung des Verfassungsausschusses offiziell auf die Tagesordnung zu setzen. Der Präsident des Verfassungsausschusses, von Brentano, Monnet und de Gasperi standen dieser Idee positiv gegenüber. Hingegen waren die für Europa Zuständigen im Quai d'Orsay, Parodi und Seydoux, zurückhaltend. Der italienische Abgeordnete Azara machte sich den Vorschlag zu eigen. Anlaß dafür war die Abwesenheit Mollets bei der Sitzung des Verfassungsausschusses am 27. Oktober 1952, in der über den Arbeitsplan entschieden wurde. Auf Grundlage der Idee Noëls entwarf Monnet einen kurzen Vertragstext. Azara und Monnet hielten es angesichts der engen Beziehung zwischen Mollet und Noël⁷¹ für sehr wahrscheinlich, daß Noëls Idee von Mollet kam. Der deutsche Berichterstatter Schwarz-Liebermann hingegen stellte – fälschlicherweise – zunächst fest, daß Noëls Idee aus dem Quai d'Orsay stamme. Jedenfalls änderte von Brentano seine Meinung. Er sah nunmehr das Vorhaben als den Versuch, die Schaffung der politischen

tischen Gemeinschaft, Sitzungsperiode März 1953, Kurzbericht über die Beratungen vom 6.–10. März 1953, Straßburg (Sitzungsperiode März), Bd. I (Sitzungsprotokolle), S. 31f.; PAAA II, Bd. 854, AZ 240-10 Bd. 1, Bericht über die Tagung des Verfassungsausschusses der Sonderversammlung vom 23. bis 28. Oktober 1952 in Paris; OURS AGM 106, G. Mollet, une Note, 1952; OURS E9 16 MM, Mollet, »L'Europe unie, Pourquoi? Comment?«, janv. 1953, S. 28–42; Mollet an von Brentano, 25.2.1953, in: Bulletin de la Fondation Guy Mollet, n° 14, nov. 1988, S. 54f.

69 Margue, N. an Mollet, G., 3 novembre 1952, in: Mollet, G., Textes choisis sur l'Europe (1948–1955), Bulletin de la Fondation Guy Mollet, n° 14, nov. 1988, S. 48f.; G. Mollet an Margue, 19 novembre 1952, in: Ibid., S. 50f.

70 OURS, Comité Directeur, procès-verbal, Vol. 9, 25 mai 1952–26 juin 1953, Réunion du 22 octobre 1952.

71 Zu der Beziehung zwischen Mollet und Noël siehe, »le bulletin du centre G. Mollet« N° 28, décembre 1996, Hommage à E. Noël (1922–1996).

Gemeinschaft ihres entscheidenden Antriebs zu berauben. Deswegen regte er die Mitglieder des Verfassungsausschusses dazu an, den Vorschlag zu verwerfen. Azaras Vorschlag wurde demnach in der Sitzung vom 27. Oktober lediglich als ein weiteres Arbeitspapier an den zweiten Unterausschuß für Institutionen verwiesen⁷². Konkrete Gründe für die Meinungsänderung des Präsidenten des Verfassungsausschusses sind nicht belegbar. So entstand Verwirrung in der Beurteilung der Absichten Mollets. Woher kam Noëls Idee? War es seine eigene oder die Mollets?

Ein Schreiben von Mollet an Noël vom 7. November 1952 belegt, daß der Vorschlag von Noël selbst stammte. Mollet sprach sich darin gegen das Vorhaben aus. Der Eden-Plan war für ihn die *conditio sine qua non* einer auf sechs Staaten beschränkten EPG. Noëls Idee einer Direktwahl sei nicht dienlich, sondern hinderlich, weil die so einberufene Versammlung einen bahnbrechenden Schritt hin zur Abgrenzung der Sechser-Gemeinschaft vom Europarat darstellen würde. In der Tat spielten die britischen Beobachter in dem Verfassungsausschuß bereits darauf an. Sie bemühten sich immer noch, sollte die Idee eines direkt gewählten europäischen Parlaments aufgegeben werden und das herkömmliche System der entsandten Repräsentanten erhalten bleiben, eine Fusion der politischen Autorität mit dem Europarat zustande zu bringen. Mollets Meinung nach sollte das in Artikel 25 der Satzung des Europarates vorgesehene Wahlsystem für alle neuen Gemeinschaften aufrechterhalten werden, also ein System, in dem das nationale Parlament das Wahlkollegium für jede europäische Vertretung blieb⁷³. Dieser Brief zeigte, daß Mollet Noëls Idee nicht teilte. Infolgedessen wurde Azaras Vorschlag in der Sitzung des Unterausschusses II vom 21. November 1952 abgelehnt, indem nur dessen Grundgedanken bei der Abfassung der Schlußfolgerungen Rechnung getragen werden konnte. Damit wurde Monnets Vorarbeit für den Vertragstext zunichte gemacht⁷⁴.

Mollet engagierte sich im Rahmen des Europarats weiterhin energisch für den Eden-Plan. Parallel dazu bemühte er sich, durch direkte Kontakte mit der Labour-Party eine substantielle Assoziation Großbritanniens zur EVG herbeizuführen. Im Rahmen der »Internationale der Sozialisten« im Februar 1953 trafen Mollet, Ollenhauer und die beiden Briten M. Phillips und Rose zusammen. Die Engländer präsen-

72 FJM AMJ 4/2/28 communication téléphonique de M. van Helmont, 23.10.1952; FJM AMJ 4/2/29 communication téléphonique de M. van Helmont, 24.10.1952; Azaras Vorschlag in: Leitfaden und amtliche Dokumente des Verfassungsausschusses, Oktober–November 1952, S. 31–32; PAAA II, Bd. 854, AZ 240-10 Bd. 1, Telegramm von Schwarz-Liebermann und Walter an Ophüls vom 23.10.1952; PAAA II, Bd. 854, AZ 240-10 Bd. 1, Telegramm von Schwarz-Liebermann an Ophüls vom 26.10.1952; PAAA II, Bd. 854, AZ 240-10 Bd. 1, Telegramm von Hausenstein an Ophüls vom 26.10.1952; PAAA II, Bd. 854, AZ 240-10 Bd. 1, Telegramm Schwarz-Liebermann an Ophüls vom 27.10.1952.

73 OURS AGM 108, Lettre de G. Mollet à E. Noël (Conseiller chargé du Secrétariat de la Commission Constitutionnelle), 7.11.1952; DBPO II Vol. 1, S. 979, Conclusions of a Meeting over the Eden Plan and the EPA which was held under Nutting's Chairmanship on the 9th October 1952; DBPO II Vol. 1, S. 999, Extract of a minute of 6 November, Lord Hood.

74 AA/CC/SCP (2) PV 7 vom 21. November 1952, in: Sonderversammlung für die Gründung einer Europäischen Politischen Gemeinschaft. Unterausschuß für die Zuständigkeitsgebiete. Aufzeichnungen und Berichte, Bd. 1; FJM AMJ 4/5/1 Projet 1, 29.10.1952, inspiré de la proposition Azara visant à des élections immédiates; FJM AMJ 4/5/7 projet 2, 3.11.1952; FJM AMJ 4/5/8 Projet 3, début 12.1952; FJM AMJ 4/4/1 Lettre de J. van Helmont à J. Monnet, Paris, le 21.12.1952.

tierten ihre Absicht, den Ministerrat der EVG tatsächlich mit der Entscheidungsbezugnis in allen wichtigen Fragen auszustatten und das Kommissariat zur Exekutive im eigentlichen Sinne des Wortes herabzusetzen, das hieß, die Supranationalität der EVG weitgehend zu dämpfen. Obgleich Mollet unsicher war, wie die konservative Regierung auf die Absicht der Labour-Party reagieren würde, äußerte er seine grundsätzliche Bereitschaft zur Revision in diese Richtung, um Großbritannien für die Teilnahme zu gewinnen, und forderte gleichzeitig ein vertragliches Abkommen zwischen Großbritannien und der EVG, wonach die britische Armee in der damaligen Stärke während der Geltungsdauer des EVG-Vertrags von 50 Jahren auf dem Kontinent stationiert bleiben sollte. Mollet bat den Quai d'Orsay, in dieser Frage Kontakt zu Großbritannien aufzunehmen⁷⁵.

Es zeigt sich, daß Mollet weder die Erweiterung der Kompetenzen der EPG auf wirtschaftliche Bereiche, noch den Kern des EPG-Projekts, nämlich die Verstärkung der parlamentarischen Kontrolle durch die Direktwahl, geschweige denn einen »Pool Diplomatique«, wünschte. Von der Notwendigkeit der EPG über der Europa-Armee hatte Mollet jedoch offiziell immer wieder gesprochen. Somit war sein Verhalten in den EPG-Verhandlungen durchaus widersprüchlich⁷⁶.

Wie wirkte nun ein Urheber des EPG-Projekts, Monnet, konkret auf die Verhandlungen der Ad-hoc-Versammlung ein? Er beteiligte sich nicht direkt an ihnen, weil er vollauf damit beschäftigt war, dem »Unternehmen zum Erfolg zu verhelfen, das von allen als die Avantgarde der europäischen Konstruktion angesehen wurde«⁷⁷. Er beschränkte sich darauf, die Leitprinzipien für die auszuarbeitende Verfassung zu formulieren und für deren Unterstützung durch die Teilnehmerstaaten zu werben. Monnet wurde durch die Berichterstattung seines persönlichen Mitarbeiters van Helmont, der offiziell als Mitglied des Kabinetts des Präsidenten der Ad-hoc-Versammlung gelegentlich an den Beratungen des Verfassungsausschusses teilnahm, über die EPG-Verhandlungen auf dem laufenden gehalten⁷⁸.

Monnet legte großen Wert auf die direkte Wahl, wodurch die EPG von der Bevölkerung demokratisch legitimiert werden konnte. Um diese im Jahr 1953 stattfinden lassen zu können, war es aus seiner Sicht notwendig, keine anderen, neuen Kompetenzen als die der EGKS und der EVG an die EPG zu erteilen, da es sonst zu lang-

75 FJM AMJ 6/4/6 Communication téléphonique de M. Fontaine, 15.1.1953; FJM AMJ 6/4/7 Problème des liaisons, Résolution proposés par la Commission des Affaires générales, communication téléphonique de M. Fontaine, 16.1.1953; FJM AMJ 6/4/9 »Texte dicté par Fontaine, de Strasbourg«, 17.1.1953; OURS, Comité Directeur, procès-verbal, Vol. 9, 25 mai 1952–26 juin 1953, Réunion du 4 mars 1953; OURS AGM 106 Lettre de Mollet au Président, Londres le 5 février 1953; AMAE Europe 44–60, Généralités, CED Vol. 69, Bl. 228, Télégramme de R. Schuman à Massigli (Londres), 8.12.1952.

76 Dieser Widerspruch zwischen der EPG und der britischen Teilnahme wurde vom ehemaligen französischen Außenminister, dem Sozialisten Edgar Faure, bestätigt. Vgl. sein Interview mit G. Kiersch, in: Gerhard KIERSCH, *Parlament und Parlamentarier in der Außenpolitik der IV. Republik*, Berlin 1971, S. 1064f. Preda erkennt diese widersprüchliche Haltung Mollets klar, verzichtet jedoch darauf, Mollets Bemühungen, aus dieser Widersprüchlichkeit herauszukommen und die beiden Ziele (britische enge Assoziation und supranationale europäische Integration) harmonisch zu erreichen, zu untersuchen (PREDA, *Sulla soglia dell'Unione* [wie Anm. 7] S. 202f.).

77 Jean MONNET, *Erinnerungen eines Europäers*, München/Wien 1978, S. 484f.

78 Vgl. PREDA, *Sulla soglia dell'Unione* (wie Anm. 7) S. 260f.

wierigen und eventuell ergebnislosen Diskussionen kommen konnte. Daher sollten alle Aufgaben, welche die EPG später in Angriff nehmen sollte, im EPG-Vertrag niedergelegt werden. Dazu gehörten die Außenpolitik, das Steuerrecht, eine gemeinsame Währung, eine allgemeine wirtschaftliche Integration, usw. Es war unmöglich, zu diesem Zeitpunkt eine »Regierung« der europäischen Gemeinschaft vorzusehen. Die Exekutive der EPG sollte jedoch in der gleichen Masse supranational wie die Hohe Behörde konstituiert werden. Er sah in dieser zurückhaltenden Vorgehensweise drei große Vorteile: Erstens konnte der Entwurf der EPG auf diese Weise sehr einfach und schnell angefertigt werden. Wollte man hingegen darüber hinaus gehen, so konnten nur endlose Auseinandersetzungen die Folge sein. Zweitens konnte eine bald stattfindende direkte Wahl zu einer schnellen Ratifikation der EVG in höchstem Maße beitragen, weil die Idee der »populären« Kontrolle über die *technocrats* in Luxemburg und die *generals* in Paris eine große positive Resonanz in der Bevölkerung und bei den Parlamentariern fand. Drittens konnte man zu guter Letzt einen für die Entstehung der Vereinigten Staaten von Europa unabdingbaren Schritt gehen. Monnet war überzeugt, daß dieses vorsichtige und stufenweise Vorgehen größere Chancen zur Verwirklichung habe als die ehrgeizigen Versuche, die Verfassung einer europäischen Föderation in einem Schritt zu entwerfen⁷⁹. Spinelli versuchte Monnet im Verlauf der Verhandlungen zu überzeugen, die Befugnisse der EPG in der gemeinsamen Außenpolitik zu stärken, aber es gelang ihm nicht⁸⁰.

Dabei verlor Monnet die politische Situation in der französischen Nationalversammlung hinsichtlich der Ratifizierung des EVG-Vertrags nicht ein einziges Mal aus den Augen. Seiner Meinung nach waren die Sozialisten entscheidend. Monnet war sich bewußt, daß eine stärkere Assoziierung Englands für die Haltung der Sozialisten wichtig sein würde. Trotzdem gab er in der Sache der Supranationalität während seines Kampfes gegen den Eden-Plan nicht nach. Vielmehr bat er die Amerikaner, Druck auf die Briten auszuüben, damit diese sich so eng wie von Mollet gewünscht mit der supranationalen Gemeinschaft assoziieren würden. Hierin lag der grundsätzliche Unterschied zwischen Monnet und Mollet. Es ist jedoch nicht belegbar, ob Monnet wußte, daß Mollet gegen die Direktwahl eintrat, und damit zusammenhängend, inwiefern parlamentarisch-taktische Gründe in Frankreich in seinem Denken über die Direktwahl mitspielten. Wie im Fall der EGKS und der EVG konnte er jedenfalls seine Konzeption der EPG gelten lassen, jedoch mit zwei Ausnahmen⁸¹:

Erstens hatte Monnet wirklich die Absicht, den Vorschlag Azaras zu realisieren, wie oben gezeigt wurde. Er hielt es für gut, wenn die Arbeiten der Ad-hoc-Versammlung in einer kurzen, als Vertragstext geeigneten Form zusammengefaßt würden. Er meinte, daß die Versammlung selbst oder der Versammlungsausschuß dazu

79 FRUS 1952–1954, VI, S. 200–202, Telegram. Ambassador in France (Dunn) to the Department of State, 2.10.1952.

80 Maria Grazia MELCHIONI, Altiero Spinelli et Jean Monnet, Lausanne 1993, S. 31–49.

81 BA NL Blankenhorn 15a, Franz Etzel an Adenauer, Luxemburg, den 7. November 1952; BA NL Brentano 118, Schreiben von Merkatz an Hallstein vom 17. November 1952; BA NL Herbert Blankenhorn 15a, Bl. 124, Tagebuch über das Gespräch mit Adenauer, Monnet, Erhard, Etzel, Westrick, 26.11.1952; FRUS 1952–54, VI, S. 251ff., Memorandum of Conversation, by the Secretary of State, December 14, 1952; BA NL Blankenhorn 18a, Bl. 2–3, Ophüls, Vermerk, Bonn, den 2. Januar 1953.

nicht in der Lage seien. Vielleicht sollte man deshalb eine Gruppe von 5 oder 6 Persönlichkeiten mit der Aufgabe betrauen. Monnet sprach sich ferner dafür aus, daß sich der französische Außenminister, Adenauer und Spaak möglichst bald treffen sollten, um sich über die wesentlichen Grundsätze zu einigen⁸². Sein Vorhaben fiel vor allem deswegen ins Wasser, weil sich sowohl Mollet als auch der Quai d'Orsay dagegen stellten. Zweitens wurde die niederländische Forderung nach wirtschaftlicher Integration stärker berücksichtigt, als Monnet es vorgehabt hatte. Das hatte jedoch keine weitgehenden negativen Folgen, da die Niederlande nicht stark genug waren, um sich mit ihrer Konzeption durchzusetzen. Das hieß, es würde sich als nicht zu schwierig erweisen, diese Anforderung während der weiteren Verhandlungen, falls es sich als notwendig herausstellen würde, fallen zu lassen.

6. Die ergebnislosen Regierungskonferenzen 1953/54

Während der EPG-Verhandlungen der Ad-hoc-Versammlung befand sich Frankreich in einer Regierungskrise, die mit der Ablösung von Außenminister Schuman durch Bidault um die Jahreswende 1952/53 endete. Das neue Kabinett beruhte auf der Unterstützung der gaullistischen Dissidenten, die sich um General Billotte gruppierten. Damit begann sich Frankreich langsam von der Europapolitik Schumans zu entfernen.

Bei dem Besuch des niederländischen Außenministers Beyen in Paris am 20. Februar 1953 sprach sich sein neuer französischer Kollege Georges Bidault gegen den Zollunionsplan der Regierung in Den Haag aus. Beyen brachte zum Ausdruck, daß die Niederlande es nicht eilig mit der wirtschaftlichen Integration hätten. Er wollte jedoch wissen, ob die französische Regierung beabsichtigte, den EVG-Vertrag gleichzeitig mit dem EPG-Vertrag dem Parlament zur Ratifizierung vorzulegen, oder ob sie sich mit »perspectives favorables« hinsichtlich der Schaffung einer politischen Gemeinschaft zufriedengeben würde. Beyen meinte, daß die erste Hypothese zwischen beiden Staaten Schwierigkeiten mit sich brächte, weil das französische Parlament die wirtschaftliche Integration nicht wolle, das niederländische Parlament aber im Gegenteil dazu die EPG ohne die wirtschaftliche Integration ablehnte. Bidault entgegnete: »le Parlement français a énoncé, parmi d'autres nécessités, celle de créer une Communauté politique. Il n'est pas sûr qu'aujourd'hui il ferait de même qu'il y a un an.« Er forderte daher nicht, daß der EPG-Vertrag vor der Ratifizierung des EVG-Vertrags unterschriftsreif sein müsse. Seine Beurteilung war nicht unbegründet, weil Bidault davon informiert worden war, daß die Sozialisten, die ein Jahr zuvor diese Voraussetzung zum EVG-Vertrag am nachdrücklichsten gefordert hatten, ihre Delegation aus der Ad-hoc-Versammlung zurückzuzie-

82 BA NL Brentano 118, Schreiben von Merkatz an Hallstein vom 17. November 1952; BA NL Herbert Blankenhorn 15a, Bl. 124, Tagebuch über das Gespräch mit Adenauer, Monnet, Erhard, Etzel, Westrick, 26.11.1952; AMAE Europe 44-60, Généralités, Vol. 78, Bl. 40, Télégramme de Saffroy (Luxembourg) à MAE, 13.12.52; FJM AMJ 4/5/7 projet 2, 3.11.1952; FJM AMJ 4/5/8 Projet 3, début 12.1952; FJM AMJ 4/4/1 Lettre de J. van Helmont à J. Monnet, Paris, le 21.12.1952; BA NL Blankenhorn 18 a, Bl. 2-3, Ophüls, Vermerk, Bonn, den 2. Januar 1953.

hen versuchten⁸³. Hinzu kam, daß in der französischen Regierung die Meinung herrschte, die EPG würde die engen Verhältnisse zwischen Frankreich und seinen überseeischen Gebieten lockern und letztlich zerbrechen⁸⁴. Deswegen konnte Bidault die politische Integration nicht vorantreiben. Damit schien es, daß beide Staatsmänner in der zweiten Hypothese übereinstimmten.

Bevor die Verhandlungen über die EPG überhaupt erst begonnen hatten, bildete sich bereits eine erstaunliche, gänzlich verschieden motivierte Übereinstimmung der nationalen Interessen der französischen und holländischen Regierung: Beide wollten die EPG-Verhandlungen nicht beschleunigen, zumindest nicht bevor der EVG-Vertrag ratifiziert wurde. Unter diesen Umständen war jede weitere Vereinbarung über die EPG zwecklos, solange Unklarheit über den Stand der parlamentarischen Beratungen des EVG-Vertrages in Frankreich herrschte.

Monnet bemühte sich allerdings, die neue französische Regierung für sein Konzept der europäischen Integration zu gewinnen. Am 29. Dezember 1952, dem Tag als René Mayer zum Ministerpräsidenten bestimmt wurde, schrieb Monnet ihm einen Brief, in dem er ihn ungewohnt eindringlich vor der Gefahr des Wiederauflebens des deutschen Nationalismus warnte, der nur durch eine supranationale, nicht aber durch eine konföderale europäische Gemeinschaft im Zaum gehalten werden könne. Monnet ahnte nicht, daß die französische Regierung die EPG, was die Integrität der Union Française betraf, mittlerweile als problematisch bewertete. Außerdem war Monnet nicht mehr in der Lage, die Entscheidungen wirklich zu beeinflussen⁸⁵.

Die Bundesregierung war bereit, ein größeres Ausmaß politischer Kontrolle zu akzeptieren und noch vor Erlangung der Souveränität auf Kompetenzen zugunsten der Gemeinschaftsorgane zu verzichten, wenn damit der Bundesrepublik der gleiche Status zugebilligt worden wäre wie den westeuropäischen Partnern. Die EVG schloß jedoch die politische Integration aus. Das bedeutete praktisch eine Diskriminierung für die Bundesregierung, da wichtige politische Entscheidungen der EVG innerhalb der NATO gefällt werden sollten, der die BRD nicht angehörte. Daher wollte die Bonner Regierung diesen diskriminierenden Charakter durch die Maximalforderung der umfassenden außenpolitischen Integration zu ihren Gunsten korrigieren. Die Maximalforderungen der Bundesregierung führten dazu, die Idee der »Dritten Kraft«, eine der Zielsetzungen der von der Resistance entwickelten europäischen Integration, zu betonen. Obschon man sich in Bonn Europa nicht als Vermittler zwischen beiden Blöcken vorstellen konnte, wollte man durch die

83 AN 457 AP 38, Note, 20.2.1953, a.s. Entretien entre le Président Bidault et M. Beyen, Ministre des Affaires Etrangères des Pays-Bas, le 20 février 1953; AMAE DE-CE 45-60, CECA, Vol. 521, Bl. 187-197, DGAP/Europe/ S/Direction du Conseil de l'Europe, note, 15.1.1953, a.s. Réunion des travaux de l'Assemblée ad hoc; AN 457 AP 38, Note, confidentielle, 30.1.1953, der Autor ist unbekannt.

84 AMAE PA-AP, 217-Massigli, Vol. 76, Bl. 34-37, DGAP, Note sur la représentation des TOM dans une éventuelle Assemblée européenne, 10.11.1952; AN 457 AP 42, DGAP, Direction d'Afrique-Levant, sous-direction d'Afrique, Note, 12.1.1953, a.s./Europe et Union Française; AN 457 AP 42, Direction d'Afrique-Levant, s/d d'Afrique (Jurgensen), Note, 29.1.1953, a.s./Europe et Union Française.

85 AN 363 AP 28, Jean Monnet à R. Mayer, Luxembourg, 29 décembre 1952; AN 363 AP 23 J. Monnet au président, 6 janvier 1953.

Stärkung der Handlungsfähigkeit Europas in der Weltpolitik die eigene Machtposition verbessern⁸⁶. Da der Handlungsspielraum der Bundesregierung aber sehr beschränkt war, war sie nicht in der Lage, eine Initiative zur Vergemeinschaftung der Außenpolitik zu ergreifen. Hinzu kam, daß die Bundesregierung die Initiative Schumans zur Schaffung der EPG vornehmlich unter dem taktischen Gesichtspunkt betrachtete, also als Hilfsmittel zur Akzeptanz des EVG-Vertrags durch das französische Parlament. Während der Verhandlungen erwies sich die Bundesregierung als der freundlichste Partner der französischen Regierung.

Diesen Bemühungen zum Trotz wurden die EPG-Verhandlungen auf der Regierungsebene verschleppt, so daß die letzte Außenministerkonferenz in Brüssel am 30. März 1954 sie auf unbestimmte Zeit vertagte⁸⁷.

7. Die letzten Rettungsaktionen und das Scheitern des EPG-Projekts

Nach Mollets Lagebeurteilung hing die Zustimmung der Mehrheit der SFIO-Abgeordneten für die EVG von der Erfüllung ihrer drei Vorbedingungen – neben der politischen Autorität die amerikanische Garantie und die britische enge Assoziation – ab. Unter den 105 SFIO-Abgeordneten gab es allerdings zwei Minoritäten. Die eine, die sich um J. Moch und O. Lapie gruppierte, war gegen die EVG, unabhängig von der Erfüllung dieser Bedingungen. Die andere dagegen war, ebenfalls davon unabhängig, für die EVG, diese Gruppe bildete sich um G. Jaquet und A. Philip. Mollet erklärte – wenn die drei Vorbedingungen erfüllt würden – sich dazu bereit, der innenpolitisch bekämpften, rechts orientierten Regierung in bezug auf die EVG die Zustimmung der SFIO zu sichern, ganz im Gegensatz zu der bisher gängigen Gewohnheit. In diesem Zusammenhang war die EPG für Mollet wichtig. Der Verfassungsentwurf der Ad-hoc-Versammlung entsprach jedoch nicht den Erwartungen der französischen Sozialisten. Denn dieser beinhaltete zu viele Kompetenzen, aber zu wenige Entscheidungsbefugnisse. Diese negative Einstellung zu dem Verfassungsentwurf wurde wiederholt deutlich gemacht⁸⁸. Mollet wollte aber – hierauf ist aufmerksam zu machen – mit dem oben dargestellten Einwand das EPG-Projekt nicht als Ganzes blockieren, sondern das Projekt tatsächlich gemäß seiner Konzep-

86 PAAA NL Ophüls, Bd. 2, Aufzeichnung. Betr.: Politische Gemeinschaft. Übertragung politischer Befugnisse aus dem Montanvertrag und EVG-Vertrag, (etwa 6.10.1952); PAAA NL Ophüls, Bd. 1, Ophüls gez. Abschrift. Vorschlag einer Europäischen Gemeinschaft für Außenpolitik und Koordination, Paris, den 20. November 1952.

87 PAAA III, AZ 232-00, Bd. 8, Pressecommuniqué des Quai d'Orsay, 24.3.1954.

88 Mollet, G., Nos trois conditions seront-elles remplies?, in: La Revue Socialiste, Juin 1953, S. 1–9; OURS AGM 106, Projet interview de M. G. Mollet; BA NL Blankenhorn 20a, Bl. 143, Une interview exclusive de M. Guy Mollet à »Paris-press« in Informations Politiques, 13. Juni 1953; OURS AGM 106, G. Mollet, Europe's Most Vital Unfinished Business, in: The Reporter, July 7, 1953, S. 26–29; PAAA II, Bd. 859, AZ 224-20/22, Telegramm von Hausenstein an Auswärtiges Amt, 6. Juli 1953; OURS AGM 58, Intervention de G. Mollet au 45^e Congrès national du Parti Socialiste (débat de politique extérieure), 5.7.1953. In diesem Kongreß, der von der Auseinandersetzung zwischen dem proeuropäischen G. Mollet und dem anti-deutschen J. Moch gekennzeichnet war, wurde Mollet wieder zum Vorsitzenden gewählt. Das zeigt, daß die Mehrheit seine proeuropäische Linie unterstützte.

tion verändern und dadurch letztlich die EVG durch die Zustimmung der Sozialisten retten.

Das EPG-Projekt wurde, wie oben gezeigt, eigentlich von der SFIO veranlaßt. Ohne ihre Mitarbeit hätte es keinen Sinn mehr gehabt. Darum bereitete Mollets negative Einstellung zu dem Verfassungsentwurf der Ad-hoc-Versammlung den EVG-Befürwortern große Sorge. Es war Monnet, der sich bereits im April 1953 dafür einsetzte, Mollet und seine Partei für die EPG zu gewinnen. Dafür war er bereit, den Verfassungsentwurf der Ad-hoc-Versammlung gemäß den Forderungen Mollets modifizieren zu lassen, und zwar im Sinne der Stärkung der Supranationalität und der demokratischen Kontrolle. Es sollten die Befugnisse der Völkerkammer gestärkt werden. Die Europa-Armee einschließlich des Kommissariats sollte dem Kommando des Europäischen Exekutivrates, also einer Zivilbehörde unterstellt werden. Dieser Europäische Exekutivrat sollte demnach auch die militärischen Belange, zum Beispiel die Aushebung der europäischen Verteidigungstreitkräfte und eine Militärdisziplinarordnung etc. direkt kontrollieren. Mollet erklärte sich mit Monnets Vorschlägen einverstanden. Es war wiederum Monnet, der das Auswärtige Amt auf die Schlüsselfunktion Mollets im Prozeß der EVG-Ratifizierung wiederholt aufmerksam machte⁸⁹.

Die Bonner Regierung bemühte sich ihrerseits, ständig enge Kontakte zu Mollet zu halten und nach Möglichkeit Kompromisse mit ihm zu suchen. Adenauer traf mit Mollet bereits im Mai 1953 zusammen, um sich die Einwände der französischen Sozialisten gegen die EPG und die EVG erklären zu lassen⁹⁰. Mollet übermittelte über van Helmont Blankenhorn eine mit Monnet vorher abgestimmte Aufzeichnung mit dem Titel »Condition de l'établissement d'un contrôle démocratique sur la Communauté de défense par une Autorité politique européenne«⁹¹. Im Auswärtigen Amt bestand Einigkeit darüber, daß schon aus allgemeinen politischen Erwägungen die Berücksichtigung der Wünsche Mollets zweckmäßig sei. Die Kritik Mollets stimmte ohnehin im wesentlichen überein mit der Auffassung, die die Bonner Regierung bereits während der EVG-Verhandlungen vertreten hatte, die aber bei der französischen Regierung keine Unterstützung gefunden hatte. Daher stellte sich das

89 FJM AMJ 8/4/1 Lettre de J. Monnet à G. Mollet, 13.4.1953. Nachdem Preda diesen Brief zitiert hat, verzichtet sie darauf, Monnets weitere Bemühungen um die Gewinnung Mollets für die EPG zu verfolgen (PREDA, Sulla soglia dell'Unione [wie Anm. 7] S. 262); FJM AMJ 8/4/2 Note sur la mise au point du projet d'autorité politique: propositions en vue de la conversation avec M. G. Mollet, 13.4.1953; FJM AMJ 8/4/3 »Note pour M. Monnet«, dont le 1^{er} point concerne une conversation avec G. Mollet, par J. Van Helmont, 12.6.1953; BA NL Blankenhorn 20a, Bl. 20–22, Telegramm von Blankenhorn und Kerkeler an Auswärtiges Amt, den 4. Juni 1953, ausschließlich Bundeskanzler und den Herrn Staatssekretär, Geheim; PAAA NL Ophüls, Bd. 4, Ophüls, Betr.: Französische Stellung zur EVG und Politischen Gemeinschaft, Bonn, den 15. Juli 1953, Geheim, Hallstein vorgelegt.

90 BA NL Blankenhorn 19b, Bl. 183–192, Aufzeichnung über eine Besprechung zwischen dem Herrn Bundeskanzler und dem britischen Premierminister, die am Freitag, den 15. Mai 1953 in Downing Street 10 stattfand.

91 PAAA II, Bd. 859, AZ 224-20/22, Bl. 198–202, Condition de l'établissement d'un contrôle démocratique sur la Communauté de défense par une Autorité politique européenne, eing., 8. Juni 1953, Hallstein vorzulegen; PAAA II, Bd. 859, AZ 224-20-22, Bl. 211–217, Memorandum von G. Mollet zur Europäischen Gemeinschaft; FJM AMJ 8/4/3 »Note pour M. Monnet«, dont le 1^{er} point concerne une conversation avec G. Mollet, par J. Van Helmont, 12.6.1953.

Problem, ob die Forderungen Mollets gegen den Widerstand der französischen Regierung durchsetzbar sein würden⁹².

Ab Herbst 1953, genauer gesagt nach dem Wahlsieg Adenauers im September, bemühten sich die Amerikaner wieder energisch, alles zur Ratifizierung des EVG-Vertrags in Frankreich zu tun. Am 9. September 1953 fand eine Unterredung zwischen dem amerikanischen Botschafter im Interimsausschuß der EVG, D. Bruce, dem amerikanischen Hochkommissar in Deutschland J. B. Conant, Adenauer, Hallstein und Blankenhorn statt. Dabei machten die Amerikaner deutlich, daß ein wesentlicher Fortschritt auf dem Wege zum EPG-Vertrag weiterhin wünschenswert sei, um die Unterstützung der französischen Sozialisten zu sichern. Falls der EPG-Vertrag keine wirklich supranationalen Institutionen schaffen würde, könnten, so diese Quelle weiter, auch die entschiedensten EVG-Anhänger unter den Sozialisten von der EVG entfremdet werden, ohne gleichzeitig Unterstützung dafür auf der Rechten zu gewinnen. Es sollten deshalb gegenüber der negativen Haltung des Quai d'Orsay und vor allem Bidaults, der durch die Stärkung des nationalen Sektors in der EPG etwa 30 Dissidenten der Gaullisten in der Nationalversammlung gewinnen wollte, keine Kompromisse geschlossen werden, nur um die Entwicklung voranzutreiben. Vielmehr sollte weiterhin allgemein Druck in Richtung auf eine wirklich supranationale politische Gemeinschaft ausgeübt werden. Ein konkretes Abkommen sollte jedoch so lange zurückgestellt werden, bis die unzweideutige Unterstützung dieses Vorgehens im französischen Kabinett akzeptiert wäre⁹³. Bruce, der bis dahin nur sorgfältig die widersprüchlich erscheinende Einstellung Mollets beobachtet hatte⁹⁴, setzte sich nun dafür ein, den Verfassungsentwurf der Ad-hoc-Versammlung gemäß der Konzeption Mollets zu modifizieren. Im Herbst 1953 entstand somit eine internationale Rettungsaktion des EPG-Projekts, die zum Ziel hatte, Mollet zu gewinnen.

Von diesen Bestrebungen ermutigt, sagte Mollet: »En ce qui concerne la Communauté politique, il semble que des efforts encourageants aient été faits dans le sens de la création d'une autorité réelle avec limitation des compétences«⁹⁵. Er wurde auch von der Bereitschaft Großbritanniens zu einem Assoziationsvertrag mit der EVG ermuntert. Mollet hatte Besprechungen mit dem Unterstaatssekretär des Foreign

92 PAAA II, Bd. 851, AZ 224-00, S. 65–69, von Puttkamer in Verbindung mit Ref. Dr. von Hassel, Bemerkungen zu einer Äußerung G. Mollets über die Errichtung einer demokratischen Kontrolle über die EVG durch die EPG, Geheim, den 12. Juni 1953; PAAA II, Bd. 859, AZ 224-20/22, Bl. 230–231, von Puttkamer, Aktenvermerk über die Besprechung bei Herrn Staatssekretär Hallstein am 19.6.1953, betr.: die Vorschläge des französischen Abgeordneten Guy Mollet zur Abänderung der Satzung der EG, Bonn, den 19. Juni 1953.

93 BA NL Blankenhorn 24, Bl. 203–210, Aufzeichnung, Unterredung zwischen dem amerikanischen Botschafter Bruce, dem Bundeskanzler und mir, zu der später Botschafter Conant und Staatssekretär Hallstein hinzukommen, Bonn, den 9. September 1953; FJM Bruce, D., Tagebuch, Thursday September 17, 1953; BA NL Blankenhorn 24, Bl. 70–72, Tagebuch, Mittwoch, 23. Sept. 1953; BA NL Blankenhorn 25b, Bl. 9–14, Kurzprotokoll über die Besprechung, die am Mittwoch, dem 14. Oktober 1953, mittags, zwischen dem Herrn Bundeskanzler und Botschafter Bruce in Anwesenheit von Staatssekretär Hallstein und Ministerialdirektor Blankenhorn stattgefunden hat.

94 FRUS 1952–1954, V, S. 766–769, The United States observer to the Interim Committee of the EDC (Bruce) to the Department of State, top secret, Paris, March 12, 1953.

95 OURS, Comité Directeur, procès-verbal, Vol. 10, Réunion du 29 septembre 1953.

Office, A. Nutting, darüber, daß Großbritannien die Ratifizierung des EVG-Vertrags in Frankreich durch einen Assoziationsvertrag unterstützen würde, dessen Kern die Verpflichtung war, die gegenwärtige britische Truppenstärke auf dem Kontinent beizubehalten, solange der EVG-Vertrag gültig war. Außerdem behandelte der Assoziationsvertrag die Kooperation der Briten auf allen Ebenen der Organisation, nämlich im Ministerrat, im Kommissariat, in der Versammlung, wie auch in der logistischen Zusammenarbeit und in der gemeinsamen militärischen Übung. Es zeigt sich also, daß Mollet nicht mehr auf dem Eden-Plan beharrte, sondern nun das Konzept Monnets zur britischen Sonderpartnerschaft mit der europäischen Gemeinschaft akzeptierte. Auf der September-Sitzung der Beratenden Versammlung des Europarats gab Nutting insofern eine positive Antwort, als er zum Ausdruck brachte, daß die britische Regierung sich auf eine möglichst enge Form der Assoziation und auf eine wahrhafte Partnerschaft hin orientieren würde. In der Beratenden Versammlung des Europarats vom 22. September 1953 deklarierte Mollet nachdrücklich, daß die in der Opposition stehende SFIO bereit sei, sich in der Frage der Ratifizierung des EVG-Vertrags hinter die Regierung zu stellen, wenn die drei bereits bekannten Vorbedingungen erfüllt würden⁹⁶.

Für ein Vorstandsmitglied der SFIO, Pivert, gab es einen Widerspruch zwischen Mollets Aussagen in Straßburg und seiner bisherigen negativen Haltung zu dem Verfassungsentwurf der Ad-hoc-Versammlung⁹⁷. Sachlich war Piverts Bewertung nicht richtig, denn inhaltlich war Mollets Argumentation nicht neu. Er hatte den Verfassungsentwurf stets kritisiert. Die Änderung seiner grundlegenden Haltung konnte jedoch daran bemerkt werden, da »jamais le leader socialiste français ne s'était prononcé sur ce problème d'une manière aussi résolue«⁹⁸. Die drei Vorbedingungen waren nunmehr kein Vorwand für die Ablehnung des EVG-Vertrags, sondern als Hilfsmittel für die Zustimmung der SFIO zu dem EVG-Vertrag anzusehen. Mollet erklärte, die SFIO wolle bald Maßnahmen für die Ratifizierung des EVG-Vertrags ergreifen. Beim Gespräch mit Nutting vertrat er die Auffassung, daß die SFIO nach Unterzeichnung des Assoziationsvertrages zwischen Großbritannien und der EVG zur Ratifizierung bereit sei, vorausgesetzt, daß die demokratischen Kontrollfunktionen der EVG durch die supranationale politische Autorität verstärkt würden. Sie rechne nicht damit, daß die Arbeiten an der EPG schon bald zu einem Abschluß geführt werden könnten, dazu sei das Problem zu schwierig. Es genüge ihr jedoch die Aussicht auf die Entwicklung eines europäischen Parlaments und einer supranationalen europäischen Exekutive⁹⁹. In »Le Monde« vom

96 BA NL Blankenhorn 24, Bl. 28–30, Schreiben von Blankenhorn an den Bundeskanzler, den 29. September 1953; OURS, Comité Directeur, procès-verbal, Vol. 10, Réunion du 29 septembre 1953; BA NL Blankenhorn 24, Bl. 80–91, AS(5) CR20, 122–154, Mollets Rede am 22.9.1953 in Straßburg.

97 OURS, Comité Directeur, procès-verbal, Vol. 10, Réunion du 23 septembre 1953.

98 AMAE Europe 44–60, Conseil de l'Europe, Vol. 2, Bl. 125–135, AP/MJ, S/D du Conseil de l'Europe, Note A/S de la 5^{ème} session de l'Assemblée consultative du Conseil de l'Europe, 28.9.1953.

99 OURS, Comité Directeur, procès-verbal, Vol. 10, Réunion du 23 septembre 1953; BA NL Blankenhorn 24, Bl. 28–30, Schreiben von Blankenhorn an den Bundeskanzler, den 29. September 1953. Blankenhorn schrieb in diesem Brief, daß Mollets Zustimmung zur Ratifizierung des EVG-Vertrags nun davon abhängig sei, daß »die Kontrollfunktionen des Ministerrats der EVG verstärkt würden«. Dies ist ein falscher Ausdruck, weil Mollet bis dahin niemals etwas derartiges geäußert hatte.

12. November 1953 formulierte Mollet seine Position wie folgt: »Wir werfen dem vorliegenden EVG-Vertrag nicht vor, daß er zu supranational ist, sondern daß er es zu wenig ist, daß er praktisch nur eine zwischenstaatliche Organisation schafft«¹⁰⁰.

Mollet wollte auf dem kommenden außerordentlichen Kongreß der SFIO im Mai 1954, der sich mit der Ratifikation der EVG beschäftigen sollte, nicht nur die Zustimmung des Kongresses zur Ratifizierung erlangen, sondern auch erreichen, daß der Kongreß für die Abstimmung im Parlament den Fraktionszwang beschloß. Das war deshalb besonders wichtig, weil zwar auf dem Kongreß voraussichtlich zwei Drittel der Mitglieder für die EVG sein würden, in der parlamentarischen Fraktion aber anscheinend kaum eine Mehrheit für die EVG bestand. Um einen solchen Beschluß des Kongresses über den Fraktionszwang zu erreichen, mußte Mollet in der Lage sein vorzuweisen, daß die seinerzeit von den Sozialisten aufgestellten Vorbedingungen erfüllt worden waren¹⁰¹.

Eine Schwierigkeit machte hierbei die niederländische Forderung der Zollunion, die die SFIO ablehnte, von einer Reihe Delegierter des europäischen Flügels abgesehen, die auch die Ausweitung der wirtschaftlichen Kompetenzen in gewissem Maße wollten. In diesem Zusammenhang waren die seit dem September 1953 sichtbaren Tendenzen sehr wichtig, der minimalistischen Position Frankreichs nachzugeben, wie sie auf dem europäischen Flügel der niederländischen Sozialisten, dessen Vertreter Landwirtschaftsminister S. L. Mansholt war, laut wurden. Vor diesem Hintergrund ergab sich eine Vereinbarung der französischen mit den niederländischen Sozialisten. Die Kompromißformel bestand darin, daß die wirtschaftlichen Zuständigkeiten der EPG erst nach Inkrafttreten des EPG-Vertrags in Sonderverträgen festgesetzt werden sollten, daß die Gemeinschaft aber selbst die Entwürfe hierfür ausarbeiten sollte, und daß die Regierungen der Mitgliedstaaten sich verpflichten sollten, diese Entwürfe ihren Parlamenten zur Entscheidung vorzulegen. Die Einigung auf diese Kompromißformel sollte rechtzeitig herbeigeführt werden, so daß Mollet bei der Vorbereitung der EVG-Ratifikation sich darauf berufen konnte, es sei ein Einverständnis im Sinne der Forderungen der französischen Sozialisten erzielt worden¹⁰².

Monnet bereitete seinerseits, in enger Fühlungnahme mit Bruce, eine Kompromißformel vor, die Mollets Forderungen erfüllen konnte. Zunächst wollte Monnet vorschlagen, daß die Direktwahl der Völkerkammer zwischen dem 1. Juli und dem 1. Oktober 1954 stattfinden und daß die neue Versammlung die alte ersetzen sollte¹⁰³. Monnet mußte aber nach Absprache mit Bidault unter seinen ersten Vor-

100 Le Monde vom 12. November 1953 in: Informationsdienst des deutschen Rats der europäischen Bewegung, hg. von der Deutschen Pressestelle der Europäischen Bewegung, Bonn, Nr. 185, 21.11.1953, S. 7.

101 PAAA NL Ophüls, Bd. 5, Ophüls, Aufzeichnung. Betr.: Haltung der französischen Sozialisten zu EVG und Politischer Gemeinschaft. 1. Februar 1954, Geheim, Hallstein vorgelegt.

102 PAAA NL Ophüls, Bd. 5, Ophüls, Aufzeichnung, Betr.: Wirtschaftliche Zuständigkeiten der Europäischen Politischen Gemeinschaft; Besprechungen der französischen und niederländischen Sozialisten, Bonn, den 1. Februar 1954, Geheim, Hallstein vorgelegt.

103 FJM Bruce, D., Tagebuch, 14 January–April 1954, Saturday February 6, Monday February 8, und Tuesday February 16, 1954; FJM AMJ 11/1/2 Convention transitoire relative au contrôle démocratique de la CECA et de la CED, Note du 11 février, avec corrections du 16 février 1954; FJM AMJ

schlagen die institutionelle Bewahrung der Supranationalität durch die Bildung einer supranationalen Exekutive – eine der Forderungen Mollets – wegfallen lassen, weil Bidault dies nicht erfüllen wollte, und zwar aus dem innenpolitischen Grund, daß sich die jetzige Regierung auch auf die Gegner der supranationalen Integration stützte. Daher bestand Monnets Vorschlag nur aus der Direktwahl¹⁰⁴. Monnets Mitarbeiter, van Helmont, sondierte, wie Mollet zu diesem Vorschlag stand. Mit einigen Vorbehalten stimmte er Monnets Vorschlag zu. Mollet suchte besonders die Möglichkeit zur Bildung einer supranationalen Exekutive und zur Bestätigung dieser durch die Versammlung, ein weiteres Element, das Monnet nach der Absprache mit Bidault fallen lassen mußte. Aber Mollet beharrte nicht auf diesem Punkt. Er sicherte van Helmont zu: »Avec ça (les élections), l'association anglaise et la garantie américaine, la ratification (de la CED, d. V.) est acquise«¹⁰⁵.

Vor dem außerordentlichen Nationalkongreß der SFIO Ende Mai 1954 bemühte sich Mollet, die Abgeordneten, die in ihrer Stellung zum EVG-Vertrag noch nicht festgelegt waren, auf seine Seite zu ziehen. Gleichzeitig beeilten sich diejenigen, die wie Bruce und Monnet versucht hatten, Mollet zu gewinnen, die Forderungen Mollets zu erfüllen. Zunächst ist das Abkommen zwischen Großbritannien und der EVG vom 13. April 1954 zu nennen. In der einseitigen Drei-Mächte-Erklärung vom 27. Mai 1952 hatte die britische Regierung ihren Entschluß zum Ausdruck gebracht, Streitkräfte in dem Ausmaß auf dem europäischen Kontinent zu stationieren, wie sie es für nötig und zweckmäßig erachtete. Dieses Mal sicherte die britische Regierung mit einem ratifizierungsbedürftigen Abkommen mehr als die früheren Garantien zu:

1. Ein Minister der britischen Regierung würde an den Sitzungen des Ministerrates der EVG teilnehmen. Ein ständiger britischer Vertreter würde die laufende Verbindung mit dem Kommissariat aufrechterhalten. Diese gleiche organische Assoziation wie bei der EGKS ermöglichte es, ständige Konsultationen zwischen beiden Seiten aufrechtzuerhalten. Was die parlamentarische Assoziation anbelangte, so wurde hier nicht klar auf sie eingegangen, aber man erwartete, sie durch gemeinsame Sitzungen der Versammlung der Sechser-Gemeinschaft und der des Europarats zu gewährleisten, genauso wie bei der EGKS. Diese Art der britischen Assoziation war bereits bei der Debatte über den Eden-Plan von Monnet vorgeschlagen worden.

2. Die britische Regierung verpflichtete sich, weiterhin auf dem europäischen Kontinent bewaffnete Streitkräfte in der gegenwärtigen Stärke zu unterhalten, solange die Bedrohung der Sicherheit Westeuropas und der EVG bestand. Aber die britische Regierung verpflichtete sich nicht, ihre Streitkräfte 50 Jahre lang – die Geltungsdauer des EVG-Vertrages – auf dem Kontinent zu stationieren. Dies wurde

11/2/1 Note sur l'élection au suffrage universel de l'Assemblée chargée de contrôler la CED, 17.2.1954.

104 FJM AMJ 11/2/2a Mémoire relatif à l'élection de l'Assemblée chargée de contrôler la Communauté Européenne de Défense, 25.2.1954, Van Helmont, Monnet vorgelegt; FJM AMJ 11/2/2b Dispositions relatif à l'élection de délégués à l'Assemblée commune au suffrage universel, Annexe, 25.2.1954, Van Helmont, Monnet vorgelegt; BA NL Blankenhorn 30b, Tagebuch, Dienstag, den 9. März 1953.

105 FJM AMJ 11/2/2bis Note d'envoi et commentaires »A l'attention de M. Monnet«, par J. Van Helmont, 26.2.1954.

von Mollet gefordert. Außerdem wurden Zusammenarbeit im Bereich der Standardisierung der Ausrüstung, der Arbeitsweise der Stäbe und der Versorgung, etc., vorgesehen. Am gleichen Tag gab die amerikanische Regierung eine Garantieerklärung ab, was nicht so bedeutsam wie das obige britische Abkommen mit den EVG-Staaten war¹⁰⁶.

Mitte März 1954 begann der Quai d'Orsay zu überlegen, die Frage nach der demokratischen Kontrolle der Europa-Armee durch eine Direktwahl der Völkerkammer von den EPG-Verhandlungen vorläufig zu trennen. Dies war die Lösung, die Beyen einige Monate zuvor vorgeschlagen hatte¹⁰⁷ und mit der sich Mollet bereits einverstanden erklärt hatte. Diese Entwicklung ergab sich aus den kontroversen Auseinandersetzungen innerhalb der Regierung und der Nationalversammlung über die EPG, nämlich zwischen den EVG-Gegnern, die um jeden Preis gegen die supranationale politische Autorität kämpften, und den EVG-Befürwortern, die umgekehrt für diese kämpften. Die französische Regierung sah sich in einer Sackgasse, in der sie weder weitergehen noch sich zurückziehen konnte. Denn im ersten Fall würde man den Rechtsflügel verlieren, im zweiten Fall die Zustimmung der Sozialisten für die EVG. Daher sei wünschenswert, so eine Note der Europaabteilung des Quai d'Orsay, daß die sechs Außenminister auf einer Konferenz in Brüssel Ende März 1954 zu einer Übereinkunft über eine Konvention gelangen würde, die die Direktwahl der Völkerkammer regeln sollte¹⁰⁸. Inzwischen vollzog sich eine Annäherung zwischen den Positionen Bidaults und Mollets in Bezug auf die Direktwahl. Beim Gespräch mit Adenauer im März 1954 brachte Bidault seine Zustimmung zu diesem Vorschlag zum Ausdruck¹⁰⁹. Dieses Abkommen, das in einer Sitzung der Stellvertreter der Außenminister im Rahmen des EVG-Interimsausschusses am 4. Mai 1954 beschlossen wurde, lautete: »[...] Wenn alle beteiligten Parlamente über die Ratifizierung des EVG-Vertrags entschieden haben und die letzte Ratifikationsurkunde hinterlegt ist, werden die sechs Regierungen in Anwendung des Artikels 21 des Vertrages vom 18. April 1951 (EGKS-Vertrag, d. V.) die notwendigen Vorkehrungen treffen, um die gegenwärtige Versammlung durch eine Versammlung zu ersetzen, die in allgemeinen unmittelbaren Wahlen gewählt wird und der die Hohe Behörde der Montanunion und das Kommissariat der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft verantwortlich sein werden«¹¹⁰. Dies war eine »kleine

106 Das Abkommen zwischen dem Vereinigten Königreich und der EVG vom 13. April 1954, Militärische Assoziierung der Streitkräfte des Vereinigten Königreiches und der EVG. Erklärung einer gemeinsamen Politik vom 13. April 1954, Erklärung der britischen Regierung zur EVG vom 13. April 1954 und Botschaft Präsident Eisenhowers an die Regierungschefs der sechs EVG-Staaten vom 16. April 1954, in: ED, Bd. 2, S. 891–904.

107 PAAA II. Bd. 861 AZ 224-21-01, Bl. 218–269, Protokoll der Außenministerkonferenz, Den Haag, 26.–28. November 1953, vom 5.12.1953.

108 AMAE DE-CE 45–60, CPE 1948–1954, Vol. 579, Bl. 449–453, JS/SB, DGAP, Europe, S/D Europe centrale, Note, A.S. Conférence de Bruxelles, 16.3.1954.

109 BA NL Blankenhorn 30b, Bl. 209–210, Tagebuch, Dienstag, den 9. März 1954; PAAA NL Ophüls, Bd. 5, Aufzeichnung, Bonn, den 12. April 1954, Streng Geheim, betr.: Gespräch zwischen Hallstein, Ophüls, Wahlter, Tomlinson und Cleveland am 11. April 1954.

110 Wortlaut in: AMAE CED, Vol. 1,86, Comité intérimaire de la Conférence pour l'organisation de la CED, Très secret CD/CR/22 et 24, 4 mai 1954, Comité de Direction, Compte-rendu de la 23^{ème} et 24^{ème} séances tenues au Palais de Chaillot, 3 et 4 mai 1954; FJM AMJ 11/3/4, Projet de Communi-

Lösung«¹¹¹, gleichsam die einzige praktische Lösung, die man aus dem EPG-Projekt retten konnte.

All diese Punkte stellten Mollet zwar nicht ganz zufrieden, aber er fand sich mit den britischen und amerikanischen Zusicherungen und dem Zusatzprotokoll über die Direktwahl ab. Anscheinend geschah dies aus der taktischen Erwägung, daß er mit weiterem Insistieren zu scheitern drohte, was von seinen parteiinternen Gegnern ausgenutzt werden könnte¹¹². Inzwischen schlossen sich nicht wenige der bislang lavierenden SFIO-Abgeordneten dem Lager der EVG-Gegner an. Im April 1954 unterzeichneten insgesamt 59 Abgeordnete zwei Manifeste gegen die EVG und das »klerikale Kleineuropa« – »Contre le traité actuel de la C.E.D. Pour la liberté de vote & l'unité fraternelle du Parti« und »Contre la petite Europe cléricale et réactionnaire«¹¹³. Auf dem außerordentlichen Nationalkongreß vom 29.–30. Mai 1954 erzielten aber Mollet und die EVG-Befürworter einen doppelten Sieg. Zum einen sprach sich der Kongreß für den jetzigen EVG-Vertrag aus, zum andern forderte er darüber hinaus alle Abgeordneten auf, einheitlich für den EVG-Vertrag zu votieren. Am nächsten Tag trafen Monnet, Alphand und Bruce zusammen und feierten den Sieg Mollets¹¹⁴.

Doch Mollets Erfolg erwies sich als Pyrrhus-Sieg. Bei der Debatte der EVG in der Nationalversammlung im August 1954 brachten die EVG-Anhänger den Antrag ein, die Ratifizierungsdebatte zu verschieben, um auf einer Konferenz mit Großbritannien und den USA noch einmal über die Änderungsvorschläge Frankreichs verhandeln zu können. Die EVG-Gegner wollten diesen Antrag ganz von der Tagesordnung absetzen, um damit die EVG zu beerdigen. Der Absetzungsantrag wurde am 30. August mit 319 zu 264 Stimmen angenommen. 55 von 105 SFIO-Abgeordneten folgten dem Fraktionszwang nicht, indem 53 für diesen Absetzungsantrag stimmten und zwei sich der Stimme enthielten. Mollet konnte durch die Erfüllung der drei Vorbedingungen und den Fraktionszwang nur vier von den 59 SFIO-Abgeordneten, die die zwei Broschüren gegen die EVG und das »klerikale Kleineuropa«

qué adopté par le Comité intérimaire de la CED, 28.4.1954, très secret; AMAE CED, Vol. 1,86, Exemple N° 39, Comité intérimaire de la Conférence pour l'organisation de la Communauté européenne de Défense, Très secret CD/CR/22, 29 avril 1954, Comité de Direction, Compte-rendu de la 22^{ème} séance tenue au Palais de Chaillot, le 28 avril 1954; FJM AMJ 11/3/4bis, Note d'envoi et commentaires »A l'attention de M. Monnet«, par J. van Helmont, Paris, 29.4.1954.

111 PAAA NL Ophüls, Bd. 39, Vermerk, Betr.: Gespräch mit Herrn MinDg. Medicus vom Bundesrechnungshof über die Arbeit des Ref. 218, Bonn, den 16. Juni 1954.

112 PAAA NL Ophüls, Bd. 5, Ophüls, Aufzeichnung, Betr.: Grundsatzabkommen über die demokratische Kontrolle der Gemeinschaften. Paris, den 29. April 1954, Geheim, Sofort. Hallstein und Blankenhorn vorgelegt.

113 »Contre le traité actuel de la C.E.D. pour la liberté de vote & l'unité fraternelle du Parti«, avril 1954, A2 27 BD in: OURS; »Contre la petite Europe cléricale et réactionnaire«, A2 26 BD, in: OURS.

114 PAAA III Frankreich B11, Bd. 175, Bl. 27–34, Hausenstein an Auswärtiges Amt, Betr.: SFIO-Kongreß, Paris, den 2. Juni 1954; FJM Bruce, D., Tagebuch, May–August 1954, Monday May 31, 1954; OURS AGM 58, G. Mollet aux secrétaires fédéraux, Parti Socialiste SFIO, circulaire N° 681, 25 juin 1954; OURS AGM 135, Lettre de Mollet à J. Moch, 24 juin 1954; OURS AGM 135 Lettre de J. Moch à Mollet, 10 juillet 1954.

unterzeichnet hatten, zu sich herüber ziehen¹¹⁵. Dies war eine entscheidende Ursache für den Mißerfolg der EVG¹¹⁶. Damit scheiterte auch das EPG-Projekt.

8. Schlußbetrachtung

Die Gründe für die Gegenstimmen der 59 SFIO-Abgeordneten waren vielfältig¹¹⁷. Der Kern ihrer Argumentation gegen die EVG war eine Art »psychologisches« Hindernis, wie Schuman zutreffend aufzeigte¹¹⁸: eine Beschwörung des Gespensts der Wehrmacht und ein implizites Mißtrauen gegenüber dem deutschen Militarismus¹¹⁹. Dieses war wiederum auf die Unfähigkeit Frankreichs, die Deutschen effektiv zu kontrollieren, und auf die Angst vor der denkbaren Herrschaft Deutschlands in der die EGKS und die EVG umfassenden politischen Gemeinschaft zurückzuführen. Die Niederlage im Indochina-Krieg, die ein schlagender Beweis für die Schwäche des französischen Militärs war, ließ die zukünftige Herrschaft Deutschlands plausibel scheinen. In dieser Hinsicht schien der deutsche NATO-Beitritt weniger gefährlich als eine Europa-Armee¹²⁰.

Gerade die drei Vorbedingungen für die Ratifizierung des EVG-Vertrags waren als Instrumente zur Überwindung der psychologischen Hindernisse gedacht. Die wichtigere Vorbedingung als die EPG war in den Augen Mollets für die EVG-Gegner unter den Sozialisten die britische Assoziation mit der EVG. Bis zum Ende verlor die EPG in den Augen Mollets jedoch nicht ihren taktischen Wert, der darin bestand, die EVG-Gegner in das Lager der EVG-Befürworter zu ziehen und die Zustimmung des Kongresses zu dem Fraktionszwang zu gewinnen. Darüber hinaus war sie auch eine unabdingbare Bedingung, ohne die Mollet selbst einer militärisch-technokratischen Gemeinschaft nicht hätte zustimmen können. Daher wurde das EPG-Projekt bis zum Scheitern des EVG-Vertrags im Sommer 1954 verhandelt. Es erwies sich jedoch letzten Endes als Instrument für die Verzögerung der Ratifizierung des EVG-Vertrags oder dafür, andere für seinen Mißerfolg verantwortlich zu machen, weil die EVG-Gegner in der SFIO das EPG-Projekt zu diesem Zweck benutzten. Dies galt auch für die britische Assoziation mit der EVG, da die EVG-Gegner in der SFIO die im Abkommen von April 1954 konkretisierte Assoziation für ungenügend hielten. Die beiden Instrumente waren nicht wirkungsvoll genug,

115 Nach Loth stimmte eine ganze Reihe von EVG-Gegnern gegen den Absetzungsantrag, weil sie die Gründe für ihre Ablehnung noch darlegen wollten (LOTH, *Weg nach Europa* [wie Anm. 5] S. 110).

Folglich könnte es sein, daß Mollet keinen der 59 Abgeordneten dem Fraktionszwang unterwarf.

116 Vgl. Gérard BOSSUAT, *L'Europe des Français 1943–1959*, Paris 1996, S. 234–236.

117 »Contre le traité actuel de la C.E.D. pour la liberté de vote & l'unité fraternelle du Parti«, avril 1954, A2 27 BD in: OURS, »Contre la petite Europe cléricale et réactionnaire«, A2 26 BD, in: OURS.

118 Robert SCHUMAN, Vorwort zum dritten Heft der *Dokumente* 1953, in: *Dokumente* (1953) S. 163.

119 Vgl. Christian PINEAU, *The Testimony of an Eyewitness*, in: GRIFFITHS (Hg.), *Socialist Parties and the Question of Europe* (wie Anm. 14) S. 58f.

120 Jacques van HELMONT, *Options européennes 1945–1985*, S. 45; BOSSUAT, *L'Europe des Français* (wie Anm. 116) S. 220; Vgl. Wilfried LOTH, *The Process of European Integration: Some General Reflections*, in: Clemens WURM (Hg.), *Western Europe and Germany. The Beginning of European Integration 45–60*, Oxford 1995, S. 211.

um die psychologischen Hindernisse zu überwinden. Es zeigt sich somit, daß Loths zugespitzte These nicht standhalten kann.

Mollet und Monnet stimmten darin überein, die Deutschland-Frage nur im Rahmen der supranationalen Gemeinschaft zu lösen. Der Unterschied zwischen beiden Europäern lag in dem Faktor Großbritannien. Während Monnet zunächst ohne London die supranationale Integration vorantreiben wollte, hinderte die britische Abwesenheit in den kontinentalen Gemeinschaften Mollet an der zügigen Zustimmung zur supranationalen Integration. Wenn sich Mollet und seine Anhänger in der SFIO in diesem Punkt der Position Monnets angeschlossen hätten, wäre die EVG zumindest von der Mehrheit der SFIO-Abgeordneten angenommen worden.

Mollet, der im Januar 1956 zum Ministerpräsidenten gewählt wurde, befürwortete später die Verträge für die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft und das Euratom, und zwar trotz der immer noch schlechten wirtschaftlichen Situation Frankreichs und angesichts der ablehnenden Haltung eines Großteils der Politiker, der Spitzenbeamten und der Parlamentarier wie zum Beispiel Pierre Mendès France. Dieser nannte als einen Grund seiner Ablehnung die Abwesenheit Großbritanniens. Diese Ansicht teilte Mollet jedoch nun nicht mehr¹²¹. Nach etwa zehnjährigen Bemühungen verzichtete er auf dieses Postulat und schloß sich der Linie der supranationalen kontinentalen Integration an. Dies war ein Lernprozeß. Dazu trug die Änderung der Europapolitik der deutschen Sozialisten allerdings in gewissem Maße bei. Die Frage der britischen Teilnahme war insofern ein entscheidender Faktor für das Gelingen der EWG, als die britische Abwesenheit für die französischen Sozialisten nun kein ernsthaftes Hindernis mehr für die kontinentale, supranationale Integration bildete.

RÉSUMÉE FRANÇAIS

Le projet de la Communauté Politique Européenne (1952–1954) doit être examiné conjointement avec la Communauté Européenne de Défense, parce que le projet de la CPE a été introduit pour faciliter la ratification du traité de la CED, surtout en France. C'est pourquoi la question centrale est de savoir si le projet de la CPE a vraiment été utile pour réaliser cet objectif. La plupart des études sur la CED ont estimé que l'exigence de poursuivre l'intégration politique avant l'intégration militaire n'était qu'une manœuvre des adversaires de la CED pour la retarder. Ce n'est pas la thèse retenue par Wilfried Loth. Celui-ci postule que l'échec de la CED n'est justement pas dû à un excès de supranationalité, mais à une carence de cette dernière, et plus précisément, à un manque de contrôle par l'organisation supranationale politique de la construction militaire. Selon Loth, une possibilité a existé de gagner des voix gaullistes en faveur de la CED par le projet de la CPE. D'après l'étude de l'auteur les Gaullistes étaient toutefois opposés à l'Intégration supranationale militaire et politique aussi dans les années cinquante. Mais la thèse de Loth doit encore être réexaminée, parce que les socialistes français (Section Française de l'Internationale Ouvrière) ont exigé la construction politique de la communauté militaire et technologique (CED) jusqu'à l'échec de cette dernière. Loth n'a pas examiné cet aspect en profondeur. Pour cette analyse il est par conséquent nécessaire de considérer non seulement l'engagement des socialistes lors les négociations sur la CPE, mais aussi celui de Jean Monnet qui a joué un rôle notable dans ce domaine.

Les négociations sur la CPE ont commencé en septembre 1952 sur l'initiative franco-italienne. Comme dans le cas de la CECA et de la CED, le projet de la CPE a été le fruit d'une coopération étroite entre Jean Monnet et Robert Schuman. Avec le projet, ils voulaient moins atteindre la réalisation rapide d'une fédération européenne, comme le nom du projet le suggérait, que faciliter principalement la ratification du traité de la CED à l'Assemblée Nationale. Car en février 1952, celle-ci avait décidé de ne rati-

121 BOSSUAT, ebd., S. 261–290.

fier le traité de la CED que sous certaines conditions, notamment celles exigées par les socialistes français, comme la création d'une autorité politique supranationale à qui une armée européenne future devrait être subordonnée. Monnet et Schuman avaient aussi accordé une grande importance à la question allemande. Ils voulaient que la CPE ancre la République Fédérale d'Allemagne à l'Ouest politiquement afin que la France puisse mieux contrôler l'Allemagne. Ils souhaitaient aussi que la CPE calme la crainte des adversaires de la CED concernant une action militaire isolée de l'Allemagne et l'éventualité de la prépondérance allemande dans la Communauté européenne. C'est pourquoi la CPE avait d'abord été envisagée comme une organisation de coordination de la CECA et de la CED. Mais sur la demande du Ministre des Relations extérieures néerlandais, Beyen, une intégration économique des six États devait être négociée en parallèle avec l'intégration politique. Des Fédéralistes comme Altiero Spinelli utilisaient les négociations de la CPE comme une opportunité pour mettre sur pied une fédération européenne. Le leader de la PS-SFIO, Guy Mollet, avait émis la critique selon laquelle on voulait réaliser une fédération européenne qui risquait de mettre la Grande-Bretagne encore plus à l'écart du continent. Il ne voulait d'une communauté politique que si elle était une organisation supranationale de coordination de la CECA et de la CED, assortie d'une fonction de contrôle parlementaire. En coulisses, Monnet s'est efforcé de faire correspondre le projet de la CPE à la conception de Mollet, ce qui signifiait qu'on ne devait pas réaliser les exigences néerlandaises et fédéralistes. À partir de l'automne 1953, Mollet a activement utilisé le projet de la CPE pour convaincre les adversaires de la CED au sein de la PS-SFIO de ratifier le traité de la CED. Les États-Unis, la RFA et l'Italie se sont ralliés aux tentatives de Monnet et Mollet. Grâce à tout cela, la CPE correspondait à la conception de Mollet.

Cependant, la CPE a été un instrument insuffisant pour transformer les adversaires de la CED au sein de la PS-SFIO en partisans de celle-ci. Au cœur de l'argumentation des adversaires de la CED se trouvaient des obstacles de type psychologique: l'évocation du fantôme de la Wehrmacht et une méfiance implicite du militarisme allemand. Les adversaires de la CED craignent encore que la France ne puisse effectivement contrôler l'Allemagne et que cette dernière n'atteigne une position prédominante dans la Communauté européenne. Justement, les conditions préalables exigées par la SFIO pour la ratification du traité de la CED avaient été envisagées pour franchir ces obstacles psychologiques. La condition préalable, qui aux yeux de Mollet, était plus importante que le projet de la CPE était l'association étroite de la Grande-Bretagne à la CED. Mais jusqu'à la fin des négociations sur la CED, la CPE ne perdit pas sa valeur tactique. En outre, elle était une condition indispensable, sans laquelle Mollet lui-même n'aurait pu accepter une communauté militaire et technologique. Donc, le projet de la CPE a été négocié jusqu'à l'échec du traité de la CED durant l'été 1954. Il s'est toutefois avéré être un instrument pour retarder la ratification du traité de la CED ou pour imputer à d'autres la responsabilité de son échec, parce que les adversaires de la CED au sein de la PS-SFIO utilisaient le projet de la CPE à cette fin. Il ressort par conséquent de cette étude que la thèse de Loth ne peut pas être confirmée.

Zur Forschungsgeschichte und Methodendiskussion

ÉRIC ALARY

LE PALAIS-BOURBON AU CŒUR DE L'OCCUPATION ET DE LA RÉPRESSION POLICIÈRE FRANCO-ALLEMANDE

Une mission d'enquête pour une histoire singulière

Les problèmes posés¹

Une tendance de l'historiographie tend à ne voir l'histoire de la Seconde Guerre mondiale qu'à travers l'histoire de Vichy. Or, une enquête historique inédite sur l'occupation d'un haut lieu de la III^e République, le siège de la Chambre des députés, a permis, en 1999–2000, d'étudier conjointement un tournant dans l'histoire de la Résistance française – et plus particulièrement de celle des communistes français – qui entre dans une phase violente et armée, ainsi que les politiques allemandes et françaises de répression et de persécutions à un moment clé, quelques mois après l'entrée des chars allemands en URSS. Par ailleurs, les recherches présentées ici permettent de mettre en lumière le rôle des autorités militaires d'occupation en France, avant l'arrivée de Carl-Albrecht Oberg et des SS, au printemps 1942.

Depuis la Libération, l'histoire du Palais-Bourbon, entre 1940 et 1944, a été largement occultée par les historiens, alors que l'Hôtel de Lassay (demeure du président de la Chambre des députés) a hébergé des officiers de la *Luftwaffe* et que, les locaux, traditionnellement réservés à l'administration de la Chambre, ont été occupés par les services administratifs du *Gross-Paris*, chargés de gérer le département de la Seine. Comme tous les grands hôtels et autres palais parisiens, le Palais-Bourbon n'a donc pas échappé à la visite des occupants de 1940 à 1944.

Toutefois, l'événement le plus marquant de l'histoire de l'occupation du Palais-Bourbon est le procès tenu au cœur-même de la Chambre des députés, du 4 au 6 mars 1942. La parodie de procès est unique, singulière, sans précédent et beaucoup moins connue – pour ne pas dire inconnue – que les deux autres grands procès de l'Occupation: celui de la Maison de la Chimie, en avril 1942, et celui des vingt-deux membres du «groupe Manouchian», en février 1944. En mars 1942, dans la Galerie des Fêtes du Palais-Bourbon (une salle de réception

1 Notre article reprend en partie les conclusions d'un rapport qui nous a été demandé par le Président de l'Assemblée nationale, monsieur Laurent Fabius, en mai 1999. Il a été publié le 9 mars 2000, le jour du soixante-huitième anniversaire de l'exécution de sept jeunes militants communistes au Mont-Valérien, condamnés à mort le 6 mars 1942 au Palais-Bourbon. L'enquête a été menée sous la direction de Jean-Pierre Azéma, professeur à l'Institut d'Études Politiques de Paris, lequel a préfacé la publication. L'ouvrage tiré du rapport est disponible uniquement au kiosque de l'Assemblée nationale sous le titre *Un procès sous l'Occupation au Palais-Bourbon. Mars 1942*, Paris (Éditions de l'Assemblée nationale) 2000, 158 p.

superbe qui relie la résidence du président à l'hémicycle), les juges militaires allemands du Tribunal du *Gross-Paris* condamnèrent à mort sept jeunes militants communistes, issus de l'est parisien et alors âgés de 17 à 27 ans: Tony Bloncourt, Roger Hanlet, Pierre Milan, Robert Peltier, Christian Rizo, Acher Semaya et Fernand Zalkinow. L'assassinat du *Feldkommandant* de Nantes, Fritz Hotz, le 20 octobre 1941, leur était notamment reproché, à tort puisqu'ils étaient à Paris à la même date. Le dessein allemand était donc ailleurs et il faut tenter de saisir les raisons qui ont conduit à l'organisation d'un tel jugement.

Les sources

L'enquête sur le Palais-Bourbon nous a conduit à explorer les archives de la Préfecture de Police de Paris, afin de comprendre la stratégie policière allemande et française à un moment-clé de l'Occupation. En effet, l'attentat meurtrier contre le *Feldkommandant* de Nantes Hotz, le 20 octobre 1941, est à l'origine du procès. L'enquête historique a permis de lire des archives inédites sur «*la bande à Brustlein*» – nom donné par la propagande allemande aux sept inculpés. Le 9 mars 1942, Gilbert Brustlein – que nous avons rencontré² – a perdu ainsi sept camarades au Mont-Valérien. Entre le mois de juin et le mois d'octobre 1941, ils ont opéré ensemble plus d'une dizaine de sabotages et d'attentats isolés contre des membres et du matériel de la *Wehrmacht*. Ils ont également subtilisé des armes et de l'explosif pour effectuer leurs coups de main. C'est en faisant l'enquête sur l'attentat de Nantes que les policiers français des *Brigades spéciales* (de la PJ et des RG, des services très opposés) sont parvenus à arrêter les sept jeunes résistants communistes. Les aveux recueillis lors des interrogatoires, menés par des policiers français, ont ensuite nourri largement les dossiers des juges allemands.

D'autres sources ont été lues telles celles du *MBF* (Archives nationales et du Département militaire du *Bundesarchiv-Militärarchiv* à Freiburg), de la DSA (Direction des services de l'armistice au CARAN, sous la cote AJ 41), de la gendarmerie française – on trouve peu d'informations sur le Palais-Bourbon –, les archives de l'Assemblée nationale – en partie entreposées à Versailles³ –, les archives du Centre de documentation de l'ordre des avocats de Paris⁴, sans oublier les archives personnelles et les souvenirs de Gilbert Brustlein, Christian Rizo⁵ et de maître François Peter⁶.

2 Entretien chez le témoin, 22 juin 1999.

3 Si ce n'est un classement réalisé dans le cadre de cette enquête par Serge Waré, du Service des bâtiments de l'Assemblée nationale et grâce à la coopération des deux secrétaires généraux – MM. Hontebeyrie et Couderc – il n'existe aucun inventaire des archives de l'Assemblée. Beaucoup sont stockées dans les travées des caves du Palais-Bourbon. Un service «archives» existe bien, mais il ne rassemble que les sources et les textes législatifs.

4 Son conservateur, Yves Ozanam, a été d'une aide précieuse.

5 Il s'agit du frère de André Rizo, l'un des sept condamnés à mort du Palais-Bourbon; c'est lui qui a attiré l'attention du Président de l'Assemblée nationale sur le sort de sept condamnés du Palais-Bourbon dans une lettre envoyée en 1998.

6 Maître Peter est décédé pendant la rédaction du rapport, à la fin de 1999. Des historiens et un archivist ont également répondu à nos questions avec la plus grande obligeance: Maître Robert Badinter, Jean-Marc Berlière, Stéphane Courtois, Jacques Delarue, Serge Klarsfeld et Hans Umbreit.

Que devient l'administration française du Palais-Bourbon sous l'Occupation?

Les années d'occupation n'ont pas arrêté brutalement le fonctionnement de l'administration française; les palais nationaux, en grande partie désertés en juin 1940, ont continué à abriter une partie des fonctionnaires encore en poste avant l'arrivée des Allemands. Avec la déclaration de guerre, les services de la Chambre des députés connurent un surcroît de travail, afin de délivrer aux députés qui le souhaitèrent des cartes de circulation pour se rendre, par exemple, dans les zones des armées. Des députés avaient été mobilisés pour aller combattre sur la ligne Maginot. Le 14 juin 1940, les Allemands étaient Paris en triomphateurs. Ils défilaient sur les Champs-Élysées. À leur arrivée, les locaux du Palais-Bourbon étaient déjà vidés de la majorité de leurs fonctionnaires, repliés plus au sud.

En effet, dès avant la guerre, la ville de Tours avait été désignée comme zone de repli pour la Chambre des députés et son administration⁸. Par ailleurs, en 1939, un abri souterrain avait été creusé à droite de la façade sud de l'Hôtel de Lassay⁹. Les députés et l'administration de la Chambre sont restés à Tours jusqu'au 13 juin, avant de rejoindre Bordeaux¹⁰. L'exode du Parlement se poursuivit, en y incluant l'affaire du *Massilia*¹¹, pour se terminer à Vichy, le 30 juin 1940. Le 9 juillet, par l'intermédiaire de la Questure, les députés étaient convoqués à une séance extraordinaire, au théâtre et au casino de la ville thermale.

La Chambre siégea au Casino à Vichy. Le 10 juillet, les pleins pouvoirs ont été donnés au maréchal Pétain par le vote du Sénat et de la Chambre des députés, réunis en Assemblée nationale. Seuls quatre-vingts parlementaires ont décidé de voter contre et vingt se sont abstenus, faits bien connus des historiens¹². La République avait vécu et le régime de Vichy était officiellement né.

Une antenne de la Chambre des députés a été installée à Châtelguyon, dans le département du Puy-de-Dôme. En 1942, Vichy décida que la Chambre des Députés devait regagner Paris. Il y eut de vives protestations, car selon la loi, les assemblées ne pouvaient pas être séparées du gouvernement. Finalement, une antenne resta à Châtelguyon et les services de l'Assemblée regagnèrent Paris. Les fonctionnaires – environ une cinquantaine –, en poste dans le Puy-de-Dôme, ne revinrent dans la capitale qu'en 1943. À Paris, il restait pour l'essentiel le Secrétaire général de la Questure, l'architecte et son service, des agents qui gardaient les accès du Palais¹³, des employés d'entretien, un interprète et un fonctionnaire à la division des pensions. Certains d'entre eux étaient logés de chaque côté de l'allée de la Présidence (sauf dans l'ancien petit théâtre de la duchesse de Bourbon affecté au service des

7 Cette première partie de l'article est beaucoup plus développée que dans la publication de la mission d'enquête; il était nécessaire de revenir sur une partie de l'histoire française du Palais-Bourbon.

8 Par lettre du 01/04/1939, le Ministre de l'Intérieur informait le Président Herriot des dispositions prises par le gouvernement pour l'installation des grands services de l'État dans la région de Tours: la Chambre devait siéger au théâtre de Tours et une zone était réservée à l'installation des services et du personnel dans la commune de Vouvray.

9 De nos jours, il est recouvert par un terre-plein, près du Jardin des quatre Colonnes.

10 Archives Départementales d'Indre-et-Loire, Chambray-lès-Tours.

11 Des archives existent à l'Assemblée nationale sur l'affaire du *Massilia*. Sur le paquebot *Massilia*, une trentaine d'élus décidèrent de se rendre au Maroc au moment où le maréchal Pétain s'apprêtait à signer l'armistice. Rapatriés en France, les députés furent ensuite accusés de désertion par la propagande du régime de Vichy.

12 Olivier WIEVIORKA, *Les orphelins de la République. Destinées des députés et sénateurs français 1940-1945*, Paris 2001.

13 La sécurité du Palais-Bourbon n'était en revanche plus assurée par les gardes républicains de Paris, mais par les soldats allemands.

archives) et au troisième étage de la Présidence. Le personnel administratif, les questeurs et le Président de la Chambre restèrent en zone non occupée.

Nous connaissons encore mal le comportement des services administratifs de la Chambre des députés face aux ordres allemands, car les sources détenues à l'Assemblée nationale et au Congrès à Versailles n'ont pas encore été totalement exhumées et exploitées. Mais les mémoires de certains fonctionnaires de la Chambre, non publiés et encore soumis à dérogation de nos jours, brossent un tableau optimiste de l'occupation et de la libération du Palais-Bourbon, le 25 août 1944¹⁴. Une légende dorée a construit le mythe d'un personnel unanimement réticent à l'occupant. La commission d'épuration pour l'administration de la Chambre des Députés (bientôt commune aux deux chambres et présidée par un sénateur, assisté de deux députés et d'employés des deux assemblées) n'a révoqué qu'un seul employé. Le compte rendu de la questure n'évoque pas les raisons. Par ailleurs, des fonctionnaires juifs et féminins ont été réintégrés en septembre 1944 au sein de l'administration. Il subsiste pourtant quelques interrogations: quel fut le rôle du secrétaire général de la questure? En effet, il s'agit du véritable gardien du Palais Bourbon. S'il a accordé de nombreux soutiens aux familles des anciens députés et aux employés, comment a-t-il cohabité avec les Allemands? Parallèlement, qui décida du détachement de fonctionnaires de son secrétariat (hommes de service, agents et secrétaires adjoints) vers les services du Commissariat Général aux Questions Juives, au service «propagande» du Secrétariat d'État à la Présidence du Conseil, à la Police des sociétés secrètes et à la Préfecture de la Seine? Le détachement repose en principe sur le volontariat. Enfin, des primes et des indemnités ont été distribuées à des fonctionnaires qui avaient fait preuve de dévouement à l'égard des autorités occupantes. D'autres recherches historiques plus poussées permettraient peut-être de comprendre les mécanismes du service de l'État et du devoir d'obéissance, déjà très bien étudiés avant nous par Marc Olivier Baruch, pour d'autres pans de l'administration française¹⁵.

Occupation et propagandes au Palais-Bourbon

Pour les Allemands, la Chambre des députés n'a jamais été un centre névralgique, car il ne fallait pas en faire le symbole de la France vaincue. De plus, le Palais-Bourbon n'était pas assez opérationnel malgré un standard téléphonique de premier ordre et si recherché par les états-majors. Pourtant, ils l'occupèrent et y organisèrent un procès extraordinaire en guise de propagande, afin de compléter leur arsenal répressif à un moment clé de la guerre.

L'administration du Gross-Paris au Palais-Bourbon

La présence d'officiers supérieurs de la *Luftwaffe* à l'Hôtel de Lassay est parfois attestée dans les sources, dont celles de la Questure¹⁶. L'annuaire des services allemands en France fait effectivement état de la présence du conseiller juridique du Commandant de la *Luftwaffe* au «Quai d'Orsay-Palais Herriot»¹⁷. Nous ignorons tout ou presque de cette pré-

14 Le 19 août 1944, les locaux du Palais-Bourbon ont été fermés aux fonctionnaires. Lors d'un incendie, six jours plus tard, des milliers d'ouvrages de la bibliothèque, parfois très rares, ont brûlé.

15 Marc Olivier BARUCH, *Servir l'État français. L'administration en France de 1940 à 1944*, Paris 1997 (préface de Jean-Pierre AZÉMA), et Marc Olivier BARUCH, Vincent DUCLERT (dir.), *Serviteurs de l'État. Une histoire politique de l'administration française. 1875-1945*, Paris 2000.

16 Archives de l'Assemblée nationale, rapport de fin décembre 1941 au Président et aux questeurs, p. 3. La Questure rassemble l'ensemble des services administratifs de la Chambre des députés, placés sous l'autorité de trois députés, appelés questeurs.

17 Information retrouvée grâce aux pistes données par Jacques Delarue; pour les Allemands, l'appellation «Palais-Herriot» désignait évidemment la résidence d'Édouard Herriot, le Président de la Chambre des députés.

sence. Y a-t-il eu une occupation durable? Était-ce seulement une visite ponctuelle dans un lieu prestigieux? Des fêtes, des réceptions politiques, des séjours privés y étaient-ils organisés? Aucune archive n'est venue pour l'heure répondre à ces interrogations. A partir du mois de juillet 1940, l'armée allemande s'est installée durablement dans l'autre partie du Palais-Bourbon, celle où les députés siégeaient et délibéraient sous la III^e République et où les fonctionnaires de l'administration parlementaire exerçaient, voire logeaient¹⁸.

Quelques jours après l'entrée des Allemands à Paris, les autorités militaires et civiles éprouvèrent certaines difficultés dans le partage des attributions territoriales pour exercer leurs compétences. C'est alors qu'une structure d'occupation relativement complexe se mit en place¹⁹. Au sommet de l'édifice, il y avait le *Militärbefehlshaber in Frankreich* (MBF) qui gérait la France occupée par les Allemands, tant sur le plan militaire qu'administratif et législatif. La sécurité de la zone occupée était sa priorité officielle, mais le haut commandant militaire en France surveillait aussi l'économie et l'administration françaises grâce à deux états-majors: militaire (*Kommandostab*) et administratif (*Verwaltungsstab*), situés à l'Hôtel Majestic²⁰. Les détails de l'organigramme montrent un enchevêtrement de services souvent rivaux. L'une des ramifications qui vint se greffer à l'ensemble fut le Commandant militaire du *Gross-Paris*. Le général von Stutnitz s'installa d'abord provisoirement à l'Hôtel Crillon où il y reçut ses ordres directement du Majestic.

En juillet 1940, les listes dressées par la Préfecture de police de Paris²¹, ont ainsi signalé la présence au Palais-Bourbon des services logistiques du Commandant du *Gross-Paris* qui devait surveiller et gérer les départements de la Seine, de la Seine-et-Oise et de la Seine-et-Marne): ceux du conseiller juridique Fritz, ceux du chef de la *Feldgendarmarie*, le colonel Perhaus (installé le long de la Cour Montesquieu)²², ceux du chef de la police du roulage, le major Sorg et enfin, ceux du responsable des questions économiques, le conseiller

18 Archives de la Préfecture de Police, consultées le 19 juillet 1999: carton »BA. 2098«, sous-chemise 1S3/1661.

19 Le 20 juin 1940, le commandement militaire publie une ordonnance présentée comme »la charte de l'Occupation«. Les Allemands promettaient le respect des propriétés privées et des autorités françaises locales à condition qu'elles soient »loyales«. Toutes les décisions allemandes concernant Paris et sa région étaient consignées dans *Le Journal officiel pour les territoires occupés de la Seine, Seine-et-Oise et Seine-et-Marne* (VOBIF). Les Parisiens pouvaient l'acheter uniquement à la *Kommandantur*.

20 Pour plus de détails, voir Rita THALMANN, *La mise au pas. Idéologie et stratégie sécuritaire dans la France occupée*, Paris 1991, mais aussi l'incontournable Hans UMBREIT, *Der Militärbefehlshaber in Frankreich 1940-1944*, Boppard-s-Rhin 1968. Signalons enfin la mise au point dans l'introduction du récent ouvrage de Regina M. DELACOR, *Attentate und Repressionen. Ausgewählte Dokumente zur zyklischen Eskalation des NS-Terrors im besetzten Frankreich 1941/1942*, Stuttgart 2000, p. 5-13. Le volume offre une sélection de sources d'archives et de sources imprimées sur les attentats en France et sur les répressions; il a été publié dans le cadre d'une association entre l'Institut historique allemand de Paris, l'Institut d'Histoire du Temps Présent et les Archives nationales, financé par la Volkswagen Stiftung.

21 Dans les organigrammes dessinés par les policiers français, les noms des militaires allemands ne sont jamais suivis ou précédés par le prénom, ce qui rend difficile la plupart des recherches biographiques. Nombre de noms allemands qui apparaissent dans notre article sont inconnus. Certains mériteraient sans nul doute des investigations plus importantes. Notons que l'orthographe de certains est parfois erronée dans les archives policières françaises, ce qui rend encore plus malaisée l'identification des acteurs allemands de l'Occupation. Parfois, il suffit généralement de lire les listes des annuaires des services allemands en France pour comparer.

22 Cela est confirmé par le général de Gendarmerie Martin, directeur de la Gendarmerie pendant l'Occupation, dans un témoignage recueilli pour le compte de la *Hoover Library*, le 30 août 1952; nous remercions par ailleurs pour ses informations le colonel Claude Cazals, l'un des spécialistes de l'histoire des gendarmes pendant la Seconde Guerre mondiale.

Westphal²³. Entre autres missions, le Commandant du *Gross-Paris* assurait la sécurité des troupes et le maintien de l'ordre. Son état-major administratif (*Verwaltungsstab*) était placé sous la direction du *Ministerialrat* (conseiller ministériel) Rademacher²⁴, sis au Palais-Bourbon, dans les bureaux de la Questure²⁵.

D'après les sources de la Préfecture de Police, en septembre 1940, le Palais-Bourbon logeait le général Turner (*Staatsrat*), chef de l'administration du *Gross-Paris*. Turner tenta de gêner le moins possible les Parisiens. Mais il était extrêmement virulent dès que la sécurité des troupes d'occupation était menacée. Il permit aux policiers français de garder leurs armes, mais la sécurité des convois allemands qui traversaient la capitale fut assurée par les Allemands eux-mêmes. Par ailleurs, son représentant personnel, le »Dr« Medicus, présent au Palais-Bourbon, l'accompagnait toujours lors de ses déplacements. L'administration militaire était subdivisée en deux directions: la première direction (ou direction administrative) et la deuxième direction (ou direction économique). La majeure partie des services de chaque direction était installée au Palais-Bourbon. La description des deux directions montre avec quelle minutie l'appareil d'occupation quadrillait les territoires conquis, et en particulier la capitale française.

La première direction: la direction administrative (sous la responsabilité du conseiller ministériel Rademacher) était subdivisée en de nombreux services²⁶:

- le bureau central du courrier, l'administration municipale de Paris (»Dr« Roller), la surveillance du budget de la ville, l'assistance publique, les services concédés et toutes les institutions redevables à la ville de Paris, autant de services qui étaient sous la responsabilité du »Dr« Krüger (*Oberkriegsverwaltungsrat*),
- le service social et le secours à la population nécessiteuse du »Dr« Pralow (*Kriegsverwaltungsrat*),
- les relations entre les autorités municipales françaises et les autorités allemandes, la surveillance de l'administration intérieure, l'internement et l'administration de la Croix-Rouge, la police criminelle, la surveillance de la population civile, le service d'espionnage, de sabotage et de propagande anti-allemande, le contrôle de la possession des armes de la population civile; le service des passeports, la surveillance de la justice française, la rédaction des bulletins officiels allemands, la surveillance des recettes de l'État (impôts, douanes, enregistrements, octroi et régie), les dépenses administratives, les affaires médicales, le service vétérinaire, les questions postales,
- la culture (»Dr« Guillaume),
- la protection des beaux-arts et la surveillance des musées (»Dr« Greifeilt et »Dr« Bunjes, bien connu des historiens qui travaillent sur le pillage des œuvres d'art en France par les nazis)²⁷,

23 Les principales autorités administratives et policières allemandes étaient situées à l'Hôtel Meurice, à l'Hôtel Lutétia, au Palais d'Orsay, à l'Hôtel Majestic, à l'Hôtel Ambassadeur, à l'Hôtel Édouard VII, au Ministère de l'Intérieur (*Gestapo*), à l'Hôtel Matignon (police secrète de campagne ou *GFP* de la banlieue sud de Paris et des V^e, VI^e, VII^e, XIII^e, XIV^e, XV^e et XVI^e arrondissements de Paris), etc.

24 Rademacher avait parfaitement réussi précédemment l'administration de Liège et avait reçu les vives félicitations de Hitler.

25 Le général von Briesen, chargé du commandement de la seule capitale – *la Place de Paris* – occupait l'Hôtel Meurice, au 228, rue de Rivoli. Après quinze jours de présence, il fut remplacé par le général Schaumburg, l'ancien commandant de la place de Berlin, entre 1932 et 1936. A partir du printemps 1941, il cumulait le commandement de *la Place de Paris* et celui du *Grand Paris*. Schaumburg était dès lors installé 2, place de l'Opéra (*Platzkommandantur*).

26 Nous reprenons ici, en partie, le même schéma que dans notre rapport rendu au Président de l'Assemblée nationale (voir n. 1) p. 29–31. Dans la publication de l'Assemblée nationale, des documents originaux, extraits des archives de la Préfecture de Police de Paris, ont été reproduits.

27 Archives nationales de France, AJ 40/ 1671 à 1683, archives d'Hermann Bunjes, historien allemand de l'art et directeur de l'Institut d'art allemand, à Paris, à partir de 1942.

– le service du roulage (une partie de ce service était localisée à la Préfecture de police), les Ponts-et-Chaussées (entretien des routes et des ponts de la zone occupée), l'entretien du réseau militaire de la région de Paris, le métropolitain («Dr» Finck), la distribution de l'eau et du gaz, le nettoyage des rues et l'enlèvement des ordures ménagères.

La deuxième direction ou direction économique (sous la responsabilité du conseiller ministériel Westphal – logé à l'Hôtel Majestic); comme pour la première direction, toutes les antennes de la deuxième direction n'étaient pas exclusivement installées au Palais-Bourbon²⁸. La direction économique a occupé pour partie les bureaux situés entre la Cour Molé et la Cour d'Aguesseau, le long de l'allée de la Présidence. Pendant la guerre, la répartition des services a subi de légères modifications. Nous ignorons le nombre de militaires et de civils allemands qui ont travaillé à la Chambre, entre 1940 et 1944.

Parallèlement, le ressort géographique de la double administration du *Kommandant von Gross-Paris* a évolué. L'ancienne région militaire de Paris, qui couvrait trois départements, était réduite à la ville de Paris et au seul département de la Seine. L'appellation de cette nouvelle organisation devint *Militärverwaltungsstab*, sous la direction du *Kommandant von Gross-Paris*, au lieu de Gouverneur militaire de la région de Paris. Le commandant de la place de Paris, Schaumburg, conservait l'autorité de l'institution, tandis que sa direction revint au colonel Rademacher. Pour autant, l'organisation détaillée des services ne subissait aucune modification sensible à l'exception de l'arrivée d'un service des questions juives²⁹. Celui-ci s'était installé au Palais-Bourbon, dirigé par le Dr Fuchs³⁰. Cette mesure témoigne de la mise en œuvre administrative de la «Solution finale». En effet, chaque service allemand s'était doté d'un ou de plusieurs interlocuteurs sur les dossiers portant sur les «affaires juives». Fuchs était donc le responsable allemand du *Gross-Paris* pour toutes les questions provenant des services français.

Propagandes allemande et collaborationniste à la Chambre des députés

Outre l'occupation administrative et militaire, le Palais-Bourbon fut aussi un lieu symbolique choisi par les propagandistes en tout genre. Si lors de sa visite de Paris, le 28 juin 1940, Hitler évita soigneusement la Chambre des députés, sa voix a en revanche résonné dans l'enceinte de l'hémicycle, le 19 juillet suivant, à l'occasion d'un discours radiodiffusé. D'immenses drapeaux nazis descendaient depuis les tribunes de presse et un buste en bronze du Führer était posé sur le «perchoir». Un parterre de dignitaires allemands, civils et militaires (Schleier, l'adjoint de Otto Abetz, mais aussi Gert von Rundstedt, le Commandant en chef de l'Ouest, etc. ...) écoutaient attentivement assis sur les premiers bancs. Winston Churchill y était fustigé par le discours du Führer. Les 19 et 28 novembre 1940, le théoricien nazi

28 Au Palais-Bourbon étaient regroupés les transports routiers, le service fluvial et la circulation des péniches, les sauf-conduits des réfugiés et les libérations provisoires des prisonniers de guerre, l'agriculture, la distribution d'essence pour le trafic commercial avec l'Alsace-Lorraine, l'électricité, les banques et les finances, et enfin, la surveillance des banques et la liaison avec la Banque de France.

29 Quelques ajouts ont été faits. Rademacher disposait désormais d'un chef adjoint, chargé de la Police, le docteur Bocq. Un certain Ahnert était désormais en charge des questions de police et des laissez-passer de nuit. Photographie reproduite dans le journal *Le Matin* du 20 juillet 1940 qui montre la population venant chercher des sauf-conduits au Palais-Bourbon.

30 Dans une lettre envoyée le 3 octobre 1999, Serge Klarsfeld nous apprend que le SS Lischka – qui travaillait avec Carl-Albrecht Oberg à la déportation des Juifs de France – avait envoyé, en juillet 1942, une lettre d'informations au *Kommandant von Gross-Paris* sur les résultats de la rafle du Vél d'Hiv, les 16–17 juillet 1942.

Alfred Rosenberg³¹ prononça également une conférence dans l'hémicycle sur les œuvres d'art et leur mise à l'abri. Un peu plus tard sous l'Occupation, sur une banderole accrochée à la façade du Palais-Bourbon, les Parisiens pouvaient lire, depuis la place de la Concorde, toute l'insolence nazie: »*Deutschland siegt an allen Fronten*« (»*L'Allemagne gagne sur tous les fronts*«). Au mois de septembre 1942, l'hémicycle sert de cadre au tournage de plusieurs plans de *Forces occultes*, un film de propagande antimaçonnique, antisémite et antiparlementaire, réalisé par Paul Riche (alias Jean Mamy, fusillé à la Libération), le sinistre critique cinématographique du journal collaborationniste *Au Pilon*³². 350 figurants singeaient les parlementaires ... Pendant l'Occupation, les circuits de diffusion allemands étaient divers; parallèlement aux *Actualités françaises*, le tournage des films de propagande était laissé à de petites maisons-officines qui prenaient directement leurs ordres auprès de l'Ambassadeur du Reich en France, Otto Abetz³³. *Forces occultes* a donc été mis en scène pour *Nova films*. Les prises de vue ont toutes été réalisées à la Chambre, le 23 septembre 1942³⁴. D'après les collaborationnistes qui ont fait la critique,

*le film entraînera successivement le spectateur dans les salles interdites des ateliers où se décida le sort de la France pendant des décades, et jusque dans l'hémicycle tumultueux du Palais Bourbon où s'agitaient les marionnettes parlementaires. [...] C'est la première fois en effet, que la caméra pénètre dans les loges et que le silence est rompu depuis la fuite de nos ex-honorables, sous la verrière poudreuse et blafarde de la Chambre*³⁵.

Les francs-maçons étaient donc les cibles de la propagande, accusés d'avoir plongé la France dans la guerre.

Le premier »grand« procès de l'Occupation au Palais-Bourbon (4–6 mars 1942)

Un tournant dans la politique d'occupation

Un seul procès s'est déroulé au Palais-Bourbon, ce entre le 4 et le 6 mars 1942. Il est sans précédent sous l'Occupation. Le choix du site de ce procès singulier est symbolique, car il représente l'un des hauts lieux du pouvoir de la III^e République. De plus, il s'agit du premier procès de résistants communistes, dont deux étaient juifs.

31 Rappelons que l'état-major du *Reichsleiter* Rosenberg entreprit de perquisitionner dans les archives et les bibliothèques françaises, afin de saisir plus de 500 000 ouvrages. Il tenait à doter les futures écoles supérieures nationales socialistes.

32 Guerre et cinéma. Grandes illusions et petits soldats, 1895–1971, Cahiers de la Fondation Nationale des Sciences Politiques 1972, p. 194–196.

33 Barbara E. LAMBAUER-TRIMBUR, Francophile contre vents et marées? Otto Abetz et les Français. 1930–1958, Thèse de doctorat en histoire, sous la direction de Jean-Pierre AZÉMA, soutenue à l'Institut d'Études Politiques de Paris, en décembre 2000, 3 volumes. Voir notamment le troisième volume sur la mainmise par l'Ambassade sur le monde culturel, p. 643 et s. La thèse a été publiée: Otto Abetz et les Français. L'envers de la Collaboration, Paris 2001.

34 Archives de l'Assemblée nationale, Procès-verbal de la décision de Questure, Châtelguyon, 23 septembre 1942. Le Secrétaire général de la Questure avait pris connaissance des prises de vue par l'intermédiaire d'un rapport remis le 17 septembre. D'après les sources déposées à l'Assemblée nationale, l'hémicycle a été mis à la disposition de la société *Nova films* à la demande des autorités allemandes (on ignore lesquelles) et avec l'assentiment du Délégué général du Gouvernement français dans les Territoires occupés (D.G.T.O.).

35 *Le Film*, 3 avril 1943.

Aux origines de la parodie de procès, l'attentat de Nantes: l'efficacité des policiers français au service des militaires allemands

Le 20 octobre 1941, vers 7 h 45, place Saint-Pierre à Nantes, deux inconnus exécutent le *Feldkommandant* de la place, le lieutenant-colonel Hotz. Quatre mois plus tard, le procès au Palais-Bourbon fut la conséquence de l'enquête policière française qui avait eu pour mission de découvrir les coupables. C'était la première fois depuis le début de l'occupation qu'un officier allemand de ce rang était mortellement touché. Effectivement, à partir de l'été 1941, après l'attaque de l'U.R.S.S. par Hitler, le 22 juin, une campagne d'attentats contre les soldats allemands fut organisée par des groupes de jeunes communistes de Paris³⁶. En octobre, les actes individuels furent portés pour la première fois à l'extérieur de la capitale pour frapper la province, à Bordeaux et à Nantes. La riposte allemande ne se fit pas attendre. Les premières exécutions d'otages avaient déjà eu lieu le 16 septembre 1941, après un procès devant un tribunal spécial vichyste³⁷. D'autres ont suivi. Les Allemands étaient persuadés qu'il ne s'agissait plus d'attentats dus au hasard, mais bien d'actions concertées contre les responsables de l'occupation. De son côté, Hitler estimait que les opérations étaient d'origine anglaise, afin de déstabiliser les Allemands en France.

Après une légère accalmie, les attentats de Nantes et de Bordeaux provoquèrent l'amplification de la répression allemande. Conformément à une série d'ordonnances allemandes, appelée «Code des otages»³⁸, 98 otages furent fusillés en moins de quarante – huit heures, les 22 et 23 octobre, dont 27 à Châteaubriant – parmi eux 26 communistes –, 16 à Nantes, 5 au Mont-Valérien et 50 au camp des Souges, près de Bordeaux, dont 42 communistes³⁹. Il y a plus grave: le régime de Vichy prêta son concours au choix des otages à fusiller⁴⁰. Le chroniqueur de *La Croix*, Pierre Limagne écrit d'ailleurs à ce sujet, le mardi 21 octobre: «Pucheu dirige personnellement l'enquête, du côté français, et Darlan est parti brusquement pour Paris»⁴¹. Sept jours plus tard, il poursuit:

Papier obligatoire: »M. de Gaulle reconnaît ses responsabilités...« dans les attentats de Nantes et de Bordeaux (??). Aujourd'hui, Stülpnagel confirme officiellement le sursis accordé par Hitler aux otages de la deuxième série à fusiller, demandant de nouveau que les Français dénoncent les coupables»⁴².

La propagande allemande, relayée par celle de Vichy, espérait sans aucun doute retourner l'opinion française et contre les gaullistes et contre les communistes. Il est vrai que dans un premier temps, l'opinion désapprouva totalement l'action des résistants communistes, car elle conduisait à l'exécution d'innocents. Le dirigeant communiste Marcel Cachin rejoignit d'ailleurs le groupe des contestataires. De son côté, le 23 octobre, à la B.B.C., le général de Gaulle estimait que le PCF clandestin choisissait le mauvais moment pour passer à une lutte

36 Un avis du Commandant militaire allemand en France, daté du 15 août 1941, interdit le Parti communiste français; des menaces étaient proférées en cas d'activité communiste pour aider l'ennemi.

37 Eberhard JÄCKEL, *La France dans l'Europe de Hitler*, Paris 1968, p. 259–284.

38 Il s'agit d'un ensemble d'ordonnances promulguées par Otto von Stülpnagel, les 23 août et 19 septembre 1941; leurs dispositions essentielles ont été rassemblées dans l'ordonnance du 30 septembre 1941, appelée «Code des otages». Les Allemands eux-mêmes restaient très partagés sur la politique des otages.

39 Jean-Pierre AZÉMA, *De Munich à la Libération. 1938–1944*, Paris 1979, p. 241.

40 Le Ministre de l'Intérieur Pucheu était parvenu à remplacer la quasi-totalité des anciens combattants inscrits sur la liste des otages par des communistes.

41 Pierre LIMAGNE, *Ephémérides de quatre années tragiques*, 3 volumes, Paris 1946 (réédition: Villeneuve de Berg 1987), p. 280 de la première édition.

42 Ibidem, p. 285.

plus violente contre l'occupant. Le combat armé devenait un enjeu de première importance au sein de la Résistance française.

L'enquête qui a conduit au procès du Palais-Bourbon du 4 au 6 mars 1942, met également en lumière la première phase de la collaboration policière franco-allemande, avant l'arrivée du général SS Carl-Albrecht Oberg⁴³, bien avant les premiers accords Bousquet-Oberg du mois d'août 1942⁴⁴. En zone occupée, d'après nombre de recherches, il est avéré que sans l'action et l'aide de la police et de la gendarmerie françaises, les Allemands n'auraient jamais pu obtenir une telle efficacité répressive, entre 1940 et 1944⁴⁵. Paris était alors le centre des pouvoirs répressifs sous l'Occupation. En zone occupée, les pouvoirs policiers allemands étaient entre les mains de la *GFP* (la police du *MBF*), du SD (organe du parti nazi), de la Kripo (police criminelle d'État) et de la Gestapo (police secrète d'État). Chacun de ces pouvoirs tentait d'étouffer l'autre. La *GFP* a créé un *Sonderkommando* pour lutter contre les auteurs d'attentats individuels, très vite grignoté par la SS, à partir du printemps 1942. En 1940-1941, les Allemands avaient pourtant besoin de l'administration et des policiers parisiens pour la capitale, car ils disposaient de toute la structure législative et judiciaire.

Les sept condamnés à mort du Palais-Bourbon ont participé à un certain nombre de sabotages. Mais c'est leur chef, Gilbert Brustlein, que les Allemands cherchaient. Avec Pierre Georges (le futur colonel Fabien)⁴⁶, il fut déjà l'un des auteurs de l'attentat contre un aspirant de marine, au métro Barbès-Rochechouart⁴⁷. A Nantes, contre Hotz, Gilbert Brustlein tire le coup de feu mortel⁴⁸. Très vite, les policiers français sont sur la piste de plusieurs communistes parisiens. Parmi tous les résistants recherchés dans le second semestre, c'est Brustlein qui intéresse le plus les policiers français et allemands. En octobre 1941, Gilbert Brustlein, ouvrier-tapissier, est âgé de vingt-deux ans. Il est l'un des organisateurs principaux des « *Bataillons de la jeunesse* »⁴⁹ communistes. Il a déjà été arrêté en janvier, soupçonné d'un vol de matériel, puis relâché. Le 21 novembre 1941, un juge d'instruction du Tribunal de première instance de la Seine, lança un mandat d'amener contre lui, en vain.

Le jour de l'attentat de Nantes, le Commissaire central nantais, assisté de nombreux policiers – dont ceux de la police municipale⁵⁰ –, en accord avec les policiers allemands – notam-

43 Carl-Albrecht Oberg, général d'armée SS, est le commandant en chef des SS en France, d'avril 1942 à septembre 1944. Il est intronisé à Paris, le 5 mai 1942, par Heydrich. Oberg est le représentant d'Himmler en France. Arrêté en mai 1945 par les Américains, puis jugé en France où il est condamné à mort en 1954. Sa peine a été commuée en détention perpétuelle par René Coty. Le général de Gaulle le libère en 1963.

44 Les accords Bousquet-Oberg désignent un échange de lettres, rédigées en août 1942 et en avril 1943; Bousquet assure Oberg d'une complète coopération des polices françaises. Les seuls auteurs d'attentats contre l'armée d'occupation étaient placés sous les juridictions allemandes. De leur côté, les services policiers français devaient collaborer avec les services de sécurité du Reich dans la traque aux « *terroristes* ».

45 Archives nationales, Paris (AN), AJ 443: rapports de situation du *MBF*; cités par Regina M. DELACOR (voir n. 19) p. 146-156.

46 Pierre Georges est un ancien des Brigades internationales et un militant très opiniâtre au sein des « *Bataillons de la jeunesse* ».

47 Pierre Georges a tiré les coups de feu et Gilbert Brustlein a assuré sa protection. Zalkinow et un autre militant nommé Gueusquin ont également participé à l'opération.

48 Sources: les interrogatoires menés par Veber, les enquêtes diligentées par Paul Vilchien, commissaire à la première brigade régionale de police mobile, l'autobiographie de Gilbert BRUSTLEIN, *Le chant d'amour*, édité à compte d'auteur, 1989 – et notre interview, réalisée chez G. Brustlein, le 22 juin 1999 –, sont formelles sur sa participation aux attentats.

49 Appellation donnée par l'ancien résistant communiste Albert OUZOULIAS, dans *Les Brigades de la Jeunesse*, Paris 1967 et *Les fils de la nuit*, Paris 1975.

50 Rappelons que si la police devient *nationale* en 1941, par une série de décrets, l'organisation policière est encore assez enchevêtrée.

ment ceux de la *GFP* – commencèrent des interrogatoires, fouillèrent, perquisitionnèrent et mirent des barrages en place autour de la ville, aidés par les gendarmes français. Au total, pas moins de sept commissaires, vingt inspecteurs de la Sûreté, une centaine d'agents en tenue, un commissaire et deux inspecteurs de la 13^e brigade de police judiciaire commencèrent immédiatement les investigations⁵¹. Par la suite, des commissaires des brigades de police judiciaire de Angers, Rennes et Rouen furent dépêchés sur place. Les Allemands demandèrent continuellement des renseignements aux policiers français, maintenant une forte pression. Dans toute la zone occupée, la police française fut pressée d'obtenir des résultats rapides.

Afin de coordonner l'enquête, la Préfecture de police de Paris détacha à Nantes de très bons enquêteurs, dont les commissaires Vilchien⁵² et Delgay (chef de la première brigade mobile de Paris). Le 23 octobre 1941, le Préfet de Loire-Inférieure (actuelle Loire-Atlantique) reçut l'ordre de mission des deux hommes. Celui concernant Delgay indiquait:

*M. Delgay, Commissaire Divisionnaire, chef de la première brigade de police Judiciaire à Paris, se rendra d'urgence, à Nantes, en mission officielle du Secrétaire Général pour la Police au Ministère de l'Intérieur. Il surveillera et éventuellement dirigera les enquêtes en cours ...*⁵³.

Ce sont donc tous d'excellents policiers aux compétences et à l'efficacité reconnues.

Le Procureur de Nantes et le Juge d'Instruction chargé de l'information travaillèrent sans relâche pour aider au mieux le travail des policiers français. A Paris, c'est le commissaire principal Georges Veber qui mena conjointement les filatures et les interrogatoires. Il était chef de l'éphémère Brigade spéciale criminelle (BSC créée en octobre 1941 et dissoute le 31 décembre suivant⁵⁴). Celle-ci était épaulée par la BS1 (Brigade spéciale créée aux RG par le commissaire Baillet, en mars 1940⁵⁵, et dirigée par le commissaire David à partir d'août 1941); à partir de janvier 1942, une BS2 naît, dirigée par le sinistre commissaire Henocque. Les RG et la Police judiciaire étaient des services rivaux et cette dernière avait aussi réclamé sa BS, devenue BSC. Elle eut une durée de vie inférieure à trois mois. Sa principale mission fut l'arrestation et l'interrogatoire des sept condamnés du Palais-Bourbon. Par ailleurs, rappelons que la première brigade spéciale a été créée en application du décret Daladier du 26 septembre 1939 pour lutter contre les communistes. Les hommes des BS étaient clairement recrutés pour leur fort anticommunisme⁵⁶.

Le 31 octobre 1941, Delgay quitte Nantes, appelé à Paris par le commissaire Veber. Chaque jour, des rapports très détaillés sont envoyés à Vichy. Le 1^{er} novembre, Delgay apprend que Veber vient d'arrêter plusieurs individus ayant opéré des sabotages en région parisienne. Les sept jeunes communistes ne sont pas repérés en même temps⁵⁷, mais le professionnalisme de Veber et de ses hommes, sans oublier un usage très probable de la torture – comme en attestent certaines photographies anthropométriques de la Préfecture de Police

51 AN, F 7/ 14888, «action répressive à la suite de l'attentat de Nantes».

52 Archives de la PP, carton BS1, dossier PJ/ 32: Vilchien déclare avoir agi «en vertu des instructions des autorités allemandes (GFP), service du docteur Bauer».

53 DGTO, Ordre de mission de la direction générale de la sûreté nationale, Réf. P.N. Cab. n°228, 23 octobre 1941.

54 Jean-Marc BERLIÈRE (avec Laurent Chabrun), *Les policiers français sous l'occupation*, Paris 2001, p. 127-137.

55 La BS1 fut mise en sommeil pendant un semestre, de juin à décembre 1940.

56 Pendant l'Occupation, les communistes ont également contre eux le SPAC (Service de protection anticommuniste), créé par Pucheu le 6 octobre 1941, la Sûreté générale et les gendarmes, redoutables dans le Nord et le Pas-de-Calais.

57 ALARY (voir n. 1) p. 101-103.

de Paris –, ont permis d'obtenir une liste de noms. Les proches des suspects furent également arrêtés et interrogés. Certains furent déportés par la suite. Le 6 novembre, les sept résistants sont entre les mains des policiers. Les Allemands suivirent aussi certains interrogatoires.

A la fin d'octobre 1941, les policiers français étaient sur la piste de Brustlein et non sur celle des sept condamnés à mort. Mais ils l'ont perdu. Arrêter Brustlein était si important pour la police française et les Allemands que *Le Matin* titrait sous sa photographie, le 19 novembre 1941: «*C'est un devoir national que d'aider à sa découverte*». Pourtant, à défaut d'arrêter Brustlein, grâce à des filatures commencées en région parisienne le 26 octobre, les policiers français détiennent en quelques semaines sept jeunes hommes qui le connaissent de près ou de loin⁵⁸. Jusqu'alors, Brustlein et ses camarades s'étaient terrés dans la capitale.

Les sept inculpés du Palais-Bourbon

Paris et sa région (la Seine) regroupaient le tiers des effectifs communistes français. Les sept condamnés venaient tous du XI^e arrondissement de Paris, à l'exception de Zalkinow qui agissait dans le XX^e. Ils appartenaient à des groupes composés uniquement de jeunes militants. Les plus âgés n'étaient pas encore engagés dans ce type d'actions individuelles. Le plus souvent, les plus jeunes étaient entrés dans les groupes par l'entremise d'un militant déjà en poste, à la suite de «*parties de camping*», organisées dans la banlieue de Paris. Le PCF avait en effet créé des organismes en fonction des objectifs stratégiques: l'OS, la MOI et les Jeunesses communistes ou «*Bataillons de la jeunesse*». Les trois ramifications furent réunies en un Comité militaire national, dès 1941.

Par exemple, Roger Hanlet est entré après avoir rencontré Maurice Blackmann, un militant actif du Parti communiste clandestin. Hanlet a adhéré au groupe «*Molotov*», dirigé par Blackmann. C'est dans ce groupe que Hanlet a croisé la route de Pierre Milan et qu'il est entré en contact avec Brustlein et «*Benoît*», pseudonyme de Zalkinow, en août 1941⁵⁹. Les groupes sont composés de trois à six personnes⁶⁰. Dans chacun d'entre eux, il y a un responsable politique, un responsable de la propagande et un trésorier.

Avec Brustlein, Zalkinow était chargé d'entraîner des groupes au déraillement des trains et à la destruction de la production industrielle destinée à la machine de guerre allemande. A chaque mission, les membres devaient rendre compte à leur chef. Mais bientôt, l'organisation d'attentats contre des personnalités allemandes fut au centre de l'activité des *Bataillons de la jeunesse*.

Parmi les sept inculpés, trois étaient étudiants: Tony Bloncourt (20 ans), Christian Rizo (19 ans) et Fernand Zalkinow (19 ans). Les autres étaient des ouvriers: Roger Hanlet (20 ans), mécanicien; Pierre Milan (17 ans), télégraphiste; Robert Peltier (20 ans), modelleur sur métaux; Acher Semaya (26 ans), ouvrier en bâtiment. Semaya et Zalkinow étaient juifs, mais ce n'est pas ce qui fut le plus discuté lors de la parodie de procès.

Pendant le déroulement du procès, Brustlein n'était plus en France; les rapports policiers ne l'ignorent probablement pas. Retenons une circulaire de recherche «*à diffuser d'urgence*», sous forme de télégramme adressé, le 1^{er} novembre 1941, au Gouverneur général d'Algérie, aux préfets, aux intendants de police, aux commissaires de police judiciaire, aux

58 AN, F 7, rapport de Delgay à l'Inspecteur général des services de police judiciaire à Vichy, 4 novembre 1941.

59 Archives de la Préfecture de Police, dossier «*procédure Brustlein*», procès-verbaux numérotés 8 et 9.

60 Pendant la drôle de guerre, les groupes comprenaient 3–4 militants, puis des cellules de 10 membres apparurent pendant l'été 1940, réduites à 5 à l'automne suivant. Les groupes de 3 furent enfin privilégiés à partir de 1941.

commissaires spéciaux des postes frontières de la ligne de démarcation et des ports maritimes:

[...] le nommé *Brustlein Gilbert*, aurait franchi clandestinement cette nuit la ligne de démarcation et aurait été remarqué dans matinée ce jour région Montmorillon (Indre). Stop.⁶¹

«*Gilbert*» (pseudo de Brustlein), dont le portrait recouvrait la une du journal *Le Matin*, le mercredi 19 novembre 1941, n'a appris la condamnation de ses compagnons qu'après la guerre.

Un procès singulier, unique et symbolique

Le lieu

Le procès du Palais-Bourbon devait signifier à l'opinion française que la responsabilité de l'exécution des otages de Bordeaux, du Mont-Valérien et de Châteaubriant incombait aux «terroristes»⁶² communistes. Le procès était exploité par les nazis, à l'heure où ils mettaient en avant l'argument de l'omniprésence étrangère et juive dans les actes de violence contre la puissance occupante. Les Allemands voulaient faire des accusés des boucs émissaires pour avoir commis les attentats de Nantes et de Bordeaux, alors qu'ils n'y étaient pas.

Si pour le procès des sept jeunes communistes, la procédure judiciaire allemande ne diffère guère de ce qui se fait ordinairement en France occupée, le lieu du déroulement du procès du Palais-Bourbon est en revanche exceptionnel, comme le fut le choix de la Maison de la Chimie, le 15 avril 1942⁶³. En effet, il faut beaucoup d'espace pour recevoir un maximum de journalistes et transformer des procès, jusque là toujours réunis à huis clos, en des événements retentissants. Habituellement, les procès dirigés par les instances militaires allemandes contre des non-allemands avaient toujours lieu rue Saint-Dominique et rue Boissy d'Anglas, sans publicité.

Le procès du 4 au 6 mars 1942 se serait déroulé dans «la galerie rouge et or»⁶⁴. Le journal *Paris Soir*, daté du 5 mars 1942, mentionne le «Salon des Deux-Horloges», ce qui pour le Service des bâtiments de l'Assemblée ne désigne pas forcément la Galerie des Fêtes. Un autre journal collaborationniste, *Aujourd'hui*, du 5 mars, parle à tort de l'Hôtel de la présidence de la Chambre des députés: «rien ne ressemble aussi peu à un décor de tribunal que ce grand salon d'apparat blanc et or». Les descriptions divergent. Les couleurs que nous connaissons aujourd'hui en visitant les salles de l'Hôtel de la Présidence et de la Chambre des députés ne sont peut-être pas celles des années 1940. Plus emphatique et ironique est l'article du journal allemand *Pariser Zeitung* du 5 mars: «Imaginez une salle spacieuse, pompeuse, dans le style le plus authentiquement rococo, tout rouge et or». *Le Cri du peuple* (quotidien du parti populaire de Jacques Doriot) signale encore la «salle de l'Aviation de la Présidence de la chambre des députés»; l'allusion reste pour le moins curieuse⁶⁵. S'agit-il de la salle dans laquelle se réunissent les officiers de la *Luftwaffe*, alors présents à l'Hôtel de Lassay?

61 Archives de la Préfecture de Police, dossier «procédure Brustlein», pièce 828.

62 Vocabulaire de la propagande nazie pour désigner les résistants.

63 Il s'agit du deuxième procès de membres des «Bataillons de la Jeunesse»; l'acte d'accusation concernait vingt-sept inculpés.

64 Expression de la presse de l'époque.

65 En revanche, *L'Œuvre* (quotidien de Marcel Déat) et *Le Petit Parisien* sont muets sur le lieu du procès.

Le déroulement du procès

Nous disposons de peu d'éléments sur le déroulement détaillé du procès à l'exception d'articles de presse, des écrits de l'ancien résistant communiste Albert Ouzoulias⁶⁶ et du témoignage de Maître Peter⁶⁷, avocat de l'un des sept inculpés lors du procès. Nous avons cherché dans des banques de données audiovisuelles françaises et allemandes⁶⁸ la copie d'un film qui aurait été réalisé à l'occasion du procès, mais sans succès.

Ce sont des avocats alsaciens qui ont tenté de défendre, sans espoir, les sept jeunes hommes. Nous connaissons la convocation de Maître Peter commis d'office, ainsi que le chef d'accusation et enfin la photocopie d'un registre, un extrait des archives d'Aix-la-Chapelle (*Bundesarchiv-Zentralnachweisstelle: archives militaires allemandes, service central de documentation*) qui relate le procès des sept condamnés. Ne figure sur le registre que le numéro du jugement. Les rapports mensuels des autorités militaires d'occupation en France (*Lageberichte*) donnent peu de détails. Mais nous avons retrouvé une mention du procès dans un rapport de situation du MBF de février-mars 1942:

Le procès de sept terroristes communistes faisant parti du groupe Brustlein est terminé. Pour la première fois, la presse a été autorisée à assister aux débats. Le déroulement du procès et les sept condamnations à mort ont été utilisés à titre de propagande dans la presse des zones occupée et libre⁶⁹.

Conformément à une ordonnance concernant l'administration judiciaire dans le territoire occupé de la France, datée du 23 juillet 1940 (abrogée par l'ordonnance du 18 décembre 1942) et signée par le Chef du MBF⁷⁰, les sept inculpés ne pouvaient être jugés que par le Tribunal militaire allemand du *Kommandant von Gross-Paris (Abteilung B)*⁷¹. Entre 1940 et 1944, les Allemands appliquèrent toujours leur droit avec la plus grande rigueur. L'article premier de l'ordonnance assurait que «les autorités françaises de poursuite pénale sont tenues à soumettre au tribunal militaire allemand le plus proche toutes les dénonciations, procès-verbaux et procédures concernant: (a) crimes ou délits, commis contre l'armée allemande, les personnes militaires et la suite de l'armée [...]»⁷². Le deuxième paragraphe précisait encore: «Sur la demande des tribunaux militaires allemands, les autorités françaises d'exécution pénale exécuteront les peines privatives de liberté dont les personnes non-allemandes ont été frappées par les tribunaux militaires allemands». Le tribunal B jugeait les inculpés non-allemands. C'est celui qui siégea au Palais-Bourbon, du 4 au 6 mars 1942.

La remise aux Allemands des sept inculpés par les autorités françaises s'inscrivait parfaitement dans la législation en place et c'était l'une des conséquences du «Code des otages».

66 *Les Bataillons de Jeunesse* (voir n. 48). Albert Ouzoulias (le colonel André) était commissaire des opérations des Bataillons de la Jeunesse.

67 Nous avons recueilli le témoignage de maître Peter par téléphone, à plusieurs reprises, au cours des mois de septembre et octobre 1999. Maître François Peter est licencié de droit de la faculté de Strasbourg, le 12 juillet 1935. Le 27 juillet suivant, il devient avocat au barreau de Colmar. Le 4 novembre 1941, il s'est inscrit au barreau de Paris.

68 L'Institut national audiovisuel (I.N.A.) et la société Filmimages ont été consultés, à la mi-juillet 1999.

69 Bundesarchiv-Militärarchiv, Freiburg (BA-MA) RW 35, 14, *Lageberichte (KTB)*, Febr., März 1942, p. 4; il s'agit d'un rapport qui émane de l'état-major de commandement allemand; RW 35/ 542 (Bl. 1-120), *Das Geiselfverfahren im Bereich des Militärbefehlshabers in Frankreich von August 1941 bis Mai 1942*.

70 Philippe HERACLES, *La loi nazie*, Paris 1974, p. 27.

71 La convocation de maître Peter en atteste.

72 Voir AN, AJ 40, archives du *Kommandant von Gross-Paris*.

C'est dans l'ordonnance du 19 septembre 1941 que les dispositions concernant les sept condamnés sont écrites: *«tous les Français mâles qui se trouvent en état d'arrestation pour une activité communiste ou anarchiste, auprès des services français, ou qui s'y trouveront à l'avenir»* étaient considérés comme détenus du commandant du MBF⁷³. Les Allemands étaient dans leurs «droits» d'occupants lorsqu'ils réclamaient à la Préfecture de Police la remise des sept militants communistes aux juges militaires.

Une parodie de procès

Les chefs d'accusation du 4 mars 1942, retenus pour le procès, concernent des sabotages et des attentats, dont la responsabilité est attribuée aux condamnés, tous dotés d'un casier judiciaire vierge:

*ils sont largement soupçonnés d'être coupables d'avoir eu en leur possession, entre août et octobre 1941, à Paris et dans la région parisienne, des armes et autres moyens de combat, de les avoir utilisés avec l'intention de nuire à l'armée allemande ou de tuer l'un de ses membres et ce, sans appartenance reconnue à un groupe armé ennemi ayant un but conforme au droit des nations et d'avoir mené en tant qu'étranger, durant une guerre contre le Reich, dans un secteur étranger occupé par les troupes allemandes et d'avoir prêté main forte à la puissance ennemie ou d'avoir fait du tort à la force armée du Reich, ainsi que d'avoir commis des attentats de toute nature contre l'armée allemande ou ses membres ...*⁷⁴.

Les Allemands reprenaient même une grande partie des termes des procès-verbaux dressés par les policiers français. La peine de mort était déjà convenue. Les avocats alsaciens, commis d'office, n'y pouvaient rien. Des dizaines de journalistes se pressèrent dans la Galerie des Fêtes du Palais-Bourbon pour rendre au public le portrait le plus noir des sept hommes.

Selon la presse⁷⁵, et ce que confirme le témoignage de Maître Peter, le premier jour du procès, le mercredi 4 mars 1942, a été consacré à la biographie des accusés, puis aux techniques utilisées pour effectuer les attentats. Dès le premier jour, la presse charge surtout Hanlet d'être le *«criminel»* le plus intelligent et donc le grand responsable des attentats. Toutefois, le nom de Brustlein est très souvent répété; à travers les sept jeunes militants, le procès semble être celui de Brustlein. Celui-ci est cité dans tous les journaux; les Français ne le connaissaient pas. La focalisation sur ce chef de groupe est alors maximale. Pierre Limagne, témoin privilégié, rend compte de l'événement, après lecture d'une presse censurée: *«A Paris, première séance du procès de sept «terroristes-communistes» jugés par les Allemands, après avoir peut-être été livrés par les Français»*⁷⁶.

Le 5 mars, la deuxième journée est consacrée à la liste – qui existe dans les archives allemandes – de tous les faits reprochés aux sept inculpés⁷⁷. Le deuxième jour du procès, la presse française présente les sept jeunes condamnés comme des *«terroristes [...] qui révèlent ce que fut leur activité criminelle»* (*Le Petit Parisien*, 6 mars 1942). Le 6 mars, l'article du *Pariser Zeitung* allègue des paroles qui auraient été prononcées par le Président du tribunal: *«Vous êtes accusés, au terme de la loi, d'avoir fomenté et commis des attentats, d'avoir favo-*

73 Les ordonnances méprisent l'article 50 de la Convention de La Haye qui prohibait la prise d'otages. Les mesures allemandes furent aggravées en juillet 1942. L'ordonnance du 19 septembre 1941 a été présentée par l'accusation française au procès de Nuremberg, au cours de l'audience du 24 janvier 1946, volume VI, p. 137–143.

74 Archives de maître Peter.

75 Voir les articles du *Pariser Zeitung* des 5, 6 et 7 mars 1942 (versions française et allemande).

76 Pierre LIMAGNE (voir n. 44) p. 452.

77 BA-MA, Freiburg, RW35/7, *«Überfälle und Sprengstoffanschläge seit dem 21. 8. 1941»*.

risé les menées de l'ennemi et d'avoir porté sur vous des armes apparentes ou cachées ... ». La presse s'offusque devant les *»dix-sept attentats«* reprochés aux sept jeunes hommes. Lors de cette deuxième journée de procès, on a fait état des aveux des accusés, quasiment les mêmes que ceux prononcés à la Préfecture de Police de Paris.

Le dernier jour est consacré aux plaidoiries, au réquisitoire, puis au verdict. Le 7 mars, la presse collaborationniste de Paris se réjouit du verdict: la peine de mort. Le régime de Vichy ne s'y opposa nullement, obsédé qu'il était par la poursuite de sa croisade *»antibolchevique«*. Les plaidoiries ont été en dernier lieu prononcées; maître François Peter nous révèle que le cœur n'y était pas. Le sort de son client était déjà scellé et les avocats le savaient d'expérience. Le *Pariser Zeitung* du 7 mars a reproduit ce que l'on peut considérer comme le jugement:

*Au nom du peuple allemand, les sept accusés Roger Hanlet, Acher Semaya, Robert Peltier, Christian Rizo, Louis Bloncourt, Pierre Milan et Fernand Zalkinow sont condamnés à la peine de mort. Le tribunal ordonne en outre la confiscation de leurs biens*⁷⁸.

Des juges ont déclaré que la sentence était sans appel, mais que *»les condamnés pourront encore signer demain matin un recours en grâce adressé au ministre de la Justice allemande«*⁷⁹. Pendant tout le déroulement du procès, la propagande a beaucoup insisté sur des liens éventuels avec le *»bolchevisme mondial«* et sur l'émergence d'un État communiste en France; les groupes résistants se formeraient aussi sous influence juive.

Les sept condamnés à mort du Palais-Bourbon ont été jugés pour des sabotages et des attentats. Les Allemands leur reprochaient injustement la mort de Hotz à Nantes, mais ils souhaitaient faire un exemple. Pour autant, ils n'étaient pas dupes et savaient que ce genre de procès freinait tout au plus les attentats individuels contre les militaires allemands. Le 9 mars 1942, jour de l'exécution des sept jeunes communistes, un décret installa en France le général SS Carl-Albrecht Oberg. C'était une conséquence directe des attentats et de l'exécution des otages. La politique des otages, ainsi que les procès dits *»à grand spectacle«* du Palais-Bourbon et de la Maison de la Chimie, n'ont pas eu les effets escomptés. Ils avaient pour les Allemands l'inconvénient de transformer les membres des *Bataillons de la jeunesse* en martyrs. D'ailleurs, ce n'est que bien plus tard, en février 1944, que l'importante mise en scène du procès du *»groupe Manouchian«* à Paris a eu lieu. Les *»grands«* procès n'ont pas non plus empêché la campagne d'attentats et de sabotages de reprendre de plus belle à Paris et dans le Nord de la France⁸⁰. Le procès du Palais-Bourbon révélait enfin que s'il n'y avait pas encore de mouvement de résistance très bien organisé en zone occupée, des groupes peu structurés, mais déterminés, pouvaient déjà ébranler la sécurité des soldats allemands.

La répression fut terriblement efficace, à partir du second semestre de 1941. En février-mars 1942, la plus grande partie de l'appareil dirigeant du PCF clandestin était décimée. Jacques Duclos éprouva toutes les peines à reconstituer les structures pour lutter contre les Allemands, entre l'été et l'automne 1942. La guerre d'usure entre le PCF et les forces répressives a failli tourner à l'avantage des secondes, à l'été 1942.

Notre travail conduit donc à poser d'autres questions qui sont toujours difficiles à résoudre: quel était le nombre de petits groupes communistes clandestins à Paris et dans sa région? Comment les ordres étaient-ils transmis entre les dirigeants communistes restés en France et ceux de Moscou, entre ces chefs et le lot des anonymes, parmi lesquels figuraient les fusillés du 9 mars 1942?

78 Voir texte du jugement dans *Pariser Zeitung* du 7 mars 1942.

79 Idem.

80 Stéphane COURTOIS, *Le P.C.F. dans la guerre*, Paris 1980, p. 233-248.

En ce qui concerne les enjeux de mémoire, nous touchons encore au plus près au »syndrome de Vichy«, défriché par Henry Rousso. Du côté policier, rappelons seulement que l'amnésie collective a longtemps œuvré. Pour exemple, le cas du commissaire Veber est intéressant: il a été fait chevalier de la Légion d'honneur en 1965. Pourtant, au moment de l'épuration interne du monde des polices, il a dû rendre des comptes devant une commission, non pas pour l'enquête si efficace et si professionnelle qui a conduit à l'arrestation, puis à la condamnation à mort des sept militants, mais pour avoir empêché la libération d'un juif interné. Pendant sa comparution, seul le nom de Zalkinow fut évoqué par le témoignage de la tante de ce dernier. Elle dit avoir vu le commissaire félicité par les Allemands au Palais-Bourbon, le jour du verdict. Ce que Veber nie en octobre 1948, lors de son audition. Il était bien présent, mais il affirme qu'il n'a pas salué les juges allemands. Devant la commission d'épuration, il s'expliqua:

J'ai reçu un avis téléphonique de me présenter X... jour à 13 heures. J'y suis allé sans savoir de quoi il s'agissait. J'ai reconnu les jeunes gens à qui j'avais eu affaire sans que j'ai à témoigner. [...] A l'issue du verdict, je suis parti. Le major Moritz m'a présenté au Commissaire allemand. [...] Ils m'ont convoqué dans un but de propagande, mais on ne m'a rien demandé, sans cela, j'aurais lu des paroles de pitié pour les gosses ...⁸¹.

Faut-il rappeler que sans Veber, les juges militaires allemands n'auraient jamais pu condamner les jeunes résistants communistes? Veber n'écopa au total que d'une suspension de retraite de six mois.

En dernière analyse, il est clair que la commémoration des sept jeunes communistes n'aurait jamais pu voir le jour sans le travail de mémoire opéré par les familles. Sans cette enquête, lancée par le troisième personnage de l'État, après avoir reçu une lettre du frère de Christian Rizo, la légende d'une administration du Palais-Bourbon résistant, héroïque et sans occupation allemande aurait pu encore se prolonger longtemps. Après la guerre, les députés, qui ont eu des attitudes moins conciliantes avec l'occupant que certaines mythologies ont tenté de le dire, ont ignoré la tenue du procès et n'ont appris que des bribes d'information sur l'histoire de leur maison, entre 1940 et 1944. Ces années d'airains ont été purement et simplement oubliées dans l'histoire générale du Palais-Bourbon.

81 Archives de la PP, dossier professionnel »Veber« et dossier d'épuration de Veber aux Archives nationales de France: Z⁶NL 7705 et Jean-Mars BERLIÈRE (voir n. 54) p. 137.

ASTRID M. ECKERT

HOMO POLITICUS VS. HOMO ACADEMICUS

Der amtliche Historiker im Spannungsverhältnis zwischen Regierungsauftrag und historischer »Objektivität«

Hin und wieder nimmt man ein Buch zur Hand, bei dessen Lektüre man sich wundert, daß es nicht schon längst geschrieben worden ist. Der Schweizer Historiker Sacha Zala hat sich eines Problems angenommen, das in wechselnder Gestalt stets treuer Begleiter der Zeitgeschichte geschrieben unterschiedlicher Epochen geblieben ist: dem Spannungsverhältnis zwischen wissenschaftlicher »Objektivität« und Regierungsauftrag¹. Ob bei der amtlichen Militärgeschichtsschreibung nach den Weltkriegen, den Auftragsstudien diverser Regierungen zum Verbleib jüdischen Vermögens in jüngster Zeit², oder auch den Ergebnissen des »Aufarbeitungsbooms« von Konzernen und Firmen³ – stets meint der Leser, solche Studien mit besonders kritischem Blick begegnen zu müssen. Denn die Wurzeln dieser Untersuchungen liegen außerhalb des »Systems Wissenschaft«. Statt »objektiven« Erkenntnisinteresses könnten gänzlich unwissenschaftliche Motive am Werke sein; von Apologetik über politische Tendenz bis zur Vertuschung reicht die Klaviatur. Auch mag sich der Bearbeiter in ein Abhängigkeitsverhältnis begeben haben, das nicht folgenlos für sein Urteil blieb. Vielleicht liegt aber schlicht ein sauber gearbeitetes, im Urteil abgewogenes Werk vor. Dann sticht immer noch das Wissen, daß der Bearbeiter privilegierten Zugang zu Quellen gehabt haben könnte, die anderen verschlossen blieben. Wie stünde es in einem solchen Falle um die Verifizierbarkeit der Ergebnisse?

Von den vielen Gefahrenherden für die »wissenschaftliche Objektivität« betrachtet Zala den des staatlichen Einflusses auf jene Historiker, die als Herausgeber diplomatischer Dokumente fungierten. Er legt damit eine international vergleichende Untersuchung ausgewählter Aktensammlungen vor. Die methodische Beschränkung auf die Herausgabe außenpolitischer Dokumente, bei der die darstellende Historie ausgeklammert bleibt,

- 1 Sacha ZALA, Geschichte unter der Schere politischer Zensur. Amtliche Aktensammlungen im internationalen Vergleich. München (Oldenbourg) 2001, 385 S.
- 2 Für Frankreich u. a. Rapport général. Mission d'étude sur la spoliation des Juifs de France, avant-propos par Jean MATTÉOLI, Paris 2000; für die Schweiz der Abschlußbericht der Unabhängigen Expertenkommission Schweiz – Zweiter Weltkrieg: Die Schweiz, der Nationalsozialismus und der Zweite Weltkrieg. Schlußbericht, Zürich 2002. Die Arbeit der UEK mit den Einzelstudien ist dokumentiert unter: www.uek.ch; für die USA der Abschlußbericht der sog. Clinton Commission, Plunder and Restitution: The U.S. and Holocaust Victims' Assets. Findings and Recommendations of the Presidential Advisory Commission on Holocaust Assets in the United States and Staff Report, Washington, D.C., December 2000. Einen Überblick über die verschiedenen Länderkommissionen bietet die Internetseite des Holocaust Memorial Museums in Washington unter www.ushmm.org/assets
- 3 So u. a. Johannes BÄHR, Der Goldhandel der Dresdner Bank im Zweiten Weltkrieg. Ein Bericht des Hannah-Arendt-Instituts, Leipzig 1999; Gerd. D. FELDMAN, Die Allianz und die deutsche Versicherungswirtschaft 1933–1945, München 2001; Harold JAMES, Die Deutsche Bank und die Arisierung, München 2001.

bewahrt den Verfasser davor, in epistemologischen Überlegungen zum Sein oder Nicht-Sein der Chimäre »Objektivität« zu versinken. Aber selbst für Editionen finden sich keine bleibend »wahren« Auswahlkriterien. Wann kann von einer berechtigten Auslassung gesprochen werden, wann von Zensur einer Quelle? Um auch dieser unlösbaren Frage aus dem Weg zu gehen, konzentriert sich Zala auf »das Spannungsverhältnis zwischen den deontologischen Prinzipien des Historikers als Wissenschaftler und den Interessen des politisch Opportunen – letztlich also der Staatsräson« (S. 13).

Professionelle Historiker mit amtlichen Aktensammlungen zu beschäftigen, ist ein relativ junges Phänomen. Zala zeigt die Ursprünge der wissenschaftlichen Editionen auf und führt dazu den Leser durch das 19. Jahrhundert. Zur Legitimation ihrer Politik nach innen und außen gaben europäische Regierungen sogenannte Farbbücher heraus. Dies waren keine wissenschaftlichen Editionen, sondern Instrumente der Tagespolitik, kompiliert zumeist von Mitarbeitern der Außenministerien. Nachdem diese Art der selektiven Veröffentlichung in der Kriegspropaganda des Ersten Weltkrieges diskreditiert worden war, ging das Auswärtige Amt in Berlin zur Bekämpfung der Kriegsschuldthese dazu über, eine Akten-sammlung mit wissenschaftlichem Anspruch von professionellen Historikern erstellen zu lassen. Die *Große Politik der europäischen Kabinette* war ein smarterer Schachzug im »Weltkrieg der Dokumente«, zwang sie doch Großbritannien und Frankreich dazu, ebenfalls ihre politischen Akten offenzulegen. Der Krieg zeigte sich dann 1945 abermals als Vater aller Dinge: die Westalliierten erbeuteten die deutschen Akten. Sie wurden nachrichtendienstlich ausgeschlachtet und verlockten zu tagespolitisch motivierten Ad-hoc-Veröffentlichungen. Die Briten und Amerikaner gaben dieser Versuchung aber nur zum Teil nach. Trotz einiger früher, eher unkoordinierter Veröffentlichungen entschieden sie sich 1946, die erbeuteten Akten ausschließlich für eine seriöse Edition zu verwenden. Die Geister, die London und Washington mit den *Documents on German Foreign Policy* riefen, rückten die eigene Politik aber nicht immer in wärmendes Licht. Zala zeigt an mehreren, zum Teil bereits bekannten Fällen auf, wie die Politik versuchte, den beauftragten Historikern ins Handwerk zu pfuschen.

Fast durchgängig betrachtet Zala die Akteneditionen aus der Perspektive ihrer staatlichen Auftraggeber. In einem Fall nimmt er jedoch eine andere Perspektive ein und untersucht die Reaktion der offiziellen Schweiz auf geplante Veröffentlichungen deutscher Akten in der alliierten Edition *Documents on German Foreign Policy* (S. 250–326). Mit diesem brillanten Kapitel schreibt er den Prolog zu den heftigen, identitätszermürbenden Geschichtsdebatten im Zuge der Diskussion um die Rolle der Schweiz im Zweiten Weltkrieg. Wie ein Kriminalroman lesen sich die Aktivitäten des Bundesrats Max Petitpierre. Mit erstaunlicher Energie war er darum bemüht, Zeitgeschichtsforschung zu behindern, gegen ungenehme Forscher zu intrigieren, Aktenstücke zu unterdrücken, kurz: die Geschichte unter *amtlicher* Kontrolle zu halten. Als besonders bedrohlich für die Schweiz nahm sich die für 1956 angekündigte Veröffentlichung von Dokumenten zu einer franco-helvetischen Militärkooperation von 1939/40 aus, die für den Fall eines deutschen Einmarsches in die Schweiz eingegangen worden war. *Quod non est in actis, non est in mundo*, muß Petitpierre gedacht haben – ganz so, als würde es genügen, die Akte selbst aus der Welt zu schaffen, um sich mit ihr einer politisch nicht länger opportunen Vergangenheit zu entledigen⁴. Bis 1961 konnte Petitpierre verhindern, daß diese Dokumente »in den Schlözer« kamen⁵. Längst waren sie zum

4 Vgl. die exzellente Studie von Cornelia VISMANN, *Akten. Medientechnik und Recht*, Frankfurt a. M. 2000, S. 89f.

5 Bezieht sich auf A. L. v. Schlözers »Staatszeitschrift«, in der er Akten veröffentlichte und damit ent-arkanisierte. Die Redensart »in den Schlözer kommen« drückte die Angst der Regierenden vor einer Kontrolle ihres Tuns aus. Vgl. VISMANN (wie Anm. 2) S. 229; und Jürgen HABERMAS, *Strukturwandel der Öffentlichkeit*, Frankfurt a. M. 1990 (Neuaufgabe), S. 141.

Gegenstand diplomatischer Verwicklungen auf höchster Ebene geworden. Kraftvoll hielt Petitpierre den Deckel auf dem Pulverfaß, dessen Explosion den Mythos der neutralen Schweiz während des Zweiten Weltkrieges hinweggefegt hätte. Nach vereinzelter Funkenschlag flog der vergangenheitspolitische Sprengstoff der Schweiz in den neunziger Jahren umso heftiger um die Ohren. Wegen der Aktualität beispielsweise im Hinblick auf die Arbeit der seinerzeit noch bestehenden Bergier-Kommission, hat Zala diesen Abschnitt bereits andernorts publiziert und damit auch gewisse Aufmerksamkeit erregt⁶.

Analog zum hippokratischen Eid eines Arztes stand die Beteuerung der Objektivität durch die Herausgeber der großen Aktenserien aus der Zwischenkriegszeit (S. 60). Diese Beteuerungen ließen allerdings mindestens bei der *Großen Politik* genügend Raum für »patriotische Selbstzensur« (S. 72f.). Nicht nur deshalb vermißt man bei Zala eine nochmalige Problematisierung des vielverwendeten Begriffes »Objektivität«. Ohne sich in platzraubenden erkenntnistheoretischen Problemen verlieren zu müssen, wäre doch zu fragen gewesen, ob die Geschichtswissenschaften der betrachteten Länder USA, Großbritannien, Frankreich und Deutschland unter »Objektivität« tatsächlich das Gleiche verstanden⁷. blieb die Definition von »Objektivität« und die Vorstellung ihrer Erreichbarkeit über den von Zala behandelten Zeitraum konstant? Und stand auch nach dem Zweiten Weltkrieg der historistische Glaube unerschüttert, daß der Antrieb politischer Entwicklung tatsächlich in den Papieren der »official minds« zu finden sei? Indem Zala sich für einen Vorrang von politikvor historiographiegeschichtlichen Aspekten entscheidet und den politischen Intentionen hinter den Einflüssen auf Historiker nachspürt, geraten die Historiker selbst lediglich in ihrer Funktion als amtliche Editoren in den Blick. Ihre Verwurzelung im wissenschaftlich-akademischen »Biotop« kommt zu kurz und hätte auch einen noch stärkeren biographischen Zugriff erfordert. Dies verweist auf ein grundsätzliches methodisches Problem bei international vergleichender Forschung zur Historiographie. Um die Dynamik internationaler, zum Beispiel zeitgeschichtlicher Kontroversen adäquat zu erfassen, muß eine Rückkopplung an die jeweiligen nationalen Professionen stattfinden, die ihren je eigenen Regeln der Qualifikation, der Themensetzung und des akademischen Duktus folgen⁸.

6 Sacha ZALA, *Gebändigte Geschichte. Amtliche Historiographie und ihr Malaise mit der Geschichte der Neutralität, 1945–1961*. Bern: Schweizerisches Bundesarchiv 1998 (Bundesarchiv Dossier 7); *Barriere im Kopf. Historiker belegen die Verlogenheit der Neutralitätspolitik*, in: *Der Spiegel* Nr. 5 (26.1.1998) S. 124. Vgl. auch ZALA (wie Anm. 1) S. 280, Anm. 502.

7 Peter NOVICK, *That Noble Dream. The »Objectivity Question« and the American Historical Profession*, Cambridge 1988; auch Dorothy ROSS, *On the Misunderstanding of Ranke and the Origins of the Historical Profession in America*, in: Georg G. IGGERS und J. M. POWELL (Hg.), *Leopold von Ranke and the Shaping of the Historical Discipline*, Syracuse 1990, S. 154–169; Peter WENDE, *Views and Reviews. Mutual Perceptions of British and German Historians in the Late Nineteenth Century*, in: Benedikt STUCHTEY, Peter WENDE (Hg.), *British and German Historiography 1750–1950. Traditions, Perceptions and Transfers*, London 2000, S. 173–189.

8 Transnationale Geschichte zu schreiben und dabei den Akteuren und Strukturen einzelner Länder und Regionen in ihren spezifischen Kontexten gerecht zu werden, ist vielleicht die größte Herausforderung, die unser Fach zu bieten hat. Das Problem potenziert sich für transnationale Historiographie-Geschichte, wenn man berücksichtigt, welcher Anteil an »Sinnstiftung« der jeweiligen nationalen Geschichtsschreibung zufällt; in welchem Ausmaß die nationale Geschichtsschreibung sich reflexiv auf ihre politische und gesellschaftliche Struktur zurückbezieht. Dabei spielt es eine untergeordnete Rolle, ob die jeweilige Geschichtsschreibung sich mit der eigenen Geschichte oder der anderer Gesellschaften auseinandersetzt. Eine transnationale Studie, die methodische Standards gesetzt hat, ist Daniel T. RODGERS, *Atlantic Crossings. Social Politics in a Progressive Age*, Cambridge, Mass. 1998. Theoretische Überlegungen zu transnationaler Geschichte finden sich in: *Geschichte und Gesellschaft* 27/3 (2001), hier besonders Jürgen OSTERHAMMEL, *Transnationale Gesellschaftsgeschichte. Erweiterung oder Alternative?*, S. 464–479. Ein Konzept zu transnationaler Historiographie-Geschichte liegt m. W. noch nicht vor.

Zumindest im amerikanischen Wissenschaftsbetrieb hatte der reizvolle Auftrag, als erster ins Arcanum eindringen zu dürfen, immer auch das Potential, den Ruf innerhalb der Profession zu schädigen und als »Hofhistoriker« diffamiert zu werden. In dieser Situation fand sich Raymond Sontag wieder. Sontag war von 1946 bis 1949 amerikanischer Hauptherausgeber der *Documents on German Foreign Policy* und hatte seinen guten Namen auch für die Edition *Nazi-Soviet Relations 1939–1941* von 1948 hergegeben. Die Edition war ein früher amerikanischer Propaganda-Coup gegen die Sowjetunion (S. 210–226). Die legitimierende bzw. diffamierende Kraft von »objektiven« diplomatischen Dokumenten, ja, die Geschichtswissenschaft als »kostengünstige Ressource im Systemkonflikt«⁹ hatte sich mit *Nazi-Soviet Relations* erfolgreich etabliert. Natürlich war die ausschließlich politische Intention der Dokumentensammlung Raymond Sontag nicht entgangen. Noch kurz vor der Veröffentlichung – sie war für das antizipierte Scheitern der Londoner Konferenz vom Dezember 1947 vorgesehen – nahm er eine Güterabwägung vor. Der *homo academicus* stritt mit dem *homo politicus*. Er fragte seinen Kollegen William L. Langer in Harvard um Rat, denn, wie er einräumte: »I'm divided in my own mind«¹⁰. Langer ließ ihn nicht im Zweifel: »Whether or not these documents should be published at the earliest possible date is a matter for *political* decision.« Die politische Motivation erschien Langer jedoch als eine zu vernachlässigende Größe, wenn damit der Wissenschaft dieses wichtige Material zugänglich werde, »but only on the condition that no half-baked selection be attempted«¹¹.

Langer befand sich aufgrund einer eigenen Publikation, für die er privilegierten Aktenzugang genossen hatte, in einer ähnlichen Lage wie Sontag¹². Beide wurden im Februar 1948 von einem Kollegen aus Princeton aufgefordert, beim nächsten Treffen der *American Historical Association* zum Konflikt zwischen »pure historical scholarship and the publication of official or semi-official historical materials« zu sprechen. Langer dachte aber gar nicht daran, einen Konflikt in Sontags oder seiner eigenen Position zu entdecken. »So many governments have been doing exactly what you are doing, for a good many years, that I should suppose everybody working in the field would be perfectly familiar with the situation«¹³. Sontag selbst war nicht interessiert, seine »scholarly virginity« in einer Konferenz zu verteidigen. »In attacks such as have been made on me as a ›kept‹ historian, I preferred to follow Disraeli's advice: ›Never complain and never explain‹«¹⁴. Sontags Güterabwägung scheint gerade durch die Anwürfe aus den eigenen Reihen zu einem Ergebnis gekommen zu sein. Der Sorge, *Nazi-Soviet Relations* könne durch den offensichtlich politisch-propagandistisch motivierten Zeitpunkt der Veröffentlichung seinem Ruf abträglich sein, stand die Profilierung gegenüber, als erster das geheime Zusatzprotokoll des Hitler-Stalin-Pakts in einer wissenschaftlichen Edition veröffentlicht zu haben. Fast idealtypisch wird an diesem Beispiel deutlich, wie sehr die Exponenten der Systeme Wissenschaft und Politik zur Konstruktion ihrer jeweiligen Autorität aufeinander angewiesen waren.

9 Edgar WOLFRUM, *Geschichtspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. Der Weg zur bundesrepublikanischen Erinnerung*. Darmstadt 1999, S. 36.

10 Sontag an Langer, 17. IX. 1947, in: Langer Papers, Harvard University, Pusey Library. HUG (FP), 19.9, Correspondence 1946–54 (T-Z), Box 14 (of 20), Folder War Crimes Documents.

11 Langer an Sontag, 24. IX. 1947, in: *ibid.* (eigene Hervorhebung).

12 Es ging um das Buch von William L. LANGER und S. Everett GLEASON, *Challenge to Isolation 1937–1941*, 2 Bde., New York 1952. Kritik kam u. a. von Charles A. Beard, *Who's to Write the History of the War?*, *Saturday Evening Post*, vol. 220, Nr. 14 (4. X. 1947), S. 172; A Hired Liar, *Chicago Tribune* Nr. 14 (16. I. 1948), S. 18. Langer wehrte sich mit einem Leserbrief in der *Washington Post*, Nr. 26078 (9. XI. 1948), 4B. Zu dieser Episode vgl. auch seine Memoiren, William L. LANGER, *In and Out of the Ivory Tower*, New York 1977, S. 209–213.

13 Langer an Sontag, 1. III. 1948, in: Langer Papers, wie Anm. 10.

14 Sontag an Langer, 3. III. 1948, in: *ibid.*

Obgleich im Verlauf von Zalas Studie die historiographischen Aspekte nicht ganz ausgeleuchtet sind, darf man trotzdem an ihren wichtigen Ergebnissen gerade für die Geschichte der Geschichtswissenschaft nicht vorbeigehen. Es sind die Einflußnahmen selbst, die erfolgreichen und die versuchten, die als Barometer für den Stellenwert dienen, den die Historie in den Augen der politisch Verantwortlichen einnahm. Die politische Entscheidung, Akteneditionen zu beginnen und zu finanzieren, hatte weitreichende Konsequenzen für die Geschichtswissenschaft im 20. Jahrhundert. Die Aufbereitung von Massen an Aktenmaterial trug zur Verwissenschaftlichung der Zeitgeschichtsforschung bei und internationalisierte die diplomatiegeschichtlichen Debatten. Daß die Quellen zu einem Ausschnitt von Außenpolitik öffentlich wurden, der Zugang sich quasi demokratisierte, festigte die Stellung der klassischen Diplomatiegeschichte innerhalb der Geschichtswissenschaft und verzögerte eine methodische Erneuerung.

VOLKER ERHARD

JEAN LALOY UND DIE POLITIK DES QUAI D'ORSAY IN DER ZWEITEN BERLIN-KRISE (1958–1963)¹

Über die britische und amerikanische Politik in der zweiten Berlin-Krise 1958–1963 sind in den letzten Jahren einige Monographien vorgelegt worden². Für die französische Seite steht eine vergleichbar umfassende, auf archivalischer Quellenbasis gearbeitete Untersuchung noch aus. In den bekannten de Gaulle-Biographien sowie in den Überblicksdarstellungen zur Außenpolitik des Generals finden die Ereignisse um das Chruschtschow'sche Ultimatum³ und den Bau der Berliner Mauer allenfalls eine kursorische Erwähnung⁴. Detaillierte Angaben zur französischen Haltung sind nur schlaglichtartig den bereits erwähnten auf amerikanischen und britischen Quellen beruhenden Darstellungen zu entnehmen⁵, sowie einigen Memoiren⁶, den Reden, Briefen und Aufzeichnungen de

- 1 Der Verfasser dankt M. Vincent Laloy für die freundliche Genehmigung zur Einsichtnahme in die Papiere seines Vaters.
- 2 Vgl. Christian BREMEN, *Die Eisenhower-Administration und die zweite Berlin-Krise 1958–1961*, Berlin, New York 1998 (Veröffentlichungen der Historischen Kommission zu Berlin, 95); Christof MÜNGER, *Ich bin ein West-Berliner. Der Wandel der amerikanischen Berlinpolitik während der Präsidentschaft John F. Kennedys*, Zürich 1999 (Zürcher Beiträge zur Sicherheitspolitik und Konfliktforschung, 49); John P. S. GEARSON, *Harold Macmillan and the Berlin Wall Crisis, 1958–62. The Limits of Interests and Force*, Basingstoke, London 1998.
- 3 In einer am 27. November 1958 an die Westmächte und die deutsche Bundesregierung gerichteten Note hatte die Sowjetunion binnen sechs Monaten die Umwandlung West-Berlins in eine entmilitarisierte Freie Stadt gefordert und für den Fall, daß sich die Westmächte diesem Ansinnen nicht fügten, mit dem Abschluß eines separaten Friedensvertrages mit der DDR und damit einhergehend mit der einseitigen Übertragung der sowjetischen Besatzungsrechte an die DDR gedroht. Da der Vollzug dieses Schritts aus der Sicht der Westmächte einen Bruch des geltenden Besatzungsrechts bedeutete, den hinzunehmen sie nicht bereit waren, beschwor Moskau die Gefahr eines unter Umständen atomaren Krieges um den Zugang nach Berlin herauf. Bis Ende 1962 griff die sowjetische Führung ihre Drohung mehrmals wieder auf.
- 4 Vgl. Bernard LEDWIDGE, *De Gaulle*, Paris 1984, S. 286–295; Jean LACOUTURE, *De Gaulle. Le politique, 1944–1959*, Paris 1985, S. 643–646; DERS., *De Gaulle. Le souverain, 1959–1970*, Paris 1986, S. 387–393; Ernst WEISENFELD, *Charles de Gaulle. Der Magier im Elysee*, München 1990, S. 100–103; Pierre MAILLARD, *De Gaulle und Deutschland. Der unvollendete Traum*, Bonn 1991, S. 254–260; Maurice VAÏSSE, *La Grandeur. Politique étrangère du général de Gaulle 1958–1969*, Paris 1998, S. 145ff., 236f., 267–272, 279–282.
- 5 Diese Einschränkungen gelten auch für Bernard LEDWIDGE, *La crise de Berlin 1958–1961: stratégie et tactique du général de Gaulle*, in: Institut Charles de Gaulle, *La sécurité et l'indépendance de la France*, Paris 1992, S. 366–381 (De Gaulle et son siècle. Actes des Journées internationales tenues à l'Unesco, Paris, 19–24 novembre 1990, 4); Joachim ARENTH, *Der Westen tut nichts! Transatlantische Kooperation während der zweiten Berlin-Krise (1958–1962) im Spiegel neuer amerikanischer Quellen*, Frankfurt a. M. u. a. 1993, und Rolf STEININGER, *Der Mauerbau. Die Westmächte und Adenauer in der Berlinkrise 1958–1963*, München 2001.
- 6 Vgl. Charles DE GAULLE, *Mémoires d'espoir. Le Renouveau, 1958–1962*, Paris 1970; Maurice COUVE DE MURVILLE, *Une Politique Étrangère 1958–1969*, Paris 1971; François SEYDOUX, *Beiderseits des Rheins. Erinnerungen eines französischen Diplomaten*, Frankfurt a. M. 1975; Hervé AL-

Gaullès⁷ oder Beiträgen, die sich primär den deutsch-französischen Beziehungen oder der Nuklear-, der Europapolitik oder dem Deutschlandbild des französischen Staatspräsidenten widmen⁸. Insbesondere ist die Rolle des Quai d'Orsay in der französischen Berlin-Politik bislang völlig unerforscht. Dieser Befund nimmt sich umso erstaunlicher aus, als die Aktenedition Documents Diplomatiques Français (DDF) mittlerweile fast den gesamten zu behandelnden Zeitraum abdeckt⁹ und die einschlägigen Quellenbestände in den Archives du Ministère des Affaires Étrangères (AMAE) größtenteils einsehbar sind¹⁰. Auch steht der Forschung ein Fonds Maurice Couve de Murville in den Archives de la Fondation Nationale des Sciences Politiques (FNSP) zur Verfügung.

Im folgenden soll anhand des Wirkens von Jean Laloy (1912–1994) die Politik des Quai d'Orsay in der an den Grundfesten der Nachkriegspolitik rührenden Krise um Berlin untersucht und skizzenhaft dargestellt werden. Die Fokussierung auf Jean Laloy verspricht aus zwei Gründen aufschlußreiche Erkenntnisse: Zum ersten gilt Laloy als der führende Berlin-Experte des französischen Außenministeriums¹¹, zum zweiten hat er eine umfangreiche Sammlung von Aufzeichnungen, Ausarbeitungen und Protokollen hinterlassen, die neuerdings durch ein Findbuch erschlossen ist und nach vorheriger Anfrage bei der Familie eingesehen werden kann¹².

PHAND, L'étonnement d'être. Journal, 1939–1973, Paris 1977; Henri FROMENT-MEURICE, Vu du Quai. Mémoires 1945–1983, Paris 1998.

7 Vgl. Charles DE GAULLE, Discours et messages. Avec le Renouveau, Mai 1958–Juillet 1962, Paris 1970; DERS., Lettres, Notes et Carnets, Juin 1958–Décembre 1960, Paris 1985; DERS., Lettres, Notes et Carnets, Janvier 1961–Décembre 1963, Paris 1986.

8 Vgl. Martin KOOPMANN, Das schwierige Bündnis. Die deutsch-französischen Beziehungen und die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland 1958–1965, Baden-Baden 2000; Ulrich LAPPENKÜPER, Die deutsch-französischen Beziehungen 1949–1963. Von der Erbfeindschaft zur »Entente élémentaire«, Bd. 2, 1958–1963, München 2001; Cyril BUFFET, La politique nucléaire de la France et la seconde crise de Berlin (1958–1962), in: Relations Internationales 59 (1989) S. 347–358; DERS., De Gaulle et Berlin. Une certaine idée de l'Allemagne, in: Revue d'Allemagne 22 (1990) S. 525–538; DERS., De Gaulle, Berlin and the Bomb (1958–1962), or: How to use a political weapon, in: Storia delle Relazioni Internazionali 13 (1998), Special Issue: Dividing the Atom: Essays on the History of Nuclear Sharing and Nuclear Proliferation, Firenze 1998, S. 215–234; Burkard SCHMITT, Frankreich und die Nukleardebatte der Atlantischen Allianz 1956–1966, München 1998; Reiner MARCOWITZ, Charles de Gaulle und die Westdeutschen in der Berlin-Krise 1958–1963. Über die Wirkmächtigkeit eines nationalen Stereotyps auf die operative Außenpolitik, in: Harm KLUETING (Hg.), Nation, Nationalismus, Postnation. Beiträge zur Identitätsfindung der Deutschen im 19. und 20. Jahrhundert, Köln, Weimar, Wien 1992, S. 203–218; Hans-Dieter LUCAS, Europa vom Atlantik bis zum Ural? Europapolitik und Europadenken im Frankreich der Ära de Gaulle (1958–1969), Bonn, Berlin 1992 (Pariser Historische Studien, 35); Knut LINSEL, Charles de Gaulle und Deutschland, Sigmaringen 1998 (Beihefte der Francia, 44).

9 Vgl. Documents Diplomatiques Français 13 (1958/II)–23 (1963/I), Paris 1993–2000.

10 Es handelt sich um die Sous-Série Allemagne und die Sous-Série Statut de l'Allemagne aus der Série Europe. Nur mittels Dérogation einsehbar sind Akten der Série Pactes.

11 Vgl. Curtis CATE, The Ides of August. The Berlin Wall Crisis, 1961, New York 1978, S. 366.

12 Anfragen sind zu richten an M. Vincent Laloy, F-39120 Rahon. Da die von Jean Laloy gleichfalls in seinen Handakten gesammelten Telegramme bereits dem AMAE übergeben wurden, besteht der heute noch im Familienbesitz befindliche Nachlaß vor allem aus Entwürfen und Durchschlägen von Ausarbeitungen aus Laloys eigener Produktion sowie aus einer umfangreichen Korrespondenz. Der Nachlaß dürfte auch über die zweite Berlin-Krise hinaus eine für die Erforschung der Geschichte der deutsch-französischen Beziehungen aufschlußreiche Quelle sein. Nach dem Inventar zu schließen, befinden sich beispielsweise in den Dossiers 99 und 100 Berichte Laloys über die Besatzungspolitik der Alliierten in Deutschland sowie über die Arbeit des Parlamentarischen Rats. Sein Briefwechsel zeigt Laloy in zum Teil langjährigem Kontakt mit hochrangigen deutschen Politikern und Diplomaten wie beispielsweise Karl Carstens, Herbert Blankenhorn und Alois Mertes.

Abgesehen von seinen Veröffentlichungen¹³ ist von Jean Laloy allgemein nur bekannt, daß er als studierter Slavist und Osteuropaexperte de Gaulles Moskauer Unterredungen mit Stalin zwischen dem 2. und dem 10. Dezember 1944 dolmetschte¹⁴ und während der 4. Republik als dezidiertem Anhänger der europäischen Integration und Befürworter einer Westbindung Deutschlands im Quai außerordentlich schnell aufstieg¹⁵. Den größten Einfluß auf die Außenpolitik seines Landes übte er jedoch in den Jahren der zweiten Berlin-Krise aus – zunächst als Leiter der Unterabteilung Europa (Directeur d'Europe) und ab September 1961 als Stellvertretender Leiter der Politischen Abteilung (Directeur adjoint des Affaires Politiques). In den genannten Funktionen entwarf und koordinierte Laloy die Berlin-Politik des Quai, nahm als Experte an vielen Treffen der Regierungschefs und Minister teil, vertrat Frankreich in diversen Arbeitsgruppen der Alliierten, wurde mit persönlichen Missionen betraut und fungierte nicht zuletzt als geschätzter Ansprechpartner der in Paris ansässigen Diplomaten. Einige Beispiele mögen an dieser Stelle die Position Laloys illustrieren: Neben Louis Joxe und Olivier Wormser nahm Jean Laloy am 10. Juni 1958 als einziger Beamter an strategiepolitischen Beratungen de Gaulles mit seinen Vertrauten teil¹⁶. Die französische Antwortnote vom 31. Dezember 1958 auf das Chruschtschow'sche Ultimatum ging in weiten Teilen auf Formulierungen Laloys zurück¹⁷. Über den deutschen Botschafter in Paris, Herbert Blankenhorn, erfuhr Laloy bereits Ende Januar 1959, daß Adenauer erwog, den Alliierten vorzuschlagen, sie könnten Chruschtschow ihre Einwilligung in ein neues west-östliches Gipfeltreffen anbieten, wenn dieser im Gegenzug einem fünfjährigen Moratorium über Berlin zustimmte¹⁸ – es sollte jedoch noch bis zum 13. März dauern, bis Adenauer die Verbündeten offiziell von seinen Überlegungen in Kenntnis setzte¹⁹. Ende November 1962 erfuhr Laloy aus amerikanischen Quellen, daß Adenauer bei seinem gegen Mitte des Monats durchgeführten Washington-Besuch eine Bereitschaft ausgedrückt hatte, die DDR bis zu einem gewissen Grade anzuerkennen, wenn sich diese bezüglich des Berlin-Verkehrs oder bezüglich der Situation in der DDR entgegenkommend zeigte²⁰ – eine, wie sich heute nachweisen läßt, zutreffende Information, die Paris und London offiziell nie erreichte und auch in Washington und Bonn nur ganz wenigen Eingeweihten bekannt war²¹.

13 Neben einer Vielzahl von Zeitungs- und Zeitschriftenartikeln verfaßte er drei Monographien: *Entre guerre et paix*, Paris 1966; *Le socialisme de Lénine*, Paris 1967; *Yalta, hier, aujourd'hui, demain*, Paris 1988. Das letztgenannte Werk wurde auch ins Deutsche, Englische, Niederländische und Polnische übersetzt.

14 Vgl. LACOUTURE (wie Anm. 4) S. 86–95. Im Nachlaß Laloy befinden sich die einschlägigen Unterlagen in Dossier 68. Eine hieraus gearbeitete Aufzeichnung Laloys zu dieser Reise findet sich unter dem Titel: *A Moscou entre Staline et de Gaulle, décembre 1944*, veröffentlicht in *Revue des Études Slaves* 54 (1982), S. 137–152.

15 Vgl. Georgette ELGEY, *La République des tourmentes 1954–1959*, Paris 1992, S. 126 und 208 (*Histoire de la IVe République*, 3/1); Mme Claude DULONG-SAINTENY, *Notice sur la vie et les travaux de Jean Laloy (1912–1994)*, Institut de France, Académie des Sciences Morales et Politiques, Séance du mardi 10 décembre 1996, S. 15–19.

16 Vgl. *Compte rendu de la réunion du 10 juin 1958 chez le Général sur les questions internationales*, Nachlaß Laloy, Dossier 110, Nr. 63 bis.

17 Vgl. *Avant-projet de réponse française à la note soviétique du 27 novembre*, 4. Dezember 1958, Nachlaß Laloy, Dossier 110, Nr. 123, und bezüglich des weiteren Entstehungsprozesses der Note auch die Nummern 124–130, *ibid.*

18 Vgl. *Note, Conversation avec M. Blankenhorn*, 31. Januar 1959, Nachlaß Laloy, Dossier 111, Nr. 14.

19 Vgl. Hans-Peter SCHWARZ, *Adenauer. Der Staatsmann, 1952–1967*, Stuttgart 1991, S. 484.

20 Vgl. *Note, Conversations américaines*, 26. November 1962, Nachlaß Laloy, Dossier 114, Nr. 70.

21 Vgl. *Memorandum of Conversation, President-Adenauer-Talks – 2nd Plenary Session*, 14. November 1962, *Foreign Relations of the United States, 1961–1963* (15), Washington 1994, S. 433–443;

Ausgehend von einem ideologisch-expansiven Charakter der sowjetischen Berlin- und Deutschlandpolitik, die er stets als Einheit auffaßte, bezeichnete Laloy gleich zu Beginn der Krise die deutsche öffentliche Meinung als den eigentlichen Adressaten der Drohungen Chruschtschows²². Dessen prinzipielles Ziel sei es, die Bundesrepublik aus dem westlichen Bündnis herauszulösen. Gelänge der NATO aber die Wiederherstellung ihrer Geschlossenheit, die aufgrund von Streitigkeiten über den französischen Vorschlag zur Errichtung eines Dreierdirektoriums an ihrer Spitze und die Querelen um die britische Idee einer europäischen Freihandelszone zeitweilig erschüttert war, und bliebe die deutsche Haltung fest, würde sich die sowjetische Herausforderung wahrscheinlich abwehren lassen. Als Handlungsmaxime der französischen Diplomatie formulierte Laloy, daß die Position der Westalliierten in Berlin unter allen Umständen verteidigt werden müsse²³. Die entscheidende politische Begründung dafür lautete: Gäben die drei Alliierten den sowjetischen Forderungen nach, drohe die Hinwendung der bundesdeutschen Bevölkerung, die sich dann als vom Westen in ihrer Wiedervereinigungshoffnung verraten betrachten würde, nach Osten²⁴. Diese Angst vor einem neuen Rapallo, das das Risiko einer Neutralisierung und einer anschließenden schleichenden Sowjetisierung des gesamten europäischen Kontinents in sich barg, wurde sowohl von de Gaulle wie auch vom Rest der französischen politischen Klasse mit Ausnahme der Kommunisten geteilt und bildete für den gesamten Zeitraum der zweiten Berlin-Krise den Dreh- und Angelpunkt der diesbezüglichen französischen Politik, die auf die Beibehaltung der bestehenden Rechtslage abzielte und Verhandlungen unter Drohungen ablehnte²⁵.

Laloy setzte sich in der Folge kontinuierlich dafür ein, daß der Westen in seiner Gesamtheit eine unnachgiebige Haltung vertrat, was auf deutscher Seite mit Wohlwollen registriert wurde²⁶. Alle politischen Verhaltensweisen, die Moskau glauben machen konnten, der Westen sei in Wahrheit uneins und schwach, stießen auf die entschiedene Mißbilligung Laloys. Vorrangige Zielscheibe seiner Kritik waren die angelsächsischen Mächte, da sie auf der Basis einer wie auch immer gearteten Anerkennung der DDR zu einem von ihm als vorzeitig empfundenen Arrangement mit Moskau neigten.

Ein britisches Memorandum vom 19. November 1958, das sehr ungeschützt die Absicht der Londoner Regierung zum Ausdruck brachte, Zwischenfälle in Berlin nötigenfalls unter Zahlung des Preises einer Anerkennung der DDR zu vermeiden, kommentierte Laloy mit den Worten: »La difficulté de cette position vient du fait que la reconnaissance (der DDR, V. E.) sera interprétée comme un prélude à l'abandon (von Berlin, V. E.). Elle risque en tout cas de l'entraîner. Une telle interprétation aurait des résultats désastreux en Allemagne de l'Ouest«²⁷. Die Motive der britischen Regierung analysierte Laloy wie folgt: »Le gouverne-

Aufzeichnung, Vorbesprechung für den Amerika-Besuch des Herrn Bundeskanzlers vom 9. November um 16.30 Uhr, 12. November 1962, Nachlaß Adenauer, Stiftung Bundeskanzler-Adenauer-Haus, Rhöndorf III/78.

22 Vgl. Note pour le Secrétaire général, Nouvelle crise à Berlin, 12. November 1958, Nachlaß Laloy, Dossier 110, Nr. 112.

23 Vgl. Note pour le Ministre, Problème de Berlin, 21. November 1958, Nachlaß Laloy, Dossier 110, Nr. 117.

24 Vgl. *ibid.* In diesem Sinne hatte sich Laloy auch schon im Frühsommer 1958 im Rahmen der Debatte um eine west-östliche Gipfelkonferenz geäußert, vgl. Note pour le Général de Gaulle, 13. Juni 1958, Nachlaß Laloy, Dossier 110, Nr. 66.

25 Vgl. LUCAS (wie Anm. 8) S. 156f. und 168–175.

26 Vgl. Wilhelm G. GREWE, Rückblenden, 1976–1951, Frankfurt a. M., Berlin, Wien 1979, S. 177; Karl CARSTENS, Erinnerungen und Erfahrungen, hg. von Kai VON JENA und Reinhard SCHMOECKEL, Boppard 1993 (Schriften des Bundesarchivs, 44), S. 260.

27 Vgl. Anm. 23.

ment britannique redoute, en cas de crise, une défaillance de son opinion publique. Celle-ci ne s'intéresse pas à Berlin. Elle voit que les Allemands qu'elle croyait avoir vaincus sont redevenus riches. De plus, ils s'unissent à la France pour faire du tort au commerce britannique. Pourquoi le peuple anglais devrait-il s'intéresser aux querelles de ce continent déroulant et peu sûr? Un accord avec les Russes, divisant pour de bon l'Allemagne et sauvant la face à Berlin, serait la meilleure solution²⁸. Nach der allgemein mißtrauisch beäugten Reise Premierminister Macmillans in die Sowjetunion vom 21. Februar bis 3. März 1959 konnte Laloy mit Blick auf die interalliierte Diskussion über das Berlin-Problem jedoch mit Erleichterung feststellen, daß der Empfang Macmillans am 13. März in Bonn keineswegs so herzlich ausgefallen war, wie es die britische Presse darstellte²⁹. Adenauer lehnte einen neuen Status für Berlin genauso ab, wie jegliche von Macmillan ventilierte Gedanken an Disengagement oder an eine deutsch-deutsche Konföderation. Seine Einwilligung in ein neuerliches Gipfeltreffen habe der Kanzler darüber hinaus an Bedingungen geknüpft, die kaum erfüllt werden dürften.

Die Amerikaner traf Laloys Bannstrahl in dem Maße, wie sie sich in ihren internen Planungen von der gegebenen Rechtslage in Berlin ab- und einem möglichen neuen Status zuwandten. Einige Wochen vor der Pariser Gipfelkonferenz vom Mai 1960 diagnostizierte Laloy: »Les Américains sont toujours indécis. Les services sentent que le Président désire un compromis. Ils sont donc consciencieusement partis à la recherche de l'accord idéal. Ils ne l'ont pas trouvé, mais dans leur quête, ils ont quelque peu perdu de vue les raisons fondamentales de la position occidentale sur Berlin. [...] Les services américains ne voient pas, ou ne veulent pas voir que la question de Berlin ne peut être isolée de la question allemande. Les alliés occidentaux sont à Berlin parce qu'ils sont responsables de l'Allemagne. Tant que l'Allemagne est divisée, ils doivent préserver leur position à Berlin qui est le symbole de leur volonté de réunification. S'ils utilisent les pouvoirs qu'ils détiennent depuis 1945 pour découper sur le sol allemand une nouvelle entité, la Ville libre de Berlin-ouest, ils renoncent à leur mission essentielle et tout l'édifice de la politique occidentale en Allemagne est ruiné³⁰.

In diesem Sinne beurteilte Laloy auch das amerikanische Principles Paper, das Außenminister Dean Rusk im März 1962 seinem sowjetischen Amtskollegen Gromyko übergeben hatte und das einen west-östlichen Ausgleich dergestalt ins Auge faßte, daß der Westen unter anderem die Oder-Neiße-Linie als deutsche Ostgrenze anerkennen, die Nichtverbreitung von Atomwaffen garantieren, einen Nichtangriffsvertrag mit dem Warschauer Pakt abschließen und der Internationalisierung des Zugangs nach Berlin unter Einschuß der DDR zustimmen könnte, um im Gegenzug eine Garantie für die Präsenz seiner Truppen in Berlin und die Lebensfähigkeit der Stadt zu erhalten. Dazu schrieb Laloy: »Ce qui est à craindre, ce sont les malentendus qui peuvent naître de certaines ambiguïtés dans la position américaine. Le gouvernement des États-Unis pense sincèrement qu'il faut éliminer le caractère explosif de la crise en négociant, et que cette négociation, au mieux, confirmera le statu quo. Certaines des propositions qu'il présente peuvent faire croire aux Russes (et aux Allemands) qu'il est prêt à aller plus loin, et qu'il envisage une sorte de règlement préliminaire de paix fondé sur la division. Ce risque deviendrait grand si l'idée d'un nouveau statut était acceptée. L'on peut penser que les Russes proposeront un jour ce nouveau statut contre le maintien de troupes symboliques des trois Puissances à Berlin. Le choix, à ce moment, sera d'autant plus délicat que l'évolution actuelle en Allemagne donne à croire que

28 Vgl. Note, Allemagne et Berlin, 31. März 1960, Nachlaß Laloy, Dossier 112, Nr. 45.

29 Vgl. Note, État actuel des discussions interalliées relatives à la crise de Berlin, 19. März 1959, Nachlaß Laloy, Dossier 111, Nr. 39.

30 Vgl. Anm. 28.

l'opinion allemande acceptera avec soulagement à peu près toute solution, quitte plus tard à critiquer les alliés de leur faiblesse»³¹. Henri Froment-Meurice berichtet darüber hinaus, daß er, als Rusk Anfang April 1962 den Sowjets eine revidierte, Moskau in seiner Sprache und seinen Zielen noch weiter entgegenkommende Version des Papiers zukommen lassen wollte, mit entscheidender Unterstützung Laloys eine Instruktion an den französischen Geschäftsträger in Washington erwirken konnte, die französische Fundamentalkritik am amerikanischen Vorgehen offen auszusprechen³². Aufgrund einer Indiskretion wurde das US-Papier vorzeitig veröffentlicht und schließlich nicht mehr übergeben³³.

Gelegentlich kritisierte Laloy auch die Politik der Bonner Bundesregierung. Ein von Hilger van Scherpenberg, dem Staatssekretär des Auswärtigen Amtes, der in London tagenden Viermächte-Arbeitsgruppe unterbreiteter Entwurf für ein auf die Sicherung des Status quo ausgerichtetes Stillhalteabkommen mit der UdSSR lehnte Laloy ab, weil er seiner Ansicht nach zu viele Schwierigkeiten im Detail aufwarf³⁴. An der Kündigung des Interzonenhandelsabkommens mit der DDR durch Bonn Ende September 1960 wurde insofern Kritik geübt, als Paris befürchtete, die DDR könne diesen Schritt zum Anlaß für Gegenmaßnahmen nehmen mit dem Ziel, die Position des Westens in Berlin weiter zu untergraben, oder versuchen, ihrer alten Forderung nach paritätischen deutsch-deutschen Verhandlungen über die gesamte deutsche Frage zu einer höheren Akzeptanz zu verhelfen³⁵. Über innerdeutsche Verhandlungen, die Themen wie den Berlin-Verkehr miteinschlössen, drohe in den Hintergrund zu treten, daß die Siegermächte die alleinigen Träger der Souveränität in Berlin seien.

Den auf der Konferenz der westlichen Außenminister in Washington vom 14.–16. September 1961 unterbreiteten deutschen Vorschlag, sich gegebenenfalls zur Einrichtung deutsch-deutscher technischer Kommissionen bereitzuerklären, kritisierte Laloy mit den Worten: »Ces propositions tendent en fait à se substituer à l'idée d'élégations générales et risquent de favoriser certaines thèses soviétiques«³⁶. Am 18. Oktober 1961 stellte Laloy nach einem Gespräch mit Blankenhorn besorgt fest, man suche in Bonn nach Gegenständen, bezüglich derer man eine gewisse Nachgiebigkeit an den Tag legen könne³⁷. Selbst Adenauer neige mittlerweile dem Gedanken zu, daß der Besatzungsstatus Berlins überdacht werden könne, wenn eine andere akzeptable Lösung, nämlich ein neues Berlin-Statut, gefunden würde. Die eigenmächtigen Sondierungen des deutschen Botschafters in Moskau, Hans Kroll, vom 9. November 1961 bezeichnete Laloy als eine Entgleisung, die der westlichen Geschlossenheit zuwiderlaufe³⁸. Die Vorschläge Krolls gingen weit über das hinaus, was jemals ins Auge gefaßt worden sei. Zu Adenauers bereits erwähneter, im Herbst 1962 gegenüber Kennedy angedeuteter Bereitschaft zu einer bedingten Anerkennung der DDR bemerkte Laloy lakonisch: »M. Adenauer a fait preuve de souplesse«³⁹. Schließlich lehnte

31 Note, État actuel de la question de Berlin, 19. Juni 1962, Nachlaß Laloy, Dossier 114, Nr. 47.

32 Vgl. FROMENT-MEURICE (wie Anm. 6) S. 237f.

33 Vgl. SCHWARZ (wie Anm. 19) S. 745.

34 Vgl. Telegramm Laloys an die französischen Vertretungen in Bonn, Washington und London, 25. April 1959, AMAE, Série Pactes, Dossier 242.

35 Vgl. Note, Des questions de trafic de personnes, de Berlin et des relations commerciales entre les deux Allemagnes, 5. Oktober 1960, Nachlaß Laloy, Dossier 112, Nr. 95.

36 Telegramm Laloys an verschiedene diplomatische Vertretungen Frankreichs, 22. September 1961, Nachlaß Laloy Dossier 113, Nr. 111 bis.

37 Vgl. Note pour le Ministre, Démarche de M. Blankenhorn, 18. Oktober 1961, Nachlaß Laloy, Dossier 113, Nr. 120.

38 Vgl. Note, État actuel de l'affaire de Berlin, 14. November 1961, Nachlaß Laloy, Dossier 113, Nr. 129.

39 Vgl. Anm. 20.

Laloy auch eine auf dem Herter-Plan des Jahres 1959 aufgebaute Wiedervereinigungsinitiative des Auswärtigen Amts vom Sommer 1963 ab, weil sie die Gefahr eines Wiederauflebens der Berlin-Krise in sich berge⁴⁰.

Beleuchtet man die Hintergründe der von Laloy an den Verbündeten geäußerten Kritik, so zeigt sich, daß diese vor allem die taktische Frage nach dem geeigneten Zeitpunkt für Verhandlungen mit der Sowjetunion betraf. Jean Laloy forderte keinesfalls, für Berlin zu sterben. Auf dem Höhepunkt einer konfrontativen Entwicklung, also kurz vor oder nach dem Ausbruch einer bewaffneten Auseinandersetzung, wollte auch er mit den Sowjets verhandeln. Bereits unter der reinen Androhung einer Krise Positionen aufzugeben, wie dies die Amerikaner und noch viel mehr die Briten erwogen, lehnte er aber insbesondere mit Blick auf die zu erwartende Reaktion der deutschen Öffentlichkeit ab. Verhandle man dagegen erst im Angesicht eines Ausbruchs von Gewalt, erschienen unvermeidliche Zugeständnisse eher als Ausdruck von Staatskunst denn als Verrat⁴¹. Darüber hinaus, vermutete er, ließe sich so das Ausmaß der westlichen Konzessionen besser begrenzen. Als solche erschienen ihm in diesem Stadium einer Krise akzeptabel: Deklarationen der Bundesregierung, auf die atomare Ausrüstung der Bundeswehr zu verzichten und die Oder-Neiße-Linie als Ostgrenze anzuerkennen, sowie eine Reduzierung der westlichen Truppenpräsenz in Berlin⁴².

Läßt sich für die Hauptpunkte der weiter oben dargestellten Kritik Laloys an Washington, London und Bonn nachweisen, daß sie von der politischen Führung Frankreichs geteilt wurden⁴³, so ist dies in bezug auf die Frage nach dem geeigneten Zeitpunkt für Verhandlungen mit den Sowjets nicht möglich. Nach den heute zugänglichen Quellen zeigte sich de Gaulle fest davon überzeugt, daß die Sowjetunion keinen Krieg für Berlin führen würde⁴⁴. Folglich dürfte sich ihm – im Gegensatz zu Jean Laloy – die Frage, ob und, wenn überhaupt, worüber nach ersten Feindseligkeiten mit Moskau verhandelt werden sollte, gar nicht gestellt haben.

Im Verhältnis zwischen Laloy und Couve de Murville zeigten sich ab 1960 immer wieder punktuelle Meinungsunterschiede bezüglich der Wirksamkeit der westlichen Propaganda. Mit Blick auf die neutralen Staaten kritisierte Laloy gegenüber dem US-Journalisten Cyrus L. Sulzberger 1960, daß Couve eine von ihm für den Pariser Gipfel vom Mai konzipierte Propagandaformel nicht anwenden wolle, und 1962, daß die Tatsache großer Nahrungsmittelknappheit und agrarpolitischer Probleme sowohl in China als auch in der Sowjetunion nicht genügend aufgegriffen werde⁴⁵. Mit Blick auf die deutsche Öffentlichkeit forderte

40 Vgl. Note pour le Ministre, Rapports Est-Ouest, 12. August 1963, Nachlaß Laloy, Dossier 115, Nr. 29. Der deutsche »Vorschlag zur Lösung wesentlicher Deutschland und die europäische Sicherheit betreffender Fragen« ist publiziert in den Akten zur Auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland, 1963, S. 993–996.

41 Vgl. Anm. 23; Anm. 28; Note, Conversation entre M. Laloy et MM. Bohlen et Thompson, 13. April 1960, Nachlaß Laloy, Dossier 112, Nr. 51.

42 Vgl. Note pour le Ministre au sujet d'une mission à Washington, 25. Juni 1961, Nachlaß Laloy, Dossier 113, Nr. 70; auch in DDF 19 (1961/I), Paris 1997, S. 940–943.

43 De Gaulles ablehnende Haltung gegenüber Macmillans ausgeprägter Kompromißneigung in Berlin-Fragen ist z. B. wiedergegeben in ALPHAND (wie Anm. 6) S. 352; für seine Kritik an Adenauers Verhandlungsbereitschaft im August 1961 vgl. ibid. S. 363. Im Zusammenhang mit dem amerikanischen Principles Paper kritisierte er in einem Brief an Maurice Couve de Murville vom 14. April 1962 die »frénésie de négocier« der Briten und Amerikaner, vgl. DE GAULLE (wie Anm. 7) S. 230.

44 Vgl. den Brief de Gaulles an Eisenhower vom 11. März 1959, in: DE GAULLE (wie Anm. 7) S. 204–206; eine entsprechende Bemerkung de Gaulles auf dem Westgipfel vom 19. Dezember 1959, in: DE GAULLE (wie Anm. 6) S. 236; eine diesbezügliche Äußerung de Gaulles gegenüber Alphand vom 23. August 1961, in: ALPHAND (wie Anm. 6) S. 363.

45 Vgl. Cyrus L. SULZBERGER, *The Last of the Giants*, London 1972, S. 653 und 852.

Laloy eine entschiedenere Antwort der westlichen Mächte auf den Bau der Mauer in Berlin. Jedoch ließ der Secrétaire Général des Quai, Éric de Carbonnel, Laloys Vorschläge, sowjetischen Flugzeugen die Landrechte zu entziehen und Handelsgespräche auszusetzen, ins Leere laufen⁴⁶ – wohl mit der Billigung Couves, der gegenüber seinem Botschafter in Washington, Alphand, zum Thema der Reaktion auf den Mauerbau lapidar bemerkte: »(O)n fait une note et puis voilà«⁴⁷.

Eine im Vergleich dazu grundsätzlichere Meinungsverschiedenheit warf die Frage der französischen Reaktion auf die Neuorientierung der amerikanischen Berlin-Politik nach der Wiener Begegnung Kennedys mit Chruschtschow vom 3.–4. Juni 1961 auf. Als sich der Verhandlungsdruck der angelsächsischen Mächte infolge des erneuerten Ultimatums Chruschtschows nachhaltig steigerte und man sich auch auf deutscher Seite dem Verhandlungsgedanken immer mehr öffnete, schlug Laloy Mitte Juni eine Modifikation der französischen Politik, die eigentlich Verhandlungen unter Drohungen strikt ablehnte, dahingehend vor, daß man neue west-östliche Verhandlungen befürworten solle, jedoch mit dem Ziel, Moskau dazu zu veranlassen, diese alsbald scheitern zu lassen⁴⁸. Hiervon versprach sich Laloy eine Stärkung der westlichen Regierungen, da die öffentliche Meinung dann moskaukritischer werden würde. Als scheinbare westliche Offerte wollte Laloy Moskau die Wiedervereinigung bei gleichzeitiger Neutralität Gesamtdeutschlands unterbreiten lassen. Zu einer Beschlußfassung im Sinne Laloys kam es jedoch nicht.

Obwohl Laloy verurteilte, daß die USA nur noch auf die Respektierung von Essentials, nicht mehr jedoch auf die Einhaltung des rechtlichen Status von Berlin durch die Sowjets pochten, bezeichnete er Anfang September 1961 die französische Haltung als noch nicht ausgearbeitet und griff die von den Amerikanern praktizierten Sondierungen der östlichen Position auf⁴⁹. Mit Hilfe der Idee von der Einrichtung einer Versöhnungskommission, die praktische Regeln zur Koexistenz der Vier Mächte in Berlin entwerfen sollte, versuchte er, die elastische Politik der Amerikaner mit der prinzipiell unnachgiebigen französischen Linie in Einklang zu bringen. De Gaulle und Couve de Murville zogen es dagegen vor, sich in aller Form von den Explorationen der Amerikaner zu distanzieren⁵⁰. Der französische Botschafter in Washington, Alphand, beteiligte sich in der Folge nicht mehr aktiv an den Beratungen der Viermächte-Arbeitsgruppe, die sich zentral mit dem Verlauf der Sondierungen befaßte⁵¹. Auf diese Art und Weise machte die französische Führung die Uneinigkeit des Westens offenbar, während Laloy, der dies gegenüber einem totalitären und aggressiven Gegner für gefährlich hielt, lieber die Suche nach einer geschlossenen und einheitlichen Haltung fortgeführt hätte⁵². Bezeichnenderweise hatte sich Laloy sowohl nach seiner Sondermission in Washington Ende Juni als auch in seiner Aufzeichnung von Anfang September gerade für die Intensivierung der Arbeitsgruppentätigkeit ausgesprochen, um das gegenseitige Mißtrauen unter den Alliierten zu überwinden⁵³.

46 Vgl. CATE (wie Anm. 11) S. 366.

47 Vgl. ALPHAND (wie Anm. 6) S. 361.

48 Vgl. Note, Questionnaire sur Berlin, ohne Datum, schätzungsweise von Mitte Juni 1961, AMAE, Série Europe, Sous-Série RFA, Dossier 1728, sowie FROMENT-MEURICE (wie Anm. 6) S. 224.

49 Vgl. Note pour le Ministre, Berlin, 4. September 1961, Nachlaß Laloy, Dossier 113, Nr. 106.

50 Vgl. die Instruktionen de Gaulles an Alphand, in: ALPHAND (wie Anm. 6) S. 362; die Briefe de Gaulles an John F. Kennedy vom 26. August und vom 21. Oktober 1961, in: DE GAULLE (wie Anm. 7) S. 129–131 und 155–158.

51 Vgl. Konrad ADENAUER, Erinnerungen 1959–1963. Fragmente, Stuttgart 1968, S. 119f.

52 Vgl. das von Maurice Vaisse mit Jean Laloy am 17. Juni 1985 geführte Interview, Archives Orales, AO 21, AMAE. Auch für die Benutzung dieses Interviews bedarf es der vorherigen Zustimmung der Familie Laloy.

53 Vgl. Anm. 42 und 49.

Diese aus der moskaukritischen, bündnisorientierten und gleichsam als atlantisch zu bezeichnenden Grundeinstellung Laloys erwachsende Divergenz zwischen dem Diplomaten und den politisch Verantwortlichen blieb in den Jahren 1961–1963 noch ohne greifbare Folgen. 1964 wurde sie ihm aber zum Verhängnis, nachdem die Berlin-Krise infolge der gescheiterten heimlichen Stationierung sowjetischer Raketen auf Kuba im Herbst 1962 überraschend schnell abgeklungen war, und als de Gaulle und Couve im Zuge einer Neuausrichtung ihrer Außenpolitik auf Entspannung und Annäherung an Moskau abzielten: Laloy fand sich mit einem Mal auf den klangvollen aber einflußlosen Posten eines Conseiller Diplomatique du Gouvernement abgeschoben⁵⁴. Erst nach dem Ende der Ära de Gaulle konnte Laloy seine Karriere im Quai d'Orsay fortsetzen, wo er ab 1968 das Archiv leitete und schließlich von 1974–1977 der Kulturabteilung vorstand.

Bei einer Konzentration auf die Quellen und das Wirken eines einzigen Diplomaten – und sei er noch so bedeutend – müssen notwendigerweise viele Fragen zur Politik eines großen Außenministeriums in der so langen und komplexen zweiten Berlin-Krise offenbleiben. Künftige Forschung zur Berlin-Politik des Quai wird sich genauso mit den im vorliegenden Beitrag weitgehend ausgeblendeten organisatorisch bedingten Strukturen und Abläufen innerhalb des Ministeriums befassen müssen wie mit der systematischen Erfassung der inhaltlichen Stellungnahmen anderer hochrangiger Beamter und einflußreicher Botschafter. Außerdem müßte die Position des Außenministers im Verhältnis zum Regierungschef und zum Präsidenten der Republik näher untersucht werden wie auch die Frage, inwiefern außenpolitische und militärische Planungen aufeinander abgestimmt waren. Mit Blick auf die internationalen Beziehungen jener Zeit bleibt insbesondere noch zu erarbeiten, wie der Quai die von US-Außenminister John Foster Dulles vorübergehend verfolgte Idee der Anwendung der Agententheorie bewertete⁵⁵, welche Haltung er zur Frage der deutschen Ostgrenze einnahm, ob er de Gaulles Ziel einer Ausweitung deutsch-deutscher Kontakte befürwortete⁵⁶, ob er in der Kuba-Krise von einem Konnex mit der Berlin-Krise ausging, und inwiefern die französische NATO-, Europa- und Algerienpolitik die berlinpolitischen Planungen beeinflusste.

Einer umfassenden Beantwortung all dieser Fragen wäre es zuträglich, wenn der Forschung über die Bestände des französischen Außenministeriums und die Papiere Jean Laloys und Maurice Couve de Murvilles hinaus noch mehr Nachlässe, insbesondere auch die noch immer verschlossenen Privatpapiere de Gaulles, zur Verfügung stünden.

54 Vgl. André FONTAINE, Jean Laloy est mort, *Le Monde* 7./8. August 1994; Maurice VAÏSSE (wie Anm. 4) S. 330; Joseph ROVAN, *Mémoires d'un Français qui se souvient d'avoir été Allemand*, Paris 1999, S. 245.

55 Die Agententheorie sah vor, daß DDR-Grenzorgane, die nach dem Abschluß eines separaten Friedensvertrages zwischen der Sowjetunion und der DDR den Berlin-Verkehr kontrollierten, vom Westen als im Auftrag der sowjetischen Besatzungsmacht handelnd betrachtet werden konnten. Im Ergebnis hätte sich mit Hilfe dieses Konstrukts eine von östlicher Seite erzwungene Kontrolle der Zugangswege durch DDR-Personal mit der Fortgeltung des vom Westen eingeforderten Prinzips der Viermächteverantwortlichkeit vereinbaren lassen. Dulles erwähnte am 26. November 1958 die Agententheorie als mögliches Mittel zur Beilegung der zweiten Berlin-Krise in einer Pressekonferenz.

56 Vgl. de Gaulles Pressekonferenz vom 25. März 1959, in: DE GAULLE (wie Anm. 7) S. 82–87.

Miszellen

ILJA MIECK

AUCH FÜR FRANKREICH INTERESSANT: DIE PROTOKOLLE DES PREUSSISCHEN STAATSMINISTERIUMS (1817–1934/38)¹

Da die Beziehungen zwischen Frankreich und Preußen die europäische Geschichte seit Jahrhunderten nachhaltig geprägt haben, erscheint es mehr als sinnvoll, die Leser der Francia mit der Edition eines großen preußischen Quellenbestandes bekannt zu machen. Obwohl bei den Protokollen des Staatsministeriums die innenpolitische Komponente dominiert, lassen sich dafür zwei Gründe anführen: Erstens werden wiederholt außen- und militärpolitische Fragen angesprochen; zweitens ist es durchaus reizvoll, bestimmte Probleme der Innenpolitik wie Verwaltungs-, Verfassungs-, Bildungs- oder Wirtschaftsfragen einer vergleichenden Betrachtung zu unterziehen. Da es sich bei der Edition der Protokolle um ein wirkliches Großprojekt handelt, ist seine Erörterung im Rahmen einer eigenen Miszelle angemessen.

Um das schon knapp zur Hälfte realisierte Editionsprojekt vorzustellen, empfiehlt es sich, einleitend das Projekt als Ganzes zu charakterisieren (I). Auf der Grundlage der erschienenen Bände folgen einige Bemerkungen zum bisher erkennbaren Eindruck der Gesamtedition (II), um abschließend in der gebotenen Kürze auf die bis 2001 vorliegenden fünf Bände einzugehen (III).

Für den ersten Teil kann man sich unter anderem auf das für alle Bände im wesentlichen gleichlautende »Vorwort« stützen, das von Jürgen Kocka, dem Vorsitzenden der zuständigen Akademie-Kommission, und Wolfgang Neugebauer, dem Projektleiter, stammt. Außerdem konnte der Rezensent auf zwei Verlagsprospekte von Anfang 1999 (= VP 1) und vom August 2001 (= VP 2) zurückgreifen. Verweise und Zitate stehen in Klammern (Bandnummer/Seite).

I. Projektbeschreibung

Das Staatsministerium war das oberste beratende und beschließende Kollegialorgan des preußischen Staates. Da in ihm »alle Fachressorts« (VP 1 + »Vorwort«) vertreten waren², entsprach es in seiner Funktion dem »Kabinett« in den heutigen parlamentarischen Systemen. Von der Entstehung in den Reformjahren 1808/10 über seine Neustrukturierung zum

- 1 Zugleich Besprechung von: Acta Borussica, Neue Folge, 1. Reihe: Die Protokolle des Preussischen Staatsministeriums 1817–1934/38, hg. von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften (vormals Preussische Akademie der Wissenschaften) unter der Leitung von Jürgen Kocka und Wolfgang Neugebauer, (1) 1.112 Microfiches, Hildesheim: Olms 1997; (2) 12 Regesten- und Indexbände, Hildesheim: Olms 1999ff.; bisher erschienen: Bände 1 (2001), 3 (2000), 5 (2001), 7 (1999) und 10 (1999). Das Leitungsgremium ist inzwischen durch Reinhold Zilch ergänzt worden.
- 2 Zu dem Widerspruch, daß »mit Ausnahme des königlichen Hausministeriums alle Fachressorts« im Staatsministerium vertreten waren [VP 2], siehe unten S. 138.

kollegialen Zentralgremium 1817 bis zu seinem Ende nach dem »ersten« (1932) und dem »zweiten« (1933) Preußenschlag und der NS-Gleichschaltungspolitik hielt das Staatsministerium mehr als 5200 Sitzungen ab, die alle ordnungsgemäß protokolliert wurden. Das ergab mehr als 50 000 Blatt archivalischer, meist handschriftlicher Quellen. Sicher wurde auch die letzte Sitzung (10. Mai 1838) noch protokolliert, da auch die NS-Bürokraten auf formale Genauigkeit Wert legten.

Unter fortlaufender Numerierung wurden in die Edition auch die Protokolle der »Conseils« aufgenommen. Das waren Sitzungen des Staatsministeriums, die vom König einberufen und unter seinem Vorsitz abgehalten wurden. Sie stellten im Grunde nur durch die königliche Anwesenheit aufgewertete Sitzungen des Staatsministeriums dar. Die »Conseils«, die auf das starke Kommunikationsbedürfnis Friedrich Wilhelms IV. zurückgingen, sind erstmals aus den Jahren 1842 und 1846 bekannt³, doch wurden sie später häufiger: »Sie widmeten sich vornehmlich politischen Fragen von strategischer Bedeutung und wurden nach der Revolution 1848/49 zum festen Bestandteil der Regierungstätigkeit« (3/21). Generell fanden die »Conseils« in Krisensituationen häufiger statt als in weniger bewegten Zeiten. 1888 wurden die »Conseils« in »Kronräte« umbenannt, doch erhielten sie in der Edition durchgängig die neue Bezeichnung.

Seit 1848 war der Ministerpräsident zugleich Vorsitzender des Staatsministeriums, galt aber nur als *primus inter pares* und hatte bei Stimmengleichheit keine Entscheidungskompetenz. Bis 1918 blieb das Gremium letztlich allein dem Monarchen verantwortlich, danach über den Ministerpräsidenten dem Landtag. Mit dem Übergang zur parlamentarischen Demokratie übernahm das Staatsministerium wesentliche Funktionen des Staatsoberhauptes und wurde zum obersten Exekutivorgan.

In gesamten Zeitraum seines Bestehens widmete sich das preußische Staatsministerium zwar vor allem der Innenpolitik und der Verwaltung im weitesten Sinne, aber es gab auch Perioden, in denen wichtige außen- und militärpolitische Fragen diskutiert und dem König, der in diesen Fragen *de jure* immer die letzte Instanz war, zur Entscheidung vorgelegt wurden. Das betrifft vor allem die erste Hälfte der 60er Jahre und den Ersten Weltkrieg. Daß sich die Schwerpunkte der Debatten im Staatsministerium von Sitzung zu Sitzung änderten, versteht sich von selbst.

Im ganzen ist man überrascht, mit welchen Lappalien der alltäglichen Verwaltung sich das preußische Staatsministerium beschäftigte. Fragen des Disziplinarrechts, Höhe von Pensionen, Gehältern und Gratifikationen, Theaterbau(kasse), Erhaltung des Kölner Doms, Beschwerde der Berliner Lohnfuhrleute über Abgaben an die Postkasse, Chausseebau usw. usw. Es ging in vielen Fällen keineswegs um die »große (Innen-)Politik«; dem hohen Gremium war die Zeit nicht zu kostbar, um sich »mit solchen scheinbar blutleeren Beratungsgegenständen« (1/25) abzugeben.

Um diese »Stammquelle« (VP 1 + »Vorwort«) zur preußisch-deutschen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts zu erschließen und zugleich ein seit langem beklagtes Defizit für die geschichtswissenschaftliche Arbeit zu beseitigen, hat sich die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften 1994 zu diesem Editionsprojekt entschlossen. Begünstigt wurde das Projekt dadurch, daß die unentbehrlichen Archivalien, vor allem die Hauptabteilung I, Rep. 90 mit Annexen, seit der Rückführung der Merseburger Bestände im Geheimen Staatsarchiv Berlin gut greifbar sind. Ein Blick in die bereits erschienenen Bände zeigt übrigens, daß die einzelnen Bearbeiter sehr häufig ergänzende Informationen aus anderem Archivmaterial gewinnen konnten.

3 Dagegen gab es zwischen Friedrich Wilhelm III. und dem Staatsministerium »kein besonders enges Verhältnis« (1/10), so daß – jedenfalls bis 1829 – keine »Conseils« stattfanden.

Da die früheren Editions-Praktiken faktisch kaum noch finanzierbar sind und auch die »Varianten-Manie« nicht immer zu besseren Erkenntnissen beitrug, hat die Akademie einen neuen Editions-weg beschritten, der auf zwei Säulen ruht:

1. In einem ersten Arbeitsgang ist eine »Microfiche-Volltext-Edition« angefertigt worden. Das heißt, daß man sämtliche Beratungs- und Beschlußprotokolle des Staatsministeriums auf insgesamt 1150 (VP 1) oder 1112 (VP 2) Microfiches übertrug, die als Diazofiche (3980 Euro) oder Silberfiche (4600 Euro) zu erwerben sind. Der Wissenschaftler, der an einem bestimmten Thema oder einer besonderen Fragestellung interessiert ist, kann also das vollständig verfilmte Protokoll jeder einzelnen Sitzung einsehen. Die Microfiche-Publikation, die etwa 110 000 Seiten umfaßt, wurde 1997 abgeschlossen.

2. Um den Zugang zu der Microfiche-Edition zu erleichtern oder auch erst zu ermöglichen, werden die Protokolle in 12 Erschließungsbänden publiziert, und zwar in einer besonderen Regestform: »Es wurde für dieses Projekt das Instrument des »Kondensats« entwickelt, durch das auch Protokolle vom Umfang mehrerer Dutzend Foliobogen auf den Druckraum höchstens einer Buchseite gebracht werden können« (VP 2). Diesem »Kondensat« lassen sich folgende Angaben entnehmen: Datum, genauer Fundort im Archiv, Form der Überlieferung, exakter Microfiche-Verweis, evtl. Besonderheiten, Anwesende, Tagesordnungspunkte, Diskussionsschwerpunkte, Bemerkungen des Bearbeiters, meist in Anmerkungen, die auch im Text genannte Dokumente nachweisen. Alle Quellenzitate werden recte gedruckt, alle Bemerkungen des Bearbeiters kursiv. Nach der Lektüre des »Kondensats« kann der Forscher entscheiden, ob er auf die Microfiche-Edition zurückgreifen will.

II. Zur Gesamtedition

Offensichtlich geht die Herausgabe der 12 Bände recht zügig voran. Da bisher fünf von zwölf erschienen sind, wird man sich zwar noch kein abschließendes Bild machen können, doch liegen genügend Exemplare vor, um zu ersten Eindrücken zu gelangen.

Alle bisher erschienenen Bände folgen dem gleichen Aufbau, sind etwa 500 Seiten stark und kosten einheitlich 99 Euro. Ob der ursprüngliche Subskriptionstermin für die 12 Bände (VP 1) (31.12.1999: DM 138.– anstatt DM 198.–/Band) inzwischen verlängert wurde, verrät der neue Verlagsprospekt nicht. Daß trotz der weitgehend übereinstimmenden Disposition und der gleichartigen Präsentation jeder Band sein eigenes, vor allem durch den Bearbeiter geprägtes Profil hat und als Teil der Gesamtedition ein besonderes Verdienst aufweist, spricht für die wissenschaftliche Qualität des Gesamtprojektes.

Grundsätzlich ist jedem Benutzer zu empfehlen, die »Einleitung« des jeweiligen Bearbeiters gründlich zu lesen, weil er hier von einem Spezialisten, der sich wie kein anderer mit der Materie beschäftigt hat, an die Zeit und ihre spezifischen Probleme herangeführt wird. Leiter und Bearbeiter haben sich für dieses Projekt zu einer Art Arbeitsgruppe zusammengefunden, die sich Ende 2000 mit einer Tagung an die wissenschaftliche Öffentlichkeit wandte und erste Ergebnisse präsentierte⁴.

Auf die »Einleitung«, die mit einem Abkürzungsverzeichnis endet, folgt der zentrale Teil der Edition, die Protokoll-Regesten. Hier kann man allen Bearbeitern bescheinigen, daß sie sich ausnahmslos an den Vorgaben von Verlag und Herausgebern orientiert haben und den Benutzern ausreichende Informationen geben.

Die Erschließung der Bände wird durch den anschließenden Register-Teil wesentlich erleichtert. Für jeden Band gibt es ausgezeichnete Sach-, Personen- und Ortsregister, die

4 Bärbel HOLTZ, Hartwin SPENKUCH (Hg.), Preußens Weg in die politische Moderne. Verfassung – Verwaltung – politische Kultur zwischen Reform und Reformblockade, Berlin 2001 (Berichte und Abhandlungen, Sonderband).

immer Dutzende, manchmal Hunderte von Seiten umfassen. Für die Auswertung der Bände stellen sie eine wahre Fundgrube dar. Als Beispiel sei der Band 10 genannt: Bei einer Gesamtseitenzahl von 495 beanspruchen die drei Register die Seiten 247–468.

Besonders die Personenregister enthalten eine Fülle biographisch interessanter Informationen über den Werdegang vieler in Politik und Verwaltung Tätiger. Völlig zu Recht wird in den ebenfalls in allen Bänden gleichlautenden Bemerkungen »Zur Form der Edition«, die immer auf das »Vorwort« folgen, das »feingliedrige Sachregister« hervorgehoben; dieser Begriff kennzeichnet treffend die Qualität aller Register, die sogar Namen enthalten, die nicht in den Protokoll-Regesten, sondern nur im Originaltext auftauchen (7/500: Paris). Zu beachten ist, daß das Ortsregister kein geographisches Register ist. Ländernamen wie Großbritannien, Frankreich oder Elsaß-Lothringen stehen im Sachregister. Sehr zu begrüßen ist auch, daß in jedem Band, nach den Registern, alle Minister aufgeführt sind, die in dem jeweils behandelten Zeitraum dem Staatsministerium angehörten.

Mitunter hätte man sich bei den »Einleitungen« und den »Personenregistern« eine strafere Koordination gewünscht, beispielsweise beim Minister Sayn-Wittgenstein. Anders als angegeben (1/24; der Verweis in der Fußnote 136 ist übrigens falsch), nahm der Minister auch nach 1817 an Sitzungen des Staatsministeriums teil. Das änderte sich erst nach seiner Ernennung zum Hausminister (11.1. [1/401; 3/494] oder »Herbst« 1819 [5] ?). Weil er in diesem Amt mit der Staatsverwaltung wenig zu tun hatte, brauchten weder er (bis 1851) noch seine Nachfolger bei den Sitzungen dabei zu sein. Im übernächsten Band steht allerdings, daß Wittgenstein bis 1848 formell Mitglied des Staatsministeriums blieb und in den Jahren 1840–48 sogar zweimal an Sitzungen teilnahm (3/15). Auch beim Personenregister fällt auf, daß der Hausminister im Band 1 unter W, im Band 3 dagegen unter S zu finden ist (mit Verweis). Ärgerlicher ist, daß unterschiedliche Vor- und Nachnamen und zwei Fürstungsdaten (1801/1804) angegeben werden. Bei einer besseren Feinabstimmung der Bearbeiter hätten sich solche Ungenauigkeiten, die vom Benutzer oft zeitraubende Recherchen verlangen, vermeiden lassen.

Da sowohl im »Verzeichnis der mehrfach zitierten Literatur«, mit dem jeder Band endet, als auch in den anderen Teilen nur wenige Druckfehler auffallen, ist die Schlußredaktion wohl recht sorgfältig durchgeführt worden; Johannes Zierkusch ist eine der seltenen Ausnahmen (1/443). Merkwürdig ist auch, daß sich – bei diesem Thema! – nur im Literaturverzeichnis eines einzigen Bandes (5/441–449) Hinweise auf das im Erscheinen begriffene »Handbuch der preußischen Geschichte« (Bd. 2, 1992; Bd. 3, 2001) finden, obwohl das Staatsministerium dort nicht nur in den vier chronologisch angelegten Beiträgen (Mieck, Schulze, Born, Möller) mehrfach genannt wird⁶.

III. Zu den vorliegenden Bänden

Ungeachtet der Erscheinungsdaten werden nachstehend die bislang vorliegenden Bände in chronologischer Reihenfolge besprochen. Bearbeiter und Erscheinungsjahr werden in Klammern hinzugefügt. Daß dabei auch einige Dinge, die dem Rezensenten negativ aufgefallen sind, zur Sprache kommen, ändert nichts an dem großen Respekt, den er vor der immensen Arbeitsleistung eines jeden Bearbeiters hat. Einige Kritikpunkte ließen sich bereits in die Würdigung der Gesamtedition einbauen.

5 Hans BRANIG, Fürst Wittgenstein. Ein preußischer Staatsmann der Restaurationszeit, Köln/Wien 1981, S. 204 (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz, 17).

6 Otto BÜSCH (Hg.), Handbuch der preußischen Geschichte, Bd. 2: Das 19. Jahrhundert und Große Themen der Geschichte Preußens, Berlin, New York 1992 (Veröffentlichungen der Historischen Kommission zu Berlin); zu Bd. 3 vgl. Anm. 9.

1.: 19.3.1817–30.12.1829 (*Christina Rathgeber, 2001; nicht: Christian R. [so VP 2]*)

Obwohl seit der Gründung des Staatsministeriums (31.3.1810) mehrere Sitzungen stattfanden, von denen einige auch protokolliert wurden, vermißt man eine schlüssige Erklärung, warum die Reihe der 460 protokollierten Sitzungen erst mit dem 19.3.1817 beginnt. – Da die Regulierung der gutsherrlichen und bäuerlichen Verhältnisse in der Zeit von 1817 bis 1829 »ein zentraler Beratungsgegenstand des Staatsministeriums« war, lassen sich wahrscheinlich auch neue Forschungsergebnisse für das wohl umstrittenste Reformvorhaben erwarten. – Andere Beratungspunkte waren der Konflikt mit dem Staatskanzler, das Finanzwesen, die Integration der neu erworbenen Gebiete, die Revision der Strafgesetzgebung, Verwaltungsreformen, Fragen des Beamtenrechts und die Zollpolitik. – Da von der Gewerbefreiheit und der durch Beuth praktizierten Gewerbeförderung nur wenig die Rede ist, kann man vermuten, daß die meisten Konfliktfälle im Amt selbst durch den strengen Behördenchef entschieden wurden⁷.

Schon in diesem ersten Band fällt übrigens auf, mit welchen administrativen Kleinigkeiten sich ein so hoch angesiedeltes Regierungsgremium beschäftigen mußte. – Abgesehen von kleineren Schwächen, die schon angesprochen wurden, entspricht der Band voll und ganz den Erwartungen.

3.: 9.6.1840–14.3.1848 (*Bärbel Holtz, 2000*)

Die 461 Sitzungsprotokolle aus den ersten acht Regierungsjahren Friedrich Wilhelms IV. liefern eine so große Fülle von Informationen, daß man die Geschichte des preußischen Vormärz vielleicht nicht gerade neu schreiben, wohl aber ganz sicher anders akzentuieren muß. Das betrifft nicht zuletzt den König, der trotz mehrerer neuer Biographien noch immer ein schwer zu beurteilender Herrscher ist. Die Lektüre der 30seitigen Einleitung verspricht viel, obwohl – in diesem Zeitraum und anderen (vgl. aber dazu Band 5) – »Fragen der Außen- und Militärpolitik ... nicht in diesem Kollegialorgan erörtert« wurden (13). Aber daß allein die Stände- und Verfassungsfrage viel innenpolitischen Sprengstoff bot, haben wohl, ähnlich wie der König, nicht alle Mitglieder des Staatsministeriums erkannt; mit einiger Verwunderung betrachtet man die Themen, mit denen sich das höchste Kollegialorgan Preußens noch Anfang 1848 befaßte. In der letzten vorrevolutionären Sitzung am 14.3.1848 behandelte das Gremium zwei Pensionssachen, die Entwürfe einer Gemeinheitsteilungsordnung (Rheinprovinz) und einer Bauordnung (Schlesien) sowie die Besetzung einiger Richterstellen in Ratibor, Naumburg und Halberstadt. Auf den Folgebände darf man sehr gespannt sein.

5.: 10.11.1858–28.12.1866 (*Rainer Paetau, 2001*)

Aus zwei Gründen verdient dieser Band, der 426 Protokolle und 15 »Regest-Rekonstruktionen« enthält, besonderes Interesse. Erstens beleuchtet er die Ernennung Bismarcks, der als frisch ernannter Ministerpräsident am 24.9.1862 erstmals eine Sitzung des Staatsministeriums leitete. Die knisternde Spannung, »die in zahlreichen Sitzungen zwischen den Ministern geherrscht haben muß« (5/36), läßt sich sogar an der Anzahl der Sitzungen ablesen: Bis zum ersten Auftreten Bismarcks als Vorsitzender hatten im Jahre 1862 nicht weniger als 68 Sitzungen (Nr. 184–252), darunter mehrere »Kronräte«, stattgefunden. Es scheint, daß nur der Bearbeiter dieses Bandes die Zahl der Sitzungen in Beziehung zur politischen Lage gesetzt hat (5/36f.). – Im ganzen zeigt schon die flüchtige Durchsicht der

7 Beuth nahm bis 1829 nur an fünf Sitzungen des Staatsministeriums teil. Vgl. zu der Gesamtproblematik Ilja MIECK, *Preußische Gewerbepolitik in Berlin 1806–1844. Staatshilfe und Privatinitiative zwischen Merkantilismus und Liberalismus*, Berlin 1965 (Veröffentlichungen der Historischen Kommission zu Berlin, 20; Publikationen zur Geschichte der Industrialisierung, 1).

Protokolle, daß sich etwa die Bismarck-Forschung sehr für den neuen Quellenbestand interessieren wird.

Zweitens, und das ist auch für französische Historiker wichtig, nimmt die Außen- und Militärpolitik in diesem Band einen im Vergleich zu anderen Zeiträumen höheren Anteil ein, »erfolgte doch in den 1860er Jahren eine grundstürzende Neuordnung des Wiener Systems von 1814/15 für Mitteleuropa«. Dazu kam die Problematik der »Deutschen Frage«: »Was sich de jure leicht trennen ließ«, fährt der Bearbeiter fort, »erwies sich in praxi als komplexes, zusammenhängendes Ganzes und daher auch konfliktträchtig: Die nationale Frage ... entwickelte ... eine spezifische Dynamik als gesellschaftliche Bewegung mit eigenem Legitimitäts- und Partizipationsanspruch« (5/3). Genau diese Problematik wird dafür sorgen, daß der Band zu den meistgelesenen der Reihe gehören dürfte.

Um den politischen Kurswechsel vom Herbst 1858 zu illustrieren, druckt der Bearbeiter zusätzlich die programmatische Ansprache Wilhelms an seine Minister vom 8.11.1858 ab (5/38–40). Dieses »Schlüsseldokument der Neuen Ära« wurde häufig unterschiedlich interpretiert und führte wiederholt zu Kontroversen zwischen Wilhelm und den altliberalen Ministern.

7.: 8.1.1879–19.3.1890 (*Hartwin Spenkuch*, 1999)

Der Bogen der in diesem Band publizierten 399 Protokolle mit fast 2000 Tagesordnungspunkten reicht vom Abschluß der innenpolitischen Wende 1879 bis zur Entlassung Bismarcks. Es ist der erste Band, der aus der Epoche nach dem deutsch-französischen Krieg von 1870/71 stammt. Obwohl die Außen- und Militärpolitik auch diesmal relativ blaß bleibt, wurden in manchen Sitzungen Grundsatzfragen dieser Sachbereiche behandelt, etwa der Zweibund, die Rußlandpolitik 1888/90, die Militärvorlagen von 1886/87 und 1890 oder Bismarcks Erläuterung seines außenpolitischen Grundkonzepts am 23.3.1888 (7/227). Von besonderem Interesse für das deutsch-französische Verhältnis ist sicher das Problem Elsaß-Lothringen, mit dem sich das Staatsministerium in zunehmendem Maße zu beschäftigen hatte.

Da in diesem Band erstmals Weltausstellungen erwähnt werden (7/94: Rom; 7/218: Melbourne), könnte man eigentlich davon ausgehen, daß das Staatsministerium regelmäßig mit dieser Frage betraut wurde. Das trifft aber nicht zu: Die Nichtbeteiligung des Reiches an der Pariser Weltausstellung von 1889 war für Bismarck offensichtlich ein so heißes Eisen, daß er dieses Problem im Rahmen der Prärogative, die die Außenpolitik dem Monarchen, dem Kanzler und dem Auswärtigen Amt vorbehielt, an sich zog. Ob sich Bismarck bei den drei anderen Weltausstellungen in Paris (1867, 1878, 1900) anders verhielt, wird man nach Erscheinen der einschlägigen Bände sehen⁸.

Sonst war im Staatsministerium von Frankreich wenig die Rede; die Prädominanz Westeuropas zeigt sich in dem Beschluß (1.5.1881), dem von einer englischen Gesellschaft stammenden Plan, den Kurfürstendamm »nach Art der Champs-Élysées« auszubauen (7/82), zuzustimmen.

8 Vgl. vorläufig zu dieser Problematik Ilja MIECK, Deutschland und die Pariser Weltausstellungen, in: Etienne FRANÇOIS, Marie-Claire HOOCK-DEMARLE, Reinhart MEYER-KALKUS und Michael WERNER in Zusammenarbeit mit Philippe DESPOIX (Hg.), Marianne – Germania. Deutsch-Französischer Kulturtransfer im europäischen Kontext 1789–1914: Les transferts culturels France-Allemagne et leur contexte européen 1789–1914, 2 Bde., Leipzig 1998 (Deutsch-Französische Kulturbibliothek, 10), hier Band 1, S. 31–60.

10.: 14.7.1909–11.11.1918 (*Reinhold Zilch, 1999*)

Von den 269 Sitzungen des Staatsministerium fanden 113 bis zum August 1914 statt, 156 danach. In der Vorkriegsphase dominierten wiederum innenpolitische Themen, unter denen die Auseinandersetzung um das unsägliche Drei-Klassen-Wahlrecht, das selbst Bismarck kritisiert hatte (Rede vom 28.3.1867), einen Schwerpunkt bildete. Es war die »Kardinalfrage der preußischen Politik« (10/2). Die Verfahrenheit der Situation illustriert die Protokollnotiz vom 22.11.1909, daß Wilhelm II. »damit in Ruhe gelassen werden« wolle (10/46). Andere Schwerpunktthemen waren das Steuersystem, die Ansiedlungspolitik in den östlichen Provinzen und die Beamten- und Personalpolitik. Im Kriege kamen Fragen der Kriegsernährungswirtschaft hinzu. Die Hektik der letzten Wochen wird dadurch unterstrichen, daß das Staatsministerium vom 2.10 bis 11.11.1918 dreizehn Sitzungen abhielt, bei denen kaum noch Beschlüssachen anstanden.

Es ist bemerkenswert, daß sich in der Vorkriegsphase auch die Probleme um Elsaß-Lothringen, soweit es die vielen Stichworte im Sachregister (10/267f.) vermuten lassen, offensichtlich vervielfacht haben – kein gutes Zeichen für eine gelungene Integrationspolitik – war doch beispielsweise »ein verstärkter Beamtenaustausch zwischen Elsaß-Lothringen und anderen Bundesstaaten, insbesondere mit Preußen, anzustreben, um das Deutschum zu heben« (10/73: 30.6.1911).

Als zur Außenpolitik, die seit 1871 immer stärker zur »deutschen« geworden war, seit August 1914 nun auch noch der vom Deutschen Reich geführte Krieg kam, geriet das preußische Staatsministerium mehr und mehr an den Rand des Geschehens. Im ganzen kann man einen zwar laut beklagten, aber deutlich sichtbaren »schwindenden Einfluß des Staatsministeriums insgesamt in der Endphase des Krieges« (10/6) konstatieren; auch die Protokolle zeigen, daß der reale Einfluß des Gremiums gegen Ende des Krieges so tief gesunken war, daß alle wichtigen Entscheidungen an ihm vorbeiliefen.

Ähnlich wie im Vorfeld der 1848er Revolution schien das Staatsministerium die Zeichen der Zeit nicht erkannt zu haben. Noch am 19.8.1918 faßte es einen Beschluß über die Grundsätze einer Ernennung zum Wirklichen Geheimen Rat (10/230). Die (nur eingeleitete) Wahlrechtsreform in Preußen und die Parlamentarisierung des Reiches im Oktober 1918 kamen allesamt zu spät, um beide Staaten auf einen zukunftssträchtigen Modernisierungskurs zu bringen und militärische Niederlage und Revolution zu vermeiden. Insofern war es richtig, den Band 10 mit dem 11. November enden zu lassen, an dem das Staatsministerium über den Thronverzicht Wilhelms II. informiert wurde (10/246). Für das republikanische Preußen – ohne König und Hof – öffnete sich der Weg in die parlamentarische Demokratie, doch das Staatsministerium existierte weiter. Wichtige Zeugnisse seines Weiterlebens bis zu seinem Ende werden die noch ausstehenden zwei Bände enthalten. Sie bilden damit eine wichtige Ergänzung des grundlegenden Beitrages von Horst Möller, der im Anhang auch mehrere tabellarische Mitgliederverzeichnisse des Staatsministeriums von 1919 bis 1933 veröffentlicht hat⁹.

Zusammenfassend kann man feststellen, daß das Editionsprojekt der Protokolle des preußischen Staatsministeriums ein wissenschaftlich sehr verdienstvolles Vorhaben ist, das für die künftige Preußen-Forschung ein unentbehrliches Hilfsmittel bereitstellt. Die bisher erschienenen fünf Erschließungsbände lassen erkennen, daß das Projekt auf einem guten

9 Horst MÖLLER, Preußen von 1918 bis 1947: Weimarer Republik, Preußen und der Nationalsozialismus, in: Wolfgang Neugebauer (Hg.), Handbuch der preußischen Geschichte, Bd. 3: Vom Kaiserreich zum 20. Jahrhundert und Große Themen der Geschichte Preußens, Berlin, New York 2001 (Veröffentlichungen der Historischen Kommission zu Berlin), S. 149–316, die Übersichten: S. 314–316.

Wege ist. Es bleibt zu hoffen, daß die noch ausstehenden sieben Bände in absehbarer Zeit erscheinen.

Obwohl überwiegend innenpolitisch orientiert, beschäftigen sich die Protokolle gelegentlich auch mit außen- oder militärpolitischen Themen, die für die preußisch/deutsch-französischen Beziehungen von Interesse sind. Greifbar werden nicht zuletzt die Probleme um Elsaß-Lothringen, die das Verhältnis zwischen beiden Staaten jahrzehntelang vergifteten. Wünschenswert wäre, wenn der mit den Protokollen vorliegende neue Quellenbestand auch von französischen Historikern ausgewertet würde.

BARBARA LAMBAUER-TRIMBUR

TROIS PERSONNALITÉS DE L'ENTRE-DEUX-GUERRES VUES
PAR DES HISTORIENS ALLEMANDS:
PAUL REYNAUD, FERNAND DE BRINON ET OTTO ABETZ

Trois jeunes historiens allemands ont consacré leur thèse de doctorat à des personnalités occupant des places centrales dans le singulier destin des relations franco-allemandes de la première moitié du vingtième siècle, avec les conséquences du traité de Versailles: Paul Reynaud, Fernand de Brinon et Otto Abetz. Les trois études ont été publiées en 2000 et 2001 en Allemagne¹.

Le premier, Stefan GRÜNER, constate non sans étonnement l'absence persistante dans l'historiographie française d'une monographie consacrée à Paul Reynaud. Figure emblématique du centre-droit, tout en restant solitaire dans sa carrière politique, c'est pourtant lui qui dirige le dernier gouvernement de la Troisième République. Dans son étude, issue d'une thèse de doctorat soutenue à l'Université de Ratisbonne, Gruner se concentre sur les efforts employés par le personnage visant à une modernisation politique, selon lui très marqués, et qui révèlent le concept moderniste du courant libéral de l'entre-deux-guerres.

En effet, le parcours du personnage n'est pas sans intérêt: né en 1878 dans le département des Basses Alpes, issu d'une famille de la petite bourgeoisie, Reynaud trouve son idéal politique en Waldeck-Rousseau; c'est à lui qu'il compte destiner sa *laudatio académica* en 1911 dans le cadre des réunions de la «Conférence du stage», assemblée générale du Conseil de l'ordre des avocats de Paris, suscitant par là une vive protestation de la part des avocats proches de l'Action Française. Sur pression du Conseil de l'ordre, Paul Reynaud est obligé de choisir un autre sujet («Le procès de Charles I^{er} d'Angleterre»). L'incident est révélateur de l'homme politique qu'il va devenir; son discours constitue une première profession de foi en faveur d'une république démocratique et d'un État laïque, l'opposant ainsi à la droite ultra-nationaliste. Pendant la Première Guerre mondiale il est mobilisé en tant que sergent; sa carrière militaire trouve cependant une fin subite suite à une pleurésie en 1916. Après un bref séjour à l'hôpital militaire, il est appelé à intégrer les «Services de la Présidence du Conseil» du ministère de Paul Painlevé. Entre 1917 et 1918 collaborateur de Paul Doumer dans le recrutement des Tchèques, Slovaques et des Polonais contre les Allemands et Autrichiens, il a l'occasion de nouer d'étroites relations avec le mouvement d'indépendance tchèque à Paris et d'entreprendre un long voyage le menant aux États Unis, au Japon jusqu'en Sibérie, auprès de la légion tchèque.

1 Stefan GRÜNER, Paul Reynaud (1878–1966). Biographische Studien zum Liberalismus in Frankreich, Munich (Oldenbourg) 2001, X–426 p. (Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, 48); Corinna FRANZ, Fernand de Brinon und die deutsch-französischen Beziehungen 1918–1945, Bonn (Bouvier) 2000, XII–413 p. (Pariser Historische Studien, 54); Roland RAY, Annäherung an Frankreich im Dienste Hitlers? Otto Abetz und die deutsche Frankreichpolitik 1930–1942, Munich (Oldenbourg) 2000, 419 p. (Studien zur Zeitgeschichte, 59).

Dans l'après-guerre, Reynaud entame sa carrière politique en entrant à la Chambre des députés en 1919 en tant que membre de la «Liste d'Union et de Concentration Républicaine» proche du Bloc national. Passionné par la politique étrangère et économique (il est l'un des rares députés à disposer d'une formation en cette dernière matière), il concentre ses contributions progressivement sur les relations avec l'Allemagne et la question des réparations allemandes; domaine dans lequel il plaide pour un rapprochement »contrôlé«. Ne se faisant pas d'illusion sur la politique de révision poursuivie par le gouvernement de Weimar, ni d'ailleurs sur sa réelle incapacité à payer les réparations, il préconise un règlement résidant dans des prises de participations françaises dans l'industrie allemande. Sans mandat entre 1924 et 1928, il se présente avec Henri de Kerillis lors des élections dans le deuxième arrondissement de Paris en 1926; sans succès cependant contre les adversaires du parti communiste, Jacques Duclos et Albert Fournier. De même, il se pose comme orateur actif en dénonçant la politique des gouvernements du Cartel des gauches. Grüner retrace ici avec un zèle minutieux – parfois laborieux – les différentes étapes de cette période. De retour à la Chambre à partir de 1928 grâce (enfin) au mandat du deuxième arrondissement parisien, Reynaud y joue un rôle clef pour la ratification des accords de dette conclu à Washington en juillet 1929. Développant ses propres idées concernant la solution des contentieux franco-allemands – la combinaison d'une politique de renforcement militaire et du dispositif d'alliance en Europe de l'Est avec un arrangement avec la droite allemande, notamment les cercles de la grande industrie – il devient incontournable au niveau gouvernemental: en mars 1930, Tardieu lui confie le ministère des Finances; un an plus tard, Pierre Laval le nomme ministre des Colonies. Dans aucun des deux portefeuilles il ne remporte cependant la gloire: aux Finances il inaugure le retour du déficit budgétaire sur fond de crise économique naissante, alors qu'aux Colonies son ministère est marqué par les tensions entre autorités françaises et populations indigènes. Grand orateur de l'opposition au Front populaire entre 1932 et 1938, Paul Reynaud retourne au gouvernement en 1938, d'abord au portefeuille de garde des Sceaux du cabinet Daladier, puis quelques mois plus tard à la tête du ministère des Finances. Dans cette fonction, il s'attache à inaugurer une nouvelle orientation – libérale – de l'économie française, tout en amollissant bon nombre d'acquis du Front populaire (dont la semaine de 40 heures). Il profite de la grève générale proclamée par la CGT en novembre 1938 pour briser définitivement le pouvoir des syndicats.

Ses portefeuilles gouvernementaux dans les années 1930 ne l'empêchent pas de rester attentif vis-à-vis de l'évolution politique de l'Allemagne, a fortiori après l'arrivée de Hitler au pouvoir en 1933. En mars 1935, il présente à la Chambre le plan d'une réforme militaire conçu avec son conseiller militaire – qui est nul autre que le lieutenant-colonel Charles de Gaulle – résidant dans une modernisation de l'armée française par la mise en place d'un corps spécialisé de six divisions blindées. Plan qui reste sans réalisation. Trois ans plus tard, face à la conférence de Munich, Reynaud se trouve dans le camp des »antimunichois«. Ce qui ne l'empêche de converser de manière rassurante avec l'ambassadeur d'Allemagne, le comte von Welczeck, ou avec l'émissaire de Ribbentrop, Otto Abetz. Le 21 mars 1940 il succède à Daladier à la présidence du Conseil, inaugurant ainsi ce que l'auteur intitule la »catastrophe«: de fait, le bilan de cette période doit rester négatif en raison de sa complexité. Placé sous le signe de la »drôle de guerre«, Reynaud doit manœuvrer entre la droite et la gauche, entre les militaires français et ses interlocuteurs anglais. Une première démission de sa part, le 9 mai, est annulée en raison du déclenchement de l'offensive allemande contre la France. Les tensions au sein de son cabinet s'intensifient considérablement avec la question d'un arrêt des combats, auquel Reynaud est hostile, contrairement au général Weygand et au maréchal Pétain. Le 16 juin il cède la place à ce dernier. C'est sans doute en raison de son implication dans la fin de la Troisième République que le rôle politique de Paul Reynaud après 1945 va rester limité.

Pendant l'Occupation, il est interné par Vichy, puis, après l'occupation de la zone sud par les Allemands, déporté en Allemagne. Aux yeux de Stefan Grüner, le fait de ne pas avoir

joint Londres pour y prendre la direction d'un gouvernement d'exil constitue l'erreur principale de la carrière politique du personnage. Il reste ainsi le républicain de l'entre-deux-guerres qui se distingue par sa pensée rationnelle, s'opposant par là aux courants plébiscitaires, militaristes et extrémistes.

L'étude que nous présente Stefan Grüner permet de retracer l'évolution de la classe politique de la Troisième République dans ses deux dernières décennies. La perspective extérieure qu'apporte l'auteur se révèle un atout enrichissant. On regrette cependant parfois sa tendance à décrire dans tous ses détails et selon un ordre chronologique l'évolution de la pensée politique de Paul Reynaud. Si sa clairvoyance et sa lucidité sont à plusieurs reprises soulignées, on apprend finalement très peu de choses sur la vie de l'homme et son caractère (les faiblesses de celui-ci dont l'existence est évoquée très fugitivement dans le contexte du printemps 1940). Et si la question allemande revient couramment, on reste finalement sans idée précise sur son image de l'Allemagne. C'est une question d'archives, et en l'absence d'archives privées – lettres ou journaux intimes, l'historien ne peut que se référer aux écrits publics d'un personnage.

Dans le cas de Fernand de Brinon, la difficulté est similaire: dans son livre, issu d'une thèse de doctorat soutenue à l'Université de Bonn, Corinna FRANZ retrace le chemin d'un journaliste français progressivement attiré par l'Allemagne. Pour les années 1920, en l'absence d'archives privées, l'historienne doit se contenter des articles de presse de sa plume. La versatilité des prises de position du personnage est ici frappante et se trouve à l'origine de sa réputation de «traître», image que Corinna Franz a le mérite de mettre en question. Journaliste depuis 1909 (date de son entrée au *Journal des Débats*), Brinon fait en effet preuve d'une grande «souplesse» dans ses articles, où ses positions changent d'après les influences (à ce moment encore françaises) qu'il subit. Mais ce n'est pas pour autant qu'on pourrait lui dénier une certaine lucidité. Ceci par exemple au début des années 1920, lorsque Brinon constate une modification des positions internationales dans la question franco-allemande au détriment de la France; ce qui l'incite à défendre un règlement bilatéral, donc une entente avec l'Allemagne. Néanmoins il est alors encore loin de son engagement franco-allemand des années 1930 et 1940: ainsi il se montre par exemple peu favorable aux clauses de l'accord de Locarno sur la démilitarisation précoce de la Rhénanie, parce qu'à ses yeux cela prive la France de précieuses garanties de sécurité. Encore en 1930, il met en garde contre des espoirs trop naïfs d'une réconciliation. Il n'empêche: par la suite le personnage semble lui-même progressivement plonger dans cette illusion en se voulant comme un lien entre Paris et Berlin. Ainsi à l'été 1931 lors d'une visite dans la capitale allemande, lorsque, se faisant passer pour un homme de confiance de Pierre Laval, alors président du Conseil, il tente de mettre sur pied une rencontre entre celui-ci et le chancelier Heinrich Brüning. L'initiative tombe à l'eau. En mars 1933 il retourne dans la capitale allemande, cette fois effectivement en tant qu'émissaire d'Edouard Daladier; mais sans plus de succès.

Elargissant à ces occasions le cercle de ses connaissances allemandes, Brinon adopte d'abord une attitude peu favorable au mouvement national-socialiste en Allemagne. Mais une rencontre à l'automne 1932 va changer non seulement cette attitude, mais sa relation avec le pays d'outre-Rhin tout entière: lors d'une partie de chasse sur le domaine rémois de Melchior de Polignac il fait la connaissance de Joachim von Ribbentrop. Le retrouvant en juin 1933 lorsqu'il accompagne Daladier à la conférence économique mondiale de Londres, il devient alors l'interlocuteur français préféré du nouvel ambassadeur de Hitler dans la capitale anglaise, lui qui est en train de jeter les bases d'un service paradiplomatique faisant concurrence à l'*Auswärtiges Amt*. Pour Fernand de Brinon, l'année 1933 devient alors d'une importance cruciale. Désormais porteur de la Légion d'honneur, il offre les coulisses d'une rencontre entre Ribbentrop et Daladier lors d'une entrevue quelques semaines plus tard dans l'appartement de Brinon à Neuilly. Ces prises de contact officieuses sont poursuivies par

celui-ci au début du mois de septembre à Berlin, où il est reçu par bon nombre de hauts dignitaires allemands, parmi lesquels le ministre de la Guerre Werner von Blomberg, et à Berchtesgaden, où Hitler s'explique durant deux heures sur les litiges franco-allemands. Se trouvant ainsi subitement catapulté au milieu des relations franco-allemandes, Fernand de Brinon développe de larges espoirs concernant une entente entre les deux pays; dans ses entretiens avec Blomberg et Ribbentrop on va même jusqu'à esquisser le plan d'un accord franco-allemand avec, comme aboutissement, un accord militaire secret. Le désenchantement suit néanmoins, avec le départ de l'Allemagne de la Société des Nations en octobre. Mais Brinon est désormais pris dans le filet de séduction de Ribbentrop. L'interview que lui accorde Hitler le 16 novembre impressionne considérablement le journaliste français; même s'il tient encore à se distancer publiquement de la politique intérieure allemande, il affirme désormais qu'il «croit à la sincérité de M. Hitler». Quant à lui, son gouvernement se montre peu enchanté de cette paradiplomatie, qui suscite aussi de vives critiques dans la presse française. Ce qui n'empêche Brinon d'y jouer désormais d'une réputation de bon connaisseur de l'Allemagne.

Cela dit, à en croire Corinna Franz, il n'a pas pour autant perdu de vue les intérêts de son pays: il est ainsi défavorable à une démilitarisation du côté français au vu de la remilitarisation mise en place outre-Rhin. Mais son propre rapprochement avec l'Allemagne continue, grâce aux contacts que soigne Ribbentrop avec lui et à l'influence qui en résulte. Il trouve sa pérennisation avec la fondation du Comité France-Allemagne en 1935. Lors de la remilitarisation de la Rhénanie, au printemps 1936, Brinon manifeste spontanément son indignation, tout en exprimant sa confiance en un règlement pacifique des contentieux franco-allemands. C'est sa ligne de conduite pour les années qui suivent: dissimuler sa sympathie vis-à-vis du Troisième Reich à travers des prises de position dans la presse qui doivent faire preuve de son patriotisme. En l'occurrence, il exige un «avertissement grave» à l'adresse de l'Allemagne et une alliance étroite avec la Grande Bretagne. Ses protestations sont cependant de courte durée et suivies par une mise «au service de l'*appeasement* britannique». Son activité dans ce sens est d'ailleurs facilitée par les bons rapports qu'il entretient avec plusieurs membres du gouvernement du *Front populaire*, qui font de lui un intermédiaire apprécié outre-Rhin. Alors que les relations officielles entre Paris et Berlin se trouvent largement paralysées, se met en place un «tourisme de rapprochement» (*Verständigungstourismus*) qui fait venir en Allemagne bon nombre de personnalités françaises. Invités à différents congrès, conférences et visites, les Français – Fernand de Brinon y figurant en première place – se voient charmés de tout part. Le journaliste est ainsi invité d'honneur aux congrès de Nuremberg de 1936 et 1937. Ce faisant, Corinna Franz souligne que ses déplacements vers l'Allemagne s'effectuent au su de l'ambassadeur de France à Berlin, André François-Poncet, qui partage avec lui la même conviction sur la nécessité d'un règlement franco-allemand. Brinon œuvre pour une acceptation du régime par la France; l'obstacle à l'entente venant à ses yeux d'une «politique d'information unilatérale et trompeuse». L'enthousiasme de Fernand de Brinon se trouve à peine terni par l'annexion de l'Autriche en mars 1938. Sa démission de la vice-présidence du CFA, première réaction de sa part, est rapidement annulée sous l'influence d'un voyage à Vienne: Brinon se montre alors proprement «hypnotisé» par la démonstration de force allemande. Dans la question des Sudètes, quelques mois plus tard, il s'efforce d'agir sur Daladier dans le sens d'un règlement favorable aux Allemands. Mais ses positions suscitent de plus en plus de méfiance dans la presse autant qu'au ministère de l'Intérieur: à partir de septembre 1938 il est placé sous la surveillance des Renseignements généraux. Les suspicions à son encontre portent d'ailleurs aussi sur la transmission à Berlin de résumés des réunions du Cabinet français, grâce aux informations fournies par deux ministres. Par la suite, il se retire progressivement de son activité de journaliste; au début de la guerre en septembre 1939 il s'installe dans les Basses-Pyrénées.

Son étoile remonte durant la période de l'Occupation, lorsqu'il réapparaît sur la scène politique en tant qu'émissaire de Pierre Laval en zone occupée d'abord, puis, à partir de

décembre 1940, en tant que délégué général du gouvernement français dans les territoires occupés. Mais pour cette période Corinna Franz estime que son impact sur les relations franco-allemandes reste limité. Question qui touche à nouveau celle des archives: le lecteur apprend finalement très peu sur le rôle, certainement plus important que l'auteur ne veut croire, de Fernand de Brinon après le renvoi de Pierre Laval du 13 décembre 1940, notamment ses missions à Vichy, étant donné qu'il est alors parmi les seuls à pouvoir traverser la ligne de démarcation. Son poids diminue sensiblement en février 1941, avec la nomination par l'amiral Darlan de Jacques Benoist-Méchin, centralisant désormais les négociations franco-allemandes. Face au peu de sympathie qui lie Fernand de Brinon à l'amiral, Corinna Franz estime que le personnage est alors »condamné à une absence totale d'influence à Vichy«; son activité se limitant, hormis la transmission de courriers, à des dénonciations de hauts fonctionnaires français auprès de l'administration militaire allemande et à des rencontres avec des dignitaires allemands, destinées à renforcer sa position lorsque celle-ci a trop baissé à Vichy. Dans la question de la persécution des juifs comme dans la plupart des domaines, Brinon se montre dévoué aux Allemands, même si, d'après l'auteur, »plusieurs juifs lui doivent leur vie«. Ses choix ne sont pas plus heureux à la fin de l'Occupation, lorsqu'il accompagne les Allemands dans leur repli vers l'Est de la France. Au contraire, c'est alors qu'il croit venue son heure pour se mettre à la tête d'un comité exécutif français. Reçu par Ribbentrop au Quartier général, puis par Hitler avec une délégation des Français collaborationnistes, il réussit effectivement à se hisser à la tête d'une »commission gouvernementale« remplaçant le gouvernement de Vichy. Néanmoins, dans la colonie collaborationniste française de Sigmaringen, Brinon, »écrasé« par des personnalités fortes comme Marcel Déat, Joseph Darnand et Jean Luchaire, mène finalement une vie en retrait, toujours prêt à se rallier à ceux (Doriot) qui semblent l'emporter dans cette lutte de pouvoir franco-française devenue ridicule. Le 8 mai 1945, de Brinon se livre aux autorités françaises suite à une même démarche de Pétain. Après un procès devant la Haute Cour de Justice, il est fusillé le 15 avril 1947 dans la cour du Fort de Montrouge pour »indignité nationale«.

Aux yeux de Corinna Franz, l'engagement de Fernand de Brinon pour un rapprochement franco-allemand sous les auspices nazis n'est que le »résultat d'une analyse lucide de la situation et des considérations utilitaristes, ainsi que l'expression d'un souci constant de la sécurité de la France«. Sa »disposition d'adaptation intellectuelle« (*geistige Anpassungsbereitschaft*) est-elle alors symbolique de la faiblesse de la France à ce moment? Dans cette logique, Brinon se montre comme un opportuniste certes, mais aussi comme un patriote – image que l'historiographie française se garde bien de lui attribuer. Pour Corinna Franz, son grand rêve est d'entrer dans l'Histoire comme l'architecte de l'entente franco-allemande: l'échec à ce propos n'est dû, selon elle, qu'aux conditions générales, et non pas à son incapacité. Dans ce sens, elle le compare à Jacques Benoist-Méchin qui a échappé à la peine de mort et a pu se refaire une nouvelle carrière: »Au contraire de ce littéraire connu et apprécié, de cette personnalité aux diverses facettes, le Brinon calme, taciturne et discret ne fut justement pas un esprit brillant dont on aurait excusé les insuffisances, fautes et erreurs – bref ses errements. De cette manière c'est sa médiocrité qui fut finalement fatale à Fernand de Brinon«.

On relève tout de même quelques imprécisions dans ce travail qui pour le reste prend soin de sous-tendre ses explications d'un appareil critique très élaboré. Ainsi au sujet du vote du 10 juillet qui ne porte pas sur la »dissolution de la Troisième République«, mais sur le transfert des pouvoirs au gouvernement du maréchal Pétain. Ou, en mai et juin 1941, les prestations françaises devenues, selon l'auteur, »obsolètes« par le changement de situation en Moyen Orient: or, en réalité celles-ci ont bel et bien été fournies (mise à disposition de la Syrie pour l'action allemande en Irak), entraînant la perte de ce mandat, sans aucune contrepartie allemande².

2 Cf. Philippe BURRIN, *La France à l'heure allemande, 1940-1944*, Paris 1995, p. 126; Eberhard JÄCKEL, *La France dans l'Europe de Hitler*, Paris 1968, p. 247-249.

Le troisième livre que nous évoquons ici porte sur un personnage clef de cette même époque, celui qui au cours des années 1930 devient »l'alter ego³« de Fernand de Brinon: Otto Abetz dont Roland RAY décrit le parcours entre 1930 et 1940/42. Personnage souvent évoqué en rapport avec les échanges franco-allemands des années trente aussi bien qu'avec la période de l'Occupation, lorsqu'il est ambassadeur de Hitler à Paris, il est difficile à cerner. Le point de départ de son activité en France est l'engagement au sein des mouvements de jeunesse de sa ville, Karlsruhe, à la fin des années 1920. Inspiré par le mouvement des *Wandervögel*, dont il fut membre pendant plusieurs années, il tente alors de réunir les jeunes – communistes aussi bien que nationaux-socialistes – au sein d'une fédération, qui entre autres se fixe pour but de prendre contact avec la jeunesse française. Dans la mise en place d'une première rencontre en 1930, Otto Abetz trouve son partenaire »congénital« en Jean Luchaire; pour la fin du mois de juillet 1930 ils organisent ainsi un camp d'été sur le Sohlberg, petite montagne de Forêt Noire. Les participants français – issus des mouvements parisiens les plus divers – restent profondément impressionnés par cet événement. Le »cercle du Sohlberg« (*Sohlbergkreis*) est alors fondé afin de perpétuer cet échange de points de vue; d'autres rencontres sont organisées à Rethel (1931) et Mayence (1932). Dans son livre, issu d'une thèse de doctorat soutenue à l'Université de Tübingen au début des années quatre-vingt dix, Roland Ray pointe la question du double jeu d'Abetz dès le début; sans toutefois fournir la réponse. Dans les courriers adressés par lui-même ou par ses compagnons aux autorités allemandes en vue d'une aide financière, une argumentation adaptée aux »sensibilités politiques des appuis« n'aurait été qu' »évidente«, s'insérant du reste parfaitement dans »l'image du génie malin de persuasion« (*gewiefter Überzeugungskünstler*). Ray se contente de constater une »continuité méthodique étonnante«, manifeste encore pendant l'Occupation lorsque l'ambassadeur adapte son discours aux attentes présumées de ses supérieurs, par exemple en suggérant des mesures anti-juives pour la zone occupée. Cela n'empêche pas l'auteur de croire à la sincérité d'Otto Abetz, du moins dans son engagement du début des années 1930: »les hommes évoluent, aussi vers le pire«. L'insertion d'Otto Abetz dans le régime nazi à partir de 1933 ne se fait pas sans que le personnage faillit être lui-même victime du zèle d'épuration des nouveaux maîtres. Mais en définitive, le goût de la tactique, une certaine ténacité, ainsi que sa disposition d'accommodation au nouveau pouvoir l'emportent; Abetz continue son œuvre désormais sous les auspices nationaux-socialistes. Cela dit, Roland Ray souligne que le personnage (autant que Jean Luchaire d'ailleurs) aurait »finalement sous-estimé, partiellement ignoré par négligence et souvent seulement prétendument contrecarré la volonté de conquête illimitée du pouvoir national-socialiste«. Ce n'est que progressivement que le personnage passe sous l'influence de Berlin: Ray cite alors abondamment les appréciations des contemporains, sans toutefois fournir lui-même une réponse à la question de savoir dans quelle mesure Abetz est conscient de la portée de son activité en France. Certes, il concède que dire d'Otto Abetz qu'il n'est qu'un »naïf sans instinct politique« (*Naivling ohne politischen Instinkt*) n'est qu'insuffisamment opérant. Il n'empêche: l'auteur vacille visiblement entre un Otto Abetz victime et trompé et un Otto Abetz trompeur. Ses préférences vont visiblement vers la première option, la thèse d'Eberhard Jäckel lui servant d'appui, selon laquelle Adolf Hitler poursuit une politique étrangère conçue d'avance et restant inchangée jusqu'à sa mort⁴. Abetz devient par la suite un »propagandiste sans compromis«: celui qui »a voulu déjouer (*überlisten*) les nazis, finasse de manière de plus en plus impudente contre ceux dont il prétend être le partisan«.

Fournissant les preuves de son efficacité au sein de la *Reichsjugendführung* à partir 1934, il s'attire l'attention de Joachim von Ribbentrop peu de mois plus tard. Ce dernier est alors

3 FRANZ (voir n. 1) p. 365.

4 JÄCKEL (voir n. 2) p. 44.

à la recherche de collaborateurs efficaces pour monter un service faisant en quelque sorte concurrence à l'*Auswärtiges Amt*, destiné à diffuser de manière officieuse le volet pacifique de la politique étrangère de Hitler des années 1930. Les activités d'Abetz, qui vient juste de nouer de premiers contacts prometteurs avec le milieu des anciens combattants français, s'y insèrent au grand enchantement de Ribbentrop. Elles sont poursuivies et trouvent leur apogée lors de la fondation dudit *Comité France-Allemagne* à l'automne de 1935, qui fournit alors un travail de réseau dans la capitale française en faveur de la propagande nazie. Selon Roland Ray, la supposée inconscience d'Abetz représente alors une «tragédie personnelle»; le personnage serait ainsi porté par des «espoirs illusoires» de pouvoir réaliser une entente en travaillant continuellement l'opinion publique en France dans un sens pro-allemand. Au cours de ces années, la transformation du personnage, prenant comme point de départ des questions d'égalité française et allemande violée par le traité de Versailles vers une défense des velléités d'expansion de Hitler, saute aux yeux. L'auteur reconnaît qu'il ne suffit pas – comme le fait Abetz – de donner la parole à ceux prêts à exprimer leur désir d'une entente franco-allemande pour «freiner de manière décisive les dirigeants nazis». Mais Abetz a-t-il réellement tenté de freiner les nazis?

Le personnage poursuit son chemin, en entamant une carrière dans la diplomatie allemande lorsque Ribbentrop est nommé ministre des affaires étrangères en 1938. Il peut désormais compter sur une large reconnaissance de ses mérites pour l'Allemagne. Interdit de séjour en été 1939, il retourne en France en 1940 en tant que représentant de Ribbentrop. L'époque qui suit est alors traitée plus rapidement et apporte très peu de nouveau par rapport à ce que nous connaissons par le biais d'Eberhard Jäckel: l'activité du personnage nommé ambassadeur en août 1940 est marquée par ses efforts en vue de lancer une collaboration de grande envergure entre Vichy et Berlin, objectif qu'il croit pouvoir atteindre grâce aux liens privilégiés qu'il entretient avec Pierre Laval. Le désenchantement après Montoire est scellé par le renvoi du vice-président du Conseil des ministres de décembre 1940, date à laquelle s'achève la période étudiée en détail. Un dernier chapitre se consacre enfin au rôle très peu digne mais éminent que joue l'ambassadeur dans le pillage d'œuvres d'art et dans le déclenchement des mesures antisémites en zone occupée, où il figure comme initiateur. De fait, comme le constate Roland Ray, «attendre des directives [de la part de ses supérieurs], cela n'a pas été son affaire».

Ray étoffe son étude d'une grande richesse de détails qui éclairent le contexte des événements. En même temps, on le sent hésiter à aller jusqu'au bout de ses constatations pour en tirer des conclusions. Ceci notamment dans la question: Otto Abetz, trompé ou trompeur? Le livre n'apporte qu'une vague réponse à ce sujet.

Pour conclure, on ne peut que se féliciter de l'intérêt que porte ainsi la jeune historiographie allemande sur l'histoire des premières décennies du vingtième siècle en France (car même si Otto Abetz est un Allemand, il en fait partie). S'affranchissant de ce qui passe couramment pour acquis dans l'historiographie française, elle jette un regard nouveau et novateur sur des personnages dont des études biographiques manquaient jusque-là. Reste le souhait que ces chercheurs aient l'occasion de confronter leurs conclusions avec celles des chercheurs français, en contribuant ainsi non seulement à l'enrichissement des débats des historiens en France, mais aussi à la genèse d'une «histoire de l'Europe» dépassant les frontières d'une historiographie nationale. De fait, les dernières années ont apporté une ouverture vers l'international: il est désormais impensable d'organiser en France un colloque sans la participation des chercheurs étrangers; et nombreux sont les projets de recherche qui associent des institutions de recherches de différents pays. Ouverture qui est extrêmement stimulante pour le débat des historiens.

Atelier

NIETZSCHE ET LES SCIENCES HISTORIQUES. AUTOUR DE LA DEUXIÈME CONSIDÉRATION INTEMPESTIVE

organisé à l'Institut Historique Allemand le 16 novembre 2000

WERNER PARAVICINI

Introduction

En 1874, année de la publication de la Deuxième considération intempestive (ou inactuelle) intitulée *Vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben*, Friedrich Nietzsche a infligé aux historiens une blessure qui ne s'est jamais fermée depuis. L'histoire ou la vie: est-ce vraiment et toujours l'alternative? Quel rôle pour l'historien dans et pour la société? La science (historique) est-elle autre chose que le prolongement du pouvoir en place ou a-t-elle sa propre légitimité? Et: La biographie de ce solitaire malheureux nous libère-t-elle de sa pensée?

En dix brefs chapitres Nietzsche dressa l'acte d'accusation contre l'histoire envahissante de son temps, contre le relativisme historique, contre l'historisme qui regarde tout sous l'angle génétique, et contre une science historique qui s'est crue reine et inévitable.

Tout d'abord (ch. 1), Nietzsche rappelle le bonheur ahistorique de l'animal et exige que l'histoire serve la vie. La vie aurait autant besoin de l'oubli que du souvenir. Ce qui est bon, sain, grand et vraiment humain, toute grande passion amoureuse, toute grande idée a besoin de l'oubli, n'existe que par lui. Le savoir historique encyclopédique risque d'engendrer la résignation au lieu de nous préparer l'avenir et être ainsi utile à la vie.

Puis (ch. 2 et 3) Nietzsche développe sa vision de l'utilité de l'histoire pour la vie en distinguant les fameux trois niveaux différents d'application et de fonction: d'abord l'histoire monumentale qui poursuit un but en mettant à la disposition de l'homme d'action des modèles, des maîtres, des consolations, des encouragements pour atteindre la grandeur et le bonheur, individuel et, plus encore, général; la Renaissance (qui sert ici d'exemple) aurait été l'œuvre d'une »poignée d'hommes«. Visiblement cette histoire-là n'a que faire des distinctions et des différenciations si chères aux savants. L'histoire est non seulement indifférente à la vérité, elle peut être dangereuse, parasitaire et dévastatrice. Et Nietzsche de s'écrier: »Rassasiez vos âmes de Plutarque et, en croyant à ses héros, osez croire en vous-mêmes« (ch. 7).

Deuxième forme acceptable: l'histoire traditionaliste des antiquaires (*antiquarische Historie*) qui conserve et vénère. Nietzsche n'a pas que du dédain pour cette vie dans et par l'histoire, car elle produit »le bien-être que l'arbre tire de ses racines, le bonheur de savoir que l'on n'est pas totalement arbitraire et fortuit, mais que l'on est issu d'un passé dont on est l'héritier, la fleur et le fruit, et que l'on est par conséquent excusé, voire justifié d'exister«. Mais il constate une myopie inhérente à cette vision du passé, une incapacité d'établir des échelles de valeur, une tendance au refus de ce qui est nouveau et porteur d'avenir: à la fin, l'homme digère la poussière comme si c'était une délicatesse. »L'histoire traditionaliste [...] dégénère à l'instant où elle n'est plus animée et attisée par le souffle vivant du présent.«

Enfin, l'histoire critique. Elle sert la vie en délivrant les contemporains des souffrances actuelles par le jugement et la condamnation du passé – jugement injuste et loin d'une vraie connaissance de ce passé, car juge est »la vie seule, cette puissance obscure, entraînant, insatiablement assoiffée d'elle-même«, qui se crée un passé en oubliant celui dont il sort.

Puisque l'histoire doit servir la vie, il est logique que Nietzsche (ch. 4) fasse le procès à son époque, car entre histoire et vie se serait interposée »la volonté de faire de l'histoire une science«, science qui submerge l'homme de la masse indigeste de myriades de faits inutiles, en suivant l'adage: *fiat veritas, pereat vita*. Ne compte plus la forme (donc le fait intégré), mais le contenu, la masse de faits bruts; autrement dit non la »convention« extérieure mais la prétendue »profondeur« intérieure allemande. L'histoire a tué les instincts, il n'y a plus que des hommes abstraits, craintifs, artificiels, passifs, des eunuques au fond, à qui la soi-disante »objectivité« impuissante va si bien (ch. 5). Nietzsche remplit plusieurs pages (ch. 6) en attaquant expressément cette »objectivité« ou recherche de la »vérité« qui n'est pas justice, donc force, mais faiblesse, donc injustice. Nietzsche exige le jugement, non pas la »connaissance pure sans conséquence«. Il faut que l'homme se rende maître du passé, en une manifestation de »son instinct artistique«. Vérité empirique (ou bien simple ennui) et objectivité sont deux choses différentes, d'autant plus que pour juger, il faut être supérieur; or, dit Nietzsche, »vous n'êtes pas supérieurs, vous êtes seulement venus plus tard«. Et de faire la différence entre les maîtres et les savants, le plus souvent bornés: »seul celui qui bâtit l'avenir possède le droit de juger le passé«.

Dans cette perspective, le jugement de l'historien savant, même justifié, est inutile, voire néfaste, car il est toujours destructif, nuit donc à la vie et à l'instinct créateur (ch. 7). Or l'art seulement peut éveiller cet instinct indispensable. L'histoire doit donc se faire art et laisser une part aux illusions, sans laquelle il n'y aurait plus de choses grandioses. Nietzsche s'inscrit en faux envers la science, contre tout découpage du passé en petits chapitres, donc contre le travail collectif et contre la productivité à tout prix – marques essentielles de la nouvelle science organisée, »l'usine de la science«, composée de »charretiers« sans génie.

Nietzsche croit même pouvoir constater que la science historique de son temps a parfois un regard ironique pour elle-même, un regard trahissant qu'elle ne croit pas en sa propre valeur (ch. 8). Il en est vivement persuadé: Au lieu du *memento vivere* l'histoire soutient, avec la religion, le maladif *memento mori*. Ainsi se dessine déjà la critique nietzschéenne du christianisme, et son exigence de faire l'histoire non »sine«, mais »cum ira et studio«, de ne pas dire »c'est ainsi« (et je dois l'accepter), mais »cela doit être ainsi« (je le changerai), pour ne pas être des tard-venus, mais des fondateurs. L'histoire doit servir d'intermédiaire entre les grands hommes de tous les temps, entre cette »République des génies« (que Schopenhauer lui a appris à voir) pour susciter et soutenir l'éveil de la grandeur (ch. 9). Les »masses« n'ont de l'intérêt pour Nietzsche qu'à travers leur fonction pour les grands hommes et la jeunesse nouvelle.

C'est dans la jeunesse que Nietzsche met enfin son espoir de guérir la société contemporaine de »la maladie historique« qui est »l'envahissement de la vie par l'histoire« (ch. 10). Les remèdes, l'antidote sont »les forces non historiques«, autrement dit »l'art et la faculté d'oublier«, et les forces supra-historiques, c'est-à-dire tout ce qui participe à »l'éternité et la stabilité«, soit l'art et la religion: Nietzsche proteste contre le relativisme des valeurs qui est la conséquence inévitable de l'historisme. Évidemment, la science desséchante (il ne dit pas: positiviste) est opposée à tout cela. C'est seulement après cette guérison que l'on peut utiliser le passé »selon les trois conceptions que nous avons énumérées: monumentale, traditionaliste ou critique«.

En somme: L'histoire, en tant qu'étude et en tant qu'écriture, doit servir la vie, doit partir du présent, être tournée vers l'avenir. Elle ne peut le faire que sous trois formes, monumentale, traditionaliste, critique; la préférence de Nietzsche va évidemment à l'histoire monumentale. Elle doit permettre autant l'oubli que le souvenir, tous deux indispensables. L'ob-

jectivité, la vérité sont un leurre, non seulement parce qu'elles sont impossibles, mais parce qu'elles sont indésirables dans l'intérêt de la vie. L'histoire en tant que science et en tant que recherche historique par équipes et par projets limités n'a aucune légitimité, est plutôt une activité desséchante, contraire aux instincts sains, et hors de tout ce que la vie exige. L'histoire, le souvenir complet du passé, doit être modifié par l'oubli, et par tout ce qui participe à «l'éternité et la stabilité», donc à l'art et la religion.

La Deuxième considération est un vaste programme qui contient, in nuce, toute la philosophie que Nietzsche va développer plus tard. Lui même le dit, dans son avant-dernière œuvre, le terrible «Ecce Homo» de 1888 (publié après sa mort en 1902) dans lequel il passe en revue ses écrits, sans la moindre modestie, tout au contraire. Voici ce qu'il dit de la Deuxième considération intempestive, en citation originale:

Die zweite Unzeitgemäße (1874) bringt das Gefährliche, das Leben-Annagende und -Vergiftende in unsrer Art des Wissenschafts-Betriebs ans Licht –: das Leben krankt an diesem entmenschten Räderwerk und Mechanismus, an der »Un-persönlichkeit« des Arbeiters, an der falschen Ökonomie der »Teilung der Arbeit«. Der Zweck geht verloren, die Kultur – das Mittel, der moderne Wissenschafts-Betrieb, barbarisiert... In dieser Abhandlung wurde der »historische Sinn«, auf den dieses Jahrhundert stolz ist, zum erstenmal als Krankheit erkannt, als typisches Zeichen des Verfalls.

Il souligne, il aggrave donc sa critique du «Wissenschafts-Betrieb», d'une histoire académique et universitaire qui se perd dans le détail. Il y oppose son vitalisme viscéral. Si cette critique était fondée en son temps, si elle l'est encore de nos jours, nous devrions fermer cette maison et bien d'autres encore et en faire quelque chose de plus utile pour l'humanité.

Nous tâcherons de donner réponse à cette provocation bien nietzschéenne. En l'année du centenaire de la mort du philosophe, occasion de très nombreux colloques qui lui sont consacré, à Paris et ailleurs, à l'instant même où Marc de Launay présente la publication de l'œuvre de Nietzsche en langue française dans la Collection de la Pléiade (ce qui l'a empêché de se joindre à nous), nous avons fait appel à quelques grands connaisseurs de l'univers de cet homme inquiétant. D'abord à Paul Ricœur, qui avait donné son accord, mais a dû se décommander, très contre son gré. Ont pris la parole: M. Gilbert Merlio, professeur à l'Université de Paris IV – Sorbonne, germaniste; M. Gérard Raulet, professeur à l'École Normale Supérieure de Fontenay/Saint-Cloud, philosophe; M. Jacques Le Rider, Directeur d'études à l'École pratique des Hautes Études (IV^e section), historien littéraire et culturel, et M. Otto Gerhard Oexle, Directeur à l'Institut Max-Planck pour l'Histoire (Göttingen), historien.

Leurs communications, revues, sont publiées ci-après. S'ils prennent en considération le débat qui a suivi le 16 novembre 2000, il n'y a toujours ni concordance ni unanimité. Un parfait accord aurait en effet signifié que la pensée de Nietzsche est morte. Mais cette mise en question du métier de l'historien reste ce qu'elle a toujours été: vivifiante, radicale, créatrice.

GILBERT MERLIO

SCHOPENHAUER, BURCKHARDT, NIETZSCHE: L'HISTOIRE OU LA VIE¹

A la fin d'une page du Monde Horizons-Débats (26.10.2000) intitulée: »Je me souviens ...«, Günter Grass note ceci: »Récemment, l'écrivain hongrois Gyorgy Konrad écrivait en pensant à l'histoire de l'Europe: »Se souvenir est humain, nous pouvons dire, c'est l'humanité même«. En indiquant que la nature se conduit indifféremment face à l'histoire, il souligne la capacité proprement humaine de se souvenir de double façon, comme si ce don était à la fois une grâce et une malédiction; une malédiction, en tant qu'elle ne nous laisse pas tranquilles, et une grâce, puisqu'elle supprime la mort. Nous parlons ainsi dans la mémoire avec les vivants et les morts. Pour autant qu'on se souvient de nous, nous survivrons. Mais l'oubli scelle la mort«. Nietzsche n'aurait certainement pas démenti ces propos. Mais il aurait néanmoins insisté sur un point: l'oubli, c'est aussi la vie.

Tout philosophe, toute philosophie part d'une question fondamentale. Celle, bien connue, qui est à la source de »l'étonnement philosophique«, pour reprendre un titre de Jeanne Hersch: Pourquoi n'y a-t-il pas rien? Ou pour donner l'exemple de Kant, dans sa *Critique de la raison pure*: Que puis-je savoir? etc. L'interrogation fondamentale de Nietzsche, qui est le fil rouge de son parcours philosophique, est sans doute moins proprement philosophique que culturelle. Très tôt, Nietzsche a cherché une réponse à la crise moderne, c'est-à-dire au sentiment (ou au fait?) que notre civilisation moderne, rationaliste et matérialiste, était une impasse, qu'elle nous menait droit dans le mur du nihilisme dans la mesure où son processus même était autodestructeur, conduisait à la perte des valeurs sur lesquelles elle se fondait.

Le mot nihilisme n'apparaît sous sa plume qu'en 1880, mais l'idée est présente dès son premier ouvrage publié, *La Naissance de la tragédie* (1872). Celui-ci a été conçu sous l'influence de deux éducateurs déclarés: Schopenhauer et Wagner, et d'un éducateur plus secret, mais combien prégnant: Burckhardt. A l'époque de sa genèse, Nietzsche passait un certain nombre de ses week-ends à Tribschen, où il discutait de Schopenhauer avec Wagner, puis rentrait faire ses cours à Bâle, où il s'entretenait avec Burckhardt de la culture grecque. Si l'on se donne la peine de la comparaison, on sera étonné du nombre de points communs entre la *Naissance* et *L'histoire de la culture grecque* de Burckhardt. A la suite de ce dernier et d'un certain nombre de penseurs romantiques (Schlegel, Creuzer etc.), Nietzsche rompt avec l'image traditionnelle d'une Grèce antique dont la »naïveté« sereine était opposée à la »sentimentalité« inquiète des Modernes (Schiller). Pour lui, les Grecs anciens étaient en quelque sorte des disciples de Schopenhauer avant la lettre, convaincus du tragique et de l'absurdité de l'existence. Ils n'étaient pas spontanément heureux et équilibrés et se posaient la question de Silène: pourquoi suis-je né? Ils faisaient l'expérience du tragique dans les

1 Cet essai reprend beaucoup d'éléments d'un article publié dans le numéro spécial consacré par la revue »Études germaniques« à Nietzsche et l'histoire (avril-juin 2000): Burckhardt éducateur, p. 203-220. Nous citons d'après la traduction parue dans la collection *Bouquins* (notée B) en donnant aussi la référence de la *Kritische Studienausgabe* (notée KSA).

»dionysies«, fêtes orgiaques d'origine asiatique en l'honneur du dieu déchiré Zagreus. La mesure, la »sérénité«, Nietzsche ne nie pas qu'elles aient été des vertus grecques, mais elles ne furent atteintes à ses yeux qu'au prix d'un travail culturel: la volonté aveugle et douloureuse (Schopenhauer) du principe dionysiaque dut être mise en forme, maîtrisée et rassérénée par le principe apollinien, proprement grec lui. C'est le miracle de cette synthèse que symbolise la tragédie antique, mais toute la »grande culture grecque« fonctionne sur ce mode. La culture esthétique des Grecs est une entreprise prophylactique qui leur a permis de surmonter leur mal de vivre.

Toutefois, tout autant qu'à ce miracle, c'est à sa fin que s'intéresse aussi Nietzsche. Socrate a été le fossoyeur de cette haute culture en contribuant au dévoiement de l'apollinisme en pur intellectualisme. Socrate, l'homme théorique, est un *Aufklärer* avant la lettre. Ses convictions sont déjà celles du rationalisme théorique et pratique des temps modernes et se résument dans cette équation: savoir = vertu = bonheur. La décadence socratique est l'*analogon* de la décadence moderne et permet d'éclairer cette dernière. Mais parallèlement, ou inversement, la tragédie antique fournit le modèle selon lequel doit être résolue la crise moderne. Le drame musical de Wagner doit en être l'équivalent actuel et permettre à l'Allemagne de devenir une nouvelle Grèce, la figure de proue d'une nouvelle humanité, pour peu qu'elle se délivre »des lisières de la civilisation romane«: dans son *Essai d'autocritique* de 1886, Nietzsche se reprochera d'avoir un peu trop »fabulé« dans sa jeunesse sur les capacités de »l'être allemand«!

La Naissance de la tragédie peut être considérée comme une première *Intempestive*. Nietzsche y commence son combat contre le positivisme et contre l'histoire. Un passage du chapitre 23 annonce directement la seconde *Intempestive*: »Que signifie ce monstrueux besoin historique de l'insatisfaite culture moderne, cette compilation d'innombrables autres cultures, ce désir dévorant de connaître, sinon la perte du mythe, la perte de la patrie mythique, du giron maternel mythique? Que l'on dise si les contorsions sinistres et fébriles de cette culture sont autre chose que le geste avide de l'affamé se jetant sur de la nourriture, – et qui voudrait apporter encore quelque chose à une telle culture, irrassiable quoi qu'elle absorbe, et transformant dès qu'elle y touche les aliments les plus substantiels et les plus salutaires en »Histoire et critique« (Bouquins I, 123, KSA 1, 146). Dans la *Naissance de la tragédie*, seule la dimension critique de l'histoire retenait l'attention de Nietzsche. En tant qu'explication rationnelle du passé, l'histoire contribue au remplacement du *mythos* par le *logos*. Or, seul le mythe, défini comme »image du monde en raccourci« non réductible aux concepts et à la compréhension logique, est capable de fournir à une culture et aux individus qui la composent un cadre et des repères stables pour leur action dans le monde et l'histoire. Soustrait au temps, il permet aux hommes vivant sous son empire d'agir *sub specie aeterni*: »Mais, sans le mythe, toute culture est dépossédée de sa force naturelle, saine et créatrice; seul un horizon constellé de mythes parachève l'unité d'un mouvement entier de culture. Seul le mythe peut préserver de l'incohérence d'une activité sans but les forces de l'imagination et du rêve apollinien. Les images du mythe doivent être les esprits tutélaires invisibles et omniprésents, veillant sur le développement de l'âme adolescente, et dont les signes annoncent et expliquent à l'homme adulte sa vie et ses combats; et l'État lui-même ne connaît pas de loi non écrite plus puissante que le fondement mythique qui atteste ses liens avec la religion et ses racines mythiques ... Et la valeur d'un peuple – comme d'ailleurs aussi celle d'un homme – se mesure précisément à cette seule faculté de pouvoir marquer du sceau de l'éternité ses expériences vécues; car il est ainsi, en quelque sorte, désécularisé et manifeste sa conviction profonde et inconsciente de la relativité du temps, et du temps véritable, c'est-à-dire métaphysique, de la vie. Lorsqu'au contraire un peuple commence à se concevoir soi-même historiquement et à renverser autour de soi les remparts mythiques, on constate en même temps d'ordinaire une sécularisation décidée, une rupture avec l'inconsciente métaphysique de son existence antérieure et toutes les conséquences éthiques qui

s'ensuivent» (B. I, 124/125, KSA 1, 147/148). La seconde *Intempestive* reprend cette critique de l'histoire de façon systématique et avec quelques inflexions significatives. Elle est dirigée contre la »maladie historique«, c'est-à-dire contre l'abus d'histoire qui caractérise, selon Nietzsche, la civilisation moderne. La métaphore digestive réapparaît. Mais Nietzsche la prend en quelque sorte par l'autre bout et parle cette fois de »rassasiement« ou d'indigestion. L'homme moderne ne parvient pas à »digérer« toutes les connaissances historiques qu'il accumule. Sa boulimie est à la mesure de sa faim. Car il cherche ainsi à combler le déficit d'identité qui le caractérise et paralyse son action. Mais l'accumulation des connaissances ne fait que l'aggraver.

Plus techniquement, cette seconde *Intempestive* s'attaque à l'historisme et à ses représentants. L'historisme, un mot si équivoque que l'on ferait sans doute mieux de ne pas l'employer. On sait que Herbert Schnädelbach distingue, dans le petit livre qu'il consacre à l'évolution de l'historiographie au XIX^e siècle², entre un historisme »positiviste«, d'abord préoccupé d'établir des faits de façon scientifique, et un historisme relativiste, qui en est en quelque sorte la conséquence: à force d'accumuler des faits, de les définir et de les éclairer par leur seul contexte historique, il devient difficile de trouver une cohérence ultime, les significations se multiplient et les repères se perdent, mettant en péril la possibilité même de pratiquer l'histoire. Mais dans la critique de Popper³, l'historisme désigne aussi l'établissement de »lois inexorables de la destinée historique«. L'historisme, en principe, ne commence qu'après Hegel, en réaction contre la philosophie spéculative de l'histoire, qui perd sa crédibilité. Mais il n'est pas rare que l'on classe certaines philosophies de l'histoire, notamment celle de Herder, parmi les figures ou les formes de l'historisme.

Ces ambiguïtés, on les retrouve dans la critique de Nietzsche qui s'en prend à peu près à tout cela à la fois. Ses ennemis déclarés sont les représentants de l'école historique allemande, Ranke, Droysen etc. Il leur reproche essentiellement leur prétention à la scientificité. Mais le relativisme historique ainsi que la philosophie de l'histoire sont tout autant mis en cause. Le procès de Nietzsche est souvent injuste, comme l'a bien montré Gérard Raulet, et il n'est rien moins qu'original. Ses critiques s'inspirent en effet directement de celles de Schopenhauer et de Burckhardt.

Dans le chapitre 38 de son *opus magnum*, *Le Monde en tant que volonté et représentation*, Schopenhauer explique que l'histoire ne peut pas être une science, mais seulement un savoir. Elle ne doit ni ne peut expliquer les faits à partir de lois générales comme le font les sciences de la nature. Elle a pour mission, au contraire, de saisir le particulier, »en rampant pour ainsi dire sur le terrain de l'expérience«. Systèmes de concepts, les sciences parlent d'espèces, l'histoire d'individus. Les catégories générales que l'histoire établit ne ressortissent pas à l'objectivité du concept, elles sont subjectives, c'est-à-dire tiennent aux besoins heuristiques de l'historien, et peuvent être sans cesse remises en cause par une connaissance plus poussée du particulier. Schopenhauer marque aussi la différence entre la philosophie et l'histoire. La première cherche l'unité, l'Idée qui se cache derrière les phénomènes. La seconde ne peut aboutir à l'unité que par la totalisation des narrations. Bien entendu, Schopenhauer attaque vigoureusement, avec des accents que l'on va rencontrer de nouveau chez Nietzsche, la philosophie progressiste et optimiste de l'histoire de son grand ennemi Hegel: la philosophie hégélienne de l'esprit procède d'une confusion fâcheuse entre métaphysique et monde des phénomènes (cette critique est dans la logique de sa propre construction philosophique). En outre, selon Schopenhauer, la conception de l'histoire comme un tout planifié indique comme but du processus »un État gras, nourrissant, confortable«, doté d'une bonne consti-

2 Herbert SCHNÄDELBACH, *Geschichtsphilosophie nach Hegel. Die Probleme des Historismus*, Freiburg, München 1974.

3 Karl POPPER, *Misère de l'historisme*, Paris 1956.

tution et d'une bonne justice, promoteur du progrès, technique, culturel et moral, bref ayant pour fin »le misérable bonheur sur terre«. Ceux qui adhèrent à de telles vues ne peuvent être que des »types banals«, des »philistins invétérés«. La seule philosophie de l'histoire possible, selon Schopenhauer, consiste à constater que dans le désordre et le changement des événements, l'historien a toujours devant lui le même être, l'homme »qui fait ce qu'il a toujours fait et fera toujours«. C'est »dans les qualités fondamentales du cœur et de l'esprit humains« – »beaucoup de mauvaises, peu de bonnes«, commente Schopenhauer – que réside l'unité de l'histoire. On connaît la formule qui résume ces positions: »La devise de l'histoire devrait être: *Eadem, sed aliter*«. Cette conception anthropologique et »pathologique« de l'histoire sera reprise par Burckhardt.

Le jugement de Schopenhauer à l'égard de l'histoire n'est pas totalement négatif. »Ce que la raison est à l'individu, l'histoire l'est à l'espèce«. Ce qui ne veut surtout pas dire que la raison est à l'œuvre dans l'histoire mais que l'histoire est la conscience de l'humanité. Quoi qu'il en ait, Schopenhauer se rapproche ici de Hegel et de l'idée d'anamnèse. Il faut se souvenir pour savoir qui l'on est, pour prendre conscience de soi. L'homme est un animal historique, non attaché au »piquet de l'instant«: il y a à la fin du chapitre consacré à l'histoire dans *Le monde en tant que volonté et représentation* des passages qui annoncent les premières pages de la seconde *Intempestive*. L'idée que la »représentation« de l'histoire en tant que conscience de l'humanité est aussi un moyen d'échapper au malheur qui lui est constitutif se retrouvera chez Burckhardt.

La seconde *Intempestive* peut être interprétée comme une sorte de réponse à Burckhardt dont Nietzsche avait suivi les cours sur *L'étude de l'histoire* à Bâle. Un dialogue critique où Nietzsche épouse largement les points de vue du »professeur«, mais en les poussant à l'extrême et en leur donnant finalement une autre orientation. Burckhardt refuse toute conception spéculative et finaliste de l'histoire. Il s'inspire de Schopenhauer dont il reprend directement certaines formules: l'histoire ne peut pas subordonner les faits à une loi générale, mais seulement les coordonner. L'approche est chez lui également anthropologique: »Notre point de départ est le seul centre pour nous encore possible, l'homme qui souffre, s'efforce et agit, tel qu'il est et sera toujours; c'est pourquoi notre étude sera en quelque sorte pathologique. Les philosophes de l'histoire considèrent le passé en l'opposant à notre propre stade de développement et en y voyant une étape qui y mène – nous considérons ce qui se répète, ce qui est constant, typique comme quelque chose qui nous parle et nous est compréhensible«⁴. Ces dernières lignes attirent l'attention sur une influence décisive à la fois pour Schopenhauer, Burckhardt et Nietzsche: celle des grands classiques, Goethe, Schiller, Humboldt. L'unité de l'histoire (*res gestae*) et sa possibilité (*rerum gestarum memoria*) viennent de ce qu'elle est l'expression de l'esprit humain et de ses métamorphoses: »Car l'esprit change, mais est éternel«. L'histoire demeure aux yeux de Burckhardt une épiphanie de l'esprit, ce qui indique peut-être les limites de son refus »historiciste« de la philosophie de l'histoire. Mais chez lui, l'esprit est immanent. Comme agent de l'histoire, son aspect dynamique (»L'esprit est un agitateur«) le rapproche de la notion nietzschéenne de la vie comme »force plastique« (une expression que Nietzsche a d'ailleurs trouvée chez lui!).

Le rejet de l'idée de progrès et d'une histoire qui prendrait l'allure d'une théodicée est beaucoup plus net chez Burckhardt que chez ses maîtres Ranke et Droysen. De même, il les dépasse également sur le plan de la méthode. Il prend ses distances avec la méthode historique et critique de Niebuhr et Ranke. Il se démarque de la prétention à l'objectivité affichée par les représentants de l'historisme (et résumée par la formule de Ranke: »comme cela a été en réalité«). Il a une conception très lâche de ce qu'il faut entendre par source: tout ce qui

4 JACOB BURCKHARDT, *Weltgeschichtliche Betrachtungen*, Kröners Taschenausgabe, 55, p. 6 (notée WB dans la suite de notre texte).

peut nous aider à comprendre le passé. Sa méthode est sélective et compréhensive. L'unité de l'histoire est réalisée dans la représentation qu'en fait l'historien (c'est l'idée de Schiller). Elle résulte de »l'union chimique« entre l'historien et l'époque passée (Gadamer parlera de »fusion des horizons«) qui lui permet de la comprendre et de la restituer, tout en y relevant les traits significatifs et »éternels« de l'esprit humain. De ce fait, Burckhardt s'oppose à l'histoire traditionaliste ou »antiquaire« (le mot se trouve également déjà sous sa plume). Il ne renonce pas au critère d'objectivité, mais pense que la vérité se trouve au-delà du »fatras des faits«. Ce que l'historien crée est pour une grande part le fruit de son imagination (*Phantasiebilder*). La poésie, répète-t-il après Schopenhauer, est un instrument indispensable à la connaissance de l'être humain et, de ce point de vue, elle est supérieure à l'histoire. Ce qui explique la place que tient l'art dans l'historiographie burckhardtienne. L'art est le lieu par excellence où l'esprit révèle son côté »idéal et éternel«. L'art livre sans doute le meilleur accès à l'esprit d'une époque ou d'une culture. Burckhardt applique souvent à ses objets historiques, définis comme des ensembles culturels, une méthode physiognomonique et morphologique que systématisera plus tard Spengler et qui explique son influence sur des historiens de l'art ou de la culture comme Aby Warburg.

Pour l'essentiel, Burckhardt écrit une histoire de type »monumental« (pour reprendre la classification nietzschéenne). Il dépeint l'homme tel qu'il a été et tel qu'il devrait être. Sa vision historique d'ensemble est plutôt décadentielle. A ses yeux, l'histoire est utile parce que notre civilisation actuelle est en crise, crise qui s'est accélérée depuis la Révolution française. L'histoire doit donc tenter d'assurer par son anamnèse la continuité de la grande culture humaine du passé en ces temps où elle risque de sombrer dans les préoccupations vulgaires de la puissance et de l'argent.

Nietzsche part du même diagnostic. C'est la tentative de trouver une issue à cette crise moderne qui commande également son interrogation sur l'utilité ou la nocivité de l'histoire. Se voulant »médecin de la civilisation«, il se place beaucoup moins sur le plan épistémologique que sur le plan éthique, sur le plan de la philosophie pratique. C'est ce qui le conduit à dépasser la critique de Burckhardt. Ainsi, ce qu'il reproche à la philosophie spéculative de l'histoire, c'est moins d'être la source de préjugés ethnocentriques et donc d'erreurs, comme le fait encore Burckhardt. D'une certaine façon, il se moque de l'exactitude, de l'objectivité, de la »scientificité« de l'histoire. Au même titre que l'histoire traditionaliste, la philosophie de l'histoire à la Hegel fait des hommes des épigones: voilà le reproche majeur qu'il lui fait. Elle pourrait être à tout prendre préférable au relativisme, qui fait perdre à l'homme ses repères et son identité, en lui offrant une perspective d'avenir (l'idée de progrès). En vérité, elle paralyse sa capacité d'action et de création. Elle l'encourage à s'abandonner au »processus universel«, elle nourrit le culte des faits, celui du succès: l'histoire universelle n'est-elle pas présentée comme le tribunal universel? Elle exagère la tendance naturelle de l'histoire à faire de l'homme d'aujourd'hui un »tard-venu«. Elle privilégie le *memento mori* par rapport au *memento vivere*. Elle enferme enfin l'homme dans l'idée que le progrès matériel, le petit bonheur des »derniers hommes«, est le but de l'histoire. Or, cela ne peut conduire, selon Nietzsche, qu'au »grand dégoût« du nihilisme.

Sur le plan méthodologique également, Nietzsche n'a pas manqué d'être influencé par Burckhardt. Patrick Wotling rappelle à ce sujet qu'à l'époque de *La naissance de la tragédie* tous deux avaient le projet commun d'établir une typologie de la culture dont on a quelques traces au début du chapitre 18 de cette première publication de Nietzsche. Comme Burckhardt, Nietzsche critique la prétention à l'objectivité de l'histoire positiviste. Mais ici encore, il se place beaucoup moins sur le plan épistémologique que sur le plan éthique. Non seulement l'objectivité est impossible en histoire (ce que beaucoup avaient déjà dit avant lui, même parmi ceux qu'il attaque vigoureusement sur ce point). Mais sa recherche même est néfaste dans la mesure où elle tend à tuer l'aura et l'exemplarité de l'événement historique. Cette attitude est en réalité le fait de natures faibles, ne sachant plus évaluer et choisir. La

prétention à l'objectivité scientifique n'est au fond qu'un subjectivisme, un préjugé de l'homme moderne qui veut ainsi imposer à l'histoire son point de vue uniformisant et neutralisant, à l'image même de sa propre nature. Elle mène à une indifférence qui accumule les objets de la connaissance sans les hiérarchiser. Or la vie est d'abord une instance d'évaluation, de différenciation et de décision. Elle entre en entropie si elle cesse de l'être. A la science, qui accumule les »faits«, tout est bon. Dans une note inédite, Nietzsche dénonce la vulgarité de cet instinct de connaissance sans discrimination qu'il compare à un instinct sexuel incapable de choisir!

On sait que les trois types d'histoire distingués par Nietzsche doivent être conjugués. Chacun a son utilité et son inconvénient. L'histoire monumentale montre les grands exemples qui peuvent inspirer l'action, mais elle peut aussi paralyser les Modernes en les persuadant par comparaison de leur médiocrité et en suscitant leur haine de toute grandeur présente. L'histoire critique est nécessaire à la rupture avec le passé, elle permet de sélectionner le passé dont l'on souhaite descendre, mais elle risque de déraciner complètement l'homme, de lui faire perdre toute identité (souvenons nous de la démolition du mythe!) et donc toute faculté d'insérer son action dans un contexte. C'est l'histoire traditionaliste qui lui permet de reconnaître ses racines, mais elle risque aussi de déprécier tout ce qui est nouveau et d'étouffer la créativité de l'homme sous une masse de connaissances qu'il est incapable de digérer et qui l'engluie dans le culte muséologique des faits passés. Chaque type d'histoire contrebalance l'effet nocif de l'autre. L'histoire monumentale permet d'échapper aux effets dissolvants de l'histoire critique et à la quantification uniforme de l'histoire antiquaire. L'histoire critique détourne de toute imitation servile du passé, qu'elle provienne de l'histoire monumentale ou de l'histoire antiquaire. Quant à cette dernière, elle doit rééquilibrer une histoire critique trop sévère pour le passé et une histoire monumentale qui paraîtrait inaccessible aux hommes d'aujourd'hui.

Répetons-le: au fond, Nietzsche se soucie peu de l'histoire, de sa méthodologie, de son épistémologie. Sa question est de savoir comment l'histoire peut contribuer à la résolution de la crise moderne. Or, ni Schopenhauer, ni Burckhardt ne donnent sur ce plan de réponse satisfaisante. Tous deux recommandent d'une certaine façon de fuir l'histoire et le malheur qui lui est constitutif. Aucun des deux ne fournit les moyens de surmonter le nihilisme qui s'installe dans notre civilisation moderne. Eduard von Hartmann est la figure emblématique – d'autant plus emblématique qu'elle est, selon Nietzsche, franchement parodique – du nihilisme secrété par l'historisme. C'est pourquoi Nietzsche le prend pour cible privilégiée dans le chapitre 9 de son *Intempestive*. Dans sa *Philosophie de l'inconscient*, dont le succès immédiat, en 1869, avait rendu Nietzsche un peu jaloux, Hartmann mêle hégélianisme et schopenhauerisme. L'histoire est un processus universel au cours duquel la substance inconsciente du monde (la volonté) prend de plus en plus conscience d'elle-même. Cette prise de conscience progressive doit amener les hommes à désirer la rédemption du monde, c'est-à-dire sa fin, qui libèrera définitivement l'homme de la souffrance inhérente à la vie. En attendant, l'éthique nous commande, selon Hartmann, d'œuvrer pour le »processus«, c'est-à-dire d'aller dans le sens du progrès. L'humanité s'approcherait ainsi de son »âge d'homme« où elle profitera d'un médiocre bonheur avant de sombrer dans le dégoût et le suicide collectif. Peu importe si l'interprétation de Nietzsche est exacte ou non. Dans ce chapitre 9, touffus et difficile d'accès, la philosophie de Hartmann résume aux yeux de Nietzsche tous les maux de l'historiographie actuelle: affirmation d'un progrès qui incite l'homme actuel à se croire prétentieusement au sommet d'une évolution universelle, et donc idée d'une histoire universelle écrite du point de vue de la médiocrité actuelle des masses, soumission totale de la personnalité au »processus«, au devenir, qui démonétise l'instant présent et conduit inmanquablement à la volonté d'anéantissement. Face à cette vision historiciste dominante, critiquée à la fois parce qu'elle reprend l'idée de progrès et parce qu'elle noie l'individu dans le »fleuve du devenir«, Nietzsche émet son propre espoir et propose sa

propre conception: »Il viendra un temps où l'on s'abstiendra sagement de toutes ces constructions du processus universel et aussi de vouloir faire l'histoire de l'humanité, un temps où l'on ne considérera plus les masses, mais où l'on reviendra aux individus, aux individus qui forment une sorte de pont sur le sombre fleuve du devenir. Non que ceux-ci continuent le processus historique, ils vivent au contraire en dehors des temps, contemporains en quelque sorte, grâce à l'histoire qui permet un tel concours, ils vivent comme cette »république des génies« dont parle une fois Schopenhauer; un géant en appelle un autre, à travers les intervalles déserts des temps, sans qu'ils se laissent troubler par le vacarme des pygmées qui grouillent à leurs pieds, ils continuent leur hautains colloques d'esprits. C'est à l'histoire qu'appartient la tâche de s'entremettre entre eux, de pousser toujours à nouveau à la création des grands hommes, de donner des forces pour cette création. Non, le *but de l'humanité* ne peut pas être au bout de ses destinées, il ne peut s'atteindre que *dans ses types les plus élevés* (B. 1, 270/271 KSA 1, 317).

Nietzsche se rallie donc très nettement à l'histoire »monumentale«. Il aurait même tendance à se contenter d'une histoire pré moderne, celle de Plutarque par exemple, dont il recommande la lecture des *Vies parallèles* à la fin de son 6^e chapitre. L'utilité de l'histoire est de permettre par-dessus les temps le dialogue des hommes d'exception. Nietzsche était sur ce point en accord avec Burckhardt. Mais sans doute trouvait-il le point de vue de Burckhardt sur l'histoire encore trop contemplatif. Celle-ci, disait ce dernier, »ne doit pas tant nous rendre intelligents pour la prochaine fois que sages pour toujours« (WB, 10), ce à quoi Nietzsche répond comme en écho que l'excès d'histoire peut rendre intelligent mais jamais sage (KSA 1, 323). Citant Shakespeare, l'historien affirme: »Le tout, c'est d'être mûr. Au lieu du bonheur, le but des hommes de qualité est *nolentium volentium* la connaissance« (WB, 270). Certes, il ne faut pas exagérer le quiétisme de Burckhardt. S'il s'intéresse à l'histoire, c'est aussi pour sauver des témoignages du passé utiles au dépassement de la crise moderne. Sa réflexion prend même une dimension politique lorsqu'il envisage l'Europe de l'avenir. Mais Burckhardt reste une sorte d'humaniste attardé, un peu sceptique, un peu stoïcien. Trop schopenhauerien encore: la connaissance, la »représentation« est aussi un refuge devant le malheur constitutif de l'histoire. A cette éthique de négation de la vie, Nietzsche oppose son approbation de la vie et son activisme. Dans une note inédite, il affirme: »Vous ne devez pas avoir le respect de l'histoire, vous devez avoir le courage de la faire« (KSA, VII, 611). Il y a chez Burckhardt, un pathos de la continuité historique, chez Nietzsche un pathos de la rupture et de l'avenir. Comme il combattra bientôt les idoles métaphysiques, Nietzsche combat la puissance de l'histoire qui risque de surdéterminer l'homme d'aujourd'hui et de brider sa créativité.

Dans son écrit, Nietzsche ne cesse d'encourager ses contemporains à cesser d'être des tard-venus (*Spätlinge*) pour être des tôt-venus (*Erstlinge*), c'est-à-dire des novateurs, des pionniers. Il sait que l'histoire ne peut continuer que si elle se renouvelle. On entend dire souvent qu'il n'y a pas d'avenir sans passé. Nietzsche laisse entendre qu'il n'est pas de passé sans avenir. Un homme, un peuple ou une culture (pour reprendre les trois termes souvent mentionnés dans cet ordre par Nietzsche) trop tournés vers leur passé, vivant abusivement au milieu de leurs souvenirs, consentent déjà à la mort. Spengler reprendra l'idée: le souci de la conservation du passé (dans de grands musées, d'énormes bibliothèques etc.!) est un symptôme de décadence. Pour être utile, le passé doit servir à l'avenir. Toute histoire qui surdéterminerait le présent conduirait à la mort de l'histoire. Il faut lire le passé à partir de ce que l'on veut faire du présent. C'est pourquoi la valeur du passé, et donc de l'histoire, dépend de la valeur de celui qui se tourne vers eux: »*Ce n'est que par la plus grande force du présent que doit être interprété le passé*: ce n'est que par la plus forte tension de vos facultés les plus nobles que vous devinerez ce qui, dans le passé, est digne d'être connu et conservé, que vous devinerez ce qui est grand. L'égal par l'égal«. (B. 1, p. 253; KSA 1, 293/4). La polémique de Nietzsche contre l'histoire positiviste s'inscrit dans le procès qu'il fait plus géné-

ralement à la science. Contrairement à ce que celle-ci affirme, elle est incapable de trouver la vérité, d'établir des faits. La phrase est bien connue: »Il n'y a pas de faits, il n'y a que des interprétations«. Cela vaut éminemment pour l'histoire, qui ne continuera que si elle laisse à la »force plastique de la vie« la possibilité de s'exprimer, c'est-à-dire »d'interpréter«. Sinon, elle devra se contenter de bégayer.

Or, il ne peut y avoir création que s'il y a rupture avec le passé, si le passé est utilisé à partir d'un projet, d'une »interprétation« qui ne soient pas déterminés par lui. Tout créateur ne peut être qu'un »combattant contre son temps«. C'est ce moment créateur (ce *kairos*)⁵ que Nietzsche désigne par des métaphores qui désignent à la fois l'oubli nécessaire à son mystérieux surgissement, l'utopie et l'uchronie qu'il suppose, mais en même temps la concentration, la mise en perspective et donc la limitation qu'il requiert: »Tout ce qui vit a besoin de s'entourer d'une atmosphère, d'une auréole mystérieuse. Lui enlève-t-on cette enveloppe, condamne-t-on une religion, un art, un génie à graviter comme un astre sans atmosphère, on ne doit pas s'étonner de voir cet organisme sécher, se durcir, se stériliser à bref délai. C'est la loi qui régit toutes les grandes choses, lesquelles, comme dit Hans Sachs dans *Les Maîtres chanteurs*, »ne réussissent pas sans un peu d'illusion«. Mais tout peuple, tout homme aussi, qui veut arriver à *maturité* a besoin d'une de ces illusions protectrices, d'un nuage qui l'abrite et l'enveloppe. Aujourd'hui cependant, on a horreur de la maturité, parce que l'on fait plus de cas de l'histoire que de la vie. Bien plus, on se glorifie de ce que »la science commence à régner sur la vie«. Il est possible que l'on finisse par en arriver là, mais il est certain qu'une vie ainsi régentée ne vaut pas grand-chose, parce qu'elle est beaucoup moins »vie« et porte en germe moins de vie à venir que la vie de jadis, régie non par le savoir, mais par l'instinct et de puissantes illusions« (B. 1, 256/7; KSA 1, 298/9). La maturité dont il est question ici n'est pas la maturité tant soit peu résignée et contemplative de Burckhardt; elle est celle qui doit permettre à un individu, un peuple, une culture de ressaisir le chaos des données se présentant à lui, historiques ou contemporaines, dans un »horizon limité« impliquant sélection (c'est-à-dire oubli) et conférant à son action une »unité de style artiste« qui assurera sa trace propre dans l'histoire.

Comme l'indique le titre de son écrit, Nietzsche ne nie pas l'utilité de l'histoire: *historia magistra vitae*. Mais elle ne peut remplir cette fonction que si elle est elle-même au service de la vie, si elle se soumet à la »leçon de santé de la vie«: *vita magistra historiae* (KSA 1, 331). Or pour que la vie vive, elle a besoin de se projeter en avant, elle a besoin de se croire originale et éternelle, d'adhérer à une illusion. Le petit écrit de 1793 sur *Vérité et mensonge en un sens extra-moral* avait montré que pour Nietzsche la vérité n'est qu'une métaphore, qu'une erreur ou une illusion utile: un mensonge vital (*Lebenslüge*). Le mot traduit dans le passage qui vient d'être cité par illusion est le mot allemand *Wahn*: folie, (fausse) croyance. Nietzsche le reprend de Wagner (la citation des *Maîtres chanteurs* tend à le prouver) qui l'emploie dans *Sur l'État et la religion* (1864) pour montrer que chaque peuple a besoin d'une croyance collective. D'un mythe donc, si l'on veut, quoique le terme soit curieusement absent de la seconde *Intempestive*. C'est que déjà ici, alors même que Nietzsche n'a pas encore pris tout à fait ses distances avec le »programme de Bayreuth«, un tournant s'amorce: la dimension individuelle l'emporte sur la dimension collective. La valeur d'un peuple et d'une culture est mesurée, nous l'avons vu, à l'aune de sa capacité à produire des personnalités d'exception. Mais qu'il s'agisse de l'individu, du peuple ou de la culture, tous

5 Il y aurait évidemment une comparaison à faire avec la rupture du continuum historique souhaité par W. Benjamin. Mais, même si l'histoire se traduit chez lui par la montée du nihilisme, Nietzsche ne raisonne pas au sein de la conception »terroriste« de l'histoire qui est celle de Benjamin pour qui seule l'irruption du temps messianique dans l'histoire peut rédimer celle-ci. Arrêtons-là: cette comparaison nous mènerait trop loin.

ont besoin de croire qu'ils agissent pour l'éternité. Contre son temps frappé d'obésité historique (les signes en éclatent notamment dans le bariolage surchargé de l'architecture historiciste), Nietzsche en appelle donc au non-historique et au supra-historique: »Par le mot »non historique«, je désigne l'art et la force de pouvoir oublier et de s'enfermer dans un horizon limité. J'appelle »supra-historique« les puissances qui détournent le regard du devenir, vers ce qui donne à l'existence le caractère de l'éternel et de l'identique« (B. 1, 280, KSA 1, 330).

A cet égard, l'histoire elle-même, nous l'avons vu, peut être utile. Contre les excès de l'histoire traditionaliste, l'histoire critique peut favoriser la rupture nécessaire au non-historique, l'histoire monumentale, mémorielle, fournir les modèles d'éternité (qu'il s'agira moins d'imiter que de recréer à sa façon, selon une distinction faite déjà par Kant, la *mimesis* devant être *poiesis*). Mais Nietzsche envisage plus largement et plus fondamentalement cette autolimitation. Il ne s'insurge pas seulement contre la boulimie scientifique et historiciste de son époque. Il combat la prétention de la science (et donc de l'histoire scientifique) à atteindre la vérité et à être une maîtresse de vie, c'est-à-dire à fournir les critères d'une philosophie pratique. Et il attend de la science historique qu'elle se démystifie elle-même, c'est-à-dire qu'elle se comprenne elle-même comme interprétation: »L'origine de la culture historique doit être elle-même de nouveau reconnue historiquement; l'histoire doit résoudre le problème de l'histoire, le savoir retourner son aiguillon contre lui-même« (KSA 1, 306). La culture historique triomphante doit dialectiquement mettre au jour sa propre origine historique et donc sa propre relativité. Ces lignes font écho au chapitre 18 de *La Naissance de la tragédie* où est également proclamé ce nécessaire auto dépassement. S'annonce ici la méthode généalogique que Nietzsche pratiquera dès sa seconde période (à partir de *Humain trop humain*). L'histoire, »le sens historique« seront réhabilités, mais »l'histoire« alors pratiquée par Nietzsche, bien loin de toute histoire scientifique, servira d'abord à la déconstruction des idoles métaphysiques et morales. Dans la seconde *Intempestive*, Nietzsche semblait encore vouloir arracher l'homme au devenir historique, qu'il soit orienté vers une fin ou livré à la relativité la plus absolue, pour lui insuffler le courage d'être soi-même et de donner un sens à sa vie (et par là même au devenir en soi absurde) en s'inspirant de l'exemple des génies passés. A l'instar de Burckhardt et des grands classiques, Nietzsche restait fidèle à l'idée d'un esprit supra-historique, d'une humanité une, saisie dans le dialogue éternel de ses sublimes représentants. La généalogie en tant que méthode relève de la conviction que tout est historique, fluctuant, en éternel devenir et en »éternel retour«. Elle veut être l'histoire des différentes »interprétations« qui constituent l'histoire humaine, sans qu'il soit possible de détecter la cohérence essentielle de ces diverses cohérences⁶. Le questionnement fondamental de la philosophie nietzschéenne, qui ne fait que se dessiner dans les premiers écrits, apparaît alors dans son acuité extrême. Comment échapper au nihilisme, alors que tout sens ultime s'est perdu? La philosophie tardive de Nietzsche, avec ses grandes figures métaphoriques, le Surhomme, l'Éternel retour, la Transmutation de toutes les valeurs, n'est qu'un effort désespéré pour échapper à ce désespoir.

6 Pour comprendre comment l'idée d'interprétation en tant que mode de fonctionnement historique appelle celle de généalogie, il faut avoir à l'esprit ce passage de Michel Foucault: »Mais si interpréter, c'est s'emparer, par violence ou subreption, d'un système de règles qui n'a pas en soi de signification essentielle, et lui imposer une direction, le ployer à une volonté nouvelle, le faire entrer dans un autre jeu et le soumettre à des règles secondes, alors le devenir de l'humanité est une série d'interprétations. Et la généalogie doit en être l'histoire: histoire des morales, des idéaux, des concepts métaphysiques, histoire du concept liberté ou de la vie ascétique, comme émergences d'interprétations différentes. Il s'agit de les faire apparaître comme des événements au théâtre des procédures«, Michel FOUCAULT, Nietzsche, la généalogie, l'histoire, in: Lectures de Nietzsche, choix de textes établi par J.-F. BALAUDÉ et P. WOTLING, Paris 2000 (Livre de poche références, 577) p. 115.

Le cadre étroit imparti à cet article nous interdit d'explorer davantage ce nouveau champ. La question posée lors de cet atelier était plus pratique. Dans quelle mesure les historiens actuels peuvent-ils encore lire avec profit la seconde *Intempestive*? Ce qui précède a montré à quel point les réflexions de Nietzsche sur l'histoire s'inséraient dans son questionnement philosophique. Les historiens ne peuvent donc guère en attendre des indications sur la façon de pratiquer leur discipline. Encore une fois: fondamentalement, Nietzsche n'était pas opposé à l'histoire mais seulement à sa prétention de s'ériger en maîtresse absolue de la vie. C'est pourquoi il en souligne plus le désavantage que l'avantage (ce que n'a sans doute pas apprécié Burckhardt). C'est l'art qui, aux yeux de Nietzsche, est le stimulant de la vie (alors que pour Schopenhauer il en est le calmant!), car il en est l'expression mimétique. La science l'enserme au contraire dans ses échafaudages abstraits. Seule une science ou une histoire pratiquée comme un art (c'est-à-dire consciente qu'elle n'est qu'une interprétation) serait sans réserve utile à la vie. On a vu à quel point les catégories esthétiques jouent un grand rôle dans le jugement que Nietzsche porte sur l'histoire. Bien entendu, l'usage que l'on entend en faire commande la façon dont il faut la pratiquer. Nietzsche engage les historiens à réfléchir sur cette question et sur les dimensions que revêt toute historiographie: traditionaliste, critique et monumentale (ce qui selon Heidegger correspond aux trois dimensions temporelles, passé, présent et futur). En mettant l'accent sur les ruptures, il ouvre la voie à une historiographie moderne – voire postmoderne – libérée des déterminismes de tous ordres, philosophiques ou causalistes⁷. Nous ne sommes pas aujourd'hui sortis de l'engouement historique: témoin la vogue des ouvrages de vulgarisation historique, la présence de l'histoire dans les jeux de l'«industrie culturelle» telle que l'ont définie Adorno/Horkheimer etc. Est-ce un symptôme de maladie? »L'accélération de l'histoire« nourrit certainement ce besoin du souvenir et de la mémoire. Mais Nietzsche nous rappelle qu'en tant qu'homme, peuple ou culture, nous devons surtout chercher à être nous-mêmes dignes de mémoire.

7 C'est celle qui précisément a inspiré Foucault appelé »l'historien achevé« par Paul VEYNE, *Comment on écrit l'histoire* suivi de Foucault révolutionne l'histoire, Paris 1979 (Points Histoire, H 40) p. 203.

GÉRARD RAULET

NIETZSCHE ET LA SCIENCE HISTORIQUE ALLEMANDE

Parentés et malentendus

Pour l'historien des idées, attaché non pas à ranger les auteurs et les œuvres dans des rubriques toutes prêtes, courants ou mouvements, mais à restituer aussi précisément que possible la logique interne des discours, tant sous l'aspect de leur appartenance à l'archive d'une époque que de leur genèse propre et de leur spécificité individuelle, la deuxième *Considération inactuelle* mérite à coup sûr d'être qualifiée d'intempestive. Nietzsche met dans le même sac l'hégélianisme et l'historiographie allemande résolument anti-hégélienne à laquelle il faudrait en fait réserver l'appellation d'«historisme»¹. A cela il y a il est vrai quelques raisons qui tiennent au caractère polémique de cette appellation, que revendiquent des auteurs défendant des positions opposées².

La perplexité de l'interprète de la deuxième «Intempestive» est cependant encore accrue par le fait qu'à bien y regarder Nietzsche lui-même partage non seulement les prémisses de l'historisme – la conscience de l'historicité de toutes choses – mais qu'il reprend à son compte et porte à l'extrême le sentiment que cette historicité est une fatalité ainsi que la «*Kulturkritik*» qui en résulte.

L'offensive nietzschéenne contre la pensée de l'histoire du XIX^e siècle, tous courants confondus, a eu pour cette raison des conséquences désastreuses jusque dans les années vingt et trente du XX^e, voire même au-delà. Elle a fait obstacle à une véritable réflexion sur le combat dont a fait l'objet la philosophie de l'histoire et, alors même que son but déclaré était de libérer l'homme du fardeau de l'historisme pour qu'il puisse assumer son devenir, elle n'a fait globalement que sacrifier la maîtrise de l'histoire par les hommes au mythe de la Vie. Pourtant, cette offensive ne résiste pas à un examen un peu attentif, consistant d'une part à refuser la caricature de l'«historisme» que Nietzsche construit de toutes pièces pour les besoins de sa polémique et, d'autre part, à retourner contre Nietzsche lui-même les armes de sa prétendue critique.

1.

Nietzsche, sans doute, n'aurait pas même été Nietzsche sans l'«historisme» qu'il accuse de tous les maux. Il partage avec l'«historisme», c'est-à-dire avec la tentative de l'historiographie du XIX^e siècle pour s'affirmer comme science, le refus de la philosophie spéculative de l'histoire. Dans les débats du XIX^e siècle son argument selon lequel l'homme contemporain

1 L'historisme est généralement confondu avec l'historicisme, dont il procède mais avec lequel il ne se confond pas. Il constitue, au XIX^e et au début du XX^e siècles, un courant spécifique de la pensée philosophique, historique et politique allemande. C'est la raison pour laquelle nous plaçons pour l'adoption en français du terme «historisme».

2 Cf. Gérard RAULET, *Objektivitätsanspruch und historisches Erkenntnisinteresse. Zur Spezifik des deutschen Historismus*, in *Cahiers d'Études Germaniques*, 2001 (1): *Historiographie allemande au XIX^e siècle*, p. 7–36.

érige en apogée de l'histoire la misère de son savoir³ n'a certes rien d'inédit. Herder l'avait déjà opposé à l'*Aufklärung* et avait exigé »une autre philosophie de l'histoire«, retournant la critique contre sa propre foi dans le progrès et fondant ainsi un des moments constitutifs de l'historisme du XIX^e⁴.

Si Nietzsche déclare dans un fragment de l'*Intempestive* inachevée »Nous autres philologues« que »connaître l'histoire consiste aujourd'hui à reconnaître à quel point se sont facilitée la tâche tous ceux qui croient à une providence. Il n'y en a pas. Si les affaires humaines s'accomplissent sauvagement et sans ordre, ne crois pas qu'un Dieu vise par là quelque but ou qu'il les autorise«⁵, Jacob Burckhardt ne dit rien d'autre dans ses *Weltgeschichtliche Betrachtungen*:

»Nous n'avons aucune prétention à des idées sur l'histoire universelle, nous nous contentons d'observations et procédons à des coupes dans l'histoire, [...] nous ne proposons surtout pas de philosophie de l'histoire. C'est là un centaure, une contradictio in adjecto«⁶.

Ce n'est qu'en passant sous silence, voire même en niant l'appartenance de ses propres prémisses à l'historisme, que Nietzsche peut dans sa deuxième *Considération intempestive* faire abstraction des différences qui constituent la ligne de front entre l'hégélianisme et l'historisme et reprocher à l'un comme à l'autre leur »dévotion envers les faits«. Si on l'en croit, l'histoire n'aurait été avant lui conçue que »du point de vue du succès, c'est-à-dire en fonction du postulat que la raison réside dans le succès«⁷. Ce qu'il vise, c'est en fait le postulat selon lequel l'histoire obéirait à une nécessité. Il lui importe au contraire de »révéler la déraison dans les affaires humaines«⁸. Peut-être, ajoute-t-il dans le fragment suivant de »Nous autres philologues«, y a-t-il de multiples nécessités, mais le culte de la ou des nécessités conduit toujours l'historien à se vautrer dans le lit de Procuste⁹.

3 »Spitzen und Zielscheiben des Weltprozesses! Sinn und Lösung aller Werde-Rätsel überhaupt, ausgedrückt im modernen Menschen, der reifsten Frucht am Baume der Erkenntnis! – das nenne ich ein schwellendes Hochgefühl; an diesem Wahrzeichen sind die Erstlinge aller Zeiten zu erkennen, ob sie auch gleich zuletzt gekommen sind. So weit flog die Geschichtsbetrachtung noch nie, selbst nicht, wenn sie träumte; denn jetzt ist die Menschengeschichte nur die Fortsetzung der Tier- und Pflanzengeschichte; ja in den untersten Tiefen des Meeres findet der historische Universalist noch die Spuren seiner selbst, als lebenden Schleim; den ungeheuren Weg, den der Mensch bereits durchlaufen hat, wie ein Wunder anstaunend, schwindelt dem Blicke vor dem noch erstaunlicheren Wunder, vor dem modernen Menschen selbst, der diesen Weg zu übersehen vermag. Er steht hoch und stolz auf der Pyramide des Weltprozesses; indem er oben darauf den Schlußstein seiner Erkenntnis legt, scheint er der horchenden Natur rings umher zuzurufen: »wir sind am Ziele, wir sind das Ziel, wir sind die vollendete Natur«. [...] Überstolzer Europäer des 19. Jahrhunderts, du rasest!« Friedrich NIETZSCHE, Vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben, in: Sämtliche Werke, Unzeitgemäße Betrachtungen, Stuttgart 1964, p. 172.

4 Johann Gottfried HERDER, Auch eine Philosophie der Geschichte zur Bildung der Menschheit (1744), in: Sämtliche Werke, éd. SUPHAN, t. V, Hildesheim, New York 1967.

5 Friedrich NIETZSCHE, Wir Philologen, § 158, in: Sämtliche Werke, Unzeitgemäße Betrachtungen, Stuttgart 1976, p. 584.

6 Jakob BURCKHARDT, Über das Studium der Geschichte. Der Text der »Weltgeschichtlichen Betrachtungen« nach den Handschriften, hg. von Peter GANZ, München 1981, p. 2.

7 NIETZSCHE, Wir Philologen (voir n. 5) p. 582.

8 Ibid. p. 583.

9 »Ergebung in die Notwendigkeit lehre ich nicht – denn man-müßte sie erst als notwendig kennen. Vielleicht gibt es vielfache Notwendigkeiten; aber so im allgemeinen ist es doch auch ein Faulbett« (Fragment 157, ibid., p. 584).

Or, cette protestation contre le culte de la nécessité est précisément un des moments constitutifs de l'historisme. Dès 1831-32 Ranke, dans un fragment sur «L'idée d'histoire universelle», s'était élevé contre le «pragmatisme» qui mesure toutes choses à l'aune du succès et qui selon lui menaçait de s'emparer de l'Histoire, lui imposant, avec le modèle des sciences de la nature, une conception simpliste de la causalité. Cette mise en garde de Ranke a été entendue. En 1854 Droysen s'insurge contre toute foi de charbonnier dans «la nécessité» et n'hésite pas à dénoncer le danger moral que représente l'hégémonie des sciences de la nature, car «elle satisfait les âmes ramollies dans la mesure même où le progrès intellectuel est porté au pinacle, au détriment de l'épanouissement éthique»¹⁰. Contrairement à une idée reçue, que Nietzsche n'a certes rien fait pour démentir, l'historisme a puissamment contribué à la défense de la spécificité du domaine éthique et du même coup à l'affirmation des «sciences de l'esprit» face aux sciences de la nature. Si l'historisme récuse l'histoire spéculative, en particulier hégélienne, et s'il lui oppose le respect des faits, sa motivation réside au premier chef dans un scepticisme radical à l'égard de toutes les constructions universelles qui prétendent rendre justice à la complexité du monde historique. Ce scepticisme radical, et non pas son prétendu culte des faits, est le moment fort qui caractérise l'ensemble de l'école historique allemande. Ou, plus exactement: *l'exigence du retour aux faits et le scepticisme se révèlent indissociables*.

C'est du reste la «croix» de l'historisme. Burckhardt a lucidement identifié les motifs profonds de ce qu'on appellera à partir du tournant du siècle la «crise de l'historisme». La connaissance empirique provoque une relativisation des valeurs. Lorsque la connaissance du passé est pratiquée uniquement pour elle-même, elle transforme l'histoire en «une narration massive de purs événements dont le nombre démesuré ne peut avec la meilleure volonté être mis dans une quelconque relation avec nous»¹¹. À l'inverse, lorsqu'elle est étudiée – et Burckhardt défend cette option – en fonction des intérêts du présent elle doit assumer un statut problématique indissociable de sa démarche «compréhensive». Burckhardt ne prétend quant à lui proposer que des reconstructions imaginaires – des *Phantasiebilder* – du passé, tout en sachant pertinemment qu'elles ne restitueront jamais le passé «tel qu'il a été». Face à l'exigence de scientificité de ceux qu'il appelle les «viri doctissimi» il se définit comme un «dilettante invétéré» (*Erzdilettant*) et se livre dans l'introduction de son cours *Über das Studium der Geschichte* à un «éloge relatif du dilettantisme» (*relatives Lob des Dilettantismus*) qu'il faut entendre comme une protestation contre l'ethos scientifique que Nietzsche qualifie d'«idéal ascétique». On a, dit-il, tant mis en avant cette déontologie que plus d'un «lui a sacrifié la capacité de s'élever à une vision générale et même d'y aspirer, alors que pour tout le reste il n'est pas même un dilettante mais un ignorant. On peut bien lui laisser le plaisir de se répandre en plaintes sur les dilettantes car il se peut bien qu'il soit par ailleurs un homme excellent et plein d'abnégation»¹².

Burckhardt historicise, relativise et subjectivise la critique des matériaux qui constitue le socle de l'École historique¹³. Au bout du compte, écrit-il dans le «Nouveau schéma» de son

10 «Diese materialistische Betrachtungsweise, von den Naturwissenschaften, die das Recht haben, sich auf dieselbe zu gründen, durch die Faßlichkeit ihrer Beweise, die Augenfälligkeit ihrer Experimente, die Größe ihrer Resultate popularisiert und durch die erstaunliche Einfachheit ihrer logischen Mittel empfohlen, ist in unermesslichem Umsichgreifen, beherrscht schon das gebildete Bewußtsein; sie befriedigt die erschlafften Seelen in dem Maße, als die intellektuelle Entwicklung über die ethische, das Klügerwerden über das Besserwerden in die Höhe geschossen ist» (Gustav DROYSEN, *Texte zur Geschichtstheorie*, hg. von Günter BIRTSCH und Jörn RÜSEN, Göttingen 1972, p. 57sq.).

11 BURCKHARDT, *Über das Studium der Geschichte* (voir n. 6) p. 107.

12 Ibid. p. 84.

13 Cf. par exemple Gustav DROYSEN, *Historik*, Leipzig 1868, § 8sq.

cours, »toute méthode est contestable et aucune n'est universelle. Chaque individu accède par ses voies propres, qui sont éventuellement celles de sa propre formation intellectuelle, à cet enjeu démesuré et il peut ensuite le forger à l'image de sa propre méthode«¹⁴. L'immense chantier de matériaux que peut rassembler l'histoire empirique ne saurait être organisé que par l'intérêt subjectif de l'historien. »Chaque époque fournit des points de vue nouveaux, des réfractions nouvelles des monuments anciens«, mais, au bout du compte, »ce qui m'est apparu à moi incidemment au fil de mes études est la seule chose que je puisse proposer«¹⁵. Au début de la section »Introduction générale et présentation chronologique jusqu'à 200 environ« du cours *Über das Studium der Geschichte* il déclare: »L'histoire [est] d'abord un récit massif de purs événements dont, avec la meilleure volonté, nous ne pouvons aucunement mettre en rapport la multiplicité énorme avec nous, et encore moins d'un point de vue égoïste«¹⁶. Désespérant de trouver un principe permettant de mettre en relation l'immense chantier des faits et des événements avec le présent, il se rallie finalement à une position »rankéenne« dont on reparlera plus loin, en lui donnant toutefois une inflexion qui lui est propre et qui n'est pas très éloignée de Nietzsche. Il qualifie dans une page de notes de ses *Weltgeschichtliche Betrachtungen* sa conception de l'histoire comme résolument (et inévitablement) »pathologique«: le seul point de départ possible est finalement »l'homme qui souffre (et qui aspire) et qui agit, tel qu'il est, a toujours été et sera toujours«.

Burckhardt a ainsi formulé la question de l'intérêt de l'Histoire – la question même que Nietzsche prétend être le premier à formuler et à laquelle il n'apporte finalement que la réponse plutôt primitive de la domination absolue »du présent« et de »la Vie«. Les pères de l'historisme allemand ont en revanche poussé la rigueur de leurs exigences non seulement méthodologiques mais bel et bien épistémologiques jusqu'à mettre en question le moi de l'historien.

2.

A la décharge de Nietzsche, il faut évidemment relever par ailleurs que l'historisme a fini par sacrifier la chasteté de l'Histoire et son scepticisme aux intérêts de l'État et de la Nation. La *Deuxième Intempestive* réagit directement à cet engagement. Selon Sybel, l'historien qui affecterait une neutralité absolue se priverait aussi de tout ce qui fait l'intérêt de l'histoire: »la plénitude, la chaleur et la liberté de la nature authentique«, la capacité à susciter l'enthousiasme, l'aspiration »au style et à la beauté« – tout cela convergeant et culminant dans l'engagement pour la Patrie qui seul confère au travail de l'historien non seulement une portée éducatrice mais lui donne sens et forme:

»Der Historiker, der sich hier in vornehme Neutralität zu ziehen sucht, wird ohne Rettung entweder seelenlos oder affectirt, und so gründlich und weit er dann etwa zu forschen, oder so sentiös und geschmückt er zu reden vermöchte, nimmermehr wird er sich zu der Fülle, der Wärme und der Freiheit der wahren Natur erheben. Er wird nicht sittlich begeistern, er wird vergebens nach Styl und Schönheit trachten. Daß unsere Geschichtsschreibung sich zu Vaterlandsliebe und politischer Überzeugung bekannt, hat ihr erst die Möglichkeit zu erziehender Kraft und zu fester Kunstform gegeben«.¹⁷

Mais du même coup, on est évidemment complètement à côté de la plaque lorsqu'on reproche à l'historisme, en invoquant contre lui la critique de Nietzsche, de manquer d'inté-

14 BURCKHARDT, *Über das Studium der Geschichte* (voir n. 6) p. 84.

15 Ibid.

16 Ibid. p. 107.

17 Heinrich von SYBEL, *Über den Stand der neueren deutschen Geschichtsschreibung*, in: ID., *Kleine historische Schriften*, München 1869, p. 349f.

rêt pour »le présent« et pour l'action. Les fondateurs de l'historiographie allemande exigent eux aussi que l'histoire soit mise au service de la vie. Dans son cours *Historik* Droysen souligne qu'il n'y a d'histoire que pour un présent:

»Der erste Schritt zur richtigen historischen Erkenntnis ist die Einsicht, daß sie es zu tun hat mit einer Gegenwart von Materialien. Da sind Schriftsteller, Akten, Monumente, Gesetze, Zustände, Überbleibsel aller Art, von denen wir freilich wissen, daß ihr Ursprung in andere und andere Zeiten hinaufreicht; aber sie liegen uns so gegenwärtig vor, daß wir sie erfassen können, und nur, weil sie so noch in der Gegenwart stehen, können wir sie erfassen und unter anderem als Material der historischen Forschung benutzen«¹⁸.

Et dans une lettre du 8 mai 1857 il rapporte la compréhension du passé aux intérêts du présent: l'intérêt de la science historique ne réside pas dans la critique¹⁹, mais dans la compréhension et l'interprétation:

»[...] nicht in dem Verstehen vergangener Zeiten, sondern Verstehen dessen, was davon noch übrig und gegenwärtig ist, sei es in Berichten und Darstellungen, sei es in Resten und Zuständen. Denn nur Gegenwärtiges können wir menschlicherweise fassen, und nur, was aus dem Vergangenen nicht vergangen ist, läßt uns deutend und verstehend das *Bild* der Vergangenheit herstellen«²⁰.

Les raisons de l'affrontement entre Nietzsche et l'historisme sont d'abord d'ordre épistémologique. Le différend réside avant tout dans la préséance que l'historisme accorde à la science, tandis qu'à l'inverse, pour Nietzsche, c'est la vie qui décide de l'utilité de la science. Dans une conférence de 1871 Ranke rappelle que »Gervinus défendait souvent l'idée que la science doit intervenir dans l'existence«; mais il ajoute: »Cela est tout à fait vrai, mais pour intervenir, elle doit avant toutes choses être scientifique; il n'est pas possible que l'on adopte un point de vue dans la vie et qu'on impose celui-ci à la science; si on le fait, c'est alors la vie qui intervient dans la science et non la science qui agit sur la vie«²¹.

Mais cet affrontement est en réalité aussi un combat *politique*, et sans doute faudrait-il ici quitter le terrain strictement philosophique et épistémologique et s'interroger sur la *politique de Nietzsche* – à savoir: sur ce que cette politique avait réellement à opposer, à l'époque, à celle des historiens allemands et sur les »alternatives« qu'elle a inspirées à terme. Ce qu'il reproche aux historiens allemands, c'est en tout cas leur engagement politique et leur identification des intérêts de connaissance de l'histoire avec les intérêts politiques de la Prusse. Car c'est de cela qu'il s'agit dans le discours que Sybel prononce à l'occasion de l'inauguration de l'amphithéâtre de l'Université de Bonn le 8 août 1864:

»Dans la mesure où la science devenait populaire et acquérait une portée pratique, elle relançait le vieux débat consistant à savoir si c'est sa teneur théorique ou son utilité pratique qui décident en dernier recours de sa valeur et de la forme qu'elle doit prendre«²².

18 DROYSSEN, *Historik* (voir n. 13) p. 9.

19 Au sens où l'entend la critique historique – comme critique des sources.

20 Droysen, Lettre à W. Arendt du 8.05.1857, in: DROYSSEN, *Texte zur Geschichtstheorie* (voir n. 10) p. 83.

21 Cité d'après Walter EUCKEN, *Die Überwindung des Historismus*, in *Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich*, 62 (1938) 1. Halbband, p. 69.

22 »Indem die Wissenschaft populär und praktisch anwendbar wurde, erneuerte sich der alte Streit, ob ihr theoretischer Bestand oder ihre praktische Nützlichkeit die letzte Entscheidung über ihren Werth und ihre Gestaltung zu geben habe« (Heinrich von SYBEL, *Über die Gesetze des historischen Wissens*, in: ID., *Kleine historische Schriften* [voir n. 17] p. 3).

3.

En dépit de son hostilité envers les constructions spéculatives de l'histoire, certains aspects de l'historisme semblent donc donner raison à l'offensive sans nuances de Nietzsche. C'est là où, du reste, les choses commencent à devenir intéressantes et où la question de savoir si Nietzsche a « tort » ou « raison » se transforme en *une autre, qui implique une conception complètement différente de l'histoire des idées*. Il ne s'agit plus alors d'identifier et de distinguer aussi précisément que possible les positions et les logiques mais de les concevoir comme des stratégies²³.

La facilité consisterait bien sûr à prendre nos exemples chez Droysen, qui pour avoir été élève de Ranke n'en fut pas moins aussi élève de Hegel. Dans son *Histoire de l'hellénisme*, en 1843, il énonce par exemple la proposition que le but le plus élevé de l'Histoire est la théodicée. Dans son cours sur *L'Encyclopédie et la méthodologie de l'histoire*, en 1857, il fait du « logos qui veut s'accomplir » tout à la fois la fin (*Zweck*) et l'archê de l'histoire. « Et dans l'histoire », écrit-il, « la fin consiste en ceci que le moi de l'humanité, l'idée de liberté, advienne et se conçoive »²⁴. Jörn Rüsen a montré dans son livre *Begriffene Geschichte* non seulement à quel point Droysen est tributaire de la dialectique hégélienne mais également que par bien des aspects il partage à l'égard de Hegel les impatiences des Jeunes hégéliens et leur volonté de concevoir la philosophie de l'histoire, que Hegel tenait pour potentiellement achevée, « comme un futur et comme la réalisation en instance des tendances historiques présentes »²⁵.

L'intérêt de Droysen réside néanmoins en ceci qu'il attire notre attention sur la perméabilité et la parenté entre les positions de l'historicisme hégélien et de l'historisme. Cette perméabilité tient évidemment au fait qu'ils mènent un combat pour l'occupation du même terrain – philosophiquement et bien sûr aussi institutionnellement, dans l'université allemande de l'époque. Et cette proposition vaut sans nul doute aussi pour les parentés entre Nietzsche et l'historisme – à cette différence près bien entendu que Nietzsche n'a qu'une puissance de tir « intempestive » et que l'impact institutionnel de son offensive la reléguait dans l'ordre de la spéculation qu'elle entendait récuser.

On prend la mesure de cette dimension stratégique des enjeux épistémologiques en voyant Sybel tenter à tout prix d'imputer à ... Ranke une parenté avec Hegel :

« Ohne Frage hat [bei Ranke] Savigny's Lehre von dem unbewußten Schaffen der Volksseele in Sprache, Sitte und Recht auf ihn gewirkt; ebenso Wilhelm von Humboldts Abhandlung, worin er dem Geschichtsschreiber die Aufgabe stellt, durch die Erforschung der Ereignisse zur Erkenntnis ihres geistigen Kernes, der leitenden, von einer allgegenwärtigen Weltregierung ausgehenden, Ideen vorzudringen, und endlich Hegels Philosophie der Geschichte, nach welcher jede geschichtliche Bewegung als ein Moment der fortschreitenden Entwicklung des absoluten Geistes zu bezeichnen ist. Keine dieser Theorien hat Ranke unbedingt zu der seinigen gemacht, wohl aber hat er bei vielfachem Widerspruch im Einzelnen, ihre Grundanschauungen in sich aufgenommen »²⁶.

23 Cf. Gérard RAULET, *Strategien des Historismus*, in: Wolfgang BIALAS, Gérard RAULET (Hg.), *Die Historismusdebatte in der Weimarer Republik*, Frankfurt a. M., Berlin, Bern, New York 1996 (Schriftenreihe zur politischen Kultur der Weimarer Republik, 2), p. 7–38.

24 DROYSSEN, *Texte zur Geschichtstheorie* (voir n. 10) p. 34.

25 Jörn RÜSEN, *Begriffene Geschichte. Genesis und Begründung der Geschichtstheorie* J. G. Droysens, Paderborn 1969, p. 16.

26 Heinrich von SYBEL, *Gedächtnisrede auf Leopold von Ranke*, Berlin 1887 (Abhandl. der Kgl. Akad. d. Wiss. zu Berlin, 1886, 1), p. 10.

L'historisme a d'emblée été pénétré de la conscience de l'importance idéologique décisive de son entreprise scientifique. Il s'est posé en alternative au cœur d'une époque désorientée par l'expérience de la révolution. Il n'est pratiquement aucun de ses représentants qui ne se réfère à elle. Tout en récusant toute philosophie spéculative de l'histoire, il n'envisageait nullement de renoncer à l'idée d'une raison de l'Humanité se réalisant à travers les peuples et les cultures, et l'insistance sur leur individualité ne devait pour lui, comme pour Herder, invalider une continuité de sens. Selon Ranke, »quand bien même chaque époque en tant que telle a sa justification et sa valeur en elle-même, on ne doit pas pour autant ignorer ce qu'elle a engendré. L'historien doit aussi [...] prendre la mesure de la différence entre les différentes époques *afin d'envisager la nécessité immanente de leur succession*«²⁷. D'où le rôle central que joue dans toute la construction théorique de l'historisme la notion de mémoire (*Erinnerung*). Pour Burckhardt, qui rend compte de ce qu'il a retenu du cours de Droysen en 1839/40, l'histoire, c'est »la mémoire que l'humanité a d'elle-même. [...] L'histoire commence là où l'on peut constater les débuts d'une organisation des pensées. Seuls ces peuples-là appartiennent pour nous à l'histoire«²⁸. Selon Droysen lui-même »la recherche historique présuppose la prise de conscience que le contenu de notre moi lui aussi est l'effet de multiples médiations, le résultat d'un processus historique. La connaissance de ces médiations est la mémoire«²⁹.

Droysen postule une continuité de la conscience historique qui constitue dans son traité *Historik* la condition même de possibilité de la conscience historique. La tâche de l'historien consiste selon lui à faire en sorte que ce qui a été vécu ne l'ait pas été en vain et qu'ainsi, n'hésite-t-il pas à dire, s'établisse une »immortalité terrestre«. Car la mémoire – et l'on peut à nouveau invoquer Ranke lui-même – n'est pas à cultiver pour elle-même.

»Es kommt auf die bloße Gedächtnissache am wenigsten an; es ist das Verständnis des Lebens und des Menschengeschlechts, vor allem der großen *geistigen* Bewegungen und ihrer Resultate; die Entwicklung des Lebendigen seit seiner Entstehung und in seinen Wirkungen. Das geistige Begreifen und das Erforschen des Faktums müssen immer Hand in Hand gehen«³⁰.

Contrairement à la réputation qu'on lui a faite, l'historisme ne se contente pas d'accumuler les faits, il vise une histoire universelle (*Universalhistorie*). Il refuse certes toute construction téléologique – celle qu'incarnent à ses yeux Hegel et l'école hégélienne –, l'idée qu'il y aurait, comme l'écrit Droysen dans une lettre de 1831, »une prédestination surhumaine de l'évolution de l'esprit et de ses manifestations«, mais, selon Ranke lui-même, l'histoire sonde les motivations intimes de la vie de l'espèce humaine:

»Wie sehr die Historie danach trachtet, die Reihenfolge der Begebenheiten so scharf und genau wie möglich aufzurollen, und jeder derselben ihre Farbe und Gestalt wieder zu geben, so bleibt sie doch bei dieser Absicht nicht stehn, sondern sucht bis zu den tief-

27 Leopold von RANKE, Über die Epochen der neueren Geschichte, in: Historisch-kritische Ausgabe, hg. von Theodor SCHIEDER und Helmut BERDING, München 1971 (Aus Werk und Nachlaß, 2), p. 62. C'est nous qui soulignons.

28 »Geschichte: Erinnerung der Menschheit über sich selbst [...] Geschichte beginnt wo die Organisation von Gedanken in ihren Anfängen zu erkennen sind. – Nur solche Völker sind für uns geschichtlich«.

29 »Das historische Forschen setzt die Einsicht voraus, daß auch der Inhalt unseres Ich ein vielfach vermittelter, ein geschichtliches Resultat ist. Die erkannte Tatsache dieser Vermittlungen ist die Erinnerung« (Gustav DROYSSEN, *Historik*, Historisch-kritische Ausgabe, hg. von Peter LEYH, Stuttgart 1977, p. 399).

30 Leopold von RANKE, Vorlesungseinleitungen, hg. von Volker DOTTERWEICH und Walther Peter FUCHS, München, Wien 1974, p. 140sq.

sten und geheimsten Regungen des Lebens, welches das Menschengeschlecht führt (den Ideen W. Humboldt's) hindurchzudringen»³¹.

Dans l'introduction de son cours »Idée d'une histoire universelle«, Ranke fustige même »ces historiens qui ne voient dans l'histoire qu'un énorme amoncellement de faits [...], d'où il résulte que des choses isolées sont rapportées à d'autres choses isolées et ne sont reliées que par une morale générale. Je suis plutôt d'avis que l'historiographie, pour s'accomplir, a pour mission et possède les moyens de s'élever de l'investigation et du traitement des faits isolés, par ses moyens propres, à une vision générale des données objectives, à la connaissance de l'ensemble objectif qu'elles constituent»³². Quant à Sybel il considère bel et bien que l'objectivité elle-même n'est finalement sanctionnée que par le point de vue de l'histoire universelle:

»Hier wurzelt denn auch die von Ranke so oft empfohlene Objectivität des Geschichtsschreibers. Wer jede Begebenheit als ein Entwicklungsmoment des absoluten Geistes begreift, kann dieselbe nicht füglich lieben oder hassen, und auch bei dem Künstler ist keine Rede mehr von Neigung oder Abneigung gegen seine Helden oder Verbrecher, sobald er dieselben in künstlerische Bilder verwandelt hat»³³.

Certes, à la question du Progrès, l'historisme apporte une réponse qui fonde sa spécificité et pour laquelle Karl Löwith a trouvé la juste formule selon laquelle »la continuité est plus que la simple continuation et moins qu'une évolution engendrant un progrès»³⁴. Droysen lui-même adopte en la matière la conviction de Ranke: »L'histoire travaille sans relâche et la recherche historique procure la certitude que ce qui est au travail, ce sont des idées, les mêmes grandes idées qui sont à l'œuvre aujourd'hui comme toujours»³⁵.

Mais là n'est peut-être pas, finalement, l'essentiel. Deux motivations, bien plutôt, se conjuguent dans l'historisme. L'une est strictement épistémologique. Il s'agit de l'articulation entre les faits et la construction systématique (»Universalhistorie«). L'autre concerne l'affirmation de l'Histoire comme science autonome. L'une relève de l'épistémologie, l'autre de la stratégie. Et elles sont indissociables.

Cette motivation »épistémologico-stratégique« ressort clairement de l'introduction du cours de Ranke en 1831/32; en concurrence avec la philosophie de l'histoire spéculative, l'historiographie doit faire valoir une forme de »systématique« qui ne la livre pas pieds et poings liés à l'hégémonie de la philosophie.

»Wir reden von der auf dem Weg der Spekulation zu ihren Resultaten gelangten Philosophie, welche Ansprüche der Herrschaft über die Historie erhebt. [...] Es ergibt sich, daß der Philosoph, ausgehend von einer wo anders auf eine ihm eigene Weise gefundene Wahrheit, sich die ganze Historie konstruiert, [...] ja, er erkennt die Wahrheit der Geschichte nur insofern an, als sie sich seinem Begriffe unterwirft. Dies ist das Konstruieren der Historie. Sollte dies Verfahren richtig sein, so würde einmal die Historie alle Selbständigkeit verlieren; sie würde von einem Lehrsatz aus der Philosophie schlechthin regiert werden; aber mit der Wahrheit desselben stehen und fallen»³⁶.

31 Cité par Heinrich von SYBEL, *Gedächtnisrede auf Leopold von Ranke* (voir n. 26) p. 10.

32 RANKE, *Vorlesungseinleitungen* (voir n. 30) p. 87sq.

33 SYBEL, *Gedächtnisrede auf Leopold von Ranke* (voir n. 26) p. 11.

34 Karl LÖWITH, *Weltgeschichte und Heilsgeschehen*, Stuttgart 1953, 6. Aufl. 1973, p. 28.

35 »Es arbeitet ja die Geschichte unablässig, und die historische Forschung gibt ja die Gewißheit, daß das, was da arbeitet, Ideen sind, dieselben großen Ideen jetzt und immer« (DROYSSEN, *Historik, Historisch-kritische Ausgabe* [voir n. 29] p. 221).

36 RANKE, *Vorlesungseinleitungen* (voir n. 30) p. 74.

Tout croyant qu'il soit, Ranke est parfaitement conscient que la lutte de l'histoire pour son autonomie reproduit le combat jadis mené par la philosophie contre la domination de la faculté de théologie, et c'est la raison pour laquelle, quant à lui, il distingue rigoureusement entre les idées métaphysiques, que nous ne pouvons que »pressentir« (*erahnen*) et l'ordre des *connaissances* que l'historiographie doit contribuer à consolider. Consolider, ou si l'on préfère: contribuer à établir, car lorsqu'il parle de connaissance, ce n'est certes pas au sens d'un positivisme naïf. De façon quasiment kantienne il renvoie dos à dos une »philosophie immature« dont les prétentions métaphysiques ne s'affranchissent finalement pas de la théologie et une historiographie tout aussi immature qui ne repose que sur »un énorme conglomerat de faits«³⁷. Alors qu'on l'accuse d'être à l'origine de tous les maux du positivisme historique, il n'hésite même pas à ranger l'Histoire plutôt du côté des arts que des sciences:

»[Die Historie] unterscheidet sich dadurch von anderen Wissenschaften, daß sie zugleich Kunst und Wissenschaft ist. Wissenschaft ist sie: indem sie sammelt, findet, durchdringt; Kunst, indem sie das Gefundene, Erkannte wieder gestaltet, darstellt. Andere Wissenschaften begnügen sich, das Gefundene schlechthin als solches aufzuzeichnen: bei der Historie gehört das Vermögen der Wiederhervorbringung dazu«³⁸.

Et contrairement à la caricature qu'on fait généralement de lui, il est tout à fait défendable d'en faire en réalité l'un des initiateurs de la méthode compréhensive, car, comme le rappelle Friedrich Meinecke, une des idées maîtresses de sa théorie de l'Histoire est que »jamais, au grand jamais, nous ne pouvons reconstituer »l'histoire en tant que telle«, le passé tel qu'en lui-même, mais seulement corriger, étendre et intensifier les conceptions que nous pouvons nous en forger au moyen d'une »investigation compréhensive«³⁹.

L'enjeu ne se situe donc pas là où l'offensive indifférenciée de Nietzsche voudrait nous faire croire qu'il se trouve mais au niveau épistémologique, c'est-à-dire, en termes classiques depuis Kant, au niveau du passage entre d'une part des *connaissances* constituées (et non une simple collection de faits) et une »systématique« (regardant, pour parodier Kant, toutes les connaissances *comme* si elles confluaient en un système de l'histoire universelle).

Il serait évidemment stupéfiant que Nietzsche, à partir de sa conception de la rationalité, n'ait pas conçu sa propre offensive comme une *stratégie*. Mais tandis que les stratégies discursives des représentants de l'historisme font sens, tant institutionnellement que politiquement, celle de Nietzsche relève d'une confusion entre la métaphysique et la politique qui constitue précisément l'»inactualité« de son *Intempestive*.

4.

Au principe de la mémoire Nietzsche oppose celui de l'oubli. Tandis que la mémoire est pour l'historisme le fondement non seulement de sa »systématique« mais aussi, à bien y regarder, celui d'une vision normative de l'histoire – la conviction que ce sont »des idées, les mêmes grandes idées qui sont à l'œuvre aujourd'hui comme toujours« –, Nietzsche pose que seule une disposition d'esprit résolument non-historique (*unhistorisch*) peut restituer à l'homme la capacité de poser des valeurs – des valeurs qui ne soient pas tirées de l'expérience historique,

37 Ibid. p. 86sq.

38 Ibid. p. 72.

39 »Nie und nimmer, so war ein Hauptgedanke seiner Historik, können wir die »Geschichte an sich«, die Vergangenheit selbst wiederherstellen, sondern immer nur unsere durch »forschendes Verstehen« zu gewinnenden Auffassungen von ihr berichtigen, erweitern und steigern« (cité d'après Friedrich MEINECKE, »Droysens Historik«, in: Zur Geschichte der Geschichtsschreibung, München 1968, p. 170).

justement, mais qui jaillissent de l'action, qui se créent en même temps que l'homme crée son projet vital. Selon lui l'histoire trahit du reste constamment le caractère im- ou a-moral des faits dont elle s'occupe et dont elle entend tirer la permanence de valeurs: »L'histoire ne cesse de décréter ›il était une fois‹, et la morale ›vous n'avez pas le droit‹ ou ›vous n'auriez pas dû‹. L'histoire devient donc un compendium de l'amoralité de fait«⁴⁰.

Pour Nietzsche, au contraire, il n'y a pas d'enseignement de nature normative à tirer du passé. La disposition anhistorique de l'histoire critique consiste bien plutôt à substituer au sérieux de la chouette de Minerve la rédemption qu'apporte un oubli serein⁴¹. Car »la Vie« est »essentiellement immorale«⁴², au sens où elle est innocente à l'égard de la morale. Les hommes qui agissent le font non seulement sans maîtriser les tenants et les aboutissants de leur décision mais, selon Nietzsche, la question du respect des valeurs n'est pas au fondement de leur action parce qu'ils sont précisément habités de la conviction de créer des valeurs nouvelles. C'est le sens de l'interprétation qu'il donne du mot de Goethe: »Tout comme celui qui agit n'a pas de scrupules, il n'est pas non plus maître d'un savoir« (»Wie der Handelnde gewissenlos ist, so ist er auch immer wissenslos«⁴³). On peut épiloguer sur cette interprétation, car il est bien possible que Nietzsche renverse le sens de la réflexion de Goethe, comme il le fait en bien d'autres occasions (Goethe est en effet un interlocuteur plus ou moins explicite mais omniprésent dans la deuxième »Intempestive«). Mais s'il y a, philosophiquement, quelque intérêt à le faire, c'est d'un strict point de vue épistémologique, c'est-à-dire en ce qui concerne la façon dont l'historien doit traiter la passion agissante. A cet égard Burckhardt est clair: »Was einst Jubel und Jammer war, muß nun Erkenntnis werden«⁴⁴. Car pour le reste Nietzsche enfonce des portes ouvertes lorsqu'il qualifie pompeusement d'»histoire critique« celle qui ne se préoccupe pas de justice dans ce passage de la *Deuxième Intempestive* qui récuse la séquence passion / connaissance et semble répliquer à Burckhardt:

»Ce n'est pas l'équité qui rend ici justice, et c'est encore moins la miséricorde qui prononce la sentence, mais c'est la vie seule, cette puissance obscure qui meut toutes choses et qu'anime le désir insatiable de soi-même. Sa sentence est toujours sans pitié, toujours inéquitable, car elle ne coule jamais de la source pure de la connaissance«⁴⁵.

Or, que dit Ranke? Il dénie à l'histoire, dans une déclaration célèbre de 1824, »la mission de s'ériger en juge du passé«; sa tâche se borne à en rendre compte »tel qu'il a été«:

»Man hat der Historie das Amt, die Vergangenheit zu richten, die Mitwelt zum Nutzen zukünftiger Jahre zu belehren, beigemessen: So hoher Ämter unterwindet sich gegenwärtiger Versuch nicht; er will bloß zeigen, wie es eigentlich gewesen«⁴⁶.

40 NIETZSCHE, Vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben (voir n. 3) p. 169.

41 »Erlösung durch Heiterkeit«, ibid., p. 177.

42 »Leben [ist] etwas essentiell Unmoralisches« (Friedrich NIETZSCHE, Versuch einer Selbstkritik, in: Sämtliche Werke, Die Geburt der Tragödie, Stuttgart 1964, p. 37).

43 Johann Wolfgang von GOETHE, Maximen und Reflexionen, Hamburger Ausgabe, t. 12, München 1981, p. 399.

44 Jacob BURCKHARDT, Weltgeschichtliche Betrachtungen, Historisch-kritische Ausgabe, hg. von Rudolf STADELMANN, Pfullingen 1949, p. 8.

45 »Es ist nicht die Gerechtigkeit, die hier zu Gericht sitzt; es ist noch weniger die Gnade, die hier das Urteil verkündet: sondern das Leben allein, jene dunkle treibende, unersättlich sich selbst begehrende Macht. Sein Spruch ist immer ungnädig; immer ungerecht, weil es nie aus einem reinen Borne der Erkenntnis geflossen ist« (Vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben [voir n. 3] p. 32sq.).

46 Leopold von RANKE, Geschichten der romanischen und germanischen Völker von 1494 bis 1535 (Vorrede zur ersten Ausgabe, Oktober 1824), in: Sämtliche Werke in 54 Bänden, Leipzig 1867, t. 33/34, p. VII.

Pour péremptoire qu'il soit, on ne voit pas ce que dit de plus, du point de vue épistémologique, cet aphorisme de *Par delà le Bien et le Mal*: »Il n'y a pas de phénomènes moraux mais seulement une interprétation morale des phénomènes«⁴⁷.

On accordera volontiers à Nietzsche que la prétention à l'objectivité est une illusion, et dans le meilleur des cas un idéal – une illusion qui ne s'assume pas, qui ne se résout pas à être un »horizon« déterminé. La »vérité« historique, telle qu'il la conçoit, ne saurait donc en principe avoir quoi que ce soit de commun avec ce que les historiens allemands du XIX^e entendent par critique – à savoir la critique des sources⁴⁸. Pourtant l'agnosticisme radical de l'historisme, son refus de juger, entraîne une conséquence qu'on aura garde de tenir pour un simple relativisme: l'idée que l'historien, selon Ranke, doit admettre le Bien comme le Mal, sachant que l'un comme l'autre sont »chose humaine«⁴⁹, fait implicitement place, voire même ouvre la voie, au vitalisme nietzschéen. A cet égard encore Nietzsche s'inscrit dans une épistémè qu'il porte seulement à l'extrême – son mérite résidant *éventuellement* dans le fait qu'il en démasque les implications.

La capacité de juger qu'il refuse à l'histoire monumentale et à l'histoire antiquaire, Nietzsche la revendique en revanche pour son »histoire critique«. Car cette dernière ne se préoccupe peut-être pas de justice, mais elle juge, et en fait de »valeurs nouvelles« que l'homme créerait en agissant, elle n'en connaît que deux, qu'elle postule: »Seule la force supérieure peut juger, la faiblesse ne peut que tolérer«⁵⁰. La capacité à juger et à poser des valeurs dépendrait en fin de compte uniquement de la force vitale qui sélectionne dans la masse du savoir ce qui vaut d'être connu. Ce qu'on peut fort bien lui concéder, mais en constatant que c'est là un »fondement« assez communément admis et n'ayant, dans le meilleur des cas, qu'un intérêt »anthropologique« – qui n'est du reste pas absent de l'historisme (et pas seulement chez Burckhardt).

Or, »la Vie« au moyen de laquelle il entend dépasser l'historisme, Nietzsche ne voit lui-même en elle, comme Schopenhauer, qu'un flux ininterrompu, un théâtre d'illusions, »un spectacle mensonger de marionnettes«⁵¹.

»Im Werden ist alles hohl, betrügerisch, flach und unserer Verachtung würdig; das Rätsel, welches der Mensch lösen soll, kann er nur aus dem Sein lösen, im So- und nicht Anderssein, im Unvergänglichen«⁵².

A ce spectacle il oppose la catégorie assurément la plus féconde de la »Deuxième Intempestive«, dans la mesure où elle convertit la problématique métaphysique de la Vie en une problématique épistémologique: l'horizon. L'horizon n'est finalement rien d'autre qu'une illusion qui acquiert, dans le flux du devenir, la qualité d'une structure d'expérience possédant une validité relative et susceptible d'orienter l'action. L'horizon constitue le point de rencontre de la Vie et de l'apparence, de la Volonté et de la Représentation, de l'affirmation vitale et de la connaissance. Comme le monde des images apolliniennes dans *La Naissance de la tragédie*, l'horizon est une illusion nécessaire qui suspend le flux du devenir et permet la constitution de connaissances et de principes d'action. »Tout ce qui est vivant ne peut deve-

47 Friedrich NIETZSCHE, *Jenseits von Gut und Böse*, Nr. 108, in: *Sämtliche Werke*, Stuttgart 1964, p. 83.

48 Cf. DROSEN, *Historik* (1868), § 33 (voir n. 13) p. 17.

49 RANKE, *Vorlesungseinleitungen* (voir n. 30) p. 81.

50 »Nur die überlegene Kraft kann richten, die Schwäche muß tolerieren« (*Vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben* [voir n. 3] p. 146).

51 »Ein lügnerisches Puppenspiel« (Friedrich NIETZSCHE, *Schopenhauer als Erzieher*, in: *Sämtliche Werke*, *Unzeitgemäße Betrachtungen*, Stuttgart 1964, p. 240).

52 Ibid. p. 240sq.

nir sain, fort et prospère que dans un horizon⁵³. L'horizon est constitué par la faculté d'oublier qui interrompt le devenir. Tandis que l'homme historique est privé de tout repère »parce que les contours de son horizon ne cessent de se déplacer⁵⁴, celui qui oublie échappe à la malédiction de l'historicisme.

Nietzsche ne peut donc surmonter la problématique de l'historisme que *de l'intérieur*. L'Histoire, déclare-t-il au chapitre 8 de sa »Deuxième Intempestive«, »doit résoudre elle-même le problème de l'Histoire⁵⁵. Burckhardt exprime ce même défi en déplorant l'impossibilité de trouver au sein du flux du devenir un moment relativement fixe.

»Wandelbarkeit des Geistigen so wie des Materiellen. – Das Geschichtliche vermeintlich das zum Bleiben berechtigte; thatsächlich ist es schon das Überwundene. Der beständige Wandel der Zeiten rafft die Formen, welche das äußere Gewand des Lebens bilden, unaufhörlich mit sich, auch die Formen des geistigen Lebens⁵⁶.

L'origine et la fin nous demeurent également inconnues et le »milieu« dans lequel opère l'histoire est en mouvement constant⁵⁷. Droysen lui aussi désespère de trouver dans le présent un principe constitutif:

»So ist die Gegenwart: alles im Wanken, in unermesslicher Zerrüttung, Gärung, Verwilderung. Alles Alte verbraucht, gefälscht, wurmstichig, rettungslos. Und das Neue noch formlos, ziellos, chaotisch, nur zerstörend. Endlich zu dem allen der »Treiber des Unheils«, ein Krieg in furchtbarsten Dimensionen. Wir stehen in einer jener großen Krisen, welche von einer Weltepoche zu einer neuen hinüberleiten, einer Krisis, ähnlich der der Kreuzzüge, die das wilde Rittertum mit dem Kampfe für das heilige Grab weihte, der der Reformationszeit, mit der Amerika in den Horizont der Geschichte trat⁵⁸.

Mais l'historisme fait de nécessité vertu. Avec une rigueur imparable Droysen estime devoir fonder la possibilité même de l'Histoire sur l'historicité de l'homme et de la conscience:

»Von dem Moment seiner Geburt, ja seiner Empfängnis an, wirken unberechenbare Faktoren auf [den Menschen] ein, bewußtlos noch empfängt er die Fülle von Einwirkungen seiner Eltern, ihrer leiblichen und geistigen Disposition. [...] Er wird hineingeboren in die ganze historische Gegebenheit seines Volkes, seiner Sprache, seiner Religion, seines Staates usw.; und erst dadurch, daß er so das Vorgefundene [...], ohne es selbst zu wissen, in sich nimmt und verinnerlicht, [...] erst dadurch hat er ein mehr als tierisches, ein menschliches Leben⁵⁹.

Qu'en est-il exactement, à l'aune de cette rigueur, dans le »manifeste« de Nietzsche? Le point de vue »anhistorique« (*unhistorisch*) et le point de vue »supra-historique« (*überhistorisch*) sont censés sauver l'Histoire d'elle-même mais Nietzsche ne se contente certes pas d'un geste destructeur. Il s'efforce bien plutôt de déterminer en quoi chacun des trois types de sciences (ou d'intérêts) historiques peut contribuer à maîtriser ce défi.

»Wenn der Mensch, der Großes schaffen will, überhaupt die Vergangenheit braucht, so bemächtigt er sich ihrer vermittelt der monumentalischen Historie; wer dagegen im

53 »Jedes Lebendige kann nur innerhalb eines Horizontes gesund, stark und furchtbar werden« (Vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben [voir n. 3] p. 104sq.).

54 Ibid. p. 104.

55 »Die Historie muß das Problem der Historie selbst auflösen« (ibid., p. 164).

56 BURCKHARDT, Über das Studium der Geschichte (voir n. 6) p. 107.

57 Ibid. p. 166.

58 DROYSSEN, Historik (voir n. 13) S. 59.

59 Ibid. p. 14.

Gewohnten und Altverehrten beharren mag, pflegt das Vergangene als antiquarischer Historiker; und nur der, dem eine gegenwärtige Not die Brust beklemmt und der um jeden Preis die Last von sich abwerfen will, hat ein Bedürfnis zur kritischen, das heißt richtenden und verurteilenden Historie⁶⁰.

Dans les trois cas ils sont évidemment mesurés à l'aune de »la Vie«, mais il s'en dégage néanmoins une image plus nuancée de ce qui paraissait au premier abord être une fin globale de non recevoir »au nom de la Vie«. L'histoire monumentale, que Nietzsche qualifie de »protestation contre le flux des générations et de l'éphémère⁶¹, aide celui qui forge de grands projets; elle lui offre »des modèles, des professeurs, des consolateurs⁶². L'histoire antiquaire éclaire celui »qui conserve et qui vénère, qui considère avec fidélité et amour d'où il vient et ce qui l'a fait⁶³. L'histoire critique, on l'a dit, est celle qui juge, qui »a la force de briser un passé pour vivre⁶⁴.

Qu'y a-t-il à retenir finalement du »manifeste« de Nietzsche contre les conceptions dominantes de l'Histoire? Pas grand-chose sans doute si l'on se refuse à la confusion – qui a hélas constitué l'essentiel de l'influence de Nietzsche, après qu'elle eut été elle-même prise au piège de cette confusion – entre le combat pour la philosophie de l'histoire et une »métaphysique de la Vie« qui a eu pour seul effet d'esquiver cet enjeu décisif. Nietzsche a sans aucun doute perçu avec acuité la problématique de l'historisme. Mais il ne l'a ni découverte (car l'essentiel de la réflexion des fondateurs de l'historisme a consisté à débattre avec elle), ni élucidée. Il est intervenu de façon tonitruante dans la conjoncture complexe que constitue la modernisation des fondements du savoir et s'est empressé de prendre la tangente afin de ne pas s'y laisser emprisonner. Ce désir de fuite a-t-il eu des effets salutaires? On peut en douter car il n'a en rien contribué à en maîtriser les conséquences⁶⁵.

L'apport de Nietzsche ne réside certainement pas – et c'est enfoncer des portes ouvertes que de le rappeler, même si la fascination qu'il exerce exige qu'on le rappelle – dans la pertinence de la contribution politique qui découle de la critique de l'historisme – au premier chef la théorie des personnalités d'exceptions, acteurs de »l'histoire critique«. Le problème qu'il pose réside dans l'articulation *dangereusement absente*, pour cause de confusion entre métaphysique et politique, entre la force de ses coups de boutoir salutaires contre les pré-supposés de l'épistémè et une quelconque philosophie de l'histoire.

60 Vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben (voir n. 3) p. 122; c'est nous qui soulignons.

61 Ibid. p. 114.

62 Ibid. p. 112.

63 Ibid. p. 119.

64 Ibid. p. 124.

65 On ne peut que donner raison à cet égard à Walter Eucken: »Nietzsche sah zwar die drohende Gefahr, aber – wie auch sonst oft – hat er vieles dazu getan, um sie zu vergrößern. Bei ihm steigert sich der Historismus zum reinen Subjektivismus. »Wahrheit ist die Art von Irrtum, ohne welche eine bestimmte Art von lebendigen Wesen nicht leben könnte.« [...]. Wenn aber der Lebensstrom der Geschichte das einzig Absolute wäre – wie der Historismus meint –, dann kann die Wissenschaft, die sich von diesem Lebensstrom ebenso getragen fühlt wie alles andere Geschehen, keine wirkende Kraft mehr besitzen [...]. Vom Relativismus ist es nur ein Schritt zum Fatalismus, der auch oft – nicht immer – getan wird« (Walter EUCKEN, Die Überwindung des Historismus, in Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reiche, 62 (1938), 1. Halbband, p. 66sq. & 70).

JACQUES LE RIDER

HISTOIRE ET MÉMOIRE SELON NIETZSCHE

L'actualité de la Deuxième Considération inactuelle. De l'utilité et de l'inconvénient de l'histoire pour la vie

L'historicisme (c'est ainsi qu'on peut désigner »l'hypertrophie historique« de la culture contemporaine) est aussi pernicieux pour la vie que l'amnésie. Tel était le message de Nietzsche: »La vie a besoin des services de l'histoire, il est aussi nécessaire de s'en convaincre que de cette autre proposition qu'il faudra démontrer plus tard, à savoir que l'excès d'études historiques est nuisible aux vivants«¹. Comment rendre ses droits à l'oubli créateur perdre la mémoire? Nul mieux que Nietzsche n'a établi la distinction entre le »mauvais oubli«, l'oubli traître, lésion de mémoire – et l'»oubli positif«, force de vie, privilège des »natures pleines et fortes, en qui se trouve en surabondance la force plastique et régénératrice qui permet de guérir et même d'oublier«². L'homme moderne doit retrouver »la faculté d'oubli. L'oubli n'est pas seulement une *vis inertiae*, comme le croient les esprits superficiels; c'est bien plutôt un pouvoir actif, une faculté d'inhibition positive au sens le plus strict du mot«³.

Toutefois, souligne Yerushalmi, la réflexion sur l'identité juive oblige à distinguer le souvenir et la mémoire. S'il porte sur les contenus de la mémoire, l'oubli est une faute, car la mémoire est collective. Le Deutéronome, VIII, annonce: »Car si jamais tu en viens à oublier le Seigneur ton Dieu, si tu adores et sers d'autres dieux, je t'en préviens aujourd'hui, tu disparaîtras.« Yerushalmi commente: »Cette assumption étonnante – que tout un peuple puisse non seulement être exhorté à se souvenir, mais aussi être tenu pour responsable de l'oubli – est présentée comme allant de soi«⁴.

L'oubli collectif, en fait, n'est concevable que s'il y a déjà eu transmission d'une tradition: »Un peuple ne peut jamais »oublier« ce qu'il n'a pas d'abord reçu«⁵. L'oubli signifie donc le refus, l'abandon ou l'échec de la transmission: il ne résulte pas d'un »défaut de mémoire« (au sens psychologique du mot), mais d'une rupture de la chaîne de transmission. »La Tradition connaît trois occasions au cours desquelles la Torah fut, totalement ou partiellement, oubliée puis restaurée. [...] Ce que le peuple a »oublié« peut, dans certaines circonstances, être recouvré [...]«⁶. L'oubli peut servir de préalable à la redécouverte féconde, par exemple lorsque les textes sacrés sont devenus la propriété des prêtres, cessant d'être la possession collective d'un peuple.

La justice est en péril quand l'oubli prédomine. Mais l'excès de mémoire, qui invoque un passé historique oublié pour justifier une action dans le temps présent, peut aussi conduire à

1 Friedrich NIETZSCHE, Œuvres, éd. par Jean LACOSTE et Jacques LE RIDER, Paris 1993 (Bouquins) vol. 1, p. 226.

2 Friedrich NIETZSCHE, La généalogie de la morale, in Œuvres (voir n. 1) vol. 2, p. 789.

3 Ibid., p. 803.

4 Yosef H. YERUSHALMI, Réflexions sur l'oubli, in Usages de l'oubli, Paris 1988, p. 11.

5 Ibid.

6 Ibid.

l'injustice. Par exemple, la reconstitution d'identités nationales à base de références historiques « oubliées » depuis plus d'un siècle menace directement les individus que cette identité nationale transforme en une « minorité ». Marc Augé, d'une autre manière, rappelle dans son essai sur *Les formes de l'oubli* qu'on peut aussi parler d'un devoir d'oubli, au service du présent et du futur, mais aussi qu'un passé récent n'efface pas un passé plus ancien, ou l'inverse⁷.

L'autre problème que rencontre la réflexion sur l'oubli et la mémoire, en relation avec la réflexion sur l'histoire, est celui de « l'utilité » du travail de l'historien : celui-ci est-il en mesure de susciter et de guider l'anamnèse collective et individuelle ? Les études historiques suffisent-elles à sauver une tradition ? L'histoire n'est-elle pas au contraire le coup de grâce porté à une tradition qui, dès qu'elle devient historique, cesse de vivre ? Comment, en somme, mettre l'histoire au service de la mémoire ? Notre XX^e siècle n'a-t-il pas souvent laissé pulluler l'histoire au détriment de la mémoire ? La crise de l'historicisme, dans la modernité, est liée au dépérissement des traditions.

Nos contemporains proclament le devoir de mémoire, mais se soucient fort peu de l'observer eux-mêmes. Au reste, la mémoire peut-elle être un objet de contrôle moral ? L'Allemagne du temps présent a connu deux fois au cours du XX^e siècle la situation où le devoir de mémoire officiellement proclamé allait de pair avec l'oubli collectif le plus « méthodique », mais aussi avec des phénomènes pathologiques de souffrance de la mémoire. La RFA de 1949 est bâtie sur cette proclamation du devoir de mémoire. Mais ce sont les mensonges de l'idéologie officielle qui font renaître autour de 1968 cette pathologie de la mémoire allemande que Margarethe von Trotta a si bien représentée dans le film *Les Années de plomb* (1981).

La RFA de 1990 s'est bâtie sur une mémoire elle aussi problématique. Que faut-il désormais identifier comme l'objet du « devoir de mémoire » de l'Allemagne réunifiée ? La Shoah et la Deuxième Guerre mondiale qui ont détruit l'Europe centrale que la réunification n'a pas restituée ? Les utopies de l'émancipation socialiste défigurées par le système de la RDA ? L'identité culturelle éphémère forgée tant bien que mal entre 1949 et 1989 par la société de l'est de l'Allemagne, privée de « miracle économique » ?

Une identité collective, en particulier une identité nationale n'est-elle faite que de mémoire ? C'est l'idée la plus communément reçue, exprimée par exemple par Renan : l'âme d'une nation, c'est « la possession en commun d'un riche legs de souvenirs ; [et] le consentement actuel, le désir de vivre ensemble, la volonté de continuer à faire valoir l'héritage qu'on a reçu indivis »⁸. Cette équation histoire = mémoire⁹ ; nation = héritage commun de souvenirs n'est pas le dernier mot de Renan et l'on serait incomplet si l'on omettait de citer un paragraphe précédent, dans la fameuse conférence du 11 mars 1882 : « L'oubli, et je dirai même l'erreur historique, sont un facteur essentiel de la création d'une nation, et c'est ainsi que le progrès des études historiques est souvent pour la nationalité un danger. L'investigation historique, en effet, remet en lumière les faits de violence qui se sont passés à l'origine de toutes les formations politiques, même de celles dont les conséquences ont été le plus bienfaisantes. L'unité se fait toujours brutalement ; la réunion de la France du Nord et de la France du Midi a été le résultat d'une extermination et d'une terreur continuée pendant près d'un siècle »¹⁰. Cette pensée de Renan, le commentateur nietzschéen pourrait l'appeler « généalogique ».

7 Marc AUGÉ, *Les formes de l'oubli*, Paris 1998 (collection manuels).

8 Ernest RENAN, *Qu'est-ce qu'une nation ?*, Paris 1992, p. 54.

9 Sur ce thème, cf. le numéro 1, 1998, de la *Revue de Métaphysique et de morale*, intitulé « Mémoire, histoire », contenant les articles remarquables de Paul RICOEUR, Reinhart KOSELLECK, Krzysztof POMIAN et Jeffrey Andrew BARASH.

10 RENAN (voir n. 8) p. 41.

Pour Nietzsche, c'est la vie même qui est oubli, tandis que la mémoire, lorsqu'elle se dégrade en dépôt d'archives historiques, n'est que décadence et déperdition de vitalité. Partant de la maxime de Goethe selon laquelle tout savoir est condamnable s'il ne renforce pas la vie, Nietzsche condamne comme paralysante et délétère toute science coupée de l'activité. Ainsi l'histoire n'est justifiée à ses yeux que si elle sert l'action et la vie. Il serait faux d'affirmer qu'en disant cela, Nietzsche rompt avec la tradition classique: au contraire, ne prend-il au pied de la lettre la maxime de Cicéron »historia magistra vitae«¹¹? Nietzsche, il est vrai, rappelle que toute histoire n'est pas »magistra vitae«. La mauvaise histoire, celle de l'historicisme, est une école de décadence.

À la différence de l'animal qui vit dans un éternel présent sans histoire, écrit Nietzsche, l'homme ne peut oublier: il reste lié à son passé. Mais l'homme a aussi besoin de l'oubli pour pouvoir agir. Une extension excessive du sens historique finirait par nuire à toute vie: celle de l'individu, mais aussi à celle du peuple et de la civilisation tout entière. La connaissance du passé autant que le mépris du passé sont indispensables à la vitalité des peuples. Et cet élément non historique est le plus important des deux, car sans lui aucune réalisation créatrice ne peut aboutir.

Nietzsche ne conçoit pas de culture sans mémoire historique. Mais il constate que l'homme moderne considère les fresques historiques qui ornent ses palais nationaux comme un visiteur »se fait offrir le spectacle d'une Exposition universelle«¹². Ce passage fait songer à Baudelaire à qui l'exposition universelle inspirait quelques-unes de ses formules les plus pessimistes sur l'idée de progrès. Nietzsche constate chez ses contemporains une relation tout à fait déséquilibrée entre l'histoire et la vie. Ils traînent un énorme fardeau de savoir avec eux, sans que leurs connaissances aient des effets dans la vie réelle. Ils ressemblent à des encyclopédies ambulantes, mais de culture, ils n'ont que l'idée.

Le principe, largement surestimé, de scientificité, condamne l'historien à la stérilité, affirme Nietzsche. L'histoire pousse à se croire investi du droit de rendre une justice supérieure, au nom de l'objectivité historique. Nietzsche n'a pas de mal à démonter la notion naïve d'objectivité. Citant Schiller et Grillparzer, il rappelle que l'historien véritablement objectif doit être aussi un artiste. Il faudrait que la science historique devînt un art si l'on voulait qu'elle éveillât et nourrît la créativité.

L'excès d'histoire peut conduire à l'apparition d'un sentiment d'être né trop tard et le sentiment du déclin d'une civilisation. Ces cultures »épigonales« sont, pour tout ce qui concerne le bien, le vrai et le beau, relativistes, ironiques, voire cyniques. Cette »maladie historique« n'a rien à voir avec le poids des traditions. L'histoire est le contraire de la tradition. Nietzsche affirme dans un *Fragment posthume* de 1876: »Les époques préhistoriques sont définies par la tradition: durant d'immenses espaces de temps, il ne se passe rien. À l'époque historique, le fait déterminant est chaque fois un affranchissement vis-à-vis de la tradition, une différence d'opinion, c'est la *libre pensée* qui fait l'histoire«¹³.

Chez Nietzsche, nous avons vu que l'éloge de l'oubli va de pair avec une souveraine désinvolture envers la notion de vérité historique telle que celle-ci avait été développée par l'école de l'historiographie scientifique dominée par l'idéal positiviste. Cela ne saurait nous surprendre de la part de Nietzsche qui n'a jamais cru aux valeurs de la science et qui considère celle-ci comme l'antithèse de la vie. En tout cas, la notion de vérité historique se trouve

11 Le rapprochement entre Nietzsche et Cicéron est dû à Hans-Georg GADAMER, *Präludium: Erinnerung und Geschichte*, in *Vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben*, éd. par Dieter BORCHMEYER, Francfort/Main 1996 (Suhrkamp Taschenbuch Wissenschaft, 1261) p. 11-14.

12 Friedrich NIETZSCHE, *De l'utilité et de l'inconvénient de l'histoire pour la vie*, in *Œuvres* (voir n. 1) p. 242.

13 Friedrich NIETZSCHE, *Fragments posthumes*, 19 [89] oct.-déc. 1876, in *Humain, trop humain*, vol. 1, *Œuvres philosophiques complètes*, trad. Robert ROVINI, Paris 1988, p. 407.

radicalement relativisée: n'est bon que ce qui favorise la vie, la créativité, la culture. Pour rendre compte du temps passé, le poète épique ou tragique, Homère, Eschyle ou Sophocle, valent mieux que l'historien de l'âge scientifique.

Les réflexions sur l'oubli et la mémoire, sur le rôle de l'historien et sur les limites de la science historique dans la construction et la rectification de la mémoire collective conduisent Nietzsche à insister sur le caractère improductif du «travail de mémoire» des historiens. Il écrit ainsi à propos de D. F. Strauss, dans la première *Considération inactuelle*: «On se souvient de réunions de représentants du monde savant où, quand chacun a parlé de sa spécialité, la conversation ne dénote plus que la fatigue, le besoin de distraction à tout prix, l'éparpillement de la mémoire et l'incohérence des conceptions. Quand on entend parler Strauss [...] on est effrayé de son manque d'expérience vraie et de connaissance originale des hommes. Tous les jugements sont uniformément livresques [...]. Les réminiscences littéraires remplacent les idées véritables»¹⁴. Oublier pour réinventer une tradition culturelle et régénérer la *Bildung*: telle serait la formule qui se dégage des *Inactuelles*.

Analysant le champ sémantique d'*Ursprung*, *Entstehung*, *Herkunft*, *Abkunft*, *Geburt*, *Anfang*, *Genealogie*, Michel Foucault montrait que, pour la «nouvelle histoire» nietzschéenne, «La généalogie ne s'oppose pas à l'histoire comme la vue altière et profonde du philosophe au regard de taupe du savant; elle s'oppose au contraire au déploiement méta historique des significations idéales et des indéfinies téléologies. Elle s'oppose à la recherche de l'origine»¹⁵. Ainsi l'histoire, en tant que *wirkliche Historie*, «apprend aussi à rire des solennités de l'origine»¹⁶. Elle révèle «qu'à la racine de ce que nous connaissons et de ce que nous sommes, il n'y a point la vérité et l'être, mais l'extériorité de l'accident»¹⁷. En somme, «Le sens historique [...] réintroduit dans le devenir tout ce qu'on avait cru immortel chez l'homme.»

On peut considérer avec perplexité et scepticisme les attaques de Nietzsche contre la rigueur «scientifique» de l'historien et sa revendication d'une sorte de souveraine liberté du jugement sur le passé historique¹⁸. Mais si l'on admet avec Paul Ricœur que «l'éducation civique de la mémoire collective» est une des tâches les plus urgentes en même temps que les plus délicates de l'historien, alors on comprend que la corrosive critique de la «justice» et de «l'injustice» du jugement historique, chez Nietzsche, touchait à un point essentiel¹⁹. «Je reste troublé par l'inquiétant spectacle que donnent le trop de mémoire ici, le trop d'oubli ailleurs, pour ne rien dire de l'influence des commémorations et des abus de mémoire – et d'oubli. L'idée d'une politique de la juste mémoire est à cet égard un de mes thèmes civiques avoués»²⁰.

Le manque «insoutenable» d'une juste mémoire, c'est le thème des premiers romans de Milan Kundera: «La plupart des êtres s'adonnent au mirage d'une double croyance: ils croient à la *pérennité de la mémoire* (des hommes, des choses, des actes, des nations) et à la

14 Friedrich NIETZSCHE, *Considérations inactuelles*, I, David Strauss, le confesseur et l'écrivain, in *Œuvres* (voir n. 1) p. 187.

15 Michel FOUCAULT, Nietzsche, la généalogie, l'histoire, in *Hommage à Jean Hyppolite*, Paris 1971, p. 145–172; repris dans *IDEM, Dits et écrits*, 1954–1988, vol. 2, 1970–1988, Paris 1994 (136–156), p. 136sq.

16 *Ibid.*, p. 139.

17 *Ibid.*, p. 141.

18 J. A. L. J. GEIJSEN, *Geschichte und Gerechtigkeit. Grundzüge einer Philosophie der Mitte im Frühwerk Nietzsches*, Berlin, New York 1997 (Monographien und Texte zur Nietzsche-Forschung, 39).

19 Paul RICŒUR, Les rôles respectifs du juge et de l'historien, in *Esprit*, août–septembre 2000, n° 8–9, S. 59.

20 Paul RICŒUR, *La Mémoire, l'histoire, l'oubli*, Paris, Seuil, 2000, p. I.

possibilité de réparer (des actes, des erreurs, des péchés, des torts). L'une est aussi fausse que l'autre. La vérité se situe juste à l'opposé: tout sera oublié et rien ne sera réparé. Le rôle de la réparation (et par la vengeance et par le pardon) sera tenu par l'oubli. Personne ne réparera les torts commis, mais tous les torts seront oubliés²¹.

Maurice Halbwachs²² a montré que la continuité de la mémoire vivante et la présence du passé sous la forme des traditions sont étrangères à la périodisation historique. Yerushalmi évoquait le «malaise dans l'historiographie» que l'on peut interpréter comme le différend entre l'histoire et la mémoire. «Que la mémoire personnelle ou collective se réfère par définition à un passé maintenu vivant grâce à la transmission de génération en génération, c'est là la source d'une résistance de la mémoire à son traitement historiographique. La menace de déracinement est là; Halbwachs n'a-t-il pas dit: ›L'histoire commence là où la tradition s'arrête? Il n'y a pas d'équivalence entre le sens dans l'histoire, la mémoire du passé et l'écriture de l'histoire. Ni le sens, ni la mémoire ne dépendent finalement du genre historique²³.

Cette conclusion de Yerushalmi est à mon avis éminemment nietzschéenne. C'est ainsi que je propose de relire la critique des sciences historiques engagée dans la *Seconde Considération inactuelle*: comme une des origines de la réflexion contemporaine sur la crise de la culture mémorielle européenne qui, un siècle après la mort de Nietzsche, ronge plus que jamais notre conscience historique.

21 Milan KUNDERA, *La plaisanterie*, Paris 1967 (collection Folio, 638) ²1980, p. 391sq.

22 Les Cadres sociaux de la mémoire, Paris 1925, réédition 1994; *La Mémoire collective*, Paris 1950, rééd. 1997.

23 Yosef H. YERUSHALMI, trad. par Éric VIGNE, *Zakhor. Histoire juive et mémoire juive*, Paris 1984, p. 30-31.

OTTO GERHARD OEXLE

FRIEDRICH NIETZSCHE ET LA LÉGITIMITÉ DE LA »SCIENCE«

Cette contribution comprendra trois points. D'abord, je vais parler du problème traité par Nietzsche dans sa seconde considération intempestive, c'est-à-dire: le problème de l'historisme. Puis, je compte suivre le développement de la pensée nietzschéenne, ses analyses, son diagnostic, ses thérapies. En troisième lieu, je me propose de faire quelques remarques sur l'écho que la pensée nietzschéenne a eu chez ceux qui ont discuté les thèses de Nietzsche pour donner, à ses questions, d'autres réponses. Et je vais finir avec quelques remarques sur les discussions actuelles.

I

Le thème fondamental de Nietzsche, dans sa seconde considération intempestive, c'est l'historisme. De quoi s'agit-il?

Il s'agit d'un problème constitutif de la modernité, depuis la deuxième moitié du XVIII^e siècle¹. Celui-ci découle des Lumières et de la Révolution, du progrès technique et de l'industrialisation. Les Lumières signifient, d'après la formule d'Immanuel Kant, l'époque de la critique². C'est donc une époque de l'émancipation de l'homme de toutes les traditions, autorités, doctrines, institutions, coutumes et conventions, qui ne peuvent pas résister à la raison autonome. L'instrument le plus essentiel de cette critique est la science. La question des fondements de cette critique et de la science devient donc une question primordiale. La Révolution, c'est la déstabilisation permanente de toutes les structures politiques et sociales, c'est donc – d'après la formule de Jacob Burckhardt – »la chute des morales et des religions«³. Les acteurs dirigeants de la Révolution eux-mêmes ont été obligés de se rendre à l'évidence du »vide« qu'ils avaient créé par leur action même et ont dû réfléchir à un remplacement des traditions, – »ou bien parce qu'on est persuadé que sans rites toute existence se défait dans la paresse ou dans l'incohérence ... ou bien parce qu'on prévoit que le vide ainsi laissé par l'expulsion du merveilleux sera le lieu d'une germination redoutable«⁴. C'est donc le moment de la genèse des fêtes révolutionnaires et des »nouvelles mythologies«⁵ qui ont été arrangées et organisées avec les moyens de l'histoire, avec l'instrument d'un souvenir historique. On pourrait rappeler aussi le discours fameux de Novalis »La chrétienté et l'Eu-

1 Cf. Otto Gerhard OEXLE, *L'historisme en débat. De Nietzsche à Kantorowicz*. Traduit de l'allemand par Isabelle KALINOWSKI, Paris 2001.

2 Immanuel KANT, *Critique de la raison pure*, Première préface de 1781 (»Unser Zeitalter ist das eigentliche Zeitalter der Kritik, der sich alles unterwerfen muß«) (A XII).

3 Jacob BURCKHARDT, *Über das Studium der Geschichte*, hg. von Peter GANZ, München 1982, p. 229.

4 Mona OZOUF, *La fête révolutionnaire*, Paris 1976, p. 323.

5 Manfred FRANK, *Der kommende Gott. Vorlesungen über die Neue Mythologie*, I. Teil, Frankfurt a. M. 1982; ID., *Gott im Exil. Vorlesungen über die Neue Mythologie*, II. Teil, Frankfurt a. M. 1988.

rope» de 1799⁶. Il en est de même du progrès technique et de l'industrialisation et de leurs conséquences: le changement permanent et toujours plus rapide du monde.

Une des conséquences les plus fondamentales de tout cela est l'historisation générale, l'historicité de tout ce qui existe. Il s'agit là d'une perception de l'homme et du monde tout à fait nouvelle, jusqu'alors inouïe. Pour parler comme Reinhart Koselleck: »C'est l'histoire même qui a engendré l'historisme«⁷. En 1867, Jacob Burckhardt réfléchissait sur »l'onde« qui a été déchaînée par »l'orage«, par »la tempête« de 1789, depuis laquelle nous sommes ballottés sur »l'Océan«. Mais, comme il le dit: c'est nous-mêmes qui sommes cette onde⁸. Cette formule de Burckhardt résume exactement ce qu'on appellera en Allemagne, aux alentours de 1900, »la crise de l'historisme«, la crise intellectuelle qui a été provoquée par l'historisme⁹. »Historisme« – cela signifie donc deux choses à la fois: des *chances* et des *contraintes*.

Les *chances* consistent dans l'élargissement inouï du savoir historique, dans la possibilité d'une perception de bout en bout historique de l'homme et du monde et donc aussi dans une orientation intellectuelle reposant sur la richesse inépuisable de l'histoire. Cet élargissement du savoir historique favorisa la genèse de l'histoire comme »science«, – par exemple chez Leopold von Ranke, avec son programme d'une connaissance du passé »comme il s'est réellement déroulé« (»Wie es eigentlich gewesen«) de 1824, fondée sur une connaissance des »faits« (»Ma pensée fondamentale est de connaître, de pénétrer, de décrire les faits«, comme l'écrivait Ranke en 1831)¹⁰. Cet élargissement du savoir historique allait, à terme, faire de l'histoire la science dominante du XIX^e siècle. Cela devait à son tour entraîner une historisation progressive des disciplines systématiques comme la théologie, la jurisprudence, l'économie politique, et partout, provoquer une historisation de leurs facultés d'orientation. Dans le même ordre d'idées, on notera l'apparition de nouvelles disciplines historiques, comme l'histoire de l'art et d'autres encore. Dans la société du XIX^e siècle, l'augmentation permanente du savoir historique entraînait avec elle la disponibilité de toutes les civilisations passées pour une adaptation au présent; je ne fais que mentionner l'art et l'architecture »historiste« – du XIX^e siècle jusqu'à nos jours¹¹.

Voyons à présent les *contraintes* de l'historicisme. Contraintes d'un côté, parce que l'historisation générale n'épargne pas la science historique elle-même; comme le disait Johann Gustav Droysen en 1857 dans son »Historik« (c'est-à-dire dans sa théorie du savoir historique et de l'histoire comme »science«): »La recherche historique repose sur le constat que notre propre appréhension est le résultat d'interpositions multiples, un produit de l'histoire«¹². Contraintes de l'autre côté, parce que l'augmentation sans limite du savoir historique n'implique pas – et même: empêche – de connaître la signification, le »sens« de cette augmentation du savoir historique et de l'histoire elle-même. Le savoir historique perd sa

6 Dans: Novalis, Werke, Tagebücher und Briefe Friedrich von Hardenbergs, hg. von Hans-Joachim MÄHL, Richard SAMUEL, Bd. 2, München 1978, p. 729ss.

7 Reinhart KOSELLECK, Wozu noch Historie?, dans: Historische Zeitschrift 212 (1975) p. 1–18, p. 6.

8 Jacob BURCKHARDT, Einleitung in die Geschichte des Revolutionszeitalters (1867/71), dans: ID., Historische Fragmente, hg. von Emil DÜRR, Werner KAEGI, Basel 1942, p. 200s.

9 Cf. Otto Gerhard OEXLE (éd.), Die Krise des Historismus (sous presse).

10 Otto Gerhard OEXLE, Naturwissenschaft und Geschichtswissenschaft. Momente einer Problemgeschichte, dans: ID. (éd.), Naturwissenschaft, Geisteswissenschaft, Kulturwissenschaft: Einheit – Gegensatz – Komplementarität?, Göttingen 1998, p. 99–151, p. 106s.

11 Otto Gerhard OEXLE, Kulturelles Gedächtnis im Zeichen des Historismus, dans: Hans-Rudolf MEIER, Marion WOHLLEBEN (éd.), Bauten und Orte als Träger von Erinnerung. Die Erinnerungsdebatte und die Denkmalpflege, Zürich 2000, p. 59–75, p. 67ss.

12 Johann Gustav DROYSSEN, Historik, hg. von Peter LEYH, Stuttgart/Bad Cannstatt 1977, p. 399.

faculté d'être un réservoir d'orientation. Comme le disait un théoricien de l'art dans les années trente du XIX^e siècle (Friedrich Theodor Vischer): «Nous peignons des dieux et des madones, des héros et des paysans, et nous construisons grec, byzantin, mauresque, gothique, florentin, Renaissance, rococo – tout sauf dans un style qui serait le nôtre ... Nous sommes les maîtres partout et nulle part ... Par la réflexion et le choix, l'artiste surplombe aujourd'hui toutes les matières qui aient jamais existé et les arbres lui cachent la forêt»¹³. Autrement dit: l'accroissement du savoir historique mène paradoxalement à une réduction des orientations, à un relativisme, parce que la simultanéité de toutes les possibilités d'orientations historiques retire à chacune en particulier son caractère prescriptif et son potentiel normatif, et ceci d'une manière irrévocable. Et voilà le grand thème de Friedrich Nietzsche en 1874.

II

L'historisme est le grand thème de Nietzsche, bien que le terme ne se rencontre pas dans son texte. Il y a deux problèmes qui sont discutés: l'augmentation permanente et accélérée du savoir historique et le fait que «l'histoire» est devenue une «science». Il en résulte ce que Nietzsche appelle «la faiblesse de la personnalité moderne», une «sursaturation ... par l'histoire», qui est «hostile à la vie et lui sera dangereuse», parce qu'elle «finit par paralyser la force vitale et la détruire», bref, une «maladie», qui est «la maladie historique»¹⁴.

Cette maladie est produite par trois causes. D'abord: l'augmentation sans limites des faits, dénuée de sens: «La connaissance historique jaillit, toujours à nouveau, de sources inépuisables; les choses étrangères et disparates se pressent les unes à côté des autres; la mémoire ouvre toutes ses portes et n'est pourtant pas assez ouverte; la nature fait un effort extrême pour recevoir ces hôtes étrangers, pour les coordonner et les honorer; mais eux-mêmes sont en lutte les uns avec les autres ...»¹⁵. Bref: «L'homme moderne ... traîne avec lui une énorme masse de cailloux, les cailloux de l'indigeste savoir qui, à l'occasion, font entendre dans son ventre un bruit sourd, comme il est dit dans la fable»¹⁶. Puis: le problème de l'histoire devenue «science» est accentué par le fait que cette «science» exige pour soi-même une objectivité, même la «vérité». Mais cette objectivité n'est qu'une prétention vide, une «illusion», une «mythologie»¹⁷; parce que l'histoire comme «science» n'est qu'une adaptation du passé «à la trivialité actuelle», un résultat de «l'habitude de mesurer les opinions et les actions passées aux opinions qui ont cours au moment où ils écrivent»¹⁸. L'objectivité, ce n'est que la «mise à disposition du sujet à jamais» («ewige Subjektlosigkeit») ¹⁹. L'objectivité de la science-historique, c'est donc une «vérité qui n'aboutit à rien»²⁰. Et finalement: l'histoire devenue science est «la science du devenir universel», «die Wissenschaft des universalen Werdens», avec sa devise «dangereuse»: *fiat veritas, pereat vita*. «Nulle génération ne vit encore un pareil spectacle»²¹. Cette science jette l'homme «dans la mer infinie et illimitée, la mer aux vagues lumineuses, du devenir reconnu»²². En ramenant tout à son devenir, elle

13 Cité dans OEXLE, L'historisme en débat (voir n. 1) p. 17 et 37.

14 Friedrich NIETZSCHE, Seconde considération intempestive. De l'utilité et de l'inconvénient des études historiques pour la vie. Traduction de Henri Albert, Paris 1988, p. 120, 112, 174.

15 Ibid. p. 104.

16 Ibid.

17 Ibid. p. 125.

18 Ibid.

19 Cf. ibid. p. 119.

20 Ibid. p. 123.

21 Ibid. p. 103.

22 Ibid. p. 175.

ramène tout à l'éphémère qui passe, disparaît, s'efface. »L'éparpillement frénétique et étourdi de tous les principes, la décomposition de ceux-ci en un flux et un reflux perpétuels, l'infatigable effilochage et l'historisation, par l'homme moderne, de tout ce qui a été²³, – voilà le cœur du problème. La science historique enlève donc à l'homme »la base de toute sa sécurité, de tout son calme, sa foi en tout ce qui est durable et éternel« et ne lui laisse que »l'idée que nous sommes des êtres tardifs, des épigones«, »un état d'esprit dangereux, le scepticisme«, et »un état d'esprit plus dangereux encore, le cynisme«, qui »finit par paralyser la force vitale et la détruire²⁴. Le facteur et l'indicateur accompli de ce processus, c'est le »theologus liberalis vulgaris«, le représentant de la théologie historique, d'une religion »transformée en savoir historique« et, par ceci même, »détruite«. Le christianisme en est l'exemple achevé: »Ce qui s'est passé avec le christianisme, à savoir que, sous l'influence du traitement historique, il est devenu falot et anti-naturel ..., on peut l'étudier sur tout ce qui possède de la vie ...«. »L'état douloureux et maladif commence quand commencent les exercices de dissection historique²⁵.

Il en résulte la question fondamentale: »... la vie doit-elle dominer la connaissance et la science, ou bien la connaissance doit-elle dominer la vie? Laquelle des deux puissances est la puissance supérieure et déterminante? Personne n'aura de doutes, la vie est la puissance supérieure et dominante, car la connaissance, en détruisant la vie, se serait en même temps détruite elle-même²⁶.

Nietzsche nous propose donc une »thérapeutique de la vie²⁷, qui embrasse trois remèdes contre la »maladie historique«. D'abord le »non-historique«, c'est-à-dire »l'art et la force de pouvoir oublier«. C'est ce qui est évoqué au commencement bien connu de notre texte: »Contemple le troupeau qui passe devant toi en broutant²⁸. Le deuxième remède, ce sont les puissances »supra-historiques«, les puissances »qui détournent le regard du devenir, vers ce qui donne à l'existence le caractère de l'éternel et de l'identique, vers l'art et la religion²⁹. Le troisième remède consiste en une histoire qui rend ses services »à la vie³⁰, qui par conséquent, a cessé d'être une science et qui, en tant qu' »histoire monumentale«, désire à faire voir »de maîtres, d'exemples, de consolateurs«; qui, en tant qu' »histoire antiquaire«, »conserve et vénère«; et qui, en tant qu' »histoire critique«, »possède la force de briser un passé et de l'anéantir³¹.

Dans les années quatre-vingt du XIX^e siècle, Nietzsche continue sa polémique et la rend encore plus incisive. Je note en passant les sarcasmes contre Ranke, »l'avocat classique de chaque *causa fortior*«, der »klügste aller klugen ›Tatsächlichen‹« (›Généalogie de la morale«, 1887)³², et contre l'histoire universelle, qui n'est qu'une fiction: les *facta* prétendus des historiens ne sont, en vérité, que des *facta ficta*, »des fantômes au-dessus des brouillards d'une réalité introuvable«: »Tous les historiens ne racontent que des choses qui n'ont jamais existé, sauf dans leurs têtes« (›Aurore«, 1881)³³. Le »sens historique«, le »sixième sens« du XIX^e siècle, est un »sens ignoble«, comme Nietzsche l'explique dans ›Au-delà du Bien et du

23 Ibid. p. 154.

24 Ibid. p. 175, 112.

25 Ibid. p. 133, 135.

26 Ibid. p. 175.

27 Ibid.

28 Ibid. p. 75.

29 Ibid. p. 174.

30 Ibid. p. 102.

31 Ibid. p. 87, 95, 100.

32 Friedrich NIETZSCHE, *Sämtliche Werke. Kritische Studienausgabe in 15 Bänden*, hg. von Giorgio COLLI et Mazzino MONTINARI, Bd. 5, München 1980, p. 387.

33 NIETZSCHE, *Sämtliche Werke. Studienausgabe*, Bd. 3, München 1980, p. 224s.

Mal (1886): l'histoire est un « magasin de costumes » pour faciliter le changement rapide de modes et de styles, de « morales, articles de foi, goûts et religions », mais qui ne va bien à personne et qui aboutit à un « carnaval de grande allure »³⁴. Et, au fond, il s'agit là aussi d'une manifestation de la volonté de puissance. Tout ce qui se passe dans le monde organique est une subjugation et une domination qui repose sur une nouvelle interprétation, un arrangement, une manipulation. Et il en est de même dans l'histoire et chez les historiens³⁵.

Il faut ajouter que la critique des sciences de la nature mène au même résultat. « Il n'y a pas de faits, il y a seulement des interprétations », et c'est, là aussi, « la volonté de puissance » qui dirige l'interprétation: toutes les soi-disantes « lois de la nature », dont nous sommes si fiers, ne sont que des interprétations que nous imposons aux choses³⁶.

III

« Certes, nous avons besoin de l'histoire, mais autrement ... Nous avons besoin de l'histoire pour vivre et pour agir ... Nous voulons servir l'histoire seulement en tant qu'elle sert la vie »³⁷. En effet, Nietzsche s'était montré – comme il s'en explique lui-même – « indigne du puissant courant historique » tel qu'il s'est produit depuis la première moitié du XIX^e siècle, et sa considération était « intempestive », parce qu'il interprétait comme « un mal, une infirmité et un vice, quelque chose dont notre époque est fière à juste titre »: « sa culture historique »³⁸.

Les historiens allemands ont fait peu de cas des considérations de Nietzsche. Ils étaient empêtrés dans des controverses peu fructueuses comme le « Lamprecht-Streit »³⁹. Ils étaient occupés à asseoir dans l'histoire la légitimité du nouveau « Reich » de 1870/71, et la concentration sur l'État⁴⁰ qui en déroulait devait paralyser la plupart des historiens d'Outre-Rhin pour des générations et jusque dans les années cinquante et soixante du XX^e siècle. Enfin – et surtout –, ils étaient contents du fonctionnement de ce que Friedrich Nietzsche avait en son temps appelé le « Betrieb » de la profession des historiens, c'est-à-dire le fonctionnement, la routine, et ils étaient fiers de la productivité indéniable qui en était le résultat.

Mais il y avait à côté des historiens de métier d'autres savants, qui étaient insatisfaits du tour que les choses avaient prises et qui, aux alentours de 1900, s'efforcèrent d'atteindre un autre niveau et d'autres fondements de la connaissance historique, sur le plan du contenu comme sur celui de l'épistémologie. Je ne rappelle que les noms de Ernst Cassirer, Georg Simmel, Ernst Troeltsch ou Max Weber. Pour eux, il était nécessaire de développer une nouvelle manière de poser les questions, lesquelles étaient appelées à être intégrales, « totales », et même comparatives. Leur propos était de développer une « Historische Kulturwissenschaft »⁴¹. Quant aux problèmes d'épistémologie, il importait de reprendre la question de

34 NIETZSCHE, *Sämtliche Werke*. Studienausgabe, Bd. 5, p. 157s.

35 Ibid. p. 313ss.

36 Friedrich NIETZSCHE, *Nachgelassene Fragmente* (1885/87), in: *Sämtliche Werke*. Studienausgabe, Bd. 12, München 1980, p. 139, 315.

37 NIETZSCHE, *Seconde considération intempestive*, p. 71.

38 Ibid. p. 72.

39 Roger CHICKERING, *The Lamprecht Controversy*, dans: Hartmut LEHMANN (éd.), *Historikerkontroversen*, Göttingen 2000, p. 15–29.

40 Cf. Otto Gerhard OEXLE, *Ein politischer Historiker: Georg von Below (1858–1927)*, dans: Notker HAMMERSTEIN (éd.), *Deutsche Geschichtswissenschaft um 1900*, Stuttgart 1988, S. 283–312; Hans CYMOREK, *Georg von Below und die deutsche Geschichtswissenschaft um 1900*, Stuttgart 1998.

41 OEXLE, *L'historisme en débat* (voir n. 1) p. 123ss.; ID., *Kultur, Kulturwissenschaft, Historische Kulturwissenschaft. Überlegungen zur kulturwissenschaftlichen Wende*, dans: *Das Mittelalter. Perspektiven mediävistischer Forschung* 5 (2000) p. 13–33; ID., *Troeltschs Dilemma*, dans: Friedrich Wilhelm GRAF (éd.), *Ernst Troeltschs »Historismus«*, Gütersloh 2000, S. 23–64.

façon à pouvoir répondre à trois défis. D'abord, on s'efforça – comme Nietzsche – de surmonter les fondements du savoir historique posés par Ranke et de surmonter la conception rankéenne de l'histoire, tous les deux étant devenus insoutenables à la fin du XIX^e siècle. Puis, on avait à répondre à la mise en question de l'histoire de la part des représentants des sciences de la nature, comme Rudolf Virchow, Hermann von Helmholtz ou Emil Du Bois-Reymond, qui s'interrogeaient sur l'état épistémologique de l'histoire comme « science »⁴². Et, finalement, il importait de prendre au sérieux les questions de Nietzsche. On prit au sérieux ses *questions*, mais – et voilà qui est important – *sans pour autant reprendre les réponses* apportées par le philosophe⁴³. Le défi consistait à trouver un nouveau fondement et une nouvelle définition de l'« objectivité » pour la recherche historique. Il fallait donner une réponse à la question des relations entre « la science » et « la vie », qui devait déboucher sur la prise de conscience de l'historisme comme d'une donnée fondamentale de la modernité. Et il fallait énoncer une théorie susceptible d'éviter le scientisme positiviste aussi bien que l'objectivisme à la Ranke et le « vitalisme » à la Nietzsche, lequel risquait de faire disparaître complètement la dignité de l'histoire en tant que « science ».

La réponse à ces défis passa par un renouvellement du criticisme kantien, de la philosophie transcendantale d'Immanuel Kant, – avec son idée de la science comme « recherche », qui se dirige *in indefinitum*, parce que chaque réponse engendre aussitôt de nouvelles questions. Avec sa métaphore-clé du chercheur comme juge d'instruction qui travaille avec des matériaux concrets, empiriques, pour « construire » (et ne pas re-construire) la manière dont les choses se sont passées, sans jamais savoir comment les choses se sont « réellement » passées⁴⁴. Avec – pour reprendre la formule célèbre de Kant – une conscience de cette « révolution de la manière de penser » (« Revolution der Denkart »), qui consiste à comprendre que ce n'est pas la raison qui se déploie en fonction des « objets » (« Gegenstände »), mais que ce sont bien plutôt les objets qui se déploient en fonction de la raison⁴⁵.

Il m'est impossible de parler de tout ce qui résulte de ces définitions d'une « Historische Kulturwissenschaft », organisée par les réponses kantiennees sur la base des questions nietzschéennes⁴⁶. Je me limiterai aux positions de Max Weber: Le savoir historique comme une « construction », une « construction de rapports » qui nous paraissent être « possibles objectivement » (« objektiv möglich »)⁴⁷; la coopération du travail empirique et de la réflexion transcendantale; l'invention d'une « histoire-problème » (« Ce ne sont pas les rapports « réels » des « choses », mais les rapports imaginés des problèmes qui constituent les champs de travail des sciences »)⁴⁸; l'actualité, le moment présent, qui est constitutif pour la connaissance⁴⁹, ce qui détermine le caractère éphémère de chaque connaissance, mais en même temps aussi « l'éter-

42 OEXLE, *Naturwissenschaft und Geschichtswissenschaft* (voir n. 10) p. 107ss.

43 Andrea GERMER, *Wissenschaft und Leben. Max Webers Antwort auf eine Frage Friedrich Nietzsches*, Göttingen 1994.

44 Cf. *Critique de la raison pure*, Deuxième préface, de 1787 (B XIII). Cf. aussi les remarques de Marc Bloch sur « ce perpétuel juge d'instruction qu'est l'historien »: Marc BLOCH, *Pour une histoire comparée des sociétés européennes*, dans: ID., *Mélanges historiques*, t. 1, Paris 1963, p. 16–40, p. 20. Sur l'importance de cette conception chez Bloch: Ulrich RAULFF, *Ein Historiker im 20. Jahrhundert: Marc Bloch*, Frankfurt a. M. 1995, p. 184ss.

45 *Critique de la raison pure*, Deuxième préface (B XIII, B XVI).

46 Cf. note 41.

47 Max WEBER, *Die « Objektivität » sozialwissenschaftlicher und sozialpolitischer Erkenntnis* (1904), dans: ID., *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*, Tübingen 1982, p. 146–214, p. 190, 192.

48 Ibid. p. 166. Cf. Otto Gerhard OEXLE (éd.), *Das Problem der Problemgeschichte 1880–1932*, Göttingen 2001.

49 Cf. Ulrich RAULFF, *De l'origine à l'actualité. Marc Bloch, l'histoire et le problème du temps présent*, Sigmaringen 1997.

nelle jeunesse« de toutes les sciences historiques, auxquelles chaque époque adresse de nouveaux problèmes, de nouvelles questions⁵⁰.

IV

On pourrait écrire une histoire de l'historiographie allemande dans le sens d'une histoire des constellations respectivement déterminées par les trois pôles que constituent: Ranke, Nietzsche et Kant⁵¹. L'influence ininterrompue de Ranke se fait sentir jusque de nos jours. Après 1918 se produit un jeu de bascule entre Kant et Nietzsche au détriment du premier⁵². Preuve en est par exemple la formule du sociologue Hans Freyer dans son livre »Soziologie als Wirklichkeitswissenschaft« (»La sociologie comme science du réel«) de 1930: »La connaissance vraie est fondée par la volonté vraie« (»Wahres Wollen fundiert wahre Erkenntnis«)⁵³. Notons aussi les déclarations de Ernst Kantorowicz, à l'occasion du congrès national des historiens allemands à Halle, en avril 1930, dans sa conférence sur »Les limites, les possibilités et les tâches d'une présentation de l'histoire médiévale«, – texte profondément marqué par la pensée de Nietzsche⁵⁴. Après 1945 le retour de Ranke: à cause de son épistémologie »objectiviste« et à cause de l'actualité nouvelle de son grand thème qui était l'État⁵⁵. Et aujourd'hui, dans les querelles sur la »postmodernité«, on assiste – en Allemagne et ailleurs – à des débats sur les »faits« et les »fictions«, dans lesquels l'empirisme et le rankéanisme (»les choses comme elles se sont passées *réellement*«) de l'un côté, et le nietzschéanisme (les »faits« comme des façons de parler acceptées communément par l'historien en tant qu'»écrivain« ou que »poète«) de l'autre, tous les deux plus ou moins irréfléchis, se confrontent de nouveau⁵⁶. Mais les questions restent. Et il me paraît peu convaincant, de répéter des discussions d'antan, sans les connaître dans toute leur étendue, et de se dérober par ce fait à des réflexions beaucoup plus intéressantes, me semble-t-il, que ce que nous propose cette actualité.

50 WEBER, Die »Objektivität« (voir n. 47) p. 206.

51 Cf. Otto Gerhard OEXLE, Ranke – Nietzsche – Kant. Über die epistemologischen Orientierungen deutscher Historiker (sous presse); Id., Von der völkischen Geschichte zur modernen Sozialgeschichte (sous presse).

52 Cf. note 51.

53 Hans FREYER, Soziologie als Wirklichkeitswissenschaft, Leipzig 1930, p. 307.

54 OEXLE, L'historisme en débat (voir n. 1) p. 210ss. Cf. ibid. p. 188ss. sur les orientations nietzschéennes du cercle de Stefan George depuis le commencement du XX^e siècle.

55 Winfried SCHULZE, Deutsche Geschichtswissenschaft nach 1945, München 1989, p. 201ss.

56 Otto Gerhard OEXLE, Im Archiv der Fiktionen, dans: Rechtshistorisches Journal 18 (1999) p. 511–525, et dans: Rainer Maria KIESOW, Dieter SIMON (éd.), Auf der Suche nach der verlorenen Wahrheit. Zum Grundlagenstreit in der Geschichtswissenschaft, Frankfurt a. M. 2000, p. 87–103.

Nekrolog

KURT NOWAK (1942–2001)

Avec Kurt Nowak a disparu le 31 décembre 2001, à moins de 60 ans, un des plus éminents maîtres de l'histoire de l'Église du temps présent et plus particulièrement de l'histoire du protestantisme allemand aux XIX^e et XX^e siècles. Cette mort, alors qu'il était dans une phase de production scientifique particulièrement faste, est d'autant plus regrettable que celle-ci avait été entravée par le régime de RDA jusque vers le milieu des années 80. La biographie scientifique de Kurt Nowak est représentative à plus d'un titre de la partition puis de l'unité de l'Allemagne, des conditions de recherche et de publications dans deux régimes, avec les contraintes et les possibilités qu'ils imposaient ou offraient.

Né à Leipzig, Kurt Nowak était très attaché à la ville où s'est épanoui l'art de Johann Sebastian Bach, souvent appelé le 5^e évangéliste. A la fin de sa scolarité secondaire son parcours subit un premier arrêt de trois ans, consécutif à son refus d'effectuer le service militaire obligatoire que la RDA venait d'instaurer après la construction du mur de Berlin. Pendant cette période il fut soutenu par l'assistance dévouée du pasteur et historien Siegfried Bräuer, remarquable connaisseur de Thomas Müntzer et futur directeur de la Evangelische Verlagsanstalt (EVA), et prit la décision d'entamer des études de théologie, conduites aux Universités de Leipzig (essentiellement) et de Jéna et aboutissant en 1971 par un doctorat en théologie dans le domaine de l'histoire de l'Église (*Euthanasie und Sterilisierung im Dritten Reich. Die Konfrontation der evangelischen und katholischen Kirche mit dem Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses und der Euthanasie-Aktion*, 4 éditions depuis 1978 à Göttingen et Weimar). Il resta attaché à la section de théologie de la Karl-Marx-Universität, comme maître-assistant scientifique pour l'histoire de l'Église du temps présent de 1971 à 1983, obtenant en 1978 une habilitation (*Evangelische Kirche und Weimarer Republik. Zum politischen Weg des deutschen Protestantismus*, Weimar et Göttingen, 1981, ²1988) qui ne fut concrétisée qu'en 1983 par la reconnaissance de l'aptitude à l'enseignement supérieur (*facultas docendi*) et un poste de maître de conférences. A cette qualification il ajouta pour »meubler le temps mort«, selon ses propres termes, entre 1978 et 1983, un doctorat de littérature allemande sur Schleiermacher et les débuts du romantisme, préparé sous la direction Claus Träger (*Schleiermacher und die Frühromantik. Eine literaturgeschichtliche Studie zum romantischen Religionsverständnis und Menschenbild am Ende des 18. Jh. in Deutschland*, Weimar, Göttingen 1986). Ce travail qui franchit les frontières disciplinaires lui permit également d'approfondir sa connaissance du protestantisme allemand du XIX^e siècle.

En 1987 Kurt Nowak obtint un poste de professeur extraordinaire à Leipzig, confirmé en 1992 par une chaire. Cette même année il effectua un semestre comme professeur invité à l'Université de Kiel, dans le cadre d'un échange, contribuant ainsi à la mobilité universitaire comme élément de normalité et concrétisant sa connaissance de l'Allemagne occidentale réelle. Le tournant de 1989/90 avait libéré chez Kurt Nowak une exceptionnelle énergie jusqu'alors entravée par les institutions de RDA. Il se dépensa dès lors sans compter dans le mouvement de rénovation de son université, accumulant les initiatives et les responsabilités, que ce soit comme conseiller auprès du Ministère fédéral de la recherche et de la technologie ou comme membre de commissions en charge des études et écoles doctorales, auprès de la

Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG), de la Max-Planck-Gesellschaft et de la Fondation Fritz-Thyssen. Il s'engagea pour la création d'un centre d'études interdisciplinaires à Leipzig et fut membre de l'Académie des sciences de Saxe (1991) qu'il représenta auprès de l'Union Internationale des Académies.

Cette considérable activité institutionnelle ne l'empêchait pas cependant de conduire une analyse et une réflexion sur les changements en Allemagne de l'est qu'il consigna dans plusieurs études. Une de ses dernières publications est consacrée à l'évolution des Églises protestantes (avec Claudia LEPP (dir.), *Evangelische Kirche im geteilten Deutschland (1945–1989/90)*, Göttingen 2001). Très attaché à la formation de la relève scientifique, il n'oubliait pas cependant qu'il était pasteur de l'Église luthérienne de Saxe et il participait comme prédicateur aux cultes universitaires, tout en mettant sa compétence au service d'un public plus vaste par des contributions dans la presse et à la radio. Son attachement à sa faculté de théologie dont il voulait retracer l'histoire et à l'Église de Saxe dans laquelle il se sentait profondément ancré explique qu'il ne donna pas suite en 1985 à une sollicitation de l'Université de Heidelberg. Convaincu de son devoir de rester à l'endroit où il avait été placé, conviction d'ailleurs partagée par son évêque Johannes Hempel qui l'avait déclaré «indispensable» à Leipzig.

C'est dans ce contexte que se pose la question plus générale d'une «vraie vie» dans la «fausse vie» qu'imposait la RDA à plus d'un titre. C'est à cette période aussi, vers le milieu des années 80 que Kurt Nowak situe rétrospectivement ce qu'il considéra comme un élément décisif dans ce qu'il appelait lui-même une «normalisation de sa vie universitaire» dans des conditions marquées par ailleurs par de multiples restrictions. Cette évolution démontre, si besoin était, qu'il n'y a aucune incompatibilité entre enracinement profond et ouverture disciplinaire et internationale.

C'est à Leipzig que j'avais fait la connaissance de Kurt Nowak. Mais c'est à Paris que nos relations s'intensifièrent. Convie d'abord à l'Université de Paris X–Nanterre pour des interventions ponctuelles, nous pûmes ensuite lui offrir dans le cadre du Groupe de recherche sur la culture de Weimar dirigé par Gérard Raulet à la Maison des Sciences de l'Homme une ouverture sur une Europe de l'ouest qui n'était pas la RFA. Il a été l'un des acteurs principaux, comme directeur d'études associé, de cet échange fructueux dont Clemens Heller était la cheville ouvrière. Je garde un souvenir très fort de ces séminaires de recherche d'une grande intensité avec mes étudiants de DEA et de doctorat de Paris X, à la MSH ou à Bad Homburg. Ainsi que celui, un peu plus mitigé, d'une conférence au Centre culturel de la RDA, boulevard Saint-Germain, où visiblement il ne se sentait que peu à l'aise. Même si par la suite, dans la phase de son intense engagement pour la reconstruction et l'ouverture de l'Université de Leipzig, nos relations se sont espacées, je lui sais gré d'avoir accepté de participer à un jury de soutenance de doctorat à Strasbourg et d'avoir proposé une contribution à cette doctorante dans l'ouvrage qu'il dirigea avec Claudia Lepp.

Élève, puis collaborateur de Kurt Meier – il participe à sa monumentale histoire de l'Église confessante («Der evangelische Kirchenkampf») – Kurt Nowak se consacra d'abord à l'étude du Troisième Reich puis entreprit, dans un ouvrage qui fait encore autorité aujourd'hui, d'administrer la preuve de l'existence au sein du protestantisme de la République de Weimar d'éléments d'ouverture à la démocratie, thèse qui contredisait l'opinion dominante. Son intérêt pour cette époque et ce sujet se prolongea dans «Kulturprotestantismus und Judentum», Göttingen 1991. Libéré du carcan des restrictions d'avant 1989, Kurt Nowak put donner toute la mesure de ses capacités dans une remarquable synthèse d'une grande densité consacrée à l'évolution du christianisme dans la société allemande: «Geschichte des Christentums in Deutschland. Religion, Politik und Gesellschaft vom Ende der Aufklärung bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts», München 1995. Il rédigea également plusieurs études sur Adolf von Harnack et eut le bonheur d'achever sa biographie scientifique de Schleiermacher, la première depuis Dilthey.

C'est après 1989 que Kurt Nowak put pleinement épanouir son projet de dialogue permanent entre histoire de l'Église et sciences sociales. Il considérait ceci comme un défi scientifique qui avec la mise en œuvre des outils méthodologique de leurs discipline devait empêcher cette histoire de l'Église de s'enfermer dans un ghetto théologique. Adversaire résolu de tout confinement de sa discipline propre, il transcrivit cette entreprise dans son engagement au sein du Centre de recherche sur l'Aufklärung de Potsdam, de l'Institut Hannah-Arendt de recherche sur le totalitarisme (Dresde) et à la codirection (avec Anselm Doe-ring-Manteuffel, Martin Greschat, Jochen Christoph Kaiser et Wilfried Loth) de la collection *Konfession und Gesellschaft* (W. Kohlhammer, Stuttgart).

Kurt Nowak m'a affirmé en 1991 ou 1992, qu'il ne se passait pas un jour sans qu'il se trouvât face à une situation nouvelle pour lui. Quand on connaissait sa grande intelligence pratique, son efficacité dans l'approche et la solution des problèmes, on peut imaginer ce que cela pouvait être, dans le contexte des transformations d'après 1989 pour des personnes disposant de moins d'agilité intellectuelle que lui. Volontariste, faisant preuve d'une certaine retenue et d'une grande sobriété, même lorsqu'il se sentait en confiance, Kurt Nowak étonnait par un remarquable don de formulation, dans une langue très élaborée et toujours »druckreif« (prêt pour »impression«). Ce talent se retrouve dans des textes narratifs, où il cédait à la tentation de l'écriture littéraire, activité sur laquelle il restait cependant fort discret.

Frédéric HARTWEG, Strasbourg

Rezensionen

Louis DUPEUX, *Aspects du fondamentalisme national en Allemagne de 1890 à 1945 et Essais complémentaires*, Strasbourg (Presses Universitaires) 2001, 309 S. (Les Mondes Germaniques).

Die Forschungsbiographie des jüngst verstorbenen Straßburger Historikers Louis Dupeux, der vor allem durch seine Arbeiten zum Nationalbolschewismus und zur deutschen Kulturgeschichte hervorgetreten ist, läßt sich in vorliegendem Sammelband anhand von gut eineinhalb Dutzend Aufsätzen aus den letzten 25 Jahren nachvollziehen. Ausgangspunkt dieses wissenschaftlichen Itinerars war eine von Jacques Droz – den Otto-Ernst Schüdekopfs Argumentation (»Linke Leute von rechts«) nicht überzeugt hatte – in der Erwartung angeregte thèse, daß ein französischer Forscher aufgrund einer gewissen kulturellen Distanz zu Deutschland in der Lage sein müßte, das seit dem Frühjahr 1919 in der Weimarer Republik um den Begriff »Nationalbolschewismus« entstandene Chaos zu durchschauen. Erst nach vielfältigen Bemühungen, »pour pénétrer dans un univers mental difficilement accessible à l'intellect français classique«, so resümiert Dupeux in der Einleitung des Buches, sei ihm der Nationalbolschewismus schließlich als das erschienen, was er wirklich sei: der radikalste Ausdruck der Konservativen Revolution und insofern der grellste ideologische Antagonist eines Hitlerismus, dem er indes zugleich am nächsten stand, ja zu dem er sich seit 1930 wie zu einer Art »petit frère-ennemi« verhielt.

Vor diesem Hintergrund sind die ersten Aufsätze des Bandes dem Themenbereich Konservative Revolution gewidmet, insbesondere deren auf ihre Weise »modernem« Selbstverständnis hinsichtlich der Akzeptanz des technischen Zeitgeistes und des Aufgreifens eines seit dem Ende des 19. Jhs. prägenden Kults der Jugendlichkeit. Einen besonderen Stellenwert in der Analyse der konservativ-revolutionären »Weltanschauung« räumt Dupeux dem Aufstieg eines spezifisch deutschen Antikapitalismus ein, der Weimar-Deutschland zunehmend vom liberalen »westlichen« Modell entfernte. Zudem wird deutlich, wie sich der aufkommende Haß auf den Liberalismus mit einem höchst problematischen Sinn für die schon von Nietzsche propagierte »heilige Barbarei« in ihrer aktuellen sowjetischen Form verband, ja der totalitären Barbarei gar modernisierende und reinigende Wirkung zuerkannte.

In einem zweiten Themenblock vertieft Dupeux die aus der allgemeinen Analyse konservativ-revolutionärer Weltanschauung gewonnenen Erkenntnisse auf individual-biographischer Ebene am Beispiel des Schriftstellers Ernst Jünger, seines national-bolschewistischen Freundes Ernst Niekisch und des »kulturellen Antisemiten« Wilhelm Stapel, der von 1917 bis 1938 die bekannte Hamburger Zeitschrift *Deutsches Volkstum* herausgab. Im entschiedenen Gegensatz zu Jünger (aber auch einigen deutschen Historikern) beharrt Dupeux darauf, Niekisch nicht als einen im Grunde links gebliebenen Marxisten darzustellen, sondern als einen von der USPD über den Stalinismus zum Totalitarismus »der extremsten Rechten« konvertierten Intellektuellen.

Zur Analyse der extremen Rechten hält Dupeux die von einer bestimmten historischen und politologischen Vulgata als überholt betrachteten religiösen Aspekte mit gutem Grund für ganz zentral. Wenn man Ursprung und spezifischen Charakter der »idéocratie nazie« verstehen wolle, müsse man größte Aufmerksamkeit auf die Verkrebsung einiger Prägun-

gen richten, die der deutschen Kultur vor allem auf dem Gebiet der Religion oder genauer gesagt pseudo-christlicher bis heidnischer »Religiositäten« eigneten. Schließlich hätten zahlreiche wesentliche Vorläufer des Hitlerismus, vor allem der Theologe Paul de Lagarde, im Auftauchen einer »(rein) nationalen Religion« die Vollendung der deutschen Einheit und das Heilmittel gegen die Dekadenz der Epoche gesehen. Die berühmt-berüchtigte Linie »Von Luther zu Hitler«, wie sie in Frankreich etwa Edmond Vermeil gezogen hat, hält Dupeux indes für ebenso falsch wie eine gerade Spur »von Marx zu Stalin«. So wenig dieser Befund zu bestreiten ist, so sehr ist doch zu fragen, ob Dupeux nicht von seinem geistesgeschichtlichen Ansatz dazu veranlaßt wird, die Rolle eines Alfred Rosenberg im Dritten Reich etwas zu überschätzen. So groß die negative Faszination des NS-Mythologen auch sein mag, dessen absurde Thesen teilweise als vulgäre Inkarnation von Denktraditionen des deutschen Idealismus gedeutet werden können, ungleich bedeutsamer für den Aufstieg des Nationalsozialismus als der »Mythus des 20. Jahrhunderts« war doch die Anfälligkeit breiter nationalprotestantischer Wählerschichten für das Dritte Reich. Ein auch mentalitätsgeschichtlich angelegter Beitrag zu diesem Problemkreis wird in dem Sammelband um so mehr vermißt, als auf der anderen Seite dem für den »nationalen Fundamentalismus in Deutschland von 1890 bis 1945« wesentlich weniger wichtigen Katholizismus ein eigener Aufsatz (für die NS-Zeit) gewidmet ist. Dies schmälert freilich kaum den Wert des wissenschaftlich anregenden Buches selbst, das in der Collection *Les Mondes Germaniques* am Straßburger Centre d'Études Germaniques erschienen ist.

Manfred KITTEL, München

Jens JÄGER, *Photographie: Bilder der Neuzeit. Einführung in die Historische Bildforschung*, Tübingen (edition diskord) 2000, 219 S. 18 Abb. (Historische Einführungen, 7).

Das Geschichtliche Seminar der Universität Hamburg darf als Geburtsstätte der historischen Bildforschung in Deutschland gelten, nachdem dort Reiner Wohlfeil in den 1980er Jahren versucht hat, die ikonologische Methode Aby Warburgs und vor allem Erwin Panofskys erstmals systematisch für die Geschichtswissenschaft fruchtbar zu machen. Es nimmt daher nicht wunder, daß einer der letzten Adepten Wohlfeils und Gründungsmitglied des *Arbeitskreises Historische Bildforschung* an der Universität Hamburg eine Einführung zu einem der wichtigsten Bildmedien des späten 19. und frühen 20. Jhs. vorlegt. Tatsächlich ist Jens Jäger ein flüssig geschriebener und übersichtlicher Abriß des Themas gelungen. Das Unternehmen gleicht einer Durchfahrt zwischen Skylla und Charybdis. Auf der einen Seite mußte vermieden werden, lediglich eine Technikgeschichte der Photographie zu liefern, obwohl ein Wissen um die verschiedenen Verfahren und technischen Möglichkeiten des Mediums in ihrer historischen Entwicklung unerläßlich ist für jede quellenkritische Beurteilung und Interpretation von photographischem Bildmaterial. Andererseits mußten spezifisch medientheoretische Erörterungen möglichst umgangen werden, obgleich es unabdingbar ist, auch solche philosophischen Überlegungen einzubeziehen, inwieweit etwa Photographie realitätsabbildend ist oder nicht vielmehr realitätsstiftenden Charakter besitzt.

Demgegenüber versucht der Autor darzustellen, daß sich eine geschichtswissenschaftliche Beschäftigung mit der Photographie zwischen diesen beiden Polen zu bewegen habe. Drei Ansätze stellt er heraus: einen realienkundlichen, einen ikonographischen und einen kulturwissenschaftlichen, wobei sich alle drei Herangehensweisen zwangsläufig in ihren Fragestellungen überschneiden und gegenseitig ergänzen. Nach einer Einleitung, einem Überblick über den Forschungsstand und einem kurzen Abriß zur Photographiegeschichte stellt der Autor im zentralen vierten Kapitel seines Buches diese drei Methoden näher vor (S. 65–87). Geht es bei dem ersten Ansatz vorrangig um die Feststellung des materiellen

Bestands, um Fragen der Datierung und Autorenschaft sowie um die möglichst genaue Erfassung und Identifizierung des Dargestellten als Beleg für einen historischen Zusammenhang, möchte die ikonographische Analyse vor allem durch die Auswertung von Bildreihen derselben Gattung, etwa Porträtaufnahmen, Rückschlüsse auf Darstellungskonventionen und deren Wandel herausarbeiten. Kulturgeschichtliche Herangehensweisen stellen dagegen den gesellschaftlichen Kontext der Bildproduktion und -rezeption in den Mittelpunkt und erörtern vor allem Fragen nach den Machtmechanismen, die innerhalb spezifischer Diskurszusammenhänge, etwa Strafvollzug, Pathologie oder Krieg, die Bildentstehung bestimmen.

Im fünften Kapitel, das den breitesten Raum des Buches einnimmt, werden diese verschiedenen Ansätze und Problemfelder weiter ausgeleuchtet, an Beispielen illustriert und kritisch hinterfragt (S. 89–160). Das Spektrum reicht von frühen Industrie- und Arbeitsphotos über Propaganda- und Kriegsaufnahmen bis hin zur Kolonial-, Reise- und Amateurphotographie. Durchgängig stellt der Autor die einschlägige Fachliteratur zu den jeweiligen Fragestellungen vor, die in einem mehr als 450 Titel umfassenden bibliographischen Anhang nachgewiesen wird (S. 195–218). Und tatsächlich ist man versucht, das Buch als eine ausführlich kommentierte Bibliographie zum Thema zu lesen. Doch der Autor beschränkt sich keineswegs auf das Referieren der Forschungsmeinung, sondern bezieht kritisch Stellung und scheut sich nicht, alte Klischees aufzubrechen. So warnt er an verschiedenen Stellen des Buches immer wieder vor den oft verkürzten Darstellungen in den immer häufiger werdenden Handbüchern zur Photographiegeschichte, die nicht selten unreflektiert übernommen und zitiert würden. Beispielsweise führt er den Werbeslogan der Firma Kodak aus dem Jahre 1888 »You push the button, we do the rest« an, der immer wieder dazu herangezogen wird, ein signifikantes Ansteigen der Amateurphotographie bereits vor der Jahrhundertwende zu belegen. Dabei zeige schon eine flüchtige Durchsicht von Familienalben der Zeit, daß bis weit in die 1920er Jahre hinein die meisten Photographien noch immer von Berufsphotographen stammten (S. 31f.).

Wie vorsichtig man sich in diesem noch immer jungen Forschungsfeld zu bewegen hat, mögen einige weitere vom Autor angeführte Beispiele belegen: Wenn etwa in einer einschlägigen Untersuchung zu den Amateuraufnahmen der deutschen Soldaten im Ersten Weltkrieg (Bodo von Dewitz, »So wird bei uns der Krieg geführt«. Amateurfotografie im Ersten Weltkrieg, München 1989), festgestellt wird, daß die Soldaten nicht in der Lage gewesen wären, die Realität des Krieges zu dokumentieren, da sie nur das Leben hinter der Front und nicht das Schlachtgeschehen selbst photographiert hätten, so hält dem Jäger das schlagende Argument entgegen, daß jede – zudem verbotene – Aufnahmetätigkeit während der Schlacht schlichtweg lebensbedrohlich gewesen wäre. Zudem dokumentierten die Aufnahmen des Frontlebens »das momentane Überleben« und müßten daher keineswegs als kriegsaffirmativ gedeutet werden (S. 125). Die Einführung standardisierter Porträtaufnahmen zur Verbrechensbekämpfung seit den 1890er Jahren diene nicht – wie oft voreilig angenommen – der Diskriminierung der Kriminellen und der Suche nach physiognomisch signifikanten Merkmalen der »Verbrechervisage«, folgten doch die Polizeiphotos den gängigen Konventionen der bürgerlichen Porträtphotographie. Zudem diene der Kriminalpolizei die Einführung von Photokarteien vorrangig als Nachweis ihrer eigenen Effizienz und der vorgeblichen Wissenschaftlichkeit ihrer Verbrechensbekämpfung gegenüber den vorgesetzten Instanzen und der Öffentlichkeit (S. 138–140).

Ein zentrales Anliegen des Autors ist es, deutlich zu machen, daß die Heranziehung von Photographien als historische Quelle nicht nur dazu dient, Erkenntnisse, die bereits auf anderem Wege, vorrangig durch die Auswertung schriftlicher Quellen, gewonnen wurden, lediglich zu illustrieren oder bestenfalls zu falsifizieren. Vielmehr müsse die Photographie als für sich stehende Primärquelle ernstgenommen werden, ohne deren Auswertung zahlreiche Fragestellungen im Bereich der Geschichtswissenschaft nicht mehr befriedigend be-

antwortet werden könnten. Jäger illustriert dies an mehreren Beispielen, u.a. der Familienforschung. Die Beziehung zwischen Eltern und Kindern oder die Rollenverteilung zwischen den Geschlechtern innerhalb der gründerzeitlichen Familie manifestiere sich am deutlichsten in den Photoalben dieser Epoche. Daß der geringen Zahl an Gruppenaufnahmen eine Vielzahl von Einzelporträts gegenüberstehe, könne in einem dialektischen Sinne sowohl auf eine bereits ausgeprägte Wertschätzung der Individualität der einzelnen Familienmitglieder hindeuten als auch auf eine noch immer als geboten erscheinende Darstellung der Distanz zwischen ihnen verweisen (S. 85f.).

Das Buch schließt mit einem Analysebeispiel, der Untersuchung einer der Ikonen der viktorianischen Industrie- und Porträtphotographie: Ingenieur Isambard Kingdom Brunel im Jahr 1857 vor den enormen aufgerollten Eisenketten, die das von ihm gebaute Schiff »Great Eastern« halten (S. 161–167). Schrittweise wird das Photo beschrieben und nach den in den vorausgehenden Kapiteln dargelegten Methoden untersucht. Man kann dem Leser nur empfehlen – was sonst lediglich bei Kriminalromanen erlaubt ist –, mit diesem Analysebeispiel seine Lektüre zu beginnen. Dann wird er das in den Anfangskapiteln Auseinandergesetzte gleich zusammenzudenken wissen. In dem als Anhang beigefügten Quellenteil finden sich schließlich in Übersetzung Texte von Gay-Lussac bis Roland Barthes. Sie betten die methodologischen und praxisbezogenen Erörterungen der vorausgehenden Kapitel wieder in einen breiteren photographiegeschichtlichen und wahrnehmungstheoretischen Kontext ein (S. 169–194). Alles in allem eine abgerundete Einführung, die vor allem Lust macht, Photographien näher zu befragen.

Hendrik ZIEGLER, Paris

Klaus J. BADE, *Europa in Bewegung. Migration vom späten 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart*, München (C. H. Beck) 2000, 510 S. (Europa bauen).

Eine epochen-, formen- und länderübergreifende Darstellung des Wanderungsgeschehens in, aus und nach Europa vom 18. Jh. bis zur Gegenwart: Das Projekt, das der Historiker Klaus J. Bade mit seinem neuesten Buch verwirklichen will, ist ebenso anspruchsvoll wie umfänglich. Motiviert wurde seine breitangelegte Untersuchung durch die Überzeugung, daß »aktuelle Migrationsprozesse besser beurteilen (kann), wer abgeschlossene – mithin historische – überblickt und die Entwicklungslinien kennt, an deren Ende die Probleme der Gegenwart stehen« (S. 11). Dabei war der Autor darum bemüht, seine Auffassung der Migration als »conditio humana« einem breiten Publikum verständlich zu machen, was ihm jedoch wohl nur in Teilen gelingen wird.

Besonders der Abriß der Wanderbewegungen am Ende der Frühen Neuzeit, der schwerpunktmäßig anhand der Arbeitswanderung und des Wanderhandels erläutert wird, ist zunächst recht holzschnittartig und wird nur selten durch Detaildarstellungen anschaulich gemacht. Anstelle langer, sich wiederholender Zahlenreihen zum Beleg an sich einfacher Zusammenhänge wie dem national unterschiedlichen Bevölkerungswachstum im Industrialisierungsprozeß wären hier mehr informative Schilderungen des Migrationsalltags wie beispielsweise dem der Gastarbeiter wünschenswert, weil lesefreundlicher, gewesen (S. 35, 70).

Spätestens mit dem zweiten Kapitel zu den Wanderungen im Europa des 19. und frühen 20. Jhs. verlieren sich die anfänglichen Schwächen des Buches jedoch. Bade zeigt, wie die innereuropäische Wanderungsbewegung sich im Verlauf des 19. Jhs. immer mehr zu einer außereuropäischen verlagerte, wie sich Europa langsam zu einer Auswanderungsregion wandelte, die im wesentlichen mit Ziel Nord- oder Südamerika verlassen wurde. Diese Verlagerung hing hauptsächlich mit der Reaktion der europäischen Aufnahmeländer zusammen, von denen die meisten versuchten, sich der Migranten schnellstmöglich zu entledigen. Nur England und die USA nahmen im 19. und frühen 20. Jh. großzügig Migranten auf, ohne sie

gleich wieder abzuschieben, was laut Bade mit den positiven Erfahrungen zusammenhing, die diese Länder mit den Flüchtlingsbewegungen des 17. Jhs. gemacht hatten. So waren beispielsweise durch die aus Frankreich geflohenen Hugonotten neue Handwerkstechniken nach England gelangt und hatten dort einen innovativen Wirtschaftsimpuls bewirkt (S. 203).

Das dritte Kapitel widmet sich der Epoche der Weltkriege und der durch sie ausgelösten Flucht, Vertreibung und Zwangsarbeit. Bades Untersuchung zeigt hier recht anschaulich, wie sich Europa nach einer Phase der Stagnation und des Rückgangs der Überseemigration im Ersten Weltkrieg und den Folgejahren in der Zeit nach 1945 durch die zunehmende wirtschaftliche Prosperität langsam von einem Aus- zu einem Einwanderungskontinent entwickelt hat. »Seit 1970 gab es auf gesamteuropäischer Ebene durchweg Zuwanderungsgewinne«, wobei die nach absoluten Zahlen größten Aufnahmeländer Frankreich, Großbritannien und Westdeutschland waren (S. 302).

In den letzten Kapiteln gerät die historische Analyse zu einer politischen Stellungnahme innerhalb der gegenwärtigen Asyl- und Einwanderungsdebatte (S. 438). Nach engagierten Ausführungen zu den unterschiedlichen Aufnahmepraktiken der europäischen Nationen zeigt Bade die Irrationalität der europäischen sicherheitspolitischen Abwehrkonzepte gegen Migration am Beispiel der Süd-Nord-Wanderung. Diese ist, wie ein Blick auf die politischen Debatten in den europäischen Nationen zeigt, wesentlich angstbesetzter, obwohl sie im Unterschied zu der für Europa relevanteren Ost-West-Migration in den 1990er Jahren nur wenig angestiegen ist. Trotzdem hat sich die EU besonders für Flüchtlinge aus dem asiatischen und afrikanischen Raum in den neunziger Jahren in eine »Festung« verwandelt, die einen befürchteten »Marsch auf Europa« abwehren soll (S. 439).

Indem die Untersuchung zeigt, daß Migration durch Kolonialsystem, Welt- und Kalte Kriege wesentlich mitverursacht worden ist, plädiert sie gleichzeitig für eine veränderte europäische Politik und für ein verstärktes Engagement der Industrienationen bei der Ursachenbehebung. Bades Analyse trägt dazu bei, die Gründe der gegenwärtigen Migrationsbewegungen besser zu verstehen und ihre vermeintlich dramatischen Auswirkungen auf Europa relativiert zu beurteilen. Das Buch stellt damit eine lesenswerte Verbindung von historischer Analyse und gegenwärtiger Politikdebatte dar und bietet zudem einen hervorragenden Einstieg in das Thema Migration/Asyl.

Andrea WEISBROD, Paris

Helmut BERDING, Diethelm KLIPPEL, Günther LOTTES (Hg.), *Kriminalität und abweichendes Verhalten. Deutschland im 18. und 19. Jahrhundert*, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1999, 206 p. (Sammlung Vandenhoeck).

Dans l'introduction, les directeurs de cette édition dressent un bref bilan de l'histoire de la criminalité en Allemagne qui, traditionnellement, n'a pas dépassé le cadre fixé par les structures spécifiques de l'enseignement universitaire de l'histoire du droit, effectué non par des historiens mais par des juristes. Des problématiques de l'histoire sociale que l'histoire du droit soulève, ont ainsi été négligées. Combler ce déficit, est donc un des objectifs de cet ouvrage, rassemblant les textes de jeunes chercheurs de l'Université de Gießen, travaillant sur la criminalité et les comportements déviants. Ces contributions ont pour but d'élargir les perspectives des thèmes soulevés en appliquant une démarche interdisciplinaire. Les travaux s'appuient, en dehors de l'exploitation des sources archivistiques »classiques«, sur celle des matériaux de l'histoire du droit, ainsi que sur un discours normatif jusqu'ici négligé, tels que des textes sur la psychologie du criminel ou les traités sur les prisons.

L'ouvrage comprend aussi, un peu en aparté par rapport aux autres articles, une contribution de Joachim EIBACH sur la délinquance et l'économie dans le ghetto juif de Francfort-sur-le-Main à l'époque moderne. De mauvaise réputation car considérés comme fraudeurs

dans leur fonction de prêteur d'argent, et tenus responsables de l'endettement des bourgeois et de la ville elle-même, ces juifs rencontrent alors les ressentiments religieux et économiques de leurs »concitoyens«. Une analyse détaillée des faits montre cependant que les juifs ne représentent aucun danger pour les bourgeois chrétiens et que toutes les accusations s'avèrent injustifiées. L'auteur se déclare finalement frappé par la persistance de ces stéréotypes à travers les siècles, ce qu'il interprète, à juste titre, comme un rejet des juifs ancré dans le christianisme.

Th. NUTZ cherche à analyser les réformes pénales en Prusse avant 1806, jusqu'ici négligées par la recherche car elles ne correspondent pas à l'image traditionnelle d'une Prusse conservatrice. L'ouvrage de Cesare Beccaria, *Dei delitti e delle pene* (1764), déclenche un débat à l'époque des Lumières, dont l'objectif majeur est dorénavant la prévention. L'étude de John Howard, *The State of the Prisons in England and Wales* (1777), influence ensuite les réformateurs prussiens du système pénal, qui cherchent à améliorer les conditions de la détention, comme l'aumônier du bagne de Halle, Heinrich Balthasar Wagnitz. Ce discours réformateur perd progressivement ses traits philanthropiques pour ne conserver que les aspects rationnels et techniques, avec l'objectif majeur de lutter contre la criminalité et de maintenir l'ordre intérieur. La prison de Philadelphie devient alors l'établissement pénitentiaire modèle pour ce discours, qui trouve finalement son expression dans la transformation du bagne de Spandau en »établissement royal d'amélioration et de punition« en 1804 – mais la débâcle de 1806 repousse finalement les réformes au milieu du XIX^e siècle.

Ylva GREVE évoque le poids croissant que les spécialistes, notamment les médecins légistes, obtiennent dans les procès judiciaires. Depuis le début du XIX^e siècle, les juges demandent assez régulièrement des rapports médicaux sur l'état mental des inculpés. De nouveaux cas d'absence de responsabilité mentale se trouvent ainsi reconnus, comme la mélancolie, que les codes pénaux de la première moitié du siècle cherchent à intégrer. Mais les juristes se plaignent progressivement de l'imprécision des rapports médico-légaux et du nombre trop élevé de non-condamnations pour raisons psychiques. L'opinion que le juge n'est pas lié aveuglement aux rapports des médecins s'impose finalement. Ce débat reflète aussi, selon l'auteur, le changement radical du droit pénal au XIX^e siècle, caractérisé par la sécularisation. Dorénavant, c'est le délinquant, et non plus le délit, qui se trouve au centre à une époque qui connaît aussi une discussion sur la peine de mort.

Alexandra CHMIELEWSKI analyse l'évolution de la fonction du psychiatre en Allemagne, en Bavière et Bade durant les six premières décennies du XIX^e siècle, suite à la reconnaissance de la folie comme maladie guérissable par les Lumières. Les possibilités d'une formation psychiatrique se créent dans les deux États à partir de 1820, dans les universités et finalement dans des cliniques psychiatriques. Les psychiatres ne connaissent cependant que peu de reconnaissance sociale, et des conditions assez dures d'un travail mal rémunéré, ce qui ne les empêche pas de développer une riche activité scientifique. La psychiatrie de ces deux États joue ainsi un rôle moteur pour cette science en Allemagne.

Martina HENZE, à travers les plaintes des prisonniers, enquête sur les conditions de détention dans le bagne de Marienschloß, en Hesse-Darmstadt, avant 1848. La plupart des réclamations concernent les conditions de la vie quotidienne, état des cellules, nourriture, vêtements, soins médicaux et hygiéniques. D'autres réclamations concernent le travail et sa rémunération, ou encore l'administration générale de l'établissement. Les recours en grâce constituent le dernier cas de figure de ces pétitions. Le détenu ne présente pas ces plaintes sans risque car en cas de non-justification, il peut devenir sujet d'une peine disciplinaire. Néanmoins, à travers ces doléances, se dessine l'image d'un établissement assez mal géré, où règnent des abus tels que corruption et fraude. Il faut une enquête officielle en 1848 pour y mettre un terme.

Petra OVERATH évoque le rôle joué par les jurés dans la question de la peine capitale, en Bavière à partir de 1848, année de la réforme pénale dans ce royaume. Contrairement à

l'opinion des contemporains, l'institution de cours d'assises augmente considérablement le nombre des condamnations à mort, et le ministère de la justice doit tout faire pour conserver un nombre relativement modeste d'exécutions. Cette augmentation s'explique par la plus grande efficacité de la justice depuis la réforme, et par la disparition de l'obligation d'aveux de l'inculpé pour prononcer cette terrible sentence. De plus, elle montre l'adhésion populaire à la peine de mort.

Cet ouvrage soulève donc divers aspects qui montrent tout l'intérêt que possèdent l'histoire de la criminalité, du droit pénal et du droit tout court pour les historiens non spécialistes en cette matière.

Robert BECK, Tours

Christoph AUF DER HORST, *Heinrich Heine und die Geschichte Frankreichs*, Stuttgart (J. B. Metzler) 2000, XII-434 p. (Heine-Studien).

Loin de se limiter à un seul écrit de Heine, le présent ouvrage propose une synthèse originale: il répertorie les allusions que Heine a faites à l'histoire de la France dans l'ensemble de son œuvre, il les classe chronologiquement depuis l'origine des Gaulois jusqu'à la mort de Napoléon, et il propose un imposant inventaire de sources historiographiques que Heine a utilisées ou a pu avoir utilisées dans ce contexte. L'auteur n'hésite pas à recourir, dans une certaine mesure, à la méthode d'un positiviste afin de prouver ses hypothèses ou de confirmer celles de ses prédécesseurs, voire quelquefois de les infirmer: pour déterminer les textes dont Heine s'est servi, il examine les similitudes de formulation ou d'orthographe et il mène de véritables enquêtes riches en rebondissements.

Heine peut-il être qualifié d'historien? On serait tenté de répondre par l'affirmative quand on fait la somme de ses sources françaises, d'autant que l'auteur, s'il met l'accent sur les historiens français, ne sous-estime nullement pour autant l'influence exercée par des Allemands, des Anglais ou des Italiens. Outre le rôle de médiateurs qui revient par exemple à Spittler, Schlegel, Rotteck, Börne, Gans ou W. Scott, outre bien évidemment la relation de Heine à la philosophie hégélienne, C. auf der Horst rappelle les références incontournables – et déjà bien identifiées – que sont F. Guizot, A. Thiers, J. Michelet ou F.-A. Mignet. Mais il cite aussi, parmi les auteurs français que Heine semblerait avoir consultés, P. Diaconus (histoire des grandes invasions), J.-F. Michaud (croisades), A. Thierry (Normands), J. Froissart (guerre de Cent Ans), G. de Staël, Marmontel, J. Janin, Desmoulin, Brissot, Bourrienne et Ségur (pour la fin du XVIII^e siècle, la Révolution et l'ère napoléonienne, auxquelles plus de la moitié de l'ouvrage est consacrée). L'auteur constate ainsi que certains de ceux qui ont inspiré Heine ne figureront nullement parmi les historiens que l'écrivain a mentionnés lui-même a posteriori dans l'article LX de «Lutetia» ou dans le fragment «Die größten Historiker unserer Zeit» rédigé en 1847. Il interprète cette distorsion entre théorie et pratique comme une manifestation de la complexité du «libéralisme» tel que Heine l'a pensé et cultivé (c'est l'une des raisons justifiant que tout un chapitre soit consacré à sa réception de Madame de Staël).

Pour sa part sans doute soucieux, précisément, de ne pas être taxé de positivisme, l'auteur reconstitue en outre les particularités du discours, de l'écriture de l'histoire chez Heine. Il signale par exemple son goût de la périodisation, le courage avec lequel il plaide pour les personnalités qu'il jugeait dignes d'être réhabilitées (Mirabeau, Lafayette), sa propension à marquer des césures en fonction de l'évolution sociale et sans se soucier des conventions (Heine considérerait par exemple que le Saint Empire s'était achevé en 1830 – et non en 1806). L'auteur réussit à légitimer des erreurs commises par Heine, à justifier des lacunes, et, surtout, il rappelle que la vision du monde qui se dégage d'une telle philosophie de l'histoire n'est ni cyclique ni linéaire car elle associe, paradoxalement, fatalisme, scepticisme et spiritualisme. Se

ralliant dans ses dernières pages aux conclusions de H. Koopmann, l'auteur discerne, dans cette méthode heinéenne qui consiste à recourir simultanément à des sources historiographiques multiples plus ou moins cryptées, le masque de la subjectivité propre à Heine.

Cet ouvrage retiendra l'attention des chercheurs allemands et français en raison de sa riche documentation, de la précision des sources consultées et de la variété des exemples proposés. Malgré quelques coquilles dans les citations, malgré quelques lourdeurs résultant d'une énumération qui tient parfois du glossaire, il sera facile à consulter puisque l'histoire de France y est présentée chronologiquement. Les lecteurs pourront en induire l'éclectisme de Heine en matière historiographique, repérer les contours de ses caricatures, comprendre l'origine de ses raccourcis, mesurer avec précision la nature du travail de réécriture que Heine a effectué à partir de petits détails qu'il estimait dignes d'être retenus, isolés ou agrandis, parce qu'ils étaient à ses yeux significatifs de la grande Histoire; l'auteur a su relever ces détails, établir leur provenance et même souvent expliquer pourquoi le poète les a privilégiés. En définitive, nous en tirerons une double conclusion: Heine historien fut certes singulier et individualiste, effectuant des rapprochements acrobatiques inattendus, maniant le plagiat avec désinvolture quand il cacha ses sources. Et cependant, étant donné qu'il fit beaucoup d'emprunts à des témoins, il sut également comprendre et suggérer – mais sans la reprendre à son compte – la dimension collective et nationale que ses contemporains français se faisaient de l'histoire de leur pays.

Françoise KNOPPER, Toulouse

Heine-Jahrbuch 2000. 39. Jahrgang, hg. von Joseph A. KRUSE, Stuttgart (J. B. Metzler) 2000, VII–304 p.

Deux des essais placés dans la première partie analysent le grotesque chez Heine. Tanja RUDTKE s'inspire du modèle de Bakhtine: l'écriture carnavalesque de Heine reposerait sur la relativité, l'instabilité, l'excentricité, les métamorphoses, l'indissoluble association du sérieux et du comique. Plus précisément, elle classe *Schnabelewopski* dans la catégorie de la satire ménippée, avec les 14 éléments discernés par Bakhtine: cette œuvre est donc non seulement une satire du monde de la finance (G. Höhn), une parodie du roman de formation (A. Schirmeisen), mais aussi une satire carnavalesque, conforme à la logique paradoxale d'une philosophie à la fois sensualiste et spiritualiste (ici, nous souhaiterions en outre renvoyer le lecteur aux travaux de D. Iehl sur le grotesque).

Toujours en partant du cas précis de *Schnabelewopski*, Gerhard KLUGE se penche sur l'image qui y est proposée des Hollandais, composant ce que Heine qualifia lui-même ses «caricatures préférées». Elargissant le point de vue de Herman Meyer qui a longtemps fait autorité, G. Kluge mène une analyse serrée et convaincante de ces stéréotypes nationaux. La méthode qu'il applique dans son article pourrait, à notre avis, servir de modèle à toute analyse de clichés: il se défie des généralisations simplistes, procède à un examen philologique des noms que Heine a conférés à ses personnages, insiste sur le réalisme des détails – qui ne sont grotesques que parce qu'ils sont foisonnants –, et démontre que le portrait du peintre Jan Steen est insidieux car l'éloge de Steen est relativisé par les caricatures des autres personnages. Selon G. Kluge, ce grotesque ambiant est cynique et désespéré.

Le dernier essai de cette première partie est écrit par Anne Maximiliane JÄGER, auteur d'une dissertation éditée chez Metzler (»Besäß auch in Spanien manch' luftiges Schloß«, Spanien in Heines Werk, Stuttgart/Weimar 1999). Elle pressent dans *Vitzliputzli* l'influence – jusqu'ici méconnue – d'un opéra de Gasparo Spontini. Ouvrant l'horizon de sa réflexion au Nouveau Monde, Heine n'y puiserait aucun réconfort car il utiliserait la religion anthropophage des Aztèques pour caricaturer le catholicisme et, ce faisant, s'inspirerait de l'opéra *Fernand Cortez ou la Conquête du Mexique*, représenté d'abord à Paris en

1809 et plus tard, en version allemande, à Berlin en 1818. Certes, ces emprunts sont pratiqués avec l'éclectisme qui est propre à Heine, mais cela permet de mieux apprécier les passages épiques où Heine allie la description de la mise en scène et celle de la musique instrumentale, ce qui, selon A.M. Jäger, est conforme à l'apport de Spontini dans l'histoire de l'opéra. La découverte de l'Amérique et la Conquête du Mexique n'apportant nulle délivrance, c'est pour servir sa critique de l'Ancien Monde que Heine aurait repris le motif du Grand opéra.

Les trois articles regroupés dans la deuxième partie examinent la relation de Heine à des auteurs précis. Sikander SINGH regroupe des hommages que Heine a rendus aux auteurs du XVIII^e siècle, à Lessing, Herder, F. Nicolai, Wieland. Mais Heine les apprécia moins pour leur valeur intrinsèque que pour leur rôle de novateurs, de polémistes, voire de rationalistes, si bien que cet hommage – il nous paraît important de le souligner – reste partiel et réducteur. Néanmoins, il n'est pas superflu de rappeler que la Jeune Allemagne se plaçait dans la tradition de l'*Aufklärung* quand elle dénonçait la restauration d'un système ancien ou le risque d'une philosophie subordonnée à la théologie. Dans l'article suivant, conçu sous forme de boutade, Arnold PISTIAK commente le constat que tout un chacun pourrait faire: »Hölderlin kommt in den Schriften Heines nicht vor.« Relevant ce défi, A. Pistiak relève des affinités entre les deux poètes (comme l'avait fait Paul Konrad Kurz en 1967), entre leur vision du »peuple« et de la mission de l'artiste. Heine, un nouvel Hyperion? L'auteur se garde d'élucider ce mystère mais la question méritait d'être posée.

Disposant de davantage d'informations, Thomas SCHMIDT-BESTE passe en revue les divergences entre Heine et le musicien Felix Mendelssohn Bartholdy. Malgré les similitudes de leurs origines familiales et de leurs relations sociales (ils connaissaient par exemple F. Hiller et I. Moscheles), tous deux ont eu des conceptions religieuses, musicales et politiques qui les ont de plus en plus éloignés l'un de l'autre. Heine s'intéressa d'ailleurs assez peu à Mendelssohn, mis à part deux longs comptes rendus et quelques allusions satiriques dans *Deutschland. Ein Wintermärchen*. La position de Mendelssohn fut nuancée, car il n'apprécia ni le lyrisme politique ni les satires mais il admira les *Lieder* et en mit en musique une dizaine (en partie inédits), de sorte que Heine a contribué au rayonnement de Mendelssohn, en particulier grâce aux innombrables rééditions et adaptations de *Auf Flügeln des Gesangs*, op. 34,2 (1834).

La dernière partie de ce volume éclaire deux passages que les spécialistes de Heine ont jusqu'ici peu commentés. Achim HÖLTER décrit l'arrière-plan politique, géographique et littéraire permettant de comprendre l'allusion apparemment sibylline que Heine fit, en 1842, à une maquette de fontaine, »l'éléphant de la Bastille«. Hölter démontre pourquoi, chez Heine, l'éléphant représente le roi Louis-Philippe et pourquoi les rats symbolisent le peuple susceptible de renverser le monarque, car des rats avaient effectivement élu domicile dans la statue et ils allaient être »libérés« si on détruisait cette maquette. Quant à Gerhard WEISS, il commente la préface (*Vorwort*) que Heine accepta de rédiger en 1847 lors de la parution des nouvelles villageoises de l'Alsacien Alexander Weill, jeune auteur désargenté que Heine a transfiguré, le temps de la préface, en un Mazeppa galopant vers l'avenir. Enfin, dans une des »petites contributions«, Alfredo BAUER rappelle la complexité de la question de l'émancipation et de l'assimilation des juifs au XIX^e siècle.

Outre les notes bibliographiques usuelles, le volume présente les acquisitions récentes effectuées par Joseph A. KRUSE et Bernd KORTLÄNDER pour le *Rheinisches Literaturarchiv: Nachlaß* du poète H. Eulenberg, de l'écrivain et journaliste Walter Kordt, du critique Bernt Engelmann et de l'éminent germaniste F. Sengle. De plus, rappelons qu'une base de données bio-bibliographiques concernant les auteurs des anciennes provinces rhénanes de la Prusse (1871–1925) est en cours de constitution sous la direction de B. Kortländer. Pour terminer, ce volume publie le discours prononcé par Bernhard SCHLINK lorsqu'il reçut le prix de la Heinrich-Heine-Gesellschaft ainsi que la *Laudatio* due à T. KRAUSE.

Françoise KNOPPER, Toulouse

Heinrich Heine. Tableaux de voyage. Traduction, notes et postface par Florence BAILLET, Paris (Cerf) 2000, 216 p. (Bibliothèque franco-allemande).

Le voyage dans le Harz de Heinrich Heine paraît en 1826 dans *Le Sociétaire*, puis dans un volume intitulé *Tableaux de voyage*. Si Heine accomplit en 1824 un voyage traditionnel pour un étudiant de Göttingen, il ne sacrifie pas pour autant au genre de ce type de récits. Il va même jusqu'à le parodier. Il raconte bien des aventures distrayantes au fil de ses rencontres sur la route ou dans des auberges. Ses descriptions se font souvent cruelles et il n'hésite pas à lancer des réflexions fort ironiques: »Voilà qui est beau chez nous les Allemands: il n'y en a pas de suffisamment fou qu'il ne rencontre un plus fou que lui à même de le comprendre«.

Il rapporte comment, lors d'une halte dans une auberge de Clausthal, son café lui est gâché par un jeune homme qui pérorait »de manière si épouvantable que le lait sur la table tourna«. Il peut aussi se sentir d'humeur plus ludique et badine au moment où il note: »Je cherchais tout de suite à entraîner la belle dans une conversation: on n'apprécie, en effet, les beautés de la nature que si l'on peut en causer sur-le-champ. Elle n'avait pas beaucoup d'esprit, mais un aimable bon sens. Et des formes vraiment distinguées«. A côté de cela, il n'hésite pas à tenter des expériences nouvelles comme celle de la visite de deux fosses de mines dont il va explorer les galeries, puis se rend à la cabane d'un porion.

Mais il y a aussi une vraie rencontre avec la nature, la découverte des plaisirs de la marche et des »variations autour des mêmes thèmes [qui] rappelleraient plutôt l'écriture musicale« (F. Baillet). Lors de »flâneries par monts et par vaux«, il est des moments où le rêve et la fiction des contes issus de la tradition populaire prennent le pas sur la réalité, que ce soit à Goslar ou à Quedlinbourg. Le souvenir de ses lectures, les légendes allemandes de Varnhagen von Emse, l'esprit d'Adalbert von Chamisso influent sur sa perception du vécu quand il découvre le livre d'hôtes de l'auberge de la couronne, ou bien quand il lui semble aller à la rencontre du Dr. Faust en haut du Brocken.

Dans d'autres tableaux, ceux de *La Mer du Nord* et *Idées. Le livre du Tambour Le Grand*, le ton se fait plus acerbe avec de grandes diatribes contre l'Église et l'aristocratie. La chronique est centrée sur deux séjours de Heine à Norderney en 1825-1826. La mer devient à ses yeux le symbole de la liberté à laquelle il aspire, le refuge possible pour échapper à l'asservissement social et surtout ce qu'il appelle »la toile d'araignée romaine«.

Il peint les grands bouleversements qui traversent l'Europe en relevant leur impact sur la vie quotidienne, la mode des bains de mer. Heine souligne les odeurs de poisson, la laideur des femmes, la misère que »les belles dames dans leurs décolletés à la mode« ne font que rendre plus insoutenable par un effet de contraste, même si les habitants de la Frise sont »un peuple aussi plat et prosaïque que le sol sur lequel ils habitent«. Mais l'émotion est sincère quand Heine confie: »J'aime la mer comme mon âme« et qu'il conte comment il se promène sur la plage pour observer la course des étoiles dans le ciel.

S'il critique »l'orgueil nobiliaire de l'aristocratie hanovrienne« et, se comparant dans sa solitude avec Napoléon à Sainte-Hélène, il se lance dans un éloge du »grand homme«, on retrouve des échos semblables dans *Idées. Le livre du Tambour Le Grand* où se mêlent la mémoire individuelle – avec un récit du Tambour Le Grand au jeune Heine – et la mémoire collective autour de la description de l'entrée de Napoléon à Düsseldorf en 1806.

Ajoutons – et ce n'est pas négligeable – que la traduction, très fidèle, est toute en finesse et que les notes sont à la fois intelligentes et concises. On notera aussi que c'est la première qui restitue l'intégralité du texte original de Heine.

Anne-Marie CORBIN, Le Mans

Dieter LANGEWIESCHE (Hg.), *Die Revolutionen von 1848 in der europäischen Geschichte. Ergebnisse und Nachwirkungen. Beiträge des Symposions in der Paulskirche vom 21. bis 23. Juni 1998*, München (R. Oldenbourg) 2000, 178 p. (*Historische Zeitschrift*, Beihefte [NF] 29).

L'exposition «1848, l'envol vers la liberté», organisée à l'échelon fédéral pour le 150^e anniversaire de la révolution avait réuni, en juin 1998, à la «Paulskirche», un symposium sur «Les révolutions de 1848 dans l'histoire européenne» et cet ouvrage en présente les différentes contributions. Les organisateurs de l'exposition eurent le souci constant de placer les événements d'Allemagne dans le contexte des révolutions en Europe dans une perspective comparatiste à l'échelon européen et historique concernant la réception des idées de 1848.

Y a-t-il un lien entre les différents foyers révolutionnaires en Europe, se demande Dieter LANGEWIESCHE, car par rapport aux projets initiaux, leur seul dénominateur commun est l'échec. L'objectif d'un printemps des peuples s'est rapidement transformé en rivalité entre les états-nations et les conséquences de cet échec sont toujours d'actualité. Même en France, souligne Heinz-Gerhard HAUPT, il faut parler de conséquences négatives malgré l'aspect favorable de certaines particularités telles que des réformes entreprises dans un laps de temps assez court, les avancées de l'idée parlementaire par rapport à l'Italie et l'Allemagne, le développement d'une culture politique, le caractère spécifique du mouvement ouvrier. Seule la Suisse connut une année 1848 positive: la constitution fédérale, la démocratie directe sont le résultat d'une «Realpolitik» exempte de tout compromis, note Peter STADLER. L'importance des événements de 1848 sur l'évolution des problèmes juridiques – objet d'une étude de Jörg-Detlev KÜHNE – dénote une volonté commune de faire avancer l'élaboration d'une constitution au niveau national. Dans une perspective comparatiste intéressante, basée sur une connaissance approfondie de l'histoire de son pays, Christoph DIPPER décèle les différences fondamentales entre l'Italie et l'Allemagne qui ont en commun leur unité tardive.

Une démarche identique sur le plan des arts – un aspect souvent occulté – permet de découvrir un grand nombre d'analogies dans la composition de l'image et la conduite du récit imagé dans les différents pays. Le support iconographique des combats sur les barricades, surtout la diffusion de ce support constituent pour Thomas GAEHTGENS un document essentiel illustrant la liberté de la presse. Peut-on parler d'un art révolutionnaire? En tout cas, les arts graphiques ont acquis une ouverture sociale et une forme d'indépendance par rapport à l'État qui donneront lieu à des interprétations qui iront jusqu'à transformer l'histoire de la réception des événements.

L'instrumentalisation de l'héritage de 1848, la construction de mythes a commencé dès 1849 avec l'héroïsation de Robert Blum et de Friedrich Hecker en Allemagne, de Lajos Kossuth en Hongrie, la description des «lieux de mémoire»: plus tard, entre 1849 et 1945, les libéraux d'un côté, le mouvement ouvrier de l'autre se sent proclamés chacun héritier de 1848. C'est la Hongrie qui est le meilleur exemple de la déformation d'un mythe, transformé jusqu'à l'affirmation de son contraire par Staline pour légitimer un régime de dictature. Les mouvements révolutionnaires de 1956 et les aspirations à la démocratie, en 1980 (voir l'étude de Gabor ERDÖDY) se réfèrent également à 1848. Le texte de Wolfram SIEMANN étudie le même phénomène dans les deux états allemands, mais il s'y présente sous une forme plus diffuse, plus indirecte dans le cérémonial du souvenir.

Toute la complexité, toute l'ambivalence des événements de 1848 ne sont véritablement apparus en Allemagne qu'en 1998, au moment du cent-cinquantième.

Marianne WALLE, Rouen

Andreas NEEMANN, *Landtag und Politik in der Reaktionszeit. Sachsen 1849/50–1866*, Düsseldorf (Droste Verlag) 2000, 543 p. (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, 126).

Malgré l'intérêt croissant suscité par la Saxe depuis 1990, la période de réaction qui a suivi la révolution de 1848–1849 a été négligée par les historiens. La thèse généralement admise, avancée dès le début des années 1860 par Treitschke, est que la politique de réaction menée par Friedrich Ferdinand von Beust a étouffé une vie politique qui s'était vigoureusement affirmée durant la révolution en Saxe. Contrairement à la Prusse où l'opposition libérale du Landtag mène le combat contre les prérogatives royales et à l'Allemagne du Sud où des groupes parlementaires et des »partis« libéraux et démocrates, bien ancrés dans la population, parviennent à exercer une influence sur les gouvernements, la Saxe se caractérise par l'absence de conflits politiques et d'avancée vers la parlementarisation jusqu'en 1866. Andreas Neemann, dans un ouvrage solide et très fouillé, fondé sur un large dépouillement de sources, s'efforce d'expliquer les raisons de ce particularisme saxon tout en apportant des nuances à la thèse communément acceptée.

Le coup d'État de juin 1850 – dissolution du Landtag élu fin 1849 et convocation de l'ancienne diète, annulation des lois adoptées pendant la période révolutionnaire – n'a pas seulement restauré la position des élites traditionnelles dans l'État et au Parlement, mais il a rompu le lien entre État et société en interdisant les associations politiques démocrates et libérales et en contrôlant très étroitement les réunions publiques et la presse. On assiste au retrait de la vie politique des principaux acteurs des années 1840, qui laissent la place à des hommes de moindre envergure, incapables ou ne souhaitant pas exploiter les possibilités restreintes s'offrant au Landtag traditionnel restauré. La domination d'ultra-conservateurs, partisans d'une réaction vigoureuse, à la Première Chambre du Landtag contribue, après une brève période d'opposition, à repousser les députés libéraux et les quelques démocrates de la Seconde Chambre du côté du gouvernement. Le gouvernement s'appuie habilement sur eux pour faire adopter des lois réformatrices (liquidation des droits seigneuriaux et du droit de chasse) qui écartent des conflits potentiels dans les campagnes. Beust mène ensuite une modernisation de la justice et de l'administration en s'appuyant sur une »coalition« de Vieux libéraux et de conservateurs réformateurs contre les ultra-conservateurs. L'auteur souligne qu'il ne s'agit pas d'une coalition organisée, s'appuyant sur des segments de la société saxonne, mais d'un simple regroupement de députés apportant la sanction parlementaire à des compromis directs entre gouvernement et groupes d'intérêts socio-économiques. C'est le cas, en particulier, pour la loi sur l'industrie (*Gewerbegesetz*). Le *Landtag* n'est pas porte-parole de la société saxonne ou acteur du progrès politique, il tient le rôle d'un »notaire« qui enregistre des contrats entre État et société.

Après 1858–1859, l'opposition de gauche, renforcée à partir de 1863, tente de remettre en cause la légitimité du système en s'appuyant sur la question nationale et en réclamant le retour aux fondements juridiques de 1848–1849. Mais, sous l'impulsion de Beust, le gouvernement se montre disposé à pousser à la réforme du Bund, ce qui lui permet, dans le contexte de la crise provoquée par le conflit constitutionnel prussien, de favoriser un rapprochement au moins temporaire des diverses tendances politiques sur la question nationale, coupant ainsi l'herbe sous les pieds d'une opposition potentielle. L'opposition ultra-conservatrice et l'habile politique de consensus du gouvernement expliqueraient ainsi que le *Landtag* ne constitue à aucun moment un contrepoids au gouvernement et cultive une politique concrète de compromis. L'ouvrage décrit en détail les pouvoirs du *Landtag*, ses modalités d'élection et sa représentativité, ainsi que les tractations avec le gouvernement, sans oublier de faire le point sur l'état des organisations politiques et de la presse. L'ouvrage ne manque pas de longueurs inutiles, lassantes pour le lecteur, d'autant que la rareté des conclusions partielles ne permet guère d'en faire l'économie. Plus de concision aurait sans doute permis de mieux mettre en valeur les thèses de l'auteur et aurait donné plus de vigueur à l'ouvrage.

Christian BAECHLER, Strasbourg

Katharina WEIGAND, Österreich, die Westmächte und das europäische Staatensystem nach dem Krimkrieg (1856–1859), Husum (Matthiesen) 1997, 376 S. (Historische Studien, 445).

Die vorliegende Untersuchung beschäftigt sich mit der internationalen Politik in der Phase zwischen dem Pariser Frieden von 1856 und dem Italienischen Krieg von 1859, einem kurzen Zeitraum, der nicht zuletzt aus der Perspektive der staatlichen Einigung Deutschlands ab 1866 bisweilen als »unspektakuläre Übergangszeit« (S. 10) abgetan wurde. Häufig galten diese vier Jahre gar als »vergessene Jahre, soweit es die österreichische Außenpolitik, die Beziehungen zwischen den Großmächten, das Schicksal des europäischen Staatensystems und Österreichs Stellung innerhalb dieses Systems betrifft« (S. 9) – zu Unrecht, wie die Verfasserin dieser lesenswerten Würzburger Dissertation aufzeigt.

Weigand geht es nicht zuletzt darum, die Politik eines in der wissenschaftlichen Literatur umstrittenen Staatsmannes neu einzuordnen. Karl Ferdinand Graf von Buol-Schauenstein (1797–1865), Außenminister des Kaiserstaats von 1852 bis 1859, hatte in der Tat lange Zeit eine schlechte Presse und wurde als außenpolitischer Blindgänger dargestellt, der gar den machtpolitischen Niedergang der Habsburgermonarchie seit dem Krimkrieg maßgeblich mitverschuldet habe. Die Forschung hat in den letzten Jahrzehnten jedoch vor allem durch die Studien R. A. Austensens, W. Baumgarts, W. Heindls, P. W. Schroeders und B. Unckels Korrekturen an diesem Bild vorgenommen, sich dabei jedoch in erster Linie auf die Zeit des Krimkriegs und den Anfang der 1850er Jahre konzentriert, so daß die Studie gerade für die österreichische Politik der Jahre nach dem Pariser Kongreß wichtige Erkenntnisse bringt. Auch was die Grundlagen und Methoden seiner operativen Politik angeht, bot Buol Anlaß zur Kontroverse. War er ein Schüler Metternichs, ein »Konzertpolitiker« also, der sich an den überkommenen Werten der Wiener Ordnung orientierte? Ein Politiker, der »the old Concert in a new form, the old rules and restraints so necessary to Austria« (P. W. Schroeder) wieder aktuell machen wollte? Oder sollte man ihn eher zusammen mit Cavour und Bismarck in die Ahnengalerie der »Realpolitiker« einordnen, wie S. A. Kaehler dies tat?

Die Verfasserin arbeitet im ersten von vier großen, quellengesättigten Abschnitten anschaulich heraus, daß der österreichische Staatsmann nach den Erschütterungen der europäischen Ordnung in der Revolution von 1848/49 und im Krimkrieg aus einer für den Kaiserstaat »typischen Verknüpfung von einer übergreifend europäischen und einer rein österreichischen Interessenlage heraus« (S. 42) auf eine Erneuerung des überkommenen europäischen Mächtesystems setzte. Es sollte jedoch durch ein neues Bündnissystem, einer Art Tripelallianz zwischen Wien, London und Paris, garantiert werden, die Buol mit dem Vertrag vom 15. April 1856 umzusetzen hoffte. Buol versuchte, auch Berlin und in gewisser Weise den Deutschen Bund einzubeziehen, während St. Petersburg hingegen eingedämmt werden sollte. Die österreichische Hinwendung zu den Westmächten stand ganz »im Zeichen der Wiederherstellung und Festigung der Ordnung von 1815« (S. 42). Diese Politik war gleichzeitig Prinzipien- und Interessenpolitik. Sie übertrug demnach in Analogie zur Friedenssicherung durch den Wiener Kongreß und das Europäische Konzert alte Methoden auf eine neue Zeit: Buol ging von einem festen internationalen System aus, das auf der Solidarität der Großmächte und der freiwilligen Begrenzung ihrer politischen Ambitionen beruhte und so die Funktionen der Friedenssicherung in Europa und der Sicherung des Status quo erfüllen sollte. Gleichzeitig sollte es die Habsburgermonarchie, die nach dem Krimkrieg zwischen allen Stühlen saß, vor politischer Isolierung schützen. Der Haken bei seiner Konzeption war jedoch, daß sie von den politischen Bedürfnissen Wiens ausging und die Rechnung ohne die divergierenden politischen Interessen der Bündnispartner Österreichs machte, deren Dissonanzen während des Krimkriegs durch die gemeinsame Gegnerschaft zum Zarenreich überdeckt worden waren.

Im Grunde hatte Buols »Neues System« kaum eine Chance, realisiert zu werden, denn bereits auf dem Pariser Kongreß, wo das *Second Empire* eine erste Annäherung an das Zarenreich vollzogen hatte, zeichnete sich sein Scheitern ab. England und Frankreich, insbeson-

dere jedoch die Politik Napoleons III., der die Ordnung von 1815 zerstören und die europäische Landkarte grundlegend neugestalten wollte, setzten dem Vorhaben Buols enge Grenzen. Die Verfasserin zeigt, daß sich die Bemühungen Buols um das »Neue System« wie ein roter Faden durch die österreichische Außenpolitik und die politischen Probleme des ersten Nachkriegsjahres auf dem Balkan, in Italien und in der Krise um Neufchâtel zogen. Aber alle diese Fragen trugen eher zur wachsenden Entfremdung zwischen den Bündnispartnern des Krimkriegs bei, als daß sie Anlaß dazu boten, das »Neue System« zu verwirklichen.

Hatte der österreichische Außenminister anfangs mehr auf Napoleon III. gesetzt, so wandte er sich als Alternative, wie insbesondere der zweite Abschnitt zeigt, ab Mitte des Jahres 1856 mehr und mehr Großbritannien zu, um eine gemeinsame, am Status quo in Europa orientierte Politik zu bewerkstelligen. Die bilateral abgestimmte Balkanpolitik Frankreichs und Englands (Osborne 1857) enthüllte dies umgehend als Fehleinschätzung und demütigte Österreich. Doch der hier als Konzertpolitiker eingeschätzte Buol hielt weiter an seiner »europäischen« Politikkonzeption fest, wie auch Weigands Neubewertung seines in der Forschung bereits diskutierten Memorandums vom September 1857 verdeutlicht. Dabei unterstellte der Außenminister jedoch, daß in London und Wien »ein gemeinsames Interesse am Erhalt des Status quo auf dem Balkan und auch in Deutschland und in Italien« bestünde (S. 148). Setzte er zur Verwirklichung seines »Neuen Systems« und zur Eindämmung des Unruhestifters an der Seine nun also auf England, das heißt »auf diejenige der fünf europäischen Großmächte, die sich bereits am stärksten aus dem europäischen Zusammenhang gelöst hatte, sich der Verantwortung für und in Europa am weitesten entzog« (S. 150), so unterlief ihm dabei jedoch ein »tragischer Irrtum«. Denn er setzte voraus, daß London und auch Paris »die gedeihliche Zukunft Europas allein vom völlig unangetasteten territorialen und dynastischen Status quo abhängig sehen« würden (S. 144), wie er gleichzeitig die politischen Gemeinsamkeiten zwischen Wien und London überschätzte.

Der dritte Abschnitt ist dem Jahr 1858 gewidmet. Die für Buol mittlerweile denkbaren kriegesischen Konflikte mit Frankreich (Italien), Rußland (Balkan) und Preußen (deutsche Frage) stimmten ihn skeptischer als zuvor. Doch angesichts des Attentats auf Napoleon III., der Verschlechterung der englisch-französischen Beziehungen und des Sturzes Palmerstons hegte er gleichzeitig neue Hoffnungen, seine politische Konzeption zu verwirklichen. Die Tatsachen jedoch, daß Napoleon III. und Cavour in Plombières einen Angriffskrieg (Winfried Baumgart) gegen Österreich beschlossen und daß England keineswegs an einer engeren Kooperation mit Wien zur Wahrung des Status quo interessiert war, zeigen indes, wie »illusorisch« (S. 183) das »Neue System« mittlerweile war. Das Jahr 1859, von dem der abschließende Abschnitt handelt, wurde auf dem Balkan und in Italien zum letzten »Prüfstein« (S. 219) seiner Konzeption. Versuchte der österreichische Außenminister in den Donaufürstentümern den Pariser Vertrag zu retten, so wollte der Schüler Metternichs in Italien letztlich »den drohenden Waffengang mit Sardinien-Piemont verhindern, nicht provozieren«. Österreichs Politik der Stärke gründete auf dem Kalkül, »zumindest Preußen, vielleicht auch Großbritannien, würde die österreichische Stellung in Italien als die des Rechts verteidigen, auf jeden Fall aber Wiens Angst vor einem Krieg in Europa teilen«. Dies erwies sich als verhängnisvoller Fehler (S. 342).

Auch für die britische Politik und ihre Einschätzung der Habsburgermonarchie bringt die beachtliche Studie Neues, so etwa zur Mission des britischen Botschafters in Paris, Cowley, der im Februar 1859 den halbherzigen Versuch Englands ausführte, den Ausbruch eines Krieges auf dem Kontinent zu verhindern, oder zur angeblich stark »pro-österreichischen« Ausrichtung des Kabinetts Derby und seines Außenministers Malmesbury. Anders als Gabriele Metzler (1997) sieht Weigand Großbritannien 1859 jedoch im Zeichen einer »Politik der Splendid isolation« (S. 190) agieren.

Die Forschung hat in den letzten Jahren verstärkt Anstrengungen unternommen, den tiefgreifenden Strukturwandel der internationalen Politik in den 1850er und 1860er Jahren

hin zur nationalegoistischen Interessenpolitik zu analysieren. Weigands Arbeit stellt einen aufschlußreichen Beitrag zu diesen Bemühungen dar. Neben Buols Konzeption werden auch andere Bestimmungsfaktoren der österreichischen Außenpolitik einbezogen, etwa der Neoabsolutismus und die ausgeprägte Revolutionsfurcht Franz Josephs, der machtpolitische Schwebezustand, der nicht zuletzt aus dem ständig drohenden Staatsbankrott und der militärischen Schwäche Wiens resultierte, sowie die prekäre innere Situation des Vielvölkerstaates.

Mit Weigands Studie liegt die bisher wohl dichteste und gründlichste Untersuchung zur internationalen Politik zwischen Pariser Kongreß und Italienischem Krieg vor. Ausgewogen und detailliert zeichnet die Verfasserin die politischen Entwicklungen nach, ohne dabei den Blick für das Wesentliche und die großen Linien zu verlieren. Anzumerken ist auch, daß sie die ältere Forschung mehrfach korrigiert und sich auch nicht scheut, dort, wo es angebracht ist, mit klaren Worten zu werten.

Stefan WUNSCH, Köln/Bonn

Gerd KRUMEICH, Hartmut LEHMANN (Hg.), »Gott mit uns«. Nation, Religion und Gewalt im 19. und frühen 20. Jahrhundert, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2000, VI-322 p. (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte, 162).

As two authors in this volume remind us, German soldiers marched to the front in World War One with »Gott mit uns« inscribed on their helmets. Despite a century of growing secularization and nationalism, religious symbolism still appealed to Germany's leaders as a means of legitimizing violence. The sixteen essays of this volume, which deal predominantly with Germany, explore the continued popularity of religious motifs in various political contexts from the wars of liberation to World War One. In their introduction, the editors rightly point out that modernization theory and the secularization thesis, by now easy targets for historians, cannot account for this phenomenon. A much sharper analysis of the historiography comes in Friedrich Wilhelm GRAF's concluding essay, however. Graf asserts that the wave of studies of religiosity that began in the 1980s, normally hailed as an effective riposte to the reductionism of Hans-Ulrich Wehler, also fail to do justice to religion as a set of theological beliefs independent of social or political usefulness. While certainly not true for all such studies, Graf's quip should be noted: »No practicing Jew believes that Yahweh led his chosen people out of Egypt on the basis that belief in the chosen people results in the psychic health gain of a stable I-identity or contributes to the formation of a strong collective identity« (p. 295).

The contributions, the product of a conference at the Max-Planck-Institut in Göttingen in 1998, are grouped into three categories, which deal in turn with internal and external enemies, religion and nationalism before, and then after, 1914. The first section includes essays by Peter BECKER on the discursive construction of the criminal; Ute SCHNEIDER on the semantic evolution of *der Welsche*; Berit PLEITNER on attitudes to Poles; and Peter SCHUMANN on anti-Semitism in high-brow literature. Beyond showing a tendency to Manichean categories in discourse about the »Other«, the authors add little to our understanding of the role of religious beliefs in particular in demonizing others.

The second section, which is far stronger, focuses on the role of religious imagery in the development of German nationalism from the wars of liberation to the First World War. Hartmut LEHMANN has a contribution on Treitschke's glorification of Luther; Bernhard KROENER on military hymns; Erich PELZER on the demonization of the French in 1813; Daniel MOLLENHAUER on French Catholic reactions to defeat in 1871; Lucian HÖLSCHER on Bismarck's reputation for religiosity; Stig FÖRSTER on that of the general staff between 1870 and 1914; and Jakob VOGEL on monuments to William I. While Hölscher and Förster

both address a rather old-fashioned topic, the piety of great men, they are methodologically sophisticated in their approach to individual piety and its political implications. Hölscher is sceptical of the value of Bismarck's statements and behavior as indicators of piety because, like any individual, he was limited in what he could express by the available discourses and the political conditions of his day. The author also points out that historians tend to measure their subject's religiosity against their own, so that comparisons are difficult. Like the authors in the first section, Förster observes a strongly Manichean and increasingly apocalyptic view among the general staff, but is careful to acknowledge alternative sources, in this case Social Darwinism.

In addition to Graf's reflections on directions in religious history, the final section features essays by Gangolf HÜBINGER on middle-class Protestant nationalists; Wolfgang MOMMSEN on the pivotal role of the First World War in the churches decline; Roland HAIDL on Catholic chaplains in the war; and Gerd KRUMEICH on the war as a religious war. In one of the few comparative forays in the volume, Krumeich draws an interesting contrast in attitudes to the war in France and Germany. Whereas the Germans changed their view of the war from a crusade to a trial in 1917, the French saw it as a crusade throughout because the more immediate experience of war by French intellectuals encouraged a less ambiguous view of the enemy.

GRAF is the only author to tackle the relationship between religion and nationalism at a theoretical level. Identifying himself with ethno-cultural historians of nationalism who insist that nations cannot be constructed out of nothing but build on long shared traditions, he insists that the religious symbols used by nationalists worked because they drew on a reservoir of religious belief. He identifies the particular appeal of religious imagery in its capacity to create an emotionally powerful sense of belonging. In reminding the reader of the universal claims of Christianity, he shows that it had a less easy relationship to nationalism than historians of a Protestant tradition normally assume. He follows with an appeal for studies of nationalism in their confessional context.

By the standards established by Graf, both in the quality of his own contribution and in the demands that he makes of others, the volume fares unevenly. The relationships of Catholicism and Judaism to nationalism receive next to no attention. In fact, the one essay that deals with German Catholics appears to dismiss the theological component of Catholicism as meaningless in the era before World War One: »Confessional, in this case Catholic, identity became a mere functional identity within society« (p. 264). The volume does little to advance our understanding of key religious concepts such as »God«, »salvation«, or »sacrifice«. Violence is understood as state power, thereby excluding popular religious violence, such as pogroms. On a practical level, while the speed with which the conference papers appeared in print is impressive, it is regrettable that time was not found to include notes on contributors and to provide a lengthier and footnoted introduction. It is also unclear why the volume ends in 1918. MOMMSEN's observation that artists resorted to religious imagery to express the tragedy of war at a time when the churches had lost their credibility suggests a promising point of departure for analyses of religious symbolism and the churches in Weimar and Nazi Germany.

On the positive side, the volume incorporates much recent literature on ritual, iconography, and myth and shows how far historians have gone in identifying sources relevant to the study of religion. KROENER, in particular, uses an enormous range, from the memoirs of military strategists to artworks and monuments. Several beautifully reproduced illustrations accompany his essay and that of PELZER. There is much of interest to historians of French-German antagonism and nationalism generally. And as a reflection on the relationship between religion and violence, the volume is certainly timely.

Róisín HEALY, Harvard

Paul COLONGE, Rudolf LILL (Hg.), *Histoire religieuse de l'Allemagne*, Paris (Cerf) 2000, 441 p. (*Histoire religieuse de l'Europe contemporaine*, 4).

Cet ouvrage, dense et clair à la fois, fournit des apports essentiels à l'historiographie de ces Allemagnes où le rôle de la religion (et de certaines «religiosités») fut incomparablement plus important qu'en France, dans ces deux derniers siècles dont il traite. La connaissance de l'histoire religieuse de l'Allemagne est bel et bien indispensable à la compréhension de l'histoire globale dans presque tous les secteurs: du spirituel au matériel, du culturel au politique, du social jusqu'à certaines conceptions de l'économie.

Histoire religieuse par ailleurs très diverse, ce qui s'explique non seulement par le biconfessionnalisme, mais aussi par le pluralisme conceptuel du luthéranisme (d'où parfois sa «labilité») – et par ailleurs par les multiples conséquences d'ébranlements politiques majeurs, endogènes ou exogènes, puis, après l'unification, par les bouleversements socio-culturels issus d'une révolution industrielle «brutale». Ces chocs et ces évolutions s'accompagnèrent de profondes transformations dans le domaine religieux: foi, pratiques et institutions, très souvent en interaction avec les divers mondes profanes ... Bref, la lecture de cet ouvrage, rédigé par dix éminents spécialistes, ne sera pas utile aux seuls amateurs d'histoire religieuse; elle sera sûrement profitable, surtout en France, à ceux dont le regard est parfois obscurci par l'indifférentisme ou par un anticléricalisme souvent déphasé.

Il est difficile de résumer cette somme sans la simplifier ... Essayons de mettre en évidence certains faits particuliers et des lignes de force.

Après l'*Introduction*, due à Y.-M. HILAIRE, la première partie de l'ouvrage traite des caractères originaux de l'histoire religieuse allemande aux XIX^e et XX^e siècles (avec un judicieux chapitre, dû à R. LILL, sur la distinction nécessaire entre antijudaïsme religieux et antisémitisme raciste); les chapitres consacrés à l'époque de la Confédération germanique mettent bien en lumière les effets sur la religion de la Révolution et de l'Empire français: «coup majeur» du recès de 1803, affaiblissement intellectuel mais aussi relance spirituelle du catholicisme à l'âge romantique, débuts d'une certaine dérive de la «religion nationale» luthérienne vers l'idéologie nationaliste etc. P. COLONGE montre comment le catholicisme sut profiter des nouvelles libertés issues de «1848»: émergence du *Zentrum*, des *Katholikentage* etc. De son côté, le très érudit K. NOWAK montre comment les antagonismes entre protestants piétistes et protestants dits «libéraux» alimentèrent la vitalité religieuse dès cette époque.

Pour l'époque de l'Allemagne impériale, Colonge met particulièrement en évidence les orientations sociales du catholicisme; Nowak analyse clairement l'apparition d'Églises protestantes non-officielles etc.

Pour l'époque de la Première Guerre mondiale, on voit très bien comment le nationalisme de guerre va se transformer en «nationalisme de la défaite». Pour les catholiques, ralliés à «l'élan national», la guerre est un «exceptionnel facteur d'intégration».

La quatrième partie, consacrée à la période 1919–1945 (il eût fallu couper en 1933!) met en valeur la force mais aussi les limites de l'action du *Zentrum*; le chapitre sur «les protestants dans une Allemagne humiliée» montre bien que la disparition de «l'évêque royal», en novembre 1918, fut «la cassure la plus profonde dans l'histoire de cette confession» – d'où non seulement des institutions, mais encore des idées nouvelles et certaines graves dérives (montée des *Deutschchristen*) ... Pour la période du Troisième Reich, on voit bien comment l'Église confessante et les «protestants intacts» sont, comme les catholiques lucides, en position d'*antagonisme* avec la «*Weltanschauung*» nazie, fondamentalement antichrétienne.

Après 1945, le rôle des Églises est d'abord essentiel, du moins à l'Ouest, où elles font, avec les socialistes, figures de «représentants du peuple» – d'où par ailleurs une sorte d'oecuménisme pragmatique, déjà en germe dès la seconde moitié des années trente ... W. BESIER analyse très finement les mutations du protestantisme jusqu'à nos jours, à l'Ouest mais aussi à l'Est (acceptation du régime en 1949, mais ensuite montée d'une confrontation, depuis les «niches» religieuses locales jusqu'à certains synodes).

Le chapitre consacré par K. GABRIEL aux aspects et aux effets de la déchristianisation sur les deux Églises (un tiers d'athées en tout, deux tiers dans l'ancienne RDA) insiste sur »l'individualisme«. Hans MAIER, pour sa part, constate que la perte de foi s'accompagne souvent de l'apparition de religiosités multiples: »Réforme de la Vie«, néo-animisme etc. ... Cette évolution n'empêche pas P. COLONGE de conclure sur un acte de foi en la vitalité du christianisme allemand.

Très riches annexes chronologiques et bibliographiques.

Louis DUPEUX (†), Strasbourg

Wolfgang E. HEINRICHS, *Das Judenbild im Protestantismus des Deutschen Kaiserreichs. Ein Beitrag zur Mentalitätsgeschichte des deutschen Bürgertums in der Krise der Moderne*, Pulheim (Rheinland-Verlag) 2000, XIII–851 p. (Schriftenreihe des Vereins für Rheinische Kirchengeschichte, 145).

Il est peu banal de voir un pasteur revendiquer son ascendance de juifs allemands pour présenter une thèse sur l'image *du* ou *des* juifs (ambiguïté du terme *Judenbild*) dans le protestantisme allemand de l'ère impériale. Soutenue en décembre 1996 à l'Université de Wuppertal, cette thèse introduite par un état de la question, est complétée par une iconographie et une importante bibliographie. Analyse d'histoire religieuse, son objectif est de contribuer à l'histoire des mentalités de la bourgeoisie allemande sous le II^e Reich. Rappelons que le protestantisme, alors religion d'État, représentait les 3/5^e de la population.

Si l'auteur réfute la thèse, jugée excessive de Goldhagen, d'un »antisémitisme exterminateur« *des* Allemands avant le nazisme, il admet néanmoins l'importance des clichés négatifs inculqués dès l'école, c'est-à-dire sur la longue durée dans l'esprit de générations actrices de la Shoah. Constat nuancé cependant puisque l'image des juifs sous l'Empire aurait varié: tantôt positive, tantôt négative, en fonction des périodes de prospérité et de crise. Elle aurait également varié selon les grands courants du protestantisme allemand à dominante luthérienne (conservateur, libéral, piétiste). Le plan de l'ouvrage semble quelque peu déséquilibré: l'analyse centrale (452 pages sur un total de 652) porte en effet sur les principales publications de ces courants alors que les 3^e et 4^e parties sur la perception des juifs dans les organes missionnaires et la presse destinée aux familles ne comportent que 110 et 85 pages. Le 5^e chapitre résumant les résultats de l'analyse.

Plutôt que l'hétérogénéité, ce sont les contradictions de la perception des juifs qui apparaissent finalement selon les régions, les milieux sociaux, les traditions religieuses et l'évolution conjoncturelle. Ambivalences et ambiguïtés se manifestent à pôles renversés chez les conservateurs et les libéraux. Alors que les premiers perçoivent la modernité et les juifs qui s'en réclament comme synonyme de sécularisation dangereux pour le maintien d'un État chrétien à direction protestante et ne respectent de ce fait que les juifs traditionalistes, les seconds dénoncent au contraire ces juifs traditionalistes comme symboles de l'arriération culturelle, qui ne peut être endiguée que par une assimilation totale à la culture allemande et protestante. L'Empire étant conçu comme État culturel et national.

Exprimées durant les périodes de prospérité, ces perceptions se radicalisent sous l'effet des crises majeures. Les conservateurs assimilent alors les juifs, non sans contradictions, à la socialdémocratie et au capitalisme, responsables de tous les maux, les libéraux leur imputent la dégénérescence de la modernité. A partir des années 80, les juifs sont de plus en plus perçus par les deux courants comme un corps étranger. Certains libéraux, groupés autour du cercle des *Amis de la Christliche Welt* n'hésitent pas à donner la parole à des adeptes de la déjudaisation du christianisme au profit de la germanisation tels Artur Bonus, Gustav Frenssen, Friedrich Andersen. On constate chez eux, quoique à un moindre degré, une convergence progressive avec les conservateurs dans l'acceptation d'une interprétation

raciale des juifs bien qu'ils admettent encore que l'être humain n'est pas le seul produit de la nature.

Malgré l'«Union sacrée» de 1914, le rejet, provisoirement refoulé, réapparaît avec d'autant plus de force en 1917. Au point que la séparation douloureusement ressentie dans les milieux protestants entre État et confession, s'accompagne déjà d'une séparation entre juifs, même convertis, et «vrais Allemands» au sein des églises et des associations protestantes.

A peine esquissées à propos du 5^e *Congrès mondial du protestantisme libre* en 1910 à Berlin (p. 388 et suiv.) la comparaison avec les courants protestants des démocraties occidentales aurait permis de mieux comprendre pourquoi le dialogue judéo-chrétien a été beaucoup plus faible, voire presque inexistant en Allemagne, malgré la reconnaissance généralisée des droits aux juifs en 1871. Conséquence la plus grave de cette situation: le détachement progressif de la dimension confessionnelle du débat et son recentrage sur la spécificité des juifs en tant que «groupe ethnique» différent, même si l'on tient encore généralement à se démarquer de l'antisémitisme racial.

Rita THALMANN, Paris

Manfred HETTLING, *Politische Bürgerlichkeit. Der Bürger zwischen Individualität und Vergesellschaftung in Deutschland und in der Schweiz von 1860 bis 1918*, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1999, XI-424 S. (Bürgertum. Beiträge zur europäischen Gesellschaftsgeschichte, 13).

Es gehört wissenschaftliche Kompetenz und auch ein wenig Mut dazu, die bereits umfangreiche Literatur über Bürgertum und Bürgerlichkeit um einen weiteren substantiellen Beitrag zu bereichern. Über beides verfügt der Vf. der hier vorzustellenden Bielefelder Habilitationsschrift. Untersucht wird die Politisierung bzw. Nichtpolitisierung im städtischen Bürgertum Deutschlands und der Schweiz von 1860 bis zum Ersten Weltkrieg. Als Beispiele für diese Entwicklung dienen Breslau einerseits und Basel (punktuell auch Bern und Zürich) andererseits. Sowohl in Breslau als auch in Basel findet Vf. »innerhalb des lokalen Binnenkosmos fast die gesamte Bandbreite an politischen Organisationen, wie sie auf nationaler Ebene greifbar werden« (S. 37). Für Breslau sprach auch »eine neue und außergewöhnliche Quellenlage« (S. 36).

Nach einer ausführlichen und kritischen Auseinandersetzung mit bisher vorliegenden methodischen Ansätzen, insbesondere mit denen von Max Weber, Theodor Geiger, M. Rainer Lepsius, Lothar Gall und Jürgen Kocka, entscheidet sich Vf. für eine Analyse auf drei deutlich unterscheidbaren Ebenen. Er untersucht nacheinander die sozialen Grundlagen bürgerlicher Individualität, die Formen politischer Vergesellschaftung von Individuen sowie die kulturellen Darstellungen politischer Individualität. Dabei orientiert sich der analytische Bezugsrahmen dieser Arbeit wesentlich an Max Webers Aufsatz über das Vereinswesen. Gestützt werden die Aussagen auf eine breite und vielfältige Quellen- und Literaturgrundlage. Neben der Erschließung neuer Quellen ist die gelungene Einbeziehung von Ergebnissen der Wahlforschung und von Erträgen aus Untersuchungen zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien hervorzuheben.

Im Schlußteil der Studie setzt Vf. sich erneut mit methodischen Ansätzen, diesmal vor allem mit denjenigen von David Blackbourn und Geoff Eley, auseinander. Bezüglich der sozialen Grundlagen der Bürgerlichkeit (Teil I) wird deutlich, daß deren Basis der selbständig tätige Bürger war. Dieser Typus erscheint als strukturprägend für die Organisation und das Selbstverständnis des Liberalismus. Was die Formen der politischen Vergesellschaftung angeht (Teil II), so tritt in Deutschland die Polarität von bürokratischer Obrigkeit und bürgerlicher Gesellschaft zutage. In der Schweiz fehlt diese Polarität. Hinsichtlich der kulturellen Darstellungen politischer Individualität (Teil III) zeigt sich in Deutschland eine Unter-

ordnung des Individuums unter den Nationalismus, während sich in der Schweiz Nationalismus und Bürgerlichkeit gleichwertig miteinander verbanden. Insgesamt gesehen war Bürgerlichkeit in der Schweiz immer auch politisch geprägt, während im deutschen Kaiserreich der politische Aspekt im Bürgertum an Bedeutung verlor. Einer sich verbürgerlichen Gesellschaft stand hier eine hierarchische staatliche Ordnung gegenüber.

Trotz der methodischen Sorgfalt und der quellengesättigten Aussagen wirft die vorliegende Studie Fragen auf. So bleibt fraglich, ob ein konsequenter Vergleich vorliegt, wenn die auf die Schweiz bezogenen Abschnitte nur etwa ein Sechstel der Darstellung ausmachen (bei den benutzten Archivalien ist die Diskrepanz noch deutlicher). Zu fragen wäre auch, ob die Auswahl der Städte nicht das Ergebnis in gewisser Weise präjudiziert. Mußte das Bürgertum in einer Stadtrepublik, seit 1501 als Stand der Eidgenossenschaft und seit 1848 als Gliedstaat des schweizerischen Bundesstaates eine autonome Handlungseinheit, nicht viel politischer sein als das Bürgertum einer Großstadt in einem dezentralisierten Einheits- und Flächenstaat, der zudem als konstitutionelle Monarchie obrigkeitsbezogen war? Schließlich finden die zeitlichen Anfangs- und Endpunkte der Untersuchung nur bedingt ihre Entsprechung in der Darstellung, die zwar für Breslau Quellen und Zahlenmaterial ab 1860 heranzieht (S. 54ff., 89ff.), dies für Basel schwerpunktmäßig aber erst ab 1875 und in ungleich geringerem Umfang tut (S. 105ff.). Somit erweitert die Untersuchung unsere Kenntnis über Bürgertum und Bürgerlichkeit in Deutschland; für einen sorgsam abwägenden Vergleich mit der Schweiz leistet sie gute Vorarbeit.

Reinhard SCHIFFERS, Bonn

Eckart CONZE, Von deutschem Adel. Die Grafen von Bernstorff im zwanzigsten Jahrhundert, Halle (DVA) 2000, 560 p.

Cette habilitation de Tübingen suit depuis 1900 le destin de trois lignées aristocratiques apparentées, en Hanovre et en Mecklembourg. Grâce à un accueil ouvert, l'auteur a disposé de lettres, de notes personnelles, de témoignages oraux, qui enrichissent son récit de notations concrètes et de citations significatives. Si la cartographie est sommaire, le précieux tableau généalogique est illustré par des photographies commentées, qui mettent en scène les fortes individualités. La démarche sur le terrain est replacée méthodiquement dans une perspective générale. C'est donc un apport de qualité à l'histoire de la noblesse allemande. Le lecteur français est toutefois déconcerté par un plan abstrait qui enchaîne des analyses séparées, à travers les lieux et les époques.

De cette monographie ressort, et on ne saurait s'en étonner, le rôle central du domaine foncier, du *Rittergut*. Depuis le XVIII^e siècle, les comtes de Bernstorff pratiquent la transmission héréditaire au fils aîné, au titre d'un fidéicommiss. La République de Weimar a voulu supprimer ce statut d'exception, mais des arrangements de famille l'ont prolongé en fait en Hanovre. Le châtelain exerçait aussi localement l'autorité administrative (jusqu'en 1930) et le patronage sur les églises protestantes. Pour une branche hanovrienne, l'exploitation habile des forêts assure la prospérité; pour l'autre le propriétaire est, au *Reichslandbund*, »un lobbyste agraire actif«. Pour la branche mecklembourgeoise, la gestion routinière et le genre de vie somptuaire entraînent le surendettement et l'aliénation partielle en 1931. En 1945, l'administration militaire soviétique impose l'expropriation totale (*Junkerland in Bauernhand!*). Il est intéressant de relever que les responsables communistes locaux ménagent les vieux maîtres dans leurs derniers jours; leurs enfants se reclassent à l'Ouest, comme agronome, comme officier, comme médecin, comme infirmière.

Eckart Conze dissèque avec pénétration les composantes de l'esprit nobiliaire (*Adeligkeit*). Sous le II^e Reich, la fidélité au souverain s'adresse autant aux Hanovre déposés et aux Mecklembourg qu'aux Empereurs Hohenzollern. Sous Weimar, le journal d'un cadet ruiné,

Andreas von Bernstorff-Wedendorf témoigne d'une nostalgie monarchiste turbulente. D'où, le 30 janvier 1933, ce cri plein d'illusions: »Endlich ist die nationale Front da!« Face au national-socialisme, les autres membres de la famille restent très réservés: le *Reichsnährstand* les accuse »de saboter le plan de quatre ans« et désigne un administrateur, agronome et nazi, pour intensifier la production. Un cousin, Albrecht von Bernstorff-Stintenberg, diplomate aux penchants démocratiques, est arrêté et abattu par les SS. Dans la sphère du privé, la volonté de prolonger la tradition règle la commémoration des ancêtres, la conclusion des mariages, l'éducation des jeunes. Si les fils combattent comme officiers de réserve, il n'y a guère d'officier de carrière, à la différence de la vieille prusse. Dans les épreuves vécues par certains, il se manifeste toujours une forte solidarité. L'auteur conclut donc: sur le plan politique, certes, déclin (*Niedergang*), mais sur le plan social et culturel, par adaptations, maintien en haut (*Obenbleiben*).

Pierre BARRAL, Montpellier

Rüdiger VOM BRUCH (Hg.), Friedrich Naumann in seiner Zeit, Berlin (Walter de Gruyter) 2000, VI-375 p.

Né du projet d'une nouvelle édition des œuvres de Friedrich Naumann, conçu par les universités de Berlin (Humboldt), Bochum et Marburg, cet ouvrage réunit les contributions d'un colloque scientifique organisé en 1998 à l'occasion du quarantième anniversaire de la Fondation Naumann. En cinq parties, les dix-sept auteurs développent successivement les débuts de Naumann dans le contexte du protestantisme libéral jusqu'en 1892, son engagement dans le libéralisme politique sous le II^e Reich, le passage du christianisme social au socialisme national visant à une synergie entre monarchie et démocratie, l'évolution de ses conceptions en politique étrangère préconisant une entente franco-allemande et la création de la *Mitteleuropa* à partir de la fusion des empires allemand et austro-hongrois comme base d'un nouvel ordre européen.

Situer l'œuvre de Naumann, selon le titre de l'ouvrage, dans son époque, c'est-à-dire celle de la crise de l'Empire et d'une bourgeoisie libérale fuyant faute de pouvoir politique, dans les rêves de puissance mondiale, n'impliquait pas nécessairement une telle insistance sur le fondement théologique. Insistance dont le théologien Hartmut RUDDIES reconnaît l'aspect provocateur (p. 318). Car le christianisme social de ses débuts et le titre de docteur honoris causa, décerné en 1903 par la faculté de théologie libérale de Heidelberg, en même temps d'ailleurs qu'au pasteur-écrivain Gustav Frenssen, adepte d'un christianisme germanisé, ne devraient pas faire oublier que les deux hommes avaient déjà abandonné leur lien avec l'Église. Déjà amorcée entre 1894 et 1896 par Naumann lorsqu'il substitue au christianisme social le socialisme national, cette rupture est consommée avec la publication des *Lettres sur la religion* (1903) profession de foi de chrétien adepte du darwinisme social et de la flotte allemande pour la conquête des marches mondiales dont il énonce les Dix Commandements.

Sa condamnation d'une Église et d'un christianisme inadaptés aux masses déchristianisées de l'ère industrielle lui vaudra d'autant plus de critiques que la distinction entre morale de conviction et morale de la responsabilité, reprise de son mentor Max Weber, reste trop floue, trop marquée par sa formation piétiste. Ce qui le met en porte à faux aussi bien par rapport au libéralisme politique qui se reconnaît dans l'*Ethique du protestantisme et l'esprit du capitalisme*, que de la théologie libérale dans une société allemande encore régie par un protestantisme d'État qu'illustre notamment Adolf Harnack dont Kurt NOWAK analyse ici les convergences et les divergences avec Naumann. Si l'on peut admettre que Naumann a contribué à la privatisation de la foi déjà inscrite d'ailleurs dans la tradition piétiste, force est de s'interroger avec Norbert FRIEDRICH (Bochum) sur le bien-fondé d'une référence

actuelle à son rôle »d'éducateur du peuple« à la démocratie. Thèse défendue en RFA à la suite de son proche collaborateur et biographe Theodor Heuss, initiateur en 1958 de la Fondation Naumann comme pendant libéral, social et national à la Fondation social-démocrate Friedrich Ebert. S'il est indéniable que Naumann a défendu l'idée d'une culture politique comme fondement d'un »État du peuple (*Volksstaat*) au point de concevoir peu avant sa mort, en août 1919, la fondation d'un Institut libre allemand des sciences politiques, ses fluctuations idéologiques, sa conception élitiste de »la politique comme métier«, également empruntée de manière pragmatique à Weber, révèle, malgré la force de sa personnalité, »la faiblesse d'une éducation politique réellement formatrice de la conscience« (p. 360). Faiblesse que devaient démontrer l'échec et les conséquences tragiques de la première démocratie allemande de Weimar qu'il souhaitait d'ailleurs plébiscitaire.

Rita THALMANN, Paris

Cornelia KOPPETSCH, *Wissenschaft an Hochschulen. Ein deutsch-französischer Vergleich*, Konstanz (UVK) 2000, VIII-251 p.

La science ne connaît pas de frontières et l'idée d'étudier le progrès scientifique dans un contexte national peut surprendre. Néanmoins, une comparaison entre les deux grandes nations qui ont sans doute le plus contribué au progrès des sciences fondamentales aux XIX^e et XX^e siècles, l'Allemagne et la France, révèle de profondes différences entre leurs organisations de recherche et leurs systèmes d'enseignement. En passant en revue tous les travaux portant sur ce sujet, notamment ceux de R. Stichweh et P. Lundgreen, Cornelia Koppetsch montre que la science a une dimension institutionnelle et subit des influences provenant du cadre étatique, religieux ou social.

En France, la Révolution a durablement marqué de son empreinte tout le système de recherche et d'enseignement supérieur. Elle a renforcé la centralisation étatique aux dépens des corps intermédiaires, parmi lesquels les universités: celles-ci perdirent leur autonomie financière et les facultés qui les composaient furent soumises à des recteurs nommés par l'État. Les programmes, fixés dans le cadre ministériel, freinèrent l'intégration par les enseignants des innovations en matière de recherche et l'enseignement des universités françaises garda une tendance généraliste. Les universités furent dépossédées de la fonction de sélectionner et former les élites de la haute administration au profit des grandes écoles: Polytechnique et les écoles d'application monopolisèrent l'accès aux grands corps de l'État tandis que l'École Normale Supérieure devenait le passage obligé pour les postes les plus prestigieux dans les universités. Ces dernières se cantonnèrent dans la formation des professions libérales et des enseignants des lycées. La recherche scientifique s'effectua largement en dehors d'elles, dans une pluralité d'institutions spécialisées, comme le Collège de France ou le Muséum d'Histoire Naturelle, qui ne conféraient pas de grades universitaires. En France, la réalisation de la recherche dans des établissements spécialisés permit une grande vitalité de la science française au début du XIX^e siècle. Mais ce fut aux dépens de la continuité du développement scientifique: l'isolement de l'élite scientifique par rapport au système d'enseignement priva la recherche d'un recrutement régulier et freina le renouvellement du vivier des chercheurs. Ce fait ne fut pas perçu tout de suite. Le rayonnement international de la science française en chimie, physique, mathématique et biologie fit que l'on n'éprouva pas le besoin de réformer son organisation. Le système académique français maintint ainsi une forte différenciation entre la recherche scientifique, l'enseignement supérieur et la formation des élites administratives.

Au contraire, les Universités allemandes intégrèrent toutes ces fonctions à la fois. Des universités comme Halle ou Göttingen avaient montré dès le XVIII^e siècle une capacité d'innovation scientifique plus grande que l'Académie de Prusse. La réforme de Humboldt,

engagée après la défaite de 1806, laissa subsister une large autonomie financière et administrative des universités. Maîtresses de leurs programmes et de leur recrutement, elles développèrent des enseignements en prise sur l'effort de recherche de leurs professeurs. Le diplôme de docteur resta le titre le plus prestigieux et les universités conservèrent le monopole de la sélection et de la formation des élites de la fonction publique dans les différents États allemands. Combinant travaux pratiques et cours magistraux, attirant à elles les éléments les plus doués de la société, les universités allemandes purent tout à la fois développer la recherche scientifique et assurer la formation de nouveaux chercheurs. Cornelia Koppetsch explique par cette bonne liaison entre recherche et enseignement que le centre de gravité de la recherche scientifique ait glissé progressivement de la France vers l'Allemagne au cours du XIX^e siècle.

Les lacunes du système universitaire français avaient été déjà signalées sous le second empire par de nombreux intellectuels et professeurs. C'est seulement après 1871 que les universités françaises commencèrent à mieux intégrer la recherche scientifique à leurs enseignements. La défaite face à l'Allemagne fit pencher la balance en faveur des partisans des réformes, regroupés dans la Société de l'Enseignement supérieur. En 1896, les facultés furent regroupées en universités et leurs professeurs suivirent désormais une carrière séparée de l'enseignement secondaire. Le titre de docteur fut davantage pris en considération pour les carrières et l'accent fut mis davantage sur la recherche. Des matières nouvelles, comme la psychologie, la géographie et la sociologie furent introduites dans les enseignements. La sociologie conquiert plus vite son indépendance par rapport à l'histoire qu'en Allemagne et devint une science-clé de la Sorbonne. En 1850, le Museum d'Histoire naturelle et le Collège de France étaient plus productifs que la Faculté des Sciences de Paris. En 1900, c'était l'inverse. Sans s'aligner complètement sur le modèle allemand, les universités françaises avaient donc su acclimater avec succès certains aspects du mode de fonctionnement de leurs homologues d'Outre-Rhin.

Il existe un point commun entre la France et l'Allemagne: le développement poussé des écoles d'ingénieurs. Plus tard venus à l'industrialisation, les deux pays ont développé un effort systématique de diffusion des connaissances techniques pour rattraper la Grande-Bretagne. Mais la ressemblance s'arrête là. En Allemagne, les écoles d'ingénieurs, nombreuses et longtemps accessibles sans l'abitur à partir des *Realschulen*, souffrirent tout au long du XIX^e siècle d'un prestige moins élevé que les universités, de même, du reste, que les ingénieurs par rapport aux autres professions libérales. La haute fonction publique allemande recruta presque exclusivement des juristes formés dans les universités. En France au contraire, les ingénieurs, d'un haut niveau de formation théorique, recrutés dans un petit nombre de grandes écoles, furent tôt perçus comme appartenant aux couches élevées de la société, au point que les écoles les plus prestigieuses satisfaisaient moins les besoins de recrutement de l'industrie que ceux de la haute administration. Devant les plaintes des industriels, de nouvelles écoles furent fondées à la fin du XIX^e siècle grâce à l'initiative privée (École supérieure de Physique et de Chimie de Paris en 1882, École supérieure d'Électricité en 1894) ou dans les facultés des sciences de plusieurs grandes villes de province.

Au total, quelles qu'aient été les réformes qui ont affecté les deux systèmes, ils sont restés toujours profondément différents et ont continué à évoluer assez loin l'un de l'autre en conservant beaucoup de leurs caractéristiques respectives initiales. Encore aujourd'hui, les différences entre les deux systèmes ne peuvent pas être comprises sans se référer à des héritages séculaires.

Michel HAU, Strasbourg

Herbert GOTTWALD, Matthias STEINBACH (Hg.), *Zwischen Wissenschaft und Politik. Studien zur Jenaer Universität im 20. Jahrhundert*, hg. im Auftrag der Senatskommission zur Aufarbeitung der Jenaer Universitätsgeschichte im 20. Jahrhundert, Jena (Verlag Dr. Busser & Stadeler) 2000, 208 p.

Les éditeurs présentent dans ce volume le bilan d'étape d'une recherche consacrée à l'histoire de l'Université de Iéna au cours du XX^e siècle. Herbert GOTTWALD commence par esquisser l'état de la question et définir les problèmes principaux d'une histoire universitaire. On ne s'étonnera pas d'apprendre que les questions les plus mal connues tiennent à la vie étudiante, en particulier durant l'époque de la RDA, mais on ne peut que saluer l'idée selon laquelle au-delà des césures chronologiques facilement repérables, il existe dans la vie de l'Université sur un siècle de forts éléments de continuité. Les deux contributions suivantes, celle de Matthias STEINBACH et de Uwe DATHE, sont centrées sur la Première Guerre mondiale et sur l'étonnante disposition du climat de l'époque à déterminer des conduites nationalistes chez des érudits pourtant habitués aux contacts internationaux les plus intenses. L'historien Alexandre Cartellieri qui avait longtemps vécu à Paris et son collègue prisonnier le Belge germanophile Pirenne se sont bien retrouvés à Iéna, mais en dépit de la courtoisie de leurs relations ils étaient désormais sous l'emprise de camps opposés. Quant au prix Nobel Rudolf Eucken, avec Haeckel certainement la personnalité scientifique la plus renommée de Iéna, il se laisse entraîner dans un engagement de soutien à la politique guerrière de l'Empire wilhelminien qu'on peut comparer avec l'engagement non moins nationaliste de son correspondant Boutroux. Pourtant, en 1914 encore, le philosophe Boutroux s'était rendu à Iéna pour y prononcer une conférence. Uwe HOSFELD retrace le devenir d'une discipline très compromise, la génétique humaine, et montre les solutions de continuités entre les cours purement racistes d'un Friedrich Karl Günther, véritable idéologue de la pureté ethnique, et son successeur Bernhard Eberhard Struck qui a pu après 1945 continuer à travailler dans un institut où il avait dirigé des thèses sur des questions raciales. Kitty DUMONT, qui s'est intéressée à l'histoire de la psychologie et tout particulièrement à la réouverture de l'institut, montre à l'inverse que cette discipline a fait l'objet d'une surveillance pointilleuse, et retrace les tensions entre les responsables politiques et la base des scientifiques. L'article de Mike BRUHN et Heike BÖTTNER est consacré aux étudiants entre 1933 et 1945: il montre à la fois le poids idéologique de l'enseignement dispensé, et la singulière ambivalence qui prévalait dans l'organisation de cours à des jeunes gens bien occupés par des formes diverses de service armé, au point de n'avoir qu'une relation épistolaire ou très distendue avec Iéna. Rien n'indique chez ces étudiants une tendance à la résistance au nazisme. Quelle résistance au demeurant était-elle possible dans le contexte d'encadrement politique que dessine Rüdiger STUTZ en étudiant le passage aux affaires de trois présidents Abraham Esau, Wolf Meyer-Erlach et Karl Astel? Si tous manifestent un fort patriotisme, Karl Astel aurait de plus été un défenseur acharné de l'hygiène raciale, aspirant à faire de son Université une pure école de la SS. Dans une intéressante présentation des *Mélanges* et écrits de célébration, Joachim BAUER montre l'évolution d'une auto-perception de l'Université qui remodèle sa propre histoire selon les contextes et par exemple redécouvrira dans les années qui suivirent la Seconde Guerre mondiale sa tradition quarante-huitarde. Le volume se clôt sur un article consacré à l'idée universitaire en Allemagne au XIX^e siècle, opposant la représentation défendue par Eduard Spranger d'une Université permettant d'achever la formation de la personnalité grâce à une pure recherche des idées scientifiques, à la représentation heideggerienne d'une prise en main des esprits (*geistige Führung*) ou au retour à la tradition critiquée par Jaspers en 1946, ou encore à la définition démocratique défendue par Habermas. La lecture de cet ouvrage est à la fois immédiatement intéressante, car les grands problèmes de l'Université en général s'y trouvent posés, et instructive dans la mesure où il révèle des pans méconnus de l'histoire de Iéna. Puisqu'il ne s'agit d'un bilan d'étape on prônera toutefois pour la suite une image un peu plus optimiste du cadre universitaire.

Certes Iéna fut un centre très soumis à un pouvoir politique parfois criminel. Certes les fièvres nationalistes de la Première Guerre mondiale ou les compromissions de recteurs nazis sont des phénomènes regrettables. Il n'empêche que durant un siècle ont été écrites dans les laboratoires ou dans les bibliothèques des thèses qui ont marqué la vie scientifique. Des étudiants se sont formés qui sont devenus des cadres de la vie intellectuelle de l'Allemagne moderne. Il est bon qu'une Université ne cache pas les zones d'ombres de son passé. Mais cette étape franchie avec une honnêteté qu'on ne peut qu'admirer, il conviendra sans doute de passer maintenant à l'histoire des succès remportés, à la mise en évidence d'un rayonnement certain, y compris durant les périodes problématiques du passé.

Michel ESPAGNE, Paris

Thomas KÜHNE, Benjamin ZIEMANN (Hg.), *Was ist Militärgeschichte?*, Paderborn (Schöningh) 2000, 359 p. (Krieg in der Geschichte, 6).

La plupart des 18 communications réunies dans ce volume ont été présentées en novembre 1998 lors d'un colloque organisé par le *Arbeitskreis Militärgeschichte* en coopération avec l'*Institut für soziale Bewegungen der Ruhr-Universität Bochum*. Le but de ce colloque, qui réunissait des historiens chevronnés tels que Wilhelm DEIST, Wolfram WETTE, Gerd KRUMEICH ou Bernhard R. KROENER, mais aussi des spécialistes de la nouvelle génération – de femmes notamment – était pour le moins ambitieux: engager une discussion sur les divers points de vue et perspectives qui caractérisent actuellement les axes de recherche, les fondements théoriques et conceptuels de ce que l'on englobe sous le vocable »d'histoire militaire«, dans le monde anglo-saxon.

L'ouvrage a été divisé en quatre parties qui illustrent parfaitement l'extrême complexité du thème et témoignent, s'il le fallait, de l'amplitude et de la diversité des territoires à étudier. Qu'on en juge: instrumentalisation – champs de recherche et hypothèses – perspectives – bilan.

Thomas KÜHNE et Benjamin ZIEMANN, les maîtres-d'œuvre de cette édition, ont d'emblée appréhendé l'état de la question et tracé un historique magistral de la place de l'histoire militaire en Allemagne, notamment pour ce qui concerne la période 1900–1945. On constate ainsi à quel point l'histoire militaire traditionnelle, domaine réservé des militaires, s'est transformée et écartée de son contexte quelque peu restrictif. L'apport de la sociologie est ici significatif et a ouvert la voie à des approches toujours plus fouillées de ce que peut représenter une »nation en armes«. Rainer WOHLFEIL, co-auteur d'un ouvrage fondamental publié par le MGFA en 1982 et qui aborde justement l'essence même de la conception nouvelle (ou renouvelée?) d'une histoire militaire idéale (*Militärgeschichte: Probleme – Thesen – Wege*) en propose pour sa part la définition suivante: »... la puissance des armes en tant qu'instrument et moyen de la politique et traite du problème de sa conduite en temps de paix et en état de guerre. Pour ce qui concerne la guerre cependant, il ne s'agit non pas seulement de la considérer comme un domaine militaire mais de situer la guerre dans l'histoire prise dans son acception générale (...). En outre, l'histoire militaire étudie l'armée (et les militaires) non pas uniquement en tant qu'institution mais comme facteur de la vie économique, sociale et publique; et, bien sûr, elle traite de la puissance des armes en tant que force politique ...«

Cette citation peut paraître trop longue mais on peut la rapprocher de la phrase qui termine la contribution de celui qui fut, de 1988 à 1993, directeur scientifique du MGFA (alors à Fribourg): »l'armée et les militaires dans toutes leurs formes possibles sont devenus désormais l'objet d'une recherche répondant à tous les critères scientifiques«. Pour en rester dans le domaine de la méthodologie et de la conceptualisation, on peut en suivre l'évolution depuis l'époque de Hans Delbrück (1848–1929) jusqu'à la création en 1957 du *Militärgeschichtliches Forschungsamt* (MGFA) date charnière à partir de laquelle l'histoire militaire alle-

mande connaîtra une transformation et un développement qui lui vaudront une renommée internationale, mais aussi de nombreux avatars. Le fonctionnement et l'action de cet établissement dépendant de la *Bundeswehr* reflètent les divergences de conception de l'histoire militaire, du moins durant les 12–15 ans qui suivirent sa création, entre les militaires, tenants d'une histoire considérée comme source d'enseignement pour l'étude opérationnelle officielle et des historiens de formation universitaire n'ayant aucun scrupule à explorer les nombreux sujets qui alors étaient tabous. Mais ce problème ne concerne pas uniquement la RFA, loin de là, même si la situation de l'Allemagne après 1945 est bien particulière.

Il est évident que chaque spécialiste plaide pour sa cause mais en l'occurrence, deux magnifiques contributions (Stefanie VAN DE KERKHOF et Stefan KAUFMANN) traitant de l'industrie de guerre et de la technologie appliquée aux matériels militaires et, partant, à la transformation des stratégies et leur transposition en doctrines opératives, montrent que l'histoire militaire est polymorphe et ne peut ni ne doit être circonscrite à des considérations d'ordre méthodologique, politiques voire philosophiques. On ne peut qu'être séduit par l'étendue des connaissances dont font preuve ces deux auteurs alors que leur champ de recherche requiert des compétences et des savoirs qui dépassent effectivement les catégories citées plus haut. Ce faisant, ils sont aussi prisonniers de leur logique car on ne s'improvise pas ingénieur d'armement.

Chacune des contributions de ce recueil mériterait une recension pour elle-même car en dehors de leur objectif primaire, l'on voit s'y déployer, par diverses approches, les perspectives qu'offre une histoire militaire qui ne se concentre plus essentiellement sur la biographie des grands décideurs hommes politiques ou généralissimes, mais qui se penche aussi sur celle des hommes et des femmes longtemps invisibles et qui, en Allemagne du moins, paraissent avoir été redécouverts il y a relativement peu de temps. En ce sens, Britanniques et Français font quelque peu figure de précurseurs, même s'ils ne possèdent pas une pareille maîtrise de la méthodologie. Peut-être font-ils comme monsieur Jourdain, qui faisait de la prose sans le savoir? En tout cas, quel que soit le thème abordé par les auteurs de ces communications, quelle que soit la génération à laquelle ils appartiennent – ce qui n'est pas indifférent – tous apportent une contribution appréciable à l'histoire militaire anglo-saxonne. S'il fut un temps où l'histoire militaire ne bénéficia guère d'engouement parmi les historiens des domaines alors considérés comme plus »nobles«, la lecture de ce recueil témoigne d'une situation bien différente depuis moins de vingt ans. Mais à la question posée par le titre de cet ouvrage, il est toujours aussi difficile de répondre, car où commence et où finit l'histoire militaire? Carl von Clausewitz en a fourni une démonstration magistrale qu'il n'est sans doute pas superflu de lire ou de relire.

Marcel SPIVAK, Les Lilas

Eckard MICHELS, *Deutsche in der Fremdenlegion 1870–1965. Mythen und Realitäten*, Paderborn (Schöningh) 1999, 362 S. (Krieg in der Geschichte [KriG], 2).

Die französische Fremdenlegion ist seit ihrer Entstehung 1831 von Mythen umrankt. Michels hat in seiner Studie über ein Jahrhundert lang verfolgt, ob das Schicksal ihrer deutschen Mitglieder wirklich von Schikanen und Qualen geprägt war, wie die Fama es behauptet. Die Légion Étrangère war ein koloniales Kampfinstrument der Franzosen, das zunächst Nordafrika für die »Grande Nation« erobern sollte und später auch in anderen Überseeterritorien Verwendung fand. Sie beruhte auf der Grundidee des »Anonymats«, mit dem jeder Eintretende seine bisherige Identität für die Dauer seiner Dienstzeit ablegte und sich ganz dem Wohl der Legion verschrieb. Er entging allen Nachforschungen heimatlicher Behörden; darin lag bei manchen ein wichtiges Motiv für den folgeschweren Schritt, denn die Fremdenlegion verweigerte jede Auskunft über ihre Kämpfer.

Nach der Reichsgründung gingen viele Elsässer den Weg in die Fremdenlegion, weil sie der Wehrpflicht in Preußen-Deutschland ausweichen wollten. Erst die spektakuläre Desertion deutscher Fremdenlegionäre in Casablanca 1908 weckte jedoch breite Aufmerksamkeit im Reich für dieses Thema, denn Marokko stand damals im Rampenlicht der internationalen Politik. Der diplomatische Zwischenfall löste trotz seiner gütlichen Bereinigung eine Flut propagandistischer Literatur im Deutschen Reich aus, die Stimmung gegen die Fremdenlegion machte. Dabei wurde die nicht selten grausame Behandlung der Rekrutierten selbst bei geringen disziplinarischen Vergehen mit blumiger Phantasie ausgeschmückt.

Im Ersten Weltkrieg verharrten die Einheiten der Fremdenlegion untätig in Marokko, was auch den deutschen Söldnern den Verbleib ermöglichte: Jede Diskriminierung wurde strikt vermieden. Die hohen Verluste Frankreichs in den Gemetzeln von 1914 bis 1918 führten zu einer Anhebung der Mannschaftsständen der Legion. In den besetzten Rheinlanden wurde in den zwanziger Jahren eifrig geworben. Erst nach dem Vertrag von Locarno konnten die deutschen Behörden erfolgreich gegen diese problematische Praxis vorgehen, die nicht vor dem Abzug der letzten Besatzungstruppen 1930 endgültig beendet wurde. Mitte der zwanziger Jahre betrug der Anteil der Deutschen in der Fremdenlegion 55 Prozent, womit die Faustregel, keine Nation dürfe mehr als ein Drittel der Rekruten stellen, drastisch durchbrochen wurde. Die Furcht vor deutscher Unterwanderung, der Abschluß der Eroberung Marokkos und Zahlungsschwierigkeiten in der Weltwirtschaftskrise riefen in den dreißiger Jahren eine spürbare Reduzierung der Anwerbungen hervor. Das NS-Regime schwieg die Fremdenlegion tot und hatte selbst einen enormen Bedarf an Wehrwilligen. Heimkehrende Fremdenlegionäre wurden in einem Umerziehungslager im badischen Kislau indoktriniert. 1939/40 traten mehrere Tausend nach Frankreich geflüchtete Nazi-Gegner in die Legion ein, darunter viele Juden. Antisemitische Vorurteile beim französischen Militär zeitigten eine geheime Anweisung vom Februar 1940, keine Juden mehr zu verpflichten. Die gleiche Diskriminierung galt *eo ipso* für Farbige. Die Vichy-Regierung unterhöhlte die geheiligte Institution des »Anonymats«, da die Kollaboration mit dem Dritten Reich eine Repatriierung rückkehrwilliger Legionäre implizierte; es gelang jedenfalls, den Bestand der Institution zu retten. In den deutschen Kriegsgefangenenlagern und in der Französischen Besatzungszone existierten in den nächsten Jahren günstige Bedingungen, den Bedarf an Menschenmaterial für die neuen kolonialen Auseinandersetzungen zu decken.

In der Zeit des Indochinakrieges (1948–1955) erreichte die Fremdenlegion einen Rekordstand. Dementsprechend hoch lag der Prozentsatz deutscher Freiwilliger, die in manchen Divisionen bis zu 50 Prozent der Kombattanten stellten. Frankreich gab seinerzeit vor, im Namen Europas gegen den Kommunismus zu kämpfen; die nationalen Interessen wurden heruntergespielt. Die blutige Realität hatte mit hehren antibolschewistischen Parolen wenig gemein. Der Militärberichterstatter Adelbert Weinstein reiste 1954 nach Vietnam und sprach angewidert von »zerschossenen und zerschundenen menschlichen Wracks« in den Lazaretten, ja sah »eine moderne Form des Menschenhandels« am Werk (»Unter dem weißen Käppi«, in: FAZ, 18.11.1954). Wie später der Historiker Michels betonte auch der Journalist Weinstein, es handle sich um eine Elitetruppe mit großer Kampfkraft. Tatsächlich waren die Soldaten froh, in Indochina Prämien verdienen zu können, anstatt den verabscheuten Garnisonsdienst in Algerien verrichten zu müssen. Dies änderte sich wenige Jahre später: Die Légion Étrangère hatte ihren Part im Algerienkrieg zu spielen, in dem sie die einheimische Bevölkerung nicht schonte. Als der Friede von Evian 1962 diesen Konflikt abschloß, war die Blütezeit der Fremdenlegion vorüber, die seither vor sich hin dümpelt und keine Schlagzeilen mehr produziert.

Die Nachkriegszeit wird in dieser Monographie mit besonderer Ausführlichkeit behandelt. Michels beschreibt etwa die Versuche der DDR, aus diesem Thema deutschlandpolitischen Honig zu saugen, indem die Bundesrepublik als Helfershelfer der kolonialen Unterdrückungsmacht Frankreich angeprangert wurde. Der Vf. geht des näheren auf die Kon-

takte zwischen Bonn und Paris über diese Deutschen in französischer Uniform ein. Die Bundesregierung operierte mit Zaghaftheit, um die deutsch-französische Annäherung nicht zu gefährden; dementsprechend wenig wurde in humanitären und rechtlichen Fragen für die Deutschen in der Legion erreicht, obwohl der Bundestag sich nachhaltig engagierte und die Presse die Zustände in der Legion leidenschaftlich verdammt.

Der Autor hat eine gediegene Studie vorgelegt, die ein anschauliches Bild der Deutschen in der Legion über einen langen Zeitraum vermittelt. Trotzdem provoziert sie in einigen Punkten Kritik. Das Urteil über die Söldnertruppe als Streitobjekt erscheint wenig ausbalanciert: Während der Vf. die Übertreibungen der Alldeutschen im Wilhelminischen Reich ebenso geißelt wie die parteipolitische Ausschlichtung des Themas durch die SPD nach 1945, kommt Frankreich als Betreiber der Fremdenlegion auffallend glimpflich davon. Gewiß, Michels verschweigt nicht, daß die Tätigkeit des Legionärs kein Zuckerschlecken war. Allein, er klammert die moralische Dimension bei seinem Urteil aus. Dies geht bei allem Verständnis für eine behutsame Präsentation um so weniger an, als er die angebliche Instrumentalisierung dieses Problems auf deutscher Seite mit großer Unnachsichtigkeit bewertet. Frankreich nutzte mit Hilfe dieser Institution den Bodensatz Europas für seine nationalen Zwecke aus: Gestrandete und Orientierungslose, mitunter auch Straftäter. Dabei suggerierte die Legion ihren Mitgliedern, sie sei nunmehr ihr »Vaterland«: »Legia patria nostra«, lautet der Wahlspruch. Als therapeutische Anstalt für die Vagabunden Europas taugte dieses militärische Korps indes schwerlich. Tatsächlich mochten manche in Gemeinschaftsgefühl weckendem Soldatentum eine Art kurzfristiger Identität finden – doch ist dies wirklich ein geeignetes Verfahren, sozialen Sprengstoff zu entschärfen? Nicht wenige waren dem Lagerleben nicht gewachsen und »schnappten über«, etliche wurden zum Krüppel oder fielen einer feindlichen Kugel zum Opfer; sie wurden verscharrt und vergessen. Aus der Bahn geworfene und hilflose Existenzen wurden mit einem Hungerlohn abgefunden, um den Söhnen Frankreichs gefährliche Einsätze zu ersparen. Für einen kargen Sold mußten die Ausländer ihre Haut zu Markte tragen. In den zivilen Alltag zurückgeworfen, hatten die Überlebenden zwangsläufig Akklimatisierungsschwierigkeiten und brauchten die Betreuung eines »richtigen« Wohlfahrtsinstituts: der Caritas.

Das Problem der Minderjährigen wird von Michels mit erstaunlicher Kaltblütigkeit erörtert. Dabei räumt er ein, selbst nach französischem Recht sei es fragwürdig gewesen, junge Leute bis 21 ohne elterliche Einwilligung in die Kaste einzugemeinden. Die bloße Unverzichtbarkeit von Teenagern für die Existenz der Legion befriedigt als Erklärung wohl kaum. In den Gefangenenerlagern nach dem Zweiten Weltkrieg und in den Notjahren der Folgezeit fahndeten die Werber mit Eifer nach wurzellos gewordenen Jugendlichen, die einen hohen Prozentsatz der Verpflichtungen ausmachten. Man muß nicht einmal die verzweifelten Briefe ratloser Eltern in den Nachlässen deutscher Nachkriegspolitiker gelesen haben, um sich ausmalen zu können, wie sehr Familien unter dem Leichtsinns des Filius und der Verführungskunst sirenengleicher Lockvögel litten. Die zeitgenössischen Vorstellungen vom Anteil deutscher Fremdenlegionäre mögen überhöht gewesen sein, doch die Geheimnistuerei der französischen Armee trug daran erhebliche Mitschuld. Michels kann ebenfalls nur schätzen – und setzt die Zahlen eher niedrig an (100 000 Deutsche insgesamt, davon die Hälfte nach 1945). Auch ehemalige SS-Männer sind nach Meinung des Vfs. viel seltener eingestellt worden als vermutet.

Michels verbannt die Geschichten von umherziehenden Werbern ins Reich der Phantasie. Sicherlich gab es zumeist regen Zuspruch bei den Anlaufstellen, was übermäßige Propaganda oder Betörungskünste überflüssig erscheinen ließ. Dennoch macht der Vf. sich die Sache zu einfach: Die vielfältigen Belege für diese Bestrickungsoperationen können nicht mit dem Hinweis abgetan werden, es handle sich um Rechtfertigungsversuche ehemaliger Legionäre. Obwohl Michels kaum ohne Grund der Zutritt zum Archiv der Légion Étrangère in Aubagne bei Marseille verwehrt wurde, zeigt er sich erstaunlich positiv gestimmt:

Ist es demgegenüber nicht vorstellbar, daß solche Späher Ausschau hielten nach körperlich geeigneten Kandidaten, deren äußerer Eindruck zudem eine gewisse Empfänglichkeit für Revolverromantik erahnen ließ?

Der Vf. drängt andere Darstellungen über die Fremdenlegion ins Abseits. Dessenungeachtet bleibt die gründliche Studie von Douglas Porch von 1991 das Standardwerk zum Thema. Im Titel suggeriert Michels, die Fremdenlegion generell untersuchen zu wollen, was sich bei näherem Hinsehen auf ein beiläufiges Erwähnen des spanischen Ablegers beschränkt. Manche Zusammenhänge werden eher umrissen als ausführlich geschildert. Möglicherweise sollte ein Anschwellen des Buches verhindert werden, denn Mangel an Quellen ist dem Autor nicht vorzuwerfen: Neben der grauen Literatur über die Legion hat er eine Reihe Archive gesichtet, darunter das Politische Archiv des Auswärtigen Amts und das französische Heeresarchiv in Vincennes. Michels wollte unbedingt vermeiden, der verfemten Fremdenlegion Unrecht zu tun: Nun hat er sie freilich mit etwas übertriebener Unvoreingenommenheit beleuchtet!

Herbert ELZER, Andernach

William FORTESCUE, *The Third Republic in France 1870–1940. Conflicts and Continuities*, London (Routledge) 2000, VIII–258 S. (Routledge Sources in History).

Das hier vorzustellende Quellenbuch über die III. Französische Republik versteht sich nicht als theoretisch-reflektierender Leitfaden für maßgebliche Entwicklungslinien jener Ära, sondern will Studierenden einen faktenreich-anschaulichen Überblick ermöglichen. Darüber hinaus sollen sie Gelegenheit zur Einübung in historiographisches Arbeiten anhand von Originalmaterial erhalten. In acht Fallstudien werden herausragende Probleme aus unterschiedlichen Feldern von Politik und Gesellschaft erörtert: das Zustandekommen der III. Republik, die Auseinandersetzungen zwischen der republikanischen Linken und der monarchistischen Rechten in der Anfangsphase, die Dreyfus-Affäre, Frauen und Familie, der Erste Weltkrieg, die Nachkriegszeit, die Volksfront Mitte der dreißiger Jahre und der Zusammenbruch 1940.

Der Aufbau sieht folgendermaßen aus: Nach einer kurzen Einführung in Schlüsselaspekte des Themas wird ein knapper Auszug aus einer veröffentlichten Quelle abgedruckt, dem eine vertiefende Betrachtung der darin angerissenen Gesichtspunkte folgt. Daran schließt sich ein weiteres Dokument an, das abermals von Erläuterungen begleitet wird. So entsteht ein Fundament von chronologisch angeordneten Mosaiksteinen, die die Breite des Sujets umgrenzen und seine Kerngedanken markieren. Eine Tabelle mit einschlägigen Daten und ein Literaturverzeichnis runden jedes Kapitel ab.

Alle Einzelfragen werden mit bestechender Kompetenz und eindrucksvoller Beherrschung der Sekundärliteratur behandelt. Die komplexen Probleme werden vorsichtig skizziert, bisweilen auch behutsame Interpretationen angeboten. Trotz dieser unbestreitbaren Vorzüge vermag das pädagogische Konzept des Bandes nicht zu überzeugen: Die Primärtexte sind an Zahl viel zu gering, um wirkliche Authentizität vermitteln zu können; gravierender noch: sie sind stark gekürzt – mitunter bis zur Verstümmelung. Auf diese Weise läßt sich keine Anschaulichkeit erzeugen, geschweige denn das »Flair« der III. Republik nachempfinden. Vielmehr wird durch die in der Masse der explizierenden und kommentierenden Angaben untergehenden Einsprengsel der Ursprünglichkeit ein Talmi-Quellenbuch produziert. Außerdem wird den Studenten infolge der scharfsinnigen Deduktionen nicht selten das eigene Überlegen erspart. Unter diesen Umständen wäre es besser gewesen, auf jegliche Beiträge aus zeitgenössischer Feder zu verzichten und eine kompakte Überblicksdarstellung der ausgewählten Probleme anzubieten. Dies wäre für Fortescue ein leichtes gewesen, denn die zusammengestückelten Erläuterungspassagen bieten inhaltlich eine trag-

fähige Grundlage. Im Zusammenhang gelesen, hätten sie eine veritable Einführung in die Sachthemen mit wissenschaftlichem Zuschnitt verkörpert, während in ihrer gegenwärtigen Form die Gefahr des Zerbröselns nicht von der Hand zu weisen ist. Die andere Alternative hätte darin bestanden, den Anteil der Quellentexte mehr oder minder beträchtlich zu erhöhen. Die separaten »Lectures« wären dadurch nicht gefährdet worden, wohl aber der begrenzte Umfang und der wohlfeile Preis des Bandes.

Wenngleich persönliche Einschätzungen mit Sparsamkeit und Zurückhaltung gebraucht werden, schreckt der Autor nicht prinzipiell davor zurück. An einigen Stellen sind abweichende Auffassungen denkbar, beispielshalber bei der starken Relativierung der »Dekadenz« der III. Republik in den dreißiger Jahren oder der sympathiedurchtränkten Würdigung der Regierung von Léon Blum, deren gute Absichten und positive Ansätze in der Sozialgesetzgebung im Hinblick auf bedenkliche Auswirkungen auf Wirtschaft und Finanzen von manchen wohl anders akzentuiert würden.

Die Auswahl der Details ist fast stets gelungen, denn die wesentlichen Facetten der komplizierten Handlungsstränge werden transparent. Warum die Frauenemanzipation nicht nur ein eigenes Kapitel bildet, sondern im Abschnitt über die Nachkriegszeit erneut auftaucht, ist nicht ohne weiteres plausibel. Die Einbeziehung des Faktors »Geschlecht« erscheint ohnehin als Konzession an den Zeitgeist, weil der Band ansonsten von außen- und innenpolitischen Aspekten dominiert wird. Selbstredend kann in einem problematisierenden Abriß keine enzyklopädische Schilderung erwartet werden. Darum ist es müßig, über ausgesparte Themenfelder im Bannkreis der ohnehin politisch determinierten Perspektive zu klagen: Es gelingt dem Autor durchaus, weiterführende Zusammenhänge in seine Erläuterungen einzubinden. Nach jedem Kapitel hat der Leser das Gefühl, in zentrale Elemente des Gegenstandes eingeführt worden zu sein, mag auch nicht jeder die Weitschweifigkeit billigen, mit der die Fraktionierungen der das Land erschütternden Dreyfus-Affäre beschrieben werden. Der unverfälschte Hauch der III. Republik ist demgegenüber ein laues Lüftchen geblieben. Ein essayistischer Versuch, die acht Schwerpunkte abschließend in eine analytische Gesamtbeurteilung der Epoche von 1870 bis 1940 münden zu lassen, hätte das Buch auch dann bereichert, wenn lediglich ein Rohbau überwölbenden Nachdenkens entstanden wäre. Für gezielte sachliche Information hat Fortescue einen vorzüglichen Zugang geschaffen, dessen Anspruch als Quellenbuch *sui generis* freilich nicht unwidersprochen bleiben kann.

Herbert ELZER, Andernach

René RÉMOND, Frankreich im 20. Jahrhundert. Erster Teil: 1918–1958. Zweiter Teil: 1958 bis zur Gegenwart, Stuttgart (DVA) 1995, 635 und 568 S. (Geschichte Frankreichs, 6).

Mit den beiden Teilbänden von René Rémond liegt die von Jean Favier herausgegebene sechsbändige »Geschichte Frankreichs« auch in deutscher Übersetzung vollständig vor. Der Altmeister der französischen Zeitgeschichte präsentiert souverän ein Jahrhundert französischer Geschichte, das vielleicht zu den aufregendsten und umstürzendsten der Historie Frankreichs gehört. Dabei kann er natürlich auf eine Fülle schon vorliegender Überblicksdarstellungen und Spezialstudien zurückgreifen. Und doch gelingt ihm eine ebenso anregende wie kenntnisreiche Darstellung, die deutlich eigene Akzente setzt. Das gilt für die Form: In seltener Könnerschaft wechseln analytische, deutende und erzählende Passagen einander ab. Das gilt aber auch für den Inhalt: Über die Ausbreitung der historischen Fakten vergißt Rémond nicht, die *forces profondes* offenzulegen, also jene tiefliegenden Gegebenheiten und Zusammenhänge der ökonomischen, politischen und soziokulturellen Entwicklung Frankreichs. Gleichzeitig runden zwei Kapitel von Jean-François SIRINELLI über Kunst und Kultur – nicht nur in ihrer Hochform, sondern auch in ihren populäreren Varianten – die Darstellung ab, die somit eine Art *histoire totale* Frankreichs im 20. Jh. liefert.

Ihre Gliederung folgt aus guten Gründen der politischen Chronologie. Entsprechend teilt sich der erste Band in drei große Kapitel: die Zwischenkriegszeit 1918–1939, die Zeit des Zweiten Weltkriegs 1939–1946 und die Vierte Republik 1947–1958. Zunächst verdeutlicht Rémond die Zäsur des Kriegsendes 1918 – sowohl im Hinblick auf die einheitsstiftende Bedeutung des 11. Novembers als auch in puncto Kriegsfolgen. Der hohe Blutzoll prägt die demographische Entwicklung Frankreichs bis in die Gegenwart. Hinzu kamen die materiellen Zerstörungen, die dem Verlust der gesamten französischen Produktion zweier Jahre entsprach. Entsprechend standen die kommenden Jahre unter dem Primat des Wiederaufbaus, aber auch der Sicherheit vor Deutschland, wobei die französischen Regierungen zunächst auf Kontrolle und Sanktionen setzten, in der zweiten Hälfte der zwanziger Jahre aber zunehmend zur Verständigung und Zusammenarbeit übergingen. Dem entzog dann das nationalsozialistische Hegemonialstreben jede Grundlage. Rémond weist überzeugend nach, daß die Mehrheit der Franzosen einen neuen Krieg mit dem Nachbarn jenseits des Rheins nicht defaitistisch ablehnte. Marcel Déats Suggestivfrage »Mourir pour Dantzig?« entsprach nicht der Überzeugung der meisten Franzosen, wie erste Meinungsumfragen Ende der dreißiger Jahre belegen. Und auch innenpolitisch war das Land durchaus gefestigt: Ungeachtet der Weltwirtschaftskrise, die auch Frankreich in den dreißiger Jahren erfaßte, gelang es, radikale Kräfte auf der Rechten – u. a. die Feuerkreuzler – und der Linken – vor allem die Kommunisten – in den nationalen Konsens einzubinden.

Erst die katastrophale Niederlage des Frühjahrs 1940 erschütterte Frankreich in seinen Grundfesten. Rémond sieht zwar in der vorangegangenen *Drôle du guerre* durchaus eine gewisse Logik, die auf die langfristige militärische und wirtschaftliche Überlegenheit der Alliierten gegenüber Deutschland setzte. Doch spätestens im Mai 1940 erwies sich diese Strategie als verhängnisvoll und stürzte das französische Volk in den Strudel von Niederlage, Flucht und Besetzung. In seiner differenzierten, Licht und Schatten einfangenden Darstellung, zeigt Rémond, wie sehr Marschall Philippe Pétain für viele Franzosen einfach eine integre und überzeugende Führungsgestalt war, die den Weg aus dem Alptraum des Sommers 1940 zu weisen schien, während das »Freie Frankreich« von General Charles de Gaulle einen wenig vertrauenswürdigen Wechsel auf die Zukunft bedeutete, den nur eine verschwindende Minderheit zu zeichnen wagte. Indes diskreditierte sich das Vichy-Régime zunehmend, auch wenn es nach Ansicht Rémonds selbst nicht wirklich faschistisch gewesen ist. In der Mehrheit der Bevölkerung hielt sich über die Jahre, so der Autor, der Wunsch nach einem Sieg der Alliierten. Das – und nicht reiner Opportunismus – erklärt für ihn die Begeisterung, mit de Gaulle im August 1944 in Paris empfangen wurde.

Seine Fähigkeit zur einfühlsamen Analyse demonstriert Rémond auch bei seiner Darstellung der Vierten Republik. Er würdigt ihr wirtschaftliches Konsolidierungswerk, verweist auf ihren Modernisierungsschub und betont die Leistungsfähigkeit ihres politischen Systems, das erst angesichts der außergewöhnlichen Herausforderung des Algerienkriegs versagte, weil dieser nach einer Ausnahmegehalt wie de Gaulle verlangte. Dessen Rückkehr an die politische Macht bildet den Beginn des zweiten Teilbandes, der sich wiederum in das »Prinzipat« des Generals 1958 bis 1969 bzw. die Regierungszeit seiner drei Nachfolger – Georges Pompidou, Valéry Giscard d'Estaing und François Mitterrand – bis 1991 gliedert. Für Rémond waren diese gut drei Jahrzehnte der Fünften Republik in puncto politischer Stabilität, wirtschaftlicher Dynamik und sozialem Fortschritt eine französische Erfolgsgeschichte. De Gaulles Erbe wurde ein Teil des nationalen Konsens, dem auch jene sich verpflichtet fühlten – und fühlen –, die den Regierungsantritt und die Politik des Generals einst bekämpft haben. Vor diesem Hintergrund ist Rémond auch für die Zukunft optimistisch. Trotz eines rasanten Wandels sieht er die französische Nationalgeschichte mit ihren Höhen und Tiefen als ein tragfähiges Fundament andauernder nationaler Identität an. Bereits in seiner Einleitung gesteht er »eine beinahe brüderliche Zuneigung für die etwa achtzig oder neunzig Millionen Männer und Frauen, die während dieser siebzig Jahre in Frankreich leb-

ten, litten, arbeiteten und liebten«. Und in seiner Schlußbetrachtung zitiert er zustimmend den letzten Satz aus de Gaulles *Mémoires de guerre*: »Altes Frankreich, überladen von Geschichte, verwundet von Kriegen und Revolutionen, im dauernden Auf und Ab zwischen Größe und Niedergang wechselnd, aber von Jahrhundert zu Jahrhundert vom Geist der Erneuerung wieder aufgerichtet«. Die Tatsache, daß die Franzosen trotz aller Auseinandersetzungen gerade im 20. Jh. auf bestimmte Ereignisse mehrheitlich doch wieder gleich reagierten – auf den Sieg 1918, die Kriegserklärung von 1939, die Niederlage im Juni 1940, die Befreiung Frankreichs 1944, den Tod de Gaulles 1970 –, belegt für Rémond die Kohäsionskräfte des französischen Volkes. Im reichen kollektiven Gedächtnis Frankreichs und dem historisch geschmiedeten Gemeinschaftsgefühl der Franzosen sieht er trotz Globalisierung und Integration die beste Gewähr für eine andauernde Erhaltung französischer Lebensart und Mentalität. Diese beneidenswerte Selbstgewißheit scheint zumindest aus deutscher Perspektive typisch französisch, und überhaupt mutet es an, als könne nur ein französischer Historiker eine derartige Geschichte seines Landes schreiben: Die französische *nation une et indivisible* hat hier ihre *histoire une et indivisible* erhalten. Das mag den einen oder anderen zum Widerspruch herausfordern, doch vielleicht ist das nur eine weitere Stärke dieser magistralen Darstellung.

Reiner MARCOWITZ, Dresden

Wie Kriege entstehen. Zum historischen Hintergrund von Staatenkonflikten, hg. von Bernd WEGNER in Verbindung mit Ernst Willi HANSEN, Kerstin REHWINKEL und Matthias REISS, Paderborn (Schöningh) 2000, 378 S. (Krieg in der Geschichte, 4).

Seit ihren Anfängen beschäftigen sich Geschichtsschreibung und Geschichtswissenschaft auch mit der Frage, wie Kriege entstehen und welche Ursachen sie haben. Auch in der historischen Kriegs- und Konfliktforschung sowie der historischen Friedensforschung wird den Staatenkonflikten wieder ein breiterer Raum eingeräumt. Der hier vorzustellende Sammelband geht auf eine Ringvorlesung an der Hamburger Universität der Bundeswehr, die 1996 veranstaltet wurde, zurück und vereint 13 für den Druck überarbeitete Beiträge von ausgewiesenen Historikern und Politikwissenschaftlern. Dabei geht es nicht um »den« Krieg an sich, sondern behandelt wird in erster Linie »eine spezifische historische Konfiguration des Krieges: der zwischenstaatliche Gewaltkonflikt unter den Bedingungen der europäischen Neuzeit« (S. 18).

Der Band ist in drei Abschnitte gegliedert, wobei »Kriegsausbrüche« von der griechischen und römischen Antike bis zu den Kriegen auf dem Balkan am Ende des 20. Jhs. untersucht werden. Hier können nur einzelne Abhandlungen herausgegriffen werden. Im ersten Abschnitt über die Vorgeschichte neuzeitlicher Staatenkonflikte behandelt Loretana DE LIBERO »Antike Wege in den Krieg« mit einem Schwerpunkt auf dem klassischen Athen (Sizilische Expedition) und auf Rom (II. Makedonischer Krieg); Norbert OHLER gibt einen informativen Überblick über Kriege im Mittelalter, weniger jedoch über deren Ursachen.

Mit acht Beiträgen am umfangreichsten gehalten ist der zweite Abschnitt, der die Genese der großen europäischen Kriege seit dem 17. Jh. zum Thema hat. Johannes BURKHARDT verdeutlicht in seinem anregenden Aufsatz über den Dreißigjährigen Krieg, daß die doppelte frühneuzeitliche Institutionalisierungsproblematik der Konfessionsbildung und der Staatsbildung zentrale Konfliktebenen dieses Krieges ausmachten: Führte die »strukturelle Intoleranz der frühen Konfessionsbildungen« zu Religionskriegen, so hatte »der Aufbau der Staatsgewalt in Konkurrenz zum Machtanspruch anderer politischer Gewalten« den hier besonders akzentuierten Staats- bzw. Staatenbildungskrieg zur Folge (S. 68). Eine Unterscheidung von innen- und außenpolitischen Kriegsursachen wäre somit ein Anachronismus, zumal erst der Westfälische Frieden »das neue Modell der Zwischenstaatlichkeit« (S. 84) installiert

habe. Weitere Artikel behandeln die Ursachen des Großen Nordischen Krieges (Eckardt OPITZ), die Ursprünge des Spanischen Erbfolgekrieges (John B. HATTENDORF) und – sehr lesenswert – des Siebenjährigen Krieges (Bernhard R. KROENER). Kurz- und langfristige Ursachen der französischen Revolutionskriege als eines Konflikts um die Neugestaltung des europäischen Staatensystems stellt anschließend T. C. W. BLANNING dar. Der Krimkrieg in der Mitte des 19. Jhs. war nach Ansicht von Winfried BAUMGART sowohl von Zügen eines typischen Kabinettskrieges geprägt als auch durch zahlreiche Momente eines totalen Krieges gekennzeichnet. Als solche, die gleichzeitig auf die Weltkriege des 20. Jhs. verweisen, nennt er etwa die Entwicklung von Kriegstechnik und Kommunikation, die Drohung mit der Revolution und die Gefahr einer Eskalation zum allgemeinen Krieg. Die lang- und mittelfristigen Ursachen sowie die kurzfristigen Anlässe, die zu dem Beinahe-Weltkrieg auf der Krim führten, werden umsichtig dargelegt. Anders als zum Beispiel der Italienische Krieg des Jahres 1859 entsprang »der Krimkrieg aus einer vielgliedrigen Kette von Fehlern, Fehlschlüssen, Mißverständnissen, falschen Verdächtigungen und irrationalen Feindbildern, weniger aus kühler Berechnung und bösem Willen« (S. 200).

Sehr lesenswert sind auch die Aufsätze zu den beiden Weltkriegen. Unter dem Titel »Im Reich des Absurden« untersucht Stig FÖRSTER die äußerst komplexe Materie der Ursachen des Ersten Weltkrieges, dessen methodisch und thematisch sehr differenzierte Erforschung seit den 1990er Jahren wieder verstärkt Konjunktur hat. Der umfangreiche Aufsatz bietet eine differenzierte und zusammenfassende Analyse des Forschungsstandes zu dieser Urkatastrophe des 20. Jhs., die »zwar viele Ursachen besaß, aber nicht das Ergebnis eines zielorientierten Entscheidungsprozesses war« (S. 213). Lang- und kurzfristige Kriegsursachen sowie das militärische Kalkül abwägend, kommt er für die deutsche Armeeführung zu dem Schluß, »daß dieser Krieg wohl gewollt, aber nicht geplant war. Erklärungen für diesen frappanten Widerspruch können«, so Förster weiter, »nur mentalitätsgeschichtlicher Art sein« (S. 251). Die Ursachen des Zweiten Weltkrieges werden von Klaus-Jürgen MÜLLER abgehandelt, wobei er neben dem Kriegswillen Hitlers vor allem »die innenpolitischen, außerhalb des Nationalsozialismus liegenden Voraussetzungen des Krieges von 1939« (S. 262), die politischen Konzeptionen und Ziele Hitlers national-konservativer Bündnispartner, die Kriegspolitik Deutschlands sowie die Entwicklung des internationalen Systems und der internationalen Politik in den 1920er und 1930er Jahren analysiert.

Der dritte Abschnitt vereint unter dem Titel »Die Transformation des Krieges« drei weitere Aufsätze. Zunächst stellt Wilfried LOTH in einem Essay die Ursprünge und die Überwindung des Kalten Krieges, der als ein »Aggregatzustand des Ost-West-Konflikts« (S. 285) verstanden wird, dar. Klaus Jürgen GANTZEL stellt Forschungsergebnisse der Arbeitsgemeinschaft Kriegsursachenforschung an der Universität Hamburg (AKUF) zu insgesamt 184 von ihr quantifizierend untersuchten Kriegen in dem Zeitraum von Dezember 1944 bis Ende 1992 vor. Den jugoslawischen Sukzessions- und Sezessionskriegen auf dem Balkan in den Jahren 1991 bis 1995 ist der abschließende, umfangreichste Beitrag des Bandes von Wolfgang HÖPKEN gewidmet.

Festzuhalten bleibt, daß in der von Stig FÖRSTER, Bernhard R. KROENER und Bernd WEGNER seit 1998 herausgegebenen Reihe »Krieg in der Geschichte«, die offen für thematisch wie methodisch unterschiedliche Veröffentlichungen ist, ein weiterer bemerkenswerter und anregender Band erschienen ist, der auch für die Geschichtsschreibung der internationalen Beziehungen von großem Interesse ist, zumal eine Reihe von Beiträgen etwa die Bedeutung mentalitätsgeschichtlicher Fragestellungen, den Wert des Perzeptionsparadigmas und die Rolle von Staatensystemen in den internationalen Beziehungen unterstreichen. Wegner plädiert in seiner aufschlußreichen Einführung für eine moderne historische Kriegsursachenforschung, die Kriegsausbrüche systematisch untersucht und sich dabei auch kritisch mit der meist normativ ausgerichteten sozialwissenschaftlichen Kriegsursachenforschung auseinandersetzt. Könnte diese erklären, »warum unter bestimmten kulturellen, politischen

und sozialen Gegebenheiten Versuche kriegerischer Konfliktlösungen wahrscheinlicher sind als unter andersgelagerten Umständen«, so sieht Wegner den spezifisch historischen Beitrag darin, zu erklären, »warum unter ansonsten ähnlichen Rahmenbedingungen der Krieg manchmal gesucht, oft aber auch vermieden wird« (S. 15).

Stefan WUNSCH, Köln/Bonn

Richard C. HALL, *The Balkan Wars 1912–1913. Prelude to the First World War*, London (Routledge) 2000, X–176 p. (Warfare and History).

Publiée dans une collection vouée à l'histoire militaire, l'étude de Richard C. Hall sur les guerres qui, en 1912 et 1913, ont bouleversé la péninsule balkanique, suit les lois du genre. Inutile d'y chercher les négociations autour du tapis vert qui, dans la foulée, magnifient ou minimisent les résultats des opérations menées sur le champ de bataille.

Les Balkans ont longtemps constitué le volet majeur de la question d'Orient, épreuve tant redoutée des jeunes diplomates, complexe en effet dans la mesure où elle réunit toutes les conséquences contradictoires auxquelles a mené la lente dissolution de l'Empire ottoman, en particulier l'exacerbation des rivalités qu'elle suscitait entre les grandes Puissances. L'indépendance des petits pays balkaniques avait été chèrement acquise avec l'aide en premier lieu de la Russie. La Grande-Bretagne, jusqu'au début du XX^e siècle, puis surtout l'Autriche, à laquelle s'est jointe l'Allemagne, redoutaient de voir s'installer dans la région une hégémonie slave, que le congrès de Berlin, en 1878, semblait avoir endiguée. C'est dans ce contexte qu'en 1912 la Bulgarie, la Serbie et la Grèce ont été tentés d'arracher d'ultimes concessions territoriales à la Sublime Porte, puis celle-ci défaite, en 1913, lorsqu'il s'est agi de partager les dépouilles obtenues par le sort des armes, leur coalition hétérogène s'est désagrégée et les Serbes et les Grecs, soutenus par les Roumains se sont retournés contre la Bulgarie.

Richard C. Hall retrace les étapes successives de l'embrasement de ces jeunes nationalismes, et décrit les opérations front par front, aux dépens parfois de la vision d'ensemble, mais comme il opte pour une dénomination unique des noms de lieux, il facilite la compréhension d'événements complexes et parfois simultanés. Les experts en stratégie ne pourront que lui savoir gré des données détaillées sur les effectifs, leur transport, les ordres du jour et les pertes subies. Saluons la présence de cartes qui illustrent avec clarté ces développements. L'auteur trace le portrait de quelques-unes des personnalités qui ont exercé le commandement militaire, local ou suprême (mais pas pour toutes, hélas!), ce qui permet d'introduire un facteur auquel l'auteur aurait pu accorder plus de poids: le rôle de l'éducation reçue par les divers commandements dans des académies militaires étrangères et leurs liens avec les conseillers étrangers, indéniablement présents. Poussée systématiquement, l'analyse aurait permis de se faire une meilleure idée, pour ces pays, du schéma suivi par les prises de décision opérationnelles.

On ne peut, en effet, minimiser le rôle joué en coulisse par les Puissances. Prenons pour la Bulgarie le cas du général Radko-Dmitriev (dont le prénom ne peut être omis). Élevé en Russie après 1878, il y a non seulement terminé l'Académie militaire, mais aussi épousé une Moscovite. Il n'est pas le seul à subir cette influence. Le prince Alexandre de Yougoslavie a été au Corps des pages de Saint-Petersbourg. D'autres sont passés par Berlin, contractant des allégeances qui, elles-aussi, ne peuvent être ignorées, ne serait-ce qu'en matière de stratégie. Pour les armements, dans le même sens, il importerait de savoir, qui, de Krupp ou du Creusot, a équipé les batteries dont les dispositions nous sont décrites, de même que nous nous interrogeons sur l'acheminement des munitions livrées de part et d'autre par les grandes Puissances irréconciliables. Sazonov, ministre russe des Affaires étrangères, écrira dans les années 1920 qu'il a vite regretté d'avoir encouragé l'alliance de la Bulgarie avec la

Serbie et la Grèce qui a mené à la première guerre contre la Turquie. On le comprend, à voir que la seconde coalition, dirigée contre la Bulgarie, créait un champ d'essai menant directement aux ultimatums de juillet 1914.

Les treize dernières pages de l'ouvrage, heureusement consacrées à un constat global, replacent ces campagnes dans la perspective de la guerre européenne sur laquelle elles débouchent en 1914. R. C. Hall insiste en particulier sur la déception avec laquelle le gouvernement russe constate que son ancien protégé bulgare a été défait et la résolution qui s'impose dès lors à Saint-Petersbourg de ne pas se laisser infliger une nouvelle humiliation en laissant annihiler la Serbie, l'autre protégé slave. En ce sens, conclue l'auteur, une alliance russo-bulgare eut été bien préférable pour le gouvernement impérial à la russo-serbe. Signalons cependant qu'à cette date, les relations russo-bulgares n'étaient plus aussi confiantes que par le passé, Berlin y avait pourvu, ce qui renvoie à la nécessité d'entrer dans le détail des clientèles locales et des influences étrangères qui les ont manipulées.

Anne HOGENHUIS, Paris

Thomas LINDEMANN, *Die Macht der Perzeptionen und Perzeptionen von Mächten*, Berlin (Duncker & Humblot) 2000, 317 S. (Beiträge zur Politischen Wissenschaft, 118).

In dieser aus seiner Dissertation hervorgegangenen Veröffentlichung untersucht der Autor die immer wieder neu diskutierte deutsche Verantwortung am Ausbruch des Ersten Weltkrieges. Die Frage ist nach wie vor, ob »die deutschen Entscheidungsträger sich mehr aus ›Angst‹ oder gar Verzweiflung auf eine riskante brinkmanship-Strategie eingelassen [haben], oder waren sie etwa von imperialistischer Überheblichkeit geleitet?« (S. 140). Lindemann neigt der ersten These zu, und weist sogleich auf die Widersprüche hin, die in ihr inhärent sind. Wie konnten die deutschen Entscheidungsträger gleichzeitig den Krieg fürchten und ihn dennoch herbeisehnen? Er kommt zu dem Schluß, daß ihre Reaktionen nicht unbedingt als rational beurteilt werden können, daß sie allerdings sehr wohl den damals Handelnden »subjektiv rational« erschienen (S. 141). Lindemann demonstriert das Paradoxe an den Entscheidungen der deutschen Reichsleitung und konzentriert sich hier vor allem auf die Rolle Bethmann Hollwegs, Jagows, des Kaisers und des Chefs des Generalstabes Moltke und auf deren von Sozialdarwinismus und Fatalismus geprägten Glauben an einen unvermeidlichen Krieg. Ähnliche Argumente findet man allerdings auch schon bei Stig Förster, der die Paradoxität der deutschen Vorkriegsentscheidungen beschreibt. Allerdings schließt sich Lindemann Försters These der selbstmörderischen Weise, in der die deutsche Regierung sich auf den Krieg einließ, nicht an (S. 156). Als seine »wichtigste These« bezeichnet der Autor, »daß der völkische Darwinismus entschieden dazu beitrug, die von der Entente-Einkreisung ausgehende Gefahr lupenartig zu übersteigern und aus diesem Grunde Zielsetzungen nahelegte, die für die deutsche Sicherheit keineswegs nötig waren« (S. 136).

Lindemanns Buch gliedert sich in zwei Teile. Zunächst beschreibt der Autor das zum Teil erschreckende Ausmaß des in Europa verbreiteten Sozialdarwinismus und im besonderen den völkischen Darwinismus, wie er in Deutschland von den verschiedensten Vertretern propagiert wurde. Daß dieser Glaube an das Recht (ja sogar die Pflicht) des Stärkeren, auf Nationen übertragen, den Hintergrund für einen großen Teil der Kriegsbereitschaft der deutschen Entscheidungsträger bietet, ist zwar schon oft als Erklärung für die aggressive Außenpolitik des deutschen Reiches angeführt worden, aber selten so eindringlich und überzeugend argumentiert worden. Erschreckend ist dabei u.a. die Sprache, mit der zum Beispiel unter den Alldutschen der Krieg als Auslese propagiert wurde. »Es ist besser, wenn 40 000 Menschen im Kriege fallen, als wenn 40 000 Menschen, gewöhnlich sind es aber 400 000, der Entartung zum Opfer fallen«, schrieb zum Beispiel Ernst Hasse 1905 (S. 70).

Im zweiten Teil seines Buches überprüft der Autor dann seine These in einer detaillierten Untersuchung der deutschen Verantwortung am Weltkriegsausbruch. Wenn auch die Thesen, die Lindemann hier darstellt, zum Teil schon bekannt sind und wenn auch Historiker schon oft versucht haben, Vorkriegsentscheidungen durch sogenannte ›unspoken assumptions‹ (James Joll) zu erklären, so ist es doch nützlich, dies hier noch einmal quellennah dargestellt zu sehen. Immer noch und immer wieder gibt es ja in der Geschichtsschreibung Versuche der apologetischen Interpretation des Ausbruchs des Ersten Weltkrieges, und Lindemanns Darstellung beweist einmal wieder, was für viele noch heute umstritten zu sein scheint: daß Deutschlands Schuld am Ersten Weltkrieg eine entscheidende und eindeutige war.

Laut Lindemann war »die deutsche Politik von einem fast selbstmörderischen Abenteuerum geprägt«. Dies war seiner Meinung nach etwas anderes als Kriegswillen (oder gar ein »Griff nach der Weltmacht«), zeugt aber trotzdem davon, daß Deutschland Verantwortung für den Krieg zufällt (S. 150). So widerlegt der Autor zum Beispiel die Theorie des »kalkulierten Risikos«, wie sie Andreas Hillgruber in den siebziger Jahren formulierte (S. 154). Es wäre allerdings wünschenswert gewesen, wenn er sich mehr mit neueren Interpretationen zur Kriegsschuldfrage auseinandergesetzt hätte. Die Sekundärliteratur, auf die sich der Autor bezieht, ist zum Teil nicht auf dem neuesten Stand (wenn man Lindemann glaubt, wird die Kontroverse immer noch von der »Auseinandersetzung um den Vorrang innen- oder außenpolitischer Faktoren bestimmt« (S. 15) – der Leser erfährt leider wenig über die neuesten Forschungsansätze, die doch wohl über diese Debatte hinausgehen), und das Literaturverzeichnis ist, gerade bei diesem immensen Thema, überraschend dürftig. Auch hätte der Leser wohl besseres Lektorieren (und ein Register) verlangen können, besonders bei dem stolzen Preis des Buches (€ 72,00). Die vielen Tippfehler sind zu bemängeln, und auch die kurzen Abschnitte helfen nicht gerade bei der Lektüre. Zwar sind dies nur Äußerlichkeiten, die den eigentlichen Wert des Buches im Hinblick auf die interessanten Thesen des Autors nicht abschwächen, aber sie stören doch.

Lindemann stellt überzeugend dar, daß Deutschlands verantwortliche Staatsmänner zum Teil aus Angst vor einer eventuellen Wiederauflösung des Reiches, zum Teil aus Hoffnung, daß ein Krieg zur Befreiung von äußeren und inneren Feinden führen würde, vor allem aber aus Überzeugung, daß Kriege »genauso notwendig wie ›Gewitter‹ seien« (S. 183), den Krieg von 1914 bewußt in Kauf nahmen. Zwar gab es auch in anderen europäischen Regierungen einen ähnlichen Kriegsfatalismus, und auch dort eine Bereitschaft, den Krieg, der unvermeidbar schien, 1914 zu riskieren, aber in Deutschland war man von der Notwendigkeit überzeugt, daß das Land, quasi als lebender Organismus, wachsen müsse, »um nicht unterzugehen« (S. 264f., 287). So stellte sich für Deutschland aufgrund der vorherrschenden völkisch darwinistischen Überzeugungen die Frage, ob das Reich im 20. Jh. »zu den großen oder zu den kleinen Staaten auf- oder niedersteigen wird«, wie Admiral Tirpitz 1909 an den Kronprinzen schrieb (S. 278). Lindemanns Schlußfolgerungen liefern einen überzeugenden Erklärungsansatz zu einer nicht endenwollenden Kontroverse: »Was den Krieg wirklich ›unvermeidlich‹ machte, war gerade der Glaube an seine Unvermeidlichkeit. Dieser Glaube basierte weithin auf völkisch-darwinistischen Fehlperzeptionen der ›objektiven‹ inneren und äußeren Umwelt.«

Annika MOMBAUER, Milton Keynes

Suzanne BRANDT, *Vom Kriegsschauplatz zum Gedächtnisraum: Die Westfront 1914–1940*, Baden-Baden (Nomos) 2000, 267 p. (Düsseldorfer Kommunikations- und Medienwissenschaftliche Studien, 5).

L'ouvrage de Suzanne Brandt sur l'image et les représentations du front de l'Ouest en Allemagne de 1914 à 1940 est stimulant à plus d'un titre. Abordons d'emblée et rapidement le seul bémol qu'il nous faut apporter: il concerne l'édition de l'ouvrage. Ce livre aurait mérité de s'inscrire dans une vraie collection d'histoire des guerres et surtout de bénéficier d'une meilleure qualité dans la reproduction de l'iconographie. La qualité beaucoup trop médiocre des images est dommageable car les documents choisis sont toujours intéressants et indispensables au discours de l'historienne.

Pour soutenir son propos, Suzanne Brandt se fonde fort justement sur les théories des cadres sociaux de la mémoire collective selon Halbwachs et leurs révisions récentes en Allemagne par Jan et Aleida Assmann. Ces auteurs ont notamment mis en valeur le rôle fondamental des »structures de communication« des représentations mémorielles. Ces »structures« qui portent le souvenir ont bien sûr une historicité, leur disparition entraînant la perte du souvenir et la mise en place d'une autre mémoire, l'oubli ... Suzanne Brandt s'est précisément attachée à rechercher ces structures de communication et à les analyser dans la durée, d'une guerre à l'autre. On est donc ici loin d'une étude désincarnée de la mémoire du front Ouest.

On l'aura deviné, le cadre chronologique choisi est l'un des intérêts majeurs du livre, au delà même de son objet. Certes dans le plan de son livre Brandt reprend fort logiquement la périodisation classique et incontournable marquée par la césure de 1918. Mais si elle le fait, c'est pour mieux nous entraîner par la suite dans les analogies, les ressemblances, les similitudes, qui finissent par tisser une continuité dans le passage du front Ouest comme théâtre des opérations, à la mise en scène de la guerre puis pour finir au lieu d'une mémoire de plus en plus statique et figée.

Pour la période de la guerre, Brandt se penche sur un certain nombre de vecteurs de la représentation (*Darstellung*) du front Ouest. Elle étudie les récits de voyages au front, les expositions, les reconstitutions de tranchées à l'arrière, les albums de photographies, les films ... L'originalité de ce choix, outre le fait qu'il ait fait l'objet de peu d'études générales, est de se situer à la marge des initiatives officielles de mise en scène de la guerre, de ce qu'il est communément d'usage d'appeler propagande. Ces exemples montrent que cette »propagande« est l'affaire de tous: écrivains, régiments, éditeurs, journalistes, comités régionaux de la Croix-Rouge. Les messages véhiculés par ces différents acteurs privés, sur l'ennemi, la guerre vue comme un »travail« défensif, le nouveau sens à donner au mot *Sieg* dans le contexte de la guerre de position, la nécessité d'atténuer la brutalité du front pour rassurer les populations à l'arrière, etc., rencontrent finalement les visées des propagandistes officiels, attestant peut-être, une fois encore d'un large consentement à la guerre. Cette remise en cause et ce réexamen de la notion de propagande figurent parmi les intérêts soulevés par ce livre.

Dans sa seconde partie, consacrée à la période 1919–1940, Brandt se penche plus particulièrement sur le *Volksbund Deutscher Kriegsgräberfürsorge* (VDK) fondé en 1919. Cette association est chargée de la mise en place et de l'entretien des cimetières militaires et des mémoriaux allemands. Selon Brandt, c'est elle qui fixe les »cadres pour une mémoire collective« de la guerre sur le front de l'Ouest et autorise par-là le refoulement de représentations et interprétations concurrentes, et notamment plus pacifistes, de la guerre. Dans ce contexte, le succès du livre de Remarque, *A l'ouest rien de nouveau*, apparaît comme une exception qui confirme la règle. Le titre du livre de Remarque pourrait alors aussi être interprété ironiquement comme la mise en avant de l'évidence de la continuité des représentations du front Ouest de 1914 à 1928 – »rien de nouveau« – à laquelle le livre offrirait une alternative.

Le VDK s'inscrit bien dans une continuité avec cette »propagande« diffuse des temps de guerre. Il encourage par exemple les pèlerinages des familles des soldats tombés sur le

front. Elles se rendent alors en France, constatent sur les champs de bataille que les soldats morts en masse sont tombés en terre étrangère et ont ainsi défendu, protégé, épargné l'Allemagne des destructions qu'ils peuvent observer. La dimension défensive et obsidionale, déjà fondamentale pendant le conflit, se trouve ainsi renforcée et la défaite est transformée en une victoire inachevée.

Brandt montre aussi que la mise en scène de la mort et de la mémoire dans les cimetières est porteuse de ces interprétations. Le choix de Langemarck et de Douaumont comme mémoriaux cruciaux du front Ouest prolonge la représentation sacrificielle de la guerre et autorise aussi la transmutation de la défaite en victoire à venir. Dans les cimetières eux-mêmes, le *Massengrab* (fosse commune) est remplacé par le *Kameradengrab* (fosse des camarades) et les séparations nettes entre les tombes individuelles disparaissent. La communauté des morts doit implicitement servir d'exemple aux vivants. Par ailleurs, au travers de ses publications, le VDK diffuse aussi son discours de manière explicite et n'hésite pas alternativement, à récupérer les monuments français à son profit comme le Lion de Souville vu parfois comme un symbole du courage des combattants des deux camps ou, au contraire à condamner le traité de Versailles et à accuser les Français de ne pas utiliser l'argent des réparations pour reconstruire leur pays.

Parallèlement à cette diffusion continue de l'image de l'Allemagne invaincue et de la guerre inachevée, se met en place celle de la guerre moderne et son cortège d'interrogations angoissées sur les formes que prendra la prochaine guerre. Là encore, l'idée de l'arme miracle, la popularisation du thème de la guerre aérienne, puisent leur sève «désangoissante» dans les racines de la Grande Guerre tout en annonçant d'autres mythes guerriers bien connus.

Le livre se termine par l'évocation de la victoire allemande de 1940 en France et sa mise en scène comme un achèvement de la Grande Guerre. La dernière image du livre – une affiche – marque cette continuité. En dessous d'une inscription «Somme – Marne – Verdun», un soldat de la *Wehrmacht* brandit un drapeau à croix gammée et se retourne vers trois autres soldats: le jeune volontaire de 1914, le blessé et le soldat au casque d'acier de la Grande Guerre et leur annonce: «Et vous avez tout de même vaincu». Un casque français abandonné atteste de la défaite française et de la continuité d'une guerre à l'autre. Le soldat de la *Wehrmacht* reconnaît là qu'il n'a fait que parachever ce que ses devanciers avaient préparé.

S'achevant ainsi Suzanne Brandt illustre la thèse de Reinhart Koselleck: les monuments aux morts, les mémoriaux, les cimetières militaires sont bien des lieux de fondation de l'identité des survivants, une identité fondée ici sur le refus et le ressentiment.

Au total, on l'aura deviné, on a là un ouvrage passionnant illustrant ce qui se fait actuellement de mieux en histoire culturelle, en histoire des représentations, en études sur la mémoire, bref une pierre de plus dans l'édifice de cette nouvelle histoire de la Grande Guerre en train de se construire.

Nicolas BEAUPRÉ, Paris

Jacques BOUILLON, Michel PETZOLD, *Mémoire figée, Mémoire vivante. Les monuments aux morts*, Charenton-le Pont (Citédiss Editions) 2000, 160 p.

La Grande Guerre est depuis maintenant une quinzaine d'années au cœur d'un renouvellement historiographique de première importance qui semble d'ailleurs en phase avec une forte demande sociale en ouvrages historiques et en publication de documents de tous types (lettres, journaux de guerre, recueils de photographies ...). Les éditeurs répondent à cette demande avec plus ou moins de bonheur et, si les ouvrages sont nombreux, ils ne sont pas toujours – loin s'en faut – de qualité.

Parmi les centres d'intérêts nouveaux soulevés par les historiens, la mémoire de la guerre et son expression monumentale, occupent une place de choix. Le livre de Jacques Bouillon et de

Michel Petzold s'ajoute donc à une liste déjà longue de publications et de recherches – souvent de grand intérêt –, sur les monuments aux morts. Or, les auteurs semblent ici l'ignorer. L'absence de toute référence aux ouvrages et articles indispensables d'Annette Becker sur le même sujet et à la publication en français d'un article fondamental de Reinhart Koselleck en 1997 («Les monuments aux morts, lieux de fondation de l'identité des survivants» dans: *L'expérience de l'histoire*, Le Seuil, 1997) affaiblissent d'emblée considérablement l'ouvrage.

Qu'en dire alors? Qu'écrire d'un livre qui commence comme une mauvaise dissertation par «De tout temps, les peuples ...» et qui ne tient pas compte des avancées historiques les plus remarquables?

Les auteurs voulaient sans doute en faire un ouvrage facile d'accès pour le grand public. Mais même dans ce cas, un tel ouvrage aurait pu être l'occasion d'une vulgarisation de l'historiographie récente de la «culture de guerre». Mais celle-ci semble tout autant ignorée des auteurs que les principaux livres sur les monuments aux morts, ce qui n'est, bien entendu, pas sans effet sur le contenu même du propos de l'ouvrage. Celui-ci est typologique sans être pour autant systématique. Les ruptures et les continuités avec les représentations des temps de guerre sont saupoudrées sans jamais être soulignées. Il en est de même des particularismes régionaux. *Quid* des monuments des anciens territoires occupés, de l'Alsace-Lorraine ...? Esquissés ceux-ci disparaissent aussitôt dans un discours organisé selon des clivages politiques et ultra-classiques entre pacifisme et patriotisme, religion et laïcité ...

Quant aux monuments eux-mêmes, ils sont traités sur un mode presque uniquement descriptif. Les implications des choix esthétiques oscillant entre le «réalisme» et le recours aux symboles et allégories, voire dans le mélange des deux ne sont pas étudiées.

Ajoutons aussi que l'ouvrage n'évoque pas le moins du monde les monuments aux morts dits corporatifs, des entreprises, des associations, des groupes sociaux, des grandes écoles, etc.

Reste au final une utile collection d'images souvent de bonne qualité et qui vaut surtout par le nombre des photographies. Elle est malheureusement desservie par une maquette surchargée et peu originale. Enfin, le prix de l'ouvrage (€ 29,-) reste dissuasif pour un ouvrage «grand public».

Nicolas BEAUPRÉ, Paris

Manfred KITTEL, *Provinz zwischen Reich und Republik. Politische Mentalitäten in Deutschland und Frankreich 1918–1933/36*, München (Oldenbourg) 2000, XXII–854 p. (*Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte*, 47).

Cette habilitation de Ratisbonne, patronnée par l'*Institut für Zeitgeschichte* de Munich, est centrée sur «le contraste fondamental de l'histoire concrète des années 1933–1936 en Allemagne et en France». L'idée originale est de comparer deux échantillons: d'une part le Westmittelfranken, c'est-à-dire le margraviat d'Ansbach et les si pittoresques villes d'Empire de Rothenbourg et de Dinkelsbühl, intégrées depuis 1807 à la Bavière; d'autre part le département de la Corrèze, constitué en 1790 par le Sud du Limousin. L'entreprise, fort ambitieuse, s'appuie sur le dépouillement de nombreuses archives et sur une abondante bibliographie; elle est construite avec une remarquable fermeté. Alfred Wahl a déjà examiné chez nous avec succès *Confession et comportement dans les campagnes d'Alsace et de Bade* (COPRUR, Strasbourg 1980). Mais cette fois ces deux territoires ruraux, éloignés de 1000 kilomètres, n'ont entretenu aucune relation directe avant leur jumelage vers 1970. Et, au premier regard, «le protestantisme national» de l'un s'oppose au «laïcisme républicain» de l'autre.

Le lecteur français est particulièrement intéressé par le tableau du Westmittelfranken, bastion luthérien face à Munich catholique. «Le plus allemand de tous les pays allemands» dit-

on sur place. Une analyse très riche y relève au XIX^e siècle la poussée du piétisme, le rayonnement des théologiens orthodoxes de l'Université d'Erlangen, le recul du libéralisme. Sur ce terrain conservateur et nationaliste, le désastre de 1918 bouleverse les esprits. Sous le régime de Weimar, jugé illégitime, pasteurs et instituteurs soutiennent le DNVP national-allemand, le *Landbund* agraire, le *Stahlhelm* ancien combattant. Puis, après 1928 le parti nazi exploite le penchant *völkisch*; il se développe par une combinaison de propagande et de noyautage qui est finement disséquée. La monographie recoupe et confirme les observations globales de Wolfgang Pyta (*Dorfgemeinschaft und Parteipolitik*, Düsseldorf 1996). En 1933 la circonscription de Rothenbourg ob der Tauber détient le record absolu des suffrages nationaux-socialistes (80%), et un pieux pasteur salue l'avènement du Troisième Reich comme «un don de Dieu». Ce n'est pas toutefois une apostasie: dès octobre 1934 l'arrestation d'un évêque luthérien provoque une protestation massive.

»Pendant qu'ainsi dans l'Allemagne vaincue les concepts d'une culture nationale se réduisaient à la communauté primitive du Peuple, en France la victoire de 1918 cimentait l'attachement à l'État national« (p. 251). Parallèlement à sa description de la Franconie, l'auteur jette sur la Corrèze un regard lucide et la qualité de son information suscite une sincère admiration. Il situe le radicalisme, »parti régional«, »comme une araignée dans la toile du paysage politique corrézien« (p. 554); il fait revivre la Fédération des syndicats agricoles dirigée par Joseph Faure; il met en lumière l'autorité de Henri Queuille, un grand ministre de l'Agriculture (la Franconie ne possède aucun leader de cette classe). Les loges maçonniques dominent ici le réseau associatif, alors qu'autour d'Ansbach ce sont les chorales folkloriques. La crise affaiblit le radicalisme, mais au profit des socialistes de Charles Spinasse et des communistes de Marius Vazeilles. L'»antifascisme« unit, en l'absence de fascisme local, de même qu'en Franconie l'»anticommunisme« unit, en l'absence de communisme. »L'exception française« fait ainsi pendant au *Sonderweg* allemand (p. 750).

Pierre BARRAL, Montpellier

Stephen D. CARLS, Louis Loucheur, 1872–1931. Ingénieur, homme d'État, modernisateur de la France. Préface d'Emmanuel CHADEAU. Traduit de l'anglais par Alice-Catherine CARLS, Villeneuve d'Ascq (Septentrion) 2000, 333 S. (Temps, Espace et Société).

Dank der Rührigkeit des Verlags Septentrion, ein Gemeinschaftsorgan mehrerer Universitäten im Norden Frankreichs, der sich mit reizvollen, neuen historischen Themen einen Namen gemacht hat, liegt die lange entbehrte Biographie Louis Loucheurs nun auch auf Französisch vor (Erstveröffentlichung auf englisch 1993, im Text fast unverändert, bibliographisch mehr oder weniger auf den neuen Stand gebracht). Schon die Tatsache, daß sie einem der bedeutendsten modernen Unternehmer und Politiker des Nordens (geb. in Roubaix, Abg. des Département du Nord) gewidmet ist, weit mehr noch, daß es sich um einen der herausragenden Modernisierer Frankreichs handelt, der von der Industrie während des Ersten Weltkriegs in den Staatsdienst und die Politik wechselte, macht diese Biographie bedeutsam. Sie ist nicht umfassend angelegt, sondern thematisch, und konzentriert sich darauf, den Beitrag Loucheurs zu dem großen Thema der Modernisierung Frankreichs aus der umwälzenden Veränderung durch den Ersten Weltkrieg und seinen tiefgreifenden Folgen herauszuarbeiten. Methodisch hat sich der biographische Zugang angesichts der Fülle und schwer überschaubaren Verflechtung wirtschaftlicher, wissenschaftlich-technischer, politischer und gesellschaftlicher Modernisierung als besonders geeignet und klärend erwiesen: Schon die Tatsache an sich, daß nicht nur in Frankreich in dieser Krisen- und Umbruchphase führende Industrielle und Geschäftsleute in hohe staatliche und politische Ämter gelangen, ist kennzeichnend für den dringenden Bedarf des Staates an Organisationsoptimierung, regelnder Effizienz und Expertise. Vor allem aber entstehen biographische Kristallisa-

tionspunkte des Zusammenspiels und der Widersprüche industrieller Entfaltung und ihrer Finanzierung, folgenreicher Veränderung wirtschaftlicher und branchenübergreifender Organisation (über traditionelle Regionen, Verwaltungen und Staatsgrenzen hinaus), gesellschaftlichen Strukturwandels und politisch-administrativer Antworten darauf. In Deutschland wären mit Loucheur vergleichbar zum einen Walther Rathenau (beide wurden maßgebend für die Umstellung industrieller Organisation auf den Kriegsbedarf 1914 bis 1918, danach auf die Nachkriegsprobleme, beide verhandelten 1921 über neue Wege der Überwindung der Kriegsfolgen, vor allem der Reparationsprobleme, beide gingen in die Politik und bekleideten wichtige Ministerämter, beide waren aus eigener Erfahrung und Ausbildung mit den veränderten Bedingungen des modernen Wirtschaftslebens einschließlich seiner sozialen Konsequenzen bis ins Detail vertraut), zum anderen auch Hugo Stinnes, der zwar den Staatsdienst ablehnte, aber in außergewöhnlichem Maße technisch, organisierend und geschäftlich begabt eine Schlüsselfigur zwischen Politik, Verwaltung und Wirtschaft wurde mit nationale Grenzen überschreitenden, Regionen und Wirtschaftszweige verflechtenden neuen Leistungs- und Organisationsmethoden.

Loucheur war technisch-mathematisch versiert, industrieller und organisatorischer Experte von Rang, sah Energie, Industrieproduktion, Verkehr und Absatz in neuen Verflechtungszusammenhängen, die neue übergreifende nationale und internationale Organisationsstrukturen erforderten – und er war Politiker mit Augenmaß und der Humanität verpflichtet. Er verband Liberalismus mit staatlicher Rahmenlenkung und Sozialpolitik sowie Verhandlungsgeschick mit internationalem Denken (auf der Pariser Friedenskonferenz und zahllosen bilateralen und multilateralen Kontakten als Minister und Delegierter Frankreichs), auch als Planer europäischer Wirtschaftsgemeinschaft, vornehmlich auf der Basis der Strukturentwicklung mittels kartellähnlicher Gestaltung. Das alles wird von Carls gründlich und sorgfältig aus den Quellen erarbeitet, klar gegliedert und verständlich dargestellt. Etwas kommen die strukturgegeschichtlichen Möglichkeiten, die diese Biographie auch im Vergleich des Typischen bietet, zu kurz. Die relativ reichhaltigen deutschen Quellen – mit dem Reich und seinem wirtschaftlichen Potential hatte Loucheur bis zu seinem Tod immer wieder und oft (Reparationen, Handel, Industrieabsprachen), in erster Linie auch als Außenwirtschaftspolitiker, zu tun – werden leider nicht benutzt. Trotzdem ist das Buch wichtig wegen vieler klärender Details und instruktiv für die Geschichte der Modernisierungsprobleme.

Peter KRÜGER, Marburg

Maximilian INGENTHRON, »Falls nur die Sache siegt«. Erich Kuttner (1887–1942), Publizist und Politiker, Mannheim (Palatium Verlag) 2000, 538 p. (Mannheimer Historische Forschungen, 18).

Que le nom d'un député social-démocrate au *Landtag* de prusse de 1921 à 1933 proche de la direction du parti ait été donné par la RDA à une rue de Berlin-Est, en 1962, et que quatre ans plus tôt déjà le livre qu'il avait écrit en exil y était réédité, alors que cet homme était totalement oublié en RFA, constituent un cas si exceptionnel qu'il justifie à lui seul la décision de Maximilian Ingenthron de relater la vie et les activités de ce militant politique, Erich Kuttner, qui fut aussi un journaliste de talent.

Dans la vie de Kuttner deux périodes illustrent la singularité de son parcours: les années 1916–1921 d'abord, l'époque du *Volksfront* et de la guerre d'Espagne (1935–1938) ensuite.

Né dans une famille juive aisée, Kuttner entreprend des études de droit, mais renonce très tôt à faire carrière dans la magistrature pour adhérer, en 1912, au parti social-démocrate et se lancer dans le journalisme. Avec nombre de ses camarades il bascule très vite, en 1914, du pacifisme dans le nationalisme. Il s'engage en 1915, est blessé près de Douaumont en avril

1916. Il a encore le bras en écharpe quand il est engagé comme journaliste au *Vorwärts* (à l'occasion de la prise en main du journal par la droite du parti).

Kuttner en effet n'a cessé d'exalter, dans ses articles, le patriotisme allemand, au point que certains de ces textes sont diffusés (à son insu affirme l'auteur) à des milliers d'exemplaires, sous forme de tracts, par le Haut commandement (p. 141)¹.

Kuttner partage alors les idées d'un Gustav Noske. En 1918–1919 Kuttner est de ceux qui considèrent que la proclamation de la République constitue l'apogée et le terme de la révolution en Allemagne. D'où son hostilité envers tous ceux qui considèrent le 9 novembre comme le début du mouvement révolutionnaire.

Kuttner participe personnellement aux combats qui ont lieu à Berlin au début janvier 1919 contre les insurgés, prend la tête d'une compagnie de volontaires et, le 10 janvier, au cours d'une altercation avec un homme pris de boisson, l'abat, cependant que les militaires ratissent Berlin (le 15 janvier Karl Liebknecht et Rosa Luxemburg sont assassinés)². Le meurtre commis par Kuttner lui vaudra d'être impliqué dans de nombreux procès jusqu'en 1933 et d'être traité d'«*Arbeitermörder*».

De 1921 à 1933 Erich Kuttner est député social-démocrate au *Landtag* de Prusse, tout en poursuivant ses activités journalistiques et en publiant de nombreuses brochures. Ingen-thron affirme que la tentative de Kuttner de créer une *Reichswehr* républicaine se heurte à l'opposition de Noske et Ebert, responsable d'avoir laissé en place les militaires de l'Empire (p. 457). Il ne nous dit pas si Kuttner a jamais condamné ouvertement l'attitude de Noske en 1919.

En mai 1933 Kuttner émigre aux Pays-Bas et rédige une brochure, qu'il ne publiera pas, intitulée: *Der Untergang der Sozialdemokratie*. L'exil l'a-t-il amené à réviser ses opinions? Toujours est-il qu'il se sent plus proche politiquement des «socialistes-révolutionnaires» que des dirigeants de la Sopade (p. 372). Avec les premiers, Kuttner va s'engager personnellement dans la tentative de constituer à Paris un Front populaire allemand. Il participe à toutes les réunions importantes, à partir de celle du 22 novembre 1935, et, au cours de deux longs séjours en Espagne, il s'adresse aux combattants des Brigades internationales qui ont réalisé concrètement le Front populaire, c'est-à-dire l'union des antifascistes. En même temps il s'efforce, sans succès, de persuader la direction de la Sopade de s'engager aux côtés des républicains espagnols et de participer à la mise sur pied d'un front populaire des anti-hitlériens.

De 1936 à 1939, Kuttner retrouve son activité de journaliste en collaborant non seulement au *Neuer Vorwärts*, mais aussi et surtout aux journaux favorables au Front populaire (p. 403). On comprend que la désagrégation du Front populaire l'ait affecté, tout comme l'a découragé la signature du pacte germano-soviétique, même s'il note que Hitler reste l'ennemi principal (lettre à la Sopade du 20 avril 1940) (p. 418).

Trois semaines après cette lettre, l'armée allemande occupait les Pays-Bas. Kuttner et sa femme tentèrent de se suicider. Le couple mène une vie de plus en plus difficile jusqu'au jour où Kuttner est arrêté (10 avril 1942), puis déporté au camp de Mauthausen où il est sur le champ assassiné (3 octobre).

La multiplicité des notes témoigne du souci de l'auteur d'appuyer ses affirmations par un recours à toutes les sources disponibles. Le résultat est une biographie solide qui ne laisse de côté aucun aspect de l'œuvre et des idées contrastées du social-démocrate atypique qu'a été Erich Kuttner.

Gilbert BADIA, Paris

1 Les chiffres entre parenthèses renvoient aux pages de l'ouvrage.

2 L'auteur relate avec beaucoup de précision les affrontements sanglants de ces semaines de janvier 1919 (p. 160–174).

Guy BROSSOLLET, *Les Français de Shanghai, 1849–1949*, Paris (Belin) 1999, 350 S. – Astrid FREYEISEN, *Shanghai und die Politik des Deutschen Reiches*, Würzburg (Königshausen & Neumann) 2000, 544 S. – Christian HENRIOT, Zheng ZU'AN, *Atlas de Shanghai. Espaces et représentation de 1849 à nos jours*, Paris (CNRS Editions) 1999, 183 S. (Asie Orientale).

Als die europäischen Großmächte und die Vereinigten Staaten, beginnend mit dem Vertrag von Nanking 1842, in der Mitte des 19. Jhs. China nach und nach durch ein System ungleicher Verträge politisch und wirtschaftlich unterwarfen, wurde Shanghai am Unterlauf des Jangtse zum internationalen Wirtschafts- und Handelszentrum. Für westliche Unternehmen war die Stadt nicht nur wegen ihrer verkehrsgünstigen Lage attraktiv, sondern auch, weil sie im Stadtzentrum in zwei extraterritorialen, ausländischen Konzessionen Schutz vor Unruhen und den chinesischen Behörden fanden. Nach mehreren Erweiterungen umfaßten die Konzessionen von 1914 bis zur Aufgabe dieser Stadtviertel 1943 insgesamt 3600 Hektar. Zwei Drittel davon gehörten zur Internationalen Konzession, die sich selbst verwaltete, aber in Krisen von den Mächten militärischen Beistand erhielt, ein Drittel zur Französischen Konzession, die direkt der französischen Regierung unterstand. Die wirtschaftliche Aktivität der Ausländer ließ die Metropole wachsen. In den zwanziger und dreißiger Jahren des 20. Jhs. galt Shanghai als eine der größten und modernsten Städte der Welt. Industrie, Handel und Banken blühten auf, Abenteurer von allen Kontinenten suchten hier ihr Glück. Mitte der dreißiger Jahre bevölkerten 21 000 Japaner, 15 000 Sowjetrussen, 9500 Briten, 4000 US-Amerikaner, 2500 Franzosen, 2000 Deutsche sowie 22 000 weitere Ausländer die Konzessionen.

Entscheidenden Einfluß in der Internationalen Konzession übten amerikanische und vor allem britische Firmen und Bürger aus. Auch deshalb dominieren in der Historiographie, die seit 20 Jahren die Geschichte Shanghais und die einzigartige Symbiose westlicher und chinesischer Kultur intensiv untersucht, Studien über die britische Rolle in der Millionenstadt. Obwohl Frankreichs Konzession, seit 1934 mit ihren 480 000 chinesischen Einwohnern zweitgrößte »französische« Stadt, für China fast ebenso wichtig war wie die Viertel unter angelsächsischer Kontrolle, interessierte sich die Geschichtsschreibung seit den 1920er Jahren nicht mehr für den französischen Teil der Vergangenheit Shanghais.

Guy BROSSOLLET legt nun eine dichte Geschichte der Französischen Konzession von den schwierigen Anfängen nach ihrer Gründung 1849 bis zum Einmarsch der Truppen Mao Tse-tungs in die betroffenen Stadtviertel 1949 vor. Die Arbeit vermag – nicht zuletzt durch zahlreiche Fotos, Zeichnungen und Karten – die Atmosphäre im »Paris des Fernen Ostens« und der, wie es zeitgenössisch oft hieß, »Metropole des Lasters und des Geldes« einzufangen. Brossollet untersucht weniger Frankreichs offizielle Fernostpolitik als das Leben und die Haltung der Franzosen in Shanghai. Ihre Einstellung war, so Brossollet, bei allem ausschweifenden Lebenswandel, von einem nationalen, religiösen und rassistischen Sendungsbewußtsein und Überlegenheitsgefühl gegenüber den Chinesen geprägt. Anders als die Internationale Konzession verdankt das französische Gebiet sein Aufblühen weniger den Unternehmern als der Aktivität europäischer Missionare und vor allem der Zähigkeit der heimischen Regierung. Paris hielt eine prosperierende Konzession in der Weltmetropole Shanghai für einen deutlicheren Beweis seiner Rolle als fernöstliche Großmacht als die Behauptung des entlegenen Indochina, das am Ende des 19. Jhs. ja auch nur erobert worden war, um einen Zugang zu den chinesischen Märkten zu gewinnen.

Zu Brossollets Werk, das den Auguste-Pavié-Preis der Académie des sciences d'outre-mer erhielt, ist lediglich kritisch anzumerken, daß die wissenschaftlichen Anmerkungen zu kurz kommen und die Forschung zur jahrelangen geheimen Zusammenarbeit der französischen Stadtverwaltung mit Du Yuesheng, dem mächtigen Chef eines chinesischen Drogen- und Glücksspielsyndikats, in den 1920er Jahren nicht berücksichtigt ist.

Die deutsche Fernostpolitik der Zwischenkriegszeit wurde wegen der deutsch-japanischen Waffenbrüderschaft im Zweiten Weltkrieg intensiver untersucht als Frankreichs

Asiendiplomatie, doch Shanghai war bisher auch in der deutschen Geschichtsschreibung ein weißer Fleck. Die Politik des »Dritten Reiches« und insbesondere die Rolle der Deutschen in Shanghai von 1933 bis 1945 untersucht nun Astrid FREYEISEN in ihrer Dissertation. Ausführlich beschreibt sie den Aufbau des NS-Partei- und Propaganda-Apparates sowie die erfolglose deutsche Spionage in der Stadt. Für das Reich, das nach dem Ersten Weltkrieg auf seine Privilegien in China verzichtet hatte, wäre es reizvoll gewesen, mit Hilfe der deutschen Bewohner Kontrolle über die Stadt zu gewinnen, die so sehr die Überlegenheit des westlichen Handelssystems verkörperte. Doch die Gleichschaltung der Deutschen in Shanghai gelang der NSDAP trotz einiger Anstrengungen nicht: Einerseits mußten die Nationalsozialisten ihre Propaganda wegen des weltoffenen Klimas in der Stadt mäßigen. Andererseits erschwerte der 1936 zwischen Berlin und Tokio geschlossene Antikominternpakt den deutschen Handel mit China und brachte damit die deutsche Geschäftswelt in Shanghai gegen Hitler auf. Eine deutsche Parallelgesellschaft entstand, als 1938 und 1939 bis zu 18 000 jüdische Flüchtlinge in Shanghai, dem einzigen Ort ohne Visumpflicht, Zuflucht fanden. Astrid Freyeisen legt eine materialreiche Studie vor, in der allerdings durch zahlreiche, allzu ausführliche Biographien von Beteiligten der rote Faden verlorenzugehen droht.

Eine gelungene Hilfe zum Verständnis der Entwicklung Shanghais von 1849 bis heute gibt der Atlas von Christian HENRIOT, dem Doyen der französischen Shanghai-Forschung, und Zheng ZU'AN. Bisher war die räumliche Dimension des Aufstiegs Shanghais vernachlässigt worden. Henriot und Zu'an dokumentieren das politische, wirtschaftliche, demographische und kulturelle Wachstum der Stadt detailliert und zuverlässig. Gerade der Vergleich über eineinhalb Jahrhunderte beweist das Ausmaß der gewaltigen Entwicklung Shanghais.

Volker NIES, Bonn

Peter NEVILLE, *Appeasing Hitler. The Diplomacy of Sir Neville Henderson, 1937–39*, London (Macmillan Pr.) 2000, XV–237 S. (Studies in diplomacy).

»Meine Berliner Mission war beendet,« schließt Neville Henderson seine Erinnerungen, »und ihr Fehlschlag war ein völliger.« Diese 1939 veröffentlichte Selbsteinschätzung des letzten Botschafters seiner Majestät in der deutschen Reichshauptstadt hat die historische Forschung nach dem Zweiten Weltkrieg über Sir Neville grundlegend beeinflusst und die Interpretation seiner Mission bestimmt. Der »persönliche Gesandte« Chamberlains sei ein »leichtes Ziel« für den »historiographischen Angriff« gewesen, ein »willkommener Sündenbock« für das Scheitern der Appeasement-Politik.

Peter Neville, Senior Lecture für europäische Geschichte im 20. Jh. an der Universität Wolverhampton (West Midlands), behauptet, daß die Forschung den Botschafter nicht nur »unfair« behandelt, sondern auch in wichtigen Einzelheiten falsch beurteilt hat. »Henderson was not pro-Nazi, and he did not [...], advocate the Anschluss or the dismemberment of Czechoslovakia.« Daß sich der britische Botschafter in Berlin »anbiederte« und »parteiisch« gewesen wäre, hätte nach Sir Nevilles Zeit in Belgrad – er war von 1929 bis 1935 in der jugoslawischen Hauptstadt akkreditiert – in London niemand überraschen dürfen. »Henderson's partiality for Yugoslavia was after all notorious [...]. It was reasonable to conclude, therefore, that Henderson might ›go native‹ in Berlin as well.« Außerdem hätte er die Neigung gezeigt, sein diplomatisches Verhalten von persönlichen Beziehungen beeinflussen zu lassen. »In Yugoslavia this was a strength, in Berlin dealing with people he himself called ›gangsters‹, it was a weakness.«

Die »Schwächen« des britischen Botschafters offenbarten sich beim »Anschluß« Österreichs im März und bei den Krisen um die Tschechoslowakei im Mai und September 1938. »Henderson's essential problem at the time of the Anschluss and thereafter was«, betont

Neville, »that British Policy was based on bluff and obfuscation, which suited Halifax more than his Ambassador, who preferred more clear cut tactics.« Er konnte oder wollte nicht »the complexities of the Foreign Office's policy of keeping Hitler guessing« meistern. Denn: »Pointless threats were a diplomatic tactic which Henderson had castigated throughout his Foreign Office career, especially as a result of his experience in the Chanak crisis.«

Peter Neville versucht, das Verhalten des Botschafters auf seinem letzten Posten mit dem auf seinen früheren zu rechtfertigen. Das ist eine Erklärung, die die Forschung bisher zu wenig berücksichtigt hatte. »This has distorted the view of his time in Berlin and his capacity of an orthodox diplomacy, both in terms of his relationship with the Foreign Office and his relationship with foreign leaders like King Alexander of Yugoslavia and Hermann Göring in Germany.« Der Vorwurf mag die anglo-amerikanische Historiographie treffen, die deutsche sicher nicht. Rudi Strauch hat schon Ende der fünfziger Jahre eine Studie über die Berliner Botschaft Hendersons vorgelegt, die – auf der Grundlage der zu diesem Zeitpunkt veröffentlichten Quellen – auch den Lebensweg des Botschafters nachzeichnet und in seine Interpretation einbezieht.

Insoweit bleibt die an der Open University (Walten Hall) entstandene Dissertation hinter der internationalen Forschung zurück. Sie erschließt zwar neue Quellen – die Nachlässe der Hauptbeteiligten wurden herangezogen –, kann aber den Verbleib Hendersons auf seinem Posten über den 15. März 1939 hinaus auch nicht erklären. »Why Henderson was not moved at this point is the major mystery of his career.« Schließlich sei Henderson »an exhausted and extremely sick man« gewesen, eine Tatsache, die Zeitgenossen und auch die Historiker nicht richtig anerkannt hätten. »But only the harshest critic could fail to feel some sympathy for this grievously sick man, left to flounder in Berlin in the advocacy of a policy which went against all his natural inclinations. And a man also who realized the wisdom of a move from Berlin and had been prepared by Halifax for such a move. Inexplicably, and with a degree of moral cowardice, Chamberlain and Halifax then left Henderson in Berlin.«

Der Premier und sein Außenminister tragen für Neville die Hauptschuld am Scheitern der Mission Hendersons. »The failure of his Mission was the failure of a policy of accommodation with a ruthless, totalitarian régime« bilanziert Neville, der gleichwohl eine »completely revisionist defence of Henderson« ausschließt, weil Sir Neville die Nationalsozialisten im allgemeinen und ihre Außenpolitik im besonderen falsch eingeschätzt hätte. Bei aller Kritik, dem Autor gelingen einige Retuschen am vorherrschenden Negativbild des Botschafters, der in Zukunft in einem besseren Licht zu sehen ist.

Claus W. SCHÄFER, Erlangen

David ALVAREZ, *Secret Messages: Codebreaking and American Diplomacy, 1930–1945*, Kansas (University Press) 2000, 292 p., 18 ill.

Écrit-on suffisamment l'histoire du renseignement (*Intelligence*)? En France, l'Association des Anciens des Services Spéciaux de la Défense Nationale encourage cette historiographie en distribuant des prix à ceux des élèves de l'École de Saint-Cyr-Coëtquidan qui lui consacrent leur mémoire de fin d'études. Aux États-Unis, M. Alvarez, professeur de sciences politiques à Saint Mary's College (Californie), et spécialiste du domaine¹ bénéficia d'un contrat de *scholar-in-residence* d'une année au Centre d'étude d'histoire de la cryptographie de la *National Security Agency*. Il a donc pu consulter la documentation interne du *Signal Intelligence Service* (SIS) installé durant la guerre à Harlington Hall non loin

1 David ALVAREZ, Robert A. GRAHAM, s.j., *Nothing sacred Nazi espionage 1939–1945*, London, Portland (Oregon) 1997 (Cass Series: Studies in Intelligence).

de Washington, et s'entretenir avec d'anciens agents qui lui ont raconté leurs souvenirs (p. IX-X; p. 280, relevé des *Oral Histories* utilisées). Par ailleurs, des décisions prises à partir de 1990 tant en Grande-Bretagne qu'aux États-Unis, de rendre possible la consultation de documents auparavant tenus sous le boisseau ont complètement changé les conditions du travail dans ce domaine. En 1996 en particulier, la *National Security Agency* a versé aux Archives nationales américaines 1 300 000 pages de documents cryptographiques »déclassés« où Alvarez a pu faire les investigations nécessaires, tout en se fondant aussi sur d'autres sources: papiers de Roosevelt, de l'*Army Chief of Staff*, le général George Marshall etc.

Le projet est de décrire les efforts faits par l'Amérique entre 1930 et 1945 en vue d'intercepter et de déchiffrer les communications diplomatiques secrètes transmises par radio entre les gouvernements étrangers et leurs postes diplomatiques, l'auteur rappelant d'entrée de jeu la distinction qu'il faut absolument faire entre ces interceptions et celles de messages secrets des unités combattantes ennemies sur les théâtres d'opération (p. 1-2). L'électronique, pour les interceptions faites par des *stations* situées aux États-Unis et à l'extérieur (leur liste p. 112-114), puis la science cryptographique-mathématique, et enfin la connaissance des langues sont successivement mises en œuvre par les spécialistes.

Toutes les communications de tous les pays sont attaquées par les décrypteurs. Celles de Berlin, de Tokyo et de leurs alliés, mais aussi celles de la Grande-Bretagne et de l'URSS, de tous les neutres, des gouvernements européens en exil (mais les communications radio norvégiennes restèrent jusqu'au bout impénétrables), et celles de pays dont le lecteur n'aurait pas pensé spontanément qu'il fût capital de les écouter, comme l'Arabie saoudite ou l'Éthiopie (p. 181-182).

Nous ne suivrons pas l'auteur dans toutes ses démonstrations dont on prend connaissance en remarquant avec quel à-propos elles savent aller du détail à la synthèse d'ensemble et réciproquement, cela dans des questions où les dossiers prêtent facilement à confusion. La présentation est à la fois chronologique et analytique. Les chapitres 5 *Targets* et 6 *The Russian Problem* retiennent l'attention plus encore que les autres, *The Russian Problem* est d'un intérêt très considérable pour la connaissance des rapports entre les États-Unis et l'Union soviétique durant la période considérée.

Le septième et dernier chapitre »Une source généralement bien informée« (*A Usually Reliable Source*), est une tentative d'évaluation globale de l'activité du SIS. Quel fut l'impact sur la diplomatie américaine des 380 000 messages en 350 codes et vingt-cinq langues interceptés chaque mois de 1945 par exemple? L'Auteur fait l'inventaire des facteurs qui ont réduit la portée de cette masse d'interceptions. D'abord ce truisme que les interceptions exigent des émissions radio préalables. L'arrestation de Mussolini le 25 juillet 1943 fut le fait d'une poignée de personnes, qui n'envoyèrent assurément pas de message radio avant d'agir (p. 229-230). Ensuite intervient le fait que bien des codes résistèrent au travail de déchiffrement (p. 231). Dans le cas des avances japonaises en vue d'une paix négociée, les interceptions les plus réussies ne pouvaient révéler la politique de Tokyo puisqu'à force d'incertitude, d'hésitations et de confusion des esprits les Japonais »étaient en vérité incapable d'arrêter une politique« (p. 232). Un pourcentage trop élevé des interceptions porte sur des questions sans intérêt (ibidem). Le goût des exploits purement techniques a pesé trop lourd par rapport à une réflexion sur les priorités à observer dans les interceptions et déchiffrements (p. 233). Finalement, c'est à l'approche des grandes conférences multilatérales de Bretton Woods et de Dumbarton Oaks que les déchiffrements furent le plus utiles, en faisant connaître d'avance à la partie américaine les intentions de nombre des pays participants.

Autre obstacle à une saine utilisation des résultats acquis par le travail du SIS: les méthodes de travail très singulières de Roosevelt (p. 242-243). Le Président avait sur les questions diplomatiques plus de *mind* que d'*information* (p. 276, n. 27). Il faisait peu de cas des éléments de SIGINT (*Signal Intelligence*) qu'on lui soumettait et leur préférait ses procédures à

lui de collecte de l'information. D'où par exemple l'étonnante erreur d'appréciation de se plaindre en novembre 1943 d'être mal renseigné sur les affaires intérieures du Japon, alors même que *sigint coverage of Tokyo's diplomatic communications was practically total* (p. 243). Une prise en considération plus attentive des interceptions aurait pu éviter aussi la longue réticence de la Maison Blanche envers les *Free French*. Assurément compréhensible dans les premiers temps de la guerre, elle fut trop longtemps soutenue et engendra finalement une politique « obscure et illogique » (p. 190, 242), l'appréciation ne provient pas de Charles de Gaulle mais du *permanent undersecretary at the Foreign Office*, Sir Alexander Cadogan en personne. M. Alvarez conclut que toutes ces facteurs se conjuguèrent pour faire qu'au bout du compte le vaste travail du SIS n'eut qu'un faible impact sur la diplomatie américaine (p. 243).

Une ultime remarque. De par son objet même, *Secret Messages* met sans cesse au fait de situations et d'actions très étranges ou tout à fait inattendues, lire par exemple aux pages 165–166 le récit touchant du déchiffrement d'un code allemand. Ces conjonctures donnent à l'Auteur l'occasion d'exercer un humour dont on pourrait citer nombre d'exemples. Comme page 124 le récit du contrôle de sécurité fait au siège du SIS: il s'ensuivit *what must have been an unpleasant discussion* (!) écrit M. Alvarez en un très joli *understatement*, ou bien l'appréciation portée page 168 sur les techniques cryptographiques employées par les pays situés « au Sud du Rio-Grande » comme on dit aux États-Unis. Autre bonheur de plume, la définition inoubliable, à la fois amusante et terrifiante de vérité, de l'aptitude au service armé en temps de guerre que l'on rencontre page 116, lignes 36–37. Cette manière très *british* d'écrire permet de sourire de temps à autre en lisant *Secret Messages*. Elle tient à distance les risques d'emphase et de romanesque inhérents aux questions d'*Intelligence* et contribue par là au plein succès du livre².

Pierre-François BURGER, Paris

Pierre BERTAUX, *Mémoires interrompus*, Asnières (PIA) 2000, 325 S.

Der französische Germanist Pierre Bertaux zählt zu den großen Vertretern seines Faches. Um so erstaunlicher wirkt die Tatsache, daß bisher nicht eine einzige Monographie über sein ebenso wechselvolles wie interessantes Leben erschienen ist. 14 Jahre nach seinem Tod veröffentlichte eine Gruppe ehemaliger Schüler Bertaux' im Jahre 2000 dessen unvollendet gebliebene Memoiren. Das Manuskript reicht von der Kindheit Bertaux' bis in die unmittelbare Nachkriegszeit und schildert dessen familiäre Herkunft und frühe Prägungen, seine Bekanntschaft mit großen Künstlern und Literaten sowie sein Verhältnis zu Deutschland. Nicht zuletzt wird in den Memoiren auch ein Signum von Bertaux' Lebensweg deutlich: der lebenslange Wechsel zwischen Politik und Wissenschaft. Dem biographischen Teil vorangestellt ist als langer Prolog ein Text Bertaux' über das Pyrenäendorf Lescun, wo er regelmäßig mit seinen Eltern die Ferien verbrachte und das ihm als »Schule des Lebens« diente. Als der Mann, der den größten Einfluß auf ihn ausübte, bezeichnet Bertaux den Lehrer des Dorfes, Auguste Manauthon, der dem Stadtkind Bertaux die Schönheit der Natur zeigte, mit ihm lange Wanderungen unternahm und ihn in die Geheimnisse der Genssenjagd einweihte.

Es folgt der biographische Teil der Memoiren, der mit Bertaux' familiärer Herkunft und seiner Schulzeit beginnt. Die Wahl, Germanistik zu studieren, fiel Bertaux nicht schwer: sein Großonkel Félix Piquet hatte einen der ersten Germanistik-Lehrstühle in Frankreich

2 Sur l'apport d'un *granum salis* d'humour à l'écriture historique, voir John CLIVE, »Gibbon's Humor« (Not by Fact Alone. Essays on the Writing and Reading of History Alfred A. Knopf, New York 1989, p. 54–65, article repris de *Daedalus*, July 1976).

inne, sein Vater Félix Bertaux war ebenfalls ein bekannter Germanist und arbeitete als Literaturkritiker bei der führenden französischen Kulturzeitschrift mit, der *Nouvelle Revue française*. Deren Autoren, zu denen André Gide, Roger Martin du Gard, Jean Schlumberger und Jacques Rivière gehörten, zählten zum familiären Umfeld, in dem Bertaux aufwuchs. Sein Germanistikstudium absolvierte er seit 1926 an der intellektuellen Kaderschmiede der Dritten Republik, der *École normale supérieure*, wo er sich besonders mit Raymond Aron und Maurice Merleau-Ponty anfreundete. Im Zuge seiner Studien erfolgte auch ein erster Deutschlandaufenthalt, den Bertaux als Stipendiat der Humboldt-Stiftung und als Lektor des Romanistikprofessors Eduard Wechssler in Berlin absolvierte. Aufgrund seiner familiären Kontakte fiel es Bertaux im Berlin der »Goldenen Zwanziger« leicht, in die Gesellschaft deutscher Literaten und Künstler einzudringen, deren Schilderung sicherlich mit zu den interessantesten Passagen des Buches zählen. Zu seinem Freundes- und Bekanntenkreis gehörten u.a. die Verlegerfamilie Samuel Fischer, der preußische Kultusminister Carl Heinrich Becker, Joseph Roth, Siegfried Kracauer und Walter Benjamin. 1928 betreute er André Gide bei dessen Berlin-Besuch, wofür sich der Literat bei Bertaux mit der sechsbändigen Hölderlinausgabe von Norbert von Hellingrath bedankte. Hölderlin war nicht nur Bertaux' bevorzugter deutscher Dichter, er wurde später auch das Thema seiner Dissertation. Bertaux setzte nach Ablauf seines Studienjahres seine Deutschlandbesuche fort und wurde Zeuge der Errichtung der nationalsozialistischen Diktatur. So war er mit seinen Freunden Golo Mann und Raymond Aron bei der Bücherverbrennung auf dem Berliner Opernplatz anwesend, konstatierte hierbei jedoch »keinerlei öffentlichen Enthusiasmus«. Zu Beginn der dreißiger Jahre unternahm Bertaux auch seine ersten Schritte in die Politik, zunächst an der Seite seines Freundes Pierre Viénot, der im Berlin der zwanziger Jahre eine der bedeutendsten Verständigungsorganisationen der Zwischenkriegszeit, das Deutsch-Französische Studienkomitee, repräsentiert hatte und nun in Frankreich nach einem Parlamentsmandat strebte. Bertaux organisierte den Wahlkampf des Freundes, der 1932 zum Erfolg und zum Einzug ins Parlament führte. In den folgenden Jahren wechselte Bertaux zwischen Lehrtätigkeit und politischem Engagement hin und her, arbeitete zunächst für Postminister Georges Mandel, dann als Lehrer in Orléans, um schließlich seinen Freund Viénot erneut beim Wahlkampf zu unterstützen. Als dieser 1936 in der ersten Volksfrontregierung Unterstaatssekretär für Auswärtige Angelegenheiten wurde, gehörte Bertaux zu seinem Mitarbeiterstab. Im Moment des Kriegsausbruchs war Bertaux an der Universität von Toulouse beschäftigt. Als Lieutenant im Übersetzungsdienst lernte Bertaux die Unzulänglichkeiten der französischen Armee und ihrer Führung kennen, die nicht auf die deutsche Strategie des »Blitzkriegs« vorbereitet war und die Bertaux heftig kritisierte. Erneut wurde er von Pierre Viénot rekrutiert, der im Informationsministerium zusammen mit deutschen Emigranten Rundfunkpropaganda in Richtung Deutschland organisierte. Nach dem Waffenstillstand kehrte Bertaux wieder nach Toulouse zurück und gründete dort mit einigen Freunden in lokales Widerstandsnetz, das Kontakte nach London unterhielt. Die Gruppe wurde jedoch verraten und Bertaux zu drei Jahren Gefängnis verurteilt. Nach seiner vorzeitigen Freilassung Ende 1943 war Bertaux in den Kreisen der *Résistance* bereits für einen politischen Posten im Nachkriegsfrankreich im Gespräch. Nach der Befreiung wurde Bertaux zum *Commissaire de la République* in Toulouse ernannt, wo er als direkter Vertreter de Gaulles in dieser Region mit weitreichenden politischen wie militärischen Vollmachten ausgestattet war. Mit diesem Anfangskapitel seiner Nachkriegskarriere enden die Memoiren, die Bertaux nicht mehr fertigstellen konnte. Über den weiteren, durchaus abwechslungsreichen Lebensweg Bertaux' informiert ein kurzer biographischer Abriss von Hansgerd SCHULTE. Er endet mit der Gründung des *Institut d'Allemand* in Asnières, an der Bertaux maßgeblich beteiligt war und in dessen Publikationsreihe die Memoiren veröffentlicht wurden. Bertaux' Text angehängt ist eine ausführliche bibliographische Übersicht mit Werken von und über Bertaux sowie eine Reihe von Zeugnissen aus der Feder von Freun-

den wie Raymond Aron, Golo Mann und Yehudi Menuhin. Komplettiert werden die Texte durch Kurzbiographien von Freunden und Weggefährten Bertaux'. Alles in allem gefallen Bertaux' Memoiren durch ihre Fülle an Informationen über ein Leben im intellektuell-politischen Milieu der Dritten Republik und im Berlin der zwanziger Jahre sowie durch die leichte Lesbarkeit, die durch zahlreiche anekdotenhafte Schilderungen gefördert wird.

Gaby SONNABEND, Bonn

Pierre BERTAUX, *Un normalien à Berlin. Lettres franco-allemandes (1927–1933)*, éditées, annotées et commentées par Hans Manfred BOCK, Gilbert KREBS et Hansgerd SCHULTE, Asnières (PIA) 2001, 464 S.

Am Nachmittag des 22. Oktobers 1927 traf der 20jährige französische Germanistikstudent Pierre Bertaux in Berlin ein, um dort den von seiner Heimatuniversität, der *École normale supérieure*, geforderten Auslandsaufenthalt zu absolvieren. Er war Stipendiat der Humboldt-Stiftung und trat eine Lektorenstelle beim Romanisten Eduard Wechssler an. Als Sohn des bekannten Germanisten Félix Bertaux hatte er von Anfang an Zugang zu den Literaten- und Künstlerkreisen in der deutschen Hauptstadt. Eine Schlüsselrolle kam dabei der Verlegerfamilie Samuel Fischer zu, die Bertaux bereits 1925 während eines Deutschlandbesuchs mit seinem Vater kennengelernt hatte und die ihm zur Anlaufstelle in Berlin wurde. Bertaux war einer der ersten französischen Studenten, die sich nach dem Ersten Weltkrieg in der deutschen Hauptstadt aufhielten, und wurde dort bald, wie es sein Freund Golo Mann in seinen Memoiren beschrieb, ein »gewaltiger Erfolg«. Seine Intelligenz und sein Charme machten ihn zu einem gerngesehenen Gast in den Salons von Antonina Vallen-tin und Helene von Nostitz. Von seinen Erlebnissen in Deutschland, wo sich Bertaux mit mehreren Unterbrechungen bis 1933 immer wieder aufhielt, berichtete er ausführlich seinen Eltern. Diese Briefe, die ein außerordentliches Zeugnis aus dem Berlin der zwanziger und beginnenden dreißiger Jahre darstellen, wurden nun zusammengestellt und veröffentlicht. Sie ergänzen die ein Jahr zuvor erschienenen *Mémoires interrompus* aus der Feder Bertaux'. Hans Manfred BOCK erläutert in einer ausführlichen Einleitung nicht nur das geistige Klima des Berlin der »années folles«, sondern auch die Prägungen Bertaux' und die Freundschafts-netze, in die er eingebunden war. Die Schriftstücke selbst wurden von den Herausgebern ebenso umsichtig wie ausführlich kommentiert. Eine Bibliographie zu Bertaux und seinem geistigen Umfeld in den zwanziger Jahren sowie eine detaillierte Aufstellung seiner Briefe komplettieren die Edition.

Aufgrund seiner Herkunft und familiären Kontakte nahm Bertaux einen privilegierten Beobachterposten in Berlin ein. Er beschränkte sich jedoch nicht nur auf eine passive Rolle und die Kontaktpflege mit Autoren wie Thomas und Heinrich Mann, Joseph Roth und Walter Benjamin, sondern wurde während seines Aufenthalts zu einer deutsch-französischen Mittlergestalt, die sich für die Interessen französischer Schriftsteller in Deutschland einsetzte. So betreute er André Gidé bei dessen Berlin-Besuch 1928, arrangierte ein Treffen des französischen Autors mit Walter Benjamin und organisierte einen Vortrag am Romanischen Seminar der Humboldt-Universität. Bertaux' Berichte lesen sich wie ein *Who is who* der deutsch-französischen Geisteswelt jener Tage. Mit Heinrich Mann ging er ins Theater, mit dessen Bruder Thomas traf er sich zum Mittagessen, und Golo Mann wurde ihm zum engen Freund. Weitere Freundschaften schloß er mit Pierre Viénot, dem Vertreter des Deutsch-Französischen Studienkomitees in Berlin, und mit dem preußischen Kultusminister und Orientalisten Carl Heinrich Becker, mit dem Bertaux eine Reihe von Briefen wechselte, die denen an seine Eltern gerichteten angehängt sind. Bertaux lernte darüber hinaus »un certain Walter Benjamin« und »un certain [Arnold] Bergsträsser« ebenso kennen wie den »renard du Neckartal«, den Romanisten Ernst Robert Curtius, für den er unverhohlene Antipathie

empfand und den er spöttisch als »Ernst Robi« bezeichnete. Überhaupt hielt Bertaux sich nicht mit deutlichen Urteilen zurück, deren Unverfrorenheit wohl nur einer Mischung aus gesundem Selbstbewußtsein und jugendlicher Unbekümmertheit zuzuschreiben ist. Thomas Mann charakterisierte er als »un grand talent qui se force«, in dessen »Zauberberg« erkannte Bertaux eine »vulgarisation psychologique, littéraire etc.« Oswald Hesnard, ehemaliger Dolmetscher zwischen Briand und Stresemann und graue Eminenz in den deutsch-französischen Beziehungen der zwanziger Jahre, ist für den respektlosen Bertaux mal ein »gros âne«, mal ein »vieux singe à qui on n'apprend pas à faire des grimaces«.

Neben den Berühmtheiten aus Kunst, Theater und Literatur lernte Bertaux auch einiges Neue über sein Gastland. So mußte er bereits am Tag seiner Ankunft mit Erstaunen feststellen, daß auch in Deutschland die Züge mit Verspätung eintrafen. Die Deutschen, so konstatierte er, tranken Pseudo-Bordeaux, und Pakete mußten mit rundem Bindfaden und einer Schleife verschnürt werden. Bei seiner Rückkehr 1932 stellte Bertaux eine Veränderung des Klimas in Deutschland fest, eine pessimistische Ruhe und Passivität, die er bisher nicht gekannt hatte. Auch im Freundeskreis von Carl Heinrich Becker wurden Reden über das Deutschtum geschwungen: »deutsch, deutscher, das deutscheste. Il n'y manquait que la ›Scholle‹«. Bertaux, der Linksrepublikaner, war über diese Töne wütend und mehr noch über seinen Freund Becker, der sich zwar nicht mit diesen Parolen gemein mache, aber doch versucht sei, mit ihnen zu flirten. In Bertaux' Augen waren die Deutschen der permanenten Unordnung in ihrem Land, der Ungewißheit über die Zukunft überdrüssig. Sie sehnten sich nach Ordnung. Obwohl Bertaux die Veränderungen im politischen und gesellschaftlichen Klima Ende 1932/Anfang 1933 bemerkte, sind direkte Äußerungen zu aktuellen Ereignissen in seinen Berichten selten. In den wenigen Briefen aus dem Jahr 1933 werden politische Geschehnisse nurmehr sehr verschlüsselt erwähnt. Im Mai 1933 bricht die Berichterstattung an die Eltern ab. Ob Bertaux das Ausmaß der nationalsozialistischen Bedrohung für seine Freunde in Deutschland, darunter Walter Benjamin und die Familie Fischer, zu diesem Zeitpunkt bereits erfaßt hatte, kann nicht klar beantwortet werden. Die Bücherverbrennung im Mai 1933, die Bertaux als Zeuge beobachtete, scheint ihn zumindest nicht in Angst und Schrecken versetzt zu haben. Bertaux' Briefe enden jedoch mit dunklen Vorahnungen: »C'est pour les nerfs une dure épreuve. Si proche que je sois, je ne suis tout de même que spectateur, et ça m'est très facile de garder le calme. Mais pour eux ...«.

Gaby SONNABEND, Bonn

Olivier DUMOULIN, Marc Bloch, Paris (Presses de Sciences Po) 2000, 330 S.

Über Marc Blochs Leben, Werk und Wirkung ist schon viel geschrieben worden: Carol Fink verfaßte eine klassische, faktologische Biographie des französischen Historikers und Widerstandskämpfers, Ulrich Raulff beschäftigte sich in seiner Monographie mit den lebensweltlichen Ursprüngen der Bloch'schen Methodologie, in den Cahiers Marc Bloch und vielen anderen Zeitschriften erscheinen regelmäßig Aufsätze, die sich mit Bloch befassen. Viel Neues kann dem nicht mehr hinzugefügt werden, was zur Folge hat, daß die heutzutage veröffentlichten Arbeiten zunehmend dazu übergehen, sich in erster Linie mit der Forschungsliteratur über Bloch zu beschäftigen, wobei mit immer spitzfindiger werdenden Argumenten die Sichtweisen und Interpretationen der anderen Bloch-Spezialisten kritisch beleuchtet werden. Dies wird auch anhand der nun erschienenen Darstellung von Olivier Dumoulin deutlich: In ständiger Auseinandersetzung mit den Thesen beispielsweise Ulrich Raulffs, Peter Schöttlens und Marleen Wessels führt er in die Forschungsdiskussion zu Marc Bloch ein – eine Grundlage für die Einarbeitung in das Leben, Werk und Wirken Blochs stellt Dumoulins Arbeit somit nicht dar. Dies ist aber auch nicht beabsichtigt: Die Reihe »Références/Facettes«, innerhalb der das Buch erschienen ist, hat sich die Aufgabe gestellt,

die ›traditionelle‹ Form der Biographie zu überwinden. Der Lebensweg eines Menschen soll nicht mehr linear erzählt werden, es soll nicht mehr unterstellt werden, Biographien seien kohärent, vielmehr sollen die Brüche ebenso beleuchtet werden wie die unterschiedlichen, teils auch kontroversen Sichtweisen und Instrumentalisierungen, die die Zeitgenossen und die Nachwelt bezüglich der betreffenden Person entwickelten.

Somit beginnt Dumoulin's Darstellung mit den Bildern, die die Öffentlichkeit von Bloch seit dessen Erschießung durch die Gestapo entwarf. Der Verfasser zeichnet die Bemühungen von Blochs Kollegen und Mitbegründer der *Annales*, Lucien Febvre, nach, Bloch als jemanden erscheinen zu lassen, der in allen grundsätzlichen Überlegungen mit Febvre übereinstimmte, beschreibt im folgenden die relativ starke Vernachlässigung Blochs nach dem Tod seines Mitstreiters und das sich langsam wieder belebende Interesse seit den 1970er Jahren bis zum Aufstieg Blochs zur alle anderen Historiker überstrahlenden Referenzfigur während der vergangenen Dekade. Anschließend beleuchtet Dumoulin die Resonanz Blochs unter seinen zeitgenössischen Kollegen und stellt heraus, daß er keinesfalls jener verfemte Historiker gewesen sei, als den ihn sein Nachfolger Braudel gerne darstellte, um den Gründungsmythos der heroischen Anfangsjahre der *Annales* zu untermauern. Vielmehr sei Bloch allseits anerkannt und seine Arbeiten geachtet gewesen, auch, weil er sich an die Regeln der Disziplin gehalten habe. Seine Beherrschung der quellenkritischen Methode, seine systematische Bearbeitung der Forschungsliteratur und sein enormes Faktenwissen hätten zur Anerkennung Blochs durch die Zunft beigetragen. Diese Interpretation stellt sich gegen jene Historiographiehistoriker, die die Entwicklung der Geschichtswissenschaft gerne als Folge von miteinander unvereinbaren Paradigmen darstellen. Aus der Sicht Dumoulin's erscheinen die Kontinuitäten zwischen dem sogenannten Positivismus beispielsweise eines Charles Seignobos und der *Annales*-›Schule‹ stärker als die methodologischen Brüche. Im weiteren Verlauf seines Buches geht der Verfasser auf das Selbstbild Blochs ein und stellt heraus, dieser habe sich in erster Linie als Historiker, außerdem als Franzose, kaum aber als Jude definiert. Des weiteren thematisiert Dumoulin Blochs sich seit den späten 1920er Jahren abkühlendes Verhältnis zu Lucien Febvre und die unterschiedlichen Auffassungen vom Gegenstand der Geschichtswissenschaft der beiden – für Febvre habe eher das historische Individuum im Mittelpunkt seiner Arbeiten gestanden, für Bloch eher die soziale Gruppe. Außerdem eruiert Dumoulin die Relevanz und Interpretation von Blochs Leben und Werk in den heutigen Forschungsdebatten zur Agrargeschichte, zur thematischen und methodologischen Ausrichtung der Geschichtswissenschaft und zur sozialen Rolle des Historikers. Die Diskussion in der Sekundärliteratur über den Einfluß des Marxismus auf Blochs Denken wird hierbei ebenso detailliert nachgezeichnet wie beispielsweise auch die Debatte über die Rolle des Politischen in Leben und Werk Blochs.

Im zweiten Teil seines Buches geht Dumoulin auf einige Aspekte gesondert ein: Er betont u. a., daß es Bloch immer darum gegangen sei, die Spezifität historischer Strukturen zu betonen, und daß auch die vergleichende Methode in erster Linie dazu gedient habe, die *originalité* eines Phänomens herauszuarbeiten. Außerdem geht der Autor auf Blochs Engagement für die Reform der geschichtswissenschaftlichen Ausbildung ein wie auch auf seine zunehmende Entfremdung von den Werten der *scientific community*, da diese Werte politisches Engagement beschränkten, was für den *citoyen* Bloch eine untragbare Konsequenz gewesen sei. Besondere Aufmerksamkeit verdient die Darlegung von Blochs Vorschlägen zur Verbesserung der französischen Archive und Bibliotheken: Seine Klagen über die forschungsbehindernde Benutzerunfreundlichkeit und Schwerfälligkeit derselben haben bis heute ihre Aktualität nicht verloren.

Sowenig wie Dumoulin's Arbeit einen kohärenten Lebensweg rekonstruieren will, sowenig zusammenhängend ist allerdings auch seine Darstellung: Aus verschiedenen Blickwinkeln werden einige Aspekte von Blochs Leben, Werk und Wirkung in Auseinandersetzung mit anderen Forschungsmeinungen genauer untersucht, wobei Dumoulin's Belege für seine

Positionierung in der Debatte in einigen Fällen etwas weit hergeholt erscheinen. Für den Spezialisten ist dies sicherlich eine anregende Lektüre, für den Leser ohne Vorkenntnisse hingegen kaum.

Gabriele LINGELBACH, Trier

Hans-Wilhelm ECKERT, *Konservative Revolution in Frankreich? Die Nonkonformisten der Jeune Droite und des Ordre Nouveau in der Krise der dreißiger Jahre*, München (Oldenbourg) 2000, VI–267 S. (Studien zur Zeitgeschichte, 58).

Das Gefühl, inmitten einer umfassenden Zivilisationskrise zu leben, führte in der Zwischenkriegszeit sowohl bei französischen als auch bei deutschen Intellektuellen zu einer fundamentalen Kritik an den Grundpfeilern der liberalen Staats- und Gesellschaftsordnung. Während die spezifisch deutsche Ausprägung dieses Phänomens unter dem Namen der Konservativen Revolution bekannt geworden ist und mittlerweile auch als gut erforscht gelten darf, sind die französischen *Nonconformistes* bislang nur eingeweihten Kreisen ein Begriff. Diese jungen Intellektuellen traten in der ersten Hälfte der dreißiger Jahre durch einen radikalen Angriff auf das bestehende gesellschaftliche und politische System in Frankreich hervor und postulierten eine Überwindung bestehender Parteistandpunkte durch einen »Dritten Weg« jenseits des Rechts-Links-Schemas. In einer jüngst erschienenen Studie widmet sich Hans-Wilhelm Eckert der Erscheinung des Nonkonformismus und stellt die Frage, ob diese in ihrem Kernbestand Übereinstimmungen mit der Konservativen Revolution zeigt. Da die Krise des Liberalismus in der Zwischenkriegszeit ein gesamteuropäisches Phänomen darstellt, will Eckert die Parallelen und Verbindungen zwischen den von Antiliberalismus und revolutionärem Nationalismus gekennzeichneten Bewegungen beiderseits des Rheins untersuchen. Er stützt sich dabei auf Untersuchungen von Hans-Peter Sieferle und Stefan Breuer zur Konservativen Revolution sowie auf die viel diskutierte Studie von Zeev Sternhell zum französischen Faschismus, von denen er die Einschätzung übernimmt, spätestens in der Zwischenkriegszeit sei eine neue radikale Rechte aufgetreten. Während die genannten Autoren diesen Befund nur für das jeweils von ihnen untersuchte Land liefern, will Eckert eine Verbindung zwischen dem neuen Nationalismus diesseits und jenseits des Rheins schaffen und nach gemeinsamen Ausgangspunkten und Denkinhalten fragen.

Zunächst geht er daher auf die Formen antidemokratischen Denkens in der Zwischenkriegszeit ein und vergleicht die Situation in Deutschland und Frankreich hinsichtlich der spezifischen Krisenperioden in beiden Ländern, der Herkunft und Ausbildung der Protagonisten sowie der Bedeutung der jeweiligen Generationserfahrungen. Im Ergebnis stellt Eckert eine Reihe von Gemeinsamkeiten fest: Die Nonkonformisten entstammten wie die Konservativen Revolutionäre dem Bildungsbürgertum und durchliefen in diesem Milieu eine vergleichbare Sozialisation. Die Gruppierungen beiderseits des Rheins bestanden aus informellen Zirkeln ohne feste Organisationsstruktur, die sich typischerweise um eine Zeitschrift scharten. Auch in ihrer Fundamentalkritik gegen das bestehende System finden sich Parallelen. In beiden Ländern trat der Protest als Generationskonflikt auf, in dem die Verherrlichung von Jugend und Dynamik mit antibürgerlichen Ressentiments einherging. Auf der anderen Seite gab es allerdings auch gravierende Unterschiede: Während die deutschen Systemkritiker vorwiegend der Kriegsteilnehmergeneration angehörten, die den verlorenen Krieg im nachhinein zum heroischen Ereignis stilisierte, entstammten die französischen Nonkonformisten in der Regel der Nachkriegsgeneration, die mit der Mehrheit des französischen Volkes die Meinung teilte, ein derartiges Blutvergießen dürfe sich nie mehr wiederholen.

Nach diesen einleitenden Untersuchungen widmet sich Eckert zwei der bedeutendsten französischen Bewegungen des Nonkonformismus, der *Jeune Droite* und dem *Ordre nouveau*. Den *Esprit*-Kreis um Emmanuel Mounier, der ebenfalls zum Kern des Nonkonfor-

mismus gezählt werden muß, erwähnt Eckert allenfalls am Rande, da er sich hier auf die ausführlichen Studien von Michel Winock und John Hellman beruft. Eine Gegenüberstellung der beiden genannten Gruppen hält Eckert deshalb für besonders interessant, weil diese von verschiedenen, zum Teil entgegengesetzten politischen Standpunkten aus zu übereinstimmenden Positionen gelangten. Während die *Jeune Droite* ideologisch im Gedankengut der *Action française* wurzelte, entstammten einzelne Mitglieder des *Ordre nouveau* dem Umkreis des Sozialismus. Anfang der dreißiger Jahre erfolgte jedoch eine Annäherung der beiden Gruppen und der Versuch, eine gemeinsame Front quer zu den etablierten politischen Lagern zu bilden, durchaus vergleichbar mit der postulierten »Dritten Front« Hans Zehrerers.

Im Anschluß daran entwickelt Eckert seine Hauptthese, die auf eine Revision des bisherigen Bildes vom Nonkonformismus abzielt. Während die französische Historiographie – angeführt von der Pionierstudie zum Nonkonformismus von Jean-Louis Loubet del Bayle – bisher davon ausging, daß die nonkonformistische Bewegung nach den Ereignissen des 6. Februar 1934, die in Frankreich zu einer nachhaltigen politischen Erschütterung führten, ihren Höhepunkt überschritten hatte und wieder in die Bahnen des traditionellen politischen Engagements zurückfand, sieht Eckert in diesem Datum vielmehr das Signal zum Aufbruch, welches den geplanten Staatsstreich in greifbare Nähe rücken ließ. Von nun an hätten die nonkonformistischen Bewegungen verstärkt taktische Bündnisse mit politischen Gruppierungen einzugehen versucht wie beispielsweise mit den rechtsextremen Feuerkreuzlern. Gleichzeitig hätten sie mit einer stark antikapitalistischen Programmatik um die Anhängerschaft von Kleinbürgertum und Arbeiterschaft geworben, um mit ihnen eine Einigung im Zeichen des neuen Nationalismus zu erreichen. Auch nach 1935 sei der »Weder rechts noch links«-Kurs aufrechterhalten worden, der sich im Versuch manifestiert habe, eine übergreifende Sammlungsbewegung der systemkritischen Kräfte zu initiieren, zu der auch die linken Parteidissidenten Gaston Bergery, Marcel Déat und Jacques Doriot gehört hätten.

Die Sammlungsbewegung der Volksfront unter dem Banner des Antifaschismus stellte für die Nonkonformisten keine Lösung dar. Im Gegenteil: Die Furcht vor dem Kommunismus rückte nun in den Mittelpunkt der Aufmerksamkeit. Nicht mehr Deutschland, sondern Rußland stellte nun den am meisten gefürchteten Gegner im Osten dar. Nach den Erfahrungen des Äthiopienkrieges, der Unterzeichnung des französisch-russischen Beistandspaktes und der deutschen Remilitarisierung des Rheinlandes vertraten die *Jeune Droite* wie auch der *Ordre nouveau* eine pazifistische Haltung. Gegenüber der kommunistischen Gefahr erschien das nationalsozialistische Deutschland als das kleinere Übel. Einen letzten Versuch, doch noch eine Sammlungsbewegung aller antiliberalen und antirepublikanischen Kräfte ins Leben zu rufen, situiert Eckert nach dem Ende der Volksfront 1938. Sowohl in Bergerys *Frontisme*, in Déats *Tribune de France* und in dem faschistischen *Parti populaire français* Doriot's engagierten sich nonkonformistische Intellektuelle für eine Einigung.

Eckert kommt demnach zu dem Ergebnis, daß der Nonkonformismus ein Phänomen darstellt, das während der gesamten dreißiger Jahre eine Rolle im politischen Leben Frankreichs gespielt hat und in dieser Zeit in wechselnden Konstellationen gegen die liberale Demokratie Stellung bezog. Zur Ausgangsfrage zurückkommend, stellt er abschließend einen ideologischen Kernbestand zwischen den Nonkonformisten und der Konservativen Revolution fest, den er vor allem in dem neuen, durch seine außergewöhnliche Dynamik und seinen revolutionären Gestus gekennzeichneten und gegen die liberale Demokratie gerichteten Nationalismus erblickt. Dieser beruhte zum Teil auf denselben ideologischen Grundlagen wie die antilibérale Kritik der Linken und ermöglichte in Frankreich ein Zusammengehen mit den linken Dissidenten Bergery, Déat und Doriot. Gleichzeitig markierten die spezifischen nationalen Gegebenheiten die entscheidenden Unterschiede der Bewegungen. Während die Konservative Revolution deutsche Großmachtträume hegte, konzentrierten sich die radikalen Änderungspläne der Nonkonformisten vor allem auf die Innenpolitik.

Die Wiederherstellung nationaler Größe, die eine Triebfeder der Konservativen Revolution darstellte, war in Frankreich kein Thema. Hier wurde in erster Linie den Ideen von 1789 der Kampf angesagt.

Obgleich Eckerts Studie einen interessanten Ansatz verfolgt, nämlich die Untersuchung von französischen und deutschen antiliberalen Strömungen aus vergleichender Perspektive, so kann sie diesen Anspruch nicht immer einlösen. Die Studie konzentriert sich in der Hauptsache auf die genannten zwei Gruppierungen des Nonkonformismus, und die Vergleiche mit der Konservativen Revolution treten eher am Rande auf, als daß sie das Zentrum der Untersuchung darstellten. Die Aussagen zu Übereinstimmung und Abweichungen der nationalen Bewegungen muten daher ein wenig holzschnittartig an. Abgesehen von dem Befund, der Kern der Gemeinsamkeit sei das massive Auftreten einer neuen, revolutionären Rechten in beiden Ländern, welcher jedoch nur bedingt Neues bietet, erscheinen die Ergebnisse weitgehend bekannt. In dem von Gilbert Merlio 1995 herausgegebenen Sammelband »Ni gauche ni droite« wird bereits in der Einleitung auf die Ähnlichkeiten und Unterschiede beider Krisenerscheinungen verwiesen. Eckerts Feststellungen weisen kaum über das hier Dargelegte hinaus. Bleibt die Hauptthese des Autors, die Ansicht, daß der französische Nonkonformismus im Gegensatz zu allen bisherigen Deutungen erst in der zweiten Hälfte der dreißiger Jahre seine wahre Dynamik entfaltete. Eckert kommt hier das Verdienst zu, die vielfältigen Verbindungen der Nonkonformisten zu den rechtsextremen Ligen und den Sammlungsbewegungen der linken Dissidenten bis zum Vorabend des Zweiten Weltkrieges nachzuzeichnen. Dennoch bleibt die Frage, ob der Nonkonformismus tatsächlich – wie Eckert behauptet – bis zu diesem Zeitpunkt als eigenständige Bewegung wahrgenommen wurde oder ob er nicht vielmehr in jenen Bewegungen aufging, mit denen er seine taktischen Bündnisse schloß.

Gaby SONNABEND, Bonn

Ulrich VON HEHL, Nationalsozialistische Herrschaft, München (Oldenbourg) 1996, IX–165 p. (Enzyklopädie deutscher Geschichte, 39).

Ce petit livre de Ulrich von Hehl, professeur d'histoire moderne et contemporaine à l'université de Leipzig, constitue le tome 39 de l'encyclopédie de l'histoire allemande dirigée par Lothar Gall, conçue avant tout comme un instrument de travail. Cette synthèse a été rédigée à partir de 16 recueils d'actes imprimés, de 18 recueils de discours ou de mémoires d'acteurs de premier plan (Hitler, Goebbels, Himmler, Rosenberg, Speer, mais aussi von Hassell et Goerdeler), et d'une bibliographie scientifique de 465 titres, reflétant principalement l'état de la production de l'école historique (ouest-)allemande mais sans faire l'impasse sur les auteurs anglo-saxons et israéliens essentiels, classés en 17 chapitres thématiques. Ce travail rigoureux, à l'érudition impeccable, et très au fait des recherches les plus récentes, ne dépare donc pas l'esprit de l'encyclopédie: c'est un outil de travail indispensable, qui rendra les plus grands services tant aux chercheurs qu'aux non-spécialistes, désireux de s'informer de l'état des recherches et des controverses passés ou en cours sur le régime national-socialiste.

La première partie de cet ouvrage présente, en 47 pages, un tableau synoptique encyclopédique de nos connaissances sur le système de domination du Troisième Reich, divisé en six courts chapitres. Elle offre des mises au point factuelles concises, assorties de renvois bibliographiques. La lecture du texte se trouve facilitée par les titres donnés, dans les marges, aux différents paragraphes, procédé également adopté dans la seconde partie de l'ouvrage.

Celle-ci présente, en 67 pages, un exposé des problèmes fondamentaux et des tendances de la recherche. Cette synthèse historiographique présente incontestablement le plus grand intérêt et la plus grande utilité pour le chercheur. Prétendre rendre compte en quelques pages

d'un texte très dense, lui-même constitué de comptes-rendus d'ouvrages résumés parfois en quelques mots ou en quelques formules suggestives, tient au demeurant de la gageure. Cette seconde partie s'ordonne, comme la première, en six chapitres.

Après les premiers travaux consacrés à la recherche des causes de la «catastrophe allemande» dans l'immédiate après-guerre (Meinecke, Dehio, Ritter), le national-socialisme se constitua, en particulier avec la fondation de l'*Institut für Zeitgeschichte* de Munich en 1950, en objet d'une nouvelle discipline scientifique, «l'histoire du temps présent», sous l'impulsion de Rothfels et de Ritter. L'apport de la science politique fut également sensible dans les premiers travaux de Bracher. Le modèle interprétatif dominant était alors celui du totalitarisme, à partir de comparaisons entre les régimes de Hitler et de Staline. Mais dans les années 1960 un changement de paradigme s'opéra, entre autres sous l'influence du mouvement estudiantin, qui critiquait le capitalisme et l'anticommunisme de la RFA. Ce changement permit une renaissance des théories du fascisme, sous la forme de la thèse bonapartiste-marxiste de Mason, comme de la vision d'ensemble d'un fascisme européen à partir d'une histoire phénoménologique des idées de Nolte. Le fascisme était la forme particulière de domination dans des sociétés se trouvant dans une phase critique du processus de transformation sociale. Le rôle des couches dominantes était souligné. Et ce n'est que dans les années 1980 que la controverse conceptuelle totalitarisme/fascisme/national-socialisme perdit de son acuité. La controverse sur la valeur explicative des théories du totalitarisme et du fascisme ne se réduisit cependant pas à un simple affrontement idéologique, mais elle se déroula aussi à l'arrière-plan d'un «combat de direction» entre les disciples de la science politique et ceux de l'histoire sociale structurelle, souvent influencés par les écoles françaises et angloaméricaines.

Les travaux de Hans Mommsen et de Martin Broszat partirent des mêmes prémisses structuralistes. Mommsen s'attacha à l'étude des aspects structurels de l'exercice du pouvoir politique dans la société: il refusa de rationaliser le national-socialisme, le régime nazi lui apparaissant sous les traits d'une «anarchie institutionnelle», sous l'effet d'une «radicalisation cumulative». Martin Broszat, dans *L'État hitlérien* (1969), analysa la position absolue atteinte par le *Führer* non dans un État unifié, dictatorial et centralisé, mais dans la polycratie des domaines, dans une jungle organisée avec des formes spécifiques de l'absolutisme. La polycratie ne résultait pas de l'application de la tactique du «diviser pour régner», mais d'un «opportunisme de situation». Le *Führer* demeurait la figure indispensable à l'intégration et la plaque tournante des événements. La guerre idéologique et le génocide furent la conséquence nécessaire de la dynamique sociale intérieure.

La question essentielle de la place de Hitler dans le régime nazi se trouve à l'origine de la grande controverse entre l'école intentionnaliste et l'école structuraliste. Les premières recherches se focalisèrent sur la volonté d'extermination du régime et sur les impulsions idéologiques qui se trouvaient par derrière. Les interprétations révisionnistes ou structuralistes abandonnèrent ce point de vue, mettant au contraire l'accent sur le chaos des compétences anarchiques avec leurs contradictions internes. Au milieu des années 1970, on assista à un durcissement des oppositions entre les deux écoles, dont Hildebrand et Mommsen apparurent alors comme les principaux chefs de file. Hildebrand s'attacha à l'étude des racines programmatiques de l'action de Hitler en politique étrangère, la force d'impulsion décisive venant des obsessions idéologiques du dictateur. L'école structuraliste s'est peu préoccupée, quant à elle, de recherches dans le domaine de la politique étrangère. Elle met pour sa part l'accent sur le concept de pouvoir charismatique et sur la dynamique autodestructrice du régime nazi. Le pouvoir charismatique du *Führer* fut responsable de l'instabilité et des crises. Il en résulta un chaos de direction, une absence d'évaluation planifiée et rationnellement calculée de l'action politique (Broszat, Rebutisch). Hitler fut un dictateur faible (Mommsen).

Les controverses relatives à l'extermination des juifs et à la politique raciale se trouvèrent dans les années 1970 au centre de l'affrontement entre les intentionnalistes et les structuralistes, qui porta sur la valeur des obsessions idéologiques et des ordres concrets de Hitler.

Reitlinger, en 1953, dans son étude pionnière sur la Solution Finale, fit état d'un ordre en provenance de Hitler, au printemps 1941, de massacrer les juifs. Mais Hilberg, dès la première édition de *La destruction des juifs d'Europe* (1961), ne dirigea plus son regard sur le dictateur et sa haine pathologique des juifs, mais sur l'exécution technique et bureaucratique du génocide. Le débat est depuis récurrent. Selon la contribution fonctionnaliste de Broszat à l'interprétation du génocide, l'Holocaust n'est pas à expliquer de manière intentionnelle, mais comme sortie d'une impasse (militaire). Il n'y eut pas d'ordre général d'extermination, mais le programme du judéocide se dessina à partir d'actions individuelles, jusqu'au printemps 1942: il n'y eut pas de lien direct entre l'idéologie de Hitler et le développement concret de la Solution Finale. Mommsen relativise encore davantage le rôle de Hitler: la Solution Finale fut le produit d'une «radicalisation cumulative», d'un combat de concurrences pour briguer les faveurs du *Führer*, du pouvoir d'action des appareils bureaucratiques secondaires. En l'absence d'un ordre écrit de Hitler, les responsabilités furent segmentées à l'extrême. Mais tel n'est pas le point de vue de Gerald Fleming (1982) qui analyse la Solution Finale comme la concrétisation d'un plan, et qui souligne la continuité qui relie l'antisémitisme précoce de Hitler aux premières fusillades de masse des juifs. La majorité des historiens, comme par exemple Browning ou Breitman, s'en tiennent aujourd'hui à l'existence d'un ordre du *Führer*, instance décisive du régime, qui ne fut pas nécessairement fixé par écrit. Mais les propositions de datation demeurent encore très éloignées: dès le printemps 1941 pour Breitman, dans une étude biographique consacrée à Himmler, aux mois d'août/septembre 1941 pour Philippe Burrin, en relation avec la diminution des espérances de victoire rapide à l'est; pour Christopher Browning, Hitler consentit à l'été 1941 à la préparation concrète du génocide, qu'il n'autorisa qu'en octobre/novembre 1941.

Il faut relever également la tendance qui consiste à englober l'Holocaust dans de plus vastes ensembles factuels et interprétatifs. Il y eut ainsi une étroite relation entre l'extermination du judaïsme européen et la guerre contre l'Union Soviétique (Hillgruber, Broszat). Des unités particulières de la *Wehrmacht* participèrent aux actions d'extermination. La brutalisation de la guerre à l'est fut la conséquence de l'endoctrinement (Bartov). D'autres recherches soulignent les relations entre l'Holocaust et le massacre d'autres races (étrangers à la communauté, Slaves, Tsiganes, etc. ...). Le racisme fut un élément constitutif de la domination nazie. Les experts de l'euthanasie apportèrent leur contribution au massacre des juifs. Il y avait des racines idéologiques communes à tous les massacres de masse, la vision d'une communauté de race pure (Peukert). Une partie du corps médical faisait preuve d'une mentalité génocidaire (Lifton). Les travaux encore récents de G. Aly et de S. Heim soulignent le lien entre l'Holocaust et les sciences modernes orientées vers les calculs de faisabilité et de rationalité. Les autorités allemandes et les instituts de recherche planifièrent un «nouvel ordre européen». La Solution Finale répondit à un objectif technique et démographique, elle fut une raison instrumentalisée sans charité. Il fallait détruire une partie de la population racialement non désirée, afin de redistribuer des ressources et résoudre la question sociale. Des recherches portent également sur les exécuteurs des crimes (*die Täter*). Divers responsables, militaires, bureaucrates, intellectuels, jeunes diplômés de l'université, diplomates collaborèrent avec la police; le fanatisme idéologique ne constitua pas la motivation principale, mais celle-ci résida dans l'ambition, la réflexion amoralisée sur le pouvoir, la fixation sur l'autorité, le manque de sens de mesure morale également (Browning, Hilberg). Le comportement de la population allemande n'a retenu que tardivement l'attention des chercheurs. Seule une poignée d'Allemands acquièrent une connaissance complète du processus d'extermination, mais très peu ne savaient rien (Laqueur). L'opinion, dans sa majorité, désavoua les pogromes en 1933 et en 1938, mais l'antisémitisme latent explique la passivité et l'indifférence (Kershaw).

Le champ de l'exercice du pouvoir et de la société s'élargit, au milieu des années 1960, aux problématiques de l'histoire sociale (4: Domination, vie quotidienne, résistance, combat des Églises). Les années 1980 se caractérisèrent par une tendance à la «démonumentalisation» de

l'époque nazie, avec une nouvelle évaluation des césures historiques visant à supprimer les bornes de l'histoire du Troisième Reich, dans la perspective d'une histoire globale de la modernisation de l'Allemagne. L'histoire de la *Wehrmacht* s'ouvrit à la fin des années 1960 à l'histoire sociale (Messerschmidt, Müller). Les travaux de Wegner sur la *Waffen-SS* s'attachèrent à analyser le recrutement social de l'élite nazie, et à décrire l'apparition d'un «soldat politique». L'appareil de terreur SS fit l'objet d'un travail pionnier de Kogon dès 1946, puis d'une fameuse investigation collective, *Anatomie des SS-Staates*, par Broszat, Buchheim, Jacobsen et Krausnick, à l'occasion du procès de Francfort. Puis la recherche sur la *Gestapo* effectua un changement de perspective, dans le contexte de l'histoire sociale. Les travaux de Mann sur Düsseldorf et de Gellately sur Würzburg montrèrent que la police secrète était crainte par la population, mais manquait de moyens en personnels. D'où l'importance du rôle des mouchards: le phénomène des dénonciations occupa une dimension centrale dans l'interaction entre la population et le régime.

L'étude pionnière de Allen sur Northeim, en 1965, avait ouvert la voie aux recherches sur la vie locale et quotidienne. Le «projet bavarois», sous la direction de Martin Broszat (1973–1983), s'attacha à nouveau à l'étude des effets concrets du pouvoir nazi au niveau local, et des réactions de la population. Ses champs de recherches se développèrent en direction des communes, des régions, des groupes sociaux. À côté des foyers de conflits typiques, le «projet bavarois» s'attacha au domaine non spectaculaire de la quotidienneté grise, de la banalité du mal, et des différentes formes de conformité ou de refus (Thamer).

L'étude de la résistance a toujours constitué un point capital de la recherche: il en allait de la légitimation politique des deux Allemagnes. Dès la fin de la guerre, il fallut apporter des témoignages sur «l'autre Allemagne», qui venaient contredire les jugements de condamnation formulés par les auteurs anglo-saxons. Les premières recherches se concentrèrent sur l'attentat du 20 juillet 1944, et sur la coopération des forces conservatrices et bourgeoises-libérales avec les forces démocratiques du mouvement ouvrier. Dans les années 1960, avec les travaux de Mommsen, de Graml ou encore de von Roon, la résistance nationale-conservatrice fit l'objet d'une nouvelle évaluation, fort éloignée d'un idéal de démocratisation et de modernisation, tandis que la résistance communiste, socialiste de gauche et ouvrière bénéficiait d'un intérêt accru. Des études pionnières envisagèrent la résistance et la persécution dans les villes de la Ruhr, ainsi que la résistance des jeunes. La recherche sur la résistance s'élargit aussi à l'histoire sociale. Le «projet bavarois» permit en particulier d'approfondir la réflexion conceptuelle sur la notion de résistance. Broszat proposa le concept de *Resistenz* (= adaptation), opposé à la *Widerstand* proprement dite. Les chercheurs allemands s'attachèrent alors à analyser les spectres de comportements, en confrontant leur outillage avec les concepts élaborés par leurs collègues anglais, français et italiens. Les notions de *Nonkonformität* et de *Protest* firent leur apparition. Les travaux de Löwenthal et de zur Mühlen proposèrent une modélisation à quatre étages: les réserves idéologiques, le refus social, l'opposition politique et la subversion active. Kershaw proposa le terme de dissension pour qualifier les comportements et les actions déviants.

Le comportement de l'Église catholique a été aussi analysé dans la perspective de la résistance. Il existe à ce propos une littérature apologétique. Mais en dépit des accusations lancées par le régime nazi, l'Église n'a pas considéré la résistance politique comme une tâche ecclésiastique. Comme Scholder l'a souligné, le terme en usage dans la langue évangélique de *Kirchenkampf*, qui s'est imposé dans l'histoire des deux Églises sous le Troisième Reich, désigne à la fois le combat du régime contre les Églises et les réactions de celles-ci. Le temps de la persécution fut aussi une composante de l'effort d'auto-affirmation de l'Église catholique, sans nier le phénomène dominant de la loyauté à l'égard de l'État. On ne retrouva finalement que peu d'ecclésiastiques dans le cercle de la résistance politique.

Depuis les années 1970, la recherche sur l'histoire sociale du Troisième Reich s'est intensifiée. Dahrendorf et Schoenbaum ont posé la question de la relation du national-socialisme

avec la modernité. Pour Dahrendorf, le national-socialisme a modernisé la société allemande, et l'idéologie de la communauté du peuple était révolutionnaire sur le plan social. Schoenbaum a souligné l'utilisation de moyens modernes pour bloquer le développement de la société industrielle bourgeoise et moderne. Il y aurait eu une permutation des moyens et des objectifs. Nipperdey a évoqué ainsi le paradoxe d'un mouvement d'antimodernisation en même temps hypermoderne.

La question de la structure sociale des militants et des électeurs du NSDAP a été renouvelée, entre autres, par la synthèse de Falter. Le parti nazi a recruté des adhérents et des électeurs dans toutes les couches sociales, y compris chez les catholiques pratiquants ou chez les chômeurs qui soutenaient auparavant les communistes. Le parti nazi a constitué un »Volks-partei négatif« (Mommsen). Les intérêts des classes moyennes passèrent cependant à l'arrière-plan des objectifs idéologiques de Hitler. La classe ouvrière a fait, pour sa part, l'objet de nouvelles études dans la perspective de la recherche sur la résistance. Des éléments de consensus, d'intégration et d'approbation du régime ont été mis en valeur. La séduction exercée par le régime a contrebalancé la contrainte. Des effets de modernisation doivent être imputés au développement de salaires différenciés, selon les exigences de la production d'armements (Herbert, Kranig, Siegel). Une véritable rationalisation sociale et industrielle a permis, en particulier, une réduction de la différenciation sociale entre les travailleurs et les employés. La question des femmes sous le Troisième Reich reste, par contre, beaucoup plus controversée. Peut-on parler d'une régression de la condition féminine? Les femmes furent-elles complices des crimes commis par le régime (Koonz), ou au contraire, exclues de la vie économique, victimes d'un racisme agressif inspiré par une idéologie raciobiologique (Bock)?

Au début des années 1990, les travaux de Prinz et de Zitelmann relancèrent la controverse sur la relation du national-socialisme et de la modernisation. Selon ces deux chercheurs, les représentations socio-économiques de Hitler participaient d'un programme révolutionnaire, visant à refaçonner la société allemande. Le paradigme de la modernisation procédait de trois suppositions: l'absence de concept normatif de la modernisation, le découplage modernisation/démocratisation, la thèse de l'effet de modernisation non intentionnel du national-socialisme. Mais de très vives critiques ont été adressées au paradigme de la modernisation. Selon Mommsen, le national-socialisme ne fut qu'une »modernisation feinte«. Frei souligne pour sa part que les massacres de masse du Troisième Reich ne sont pas compatibles avec les catégories de la modernisation. Entre Zitelmann et ses contradicteurs viennent se placer les théoriciens »sceptiques« de la modernisation. La Seconde Guerre mondiale marqua l'apogée d'un processus de modernisation aux tendances antihumanitaires (Peukert). Le régime nazi représenta une forme de développement pathologique de la modernité, une possibilité inhérente à la modernité (Bauman), le projet de réaliser une société parfaite avec les moyens d'un *Social Engineering*. Les thèses de Aly et de Heim, interprétant le génocide en termes de politique d'aménagement du territoire, constituent aussi une tentative pour intégrer le régime nazi dans l'histoire allemande de la modernisation.

»Historicisation du national-socialisme« et »Historikerstreit«. Dans un article de 1985, Broszat se prononçait pour une réintégration de l'époque de Hitler dans l'histoire allemande contemporaine. Le Troisième Reich présentait une réalité contradictoire, faisant coexister capacité de succès et énergie criminelle, mobilisation de productivité et de destruction. Aussi, seule l'historicisation pourrait permettre de mesurer la place du national-socialisme dans l'histoire allemande. Friedländer a critiqué très vivement la position de Broszat: contre la tendance à la relativisation des césures de 1933 et de 1945 par l'histoire sociale, contre l'exigence de la distanciation, contre le manque de clarté du postulat de l'historicisation, il a réaffirmé le caractère propre de l'époque du Troisième Reich, la singularité de »l'assassinat de l'humanité« dont il est responsable et le caractère spécifique de la politique d'extermination. A la différence de la controverse entre Broszat et Friedländer, la »querelle des historiens«, déclenchée au mois de juillet 1986 par le sociologue Habermas, ne permit pas d'application

pratique du concept »d'historicisation«: elle présenta, en fait, des aspects extrascientifiques, politiques, polémiques et même hystériques.

La recherche empirique a donné de nouvelles impulsions à »l'historicisation du nazisme«. Une relativisation des douze années du nazisme a été opérée par l'histoire sociale, à travers l'enquête orale sur les expériences du fascisme dans la Ruhr de 1930 à 1960, ou à travers les recherches d'Herbert sur l'emploi des travailleurs étrangers en Allemagne de 1880 à 1980. Et même si le débat totalitarisme/fascisme est devenu stérile, la comparaison entre les dictatures hitlériennes et staliniennes demeure toujours possible. Nolte a soutenu une thèse sur la relation causale entre les massacres de classe bolcheviques et les massacres de race nazis. Mais certains historiens, comme Kershaw, refusent également les recherches comparatistes, au nom du caractère spécifiquement allemand du national-socialisme.

Michel FABRÉGUET, Strasbourg

Michael SCHNEIDER, *Unterm Hakenkreuz. Arbeiter und Arbeiterbewegung 1933 bis 1939*, Bonn (Dietz) 1999, XIII-1184 p. (*Geschichte der Arbeiter und der Arbeiterbewegung in Deutschland seit dem Ende des 18. Jahrhunderts*, 12).

Dans la monumentale série consacrée à l'histoire du mouvement ouvrier allemand depuis le XVIII^e siècle et dirigée par Gerhard Ritter, l'ouvrage de Michael Schneider était attendu à plus d'un titre. L'arrivée au pouvoir des Nazis en janvier 1933 soulève des questions importantes quant aux rapports qu'Hitler et les siens entretiennent avec le monde du travail. Ce sont ces questions que pose Michael Schneider dans son ouvrage. Comment expliquer tout d'abord ce qui apparaît comme une défaite du mouvement ouvrier, sa rapide élimination de l'espace allemand et en corollaire, la transformation du NSDAP en mouvement de masse? Il convient ensuite de suivre le destin de cette communauté ouvrière jusqu'à l'éclatement de la guerre. Ce chemin suscite à son tour bien des questionnements, concernant tout à la fois les destins particuliers des militants d'avant 1933 que leur attitude face au régime, notamment avec la mise en œuvre de la politique national-socialiste du travail dont bien des aspects furent perçus de façon positive par certains ouvriers qui ne furent pas des militants de la cause hitlérienne. Cette politique est elle-même au centre d'une polémique que l'auteur n'esquive pas. A-t-elle été une »modernisation égalitariste«? »une révolution sociale«? Dernier centre d'intérêt, l'épineux volet de la résistance de la classe ouvrière au nazisme avant 1939 est lui également abordé. Quelle est la meilleure forme de résistance possible? Sur la base de l'unité d'action?

Schneider en répondant à l'ensemble de ces questions nous plonge avec son ouvrage au cœur du système national-socialiste. Il montre comment le mouvement ouvrier, de sujet de la politique qu'il était avant 1933, devient progressivement objet d'une politique. Cette »descente aux enfers«, Schneider la restitue dans le premier chapitre de son livre. Il met en avant un certain nombre de raisons qui ont conduit à l'élimination d'un mouvement ouvrier autonome. S'il souligne l'absence de scrupules des Nazis, il insiste également sur la stratégie d'Hitler qui utilise les divergences au sein de la classe ouvrière et s'appuie sur les anciennes élites de Weimar, dont la méfiance à l'égard du monde ouvrier était réelle. L'auteur va cependant plus loin en nous présentant l'absence de réflexion théorique dont fit preuve le mouvement ouvrier face à la nature du nazisme. Cela explique en partie les erreurs initiales au moment de la prise de pouvoir, notamment l'absence de résistance immédiate mue par la conviction d'une fin rapide du gouvernement Hitler. Schneider passe en revue également d'autres aspects: l'impossibilité de l'unité d'action entre communistes et sociaux-démocrates, la résignation de la masse dans le contexte du chômage important que connaît l'Allemagne, et, pour clore, la volonté du NSDAP de créer sa propre organisation du travail, une organisation capable de prendre en charge tous les aspects de la vie en société.

Le second chapitre s'intéresse quant à lui à la mise au pas du monde ouvrier dans le cadre de la *Volksgemeinschaft*. A partir de la prise du pouvoir, le NSDAP mène à l'encontre du monde du travail une politique à double face. D'un côté, il cherche à détruire la puissance politique du monde ouvrier et, de l'autre, la propagande du parti met en valeur l'ouvrier comme créateur de richesses. Schneider souligne combien cette mobilisation accorde à l'ouvrier un rôle historique, celui de créer par son travail la condition de la renaissance allemande. Il n'y aurait ainsi qu'une noblesse, celle du travail! Cette vision – Schneider y insiste à juste titre – rejoint une forme de consensus populaire et les liens sont évidents, avec le régime impérial qui a déjà utilisé cette mystique du travail aux fins de grandeur allemande. A travers le DAF, à travers la propagande de Goebbels, on met progressivement au pas le monde du travail en militarisant le discours (combat, soldat du travail, front du travail, etc.). Ceci est facilité par les premiers succès nazis (intérieurs comme extérieurs) qui permettent une identification communautaire plus forte. Mais Schneider n'oublie cependant pas de mentionner que la violence et l'intimidation restent toujours présentes face aux récalcitrants (internement, licenciement, interdictions professionnelles). De tous ces facteurs découle une évolution paradoxale – bien restituée par l'auteur: la croissance du nombre d'ouvriers sous l'effet du réarmement, d'une part, et une politique qui cherche à empêcher un renforcement politique de cette même classe, d'autre part. Schneider met très bien en valeur cette politique qui consiste à déprolétarianiser la vie ouvrière pour parvenir au »déclassement« (à la disparition) de la classe ouvrière.

Reste à savoir si cette ambition a été couronnée de succès. Schneider s'efforce d'en donner les résultats dans son troisième chapitre. Ses réponses ont le mérite d'être tranchées et convaincantes. A ses yeux, la société du III^e Reich n'est pas une société de masse interclassiste. Elle conserve les spécificités de chaque classe. La *Volksgemeinschaft*, pour le monde ouvrier, est davantage un mythe qu'une réalité. Les rapports économiques et sociaux traditionnels restent bien en place. Il faut dès lors relativiser le terme de »révolution culturelle brune«, car il n'y a pas eu de révolution sociale et de modernisation sur le long terme et en profondeur.

Le dernier chapitre aborde enfin l'impuissance de la résistance ouvrière face à Hitler. Le bilan étant fait en 1939, l'auteur le considère comme intermédiaire, les choses évoluant avec la guerre. Si au début de la période hitlérienne, communistes et socialistes affichent des conceptions différentes en matière de résistance, force est de constater que leurs points de vue se rapprochent avec la consolidation croissante du nazisme. Schneider consacre également des passages à l'exil. Il n'oublie pas de mentionner l'attitude des associations ouvrières confessionnelles (protestantes comme catholiques), dont la situation est à plus d'un titre ambiguë. Ces dernières peuvent en effet conserver leur existence organisationnelle. Cela implique une reconnaissance de facto du régime et une auto-censure permanente. Mais d'un autre côté, ces groupes peuvent ainsi préserver une relative autonomie culturelle. La résistance ouvrière, dont Schneider décrit la structure sociale, a souffert enfin de n'avoir pas pu constituer en exil un front anti-hitlérien uni.

Cette magistrale synthèse (une somme) livrée par Michael Schneider, au terme d'un travail minutieux, rigoureux et de surcroît vivifiant, démontre avec talent que, même si le nazisme a cherché à intégrer la classe ouvrière dans sa sphère idéologique, que même si une majorité a pu être séduite par une forme de normalité qu'il créait (sécurité sociale, embauche, promotion ...), il n'a pas réussi, en 1939, dans sa volonté de faire disparaître la classe ouvrière et de la faire fondre dans une communauté nationale du travail.

Sylvain SCHIRMANN, Metz

Joachim SCHOLTYSECK, Robert Bosch und der liberale Widerstand gegen Hitler 1933 bis 1945, München (C. H. Beck) 1999, 749 p.

L'ouvrage de Joachim Scholtyseck est bien davantage qu'une simple biographie consacrée à Robert Bosch. L'auteur y engage en effet une réflexion sur la diversité de la résistance allemande face à Hitler et entreprend d'apporter certains éclairages sur la question très controversée de la résistance des élites industrielles, car la *vox populi* et une certaine historiographie (notamment marxiste, et à ce sujet le poids des historiens de la RDA a été déterminant) ont toujours insisté sur la profonde compromission du patronat allemand avec le régime nazi.

Il n'était dès lors que justice de s'intéresser à quelqu'un qui échappe à ces schémas préétablis. Scholtyseck nous livre d'abord un parcours qui sort des sentiers battus. Rappelons-en les principales étapes. Né en 1861, Robert Bosch sut profiter du boom de l'industrie automobile pour développer son entreprise d'électricité et en faire un groupe à part entière au tournant du siècle. Il réussit à s'implanter dans les pays limitrophes du Reich, notamment en France. Les succès économiques n'empêchent pas Bosch de marquer sa différence avec les autres industriels de l'empire wilhelmien. Ses origines paysannes, la tradition démocratique de son milieu familial et sa conscience sociale l'amènent à octroyer en 1908 la journée de 8 heures à son personnel. Il accorde également un soutien financier à certains députés SPD, un parti auquel ses suffrages étaient acquis.

Bosch vit la Première Guerre mondiale comme un drame. Il perd certains marchés. Mais il considère en même temps que l'installation de la démocratie de la République de Weimar peut être une chance pour l'Allemagne. Elle lui offre une réelle marge de manœuvre: contribuer à la création d'une Europe sans frontières et devenir le cœur d'un continent revitalisé. Cela est possible à travers un rapprochement franco-allemand que Bosch appelle de ses vœux. En 1932, il tente avec le journaliste Distelbarth de relancer une coopération franco-allemande de plus en plus difficile. Ses efforts sont fortement compromis par l'arrivée au pouvoir d'Hitler. Sa rencontre avec Hitler, le 22 septembre 1933, le convainc définitivement qu'aucune coopération franco-allemande ne sera possible avec le nouveau maître du Reich. Bosch reste alors imperméable au national-socialisme et fait de son entreprise un foyer de la résistance allemande contre le nazisme.

Bosch aide du mieux qu'il le peut la communauté juive, et en 1936/37 passe au stade de la résistance active, en engageant notamment Goerdeler comme conseiller économique de sa société. Dès ces années se constitue un «cercle Bosch» composé des principaux dirigeants de la firme. Celui-ci réfléchit – et ce avant le déclenchement des hostilités en 1939 – aux moyens pour renverser le régime. Après le décès de Bosch en 1942, certains membres du réseau se retrouvent partie prenante dans l'attentat contre Hitler du 20 juillet 1944. Le cercle prend également des contacts avec des personnalités à l'étranger (Suisse, Royaume-Uni ...) pour essayer d'établir une paix sur les principes qui guidèrent l'action de Robert Bosch.

Au delà de ces aspects informatifs (résumés de façon bien incomplète ci-dessus), l'ouvrage pose un certain nombre de questions que Scholtyseck n'évite pas. Les réponses de l'auteur témoignent cependant d'un *a priori* favorable à R. Bosch.

Une première question s'impose: elle concerne la personnalité de R. Bosch dans ses multiples facettes. Qu'est-ce qui prédominait: l'entrepreneur ou le politique (au sens noble du terme)? Si on ne peut douter de la sincérité des convictions de Bosch (idée européenne, rapprochement franco-allemand, adhésion à la démocratie ... même sociale), il ne faut cependant pas oublier de rappeler que certaines de ses positions servent également les intérêts de la firme. L'importance du marché français pour la société Bosch donne un autre éclairage à sa position en faveur du rapprochement entre Berlin et Paris. La seconde interrogation a trait à l'activité résistante. Si l'engagement de Robert Bosch et de ses collaborateurs est indiscutable, leur résistance ne peut servir à disculper d'autres attitudes plus courantes du patronat allemand, du silence à l'adhésion explicite. Bosch lui-même a, à ce sujet, dénoncé l'attitude

de l'industrie lourde qui a profité du régime, par le biais du réarmement et de la guerre. Cette position ne doit pas faire oublier l'ambiguïté du groupe Bosch lui-même, comme le souligne Scholtyseck. L'entreprise, alors que ses cadres s'activent dans l'action résistante, utilise les prisonniers de guerre comme main-d'œuvre. L'auteur explique cette dichotomie par les multiples visages du nazisme qui obligent la résistance à utiliser les mêmes armes. Pour Scholtyseck, c'est l'entreprise Bosch qui paie le tribut de la normalité, de la guerre. Des aspects criminels du nazisme entrent par ce biais dans l'univers de Stuttgart (travail forcé, réarmement ...), pendant que les membres de la direction participent à la résistance. La normalité de l'entreprise leur servirait ainsi de paravent pour dissimuler au mieux leur engagement. Un tel constat pose le problème des limites de cette forme de résistance, question qui reste largement sans réponse.

C'est le dernier grand intérêt du travail de Scholtyseck: soulever certaines questions stimulantes pour l'historiographie. Son ouvrage est ainsi une contribution au débat sur l'évaluation d'un certain type de résistance, notamment la résistance des élites patronales. A travers la figure de Robert Bosch, Scholtyseck apporte également des éléments concernant le rôle des élites libérales allemandes dans le débat européen. Leur participation aux courants européistes, à la défense d'un ordre démocratique est la condition de l'insertion de l'Allemagne dans le concert européen après la défaite. Avec quels apports? Et même si l'ouvrage – ce n'est pas son objectif – ne tranche pas ces points, il a le grand mérite de rappeler, avec la figure emblématique de Robert Bosch, que certains n'ont pas, sous Hitler, suivi la voie du nombre, de la masse.

Sylvain SCHIRMANN, Metz

Birgit BREIDING, *Die Braunen Schwestern. Ideologie – Struktur – Funktion einer nationalsozialistischen Elite*, Stuttgart (Franz Steiner) 1998, XIV-338 p. (Beiträge zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte, 85).

Cet ouvrage est passionnant ... Pourquoi? Parce que, tout en étudiant très précisément certaines pratiques sociales, «médicales» et «culturelles», il va au cœur de l'idéologie nazie – entre autres et en particulier pour le racisme eugéniste et pour la place assignée théoriquement à chaque sexe: les femmes gardiennes du «Sang», les hommes gardiens du «Sol» ...

Il comprend trois parties, scientifiquement très prudentes; chacune étant bien encadrée par une introduction et un résumé clairs.

La première partie traite de l'idéologie, en rapport précis avec le sujet: non seulement du racisme «nordiciste» (et ici plus particulièrement «intra-allemand»), puis du culte du *Führer* et de la *Volksgemeinschaft*, mais aussi de la *Weltanschauung* «pseudo-religieuse», ici saisie au sens où nous l'avons bien mise en évidence lors du colloque que j'initiai à Strasbourg en janvier 2000 (Revue d'Allemagne, N° 2, 2000): pas seulement les fameuses «grand-messes politiques» et le culte du Sauveur-*Führer*, mais la conception «rosenbergienne» de la Nature et de la Vie, ainsi que celle de l'héroïsme face à la pitié – d'où l'antagonisme fondamental avec les confessions chrétiennes, quand elles sont bien conscientes et solides ... Les infirmières, la «sororité» nazies, c'est par ailleurs un «Ordre», un «Ordre d'élite», et de ce fait même voué à travailler en liaison étroite non seulement avec l'institution dite de «Prévoyance nationale» (*Volkswohlfahrt*, 1934) mais aussi avec les SS ... Bref, plus que de la bienfaisance et de la santé dont elles s'occupent dans l'immédiat (santé médicale et pureté raciale), les «sœurs», les infirmières nazies se préoccupent du «combat pour l'Âme de l'Être allemand». Tout cela à l'encontre du «fanatisme».

La seconde partie retrace l'histoire de l'organisation dès avant 1933 (premiers groupes de «braune Schwestern» dès 1922), puis sous le «Troisième Reich» (officialisation et rattachement à la *Volkswohlfahrt* en 1934): descriptions claires et exemples bien précis, d'abord à

Hanovre puis spécialement à Dresde, la »capitale de la thérapie (*Heilkunde*) national-socialiste«, avec un Centre de formation desdites »infirmières«, en annexe à l'Hôpital Rudolf-Hess ... Après l'étude de la »chefferie« (influence majeure de la *Reichsfrauenführerin*), et rôle des cheftaines régionales et locales, comme par exemple ladite »Sœur Pia« (!) de Munich, on passe à celle du recrutement – dont le bilan fut plutôt décevant pour les initiateurs et initiateuses: seulement 7% des infirmières allemandes en 1939 (c'est instructif: les »confessionnelles« et celles de la Croix-Rouge tenaient bon et la morale traditionnelle n'était pas tellement morte), mais, tout de même, un bon quart des élèves-infirmières du Reich ... Le Responsable de la »Bienfaisance du Peuple« prévoyait 25 ans pour parvenir enfin au monopole des »brunes«, des »femmes-soldats du *Führer*«.

La troisième partie est consacrée aux fonctions de cette »Sororité«: description du rôle des infirmières nazies au niveau des localités (pas mal de réticences ou d'oppositions plus ou moins camouflées); coopération avec la Jeunesse hitlérienne; rôle et place lors des congrès de Nuremberg etc.; et puis »la Schwesternschaft et les SS«: le rôle de ces »infirmières« dans les institutions du *Lebensborn*, leur place dans les hôpitaux SS (rôle médical, mais aussi »spirituel«). Les pages consacrées à leur participation aux »euthanasies« s'appuient sur un exposé effrayant du rôle imparti aux médecins (rapports obligatoires) et plus particulièrement aux psychiatres dans la détermination des patients à soigner (à divers degrés) ... ou à liquider (par exemple, entre tant, les grands alcooliques) ... Pour ce qui est de la participation des »sœurs brunes« à l'activité des camps de concentration, les sources sont encore insuffisantes, mais une étude précise est consacrée à Ravensbrück.

Bref, on apprend beaucoup de chose sur cette »élite négative« – expression due à Hannah Arendt et reprise par Birgit Breiding dans ce livre qui mériterait, c'est sûr, d'être traduit en deux ou trois langues.

Louis DUPEUX (†), Strasbourg

André DREVON, *Les Jeux olympiques oubliés*. Paris 1900, Paris (CNRS Editions) 2000, 218 S.

In der Erfolgsgeschichte der modernen Olympischen Spiele und der Geschichte des weltweiten Ruhmes ihres Begründers, Pierre de Coubertin, spielen die zweiten Olympischen Spiele im Jahre 1900 in Paris eine merkwürdig ambivalente Rolle. Von Coubertin ursprünglich als erste moderne Olympiade im Rahmen der Weltausstellung zur Jahrhundertwende konzipiert, wurden sie während ihres Verlaufes und in der Folge kaum mehr als solche wahrgenommen und von Coubertin selbst als eher unerfreuliche Episode aus der Erinnerung des Sports verdrängt. Als wegweisender Einstieg in das 20. Jh. als das Zeitalter des Sports gelten gemeinhin die Olympischen Spiele von 1908 in London – nicht die »Jeux oubliés« von 1900 in Paris. Eben dieses Verdrängen und Vergessen hält der Autor, André Drevon, für unangemessen und ungerechtfertigt und präsentiert mit seinem Buch ein engagiertes Plädoyer für die Rehabilitierung dieser frühen Pariser Olympiade.

In einem ersten Kapitel rekonstruiert Drevon knapp und spannend erzählt er die Entstehungsgeschichte der Spiele. Dabei erhält man zum einen einen lebendigen Eindruck von Coubertins Motivation und Vorgehensweise, seinem elitiären sozialen Hintergrund und seinem unbedingten Willen, seine – für damalige Verhältnisse fast exzentrisch zu nennende – Idee zu verwirklichen. Zum zweiten gewährt Drevon Einblick in das konkrete politische Geflecht der Dritten Republik, in das Coubertin mit seinen erfolgreichen und erfolglosen Initiativen eingebunden war. Drevon stellt die Vorgeschichte der Olympiade 1900 in Paris in einen engen Zusammenhang mit den allgemeinen wirtschaftlichen und politischen Entwicklungen. Frankreich erholte sich gerade von der »großen Depression«, bemühte sich um die Demonstration eigener Stärke und um republikanische Selbstvergewisserung. Coubertin war mit seiner Mission, über den aus England kommenden Sport das französische Bil-

dungswesen zu reformieren, Protagonist eines breiteren gesellschaftspolitischen Diskurses. Einzelheiten der Auseinandersetzungen und des teilweisen Scheiterns Coubertins zeichnet Drevon ausgewogen nach; auf eine Idealisierung Coubertins verzichtet er dabei. Daß die Weltausstellung 1900 in Paris auch den Rahmen für ein großes internationales sportliches Ereignis bot, beweist, wie sehr Sport zu diesem Zeitpunkt bereits Teil und Ausdruck der modernen Welt war. Den tatsächlichen Erfolg Coubertins Olympia-Initiative sieht Drevon daher nicht wesentlich beeinträchtigt durch die Tatsache, daß sie als solche nicht in vollem Umfang umgesetzt wurde.

Dem Rekurs auf die gesellschaftlichen Umstände der Pionierzeit der Olympischen Bewegung in Frankreich folgt eine kurze Einführung zum sportlichen Programm der Wettkämpfe von 1900. Drevon legt Wert auf eine historische Einordnung sowohl dessen, was man damals unter Sport und Spiel verstand, als auch der organisatorischen Form der Wettkämpfe. So zählten Ballonfahren oder Angeln damals ebenso zum Spektrum der Disziplinen wie Leichtathletik oder Radsport, und die heutige Kategorie des Amateurs war um 1900 nur im Ansatz gegeben. Ungewöhnlich nach heutigen Maßstäben war mit mehreren Monaten auch die Dauer jener Spiele. Diese Ausprägung der Olympischen Spiele von 1900 rechtfertigt nach Drevon eine Mißachtung keinesfalls. Vielmehr führt er die große Zahl von Wettbewerben, das breite Spektrum an Sportarten, hohes Publikumsinteresse, ausführliche Berichterstattung und nicht zuletzt den großen organisatorischen Aufwand der Veranstalter als Argumente für einen angemessenen Platz dieser Spiele in der Geschichte des Sport an.

Den umfangreichsten Teil des Buches machen die sechs Kapitel der chronologischen Beschreibung der Spiele aus, die gleichzeitig eine Vorstellung der einzelnen Disziplinen und Wettkämpfe sind. Größte Aufmerksamkeit erhalten dabei naturgemäß die leichtathletischen Disziplinen, aber auch das eigentlich wenig »olympische« Turnen (damals noch die beherrschende Form der Leibesübung), das Ballonfahren, Motorsport, Radfahren, Schwimmen und Fechten werden ausführlicher gewürdigt. Drevon versteht es dabei, Detailinformationen zu Ergebnissen und Sportlern mit einer allgemeinen historischen Einordnung der Sportarten zu verbinden. Die Beschreibungen der Wettkämpfe sind mit zahlreichen historischen Aufnahmen sowie einigen schönen farbigen Plakaten aussagekräftig illustriert. Wer weitere Daten wünscht, kann diese im Anhang nachschlagen, wo alle Resultate aufgelistet sind.

Für sein Abschlußplädoyer zur Rehabilitierung der »Jeux oubliés« verweist Drevon auf das ehrgeizige Projekt einer – nach heutigen Maßstäben – sportwissenschaftlichen Untersuchung während der Spiele und auf die Ansätze von emanzipatorischen Entwicklungen durch die Teilnahme von Frauen und betont nachdrücklich, daß man von offizieller Seite die Spiele keineswegs nur als Rahmenprogramm eingeordnet, sondern gerade in ihrer erzieherischen Bedeutung als eigene Größe wahrgenommen habe.

Selbst wenn es Drevons Buch anzumerken ist, daß es in Reaktion auf eine bisher bestehende, überwiegend negative Würdigung der Olympiade von 1900 geschrieben wurde, und es möglicherweise ein allzu euphorisches Bild zeichnet, dem Charme dieser Olympischen Spiele von 1900 kann man sich angesichts dieser Präsentation kaum entziehen. Das wissenschaftlich solide, liebevoll und übersichtlich gestaltete Buch ist sowohl von sportgeschichtlichem als auch von allgemeinem historischen Interesse. Es zeigt, daß nicht nur die Olympiade von 1900 ungerechtfertigterweise vernachlässigt wurde, sondern auch generell der Beitrag der Sportgeschichte zum Verständnis historischer Epochen unterschätzt wird.

Stefanie WOITE-WEHLE, Stuttgart

Felix MOELLER, *The Film Minister. Goebbels and the Cinema in the »Third Reich«*, with a Foreword by Volker SCHLÖNDORFF. Translated from the German by Michael ROBINSON, Fellbach (Axel Menges) 2000, 215 p.

L'ouvrage de F. Moeller a bénéficié non seulement d'une traduction en anglais mais avant tout d'une nouvelle présentation de grande qualité (papier glacé, grand format ...). A cela s'ajoute une introduction de Volker Schlöndorff. Il n'y a aucun doute, *The Film Minister* est présenté comme un ouvrage de référence et Volker Schlöndorff sert d'argument d'autorité. Qu'en est-il vraiment?

Moeller s'inscrit dans une tradition allemande: les recherches et les publications relatives à l'histoire du cinéma allemand sont sérieuses et impressionnantes. De nombreux ouvrages de référence comme ceux de Wolfgang Becker (1973), Jürgen Spiker (1975), Gerd Albrecht (1969, 1979), Boguslaw Drewniak (1987) ont apporté chacun une pierre à la construction d'un savoir, mais aussi chaque auteur aborde le sujet du cinéma allemand selon une approche différente: étude de l'économie du film, étude des firmes, étude des films, étude du pouvoir etc. Moeller s'inscrit dans cette école allemande, car il appartient à la catégorie des grands chercheurs; son ouvrage est remarquable à cet égard. La bibliographie, les remarques judicieuses, une réflexion dynamique, l'utilisation de la moindre source documentaire, la vérification méthodique et méthodologique des documents utilisés sont les preuves d'une fine exploration, d'une pensée motivée. L'auteur se projette donc dans la continuité (cf. p. 10sq.) en utilisant les carnets de Goebbels comme matière première: au lieu de compléter une lecture de l'histoire du cinéma par les réflexions du ministre de la propagande, il réinvestit le domaine en partant des écrits de ce dernier, il les replace dans leur contexte en les interrogeant: »Joseph Goebbels' diaries are a source of information on a completely new scale (p. 10) ... What should emerge is no more and no less than historiographical reconstruction of National Socialist film policy using all the sources and documents that are available beyond the diaries« (p. 11). La démarche est donc importante, elle cherche à remettre en cause une histoire devenue par trop mythique. Il en découle un portrait plus nuancé du ministre face à ses incertitudes, ses questionnements, ses prises de position, impliqué dans des luttes de pouvoir et une vie privée agitées. En ce sens, son livre complète les recherches existantes et propose un convaincant état des lieux.

Si l'ouvrage est conforme à l'attente d'un lecteur averti (les carnets survolent les années 20 à 40 et investissent tous les secteurs de l'activité cinématographiques, institutions, firmes, vie publique, avis du *Führer* etc.), qu'apporte-t-il de nouveau? Moeller analyse toute une époque par le regard d'un jeune membre du NSDAP qui devient homme d'État. La nouveauté réside moins dans l'utilisation des sources (la lecture des carnets de Goebbels est incontournable pour le chercheur) que dans leur remise en cause: »Goebbels sets the direction, but it must be clear at all times what he is keeping quiet about, suppressing, manipulating« (p. 11). Moeller œuvre avec circonspection, interroge donc les documents dans leur contexte événementiel; il les compare avec d'autres sources et d'autres publications recherchant la faille, essayant ainsi de combler des parutions lacunaires ou inexistantes (cf. la partie consacrée à la programmation des films à Berlin). Cette lecture attentive permet alors de remettre en cause les allégations de certains artistes (Fritz Lang, Leni Riefenstahl, p. 65sq.) qui bénéficiaient encore de la perte de certains passages des carnets, ou de faire mieux ressortir les luttes de pouvoir institutionnelles et la difficulté du ministre à mener une politique cinématographique logique et stable (influence des événements politiques, du parti, cf. p. 90sq., du rendement, du goût du public, cf. p. 132).

Néanmoins certains chapitres souffrent d'une analyse trop rapide (il est vrai que la source documentaire est plurielle). Les réflexions de l'auteur relatives à l'interdiction du film consacré à Horst Wessel (p. 159) sont loin d'avoir dépassé l'histoire mythique. Les carnets offraient ici l'opportunité d'aller plus loin. Ne font-ils pas allusion à la visite de Madame Wessel (10 juin 1933)? Il en va de même de la participation allemande aux congrès et festivals à peine évo-

quée de-ci, delà (p. 68). Moeller n'aborde qu'insuffisamment la lutte économique et politique que se livraient Allemands et Américains pour les comptoirs européens (p. 106 et 109sq.). Les carnets de Goebbels peuvent donc livrer encore plus (les discours importants ont été publiés par Gerd Albrecht). Peut-être l'auteur aurait-il dû aussi investir les publications des pays concernés par la guerre et intégrés malgré eux dans le projet d'une Europe du film au profit d'une Allemagne nazie; je pense en particulier aux ouvrages de Henri Veyrier, Paul Leglise, et bien évidemment de Jean-Pierre Bertin-Maghit ...

L'étude est un ouvrage dense en informations, conforme à une tradition allemande qui ne demande qu'à être dépassée. Nonobstant, l'ouvrage est un travail de référence et de qualité.

Laurence COMBES, Strasbourg

Philippe MASSON, *La Marine française et la guerre 1939–1945* (nouvelle édition revue et augmentée), Paris (Tallandier) 2000, 547 S., Cartes et tableaux (approches).

Er ist der unbestrittene Meister der französischen Marinegeschichtsschreibung, und seit Jahrzehnten bestimmen die Werke Philippe Massons den französischen Diskurs zu einem der schmerzlichsten und aufwühlendsten Kapitel der französischen Marinegeschichte. Die vorliegende, stark erweiterte und wesentlich verbesserte Neuauflage seines Standardwerkes besticht durch ihre hohe Reflexionsebene und eine außergewöhnliche Perspektivenvielfalt. Es wird erkennbar, daß zu kurz greift, wer in der Marinegeschichte – nicht allein der Frankreichs, notabene, sondern auch der Englands und Deutschlands – nur ein vielleicht pittoreskes, aber eher nebensächliches Aperçu zur allgemeinen Geschichte sieht. Masson macht deutlich, vor allem in dem geradezu nach den Regeln der französischen Tragödie konzipierten Kapitel zur Vorgeschichte von »Catapult«, daß man das komplizierte Beziehungsgeflecht zwischen England und Frankreich in dem vielleicht dramatischsten Monat der neueren französischen Geschichte nur verstehen kann, wenn man tief in die Vergangenheit zurückblickt und dabei weder die strukturellen und individuellen noch die psychologischen Momente vernachlässigt. Was »Catapult« betrifft, so beeindruckt Massons Deutung, nach der alle schuldig wurden und zugleich unschuldig blieben. Moral und Staatsräson gerieten nach der militärischen Niederlage Frankreichs in einen ausweglosen Konflikt. Man kann Darlan ebenso verdammen wie Churchill, man kann sie beide aber auch als tragische Helden sehen; dieses Buch gewinnt nicht zuletzt seinen Wert aus der Erkenntnis, daß der Paukenschlag des 3. Juli 1940, als die Briten die französische Flotte in Mers el-Kébir blutig außer Gefecht setzten, nur deswegen so lange nachhallen konnte, weil er auf dem Resonanzboden der ganzen französisch-englischen Geschichte – vielleicht bis zum Hundertjährigen Krieg zurückreichend – ertönte. Erst eine jüngere, von der Vergangenheit unbelastete Generation französischer Marineoffiziere hat das Trauma Mers el-Kébir, wie das der Jahre 1940 bis 1944, insgesamt abgelegt.

Masson zeichnet zum Auftakt das Bild einer »belle flotte«, doch macht er deutlich, daß nicht alles gut und schön war. Dem Kenner der deutschen Marinegeschichte fällt auf, wie verblüffend ähnlich die Probleme in den Bereichen Technik, Logistik, Werften waren. Frankreich war ebensowenig wie das Deutsche Reich wirklich in der Lage, den selbst oder durch Washington (1922) und die Folgekonferenzen abgesteckten Rahmen auszufüllen – es war ein säkulares Dilemma: Während England seine Ressourcen nahezu komplett auf den Aufbau der Flotte und der in deren Selbstverständnis dazugehörenden Luftwaffe stecken konnte, sahen sich die beiden halbkontinentalen Mächte Frankreich und Deutschland immer genötigt, die nie ausreichenden Ressourcen zwischen Heer und Marine aufzuteilen. Daß es dabei zu verbissenen Verteilungskämpfen, oft ideologisch unterfüttert, kommen mußte, ist verständlich, und deswegen eben auch die letztliche Ineffizienz vor allem der »dicken« Schiffe, die eben nicht in einem rein maritimen, sondern einem wesentlich kontinental

bestimmten Umfeld sich behaupten mußten. Das gelang weder den deutschen noch den französischen.

Ein Dickschiffsenthusiast war auch Darlan, der nicht von ungefähr im Mittelpunkt des Massonschen Interesses steht, denn zum ersten Mal in der französischen Geschichte wurde ein Admiral Regierungschef – merkwürdige Parallele auch hier zu Deutschland, denn dieses Kunststück gelang bekanntermaßen auch Dönitz. Das Charakterbild Darlans schwankt in der französischen Geschichtsschreibung wie eh und je; Massons Argumente, die in den »Pariser Protokollen« doch mehr als bloße Taktik sehen wollen, überzeugen durchaus – vor allem wenn man die deutschen Quellen hinzunimmt, was Masson leider nicht getan hat, wie sein Buch überhaupt die deutsche einschlägige Literatur zum Thema (zuletzt Kowark) nicht zur Kenntnis nimmt – offensichtlich ein Sprachproblem. »Pour moi, mon choix est fait, c'est la collaboration« – so hat es Darlan selbst auf den Punkt gebracht. Sehr einfühlsam versteht Masson die Zwangslage des Admirals darzustellen: Gerade im Mai 1941 (zwei Tage vor dem Untergang der »Bismarck«!) schien es, als stünde der Zusammenbruch Englands definitiv vor der Tür, und Darlan wußte nichts von Hitlers Rußlandplänen. In seinem Berchtesgadener Gespräch mit Hitler (»cordial«) wiederholte sich letztlich das, was auch im Juni 1940 ausschlaggebend gewesen war: Frankreich, durch Darlan eher als Pétain repräsentiert, glaubte sich vor die Wahl zwischen nationalem – wenn auch arg beschränktem – Leben oder Tod gestellt. Ganz richtig verweist Masson darauf, daß Darlan alles andere als ein Nationalsozialist war – er verstand nichts davon, wie er überhaupt ein eher mittelmäßiger Geist war, in diesem Punkt übrigens ganz ähnlich Raeder.

Hat die französische Flotte einen »verkehrten« Krieg geführt? Mers el-Kébir folgten bekanntlich andere tragische Ereignisse, vor allem Dakar, und noch heute kann man auf manchem französischen Friedhof Grabsteine finden, die den Gefallenen von Mers el-Kébir oder Dakar gewidmet sind. Massons Urteil überzeugt: Solange die Flotte existierte, gehorchte sie einem Régime, das in der längsten Zeit des Krieges auch von den übrigen Mächten, also nicht allein dem Deutschen Reich, anerkannt worden ist – und der Masse der Franzosen selbst, was entscheidend ist. Nur weil die Sieger die Geschichte schreiben, konnte sich das »freie Frankreich« unter de Gaulle später retrospektiv so aufblähen. Mit der Flotte verfügte Pétain über den einzigen Trumpf im politischen Spiel – sei es im Zusammenwirken mit Deutschland, sei es in der Perzeption der französischen politischen Möglichkeiten durch England und die USA. Als die Flotte sich in Toulon selbst versenkte, war das deswegen auch die symbolische Versenkung des Vichy-Régimes selbst: Nun war es nicht mehr legitim. Daß Masson diese politische Geschichte der französischen Marine so abgewogen, so problemorientiert und mit soviel Emphatie geschrieben hat, wird wie schon die erste Ausgabe dieses Buches dazu beitragen, die Wunden zu heilen, welche die Tragödie der französischen Flotte zwischen 1939 und 1944 dem historischen Selbstverständnis der Nation geschlagen hat. Eine deutsche Übersetzung wäre sehr wünschenswert.

Michael SALEWSKI, Kiel

François DELPLA, *L'appel du 18 juin 1940*, Paris (Bernard Grasset) 2000, 314 p.

François Delpla's *L'appel du 18 juin 1940* offers an interesting and informative exploration of the origin and events surrounding the historic gesture of General Charles de Gaulle's call for continued French resistance at the time of the unexpectedly rapid collapse of the French army before the Nazi invasion in the spring of 1940. As is often true with other famous events in history, outward appearances, popular memory, and official commemoration may conceal a more complex reality. The author demonstrates that historical representations of de Gaulle's call for resistance over the sound waves of the BBC the evening of June 18, 1940, have partially masked a whole series of complex and contradictory

intentions, the very real potential for alternative outcomes, and the fact that de Gaulle's future on that famous night, and that of his embryonic Free French movement, were far from certain until the evolution of events over the next few weeks sealed his alliance with the British Prime Minister, Winston Churchill. This alliance of convenience, of necessity, and of common resolve on the fundamental determination to continue the fight at all costs, would be at times difficult; but it brought together at a crucial juncture in world history two men of exceptional talent and farsighted perceptions with regard to the ultimate outcome of the war. According to the author such exceptional leaders were required if the ambitions of Adolf Hitler, portrayed here as an extremely shrewd, manipulative and effective adversary, were to be checked.

The author addresses several issues in this work, including an intriguing piece of historical detective work tracing the multiple renditions of the famous call to resistance, a demonstration that both the French and British governments at the moment of the crisis in May–June 1940 were torn by factions working at cross purposes, and that Churchill, as well as de Gaulle, had to be wary of significant opposition to his ambitions to pursue the war vigorously. In the process Delpla asserts that some important figures in these events, including Robert Vansittart in England and Paul Reynaud and Georges Mandel in France have been portrayed by other historians and memorialists in an overly favorable light as part of determined, anti-Nazi »resistance« factions, when their actions at the moment of crisis were less firm and resolved than often suggested, each having entertained at some point as legitimate the prospect of a compromise peace. This perspective serves in part to emphasize the truly exceptional nature of de Gaulle and Churchill's actions and outlook on the rapidly unfurling events, but other historians may find Delpla's judgment of Reynaud, Mandel, and Vansittart overly harsh, and perhaps too reliant on isolated bits of evidence or particular circumstances interpreted rather cynically. Even if one accepts the legitimacy of a modest revision of the received stereotypes of a party of resistance and a defeatist camp in the two countries, the real differences among individual members of the British and French cabinets in confronting the crisis surrounding the request for Armistice terms appear excessively diluted in this author's account. The general reader, as well as the specialists, will probably find more original and compelling the author's description of a strong faction around Lord Edward Halifax who from the first signs of the collapse of the French army were entertaining seriously the possibility of a compromise peace with Germany. This was at a time when Churchill was speaking of Britain's »finest hour« and when the image outside of Britain (and certainly in the United States) was of a gallant, united, British determination to resist, if necessary all alone, the Nazi onslaught. The author makes it clear that Churchill and de Gaulle both had much work to do in order to convince their contemporaries that their cause was not lost, and that a continuation of the fight was essential for the future of their countries.

Delpla's exploration of the genesis and the multiple modifications of the text of de Gaulle's call for resistance is fascinating and instructive. He argues that de Gaulle was prepared by June 17 to condemn unequivocally Marshal Philippe Pétain's decision to request an armistice from Germany, and to appeal for continued French resistance as a clear act of military and political rebellion against what was to become the Vichy government. He emphasizes particularly a partial draft, written in London the evening of June 17, in which de Gaulle noted that the mechanized force of the Germans had crushed the morale of the French high command and government, leaving two options open for the country. These two choices were the path of »abandonment, and despair ... leading to capitulation« – the choice that had been made by Pétain's government – or the choice made by de Gaulle and his companions, »that of honor and hope« (p. 34–35), which required the continuation of the war at the side of France's allies. However, because of Churchill's concern that the French fleet might be turned over to Germany, and the hope in some circles in Britain that a more

prominent French political or military leader would step forward to lead the French resistance, de Gaulle's *Appel* was first delayed and later censored by the British authorities. The message that de Gaulle delivered on the BBC the night of June 18 muted what he had intended to be a sharp rebuke of Pétain and spoke only of a »request from the enemy of honorable terms for ending the fight«, suggesting that the battle would continue if the conditions demanded were »contrary to the honor, dignity and independence of France«. This statement, at least in theory, left open the possibility that Pétain's government might continue to resist the Germans. Moreover, his statement on the BBC that »Tomorrow, as today, I will speak on the radio from London«, was eliminated from the printed version of his text which was authorized for publication June 19 in British newspapers (p. 221). This revision reflected the unwillingness of Lord Edward Halifax and his followers to concede to de Gaulle the opportunity to speak daily on the BBC. Only with the passage of time would Churchill efface those like Halifax who still considered a compromise peace possible. Similarly, de Gaulle, in the absence of other prominent French personalities volunteering to head the resistance from North Africa or London, and faced with opposition from several French critics in London, would need time to establish himself as the officially recognized leader of a French National Committee, symbol and organizer of a continuing French presence in the war against Hitler and the Nazis. Over the days, weeks, and months following June 18, 1940, de Gaulle, in press releases, radio messages, and posters displayed in London, would modify his original call for resistance in words that were truer to his original intent. Delpla demonstrates that his biographers, and de Gaulle himself in his memoirs, have sometimes partially misrepresented the exact text of the authentic *Appel du 18 Juin*, and the author details where and why these revisions occurred.

Still, Delpla concludes, ultimately, de Gaulle's famous call for resistance, which was to define him, for many French people, above all, as »the Man of June 18,« deserves to be highlighted, not so much as an exact formula carved in stone, as a sacred text pronounced on a certain day, but as the symbol of »a Frenchman who refused defeat and called upon his compatriots to do the same« (p. 295). Perhaps more than any other event in French history, argues Delpla, the circumstances of France's defeat in 1940 called for an exceptional person who would not only speak but act as the nation's leader, and she was fortunate to find, in de Gaulle, one who was up to the task.

The general reader will find this book to be interesting and informative. He or she will discover valuable insights into the complex dynamics of the internal politics and the diplomatic relations of France and Britain during the rapidly evolving Battle of France, and will be fascinated with Delpla's description of the origin and evolution of de Gaulle's classic *Appel*. Historians who are specialists of the period will appreciate these positive aspects of the work also, but may have some quibbles with the author's assertion that Hitler was the clear-sighted and master manipulator of both French and British developments, consistently following a plan laid out years before in his *Mein Kampf*, the author's acceptance of the unsubstantiated testimony of an anti-Gaullist aviator about a plan to return de Gaulle to Bordeaux two days after his call for resistance, and his rather casual method of citation of sources. For example, the specific references to the critical Swiss version of the original *Appel* are not given in the footnotes in the text where the quotations appear, although the author of the work in which the document was first published is named (p. 215–218). Despite a few reservations which one may have concerning the author's interpretation of particular episodes, or the significance he ascribes to the actions of particular individuals, *L'appel du 18 juin 1940*, is a noteworthy and welcome addition to the literature about the career of Charles de Gaulle and France's experience during the Second World War. For the most part the work is well researched and the author's arguments are convincingly articulated with an attempt to introduce in a balanced manner all sides of the issues addressed.

John SWEETS, Lawrence

Thomas NICKLAS, Charles de Gaulle. Held im demokratischen Zeitalter, Göttingen (Muster-Schmidt Verlag) 2000, 135 S. (Persönlichkeit und Geschichte, 158/159).

Der Erlanger Historiker Thomas Nicklas vermittelt in seinem Werk einen zuverlässigen Überblick über das Leben sowie die militärische und politische Karriere Charles de Gaulles. In methodischer und stilistischer Hinsicht erreicht die lesenswerte Biographie das Niveau der übrigen Bände aus der bekannten Reihe »Persönlichkeit und Geschichte«, die der Göttinger Muster-Schmidt Verlag veröffentlicht hat.

So informiert der Verfasser detailliert zum Beispiel über de Gaulles familiäre Herkunft und seine Erlebnisse in deutscher Gefangenschaft während des Ersten Weltkriegs. Beides trug dazu bei, daß der junge de Gaulle die Gewißheit gewann, eines Tages zur historischen Größe berufen zu sein. Allerdings war der Weg an die Spitze Frankreichs für den ehrgeizigen Offizier während der gesamten Zwischenkriegszeit versperrt. De Gaulles Karriereweg verlief sogar weniger glanzvoll als jener zahlreicher Altersgenossen, die rascher befördert wurden. Als er von 1929 bis 1931 in Beirut stationiert war, empfand er diese Verwendung sogar als ein regelrechtes »Abstellgleis«. Erst im Juni 1940 schlug de Gaulles politische Stunde.

Über die weiteren historischen Schritte des Generals, RPF-Gründers und späteren Staatspräsidenten erfährt der Leser viele interessante Einzelheiten. Warum bleibt dennoch am Ende der Lektüre ein gewisses Unbehagen zurück? Weshalb gleicht die Biographie im Rückblick einer unbeantworteten Frage?

Leider löst Thomas Nicklas den Anspruch nicht ein, den implizit der Untertitel »Held im demokratischen Zeitalter« erhebt. So legitim und sinnvoll, bis zu einem gewissen Grade sogar notwendig es ist, sich auf einen zentralen Aspekt zu konzentrieren und im Untertitel hervorzuheben, wenn eine solch monumentale Gestalt wie Charles de Gaulle porträtiert werden soll, so berechtigt ist dann auch die Erwartung des Lesers, daß der gewählte Gesichtspunkt tatsächlich behandelt wird. Dies hat Nicklas weitgehend versäumt. Da de Gaulle seine eigene Zeit häufig mit Begriffen wie »Epoche der Tyrannei« (30er/40er Jahre), »Ära der Nationen« (50er Jahre) oder »Zeitalter französischer Großmachtpolitik« (60er Jahre) zu bezeichnen pflegte, hätte es nahe gelegen, das sogenannte demokratische Zeitalter exakt zu definieren und de Gaulles heroisches Wirken in diesem historischen Abschnitt darzustellen bzw. historisch zu beurteilen.

Nicklas verknüpft in seinem Schlußkapitel eine bilanzierende Bewertung der politischen Leistungen de Gaulles mit zusätzlichen Literaturhinweisen und gelangt in innenpolitischer Hinsicht zu der Einsicht, daß die Verfassung der Fünften Republik »heute weithin unumstritten [...] eines der erfolgreichen politischen Modelle der französischen Geschichte« sei. Warum setzt er sich an dieser Stelle im Zusammenhang mit seinem Untertitel nicht mit dem verbreiteten Vorwurf auseinander, daß sich hinter der konstitutionellen Stellung des Staatspräsidenten ebenso wie hinter dem orthodoxen Gaullismus als Sammlungsbewegung autoritäre Tendenzen verborgen hätten?

Trotz dieser Einwände lohnt sich die Lektüre. Die Biographie läßt nämlich erkennen, daß de Gaulle wie kaum ein anderer französischer Staatsmann aus guten Gründen viele Zeitgenossen diesseits und jenseits des Rheins zu faszinieren wußte.

Knut LINSEL, Köln

Stephan LINCK, Der Ordnung verpflichtet: Deutsche Polizei 1933–1949. Der Fall Flensburg, Paderborn (Schöningh) 2000, 368 S. (Sammlung Schöningh zur Geschichte und Gegenwart).

Die in den letzten Jahren kräftig in Schwung gekommene Polizeihistoriographie hat sich innerhalb der zeitgeschichtlichen Zäsuren der Polizei des Kaiserreichs, der Weimarer Republik und des »Dritten Reichs«, hier bislang vor allem der Gestapo, angenommen.

Stephan Linck zeichnet mit seiner 1998 als Dissertation an der Universität Kiel angenommenen Studie am Beispiel der Polizei der Stadt Flensburg die Geschichte dieser Staatsgewalt über die Wendepunkte der jüngeren deutschen Geschichte hinweg nach. Linck fragt nach den Kontinuitäten polizeilichen Handelns, der professionellen Mentalität, des Gesellschaftsbildes der Polizisten und, soweit nachzuzeichnen, ihren Selbstbildern über die Einschnitte 1933 und 1945 hinaus.

Für die Zeit des Dritten Reiches konstatiert Linck in den Flensburger Polizeibehörden nach dem personell weitgehenden folgenlosen Zwischenspiel der SA-»Hilfspolizei« (S. 51f.) und einigen spektakulären Personalrevirements im gesamten Reich ein eher unspektakuläres Weiterarbeiten. Auch die stärkere Anpassung und Gleichschaltung des Personals seit Mitte der dreißiger Jahre, die sich u.a. in einer Zunahme der Parteimitgliedschaften bemerkbar machte, dürfte nicht mit einer bewußt vollzogenen Wendung der Beamten zum Nationalsozialismus gleichzusetzen sein. Bis zum Ende der dreißiger Jahre gingen Polizei- und Regierungspräsident auf der einen Seite und SA und SS auf der anderen Seite Konflikten um Personal-, Ausstattungs- und Statusfragen nicht aus dem Weg (S. 42–50, 60–64). Eine elitäre, etatistische Berufsauffassung und eine autoritär-obrigkeitsstaatliche Orientierung blieben in der Polizeiverwaltung präsent. Eine Radikalisierung der Polizeiarbeit, die Entwicklung aller Polizeizweige zu Instrumenten der Prävention und Repression alles »Gemeinschaftsfremden« im Sinne der Polizeipolitiker des Regimes, zum Beispiel des von Ulrich Herbert ins Licht gerückten Werner Best, behinderte dies jedoch nicht.

Linck zeichnet nach, wie die Kripo der Provinzstadt Flensburg, gleichsam befreit von den rechtsstaatlichen Fesseln der Weimarer Republik und im Tenor der nicht erst nach 1933, sondern bereits während der gesamten Weimarer Republik in der Kriminologie, Kriminalbiologie, Sozialpolitik, Eugenik etc. diskutierten Konstrukte des »Berufsverbrechers«, des »Minderwertigen«, des »Asozialen« etc., ihre Klientel und bestimmte, nunmehr dem polizeilichen Zugriff exponierte Bevölkerungsgruppen behandelt. Radikalisierung war hier nicht notwendigerweise mit Nazifizierung verbunden. Wer als Polizist unangepaßt lebende Menschen nach den vom Naziregime bereitgestellten Gesetzen und Verordnungen zur Bekämpfung der »Asozialen«, »Volksschädlinge« und der »Heimtücke« hartnäckig verfolgen und schließlich ihrer Freiheit und ihres Lebens berauben wollte, brauchte kein Nationalsozialist zu sein; dies zeigt Linck mehrfach an aus lokalen Überlieferungen gezogenen »Verwaltungs«-Vorgängen (S. 86–91, S. 96–99).

In der unmittelbaren Nachkriegszeit überdauerte die Fixierung auf Randgruppen und Außenseiter, die auch im NS-Regime im Fokus der polizeilichen Ermittlungstätigkeit standen, zum Beispiel die »Zigeuner« und Polen (S. 292–297). Einen wichtigen Beitrag nicht nur zur Kontinuität der polizeilichen Arbeit, sondern auch des polizeilichen Personals, leistete die englische Besatzungsmacht, indem sie nahezu ausschließlich die Gestapo und ihr Personal sanktionierte, hingegen die wegen ihrer vermeintlichen Professionalität gerade in der Situation des gesellschaftlichen Zusammenbruchs unbedingt benötigte Kriminalpolizei und die Schutzpolizei weitgehend ungeschoren ließ (S. 200–207, 217–232).

Einige der Thesen in Stephan Lincks Studie mögen durch die Beschränkung auf die provinzielle Polizeibehörde Flensburg nicht exemplarisch sein, das von ihm gezeichnete Bild des Flensburger Polizeialltags im Nationalsozialismus mag aufgrund der fragmentarischen Quellenüberlieferung Lücken aufweisen, und die Rekonstruktion des polizeilichen Handelns muß häufiger mit Plausibilitätsannahmen arbeiten – nichtsdestoweniger ist seine Arbeit originell und in gewisser Weise richtungweisend.

Nachdem durch die Arbeiten von Gellately, Mallmann, Paul u.a. die Gestapo näher aufgearbeitet ist und sich, auch im Gefolge der Goldhagen-Kontroverse, eine intensivere Beschäftigung mit der uniformierten Polizei des »Dritten Reiches« abzeichnet, verläßt Linck die Gleise einer Historiographie der Polizei der Deutschen Diktatur nach Ressorts. Bei aller notwendigen Gewichtung der Unterschiede im *esprit de corps* zwischen den in der Weima-

rer Republik sozialisierten Polizisten und den nach 1933 in den Dienst gekommenen Polizisten, der Unterschiede im beruflichen Selbstverständnis und im Elitebewußtsein zwischen Kripo und Gestapo zeigt Lincks gut lesbare und zu klaren Urteilen gelungene Studie im Blick auf die polizeiliche Alltagsarbeit einer lokalen Behörde, daß im Verbund gearbeitet wurde, Personalaustausch stattfand und zum Beispiel bei der Bewertung der Arbeit der Kriminalpolizei rechtsstaatliche Konnotationen in die Irre leiten. Mit der »Unterwerfung der gesamten Polizei unter die Maximen nationalsozialistischer Rechtsauffassung und Politik entfiel die bis heute vielfach angenommene Aufteilung zwischen der ›normalen‹, also einer rechtsstaatlich bestimmten Polizeiarbeit, und den Exzessen nationalsozialistischer Vernichtungspolitik« (S. 78f.).

Peter LESSMANN-FAUST, Dortmund

Birgit KLETZIN, *Europa aus Rasse und Raum. Die nationalsozialistische Idee der Neuen Ordnung*, Münster (LIT) 2000, VIII–242 S. (Region – Nation – Europa, 2).

Nationalsozialistische Pläne für ein »Europa aus Rasse und Raum« wurden von verschiedenen Dienststellen des »Dritten Reiches« zwischen 1933 und 1945 erarbeitet, teils miteinander, häufiger jedoch in Konkurrenz zueinander. Ausgehend von den Maximen der NS-Außenpolitik – Lebensraumimperialismus, Antibolschewismus und antisemitischer Rassismus –, zielten die allermeisten Vorlagen auf eine antiföderale Europastruktur unter deutscher Hegemonie, wobei der Begriff *Europa* in der Regel als Synonym für das großdeutsche Reich fungierte. Die bloße Selbstverständlichkeit des nationalsozialistischen Antiföderalismus hat die europäische Integrationsforschung jedoch nicht davon abgehalten, nach einer spezifischen Europakonzeption des Nationalsozialismus zu fragen. Hierbei haben insbesondere die Untersuchungen von Paul Kluge, Michael Salewski und Werner Neulen wichtige Impulse gegeben.

Das Werk knüpft an die bisherigen Forschungsergebnisse an. Gestützt auf eine breite Basis teilweise unveröffentlichter Quellen bietet Kletzin einen gut strukturierten und umfassenden Überblick über die Grundlagen nationalsozialistischer »Neuordnungspläne« und ihre verschiedenen Ausprägungen. Sie unterscheidet zunächst zwischen der politischen Idee einer europäischen Neuordnung unter dem Hakenkreuz und den wissenschaftlichen bzw. pseudowissenschaftlichen Legitimationsansätzen, die insbesondere in den Bereichen der sogenannten »Geopolitik« und der »Raumforschung« erarbeitet wurden. Anschließend werden die Grundzüge der »Neuordnung« herausgearbeitet, die sich nach Kletzin in vier Faktoren aufteilen lassen: die Reibung an den Feindbildern des »jüdischen Bolschewismus« und des »britischen Imperialismus«, das historisch-biologische Ordnungskriterium, das Großraumdenken und der deutsche Hegemonialanspruch. Auf dieser Grundlage beschreibt sie die politische Konzeption eines »Großraumes Eurafrika« zwischen »völkischem Lebensraum« und nationalsozialistischer Weltordnung sowie die ökonomisch motivierten Überlegungen eines »Großwirtschaftsraumes Europa« zwischen »europäischen Teilräumen« und dem Weltmarkt.

Kletzins besonderes Interesse gilt den in ihrer politischen Funktion gebundenen Wissenschaften unter dem Hakenkreuz. Zutreffend wird festgestellt, daß trotz der vielfältigen funktionalen und personellen Verflechtungen zwischen Politik und Wissenschaft die erstere vornehmlich auf den Propagandawert der Neuordnungspläne fixiert war, während den NS-Pseudowissenschaften die inhaltliche Konkretisierung oblag. Zweifelhaft bleibt jedoch, ob das verkürzt mit »Paneuropa oder weltwirtschaftliche Orientierung« umschriebene Spannungsfeld gleichgewichtet zwischen die Mitteleuropakonzepte und den Lebensraumgedanken als ideologische Vorläufer des nationalsozialistischen Europabildes eingeordnet werden kann, zumal eine solche Fragestellung ebenso willkürlich polarisiert wie die von Reinhard

Frommelt aufgeworfene Alternative *Panuropa oder Mitteleuropa*, an die Kletzin terminologisch anknüpft. Hier wäre eine Differenzierung notwendig gewesen: Nicht allein das Paneuropa-Modell Coudenhove-Kalergis, sondern jedes Modell eines europäischen Wirtschaftsraumes stand in grundsätzlichem Widerspruch zur Befürwortung des weltweiten Freihandels. Zudem erschöpften sich die Konzeptionsentwürfe für die europäische Gestaltungsebene nicht in der Paneuropa-Idee, sondern boten ein breites Kaleidoskop kreativer Ansätze, die von dem Begriff *Panuropa* keineswegs alle erfaßt werden. Darüber hinaus kann das paneuropäische Gedankengut trotz unübersehbarer Ähnlichkeiten mit einigen Axiomen der völkischen Idee (Erneuerung der Elite, Heroisierung der Jugend, Personenkult) nicht pauschal als Vorläufer nationalsozialistischer Europakonzepte betrachtet werden, nur weil es diesen chronologisch vorausging. Dies gilt um so mehr als Coudenhove, wie Ina Ulrike Paul dargelegt hat¹, eine rigorose Ablehnung des NS-Systems stets ausdrücklich betonte.

Auch wird dem europapolitischen Wendejahr 1940 nicht hinreichend Rechnung getragen. Kletzin erkennt, daß die propagandistische Auswertung des Europagedankens erst 1940/41 einsetzte – vorherige Äußerungen des Regimes waren sogar dezidiert europafeindlich formuliert worden. Doch wird der damit verbundene qualitative Bruch nicht konsequent beachtet. Erst seit dem Sieg über Frankreich fand die Idee einer europäischen Neuordnung Eingang in die offizielle NS-Propaganda, und erst ab diesem Zeitpunkt kann von einer nationalsozialistischen Europakonzeption gesprochen werden. Grundsätzlich handelt es sich bei den Entwürfen vor 1940 um Europakonzeptionen *im* oder *unter* dem Nationalsozialismus, die jedoch weder offiziell in Auftrag gegeben noch von Hitler angenommen worden waren. Die Autorin argumentiert überzeugend, daß der Lebensraumimperialismus als außenpolitische Komponente der völkischen Idee eine hervorragende Legitimation der Territorialforderungen in Osteuropa darstellte, die weder revisionspolitisch noch »rassisch« begründbar war. Diesbezüglich wäre eine intensivere Berücksichtigung des recht knapp abgehandelten völkerrechtlichen Aspektes, etwa am Beispiel des 1939 erschienenen Werkes von Carl Schmitt, Völkerrechtliche Großraumordnung mit Interventionsverbot für raumfremde Mächte, wünschenswert gewesen².

Der Darstellung ist neben einem Personen- und Sachregister ein 16seitiges Quellenverzeichnis beigelegt, das aufgrund seines Umfangs und seiner Diversifikation wertvolle Hilfe für weitergehende Forschungen bietet. Leider fehlt die gut dokumentierte und mit aufschlußreichen Einleitungen versehene Quellensammlung von Hans Werner Neulen³ ebenso wie der von Michel Grunewald und Hans Manfred Bock herausgegebene Sammelband, *Le Discours Européen dans les Revues Allemandes (1933–1939)*, der auch sieben jungkonservative, völkische und nationalsozialistische Zeitschriften behandelt. Insgesamt jedoch überzeugt Kletzins quellenintensive Arbeit durch die fällige Unterscheidung zwischen politischen und wirtschaftlichen Europakonzepten sowie der ebenso fälligen Differenzierung zwischen Politik und Wissenschaften. Damit liegt ein Buch vor, das die bisherigen Forschungsergebnisse in gelungener Form übersichtlich ordnet, an einigen entscheidenden Punkten sachgerecht differenziert und insoweit auch neue Erkenntnisse vermittelt.

Boris SCHILMAR, Düsseldorf

- 1 Ina Ulrike PAUL, Coudenhoves Zeitschrift *Panuropa*, in: Michel GRUNEWALD, Hans Manfred BOCK (Hg.), *Le Discours Européen dans les Revues Allemandes (1933–1939)*. Der Europadiskurs in den deutschen Zeitschriften (1933–1939), Bern u. a. 1999, S. 161–193.
- 2 Vgl. dazu etwa die Untersuchung von Felix BLINDOW, Carl Schmitts Reichsordnung. Strategie für einen europäischen Großraum, Berlin 1999.
- 3 Hans Werner NEULEN, *Europa und das Dritte Reich. Einigungsbestrebungen im deutschen Machtbereich 1939–1945*, München 1987.

Dieter SCHENK, *Hitlers Mann in Danzig. Gauleiter Forster und die NS-Verbrechen in Danzig-Westpreußen*, Bonn (Dietz) 2000, 351 p.

La biographie de Albert Forster permet d'étudier un des exemples les plus marquants du machiavélisme nazi. On sait que le fameux «corridor» et Danzig même, ville allemande, concédée à la Pologne par le Traité de Versailles, ont toujours été un point de friction entre Allemands et Polonais et une source d'infinies diatribes et discussions au niveau diplomatique. Le parti nazi s'est très tôt emparé de ce point litigieux et en a fait un thème récurrent de sa propagande, y trouvant aisément des prétextes pour exciter les esprits. Mais il fallait des hommes fanatisés pour faire progresser le parti nazi et non pas, non plus, des politiciens de la vieille école mais des meneurs, des orateurs à l'instar de Hitler lui-même, sachant tout faire miroiter en fonction du public auquel il s'adressait. Albert Forster réunissait toutes ces qualités et, dès septembre 1923 – peu de temps avant la tentative de putsch du 9 novembre – il s'inscrivit dans le groupe de SA de Fürth. Dès lors, remarqué par Julius Streicher, pour ses dons d'orateur, l'un des premiers compagnons de route de Hitler et actif pour le «mouvement» à Nuremberg, Forster entama à 22 ans une carrière placée constamment sous la protection bienveillante, voire presque amicale, de Hitler. D'ailleurs, chaque fois que Hitler se rendait à Nuremberg, Forster était directement à ses côtés. À 28 ans, placé troisième sur la liste électorale du NSDAP en Franconie moyenne et haute que le parti remporta, Forster devint en septembre 1930 le plus jeune député du Reichstag.

Entre-temps, Hermann Goering, qui à Danzig avait pu constater la faiblesse du NSDAP, déchiré par des luttes internes, convainquit aisément Hitler de la nécessité d'envoyer rapidement dans la «ville libre» une personnalité du Reich capable non seulement de redresser cette situation, mais de préparer la reprise totale de ce territoire. Albert Forster, proposé par Goering, fut aussitôt approuvé par Hitler et le 15 octobre 1930 devint ainsi le plus jeune *Gauleiter* mis en place, disposant de pouvoirs considérables, y compris sur les SA et les SS. Il fallait agir vite car le 16 novembre aurait lieu l'élection du Parlement de Danzig, le *Volks-tag*. Dès lors, une page était tournée et les nazis, désormais organisés et dirigés par le nouveau *Gauleiter*, eurent recours à leurs méthodes terroristes habituelles, la violence physique renforçant la dialectique simpliste des nazis: antisémitisme forcené, haine des communistes et, bien sûr, des Polonais. Forster établit sans coup férir sa puissance, certain d'être soutenu directement par Hitler, n'hésitant pas à inviter à Danzig pour des manifestations du Parti certains de ses représentants les plus en vue, comme Alfred Rosenberg, Wilhelm Frick, Rudolf Heß ou même Heinrich Himmler. Cette politique fut en tous points payante car Forster, par son agitation et militantisme musclé, définitivement conforté par la venue au pouvoir de Hitler, provoqua à Danzig des élections visant à la dissolution du Parlement. Il les remporta nettement, obtenant le 28 mai 1933 la majorité absolue; Forster dut cependant faire au moins semblant de modérer son enthousiasme et l'ardeur de ses partisans car bien qu'étrangement aveugles face à la montée en puissance du système nazi, les diplomates étrangers, mais aussi allemands, finirent par s'émouvoir de la situation à Danzig, tout comme les Polonais. Si remontrances il y eut, elles se traduisirent pour Forster par quelques propos apaisants et le 5 août et le 18 septembre 1933 furent signés à Varsovie des accords germano-polonais garantissant les droits de la population polonaise de Danzig et l'utilisation du port de Danzig par les Polonais. Forster pouvait savourer son succès; sa carrière désormais suivrait une courbe ascendante, d'autant que Hitler lui accordait sa totale protection: ne disait-on pas que Forster était le seul à pouvoir être reçu par Hitler dans sa baignoire?

On conçoit sans trop d'effort d'imagination que toute opposition fut muselée, que les mesures antisémites extrêmes furent appliquées, que les SA firent la chasse aux opposants politiques avec leur brutalité caractéristique, que plaintes et témoignages furent systématiquement ignorés car toute l'administration – justice et police en premier lieu – furent très tôt pris en main par les nazis. En outre, Forster écarta toute personnalité pouvant lui faire de

l'ombre et ne conserva que des adjoints comme lui fanatisés, bien que visiblement incompetents en matière financière et économique par exemple. Mais il s'agit là, somme toute, d'un processus évident dont les expressions extérieures témoignaient du sentiment d'arrogance et de fierté né de la victoire du parti hitlérien. Quelles qu'aient été les maladroites de Forster, il se savait soutenu par Hitler et Goering, tout comme par Goebbels. En 1937 déjà, Danzig était devenue – ou allait finir par devenir – totalement nazifiée, dans ses aspects les plus extrêmes, sur lesquels il n'est pas besoin de revenir. Mais à mesure de l'accroissement de la tension diplomatique, des accords de Munich et de ses prolongements, des provocations allemandes à l'égard de la Pologne, Danzig prépara de façon à peine camouflée la mise en place d'éléments offensifs disposant de moyens appréciables. Le système de camouflage des effectifs suivit en gros le modèle appliqué déjà sous Weimar (navires tombant en panne dans le port) sauf qu'au lieu de simples fantassins, ce furent des groupes de SS qui furent introduits à Danzig et répartis dans la police où ils renforcèrent les SS locaux. On trouve également deux unités de SS (à tête de mort) mises sur pied au cours de l'été 1939, disposant d'artillerie et de véhicules blindés de reconnaissance: le 1^{er} septembre 1939, en quelques heures, tous les bâtiments publics étaient aux mains des Allemands. Dès lors, à partir de listes préparées de longue date, la chasse et la mise à mort de nombreux Polonais commençait. Forster, devenu le véritable dictateur de Danzig et de sa région (Danzig-Prusse occidentale), disposant de moyens considérables, entama la mise en application du plan relevant de «l'expansion à l'Est». Il serait vain de suivre en détail ce que fut cette politique qui relève du crime contre l'humanité et que l'auteur présente sobrement, *sin ira i studio*. Il faut néanmoins citer les quelques chiffres suivants, qui témoignent en partie du «nettoisement» et de la «germanisation» du territoire placé sous le contrôle de Albert Forster, et qui concernent essentiellement l'automne 1939: entre 52 794 et 60 750 personnes furent assassinées. A cela s'ajoutent les détenus du camp de concentration du Stutthof et de ses camps annexes, soit 65 000 environ.

A Danzig comme dans le reste du Reich, on peut constater les incessantes luttes d'influence et les rivalités entre les divers responsables, notamment entre les chefs de la SS, soutenus par Himmler, et les hommes de Forster. Toutefois, ceci se traduisit par un zèle accru des uns comme des autres, au détriment, finalement, des «ennemis» du Reich. L'avance irrésistible des troupes soviétiques fin janvier 1945 ne fit qu'accentuer ces tensions et Himmler, responsable au niveau militaire de la zone «Vistule», intervint toujours plus directement dans le fonctionnement de la région placée sous l'autorité de Forster. Quels qu'aient été les appels enflammés des autorités locales et les palliatifs utilisés pour faire face à la désintégration du front et au reflux des populations fuyant devant les troupes soviétiques, l'appareil nazi s'écroulait de toutes parts. Malgré les mesures draconiennes appliquées par les SS (et le SD) à l'encontre des dirigeants du Parti et des responsables locaux qui affolés, quittèrent leur poste – certains furent exécutés – les évacuations prirent très tôt une tournure catastrophique, incontrôlable. Le 23 mars, les troupes soviétiques atteignirent la baie de Danzig entre la ville et Gotenhafen, coupant en deux la 2^e Armée allemande, mais dans la nuit du 24–25, inflexible, Hitler donna l'ordre formel de ne céder aucun pouce de terrain et le 26, face aux ultimes îlots de résistance, les troupes du maréchal Rokossowski réduisirent la ville en cendres.

Forster parvint à s'enfuir et jusqu'à ce jour, il est difficile de reconstituer le trajet qu'il a suivi, jusqu'au moment où, début mai 1945, il fut arrêté à Hambourg et, en fonction d'accords signés le 30 octobre 1943 à Moscou entre l'URSS, les USA et la GB, livré aux autorités polonaises, comme 1817 Allemands dont 193 furent condamnés à mort et 101 libérés. Forster, après un long procès, fut condamné à mort le 29 avril 1948 et pendu dans la prison de Mokotow (Varsovie) le 28 février 1952. Tout comme la plupart de ses collaborateurs et les responsables nazis de divers niveaux qui soutinrent son action, il ne fit montre d'aucun remords, restant totalement imprégné de l'idéologie hitlérienne, guère conscient de son action criminelle.

Quant à la justice de la RFA, encore peuplée d'anciens fonctionnaires nazis, elle fit montre d'une clémence discutable puisque pour ne citer que ces quelques exemples, sur 2500 «employés» du sinistre Stutthof, 5 furent condamnés, et du *Selbstschutz* (SS près de 18 000 h) 5. Au total 15 personnes seulement furent condamnées ... Cette biographie du *Gauleiter* Albert Forster cristallise en un concentré saisissant tous les aspects du nazisme, tout le fonctionnement de la machinerie hitlérienne et les voies obscures qui conduisirent de petits employés aux plus hauts postes de la hiérarchie nazie. C'est un chapitre de l'histoire qu'il fallait rappeler et Dieter Schenk a su le faire avec une objectivité que le sujet rendait difficile à respecter.

Marcel SPIVAK, Les Lilas

Richard BREITMAN, *Der Architekt der »Endlösung«: Himmler und die Vernichtung der europäischen Juden*. Aus dem Englischen übersetzt von Karl und Heidi NICOLAI, Paderborn (Schöningh) 1996, 348 p. (Sammlung Schöningh zur Geschichte und Gegenwart).

Né en 1900, deuxième des trois enfants d'un professeur de lycée et d'une catholique bavarroise très pieuse, Heinrich Himmler constitue une véritable énigme. Cet homme lourd, pédant et sans humour, qui avait un goût prononcé pour la dissimulation, à la personnalité opaque et perturbée, ne correspondait en rien à l'idéal-type nordique: sa faiblesse corporelle ne l'empêcha pourtant pas d'adhérer à un système de convictions et de valeurs reposant sur des vertus soldatesques. Ce bureaucrate appliqué, et dépourvu du moindre charisme personnel, constitua le contraire de Hitler, l'artiste contrarié et le chef charismatique par excellence: mais le dilettante qu'était Hitler eut justement besoin de Himmler pour des raisons pratiques, et il fit de lui le *Reichsführer-SS* en janvier 1929, puis, après la prise du pouvoir, en 1936, le chef de la police allemande.

Le propos de Breitman, professeur d'histoire à l'université américaine de Washington, n'est pas ici de nous donner une biographie exhaustive de Himmler: plus modestement, il s'est concentré sur le rôle, tenu pour essentiel, de Himmler dans la décision de la «Solution Finale de la question juive». Cette démarche a été rendue possible par l'abondance des sources disponibles, en particulier à Washington et à Coblenz, mais surtout par l'état de la recherche et des débats historiographiques: qu'ils soient intentionnalistes, comme le Britannique Gerald Fleming, ou structuralistes, comme Hans Mommsen, les historiens ont toujours vu en Himmler une figure décisive du processus qui conduisit au judéocide.

Jusqu'en 1938 Himmler ne joua pourtant qu'un rôle de second plan dans la persécution des Juifs. La Nuit de Cristal constitua même, paradoxalement, pour la SS une défaite, dans la mesure où ce furent Goebbels et les SA qui occupèrent alors le devant de la scène. Au printemps 1939, Himmler collabora néanmoins avec énergie à la politique de l'émigration forcée des Juifs.

C'est avec le début de la guerre que s'affirma en fait véritablement le rôle de Himmler. Nommé le 7 octobre 1939 Commissaire du *Reich* pour le renforcement du peuple allemand, Himmler entendit prendre en main la totalité du processus de germanisation en Pologne. Depuis la deuxième quinzaine de septembre 1939, Hitler avait en effet décidé d'annexer au *Reich* la partie occidentale de l'ancienne Pologne, et de constituer avec le «reste» un Gouvernement Général, administré par l'Allemagne, qui devait constituer une réserve pour les Juifs et les éléments douteux dans les territoires annexés au *Reich*. La mission initiale de Himmler fut donc d'expulser des Juifs et des Polonais dans le Gouvernement Général, pour faire de la place, dans les territoires annexés au *Reich*, à des *Volksdeutsche* rapatriés. Mais Himmler se heurta alors rapidement à de nombreux obstacles: les *Gauleiter* de l'est, en particulier Albert Forster chef du nouveau *Gau Danzig-Westpreußen*, Frank, nommé à la tête du Gouvernement Général, qui mieux que Himmler appréciait la culture et l'histoire de la Pologne et qui

témoigna de son hostilité à la politique des déportations conduite par Himmler, et des officiers de l'armée de terre stationnés en Pologne, qui éprouvaient une véritable aversion pour Himmler qu'ils tenaient pour un imbécile. Göring tenta d'ailleurs une opération de conciliation, en invitant, le 12 février 1940, à Carinhall, Himmler, Frank et les *Gauleiter* de l'est dont les territoires étaient frontaliers du Gouvernement Général. Trois mois plus tard, le 22 mai 1940, Himmler remit un mémorandum à Hitler sur le traitement des populations étrangères à l'est, préconisant en particulier un »criblage racial«, visant à empêcher le développement d'une conscience nationale en Pologne.

Il n'existait encore à cette date aucun plan d'ensemble concernant le règlement de la question juive et l'extermination du judaïsme européen. Mais la défaite de la France conduisit, semble-t-il, Hitler à envisager sérieusement, au mois de juin 1940, la création d'une réserve juive dans l'île de Madagascar, solution déjà brièvement évoquée en novembre 1938 lors d'un entretien du *Führer* avec Göring. Ce projet devait être assez rapidement abandonné, dans la mesure où la poursuite de la guerre avec l'Angleterre ne permettait pas d'envisager raisonnablement un transport de masse des Juifs dans l'Océan Indien. Mais le plan Madagascar permit à Hitler d'affirmer le rôle clé qu'il réservait désormais à Himmler et aux SS dans la conduite de la politique juive, et d'élargir le pouvoir et le domaine d'influence du RSHA et de Heydrich, qui jouait pour sa part, depuis l'*Anschluß*, un rôle de premier plan dans les persécutions antisémites du régime. Dès le mois de juillet 1940, Hitler annonça d'autre part à Halder et à Brauchitsch qu'il envisageait de donner, au printemps 1941, l'ordre d'attaquer l'URSS: la préparation de la prochaine campagne remit donc définitivement en question le plan Madagascar, mais elle favorisa aussi la radicalisation la plus extrême de la politique antisémite, jusqu'au processus génocidaire.

La décision et la mise en œuvre de la Solution Finale ont fait l'objet chez les historiens, comme on le sait, d'innombrables analyses et controverses. En l'absence d'un ordre explicite du *Führer*, ces questions posent aux chercheurs des problèmes tant interprétatifs, notamment avec le débat, aujourd'hui résolu de manière satisfaisante avec les travaux de Kershaw, entre intentionnalistes et structuralistes, que chronologiques, entre les tenants d'une décision précoce, entre les mois de juillet et octobre 1941, et les tenants d'une décision tardive, en décembre 1941. Breitman se singularise, indubitablement, en datant du mois de janvier 1941 la décision fondamentale de Hitler d'exterminer les populations juives européennes. Dans le même temps, Himmler annonça devant un auditoire de *Gruppenführer-SS* réunis à Wewelsburg que l'objectif de la prochaine campagne de Russie était d'aboutir à l'extermination de 30 millions de Slaves. Mais la décision de Hitler ne fut pas immédiatement concrétisée, les principes étant posés avant que la question de la méthode et des modalités techniques du génocide ne soit résolue. Le déclenchement de *Barbarossa*, le 22 juin 1941, annonça aussi les prémisses du Plan Général de l'est, avec ses projets de colonisation dans les territoires conquis, mais il n'existait toujours pas, à cette date, de plan d'ensemble pour les actions d'extermination en URSS.

Le 31 juillet 1941, à Berlin, Göring signa l'ordre chargeant Heydrich de tous les préparatifs d'un point de vue organisationnel et matériel pour une solution d'ensemble de la question juive, apportant ainsi sa caution aux plans de Himmler et de Heydrich. Au mois d'août 1941, Himmler poursuivait ses recherches sur les lieux et les méthodes de l'extermination. C'est alors qu'il se décida en faveur des chambres à gaz dans les nouveaux camps d'extermination, dont la construction était alors programmée. Au cours de ce même mois d'août, alors que le *Führer* se trouvait contraint de mettre un terme au programme d'euthanasie face aux accusations développées par Mgr von Galen, Himmler ordonna le transfert de détenus juifs des camps de concentration dans les instituts d'euthanasie. Les hommes qui avaient été associés au programme d'euthanasie, dans l'*Altreich*, furent alors envoyés dans les camps d'extermination de Pologne par la Chancellerie du *Führer*. Aux mois de septembre et d'octobre 1941, la décision de mettre en œuvre la Solution Finale était devenue d'autant plus

irrévocable que l'expérimentation d'un nouveau procédé homicide à Auschwitz, le Zyklon B, sur un groupe de commissaires politiques soviétiques, avait produit une forte impression sur la direction du camp. Breitman est alors en mesure de replacer la mise en œuvre du génocide dans le contexte général de la guerre: en prenant appui, entre autres, sur Christopher Browning, Breitman affirme, contre Arno Mayer, Martin Broszat, Uwe Dietrich Adam (mais aussi Philippe Burrin dans son essai *Hitler et les Juifs*) que Hitler n'était pas désillusionné par la situation militaire lorsque fut mis en œuvre le processus génocidaire. Bien loin que celui-ci ait constitué la réponse haineuse du régime aux difficultés militaires croissantes, qui pouvaient faire redouter, dès l'automne 1941, la prolongation interminable sur le front de l'est d'une guerre devenue incertaine et la perspective finale d'une défaite du *Reich*, comme l'ont soutenu au contraire Martin Broszat ou Philippe Burrin, le déclenchement de la «Solution Finale», pour Breitman, se produisit avant que le régime nazi ne redoute sérieusement la défaite militaire: au début du mois d'octobre 1941, l'attaché militaire américain à Moscou annonçait la fin de la résistance russe et l'effondrement imminent de l'URSS.

Dans les territoires soviétiques occupés, comme en Pologne deux ans plus tôt, Himmler rencontra des difficultés, principalement du fait de l'opposition de Rosenberg, mais aussi du commissaire du *Reich* en *Ostland*, Lohse, qui considéraient la ghettoïsation comme la meilleure réponse au problème juif. Mais Himmler pouvait désormais compter sur le soutien du *Führer*, qui avait décidé que la Solution Finale de la question juive devait avoir la préséance sur toute autre considération. À la fin du mois de novembre 1941, pour assurer une meilleure coordination de l'action des différentes instances qui participaient à la Solution Finale, Heydrich lança des invitations en vue de la conférence de Wannsee, dont la tenue fixée initialement au 9 décembre 1941 fut finalement reportée au 20 janvier 1942, en raison de la déclaration de guerre du Reich aux États-Unis.

Le projet initial de Himmler était d'interner tous les Juifs dans les camps d'extermination. Mais dès le début de l'année 1942, le manque de main-d'œuvre en Allemagne l'obligea à modifier ses conceptions. La création de l'office central d'administration économique de la SS témoigna de la prise en considération des exigences économiques liées à la guerre, sans entraver pour autant le développement de la Solution Finale. Et si Heydrich périt au début du mois de juin 1942 des suites d'un attentat, Himmler connut au contraire la concrétisation de ses plans. En octobre 1943, alors qu'il croyait encore en la victoire finale du Reich, il évoqua explicitement, dans le fameux discours qu'il prononça à Posen, la déportation et l'extermination du peuple juif.

Les thèses défendues par Breitman dans cet ouvrage peuvent bien évidemment prêter matière à discussion. L'histoire des années 1939–1941, qui précèdent la mise en œuvre du processus génocidaire, est en particulier d'une extrême complexité, et il demeure difficile de dresser un tableau d'ensemble et de dégager des lignes de force. Le propos assez touffu et ardu de l'auteur, dans les chapitres qu'il consacre à l'étude de cette période, illustre bien cette difficulté. La chronologie et l'interprétation des événements de l'année 1941 fournissent par ailleurs matière à d'insolubles et interminables controverses. On pourrait objecter à Breitman que dans le déclenchement du processus génocidaire, les multiples initiatives locales de subordonnés importèrent sans doute autant que les plans des principaux dignitaires du régime. Il n'est pas prouvé, par ailleurs, que dès la mi-octobre 1941 un programme génocidaire en bonne et due forme ait pu exister. Jusqu'à la déclaration de guerre aux États-Unis, qui marqua véritablement la mondialisation du conflit, les Juifs pouvaient conserver une valeur d'otages, permettant encore au Reich de peser indirectement sur le cours de la politique américaine. Et ce n'est sans doute qu'à partir du printemps 1942, avec la mise en service des camps d'extermination du Gouvernement Général, que l'on peut commencer à déceler les contours d'un véritable programme d'anéantissement systématique des Juifs dans toute l'Europe. De ce programme, Himmler fut-il le principal architecte, comme le

soutient Breitman? Là encore, la lecture du livre de l'universitaire américain peut prêter matière à discussion, la complexité, et même le caractère parfois tortueux du propos venant démentir l'apparente limpidité du titre de l'ouvrage. Si l'on ne peut nier l'importance du rôle de Himmler, notamment dans les mois tout de même décisifs de l'été et du début de l'automne 1941, il apparaît bien, aussi, que le *Reichsführer-SS* ne fut pas seul à agir. A ses côtés, le rôle de Heydrich ne saurait être sous-estimé. Comme le relève d'ailleurs Breitman, »Himmler pouvait plus se reposer sur Pohl que sur Heydrich, trop intelligent, trop puissant et trop sûr de lui-même«. Tout autant que son supérieur, et parfois même d'avantage que lui, Heydrich apparaît comme l'un des principaux responsables de la politique antijuive du régime. Mais Himmler et Heydrich ne seraient pas, non plus, parvenus à surmonter les innombrables obstacles auxquels ils se heurtèrent sans le soutien de Göring, qui permit, sans doute, à Himmler d'imposer la prépondérance des SS en matière de politique antijuive, au service d'un objectif idéologique fondamental du *Führer*. Aussi, au lieu de parler d'un seul architecte, peut-on sans doute évoquer, avec Hermann Graml, un »attelage à quatre«, composé de Hitler, de Göring, de Himmler et de Heydrich, qui donna l'impulsion fondamentale à la Solution Finale.

Michel FABRÉGUET, Strasbourg

Ronald SMELSER, Enrico SYRING (Hg.), Die SS: Elite unter dem Totenkopf. 30 Lebensläufe, Paderborn (Schöningh Verlag) 2000, 462 S.

Sie waren Hitlers Manager des Tötens. Sie leiteten die Konzentrationslager, organisierten den »Gnadentod« für Kranke und Behinderte, führten Einheiten der Waffen-SS an allen Fronten Europas und waren für den organisierten Massenmord an Millionen Menschen verantwortlich. Von den dreiunddreißig hohen und höchsten Führern der Schutzstaffel (SS), deren Kurzbiographien in diesem Band versammelt sind, hat sich kaum einer jemals selbst die Hände schmutzig gemacht. Dennoch zögert man zunächst, von einer »Elite« zu sprechen, um so mehr, als die Mehrzahl dieser SS-Führer von ihrer Herkunft und Bildung her keineswegs zur gesellschaftlichen Führungsschicht gehörte. Erst der Aufstieg des Nationalsozialismus aus der tiefen Krise der Weimarer Gesellschaft spülte sie nach oben und ließ sie zu maßgeblichen Planern und Vollstreckern der Politik des »Dritten Reiches« werden. Nur eine Auswahl der Beiträge des Bandes kann hier erwähnt werden. Mit der Ausnahme von Viktor Brack (verfaßt von Henry FRIEDLAENDER) allesamt hauptamtliche SS-Angehörige, lassen sich diese Männer im wesentlichen fünf Gruppen zuordnen. Neben Höheren SS- und Polizeiführern (HSSPF) wie Erich von dem Bach-Zelewski (Andrej ANGRICK) und Hans Jüttner (Jan Erik SCHULTE), über die man hier erstmals Genaueres erfährt, stehen die meisten Hauptamtschefs der SS, darunter Reinhard Heydrich (Charles SYDNOR), Oswald Pohl (Mike ALLEN) und Gottlob Berger (Gerhard REMPEL). Ebenfalls vertreten sind fast alle Amtschefs des Reichssicherheitshauptamtes (RSHA), von denen Arthur Nebe (Peter BLACK) und Walter Schellenberg (George BROWDER) hervorzuheben sind, über die bisher wenig geschrieben worden ist. Hinzu kommen bedeutende »Generale« der Waffen-SS, zu denen Wilhelm Bittrich (Horst MÜHLEISEN) und Paul Hausser (Enrico SYRING) gehörten, schließlich einige weniger hochrangige, aber nicht weniger einflußreiche Gestalten wie Adolf Eichmann (Hans SAFRIAN) und der Hauptschriftleiter der SS-Zeitschrift »Das Schwarze Korps«, Gunter d'Alquen (Werner AUGUSTINOVIC und Martin MOLL).

Natürlich könnte man über die Auswahl streiten und manchen SS-Führer vermissen. So fehlen Biographien der SS-Hauptamtschefs Richard Walther Darré und Kurt Daluge, des HSSPF im Bereich der Heeresgruppe Nord, Adolf Prützmann, und maßgebende Amtschefs des RSHA wie Franz Alfred Six und Bruno Streckenbach. Eine Reihe renommierter deutscher SS-Forscher ist nicht vertreten; das aber hat sein Gutes, weil so die jüngeren Histori-

ker und die angelsächsischen Wissenschaftler verstärkt zu Wort kommen. Deren Präsenz in diesem Band macht deutlich, wie viel die SS-Forschung seit den sechziger Jahren der englischsprachigen, vor allem US-amerikanischen Geschichtswissenschaft verdankt. Irritierend wirkt hingegen das Beharren, den »beeindruckenden moralischen Mut« der Waffen-SS-Kommandeure betont herauszustellen (SMELSER, SYRING, Einleitung, S. 21). Dabei kommt zu wenig zum Ausdruck, daß die Waffen-SS – gerade auch im Vergleich zur Wehrmacht – eine fundamental verbrecherische Organisation war. So wird unkritischen, militärbegeisterten Historikern die Gelegenheit gegeben, das Heldenlied tapferer Soldaten wie Herbert Gille (Franz W. SEIDLER) und Felix Steiner (Mark P. GINGERICH) zu singen. Alles in allem ist dieser Band gleichwohl eine großartige und wertvolle Leistung. Die Vielfalt der Autoren, das umsichtige Lektorat und die ansprechende Ausstattung treffen die Ansprüche interessierter Laien. Das bewährte Hilfsinstrument der – aus früheren Sammelbänden der Herausgeber bekannten – ausführlichen Hinweise zu Quellen und Literatur am Ende jedes Beitrages kommt dem wissenschaftlichen Wert zugute. Insgesamt öffnet dieser Band den Blick dafür, wie groß die Forschungslücken in der Geschichte der Schutzstaffel noch immer sind.

Wolfgang DIERKER, Berlin

Karin ORTH, *Die Konzentrationslager-SS. Sozialstrukturelle Analysen und biographische Studien*, Göttingen (Wallstein Verlag) 2000, 332 S.

Zu den jüngsten Tendenzen der Geschichtsschreibung des Nationalsozialismus, besonders des Holocaust, zählen neue Formen der Biographie. Die Forschung wird belebt und erweitert durch generationshistorische Lebensbeschreibungen wie die Best-Biographie von Ulrich Herbert, quantifizierende Kollektivuntersuchungen (Jens Banach) und Studien über Funktions- und Tätergruppen (Christopher Browning). Sie setzen das Eigengewicht der Person gegen einen überzogenen Strukturfunktionalismus und dokumentieren das erneuerte Interesse an individuellen Überzeugungen und Motiven. In methodischer Hinsicht ist die jetzt angelaufene systematische Auswertung zeitgenössischer Personalakten und der nach 1945 entstandenen NS-Prozeßunterlagen von zentraler Bedeutung. Die von der Freiburger Herbert-Schülerin Orth vorgelegte Dissertation leistet einen wichtigen Beitrag zu diesem Forschungszweig. Wer waren die Männer, die während des Krieges Ausbeutung, Terror und Mord in den Konzentrationslagern leiteten und organisierten? In der ersten Hälfte der Arbeit schildert Orth den institutionellen und kollektivbiographischen Handlungsrahmen der »Konzentrationslager-SS«, einer von ihr erfaßten und definierten Gruppe von 246 Abteilungsleitern, Verwaltungsführern und KZ-Kommandanten. Dabei kann sie sich auf profunde Kenntnisse der Organisationsgeschichte der Lager stützen, die noch ausführlicher in ihrer parallel erschienenen Monographie nachzulesen sind, und analysiert dann Laufbahnen, Karrieremuster und Sozialstruktur. Die meisten KZ-Führer kamen aus dem unteren Mittelstand und waren vor ihrer SS-Karriere in kaufmännischen oder handwerklichen Berufen tätig, »stammten also nicht aus sozialen Randgruppen, sondern aus der Mitte der Weimarer Gesellschaft« (S. 88). Zum überwiegenden Teil gehörten sie zur »Kriegsjugendgeneration« und schlossen sich frühzeitig der NSDAP und SS an.

Diesen strukturellen Untersuchungen folgt der zweite, biographisch angelegte Hauptteil. Exemplarisch werden Herkunft und Sozialisation, Karriereverläufe und Nachkriegserfahrungen von neun Lagerkommandanten dargestellt. Die Lebensgeschichten sind erzählerisch in ein Geflecht politischer und sozialer Bedingungen eingewoben, die das Handeln dieser Männer bestimmten: militärischer Drill und Erniedrigungsrituale in der »Dachauer Schule« Theodor Eickes, Kampfeinsätze in den SS-Totenkopfstandarten an der West- und Ostfront, häufige Versetzungen und Karriere im System der Konzentrationslager. Bemerkenswert ist im Gegensatz zu anderen Tätergruppen, daß knapp die Hälfte der Abteilungs-

leiter und fast alle Kommandanten, die das Kriegsende überlebten, vor Gericht gestellt und zu einem nicht unerheblichen Teil auch verurteilt wurden. Für die Jahre des »Dritten Reiches« war das soziale Netzwerk der Abteilungsleiter und Kommandanten von zentraler Bedeutung, das ihnen den beruflichen Aufstieg ermöglichte und zugleich »kollektiver Bezugs- und Orientierungsrahmen« ihres grausamen Tuns war. Nach Ansicht der Autorin vermag die gemeinsame Praxis und arbeitsteilige Täterschaft dieser Männer am besten zu erklären, warum sie an den Verbrechen des Nationalsozialismus mitwirkten. Der Moral und Handlungsfreiheit dieser Herren über Leben und Tod, ihren individuellen Überzeugungen und Glaubensgewißheiten wird dagegen wenig Bedeutung beigemessen: Diese Männer hätten kaum Zeugnisse intellektueller Selbstreflektion hinterlassen, weil sie dies weder vermochten noch für notwendig hielten. Karin Orth hat auf überwältigender Quellengrundlage, überzeugend komponiert und anschaulich geschrieben, eine Geschichte »ganz gewöhnlicher Männer« verfaßt, die nach Ansicht der Autorin nicht als handelnde Individuen, sondern als Angehörige eines Kollektivs zu Verbrechern wurden.

Wolfgang DIERKER, Berlin

David A. HACKETT (Hg.), *Der Buchenwald-Report*. Bericht über das Konzentrationslager Buchenwald bei Weimar, München (C. H. Beck) 1996, 456 p.

Le Buchenwald-Report est un document essentiel sur l'un des principaux camps du système concentrationnaire nazi. Son existence était connue des historiens, mais l'original de ce document a pu être pendant longtemps considéré comme perdu. Le présent ouvrage constitue donc la version allemande de l'édition américaine intégrale, publiée en 1995, à l'occasion du cinquantième anniversaire de la libération du camp. L'histoire du *Buchenwald-Report* mérite en effet quelque attention. Buchenwald fut le premier camp de concentration allemand libéré en parfait »état de conservation« par les Occidentaux, le 11 avril 1945, avec 21 000 détenus affamés, un *Krematorium*, des squelettes de corps amaigris, des corps à moitié brûlés, des lieux d'exécutions, un hôpital pour des expériences médicales ... Le choc de la découverte fut brutal, et même le général Eisenhower, qui visita le camp dès le 13 avril, fut profondément ébranlé par ce qu'il avait vu. Les gouvernements anglais et américains décidèrent immédiatement de faire de Buchenwald le centre du travail de publication pour la documentation sur les atrocités allemandes. Parlementaires et journalistes anglo-saxons se rendirent en nombre dans le camp, et dans les trois semaines qui suivirent la libération de Buchenwald, les reportages sur le camp et ses atrocités se multiplièrent dans la presse mondiale. Deux groupes d'enquêteurs, l'un appartenant à la section de la conduite de la guerre psychologique du haut commandement des forces alliées en Europe, sous la direction du lieutenant Rosenberg, un Juif né à Göttingen qui avait émigré aux États-Unis en 1938, et l'autre à la section de recherche des crimes de guerre de la troisième armée américaine, sous la direction du colonel Raymond C. Gievens, se rendirent également à Buchenwald. Les enquêteurs ne disposèrent en fait que de peu de temps: les détenus devaient être bientôt libérés, le camp et la région de Weimar devaient être remis aux Soviétiques. Néanmoins, les dépositions de 177 détenus appartenant à 14 nationalités furent enregistrées et traduites en anglais, avant d'être exploitées par le procureur américain dans les procès contre les gardes du camp, à Dachau, en 1946/47.

Moins d'une semaine après l'arrivée de l'équipe de la direction de la guerre psychologique, un local fut mis à la disposition d'un groupe de dix anciens détenus du camp, dont Eugen Kogon était la personnalité la plus marquante. Autrichien ayant reçu une éducation catholique, journaliste et docteur en sciences économiques, Kogon, en qualité de défenseur de l'indépendance autrichienne et d'adversaire des nazis, était interné à Buchenwald depuis le mois de septembre 1939, et il avait été le témoin de la plupart des événements mentionnés dans ce document. *Le Buchenwald-Report* se compose en effet de deux parties distinctes: un

rapport principal de 125 pages, que Kogon dicta lui-même, aidé de quelques collaborateurs qui faisaient contrepoids à l'influence communiste prépondérante dans la direction allemande et autrichienne du camp, et 168 rapports individuels, fruits d'un travail collectif de 104 détenus. La totalité du rapport de Kogon fut composée en quatre semaines, du 16 avril au 11 mai 1945. Son destin ultérieur est à peine connu. La version originale se perdit sans doute dans les archives du gouvernement américain, mais il est plus juste d'ajouter que la guerre froide naissante n'a pas peu contribué aussi à cette «disparition»: plusieurs anciens *Kapos* ayant été mis en accusation par les Américains, et l'influence communiste ayant toujours été importante dans le camp, une certaine suspicion s'attacha toujours, aux yeux des autorités américaines, à ce rapport: or Kogon, tout en ayant entretenu de bonnes relations personnelles avec certains détenus communistes, n'était pourtant pas l'un des leurs. Mais un double du rapport original était resté en possession du lieutenant Rosenberg, qui a permis justement la publication de l'ouvrage marquant le cinquantenaire de la libération du camp. Quant à Kogon, en 1945, il fut ensuite chargé d'écrire un livre à partir des informations contenues dans le *Buchenwald-Report*. Il s'attacha donc à la rédaction de son nouveau manuscrit, du 15 juin au 15 décembre 1945, lequel parut en 1946 sous le titre: *L'État-SS*. Le succès de ce livre fut immédiat, et il appartient depuis aux classiques de la littérature historique et politique. Vingt ans plus tard, lorsqu'une équipe d'historiens de l'*Institut für Zeitgeschichte* de Munich publia, à l'occasion du procès de Francfort sur le camp d'Auschwitz, un ouvrage collectif, son titre même, *Anatomie des SS-Staates*, constitua un hommage appuyé à Kogon. L'intérêt essentiel du *Buchenwald-Report* est donc d'avoir fourni la source principale du premier grand classique de la littérature concentrationnaire.

A travers le rapport principal, divisé en quatorze chapitres, comme à travers les 168 rapports individuels, répartis en douze chapitres, c'est une vision d'ensemble structurée et cohérente du camp de concentration de Buchenwald qui se dégage, prenant en compte les circonstances de la création du camp, sa place et sa signification dans l'ensemble du système concentrationnaire nazi, son organisation interne, son développement et l'histoire assez complexe de sa libération. Ce travail collectif a en fait servi de modèle implicite aux témoignages des déportés-résistants, dont la mémoire demeura longtemps hégémonique, jusqu'au début des années 1980, date à laquelle s'affirma en retour une mémoire juive de la déportation.

Le camp fut ouvert au mois de juillet 1937, à proximité de la ville de Weimar, sur la colline boisée de l'Ettersberg, que l'administration domaniale de la princesse Thurn und Taxis avait offert aux SS, autour du fameux chêne de Goethe dont l'administration SS fit le centre du camp de détention, et qui devait symboliser la rencontre de la barbarie nazie avec la plus haute culture allemande. Il avait au demeurant une structure interne tout à fait classique, avec sa double hiérarchie des pouvoirs. Le pouvoir SS s'organisait autour de la *Kommandantur*, de la section politique et des différentes sections de l'administration SS, en particulier du service du travail dont le rôle fut considérable pour le sort des détenus. L'organisation interne des détenus reposait pour sa part sur les doyens du camp, au nombre de trois au moment de la plus forte extension du camp. L'histoire du camp de Buchenwald fut en fait marquée par le long et âpre conflit entre les verts (droit commun) et les rouges (politiques) pour le contrôle des postes clés de la hiérarchie internée, avec des alternances de succès et de revers pour les deux catégories de détenus.

Les témoignages recueillis sont en fait révélateurs de l'état d'esprit de certains rescapés politiques au moment de la libération du camp, y compris à travers les lacunes, les silences ou même les fantasmes qu'ils contiennent. Les récits s'attardent longuement, en particulier, sur la corruption, les exécutions et les actes de sadisme commis par les gardiens sur les détenus. Le commandant du camp, Koch, décrit comme un homme sadique, cruel, pervers et corrompu (il fut d'ailleurs destitué et jugé en 1943, et fusillé par les SS une semaine avant la libération du camp), et son épouse Ilse ont polarisé plus particulièrement les ressentiments:

Ilse Koch prenait des bains au Madère, et son mari se fit confectionner un abat-jour en peaux humaines tatouées ... Il faut cependant reconnaître que Ilse Koch, femme au demeurant d'une dureté impitoyable à l'égard des détenus, n'était pourtant pas une meurtrière: comme l'ont montré depuis les historiens, la dénonciation un peu lourde et insistante des dépravations, réelles ou fantasmagoriques, du couple Koch masque en fait l'écheveau beaucoup plus complexe et ramifié des responsabilités des atrocités et des crimes commis, au niveau de la société allemande dans son ensemble.

Si les actes de violence des gardiens font l'objet de dénonciations insistantes, rien n'est dit, par contre, des conflits pourtant âpres et violents entre les détenus, qu'il s'agisse de la lutte entre les verts et les rouges, mais aussi des conflits entre politiques, en particulier entre communistes et non communistes. La tonalité de l'ensemble des rapports est assez manichéenne et partisane: personne n'aurait pu être sauvé sans le travail des dirigeants politiques, contre les SS et leurs espions, droit commun et asociaux. Dans le même ordre d'idée, les récits sur la libération du camp, épisode au demeurant très complexe puisque la population de Buchenwald fut en partie évacuée avant l'arrivée des Américains, fait la part belle à l'action des détenus politiques et sous-estime considérablement le rôle des militaires alliés: or la thèse d'une autolibération du camp, sous-jacente aux témoignages des rescapés, n'est que partiellement exacte. L'idéologie antifasciste qui transparaît très nettement dans ces récits, qui évacue bien sûr complètement le débat sur le rôle pourtant très controversé des communistes dans la hiérarchie internée du camp, explique justement le relatif discrédit qui s'est attaché au *Buchenwald-Report* à partir du début de la guerre froide.

Un dernier aspect de ce document peut prêter matière à discussion: il s'agit de l'analyse très insuffisante de l'importance et de la signification du travail forcé auquel les détenus ont été soumis. Certes, le camp central de Buchenwald, à la différence de ses camps annexes comme Dora (qui s'émancipa d'ailleurs au mois d'octobre 1944 de la tutelle de Buchenwald) n'avait pas pour seule fonction de servir de réservoir de main-d'œuvre à la production des armements. Mais des détenus de Buchenwald furent cependant mobilisés pour produire des armes, en particulier à Weimar par les usines Gustloff. L'importance de ce phénomène, comme facteur de restructuration du camp de Buchenwald à partir de 1942/43, n'a cependant pas véritablement été perçu par les témoins. Ceux-ci mettent en fait surtout l'accent sur le travail de sabotage, page de gloire des détenus antifascistes: cette affirmation a donné lieu, depuis, de la part des historiens, à des appréciations beaucoup plus nuancées.

Michel FABRÉGUET, Strasbourg

Commission indépendante d'experts suisse – Seconde Guerre mondiale, La Suisse et les réfugiés à l'époque du national-socialisme, Paris (Fayard) 2000, 471 S.

In der seit den neunziger Jahren intensivierten Diskussion über die Rolle der Schweiz im Zweiten Weltkrieg, über ihr Verhalten gegenüber den Achsenmächten und gegenüber den Opfern des NS-Regimes ist die Schweizerische Eidgenossenschaft gleichermaßen Subjekt und Objekt. Beschlüsse von Parlament und Regierung in Bern schufen die Grundlage, auf der sich Ende 1996 die Unabhängige Expertenkommission Schweiz – Zweiter Weltkrieg (UEK/CIE) konstituierte. Den Vorsitz dieses international zusammengesetzten Forschungsgremiums übernahm der Schweizer Historiker Jean-François Bergier. Bereits 1998 erschien der erste Bericht der Kommission über die Problematik der Raub- und Fluchtgüter unter dem Titel »La Suisse et les transactions sur l'or pendant la Seconde Guerre mondiale. Rapport intermédiaire«. Der zweite Bericht von 1999, im folgenden UEK-Bericht genannt, ist hier vorzustellen.

Die Kommission mit ihren neun Mitgliedern und etwa 30 Mitarbeitern hat sich auch dieses Mal die Arbeit nicht leicht gemacht. Zunächst werden die Epoche und ihre Wendemar-

ken sowie Entstehung und Phasen der bisherigen politischen und wissenschaftlichen Diskussion vorgestellt. Es folgen die vereinbarten Leitlinien der Forschung und die Klärung des Begriffes »Flüchtling« (unter Hinweis auf die Unzulänglichkeit der juristischen Kategorien). Sodann führt der Bericht exemplarisch in die Problematik ein, indem er das Schicksal der jüdischen Familie H. aus Deutschland nachzeichnet. Zwischen dem ersten vergeblichen Antrag auf Niederlassung in der Schweiz 1924 und der endgültigen Niederlassung der Familie im Kanton Basel-Stadt 1950 lagen Irrwege, Trennungen und Vermögensverluste der Familienmitglieder als Folgen des Zusammenwirkens von Schweizer administrativer Praxis und den Zeitumständen.

Im Mittelpunkt des UEK-Berichtes stehen die Folgen von zwei verhängnisvollen Beschlüssen des Schweizer Bundesrates. Im Herbst 1938 verständigten sich die Schweiz und das Deutsche Reich dahin, daß die Reisepässe deutscher Juden mit dem Buchstaben »J« zu kennzeichnen seien. Damit war »nichtarischen« deutschen Reichsangehörigen mit deutschem Paß der Grenzübertritt in die Schweiz nur noch gestattet, wenn ihr Paß mit dem Eintrag einer von einem Schweizer Konsulat erteilten Zusage einer Aufenthaltsbewilligung in der Schweiz oder zur Durchreise durch die Schweiz versehen war. Die Überlebenschancen der Flüchtlinge verringerten sich weiter, als die Schweiz im August 1942 die Grenzen vollständig schloß, zum gleichen Zeitpunkt, als in Frankreich und anderen besetzten Ländern die großen Judendeportationen einsetzten.

Seinen inhaltlichen Schwerpunkt hat der UEK-Bericht im Kapitel III über die (Massen-) Flucht, Zurückweisung und Aufnahme (»Exode, refoulement, accueil«), das, informativ untergliedert, über die Hälfte der Darstellung ausmacht. Sieht man von dem Einfluß ab, den die Zugehörigkeit der Schweiz zum Völkerbund auf die schweizerische Flüchtlingspolitik gehabt hat, dann wurde diese vor allem durch fünf Faktoren bestimmt: Asylgewährung als Ausdruck einer humanitären Tradition, die Abwehrhaltung gegen »Überfremdung«, Antisemitismus, wirtschaftliche Erwägungen, das Argument der nationalen Sicherheit, verbunden mit der Rolle der Armee, sowie schließlich die Veränderung der gesetzlichen Grundlagen und der Rolle der maßgeblichen politischen Akteure unter der Einwirkung des Krieges. Die Schweizer Flüchtlingspolitik ist somit das Ergebnis eines Ursachengeflechts, das dadurch noch komplizierter wurde, daß die Ermessensspielräume und Vorgehensweisen des Militärs (Grenzwachtkorps, Gendarmerie der Armee usw.) sowie der Behörden auf Bundes-, Kantons- und Gemeindeebene häufig differierten. Wo die UEK-Forscher die damalige Praxis nicht mehr systematisch erschließen konnten, wird diese mit zahlreichen Beispielen dokumentiert. U. a. deswegen ist der UEK-Bericht unterschiedlich aufgenommen worden.

Was die übrigen Teile des UEK-Berichtes angeht, so hat sich die Kommission bewußt dafür entschieden, die Täter und ihr Umfeld nicht in demselben Bericht zu behandeln wie die Opfer der nationalsozialistischen Vernichtungspolitik. Dagegen ist den finanziellen Aspekten der Flüchtlingspolitik ein eigenes substantielles Kapitel gewidmet. Was von der empirischen Grundlage des UEK-Berichts her wohl am meisten Kritik gefunden hat, ist die Schätzung der Anzahl der Zurückweisungen bzw. der an den Grenzen zurückgewiesenen Personen. Dies gilt etwa für das Problem der Doppelzählungen, das der UEK-Bericht berücksichtigt. Zum einen hält er fest, daß auch bei einer zweimaligen Zurückweisung derselben Person zwei Staatshandlungen vorliegen, bei der jedes Mal ein Flüchtender vorsätzlich nicht gerettet wurde. Zum anderen weist der Bericht darauf hin, daß es zu nicht registrierten Zurückweisungen kam. Dies zwingt zu der Überlegung, ob nicht weit mehr Flüchtlinge abgewiesen worden sind, als in den offiziellen, noch vorhandenen Quellen aktenkundig ist. Die Größenordnung dieser Dunkelziffer bleibt umstritten und der UEK-Bericht in seinen Schlußfolgerungen vorsichtig.

Insgesamt gesehen legt der UEK-Bericht weiterführende Forschungsergebnisse vor, die sich auf eine breite Grundlage von Quellen, Darstellungen und Zeugenaussagen stützen.

Damit erweist sich der Bericht als ein unverzichtbarer Beitrag zu der fortdauernden Diskussion über die Frage, wer für die Schweizer Flüchtlingspolitik von 1938 bis 1945 verantwortlich war.

Reinhard SCHIFFERS, Bonn

Paul B. JASKOT, *The Architecture of Oppression. The SS, Forced Labour and the Nazi Monumental Building Economy*, London (Routledge) 2000, XV–207 S. (ARCHItext).

Paul B. Jaskot versteht seine Arbeit als einen »Aufschrei in der Wildnis« einer Kunstgeschichte (S. 145), die auch 50 Jahre nach dem Ende des Nationalsozialismus immer noch nicht davon ablassen könne, Ästhetik von Ökonomie und Politik zu separieren. Berühmten Vorbildern folgend, will er die Geschichte vom Kopf auf die Füße stellen und die Architektur der Nazizeit von ihrer politischen und ökonomischen Basis her mit Hilfe einer »Triangulation von Architekturpolitik, Bauwirtschaft und den Zielen der SS« (S. 142) materialistisch fundiert darstellen. Hierzu trägt er jedoch auf 147 Seiten Text inklusive 27 Schwarzweißabbildungen und zuzüglich eines Anmerkungs- und Indexapparates von weiteren 60 Seiten kaum Neues zu den zahlreichen, bisher zum Thema vorliegenden Arbeiten vor. Vor allem spricht er kaum von Architektur.

Er wird weder seinen in der Einführung und in den Schlußfolgerungen selbstgestellten Zielen noch dem in die Irre führenden Titel des Buches gerecht, der unter Zuhilfenahme eines Modellfotos von Speers Nürnberger Stadionprojekt eine Auseinandersetzung mit der Architektur der Nazizeit verspricht. Tatsächlich führt er den Leser in eine vulgärmarxistische Debatte zurück, wie sie nach 1968 von einigen westdeutschen Kunsthistorikern geführt wurde und in der immer von neuem die direkte Widerspiegelung nationalsozialistischer Gewalt in den Stilismen einiger Staatsarchitekturen des Dritten Reiches behauptet wurde (vgl. u. a. den hier zitierten Sammelband von Hinz, *Die Dekoration der Gewalt*, Gießen 1979). Die später erschienene, weit stärker differenzierende Literatur zum Thema erwähnt er zwar, aber sie irritiert ihn nicht in seinem Ansatz, der sich auf die gerade Linie reduzieren läßt, die er zwischen den Granitbrüchen der SS in Mauthausen und Flossenbürg und den projektierten Steinbauten des Nürnberger Reichsparteitagsgeländes und der Großen Straße in Berlin zieht. Er behandelt weder die deutsche Bauplanung und -produktion von 1933 bis 1945 insgesamt noch vergleicht er architektonische Phänomene Nazideutschlands mit denen anderer Länder. Es wäre ihm sonst sicher aufgefallen, daß für den Wohnungsbau, die Befestigungswerke, die Verkehrsbauten und die bis 1945 errichteten Industrieanlagen nicht nur völlig andere ästhetische Entscheidungen getroffen wurden als für die meisten Staatsbauten, daß selbst die Materialfrage der Monumentalbauten sich nicht auf Granit reduzieren läßt und daß die Architektur Speers nicht nur in »Schurkenstaaten« Gefallen gefunden hat.

Noch nach 15 Jahren fühlt sich Jaskot offensichtlich von Leon Kriers provozierender Eloge auf die Architektur Albert Speers als der sublimsten Architektur des Abendlandes derart herausgefordert, daß er noch einmal im Detail Speers Verstrickung in das verbrecherische System des SS-Staates herausarbeiten muß, die weder Krier noch Speer selbst bestritten haben: »In spite of Krier's ideological and rhetorical caesura between architecture and politics, it was precisely the passion of building that was structurally related to the criminal capacity of the SS to carry out state policy in the forced-labor concentration camps under its control.« (S. 11). Man muß das Buch von hinten nach vorn lesen, um zu verstehen, daß es im Grunde nicht von Architektur, sondern von Architekten handelt. Am Ende wird noch einmal Speers Argumentation und sein Schuldbekenntnis im Nürnberger Prozeß dargestellt und bedauert, daß er nur für seine Tätigkeit als Rüstungsminister nach 1942 und nicht auch für die zuvor als Architekt zur Rechenschaft gezogen worden ist.

Zum Nachweis von Speers frühzeitiger Verstrickung und enger Verbindung mit der SS untersucht Jaskot der Reihe nach die Interessen der SS an der Ökonomie der Monumentalarchitektur, die Interessenverflechtung von SS und Speer beim Nürnberger Reichsparteitagsgelände, die wechselseitige Abhängigkeit der Berliner Planungen und der SS-Wirtschaftsbetriebe und die eigene Bautätigkeit der SS für eine Nürnberger Kaserne und in den Konzentrationslagern Flossenbürg und Mauthausen. Er beschreibt den Aufbau des SS-Konzerns Deutsche Erd- und Steinwerke (DEST), der von 1940 bis 1943 einen großen Teil seiner Produktion für die trotz des Krieges weitergeführten Bauten in Nürnberg und Berlin lieferte. Dabei gelingt es ihm jedoch weder, eine quantitative Abhängigkeit dieser Projekte von der auf Zwangsarbeit der mörderischsten Art aufgebauten Produktion der SS-Steinbrüche nachzuweisen, noch gar eine zwingende Notwendigkeit, die Berliner und Nürnberger Architekturen so und nicht anders zu gestalten. Ja, bei genauer Lektüre finden sich sogar immer wieder relativierende Einschätzungen, die in deutlichem Widerspruch zu den Generalaussagen des Buches stehen, zum Beispiel über die Unfähigkeit der SS, aus ihren Sklavenbetrieben bis zum Ende des Krieges moderne Betriebe zu machen, die in ihrer Produktivität mit den freien Firmen konkurrieren konnten, welche weiterhin die deutsche Baumaterialproduktion beherrschten, oder über die Exzeptionalität der Bauten der Konzentrationslager Mauthausen und Flossenbürg in der Gesamtszenerie der von ambitionslos gestalteten Zweckbauten beherrschten übrigen Konzentrationslager.

Als Fazit bleibt nach einer kritischen Lektüre des Buches, trotz des großen, allerdings zumeist aus Sekundärliteratur geschöpften Detailreichtums, der Eindruck einer exemplarischen Schwäche im Bereich der Methode. Es ist sicher nicht falsch, die Verstrickung von Architekten in die verbrecherische Politik ihrer Zeit im Detail nachzuweisen, aber was ist daraus zu lernen? Etwa, daß auch die von ihnen geschaffene Architektur verbrecherisch sei? Jaskot sagt das nicht. Er beschränkt sich darauf, immer von neuem auf die bei einem Hofarchitekten und späteren Rüstungsminister nicht sehr überraschende Mitschuld Speers zu verweisen und die Folgerungen für die Architekturbetrachtung dem Leser zu überlassen.

Hartmut FRANK, Hamburg

Erika ROSENBERG (Hg.), Ich, Oskar Schindler. Die persönlichen Aufzeichnungen, Briefe und Dokumente, München (Herbig) 2000, 448 p.

Retrouvés dans une valise au grenier de sa dernière amie à Hildesheim, ces lettres et documents d'après-guerre éclairent quelque peu les aspects complexes de la »deuxième vie« d'Oskar Schindler. Homme doté d'un extraordinaire esprit d'entreprise sous le nazisme, mais incapable de trouver sa place dans la société d'après-guerre. Leur publication est due à Erika Rosenberg, née en 1951 à Buenos Aires où elle enseignait à l'Institut Goethe, devint l'amie d'Erika Schindler et l'aida à rédiger ses Mémoires avant de réaliser une biographie romancée du couple.

Malgré sa familiarité avec son histoire, force est de constater que la présentation thématique en sept parties de cette correspondance – dont seules les deux premières suivent le déroulement chronologique – entraîne de nombreuses répétitions, voire des inversions comme par exemple cette lettre de Schindler remerciant pour un colis de nourriture (p. 111) avant celle de l'expéditeur (p. 177). Répétitions aussi fréquentes dans les notes explicatives où des termes en yiddish ou en hébreu employés par Schindler sont confondus ou attribués au polonais.

L'itinéraire du personnage, digne d'un roman balzasien, reste néanmoins énigmatique. Né en 1908 à Zwittau (Sudètes), apprenti, puis employé, dans l'entreprise paternelle de machines agricoles, marié à vingt ans, il entre après la faillite de son père comme représentant au service d'une entreprise d'appareils électro-techniques de Moravie. Sa connaissance de la

région lui vaut d'être engagé par l'*Abwehr* à Breslau pour laquelle il travaille de 1936 à 1939. Les relations qu'il y noue lui serviront par la suite et lui vaudront la Croix de fer de 1^{re} classe.

C'est à l'automne 1939 que sa vie prend un tournant aussi inattendu que peu élucidé. A-t-il, comme il l'affirme, acquis sa première fabrique d'articles ménagers à Cracovie à la faveur d'une faillite avant l'occupation allemande ou, comme le prétendent les anciens propriétaires juifs rescapés, avec l'intervention musclée des nouveaux maîtres nazis? Le mystère reste entier malgré les menaces et les plaintes proférées de part et d'autre, qui reviennent comme un *Leitmotiv* dans les trois premiers chapitres de la correspondance. Schindler se contente d'affirmer (p. 47) qu'«à temps rudes, mœurs rudes», qu'il n'était pas un saint, aimait les femmes et l'alcool, mais n'a jamais fait de mal à ses employés juifs. Ce qui ne clarifie rien. Dans ce conflit il sait pouvoir compter sur ceux qu'il a sauvés d'une mort certaine (leur nombre varie de 1100 à 1300 dans le texte). La plupart émigrés en Amérique ou en Israël gardent des liens avec lui et le soutiennent à leur tour jusqu'à sa mort. Il bénéficiera aussi de l'aide d'organisations juives, notamment du JOINT avec lequel il avait déjà établi des contacts durant la guerre. Par l'entremise d'un officier d'état-major, demi juif autrichien, il a connu en effet ses représentants à Budapest – dont le Dr. Kasztner (ou Kastner) qui assurait la liaison entre son entreprise et le camp de Plaszow fournissant de l'argent pour l'aide aux détenus et favoriser les évasions. Il défendra d'ailleurs ce dernier auprès des autorités israéliennes contre les accusations de collaboration. L'argent, on le sait, a joué un grand rôle aussi bien dans la corruption des officiers SS disposant de la vie des concentrationnaires que pour subvenir aux besoins en vêtements et vivres de ceux qui lui étaient confiés comme employés. Dans ses rapports après-guerre, Schindler évalue entre 5 et 6 millions de Reichsmark les sommes investies et perdues de sa propre fortune à cet effet. Avec l'espoir d'obtenir du JOINT une compensation qui lui permettrait d'assurer sa retraite.

Déçu de constater que l'Allemagne d'après-guerre laisse prospérer d'anciens nazis blanchis au détriment de «réfugiés» comme lui, il décide d'émigrer en 1949 avec sa femme Erika en Argentine où il entreprend l'élevage de volaille et de hamsters. Après une faillite désastreuse, il rentre en Allemagne en 1957 laissant à sa femme le soin de régler les dettes. Comme pour leur émigration, ce sont les institutions juives américaines qui prennent l'affaire en charge.

Se qualifiant de «laissé pour compte du miracle économique» Schindler, logé dans une pièce près de la gare de Francfort, tente vainement de monter une entreprise de ciment et béton. Une nouvelle faillite l'oblige à rembourser ses créanciers s'il veut éviter l'emprisonnement. Grâce à la Fondation Schindler, créée par ses anciens protégés et l'avance sur un projet de film – qui ne verra pas le jour – signé avec la Metro-Goldwyn-Mayer, il parvient à survivre jusqu'à ce que de petites pensions mensuelles du bourgmestre de Francfort puis, du Président Lübke et de l'évêché de Limbourg stabilisent un peu sa situation à partir de la seconde moitié des années soixante.

A soixante ans, cet homme qui aime jouir de la vie, souvent déprimé et cardiaque envisage avec anxiété une vieillesse sans perspective. Ne bénéficiant même pas de la Sécurité sociale, c'est encore grâce à ses anciens protégés qu'il est accueilli pour quelque temps dans une clinique en Israël, pays où il séjourne à plusieurs reprises entouré et honoré par les plus hautes autorités. Faute d'obtenir un poste de conseiller à la Mission d'achat israélienne de Cologne, sa nomination comme secrétaire honoraire de la Fédération des associations des amis de l'Université hébraïque de Jérusalem lui permet de nouer de nombreuses relations dans le contexte de la coopération germano-israélienne.

En dépit des déceptions et des échecs de cette dernière partie de sa vie, Schindler a reçu, à partir des années soixante, de nombreuses distinctions. Après le titre de Juste des Nations de Yad Washem, le Mérite fédéral de 1^{re} classe, le Prix de la Paix Martin Buber et l'Ordre pontifical de St-Sylvestre. A sa mort en 1974, la ville de Francfort lui rend un hommage offi-

ciel avant le transfert de sa dépouille, selon son souhait, au cimetière franciscain de Jérusalem où il est enterré en présence de ses anciens protégés et de leurs familles venus de toutes parts lui apporter un dernier témoignage de reconnaissance. Ce n'est que vingt ans plus tard que le film de Spielberg fit connaître au monde l'action étonnante à plus d'un titre de sauvetage de juifs réalisé par cet homme qui, par un singulier retournement de situation dut essentiellement sa survie après guerre à ses anciens protégés et aux organisations juives.

Rita THALMANN, Paris

Ingo HAAR, *Historiker im Nationalsozialismus. Die deutsche Geschichtswissenschaft und der »Volkstumskampf« im Osten*, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2000, 433 p. (Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, 143).

Fondé sur une abondante documentation qu'attestent la bibliographie et les notes de bas de page, l'ouvrage d'Ingo Haar expose l'évolution entre 1921 et 1944 de l'historiographie national-libérale héritée de l'ère bismarckienne à la »recherche historique de combat« au service de la politique ethno-raciale du III^e Reich en passant par l'historiographie révisionniste découlant des clauses territoriales du Traité de Versailles. En sept chapitres l'auteur aborde successivement la genèse de la recherche révisionniste à partir de 1921-1922, ses rapports avec les mouvements de jeunesse antirépublicains, la mise au pas de la recherche sur l'Europe de l'est et du sud-est à partir de 1933, la création de la Communauté de recherche du nord-est allemand et la disparition de la Commission historique du Reich, le réseau scientifique au service de la politique du *Volkstum*, les interférences entre recherche historique et politique nazie du *Volkstum* et finalement les rapports entre cette recherche et la conquête de l'espace vital marquant le passage de la politique des groupes ethniques à la »Solution finale de la question juive«.

A partir de la confrontation entre historiens nationaux-libéraux partisans de la conception bismarckienne de Petite Allemagne et d'un retour aux frontières de 1914, et chercheurs néo-conservateurs de la génération du front, adeptes d'un projet pluridisciplinaire de Grande Allemagne s'esquisse la relève des élites et des paradigmes d'une génération acquise au »républicanisme de raison«, qui domine encore les principales institutions de recherche historique jusqu'au début des années trente par les adeptes de la »Révolution conservatrice« et d'une histoire *völkisch*. Comme en politique, la mise au pas est facilitée par des conservateurs, en particulier Albert Brackmann, issu du parti de Stresemann (DVP) directeur des Archives d'État de Prusse. Ce qui lui vaudra la plus haute distinction décernée par Hitler. D'autres historiens plus radicaux tel Hans Rothfels, pionnier de la nouvelle *Ostforschung* à l'Université de Königsberg, seront balayés par leur propres disciples lors des premières vagues d'épuration de 1933 à 1935.

Malgré certains retours en arrière et des digressions parfois gênantes pour suivre la chronologie, l'auteur parvient à montrer l'interaction entre l'évolution politique et celle des restructurations de la recherche révisionniste, qui bénéficie à toutes les étapes du soutien des ministères de l'Intérieur et des Affaires extérieures (AA) auxquels s'ajoutent à partir de 1933 le ministère de l'Éducation, les organes du parti nazi et de la SS. Et ce n'est pas le moindre paradoxe de constater que la politique révisionniste sous Stresemann paraît encore relativement modérée par rapport à celle des chanceliers Brüning et von Papen, issus du Zentrum catholique soutenant la radicalisation des milieux protestants prussiens antislaves et hostiles à la SDN perçue comme un obstacle au développement d'un grand Reich, fondement d'un nouvel ordre européen.

La faiblesse de la résistance à la mise au pas de la recherche historique traditionnelle qu'incarnent notamment Friedrich Meinecke et Hermann Oncken, respectivement président et vice-président de la Commission historique du Reich apparaît déjà dans la prépara-

tion du Congrès international des historiens d'août 1933 à Varsovie lorsque les thuriféraires de la Grande Allemagne, soutenus par le ministère de l'Intérieur, imposent la sélection des délégués et la création d'un Comité de surveillance du Congrès. Faiblesse due à l'attitude d'une majorité d'historiens cantonnés entre attentisme défensif et adaptation au nouveau régime dans l'espoir de maintenir ainsi le statut institutionnel de la discipline. De sorte que malgré les efforts de Meinecke pour préserver l'autonomie de la recherche historique, la Commission historique ne parvient ni à endiguer l'épuration de ses collaborateurs démocrates et juifs, ni à s'opposer à l'abandon des recherches sur la République de Weimar au profit de l'*Ostforschung* et de l'histoire de »l'Allemagne nouvelle« selon l'orientation »völkisch«. Entre décembre 1933 et mars 1934, on assiste ainsi à l'asphyxie progressive de la Commission historique du Reich par la création de nouvelles structures, en particulier celle de la Communauté de recherche sur le nord-est allemand soutenue par les organisations irrédentistes et un Conseil du Volkstum allemand sous l'égide du vice-chancelier Rudolf Hess, conseillé par son mentor, le géopoliticien Karl Haushofer. Au centre de ce dispositif, Albert Brackmann dispose désormais de la répartition d'un budget de 1,2 million de Reichsmarks contre 150 000 aux autres secteurs de la recherche historique.

Le rôle de la nouvelle historiographie *völkisch* apparaît clairement à partir de 1935 lorsqu'elle revendique un droit de regard dans l'élaboration de la législation raciale de Nuremberg puis, avec le passage en 1936 d'une position défensive à une position offensive envers la Pologne accusée d'activisme antiallemand. Un nouveau tournant apparaît durant l'été 1937 avec la prise en mains par la SS du travail du *Deutschtum* et des organisations irrédentistes. La politique de recherche sur les groupes ethniques se voyant dotée d'un budget équivalent à celui de l'*Auswärtiges Amt*. A la même époque l'intégration de la nouvelle génération d'historiens au parti nazi et leur promotion rapide aux postes libérés par les épurations conduit à un partage du travail entre historiens, sociologues, juristes, économistes pour l'élaboration de la documentation et la formation des experts du futur espace vital allemand. Ainsi, la Communauté de travail du droit des nationalités propose en septembre 1938 d'étendre l'exclusion de la citoyenneté des juifs du Reich aux populations juives des territoires revendiqués à l'est et l'établissement d'un cadastre des Allemands de souche (*Volksdeutsche*) rapatriables des territoires de l'URSS et de Roumanie dans le futur espace vital allemand. De leur côté sociologues et spécialistes d'histoire agraire préconisent, dans la perspective d'une regermanisation de l'Europe orientale, la réduction des populations juives et tziganes au statut d'apatrides et leur déportation ultérieure dans des réserves territoriales à déterminer. La population polonaise non juive, en particulier rurale, gardant le droit à une existence économique et sociale sous domination allemande en vue de son utilisation dans la lutte contre le judéo-bolchevisme. Ces projets, comme le note l'auteur, coïncident avec les accords de Munich sur les Sudètes par lesquels Chamberlain et Daladier admettent une nouvelle répartition territoriale selon des critères linguistiques et ethniques sur la base des cartes établies par les cinq centres de la *Nordostforschung*.

Entre le début de la guerre marquée par l'occupation de la Pologne et l'agression de l'URSS en juin 1941, les centres de la *Nordostforschung* et leur Centre de Publication à Berlin se transforment en auxiliaires de la politique nazie de colonisation de l'Europe orientale. Les cartes et statistiques établies par les chercheurs qui vont jusqu'à accompagner les hommes du SD lors des saisies d'archives des administrations polonaises, des Églises, des synagogues et des loges maçonniques servent à l'élaboration des documents pour les opérations de restructuration ethno-raciales des populations des territoires conquis. Dès mars 1941, Peter Heinz Seraphim, directeur de l'Institut d'économie d'Europe orientale, auteur de la première monographie sur les juifs de cette région, qui opérera aussi dans le ghetto de Litzmannstadt, préconise, en association avec le directeur de l'Office nazi de politique raciale une solution d'ensemble de la question juive. Dans un rapport de décembre 1941 au Chef de l'économie militaire il critique le caractère économiquement improductif des mas-

sacres de masse qu'il a pu observer dans les territoires conquis de l'URSS. Un an plus tard, soit quelques jours avant la Conférence de Wannsee, une réunion de tous les directeurs de centres de la *Nordostdeutschforschung* décide de la poursuite des travaux d'historiographie ethno-raciale et leur mise à disposition aux acteurs de la désintégration de l'État soviétique et de l'éradication de sa population. Orientation qui aboutit en 1943 au passage des centres de recherche sous le contrôle direct du SD. Le Centre de publication de Berlin sera évacué en janvier 1944, mais le chef de la section IIC de l'*Auswärtiges Amt*, chargé de la gestion des instituts de recherche SS, garde un petit groupe d'historiens pour les futurs pourparlers de paix. De même, le RSHA annoncera un mois plus tard, lors de la dernière session des directeurs de centres de recherche à Prague, qu'il a donné l'ordre de libérer tous les jeunes chercheurs du service armé afin de les préparer à assurer la relève d'après-guerre. La capitulation inconditionnelle n'était évidemment pas prévue dans ces plans. Du moins, un certain nombre de ces experts trouveront-ils à s'employer dans la lutte anticomuniste dans le contexte de la guerre froide.

Rita THALMANN, Paris

Anja HEUSS, Kunst- und Kulturgutraub. Eine vergleichende Studie zur Besatzungspolitik der Nationalsozialisten in Frankreich und der Sowjetunion, Heidelberg (C. Winter) 2000, 385 p.

La question du vol des œuvres d'art par les nazis dans l'Europe occupée est revenue à l'avant de l'actualité depuis plusieurs années et les dossiers ont été ouverts à nouveau, pour tenter de retrouver, 60 ans plus tard, les légitimes propriétaires qui n'avaient pas pu être identifiés à la Libération. Le livre d'Anja Heuss arrive à point nommé pour compléter les connaissances sur la question des spoliations (il ne traite pas des politiques alliées de restitution et de «récupération» de la part des Soviétiques, dans les pays qu'ils occupaient, d'œuvres qui avaient appartenu au patrimoine culturel allemand ou qui avaient été pillées ailleurs qu'en Union Soviétique). Les ouvrages sur la question dataient de l'après-guerre et des années 1950. Ce sujet est extraordinairement large tant furent vastes et le butin nazi et l'espace du pillage et tant furent nombreuses les autorités allemandes impliquées. Depuis une dizaine d'années, des recherches nouvelles avaient été menées, sur l'ensemble de l'Europe ou sur la France, qui utilisaient des sources françaises et américaines¹. Anja Heuss a largement utilisé les sources allemandes, nombreuses, et en particulier celles de la *Treuhandverwaltung für Kulturgut*, les services de récupération et de restitution artistique de la RFA, conservées à Coblenz. Cela a apporté un éclairage nouveau sur la question, mais aussi provoqué quelques confusions. Le ministre français Georges Mandel y perd ainsi son prénom, qui devient un malheureux Israël (son appartement parisien fut vidé dès juillet 1940).

Le choix d'étudier seulement la France et l'Union Soviétique a permis de limiter quelque peu le sujet et surtout, en s'intéressant à deux extrêmes dans l'échelle des pillages, de montrer les présupposés idéologiques de ceux-ci. Car les vols d'œuvres d'art et de biens culturels par les nazis ne furent pas seulement des vols de guerre, comme en a connu toute l'histoire de l'humanité. Ils furent portés par une conception précise, sinon des modalités finales de l'organisation de l'Europe allemande, au moins de la hiérarchie raciale des peuples et des droits des États envahis à poursuivre ou non leur existence. Ainsi, la France fut relativement peu touchée par les pillages, même si les services allemands s'y déployèrent nombreux.

1 Les deux principaux ouvrages ont été Lynn H. NICHOLAS, *Le pillage de l'Europe. Les œuvres d'art volées par les nazis*, traduit de l'américain par Paul CHEMLA, Paris 1995; Hector FELICIANO, *Le musée disparu. Enquête sur le pillage des œuvres d'art en France par les nazis*, Paris 1995.

Environ 20 000 œuvres »seulement« ont été prélevées dans les patrimoines français, la grande majorité appartenant à des familles juives. Les grandes collections publiques ne furent pas touchées. Beaucoup d'œuvres furent achetées sur le marché parisien, grâce à des intermédiaires traditionnels ou à des nouveaux-venus profitant d'une situation inédite. En Union Soviétique et dans les Pays Baltes par contre, ce furent des millions d'œuvres d'art et d'objets culturels qui furent collectés, dans les collections publiques, puisque le pouvoir soviétique avait lui-même nationalisé, après 1917, les grandes collections privées.

Le pillage des œuvres d'art commença réellement après l'*Anschluß*, lorsque de grandes collections juives furent saisies à Vienne. Le jour même de l'entrée des troupes allemandes en Autriche, le projet d'un grand musée d'art à construire à Linz, vit le jour. Dès août 1938, les promoteurs du musée considérèrent que les œuvres confisquées jusque là devaient être mises à la disposition d'Hitler, pour qu'il y fasse son choix. Il s'intéressa en fait peu à la constitution des collections et la délégua aux directeurs successifs du musée à construire (qui ne vit d'ailleurs jamais le jour): Hans Posse et Hermann Voss, tous deux historiens d'art qui avaient derrière eux une carrière traditionnelle de directeurs de musée. Posse voyagea à Paris dès octobre 1940. Il fut actif à prélever les œuvres qui l'intéressaient dans les collections accumulées au Musée parisien du Jeu de Paume dès juillet et à acheter des tableaux. Ces achats, même s'ils visaient des collections menacées par les lois anti-juives et s'ils menaient à des transactions pour le moins faussées, ont été l'une des caractéristiques des préemptions en France. Il n'y en eut aucun en Union Soviétique.

L'*Einsatzstab Reichsleiter Rosenberg* (ERR) fut l'organisme nazi le plus actif dans le pillage. Placé sous la direction d'Alfred Rosenberg, le principal idéologue du parti nazi, il bénéficia en France de l'aide des autres services d'occupation, par exemple du *Devisenschutzkommando*, qui ouvrait les coffres forts des banques loués à des personnes juives et y trouvait parfois des œuvres d'art. A l'est, l'*Einsatzstab* bénéficia de moins d'aide, malgré la nomination de Rosenberg, le 17 juillet 1941, comme ministre des Territoires de l'est occupés. L'ERR ne s'installa dans les pays conquis qu'en octobre 1941. Entre-temps, les différents *Kommandos* avaient commencé à mettre la main sur des œuvres.

Goering travaillait à constituer sa propre collection d'art, qu'il entreposait dans sa résidence de Carinhall, près de Berlin. En 1941 et 1942, il visita pas moins de 17 fois le musée du Jeu de Paume, pour choisir des œuvres. Il effectua même en 1944 un échange d'objets avec le musée du Louvre. Il n'a par contre rien réussi à récupérer des œuvres volées en Union Soviétique.

A l'est, le pillage fut généralisé, même si des musées entiers n'attirèrent que peu l'attention des nazis, à la recherche d'œuvres majeures allemandes et flamandes. Par contre, le pillage des trésors archéologiques fut très large. Il s'agissait, pour Alfred Rosenberg et Heinrich Himmler, d'un travail de justification idéologique, qui devait permettre d'étudier et de comprendre les ennemis, les Juifs et les Slaves, et d'expliquer la présence allemande dans le *Lebensraum* de l'est. Le *Ahnenerbe* des SS, créé dès 1935, tenta d'aller plus loin dans le temps, de remonter jusqu'à une lointaine antiquité, à la recherche de traces indo-européennes, ce qui conduisit ses spécialistes, tous des archéologues de profession, à abandonner la question juive. La *Hohe Schule*, un centre de recherches doté de nombreux départements, créée par Rosenberg, et qui devait à terme doubler la structure universitaire du Reich, vue comme insuffisamment nazifiée, récupéra de nombreux objets. Ce fut son département d'études juives qui collecta les livres hébraïques dans un énorme dépôt de Francfort.

L'étude exhaustive des sources a permis à Anja Heuss de donner des détails peu connus du pillage, comme par exemple les destructions d'œuvres d'art dégénéré en France. Cela a également permis de détailler tous les organismes responsables des vols, que ce soit d'œuvres d'art, de mobiliers anciens ou de bibliothèques et d'archives. Par exemple, le ministère allemand des Affaires étrangères créa, au sein de l'*Auswärtigen Amt*, un *Sonderkommando Künsberg*, qui mit la main sur des archives diplomatiques et politiques françaises et sur des

documents de l'ambassade britannique à Paris. A l'est, différents *Kommandos* recherchèrent des cartes géographiques dont l'usage pouvait être militaire. Le *Reichssicherheitshauptamt* créa un département VI G, en charge du pillage de bibliothèques et d'archives.

Il s'agit donc ici d'un ouvrage de grand intérêt, qui met bien en lumière les différences de traitement des œuvres d'art à l'est et à l'ouest de l'Europe et décrit largement le rôle des scientifiques et des intellectuels aussi bien dans la justification théorique que dans la mise en œuvre du processus. L'ouvrage aurait mérité cependant une écriture plus fluide, qui l'aurait rendu accessible à un large public. D'autre part, si les réactions françaises face au pillage sont décrites (mais auraient mérité d'être mieux replacées dans le contexte général de la collaboration d'État), celles des Soviétiques ne le sont pas, qui ont pourtant préparé très tôt leur propre politique de récupération et de préemption des œuvres d'art, dès la stabilisation du front et le début du reflux des armées allemandes.

Jean-Marc DREYFUS, Paris

Natalia VOLKERT, *Kunst- und Kulturreich im Zweiten Weltkrieg. Versuch eines Vergleichs zwischen den Zielsetzungen und Praktiken der deutschen und der sowjetischen Beuteorganisationen unter Berücksichtigung der Restitutionsfragen*, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 2000, 252 S. (Europäische Hochschulschriften: Reihe III, Geschichte und ihre Hilfswissenschaften, 885).

Der Raub von Kunstwerken führte während des Zweiten Weltkrieges in Deutschland und der Sowjetunion zu schweren Verlusten. Seit Anfang der neunziger Jahre wird intensiv geforscht, um den Abtransport von Kulturgütern durch die Sowjetunion und das nationalsozialistische Deutschland aufzudecken. Jedoch gibt es bislang keine Arbeit, die den Kunstraub beider Länder miteinander vergleicht. Diese Forschungslücke hat jetzt die Mainzer Historikerin Natalia Volkert geschlossen. Mit ihrem Buch »Kunst- und Kulturreich im Zweiten Weltkrieg« versucht sie erstmalig, die Ziele und Praktiken der deutschen und sowjetischen Beuteorganisationen miteinander zu vergleichen und kommt zu erstaunlichen Resultaten.

In Deutschland und in der Sowjetunion gab es vor dem Krieg das Interesse, aus Kunst Geld zu machen: Im nachrevolutionären Rußland wurden wertvolle Gemälde für Devisen verkauft. Das nationalsozialistische Deutschland schob ebenso als »entartet« empfundene Kunstwerke ins Ausland ab. In beiden Ländern waren diese verkauften Werke in der Regel zuvor beschlagnahmt worden. Zudem gab es in Deutschland und in der Sowjetunion seit Beginn des Krieges Bemühungen, Kunstwerke vor Zerstörungen zu schützen, indem diese an andere Orte gebracht wurden. Nachdem beide Systeme im Inneren Erfahrungen mit Enteignung und Deportation von Kunst gesammelt hatten, war es dann nur noch ein kleiner Schritt, auch im besetzten Feindesland solche Beschlagnahmungen und Abtransporte durchzuführen.

Bei dem weiteren Vergleich des beiderseitigen Kunstraubes befindet sich die Autorin in der komfortablen Lage, auf die Forschungsergebnisse der vergangenen Jahre zurückgreifen zu können. So referiert sie zunächst die Praktiken der nationalsozialistischen Kunstrauborganisationen »Ahnenerbe«, »Einsatzstab Reichsleiter Rosenberg«, Sonderkommando »Künsberg« und anderer deutscher Dienststellen. Die deutsche Seite war beim Kunstraub in der Sowjetunion von ideologischen Zielen geleitet: Die als »minderwertig« angesehene russische Kultur sollte ausgerottet und Kunstwerke »germanischen« Ursprungs nach Deutschland zurückgeholt werden.

Die jüngsten russischen Forschungen zum Kunstraub, die im deutschen Sprachraum bisher nur wenig ausgewertet wurden, erkennen auf der sowjetischen Seite dagegen ein anderes Motiv: Der Führung in Moskau ging es darum, Entschädigungen und Ausgleich für den

Verlust von Kunstgütern zu erhalten, die von Deutschen geraubt wurden. Um dieses Ziel zu erreichen, setzte die Sowjetunion jedoch auf die gleichen Methoden und Argumentationen wie das nationalsozialistische Deutschland: Noch vor Kriegsende wurden Listen mit Werken erstellt, die aus dem Reich abtransportiert werden sollten. Solche »Fanglisten« hatte auch die deutsche Seite für russische Gemälde erstellt. Ebenso versuchten die Sowjets, den Abtransport von Kulturgut als »Heimholung« von Dokumenten des Slaventums in die Sowjetunion zu rechtfertigen. Im Zuge dieser Heimholung sollten beispielsweise ganze Universitätsbibliotheken aus Berlin, Halle und Leipzig in den Osten gebracht werden. Wo sich eine Beschlagnahme nicht mit solchen ideologischen Ideen rechtfertigen ließ, verteidigte die Sowjetunion ihren Raub, ebenso wie Deutschland, mit dem Argument der »Sicherstellung« von Kunst vor weiteren Zerstörungen.

Dieses sind nur einige aus einer ganzen Fülle von ähnlichen Erscheinungen, die die Autorin im organisierten Kunstraub beider Systeme aufzeigen kann. Sie bietet damit umfangreichen Stoff für die Vergleichbarkeit von Nationalsozialismus und Stalinismus. Auf die Totalitarismusdebatte geht die Verfasserin dabei nicht ein. Der Vorteil ihrer Arbeit, in erster Linie Forschungsergebnisse aus Ost und West zusammenzutragen und weniger Archivmaterial auszuwerten, wandelt sich leider in einen Nachteil, wo sie die aktuelle Debatte um die Rückgabe der Raubkunst nachzeichnet. Zwar wird der Konflikt zwischen dem russischen Standpunkt, der auf dem historischen Bedürfnis nach Kompensation für erlittene Verluste aufbaut, und der westlichen Positionen, die nur die Rückgabe von tatsächlichen Verlusten fordert, deutlich hervorgehoben. Bei der Beschreibung der Rückgabe von Kunstwerken durch die Sowjetunion an die junge DDR werden beispielsweise aber auf die Akten des DDR-Kulturministeriums, die heute im Bundesarchiv Berlin liegen, kein Bezug genommen und statt dessen Zeitungsartikel zu diesem Themenkomplex ausgewertet. Dennoch ist die Arbeit von Natalia Volkert ein wichtiges Werk, das auf die seit langem offene Frage der Vergleichbarkeit von deutschem und sowjetischen Kunstraub eine Antwort gibt.

Hanns C. LÖHR, Berlin

Johannes BÄHR, unter Mitarbeit von Michael C. SCHNEIDER, *Der Goldhandel der Dresdner Bank im Zweiten Weltkrieg*. Ein Bericht des Hannah-Arendt-Instituts, Leipzig (Gustav Kiepenheuer) 1999, 232 S.

Nachdem seit Mitte der neunziger Jahre bereits die Rolle der Schweiz als Finanz- und Umschlagplatz für den Goldhandel des Deutschen Reiches mit den neutralen Staaten im Zweiten Weltkrieg in der internationalen Öffentlichkeit heftig diskutiert worden war, kam 1997 auch die Frage nach der Beteiligung deutscher Banken und Industrieunternehmen (Deutsche Bank, Dresdner Bank, Degussa) an diesen Transaktionen auf. Ähnlich wie in der Schweiz führte die öffentliche Kontroverse auch in der Bundesrepublik zu verschiedenen Forschungsprojekten über die Rolle von Banken und Industrieunternehmen im nationalsozialistischen Deutschland. Die Dresdner Bank beauftragte Ende 1997 das Hannah-Arendt-Institut, einem der TU Dresden angegliederten Forschungsinstitut, mit der Erforschung ihrer Geschichte zwischen 1931 und 1957. Dabei werden unter vollständiger Gewährleistung der wissenschaftlichen Unabhängigkeit vom Auftraggeber sowohl die Entwicklung der Bank in der NS- und Kriegswirtschaft (Geschäftsentwicklung, Finanzierung der Aufrüstung und einzelner Rüstungsunternehmen, Beziehungen zur SS), die Rolle bei der »Arisierung« von Unternehmen bzw. der Ausbeutung von Juden (»Sühneleistungen« und Vermögenskonfiskationen) als auch deren Aktivitäten in den angeschlossenen und besetzten Gebieten (Ökonomische Durchdringung, Beziehungen zu den Besatzungsbehörden, Mitwirkung an »Arisierungen« und am Transfer geraubten jüdischen Vermögens) – letzteres zum Beispiel

für die Niederlande und Belgien (Aktivitäten der Tochtergesellschaften Handelstrust, Amsterdam, Continentale Bank, Brüssel) – untersucht.

Die vorliegende Studie von Bähr über den Goldhandel der Dresdner Bank zwischen 1942 und 1944 stellt nur einen sehr kleinen Ausschnitt des Gesamtprojektes dar, der aufgrund der öffentlichen Diskussion vorab veröffentlicht wurde. Zusammen mit den anderen Publikationen zum Thema darf mit dieser Untersuchung der Aspekt der Goldtransaktionen des Deutschen Reiches in die neutralen Länder während des Zweiten Weltkriegs und die Beteiligung deutscher Unternehmen daran als weitgehend erforscht bezeichnet werden. Bährs Studie, die im wesentlichen auf bisher unbekannten Quellen beruht, bestätigt dabei die Ergebnisse von Jonathan Steinberg über die Goldtransaktionen der Deutschen Bank im Zweiten Weltkrieg.

Zu den Ergebnissen im einzelnen: Die Dresdner Bank betrieb von September 1942 bis Juli 1944 einen Goldhandel mit dem neutralen Ausland. Das Gold – insgesamt ca. 5,8 t – wurde größtenteils in die Türkei verkauft. Von geringen Mengen abgesehen, die die Bank in der Schweiz aufkaufte, stammte das Gold von der Reichsbank, die sich angesichts ihrer geringen Vorkriegsbestände schon 1942 zur Sammelstelle geraubten Goldes aus den nationalsozialistischen Beutezügen im In- und Ausland entwickelt hatte. Der überwiegende Teil des von der Dresdner Bank gehandelten Goldes kam aus den besetzten Ländern, insbesondere Belgien und den Niederlanden. Die Dresdner Bank handelte nachweislich aber auch mit Opfergold aus den Vernichtungslagern, wie Bähr anhand Buchhaltungsunterlagen der Reichsbank nachweisen kann. Die Dresdner Bank erhielt von der Reichsbank zum größten Teil holländische, belgische und französische Goldmünzen, deren genaue Herkunft nicht rekonstruiert werden kann. Von den gehandelten Goldbarren mit einem Gesamtgewicht von 2136 kg stammten 560 kg aus dem konfiszierten Gold der belgischen Nationalbank und weitere 240 kg wahrscheinlich aus Raubzügen in anderen besetzten Ländern. Mindestens 274, wahrscheinlich aber 326 kg des von der Dresdner Bank gehandelten Goldes war Opfergold aus den Vernichtungslagern, welches allerdings nach Scheidung und Umschmelzung als solches nicht mehr zu erkennen war. Bähr kann belegen, daß die Verantwortlichen der Dresdner Bank von den Raubmethoden des Reiches und den Charakter des in den besetzten Ländern geraubten Beutegoldes wußten. Den Nachweis, daß die Unternehmensführung auch über die genaue Herkunft des Opfergoldes informiert war, kann Bähr jedoch nicht führen. Gleichwohl macht er deutlich, daß die Bank auch ohne staatlichen Zwang keinerlei Skrupel besaß, das geraubte Gold der ausländischen Nationalbanken in die Türkei zu verkaufen.

Die Dresdner Bank verfolgte bei dieser Goldtransaktion mit der Türkei ein rein geschäftliches Interesse. Nicht die übergeordneten Interessen der deutschen Kriegswirtschaft und der Reichsbank am Erhalt von Devisen für die Finanzierung vom Importen aus neutralen Ländern, sondern die Möglichkeit, durch die unterschiedlichen Goldpreise in Deutschland bzw. der Schweiz einerseits und der Türkei andererseits gute Arbitragegewinne zu erzielen, veranlaßten die Bank, den Goldhandel durchzuführen. Der Handel wurde über ihre Auslandsfiliale Deutsche Orientbank unter Einschaltung dritter Personen abgewickelt, u.a. deutsche Diplomaten. Der Goldverkauf an private Käufer auf dem freien Markt war trotz der Devisenablieferung an die Reichsbank insgesamt sehr lukrativ. Das Unternehmen erzielte einen Gewinn von mehr als 1,2 Millionen Reichsmark, den man zum Teil in Gold in der Türkei und bei der Länderbank in Wien anlegte. Nach Kriegsende wurde das Gold aus den Depots der Länderbank von den Amerikanern beschlagnahmt und ging 1951 trotz hartnäckigen Widerstands der Dresdner Bank an die Tripartite Gold Commission. Ein kleinerer Teil des Goldes verblieb nach Kriegsende in der Türkei und wurde erst nach der Freigabe 1964 mit Hilfe des Auswärtigen Amtes nach Deutschland verbracht bzw. in der Türkei verkauft. Bähr sieht speziell in der Haltung der Dresdner Bank bzw. ihrer Nachfolgeinstitute zum Goldhandel in der Nachkriegszeit einen klaren Beweis für das weiterhin beste-

hende fehlende Unrechtsbewußtsein der Bank. Unter diesen Umständen ist es wenig verwunderlich, daß die Dresdner Bank bis Ende der neunziger Jahre brauchte, um sich ihrer Vergangenheit zu stellen.

Insgesamt weckt die sehr gewissenhaft recherchierte und detaillierte Einzelstudie das Interesse an den weiteren Untersuchungen des Forschungsprojektes des Hannah-Arendt-Instituts zur Geschichte der Dresdner Bank im »Dritten Reich«. Diese lassen auch für die westeuropäischen Staaten noch interessante Ergebnisse erwarten.

Ralf BANKEN, Frankfurt a. M.

Gérard AALDERS, *Geraubt! Die Enteignung jüdischen Besitzes im Zweiten Weltkrieg*. Aus dem Niederländischen von Stefan HÄRING, Köln (Dittrich) 2000, 435 p.

Gérard Aalders, un historien de l'Institut d'étude documentaire de la guerre d'Amsterdam (NIOD), est un spécialiste de l'histoire économique de la Seconde Guerre mondiale. Son dernier ouvrage traite des spoliations des biens juifs aux Pays-Bas, même si le titre n'indique pas l'espace géographique couvert. Alors que l'aryanisation économique et la spoliation des biens pendant l'Holocauste sont devenus des sujets d'actualité et ont même été un temps un enjeu diplomatique entre l'Europe et les États-Unis et, alors que la question est entrée dans le champ des études de la Shoah, il est tout à fait bienvenu pour le chercheur d'avoir à sa disposition un ouvrage traitant de façon complète le phénomène dans un pays, ouvrage qui ne néglige aucun aspect. S'il existe quelques livres de ce type pour l'Allemagne, comme celui d'Abraham Barkai¹, si les études sectorielles ou locales se sont multipliées, il n'est encore possible de lire sur les pays occupés ou annexés par le Reich aucune étude exhaustive. Aalders fait donc figure de pionnier et il est heureux que son livre, d'abord écrit en néerlandais, soit traduit en allemand, pour atteindre un lectorat plus large.

Aalders décrit tout d'abord le cadre général de la spoliation des Juifs aux Pays-Bas, c'est-à-dire celui de l'exploitation économique intense d'un territoire occupé. Tout en s'attaquant aux biens – puis aux personnes – des Juifs néerlandais, les nazis utilisèrent rationnellement les ressources de ce petit pays. L'imposition d'indemnités d'occupation, de ponctions obligatoires en »contribution à l'effort de guerre contre l'Union Soviétique«, d'un cours forcé du florin, n'ont été que quelques exemples du pillage »légal« qu'ont subi les Pays-Bas, durement saignés. L'or a été ponctionné, ainsi que les devises. Mais la confiscation des biens juifs a été bien plus systématique et a représenté en volume un tiers de tous les vols. L'auteur décrit ensuite le pillage des œuvres d'art et des biens culturels, ce qui rapproche déjà du cœur du sujet, puisque les biens juifs de cette catégorie ont été volés systématiquement, ce qui n'a pas été le cas des grandes collections publiques néerlandaises, restées dans les musées. La bibliothèque Rosenthaliana fut par exemple déménagée entièrement en Allemagne, bien qu'elle ait été auparavant nominalement placée sous le contrôle de la bibliothèque universitaire d'Amsterdam. Il s'agissait de l'une des plus grandes bibliothèques d'intérêt juif au monde. Les 60 000 ouvrages ont été envoyés à Francfort-sur-le-Main, à la bibliothèque de la *Hohen Schule*, organisme créé par Himmler. Les ouvrages furent largement endommagés et détruits lors des bombardements alliés de Berlin. Le pillage des œuvres d'art prit aussi la forme plus »policée« d'achats pour le compte de dignitaires nazis, Hitler et Goering en particulier, soucieux de construire leurs collections privées respectives, à Carinhall et à Linz. Le Dr. Kajetan Mühlmann fut le plus actif des acheteurs, qui profita largement de la détresse et

1 Abraham BARKAI, *From Boycott to Annihilation: the Economic Struggle of German Jews. 1933–1943*, Hannover/New Hampshire 1989.

de l'appauvrissement des Juifs hollandais pour acquérir à bas prix des œuvres et du mobilier, par l'intermédiaire d'agents bien introduits. Amsterdam fut ainsi, derrière Paris, l'un des centres les plus actifs du marché de l'art de la période de l'Occupation.

La confiscation des biens des Juifs néerlandais se fit méthodiquement et assez simplement. La structure des forces d'occupation le permit, qui n'avaient pas besoin de négocier avec un gouvernement de collaboration et qui disposait d'une administration intacte et coiffée de secrétaires généraux de ministères, eux-mêmes réunis en «collège». Les Pays-Bas subirent le joug d'une administration civile, et non d'une administration militaire, comme la France ou la Belgique. Si l'enregistrement des entreprises juives fut ordonné dès le mois d'octobre 1940, leur mise sous administration provisoire (avec liquidation ou vente à un aryen) ne commença que le 12 mars 1941. Auparavant, les associations juives avaient été soit liquidées soit réunies, pour celles l'entraide en particulier, sous l'égide du Conseil juif, l'organisme de représentation forcé des Juifs. L'aryanisation économique, c'est-à-dire la disposition des entreprises, fut rapide. Le produit de la réalisation des actifs fut transféré, au nom des propriétaires juifs, sur des comptes bloqués dans quatre banques néerlandaises contrôlées par des banques allemandes. Des allocations pouvaient être versées aux Juifs, qui restaient nominalement propriétaires de leur argent. Le 27 mai 1941, une ordonnance allemande prescrivit l'aryanisation des terres agricoles. Durant ces premières étapes de la spoliation, accompagnées de campagne d'intimidation, d'une grande rafle et de déportations de jeunes Juifs dans des camps de concentration du Reich, des fiduciaires privées allemandes installées aux Pays-Bas apportèrent leur aide dans l'évaluation des biens. En juillet 1941, un organisme central de la spoliation fut créé. Il reçut le nom de «Banque Lippmann, Rosenthal & Co». Il ne s'agissait en fait pas du tout d'une banque, mais d'une administration allemande que l'on «camoufla» en banque juive, afin de ne pas effrayer les victimes et les contacts financiers internationaux. Il existait une banque Lippmann, Rosenthal & Co, ancienne et renommée, qui fut placée en liquidation. Le nouvel organisme prit son nom et agit comme une «vraie» banque, produisant des ordres de virement, se faisant enregistrer comme intermédiaire agréé auprès de la Bourse d'Amsterdam, constituant un conseil d'administration. Aalders explique bien que, tout comme la nouvelle banque Lippmann, Rosenthal était une fausse banque juive, les chambres à gaz d'Auschwitz étaient de fausses salles de douche. Par l'ordonnance allemande du 8 août 1941, connue sous le nom de «Première ordonnance Liro», les Juifs furent contraints de livrer leurs titres, comptes en banque et devises. Trois jours plus tard, l'aryanisation des biens immobiliers commença, sur le même modèle que celui des entreprises. Beaucoup d'argent et des paquets de titres arrivèrent rapidement dans les comptes de la fausse banque. Les titres furent vendus en Bourse ou à l'étranger (en Suisse et en France, par exemple) et les liquidités ponctionnées par les services allemands. Mais la spoliation n'était pas terminée. Le 21 mai 1942, la Seconde ordonnance Liro prescrivit aux Juifs la livraison de tous les objets de valeur qu'ils détenaient encore, leur argenterie, leurs œuvres d'art, etc. S'ils pouvaient conserver le métal précieux qui servaient au plombage de leurs dents – le texte le spécifia – ce ne fut que provisoirement, puisque cette ordonnance représentait un préliminaire aux déportations vers les camps de la mort, qui commencèrent peu de temps après. Elles furent particulièrement meurtrières aux Pays-Bas: à la Libération, 75% des Juifs des Pays-Bas avaient été assassinés.

Le récit de ce processus si complet est fort bien fait, il n'est jamais trop technique pour en empêcher la lecture par un non-spécialiste. On peut regretter seulement que les voix des victimes ne soient pas suffisamment présentes dans ce livre, qui aurait pu offrir plus d'exemple de familles et de cas concrets de spoliation. La tentative de chiffrage de l'ensemble du pillage, à fin de l'ouvrage, peut paraître imprécise, mais il faut comprendre les difficultés d'une telle tâche, sachant l'ampleur des vols et surtout la destruction par les Allemands de beaucoup d'archives avant la Libération. Ainsi, il fallut 12 ans aux employés du Service de restitution pour reconstituer à peu près le *Sammelkonto*, le compte unique

qui centralisa les avoirs juifs à partir de la fin de 1942. On peut regretter aussi que les différentes institutions responsables de la mise en œuvre des confiscations ne soient pas mieux décrites, en dehors de la banque Lippmann, Rosenthal & Co. Le rôle de l'administration néerlandaise et celui éventuel des entrepreneurs et financiers hollandais non-juifs n'est pas non plus décrit.

Gérard Aalders a écrit un ouvrage sur les restitutions et il serait heureux que celui-ci soit aussi rapidement traduit. Un ouvrage semblable serait le bienvenu pour chaque autre pays européen occupé par l'Allemagne.

Jean-Marc DREYFUS, Paris

Alan J. LEVINE, *From the Normandy Beaches to the Baltic Sea. The Northwest Europe Campaign, 1944–1945*, Westport, Connecticut, London (Greenwood Publishing Group) 2000, XI–223 S.

Im ersten Kapitel seiner Arbeit liefert Alan J. Levine eine ausführliche Begründung, warum er sich trotz einer Flut von Büchern über diese Zeit jetzt dazu entschlossen hat, ein neues Werk der Ereignisse in Westeuropa in der zweiten Kriegshälfte zu schreiben. Allzu einseitig und herkömmlich dargestellt schienen ihm die bisherigen Ergebnisse. Viele Felder, wie zum Beispiel die Probleme der Versorgung oder einzelne Operationen (Antwerpen, Chartres, Mons u. a.), hätten Historiker zu wenig oder gar nicht beachtet. Damit hat Levine nicht ganz unrecht, und seine Darstellungen sind – was diese weißen Felder der Geschichte des Zweiten Weltkrieges betrifft – auch von einigem Interesse. In ziemlich unorthodoxer Art beurteilt er Operationspläne, die Verhaltensweisen militärischer und politischer Führer sowie mögliche Alternativen zu durchgeführten Operationen.

Wenn allerdings das Material berücksichtigt wird, das der Autor heranzog, so war es nicht immer leicht, diesen Ansprüchen auch gerecht zu werden. Im Text finden sich zumeist nur zwei Anmerkungen je Kapitel, und die stammen aus nicht allzu aktuellen Arbeiten. Summarisch wird im Anhang dann lediglich englischsprachige Literatur angeführt. Ob Dokumente aus Archiven Verwendung fanden, ist nicht erkennbar. Trotzdem gelang es Levine, ein nicht alltägliches Buch zu schreiben, was an einigen Beispielen dargestellt werden soll: Als einer der wenigen Historiker im angelsächsischen Bereich verneigt er sich nicht gleich von vornherein in tiefer Ehrfurcht vor der Leistung deutscher Generale. Zutreffend qualifiziert Levine etwa Rundstedt als willigen Parteigänger Hitlers, der auf militärischem Gebiet nur mittelmäßig qualifiziert war, und Rommel erscheint nicht mehr als der glänzende Feldherr, sondern allenfalls als guter Taktiker. Aber auch die britischen und amerikanischen hohen Offiziere werden vom Autor herb, aber oft zutreffend beurteilt: Montgomery, eine merkwürdige Figur, so der Autor, und manche Untergebenen Eisenhowers bezeichnet er ebenfalls als seltsame Typen.

Einschränkend muß allerdings gesagt werden, daß ihn die Memoirenliteratur auch zu Aussagen verleitet, die – nach Durchsicht der Originaldokumente – nicht immer Bestand haben. Es hätte, so Levine, einige deutsche Generale gegeben, die vor der Invasion nicht auf eine entscheidende Wirkung der »Wunderwaffen« gehofft hatten. Man würde gerne erfahren, welche Offiziere das gewesen sind. Daß hohe SS-Offiziere Rommel beim Staatsstreich vom 20. Juli 1944 unterstützen wollten, ist kaum glaubhaft, weil sich Rommel ja selbst nicht über seine Rolle im Widerstand klar war. Er gehörte außerdem nicht zu den Organisatoren des Umsturzes.

Rundstedts vielzitiertes Satz ans OKW, »Schließt Frieden, ihr Idioten!«, gehört sicherlich ins Reich der Legende. Der Feldmarschall stellte sich vielmehr Hitler trotz Abberufungen, Alter und Krankheit freiwillig bis zum Ende des Krieges immer wieder zur Verfügung.

Levine schreibt, daß hohe deutsche Offiziere davon überzeugt waren, die Westmächte würden am Ende des Kriegs zusammen mit den Resten der Wehrmacht gegen die Rote Armee kämpfen. Dies ist ebenfalls eine Wunschlegende, die hauptsächlich nach dem Beginn des Kalten Krieges entstanden ist. Die Westalliierten gaben den Deutschen nicht den geringsten Anlaß für solche Gedankenspielerien. Ganz im Gegenteil, sie waren es, die stets auf die bedingungslose Kapitulation Deutschlands pochten.

Die immer wieder kolportierte Behauptung, hohe deutsche Offiziere im Westen wären gegen die Planung Hitlers, Keitels und Jodls für die Operation »Wacht am Rhein« gewesen, wird auch von Levine wiederholt. Dafür lassen sich aber keine Dokumente finden. Models und Rundstedts Stäbe haben allerdings einen Vorschlag gemacht, der nach dem Krieg als »kleine Lösung« und damit als Alternative zur »großen Lösung« dargestellt wurde. Die Absicht ist eindeutig: Dem von Hitler, Keitel und Jodl entworfenen Plan, Antwerpen zu erobern, sollte nachträglich ein »sinnvollerer« Operationsplan entgegengesetzt werden. Aber bei näherem Hinsehen entpuppt sich die »kleine Lösung« nur als Vorspiel zu den Zielen Hitlers. Keineswegs, wie nach dem Krieg gerne gesagt wurde, handelte es sich dabei um eine abgeschlossene Operation. Rundstedts und Models Stäbe trachteten nur danach, durch die »kleine Lösung« das Hauptziel (Antwerpen) sicherer erreichen zu können.

Trotzdem gehen Levines Denkweisen meist in die richtige Richtung. Er betont zum Beispiel die Wichtigkeit der Logistik für die alliierte Strategie in dieser Phase des Krieges, wie sie so deutlich kaum sonst irgendwo hervorgehoben wird. Auch räumt er auf mit der Meinung, ein separater Schlag im Westen – anstatt der von Eisenhower durchgeführten Operationen auf breiter Front – hätte den Krieg um viele Monate verkürzt. Dieser Vorschlag Montgomerys, so meint der Autor, wäre – unter Berücksichtigung aller damals herrschenden Bedingungen – mit großer Wahrscheinlichkeit gescheitert.

Für den Ausgang des Krieges im Westen macht Levine vor allem die Unfähigkeit der Deutschen verantwortlich, die Gesamtkriegsführung der Alliierten zu ergründen. Deutschland war eine Landmacht, und ihre Führer und Institutionen, wie Hitler, das OKW, der Wehrmachtsführungsstab und das OKH waren von den Ideen eines Landkrieges geprägt. Um auf den Krieg im Westen zurückzukommen: Auch dort bestimmten hauptsächlich die Überlegungen von Offizieren des Heeres das Geschehen. Dies war auch ein entscheidender Grund dafür, warum sie die Pläne der Alliierten zur Landung in Westeuropa nicht durchschauen konnten.

Detlef VOGEL, Freiburg

Claus-Dieter KROHN, Martin SCHUMACHER (Hg.), Exil und Neuordnung. Beiträge zur verfassungspolitischen Entwicklung in Deutschland nach 1945, hg. in Zusammenarbeit mit der Herbert und Elsbeth Weichmann Stiftung in Hamburg, Düsseldorf (Droste) 2000, 419 S. (Dokumente und Texte, 6).

Seit einigen Jahren widmet sich die Exilforschung vermehrt auch der politischen Remigration ab 1945. Von besonderem Interesse ist hierbei die Frage nach ideellen Kontinuitäten und dem Einfluß zurückgekehrter Emigranten auf die (verfassungs-)politischen Kontroversen im besetzten Deutschland. Während des gesamten Exils stand die Frage »Was kommt nach Hitler?« verständlicherweise im Vordergrund der politischen Auseinandersetzungen. Viele der im Zuge dieser Diskussionen entwickelten Überzeugungen und Konzeptionen tragen den Charakter von Sofort- und Übergangsprogrammen, die den Anspruch und die Hoffnung der politischen Flüchtlinge aller Couleurs auf eine möglichst maßgebliche Beteiligung am staatlichen Wiederaufbau Deutschlands manifestieren. Entscheidend ist jedoch, daß die Remigranten wesentliche politische Einsichten und Erfahrungen aus ihren überwiegend demokratischen Exilländern mitbrachten, die sie zum Teil unmittelbar in die

Konzeptionsdebatten der Nachkriegszeit einzuführen vermochten. Dies veranschaulichen gerade die Beiträge politischer Remigranten an den Verfassungsdiskussionen in den drei Westzonen und – unter anderen Voraussetzungen – auch in der SBZ.

Der ertragreiche Sammelband verbindet in 18 inhaltvollen Einzelbeiträgen die lange Zeit vernachlässigte Perspektive der Remigration mit den Nachkriegsdebatten über grundlegende gesellschaftliche Wertorientierungen im Rahmen vorkonstitutioneller Verfassungspolitik. Hervorgegangen aus einem Kolloquium der Herbert und Elsbeth Weichmann Stiftung und der Kommission für Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, das im September 1999 – 50 Jahre nach der Verabschiedung des Grundgesetzes – im Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland in Bonn stattfand, bietet er vertiefende Einblicke in die im Exil diskutierten und häufig vorformulierten Verfassungsgrundsätze für ein neues Deutschland und beleuchtet deren Rezeptionsgeschichte mit Blick auf das Grundgesetz und die Verfassung der DDR.

Nach einer eindrucksvollen Einleitung des ausgewiesenen Exilforschers Claus-Dieter KROHN über den Prozeß der »Westernisierung« der deutschen Gesellschaft nach 1945 unter besonderer Berücksichtigung der beteiligten Remigranten stellt Winfried BECKER in einem brillanten Essay die Erörterungen des Exils zu den Verfassungsgrundsätzen der Demokratie und des Föderalismus dar. Er geht dem oft erheblich divergierenden Demokratieverständnis der Emigranten von den linkssozialistischen Gruppen wie SAP, ISK und Neu Beginnen über die Sopade bis zu liberalen (Weber, Röpke) und christlich-konservativen (Spiecker, Brüning) sowie nationalkonservativen Vorstellungen (Strasser, Rauschning) nach. Unter Hinweis auf die föderalistische Tradition in Deutschland und die friedensichernde Funktion, die einer föderativen Staatsstruktur zugesprochen wurde, lehnte das politische Exil zentralstaatliche Planungen wie die von Erich Koch-Weser oder dem *Council for a Democratic Germany* mehrheitlich ab. Becker wertet einige unveröffentlichte Quellen, etwa aus dem Nachlaß des Volkssozialisten Hans Jaeger aus und beschreibt zutreffend, daß der Föderalismusgedanke nicht nur für die innenpolitische Gestaltung Nachkriegsdeutschlands, sondern überwiegend auch als zukünftige Struktur eines geeinten Europas propagiert wurde. Der Autor nimmt die häufig übersehene Differenzierung zwischen den beiden (kon-)föderalistischen Alternativen des Bundesstaates und des Staatenbundes vor, die gleichermaßen für die europäische Gestaltungsebene – oft allerdings mit unstimmigem Vokabular – vertreten wurden. Der Beitrag Beckers ist um so verdienstvoller, als eine umfassende Untersuchung des Föderalismusprinzips in den Debatten des Exils noch aussteht.

Ludwig EIBER widmet sich mit gewohnter Expertise den Nachkriegsplanungen deutschsprachiger Emigranten in Großbritannien. Hier bildete die Programmdiskussion über »das kommende Deutschland«, angestoßen vom Rumpfvorstand der Exil-SPD und unter aktiver Beteiligung des Gewerkschaftsführers Hans Gottfurcht den Auftakt für die Erörterungen mit Linkssozialisten im Rahmen der 1941 gegründeten »Union deutscher sozialistischer Organisationen in Großbritannien«. Eiber geht auch auf die Überlegungen Hans Jaegers, August Webers, Kurt Hillers sowie der kommunistisch dominierten Freien Deutschen Bewegung ein. Er resümiert eine »Hauptströmung mit gemeinsamen Elementen« (S. 82), die interessanterweise jedoch kaum auf das britische Verfassungssystem zurückzuführen sind. In den Nachkriegsdiskussionen ist der Einfluß der Remigranten aus Großbritannien gering geblieben, wenngleich Eiber einige Prinzipien des Grundgesetzes schon im britischen Exil nachweisen kann.

Im Anschluß an einen kenntnisreichen und informativen Beitrag Ulrike HÖRSTER-PHILIPPS' zu den Nachkriegskonzeptionen der Gruppe »Das Demokratische Deutschland« um Wirth, Hoegner, Braun, Ritzel und Kindt-Kiefer untersucht Elke SEEFRIED am Beispiel von Wilhelm Hoegner, Hans Nawiasky und Alfred Loritz den unmittelbaren Einfluß deutscher Remigranten aus der Schweiz an der bayrischen Verfassungsgesetzgebung. Dieter Marc SCHNEIDER zeichnet die beiden Exilpositionen des Partikularismus und des Anti-

preußentums nach und vergleicht sie mit entsprechenden Tendenzen in der französischen Besatzungspolitik. Dabei wird deutlich, daß Schneiders Ausführungen zum Antipreußentum als zentralem Kontinuum der Exildebatten eine eigene Untersuchung verdient hätte.

Die Arbeit der acht Emigranten im Parlamentarischen Rat würdigt Wolfram WERNER, der ihnen kurze und prägnante biographische Abrisse widmet. Vier pointierte, biographische Beiträge von Rudolf MORSEY, Michael RUCK, Klaus HELBERG und Raimund LAMMERSDORF führen in die Gedankenwelt der »intellektuellen Einzelkämpfer« (Ruck, S. 219) Heinrich Brüning, Arnold Brecht, Gerhard Leibholz und des Ausbilders amerikanischer Besatzungsoffiziere Carl J. Friedrich ein, deren partielle Übereinstimmung mit Grundelementen der westdeutschen Verfassung ein mitunter verblüffendes Ausmaß erreicht. Dies gilt weniger für den im Exil zunehmend isolierten ehemaligen Reichskanzler Brüning, dessen Ansichten oft anachronistisch wirken, um so mehr jedoch für Leibholz, dem es als späterem Bundesverfassungsrichter vergönnt war, die neue Verfassungswirklichkeit direkt mitzugestalten.

Die Beteiligung der kommunistischen Emigranten an den Verfassungsdiskussionen der SBZ steht im Mittelpunkt der Aufsätze von Michael F. SCHOLZ und Jörg MORRÉ, die mit präziser Detailkenntnis und hoher Informationsdichte aufzeigen, daß mit den »Moskau-Kadern« Art und Inhalt der Debatten maßgeblich von Remigranten aus der Sowjetunion bestimmt wurden, während die Vertreter des kommunistischen Exils in anderen Ländern, insbesondere Mexiko und Großbritannien, in den Hintergrund traten.

Wie Irmtrud WOJAK im einzelnen nachweist, haben die deutsch-jüdischen Juristen Robert M. W. Kempner und Fritz Bauer am Aufbau des westdeutschen Rechtsstaates und der anfänglich ehrgeizigen juristischen Aufarbeitung der NS-Vergangenheit nachhaltig mitgewirkt – Kempner als amerikanischer Anklagevertreter und Bauer als Hessischer Generalstaatsanwalt, in dessen Amtszeit auch die Ermittlungen gegen Hans Globke fielen.

Wolfgang HOPPENSTEDT und Jürgen SCHNEIDER untersuchen die Rolle deutscher Emigranten beim Aufbau der Wirtschaftsordnung und der Gestaltung der bundesrepublikanischen Wirtschaftspolitik. Hoppenstedt unterstreicht den prägenden Einfluß des emigrierten Wirtschaftswissenschaftlers Gerhard Colm, der von US-amerikanischer Seite aus die Währungsreform von 1948 begleitete. Ursula LANGKAU-ALEX erinnert an den häufig vernachlässigten »menschlichen Faktor« als treibende Kraft« (S. 352) im Zusammenhang mit dem Wiederaufbau Berlins und zeichnet eindrucksvoll die fruchtbare Zusammenarbeit des Remigranten Paul Hertz und der amerikanischen Außenpolitikerin Eleanor Lansing Dulles nach. Dabei verwertet die Autorin auch neue Erkenntnisse aus einem persönlichen Gespräch mit Lansing Dulles.

Schließlich erörtert Manfred HEINEMANN die nahezu unerforschten Verknüpfungen der Remigration mit dem Neuaufbau des deutschen Bildungswesens, die zumeist erst in den fünfziger und sechziger Jahren virulent wurden. Die Aufsatzsammlung wird abgerundet durch ein Schlußwort von Klaus HILDEBRAND, der die Aufgabe der Exilforschung im allgemeinen und die Arbeitsergebnisse der Tagung im besonderen einordnet in den historischen Kontext der Zäsuren von 1945 und 1989.

Der Sammelband bietet nicht nur außerordentlich spannenden Lesestoff, sondern überzeugt auch in der Gesamtkonzeption. Die großen Linien übergreifender Phänomene kommen ebenso zur Sprache wie ihre biographischen, verfassungspolitischen und organisationshistorischen Einzelaspekte. Somit eignet sich das Gemeinschaftswerk als hervorragende Basis für die weitere Erforschung der politischen Remigration und ihrer Rezeptionsgeschichte in der unmittelbaren Nachkriegszeit.

Boris SCHILMAR, Düsseldorf

Pieter LAGROU, *The Legacy of Nazi Occupation. Patriotic Memory and National Recovery in Western Europe, 1945–1965*, Cambridge (Cambridge University Press) 2000, XIII–327 S. (Studies in the Social and Cultural History of Modern Warfare, 8).

Im Zentrum der Studie – ein beachtliches Ergebnis sechsjähriger Archivstudien – steht die Frage, wie sich in die niederländische, belgische und französische kollektive Erinnerung der ersten beiden Nachkriegsjahrzehnte die Erfahrung von Widerstand, Deportation und Zwangsarbeit eingeschrieben haben. Die Darstellung und Diskussion der zutage geförderten Fakten geht von der These aus, daß die Zugehörigkeit zu einer der untersuchten Personengruppen entscheidender ist als die Nationalität, und setzt den Drei-Länder-Vergleich als untergeordnetes, die einzelnen Teile durchziehendes Prinzip an. Die nationalen Stränge sind indes noch gut erkennbar, und eine länderspezifische Aufarbeitung der Geschichte der Nachkriegszeit wird an diesem Buch nicht vorbeigehen können. Es wäre ihm eine Übersetzung, zumindest ins Französische und Niederländische, daher sehr zu wünschen.

Gemeinsam ist den drei Nachkriegsgesellschaften, so der grundsätzliche Befund, die Suche nach einem neuen nationalen Selbstbewußtsein, das unter der militärischen Niederlage 1940 einer von Ausplünderung und Kollaboration gezeichneten Besatzung und dem Angewiesensein auf Befreiung durch fremde Truppen gelitten hatte. Man suchte nun Identifikation mit den Siegern, nach patriotischen Heldenfiguren. Die Masse der heimkehrenden Opfer, also Verlierer, hielt dagegen eher die Erinnerung an erlittene Schmach aufrecht.

Die elf Millionen »displaced persons« am Kriegsende und die bis zu 100 000 Repatriierungen täglich waren schon quantitativ eine Herausforderung an die Logistik der Heimatländer, aber auch an die soziale und politische Integration nach der Abwesenheit in entscheidenden Jahren. Belgien und Frankreich konnten sich auf die Situation vorbereiten, wenn auch nicht ohne Fehlentscheidungen und Reibungen zwischen den politisch und militärisch Verantwortlichen. Unter maßgeblicher Mitwirkung von Mitterrand wurden Betreuungsstrukturen von Vichy übernommen und »recycelt«; und das zuständige Ministerium bot bis zu 32 450 Mitarbeiter für die Repatriierung auf. Die Uhren der Niederlande dagegen gingen in krasser Weise anders: Die Befreiung des nordrheinischen Kernlandes nach dem verheerenden Hungerwinter 1945 fiel mit der Heimkehr zusammen und bot den denkbar schlechtesten Moment für eine Begrüßung mit offenen Armen. Die geringe Empfänglichkeit für kategorielle Forderungen, die fehlende Tradition der Veteranenverbände (die in Frankreich und Belgien prägend war), gepaart mit dem durchgängigen Ausschluß von Kommunisten, auch von der Anerkennung als Widerstandskämpfer, ließ in den Niederlanden einen deutlich anderen innenpolitischen Kontext entstehen. Für eine Auseinandersetzung über eine Hierarchie des Leidens und der patriotischen Ehre war kein Raum, wie sie in den südlichen Nachbarländern, nicht ohne zum Teil haarsträubende Auswüchse, geführt wurde. Im Ergebnis blieb in Frankreich der Status der zivilen Zwangsarbeiter ambivalent, während in Belgien eine bedingte Integration in die »patriotische Familie« gelang. Es entspricht auch dem genannten Bedürfnis nach nationaler Würde, wenn, namentlich in Frankreich durch de Gaulle, die Résistance vornehmlich militärisch stilisiert wurde, der zivile Widerstand dagegen marginalisiert, so auch in Belgien, paradoxerweise, nachdem gerade die bewaffneten Widerstandsverbände im Einvernehmen mit den Alliierten systematisch ruhiggestellt worden waren.

Auch die Erinnerung der Opfer nationalsozialistischer Verfolgung bricht sich an unterschiedlichen nationalen Erinnerungskulturen und einer großen Disparität von Einzelschicksalen, die die gemeinsame Subsumption unter den Begriff der Verfolgten des Naziregimes als Nachkriegskonstruktion erscheinen läßt. Märtyrer fürs Vaterland, in dieser gemeinsamen Identität erkennen sich ergriffene Widerstandskämpfer, darunter oft Ausländer, willkürlich herausgegriffene Geiseln, wegen ihrer politischen Überzeugungen schon vor dem Krieg Inhaftierte, ins KZ geratene Schwarzmarkthändler oder in einer Razzia irrtümlich

Verhaftete, selbst kaum wieder, und die Grenzziehungen und Definitionen von Kategorien sind historisch unterschiedlich gefaßt worden und bleiben umstritten. Als hochgradig problematisch und konträr zur gelebten Erfahrung erweist sich auch die Herausbildung der KZ-Symbolik als einigendes Moment für alle Opfer des Nationalsozialismus, dem sich in beredter Weise auch die Ehemaligenverbände der um gesellschaftliche Anerkennung kämpfenden zivilen Zwangsarbeiter anzunähern versuchen. In Frankreich ist dieser Streit zu einer unendlichen Geschichte um den Titel »déporté« geworden, der von den Verbänden der ehemaligen KZ-Häftlinge noch jüngst bis vor die höchsten Gerichte getragen wurde.

Schließlich und vor allem ist in der ersten Nachkriegszeit gerade die Gruppe fast ganz übersehen worden, die in unvergleichlicher Weise den Nazis zum Opfer fiel: die über 200 000 aus Frankreich, Belgien und den Niederlanden deportierten Juden, von denen 95 Prozent ermordet worden waren. Wie ist das zu erklären? Ihre geringe Präsenz unter den Heimkehrern und der zweifellos fortbestehende Antisemitismus der Nachkriegszeit sind das eine. Dazu kam, daß die Betroffenen sich selbst zunächst eher mit dem antifaschistischen Widerstand identifizierten, was die Wahrnehmung des Holocaust als singuläre Erfahrung verschüttete – die rivalisierende Gruppe der nationalen Widerstandskämpfer sah sie ja ohnehin nicht als ebenbürtig an.

Wer sich wie Pieter Lagrou kritisch den nationalen Erinnerungskulturen nähert, trifft zwangsläufig auf Mythen, bereits demontierte, wie die Mär vom kollektiven Widerstand einer ganzen Nation, oder fast nur noch für die Betroffenen relevante wie die Sabotage-Saga der Zwangsarbeiter in den deutschen Fabriken oder die Fiktion einer grundsätzlichen, moralisch aufgeladenen Trennlinie zwischen angeworbenen (»freiwilligen«) und deportierten Zwangsarbeitern (die de facto unerhebliche eigene Unterschrift unter den »Überweisungsschein« stellte in Belgien einen Ausschlußgrund von der Anerkennung dar). Andere Mythen dürften bis heute ihre Anhängerschaft haben, wie das Märtyrertum der katholischen Geheimpriester, oder kaum zur Kenntnis genommen worden sein, wie das misogynen Frauenbild, das sich an den Heimkehrerinnen als gefundenen Sündenböcken entlud.

Als Gründungsmythos bezeichnet wird aber auch die zum Allgemeingut gewordene Vorstellung, die europäische Einigung basiere auf den Europa-Konzepten des Widerstands, denn man müsse dazu eine große Zahl antideutscher aber auch antieuropäischer Töne unterschlagen und auch davon absehen, daß Europa nach dem Kriege mitnichten nach den Vorstellungen der Widerstandsbewegungen, sondern denen der Alliierten gestaltet wurde. Der Kalte Krieg überformte nachhaltig die Erinnerungskulturen und spaltete die Ehemaligenverbände in eine antifaschistisch-prokommunistische und eine antikomunistische Richtung. Letztere setzte, der Totalitarismustheorie folgend, KZ und Gulag gleich, und sah dabei, schon um sich nicht selbst zu widerlegen, ihrerseits von der Singularität der Shoah ab.

Daß aus den sehr verdichteten Argumentationen dieses Bandes keine trockene Lektüre wird, dafür sorgt gerade diese Respektlosigkeit des jungen belgischen Historikers gegenüber sakrosankten Mythen und die gelegentlich ins Ironische spielende Diktion.

Die Archivquellen, die Pieter Lagrou heranzieht, geben ihm detaillierten Einblick in Verwaltungs- und Verbandsstrukturen, in Vorstellungen, Rivalitäten, Handeln der Verantwortlichen. Nicht in den Blick kommt die Perspektive der Betroffenen. Daß zwischen privater Erinnerung und öffentlichem Diskurs eine Kluft der Entfremdung liegt, daß die persönlichen Erfahrungen zum Beispiel von Illegalität oder Zwangsmigration beträchtlichen Einfluß auf den sozialen Wandel in den Nachkriegsgesellschaften hatte, kann nur vermutet werden – der Zugang zu Erkenntnissen über die komplexen Wechselwirkungen zwischen der Konstitution von Gruppenerinnerung und individuellen Erinnerungen führt über andere Wege und kommt sicher nicht ohne die »oral history« aus. Die reichen Ergebnisse der Lagrouschen Studie liefern aber eine tragfähige Beschreibung der »Vektoren der Erinnerung«, ohne die andererseits Zeitzeugenaussagen nicht valide interpretiert werden können.

An der Zeit wäre es nun, ähnliche Untersuchungen für Osteuropa anzustellen, wo die nationalen Erinnerungskulturen durchaus eigenständiger verlaufen sind (etwa zwischen Polen und der UdSSR, und auch dort spezifisch z. B. im Baltikum oder Weißrußland), als man vermuten könnte.

Helga BORIES-SAWALA, Bremen

Thomas ANGERER, Jacques LE RIDER (Hg.), »Ein Frühling, dem kein Sommer folgte«? Französisch-österreichische Kulturtransfers seit 1945, Wien (Böhlau) 1999, 352 p.

Ce volume rassemble les contributions présentées aux journées d'étude qui se déroulèrent à l'Institut Français de Vienne en 1996 sur le thème »Autriche sans frontières«. Outre les deux éditeurs de cet ouvrage, Michel CULLIN et une vingtaine d'autres chercheurs y ont participé.

Le concept de transfert culturel a été forgé par des germanistes allemands et français, pour exprimer en termes plus neutres les influences réciproques entre diverses cultures. Les transferts culturels de la France vers l'Autriche après 1945 n'ont guère fait l'objet d'études spécifiques, si l'on en excepte la diplomatie, la peinture, la littérature et la philosophie. Les contributions présentent un inventaire de sources, de méthodes et de diverses problématiques, mais font aussi le point sur les résultats déjà obtenus dans divers domaines.

Les auto-images et les hétéro-images, qu'elles soient forgées du côté français ou autrichien, ont contribué à fonder l'identité autrichienne. Les contributions de cet ouvrage nous en offrent des exemples très divers, mais toujours significatifs: l'action d'une personnalité comme Eugène Susini; la référence au sondage sur l'image de la France en Autriche en 1946, réalisé par la revue autrichienne *Plan*; le constat que les livres d'histoire scolaires autrichiens ne peuvent diffuser qu'un reflet si incomplet de la culture française qu'il en est inévitablement déformé. On note également que, en regard d'une politique culturelle défavorable à l'étude de la langue française, des »produits touristiques« comme Paris ou d'autres hauts lieux culturels sont toujours à l'honneur, même si les impressions remportées de ces voyages dénotent des déficits de communication. En revanche, le Lycée français de Vienne peut s'enorgueillir d'un succès qui ne se dément pas et les activités des Instituts Français de Vienne et d'Innsbruck ont un élan toujours renouvelé en dépit des restrictions budgétaires qui continuent à les frapper.

On fera aussi les observations suivantes. La diffusion de la culture française en Autriche ne s'effectue pas seulement sur les scènes des théâtres viennois, mais perce aussi jusqu'à Graz. La littérature française contemporaine est partout bien présente avec 373 traductions en 1994 par exemple – contribuant ainsi à un renouvellement de sa perception auprès du public autrichien, comme en témoigne le catalogue informatisé de la Bibliothèque nationale de Vienne. Contrairement aux arts plastiques et à la chanson, où le recul est net depuis les années cinquante, l'intérêt persiste pour un film comme *A bout de souffle* et pour la production cinématographique française en général, tout au moins dans les cinémas d'art et d'essai.

Dans les universités, peu de romanistes se spécialisent dans les études françaises et les travaux des historiens se limitent aux connexions avec les relations internationales. Mais la philosophie française a le vent en poupe, même si sa diffusion s'effectue souvent par des chemins détournés. Heureux présage sans doute pour l'avenir: la coopération scientifique entre les deux pays par le canal des échanges Erasmus montre que la France est de loin le pays que privilégient les étudiants autrichiens et nombreux sont les participants français aux rencontres d'Alpbach.

Un bilan, en somme, loin d'être négatif. Mais dans sa conclusion, Th. ANGERER insiste sur l'émergence d'une nouvelle donne: les échanges sont devenus multiculturels.

Anne-Marie CORBIN, Le Mans

Manfred HEINEMANN (Hg.), *Hochschuloffiziere und Wiederaufbau des Hochschulwesens in Deutschland 1945–1949. Die sowjetische Besatzungszone*, Berlin (Akademie) 2000, VII–478 p.

Voici paru le dernier volet tant attendu d'une tétralogie consacrée aux politiques universitaires des quatre occupants en Allemagne entre 1945 et 1949. Celui-ci traite de la zone d'occupation soviétique. Comme pour les trois tomes précédents, Manfred Heinemann, pédagogue et historien de l'Université de Hanovre, publie les actes d'un colloque où il a réuni acteurs et témoins de l'époque (responsables soviétiques, universitaires et étudiants allemands, un ancien responsable du gouvernement militaire américain), historiens – allemands et russes – autour d'une sélection de documents d'archives. L'édition de cet ouvrage, de près de 500 pages, représente un travail colossal: outre les procès-verbaux des sessions de travail, les historiens Andrej NIKITIN, Dmitrij FILIPPOVICH et Alexander HARITONOW proposent des synthèses sur l'administration militaire soviétique (SMAD) et la «soviétisation» du système d'enseignement est-allemand 1945–1949, sur la SMAD et la formation des enseignants du supérieur (Nikitin pour les deux contributions), sur la dénazification de l'Université en zone soviétique, sur les répercussions des démontages à l'École supérieure des Mines de Freiberg (Haritonov). Deux des acteurs soviétiques de l'époque ont apporté un témoignage en complément de leur participation aux débats: Iwan BEJDIN, ancien collaborateur de Tjulpanow à la direction de la Propagande et Piotr NIKITIN (père d'Andrej Nikitin), principal responsable de la politique universitaire en zone soviétique. Le colloque, tenu à Berlin en 1992, a réuni plus de cent personnes, parmi lesquelles figurent quelques-uns des principaux acteurs de l'époque tels Nikitin, ou, côté allemand, Paul Wandel, ancien président de la *Zentralverwaltung für Volksbildung*. Les débats ont principalement porté sur la fin de l'Université, comme institution «bourgeoise» en zone orientale. Les sessions ont été organisées de manière thématique et furent consacrées à la formation et au parcours des principaux témoins, aux objectifs de la politique soviétique de rééducation (dénazification, démilitarisation, démocratisation), à la recherche d'une périodisation de la politique d'occupation soviétique, aux nouvelles structures de l'Université, aux problèmes fondamentaux du recrutement des étudiants et de leur organisation au sein de l'Université, au contrôle de la recherche, aux conséquences des démontages et des réparations sur le fonctionnement des laboratoires, à la situation dans les différentes universités de la zone, à la crise berlinoise et à la création de l'Université Libre etc.

Cette conférence d'histoire orale fut l'occasion pour nombre d'anciens responsables soviétiques de reconnaître les erreurs commises, mais surtout de réaffirmer, quasi-unaniment, le respect qu'ils avaient pour la grande tradition de l'université allemande, de faire la part entre initiatives soviétiques et allemandes (souvent plus radicales, cf. les services de Wandel en particulier), de mettre en évidence le tournant («socialisation») de 1947/48 et les répercussions de la guerre froide sur la politique universitaire. Ce n'est pas non plus sans émotion que le lecteur assiste à la confrontation entre les différentes catégories de témoins, en particulier entre les responsables soviétiques et un ancien étudiant, victime de l'épuration anti-bourgeoise, Wolfgang Natonek, alors président du conseil des étudiants de Leipzig, qui fut arrêté en 1948 par le KGB, passa huit ans dans les geôles soviétiques avant de se réfugier en République fédérale.

La complémentarité entre les témoignages, variés, foisonnants et souvent chargés d'émotion, et les synthèses des historiens, qui dégagent les grandes lignes de la politique universitaire des Soviétiques, accroît encore l'intérêt de l'ouvrage. En effet, il était tout à fait nécessaire de donner au lecteur un fil conducteur pour se repérer dans le cours fluctuant d'une politique non homogène, largement improvisée en 1945 et relevant de plusieurs services de l'administration soviétique. Enfin, ce dernier tome de la série entreprise par M. Heinemann, ouvre grand la porte aux études comparatives des politiques menées par les quatre occupants en Allemagne après 1945.

Corine DEFRANCE, Paris

Wolfgang FASSNACHT, *Universitäten am Wendepunkt? Die Hochschulpolitik in der französischen Besatzungszone (1945–1949)*, Freiburg/München (Karl Albert) 2000, 279 p.

Dans son ouvrage issu d'une thèse de doctorat soutenue à l'université de Fribourg en 1999 (sous la direction du Prof. Hugo Ott), Wolfgang Fassnacht propose une étude de la politique universitaire menée en zone française d'occupation de 1945 à 1949, en limitant cependant le cadre de ses travaux aux trois universités de Fribourg, Tübingen et Mayence (re-fondée en 1946). L'exclusion des deux établissements d'enseignement supérieur de Spire et de Germersheim (une école supérieure d'administration et un institut d'interprétariat rattaché bientôt à l'Université de Mayence), en raison de leur statut extra-universitaire (p. 20), est lourde de conséquences et nous y reviendrons.

Plus que dans les travaux de ses prédécesseurs, il entend mettre l'accent sur la perspective allemande, car il estime que le jugement globalement positif, que les historiens français et allemands ont jusqu'alors porté sur ce volet de la politique éducative de la France en Allemagne, résulte de l'examen prédominant des archives françaises (MAE-Colmar essentiellement) aux dépens des fonds allemands.

L'auteur, qui a donc consulté les fonds d'archives accessibles dans les deux pays, examine cinq aspects particuliers de la politique universitaire: la question des statuts ou constitutions universitaires, l'épuration, le recrutement des enseignants, l'admission des étudiants et, curieusement, la rééducation. Il entend par là les possibilités de faire rayonner la langue et la culture françaises en Allemagne. Le lecteur n'est pas peu étonné de voir ainsi réduit le concept fondamental de «rééducation», dont les historiens admettent généralement qu'il recouvre tant la dénazification *stricto sensu* que les mesures constructives de démocratisation, à la soi-disant «mission civilisatrice de la France». Fassnacht établit à partir de là une échelle des valeurs: il estime que l'occupant français n'accordait aucun intérêt à la réforme structurelle de l'institution universitaire; un intérêt relatif à l'épuration, au recrutement des enseignants et à celui des étudiants (mais que, dans ces domaines, il était prêt à céder face aux résistances allemandes); l'objectif principal de la politique universitaire aurait été la diffusion de la langue et de la culture françaises (p. 233). Dans la perspective de l'auteur, la présence de lecteurs français dans les universités allemandes, l'introduction du droit romain dans les études juridiques, la coopération entre le séminaire de romanistique de l'université et l'Institut Français de Fribourg, l'organisation des premières rencontres franco-allemandes d'étudiants (cours d'été) en seraient la preuve. Et le lecteur de s'interroger: la dénazification avait-elle vraiment si peu d'importance pour les autorités françaises? N'y avait-il rien à faire de plus urgent à l'université que d'utiliser cette institution pour affirmer le prestige culturel français? Schmittlein voulait-il seulement prouver à Paris que ses services fonctionnaient en se prononçant pour la réouverture des universités? Il est difficilement compréhensible que l'auteur n'ait pas poussé plus loin l'analyse et ne se soit pas interrogé sur la nécessité de former rapidement des élites pour la nouvelle Allemagne qu'il s'agissait de bâtir. Et les Américains et les Britanniques qui n'avaient pas, ou moins que la France pour les seconds, de perte de pouvoir politique ou économique à compenser, n'ont-ils pas rouvert à la même époque les universités de leur zone? N'ont-ils pas été confrontés à des difficultés similaires face au conservatisme des universitaires? L'épuration manquée, ou plutôt écourtée et suivie de la réintégration du plus grand nombre de ceux qui avaient été écartés en 1945, ne témoigne pas tant d'un désintérêt ou d'un manque de combativité caractéristique des autorités françaises obsédées par la «mission civilisatrice» que d'un des plus graves problèmes de l'Allemagne d'après-guerre (comment démocratiser la société sans fracturer la cohésion sociale?). Quelques comparaisons avec les politiques universitaires des autres occupants auraient permis de distinguer les spécificités françaises des problèmes communs aux trois Occidentaux, voire aux quatre occupants.

Soulignons encore combien le très regrettable choix d'exclure Spire et Germersheim nuit doublement à la thèse de l'auteur. D'une part, il serait apparu que le réel désintérêt des autorités françaises pour la réforme des universités existantes reflétait avant tout leur conviction

qu'il était impossible de transformer de l'intérieur la tradition allemande à laquelle s'agrippaient les universitaires allemands très conservateurs. C'est pourquoi en fondant de nouvelles institutions, en particulier l'école supérieure d'administration de Spire, ils tentèrent d'imposer un autre système rompant totalement avec les facultés de droit traditionnelles. D'autre part, ce furent ces deux établissements, et en particulier l'institut d'interprétariat de Germersheim, avec sa section française, qui constituèrent les principaux canaux de diffusion de la langue et de la civilisation françaises en zone d'occupation.

Enfin, la conclusion de Fassnacht selon laquelle la politique culturelle ou éducative de la France ne coïnciderait avec la politique de sécurité que dans sa dimension de vecteur de la »civilisation française« (p. 238) laisse le lecteur perplexe: Ne serait-ce pas au contraire la dénazification et les mesures de démocratisation qui correspondraient aux préoccupations sécuritaires du voisin français, tandis que la diffusion de sa »grandeur culturelle« s'apparenterait davantage à une politique de prestige destinée à compenser la perte de son statut de grande puissance politique et économique?

Corine DEFRANCE, Paris

Ernst JÜNGER, Carl SCHMITT, Briefe 1930–1983, hg., kommentiert und mit einem Nachwort von Helmuth KIESEL, Stuttgart (Klett-Cotta) 1999, 894 S.

»De nobis ipsis silemus«. Von uns selbst schweigen wir, so lautet eine beiläufige Bemerkung Carl Schmitts zu Ernst Jüngers 50. Geburtstag im März 1945. Sie ist charakteristisch für den lange erwarteten Briefwechsel, der all jene enttäuschen dürfte, die endlich auf Alltägliches und Persönliches, vielleicht auch Entlarvendes aus den Biographien der schon in jungen Jahren berühmt gewordenen Geistesgrößen des »deutschen Jahrhunderts« gehofft hatten. Nicht viel ist über Haltungen oder Wandlungen im Schatten politischer Umbrüche und Katastrophen zu erfahren, wie überhaupt Fragen der Politik und Ökonomie nur wenig berührt sind. Die Diktion der Korrespondenz ist untergründig-geheimnisvoll, ihr Tonfall leise und zurückhaltend – ein Gespräch unter Abwesenden, die sich beobachten und glauben, beobachtet zu werden; die um ihre eigene Bedeutung wissen und ahnen, daß sie spätestens posthum nicht mehr nur unter sich sein werden. Offene Bekenntnisse und abgelegte Zeugnisse, soviel dürfte beiden klar gewesen sein, hätten dann auch gegen sie verwendet werden können.

Jünger erscheint in den Briefen, die mit Unterbrechungen und längeren Pausen seit 1930 gewechselt werden, als der Beweglichere, Weltgewandtere, der in den ersten Jahren auch öfter zur Feder griff als sein Gegenüber. Meist bestimmte er die Gesprächsthemen. Der Eindruck verstärkt sich mit Dauer der Korrespondenz: Während Schmitt, gleichwohl sein Denken ungebrochen wirkungsmächtig blieb, sich mehr und mehr einkapselte, fühlte Jünger noch an der Schwelle zum Alter steigende Neugierde bis hin zu einer »immense curiosité«, die mit einer nie erlahmender Reiselust einherging. Carl Schmitt, der umstrittene, »mit der Krone« gehende Staatsrechtler, hatte akademisch Karriere gemacht, Jünger, der mit dem »Pour le Mérite« hoch dekorierte Krieger und subtile Jäger, konnte dagegen auf mehr als nur eine Bibliographie zurückblicken. Vielleicht bewahrte ihn diese andere Prädisposition davor, nach 1933 mit den neuen Machthabern gemeinsame Sache zu machen. Seine in Zeiten der Weimarer Republik ausgeprägte Lust am Zündeln wurde jedenfalls defensiv, als Ende 1933 eine Berufung in die Deutsche Akademie der Dichtung anstand.

Zu diesem Zeitpunkt deuten sich auch im Briefwechsel erste Differenzen an. Wenn Jünger zur Lektüre Célines bemerkt: »Daß Anarchisten langweilig werden, ist vielleicht das letzte Zeichen dafür, daß es mit einer Gesellschaft zu Ende geht. Auch die Lebenskraft der Bandwürmer hängt von der allgemeinen Bluttemperatur ab« (2.1.1934), kann er auf Gegeninteresse kaum rechnen. Andererseits schweigt er konsequent, als Schmitt öfter antisemiti-

sche Positionen kundtut und damit auf Resonanz seines Gegenüber hofft. Hätte da nicht aber Einspruch erhoben werden müssen? Spürbar ist, daß der Gedankenaustausch nicht selten in einer Art von Schwebezustand bleibt, der eine gewisse, auch für den Leser merkliche Spannung erzeugt. Vermutlich wurde im direkten Gespräch, das man während der Pariser, Kirchhorster oder Berliner Begegnungen führte, Konkretes verhandelt.

Bei allem Eindruck, in die Gedankengänge zweier in den Bahnen europäischer Bildungstradition wandelnder Gleichgesinnter einzudringen, finden sich doch Passagen, die trotz beständig ausgetauschter Höflichkeiten und stets bezeugter Achtung auf Unterschiede in den Denkformen und Gegenwartsdeutungen hinweisen. Daß die Perspektive hier »eher historisch als juristisch ist«, liegt nahe, doch wenn Schmitt die Figur des »Oberförsters« als des »Mamorklippen-Bösewichts« zunächst nur im Spaß, später aber ganz ernsthaft mit Bismarck in Verbindung bringt, ist das – selbst wenn Jünger die Idee für »nicht übel« hält – wohl auch in dessen Augen die falsche Schablone. Wollte man sich wirklich ein konkretes Gesicht dazu denken, ließen der Entstehungskontext des Buches sowie die darin vorgestellten Herrschaftspraktiken an der einzig möglichen Deutung kaum einen Zweifel. Um Mißverständnissen vorzubeugen, wäre es gerade für die inhaltlich dichten und intensiven Phasen der Korrespondenz in den beginnenden vierziger und ausgehenden fünfziger Jahren ratsam, die »Mamorklippen« bei der Hand zu haben, besser noch die unter dem Titel »Strahlungen« zusammengefaßten Tagebücher Jüngers aus dem Zweiten Weltkrieg. Dort heißt es unter dem 2. Dezember 1942: »Die Farben der Blumen am tödlichen Grat dürfen dem Auge nicht verbleichen, und sei es eine Handbreit neben dem Absturze. Das ist die Lage, die ich in den Klippen schildere.« Andererseits gehörte Schmitts posthum veröffentlichtes »Glossarium« hinzugezogen, worin der Andere bekanntlich scharf angegriffen wurde.

Mehr als Jünger sucht Schmitt in den Briefen die eigene Lage während der Jahre des Dritten Reiches und danach durch die Versenkung in historische Charaktere und mythische Figuren zu erfassen. So fühlt er sich wie der florentinische Staatsdenker Machiavelli im Exil, nennt seinen Plettenberger Wohnsitz seit 1956 nach dessen Verbannungsort San Casciano, oder zeichnet mit »Benito Cereno«, dem entmündigten Kapitän der »San Dominick« aus Melvilles Erzählung. Jünger blickt gern in die Abgründe erzwungener, eben Schicksalsgemeinschaften, wie die Schiffbrüchiger, deren wundersame und tragische Geschichten er unablässig sammelt. Stillschweigendes Unbehagen an der neuen bundesrepublikanischen Wirklichkeit schwingt auf beiden Seiten immer mit. Man übergeht die politischen Realitäten, oder kommentiert sie trocken: »Wenn ich Phrasen höre wie ›Zur politischen Neuorientierung‹, erfaßt mich eine Art von Schläfrigkeit« (Jünger). Aufmerksam hingegen verfolgen beide die Wirkung ihrer Arbeiten. Nicht selten amüsiert man sich über eine übereifrige Rezeption und Kritik, etwa gelegentlich Schmitts Hamletdeutung, die »allerlei unvorhergesehene Folgen« zeitigte. Auf Angriffe Ernst Niekischs reagiert dieser so: »Was wäre er, wenn ich nicht das bin, was er von mir behauptet.« Neben dem Nachdenken über Mythos und Geschichte, das auch mancherlei entlegene Anekdote zu Tage bringt, beeindruckt vor allem das gemeinsame Ringen um Begriffe. Hier gewinnt der Gedankenaustausch besonders an Schärfe. Das Wort »obscurité« aus einer Rivarol-Maxime liefert nur einen von mehreren Anlässen dafür. Der »Kampf um die Wortbedeutungen«, so vermerkt Schmitt in diesem Zusammenhang, sei ein »unmittelbar politischer Kampf«, und man könne »Worte stehlen, wie heilige Katzen«.

Daß Frauen im Briefwechsel kaum eine Rolle spielen, überrascht nicht sonderlich. Indes stößt man sich gelegentlich am maskulinen Gehabe der alten Männer: »Alle männlichen Völker sind heute in Verruf; die Preußen sind der Prototyp«, vermeldet Jünger nach einer Angola-Reise im Sommer 1970. Seinem Orakel, daß im »Interregnum« nicht die Mütter, »sondern die Zwitter maßgebend« seien, weiß Schmitt den Fall eines für die Trauung von Homosexuellen eintretenden katholischen Bischofs beizustellen: »Es gab Zeiten in der Geschichte des Christentums, in denen ein solcher Bischof als nicht gültig ordiniert und alle

seine Amtshandlungen als null und nichtig behandelt worden wären.« Das waren dann ja wohl auch jene Zeiten, in denen noch Hexen verbrannt wurden.

Im ganzen lädt die Lektüre zum unablässigen Herumreisen in Themen und Zeiten ein, zum Auf- und Abstieg mit herrlichen Aussichten zwischendurch. Der ausführliche Kommentar, der das leider fehlende Register nicht ersetzt, ist eine zusätzliche Fundgrube für all jene, die tiefer schürfen wollen, und bietet zudem überaus wichtige Erklärungen. Vielleicht wäre dabei mitunter weniger mehr gewesen, hätte dem Leser hier und da etwas zugetraut werden können. Dann läge der Band vielleicht noch besser in der Hand. Letztlich bleibt der Eindruck eines großen Briefwerkes, in dem die Kontinuität der Themen und Positionen alle politischen Brüche und persönlichen Einbrüche zu überdauern scheint. Ähnliches gilt, trotz zeitweiser Entfremdung und längeren Phasen des Schweigens, für die Beziehung: »Wieder einmal«, schreibt Jünger unter dem 12. November 1980, »blüht die Sukkulente, die Sie uns 1934 nach Goslar mitbrachten. Sie ist inzwischen öfters geteilt worden, doch immer vom gleichen Stock. Ich erwähne das als Zeichen einer Konstanz, die Krieg und Bürgerkrieg mit vielen Todesfällen überlebt hat – ähnlich wie unser Briefwechsel, der zudem Bombardements und Haussuchungen überdauerte.«

Matthias STEINBACH, Jena

Elise JULIEN, *Les rapports franco-allemands à Berlin 1945–1961*. Préface de Robert FRANK, Paris (L'Harmattan) 1999, 287 S. (Allemagne d'hier et d'aujourd'hui).

Über die Entwicklung der deutsch-französischen Beziehungen in der Ära Adenauer sind wir dank neuer Publikationen gut informiert. Über den Faktor Berlin im bilateralen Kontext gibt es weit weniger kenntnisreiche Untersuchungen. Mit Spannung greift man daher zu der neuen Studie Elise Juliens, die den Bogen von der unmittelbaren Nachkriegszeit bis zum Mauerbau 1961 spannt. Das Buch, die überarbeitete Fassung einer an der Sorbonne eingereichten »Mémoire Maîtrise«, wertet zusätzlich zur einschlägigen Literatur die Akten von drei Berliner und Pariser Archiven aus und läßt – über Gebühr ausführlich – fünf Zeitzeugen zu Wort kommen, die die Autorin befragt hat.

Julien entfaltet ihr Thema auf drei Ebenen. Neben der Darstellung der regierungsamtlichen Politik geht es ihr darum, das Verhältnis zwischen den Franzosen und Berlinern zu rekonstruieren und den Wandel von Mentalitäten anhand sich ändernder Perzeptionen zu analysieren. Entsprechend der von ihr aus der Chronologie der Ereignisse destillierten vier Phasen beschreibt Julien zunächst die politisch-materielle Situation an der Spree aus der Sicht von Berlinern und Franzosen in der Zeit von 1945 bis 1947. Entschieden und klar legt sie dar, daß Frankreichs Berlin-Politik ganz von der übergeordneten Absicht bestimmt war, als Macht ersten Ranges auf die internationale Bühne zurückzukehren. Rachsucht und Haß prägten seine Aktionen ebenso wie Ohnmacht und fehlender Realitätssinn.

Gleichwohl gab es nach Juliens Forschungen in diesen Jahren durchaus Ansätze einer Fraternisierung zwischen Besatzern und Besetzten. Die Berlin-Krise von 1948/49, die im Zentrum des zweiten Kapitels steht, verstärkte diese Tendenz, ohne bereits den Durchbruch zu liefern. Zwar erkannte die Pariser Regierung, daß sie keine Mittel besaß, ihre Außenpolitik ohne Unterstützung der Westmächte zu betreiben. Dennoch blieb sie auf Distanz zu den Deutschen und beteiligte sich an der anglo-amerikanischen Luftbrücke nur mit »diskreten und symbolischen« Maßnahmen (S. 110).

Nach der Blockade war den Franzosen freilich klar, daß Berlin ein zentrales Spannungsfeld im Kalten Krieg geworden und sie auf den Beistand des Westens angewiesen waren. Vor diesem Hintergrund setzte, wie Julien im dritten Kapitel zeigt, Anfang der fünfziger Jahre eine Periode der Normalisierung im Verhältnis zwischen den Berlinern und den Franzosen ein. Zwar waren keineswegs alle Streitpunkte behoben; sie besaßen aber, so folgert

Julien aus ihren Zeitzeugeninterviews und einer Meinungsumfrage aus dem Jahre 1953/54, nur »répercussions modestes« (S. 172) auf den Gang der Dinge. »Les français ne sont plus des occupants mais des protecteurs [...]; les Berlinoises ne sont plus des ennemis, mais des résistants à un même ennemi commun« (S. 244).

Eine echte Konsolidierung stellte sich dem letzten Teil der Studie zufolge jedoch erst in der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre ein. Der wirtschaftliche Aufschwung in Berlin trug dazu offenbar ebenso bei wie die innere Stabilisierung Frankreichs nach dem Machtantritt Charles de Gaulles. Trotz dünner Quellengrundlage zieht Julien das eindeutige Fazit: »La présence française à Berlin est souhaitée par les Allemands car c'est celle d'une puissance protectrice«. Mais les années de coexistence ont aussi créé des liens d'un autre ordre, plus humains: les uns et les autres ne se contentent plus de se côtoyer, ils se rencontrent désormais, et cherchent à mieux se connaître« (S. 222).

Juliens Bild von der »transformation radicale« (S. 241) der deutsch-französischen Beziehungen in Berlin nach 1945 wirkt ausgesprochen positiv. Von dem Anfang der fünfziger Jahre in Berlin amtierenden französischen Vertreter Jean de Noblet, der in Bonn als Sowjetfreund verrufen war, ist bei ihr ebensowenig die Rede wie von der Tatsache, daß Charles de Gaulle trotz seiner entschiedenen Politik in der zweiten Berlin-Krise ein kritisches Verhältnis zur alten Reichshauptstadt hegte und einen Besuch an die Spree bezeichnenderweise stets ablehnte.

Ulrich LAPPENKÜPER, Bonn

Martin KOOPMANN, Das schwierige Bündnis. Die deutsch-französischen Beziehungen und die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland 1958–1965, Baden-Baden (Nomos) 2000, 330 S.

Ende der fünfziger/Anfang der sechziger Jahre verkomplizierte sich die außen- und sicherheitspolitische Lage der Bundesrepublik Deutschland entscheidend, weil sich die bisherigen deutschland-, verteidigungs- und europapolitischen Glaubenssätze als falsch erwiesen: Erstens belegte die Berlin-Krise, daß die Westbindung nicht den deutschlandpolitischen Status quo wahren half, geschweige denn auf absehbare Zeit die Wiedervereinigung ermöglichte. Insbesondere die USA und Großbritannien waren zunehmend an Détente interessiert und daher bereit, das bisherige Junktim von west-östlicher Entspannung und deutscher Wiedervereinigung aufzugeben. Das hing zweitens mit einer veränderten sicherheitspolitischen Konstellation zusammen: Seit dem »Sputnik«-Schock vom Oktober 1957 war dem Westen klar, daß die Sowjetunion zukünftig auch amerikanisches Territorium mit Interkontinentalraketen erreichen konnte. Dadurch wurde die bisherige Nukleardoktrin der »massiven Vergeltung« unglaubwürdig. An ihre Stelle trat die Strategie der »flexiblen Erwidern«. Sie ersetzte den bisherigen atomaren Automatismus durch die Möglichkeit einer abgestuften Reaktion. Damit war der amerikanischen Verteidigungsdoktrin ihre Kalkulierbarkeit genommen und die Unsicherheit für die Sowjetunion bei einem etwaigen Angriff erhöht worden. Das galt freilich auch für die westlichen Verbündeten. Folglich drängten sie fortan auf eine stärkere Beteiligung am Entscheidungsprozeß über den Einsatz der amerikanischen Atomstreitmacht.

Schließlich stagnierte drittens ausgangs der fünfziger Jahre die westeuropäische Einigung. Die Hoffnung, die erfolgreiche wirtschaftliche Integration in Form der »Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft« werde im Zuge eines *spill-over* auch rasch zu Fortschritten bei der politischen Zusammenarbeit führen, hatte getrogen. Zudem stand an der Spitze Frankreichs seit Juni 1958 mit Charles de Gaulle ein Politiker, der das bisher hochgehaltene Prinzip der Supranationalität zumindest für die politische Einigung Westeuropas ablehnte und statt dessen eine staatenbundliche Organisation favorisierte, wobei er den

von seinen Partnern gewünschten Beitritt Großbritanniens hierzu ablehnte. Auch sicherheitspolitisch wollte er eigene Wege gehen. Statt einer – seiner Meinung nach – letztlich immer unzureichenden Mitsprache beim Einsatz der amerikanischen Nuklearwaffen strebte er eine eigene Atombombe an. Die sich hier abzeichnenden Divergenzen hatten für die Bonner Diplomatie gravierende Auswirkungen: Bis zu de Gaulles Regierungsantritt hatte sie gute Beziehungen zu den USA problemlos mit einer engen deutsch-französischen Zusammenarbeit vereinbaren können. Nun aber drohte der Zwang, zwischen beiden Verbündeten wählen zu müssen.

Die Lage der Bundesrepublik belastete zusätzlich noch der Umstand, daß die geschilderten außenpolitischen Entwicklungen erhebliche Auswirkungen auf die westdeutsche Innenpolitik hatten: Die regierenden Unionsparteien verloren im fraglichen Zeitraum ihre Konsistenz, aber auch ihr Monopol in Sachen auswärtige Beziehungen. CDU und CSU zerstritten sich angesichts der komplizierten internationalen Lage über den weiteren außenpolitischen Kurs, wobei die Spaltung in »Atlantiker« und »Gaullisten« die folgenreichste war. Gleichzeitig revidierte die oppositionelle SPD ihre Programmatik und bekannte sich seit 1960 auch zur bisher abgelehnten Westbindung der Bundesrepublik. Damit verlor sie im Innern ihr »Bürgerschreck«-Image und wurde nach außen zunehmend ein geschätzter Gesprächspartner für die Regierungen der Verbündeten.

Diesen tiefgreifenden innen- und außenpolitischen Wandel verdeutlicht die vorliegende Studie anhand von drei Fallbeispielen: dem Verlauf der Berlin-Krise 1958 bis 1962, der Diskussion über eine Europäische Politische Union mit den beiden Fouchet-Plänen 1961/62 als Höhepunkt und den Verhandlungen über die »Multilaterale Atomstreitmacht« (MLF) 1960 bis 1965, wobei jeweils das deutsch-französische Verhältnis im Mittelpunkt der Betrachtung steht. Quellenmäßig stützt sich Koopmann vor allem auf die relevanten Archivalien des deutschen und des französischen Außenministeriums sowie der Parteiarchive von CDU und SPD. Auf dieser Grundlage kann er den deutsch-französischen Bilateralismus aus einer gleichermaßen fundierten Bonner und Pariser Perspektive beleuchten. Dennoch legt er den Wert seiner politikwissenschaftlichen Untersuchung neben der historischen Deskription und Rekonstruktion vor allem auf eine Systemanalyse, die den Stand der deutsch-französischen Beziehungen in Beziehung setzt zum internationalen Umfeld der Bundesrepublik und deren innenpolitischen Entwicklung.

Dabei verdeutlicht er in puncto Berlin-Krise, wie sehr die zeitweise französische Obstruktion gegenüber etwaigen Ost-West-Verhandlungen über den Viermächtestatus der Bundesregierung ermöglichte, sich zumindest allzu großen deutschlandpolitischen Konzessionen, wie der von den USA im April 1962 vorgeschlagenen Internationalen Zugangsbehörde für West-Berlin, zu widersetzen. Im Gegenzug war sie bereit, de Gaulles europapolitischen Vorstellungen entgegenzukommen und ihre ursprüngliche Vision einer fortschreitenden Integration zugunsten einer pragmatischen Kooperation – zumindest als einer ersten Stufe – aufzugeben, zumal sie wußte, daß europapolitische Fortschritte, gleich welcher Art, nur mit französischer Beteiligung zu erreichen waren. Innenpolitisch konnte sich Adenauer mit seiner frankreichfreundlichen Politik während der Berlin-Krise weitgehend durchsetzen, weil die Enttäuschung über die amerikanische Deutschlandpolitik zumindest in den Unionsparteien allgemein verbreitet war. In der Europapolitik war die Konsensstiftung hingegen schon schwieriger, da John F. Kennedys *Grand design* einer transatlantischen Partnerschaft als einer eindeutigen Alternative zu de Gaulles *Europe européenne* viele Anhänger in der Bundesrepublik besaß. Gänzlich unvereinbar waren die amerikanische und die französische Verteidigungskonzeption – hier die integrierte MLF, dort die nationale Force de frappe. Im deutsch-französischen Verhältnis ließ sich dieser Gegensatz zunächst noch überspielen, weil Adenauer einerseits im Januar 1963 den Deutsch-Französischen Vertrag unterzeichnete, andererseits aber auch einer westdeutschen Beteiligung an der MLF zustimmte. Als Knackpunkt für die deutsch-französischen Beziehungen erwiesen sich die unterschiedlichen

sicherheitspolitischen Ansätze erst, als sich Bundeskanzler Ludwig Erhard und Außenminister Gerhard Schröder offen hinter die amerikanische und gegen die französische Politik stellten. Diese einseitige Haltung spaltete zum einen die Unionsparteien endgültig in mehrere Lager mit unterschiedlichen außenpolitischen Ansichten und wertete die sozialdemokratische Opposition auf, die den Wählern ihre Reputation durch demonstrativen Schulterschuß mit der Regierung bewies. Zum anderen schwächten Erhard und Schröder ihre eigene Position in den Verhandlungen über die MLF, da deren Hauptzweck aus amerikanischer Sicht – die Vermeidung eines deutsch-französischen Sonderwegs – durch die deutsche Botmäßigkeit hinfällig wurde. Das sind nicht gänzlich neue Einsichten. Doch es ist Koopmanns Verdienst, an konkreten historischen Beispielen ein bis heute gültiges außenpolitisches Gesetz der Bundesrepublik Deutschland verdeutlicht zu haben: Jede Bundesregierung benötigt für eine erfolgreiche Gestaltung ihrer auswärtigen Beziehungen sowohl die USA als auch Frankreich, und sie muß sich immer um eine Harmonisierung dieser seit der Amtszeit de Gaulles schwierigen Dreiecksbeziehung bemühen.

Reiner MARCOWITZ, Dresden

Barbara SCHÜLER, »Im Geiste der Gemordeten ...«. Die »Weiße Rose« und ihre Wirkung in der Nachkriegszeit, Paderborn (Schöningh) 2000, 548 p. (Politik und Kommunikationswissenschaftliche Veröffentlichungen der Görres-Gesellschaft, 19).

Était-il possible, plus d'un demi-siècle après l'exécution de Hans et Sophie Scholl et plusieurs années après la disparition de Inge Scholl et de son mari, Otl Aicher, alors que des dizaines d'ouvrages ont été consacrés à la Rose Blanche et à ses martyrs (aujourd'hui sans doute les résistants allemands au national-socialisme les plus connus dans le monde entier), était-il possible donc d'écrire, sur le même sujet, un ouvrage original de 500 pages? Cette gageure, Barbara Schüler l'a tentée et elle a gagné son pari.

Cette thèse de doctorat se divise en trois parties: la première traite de la formation de ces jeunes gens, la seconde survole et présente sous des angles nouveaux l'attentat et l'exécution de Hans et Sophie Scholl, la troisième fait le récit de la fondation, à Ulm, d'une *Volkschule* qui devait perpétuer »l'esprit des martyrs«. Après l'échec relatif de cette tentative, Barbara Schüler évoque les multiples plans imaginés par Otl Aicher pour créer »un monde meilleur«.

Ce qu'il y a sans doute de plus neuf dans les premières parties, c'est la naissance et le développement du groupe d'amis réunissant les Scholl (protestants) et les Aicher (catholiques). On découvre l'importance du rôle que joue Otl Aicher dans ce groupe ce qui, sauf erreur, n'avait pas jusqu'ici retenu à ce point l'intérêt des auteurs d'ouvrages sur la Rose Blanche. Aicher est dans ce groupe le premier résistant, puisqu'il refuse le salut hitlérien, comme il refuse, à la différence de ses amis Scholl, d'entrer dans la *Hitlerjugend*.

C'est encore Aicher qui établit la relation avec Carl Muth et Theodor Haecker, deux écrivains catholiques qui deviennent les mentors du groupe d'amis, sur lesquels ils auront une grande influence, au point d'amener Hans et Sophie Scholl au bord de la conversion au catholicisme. L'étude, par le groupe, du livre du Français Jacques Maritain, *Humanisme intégral*, a favorisé cette évolution de Hans et Sophie Scholl, en même temps qu'elle les aurait poussés à opposer une résistance active au national-socialisme.

Cette résistance (rédaction et diffusion des tracts), Barbara Schüler la survole, intéressée avant tout par le comportement et les pensées de Hans et Sophie. Elle n'aborde pas la question de l'effet de ces tracts sur les étudiants et la population de Munich, qui semblent les avoir ignorés, voire nettement désapprouvés.

L'auteur analyse ensuite comment, au fil des ans, la Rose Blanche est devenue, après 1945, le symbole de »l'autre Allemagne«, la »bonne«. D'où le succès immédiat de l'établis-

sement scolaire, fondé à Ulm en 1946 par Inge Scholl, destiné à perpétuer le souvenir des martyrs.

Force fut de constater que la *Volkshochschule* d'Ulm était devenue en quelques années une »école populaire« comme les autres. Aicher multiplia alors les projets en vue de modifier les mentalités en développant la culture politique de la population.

A la fin de sa vie, il lui fallut reconnaître que ce qui l'emportait dans la société actuelle c'étaient les affaires. »Les incorrigibles que nous sommes«, écrit-il dans une de ses dernières lettres, »fondent leurs espoirs sur une amorce de culture politique, sur un peu d'humanité, sur la force des idées au lieu de les fonder sur la toute puissance de l'argent«.

Au delà de l'histoire de la Rose Blanche, c'est une histoire intellectuelle de l'Allemagne contemporaine que Barbara Schüler a tenté d'esquisser en mettant l'accent sur les aspects religieux de cette histoire.

Gilbert BADIA, Paris

Wilfried LOTH, Bernd RUSINECK (Hg.), *Verwandlungspolitik. NS-Eliten in der Westdeutschen Nachkriegsgesellschaft*, Frankfurt a. M. (Campus) 1998, 366 p.

Fin avril 1995 fut révélé publiquement un cas caractéristique de changement d'identité et de transformation totale d'un haut responsable de la SS qui sévit notamment en Belgique et aux Pays-Bas et qui prit valeur de symbole: celui de Hans Ernst Schneider qui devint Schwerte après le 8 mai 1945 et parvint, au fil des années, à devenir une personnalité du monde universitaire. Cette histoire fit un certain bruit quand elle fut éventée d'autant que Schneider/Schwerte, ancien recteur de la RWTH d'Aix-la-Chapelle, germaniste distingué, universitaire de renom, lors d'une interview sur la chaîne de télévision WSR, afficha cynisme et froideur, n'exprima aucune parole concernant les victimes des persécutions dont il fut directement ou indirectement responsable. Sa conclusion de cette interview télévisée? »Peut-être suis-je quelqu'un qui sait tirer profit de la vie?« L'affaire était d'une telle gravité que dans un premier temps, elle fit l'objet d'une étude préliminaire de la Commission historique mise sur pied par la ministre des Sciences et de la Recherche de l'État de Nordrhein-Westfalen en 1996 et, ensuite, de deux journées d'études consacrées à l'intégration des élites nazies dans ce qui devint la République fédérale d'Allemagne. Ces journées d'études, placées sous le patronage de la ministre des Sciences et de la Recherche de l'État de NRW (à l'époque Madame Anke Brunn, SPD) des Archives principales de cet État et du Centre scientifique du NRW, si elles eurent comme point de départ l'histoire de Schneider/Schwerte, s'élargirent à d'autres domaines d'activité que l'Université. Les 15 communications présentées couvrent en effet non pas seulement des secteurs spécifiques, tels que l'administration (dans le Baden-Württemberg, par exemple) la sociologie et l'historiographie, mais aussi l'opinion publique, l'intégration de tous les éléments ayant existé ou œuvré soit à saper la République de Weimar et à préparer la montée en puissance du parti nazi soit – les mêmes parfois – à construire les bases d'une nation démocratique. L'éventail est donc très large puisqu'il touche directement la dispersion et l'intégration quasi normale et automatique – malgré quelques gênes découlant d'une »dénazification« et d'une »rééducation« très mal acceptées par la population – de dizaines de milliers d'hommes appartenant aux catégories sociales et professionnelles les plus influentes. Sans sombrer dans le roman, il est ici rappelé comment la police fut peuplée d'hommes issus de la *Gestapo* et du *SD* par exemple, comment ont fonctionné des réseaux et se sont reconstituées naturellement les synergies datant souvent d'avant 1933. On ne reviendra pas sur le cas désormais bien connu de la Justice et de son personnel et de sa bienveillance à l'égard de personnages au passé nazi – alors tout récent – mais on découvre l'action puissante et publique, dans les années 1947/48, d'une église protestante notamment, s'élevant contre toute forme de déna-

zification. Dans le processus d'inversion des rôles qui s'est installé, une grande part de la population, ses élus locaux et la presse provinciale, firent des responsables nazis encore en détention des victimes des Alliés. Les années 50 furent le point culminant du rejet de tout sentiment de culpabilité et d'une certaine forme de sympathie – le terme est faible – envers le nazisme.

Il fallut encore plus de 12–15 années, en fait les remous de 1968, pour que ce climat connaisse une césure significative et que le III^e Reich perde sa fallacieuse aura. C'est donc sur ce soubassement, avec un antisémitisme virulent, omniprésent, que se transforment et s'adaptent à la nouvelle société en cours de formation intellectuels, fonctionnaires de niveaux élevés, professeurs titulaires de chaires, médecins et ingénieurs par exemple, qui avant 1933 déjà mais surtout sous le III^e Reich, occupaient une position importante et se rangèrent sans problèmes sous les bannières du nazisme: comment pouvait-on le leur reprocher puisqu'ils n'avaient qu'œuvré pour le bien du peuple allemand? Le contexte de la guerre froide, l'importance croissante de la RFA au sein de la défense de l'Europe occidentale face au bloc communiste ont favorisé ce vaste processus. L'anticommunisme et les représentations à connotation dévalorisante si largement soutenues sous le III^e Reich – sinon avant – pouvaient être reprises sans grandes difficultés.

Les contributions qui composent cet ouvrage mériteraient toutes d'être analysées séparément car, si elles forment un large spectre de sujets apparentés, traités selon des approches allant de l'histoire des médias à la sociologie en passant par leur teinture psychanalytique, toutes cependant sont d'une lecture claire et précise. Letableau qui en ressort rappelle la profondeur et l'ampleur des véritables processus alchimiques de toutes sortes qui ont pu se produire d'une part, pour secouer les ruines morales du III^e Reich et d'autre part, pour parvenir à former le noyau d'où naîtra une société aux fondements démocratiques, dont on connaît les développements. Quel que soit le style d'écriture de chaque auteur, le ton de cette étude ne reflète pas dans son ensemble la causticité qui a marqué certains ouvrages parus il y a 15 ou 20 ans. Une brève contribution d'un historien néerlandais illustre de façon probante les aspects en mi-teinte des lendemains de l'occupation allemande aux Pays-Bas et qui, à une autre échelle, s'apparente au cas allemand. L'exemple français aurait pu également servir de comparaison.

Marcel SPIVAK, *Les Lilas*

Édouard HUSSON, *Comprendre Hitler et la Shoah. Les Historiens de la République fédérale d'Allemagne et l'identité allemande depuis 1949*. Préface de Ian KERSHAW, Paris (puf) 2000, XVII–306 p. (Perspectives Germaniques).

Plus de cinquante ans après la fin de la Seconde Guerre mondiale, l'histoire du nazisme fait toujours l'objet de controverses passionnées. Les répercussions de la querelle des historiens, les discussions soulevées par l'ouvrage de Daniel Goldhagen sur les Allemands »bourreaux volontaires« de Hitler ou par l'exposition sur la *Wehrmacht* illustrent bien les mutations intervenues dans l'historiographie depuis l'arrivée d'une nouvelle génération de chercheurs et l'ouverture d'importants dossiers d'archives.

Édouard Husson étudie les étapes du travail sur le passé effectué en Allemagne fédérale depuis 1949 et la manière dont les historiens y ont contribué. Il ne présente les interventions des chercheurs de RDA qu'en référence aux travaux de leurs collègues ouest-allemands et l'historiographie autrichienne est absente de ce tableau. Empruntant à René Girard des instruments d'analyse précis pour mesurer la »réoccidentalisation« de l'Allemagne après 1945, Husson considère comme déterminant le mécanisme du »bouc émissaire«. Il réintroduit ensuite l'idée d'une nation dont l'identité serait fondée sur la mémoire des victimes, tout en ne cédant pas à la facilité d'expliquer le nazisme par de simples spécificités allemandes.

Après 1945, l'antagonisme qui s'instaure entre les deux camps en présence avec les débuts de la Guerre froide semble autoriser les historiens de l'Allemagne fédérale à chercher des causes extérieures aux origines du nazisme en les rapportant à une crise de la modernité. À partir de la seconde moitié des années cinquante, la République de Weimar, la question de l'équilibre européen, l'histoire économique, sociale et culturelle deviennent les trois grands thèmes où se fixe la réflexion. Mais, dès la fin des années soixante-dix, le débat scientifique dérive vers des controverses politiques avec des prises de position très tranchées au moment de la nouvelle politique à l'Est pratiquée par Willy Brandt.

L'ouvrage fondamental d'Ernst Nolte, *Deutschland und der Kalte Krieg* (L'Allemagne et la Guerre froide), met l'accent sur le bolchevisme et les »crimes« de la révolution russe, ramenant ainsi la question du nazisme, subsumé en »fascisme allemand«, au problème de l'intensité de la menace communiste, autre forme du totalitarisme. C'est sur cette notion que se focalise le débat. Husson montre bien comment, dans ce contexte, la notion de »résistance« au nazisme permet de renouveler l'approche du problème. Martin Broszat plaide pour une »historicisation du national-socialisme« en proposant une mise en perspective des crimes nazis dont Auschwitz ne constituerait plus la pierre angulaire. En revanche, le point de vue développé par Nolte serait »l'aboutissement de la pensée post-nationale«, ce à quoi Christian Meier objecte que l'histoire de la mémoire en RFA se résumerait à »l'histoire de nos multiples tentatives pour échapper à ce souvenir«. Ce point de vue est absolument incompatible avec celui de Nolte pour qui le marxisme aurait déclenché une dialectique de la violence, ce qui revient à refuser toute notion de responsabilité allemande. Jürgen Habermas a bien relevé que c'est le moment où un tel raisonnement dérape et développe lui-même le concept de »patriotisme constitutionnel«. Il met aussi en cause Andreas Hillgruber qui, dans un essai, »s'identifie partiellement avec les individus qu'il décrit«, les »Allemands ordinaires« ou les soldats de la *Wehrmacht* sur le front oriental.

Husson souligne les polémiques déclenchées par Habermas qui entérine l'idée qu'il existe une droite et une gauche historiographique en RFA. Au moment de la réunification, le débat, qui se poursuit en termes de »névrose identitaire« ou de »normalité allemande«, peut passer à côté de la redéfinition d'une identité allemande. Cependant, du point de vue de Husson, »ce qui caractérise les nouvelles générations d'historiens allemands, c'est une confrontation sans précédent avec le noyau criminel du régime nazi et la question des complicités du régime dans les moindres recoins de la société« pour enfin parvenir à reconstruire l'histoire allemande après Auschwitz.

Un constat positif donc au terme d'un ouvrage qui fait clairement le point sur une période cruciale de l'historiographie récente de la RFA.

Anne-Marie CORBIN, Le Mans

Dominique TRIMBUR, *De la Shoah à la réconciliation? – La question des relations RFA–Israël (1949–1956)*, Paris (CNRS) 2000, 447 S. (CRFJ hommes et sociétés).

Gemessen an der politischen Bedeutung nimmt sich das Ausmaß historischer Forschungen zum deutsch-israelischen Verhältnis der Nachkriegszeit eher bescheiden aus. Indem Dominique Trimbur, *chercheur* am *Centre de recherche français de Jérusalem*, den Prozeß der Annäherung zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Israel von 1948 bis 1956 untersucht, trägt er erheblich dazu bei, eine Lücke zu schließen. Auf der Basis umfangreicher Archivstudien zielt er darauf ab, »de transcrire, de repérer, par le recours aux documents diplomatiques, les principales étapes du processus« (S. 17). Trimbur konzentriert sich dabei auf die Politik der Regierungen, bezieht aber im Sinne der »forces profondes« auch die Vorstellungen wirtschaftlicher Kreise und der Zivilgesellschaft mit ein.

Der Duktus der Studie verläuft nach chronologischen wie systematischen Erwägungen, wodurch es bisweilen zu Überschneidungen kommt. Zunächst schildert Trimbur die Aufnahme deutsch-israelischer Kontakte, die auf institutioneller Basis im Oktober 1948 mit der Öffnung eines israelischen Konsulats in München einsetzte. Trotz des Neubeginns blieben die Beziehungen wegen der historischen Last und israelischer Reparationsforderungen frostig. Erst die von Bundeskanzler Konrad Adenauer 1951 bekundete Bereitschaft zu entsprechenden Verhandlungen leitete eine Wende ein. Nach dem Abschluß des Luxemburger Wiedergutmachungsabkommens vom 10. September 1952 begann eine für das bilaterale Verhältnis neue Ära. Indem Israel im Frühjahr 1953 eine Handelsmission in Köln gründete, schien alles bereit, für »une coopération normale entre les autorités ouest-allemandes et les représentants israéliens sur le territoire de la RFA« (S. 84).

Im zweiten Teil springt Trimbur in der Chronologie der Ereignisse wieder zurück und analysiert die Haltung Israels zur Frage der Aufnahme diplomatischer Beziehungen. Anfang der fünfziger Jahre bestand Jerusalem auf einem »refus absolu de tout dialogue avec Bonn et d'une quelconque présence allemande dans les instances internationales« (S. 93); doch die internationale Großwetterlage zwang bald zum Umdenken. Angesichts der Fundamentalopposition der von Moskau unterstützten arabischen Staaten und einer unübersehbaren Distanzierung der USA drohte Israel nämlich die Isolierung. Auf der Suche nach neuen Partnern gewann die Bundesrepublik rasch zentrale Bedeutung. Vor diesem Hintergrund führte der Abschluß des Luxemburger Abkommens zu einer »modification de l'état d'esprit à l'égard de l'Allemagne« (S. 99). Zwar mochte Jerusalem dem Bonner Wunsch nach diplomatischen Beziehungen aus Rücksicht auf die öffentliche Meinung nicht nachkommen; gleichwohl drängte es nach der Ratifikation des Vertragswerkes im März 1953 auf eine weitere Verständigung. Verantwortlich zeichneten dafür nach Trimbur neben der Logik des Wiedergutmachungsabkommens vor allem die politische Entwicklung im Nahen Osten und die daraus resultierende »importance grandissante de la Realpolitik« in der Haltung der israelischen Politiker (S. 113). Seit Ende 1954 forcierten sie die Annäherung und spielten bald auch mit dem Gedanken der Öffnung eines westdeutschen Büros in Israel, ja sogar mit dem Austausch von Diplomaten. Zwischen Pragmatismus und Fundamentalismus schwankend, ließen sie diesen Plan zwar wieder fallen, schlugen dann aber im Januar 1956 angesichts der Konflikte mit Syrien und Ägypten die Gründung von Wirtschafts- und Konsularvertretungen vor.

Im dritten Teil nähert sich Trimbur dem Problem der diplomatischen Beziehungen aus der westdeutschen Perspektive. Abermals hebt er die Bedeutung der internationalen Rahmenbedingungen hervor, die sich für Bonn weitaus positiver als für Jerusalem darstellten. In dem Maße, wie die Bundesrepublik innere Stabilisierung und internationale Aufwertung erlebte, bestimmten bei ihr – wie in Israel – mehr und mehr realpolitische Erwägungen die Politik. Die Drohung der arabischen Staaten mit der Anerkennung der DDR und mit einem Boykott der deutschen Wirtschaft verschaffte der Realpolitik in Bonn laut Trimbur vollends den Durchbruch. Wenngleich Außenminister von Brentano den Jerusalemer Vorschlag vom Januar 1956 im März billigte, sah sich Bonn Mitte Mai gezwungen, es bei inoffiziellen Kontakten zu belassen. Trimburs quellengesättigte Untersuchung fördert zahlreiche neue Aspekte zutage. Überzeugend weist sie nach, daß die Frage der diplomatischen Beziehungen früher als bisher angenommen einen »caractère inéluctable« gewann (S. 397). Höchst bedeutsam war dabei die Einbettung der bilateralen Verbindung in den Kontext des Kalten Krieges, trug er doch maßgeblich dazu bei, daß nach der Ratifikation des Luxemburger Abkommens im deutsch-israelischen Verhältnis die von der Moral bestimmte Politik der Frühphase revidiert wurde. Da die internationale Lage beide Staaten in unterschiedlicher Weise tangierte, führte der neue Kurs Bonns und Jerusalems zu gegensätzlichen Ergebnissen. Als die Bundesrepublik die Aufnahme diplomatischer Bemühungen wünschte, sperrte sich Israel; als Jerusalem drängte, drückte Bonn auf die Bremse. Da seine Untersuchung vor dem Aus-

bruch der Suez-Krise endet, übersieht Trimbur freilich, daß die von ihm für das Frühjahr 1956 konstatierte »blocage« (S. 401) keineswegs so fest war, wie er suggeriert. Das von den USA im Zuge des israelischen Einmarsches in die Sinai-Halbinsel im Herbst verlangte Einfrieren der Zahlungen aus dem Luxemburger Abkommen lehnte Adenauer ab, weil für ihn die Wiedergutmachung kein Mittel politischer Pressionen sein durfte.

Ulrich LAPPENKÜPER, Bonn

Martin SABROW (Hg.), *Geschichte als Herrschaftsdiskurs. Der Umgang mit der Vergangenheit in der DDR*, Köln (Böhlau) 2000, 330 p. (Zeithistorische Studien, 14).

Voici un nouvel ouvrage, dirigé et introduit par Martin SABROW, qui traite de la réflexion historique en RDA sous ses formes politiques, littéraires, artistiques et publicistes. Les analyses portant sur la science, la culture et les phénomènes du pouvoir dans la dictature socialiste sont encore trop rares. C'est ce qui légitime l'intérêt tout ethnographique porté par les auteurs du recueil à cette culture du passé *autre*, aux spécificités de son discours politique, et la prudence avec laquelle ils l'abordent pour éviter de tomber dans le piège de références à une vérité absolue.

Simone BARCK évoque la sacralisation de l'antifascisme au travers de documents historiques, de souvenirs autobiographiques et de fictions. Les nouvelles instances du pouvoir s'efforcent de promouvoir des images homogènes de la résistance au régime nazi de manière à créer l'un des mythes fondateurs de la RDA, dans lequel les mémoires individuelles se fondent en la mémoire collective de l'État ou du parti avec pour résultat un »antifascisme ordonné«. Les films de la DEFA, dont les scénarios ont souvent une base littéraire, y contribuent également, comme le montre Thomas HEIMANN en analysant leur présentation de la Seconde Guerre mondiale: le spectateur peut et doit s'identifier au soldat qui revient dans un pays porté par une vague d'optimisme créatif et ayant réussi à extirper définitivement les racines d'un militarisme désormais réservé à l'Ouest. Dans le domaine de la propagande, les productions de la radio sont tout aussi influentes. Christoph CLASSEN analyse comment, entre 1949 et 1963, la »libération« de l'Allemagne nazie est présentée aux auditeurs, avec d'autant plus de force qu'il s'agit de remettre en cause leur expérience personnelle, tout en rendant attrayant le message diffusé. Toutefois, le caractère artificiel de toute cette symbolique se révèle à l'occasion des brusques virages politiques.

Dans tous ces domaines – et peut-être plus encore quand il s'agit d'ouvrages historiques – la censure joue un rôle déterminant. Siegfried LOKATIS brosse un tableau d'ensemble des divers courants et des stratégies qui président aux décisions, en prenant l'exemple concret des comptes rendus de la maison d'édition Rütten & Loening. On comprend mieux comment la censure essaie de positiver ses édits en faisant appel au sens de la responsabilité de ses victimes, comme s'il s'agissait d'un dialogue entre égaux, au lieu de se référer constamment à des catégories telles que l'obéissance à des critères imposés par une bureaucratie toute puissante. Ses tracasseries et leurs effets sur un ouvrage collectif sont au centre de l'étude de Martin SABROW qui passe au crible un important travail d'historiens, réalisé entre 1952 et 1969, le *Lehrbuch der deutschen Geschichte*.

L'écart entre les objectifs poursuivis au début de l'entreprise et la réalité du produit achevé donne la mesure de tout le chemin parcouru depuis les premières années de la création de la RDA jusqu'à la période de la fin des années 1960 où le régime est parvenu à véritablement codifier son discours historique. L'un des exemples les plus pertinents en est le traitement de la révolution de novembre 1918. Joachim PETZOLD décrit les différentes étapes que traverse cette reconstitution du passé et les facteurs qui la déterminent: l'angle privilégié peut être le caractère socialiste ou bourgeois de cette révolution, ces approches s'inscrivant dans la continuité de controverses qui font partie de la tradition communiste.

Tous les éléments apportés par cet ouvrage donnent un éclairage nouveau à la vie intérieure d'une dictature au XX^e siècle et à sa normalité, toute faite d'adhésion et de contraintes, d'un mélange de fiction, de faits réels et de la canalisation de souvenirs: un matériau qui permet de mieux saisir les causes de la longue stabilité de l'État est-allemand.

Anne-Marie CORBIN, Le Mans

Karin URSELMANN, *Die Bedeutung des Barbie-Prozesses für die französische Vergangenheitsbewältigung*, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 2000, 301 p. (Moderne Geschichte und Politik, 16).

On ne peut que spéculer sur le nombre de lecteurs d'une thèse, même si celle-ci, soutenue à Augsburg en 1999, a pu bénéficier d'une publication dans une maison d'édition de renom. En effet, le titre est par lui-même éloquent et concerne ce fameux «passé qui ne passe pas» qui, de 1983, date de la remise de Klaus Barbie aux autorités judiciaires françaises par le gouvernement bolivien jusqu'à son procès le 11 mai 1987, fut replacé en pleine lumière. De cette thèse, nous ne retiendrons pas ce qui représente les chefs d'accusation, une page n'y suffirait pas, c'est-à-dire, en premier, les atrocités commises par celui qui dès novembre 1942, devint le chef de la *Gestapo* de Lyon, Abteilung IV, située à l'Hôtel Terminus: car, ce qui intéressait avant tout les anciens résistants et une bonne partie de «l'opinion éclairée» c'était de connaître enfin la vérité sur l'arrestation de Jean Moulin à Caluire le 21 juin 1943, et les circonstances de sa mort. René Hardy, le seul qui avait pu échapper à ce coup de filet, dans des conditions suspectes aux yeux de certains résistants, avait-il réellement trahi et livré à Barbie Jean Moulin et ses compagnons, ou bien pouvait-il être définitivement lavé de tout soupçon?

Si une partie de l'opinion publique et les organisations de Résistance attendaient du procès du «boucher de Lyon» que justice soit faite, et que leurs témoignages aient aussi valeur pédagogique pour les générations nées après la guerre, ne pouvait-on également s'attendre à un déballage d'affaires douteuses venant détruire le mythe du résistancialisme? Que dire de l'étouffement, du rejet conscient de l'attitude pas toujours brillante des Français pendant l'occupation et du rôle de Vichy (et de ses organes d'exécution) dans la persécution des Juifs, dont on tendait à oublier ou méconnaître l'ampleur?

Cependant, par étapes, en particulier depuis le début des années 1970, avec comme événement perturbateur la sortie du film de Max Ophüls «le Chagrin et la Pitié», le fragile consensus souhaité par de Gaulle pour restaurer l'unité nationale commença à se fissurer. Ce ne furent pas les ouvrages historiques français ou anglo-saxons qui parurent au cours de ces années qui eurent le plus d'impact mais les révélations sur le cas Touvier par exemple et les nombreux films (on pense à Patrick Modiano) qui traitèrent des années 1940-1944 sans glorification.

Et puis, comme l'a précisément analysé Karin Urselmann, des personnalités telles que Serge Klarsfeld et sa femme Beate entamèrent une série d'actions médiatiques pour que soient traduits régulièrement en justice les responsables allemands des persécutions opérées en France contre les Juifs: malgré bien des blocages allemands, Lischka, H. Hagen, E. Heinrichsohn, à l'efficacité redoutable, finirent par être condamnés à des peines de prison en 1979. La communauté juive, si hétérogène et plutôt réservée jusqu'alors, prit conscience de la non réparation des torts découlant de la guerre par elle subis et, sur un plan moral et historique, de l'attention secondaire accordée aux victimes de la Shoah, situation qui, en fait, découlait aussi d'une interprétation quelque peu spéieuse de la politique de Vichy. En suivant un découpage thématique et chronologique, K. Urselmann, analysant la presse tant française qu'allemande, souvent mordante à l'égard de ce retour d'une certaine mémoire, reconstitue clairement le processus moral qui conduira au procès Barbie. Et ceci impliquait nombre d'obs-

tacles juridiques car déjà deux fois condamné à mort par contumace, en 1952 et 1954, il serait cette fois accusé de crime contre l'humanité. Rappelons que cet ouvrage est élaboré dans le cadre universitaire allemand et ne vise qu'un cercle de lecteurs de langue allemande, alors que le cœur de son sujet de fait, par le biais du procès de Klaus Barbie, peut-être aussi un rappel iconoplaste des aspects les plus déplaisants de la collaboration. Mais le ton rigoureusement objectif de ce travail méthodique, évite l'écueil de la polémique alors que l'exploitation très poussée des innombrables commentaires suscités par le cas Barbie et son procès met en pleine lumière les remous et diatribes qu'il a pu susciter. L'écrasante personnalité du célèbre avocat de Barbie, Me Jacques Vergès, est omniprésente et l'auteur a su rappeler ce qu'aurait pu, mais n'a pas réalisé sa plaidoirie: perturber et déstabiliser les témoins de la défense: Résistants survivants des séances de torture des Barbie et consorts, rares rescapés des camps de la mort, enfants des déportés et fusillés, mais aussi philosophes, écrivains, intellectuels, journalistes et grands juristes ont occupé l'actualité des années qui séparent l'arrivée de K. Barbie en France et son procès. Toutefois, malgré la médiatisation de cette affaire, malgré la volonté officielle de faire figurer dans l'enseignement scolaire les années noires de l'occupation, malgré l'émotion soulevée par l'implication de Français dans des drames tels que l'arrestation des enfants d'Izieu, qu'en retiendra l'opinion publique? A l'issue de ce procès comparable en certains points à celui d'Eichmann, Karin Urselmann estime que l'impact fut considérable sur la »maîtrise de la mémoire«, qu'une étape décisive était franchie permettant enfin de regarder en face le présent, et de s'ouvrir à la repentance. Si elle avait élargi sa vision des choses en évitant de s'abriter derrière les opinions de certaines personnalités, elle aurait perçu les limites que connaîtrait la repentance.

Marcel SPIVAK, Les Lilas

Archives nationales, Archives historiques de la Caisse centrale de crédit coopératif. Répertoire numérique détaillé par Sabine LECUYER, sous la direction d'Aude ROELLY, Paris (Archives nationales) 2000, 639 S.

Während französische Unternehmen erst in den siebziger Jahren damit begannen, eigene Unternehmensarchive zu errichten, gründete das Nationalarchiv schon 1949 unter der Leitung von Bertrand Gille die Abteilung Wirtschaftsarchiv und begann mit der Aufbewahrung und Erschließung von Unternehmensbeständen¹. Im Zuge der sozialistischen Kulturpolitik in den achtziger Jahren wurde das Centre des Archives du Monde du Travail in Roubaix errichtet, das 1993 eröffnete und bereits 1995 eine Bestandsübersicht publizierte². Nun legt dieses vom Nationalarchiv betreute Wirtschaftsarchiv für den 1996 als Depositum aufgenommenen Unternehmensbestand der Caisse Centrale de Crédit Coopératif erstmals auch ein gedrucktes Findbuch vor. Die Caisse Centrale de Crédit Coopératif wurde 1938 als genossenschaftliche Zentralkasse mit dem Ziel gegründet, die sachgerechte Verteilung staatlicher Kredite an Genossenschaften, die keinerlei Kredithilfen von der Caisse Nationale de Crédit Agricole oder der Chambre syndicale des Banques Populaires erhielten, sicherzustellen.

- 1 Zu französischen Unternehmensarchiven siehe R. NOUGARET, S. DEUTSCHBEIN, Wirtschaftsarchive und Unternehmensgeschichte in Frankreich, in: Archiv und Wirtschaft 31 (1998) S. 180–192. Dort auch weitere Literatur. Zu den wirtschafts- und unternehmensgeschichtlich relevanten Beständen des Nationalarchives: Archives Nationales (Hg.), État sommaire des archives d'entreprises conservées aux Archives Nationales, t. I–III, Paris 1957–1995.
- 2 Archives Nationales (Hg.), Les Archives du Monde du travail. Actes du XXXIII^e congrès des archivistes français, Paris 1995.

In der Einleitung präsentiert Sabine Lecuyer sowohl die Geschichte dieses staatlich initiierten Unternehmens als auch die allgemeine Organisation der französischen Kreditgenossenschaften sowie der einzelnen angeschlossenen bzw. unabhängigen Mitglieder, der sich eine Typologie der französischen Genossenschaften anschließt. Die Einleitung schließt mit einer archivtechnischen Beschreibung des Bestandes, einer kurzen Bibliographie zum französischen Genossenschaftswesen sowie einem Abkürzungsverzeichnis. Den größten Teil des Buches nimmt die Beschreibung der einzelnen Akten ein, die sachlich geordnet im ersten Teil mit der Überlieferung der Administration Générale beginnt. Weiter werden die Akteninhalte der anderen Unternehmensorgane (Verwaltungsrat, Generalsekretariat) sowie die Korrespondenz mit den Mitgliedern aufgeführt. Der erste Teil der Bestandsübersicht schließt mit einem ausführlichen Verzeichnis der aktenkundlichen Vorgänge und Korrespondenz mit externen Institutionen und Unternehmen. Im zweiten Teil des Repertoriums werden, alphabetisch nach den kreditnehmenden Genossenschaften geordnet, die einzelnen Kreditanträge und -abschlüsse ausführlich aufgeführt. Im dritten und vierten Teil der Bestandsübersicht sind abschließend einige wenige Akten zur Buchführung und zur Personalvertretung aufgelistet. Den Abschluß des Buches bildet ein Anhang mit einer Übersicht der sektoralen und regionalen Verteilung der einzelnen Kreditnehmer sowie ein ausführliches Unternehmens-, Namens- bzw. ein geographisches Register. Die Bestände umfassen die Zeit zwischen 1917 und 1997, wobei der größte Teil der Akten aus den vierziger bis siebziger Jahren stammt.

Das vorliegende Findbuch liefert eine wichtige Übersicht über die Überlieferung einer der wichtigsten französischen Spitzeninstitutionen des französischen Genossenschaftswesens in der zweiten Hälfte des 20. Jhs. Die angeführten Bestände geben aber auch Auskunft über die zahlreichen nichtlandwirtschaftlichen Produktions- und Konsumgenossenschaftsorganisationen bzw. die kleinen lokalen Genossenschaften vor Ort. Anhand dieser Akten können daher nicht nur die Grundzüge staatlicher Politik im Genossenschafts- und Bankwesen, sondern auch die Unternehmenspolitik der Caisse Centrale und deren internationale Verbindungen, zum Beispiel zur Bank für Gemeinwirtschaft oder der Deutschen Genossenschaftsbank, erforscht und beschrieben werden. Der Bestand stellt jedoch darüber hinaus zusätzliches Quellenmaterial für viele weitergehende wirtschafts- und sozialgeschichtliche Fragen bereit. So kann anhand der Quellen das Ausmaß der Kreditvergabe in der französischen Wirtschaft, die Modernisierung der Produktion oder die Erschließung neuer Absatzmärkte durch klein- und mittelgroße Betriebe, der Generationenübergang in Familiengesellschaften oder die Entstehung neuer Berufe (Mediziner, Architekten) untersucht werden. Der Bestand bietet zudem umfangreiches Material für die Konsumgeschichte, die Entwicklung der Arbeitsverhältnisse, aber auch zur Familien- und Lokalgeschichte für ganz Frankreich.

Ralf BANKEN, Frankfurt a. M.

David S. BELL, *Presidential Power in Fifth Republic France*, Oxford (Berg) 2000, XI–286 S.

Nichts sei so gefährlich wie die Errichtung einer neuen politischen Ordnung, warnte Machiavelli im »Principe«. Charles de Gaulle wagte es dennoch und schuf 1958 die V. Republik Frankreichs. Inzwischen erscheint dieses Präsidialregime als eines der mächtigsten Exekutiven der Welt. Wie diese Macht geschaffen und wie sie erhalten wurde, analysiert die luzide Studie von David S. Bell. Seine Grundthese lautet, »that Fifth Republic politics is ›pure politics‹, that is the building and maintenance of authority and not the exercise of a command relationship« (S. 2).

Nachdem er zunächst den konstitutionellen Hintergrund des Präsidentenamtes ausgeleuchtet hat, erörtert er im ersten Teil de Gaulles Amtsführung und untersucht dazu die

Algerienfrage, den Einsatz von Referenden, die Politik in den »domaines réservés« und de Gaulles Verhalten im Mai 1968. Im zweiten Teil behandelt er in einer gewissen Analogie dazu die Amtsführung der übrigen Präsidenten der V. Republik von Pompidou bis Chirac. Nachdem das Ende des Algerienkriegs ihn als »dominant figure« in Frankreich bestätigt hatte (S. 43), nutzte de Gaulle das Instrument des Referendums, um das Präsidialregime zu konsolidieren. Doch weder dieses »limited weapon« (S. 64) noch der Einsatz des »powerful tool« (S. 85) der Außenpolitik reichten aus, die präsidentielle Autorität dauerhaft zu sichern. Als de Gaulle sich der innenpolitischen Krise vom Mai 1968 nicht gewachsen zeigte, zerfiel seine Macht.

Nach seinem Rücktritt war es keineswegs klar, ob sein Nachfolger die »Executive Presidency« (S. 105) bewahren könne. Wenngleich Georges Pompidou das Parteiensystem polarisierte und die Spaltung des Landes vertiefte, galt der Élysée am Ende seiner Amtszeit als »saving institution« und »focus of authority«, der Präsident selbst als »fount of wisdom« (S. 126). Demgegenüber stand das Septennat Valéry Giscard d'Estaings weit weniger positiv da, vor allem, weil es ihm nicht gelang, die »fragmented and factionalised presidential coalition« zu einen (S. 148) und seine großen Versprechungen einzulösen.

Auch François Mitterrand enttäuschte die Anhänger in den ersten Jahren seiner Präsidentschaft, behielt aber trotz der innenpolitischen Wende von 1983 ihre Unterstützung. Als die Regierung in der Zeit der »Cohabitation« in die Mitte rückte, gewann der Élysée als »consensus and ›arbitrating‹ institution« an Statur (S. 196). Mitterrands zweites Septennat bestätigte die Notwendigkeit, »of keeping a coalition of support and of public confidence; without those the Presidency has no authority« (S. 219).

Trotz innerkoalitionärer Dispute und der Kritik der Regierung profilierte sich sein Erbe Jacques Chirac zunächst als »apolitical ›arbitrator‹« (S. 240). Mit der »Cohabitation« von 1997 wechselte die Initiative mehr und mehr zum Premierminister. Während de Gaulle eine heroische Präsidentschaft geführt und Pompidou bewiesen hatte, daß auch ein gewöhnlicher Mann das Amt leiten kann, demonstrierte der dritte Gaullist im Élysée, daß Frankreich keines »executive President« bedarf. »Fifth Republic politics is the politics of leadership« (S. 241), lautet Bells Quintessenz. Auch wenn die Führung wie unter Chirac nicht beim Präsidenten, sondern beim Premierminister liege, bleibe die V. Republik »the leadership Republic« (S. 249).

Ulrich LAPPENKÜPER, Bonn

Geneviève DREYFUS-ARMAND, Robert FRANK, Marie-Françoise LÉVY, Michelle ZANCARINI-FOURNEL (Hg.), *Les Années 68. Le temps de la contestation*, Bruxelles (Éditions Complexe) 2000, 525 S. (Histoire du temps présent).

Der vorliegende Band ist das Ergebnis eines Forschungsprojekts, an dem zwischen 1994 und 1998 30 namhafte Zeithistoriker beteiligt waren. Ziel des Projekts war es, das Phänomen 68 in verschiedene Periodisierungen einzubetten, also seine Entstehungs- und Wirkungsgeschichte aufzuzeigen und das Gemeinsame in den unterschiedlichen, je nach lokaler und chronologischer Einbettung anders gearteten Erscheinungsformen aufzudecken.

Der Titel des Bandes »Les Années 68. Le temps de la contestation« bezeichnet das zentrale Resümee. Der doppelsinnige Begriff »années 68« weist darauf hin, daß es hier nicht um ein singuläres Ereignis 68 geht, sondern daß mit den Vorgängen des Jahres 68 längerwirkende Veränderungen aufbrachen und deutlich wurden. Gemeinsam ist allen unter »68« zu fassenden Aktionen und Verhaltensweisen die »Contestation«, also die resolute Infragestellung von überkommenen Lebensformen und Konventionen, von Hierarchien und Wertsystemen. Akteure dieser Verweigerung sind die Jungen, die in der Nachkriegszeit aufgewachsen und in der Konsumgesellschaft sozialisiert, die mangelnde Übereinstimmung der

alten Regeln und Ordnungen mit der modernen Welt thematisieren. Als Folge der Revolte entstand, wie Bernard BRILLANT ausführt, »une véritable crise de légitimité frappant tous les niveaux de l'organisation politique, sociale et culturelle« (S. 114).

Unter dem Titel »Circulation de la contestation, des idées et des pratiques politiques« werden zunächst die international vermittelten und weltweit wirksamen Vorstellungen, Symbole und Protestformen untersucht, die für die Jugend in den industrialisierten Staaten zu Symbolen der Identifikation und zu Motiven ihres Protestverhaltens wurden. Dazu gehörten sowohl die neuentdeckte Perspektive der Dritten Welt mit ihrer Dekolonisierungsproblematik wie die Ablehnung des US-amerikanischen Imperialismus und der Widerstand gegen den Vietnam-Krieg, Themen, denen die Aura von bestimmten, mit den Befreiungsbewegungen in Verbindung stehenden Personen wie Castro, Che Guevara und Ho Chi Minh sowie der Mythos der Tat eine Überhöhung ins Heroische zumaßen. Offenbar wurde auf diese Weise dem von den Jungen gefühlten Defizit eines romantischen Moralismus Genüge getan.

Die Texte im zweiten Teil »Individus et société: transformations des attitudes et des pratiques« analysieren den Wandel in den Verhaltensweisen und Lebensformen. Die gegenüber den fünfziger Jahren stärkere Individualisierung fällt dabei ins Auge, die Tendenz zur Lösung aus den normativen Zwängen der Gesellschaft, die zu mitunter eruptiven Manifestationen von Emanzipation führt. Dies wird vor allem an zwei Gruppen deutlich, der Jugend und den Frauen. Die Jugend gewinnt eigenständigen Stellenwert; nicht mehr wie früher als Durchgangsstufe erlebt, erwirbt sie nun das Anrecht auf eine eigene Jugendkultur, die sich in Musik, Mode, Lebensstil, Kunst (Pop-Art) etc. ausprägt. Dies bedeutet die Abkehr von der kulturellen Dominanz der Väter und leitet eine Demokratisierung der Lebensformen ein. Nicht mehr die elegante Dame firmiert als modisches Ideal, sondern der Typ »petite fille«, wie ihn Twiggy mit dem Mini-Rock sinnfällig verkörpert. Mit der geringeren Verbindlichkeit vorgegebener Maßstäbe in Zusammenhang steht auch die veränderte Einstellung zum Körper und zur Sexualität. Wie insgesamt scheint sich auch hier der Trend durchzusetzen, wonach sich der einzelne stärker zu seinen existentiellen Bedürfnissen bekennt und Restriktionen der »Sitte« und des »Anstands« weniger anerkennt. Tendenziell wird das Private mehr der Öffentlichkeit geöffnet, das Sublime und Ideale stärker hinterfragt, Bevormundung und Autorität werden weniger duldsam ertragen. Dies gilt in besonderem Maß für die Frauen, die ihre »Opferrolle« in Verbindung mit der Mutterschaft zunehmend in Frage stellen; die Entwicklung vollzieht sich, wie Dominique VEILLON anmerkt, von der Pflicht zu gefallen zur selbst erlebten Freude »du plaie au plaisir« (S. 161–177). Das Aufkommen und die zunehmend stilbildende Bedeutung von Frauenzeitschriften und Frauensendungen in Rundfunk und Fernsehen zeugen von dem neuen Selbstbewußtsein des weiblichen Bevölkerungsanteils.

Von einer »révolution culturelle«, in der das Abweichende, die Gegenkultur ihren Rang sucht, spricht der dritte Teil »culture et politique« (S. 219). Bei den studentischen Akteuren konstatiert Pascal ORY eine neue Tendenz zur Selbststilisierung als Avant-Garde und die Neigung zum utopischen Denken (S. 220). Auch in der Kunstszenen werden neue spontane Ausdrucksformen erprobt, die mitunter provozieren wollen und wie das »Happening« im Einklang mit der neuen Bedeutung des Moments und der Gegenwart stehen.

Das Mißverständnis des Mai 68 als »Pariser und studentische Ereignisgeschichte« will der vierte und gewichtigste Teil des Bandes mit dem Titel »Acteurs et mouvements sociaux« klären, wie Michelle ZANCARINI-FOURNEL (S. 275) einleitend ausführt. Nicht nur in Paris, nicht nur in den Studentenunruhen und nicht nur in Daten und Fakten kann die Bedeutung des Mai 68 erfaßt werden. Entscheidend für den Verlauf von 68 war die Interaktion von Studenten und Arbeitnehmern, die zu der umfassendsten Streikbewegung der französischen Geschichte führte. Nachdem 1964 erste Studentenproteste wegen der Verhältnisse an den Universitäten ohne Ergebnis geblieben waren, hatten die reformistisch gesinnten Studen-

tenverbände kontinuierlich an Resonanz verloren. Sie zerfielen, während die Studenten zunehmend einem politischem und radikalen Aktionismus zuneigten. Damit verband sich ein marxistisch begründeter Idealismus, der den Ansprechpartner in der Arbeitnehmerschaft suchen ließ. Drei Texte, von Marc BERGÈRE über die Streiks in der Region Maine-et-Loire, von Xavier VIGNA über den Arbeitertypus im Renault-Werk in Flins und von Nicolas HATZFELD über die Arbeitnehmer in Automobilwerken gehen auf die je nach lokaler Verortung unterschiedliche Motivlage der Streikenden und die Auswirkungen der Arbeitsniederlegungen ein. Generell schält sich dabei der Gegensatz heraus zwischen den Antrieben der jungen Akademiker, denen es auf die Entlarvung und Ablehnung gesellschaftlicher Zwänge ankommt, und den Zielsetzungen der Lohnempfänger, die praktische Verbesserungen anstreben. Alle Gruppen von Akteuren aber entwickeln gleichermaßen »une conscience plus claire et plus largement partagée des blocages de notre société« (Marc Bergère, S. 326), dergegenüber die Politisierung als die angemessene Antwort erscheint. Das für die Epoche zentrale Stichwort »autogestion« wird anhand zweier Beispiele ausgeleuchtet und von Frank GEORGI in den größeren Zusammenhang eingeordnet. Dieses Programm der »Selbstverwaltung«, das sich anti-autoritär, partizipativ und libertär gibt und sich damit den Slogans der Studenten annähert, sieht die Verlagerung aller wirtschaftlichen und politischen Entscheidungsinstanzen auf die lokale Ebene vor und läßt auf diese Weise die Vision einer dezentralisierten Neuordnung entstehen. Das Konzept scheitert schließlich nicht nur am Prinzip des Eigentums; auch die Ölkrise von 1973 deckt die Grenzen des Machbaren auf: die »années de rêve« lösen sich auf. Nachdem die Option der »autogestion« sich als obsolet erwiesen hat, wird nach einer politischen Lösung Ausschau gehalten. Die Politik soll den sozialen Wandel schaffen.

Ein fünfter und relativ kurzer Teil »La question de l'État et des forces politiques« befaßt sich mit der Reaktion der politischen Gewalten. Nicht als harsche Ablehnung des Verfassungsmodells der 5. Republik darf Mai 68 verstanden werden, so sehen es Jean-François SIRINELLI (S. 417) wie auch Gilles LE BÉGUEC, sondern als Ausdruck mangelnder Übereinstimmung zwischen dem autoritären Regime des alten Staatspräsidenten und den Lebenswünschen einer breiten jungen Generation, zwischen den starren Regeln überalterter Ordnungen und dem Prinzip der Konsumgesellschaft, das auf Bedürfnisbefriedigung basiert. Im Ergebnis gelingt es denn auch der 5. Republik, die Krise zu meistern, ohne übermäßig auf repressive Mittel und Methoden zurückgreifen zu müssen – und folglich ohne den Irrweg des Terrorismus zu beschreiten.

Die Untersuchung deutet im wesentlichen die spezifisch französischen Kriterien der »Jahre 68«. Wie sehr deren Verlauf in anderen Staaten davon abweicht, läßt sich an den drei Beiträgen ablesen, die sich mit außerfranzösischen Szenarien befassen. England nimmt, wie Lou TAYLOR ausführt, für die Jugendkultur eine Vorreiterrolle ein, erlebt ansonsten aber ein vergleichsweise wenig turbulentes 68. In der Tschechoslowakei bildet der gemeinsame Protest gegen den Einmarsch der Warschauer Pakt-Staaten und gegen die Zerschlagung des »Prager Frühlings« die Klammer für die Allianz zwischen Studenten und Arbeitnehmern (Karol BARTOSEK, S. 299–311). In Italien schließlich führt, von Donatella DELLA PORTA nachgezeichnet, die Allianz der Studenten mit der randständigen »alten Linken« in letzter Folge zur Erfahrung des politischen Terrorismus.

Wenn also außer dem Wesen der »contestation« alles in Einzelfacetten auseinanderfällt, was kann dann als Fazit dieser aufwendigen Forschungsleistung gelten? Was war der Kern der mit »années 68« bezeichneten Vorgänge? Die Antwort fällt schwer, zu vielschichtig sind die Ergebnisse, die vielfach neue, komplexe Zusammenhänge aufdecken. Offenbar genügte in der modernen Konsumgesellschaft das alte Regelwerk von beispielgebender Form und Ordnung nicht mehr. Die normsprenghenden Kräfte des Subjektiven waren der Hebel, der die Revolte auslöste. Da aber, wo autoritäre oder durch die Schatten der Vergangenheit beunruhigte Regime herausgefordert wurden, tendierten sie dazu, die Bedrohung durch Repres-

sion zu unterbinden, um das vertraute Normensystem wiederherzustellen. Die alten Demokratien hingegen neigten anscheinend eher dazu, die Welle sich auslaufen zu lassen ...

Elisabeth BOKELMANN, Essen/Bielefeld

Andreas SOHN, Hermann WEBER (Hg.), Hauptstädte und Global Cities an der Schwelle zum 21. Jahrhundert, Bochum (Dr. Dieter Winkler Verlag) 2000, 496 S. (Herausforderungen, 9).

Der von Andreas SOHN und Hermann WEBER herausgegebene Sammelband ist ein grenzüberschreitendes Unternehmen. Seine Ausrichtung ist global, transdisziplinär und interkulturell. Die 21 Autoren des Bandes stammen aus neun Staaten in fünf Erdteilen. Sie repräsentieren zehn wissenschaftliche Fachrichtungen: von der Geschichte bis zur Wirtschaftswissenschaft, von der Theologie bis zur Geographie. Die zentralen Begriffe, um die ihre Beiträge kreisen, sind schillernd. Es geht nicht nur um Hauptstädte klassischer Nationalstaaten, sondern auch um sogenannte »Global Cities« ohne Regierungsfunktion, die als Knotenpunkte wirtschaftlicher Macht Weltbedeutung erlangt haben. Die Megastädte der südlichen Hemisphäre mit ihren demographischen, infrastrukturellen und sozialen Problemen kommen ebenso in den Blick wie die »Heiligen Städte« der großen Weltreligionen.

Im ersten Kapitel untersuchen fünf Historiker die politischen, ökonomischen, religiös-symbolischen und kulturellen Funktionen dreier nationaler Hauptstädte. Dabei fallen in den informativen Überblicken von Derek KEENE und Peter ALTER über London sowie Andreas SOHN und Andreas WIRSCHING über Paris zahlreiche Parallelen zwischen der britischen und der französischen Kapitale ins Auge: die Kombination von königlicher Residenz, Finanz-, Wirtschafts- und Verwaltungszentrum etwa oder eine charakteristische Spannung zwischen politischer Zentralgewalt und hauptstädtischer Selbstverwaltung, die sich darin niederschlug, daß beide Städte erst spät einen eigenen Bürgermeister bestimmen durften. Der Aufstieg Berlins erscheint demgegenüber als Sonderweg. Hans-Ulrich THAMER, der sich in seinem Beitrag Detlef Briesens These von der »überschätzten Metropole« anschließt, hält Berlin als Hauptstadt im Vergleich mit London oder Paris für »defizitär, und zwar bezogen auf seine demographische wie auf seine soziale, kulturelle und kommunikationstechnische Funktion« (S. 130).

Im zweiten Kapitel werden Hauptstadtneugründungen im 20. Jh. anhand von vier Beispielen aus Afrika (Nigeria/Abuja), Asien (Türkei/Ankara), Australien (Canberra) und Lateinamerika (Brasilien/Brasilia) verglichen. Im Zentrum stehen nicht nur die Konkurrenz zwischen alter und neuer Hauptstadt, sondern auch die Gründe für den Wechsel, wie sie Faruk SEN und Hayrefin AYDIN am türkischen Beispiel anschaulich erläutern. Darüber hinaus kommen die architektonisch-stadtplanerischen Ideale zur Sprache, auf denen die Neugründungen basierten und die etwa in dem von Heinrich PACHNER und Wilfried KAISER vorgestellten Beispiel Brasílias spektakulär scheiterten.

Im dritten Kapitel stehen Zentralorte der Globalisierung bzw. neuartiger regionaler Zusammenschlüsse im Mittelpunkt: New York als Finanzzentrum und symbolische Hauptstadt eines weltumspannenden Kapitalismus, aber auch die Trias Brüssel-Luxemburg-Straßburg, die Marcell VON DONAT in seinem feuilletonistischen Beitrag ironisch als »Wanderzirkus« bezeichnet. Jörg STADELBAUERS kenntnisreicher Aufsatz über die »postsozialistische Megastadt« Moskau will nicht so recht in diesen Zusammenhang passen, da der Autor zu Recht auf den internationalen Bedeutungsverlust und die Desintegrationserscheinungen verweist, mit denen sich die russische Hauptstadt in den neunziger Jahren konfrontiert sah.

Kapitel 4 und 5 befassen sich mit religiös-kulturellen und ästhetischen Aspekten. Es geht zum einen um die Symbolmächtigkeit religiöser Zentralorte, deren Mythologien am Beispiel Roms (von Elmar SALMANN) und Jerusalems (von Michael INGBER aus jüdischer, von Nazmi AL-JUBEH aus muslimischer Sicht) untersucht werden. Zum anderen wird nach der

sich verändernden »Physiognomie« großer Städte gefragt und nach der Rolle, die künstlerische Ausdruckskraft und stadtplanerischer Gestaltungswille dabei spielen. Nicht zufällig steht im Zentrum dieses Abschnitts Berlin, das sich im zurückliegenden Jahrzehnt – nicht zuletzt auch durch die Arbeit von Künstlern, Architekten und Stadtplanern – fundamental gewandelt hat. Ob es dabei zu einer »Global City« geworden ist, wie die kolumbianische Künstlerin Linares LÓPEZ behauptet, mag bezweifelt werden.

Bei der enormen Bandbreite der angerissenen Fragen und Themen verwundert es nicht, daß die Beiträge vielgestaltig und uneinheitlich ausfallen. Um so schmerzlicher vermißt der Leser ein resümierendes Schlußkapitel, in dem die verschiedenen Fäden noch einmal hätten aufgenommen und zusammengeführt werden können. Die sich wandelnde Bedeutung von Raum und Territorialität etwa, die nicht nur von Geographen und Politikwissenschaftlern, sondern zunehmend auch von Historikern intensiv diskutiert wird, kommt in den verschiedenen Beiträgen des Bandes immer wieder zur Sprache, wenn auch in ganz unterschiedlichen Akzentuierungen und Stoßrichtungen. Nicht nur in diesem Punkt hätte eine stärkere Strukturierung und eine stringendere Konzeptionalisierung – womöglich auf Kosten der Spannweite der Themen – zu größeren Erkenntnisgewinnen geführt.

Dominik GEPPERT, London

Anzeigen

Archives nationales, Archives du Comité central français pour l'Outre-mer. 100 APOM. Union coloniale française, Comité de l'Indochine, Institut colonial français, Comité de l'Empire français. Répertoire numérique par Jacques DION sous la direction d'Élisabeth RABUT, Aix-en-Provence (Centre des Archives d'Outre-mer) 1999, 104 S.

Das Centre des Archives d'Outre-mer in Aix-en-Provence beherbergt nicht nur Aktenmaterial der ehemaligen französischen Kolonialverwaltung – metropolitane Archivbestände ergänzt durch Akten der lokalen Verwaltungen, die nach der Dekolonisation repatriiert wurden –, sondern auch private Fonds. Das hier anzuzeigende, vorbildlich erstellte Inventar umfaßt die Akten der Wirtschaftsverbände des französischen Parti Colonial. Die Union Coloniale française (1893–1941), auf Betreiben Etiennes bzw. von Pionieren des Kolonialhandels aus Marseille und Bordeaux gegründet, vereinigte Banken, Industriefirmen, Handelskreise sowie Politiker, Beamte und Militärs. Um die Jahrhundertwende zählte dieser Verband, der das Ziel verfolgte, sowohl die Kolonialpolitik der Regierungen als auch die öffentliche Meinung zu beeinflussen, ca. 1200 Mitglieder. Zwischen 1893 und 1927 figurierte Joseph Chailley-Bert als Generalsekretär bzw. »directeur général«. Der Schwiegersohn Paul Berts erwarb sich insbesondere durch vergleichende Untersuchungen zur britischen (Indien) und holländischen Kolonialverwaltung den Ruf eines Kolonialexperten. Jules Charles-Roux, Präsident der Compagnie générale transatlantique, präsierte die Union Coloniale von 1903 bis 1918; die Einleitung des Inventars informiert detailliert über die Verbandsentwicklung und die Erneuerung der Führungsspitze Ende der 1920er Jahre. Die Union coloniale mutierte 1943 zum Comité de l'Empire. Nach dem Zweiten Weltkrieg erfolgte unter Präsident François Charles Roux (1879–1961, Präsident des Komitees bis 1956, Präsident der Compagnie de Suez 1948) die Umwandlung zum Comité Central de la France d'Outre-mer, das schließlich 1968 als Comité Central du rayonnement français weiterexistierte.

Das auf Initiative von François Deloncle – führendes Mitglied des Parti Colonial und »député de Cochinchine 1902–1910« – 1903 gegründete Comité du Commerce, de l'Industrie et de l'Agriculture de l'Indochine vereinigte indochinesische Wirtschaftskreise – Handelskammern und bedeutende koloniale Wirtschaftsunternehmen – und wurde 1943 in das Comité de l'Empire français integriert, ebenso wie das 1920 gegründete Institut colonial français.

Insgesamt umfaßt das zur Verfügung stehende Aktenmaterial der genannten Verbände Informationen zur Verbandsentwicklung, Korrespondenzen führender Persönlichkeiten, Sitzungsprotokolle der verschiedenen Verbandsgremien samt der regionalen/lokalen Sektionen, Stellungnahmen zu zentralen Fragen der Wirtschaftsentwicklung des Empire, Petitionen einzelner Subkomitees zu Fragen einzelner Wirtschaftssektoren, insgesamt also ein unverzichtbarer Fundus zur kolonialwirtschaftlichen Entwicklung des Empire. Ein Sach- und Personenregister erleichtert die Orientierung in der Fülle des Materials.

Dieter BRÖTEL, Ludwigsburg

Hans-Jürgen LÜSEBRINK, Einführung in die Landeskunde Frankreichs. Wirtschaft – Gesellschaft – Staat – Kultur – Mentalitäten, Stuttgart (J. B. Metzler) 2000, 202 S. (Sammlung Metzler, 315).

Eine knappe Einführung darf selbstverständlich nicht an dem Standard erschöpfender Handbücher gemessen werden. Dem Verfasser geht es darum, Romanisten einen zugleich kompakten und umfassenden Leitfaden zu einem Teilbereich des Studiums an die Hand zu geben, der an deutschen Universitäten seit den siebziger Jahren zunehmend verankert worden ist. Unter Landeskunde versteht er hier »die Vermittlung von Kenntnissen über Fakten und Strukturen der Raum- und Bevölkerungsentwicklung sowie der wirtschaftlichen, politischen und sozialen Gegebenheiten Frankreichs«.

Dieser Definition entsprechend, wird in sieben Hauptkapiteln ein Abriß dessen geboten, was an Grundwissen unabdingbar erscheint. Da ist etwa von den Heterogenitäten des französischen Raumes die Rede, da wird der Wandel vom Agrar- zum Industrieland nachgezeichnet, da stehen historische Traumata auf dem Programm. Kontinuitäten und Transformationen des französischen Staates werden ebenso skizziert wie die politische Kultur in Frankreich, die Verfassungsstruktur und die Außenpolitik. Das siebte Kapitel widmet Lüsebrink Kultur und Medien. Damit unterstreicht er die Bedeutung der *Civilisation Française*, ihrer Träger und ihrer Verbreitungsinstanzen im französischen Selbstverständnis. Dort findet sich auch eine Zusammenfassung der deutsch-französischen Kulturbeziehungen.

Das alles wird auf der Grundlage der neueren Fachliteratur dargeboten, die in einem relativ umfangreichen bibliographischen Anhang aufgeführt ist. Angesichts der Komplexität des Gegenstandes verdient hervorgehoben zu werden, daß es dem Autor gelingt, in souveräner Stoffbeherrschung auf engem Raum einen klar gegliederten und gut lesbaren Überblick zu geben. Sein historischer Ansatz zur Erklärung der Gegenwart hilft dem Leser, die Genese französischer Wirklichkeiten und Befindlichkeiten angemessen zu begreifen.

Dieter TIEMANN, Tours

Wilfried LOTH, Jürgen OSTERHAMMEL (Hg.), Internationale Geschichte. Themen – Ergebnisse – Aussichten, München (Oldenbourg) 2000, XIV–415 S. (Studien zur Internationalen Geschichte, 10).

Die deutsche Geschichtswissenschaft kann sich, soweit die neueste Zeit betroffen ist, bis heute nicht vom Vorwurf der Provinzialität lösen. An deutschen Hochschulen und Forschungsinstituten wird der Historiographie Europas, der überseeischen Geschichte und auch der Geschichte der internationalen Beziehungen nur wenig Aufmerksamkeit gewidmet. Die Mehrzahl der deutschen Historikerinnen und Historiker kreist in weitgehend nationaler Beschränkung um die Begriffe Staat und Nation, Wirtschaft und Gesellschaft, seit neuestem auch Kultur und Mentalität. Um die internationale Dimension der neuesten Geschichte auch hierzulande stärker in den Mittelpunkt zu rücken, ist ein Sammelband hervorragend geeignet, der den Gegenstand, die Methoden und theoretischen Grundlagen der internationalen Beziehungen ausführlich erörtert. Daß die Herausgeber dies unter dem Begriff der »internationalen Geschichte« tun, schadet keineswegs. Denn als Ergebnis steht weniger der methodische Fortschritt als vielmehr die thematische Erweiterung, der eine Pluralität von Gattungsbezeichnungen ohne weiteres verträglich ist.

Der Sammelband ist in drei Teile gegliedert und befaßt sich im ersten Teil mit disziplin-geschichtlichen Verortungen. Gerhard Th. MOLLIN führt in die »Internationalen Beziehungen als Gegenstand der deutschen Neuzeit-Historiographie seit dem 18. Jahrhundert« ein, es folgen Beiträge zur französischen, britischen und amerikanischen Tradition. Im zweiten Teil werden einzelne Themenfelder und Deutungsaspekte dargelegt: Anselm DOERING-MANTEUFFEL umreißt die Geschichte des europäischen Staatensystems im 19. und 20. Jh.,

Eckart CONZE wagt sich mit großem Gewinn auf das noch dünne Eis der gesellschaftshistorischen Dimension der internationalen Beziehungen. Wahrnehmungsgeschichte und Mentalitäten, die kulturwissenschaftliche Analyse von Entscheidungsprozessen, ferner Militärgeschichte, Friedensforschung und Völkerrecht werden untersucht. Ein ursprünglich geplanter Beitrag über die Wirtschaftsgeschichte der Diplomatie konnte nicht aufgenommen werden; auch ein Beitrag aus der Schule von Klaus Hildebrand, der wie kaum ein anderer die Geschichte der internationalen Beziehungen hierzulande prägt, fehlt in dem Band. Jürgen OSTERHAMMEL plädiert dafür, das Nachdenken über »Raumbeziehungen«, Geopolitik und historische Geographie von Tabuisierungen und Verengungen auf den Nationalsozialismus zu befreien. Der dritte Teil bietet »Perspektiven« der internationalen Geschichte in Deutschland. Geschichte muß zu etwas nütze sein, sie muß das heutige Denken, Urteilen und Handeln verbessern, so könnte man den Tenor der vier Beiträge dieses Abschnitts zusammenfassen. Ohne Zweifel ist »Integration«, insbesondere die europäische Integration, ein zentrales Thema kommender Politik und jüngster Geschichte; das Spannungsfeld regionaler, nationaler und europäischer Identität(en) ist es ebenso. Ein eher modischer Aspekt mag die gegenwärtige Aufmerksamkeit für »internationale Umweltgeschichte« sein. Das Mit- und Gegeneinander von Globalisierung (insbesondere im wirtschaftlichen Kontext) und (durch Migration und eine internationale Medienöffentlichkeit verstärkte) Pluralität der Kulturen weist hingegen auf einen Zukunftstrend der Historiographie. Die Entgrenzung unseres Lebens in politischer, ökonomischer und kultureller Hinsicht wird schon bald ein Schritthalten der Geschichtsschreibung über diese Grenzen hinaus erfordern.

Wolfgang DIERKER, Berlin

Reiner POMMERIN, Reiner MARCOWITZ (Hg.), Quellen zu den deutsch-französischen Beziehungen 1815–1919, Darmstadt (Wissenschaftliche Buchgesellschaft) 1997, XLVI–258 S. (Quellen zu den Beziehungen Deutschlands zu seinen Nachbarn im 19. und 20. Jh., 5).

Diese Quellensammlung zur Geschichte der deutsch-französischen Beziehungen umfaßt 96 Dokumente. Neben diplomatischer Korrespondenz von Ministern und Gesandten finden sich unter anderem auch mehrere interessante Reiseberichte sowie Beschreibungen der jeweiligen Stimmungslage in Berlin und Paris. Sie dokumentiert daher nicht nur die politischen Beziehungen, sondern auch die unterschiedliche kulturelle Entwicklung beider Länder. Dem Spezialisten bietet die Edition wenig Neues, denn viele der ausgewählten Dokumente liegen bereits an anderer Stelle gedruckt vor. Demjenigen Leser jedoch, der sich bislang noch nicht eingehend mit der Geschichte der deutsch-französischen Beziehungen beschäftigt hat, eröffnet der Band durch seine Zusammenstellung einen interessanten und knappen Einstieg: Es wird deutlich, wie sich im Laufe der Jahre das Gefühl der Erbfeindschaft sowohl in Deutschland als auch in Frankreich immer mehr entwickelte. Studenten sei dieses Buch empfohlen, da die Sammlung veranschaulicht, wie vielfältig die Quellen zur Geschichte des 19. Jh. gestreut sind.

Herbert MAKs, Amsterdam

François ROTH, *L'Allemagne de 1815 à 1918*, Paris (Armand Collin) 1996, 191 S. (Cursus).

François Roth, der mit Arbeiten zum deutsch-französischen Krieg 1870/71 und zu den deutsch-französischen Beziehungen sowie zur Geschichte Lothringens, Thionvilles und zu Raymond Poincaré hervorgetreten ist, bietet in dieser konzisen Synthese einen ausgewogenen und souveränen Überblick über die Grundzüge der deutschen Geschichte und

der deutschen Frage im »langen« 19. Jh. Das empfehlenswerte, flüssig geschriebene Studienbuch des in Nancy lehrenden Zeitgeschichtlers umfaßt neun Kapitel, die dem Deutschland des Deutschen Bundes, der Revolution von 1848/49 – »un moment unique dans l'histoire du peuple allemand« (S. 29) –, der Reichsgründungszeit, dem politischen System des Kaiserreichs, seiner wirtschaftlichen und seiner gesellschaftlichen Entwicklung, der Außenpolitik des Kaiserreichs und schließlich dem Ersten Weltkrieg gewidmet sind. Ausgewählte Dokumente, wie z. B. die »Emser Depesche« oder das Kissinger Diktat Bismarcks, werden in Auszügen abgedruckt. Besonders hervorzuheben ist, daß Roth die Leser auch an wichtige Darstellungen in deutscher Sprache heranführt.

Stefan WUNSCH, Köln/Bonn

Andreas MORITSCH (Hg.), *Der Prager Slavenkongreß 1848*, Wien (Böhlau Wien) 2000, IX–187 p. (Buchreihe des Instituts für den Donauraum und Mitteleuropa, 7).

En 1998, le cent cinquantième anniversaire de la révolution de 1848 a été marqué par trois grands colloques: celui du Collegium Carolinum à Bad Wiessee sur »1848–1849. Revolutionen in Ost-Mitteleuropa«; celui de Kremsier (Kromeriz) en Moravie sur: le Parlement de Kremsier et la tradition du Parlementarisme en Europe centrale; enfin le colloque organisé à Klagenfurt et à Tratten en Carinthie sur le Congrès slave réuni en 1848 à Prague. Ce Congrès a été la réaction spontanée des élites slaves à la menace d'éclatement de la Monarchie des Habsbourg que représentait l'unité allemande, élaborée au Parlement de Francfort. Les Slaves de toute la Monarchie se sont réunis à Prague pour affirmer leur foi en une Autriche libéralisée qui accorderait aux Slaves un statut d'égalité. C'est donc un événement majeur de l'histoire européenne.

Andreas MORITSCH qui avait déjà dirigé en 1994 un colloque sur l'austroslavisme a rassemblé des spécialistes venus de toutes les nations slaves présentes à Prague en 1848. Il est difficile d'apporter beaucoup d'éléments nouveaux, car en 1958, l'historien tchèque Vaclav Zacek a publié l'édition intégrale, dans les langues originales, de tous les documents du Congrès et des articles qui, en Europe, ont été publiés à cette époque. Mais pour le lecteur allemand, c'est la possibilité de connaître l'état actuel des recherches dans tous les pays slaves. La plupart des articles sont consacrés à une des nationalités. Jiri STAIF a étudié les réactions du journal *Grenzboten*, publié par le libéral allemand de Bohême Ignaz Kuranda, très ennemi des Tchèques et il offre une analyse contrastée de l'image des autres qu'il reflète. Le seul article vraiment transversal est celui de Christian HANNICK sur le problème des religions au Congrès: il montre que ce thème, sans être au premier plan, ressurgit lors des débats sur les Uniates ruthènes en Galicie et sur les Serbes orthodoxes de Croatie, représentés par le Patriarche serbe de Karlovatz.

MORITSCH, dans son exposé introductif, justifie l'actualité de ce colloque »dans l'actuel processus d'intégration de l'Union Européenne et dans la disparition de l'ère du nationalisme européen«. Il juge que les discussions sur la coexistence des nationalités en 1848 ont encore une signification dans le monde contemporain.

Le niveau scientifique des communications est élevé. C'est donc une publication importante. On peut simplement regretter l'absence d'une liste des auteurs qui nous indiquerait à quelle institution scientifique ils appartiennent.

Bernard MICHEL, Paris

Hinnerk BRUHNS, Wilfried NIPPEL (Hg.), Max Weber und die Stadt im Kulturvergleich, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2000, 201 S. (Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, 140).

Max Webers etwa einhundertseitige Abhandlung über »Die Stadt«, erstmals von Marianne Weber 1922 aus dem Nachlaß im Rahmen des monumentalen Fragments »Wirtschaft und Gesellschaft« publiziert, ist jetzt im Rahmen der »Max Weber Gesamtausgabe« mit umfangreichen Kommentaren, Glossaren, Registern und Konkordanzen sowie einer informativen Einleitung des Herausgebers Wilfried NIPPEL verfügbar. Gleichsam flankierend hat der Berliner Historiker mit seinem Pariser Kollegen Hinnerk BRUHNS einen Sammelband zum Thema »Max Weber und die Stadt im Kulturvergleich« vorgelegt, der auf eine 1997 durchgeführte Tagung zurückgeht. Neben den Herausgebern selbst haben Stefan BREUER, Raymond DESCAT, Luigi CAPOGROSSI COLOGNESI, Thomas SCHMELLER, Gerhard DILCHER, Manfred HILDERMEIER, Michael MANN und Helwig SCHMIDT-GLINTZER lesenswerte Beiträge beigesteuert. Sie beschäftigen sich mit der Stellung von Webers Untersuchung über die Stadt, die zwischen 1911 und 1914 entstanden sein dürfte, im Kontext seines Gesamtwerkes, rekonstruieren den Forschungsstand in verschiedenen Disziplinen zu Webers Zeit und fragen schließlich, inwieweit die Weberschen Kategorien und Modelle auch nach heutigem Stand der Erkenntnis wesentliche Instrumente für kulturvergleichende Untersuchungen darstellen. Das erklärt das breite Themenspektrum des Bandes, das von Ausführungen über die »Nichtlegitime Herrschaft« über »Das paulinische Christentum und die Sozialstruktur der antiken Stadt« bis zu Webers Ausführungen über die russische, die indische oder die chinesische Stadt reicht. Insgesamt kann man den Band nicht nur als weiteren Beitrag zur ausufernden Max-Weber-Forschung lesen, sondern als ein schönes Beispiel für eine solide Kulturgeschichte.

Gregor SCHÖLLGEN, Erlangen

Deutsche Geschichte in Quellen und Darstellung. Bd. 8: Kaiserreich und Erster Weltkrieg 1871–1918, hg. von Rüdiger VOM BRUCH und Björn HOFMEISTER, Ditzingen (Reclam) 2000, 511 p. (Universal-Bibliothek, 17008).

Cet ouvrage est le tome 8 d'une collection de onze volumes de documents sur l'histoire allemande de 750 à 1990, et couvre la période du Deuxième Reich. Une introduction d'une quinzaine de pages donne une synthèse rapide de la période. Les 129 documents sélectionnés sont répartis en quatre parties: période bismarckienne (17 doc.), évolution sociale, économique et culturelle (29 doc.), période wilhelmienne (41 doc.), guerre 14–18 (42 doc.). Le choix montre le souci de couvrir les domaines les plus divers (documents sur la *Lebensreformbewegung*, le féminisme, les mouvements de population ...), mais avec une prédilection très nette pour la politique intérieure et extérieure de l'Allemagne (près des trois quarts des documents). On trouve les textes essentiels permettant de suivre l'évolution politique de l'Allemagne. Par contre, la trentaine de documents sur la société, l'économie et la culture ne donne qu'une idée assez sommaire de l'évolution dans ces domaines. Les documents statistiques sont relativement peu nombreux et les aspects économiques un peu négligés. Les documents iconographiques sont presque totalement absents, ce qui s'explique sans doute par le prix très minime de la collection. Chaque document est précédé d'une introduction historique souvent très substantielle qui permet de le situer et de l'interpréter. L'ouvrage est complété par une chronologie très utile. Cette collection de poche sur les sources de l'histoire allemande est un instrument de travail très utile pour les étudiants.

Christian BAECHLER, Strasbourg

Barbara ZEHNPFENNIG, *Hitlers Mein Kampf. Eine Interpretation*, München (Wilhelm Fink) 2000, 348 p.

L'interprétation de l'ouvrage de Hitler que nous propose Barbara Zehnpfennig comprend trois parties inégales: un »avant-propos« (23 p.), un »commentaire« de *Mein Kampf* qui est plutôt un résumé, assorti de réflexions de l'auteur (230 p.) et une »rétrospective« qui, loin d'analyser les conséquences de la mise en pratique des idées développées dans *Mein Kampf*, affirme »l'essentiel de sa *Weltanschauung*, Hitler la doit à son adversaire le marxisme«¹ (284). Dans l'avant-propos on avait déjà pu lire: c'est »la pensée marxiste qui a provoqué la pensée fasciste« (36).

L'ennui c'est que le lecteur ne saura jamais ce qu'il doit entendre par marxisme: la pensée de Marx? L'auteur n'y fait presque jamais référence; quant à Hitler, il n'a pas lu les œuvres de Marx. Le plus souvent ce terme désigne la social-démocratie et le communisme allemands. Exemple: »Le jour où en Allemagne le marxisme sera détruit, nos chaînes seront brisées à jamais«, affirme Hitler (270), qui avait déjà écrit que le marxisme est »l'outil politique des juifs« (47). A l'opposé du marxisme qui voudrait imposer la domination »de la quantité sur la qualité« (295), il y a le *Führer* »l'étoile-polaire qui guide l'humanité«. En lui se réalise l'Être-Humain accompli² (298). Ce qui frappe à la lecture de l'ouvrage c'est l'absence d'analyse critique des idées de Hitler et des mots qu'il emploie (race, race juive, race arienne, volonté de la nature) et une évocation caricaturale, souvent grotesque du »marxisme«.

D'où ma question: qu'est-ce qui pouvait justifier la publication de cette tentative pseudo-philosophique de restaurer, en l'an 2000, l'image du national-socialisme et de son chef?

Gilbert BADIA, Paris

Uwe WERNER, *Anthroposophen in der Zeit des Nationalsozialismus (1933–1945)*, unter Mitwirkung von Christoph LINDENBERG, München (Oldenbourg) 1999, XII–473 p.

Ce gros ouvrage, dont l'auteur est archiviste au *Goethaneum* de Dornach, n'est guère synthétique; mais pouvait-il l'être?: Il vise précisément à présenter l'anthroposophie dans la diversité de ses institutions et la fréquente subtilité des réactions de ses quelques milliers de membres vis-à-vis de l'antagoniste nazi ... L'intérêt majeur de cette somme tient précisément à ce qu'elle étudie le détail de la confrontation entre deux *Weltanschauungen* à la fois apparentées et ennemies: essentiellement »allemandes« et anti-intellectuelles dans le sens de la *Lebensreformbewegung*, mais politiquement incompatibles. Si Himmler, Heydrich, Rosenberg et Rust étaient fort hostiles à une constellation spirituelle qu'ils qualifiaient à tort de »juive«, de »maçonnique« et même »d'individualiste« (!), Darré et Hess la protégèrent, non pas en tant que »vue du monde« globale, mais pour ses orientations et activités »naturelles«. Spécialement intéressantes sont ici les ... »expertises« rédigées par Baeumler, à la fois hostile et séduit.

Cette histoire, vue »dans son époque«, nous décrit quantité de va-et-vient dans les restrictions, les interdictions et les discussions; elle nous explique la relative surprise des Steineriens éthérés en 1933, l'offensive de Himmler en Bavière l'année suivante, l'interdiction nationale en novembre 1935, suivie de tolérances personnelles ou fonctionnelles jusqu'à l'interdiction globale définitive après la fuite de Hess, en mai 1941 ... On peut suivre ici en détail les modalités de la disparition progressive des huit écoles Waldorf, mais aussi la sélection exercée par »l'eurythmie« sur certains nazis, la persistance de la culture déjà dite »biodynamique« (qui séduisait Himmler lui-même, du moins pour ses pratiques – utilisées à

1 Les chiffres entre parenthèses renvoient aux pages de l'ouvrage.

2 *Verwirklicht sich vollendetes Mensch-Sein*, cette phrase, qui n'a rien du style hitlérien, n'est pas entre guillemets.

Dachau) etc. ... Le livre comporte plus de 110 pages de documents souvent très significatifs, issus de 50 fonds d'archives, dont en particulier celles de l'ancienne DDR.

Louis DUPEUX (†), Strasbourg

Jean Moulin (1899–1943), »le plus illustre des Héraultais«, Montpellier (Études sur l'Hérault) 2001, 159 S. (Études héraultaises, suppléments aux volumes 30, 31, 32, 1999–2001).

Jean Moulin ist als gaullistischer Einiger der inneren Résistance zum nationalen Helden und Märtyrer geworden. Aber er war seiner Heimat, dem Hérault, lebenslang eng verbunden: 1899 in Béziers geboren, erwarb er in Montpellier die *licence en droit*, dort begann seine berufliche Laufbahn, die ihn 1937 zum jüngsten Préfekten Frankreichs im Nachbardepartement Aveyron werden ließ. Das Hérault blieb der Lebensmittelpunkt seiner Familie, zu der er in der Zeit des Untergrundkampfes mehrfach zurückkehrt. Daher brachten die *Études héraultaises* eine reich illustrierte und einige nicht uninteressante Quellen bietende Sondernummer heraus, die insbesondere die ersten Phasen seines Lebens bis zum Ausbruch des Krieges dokumentieren will. Damit wird der Versuch gemacht, Moulin aus einer integralen Widerstandsperspektive herauszulösen und ihn in den Kontext seiner Zeit zu stellen. In Ergänzung der Arbeiten von Laure Moulin und Daniel Cordier werden manche Züge der Persönlichkeit Moulins und seiner damaligen Lebensumstände deutlich, welche bislang hinter die Résistance-Épopée dieses Mannes zurücktraten. Es ist ein bunter Strauß von Beiträgen unterschiedlichster Qualität. Einige stechen hervor: Einmal jene von J. BEURIER und N. RICHE, die seine künstlerische Begabung und sein Kunstverständnis dokumentieren. Moulin, ein begabter Zeichner und Aquarellist, stellte seine Arbeiten noch als Préfekt unter einem Pseudonym aus. Er sammelte moderne Kunst. Im Kriege eröffnete er bekanntlich in Nizza eine Kunstgalerie, La Galerie Romanin, die nicht nur zur Camouflage seiner Résistance-Aktivität diente (Beitrag von J.-L. PANICACCI). Christian FONT analysiert einen bislang ungenügend beachteten Aspekt, sein Wirken als Préfekt des Aveyron. Damals schon kam die Begabung des späteren Einigers der inneren Résistance zur Integration divergierender Tendenzen zum Ausdruck. Eine wiederabgedruckte Arbeit von Serge BARCELLINI und Annette WIEVIORKA dokumentiert die Etappen eines gegen mancherlei partikuläre Interessen sich durchsetzenden nationalen Erinnerungskultes, dessen Höhepunkt die Überführung seiner sterblichen Überreste ins Panthéon 1967 war. Ebenso zeichnet Michel FRATISSIER eingehend und einfühlsam die Entwicklung nach, die im Wechselspiel von »öffentlicher Erinnerung« und historischer Forschung Moulin zu jenem »héros humanisé« der Résistance gemacht hat, wie er in den Erinnerungsfeiern zum 100. Geburtstag dann erscheint.

Klaus-Jürgen MÜLLER, Hamburg

Karl-Heinz FRIESER, Ardennen – Sedan. Militärhistorischer Führer durch eine europäische Schicksalslandschaft, hg. vom Militärgeschichtlichen Forschungsamt, Bonn (Report Verlag) 2000, X–360 p.

Le lt. colonel Karl-Heinz Frieser (MGFA) est un spécialiste de l'histoire »opérationnelle« et l'ouvrage qu'il a consacré à la campagne de France de 1940: Blitzkrieg-Legende. Der Westfeldzug 1940, publié en 1995, a été accueilli avec le plus grand intérêt. (Une publication en anglais et en français est prévue.)

Le guide d'histoire militaire qu'il a rédigé sur la région de Sedan et les Ardennes est fondé sur l'ouvrage précité mais en se concentrant sur les zones qui ont scellé le sort de la guerre de 1939–1940. Les descriptions géographiques sont bien sûr essentielles car déterminantes pour le déroulement des opérations mais ne sont pas considérées ici comme une invitation à un

voyage purement touristique. En réalité, ce type de guide est très spécifique et ne peut concerner que l'amateur d'histoire-bataille qui trouvera, exposées dans les moindres détails, la progression de la 1^{re} *Panzerdivision* dans les Ardennes (10–12 mai 1940) et la percée du *Panzerkorps* Guderian à Sedan. Seule la troisième et dernière partie s'adresse au tourisme proprement dit en proposant divers itinéraires permettant de suivre les phases majeures de ces combats décisifs. 7 cartes et 49 graphiques et croquis de grande qualité viennent appuyer un texte précis et fondé sur une documentation exhaustive tant française qu'allemande, voire anglaise. Il faut saluer la qualité de l'iconographie – et de l'impression – qui témoigne du soin accordé à cette publication qui ravira les amateurs d'histoire-bataille classique, mais du plus haut niveau.

Marcel SPIVAK, Les Lilas

Die deutsch-französischen Beziehungen. Chronologie und Dokumente, 1948–1999. / Les relations franco-allemandes. Chronologie et documents, Bonn (Europa Union Verlag) 2000, 199 S. (Dokumente / Documents).

Die Broschüre ist die aktualisierte Neuauflage der 1988 zum ersten Mal von der Redaktion der Zeitschrift *Dokumente* herausgegebenen Chronologie zu den deutsch-französischen Beziehungen. Der Text der Ausgabe von 1993 wurde unverändert übernommen und bis 2000 ergänzt. Die Publikation ist zweisprachig, rechts der deutsche, links der französische Text. Die knappe, auf die Schilderung der Ereignisse begrenzte Darstellung wird nur durch Schlüsseldokumente aus den deutsch-französischen Beziehungen unterbrochen. Stichworte am Textrand erleichtern die schnelle Lektüre.

Im Zentrum der deutsch-französischen Beziehungen standen in den Jahren zwischen 1993 und 2000 im Kern drei Themen: Zum einen fanden in beiden Ländern lebhaft Debatten über die jeweils eigene und gemeinsame Vergangenheit statt. Frankreich diskutierte anlässlich der Prozesse gegen Paul Touvier, den Lyoner Miliz-Chef in der Zeit des Vichy-Régimes, und Maurice Papon, den Generalsekretär der Präfektur in Bordeaux im Zweiten Weltkrieg, die Verstrickung des Landes in die deutsche Vernichtungspolitik während des Zweiten Weltkrieges. 1997 betonte mit Jacques Chirac zum ersten Mal ein französischer Staatspräsident die Mitverantwortung des französischen Staates am Holocaust. In der Bundesrepublik wurde gleichzeitig über die Thesen Daniel Goldhagens zur Tradition des deutschen Antisemitismus diskutiert.

Ein zweites wichtiges Thema der bilateralen Beziehungen war die Realisierung der Währungsunion und der Fortgang der europäischen Integration. Das Schäuble-Lamers-Papier vom September 1994 hatte die Währungsunion als Vorläufer einer supranationalen, föderalistischen politischen Union bezeichnet. Dies stieß in Paris auf zum Teil heftigen Widerstand, staatlicher Zentralismus und nationale Souveränität blieben hier die politischen Kategorien. Ähnliche Konflikte bestimmten die Debatte über die ordnungspolitische Ausgestaltung der europäischen Währungsunion, die hinter dem Streit um den Präsidenten der europäischen Zentralbank, Trichet oder Duisenberg, stand. Seit dem Regierungsantritt von Lionel Jospin im Juni 1997 versuchte Paris, ein politisches Gegengewicht zu der unabhängig von den europäischen Institutionen arbeitenden europäischen Zentralbank zu errichten. Das war mit der monetaristisch beeinflussten deutschen geldpolitischen Strategie nicht vereinbar.

Drittens fallen die Bemühungen beider Seiten auf, die zum Teil grundsätzlichen Gegenpositionen immer wieder durch politische Kompromisse zu überwinden. Paris und Bonn (Berlin) sind sich der Bedeutung der deutsch-französischen Beziehungen für das Wohlergehen beider Staaten bewußt. Die manchmal als inhaltsleeres Ritual diffamierten regelmäßigen Treffen der Regierungschefs beider Länder erwiesen sich als hilfreiches Instrument, um latente Konflikte zumindest zu überbrücken. Hier wird deutlich, daß das deutsch-französische »Tandem« aller Unkenrufe zum Trotz gut funktioniert.

Guido THIEMEYER, Kassel

Verzeichnis der Mitarbeiter

- M. Éric ALARY, 24 av. de la Libération, F-35270 Combourg
M. Gilbert BADIA, Professeur émérite de l'Université de Paris VIII, 9 rue du Fauconnier, F-75004 Paris
M. Christian BAECHLER, Professeur à l'Université de Strasbourg II, 4 rue Metzeral, F-67100 Strasbourg
Dr. Ralf BANKEN, Max-Planck-Institut für Europäische Rechtsgeschichte, Hausener Weg 120, D-60489 Frankfurt a. M.
M. Pierre BARRAL, Professeur à l'Université Paul Valéry, 160 rue d'Alco, F-34080 Montpellier
M. Nicolas BEAUPRÉ, 38 rue Bobillot, F-75013 Paris
M. Robert BECK, La Chollet, F-37380 Reugny
Ralph BLESSING, M. A., Chodowieckistr. 5/II, D-10405 Berlin
Dr. Elisabeth BOKELMANN, Waldfrieden 9, D-45133 Essen
Prof. Dr. Helga BORIES-SAWALA, Universität Bremen, Fb 10: Sprach- und Literaturwissenschaften, Postfach 33 04 40, D-28334 Bremen
Prof. Dr. Dieter BRÖTEL, Pädagogische Hochschule, Reuteallee 46, D-71634 Ludwigsburg
Mme Christelle BRUN, 128 bd du Montparnasse, F-75014 Paris
M. Pierre-François BURGER, 9 rue de Suez, F-75018 Paris
Mlle Laurence COMBES, Résidence Wilson, Bât. A, 13a boulevard Wilson, F-67000 Strasbourg
Mme Anne-Marie CORBIN, Professeur à l'Université du Maine-Le Mans, 9 rue Albert Guilpin, F-94250 Gentilly
Mme Corine DEFRANCE, Chercheur au CNRS, 150 rue Raymond Losserand, F-75014 Paris
Dr. Wolfgang DIERKER, Lorenzstr. 10, D-12209 Berlin
M. Jean-Marc DREYFUS, 10, rue Beaugrenelle, F-75015 Paris
M. Louis DUPEUX (†), Professeur émérite de l'Université de Strasbourg III, 48 rue Himmerich, F-67000 Strasbourg
Dr. Astrid M. ECKERT, German Historical Institute, 1607 New Hampshire Ave. NW, USA-Washington DC 20009-2562
Dr. Herbert ELZER, Güntherstr. 23, D-56626 Andernach
Dr. Günter ERBE, Fuggerstr. 35, D-10777 Berlin
Volker ERHARD, Drususstr. 12, D-53111 Bonn
M. Michel ESPAGNE, Directeur de recherche au CNRS, CNRS – Transferts culturels, 45 rue d'Ulm, F-75230 Paris cedex 05
M. Michel FABRÉGUET, 28 rue des Cordeliers, F-75013 Paris
Prof. Dipl.-Ing. Hartmut FRANK, Eppendorfer Landstr. 86, D-20249 Hamburg
Dr. Dominik GEPPERT, Deutsches Historisches Institut London, 17 Bloomsbury Square, GB-London WC1A 2LP

- M. Frédéric HARTWEG, Professeur à l'Université Marc Bloch, 26 route de Saverne, F-67205 Oberhausbergen
- M. Michel HAU, Professeur à l'Université de Strasbourg II, 40 rue d'Altkirch, F-67100 Strasbourg
- Mrs. Róisín HEALY, 329 Harvard St., 25, USA-Cambridge, MA 02139
- Mme Anne HOGENHUIS, 1 bis rue de l'ancienne Mairie, F-92100 Boulogne
- Dr. Seung-Ryeol KIM, 151-011, Kwanak-Gu, Shinlim 1-Dong 1625-16, Seoul, Südkorea
- Dr. Manfred KITTEL, Institut für Zeitgeschichte, Leonrodstraße 46b, D-80636 München
- Mme Françoise KNOPPER, Professeur à l'Université de Toulouse 2, 49 chemin des Thuyas, F-34170 Castelnau-Le-Lez
- Prof. Dr. Peter KRÜGER, Philipps-Universität Marburg, Fachgebiet Neuere Geschichte, Wilhelm-Röpke-Str. 6 c, D-35032 Marburg
- Mme Barbara LAMBAUER-TRIMBUR, 26 rue de Vouillé, F-75015 Paris
- PD Dr. Ulrich LAPPENKÜPER, Historisches Seminar der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität, Konviktstr. 11, D-53113 Bonn
- M. Jacques LE RIDER, Directeur d'études à l'École Pratique des Hautes Études, 8 rue de Milan, F-75009 Paris
- Dr. Peter LESSMANN-FAUST, IBZ Schloß Gimborn, Schloßstraße 10, D-51709 Marienheide
- Gabriele LINGELBACH, Südallee 17, D-54290 Trier
- Dr. Knut LINSEL, Akazienstr. 69, D-50765 Köln
- Dr. Hanns Christian LÖHR, Reichenberger Str. 73a, D-10999 Berlin
- Dr. Herbert MAKs, Sumatrakade 357, NL-1019 PM Amsterdam
- PD Dr. Reiner MARCOWITZ, TU Dresden, Institut für Geschichte, Mommsenstr. 13, D-01062 Dresden
- M. Gilbert MERLIO, Professeur émérite de l'Université de Paris IV – Sorbonne, 13 rue A. Daudet, F-75015 Paris
- M. Bernard MICHEL, Professeur à l'Université de Paris I, Institut Pierre Renouvin, U. F. R. d'Histoire, 1 rue Victor Cousin, F-75231 Paris cedex 05
- Prof. Dr. Ilja MIECK, Schwalbachstr. 45a, D-12305 Berlin
- Dr. Annika MOMBAUER, The Open University, History Department, Walton Hall, GB-Milton Keynes MK7 6AA
- Prof. Dr. Klaus-Jürgen MÜLLER, Hanfstieg 25, D-22549 Hamburg
- Dr. Volker NIES, Blitzenröder Str. 64, D-36341 Lauterbach
- Prof. Dr. Otto Gerhard OEXLE, Direktor am Max-Planck-Institut für Geschichte, Postfach 2833, D-37018 Göttingen
- Prof. Dr. Werner PARAVICINI, Direktor des Deutschen Historischen Instituts Paris, 8 rue du Parc Royal, F-75003 Paris
- M. Gérard RAULET, Professeur à l'École normale supérieure, Lettres et Sciences humaines, 15 Parvis René Descartes, F-69366 Lyon cedex 07
- Prof. Dr. Michael SALEWSKI, Historisches Seminar der Universität Kiel, Olshausenstr. 40, D-24098 Kiel
- Dr. Claus W. SCHÄFER, Würzburger Ring 45, D-91056 Erlangen
- Prof. Dr. Reinhard SCHIFFERS, Irmintrudistr. 6, D-53111 Bonn

- Dr. Boris SCHILMAR, Halskestr. 6, D-40215 Düsseldorf
M. Sylvain SCHIRMANN, Professeur à l'Université de Metz, 5 rue de la Truite,
F-67000 Strasbourg
Prof. Dr. Gregor SCHÖLLGEN, Universität Erlangen-Nürnberg, Institut für
Geschichte, Kochstraße 4, D-91054 Erlangen
Dr. Gaby SONNABEND, M. A., Mechenstr. 55, D-53129 Bonn
M. Marcel SPIVAK, 19 rue Jules David, F-93260 Les Lilas
Dr. Matthias STEINBACH, Sophienstr. 18, D-07743 Jena
Prof. John SWEETS, The University of Kansas, Department of History, 3001 Wescoe
Hall, USA-Lawrence, KS 66045-2130
Mme Rita THALMANN, Professeur émérite de l'Université de Paris VII, 285 rue de
Vaugirard, F-75015 Paris
Dr. Guido THIEMEYER, Universität Kassel, FB 8: Lehrstuhl für Europawissenschaf-
ten, Georg Forster Str. 3, D-34127 Kassel
M. Dieter TIEMANN, Professeur à l'Université de Tours, 17bis rue du Chaudron,
F-37100 Tours
Dr. Detlef VOGEL, Kirchstr. 13, D-79286 Glottertal
Mme Marianne WALLE, Professeur à l'Université de Rouen, 68 boulevard Kennedy,
F-51000 Châlons-en-Champagne
Dr. Andrea WEISBROD, Résidence Belleville Taillande, 9 avenue Taillande, F-75020
Paris
Dr. Stefanie WOITE-WEHLE, Hagenbergsteige 10, D-70178 Stuttgart
Stefan WUNSCH, M. A., Franz-Denhovenstr. 51, D-50735 Köln
M. Hendrik ZIEGLER, 14 rue Arthur Groussier, F-75010 Paris

