DHIP IHA

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

**Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte**
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 28/2 (2001)

DOI: 10.11588/fr.2001.2

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

perspectivia.net
Die Publikationsplattform der Max Weber Stiftung

BSB Bayerische StaatsBibliothek

# FRANCIA

## Forschungen zur westeuropäischen Geschichte



*deutsches*
*historisches*
**institut**
*historique*
*allemand*
*paris*

D03

# FRANCIA

## Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom
Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut Historique Allemand)

Band 28/2 (2001)

Frühe Neuzeit – Revolution – Empire 1500–1815

JAN THORBECKE VERLAG STUTTGART

2002

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

*[Francia/02]*
Francia: Forschungen zur westeuropäischen Geschichte / hrsg. vom Dt. Histor. Inst. Paris. 2, Frühe Neuzeit – Revolution – Empire 1500–1815. – Stuttgart: Thorbecke. 2002
Erscheint jährl. – Aufnahme nach Bd. 15, 1987
Hervorgegangen aus: Francia
Bd. 28. 2001

ISSN 0937-7743 · ISBN 3-7995-8101-4

FRANCIA – Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgeber: Prof. Dr. WERNER PARAVICINI
Redaktion: Dr. MARTIN HEINZELMANN (Mittelalter), Prof. Dr. JÜRGEN VOSS (Frühe Neuzeit, 16.–18. Jh.), Dr. STEFAN MARTENS (Zeitgeschichte, 19./20. Jh.)
Anschrift: Deutsches Historisches Institut (Institut Historique Allemand), Hôtel Duret de Chevry, 8, rue du Parc Royal, F-75003 Paris

Aufsatzmanuskripte bitte an den Herausgeber adressieren, Zusendungen, die den Rezensionsteil betreffen, jeweils an den Redakteur des betreffenden Teilbandes (Mittelalter, Frühe Neuzeit, Zeitgeschichte).
FRANCIA erscheint dreimal jährlich, im Umfang von jeweils ca. 320 Seiten. Teilbände im Abonnement je 58.– DM Einzelpreis je 68.– DM. Abonnement aller drei Teilbände: 148.– DM. Die Autoren erhalten kostenlos von den Aufsätzen 40 Sonderdrucke, von den Besprechungen 5 Belege. Bis zu 40 weitere Sonderdrucke der Aufsätze liefert der Verlag zum Selbstkostenpreis, wenn die Bestellung spätestens mit der Rücksendung der Fahnenkorrektur erfolgt.
Herausgeber und Redaktion übernehmen keine Verantwortung für den Inhalt der Artikel und Rezensionen.
Prière d'adresser les manuscrits des articles au directeur de la revue, les envois destinés à la rubrique des comptes rendus, au rédacteur du volume respectif (Moyen Age, Epoque moderne, Epoque contemporaine).
La revue FRANCIA paraît trois fois par an, chacun des volumes comptant environ 320 pages. Prix d'achat d'un volume 58.– DM pour l'abonnement, 68.– DM pour le volume séparé. L'abonnement des trois volumes d'une année: 148.– DM, y comprise la couverture pour relier les trois volumes.
Les auteurs recevront, à titre gratuit, 40 tirés à part de leurs articles, 5 épreuves de leurs comptes rendus. Sont fournis par la Maison d'édition des tirés à part supplémentaires, jusqu'à 40 exemplaires, des articles, au prix de revient si la commande en est effectuée, au plus tard, à l'occasion du renvoi des épreuves corrigées.
Les textes publiés n'engagent que leurs auteurs.

Dieses Buch ist aus alterungsbeständigem Papier nach DIN-ISO 9706 hergestellt.

Umschlagabbildung: Napoléon au tombeau de Frédéric II à Potsdam. Musée de Versailles
Umschlagentwurf: NeufferDesign, Freiburg i. Br.
Instituts-Logo: Heinrich Paravicini, unter Verwendung eines Motivs am Hôtel Duret de Chevry

Verlagsadresse: Jan Thorbecke Verlag GmbH & Co., Senefelderstr. 12, D-73760 Ostfildern
http://www.thorbecke.de · e-mail: info@thorbecke.de

Bayerische Staatsbibliothek München

© 2002 by Jan Thorbecke Verlag GmbH & Co.
Satz: Jan Thorbecke Verlag GmbH & Co.
Druck und Buchbindearbeiten: Druckhaus Thomas Müntzer GmbH, 99947 Bad Langensalza
Printed in Germany

# INHALTSVERZEICHNIS

## AUFSÄTZE

Ruth KOHLNDORFER, München
Jacques Bongars (1554–1612): Lebenswelt und Informationsnetzwerke eines frühneuzeitlichen Gesandten (avec résumé français) ..... 1

Bernhard STRUCK, Berlin
De l'affinité sociale à la différence culturelle. La France vue par les voyageurs allemands au XVIII[e] siècle ..... 17

Guido METZLER, Freiburg
Markgraf Karl Friedrich von Baden und die französischen Physiokraten (avec résumé français) ..... 35

Michel KERAUTRET, Paris
Frédéric II et l'opinion française (1800–1870). La compétition posthume avec Napoléon ..... 65

## ZUR FORSCHUNGSGESCHICHTE UND METHODENDISKUSSION

Jean BÉRENGER, Paris
À propos d'une commémoration: Quelques ouvrages sur la paix de Westphalie 85

Claire GANTET, Paris
La mémoire, objet et sujet d'histoire. Enquête sur l'historicité et sur l'écriture de l'histoire ..... 109

Jeremy BLACK, Exeter
A Different West? Counterfactualism and the Rise of Britain to Great Power Status ..... 129

Michael WAGNER, Lauterbach
Ideologischer Fanatismus oder politisches Kalkül? Die Terreur während der Französischen Revolution in revisionistischer Sicht ..... 147

## MISZELLEN

Michael Müller, Mainz
La suppression des Jésuites dans le Royaume de France en 1764 et la réorganisation du Collège de Louis-le-Grand par le Parlément de Paris. Analyse des sources manuscrites conservées dans les Archives Nationales et dans la Bibliothèque Nationale de France, Paris ..... 155

Rolf Geissler, Berlin
Journale und Journalisten aus zwei Jahrhunderten. Zum Erscheinen des »Dictionnaire des journalistes 1600–1789« ..... 163

Wolfgang Hans Stein, Koblenz
Die Archive des Direktoriums: Edition der Sitzungsprotokolle und Inventar der Akten des Generalsekretariats ..... 169

## NEKROLOG

Roger Dufraisse (1922–2000)
von Helmut Berding, Gießen ..... 173

## REZENSIONEN

(Les astérisques signalent les comptes rendus en langue française)

D. Roche (Hg.), Répertoire des historiens français de la période moderne et contemporaine. Annuaire 2000, 2000 (J. Voss) ..... 175

M. Espagne, K. Middell, M. Middell (Hg.), Archiv und Gedächtnis. Studien zur interkulturellen Überlieferung, 2000 (R. Brüning) ..... 176

J.-P. Rioux, J.-F. Sirinelli (Hg.), Pour une histoire culturelle, 1997 (M. Dinges) ..... 178

*R. van Dülmen, Historische Anthropologie: Entwicklung, Probleme, Aufgaben, 2000 (C. Gantet) ..... 179

*H. Böning, A. Kutsch, R. Stöber (Hg.), Jahrbuch für Kommunikationsgeschichte, 1999 (R. Heitz) ..... 180

Ch.-O. Carbonell, D. Biloghi, J. Limouzin, F. Rousseau, J. Schulz, Une histoire européenne de l'Europe. D'une Renaissance à l'autre (XVe–XXe siècles), 1999 (J. Black) ..... 182

*F. Bosbach (Hg.), Angst und Politik in der europäischen Geschichte, 2000 (R. Pillorget) ..... 183

*U. Fuhrich-Grubert, A. H. Johansen (Hg.), Schlaglichter. Preußen – Westeuropa. Festschrift für Ilja Mieck zum 65. Geburtstag, 1997 (M. Kerautret) ..... 183

A. Giebmeyer, H. Schnabel-Schüle (Hg.), »Das Wichtigste ist der Mensch«. Festschrift für Klaus Gerteis zum 60. Geburtstag, 2000 (B. Jeschonnek) .... 187

E. Erdmann (Hg.), Verständnis wecken für das Fremde. Möglichkeiten des Geschichtsunterrichts, 1999 (S. Heissler) ..... 188

*Regionen und Föderalismus. 50 Jahre Rheinland-Pfalz, sous la direction de M. Matheus, 1997 (G. Bischoff) ..... 191

*Oldenbourg Geschichte Lehrbuch. Frühe Neuzeit, hg. von A. Völker-Rasor mit einem Geleitwort von W. Schulze, 2000 (J. Meyer) ..... 192

F. Cosandey, La reine de France. Symbole et pouvoir XV^e–XVIII^e siècles, 2000 (J. Duindam) ..... 193

*P. C. Hartmann, Der Bayerische Reichskreis (1500–1803). Strukturen, Geschichte und Bedeutung im Rahmen der Kreisverfassung und der allgemeinen institutionellen Entwicklung des Heiligen Römischen Reiches, 1997 (R. Pillorget) ..... 196

*M. North, Kommunikation, Handel, Geld und Banken in der frühen Neuzeit, 2000 (J.-P. Kintz) ..... 197

*H. Schilling (Hg.) unter redaktioneller Mitarbeit von L. Behrisch, Institutionen, Instrumente und Akteure sozialer Kontrolle und Disziplinierung im frühneuzeitlichen Europa. – Institutions, Instruments and Agents of Social Control and Discipline in Early Modern Europe, 1999 (C. Michaud) ..... 198

J.-M. Moriceau, L'Elevage sous l'Ancien Régime. Les fondements agraires de la France moderne XVI^e–XVIII^e siècles, 1999 (W. Trossbach) ..... 201

*M. Lindemann, Medicine and Society in Early Modern Europe, 1999 (C. Hudemann-Simon) ..... 204

*V. Lind, Selbstmord in der Frühen Neuzeit. Diskurs, Lebenswelt und kultureller Wandel am Beispiel der Herzogtümer Schleswig Holstein, 1999 (W. Frijhoff) ..... 206

M. S. Anderson, The Origins of the European State System, 1494–1618, 1998 (A. Koller) ..... 208

*D. Heckmann (Hg.), Die Beziehungen der Herzöge in Preußen zu West- und Südeuropa (1525–1688). Regesten aus dem Herzoglichen Briefarchiv und den Ostpreußischen Folianten, 1999 (J.-D. Pariset) ..... 210

H. Bots, F. Waquet, La République des Lettres: XVI^e–XVIII^e siècles, 1997 (R. Geissler) ..... 211

*P. C. Hartmann (Hg.), Kurmainz, das Reichserzkanzleramt und das Reich. Am Ende des Mittelalters und im 16. und 17. Jahrhundert, 1998 (R. Pillorget) 213

*F. Brendle, A. Schindling (Hg.), Márta Fata. Ungarn, das Reich der Stephanskrone im Zeitalter der Reformation und Konfessionalisierung. Multiethnizität, Land und Konfession 1500 bis 1700, 2000 (C. Michaud) .... 214

A. Conrad (Hg.), »In Christo ist weder man noch weyb«. Frauen in der Zeit der Reformation und der katholischen Reform, 1999 (S. Vogel) ..... 219

A. Charnay, Paroles de voleurs. Gens de sac et de corde en pays toulousain au début du XVI^e siècle, 1998 (M. Dinges) ..... 220

D. Dinet, Religion et société: Les Réguliers et la vie régionale dans les diocèses d'Auxerre, Langres et Dijon (fin XVI^e–XVIII^e siècles). 2 Bde., 1999 (M. Müller) ..... 221

*M. Jakubowski-Tiessen (Hg.), Krisen des 17. Jahrhunderts. Interdisziplinäre Perspektiven, 1999 (J.-L. Quantin) ..... 230

*A. V. Hartmann, Rêveurs de Paix? Friedenspläne bei Crucé, Richelieu und Sully, 1995 (R. Pillorget) ..... 231

*A. V. Hartmann, Von Regensburg nach Hamburg. Die diplomatischen Beziehungen zwischen dem französischen König und dem Kaiser vom Regensburger Vertrag (13. Oktober 1630) bis zum Hamburger Präliminarfrieden (25. Dezember 1641), 1998 (R. Pillorget) ..... 232

*H. Th. Gräf (Hg.), Söldnerleben am Vorabend des Dreißigjährigen Krieges. Lebenslauf und Kriegstagebuch 1617 des hessischen Obristen Caspar von Widmarckter. Mit Beiträgen von S. Externbrink und R. Pröve, 2000 (A. Corvisier) ..... 233

*H. Duchhardt (Hg.) bearb. von E. Ortlieb, M. Schnettger, Bibliographie zum Westfälischen Frieden, 1996 (R. Pillorget) ..... 234

J. Cornette, La mélancholie du pouvoir. Omer Talon et le procès de la raison d'état, 1998 (M. Meumann) ..... 234

*J. Black, From Louis XIV to Napoleon. The Fate of a Great Power, 1999 (S. N. Iskioul) ..... 236

W. R. Newton, L'Espace du roi. La cour de France au château de Versailles 1682–1789, 2000 (J. Duindam) ..... 238

C. Grell, Histoire intellectuelle et culturelle de la France du Grand Siècle (1654–1715), 2000 (F. Nies) ..... 239

M. Petzet, Claude Perrault und die Architektur des Sonnenkönigs. Der Louvre König Ludwigs XIV. und das Werk Claude Perraults, 2000 (H. Ziegler) ..... 241

J. Schillinger, Les pamphlétaires allemands et la France de Louis XIV, 1999 (K. P. Decker) ..... 244

*D. Garrioch, The Formation of the Parisian Bourgeoisie, 1690–1830, 1996 (D. Roche) ..... 246

D. Roche (éd.), La ville promise. Mobilité et accueil à Paris (fin XVII^e–début XIX^e siècles), 2000 (J. Black) ..... 249

J.-P. Rorive, Les misères de la guerre sous le Roi-Soleil. Les populations de Huy, de Hesbaye et du Condroz dans la tourmente du Siècle de malheur, 2000 (B. R. Kroener) ..... 249

A. Lespagnol, Messieurs de Saint-Malo. Une élite négociante au temps de Louis XIV., 2 vol., 1997 (M. A. Denzel) ..... 251

Centre interdisciplinaire d'études et de recherche sur les structures régionales, Vivre et mourir à Saint-Etienne aux XVII^e et XVIII^e siècles, 1998 (M. Dinges) 252

C. Duhamelle, L'Héritage collectif: la noblesse d'Église rhénane, 17^e et 18^e siècles, 1998 (K. Andermann) ..... 253

*E. Ch. Hirsch, Der berühmte Herr Leibniz. Eine Biographie, 2000 (J.-F. Goubet) ..... 254

*J. Toland, Nazarenus, ed. by J. Champion, 1999 (D. Bourel) ..... 258

Abbé Prévost, Mémoires d'un honnête homme. Texte intégral. Notes et post-face d'E. Leborgne, 1999 (A. Volmer) ..... 259

*J. Schlobach, S. Eichhorn-Jung (Hg.), Friedrich Melchior Grimm. Briefe an Johann Christoph Gottsched. Im Anhang: Vier Briefe an Luise Gottsched, 1998 (F. Genton) ..... 260

H.-E. Bödeker, P. Friedmann (Hg.), Gabriel Bonnot de Mably. Politische Texte 1751–1783, 2000 (M. Middell) ..... 261

Voltaire, Les Œuvres complètes de Voltaire/The Complete Works of Voltaire, Bd. 56B [1762/II], 2000 (E. Birnstiel) ..... 262

Caradeuc de La Chalotais, Essai d'éducation nationale ou Plan d'études pour la jeunesse. Présenté et commenté par R. Granderoute, 1996 (E. Erdmann) ..... 264

*Andreas Riem, Apologie für die unterdrückte Judenschaft in Deutschland, hg. von G. Bürger, mit einer Einleitung zu Leben und Werk des Autors von W. Grab, 1998 (D. Bourel) ..... 266

V. Ferrone, D. Roche (éd.), Le monde de Lumières, 1999 (W. Albrecht) .. 267

Formen der Aufklärung und ihrer Rezeption – Expression des Lumières et de leur réception (Festschrift zum 70. Geburtstag von Ulrich Ricken), hg. von R. Bach, R. Desné, G. Hassler, 1999 (P. Schröder) ..... 268

*G. Ammerer, H. Haas (Hg.), Ambivalenzen der Aufklärung. Festschrift für Ernst Wangermann, 1997 (P.-A. Bois) ..... 271

P.-Y. Beaurepaire, La République universelle des francs-maçons. De Newton à Metternich, 1999 (H. Reinalter) ..... 273

J. Brewer, E. Hellmuth (Hg.), Rethinking Leviathan. The Eighteenth-Century State in Britain and Germany, 1999 (G. Niedhart) ..... 274

*H.-M. Blitz, Aus Liebe zum Vaterland. Die deutsche Nation im 18. Jahrhundert, 2000 (F. Genton) ..... 276

*E. Fischer, W. Haefs, Y.-G. Mix (Hg.), Von Almanach bis Zeitung. Ein Handbuch der Medien in Deutschland 1700–1800, 1999 (R. Heitz) ..... 279

*M. Maurer (Hg.), Neue Impulse der Reiseforschung, 1999 (F. Knopper) .. 282

*J. McManners, Church and Society in Eighteenth-Century France. 2 volumes. Volume 1: The Clerical Establishment and its Social Ramifications. Volume 2: The Religion of the People and the Politics of Religion, 1998 (J. Le Brun) 285

The Sciences in Enlightened Europe, edited by W. Clark, J. Golinski and S. Schaffer, 1999 (J. Kiefer) ..... 287

U. Weckel, C. Opitz, O. Hochstrasser, B. Tolkemitt (Hg.), Ordnung, Politik und Geselligkeit der Geschlechter im 18. Jahrhundert, 1998 (K.-J. Matz) ..... 290

*J. Voss, Jean-Daniel Schoepflin (1694–1771). Un Alsacien de l'Europe des Lumières, 1999 (J. Meyer) ..... 292

E. Badinter, Les passions intellectuelles. I: Désirs de gloire 1735–1751, 1999 (A. Volmer) ..... 297

*F. Waquet, Le Prince et son lecteur. Avec l'édition de Charles Dantal, Les délassements littéraires ou heures de lecture de Frédéric II, 2000 (S. N. Iskioul) 300

F. Bessire, La Bible dans la correspondance de Voltaire, 1999 (M. Fontius) .. 301

J. D. Popkin, B. Fort (ed.), The Mémoires secrets and the culture of publicity in eighteenth-century France, 1998 (R. Geissler) ..... 302

J. Hoock, W. Reininghaus (Hg.), Kaufleute in Europa. Handelshäuser und ihre Überlieferung in vor- und frühindustrieller Zeit. Beiträge der Tagung im Westfälischen Wirtschaftsarchiv vom 9. bis 11. Mai 1996, 1997 (W. Henninger) 304

J. Félix, Finances et politique au siècle des Lumières. Le ministère L'Averdy 1763–1768, 1999 (P. C. Hartmann) ..... 306

*W. Cillessen, Exotismus und Kommerz. Bäder und Vergnügungswesen im Paris des späten 18. Jahrhunderts, 2000 (Ch. Losfeld) ..... 307

L. Scher-Zembitska, Stanislas I^er^. Un roi fantasque, 1999 (A. Bues) ..... 308

*R. Florack (Hg.), Nation als Stereotyp. Fremdwahrnehmung und Identität in deutscher und französischer Literatur, 2000 (F. Genton) ..... 310

F. Genton, Des beautés plus hardies ...: Le théâtre allemand dans la France de l'Ancien Régime (1750–1789), 1999 (R. Hillmer) ..... 311

*R. Habermas, Frauen und Männer des Bürgertums. Eine Familiengeschichte (1750–1850), 2000 (M. Drut-Hours) ..... 315

*A. Fröhner, Technologie und Enzyklopädismus im Übergang vom 18. zum 19. Jahrhundert: Johann Georg Krünitz (1728–1796) und seine Oeconomisch-technologische Encyclopädie, 1994 (D. Bourel) ..... 319

*C. Ernst, Den Wald entwickeln. Ein Politik- und Konfliktfeld in Hunsrück und Eifel im 18. Jahrhundert, 2000 (J. Vogt) ..... 319

U. Ittershagen, Lady Hamiltons Attitüden, 1999 (U. Leben) ..... 321

*A. Taeger, Intime Machtverhältnisse. Moralstrafrecht und administrative Kontrolle der Sexualität im ausgehenden Ancien Régime, 1999 (C. Michaud) 323

A. Rohr, Philipp Albert Stapfer. Eine Biographie. Im alten Bern vom Ancien régime zur Revolution (1766–1798), 1998 (H. Böning) ..... 324

M. Hochedlinger, Der Weg in den Krieg. Die Berichte des Franz Paul Zigeuner von Blumendorf, k. k. Geschäftsträger in Paris 1790–1792, 1999 (P. W. Schroeder) ..... 327

Marquis de Bombelles: Journal. Texte établi, présenté et annoté par J. Grassion, F. Durif et J. Charon-Bordas, Bd. IV: 1793–1795, 1998 (M. Wagner) 329

P. Garcia, Le Bicentenaire de la Révolution française. Pratiques sociales d'une commémoration. Préface de M. Vovelle, 2000 (B. Jeschonnek) ..... 330

*M. Rapport, Nationality and Citizenship in Revolutionary France. The treatment of foreigners 1789–1799, 2000 (C. Gantet) ..... 331

D. Andress, French society in revolution 1789–1799, 1999 (M. Middell) ... 333

A. Jourdan, Les Monuments de la Révolution 1770–1804. Une histoire de représentation, 1997 (H.-J. Lüsebrink) ..... 334

F. Watel, Jean-Guillaume Hyde de Neuville (1776–1857). Conspirateur et diplomate, 1998 (M. Hochedlinger) ..... 335

K. Carpenter, Refugees of the French Revolution. Émigrés in London, 1789–1802, 1999 (M. Wagner) ..... 336

*E. Ernst, Talleyrand in Amerika 1794–1796. Ein Emigrantenschicksal zur Zeit der Französischen Revolution, 2000 (K. Rance) ..... 337

*A. Beise, Marats Tod, 1793–1993, 2000 (M. Espagne) ..... 338

W. Reinbold, Mythenbildung und Nationalismus. »Deutsche Jakobiner« zwischen Revolution und Reaktion (1789–1800), 1999 (G. Pasetzky) ..... 340

*B. Schmidt, Hamburg im Zeitalter der Französischen Revolution und Napoleons (1789–1813), 2 Bde., 1998 (M. Kerautret) ..... 344

*W. H. Stein (Hg.), Die Akten des Wälder-Departements im Landeshauptarchiv Koblenz, 1794–1816. Inventar der Bestände 300 (Wälder-Departement) und 352 (Generalgouvernementskommissariat des Mittelrheins für die Wälder-Departements), 1998 (C. Hudemann-Simon) ..... 345

Documents du Minutier central des notaires de Paris concernant l'histoire économique et sociale (1800–1830). Inventaire par C. Pris, introduction et index, revus, corrigés et complétés par le personnel du Minutier central sous la direction d'A. Chauleur, 1999 (W. H. Stein) ..... 346

R. Dufraisse, M. Kerautret, La France napoléonienne. Aspects extérieurs 1799–1815, 1999 (B. Severin-Barboutie) ..... 347

*E. Klessmann, Napoleon. Ein Charakterbild, 2000 (M. Kerautret) ..... 349

T. Lentz, Dictionnaire des ministres de Napoléon. Dictionnaire analytique statistique et comparé des trente-deux Ministres de Napoléon. Préface de J. Tulard, 1999 (B. Severin-Barboutie) ..... 350

J. Didelot, Bourrienne et Napoléon. Préface de J. Tulard, 1999 (B. Schmidt) 351

A. Jourdan, Napoléon. Héros, Imperator, Mécène, 1998 (B. Wunder) ..... 354

G. Hubert, G. Ledoux-Lebard, Napoléon. Portraits contemporains, bustes et statues, 1999 (B. Wunder) ..... 355

S. Marzagalli, »Les boulevards de la fraude«: Le négoce maritime et le Blocus continental, 1806–1813, 1999 (B. Schmidt) ..... 356

*N. Franz, B.-S. Grewe, M. Knauff (Hg.), Landgemeinden im Übergang zum modernen Staat. Vergleichende Mikrostudien im linksrheinischen Raum, 1999 (J.-M. Boehler) ..... 360

*H. Mattauch (Hg.), Stendhal. Zeugnisse aus und über Braunschweig (1806–1808), 1999 (M. Kerautret) ..... 361

M. Espagne, Les transferts culturels franco-allemands, 1999 (R. Brüning) ... 363

## ANZEIGEN

Les Archives nationales. État des inventaires, Tome III: Marine et outre-mer, par A.-L. Rey-Courtel et É. Houriez, avec le concours de Ph. Henrat, 2000 (W. H. Stein) ..... 365

*P. C. Hartmann (Hg.), Der Mainzer Kurfürst als Reichserzkanzler. Funktionen, Aktivitäten, Ansprüche und Bedeutung des zweiten Mannes im alten Reich, 1997 (R. Pillorget) ..... 365

*J. Ojala, Tehokasta liiketoimintaa Pohjanwaan pikkukaupungeissa Purjemerenkulun kannattavuus ja tuottavuus 1700–1800 luvulla. [Efficient business activity in small Ostrobothnian towns Profitability and productivity of Shipping by Sail during the Eighteenth and Nineteenth Century], 1999 (P.-F. Burger) ..... 366

*H. G. Haasis, Joseph Süß Oppenheimer, genannt Jud Süß. Finanzier, Freidenker, Justizopfer, 1998 (D. Bourel) ..... 366

*M. Fontius (Hg.), Friedrich II. und die europäische Aufklärung, 1999 (D. Bourel) ..... 367

S. Meyer, Vorbote des Untergangs. Die Angst der Schweizer Aristokraten vor Joseph II., 1999 (R. Brüning) ..... 367

Staatliche Schlösser und Gärten Baden-Württembergs (Hg.), Die Lust am Jagen. Jagdsitten und Jagdfeste am Kurpfälzischen Hof im 18. Jahrhundert, 1999 (J. Duindam) ..... 368

*P. Koehl, Saarbrücken auf alten Landkarten, 1999 (P.-F. Burger) ..... 369

Verzeichnis der Mitarbeiter ..... 371

Ruth Kohlndorfer

# JACQUES BONGARS (1554–1612): LEBENSWELT UND INFORMATIONSNETZWERKE EINES FRÜHNEUZEITLICHEN GESANDTEN

»Mais laissons ces discours d'Etat, et revenons à nos Muses« – immer wieder stolpert der Historiker, der sich mit frühneuzeitlichen diplomatischen Korrespondenzen beschäftigt, über Sätze dieser Art. Unvermittelt bricht der Korrespondent damit seine politische Berichterstattung ab und geht über zu Nachrichten aus der Gelehrtenwelt. Für die Ereignisgeschichte ist sicherlich nur der politische Gehalt dieser Quelle von Bedeutung, für eine Diplomatiegeschichte, die darüber hinaus nach Organisationsformen, Netzwerken und außenpolitischen Perzeptionen fragt, können kulturgeschichtliche Aspekte wichtige Aufschlüsse liefern[1]. Gerade die Lebenswelt der Gesandten der Frühen Neuzeit bietet gleich einem Mikrokosmos ein Untersuchungsfeld, das es gestattet, die sich scheinbar widersprechenden politischen und kulturellen Entwicklungen zu beobachten: Die Gesandten waren Repräsentanten einer sich gerade erst herausbildenden ›nationalen‹ Außenpolitik und gehörten zugleich meist zu den Mitgliedern der internationalen Gelehrtenrepublik. Diese verschiedenen Beziehungsgeflechte waren für die Arbeit der Diplomaten der Frühen Neuzeit insofern essentiell, als es die institutionalisierten außenpolitischen Strukturen, wie sie seit den internationalen Friedenskongressen von Münster und Osnabrück bestanden, nur partiell oder noch gar nicht gab. War in Frankreich die Organisation des außenpolitischen Apparates um 1600 bereits weit fortgeschritten – 1588 wurde unter Heinrich III. eine Art von »Außenministerium« eingerichtet und bei fast allen europäischen Mächten ständige Gesandte akkreditiert – so gab es am kaiserlichen Hof keine Aufgabenteilung zwischen äußeren und inneren Angelegenheiten und nur zwei ständige Gesandte, einen in Rom und einen in Madrid[2]. Dieses

1 Zur Begriffsklärung Außenpolitik und Diplomatie Gerald Stourzh, Außenpolitik, Diplomatie, Gesandtschaftswesen: zur Begriffsklärung und historischen Einführung, in: Erich Zöllner (Hg.), Diplomatie und Außenpolitik Österreichs, Wien 1977, S. 10–27. Neuere Arbeiten, die sich zwischen traditioneller Diplomatiegeschichte, prosopographischer Netzwerkanalyse und Kulturgeschichte bewegen, sind z. B. Friedrich Edelmayer, Das Netzwerk Philipps II. von Spanien im Heiligen Römischen Reich, in: Heinz Duchhardt, Matthias Schnettger (Hg.), Reichsständische Libertät und habsburgisches Kaisertum (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz, Abteilung Universalgeschichte, Beiheft, 48), Mainz 1999, S. 57–79; Maximilian Lanzinner, Johann Georg von Herwarth d. Ä. (1553–1622). Territorialpolitik, späthumanistische Gelehrsamkeit und sozialer Aufstieg, in: Archiv für Kulturgeschichte 75 (1993) S. 301–334; Béatrice Nicollier-de Weck, Hubert Languet (1518–1561). Un réseau politique international de Melanchthon à Guillaume d'Orange, Genf 1995.

2 Zur Entwicklung der außenpolitischen Institutionen in Frankreich vgl. Jean Baillou (Hg.), Les affaires étrangères et le corps diplomatique français 1, Paris 1984. Demnächst auch Stefan Ehren-

Ungleichgewicht der diplomatischen Vertretungen der einzelnen europäischen Mächte wirkte sich auf deren Informationsstand aus: Die fehlende Berichterstattung brachte einen längerfristigen Nachteil im Erkennen der diplomatischen Strategien der anderen Beteiligten mit sich, der sich insbesondere bei der kaiserlichen Politik im Vorfeld des Dreißigjährigen Krieges als schwerwiegende Belastung erweisen sollte.

Für den hervorragenden Informationsstand, den Frankreich um 1600 über die Verhältnisse im Reich besaß, war der französische Diplomat Jacques Bongars verantwortlich, der von 1585 bis 1610 fast kontinuierlich Frankreich bei den protestantischen Fürsten im Reich vertrat, eine ungewöhnlich lange Zeit[3]. Bongars gehörte zum Typus des ›gelehrten Diplomaten‹[4]. Neben seiner politischen Tätigkeit als ständiger Gesandter Heinrichs IV. verkehrte er in den internationalen Kreisen der Gelehrtenrepublik und unterhielt ein geradezu europaweites Netzwerk an wissenschaftlichen Kontakten. Inwieweit diese Kontakte auch für seine Arbeit als Diplomat von Nutzen waren, soll nachfolgend skizziert werden[5].

## I. Kurzbiographie

Jacques Bongars, seigneur de la Chesnaye et de Bauldry, wurde 1554 geboren[6]. Er entstammte einer adeligen Familie aus Orléans, deren Mitglieder nachweisbar seit der Regierung Karls VIII. von Frankreich (1483–1498) in königlichem Dienst standen. In der Generation von Jacques Bongars' Vater erfolgte die Konversion der Familie zum

PREIS, Der Reichshofrat unter Rudolf II. (1576–1612). Möglichkeiten und Grenzen des Einflusses des kaiserlichen Reichsgerichts im Reich vor dem Dreißigjährigen Krieg unter besonderer Berücksichtigung der Religionsproblematik, Diss. phil. Bochum 1998.

3 Das Thema wurde von der Verfasserin im Rahmen ihrer Dissertation »Zwischen ›nationaler‹ Außenpolitik und internationaler Gelehrtenrepublik – die Kontakte des französischen Gesandten Jacques Bongars (1554–1612)« (München 2000) bearbeitet. Zur Biographie Bongars' vgl. Léonce ANQUEZ, Henri IV et l'Allemagne d'après les mémoires et la corréspondance de Jacques Bongars, Paris 1889; Alfred BAUDRILLARD, La politique de Henri IV en Allemagne, in: Revue des Questions Historiques 377 (1885) S. 406–484; Raphael BREUER, Der Berner Codex 149 B. Beiträge zur Biographie des Jacques Bongars und zur Geschichte seiner diplomatischen Tätigkeit in Deutschland (1589–1606), Diss. phil. Frankfurt a. M. 1905.

4 Zu Bongars als Gelehrten vgl. Hermann HAGEN, Jacobus Bongarsius. Ein Beitrag zur Geschichte des 16.–17. Jahrhunderts, Bern 1874; Carl SCHULTESS, Aus dem Briefwechsel des französischen Philologen und Diplomaten Jacques Bongars (1554–1612), in: DERS., Edmund KELTER, Erich ZIEBARTH, (Hg.), Beiträge zur Gelehrtengeschichte, Hamburg 1905, S. 103–194.

5 Methodisch bewegen sich nachfolgende Ausführungen zwischen Biographie und Netzwerkanalyse. Vgl. dazu Pierre-Philippe BUGNARD, Les retrouvailles de la biographie et de la nouvelle histoire, in: Schweizerische Zeitschrift für Geschichte 45 (1995) S. 237–254; zur Definition und Problematik des Netzwerkbegriffes vgl. Michael SCHENK, Soziale Netzwerke und Kommunikation, Tübingen 1984. Neueste Arbeiten, die sich mit Biographien frühneuzeitlicher politischer Personen beschäftigen, fragen ebenfalls nach dem kulturellen und sozialen Kontext, so z. B. Thomas WINKELBAUER, Fürst und Fürstendiener. Gundaker von Liechtenstein, ein österreichischer Aristokrat des konfessionellen Zeitalters, Wien/München 1999; Thomas NICKLAS, Das Tagebuch eines Reichspolitikers. Persönlichkeit und Paradigma im 16. Jahrhundert, in: Archiv für Kirchengeschichte 81 (1999) S. 50–90.

6 Bongars' Nachlass befindet sich in der Burgerbibliothek in Bern (zitiert: BERN), darin eine Reihe genealogischer Arbeiten über seine Familie, vgl. BERN, Cod. 143.

Reformiertentum. Wegen der einsetzenden Verfolgungen gegen die Hugenotten schickten die Eltern Jacques Bongars 1564 in Begleitung eines Erziehers nach Deutschland[7]. Bongars besuchte die Artistenfakultäten in Heidelberg und Marburg sowie aller Wahrscheinlichkeit nach das reformierte Gymnasium unter Johannes Sturm in Straßburg[8]. Wieder in Frankreich, studierte Bongars an der Universität in Bourges unter den bekannten Rechtsgelehrten Jacques Cujas und François Hotman und kam dort mit vielen Philologen und Historikern in Kontakt[9]. Über diese Universitätskontakte fand Bongars später Zugang zu führenden Vertretern der internationalen Gelehrtenrepublik, seien es international bekannte Gelehrte wie Justus Lipsius in Leiden, der Kreis der Pariser Parlamentsjuristen oder Gelehrte an den protestantischen Höfen im Reich. An das Universitätsstudium schloß sich, wie es für einen jungen Adeligen üblich war, die Grand Tour an, deren Zweck es war, berühmte Gelehrte aufzusuchen und Kontakte zu knüpfen. So reiste Bongars 1581 nach Rom zu dem berühmten Bibliothekar Flavio Orsini und besuchte 1584 Justus Lipsius in Leiden[10]. Zwischen beiden Reisen lag Bongars' erste eigene Veröffentlichung, die sein Eintrittsbillett in die internationale Gelehrtenwelt war und bereits auf große Anerkennung stieß[11]. Im Frühjahr 1585 brach Bongars nach Konstantinopel auf. Aus den Quellen geht nicht hervor, ob es sich dabei bereits um eine diplomatische Mission oder um eine rein wissenschaftliche Reise handelte. Die Inschriften, die Bongars während dieser Reise gesammelt hatte, edierte er über 20 Jahre später[12]. Er kehrte allerdings schon im Sommer des gleichen Jahres wieder nach Frankreich zurück[13].

Aus welchen Gründen Bongars den bereits eingeschlagenen Weg einer Laufbahn als Philologe oder Historiker verließ und in den diplomatischen Dienst trat, ist nicht mehr eindeutig zu rekonstruieren. Bongars selbst schrieb ein Vierteljahrhundert später in seinem Rücktrittsgesuch, dass die Ereignisse der Bürgerkriege ihn dazu gebracht hätten, in den Dienst Heinrichs von Navarra zu treten[14]. Dieser hatte seit Anfang der 1580er Jahre bei den deutschen Protestanten um finanzielle und militärische Unterstützung zur Durchsetzung seiner Ansprüche auf den französischen Thron geworben[15]. Als er daher für seine Gesandten im Reich personelle Verstär-

7 Bongars an Philipp Ludwig v. Neuburg, s. d.; BERN, Cod. 149, Nr. 78: *Zehenjährig binn ich in Theutschlandt kommen [...].*

8 Siehe Gustav Toepke (Hg.), Die Matrikel der Universität Heidelberg 2 (1386–1662), Heidelberg 1886, S. 36; Carolus Iulius Caesar (Hg.), Catalogus studiosorum scholae Marpurgensis 1 (1527–1636), Marburg 1877, S. 13; Paul Calomiès, Bibliothèque choisie, Amsterdam 1699, S. 196: [...] *que je trouve à Strasbourg Jean le Normant, Orasse de Mondoré et Jaques Bongars, enfants d'Orleans, avec Maistre Christian Martin leur Precepteur* [...].

9 Vgl. seine Notizen zu den Vorlesungen in BERN, Cod. 149, Nr. 3.

10 Lipsius an Cujas, 1. Juli 1584; Petrus Burmannus, Sylloges epistolarum a viris illustribus, Bd. 1, Leiden 1727, S. 213: [...] *Jacobus Bongarsius apud nos fuit* [...].

11 Jacques Bongars, Justini Historia Philippicae [...], Paris 1581.

12 Jacques Bongars, Antoni Bonfini Rerum Hungaricarum, Hanau 1606.

13 Bongars verfaßte über die Reise ein Tagebuch, das sich in BERN, Cod. 468 befindet und bei Hagen (wie Anm. 4), Beilage 1, S. 62–72, veröffentlicht ist.

14 Bongars an Villeroy, 12. Februar 1610; BN FR 15922, fol. 56.

15 Dazu umfassend Friedrich Beiderbeck, Die Beziehungen Heinrichs IV. zu den deutschen Protestanten, Diss. phil. Bochum 1998 (im Druck). Ich beziehe mich auf dessen bereits vorliegenden Titel: Ders., Heinrich IV. von Frankreich und die protestantischen Reichsstände, in: Francia 23/2 (1996) S. 1–32, u. Francia 25/2 (1998) S. 1–25.

kung suchte, schien Jacques Bongars aufgrund seiner deutschen Sprachkenntnisse, seiner konfessionellen Überzeugung und möglicherweise auch wegen seines Rufes in den Gelehrtenkreisen der geeignete Mann zu sein, um die deutschen Protestanten für die Ziele Heinrichs von Navarra zu gewinnen.

Die diplomatische Karriere von Jacques Bongars begann demzufolge 1585, als er als *secrétaire interprète* für den navarrischen Gesandten Ségur-Pardaillan in Frankfurt arbeitete, und endete mit seiner Demission 1610, um die er während der Beratungen zur Gründung der protestantischen Union in Schwäbisch Hall nachsuchte[16]. Dazwischen lagen 25 Jahre diplomatischer Tätigkeit im Reich, zunächst als Unterbevollmächtigter, dann seit 1593 als akkreditierter ständiger Gesandter des französischen Königs bei den protestantischen Reichsfürsten mit Sitz in Straßburg. Bongars wirkte allerdings nur bei wenigen Verhandlungen federführend. Seine Tätigkeit war in vielen Fällen mehr oder weniger vorbereitend und begleitend für französische Sondergesandtschaften ins Reich. Allerdings stand ihm, wie zeitgenössische Traktate über den Beruf des Gesandten zeigen, als ständigem Gesandten ein anderes Aufgabenfeld zu. Berichterstattung und Information gehörten zu den eigensten Aufgaben der ständigen Gesandten in der Frühen Neuzeit, im Gegensatz zu den Sondergesandten, die mit konkreten Verhandlungsaufträgen abgesandt wurden[17].

Nur an wenigen Stellen, wie in den um 1600 schwelenden beiden Straßburger Konflikten, dem Kapitelstreit und dem Karthausenstreit, läßt sich so etwas wie ein politisches Profil Bongars' erkennen, wo er selbstständig und mit sehr viel Fingerspitzengefühl zwischen den verschiedenen in die Konflikte involvierten Parteien vermittelte[18]. Bei diesen Verhandlungen waren Bongars' feines Gespür für die unterschiedlichen Nuancen des deutschen Protestantismus seine eigentliche Stärke. Durch seine genaue Kenntnis der unterschiedlichen politisch-konfessionellen Interessenlagen der einzelnen protestantischen Reichsstände konnte Bongars seine politische Argumentation jeweils darauf abstimmen.

In dem fast seine ganze diplomatische Laufbahn hindurch bestimmenden Bemühen, im Rahmen einer antihabsburgischen Allianz die deutschen Protestanten an ein engeres Bündnis mit Frankreich heranzuführen, suchte Bongars den Kontakt zu den protestantischen Fürsten, ihren Räten und Sekretären auch bei Störungen der Kommunikation zwischen dem französischen König und den protestantischen Fürsten aufrechtzuerhalten. Das erforderte eine anstrengende Reisetätigkeit, da Bongars die protestantischen Höfe und Reichsstädte von Heidelberg über Nürnberg bis Berlin, von Stuttgart bis zu den Hansestädten gleichsam diplomatisch abdecken mußte. Einigendes Band zwischen den protestantischen Fürsten und Heinrich IV. war das gemeinsame Interesse, ein Gegengewicht zur *Casa d'Austria* zu bilden. Seit den

16 Als Quellengrundlage für Bongars' politische Tätigkeit ist der Bestand der Bibliothèque Nationale (zitiert: BN) Fonds Français 7125–7132, diplomatische Korrespondenzen, die nach seinem Tode wieder an den französischen König zurückgeführt wurden, sowie FR 15577–15580 heranzuziehen.

17 Siehe zeitgenössische Traktate über den Beruf des Gesandten wie Hermann KIRCHNER, Legatus eiusque iura, dignitas et officium, Marburg 1610 oder das französische Pendant des Diplomaten Jean HOTMAN, De la charge et dignité de l'Ambassadeur, Düsseldorf 1613.

18 Der komplette Konzeptband BN FR 7129 befaßt sich durchgängig mit dem Straßburger Kapitelstreit. Der ältere Aufsatz von Léon PELISSIER, Henri IV, Bongars et Strasbourg, in: Revue Alsacienne 11 (1887/88) p. 61–68, 191–201, 290–296, verwendet zudem Straßburger Archivmaterial.

1530er Jahren war es bereits immer wieder zu punktuellen Kooperationen zwischen den protestantischen deutschen Ständen und dem französischen König gekommen[19]. Unermüdlich bereiste Bongars das Reich von einer Residenz zur nächsten, um das Zustandekommen einer Union der protestantischen Fürsten zu befördern. Ihr Abschluß war unabdingbare Voraussetzung für den französischen König, sich für die protestantischen Reichsstände zu engagieren. Die partikularistische Politik der einzelnen Reichsstände hielt Bongars dabei für das eigentliche Problem, das einen Konsens über ein gemeinsames politisches Vorgehen immer wieder blockierte. Bongars war dabei merkwürdig blind für die politisch-verfassungsrechtlichen Bedenken, welche die protestantischen Fürsten der Gründung einer Union entgegenzusetzen hatten. Er sah die Ursache ihrer zögernden Haltung allein in den politisch-konfessionellen Parteiungen des deutschen Protestantismus. Die französische Diplomatie setzte dagegen offensichtlich auf die Wirkung permanenter Einflußnahme. Immer wieder betonte Bongars vor den Fürsten, *nous avons besoin d'un lien commun qui nous unisse et nous affermisse tous contre les entreprises qu'on fait pour nous perdre. C'est qui s'offre à nous dans cette alliance*[20].

Im ersten Dezennium des 17. Jahrhunderts ist in der Argumentationslinie Bongars' jedoch eine Veränderung festzustellen. Bongars machte sich in diesen Jahren mehr und mehr die konfessionalistische Argumentation der Kurpfalz zu eigen und verlor dabei sowohl in der Krise um den Herzog von Bouillon sowie im Jülich-Kleveschen Erbfolgestreit die machtpolitischen Motive Heinrichs IV. bei einer Kooperation mit den deutschen Protestanten aus den Augen: *Il faut que je confesse que les nostres vont le chemin des autres et veulent comme les autres gouverner la religion par la raison d'estat*, stellte er 1606 resigniert fest[21]. In der Krise um den Herzog von Bouillon führte Bongars die Ächtung und Verfolgung Bouillons durch Heinrich IV. zunächst allein auf dessen protestantisches Bekenntnis und nicht auf dessen Hochverrat zurück[22]. Auch konnte er im Jülich-Kleveschen Erbfolgestreit die Haltung des französischen Königs nicht nachvollziehen, als dieser zögerte, sich für die Sache der deutschen Protestanten einzusetzen[23]. Diese Differenzen führten wohl letztendlich zum Bruch zwischen Bongars und dem französischen König und zu Bongars' Rückzug aus dem diplomatischen Dienst. Bei den Verhandlungen zum Schulterschluß zwischen Frankreich und den deutschen Protestanten in Schwäbisch Hall 1610, eigentlich der krönende Höhepunkt seiner Karriere und deren jahrzehntelang verfolgtes Ziel, wird Bongars nur noch zu Übersetzertätigkeiten herangezogen; ent-

19 Karl Josef SEIDEL, Frankreich und die deutschen Protestanten. Die Bemühungen um eine religiöse Konkordie und die französische Bündnispolitik in den Jahren 1534/35, Münster 1970; Jean-David PARISET, Les rélations entre la France et l'Allemagne au milieu du XVI^e siècle, Strasbourg 1981.

20 Bongars an Ulrich von Hutten, 27. Februar 1606, in: Jacques BONGARS, Lettres de Jacques Bongars, resident et ambassadeur du Roi Henri IV vers les Electeurs, Princes et Etats Protestants d'Allemagne, La Haye 1695, S. 100.

21 Bongars an Villeroy, 23. März 1606, in: Moriz RITTER, Die Gründung der Union 1598–1608 (Briefe und Acten zur Geschichte des Dreissigjährigen Krieges in den Zeiten des vorwaltenden Einflusses der Wittelsbacher, 1), München 1870, S. 481–485.

22 Zu Bouillon vgl. F. DELTEIL, Henri de la Tour, Duc de Bouillon: recherche récente et compléments, in: Bulletin de la Société pour l'Histoire du Protestantisme Français 132 (1986) S. 79–98.

23 Bongars übte starke Kritik an der Vorgehensweise Heinrichs IV. vgl. Bongars an Villeroy, 9. Dezember 1609, BN FR 15912, fol. 316.

täuscht verfaßt er noch am Verhandlungsort sein Rücktrittsgesuch. Gesundheitlich angeschlagen von den vielen Reisen, durch ausstehende Gehaltszahlungen verarmt und verbittert über Undank, den er seitens des Königs für seine Bemühungen erntete, begründet er sein Ausscheiden aus dem diplomatischen Dienst wie folgt: *Puisque je suis si sauvage que je ne peux m'accommoder à ceux desquels je dois attendre du bien ou pour moi ou pour les miens, il faut que je m'enferme comme un estre farouche. La santé, le défaut de toutes choses nécessaires à la continuation de ce service, le peu de gré que j'en ai de tous costés, meme de ce gens-ci, me forcent aussi à cette résolution. Il est plus que temps que je quitte et que je face place aux autres. Je le ferai de bon-cœur, monsieur, et de tout cœur*[24]. Im Vergleich zu den anderen Korrespondenzen Bongars' mit seinem Vorgesetzten Nicolas de Villeroy schlägt Bongars in diesem Schreiben einen erstaunlich offenen Ton an. An kaum einer anderen Stelle tritt die Persönlichkeit Jacques Bongars' so konturiert hervor wie hier.

In den zwei verbleibenden Jahren bis zu seinem Tod konnte sich Bongars wieder ganz seinen philologisch-historischen Interessen widmen und noch ein historisches Werk herausgeben[25]. Während der Jahrzehnte seiner Tätigkeit als Gesandter des französischen Königs im Reich hatte Bongars engen Kontakt zu den Gelehrten der *respublica litteraria* gepflegt[26]. Tausende erhaltener Briefe belegen seinen Austausch mit Philologen und Historikern, Dichtern und Altertumsforschern, Buchhändlern und Kaufleuten, Ärzten und Alchemisten, Astrologen und Astronomen[27]. Typische Freundschaftsdienste wie Büchertausch oder gemeinsame Editionsprojekte innerhalb der international und überkonfessionell verstandenen Gelehrtengemeinschaft sind das Hauptthema dieser Korrespondenzen[28]. So beschaffte Bongars für Gelehrte aus Paris – meist Mitglieder des Pariser Parlaments – die bei ihm bestellten Bücher auf der Frankfurter Messe und vermittelte Handschriften für Editionen antiker Autoren, die teilweise aus seiner umfangreichen Bibliothek selbst stammten. Konnte ein Werk in Frankreich nicht mehr verlegt werden, weil es sich auf dem Index

24 Bongars an Villeroy, 12. Februar 1610, BN FR 15922 (Microfiche 5697), fol. 56.

25 Jacques Bongars, Gesta Dei per Francos [...], 2 Bde., Hanau 1611. Das Werk sollte die quellenkritisch bearbeiteten Texte aller mittelalterlichen Geschichtsschreiber der Kreuzzüge umfassen. Der zweite Band enthält die Anfang des 14. Jahrhunderts von dem Venezianer Marino Sanudo verfaßte Propagandaschrift »Liber secretorum fidelium crucis«.

26 Über den späthumanistischen Brief als Quelle vgl. Franz Josef Worstbrock (Hg.), Der Brief im Zeitalter der Renaissance (Mitteilungen der Kommission für Humanismusforschung, 9), Weinheim 1983. Zur Konstituierung der gelehrten Kommunikationsgemeinschaft durch Briefwechsel vgl. Dieter Lohmeier, Briefwechsel des Späthumanismus. Ein Vorschlag zu ihrer Erschließung, in: Hans Henrik Krummacher (Hg.), Briefe deutscher Barockautoren. Probleme ihrer Erfassung und Erschließung (Wolfenbütteler Arbeiten zur Barockforschung, 6), Hamburg 1987, S. 57–74.

27 Der für die Gelehrtenkontakte Bongars' wichtigste Quellenbestand befindet sich in der Uffenbach-Wolfschen Briefesammlung in der Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg (zitiert: SUBH). Der Bestand ist durch das Register von Nilüfer Krüger (Hg.), Suppellex Epistolica Uffenbachii et Wolfiorum. Katalog der Uffenbach-Wolfschen Briefesammlung, Hamburg 1978, hervorragend erschlossen.

28 Zu den Charakteristika der späthumanistischen Gelehrtengemeinschaft vgl. Erich Trunz, Späthumanismus als Standeskultur, in: Zeitschrift für Geschichte der Erziehung und des Unterrichts 21 (1931) S. 17–83, wieder in Richard Alewyn (Hg.), Deutsche Barockforschung. Dokumentation einer Epoche (Wissenschaftliche Bibliothek, Literaturwissenschaft, 7), 3. Aufl. Berlin 1968, S. 147–181.

befand, kontaktierte Bongars die entsprechenden Leute wie die sogenannten gelehrten Räte in Heidelberg und Verleger aus Frankfurt, die eine Drucklegung ermöglichten. Bongars engagierte sich im weitesten Sinne in Sachen Wissenschaftstransfer. Er vermittelte französische Hofärzte an den der alchemistisch-paracelsischen Medizin aufgeschlossenen Hof nach Kassel, damit sie an den dort durchgeführten Experimenten teilnehmen konnten oder stellte Kontakte zu deutschen Ärzten her[29]. Auch französische Gelehrte, die auf dem Weg an den Hof Rudolfs II. nach Prag waren, fanden auf ihrer Durchreise bei Bongars Aufnahme und wurden mit Empfehlungsschreiben ausgestattet. Als Mäzen unterstützte Bongars sowohl Alchemisten als auch Astrologen und pflegte einen Briefwechsel mit dem Hofastronom Rudolfs II., Tycho Brahe[30]. Diese Korrespondenzpartner Bongars' waren sehr oft eng mit politischen Entscheidungsträgern verbunden oder gehörten auch wie die gelehrten Räte in Heidelberg oder Kassel selbst zu den Politik gestaltenden Personen; die Grenze zwischen politischen und gelehrten Kreisen war hier nicht mehr eindeutig zu ziehen. Diese Phase der noch wenig differenzierten Gemengelage zwischen internationaler *respublica litteraria* und der sich immer mehr gegeneinander abgrenzenden europäischen Mächte und ihrer ›nationalen Außenpolitik‹ hatte für die Gesandten einen entscheidenden Vorteil: Sie konnten sich zur Erfüllung ihrer diplomatischen Aufgaben der vorhandenen Strukturen der Gelehrtenwelt bedienen.

## II. Gelehrtenkorrespondenz als Medium politischer Nachrichten

Bongars versorgte den französischen Hof, hier insbesondere Heinrich IV. und seinen ›Außenminister‹ Nicolas de Neufville, seigneur de Villeroy, mit politischen Informationen. Die Herkunft dieser Nachrichten aus dem Reich und von den angrenzenden Mächten wie Polen-Litauen, dem Osmanischen Reich usw. wird nie genau spezifiziert. Allenfalls erwähnt Bongars bei Villeroy, dass er diese Informationen *par les lettres de mes amys* erhalten habe[31]. Diese Formulierung läßt darauf schließen, daß der französische Staatssekretär für auswärtige Angelegenheiten ob der vielfältigen Kontakte Bongars' im Reich und dessen Informationsnetzwerk Bescheid wußte. Außerhalb des Hofes stand Bongars in engem Kontakt mit den Pariser Parlamentsjuristen. Bei seiner Korrespondenz mit dem Parlamentspräsidenten und Historiker Jacques Auguste de Thou fällt bereits das Nebeneinander von politischen und gelehrten Inhalten auf. Man findet im selben Brief sowohl politische Nachrichten als auch Organisation und Abwicklung von wissenschaftlicher Zusammenarbeit[32]. Im

29 Bongars an Camerarius, 11. März 1595, in: Jacques Bongars, Epistolae ad Joachimum Camerarium, Leiden 1647 (zitiert: Cam. ep.), Brief LXXXVI. Zum Hof in Kassel vgl. Bruce T. Moran, The Alchemical World of the German Court. Occult Philosophy and Chemical Medicine in the Circle of Moritz of Hesse (1572–1632), Stuttgart 1991, S. 71, 115–122.

30 Bongars an Tycho Brahe, s. d., BERN, Cod. B 149, Nr. 323; Ibid., Nr. 420. Zum Kreis der Wissenschaftler, mit denen Bongars in Kontakt stand, gehörten z. B. Andreas Libavius, Nicolas Barnaud, Helisäus Röslin. Vgl. dazu ausführlich das entsprechende Kapitel meiner Dissertation (wie Anm. 3).

31 Bongars an Villeroy, 8. Februar 1602, BN FR 15577, fol. 91.

32 Z. B. Bongars an de Thou, 30. April 1606, BN Coll. Dupuy 830, fol. 118; zu dem Zirkel um de Thou vgl. Klaus Garber, Paris, die Hauptstadt des europäischen Späthumanismus: Jacques-Auguste de

Gegenzug erhielt Bongars von den Parlamentsjuristen Informationen über die politische Situation in Frankreich. Das Muster, das sich hier zeigt, ist exemplarisch für einen Großteil der Korrespondenz Bongars' mit Personen aus der Gelehrtenwelt des Reichs, die zugleich mit politischen Entscheidungsträgern in Kontakt standen: In den Briefen gehen politische und gelehrte Informationen ineinander über. Zwar ist Bongars' Gelehrtenkorrespondenz nicht immer ein Vehikel zum Transport politischer Nachrichten, jedoch wird sie stets dazu benutzt, wenn Gelehrte in politischen Positionen saßen, wie z. B. die gelehrten Räte an den protestantischen Höfen im Reich, darunter besonders der kurpfälzische Rat Georg Michael Lingelsheim. Aber auch Gelehrte, die selbst zwar kein politisches Amt bekleideten, aber über ein weitreichendes Kommunikationsnetzwerk verfügten, wie der Nürnberger Arzt und Späthumanist Joachim Camerarius d. J., bilden wichtige Stützpfeiler in dem System von Bongars' Nachrichtenbeschaffung[33].

## III. Unterschiedliche Netzwerke und ihre diplomatisch zweckmäßige Verbindung

Die Biographie Joachim Camerarius' d. J. (1534–1598) liegt noch weitgehend im Dunkeln[34]. Er war der Sohn des bekannten Humanisten und Melanchthonfreundes Joachim Camerarius d. Ä., wurde Arzt in Nürnberg und ein bekannter Späthumanist. Camerarius hatte weder jemals ein wichtiges Amt in der Reichsstadt Nürnberg noch an einem der protestantischen Fürstenhöfe inne, obwohl er die Fürsten medizinisch behandelte und sie wahrscheinlich auch mit Nachrichten versorgte. Schon durch seinen Vater stand Joachim Camerarius d. J. mit reformierten Kreisen im Reich und im Ausland in Verbindung. So bestanden Kontakte der Familie zu Reformierten in Böhmen, Mähren und Schlesien sowie in den Niederlanden, in England und Frankreich. Damit befanden sich gelehrte Kontakte unweigerlich in der Nähe politischer Ziele, nämlich der Selbstbehauptung der Reformierten im Reich und in Europa. Ende der 1580er Jahre versuchte Camerarius mit verschiedenen Personen aus Wirtschaft, Politik und Gelehrtentum eine Art internationalen reformierten Nachrichtenring aufzubauen. Damit sollte ein Informationsnetzwerk installiert werden, das seine Zentren in der reformierten Enklave Bremen, in den Niederlanden, in Frankfurt, wo die französischen Diplomaten seinerzeit stationiert waren, und in Böhmen besaß und dessen Ziel es war, einen politischen Zusammenschluß europäischer Reformierter auf den Weg zu bringen[35].

Thou und das Cabinet Dupuy, in: Sebastian Neumeister, Conrad Wiedemann (Hg.), Res Publica Literaria 1, Wiesbaden 1987, S. 71–92. Eine Biographie über de Thou ist noch immer Forschungsdesiderat.

33 Die hervorragende Bedeutung der Beziehung Bongars' zu Georg Michael Lingelsheim und zu Joachim Camerarius wird durch die Briefeditionen belegt: Jacobi Bongarsi et Georgii Michaelis Lingelshemi epistolae, Straßburg 1660 (zitiert: Ling. ep.) und Cam. ep. (wie Anm. 29).

34 Zur Biographie Camerarius' vgl. die Einführung zu Wolfgang Harms u. Ulla-Britta Kuechen (Hg.), Joachim Camerarius: Symbola et Emblemata (Nürnberg 1590–1604), Teil 2, Graz 1988, S. 4f.; Friedrich Hermann Schubert, Ludwig Camerarius (1573–1615), Kallmünz 1955, S. 9ff.

35 Jürgen Moltmann, Christoph Pezel (1539–1604) und der Calvinismus in Bremen (Hospitium Ecclesiae, Forschungen zur Bremischen Landesgeschichte, 2), Bremen 1958, S. 115.

Das Haus von Joachim Camerarius in Nürnberg war damit der Mittelpunkt eines eigenen, Europa umspannenden Netzwerkes, die zahlreichen noch vorhandenen Korrespondenzen legen davon Zeugnis ab[36]. Von diesem Informationszentrum in Nürnberg erhielt Bongars seine Nachrichten über die für Frankreich wichtige Situation an der Ostgrenze des römisch-deutschen Reiches. Durch die guten, bereits von seinem Vater geknüpften Verbindungen zu Gelehrten in Böhmen, Mähren und Schlesien erhielt Camerarius Nachrichten über die politische Entwicklung in diesen Gebieten, die er an Bongars weiterleitete, ebenso wie Nachrichten aus den Ländern im Osten und Südosten Zentraleuropas Polen-Litauen, Ungarn und das Osmanische Reich, die für Frankreich von besonderer Bedeutung waren. Im Gegenzug versah Bongars Camerarius mit Informationen aus Frankreich. Der strategische Verlauf der französischen Bürgerkriege und der kriegerischen Auseinandersetzungen mit Spanien bis zum Frieden von Vervins 1598 findet in den Briefen des französischen Gesandten an den Nürnberger Arzt ebenso Erwähnung wie Nachrichten, die Bongars selbst erfahren hatte und sie Camerarius zur Überprüfung vorlegte. Der enge Kontakt Bongars' nach Nürnberg brach mit dem Tod von Camerarius 1598 ab. Bongars mußte sich deshalb neue Nachrichtenlieferanten suchen und bezog seine Informationen über die Vorgänge in den kaiserlichen Erblanden in den folgenden Jahren vor allem von dem französischen Gesandten in Prag, Guillaume d'Ancel[37].

Ein anderer wichtiger Korrespondenzpartner Bongars' war der kurpfälzische Rat Georg Michael Lingelsheim (1558–1636), zugleich eine der wichtigen Persönlichkeiten des Heidelberger Späthumanismus[38]. Der aus Straßburg stammende Lingelsheim, der dort zur reformierten Minderheit gehört hatte, war im Rahmen seiner Bildungsreisen schon früh mit den Bemühungen englischer und französischer Diplomaten in Berührung gekommen, die einen Zusammenschluß der europäischen Reformierten befördern wollten. Zunächst Erzieher des späteren Kurfürsten Friedrich IV., stieg Lingelsheim später in den Kurpfälzer Oberrat auf. Obwohl Lingelsheim nie federführend in der Pfälzer Regierung hervortrat, so hatte er doch durch die Erstellung von Gutachten entscheidenden Anteil an der außenpolitischen kon-

36 Vgl. dazu die Sammlung Camerarii in der Bayerischen Staatsbibliothek München, Carl Halm, Die Sammlung der Camerarii, in: Sitzungsberichte der philologischen Classe der baierischen Akademie der Wissenschaften III, München 1873, S. 241–272. Zur Bedeutung Nürnbergs als Nachrichtenzentrum vgl. Lore Sporhan-Krempel, Nürnberg als Nachrichtenzentrum zwischen 1499 und 1700 (Nürnberger Forschungen, 10), Nürnberg 1968.

37 Zur Biographie Ancels vgl. Guillaume Labouchère, Guillaume Ancel, envoyé résident en Allemagne (1576–1613) d'après sa correspondance, in: Revue d'Histoire Diplomatique 37 (1923) p. 160–188, 38 (1924) p. 348–367; Albert Babeau, Une ambassade en Allemagne sous Henri IV, in: Revue historique 60 (1896) p. 28–49. Der Briefwechsel zwischen Bongars und Ancel ist sehr aufschlußreich, da beide offen über ihre Arbeit als Diplomaten und ihre gemeinsamen gelehrten Interessen sprechen. Auf Ancels diplomatische Tätigkeit in Prag nimmt Bezug Karel Stloukal, Z Diplomatických Styku Mezi Franchií a Chechy Před Bilou Horou, in: Česky casopis historicky 32 (1926) S. 473–496. In der SUBH befindet sich ein Bestand von 82 Briefen Ancels an Bongars aus den Jahren 1589–1611.

38 Zur Biographie Lingelsheims vgl. Axel E. Walter, Georg Michael Lingelsheim. Esquisse biographique d'un humaniste politique dans la région du Rhin supérieur (1558–1638), in: Revue d'Alsace 124 (1998) p. 35–54; Volker Press, Calvinismus und Territorialstaat. Regierung und Zentralbehörden der Kurpfalz 1556–1619 (Kieler Historische Studien, 10), Stuttgart 1970, S. 371.

fessionalistischen Linie der kurpfälzischen Politik vor Beginn des Dreißigjährigen Krieges.

Um Lingelsheim hatte sich in Heidelberg ein ganzer Kreis von gelehrten Räten, Dichtern und Juristen geschart, zu dem Juristen wie Marquard Freher, Philologen wie Melchior Goldast, der bekannte Heidelberger Bibliothekar Janus Gruter und eine Reihe anderer Gelehrter gehörten. Lingelsheim selbst nannte die Mitglieder dieses späthumanistischen Kreises in seinen Briefen an Bongars *amici*, und auch Bongars stand mit fast allen diesen Gelehrten und gelehrten Räten in brieflichem Kontakt[39]. Die politische Seite dieser Korrespondenz zwischen Bongars und Lingelsheim befaßt sich vor allem mit der bedrohten Situation der Reformierten im Reich, der Bedrohung durch das Erstarken der katholischen Kräfte und das Bemühen, die protestantischen Kräfte im Reich zu bündeln, um sie an eine europäisch-protestantische Allianz heranzuführen. In diesen Briefen werden die Annäherung der deutschen Protestanten an Frankreich und die eindeutige Orientierung an auswärtigen Mächten thematisiert. Bongars erhielt von Lingelsheim und den ›amici‹ am Heidelberger Hof Informationen über die Politik der Kurpfalz und auch Nachrichten anderer europäischer Mächte, die sich in eine antihabsburgische Allianz einreihen wollten. So schickte Lingelsheim beispielsweise seine Nachrichten, die er von dem englischen Gesandten Stephen Lesieur erhielt, an Bongars weiter[40]. Obwohl viele Mitglieder des Kreises um Lingelsheim samt seiner selbst natürlich mit den Mitgliedern des Pariser Parlaments korrespondierten, war Bongars dennoch gerade am Pfälzer Hof Ansprechpartner, wenn es darum ging, wissenschaftliche Unternehmungen mit französischen Gelehrten gemeinsam zu organisieren. So kümmerte er sich selbst um eine Verlegung des bekannten Geschichtswerkes von Jacques Auguste de Thou in der Pfalz, als dessen ›Historia sui temporis‹ in Frankreich kurzzeitig nicht mehr so leicht absetzbar war, und sorgte für den Vertrieb im Reich[41].

Der Überblick über diese unterschiedlichen Personenkreise, die miteinander in Kontakt stehen konnten, zeigt, daß man nicht von einem geschlossenen Netzwerk Bongars' sprechen kann, sondern von verschiedenen örtlichen, auf einzelne Höfe ausgerichteten Netzwerken, wie es etwa in Heidelberg sichtbar wird, oder Netzwerke mit nur einer Person im Zentrum wie demjenigen um Camerarius. Die Funktion von Bongars war die einer Schaltstelle, da er aus allen Teilen des Reiches, West- und Osteuropas Nachrichten erhielt oder austauschte, dann sortierte und zusammenfaßte und nach Paris weiterleitete.

39 Lingelsheim fungierte auch als Mittler zwischen Bongars und dem Heidelberger Kreis. So erwähnt er gegenüber Bongars: *Litteras tuas amicis distribui.* Lingelsheim an Bongars, 10. Juni 1605, BERN, Cod. 141, Nr. 87.

40 Lingelsheim an Bongars, 28. August 1605; Ibid., Nr. 72: *Lesierius Londino scripsit, ac salutem tibi dicere me iussit* [...].

41 Jacques Auguste DE THOU, Historiarum sui temporis opera, Frankfurt a. M. 1608. Vgl. dazu Samuel KINSER, The works of Jacques Auguste de Thou (Archives Internationales d'Histoire des Idées, 18), Den Haag 1966, S. 46.

## IV. Reformierte Unternehmer als materielle Träger der Kommunikationsnetze

Bei der Untersuchung der Kontakte Bongars' in den Reichsstädten und in den Niederlanden stechen die Kontakte zu Kaufleuten und Unternehmern hervor wie auch deren wichtige Funktion in Bongars' Kommunikationssystem. Bongars' Nachrichtennetzwerk hätte ohne die Inanspruchnahme vorhandener Kanäle, genauer der Unternehmensstrukturen der Kaufmannssippen, nicht funktioniert. Eine besondere Rolle innerhalb der Nachrichtenbeschaffung der Gesandten nahmen daher die reformierten Unternehmer ein, die mit ihren Waren auch Informationen verschickten, gemäß dem Motto des niederländischen Kaufmannes Daniel van der Meulen *Envoyer sans information, ce seroit la pure folie*[42]. Fast wöchentlich erhielt Bongars von van der Meulen aus Leiden sogenannte *avisi* oder *nouvelles*, die sich der Kaufmann über die Zweigstellen seines international operierenden Unternehmens zustellen ließ[43]. Auch Nachrichten aus Frankreich ließ sich Bongars über die Niederlande von van der Meulen schicken, denn ihm zufolge gelangten über das lutherische Frankfurt keine zuverlässigen Nachrichten in das Reich herein[44]. Im Gegenzug schickte Bongars dem niederländischen Unternehmer Nachrichten und adressierte sogar seine gesamte diplomatische Korrespondenz für die Niederlande an van der Meulen nach Leiden, der die Weiterleitung per Post organisierte. Damit ist neben dem Nachrichtenverkauf eine weitere zentrale Aufgabe der Unternehmen angesprochen. Der Transport der diplomatischen Korrespondenz wurde zum großen Teil über die international operierenden Kaufmannssippen abgewickelt. So ist es bei van der Meulen selbst zu beobachten, aber auch bei seinem Verwandten, dem in Frankfurt ansässigen Kaufmann Nikolaus Malapert, der ebenfalls den französischen Hof mit Nachrichten belieferte und den Transport der französischen diplomatischen Korrespondenz übernahm[45]. Diese Kaufleute erhielten von den Diplomaten ebenfalls politische Informationen, die sie als Unternehmer zur Planung und Strategie ihrer Geschäfte benötigten. Auch das Druckerei- und Verlagshaus der Wechel-Erben, einem Unternehmen französischer Exilanten in Frankfurt, stellte Bongars und seinem Kollegen Ancel in Prag die hauseigenen Kurierdienste zum Transport ihrer Briefe zur Verfügung[46]. Bongars setzte

42 Gisela Jongbloet-van Houtte, Brieven und andere bescheiden betreffende Daniel van der Meulen (1584–1600), Bd. 1, s'Gravenhage 1986, S. LVI.

43 Jüngst zur Gattung der »avisi« und »nouvelles« Renate Pieper, Die Vermittlung einer neuen Welt. Amerika im Nachrichtennetz des Habsburgischen Imperiums (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz, Abteilung Universalgeschichte, 163), Mainz 2000.

44 Die über 300 Briefe umfassende Korrespondenz zwischen van der Meulen und Bongars befindet sich in Leiden, Gemeente-Archief, Coll. Daniel van der Meulen, Inv. Nr. 660; Bongars an van der Meulen, 29. Oktober 1591: *Nous n'avons rien du tout de France et doresnavant les nouvelles se jetteront de vostre costé.*

45 Zu Malapert vgl. Heinrich Bott, Gründung und Anfänge der Neustadt Hanau (1596–1620), Bd. 1, Hanau 1970, S. 113, Anm. 10. In der SUBH belegen über 70 Briefe die Informantentätigkeit Malaperts für den französischen König.

46 Ancel an Bongars, 29. August 1592, SUBH, Sup. ep. 32, fol. 335. Robert John W. Evans, The Wechel Presses: Humanism and Calvinism in Central Europe 1572–1627 (Past & Present Supplement, 2), Oxford 1975, S. 34.

sich im Gegenzug auch für die Belange der reformierten Unternehmerfamilie in Frankfurt ein[47].

Der politische Einfluß dieser Unternehmer ist noch nicht ausgelotet und wäre eine lohnende Forschungsaufgabe. Wirkten sie allein schon durch ihre Informantentätigkeit auf außenpolitische Konzeptionen ein, so engagierten sie sich auch direkt in politischen Vermittlungsgeschäften. So wurde van der Meulen als politischer Emissär für die Niederlande diverse Male nach Paris geschickt. Direktes Einwirken auf politische Entscheidungen ist am deutlichsten bei Unternehmern nachzuvollziehen, die auch im Kreditgeschäft tätig waren, z. B. bei dem Nürnberger reformierten Bankier Caesar Calandrini, ein weiterer wichtiger Korrespondenzpartner Bongars'[48]. Calandrini war Financier sowohl für Frankreich wie auch für verschiedene Reichsstände und den Kaiser und wirkte damit unmittelbar an der Gestaltung zwischenstaatlicher Beziehungen mit.

Diese Unternehmer waren selbst zwar keine Gelehrten, doch meist durch verwandtschaftliche Beziehungen oder Interessen eng mit der Gelehrtenwelt verbunden. So war Calandrini mit dem Altdorfer Rechtsgelehrten Scipio Gentili verwandt und van der Meulen ließ sich von Bongars für seine berühmte Bibliothek auf der Frankfurter Messe Bücher und Handschriften besorgen.

## V. Zu den Grenzen gelehrter Kommunikation

Die frühneuzeitlichen Diplomaten verfügten damit über ein lose verschachteltes System aus verschiedenen Netzwerken, das unterschiedliche Personen aus gelehrten, religiösen, wirtschaftlichen und politischen Milieus zu integrieren vermochte und das deshalb als Surrogat für die noch nicht ausgereifte diplomatische Infrastruktur fungierte, die noch keine institutionalisierten Kanäle und Abläufe der Kommunikation besaß. Allerdings können auch eindeutig Grenzen der gelehrten Kommunikation als politischer Informationsträger gezogen werden. Die Kommunikation zwischen den Späthumanisten war zumeist projektbezogen und immer personengebunden. Man korrespondierte mit de Thou, Lingelsheim und anderen, nicht per se mit dem Pariser Parlament oder dem Pfälzer Oberrat. In diesem Sinne brach der Austausch von politischen Nachrichten mit der Beendigung einzelner Editionsprojekte oder mit dem Tod einzelner Humanistenpersönlichkeiten jäh ab. Die Kontakte, wie sie um Bongars herum konstruiert werden können, waren deshalb nur von kurzer Dauer und grundsätzlich instabil.

Die Beschäftigung mit späthumanistischen Projekten war für diese Gesandten der Frühen Neuzeit kein Mittel zum Zweck, sondern vielfach ernst betriebene Forschung. Diese mußte zwangsläufig auch zu einer Kollision der gelehrten und der beruflich-diplomatischen Aufgaben führen. An verschiedenen Stellen betont Bon-

47 Dazu Heinrich Bott, Jacques (Jacob) Bongars, Resident des Königs Heinrich IV. von Frankreich bei den Fürsten des Deutschen Reiches, und Philipp Ludwig II. Graf von Hanau (Hanauer Geschichtsblätter, 31), Hanau 1993, S. 113–122.

48 Zur Familie Calandrini vgl. Lambert F. Peters, Der Handel Nürnbergs am Anfang des Dreißigjährigen Krieges. Strukturkomponenten, Unternehmen und Unternehmer. Eine quantitative Analyse (Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Beihefte, 112), Stuttgart 1994, S. 545f. und passim.

gars die Gegensätzlichkeit zwischen der Gemeinschaft der Gelehrten und den Hofkreisen. Lingelsheim schreibt er, dass die Atmosphäre des Bücherstaubes ihm viel süßer sei, als der erstickende Qualm des Hoflebens[49].

Der Typus des gelehrten Diplomaten, wie ihn Bongars verkörperte, schien damit im 17. Jahrhundert langsam ausgedient zu haben, wie eine Episode am Ende von Bongars' Karriere zeigt.

Im Frühjahr 1608 reiste Jacques Bongars in einer geheimen diplomatischen Mission nach London. Er wollte den englischen König angeblich davon überzeugen, dass er sich an die Spitze einer internationalen protestantischen Bewegung setzen sollte, um damit die Einigung der protestantischen Stände im Reich zu beschleunigen. Alle Bemühungen der französischen Diplomatie waren zu diesem Zeitpunkt darauf ausgerichtet, die Union der protestantischen Fürsten endlich auf den Weg zu bringen. Heinrich IV. hatte angesichts der Gefahr der Festsetzung Habsburgs oder seiner Parteigänger in Jülich-Kleve seinen Beistand für die protestantischen Fürsten längst zugesagt – allerdings hatte der französische König immer wieder klargestellt, dass er sich erst im Reich militärisch engagieren würde, wenn sich die protestantischen Stände auf eine gemeinsame Konfliktstrategie geeinigt hätten. Es gibt keinen Hinweis, dass Heinrich IV. Bongars mit der Mission nach England beauftragt hätte. Vielmehr schien Bongars diese Reise ›auf eigene Faust‹ angetreten zu haben. Sein Vorgesetzter Villeroy kommentierte Bongars' Englandreise gegenüber dem französischen Botschafter in London mit einem gewissen Spott, wenn er schreibt: *Le bon M. de Bongars* […] *a un dessin que je n'approuve pas, qui est de réunir tous les princes et Etats protestants, principalement de la Germanie, sous la bannière du roi de la Grande-Bretagne, pour vider leur différends et controverses en leur religion. Ce n'est pas une œuvre d'un jour, et néanmoins il n'est que bien a propos d'y avoir l'œil*[50].

Mutet diese spontane Aktion Jacques Bongars' angesichts der politischen Situation hilflos und überflüssig an – während sich Bongars in England aufhielt, kam unterdessen im fränkischen Ahausen die protestantische Union zustande – so läßt die Bemerkung des Gelehrten Wilhelm Becher, der Bongars ein Empfehlungsschreiben an den englischen Historiker und international bekannten Gelehrten William Camden mitgab, seine Englandreise in einem ganz anderen Licht erscheinen. Nach Becher unternahm Bongars diese Reise nur unter dem Vorwand einer politischen Mission. In Wahrheit, so Becher, sei Bongars' Reise eine »Platonical Voyage«, denn Bongars wolle in England vor allem für eines seiner Werke in Archiven und Bibliotheken forschen[51]. Mit dem Begriff der Platonical Voyage, einem Begriff der Renaissance, war die Reise zu den Ideen Platons, also eine gelehrte Reise, gemeint und für

49 Bongars an Lingelsheim, 6. Februar 1604, BN FR 7128, Nr. 224. In einem anderen Brief an Lingelsheim schrieb er, dass er das Leben am Hofe verabscheue und sich nur seinen Büchern widmen wolle: *Pleut a Dieu que je fusse libre et en repos pour n'avoir plus que cette unique occupation, je n'envierois point alors n'y les richesses de Mr. de Rosny, n'y les montagnes d'or des Perses.* Bongars an Lingelsheim, 19. Januar 1604, BERN, Cod. B 149, Nr. 200.

50 Villeroy an Boderie, 28. Juni 1608, in: Mémoires de la Boderie, Bd. 3, Genf 1750, S. 335. Bongars erwähnt seine Englandreise nur in einem Brief an Lingelsheim, ohne jedoch den Zweck der Reise zu erläutern. Bongars an Lingelsheim, 27. Mai 1608, Ling. ep., S. 250.

51 Wilhelm Becher an William Camden, 13. April 1608, in: Guiliemi Camdeni […] epistolae, London 1691, S. 98.

den Späthumanisten Bongars mochte sie nicht weniger wichtig gewesen sein als ein mutmaßlicher politischer Auftrag der Krone.

## VI. Schluß

Nirgends läßt sich wohl das Spannungsverhältnis zwischen nationaler Außenpolitik und der Idee einer internationalen Gelehrtenrepublik deutlicher wahrnehmen, als bei der Gruppe der ›gelehrten Diplomaten‹, die in den Jahrzehnten um 1600 Europa bereisten. In zahlreichen Briefen betont Bongars immer wieder den Gegensatz zwischen seiner Berufung als Philologe und Historiker einerseits und seinem Beruf als Diplomat andererseits. Der Nachdruck, mit dem solche Klagen vorgebracht wurden, lässt erkennen, dass es sich dabei nicht nur um einen Topos handelte. Auch seine eigene politische Auffassung empfindet Bongars im zweiten Jahrzehnt seiner diplomatischen Tätigkeit kontrovers zu der außenpolitischen Linie Heinrichs IV. Er vermochte dabei nicht zwischen konfessionellen und den französischen König leitenden machtpolitischen Argumenten zu unterscheiden und wurde für Heinrich IV. damit untragbar. Bongars hatte dem französischen König allein durch seine guten Kontakte zu den protestantischen Höfen genutzt, durch seine exzellenten Kenntnisse der politischen Verhältnisse im Reich und durch seine fein ziselierten, zuverlässigen Methoden der Nachrichtenbeschaffung. Mit seiner eigenen politischen Konzeption, die offensichtlich dem Konfessionellen zur Unzeit den Vorrang gab, war Bongars der französischen Außenpolitik nur hinderlich – wenn auch die französische Krone ihn als Nachrichtenbeschaffer nach seiner Demission weiter in Dienst nahm. Ein halbes Jahrhundert später sind die politischen Grenzen in Europa konsolidiert, der zwischenstaatliche Verkehr durch Regeln und Vorschriften festgeschrieben, die Diplomatie vom Staat monopolisiert. Die unkonventionellen Pfade der Diplomaten um 1600 werden nach und nach von institutionalisierten Nachrichtenwegen verdrängt. Aus ›Musenfreunden‹ werden bürokratisch geschulte Staatsbeamte im ›Auswärtigen Dienst‹. Nicht eine auf die politische Ereignisgeschichte verengte Perspektive, sondern nur eine Diplomatiegeschichte, welche die Lebenswelten ihrer Protagonisten miteinbezieht, mag den Blick auf diese unkonventionellen Wege der Gesandten in der Frühen Neuzeit freilegen. Es sind eben nicht allein die spärlichen außenpolitischen Erfolge wie Allianzen und Verträge, an denen die Effizienz der frühneuzeitlichen Diplomaten gemessen werden darf, sondern es muß vielmehr als ihr Verdienst gesehen werden, eine solide Kommunikation als Voraussetzung für internationale Beziehungen etabliert zu haben.


### Résumé français

Depuis quelques années l'intérêt de la recherche historique pour la diplomatie et les diplomates du début des Temps Modernes s'est à nouveau accentué. L'attention porte surtout sur les biographies des diplomates, dont le monde et les réseaux sont susceptibles de fournir d'importantes informations sur le fonctionnement de la diplomatie et l'organisation de la politique étrangère de cette période.

C'est aussi à la lumière de cet engouement qu'il faut considérer la biographie de Jacques Bongars (1554–1612), ministre plénipotentiaire d'Henri IV auprès des princes protestants du Saint Empire. Les informations et les analyses qu'il envoya à Paris de 1585 à 1612 constituèrent les bases nécessaires aux décisions prises par la couronne de France en matière de politique extérieure touchant au Saint Empire.

Les renseignements que Bongars collectait, interprétait et transmettait, étaient issus de son réseau de contacts embrassant toute l'Europe, réseau auquel appartenaient des personnalités de la politique, de l'économie, de la religion et de la culture.

Au cours de sa jeunesse Bongars avait suivi la formation type d'un noble protestant: son cursus scolaire et universitaire, à la fois dans le Saint Empire et en France, puis ses propres publications et ses voyages d'étude auprès de savants renommés lui assurèrent ses entrées dans la République internationale des Lettres, avant même qu'il ne s'engageât dans la carrière diplomatique en 1585. En tant qu'envoyé permanent d'Henri IV auprès des princes protestants du Saint Empire, Bongars fut essentiellement chargé, à partir de 1593, d'entretenir les contacts entre les protestants allemands et le roi de France et de les persuader de rejoindre l'alliance érigée contre la maison des Habsbourg. On ne peut discerner le profil politique de Bongars qu'en de rares occasions, par exemple vers 1600 lors des deux conflits larvés de Strasbourg, celui du Chapitre et celui des chartreux, dans lesquels il joua avec beaucoup de doigté un rôle de médiateur entre les diverses parties. Sa connaissance précise des structures de l'Empire et des nuances du protestantisme allemand fut déterminante pour la réussite des négociations.

Le succès de la politique d'Henri IV reposait sur le système des légations permanentes largement développé par rapport à la norme européenne de l'époque, système caractérisé par le flux continuel des informations arrivant à Paris. Bongars utilisait pour cela ses contacts dans le monde des savants, car, vers 1600, la diplomatie ne disposait encore pratiquement pas de canaux institutionnels pour se procurer des informations. Des conseillers érudits dans les cours protestantes, comme par exemple le conseilleur palatin Georg Michael Lingelsheim à Heidelberg, ou bien des savants dans les villes impériales comme le médecin humaniste Joachim Camerarius le Jeune comptaient parmi les correspondants de Bongars et échangaient avec lui des informations non seulement scientifiques mais aussi politiques. Ainsi la correspondance érudite constituait un médium important dans le réseau d'information de Bongars. La communication était matériellement assurée par des entrepreneurs réformés qui expédiaient des informations en même temps que leurs marchandises. Ils mettaient les structures existantes de leurs entreprises à la disposition des diplomates et transportaient régulièrement les correspondances diplomatiques.

Le réseau d'information de Bongars était interconfessionnel, mais son orientation allait clairement dans le sens d'un système européen dirigé contre la maison des Habsbourg. Ainsi, le caractère international de la République des Lettres se retrouvait de plus en plus en contradiction avec une politique étrangère de plus en plus »nationale«. En tant que savant et diplomate, Bongars appartenait à ces deux sphères et, sans ses contacts dans le monde des érudits, ses rapports politiques n'auraient pas pu être aussi nuancés et les acteurs de la politique étrangère française n'auraient pas été aussi bien informés.

Bernhard Struck

# De l'affinité sociale à la différence culturelle

## La France vue par les voyageurs allemands au XVIII^e siècle

### Introduction

Au XVII^e siècle, après la Guerre de Trente Ans, et surtout au XVIII^e siècle, la France est l'un des pays les plus visités d'Europe. Pendant cette période, elle fait l'objet de descriptions nombreuses de la part de voyageurs allemands. La littérature de voyage, où confluent à l'époque moderne deux pratiques – celle du voyage et celle de l'écriture – est une source que l'historiographie a plus ou moins négligé jusqu'aux années 1980. Depuis, une série de colloques, d'articles et de livres consacrés à la pratique du voyage et à la littérature qu'elle suscite ont soulevé des nouvelles questions[1]. Le récit de voyage est une source désormais largement utilisée par les historiens, toutes disciplines confondues, auxquelles il ouvre des champs d'investigations variés: histoire des transferts culturels, politiques ou scientifiques, histoire des discours publics, histoire des stéréotypes, autrement dit »histoire de l'autre«[2].

Le présent article abordera la question de l'histoire des clichés et de l'image de l'autre[3]. Il s'efforcera par ailleurs de rendre manifeste la relation qui existe, à l'époque moderne, entre l'image d'autrui (celle de la France en Allemagne) et la mentalité des voyageurs allemands, nobles et bourgeois. Une telle approche de la littérature de voyage est fondée sur l'idée que l'image d'autrui est liée de manière consub-

1 Voir à ce sujet Antoni Maczak, Hans-Jürgen Teuteberg (éd.), Reiseberichte als Quellen europäischer Kulturgeschichte, Wolfenbüttel 1982, Wolfgang Griep, Hans-Wolf Jäger (éd.), Reisen im 18. Jahrhundert. Neue Untersuchungen, Heidelberg 1986, Peter J. Brenner (éd.), Der Reisebericht. Die Entwicklung einer Gattung in der deutschen Literatur, Frankfurt a. M. 1989, Hans-Wolf Jäger (éd.), Europäisches Reisen im Zeitalter der Aufklärung, Heidelberg 1989, Michael Maurer (éd), Neue Impulse der Reiseforschung, Berlin 1999.

2 Voir quelques exemples: Marysia Morkowska, Vom Stiefkind zum Liebling. Die Entwicklung und Funktion des europäischen Schweizbildes bis zur Französischen Revolution, Zürich 1997, Christian von Zimmermann, Reiseberichte und Romanzen. Kulturgeschichtliche Studien zur Perzeption und Rezeption Spaniens im deutschen Sprachraum des 18. Jahrhunderts, Tübingen 1997, Alexander Schmidt, Reisen in die Moderne. Der Amerikadiskurs des deutschen Bürgertums vor dem ersten Weltkrieg im europäischen Vergleich, Berlin 1997.

3 Sur l'imgage de la France voir Hans-Wolf Jäger, Zum Frankreichbild deutscher Reisender im 18. Jahrhundert, dans: Gerhard Sauder, Jochen Schlobach (éd.), Aufklärungen. Frankreich und Deutschland im 18. Jahrhundert, vol. 1, Heidelberg 1985, p. 203–219, Sabine Diezinger, Paris in deutschen Reisebeschreibungen des 18. Jahrhunderts, Francia 14 (1986) p. 263–329, Thomas Grosser, Reiseziel Frankreich. Deutsche Reiseliteratur vom Barock bis zur Französischen Revolution, Opladen 1989.

stantielle aux dispositions mentales de ceux qui l'élaborent[4]. L'objet de cette étude est donc d'examiner quelques unes des transformations qui ont affecté l'image de la France en Allemagne au cours du XVIII[e] siècle, en prenant pour support les récits publiés par des voyageurs nobles et bourgeois.

L'hypothèse est que l'image de la France varie, à l'époque moderne, selon la couche sociale du voyageur et selon son appartenance à la noblesse ou à la bourgeoisie, qui produisent chacune des descriptions très différentes. Après avoir évoqué à grands traits la pratique allemande du voyage en France à l'époque moderne, trois exemples seront mobilisés pour rendre sensibles ces différences de perception, de jugement, de description, et donc de mode de pensée: la cour de Versailles, Paris dans sa fonction de capitale, et l'idée de »caractère national«.

## Voyage en France, littérature de voyage et image de l'autre

Au XVII[e] siècle et au début du siècle suivant, la plupart des voyageurs allemands qui visitaient la France étaient de jeunes nobles. La France était pour eux l'une des étapes du Grand Tour, périple obligatoire et parfois fort long de l'aristocratie à travers plusieurs pays d'Europe occidentale[5]. La situation change au milieu du XVIII[e] siècle: la bourgeoisie allemande découvre la pratique du voyage en général et la France devient alors sa destination préférée. Si le phénomène marque une certaine »démocratisation« des voyages en Europe, cette pratique demeure toutefois réservée aux couches privilégiées.

Les voyages que les aristocrates et les bourgeois entreprennent en France à l'époque moderne visent des objectifs variés et remplissent des fonctions multiples. De la fonction assignée au voyage dépend le regard que les représentants de ces deux couches sociales portent sur le pays traversé. Pour la majorité des jeunes nobles, l'objectif premier est de faire connaissance avec le monde aristocratique et de la monarchie, dont le centre est à Versailles. C'est là qu'ils trouvent l'idéal d'une vie courtisane et le modèle de l'aristocratie française. A la cour de France ou dans les Académies de chevalier, les jeunes aristocrates se familiarisent avec l'étiquette aristocratique, avec la langue française, avec les mœurs et les coutumes de la cour. Le voyage fait partie intégrante de leur éducation[6].

Dans un premier temps, les représentants de la bourgeoisie suivent les traces de leurs prédécesseurs nobles et sont influencés par le modèle aristocratique. Au milieu du XVIII[e] siècle toutefois, ils élaborent des pratiques de voyage autonomes, différentes de celle de la noblesse, et cherchent en France des centres d'intérêts plus conformes à leur couche sociale. C'est ainsi que se développe un nouveau mode de perception des réalités françaises, et que les voyageurs bourgeois, dans le contexte de

4 Voir Alois Wierlacher, Kulturwissenschaftliche Xenologie. Ausgangslage, Leitbegriffe und Problemfelder, dans: Alois Wierlacher (éd.), Kulturthema Fremdheit. Leitbegriffe und Problemfelder kulturwissenschaftlicher Fremdheitsforschung, Berlin 1993, p. 19–112.

5 Attilo Brilli, Als Reisen eine Kunst war. Vom Beginn des modernen Tourismus: Die »Grand Tour«, Berlin 1997, p. 18–31.

6 Hilde de Ridder-Symoens, Die Kavalierstour im 16. und 17. Jahrhundert, dans: Peter J. Brenner (éd.), Der Reisebericht. Die Entwicklung einer Gattung in der deutschen Literatur, Frankfurt a. M. 1989, p. 197–223.

la sociabilité des Lumières, assignent au voyage des fonctions plus variées et plus individualisées[7]. Ce changement est marqué par la naissance de la *Bildungsreise*, voyage dont le dessin formateur est plus individuel et spécifique que dans les milieux de l'aristocratie. Si l'aristocratie avait fait de Versailles – synonyme de la France aristocratique – la destination privilégiée de ses voyages, c'est à Paris, – synonyme de vie métropolitaine complexe et variée – que la bourgeoisie se rend en priorité.

L'expansion de la pratique du voyage pendant la deuxième moitié du XVIII[e] siècle est à l'origine d'un formidable engouement pour les journaux de voyage. Vers la fin du XVIII[e] siècle, ce genre littéraire acquiert une vaste popularité en Allemagne. La mise en place des *Lesegesellschaften*, ou salons de lecture, où ces journaux étaient souvent nombreux, leur offre un vaste champ de diffusion et ils deviennent une source d'information essentielle[8]. Ainsi diffusée, la littérature de voyage est un vecteur de toute première importance pour la transmission en Allemagne de l'image de la France à l'époque moderne.

En lisant les journaux de voyage publiés par des aristocrates et bourgeois, on constate que l'image de la France reconstruite sur cette base est assez stable à cette époque. On peut néanmoins observer de légères transformations entre l'image diffusée par les nobles vers la fin du XVII[e] siècle et au début du XVIII[e] siècle et l'image de la France transmise par les visiteurs bourgeois de la deuxième moitié du XVIII[e] siècle. Vers 1750, enfin, l'image de la France en Allemagne se transforme de manière déterminante[9].

L'évolution que subit, à l'époque moderne, l'image que l'on a de la France en Allemagne, et la manière dont se transforment les stéréotypes, les clichés et autres préjugés dont il sera question plus loin, est liée à une mode d'observation et de jugement »stratocentrique«. Cela signifie – par opposition au principe »ethnocentrique« – que l'image de la France varie selon la situation sociale du voyageur, et selon son appartenance à l'aristocratie ou à la bourgeoisie, on l'a vu[10]. Par conséquent, les stratégies de perception sont davantage liées à des critères sociaux qu'à des critères nationaux, politiques ou religieux. Cette hypothèse est confirmée par le parallélisme et la ressemblance des jugements et des observations consignés respectivement dans les récits de voyage de la noblesse et de la bourgeoisie, même lorsque ces jugements et observations portent sur des objets variés et hétérogènes.

7 Manfred Fuhrmann, Der europäische Bildungskanon des bürgerlichen Zeitalters, Frankfurt a. M./Leipzig ²1999, Dominique Poulot, Les Lumières, Paris 2000, p. 134–135.

8 Richard von Dülmen, Die Gesellschaft der Aufklärer. Zur bürgerlichen Emanzipation und aufklärerischer Kultur in Deutschland, Frankfurt a. M. 1996, p. 82–90, Franklin Kopitzsch, Sozialgeschichte der Aufklärung in Deutschland. Eine Skizze, dans: Helmut Berding, Etienne François, Hans-Peter Ullmann, Deutschland und Frankreich im Zeitalter der Französischen Revolution, Frankfurt a. M. 1989, p. 382–383.

9 Une autre fracture de l'image de la France qui n'est pas le sujet de cet article fut celle de la France révolutionnaire, une image qui mit fin à l'image de l'époque moderne. Voir à ce sujet Helmut Peits, Das Schauspiel der Revolution. Deutsche Jacobiner in Paris, dans: Peter J. Brenner (voir n. 6), p. 306–333.

10 M. Koch-Hillebrecht, Der Stoff aus dem die Dummheit ist. Eine Sozialpsychologie der Vorurteile, München 1978, p. 150–154, p. 167, p. 174. Voir aussi à ce sujet Niklas Luhmann, Gesellschaftsstruktur und Semantik. Studien zur Wissenssoziologie der modernen Gesellschaft, vol. 1, Frankfurt a. M. ²1998, p. 25–27.

Si le stratocentrisme joue un rôle essentiel dans l'élaboration de l'image de la France au XVIII[e] siècle, il n'est toutefois pas le seul facteur en jeu. Cependant, le critère social semble être plus influent que les aspects nationaux, religieux ou politiques qui jouent un rôle central selon la théorie sur la genèse et dans la fonction des stéréotypes et des images collectives[11].

Dans le cas allemand, le passage d'une perception stratocentrique de la France à une perception plus strictement ethnocentrique ou nationale s'est opéré au moment de la Révolution et dans le contexte des guerres de l'époque napoléonienne. Pendant les premières années du XIX[e] siècle et quelques décennies plus tard, à la suite de la guerre franco-allemande de 1870/71, on constate que la littérature de voyage est de plus en plus nationalisée et politisée. C'est également à cette époque que l'on assiste à l'émergence du motif de l'hostilité entre la France et l'Allemagne, motif qui jusqu'alors n'existait pas[12].

## La cour de Versailles: Du »huitième miracle du monde« à »l'enfant du despotisme«

Le château de Versailles, centre et synonyme de la France aristocratique, est le point d'attraction principal de tout voyageur de rang. À Versailles, les jeunes aristocrates cherchent des contacts dans l'entourage de la cour, ils adoptent les mœurs et les vogues du monde noble. Comme le monde aristocratique en Allemagne est influencé par le modèle français, la littérature de voyage produite par la noblesse allemande élabore à l'attention des lecteurs une image positive de la monarchie, de la cour de Versailles et de la France en général.

Dans son journal de voyage, publié en 1739, le jeune aristocrate Georg von Fürst, d'origine silésienne, écrit à propos du château de Versailles: »On le regarde comme le huitième miracle du monde et on dit qu'il n'y a rien de pareil dans le monde entier«[13]. Ce type de jugement est la règle dans les récits de voyage publiés par la noblesse allemande. Au début du XVIII[e] siècle, on trouve dans les journaux de voyage de quelques fils de patriciens des jugements similaires à celui de Georg von Fürst. Ainsi Adam Ebert, fils d'une famille patricienne originaire d'une ville située à l'Est de Berlin, note-t-il dans le livre qu'il publie en 1723, que nulle part au monde n'a existé, depuis 1000 ans, un lieu semblable à Versailles. Il parle lui aussi de »huitième miracle du monde« pour exprimer son admiration pour Versailles, pour les œuvres d'art qui y sont rassemblées et pour les sommes que Louis XIV a investies pour faire construire le château[14]. Pleins d'admiration pour ce chef-d'œuvre de l'ab-

11 Koch-Hillebrecht (voir n. 10) p. 158, p. 195.
12 Michael Jeismann, Das Vaterland der Feinde. Studien zum nationalen Feindbild und Selbstverständnis in Deutschland und Frankreich 1792–1918, Stuttgart 1992, p. 43, p. 73, p. 81.
13 Georg von Fürst, Herrn Georgen von Fürst, eines berühmten Cavaliers aus Schlesien, Curieuse Reisen durch Europa, in welcher allerhand Merckwürdigkeiten zu finden. Nebst einer Vorrede vom rechten Gebrauche dieser Reisen begleitet von M. Christoph Sancken, Sorau 1739, p. 214. Citations traduites par l'auteur.
14 Adam Ebert, Auli Apronii vermehrte Reise = Beschreibung von Franco Porto Der Chur = Brandenburg Durch Teutschland / Holland und Braband / England / Franckreich [...] Zur Freude der Welt und ewigen Zeiten, Villa Franca 1723, p. 119.

solutisme français, d'autres voyageurs allemands de la même époque et de la même couche sociale désignent le palais de Versailles comme »le bâtiment le plus miraculeux du monde«[15]. A force d'être répétée, cette image positive se popularise jusqu'au milieu du XVIII[e] siècle, et on la trouve même dans les articles encyclopédiques sur la France et sur Versailles[16]. Diffusée par les aristocrates, cette représentation positive de la France perdure jusqu'à la fin de l'Ancien Régime. C'est ainsi que le noble Freiherr Friedrich Justinian von Günderrode, qui visite la France au début des années 1780, écrit dans son journal, publié en 1783: »Versailles est majestueux et respectueux à cause de la grande foule de gens qui se trouvent autour du roi«[17].

A cette époque, vers les années 1780, le point de vue et le jugement de la bourgeoisie allemande sont déjà plus critiques et plus négatifs. En général, les voyageurs bourgeois donnent eux aussi des descriptions positives du château de Versailles, des bâtiments autour du château et du jardin, mais on trouve peu à peu des éléments de critique dans les récits de voyage qu'ils consacrent à la France. Il s'agit d'une critique de la vie de la société de cour, du comportement et de la représentation de la noblesse. De plus en plus, les journaux rendent sensibles deux modes de vie et deux attitudes différentes. La littérature de voyage écrite par les représentants de la bourgeoisie, qui gagnent en influence à la fin du XVIII[e] siècle et cherchent leur propre identité, se caractérise par une prise de distance de plus en plus marquée à l'égard de l'ancien modèle français. Cette observation confirme l'hypothèse selon laquelle la perception que l'on a de la France en Allemagne dépend surtout, à l'époque moderne, de la couche sociale.

Le jugement que les deux catégories sociales portent respectivement sur la vie à Versailles renforce ce sentiment. Contrairement à la noblesse allemande, les visiteurs bourgeois considèrent la vie représentative à la cour de Versailles et la culture aristocratique comme faisant partie d'une époque passée[18]. Déçu par une cérémonie à la cour de Versailles, le médecin Johann Friedrich Carl Grimm, né en 1737 et originaire de Gotha, note dans son journal de voyage, publié en 1775: »Toute la cérémonie n'avait rien de particulier. Et si je n'étais pas étranger, toute la représentation royale, la grande foule des gens habillée de vêtements somptueux et la vue de l'or, de l'argent et des pierres précieuses, en bref, toute la cérémonie aurait même été plus futile encore«[19].

15 Johann Limberg, Denckwürdige Reisebeschreibung durch Deutschland / Italien / Spanien / Portugall / Engeland / Franckreich und Schweitz [...], Leipzig 1690, p. 749.

16 Voir Johann Heinrich Zedler (éd.), Großes vollständiges Universallexikon aller Wissenschaften und Künste [...], vol. 47 (1746) p. 1685.

17 Friedrich Justinian von Günderrode, Beschreibung einer Reise aus Teutschland durch einen Theil von Frankreich, England und Holland, 2 vol., Breslau 1783, vol. 1, p. 125–126.

18 Voir Norbert Elias, Über den Prozeß der Zivilisation. Soziogenetische und psychogenetische Untersuchungen, 2 vol., Frankfurt a. M. [20]1997, vol. 1, p. 121, p. 129, Rudolf Vierhaus, Deutschland im Zeitalter des Absolutismus (1648–1763), Göttingen [2]1984, p. 115.

19 Johann Friedrich Carl Grimm, Bemerkungen eines Reisenden durch Deutschland, Frankreich, England und Holland in Briefen an seine Freunde, 3 vol., Altenburg 1775, vol. 1, p. 370. Voir aussi à ce sujet: Heinrich Sander, Beschreibung seiner Reise durch Frankreich, die Niederlande, Holland, Deutschland und Italien; in Beziehung auf Menschenkenntnis, Industrie, Literatur und Naturkunde insbesonderheit, 2 vol., Leipzig 1883/84, vol. 1, p. 305.

Par opposition à la vie de cour, aux formes de représentation et à la culture aristocratiques, les voyageurs allemands d'origine bourgeoise mettent l'accent de plus en plus sur leur propre identité et sur une culture bourgeoise. Ils soulignent l'idéal d'une vie privée et retirée, qui s'opposerait à la vie »superficielle« de l'aristocratie, faite de «représentation»[20]. C'est ainsi par exemple que Grimm s'étonne qu'un prince de rang ait l'habitude de prendre ses repas en public, au milieu d'une grande foule »badaudant«. Un »homme privé«, note Grimm, renoncerait à un repas exubérant dans une situation si désagréable[21].

La littérature de voyage peut donc être lue et interprétée comme une source par l'histoire des mentalités, puisque le genre délivre non seulement des jugements sur la France, mais qu'il fournit en outre des informations sur l'attitude et sur la façon de penser de l'auteur. Grimm, en décrivant la situation du repas public du prince, met en évidence le contraste entre l'ancien modèle de la vie aristocratique, vantée par les voyageurs aristocratiques au début du siècle[22], et une culture bourgeoise. Vers la fin du XVIII[e] siècle, la littérature de voyage rend témoignage d'une identité bourgeoise de plus en plus consciente d'elle-même en soulignant des aspects comme l'intimité, la modestie, la discrétion ou l'économie[23].

C'est surtout l'aspect économique qui devient un point de critique essentiel aux yeux des visiteurs issus de la bourgeoisie. Johann Jacob Volkmann, publiciste et traducteur né à Hambourg en 1732, juge que le château de Versailles et son jardin, avec ses jets d'eau sont »artificiels« et »dispendieux«[24]. On trouve, dans les journaux d'autres voyageurs des années 1770 et 1780, comme Sophie La Roche, Grimm et Sander, des jugements semblables. Leur critique porte essentiellement sur le gaspillage, qui n'est pas conforme à l'idéal bourgeois d'une vie économe[25]. En même temps, on ne trouve aucune critique analogue dans les récits de voyage publiés par des représentants de l'aristocratie.

20 Voir GRIMM (voir n. 19) vol. 1, p. 366, SANDER (voir n. 19) vol. 1, p. 305, Christoph Friedrich Heinrich LINDEMANN, Reisebemerkungen über einen Theil von Italien, Frankreich und Engelland, Celle 1784, p. 99.

21 GRIMM (voir n. 19) vol. 2, p. 182–183: *Mir ist unbegreiflich, wie ein despotischer Prinz sich von dieser Gelegenheit öffentlich zu speisen, nicht los macht, da es ihm sowohl, als den übrigen königlichen Personen eine unerträgliche Last seyn muß, in dem Gedränge zu sitzen, und die unangenehmen Ausdünstugen so vieler erhitzter Menschen während dem Essen in sich zu schlucken* [...]. *Mancher Privatman würde auf alle Leckerbissen Verzicht thun, wenn er sie mit so vieler Ungemächlichkeit zu sich nehmen und erkaufen sollte.*

22 Voir EBERT (voir n. 14) p. 119–121, LIMBERG (voir n. 15) p. 749.

23 Voir SANDER (voir n. 19) vol. 1, p. 298, p. 309, Johann Jacob VOLKMANN, Neueste Nachrichten vorzüglich in Absicht auf die Naturgeschichte, Ökonomie, Manufakturen und Werke der Kunst, 3 vol., Leipzig 1787/88, vol. 1, p. 475–476, Sophie von LA ROCHE, Journal einer Reise durch Frankreich, Altenburg 1787, p. 418, p. 446, p. 462.

24 VOLKMANN (voir n. 23) vol. 1, p. 475–476, p. 484: *So sehr man anfangs von allen diesen Schönheiten überrascht wird, so ist doch nicht zu läugnen, daß die Kunst und der Zwang das Auge endlich ermüdet, und daß man der geschornen Hecken, womit die Gänge eingefaßt sind, überdrüssig wird. Die Unterhaltung der Wasserspiele kostet große Summen* [...]. *Inzwischen würde das Ganze, minder geziert, mehr gefallen, als Verschwendung und gesuchte Kunst.* Voir aussi la critique de GRIMM (voir n. 19) vol. 1, p. 365.

25 Voir GRIMM (voir n. 19) vol. 1, p. 364, LA ROCHE (voir n. 23) p. 418, SANDER (voir n. 15) vol. 1, p. 321. Voir aussi à ce sujet Paul MÜNCH (éd.), Ordnung, Fleiß und Sparsamkeit. Texte und Dokumente zur Entstehung der »bürgerlichen Tugenden«, Nördlingen 1984, p. 13–14.

La perception stratocentrique porte non seulement sur la culture aristocratique à la cour, sur les dépenses et les bâtiments, mais encore sur la famille royale. Adam Ebert, absolument fasciné d'avoir aperçu Louis XIV à Versailles note dans son journal de voyage: »La chose la plus belle à Versailles fut le roi lui – même à cause de sa taille, ses mouvements galants, sa mine majestueuse et ses vêtements magnifiques«[26]. Quelques années plus tard, le Baron von Pöllnitz, né en 1692 et descendant d'une vieille famille aristocratique originaire de Thuringe, écrit à propos de Louis XV dans son récit de voyage que le roi de la France était »le prince, le plus beau en Europe« et que le roi est »né sans défaut«[27]. Ebert et Pöllnitz sont deux exemples typiques de la perception que l'aristocratie allemande a de la France au début du siècle.

Deux ou trois décennies plus tard, les jugements concernant la famille royale ont changé. Le médecin Grimm qui a eu l'occasion de voir le jeune dauphin, futur Louis XVI, écrit: »J'avais la facilité d'examiner le jeune dauphin. Ce prince n'est pas de grande taille, il est pâle et assez maigre [...]«[28]. Toute la gloire et toute la magnificence »du roi le plus puissant de la chrétienté«, comme le dit Sigmund Birken[29], éducateur d'un jeune prince allemand, semblent avoir disparu aux yeux des voyageurs bourgeois vers la fin du XVIII$^{e}$ siècle.

Par contraste avec leurs compatriotes aristocrates, les visiteurs bourgeois considèrent la famille royale comme une famille ordinaire. Dans leurs journaux, ils donnent de la famille royale une image très éloignée de l'image »mythique« de Louis XIV que les représentants de l'aristocratie avaient élaboré au début du siècle. Le publiciste Reichard est étonné qu'à Versailles la vie semble être »bourgeoise«, »domestique« et »libre de rigidité«[30]. Sophie La Roche, une femme de lettres bien connue à la fin du XVIII$^{e}$ siècle, regarde et juge Versailles d'après l'idéal bourgeois, faisant l'éloge de la »simplicité« et de la »netteté«[31]. Vers la fin du XVIII$^{e}$ siècle, l'opposition entre la perception aristocratique et celle de la bourgeoisie de la cour de Versailles s'agrandit. On constate la formation d'une mentalité bourgeoise qui se distingue de plus en plus de celle de la noblesse. Tandis que la noblesse allemande prône le luxe, la pompe, la vie représentative et la culture aristocratique, tandis qu'elle présente la famille royale de manière mythique, les voyageurs bourgeois jugent la cour de Versailles selon leur propre morale. Ils font éloge de la simplicité, de la sobriété et de l'intimité; ils méprisent le luxe, la représentation et la vie »artificielle et superficielle«[32].

26 Ebert (voir n. 14) p. 120–121.

27 Carl Ludwig von Pöllnitz, Des Freyherrn von Pöllnitz Brieffe Welche Das merckwürdigste von seinen Reisen und die Eigenschaften derjenigen Personen woraus die vornehmsten Höfe von Europa bestehen, in sich enthalten, 3 vol., Frankfurt a. M. 1738, vol. 3, p. 2.

28 Grimm (voir n. 19) vol. 2, p. 181–182. Voir aussi à ce sujet Heinrich Friedrich Storch, Szenen und Bemerkungen auf einer Reise durch Frankreich gesammelt, Heidelberg 1787, p. 310.

29 Sigmund von Birken, Hochfürstlicher Brandenburgischer Ulysses: oder Verlauf der Länder Reise / welche der Durchlauchtigste Fürst und Herr / Herr Christian Ernst Marggraf zu Brandenburg / zu Magdeburg [...] Italien und die Niederlande hochlöblichst verrichtet: durch Sigmund von Birken [...], 1669, p. 86.

30 Heinrich August Ottokar Reichard, H. A. O. Reichard (1751–1828). Seine Selbstbiographie, sous la direction de Herrmann Uhde, Stuttgart 1877, p. 222: *Mich überraschte es, hier, mitten im stolzen Versailles, alles so frei von Steifheit und ganz bürgerlich-häuslich zu finden.*

31 La Roche (voir n. 23) p. 442.

32 Voir à ce sujet Grimm (voir n. 19) vol. 1, p. 364, Sander (voir n. 15) vol. 1, p. 321, La Roche (voir n. 23) p. 405, p. 458, p. 492, Volkmann (voir n. 18) vol. 1, p. 475–476, Reichard (voir n. 30) p. 222.

Cette critique ne concerne que la vie à la cour et la culture aristocratique, dont la bourgeoisie est exclue. Elle ne concerne pas la vie politique et la situation sociale de la France de l'Ancien Régime. Dans les passages qui traitent de la monarchie française et la de la cour de Versailles, les journaux de voyage ne disent rien de la situation politique et sociale. Ce point est remarquable puisque vers la fin du XVIII[e] siècle, on trouve dans un grand nombre de journaux de voyage, surtout dans les passages sur Paris et sur la province, des opinions et des rapports critiques sur la situation sociale[33]. Ainsi, les exemples relatifs à Paris, évoqués plus bas, prouvent que les voyageurs bourgeois sont sensibles aux problèmes sociaux. Mais la situation du peuple à Paris ou à la campagne, souvent décrite et fustigée par les voyageurs bourgeois, n'est pas mise en relation avec le système politique et la monarchie, dont le symbole est la cour de Versailles. Les passages sur Versailles ne comportent aucune phrase de critique au sens politique[34]. Les voyageurs ne critiquent pas le système politique avant la Révolution. C'est seulement après 1789, que Versailles devient le symbole négatif du »despotisme«. En visitant Versailles, Friedrich Schulz écrit en 1790 que le château est »une pompe vaniteuse et inutile« construite »au détriment du peuple«. Pour lui, Versailles est »l'enfant du despotisme qui devait mourir en même temps que le despotisme«[35].

## Paris, capitale: du »paradis terrestre« à la »nouvelle Babylone«

Au XVIII[e] siècle, le voyage en France et le voyage à Paris sont pratiquement synonymes. Aux XVII[e] et XVIII[e] siècles, il est rare qu'un voyage en France ne concerne pas la capitale et les voyages à la campagne sont toujours l'exception. La majorité des voyageurs reste à Paris pendant plusieurs semaines ou même quelques mois. Si Versailles a surtout attiré les aristocrates, Paris est la destination que privilégient tous les voyageurs, indépendamment du milieu social dont ils sont issus. Les voyageurs aristocratiques y trouvent un monde de luxe, une société brillante, des plaisirs et l'amusement, en revanche les visiteurs bourgeois de la deuxième moitié du XVIII[e] siècle, pour lesquels Versailles avait perdu beaucoup de son attraction, cherchent autre chose à Paris. Pour eux, la capitale est un monde intellectuel, le centre des Lumières et l'endroit idéal pour étudier différentes sciences. A l'exception de quelques attractions touristiques, ils visitent d'autres établissements que leurs compatriotes nobles,

Voir aussi Horst Möller, Vernunft und Kritik. Deutsche Aufklärung im 17. und 18. Jahrhundert, Frankfurt a. M. 1986, p. 298–299.

33 Sur la province voir Grimm (voir n. 15) vol. 1, p. 214–215, Johann Georg Sulzer, Tagebuch einer von Berlin nach den mittäglichen Ländern von Europa in den Jahren 1775 und 1776 gethanen Reise und Rückreise, Leipzig 1780, p. 88, p. 174–175, Johann Georg Fisch, Briefe über die südlichen Provinzen von Frankreich auf einer Reise durch das Delphinat, Langedoc, Auvergne, die Provence und den Kontat Venaissin, in den Jahren 1786, 1787, und 1788 geschrieben, Zürich 1790, p. 5, p. 70.

34 Voir à ce sujet Elias (voir n. 18) vol. 1, p. 121.

35 Friedrich Schulz, Einige Data zur Übersicht des Aufwandes des königlichen Hauses von Frankreich, dans: Journal des Luxus und der Moden, sous la direction de Friedrich Justin Bertuch, Georg Melchior Kraus, 5 (1790) p. 182, p. 199. Voir aussi à ce sujet Johann Heinrich Campe, Briefe aus Paris, zur Zeit der Revolution geschrieben, dans: Horst Günther (éd.), Die Französische Revolution. Berichte und Deutungen deutscher Schriftsteller und Historiker, vol. 1, p. 55, p. 79, p. 88.

comme des bibliothèques ou des institutions sociales. Ainsi, la littérature de voyage et les passages sur Paris donnent aussi l'exemple d'une perception qui varie selon la classe sociale et qui fait apparaître deux mentalités différentes.

En général, les journaux de voyage publiés par les aristocrates et par les patriciens allemands à la fin du XVII[e] siècle et au début du XVIII[e] siècle donnent une image très positive de la capitale. Ils soulignent la beauté de la ville, la vaste variété des plaisirs et amusements, la vie de luxe. Adam Ebert par exemple, met l'accent sur la beauté de l'architecture de la ville. Il décrit l'opéra en détail et l'Hôtel des Invalides est, à ses yeux, »un palais hors de comparaison«[36]. De même, le jeune noble Georg von Fürst écrit: »De ce pont [le Pont Neuf] on va directement dans une rue, que l'on appelle La Rue Dauphine. Là, on peut voir les plus beaux bâtiments sur les deux côtés de la rue«[37].

Le baron de Pöllnitz donne un bon exemple d'une perception typiquement aristocratique de la France et de la capitale. Il reste plusieurs mois à Paris où il mène une vie spécifiquement aristocratique. Ses journées sont occupées par des promenades et des conversations galantes, par des visites à la comédie et par des jeux de hasard. Dans son journal de voyage, il décrit le déroulement typique d'une journée à Paris: »Le matin, je me lève assez tard comme je vais me coucher vers 2 ou 3 heures dans la nuit. Après le repas je lis une heure. Puis je fais une promenade ou je rends visite à quelqu'un. Le soir je vais à la comédie pour me divertir. Quelque fois je le fais plutôt pour éviter le jeu de hasard«[38]. Dans ses mémoires très populaires et plusieurs fois rééditées, il indique: »Ce Pais-ci est mon centre, & Paris est pour moi la Fontaine de Jouvence«[39].

Ce qui est caractéristique de la pratique du voyage, des aristocrates de la perception et de leur façon de jugement, c'est l'éloge de l'architecture, de la vie de luxe et des plaisirs de la capitale. Dans les journaux rédigés par les voyageurs issus de la noblesse, on ne trouve aucune remarque critique sur la situation sociale, la misère et l'indigence dans une ville de 800 000 habitants[40]. Toute la complexité de la vie urbaine, de la situation divisée et les conflits sociaux qui existent dans une ville comme Paris ne sont pas décrits par les aristocrates qui, pendant leur séjour à Paris, passent leur temps entre eux et qui transgressent rarement la frontière sociale du Grand Tour[41]. Quelques années avant la Révolution, l'aristocrate Freiherr von Günderrode écrit dans son journal que Paris est »un véritable paradis terrestre«, »l'idéal d'une belle ville« et »le centre de la monarchie française et du monde«[42]. Dans son

36 Ebert (voir n. 14) p. 100, p. 110.
37 Von Fürst (voir n. 13) p. 225.
38 Von Pöllnitz (voir n. 27) vol. 2, p. 442–443.
39 Charles-Louis Baron de Pöllnitz, Mémoires de Charles-Louis Baron de Pöllnitz, contenant les observations qu'il a faites dans ses voyages et le charactere des Personnes qui composent les principles Cours de l'Europe, 3 vol., Liège 1734, vol. 3, p. 42.
40 Daniel Roche, Le peuple de Paris. Essai sur la culture populaire au XVIII[e] siècle, Paris 1981, p. 58.
41 Diezinger (voir n. 3) p. 286.
42 Günderrode (voir n. 17) vol. 1, p. 165: *Paris ist in Wahrheit in allem Betracht ein irdisches Paradies, das höchste Ideal der angenehmsten Stadt in Ausführung gebracht. Paris ist aber auch, in gewissem Betracht, nicht nur der Mittelpunkt des Königreichs, sondern der ganzen Welt; es ist die Quelle, aus welcher guter Geschmack, Ton, Mode und Sprache sich über alle Reich verbreitet.*

récit, caractéristique de la pratique du voyage de la noblesse allemande, il est rare que l'on trouve un mot sur la vie du peuple de Paris ou sur la situation sociale. Tout ce qu'il perçoit dans la capitale, ce sont des aspects positifs du modèle français. Le passage de Günderrode témoigne d'une culture aristocratique dominée par le modèle français.

Contrairement à Günderrode et d'autres voyageurs nobles, les visiteurs bourgeois donnent une image beaucoup plus variée et complexe de la capitale. Ils décrivent eux aussi l'architecture et la beauté de la ville, mais ils s'intéressent également à la vie sociale, à la situation du petit peuple, à la prostitution, à la vie des ouvriers et artisans et aux institutions sociales. Le juriste Johann Peter Willebrandt, qui publie son journal de voyage en 1769, note que le nombre des mendiants à Paris est énorme[43]. Heinrich Storch, économiste d'origine de Riga, critique la différence sociale entre les riches et la situation du peuple parisien. Il écrit dans son livre: »Tandis qu'une partie des habitants dans cette ville luxueuse vit dans un gaspillage énorme et inconvenant, les trois quarts de la population mènent une vie misérable. En faisant des travaux durs, ils ne savent pas comment survivre le jour suivant. Ces misérables rampent, comme des insectes, devant les portes des riches«[44]. Telle est l'impression de Storch, qui publie son journal de voyage quelques années après l'aristocrate von Günderrode. Dans la perception des voyageurs bourgeois, »le paradis terrestre« n'existe plus. Selon la morale bourgeoise, Paris est plutôt une »nouvelle Babylone«, ou »la capitale du péché«[45]. Aux yeux des visiteurs bourgeois, tous les plaisirs et tous les amusements de Paris sont synonymes de frivolité, de volupté, de ruine, de décadence et de dégradation des mœurs. Johann Peter Willebrandt prévient par exemple les lecteurs que l'influence d'un séjour à Paris sur les mœurs, et surtout sur celles des jeunes voyageurs, est néfaste[46]. De même Christoph Friedrich Heinrich Lindemann, écrivain et théologien né en 1754 à Fribourg, note dans le récit, qu'il publie en 1784: »Les mœurs et la moralité ne sont pas les meilleures à Paris«[47].

Le journal de voyage d'Heinrich Sander, professeur de lycée dans le sud-ouest de l'Allemagne, est exemplaire du changement de regard que les Allemands portent sur la France pendant la deuxième moitié du XVIII[e] siècle. Dans son journal de voyage,

43 Johann Peter Willebrandt, Des Herrn Johann Peter Willebrandt Königl. Dänischer wirkl. Justizrath in der Regierung zu Glückstadt, Historische Berichte und Practische Anmerkungen auf Reisen in Deutschland und andern Ländern, Leipzig 1769, p. 162: *Die Anzahl der Bettler in Paris ist unzählig, man muß also beständig dagegen auf seiner Hut seyn, weil man sonst bald seine Casse erschöpfen würde*. Voir aussi à ce sujet Roche (voir n. 40) p. 38.

44 Storch (voir n. 28) p. 85: *Unterdessen daß der eine Theil dieser prächtigen Hauptstadt in der unangemessensten Verschwendung lebt, müssen die andern drey Theile derselben durch schwere Arbeit ein kümmerliches Leben zu fristen suchen, ungewiß, ob sie den folgenden Tag ihre dringendsten Bedürfnisse werden befriedigen können. Diese Unglücklichen kriechen, wie Insekten, um die Thürschwellen der Reichen, und um die Säulen der Palläste herum, wo alles Gepränge des Wohllebens trägt, um den empörendsten Kontrast für das Auge des menschlichen Beobachters zu bieten.* Voir aussi à ce sujet La Roche (voir n. 23) p. 65–66, p. 95, Roche (voir n. 40) p. 34–35.

45 Voir à ce sujet Siegried Jüttner, Großstadtmythen. Paris-Bilder des 18. Jahrhunderts, dans: Deutsche Vierteljahresschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte, 55 (1981) p. 173–203.

46 Willebrandt (voir n. 43) p. 148: *So viel kann ich Ihnen im Vertrauen entdecken, daß die Beschäftigung derer Leute allhier, welche man von der großen Welt nennet, so beschaffen sind, daß sie einen jungen Menschen in die Gefahr setzen, ein wollüstiger Weichling zu werden.*

47 Lindemann (voir n. 20) p. 94. Voir aussi à ce sujet La Roche (voir n. 23) p. 78, p. 101, p. 145.

paru en 1783, il donne une image extrêmement négative de la France, des Français et de la capitale en particulier. Contrairement à ses compatriotes aristocratiques, il se rend à Paris surtout par intérêt scientifique et professionnel. Il y rencontre plusieurs savants et visite une dizaine de bibliothèques. Sorti des cercles scientifiques, il déteste la vie urbaine avec son luxe, sa misère et ses plaisirs. Pour lui, originaire d'une petite ville de province, la vie parisienne est en complète contradiction avec l'image qu'il se fait d'une vie conforme à la moralité bourgeoise. Après quatre jours passés à Paris, Sander estime qu'»à Paris, le vice de la bestialité et de la sodomie est énorme«[48]. Pour lui, la ville est »la capitale de la frivolité et du jeu de hasard«, »la fatalité des femmes et de la jeunesse« et »le centre de l'athéisme«[49].

Même si le regard que Sander porte sur la France est sensiblement plus négatif que celui des autres voyageurs, certaines des métaphores qu'il utilise sont caractéristiques de l'image transmise par la littérature de voyage que publient les voyageurs d'extraction bourgeoise. Comme Sander, le médecin Grimm porte aussi un jugement négatif sur Paris. L'un des motifs qu'il privilégie est celui de la prostitution, synonyme à ses yeux de »la frivolité«, de »la décadence« et des mauvaises mœurs des Français[50]. Vers la fin du XVIII[e] siècle, le motif de la prostitution est présent dans tous les récits de voyage publiés par les bourgeois[51]. Pour eux, la prostitution est conforme à l'image d'une »nouvelle Babylone« qui s'est substituée à celle de »paradis terrestre« transmise par les journaux de voyage publiés par les nobles. Aux yeux des voyageurs bourgeois, la prostitution parisienne est le synonyme de l'état de la nation française en général. Dans ce contexte Heinrich Sander écrit: »La prostitution, une preuve triste de l'état moral de la nation«[52].

48 Sander (voir n. 19) vol. 1, p. 43.

49 Ibid. p. 218: *Da baut man noch immer an einer Stadt, die das Grab der Bevölkerung, die Klippe so vieler Jünglinge, der Abgrund für die allermeisten Frauenzimmer, der offne Schlund für Rechtschaffenheit, stille Arbeitsamkeit und Tugend, die Pflanzschule der Frivolität, der Spielsucht, des Müßiggangs, der Kleiderpracht, der Unzucht, der Irreligion, und zugleich, – denn in jeder Stunde sieht man diese Schande der Menschheit und muß stille dazu seyn, – der Marterplatz für viele Tausend der lasttragenden Geschöpfe Gottes ist.*

50 Grimm (voir n. 19) vol. 2, p. 106–108: *Eigentlich hätte ich mich nicht über diese Gräuel wundern sollen, da ich bereits wußte, daß der Hang zum Ausschweifen beynahe den größten Theil beyderley Geschlecht in dieser Stadt beseelt.* […] *Im Gegenteil glaube ich aber auch nicht, daß bey uns so leicht eine Dame einen Fremden in ihr Schlafzimmer, wo sie halb nackend zu Bette liegt, wird kommen lassen. Was aus diesen Ausschweifungen für gefährlich Folgen entstehen, läßt sich daraus schließen, daß sie allezeit zwey Fünftheile der Einwohner mit unreinem Blut erfüllen, und Kinder hervorbringen, wovon die heiligen Schwestern im Findelhause zu erzählen wissen, die zu Leuten aufwachsen, welche ein starker Wind umwehen kann; und alle Länder, wo solche böse Gewohnheiten einreißen, müssen endlich gleich kraftlose Bewohner haben. So wie dieses Laster hauptsächlich, nebst der damit vereinigten Verschwendung, junge Leute aufreibt, so thut es im Gegentheil bey etwas ältern das Spiel, und Mancher verliert in einem Abend so viel, daß er am Morgen weiter nichts mehr, als ein Bettler ist.*

51 Voir à ce sujet Willebrandt (voir n. 43) p. 156, Storch (voir n. 28) p. 133, Jacob Christian Gottlieb Schaeffer, Briefe auf einer Reise durch Frankreich, England, Holland und Italien in den Jahren 1787 und 1788 geschrieben, 2 vol., Regensburg 1794, vol. 1, p. 40–41.

52 Sander (voir n. 19) vol. 1, p. 157–158: *Les Accrocheuses. Was ich oft hörte und nie glaubte, hab ich gesehen. Schon um halb 10, und noch mehr nach 10. gegen 11. Uhr stehen fast in allen Strassen les filles de Paris, und warten auf die jungen Leute. Sie laufen einem nach, zupfen, reissen, pfeiffen, zischeln: Ah, mon cher, veux-tu monter avec moi? Ah, il fait beau chez moi. Venez donc, tu t'amu-*

Les passages sur Paris peuvent servir à souligner l'hypothèse d'une perception stratocentrique à l'époque moderne. On voit que l'image de la capitale et finalement la façon de penser varient selon l'appartenance du voyageur à la noblesse ou à la bourgeoisie.

## Le caractère national: De »la galanterie française« à »l'arrogance française«

Au cours de la seconde moitié du XVIII[e] siècle, une nouvelle catégorie pour juger la France et les Français apparaît dans les journaux de voyage. De plus en plus souvent, les voyageurs recourent au motif du caractère national ou à l'esprit de la nation, pour juger la France. Il est évident à leurs yeux qu'il est possible de juger un pays comme la France, mais aussi d'autres pays européens, d'après un critère national et d'après certaines qualités spécifiquement nationales[53].

On trouve dans le discours sur le caractère national un élément important de la perception de la France, telle qu'elle se modifie à l'époque moderne. Ce discours confirme l'hypothèse selon laquelle la perception du pays visité – fortement influencée par la situation sociale et l'appartenance à la noblesse ou à la bourgeoisie à l'époque moderne – commence à se transformer au cours de seconde moitié du XVIII[e] siècle, et qu'elle est de plus en plus soumise à l'idée de la nation. En bref, le discours sur le caractère permet de tracer une ligne de démarcation entre la perception stratocentrique de l'époque moderne et la perception ethnocentrique de plus en plus influente au XIX[e] siècle. Mais ce discours n'est que le début d'un processus qui s'étend sur plusieurs décennies. Cette évolution, qui inclut le discours sur le caractère national dure jusqu'au XIX[e] siècle[54]. Vers 1750, quand les premiers voyageurs parlent d'un caractère national, la catégorie de la nation est encore récente et assez vague. Donc, l'utilisation d'une catégorie nationale pour juger la France pendant la deuxième moitié du XVIII[e] siècle ne doit pas faire oublier que la perception évolue assez lentement vers un jugement dominé par la nouvelle conception de la nation[55]. Jusqu'en 1789, et même jusqu'à l'occupation de l'Allemagne par la France napoléonienne au début du XIX[e] siècle, la perception de la France reste une perception stratocentrique.

Les journaux de voyage publiés par la noblesse allemande au XVII[e] siècle et au début du XVIII[e] siècle sont dominés par l'idéal français. Ainsi, les aristocrates et les patriciens donnent-ils une image positive du Français, de la mode, des manières et des coutumes, de la langue, comme en témoigne avec beaucoup de clarté l'exemple du journal publié par le Baron von Pöllnitz qui estime que les Français sont »[...]

*seras.* [...] *Trauriges Zeugnis vom sittlichen Zustand der Nation.* Voir aussi Grimm (voir n. 19) vol. 2, p. 100–105 La Roche (voir n. 23) p. 97.

53 Otto Kallscheuer, Claus Leggewie, Deutsche Kulturnation versus französische Staatsnation? Eine ideengeschichtliche Stichprobe, dans: Helmut Berding (éd.), Nationales Bewußtsein und kollektive Identität. Studien zur Entwicklung des kollektiven Bewußtseins in der Neuzeit, vol. 2, Frankfurt a. M. 1994, p. 128–129.

54 Voir en général à ce sujet Otto Dann, Nation und Nationalismus in Deutschland 1770–1990, München [3]1996.

55 Voir à ce sujet Jeismann (voir n. 12) p. 81–82.

gentils, galants, courtois, aimables et accueillants«[56]. A ses yeux, ils ont une »allure seigneuriale par naissance«. Il considère que le Français par excellence, aristocrate comme lui, est »un homme vertueux« de naissance[57]. Ce type d'images positives domine vers la fin du XVII[e] et au début du XVIII[e] siècle. D'autres voyageurs bourgeois et patriciens jugent la France et les Français de manière semblable. Johann Limberg écrit en 1690: »En ce qui concerne leurs mœurs et pratiques, je n'ai vu rien d'autre que politesse, galanterie et courtoisie«[58].

En général, cette image positive s'applique à la France aristocratique. Car, aux yeux des voyageurs distingués, la vie du peuple ne joue guère de rôle dans leurs descriptions, comme on l'a vu dans le cas de Paris. Ainsi, la littérature de voyage de l'époque baroque donne-t-elle une image positive et souvent idéalisée de la France. Dans ce contexte, il est rare que les voyageurs prennent comme référence l'idée de la nation, même si on utilise les métaphores comme »la politesse française« ou »le Français galant«. L'aristocratie allemande, qui domine la pratique de voyage jusqu'au milieu du XVIII[e] siècle, accepte le modèle français et la dominance culturelle de la France[59]. En dessinant une image positive de la France, elle marque surtout son affinité sociale avec le monde aristocratique en France.

Certes influencés par cette image positive que les voyageurs issus de la noblesse donnaient de la France, les visiteurs d'origine bourgeoise commencent néanmoins à porter un regard plus critique, souvent assez négatif et péjoratif. Une telle image, diffusée par la littérature de voyage, fait preuve d'une distance grandissante des bourgeois allemands à l'égard de la France. En même temps, cette transformation de l'image de la France à l'époque moderne peut être interprétée comme le signe d'une conscience et d'une éthique bourgeoises de plus en plus établies vers la fin du XVIII[e] siècle. Dans ce contexte, en effet, ce sont les voyageurs bourgeois qui commencent à qualifier le caractère national des Français de »superficiel«, »vain«, »vicieux«, »immoral« et trop »patriotique«. En ce qui concerne cette image négative, les bourgeois se réfèrent aussi au monde aristocratique en France. L'exception explicite de cette image péjorative est le Tiers Etat – bourgeoisie ou petit peuple – dont les récits de voyage publiés par la bourgeoisie donnent une image plus positive. Le peuple surtout est jugé »intègre«, »laborieux«, »aimable« et »secourable«[60]. En faisant une différence explicite entre les Français nobles et le caractère des bourgeois, Johann Georg Fisch écrit dans son journal: »Mais dans cette classe moyenne, on trouve ici des mœurs excellentes. Le bourgeois est poli, aimable, secourable et obligeant«[61].

On voit que les journaux publiés pendant la seconde moitié du XVIII[e] siècle ne sont pas complètement négatifs en ce qui concerne le caractère national. Mais

56 Von Pöllnitz (voir n. 27) p. 442. Voir aussi von Fürst (voir n. 13) p. 257.
57 Von Pöllnitz (voir n. 22) vol. 2, p. 110–111.
58 Limberg (voir n. 15) p. 684–685.
59 Voir Grosser (voir n. 3) p. 425.
60 Grimm (voir n. 19) vol. 2, p. 115, Sulzer (voir n. 33) p. 126, Lindemann (voir n. 30) p. 62, La Roche (voir n. 23) p. 244.
61 Fisch (voir n. 33) p. 134, p. 190. Voir aussi Volkmann (voir n. 23) vol. 1, p. 47–48, Lindemann (voir n. 20) p. 62–63, Willebrandt (voir n. 43) p. 143, p. 167, Grimm (voir n. 19) vol. 2, p. 129, Sulzer (voir n. 33) p. 175, Storch (voir n. 28) p. 52.

contrairement à leurs prédécesseurs aristocratiques, les voyageurs bourgeois commencent à critiquer certaines coutumes et habitudes en usage dans les milieux de l'aristocratie, dont les bourgeois refusent le mode de vie[62]. De plus en plus, on trouve aussi des passages qui dessinent un caractère national jugé »superficiel et artificiel«. C'est ainsi que Volkmann évoque, sur un ton réprobateur »l'adulation« ou »les flatteries«[63] typiquement françaises. Dans son journal publié en 1769, le jeune Johann Gottfried Herder critique les manières »apprises par cœur« et »une politesse« qui ne serait pas »réelle et sincère«. Pour lui, la »politesse française« est »un rôle appris par cœur« pour impressionner l'étranger[64]. Dans les journaux de Johann Peter Willebrandt, d'Heinrich Sander, de Sophie La Roche ou de Jacob Christian Gottlieb Schaeffer on trouve des passages et des jugements semblables[65].

Dans le contexte d'une image en cours d'évolution on mentionne souvent »le caractère arrogant« des Français. Aux yeux des voyageurs de la deuxième moitié du XVIII[e] siècle, la France est un pays qui s'occupe seulement de lui-même. L'accusation d'»arrogance« est l'un des éléments de la critique des transferts culturels entre la France et l'Allemagne. Si les nobles de la première moitié du XVIII[e] siècle acceptent la dominance culturelle de la France et s'ils imitent volontairement le modèle français, les voyageurs bourgeois et la bourgeoisie allemande en général, en se définissant par leur propre culture et par leur éducation, critiquent le transfert culturel dominé par la France[66]. Cette relation culturelle entre la France et l'Allemagne, mal équilibrée et unilatérale aux yeux des bourgeois allemands, est interprétée, dans la perspective du caractère national, comme »ignorance«, »arrogance«, »orgueil« ou »suffisance«[67]. Dans le même contexte, tous les hommes de science qui voyagent en France, comme les médecins Grimm et Schaeffer, le savant Prince-abbé Gerbert ou le professeur Sander, font de la France et du monde scientifique français un tableau négatif[68]. Cette critique du caractère français, exprimée surtout par les voyageurs

62 Voir Möller (voir n. 32) p. 298–299, Elias, vol. 1 (voir n. 18) p. 134.

63 Volkmann (voir n. 23) vol. 1, p. 48.

64 Johann Gottfried Herder, Journal meiner Reise im Jahr 1769, dans: Kleine Pädagogische Texte, sous la direction de Elisabeth Blochmann, Georg Geissler, Hermann Nohl, Erich Weniger, vol. 2, Stuttgart 1976, p. 93.

65 Voir Willebrandt (voir n. 43) p. 147, Sander (voir n. 15) vol. 1, p. 234, p. 273–274, La Roche (voir n. 23) p. 386–387, Schaeffer (voir n. 51) vol. 1, p. 23.

66 Voir Johannes Michael von Loen, Reise durch die Schweiz nach Franckreich, dans: Loen: Gesammelte kleine Schriften (1749–1752), sous la direction de J. B. Müller, vol. 4, p. 93. Voir aussi à cet aspect Rainer S. Elkar, Reisen bildet. Überlegungen zur Sozial- und Bildungsgeschichte des Reisens während des 18. und 19. Jahrhunderts, dans: Boris I. Krasnobaev, Gert Robel, Herbert Zeman (éd), Reisen und Reisebeschreibungen als Quellen der Kulturbeziehungsforschung, Berlin 1980, p. 58.

67 Voir Grimm (voir n. 19) vol. 2, p. 129, Sander (voir n. 15) vol. 1, p. 181, p. 275, p. 319, La Roche (voir n. 23) p. 173, Storch (voir n. 28) p. 228, p. 255.

68 Voir Martin Gebert, Reisen durch Alemannien, Welschland und Frankreich, welche in den Jahren 1759, 1760, 1761 und 1762 angestellt worden, von dem hohen Herrn Verfasser selbsten mit vielen Zusätzen, besondern Anmerckungen und schönen Kupfern zur Erläuterung derer Alterthümern vermehrt und verbessert, und aus dem Lateinischen in das Deutsche übersetzt von Johann Ludwig Köhler, Ulm Frankfurt Leipzig 1767, p. 460–461, Grimm (voir n. 19) vol. 2, p. 29, p. 91, Sander (voir n. 19) vol. 1, p. 275–276, Schaeffer (voir n. 51) vol. 1, p. 131–132, p. 162–178.

d'origine bourgeoise, indique ainsi que la nouvelle catégorie de la nation est surtout utilisée et conçue, à la fin du XVIII^e siècle, dans un sens culturel[69].

Perçue de manière de plus en plus négative par les voyageurs bourgeois de la fin du XVIII^e siècle, l'image du Français et de son caractère national est fortement influencée par la perception de la vie urbaine à Paris. L'exemple de la mode éclaire bien comment la vie métropolitaine de la capitale influence la perception du caractère national. Si la littérature de voyage du XVII^e siècle, et encore de la première moitié du siècle suivant, témoigne d'une forte influence française dans le domaine de la mode en Allemagne, les journaux de voyage de la deuxième moitié du XVIII^e siècle font apparaître que la France n'est plus le modèle de l'époque baroque. Dans la littérature de voyage publiée pendant les années 1770 et 1780 on s'aperçoit que les visiteurs établissent une relation entre la mode et le caractère national français. »En ce qui concerne le caractère national des Français«, écrit un auteur anonyme dans un recueil de récits de voyage, »il y a des choses ridicules. On connaît bien ce peuple au goût de jour avec ses bottes l'écuyère et ses perruques qui va à la chasse avec sabre et pistolet«[70]. Le passage cité fait non seulement apparaître clairement le rapport établi entre la mode et le caractère national, il rend également sensible la perception de la France comme un pays aristocratique. Concernant la relation entre le rôle important de la mode à Paris et le caractère national, des voyageurs bourgeois comme Sophie La Roche, Christoph Lindemann, Heinrich Sander ou Heinrich Storch estiment que le Français est sociable et plein d'esprit mais, en fait, »superficiel et volage« comme tout le monde aristocratique[71].

Toutes ces descriptions globales et unilatérales du caractère national français – »superficiel«, »léger«, »volage«, »insouciant« ou »étourdi« – qu'on retrouve dans les journaux publiés par les visiteurs bourgeois font preuve d'une distance grandissante à l'égard de la France et à l'égard de l'ancien modèle français. Cette image de plus en plus distancée et négative a son pendant: l'image que les voyageurs tracent d'eux-mêmes dans leurs journaux. Herder par exemple, qui donne dans son journal de voyage une image assez négative de la France et du caractère national français, oppose cette image à l'image positive d'un caractère national allemand, décrit par »la solidité et la profondeur allemandes«[72]. De même, le médecin Schaeffer, qui méprise la France comme modèle culturel, parle-t-il de »la profondeur et de l'intégrité allemandes« pour rendre manifestes les différences entre les deux nations et leurs caractères spécifiques[73].

69 Une telle interprétation correspond à l'idée d'une différence entre »Kulturnation« et »Staatsnation«. Voir à ce sujet Friedrich MEINECKE, Weltbürgertum und Nationalstaat, dans: MEINECKE, Werke, vol. V., München 1962, p. 10. Voir aussi ELIAS (voir n. 18) vol. 1, p. 124.

70 Johann Friedrich ZÜCKERT (éd.), Sammlung der besten und neuesten Reisebeschreibungen in einem ausführlichen Auszuge, Worinn eine genaue Nachricht von der Religion, Regierungsverfassung, Handlung, Sitten, natürliche Geschichte und andern merkwürdigen Dingen verschiedener Länder und Völker gegeben wird, vol. 9, Berlin 1771, p. 40. Voir aussi LOEN (voir n. 66) vol. 1, p. 86.

71 LA ROCHE (voir n. 23) p. 386–387: *Alles ist vorübergehend, wie die Moden, alles lebt in einer Eile, die unbegreiflich ist, müde macht, und hie und da etwas erzörnt, wenn der Fremde, bey ihm wichtigen Fragen, ehe er Antwort hat, stille schweigen muß, um blos von Comödien und Tänzen sprechen zu hören.* Voir aussi SANDER (voir n. 15) vol. 1, p. 278, LINDEMANN (voir n. 20) p. 64, STORCH (voir n. 28) p. 256.

72 HERDER (voir n. 64) p. 23.

73 SCHAEFFER (voir n. 43) vol. 1, p. 196: *Wir Teutsche sind doch wahrlich Thoren, das wir uns nach einer so leichtfertigen Nation bilden wollen und um ihrern Beyfall buhlen – einer Nation, die uns im*

Comme dans le cas des explications sur la cour de Versailles et sur Paris, le discours sur le caractère national fait apparaître deux aspects distincts. D'abord on aperçoit un changement dans la perception de la France au XVIII[e] siècle. Au début du XVIII[e] siècle, l'image est dominée par la littérature de voyage publiée par la noblesse. Vers la fin du siècle, cette image change et elle devient beaucoup plus diverse et souvent assez négative aux yeux des visiteurs bourgeois. Ensuite, conséquence de cette remarque, la littérature de voyage, souvent lue comme source historique sur le pays décrit, peut être interprétée comme une source pour l'histoire des mentalités. Et dans ce cas, comme une source éclairant deux stratégies de perception et de pensée différentes qui varient selon la couche sociale d'auteur.

## Conclusion: Du stratocentrisme à l'ethnocentrisme

La lecture de la littérature de voyage du XVIII[e] siècle témoigne d'une évolution du jugement et d'une modification de la perception de la France aux yeux des voyageurs allemands. Sur la base d'une perception dominée par un facteur social, le stratocentrisme – par opposition aux facteurs nationaux, politiques ou religieux – l'image de la France évolue entre la fin du XVII[e] siècle et la fin de l'Ancien Régime. Cette évolution, évoquée ici à travers les exemples de Versailles et Paris, puis du caractère national, marque le passage d'une image particulièrement positive, diffusée par les journaux de voyage publiés par des nobles ou patriciens vers la fin du XVII[e] siècle et pendant la première moitié du XVIII[e] siècle, à une image beaucoup plus critique et péjorative propagée par les voyageurs bourgeois au cours de la deuxième moitié du XVIII[e] siècle. Il semble donc que l'appartenance à une certaine couche sociale, et que l'image que ce groupe a de lui-même, sont importants pour l'élaboration de l'image d'autrui, ici dans le cas de l'image de la France à l'époque moderne.

Au début de la période examinée, les voyageurs nobles, en adaptant la culture, la langue et les coutumes de »la France aristocratique« tracent une image positive d'un pays qui est – pour eux – un modèle et un idéal. Quant á Paris ils y en soulignèrent les beautés et les plaisirs. La perception aristocratique de la capitale est une perspective esthétique qui exclut la situation sociale, les problèmes urbains et la complexité de la vie urbaine. Concernant Versailles et le discours sur le caractère national, on peut constater une stratégie de perception parallèle. Le mécanisme décisif pour la genèse des images positives, comme »la politesse française« ou »le français galant«, est l'affinité sociale – construite ou réelle – entre les voyageurs nobles et l'aristocratie française ou – autrement dit – la France perçue comme un pays aristocratique. En même temps, l'opposition entre »la France« et »l'Allemagne«, entre »français« et »allemand«, dans un sens national, n'existe guère dans les journaux publiés par les nobles[74].

*Grunde verachtet und die wir an Gründlichkeit, Rechtschaffenheit, Wohlwollen, Herzensgüte und biedern Charakter weit übertreffen. Der ganze Erfolg muß seyn, dass wir an diesen Eigenschaften sichtbar abnehmen müssen, je mehr wir das französische Original zu erreichen suchen.*

74 Voir à ce sujet Gonthier-Louis Fink, Das Bild des Nachbarvolkes im Spiegel der deutschen und französischen Hochaufklärung (1750–1789), dans: Bernhard Giesen (éd.), Nationale Identität und kulturelle Identität. Studien zur Entwicklung des kollektiven Bewußtseins in der Neuzeit, Frankfurt a. M. 1993, p. 456.

Le basculement intervient vers 1750, lorsque les bourgeois allemands sont désormais plus nombreux que les nobles à voyager et à publier leurs journaux. A long terme, les bourgeois en voyage donnent une nouvelle direction à la perception que l'on a de la France en Allemagne. Par la découverte de nouveaux centres d'intérêt, tels que les institutions sociales, les établissements d'éducation, les manufactures, la vie à la campagne ou la situation du peuple à Paris, l'image de la France en général devient plus complexe et plus variée. Cela ne veut pas dire que l'image diffusée par les journaux des voyageurs bourgeois est plus objective que celle de l'aristocratie. Des images communes comme »l'arrogance« ou »l'adulation« sont de même unilatérales et stéréotypées[75]. Dans ce contexte, il semble qu'il y ait une relation réciproque entre la genèse de toutes les images négatives évoquées plus haut et la formation d'une identité bourgeoise qui a besoin d'un pendant négatif[76]. Par conséquent, la construction d'une éthique bourgeoise, l'élaboration des vertus de la bourgeoisie et l'ascension de ce groupe, qui se définit par sa propre culture, produit les clichés négatifs sur la société française »aristocratique«, dont la bourgeoisie entend se démarquer. Il y a donc un rapport direct entre l'image de la France élaborée par les visiteurs bourgeois, entre la fonction de cette image de l'autre et la construction identitaire d'une nouvelle couche sociale. Les images négatives ou distancées diffusées par la littérature de voyage publiée par des bourgeois peuvent être interprétées comme une démarcation à l'égard de l'ancien modèle français et de la France, perçue comme un pays aristocratique.

Dans le contexte de ce processus de démarcation, le motif du caractère national se prête bien à la construction ou à la définition d'un »caractère allemand« supérieur au »caractère français«. La bourgeoisie allemande mobilise à cet effet le concept de »Kulturnation«[77] dominé par une culture particulièrement bourgeoise et supérieure à la culture aristocratique, dont la France est un exemple. Vers la fin du XVIII[e] siècle, le point culminant de ce processus est l'élaboration de la métaphore de »Volk der Dichter und Denker« [peuple de poètes et de penseurs][78]. On constate donc un lien entre la perception de l'autre et les mutations sociales qui affectent un groupe en pleine ascension. Cela signifie que tous les jugements négatifs sur la France dont la littérature de voyage témoigne peuvent être interprétés comme une manière, pour la bourgeoisie, de critiquer l'ordre social en général, et la noblesse allemande en particulier. Cet aspect peut être souligné par le fait que le pays préféré de la bourgeoisie à la fin du XVIII[e] siècle est plutôt l'Angleterre que la France. Contrairement à la France, l'Angleterre est – aux yeux de la bourgeoisie allemande – le pays où la bourgeoisie est plus émancipée qu'en France, comme en témoigne la métaphore de »la liberté anglaise«[79].

75 Ibid. p. 490–491.
76 Möller (voir n. 32) p. 298–299, Wolfgang Martens, Bürgerlichkeit in der frühen Aufklärung, dans: Franklin Kopitzsch (éd.), Aufklärung, Absolutismus und Bürgertum in Deutschland. Zwölf Aufsätze, München 1976, p. 347–363.
77 Voir à ce sujet Meinecke (voir n. 69) p. 10, p. 12–13, Kallscheuer, Leggewie (voir n. 53) p. 118.
78 Voir à ce sujet Fink (voir n. 74) p. 480–485.
79 Michael Maurer (éd.), O Britannien, von deiner Freiheit einen Hut voll. Deutsche Reiseberichte des 18. Jahrhunderts, München/Leipzig/Weimar 1992, p. 24–25. Voir aussi Fink (voir n. 74) p. 489.

En guise de conclusion, on peut noter que l'hypothèse d'une perception stratocentrique de l'autre se vérifie. Puisque la perception de l'autre est étroitement dépendant de la mentalité collective dominante, qui varie selon la couche sociale considérée, l'image de la France est dominée jusqu'à la fin du XVIII[e] siècle par une perception socioculturelle. Il est donc difficile de parler d'une image nationale ou de clichés nationaux dans le cas de la France telle qu'elle est perçue par les voyageurs allemands du XVIII[e] siècle. La bourgeoisie allemande, qui se définit par référence à la »Kulturnation«, et à une culture dominée par l'élite bourgeoise, critique plutôt les transferts culturels unilatéraux entre la France et l'Allemagne que les relations politiques. Dans ce contexte, le concept de »Kulturnation« sert surtout à se démarquer de la France et à s'émanciper, dans le même mouvement, de l'ordre social traditionnel[80].

80 Michel Espagne, Michael Werner (éd.), Transferts. Les relations interculturelles dans l'espace franco-allemand (XVIII[e] et XIX[e] siècle), Paris 1988, p. 14–16.

Guido Metzler

# MARKGRAF KARL FRIEDRICH VON BADEN UND DIE FRANZÖSISCHEN PHYSIOKRATEN

## Betrachtungen eines Rezeptionsprozesses*

Die Markgrafschaft Baden war in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts ein Hort und Experimentierfeld der ökonomisch-politischen Lehre, die bereits von ihren französischen Begründern als Physiokratie bezeichnet wurde. Die Beschäftigung mit den Ideen Quesnays und seiner Schüler veranlaßte Markgraf Karl Friedrich zu dem beispiellosen, geradezu spektakulären Versuch, in seinen Landen eine physiokratisch inspirierte Wirtschaftsreform durchzuführen. In den drei Gemeinden Dietlingen, Bahlingen und Teningen wurde 1770 und 1772 die Einheitssteuer eingeführt und damit ein Kernbestandteil der physiokratischen Doktrin umgesetzt. Das Scheitern des hoffnungsvoll begonnenen Projekts, das ursprünglich auf weitere Teile Badens ausgeweitet werden sollte, zeichnete sich jedoch früh ab, in den beiden Kaiserstuhldörfern Bahlingen und Teningen bereits in den ersten Jahren des Experiments. Auf Druck der Gemeinden hin mußten die fiskalischen Maßnahmen ab 1776 schrittweise zurückgenommen werden, bis schließlich 1802 auch in Dietlingen die letzten Reste des neuen Besteuerungssystems endgültig verschwanden. Die physiokratische Zeit könnte daher als bedeutungslose Episode der badischen Geschichte betrachtet werden, eine weitere Untersuchung der Reformmaßnahmen überflüssig erscheinen, zumal diese seit dem Ende des 19. Jahrhunderts in einigen Teilstudien einer genaueren, allerdings nicht erschöpfenden Betrachtung unterzogen worden sind[1]. Wird der Blick jedoch nicht auf das Ergebnis, sondern auf den Prozeß der

* Diese Studie geht aus einer während eines Parisaufenthalts entstandenen Staatsexamensarbeit und aus einem Forschungsaufenthalt im Generallandesarchiv Karlsruhe hervor. Mein herzlicher Dank gilt daher Herrn Prof. Dr. Wolfgang Reinhard (Freiburg i. Br.), Herrn Prof. Dr. Wolfgang Weber (Augsburg), die die Staatsexamensarbeit betreut haben, dem Deutschen Akademischen Austauschdienst, der den Parisaufenthalt gefördert hat, Herrn Dr. Volker Rödel (Ltd. Archivdirektor, Generallandesarchiv Karlsruhe), der mir die Benutzung der Bestände des Generallandesarchivs und des Markgräflichen Familienarchivs ermöglicht hat, Herrn Prof. Dr. Werner Paravicini und Herrn Prof. Dr. Jürgen Voss (beide Deutsches Historisches Institut Paris), die mir mit fachlichem Rat weitergeholfen und die Veröffentlichung der Studie ermöglicht haben.

1 Die wichtigsten Teilstudien sind: A. Emminghaus, Carl Friedrichs physiokratische Verbindungen, Bestrebungen und Versuche, ein Beitrag zur Geschichte des Physiokratismus, in: Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik 19 (1872) S. 1–63; Johannes Stuhlmacher, Die Physiokraten in Baden und ihr Zusammenhang mit der Wirtschaftspolitik Karl Friedrichs, Diss. Leipzig 1922 (Ms.); Helen P. Liebel, Enlightened Bureaucracy versus Enlightened Despotism in Baden, 1750–1792, Philadelphia 1965 (Transactions of the American Philosophical Society. New Series, 55,5); Clemens

Rezeption physiokratischer Ideen gelenkt, erscheint Markgraf Karl Friedrich nicht nur als Initiator der badischen Steuerexperimente, sondern auch als zentraler Vermittler der Physiokratie in Deutschland, der zudem in engem Kontakt mit den französischen Urhebern der Lehre stand. Die Übertragung der Physiokratie nach Baden erhält dadurch eine weit über die markgräflichen Versuche hinausreichende Bedeutung.

Neue Erkenntnisse können also besonders dann gewonnen werden, wenn statt einer allein ergebnisorientierten Perspektive, die zudem ideengeschichtliche Wirkungen nicht einbezieht, eine verlaufsorientierte Betrachtungsweise gewählt wird, die gerade den Prozeß der Rezeption, somit die Voraussetzung praktischer Umsetzung, in den Vordergrund rückt. Methodische Anknüpfungspunkte liefern neuere Ansätze einer historisch ausgerichteten Rezeptionsforschung, die sich als ursprünglich rein literaturwissenschaftliche Disziplin zunehmend mit sozial- und kulturgeschichtlichen Fragestellungen beschäftigt. Das von Espagne und Werner entwickelte Konzept des »Kulturtransfers« erlaubt, Rezeption nicht mehr als linear-hierarchischen, sondern als kreativ-produktiven Prozess zu verstehen, der in bestimmten Fällen sogar in beide Richtungen vollzogen werden kann. Phänomene der Selektion und der Umdeutung finden in diesem Ansatz ebenso Beachtung wie der soziopolitische Kontext der Rezeption und die soziokulturellen Verhaltensmuster der Rezipienten. Eine besondere Bedeutung kommt den Trägergruppen und einzelnen Vermittlern der Rezeptionsprozesse zu[2].

Wird das Konzept des Kulturtransfers auf die Rezeption physiokratischer Ideen in Baden übertragen, kann sich die Untersuchung notwendigerweise nicht allein auf die Steuerexperimente und damit auf die Rezipientenseite beschränken. Vielmehr müssen beide Seiten des Rezeptionsprozesses, die französischen Physiokraten und der badische Markgraf, betrachtet und die Rezeption physiokratischer Ideen als komplexe Interaktion zwischen beiden Partnern verstanden werden. Im Zentrum der Analyse stehen daher sowohl der Rezeptionsprozeß selbst, dessen Chronologie ebenso rekonstruiert werden soll wie seine inhaltliche Reichweite und die ihn prägenden Mechanismen, als auch das Verhältnis zwischen den Physiokraten und ihrem Schüler, das diesen Prozeß entscheidend beeinflußte. Außerdem muß nach der Bedeutung gefragt werden, die der Transfer physiokratischer Ideen für die jeweilige Seite besaß. Erst vor diesem Hintergrund kann auch Karl Friedrichs Rolle in der Verbreitung und Vermittlung der Physiokratie richtig eingeschätzt werden.

ZIMMERMANN, Reformen in der bäuerlichen Gesellschaft. Studien zum aufgeklärten Absolutismus in der Markgrafschaft Baden 1750–1790, Ostfildern 1983 (Studien zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte, 3). Zimmermann ist es erstmals gelungen, das Scheitern der Versuche durch den Verweis auf soziokulturelle und mentalitäre Hindernisse, insbesondere in der Bauernschaft, überzeugend zu erklären.

2 Michel ESPAGNE, Michael WERNER, Deutsch-französischer Kulturtransfer im 18. und 19. Jahrhundert. Zu einem interdisziplinären Forschungsprogramm des C.N.R.S., in: Francia 13 (1985) S. 502–510; DIES., Deutsch-französischer Kulturtransfer als Forschungsgegenstand. Eine Problemskizze, in: DIES. (Hg.), Transferts. Les relations interculturelles dans l'espace franco-allemand (XVIII^e et XIX^e siècle), Paris 1988, S. 11–34; Michel ESPAGNE, Werner GREILING, Einleitung, in: DIES. (Hg.), Frankreichfreunde. Mittler des französischen Kulturtransfers (1750–1850), Leipzig 1996 (Deutsch-Französische Kulturbibliothek, 7), S. 7–22. Einen Überblick über den aktuellen Stand der Transferforschung gibt: Michel ESPAGNE, Les transferts culturels franco-allemands, Paris 1999.

## I. Der Beginn der Rezeption: Medien und Mittler

Die Physiokratie entstand in Frankreich vor dem Hintergrund eines seit der Jahrhundertmitte gesteigerten Interesses der französischen Aufklärer an agrarischen Fragen. In dem 1758 erstmals veröffentlichten »Tableau économique« stellte François Quesnay die Grundzüge der Lehre dar, die Pierre-Samuel Du Pont im Titel eines 1767 und 1768 erschienenen Werkes »Physiocratie« nannte. In den folgenden Jahren fand Quesnay rasch Mitarbeiter und Schüler, zunächst den Marquis de Mirabeau, Autor des Bestsellers »L'ami des hommes«, dem der für die badische Rezeption so wichtige Du Pont, aber auch Le Trosne, Mercier de la Rivière und der Abbé Baudeau folgten[3]. Die Physiokraten, von den Zeitgenossen meist als *économistes* bezeichnet, bildeten in den 1760er und 1770er Jahren eine – zeitweise auch politisch einflußreiche – Schule, deren Einheitlichkeit jedoch nicht überbewertet werden sollte. In erster Linie interessierten sie sich für praktische und theoretische Fragen der Wirtschaft, betrachteten ihre Lehre jedoch als ein in sich schlüssiges philosophisches System, das auch politische und ethische Problemkomplexe einbezog. Philosophische Basis der Doktrin waren eine von den Aufklärern übernommene sensualistisch-materialistische Anthropologie und die Annahme eines *ordre naturel* als Grundlage und Ziel physiokratischer Zustandsdiagnose und Reformprogrammatik. Im Mittelpunkt der Theorie standen die Landwirtschaft als einziger zur Erarbeitung von Überschuß und nationalem Reichtum befähigter Produktions- und Gesellschaftsbereich sowie entsprechende Vorstellungen über den Wirtschaftskreislauf. Aus diesen Prämissen leiteten sich Maßnahmen der Agrarförderung ab, wobei insbesondere die Einführung einer Einheitssteuer auf den Reinertrag und die Durchsetzung der allgemeinen Handels- und Gewerbefreiheit gefordert wurden. In Fragen der Wirtschaftspolitik orientierten sich die Physiokraten in der Regel an den konkreten Zuständen und Bedürfnissen Frankreichs. Außerdem reflektierten sie die politisch-staatlichen Voraussetzungen, die zur Herstellung oder Stabilisierung einer physiokratischen Wirtschaftspolitik notwendig waren[4].

3 Für eine Betrachtung der historischen Entwicklung der Physiokratie in Frankreich sind die Werke Weulersses immer noch unverzichtbar: Georges Weulersse, Le mouvement physiocratique en France (de 1756 à 1770), 2 Bde., Paris 1910; Ders., Les Physiocrates, Paris 1931 (Encyclopédie scientifique. Bibliothèque d'économie politique, 4); Ders., La Physiocratie sous les ministères de Turgot et Necker (1774–1781), Paris 1950; Ders., La Physiocratie à la fin du règne de Louis XV (1770–1774), Paris 1959; Ders., La Physiocratie à l'aube de la Révolution. 1781–1792, Paris 1984. Für den Namen Du Pont existieren in den Quellen und in der Literatur unterschiedliche Schreibweisen. Im folgenden wird einheitlich auf die zur Zeit der physiokratischen Experimente geläufige Schreibweise zurückgegriffen und dabei auch auf den Zusatz »de Nemours« verzichtet, den Du Pont sich während der Französischen Revolution zulegte.

4 Eine Einführung in die physiokratische Wirtschaftstheorie geben: Jean Cartelier, L'Economie politique de François Quesnay ou l'Utopie du Royaume agricole, in: François Quesnay, Physiocratie. Droit naturel, Tableau économique et autres textes, hg. von Jean Cartelier, Paris 1991, S. 9–64; Rainer Gömmel, Rainer Klump, Merkantilisten und Physiokraten in Frankreich, Darmstadt 1994. Grundlegend für die staatsphilosophischen Bestandteile der Lehre sind: Klaus Gerteis, Physiokratismus und aufgeklärte Reformpolitik, in: Aufklärung 2,1 (1987) S. 75–94; Folkert Hensmann, Staat und Absolutismus im Denken der Physiokraten. Ein Beitrag zur physiokratischen Staatsauffassung von Quesnay bis Turgot, Frankfurt a. M. 1976; Heinz Holldack, Der Physiokratismus und die absolute Monarchie, in: Historische Zeitschrift 145 (1932) S. 137–162; Ulrich Muh-

In Baden wurden physiokratische Ideen zuerst Ende der 1760er Jahre rezipiert, zu einem Zeitpunkt, da die Lehre Quesnays und seiner Schule bereits zu den führenden Theorien in Frankreich gehörte und wohl daher auch erstes Interesse in der Schweiz und in Deutschland, vor allem in Bern, Basel und Baden, weckte. Für Karl Friedrich war die physiokratische Lehre wahrscheinlich deshalb attraktiv, weil ihre These von der alleinigen Produktivität der Landwirtschaft mit seinem schon seit der Jahrhundertmitte wachen Interesse für agrarische Fragen und mit seiner aufgeklärten Reformpolitik korrespondierte. Auch sein lutherisch geprägtes Amtsverständnis und seine paternalistische Regierungsweise fanden in der Physiokratie, besonders in deren staatsphilosophischen Vorstellungen, durchaus eine Entsprechung und zusätzliche Legitimation. Darüber hinaus ließ die bäuerliche Struktur der südwestdeutschen Markgrafschaft die französische Lehre als die Baden angepaßte Theorie erscheinen. Die praktische Umsetzung der Physiokratie wurde durch die absolutistische Machtfülle des Markgrafen, eine effiziente Beamtenschaft und einzelne, sich für die Lehre Quesnays interessierende Beamte, vor allem Johann August Schlettwein, ermöglicht[5].

Physiokratische Ideen gelangten im wesentlichen über zwei Kanäle an den badischen Hof, zum einen über einzelne Vermittler und Institutionen der aufklärerischen Geselligkeit und zum anderen über physiokratisches Schriftgut. Von 1764 bis 1766 bestand in Karlsruhe eine – eher kameralistisch ausgerichtete – ökonomische Gesellschaft, deren Gründung von Karl Friedrich veranlaßt worden war[6]. An den Sitzungen der Gesellschaft nahm gelegentlich auch der aus Basel stammende und in französischen Diensten stehende Johann Rudolf Frey teil, der Karl Friedrich auf die Schriften Mirabeaus hinwies[7]. Zudem besaß der Markgraf Verbindungen zur 1759

LACK, Physiokratie und Absolutismus in Frankreich und Deutschland, in: Zeitschrift für historische Forschung 9 (1982) S. 15–46. Hilfreiche Interpretationen liefern auch: Elizabeth FOX-GENOVESE, The Origins of Physiocracy. Economic Revolution and Social Order in Eighteenth-Century France, Ithaca, London 1976; Heinrich HÄUFLE, Aufklärung und Ökonomie. Zur Position der Physiokraten im siècle des Lumières, München 1978 (Münchner Romanistische Arbeiten, 43).

5 Über Karl Friedrich, seine Reformpolitik und sein Herrschaftsverständnis informieren besonders: Klaus GERTEIS, Bürgerliche Absolutismuskritik im Südwesten des Alten Reiches vor der Französischen Revolution, Trier 1983 (Trierer Historische Forschungen, 6), S. 7–12, 134–155; Hansmartin SCHWARZMAIER, Baden, in: Meinrad SCHAAB, Hansmartin SCHWARZMAIER (Hg.), Handbuch der baden-württembergischen Geschichte, Bd. 2, Stuttgart 1995, S. 164–246, hier S. 239–246. Zur Einordnung Karl Friedrichs in das Phänomen des »Aufgeklärten Absolutismus«: Günter BIRTSCH, Der Idealtyp des aufgeklärten Herrschers. Friedrich der Große, Karl Friedrich von Baden und Joseph II. im Vergleich, in: Aufklärung 2,1 (1987) S. 9–47. Eine strukturelle Beschreibung Badens bieten: LIEBEL (wie Anm. 1) S. 12–21; Jürgen Voss, Baden und die Französische Revolution, in: DERS., Deutsch-französische Beziehungen im Spannungsfeld von Absolutismus, Aufklärung und Revolution, Bonn, Berlin 1992 (Pariser Historische Studien, 36), S. 271–296, hier S. 271–275. Ausführlichere Informationen zu Spezialthemen geben: Theodor LUDWIG, Der badische Bauer im achtzehnten Jahrhundert, Straßburg 1896 (Abhandlungen aus dem Staatswissenschaftlichen Seminar zu Straßburg i. E., 16); Otto MOERICKE, Die Agrarpolitik des Markgrafen Karl Friedrich von Baden, Karlsruhe 1905 (Volkswirtschaftliche Abhandlungen der Badischen Hochschulen, 8,2); Wolfgang WINDELBAND, Die Verwaltung der Markgrafschaft Baden zur Zeit Karl Friedrichs, Leipzig 1916.

6 Vgl. STUHLMACHER (wie Anm. 1) S. 30–57.

7 Vgl. GERTEIS (wie Anm. 5), S. 103. In einem auf den 23. April 1765 datierten Brief an Frey bekundete Karl Friedrich das Bestreben, seine Kenntnisse der »Economie civile et Rurale« zu vertiefen, und bedankte sich dafür, dass Frey ihm einen Brief Mirabeaus hatte zukommen lassen. Eine Kopie

gegründeten Berner Ökonomischen Gesellschaft, deren Ehrenmitglied er 1763 wurde. Bereits 1759 hatte Mirabeau an einem Preisausschreiben der Gesellschaft mit einer streng physiokratischen Wettschrift teilgenommen, die auch Karl Friedrich bekannt geworden war. Daneben hatte dieser Mirabeaus Bestseller »L'ami des hommes« gelesen, der allerdings noch populationistischen Theorien verhaftet war und daher nicht als orthodoxes Werk der *économistes* bezeichnet werden kann[8].

Zwischen 1766 und 1768 begann Karl Friedrich ein eifriges Studium physiokratischer Schriften, das ihn rasch zu einem überzeugten Anhänger der Schule werden ließ[9]. In einem Brief an Mirabeau gab er an, welche physiokratischen Werke er gelesen hatte[10]. Die 1763 erschienene »Philosophie rurale«, von Mirabeau und Quesnay verfaßt, sowie Mirabeaus »Eléments de philosophie rurale« von 1767, eine Zusammenfassung der ersteren, widmen sich den wirtschaftlichen Aspekten der Doktrin, besonders dem Wirtschaftskreislauf, den drei ökonomischen Klassen und der richtigen Lenkung der Ausgaben[11]. Die 1767 und 1768 veröffentlichte, von Du Pont herausgegebene »Physiocratie« ist eine Zusammenstellung der wichtigsten Schriften Quesnays. Sie beinhaltet dessen Naturrechtstheorie, eine Erklärung des »Tableau économique« und die »Maximes générales du gouvernement d'un royaume agricole«, die vor allem Grundsätze der Wirtschaftstheorie und -politik behandeln, sowie weitere Ausführungen zur Wirtschaftspolitik[12]. Karl Friedrich teilte außerdem mit, die physiokratische Zeitschrift »Ephémérides du Citoyen« seit Beginn ihres Erscheinens größtenteils gelesen zu haben. Im Nachlaß des Markgrafen finden sich zahlreiche Exzerpte aus den »Ephémérides«, die, ebenso wie weitere hinterlassene Schriftstücke, besonders zwei Interessenschwerpunkte aufzeigen: Zum einen setzte sich Karl Friedrich, wie auch ein Exzerpt aus der »Physiocratie« belegt, mit der Vorstellung eines physiokratischen *ordre naturel* und den daraus folgenden Konsequenzen auseinander, zum anderen mit Quesnays »Tableau économique« und der Notwendigkeit, die Ausgaben der drei Gesellschaftsklassen richtig, das heißt zur Landwirtschaft hin, zu lenken[13]. Darüber hinaus ließ er Du

des Briefes Karl Friedrichs an Frey befindet sich im Generallandesarchiv Karlsruhe (GLA) unter der Signatur 46/6834. Auch die Markgräfin Karoline Luise korrespondierte 1765 und 1766 mit Frey. Vgl. GLA 46/6914.

8 Vgl. August Oncken, Der ältere Mirabeau und die Oekonomische Gesellschaft in Bern, Bern 1886 (Berner Beiträge zur Geschichte der Nationalökonomie, 1), S. 16–18, 32, 39, 55; Stuhlmacher (wie Anm. 1) S. 24, 26.

9 Vgl. ibid. S. 74–76.

10 Carl Knies (Hg.), Carl Friedrichs von Baden brieflicher Verkehr mit Mirabeau und Du Pont, Bd. 1, Heidelberg 1892, S. 38f.

11 Victor Riqueti, Marquis de Mirabeau, François Quesnay, Philosophie rurale, ou Economie générale et politique de l'Agriculture, réduite à l'ordre immuable des Loix physiques & morales, qui assurent la prospérité des Empires, Amsterdam 1763; Victor Riqueti, Marquis de Mirabeau, Elémens de philosophie rurale, Den Haag 1767.

12 François Quesnay, Discussions et développemens sur quelques-unes des notions de l'économie politique. Pour servir de seconde Partie au Recueil intitulé: Physiocratie, hg. von Pierre-Samuel Du Pont, Leiden, Paris 1767; Ders., Physiocratie, ou Constitution naturelle du gouvernement le plus avantageux au genre humain, hg. von Pierre-Samuel Du Pont, Leiden, Paris 1768.

13 Die Schriftstücke befinden sich im Markgräflichen Familienarchiv (GLA FA). Es handelt sich um Exzerpte aus vier Bänden der »Ephémérides du Citoyen« von 1769 und 1770 (GLA FA 5 Pers. 48 Fasc. XXIII, 10, 15, 17 und 18), um ein Exzerpt aus der »Physiocratie« (GLA FA 5 Pers. 48 Fasc.

Ponts 1767 erschienene Schrift »De l'origine et des progrès d'une science nouvelle« von dem in badischen Diensten stehenden Friedrich Michael Vierordt übersetzen und 1770 in Karlsruhe bei Michael Macklot drucken. Das Werk geht auf Mercier de la Rivières »Ordre naturel et essentiel des Sociétés politiques«, ebenfalls 1767 erschienen, zurück und beschäftigt sich mit der physiokratischen Naturrechtslehre, Staatsphilosophie und Wirtschaftstheorie[14]. Karl Friedrich hatte sich durch Publikationen der Schule umfangreich mit allen Bereichen der physiokratischen Lehre vertraut gemacht, wobei der Schwerpunkt, wie bei der Physiokratie allgemein, auf der Wirtschaftstheorie und -politik, aber auch auf der Lehre von der natürlichen Ordnung lag.

Eine wichtige Rolle bei der Verbreitung der Physiokratie in Baden spielte auch Johann August Schlettwein, der 1763 in badische Dienste berufen wurde und dort bis 1773 als Rentkammerrat, ab 1765 auch als Hofrat wirkte. Er hatte an der Universität Jena eine solide kameralistische Ausbildung erhalten und wurde wahrscheinlich aufgrund dieser Kenntnisse in Karlsruhe angestellt. Seine intensive Beschäftigung mit der Physiokratie ist auf die Jahre 1767 und 1768 zu datieren und fällt somit mit der »Bekehrung« Karl Friedrichs zusammen[15]. Wer von beiden wen zum Studium der Physiokraten anregte, ob beide unabhängig voneinander den Weg zu den *économistes* fanden und wer letztendlich den Plan entwarf, die physiokratische Lehre in Baden zu verwirklichen, ist in der Forschung ausführlich, aber ohne Ergebnis diskutiert worden[16]. Karl Friedrich und Schlettwein, der wahrscheinlich ebenfalls die Klassiker »Philosophie rurale«, »Physiocratie« und »Ordre essentiel et naturel des Sociétés politiques« gelesen hatte, arbeiteten bis 1773 eng zusammen und diskutierten wohl recht häufig über die Theorien der physiokratischen Schule[17].

XXIII, 16), um eine Inhaltsangabe des »Tableau économique« (GLA FA 5 Pers. 47 Fasc. XVIII, 28) sowie um weitere, nicht genauer gekennzeichnete Notizen (GLA FA 5 Pers. 47 Fasc. XVIII, 1–6, 29; GLA FA 5 Pers. 48 Fasc. XXIII, 12). Auch die Markgräfin beschäftigte sich, obgleich in weitaus geringerem Umfang, mit der Physiokratie. Ein Schwerpunkt lag dabei auf den verschiedenen Typen der *avances*, den in der Landwirtschaft notwendigen Investitionen. Vgl. GLA FA 5A Corr. 136.

14 Pierre-Samuel Du Pont, De l'origine et des progrès d'une science nouvelle, London, Paris 1767 [zugleich in: Eugène Daire (Hg.), Physiocrates. Quesnay. Dupont de Nemours. Mercier de la Rivière. L'abbé Baudeau. Le Trosne, Bd. 1, Paris 1846, S. 335–366]; Ders., Von dem Ursprung und Fortgang einer neuen Wissenschaft. Aus dem Französischen übersetzt von F. M. Vierordt, Karlsruhe 1770. Vgl. Gerteis (wie Anm. 5) S. 102. Zu Friedrich Michael Vierordt: GLA 76/8059–8061 (Dienerakten Vierordt).

15 Vgl. Alfred Krebs, J. A. Schlettwein. Der »deutsche Hauptphysiokrat«. Ein Beitrag zur Geschichte der Physiokratie in Deutschland, Leipzig 1909, S. 14–16; Klaus Gerteis, Johann August Schlettwein (1731–1802), in: Aufklärung 4,1 (1989) S. 105–107.

16 Vgl. Krebs (wie Anm. 15) S. 17; Susanne Oppelt, Die Übertragung der physiokratischen Lehren nach Deutschland durch Johann August Schlettwein, Diss. Heidelberg 1923 (Ms.), S. 46; Stuhlmacher (wie Anm. 1) S. 77f.

17 Vgl. Krebs (wie Anm. 15) S. 16f.; Stuhlmacher (wie Anm. 1) S. 172f.

## II. Rezeption als Kommunikationsprozeß: Karl Friedrichs Briefwechsel mit Mirabeau und Du Pont

Dank zweier Briefwechsel Karl Friedrichs mit Mirabeau und Du Pont, die von 1769 bis 1787 beziehungsweise von 1771 bis 1806 dauerten, ist der Verlauf der Rezeption physiokratischer Ideen in Baden ab 1769 besser dokumentiert. Anlaß der Korrespondenz mit Mirabeau waren der Plan des Markgrafen, die physiokratische Lehre in Baden zu verwirklichen, und die Klärung von Schwierigkeiten, die sich bei der konkreten Umsetzung aufgrund der Unterschiede zwischen den französischen und badischen Verhältnissen ergaben. In seinem ersten Brief an Mirabeau bezeichnete der Markgraf im September 1769 als Hauptproblem der badischen Agrarstruktur, daß die landwirtschaftlichen Betriebe zu klein seien, um einen Überschuß und damit einen *produit net* zu erwirtschaften, und fragte deshalb, ob der zunehmenden Besitzzersplitterung durch ein Gesetz abgeholfen werden solle, das die in Baden übliche Realteilung verbiete. Außerdem stelle sich das Problem, wie der *produit net* und damit die Einheitssteuer in einem Land bestimmt werden könne, in dem Kleinbauern ihren Grund und Boden in der Regel selbst besäßen und deshalb die Pachten nicht, wie von den Physiokraten gefordert, zur Berechnung des Reinertrages herangezogen werden könnten[18]. In seinem Antwortschreiben sprach sich Mirabeau gegen den Vorschlag aus, die Realteilung gesetzlich zu verbieten, konzentrierte sich aber vor allem auf eine Darstellung der Grundlagen der physiokratischen Lehre. Zur Frage nach der Bestimmung des *produit net* verwies er lediglich auf seine 1760 erschienene »Théorie de l'impôt«[19].

Dieses asymmetrische Kommunikationsmuster charakterisiert die gesamte Korrespondenz: In kurzen Schreiben bat Karl Friedrich um konkrete Angaben zur Durchführung der physiokratischen Reformen, in langen Antworten referierte Mirabeau die Bestandteile der physiokratischen Lehre, wobei neben Fragen der Wirtschafstheorie und -politik auch Quesnays Naturrechtslehre, das physiokratische Menschenbild und die Aufgaben der *puissance tutélaire*, also des Monarchen, Berücksichtigung fanden. Konkreten Rat verweigerte er jedoch hartnäckig. Auch nachdem der Markgraf im Frühjahr 1770 zu erkennen gab, daß er sich bereits eingehend mit physiokratischen Schriften vertraut gemacht hatte[20], änderte sich der Charakter der Briefe nicht. Mirabeau belehrte als Meister, Karl Friedrich akzeptierte seine Schülerrolle vollkommen. Gerne bezeichnete er sich als Schüler Mirabeaus[21] und beherrschte bereits in seiner ersten Zuschrift an den *ami des hommes* das Fachvokabular der *langue œconomique* und die missionarische Rhetorik der Physiokra-

18 Knies (wie Anm. 10) S. 3–5. Wahrscheinlich übergab Pierre Philippe Maelrondt, Karoline Luises Kommissionär in Paris, den Brief an Mirabeau im September oder Oktober 1769. Diese Vermutung legt ein auf den 17.10.1769 datierter Brief Karoline Luises an Maelrondt nahe. Vgl. GLA FA 5A Corr. 44.

19 Knies (wie Anm. 10) S. 5–9.

20 Ibid. S. 38.

21 Ibid. S. 19. Die Bewunderung, die der Markgraf seinen Lehrern entgegenbrachte, zeigt sich auch darin, dass er sich im August 1772 durch Maelrondt ein Porträt Quesnays besorgen ließ. Vgl. GLA FA 5A Corr. 45.

ten perfekt[22]. Zu einer kritischen Diskussion der physiokratischen Theorie konnte es daher nicht kommen. Als Mirabeau allerdings schließlich auf das Problem der Berechnung des *produit net* einging und eine unkonventionelle, nicht eigentlich physiokratische Bemessung vorschlug, hatte sich Karl Friedrich bereits dazu entschlossen, das Projekt eigenhändig und mit Hilfe Schlettweins durchzuführen[23].

Der Briefwechsel behandelte danach hauptsächlich Mirabeaus bevorzugte Themen, die Verbreitung der Physiokratie und die Unterweisung des badischen Volkes in der physiokratischen Lehre. Mirabeau beschrieb nicht nur die erforderlichen Bildungsinhalte, sondern wollte den Markgrafen auch dazu veranlassen, die Physiokratie zusammen mit der Religion von den örtlichen Pfarrern unterrichten zu lassen[24]. Energisch drängte er auf einen Ausbau des Bildungssystems, doch Karl Friedrich konnte diesbezüglich auf die Existenz eines Elementarschulwesens in Baden verweisen, das freilich keine betont physiokratischen Züge trug[25]. Unter seiner Beamtenschaft setzte sich der Markgraf ganz im Sinne der *économistes* für die Verbreitung der physiokratischen Lehre ein, indem er Werke der Schule übersetzen ließ und die Beamten zur Lektüre anhielt[26].

Immer häufiger diente der Briefwechsel auch dem Austausch physiokratischer Literatur. Im Mai 1770 sandte Mirabeau Karl Friedrich seine »Leçons économiques« zu, die einer breiten Leserschaft die physiokratische Lehre in leicht verständlicher Weise nahe bringen wollte. Du Ponts »Relevés de culture« fanden im Juni 1770 den Weg nach Baden, die letzten beiden Teile von Mirabeaus »Economiques« im Mai 1771, seine »Instruction populaire« schließlich 1773[27]. Auch Du Pont übersandte von Zeit zu Zeit Bücher, die allerdings nicht immer aus physiokratischer Feder stammten[28]. Umgekehrt bat Mirabeau den Markgrafen im Oktober 1771 um die Übersendung des »Abrégé des principes de l'économie politique«, einer Zusammenfassung der physiokratischen Lehren, die Karl Friedrich für den Unterricht des Erbprinzen angefertigt hatte[29].

Eine kurze Rückkehr zu praktischen Themen fand im Frühjahr 1774 statt, als Mirabeau von dem Scheitern der badischen Experimente gehört hatte. Mit außerge-

22 Knies (wie Anm. 10) S. 4f.

23 Ibid. S. 34f. Mirabeau mußte in seinem Brief zugeben, daß sein Berechnungsvorschlag nicht mit den physiokratischen Forderungen übereinstimmte.

24 Ibid. S. 17, 25.

25 Ibid. S. 66f.

26 Ibid. S. 18.

27 Ibid. S. 39, 41f., 46, 69. Das von Mirabeau in der Korrespondenz mit Karl Friedrich stets als »Instruction populaire« bezeichnete Buch erschien 1774 unter dem Titel »La Science ou les Droits et les Devoirs de l'Homme« in Lausanne. Die Kurzbeschreibung der »Instruction populaire«, die Mirabeau in einem auf den 1. Januar 1773 datierten Brief gab, stimmt genau mit der Inhaltsangabe von »La Science« überein. Vgl. Knies (wie Anm. 10) S. 69. In einem Brief vom 9. Juni 1774 schrieb Mirabeau, daß er das Buch für Karl Friedrich verfaßt hätte. Vgl. ibid. S. 83. Ein Manuskript des Werkes, wahrscheinlich von der Hand Mirabeaus, befindet sich in Karlsruhe (GLA 65/755). Der Autor dieses Manuskripts ist also nicht Christian Friedrich Pfeffel, wie Gerteis (wie Anm. 5) S. 104 vermutet.

28 Knies (wie Anm. 10) S. 1, 150, 154, 171, 194, 201, 206. Die Bücherlieferungen erledigte in der Regel wohl Maelrondt. Vgl. GLA FA 5A Corr. 43.

29 Knies (wie Anm. 10) S. 44.

wöhnlich harten Worten kritisierte er den Markgrafen und forderte ihn auf, die Operationen selbst in die Hand zu nehmen. Dabei äußerte er nicht nur Vorbehalte gegen Schlettwein, der bereits vorher mit Du Pont aneinandergeraten war, sondern sprach sich auch dafür aus, den *impôt unique* lediglich anhand einfacher Schätzungen zu bestimmen und von den komplizierten Berechnungen abzusehen, die Karl Friedrich hatte anstellen lassen[30]. Mirabeau ging es offensichtlich nicht darum, eine orthodoxe Anwendung der Physiokratie zu gewährleisten. Vielmehr schien für ihn das Prestige der Physiokraten und damit der Erfolg bei der Verbreitung ihrer Lehre auf dem Spiel zu stehen. Bezeichnend für Mirabeau ist, daß als Lösung des Problems am Ende wieder die Erziehung genannt wurde, ja Karl Friedrich nicht nur dazu aufgefordert wurde, das Volk durch eine entsprechende physiokratische Erziehung reformwillig zu stimmen, sondern auch eine Druckerei in Karlsruhe einzurichten, deren Hauptaufgabe es sein sollte, deutsche Ausgaben der physiokratischen Werke herauszubringen[31]. Karl Friedrich äußerte sich nicht zu diesen Vorschlägen, wahrscheinlich weil in Karlsruhe bereits die von Michael Macklot geführte Hofdruckerei bestand, die zwar nicht auf physiokratisches Schriftgut spezialisiert war, aber durchaus Werke der *économistes* publizierte, so etwa 1775 Du Ponts »Table raisonnée«[32]. Über ein Jahrzehnt später, als die Beziehungen zwischen dem Markgrafen und dem Physiokraten wieder ausgezeichnet waren, hegte Mirabeau sogar den Plan, Karl Friedrich seine bisher unveröffentlichten Manuskripte zu übergeben, um durch den Baron von Edelsheim eine Gesamtausgabe seiner Werke erstellen und in Karlsruhe drucken zu lassen. Das Vorhaben scheiterte jedoch letztendlich am Widerstand von Mirabeaus Familie[33].

In den Kontext der Erziehung und der Verbreitung der physiokratischen Lehre gehört auch der Briefwechsel Karl Friedrichs mit Du Pont. Anlaß dieser Korrespondenz war der Plan des Markgrafen, dem badischen Erbprinzen eine physiokratische Erziehung zukommen zu lassen[34]. Nach der Rückkehr der markgräflichen Familie aus Paris, wo Du Pont seine Unterweisungen begonnen hatte, erreichten den Prinzen ab Dezember 1771 Zuschriften über unterschiedliche Themen. Du Pont sah schnell, daß die physiokratische Theorie allein bei dem ältesten Sohn Karl Friedrichs kein großes Interesse weckte und daher Variation angebracht war[35]. Parallel zu diesem Unterricht entwickelte sich ein Briefwechsel zwischen Du Pont und dem badischen Markgrafen, von dem allerdings in der Regel nur die Briefe erhalten sind, die der Franzose verfaßt hat. Von den konkreten Problemen der physiokratischen Versuche war in diesen nur selten die Rede. Stattdessen ging es um die publizistische Betätigung und später, als Turgot Generalkontrolleur der Finanzen war, auch um

30 Ibid. S. 77–84. Wörtlich äußerte Mirabeau seine Kritik gegenüber Karl Friedrich folgendermaßen: *En supposant, Monseigneur, que j'eusse la clef de Votre conscience et que ce mot Vous mît à Votre aise, méfiez Vous de Vous. Car j'ose Vous dire, et devant Dieu, qu'autant que j'en puis juger de loin, Votre Altesse n'a pas fait sur cela tout ce qu'Elle a pu* (ibid. S. 83).

31 Ibid. S. 82f.

32 Ibid. S. 186.

33 Ibid. S. 96f., 99, 101–103.

34 Ibid. S. 125.

35 Ibid. S. 136–139. Die Zuschriften an den Erbprinzen sind veröffentlicht in: Carl Knies (Hg.), Carl Friedrichs von Baden brieflicher Verkehr mit Mirabeau und Du Pont, Bd. 2, Heidelberg 1892.

das politische Wirken Du Ponts im Dienste der Physiokratie. Du Pont sandte dem Markgrafen zwischen 1774 und 1776 daher gelegentlich Edikte und Verordnungen der Regierung Turgot zu[36]. Besonders interessant ist, daß er Karl Friedrich auch ein Exemplar seines Munizipalitätenentwurfs zukommen ließ und ihn aufforderte, in Baden lokale Selbstverwaltungsorgane, die *municipalités*, einzuführen. Diese würden die finanzielle Last unter den Steuerzahlern verteilen und so die Probleme bei der Erhebung des *produit net* deutlich verringern[37]. Mehrmals erkundigte sich Du Pont nach der Meinung des Markgrafen zu der vorgeschlagenen Verwaltungsreform und schickte ihm auch Le Trosnes Werk über ein ähnliches Projekt zu, ohne daß Karl Friedrich sich zu den politisch brisanten Vorschlägen äußerte[38]. Der Verdacht liegt nahe, daß die anvisierte Selbstverwaltung seinem paternalistisch-absolutistischen Herrschaftsverständnis entgegenlief.

Während Mirabeau dem Markgrafen nach 1776 nur noch zweimal schrieb, blieb Du Pont bis 1786 ein zuverlässiger Korrespondent und setzte 1796 den Briefwechsel nach zehnjähriger Pause für weitere zehn Jahre fort[39]. Seine Briefe nahmen seit Anfang der achtziger Jahre einen immer privateren Charakter an. Du Pont berichtete recht häufig und ausführlich über das französische Tagesgeschehen[40], nahm am Familienleben des Markgrafen Anteil, schickte Beileids- und Glückwunschschreiben und erkundigte sich nach dem Wohlergehen einzelner Familienmitglieder[41]. Auch mit der Markgräfin Karoline Luise stand Du Pont im Briefkontakt[42]. So entwickelte sich aus der physiokratischen Korrespondenz eine persönliche Freundschaft und Verbundenheit.

36 Knies (wie Anm. 10) S. 183, 188.
37 Ibid. S. 194f.
38 Ibid. S. 199–201. Bei dem Werk Le Trosnes handelt es sich wahrscheinlich um »De l'Administration Provinciale et de la Réforme de l'Impôt«, das erstmals 1779 in Basel erschien (2. Auflage, Basel 1788). Das Buch beschäftigt sich mit theoretischen und besonders mit praktischen Aspekten der physiokratischen Steuerpolitik, bezieht sich allerdings allein auf Frankreich. In der »Préface« begegnet Le Trosne seinen Kritikern mit dem Verweis, daß es zwei Fürsten, nämlich dem Markgrafen von Baden und dem Großherzog von Toskana, bereits gelungen sei, die physiokratischen Theorien im Bereich der Steuerpolitik umzusetzen. Vgl. Guillaume François Le Trosne, Préface, in: Ders., De l'Administration Provinciale et de la Réforme de l'Impôt, Basel ²1788, S. X. Le Trosne hatte Karl Friedrich die Übersendung des Buches in einem Brief vom 17. Mai 1780 angekündigt (GLA FA 5 Corr. 40 T32), war jedoch kurz darauf (am 26. Mai) gestorben, so daß Du Pont sich im Auftrag der Witwe darum bemühte, dem Markgrafen das Buch zukommen zu lassen. Le Trosne hatte den Einband des Buches sogar mit dem badischen Wappen versehen lassen. Vgl. Knies (wie Anm. 10) S. 201. Die inhaltliche Nähe von Le Trosnes Werk und Du Ponts Munizipalitätenentwurf betont: Hensmann (wie Anm. 4) S. 277f.
39 Vgl. Knies (wie Anm. 10) S. V–XIX.
40 Ibid. S. 204–213, 217–222, 226f.
41 Ibid. S. 190f., 213, 230f., 234.
42 Vgl. Karl Obser (Hg.), Nachträge zu dem Briefwechsel des Markgrafen Karl Friedrich von Baden mit Mirabeau und Du Pont, in: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins. Neue Folge 24 (1909) S. 126–153, hier S. 136–138, 142–145, 147–152.

## III. Rezeption und persönliche Verbindungen: der Markgraf und die Physiokraten

Der Kontakt zwischen den französischen Physiokraten und Karl Friedrich beschränkte sich nicht auf den Austausch von Briefen, sondern intensivierte sich bald durch gegenseitige Besuche und durch die Anstellung einzelner Physiokraten am badischen Hof. Bereits im Juni 1771 unternahm Karl Friedrich mit seiner Familie und Schlettwein eine Reise nach Paris, die nicht nur dazu diente, die Bildung der jungen Prinzen zu fördern, sondern auch den direkten Gedankenaustausch mit den französischen Wortführern der Physiokratie ermöglichen sollte. Schon am Tag ihrer Ankunft in Paris, dem 12. Juni, traf die markgräfliche Familie mit Mirabeau und dem Abbé Baudeau zusammen, am darauffolgenden Tag mit Du Pont. Zwar hatte der Markgraf keine Gelegenheit, an den berühmten *mardis* im Hause Mirabeaus, regelmäßigen wöchentlichen Zusammenkünften der Physiokraten, teilzunehmen, da diese in den Sommermonaten nicht stattfanden, doch boten sich bis zum 19. Juni, als Mirabeau aus Paris abreiste, noch Möglichkeiten, mit diesem zu diskutieren. Am 17. Juni begann Du Pont die Unterrichtung des Erbprinzen in der Physiokratie, die er dreimal wöchentlich bis zum Ende des Parisaufenthalts der markgräflichen Familie am 15. September fortsetzen sollte. Am 6. Juli speisten die badischen Besucher mit dem Abbé Roubeau, einem weiteren Anhänger der Physiokratie. Zweimal stattete der Markgraf Quesnay, dem Meister der Lehre, einen Besuch in Versailles ab. Am häufigsten verkehrte die markgräfliche Familie in den drei Monaten ihres Parisaufenthalts jedoch mit Du Pont, wobei in der Regel auch Schlettwein zugegen war[43]. Im Januar und Februar 1776 unternahm Karl Friedrich zusammen mit dem Erbprinzen eine weitere Reise nach Paris, die allerdings weitaus schlechter dokumentiert ist. Ziel der Reise war neben Gesprächen politischer Natur auch ein erneutes Wiedersehen mit Du Pont, dem Abbé Baudeau und weiteren *économistes*[44].

Im Gegenzug fanden französische Physiokraten den Weg an den Karlsruher Hof. Du Pont war sicher derjenige unter den Schülern Quesnays, der die engsten Beziehungen zum Markgrafen unterhielt. 1772 verlieh Karl Friedrich ihm den Ehrentitel eines badischen Hofrats[45]. Im Herbst 1773 besuchte Du Pont zum ersten Mal Karlsruhe und hielt sich auch 1774 zweimal in Baden auf[46]. Dort erreichte ihn das Angebot, in die Dienste des polnischen Fürsten Czartoryski zu treten, doch Du Pont hätte es vorgezogen, für den Markgrafen zu arbeiten. Enttäuscht mußte er zur

43 Die wichtigste Quelle der Parisreise ist: GLA FA 5A Corr. 76. Es handelt sich um die Kopie eines Reisetagebuchs, das der damals sechzehnjährige Erbprinz Karl Ludwig in französischer Sprache verfaßte. Die Kopie befindet sich in den Papieren der Markgräfin Karoline Luise. Weitere Informationen über den Parisaufenthalt liefert: Knies (wie Anm. 10) S. 49–53, 128f. Vgl. auch Jan Lauts, Karoline Luise von Baden. Ein Lebensbild aus der Zeit der Aufklärung, Karlsruhe 1980, S. 235–258; Obser (wie Anm. 42), S. 127f.

44 GLA FA 5 Corr. 23 B4 (Brief des Abbé Baudeau an Karl Friedrich vom 6. März 1776); GLA FA 5A Corr. 45 (Brief Karoline Luises an Maelrondt vom 2. März 1776); Knies (wie Anm. 10) S. 184–187. Vgl. auch Lauts (wie Anm. 43) S. 359; Obser (wie Anm. 42) S. 130.

45 Knies (wie Anm. 10) S. 143f., 147–151.

46 Ibid., S. 154–159, 168–173; GLA FA 5A Corr. 43 (Brief Maelrondts an Karoline Luise vom 16. September 1773) und 45 (Brief Karolines Luises an Maelrondt vom 27. November 1773).

Kenntis nehmen, daß dieser ihm riet, auf das polnische Angebot einzugehen, und nicht vorhatte, ihn in Karlsruhe zu beschäftigen[47]. Auf eine Bitte Du Ponts hin und um allen Gerüchten entgegenzutreten, daß er mit den Diensten des Physiokraten unzufrieden gewesen sei, verlieh Karl Friedrich ihm den Ehrentitel eines Geheimen Legationsrats. Von 1783 bis 1789 erfüllte Du Pont schließlich die Funktionen eines badischen *chargé d'affaires* in Paris, für die er auch bezahlt wurde[48].

Neben Du Pont befanden sich zwei weitere Franzosen mit physiokratischen Verbindungen in badischen Diensten. Im Januar 1772 empfahl Mirabeau dem Markgrafen, den jungen Montperny, einen Neffen seines verstorbenen Bruders, zu beschäftigen, woraufhin Karl Friedrich den Marquis von Montperny im Oktober 1772 zum Kammerjunker ernannte. Bis 1811 blieb er in badischen Diensten und durchlief eine Hofkarriere, die ihn über die Ämter des Kammerherrn, Reisemarschalls, Oberschenks und Hofmarschalls schließlich zum Amt des Oberhofmarschalls führte. In die physiokratischen Reformmaßnahmen war Montperny jedoch nicht involviert[49]. Ebenfalls auf eine Empfehlung Mirabeaus hin, die dieser im August 1776 ausgesprochen hatte, trat ein nicht ganz orthodoxer Physiokrat, Charles de Butré, in die Dienste des Markgrafen. Seine Aufgabe sollte es sein, eine genaue Einstufung aller badischen Grundstücke vorzunehmen und so der sich dahinschleppenden physiokratischen Wirtschaftsreform einen neuen Impetus zu verleihen[50]. Die Schätzungen schritten jedoch nur langsam voran. Zunehmend verlor Butré das Interesse an seiner Arbeit und zog seit Beginn der 1780er Jahre immer häufiger ausgedehnte Reisen dem Aufenthalt am Hof vor. Auch die Ermahnungen seiner physiokratischen Freunde, besonders Mirabeaus, der mit Butré in regelmäßigem Briefkontakt stand, konnten ihn nicht zu einer stetigeren Arbeitsweise veranlassen. Trotzdem blieb Butré in badischen Diensten, bis die Wirren der Französischen Revolution für Spannungen im Verhältnis zwischen ihm und dem badischen Hof sorgten[51].

Die zahlreichen, von Mirabeau und Du Pont an den Markgrafen gerichteten Empfehlungsschreiben zielten allerdings nicht ausschließlich darauf ab, einem Freund eine Anstellung in Karlsruhe zu verschaffen. Häufig dienten sie nur dazu, dem Markgrafen einen Durchreisenden vorzustellen und für diesen Gastfreundschaft zu erbitten[52].

47 Knies (wie Anm. 10) S. 168–174.

48 Ibid. S. 204, 213, 225; GLA 76/1767 (Dienerakten Du Pont).

49 Knies (wie Anm. 10) S. 41f., 55–58, 61f., 66, 74; GLA 76/5409 (Dienerakten Montperny); GLA FA 5 Corr. 35 M105–112 (Korrespondenz zwischen Montperny und Karl Friedrich, 26. März 1772–3. Februar 1807).

50 Knies (wie Anm. 10) S. 88–92.

51 Die beste Biographie Butrés, die außerdem zahlreiche seiner Korrespondenzen, u. a. mit Mirabeau, Du Pont, dem Markgrafen von Baden und Edelsheim enthält, ist: Rodolphe Reuss, Charles de Butré. 1724–1805. Un physiocrate tourangeau en Alsace et dans le Margraviat de Bade d'après ses papiers inédits, avec de nombreux extraits de sa correspondance, Paris 1887. Stärkeres Gewicht auf wirtschaftswissenschaftliche Aspekte legt: Fritz Lindner, Charles de Butré. Ein französischer Physiokrat des 18. Jahrhundert an einem deutschen Fürstenhofe. Ein Beitrag zur Geschichte der Physiokratie, Berlin 1906. Weitere Quellen sind: Knies (wie Anm. 10) S. 103–115; GLA 76/1295 (Dienerakten Butré); GLA FA 5 Corr. 23 B76–93 (Korrespondenz zwischen Karl Friedrich und Butré, 1. Januar 1777–1. Januar 1792).

52 Knies (wie Anm. 10) S. 40f., 51, 93f. Empfohlen wurden der polnische Graf von Creptowitz, der Physiokrat Abbé Roubaud und der Marquis de la Feuillade.

Auch kleinere Gefallen, die Karl Friedrich seinen Korrespondenten erwies, fanden Eingang in die Briefe. So verlieh er einen badischen Orden an den Comte de Saint-Exupéry, einen Freund Mirabeaus, oder übersandte Krönungsmedaillen an Du Pont und Le Trosne[53]. Sporadischer Briefkontakt bestand auch zwischen dem Markgrafen und den beiden Physiokraten Abbé Baudeau und Le Trosne. Letzterer sandte Karl Friedrich zwei seiner Werke zu und bat, sie ihm widmen zu dürfen[54]. Das Antwortschreiben, mit dem Karl Friedrich dem Wunsch im ersten Fall nachkam, ist zu Beginn von Le Trosnes »De l'Ordre social«, im Anschluß an dessen Widmung, abgedruckt[55]. Auch der Abbé Baudeau verschickte ökonomische Schriften und bedankte sich dafür, daß Karl Friedrich sich beim Speyrer Fürstbischof für ihn eingesetzt hatte. Baudeaus Wunsch, Abt von Voisenon zu werden, realisierte sich allerdings nicht. Außerdem plante der Abbé Baudeau einen Besuch in Karlsruhe, der allerdings immer wieder verschoben werden mußte und letztlich wohl nicht stattfand[56].

Die Kontakte der französischen Physiokraten mit dem badischen Hof führten zusammen mit den Bemühungen Karl Friedrichs um die Verbreitung ihrer Lehre dazu, daß diese unter der hohen Beamtenschaft des Markgrafen Anhänger fand. Schlettwein war der erste und wohl auch der bedeutendste Physiokrat unter den Beamten Karl Friedrichs. Sein Verhältnis zu Du Pont war allerdings äußerst gespannt. Das beruhte zum einen auf persönlichen Animositäten und der etwas rauhbeinigen Vorgehensweise Schlettweins bei der Durchführung der physiokratischen Versuche, zum anderen aber auf der Tatsache, daß Schlettwein die Theorien nicht genauso übernahm, wie sich die Schüler Quesnays das vorstellten[57]. Einfacher waren die Beziehungen der französischen Physiokraten zum Baron von Edelsheim, einem weiteren hohen Beamten des Markgrafen. Er setzte sich intensiv mit den physiokratischen Schriften auseinander und unterhielt mit Du Pont einen Briefwechsel, der allerdings vor allem politischer und geschäftlicher Natur war. Auch mit Butré, mit dem er während dessen Abwesenheiten von Karlsruhe regelmäßig korrespondierte, war er freundschaftlich verbunden[58]. So hatte sich in den 1770er Jahren ein enges Netz von Verbindungen zwischen den französischen Lehrern und ihren deutschen Schülern gesponnen, das die Rezeption der Physiokratie förderte und begleitete.

53 Ibid. S. 51–54, 152–154, 157–159; GLA FA 5 Corr. 40 T29 (Entwurf eines Briefes von Karl Friedrich an Le Trosne, Februar 1774).

54 GLA FA 5 Corr. 40 T30 und 32. Die Briefe Le Trosnes sind auf den 22. März 1775 und den 17. Mai 1780 datiert. Beim zweiten Werk Le Trosnes handelt es sich um »De l'Administration Provinciale et de la Réforme de l'Impôt«. Le Trosne starb, bevor Karl Friedrich auf seinen Brief antworten konnte. Vgl. Anm. 38.

55 Das Original des von Karl Friedrich an Le Trosne gerichteten und auf den 20. April 1775 datierten Briefes befindet sich in Karlsruhe (GLA FA 5 Corr. 40 T31). Abgedruckt ist er unter dem Titel »Lettre de Son Altesse Sérénissime Monseigneur le Margrave de Baden« in: Guillaume François Le Trosne, De l'Ordre social, Ouvrage suivi d'un Traité élémentaire sur la Valeur, l'Argent, la Circulation, l'Industrie & le Commerce intérieur & extérieur, Paris 1777, S. XXV–XXVI.

56 GLA FA 5 Corr. 23 B3–4. Die Briefe sind auf den 30. September 1775 und den 6. März 1776 datiert. Im ersten Brief bat Baudeau auch um Unterstützung für seine Zeitschrift »Nouvelles Ephémérides Economiques«.

57 Knies (wie Anm. 10) S. 78, 128f., 135, 139, 143. Vgl. Krebs (wie Anm.16) S. 17, 21f.

58 Knies (wie Anm. 10) S. 225; Reuss (wie Anm. 51) S. 55f., 62f., 100–106, 203f. Vgl. auch Gerteis (wie Anm. 5) S. 101f.

## IV. Wirkung und Rückwirkung: Karl Friedrichs »Abrégé« und Du Ponts »Table raisonnée«

Karl Friedrichs theoretische Leistungen, die von den französischen Physiokraten immer wieder hervorgehoben wurden, lassen sich am »Abrégé des principes de l'économie politique« ermessen, seiner einzigen längeren physiokratischen Schrift, die er zwischen Mai 1770 und Februar 1771 verfaßte[59]. Das ursprünglich 23 Folioseiten umfassende Manuskript war für den badischen Erbprinzen bestimmt, der mit Hilfe des kleinen Büchleins die Grundlagen der physiokratischen Lehre kennenlernen sollte[60]. Anfang des Jahres 1771 erfuhren Mirabeau und Du Pont, daß Karl Friedrich an einem solchen »abrégé des principes de la philosophie économique« arbeitete, und baten um die Erlaubnis, es drucken zu dürfen[61]. Der Markgraf überließ Mirabeau daraufhin das Manuskript, wahrscheinlich während seines Parisaufenthalts im Sommer 1771. Im Herbst wurde der »Abrégé« in der Eröffnungssitzung der Dienstagsversammlungen im Hause Mirabeaus verlesen[62]. Danach ersuchte Mirabeau den badischen Fürsten, den »Abrégé« zu Beginn des ersten Bandes der »Ephémérides du citoyen« des Jahres 1772 veröffentlichen zu dürfen, wo dieser schließlich auch erschien[63].

Vor der Veröffentlichung hatte Du Pont allerdings einige kleinere Änderungen vorgenommen, die er in einem Brief an Karl Friedrich als *très légers changements d'expression* bezeichnete und folgendermaßen begründete: *J'ai consulté Monsieur Quesnay; lequel a pensé comme moi qu'il y avait quelques phrases qui, trop littéralement prises dans les Leçons économiques, pouvaient aux yeux des lecteurs superficiels donner à cet ouvrage un air de copie trop éloigné de l'originalité qui le caractérise*[64]. Auch in dem Vorwort, das er dem »Abrégé« in den »Ephémérides du citoyen« voranstellte, ebenso wie in dem »Avis de l'Editeur«, das er der ersten 1772 in Karlsruhe erschienenen Buchausgabe des »Abrégé« vorangehen ließ, verwies Du Pont in einer Fußnote darauf, daß der Markgraf sich beim Abfassen des »Abrégé« auf einige physiokratische Werke gestützt hatte[65]. Deutlicher äußerte er sich in dem Vorwort zur zweiten Buchausgabe, die 1773 in Basel erschien. Du Pont übernahm den »Avis de l'Editeur« von 1772, fügte ihm aber eine Fußnote hinzu, die besagt: *L'ouvrage de*

59 Knies (wie Anm. 10) S. 39, 126. Im Mai 1770 übersandte Mirabeau dem Markgrafen seine »Leçons Oeconomiques«, auf denen der »Abrégé« beruht. Im Februar 1771 bat Du Pont im Auftrag Mirabeaus um die Erlaubnis, das Werk des Markgrafen drucken zu dürfen. Der »Abrégé« muß daher zwischen den beiden Terminen entstanden sein.

60 Pierre-Samuel Du Pont, Préface, in: Ephémérides du citoyen 6,1 (1772) S. III–XXIV, hier S. XXI.

61 Knies (wie Anm. 10) S. 126.

62 Ibid. S. 55f., 126, 135f. Vgl. auch Stuhlmacher (wie Anm. 1) S. 156f.

63 Karl Friedrich von Baden, Abrégé des principes de l'économie politique, in: Ephémérides du citoyen 6,1 (1772) S. 1–51. Vgl. Knies (wie Anm. 10) S. 57f.

64 Ibid. S. 141. Die Änderungen fielen nicht unbedingt zur Zufriedenheit Mirabeaus aus, doch betraf die Kritik, die Mirabeau an Du Ponts Veränderungen übte, vor allem die Einteilung des »Abrégé« in *sections*, die schon der Markgraf vorgenommen hatte und die daher allein diesem vorzuwerfen waren. Vgl. ibid. S. 59, 61.

65 Du Pont (wie Anm. 60) S. XXI–XXII; Ders., Avis de l'Editeur, in: Karl Friedrich von Baden, Abrégé des principes de l'économie politique, Karlsruhe 1772, S. V–X, hier S. IX–X.

*l'Ami des hommes, intitulé Leçons Economiques, est particulièrement celui que l'Auteur s'est attaché à résumer sous une forme plus serrée*[66].

In der Tat dienten Mirabeaus »Leçons Oeconomiques«, die 1770 gedruckt worden waren, dem »Abrégé« als Vorlage. Im Mai 1770 sandte der Marquis dem Markgrafen sein Werk zu[67], das aus 42 Kapiteln bestand, die jeweils nur wenige Seiten umfaßten und in Dialogform geschrieben waren. Die »Leçons« beanspruchten nicht, die physiokratische Theorie weiter zu entwickeln, sondern sollten lediglich, wie schon der Titel zu verstehen gab, in der Lehre der *économistes* unterrichten. Inhaltlich wiesen sie nichts Neues auf und griffen stattdessen auf altbewährte Schriften Quesnays und seiner Schüler zurück, insbesondere auf den Sammelband »Physiocratie«[68]. Das Werk, von Du Pont als »une espèce de catéchisme d'économie politique« bezeichnet[69], fügte sich in die Bemühungen der Physiokraten ein, ihre Lehre zu verbreiten und einem ausgedehnten Publikum wirtschaftlicher Laien näher zu bringen.

Karl Friedrich nahm, um seinen Sohn in der Physiokratie zu unterrichten, Mirabeaus »Leçons« zur Grundlage, verkürzte sie aber wesentlich. Aus einem 216 Seiten umfassenden Buch im Oktavformat wurde so ein aus 23 bzw. 45 Seiten bestehendes Manuskript im Folioformat und später ein Büchlein im Oktavformat, das 51 Seiten lang ist[70]. Karl Friedrich übernahm größtenteils wortwörtlich die Formulierungen Mirabeaus oder paraphrasierte sie, ohne jedoch inhaltliche Änderungen vorzunehmen. Der »Abrégé« des Markgrafen ist eine systematische, knappe und in Stichworten gehaltene Zusammenfassung der »Leçons Œconomiques«, die ihrerseits bereits große Teile der physiokratischen Lehre resümieren. Karl Friedrich teilte seine Schrift zwar in vier Sektionen ein, was gegenüber Mirabeaus Vorlage eine Neuerung darstellte, folgte aber im übrigen genau dem inhaltlichen und logischen Voranschreiten des Originals. Aus den genannten Gründen kann der »Abrégé«, dessen Ähnlichkeit mit den »Leçons Œconomiques« zudem durch die geringfügigen Änderungen Du Ponts etwas gemindert wurde[71], keinesfalls als Darlegung der physiokra-

66 Pierre-Samuel Du Pont, Avis de l'Éditeur, in: Karl Friedrich von Baden, Abrégé des principes de l'économie politique, par S. A. S. Monseigneur le Margrave rêgnant de Bade, Basel 1773, S. V–X, hier S. VIII–IX. Auch die Karlsruher Ausgabe von 1786 nahm diese Fußnote wieder auf: Pierre-Samuel Du Pont, Avis de l'Éditeur, in: Karl Friedrich von Baden, Abrégé des principes de l'économie politique, Karlsruhe 1786, S. III–VIII, hier S. VII.

67 Knies (wie Anm. 10) S. 39.

68 Victor Riqueti, Marquis de Mirabeau, Leçons Œconomiques, Amsterdam 1770. Wahrscheinlich ist das Buch nicht, wie auf der Titelseite angegeben, in Amsterdam, sondern in Paris erschienen. Das legen zumindest zwei Rezensionen Du Ponts nahe: Pierre-Samuel Du Pont, Leçons économiques par l'Ami des Hommes, in: Ephémérides du citoyen 4,4 (1770) S. 171–173, hier S. 172; Ders., Leçons économiques, par l'Ami des Hommes, in: Ephémérides du citoyen 4,6 (1770) S. 137–160, hier S. 138.

69 Ders., Leçons économiques par l'Ami des Hommes, in: Ephémérides du citoyen 4,4 (1770) S. 173.

70 Du Pont (wie Anm. 60) S. XXI schreibt von einem 23seitigen Manuskript. Das aus der Hand des Markgrafen stammende Exemplar im Markgräflichen Familienarchiv (GLA FA 5 Pers. 47 Fasc. XVIII, 20) umfaßt 45 Seiten. Eine Abschrift von der Hand Du Ponts (GLA FA 5 Pers. 46 Fasc. IX), die dieser am 27. September 1771 abschloß, ist 39 Seiten lang. Des weiteren sind von der Hand Karl Friedrichs ein nicht vollendeter Entwurf des »Abrégé« in französischer Sprache (GLA FA 5 Pers. 47 Fasc. XVIII, 12–15) und eine Fassung in deutscher Sprache erhalten (GLA FA 5 Pers. 47 Fasc. XVIII, 11).

71 Die von Du Pont vorgenommenen Änderungen betreffen im wesentlichen nur einen Teil der vierten Sektion des »Abrégé«. In der ersten, zweiten und dritten sowie in Teilen der vierten Sektion

tischen Ansichten Karl Friedrichs gelten. Er schildert nicht, wie in der einschlägigen Literatur häufig zu lesen ist, Karl Friedrichs »spezifisches Verständnis von physiokratischer Theorie«[72]. Selbst der Schlußsatz des »Abrégé« (»Faire le bien, c'est le recevoir«[73]), der in der Forschung gerne als bezeichnend für Karl Friedrichs persönliche Herrschaftsauffassung genannt wird, steht schon in Mirabeaus Schrift[74].

Aufschlüsse kann der »Abrégé« daher lediglich über Karl Friedrichs Rezeption der physiokratischen Theorie geben. Quesnays Artikel »Le droit naturel« aufgreifend, beschäftigt sich der Markgraf in der ersten Sektion zunächst mit dem Menschenbild der Physiokraten und ihrer Lehre von der natürlichen Ordnung, wobei er dem Begriff des Eigentums und der Gegenseitigkeit von Rechten und Pflichten eine besondere Bedeutung einräumt. In der zweiten bis vierten Sektion behandelt Karl Friedrich die wirtschaftlichen Kernbestandteile der Physiokratie, indem er die Notwendigkeit eines Geld- und Güterkreislaufs begründet, die unterschiedlichen Typen der *avances*, der landwirtschaftlichen Investitionen, vorstellt und den Begriff des *produit net* definiert. Anschließend führt er die drei ökonomischen Funktionsklassen der Gesellschaft (*classe productive*, *classe propriétaire* und *classe stérile*) ein und beschreibt, wie die Ausgaben der Grundbesitzer richtig, also zur produktiven Klasse hin, gelenkt werden sollen. Die staatsphilosophischen Lehrsätze der Physiokraten finden sich am Schluß der dritten Sektion: Die *autorité tutélaire* hat zur Aufgabe, den Gesetzmäßigkeiten der natürlichen Ordnung zu ihrer Wirkung zu verhelfen. Der »Abrégé des principes de l'économie politique« ist, wie der Titel schon sagt, ein Abriß der physiokratischen Lehre, der alle wichtigen Teilgebiete kurz bespricht[75]. Bereits Karl Friedrichs Lektüre physiokratischer Schriften hatte gezeigt,

ergänzte oder strich Du Pont lediglich einzelne Wörter, selten auch einzelne Sätze. Allein einen Teil der vierten Sektion schrieb Du Pont regelrecht um, ohne allerdings den Inhalt wesentlich zu verändern. Ziel der Umformulierungen war wahrscheinlich eine größere Übersichtlichkeit und Verständlichkeit des »Abrégé«. Vgl. GLA FA 5 Pers. 46 Fasc. XI. Leichter zugänglich als die in den Anmerkungen 63, 65 und 66 genannten Ausgaben des «Abrégé« ist: KARL FRIEDRICH VON BADEN, Abrégé de l'économie politique, in: DAIRE (wie Anm. 14), S. 367–385.

72 ZIMMERMANN (wie Anm. 1) S. 52. Seine weiteren Ausführungen (S. 52–54) über Karl Friedrichs physiokratische Grundpositionen sind daher, solange sie sich auf das »Abrégé« stützen, nur bedingt aussagekräftig. Zimmermann arbeitet mit einer deutschen Übersetzung des »Abrégé« und hat deshalb wohl die deutlichen Hinweise auf die »Leçons«, die in den französischsprachigen Ausgaben von 1773 und 1786 enthalten sind, übersehen. Birger Priddat bezieht sich ebenfalls auf eine deutsche Übersetzung und hält den »Abrégé« daher, ebenso wie STUHLMACHER (wie Anm. 1) S. 158–165, für einen genuinen Ausdruck der physiokratischen Anschauungen des Markgrafen. Vgl. Birger P. PRIDDAT, Die Änderung der physiokratischen Konzeption 1775. Karl Friedrichs von Baden-Durlach »Abrégé« und Pierre-Samuel Du Ponts de Nemours »Table raisonnée«, in: Aufklärung 2,2 (1987) S. 113–133. Fiedler behauptet sogar, der Markgraf habe mit dem »Abrégé« »sein eigenes Glaubensbekenntnis« zur Physiokratie »abgelegt, das ›treffliche Sätze der Humanität‹ enthält und die der Lehre innewohnende Freiheitsidee in den Mittelpunkt stellte« (Siegried FIEDLER, Der Markgraf, in: Carl Friedrich und seine Zeit. Karlsruhe 1981, S. 17–30, hier S. 25). Zier schreibt ebenso unzutreffend, daß Karl Friedrich »sich ein eigenes Wirtschaftssystem [erarbeitete], das er in einer in Französisch und Deutsch veröffentlichten Schrift bekannt machte« (Hans Georg ZIER, »Daß das Wohl der Regenten mit dem Wohl des Landes innig vereinigt sey …«, in: Carl Friedrich und seine Zeit. Karlsruhe 1981, S. 49–54, hier S. 52).

73 KARL FRIEDRICH VON BADEN (wie Anm. 71) S. 385.

74 MIRABEAU (wie Anm. 68) S. 212. Vgl. STUHLMACHER (wie Anm. 1) S. 165.

75 KARL FRIEDRICH VON BADEN (wie Anm. 71) S. 367–385.

daß der Markgraf sich auf theoretischer Ebene keinesfalls nur mit der Wirtschafts- und Steuerpolitik, sondern mit der ganzen Breite der Physiokratie beschäftigt hatte.

Wenn der »Abrégé« inhaltlich gegenüber den »Leçons Oeconomiques« keine Neuerungen enthält und keine Weiterentwicklung der physiokratischen Lehre darstellt, so überrascht das überschwengliche Lob, das dem Markgrafen in den verschiedenen Vorworten zum »Abrégé« zuteil wird. In der »Préface«, die Du Pont dem Werk Karl Friedrichs in den »Ephémérides du citoyen« voranstellte, wurde der Markgraf gar als den Physiokraten ebenbürtiger Philosoph angesehen. Der »Abrégé« sei darüber hinaus ein *monument de Philosophie politique, si rare encore parmi la classe d'hommes chez lesquels il seroit à désirer qu'elle fût la plus commune*[76]. Auch in den Vorworten der Buchausgaben von 1772, 1773 und 1786, die weitgehend identisch sind, fiel das Lob nicht weniger enthusiastisch aus[77]. Daß die Physiokraten den »Abrégé« veröffentlichten und Karl Friedrich zu einem bedeutenden physiokratischen Philosophen stilisierten, erklärt sich vor allem daraus, daß dieses Lob auch die Lehrer des blaublütigen Schülers treffen und ihr Ansehen in Frankreich steigern mußte.

Du Pont und Mirabeau würdigten jedoch durchaus auch die methodische Vorgehensweise und Präsentation des »Abrégé«, die gegenüber den »Leçons Œconomiques« einige Neuerungen brachte. Diese Innovationen wurden von Du Pont in der gedruckten Version des »Abrégé« noch konsequenter und in größerem Maße umgesetzt als in Karl Friedrichs Manuskript[78]. Der Markgraf ersetzte den Dialogstil Mirabeaus durch eine Zusammenstellung von Stichwörtern und kurzen Sätzen sowie durch das Einfügen übersichtlicher Tabellen. Darüber hinaus setzte er viele Kapitelüberschriften, die er aus den »Leçons« übernahm, in Großbuchstaben. Durch Klammern stellte er Zusammenhänge dar und leitete Tabellen ein. Der »Abrégé« sollte die Aneignung der physiokratischen Lehren erleichtern und war daher für die Schüler Quesnays, denen es weniger um die Weiterentwicklung als vielmehr um die Verbreitung der Physiokratie ging, durchaus wertvoll.

Karl Friedrichs »Abrégé des principes de l'économie politique« regte Du Pont zur Anfertigung seiner »Table raisonnée des principes de l'économie politique« an, wie schon der ähnlich lautende Titel vermuten läßt[79]. Die »Table raisonnée« war bereits Ende des Jahres 1771, schon kurz nach Bekanntwerden des »Abrégé« in den physiokratischen Kreisen, entstanden, wurde jedoch vor ihrer Veröffentlichung mehrmals überarbeitet. In der »Table raisonnée« selbst gab Du Pont an, sie 1773 verfaßt und ausgeführt zu haben. 1774 erhielt er vom Karlsruher Hofdrucker Michael Macklot einen Probedruck zur Korrektur, 1775 erschien die erste Ausgabe bei Macklot – ein weiteres Beispiel der guten Zusammenarbeit zwischen den französischen Physiokraten und dem Markgrafen von Baden[80].

76 Du Pont (wie Anm. 60) S. XX.
77 Du Pont, Avis de l'Editeur (wie Anm. 65) S. X.
78 Vgl. GLA FA 5 Pers. 47 Fasc. XVIII, 20.
79 Pierre-Samuel Du Pont, Table raisonnée des principes de l'économie politique, Karlsruhe 1775 [auch Reprint, in: Ders., Œuvres politiques et économiques, Bd. 2, Nendeln 1979, S. 575]. Eine deutsche Übersetzung hat Birger Priddat angefertigt: Pierre-Samuel Du Pont, »Wohlbedachte Tafel der Prinzipien der politischen Ökonomie«. Übersetzung der »Table raisonnée des principes de l'économie politique« des Pierre-Samuel Du Pont de Nemours (1775), in: Aufklärung 2,1 (1987) S. 125–148.
80 Knies (wie Anm. 10) S. 136, 172.

Die »Table raisonnée« ist anders als der »Abrégé« und die große Mehrheit der physiokratischen Schriften kein Buch, sondern eine faltbare Tafel, die 1,20 m mal 1,24 m mißt. Du Pont übernahm vom »Abrégé« die Anregung, mit Hilfe von Klammern Tabellen zu erstellen und Überschriften durch Großbuchstaben hervorzuheben, wobei er die Schriftgrößen ebenfalls variierte. An die Stelle der sukzessiven Zusammenstellung zahlreicher kleiner Tabellen und Stichwörter im »Abrégé« trat ein großes, die physiokratische Lehre umfassend darstellendes Schaubild, das genauso wie Karl Friedrichs Schrift der Unterrichtung in der Physiokratie dienen sollte. Inhaltlich ging die »Table raisonnée« jedoch weit über das Werk des Markgrafen hinaus. Im Unterschied zum »Abrégé«, das die Schriften Mirabeaus und Quesnays aus den sechziger Jahren widerspiegelt, widmete Du Pont einen großen Teil seiner »Table raisonnée« den *avances foncières*, die der Grundeigentümer zur Urbarmachung des Landes auszulegen hatte. Damit hob er die Rolle der Grundeigentümer hervor, die nicht mehr wie bei Quesnay und Mirabeau nur als »Verteiler und Konsumenten des Reinertrags«, sondern auch als »Investoren und Produzenten« verstanden wurden[81]. Die Stellung der Grundeigentümer legitimierte sich bei Du Pont nämlich vor allem durch die Unterhaltung des Grundeigentums und durch Investitionen, nicht allein durch den historischen Akt der Erschließung des Bodens. Auch im Bereich der Staatsphilosophie führte Du Pont eine Neuerung ein und nahm vom *despotisme légal* Abschied: Der Herrscher, oder genauer genommen der Staat, war »anstatt Miteigentümer am Boden und dessen Erträgen dessen legitimer Nutznießer« und konnte so in die Pflicht genommen werden. Er mußte sich fortan an der Erfüllung der Staatsaufgaben messen lassen[82].

Von Du Ponts Dynamisierung der physiokratischen Theorie findet sich im »Abrégé« keine Spur. Vielmehr legen diese Schrift und Karl Friedrichs Briefwechsel mit Du Pont und Mirabeau nahe, daß Karl Friedrich nur die klassischen Schriften der Physiokratie studierte, die späteren Werke Du Ponts aber unbeachtet ließ. Liberale Neuerungen auf wirtschaftlichem oder politischem Gebiet, insbesondere die stärkere Betonung des Kapitals und die Forderungen nach beschränkter Selbstverwaltung, ignorierte Karl Friedrich.

## V. Der Markgraf in den »Ephémérides du citoyen«

Die Bedeutung, die Karl Friedrich und die Rezeption der Physiokratie in Baden für die französischen Urheber der Lehre hatten, wird nicht nur in den Vorworten zum »Abrégé«, sondern auch in zahlreichen Artikeln der »Ephémérides du citoyen« deutlich. Die »Ephémérides du citoyen ou Bibliothèque raisonnée des Sciences morales et politiques«, 1765 gegründet, waren seit 1767 das wichtigste physiokrati-

81 Priddat (wie Anm. 72) S. 118.

82 Ibid. S. 121. Priddat sieht die von Du Pont eingeführten Innovationen sogar als Transformation der »natürlichen Ökonomie« Quesnays in eine Kapitalwirtschaft und spricht von einer »Wendung in die Moderne« (ibid. S. 133). Zum innovativen Charakter der Schriften Du Ponts im allgemeinen und der »Table raisonnée« im besonderen äußern sich auch: Elizabeth Fox-Genovese, Introduction, in: Pierre-Samuel Du Pont, Œuvres politiques et économiques, Bd. 1, Nendeln 1979, S. VII–XXII; Gustave Schelle, Du Pont de Nemours et l'école physiocatique, Paris 1888 [Reprint, Genf 1971], S. 180.

sche Sprachrohr. Sie wurden zunächst vom Abbé Baudeau, ab 1769 von Du Pont herausgegeben, der die Kontakte, die er zu anderen Physiokraten sowie zu Freunden und Unterstützern der Lehre inner- und außerhalb Frankreichs unterhielt, für die Zeitschrift nutzen konnte[83]. In seinen Artikeln über Baden griff er auf die Informationen zurück, die er durch seine Korrespondenz mit Karl Friedrich erhielt.

Die »Ephémérides« dienten den Physiokraten zunächst als Forum der Diskussion über die Gesetzmäßigkeiten der natürlichen Ordnung, die gemäß ihrer Lehre, besonders in der Version Mercier de la Rivières, erst in der Öffentlichkeit Evidenz erlangen konnten[84]. Hauptziel der »Ephémérides« war es jedoch, Anhänger für die Physiokratie zu gewinnen und dem Ansatz zu einem größeren politischen und gesellschaftlichen Einfluß zu verhelfen. Zwar waren direkte Kontakte mit dem König und mit führenden politischen Entscheidungsträgern für die Physiokraten weiterhin bedeutsam, aber da sich in der zweiten Jahrhunderthälfte in Frankreich eine politisch räsonierende Öffentlichkeit gebildet hatte, wurde es immer wichtiger, diese hinter sich zu bringen. Periodisch erscheinende Druckerzeugnisse, mitunter auch Zeitschriften, waren das geeignetste Mittel, auf die breite Öffentlichkeit einzuwirken, da sie durch ihre vergleichbar hohe Auflagenstärke ein großes Publikum erreichten und die Möglichkeit boten, in aktuelle Debatten einzusteigen. Gerade für die Physiokraten war es unerläßlich, den ständig neu vorgebrachten Vorwürfen ihrer Widersacher schnell begegnen zu können[85]. In den »Ephémérides«, die eine Auflage von 400 bis 500 Exemplaren erreichten und monatlich erschienen[86], fand diese Auseinandersetzung mit dem Gegner statt. Unterstützung erfuhr sie durch ebenfalls abgedruckte Berichte über Erfolge, die bei der Umsetzung der Physiokratie in Frankreich und Europa erzielt wurden.

Die Artikel über den badischen Markgrafen müssen vor diesem Hintergrund gesehen werden. Bis auf den »Abrégé«, der als physiokratische Schrift im ersten, mit »Pièces détachées« betitelten Teil erschien, wurden die Berichte über Karl Friedrich stets im dritten, mit »Evénements publics« überschriebenen Abschnitt veröffentlicht. Meist fielen sie unter die Rubrik *Opérations louables*, in der Du Pont und seine Mitarbeiter physiokratisch inspirierte Reformmaßnahmen inner- und außerhalb Frankreichs in oft schulmeisterlicher Manier guthießen. In seinen Artikeln über Baden schüttete Du Pont reichlich Lob über den Markgrafen aus, pries ihn als Beschützer und Förderer der Physiokraten und als Fürst, der sich eingehend mit der Physiokratie beschäftigt hatte und als nahezu ebenbürtiges Mitglied der Schule

83 Vgl. Georges Dulac, Ephémérides du citoyen (1765–1772), in: Jean Sgard (Hg.), Dictionnaire des Journaux 1600–1789, Bd. 1, S. 353–355; Pierre-Henri Goutte, Les *Éphémérides du Citoyen*, instrument périodique au service de l'ordre naturel (1765–1772), in: Dix-huitième siècle 26 (1994) S. 139–158, hier S. 140.

84 Vgl. Jürgen Habermas, Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft, Frankfurt a. M. $^{5}$1996 [1. Ausgabe, Neuwied 1962], S. 168f.

85 Vgl. Bernard Delmas, Thierry Demals, Philippe Steiner, Présentation: Les physiocrates, la science de l'économie politique et l'Europe, in: Dies. (Hg.), La diffusion internationale de la physiocratie (XVIII$^{e}$–XIX$^{e}$). Actes du Colloque international de Saint-Cloud (23–24 septembre 1993), Grenoble 1995, S. 7–29, hier S. 13–19, 25f. Zur Entstehung und Entwicklung einer politisch räsonierenden bürgerlichen Öffentlichkeit: Habermas (wie Anm. 84) S. 69–107, 116–121, 133–139.

86 Vgl. Dulac (wie Anm. 83) S. 353–355; Schelle (wie Anm. 82) S. 124.

angesehen werden müsse[87]. Der Markgraf sei ein *sage*[88], ein *savant*[89], ja geradezu ein Philosoph, wobei aber kein Zweifel daran gelassen wurde, daß mit Philosophie allein die physiokratische Lehre gemeint war. Die Schüler Quesnays rechneten Karl Friedrich daher zur Trias der idealen physiokratischen Fürsten, der auch Großherzog Leopold von Toskana, der *prince pasteur*[90] und *salomon du midy*[91], und der junge König Gustav III. von Schweden angehörten. Du Pont hob außerdem die Vorbildlichkeit von Karl Friedrichs Charakter hervor und verwies dabei besonders auf den Arbeitseifer des Fürsten, der sich beständig um das Wohl seiner Untertanen kümmere und jeden Mittwoch von acht bis elf Uhr morgens für jedermann Audienz halte[92]. Neben der Güte und Wohltätigkeit des Herrschers betonten die Physiokraten immer wieder die väterliche Fürsorge, die der Markgraf, Ideal eines aufgeklärten Fürsten, seinen Landeskindern zukommen lasse[93]. Gründliches physiokratisches Wissen und Beispielhaftigkeit des Charakters ließen Karl Friedrich als Inbegriff des physiokratischen *despot légal* erscheinen.

Am wichtigsten war den *économistes* aber wohl, daß der badische Markgraf die physiokratischen Ideen nicht nur kannte, sondern auch in die Wirklichkeit umsetzte und zur Verbreitung der Physiokratie beitrug. So beschäftigen sich fast alle Artikel der »Ephémérides«, die Baden zum Gegenstand haben, mit den Versuchen zur Einführung der physiokratischen Einheitssteuer. Du Pont veröffentlichte sogar einen Teil von Schlettweins in französischer Sprache abgefaßter Schrift »Les moyens d'arrêter la misere publique et d'acquitter la dette des Etats«, in der dieser eine kurze Zusammenfassung der physiokratischen Wirtschaftstheorie liefert und über den Erfolg der badischen Experimente berichtet[94]. Bezeichnenderweise kürzte Du Pont die Schrift um den theoretischen Teil und äußerte in einigen Fußnoten recht ausführlich und unverblümt Kritik an Schlettwein. Obwohl Du Pont den badischen Beamten für einen exakten und sorgfältigen Beobachter hielt, konnte er ihm begriffliche Unklarheiten nachweisen und kritisierte besonders dessen Berechnungen des *impôt unique*, während er den Markgrafen ausführlich lobte[95]. Die kritischere Haltung Du Ponts Schlettwein gegenüber erklärt sich nicht nur aus persönlichen Animositäten, sondern auch aus der Tatsache, daß letzterer das physiokratische Pro-

87 Du Pont (wie Anm. 60) S. XVIII–XIX; Ders., Réforme de l'impôt dans le Marcgraviat de Bade-Dourlach, in: Ephémérides du citoyen 5,5 (1771) S. 198–204, hier S. 199f.

88 Ders., Sentiments paternels de S. A. S. Mgr. le Margrave de Bade pour son peuple; Audiences qu'il donne, honneur qu'il fait aux Lettres & aux Etudes utiles, in: Ephémérides du citoyen 5,10 (1771) S. 213–217, hier S. 214.

89 Ibid. S. 217.

90 Archives nationales Paris (AN), M 784, 43,5r. Die Äußerung Mirabeaus findet sich im Entwurf einer an den Großherzog von Toskana gerichteten Widmung des Buches »Les Economiques«.

91 AN M 784, 17v. Mirabeau wählte diese Bezeichnung im Entwurf eines Briefes an den König von Schweden.

92 Du Pont, Réforme de l'impôt (wie Anm. 87) S. 201; Ders. (wie Anm. 88) S. 213, 216.

93 Ibid. S. 213; Ders., Opérations faites pour l'amélioration de la culture, & pour la réforme de l'impôt dans les Etats de S. A. S. le Margrave de Bade Dourlach, in: Ephémérides du citoyen 5,7 (1771) S. 190–216, hier S. 191.

94 Johann August Schlettwein, Les moyens d'arrêter la misère publique et d'acquitter les dettes des Etats, Karlsruhe 1772.

95 Du Pont, Opérations faites (wie Anm. 93) S. 202, 206–212, 214f.

gramm nicht immer ganz orthodox interpretierte. Zudem war die Unterstützung durch einen aufgeklärten Fürsten für die Physiokraten wesentlich wichtiger als die Anhängerschaft eines bürgerlichen Beamten.

Insgesamt sechs Artikel und das Vorwort zum »Abrégé« sind Baden in den »Ephémérides« der Jahre 1771 und 1772 gewidmet. Ab 1770 wurde dem Ausland insgesamt viel Platz eingeräumt, wahrscheinlich deshalb, weil die Physiokraten in Frankreich seit 1770 rapide an Ansehen und politischem Einfluß verloren. Am 23. Dezember 1770 wurde das Edikt von Compiègne aufgehoben, das am 19. Juli 1764 auf physiokratisches Betreiben hin erlassen worden war. In ihm war die Freiheit des Getreidehandels innerhalb Frankreichs mit wenigen Einschränkungen beschlossen sowie die Getreideeinfuhr und -ausfuhr gestattet worden. Mit der Rücknahme des Edikts von Compiègne verloren die Physiokraten endgültig einen mit großer Energie und hohem publizistischen Aufwand geführten Kampf[96]. Sie wandten sich daraufhin dem Ausland zu, um dort nach Erfolgen physiokratischer Politik zu suchen, die sie in den »Ephémérides« anpreisen konnten. Das muß auch als Ausdruck einer neuen Opposition zur Regierung und zur gesellschaftlichen Realität in Frankreich verstanden werden, denn vorher hatten sich die Physiokraten eher als kritische Berater der Regierung verstanden[97]. Die Schüler Quesnays hofften zum einen, im Ausland mehr Erfolg als in Frankreich zu haben, zum anderen glaubten sie, durch das Vorweisen von Erfolgen andernorts ihr Ansehen im Heimatland aufbessern zu können. Vor diesem Hintergrund liest sich Du Ponts Vorwort zum »Abrégé« als eine Verteidigung der Physiokratie und eine Entgegnung auf die Kritik ihrer Feinde. Karl Friedrichs eingehende Beschäftigung mit der Lehre wird so als das positive Gegenbild zur antiphysiokratischen Grundhaltung in Frankreich dargestellt[98].

Erst im Jahre 1774, als Turgot zum Generalkontrolleur der Finanzen ernannt wurde, wandten sich die Schüler Quesnays wieder verstärkt Frankreich zu. Als Fortsetzung der im November 1772 verbotenen »Ephémérides du citoyen« erschienen ab Dezember 1774 die vom Abbé Baudeau herausgegebenen »Nouvelles Ephémérides économiques ou bibliothèque raisonnée de l'histoire, de la morale et de la politique«. Du Pont war an der Zeitschrift nicht mehr beteiligt – vielleicht erschienen deshalb keine neuen Artikel über Baden. Von spektakulären Erfolgen hätte ohnehin nicht mehr berichtet werden können, denn 1774 zeichnete sich schon das Scheitern der physiokratischen Versuche ab. Bereits im Juni 1776 wurde die Zeitschrift nach einem Gerichtsprozeß verboten[99]. Nach der ebenfalls 1776 erfolgten Entlassung Turgots aus seinem Amt als Generalkontrolleur der Finanzen hatte die Physiokratie ihren Kampf um Einfluß auf Politik und Gesellschaft in Frankreich verloren. Damit waren auch die Ansätze zur Herausbildung eines aufgeklärten Absolutismus in Frankreich gescheitert.

96 Vgl. Dulac (wie Anm. 83) S. 355; Goutte (wie Anm. 83) S. 145–147.

97 Vgl. ibid. S. 148f., 156.

98 Du Pont (wie Anm. 60) S. VII–XII. Besonders deutlich wird Du Pont auf S. XVII: *On commence à dire en France, on commence à faire dans le Nord, en Allemagne, en Espagne, en Italie, ce qui peut être utile au genre humain; & l'on ne néglige même pas de le dire aussi dans ces pays, qui nous rendent en exemples ce que nous avons pu leur donner en conseils.*

99 Vgl. Kathleen Hardesty Doig, Nouvelles Ephémérides Economiques, in: Sgard (wie Anm. 83), Bd. 2, S. 935–955. Im Januar 1788 wurden die »Nouvelles Ephémérides« nur drei Monate lang wiederbelebt.

## VI. Karl Friedrich und die Rezeption der Physiokratie in Deutschland

Die Physiokratie wurde in Deutschland und der Schweiz erst rund zehn Jahre nach der Veröffentlichung von Quesnays »Tableau économique« rezipiert. Von den drei Zentren der frühen Rezeption war Baden wohl das bedeutsamste und produktivste, aber auch Bern und Basel spielten durchaus eine aktive Mittlerrolle und standen darüber hinaus mit Karlsruhe in Verbindung. Die Ökonomische Gesellschaft in Bern, zu deren Ehrenmitgliedern Karl Friedrich seit 1763 und Du Pont spätestens seit 1774 gehörten, widmete sich ungefähr ab 1767 den Schriften der französischen Physiokraten und empfahl ihren Mitgliedern die Lektüre der »Ephémérides du citoyen«[100]. Auch der Basler Ratsschreiber Isaak Iselin, seit 1762 ebenfalls Ehrenmitglied der Berner Gesellschaft, wandte sich 1769 der Physiokratie zu. Sein Schul- und Studienfreund Johann Rudolph Frey, der spätestens seit 1765 auch mit der markgräflichen Familie bekannt war, hatte damals Kontakt besonders zu Du Pont, aber auch zu Mirabeau und Quesnay aufgenommen und drängte Iselin energisch, sich mit deren Schriften auseinander zu setzen. 1770 bekehrte sich Iselin förmlich zur Physiokratie und veröffentlichte 1772 den »Versuch über die gesellige Ordnung«, eine Darstellung der Theorie der *économistes*[101]. Den Markgrafen von Baden kannte Iselin von dessen gelegentlichen Besuchen in Basel und durch einen Briefwechsel, der spätestens 1758 begann, sich aber erst seit Mitte der siebziger Jahre auch mit physiokratischen Themen befaßte[102]. 1776 begann Iselin mit der Herausgabe der Zeitschrift »Ephemeriden der Menschheit«, die neben anderen Zielen auch die Verbreitung der physiokratischen Lehre anstrebte und für die Iselin den Markgrafen um Literaturhinweise bat[103]. Iselin stand außerdem mit dem Baron von Edelsheim sowie mit Butré, besonders aber mit Schlettwein in Verbindung, dem er 1777 zu einer Anstellung an der Universität Basel verhalf und der in den folgenden Jahren einige Beiträge zu den »Ephemeriden der Menschheit« beisteuerte[104].

Johann August Schlettwein, wahrscheinlich der bedeutendste deutschsprachige Physiokrat, wurde während seiner badischen Zeit ein Anhänger der Lehre und nahm an den Steuerexperimenten federführend teil. Bereits während seiner Karlsruher Jahre verfaßte er seine ersten physiokratischen Schriften, in denen er sich, ebenso wie Karl Friedrich, nicht allein auf die Darstellung wirtschaftspolitischer Grundsätze konzentrierte, sondern die physiokratische Lehre als Ganzes wahrnahm und besonders der naturrechtlichen Grundlage der Doktrin Beachtung schenkte[105]. Auch in

100 Vgl. Oncken (wie Anm. 8) S. 39f., 42f.

101 Vgl. Ulrich Im Hof, Isaak Iselin und die Spätaufklärung, Bern, München 1967, S. 117–119; Holger Jacob-Friesen, Profile der Aufklärung. Friedrich Nicolai – Isaak Iselin. Briefwechsel (1767–1782). Edition, Analyse, Kommentar, Bern, Stuttgart, Wien 1997, S. 101. Vgl. auch Karl Konrad Bretschneider, Isaak Iselin. Ein schweizer Physiokrat des XVIII. Jahrhunderts, Aachen 1908, S. 31, 59; Doris Flach, Johann Rudolf Frey. 1727–1799. Freund Isaak Iselins, Zürich 1945, S. 53f.

102 GLA FA 5 Corr. 32 I8–22. Vgl. auch Im Hof (wie Anm. 101) S. 119f.

103 GLA FA 5 Corr. 32 I10. Der Brief Iselins ist auf den 29. Mai 1776 datiert. Vgl. auch Im Hof (wie Anm. 101) S. 119f.

104 Vgl. ibid.

105 Es handelt sich um folgende bei Macklot in Karlsruhe erschienene Werke: »Les moyens d'arrêter la misere et d'acquitter les dettes des Etats« (1772), »Johannes August Schlettweins Erläuterung und Verthaidigung der natürlichen Ordnung in der Politik in einem Sendschreiben an den Verfasser der

späteren Publikationen setzte sich Schlettwein umfassend mit der Physiokratie auseinander und konnte dabei auf umfangreiches Material aus seiner Badener Zeit zurückgreifen, das er besonders in den von ihm in den 1780er Jahren herausgegebenen Zeitschriften »Archiv für den Menschen und Bürger« und »Neues Archiv für den Menschen und Bürger« veröffentlichte[106].

Eine erste Diskussion physiokratischer Thesen fand in Deutschland schon Anfang der 1770er Jahre statt und wurde besonders durch Schlettweins »Les moyens d'arrêter la misere publique« hervorgerufen. Das anonyme Traktat »Anmerkungen über die französische Schrift: *Moyens d'arrêter la misère publique &c.*«[107] von 1772 kritisierte polemisch die Physiokratie und ihre badische Umsetzung. Zusammen mit Johann Jakob Mosers »Anti-Mirabeau« (1771) veranlaßte es Schlettwein zum Abfassen seiner »Erläuterung und Verthaidigung der natürlichen Ordnung in der Politik«, in der er die gegen die Physiokratie erhobenen Vorwürfe Punkt für Punkt zu entkräften versuchte. Eine breite Diskussion der französischen Lehre setzte in Deutschland aber erst Ende der siebziger Jahre und damit zu einem Zeitpunkt ein, als die badischen Versuche schon weit fortgeschritten und zum Teil schon gescheitert waren. Die zunächst vor allem in deutschen Journalen geführte Debatte fand im »Hannoverischen Magazin«, das 1778 und 1779 längere Abhandlungen über die Physiokratie druckte[108], und besonders im »Deutschen Museum« ein Forum. Christian Wilhelm Dohms 1778 in dieser Zeitschrift veröffentlichter Artikel »Über das physiokratische System« brachte mit einer gut strukturierten Kritik der Physiokratie und der Einheitssteuer die Argumente der »Antiphysiokraten« auf den Punkt[109]. 1780 antwortete Mauvillon mit seiner Schrift »Physiokratische Briefe an Herrn Professor Dohm«. Zu Beginn der 1780er Jahre erschien eine Flut physiokratischer und antiphysiokratischer Schriften, doch auch danach blieb

teutschen Anmerkungen über die französische Schrift: Les moyens d'arrêter la misere publique &c.« (1772) und »Die wichtigste Angelegenheit für das ganze Publicum: oder die natürliche Ordnung in der Politik überhaupt« (2 Bde., 1772 und 1773).

106 Auch die während seiner Lehrtätigkeit an der Universität Gießen entstandenen Lehrbücher »Grundfeste der Staaten oder die politische Ökonomie« (1779) und »Rechte der Menschheit oder der einzig wahre Grund aller Gesetze, Ordnungen und Verfassungen« (1785) zeugen von einer umfassenden, allerdings relativ unkritischen Auseinandersetzung mit der Gesamtheit der physiokratischen Lehre, obwohl wirtschaftstheoretische und wirtschaftspolitische Aspekte, wie schon bei der Mehrheit der französischen Physiokraten, eindeutig im Vordergrund stehen. Vgl. Diethelm Klippel, Johann August Schlettwein and the Economic Faculty at the University of Gießen, in: Delmas, Demals, Steiner (wie Anm. 85) S. 345–365, hier S. 347; Fritz Blaich, Der Beitrag der deutschen Physiokraten für die Entwicklung der Wirtschaftswissenschaft von der Kameralistik zur Nationalökonomie, in: Harald Scherf (Hg.), Studien zur Entwicklung der ökonomischen Theorie III, Berlin 1983 (Schriften des Vereins für Socialpolitik. Neue Folge, 115/III), S. 9–36, hier S. 18f.

107 Die anonyme Schrift ist zu Anfang von »Johannes August Schlettweins Erläuterung und Verthaidigung der natürlichen Ordnung in der Politik« (wie Anm. 108) S. 5–62 abgedruckt.

108 Etwas über das Steuerwesen und die physiocratischen Grundsätze, die Einrichtung desselben betreffend, in: Hannoverisches Magazin 48–51 (1778) S. 753–816; A. L. Jacobi, Betrachtungen über einige neuere Zweifel wider den Nutzen der Fabriken und Manufakturen in fruchtbaren Staaten, und die zu ihrem Aufkommen gebräuchlichen Beförderungsmittel, in: Hannoverisches Magazin 89–93 (1779) S. 1409–1484.

109 Christian Wilhelm Dohm, Über das physiokratische System, in: Deutsches Museum 1778 (10. Stück) S. 289–324.

die Lehre Quesnays in zahlreichen, wenngleich spärlicheren Veröffentlichungen ein Thema[110].

Von besonderem Interesse ist, daß wichtige Protagonisten der physiokratischen Debatte entweder direkt an den badischen Reformversuchen beteiligt waren oder schon relativ früh mit Karl Friedrich in Verbindung standen. Im Falle Schlettweins ist das offensichtlich, aber auch Johann Georg Schlosser, als Oberamtsmann in Hochberg badischer Beamter und Beobachter der Versuche in Teningen und Bahlingen, nahm an der Diskussion teil und äußerte sich zunehmend kritisch gegenüber der Physiokratie[111]. Der Physiokratiegegner Dohm und der Physiokratiefreund Mauvillon, beide in Kassel tätig, wandten sich bereits im Dezember 1776 in einem gemeinsamen Brief an Karl Friedrich. Während Mauvillon hoffte, bald auch in Hessen physiokratische Reformen durchführen zu können, berichtete Dohm von seinem Vorhaben, im »Deutschen Museum« einen Artikel über die Physiokratie zu veröffentlichen, und bat dafür um Informationen über die badischen Versuche. Er argumentierte, daß die Wahrheit des französischen Systems »der sichersten Prüfung, – der Erfahrung –«, unterzogen werden müsse und so am badischen Beispiel Gültigkeit und Wert der Physiokratie untersucht werden könnten[112]. Dohm führte so ein klassisches Argument in die Debatte ein, denn die »Antiphysiokraten« bestritten zwar in erster Linie die Richtigkeit der physiokratischen Theorie, insbesondere die These von der alleinigen Produktivität der Landwirtschaft und die daraus folgenden Grundsätze der Steuerpolitik, untermauerten ihre Position aber mit der Behauptung, daß die Umsetzung der physiokratischen Theorien undurchführbar, utopisch und nicht auf deutsche Verhältnisse übertragbar sei. Die Befürworter der französischen Lehre dagegen wollten für das Scheitern der badischen Experimente lediglich Mängel in der Ausführung verantwortlich wissen. Die deutsche Debatte über die Physiokratie beschäftigte sich daher in großen Teilen mit den badischen Versuchen,

110 Über die Rezeption der Physiokratie in Deutschland sind mittlerweile einige Teilstudien erschienen, die allerdings noch keinen umfassenden Gesamtüberblick erlauben: Blaich (wie Anm. 106); Kurt Braunreuther, Über die Bedeutung der physiokratischen Bewegung in Deutschland in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Ein geschichtlich-politökonomischer Beitrag zur »Sturm-und-Drang-Zeit«, in: Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität zu Berlin. Gesellschafts- und sprachwissenschaftliche Reihe 5,1 (1955/56) S. 15–65; Keith Tribe, Governing economy. The reformation of German economic discourse 1750–1840, Cambridge 1988, S. 119–131; Ders., The Reception of Physiocratic Argument in the German States, in: Delmas, Demals, Steiner (wie Anm. 85) S. 331–344. Eine umfängliche und für die Rezeptionsforschung unverzichtbare, allerdings nicht vollständige und teilweise fehlerhafte Bibliographie der physiokratischen Debatte liefert: Birger P. Priddat, Bibliographie der physiokratischen Debatte in Deutschland, in: Das achtzehnte Jahrhundert 9 (1985) S. 128–149; Ders., Ergänzungen und Korrekturen zur »Bibliographie der physiokratischen Debatte in Deutschland 1759–1799«, in: Das achtzehnte Jahrhundert 11 (1987) S. 62–64.

111 Vgl. Liebel (wie Anm. 1) S. 81–88; Birger P. Priddat, Produktive Kraft, sittliche Ordnung und geistige Macht. Denkstile der deutschen Nationalökonomie im 18. und 19. Jahrhundert, Marburg 1998 (Beiträge zur Geschichte der deutschsprachigen Ökonomie, 13), S. 59–62.

112 GLA FA 5 Corr. 27 D103. Es handelt sich um einen Brief Dohms mit längeren Zusätzen von der Hand Mauvillons. In einem weiteren Brief vom 8. November 1779 (GLA FA 5 Corr. 35 M47) gab Mauvillon seiner Bewunderung für Karl Friedrich Ausdruck und übersandte ihm eines seiner Werke.

ohne daß der sich abzeichnende Mißerfolg der Steuerexperimente die Rezeption physiokratischer Ideen aufgehalten oder verhindert hätte[113].

Insgesamt bleibt die Verzögerung bei der Rezeption der Physiokratie erklärungsbedürftig. Die französische Sprache mag vielleicht trotz weit verbreiteter Französischkenntnisse ein Hindernis gewesen sein, denn es lagen nur wenige Übersetzungen physiokratischer Werke vor[114], und offensichtlich war die Tätigkeit von Mittlern wie Schlettwein, Iselin und Mauvillon wichtig, um einen größeren Personenkreis mit physiokratischen Ideen bekannt zu machen. So gibt Will an, vor allem über deutschsprachige Schriften Zugang zu den Lehren Quesnays erhalten zu haben[115]. Gewichtiger aber ist die Tatsache, daß die Rezeption der Physiokratie in Deutschland und der Schweiz vor dem Hintergrund der kameralistischen Wirtschaftslehre stattfand. Die physiokratischen Forderungen nach wirtschaftlicher Freiheit des einzelnen sowie nach Handels- und Gewerbefreiheit stießen bei den Kameralisten ebenso auf Widerspruch wie die physiokratische Konzeption einer vorstaatlichen natürlichen Ordnung. Zudem gab die Kameralistik im Unterschied zur Physiokratie konkrete wirtschaftspolitische Handlungsanweisungen zum Füllen der Staatskasse. All das sind Gründe, warum die Physiokratie kaum Eingang in deutsche Universitäten fand, in denen die Kameralistik fest verankert war[116]. Die deutschen Physiokraten mußten deshalb – ähnlich wie ihre französischen Vorbilder – vor allem in Zeitschriften und gelehrten Gesellschaften agieren, und die mangelnde Institutionalisierung der Physiokratie trug in den deutschen Staaten wie auch in Frankreich sicherlich zum raschen Verschwinden einer breiten physiokratischen Literatur bei.

Die Zeitverschiebung in der Rezeption der Physiokratie sowie das unterschiedliche Ausmaß der Verbreitung der Lehre, die in Frankreich durch die Regierung Turgot eine in den deutschen Verhältnissen – mit Ausnahme Badens – nicht erreichte Sanktionierung erhielt, wird auch in einem Vergleich zweier in den 1770er und 1780er Jahren begonnener Nachschlagewerke deutlich. Die bei Panckoucke in Paris

113 Vgl. Tribe, Governing economy (wie Anm. 110) S. 129f.; Ders., The Reception (wie Anm. 110) S. 340f. Entsprechend erwachte auch Anfang der 1780er Jahre das Interesse an Karl Friedrichs »Abrégé« neu. 1782 gab der Altdorfer Professor Will erstmals seit 1773 einen französischen Neuabdruck der Schrift heraus, den er ausführlich kommentierte. Ebenfalls 1782 erschienen zwei deutsche Übersetzungen des Werkes. Diejenige von Saß erreichte 1783 sogar eine zweite Auflage. Vgl. Andreas Will, Versuch über die Physiokratie, deren Geschichte, Literatur, Inhalt und Werth. Nebst dem berühmten Abrégé des principes de l'Economie Politique Sr. Durchlaucht des Herrn Markgrafen von Baden, Nürnberg 1782; Sr. Hochfürstl. Durchl. des regierenden Markgrafen von Baden Karl Friedrichs kurzgefaßte Grundsätze der Staatshaushaltung. In einer deutschen Erklärung von M. J. Sass, Dessau, Leipzig 1782; Zweyte und verbesserte Auflage, Leipzig 1783; Sr. Hochfürstlichen Durchlaucht des regierenden Marggrafen von Baden Karl Friederichs kurzer Abriß von den Grundsätzen der politischen Oekonomie. Aus dem französischen übersetzt [von Johann August Schlettwein], in: Archiv für den Menschen und Bürger 4 (1782) S. 234–263.

114 Vgl. Priddat (wie Anm. 110).

115 Will (wie Anm. 113) S. IV. Will nennt insbesondere die deutsche Übersetzung von Du Ponts »De l'origine et des progrès d'une science nouvelle«. Vgl. dazu Anm. 14.

116 Über die Unterschiede zwischen deutscher Kameralistik und Naturrechtslehre auf der einen und der Physiokratie auf der anderen Seite informiert besonders: Diethelm Klippel, Der Einfluß der Physiokraten auf die Entwicklung der liberalen politischen Theorie in Deutschland, in: Der Staat 23 (1984) S. 205–226, hier S. 208–217. Vgl. auch Blaich (wie Anm. 106) S. 34f.; Tribe, The Reception (wie Anm. 110) S. 332–335.

erschienene »Encyclopédie Méthodique« konnte für die ersten beiden, 1784 und 1786 veröffentlichten Bände des Bereiches »Economie Politique et Diplomatique« mit Grivel einen Anhänger der Physiokratie gewinnen, der in sechs Artikeln die Grundzüge der physiokratischen Lehre darlegte. Auch ein Eintrag über Baden findet sich in dem Nachschlagewerk[117]. In der von Johann Georg Krünitz 1773 begründeten »Oeconomisch-technologischen Encyklopädie« dagegen wurde zwar 1785 im Artikel »Kammer-Wissenschaft« erstmals kurz und mit eindeutig negativer Bewertung auf die Physiokratie eingegangen[118]. Eine erste, immer noch recht knappe und äußerst physiokratiekritische Darstellung der Lehre, die allerdings durch ein ausführliches Literaturverzeichnis ergänzt wird, findet sich aber erst 1809 im Artikel »Physiokratisches System«[119]. Von einer umfassenden Beschreibung der Physiokratie kann zuerst in den spät entstandenen Artikeln »Staat« (1835), »Staatswirthschaft« (1837) und »Steuer« (1840) die Rede sein[120], zu einem Zeitpunkt also, da die Physiokratie nicht mehr als Lösungsansatz für aktuelle Probleme, sondern vorwiegend aus wirtschaftshistorischem Interesse betrachtet wurde.

117 Encyclopédie Méthodique, ou par Ordre de Matières; par une Société de Gens de Lettres, de Savans et d'Artistes. Economie Politique et Diplomatique, Partie dédiée et présentée a Monseigneur le Baron de Breteuil, Ministre et Secrétaire d'État, &c. Par M. Démeunier, Avocat & Censeur royal. Bd. 1, Paris, Liège 1784; Bd. 2, Paris, Liège 1786. Bei den Artikeln Grivels handelt es sich um: Agricole (Bd. 1, S. 57–73), Avances (Bd. 1, S. 268–273), Bled, bleds (Bd. 1, S. 335–361), Culture (grande et petite) (Bd. 1, S. 748–758), Droit naturel de l'homme (Bd. 2, S. 147–155) und Économiste (Bd. 2, S. 186–201). Grivel gab insbesondere die Schriften Quesnays, teilweise auch wortwörtlich, wieder, äußerte aber in Anlehnung an Turgot auch Kritik am Meister der physiokratischen Schule. Der Artikel »Bade (margraviat de)« (Bd. 1, S. 274–275) greift kurz und in gemäßigter Form den physiokratischen, auf den Markgrafen gemünzten Lobesdiskurs auf, der die »Ephémérides« und die Werke Le Trosnes prägt, bevor abschließend die Abschaffung der Leibeigenschaft in den badischen Landen erwähnt wird. Interessant ist darüber hinaus, daß ursprünglich der Abbé Baudeau die Artikel des Bereiches »Economie politique« verfassen sollte, seinem Versprechen jedoch nicht nachkommen konnte (Avertissement, in: Bd. 1, S. III–VI, hier S. III). Über die Encyclopédie Méthodique allgemein informiert bisher nur: Suzanne Tucoo-Chala, Charles-Joseph Panckoucke & la librairie française, 1736–1798, Pau, Paris 1978, S. 323–344.

118 Johann Georg Krünitz, Kammer-Wissenschaft, in: Ders., Oekonomisch-technologische Encyklopädie, Bd. 33, Berlin 1785, S. 454–505.

119 Heinrich Gustav Flörke, Physiokratisches System, in: Johann Georg Krünitz, Friedrich Jakob Floerken, Heinrich Gustav Flörke, D. Johann Georg Krünitz's ökonomisch-technologische Encyklopädie, Bd. 112, Berlin 1809, S. 787–791.

120 Johann Wilhelm David Korth, Staat, in: Johann Georg Krünitz u. a., Dr. Johann Georg Krünitz's ökonomisch-technologische Encyklopädie, Bd. 162, Berlin 1835, S. 351–734, hier S. 476–482; Johann Wilhelm David Korth, Staatswirthschaft, in: ibid., Bd. 167, Berlin 1837, S. 1–572, hier S. 175–191; Johann Wilhelm David Korth, Steuer, in: ibid., Bd. 173, Berlin 1840, S. 507–605, hier S. 531, 601. Die unterschiedliche Behandlung der Physiokratie stand sicher auch mit den Interessen der jeweiligen Autoren der Enzyklopädie in Zusammenhang. Grundlegend für die Beschäftigung mit dem von Krünitz begründeten Werk ist: Annette Barbara Fröhner, Technologie und Enzyklopädismus im Übergang vom 18. zum 19. Jahrhundert: Johann Georg Krünitz (1728–1796) und seine Oeconomisch-technologische Encyklopädie, Mannheim 1994 (Mannheimer historische Forschungen, 5). Weitere Informationen bietet: Dies., Die Oeconomisch-technologische Encyklopädie von Johann Georg Krünitz, in: Das achtzehnte Jahrhundert 17 (1993) S. 119–129; Clorinda Donato, Übersetzung und Wandlung des enzyklopädischen Genres. Johann Georg Krünitz' *Oeconomische Encyclopädie* (1771–1858) und ihre französischsprachigen Vorläufer, in: Hans-Jürgen Lüsebrink, Rolf Reichardt (Hg.), Kulturtransfer im Epochenumbruch. Frankreich–Deutschland 1770–1815, Bd. 2, Leipzig 1997 (Deutsch-Französische Kulturbibliothek, 9,2), S. 539–565.

## VII. Fazit

Obwohl die französischen *économistes* den Markgrafen von Baden gerne als physiokratischen Fürsten auf deutschem Thron betrachteten, wurde Karl Friedrichs Regierungszeit nicht zu einem Goldenen Zeitalter der Physiokratie und die Markgrafschaft Baden kein physiokratisches Arkadien. Nachdem die von den Lehren Quesnays inspirierten Steuerexperimente in Baden gescheitert waren, blieb als dauerhafte Leistung mit physiokratischem Hintergrund nur die 1783 von Karl Friedrich verkündete Aufhebung der Leibeigenschaft. Allerdings hatte diese extreme Abhängigkeits- und Bindungsform ihre ursprüngliche Bedeutung weitgehend verloren und war lediglich zu einer weiteren Einnahmequelle für den Landesherrn geworden[121]. Eine größere Bedeutung erlangte der Markgraf als Vermittler des physiokratischen Ideenkomplexes, wobei in diesem Zusammenhang gerade auch die praktischen Versuche in Baden eine Rolle spielten. Obwohl Karl Friedrich die Physiokratie mit einer etwa zehnjährigen Verspätung rezipierte, gehörte er dennoch zu ihren ersten Anhängern in Deutschland und war derjenige unter ihnen, der die engsten Beziehungen zu den französischen Urhebern der Lehre unterhielt. Außerdem besaß Karl Friedrich als Fürst im Vergleich zu anderen Rezipienten der Physiokratie größere Mittel zur Umsetzung der Lehre, mußte aber gleichzeitig die neuen Ideen mit seinem Herrschaftsverständnis in Übereinstimmung bringen.

Grundsätzlich erwies sich die Rezeption physiokratischer Ideen in Baden – gemäß dem Konzept des Kulturtransfers – als komplexer Kommunikations- und Aushandlungsprozeß, in dem unterschiedliche Interessen und abweichende Vorstellungen aufeinandertrafen, zumal die Rezeption sowohl von den französischen Physiokraten als auch vom badischen Markgrafen aktiv betrieben wurde. Ging es Karl Friedrich vor allem um konkrete Hilfestellung und Beratung bei seinem Reformprogramm, so standen für die Physiokraten die Verbreitung ihrer Lehre und Fragen der Erziehung im Vordergrund. Trotz dieser Differenzen wurde die Übertragung der Physiokratie nach Baden auch zu einem Gemeinschaftsprojekt, wie sich besonders an den gegenseitigen Besuchen und den personellen Verbindungen zwischen der französischen Physiokratie und dem Karlsruher Hof ablesen läßt. Entscheidend wurde der Rezeptionsprozeß außerdem von den Verhältnissen innerhalb des jeweiligen Landes beeinflußt[122], was besonders auf der französischen Seite deutlich wird. Der badische Reformeifer war ein willkommenes Exempel, das von den *économistes* in einschlägigen Publikationen entsprechend inszeniert wurde, um dem Bedeutungsverlust der Physiokratie in Frankreich zu begegnen. Auch Karl Friedrichs »Abrégé des principes de l'économie politique«, vom Markgrafen lediglich als Zusammenfassung der physiokratischen Lehre und väterliche Lehrschrift für den Erbprinzen verfaßt, wurde daher zu einer philosophischen Meisterleistung stilisiert.

Wenn Karl Friedrich auch kein physiokratischer Theoretiker war, so rezipierte er doch die Physiokratie sehr umfassend und ignorierte lediglich die späteren, politisch

121 Vgl. Zimmermann (wie Anm. 1) S. 27f., 86–92; Adolf Kohler, Die Bauernbefreiung und Grundentlastung in Baden, Diss. Freiburg 1958 (Ms.), S. 10–12, 22–24.

122 Espagne und Werner sprechen in diesem Zusammenhang von »Konjunktur«. Vgl. Espagne, Werner, Deutsch-französischer Kulturtransfer als Forschungsgegenstand (wie Anm. 2) S. 23, 29.

und wirtschaftlich brisanten Neuerungen in der physiokratischen Lehre. Karl Friedrichs Auseinandersetzung mit der Physiokratie in Baden widerlegt deshalb ebenso wie Schlettweins Beschäftigung mit dieser Lehre die in der Forschung häufig vertretene Auffassung, daß die Physiokraten außerhalb Frankreichs nicht die Gesamtheit der Lehre rezipiert und die Zusammenhänge zwischen deren Teilgebieten nicht verstanden, sondern lediglich Einzelaspekte wirtschaftspolitischer Natur beachtet hätten[123]. Bei der späteren Rezeption der Physiokratie in Deutschland mag das anders gewesen sein, denn diese orientierte sich stark an den badischen Versuchen und damit an den praktischen Aspekten der häufig eher abstrakt argumentierenden Lehre. Die physiokratische Debatte in Deutschland knüpfte in wesentlichen Teilen an die badische Vermittlungstätigkeit an und diskutierte die französische Lehre anhand ihrer Realisierung in den markgräflichen Reformexperimenten. Interessant ist, daß die Diskussion gerade dann vehement geführt wurde, als die Versuche im Grunde schon gescheitert waren. Somit liefert auch diese Debatte ein weiteres Beispiel dafür, daß Rezeptionsprozesse sich einfachen Erklärungen verschließen und stattdessen – wie jeder Kulturtransfer – komplexen Gesetzmäßigkeiten unterliegen, die im Einzelfall erforscht werden müssen.

## Résumé français

Le margrave Charles-Frédéric de Bade compta parmi les adeptes les plus importants de la physiocratie en Allemagne et fut l'un des rares princes européens qui appliquèrent la théorie physiocratique. Les historiens allemands ont en général porté leur attention sur la réforme de l'impôt que le margrave avait calquée sur la doctrine physiocratique et qu'il avait tentée de mettre en pratique dans trois villages badois. La réforme rencontra cependant la résistance des paysans et subit vite un échec. L'auteur de cet article n'envisage pas une nouvelle étude de cette réforme, mais propose d'analyser plutôt la réception des idées physiocratiques en Bade. Cette analyse permettra de réévaluer le rôle du margrave Charles-Frédéric, qui non seulement essaya de mettre en pratique une réforme fiscale selon les principes du docteur Quesnay et de son école, mais qui propagea aussi la doctrine physiocratique dans sa principauté et en Allemagne. Pour mieux appréhender l'accueil réservé à la réception de la physiocratie en Bade, il faudra reconstruire la chronologie du processus, analyser l'étendue thématique de la réception et surtout examiner les mécanismes qui déterminèrent le processus. Il sera également nécessaire d'étudier les rapports entre les physiocrates et le margrave et d'examiner l'importance que les économistes français accordaient à la diffusion de la physiocratie en Allemagne.

Le margrave de Bade commença à s'initier aux idées physiocratiques vers la fin des années 1760, environ dix ans après la publication du »Tableau économique« du docteur Quesnay. Ce furent probablement l'officier bâlois Frey et la société économique de Berne qui incitèrent le margrave à s'occuper de la doctrine physiocratique. Charles-Frédéric se mit à étudier les principaux écrits des économistes, notamment la »Physiocratie« et les »Ephémérides du citoyen«, le journal de l'Ecole. En 1769, Charles-Frédéric décida d'appliquer la théorie physiocratique aux pays de Bade et d'introduire l'impôt unique, pilier central de la théorie, dans trois villages badois. Afin de résoudre les problèmes qui résultèrent des différences entre les agricultures française et badoise, le margrave écrivit au marquis de Mirabeau, physiocrate célèbre, et lui demanda conseil. Les correspondances que le margrave entretint avec Mirabeau et Du Pont – un autre physiocrate de tout premier plan – pendant respectivement 17 et 25 ans, constituent une source primordiale pour l'étude de la réception de la physiocratie en Allemagne. Elles montrent comment les intérêts et les préoccupations du margrave différaient de ceux des physiocrates. Tan-

123 Die Vorwürfe finden sich bei: Hensmann (wie Anm. 4) S. 283; Priddat (wie Anm. 110) S. 128f.; Tribe, The Reception (wie Anm. 110) S. 333, 341. Dagegen argumentieren: Blaich (wie Anm. 106) S. 10–13; Klippel (wie Anm. 106) S. 354f.

dis que Charles-Frédéric demandait des renseignements pratiques afin de pouvoir poursuivre ses réformes, les physiocrates étaient plutôt intéressés par la manière avec laquelle la physiocratie se diffusait en pays de Bade. Malgré ces divergences, les économistes français et leur disciple allemand s'unirent dans leur effort pour propager la physiocratie. Des relations étroites se nouèrent entre le prince allemand et les physiocrates: le margrave séjourna deux fois à Paris; Du Pont se rendit plusieurs fois à Karlsruhe et entra finalement dans les services du margrave; d'autres physiocrates trouvèrent également un emploi dans l'administration du prince; le margrave entretint une correspondance avec l'économiste Le Trosne et l'abbé Baudeau.

L'intérêt porté par le margrave aux physiocrates se manifeste dans les »Ephémérides du citoyen« et notamment dans la publication de »L'Abrégé des principes de l'économie politique«. Charles-Frédéric avait rédigé son »Abrégé« dans le but de donner une éducation physiocratique au prince héréditaire. Bien que cet écrit ne soit qu'un résumé des »Leçons Oeconomiques« de Mirabeau, Du Pont le publia à la tête des »Ephémérides« de 1772 et présenta le margrave non seulement comme un prince éclairé, mais aussi comme un physiocrate de premier ordre. Les économistes reprirent ces louanges dans de nombreux articles et publications – probablement parce qu'ils espéraient que le prestige de l'Ecole s'en trouverait accru. En 1772, les physiocrates se trouvaient dans une situation difficile et cherchaient des appuis dans leur lutte contre une opinion publique largement hostile.

Malgré l'échec de la réforme de l'impôt en Bade, l'histoire de la physiocratie en Allemagne ne peut pas s'écrire sans souligner le rôle de médiateur que remplit le margrave Charles-Frédéric. Il fut l'un des premiers disciples des physiocrates en Allemagne et acquit des connaissances approfondies de l'ensemble de la doctrine. Il ne s'intéressa pourtant plus aux innovations tardives que Du Pont et Turgot ajoutèrent à la physiocratie dans les années 1770. Le margrave entretint également des relations étroites non seulement avec de nombreux physiocrates allemands et suisses tels que Schlettwein, Iselin et Mauvillon, mais aussi avec des ennemis déclarés de la physiocratie tels que Dohm et Schlosser. Le débat sur la physiocratie qui se déroula en Allemagne autour de 1780 se référa en grande partie aux réformes badoises.

Michel Kerautret

# FREDERIC II ET L'OPINION FRANÇAISE (1800–1870)

## La compétition posthume avec Napoléon

Napoléon et Frédéric, deux destins exceptionnels, deux grands chefs de guerre, deux souverains législateurs, deux personnalités peu ordinaires, deux légendes. Il y avait là matière, bien sûr, pour un de ces parallèles chers à Plutarque, comme celui d'Alexandre et de César, de Démosthène et de Cicéron, ou pour un de ces exercices scolaires familiers naguère aux lycéens français, Racine et Corneille, Voltaire et Rousseau, Robespierre et Danton … Ce parallèle s'est imposé très tôt à l'esprit des contemporains, et cela d'autant plus aisément que les deux héros, on l'oublierait peut-être avec le recul, tant les événements se sont précipités à partir de 1789, sont très proches dans le temps: à la mort de Frédéric II, Bonaparte vient tout juste d'avoir 17 ans, et il sert déjà comme lieutenant d'artillerie dans l'armée du roi de France, où l'armée prussienne passe pour un modèle.

Lorsque Frédéric II disparut en 1786, trois ans seulement avant la Révolution, les esprits étaient déjà passablement agités en France. Or, parmi les derniers Français qui firent le pèlerinage à Potsdam pour rencontrer l'ermite de Sans-Souci, plusieurs seraient bientôt des acteurs essentiels des débuts de la Révolution, Mirabeau et Lafayette notamment. D'autres y joueraient un rôle plus modeste, tels Ségur, Lauzun ou Bouillé. En tout cas, la génération qui fit la Révolution française avait eu la tête remplie des exploits de Frédéric, et avait conçu, par le relais d'innombrables anecdotes, une véritable sympathie pour ce personnage hors du commun, mythique déjà, et pourtant contemporain. Vanté par de nombreux représentants de la »philosophie«, Voltaire, d'Alembert, Guibert notamment, il était à la mode, et les moins enthousiastes s'étaient bornés à le critiquer tout bas, tels Rousseau et surtout Diderot[1].

1 Sur les rapports de Frédéric II et des philosophes français, on rappellera notamment Christiane Mervaud, Voltaire et Frédéric II, une dramaturgie des lumières (1736–1778), Oxford 1985; Adrienne Hytier, Le philosophe et le despote, Histoire d'une inimitié: Diderot et Frédéric II, in: Diderot Studies n° 6, 1964, p. 55–87; Jacques-Antoine-Hippolyte de Guibert, Eloge du roi de Prusse, Londres 1787; Honoré-Gabriel Riquetti de Mirabeau, De la monarchie prussienne sous Frédéric le Grand, Londres 1788, 4 volumes in 4°. Voir aussi Emmy Allard, Friedrich der Große in der Literatur Frankreichs mit einem Ausblick auf Italien und Spanien, Halle (Max Niemeyer) 1913; Stephan Skalweit, Frankreich und Friedrich der Große. Der Aufstieg Preussens in der öffentlichen Meinung des »ancien régime«, Bonn (Röhrscheid) 1952; Walter Bussmann, Friedrich der Große im Wandel des europäischen Urteils in Deutschland und Europa, in: Deutschland und Europa, Festschrift für H. Rothfels, hg. von W. Conze, Düsseldorf 1951, p. 375–408; Michel Kerautret, »Zum Bild Friedrich II. in Frankreich am Vorabend der Revolution«, in: Jürgen Ziechmann, Fridericianische Miniaturen, vol. 2, Oldenburg (Ziechmann) 1991, p. 203–222.

Frédéric passait pour un ami de la France, parce qu'il se réclamait de sa culture, et les souvenirs de la guerre de Sept ans semblaient lointains. Au reste l'alliance nouée avec l'Autriche en 1756 était toujours restée impopulaire, comme les femmes qui l'incarnèrent, Mme de Pompadour, puis Marie-Antoinette, et la politique étrangère réellement mise en œuvre sous Louis XVI fut loin d'être pro-autrichienne, en tout cas elle se garda bien de favoriser les ambitions de Joseph II, et soutint plutôt les intérêts prussiens en Allemagne, en 1784 notamment. La Révolution, héritant de cet engouement pour Frédéric II, fit de l'alliance prussienne un des espoirs les plus constants de sa politique étrangère, dès 1792, et la paix de Bâle parut confirmer, en 1795, le bien-fondé de cette stratégie. Sous le Directoire, des relations directes purent s'établir, et des ambassadeurs furent échangés, le fameux Sieyès étant même envoyé quelque temps à Berlin. L'image de la Prusse, toujours anoblie par le souvenir du grand roi, restait donc très positive lorsque s'ouvrit, en 1800, une nouvelle ère[2].

On sait que les relations franco-prussiennes connurent ensuite quelques vicissitudes. Empreintes au départ du même préjugé favorable, qui conduisit Bonaparte à consentir de grands avantages territoriaux à la Prusse, lors du Recès qui redessina la carte de l'Empire germanique en 1803, elles devinrent bientôt plus méfiantes, puis tendues, jusqu'à la rupture de 1806. La défaite sans appel de »l'armée de Frédéric II« à Iéna et Auerstaedt, le dépeçage de l'Etat de Frédéric et l'occupation française, puis la guerre de 1813–1815 qui amena les Prussiens à Paris et dans plusieurs provinces de la France, la crise de 1840, la guerre de 1870 enfin, ne pouvaient manquer de provoquer de vifs soubresauts dans les relations franco-prussiennes. Le souvenir de Frédéric II en fut-il affecté?

Si surprenant que cela paraisse, il semble bien que, sans être tout à fait insensible aux aléas diplomatiques et militaires du XIX^e^ siècle, l'image de Frédéric II soit beaucoup trop complexe pour s'identifier simplement à celle de l'Etat prussien qu'il a, sinon créé, du moins illustré et fondé comme puissance européenne. Comme au XVIII^e^ siècle déjà, Frédéric partage les Français, et l'opinion qu'on se fait de lui continue de varier selon les sympathies politiques des uns et des autres, voire selon les appartenances philosophiques et religieuses. Elle fluctue au fil des ans au gré des enjeux de la politique française, les différents partis »instrumentalisant« son souvenir, en particulier dans la confrontation inévitable avec le héros de la France nouvelle, l'empereur Napoléon: de même que, vers 1780, l'idéalisation de Frédéric affirmait en creux la médiocrité de Louis XVI[3], de même, notamment lors de la Restauration et sous le Second Empire, les adversaires des Bonaparte exaltent, et cette fois de la manière la plus explicite, les vertus supérieures du grand roi pour mieux abaisser Napoléon. Etant donné la succession rapide des événements et des régimes en France, on ne s'étonnera pas de constater des variations fortes à cet égard. Néanmoins, l'intérêt pour Frédéric II ne se borne pas, au cours de ces années, à la confrontation avec Napoléon, même s'il faut attendre la période suivante et la fin du siècle pour que le roi de Prusse devienne une figure centrale de l'historiographie française.

2 Michel Kerautret, L'image de la Prusse en France pendant la Révolution française, changement et continuité, in: Otto Büsch et Monika Neugebauer-Wölk, Preussen und die revolutionäre Herausforderung seit 1789, Berlin, New York (De Gruyter) 1991, p. 267–300.

3 Ibid., p. 271.

## I. 1800–1806

Dans les premières années du siècle, la gloire de Bonaparte est encore trop neuve pour éclipser celle de Frédéric, que lui-même admire d'ailleurs sincèrement. Comme tous les militaires de son temps, il a lu ses campagnes, notamment la guerre de Sept ans, dans les récits classiques de Tempelhof et Lloyd, et il connaît forcément les anecdotes qui ont fait du vieux Fritz une légende vivante, tandis que le régime que lui-même institue, le Consulat, autoritaire et éclairé à la fois, appelle forcément, *mutatis mutandis*, certaines comparaisons[4].

A cette époque, les relations avec la Prusse sont bonnes, même si la politique »expectante« du cabinet prussien irrite de plus en plus à Paris. Or, dans la pensée diplomatique du Premier Consul, le souvenir de Frédéric II est manifestement très présent. On le voit surgir en 1801, lorsque Bonaparte crut avoir trouvé en Paul 1[er], quittant soudain la coalition, un nouveau Pierre III, qui renverserait tout le jeu diplomatique en sa faveur, comme cela s'était passé pour Frédéric en 1762, après la mort subite de la tsarine Elisabeth[5]. On se sert aussi du souvenir de Frédéric pour inciter son successeur à faire preuve de la même audace que son grand-oncle, et Bonaparte ne manque pas de féliciter Frédéric-Guillaume III, lorsqu'il occupe le Hanovre anglais en 1801, au temps de la ligue des neutres[6]. Mais on invoque aussi régulièrement, de manière à vrai dire plus rituelle que réelle, la menace d'une nouvelle alliance franco-autrichienne, semblable à celle de 1756, afin de persuader la Prusse d'entrer dans l'alliance de la République[7].

Rencontrant à Bruxelles le conseiller prussien Lombard, en 1803, et déployant tous ses talents de séduction pour le gagner à sa cause, Bonaparte met *une grâce infinie à* [lui] *parler de Frédéric*[8]. Mais quand il faut bien finir par admettre que tous les efforts ont été vains, que la Prusse s'en tient à sa neutralité et refuse de coopérer, Talleyrand (sans doute sous la dictée de Bonaparte) invoque le spectre du grand roi pour mieux déprécier son médiocre successeur: *Ce n'est pas là le coup d'œil du grand Frédéric. Si l'occasion présente est manquée, les regrets viendront, et ils seront vifs autant qu'inutiles*[9].

Dans l'opinion publique française, Frédéric paraît connaître une nouvelle jeunesse au temps du Consulat, à présent que la page de la Révolution se tourne. Est-ce pour oublier un peu une histoire récente trop mouvementée? On renoue en tout cas avec le souvenir de ces années à la fois proches et très éloignées de l'avant-1789, dont le vieux roi était le seul héros, tandis que les émigrés reviennent et que la société se reconstitue. Moins de vingt ans après la mort de Frédéric, de nombreux témoins restent vivants. Si le jeune savant prussien Alexandre de Humboldt a quitté Paris pour l'Amérique en 1798, et ne reviendra qu'en 1804, l'ambassadeur Lucchesini, arrivé en

4 Ibid., p. 299.
5 Rapport de Lucchesini, ambassadeur de Prusse à Paris, 17 avril 1801. Paul Bailleu, Preussen und Frankreich 1795–1807. Diplomatische Korrespondenzen, tome 2, 1887, p. 38.
6 Edouard Driault, La politique extérieure du Premier Consul (1800–1803), Paris 1910.
7 Talleyrand se sert par exemple très explicitement de ce rappel en mai 1803. Lettre à Laforest, 17 mai 1803, et entretien du 29 mai rapporté par Lucchesini. Bailleu (cf. note 5), tome 2, p. 144 et 150.
8 Lettre de Lombard à Talleyrand, 16 août 1803. Bailleu, tome 2, p. 197.
9 Lettre de Talleyrand à l'ambassadeur Laforest, 5 février 1804. Bailleu, tome 2, p. 242.

France en octobre 1800, a été un intime du vieux Fritz, son commensal et bibliothécaire – il renseigne par exemple Mme de Staël sur son ancien maître. Autres témoins directs, Ségur, Bouillé, Lafayette et bien d'autres sont rentrés d'émigration ou ressortent de l'obscurité. Même Talleyrand, le nouveau ministre des Relations extérieures, s'il n'a pas rencontré Frédéric, a suivi de près les affaires de Prusse, lorsqu'il servait d'intermédiaire, en 1786, entre Mirabeau à Berlin et Calonne à Paris[10].

C'est dans ce mouvement général qu'il faut sans doute replacer toute une série de publications historiques ou littéraires où Frédéric II occupe une place centrale. En 1800, l'ancien ambassadeur Ségur ouvrait son grand ouvrage sur l'histoire récente de l'Europe par un *aperçu de la vie du grand Frédéric*, qui *illustra son pays, éclipsa ses rivaux, et mériterait peut-être qu'on donnât son nom au siècle qui le vit naître, régner et mourir*[11]. Puis l'on publie successivement le »Journal« de Guibert en 1803, la correspondance de Frédéric avec d'Alembert en 1805, et surtout, en 1804, les cinq volumes des »Souvenirs« de Dieudonné Thiébault, qui a bien connu Frédéric à Berlin et apporte un témoignage de première main, très circonstancié, et très humain, qui restera un classique, plusieurs fois réédité au cours du XIX[e] siècle. Et Jomini donne la même année la première version de son »Histoire des guerres de Frédéric II«[12]. On ne s'étonnera pas, dans ces conditions, de voir Benjamin Constant, écarté de la politique active pour cause d'impertinence à l'égard de Bonaparte, songer à se faire lui aussi, en 1803, l'historien de Frédéric. Ayant lu, assure-t-il, *à peu près tout ce qu'on a publié sur lui*, et tout en se trouvant *bien hardi d'entreprendre un pareil ouvrage*, il commence un livre qui restera cependant inachevé[13]. Quant au jeune Henri Beyle, il mentionne plusieurs fois Frédéric dans son journal intime, et se réfère souvent à lui dans sa conversation, presque aussi souvent, assure-t-il, qu'à son cher Voltaire[14].

Le plus étonnant, pourtant, c'est la popularité de Frédéric au théâtre. Personnage à la fois héroïque et pittoresque, au moins six pièces nouvelles le montrent sur la scène entre 1800 et 1806 – sans compter les reprises, comme celle des »Deux pages«, pièce de Dezède et Manteuffel créée en 1789, et rejouée plusieurs fois sous le Consulat et l'Empire. Toutes ces pièces présentent le roi de façon assez conventionnelle et styli-

10 Henri Welschinger, La mission secrète de Mirabeau à Berlin (1786–1787), Paris (Plon) 1900 (paru la même année à Leipzig sous le titre Mirabeau in Berlin).

11 Louis-Philippe de Ségur, Tableau historique et politique de l'Europe depuis 1786 jusqu'en 1796, Paris, an IX, tome 1, p. 46.

12 J. A. H. de Guibert, Journal d'un voyage en Allemagne fait en 1773, Paris 1803, 2 vols.; Jean Le Rond d'Alembert, Œuvres complètes, Paris 1805; Henri de Jomini, Histoire critique et militaire des guerres de Frédéric II, Paris 1804; Dieudonné Thiebault, Mes souvenirs de vingt ans de séjour à Berlin, 5 vols., Paris 1804 (Dieudonné Thiébault est le père du général Thiébault, qui évoque lui-même ses souvenirs d'enfance à Berlin au premier tome de ses Mémoires, publiés à Paris en 1893).

13 Lettres à L. F. Huber, 6 avril et 3 mai 1803. Benjamin Constant, Correspondance, éditée par Dominique Verrey, Genève (Slatkine) 1992, tome 1, p. 522 et 526. Cf. Béatrice Fink, Un inédit de Benjamin Constant, Histoire de Frédéric le Grand roi de Prusse, in: Le siècle de Voltaire, hommage à René Pomeau, Oxford 1987, p. 479 sq.

14 Henri Beyle dit Stendhal, Œuvres intimes, Paris (La Pléiade) 1981, tome 1, p. 410. *Certainement Voltaire m'est plus utile, à moi Français du XIX[e] siècle, que Frédéric II, et cependant je parle presque aussi souvent de l'un que de l'autre. Le premier, esprit, le second, grand caractère, mis en position de le prouver et de le faire valoir.*

sée, conformément à l'attente d'un public nourri des innombrables anecdotes qui ont couru à son sujet. Mais il est sympathique, voire émouvant. Benjamin Constant, qui assiste à une reprise des »Deux pages« en 1804, note par exemple: *L'image de Frédéric le Grand produit encore une émotion profonde*[15].

Et Bonaparte? Il ne pouvait ignorer ce climat, d'autant plus que son régime appelait certains rapprochements avec le »despotisme éclairé« de Frédéric. La tolérance ouvertement revendiquée en matière religieuse, en faveur des catholiques et en dépit des idéologues, l'élaboration d'un code de lois, la création de la Légion d'honneur, et bien sûr la gloire militaire faisaient du Premier Consul le digne successeur du roi de Prusse accueillant les jésuites, prescrivant une codification ou créant *Pour le mérite*. Et aussi l'activité incessante, le gouvernement personnel, qui appelaient inévitablement la comparaison à l'esprit des contemporains. Ainsi Fontanes écrit-il à Joubert: *C'est un homme fort semblable à Frédéric. Il ne fait cas que d'une vie toujours occupée*[16].

Le voyageur prussien Reichardt, qui a rencontré les deux hommes, n'est pas de cet avis, mais il reconnaît aller à l'encontre de l'opinion courante: *On l'a souvent comparé, lui, le jeune héros, avec Frédéric, le souverain et héros accompli, et on a cru trouver plus d'une ressemblance entre la façon d'agir et de juger de l'un et de l'autre* [...] *Mais si l'on a pu les observer de près tous les deux, on se convainc bientôt qu'il n'y a peut-être jamais eu deux hommes plus différents. Pour la physionomie, le caractère, les inclinations, le mode de vie, les activités, ils sont presque entièrement à l'opposé.* Le témoin prussien ne leur reconnaît qu'un seul trait en commun, une volonté de fer[17]. Ce jugement, pour intéressant qu'il soit, représente néanmoins une exception, et il paraît surtout l'effet d'une admiration jalouse pour Frédéric.

Bonaparte, que l'on compare si souvent à Frédéric, et qui sans doute ne décourage pas ce parallèle, a-t-il voulu en outre imiter délibérément le roi de Prusse? C'est possible. Il est certain qu'il admirait Frédéric, dont il avait fait placer une statuette dans son cabinet[18]. Certains traits de son aspect extérieur ont pu faire croire en outre qu'il s'inspirait de lui jusque dans la vie quotidienne. Le jeune Vigny (né en 1797), grand admirateur de Frédéric pour avoir été bercé dans sa tendre enfance par les récits de son vieux père, ancien officier de la guerre de Sept ans, en était même agacé: *Je ne vis qu'avec humeur Bonaparte prendre chapeau, tabatière et gestes pareils; il me parut d'abord plagiaire*[19]. Néanmoins, le Premier Consul ne va pas jusqu'à imiter toutes

15 Lettre à Mme Dutertre, 15 août 1804. Benjamin CONSTANT, Correspondance (cf. note 13), tome 1, p. 622.

16 Lettre écrite à Joubert en 1803. Correspondance de Louis de Fontanes et de Joseph Joubert (1785–1819), Paris (Plon), s.d., p. 75. Pour la curiosité de Bonaparte au sujet des »lois du grand Frédéric« et du »code prussien«, voir les notes de Roederer du 7 vendémiaire an X (septembre 1801) dans le Journal du comte P. L. Roederer, édité par M. VITRAC, Paris 1909, p. 92.

17 Traduit d'après Johann Friedrich REICHARDT, Vertraute Briefe aus Paris 1802–1803, Berlin-Ost (Verlag der Nation) 1981, p. 111–114. Il existe aussi une édition française, sous le titre Un hiver à Paris sous le Consulat (1802–1803), Paris 1896.

18 MENEVAL, Napoléon et Marie-Louise, souvenirs historiques, tome 1, Paris 1844, p. 115. Bonaparte avait demandé en outre au roi de Prusse un buste de Frédéric pour la galerie du Louvre. Selon l'ambassadeur Beurnonville, Frédéric-Guillaume aurait répondu qu'il n'en avait pas! *Je crois donc devoir m'attendre à acheter ce buste, lorsqu'on l'aura retrouvé*, conclut l'ambassadeur. Lettre à Talleyrand, 7 ventôse an VIII (26 février 1800), BAILLEU (cf. note 5), tome 1, p. 523.

19 Alfred de VIGNY, Servitude et grandeur militaires, in: Œuvres complètes, Paris 1993, tome 2, p. 686.

les méthodes de Frédéric: insulté quotidiennement par le journal de Peltier, en Angleterre, il fut peut-être tenté d'envier la liberté d'action du roi de Prusse faisant rouer de coups, à Francfort, un publiciste qui l'avait offensé[20]!

Il serait abusif de croire cependant que Frédéric fait désormais l'unanimité en France. Le parti catholique persiste à voir en lui le diable qu'il dénonçait déjà de son vivant. Or, le Consulat s'accompagne aussi, à partir du Concordat de 1801, d'un certain retour, certes prudent, des valeurs catholiques. Pour Barruel ou Bonald, Frédéric avait été l'âme d'un complot anti-religieux, avec Voltaire pour principal complice. Soulavie reprend cette idée en 1801. De même, Chateaubriand, dont le »Génie du christianisme« vient si à propos, en 1802, servir les desseins de Bonaparte. Ce courant, qui reste minoritaire, n'en persiste pas moins de façon souterraine, et il ressurgira de temps à autre au cours du siècle[21].

## II. 1806–1814

La guerre franco-prussienne de 1806 représente évidemment une rupture, mais elle est moins forte qu'on pourrait l'imaginer, Frédéric n'étant que partiellement identifié à la Prusse vaincue. Certes, on connaissait en France, dès cette époque, les circonstances du serment sur le tombeau, prêté à Potsdam, lors de l'étrange visite nocturne qu'Alexandre de Russie, le roi de Prusse et la reine Louise avaient rendue en novembre 1805, dans la crypte où ils reposaient à Potsdam, aux mânes du grand roi, annexé ainsi malgré lui, comme un palladium ou une icône, à la cause des ennemis de la France, et proclamé garant de la nouvelle alliance russo-prussienne. Certes, après la victoire d'Iéna, on ne se fit pas faute de renverser, en octobre 1806, lorsque l'on traversa le champ de bataille de Rossbach, la colonne commémorant l'humiliation française de 1757, et la propagande napoléonienne s'en fit discrètement l'écho[22].

Mais arrivé à Berlin après Iéna, Napoléon aurait fait présenter les armes à la statue de Frédéric II, *Unter den Linden*, et à Potsdam, il rend à Frédéric une visite émue et respectueuse, s'il faut en croire Thiers, résumant divers témoignages, mais qui en rajoute peut-être un peu: »Il arriva le 24 octobre au soir à Potsdam. Aussitôt, il se mit à visiter la retraite du grand roi … Napoléon parcourut le grand et le petit palais, se fit montrer les œuvres de Frédéric, chercha dans sa bibliothèque à reconnaître de quelles lectures se nourrissait ce grand esprit, puis alla voir dans l'église de Potsdam le modeste réduit où repose le fondateur de la Prusse […] Frédéric et Napoléon se rencontraient ici d'une manière bien étrange«.

A vrai dire, il ne faut pas imaginer un tête-à-tête, l'Empereur était accompagné de Berthier, Caulaincourt, Ségur et Duroc. Après avoir médité plusieurs minutes en

20 Cet épisode lui est rappelé alors par son ambassadeur à Londres, Otto. Cité par H. Maspéro-Clerc, Un journaliste contre-révolutionnaire, Jean-Gabriel Peltier (1760–1825), Paris 1973, p. 154.

21 Jean-Louis Soulavie, Mémoires historiques et politiques du règne de Louis XVI, Paris 1801, tome 1, p. 202; René de Chateaubriand, Essai sur les révolutions, 1797 (Paris, La Pléiade, 1978, p. 399); Augustin Barruel, Mémoires pour servir à l'histoire du jacobinisme, Hambourg 1797–1798, en particulier tome 1, p. 12–20 et 190–193.

22 Voir par exemple le 11e Bulletin de la Grande Armée (19 octobre 1806), repris dans la Correspondance de Napoléon 1er (n° 11029); Philippe de Ségur, Histoire et Mémoires, Paris (Didot) 1873, tome 3, p. 43.

silence, il saisit quelques trophées, sur la tombe selon certaines sources, dans le palais selon d'autres, *faisant prisonnière à Potsdam l'épée de Frédéric* (Chateaubriand), mais aussi sa ceinture (ou son écharpe) de soie et son cordon de l'Aigle noir, qui seraient d'abord confiés au président du Sénat, François de Neufchâteau, venu à Berlin féliciter l'Empereur, puis déposés aux Invalides. »J'aime mieux ces trophées que vingt millions«, aurait dit Napoléon en cette circonstance[23].

Beaucoup de Français firent le même pèlerinage que l'Empereur, tel le futur Stendhal, qui servait dans l'intendance de l'armée, et se souvient encore trente ans plus tard qu'il fut saisi d'un *respect d'enfant en visitant Potsdam et touchant le chapeau percé d'une balle de Frédéric II*. Ségur et Montesquiou sont moins timides, le premier osant même s'asseoir dans le *fauteuil célèbre, témoin de tant de méditations profondes*, le front découvert il est vrai. Quant au second, il s'étonne de trouver *les chambres de ce grand guerrier, de ce sérieux penseur, de ce philosophe stoïque, tendues en soie bleu ciel, en couleurs de rose et lilas tendre* – le rococo était passé de mode[24]! Mais nul ne s'offusquera, parmi les occupants, lorsqu'à l'occasion de l'anniversaire de la naissance de Frédéric, le 29 janvier 1807, Jean de Muller prononce à l'Académie de Berlin, puis publie en français un exposé »De la gloire de Frédéric«[25].

A Paris, cependant, la translation aux Invalides de l'épée de Frédéric II donnait lieu à une belle cérémonie, voulue par Napoléon, qui veille avec soin, depuis la lointaine Pologne, comme l'attestent plusieurs mentions dans sa correspondance avec Cambacérès, et en dépit des exigences quotidiennes de la guerre terrible qui continue contre les Russes, aux détails de son organisation. Le 21 avril, il *estime convenable de ne pas tarder plus longtemps à remettre aux Invalides l'épée et les décorations de Frédéric* (gardées jusque là par le président du Sénat, François de Neufchâteau), et suggère *une petite fête dans une salle des Invalides*, qui *pourra exciter la curiosité. Vous pourriez faire cela un dimanche*, ajoute-t-il, *le plus près du 15 mai. Vous feriez porter l'épée et les décorations de Frédéric par le maréchal Moncey*[26].

Le 17 mai 1807, donc, en présence de l'archi-chancelier, la *petite fête* fournissait à Fontanes, du reste dûment chapitré par l'Empereur lui-même, l'occasion d'un de ces beaux discours bien balancés dont il avait le secret. La défaite si complète de la Prusse l'invite surtout à méditer sur les jeux de la fortune; *Jouissons d'un si grand triomphe, mais honorons, après les avoir conquis, ces restes de la grandeur prussienne où sont encore empreints tant de souvenirs héroïques, et sur lesquels semble gémir*

23 Adolphe Thiers, Histoire du Consulat et de l'Empire, tome VII, Paris (Paulin) 1847, p. 162; Mémoires intimes de Napoléon 1er par Constant, Paris (Mercure de France) 1967, p. 263; Chateaubriand, Mémoires d'outre-tombe, édition M. Levaillant, Paris (Pléiade) 1951, tome 1, p. 754; Cambaceres, Mémoires inédits, publiés par Laurence Chatel de Brancion, Paris (Perrin) 1999, tome 2, p. 106; Philippe de Ségur (comme note 22), tome 3, p. 50–51; Georges Lacour-Gayet, Napoléon à Berlin, Revue des Etudes napoléoniennes, tome 18, 1922, p. 29–48.

24 Stendhal, Lettre du 8 novembre 1806, envoyée de Berlin à sa sœur Pauline, Correspondance générale (édition Victor del Litto), Paris (Champion) 1997, tome 1, p. 571; Voyages en France, Paris (Pléiade) 1992, p. 636; Philippe de Ségur (comme note 22), tome 3, p. 48; Anatole de Montesquiou, Souvenirs sur la Révolution, l'Empire, la Restauration et le règne de Louis-Philippe, Paris (Plon) 1961, p. 91.

25 Correspondance générale de Mme de Staël, Paris (Klincksieck) 1993, p. 452.

26 Correspondance de Napoléon 1er, n° 12 432.

*l'ombre de Frédéric le Grand* [...] *Le héros de la France n'a pas été moins attendri* [que Paul Emile en Macédoine] *quand il est entré dans ces palais tristes et déserts* [...] *On l'a vu saisir avec un religieux enthousiasme cette épée dont il a fait un si noble don à ses vétérans; mais il a défendu que les armes et les aigles prussiennes, que tout cet amas de trophées conquis sur les descendants d'un grand roi traversât les lieux où sa cendre repose, de peur d'affliger ses mânes et d'insulter son tombeau.* La défaite prussienne montre, conclut Fontanes, *combien la mort ou la vie d'un seul homme peut ôter ou mettre de poids dans la balance des destinées*, chacun songeant évidemment à Napoléon en Pologne[27].

Puis le maréchal Sérurier, gouverneur des Invalides, remerciait l'Empereur au nom des 900 vétérans de la guerre de Sept ans encore hébergés à l'Hôtel, combinant adroitement l'éloge de Frédéric et celui de Napoléon. A cette cérémonie, que l'on avait voulue *auguste, quoique simple*, et fait annoncer dans le Moniteur, l'*affluence était prodigieuse*, s'il faut en croire Cambacérès. L'Empereur, en tout cas, se déclara satisfait[28].

Loin d'éteindre l'admiration pour le grand roi, la tension franco-prussienne et la victoire éclatante de la France auraient plutôt ajouté encore à sa notoriété, si l'on en juge par les trois spectacles qui mettent Frédéric II en scène à Paris au cours de l'année 1806. Les années suivantes voient diverses publications qui, mises ensemble, aboutissent à grandir Frédéric par opposition à ses médiocres héritiers. Si la réédition de la »Vie de Frédéric II« par Denina, ou la publication des »Mémoires« du marquis d'Argens, en 1807, se placent dans la tradition des ouvrages antérieurs, et confortent la légende frédéricienne, les livres parus en 1808, qui sont dus à des Prussiens – mais certains sont anonymes –, montrent des successeurs indignes du grand exemple. Outre le mémoire justificatif de Lombard, il faut citer ici à cet égard les »Lettres« de Coelln, et la »Galerie de caractères prussiens« de Buchholz. Dans la même veine, paraissent encore en 1809 les »Mémoires de la comtesse de Lichtenau«, la sulfureuse épouse-maîtresse du successeur bigame de Frédéric II, et en 1811 le livre de Dampmartin sur le même Frédéric-Guillaume II[29].

Il semble néanmoins que la défaite de »l'armée de Frédéric II« ait tout de même affecté la gloire posthume (militaire surtout) du grand roi. Il est assez naturel, à présent, de comparer ses mérites et ceux du stratège toujours victorieux qu'est Napoléon. Il y a sans doute de la courtisanerie dans le parallèle que trace Champelle en 1806, en dédiant à Napoléon une réédition des »Dernières pensées du roi de Prusse«:

27 «Discours prononcé par le président du Corps législatif aux Invalides le 17 mai 1807«, in: Louis de Fontanes, Œuvres rassemblées pour la première fois, Paris 1839, tome 1, p. 318–329.

28 Lettres de Cambacérès des 12 et 18 mai 1807: Jean Tulard (éd.), Lettres inédites de Cambacérès à Napoléon, Paris (Klincksieck) 1973, p. 521 et p. 527; lettre de Napoléon du 28 mai (Correspondance, n° 12667). Pour les détails de la cérémonie, Cambacérés, Mémoires inédits (comme note 23), tome 2, p. 147–149. Sur le destin ultérieur de cette épée, qui disparut en 1814, voir la notule de la Revue des études napoléoniennes, tome 20, 1923, p. 86; ou encore l'Eclair du 21 avril 1907 et le Journal des débats du 24 avril 1907.

29 Abbé Denina, Vie de Frédéric II, 1807 (1ère édition, 1788); (Buchholz), Galerie de caractères prussiens, 1808; (G. F. von Coelln), Lettres confidentielles sur les relations intérieures de la Cour de Prusse depuis la mort de Frédéric II, 1808; C. J. Lombard, Matériaux pour servir à l'histoire des années 1805, 1806 et 1807, Paris 1808; Mémoires de la comtesse de Lichtenau, 1809; A. H. Cabet de Dampmartin, Quelques traits de la vie privée de Frédéric-Guillaume II, roi de Prusse, 1811.

*Frédéric n'a fait que conserver un royaume déjà florissant avant lui; vous avez fondé le plus grand empire du monde* [...] *Un règne de 45 ans à peine a suffi à Frédéric pour donner de bonnes lois à son pays, l'immortel Code Napoléon ne vous a coûté que deux ans de méditations* [...][30].

Quant à Fontanes, qui est, avec Chateaubriand, l'un des porte-parole du retour au catholicisme, il ne résiste pas à la tentation de lier, sans trop insister, la défaite prussienne aux idées religieuses de Frédéric: *Un roi ne peut impunément professer le mépris des maximes salutaires qui garantissent l'autorité des rois* – le parallèle étant là aussi favorable à Napoléon, qui *a remis en honneur ces nobles doctrines qui réparent tous les maux de l'athéisme et de l'anarchie*. Bonald écrira de même un peu plus tard: *Ce roi philosophe n'a formé qu'un camp, et même mal retranché, et qui a été forcé à la première attaque*[31].

Les observations de Jomini sont plus techniques, lorsqu'il complète son »Histoire des guerres de Frédéric II«, en 1811, d'une comparaison avec les campagnes de Napoléon. Avec le recul, c'est surtout la médiocrité de ses contemporains qui a fait de Frédéric un géant: *Au milieu de la foule d'hommes médiocres qui rampent autour de Frédéric, on voit en effet ressortir ce prince sous une forme colossale*. Mais comparé à celui de Napoléon, son talent militaire paraît médiocre. En 1756, *il manqua le coup décisif* au début de la campagne. *Si, dans ce moment décisif, il eût eu le coup d'œil perçant et le génie militaire que Napoléon déploya en 1805, en 1806 et en 1809, la guerre aurait pris une autre tournure*. Finalement, Frédéric *ne fut sauvé que par la singulière conduite de ses adversaires ... Un général ordinaire de nos jours, qui se fût trouvé dans la situation de Daun après Kollin, aurait anéanti son adversaire et envahi la monarchie prussienne*[32].

Au cours de ces années où culmine la gloire impériale, la statue de Frédéric n'est donc certes pas déboulonnée, mais sa gloire pâlit quelque peu devant le nouveau soleil[33]. Le désastre de 1814 allait renverser la perspective.

30 Champelle, »Hommage à SM l'Empereur Napoléon«, en préface à la réédition des Dernières pensées du grand Frédéric. Cité par André Monglond, La France révolutionnaire et impériale, tome 7, Paris (Imprimerie nationale) 1953, p. 296.

31 Fontanes (comme note 27), p. 321; Louis de Bonald: *Nous avons vu même un roi philosophe, et en laissant à part la gloire militaire que la philosophie ne réclame pas, il lui reste ses soupers philosophiques de Potsdam, ses vers philosophiques de Sans-Souci, ses systèmes de finance et même de justice, qui n'étaient pas trop philosophiques. Ce roi philosophe n'a formé qu'un camp, et même mal retranché, et qui a été forcé à la première attaque. S'il eût été un peu moins philosophe, il aurait fondé une société; c'est une question plus véritablement philosophique qu'on ne pense, si pour assurer la stabilité de cet Etat, l'ignorance du père ne valait pas mieux que la philosophie du fils* (Si la philosophie est utile pour le gouvernement de la société, article du 12 Mai 1810, publié à nouveau dans les Mélanges littéraires, politiques et philosophiques, Paris 1838, tome 2, p. 217 sq.).

32 Henri de Jomini, Histoire critique et militaire des guerres de Frédéric II, cité d'après l'édition de 1818, tome 3, p. 336 et p. 323.

33 La nouvelle traversée de la Prusse par les armées françaises, à la veille de la campagne de Russie, ne semble pas avoir suscité de nouveaux pèlerinages frédériciens, on était sans doute blasé, ou trop préoccupé de l'avenir. Néanmoins, la jeune maréchale Oudinot, passant par Kustrin sur le chemin qui la conduisait à Vilna rejoindre son mari blessé, fut émue de voir, *sur la place d'armes, une croisée tristement historique, à laquelle le père du grand Frédéric fit placer et retenir ce prince, très jeune alors, pendant le supplice de son ami Katt* (allusion à l'épisode fameux de la »désertion« du prince adolescent). Gaston Stiegler, Le maréchal Oudinot, duc de Reggio, Paris (Plon) 1894, p. 178.

## III. 1814–1848

Au lendemain de la défaite napoléonienne et de la Restauration, tandis que l'Institut recevait Alexandre de Russie et Frédéric-Guillaume de Prusse en célébrant leurs ancêtres éclairés, Pierre le Grand et Frédéric le Grand[34], Napoléon était soumis, pour sa part, aux pires invectives, même de la part d'esprits aussi distingués que Chateaubriand ou Benjamin Constant, pour ne rien dire des folliculaires plus ordinaires[35]. On ne s'étonnera donc pas de le voir abaisser comme stratège, dans la notice que la »Biographie universelle« de Michaud consacre en 1816 à Frédéric II, où »Buonaparte« est oublié dans le texte et cité seulement dans la bibliographie, pour y être dénigré. En pleine période ultra, le zèle ou la prudence l'exigeaient sans doute. *Comme général et homme d'Etat, Frédéric ne peut être comparé qu'à César* [...], [lequel] *ne fit pas, dans la tactique des anciens une révolution comparable à celle que Frédéric a opérée dans la nôtre*. Plus loin, répondant à Jomini, l'auteur de la notice écrit que *Frédéric fit des choses très grandes et difficiles avec de fort petits moyens, tandis que Buonaparte a fait des sacrifices inouïs et des pertes immenses pour n'arriver qu'aux plus déplorables résultats*[36].

Néanmoins, Frédéric n'est pas non plus le modèle que la Restauration pourrait opposer à Napoléon. Il n'est pas assez bon catholique pour cela, et la contre-révolution continue de lui imputer une grande part de responsabilité dans les origines de 1789. On écrit donc assez peu sur Frédéric aux premiers temps de la Restauration, et il séduit tout au plus les derniers voltairiens et futurs orléanistes. Mme de Staël avait fait de lui un portrait nuancé, dans »De l'Allemagne«, écrit en 1810 dans un esprit d'opposition à l'Empire, et publié en 1813. Pour elle, Frédéric II restait évidemment un despote, mais *il introduisit la liberté de penser dans le nord de l'Allemagne* [...] *et il montra dans presque toutes ses actions la philosophie dont il professait les principes.* Néanmoins, elle fait à son propos une critique modérée du système militaire et du cynisme politique qui pourrait viser également Napoléon. Au-delà, c'est la notion même de »grand homme« qu'elle met en cause: sans doute Frédéric II [comme Napoléon en France], fut-il l'*un des plus beaux dons de ce hasard qui semblait veiller sur la Prusse*, mais *la nation tout entière s'en reposait sur son roi de son principe d'existence, et semblait devoir finir avec lui*[37].

Stendhal, au contraire, qui vit désormais en Italie, invoque plusieurs fois les mânes de Frédéric II, comme l'idéal du bon despote, nécessaire dans un premier temps pour mettre les peuples arriérés sur la voie du progrès, en attendant qu'ils soient

34 Voir par exemple Maurice Crosland, The Society of Arcueil. A view of French science in the time of Napoleon I, London (Heinemann) 1967, p. 397.

35 François-René de Chateaubriand, De Buonaparte et des Bourbons, Paris 1814; Benjamin Constant, De l'esprit de conquête et de l'usurpation ..., Paris 1814. Voir aussi Jean Tulard, L'Antinapoléon, Paris (Julliard) 1965.

36 Michaud, Biographie universelle, tome 15, Paris 1816, p. 587 et 589.

37 Germaine Necker de Staël, De l'Allemagne, Londres 1813, rééd. Paris (Garnier-Flammarion) 1968, p. 130. Cf. Horst Möller, Wiederholte Spiegelungen: Potsdam, Berlin, Preussen in deutscher und französischer Perspektive, in: Horst Möller et Jacques Morizet, Franzosen und Deutsche. Orte der gemeinsamen Geschichte, München (C. H. Beck) 1996, p. 78–103 (en particulier p. 91–95).

capables d'être libres. Une sorte d'équivalence s'institue chez lui, de ce point de vue, entre Napoléon et Frédéric. Ainsi s'empresse-t-il de noter ce propos d'Italiens qu'il rencontre: *Nous avons besoin de cinquante ans de régime de Napoléon pour faire maison nette* [...] *Nous pouvons nous faire à un despote, et si c'est un Frédéric II, nous l'adorerons*. D'un point de vue plus personnel, sensible plus que tout à l'énergie des grands hommes (la *virtù*), il admire aussi en Frédéric et en Napoléon *la force de l'âme*[38].

Il en va autrement du très royaliste Chateaubriand, qui visite Potsdam lorsqu'il est ambassadeur à Berlin, en 1821. Dans une belle page, très écrite, il fustige *le faux Julien dans sa fausse Athènes*, le *sophiste à couronne*, le *prince renégat. Ces lieux immortalisent à la fois la saleté du cynisme, l'impudence de l'athée, la tyrannie du despote et la gloire du soldat*. Mais en présence de Frédéric II, lui aussi songe forcément à Napoléon, et il ajoute: *A tout prendre, bien que l'énormité des événements de nos jours ait rapetissé les événements passés, bien que Rosbach, Lissa, Liegnitz, Torgau ne soient plus que des escarmouches auprès des batailles de Marengo, Austerlitz, Iéna, la Moskova, Frédéric souffre moins que d'autres personnages de la comparaison avec le géant enchaîné à Sainte-Hélène*[39].

Moins nuancée, la condamnation que prononce Villemain en 1827, dans un parallèle un peu scolaire entre l'empereur romain Julien l'Apostat et le roi de Prusse du XVIII[e] siècle. *Julien, par sa haine aveugle contre le christianisme, par son esprit rigide et moqueur, par sa forte volonté qui le fit général et conquérant, malgré son goût pour les études et le repos philosophiques, offre de grands traits de ressemblance avec Frédéric*. Même jeunesse contrainte, même haine des opinions imposées. Mais *Julien eut les mœurs pures et la tête exaltée; Frédéric eut les mœurs corrompues, et le cœur dur*[40].

A mesure que s'éloigne l'évidence de la catastrophe de 1814–1815, et surtout après la mort de Napoléon, l'empereur et le roi effectuent un retour parallèle. Dans le »Mémorial de Sainte-Hélène«, paru en 1823, Las Cases s'étonne que Napoléon ait peu parlé de Frédéric pendant son exil, alors qu'il a gardé le réveille-matin pris à Potsdam. Des quelques dialogues qu'il cite ressort pourtant un mélange d'admiration et d'émulation. Certes Napoléon se place lui-même dans une sorte d'empyrée en compagnie de Frédéric, pour récuser tous les jugements sauf le sien, et méprisant *la foule d'écrivains déclamant contre lui*, il admet: *Si le grand Frédéric se mettait à écrire contre moi, ce serait autre chose*. Mais il est aussi jaloux de sa propre gloire: lorsque Las Cases s'étonne *qu'il n'eût pas fait des efforts pour conserver l'épée du grand Frédéric, mais j'avais la mienne, a-t-il repris avec une douceur de voix et un souris tout particuliers, et me serrant légèrement l'oreille*[41].

En 1823, paraissent aussi des »Mémoires« dictés par Napoléon à Sainte-Hélène, et contenant notamment un »Précis des guerres de Frédéric II«. L'Empereur est trop subtil pour dénigrer ouvertement son rival, et il distribue quelques beaux éloges,

38 Stendhal, L'Italie en 1818, in Voyages en Italie, Paris (Pléiade) 1973, p. 236–237 et p. 231.
39 Chateaubriand, Mémoires d'outre-tombe (cf. note 23), tome 1, p. 107.
40 Abel-François Villemain, Tableau de l'éloquence chrétienne au IV[e] siècle, rééd. Paris (Didier) 1849, p. 517.
41 Emmanuel de Las Cases, Mémorial de Sainte-Hélène, édition Marcel Dunan, Paris (Flammarion) 1951, tome 2, p. 571.

notamment pour la bataille de Leuthen. Mais il analyse sans indulgence certaines opérations de Frédéric, et se moque de la fameuse – et fumeuse – notion d'*ordre oblique*. Il est persuadé que *le vieux Frédéric souriait sous cape aux parades de Potsdam de l'engouement des jeunes officiers français, anglais, autrichiens, pour la manœuvre de l'ordre oblique, qui n'était propre qu'à faire la réputation des adjudants-majors.* Dans certaines conversations de Sainte-Hélène (souvent marquées, il est vrai, par une humeur bien explicable), Napoléon, tout en plaçant Frédéric au premier rang des généraux du passé, avec Turenne et Condé, pouvait être plus critique. Il dit par exemple à Gourgaud, à propos des »Instructions« de Frédéric: *Frédéric, tout grand homme qu'il était, n'entendait pas bien l'artillerie* [...] *Il y a de bonnes choses dans ces instructions, mais c'est écrit trop vite, et pas assez approfondi*[42].

Le débat sur les mérites respectifs des deux stratèges continue cependant avec l'essai de Carrion-Nisas (1824) et surtout le nouveau livre de Jomini, en 1827, qui les réconcilie aux Champs-Elysées. Il sera désormais banal de réunir au panthéon de l'histoire militaire César, Alexandre, Frédéric et Napoléon, *topos* dont on trouverait mille exemples[43].

Dans l'ordre de l'administration intérieure, le dirigisme économique est passé de mode, et l'on ne cite plus guère Frédéric comme modèle, à la différence de ce qui arrivait encore parfois à la fin de son règne, en dépit des vives critiques de Mirabeau dans sa »Monarchie prussienne«. On relèvera pourtant avec curiosité un discours de Vaublanc à la Chambre des députés, en 1823, qui fait l'éloge de l'intervention étatique – surtout, il est vrai, quand elle profite à la noblesse appauvrie: Frédéric II se trouvait enrôlé au service du futur »milliard des émigrés«! Plus étrange encore, le même thème sera repris par Thiers en 1850, à l'appui de la proposition de créer un crédit foncier. Manifestement, l'histoire du règne de Frédéric est alors assez connue pour qu'il serve de magasin d'*exempla* en toutes circonstances[44].

42 (Napoleon), Précis des guerres de Frédéric II, in Mémoires pour servir à l'histoire de France sous Napoléon, tome 5 écrit par le comte de Montholon, Paris 1823, p. 163–345; Baron Gourgaud, Journal de Sainte-Hélène 1815–1818, Paris (Flammarion) 1947, tome 2, p. 267. Pour un commentaire critique des observations de Napoléon, voir Jules Michelet, Louis XV, Paris 1866, p. 395 et 403–404; ainsi que Werner Hegemann, Napoleon oder »Kniefall vor dem Heros«, Hellerau (Jakob Hegner) 1927, p. 179–211.

43 Colonel marquis de Carrion-Nisas, Essai sur l'histoire générale de l'art militaire, 1824; Henri de Jomini, Vie politique et militaire de Napoléon, racontée par lui-même au tribunal de César, d'Alexandre et de Frédéric, 1827.

44 Vincent-Marie Viénot de Vaublanc, Discours à la Chambre des députés, 31 mars 1823: *C'est dans l'administration du grand Frédéric que l'on voit la pratique de ce principe* [...] *Ce serait une erreur de penser que son trésor était enfoui dans ses caves. La noblesse de son royaume, après la fameuse guerre de Sept ans, était entièrement ruinée. Il avança, sans intérêts, tous les capitaux nécessaires pour relever les bâtiments et couvrir les terres des animaux indispensables à l'agriculture, il rebâtit les villages, il en donne le détail, et il remarque que des provinces entièrement ruinées se rétablirent en cinq ans, tandis que laissées à leurs seules ressources, après d'autres guerres, il leur avait fallu 40 ans pour se rétablir. Frédéric, qui savait juger des choses et des hommes, qui voyait tout, qui faisait tout lui-même, trouva sans doute dans cette conduite un immense avantage, puisqu'il suivit constamment cette méthode jusqu'à la fin d'un règne aussi long que glorieux. Il en fit même la plus utile et la plus agréable occupation de sa vieillesse* [...] (Archives parlementaires, tome 39, p. 34). Cf. aussi Rudolf von Thadden, Restauration und napoleonisches Erbe. Der Verwaltungszentralismus als politisches Problem in Frankreich 1814–1830, Wiesbaden (F. Steiner) 1972, p. 213. Adolphe Thiers, Discours du 26 janvier 1850 (Discours parlementaires de Thiers, Paris 1880, tome 8, p. 494–495.

La période de la Restauration se termine pour Frédéric avec la publication de deux grandes biographies, qui ont été précédées, dès 1827, par »l'Histoire de Napoléon« de Norvins. Ce sont »Frédéric le Grand« de Paganel (1830) et, traduite de l'anglais, par Dover, l'»Histoire de la vie privée, politique et militaire de Frédéric II, roi de Prusse« (1834). Paganel ne peut esquiver le parallèle avec Napoléon, mais il introduit un nouveau thème. Sans doute Frédéric n'est-il pas aussi grand général que les trois autres compères, mais il a sur eux une supériorité d'ordre moral. *Qu'Alexandre, que César, que Napoléon se soient illustrés par des conquêtes, on le conçoit facilement: dès leur plus tendre enfance, tout en eux respirait la guerre; la nature elle-même leur avait, en quelque sorte, imprimé cette terrible vocation. Il n'en était pas ainsi de Frédéric: ses goûts, ses études, sa constitution délicate semblaient le vouer à la paix* [Il eut peur à Mollwitz, lors de sa première bataille] *Avant de vaincre ses ennemis, ce prince eut donc à triompher de lui-même* [...] *Au reste, quelque brillante que soit la gloire militaire du héros, ce n'est pas là son plus beau titre à l'immortalité* il l'a dit lui-même, *les travaux du philosophe seront jugés supérieurs à ceux du militaire*[45].

Quant à Bossange, dans sa préface à la traduction de la biographie de Dover, il renvoie dos à dos les deux grands capitaines, qui se sont assuré certes une gloire éclatante, mais au prix de milliers de vies humaines, et pour des résultats discutables si l'on considère l'intérêt de leurs Etats. En revanche, l'un et l'autre ont accompli une œuvre intérieure utile et durable[46].

A l'époque de la monarchie de juillet, donc, et alors qu'on célèbre bientôt, et de façon grandiose, en 1840, le retour des cendres de Napoléon, qui coïncide avec le centenaire de l'arrivée au pouvoir de Frédéric II, les controverses s'apaisent. La cause est entendue, l'Empereur est bien un degré plus haut que le roi de Prusse – dans la mémoire des Français en tout cas[47]. Néanmoins, il reste une place pour Frédéric, dont la silhouette est désormais solidement ancrée dans l'imaginaire collectif, comme celle d'un personnage un peu bizarre, voire un type, auquel on peut se référer comme autrefois aux caractères de l'Antiquité. Pour constituer ce personnage plutôt sympathique, le vieux Fritz a remplacé le héros de la guerre de Sept ans. C'est lui que dessine par exemple dans ses Mémoires, en 1825, le comte de Ségur (qui l'a rencontré en 1785), avec ses yeux bleus, son habit usé, sa veste couverte de tabac. *La façon de vivre du roi de Prusse, le ton de sa conversation sont connus de tout le monde,* pouvait d'ailleurs écrire en 1828 l'auteur d'un compte-rendu[48]. Lorsque Stendhal se sent l'âme d'un ermite, en 1837, c'est naturellement au roi solitaire qu'il songe: *Je ne vis pas dans la société, mais dans les environs de la société, comme Frédéric à Potsdam vivait dans les environs de son armée*[49].

45 Camille Paganel, Histoire de Frédéric le Grand, Paris (Desauges) 1830, tome 2, p. 439.
46 Bossange, préface à la biographie de George Ellis, lord Dover, Histoire de la vie privée, politique et militaire de Frédéric II, roi de Prusse, tome 1, page XXXVII.
47 Et peut-être aussi pour les Allemands, à cette date. Cf. Viola Düwert, Geschichte als Bildergeschichte? Napoleon und Friedrich der Große in der Buchillustration um 1840, Weimar (VDG) 1997.
48 Louis-Philippe de Ségur, Mémoires ou Souvenirs et anecdotes, tome 2, p. 134; Revue française, tome 4, à propos des »Conversations de Bouillé avec Frédéric« parues dans les Tableaux de genre et d'histoire de Jean-François Barriere.
49 Stendhal, Journal, 15 mai 1837, Œuvres intimes (cf. note 14), tome 2, p. 294.

Mais il y a surtout une *image* au sens fort de ce mot, popularisée par de nombreuses illustrations, bien longtemps avant Menzel. Dans »Servitude et grandeur militaires«, Vigny voit encore en 1835 le Frédéric de son enfance, *son chapeau avancé sur un front poudré, son dos voûté à cheval, ses grands yeux, sa bouche moqueuse et sévère, sa canne d'invalide faite en béquille*[50]. De même, pour Balzac, le recours à Frédéric évite un long discours pour faire comprendre à son lecteur à quoi ressemble un personnage. *En vous souvenant des figures de Barbé-Marbois, de Morellet, de Frédéric le Grand, vous aurez aussitôt une image exacte de la tête de Minoret*, écrit-il dans »Ursule Mirouet« en 1841. Dans »Une ténébreuse affaire«, c'est M. de Chargeboeuf, joli vieillard de 67 ans [...] *Sa figure assez semblable à celle du grand Frédéric*[51].

Quand Frédéric n'est pas cette image, il est, de façon rituelle, l'un de ces héros que l'on continue de citer avec César ou Napoléon, quelquefois de façon en partie négative (l'incarnation du despotisme), mais plus souvent comme l'exemple de l'énergie et de la volonté. Stendhal tient à cette idée, que l'on trouve aussi chez Paganel, que le despotisme est souvent une transition nécessaire. *Avant d'arriver à une constitution, il faut aux Romains vingt ans d'un monarque vigoureux comme Frédéric II*, écrit-il à Adolphe de Mareste en 1831. Et à Sainte-Beuve en 1834: *Avant tout, il faudrait 20 ans de la verge de fer d'un Frédéric II*[52]. Kergorlay, l'ami de Tocqueville, craint plutôt la conjonction de l'autocratie et de la démocratie, dont Frédéric lui semble *avoir laissé en Prusse le premier germe*, mais il ne laisse pas d'admirer l'*alliance de la discussion et de la volonté*, qui caractérise les hommes supérieurs, et que l'on retrouve chez Frédéric et Napoléon. Michelet voit aussi dans Frédéric un de ces hommes qui échappent à la routine, comme un Napoléon ou un Gustave-Adolphe[53]. Et en 1848, face aux désordres révolutionnaires, c'est encore aux despotes énergiques que Balzac en appelle: *Nous sommes non pas en anarchie, mais en rienchie*, écrit-il le 20 mai. *O Pierre le Grand, Frédéric le Grand, Napoléon le Grand, comme vous devez rire dans vos cercueils!*[54]

Est-ce à dire, néanmoins, que l'histoire et le passé seuls soient en débat, que Frédéric soit devenu pour un Français de cette époque un héros aussi abstrait qu'Alexandre ou César, dans un empyrée où les enjeux politiques concrets ont dis-

50 Alfred de Vigny, Œuvres complètes (cf. note 19), p. 686.

51 Honoré de Balzac, La Comédie humaine, Paris (La Pléiade, édition Castex), tome 3, p. 805; tome 8, p. 610. On sait par ailleurs que Balzac avait lu Dover et Thiébault, et qu'il gardait chez lui des thalers prussiens à l'effigie de Frédéric et de ses successeurs: Correspondance, Paris (Garnier) 1969, tome 5, p. 655; Lettres à Mme Hanska, Paris (Laffont-Bouquins) 1990, tome 2, p. 1024. Il est possible enfin que le »Nouveau Palais« construit par Frédéric II à Potsdam, et que Balzac avait pu visiter lors d'un passage à Berlin en 1843, ait servi de modèle au château de Rosembray dans Modeste Mignon (écrit en 1844). C'est en tout cas l'hypothèse formulée par Pierre-Yves Balut, Modeste Mignon à Potsdam, L'Année balzacienne 1997, p. 303–310.

52 Paganel (cf. note 45), tome 2, p. 442: [même s'il est un despote], *tout prince qui répand les lumières et qui enseigne la tolérance élève son peuple pour la liberté;* Stendhal, Correspondance générale (comme note 23), tome 4, p. 121, et tome 5, p. 348.

53 Kergorlay, Lettre du 2 mars 1838 à Tocqueville, in: Œuvres complètes de Tocqueville, tome 13–2, Paris (Gallimard) 1977, p. 21; Jules Michelet, Journal édité par Paul Viallaneix, Paris (Gallimard) 1959, tome 1, p. 455 (entrée du 18 juillet 1842).

54 Lettres à Mme Hanska (éd. Pierrot), Paris (Laffont-Bouquins) 1990, tome 2, p. 845.

paru? Peut-on oublier qu'il a suscité le premier partage de la Pologne, lorsque en 1830–1831, l'insurrection de Varsovie déchaîne les passions à Paris? Thiers, qui plaide pour le réalisme et la raison, et contre toute politique du sentiment, ne manque pas d'en appeler précisément à l'exemple de Frédéric.

Peut-on oublier surtout qu'il a fondé la puissance prussienne, lorsqu'à la frontière française, en Rhénanie, le militaire prussien menace directement la France, et lui interdit tout espoir d'annuler les traités de 1815? Après la révolution de 1830, on a pu craindre une nouvelle coalition des monarchies pour ramener l'ordre en France. En 1840, la crise née au Moyen Orient provoque de nouveau de vives tensions sur le Rhin. Face au risque d'une guerre franco-prussienne, le souvenir de Frédéric II peut être alors invoqué pour conjurer la menace. Ainsi le professeur au Collège de France Eugène Lerminier, dans ses »lettres philosophiques«, invite à ne pas renouveler les erreurs de 1756, quand Louis XV combattait en Frédéric un *héros novateur*, et de 1792, lorsque la Prusse *déclarait la guerre à l'esprit novateur*, incarné alors par la Révolution française. Comment les héritiers de Frédéric, éclairés par les philosophes qui font aujourd'hui la gloire de la Prusse, ne reconnaîtraient-ils pas dans la France d'après 1830 la fille de 1792, elle-même continuatrice du grand roi? La Prusse, telle que Frédéric l'a créée, et qui *doit sa rapide puissance aux armes et aux idées*, n'est-elle pas au nord de l'Europe le pendant de la France au midi, *qui n'est pas non plus sans quelque aptitude dans le maniement des armes et des idées*?

Vision idéale, contestée à la même époque, par Edgar Quinet (mais ce dernier vise moins Frédéric II que le nationalisme allemand contemporain) comme par Lamartine, qui incrimine, lui, le grand ancêtre, coupable d'avoir donné à la politique prussienne ce caractère machiavélique et immoral qu'elle a conservé depuis – la critique catholique traditionnelle se colorant ici d'une dénonciation de l'immoralité politique qui a gâté l'Allemagne[55].

## IV. 1848–1870

La période suivante paraît marquée par deux traits dominants. D'abord, de grandes publications de caractère scientifique; puis, avec l'opposition au Second empire, un retour de la polémique sur le couple Napoléon/Frédéric II, ce dernier se trouvant valorisé pour mieux abaisser le fondateur de la dynastie des Bonaparte.

Le gouvernement prussien avait ordonné une édition à la fois monumentale et (enfin) authentique des œuvres de Frédéric II, confiée à Preuss, auteur quelques

55 Adolphe Thiers, Discours à la Chambre des députés, 20 septembre 1831 (Discours parlementaires de Thiers, tome 1, Paris 1879, p. 103); Eugène Lerminier, Lettres philosophiques adressées à un Berlinois, Paris 1832, p. 204; Edgar Quinet, De l'Allemagne et de la Révolution, Revue des Deux-Mondes, 1er janvier 1832, repris dans Paul Gautier, Un prophète, Edgar Quinet, Paris (Plon) 1917, p. 83–140 (voir en particulier p. 103 sq.); Alphonse de Lamartine, Histoire des Girondins, Paris 1847, nouvelle édition, Paris (Plon) 1984, tome 1, p. 202 et tome 2, p. 149. Sur l'image de la Prusse en général au cours de ces années, Ilja Mieck, Das Preussenbild der Franzosen zwischen 1815 und 1870, in: Michel Grunewald und Jochen Schlobach, Vermittlungen. Aspekte der deutsch-französischen Beziehungen vom 17. Jh. bis zur Gegenwart, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 1992, p. 281–301; ainsi que la Dissertation de Klaus Rudolf Wenger, Preussen in der öffentlichen Meinung Frankreichs 1815–1870, Göttingen 1979.

années auparavant de la première biographie érudite du grand roi (1832–1834). La publication se poursuivit de 1846 à 1857, et l'on peut penser qu'elle ne fut pas sans influence sur la décision de Napoléon III de faire établir l'édition de la »Correspondance de Napoléon 1^er^« (1858–1870), même si cette dernière comportait surtout des lettres politiques, alors que les œuvres de Frédéric II n'incluaient que des documents privés.

La publication de Berlin ne passa pas inaperçue en France, elle fut même largement commentée par Sainte-Beuve, l'un des critiques les plus en vue de l'époque, notamment dans deux articles parus en décembre 1850. On ne s'étonnera pas de voir le critique littéraire qu'il était juger avant tout de Frédéric littérateur. Quitte à moquer un peu le *prince métromane*, il salue en lui l'*un des meilleurs historiens que nous possédions*, et ne ménage pas son admiration au *vrai grand homme, un de ces rares génies qui sont nés pour être manifestement les chefs et les conducteurs des peuples*, même s'il est plus réservé sur le guerrier, souvent pris en faute. S'agissant de la comparaison avec Napoléon, Sainte-Beuve reprend le point de vue de Paganel (qui a été réédité en 1847): Frédéric n'avait pas *cette faculté de géométrie transcendante qui caractérise Napoléon*, chez lui c'est le *caractère moral*, la volonté qu'il faut admirer surtout. Sans être un guerrier né, *il s'est mis au militaire comme il s'est mis à bien d'autres choses*.

Mais Sainte-Beuve ne l'absout pas du partage de la Pologne et regrette son cynisme et son irréligion, le *vice radical de cette sagesse de Frédéric*, où il faut voir peut-être *un reste de grossièreté septentrionale, des taches de bière et de tabac sur les pages de Marc-Aurèle*. Pour mesurés qu'ils fussent, ces articles suscitèrent diverses répliques, du militaire prenant la défense du tacticien au pasteur en désaccord sur l'irréligion[56].

La publication des »Œuvres« ne manqua pas de réveiller quelques passions du côté des catholiques, obligeant la censure impériale à prendre des précautions pour ménager les jésuites[57]. Mais elle eut surtout pour effet de renouveler l'intérêt pour Frédéric II. Ainsi, Tocqueville, qui prépare son grand livre sur l'ancien régime et la révolution, se fait-il envoyer quelques volumes dans sa retraite, dans l'espoir d'y trouver des réponses aux questions qu'il se pose. Mais il est déçu par *les étroites limites dans lesquelles est renfermée la vue des hommes, même des grands hommes, quand il s'agit de l'avenir* [...] *Il annonce lui-même l'approche de la révolution, par son langage et ses idées, et ne la voit pas venir*[58].

Pour Thiers, tout occupé à sa monumentale »Histoire du Consulat et de l'Empire«, c'est le parallèle entre Frédéric et Napoléon qui restait l'essentiel. Il ne manque pas de le faire dans le dernier volume, en 1862: *Frédéric est une figure originale et saisissante, à laquelle cependant il manque la grandeur, bien que les grandes actions n'y manquent pas, soit parce que Frédéric, après tout, n'a rien fait que changer la propor-*

56 Charles-Augustin Sainte-Beuve, articles du 2 et du 16 décembre 1850 dans le Constitutionnel, repris dans les Causeries du lundi, tome 3, 1851. La réaction d'un militaire dans le Moniteur de l'armée (6 janvier 1851) et la lettre du pasteur Henry (24 janvier 1852) sont citées dans la Correspondance générale de Sainte-Beuve, Paris, tome 8, 1958, p. 204 et tome 9, 1959, p. 50.

57 Ainsi Mérimée écrivait-il au maréchal Vaillant, en 1858: *Je ne crois pas très prudent de parler trop de la publication prussienne; nous arriverions à traiter de matières délicates et à nous brouiller avec la société de Jésus.* Prosper Mérimée, Correspondance générale, Paris, tome 8, 1955, p. 419 et p. 432.

58 Alexis de Tocqueville, Lettre à Gustave de Beaumont du 3 octobre 1853, Œuvres complètes (édition Jardin), tome VIII–3, p. 160.

*tion des forces dans l'intérieur de la Confédération germanique, soit parce que cette figure railleuse n'a point la dignité sérieuse qui impose aux hommes. La grandeur, ce n'est pas ce qui manque à celui qui lui a succédé et l'a surpassé dans l'admiration et le ravage du monde! Il était réservé à la Révolution française de produire un homme qui attirerait autant les regards que Charlemagne, César, Annibal et Alexandre*[59].

A l'inverse, pour les opposants à l'Empire, il pouvait être tentant de rehausser Frédéric pour abaisser Napoléon. On peut déjà lire cela entre les lignes dans la »Nouvelle biographie générale« de Hoeffer en 1857. Si l'auteur ne peut choquer personne lorsqu'il écrit que *Frédéric II fut le grand homme de son siècle et une des figures les plus originales de l'histoire*, s'il se montre bon catholique en critiquant *le disciple trop fidèle de Voltaire*, ayant *affiché pour le christianisme un mépris grossier, indigne d'un homme de sens et surtout d'un roi*, ne vise-t-il pas implicitement Napoléon lorsqu'il souligne que Frédéric n'*a point rehaussé ses exploits et abaissé ceux des autres; il n'a point gardé pour lui l'honneur des victoires et laissé à ses lieutenants la honte des défaites. Il n'a pas cherché à faire illusion à la postérité par un grand étalage de plans, de projets, de combinaisons, etc. Il raconte tout simplement les faits*[60].

Chez Michelet, opposant patenté, c'est beaucoup plus net. Se documentant sur le 18e siècle pour son »Histoire de France«, il retrouve dans l'histoire de Frédéric par Dover, qu'il lit en 1865, *une lueur de la raison pure*, et il veut *rendre enfin justice à des hommes méconnus jusqu'ici, comme Frédéric le Grand*. Et c'est bien ce qu'il fait dans son »Louis XV«, renversant brutalement la hiérarchie habituelle, et retrouvant, lui le républicain, les accents de la Restauration. *Fort ridiculement on le compare à Bonaparte. L'heureux Corse eut la chance unique d'hériter de Masséna, de Hoche, d'avoir à commander les vainqueurs des vainqueurs. Favori du destin, il reçut tout d'abord de la Révolution l'épée enchantée, infaillible, qui permet toute audace, toute faute même. L'armée de Frédéric, qui n'avait fait la guerre que sur les places de Berlin, était dressée sans doute. Mais tout cela n'est rien. Une armée ne se forme qu'en guerre et sous le feu. Son roi, non moins qu'elle novice, l'y conduisit, l'y dirigea, lui apprit plus que la victoire, la patience, la résolution invincible, et en réalité c'est lui qui la forma. Ce que ne fut pas Bonaparte, Frédéric le fut: créateur. Bonaparte eut en main l'instrument admirable, homogène, harmonique, de la France si anciennement centralisée, Frédéric eut en main un damier ridicule.* Emporté par la passion, Michelet, pourfendeur habituel de la tyrannie napoléonienne, justifie le despotisme de Frédéric, car *sans une discipline terrible, la Prusse n'eût jamais subsisté*. Et bien sûr, il ne marchande pas son admiration au général de la guerre de Sept ans, s'en prenant à nouveau à Napoléon pour lui reprocher l'injuste sévérité de son »Précis«.

Quant au jeune historien républicain Pierre Lanfrey, qui déteste Napoléon, il trouve lui aussi des qualités à Frédéric: *l'homme est supérieur au rôle, il n'est pas dupe de sa propre fortune*, tandis que *Napoléon est toujours sur la scène, il est toujours occupé de son personnage* [...] *Jusqu'à son dernier jour il porte sur son visage le masque du héros de convention, comme s'il craignait de trop perdre à nous laisser voir l'homme*[61].

59 Adolphe Thiers, Histoire du Consulat et de l'Empire, tome XX, Paris 1862, p. 789.
60 (Hoeffer), Nouvelle biographie générale, tome 18, Paris 1858, p. 718.
61 Jules Michelet, Louis XV, Paris 1866, p. 209, 395, 399, 403 (Pour les critiques adressées au Précis des guerres de Frédéric II, voir plus haut, note 42); Pierre Lanfrey, Histoire de Napoléon 1er, Paris

Du côté de certains catholiques, on n'est d'ailleurs guère moins hostile à Napoléon. La différence, pour un Veuillot par exemple, c'est qu'il n'oppose pas Bonaparte et Frédéric, *deux despotes méprisant beaucoup l'humanité*, mais les réunit au contraire dans un même opprobre, sous un stigmate commun, la marque infamante de Voltaire. Ni le Concordat d'un côté, ni l'accueil fait aux jésuites de l'autre ne suffisent à les racheter: Bonaparte, *s'il voulut un culte, ce fut en homme de gouvernement, trop éclairé pour être impie à la stupide façon des gens de lettres et de la canaille, qui ne savent pas que tout état social est absolument impossible sans religion. Du reste, ses sentiments religieux ne l'empêchèrent pas plus de persécuter et d'asservir l'Eglise que l'athéisme de Frédéric ne l'avait empêché de recueillir les jésuites.* Quant à Frédéric, il lui fait plus spécialement grief d'avoir dépecé la Pologne catholique[62].

Les événements de 1866–1871 et les triomphes éclatants de la Prusse renouvelèrent aussi l'intérêt pour le fondateur de sa puissance, et le livre de Paganel trouva là de nouveaux lecteurs, s'il faut en croire la notice consacrée à ce livre par le »Larousse du XIX[e] siècle«. On peut imaginer que la traduction de l'ouvrage allemand de Klopp, en 1866 (»Frédéric II et la nation allemande«) répondait aussi à ce besoin. Pour Saint-René Taillandier, qui opte pour la Prusse dans le duel qui l'oppose à l'Autriche »épuisée«, c'est bien Frédéric qui a fait de la première *un des plus énergiques serviteurs de l'esprit moderne*. Et lorsque Prévost-Paradol, venu à Berlin à la fin de 1866, croise la statue équestre de Frédéric II, il s'exclame à son tour: *Voilà bien pour ces gens l'Eternel qui les a tirés de la terre d'Egypte et qui leur a donné une belle place parmi les nations de la terre*[63].

Néanmoins, l'actualité était trop urgente et fournie pour que les événements du siècle précédent ne parussent pas bien éloignés, malgré les rapprochements inévitables entre les victoires de Bismarck sur l'Autriche, et celles de Frédéric au cours de la guerre de Sept ans. Certes, le professeur prussien Hillebrand s'enthousiasme, de Paris, au spectacle de l'énergie du *Richelieu allemand*, digne de celle de Frédéric en 1756, et assure ses lecteurs français que l'opinion allemande est conquise: *Soudain les idées se sont trouvées étrangement simplifiées. Le gouvernement absolu de la Prusse est oublié, et l'on ne voit plus que l'Etat moderne, l'Etat de Frédéric II, en face de l'Etat qui représente le Moyen Age en Europe*[64]. Il n'est pas certain qu'il ait convaincu des lecteurs de plus en plus inquiets. En tout cas, si la »Revue des Deux-Mondes«, jusqu'ici très favorable à la Prusse, suit de près les événements contemporains, au cours de ces années angoissantes, elle ne revient guère à Frédéric autrement que par des allusions. En revanche, lorsque Guizot exprime, dans une brochure de 1868, les craintes que suscite en lui une Prusse redevenue *belliqueuse, ambitieuse et habile*, la référence à Frédéric est explicite[65].

(Charpentier), 1867, tome 2, p. 336–337. Voir aussi W. Kaegi, Michelet und Deutschland, Basel 1936, en particulier p. 145 sq.

62 Louis Veuillot, Mélanges, 2[e] série, I, p. 18. Cité par G. Bontoux, Louis Veuillot et les mauvais maîtres, Paris (Perrin) 1919, p. 179.

63 Saint-René Taillandier, Etudes sur l'Allemagne nouvelle, Revue des Deux-Mondes, 15 décembre 1866; Lettre de Prévost-Paradol de janvier 1867, citée par Ludovic Halevy, Carnets, Paris 1935, tome 1, p. 133–134.

64 Kurt Hillebrand, La Prusse contemporaine et ses institutions, Paris 1867, p. 22.

65 François Guizot, La France et la Prusse responsables devant l'Europe, Paris 1868 (cf. Claude Digeon, La crise allemande de la pensée française [1870–1914], Paris 1959, p. 18 sq). La publica-

La guerre de 1870–1871, qui abattait le régime détesté, mais au prix d'une grave blessure nationale, ne pouvait que déchirer les patriotes anti-bonapartistes, et brouiller l'image de la Prusse. Michelet reproche à présent à Napoléon d'avoir réveillé les forces endormies de l'Allemagne, sans tirer les leçons du règne de Frédéric II: *Si Bonaparte eût mieux su l'histoire, il aurait vu que, malgré sa roideur apparente, c'est une race variable et très flexible. L'Allemand a été plusieurs fois, par exemple sous Frédéric, le premier soldat de l'Europe*[66].

D'une manière générale, l'ambivalence domina, dès lors, à gauche en tout cas, admiration et frustration mêlées. Renan, bouleversé par la guerre, voudrait à la fois sauvegarder son amour intellectuel de l'Allemagne et préparer une revanche sur la Prusse, ce qui l'entraîne d'abord à une violente dénonciation du militarisme prussien, puis à une sorte d'auto-flagellation nationale conduisant à d'étranges conseils. Le jeune historien Gabriel Monod restera plutôt sur le terrain de la science[67].

Les catholiques pouvaient plus aisément concilier leur sentiment national et leur vieille hostilité à la Prusse *péché de l'Europe*, produit du *protestantisme et du philosophisme*. Ces formules sont de Veuillot, qui s'en prend aussi vivement à Voltaire, ami de Frédéric II autant qu'ennemi de la religion, et à qui on élève justement une statue place Monge, en août 1870: *A droite, à gauche, en avant, en arrière, ton œil pourra se rassasier de la vue de tes chers Prussiens. Ils sont là comme tu l'as annoncé, leur canon bat les murs des stupides Welches, comme tu l'as désiré*[68].

La souffrance nationale s'exhale encore en invectives dans les reportages sur l'Allemagne de Victor Tissot, écrits un peu plus tard pour le grand public, et où Frédéric n'est pas épargné: *Si la grande image de Napoléon évoque des pensées d'héroïsme et de gloire, celle de Frédéric n'évoque que des idées de rapine et de ruse*, y lit-on entre autres aménités[69].

Mais l'épreuve passée, le recours sera plutôt de se mettre plus que jamais à l'école de l'Allemagne, et singulièrement de la Prusse, admirée dès longtemps, à l'Université notamment[70]. Quant à Frédéric II, voici venu pour lui le temps de l'histoire. Déjà, en 1870, le duc de Broglie avait publié dans la »Revue des Deux-Mondes« un article sur la situation diplomatique en 1756, suivi en 1872 d'un article d'Aubertin sur la France de 1757 – après une autre défaite humiliante. En 1873, suivrait la critique du grand livre de Carlyle sur Frédéric, par Etienne, puis toute une série de travaux historiques du duc de Broglie sur la guerre de Sept ans, ainsi qu'un article d'Ernest Lavisse, en 1876, en attendant ses grands livres des années 1890[71].

tion, en 1866, des Mémoires de Frédéric II, roi de Prusse, par Boutaric et Campardon, ne doit rien, en revanche à l'actualité: elle se place dans la suite des grandes éditions mentionnées plus haut.

66 Jules Michelet, Histoire du XIX^e siècle, tome III, Paris (Calmann-Lévy) 1875, p. 169.

67 Ernest Renan, article dans la Revue des Deux-Mondes, 15 septembre 1870; La réforme intellectuelle et morale, Paris 1871; Gabriel Monod, Allemands et Français, Paris 1872 (recueil d'articles parus en 1871); Digeon (comme note 65), p. 179–215.

68 Louis Veuillot, Mélanges, 3^e série V, p. 180. Cité par Bontoux (cf. note 62), p. 202.

69 Victor Tissot, Voyage aux pays annexés, Paris (Dentu) 1876, p. 56 sq.

70 Louis Reynaud, L'influence allemande en France au XVIII^e et au XIX^e siècle, Paris (Hachette) 1922, en particulier p. 259 sq.; et surtout Digeon (comme note 65).

71 Albert, duc de Broglie, L'invasion de Frédéric II en Saxe et le roi de Pologne, Revue des Deux-Mondes, 15 juin 1870; Ch. Aubertin, La France au lendemain de Rosbach, Revue des Deux-Mondes, 15 septembre 1872; Thomas Carlyle, History of Friedrich II of Prussia, called Frederick the

Pendant plusieurs décennies, la Prusse en général, et Frédéric II en particulier, occuperaient fort les historiens français, qui allaient cesser pour un temps d'être obnubilés par l'obsédante comparaison avec Napoléon. Lavisse, Cavaignac, Denis, Pariset, Paul-Dubois, Waddington, Vidal de la Blache, Welschinger, d'autres encore, sans oublier un peu plus tard Gaxotte et Brunschwig, apportèrent à l'histoire une contribution somme toute assez sereine. Un autre chapitre s'ouvrait donc[72].

Qu'on nous permette de laisser pourtant le mot de la fin, sur le chapitre que nous avons parcouru, à Pierre Larousse. Entraîné, comme Michelet, par sa haine de Napoléon, il donne l'avantage à Frédéric dans la comparaison des talents militaires, et admire son énergie et sa constance. Mais écrivant en 1872, il se plaît surtout à rappeler que la passion de Frédéric pour la France *survivait à tout*, et cite de lui ce mot réconfortant: *Je ne m'accoutume pas à regarder les Français comme ennemis.* Et à l'heure de la défaite militaire, il n'omettait pas de rappeler que Frédéric s'était mis à l'école de Voltaire[73].

Great, 6 volumes, Londres 1859–1865; Louis Etienne, Un nouvel historien de Frédéric II, Thomas Carlyle, Revue des Deux-Mondes, 15 janvier 1873; Ernest Lavisse, Frédéric le Grand, Revue des Deux-Mondes, 15 février 1876.

72 Beate Gödde-Baumanns, Deutsche Geschichte in französischer Sicht (1871–1918), Wiesbaden (F. Steiner) 1971, en particulier p. 103 sq.

73 Pierre Larousse, article »Frédéric II«, Grand dictionnaire universel, Paris 1872, p. 797.

# Zur Forschungsgeschichte und Methodendiskussion

Jean Bérenger

## À PROPOS D'UNE COMMÉMORATION: QUELQUES OUVRAGES SUR LA PAIX DE WESTPHALIE*

Il me paraît tout à fait inutile de reprendre l'histoire de la guerre en Allemagne au XVII^e siècle, même si d'excellentes contributions comme celle d'Olivier Chaline, dans la publication de Lucien Bély[1], montrent que l'histoire de la bataille de la Montagne Blanche est à reconsidérer entièrement[2]. De même Mme Paulette Choné[3] dans la publication de Jean Pierre Kintz et Georges Livet[4], donne une interprétation nouvelle et pertinente des

* Parmi les ouvrages, qui, en français et en allemand, ont célébré le 350^e anniversaire de la signature de la paix de Münster le 24 octobre 1648, nous avons retenu plusieurs titres: Lucien Bély (dir.), L'Europe des traités de Westphalie. Esprit de la diplomatie et diplomatie de l'esprit, Paris 2000, 615 p.; Maria Elisabeth Brunert, Die Beratungen des Fürstenrates in Osnabrück. 1: 1645 et 2: 1645–1646, Münster 1998, CXLIII–426 p. et XVIII–612 p. (Acta Pacis Westphalicae. Série III, Section A, Protokolle, 3/1 et 3/2); Klaus Bussmann, Heinz Schilling (éd.), 1648. Krieg und Frieden in Europa. Politik, Religion und Gesellschaft, Münster, Osnabrück 1998, 539 p.; Fritz Dickmann, Der Westfälische Frieden, Münster ⁷1998, 619 p.; Heinz Duchhardt (éd.), avec la collaboration de E. Ortlieb et de M. Schnettger, Bibliographie zum Westfälischen Frieden, Münster 1996, 475 p. (Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte, 26); Heinz Duchhardt (éd.), Städte und Friedenskongresse, Cologne, Weimar, Vienne 1999, XI–215 p. (Städteforschung, Reihe A, 49); Heinz Duchhardt (éd.), Der Westfälische Friede, Diplomatie – politische Zäsur – kulturelles Umfeld. Rezeptionsgeschichte, Munich 1998, XI–888 p. (Historische Zeitschrift, Beiheft 26); Bernardo Garcia Garcia (dir.), 350 años de la Paz de Westfalia 1648–1698. Del antagonismo a la integracion en Europa, Madrid (Biblioteca Nacional) 1999, 452 p.; Jean Pierre Kintz, Georges Livet (éd.), 350ème Anniversaire des traités de Westphalie 1648–1998. Une genèse de l'Europe, une société à reconstruire. Actes du Colloque International tenu à l'initiative de l'Université Marc Bloch, Strasbourg 1999, 643 p.; Konrad Repgen, Der Westfälische Friede. Ereignis, Fest und Erinnerung, Wiesbaden 1999, 39 p. (Nordrhein-Westfälische Akademie des Wissenschaften, Vorträge G 358); Die französischen Korrespondenzen, Band 3: 1645–1646, Teil 2: 1646. Unter Benutzung der Vorarbeiten von Kriemhild Goronczy, bearb. von Elke Jarnut (†) und Rita Bohlen mit einer Einleitung und einem Anhang von Franz Bosbach, Münster 1999, LXXXII–1246 p. (Acta Pacis Westphalicae. Série II, Section B); Anuschka Tischer, Französische Diplomatie und Diplomaten auf dem Westfälischen Kongress. Außenpolitik unter Richelieu und Mazarin, Münster 1999, XII–493 p. (Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte, 29).

1 Lucien Bély (dir.), L'Europe des traités de Westphalie. Esprit de la diplomatie et diplomatie de l'esprit, Paris 2000, 615 p.

2 Olivier Chaline, La bataille de la Montagne Blanche, 8 novembre 1620, dans: Lucien Bély, L'Europe des traités de Westphalie. Esprit de la diplomatie, diplomatie de l'esprit, p. 315–320.

3 Paulette Choné, Les Misères de Jacques Callot ou le témoin théoricien, p. 311–322.

4 Jean Pierre Kintz, Georges Livet (éd.), 350ème Anniversaire des traités de Westphalie 1648–1998. Une genèse de l'Europe, une société à reconstruire. Actes du Colloque International tenu à l'initiative de l'Université Marc Bloch, Strasbourg 1999, 643 p.

»Misères de la Guerre« de Jacques Callot, à l'origine connues sous le nom de »Vie des Soldats«. Elle base sa démonstration sur le fait que les images si souvent reproduites hors de leur contexte, sont inséparables des textes de l'abbé de Marolles. Les planches de Callot décrivent la condition militaire; elles ont un propos éthique et contiennent une démonstration juridique. Elles adhèrent aux inquiétudes des contemporains sur le recrutement des armées, composées désormais de marginaux, pillards étrangers à la moindre notion d'honneur militaire et de discipline. Il ne s'agit donc pas d'une représentation de la misère du pauvre monde, qui serait en quelque sorte une illustration anticipée du »Simplicissimus« de Grimmelshausen, mais la démonstration par l'absurde de la nécessité de l'ordre et de la discipline dans les armées de mercenaires: la violence des scènes représentées montre clairement que si on ne tient pas sévèrement ses soldats, c'est à la fois la ruine des armées et des populations civiles. Dans le remarquable ouvrage de Heinz Duchhardt sur la paix de Westphalie[5], l'étude des aspects militaires de la question, avec deux communications, demeure un peu le parent pauvre de l'ouvrage. Bernhard Sicken[6] a tenté de présenter l'essentiel, la guerre de Trente ans comme tournant, la conduite des opérations et la structure des armées conduisant à l'armée permanente. Il montre que Ferdinand III, bien conseillé, conserve un noyau dur mais que ses moyens financiers ne lui permettent pas de conserver les effectifs d'une armée sur pied de guerre et même son fils Léopold 1er, pour »soulager ses peuples« devra démobiliser à plusieurs reprises dès que la conjoncture internationale le lui permettait. Bernhard Kroener[7] en s'interrogeant sur le destin des soldats démobilisés après la guerre de Trente ans montre que la plupart des soldats sont retournés dans leur région d'origine et ont repris une vie normale; l'essentiel des soldats de la guerre de Trente ans n'étaient donc pas des gens de sac et de corde; ces marginaux ont d'ailleurs dans la mesure du possible été cédés à l'Espagne ou à Venise qui en avait besoin pour combattre les Turcs en Crète. En réalité, de nombreux combattants, qui avaient un métier avant de s'engager, n'ont eu aucun mal à acquérir le droit de bourgeoisie. Cette contribution ouvre une direction de recherches trop souvent négligée, parce qu'on s'imaginait qu'au soir du 24 octobre tout était résolu et que tout rentrait dans l'ordre. Antje Oschmann avait naguère montré dans sa thèse de doctorat[8], que la »satisfaction militaire« ou indemnisation en argent des frais engagés par la Suède n'était pas réglée et que pour obtenir le départ de 50 à 55 000 hommes, il en coûta aux États de l'Empire de 15 à 20 millions de rixdales, tant en indemnités (5,5 millions) qu'en frais d'entretien de ces troupes d'occupation jusqu'en 1652. Enfin nous noterons dans l'ensemble des travaux évoqués l'absence de toute allusion à la »Military revolution« chère à Geoffrey Parker et à l'école historique anglo-saxonne.

Les buts de guerre des belligérants doivent être sérieusement reconsidérés au vu des résultats de la recherche allemande depuis une quarantaine d'années. En effet, traditionnellement l'historiographie outre-Rhin était sévère à l'égard de l'impérialisme français, où les ambitions de Richelieu et celles de Louis XIV étaient rendues responsable de tous les maux dont souffrirent alors les États de l'Empire et la Monarchie autrichienne, car la France était responsable des projets les plus insensés, à la fois sur le plan territorial (annexion des territoires rhénans) et sur le plan institutionnel: la France aurait voulu faire de l'Allemagne un protectorat, les Bourbons auraient empêché l'unité allemande, ils auraient même eu, selon certains

5 Heinz Duchhardt (éd.), Der Westfälische Friede, Diplomatie – politische Zäsur – kulturelles Umfeld. Rezeptionsgeschichte, Munich 1998, XI–888 p. (Historische Zeitschrift, Beiheft 26).
6 Bernhard Sicken, Der Dreißigjährige Krieg als Wendepunkt: Kriegführung und Heeresstruktur im Übergang zum miles perpetuus, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 599–632.
7 Bernhard Kroener, Überlegungen zum Schicksal demobilisierter Söldner nach dem Dreißigjährigen Krieg, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 581–598.
8 Antje Oschmann, Der Nürnberger Exekutionstag 1649–1650. Das Ende des Dreißigjährigen Krieges in Deutschland, Münster 1991, 718 p.

polygraphes du XVII[e] siècle, repris par des historiens du siècle dernier, des ambitions à la couronne impériale. Ces interprétations développées dans l'euphorie consécutive à la victoire de Bismarck, tant par les historiens prussiens que par les historiens autrichiens, ont été l'objet d'une sérieuse remise en question.

C'est pourquoi avant de présenter quelques ouvrages qui me paraissent importants, il convient de signaler qu'un panorama exhaustif nous est fourni par Heinz Duchhardt et ses collaborateurs Eva Ortlieb et Matthias Schnettger qui ont publié une bibliographie de la paix de Westphalie[9]. L'ouvrage, qui comporte 4095 numéros, est divisé en sept rubriques dont la dernière consacrée à la littérature historique (ouvrages et articles) recouvre à peu près tous les thèmes que nous allons évoquer pour les ouvrages postérieurs à cette date, publiés à l'occasion de la commémoration. Il s'agit des ouvrages généraux, de la marche à la paix, des villes du congrès, des dimensions internationales évoquant les principaux protagonistes, des conséquences pour le Saint Empire, des aspects économiques et sociaux, de l'exécution des traités et des fêtes, des résultats immédiats et lointains.

Il nous faut ensuite rendre hommage au livre fondamental de Fritz Dickmann sur les négociations et les traités de Westphalie[10]. L'auteur a su faire un choix judicieux dans l'énorme documentation concernant le sujet et s'est limité aux trois principaux partenaires de la négociation: l'empereur Ferdinand III, la France de Mazarin et la Suède d'Oxenstierna (Chancelier, chef du Sénat ou *Riksrad* et régent au nom de la jeune reine Christine). S'il a évoqué dans une première partie la préhistoire des tractations (1630–1645), il a consacré la seconde partie de son livre aux »satisfactions des Couronnes«, terme diplomatique pour désigner les demandes françaises et suédoises d'annexions territoriales, tandis qu'il réservait la troisième partie à l'aspect le plus important de la paix, le règlement des questions allemandes. Par sa méthode, il a renouvelé la vieille histoire diplomatique, car il s'est intéressé à l'histoire des idées politiques, à la formation du concert européen *(Staatensystem)* qui va peu à peu remplacer la vieille Chrétienté médiévale, ainsi qu'au cérémonial et au personnes; le plénipotentiaire impérial, le comte Maximilien de Trautmannsdorf, chef du Conseil de Ferdinand III, apparaît comme le héros du Congrès de Münster. Les négociations sont également bien décrites et les dernières années de la guerre évoquées avec pertinence.

Pour Fritz Dickmann, la paix de Westphalie est un moment essentiel dans l'histoire du *Reich*, puisque tout l'avenir du monde germanique y a été décidé pour deux siècles. Il montre l'importance du rôle joué par les princes allemands, qui ont refusé d'être représentés à la table des négociations par les seuls Électeurs (Saxe, Bavière et Brandebourg, ainsi que les trois Électeurs ecclésiastiques, Cologne, Trèves et Mayence). La Hesse-Cassel a été le porte parole de l'opposition des États de l'Empire, qui fut alors appuyée par les délégations françaises et suédoises. Elle a revendiqué l'amnistie à la date de 1618 et le rétablissement de la »constitution de l'Empire«: dès 1645, elle a obtenu, pour tous les princes d'Empire le droit de conclure des alliances particulières mais, par égard pour la dignité impériale, ce droit a été finalement limité. Il n'y eut d'ailleurs pas de véritable opposition entre l'Empereur et les États de l'Empire, qui demeurèrent des vassaux de l'Empereur, mais bien plutôt entre les États *(Reichsstände)* et les Électeurs *(Kurfürsten)*, qui voulaient monopoliser la représentation du corps germanique et parler au nom de tous les princes d'Empire, alors que les intérêts du collège des Princes étaient sensiblement différents de ceux du collège des Électeurs.

Les oppositions confessionnelles ont été plus politiques que religieuses et elles ont souligné les divergences entre Luthériens et Réformés, au moins aussi importantes que celles qui divisaient Catholiques et Protestants. Finalement l'Empereur et l'Empire demeuraient inséparables, même si des tensions existaient, entretenues par la politique dynastique des Habs-

9 Heinz Duchhardt (éd.), avec la collaboration de E. Ortlieb et de M. Schnettger, Bibliographie zum Westfälischen Frieden, Münster 1996, 475 p.

10 Fritz Dickmann, Der Westfälische Friede, Münster [7]1998, 619 p.

bourg (les Allemands ne voulaient en aucun cas soutenir la Monarchie d'Espagne, indissolublement liée aux Habsbourg de Vienne). Mais il est faux de voir naître dès 1648 une Monarchie autrichienne séparée de l'Allemagne et il est curieux que certains historiens se posent la question d'un destin autonome des pays héréditaires dès 1648, qui auraient pu, paraît il, faire sécession comme les cantons suisses[11].

Au cours des négociations, les ambitions territoriales de la Suède sont apparues beaucoup plus dangereuses pour l'Empire que celles de la France. Fritz Dickmann a compris que la paix a réglé les problèmes de droit public posés par la guerre, figé les rapports confessionnels et déterminé l'avenir des relations franco-allemandes jusqu'à la fin de l'Ancien régime.

Le centre du débat est constitué par la politique rhénane de Richelieu, sa politique allemande, voire sa conception des relations internationales, même si le cardinal était mort depuis 6 ans au moment de la signature de la paix. En effet Mazarin a appliqué l'instruction rédigée dès 1637 par Richelieu pour le congrès de Cologne. Fritz Dickmann montre que Richelieu ne songeait pas à faire des conquêtes, mais à créer un système européen de sécurité collective, qui se serait substitué à l'hégémonie (réelle ou supposée) de la maison d'Autriche: il voulait constituer une ligue en Allemagne et une autre ligue en Italie sous la direction de la France. Il voulait ôter la couronne impériale aux Habsbourg et faire du Roi Très Chrétien le médiateur des affaires allemandes, voire des affaires européennes. Cette interprétation de la politique de Richelieu a été illustrée récemment par Hermann Weber[12], qui, dans un article de la revue »XVII$^{e}$ siècle«, a montré que la France souhaitait un véritable concert de puissances, dont le Roi Très Chrétien serait la clé de voûte. Ce système était destiné à assurer une paix durable à l'Europe.

Fritz Dickmann, comme naguère Mommsen, était convaincu que le Rhin n'intéressait pas encore la France et que celle-ci eût préféré prendre des gages dans le Cercle de Bourgogne (Pays Bas, Franche-Comté) ou au Piémont (Pignerol), hypothèse confirmée par les travaux récents. À la rigueur, Richelieu s'en tenait à »l'avis au roi« de 1629, qui conseillait à Louis XIII d'occuper Metz et Strasbourg, portes de l'Allemagne, mais il ne souhaitait en aucun cas annexer l'Alsace, ni même la Lorraine. D'ailleurs Richelieu souhaitait-il vraiment que la France conservât ces gages? Comme le cardinal était avant tout préoccupé de la »réputation du roi«, il fallait éviter tout crime et toute injustice qui rendrait Louis XIII odieux à l'opinion allemande.

Dans la tradition ouverte par l'ouvrage pionnier de Dickmann, les collègues allemands ont poursuivi la publication des sources dans la magnifique série des *Acta Pacis Westphalicæ* et à ce propos il nous faut signaler la magnifique édition des textes des traités, œuvre d'un profonde érudition de Antje Oschmann[13], qui avec une grande patience et une peine infinie, a réuni les instruments de ratification concernant les traités avec la France[14] et avec la Suède[15]. Ce petit chef d'œuvre rend compte de toutes les variantes, parce qu'elles n'offrent pas seulement un intérêt philologique, mais mettent en cause le fond même des traités. Alors que les précédentes éditions, comme celle de l'*Instrumentum Pacis Monasteriensis* de Heinz Duchhardt et Franz Joseph Jacobi, reposaient sur une seule version, Antje Oschmann a utilisé tous les documents disponibles. Elle a également publié les documents complémentaires, parce que Mazarin, qui avait exclu l'Espagne de la paix, cherchait à obtenir le plus de

11 Karl Friedrich Rudolf, La Paz de Westfalia y los paeses austriacos, dans: cf. Garcia (voir n. 53) p. 229–237.
12 Hermann Weber, Revue XVII$^{e}$ siècle, 1990/1, p. 98–117.
13 Antje Oschmann (éd.), Die Friedensvertäge mit Frankreich und Schweden, Münster 1998, 233 p. (Acta Pacis Westphalicae, Série III, Section B, Urkunden, Verhandlungsakten, 1).
14 Texte original latin de l'Instrumentum Pacis Monasteriensis, dans: Die Friedensverträge mit Frankreich und Schweden, p. 3–36.
15 Texte latin de Die Friedensverträge mit Frankreich und Schweden, p. 3–36.

garanties possible de la part des princes d'Empire, en ce qui concerne les annexions françaises en Alsace. Cette édition donne par conséquent un panorama des États de l'Empire *(Reichsstände)* qui, par leur ratification, ont été réellement inclus dans la paix de Westphalie (le document n° 5: *Übersicht über die Ratifikationen des I. P. M.*, englobant le Roi Très Chrétien, l'Empereur et l'Électeur de Mayence, et le document n° 24: *Übersicht über die Ratifikationen des I. P. O.*, englobant l'Empereur, les Électeurs, des princes et des villes, ainsi que la reine de Suède) en vertu de leur droit *jus Pacis ac belli* confirmé par les traités. Dans son introduction, Antje Oschmann rappelle que certains points litigieux n'étaient pas réglés comme les problèmes juridiques consécutifs au transfert de souveraineté en Alsace, la situation exacte du cercle de Bourgogne par rapport à l'Empire et son implication dans la guerre franco-espagnole ou la poursuite des hostilités entre Paris et Madrid.

Maria Elisabeth Brunert, en publiant les délibérations du collège des princes siégeant à Osnabrück[16], étudie l'attitude des princes protestants au début des conférences. Ces procès verbaux, rédigés dans une langue archaïque et obscure, sont d'une interprétation difficile, les délégués ayant une pensée confuse, peut-être à dessein. Quoiqu'il en soit, les collègues allemands qui ont su tirer le maximum de ces documents dans leur présentation très soignée, conforme aux traditions des *Acta Pacis Westphalicæ* (introduction, notices et commentaires) n'en ont que plus de mérite.

Le tome 3/1[17] couvre la période du 27 juillet au 10 novembre 1645, avant même que l'empereur Ferdinand III, cédant à la pression française, n'ait invité les États de l'Empire à participer aux négociations de paix. Celui-ci aurait en effet préféré associer les seuls Électeurs aux négociations ou à la rigueur inviter des délégations de chaque collège. Il était en effet conscient que le fait d'associer tous les États de l'Empire aux traités de paix modifiait *ipso facto* la constitution du Saint Empire et anticipait sur le résultat des négociations. Le tome 3/2[18] couvre la période allant du 10 novembre 1645 au 5 février 1646 et se termine sur l'envoi d'une députation (Saxe-Altenbourg, Saxe-Cobourg, Saxe-Gotha, Saxe-Weimar, Saxe-Eisenach, comtes de Wetterain, villes de Nuremberg et de Lübeck) des délégués des princes et des villes protestantes au comte Trautmannsdorf: les délégués protestants siégeant à Osnabrück ont bien reçu les contre-propositions des Électeurs et princes catholiques, qu'ils vont examiner incessamment.

En fait il s'agissait d'un certain nombre de membres du second collège de la diète, qui se rendirent à Osnabrück où les attendaient la délégation suédoise et la délégation impériale dirigée par le comte Lamberg. Pourtant, durant l'été 1645, ils se trouvèrent dans une situation équivoque, puisque certains princes étaient, par la volonté impériale, exclus des débats, à commencer par l'administrateur de l'archevêché de Magdebourg, directeur du collège des princes protestants, la ville de Strasbourg, parce qu'elle avait refusé de signer la paix de Prague et bien sûr la Hesse-Cassel. On trouve en outre des membres de la maison de Brunswick, les ducs de Saxe possessionnés en Thuringe (Saxe-Altenbourg, Saxe-Cobourg, Saxe-Gotha, Saxe-Weimar, Saxe-Eisenach), des ducs de Mecklembourg, le margrave de Brandebourg Kulmbach, et les comtes de Wetterau, puis à la fin de 1645, le margrave de Bade-Durlach, les villes de Lübeck et de Nuremberg.

Les princes ne vinrent jamais siéger personnellement à Osnabrück et se firent représenter par des juristes bourgeois, qui avaient une expérience administrative et diplomatique, tel ce

16 Maria Elisabeth Brunert, Die Beratungen des Fürstenrates in Osnabrück. 1: 1645 et 2: 1645–1646, Münster 1998, CXLIII–426 p. et XVIII–612 p. (Acta Pacis Westphalicae. Série III, Section A, Protokolle, 3/1 et 3/2).

17 Maria Elisabeth Brunert, Die Beratungen des Fürstenrates in Osnabrück. 1: 1645 Münster 1998, CXLIII–426 p. (Acta Pacis Westphalicae. Série III, Section A, Protokolle, 3/1).

18 Maria Elisabeth Brunert, Die Beratungen des Fürstenrates in Osnabrück. 1: 1645 Münster 1998, XVIII–612 p. (Acta Pacis Westphalicae. Série III, Section A, Protokolle, 3/2).

Marcus Otto, natif d'Ulm, licencié en droit, délégué de la ville de Strasbourg. Les exclusions prononcées par les Impériaux contre certains princes protestants ont compliqué les négociations: l'administrateur de l'archevêché de Magdebourg, investi du directoire des princes protestants, ne pouvait participer aux audiences accordées par la délégation impériale ou celle des princes catholiques; en revanche il dirigeait la députation qui négociait avec les Suédois ou les Français. Son représentant Krull finit par obtenir l'admission de Magdebourg aux travaux du congrès. Les textes examinés sont assez décevants sur le fond, car ils s'enlisent dans des discussions de procédure, en attendant les problèmes de protocole. L'antagonisme entre adeptes de la confession d'Augsbourg (princes saxons, Strasbourg) et réformés (Hesse-Cassel) apparaît en revanche assez peu au fil des débats quotidiens, jusqu'à ce que la question ait été posée par la délégation suédoise, qui sollicite pour les réformés la reconnaissance de leur spécificité par rapport aux adeptes de la Confession d'Augsbourg; ces derniers se réunirent à part le 28 janvier 1646 pour examiner le problème[19]. Les représentants des princes sont d'une extrême prudence tant à l'égard de leurs interlocuteurs que de leurs commettants. Juristes bourgeois comme Carpzow, ils veulent éviter les reproches de leurs maîtres et se noient souvent dans des détails; ils se répètent sans arrêt. On peut se demander si ces négociateurs, qui ont souvent siégé à la diète d'Empire, sont des pédants, totalement étrangers à la logique cartésienne ou s'ils pratiquent d'habiles manœuvres dilatoires destinées à gagner du temps, puisque le contexte général, toujours occulté dans ces textes, s'est révélé défavorable à l'Empereur. En effet au cours de l'année 1645, les armées de Ferdinand III ont essuyé une série de défaites; chassé de Bohême après la déroute de Jankau en mars 1645, Ferdinand III dut se réfugier à Linz, à la suite d'une offensive contre Vienne des Suédois, des Hongrois révoltés et des Transylvains. En outre, au mois d'août, l'armée bavaroise de Mercy avait été battue par Turenne à Allersheim en Franconie. Toutes ces défaites expliquent le changement d'attitude de la délégation impériale, qui se montre enfin disposée à faire des concessions aux »couronnes« et à leurs alliés, les princes protestants allemands.

Il nous faut également saluer la publication par une équipe dirigée par Franz Bosbach[20], de la suite de la correspondance de la délégation française, qui fait le pendant à celle de la délégation impériale, publiée naguère et qui intéresse tout particulièrement un public français. Les volumes 3/1 et 3/2 de la section II B des *Acta Pacis Westphalicae*[21] couvrent la période du 25 novembre 1645 au 8 juin 1646, époque à laquelle pour la délégation française les conditions d'une négociation sérieuse étaient réunies. Les documents permettent de mieux comprendre les plans français pour la campagne de 1646, qui selon Mazarin permettrait aux armées françaises d'obtenir une victoire décisive sur l'adversaire espagnol et de négocier ainsi dans une position de force. L'armée du Roi Très Chrétien devait mener l'offensive en Italie (avec pour but final le royaume de Naples), en Flandre et en Allemagne, où Turenne devait coopérer avec une armée suédoise et négocier, peut-être, un armistice avec la Bavière. Ces documents permettent aussi de mieux comprendre l'attitude française dans la question de la satisfaction en Allemagne et de l'annexion de l'Alsace. Les négociations avec l'Empereur consistent en un échange de propositions et l'on constate de très nets progrès de

19 Session 45, Sondersitzung lutherischer fürstlicher und städtischer Gesandter, Acta Pacis Westphalicae, Série III, Section A, Protokolle, 3/2, p. 497–504. Il s'agit de Magdebourg, qui présidait, des ducs de Saxe, des ducs de Brunswick, des duc de Mecklembourg, du duc de Saxe-Lauenbourg, du margrave de Bade-Durlach, des comtes de Franconie, des villes de Strasbourg, Nuremberg et Lübeck.

20 Die französischen Korrespondenzen, Bd. 3, Teil 1: 1645–1646, Teil 2 1646. Unter Benutzung der Vorarbeiten von Kriemhild Goronczy, bearb. von Elke Jarnut (†) und Rita Bohlen mit einer Einleitung und einem Anhang von Franz Bosbach.

21 Die französischen Korrespondenzen, tome 3, sous la direction de Franz Bosbach, Acta Pacis Westphalicae, Série II, section B, 2 vol., 1146 pages, Münster 1999. La 1ère partie: tome 3/1 (676 pages) comprend l'introduction de Franz Bosbach, la 2e partie (470 pages) contient l'index.

mars à mai 1646, grâce à l'influence exercée par Maximilien de Bavière sur Ferdinand III, pour que ce dernier arrive à un accord avec la France. L'instruction complémentaire du 23 novembre 1645 constituait la base des négociations pour la délégation française. De cette publication, on ne peut toujours pas conclure si les ambiguïtés dans la cession de l'Alsace, si lourdes de conséquences ultérieures, doivent être attribuées à des ignorances françaises ou à la rouerie des diplomates. Enfin le progrès des négociations hispano-néerlandaises permet de mieux comprendre le déroulement des négociations franco-espagnoles, sur lequel on manque encore d'informations, les deux points en discussion depuis décembre 1645 étant (déjà!) le mariage de l'infante Marie Thérèse avec Louis XIV et la cession du Cercle de Bourgogne (Pays Bas espagnols et Franche Comté) à la France. Le tome 4 de la section II B des *Acta Pacis Westphalicae*[22] couvre la période allant du 9 juin au 23 novembre 1646, durant laquelle intervinrent des événements décisifs pour la politique française. D'une part la délégation française parvint le 13 septembre 1646 à un accord définitif avec Trauttmansdorff sur la question de la satisfaction française, c'est à dire la cession de l'Alsace. Dans l'introduction[23], Anuschka Tischer rappelle l'importance de la campagne militaire pour la France, qui réussit à s'emparer de Dunkerque et de Porto Longone, mais subit un échec devant Lérida, où le marquis de Léganès fit lever le siège de la place à l'armée conduite par le duc d'Harcourt. Les opérations combinées de l'armée de Turenne et de Carl Gustave Wrangel amenèrent Maximilien de Bavière à négocier sérieusement l'armistice tant désiré par Mazarin. Les échecs militaires des Habsbourg décidèrent donc Ferdinand III à préciser les offres du printemps 1646 et on conclut l'accord du 13 septembre, un simple texte non signé, qui fait état d'engagements oraux. Ferdinand III a en particulier proposé la cession de l'Alsace en toute souveraineté et A. Tischer montre bien les hésitations des autorités françaises, qui voient les inconvénients des deux solutions (la cession en fief et la cession en toute souveraineté). Doit on attribuer la cession en toute souveraineté au machiavéliques desseins du conseil privé de l'Empereur, qui écartait plus aisément le Roi Très Chrétien d'une éventuelle candidature à l'Empire, qui l'éloignait des affaires de la diète et qui en même temps brouillait la France avec les États de l'Empire? Pour le reste on s'en tint à un compromis: l'Empereur n'exigea ni la restitution de la Lorraine ni la paix avec l'Espagne, Mazarin ne soutint que vaguement les revendications de la Suède et de la Hesse-Cassel, qui lui semblaient exagérées. L'échec le plus sérieux pour la diplomatie française n'en fut pas moins la signature des 70 articles, véritables préliminaires de la paix entre les Provinces-Unies et le Roi Catholique. Quant aux négociations directes des représentants de ce dernier avec la délégation française, il n'en est pratiquement pas question dans le volume, alors que les divergences entre les représentants du Roi Très Chrétien apparaissent sans cesse dans ce volume, allant des querelles de personnes aux dissensions de caractère stratégique.

Mais si bon nombre de documents conservés au Quai d'Orsay (environ 150 volumes) ont été ainsi édités dans les *Acta Pacis Westphalicæ,* »on peut regretter que du côté français, ils n'aient pas suscité d'études approfondies depuis les travaux du Père Bougeant, auteur d'une *Histoire des traités de Westphalie* publiée en 1744[24], qui fait encore référence«[25]. En dépit

22 Die französischen Korrespondenzen, Acta Pacis Westphalicae, Série II, section B, tome 4, sous la direction de Franz Bosbach, Münster 1999, 975 p.

23 Die französischen Korrespondenzen, Acta Pacis Westphalicae, Série II, section B, tome 4, Münster 1999, Einleitung, p. XLI–LXXI.

24 P. G. H. Bougeant, S. J., Histoire du traité de Westphalie, ou des négociations qui se firent à Münster et Osnabrug pour rétablir la paix entre toutes les puissances de l'Europe, 2 vols. in 4°, Paris, Mariette, 1744.

25 Isabelle Richefort, Les sources de l'histoire des traités de Westphalie aux Archives du Ministère des Affaires étrangères, dans: Jean Pierre Kintz, Georges Livet (éd.), 350ème Anniversaire des traités de Westphalie 1648–1998, Strasbourg 1999, p. 605.

des abondantes sources disponibles, l'étude du rôle de la diplomatie française lors du congrès de Westphalie avait pourtant été laissée dans l'ombre, en dehors d'ouvrages généraux comme les thèses de Fritz Dickmann ou de Karsten Ruppert, jusqu'à ce qu'Anuschka Tischer[26] relève le défi avec sa thèse de doctorat.

Anuschka Tischer s'interroge tout d'abord sur les structures de la diplomatie française au congrès de la paix en particulier sur le profil du duc de Longueville, de Servien et du comte d'Avaux, qui avec leurs protecteurs à la Cour, adversaires ou amis de Mazarin, étaient impliqués dans les querelles intérieures françaises. Le vrai décideur durant la période était Mazarin, aidé par son secrétaire Hugues de Lionne, tandis que le secrétaire d'État Brienne était un personnage falot qui ne gênait pas le cardinal, la bureaucratie était encore inexistante tandis que les liaisons matrimoniales entre princes permettaient d'exercer plus ou moins d'influence sur les cours étrangères. Seul un noble (d'épée ou de robe) ou un prélat pouvait prétendre à un poste diplomatique et il n'y avait pas encore de vraie carrière diplomatique.

Toutefois, signe de l'importance que Mazarin accordait au congrès, les trois représentants français étaient membres du Conseil du Roi. Longueville (1595–1663), descendant illégitime des Valois, beau-frère du Grand Condé, était gouverneur de Normandie et n'avait aucune expérience diplomatique; sa nomination fut perçue comme une disgrâce, car Münster était bien loin des centres de décision, mais Mazarin n'était pas mécontent d'éloigner cet opposant, qui durant la Fronde fut un membre actif du parti condéen. Bien qu'il ait été »généreux et candide«, il ne faut pourtant pas sous-estimer son rôle dans les négociations, comme on l'a fait jusqu'à présent.

Claude de Mesmes comte d'Avaux (1595–1650), appartenait à l'une des plus illustres familles du Parlement de Paris, et, après avoir rempli de nombreuses missions en Italie et dans l'Europe du Nord, passait pour le meilleur diplomate de son temps. Catholique zélé, c'était un fin connaisseur du monde germanique, de sorte que sa nomination comme surintendant des finances en 1643 ne l'empêcha pas de partir pour Münster l'année suivante, malgré une santé délabrée. Il entretenait les meilleures relations avec Gaston d'Orléans, Condé et, loin d'appartenir à la clientèle de Mazarin, il apparaissait plutôt comme un concurrent possible du cardinal au poste de premier ministre. D'Avaux, riche au point de prêter des sommes importantes au roi, disposait en effet de sa propre clientèle et d'un vaste réseau de relations personnelles à l'échelle européenne. D'Avaux fut rappelé à Paris au printemps 1648, ce que les Impériaux regrettèrent, mais Mazarin tint le surintendant à l'écart du conseil, dans une apparente disgrâce.

D'Avaux, indiscutablement lié au parti dévot, voulait la paix à tout prix et il était le défenseur des intérêts du catholicisme en Allemagne. Il critiqua la politique menée à l'égard de la Suède, qu'il jugeait avoir été trop favorisée et aurait souhaité que les domaines alsaciens soient cédés en fief au roi de France, afin de ne pas mécontenter les États de l'Empire. Il n'était d'ailleurs pas particulièrement attaché à l'annexion de l'Alsace et même, après l'accord de 1646 avec Trautmannsdorf, il aurait volontiers échangé l'Alsace contre la Lorraine, car il lui semblait impensable de ne pas régler à Münster la question lorraine, alors qu'il considérait comme maladroit d'annexer un territoire »étranger«.

En revanche Mazarin réussit à faire nommer plénipotentiaire Abel Servien, qui appartenait à une famille parlementaire de Grenoble. Servien avait été, sans conteste, une créature de Richelieu, qu'il servit d'abord comme intendant de Guyenne, puis comme diplomate et, en 1633, comme secrétaire d'État à la guerre; disgracié en 1636, il fit une seconde carrière après 1643 grâce à Mazarin, auquel il lia son destin politique: envoyé en Westphalie, il y demeura le seul plénipotentiaire français après sa nomination le 23 avril 1648 comme

26 Anuschka Tischer, Französische Diplomatie und Diplomaten auf dem Westfälischen Kongress. Außenpolitik unter Richelieu und Mazarin, Münster 1999, XII–493 p. (Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte, 29).

ministre d'État et le rappel du comte d'Avaux. La mésentente entre d'Avaux et Servien était notoire et Mme Tischer, qui possède un connaissance approfondie des réalités françaises de la première moitié du XVII[e] siècle, montre bien que tout opposait Servien et d'Avaux. Si ce dernier s'embarrassait peu de détails juridiques et connaissait moins bien les dossiers que son collègue, Servien était le véritable tenant de la *Realpolitik* et annonçait les méthodes de l'école diplomatique française de la seconde moitié du siècle. En outre Servien, quoique catholique pratiquant, ne confondait pas, en bon gallican, les intérêts de l'Église catholique avec ceux de l'État et il était dans la délégation, le représentant des »politiques«, si l'on peut, en simplifiant quelque peu la réalité, considérer d'Avaux comme le représentant du parti dévot et Longueville comme l'un des »Grands« de la Cour. Il n'y avait donc rien d'étonnant à ce que la délégation française fût tiraillée par de sérieuses divergences, puisque toutes les tendances politiques majeures des années 1640 y étaient représentées.

Anuschka Tischer aborde ensuite la question des buts de guerre de la France, qui, ne se sentant pas concernée au début de la guerre de Trente ans, eut tendance à protéger les intérêts de la catholique Bavière. Pourtant la politique d'Olivarès en Italie du Nord (affaire de la Valteline, succession de Mantoue) opposa de plus en plus les intérêts français à ceux des Habsbourg d'Espagne. L'entrée en guerre en 1635, est, c'est bien connu, le résultat d'un long processus; lorsqu'en 1634, les Provinces-Unies proposèrent à la France d'attaquer l'Espagne afin de se partager les Pays Bas méridionaux, Richelieu refusa jusqu'à ce que l'enlèvement de l'Électeur de Trèves le 26 mars 1635, l'ait convaincu de la volonté de guerre de l'Espagne, provoquant la déclaration de guerre au Roi Catholique du 19 mai 1635. Ce n'est toutefois qu'au printemps 1636 qu'intervint la rupture des relations diplomatiques entre Louis XIII et Ferdinand II. Richelieu, pour qui l'Espagne demeurait l'adversaire principal, évita de trop engager la France dans la guerre allemande, car le Saint-Empire lui paraissait un théâtre d'opérations secondaires, même si la paix de Prague du 30 mai 1635, qui n'avait pas réglé les problèmes essentiels de l'Allemagne, pouvait justifier l'entrée en guerre de la France. Celle-ci revendiquait la possession des territoires lorrains et semblait oublier que le duché de Lorraine, même après 1542, demeurait, comme les trois évêchés, fief d'Empire. Richelieu, qui était toujours prêt à négocier, affichait encore en 1636 des buts de guerre fort modestes. Il demandait seulement la reconnaissance du *statu quo* (c'est à dire le droit d'occuper les Trois Évêchés et Pignerol), mais il envisageait la restitution de la Lorraine à son légitime propriétaire, le duc Charles IV. En 1641, Richelieu rédigea le projet d'une nouvelle instruction, après les premiers succès militaires de la France et l'affaiblissement du Roi Catholique dans la Péninsule Ibérique, et son texte fut mis au net par Mazarin en 1643 après la victoire de Condé à Rocroi. Outre la Lorraine, Pignerol et les Trois Évêchés, la France réclamait désormais le Roussillon, les places conquises en Artois, ainsi que les villes conquises en Alsace »par droit de la guerre«.

Les premiers mois du Congrès, en 1644, furent occupés à des querelles de cérémonial et de lettres de créance, qui traduisaient une profonde méfiance de la part de la délégation impériale, et des prétentions inouïes de la part de la délégation française, qui exigeait la préséance sur la délégation espagnole. En conséquence les premières propositions, qui correspondaient à l'instruction de Mazarin de 1643, ne furent échangées que le 24 février 1645, mais ne lancèrent pas plus la négociation que la première proposition impériale, qui réclamait la restitution de toutes les conquêtes françaises et la ratification du traité de Ratisbonne de 1630. Plus que de simples passes d'armes, ces propositions traduisaient les exigences fondamentales des deux parties. Les Français firent une seconde proposition à la délégation impériale le 11 juin 1645 dans laquelle ils insistaient sur la séparation entre les deux branches de la Maison d'Autriche et le 29 août 1645, l'Empereur fit enfin l'invitation générale à tous les princes d'Empire qui voudraient participer au Congrès.

On s'est souvent demandé si les traités de Westphalie étaient, du côté français, l'œuvre de Richelieu. En vérité Mazarin n'était pas après 1643 dans uns situation telle qu'il aurait pu

simplement poursuivre et achever le programme de son prédécesseur. Car son gouvernement manquait de stabilité, condition nécessaire à la réalisation du programme de politique étrangère de Richelieu. Mazarin devait établir son pouvoir face à des clientèles concurrentes et se trouvait pendant la minorité de Louis XIV en butte à une hostilité qui culmina dans la Fronde. Ils avaient pourtant leurs propres idées et pouvaient influencer sur les principes et le déroulement de la négociation. Les conditions et la stabilité du gouvernement de Mazarin variaient également avec l'évolution de la situation militaire chez les alliés comme chez les adversaires du Roi Très Chrétien. Bien des éléments qui ont été naguère attribué à la politique de Richelieu, comme la poursuite de l'alliance avec les puissances protestantes (Suède et Provinces Unies, l'acquisition de l'Alsace exigée dans le traité avec l'Empereur, l'exclusion de la Lorraine des négociations et la poursuite de la guerre avec l'Espagne, apparaît après une analyse approfondie des facteurs de politique intérieure et de politique étrangère plus comme le résultat de quatre ans de guerre supplémentaire que comme la modification volontaire de la politique définie par Richelieu. Les succès militaires ont encouragé Mazarin à exiger toujours plus des Habsbourg, sans se rendre compte qu'il indisposait ses alliés, les Provinces Unies, les princes allemands ou la couronne de Suède.

L'ouvrage dirigé par Heinz Duchhardt[27] est le résultat des travaux du congrès qui avait réuni une cinquantaine de communiquants à Münster du 27 octobre au 2 novembre 1996, afin de commémorer le 350e anniversaire de la paix de Westphalie. Disons tout de suite que par l'étendue et la diversité des thèmes abordés, il pourra dorénavant servir d'ouvrage de référence à l'ensemble de la communauté des historiens lorsqu'elle souhaitera faire le point sur la Paix de Westphalie et qu'il servira d'utile complément au livre maintes fois cité de Fritz Dickmann. Ainsi le vœu formulé par l'éditeur H. Duchhardt me paraît-il comblé: l'ouvrage trouve sa place dans le »paysage de la recherche«[28]. Le programme avait donné la priorité à certains aspects de la recherche historique, de sorte que l'ouvrage publié comme cahier de l'»Historische Zeitschrift« est divisé en cinq parties autour des thèmes suivants: la Paix de Westphalie comme étape de l'histoire moderne de l'Europe, la politique des grandes puissances, la Paix de Westphalie et le *Reich*, les aspects militaires de la question et enfin l'environnement culturel.

Tout d'abord la Paix de Westphalie est un fait marquant de l'histoire moderne de l'Europe. Heinz Schilling[29] défend sa thèse de l'importance des structures en histoire dans la longue durée et du rôle joué par les deux grands phénomènes du début du XVIIe siècle la confessionnalisation *(Konfessionalisierung)*, c'est-à-dire de la constitution de principautés exclusivement catholiques ou protestantes, en application de la paix d'Augsbourg de 1555, ainsi que la formation de l'État territorial moderne. Il maintient l'idée que la guerre de Trente ans est d'abord une guerre de religion, qui, dans les Provinces Unies ou en Bohême apparaît en même temps comme une crise de croissance de l'État. Reinhard Steiger[30] se demande si l'on peut considérer les traités de Westphalie comme une sorte de constitution pour cette Europe qui prend définitivement la place de la Chrétienté, tandis que Winfried Schulze[31] note l'apparition du système multiconfessionnel comme réponse au pluralisme

27 Cf. DUCHHARDT (voir n. 5).

28 »Der Herausgeber hofft und ist zugleich überzeugt davon, daß dieser Kongreßband über den Tag und den Anlaß hinaus seinen Platz in der Forschungslandschaft finden und behalten wird«: H. DUCHHARDT (éd.), Der Westfälische Friede, Vorwort, p. XI.

29 Heinz SCHILLING, Der Westfälische Friede und das neuzeitliche Profil Europas, dans: cf. DUCHHARDT (voir n. 5) p. 1–32.

30 Reinhard STEIGER, Der Westfälische Frieden – Grundgesetz für Europa?, dans: cf. DUCHHARDT (voir n. 5) p. 33–80.

31 Winfried SCHULZE, Pluralisierung als Bedrohung: Toleranz als Lösung. Überlegungen zur Entstehung der Toleranz in der Frühen Neuzeit, dans: cf. DUCHHARDT (voir n. 5) p. 115–142.

religieux, la tolérance au sens contemporain ne faisant son apparition qu'au XVIII[e] siècle avec l'*Aufklärung*. Le rétablissement d l'unité chrétienne apparaît désormais comme un objectif impossible à atteindre, de sorte qu'il faut bien pérenniser les accommodements imaginés à Augsbourg en 1555.

L'ouvrage étudie ensuite la politique des grandes puissances participant au congrès de Westphalie, sans avoir néanmoins la possibilité d'évoquer les médiateurs italiens, le nonce Chigi et le Vénitien Contarini, tout en évoquant les absents, le Polonais, le Moscovite, le Turc et l'Anglais. Léopold Auer[32] a ainsi analysé ce qu'illustrent les *Acta Pacis Westphalicae*, les buts changeants de la politique impériale lors des négociations de Westphalie, en fait constamment révisés à la baisse; à partir de la défaite de Jankau de mars 1645, non seulement Ferdinand III doit renoncer à faire semblant de négocier pour chercher une paix de compromis, mais il doit accepter des sacrifices pour sauver ce qu'il considère comme l'essentiel.

La satisfaction française qu'étudie Konrad Repgen[33] représente un de ces sacrifices auquel doit consentir Ferdinand III pour sauver l'autorité impériale dans l'Empire et le *jus reformandi* dans ses États personnels (Bohême et Pays héréditaires). La convention franco-impériale du 13 septembre 1646 marque une étape importante dans le progrès de la négociation en donnant dès cette date satisfaction aux revendications territoriales que la France exigeait, dans l'espoir que celle-ci soutiendra plus activement les intérêts de la religion catholique dans l'Empire.

Paul Sonnino[34] insiste sur l'erreur grave commise par Mazarin en 1646 lorsqu'il mêla les Hollandais à la négociation franco-espagnole. L'historien américain est sévère pour le cardinal qui se considérait comme un »superman« et qui ne profita pas des offres très avantageuses faites par le gouvernement espagnol au cours de l'été 1646, car il voulait que le Roi Très Chrétien annexât l'ensemble des Pays Bas espagnols, parce qu'il sous estimait les réactions néerlandaises. Le comte d'Avaux, après sa disgrâce du printemps 1648, ne se gêna pour accuser Mazarin d'avoir voulu prolonger la guerre en retardant l'accord franco-espagnol de 1646; après son retour triomphal, le cardinal chercha à faire disparaître les preuves qui l'accusaient d'être un fauteur de guerre et qui le troublaient profondément, lui qui avait commencé sa carrière comme un homme de paix. Quoiqu'il en soit, si l'on compare les offres espagnoles de 1646 avec les termes de la paix des Pyrénées de 1659, la France y perdit beaucoup, et selon Sonnino, la présomption de Mazarin n'y est pas étrangère. Fernando Sanchez-Marcos[35] montre que le destin de la Catalogne, alors aux mains des Français après la révolte de juin 1640, demeura un sujet brûlant durant les négociations. Faisant état de l'autre grande défaite de la couronne d'Espagne durant cette même année 1640, Pedro Cardim[36] montre comment les »rebelles portugais« n'ont pu faire entendre leur voix à Münster et même leurs »alliés« français n'ont reconnu officiellement l'indépendance portugaise qu'en 1666, plus d'un quart de siècle après la rupture entre Madrid et Lisbonne. Dès les premières instructions données à la délégation française, il était clair que l'indépendance du Portugal n'était pas une priorité pour le Roi Très Chrétien. Ce n'est pourtant pas la faute de la jeune diplomatie »autodidacte« qui représentait le duc de Bragance au congrès de Münster.

32 Léopold Auer, Die Ziele der kaiserlichen Politik bei den Westfälischen Friedensverhandlungen und ihre Umsetzung, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 143–174.
33 Konrad Repgen, Die kaiserlich-französischen Satisfaktionsartikel vom 13. September 1646 – ein befristetes Agreement, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 175–216.
34 Paul Sonnino, Prélude to the fronde. The French Delegation at the Peace of Westphalia, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 217–234.
35 Fernando Sanchez-Marcos, The Future of Catalonia. A sujet brûlant at the Munster Negotiations, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 273–292.
36 Pedro Cardim, Portuguese Rebels at Münster. The diplomatic Self Fashioning in mid-17th Century European Politics, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 293–334.

Horst Lademacher[37] nous rappelle que les négociations de Münster ont parachevé la marche à l'indépendance des Néerlandais. La ratification solennelle à Münster, le 15 mai 1648, du traité de paix conclu le 30 janvier par les délégations espagnoles et néerlandaises, reconnaissait en effet l'indépendance de provinces qui s'étaient révoltées contre leur »naturel seigneur« 80 ans plus tôt. L'abandon aux Provinces Unies de territoires conquis sur l'Espagne après une longue guerre de sièges et la reconnaissance d'un statut de grande puissance signifiaient la victoire des Provinces Unies, mais aussi le grave échec de leur allié français, qui avait commis une série d'erreurs depuis 1644 en soutenant trop ouvertement les catholiques hollandais et en annonçant en 1646 l'échange de la Catalogne contre les Pays Bas espagnols.

Les puissances scandinaves n'ont pas été oubliés puisque Sven Lundkvist[38] a évoqué les conceptions suédoises de la paix et leur mise en pratique à Osnabrück. Quels étaient des buts de guerre de la Suède? Ceux ci avaient été définis dès 1632 peu de temps avant la mort de Gustave Adolphe; la Suède demandait l'abolition de l'édit de restitution, le rétablissement des princes protestants allemands dans tous leurs droits, le rétablissement des dispositions de la paix d'Augsbourg; en 1637, si la terminologie avait changé, le fond demeurait identique; en 1641, la Suède et la France se mirent d'accord pour terminer honorablement la guerre, ce qui mettait l'amnistie au premier plan de la préoccupation des deux couronnes. Pratiquement, la Suède souhaitait le retour à la situation de 1618 en Allemagne. La politique de satisfaction, sur laquelle insistait la grande instruction, avait pour but d'assurer la sécurité suédoise, en obtenant la constitution d'un glacis. Sven Lundkvist insiste sur l'importance de la défaite de Ferdinand III à Jankau, après laquelle l'Empereur fut vraiment obligé de négocier. Même si tous les objectifs initiaux ne purent être obtenus, le gouvernement suédois était satisfait des termes du traité d'Osnabrück, même si la démobilisation de l'armée posait un problème car la Suède ne pouvait régler aucun problème sans le contentement de ses soldats. Pourtant la Couronne de Suède, au delà de ses intérêts immédiats, était décidée à participer avec l'Empereur, le Roi Très Chrétien et les États de l'Empire, à un système de sécurité collective, qui ne fut, comme on le sait, jamais mis en place.

Avec le Danemark, il nous revient d'évoquer la série des absents à la table des négociations, les Suisses, la Pologne, l'Empire ottoman et la Grande Bretagne. En effet le Danemark, prévu initialement comme médiateur à Osnabrück, n'a pas participé aux négociations de la paix de Westphalie, comme le rappelle Michael Brengsbrö[39]. Le grand dessein de la politique danoise était le *Dominium Maris Baltici* et l'encerclement de la Suède, ce qui le mettait en conflit permanent avec cette dernière. Les recherches récentes ont montré que le roi Christian IV, loin d'être un aventurier, songeait à protéger son royaume contre l'impérialisme suédois, mais qu'il se heurtait à la politique égoïstes des Ordres, qui refusèrent de lui accorder les ressources nécessaires. Pour le monde baltique, la paix de Westphalie, au lieu d'être un compromis durable, ouvrit la voie à de nouveaux conflits où se manifesta l'antagonisme entre les intérêts de la Suède et ceux du Danemark. Le désastre de 1658 amena la cession de la Scanie danoise à la couronne de Suède, la perte du contrôle du Sund et par conséquent la fin du *Dominium Maris Baltici* pour le royaume de Danemark.

Bien que les Cantons suisses ait joui durant tout le conflit d'une neutralité appréciable, la paix de Westphalie leur procura la reconnaissance officielle sur le plan international. Ce

37 Horst Lademacher, Ein letzter Schritt in die Unabhängigkeit. Die Niederländer in Münster 1648, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 335–348.

38 Sven Lundkvist, Die Schwedischen Friedenskonzeptionen und ihre Umsetzung, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 349–360.

39 Michael Brengsbrö, Denmark and the Westphalian Peace, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 361–368.

thème évoqué par Peter Stadler[40] dans l'ouvrage de Heinz Duchhardt, a été amplement documenté par une publication séparée de Marco Jorio[41], qui montre en particulier l'intérêt personnel du duc de Longueville, comte de Neuchâtel, pour Bâle et la confédération helvétique durant les négociations. Les derniers liens entre les cantons et le Saint Empire ne furent pourtant rompus qu'avec le recès de 1803. Mais à la différence des Provinces Unies, le divorce la Suisse et le reste du monde germanique ne fut pas sensible après 1648. Enfin la paix de Westphalie permit aux cantons d'évoluer vers une forme d'État moderne en affranchissant ses habitants de tout possibilité d'appel devant les tribunaux de l'Empereur.

Istvan Hiller[42] montre pour sa part comment il convient de modifier l'image de »l'ennemi du nom chrétien«, qui demeura en paix durant toute cette période, ce qui permit à l'Empereur de consacrer toutes ses forces à la guerre allemande. Bien qu'à partir de 1646 les Hongrois aient songé à reprendre la guerre contre les Turcs, Ferdinand III négocia sans grande difficulté le renouvellement de la paix de Zsitva Torok en 1649. Le rôle de l'Empire ottoman dans la politique européenne durant la guerre de Trente Ans fut plutôt positif car Istanbul, capitale neutre, devint le centre d'intenses échanges diplomatiques entre les représentants des puissances chrétiennes. L'autre grande puissance de l'Est européen, la république de Pologne, favorable aux Habsbourg et à la cause de la Contre réforme s'abstint pourtant de participer activement à la guerre de Trente ans, parce que la noblesse voulait mener une politique de neutralité à l'Ouest. En 1620, Ferdinand II eut juste la possibilité de récupérer des »Cosaques« démobilisés qu'il utilisa en Haute Hongrie mais Henryk Wisner[43], qui semble ignorer la thèse de Maciej Serwanski sur la Pologne et la France durant la guerre de Trente ans, ne pousse pas plus avant son étude. Lyudmilla Ivonina[44] se place au contraire à la fin de la période en analysant les conséquences de la guerre de Trente ans pour la Russie & l'Ukraine: la grande révolte des Cosaques en Ukraine fut, à partir de 1648, le premier coup sérieux porté à la puissance polonaise. Elle permit à la Moscovie, également neutre dans la guerre de Trente ans, de récupérer, dès 1654, lors de la signature du traité de Péréïaslav, la partie orientale de l'Ukraine. Celle-ci était en effet peuplée de colons orthodoxes, qui ne supportaient plus ni la domination de la noblesse polonaise, ni la tutelle de l'Église catholique, ce que comprenaient bien les sources occidentales, comme le »Theatrum Europæum«.

Enfin le dernier grand absent à la table des négociations fut la république anglaise, puisqu'elle ne fut pas représentée dans les négociations de Westphalie et aucune clause des traités ne concerne la Grande Bretagne. Cette absence étrange s'explique, selon Ronald G. Asch[45], par la méfiance profonde des nouveaux maîtres du gouvernement anglais à l'égard d'un compromis européen, comme la peur d'être, pour la république anglaise, d'être impliquée dans une guerre continentale; de toute façon, la paix générale en Europe ne correspondait pas aux intérêts bien compris de l'Angleterre.

Dans l'étude des conséquences de la Paix de Westphalie sur l'histoire du Saint Empire, on ne pouvait procéder qu'à des choix douloureux en fonction des problèmes considérés

40 Peter Stadler, Der Westphälische Friede und die Eidgenossenschaft, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 369–392.

41 Marco Jorio (éd.), 1648. Die Schweiz und Europa. Aussenpolitik zur Zeit des Westfälischen Friedens, Zurich 1999, 209 p.

42 Istvan Hiller, Feind im Frieden. Die Rolle des Osmanischen Reiches in der europäischen Politik zur Zeit des Westfälischen Frieden, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 393–404.

43 Henryk Wisner, Die Adelsrepublik und der Dreißigjährige Krieg, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 405–412.

44 Lyudmilla Ivonina, The Results of the Thirty Years' War in Russia and Ukraine and the Pereyaslave Treaty of 1654, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 413–420.

45 Ronald G. Asch, Die englische Republik und die Friedensordnung von Münster und Osnabrück, dans: Cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 421–446.

Bayerische
Staatsbibliothek
München

comme les plus importants pour la compréhension des événements ou pour l'histoire ultérieure de l'Allemagne. Peter Baumgart[46] montre l'habileté de la diplomatie de l'Électeur de Brandebourg, qui paradoxalement n'a fait, jusqu'à présent, l'objet d'aucune étude exhaustive. Il rappelle opportunément la faiblesse des Hohenzollern en 1640 et l'erreur de méthode qui consiste à assimiler l'État brandebourgeois du XVII[e] siècle à la Prusse triomphante de Frédéric le Grand. Grâce à un rapprochement discret avec la France, qui ne voulait pas trop favoriser l'expansion suédoise en Allemagne, Frédéric-Guillaume obtint des résultats substantiels, même s'il ne put annexer toute la Poméranie et s'il se heurta à un refus catégorique des Habsbourg concernant ses revendications assez justifiées en Silésie. Klaus Malettke[47] nous présente au contraire un de ces hommes qui ont compté à Osnabrück, Scheffer, plénipotentiaire de la Landgrave de Hesse-Cassel, parce que selon lui, les princes d'Empire n'ont pas seulement été invités pour qu'on les écoute, mais pour qu'ils inspirent la grande politique, qui ne doit pas être l'affaire de l'Empereur et des Électeurs. L'étude des aspects militaires fut assez brève alors que les travaux consacrés à l'environnement culturel et à l'accueil fait par les Allemands à la paix occupe une place de choix. Bernhard Roeck[48] a consacré son intervention aux fêtes de la paix tandis que Katrin Keller[49] évoquait les cérémonies qui, pendant deux ans de 1648 à 1650 ont illustré l'adage »Pax optima Rerum« et traduit la satisfaction des populations saxonnes d'avoir obtenu une bonne paix et surtout la fin des malheurs de la guerre.

Le livre de lecture destiné à un public de non spécialistes est probablement, en langue allemande, le catalogue de la grandiose exposition organisée à Münster et à Osnabrück, à l'automne 1998. L'ouvrage dirigé par Klaus Bußmann et Heinz Schilling[50] est magnifiquement illustré et reprend avec la participation de 46 collaborateurs, souvent cités dans les autres ouvrages, les grands thèmes historigraphiques liés à la paix de Westphalie: la situation politique, religion et foi, la vie en guerre et en paix, la marche à la paix, les traités et leurs conséquences.

Les actes du colloque, qui s'était, à l'initiative de Lucien Bély, réuni à Paris au centre de conférences internationales, en septembre 1998, viennent d'être publiés dans un très beau volume[51] qui, avec les 43 communications, fournit un très vaste panorama de la scène internationale. Comme un accord longuement négocié a imposé aux différentes confessions chrétiennes de coexister pacifiquement, le temps des guerres de religion s'éloigne, du moins en Allemagne, où les clauses confessionnelles des traités ont conduit à une forme limitée de tolérance religieuse. La Chrétienté laisse peu à peu la place à l'Europe. Les malheurs de la guerre de Trente ans ont fait enfin naître le désir de limiter les conflits par un droit des gens, un droit international, qui s'imposerait à tous les belligérants. Un idéal de paix s'ébauche, alors que le conflit s'éternise entre la monarchie d'Espagne et la France.

Moins ambitieux et plus adapté aux attentes d'un public d'amateurs éclairés nous paraît être le catalogue de l'exposition réalisée par Isabelle Richefort à l'Hôtel de la Monnaie à Paris, en septembre 1998[52]. Il s'agissait de la contribution parisienne à la commémoration

46 Peter Baumgart, Kurbrandenburg Kongreßdiplomatie und ihre Ergebnisse, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 469–484.
47 Klaus Malettke, Scheffers Gesandschaft in Osnabrück, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 501–522.
48 Bernhard Roeck, Die Feier des Friedens, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 633–661.
49 Katrin Keller, Das eigentliche wahre und große Friedenszeit [...] im ganzen Sachsenlandes. Kursachsen 1648 bis 1650, dans: cf. Duchhardt (voir n. 5) p. 661–678.
50 Klaus Bussmann, Heinz Schilling (éd.), 1648. Krieg und Frieden in Europa. Politik, Religion und Gesellschaft, Münster, Osnabrück 1998, 539 p.
51 Cf. Bély (voir n. 1).
52 1648 la paix de Westphalie. Vers l'Europe moderne, nombreux collaborateurs sous la direction de Lucien Bély, préface d'Emmanuel Le Roy Ladurie, Paris (Imprimerie Nationale) 1998, 251 p.

des traités. Tandis que la seconde partie de l'ouvrage nous fournit les notices concernant les 239 documents exposés, la première partie, abondamment illustrée, est un exposé historique évoquant les principaux problèmes européens de l'époque: l'espace européen au début du XVII[e] siècle, la guerre de trente ans, origine et extension du conflit, le congrès de Münster et d'Osnabrück, les traités de Westphalie, enjeux et conséquences. L'orientation générale de la manifestation était de rappeler au public français, moins touché par la portée d'un traité qui n'était pour la France qu'une paix parmi tant d'autres, qu'il s'agissait de l'entrée de l'Europe dans la modernité et le point de départ d'un nouvel ordre européen.

C'est dans la même perspective que les Espagnols ont voulu commémorer un événement qui pour eux n'était qu'une étape dans le conflit franco espagnol et qui avait plus d'intérêt pour l'histoire européenne et l'histoire allemande que pour l'histoire nationale. De mars à novembre 1998, la Bibliothèque Nationale de Madrid avait, dans son cadre prestigieux, organisé une série de conférences et fait appel à un certain nombre d'historiens européens. Ces conférences ont été publiées à la fois dans la langue originale et dans la traduction espagnole[53]. Outre les thèmes abordés dans d'autres ouvrages, quelques contributions nous ont paru particulièrement originales, celle de l'historien autrichien Rudolf[54] qui pose la question absurde de savoir pourquoi les Pays héréditaires ne sont pas devenus une Autriche indépendante du saint Empire à l'imitation des cantons suisses, mais constate que dorénavant les deux branches de la Maison d'Autriche sont irrémédiablement séparées; celle de l'historien grec Dimitri Apostolopoulos[55] qui montre durant ce temps la formation d'une nation grecque moderne grâce aux descendants de l'aristocratie byzantine, qui occupaient des fonctions politiques (Maurocordato, négociateur ottoman de la paix de Karlowitz en 1699), économiques sans oublier la place que tenait le patriarche œcuménique de Constantinople.

L'institut d'histoire urbaine comparée avait choisi, pour sa réunion de 1998 un thème original, le rôle des villes comme lieu de congrès diplomatique depuis le congrès de Stettin en 1570 jusqu'à la conférence de Potsdam de 1945. Notre collègue Heinz Duchhardt a publié les différentes interventions[56], qui mirent l'accent sur les grands congrès diplomatiques depuis la Renaissance et qui montre l'extraordinaire fortune de la formule »Le Congrès danse« probablement créée lors des négociations d'Aix la Chapelle, reprise en 1814, lors du congrès de Vienne et remise au goût du jour en 1856, à l'occasion du congrès de Paris, elle fut, signe des temps, abandonnée lors des négociations qui mirent fin à la Première guerre mondiale. Quant aux rencontres de Potsdam, on voit mal Staline ou encore moins Truman danser dans les ruines fumantes de l'Allemagne de 1945.

Lucina Turek-Kwiatowska évoque le congrès de Stettin de 1570[57] qui, à l'initiative du duc Jean Frédéric de Poméranie, mit fin au conflit où, durant sept années (1563–1570) la Moscovie, la Suède le Danemark et la Pologne avaient lutté pour le *dominium Maris Baltici.* Le duc de Poméranie, chef de la délégation impériale présida le congrès et mit à la disposition des délégués l'hôtel de ville de Stettin. Les belligérants, Lübeck et l'empereur Maximilien II participèrent, le duc de Poméranie, chef de la délégation impériale devant présider le congrès qui s'ouvrit le 5 septembre; jusqu'au 18 octobre, aucun plénipotentiaire ne voulut céder et

53 Bernardo Garcia Garcia (dir.), 350 años de la Paz de Westfalia 1648–1698. Del antagonismo a la integracion en Europa, Madrid (Biblioteca Nacional) 1999, 452 p.

54 Karl Friedrich Rudolf, La Paz de Westfalia y los paeses austriacos, dans: cf. Garcia (voir n. 53) p. 229–237.

55 Dimitris Apostolopulos, Los Griegos y el tratado de Paz de Westfalia, dans: cf. Garcia (voir n. 53) p. 251–256.

56 Heinz Duchhardt (éd.), Städte und Friedenskongresse, Cologne, Weimar, Vienne 1999, XI–215 p. (Städteforschung, Reihe A, 49).

57 Lucina Turek-Kwiatowska, Der Stettiner Kongreß im Jahre 1570, dans: cf. Duchhardt (voir n. 56) p. 1–10.

ce n'est qu'à partir du 10 novembre que, sous la pression de la délégation impériale, les belligérants firent les concessions qui aboutirent à la signature du traité de paix du 13 décembre 1570. Le Danemark fut le grand vainqueur du congrès, car la Suède ne garda qu'une partie de ses conquêtes mais comme celle-ci était prête à reprendre la lutte, les puissances baltiques eurent l'impression que la paix était fragile et que le congrès avait seulement consolidé de la prépondérance danoise dans la région.

Franz Joseph Jacobi[58] et Gerd Dethlefs[59] ont abordé le champ de recherches le plus neuf, qui s'est affirmé à l'occasion de cette commémoration: les liens de l'action diplomatique avec la société et la conséquence du congrès diplomatique sur la vie culturelle. Les descriptions traditionnelles de Münster, en particulier celle de Kerssenbrock, directeur de l'école capitulaire de 1570 à 1575, complété par la série d'eaux-fortes de Hogenberg et par le plan de Alerdinck, auxquels il faut ajouter les fondations du début du XVII[e] siècle (couvent des Jésuites, des Clarisses et des Capucins) pour avoir une idée exacte du paysage au début du Congrès. Kerssenbrock donne en outre une bonne description de la population, qui était d'environ 10 000 habitants avant la guerre de Trente ans. Les princes-évêques Wittelsbach n'ont cessé de réduire la place des protestants dans cette société qui est divisée entre clercs exonérés de toute charge (dont les 40 chanoines du chapitre cathédral) et bourgeois, tandis que les nobles sont de simples résidents. En dehors de 1500 pauvres, la société bourgeoise, répartie en 2200 feux *(Haushalt)*, est divisée en patriciens et plébéiens, qui, tous deux, ont des droits politiques et, à l'intérieur de 6 quartiers, élisent les échevins *(senatorium ordinem)*. Cette autonomie municipale se traduit dans le paysage urbain par l'hôtel de ville *(Ratskammer)*[60] de 1576 et la guilde des commerçants *(Amtshaus der Krämergilde)* de 1589. Les sculptures sur bois de l'hôtel de ville traduisaient un idéal de justice et d'union pour le maintien d'une société chrétienne. L'arrivée des délégations favorisa l'essor artistique et culturel des villes désignées pour accueillir le congrès: dès 1644, le Dantzickois Sébastien Dadler frappait une médaille traduisant à la fois dans ses textes et ses images, le vœu des populations pour la conclusion d'une paix rapide, ce que confirme l'étude faite par Konrad Repgen de la »presse contemporaine«[61]. Les membres des délégations ont amené avec eux tapisseries, mobilier et argenterie, mais en ont aussi commandé aux artistes et artisans locaux. Certains événements ont été immortalisés comme l'entrée du délégué néerlandais de Pauw, qui fut peinte par Gérard ter Bosch. On multiplia les vues de la ville (tableaux et gravures), en particulier après 1648. L'activité des libraires profita également des circonstances pour publier des textes de valeur comme l'histoire des Goths (»cronica Gotica«) de Saavedra, à côté d'une masse de pamphlets encore incomplètement inventoriés

Gerd Steinwascher[62], évoque la position originale de la ville d'Osnabrück, peu encline à fêter un traité, qui, croyait elle, la remettrait sous la tutelle de l'évêque Wartenberg, qui, de 1628 à 1643, avait mené une énergique politique de recatholicisation. Il fallut attendre le

58 Franz Joseph Jacobi, Westphalien Metropolis Monasterium. Topographie und Gesellschaft Münsters im konfessionellen Zeitalter und in der Zeit des Friedenskongresses, dans: cf. Duchhardt (voir n. 56) p. 11–32.

59 Gerd Dethlefs, Kunst und Literatur während der Verhandlungen um den Westfälischen Frieden, dans: cf. Duchhardt (voir n. 56) p. 33–68.

60 La Ratskammer de 1576 était celle de 1648 et avait été conservée en l'état jusqu'en 1945; détruite par les bombardements de la seconde guerre mondiale, elle a été reconstruite à l'identique dans les années 1950.

61 Konrad Repgen, Der Westfälische Frieden und die zeitgenössische Öffentlichkeit, Historisches Jahrbuch 117/1 (1997), p. 38–83.

62 Gerd Steinwascher, Städische Erinnerungskultur zwischen protestantischer Polemik und Marketing: Die Jubiläumsfeiern des Westfälischen Frieden in Osnabrück, dans: cf. Duchhardt (voir n. 56) p. 69–82.

centenaire pour que les autorités luthériennes ordonnent une célébration publique le 25 octobre 1748, renouvelant les fêtes de 1743, qui célébraient le bicentenaire du passage de la ville à la Réforme protestante. Par la suite Osnabrück ne vit pas la nécessité de commémorer un événement qu'elle considérait comme préjudiciable à l'histoire de l'Allemagne et en 1948 des politiciens assimilèrent encore la paix de Westphalie au traité de Versailles de 1919.

Lothar Schilling[63], rappelle qu'au regard des juristes du XVIII[e] siècle, une ville de Congrès diplomatique doit être neutralisée, selon la définition des préliminaires de Hambourg de 1641 et conformément au modèle fourni par Vervins dès 1598, que les diplomates et leurs suite doivent être protégés et qu'en conséquence on peut parler de congrès après Westphalie, de Cologne (1673–1674), de Nimègue (1676–1679), de Ryswyck (1697), d'Utrecht (1712–1713), de Cambrai (1722–1723) de Soissons (1724–1725) pour s'achever sur celui d'Aix la Chapelle en 1748. La réalisation pratique avait posé quelques problèmes en particulier la protection militaire des deux villes et soulevé des espoirs car Münster et surtout Osnabrück imaginaient qu'elles seraient affranchies à tout jamais de la tutelle de leur évêque. Pour l'organisation matérielle, le maintien de l'ordre et l'accueil d'hôtes qui doublaient pratiquement le nombre des résidents, on s'inspira d'abord des tenues des diètes d'Empire. Le bon fonctionnement du congrès de Westphalie servit, à l'avenir, de référence aux diplomates européens et de modèle aux organisateurs. C. G. Roelofsen[64], a illustré cette thèse pour l'époque ultérieure où, après l'échec de la réunion de Cologne en 1673–1674, tous les congrès du règne de Louis XIV furent accueillis par des villes des Provinces Unies (Nimègue, Ryswyck, Utrecht). Accessoirement il y avait des retombées économiques pour les cités qui offraient l'hospitalité aux diplomates, mais dont l'autonomie administrative facilitait la neutralisation. Thomas R. Kraus[65], nous montre que le congrès diplomatique de 1748 a été une bonne affaire pour l'ancienne ville du couronnement des empereurs romains germaniques, devenue une ville d'eaux, qui en 1668 avait déjà accueilli le congrès diplomatique mettant fin à la guerre de Dévolution. En prévision de l'événement de caractère international, les bourgeois n'hésitèrent pas à faire des investissements en modernisant leurs maisons et ne reconstruisant l'Hôtel de Ville, seul bâtiment capable d'abriter dignement les travaux du congrès.

C'est à Wolfgang Häusler[66] qu'il revenait de faire un sort au congrès de Vienne de 1814–1815, le seul qui, du point de vue du droit public international, soit comparable au Congrès de Westphalie, même si tout se passa dans des réunions secrètes entre les représentants de cinq grandes puissances (les quatre vainqueurs et la France de Louis XVIII, représentée par le prince de Talleyrand). Le congrès fut l'occasion de fêtes très brillantes, qui à plusieurs reprises associèrent la population viennoise. L'auteur cependant montre les difficultés économiques, dans lesquelles se débattait la population viennoise. Les débuts de l'industrialisation, la misère liée à l'inflation constituait un fond de tableau assez sinistre qui ne correspond pas tout à fait à l'image que l'Autriche et Vienne ont voulu donner de l'événement. L'empereur d'Autriche, trop heureux d'être enfin débarrassé de son gendre Napoléon, paya pourtant généreusement tous les frais de la fête, au grand dam du petit bourgeois viennois, qui, comme d'habitude rouspétait (la police ne lui laissait guère d'autres modes

63 Lothar Schilling, Zur rechtlichen Situation frühneuzeitlicher Kongreßstädte, dans: cf. Duchhardt (voir n. 56) p. 83–108.

64 C. G. Roelofsen, Von Nimwegen (1676–1679) bis Utrecht (1712–1713). Die niederländische Epoche in der Geschichte des europäischen Kongreßwesens, dans: cf. Duchhardt (voir n. 56) p. 109–116.

65 Thomas R. Kraus, Aachen und der Aachener Friede von 1748, dans: cf. Duchhardt (voir n. 56) p. 117–134.

66 Wolfgang Häusler, Europa bin ich – nicht mehr eine Stadt. Die Haupt und Residenzstadt Wien als Schauplatz des Kongresses 1814/15, dans: cf. Duchhardt (voir n. 56) p. 135–158.

d'expression) tout en applaudissant les puissants qui représentaient vraiment l'Europe dans les limites de sa bonne ville.

Le congrès de Paris de 1856[67], mettant fin à la guerre de Crimée, une guerre »presque générale«, eut lieu à l'initiative française, dans le nouveau ministère des affaires étrangères, Quai d'Orsay, inauguré à cette occasion. Il fut présidé par le comte Walewski, ne réunissait que des personnalités de premier plan (le Grand Vizir en personne dirigeait la délégation ottomane), consista en 24 séances plénières qui aboutirent le 30 mars à la signature du traité de paix entre les Alliés et la Russie, mais aussi en événements mondains, qui donnèrent aux Parisiens l'impression qu'il s'agissait de la plus grande manifestation diplomatique depuis le congrès de Vienne. Napoléon III avait voulu donner ce caractère solennel à la réunion afin d'assurer une paix durable à l'Europe, mais aussi pour effacer le souvenir du Congrès de Vienne. En dehors de la paix franco-russe ou du maintien de l'intégrité de l'empire ottoman, les résultats du congrès n'en furent pas moins limités. La séance du 22 avril, prévue pour esquisser le règlement des grands problèmes européens, fut un échec, puisqu'on y échangea des banalités, qui soulignèrent les oppositions entre les Puissances; les diplomates furent en particulier incapables d'esquisser la moindre solution au problème de l'unité italienne. Gabriel Wackermann[68] a voulu montrer comment la dispersion des délégations dans plusieurs villes de la région parisienne (Versailles pour l'Allemagne, Trianon pour la Hongrie, Sèvres pour la Turquie et Saint Germain en Laye pour la Bulgarie) a favorisé l'essor de certaines de ces agglomérations quelque peu assoupies au début du XX$^{e}$ siècle. Enfin Jürgen Angelow[69], évoque la réunion des Trois grands, immédiatement après la fin du second conflit mondial. Prévue d'abord à Berlin, pour des raisons symboliques, la Conférence dut, à l'initiative de Sir Winston Churchill, se tenir à Potsdam, pour des raisons pratiques, par suite du chaos qui régnait dans l'ancienne capitale du *Reich*. Mais la population de la ville n'a joué pratiquement aucun rôle et la ville n'a guère laissé de traces dans les souvenirs des principaux protagonistes. On était bien loin du congrès de Vienne ou de congrès de Westphalie.

Dans la conférence prononcée le 30 septembre 1998 à Düsseldorf, Konrad Repgen[70] va à l'essentiel en rappelant le propos du médiateur vénitien Alvise Contarini, qui jugeait les trois traités un véritable miracle, qui ne s'était encore jamais produit et qui ne se reproduirait probablement plus. Ce jugement s'est en quelque sorte vérifié si l'on exclut le Congrès de Vienne de 1814–1815, qui fut aussi un règlement général négocié par tous les belligérants. Ces trois traités sont d'abord le traité signé à Münster le 30 janvier 1648, entre le roi d'Espagne et les États généraux des Provinces Unies; ensuite le traité signé à Münster le 24 octobre 1648 entre l'Empereur, le Roi Très Chrétien et les princes d'Empire; enfin le traité conclu à Osnabrück entre la reine de Suède et l'Empereur le 6 août 1648, qui fut également ratifié à Münster le 24 octobre. L'ensemble est demeuré dans l'histoire sous le nom de »paix de Westphalie«.

C'était l'aboutissement d'un long processus amorcé vingt ans plus tôt entre l'Espagne et les Provinces Unies et poursuivi par des pourparlers entre l'Empereur et la couronne de Suède après la paix de Prague. Entre Vienne et Paris et surtout entre Paris et Madrid, il y eut, dès la déclaration de guerre de 1635, mainte tentative d'accord par le biais de la diplomatie secrète. Dès 1634, on avait évoqué la possibilité d'une Pax Universalis. L'idée d'un congrès

67 Stefan Wunsch, Paris und der Pariser Friede 1856, dans: cf. Duchhardt (voir n. 56) p. 159–184.
68 Gabriel Wackermann, Der Einfluß der Friedensverhandlungen 1919/20 auf die Stadtgeographie des Pariser Raumes, dans: cf. Duchhardt (voir n. 56) p. 185–196.
69 Jürgen Angelow, Die Stadt Potsdam und die Potsdamer Konferenz von 1945, dans: cf. Duchhardt (voir n. 56) p. 197–212.
70 Konrad Repgen, Der Westfälische Friede. Ereignis, Fest und Erinnerung, Wiesbaden 1999, 39 p. (Nordrhein-Westfälische Akademie des Wissenschaften, Vorträge G 358).

entre les Habsbourg et les Bourbons vint du pape Urbain VIII qui se considérait comme le »père commun« de toute la chrétienté mais comme Richelieu voulait que les alliés protestants de la France, Provinces Unies, Suède, Saxe-Weimar et Hesse-Cassel) fussent inclus dans la négociation, il fallut solliciter la médiation vénitienne. Le congrès prévu à Cologne en 1636 échoua à cause de questions protocolaires qui présumaient du résultat de la négociation (par exemple le statut des Provinces Unies). Après la sécession de la Catalogne et du Portugal, en 1640, qui affaiblirent sérieusement la monarchie d'Espagne, on parvint à la conclusion de préliminaires à Hambourg, à Noël 1641. Ils fixèrent le cadre des négociations de Westphalie et la date de réunion des délégués (mai 1642), mais n'imposèrent pas la conclusion d'un armistice général durant le déroulement des négociations, malgré quelques accords particuliers de cessez le feu (Brandebourg, Saxe, Bavière ou Cologne).

On sait pourtant que de nombreux retards intervinrent, de sorte que l'ensemble des délégués ne fut réellement présent qu'entre janvier 1646 (arrivée des délégués néerlandais) et juillet 1647 (départ de Trautmannsdorf). Il faut cependant souligner que malgré tous les retards et toutes les difficultés la paix de Westphalie ne fut pas un *Diktat* imposé par des vainqueurs à des vaincus, mais une série de compromis négociés par des partenaires en position de force ou de faiblesse relative, même si la situation militaire de Ferdinand III était catastrophique à l'automne 1648.

Nous entendons aujourd'hui par congrès des séances solennelles réunissant l'ensemble des plénipotentiaires du moins au début et à la fin des négociations, ce qui ne s'est jamais produit ni à Münster ni à Osnabrück, ce qui nous empêche de fixer une date officielle pour le début, voire la fin des travaux. Le congrès se mit en marche à la suite de l'arrivée successive des délégués, qui rendaient une série de visites, conformément à un protocole très subtil. Pour les grandes puissances, il y avait deux manières de négocier, même si le protocole de Hambourg avait prévu le recours obligatoire aux médiateurs, intermédiaires obligés de toute tractations entre les partenaires; bien entendu il s'agissait dans ce cas de négociations par écrit. mais comme le médiateur prévu à Osnabrück, le Danemark, n'y est jamais venu, à cause d'une nouvelle guerre entre la Suède et le Danemark (1643–1645), la délégation suédoise, qui ne souhaitait pas l'aide d'un médiateur, a négocié directement avec les Impériaux et les princes allemands *(Reichsstände)*.

Au contraire dans ses négociations avec les Habsbourg, la France eut recours aux services des deux médiateurs, le nonce Chigi et l'ambassadeur vénitien Contarini, de sorte que les délégations françaises et espagnoles, qui se côtoyèrent pendant cinq ans à Münster, ne se sont jamais assises autour d'une même table, alors que Français et Impériaux se rencontrèrent tout de même officiellement à trois reprises, en 1646, 1648 et 1649. L'unité de la négociation à laquelle Richelieu tenait tant, ne fut réalisée qu'en apparence, puisque les belligérants avaient des intérêts divergents: l'Espagne, qui n'était même pas en guerre avec la Suède, n'était pas représentée à Osnabrück, alors qu'elle a poursuivi la guerre avec la France après la signature du traité de Münster, même si comme le montre Mme Tischer le projet d'un traité franco-espagnol avait été mis au point en 1648. La conclusion a buté sur des questions mineures de délimitation de frontière en Lorraine, en Flandre, en Catalogne et en Franche Comté. La monarchie d'Espagne se sentait assez forte pour achever victorieusement la guerre, alors que la France subissait une minorité royale, un banqueroute et les premières manifestations de la Fronde. Si la poursuite de la guerre entre les deux grandes monarchies catholiques semble d'une importance mineure pour l'histoire allemande ultérieure, elle a inquiété les contemporains, qui se voyaient privés d'une *pax universalis*, même si elle offrait une paix générale au Saint Empire et qui en outre n'ont cessé de redouter la reprise des combats en Rhénanie.

Celui-ci est le grand bénéficiaire de la paix, alors que les hostilités se poursuivent pendant plus d'une décennie dans l'Europe du Nord et de l'Ouest. Konrad Repgen a raison d'insister sur le fait que le Saint Empire romain de nation allemande, trop faible pour être agressif

reste une construction politique solide au moins jusqu'à Frédéric le Grand. Les traités représentent une réforme de la constitution du Saint Empire, qui a eu le mérite de durer jusqu'à la fin du XVIII[e] siècle *(perpetua lex et pragmatica Imperii sanctio)* et qui, brocardée par Samuel Pufendorf, n'a été véritablement vilipendée qu'à l'ère libérale. Les *jura reservata* de l'Empereur laissaient à ce dernier une grande liberté de manœuvre, alors que les droits des princes d'Empire avaient été, à la demande de la Hesse-Cassel et malgré les réticences de Ferdinand III clairement définis dans le traité d'Osnabrück. Si cette collaboration de 140 princes d'Empire avec leur suzerain ralentit le processus de paix, elle eut comme premier résultat positif de laisser la monarchie d'Espagne poursuivre seule la lutte contre la France et d'affirmer la neutralité de l'Allemagne.

Pour le Saint Empire, les traités furent surtout une véritable et durable paix de religion, qui reconnaissait les droits des trois grandes confessions chrétiennes. L'accord signé à Osnabrück le 24 mars 1648 était un compromis, qui, s'il correspondait aux conceptions générales des protestants, déplaisait beaucoup à l'Empereur et à certains princes catholiques. Il amena d'ailleurs le Saint Siège à formuler a posteriori, en 1650, une condamnation de principe, qui n'était pas seulement une ratiocination de la Curie, mais montrait le caractère incompatible du compromis négocié avec les grands principes de l'Église romaine. En revanche Ferdinand III y gagna puisque le traité lui laissant les mains libres en Bohême et dans les Pays héréditaires, il pouvait y parachever l'œuvre de Contre réforme entreprise par son père.

La recherche sur les mentalités et la réception des traités par les contemporains ne fait que commencer, en dépit du travail de Pieter Blok sur l'accueil par les Néerlandais de la paix de janvier 1648[71]. On en sait jusqu'à aujourd'hui beaucoup moins sur la manière dont l'opinion fut informée. Les bourgeois de Münster et d'Osnabrück ont vécu pendant cinq ans avec les délégations étrangères, leurs carrosses, leurs personnels en tenue d'apparat et ils constituèrent les »véritables représentants de l'opinion publique européenne« (Heinz Duchhardt), lors des grandes scènes que furent en mai 1648 la ratification de la paix avec les Provinces Unies et en octobre la signature du traité avec la France. On organisa le 16 mai 1648 une fête populaire pour la paix hispano-hollandaise, où l'on jeta des monnaies et où l'on régala le bon peuple de vin; ces festivités furent imitées à Bruxelles, le 5 juin, jour anniversaire de l'exécution des comtes d'Egmont et de Horn, à Anvers et à Amsterdam, puis en Espagne en Italie, en Amérique latine et aux Indes; ainsi le monde entier apprit que les provinces jadis rebelles des pays bas étaient devenues un État souverain, reconnu par la couronne d'Espagne. Les fêtes allemandes, qui se déroulèrent de novembre 1648 à l'été 1652, s'adressaient d'abord à des illettrés. Elles eurent un autre caractère, essentiellement religieux; avec une forte tonalité d'actions de grâces pour la paix retrouvée après trente ans de malheurs.

Mais l'opinion publique, qui comprenait alors 200 à 250 000 lecteurs potentiels, avait été informée durant les négociations par deux douzaines de périodiques. Elle se procura les textes latins et allemands des traités, dont 95% ont été perdus, mais reproduits sans cesse au cours du XVIII[e] siècle pour l'instruction de la jeunesse. On conserva soigneusement le souvenir des traités (K. Repgen évite à juste titre le slogan »mémoire collective« *(kollektives Gedächtnis)*, que l'on commémora à Augsbourg chaque année jusqu'à aujourd'hui, pour célébrer le retour de la parité confessionnelle. En 1748, huit villes et universités protestantes d'Allemagne commémorèrent le centenaire, tandis que les catholiques ignorèrent un traité condamné par le Pape. On n'en considérait pas moins que les traités avaient apporté la paix

71 Pieter J. Blok, De Nederlandsche vlugschriften over de vreedesonderhandelingen te Munster 1643–1648, dans: Verslagen en Mededeelingen der Koninklijke Akademie van Weteschappen Afd Letterkunde IV, Reeks; 1, 1897, p. 292–336.

religieuse aux Allemands et grâce au système de l'équilibre européen, une paix relative à l'ensemble du continent, même si les négociateurs n'avaient pas recherché consciemment ce but et avaient d'abord conclu une paix allemande. Après la Révolution française et la poussée des nationalismes, les traités de Westphalie furent jugés tout autrement et l'historien Gebhardt pouvait écrire en 1906 »Le Saint Empire cessa d'être un organisme homogène«[72].

L'application de la paix de Westphalie fut sur le plan confessionnel, satisfaisante dans l'ensemble, malgré les progrès de la Contre-réforme dans les pays héréditaires de la Maison d'Autriche. La cohabitation de plusieurs confessions chrétienne caractérise l'Allemagne d'après 1648, qui pouvait, sur ce plan, servir de modèle au reste de l'Europe. Et si, comme l'a rappelé Stanislaw Salmonowicz à Strasbourg[73], la Pologne accepte la cohabitation de plusieurs religions sur son vaste territoire il suffit qu'une telle politique religieuse est encore exceptionnelle, à commencer par le mauvais exemple français, évoqué par Philippe Joutard au colloque de Strasbourg[74].

La parité accordée à Augsbourg, comme aux villes de Biberach, Dinkelsbühl et Ravensburg, a néanmoins frappé les contemporains, après la persécution organisée par Ferdinand II, qui, en 1629, avait décidé de faire un exemple contre la grande ville luthérienne: les charges municipales et l'obtention du droit de bourgeoisie seraient dorénavant réservés aux seuls catholiques, toutes les églises luthériennes seraient fermées et privées de leurs biens. Si, en 1632, Gustave Adolphe expulsa la majorité du clergé catholique, affecta toutes les églises au culte luthérien et réserva toutes les places du magistrat aux seuls adeptes de la confession d'Augsbourg, en 1635, les Bavarois reprirent la ville et rétablirent le statut de 1629. On comprend mieux pourquoi les luthériens accueillirent avec joie le retour au système de la parité qui, de 1648 à 1806[75] est considéré par Étienne François comme »l'exceptionnel représentatif«[76], car grâce à la vigilance des autorités municipales, le système a bien fonctionné, malgré la prépondérance démographique et économique des luthériens.

On note cependant l'existence d'une »frontière invisible« marquée par la rareté des conversions et des mariages mixtes (à peine 1% des mariages); réprouvés par les Luthériens, les mariages mixtes posent de graves problèmes en particulier en ce qui concerne la confession à donner aux enfants du couple. Il existe désormais une frontière intérieure et »deux peuples« culturellement différents, mais cette division reposait sur un fort consensus et ne fut jamais remis en question. Ce phénomène de cohabitation en Rhénanie au XVIII[e] siècle, dans la région de Coblence, il n'y a pratiquement jamais de mariage mixte, les villages catholiques demeurent catholiques, les villages réformés ou luthériens demeurent égalent fermes.

Dans un article pionnier, Christophe Duhamelle[77] a ouvert des voies nouvelles en posant le problème de l'extension du catholicisme après 1648, malgré le coup d'arrêt apporté par le traité d'Osnabrück, grâce à la vague de conversions princières qui a touché les princes protestants allemands (38 cas de conversion princière entre 1648 et 1700), alors que les conversions individuelles dans l'Allemagne multiconfessionnelle sont très rares. Dans le domaine complexe des relations entre la religion et la politique, la conversion est un exemple des choix que chaque prince effectue entre les solidarités impériales, l'appartenance confession-

72 »Das Reich hörte im Grunde auf, ein einheitlicher Organismus zu sein«: GEBHARDT, Handbuch der Deutschen Geschichte, Stuttgart 1906, II, p. 182.
73 Stanislaw SALMONOWICZ, La tolérance religieuse dans le modèle polonais (XVI[e]–XVIII[e] siècles), KINTZ, LIVET (voir n. 4) p. 113–128.
74 Philippe JOUTARD, Politique et religion: l'émergence de la notion de résistance religieuse au XVII[e] siècle, KINTZ, LIVET (voir n. 4) p. 129–142.
75 1806 est la date de l'annexion de la ville libre par le royaume de Bavière.
76 Étienne FRANÇOIS, Protestants et Catholiques en Allemagne, op. cit., p. 24.
77 Christophe DUHAMELLE, La conversion princière au catholicisme dans le Saint Empire: conséquence ou remise en cause de la paix de Westphalie?, KINTZ, LIVET (voir n. 4) p. 299–310.

nelle, les intérêts de la dynastie, soit par conviction, soit en sauvegardant ses intérêts. Elle concerne surtout les petits États de l'Empire, qui face aux risques d'isolement trouvent dans la solidarité impériale le meilleur rempart contre les appétits des grandes principautés (Saxe, Bavière, Brandebourg). Elle s'explique aussi par la nostalgie de l'unité impériale. Mais en même les tentatives de recatholicisation pure et simple de leurs sujets étaient vouées à l'échec, grâce aux pouvoirs dont disposaient encore les diètes (par exemple en Saxe électorale). Le cas du Palatinat rhénan mérite d'être retenu. Il était avant 1618 le bastion du calvinisme allemand. À la mort de l'Électeur Charles, décédé sans enfant en 1685, le Palatinat revint au duc Philippe-Guillaume de Palatinat-Neubourg, catholique, beau-père de l'Empereur, conformément au pacte de famille signé en 1658. Ainsi une principauté protestante avait désormais un souverain catholique, qui promit de respecter le *statu quo*. Le bastion du luthéranisme, la Saxe électorale, connut un sort comparable pour des raisons différentes. L'électeur Frédéric-Auguste se convertit au catholicisme en 1696 afin de se faire élire roi de Pologne, après le décès de Jean III Sobieski. Le fils d'Auguste II, le futur Auguste III de Pologne, se convertit un peu plus tard, de sorte que la Cour de Dresde devint une cour catholique. Le chef du *Corpus evangelicorum* à la diète d'Empire avait perdu une grande partie de son autorité morale sur ses coreligionnaires, même s'il respecta le luthéranisme de ses sujets. Dorénavant, les seuls électeurs protestants étaient l'électeur de Hanovre, roi d'Angleterre à partir de 1714 et le margrave de Brandebourg, devenu roi de Prusse en 1701, ce qui conféra à ce dernier une autorité exceptionnelle sur l'Allemagne protestante.

Ainsi une évolution inexorable ramenait peu à peu les grandes familles régnantes vers le catholicisme, selon un processus comparable à celui qui avait ramené au catholicisme les aristocrates polonais, hongrois, autrichiens ou bohêmes. Les protestants voyaient peu à peu leurs positions grignotées mais en général l'on respecta l'esprit et la lettre des traités de Westphalie et le *cujus regio ejus religio* ne fut plus appliqué.

Louis XIV, qui respecta en Alsace la lettre sinon l'esprit du traité de Münster[78], profita néanmoins de ses conquêtes, même provisoires, pour imposer le catholicisme à de nombreux protestants rhénans, en particulier aux habitants du comté de Nassau Sarrebruck, rattaché au royaume en 1680 dans le cadre de la politique des Réunions[79]. Des seigneuries du Palatinat occupées par les armées françaises durant la guerre de la Ligue d'Augsbourg subirent également une politique de conversion forcée, mais, sur ce point, Louis XIV, l'Électeur palatin Philippe Guillaume de Neubourg et l'empereur Léopold I^er^ se révélèrent être des alliés objectifs pour défendre la cause du catholicisme. C'est pourquoi, lors des négociations de Ryswyck, tous ces territoires demeurèrent catholiques, en contravention avec les dispositions des traités de Westphalie[80].

Mais, d'une manière générale, les conversions princières se sont révélées décevantes pour les tenants de la reconquête catholique, puisque le traité d'Osnabrück n'abandonnait pas les sujets des princes d'Empire à l'arbitraire de leur naturel seigneur, comme ce fut le cas dans les Pays héréditaires de la Maison d'Autriche et qu'il fut, à quelques exceptions près, respecté dans son application.

78 L'édit de Fontainebleau ne s'appliquait pas à l'Alsace mais dans la pratique on réintroduisit le catholicisme dans des villes et villages entièrement luthériens, à commencer par la ville de Strasbourg en 1681. Voir à ce propos Simone HERRY, Une ville en mutation. Strasbourg au tournant du Grand Siècle, Strasbourg 1996, 616 p. et bien entendu Georges LIVET, L'intendance d'Alsace, op. cit. passim.

79 Il s'agissait d'une interprétation abusive du traité de Nimègue, qui confirmait à la France la possession des territoires annexés »avec toutes leurs dépendances«. Une bonne partie des territoires entre Rhin et Moselle fut alors traitée comme une dépendance du temporel de l'évêché de Metz.

80 Christoph FLEGEL, Die Rijswijcker Klausel und die Lutherische Kirche in der Kurpfalz, dans: H. DUCHHARDT (éd.), Der Friede von Rijswijck 1697, Mayence 1998, p. 271–279.

Lors du colloque de Strasbourg, Klaus Malettke[81] a apporté une réponse nuancée à une vraie question concernant les traités de Westphalie: dans le court terme l'ordre établi ne dura qu'une dizaine d'années mais si l'on considère le principe d'égalité entre les parties contractantes, la déconfessionalisation de la politique, les progrès de la diplomatie et la naissance du système moderne de congrès internationaux, les traités de 1648 ont fait faire de grands progrès à l'Europe.

Pouvons-nous en guise de conclusion formuler un regret? Qu'à l'occasion des commémorations du 350e anniversaire de la paix de Westphalie, l'ouvrage, devenu classique, de Fritz Dickmann, n'ait pas été traduit en français, alors que nombre d'historiens français (chevronnés ou débutants) n'ont pas accès au texte original.

81 Klaus Malettke, Les traités de Westphalie (24 octobre 1648) et l'ordre européen: mythe ou réalité?, dans: cf. Kintz, Livet (voir n. 4) p. 161–173.

Claire Gantet

# LA MÉMOIRE, OBJET ET SUJET D'HISTOIRE. ENQUÊTE SUR L'HISTORICITÉ ET SUR L'ÉCRITURE DE L'HISTOIRE*

»Tout recommencerait tant que je serais vivant: revenant dans la vie, plutôt. Tant que je serais tenté d'écrire. Le bonheur de l'écriture, je commençais à le savoir, n'effaçait jamais ce malheur de la mémoire. Bien au contraire: il l'aiguisait, le creusait, le ravivait. Il le rendait insupportable.
Seul l'oubli pourrait me sauver.«
Jorge Semprun, L'Écriture ou la vie, Paris 1994, p. 171.

Depuis le »Phèdre« de Platon, l'écriture se voit assigner un double statut: on ne sait si elle est le remède d'une mémoire par principe vulnérable, ou le poison de la mémoire définie par une relation affective et militante au passé. Peut-on donc substituer l'histoire, plus vraie, à la mémoire, plus fiable? Mais la mémoire n'est-elle qu'une province de l'histoire? La question est d'autant plus pressante que le trop-plein de passé, effet et cause du culte actuel – voire de l'idéologie – du souvenir, est aussi préoccupant que le déni du passé. Les deux mouvements traduisent en effet une même difficulté à assumer le passé, donc à affronter le présent et à préparer l'avenir. De nos jours, le mot »mémoire« en vient à qualifier tout élément du passé, auquel est ainsi conféré, semble-t-il, un supplément d'âme. Récemment, par exemple, des scientifiques s'affrontèrent sur la »mémoire de l'eau«, tandis que le nouveau carnet de santé fut présenté par les pouvoirs publics comme la »mémoire de votre santé«. Parallèlement à l'entrée de l'expression »lieux de mémoire« dans le »Grand Robert de la langue française« en 1993, les directives rectorales actuelles enjoignent aux professeurs d'histoire des collèges et lycées de bâtir leurs cours autour d'»images patrimoniales«. Or, par l'évocation de la »mémoire«, des tranches sélectionnées du passé sont idéalisées ou diabolisées. Cette nostalgie dilatée, et écrasée par le passé proche, est-elle positive? Inversement, et corrélativement, l'historien peut-il se défaire d'un geste de la problématique de la mémoire?

## I. Us et abus de mémoire

### *Deux indicateurs: les commémorations et le patrimoine*

Outre la démultiplication des phénomènes que le terme de mémoire couvre, notre époque vit une véritable inflation des usages de la mémoire. En France, du millénaire capétien en 1987 jusqu'au 150e anniversaire de l'abolition de l'esclavage en 1998 (avec, la même année, l'anniversaire du »Manifeste communiste«, les 50 ans de l'État d'Israël et les 30 ans de Mai

* Cet article développe des éléments d'une conférence tenue à l'Institut historique allemand de Paris le 25 mai 2000. Que les organisateurs de cette manifestation, et en particulier Werner Paravicini, en soient vivement remerciés.

68 – sans parler des 350 ans des traités de Westphalie), en passant par le bicentenaire de la Révolution et le 15e centenaire du baptême de Clovis, tout est devenu prétexte à commémorations. Loin de se limiter aux cérémonies ordonnées par l'État, la frénésie a gagné les pouvoirs locaux et investi les objets les plus anodins. La Délégation aux célébrations nationales a enregistré, dans l'annuaire qu'elle publie depuis 1986, plus de 500 commémorations à caractère local, depuis la première ascension du Mont Blanc jusqu'à l'invention de la boîte de conserve. Et la rage commémorative n'est pas proprement française. En 1987, les Etats-Unis ont honoré la rédaction de leur Constitution; en 1992, l'Espagne a célébré – non sans heurts – la découverte du Nouveau Monde, et, en 1999, l'Allemagne réunifiée, la chute du Mur.

La manie du souvenir a suscité un véritable culte patrimonial. Certes, ce n'est pas une nouveauté absolue. La mémoire française de la Grande Guerre s'est construite autour des monuments aux morts, élevés dans les communes à partir des années 1920; en privilégiant la mémoire combattante, héroïque et virile, on rejetait les autres victimes dans le silence de l'oubli: populations occupées, déportés civils, prisonniers de guerre[1]. Née véritablement dans les années 1930, nettement amplifiée tandis qu'elle prenait un tour défensif dans les années 1970, la fièvre monumentale s'est considérablement élargie dans les années 1980. Alimentée par la montée en puissance du souci culturel, par l'obsession de l'identité, par la critique des versions officielles des histoires nationales et le retour sur la scène publique des exclus de l'histoire, elle a généré un tourisme historique, dont le monument peut devenir à son tour prisonnier[2]. Ainsi, à Peenemünde, les seuls travaux menés en vue de l'ouverture d'un »Parc de l'espace« au milieu des ruines de l'ancien centre d'expérimentation militaire, exploitant le mythe de Werner von Braun – et qui ne fut finalement pas ouvert –, ont suffi à attirer 250 000 amateurs de missiles sur l'île d'Usedom. Chaque année, 400 000 visiteurs, mus par des motifs variés, viennent en pèlerinage sur l'Obersalzberg, voir les restes du »refuge alpin« de Hitler; et à Dachau, près de Munich, on recense un million de visiteurs par an, contre 60 000 seulement à Neuengamme. C'est sans doute en effet dans l'Allemagne réunifiée, tributaire du double legs nazi et socialiste, que les mémoriaux, entourés d'un ensemble de médias et portés par tout un répertoire de stratégies de mobilisation (depuis le »Journal« d'Anne Frank jusqu'au film à grand spectacle de Spielberg »La liste de Schindler«, en passant par le médiocre mélodrame télévisé »Holocauste«), sont les plus conflictuels[3]. Le souvenir de la période nationale socialiste a d'autant plus écrasé celui des autres phases de l'histoire qu'il est devenu un enjeu de conflit entre les deux États allemands fondés sur des idéologies divergentes. Face à la RDA qui, en faisant de la révolution socialiste

1 Cf. Annette Becker, Oubliés de la Grande Guerre. Humanitaire et culture de guerre, 1914–1918. Populations occupées, déportés civils, prisonniers de guerre, Paris 1998.

2 Cf. Dominique Poulot, Le sens du patrimoine, hier et aujourd'hui, dans: Annales E.S.C. 48 (1993), p. 1601–1613. Christian Bachelier, Lieux et domaines de la recherche: la notion de patrimoine, dans: Bulletin de l'Institut d'Histoire du Temps Présent 43 (1991), p. 19–30. Id., Orientation bibliographique: le patrimoine, ibid., 43 (1991), p. 47–69. Pierre Nora (dir.), Science et conscience du patrimoine, Paris 1997. Sur les commémorations: Gérard Namer, La commémoration en France de 1945 à nos jours, Paris 1987 (Logiques sociales), et surtout William Johnston, Postmodernisme et bimillénaire. Le culte des anniversaires dans la culture contemporaine, Paris 1992.

3 Cf. Peter Reichel, Politik mit der Erinnerung, Munich, Vienne 1995 (traduction française: L'Allemagne et sa mémoire, tr. de l'all. par Olivier Mannoni, Paris 1998). M. Rainer Lepsius, Das Erbe des Nationalsozialismus und die politische Kultur der Nachfolgestaaten des »Großdeutschen Reiches«, dans: Max Haller et al. (éd.), Kultur und Gesellschaft, Francfort sur le Main, New York 1989, p. 247 sq. Pierre-Yves Gaudard, Le fardeau de la mémoire. Le deuil collectif allemand après le national-socialisme, Paris 1997 (Civilisations & mentalités). Pascale Laborier, Culture et édification nationale en Allemagne. Genèse des politiques de la culture, Paris 1998. Ces quelques phrases ne prétendent pas traiter, même de façon succincte, la question de la politique patrimoniale.

inachevée de 1918 sa référence historique primordiale, a relégué l'héritage fasciste à la seule RFA, l'Allemagne de l'Ouest a été contrainte d'»internaliser« le legs nazi; après une période de silence, de vide et de deuil, le nombre des mémoriaux n'a cessé de croître depuis les années 1970, tandis que l'actualisation d'événements révolus et d'êtres disparus devenait objet de controverses. En réorientant le débat sur le passé socialiste de l'État Est-allemand, en brouillant les nuances entre le nazisme et les fascismes européens, l'intégration des *Länder* de l'ancienne RDA dans l'Allemagne fédérale a encore contribué à transformer le paysage monumental (par la réinterprétation des mémoriaux soviétiques) et à accroître la demande sociale en mémoriaux. La Neue Wache à Berlin, le monument aux guerriers resté inachevé et son contre-monument le long de la gare du Dammtor à Hambourg ainsi que le succès des grandes expositions historiques soulignent l'intensité de ce besoin spécifiquement allemand de s'approprier le passé pour mieux le comprendre[4].

### *Une mise en question de la fonction sociale de l'historien*

La hantise du passé a récemment été encore renforcée par les débats sur la prescription et par les procès, en France, de hauts personnages de l'administration vichyssoise. Mais dans la polarisation sur certaines pages d'histoire, la médiatisation extrême ne s'est-elle pas accompagnée d'occultations insidieuses? Était-il prudent de laisser à des journalistes sans formation historique le soin de commenter des documents d'époque? L'investissement de nombreux médias n'a-t-il pas conduit à altérer les distinctions entre des discours de statuts différents et à brouiller les repères du public? Qui plus est, la plongée lancinante dans le passé des »années noires« ne favorise-t-elle pas une forme de refus du présent, ne mène-t-elle pas à se mettre en quête des fautes d'il y a cinquante ans pour ne pas chercher les responsabilités aujourd'hui des citoyens? L'appel, lancé à des historiens, à venir témoigner dans ces procès ne va pas, de surcroît, sans soulever des questions. L'historien est-il un »procureur du passé«[5]? Est-il de son ressort d'apaiser la mémoire sociale et de dire le droit? Dans cette confusion des genres, c'est bien le rôle social de l'historien et la mission du citoyen qui sont en jeu.

La fureur commémorative, la »topolâtrie« monumentale, comme la double médiatisation des débats, dont l'initiative ne revient pas à des historiens, et des procès à spectacle ne sont

4 Cf. Étienne François, L'Allemagne Fédérale se penche sur son passé, dans: Vingtième Siècle 7 (1985), p. 151–163. Id., Rapport à l'histoire, dans: Jacques Lenhardt, Robert Picht (éd.), Au jardin des malentendus. Le Commerce franco-allemand des idées, Arles 1990, p. 17–21. Id., Nation retrouvée, »nation à contrecœur«. L'Allemagne des commémorations, dans: Le Débat 78 (1994), p. 62–70. E. François, H. Siegrist, J. Vogel (éd.), Nation und Emotion. Deutschland und Frankreich im Vergleich, 19. und 20. Jahrhundert, Göttingen 1995 (Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, 110). Étienne François, Hagen Schulze, Das emotionale Fundament der Nationen, dans: Monika Flacke (éd.), Mythen der Nation. Ein europäisches Panorama, Berlin 1998, p. 17–32. Marie-Claire Lavabre, Usages du passé, usages de la mémoire, dans: Revue française de sciences politiques 44 (1994), p. 480–493. Sur les possibilités offertes par l'ouverture des archives de l'ancienne RDA, voir Étienne François, Les »trésors« de la Stasi ou le mirage des archives, dans: Jean Boutier, Dominique Julia (dir.), Passés recomposés. Champs et chantiers de l'Histoire, Paris 1995, p. 145–151 (Mutations, 150/151). Id., Révolution archivistique et réécritures de l'histoire: l'Allemagne de l'Est, dans: Henry Rousso (dir.), Stalinisme et nazisme. Histoire et mémoire comparées, Bruxelles 1999, p. 331–352 (Histoire du temps présent). Belle étude sur la mémoire juive: Jacques Ehrenfreund, Mémoire juive et nationalité allemande. Les Juifs berlinois à la Belle Époque, Paris 2000 (perspectives germaniques).

5 Selon l'expression de Henry Rousso, La hantise du passé. Entretien avec Philippe Petit, Paris 1998 (conversations pour demain, textuel). François Hartog, L'historien et la conjoncture historiographique, dans: Le Débat 102 (1998), p. 4–10.

pas sans dangers. Les commémorations sont des représentations ponctuelles du passé; elles peuvent éventuellement être l'effet d'une mémoire, mais elles n'en sont pas le reflet. Assimiler l'histoire d'une mémoire au catalogue descriptif des commémorations, c'est courir le risque d'être pris au piège de la mise en spectacle de ces images discontinues. De la même façon, en réifiant des mémoires parfois encore vives, voire en cédant à une sorte d'avatar du culte de la personnalité et masquant le caractère reconstruit et idéologique de la mise en scène proposée, les »politiques de la mémoire« tendent à brouiller la distinction du passé et du présent; le projet de maints mémoriaux, tel celui de Caen par exemple, peut ainsi s'avérer contre-pédagogique. En sacralisant Auschwitz, ne tend-on pas à esquiver la réflexion sur la Shoah? L'utilisation, par les hommes politiques, du thème du »devoir de mémoire« aboutit lui aussi à une impasse. Forgé par Primo Levi pour inviter les survivants des camps de concentration à témoigner et à vaincre la tentation de l'oubli de soi, il en vient, dans le discours actuel, à enjoindre de façon péremptoire aux générations nouvelles de se conformer au souvenir officialisé; et d'un même geste, on réclame une réparation tout en proclamant que le crime est irréparable. D'une notion juridique précise, l'imprescriptibilité a été transformée en un thème moral indéfini. Livré aux pouvoirs politiques et médiatiques, le souvenir du conflit se fait conflit du souvenir. De manière plus générale, la valeur positive délibérément conférée au souvenir et la dépréciation systématique de l'oubli sont une absurdité: loin d'être opposé à la mémoire, l'oubli en est une composante. La confusion actuelle sur la notion de mémoire et sur les usages du souvenir n'est pas donc sans rappeler la condamnation nietzschéenne de l'historicisme: »Il y a un degré d'insomnie, de rumination, de sens historique, au delà duquel l'être vivant se trouve ébranlé et finalement détruit, qu'il s'agisse d'un individu, d'un peuple ou d'une civilisation«[6]. La mobilisation obsessionnelle de la catégorie de la mémoire conduit à diluer une notion en soi déjà polysémique et métaphorique. Elle incite d'autant plus à tenter de dégager, sinon démêler, l'écheveau des relations de l'histoire et de la mémoire. Car peut-on se passer de commémorations et de mémoriaux? Et comment définir un bon usage de la mémoire?

## II. La mémoire, objet d'histoire

En un sens, l'histoire est le contraire de la mémoire. La démarche historienne suppose la formulation d'hypothèses, la mobilisation de méthodes, l'administration de preuves vérifiables et réfutables, et la présentation des résultats sous une forme narrative. La mémoire, au contraire, parce qu'elle a trait à l'identité, engage un rapport affectif, existentiel et incontrôlable avec le passé, propre à permettre de surmonter les ruptures en créant de la tradition. Là où, depuis Marc Bloch, l'histoire se définit comme »la science du changement«, c'est-à-dire de la distance et de l'altérité, la mémoire, à l'inverse, gomme les écarts. Une telle distinction, toutefois, découle d'une représentation historiquement établie de la mémoire.

### *L'émergence de la notion de mémoire collective*

En dépit du caractère d'évidence qu'elle a acquis de nos jours, la notion de mémoire, et singulièrement de mémoire collective, a une histoire. L'inventeur de la notion, en 1925, était conscient de la nouveauté de son approche: »On n'est pas encore habitué à parler de la mémoire d'un groupe, même par métaphore«[7]. Pourtant, les intuitions de Maurice Halb-

6 Friedrich Nietzsche, De l'utilité et des inconvénients de l'histoire pour la vie, dans: Considérations inactuelles, tr. fr. de Pierre Rusch, Paris 1990, p. 97 (Folio Essais).

7 Maurice Halbwachs, La Mémoire collective, éd. par Gérard Namer, Paris 1997 (L'Évolution de l'Humanité), p. 97. On peut baliser les différents articles de Philippe Joutard, Mémoire collective, dans: André Burguière (dir.), Dictionnaire des sciences historiques, Paris 1986, p. 447–449. Id., La

wachs et de Marc Bloch n'eurent aucune suite dans l'immédiat. Auteur d'un important article théorique en 1970[8], le sociologue Roger Bastide n'intitula son étude des religions africaines au Brésil, largement inspirée de Maurice Halbwachs, que »Les religions africaines au Brésil«[9]. Lorsqu'en 1972, Eric J. Hobsbawm consacra un article à la fonction sociale du passé, il n'envisagea pas la question de la mémoire, pas plus que les volumes de »Faire de l'histoire« (»Nouveaux problèmes«, »Nouvelles approches«, »Nouveaux objets«), dirigés par Jacques Le Goff et Pierre Nora en 1974[10]. L'étude en 1977, par Philippe Joutard, de la transmission du souvenir et de la tradition orale des protestants cévenols se définit encore simplement comme une analyse d'»une sensibilité au passé«[11]. L'émergence de la thématique de la mémoire peut donc être datée de la fin des années 1970 en France. Dans deux articles, Pierre Nora caractérisa en 1978 et 1979 la mémoire ou »mémoire collective« par opposition à l'histoire ou »mémoire historique«; en même temps, il annonçait le programme d'une nouvelle histoire nationale et politique, sensible aux conflits des interprétations, aux objets symboliques et à leur dimension historique, qu'il réalisa dans son œuvre majeure, les »Lieux de mémoire«[12].

Leur succès est inscrit dans le contexte de »l'ère de la commémoration« décryptée par Pierre Nora lui-même: celle-ci sanctionne des mutations qui ont traversé la France depuis la fin de la Seconde guerre mondiale (sa régression au rang de puissance secondaire) et plus particulièrement depuis les années 1970 (la fin du monde rural, de la prospérité et des grandes idéologies qui avaient soudé la culture politique des Français), et accompagne la redéfinition du statut de l'histoire tournée à présent vers le savoir et non plus vers la légitimation: »l'histoire-mémoire« du XIX[e] siècle, qui avait pour vocation de forger un sentiment national, a fait place à la »nation-mémoire«[13]. L'émergence des »lieux de mémoire« sont donc l'indice d'une mutation du régime d'historicité, orienté désormais non plus sur le passé de la tradition ni même sur l'avenir de la prévision, mais sur le présent et sur l'identité[14]. Ainsi le débat de l'histoire et de la mémoire dépasse le champ des historiens. Or, dans

Mémoire, dans: André Burguière, Jacques Revel (dir.), Histoire de la France, t. 4, Les Formes de la culture, Paris 1993, p. 505–573. Sur l'émergence progressive de cette notion, voir aussi Claire Gantet, La formation de la mémoire de la guerre de Trente ans. Étude des fêtes de la paix dans des villes d'Allemagne du Sud, 1648–1871, mémoire de DEA, université Paris I, 1994. Marie-Claire Lavabre, Usages et mésusages de la notion de mémoire, dans: Critique internationale 7 (2000), p. 48–57.

8 Roger Bastide, Mémoire collective et sociologie du bricolage, dans: L'Année sociologique 21 (1970), p. 65–108. Quelques chercheurs évoquèrent aussi à la fin des années 1960 le thème de la mémoire collective des ouvriers.

9 Roger Bastide, Les religions africaines au Brésil, Paris 1960.

10 Eric J. Hobsbawm, The Social Function of the Past. Some Questions, dans: Past & Present 55 (1972), p. 3–17.

11 Philippe Joutard, La légende des Camisards, une sensibilité au passé, Paris 1977 (Bibliothèque des histoires).

12 Pierre Nora, La mémoire collective, dans: Jacques Le Goff (dir.), La nouvelle histoire, Paris 1978, p. 398–401. Id., Quatre coins de la mémoire, dans: H. Histoire 2 (1979) p. 9–32. Id. (dir.), Les lieux de mémoire, I, La République, Paris 1984; II, La Nation, 3 t., Paris 1986; III, Les France, 3 t., Paris 1992–1993 (Bibliothèque Illustrée des Histoires).

13 Pierre Nora, L'Ère de la commémoration, dans: ibid., III, t. 2, De l'Archive à l'emblème, Paris 1992, p. 975–1012 (Bibliothèque Illustrée des Histoires).

14 Voir le bel article de François Hartog, Temps et histoire. ›Comment écrire l'histoire de France?‹, dans: Annales, Histoire, Sciences Sociales, 50 (1995), p. 1219–1236. Il définit le »régime d'historicité« comme »une formulation savante de l'expérience du temps qui, en retour, modèle nos façons de dire et de vivre notre propre temps. Un régime d'historicité ouvre et circonscrit un espace de travail et de pensée. Il rythme l'écriture du temps, représente un ›ordre‹ du temps, auquel on ne peut souscrire, ou au contraire (et le plus souvent) vouloir échapper, en cherchant à en élaborer un

ces années 1980, le travail historique était lui-même profondément renouvelé, intégré aux sciences sociales, et centré en France sur les notions de représentations et de pratiques[15]. Contre le projet totalisant et les catégories temporelles et spatiales rigides conçues sur le modèle braudélien, et contre l'histoire quantitative dont on dénonça le positivisme, des historiens tentèrent de démêler les relations et les tensions sociales à partir d'entrées particulières (un récit de vie, un événement, etc.), en considérant que toute structure est produite dans le cadre de représentations par lesquelles des individus et des groupes donnent sens au monde. Leur attention se porta sur les modes de classement par lesquels la réalité sociale était construite par les acteurs sociaux, les pratiques qui manifestaient des identités sociales, et les formes institutionnalisées grâce auxquelles des agents marquaient leur appartenance à un groupe. Entrés dans une »ère du soupçon«, ils prirent donc le parti de la complexité, et s'attachèrent aux comportements concrets, aux processus relationnels, ainsi qu'aux sauts de temporalités et d'échelle.

Ces acquis furent-ils intégrés dans les recherches sur les mémoires sociales? Pierre Nora définissait son projet en ces mots: »L'idée générale reposait, au rebours de l'histoire naturelle, sur l'exploration sélective et savante des points de cristallisation de notre héritage collectif, l'inventaire des principaux ›lieux‹, à tous les sens du mot, où s'est ancrée la mémoire nationale, une vaste typologie de la symbolique française«[16]. Progressivement, il s'achemina vers une définition de plus en plus immatérielle de ces »mémoriaux«; ainsi, dans les derniers volumes, il fit entrer des articles sur la »forêt«, le »centre et périphérie«, la »conversation«. Le projet se proclamait ainsi contre-commémoratif. Néanmoins, faute d'une définition précise du concept d'ensemble, l'abstraction nécessaire à la dématérialisation des »lieux de mémoire« ne fut guère maîtrisée. S'il n'avait pas fini par être bloqué par des contraintes éditoriales, serait-il parvenu à mettre un terme à la liste des »lieux de mémoire«? Dans cet impressionnant recueil, souvent prisonnier, toutefois, d'une tradition historiographique hexagonale et républicaine, les mémoires locales ou sociales ne sont envisagées que par rapport à la mémoire nationale[17], dans une perspective à la fois centripète (la France y est définie comme une nation »stato-centrée«), et consensuelle (on gomme les ruptures de l'histoire nationale, les événements troubles des guerres napoléoniennes à la guerre d'Algérie, ainsi que les colonies et la décolonisation). La mémoire est conçue comme une entité produite par l'événement, et saisissable par une démarche simplement historiographique, et les dates marquantes sont privilégiées au détriment de la circulation des mémoires dans une société et de la communication à l'intérieur d'un groupe. Ainsi, dans les »Lieux de mémoire« dirigés par Pierre Nora, de même que dans les recherches d'Henry Rousso sur Vichy et de Benjamin Stora sur l'Algérie, la mémoire tend à être réduite aux usages politiques du passé, et

autre«. Voir aussi: Jean-Clément Martin, Histoire, mémoire et oubli. Pour un autre régime d'histoire, dans: Revue d'Histoire Moderne et Contemporaine 47 (2000) p. 783–804.

15 Cf. Roger Chartier, Le monde comme représentation, dans: Annales E.S.C. 44 (1989), p. 1505–1520. Id., Au bord de la falaise. L'histoire entre certitudes et inquiétude, Paris 1998 (Bibliothèque Albin Michel, Histoire).

16 Pierre Nora, Comment écrire l'histoire de France?, dans: Id. (dir.), Les Lieux de mémoire (voir n. 12), III, t. 1, Conflits et partages, Paris 1992, p. 9–32 (Bibliothèque Illustrée des Histoires). Le succès de cette entreprise a été très large, tant en France qu'à l'étranger. En témoignent les nombreuses recensions, la traduction partielle des »Lieux de mémoire« en allemand, les tentatives fédérées par Pierre Nora pour appliquer cette grille à l'histoire d'autres pays (Angleterre, Pays-Bas) dans le numéro spécial »Mémoires comparées«, Le Débat 78 (1994), et surtout l'entreprise des »Deutsche Erinnerungsorte« édités par Étienne François et Hagen Schulze, dont le premier volume a paru en février 2001.

17 Dans cette même perspective, voir Nicole Zonabend, La Mémoire longue: temps et histoires au village, Paris 1980 (Croisées).

identifiée à un processus social imposé »par en haut«[18]: sous une dénomination nouvelle, on revient à une thématique héritée, parfois même en retrait par rapport aux intuitions de Maurice Halbwachs[19]. Il convient donc de revenir aux travaux du fondateur.

## *Mémoires de groupe et mémoires individuelles*

Pour Maurice Halbwachs, la mémoire de l'individu est déjà sociale parce que son »cadre« est constitué de notions faites d'images et d'idées aptes à donner à l'impression une dimension sociale, façonnée par la vision du monde de son groupe. Le souvenir est défini comme une représentation du passé forgée à partir de l'image qu'un groupe se forme de ses intérêts actuels: c'est une double représentation. Trois ensembles de mémoires collectives peuvent être distingués. La mémoire qu'un individu a de sa famille s'articule, par la notion de parenté, à la mémoire collective familiale. Parce qu'elle charrie une histoire suscitée par les rapports fluctuants avec d'autres groupes, celle-ci façonne une image idéale de la famille: l'»esprit de famille«. Elle concilie une mémoire intérieure des relations entre les membres d'une famille et une mémoire extérieure provoquée par le contact avec d'autres groupes. Mais les mémoires individuelles sont aussi informées par une mémoire collective religieuse. Aux yeux de Halbwachs, la religion, en tant que dogme et rite, est une commémoration du Dieu fondateur et des phases de son établissement contre d'autres religions. Par sa prétention à posséder l'unique vérité, et du fait de ses divisions internes entre dogmatiques et mystiques, la mémoire religieuse est essentiellement conflictuelle. Pour présenter le troisième type de mémoire collective, celle des classes sociales, Halbwachs oppose la mémoire de la noblesse, porteuse de valeurs et non fonctionnelle, à la mémoire des ouvriers, dépourvue de passé lointain, purement professionnelle et réduite à l'idéologie par laquelle ils justifient leurs conflits avec d'autres groupes. Telle était l'origine de la crise de la modernité: la vie des groupes est trop brève pour qu'ils se forgent une mémoire apte à tenir lieu de modèle éthique. Aussi Halbwachs en appela-t-il à la création d'une nouvelle mémoire, extra-professionnelle et transversale à la société[20].

Trois ambiguïtés ressortent de cette présentation: l'oubli est-il extérieur à la mémoire? De quelle nature sont les liens entre les mémoires collective et individuelle? La mémoire collective n'est-elle convoquée que lors des cérémonies solennelles (telles les inaugurations de monuments, les commémorations, etc.) et des conflits politiques, ou circule-t-elle aussi au quotidien?

Opposé en maints points à Henri Bergson et attaché à définir le champ spécifique de la sociologie face à la psychologie et à la philosophie, Maurice Halbwachs, dans son premier ouvrage, »Les Cadres sociaux de la mémoire« (1925), transposa dans le domaine social la théorie bergsonienne de la mémoire. Pour le philosophe, la mémoire était la faculté qu'avait

18 Henry Rousso, Le syndrome de Vichy de 1944 à nos jours, Paris ²1990 (1987) (Points Histoire, H135). Benjamin Stora, La gangrène et l'oubli. La mémoire de la guerre d'Algérie, Paris 1992 (Cahiers libres. Essais), et la critique par Gérard Noiriel, Les origines françaises de Vichy, Paris 1999.

19 Et en retrait par rapport à d'autres études plus anciennes, comme Antoine Prost, Les anciens combattants et la société française, 1914–1939, 3 t., Paris 1977, ou à celui, plus récent, de Jean-Clément Martin, La Vendée de la mémoire (1800–1980), Paris 1992.

20 Cf. Maurice Halbwachs, Les Cadres sociaux de la mémoire, Paris ²1952 (1925) (Bibliothèque de philosophie contemporaine). La démonstration du caractère social de la mémoire individuelle et de l'existence de mémoires collectives s'opposait aux thèses »intuitionnistes« exposées par Henri Bergson dans »Matière et Mémoire«. Voir aussi Gérard Namer, Halbwachs et la mémoire sociale, Paris 2000 (Logiques sociales). Id., Les cadres sociaux de la mémoire, dans: Jean-Claude Ruano-Borbalan (dir.), L'histoire aujourd'hui, Auxerre 1999, p. 349–351.

le cerveau humain, tout entier tendu vers l'action, de trier, parmi les images stockées issues de l'expérience vécue, celles qui lui étaient directement utiles. Corrélativement, le sociologue analysa la sélection par les groupes sociaux des traditions susceptibles de s'inscrire dans leur pratique. La difficulté consista alors à déceler un facteur de conservation sociale analogue au cerveau dans la pensée de Bergson. Halbwachs y consacra son deuxième ouvrage, »La Topographie légendaire des Évangiles en terre sainte« (1941)[21]. Le souvenir s'individualise et se pérennise dans la mesure où il est inscrit dans des espaces physiques invariables dans le temps. Toutefois, la matière ne préserve les souvenirs du groupe que dans la mesure où elle est innervée par les pensées des hommes. Halbwachs dégagea les règles sociales de construction de ces lieux (un lieu étant un espace doté d'une dimension symbolique): concentration en un même endroit, morcellement ou dédoublement dans l'espace et dualité en des régions opposées, par lesquels des figures ou des dates sont détachés, et des événements concentrés. Dans cet ouvrage ainsi que dans les suivants, l'agent analogue au cerveau bergsonien fut en fin de compte la »pensée sociale«[22].

Ainsi, la mémoire collective, constamment ré-élaborée afin d'être utile à la communauté, était fonctionnelle, lisse et indivise. Elle devenait le lieu où toute la société se souvenait de tout: c'était une mémoire sociale totale[23]. Face à Bergson qui faisait de l'oubli la condition de la mémoire psychologique, Halbwachs ne vit dans l'oubli qu'une usure à la marge[24]. Dans sa recension – du reste élogieuse – des »Cadres sociaux de la mémoire«, Marc Bloch mettait déjà en garde contre les dangers de »finalisme« et d'»anthropomorphisme un peu vague« d'une telle élaboration[25]. Mue par l'ambition de »restaurer« la véritable histoire de certaines minorités en »transcrivant« leur mémoire, l'orientation historiographique plus récente de l'*oral history* partagea autant le postulat d'une mémoire intacte. On souligna certes l'existence de mémoires »plurielles«[26] et même de »contre-mémoires«, mais, à l'instar de Maurice Halbwachs, on fit de la mémoire un produit du groupe social. En étudiant de

21 Maurice Halbwachs, La Topographie légendaire des Évangiles en Terre sainte: étude de mémoire collective, Paris 1941 (Bibliothèque de philosophie contemporaine).

22 Id., Mémoire et société. Extrait de L'Année Sociologique, 3e série, 1940–1948, I, qui reprend différents articles; voir aussi son livre posthume: La Mémoire collective, Paris ²1968 (1950) (Bibliothèque de sociologie contemporaine) qui combine ces intuitions avec une étude de la »morphologie sociale«.

23 Cf. Gérard Namer, Mémoire et société, Paris 1987 (Sociétés).

24 »En tous cas, puisque la mémoire d'une société s'effrite lentement, sur les bords qui marquent ses limites, à mesure que ses membres individuels, surtout les plus âgés, disparaissent ou s'isolent, elle ne cesse pas de se transformer, et le groupe lui-même change sans cesse«, Maurice Halbwachs, Mémoire collective et mémoire historique, dans: Mémoire et société, op. cit. (voir n. 21), p. 45–89 ici p. 83. De plus, pour lui, la mémoire collective forme un système totalement cohérent: »Tel est d'ailleurs le caractère général de la mémoire des groupes. Elle ne retient que les événements qui sont aussi des enseignements. La façon même dont elle décompose les faits répond au besoin de montrer que chacun a une signification qui le dépasse, qu'il a sa place logique dans l'histoire totale, qu'ils forment un enchaînement, et que, de tous ces sens réunis, résulte celui de l'événement où sont compris tous les autres«, Id., La Topographie légendaire …, op. cit. (voir n. 19), p. 190.

25 Cf. Marc Bloch, Mémoire collective, tradition et coutume. A propos d'un livre récent, dans: Revue de synthèse historique, Paris, N. S. 14, 40 (1925), p. 73–83 ici p. 78: »Comment les souvenirs collectifs passent-ils dans un même groupe de génération en génération? La solution doit évidemment varier selon le groupe considéré; mais la question est trop grave pour pouvoir être négligée. M. Halbwachs, il me semble, n'a guère fait que l'effleurer, se bornant le plus souvent, pour toute réponse, à des formules d'un finalisme, et si j'ose dire, d'un anthropomorphisme un peu vague.«

26 Voir à titre d'exemple, Geneviève Herberich-Marx, Freddy Raphaël, Mémoire plurielle de l'Alsace. Grandeurs et servitudes d'un pays des marges, Strasbourg 1991 (Collection Recherche et Documents, 44).

préférence des minorités et des situations de conflit, on accentua même la dimension pleine de la mémoire collective, et l'on négligea les vecteurs de transmission des traditions orales.

Le premier penseur qui, en 1874, dans le contexte de la crise de l'historicisme, mit en valeur la »faculté active d'oubli« fut Friedrich Nietzsche: »nul bonheur, nulle sérénité, nulle espérance, nulle fierté, nul *instant présent* ne pourraient exister sans faculté d'oubli«[27]. L'oubli recevait une définition vitaliste. Certes, au sens propre, ne peut être oublié que ce que l'on a soi-même antérieurement connu. Un individu peut être frappé d'amnésie, non une société: la notion d'oubli semble par principe individuelle, psychologique. En privilégiant les périodes de crise, les historiens furent amenés à manier le champ sémantique psychologique voire psychanalytique de la »névrose«, du »refoulement«, du »souvenir-écran«[28]. Exactement comme chez Halbwachs, le groupe était ainsi le seul agent, cette fois, de l'omission. Or, l'oubli, l'occultation, l'altération peuvent relever d'une volonté politique[29] – d'où naît l'épineux problème de savoir comment et où tracer la frontière entre ce qu'il est permis d'oublier et ce qui ne doit pas l'être[30]. Susceptible d'usages politiques, l'oubli est en ce sens actif. Il peut même être décrété, officialisé[31]. Loin d'accuser une conception psychologique, le terme »oubli«, en ce cas, traduit simplement le fait que la mémoire est lacunaire: elle n'est ni le flux continu décrit par Virginia Woolf et James Joyce, ni le produit de la cohésion d'un groupe suggérés par Maurice Halbwachs. Le paradoxe de l'oubli – la lutte contre l'oubli ne peut s'exercer que quand l'oubli n'est pas installé – n'est qu'apparent si l'on s'avise que l'oubli, loin d'être une donnée extérieure, participe de la mémoire. Reprenant la distinction classique entre »communauté« et »société«, Jocelyne Dakhlia écrit que la mémoire est *communautaire* alors que le groupe ne l'est pas[32].

Pour penser l'oubli, il faut réintégrer l'individu dans le groupe. La notion de communication interindividuelle peut expliquer les processus de sélection et d'oubli. En effet, si l'individu est la rencontre de groupes sociaux, comme l'affirmait Maurice Halbwachs, le groupe est aussi le lieu d'échanges entre les individus. La mémoire de groupe est alors »la mémoire d'une organisation, d'une articulation, d'un système de rapports entre les individus«[33]. Ce que le groupe conserve, c'est la structure des connexions entre les mémoires individuelles dans un jeu d'ensemble. Comme la mémoire collective est la mémoire d'une structure de la remémoration, l'oubli est ressenti comme une absence et un manque. Les sociétés cherchent

27 Friedrich Nietzsche, Généalogie de la morale. Pamphlet (1887), Deuxième dissertation, dans: Id., Œuvres, t. 2, Paris 1993, p. 803 (Bouquins). Il ajoutait: »L'oubli n'est pas seulement une *vis inertiae*, […]; c'est bien plutôt un pouvoir actif, une faculté d'inhibition positive au sens le plus strict du mot […].voilà, je le répète, l'utilité de la faculté active d'oubli, une sorte de gardienne, de surveillante chargée de maintenir l'ordre psychique, la tranquillité, l'étiquette.«

28 Voir Henry Rousso, Le syndrome …, op. cit. (voir n. 17).

29 Voir par exemple Benjamin Stora, La Gangrène …, op. cit. (voir n. 17). Id., Guerre d'Algérie. La récupération des héritages de mémoires, dans: Cahiers d'histoire 31 (1986), p. 357–367.

30 Cf. Yosef Hayim Yerushalmi, Réflexions sur l'oubli, dans: Usages de l'oubli, colloque de Royaumont, Paris 1988, p. 7–21 ici p. 9.

31 Cf. Nicole Loraux, L'oubli dans la cité, dans: Le Temps de la réflexion 1 (1980), p. 213–242, mis en forme dans Id., De l'amnistie de son contraire, dans: Usages de l'oubli, op. cit. (voir n. 30), p. 23–47, et Id., La cité divisée. L'oubli dans la mémoire d'Athènes, Paris 1997 (Critique de la Politique Payot), nuancée par Egon Flaig, Amnestie und Amnesie in der griechischen Kultur. Das vergessene Selbstopfer für den Sieg im athenischen Bürgerkrieg 403 v. Chr., dans: Saeculum 42 (1991), p. 129–149. Voir aussi Gary Smith, Hinderk M. Emrich (éd.), Vom Nutzen des Vergessens, Berlin 1996.

32 Voir son étude sur l'»oubli collectif«: Jocelyne Dakhlia, L'Oubli de la cité. La mémoire collective à l'épreuve du lignage dans le Jérid tunisien, Paris 1990 (Textes à l'appui. Série anthropologie).

33 Roger Bastide, Mémoire collective et sociologie du bricolage, dans: L'Année sociologique 3e série 21 (1970), p. 65–108.

à remplacer ces »vides pleins« en faisant appel à d'autres éléments, selon les règles de ce que Claude Lévi-Strauss appela le »bricolage«[34]. Si donc la pensée de l'oubli dans la mémoire nécessite l'intégration de l'individuel, n'exige-t-elle pas aussi la prise en compte du quotidien?

### *Mémoires provoquées, reconstruites, et mémoires latentes*

Maurice Halbwachs, déjà, avait pressenti le caractère étouffant d'une mémoire purement sociale, imposée à l'individu. Dans un article conçu en 1939 face à l'exploitation nazie de l'œuvre de Wagner, il décrivait l'expérience libératrice du concert musical: l'individu se libère de la tyrannie des mémoires collectives en jouant sur leur pluralité; en symbolisant le langage de toute la société, la musique unifie les mémoires de groupes. Ainsi l'individu pouvait-il se libérer à la faveur d'une mémoire culturelle apte à transcender les groupes sociaux[35]. Mais comment concilier l'idéalisme de cette mémoire culturelle et le réalisme de la mémoire sociale? Ne convient-il pas de sonder les processus de communication, qu'Halbwachs découvrait lors du concert de musique sans les analyser, non tant dans des temps exceptionnels, mais au quotidien?

À première vue, la mémoire est tout le contraire du quotidien. Les sociologues, à la suite de Georg Simmel, reprirent souvent l'image des rochers de la culture immuables au milieu du torrent de la vie. Refusant les conceptions monolithiques de la culture, Simmel établissait que la communication culturelle oscillait – au même titre que l'âme et l'esprit, le sujet et l'objet, le procès et le produit – entre deux pôles opposés: l'immuable et le transitoire. Il en déduisait le caractère à la fois paradoxal (pour être perçu comme tel, le fugitif doit être surmonté d'objets stables) et tragique (car la vie parvient de moins en moins à assimiler les produits de la culture) de la culture[36]. La force de cette formulation, adoptée par de nombreux contemporains[37], tenait sans doute pour une part à son ambiguïté: avait-elle un caractère heuristique ou simplement métaphorique?

La première voie semblait d'abord aller de soi. Le transitoire relève du quotidien, l'immuable du cérémoniel. Toute société a un calendrier scindé en deux temps, les jours ordinaires (le quotidien, *Alltag*) et les jours de fête ou jours fixes (le cérémoniel, *Festtag*). Tandis que le langage du quotidien est un langage de la proximité (géographique et temporelle) qui nous unit à nos contemporains, le cérémoniel est un langage de la distance qui nous lie à nos prédécesseurs. Le transitoire peut être rassemblé sous la catégorie du document, de la trace muette, ou du signe déchiffrable par un observateur extérieur. L'immuable au contraire,

34 Claude Lévi-Strauss, La pensée sauvage, Paris 1962, not. p. 3–47.

35 Maurice Halbwachs, La mémoire collective chez les musiciens, dans: Id., La mémoire collective (voir n. 7).

36 Cf. Aleida Assmann, Fest und flüssig: Anmerkungen zu einer Denkfigur, dans: Aleida Assmann, Dietrich Harth (éd.), Kultur als Lebenswelt und Monument, Francfort sur le Main 1991, p. 181–199 (Fischer Wissenschaft).

37 Voir la formule célèbre de Baudelaire dans »Le peintre de la vie moderne«: »La modernité c'est le transitoire, le fugitif, le contingent, la moitié de l'art dont l'autre moitié est l'éternel et l'immuable«, Curiosités esthétiques, 16, 4. Simmel s'inspirait lui-même de Rodin où il trouvait la meilleure expression du caractère fugitif de la vie. Il est illustré par les plus grands auteurs littéraires du temps comme James Joyce et Virginia Woolf. Voir aussi Alfred Schütz, Theorie der Lebensformen, Francfort sur le Main 1981: reprenant les propos de Bergson sur »la forme de la durée pure«, il décrivait le »flux de la conscience qui est ressenti [...] comme un changement perpétuel dans l'autre«. Tandis que Simmel faisait de l'antagonisme un ensemble lié de façon dialectique, Schütz voyait des niveaux intégrant le transitoire dans un processus de fixation. L'opération qui menait du transitoire au fixe était pour lui la symbolisation. La mémoire concentre le flux des sensations en images; la langue renforce le monde dans lequel elle se divise.

c'est le texte, le monument: un message qui renvoie à lui-même et est conçu pour être vu, conservé et remémoré par la postérité, par des juges. D'un côté donc, la mémoire communicative du quotidien, de l'autre la mémoire culturelle du cérémoniel[38]. Un clivage aussi net n'est toutefois possible que dans les sociétés très ritualisées où l'écrit est rare et où le pouvoir s'exprime directement par des monuments, comme l'Égypte pharaonique étudiée par Jan Assmann[39] – du reste, celui-ci caractérise la mémoire communicative du quotidien par des notions, issues de l'*oral history*, formulées sur des sociétés conçues comme »rudimentaires« (réciprocité des rôles, non spécialisation, inorganisation), et reprend les thèses de Maurice Halbwachs (la mémoire comme expression de l'unité du groupe) pour définir la mémoire culturelle. Dans l'Europe moderne et contemporaine, il n'y a que des formes mixtes.

Cette distinction peut précisément inciter à explorer le rôle des perceptions quotidiennes dans la formation d'une mémoire collective. L'accent récemment placé sur les modalités de la communication quotidienne dériva de la notion de *Lebenswelt* forgée par Edmond Husserl pour rassembler tout ce qui relève du quotidien, du particulier et du contingent[40]. À la découverte de la *Lebenswelt* par les philosophes correspondit celle de l'*Alltag* par les historiens. L'histoire du quotidien *(Alltagsgeschichte)* partit du double refus de l'histoire événementielle et purement quantitative d'une part, du projet d'explorer sur la longue durée les habitudes ancrées dans des espaces restreints[41], la subjectivité, le particulier[42], le monde petit du petit peuple[43] d'autre part.

38 Cf. Aleida Assmann, Kultur als Lebenswelt und Monument, dans: Aleida Assmann, Dietrich Harth (éd.), op. cit. (voir n. 34), p. 11–25, ici p. 13. Jan Assmann, Kollektives Gedächtnis und kulturelle Identität, dans: Jan Assmann, Tonio Hölscher (éd.), Kultur und Gedächtnis, Francfort sur le Main 1988, p. 9–29 (Suhrkamp Taschenbuch Wissenschaft, 724). Jan Assmann, Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen, Munich 1992 (Beck Kulturwissenschaft).

39 Cf. Jan Assmann, Égypte ancienne – la mémoire monumentale, dans: Philippe Gignoux (dir.), La Commémoration, Louvain, Paris [1986], p. 47–56 (Bibliothèque de l'École des Hautes Études, section des sciences religieuses, 91).

40 Cette notion dérive aussi du schéma romantique qui opposait la »théorie fanée« à »l'arbre doré de la vie« (Goethe). Cf. Jens Kulenkampff, Notiz über die Begriffe »Monument« und »Lebenswelt«, dans Aleida Assmann, Dietrich Harth (éd.), op. cit. (voir n. 35), p. 26–33, not. p. 29–30.

41 Sur les origines diverses du terme de »micro-histoire«, voir Carlo Ginzburg, Mikro-Historie. Zwei oder drei Dinge, die ich von ihr weiß, dans: Historische Anthropologie 1 (1993), 169–192.

42 Sur le déplacement du paradigme scientifique vers le particulier et l'individuel, voir Carlo Ginzburg, Spurensicherung. Der Jäger entziffert die Fährte, Sherlock Holmes nimmt die Lupe, Freud liest Morelli – Die Wissenschaft auf der Suche nach sich selbst, dans: Id., Spurensicherungen. Die Wissenschaft auf der Suche nach sich selbst, tr. all. de l'it. par Gisela Bonz et Karl Friedrich Hauber, Berlin 1995 (Munich 1983), p. 7–44.

43 Voir Detlev Peukert, Neuere Alltagsgeschichte und Historische Anthropologie, dans: Günter Gebauer et al., Historische Anthropologie. Zum Problem der Humanwissenschaften heute oder Versuche einer Neubegründung, Reinbeck bei Hamburg 1989, p. 57–72 (rowohlts enzyklopädie). Il distingue le courant majoritaire de l'*Alltagsgeschichte* du cercle du Max-Planck-Institut de Göttingen qui a su opérer un travail d'approfondissement anthropologique. Dans un pays où les »mentalités« n'avaient guère suscité l'intérêt des historiens, et parce qu'il débordait des frontières strictement universitaires, le courant de l'*Alltagsgeschichte* suscita rapidement des critiques, notamment des tenants d'une histoire sociale classique ou structuelle. Parmi les appréciations mitigées ou incisives, voir Peter Borscheid, Alltagsgeschichte – Modetorheit oder neues Tor zur Vergangenheit?, dans: Wolfgang Schieder, Volker Sellin (éd.), Sozialgeschichte in Deutschland. Entwicklungen und Perspektiven im internationalen Zusammenhang, t. 3, Soziales Verhalten und soziale Aktionsformen in der Geschichte, Göttingen 1987, p. 78–100 (Kleine-Vandenhoeck-Reihe, 1523). La défense du mouvement et ses acquis, sont présentés dans Hans Medick, Entlegene Geschichte? Lokalgeschichte als mikro-historisch begründete Allgemeine Geschichte, dans: Id., Weben und

Fuyant et feuilleté, le contexte n'est pas, en effet, une réalité préexistante aux pratiques; l'histoire construit conjointement l'un et les autres. La *micro storia* italienne comme l'*Alltagsgeschichte* s'attachèrent à mettre en valeur l'articulation des représentations aux pratiques sociales, les instances de médiation entre le singulier collectif et les jeux d'échelle entre le local et le global ainsi que les stratégies des acteurs et leurs témoignages personnels. Durant la guerre de Trente ans par exemple, les individus eurent le sentiment de perdre nombre de leurs repères. Livrés à eux-mêmes, dans une situation de quasi-totale liberté en un temps de contrainte absolue, ils cherchèrent d'emblée une écriture, qui fût une mémoire active de la guerre et de la paix. Un décompte – non exhaustif – recensa 232 diaires ou témoignages personnels *(Selbstzeugnisse)*[44] rédigés entre 1618 et 1648.

Si l'analyse très fine de ces récits permet de déceler quelques mécanismes par lesquelles les perceptions, plurielles et personnelles, furent formées à travers la médiation sociale, la micro-histoire résout-elle totalement pour autant le problème du passage de l'individuel au collectif? Selon Edoardo Grendi et Hans Medick, l'étude des témoignages particuliers permet de parvenir à l'»exceptionnel normal«, ou du moins au »typique«: la question de la définition de la norme, du type et du normal reste entière. Cette perspective peut approcher quelques aspects de la constitution de sens et des mécanismes de mémorisation ainsi que des enchaînements sociaux et symboliques par lesquels ce qui se passe fut constitué en événement. En revanche, on ne peut guère opposer l'histoire générale à l'histoire locale, non plus que les grands hommes aux humbles et sans grade, ou la grande histoire à la petite histoire, ni retourner – en le conservant – le leurre d'une histoire totale, entreprise cette fois à partir de la base.

La notion de »mémoire collective« continue donc de faire problème. N'atteignant des collectifs qu'à travers des sources rédigées par des auteurs dans des contextes précis, l'historien doit accepter le particulier. Dès 1925, Marc Bloch avertissait les tenants du holisme durkheimien des difficultés théoriques soulevées par l'ajout du qualificatif »collectif« à des termes issus de la psychologie individuelle comme »représentation«, »conscience«, »mentalité«[45]. La mémoire collective n'est pas la somme algébrique des mémoires individuelles. L'évocation de l'oubli ne suffit pas à son tour à résoudre la difficulté. En effet, dès lors que l'on s'attache à dégager les formes de l'oubli et les mécanismes qui le constituent, le passage de l'individuel au collectif, et du psychisme au social s'opère là aussi à la faveur d'un usage largement métaphorique. Parler d'oubli, c'est encore établir une analogie implicite entre la mémoire sociale (qui reste à définir) et la mémoire individuelle.

Überleben in Laichingen 1650–1900. Lokalgeschichte als Allgemeine Geschichte, Göttingen ²1997, p. 13–37 (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte, 126). Voir aussi l'article de synthèse de Mathieu Lepetit, Un regard sur l'historiographie allemande: les mondes de l'*Alltagsgeschichte*, dans: Revue d'Histoire Moderne et Contemporaine 45 (1998), p. 466–486.

44 Cf. Benigna von Krusenstjern, Selbstzeugnisse der Zeit des Dreißigjährigen Krieges. Beschreibendes Verzeichnis, Berlin 1997, p. 9–32 (Selbstzeugnisse der Neuzeit, 6): elle donne un sens générique au terme, qui regroupe des textes structurés dans l'ordre chronologique (chroniques et diaires), des récits de vie (complets ou fragmentaires), des récits de voyage, les apologies et les confessions, ainsi que les mémoires. Voir aussi Kaspar von Greyerz, Vorsehungsglaube und Kosmologie. Studien zu englischen Selbstzeugnissen des 17. Jahrhunderts, Göttingen, Zurich 1990, p. 11–38 (Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts London, 25), centré sur les autobiographies et les livres de raison *(Tagebücher)*, les premières se distinguant des seconds par leur finalité d'autojustification. Les réticences de W. Schulze contre la notion d'»individualité« et face au caractère hétérogène du corpus qualifié de »Selbstzeugnisse« vont de soi. Cf. Winfried Schulze (éd.), Ego-Dokumente. Annäherung an den Menschen in der Geschichte, Berlin 1996 (Selbstzeugnisse der Neuzeit, 2).

45 Cf. Carlo Ginzburg, Mentalität und Ereignis. Über die Methode bei Marc Bloch, dans: Id., Spurensicherungen …, op. cit. (voir n. 41), p. 45–62.

L'histoire de la mémoire semble donc se heurter à une aporie. L'historien constate – mais sans en rendre compte – que des notions psychologiques, tel le deuil, s'avèrent pertinentes pour qualifier des processus collectifs[46], et que la mémoire, peut par principe être attribuée à toutes les personnes grammaticales, non seulement »moi«, mais aussi »nous« et »eux«[47]. L'obstacle ne viendrait-il pas du fait que la mémoire n'est pas une province extérieure de l'histoire, mais une composante essentielle du travail historique?

## III. La mémoire, sujet d'histoire

Rares furent les historiens à aborder le rôle de la mémoire dans leur propre travail. Selon Jacques Le Goff, auteur d'un ouvrage sur »Mémoire et histoire«, l'histoire de la mémoire s'intègre dans une »histoire de l'histoire« réflexive, où la mémoire est la »matière première de l'histoire« et »le vivier d'où puisent les historiens«, puis l'histoire »vient à son tour alimenter la mémoire et rentre dans le grand processus dialectique de la mémoire et de l'oubli que vivent les individus et les sociétés«[48]. Néanmoins, l'étude se réduit par la suite à l'évolution des supports (oraux puis écrits) de la mémoire, sans que la condition du travail historique soit réellement évoquée. Dans un article au titre intriguant, Krzysztof Pomian, présente les grandes étapes d'une autonomisation progressive de l'histoire au regard de la mémoire, à l'origine religieuse et stable. Par l'invention de l'écriture et de l'imprimerie, puis par les profonds renouvellements historiographiques du XX$^{e}$ siècle, l'histoire acquiert des contours scientifiques, démontrables (même si elle ressortit de la rhétorique), face à la mémoire qui s'exprime de préférence dans les œuvres artistiques. Certes, ces inflexions sont aussi autant de périodes de renouvellements voire de redéfinitions de la mémoire; en un sens, l'autonomisation de l'histoire est un élargissement des mémoires collectives[49]. Mais l'ambition de montrer le mouvement général du triomphe de l'histoire empêche l'auteur de faire retour sur le travail de l'historien pour y voir, toujours présente, l'activité de la mémoire. Dans la mesure, précisément, où les réflexions des historiens s'appuient sur une conception historiquement datée de la mémoire, il importe de revenir aux définitions formulées au départ.

### *Trois traditions historiographiques: ›memoria‹, mnémotechnique et mémoire sociale*

Le terme français »mémoire« a en allemand plusieurs correspondants: *Gedächtnis* d'une part, qui désigne la faculté de se représenter une chose passée ou absente; *Andenken*, *Gedenken* et *Erinnerung* d'autre part, qui n'évoquent pas seulement le résultat du *Gedächtnis* mais aussi la conscience de cette faculté de représentation. Les historiens (essentiellement médiévistes) rassemblent ces nuances sous le terme latin qui était employé par les hommes du Moyen Âge, la *memoria*. La *memoria* avait au Moyen Âge un sens liturgique et commémoratif – nulle surprise donc à ce que l'étude de la mémoire soit traditionnellement en Allemagne le domaine non des sociologues comme en France mais celui des philologues. Originellement, et jusque vers 1800, la *memoria* était l'évocation de la présence des morts

46 Cf. Pierre-Yves Gaudard, Le fardeau …, op. cit. (voir n. 3).

47 Cf. Paul Ricœur, Temps et récit, 3 t., Paris 1983–1985 (Points Essais, 227–229). Id., L'écriture de l'histoire et la représentation du passé, dans: Annales, Histoire, Sciences sociales, 55 (2000), p. 731–747, ici p. 734.

48 Jacques Le Goff, Mémoire et histoire, Paris 1996, not. p. 10–11; il reprend un article publié dès 1986 dans l'Encyclopedia Einaudi, Turin 1986. Voir aussi Paul Ricœur, La mémoire, l'histoire, l'oubli, Paris 2000, p. 503–507 (l'ordre philosophique).

49 Krzysztof Pomian, De l'histoire, partie de la mémoire, à la mémoire, objet d'histoire, dans: Revue de métaphysique et de morale 1 (1998), p. 63–110.

par le culte qui constituait une communauté sociale entre vivants et décédés. Friedrich Ohly montra le développement du cérémonial, du simple acte d'intercession des communautés de moines en faveur du bien des défunts dans l'au-delà au haut Moyen Âge vers la manifestation ostentatoire de la gloire ici-bas à l'époque de Maximilien Ier[50]. On ne passa de cette conception liturgique de la *memoria* à sa fonction d'institution des groupes sociaux qu'en 1993. Jan Assmann montra alors, sur la base d'une comparaison des usages de l'écriture entre l'Égypte pharaonique et Israël, la formation d'une mémoire cérémonielle et monumentale qui éternisait le rapport roi/dieux en Égypte où l'écriture n'avait qu'une fonction conservatrice, alors qu'elle avait une fonction performative et »ethnogénétique« en Israël où le peuple juif s'était constitué scripturairement comme le produit d'un devenir historique[51].

Jan Assmann faisait ainsi la synthèse entre trois traditions historiographiques: la philologie allemande, la sociologie française, et l'étude des procédés rhétoriques de mémorisation en anglaise. Frances A. Yates[52] avait en effet dégagé les principes de l'»art de la mémoire« *(ars memoriae ou memorativa)* appliqués dès le VIe siècle avant Jésus-Christ par Simonide, codifié par les Romains, et pratiqués jusqu'à la fin du XVIIe siècle. Dans le »De oratore« (2, 86, 351–354), Cicéron distinguait la mémoire »naturelle« de la mémoire »artificielle«; la sélection et le classement des images vives dans des lieux *(loci)* appropriés devaient être aidés par différents moyens mnémoniques. Cet »art« donc désignait une capacité individuelle de mémorisation.

Pour les époques reculées, sur lesquelles on ne dispose que de témoignages parcellaires, littéraires et souvent produits par les cours princières, il semble que l'analyse de la mnémotechnique soit le passage obligé de toute étude sur la mémoire. Le »tournant critique« *(linguistic turn)* donna un regain d'actualité à l'étude de la rhétorique. La tentative de synthèse

50 Cf. Otto Gerhard Oexle, Memoria und Memorialbild, dans: Karl Schmid, Joachim Wollasch (éd.), Memoria, der geschichtliche Zeugniswert des liturgischen Gedenkens im Mittelalter, Münster 1984, p. 384–440 (Münstersche Mittelalter-Schriften, 48). Friedrich Ohly, Bemerkungen eines Philologen zur Memoria, Münstersche Abschiedsvorlesung vom 10. Februar 1982, Münster 1982, repris dans ibid., p. 9–68. Dans une direction similaire, voir Jan-Dirk Müller, Gedechtnus. Literatur und Hofgesellschaft um Maximilian I., Munich 1982 (Forschungen zur Geschichte der älteren deutschen Literatur, 2). Des résultats analogues ont été établis par des historiens partis des horizons les plus variés mais tous intéressés par les cérémonies funéraires royales au Moyen Âge, depuis l'ouvrage, redécouvert tardivement de Marc Bloch, Les Rois thaumaturges. Étude sur le caractère surnaturel attribué à la puissance royale particulièrement en France et en Angleterre, Paris 1983 (1924) (Bibliothèque des Histoires), et l'œuvre monumentale de Percy Ernst Schramm, Herrschaftszeichen und Staatssymbolik. Beiträge zu ihrer Geschichte vom dritten bis zum sechzehnten Jahrhundert, 3 t., Stuttgart 1954–1956 (Schriften der Monumenta Germaniae historica – Deutsches Institut für Erforschung des Mittelalters, 13). Voir la synthèse provisoire de Michael Borgolte, Memoria. Zwischenbilanz eines Mittelalterprojekts, dans: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 46 (1998), p. 197–210.

51 Cf. Jan Assmann, Kulturelles Gedächtnis als normative Erinnerung. Das Prinzip »Kanon« in der Erinnerungskultur Ägyptens und Israels, dans: Otto Gerhard Oexle, Memoria als Kultur, Göttingen 1995, p. 95–114 (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte, 121), repris et développé dans Jan Assmann, Das kulturelle Gedächtnis …, op. cit. (voir n. 37), p. 163–292. Pour une approche semblable de la *memoria* et de l'histoire sociale, voir Martial Staub, Memoria im Dienst von Gemeinwohl und Öffentlichkeit. Stiftungspraxis und kultureller Wandel in Nürnberg um 1500, dans: ibid., p. 285–334.

52 Frances A. Yates, The Art of Memory, Londres, Henley 1966; traduction française: L'art de la mémoire, tr. par Danial Arasse, Paris 1975 (Bibliothèque des histories). Cette approche a été appliquée plus tardivement en Allemagne: Jörg Jochen Berns, Wolfgang Neuber (dir.), Ars memorativa. Zur kulturgeschichtlichen Bedeutung der Gedächtniskunst 1400–1750, Tübingen 1993 (Frühe Neuzeit, 15). Sabine Heimann-Seelbach, Ars und Scientia. Genese, Überlieferung und Funktion der mnemotechnischen Traktatliteratur im 15. Jahrhundert, Tübingen 2000.

menée par Horst Wenzel entre la nouvelle approche linguistique des textes, les études sur la communication (orale, gestuelle, écrite), la mnémotechnique mise en œuvre par des auteurs et la mémoire du groupe social de la noblesse, s'avéra néanmoins décevante: faute d'analyser les modes de communication, il gomma tout effet de médiation entre le texte et le lecteur, et revint en fin de compte à la définition de Maurice Halbwachs[53]. Patrick J. Geary montra comment la production d'archives lacunaires au tournant de l'an mille fut le résultat d'une concurrence pour dire le passé: la reconstruction du passé ne s'expliquait pas par le statut du langage (le passage de l'oral à l'écrit) ni par le développement spontané d'une »mémoire collective« mais par la compétition pour le pouvoir[54]. L'auteur quittait ainsi le niveau linguistique pour atteindre par le politique et l'anthropologique l'analyse d'une mémoire lacunaire.

Cette difficulté à passer de l'étude de la mnémotechnique à celle de la mémoire sociale révèlent le hiatus entre le fonctionnement des mémoires artificielle et naturelle. Dans la mémorisation en *loci memoriae*, la mémoire est tenue pour une composante de l'imagination. Le souvenir relève dès lors moins de la temporalité que de la spatialité; il n'est plus évocation du passé, mais exécution de savoirs acquis, rangés dans un espace mental. En pensant pouvoir supprimer l'oubli par des méthodes mécaniques, on ouvre la porte à toutes les manipulations, tant des images reçues que des places dans lesquelles elles sont affectées. Un *ars memoriae* mesuré n'appelle-t-il pas par antagonisme un *ars oblivionis*[55]?

Lorsque les historiens traitent de l'histoire de la mémoire, ils tentent de répondre à la question »de qui est la mémoire?«. Il importe à présent de revenir à la question première: de quoi forme-t-on le souvenir?

## *Mémoire et histoire: deux représentations du passé*

La mémoire n'est pas seulement un objet d'histoire; elle en est aussi une matrice. En un sens, l'histoire émane de la mémoire. Nous n'avons pas mieux que la mémoire pour dire ce qui s'est passé. Pourtant, la relation entre le fait passé et sa trace n'est pas de ressemblance, mais de représentation, c'est-à-dire de nouvelle présentation dans l'absence et la distance. L'acte par lequel un individu accorde une valeur de certitude à sa mémoire est la reconnaissance. Or il n'existe pas d'équivalent historique de la reconnaissance. Depuis Hérodote, le récit historique s'est donné comme une critique du témoignage. L'historien part de documents et de témoignages, de traces de la trace, dans lesquels il doit placer sa confiance et entraîner celle de son lecteur. Entre les documents et l'historien n'existe pas la relation de reconnaissance qui unit la trace à la mémoire. Il construit un discours narratif où sont articulées les notions de cause, de loi, de structure, de conjoncture et d'événement, voire de jeux d'échelle. Lui-même pris au piège de cette région d'explication et de compréhension qui sépare les faits des archives et de l'écriture, il ne peut faire entièrement retour sur son travail[56]. Dès lors, comme le demandait Platon dans son »Phèdre«, l'écriture est-elle un remède ou un poison? On ne peut trancher.

53 Horst Wenzel, Hören und Sehen. Schrift und Bild, Kultur und Gedächtnis im Mittelalter, Munich 1995 (C. H. Beck Kulturwissenschaft).

54 Patrick J. Geary, Mémoire et oubli à la fin du 1er millénaire, tr. de l'angl. par Jean-Pierre Ricard, Paris 1996 (Histoires).

55 Cf. Harald Weinrich, Lethe. Kunst und Kritik des Vergessens, Munich 1997 (traduction française: Lethe, art et critique de l'oubli, Paris 1999).

56 Cf. Paul Ricœur, Temps et récit, op. cit. (voir n. 46). Id., Philosophies critiques de l'histoire: recherche, explication, écriture, dans: Guttorm Fløistad (dir.), Philosophical Problems Today, t. 1, Dordrecht, Boston, Londres 1994, p. 139–201. Id., La Mémoire …, op. cit. (voir n. 45), p. 231–301. Id., L'écriture de l'histoire …, op. cit. (voir n. 46).

Aussi, même si elles répondent à deux intentionnalités différentes, la mémoire et l'imagination sont enchevêtrées. Là où l'une est une représentation du passé que l'on souhaite fidèle, l'autre, dénuée de marque temporelle déterminée, veut représenter l'irréel et privilégie l'originalité, voire la créativité. Or la frontière entre l'une et l'autre tend à être franchie par un processus inhérent à la mémoire. Le souvenir pur reste virtuel tant qu'il n'accède pas à la visibilité; pour déplier le souvenir, il faut s'en donner une image mentale. Le passé est soumis au procès de la représentation (à la *mimêsis* aristotélicienne ou à la »figuration« définie par Auerbach), »montré« et mis en scène, à la faveur d'une mutation quasi hallucinatoire de l'irréel par laquelle il est pris pour du réel (J.-P. Sartre), et d'un »effet de réel« (R. Barthes) apte à théâtraliser l'imaginaire. Il s'ensuit des variations infinies entre le souvenir pur et le souvenir-image d'une part, entre l'irréel et le quasi-réel d'autre part[57]. C'est pourquoi le problème de la représentation des souvenirs horribles, injustifiables et hors normes du passé, tel l'Holocauste, ne peut trouver de réponse absolue. Comme le soulignait Saul Friedländer, l'enjeu essentiel n'est pas le révisionnisme, mais l'inadéquation des modes de représentation[58]. Ainsi, la question des commémorations et des mémoriaux, dont notre temps est saturé, ne saurait être résolue d'un trait: »Peut-être verra-t-on pendant encore quelques temps des défaillances et des embarras dans les cérémonies officielles du souvenir, au moins en Allemagne. On continuera à les critiquer tout en éprouvant une certaine reconnaissance à l'égard de ce genre de repoussoirs. Car la politisation du souvenir du passé, qui est au cœur de la question, lui vaut – au moins pour quelque temps – l'attention accrue du public. Pour mener à long terme, au fil de la vie de générations entières et après elles, une confrontation fondée sur la controverse politique, les journées de commémoration et les lieux de mémoire sont une condition sinon suffisante, du moins indispensable«[59].

## *Une mémoire de la guerre et de la paix, au XVII^e siècle*

Commémorations et mémoriaux étant un effet – mais non un reflet – d'un type, fondé dans l'histoire, d'une mémoire, il peut s'avérer utile de décentrer sciemment le débat pour observer les réponses que d'autres époques donnèrent au problème. Toute l'histoire allemande, en effet, n'aboutit et ne se résume pas plus au national-socialisme qu'à la division en deux systèmes idéologiques antagonistes. Les crimes sans précédent commis par le nazisme et la division de la nation en deux États après 1945 ont sans doute intensifié le besoin de comprendre le passé, mais il ne l'ont pas créé. Cette quête d'identité, je l'ai décelée dans ma thèse dès la guerre de Trente ans (1618–1648)[60]. De 1815 à 1945, les traités de Westphalie qui lui mirent fin furent dénigrés. Face aux tentatives d'unification allemande en un État fort fondé

57 Id., Temps et récit (voir n. 46), t. 3, Le temps raconté, p. 229–348. Id., Le temps raconté, dans: University of Ottawa Quarterly, 55 (1985), p. 271–285. Id., Quelques réflexions sur l'intitulé du séminaire, dans: Travail de mémoire 1914–1998. Une nécessité dans un siècle de violence, Paris 1999, p. 87–91 (Mémoires, 54).

58 Saul Friedländer (éd.), Probing the Limits of Representation. Nazism and the »Final Solution«, Cambridge/Mass., Londres 1992. Voir aussi Pierre Buch, Auschwitz et la photographie, dans: Cahiers d'histoire du temps présent, 1997/2, p. 227–242.

59 Cf. Peter Reichel, L'Allemagne et sa mémoire (voir n. 3), p. 292.

60 Je reprends en résumant quelques aspects de ma recherche, qui paraît en septembre 2001: Claire Gantet, La paix de Westphalie (1648). Une histoire sociale, Paris 2001 (Essais d'histoire moderne). Je parle ici en »spécialiste« de la guerre de Trente ans et des traités de Westphalie. Il va de soi que l'on pourrait remonter plus haut, à l'humanisme au moins. Sur ce point, voir Jacques Ridé, L'image du Germain dans la pensée et la littérature allemandes de la redécouverte de Tacite à la fin du XVI^e siècle (Contribution à l'étude de la genèse d'un mythe), thèse soutenue à Paris IV en 1976, Paris 1977, 3 t. dactyl., et la synthèse de Michael Werner, La *Germanie* de Tacite et l'originalité allemande, dans: Le Débat 78 (1994), p. 42–61.

sur une armée puissante, l'accord de 1648 parut avoir sanctionné le morcellement et l'impuissance de l'Empire, dirigé par un empereur faible, ballotté par des princes territoriaux souverains, inféodé à la politique de grandeur louisquartorzienne et soumis à ses actes d'agression délibérés. L'historiographie récente releva à l'inverse le prestige de l'empereur et la force des identifications à un Empire conçu comme un ensemble juridique[61]; jamais, durant la guerre de Trente ans, l'idée d'Empire ne fut mise en cause[62]. La clause des traités par laquelle les états recevaient le droit de nouer des alliances extérieures comportait une restriction fondamentale – les alliances devaient ne pas être tournées contre l'Empire ni contre l'empereur –, et les états ne reçurent en rien une pleine indépendance: la notion (Landeshoheit) transcrite en »souveraineté« définissait une simple »supériorité« *(superioritas)*, une qualité spécifique de gouvernement dans un territoire. Enfin, l'article 17 du traité d'Osnabrück qui accordait à la France et à la Suède un droit de garantie, loin d'être l'effet d'un nationalisme délibéré contre l'Empire, s'intégrait dans un projet global de sécurité collective en Europe visant à garantir un ordre de paix[63]. Le discours sur le morcellement et l'impuissance de la patrie allemande fut en fait forgé par les contemporains-mêmes de la guerre de Trente ans, indignés par ce conflit d'une durée et d'une barbarie inouïes. Lire donc de façon littérale les témoignages de l'époque, en particulier les récits littéraires et les représentations iconographiques, comme le firent les historiens nationalistes au XIX[e] siècle, ce serait agir comme si l'on prenait pour un reportage en direct sur l'art de la guerre napoléonien, dont il livrerait la réalité brute, le récit de la bataille de Waterloo par Fabrice Del Dongo[64]. La représentation de l'éclatement politique et religieux de la nation suscita une interrogation générale sur l'ordre normatif qui devait structurer cette entité, et l'élaboration d'une mémoire collective constituée autour de la loi fondamentale par excellence: les traités de Westphalie. Loin d'entraver toute évolution, l'accord de 1648 stimula la pensée politique et la définition des singularités de la nation allemande: il contribua à la formation d'un État moderne inédit.

Avant la guerre, en vue d'unir les cités autour de leur Magistrat, les édiles avaient agrémenté leurs villes d'un ensemble de monuments civiques ornés d'une iconographie impériale; les valeurs humanistes et supra-confessionnelles exaltées, la paix et la sagesse garanties par l'empereur, portaient la marque de l'âge révolu où la réunion religieuse paraissait pos-

61 Voir l'œuvre de K. O. von Aretin, entre autres: Karl Otmar von ARETIN, Das Alte Reich 1648–1806, t. 1, Föderalistische oder hierarchische Ordnung (1648–1684), Stuttgart 1993.

62 Cf. Notker HAMMERSTEIN, Jus publicum Romano-Germanicum, dans: Diritto e Potere nella Storia Europea. Atti del' IV Congresso Internazionale in onore di Bruno Paradisi, Florence 1982, t. 2, p. 717–753. ID., Staatslehre der Frühen Neuzeit, Francfort sur le Main 1995, p. 1074–1109 (Bibliothek Deutscher Klassiker, 16).

63 Cf. Bernd ROECK, Reichssystem und Reichsherkommen. Die Diskussion über die Staatlichkeit des Reiches in der politischen Publizistik des 17. und 18. Jahrhunderts, Wiesbaden 1984 (Veröffentlichungen des Instituts für europäische Geschichte Mainz, Abteilung Universalgeschichte, 112). ID., Westfälischer Frieden, Reich und Territorien, dans: Hubert GLASER (éd.), Wittelsbach und Bayern, II/1, Um Glauben und Reich. Kurfürst Maximilian I. Beiträge zur Bayerischen Geschichte und Kunst, 1573–1657, Munich, Zurich 1980, p. 456–468. Wolfgang WEBER, Prudentia gubernatoria. Studien zur Herrschaftslehre in der deutschen politischen Wissenschaft des 17. Jahrhunderts, Tübingen 1992 (Studia Augustana, 1), résumée dans ID., Potestas et Potentia Imperii. Bemerkungen zum Bild des Reiches in der deutschen Politikwissenschaft des 17. Jahrhunderts, dans: Rainer A. MÜLLER (éd.), Bilder des Reiches, Sigmaringen 1997, p. 97–122 (Irseer Schriften, 4). Sur le droit de garantie, voir Hermann WEBER, Richelieu et le Rhin, dans: Revue historique 1968, p. 265–280. Wulf Eckart Voss, Zur Verhinderung noch größeren Leids – Vom Elend und Segen des Rechts im Kriege, dans: Heinz SCHILLING, Klaus BUSSMANN (éd.), 1648. Krieg und Frieden in Europa, Textband 1, Politik, Religion, Recht und Gesellschaft, Munich 1998, p. 275–284.

64 STENDHAL, La Chartreuse de Parme, chapitre 3.

sible. Le conflit et la perception de la barbarie qu'il semblait signifier cristallisèrent une nouvelle mémoire. Dès le début de la guerre, les contemporains partagèrent la conscience d'entrer dans un temps dont il ne fallait pas perdre le souvenir. Pour rattacher les liens rompus par le déchaînement de la violence, ils s'attachèrent à convertir le devenir erratique en un texte où pût s'inscrire une histoire unifiée, dotée d'un sens. D'emblée, une écriture se chercha, qui fût une mémoire de la guerre et de la paix. L'historiographie instantanée fut le vecteur d'une mémoire vive, animée par le double dessein de disqualifier la guerre et de se projeter dans un avenir que l'on voulait meilleur. La guerre n'y était pas décrite, mais dénoncée, et toujours présentée par contraste avec la concorde souhaitée. La mémoire de la paix ne fut donc pas déterminée par l'événement de 1648. À l'inverse, c'est la mémoire prospective et rétrospective de la guerre qui lui donna forme.

Lorsque l'accord fut acquis, on partagea un double souhait: faire silence sur les maux du passé proche pour reconstituer le tissu social, et ne pas les oublier pour enseigner l'ignominie de toute guerre. Les traités signés à Münster et à Osnabrück proclamaient une paix »universelle« entre catholiques et protestants (luthériens et calvinistes), ainsi que l'»oubli perpétuel« et l'»amnistie« des actes de guerre effectués depuis le début des hostilités. Issue d'une longue tradition, la clause de l'amnistie atteignait son étendue et sa précision maximales. Elle quittait sa connotation religieuse première (la rémission des péchés) pour acquérir un sens politique. L'amnistie était au lendemain d'une guerre civile l'artifice le plus propre à reformer un ordre social fondé sur la réciprocité et l'échange. C'était l'effet de la justice lorsque celle-ci ne pouvait plus être assurée après un conflit où les crimes étaient si partagés qu'il était impossible de les mettre en balance les uns avec les autres; en effaçant les faits sur lesquels la nation était divisée, on sauvegardait les valeurs politiques essentielles: la chose publique était fondée sur une stratégie de dénégation de la violence première. Plus que l'amnésie, on ordonnait la maîtrise de la mémoire légale des troubles du passé récent. Dans les 10000 cas d'amnistie qu'ils prononcèrent, les tribunaux d'Empire, de fait, firent constamment appel à la mémoire du conflit. La mémoire juridique devint le fondement d'une politique complexe fondée sur le souvenir sélectif.

Cette double volonté de mémoire circonscrite et d'oubli actif se traduisit dans les clauses concernant l'»année normale«. En fixant la possession des biens ecclésiastiques (sauf dans les pays héréditaires et en Bavière) à leur état en 1624 pour les territoires luthériens et 1618 pour le Palatinat électoral réformé, le traité gelait le paysage confessionnel. Au-delà, on souhaitait détruire tous les témoignages monumentaux de la guerre. Cette visée n'était pas le seul fait des juristes réunis en Westphalie. À Strasbourg, un centre intellectuel ouvert aux courants d'idées européens, où la situation frontalière avec la France avait favorisé l'épanouissement d'un patriotisme virulent dans lequel le rejet du voisin était à la mesure des échanges et des transferts, le diplomate et écrivain Moscherosch lançait cet avertissement:

> »Les ennemis de la patrie seront privés des honneurs; les meurtriers, les voleurs, ceux qui pensaient les paysans, les ennemis de Dieu seront lacérés en enfer; les traîtres à la patrie, les agresseurs des innocents seront pendus; les athées, les menteurs qui n'ont vécu que pour la perte de la patrie et l'opprobre, seront anéantis, leur mémoire, leur nom, leurs monuments détruits«[65].

65 *Den Feinden des Vaterlandes werden die Ehren entzogen, die Mörder, die Räuber, die Henker der Bauern, die Feinde Gottes werden in der Hölle zerfleischt; die Verräter des Vaterlandes, die Geißeln der Unschuldigen werden gehängt; die Gottesleugner, die Betrüger, die nur zum Verderben des Vaterlandes und zur Schande gelebt, werden vernichtet, ihr Gedächtnis, ihr Name, ihre Denkmäler werden zerstört*: Hanß Michael Moscherosch, Gesichte Philanders von Sittewald, éd. par Karl Müller, Leipzig, s. d. t. 2, p. 360 (Deutsche National-Litteratur, 32).

Plus encore, redoublant l'injonction à l'amnistie des expressions employées au siècle précédent dans les clauses de révocation des paix de religion, des Augsbourgeois, plus de dix ans après la signature de la paix, se répandaient encore en imprécations:

»Que meurent et partent, chers fils, que soient
Oubliés, effacés, enfouis dans la tombe
La haine, la rancœur, l'envie, l'hostilité, la vengeance, l'animosité rancunière
Le détriment, le préjudice et la perte avec les pièces
D'où la guerre naît. Que l'on ne pense plus
À ce qui est passé et à ce que la discorde a accompli …«[66].

La mémoire engagée dans le règlement de la paix non seulement accordait à l'oubli un rôle prévalent, mais elle était aussi volontairement arrachée de l'espace: à ce double titre, la paix de Westphalie semblait intrinsèquement et irréversiblement rétive à la formation de tout »lieu de mémoire«.

Hostiles à tout ce qui pût ressembler à un pèlerinage, les luthériens rejetaient *a priori* la fondation de mémoriaux. En terre catholique, il y eut certes des colonnes, érigées à Munich en 1638, et, sur le modèle munichois, à Vienne en 1647 et à Prague en 1652, puis à Constance en 1683, mais elles honorèrent la Vierge Marie victorieuse des armées protestantes en 1620, et non la paix. Surtout, ces monuments furent élevés en Bavière et dans les pays héréditaires, c'est-à-dire précisément dans les territoires où la clause majeure de la paix, l'année normale, ne s'appliquait pas. La paix suscita certes des espoirs et des ébauches. À Nuremberg, l'on s'affaira régulièrement, de juin à août 1650, à l'érection d'un *monumentum pacis*. Si l'on s'entendait pour sertir les inscriptions en latin, la forme, la hauteur, la symbolique employée pour représenter l'Empire, la France et la Suède, et surtout le choix du lieu suscitèrent d'âpres débats; deux rapports recommandèrent d'ériger une colonne sur une vaste place et d'y placer une légende inscrivant la paix dans l'éternité. Victime des méfiances réciproques, ce projet ne fut jamais réalisé. L'on craignit que, loin de graver la mémoire de la paix, la colonne n'inscrivît à jamais dans le sol urbain les rivalités des anciens ennemis. La paix n'eut donc pas de monument. Elle exigeait que l'espace devînt muet et qu'il ne fût pas parsemé de »lieux« qui eussent fait événement dans l'étendue.

Accordant à tous la protection de la loi qui garantissait le silence, l'amnistie était une solution provisoire. S'interdire de mentionner la persécution, gommer les crimes, n'était-ce pas un acte inconséquent, voire immoral? Seul le pardon, qui nécessitait un travail de mémoire, pouvait rétablir l'échange. Tel fut le deuxième vœu partagé, comme un pendant à l'aspiration au silence public, par les contemporains. L'exclusion de la »mémoire monumentale« eut pour conséquence la formation d'une mémoire fondée sur la prière, la pénitence et le repentir, et portée par l'oubli. La conclusion de la paix engagea la formation d'une mémoire problématique.

En reconnaissant de droit trois confessions, les traités de 1648 paix avalisaient le pluralisme de l'Empire et sanctionnaient la victoire du droit sur le dogmatisme théologique. Marginalisés par l'accord, les clergés enseignèrent alors les risques de dérives d'une justice seulement humaine, et développèrent, surtout dans les sites frontaliers et biconfessionnels, un programme de représentations de la paix. Or la construction idéologique de la société que l'on se représentait reposait sur l'unicité religieuse; théorisé ultérieurement par la

66 Augspurgische Fridens Freud im Jahr 1660, Augspurg 1660, S. 10–11: *ES sey dann/ liebe Söhn/ es sey dann todt undt ab// Vergessen/ außgetilgt/ verscharret in das Grab;// Haß/ Groll/ Neid/ Feindschafft/ Rach/ und nachgetragne Püken// Schad/ Nachtheil und Verlust/ mit denen Stücken// Woraus der Krieg entsteht: Es werd nicht mehr gedacht// An was vergangen ist und Zweytracht hat gemacht …*

science politique caméraliste, l'ordre de l'État issu de la guerre devait restaurer une société chrétienne policée et pénitente. Si les fêtes anniversaires célébrées pour la paix, en 1648 et parfois tous les ans à la même date, furent la réalisation la plus spectaculaire d'une telle pédagogie de la mémoire vouée à éradiquer la violence et à reconstruire le pays, elles surent néanmoins s'adapter au nouvel espace politique. Des années 1650 jusqu'à la fin du XVIII[e] siècle, les représentations cléricales de la paix intégrèrent toujours, mais de façon différenciée au cours du temps, les valeurs communes. Dans des villes où la biconfessionnalité n'excluait pas une osmose, l'affirmation confessionnelle s'assigna ses propres limites. Cette mémoire du pluralisme était partagée par les habitants; de fait, entre la mémoire officielle et les transmissions privées se noua un jeu complexe, alternant distanciations et reprises. Criblée d'oubli, la mémoire n'est donc pas, dans cette thèse, comme elle l'était chez Halbwachs, l'expression d'une identité réifiée ou de l'unité du groupe, et le lien entre les hommes et l'environnement n'est ni mécanique, ni déterminé. La ville est un espace social, et le principe de l'action des habitants résida dans une complicité entre deux états du social, entre l'histoire objectivée dans les choses et l'histoire incarnée dans les corps: la mémoire naquit d'un effort, suscité par la division qu'engendrait la paix, pour unifier le groupe.

*

Au regard de la lassitude actuelle des commémorations et du retour de maints historiens à une histoire à la fois plus factuelle et plus réflexive, peut-on diagnostiquer la fin du règne de la mémoire? La question est loin d'être simple: la problématique de la représentation du passé se joue dès la mémoire, et aux trois niveaux enchevêtrés de l'histoire – la phase documentaire aux archives, la phase explicative-compréhensive, et la phase littéraire ou scripturaire par laquelle le texte historique acquiert une dimension narrative. »Reste ainsi ouverte la question de la compétition entre la mémoire et l'histoire dans la représentation du passé. À la mémoire reste l'avantage de la reconnaissance du passé comme ayant été quoique n'étant plus: à l'histoire revient le pouvoir d'élargir le regard dans l'espace et dans le temps, la force de la critique dans l'ordre du témoignage, de l'explication et de la compréhension, la maîtrise rhétorique du texte et, plus que tout, l'exercice de l'équité à l'égard des revendications concurrentes des mémoires blessées et parfois aveugles au malheur des autres. Entre le vœu de fidélité de la mémoire et le pacte de vérité en histoire, l'ordre de priorité est indécidable. Seul est habilité à trancher le débat le lecteur, et dans le lecteur le citoyen«[67]. Quel rôle reste-t-il à l'historien? On se souvient de l'apostrophe bien connue de Chateaubriand à Napoléon: »Lorsque dans le silence de l'abjection l'on n'entend plus retentir que la chaîne de l'esclave et la voix du délateur, lorsque tout tremble devant le tyran et qu'il est aussi dangereux d'encourir sa faveur que de mériter sa disgrâce, l'historien paraît, chargé de la vengeance des peuples. C'est en vain que Néron prospère, Tacite est déjà né dans l'empire.« De nos jours, l'historien a une mission moins belle peut-être, mais sans doute plus ambitieuse: simplement »comprendre, sans inculper ni disculper«[68].

67 Id., L'écriture de l'histoire …, op. cit. (voir n. 46), p. 747.
68 Ibid., p. 744.

Jeremy Black

# A DIFFERENT WEST? COUNTERFACTUALISM AND THE RISE OF BRITAIN TO GREAT POWER STATUS*

> »Such speculation … is regrettable in this instance because it obscures or evades the political and cultural content in which Asquith and his colleagues made their agonizing decision to go to war.«
> Brian Bond review of Niall Ferguson's »The Pity of War«[1]

If the ›Rise of the West‹ is one of the meta-narratives of world history over the last half-millennium, it is the case that more attention has been devoted to the linked questions of when/how/why Rise?, rather than which West? Yet the latter can be profitably re-examined. It is important in its own right and also needs to be addressed as a second-order counterfactual. In short, would the Rise of the West have occurred at all or possibly followed another path had there been a different West? Instead of posing the question of whether once Western dominance had been established it had to take the forms it did, it is more pertinent first to ask if a variety of possible courses of Western development existed that might have precluded such a dominance. That is the intention of this contribution.

This essay focuses, in particular, on the struggle between Britain and France in 1688–1815, although that is not the sole counterfactual in terms of which West? For example, it is also worth noting that the contingent events of 1776, 1914 and 1917 greatly altered the relationships between the USA, Germany, Russia and the rest of the West, and changed the character of the West. More generally, it is possible to stress a number of different courses and related interderminacy points, all of which would have altered the character of the West and definitely, probably or possibly its impact in the wider world. Yet, as it was the struggle or rivalry between Britain and France that was most important to the course of Western overseas expansion in the period 1680–1900, the ›tipping period‹ in relations between the West and Asia, Africa, Australasia and, arguably, North America, it is on this struggle that I will focus.

More specifically, in large part as a consequence of this struggle, the West was left in 1815 without a hegemonic power, and also with a political settlement that left much of Europe stable, in so far as territorial boundaries were concerned, and with both Britain and Russia free to pursue expansionist interests elsewhere in the world. This resolution of the struggle in the Western ›core‹ was far from inevitable; it was also very important to the subsequent century of European expansion.

In focusing on Britain and France, I link five counterfactuals. First, the question just suggested, namely Would a different course and result to that struggle have affected the relationship between the ›West and the Rest‹ both then and thereafter? Secondly, Did Britain

* I would like to thank Jonathan Clark, Eveline Cruickshanks, Grayson Ditchfield, Paul Fideler, Bill Gibson, Richard Harding, Harald Kleinschmidt, Ned Lebow, Geoffrey Parker and Philip Tetlock for their helpful comments on an earlier draft of this paper.

1 English Historical Review, 114 (1999), p. 130.

have to win? Thirdly, Could Britain have developed differently in this period? Fourthly, Could the Jacobites have won?, one of the more obvious instances of the last, although not the only one. Radicals for example could have been more successful in the 1790s and 1800s. Lastly, Could the British have suppressed the American Revolution?

These questions are very different in character and scale, but they are all important and all invite valid counterfactuals. Furthermore, they are all linked, which itself poses problems in terms of actual and implied relationship and causality, and prioritisation. As effects ramify through the system, so positive and negative feedback loops greatly complicate causal and counterfactual inference in history, but, at the same time, it is all too easy to assert links that are, at best, without much supporting evidence and, at worst, questionable. For example, there is no evidence to support the claim that the successful suppression of the Jacobite rebellions led to complacency in Britain's policy towards her North American colonies, however plausible that might seem. Secondly, it is foolish to claim that the financial crisis caused by intervention in the War of American Independence led directly to the French Revolution. Attempts to improve financial administration and/or to produce a political solution were not foredoomed to failure[2]. Before, however, counterfactuals and links are addressed, it is necessary to offer the context and to explain why the character of the ›West‹ was indeed important. This will lead directly into the first of the counterfactuals.

Furthermore, this approach relates to what I feel to be a very important aspect of counterfactual studies, namely their explicit awareness of the role of the scholar as interpreter. This approach draws on the task of the historian in organizing material and asking questions, but takes it a stage further. As such, it is appropriate to add the authorial voice, rather like Henry Fielding in his novel »Tom Jones« (1749), a work that captures the sense of indeterminacy held by contemporaries. By so doing, the role of the scholar as organiser of questions is made explicit and the counterfactualism can be introduced and discussed in a helpful manner. In addition, this process underlines a postmodernist dimension to counterfactualism, not that that is the sole philosophy/methodology that is at issue. However, a stress on postmodernism helps counter the charge that those interested in counterfactualism are primarily reactionaries reluctant to accept the process or results of change. The question What if? is very heuristic and should remain in dialogue with Why? and How? Counterfactuals must be included in Why? and How? explanations if those explanations are to be true to their historical moments. This can be linked to shifts in the history of political thought. The cultivation of ›counterfactual‹ awareness is in the general spirit of Michael Oakeshott's revision of political ›traditions‹: from Whiggish determinism to an accretion or cumulation of choices made from among contingencies. Oakeshott in particular resented the notion that a political ›tradition‹ was driven by a priori assumptions, to an unalterable destination. Rather, to him, a political tradition was the accretion of what people actually had done and thought[3].

How and why did the West triumph? Many answers have been given to a question that evades empirical constraints. In the nineteenth century, answers focused on issues of cultural and religious superiority. Technological advances were seen as indicators of cultural norms, a concept revisited in a different form in the late twentieth century. For several decades, accounts of the rise of the West have primarily focused on technological explanations. At one level, this approach has concentrated on particular devices and their development. This has led to important work on the so-called Gunpowder Revolution and compa-

2 Amongst the massive literature on this subject it is worth noting, D. R. Weir, Tontines, public finance, and revolution in France and England, 1688–1789, and E. N. White, Was there a solution to the Ancien Régime's financial dilemma?, in: Journal of Economic History, 49 (1989), p. 124, 545–568.

3 M. J. Oakeshott, Experience and Its Modes, Cambridge 1933.

rable studies of aspects of maritime technology. More generally, technology has been seen as relating not only to devices but also to their use as part of a culture of organisation in which analysis, planning and informed prediction came to play a major role. In short, technology was the opposite of fatalism, it was an earned providence that was then used to construct rationality and a scientific world view in which dominance by the West was both natural and attainable. This view, furthermore, survived to affect subsequent analysis of the very process.

Yet the West was not only more varied than this notion might suggest. There was also greater complexity in what might be termed the cultural politics of conquest or, more bluntly, the why question; and this question can be related back to the issue of the inherent variety of the West, in short its problematic character. This can be addressed first by looking at European development as a whole (and seeing that in terms of a complex narrative in which our own assessment appears as a counterfactual) and then by turning to specifics. First, a different timeframe to the dominant one in much of the literature can be offered. This provides a context for multiple indeterminacies and thus for counterfactual approaches. The notion of a modernising early-modern European world as a prelude to a modern Western world can be seen as an artificial and misleading construct that exaggerates aspects of modernity in Europe, gives them a false causal power and underrates conservative social/cultural/intellectual patterns in the sixteenth and seventeenth centuries, presenting a false antithesis to the rest of the world. Established beliefs and practices in Europe were disrupted in the eighteenth century by the ›Enlightenment‹, but it was far from inevitable that the new ideas and governmental practices of the period would do more than shore up existing structures, as they did in Turkey. Indeed, the interactions of reform, change, revolution and novelty in the eighteenth century were not fixed and this remained the case until the utilitarian hegemony and self-consciously rationalising drive of the mid-nineteenth century. This point is integral to this essay, not something that can be left to an introduction by a specialist on another period. It is only if the cultural context of the eighteenth century is grasped that it is possible to avoid the ahistorical theorising that characterises so much work on the history of international relations, a point ably demonstrated in Harald Kleinschmidt's important new book[4].

Counterfactualism needs to be directed to the varieties of cultural politics, and in terms that would have made sense to contemporaries. It is necessary to understand the cultural and racial ideas of the people of Christian Europe, and of other societies, in order to apply counterfactual perspectives to the notion of drive for ascendancy and the trajectory towards an appropriating psyche. The utilitarian/mercantile conception of territorialisation, of land that should and could be profitably seized, even if not then settled, although already formed in the New World, developed late in other spheres of European activity, certainly in so far as European attitudes towards South and East Asia and most of Africa were concerned, and was not inevitable. In short, European dominance did not have to take the forms it did. In many respects a distinctive form(s) did not arise until quite late. The culture of Christian Europe was important to its global role.

One counterfactual perspective can be provided by disaggregating Europe and comparing and contrasting the Atlantic West and the Continental powers. It is possible to suggest that Continental expansion by Austria and, especially, Russia, was not so different from expansion by non-European empires, particularly once the initial ›mercantile‹ (Cossack) phase of the conquest of Siberia ended. Thus, a model of Euro-Asian landward conquest can be provided and it can be suggested that it was different to maritime expansion. However, caution is necessary, first as there were differences between European and non-Euro-

4 H. Kleinschmidt, The Nemesis of Power: A History of International Relations Theories, London 2000.

pean empires, and, secondly, because Continental European powers drew on different societies and cultures, as a comparison of Austria and Prussia indicates. Furthermore, European attitudes towards conquered fellow Europeans, such as Poles, was different from those towards conquered non-Europeans.

Aside from disaggregating the West, this focus on the difference between maritime and Continental Europe provides another sphere for counterfactual analysis. It is possible that different political developments within Europe would have affected the balance between maritime and Continental expansion. These might include the suppression of the Dutch Revolt as well as the struggle between Britain and France. It is also necessary to consider whether domestic developments within individual European states would have made a major difference. These might include for example different political trajectories within France, such as the triumph of the Huguenots in 1560–1600 or in Britain, for example Stuart victory in the Civil Wars of the 1640s, or in Germany the earlier adoption of primogeniture, which would have avoided the patchwork of tiny states.

There is not the space in this essay to address all these possibilities. Mentioning them both highlights the number and range of indeterminacies and underlines the role of authorial choice in selecting a focus. This focus on the Anglo-French struggle and on related conflicts within the British world reflects a belief that the period was of particular importance, and that options had not been foreclosed by the earlier rise of the Iberian powers and the Dutch.

Different developments within particular European states would have affected the cultural suppositions that moulded the use and choices of power. Thus, an understanding of Europe as fluid in its development can be seen as crucial to any counterfactual analysis of her expansion. This fluidity has to be seen in terms of relations between *and* within European states. Both can be seen as important in terms of structures, priorities and ideas. The forms of government and structures of politics and administration that enabled societies to mobilise and control resources, both for relations with the non-West and more generally, were not fixed, indeed far from it. Secondly, the priorities for the use of resources were not fixed. Thirdly, the ideas that influenced relations with the non-West were culturally conditioned and affected by developments within Western societies.

What does this mean? To take the case of Britain, the deployment of regular troops from the 1750s to assist the East India Company in India, for example, involved choice and reflected particular priorities and ideas that had not been present twenty years earlier. Similarly, but here within the trans-oceanic European world, with the attempt in 1763–1775 to increase the contribution of Britain's American colonies to imperial resources. These attitudes and ideas can be seen as more important than the mechanics and techniques of force, and as necessarily open to counterfactual speculation.

If France had beaten Britain during their protracted conflict for much of the period 1688–1815 then this would have greatly affected the struggle of the West versus the Rest. Why? France after all had oceanic and trans-oceanic interests and ambitions of her own. It was unclear which power would prevail in North America until the failure of the French attempt to regain Québec in 1760. In 1750, France was more powerful than Britain in India. France put as much effort as Britain into Pacific exploration. She was also energetic in trying to develop links in South-East Asia, Persia, the Turkish empire and West Africa. Allied with Spain, the third most powerful naval power, France, the second most powerful, was able to challenge the most powerful, Britain, on a number of occasions. Furthermore, after 1815, France again took a path of trans-oceanic expansion, and successfully so, first in North and West Africa and, then, in Indo China and Madagascar.

Thus, had France beaten Britain it is at first glimpse unclear why this should have made a difference to the extension of European power; although the nature of that power would have been different, and, as already suggested, that might have been very important to the rationale and process as well as consequences of conquest. A French-dominated trans-

oceanic world would have looked to Catholicism, civil law, French culture and language, and a different notion of representative government and politics to that of Britain[5]. Furthermore, after the French Revolution (had that not been prevented by French predominance and mercantile success), there would have been a different racial politics, one that can in part be glimpsed by considering official French attitudes to ethnicity over the last half century. Martinique and Guadeloupe, for example, are currently part of metropolitan France in a way that none of Britain's trans-oceanic colonies ever became.

Had France beaten Britain, the trans-oceanic situation would also have been very different in other ways. This was due to geopolitics, priorities, and assumptions about the international system. The geopolitics were that France was both a maritime and a European continental power, far more so than Britain, even when ruled by the Electors of Hanover, as it was in 1714–1837[6]. French geopolitics led to conflicting priorities, for example in 1741 when France could have helped Spain against Britain in the Caribbean rather than attacking Austria, or 1778 when France could have intervened in the War of the Bavarian Succession, rather than the War of American Independence. Priorities and prioritisation, of course, are a matter that immediately invite counterfactual speculation, as they did for contemporaries. In 1756 and 1805, the British feared that the French would invade England or Ireland; instead the French turned elsewhere, as they also did with most of their forces when invasion attempts were mounted on the British Isles in 1708 and 1796–1798. British survival had something to do with the fact that Britain was not the first priority for French policy-makers for much of the period.

Priorities owed something to resources and a sense of the possible, especially in the case of invasion plans. They also reflected ideas, in this case the dominance of European conceptions in French geopolitical thought; and, more specifically, concern with dynastic and landward aggrandisement until the mid eighteenth (and territorially from the 1790s also); and anxiety about the impact in Europe of the rise of other land powers, the Habsburgs from the early sixteenth century, and Russia and Prussia also from the early eighteenth.

Furthermore, more generally, French society was less dominated than her main maritime rival Britain by an ethos of commercial strength and maritime destiny, the ethos that was the prelude to territorial ambitions in South Asia, Africa and the Pacific. It is, however, worth noting that there were many competing views in Britain, especially in the critical period post 1650 when she was establishing the infrastructure for expansion. The ethos may have been the result of expansion rather than the cause.

The spatial composition of French power was largely that of inland France. The landed nobility was crucial in Valois and Bourbon France, and the role of land in elite identity was underlined under Napoleon by his reliance on a new service aristocracy who were provided with estates. The nobility were far more interested in the army than the navy, in the land, rather than trade or empire. The economic focus on land affected military and political policy. These values affected French society as a whole. The loss of Canada to Britain in 1760 and Louisiana to Spain in 1763 was criticized in mercantile circles in the Atlantic ports, but had only limited impact elsewhere, not least because they were seen in fashionable circles as barren and profitless. Aristocratic families had scant presence in French North America.

The values of aristocratic power were important to French policy-making and diplomacy. Trade was not the most resonant symbol of national identity. A key element in counterfactual history must be the role of individuals, and the character of individual rulers was cru-

5 J. F. Bosher, French colonial society in Canada, in: Transactions of the Royal Society of Canada, 4th series, 19 (1981), p. 156.

6 Further details and references for the following section can be found in J. M. Black, From Louis XIV to Napoleon: The Fate of a Great Power, London 1999.

cial to policy in eighteenth-century Europe. Louis XIV was no Peter the Great, keen to develop and sustain a navy and to move the capital to the coast, while Louis XV lacked the Emperor (ruler of Austria) Charles VI's ostentatious commitment to trading companies, and Louis XVI failed to match Charles III of Spain's interest in the colonies and trade. There were choices in French foreign policy. Policy-makers put Europe first, and were able to maintain their leading position in Western Europe, but not to gain a comparable one in the expanding European world.

Had France achieved greater success overseas, then it is likely that the resources of the trans-oceanic world would have been employed to further European ambitions. For example, France's long-standing interest in European allies, such as Bavaria, Poland, Sweden and Turkey, might have led to a more sustained intervention in Central and Eastern Europe. The attempt in 1741 to reorder Central Europe that led French troops to St. Pölten and Prague might have been given greater force. So also with the attack on Prussia in 1757. Further east, the expeditionary force sent to Danzig in 1734 and the squadron dispatched to the Baltic in 1739 could have been part of a stronger effort to help Poland and Sweden against Russia. When, in 1783, Vergennes, the French Foreign Minister, negotiated peace with Britain it was not in order to pursue plans in India but rather better to oppose Russian aggrandizement in the Crimea.

The best case scenario for France would have been first to dismember the British empire in 1778–1783, then, partly through the acquisition of British commerce, to avoid revolution herself, and finally to compete with Britain for empire overseas from a new and equal starting-point. All this was feasible.

A stronger France might have avoided revolution: greater success could have encouraged obedience and respect for the political system and monarch. That, however, might not necessarily have left France freer to pursue international ambitions outside Europe. Instead, it might have encouraged a more assertive, even hegemonic, stance within Europe. This counterfactual is important, because the period 1789–1842 was very much the ›tipping point‹ in South and East Asia. During that period, the Turks, Marathas, Gurkhas, Burmese, Chinese and Mysore were all defeated, as was the Egyptian fleet. European territorial gains included Singapore, Aden, Karachi and Hong Kong, all gained by Britain. Promising political and military developments in the defeated powers were cut short or seriously curtailed. To suggest that in some way there would have been no expansion had France not Britain been the leading European power is implausible. The British bombarded Algiers in 1816, but the French occupied it in 1830. They also established themselves in the Marquesas and Tahiti in 1842 and Gabon in 1844. However, the pace and extent of European overseas expansion would probably have been less had France been the prime European power, whether it had had a Revolution or not. The race hotted up with the fear of the ›closing door‹ in Africa after 1880, but there might have been no such fear had there been one dominant European power. A slower pace of European overseas expansion might well have given other non-European powers, including, but not only, those listed above, a vital opportunity to consolidate politically, to develop militarily, and to acquire Western industrial technology by trade and investment, rather as Latin America, and later Japan, did.

Did then Britain have to win? For geographical, cultural and political reasons, France was different to Britain as an economy, a society and a state. When the Count of Broglie arrived in London as French ambassador in 1724 he was astonished by the apparently innumerable quantity of shipping in the Thames[7]. Structural limitations have a role, not least because the character of French political culture affected the perception of options. Rulers living in Versailles were much less exposed to the dynamic forces of European economics and overseas

7 Paris, Ministère des Affaires Etrangères, Correspondance Politique Angleterre 348 fol. 56.

activities than a government and Parliament located in London, a growing centre of world trade. This affected, *but did not determine*, policy choices, resource availability, and international responses. Louis XIV could have devoted more resources to trans-oceanic activity in the 1660s and 1670s[8]. He could have sought to prevent Anglo-Dutch co-operation in 1689–1713, either by making more of an effort earlier to retain Dutch support, or by thwarting William III of Orange's invasion in 1688, or by providing more assistance to the Irish thereafter. Greater effort could have been put into sustaining and strengthening the promising French positions in India and North America in the early 1750s. Possibly the promise of 1783–1786 – expanding trade, alliance with Spain and the Dutch, an isolated Britain, and moves towards peaceful reform within France – could have been developed. Maybe, despite his aggressiveness, Napoleon could have maintained the Tilsit agreement, successfully incorporated Iberia, peaceably or by conquest, into his system, and then forced Britain to terms. There were ministers during the eighteenth century, for example Maurepas and Sartine, who wanted to devote more effort to commercial and colonial goals. France's failure, and thus Britain's success, was as much the consequence of political, diplomatic and military contingencies and decisions, as of structural and socio-economic factors.

If in 1815 Britain was the strongest state in the world, the situation had been very different seventy years earlier, as Jacobite forces under Bonnie Prince Charlie advanced on Derby, out-manoeuvring the armies sent to defeat them, and the British government feared a supporting French invasion of southern England. By 1815 Britain was the dominant military power in India, but, in 1746, the British had lost Madras to the French. In the 1780s[9], and again in the late 1790s, British politicians had worried about France's global and Middle East ambitions, especially in the Indian Ocean. There had been fears that the French would overthrow the British in India, as they had earlier done in North America.

Was it the French victory at Minden in 1759 or in the Mediterranean in 1798, or Napoleon's triumphant entry into London in 1805 that put paid to the idea that France's geopolitical position was such that she could be the dominant power on the landmass of Western Europe, but would fail to be the leading European colonial and maritime power? To buy peace in each case, Britain had to return colonial gains, as she had also done in 1748. In each case France was able to assert her position in the world, both in her own right and in conjunction with her allies, especially Spain. The claims of domestic and foreign critics that particular aspects of French society and the French state made them less likely to prevail over more mercantile, tolerant and populist Britain seemed redundant.

France of course did not win these wars, but the fancy outlined above directs attention to the question whether her failure was inherent or the product of contingency and chance. Those who are inclined to emphasise resources and their mobilisation will tend to see failure as inherent, while the proponents of choice and policy will be more cautious. There is much for the latter to stress. In particular, Napoleon's exploitative and insensitive treatment of his allies compromised France's position within and outside Europe. It contrasted, with the greater success of French policymakers in creating and sustaining alliances in the period 1713–1786. More generally, focusing on diplomatic failures makes sense of the contrast between long-term ›structural‹ characteristics and the very varied fates of Britain and France as great powers.

Britain, therefore, did not have to win. Ex-post facto determinism is totally inappropriate in this case, and British ministers of the period had no confidence in the eventual outcome. This remained the case until Napoleon's failure in Russia in 1812. After that, there were still strong fears in 1813, and even as late as early 1814, that he might divide his opponents and

8 G. J. Ames, Colbert, Mercantilism and the French Quest for Asian Trade, Dekalb, Illinois 1996.
9 J. M. Black, British Foreign Policy in an Age of Revolutions, 1783–1793, Cambridge 1994.

settle, in particular, with Austria, leaving a situation in which France was more powerful than was to be the case after the Peace of Vienna. Austria distrusted Russia and Britain and would have liked to retain a strong France, while the Russians sought a strong France in order to balance Britain. Napoleon's instinctive refusal to accept limits wrecked such schemes, but either would have had serious implications for Britain's position and might therefore have lessened her post-war trans-oceanic expansion. This would have been particularly the case if France had then been able to support non-European opponents of British expansionism, and if she had sought to do so. For example, instead of French adventurers supporting the Sikhs, they could have benefited from government support.

The issue of whether, and with what consequences, Britain could have been beaten by France can be linked to the question of whether and with what effects Britain could have developed differently as a state and society[10]. This is not a foolish question, but was a counterfactual posed throughout the period from the 1530s. There was a sense of precariousness about religious, ecclesiastical, dynastic, institutional and political settlements, not only within England but also in the other parts of the British Isles and with reference to the relations between these parts. Furthermore, these disputes did not take place in isolation. Instead, foreign, especially French, Spanish and Dutch, intervention, was frequent. This had been true for centuries. The French had sent troops to England in 1216 in the crisis following Magna Carta. They had subsequently supported Scottish opposition. As a consequence, developments within Britain were played out in a wider international context and, thus, had consequences for European power politics and for the position of Britain and other countries in the global system.

A comparison between Britain and Poland is instructive, not least because both were linked in personal unions with German principalities: Britain with Hanover from 1714 and Poland with Saxony from 1697. Comparisons can be drawn earlier, with the British Union of 1603 compared to the Polish-Lithuanian one of 1569, but, for the purposes of drawing contrasts in the eighteenth century, it is necessary to focus on these later personal unions. George I's accession in Britain in 1714 was followed by civil strife in 1715/16 as those of James II (1685) and William III (1689) had been, while in Poland the Saxon rulers, Augustus II and Augustus III gained the throne through violence. However, the civil wars in Britain after 1637–1651 were swiftly over, especially in England (for example in 1660, 1685, 1688, 1715), and, although England and Britain were bitterly divided in the 1640s and 1680s, Britain acted like a major power in the 1650s and 1690s. There was an elective character to the Williamite position and the Act of Settlement (1701), as there was to Polish kingship, but Poland did not develop a strong government comparable to that in Britain. Possibly the important difference was that in Britain the Jacobites were not able to prevent William III and the Hanoverians, both of whom also represented the hereditary principle, from winning parliamentary support, whereas, in Poland, the political and constitutional system did not work to the benefit of the Saxons. Indeed, Jacobitism helped to preserve a measure both of Whig unity and of Whig-royal cohesion.

Earlier, Britain parted from a more general European trajectory because the monarchs were defeated in the late 1630s, 1640s and 1688, thus obliging opponents to consider new political, constitutional, ecclesiastical and dynastic arrangements. None of these defeats were inevitable, and all were reversible, as was to be shown by the restoration of the Stuart dynasty (and much, but by no means all, else) in 1660. The Stuart cause had seemed hopeless after Charles II's defeat at Worcester in 1651, but it triumphed easily in 1660. The unwillingness of many in England to fight for an unpopular regime in 1688 could have been repeated in the 1740s. A second Stuart restoration after 1688, at the behest and with the help

10 J. M. Black, Convergence or Divergence? Britain and the Continent, London 1994.

of France, would probably have had much impact on British policy, not least by leaving an unpopular, Catholic dynasty and its political supporters dependent on France.

Was such a second restoration possible? That question can be focused by looking at the closest chance, the Jacobite invasion and rising of 1745[11]. Again there are the two dimensions of counterfactualism, to adopt a simple typology, first, the specific, in this case military, in which the possibility of different developments is constrained by the context of a particular conjuncture, much of which can be recovered and assessed within the prime Western tradition of historical research, namely empirical positivism. For this reason, it is possible to dwell on this example at some length. Sources for all the major players are available.

Secondly, there is the wider context, that of possibilities stemming from a conjuncture that in fact worked out differently. In this case, they relate most interestingly to the possibility that a new political settlement in 1745 would have altered Britain's position in the world, and thus the West, not only with regard to geopolitical alignments but also with reference to the nature of public culture, economic interest and social dynamics. In turn, these would have affected other counterfactuals.

The Jacobite invasion of Scotland under Charles Edward Stuart (Bonnie Prince Charlie) in 1745 quickly succeeded with a total victory at Prestonpans on 21 September. After Prestonpans, Charles Edward consolidated his position around Edinburgh while his opponents assembled an army under the elderly Field Marshal George Wade (1673–1748) at Newcastle. Wade was familiar with northern Britain, but his combat experience was on the Continent, most recently in 1744, and he proved too slow moving to cope with Charles Edward. The latter avoided Wade by invading England via Carlisle, which fell after a short siege (10–15 November). The defences were not impressive, but, even had they been, the defending force was insufficient in number and it lacked civilian support. Wade's slow attempt to march via Hexham to Carlisle's relief was hampered by the winter weather, leading to a ›non-battle‹, a basic building block in counterfactual studies. Instead, the Jacobites advanced unopposed through Penrith, Lancaster, Preston and Manchester, en route towards London. Their advance west of the Pennines followed, at least initially, the course of the invading Scots in the Second Civil War in 1648 and that of the Jacobites in 1715, but, in contrast to both the former occasions, the advancing force outmarched its opponents. The ability of armies to respond differently to similar strategic parameters, and the role of their leadership in doing so, were amply demonstrated in these three advances.

Aside from that under Wade, another regular army was assembled to confront the Jacobites. The government was not short of money: substantial sums were voted by Parliament in November 1745. Built up in the West Midlands and commanded by George II's younger son, William, Duke of Cumberland, this force, however, was out-manoeuvred, misled by deliberately circulated reports that the Jacobites intended to advance on Chester and North Wales. Cumberland moved to block such an advance and, therefore, failed to stop a Jacobite advance on Derby which they entered unopposed on 4 December. At that point, the Jacobites held the strategic initiative and were also in a central position while their opponent's forces were divided. Wade's army was still in Yorkshire and Cumberland's was exhausted by its marches. The government was assembling a new army on Finchley Common to protect London, but it was a relatively small force. Unlike the Scots, the English population

11 The extensive literature on this rising includes J. Prebble, Culloden, London 1961; W. A. Speck, The Butcher. The Duke of Cumberland and the Suppression of the '45, Oxford 1981; F. J. McLynn, The Jacobite Army in England, Edinburgh 1983, and Charles Edward Stuart, London 1988; J. M. Black, Culloden and the '45, Stroud 1990; S. Reid, 1745. A Military History of the Last Jacobite Rising, Staplehurst, Kent 1996.

had had no access to arms, and even the Whig militia, who did obtain arms in 1745, would not fight, perhaps less because they would not uphold the Hanoverian succession than because they did not regard themselves as soldiers.

Nevertheless, the Highland chiefs were disappointed by the lack of the support promised them by Charles Edward: both assistance from English Jacobites and the absence of a French landing in southern England. After bitter debates, the chiefs forced Edward to turn back and he began his retreat on 6 December. The outnumbered and outgunned Jacobites were to be crushed at Culloden on 16 April 1746. Was this defeat inevitable?

Culloden can be seen as a defeat for an army emphasising speed, mobility and primal shock-power by a force reliant on the concentrated firepower of disciplined infantry and their supporting artillery. That, indeed, is how the battle has been depicted, and visual force is lent by the contrast between disciplined rows of British troops with their standard weaponry and the more fluid, but also archaic individualism of their opponents generally, but misleadingly, presented as without guns. The mental picture created is somewhat similar to the modern film »Zulu« (1964). It is made clear that the two sides are starkly different and that one represents order and other characteristics commonly associated with military activity and progress. Although the Zulu charge was at times effective, it was only so at the cost of heavy casualties and British firepower generally defeated it. Thus the Jacobites can be seen as representatives of an earlier form of warfare that was bound to fail because it was redundant for tactical and technological reasons. It can be compared to other eighteenth-century forces using non-western tactics, for example the Cossacks and the Tatars. They can be seen as examples of barbarian warfare, rather as Edward Gibbon presented the Tatars, or at the very least as dated by the March of Modernity, as an Ossianic fragment of times past, primitive virtue, and prowess, that might be impressive on an individual basis, but was unsuccessful as an organised, i.e. social, means of waging war[12].

Another dimension can be added by noting the success of the British state in dealing with its military opponents in the British Isles from the 1640s. The New Model Army was successful under Oliver Cromwell against both Irish and Scots, so that, from the early 1650s for the first time, all of the British Isles was under effective control from London: the failure of this to occur earlier indicates the questionable nature of what might be termed geopolitical determinism. In 1685, James II defeated the Duke of Monmouth's rising and in 1688 he would have destroyed any domestic risings had it not been for the invasion of a regular army under William of Orange. William's forces suppressed opposition in both Scotland and Ireland, Jacobite risings in 1715/16, 1719 and 1745/46 were defeated, and, in 1798, the Irish rising was crushed. Within the British world, only the American colonists were successful in rebelling, but the American War of Revolution (1775–1783) is commonly seen as different, and treated in both its military and political aspects as a harbinger of a new world, an aspect of the Modernity of the period[13]. The apparent differences with the Jacobite risings thus help to underline the necessary failure of the latter. Such an approach can, however, be challenged by adopting a counterfactual approach. It can be suggested both that Jacobite warfare was not anachronistic and that the Jacobites came near to success in 1745. The entire set of assumptions underlying the supposed context and chronology of military modernity can be queried.

12 J. M. Hill, Gaelic Warfare 1453–1815, in: J. Black (ed.), European Warfare 1453–1815, London 1999, p. 201–23; J. P. C. Laband and P. S. Thompson, Field Guide to the War in Zululand and the Defence of Natal, 1879, Pietermaritzburg 1983; I. Knight, The Anatomy of the Zulu Army: from Shaka to Cetshwayo, 1818–1879, London 1995.

13 S. Conway, The War of American Independence 1775–1783, London 1995, p. 23–40. For a challenge to the notion of political modernity, J. C. D. Clark, The Language of Liberty 1660–1832. Political Discourse and Social Dynamics in the Anglo-American World, Cambridge 1993.

Detailed consideration and contextualisation of the warfare of the period provides an empirical underpinning for the counterfactual argument. Although irregular warfare was atypical in Europe in the middle of the eighteenth century, refusing to follow suit in the rigorous orders that were imposed on warfare under the auspices of linear tactics was not specific to the Jacobites but a general aspect of the ›little war‹ at the time. Furthermore, later in the century, there was to be a major breach in the rules pertaining to linear tactics with the formation of columns[14]. Thus, the Jacobites can be seen as anticipating the kinds of warfare that were to become more prominent towards the end of the eighteenth century.

The Jacobites were helped by the unfortified nature of most of Britain. The major fortified British positions were in Ireland, or naval dockyards or overseas bases, such as Gibraltar and Fort St. Philip on Minorca. There was no system of citadels protecting major domestic centres of government, especially in England. Berwick was a prominent exception, not part of a system. Not only did this ensure that the Jacobites did not have to fight their way through a series of positions, losing time and manpower as they did so, but it also meant that the British army lacked a network of bases that could provide shelter and replenish supplies. After Charles Edward captured poorly-fortified Carlisle he faced no fortified positions on his chosen route to London and had he, instead, chosen to invade north Wales, as was feared for a while, he would have been able to bypass Chester. Thus, the determinism offered by discussion of fortification and its ability to focus hierarchies of capability based on resources and applied science, can again be subverted by an empirical understanding that opens the way for the counterfactual argument.

The Jacobites were of course different in several major respects. They lacked a navy and were, therefore, unable to challenge the maritime strength of the British state, a strength that was crucial in a number of respects in the '45, especially because it covered the movement of British troops back from the Low Countries in 1745 and the supply of advancing British forces on the eastern seaboard of Scotland in 1746[15]. The Jacobite army was also a volunteer and non-regular force, with non-bureaucratic supply and recruitment systems, and this necessarily affected its *modus operandi*, not least in matters of control and command, and logistics. Government action against Catholics and suspected Jacobites in England limited the popular support the rising might otherwise have received in England, as did popular anti-Catholicism. There was no popular rising, but then there had been none that was decisive when William III invaded in 1688. A measure of English support was shown by lack of resistance, especially at Carlisle where the aldermen presented the keys to the city to Charles Edward on bended knees. The English Jacobite leaders were waiting for the French to land and had not agreed to rise until then[16].

In his »Decline and Fall of the Roman Empire« (1776–1788), Edward Gibbon raised the question of whether ›barbarian‹ invasions of Europe could recur, and came to the comforting conclusion that advances in military technology, specifically the development of artillery and fortifications, made this highly unlikely. Thus progress, in the form of science, apparently allowed advanced and settled societies to employ a military technology that multiplied the impact of their soldiery. This he saw as crucial in enabling such societies to restrict military service to specialised forces and thus free the rest of society for productive activity and civilised pursuits. Progress therefore secured and benefited from military modernity, an analysis that could be applied in Europe and then on the global scale to limit any counterfactualism[17].

14 J. Lynn, The Bayonets of the Republic. Motivation and Tactics in the Army of Revolutionary France, 1791–94, Boulder, Colorado, ²1996.
15 F. J. McLynn, Sea Power and the Jacobite Rising of 1715, in: Mariner's Mirror, 67 (1981), p. 163–72.
16 E. Cruickshanks, Political Untouchables. The Tories and the '45, London 1979.
17 E. Gibbon, The History of the Decline and Fall of the Roman Empire (original, London 1776–1788), edition by J. B. Bury, 7 vols., London 1896–1900, IV, 166–167.

The Jacobite forces, indeed Celtic warfare in general, was recognisably different in type to contemporary and subsequent concepts of military modernity, but the '45 proved Gibbon wrong. The more ›advanced‹ society in conventional terms was nearly overthrown, and its eventual victory was far from inevitable. The Jacobites won two of the three battles they fought in 1745/46 and the projected night attack on Cumberland's forces at Culloden might also have been successful. Indeed, it is arguable that the Jacobites should have pressed on in their night attack at Culloden even when their advance had become disordered and they had lost the element of surprise. Poor visibility would have affected British fire discipline and morale. However, in 1685 Monmouth's night attack with irregular forces at Sedgemoor had been defeated.

The Jacobites not only won at Prestonpans and Falkirk, but they also managed to advance through Scotland and into the heart of England, creating a military crisis that, for example, was greater than any faced by France during the century. The nearest comparison is probably the Prussian advance on Paris in 1792, but, at Valmy, the Revolutionary French were able to field a substantial, undefeated force to block them: the British had no equivalent in 1745. Possibly the nearest equivalent was the Franco-Bavarian advance towards Vienna in 1741, an advance that was diverted to Prague.

The Jacobites had another advantage. Unlike in 1715, France was then at war with Britain and planned to assist the Jacobites, had indeed already attempted an invasion in 1744. France provided much that the Jacobites lacked militarily. It was the second leading naval power after Britain and, in 1745/46, the French navy was still undefeated. It was thus a potent force in being, a situation that lasted until the two defeats off Cape Finisterre in 1747. Until then, the British lacked a clear margin of naval superiority and the French fleet in Brest retained the strategic initiative because the port could not be blockaded effectively. In the summer of 1746, the Duc d'Anville's Brest fleet was able to sail for Cape Breton: the British had feared that it would mount a landing on the west coast of Scotland.

The French also had an effective army, much of which was stationed near a series of ports from which they could sail to Britain: Boulogne, Calais, Dunkirk and, once it was captured from an Anglo-Dutch-Austrian garrison in the summer of 1745, Ostend. Charles Edward asked the Duc of Richelieu, commander of the projected invasion in 1745/46, to make a junction with him near London. Richelieu himself was to mount a successful amphibious attack on Minorca in 1756. French battlefield superiority over British and allied forces was shown at Fontenoy (1745), Rocoux (1746), and Lawfeldt (1747). Cumberland was the defeated commander at the first and the last, and was, at the head of Hanoverian and allied forces, to be defeated again by the French, at Hastenbeck in 1757. That battle was followed by the overrunning of the Electorate of Hanover and the capitulation of Cumberland's army, an interesting indication of the possibility of achieving total victory, overthrowing a state, and forcing a Hanoverian capitulation. In 1745, the French had the advantage of making the English government believe preparations for the expedition were at Dunkirk, as they had been in 1744, whereas they were at Calais and Boulogne. In 1744, however, they abandoned the projected smaller expedition to Scotland, much to the anger of Lord Marischal and the Scots, and in 1745 they tried to help with some forces and money in Scotland, but were not prepared to send substantial forces under their best general. Their invasion plans for southern England came too late[18].

The potential role of French intervention highlights the importance of relatively good Anglo-French relations in 1713/14 and 1716–1730 and of the Walpole government's refusal to fulfil treaty commitments and help Austria against France in the War of the Polish Suc-

18 F. J. McLynn, France and the Jacobite Rising of 1745, Edinburgh 1981; J. Pritchard, Anatomy of a Naval Disaster: The 1746 French Naval Expedition to North America, Montréal 1995.

cession (1733–1735)[19]. Wars that did not take place are important in counterfactual debates. This was to be relevant in Anglo-Bourbon relations throughout the eighteenth century, for example, with the avoidance of conflict in the Falkland Islands crisis of 1770 and the Dutch crisis of 1787.

The prospect of French intervention raises the comparison of the '45 and the American War of Independence. In the latter, the British lost control of the sea, most obviously and importantly off the Chesapeake in 1781, but also off New York in 1778 and Savannah in 1779[20]. There was no such comparable loss during the '45, but no necessary reason for this difference. During the American war, the French had no other military commitments bar war with Britain. Crucially, despite her Austrian alliance, France did not get involved in the War of the Bavarian Succession of 1778/79. In contrast, in 1745 France was also at war with Austria and the Kingdom of Sardinia (Savoy-Piedmont) and fighting the Dutch. However, this did not weaken France appreciably at sea, and did not prevent the French from planning invasions of southern England both in 1744 and in the winter of 1745/46, nor indeed from overrunning the Austrian Netherlands.

Even without French intervention, the British had been badly handicapped in 1745 and 1775–1783 by other factors that do not relate to the issue of whether the Americans had a progressive, and the Jacobites had a regressive, military system. The Jacobites were more of a threat because they could readily threaten the centres of British power, but, equally, relative propinquity ensured that they could easily be attacked. This interacted with the issue of time, one of the central factors in counterfactual arguments. The British failure to crush the American rebellion in 1775 gave the Americans time to organise themselves politically and militarily, to extend the rebellion greatly, and to weaken the Loyalists. The Jacobites lacked this margin, just as they lacked the wealth of the American economy; both were arguably more important than the location of each movement in terms of military modernisation.

All these factors are military in the widest sense, but do not pertain to tactics and technology, the standard repertoire of military history and one in which it is inaccurate to claim that the Jacobites were doomed. A wider perspective casts light on the different results of the two conflicts, but does not ensure that the question of whether the Jacobites could have won should be answered in the negative. As so often, a study of a conflict from both sides reveals the danger of making its course or result appear inevitable. The gravity of the Jacobite threat should be underlined and mistaken notions of military modernity and consequences should be challenged. A rewriting of the mid-eighteenth century British crisis can therefore be offered. The Union with Scotland in 1707 nearly had as serious consequences for England as, in a very different fashion, that with Ireland was to do.

Had Charles Edward marched south on 6 December 1745 is a question that is superficially not too different to a number of hypotheticals in the War of Independence. These include what if Clinton had advanced on Philadelphia in December 1776, as he suggested, or what if Howe had moved north from New York in 1777, or if there had been more British ships off the Chesapeake in 1781. None of these are implausible, no more than the British fleet moving into the East River to block Washington's retreat from Long Island in 1776 or, indeed, France not entering the war.

The War of Independence was a series of highly contingent events and this must undermine notions of inevitable American victory. Even the American folklore of the conflict, with its stress on the heroic character of the resistance at Bunker Hill in 1775, still more the crossing of the Delaware in December 1776, and the privations and training at Valley Forge in the winter of 1777/78, affirms contingency. This is appropriate. A close reading of Amer-

19 J. M. Black, British Foreign Policy in the Age of Walpole, Edinburgh 1985.
20 J. Dull, The French Navy and American Waters 1775–1783, Aldershot 1989; D. Syrett, The Royal Navy in American Waters 1775–1783, Aldershot 1989.

ican military correspondence, for example the papers of Washington and Greene, scarcely suggests a confident sense of victory. Instead, there is a reiterated stress on acute deficiencies in resources, particularly manpower, money and munitions. There was also a need to respond to British initiatives that could not readily be countered, particularly because of the strength of the British navy until 1778 (and indeed also after French entry) and the extent to which from 1776 New York and Canada were safe bases from which the British could mount offensives.

The political dimension is also important. Because America became independent it is too readily assumed that loyalism could only be a failed option for Americans. The political counterfactuals of the struggle are not probed, not least the possibility that it might have led to a different political solution, one in which negotiations led to a conclusion short of full independence[21].

Furthermore, the issue of timing does not attract sufficient attention. In the Seven Years/French and Indian War, it was crucial to British success that the war did not end in late 1757 or early 1758, or even in October 1759 when Pitt told the Prussian envoy that he was ready for a peace that did not involve retaining Louisbourg, or Québec if captured[22]. In the American War, it is not clear whether a longer conflict might not have led to a different result, especially if Britain had been better able to exploit the naval situation after her triumph at the Saints in 1782. In the French Revolutionary and Napoleonic Wars, Britain was to make a greater and more sustained effort.

The historical purchase of counterfactual approaches such as those outlined in this paper is weak, however, for they do not correspond to the Whiggish teleology that is so powerfully established in Western public culture and intellectual life. This is especially the case with any argument that the Jacobites could have won or the Americans lost. The argument that counterfactual approaches throw light on situations by returning us to the uncertainty of the past is of scant interest to those in the present who lack such uncertainty, and it thus undermines a major social role of history as the assertion and support of public myth. This is seen both with eighteenth-century Britain and with American independence.

The argument that Britain could have become Jacobite or that independence was not inevitable, or might have been compromised, with, for example, South Carolina, Georgia and the Floridas remaining under the Crown, as Canada did, is a fundamental challenge to powerful suppositions[23]. Yet each was possible and both would have interacted with, indeed were episodes in, the struggle between Britain and France. Thus they contributed to the character and power of the leading power of the West, with all the possibilities that this entailed for changing the identity of that power and thus its relationship with the non-West.

Aside from the challenge to teleological assumptions and explanatory complacency buried deep in public culture, there is also a challenge to scholarly assessments. The counterfactual approach outlined undermines the Whiggishness of national schools of historiography. More specifically, it also queries the recent emphasis, seen, for example, in Linda Colley's influential study »Britons. Forging the Nation 1707–1837« (New Haven, 1992), to discern a national mood or identity, however manufactured, and to give it explanatory force. This new version of the *zeitgeist* is challenged by counterfactualism, for that necessarily places weight on a pluralism of attitudes and possible outcomes[24].

21 J. M. Black, War for America. The Fight for Independence 1775–1783, Stroud 1991.
22 J. M. Black, Pitt the Elder, Stroud, ²1999, p. 158–170.
23 On the plasticity of America's geographic evolution, D. W. Meinig, The Shaping of America. I. Atlantic America, 1492–1800, New Haven 1986.
24 This argument is probed at length in J. M. Black, Confessional state or elect nation? Religion and identity in eighteenth-century England, in: T. Claydon and I. McBride (eds.), Protestantism and National Identity. Britain and Ireland, c. 1650–c.1850, Cambridge 1998, p. 53–74.

Counterfactual approaches also query schematic accounts of international relations in systemic terms, for example those advanced by many political historians as well as by historians, such as Paul Schroeder, influenced by such theories[25]. A counterfactual approach to domestic outcomes challenges scholars of international relations who tend to treat states as building blocks and to underrate the extent, role and potential of domestic debate over foreign policy, for example the late Ragnhild Hatton[26].

It is a long way from Derby on 5 December 1745 to the East River on the night of 29 August 1776, let alone to British troops storming the Mysore capital at Seringapatam on 4 May 1799, or defeating the Marathas at Assaye on 23 September 1803, but maybe the distance and difference were not that great. Had the Jacobites succeeded, then it is unclear whether the imperial relationship with the Protestant American colonies would not have been sundered in 1746 (or earlier in 1689), and more rapidly than was to be the case in the 1770s. If not, it is still likely that suspicion of and hostility to British rule would have been greater and that the American revolution would have occurred earlier, although the Stuart breach with the Church of England *might* have been less unpopular in North America, and not only with Catholics in Maryland. James II awarded Pennsylvania to William Penn and the Quakers.

A Jacobite British state overshadowed by France might not have been able to mount an effective counterthrust to such a revolution, although so much would have depended on French attitudes, not least because the French would still have been in control of Canada. Had the French acted in 1746, or subsequently, to impose Stuart control then another counterfactual offers, one that is of major importance for American history. French-backed Stuart control might have led to a much more arduous independence struggle, and one that was far more revolutionary in character because it would have been necessary to mobilise national resources and energies to a greater extent than was done in 1775–1783. The obvious comparison is with the French Revolution.

French-supported Stuart success in 1745/46 might have made the struggle for American independence more difficult. Thus the British 1745 counterfactual leads to an American counterfactual, one that challenges the benign exceptionalism that reigns in American public culture. Rather than seeing an independent America as necessarily a society with a federal state, weak government, a balanced political system, and a relatively tolerant public culture, it is possible to envisage a process of radicalism and authoritarianism under the pressure of struggle and war akin to that of France in the 1790s. This would have affected the character of what might still have been the greatest twentieth-century power. It might have ensured that, as with France, and later Russia, more effort might have been devoted to exporting the revolutionary struggle. In particular, support from France and her ally Spain for Jacobite rule of America could have led an independent America to sponsor revolution in the West Indies and Latin America. This might have been a co-operative process, but, as with France in the 1790s and 1800s the result could as easily have been conquest and expropriation. This might have led to a stronger military might. Thus, a more authoritarian America might have become an imperial power in its own hemisphere, possibly further accentuating its domestic authoritarianism.

More generally, the dynamics of the struggle might have led to a very different America geographically. Newfoundland might have joined a revolution against Stuart rule in 1746, Nova Scotia, but not Québec, one if held after 1763. There might also have been more energy devoted to extending the revolution to the British colonies in the West Indies and, even, to Ireland.

25 P. W. Schroeder, The Transformation of European Politics 1763–1848, Oxford, 1994. The nearest German equivalent is more alive to contingencies, H. Duchhardt, Balance of Power und Pentarchie 1700–1785, Paderborn 1997.

26 R. M. Hatton, George I, London 1978.

Aside from the consequences for America, such a struggle, a bitter civil war *within* the British empire and thus the West, might well have left fewer resources and less drive for the projection of British power elsewhere, especially in India and to Australia. The notion that there was a ›turn to the east‹ in British imperialism as a consequence of the loss of America is controversial, but not without value.

Alternatively, a Jacobite Britain could be seen as more likely to lead to co-operation with France and thus to diminishing rivalry within the West and to increasing the force available for the pursuit of policies either in Europe or against non-Western powers. As already suggested, the net effect could have been a more assertive France within Europe *and/or* outside Europe.

Yet, a Jacobite Britain may not have been a French client state or pro-French for long. In 1678, Charles II had turned against Louis XIV. Aside from his poor relations with the Papacy, James II was neither the ally nor the client of Louis in 1688[27]. While in exile at St. Germain he became so, but once restored he would not necessarily remain compliant. D'Avaux and the French frequently remarked that his heart was ›too English‹. Charles Edward kept up an independent attitude to the French which worried them, and he would have been no tool of France. After all, the American colonists owed their independence to the help of France, but did not become clients of France, far from it[28]. Instead, George I and II were allied to France in 1716–1731 and accused by critics of being overly pro-French.

To take the counterfactual further, and, again, indicate the crucial interaction between international and domestic developments, a Jacobite Britain with its stress on legitimism, Catholicism and conservatism (although also maybe religious pluralism and Scots and Irish separateness), would presumably have been bitterly opposed to a Revolutionary and Napoleonic France, so that revolutionary change in France would have sundered the link between Britain and France, but done so when Britain was relatively less powerful in the world and less united than was in fact the case for Britain in 1793. This might have made French intervention in Britain in support of radical options, such as Irish independence or politico-social revolution in England, Scotland and Wales, more likely to succeed. Conversely, there might have been no revolution in France but, instead, one against the Stuarts in Britain. As with an American revolution against Stuart rule, this might have led to a more violent and radical period of transformation, specifically one in which politics became more authoritarian, and society, ideology and culture were radicalised.

The global implications can be crudely enumerated:

| | |
|---|---|
| Option 1 | Radical France and Radical Britain. |
| Option 2 | Conservative France and Conservative Britain. |
| Option 3 | Conservative France and Radical Britain. |
| Option 4 | Radical France and Conservative Britain. |

Terms such as conservative and radical of course conceal many differences and numerous tensions. Furthermore the history of the period 1500–1945 reveals conflicts between conservative powers, and also (for example the First Dutch War) between radical counterparts. Nevertheless, it is possible to see a mutual need in the case of options 1 and 2, especially option 2 with a Stuart regime dependent on French support. As already suggested, the energies of such a league might well have been concentrated on ambitions and anxieties in the European or Western world. In North America, the British and French devoted more

27 J. M. Black, The Revolution and the Development of English Foreign Policy, in: E. Cruickshanks (ed.), By Force or By Default? The Revolution of 1688–1689, Edinburgh 1989, p. 135–158.

28 P. P. Hill, French Perceptions of the Early American Republic, 1783–1793, Philadelphia 1988.

energy to conflict with each other than with the native population (or the Spaniards). These choices were not inevitable.

Yet, it is also possible to tease out a different global trajectory. Would an alliance of Britain and France as conservative or radical powers have made a major difference and, if so, more or less so had they been conservative or radical? Could the co-operation they were to display against the Turks in 1827, or against Russia in the Crimean War of 1854–1856, or in China in 1860, when the two powers occupied Beijing, have been seen earlier? The Anglo-French alliance of 1716–1731 had had scant global impact because both powers were then focused on European enmities, but the situation, thereafter, could well have been very different, not only because of the opportunities presented by expansion in India and the Pacific, but also because of the greater resources made available by sustained demographic and economic expansion from the 1740s.

The most exciting idea is that of two radical states, both benefiting from early industrialisation, setting out to expand their power, but, possibly, doing so with what was, at least in terms of the age, more progressive ideas. In 1792/93, French politicians toyed with the idea of winning British co-operation by proposing joint action against the Spanish empire. Anglo-French co-operation might have led not to the emphasis on territorial control and landed values discerned by Christopher Bayly in his account of British expansion in 1780–1830[29], but, rather, to a stronger emphasis on commercial growth.

It is difficult to feel confident on this head. France under the Third Republic was scarcely a benign imperial power, but the prospect of a very different character to the imperialism of the two leading Western maritime powers is worth considering. It re-focuses attention on the why question. Why the West should wish to extend its power, and what power meant in this context are both worth considering. Neither was fixed. We are in the realms of cultural construction, but those also are open to counterfactual scenarios and analysis. Looked at in this light; partly because Western political dominance did not have to take the forms it did, it was always changeable, even reversible, and *was* reversed after 1914. Counterfactual scenarios lend support to the need for better explanations of the rise of Western hegemony than Whiggish a priorism and also demand an improved narrative altogether about Western hegemony.

29 C. A. Bayly, Imperial Meridian. The British Empire and the World 1780–1830, Harlow 1989.

Michael Wagner

# IDEOLOGISCHER FANATISMUS ODER POLITISCHES KALKÜL? DIE TERREUR WÄHREND DER FRANZÖSISCHEN REVOLUTION IN REVISIONISTISCHER SICHT*

Die »Terreur« während der Französischen Revolution hat nichts von der Faszination verloren, die sie von Anfang an auf zeitgenössische Beobachter und Historiker ausgeübt hat. Auch heute beschäftigt die Frage, wie eine revolutionäre Bewegung, die 1789 im Zeichen von Freiheit und Selbstbestimmung angetreten war, sich innerhalb weniger Jahre in ein repressives Regime verwandeln konnte, in dem manche Beobachter einen Vorläufer der totalitären Ideologiestaaten des 20. Jhs. sehen. War die »Terreur« im Kern eine defensive Reaktion auf die innen- und außenpolitische Krisenlage der Revolution seit 1792, oder war sie die logische Konsequenz des radikalen ideologischen Ansatzes, der seit 1789 die Veränderungen in Frankreich bestimmte? Waren die »Umstände« schuld, oder offenbarte sich in der Guillotine und den Massakern in der Vendée das wahre Gesicht der Revolution?

Diese Fragen stehen angesichts des Niedergangs der »klassischen«, marxistisch-jakobinischen Revolutionsinterpretation und der kulturalistischen Wende der Revolutionsforschung in den letzten Jahren zwar nicht mehr so stark im Zentrum des Interesses, wie dies in den siebziger und achtziger Jahren noch der Fall war. Daß die Diskussion allerdings alles andere als abgeschlossen ist, zeigt seit mehr als einem Jahrzehnt die heftige Debatte über die Frage, ob die Revolutionäre 1794 nach der Niederwerfung der royalistischen Erhebung in der Vendée in den westfranzösischen Aufstandsgebieten einen Völkermord planten und teilweise auch durchführten. Das Wüten der *colonnes infernales* des General Turreau in der Vendée im Frühjahr 1794, das lange Zeit in der Forschung kaum Interesse gefunden hat, steht seit den provokativen Publikationen Raynald Sechers im Mittelpunkt einer ständig anwachsenden Flut von Veröffentlichungen[1].

Angesichts dieser Entwicklung verwundert es nicht, daß auch die Autoren der hier vorzustellenden Bücher aus dem Umfeld dieser Kontroverse kommen. Vor allem Alain Gérard hat zahlreiche Publikationen über Ursachen und Verlauf des Vendée-Aufstandes vorgelegt. Er ist heute Direktor des Centre vendéen de recherches historiques, das Pierre Chaunu und François Furet vor einigen Jahren ins Leben gerufen haben und das in Gestalt der »Recherches Vendéennes« über eine eigene wissenschaftliche Zeitschrift verfügt. Patrice Gueniffey, ebenfalls ein Schüler Furets, hat 1993 eine bahnbrechende Studie über Ideologie und Praxis der revolutionären Wahlen vorgelegt. Er war auch an der Herausgabe eines Kongreßbandes über die Nachgeschichte des Vendée-Aufstandes beteiligt.

Die beiden Bücher sind in ihrer Interpretation der »Terreur« nicht weit voneinander entfernt. Sie unterscheiden sich jedoch in ihrem Ansatz. Gueniffey bietet eine essayistische,

* Besprechung von Patrice Gueniffey, La politique de la Terreur. Essai sur la violence révolutionnaire 1789–1794, Paris 2000 und Alain Gérard, »Par principe d'humanité…« La Terreur et la Vendée, Paris 1999. Zitate aus diesen Publikationen werden direkt im Text und nicht in den Fußnoten belegt.

1 Vgl. Michael Wagner, »Normalkrieg« oder »Völkermord«? Neue Forschungen zur Niederwerfung des Aufstandes in der Vendée, in: Francia 22/2 (1995), S. 177–185, und Ders., Vendée-Aufstand und Chouannerie im Lichte der neueren Forschung, in: Francia 15 (1987), S. 733–754.

stark ideengeschichtliche Rekonstruktion von Genese, Funktion und Ideologie der »Terreur«, bei der die politisch-repressive Praxis zuweilen sehr aus dem Blickfeld gerät. Gérard dagegen hat eine quellengesättigte Monographie über die Rolle des Vendée-Aufstandes in der Entstehung, Entfaltung und Demontage des radikalen Revolutionsregimes von 1793/94 vorgelegt. Diese wird ergänzt durch zwei detaillierte, aus den Quellen gearbeiteten Fallstudien über das Funktionieren des Terrors vor Ort in Westfrankreich: Gérard untersucht zum einen das mörderische ›Wirken‹ des Konventskommissars Carrier in Nantes im Winter 1793/94 und zum anderen die Mordkampagne General Turreaus zwischen Januar und Mai 1794.

Patrice Gueniffey lehnt die beiden traditionellen Interpretationen der »Terreur« ab. Diese sei weder eine defensive Reaktion auf die schwierigen innen- und außenpolitischen Verhältnisse des Jahres II noch eine Folge der revolutionären Ideologie an sich gewesen. In der zugespitzten Diktion des Verfassers: Weder die Emigranten in Koblenz noch die Menschenrechte seien für den Terror verantwortlich. Dieser sei vielmehr das Ergebnis der politischen Dynamik der Revolution, d.h. vor allem des immer mehr eskalierenden Machtkampfes zwischen den verschiedenen ›Parteien‹ des revolutionären Lagers. Allerdings konnte diese revolutionäre Dynamik ihr destruktives Potential nur deshalb realisieren, weil das ideologische Umfeld ein günstiges Klima schuf. Nach Gueniffey waren es vor allem drei Aspekte, die die Entstehung der »Terreur« begünstigten: zum einen »la puissance illimitée de la volonté« (S. 50), der Glaube an die Fähigkeit einer auf der Vernunft basierenden Politik, die reale Gesellschaft von Grund auf und ohne Rücksicht auf Geschichte und Traditionen neu zu gestalten und einen ›neuen Menschen‹ zu schaffen. Anders als die Amerikaner 1776 seien die Franzosen seit 1789 von dem Glauben beherrscht gewesen, es sei möglich, total mit der Vergangenheit zu brechen und die gesellschaftliche Ordnung von Grund auf neu zu konstruieren. Zwischen 1789 und 1794 habe die Vorstellung einer »régéneration absolue« zum Zwecke der Herbeiführung eines neuen ›Goldenen Zeitalters‹ die Revolutionäre bestimmt. Hierzu sei die »hantise du complot« getreten, die Neigung, alle Probleme und Schwierigkeiten der Revolution auf eine allmächtige und allgegenwärtige »aristokratische Verschwörung« zurückzuführen, die in Wirklichkeit jedoch nicht existiert habe. Zudem habe die Revolution von der absoluten Monarchie eine »conception unitaire« (S. 57) der Souveränität übernommen, die Vorstellung nämlich, in einem Staat könne es nur einen einzigen souveränen Willen geben und ein institutionalisierter Pluralismus unterschiedlicher Interessen sei nicht möglich. Vor diesem Hintergrund sei die Vorstellung entstanden, der politische Gegner sei ein Feind, der mit allen Mitteln bekämpft und ausgeschaltet werden müsse. Kompromisse mit ihm seien nicht nur nicht möglich, sondern auch schädlich und stellten eine Gefahr für die Durchsetzung des monistisch verstandenen Gemeinwohls dar. »Cette conception absolue du conflit, qui ouvre la porte à tous les excès comme à toutes les dérives, est coextensives à la Révolution« (S. 67).

Gueniffey verfolgt im Detail, wie diese Vorstellungen seit 1789 in Teilen des revolutionären Lagers Gestalt annahmen. In der Presse (Marat!), in der Pariser Stadtverwaltung und in der Konstituante sei seit Sommer 1789 ein terroristischer Diskurs anzutreffen, der allerdings zunächst bei der Mehrheit der Abgeordneten noch keine Zustimmung gefunden habe. Erst die Kriegskampagne der Girondisten unter Brissot seit Oktober 1791 habe dies geändert und der Rhetorik des Terrors zum Durchbruch verholfen. Im Einklang mit der neueren Forschung betont Gueniffey, daß der Krieg gegen Österreich das Ergebnis eines innenpolitischen Manövers der Girondisten gewesen sei, das zum Ziel hatte, die Verfassung von 1791 auszuhebeln, die Monarchie in Frage zu stellen und der Republik den Weg zu ebnen. Zunächst sei die Kriegsagitation nur eine nicht ernstgemeinte verbale Drohkulisse gegen Ludwig XVI. gewesen. Erst als dieser auf den Wagen der Kriegsbefürworter aufgesprungen sei, sei Brissot gezwungen gewesen, ernst zu machen und viel weiter zu gehen, als er ursprünglich intendiert hatte.

Gueniffey betont, daß der Krieg kein Phänomen war, das von außen den Gang der Revolution gestört habe. Der Krieg sei aus den politischen Konflikten und ideologischen Kontroversen der Revolution selbst hervorgegangen. Die Vorstellung, die »Terreur« sei ein notwendiges Produkt der innen- und vor allem außenpolitischen »Umstände«, sei im übrigen erst nach dem 9. Thermidor als Entlastungsstrategie von ehemaligen »Terroristen« erfunden worden, als man ihnen ihre Komplizenschaft mit Robespierre vorwarf. In den Debatten der Jahre 1793 und 1794 habe diese These keine Rolle gespielt. Zwar könne es bei einigen Politikern wie Carnot oder Robert Lindet damals solche Vorstellungen gegeben haben, die eigentlichen Architekten des Terrors – Robespierre, Collot d'Herbois, Barère – hätten sich jedoch nicht von den »Umständen«, sondern von parteitaktischen, politischen und ideologischen Überlegungen leiten lassen, die sich nicht aus der »situation matérielle de la République« herleiten ließen (S. 132). Zudem zeige ein Blick auf die Chronologie, daß vor allem die Intensivierung des Terrors in der ersten Jahreshälfte 1794, sowohl in Paris wie in der Vendée, sich auf keinen Fall aus den vielzitierten Umständen erklären lasse, da zu diesem Zeitpunkt die revolutionären Armeen in der Offensive waren und der Aufstand in Westfrankreich faktisch niedergeworfen war und keine Gefahr für die Revolution mehr darstellte.

Gueniffey ist allerdings ein zu guter Historiker, um nicht anzuerkennen, daß die Lage im Vorjahr anders war. Sowohl im März als auch im September 1793 trugen außenpolitische Probleme, gegenrevolutionäre Erhebungen und der Druck außerparlamentarischer radikaler Kräfte auf den Konvent dazu bei, die Repression zu intensivieren. Aber auch hier seien diese »Umstände« nicht entscheidend gewesen. Entscheidend sei vielmehr der Kampf um die Macht gewesen, die ideologische Offensive der Montagnards gegen die Girondisten im Frühjahr 1793 und die Kampagne der Hébertisten im Herbst des gleichen Jahres. Diese habe den Wohlfahrtsausschuß nicht nur gezwungen, Konzessionen an die Linke zu machen, sondern ihn auch veranlaßt, durch eine Intensivierung der terroristischen Rhetorik und eine Radikalisierung der Repression diese links zu überholen. »Ce jeu cruel a pour objets … la détention du pouvoir et l'élimination des concurrents; il a pour règle la surenchère, et pour boucs émissaires la tête des vaincus…« (S. 253). Auch die genozidale Terrorkampagne Turreaus lasse sich vor diesem Hintergrund erklären. Sie sei in den ersten Wochen des Jahres 1794 ein Instrument der Hébertisten bei ihrem Kampf gegen den Wohlfahrtsausschuß gewesen. Dieser habe am 6. Februar 1794 diese Politik abgesegnet, um seine linke Flanke zu sichern, zugleich habe er jedoch mit der Abberufung Carriers zwei Tage später eine Entwicklung eingeleitet, die Anfang April zur Vernichtung der Hébertisten und Wiederherstellung der Autorität der Regierung führen sollte (S. 266ff.).

Bis März/April 1794, so Gueniffey, erkläre sich die Radikalisierung des Terrors durch den Kampf der revolutionären Fraktionen um die Macht in einer von Anarchie und institutioneller Auflösung bestimmten politischen Konstellation. Dann jedoch ändere sich mit dem »chute des factions«, der Ausschaltung von Dantonisten und Hébertisten, sein Charakter. Aus einer Erscheinung, die seit Sommer 1792 mit der Auflösung der staatlichen Autorität verbunden gewesen sei, sei der Terror jetzt zu einem Instrument zur Wiederherstellung und Konsolidierung des Staates geworden (S. 267). Auf der Suche nach einer Herrschaftslegitimation in einer Zeit, in der die »Umstände« immer weniger eine überzeugende Rechtfertigung für Repression und Diktatur boten, habe vor allem Robespierre eine Ideologie des Terrors entwickelt. Durch die Vernichtung der »Volksfeinde« sollte der »Herrschaft der Tugend« der Weg bereitet werden. Der Höhepunkt der Repression im Gefolge des Gesetzes vom 22. Prairial des Jahres II (10. Juni 1794) sei keinesfalls ein notwendiges Mittel zur Überwindung einer politischen Krisenlage der Revolution gewesen, sondern ein Schritt zur Durchsetzung einer utopischen Vision einer »regenerierten«, konfliktfreien Gesellschaft »tugendhafter« Staatsbürger. Gueniffey verfolgt die Entwicklung dieser Konzeption im politischen Denken Robespierres seit 1789. Immer deutlicher wurde vor allem seit 1792 bei

Robespierre die Bereitschaft, zum Erreichen dieser Ziele, zur Durchsetzung der »vœux de la nature« und zur Reinigung der Gesellschaft von Egoismus, Leidenschaften und Korruption über Leichen zu gehen und alle Hindernisse mit Gewalt zu beseitigen, die der angestrebten »Republik der Tugend« im Weg standen. Der Terror habe jetzt einen Formwandel vollzogen: Er habe jeden Bezug zur realen politischen Situation verloren und sei zu einer Art Selbstläufer geworden, mit dessen Hilfe ein nicht zu erreichendes Ziel angestrebt worden und der deshalb immer mehr aus einem Mittel zu einem Selbstzweck geworden sei.

Gueniffey betont allerdings, daß diese Radikalisierung des terroristischen Diskurses nicht die Folge eines ideologischen Fanatismus gewesen sei, sondern sich aus dem konkreten parteitaktischen Kontext erkläre. Robespierres Angriff auf die »hommes corrompus« habe konkrete Ziele gehabt. Es sei um die endgültige Ausschaltung seiner Rivalen im Konvent und in den Regierungsausschüssen (Tallien, Fouché, Collot, Billaud-Varenne) und um die Durchsetzung des Machtmonopols des »Unbestechlichen« gegangen. Der Diskurs der Tugendrepublik sei nichts anderes gewesen als eine rhetorische Strategie, die den Weg freimachen sollte zur Liquidierung der parlamentarischen Rivalen. Allerdings habe Robespierre hierdurch nicht nur viele Abgeordnete gegen sich aufgebracht. Zugleich sei in der Bevölkerung, aber auch im »personnel terroriste« selbst angesichts der militärischen Erfolge der Republik die Abwendung vom Terror gewachsen und habe sich die ideologische Isolierung Robespierres verstärkt. Der 9. Thermidor habe dann, durchaus im Widerspruch zu den Absichten mancher seiner Initiatoren, über die Vernichtung der Robespierristen hinaus den Abschied vom ideologischen und politischen System der »Terreur« eingeleitet. Die seit 1789 den revolutionären Diskurs bestimmende Vorstellung einer »refondation totale« mit all ihren repressiven Implikationen sei ad acta gelegt worden. Man habe sich 1794/95 endlich von den Träumen und Illusionen von 1789 verabschiedet und sei zurückgekehrt in die Welt der »politique réelle« mit ihren Halbheiten, materiellen Interessen, Kompromissen und taktischen Kombinationen (S. 344f.).

Die scharfsinnige Interpretation Gueniffeys, die hier nur in ihren Grundzügen dargestellt werden konnte, wirft manche Fragen auf. Der Autor stellt immer wieder kenntnisreich und detailliert den revolutionären Diskurs mit all seinem terroristischen Potential dar, so daß der Leser sich kaum des Eindrucks erwehren kann, es sei die Ideologie der Revolutionäre gewesen, die seit 1789 den Boden für die »Terreur« bereitet und dieser seit 1792 zum Durchbruch verholfen habe. Immer wieder nimmt Gueniffey allerdings dann diesen Erklärungsansatz zurück und stellt die Machtkämpfe zwischen den revolutionären Politikern als die eigentliche Triebkraft für die Radikalisierung der Repression dar. Sollte also die Rhetorik von »Regeneration«, »neuem Menschen«, »Korruption« und »Tugend« nur ein parteitaktischer Werbegag gewesen sein, mit dessen Hilfe sich machiavellistische Machtpolitiker den Weg zur Staatsspitze freischossen? Das Spannungsverhältnis zwischen Ideologie/Diskurs einerseits und politischem Machtkampf andererseits wird immer wieder thematisiert, aber von Gueniffey nirgends schlüssig aufgelöst[2]. Gueniffey hat sicherlich recht, die taktische Funktion vieler Äußerungen der Revolutionäre zu betonen und die hinter den rhetorischen Ergüssen verborgenen machtpolitischen Interessen zu unterstreichen. Allerdings bleibt dann unklar, warum er der Darstellung der revolutionären Ideologie soviel Raum einräumt und sie ausführlich – und sehr kenntnisreich – in ihren Ursprüngen und ihrer Entwicklung nachzeichnet.

Auch Alain Gérards Interpretation bewegt sich im Spannungsfeld von Machtpolitik und Ideologie. In seinen Augen ist die Organisation der gegen die Aufständischen in der Vendée gerichteten Repressionsmaßnahmen im Frühjahr und Sommer 1793 primär das Ergebnis einer Manipulation der Montagnards zur Diskreditierung der Girondisten. Durch den

2 Robespierre als Parteitaktiker und Machtpolitiker steht im Mittelpunkt der Studie von John Hardman, Robespierre, Harlow 1999 (Profiles in Power).

Beschluß des Konvents vom 19. März 1793, der nicht nur für die Anführer, sondern für alle Beteiligten an der Erhebung die Todesstrafe vorsah, sei es ihnen gelungen, eine Verhandlungslösung mit den Aufständischen unmöglich zu machen und die girondistisch dominierte Regierung in einen unkontrollierbaren Bürgerkrieg zu verwickeln. Durch die Vendée seien die Girondisten gezwungen worden, das Potential der ihnen nahestehenden Departements ebenso wie die zu ihrem Schutz in Paris stationierten Föderierten nach Westfrankreich zu lenken. Unter der Parole des Kampfes gegen die royalistische Konterrevolution hätten die Montagnards ihre Machtergreifung in Paris vorbereiten und am 2. Juni 1793 in die Tat umsetzen können. In dieser Perspektive ist die Vendée eine weitgehend künstlich von den Montagnards geschaffene Krise, »une guerre civile destinée à enliser les Girondins« (S. 460). Auch die Radikalisierung der Terrormaßnahmen gegen die Aufständischen in Westfrankreich, die im Frühjahr 1794 in einem organisierten Massenmord gipfelte, war nach Gérard entscheidend vom Machtkampf der Fraktionen in Paris abhängig. Die Entscheidung, nach dem militärischen Sieg über die Rebellen im Januar 1794 die Ausrottung sämtlicher Bewohner der Aufstandsgebiete in Angriff zu nehmen, sei nur im Kontext der Offensive des Wohlfahrtsausschusses gegen die »Indulgents« um Danton in Paris zu verstehen (S. 461).

Allerdings, so Gérard, waren diese Manipulationen nur möglich, weil alle Beteiligten auf einer gemeinsamen ideologischen Grundlage operierten. Im Zentrum dieser Ideologie stand die Vorstellung, man könne mit politischen Mitteln unter vollständigem Bruch mit der Vergangenheit die Glückseligkeit des Volkes durchsetzen, und die Bereitschaft, alle Kräfte, die sich diesem segensreichen Werk entgegenstellten, zu vernichten. Um den »bonheur futur d'un peuple fictif« zu erkämpfen, hätten die »Maximalisten« geglaubt, guten Gewissens »le peuple réel«, das u. a. in der Vendée ihr Aufbauwerk behinderte, massakrieren zu dürfen (S. 60).

Während Gérard im ersten Teil seiner Studie sein Hauptaugenmerk auf Paris richtet, stellt er im zweiten Teil zwei Protagonisten des Terrors in Westfrankreich vor: Jean-Baptiste Carrier und General Turreau. Carrier war als Konventsbeauftragter in Nantes für eine mörderische Repression gegen »Föderalisten« und »Royalisten« verantwortlich, die ihren Höhepunkt in den sog. »Noyades« fand, bei denen Gefangene in der Loire versenkt und auf diese Weise ermordet wurden. Carrier war auch einer der wenigen »Terroristen«, die nach dem 9. Thermidor zur Rechenschaft gezogen und nach einem Schauprozeß hingerichtet wurden. Nach Gérard war Carrier nicht verrückt, sondern ein ideologischer Überzeugungstäter, »un instrument au service de la cause« (S. 349). Carrier brachte am 20. Dezember 1793 seine Überzeugung auf die folgende Formel: »C'est par principe d'humanité que je purge la terre de la liberté de ces monstres.« Anders Turreau. Der General, dessen Truppen im Frühjahr 1794 mordend durch die Vendée zogen, war nach Gérard kein ideologischer Fanatiker, sondern ein opportunistischer, zynischer Karrierist, ein »bon fonctionnaire de l'extermination« (S. 392), der immer bemüht war, Paris über alle seine Schritte zu informieren, und der unablässig, wenn auch insgesamt vergeblich, den Wohlfahrtsausschuß dazu bewegen wollte, den von ihm konzipierten Vernichtungsplan förmlich zu billigen. Gérard betont, daß die revolutionäre Regierung über das mörderische Treiben ihres Oberkommandierenden in Westfrankreich voll informiert war, daß Turreau wahrscheinlich sogar mündliche Anweisungen für seine Vernichtungskampagne erhalten hatte und daß seine Aktivitäten genau dem vom Kampf gegen die »Nachsichtigen« bestimmten ideologischen Klima in der Hauptstadt entsprachen. Turreau sei keineswegs ein Amok laufender Hébertist gewesen, sondern »l'homme du Comité de salut public« (S. 383), der in der Vendée nur das zu verwirklichen suchte, was die Pariser Politiker in zahllosen Reden und Erklärungen verkündet hatten: die Ausrottung der »race rebelle«, die es wagte, sich der revolutionären »Regeneration« zu widersetzen.

Gérard zeichnet von der Revolution im allgemeinen und der »Terreur« im besonderen ein bedrückend negatives Bild, in dem ideologischer Fanatismus, skrupellose Machtpolitik und

Zynismus einander die Hand reichen. Vor diesem Hintergrund überrascht es ein wenig, daß der Autor am Ende seiner Untersuchung betont, man dürfe neben dem Jahr II nicht die Menschenrechtserklärung von 1789 vergessen. In der Revolution seien sowohl die positiven als auch die negativen Seiten der modernen Politik sichtbar geworden, sowohl ihr demokratisches Potential als auch »sa pente totalitaire«, die beide viel stärker miteinander verbunden seien, als man oft zugebe (S. 468). Während des Bicentenaire habe man vor allem die positiven Seiten der Revolution herausgestellt. Jetzt komme es darauf an, die weniger brillanten Aspekte aufzuzeigen. Der in der »Terreur« zum Ausdruck kommende »individualisme radical« und die »obsession égalitaire« mit ihrem totalitären Potential stellten weiterhin eine Gefahr für die moderne Demokratie dar. Die »idées généreuses« der Revolution dürften den Blick auf diese Realitäten nicht verstellen (S. 470f.). Auch sei es an der Zeit, den Freiheitskampf und das Martyrium der Vendée dem Vergessen zu entreißen und ihnen ihren gebührenden Platz im Gedächtnis der Nation zu gewähren.

Wie bei Gueniffey ist auch bei Gérard der Zusammenhang zwischen Machtkampf und Ideologie nicht immer klar. Während Gueniffey oft in ideengeschichtliche Ausführungen abschweift, die mit seiner eigentlichen Thematik kaum einen Zusammenhang aufweisen, verliert sich Gérard nicht selten in einer breiten Darstellung der schrecklichen Vorkommnisse in Westfrankreich. Auch werden die Zusammenhänge zwischen dem Machtkampf in Paris und der Radikalisierung der Kriegsführung in der Vendée für das Jahr 1793 weit besser dargestellt als für die Monate vom Winter 1793/94 bis zum 9. Thermidor. Jedenfalls dürften spätestens mit Gérards Studie kaum noch Zweifel an der menschenverachtenden, mörderischen Politik der Revolutionäre gegenüber der Vendée erlaubt sein. Auch erscheint mir die These Gérards überzeugend, in der Vendée sei das eigentliche Gesicht der »Terreur« deutlich geworden.

In der Nachfolge François Furets wenden sich Gueniffey und Gérard entschieden dagegen, den Terror nur als eine Reaktion auf die vielbeschworenen Umstände zu erklären und damit letztlich die inneren und äußeren Gegner der Revolution für ihn verantwortlich zu machen. Beide betonen, daß die »Umstände« zu einem großen Teil ein Produkt der revolutionären Politik selbst waren. Gérard z.B. zeigt überzeugend, daß die Eskalation der Konflikte in Westfrankreich das Ergebnis einer Politik war, die zum einen auf die Interessen und Vorstellungen der von ihr betroffenen Menschen keine Rücksicht nahm und die zum anderen aus machttaktischen Gründen auf die Verschärfung der Spannungen geradezu hinarbeitete. Die Revolutionäre schufen sich auf diese Weise die Zwangslagen, mit denen sie später ihre Repressionsmaßnahmen rechtfertigten. Ein solcher Interpretationsansatz birgt allerdings die Gefahr in sich, das Kind mit dem Bade auszuschütten und zu übersehen, daß die Feinde der Revolution durchaus real waren und keineswegs nur in der enthemmten Rhetorik der Revolutionäre existierten. Es überrascht ein wenig, daß bei Gérard weder die Bemühungen der Vendéer, von Großbritannien Unterstützung zu erhalten, noch die Versuche der britischen Regierung, eine militärische Intervention in Westfrankreich durchzuführen, erwähnt werden.

Timothy Tackett hat kürzlich die Entstehung der »conspiracy obsession« der Revolutionäre genauer untersucht. Er zeigt, daß die Angst vor gegenrevolutionären Verschwörungen zunächst nur ein Randphänomen war, das bis 1791 nur auf der extremen Linken in verstärktem Maße anzutreffen war. Erst im Gefolge des Fluchtversuchs Ludwigs XVI. im Juni 1791 intensivierte sich der Verschwörungsdiskurs und erfaßte immer stärker auch gemäßigtere Kreise, um dann im Frühjahr 1792 in Gestalt der Agitation der Girondisten gegen das »österreichische Komittee« zu kulminieren. Tackett erklärt diese Entwicklung u.a. damit, daß es zum einen durchaus »very real conspiracies« gab, die zwar weit hinter den Befürchtungen der Revolutionäre zurückblieben, die jedoch die Faktengrundlage bereitstellten, ohne die die Komplottrhetorik wohl nicht die große Resonanz gefunden hätte. Zum zweiten weist er darauf hin, daß die Unsicherheiten und Konflikte, die der sich extrem beschleu-

nigende historische Wandel seit 1789 mit sich brachte, unter den Revolutionären einen »near panic state of fear and suspicion« hervorgerufen hätte, der wesentlich für die Herausbildung einer terroristischen Mentalität verantwortlich zu machen sei[3].

Trotz ihrer zahlreichen neuen Informationen und scharfsinnigen Beobachtungen können die Studien von Gérard und Gueniffey somit insgesamt nicht ganz überzeugen. Beide neigen zu einer monokausalen Interpretation, die zudem in sich nicht einmal schlüssig ist. Beide weigern sich, auf der Basis eines multifaktoriellen Ansatzes die Komplexität des Jahres II in den Blick zu nehmen. Die brutalen Machtkämpfe im revolutionären Lager und die freiheitsfeindlichen Implikationen der »Prinzipien von 1789« sind fraglos wichtige Elemente einer historischen Erklärung der »Terreur«. Zu berücksichtigen wären zusätzlich aber auch der situative Kontext, die Verhältnisse vor Ort in den Départements, das repressive Potential der politischen Kultur der Revolution sowie nicht zuletzt auch die einzelnen terroristischen »Prokonsulen«, die entscheidend für den Grad der Unterdrückung in den Provinzen verantwortlich waren[4]. Dies ist kein Plädoyer für eine Rückkehr zu einer die »Umstände« ins Zentrum rückenden Interpretation und schon gar nicht zu einem naiv-idealistischen Robespierrismus, wie er zuweilen noch bei Repräsentanten der »klassischen« Sicht der Revolution anzutreffen ist. Es geht dem Rezensenten vielmehr darum zu verhindern, daß an die Stelle einer Apologie des Terrors eine unhistorische Dämonisierung des Jahres II tritt. Trotz ihrer bedeutenden Forscherleistungen ist es Gérard und Gueniffey nicht immer gelungen, eine solche Sicht der Dinge zu vermeiden.

3 Timothy Tackett, Conspiracy Obsession in a Time of Revolution: French Elites and the Origins of the Terror, 1789–1792, in: American Historical Review 105 (2000), S. 691–713, die Zitate S. 711, 713.

4 Wichtige Hinweise für einen solchen Ansatz enthalten mehrere Beiträge des Sammelbandes von Keith Michael Baker (Hg.), The Terror, Oxford, New York 1994 (The French Revolution and the Creation of Modern Political Culture, Bd. 4).

# Miszellen

MICHAEL MÜLLER

## LA SUPPRESSION DES JÉSUITES DANS LE ROYAUME DE FRANCE EN 1764 ET LA RÉORGANISATION DU COLLÈGE DE LOUIS-LE-GRAND PAR LE PARLÉMENT DE PARIS

### Analyse des sources manuscrites conservées dans les Archives Nationales et dans la Bibliothèque Nationale de France, Paris

*Le collège des jésuites à Paris est depuis longtemps une des pépinières de l'État la plus féconde en grands hommes*, c'est ce que disait l'archevêque de Paris, Mgr Christophe de Beaumont dans l'»Instruction pastorale [...] sur les atteintes données à l'autorité de l'Église par les jugements des tribunaux séculiers dans l'affaire des Jésuites«, publiée le 28 octobre de l'an 1763, contre la suppression actuelle des Jésuites dans le Royaume de France. Gustave Dupont-Ferrier, le grand historien du collège, l'a approuvé: »Tout ce qui porte un nom en France date sa première jeunesse de Louis-le-Grand«[1].

L'ancien Collège de Louis-le-Grand[2] sous les Jésuites (1563–1762), situé dans la Rue Saint-Jacques (5e arrondissement) au milieu du quartier latin parisien, aujourd'hui Lycée de Louis-le-Grand, était sans doute une des plus importantes et une des plus intéressantes écoles secondaires dans l'histoire de l'enseignement et de l'éducation dans la capitale de France et dans tout le Royaume. Le collège, fondé en 1563 par Guillaume Du Prat, évêque de Clermont et un des Pères du Concile de Trente, était privilégié par Louis XIV comme Collège Royal de Louis-le-Grand en 1682.

Pendant les deux siècles de son existence, de sa fondation au milieu du XVIe siècle jusqu'à sa fermeture par l'arrêt du Parlement de Paris du 8 août 1762, cette maison était le principal

1 Cf. Pierre CHAUNU (u. a.), Le basculement religieux de Paris au XVIIIe siècle. Essai d'histoire politique et religieuse, Paris 1998. (Centre de Recherches Roland-Mousnier, Université de Paris IV–Sorbonne), Livre III, p. 366.

2 Cf. Gustave ÉMOND, Histoire du collège de Louis-le-Grand, ancien Collège des Jésuites à Paris, depuis sa fondation jusqu'en 1830, Paris 1845. Gustave DUPONT-FERRIER, La vie quotidienne d'un collège parisien pendant plus de trois cent cinquante ans. Du collège de Clermont au Lycée Louis-le-Grand (1563–1920). 3 Vol., Vol. 1: Le collège sous les Jésuites, 1563–1762. Le collège et la révolution, 1763–1799. Paris 1921. ID., L'éducation mondaine au collège Louis-le-Grand du XVIe au XVIIIe siècle, dans: Annuaire-Bulletin de la Société de l'histoire de France 56, 1919, p. 184–190. Maurice DONNAY, Le lycée Louis-le-Grand, Paris 1939. (Collèges et Lycées). Henri STEIN, Un ancien collège parisien (Louis-le-Grand), dans: Revue des questions historiques 102, 1925, p. 134–145. Christian AMBROSI, Historique du lycée Louis-le-Grand, dans: Louis-le-Grand, 1563–1963. Études. Souvenirs. Documents, Paris 1963, p. 7–12. Michel REULOS, Le lycée Louis-le-Grand dans le quartier de l'université, dans: Louis-le-Grand, 1563–1963. Études. Souvenirs. Documents, Paris 1963, p. 13–23. Pierre GIOAN, Une belle réussite pédagogique et culturelle: le collège parisien des Jésuites (1563–1762), dans: Louis-le-Grand, 1563–1963. Études. Souvenirs. Documents, Paris 1963, p. 25–52.

collège de l'ordre des Jésuites de France et le noyau de plus de cent écoles supérieures des Jésuites dans tout le Royaume[3].

Cet article est un sommaire de ma Thèse de Doctorat[4] (3e cycle) sur l'éducation des Jésuites de France au XVIIIe siècle, notamment sur les collèges de Paris et de Moulins jusqu'à la suppression de la Compagnie par le Parlement de Paris en 1762[5] et par l'édit du roi de 1764 dans le royaume de France[6]. Cette étude est le résultat de mes recherches scientifiques à la Bibliothèque particulière du Père Desbillons à Mannheim, aux Archives Nationales de France à Paris et à la Bibliothèque Nationale de France, notamment pour ce qui concerne les sources manuscrites de la Collection Joly de Fleury[7] et analyse l'histoire des collèges des Jésuites de la Province de Paris et compare notamment les collèges de Paris et de Moulins/Bourbonnais, choisis en connaissance de cause, à l'époque de leur suppression (1762–1764) comme résultat des négociations et luttes politiques et ecclésiastiques entre Louis XV, roi de France, son parlement de Paris, l'assemblée extraordinaire du clergé de France et le pape Clément XIII[8]. La crise des Jésuites est, comme le montrent les études les

3 Cf. Marie-Madeleine Compère, Du collège au lycée (1500–1850). Généalogie de l'enseignement secondaire français, Paris (2) 1985. Id. et Dominique Julia, Les collèges français, XVIe–XVIIIe siècles. Au moment 2 Vol. Vol. 1: Répertoire France du Midi. Vol. 2: Répertoire France du Nord et de l'Ouest, Paris 1984–1988. (I.N.R.P., Éditions du CNRS). Michel Péronnet: Les établissements des jésuites dans le royaume de France à l'époque moderne, dans: Les Jésuites parmi les hommes aux XVIe et XVIIe siècles. Actes du Colloque de Clermont-Ferrand (avril 1985), publiés par G. Demerson, Bernard Dompnier et Annie Regond, Clermont-Ferrand 1987 (FLSH, Vol. 25), p. 461–480. Marc Venard, Y a-t-il une »stratégie scolaire« des Jésuites en France au XVIe siècle?, dans: L'Université de Pont-à-Mousson et les problèmes de son temps. Actes du colloque organisé par l'Institut de recherche régionale en sciences sociales humaines et économiques de l'Université de Nancy II (16.–19.10.1972), Nancy 1974, p. 67–85.

4 Cf. Michael Müller, Die Entwicklung des höheren Bildungswesens der französischen Jesuiten im 18. Jahrhundert bis zur Aufhebung 1762–1764 mit besonderer Berücksichtigung der Kollegien von Paris und Moulins. Thèse de Doctorat, Université de Mayence, Francfort 2000. (Collection »Mainzer Studien zur Neueren Geschichte«, Vol. 4). Id., Die Opposition von Papst Clemens XIII. und des Gallikanischen Episkopats gegen die Unterdrückung der Gesellschaft Jesu in Frankreich 1761–1765. Thèse de Maîtrise, Université de Mayence, Marburg 1996 (Edition Wissenschaft, Reihe Geschichte, Vol. 14).

5 Cf. B.N.F., Collection Joly de Fleury, Vol. 1610, ff° 48–110: État dressé en exécution de l'Arrêt rendu en la Cour, toutes les Chambres assemblées, le 22 Juillet 1763, de tous ceux des Prêtres, Ecoliers, et autres ci-devant de la Société se disant de Jésus, qui sont compris dans tous les États et Procès-Verbaux dressés en conséquence des Arrêts de la Cour des 6 Août 1761, 23 Avril et 6 Août 1762, à l'exception néanmoins de ceux, qui, avant le 4 Février 1763, ont présenté leurs Requêtes à la Cour, toutes les Chambres assemblées, à fin de Pensions annuelles et alimentaires, dont l'État a été annexé à la Minute de l'Arrêt de la Cour du 22 Février 1763.

6 Ma Thèse a été rédigée à la Section d'Histoire Générale de l'Université de Mayence chez Monsieur le Professeur Dr. phil. Peter-Claus Hartmann de 1996 à 2000.

7 B.N.F., Paris, Collection Joly de Fleury, Vol. 1048–1049: Lettres patentes non enrégistrées au Parlement de Paris, XVIIIe siècle. Vol. 1337: Province d'Artois, Conseil Provincial: Reglements intérieures, privileges et compétence. Vol. 1552: Affaires ecclésiastiques, Amiens 1752–1768. Vol. 1609–1611: Suppression des Jésuites. Vol. 1612: Constitutions et Correspondances des Jésuites, 1761–1764. Vol. 1613–1614: Jésuites. Biens et Dettes de l'ordre. Vol. 1616: Jésuites. Actes anciens et pamphlets, 1560–1768. Vol. 1629: Jésuites. Affaires de Paris, 1761–1777. Vol. 1631: Jésuites. Tables et Listes. Vol. 1664: Matières ecclésiastiques. Vol. 1687: Sorbonne. Vol. 1688: Plans d'études proposes au Procureur Général 1762. Vol. 1691: Collèges en général. Écoles Militaires. Vol. 2491–2492: Affaires particulières, Bibliothèque du Collège des Jésuites à Paris.

8 Cf. Antoine Duranthon (éd.), Coll. des procès-verbaux des Assemblées générales du Clergé de France, depuis l'année 1560 jusqu'à present, réd. par ordre de matières et réduits à ce qu'ils ont d'essentiel; ouvrage composé sous la dir. de M. l'évêque de Màcon, autorisé par les Assemblées de 1762

plus récentes, un des aspects de la crise de toute l'église catholique de France au siècle des Lumières et se manifeste dans les débats et controverses entre les Jésuites et leurs ennemis, des Gallicans, Jansénistes et »Philosophes«[9]; c'est aussi certainement un phénomène de la »déchristianisation« (Michel Vovelle)[10] au XVIII[e] siècle.

En 1761, il y a plus de 22,000 Jésuites au total, dont plus de trois mille en France, répartis dans plus de 150 maisons, dont 91 étaient des collèges de l'ordre[11]. La plupart des Jésuites de la Province de France étaient nés dans les régions de Bretagne et de Normandie. La ville de Paris n'a pu par contre contribuer que très difficilement au recrutement des novices[12].

On distingue trois catégories de collèges jésuites, et les plus importantes furent les grands collèges comme Louis-le-Grand à Paris et Henri IV à La Flèche, où il y a tout le cours supérieur de la *Ratio Studiorum* (1599) comme plan général d'études dans les collèges de la Compagnie de Jésus[13] (la grammaire, les humanités et la rhétorique, puis plus tard la philo-

et 1765, et imp. par ordre du clergé. Vol. 8, Paris 1767, p. 244–252. Carié DE LA CHARIE (éd.), Documents hist., crit., apologét. concernant la Comp. de Jésus. Vol. 1: Actes du Clergé de France et du pape Clément XIII, en faveur des Jésuites, de 1761 à 1764, Paris 1827. Assemblée générale du Clergé. Avis des prélats consultés sur l'affaire des Jésuites (1762), dans: Const. de N.S.P. le pape Clement XIII, par laquelle est approuvé de nouveau l'Institut de la Compagnie de Jésus. Trad. sur l'exempl. impr. à Rome, Rom 1765.

9 Cf. Dale VAN KLEY, Jansenists and the Expulsion of the Jesuits from France 1757–1765, New Haven, Connecticut, London 1975. (Yale Historical Publications, Vol. 107). Julian SWANN, Politics and the Parlement of Paris under Louis XV, 1754–1774,Cambridge, Massachusetts 1995. Nathalie THENOZ, Le »Jésuitisme« et le Climat d'expulsion des jésuites d'après les »Nouvelles ecclésiastiques«, 1760–1761, Paris 1989 (Travaux, Mémoires, DEA et Thèses du Séminaire de Pierre Chaunu, Université de Paris-Sorbonne, Vol. 21). Jean-Louis QUANTIN, Ces autres qui nous font ce que nous sommes: Les Jansénistes face à leurs adversaires, dans: Revue de l'Histoire des Religions 212, 1995, p. 397–417. Pierre CHAUNU (et al.), Le basculement religieux de Paris (...), postface, p. 531–540, et la recension de Michael Müller dans: Francia 26/2, 1999, p. 270–274.

10 Cf. Michel VOVELLE, Piété baroque et déchristianisation au XVIII[e] siècle. Attitudes provençales devant la mort au siècle des Lumières d'après les clauses des testaments, Paris 1973. (Civilisations et mentalités). ID., Étude quantitive de la déchristianisation au 18[e] siècle. Débat ouvert, tabou ou dépassé? Dans: Dix-huitième Siècle 5, 1973, p. 163–172. ID., Y a-t-il eu une révolution culturelle au XVIII[e] siècle? A propos de l'éducation populaire en Provence, dans: RHMC 22, 1975, p. 89–141.

11 Cf. Synopsis Historiae Societatis Iesu, éd. par Ludwig SCHMITT, Alphons KLEISER, P. J. B. GOETSTOUWERS et Ch. VAN DE VORST, Louvain (3) 1950. P. Alexandre SJ VIVIER (éd.), Status Assistentiae Galliae Societatis Jesu 1762–1768, Paris 1899, p. XII. Marie-Madeleine COMPÈRE, Roger CHARTIER et Dominique JULIA, L'éducation en France du XVI[e] au XVIII[e] siècle, Paris 1976, p. 210, (10).

12 Cf. B.N.F., Fonds Latin, 10.988: Registre du noviciat des Jésuites à Paris (1745–1762), Rue de Pot de Fer. Liste des Inscriptions des nouvelles élèves et étudiants (Microfilm 852). Joseph SJ DEHERGNE, Notes sur le recrutement géographique des Jésuites de la Province de France de 1745 à la suppression de 1762, dans: AHSI 39, 1970, p. 356–361. Pierre DELATTRE (éd.), Les Établissements des Jésuites en France depuis quatre siècles. Vol. 3, Enghien-Wetteren 1949–1957, p. 1307–1319.

13 Cf. P. Adrien SJ DEMOUSTIER et Dominique JULIA (éd.), Ratio Studiorum. Plan raisonné et institution des études dans la Compagnie de Jésus. Edition bilingue latin-français. Présentée par A. Demoustier et D. Julia. Traduite par Léone Albrieux et Dolorès Pralon-Julia. Annotée et commentée par Marie-Madeleine Compère, Paris 1997 (Histoire de l'Éducation), cf. Michael MÜLLER dans: Francia 25/2, 1998, p. 247–249. Henri SJ FOUQUERAY, Histoire de la Compagnie de Jésus en France des origines à la suppression (1528–1762). 5 vol., Vol. 2: La Ligue et la Bannissement (1575–1604), Paris 1913, p. 691–720. G. C. MIR, Aux sources de la Pédagogie des Jésuites. Le »Modus Parisiensis«, Rom 1968 (Bibliotheca Instituti Historici Societatis Jesu, Vol. 28). Allan P. FARRELL, The Jesuit Code of Liberal Education. Development and scope of the Ratio Studiorum, Milwaukee 1938. Paulette PINARD, La participation des élèves dans les collèges des jésuites du XVI[e] au XVIII[e] siècle, d'après le »Ratio Studiorum« et le »De Ratione Discendi et Docendi« du P. Jouvency, dans: Information Historique 41, 1979, p. 73–80. François LEBRUN, Un aspect de la pédagogie jésuite: contrôle

sophie et la théologie)[14]. Le petit collège de Moulins[15] cependant était l'un des moins étendu, avec deux cent élèves en 1762, tandis que le collège de Paris avait 2500 écoliers à cette époque.

Les recherches de cette thèse de doctorat analysent de plusieurs aspects de la vie scolaire dans les collèges de Paris et de Moulins: Les finances[16] (donations, actes de fondation, immunités, exemptions, franchises, principe de gratuité), les visitations annuelles par la province de France, les catalogues annuels[17], les professeurs et maîtres, les élèves (boursiers, externes et pensionnaires)[18], les bibliothèques (générales et particulières), et les matières de l'enseignement, notamment les langues anciennes (latin, grec) et modernes, les sciences et les mathématiques. Ces divers aspects déterminent la structure de la thèse présentée, un ouvrage de presque six cent pages. Si l'on considère la variété des thèmes possibles, la princi-

des connaissances et examens d'après la Ratio Studiorum, dans: Les Jésuites parmi les hommes aux XVI^e^ et XVII^e^ siècles. Actes du Colloque de Clermont-Ferrand (avril 1985), publiés par G. Demerson, B. Dompnier et A. Regond, Clermont-Ferrand 1987, p. 385–394.

14 Cf. André Schimberg, L'Éducation morale dans les collèges de la Compagnie de Jésus en France sous l'ancien régime (XVI^e^, XVII^e^, XVIII^e^ siècles). Avec notes et pièces justificatives par André Schimberg, Paris 1913. André Chervel, Marie-Madeleine Compère (éd.), Les humanités classiques. N° spécial de la revue Histoire de l'éducation, mai 1997. André Collinot, Francine Masière, L'exercice de la parole. Fragments d'une rhétorique jésuite, Paris 1987 (Éditions des Cendres. Archives du commentaire). Marc Fumaroli, Définition et description: scolastique et rhétorique chez les Jésuites des XVI^e^ et XVII^e^ siècles, dans: Travaux de linguistique et de littérature 18, 1980, p. 2, 37–48. P. François SJ de Dainville, L'éducation des Jésuites aux origines de l'enseignement secondaire français, dans: Etudes 251, 1946, p. 181–201. Id., L'enseignement de l'histoire et de la géographie et le Ratio Studiorum. Congresso internazionale per il IV centenario della pontificia universita gregoriana (13–17 octobre 1953), dans: Studi sulla chiesa antica e sull'umanesimo. Analecta Gregoriana 70, 1954, p. 123–156. Id., L'enseignement d'histoire dans les collèges des jésuites du seizième au dix-huitième siècle, dans: Entre nous, Ecole Saint-Louis de Gonzague 185, 1952, p. 85–96. Id., L'enseignement scientifique dans les collèges des Jésuites, dans: L'enseignement classique au XVIII^e^ siècle. Collège et universités, éd. par Pierre Costabel, Paris (2) 1986, p. 27–65. Id., L'évolution de l'enseignement de la rhétorique au XVII^e^ siècle, dans: XVII^e^ siècle, revue publiée par la société d'étude du XVII^e^ siècle 80, 1968, p. 19–43. Id., L'explication des poètes grecs et latins au seizième siècle, dans: Pédagogues et juristes, congrès du centre d'études supérieures de la Renaissance (Tours, 1960), Paris 1963, p. 173–188. Id. Les Jésuites et l'éducation de la société française. La Naissance de l'humanisme moderne. Thèse complémentaire pour le doctorat d'Etat. Diss. Paris 1940, Genève (2) 1969. Id., La ratio discendi et docendi de Jouvancy, dans: AHSI 20, 1951, p. 3–58.

15 Cf. Charles Randall Bailey, The School of Moulins: An Eighteenth-Century French Board of Education, dans: History of Education Quarterly 10, 1970, p. 189–201. Ernest Bouchard, Histoire du collège de Moulins, Moulins 1872. Annie Regond, Le collège de Moulins (Allier). Histoire et architecture, dans: Les jésuites parmi les hommes aux XVI^e^ et XVII^e^ siècles, Clermont-Ferrand 1987, p. 519–525. Francis Pérot, Souvenirs de l'ancien collège de Moulins. Les Jésuites (1606–1762). Les Doctrinaires (1762–1789), Moulins 1901.

16 Copies de differents arrêtés, lettres patentes et autres pièces originales concernant les Jésuites depuis leur établissement en France, dans: B.N.F., Collection Joly de Fleury, Vol. 1609, f° 63 et suiv. A.N. Paris, Série H: Administration locales et comptabilités diverses. 5 Sous-séries H1–H5, H3, 2388–2900: Ancienne Université de Paris et Collèges réunies à Louis-le-Grand.

17 Cf. B.N.F., Fonds Latin, 10989: Registre des Visitations et Catalogues du collège des Jésuites, à Paris. Microfilm 853, R. 22.446, avec des Catalogi Triennales Litterae Annuae et Visitations de la Province de France.

18 Cf. B.N.F., Fonds Latin, 10.990/91: Notes sur les élèves des Jésuites (XVIII^e^ siècle), 2 vol. (10990, f° 45v: Louis-le-Grand). P. François SJ de Dainville, L'éducation des Jésuites (XVI^e^–XVIII^e^ siècles). Textes réunis et présentés par Marie-Madeleine Compère, Paris 1978. Id., Collèges et fréquentation scolaire au XVII^e^ siècle, dans: Population 12, 1957, p. 467–495. Id., Effectifs des collèges et scolarité aux XVII^e^ et XVIII^e^ dans le nord-est de la France, dans: Population 10, 1955, p. 455–488.

pale difficulté fut de cerner les aspects les plus importants, susceptibles de faire partie de mon travail.

L'enseignement aux collèges jésuites doit être soumis au principe de la latinité, c'est-à-dire qu'il y a un règlement stricte selon lequel on ne doit pas utiliser une autre langue que le latin dans les leçons au collège. Dupont-Ferrier constatait que la critique des philosophes contre l'usage du latin et pour l'usage de la langue maternelle avait peu d'influence sur la pratique des Jésuites: »l'enseignement du français fut donc, et de parti pris, non pas supprimé, mais négligé, au Collège de Paris. Les lacunes de cet enseignement étaient cependant plus évidentes encore, dans d'autres Collèges de la Compagnie, ainsi à Roanne et à Tours«[19].

Les méthodes des Jésuites les plus effectives pour l'amélioration de la vie intellectuelle, morale et religieuse dans les collèges étaient les prédications[20] et les congrégations mariales[21], mais aussi le théâtre scolaire, recherché dans plusieurs études actuelles par Louis Desgraves, P. de Dainville SJ, Marie-Madeleine Compère, André Stegmann, Brendan Th. Scott, Jean-Marie Valentin, Pierre Moisy, L.-V. Gofflot, Jean Lescale, Robert W. Lowe, Raymond Lebègue et Edith Weber[22].

19 Cf. Gustave Dupont-Ferrier, La vie quotidienne d'un collège parisien pendant plus de trois cent cinquante ans. Du collège de Clermont au Lycée Louis-le-Grand (1563–1920). 3 vol., vol. 1, Paris 1921, p. 134, 140f.

20 Cf. Marie-Claude Leleux, Les Prédicateurs jésuites à Paris au XVII[e] siècle, Paris 1986 (Travaux, Mémoires, DEA et Thèses du Séminaire de Pierre Chaunu, Université de Paris-Sorbonne, Vol. 5). Id., Étude comparée des grands thèmes de la prédication jésuite à Paris, 1729–1762, DEA Paris 1987 (Travaux, Mémoires, DEA et Thèses du Séminaire de Pierre Chaunu, Université de Paris–Sorbonne, Vol. 8).

21 Cf. Anne Seïté, Les Congrégations mariales de la maison professe des pères jésuites à Paris, 1700–1760, Paris 1988 (Travaux, Mémoires, DEA et Thèses du Séminaire de Pierre Chaunu, Université de Paris–Sorbonne, Vol. 16).

22 Cf. Louis Desgraves, Répertoire des programmes des pièces de théâtre jouées dans les Collèges en France (1601–1700), Genf 1986 (École Pratique des Hautes Études. Histoire et civilisation du livre, Vol. 17). P. François SJ de Dainville, Lieux de théâtre et salles des actions dans les collèges de jésuites de l'ancienne France, dans: Revue d'histoire du théâtre 2, 1950, p. 185–190. Id., Les poètes antiques dans les programmes des collèges jésuites, dans: Actes du congrès de l'association Guillaume Budé, Paris 1960, p. 371f. Id., Décoration théâtrale dans les collèges des jésuites au dix-septième siècle, dans: Revue d'histoire du théâtre 3, 1951, p. 355–375. Id., Les lieux d'affichage des comédiens à Paris en 1753, dans: Revue d'histoire du théâtre 3, 1951, p. 248–257. Id., Allégorie et actualité sur les tréteaux des jésuites, dans: Dramaturgie et société, colloque international du C.N.R.S. (Nancy, 14–21 avril 1967), Paris 1968. (Editions du C.N.R.S.), p. 433–443. Marie-Madeleine Compère, Dolores Pralon-Julia, Performances scolaires de collègiens sous l'Ancien Régime. Études d'exercices latins rédigées du collège Louis-le-Grand vers 1720, Paris 1992 (INRP et Publications de la Sorbonne). André Stegmann, L'héroisme cornélien. Vol. 2, Paris 1968, p. 16–100 et Appendix II: Le théâtre scolaire néo-latin de la Compagnie de Jésus (1555–1640), p. 669–680. Brendan Thomas Scott, Jesuit Theater in Paris, 1680–1740. Diss. Princeton/New Jersey 1993. Jean-Marie Valentin, Études récentes sur le théâtre des Jésuites. Problèmes et méthodes, dans: Études Germaniques 22, Lyon 1967, p. 247–253. Id., Nouvelle contribution à la bibliographie du théâtre des Jésuites (bibliothèques non allemandes), dans: Daphnis 7, 1978, p. 463–496. Id., Le Théâtre des Jésuites dans les Pays de Langue Allemande. Répertoire chronologique des Pièces répresentées et des Documents conservés (1555–1773). 2 Vol., Stuttgart 1983/84. Id., Le Théâtre des Jésuites dans les pays de langue allemande (1554–1680). Salut des âmes et ordre des cités. 3 Vol., Bern (u. a.) 1978. Pierre Moisy, Églises et théâtres, dans: Revue de la Société d'histoire du théâtre 12, 1960, p. 103–117. L. V. Gofflot, Le théâtre au collège, du moyen-âge à nos jours, avec bibliographie et appendices, Paris 1907, p. 88–165, 166–204 et 285–310. Jean Lescale, Le théâtre à Louis-le-Grand, dans: Louis-le-Grand, 1563–1963. Études. Souvenirs. Documents, Paris 1963, p. 59–70. Robert W. Lowe, Les représentations en musique au collège Louis-le-Grand de Paris. 2 Vol, dans: Revue de la Société d'histoire du théâtre 10/11, 1958/59, p. 21–34, 205–212. Id., Marc-Antoine Charpentier et l'opéra de collège, Paris 1966, p. 175–195. Raymond Lebègue, Les ballets des

Le théâtre scolaire était un aspect très important de la pédagogie jésuite. Voltaire sans doute a été un témoin insoupçonné pour l'influence du théâtre scolaire sur les élèves. Il a écrit dans sa lettre à Bianchi de décembre 1761: *Ce qu'il y avait de mieux au collège de Jésuites où j‹ai été élevé, c'était l'usage de faire représenter les pièces par les pensionnaires en présence de leurs parents. Plût à Dieu qu'on n'eût que cette récréation à reprocher aux Jésuites*[23].

Les meilleures sources pour l'étude de l'enseignement des Jésuites sont les cahiers[24] et les mémoires des élèves, comme le jeune Dionis du Séjour, ancien étudiant du collège de Louis-le-Grand au milieu du XVIII[e] siècle[25]. Chez les élèves du collège de Louis-le-Grand, on trouve les noms les plus célèbres de l'histoire de France[26], Voltaire, Racine, Corneille, Boileau, Molière, Diderot, Montesquieu, La Condamine, Helvetius, Destouches, La Chaussée, Dancourt, Crébillon, Tournefort, Huet, Fontenelle, Buffon, Cassini, Fréron, Favart, Condorcet, Marmontel, Malesherbes, de Maistre, Charles Perrault, de Sade, Condé, Villars et Séguier. À ces noms s'ajoutent les Princes du sang de Bourbon, Condé, Conti et d'Orléans, les ministres et conseillers comme Colbert, Louvois, Foucquet, Le Tellier, de Lorraine, Luxembourg, Machault d'Arnouville, Mancini, La Trémoille, Poncet de La Rivière, Saint-Aignan, Hérault, d'Argenson, de Choiseul, Trudaine, de Lamoignon, de Maupeou, d'Aligre, Lefèvre d'Ormesson et Turgot; enfin les cardinaux de La Rochefoucauld, de Bérulle, de Rohan, d'Estrées, de Soubise, de Polignac, de Fleury et de Bernis, les archevêques et évêques Lefranc de Pompignan, de Radonvilliers et de Sales, les prédicateurs comme Bossuet, Fénélon, Sirmond, Massillon, Bourdaloue, Claude de Fleury et Jean Duvergier de Hauranne, abbé de Saint-Cyran. Après 1763, on trouve Robespierre et Camille Desmoulins dans les élèves du »nouveau« Louis-le-Grand, de même Georges Pompidou, Valéry Giscard d'Estaing, François Mitterrand et Jacques Chirac.

La comparaison des deux bibliothèques, celle de Paris et celle de Moulins indique les énormes différences entre ces deux collèges: La célèbre bibliothèque du collège de Louis-le-Grand comprend plus de cinquante-cinq mille volumes[27], mais le petit collège de Moulins, école communale depuis 1763 et transmit à la Congrégation de la Doctrine Chrétienne

Jésuites, dans: Revue des cours et conférences 37, 1936, p. 2, 127–139, 209–222 und 321–330. Edith Weber, Le théâtre humaniste protestant à participation musicale et le théâtre jésuite: influences, convergences, divergences, dans: Les Jésuites parmi les hommes aux XVI[e] et XVII[e] siècles, Clermont-Ferrand 1987, p. 445–460.

23 Cf. Pierre Peyronnet, Le théâtre d'éducation des Jésuites, dans: Les Jésuites au 18[e] siècle. Éd. Jacques Le Brun, Dix-huitième Siècle, Numéro spécial 8, 1976, p. 107, (1).

24 Cf. Édith Flamarion, Les cahiers d'élèves des Jésuites en France au XVIII[e] siècle: projet de groupe de travail, dans: Les Humanités classiques, Paris 1997, p. 236.

25 Cf. B.N.F., Fonds Latin, 10.992: Manuscrit d'Achille-Pierre Dionis du Séjour sur ses années de scolarité au Louis-le-Grand 1743–1751 (50 pages, ff[o] 2–51).

26 Cf. J. Ventteclaye, Le collège parisien des Jésuites éducateur de deux grands auteurs spirituels de langue française (St. Fr. de Sales et Bérulle), dans: Louis-le-Grand, 1563–1963. Études. Souvenirs. Documents, Paris 1963, p. 53–58. H. Francq, L'éducation de François-Marie Arouet, dans: Revue de l'Université d'Ottawa 37, 1967, p. 540–545. René Pomeau, Voltaire au collège, dans: Revue d'histoire littéraire de la France 52, 1952, p. 1–10. H. Beaune, Voltaire au collège. 1867. A. Pierron, Voltaire et ses maîtres. 1866. Raymond Schilz, Voltaire et Louis-le-Grand, dans: Louis-le-Grand, 1563–1963. Études. Souvenirs. Documents, Paris 1963, p. 83–98. Pierre Grosclaude, Malesherbes, élève du collège Louis-le-Grand, dans: Louis-le-Grand, 1563–1963. Études. Souvenirs. Documents, Paris 1963, p. 99–105.

27 Cf. P. Jean SJ Garnier, Systema Bibliothecae Collegii Parisiensis Societatis Jesu. Parisiis, excudebant Sebastianus Mabre-Cramoisy, Regis Typographus. M.DC.LXXVIII. Cum Privilegio Regis, Paris 1678. B.N.F., Imprimes, Côte Q 1836. Catalogue des Livres de la Bibliothèque des ci-devant soi-disants Jésuites du Collège de Clermont, Paris 1764.

(Doctrinaires) à partir de 1780, avait moins de six mille livres. Après la fermeture du collège parisien, de nombreux volumes furent disséminés dans toute l'Europe et achetés par diverses bibliothèques françaises et étrangères, comme la Bibliothèque de l'Electeur de Bavière à Munich[28]. Le Père Desbillons, sous-bibliothécaire du collège, émigré à Mannheim dans la cour du Prince-Électeur Charles-Théodore, où il mourut en 1789, a conservé sa bibliothèque particulière avec six mille volumes rares et précieux.

Après la suppression de leur Compagnie par l'édit du roi de novembre 1764, enregistré par le Parlement de Paris le 1er décembre[29], les Jésuites furent forcés de quitter leur maison et de partir de Paris et du Royaume de France jusqu'en 1765. Ils émigrèrent à l'étranger comme à Rome, en Italie, en Allemagne et en Autriche[30]. Ils revinrent à Paris après le rétablissement de la Compagnie de Jésus en 1814 par le pape Pie VII, et au XIXe siècle, dans le nouveau climat de laïcité de l'école[31]: les Jésuites établirent alors trois écoles secondaires libres à Paris, en 1852 le Collège de l'Immaculée-Conception (Collège de Vaugirard), en 1854 le Collège de Sainte-Geneviève (18 rue Lhomond, ancienne Rue des Postes, Paris Ve) et le Collège de Saint-Ignace en 1874[32].

En conclusion, nous présenterons les résultats auxquels nous sommes parvenus, suite à l'étude faite dans cette thèse et nous les comparerons avec la discussion controversée présente dans les études déjà menées. Comme résultat de l'étude, on constatera que les écoles jésuites ont connu une période de crise partielle, mais qui ne fut cependant pas la cause déterminante de leur suppression. En effet, le roi et le parlement avaient déjà décidé de supprimer les collèges des Jésuites.

28 Cf. Franz Menges, Quellen zur westeuropäischen Geschichte und Kultur in bayerischen Bibliotheken. München 1977 (Institut Hist. Allemand de Paris, vol. 2).

29 Cf. B.N.F., Paris, Collection Joly de Fleury, Vol. 1610: Jésuites-Suppression de l'ordre, 3 Vol., Vol II, 399 feuillets, fo 262–265, 266–269: Édit du Roi, concernant la Société des Jésuites, donné à Versailles au mois de Novembre 1764. Extrait des Registres du Parlement du premier Décembre 1764. Signé, Dufranc. A Paris, chez P. G. Simon, Imprimeur du Parlement, rue de la Harpe, à l'Hercule, 1764.

30 Cf. B.N.F., Collection Joly de Fleury, Vol. 1631: Jésuites, Tables et Listes. Volume de 209 feuillets, fo 90: Déclarations des Jésuites (...). Exécution de l'arrêt du 9 May 1767.

31 Cf. P. François SJ de Dainville, Avenir de l'enseignement libre, dans: Etudes 304, 1960, p. 289–307. Id., L'enseignement privé est-il en retard?, dans: Etudes 317, 1963, p. 289–312. Marie-Madeleine Compère, Roger Chartier, Dominique Julia, L'éducation en France du XVIe au XVIIIe siècle, Paris 1976, p. 40.

32 Cf. Auguste-Jean Boyer d'Agen, L'École de Sainte-Geneviève de la »Rue des Postes«, Paris 1903. Léon Joly, Quinze ans à la Rue des Postes (1880–95). Souvenirs, Paris 1909. Yves SJ De La Brière, La maison de la »Rue des Postes«, dans: Les luttes présentes de l'Église. Vol. 2, Paris 1916, p. 428–460. Id., Les itinéraires de la communauté des »Études«, dans: Lettres de Jersey 43, 1929/1930, p. 56–60. Servir: Livre d'or de l'École Sainte-Geneviève, 1854–1924. Versailles, Paris 1925. John William Langdon, The Jesuits and French education. A comparative study of two schools, 1852–1913, dans: History of Education Quarterly 18, 1978, p. 49–60. Id., Social implications of Jesuit education in France: the Schools of Vaugirard and Sainte-Geneviève. Diss. Syracuse University 1973. Id., Whiter the »Postards«? Graduates of the École Sainte-Geneviève, 1914–1954, dans: Historical Reflections 7, 1980, p. 429–438. Léon Tavernier, La Société des écoles secondaires libres contre l'administration des domaines, liquidateur de la congrégation des Jésuites (Affaire du collège de Vaugirard), Paris 1911.

ROLF GEISSLER

# JOURNALE UND JOURNALISTEN AUS ZWEI JAHRHUNDERTEN

## Zum Erscheinen des »Dictionnaire des journalistes 1600–1789«*

Es gab im Frankreich der Aufklärungszeit kaum einen grimmigeren Feind der Journalisten als Voltaire, der in seiner Erzählung »L'Ingénue« die »periodischen Broschüren, in denen Leute, die unfähig sind, selbst etwas hervorzubringen, die Produktionen der anderen bekritteln«, zum »Abschaum der Literatur« erklärte[1]. Journalisten wie Desfontaines, Fréron, die Mitarbeiter der jesuitischen »Mémoires de Trévoux« und der jansenistischen »Nouvelles ecclésiastiques« zählten zu seinen bestgehaßten Gegnern. Dennoch verschmähte es Voltaire nicht, das Medium der Journale zu nutzen, wenn es seinen Interessen diente. So veröffentlichte er z. B. 1764 eine Reihe von Rezensionen in der »Gazette littéraire de l'Europe« von Arnaud und Suard; auch entsprach er 1777 dem Wunsch Panckouckes, für dessen »Journal de politique et de littérature« einige Beiträge zu verfassen[2]. Wenn auch diese journalististischen Aktivitäten Voltaires im Rahmen seines Gesamtwerks nur marginale Bedeutung haben, sicherten sie ihm doch einen Platz im vorliegenden »Dictionnaire des journalistes«, das gegenüber der Erstausgabe von 1976[3] auf das Doppelte erweitert wurde.

Dieses Beispiel ist zugleich ein Hinweis darauf, daß in das »Dictionnaire« viele Autoren aufgenommen sind, die man gemeinhin nicht den Journalisten zurechnen würde, sei es, daß ihre Arbeit für die Periodika bisher kaum bekannt war oder daß sie, wie im Falle Voltaires, im Lichte der großen Werke verblaßte. Das »Dictionnaire des journalistes« gibt mithin Auskunft auch über eine große Zahl von Schriftstellern des 17. und 18. Jahrhunderts, die vornehmlich als Philosophen, Theologen, Romanciers oder Moralisten bekannt sind.

Im Vorwort zu diesem Werk erörtert J. Sgard das schwierige Problem, wie der Begriff des »Journalisten« zu definieren sei. Weder könne man sich auf diejenigen beschränken, die professionell mit der Herausgabe von Zeitschriften befaßt waren, da dies in der klassischen Epoche kaum ein Dutzend Journalisten betroffen hätte, noch könne man alle dazurechnen, die einmal an einer Zeitschrift mitgearbeitet hätten; im 18. Jahrhundert wären dann nur wenige Schriftsteller keine »Journalisten« gewesen. Der darum eingeschlagene Mittelweg, nämlich nur diejenigen Schriftsteller als »Journalisten« aufzunehmen, bei denen eine »collaboration régulière et quasiment contractuelle« (S. V) nachweisbar war, ist sicher die günstigste Lösung, läßt aber natürlich einen Spielraum für unterschiedliche Interpretationen zu.

* Dictionnaire de la presse 2, sous la direction de Jean SGARD, 2 Bde., Oxford (Voltaire Foundation) 1999.

1 Vgl. Dictionnaire des Journalistes: »Voltaire« (Nr. 808; J. Vercruysse); deutsch zit. nach Voltaire: Erzählungen, hg. von M. FONTIUS, Bd. 1 (Berlin: Rütten & Loening 1981), S. 336.

2 A.a.O.

3 Dictionnaire des journalistes, 1600–1789, sous la direction de J. SGARD (P.U. de Grenoble, 1976); unter der Leitung von A. M. CHOUILLET und F. MOUREAU erschienen dazu fünf »Suppléments« (U. de Grenoble III, 1980–1987).

Ein wichtiges Anliegen des Herausgebers bestand darin, durch die Einbeziehung von Druckern und Herausgebern von »Affiches« die Anonymität der Provinzpresse aufzubrechen, ohne damit aber alle Herausgeber frankophoner Zeitschriften nennen zu wollen, deren Zahl Legion war. Vorrangig ging es darum, die häufig in der Anonymität wirkenden Informanten, Kritiker und Mittelsmänner der Zeitschriften ins Licht zu rücken und damit eine Antwort auf die Frage zu erhalten, ob diese Meinungsproduzenten (»producteurs d'opinion«) eine kohärente soziale Gruppe bildeten (S. V).

Gegenüber der ersten Ausgabe des »Dictionnaire des journalistes« von 1976 hat die Zeitschriftenforschung zum 17. und 18. Jahrhundert beträchtliche Fortschritte gemacht, deren Ergebnisse in das neue Werk einfließen konnten. So wurden neben der Aufnahme von neuen Beiträgen auch die vierhundert Artikel der früheren Ausgabe fast alle überarbeitet, erweitert und bibliographisch aktualisiert. Nicht nur waren in der Zwischenzeit neue Zeitschriftenfonds erschlossen, sondern auch der Mitarbeiterstamm wichtiger Journale wie der »Mémoires de Trévoux« oder der »Nouvelles ecclésiastiques« ermittelt und untersucht worden. Ferner wurden die neuen Erkenntnisse über die frankophone Presse außerhalb Frankreichs systematisch ausgewertet bis hin zu den überseeischen Gebieten. Das »Dictionnaire des journalistes« konnte dabei auf den Arbeiten zum »Dictionnaire des journaux«[4] von 1991 aufbauen, das insgesamt 1267 französischsprachige Zeitschriften des In- und Auslands erfaßt hatte. Nicht alle der dort im »Index des rédacteurs et principaux journalistes« angeführten Personen erhielten jedoch im »Dictionnaire des journalistes« einen biographischen Artikel, teils aus Mangel an konkreten Daten, aber auch wegen der Notwendigkeit, den Begriff des »Journalisten« – wie bereits gesagt – enger zu fassen.

Die achthundertzehn Biographien sind nach einem strengen Schema gegliedert, vor allem um bei der weiteren Auswertung per Computer vergleichbare Angaben zu liefern. Doch auch für den auf schnelle Information bedachten Leser ist dies sehr dienlich, da es bei den materialreichen und oft seitenlangen Artikeln das lange Suchen nach bestimmten Angaben erspart. Die alphabetisch geordneten Biographien der Journalisten sind in acht durchnummerierte Rubriken unterteilt: 1. Familienstand, 2. Bildung, 3. berufliche Laufbahn, 4. Einkommens- und Vermögenslage, 5. Anschauungen und gesellschaftliche Verbindungen, 6. journalistische Aktivitäten, 7. sonstige Publikationen und 8. Sekundärbibliographie.

Der Umfang der Artikel ist sehr unterschiedlich und kann von einigen Zeilen bis zu mehreren Seiten gehen. In erster Linie hängt das ab von den jeweils ermittelten Daten zu den einzelnen Journalisten. Nicht immer lassen sich alle acht Rubriken füllen. Andererseits werden bekannte Autoren wie Diderot, J. J. Rousseau oder Voltaire nicht mit allen Teilen ihrer Biographie, sondern nur mit ihren journalistischen Aktivitäten (Rubrik 6) und der diesbezüglichen Sekundärbibliographie (Rubrik 8) vorgestellt. Die Artikel sind in der Regel von den Verfassern unterzeichnet; Ausnahmen bilden nur solche Einträge, in denen Informationen aus verschiedenen Händen zusammengefaßt sind.

Die Zeitschriftenforschung vermochte in den vergangenen Jahren in hohem Maße von der inzwischen intensiv betriebenen Erschließung und Auswertung noch unveröffentlichter Korrespondenzen aus dem 18. Jahrhundert zu profitieren, insbesondere was die Identifizierung der meist anonymen Mitarbeiter und die Zuschreibung der Artikel und Rezensionen anbelangt. Besondere Bedeutung kommt in diesem Zusammenhang so umfangreichen und noch erhaltenen Korrespondenzen wie der des Berliner Akademiesekretärs J. H. S. Formey, des gelehrten Bibliographen P. Marchand in Den Haag oder des Verlegers der aufklärerischen Zeitschrift »Journal encyclopédique« Elie Luzac[5] zu, durch die ganz neue Ein-

4 Siehe die Rez. in: Francia 20/2 (1993), S. 211–214.

5 Vgl. Correspondance passive de Formey. Briasson et Trublet (1739–1770), hg. von M. Fontius, R. Geissler et J. Häseler, Paris, Genève (Champion – Slatkine) 1996 (Correspondances littéraires érudites, philosophiques, privées ou secrètes VI,1). – C. Berkvens-Stevelinck, Catalogue des

sichten hinter die Kulissen des Zeitschriftenwesens jener Zeit eröffnet werden. Die Arbeiten zu den literarischen Korrespondenzen, die noch längst nicht abgeschlossen sind, lassen weiterhin neue Erkenntnisse erwarten. Wichtige Resultate aber finden ihren Niederschlag bereits in den Artikeln des vorliegenden Werkes. Zu berücksichtigen ist dabei allerdings, wie J. Sgard ausdrücklich vermerkt (S. VI), daß darin der Forschungsstand von 1993 wiedergegeben ist, als der Text an die Voltaire Foundation abgeliefert wurde. Daß die Veröffentlichung erst 1999 erfolgte, geht nicht zu Lasten des Herausgebers.

Über den »Index des personnes cités« lassen sich leicht die Verbindungen zwischen den verschiedenen Journalisten, sowie auch die Beziehungen zu anderen journalistischen Unternehmungen ermitteln. So gibt es unter dem Namen »Formey« nicht weniger als dreißig Eintragungen, die auf andere Personen verweisen, mit denen er – zumeist in journalistischen Angelegenheiten – zu tun hatte. Häufig war dies nur aus seinem Briefwechsel zu ermitteln. Dabei wurde der Fonds seiner passiven Korrespondenz, die hauptsächlich in den drei Sammlungen »Nachlaß Formey« (Berlin), »Sammlung Varnhagen von Ense« (z. Zt. Krakau) und »Sammlung Darmstädter« (Berlin) zusammengefaßt ist und die sich nach neuester Zählung (von J. Häseler) auf ca. 15 800 Briefe von 2424 Korrespondenten beläuft, erst sporadisch ausgeschöpft. Vor allem fand der wichtige Teil der Formey-Korrespondenz, der in der Varnhagen-Sammlung enthalten ist, noch wenig Beachtung, da er lange Zeit als Kriegsverlust galt und erst zu Beginn der 1980er Jahre in Krakau wieder zugänglich wurde. So fehlt – um nur einige Beispiele herauszugreifen – im Artikel zu dem Mathematiker Jean de Castilhon (Nr. 146; M. Gilot) der Hinweis auf die ca. dreißig erhaltenen Briefe desselben an Formey; im Artikel »Formey, J. H.« (Nr. 310; A. Thomson) bleiben die Varnhagen-Sammlung und die Darmstädter-Sammlung als Quellen der Formey-Korrespondenz unerwähnt; der Verfasserin des Artikels »Pérard, Jacques de« (Nr. 627; F. Weil) entging völlig, daß der Stettiner Pastor J. Pérard nur bis Bd. VI (1759) – neben Formey – Mitherausgeber der »Bibliothèque germanique« war und in den genannten Sammlungen insgesamt 95 Briefe von Pérard an Formey existieren, die vornehmlich ihre journalistischen Arbeiten betreffen. Die noch ausstehende Auswertung dieser Quellen dürfte weitere Aufschlüsse nicht nur über die Biographien der betreffenden Personen, sondern auch über ihre journalistische Tätigkeit geben.

Von der enormen Bedeutung des brieflichen Austauschs für das Funktionieren des Journalismus zeugt schon die riesige Korrespondenz von Pierre Bayle[6], der mit seiner Zeitschrift »Nouvelles de la République des lettres« (1684–1718) Maßstäbe für den gelehrten und kritischen Journalismus der Aufklärung setzte. Ein Beispiel aus dem späteren 18. Jahrhundert für die planmäßige Errichtung eines regelrechten Korrespondenznetzes, das einer schnellen und präzisen Nachrichtenübermittlung dienen sollte, bietet der Artikel »Le Tellier, Jean-François« (Nr. 508; F. Moureau, J. Schlobach, J. Sgard) auf der Grundlage umfangreicher Archivstudien. Le Tellier hatte als Nachfolger Dubois-Fontanelles von 1776 bis 1778 die Leitung der beiden Zweibrückener Zeitschriften »Gazette des Deux-Ponts« und »Gazette universelle de littérature« inne, die im Grenzbereich zwischen Frankreich und Deutschland mit Informationen aus dem europäischen Raum Absatz in beiden Richtungen erstrebten. So brüstete sich Le Tellier, daß er eine »correspondance en littérature« hätte, die die seines Vorgängers bei weitem überträfe. Nachrichten empfinge er aus Paris im Umfang von »drei Doppelbriefen pro Woche«, dazu Korrespondenzen aus mehreren französischen Provinzstädten, die sich auf zehn Briefe pro Woche beliefen. Neben Formey in Berlin hatte Le Tellier seinen in Frankfurt lebenden Korrespondente N. Paradis (Nr. 617; S. Eichhorn, J. Schlobach) beauftragt, ihm regelmäßig Nachrichten aus zahlreichen

manuscrits de la collection Marchand, avec la collaboration de A. Nieuweboer (Leiden 1988). – Eine Edition der Briefe Elie Luzacs an Formey wird von Jan Schillings vorbereitet.

6 Vgl. Correspondance de Pierre Bayle, hg. von E. Labrousse, Oxford (Voltaire Foundation, 1999).

namentlich aufgeführten Städten in Deutschland und dem Ausland von Skandinavien über Rußland bis hin zur Schweiz und Italien zu übermitteln.

Aus diesem Beispiel wird einmal mehr deutlich, welche Bedeutung den gegenwärtigen Forschungen zu den europäischen Korrespondenznetzen im 17. und besonders im 18. Jahrhundert gerade auch für die Erforschung der Geschichte des Journalismus zukommt. Wie die oben zitierten Artikel beschränken sich viele der Beiträge, die alle zu nennen hier zu weit führen würde, nicht darauf, die Biographien zu schildern, sondern sie gehen im Rahmen der für die Artikel vorgegebenen Rubriken auch auf Grundprobleme des Journalismus ein wie die Nachrichtenbeschaffung und -übermittlung, das Verhältnis zu den Mächtigen, den Umgang mit der Zensur, die ökonomischen Probleme der Zeitschriftenherstellung und des Vertriebs u. ä., soweit sich dies aus dem Tätigkeitsfeld des jeweils behandelten Journalisten ergibt.

Eine ausführliche Darstellung erfahren so auch die Anfänge des Journalismus in Frankreich zu Beginn des 17. Jahrhunderts in dem langen und gründlich dokumentierten Artikel zu Théophraste Renaudot (Nr. 677; G. Feyel)[7], der als »Vater des französischen Journalismus« gilt. Er hatte 1631 die wöchentlich erscheinende Nachrichtenzeitung »Gazette« begründet, die als »Gazette de France« (seit 1762) bis 1792 bestand und nach deren Modell im 18. Jahrhundert in Deutschland die »Intelligenzblätter« abgefaßt wurden. Der zum Katholizismus konvertierte Protestant Renaudot hatte sich zunächst als Arzt intensiv mit philanthropischen Projekten der Armenfürsorge befaßt; 1630 richtete er mit Förderung durch Richelieu in Paris ein »Bureau d'adresses et de rencontres« ein, das sich vor allem der Arbeitsvermittlung und der für Arme kostenlosen Krankenbehandlung widmete. Die von Renaudot gegründete »Gazette« war zunächst das Nachrichtenblatt dieser Institution; u. a. wandte sie sich an die Geschäftswelt, die sie über die aktuellen Warenpreise informierte. Wir erfahren dann weiter, wie Renaudot es verstanden hat, seine Konkurrenten Jean Epstein (Nr. 291; G. Feyel), Jean Martin (Nr. 556) und Louis Vendosme (Nr. 799; J. Sgard) mit ihren »Nouvelles ordinaires de divers endroits« (1731) zu verdrängen, indem er seiner »Gazette« ebenfalls Nachrichten aus ganz Europa hinzufügte, die in der Zeit der Wirren des Dreißigjährigen Krieges besonders für den Handel von großer Bedeutung waren. Durch Protektion seitens des monarchischen Staates gelang es ihm dann, auch gegen die Gemeinschaft der Drucker und Verleger das Recht auf alleinige Verbreitung von Nachrichten zu erlangen. Seit 1732 erschien zur »Gazette« jeweils monatlich eine zusätzliche Nummer u. d. T. »Relation des nouvelles du monde …«, in der Renaudot seiner journalistischen Neigung freien Lauf ließ und die wichtigsten Nachrichten des Monats über Ereignisse und Personen kritisch kommentierte. Mit Recht würdigt der Verf. des Artikels »Renaudot« dies als den »ersten Versuch eines kommentierenden und reflektierenden Journalismus« (S. 846b) in Frankreich. Diese spannende Schilderung der Anfänge des französischen Journalismus konnte hier nur andeutungsweise wiedergegeben werden; auch ist es an dieser Stelle nicht möglich, auf die vielen erwähnenswerten Aspekte in den Biographien der Journalisten einzugehen, die das bisherige Bild von der Entwicklung des Zeitungs- und Zeitschriftenwesen in vieler Hinsicht erweitern und vertiefen.

Was aber dieses »Dictionnaire des journalistes« über die umfassende Information hinaus besonders auszeichnet, ist die Möglichkeit, anhand seiner elektronischen Fassung statistische Auswertungen per Computer vorzunehmen und damit Antworten auf bisher nicht beantwortbare Fragen zu erhalten. Wie eingangs schon erwähnt, wurden deshalb zum Zwecke der Vergleichbarkeit alle Artikel nach einem strengen Schema in Rubriken eingeteilt, in denen jeweils bestimmte biographische Aspekte wie Familienstand, Bildung, beruf-

7 Vgl. auch die Thèse von G. Feyel, L'annonce et la Nouvelle: la presse d'information et son évolution sous l'Ancien Régime (1630–1788), Oxford (Voltaire Foundation) 1999.

liche Laufbahn etc. behandelt werden. Die teils überraschenden Resultate einer ersten detaillierten Auswertung sind in einem Annex von S. TRUC enthalten. Natürlich können solche Untersuchungen die Realität nur annähernd wiedergeben, wie S. TRUC und J. SGARD in ihrem Nachwort einräumen, da die zugrunde gelegten Angaben bei den einzelnen Personen je nach dem derzeitigen Kenntnisstand unterschiedlich sind und oft bedeutende Lücken aufweisen. Die Verfasser haben aber zweifellos recht, wenn sie davon ausgehen, daß die Resultate in ihrer Tendenz richtig sind.

Sicher ist es nicht überraschend, daß die Mehrzahl der Journalisten (65,8%) aus der Provinz stammte und in Paris ihr Glück machen wollte. Auch daß neben einem kleineren Teil Aristokraten (15,1%) die meisten Journalisten bürgerlicher Herkunft (78%) waren und sich nur wenige aus den unteren Volksschichten darunter befanden, konnte man vermuten. Bemerkenswert ist aber der vergleichsweise hohe Bildungsstand der Journalisten, daß nämlich 77,3% eine Universität und die restlichen ein sekundäres Studium absolviert hatten, nicht selten an kirchlichen Bildungsstätten wie den protestantischen Collèges.

Wie man weiß, gab es noch im 18. Jahrhundert kaum Schriftsteller, die allein von ihrer Feder leben konnten; Grundbesitz, Mäzenatentum oder ein einträglicher Beruf waren daher unabdingbare Voraussetzungen für eine literarische Tätigkeit. Auch berühmte Aufklärer wie Voltaire, Diderot oder Rousseau machten davon keine Ausnahme. Nicht viel anders erging es den Journalisten. Die Statistik erweist, daß die meisten von ihnen einen Nebenberuf hatten, bzw. ihre journalistische Tätigkeit als solchen ausübten und ansonsten über Einnahmen als Beamte, Lehrer, Erzieher, Verleger, Buchhändler, Geistliche etc. verfügten. Zwar verzeichnet die Statistik auch eine größere Zahl von Journalisten ohne anderes Einkommen, doch gibt es keinen Nachweis, daß sie tatsächlich auf Dauer allein von ihrer journalistischen Tätigkeit lebten.

Ein überraschendes Phänomen ist die offenbar herrschende Fluktuation unter den Journalisten. Nahezu die Hälfte der Zeitschriftenmitarbeiter (45,3%) übte die journalistische Tätigkeit weniger als fünf Jahre aus; nur etwa ein Zehntel von ihnen blieb dem Journalismus länger als zwanzig Jahre treu. Viele gingen auf Reisen oder emigrierten; Holland, Deutschland und England waren die bevorzugten Reiseziele. Nur von etwas mehr als der Hälfte der Journalisten lassen sich Aussagen über ihre finanzielle Situation machen; danach erlangten sie in der Mehrzahl im Verlauf ihres Lebens einen bescheidenen Wohlstand, der das Bild widerlegt, das Voltaire in seinen »Conseils à un jeune journaliste« und Diderot im »Neveu de Rameau« von ihnen zeichnete. Sicher gab es auch welche, die in Not gerieten; doch lag deren Prozentsatz, so meinen S. TRUC und J. SGARD, kaum über dem in den städtischen Mittelschichten.

Mit gebotener Vorsicht wird von den Verfassern die Statistik über die Meinungen (»opinions«) der Journalisten betrachtet. Nur bei weniger als der Hälfte der Personen, die im »Dictionnaire« verzeichnet sind, liegen darüber Angaben vor, was aber nicht bedeutet, daß sich alle anderen jeder Meinungsäußerung enthalten hätten. Weitere Forschungen können da das Bild wesentlich verschieben. Als gesichert kann aber gelten – und das ist keine Überraschung –, daß im 18. Jahrhundert die Anhänger der Aufklärung mit zunehmender Tendenz die Mehrheit bildeten, mit dem Höchststand im Jahrzehnt 1770–1779. Auffällig ist in dieser Statistk die hohe Zahl protestantischer Journalisten, die im Jahrzehnt der Aufhebung des Edikts von Nantes (1685) schlagartig in Erscheinung traten und dann im 18. Jahrhundert bis weit über die Jahrhundertmitte hinaus zahlenmäßig einen bedeutenden Platz behaupteten. Trotz scharfer Zensurbestimmungen und des heftigen Kampfes der staatlichen und kirchlichen Autoritäten gegen oppositionelle Anschauungen hielten sich aber die Verfolgungen von Journalisten in Grenzen; denn nur von 5,2% der in der Statistik verzeichneten Personen ist bekannt, daß sie wegen ihrer Meinungsäußerungen inhaftiert wurden.

Von der Entwicklung der frankophonen Presse im 17. und 18. Jahrhundert insgesamt wird schließlich durch eine Graphik ein anschauliches Bild vermittelt (S. 1015). Sie zeigt,

wie seit 1680, das ist die Zeit der Hugenottenvertreibung aus Frankreich, die Zahl der Journalisten sprunghaft zunahm und fortan die Zahl der Journale übertraf, mit Ausnahme des letzten Jahrzehnts vor der Revolution. Demgegenüber hatte es in der vorausgehenden Zeit stets mehr Journale als Journalisten gegeben. Dies zeugt von der wachsenden Bedeutung der Journale im Zeitalter der Aufklärung, die die Zahl ihrer Mitarbeiter kontinuierlich erhöhten. So ist die erstaunliche Tatsache zu verzeichnen, daß sich zwischen 1780 und 1789 die Zahl der Journalisten gegenüber der im ersten Jahrzehnt des 18. Jahrhunderts vervierfacht hat.

Leider gibt diese Statistik keine Auskunft darüber, wie sich dieser frankophone Journalismus über die europäischen Länder verteilte; denn wegen der strengen Zensur in Frankreich war ja im 18. Jahrhundert die im Ausland erscheinende französische Presse von weit größerem Gewicht und höherem Interesse als die regierungskonformen Pariser Journale. Das begann bereits mit Pierre Bayles »Nouvelles de la république des lettres« (1684–1718) in Amsterdam und setzte sich fort bis zu dem zuerst in Lüttich und dann in Bouillon erscheinenden »Journal encyclopédique« (1756–1794). Zu fragen wäre auch, wie sich die französischen Journalisten auf die verschiedenen Länder verteilten und in welchem Verhältnis deren Zahl zu den in Frankreich wirkenden Journalisten stand. Doch diese und andere Fragen lassen sich sicher in Zukunft anhand der computergespeicherten Materialien im Rahmen der weiteren Forschungen noch klären.

Am Schluß ihrer Auswertung des biographischen Korpus unterstreichen S. Truc und J. Sgard, daß es so etwas wie einen Typ des Journalisten in den behandelten Jahrhunderten nicht gegeben habe, sondern daß die Repräsentanten dieses Berufes sich in vielfältiger Hinsicht unterschieden. Dies komme meist von ihrem Nebenberuf oder auch von der Zeitschrift, für die sie arbeiteten. Immerhin könne man dabei bestimmte Gruppierungen erkennen, so z. B. die jesuitischen Priester und Lehrer, die als Mitarbeiter der »Mémoires de Trévoux« engagiert wurden, die Wissenschaftler, die der Abbé Bignon für sein »Journal des savants« angeworben hat, die jungen begabten Provinzler, die sich in Paris ein Auskommen suchten und dabei an eine Zeitschrift gelangten, die protestantischen Pastoren, die zum Doktor promovierten und Mitarbeiter einer gelehrten Zeitschrift wurden, die jansenistischen Diakone, die Mediziner, die Buchhändler und Verleger, die Journalistinnen … etc.

Die Mehrzahl der Journalisten aber, so stellen die Verfasser fest, bevorzugte nicht die mit einem speziellen Wissensgebiet befaßten Zeitschriften, sondern drängte zu den literarischen Journalen (42,1%) und den »gazettes« (21%). Sie wollten sich lieber mit Poesie, Romanen und Theater befassen und nutzten die journalistische Tätigkeit vor allem als Durchgangsstadium zu selbständigen literarischenArbeiten, die ihnen den höher geschätzen Rang von Schriftstellern verliehen.

Das »Dictionnaire des journalistes« mit seinen 810 biographischen Artikeln wird künftig zusammen mit dem »Dictionnaire des journaux« als Standardwerk ein unentbehrliches Instrument nicht nur für die weiteren Untersuchungen zur französischen Presse, sondern allgemein für die literarischen und kulturgeschichtlichen Forschungen zu den Epochen der Klassik und der Aufklärung sein. Dazu ist es durch seine prägnanten Biographien der Journalisten, die ja zu einem großen Teil zugleich Schriftsteller oder Gelehrte waren, wie durch die präzisen Angaben zur modernen Forschungsliteratur in den jeweiligen Artikeln bestens eingerichtet.

Zahlreichen Artikeln sind einschlägige Porträts zugeordnet, die zusammen mit den Texten ein lebendiges Bild von herausragenden Vertretern des damaligen Journalismus entstehen lassen. Die Benutzung des Werkes wird erleichtert durch mehrere Register am Schluß (»Index des collaborateurs«, »Index des périodiques«, »Index des personnes citées«, »Index des journalistes«).

Wolfgang Hans Stein

# DIE ARCHIVE DES DIREKTORIUMS: EDITION DER SITZUNGSPROTOKOLLE UND INVENTAR DER AKTEN DES GENERALSEKRETARIATS

Der 9. Thermidor II (27. Juli 1794) teilt die Geschichte der Französischen Revolution in zwei Teile. Gut bekannt, vielfach erforscht und noch heute heiß diskutiert ist der erste Teil der Revolution von dem Sturm auf die Bastille (14. Juli 1789) über die konstitutionelle Phase bis zur Terreur. Dagegen ist der zweite Teil vom posttermidorialen Konvent über das Direktorium bis zum Staatsstreich des 18. Brumaire VIII (9. November 1799) weit weniger bekannt, viel seltener untersucht und vielfach mit Desinteresse wenn nicht gar mit Verachtung gestraft. Trotzdem macht dieser zweite Teil der Revolution aber sogar mehr als die Hälfte des gesamten revolutionären Jahrzehntes aus, ist er außenpolitisch die eigentlich bestimmende Epoche der Revolution und hat er auch im Inneren die zivilrechtlichen und sozialen Auswirkungen der Revolution so weit vorangetrieben, daß sie danach unter dem Empire wie der Restauration nicht mehr rückgängig gemacht werden konnten. Das hätte schon längst Grund genug sein sollen, diese zweite Hälfte der Revolution anders zu behandeln als einen einfachen Annex der Heroenzeit. Aber erst in den letzten Jahren scheint ein Wandel begonnen zu haben in dem Maß, in dem der Bicentenaire im Durchgang durch das revolutionäre Jahrzehnt auch notwendigerweise die Zeit jenseits von Thermidor erreichte. Dies ist zumindest zu hoffen, wenn man den Ertrag einer Reihe von Kolloquien betrachtet, unter denen vor allem das von Clermont-Ferrand[1] hervorzuheben ist, das auch mit der Begriffsbildung einer »République directoriale« die Verortung des Direktoriums in der Revolutionsgeschichte erreichen wollte.

Diese Bestrebungen der Forschung erfahren nun von Archivseite eine grundlegende Unterstützung, indem die Archives Nationales unter Federführung von Pierre-Dominique Cheynet ein groß angelegtes Inventarisierungs- und Editionsprojekt zum Direktorium begonnen haben. In zwei parallelen Arbeitsschritten, wird einerseits die Aktenüberlieferung des Direktoriums (AF III) inventarisiert und anderseits die Edition der Sitzungsprotokolle des Direktoriums fortgesetzt. Auf dieser Grundlage könnte sich dann das aktuelle Forschungsinteresse vielleicht verstetigen. Dies ist um so mehr zu erhoffen, als die Arbeit über die bis jetzt erschienenen Bände hinaus schon fortgeschritten ist und weitere Bände in Kürze folgen werden.

Verwaltungsgeschichtlich stellt das Direktorium als Kollegium von 5 Direktoren einen kollektiven Staatspräsidenten dar. Als solcher steht es in ständigem Verkehr mit den Kammern und verkündet die von diesen beschlossenen Gesetze. Es ist auch die Spitze der Exekutive, und insofern sind die Ministerien nur von ihm weisungsabhängige nachgeordnete Behörden ohne eine politische Verantwortung. Die Entscheidungen des Direktoriums sind immer Kollegialbeschlüsse, die mit Stimmenmehrheit ergehen, und zu ihrer Vorbereitung und Umsetzung hat das Direktorium einen eigenen Verwaltungsapparat, das Generalsekretariat unter einem Generalsekretär (Joseph-Jean Lagarde). Insofern hat das Direktorium

1 La République directoriale. Actes du colloque de Clermont-Ferrand, 22, 23 et 24 mai 1997. Textes réunis par Philippe Bourdin et Bernard Gainot, Bd. 1–2, Paris 1998, vgl. Francia 26/2, 1999, S. 303–306. Siehe auch die Besprechung von Bernd Jeschonnek in diesem Band S. 330.

auch eigene Akten hinterlassen, nämlich die Akten des Generalsekretariates AF III. Sie waren bisher aber nur durch allein in den Archives Nationales verfügbare hand- oder maschinenschriftliche Inventare erschlossen.

P.-D. Cheynet hat nun die Publikation eines Inventars begonnen und dazu schon 1996 einen ersten Inventarband vorgelegt (»Les archives du Directoire exécutif«)[2]. Dabei wird das Verwaltungsschriftgut des Direktoriums in Struktur und Inhalt nun transparent. Wie bei anderen zeitgenössischen französischen Verwaltungen stützt sich der Geschäftsgang des Direktoriums auf eine umfangreiche Registrierung, die getrennt für Einlauf und Auslauf alle eingehenden Stücke (Registres d'enregistrement des demandes, AF * III 35, 53–105) und alle Ausgänge (Registres de correspondance, AF * III 29–34) erfaßt und außerdem noch Nebenregister für spezielle Korrespondenzen wie insbesondere mit den Ministerien umfaßt. Das Sekretariat selbst ist in Divisionen, Sektionen und Büros eingeteilt, die jeweils sachliche Kompetenzen haben und auch die direkte Initiative der einzelnen Direktoren widerspiegeln, wie besonders die *section,* später *division de la Guerre* unter Carnot. Seine Akten sind so sachlich gegliedert. Doch liegen sie nicht mehr in ihrem ursprünglichen Entstehungszusammenhang und haben auch Anwuchs von Schriftgut von außerhalb des Generalsekretariates erhalten. Schon für die mit dem ersten Inventarband erfaßten Teile des Bestandes kann Cheynet auf umfängliche Akten des Rates der 500 verweisen, die nach dem 18. Brumaire zu dem Bestand gekommen sind, sowie auf die kleine aber wichtige Dienstregistratur von Merlin de Douai als Direktor (AF III 32 und 41), die dieser kurz nach seinem Ausscheiden aus dem Direktorium dem Generalsekretariat übergeben hatte. Auch wenn die seit langem festgeschriebenen Ordnungsstrukturen des Bestandes einer provenienzorientierten Neuordnung des Bestandes enge Grenzen setzten, kann die detaillierte Aufschlüsselung der Verwaltungsgliederung des Generalsekretariates im Index (S. 433–437, s. v. Directoire, Administration du Directoire) doch nun die Grundlage zu eingehenderen Untersuchungen zur Organisationsgeschichte und zum Geschäftsgang des Direktoriums bereitstellen (»Les archives«, Einleitung, S. 11).

Das Sekretariat des Direktoriums hatte natürlich eine dienende Funktion für die Vorbereitung und Ausführung der Beschlüsse des Direktoriums selbst. Insofern war die Neuinventarisierung nur die Grundlage für das weit ambitiösere Unternehmen der Weiterführung der Edition der Sitzungsprotokolle des Direktoriums, die Teil des Bestandes des Generalsekretariates sind. Er enthält dazu zunächst die eigentlichen Sitzungsprotokolle in Reinschrift (AF * III 1–17) mit Annexstücken wie gelegentlich erhaltenen Protokollkonzepten und den Sitzungsvorlagen *(feuilles de travail)* (AF III 1–16), darüber hinaus aber auch die weiteren Akten zu den Sitzungsvorlagen *(dossiers de séances)* (AF III 314–637), deren Inhalt vielfach über die Protokolle hinausgeht. War das Inventar der Akten eine Erstpublikation, die sich nur auf ältere handschriftliche Findmittel stützen konnte, so hat die Edition der Sitzungsprotokolle eine längere Vorgeschichte. Bekanntlich war in den Jahren 1910–17 eine Edition der Protokolle von Antonin Debidour in der renomierten Serie der »Collection de documents inédits sur l'histoire de France« begonnen worden, die in vier Bänden vom 11 brumaire IV (2. Nov. 1795) bis zum 15 pluviôse V / 4. Febr. 1797 gelangte, aber nach dem Tod von Debidour 1917 nicht mehr fortgesetzt wurde. An dieses altehrwürdige Editionsunternehmen knüpft die nun mit einem ersten Band vorliegende Edition (»Les procès-verbaux du Directoire exécutif«)[3] an, allerdings nicht ohne die Editionsprinzipien von Grund auf zu erneuern.

2 Archives Nationales. Les Archives du Directoire exécutif. Inventaire des articles AF III 1 à 51 J. Matériaux des procès-verbaux. Secrétariat général. Justice, conspiration de Babeuf et coup d'état du 18 fructidor. Police et émigration, papiers des régiments émigrés des hussards de Choiseul et des chasseurs de Löwenstein, par P.-D. Cheynet, Paris 1996, vgl. Francia 25/2, 1998, S. 301–302.

3 Archives Nationales. Les procès-verbaux du Directoire exécutif an V–an VIII. Inventaire des registres des délibérations et des minutes des arrêtés, lettres et actes du Directoire faisant suite au Recueil

Debidour hatte mit der Methode der klassischen Texteditionen den Protokolltext originalgetreu geboten. Cheney dagegen erschließt das Protokoll mit der Analytik eines Archivars. Er kürzte die Protokolle um die Texte der verkündigten Gesetze, die alle schon zeitgenössisch in den offiziellen Gesetzespublikationen veröffentlicht worden sind und dort auch in der Regel mit ihrem offiziellen Verkündigungsdatum leichter auffindbar sind. Vor allem aber systematisiert er die Präsentation des Protokolls zu einem Inventar, das die Tagesordnungspunkte in Regestenform und in einer festen Reihenfolge aufführt (Gesetzesverkündigungen, Beziehungen zu den Parlamentskammern, allgemeine Entscheidungen, Entscheidungen für die Bereiche der verschiedenen Ministerien etc.): »nous donnons un inventaire des séances au jour en partant du procès verbal de la séance« (»Les procès-verbaux«, Einleitung, S. 11). Gibt das neue Inventar hier weniger als die alte Edition, so gibt es auf der anderen Seite mehr, indem es systematisch die Sitzungsakten mit heranzieht und auch alle Sitzungsentscheidungen, die nicht in das offizielle Protokoll aufgenommen wurden, mit inventarisiert: *nous donnons une analyse archivistique des documents, en rédigeant donc l'inventaire analytique des registres et un inventaire semi-analytique des dossiers de séances* (*Les procès-verbaux,* Einleitung, S. 11). In diesem Sinn versteht sich die Edition ausdrücklich als »*Inventaire*« und führt deshalb diese Bezeichnung auch im Titel des Werkes. Diese Inventarstruktur bestimmt die Edition dann auch in ihrer weiteren Form. Als Inventar verweist die Neuedition letztlich nur auf die Originale der Protokolle, die gleichzeitig mit der Edition verfilmt wurden und damit als Mikrofilm in den Archives Nationales leichter zugänglich sind. Weiter kommt zu der Inventar-Edition noch eine Indexerschließung hinzu, die noch ausgefeilter ist als schon bei dem Archiv-Inventar von 1996 und sogar mehr als die Hälfte des Buches ausmacht. Schließlich spiegelt sich die Inventarstruktur der Edition noch in der differenzierten typographischen Gestaltung. Der Grundtext der Protokolle ist in Normaltype gegeben, während die Passagen, die aus Protokollkonzepten, Sitzungsakten und anderen Annexstücken übernommen sind, in Petit erscheinen. Kursivität dient zur Kennzeichnung von Titeln von Druckschriften und Zitaten sowie zur Hervorhebung. Diese augenfällige Unterscheidung zusammen mit den durchgehenden Quellenangaben, verleihen der Edition so eine große Transparenz, die sowohl die Entscheidungen des Direktoriums wie ihre Dokumentation konsequent aufschlüsselt.

Die Sitzungsprotokolle des Direktoriums sind reine Beschlußprotokolle. Nur ganz selten werden auch Diskussionen *(délibérations)* protokolliert (vgl. »Les Archives«, Einleitung, S. 12 für 28 messidor V, künftig im zweiten Band). Insofern ist der Informationsgehalt des vollen Protokolltextes meist kaum inhaltsreicher als die Regesten der Inventar-Edition. Die Interpretation der Beschlüsse muß vielmehr in aller Regel außerhalb der Protokolle gesucht werden, durch Kombination mit anderen Beschlüssen sowie durch Rückgriff auf die Akten und schließlich auch auf die bekannte Memoirenliteratur. Auch dies rechtfertigt nochmals die Inventarstruktur der Edition, die durch die Verbindung der Informationen aus den verschiedenen Überlieferungssträngen der Sitzungsunterlagen und durch ihre thematische Zusammenführung im Index den Weg zu einer kursorischen Interpretation der Entscheidungsfindung im Direktorium bereitet. Die Edition ist also Arbeitsinstrument. Aber als Arbeitsinstrument kann sie nun wirklich dazu dienen, die mitunter etwas schnell aus der Memoirenliteratur übernommenen Urteile zu überprüfen und auch erstmals durchgehend genauer nachzuvollziehen, wie sich die politisch-administrative Arbeit des Direktoriums vollzog. Insofern zweifelt der Herausgeber nicht daran, daß die Archive des Direktorium im allgemeinen wie die Sitzungsprotokolle im besonderen in der vorliegenden Erschließung dazu beitragen können, »[de faire] comprendre la formidable machine admi-

des actes du Directoire exécutif d'Antonin Debidour. Bd. 1: 16 pluviôse–10 prairial V [4 février–29 mai 1797] (registres AF * III 6, folio 97 verso, à AF * III 7, folio 186 verso; cartons AF III 431, plaquette 2465, à AF III 451, plaquette 2669), par P.-D. Cheynet Paris 2000.

nistrative qui présidait à la tenue des séances du Directoire« (»Les procès-verbaux«, Einleitung, S. 12).

Die Sitzungsprotokolle des Direktoriums teilen die Sprödigkeit aller Beschlußprotokolle, wie dies für die deutsche Geschichte nur allzu gut bekannt ist bezüglich der laufenden Unternehmen von der Edition der Protokolle des Preußischen Staatsministeriums bis zu den Editionen der Protokolle der Kabinette von Bund und Ländern aus der Nachkriegszeit. In Frankreich aber haben die Sitzungsprotokolle des Direktoriums eine absolute Sonderstellung, denn französische Regierungen haben sonst nie Protokolle geführt. Schon die Sitzungen der *Conseils du roi* des *Ancien Régime* wurden nie protokolliert, da die Entscheidungen des Souveräns selbstredend keines Rechtfertigungsnachweises durch Protokollierung bedurften. Aber auch die Ministerratssitzungen ab dem *Premier Empire* haben diese Tradition fortgesetzt, und wenn bei den heutigen Ministerratssitzungen die Generalsekretäre des Präsidenten und der Regierung jeweils ein Protokoll aufnehmen, so haben diese Protokolle doch keinerlei offiziellen Charakter, sind nicht Teil der Akten des Präsidenten oder des Premierministers und erscheinen nicht in offiziellen französischen Quelleneditionen. Auch insofern nimmt das Direktorium also eine Sonderstellung ein, und dies könnte deshalb ein weiterer Grund sein, sich mit dem eigenartigen Gebilde des Direktoriums anhand seiner Archive und Sitzungsprotokolle zu beschäftigen.

# Nekrolog

## ROGER DUFRAISSE (1922–2000)

Am 20. November starb der Historiker Roger Dufraisse in Paris. Mit ihm verliert die französische Geschichtswissenschaft einen der profiliertesten Kenner des Zeitalters der Revolution und des Kaiserreichs. Auch in Deutschland reißt sein Tod eine schmerzliche Lücke. Roger Dufraisse wies durch seine grundlegenden Arbeiten zur napoleonischen Herrschaft in Deutschland der Rheinbundforschung neue Wege und förderte maßgeblich die Zusammenarbeit zwischen deutschen und französischen Historikern. Er pflegte bis zuletzt enge Beziehungen zum Deutschen Historischen Institut in Paris. Die zahlreichen Abhandlungen und Rezensionen, die er regelmäßig in der Francia veröffentlichte, und das Erscheinen eines stattlichen Aufsatzbandes mit den wichtigsten Beiträgen zur Geschichte Deutschlands in der napoleonischen Epoche unterstreichen die Bedeutung seiner Rolle als Forscher und Mittler.

Die besonderen Lebensumstände weckten schon frühzeitig das Interesse des angehenden Historikers an der deutschen Geschichte und an der Herstellung guter Beziehungen zum östlichen Nachbarn. Roger Dufraisse, am 11. März 1922 in Paris geboren und dort nach der Ausbildung an der Ecole Normale d'Instituteurs zunächst als Lehrer tätig, nahm bald nach Kriegsende an der Universität in Straßburg das Studium der Geschichte auf. Parallel dazu unterrichtete er als Studienrat an französischen Schulen in Konstanz, Bad Kreuznach, Mainz und Baden-Baden. Von diesem Aufenthalt in Deutschland führt eine direkte Verbindungslinie zum Thema seiner ersten Examensarbeit im Jahre 1953: der Geschichte der Deutschen Mark. In den folgenden Jahren, die Roger Dufraisse als Studienrat in Bischwiller, Hagenau und Châlons-sur-Marne verbrachte, ging er weiter seinen wirtschaftsgeschichtlichen Interessen nach und verlagerte den Schwerpunkt seiner Arbeit in die Archive. Aus den Quellenstudien unmittelbar vor Ort ging eine Reihe von bemerkenswerten Veröffentlichungen hervor, hauptsächlich zur elsässischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte des 18. und 19. Jahrhunderts. Der Wechsel an die Universität Caen (1959) tat zwar seinen lokalen und regionalen Archivstudien keinen Abbruch. Im Gegenteil: Die Zahl der ausnahmslos scharf gezeichneten historiographischen Miniaturen nahm rapide zu. Aber mit dem Übergang vom Schuldienst in die akademische Lehre wuchs das Bemühen, die lokal- und regionalgeschichtlichen Arbeiten in größere Zusammenhänge einzuordnen. Aus den Arbeiten, die in diese Richtung wiesen, ragt die zweite Dissertation von 1973 hervor. Diese Fallstudie behandelte, wie schon der Titel (La contrebande dans les départements de la rive gauche du Rhin à l'époque napoléonienne, 1797–1814) anzeigt, ein zentrales Problem der napoleonischen Hegemonialpolitik am Beispiel des rheinischen Schmuggelhandels.

Roger Dufraisse, der eine Reihe von Jahren sowohl an der Universität Caen als auch an der Ecole Pratique des Hautes Etudes (IV$^{e}$ section: Sciences Historiques et Philologiques) lehrte, verlegte 1979 mit der Ernennung zum Directeur d'études seine Wirkungsstätte endgültig nach Paris. Hier setzte er den einmal begonnenen Weg konsequent fort, weitete sein Arbeitsfeld kontinuierlich aus, räumte neben den wirtschafts- und sozialgeschichtlichen den politik-, geistes- und kulturgeschichtlichen Fragen mehr Platz ein, wandte sich ver-

stärkt der deutschen Geschichte und Historiographie zu und weitete den Blick für die europäischen Dimensionen der Geschichte der napoleonischen Herrschaft. Dies alles fand seinen Niederschlag in längeren Studienaufenthalten an deutschen Universitäten, in zahlreichen Vorträgen auf internationalen Kongressen und nicht zuletzt in einer weit über die engere Fachwelt hinaus beachteten Napoleon-Biographie.

Sie erschien 1987 in der renommierten Sachbuchreihe Que sais-je?. Inzwischen liegt der Band in der vierten Auflage vor und ist ins Englische, Japanische, Portugiesische sowie Deutsche übersetzt worden. Das Buch zeichnet zwar ein höchst ambivalentes, aber kein grundlegend neues Napoleon-Bild. Seine Stärke liegt in der konzentrierten und klaren Darstellung des Zeitalters der Revolution und des Kaiserreichs, dessen wirtschaftliche, soziale, politische und rechtliche Grundzüge deutlich hervortreten. Die reichen Erträge der vielfältigen eigenen Forschung sind in die Darstellung eingeflossen. Entsprechend nehmen Themenkomplexe wie der französisch-englische Wirtschaftskrieg, Kontinentalsystem und Kontinentalsperre, Finanz- und Zollpolitik sowie die höchst widersprüchlichen Auswirkungen der französischen Herrschaft auf die linksrheinischen Gebiete und das rheinbündische Deutschland breiten Raum ein. Ähnliches gilt für das Verhältnis Napoleons zur Französischen Revolution und den Sturz des Imperators, den der Verfasser in einer höchst differenzierten Weise auf das Zusammenwirken sehr unterschiedlicher Faktoren zurückführt wie das Bündnis der europäischen Monarchen mit der englischen Oligarchie, das aufflammende Nationalgefühl der unterdrückten Völker, die Kriegsmüdigkeit der französischen Bevölkerung, die Interessenlage der Notabeln und die Fehleinschätzungen des erfolgverwöhnten Kaisers.

Im Studienjahr 1987/88 ergriff Roger Dufraisse die Gelegenheit, die ihm ein Stipendium des Historischen Kollegs in München bot, um tatkräftig an der Verwirklichung von zwei schon lange geplanten und aufeinander bezogenen Forschungsvorhaben zu arbeiten. Zum einen ging es ihm um die geistigen Auseinandersetzungen mit Revolution und Gegenrevolution im deutsch-französischen Vergleich. Die Ergebnisse dieser in einem Kolloquium diskutierten ideengeschichtlichen Problematik sind in einem Band der Schriften des Historischen Kollegs festgehalten. Zum anderen galt das Forschungsinteresse der Präsenz Napoleons im Kollektivgedächtnis der Deutschen. Umfangreiche Archivforschungen förderten auch hier unerwartete Ergebnisse zu Tage, die Roger Dufraisse in der Historischen Zeitschrift veröffentlichte. Der Abschluß seiner Studie über »Die Deutschen und Napoleon 1795–1840« war ihm nicht mehr vergönnt.

Helmut Berding, Gießen

# Rezensionen

Daniel ROCHE (Hg.), Répertoire des historiens français de la période moderne et contemporaine, Annuaire 2000, Paris (CNRS Edition) 2000, 495 S.

1983 kam dieses sehr nützliche Instrumentarium erstmals heraus und umfaßte 358 Seiten. Die zweite Auflage von 1991 (313 S.) erschien unter dem Titel »Les historiens français de la période moderne et contemporaine«. Der Herausgeber des Repertoriums, Daniel Roche, Professor am Collège de France, ist weit über die Grenzen Frankreichs durch seine Publikationen zur frühen Neuzeit sowie zur Kultur- und Sozialgeschichte bekannt[1].

Verglichen mit der vorangegangenen Auflage hat sich die Zahl der Einträge verdoppelt. Adressat des Repertoriums ist die Gemeinschaft der Forschenden in Frankreich und im Ausland. Erreicht werden soll die Verbindung zwischen Historikern, die auf benachbarten Feldern arbeiten. Vermieden werden soll durch das Repertorium, daß Forscher in der gleichen Zeit dasselbe Thema angehen und Forschungsdoubletten produzieren. Erfaßt ist die Historikerschaft im weitesten Sinne, also auch Vertreter der Nachbardisziplinen wie Kunstgeschichte, Literaturgeschichte oder Technikgeschichte. Es sind aber neben den an den Universitäten Lehrenden und in den Forschungseinrichtungen Wirkenden auch Bibliothekare, Archivare und Historiker, die keiner Einrichtung angehören, aufgeführt. Freilich gibt es auch vereinzelt Kollegen, die auf das Anschreiben der Redaktion nicht reagiert haben und deshalb nicht verzeichnet sind.

Die Einträge enthalten das Geburtsjahr, die Funktion der Fachkollegen, ihre private und dienstliche Anschrift samt Telefon. Notiert ist das Thema und Datum der »thèse«, sei es die frühere Form der »thèse d'état« oder die jetzige »thèse nouveau régime« sowie jetzt gerade laufende Forschungsprojekte.

Ein »Index thématique« gruppiert die einzelnen Arbeitsfelder (z.B. S. 446f. Démographie et population) und notiert dabei die Namen der jeweiligen Fachkollegen, die dann klassifiziert sind in die Abteilungen »Histoire moderne« (16. bis 18. Jh.) und »Histoire contemporaine (19. und 20. Jh.). Ähnlich ist der geographische Index aufgebaut, so daß man z.B. S. 473f. sehr rasch sieht, welche französischen Kollegen über Deutschland arbeiten, wobei hier Studien über Berlin (S. 477) und das Rheinland (S. 492) gesondert aufgelistet sind.

Auf Frankreich bezogen, werden im geographischen Index die einzelnen Provinzen angeführt (von Alsace bis Vendée) oder solche Städte genannt, zu denen Arbeiten vorliegen bzw. im Gange sind (von Aix-en-Provence bis Versailles). Die Forscher zu anderen europäischen sowie zu außereuropäischen Ländern sind ebenso erfaßt wie diejenigen, welche sich

1 Ich erinnere hier nur an seine wichtigsten Buchveröffentlichungen: Le siècle des lumières en province. Académies et académiciens provinciaux 1680–1789, 2 Bde., Paris/DenHaag 1979; Les Républicains des Lettres, Paris 1980; La culture des apparences. Une histoire du vêtement (XVII$^{e}$–XVIII$^{e}$ siècles), Paris 1989; La France des Lumières, Paris 1993; Histoire des choses banales. Naissance de la consommation dans les sociétés traditionnelles, Paris 1997; La ville promise. Mobilité et accueil à Paris (fin XVII$^{e}$–début XIX$^{e}$ siècle), Paris 2000.

mit Spezialstudien zu bestimmten Städten befassen (Damaskus S. 480; Florenz S. 481; Istanbul S. 484; London S. 486; Madrid S. 487; Rom S. 493; Venedig S. 495). Die Angaben zum Osmanischen Reich (S. 489) sind getrennt von jenen, die Türkei nach 1918 betreffenden, notiert (S. 495). Wer sich über Großbritannien informieren will, sollte die Artikel Angleterre, Grande-Bretagne, Iles britanniques und Ecosse überprüfen.

Eine systematische Durchsicht des Buches vermittelt ein umfassendes Bild der vielschichtigen Fragestellungen und Forschungsthemen, die zur Zeit von französischen Historikern bearbeitet werden. So gewährt dieser Band zugleich einen guten Überblick zu den aktuellen wissenschaftlichen Strömungen in der französischen Geschichtswissenschaft.

Wer französische Referenten zu bestimmten Themenbereichen sucht, wird hier rasch fündig. Insgesamt stellt das Repertorium ein informationsreiches und sehr nützliches Arbeitsinstrument dar, das auch außerhalb Frankreichs eine große Verbreitung finden sollte.

Jürgen Voss, Paris

Michel Espagne, Katharina Middell, Matthias Middell (Hg.), Archiv und Gedächtnis. Studien zur interkulturellen Überlieferung, Leipzig (Leipziger Universitätsverlag) 2000, 348 S. (Deutsch-Französische Kulturbibliothek, 13).

Der als Nummer 13 der Französischen Kulturbibliothek in Leipzig erschienene Sammelband fährt dort fort, wo Michel Espagne in »Les transferts culturels franco-allemands« (vgl. in diesem Band S. 363) ein Jahr zuvor aufgehört hatte. Die 20 Beiträge verschiedener Autoren sind dabei so heterogen, wie man es bei einem komplexen Thema wohl zu Recht erwarten darf. Als Einleitung fungiert der Artikel über Kulturtransfer und Archiv von Matthias Middell, der wichtige Begriffsbestimmungen vornimmt, um danach das Projekt eines interkulturellen Archivverzeichnisses anzuregen. Daß die beiden Schlüsselbegriffe »Kultur« und »Archiv« sowohl in Frankreich und Deutschland als auch in den unterschiedlichen Wissenschaftsdiskursen und damit den einzelnen Aufsätzen dieses Bandes keineswegs einheitlich verwendet werden, macht den Reiz und die Schwierigkeit dieses Themas nur zu deutlich.

Um deutsche Spuren in Frankreich und französische in Deutschland drehen sich die meisten Beiträge, wobei das deutliche Schwergewicht auf Sachsen durch die Entstehungsgeschichte des Buches bedingt sein mag: Hier geht es um deutsche Einwohner in Mittelfrankreich (Hélène Say), um die Spuren, die die in Deutschland agierenden Armeen Frankreichs in den französischen Archiven selbst hinterlassen haben (Alan Forrest), um Quellen zur Geschichte Sachsens in den Archiven des französischen Außenministeriums (Steffen Sammler), um Erinnerungen französischer Emigranten während der Revolution (Karine Rance) und spiegelbildlich ihre Spuren im Preußischen Geheimen Staatsarchiv (Thomas Höpel) oder um die Integration fremder Kaufleute in der Stadt Hamburg am Beispiel der Freimaurer und der französisch-reformierten Gemeinde (Fred E. Schrader). Als Exemplum für einen geradezu klassischen Kulturtransfer werden die Hugenotten in Leipzig (Katharina Middell) behandelt. Daran schließen sich Quellen zur französischen Geschichte im Stadtarchiv (Carla Calov) und Universitätsarchiv Leipzig (Gerald Wiemers) an, zudem eine Analyse des Französischunterrichts in der Fürstenschule Schulpforta (Siegfried Hoyer).

Über die besondere Genese der Literaturarchive in Weimar und Marbach berichtet Michael Werner, während sich Frédéric Barbier mit der Geschichte der Bibliotheken und des Buchhandels auseinandersetzt. Bruno Delmas gibt einen Überblick über das Wechselspiel von Archivorganisation, Formen der Erinnerung und politischem System im Frankreich des 19. Jhs. Sonia Combe geht den politischen Implikationen nach, die untrennbar mit der Öffnung und Sperrung von Archiven verknüpft sind: Hier sind natürlich die Unterlagen der Staatssicherheit in der vormaligen DDR von besonderem Interesse.

Sinnvoll ist es, die zwei Beiträge von Wolfgang Hans STEIN zur Logik der Archive und von Wolfgang ERNST zum Archivtransfer gemeinsam zu lesen. Während ersterer in acht Thesen noch einmal den eigentlichen Kern der französischen und deutschen Archivtheorie herausschält, stellt letzterer die unterschiedliche historische Entwicklung des Archivwesens in beiden Ländern dar. Ob das dabei verwendete Vokabular eines Jacques Derrida und Michel Foucault allerdings einen wirklichen Erkenntnisfortschritt mit sich bringt, mag dahingestellt bleiben. Auf alle Fälle liefert Ernst ein faszinierendes Beispiel für aktuelle Möglichkeiten und Grenzen des Kulturtransfers. Mit diesen setzt sich auch Hans-Jürgen LÜSEBRINK auseinander, wenn er den zahllosen Hindernissen nachspürt, die durch die traditionellen Muster der Fremdwahrnehmung errichtet werden.

Der wichtigste Aufsatz dieses Bandes stammt zweifelsohne von Wolfgang Hans STEIN, einem der maßgeblichen Kenner der deutsch-französischen Archivlandschaft. Er beschäftigt sich mit Archiven als Objekten des Kulturimperialismus. Als Beispiele dienen ihm die französischen Inventarisierungen französischer Archive im Rheinland nach dem Ersten. Weltkrieg und die deutsche Erfassung von deutschem Archivgut in französischen Archiven während des Zweiten Weltkrieges: So wie das Kulturgut Archiv nur als Objekt von Machtopportunität begriffen wurde, so war auch die Archivwissenschaft als Hilfswissenschaft jeder Form der Instrumentalisierung zu Diensten.

Am Schluß steht Michel ESPAGNES Beitrag über Archiv und Interkulturalität, der den von Matthias MIDDELL geworfenen Ball auffängt und weiterspielt. Er fordert ebenfalls eine Verzeichnung des deutschen Kulturgedächtnisses in Frankreich nach neuen geschichts- und archivwissenschaftlichen Kategorien, wünscht sich einen zukünftigen Atlas französischer Archivgüter – d.h. Beispiele von Berührungsphänomenen – in Deutschland: »Das alte Provenienzprinzip der deutschen Archivistik müßte wohl in diesem Fall von dem aufklärerischen Pertinenzprinzip gemildert werden« (S. 348).

Doch halt, vielleicht ist es an diesem Punkt angebracht, einmal auf den Boden der unliebsamen Tatsachen zurückzukommen. Inwieweit ist das Großprojekt eines interkulturellen Archivverzeichnisses überhaupt praktikabel oder auch nur sinnvoll? Wie soll denn die Masse des archivischen Materials als genuin französisch oder deutsch oder als ein gemeinsames Drittes klassifiziert werden? Gilt hier die Provenienz oder die Pertinenz oder beides gleichzeitig? Ist die Sprache das entscheidende Kriterium oder sind es alle nur denkbaren inhaltlichen Bezüge, deren Zahl bekanntlich Legion ist? Welche Quellenarten sind im Rahmen einer neuen Dokumentationsstrategie, denn um nichts anderes kann es sich bei den angestrebten sachthematischen Inventaren handeln, miteinander wie zu verknüpfen? Vermutlich dürfte es in einem großen Staatsarchiv wie z.B. dem Generallandesarchiv in Karlsruhe, das gleichermaßen über riesige Provenienz- und Pertinenzbestände verfügt, kaum einen Bestand geben, der nicht wie auch immer geartete Bezüge zur Kultur des westlichen Nachbarn aufweist. Von einer qualifizierten Erschließung, die allein die Fragen eines erst noch genau zu definierenden Konzepts von Kulturtransfer verfolgt und dabei bis auf die Ebene der einzelnen Titelaufnahme hinabreicht – vom Einzelschriftstück ganz zu schweigen –, kann selbst im Zeitalter der allein seligmachenden EDV mit ihren virtuellen Verknüpfungsmöglichkeiten im Ernst keine Rede sein. Zettels Traum vom allumfassenden Thesaurus wird ein solcher bleiben. – Doch genug, tatsächlich wäre ja schon viel gewonnen, wenn in den einzelnen Beständeübersichten allgemein auf spezifisch »fremde« Überlieferungsschwerpunkte in den jeweiligen Archiven aufmerksam gemacht würde. Der dann noch zu erledigende Rest möge der individuellen Auswertung durch die historische Forschung selbst überlassen bleiben. Gerade diejenigen o.g. Aufsätze, die konkrete Ergebnisse aus den Archiven liefern, machen Mut, weitere Mosaiksteine zur deutsch-französischen Geschichte zusammenzutragen. Es lohnt sich.

Rainer BRÜNING, Karlsruhe

Jean-Pierre Rioux, Jean-François Sirinelli (Hg.), Pour une histoire culturelle, Paris (Le Seuil) 1997, 455 S. (Univers historique).

Die Kulturgeschichte entwickelt sich in den verschiedenen Ländern recht unterschiedlich. Waren früher Mentalitätengeschichte und anthropologie historique durchaus auch in Deutschland bekannte oder angefeindete Markenprodukte und ein Ort wie Montaillou weltweit bekannt, so ist es in den letzten Jahren – abgesehen von dem zügig übersetzten A. Corbin – um französische Beiträge still geworden, während bereits Begriffe und Chiffren wie new cultural history, linguistic turn oder thick description auf steigende Rezeption amerikanischer Tendenzen hindeuten. Deshalb ist der hier anzuzeigende Sammelband willkommen. Er entstand aus einem seit 1989 von den Herausgebern organisierten Seminar von Zeithistorikern, Contemporaneisten und Politologen der Pariser Region. Erklärtes Ziel ist es, eine Renaissance der Politikgeschichte zu befördern, der wieder ein zentraler Platz in der Disziplin zukommen solle, indem man sich der Inspirationen aus der Kulturgeschichte versichert und gleichzeitig darlegt, welch bemerkenswerte Erträge die kulturgeschichtlich inspirierte Politikgeschichte bereits vorzuweisen habe. Im Schlußtext schwingen sich die Herausgeber dazu auf, nach Feststellung des bisherigen Rezeptionsrückstandes der Zeitgeschichte ihr nun eine kulturgeschichtliche Vorreiterrolle zuzuschreiben.

Für einen ersten Teil »itinéraires« wurden Altmeister der Kulturgeschichte aus den Nachbarepochen eingeladen, die in höchst lesenswerten Egohistoires über ihren Weg zur Kulturgeschichte berichten. Roche, Croix, Corbin und Agulhon haben Interessantes zu berichten, was zumeist mehr die Wissenschaftshistoriker als die Theoretiker der Kulturgeschichte interessieren wird[1]. Hier werden Wege aus dem Zahlenmeer der Annales E.S.C.-Zeit in die beschwingte Welt der Kultur nachvollziehbar, von der alle über kurz oder lang spürten, daß sie bei »E.S.C.« weitgehend verlorengegangen war, denn die civilisation war ja zu einer – wenn auch beachtlichen – culture matérielle verkümmert. Pomian und Agulhon eröffnen Anschlüsse an die semiotischen Richtungen der Kulturanalyse, während Prost sich Kulturgeschichte nur als Annex zur Sozialgeschichte denken kann. Wie manch anderer Autor des letzten Teils wird hier ein eher bremsendes Ceterum censeo lesbar, das in Deutschland am stärksten von Wehler vertreten wird. Jeanneney macht interessante Bemerkungen u.a. zu den bornierten Widerständen der etablierten Historiker gegen die Einbeziehung des Fernsehens in den Gegenstandskatalog der Disziplin noch in den 1970er Jahren.

Im zweiten Teil geht es um die kulturgeschichtlichen Erträge aus der Historiographie verschiedener »périodes«. Sot/Guerreau-Jalabert/Boudet zeigen die besonderen Probleme des Kulturbegriffs für das Mittelalter, Bercé liefert eine Skizze zum politischen Gerücht in der Frühneuzeit, de Baecque beschreibt interessant die Etappen der Kulturalisierung der Revolutionsgeschichte. Genet-Delacroix bietet Institutionengeschichte der Kulturpolitik der III. Republik sowie der hinter ihr stehenden Kunstvorstellungen, Prochasson sieht die Dreyfus-Affaire als Moment der Kulturproduktion, Audoin-Rouzeau/Becker betonen die Notwendigkeit einer Geschichte des Ersten Weltkrieges, die die Perspektiven der Betroffenen sowie die langfristigen Traumatisierungswirkungen einbezieht, welche nach ihrer Meinung bisher eine subjektbezogenere Historiographie verhindert haben. Epochenbezogen sind eigentlich nur zwei Beiträge, die anderen greifen Teilbereiche heraus, die ebensogut in den dritten Teil der »Chantiers« gepaßt hätten.

Diese wohl als Werkstattberichte zu bezeichnenden Beiträge betreffen in sehr elementarer Weise kulturelle Eliten (Sirinelli), seminaristisch die zeitgenössische französische Kulturstatistik (Girard) und die Geschichte der Kulturpolitik sowie ihrer Obsessionen Vergangenheit und Creation (Urfalino). Das Fallbeispiel der kulturpolitischen Indienstnahme der Abtei Saint-Denis sticht positiv ab von einer Sektion, die mit einer Fingerübung

1 Allerdings hätte Agulhon wichtige Anregungen aus Lüsebrink und Reichardts Bastille-Buch beziehen können.

zur politische Kultur à la française, verstanden als weiterwirkende kulturelle Orientierungen von Gruppen (BERSTEIN) fortgeführt wird. Aufschlußreicher sind die beiden Überblickspapiere zu Histoire religieuse, histoire culturelle von LAGRÉE und zur Kunstgeschichte und ihren sich wandelnden Typologien von Werken und Werten von MONNIER, da beide Forschungsüberblicke aus Nachbardisziplinen bieten, die wohl besser in die zweite Sektion gepaßt hätten. Gewürzt wird das Werk durch den Wiederabdruck eines Aufsatzes von G. DUBY von 1969, der den Herausgebern so aktuell erschien, daß sie mit ihm die Sektion »envoi« eröffnen, die nur noch die Conclusion enthält.

In der Tat ist eindrucksvoll, was Duby bereits damals vorschlug. Noch eindrucksvoller ist der Abstand der im zweiten und dritten Abschnitt präsentierten Politikgeschichte zu den damals entworfenen Horizonten: Ihre Themen bleiben konventionell formellen Politikfeldern (z.B. Kulturpolitik) und weitgehend einem Hochkulturbegriff verhaftet, die Erweiterung des Politikbegriffes wird allenfalls mit Formeln über das »Vorfeld« gestreift, ohne je analytisch in den Blick zu kommen. Politische Praxis fehlt ebenso vollständig wie ein Hinweis auf politische Sprachen. Das dürfte nicht zuletzt darin seine Ursache haben, daß nur ganz gelegentlich englischsprachige Forschung zitiert wird, alles andere: non leguntur. Hexagonalismus pur! Der Band muß deshalb als bemerkenswerter Ausweis einer Teildisziplin gelten, die den Anschluß gründlich verpaßt hat und nun erste Schritte zum Aufholen macht. Darüber hinaus dürfen wir aber den Herausgebern danken, daß sie die Beiträge des ersten Teils zusammengestellt haben.

Martin DINGES, Stuttgart

Richard VAN DÜLMEN, Historische Anthropologie: Entwicklung, Probleme, Aufgaben, Köln, Weimar, Wien (Böhlau) 2000, VI–135 p.

Cet ouvrage propose la synthèse en cours d'un courant historiographique foisonnant et de ce fait souvent mal défini, l'anthropologie historique. Cette nouvelle orientation découle de certaines mutations en profondeur des sociétés occidentales et de leur relation à l'histoire. Il est en effet aisé de constater une fragmentation des enquêtes historiques, un net engouement pour les questionnaires axés sur les notions d'expérience, de perception, d'action d'individus concrets. La quête de la signification d'événements, de structures et de processus historiques a pris le pas depuis les années 1980 sur les vastes fresques, tandis que l'optimisme scientifique des années 1970, où l'on croyait pouvoir tout penser et tout résoudre, fait place à un profond scepticisme; parallèlement, les frontières interdisciplinaires s'étiolent entre l'histoire sociale et l'ethnologie, les études littéraires et les sciences de la communication. Ce livre restreint son objet aux méthodes déployées en Allemagne et appliquées à l'époque moderne, où ce nouveau champ est né dans un contexte historiographique précis. Il s'articule en quatre parties, où sont successivement exposés la définition progressive de la »discipline«, ses principaux axes, ses thèmes de prédilection et les domaines à explorer.

L'anthropologie historique en Allemagne se comprend d'abord comme une nouvelle histoire sociale. Elle s'est développée contre l'»histoire de la société« *(Gesellschaftsgeschichte)* promue par H. U. Wehler et J. Kocka, dans laquelle l'histoire était réduite à une préhistoire du présent et la dimension culturelle était négligée; l'école de Bielefeld a eu néanmoins pour mérite de dégager trois nouveaux axes de recherche: l'histoire de la protestation depuis la guerre des paysans, qui s'est progressivement muée en une histoire des cultures paysannes; le débat sur la proto-industrie, qui a conduit à l'analyse des modes de vie des couches paysannes pauvres; et l'histoire des travailleurs, qui a débouché sur l'étude de la culture du travail. Outre l'histoire sociale, deux domaines ont profondément marqué la genèse de l'anthropologie historique: l'ethnologie, la *Volkskunde,* qui ont déplacé l'intérêt vers les modes de vie des petites gens et vers les mouvements sociaux, et l'histoire des mentalités française;

l'étude des familles, l'»histoire du quotidien« *(Alltagsgeschichte)* et les enquêtes sur la culture populaire. La reconnaissance officielle dans les congrès des historiens, la formation de cercles d'historiens acquis à ces méthodes, à Göttingen autour de l'Institut Max-Planck ainsi qu'à Saarbrück et Vienne, et la fondation d'une revue spécifique sont venus consacrer l'institutionnalisation de la nouvelle »discipline«. Une deuxième partie envisage les grands axes dégagés. L'anthropologie veut d'abord faire de l'homme un véritable acteur de l'histoire, émotif, changeant, paradoxal voire imprévisible – contrairement à l'image unifiée transmise par la philosophie anthropologique –, et irréductible au déterminisme postulé par le structuralisme; les dimensions sociales, politiques, économiques et culturelles ne sont interrogées qu'en fonction de leur lien à l'individu. Elle se proclame »culturelle«, dans la mesure où ce terme ne caractérise pas une sphère spécifique autonome et ne se réduit pas aux beaux-arts. Refusant l'européocentrisme et toute téléologie de la modernité, elle valorise délibérément le singulier, le détail, les espaces restreints et le subjectif. L'auteur ensuite présente neuf thèmes défrichés: la magie et la criminalisation des sorcières étudiées »par en bas«; le corps et ses gestes, et la sexualité; la religion et la piété, déclinées dans les pratiques quotidiennes, les différences sociales et confessionnelles, et le procès de déchristianisation; la maison et la famille, avec une attention particulière portée aux femmes et à l'enfance; l'individualité et l'individualisation; l'écrit, la lecture, les *media;* soi et l'étranger; l'histoire des sexes. Le dernier volet expose quelques questions ouvertes. Comme l'enquête d'anthropologie historique s'attache moins à un objet qu'elle ne consiste en un principe – articuler de façon dialectique les structures objectives et les situations subjectives –, elle se heurte à des problèmes théoriques sur lesquels les spécialistes ne partagent pas le même avis. Les zones d'incertitude concernent la relation de la microhistoire et de la macrohistoire, qui ne sont pas exclusives l'une de l'autre, le relativisme et la pensée normative (les structures s'épuisent-elles dans la signification qu'elles ont aux yeux des acteurs?), le changement social et les inflexions des structures et des habitus, enfin la comparaison interculturelle, qui conduit soit à généraliser des résultats très ponctuels, soit à mettre côte à côte des éléments issus de contextes très différents.

Au terme de ce livre, le lecteur pourra regretter que certaines questions et certains points de désaccord ne soient pas exposés plus explicitement: le problème du passage entre les niveaux individuel et collectif, la définition de la »normalité« prêtée à ce qui relève du quotidien, et les notions même de contexte et de structure (ne sont-elles pas construites par l'historien?). Surtout, R. van Dülmen donne un panorama apaisé des branches – très diverses – de l'anthropologie historique, en en minorant les tendances centrifuges et les heurts internes. Il n'en reste pas moins que cet ouvrage, écrit par un historien engagé, propose un état des lieux clair et pondéré, réfractaire à l'apologie, et très utile.

Claire GANTET, Paris

Holger BÖNING, Arnulf KUTSCH, Rudolf STÖBER (Hg.), Jahrbuch für Kommunikationsgeschichte. 1. Jg. 1999, Stuttgart (Franz Steiner) 1999, VI–314 p. (JbKG, 1).

Depuis les années soixante-dix, l'histoire de la communication *(Kommunikationsgeschichte)* est entrée dans le champ d'intérêt de disciplines variées, telles que les sciences historiques, l'histoire littéraire, l'histoire de l'art ou l'histoire culturelle. Dans tous ces domaines se dessinent de nouveaux espaces de recherche: les institutions, les moyens, les vecteurs et l'évolution de la communication depuis les débuts de l'imprimerie font l'objet d'investigations de plus en plus poussées sans que soient oubliées les interactions entre les médias, leurs publics et les mutations sociales.

Or, parallèlement à l'attention accrue que les autres disciplines témoignent à l'histoire de la communication, la *Kommunikationswissenschaft* se caractérise par une régression des

investigations historiques au profit d'une orientation empirique et sociologique. C'est dire la faible institutionnalisation de la recherche relative à la *Kommunikationsgeschichte*. En outre, ce domaine ne bénéficie que d'un ancrage très sporadique dans les cursus d'enseignement des autres secteurs, pâtit de déficits en matière de coopération interdisciplinaire et subit les effets de l'inexistence d'un organe favorisant la diffusion des travaux qui s'inscrivent dans ce champ.

Considérant ce tableau, Holger Böning, Arnulf Kutsch et Rudolf Stöber, les fondateurs du *Jahrbuch für Kommunikationsgeschichte*, veulent, par leur initiative, proposer à la communauté scientifique un forum interdisciplinaire visant à diffuser auprès d'un large public – indépendamment de leur ancrage disciplinaire – les résultats de travaux centrés sur l'histoire de la communication et à stimuler l'engagement des spécialistes de la *Kommunikationswissenschaft* dans les voies d'une recherche historique. La composition du comité dont s'entourent les éditeurs illustre l'ambition interdisciplinaire de ce nouvel organe et la volonté d'ouverture sur une collaboration internationale.

La revue se structure en quatre parties. La première réunit des articles qui, dans leur quête de réponses à la fois aux interrogations soulevées par le passé et aux questions intéressant le présent, privilégient l'étude des sources. La seconde rubrique est réservée à des comptes rendus relatifs à l'exploration de fonds concernant la *Kommunikationsgeschichte*. Les deux derniers volets sont conçus pour diffuser une information aussi large que possible sur les publications qui s'inscrivent dans ce domaine. Pour répondre à cet objectif, la troisième partie, bien étoffée, se compose de recensions, succinctes et denses (monographies, recueils, éditions…), et la quatrième rubrique est bibliographique: elle inventorie et classe les articles pertinents sur la base du dépouillement de plus de cent revues internationales; les titres qui l'exigent sont assortis de brèves annotations explicatives. Un index, bien utile, des noms et des sujets mentionnés dans les textes des deux premières parties clôt la revue.

La lecture de ce premier volume du *Jahrbuch für Kommunikationsgeschichte* donne à penser que ses perspectives sont prometteuses. On peut y lire une contribution sur le protestantisme et la vénération du livre en Allemagne (Dietrich Kerlen), suivie d'une étude consacrée à la forme et à l'évolution de la presse dans la première moitié du XVII^e^ siècle où commence à s'organiser la diffusion d'une information politique régulière (Johannes Weber). On y trouve ensuite une analyse du rôle de ces »instructeurs du peuple« *(Volkslehrer)* – majoritairement des curés et des pasteurs des campagnes – qui, soucieux d'élargir leur champ d'action, s'intéressèrent, dans la seconde moitié du XVIII^e^ siècle, aux couches sociales peu concernées par la lecture et cherchèrent d'autres voies de communication: c'est sur le terrain, par l'exemple, les conseils concrets et la prédication qu'ils contribuèrent à la diffusion du savoir et au changement des mentalités et des comportements (Reinhart Siegert). L'examen de la revue *Judenbibliothek* qui milita en faveur de la tolérance, de l'émancipation et de l'égalité, illustre la contribution des médias au combat mené conjointement par des membres des communautés juive et chrétienne contre l'antisémitisme au XVIII^e^ siècle (Michael Nagel). Dans le domaine, encore peu exploré, de la presse locale et régionale, est présentée la trajectoire professionnelle de Berthold Feistel, typographe socialiste devenu éditeur de journaux d'obédience libérale au XIX^e^ siècle (Peter Franke). Dans l'éventail ouvert de la presse qui œuvre en faveur du premier mouvement féministe au tournant du siècle, Susanne Kinnebrock sélectionne trois périodiques de sensibilité différente, *Die Gleichheit*, social-démocrate, la revue modérée *Die Frau* et l'organe radical *Die Frauenbewegung*, pour mettre en lumière leurs spécificités au plan du contenu et des fonctions à partir de l'examen de leurs positions respectives sur le droit de vote des femmes et le mouvement des suffragettes anglaises. Stephan Schulze retrace l'historique singulier de la revue *Melos*, créée en 1920, première tribune de l'expressionnisme allemand dans le domaine musical, victime du régime national-socialiste et publiée à nouveau après la guerre jusqu'à une période récente. La première partie du volume s'achève par une étude de la réception croisée des médias (radio,

télévision, presse) dans l'Allemagne divisée durant les deux premières décennies d'après-guerre (réception des médias occidentaux en RDA / réception des médias de l'Est en République fédérale): l'enquête vise à mettre en évidence les fonctions des médias (divertissement, information, vecteurs de culture ...) dans un contexte de concurrence qui affecta leur évolution autant que la politique culturelle (Michael MEYEN).

Dans la seconde rubrique de la revue est publié un compte rendu de recherche sur l'histoire de la presse à Leipzig qui souligne l'apport spécifique des archives locales et régionales dans la reconstitution des paysages médiatiques du passé (éclairage des pratiques censoriales, révélation d'aspects économiques ...) (Frank ANDERT).

L'ouverture de l'éventail thématique, la richesse, la qualité et la densité informatives de ce premier volume du Jahrbuch für *Kommunikationsgeschichte* ne peuvent qu'inciter le lecteur à souhaiter à ses initiateurs un franc succès dans leur entreprise qui promet d'être une contribution remarquable à l'élargissement, l'approfondissement et la reconnaissance de la recherche centrée sur l'histoire de la communication.

Raymond HEITZ, Metz

Charles-Olivier CARBONELL, Dominique BILOGHI, Jacques LIMOUZIN, Frédéric ROUSSEAU, Joseph SCHULZ, Une histoire européenne de l'Europe. D'une Renaissance à l'autre (XV^e–XX^e siècles), Toulouse (Privat) 1999, 320 p.

It would be all too easy to criticize such a project. How is the history of Europe to be written at a time when public myth clearly plays a major role in advancing and contesting identities of Europe? What, of course, is Europe? If a cultural interpretation is to be advanced, then it is unclear why we should leave out Lima or Philadelphia. Arguably, they are more ›European‹ than Istanbul or Sofia, both of which were/are under the rule of non-Christian powers for much of the last half millennium.

The authors of this new book can be faulted for asserting a European identity that is essentially confined to Europe. They can also be criticised for not placing sufficient weight on differences within Europe. There were of course similarities between Atlantic and Alpine, Baltic and Mediterranean, Balkan and Transpontine Europe, but the differences emerge even more clearly and, arguably, continue to do so. In so far as similarities have developed in the last century, they have reflected shifts such as secularism, consumerism and the impact of American culture that cannot be analyzed simply in European terms. In short, Europe is a space, not a force, and really a collection of spaces, each of which register and adapt changes that are more far-reaching in their impact.

Having offered this criticism, it is then a great pleasure to record that this is a first-rate study. The authors range widely in their coverage. Far from focussing simply on political history, they also consider social, economic and cultural, as well as the expansion of Europe. The bibliographies are overly dominated by French works, and this is a seriously limiting factor, but this is no history of a francophile Europe. Due weight is given to other peoples, states and economies. This can be seen for example in accounts of inventors and empires, politics and writers. This book is directed at students and the general reading public, rather than at scholars. It can be recommended subject to the qualification discussed in the beginning of this review.

Jeremy BLACK, Exeter

Franz Bosbach (Hg.), Angst und Politik in der europäischen Geschichte, Dettelbach (J. H. Röll) 2000, XIX–231 p. (Bayreuther Historische Kolloquien, 13).

Il y a dans la peur un pouvoir de fascination que les plus courageux ont ressenti. Passant d'une incertitude à un échauffement de l'imagination, puis à une conviction pessimiste, à la croyance en une menace imminente, elle peut devenir une panique, donner lieu à un mouvement de foule, à une émeute plus ou moins grave. La peur peut être aussi un moyen de gouvernement: à la monarchie et à la démocratie, Montesquieu opposait le despotisme, fondé sur la crainte. Les régimes totalitaires du XX^e siècle en ont fourni des exemples. Au cours de ce colloque organisé par M. Franz Bosbach, de l'Université de Bayreuth, la peur a d'abord été étudiée sous l'angle psychologique, par MM. Putz-Osterloh et Bergsdorf, puis la parole a été donnée à un ethnologue, M. Spittler, qui a analysé la peur de la disette et de la guerre chez les Touareg (p. 29–52), et ensuite à des spécialistes d'histoire ancienne – n'y avait-il pas, en Gréce et à Rome, des autels de la peur? – et médiévale. M. Segl a raconté la soi-disant découverte, en 1321, dans le diocèse de Pamiers, d'un complot anti-chrétien tramé en liaison avec les musulmans (p. 67–84). La peur peut être invoquée sous la forme de *metus justus*, de crainte légitime, pour justifier une entrée en guerre. Comme le rappelle Antje Oschmann, il en a été ainsi en 1630, lorsque Gustave-Adolphe a affirmé être menacé par les armements de l'Empereur, et en 1672, lorsque Charles II de Grande-Bretagne, estimant, lui aussi, son royaume menacé par la puissance navale hollandaise, jugée excessive, est entré en guerre contre les Provinces-Unies (p. 101–131). La crainte de la monarchie universelle, c'est-à-dire d'une domination exclusive de la Chrétienté, a été développée, sincèrement ou non, dans les écrits publiés en Allemagne – et ailleurs – au cours des guerres menées contre Louis XIV (p. 151–166).

L'image peut contribuer à susciter répulsion et crainte. A vrai dire, l'emblématique des XVI^e et XVII^e siècles que présente Mme Paulette Choné, est si jolie qu'il n'en est rien (p. 133–150). En revanche, M. Hermann-Joseph Hiery, étudiant la peur, facteur déterminant au cours de la première guerre mondiale (p. 167–224) fait défiler sous les yeux du lecteur une série d'images réalisées afin de susciter, chez ceux qui les regardaient, la haine à l'égard de l'adversaire. Qu'elles soient d'origine allemande, anglaise, italienne ou française, elles sont d'une tristesse et d'une laideur consternantes; d'une profonde injustice, aussi. Ces affiches ou ces pages de journaux caricaturent et calomnient l'adversaire, pour en faire un ennemi aussi cruel que méprisable, une brute, un sadique, un assassin de femmes et d'enfants. Le trait est d'autant plus forcé qu'il s'agit, en ce qui concerne les affiches, de demander à ceux qui vont les voir de souscrire des bons d'armement ou d'autres emprunts destinés à poursuivre la guerre.

Le sujet était vaste, mais il a été traité d'une façon pluridisciplinaire fort intelligente. Signalons seulement une regrettable erreur (p. 26). Le discours du 3 avril 1933 n'a pas été prononcé par Theodor, mais par Franklin Roosevelt.

René Pillorget, Paris

Ursula Fuhrich-Grubert, Angelus H. Johansen (Hg.), Schlaglichter. Preußen – Westeuropa. Festschrift für Ilja Mieck zum 65. Geburtstag, Berlin (Duncker & Humblot) 1997, 386 p. (Berliner Historische Studien, 25).

Ce volume offert à Ilja Mieck par ses élèves et amis devait être à l'image d'un auteur lui-même curieux de tout, ainsi que l'atteste la liste impressionnante de ses publications, dressée ici en annexe. Son œuvre couvre plusieurs territoires européens, et des périodes fort diverses, du 16^e au 19^e. Quelques points forts la structurent cependant: la Prusse et la France; les relations internationales; des études locales comparatives. Les contributions réunies ici nous entraînent elles aussi, de la Renaissance à nos jours, dans une promenade historique fort érudite, aussi variée que stimulante.

Une première partie regroupe celles qui concernent plutôt les relations internationales. Dans un exposé original et très bien documenté, Wolfgang KAISER s'intéresse à certains négociants marseillais du 16e et du début 17e, en relations plus ou moins avouées avec l'Afrique du nord »barbaresque«, et qui jouèrent un rôle important comme intermédiaires commerciaux et diplomatiques. Sur fond de guerre à peu près ininterrompue entre Valois et Habsbourg, et d'alliance franco-ottomane, ils arment pour la course contre le commerce génois et espagnol, vendent des équipements maritimes aux barbaresques, financent les tentatives de Sampiero Corso contre son île d'origine, écoulent à Livourne les produits de la piraterie, rachètent des captifs (chrétiens à Alger, ou musulmans à Gênes), et servent à l'occasion de diplomates officieux. Ce faisant, ils amassent des fortunes et suscitent bien des critiques, mais contribuent à une sorte d'entente qui, en préservant partiellement le commerce français des pirates, lui permet d'abaisser les coûts de l'assurance maritime et de s'assurer un avantage concurrentiel.

Gerhard SÄLTER propose ensuite un parallèle suggestif entre la fondation de la Banque d'Angleterre en 1694 et la tentative de Law en France, sous la Régence. Dans les deux cas, il s'agit, face à l'endettement excessif de l'Etat, de trouver des financements moins coûteux. Mais la fondation anglaise réussit, malgré des débuts difficiles, grâce à l'intelligence d'actionnaires capables de perdre à court terme, alors que l'entreprise française échoue face à l'égoïsme des »financiers« et de certains grands seigneurs. Au-delà, l'auteur incrimine le système politique français, qui cumule la concentration absolutiste, des clans avides, et l'absence de transparence, faute d'un Parlement à l'anglaise.

Jürgen Voss s'est intéressé à deux projets français d'histoire du Refuge protestant, à peu près contemporains de la célèbre entreprise berlinoise d'Erman et Reclam. A l'approche du centenaire de la Révocation de l'Edit de Nantes, le pasteur nîmois Rabaut Saint-Etienne s'adresse (dès 1776) à des correspondants allemands pour rassembler des matériaux; et un peu plus tard, l'abbé Raynal surtout soucieux de cueillir d'autres lauriers littéraires après le succès de »l'Histoire des Deux Indes« fait de même à l'occasion de son exil forcé en Allemagne (1782–1783). Aucune des deux entreprises n'aboutira. Mais on admirera l'ingénuité de Raynal *(J'ai certainement infiniment de génie, la France n'a pas un historien qui puisse m'être comparé, mais les recherches m'ennuient)*, et on s'étonnera moins de l'accueil réservé qu'il reçoit à Berlin (l'Auteur suggère même que Frédéric II aurait inspiré deux brochures anonymes critiquant son projet, écrites peut-être par Dieudonné Thiébault).

Bernhard SCHIMMELPFENNIG s'interroge, lui, sur la personnalité de Frère Junipero Serra (1713–1784), Franciscain de Majorque, »fondateur de la Californie«, c'est-à-dire évangélisateur des Indiens de Basse-Californie, au début de la seconde moitié du 18e siècle, et fondateur de plusieurs villes aujourd'hui célèbres. Sa canonisation, en 1988, fut précédée de vifs débats, la mémoire indienne voyant surtout en lui un massacreur et un destructeur. Tout en faisant la part de l'esprit de l'époque et de son inévitable paternalisme, l'Auteur constate, de la Relacion originale de Palou (1787) aux représentations ultérieures du saint dans la sculpture, une idéalisation progressive de son image, mettant l'accent de manière sans doute excessive sur son œuvre pédagogique et civilisatrice, jusqu'à la canonisation récente.

Frédéric HARTWEG, grand spécialiste de l'histoire du protestantisme, se préoccupe ici de la contradiction latente (ou supposée), pour les protestants français, entre la fidélité à Luther, voire la solidarité avec la Prusse des huguenots, et la loyauté nationale. Au XIXe siècle, les soupçons et les procès d'intention de certains catholiques masquent mal une querelle de politique intérieure, les protestants étant assimilés par ailleurs à la Révolution française et à son héritage – ce qui justifie symétriquement l'enthousiasme de Michelet pour Luther, voire en 1866 le parti pris de certains publicistes en faveur de la Prusse protestante. Dans le climat de tension qui suivit 1871, les protestants français se trouvèrent sur la défensive, comme on le vit en 1885–1889 notamment, lors des bicentenaires – l'affaire Dreyfus avivant encore les querelles un peu plus tard. En 1914–1918, cependant, la sympathie reli-

gieuse et culturelle pesa bien peu face aux passions nationales. L'exemple de l'Alsace, principal foyer du luthéranisme en France, montre enfin, avec le débat sur l'usage de l'allemand, combien la tension pouvait être douloureuse entre la fidélité à des traditions particulières, et la loyauté à un Etat national unificateur et toujours soupçonneux.

Horst MÖLLER se penche sur une histoire plus récente, celle du retour en Allemagne, après 1945, des émigrants appartenant aux professions culturelles qui avaient fui le nazisme (leur nombre est estimé à quelque 5500 personnes, dont un quart environ seraient revenus dans les Etats successeurs du III[e] Reich). Les scientifiques furent moins concernés que les littéraires, les plus jeunes moins que les plus âgés (ce qui s'explique dans les deux cas par le problème de la langue). L'Allemagne de l'est fut plus accueillante dans les premières années, par une volonté délibérée des autorités, mais aussi du fait de l'enthousiasme de certains émigrés. Par la suite, on se tourna davantage vers l'ouest. L'article, qui concerne surtout Berlin, énumère toutes sortes de personnalités ayant contribué après leur retour à la vie littéraire, universitaire, musicale, théâtrale de l'après-guerre, voire pour quelques-unes à la vie politique.

Pierre-Paul SAGAVE, dont le cœur balance toujours entre Paris et Berlin, nous offre ici une double promenade architecturale dans les années 1945–1995. Par un parallèle ingénieux (peut-être un peu forcé quelquefois), il débusque les similitudes, au-delà de situations de départ très différentes, Paris n'ayant pas été détruit, quand Berlin l'était aux trois quarts. En négatif, ce sont les immeubles répétitifs de style HLM à Berlin-est comme dans la banlieue parisienne. En positif, les grands travaux de l'Etat, ceux de Pompidou, Giscard et surtout Mitterrand à Paris, et ceux qui ont suivi la réunification à Berlin – dans les deux cas, on semble se plaire au bord des rivières. Le parallèle se conclut (pour l'instant) avec le Forum des halles et le nouveau Zentralbahnhof, nœuds ferroviaires et centres commerciaux à la fois, symboles du XXI[e] siècle.

La seconde partie du volume s'ouvre sur la contribution de Sabine VOGEL, »Pierre Charly et ses femmes«. Ce nom mystérieux cache le père de la célèbre poétesse lyonnaise Louise Labé, la »belle cordière«, un artisan »cordier«, devenu »canevassier«, c'est-à-dire artisan-marchand. L'auteur nous montre sa progression sociale au fil d'une longue vie et de trois mariages fructueux (Labé n'est que le nom du premier mari de sa première épouse, dont il hérita l'affaire, tandis que Louise naquit du dernier mariage). Cet article permet d'entrevoir la société lyonnaise de la première moitié du 16[e] siècle, assez fermée au sommet, mais laissant une certaine marge d'ascension à l'étage moyen. Pour l'étape suivante, il pouvait être souhaitable de faire des études, mais c'est curieusement une fille qui suivit cette voie.

L'ascension sociale par le savoir, ce fut le parcours encore plus remarquable du chancelier de Brandebourg Lamperts Distelmeyer (1521–1588). Dans une longue et savante étude, Knut SCHULZ retrace l'histoire de sa bibliothèque exceptionnelle, complétée par son fils jusqu'à atteindre plusieurs milliers de volumes, et acquise ensuite des héritiers Lynar par la ville de Halle. L'auteur en reconstitue un inventaire partiel, qui met en évidence, à côté des outils de travail du chancelier (livres de droit et ouvrages de référence), le goût de son fils pour la théologie calviniste et les récits de voyage en Amérique.

L'article d'Eckart BIRNSTIEL nous ramène à la France, celle des guerres de religion, dont il présente un aspect peu connu, les chambres de justice »mi-parties« ou »tri-parties« ayant fonctionné de 1576 à 1679 pour examiner les contentieux opposant des catholiques et des protestants. Imaginée par Henri III, la formule fut consacrée par l'Édit de Nantes, et mise en œuvre surtout dans le »croissant protestant« du sud de la France. Malgré des incertitudes sur le statut juridique des chambres (au sein ou à côté des Parlements), sur l'étendue de leur ressort ou leur composition, elles fonctionnèrent assez bien et contribuèrent à pacifier le pays (l'Auteur fournit en annexe un récapitulatif très utile sur les données relatives à chacune des chambres).

Klaus MALETTKE traite ensuite des rapports de la Couronne et des »grands«, entre 1610 et 1630. Si la minorité de Louis XIII oblige la monarchie à des concessions assez humiliantes

de 1610 à 1617, le pronostic de Condé sur l'avènement du »temps des princes« ne se vérifie pas, ils sont trop divisés pour cela, et les états-généraux de 1614 se retournent contre eux. Après le coup d'État du Roi contre Concini, l'Auteur montre que l'autorité royale est aussitôt sensiblement renforcée, quoi qu'on en ait dit, avant que les principes fermes de Louis XIII trouvent enfin un instrument incomparable en la personne de Richelieu, qui assure peu à peu son emprise et consolide ses réseaux de 1624 à 1630.

Sans remettre en cause les hiérarchies sociales, Richelieu voulait des sujets obéissants à tous les niveaux. Il n'aurait peut-être pas désavoué l'auteur du »Projet d'une dixme royale« qui plaidait, en 1707, par compassion envers les plus misérables, mais surtout dans un souci d'efficacité fiscale, pour l'égalité de tous les sujets devant l'impôt. Reiner HANSEN utilise le célèbre écrit de Vauban comme une source démographique, dont il tire au terme d'une analyse serrée, et de comparaisons diverses, notamment avec le »Tableau de la population de la France« d'Expilly (1780), un certain nombre d'enseignements plutôt convaincants. Il fait aussi ressortir ingénieusement certains non-dits du texte, en particulier le glissement de la notion d'ordres privilégiés à celle de groupes fonctionnels (où la noblesse se fondrait dans les gens d'épée, et le clergé dans les gens de robe), voire à une hiérarchie fondée sur le revenu.

L'exposé de Katharina GUDLADT concerne les trois grandes-loges anciennes de Prusse, celle des trois globes, fondée en 1740 sous le patronage de Frédéric II, celle de l'Amitié – dite aussi d'York – (1764), et la Große Landesloge (1770). Elle retrace à grands traits l'histoire de leurs scissions et réconciliations (bien que beaucoup de documents aient été perdus ou détruits à l'époque nazie), et nuance fortement certains poncifs quant au caractère égalitaire et éclairé des loges prussiennes. On y retrouve les hiérarchies de la société et les formes de l'apparat (jusqu'à la caricature dans certains cas), ainsi qu'un goût du mystère et du rituel plus religieux que philosophique. A la différence des académies et sociétés de pensée, cimentées par le goût du savoir, la franc-maçonnerie, tout en participant de l'esprit général du siècle, répond d'abord à un désir de sociabilité et à un déficit de religiosité, qui en font une sorte d'Eglise des lumières (»Kirche für Aufgeklärte«), selon l'heureuse formule proposée par l'Auteur.

Sur la base d'une enquête fiscale inédite de 1747, Wolfgang NEUGEBAUER remet en cause quelques idées reçues dans l'ordre des échanges économiques. Loin de vivre en complète autarcie à cette époque, les campagnes et les petites villes de province du Brandebourg consommaient en assez grande quantité des produits français importés (sauf exception) de façon »médiate«, par Hambourg le plus souvent, quelquefois par Francfort-sur-l'Oder. Sans atteindre la diversité et la quantité que l'on constate à Berlin ou à Potsdam, cette consommation provinciale ne se limitait pas au vin ou au »Branntwein«, elle concernait aussi divers produits coloniaux (colorants, cassonnade), ainsi que certains textiles, et contribuait au déséquilibre commercial que le traité franco-prussien de 1753 s'efforcera de corriger. Une question vient à l'esprit, qui reste ici sans réponse: ce phénomène est-il propre au Brandebourg, lié peut-être à l'héritage huguenot, ou se retrouve-t-il dans des régions voisines, en Saxe par exemple? Si tel était le cas, il conviendrait en effet, comme le suggère l'auteur, de revoir certaines thèses traditionnelles.

Claudia ULBRICH, historienne des femmes et du monde rural, se demande après Arlette Farge pourquoi les femmes sont d'ordinaire absentes de l'histoire des contestations et révoltes paysannes. A partir de quelques exemples, elle les montre en réalité actives lors de certaines phases, les plus émotives, qu'il s'agisse de la mobilisation des esprits, du déclenchement de l'émeute, voire de la libération des prisonniers. Mais elles restent en retrait quand il s'agit de prendre les décisions collectives, et n'en subissent pas moins les conséquences comme leurs époux. Il n'était pas si facile d'échapper aux modèles régissant les conduites masculine et féminine.

La contribution d'Angelika SCHASER tire le meilleur parti de correspondances judiciaires échangées dans les années 1780, à propos de la fuite, à Göttingen, d'un étudiant endetté

originaire de Hermannstadt, dans les Siebenbürgen (alors dans les Etats des Habsbourg, aujourd'hui en Roumanie). Elle se livre à ce propos à des considérations tout à fait intéressantes sur les rapports, parfois conflictuels, entre la ville et l'Université de Göttingen, sur l'ouverture des Siebenbürgen à l'Aufklärung malgré les réticences de Vienne, et surtout sur la situation des »Schutzjuden«, juifs admis à résider à Göttingen par l'électeur de Hanovre, commerçants et prêteurs appréciés des étudiants, mais plus ou moins bien tolérés par les bourgeois.

Enfin Etienne François s'efforce de corriger l'image de déclin que l'on donne habituellement de la Rhénanie au temps de l'Aufklärung. S'il est vrai que nulle métropole n'y émerge, il existe à côté des centres traditionnels comme Cologne, tout un réseau de petites villes, les unes récentes, créées pour servir de résidences princières (Bruchsal, Karlsruhe, Mannheim), les autres anciennes, vouées au commerce et à l'artisanat (Francfort, Krefeld). D'autre part, si les centres de la création littéraire et de l'édition se trouvent désormais plus à l'est (Weimar, Berlin, Leipzig), il existe en Rhénanie un public important pour les journaux et les livres, et les progrès spectaculaires de la tolérance religieuse, comme la présence de nombreuses sociétés de lecture, attestent la pénétration des idées éclairées – pour les loges maçonniques, la contribution, dans ce même volume, de K. Gudladt, invite à nuancer peut-être l'interprétation donnée ici, mais on notera la continuité entre les illuminés et les futurs jacobins de Mayence.

Voilà donc un volume particulièrement riche, où le lecteur prend un grand plaisir à flâner, appréciant aussi que ces articles si divers aient en commun d'être écrits dans un style simple et clair. Un exemple d'érudition modeste, un volume à l'image de son dédicataire, et qui lui fait honneur autant qu'à ses auteurs.

Michel Kerautret, Paris

Angela Giebmeyer, Helga Schnabel-Schüle (Hg.), »Das Wichtigste ist der Mensch«. Festschrift für Klaus Gerteis zum 60. Geburtstag, Mainz (Philipp von Zabern) 2000, XVI–663 S. (Trierer Historische Studien, 41).

Diese Festschrift gilt einem Historiker, der an der Universität Trier lehrt und sich an viele Gebiete herangewagt hat. Dem Grundsatz folgend, »Das Wichtigste ist der Mensch«, suchte Klaus Gerteis immer Lebensläufe und Strukturen zusammenzufügen, den Anteil der Menschen am Verlauf der Geschichte herauszufinden, mithin den anthropologischen Charakter der Strukturen und deren Geschichtlichkeit zu betonen.

Seine annähernd 100 Schriften betreffen nicht nur Leopold Sonnemann, einen Lokalpolitiker, der sich in Frankfurt am Main um das Gemeinwohl verdient gemacht hat, und die Kritik, die das Bürgertum im Südwesten des Alten Reiches vor der Französischen Revolution an der unumschränkten Monarchie übte. Sie zielen auch auf die Städte in Deutschland in der Frühen Neuzeit hin, ebenso auf jene Auszweigungen der Forschung, in deren Mittelpunkt der Alltag, das Post- und das Verkehrswesen stehen.

Die Festschrift schließt 32 Aufsätze ein, die auf die Antike und das Mittelalter genauso zugeschnitten sind wie auf die Neuzeit und die Zeitgeschichte. Und sie greifen über Europa hinaus. So untersucht Jürgen G. Nagel die Geschichte der Stadt in Indonesien in der Frühen Neuzeit, Erich Kettenhofen die Stadt im alten Israel, Innocent Nsengimana die wechselvollen Beziehungen zwischen den Mächten Europas und Ruanda vom Ende des 19. Jhs. bis 1952.

In dem Aufsatz »Der Historiker als Zinnfigurensammler« weist Ulrich Lehnart auf die Leidenschaft des Jubilars, Zinnfiguren zu sammeln, sie in Beziehung zur Militär- und Kulturgeschichte zu setzen, sie aber auch anhand von Quellen zu zeichnen, zu gießen, zu bemalen, in selbst gebaute Dioramen einzufügen und einem breiten Publikum vorzustellen.

Andere Beiträge der Festschrift deuten auf Theoderich den Großen und Cassiodor hin, auf die Prophetie und die Reform der Kirche am Ende des Mittelalters, auf das Bild, das sich die Deutschen von Italien, im besonderen von Piemont, im Verlauf der Revolution von 1848 machten, auf Verwaltungsreformen in der Stadt Luxemburg im 18. Jh., auf die Anfänge der modernen Kavallerie, darüber hinaus auf die Wahl und die Krönung von Erzherzog Joseph zum römischen König im Jahre 1764, die Goethe im Alter von 14 Jahren miterlebte und im Fünften Buch von »Dichtung und Wahrheit« nacherzählte.

Immo MEENKEN wendet sich der Mainzer Republik zu, jenem ephemeren Staatsgebilde zwischen Bingen und Landau, das von 1792 bis 1793 bestand. Er spürt der Rhetorik der Mainzer Jakobiner nach, vorzugsweise der Frage, auf welche Weise deren Wortführer versuchten, sich in die »Herzen der Menschen« hineinzuschreiben, ihre Ansichten nahezubringen und eine Mentalität herauszubilden, die auf die Trias Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit gründete. Meenken zufolge vermochten die Mainzer Jakobiner, die einen »Rheinisch-deutschen Nationalkonvent« formten und den Anschluß an Frankreich betrieben, nicht durchzudringen, weil es ihnen über eine längere Zeit hinweg an Handlungsfreiheit fehlte, um über die »Gesellschaft der Freunde der Freiheit und Gleichheit« hinaus eine Klientel für sich zu gewinnen. Meiner Ansicht nach blieb ihnen der Erfolg jedoch vor allem versagt, weil sie das Feudalsystem in dem Gebiet zwischen Bingen und Landau nur schleppend aufhoben, die Kontributionen, die die Franzosen auferlegt hatten, heftigen Unwillen hervorriefen und die Furcht vor einer Wiederkehr der alten Gewalten weit verbreitet war.

Alles in allem greifen die Beiträge, die in die Festschrift eingegangen sind, Themen auf, die noch nicht untersucht worden sind oder im Lichte der Quellen einer neuen Deutung bedürfen. Mehr oder weniger vermögen sie der Forschung Anstöße zu geben. Und sie widerspiegeln die vielfältigen Anregungen, die von Klaus Gerteis ausgegangen sind. Ein Schriftenverzeichnis des Jubilars schließt den Band ab.

Bernd JESCHONNEK, Eisenach

Elisabeth ERDMANN (Hg.), Verständnis wecken für das Fremde. Möglichkeiten des Geschichtsunterrichts, Schwalbach/Ts. (Wochenschau Verlag) 1999, 284 S. (Studien zu Politik und Wissenschaft).

Diese Zusammenstellung von Aufsätzen und Materialien mit dem attraktiven, ja, ein wenig provokanten Titel, ist das Ergebnis einer geschichtsdidaktischen Sektion des 41. Historikertags 1996. Das ist ebenso von Bedeutung für das Buch wie sein Vorwort, in dem aktuelle Geschehnisse als Anlaß dafür genannt werden, sich mit einem solchen Thema zu beschäftigen. Dieser Anlaß, besser die Anlässe, denn es sind viele, war das Anwachsen der Zahl von Übergriffen, verbal wie handgreiflich, auf Ausländer, Behinderte, alte Menschen, auf die, die ›anders‹ sind, fremd. Wir befinden uns im Deutschland des ausgehenden 20. Jhs.

Die Aktualität wird von den Autorinnen und Autoren in direkte Verbindung mit der Praxis gebracht, dem Geschichtsunterricht in den Schulen. Welche Möglichkeit bietet der Geschichtsunterricht, so die Ausgangsfrage und auch der Untertitel des Buchs, um Verständnis für ›das Fremde‹ zu wecken und dadurch den oben genannten Übergriffen entgegenzuwirken?

Die Methode ist im Ansatz interdisziplinär. Ein Beitrag des Sozialpsychologen Ulrich WAGNER, der seit Jahren und breit zu dem Themenbereich arbeitet, leitet die Sammlung ein. Sein Aufsatz faßt sehr knapp die wichtigsten Erkenntnisse der Sozialpsychologie zusammen, zur Entstehung von Gruppen, von Abgrenzung gegen andere und ihre hohe Bedeutung für die Bildung der sozialen Identität eines Menschen. Zugleich – das macht im übrigen den Reiz aller Arbeiten von Wagner aus – bleibt er nicht bei der psychologischen

Erkenntnis stehen, sondern bettet sie in den gesellschaftlichen Kontext ein. Denn die Definition von Gruppen und Gruppengrenzen und ihre jeweilige inhaltliche Ausgestaltung sind das Ergebnis politischer und sozialer Prozesse. Es kommt zu einem Zusammenspiel von politisch-sozialen Einflüssen und psychischen (Vor-)Bedingungen. Zugleich machen Ergebnisse der jüngeren sozialpsychologischen Forschung deutlich, daß man Feindseligkeit als Ergebnis von Gruppenbildung und Abgrenzung sehr wohl etwas entgegensetzen kann, wenn auch wieder nur im Zusammenspiel von Politik, Gesellschaft und Sozialpsychologie. Der Schulunterricht hat dabei eine bedeutende Funktion.

Neben den Möglichkeiten zeigt Wagner jedoch auch hier seinen Blick für die Realität. Explizit verweist er darauf, daß die Forschung längst hinreichendes Wissen ebenso wie ›Sozialtechnologien zum Abbau von Fremdenfeindlichkeit‹ gebracht und entwickelt hat, daß ihre direkten Auswirkungen auf die Gesellschaft jedoch gering sind (S. 19).

In den nächsten vier Beiträgen kommen die Geschichtsdidaktikerinnen und -didaktiker zu Wort. In Kurzaufsätzen werden Fragen der Fremdheit und des Fremden im Verlauf der europäischen Geschichte angerissen und ein mögliches Umsetzen im Schulunterricht. Elisabeth ERDMANN stellt das Problem an Beispielen aus der Entwicklung des Römischen Reichs vor, Karl PELLENS mit einer Fülle von Ideen aus dem Mittelalter, wobei hier ebenfalls nachdrücklich auf das Zusammenwirken von Politik, Gesellschaft und Schulen verwiesen wird. Armin REESE illustriert es in der Frühen Neuzeit mit einem bedauerlich kurzen, aber höchst ideenreichen Schlußabschnitt zu didaktischen Erfordernissen und Schwierigkeiten, Wendelin SZALAI schließlich spricht von seinen eigenen ›Fremdheitsgefühlen‹ in Deutschland 1945 und 1989.

Der durchgängig multiperspektivische Blick wird ergänzt durch die Beschreibung eines museumspädagogischen Projekts, in dem Erdmann und Barbara Rothe 1997 im Germanischen Nationalmuseum Nürnberg mit 16 ausländischen Schülerinnen einer Beruflichen Schule das Nürnberg des Spätmittelalter erkundeten.

Da das Buch zum Einsatz im schulischen Unterricht vorgesehen ist, wird ein sehr interessanter Materialteil angeschlossen, eine Auswahl verschiedenster Quellen aus den vorgenannten Epochen, ergänzt um Texte zu Hexenverfolgung, Hugenotten im 17. Jahrhundert in Franken (zusammengestellt von Edeltraut LOOS) sowie Flucht und Emigration von Deutschen aus dem nationalsozialistischen Deutschland ebenso wie als Folge des Zweiten Weltkriegs (von Ingmar REITHER) und zuletzt, noch einmal ganz auf die Aktualität verweisend, zu Frage von Asyl und Asylanten heutzutage (von Elke MAHLER). Sehr positiv zu vermerken ist dabei, daß sich die Herausgeberin bewußt entschlossen hat, lange, ausführliche Quellentexte abzudrucken und als Arbeitsgrundlage vorzuschlagen. Der Fokus ist breit: Texte zu Fremden von Moses und Homer über die römischen und mittelalterlichen Geschichtsschreiber, Reiseberichte, Gerichtsprotokolle, markgräfliche Erlasse, Briefe, Autobiographisches, Interviews. Dazu zwei Dutzend Abbildungen und einige Statistiken, die Vielfalt an Auswahlmöglichkeiten ist auch hier gewährleistet.

Dennoch überzeugt das Buch nicht. Warum ist das so? Zunächst ist die ungeheure Vielfalt, die Breite des Themas, das diese Aufsatz- und Quellensammlung abdecken will, beim näheren Hinsehen problematisch. Fremd, so die implizite Kernaussage, kann alles und jeder zu jeder Zeit überall sein. Angerissen wird jede nur denkbare Facette des Themas. Verschiedene Nationalitäten, verschiedene Identitäten, unterschiedliche Religionen und Kulturen, Mobilität, Mission und Handel, Krieg, die Bedeutung von ›Heimat‹ bis hin zur Frage eines vereinten Europa heutzutage. Jede Epoche der Geschichte, eine Vielzahl didaktischer Überlegungen.

Definiert, methodisch eingegrenzt wird dabei wenig. Gefragt wird z.B. nicht, ob die geschilderten Ereignisse vergleichbar sind. Ist die Institution der *foederati* im Römischen Reich ebenso Überwindung von Fremdheit wie der Friedensschluß zwischen Kaiser und Papst 1122? Sind Hansekaufleute in Nowgorod und Türkenkriege im 17. Jh. nichts als die zwei

Seiten einer Medaille, nur durch die Zeit voneinander getrennt? Zuweilen scheint der ausschließliche Blick auf die Überwindung von Fremdheit es mit sich zu bringen, daß Modelle uneingeschränkt positiv bewertet werden, weil innerhalb eines bestimmten Zeitabschnitts eine Form der Integration funktionierte. Ob man Schülerinnen und Schülern die frühe römische Kaiserzeit als positives Modell der Integration von Fremden präsentieren kann, »weil es zwar Vorurteile und Spannungen, aber keine gewalttätigen Auseinandersetzungen zwischen Römern und Fremden gab« (S. 32), ist diskussionsbedürftig.

Vorsicht geboten ist auch im Mittelalter. Eben wenn wir historische Abläufe berücksichtigen wollen, ›aus der Geschichte‹ argumentieren, ist dann eine berühmte Pilgerstraße, ein klassisches Produkt der katholischen Kirche, wirklich geeignet, ein Identifikationsmodell für Jugendliche aus g a n z Europa zu sein? Ist friedliche Mission der Angelsachsen tatsächlich ein vorbildhaftes Modell? Muß eine Lehrerin heute nicht mit der aufmerksamen Schülerinnenfrage rechnen, ob denn die Angelsachsen nicht lieber ihre eigene Religion, die sie dem Quellentext nach ganz deutlich besaßen, behalten hätten?

Bei den Hexen, Vertriebenen und Asylanten wechselt noch einmal der Blickwinkel. Hier stehen die Leiden der Opfer im Vordergrund. Das bietet die Möglichkeit einer leichten Vermittelbarkeit und, bedingt durch das persönliche Erschrecken, einen direkten Weg zur Erkenntnis. Schwierig, wenn nicht sogar unmöglich, wird dadurch aber der Weg zur Abstraktion und zur Übertragbarkeit bei Kindern und Jugendlichen.

Überhaupt fehlen konkrete Hilfestellungen für interessierte Lehrerinnen und Lehrer. Gerade bei einem so schwierigen und neuartigen Thema, das noch nicht viel Umsetzung in die Praxis erfahren hat, wäre Unterstützung nicht falsch gewesen. Einfach davon auszugehen, daß ›jeder Lehrer über die didaktische Kompetenz verfügt‹ (S. 82), die auftretenden Probleme zu lösen, ist ein frommer Wunsch, der wenig mit der Realität an bundesdeutschen Schulen zu tun hat, wenn ihm auch die Umsetzung in die Wirklichkeit nur zu wünschen ist. Im übrigen auch für die vielen tausend Lehreri n n e n .

Bedenklich schließlich, daß der Sammelband betont an die persönliche Betroffenheit der Bearbeiterinnen und Bearbeiter anknüpft. Nur so kann man sich erklären, daß ausgerechnet in einem Buch, das ›Verständnis wecken will für das Fremde‹, die eigenen Gruppenangehörigen spontane Verteidigung erfahren. Warum darf Cato, nicht einmal als These, die Griechen nicht gehaßt haben? (S. 26/27). Warum sollen die fränkischen Ärzte nicht tatsächlich schlechter gewesen sein als die arabischen? (S. 156). Die Sozialpsychologie hat es längst erkannt: die Überzeugungen der Lehrerinnen und Lehrer haben großen Einfluß auf das Lernen der Kinder (S. 20). Lehrerinnen und Lehrer müssen ihre eigene Einstellung also äußerst gründlich prüfen, ehe sie eine solche Unterrichtseinheit wagen. Eine wissenschaftlicher basierte Loslösung von der eigenen Betroffenheit und Objektivierung der Fragestellung hätte hier vor Ausrutschern, genannt wurden nur die offensichtlichsten, bewahrt.

Eben die Unschärfe des ganzen Gerüsts bringt es am Ende mit sich, daß die schlimmste Falle über dem Buch zuschnappt. Die vagen Positionen und der Mangel an Reflexion vorab, eingebettet in eine Materialfülle und einen Ideenreichtum, die *per se* nichts als lobenswert sind, suggerieren in *toto*, daß man aus Geschichte lernen kann. So einfach ist das Leben nicht.

Sabine Heissler, Mannheim

Regionen und Föderalismus. 50 Jahre Rheinland-Pfalz, sous la direction de Michael MATHEUS, Stuttgart (Franz Steiner Verlag) 1997, 120 p., cartes (Mainzer Vorträge, 2).

Publié sous les auspices de l'Institut für Geschichtliche Landeskunde de l'Université de Mayence, cet ouvrage regroupe cinq conférences présentées à l'occasion du cinquantième anniversaire du Land de Rhénanie-Palatinat. Son objet dépasse le cadre généralement imparti à l'histoire régionale dans son acception française. En effet, la Landeskunde, qui n'a pas vraiment d'équivalent dans l'Hexagone, relève davantage d'une approche historique (ou géographique) appliquée à des réalités proches que de ce que les bibliographes désignent sous l'étiquette »régionalisme«. Ici, le thème impose une mise en perspective encore plus large: la construction politique façonnée par l'occupant français en 1946 et acceptée par ses habitants l'année suivante est l'une des pièces majeures de la République fédérale de 1949. Elle se place dans une stratigraphie complexe qui remonte à la romanité mosello-rhénane, qui se caractérise par un christianisme précoce et solide – nous sommes au cœur de la Pfaffengasse –, et qui se distingue par une fragmentation territoriale durable. Dans sa consistance actuelle, le Land a de la peine à revendiquer une filiation précise: il n'est pas le successeur d'un »Etat régional« préexistant: au mieux, un lointain héritier des trois électorats qui s'y rencontrent, Trèves et Mayence, pour le volet ecclésiastique, le Palatinat rhénan, du côté dynastique. Il n'est pas non plus l'avatar d'une province issue du succès des armes, même s'il a connu la domination française et les départements de la rive gauche du Rhin, puis, après 1814–1815, un partage entre Prusse et Bavière.

La recherche de l'argument ontologique permettant de légitimer le Land de Rhénanie-Palatinat sous-tend la plupart des communications rassemblées ici, notamment la transcription d'une table-ronde qui s'est tenue dans l'hémicycle du parlement de Mayence, le 4 novembre 1996: quelle identité pour un pays neuf à l'histoire aussi lourde? Quelle marge de manœuvre dans le champ politique – c'est toute la question du fédéralisme et de la subsidiarité, telle que l'envisage Egon Klepsch, alors président du parlement européen (p. 81–91) et dont Heinrich KÜPPERS retrace la genèse dans un texte vigoureux? (p. 65–79).

La définition du concept de région est aussi difficile à établir que celle du fédéralisme – et c'est ce qu'annonce d'emblée Michel MATHEUS dans son introduction (p. 6–8): peut-on parler d'autonomie ou d'interdépendance? Le point de vue adopté par Peter MORAW (p. 9–30, avec une bonne bibliographie allemande) à propos du moyen âge s'avère d'autant plus stimulant qu'il s'efforce de globaliser les problèmes à l'échelle de l'Empire, perçu dans son environnement européen. A la fin du moyen âge, la cristallisation territoriale est achevée et, somme toute, irréversible. Les possibilités d'action du souverain se mesurent qualitativement – par sa proximité ou son indifférence – et quantitativement (par exemple, en fonction du nombre d'actes qu'il peut donner d'une région à l'autre). L'Empire existe, l'empereur, un peu moins, ou, surtout, là où il est déjà prince. Le statu quo politique repose moins sur l'imaginaire constitutionnel (la Bulle d'Or, la théorie des Quaternions) que sur une juxtaposition de quatorze sous-ensembles plus ou moins polarisés où les forces s'équilibrent – dans l'espace du Rheinland-Pfalz, la rivalité permanente de l'archevêque de Mayence et du comte palatin – dans un climat d'interférences économiques – Francfort, pour le Rhin moyen. La grille d'analyse géopolitique de P. Moraw prend en compte de nombreux facteurs, notamment les assemblées délibérantes des différents degrés – assemblées d'états à l'échelle du territoire, organes de concertation »régionaux« (les ligues de paix, les alliances économiques, etc.), et les instances supérieures de l'Empire.

La formation de cercles permettant une certaine »décentralisation« – le mot est impropre – du Reichstag est décidée sous Maximilien puis au début du règne de Charles-Quint. Elle entérine le découpage »spontané« décrit précédemment, sans préjudice pour leurs différentes composantes que le fameux »cujus regio, ejus religio« de la Paix d'Augsbourg de 1555 désigne de ce terme si commode et si mouvant de »regio«. Centré sur les *Reichskreise* des électeurs rhénans et du Rhin supérieur, l'exposé de Peter Claus HARTMANN sur la période

moderne (p. 31–47) met l'accent sur leurs composantes politiques et religieuses – ainsi, au XVIII[e] siècle, le cercle du Rhin supérieur, qui déborde très largement la Rhénanie-Palatinat, enveloppe-t-il une dizaine de princes ecclésiastiques – dont quatre évêques – et vingt-quatre dynastes, sans compter quelques villes d'Empire, soit 13 p. 100 des territoires pour les premiers, 82 p. 100 pour les seconds, avec une population catholique à 25 p. 100 et protestante à 74 p. 100, à l'inverse de la circonscription des archevêques rhénans. Dans ces conditions, peut-on croire, avec Peter HEIL, qu'il n'y a pas (ou pas encore) de rhénano-palatins (néologisme, qui rend compte de l'impossibilité de traduire Rheinland-Pfälzer, si naturel en allemand) mais une juxtaposition ou une addition d' identités locales? Et si oui, n'est-ce pas une option prise dès la fondation du Land?

La singularité de son histoire ne contrarie pas sa valeur d'exemple: à un moment où des revendications régionales se font jour d'un bout à l'autre de l'Europe, des mises au point comme celle-ci sont particulièrement bien venues.

Georges BISCHOFF, Strasbourg

Oldenbourg Geschichte Lehrbuch. Frühe Neuzeit, hg. von Anette VÖLKER-RASOR mit einem Geleitwort von Winfried SCHULZE, München (Oldenbourg) 2000, 507 p.

Comme à son habitude, la maison Oldenbourg n'a pas lésiné sur les moyens: belle présentation, solidité de la couverture, illustrations, index, cartes, bibliographies (par chapitre) abondantes. Il ne manque certes pas, ni en France, ni en Allemagne, ni en Angleterre, de manuels introductifs aux études historiques. Le choix ici, est original. Pas d'auteur unique (ce qui assure une continuité de ton) mais 25 collaborateurs chargés chacun d'une thématique très précise. Le tout est placé sous la houlette de Madame Dr. Anette VÖLKER-RASOR, spécialiste à la fois de l'histoire religieuse et de la sexualité. Chacun des auteurs s'est vu attribué un espace quasi mathématiquement calculé de 17 à 19 pages. Pour ceux qui ont quelque habitude de ce genre de découpage, un exploit. Ces 25 collaborateurs se répartissent comme suit: 10 dames pour 15 hommes; 18 (72%) situés dans la tranche d'âge d'entre 37 et 45 ans, 2 seulement, comme il est logique, très jeunes, et enfin, 5 (20%) entre 48 et 51 ans. En somme une équipe jeune, en pleine production. Géographiquement, la répartition joue au bénéfice des universités d'Allemagne du Sud (en y incluant Vienne); le reste de l'Allemagne (Berlin, Allemagne de l'Est et »Neue Länder« représentent un petit tiers). L'ensemble des 25 contributions est subdivisé en 4 grands thèmes: 1) la chronologie européenne (26%); 2) les »Zugänge« (entrées), autant 3) le dynamisme de la recherche juste un quart, et, enfin 4) les institutions et les mondes européens à peine 18%. Cette quatrième partie est donc quelque peu sacrifiée, ce qui est compensé par le deuxième paragraphe du premier chapitre (55 pages venant s'ajouter aux 58 du chapitre final).

Ces choix sont novateurs. Chaque contribution est complétée par une chronologie, un ou plusieurs textes commentés et une bibliographie. L'accent est mis, à la fois, sur l'indispensable chronologie, et une lecture thématique ou méthodologique. C'est dire que l'œuvre est destinée certes aux jeunes étudiants d'histoire et »sciences« annexes ou voisines, mais encore à un grand public cultivé désireux de se mettre à la page. C'est incontestablement une réussite. Pour un lecteur français, l'instrument est commode et permettra de se mettre rapidement à la page concernant les tendances récentes de l'historiographie allemande contemporaine. L'illustration est parfaitement adaptée à ce propos. Ce livre évitera bien des recherches: saluons donc un nouvel instrument de travail extrêmement utile.

Ceci dit – et je pense que les auteurs n'en disconviendront pas – ces choix (comme tous choix) présentent quelques inconvénients. Le lecteur ne trouvera pas de récit continu – but nullement recherché – mais des éclairages très variés sur des sujets d'inégale importance. Mais quoi: chacun est libre de ses choix comme de ses références.

Saluons la volonté affichée de centrer le livre à la fois sur l'histoire de l'Europe comme sur celle du monde, l'accent enfin posé sur les méthodes de travail, et les aspects novateurs de l'histoire »moderne«. Mais l'histoire économique, surtout vue de France, et plus encore l'histoire des mentalités sont-elles réellement tellement récentes? La première connaît de longue date, une large désaffection; la seconde enregistre des résultats solides très contrastés. Le mot »Volkskunde« peut, pour d'aucun d'entre nous, évoquer de fâcheux souvenirs. Quant aux images de l'histoire de l'art, à ne les considérer qu'en tant que simple source, me semble, à tort ou à raison, un tantinet court. D'autres notions font l'objet de confrontations difficiles à arbitrer surtout pour un étudiant débutant: par exemple celle de révolution atlantique présente de très sérieux inconvénients. Des coïncidences, en bon jargon policier, ne sont pas des preuves.

Ces remarques critiques ne doivent pas occulter le caractère résolument novateur de l'ensemble, ne doivent pas masquer l'extraordinaire exploit que constitue la condensation en moins de 20 pages d'un savoir admirable – inégal certes, comme pour tout ouvrage collectif, le sérieux avec lequel le tout a été conçu et exécuté: j'aimerais disposer pour nos étudiants français, de quelque chose d'équivalent. Ceci dit, la découpe de l'histoire moderne peut se concevoir autrement: notre collègue Schilling, en un maître livre, en a fait la démonstration. Faire débuter l'histoire moderne au début du XIII[e] siècle n'a pas le même sens que de la faire commencer avec Luther. Quant aux choix bibliographiques, si utiles, ils sont tous discutables, par nature. Il est bien des grands noms qui paradoxalement manquent. Il faudrait que la jeune génération, qui nous apporte tant, n'oublie quand même pas l'historiographie passée, qui avait, en Allemagne surtout, d'énormes maîtres. Tout ce qui est vieux n'est, certes, pas nécessairement bon; mais inversement tout ce qui est récent (et qui comporte tant de répétitions volontaires ou involontaires) n'est pas non plus nécessairement excellent[1].

Jean MEYER, Paris

Fanny COSANDEY, La reine de France. Symbole et pouvoir XV[e]–XVIII[e] siècles, Paris (Gallimard) 2000, 414 p. (Bibliothèque des Histoires).

The status, activities and influence of consorts and mothers of rulers in the early modern age have too often remained hidden. Only when they acted as regent, or were conspicuously active in court faction, do we find more than fleeting attention in traditional historiography. Surely, this situation was not primarily dictated by the paucity of sources, as these contain frequent references to royal consorts. At court, their presence was so marked that observers willing and able to perceive it should be able to fill this notable gap in historiography. This is what Fanny Cosandey has attempted to do in »La reine de France«. Cosandey concentrates on the legal and symbolic position of the queen, as constructed in the *loi salique*, marriage and dowry, and in the great dynastic ceremonies: *sacre*, entries, funerals. Furthermore, she discusses the powers of the queen-mother as regent, and the apparent effacement of the queen in the later seventeenth century. In the final chapter, Rubens' famous cycle of paintings for Marie de Medici is discussed in some detail, as it reflects several themes recurring in the book. The conclusion, finally, reaches beyond the relatively detailed analysis characteristic for the preceding chapters, presenting a sweeping overview of the queen's role from the later middle ages to the end of the ancien regime.

In the first part of Cosandey's book, succession in the male line emerges as one of the factors dominating the French queen's fate; her full, yet always conditional sharing of the

1 Nota Bene: un très bon point à la page 409 où un hommage vibrant est enfin rendu à la H.A.B. de Wolfenbüttel où tant de collègues français ont reçu un accueil inoubliable (l'ennui est que le livre de Lindner est épuisé, pour de bien obscures raisons).

king's sovereignty as another. The *loi salique* arose as a reinterpretation of earlier practices, prompted by the Hundred Years' War. Women were barred from succession to the throne mainly to prevent the investiture of a foreign prince in France. Yet in the same period the dowager-queen emerged as the accepted and natural regent. Princesses, likely to marry foreign princes, should not rule; queen-mothers, however, were expected to bridge the gap in male succession by acting as regent. French kings would increasingly marry foreign princesses, as only these dynasties could match their sovereign status; yet such marriages were not seen as threatening, because the queen was expected to take a clearly subservient role. Furthermore, they created multiple ties among the European dynasties, and were seen as a means to cement interdynastic alliances. The queen's dowry, more substantial than the dowry given to princesses, approached the traditional princely appanage in its near-autonomous character, and her train of life demonstrated her prominent share in the soaring construction of royal power.

In the variety of sixteenth- and more particularly seventeenth-century treatises discussing French kings, their ceremonies and their sovereign rights, the queen was usually relegated to a minor role. While Cosandey has gleaned relevant details about the queens' positions in ceremonies from these texts, she also exposes their tendency to turn the constitutional myth of Salic law into the more general notion that women simply were not fit to rule – Cardin le Bret's »De La Souveraineté du Roy« (1632) is most often cited as an example. The great dynastic ceremonies, and their reflections in printed works, have long since been studied by a range of fine scholars, notably including Ralph E. Giesey (funerals), Sarah Hanley *(lits de justice),* Lawrence Bryant (entries) Richard Jackson (*sacre* and coronation), and more recently Alain Boureau. In the second part of her book, Cosandey adds to this ›historiographie cérémonialiste‹ dominated by American historians what has previously been omitted or discussed only briefly: the exact position granted to the queen in *sacre*, entry, and funeral. She carefully notes the changes over time; the differences with the king's position are analysed (and summarised in a useful table at the end of the book). The wealth of detail, and the obvious erudition of Cosandey's work are impressive. While clearly conveying the relevance of well-orchestrated dynastic highpoints, she manages to circumvent the quagmire of endless ceremonial detail. This book is an important contribution, as it allows us to locate the queen more clearly in a vital sphere of the courtly universe.

The *sacre* and the funeral indicate that the queen ascended to her supreme status only through the king. In the initial phase of the *sacre*, the queen's was role was clearly less elevated than the king's: her anointment was simpler, nor did she share the king's chivalrous and priestly appurtenances. Towards the end of the funeral she would again lose the near-equality she had enjoyed as queen of France. The king in addition to his mortal body had an everlasting symbolic and dynastic body, representing the continuity of monarchical rule. This dimension was conspicuously absent in the queen's case. Her *maître d'hôtel* shouts twice: ›la reine est morte‹, as does his compeer for the king – but only in the king's case, do we find the familiar corollary: ›vive le roi‹. Incidentally, queens could mould royal ceremonies: Anne de Bretagne's funeral, marking not only her death but also the transition of the duchy of Bretagne to France, set the standard for François I's funeral. The entries, more diverse and less codified than either *sacre* or funeral, also granted a special place to the queen: she was addressed as the peoples' go-between with the king. The queen stood for peace and stability, the king for victory and glory. The urban communities wanted the queen to intercede with the king.

In the third part of »La Reine de France«, Cosandey connects the increasingly religious images of king and queen to *droit divin* and the rise of ›absolutism‹. Whereas the queen in her intermediary and religiously coloured role approached the image of the Virgin Mary, the king became ›roi Christ‹. Louis XIII radically transformed the royal funeral ceremonies by omitting the habits most conspicuously indicating that the king ›never died‹ such as the

meals served to his effigy: he wanted his funeral without much ado, and posed not as the supreme sovereign but as a simple Christian. The last chapters of the third part deal respectively with the queen as regent and the Rubens cycle for Marie de Medici; they lead to a conclusion stressing the effacement of the queen, pointing to the examples of Marie-Thérèse, Marie Leszcynska, Marie-Antoinette. The process of stateformation, from the religious wars to the rise of absolutism, emerges as a major explanation for the queen's subsidiary status after the late seventeenth century.

After reading the entirely convincing first two parts of this competent study, the last part is somewhat disappointing in construction and argument. More clearly than the other parts, it shows the limits of Cosandey's considerable achievement. Can we discuss the power of queens on the basis of learned tracts and descriptions of ceremony? Cosandey allows us to grasp the changing symbols and rituals, but can we conclude that the queens' power neatly followed this development? A recurring problem in the study of conspicuous representation is the nature of the connection between this ceremonial ›discourse‹ and the down-to-earth realities of life at court. Surely, the latter dimension – reconnoitered by such authors as Jacqueline Boucher, Guy Chaussinand-Nogaret, and Simone Bertière – contains relevant information. Details about the queen's *maison*, her finances, her connections at court and elsewhere, form an indispensable complement to Cosandey's approach. She understandably chose not to systematically pursue the non-symbolic dimension of power, but did not extend the logic of this legitimate choice to her conclusion. Within the ›symbolic‹ domain Cosandey, moreover, neglects the ritualized routines of the household, such as the queen's role in religious or diplomatic ceremonies at court: these show few traces of ›effacement‹.

Can we fully accept the suggestion that the sequence of three less imposing queens, and a male regency were the consequence of a structural effacement of the queen, engendered by wide-ranging processes? Marie-Thérèse died young, and Louis XIV chose not to marry publicly and officially thereafter – his morganatic wife, however, had great influence especially in his last years. Cosandey herself explains that Marie Leszcynska's position was exceptional: she was mainly selected as the most healthy and promising mother for a new *dauphin*, and was no match for the major European dynasties. *L'Autrichienne* Marie-Antoinette is mentioned briefly by Cosandey, who suggests that her attempt to obtain a comfortable level of privacy cost the French monarchy dearly – an overstatement, as the same penchant had surfaced in Louis XIV's last years, and much more explicitly in Louis XV's reign. A quick glance at the situation in Austria, moreover, would have suggested that Marie-Antoinette simply followed the habits of her court, a tendency to be observed throughout the early modern age. Moreover, the sequence of sturdy empresses and dowager-empresses in Vienna counteracts the notion of a general ›effacement‹ of female rule or power. Without being an adept of ›iffy‹ history, moreover, we may feel tempted to consider what would have happened if the duc de Bourgogne and his accomplished Sabaudian *dauphine* had not died prematurely – a more substantial role for that queen seems altogether likely.

Cosandey's sketch of the queen's formal and symbolic position as it evolved from the later middle ages into the seventeenth century is of undisputed merit and interest; she shows great knowledge and understanding of ceremonies. Her less solidly based observations about later seventeenth- and eighteenth century queens form a coda that did not strike me as wholly convincing.

Jeroen DUINDAM, Utrecht

Peter Claus HARTMANN, Der Bayerische Reichskreis (1500–1803). Strukturen, Geschichte und Bedeutung im Rahmen der Kreisverfassung und der allgemeinen institutionellen Entwicklung des Heiligen Römischen Reiches, Berlin (Duncker & Humblot) 1997, 574 p. (Schriften zur Verfassungsgeschichte, 52).

Le Cercle, *Kreis,* de Bavière, créé par l'empereur Maximilien, comprenait, outre le duché de ce nom, l'archevêché de Salzbourg, ainsi qu'une vingtaine d'autres seigneuries territoriales, laïques ou ecclésiastiques. Leur nombre varia; au XVI[e] siècle, certains de leurs titulaires quittèrent le Cercle, au XVII[e], d'autres s'y intégrèrent.

Peter Claus Hartmann, professeur à l'Université de Mayence, a eu le grand mérite d'entreprendre une recherche dans un domaine qui n'avait été jusqu'à présent que peu étudiée. Il a opéré de vastes dépouillements dans les dépôts d'archives de Munich, de Paris, de Vienne, ainsi que dans ceux de Salzbourg, de Würzbourg et de Ratisbonne. Il s'est littéralement immergé dans la vie du Cercle de Bavière. Il en a démonté tous les mécanismes juridiques et financiers. Son livre, entièrement fondé sur les sources, constitue un exemplaire compte rendu de recherches, d'une composition très classique. Une première partie étudie la création et l'évolution générale du Cercle d'Empire, entre 1500 et 1803. Une deuxième, la structure de celui de Bavière, et ses diverses caractéristiques. Et la troisième présente son fonctionnement, plus précisément l'évolution de celui-ci au cours de ces trois siècles. Composition claire, comportant des paragraphes numérotés, ce qui facilitera la consultation du livre, notamment par les étudiants.

A partir de nombreux documents, Peter Claus Hartmann montre que ce Cercle de Bavière ne constituait pas seulement un efficace organisme administratif régional, réglant de nombreux problèmes locaux en fonction du principe de subsidiarité. En association avec les Cercles de Franconie et de Souabe, il battait monnaie. Il constituait une unité administrative de l'Empire, et mettait en application les décrets impériaux et les décisions de la Diète. Il répartissait l'impôt demandé par l'Empereur au titre de la lutte contre les Turcs, ou contre d'autres adversaires de l'Empire. Il fournissait un contingent militaire.

En dépit de la coupure religieuse, qui, à vrai dire, n'entama pas la prédominance du catholicisme, et d'un conflit armé entre l'archevêque de Salzbourg Wolf-Dietrich von Raitenau et Maximilien I[er] de Bavière – conflit terminé à l'avantage de celui-ci – il semble que les différents membres du Cercle aient coopéré sans trop de difficultés au cours de ces trois siècles. Ce Cercle constituait un organisme très actif. Son »directeur« – à partir de 1555, en alternance, l'archevêque de Salzbourg et le duc de Bavière – présidait des assemblées qui réunissaient tous ses membres ou leurs mandants. Elles étaient relativement fréquentes: jusqu'à cinq, certaines années, en tout cas un total de 250 au cours des trois siècles de l'existence du cercle. Ce fut en 1623 – conséquence de son titre d'Electeur – que la préséance fut reconnue au duc de Bavière. D'ailleurs, le duché l'emportait sur tous les autres membres du Cercle, tant par la population, que par la puissance financière et militaire.

Le beau livre de Peter Claus Hartmann suggère plusieurs perspectives de recherches. Il serait intéressant d'examiner quel était le montant des contributions de certains membres du Cercle, quel pourcentage de leurs revenus elles représentaient, et dans quelle mesure elles entraînaient cet endettement trop réel, qui servait d'argument à ceux qui affirmaient que ces territoires – Salzbourg, Freising, Ratisbonne, etc. – n'étaient pas viables et que leur médiatisation s'imposait. Il conviendrait également d'étudier le monnayage commun au Cercle et à ses voisins franconien et souabe. Les sources sont sans doute d'un abord difficile mais abondantes.

Ce livre, un modèle de recherche approfondie et de clarté d'exposition, est important non seulement pour l'histoire de la Bavière, mais aussi pour la connaissance de l'histoire institutionnelle et politique de l'Empire.

René PILLORGET, Paris

Michael NORTH, Kommunikation, Handel, Geld und Banken in der frühen Neuzeit, Munich (Oldenbourg Verlag) 2000, X–134 p. (Enzyklopädie deutscher Geschichte, 59).

Lothar Gall a conçu le projet de faire composer une centaine de petits volumes tant pour les chercheurs que pour les étudiants et les amateurs d'histoire. Il s'agit d'instruments de travail présentant l'état des connaissances et de la recherche en histoire de l'Allemagne depuis le Moyen Age jusqu'à l'époque contemporaine. A l'image des mises au point déjà parues, celle-ci présente trois parties d'égale importance: un bilan des connaissances suivi d'un exposé de l'état des problèmes et des orientations de la recherche et, en fin d'ouvrage, une précieuse bibliographie (avec 337 titres et références) ainsi que des index de personnes et de matières.

Le titre de l'ouvrage annonce trois thèmes: communication et circulation, commerce, argent et banques. Michael North a parfaitement décrit la conquête de l'espace. Il aborde successivement plusieurs sujets: construction de routes, création de la poste, révolution de l'imprimé, circulation maritime avec l'essor de la flotte hollandaise et le déclin de celle de Hambourg entre 1674 et 1765. Les historiens économistes sont suffisamment avertis des aspects du commerce européen pour se permettre de ne pas reprendre les indications de ce livre. Observons cependant que l'auteur met en relief le rôle des bourses de commerce. Il insiste également sur celui des »facteurs de cours« princières et autres seigneurs et celui des places financières de Francfort et de Hambourg.

La deuxième partie du livre nous a paru la plus intéressante pour un historien français. Elle a pour titre: »Problèmes de fonds et orientations de la recherche«. Il y là un exposé de l'état actuel de la recherche tout à fait remarquable qui nous a fait penser à l'ancienne collection Clio. Les nombreuses références bibliographiques seront particulièrement appréciées. Ceux qui s'intéressent à l'histoire de la circulation des idées et à celle des médias trouveront ici bien des réponses à leurs questions. Michael North n'a pas hésité à poser le problème de la réalité d'une révolution dans les communications. Les lecteurs apprécieront les pages écrites sur les voyages, leurs récits et leur culture. Il est même possible d'établir une typologie des voyages d'après la littérature qui leur est consacrée: 1) informer le lecteur; 2) descriptions des divers paysages; 3) rencontres avec les hommes; 4) aspects économiques; 5) événements historiques (descriptions, jugements personnels…).

Les historiens économistes sauront gré à l'auteur d'avoir donner une bonne bibliographie au sujet des foires: déclin des anciennes foires et essor des foires urbaines dans les grandes villes: Francfort, Leipzig. Il n'a pas oublié d'attirer l'attention du lecteur sur les mutations »industrielles«, en particulier l'apparition des manufactures. Dans les dernières pages du livre, il revient sur les crises monétaires, la mise en place des institutions de crédit et leur transformation et les techniques de prêts dont le »crédit agraire« (hypothèques lors des XVII$^{e}$ et XVIII$^{e}$ siècles). Ce livre mériterait d'être traduit en français le plus vite possible pour le plus grand profit des jeunes chercheurs. Personnellement nous apprécions beaucoup cette collection, mais nous ne comprenons cette timidité que certains auteurs manifestent lorsqu'ils évoquent l'histoire de l'Allemagne dans les temps modernes et qu'ils limitent leurs descriptions à un territoire qui ressemble fort à celui de l'Allemagne actuelle. Pourquoi ne pas se souvenir que jusqu'en 1648 l'Alsace et même Bâle faisaient partie de l'Empire?

Jean-Pierre KINTZ, Strasbourg

Heinz SCHILLING (Hg.) unter redaktioneller Mitarbeit von Lars BEHRISCH, Institutionen, Instrumente und Akteure sozialer Kontrolle und Disziplinierung im frühneuzeitlichen Europa – Institutions, Instruments and Agents of Social Control and Discipline in Early Modern Europe, Frankfurt a. M. (Vittorio Klostermann) 1999, VIII–360 p. (Ius Commune, Sonderhefte, 127).

Les quatorze contributions – huit en anglais, cinq en allemand, une en français – développent et élargissent le thème de la *Sozialdisziplinierung*, un des grands champs de la recherche historique allemande avec la confessionnalisation et le débat *Kommunalismus-Republikanismus*. La référence aux travaux pionniers de Gerhard Oestreich est présente explicitement et implicitement tout au long, tout comme l'horizon intellectuel du projet place en toile de fond les apports de Max Weber, Norbert Elias, Michel Foucault et d'autres. Car si les facteurs premiers de la disciplinarisation sociale, l'Etat, sa police et sa justice, l'Eglise, l'armée peuvent ressortir à une démarche purement historique, l'élargissement des perspectives du côté de la famille, du voisinage, des corporations et guildes, des institutions éducatives etc … nécessite de mener de pair macro- et micro-histoire et d'user d'une vaste interdisciplinarité: ethnologie, sociologie, psychologie, *gender*, histoire de l'art, histoire littéraire sont tour à tour sollicités. Tous les pays européens sont concernés à des degrés divers, encore qu'il convienne de se méfier des généralisations. Si la validité du concept de disciplinarisation ne semble pas faire de doute pour l'aire géographique de la chrétienté latine, qu'en est-il pour la Russie? L'introduction de Heinz Schilling dresse le panorama des recherches européennes et signale la terra incognita que constitue l'Europe du Centre-est.

Une première séquence regroupe tout ce qui concerne les facteurs et acteurs institutionnels de la disciplinarisation, la loi, la justice, le militaire, l'église. Karl HÄRTER s'intéresse au renforcement et à la multiplication des ordonnances de police pour maintenir le bon ordre, dans le Saint-Empire du XVI$^{e}$ siècle. La *Constitutio Criminalis Carolina* de 1532 édicte des peines sévères. La justice d'Etat limite la compétence des justices des villes, de l'église, des nobles et élargit son aire de compétence à divers aspects de la vie sociale et même privée jugés déviants: ivrognerie, licence sexuelle, folie, dépenses excessives pour les fêtes, luxe du vêtement etc … A une justice de jurés recrutés dans la communauté, usant d'une procédure accusatoriale, et recherchant l'obtention d'une compensation pour l'infraction ou le crime commis, se substitue une procédure inquisitoriale, voulant obtenir l'aveu, sous la torture s'il le faut, menée de façon formalisée et professionnalisée par des magistrats d'Etat. Mais il convient d'insister sur l'écart entre la loi brutale et la pratique, plus flexible, graduée, souple. La gamme des peines est étendue, de l'exécution capitale, fort rare, à la prison, la déportation, l'exil, les travaux forcés, les galères, les maisons de correction, l'envoi au service militaire… Si les errants, mendiants, tziganes et autres marginaux tombent sous la dureté des lois, les natifs, selon leur statut social, ont la possibilité de pétitionner et de négocier en mettant en avant les besoins de leur famille ou leur utilité sociale. Mais il faut bien aussi faire des exemples… Nous ne quittons par le Saint-Empire avec Ralf PRÖVE qui étudie l'institution militaire comme instrument de disciplinarisation en rappelant d'abord la thèse d'Otto Büsch selon laquelle le *Sonderweg* allemand par rapport à l'Europe occidentale proviendrait essentiellement de cette *Militarisierung*. L'armée devenue permanente à la période moderne est un élément fondamental de la formation de l'Etat moderne; elle entraîne une fiscalisation accrue, le développement des industries de guerre, habillement et armement, des réserves de nourriture… L'exemple prussien révèle le parallélisme entre le système agraire et l'armée recrutée selon le système du cantonnement et la double fonction du *junker*, propriétaire terrien et officier. Rendus indispensables par l'absence de casernes, les quartiers d'hiver dans les villes, où la surveillance est plus aisée, en particulier en cas de désertion, sont un instrument du pouvoir princier sur les bourgeois comme sur les soldats. Le système a néanmoins ses limites; il convient de protéger le paysan et le bourgois en tant que producteur et contribuable. Et le fait de vivre en ville pour le soldat, et de participer à

la vie économique par l'exercice d'un métier ou la pratique du marché noir, entraîne son embourgeoisement et son »urbanisation« qui vont à l'encontre de la militarisation et de la disciplinarisation. Martin INGRAM retient le cas de la répression du péché et du crime en Angleterre entre 1450 et 1750. Le premier, infraction envers Dieu, requiert des sanctions spirituelles et morales, le second, contre l'Etat et la société, des peines distributives allant jusqu'à la mort. De fait, la distinction n'est pas aussi tranchée, parce que presque tous les crimes sont des péchés (l'inverse n'est pas vrai) et que les tribunaux laïcs, d'Etat ou des villes, empiètent de plus en plus sur les juridictions ecclésiastiques dont le déclin est précipité au temps de Charles 1er et de Laud. Le règne de Charles II n'est pas pour elles une restauration. Le développement du *dissent,* le *Toleration Act* de 1689 achèvent de ruiner la discipline ecclésiastique. C'est alors qu'apparaissent les »sociétés pour réformer les mœurs«, plus ou moins hypocrites, dont le but est d'éduquer plutôt que punir. Franz KONERSMANN retient le rôle des anciens et des consistoires des églises calvinistes du Palatinat électoral et de la principauté des Deux-Ponts, auxquels a été conféré »le ministère des clés«; il le compare à celui des mêmes institutions en Languedoc (article de Vogler et Estèbe dans les *Annales E. S. C.* de 1976). Au Palatinat, les anciens, jusqu'en 1570 nommés par l'autorité et non choisis par la communauté, se montrent très stricts quant à l'abstention de la Cène et l'absentéisme au culte dominical. La pression pour l'endoctrinement catéchétique est maximale entre 1669 et 1693. Dans la principauté des Deux-Ponts, où on peut comparer pratiques luthérienne et calviniste, ce sont les mœurs privées et publiques, conflits familiaux, ivrognerie, injures, coups, qui occupent à 70% les anciens. En Provence, l'objectif est de réformer les mœurs plus que d'édifier en matière de foi. Dans les trois lieux, la vie sexuelle fait 13 à 15% de l'ensemble des cas. Cette discipline de l'église est une composante fondamentale de la construction d'une identité confessionnelle.

La seconde séquence est consacrée à des domaines plus récemment annexés par la *Sozialdisziplinierung,* l'assistance aux pauvres, l'éducation, le rôle du voisinage, la notion d'honneur. Maarten PRAK, à partir des travaux de Martin Dinges relativisant G. Oestreich, pose, à partie du cas des Provinces-Unies des XVI–XVIIIe siècles, la question de savoir dans quelle mesure le welfare state doit être interprêté en terme de disciplinarisation. La Hollande accuse un retard de cinquante ans sur la Flandre et le Brabant quant à la mise en pratique des thèses de Juan Luis Vives sur les pauvres. Le système d'assistance est du ressort des diverses églises et aussi de l'Etat qui, lui, ignore les différences de religion. La charge de gestion des nouvelles institutions, qui assistent jusqu'à 10% de la population d'une ville (Leyde en 1750) est très lourde pour les patriciens, pas toujours volontaires. Les plaintes des nantis contre cette société de dépendance ne doit pas cacher que les secours, essentiellement du pain et de l'argent, ne couvrent que 50% des besoins des pauvres qui, pour le complément, doivent se débrouiller plus ou moins honnêtement. Certes, le souci de l'ordre public est primordial et de ce point de vue, le système fonctionne efficacement puisque la stabilité sociale est assurée sans trop de coercition. Mais il n'est nullement prouvé que l'intérêt personnel ait trouvé son compte dans cette organisation de l'assistance. L'école jouerait-elle le même rôle que l'armée pour discipliner? Peut-on parler d'un *Denkdrill* scolaire, symbolisé par les fameuses verges qui rougissaient les fesses des écoliers? Le développement des études sur l'alphabétisation, l'apprentissage de l'écriture et la scolarisation (et leurs rapports réciproques) permet à Stefan EHRENPREIS de discuter de la question pour l'Allemagne du XVIIe siècle. S'il y a concurrence entre les écoles catholiques et protestantes, les buts ne diffèrent guère en ce qui touche la disciplinarisation. Les critiques, celles par exemple d'Elia Bodinus contre les maîtres de Hambourg (1621) montrent l'intérêt pour les questions pédagogiques et l'enseignement, en dehors de toute préoccupation de *drill.* Au XVIIe siècle, les petites écoles, auxquelles les Etats s'intéressent peu car elles ne servent pas à l'élite, conservent une grande liberté en fonction des conditions locales. En ce qui concerne les collèges, et par-delà les différences venues de la confession (avance protestante), du rôle de l'Etat, du statut social, des

traditions, il faut relever l'existence d'une consommation de formation indépendante du projet étatico-ecclésiastique de disciplinarisation. Autre instrument de contrôle social, le voisinage étudié à Augsbourg au XVI[e] siècle par Carl A. HOFFMANN qui enrichit ici le dossier de l'infra-judiciaire. Ce voisinage, la rue, une dizaine de maisons, est à la fois instrument de l'autorité quand il renforce l'ordre, agent de l'autorité quand il fait appel à elle, et aussi défenseur de ses propres intérêts. Il intervient dans les affaires d'honneur et de morale sexuelle, il collecte les preuves pour les procès. Par une alchimie qui mêle persuasion, attrait financier et menace de punition, les magistrats urbains ont réussi à instrumentaliser les habitants du voisinage dans un but de disciplinarisation. Mais il arrive aussi que la rue délivre un quidam des mains des sbires de la police… L'honneur, du nord au sud de l'Europe, mais avec des traits bien divers, est le grand ressort des conflits. Tomás A. MANTECÓN établit les rapports entre l'honneur et la disciplinarisation dans l'Espagne moderne. Deux mots en espagnol pour l'honneur, *honor* qui s'applique à l'institution ou au groupe, *honra* qui s'applique à l'individu. L'*honor* s'inscrit dans une dimension verticale, car ses marques sont hiérarchisées, du roi au manant, dans une dimension horizontale car il est constitué de l'opinion de ses pairs. La *honra* ne survit pas à la défaite qui entraîne la honte. La défense de l'honneur, familial, féminin (virginité, modestie), masculin (virilité, défense de l'épouse), les infractions au point d'honneur concernent tous les types sociaux, y compris le *picaro* et entraînent négociations, vengeances et de plus en plus, au XVIII[e] siècle, l'intervention de l'Etat judiciaire. Mais il faut souligner le rôle grandissant des confréries post-tridentines qui, au XVIII[e] siècle, deviennent des instances d'accommodement pour les disputes et les infractions sexuelles. L'Italie du Nord a des modalités propres dues à la civilisation urbaine longtemps prégnante, où les rôles dominants étaient dévolus aux marchands, juristes et riches artisans, à l'origine de la *nobilitas civilis* de Barbaro Sassoferrato (XIV[e] siècle). Marco BELLABARBA montre qu'au XVI[e] siècle, la confrontation parfois brutale avec les modèles étrangers monarchiques de la France et de l'Espagne et le développement des petites cours princières amènent une crise du modèle urbain médiéval. Castiglione témoigne d'une nouvelle éthique qui se marque aussi par le développement de la *scienza cavalleresca* qui insiste sur trois thèmes: la noblesse, l'honneur, le duel. Ce dernier fait l'objet d'une prolifération de traités au moment même où la législation laïque, les décrets de Trente et les bulles pontificales le prohibent et condamnent. Le *Trattato dell'onore* de Giovanni Battista Possevino (1553) considère le duel comme un moindre mal en comparaison des règlements de compte des temps féodaux. Après 1570, effets de la *pax hispanica*, des prescriptions concilaires, plus encore d'une modification du contenu du sens de l'honneur, les traités se font moins nombreux. Le mot paix se substitue au mot duel; la paix est recherchée par l'Etat et peu à peu, l'honneur du noble s'identifie à celui de l'Etat.

La dernière séquence comporte quatre études de cas. Celle de Xavier ROUSSEAU concerne les Pays-Bas du sud, espagnols puis autrichiens (mais ne parlons pas d'Empire austro-hongrois au XVIII[e] siècle [p. 252]). Les crises politiques et religieuses du XVI[e] siècle provoquent l'effondrement des juridictions médiévales d'arbitrage par un groupe de citoyens, *apaiseurs* des villes flamandes et brabançonnes, *franches vérités* du Hainaut, qui assuraient une justice de proximité. Sous Philippe II (nullement empereur, p. 263) et les archiducs Albert et Isabelle, les institutions d'Etat prennent leur place, peuplées par les nobles ralliés devenus agents de l'Etat. Après 1630, le pouvoir espagnol, faible et lointain, laisse un espace considérable aux justices provinciales. L'absolutisme éclairé de Joseph II et l'occupation française réaffirment que l'Etat est le seul régulateur des conflits. L'Irlande, traitée par Ute LOTZ-HEUMANN, subit une double confessionnalisation, celle de l'Eglise d'Etat anglicane, celle d'un catholicisme non reconnu. Les méthodes sont différentes, mais les protestants anglais comme les jésuites anglais ou continentaux considèrent les Irlandais gaëliques comme de vrais sauvages, cruels, violents, voleurs, à peine christianisés. Les jésuites tâchent de »civiliser« les seigneurs irlandais catholiques, véritables tyranneaux. L'Eglise officielle anglicane est

impuissante en face d'une masse catholique totalement indifférente aux sentences d'excommunication qu'elle édicte. Le combat est inégal en face du catholicisme, dirigé par la vieille élite anglaise demeurée fidèle à Rome. La Scandinavie, étudiée par Ditlev TAMM et Jens Chr. V. JOHANSEN, connaît à des degrés divers selon les pays, les trois formes de contrôle: l'Etat, l'église luthérienne, la société. Le trend de la violence semble en baisse de 1620 au XVIII^e^, grâce à la législation royale, pour remonter au XIX^e^ siècle. A partir du XVI^e^ siècle, un système de tribunaux plus hiérarchisés est institué par l'Etat. Le luthéranisme accroît la répression contre les crimes sexuels. La thèse du passage des actes de violence au vol se vérifie pour le Danemark mais pas pour la Suède. En Suède et en Finlande, les assemblées de paroisses conservent un rôle essentiel. En Russie (Lars BEHRISCH) les trois facteurs de disciplinarisation sont le tsar, surtout depuis Ivan IV et plus encore Pierre le Grand, l'église et les propriétaires fonciers nobles. La singularité par rapport au reste de l'Europe évoquée, est l'absence de grandes cités, pôles essentiels de disciplinarisation. Les mesures de Pierre le Grand ne s'appliquent que dans les deux capitales et sur un milieu social réduit. La Russie est un pays sur-réglementé et sous-administré et sous-gouverné, où l'action policière des propriétaires demeure lourde. La communauté villageoise (mir), la famille, le servage, ce dernier instrument de contrôle plus que de discipline sociale, concourent aussi au maintien de l'obéissance. L'Etat collabore avec l'Eglise depuis Ivan IV. Les réformes de Pierre le Grand font que la justice ecclésiastique n'est plus qu'une délégation étatique qui dépérit, sauf pour le droit matrimonial. Il faut mettre à part les communautés de Vieux-Croyants – celle de Vyg entre lac Onéga et mer Blanche, celle du cimetière Préobrajenski – qui allient ascétisme, discipline et efficacité économique.

On peut juger de l'efficacité d'un programme international de recherche lancé en 1996 avec l'aide financière de la fondation Volkswagen. Les résultats des conférences, sessions d'études et colloques nous sont ici présentés. Il reste à souhaiter que les blancs sur la carte d'Europe soient rapidement comblés. On mesure déjà tout le chemin parcouru depuis l'»invention« du concept de *Sozialdisziplinierung* en 1987.

Claude MICHAUD, Paris

Jean-Marc MORICEAU, L'Elevage sous L'Ancien Régime. Les fondements agraires de la France moderne XVI^e^–XVIII^e^ siècles, Paris (Sedes) 1999, 254 S. (Regards sur l'Histoire).

In einigen Teilen Savoyens hatten sich zwischen den Berg- und den Talbewohnern komplexe Formen des Austauschs eingespielt. Die Bergbewohner hielten Maultiere für die Arbeit auf den Alpen und den Transport der Käse in die Keller. Sie liehen sie für die Frühjahrs- und Herbstarbeiten an die Talbewohner aus. Diese wiederum vertrauten den Oberländern ihre Kühe im Sommer an und mußten ihnen dafür die Hälfte der Milcherzeugnisse überlassen. Im Winter wanderten die Kühe auch der Bergbewohner ins Tal, wo sie mit dem Heu gefüttert wurden, das unten geborgen worden war. Die Betreuer erhielten dafür die Milcherzeugnisse und eventuell ein Kalb.

Die Geschichte der Tierhaltung im Ancien Régime ist zugleich eine Geschichte sozialer Beziehungen. Diese Verflechtung wird in Moriceaus neuestem Buch meisterhaft dargestellt, auch an anderen Beispielen, z. B. zur Viehverstellung oder -verpachtung. Strukturelle Grundlagen werden zugleich nicht vernachlässigt. Sie sind zunächst naturräumlicher Art. Entscheidend für Haltungsformen und Spezialisierungen sind selbstverständlich die klimatischen Variationen. Daß Schaf- und Ziegenhaltung im Mittelmeerklima überwiegen, Rinderhaltung dagegen in der Bretagne, kann nicht verwundern, ebensowenig die starke Rinderhaltung in den Alpen.

Nicht allein auf naturräumliche Voraussetzungen zurückzuführen ist allerdings bereits die intensive Schafhaltung im Pariser Becken. Sie diente im wesentlichen der Versorgung

der in großem Stil betriebenen intensiven Getreidewirtschaft mit tierischem Dung. Vor allem die Großpächter verfügten über große private Herden, die mangels Futtergrundlage im Herbst an die hauptstädtischen Metzger verkauft wurden. Im Frühjahr wurden die Herden durch Zukauf wieder aufgestockt.

Diese Beispiele zeigen, daß es neben den naturräumlichen Grundlagen weitere Einflußfaktoren gibt. Moriceau hebt verschiedene davon hervor und geht ihren Wirkungen in verschieden starken Kapiteln nach. Es entsteht so ein lebendiges und variationsreiches Bild der Tierhaltung zwischen Subsistenz, Marktorientierung, Bevölkerungszunahme, Besteuerung und staatlicher Prioritätensetzung in der Wirtschaftspolitik.

Daß Tierhaltung und Subsistenz zusammengehören, liegt auf der Hand. Bis zu Beginn des 18. Jhs. waren alle Beteiligten (Staat, Grundherrschaft, Dorf) daran interessiert, daß auch die Armen Gelegenheit erhielten, eine Milchkuh oder wenigstens eine Ziege zu halten. Die Ziegen gerieten freilich früh ins Visier der Förster, wenngleich – wie in deutschen Territorien – die rigorosen Vorschriften selten durchgesetzt wurden. Auch die Rinderhaltung der Armen war zunächst ein »demokratisches« Element im Dorf, freilich sind verschiedene Methoden der Quotierung zu beobachten, z.T. auf den Steuerveranlagungen basierend. Vorrang genossen jedoch in jedem Fall die Zugtiere der Gespannsbauern. Ähnlich wie in Deutschland befanden sich – vom Pariser Becken abgesehen – vor allem Ochsen vor Pflug oder Haken.

Im 18. Jh. nahm dann die Weidefläche als solche aus verschiedenen Gründen ab. Neben der Bevölkerungszunahme sind vor allem Allmendeaufteilungen, Einhegungen aus verschiedenen Motiven sowie der Schutz des zunehmenden Futterbaus auf der Brache zu nennen, nicht zuletzt auch die Privatisierung der Weiden durch Grundherren und Pächter. Sie stellten mitunter sogar private Polizeitruppen zum Schutz von Weiden und Herden ab. Die *cahiers de doléances* sind voll von Klagen über solche Praktiken.

Das bedeutet nicht, daß Markt und Staat zuvor kein Thema gewesen wären. Lyon und Paris als Konsumtionszentren strahlten nicht nur ins unmittelbare Umland aus, und zwar bereits seit dem Mittelalter. Nicht nur Schafe, vor allem Ochsen wanderten auf die Schlachtbänke der Metropolen. Sie stammten, wie auch an anderen Stellen in Europa, z.T. aus entfernten Regionen. Mit der Pfalz und den Hohenloher Grafschaften trugen auch deutsche Territorien zur Versorgung von Paris bei. Der Löwenanteil stammte jedoch aus der Bretagne und der Normandie.

Darüber hinaus ist eine überregionale Arbeitsteilung großen Stils zu erkennen, bei deren Grundlegung naturräumliche und gesellschaftliche Bedingungen ineinandergriffen. Manche Gebiete, allen voran die Auvergne, die als pulsierendes Herz des Rinderhandels gelten kann, konnten sich als hügelige Regionen auf die Aufzucht von Jungtieren spezialisieren, die dann an Getreidebauregionen als Zugochsen verkauft wurden. Im Falle der Auvergne waren dies weite Gebiete zwischen Loire und Garonne, die zwar Ochsen vor dem Pflug brauchten, sie aber nicht aufziehen konnten. Alt geworden, gelangten die Tiere von dort wieder zurück, um für ihren letzten Gang gemästet zu werden, der sie bis in die Gascogne führen konnte.

Auch Schweine mußten solche Touren auf sich nehmen, wenigstens vor 1650. Um die Mast in den geographisch und eigentumsrechtlich ungleich verteilten Buchen- und Eichenwäldern auszunutzen, wurden Schweine oft aus verschiedenen Orten zusammengekauft und in ergiebige Wälder geführt, wo sie z.T. bis in das Frühjahr hinein zunahmen, bevor sie in Paris oder auch kleineren Provinzstädten geschlachtet wurden.

Freilich brach dieser Erwerbszweig nach der berühmten Forstordonnanz (1669) zusammen. Wer über die Wirksamkeit frühneuzeitlicher Gesetze und Verordnungen diskutiert, sollte allgemein die Forstordnungen nicht vergessen, vor allem nicht die Colbert'sche. Wenn auch, wie Moriceau anmerkt, die Wirkungsmechanismen im einzelnen noch nicht erforscht sind, was insbesondere für die Privat- und Gemeindewälder gilt, so ist doch die Zurückdrängung der Schweinehaltung – wenn auch so richtig spürbar erst im frühen 18. Jh. – ein

schlagendes Argument. Zuvor allgegenwärtig, scheidet das Schwein als Handelsgut danach weitgehend aus und erlebt erst auf der Grundlage von Kartoffeln und Mais eine Renaissance.

Die Auswirkungen der Verordnung von 1669 richten den Blick auf andere Staatsaktivitäten. Die Besteuerung beeinflußte vor allem in Gestalt der *gabelle* die Viehhaltung. Wegen des hohen Salzbedarfs von Schafen und Ziegen waren sie in eximierten Gebieten stärker vertreten als in besteuerten. Für das 18. Jh. ist vor allem die staatliche Unterstützung der Innovationen charakteristisch, des Futterbaus und Herdenprivatisierung. Sie brachten Staatsziele bereits vor der Physiokratie mit den Subsistenzerfordernissen der ärmeren Schichten in Konflikt.

Schaut man sich nach Desideraten in Moriceaus lebendiger Darstellung um, so fallen verschiedene »agronomische« Fragen auf. Trotz einzelner exakter Hinweise zu Gewicht und Größe, Tierseuchen und Tiermedizin fehlen Darstellungen von Zuchtmethoden und -zielen (»Rassen«) ebenso wie Hinweise zu Haltungsformen im engeren Sinne (Stallbau). Auch der gesamte Komplex der »Mentalitäten« wird allenfalls kursorisch berührt, etwa durch den wertvollen Hinweis auf die Massierung von Hexenprozessen in Viehhaltungsregionen.

Dem steht jedoch ein enormer Ertrag für die Wirtschafts- und Sozialgeschichte gegenüber. Der Verfasser kann aus eigenen Studien zur Ile de France schöpfen, aber auch aus einer bewundernswerten Literaturkenntnis. Neben einigen Spezialarbeiten vorwiegend neueren Datums werden die »alten« Regionalstudien ausgewertet – und damit deren Reichtum auch für die »histoire-problème« erkennbar. Nebenbei könnte dies als indirekte Aufforderung verstanden werden, diese Werke auch für andere übergreifende Fragestellungen querzulesen.

Anders als manche dieser mittlerweile »älteren« Darstellungen hebt Moriceau die Elemente des Wandels und der Bewegung hervor. Das entspricht aktuellen Tendenzen in der französischen Agrargeschichtsschreibung und trägt auch grenzüberschreitend dazu bei, die z.T. noch aus der Agrarromantik stammenden falschen Zuschreibungen zu überwinden. So gehört das Herz des Autors der Transhumanz. Darin ist ein Erfindergeist quasi gebündelt, der auch in anderen dargestellten Haltungsformen immer wieder aufscheint. Naturräumliche Engpässe werden – dem System komparativer Kostenvorteile entsprechend – durch regionen- und auch schichtenübergreifende Kooperation und Kombination wenn nicht überwunden, so doch konterkariert. Dank Wolfgang Jacobeit ist auch in Deutschland der Komplex Transhumanz nicht unbekannt für die Schäferei.

Moriceau subsumiert jedoch zu Recht auch Formen der Schweine- und Rinderhaltung unter diesen Begriff. Bezüglich der Schäferei ist die Darstellung des Zusammenwirkens der mobilen Viehtreiber mit lokalen Gesellschaften ein Highlight. Die Hirten waren z.B. verpflichtet, die nächtlichen Pferche mit ihrem hohen Dungaufkommen nach dem lokalen Landbesitz und Steueraufkommen in der gastgebenden Gemeinde einzurichten. Arme Leute konnten sich dieser Wohltat bisweilen nur eine sechzehntel Nacht lang erfreuen. Die Hirten wiederum kamen nicht zur Ruhe, da sie ständig umstecken mußten, insbesondere in der ersten Nachthälfte mit ihrem hohen Dungaufkommen.

Nicht nur den Hirten gehört Moriceaus Interesse. Auch die Ochsenmäster und -händler, die Schweinetreiber und Wollverkäufer rückt der Autor ins Zentrum seiner abschließenden Bemerkungen. Nähere Angaben sind jedoch schwer beizusteuern, da Spezialuntersuchungen noch fehlen. Z.T. gehörten sie religiösen Minderheiten an wie jüdische Händler oder mennonitische Pächter. Als Mittler zwischen lokaler, regionaler und im Extremfall »globaler« Ökonomie sieht Moriceau in diesen Gruppen eine besondere, in der Geschichte ländlicher Gesellschaften bislang unterschätzte Kraft.

Werner TROSSBACH, Witzenhausen

Mary LINDEMANN, Medicine and Society in Early Modern Europe, Cambridge (Cambridge U.P.) 1999, XIII–249 S. (New Approaches to European History, 16).

D'emblée l'auteur annonce que, dans la voie de la »nouvelle histoire sociale de la médecine«, son étude se consacrera aussi bien au patient qu'au praticien, aux soins dispensés par la famille ou la communauté qu'aux hôpitaux, à la formation artisanale ou empirique qu'universitaire, aux mentalités médicales qu'aux philosophies médicales conventionnelles, enfin à la signification culturelle et sociétale de la médecine qu'à son sens scientifique.

Dans le chapitre 1 intitulé »maladie et santé«, l'auteur traite de la perception de la maladie par les contemporains, influencée par la tradition hippocratico-galénique, et de son interprétation à la fois environnementale et humorale; puis des expériences et conceptions des fonctions de l'organisme comme des thérapies (incluant magie et astrologie), enfin des maladies elles-mêmes, avec la difficile interprétation de ce que leurs noms sous-tendent, des taux et causes de mortalité, avant d'aborder le problème de la maladie mentale. Le chapitre 2 est consacré aux épidémies (peste, variole) et maladies infectieuses. Puis après le chapitre 3 sur la médecine savante, le chapitre 4 aborde la question de la formation médicale, avec l'évolution du Moyen Age à 1800: davantage de textes médicaux à la disposition des étudiants après l'invention de l'imprimerie, cours théoriques – même en anatomie faute de cadavres –, et au XVIII[e] siècle développement de la médecine au chevet du malade. L'historique de la médecine clinique est peu convaincant: Vienne est à peine citée (p. 100) sans mention de la création de l'hôpital général en 1784, haut lieu de la naissance de la clinique avec ses 2000 lits pour malades (curieusement il ne sera mentionné comme tel que dans le chapitre des hôpitaux, p. 138); l' importance de la clinique anglaise – dont la France s'inspirera, n'apparaît pas; les données sur Paris sont faussées: manque la date du recensement des 20 000 pensionnaires des hôpitaux (1790) et il n'est pas spécifié que la majeure partie ne sont pas des malades mais des assistés qui ne servent en rien aux buts d'enseignement (p. 101); la comparaison avec Leyde n'a donc aucun sens. La partie sur la formation des chirurgiens décrit l'évolution qui amenuisera le rôle des corporations tandis que se développeront collèges, académies et cours dans les hôpitaux et que les examens se passeront devant des *collegia medica*, soit des organes exécutifs (sur ce dernier point la généralisation à l'Europe est totalement abusive, p. 111). De même, cours et écoles se multiplieront pour la formation des sages-femmes, tandis que les accoucheurs seront de plus en plus sollicités en particulier en Angleterre et en France (il faudrait préciser »du nord«), le mouvement étant »moins rapide« dans les pays allemands (p. 119) (il y est alors inexistant!) et encore plus lent ailleurs… Dans le chapitre 5 sur les hôpitaux on retrouve cette absence de nuances et une confusion problématiques. Si l'on a eu tendance à trop noircir la réalité hospitalière, la prise de position inverse de M. L. est aussi fausse par son excès généralisateur: ainsi de la »médicalisation« des hôpitaux-hospices, toutes catégories confondues, définie par l'existence d'un minimum de personnel soignant (ce critère suffit-il?) déjà indifférenciée pour la France et totalement abusive p. ex. pour l'Allemagne; l'organisation par »les gouvernements« (lesquels?) d'une meilleure formation pour les infirmières laïques avant 1750! (p. 133), etc. La comparaison des *voluntary hospitals* – système dominant en Angleterre – avec quelques créations continentales publiques et privées n'est pas significative: les *Allgemeine Krankenhäuser* allemandes sont plus proches des hôtels-Dieu français (erronément assimilés dans leurs buts aux hôpitaux généraux p. 132 et p. 139) que des établissements parisiens cités p. 138, etc. L'évolution des hôpitaux civils à partir du XVI[e] siècle avec ses allers retours chronologiques et thématiques est loin d'être claire. Par contre on saura gré à l'auteur d'avoir parlé des hôpitaux militaires, avant de passer aux asiles et aux »patients«. Mais ces deux thèmes sont largement traités à partir de l'exemple britannique, et ni les salles communes, ni le couchage à plusieurs malades par lit encore dominant en Europe, etc., ne sont mentionnés: facteurs de contagion, ces éléments troubleraient la vision euphorique de la »médicalisation« qui nous est offerte ici. L'historien des hôpitaux européens du XIX[e] siècle sera bien

aise d'apprendre que ceux-ci n'admettent plus les indigents, vieillards et incurables dès le XVIII[e] siècle! (p. 151). Le chapitre 6 intitulé »santé et société« combine initiatives publiques et privées: la peste a légué des mesures de santé publique et de prévention; l'urbanisation obligera à nommer des médecins salariés aux statuts différents selon les pays et à créer des instances de contrôle et parfois des médecins subalternes (signalons que les officiers de santé français, au statut libéral, n'avaient aucun devoir en temps de guerre et ne furent plus formés par apprentissage après 1858 [p. 172]). Suit l'examen des corporations pour réguler la pratique médicale: il est curieux de lire que le corporatisme anglais décline plus vite et plus tôt que celui des autres pays (p. 175) alors qu'il sera le seul à se maintenir jusqu'à la fin du XIX[e] siècle. Et la mise en parallèle du *College of Physicians* de Londres (corporation) avec les collèges médicaux allemands (institutions de contrôle de l'Etat) dans le contexte de la page 177 est aberrante; il n'y avait pas de corporation de »médecins« en Allemagne et leur approbation par les collèges médicaux instituée en Prusse était loin de l'être partout. Une section intitulée »peoples and places«, répète en partie le chapitre 1 avant de poursuivre sur l'hygiène débutante; puis l'on passe à l'histoire des statistiques de morbidité et mortalité, avant d'aborder le thème de »médecine et charité« où l'on retrouve la combinaison public/privé. L'auteur suit le développement des secours aux malades hors de l'hôpital depuis la Réforme (soins à domicile, dispensaires), le regain d'œuvres de bienfaisance au XVIII[e] siècle en les situant dans leur contexte. Le chapitre 7, consacré à la »pratique«, ira du *self-help* au médecin diplômé, à une époque où ce dernier ne domine ni ne contrôle le marché médical et où la qualité des soins de la »médecine populaire« vaut bien celle de l'»académique«. Dans une section sur les relations patients/praticiens, l'auteur donne des évaluations qui laissent perplexe: p. ex. »au 18[e] siècle« (sic!), Paris aurait eu 153 médecins, 192 chirurgiens et 135 pharmaciens (p. 197) – quelle stabilité! Est montré le pullulement des »praticiens« non légaux qui permettait aux patients d'en consulter une myriade dans leur voisinage; suivent des exemples concrets de malades et médecins qui renforcent cette thèse. Puis après une section sur la relation entre magie, religion et guérison, est abordée la pratique de chaque catégorie de praticiens: les »locaux« souvent »irréguliers«, les chirurgiens (l'auteur ignore que les »chirurgiens-barbiers« n'existent plus en France depuis 1691, p. 216), les sages-femmes et les médecins.

Au total, voilà un ouvrage en partie très savant, écrit dans une perspective passionnante, fourmillant d'informations et comportant d'excellentes pages. Mais ces qualités finissent par être occultées par les faiblesses. Le manque de cohérence du plan, d'où un nombre invraisemblable de répétitions pour un livre si court (allant jusqu'à la même démonstration dans les mêmes termes, p. ex. p. 46 et 159), des contradictions, et parfois des discordances entre les sujets traités et les titres de sections. L'arrogance irritante avec laquelle l'auteur éreinte sans cesse les travaux antérieurs d'historiens – désignés par le terme générique d'*historians* sans plus de précision, ce qui n'apporte que vaine frustration au lecteur. D'autre part, si elle fait fi de la chronologie comme elle l'a annoncé, on est surpris de trouver la fondation des universités russes au XVIII[e] et des événements des XVI[e] et XVII[e] siècles dans des paragraphes consacrés au Moyen Age (p. 93–94, 129). Cet imbroglio chronologique rend d'ailleurs difficile la perception des évolutions au cours de l'époque moderne. On déplore aussi beaucoup d'erreurs (même s'il est difficile d'écrire une synthèse européenne sans en faire), dont celles relevées plus haut ne constituent qu'un échantillon: la place manque ici pour préciser davantage. L'un des plus graves péchés est le chaos total de l'appareil de notes (peut-être ici faut-il incriminer l'éditeur?): très peu de sources sont indiquées (selon quel critère?), et la plupart des données – même chiffrées – sont avancées sans références; absence de rigueur propice à la manipulation des documents et aux assertions sans fondement. Enfin l'auteur, dans sa conclusion, nous rappelle que l'Europe ne peut être traitée comme un tout; or, elle a bien souvent pris le risque de le faire et les généralisations abusives – génératrices d'erreurs surtout dans le domaine des institutions – sont légion (que de

»partout en Europe«, »dans certains pays«, ou, pour faire bonne mesure: »il y a peut-être des différences«, etc!). Elle dit avoir insisté sur les ressemblances des pays mais dans l'amalgame qui en résulte on ne comprend plus les diversités régionales. L'originalité de l'espace germanique, la singularité anglaise (qu'elle cherche à réduire de manière artificielle) ne ressortent pas. Sur un terreau de base anglo-français, elle sème des informations sur d'autres pays dont on ne voit pas l'évolution particulière et elle s'aventure parfois à comparer l'incomparable ou à assimiler l'inassimilable. De ce fait, on ne peut que regretter que M. L. ait presque totalement négligé la recherche continentale – ce qui apparaît aussi dans sa bibliographie où, sur un total de 128 travaux cités, 8 seulement ne sont pas en anglais et 35 autres ont trait à l'étranger. La prise en compte de cette recherche, beaucoup moins lacunaire qu'elle ne le prétend (au moins pour le XVIII[e] siècle), lui aurait permis d'éviter bien des erreurs. Certes, comme dans toute synthèse, se posait le problème de »place« nécessaire pour pouvoir faire une étude différenciée, mais il aurait été sensiblement réduit par la suppression de répétitions et une délimitation plus stricte du sujet: quoi qu'elle en dise, les longs développements sur des périodes antérieures n'étaient pas toujours indispensables malgré leur intérêt intrinsèque, les références aux autres continents et un certain nombre de lieux communs ou d'évidences (telle que l'absence de stéthoscope, de thermomètre, etc., sous l'Ancien Régime, p. 225–226) n'étaient pas utiles.

Ce livre montre les limites d'une histoire européenne globalisante qui donne une image faussée de l'Europe et une vision atomisée des pays la composant. Il en résulte un patchwork difficilement utilisable par ceux qui y chercheraient des données précises et fiables.

Calixte HUDEMANN-SIMON, Saarbrücken

Vera LIND, Selbstmord in der Frühen Neuzeit. Diskurs, Lebenswelt und kultureller Wandel am Beispiel der Herzogtümer Schleswig-Holstein, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1999, 518 p. (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte, 146).

Le thème transversal de cette étude magistrale est la décriminalisation progressive du suicide à l'époque moderne. Ce thème est cependant traité de deux façons fort différentes. Après une courte mais excellente introduction historiographique, la première partie du livre fournit l'analyse du discours sur le suicide, plus particulièrement – mais pas uniquement – en Allemagne; la seconde, qui englobe les deux tiers de l'ouvrage, s'efforce de saisir le phénomène ›suicide‹ dans l'épaisseur du temps historique, et cela dans une région particulière, le duché de Schleswig-Holstein à l'époque moderne. Une liste chronologique des cas de suicide repérés dans cette région, une bibliographie et de volumineuses tables de personnes, de lieux et de matières terminent le volume.

L'introduction historiographique insiste d'emblée sur le changement paradigmatique intervenue dans l'histoire culturelle récente, qui a également affecté le traitement historique du suicide. L'histoire sociale structurelle, sans entièrement disparaître, s'est fait surimposer une approche plus anthropologique qui scrute l'articulation entre perception, expérience et comportement dans l'histoire. C'est ce regard que l'auteur entend jeter ici sur le suicide. Dans la première partie, qui analyse le discours, c'est-à-dire la perception savante et littéraire du suicide, elle part de l'Antiquité chrétienne et de son effort de culpabilisation du suicidaire pour aboutir aux débats intellectuels sur le suicide dans l'Allemagne moderne. On suit de près le glissement progressif dans le jugement porté au cours de l'histoire sur le suicide et le suicidaire. D'une culpabilisation religieuse et morale, marquée par l'imaginaire semi-magique des ›revenants‹, celui-ci va à la criminalisation juridique qui est imposée par la constitution criminelle de Bamberg 1507, elle-même reprise pour l'Empire tout entier dans la Carolina de 1532. On passe ensuite, sous la Renaissance, aux débuts d'une perception psychologisante insistant sur le lien entre suicide et mélancolie et préludant de ce fait à une sécularisa-

tion des termes du discours, pour enfin aboutir aux débats des Lumières. Les discussions entre théologiens, médecins, juristes, philosophes, écrivains – ainsi Goethe et son roman »Die Leiden des jungen Werther« (1774), qui eut un écho énorme en Europe – et autres intellectuels, et leurs rapports avec les débats hors de l'Allemagne, sont traités dans le détail. Au terme de ces débats, la criminalisation fait fondamentalement naufrage, même si l'on continue de traiter le suicidaire comme un être à part, affecté des résidus de l'ancien caractère infamant de son acte et qui se situe d'une manière ou autre hors du quotidien de la communauté. Les visées punitives sont timidement remplacées par les débuts d'une médicalisation centrée sur l'individu, son corps et son âme (la ›Erfahrungsseelenkunde‹) et par des idées de prévention sociale qui font intervenir de nouvelles catégories de spécialistes: non plus les théologiens et philosophes, mais les psychologues et enseignants. Le suicide devient un cas pathologique. Tout bien pesé, le discours sur le suicide des Lumières allemandes, assez largement dominé par la philosophie, paraît retardataire par rapport aux autres pays de l'Europe éclairée. Mais l'Allemagne a fourni quelques-unes des références clés sur le sujet: Goethe bien sûr, mais surtout Kant, dont la »Métaphysique des mœurs« (1797) s'articule précisément autour de l'impératif du refus existentiel du suicide. Si le droit criminel allemand ne changeait pas fondamentalement avant le XIX$^{e}$ siècle, l'espace moral et intellectuel subit au XVIII$^{e}$ siècle les assauts d'une nouvelle vision médico-psychologique du suicide qui décriminalise le suicidaire et libère l'individu du poids du péché pour l'insérer dans un réseau de causalités sociales. Du même coup, une certaine compréhension devant l'acte suicidaire, voire une tolérance, peut se manifester dans la communauté, qui permet de mesurer sa perméabilité au discours intellectuel des Lumières.

La seconde partie s'enchaîne sur ce constat. Elle entend confronter le discours théorique aux réalités du comportement suicidaire dans le Schleswig-Holstein, région précocement touchée par l'absolutisme éclairé de l'État danois, et s'efforce d'établir le degré de couverture des deux niveaux d'analyse. Les 303 cas de suicide repérés entre 1600 et 1820 (pour l'essentiel cependant après 1730) dans les sources du duché, surtout celles de la justice criminelle, constituent la base d'une analyse toute en finesse des rapports entre le phénomène suicidaire, le vécu et les processus de transformation culturelle, en prêtant particulièrement attention aux questions du sexe des suicidés *(gender)*. L'auteur y fait amplement intervenir les acquis et discours récents de l'histoire culturelle sur le narratif, la construction du corps, les émotions, la mélancolie et la folie. Elle analyse successivement les images du corps qui ressortent des actes des procès: le corps diabolisé, mélancolique, dominé par les conflits familiaux ou sociaux, etc. Sans oublier d'interroger les chiffres bruts et de mettre en garde contre le *dark number* qui le plus souvent paraît un effet de sous-enregistrement pour des raisons diverses, elle dresse ensuite la statistique sociale du suicide: il y a bien toujours et partout largement plus d'hommes suicidaires que de femmes. Ce constat conduit V. Lind à une interrogation serrée des explications avancées par les auteurs qui précédemment ont fait le même constat pour d'autres lieux (ainsi H. Kühnel pour le Moyen Age, M. MacDonald et T. Murphy pour l'Angleterre, J. Merrick et R. Cobb pour Paris, M. Schar pour Zurich), sans que le mot de la fin puisse être pour autant prononcé. La position sociale, l'âge, la situation familiale amènent des interrogations semblables. Toute la dramaturgie qui intervient dans la mise en scène de sa propre mort par le suicidaire, une sorte d'ars moriendi à l'envers, est finement analysée: les éléments cérémoniels de l'adieu, aussi discrets soient-ils, le choix de l'endroit, du moment et de la méthode, bref, les rôles, les codes et les signes qui peuvent être repérés dans les actes de suicide, et jusqu'à leur esthétique cachée en tant que gestes destinés à être découverts et pris au sérieux. Dans un long chapitre final, V. Lind analyse les conséquences du suicide dans la société globale: les règles du droit, l'intervention de la justice et ses interprétations, le discours des ecclésiastiques et des médecins, enfin les réactions des proches et de la communauté locale. Chaque suicide, en effet, interpelle les proches, les témoins et les autorités. Pour maîtriser les émotions, les critiques et toute la remise en cause de l'ordre établi que le suicide peut

provoquer, ceux-ci prennent un certain nombre de mesures qui par leur caractère fortement rituel ont un effet cathartique: elles conjurent le désordre en réaffirmant ou en rétablissant les normes et valeurs. Là encore, V. Lind constate un lent passage, qui semble achevé autour de 1740/50, de l'attitude criminalisante, focalisée sur l'acte suicidaire, vers une attitude plus compréhensive à l'égard de l'individu et des circonstances qui ont présidé à l'acte. Elle caractérise cette nouvelle attitude comme une ›différenciation standardisée ou institutionnalisée‹. Après 1750, l'approche individualisée des cas de suicide, qui auparavant devait être expressément sollicitée auprès des autorités civiles, devient la règle, avec l'assentiment des autorités ecclésiastiques. Le suicide se normalise, en quelque sorte, et le suicide manqué, au lieu d'être puni, provoque maintenant de plus en plus souvent un traitement médical. Après 1760, les médecins reprennent l'essentiel des anciennes fonctions des pasteurs qui, eux, se réservent désormais un rôle exclusivement pastoral.

Cette étude merveilleusement documentée est une mine pour le chercheur, en dépit des exposés inévitablement brefs dans la partie consacrée à l'analyse des discours. S'il faut reprocher quelque chose à l'auteur, ce sera peut-être d'avoir voulu trop embrasser. La seconde partie, très fine et parsemée d'interrogations pertinentes, qui est consacrée au corpus ›suicidaire‹ du Schleswig-Holstein (p. 153–469), s'accorde mal avec la première (p. 21–151). Celle-ci reste assez classique et, pour tout dire, par moments un peu superficielle ou grossière. D'une manière générale, l'auteur a certainement raison de conclure que les changements du discours global ne recouvrent que très imparfaitement, au cours des deux siècles étudiés, l'évolution des gestes et des positions sociales ou professionnelles. Mais au vu des documents présentés, les preuves de cette affirmation demeurent minces. Ainsi, en dépit de l'écho énorme du »Leiden des jungen Werther«, sur lequel V. Lind insiste à plusieurs reprises et sans doute à juste titre, n'y a-t-il pas un seul cas dans son livre qui l'établisse concrètement pour la région concernée. Aurait-il fallu scruter les bibliothèques ou les lectures? Quoi qu'il en soit, je ne suis pas sûr que l'analyse des discours équivaut telle quelle au niveau macro que V. Lind entend y voir. Je pense que le livre aurait gagné à être construit d'emblée en fonction des interrogations qui dominent la seconde partie. Il aurait sans doute suffi de consacrer aux discours intellectuels sur le suicide un chapitre introductif clairement articulé en fonction des sujets abordés dans cette seconde partie, sans vouloir traiter à fond l'ensemble des dimensions discursives de la problématique. La force du livre réside de toutes façons dans l'analyse phénoménologique du suicide et dans le narratif finement ciselé que l'auteur construit à la lecture des documents. Mais elle a certainement eu raison de ne pas vouloir clore la problématique en proposant des réponses à toutes les questions que le lecteur se pose. Ce livre s'insère dans un débat qui continue.

Willem Frijhoff, Amsterdam

M. S. Anderson, The Origins of the European State System, 1494–1618, Amsterdam (Longman) 1998, VII–318 S. (The Modern European State System).

Der Band des durch viele Veröffentlichungen zum Thema ausgewiesenen emeritierten Professors für internationale Geschichte der Universität London wendet sich in erster Linie an Studenten der Geschichte, aber auch an breitere Leserschichten. Er eröffnet eine auf fünf Teile angelegte Geschichte des europäischen Staatensystems der Neuzeit. Darstellungen dieser Art haben in jüngster Zeit wieder Konjunktur: Soeben wurde von deutscher Seite der 1. Band eines Handbuchs der Geschichte der internationalen Beziehungen (H. Duchhardt, Balance of Power and Pentarchie. Internationale Beziehungen 1700–1785, Paderborn 1997) vorgelegt. Im Zentrum der Darstellung von M. S. Anderson steht das 16. Jahrhundert. Allerdings legten die beiden Kernthemen der Epoche, die konfessionelle Frage und der Antagonismus zwischen Habsburg und Valois/Bourbon, den Schluß nahe, den

zu besprechenden Zeitraum etwas auszuweiten. Die chronologischen Eckpunkte der Studie werden so durch die französische Invasion in Italien (1494) und den Ausbruch des Dreißigjährigen Kriegs (1618) gebildet, bekannte klassische Periodenmarkierungen der politischen Geschichte. Die Studie gliedert sich in 10 Abschnitte, von denen die ersten drei allgemeine Fragen der Epoche einführend behandeln (Armee und Marine; Handel und Finanz; Diplomatie). Dem Autor gelingt es, seinen komplexen Stoff benutzergerecht zu disponieren, indem er sich in Kapitel 4 bis 8 zunächst – chronologisch fortschreitend – mit dem politischen Hauptkonflikt zwischen dem Haus Österreich und der französischen Krone beschäftigt, dem als geographischer Raum Mittel-, West- und Südeuropa zuzuordnen ist. Weitere thematische Einheiten, die Türkenkriege bzw. das Osmanische Reich und die beginnende russische Expansion, werden wiewohl mit dem zentralen Konflikt in kausalem Zusammenhang stehend aus dem Mittelteil herausgelöst und als eigenständige Bereiche in den Kapiteln 9 und 10 referiert. – Krieg und bewaffnete Auseinandersetzung prägten das Bild der Zeit. Konfliktfreie Zonen und Zeiten gab es kaum; wurde einmal nicht gekämpft, war doch die Gefahr einer militärischen Eskalation immer gegenwärtig. Kennzeichnend für die neue Epoche, die das Mittelalter hinter sich ließ (welches in den Kategorien Ehre, Ruhm und Prestige noch weiterlebte), war die zunehmende Bedeutung der Artillerie (erstmals schlachtenentscheidend 1512 bei Ravenna), defensive Strategie und verstärkt Belagerungskriegsführung (1600 Einrichtung des 1. Lehrstuhls für Fortifikation in Leiden). Die immensen Kosten der militärischen Aufwendungen (Söldnerheere!) wirkten sich in höchstem Maße negativ auf die Finanzen und die Wirtschaft aus (der Friede von Cateau-Cambrésis 1559 war nicht zuletzt bedingt durch die leeren Staatskassen in Frankreich und Spanien), denen der Verfasser sein 2. Kapitel widmet. Den Monarchen und ihren Beratern war bewußt, daß politische Stellung und militärisches Gewicht von einer effizienten Finanz- und Wirtschaftspolitik abhingen (Schaffung neuer bzw. außerordentlicher Steuern, Zugriff auf den durch Privilegien geschützten Besitz des Klerus, Förderung neuer Industrien, Ausbau der agrarischen Nutzflächen). Von Italien ausstrahlend entwickelte sich im 16. Jahrhundert ein System von ständigen diplomatischen Vertretungen in Europa, dessen Eigenheiten (Zeremoniell, Präzedenzstreitigkeiten, allmählicher Aufbau einer Behördenstruktur etc.) A. im 3. Kapitel diskutiert. – Mit Kapitel 4 setzt der chronologische Durchgang (bei besagter Ausklammerung von Rußland und Osmanischem Reich) ein. Schauplatz des ersten und zweiten Abschnitts, der bis zum Frieden von Cambrai (1529) bzw. jenem von Cateau-Cambrésis (1559) reicht, ist weitgehend Italien, das 1494 von der Armee Karls VIII. überrollt wird und in der Folge die Bühne für inneritalienische, aber auch internationale (Zusammenstöße zwischen Franz I. und Karl V.) Konflikte abgibt. Schon bald nach der Jahrhundertmitte verlagerte sich mit der beginnenden Stabilisierung der konfessionellen Fronten (Augsburger Religionsfrieden von 1555) die zentrale europäische Konfliktzone von Italien (»with most of the peninsula controlled by Spain or at least under strong Spanish influence, she [Italy] was beginning to move towards the sidelines of international relations«, S. 119) in den Westen bzw. Nordwesten des Kontinents: Die Religionskriege in Frankreich und der Beginn des Abfalls der Niederlande bilden den Gegenstand von Kapitel 6 und 7, bevor sich der Autor der Situation im Reich am Vorabend des Prager Fenstersturzes zuwendet: »For half a century from the 1550s onwards Germany and German affairs had played only a secondary role in international relations« (S. 205). Nun trat Deutschland ins Zentrum des europäischen Konflikts. – Die Abhandlung schließt mit einer systematischen Bibliographie, die nach den Kapiteln geordnet ist und neben englischen und französischen Veröffentlichungen auch einige deutsche Titel enthält. Sicherlich fehlt die eine oder andere einschlägige Arbeit, aber hier kann keine Vollständigkeit erwartet werden. Als weitere Ergänzung sind sechs Karten beigegeben. Bei Gesamtdarstellungen dieser Art fallen bisweilen Urteile zu pauschal aus (so z. B. zu Sixtus V., S. 190), auch ließe sich über die Gewichtung der einzelnen Teile streiten, so kommt m. E. das deutsche Reich insgesamt

etwas zu kurz. Dies schmälert jedoch nicht den überaus positiven Gesamteindruck, den der Rezensent aus der Lektüre des gut redigierten Bandes gewonnen hat. Das Buch kann als Einführung in die Epoche und als Nachschlagewerk uneingeschränkt empfohlen werden.

Alexander KOLLER, Rom

Dieter HECKMANN (Hg.), Die Beziehungen der Herzöge in Preußen zu West- und Südeuropa (1525–1688). Regesten aus dem Herzoglichen Briefarchiv und den Ostpreußischen Folianten, Köln (Böhlau) 1999, 605 p. (Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz, 47).

Les relations des ducs de Prusse avec l'Europe de l'Ouest et du Sud 1525–1688.

A l'occasion du 75e anniversaire de Frederic Benninghoven, qui fut de 1974 à 1990 directeur des Archives secrètes d'Etat du patrimoine prussien, Dieter Heckmann, conservateur aux archives de Göttingen, nous offre cet ensemble de »regest« issus des archives de Prusse *(Herzogliches Briefarchiv)* et des minutes de la correspondance départ de Prusse orientale *(Ostpreußischen Folianten)* poursuivant ainsi les publications des sources entreprises depuis 1991–1996 dans les Veröffentlichungen aus den Archiven Preußischer Kulturbesitz (Bistum Ermland, Kulm, et Livland).

Ces archives étaient conservées avant 1939 à Königsberg, capitale du duché de Prusse, celui du duc Albert de Prusse. En 1945, ces archives se trouvaient dans la zone occidentale de l'Allemagne et furent centralisées à Göttingen. Une partie des documents a été éditée par Johannes Voigt, »Herzog Albrechts von Preußen freundschaftliche Verbindungen mit den Königen und Königinnen von England«, en 1849, et par Walther Hubatsch, »Europäische Briefe im Reformationszeitalter«, en 1949.

La Prusse du XVIe–XVIIe siècle est le territoire colonisé par l'Ordre teutonique de langue allemande. Devenue héréditaire dans la famille de Brandebourg, sécularisée lors de l'introduction de la Réforme par Albert de Prusse, la Prusse dite »orientale« ne fait pas partie politiquement du Saint-Empire Romain et Germanique. Ses ducs sont indépendants entre Pologne et Danemark, les deux grandes puissances régionales baltiques, près de la Russie, puissance naissante, entourée des cités baltes indépendantes, membres de la ligue de la Hanse.

C'est dire l'intérêt de cette correspondance issue de ce Nord-Est si lointain, objet de tant de récits mythiques au XVIe siècle. Cette puissance régionale de langue allemande se développe, utilisant ses relations commerciales avec la Hanse, ses relations familiales – je dirais de tribu familiale – avec les autres Brandebourg, hobereaux de l'Allemagne du sud, berceau de la famille. Au centre du Saint-Empire, ils dirigent la Marche du Brandebourg et sont Electeur, ils ont tissé un réseau avec la plupart des familles régnantes princières au nord de la Saxe.

Albert de Prusse, le créateur de la Prusse orientale comme Etat de l'époque moderne, a renforcé ses liens notamment avec le Danemark, la grande puissance du nord au XVIe siècle mais aussi l'Ecosse, indépendante, l'Angleterre, surtout lorsqu'elle est protestante et la France. La présentation de Dieter Heckmann suit le schéma traditionnel de la publication, présentation matérielle: l'ensemble étudié se constitue des originaux conservés, des minutes et des copies conservées dans les *Ost Folianten*, grand registre de copies réalisées aux XVI–XVIIe siècles qui reprennent en partie les archives: une étude de l'organisation de la Chancellerie qui date du XV–XVIe siècle aurait peut-être permis de comprendre ce mécanisme des *Ost Folianten* que le chercheur ne discerne pas toujours: quel critère a été suivi pour cette copie, copie parfois in extenso, le plus souvent en extrait. Une comparaison des diverses versions est possible mais sans doute d'un intérêt relatif. D. Heckmann a le mérite de signaler les différentes cotes anciennes d'archives des documents, il eût peut-être été utile qu'il tente parfois de recomposer le dossier originel puisque les anciennes cotes figurent encore et sont

aussi notées. La tache de Dieter Heckmann est ici ardue: fin XIX[e] et début XX[e] les archives (originaux, copies, minutes, brouillons, etc ...) ont été reclassées par Hermann Ehrenberg non par ordre chronologique ou par sujet, mais selon les types de lettres, encore que cette classification laisse beaucoup à désirer.

La base du travail d'Heckmann est uniquement la série G Europe de l'Ouest et du Sud, mais il est évident que dans les autres séries existent aussi des lettres et dossiers sur l'Europe de l'Ouest et du Sud: par exemple, comme il le signale, dans celles déjà éditées en 1991–1996 (C1 Ermland, C2 Kulm, D Livland) et surtout la série A consacrée au Saint-Empire et aux Pays-Bas: dans cette série sont conservées les archives notamment sur le *Fürstenbund* de 1548–1552; sur les guerres de religion après 1560...

1525–1688, telle serait la période couverte par cet ensemble. Jusqu'en 1534, il ne s'agit que de copies de journaux du temps, la plus grande partie (350 p.) concernent le duc Albert jusqu'en 1568, Albert-Fréderic est concerné par 70 documents et Georg-Fréderic par 168 jusqu'en 1601. De 1602 à 1688, 24 pages et 42 documents. A lire ces regest, on pourrait croire que les relations avec l'Europe de l'Ouest et du Sud cessent avec la mort du duc Albert ... mais comme l'explique l'auteur, la série A (Saint-Empire et Pays-Bas) est encore inexplorée, elle donnera certainement une autre vision de la Prusse du XVII[e] siècle.

C'est dire que les textes et archives présentés ici ne sont qu'une partie de ceux concernant l'Europe de l'Ouest et du Sud. Il manque l'aspect politique dès lors qu'il s'agit du Saint-Empire.

La répartition des lettres publiées ici sous forme de »regestes« montre qu'il est en relation avec tous les dirigeants du monde occidental. L'auteur différencie les lettres émises:

- lettres de faucons, le duc a l'habitude d'envoyer des faucons aux grands de ce monde, qui répondent fort aimablement;
- lettres du temps racontant le journal des grands événements, copies que l'on retrouve dans la plupart des cours princières: les diverses versions de ce matériel sont à comparer pour voir comment se font et se défont les rumeurs, s'échafaudent les plans politiques, les copistes choisissent et interprètent toujours la nouvelle en fonction du destinataire;
- lettres commerciales, une étude a été faite sur le cas français d'Antoine Maillet, secrétaire de l'ambassade de Charles Danzay au Danemark qui à partir de 1562 est l'homme d'affaires du duc en France; Dieter Heckmann l'a étudié dans: »Von Königsberg an die Loire«, en 1993 (Veröff. Arch. Preuß. Kulturbesitz, 33);
- lettres amicales, notamment avec Richard Bertie et sa femme la duchesse de Suffolk, après leur exil en Pologne en 1562;
- lettres diplomatiques, peu nombreuses, et ce pour les raisons que nous avons dites plus haut (une erreur Henri II n'est pas Henri II de Navarre, mais le dauphin, futur Henri II, p. 4).

Un index des noms complète cette édition dont le sérieux sera apprécié de tous.

Jean-Daniel Pariset, Paris

Hans Bots, Françoise Waquet, La République des Lettres: XVI[e]–XVIII[e] siècles, Paris (Belin-De Boeck) 1997, 188 p. (Europe & Histoire).

Mit dem Aufschwung der Wissenschaften in Europa seit der Renaissance entwickelten die Gelehrten ein neues Selbstbewußtsein, das über alle politischen und religiösen Schranken hinweg unter ihnen ein Zusammengehörigkeitsgefühl entstehen ließ. Dieses fand seinen adäquaten Ausdruck in der sogenannten »Respublica litteraria« oder »République des Lettres«, die das Ideal eines universellen geistigen Gemeinwesens verkörperte und seit der Zeit des Erasmus (1469–1536) über drei Jahrhunderte Geltung behielt. Bis in die Aufklärung bildete sie die Plattform für den freien Gedankenaustausch der Gelehrten, die damit

ihre geistige Freiheit und Zusammenarbeit über die politischen und religiösen Gegensätze der realen Welt hinweg zu sichern suchten.

Abgesehen von einzelnen Perioden ist jedoch noch wenig bekannt über die vom Widerspruch zwischen Utopie und Realität gekennzeichnete spannungsvolle Entwicklung der »République des Lettres«, die, wie in der vorliegenden Studie betont wird, »eines der wichtigsten Phänomene in der Geistesgeschichte des neuzeitlichen Okzidents« (S. 6) darstellte. Die Untersuchung ist damit befaßt, die Hauptentwicklungslinien und wichtigsten Begebenheiten in der Geschichte der »République des Lettres« oder »Gelehrtenrepublik«, wie die deutsche Bezeichnung lautete, bis zu ihrer Auflösung im ausgehenden18. Jh. herauszuarbeiten und damit einen Beitrag zu leisten zur besseren Kenntnis des geistig-kulturellen Prozesses, der den heutigen Bemühungen um die Schaffung eines geeinten Europa voraus-ging.

Den Ausgangspunkt der Untersuchung bilden die zeitgenössischen Definitionen. Der Begriff der »Respublica litteraria« ist bereits 1417 belegt, fand aber erst seit dem 16. Jh. – in seiner lateinischen und dann auch in seiner französischen Form – Verbreitung im europäischen Raum. Darin kommt der Widerspruch zum Ausdruck zwischen den realen hierarchisch gegliederten politischen Staaten und der von der geistigen Elite ersehnten »communauté universelle«, wo Freiheit und Gleichheit herrschen sollten und Konfessionalismus verpönt war. Eingang in die Wörterbücher fand der Begriff jedoch erst gegen Ende des 17. Jhs. Auch hatten Versuche wie der des Holländers Hendrik Brenkman (1681–1736) zur Institutionalisierung der »République des Lettres« als Gegenbild zur politischen, religiösen und wissenschaftlichen Realität mit ihren Interessengegensätzen keinen Erfolg (S. 21f.). Mithin blieb die »République des Lettres« ein fiktives Gebilde, das vom Gemeinschaftsgefühl und dem geistigen Verkehr der Gelehrten untereinander getragen wurde.

In den Kapiteln über den Zeitraum (»Le temps«) und die geographische Ausdehnung (»L'espace«) der »République des Lettres« wird gezeigt, welche vielfältigen religiösen, politischen und geistigen Faktoren die Auffassung von dieser »Gelehrtenrepublik« bestimmten und im Verlauf ihrer langen Geschichte veränderten. Dabei werden nach den jeweils führenden Köpfen drei »Epochen« unterschieden: die Epoche des Erasmus, diejenige des Père Mersenne und diejenige Leibnizens (S. 79–86). Der Zeitraum »von Voltaire bis zur Französischen Revolution« (S. 55) gilt dann nur noch als Periode des Niedergangs, die vor allem der Spezialisierung in den Wissenschaften und der nationalstaatlichen Entwicklung zugeschrieben wird.

Dieser historische Abriß vermittelt ein sehr differenziertes Bild von den Auffassungen über die »République des Lettres« und über ihre Funktionen, das so aus den die Gemeinsamkeit betonenden Definitionen nicht abzulesen war. Ein besonderer Impuls für die Entwicklung des Phänomens ging von der geographischen Ausdehnung aus und von der neuen Gewichtung bestimmter Regionen durch die Gründung von Universitäten, Akademien etc. Dadurch rückten auch ehemals periphere Gebiete mehr ins Zentrum. In diesem Zusammenhang wird die Öffnung Rußlands auf Initiative Peters I. als wichtiges Ereignis für die »République des Lettres« gewürdigt (S. 85).

Im Kapitel über die »citoyens de la République des Lettres« geht es dann darum, wer denn eigentlich dazugehörte. Da es sich nicht um eine reale Organisation handelte und es kein Gremium gab, das über die Aufnahme entschied, kann die Frage nach den »critères d'entrée dans cette communauté« (S. 91) nur anhand der subjektiv gefärbten Meinungen von Zeitgenossen untersucht werden. Dabei wird nicht immer genügend in den Blick gerückt, wie sich die Kriterien im Verlauf des historischen Prozesses veränderten. Als Fazit der Analyse ergibt sich u.a., daß nicht nur die Autoren wissenschaftlicher Werke zur »République des Lettres« zählten, sondern auch andere, die nichts publiziert hatten, wenn sie nur über »Wissen« verfügten. Dieses nämlich sei »der Zement, der ihre Gemeinde verbindet« (»le ciment qui lie leur communauté«, S. 92). So seien auch Handwerker und Techniker dazuge-

zählt worden, desgleichen »gelehrte Frauen« und sogar sogenannte »Wunderkinder« (»les enfants prodiges«, S. 99). Untersucht werden dann die soziale Herkunft und Stellung der »Mitglieder«, ihre Ämter, Tätigkeiten, Einkünfte etc. Damit entsteht ein interessanter Querschnitt durch verschiedene Bevölkerungsgruppen. Man wird sich allerdings fragen müssen, ob die zitierten Belege über die Zugehörigkeit bestimmter Personen- und Berufsgruppen zur »République des Lettres« tatsächlich immer repräsentativ sind.

Denn wie im folgenden Kapitel über »La dynamique de la République des Lettres« geschildert wird, basierte diese auf der Kommunikation, die mit Recht als ihr »Prinzip« (S. 117) apostrophiert wird, man könnte auch sagen, die ihre Existenzweise darstellte. Folgerichtig konnten nur diejenigen zur »République des Lettres« gezählt werden, die an dem »System des Austauschs« (S. 126) teilhatten, in dessen Rahmen über die Ländergrenzen hinweg literarische und gelehrte Nachrichten kursierten. (»Pour un citoyen de la République des Lettres, la communication était un véritable devoir [...]«, S. 117.) Diese Feststellung steht jedoch in einem gewissen Widerspruch zu der oben sehr weit gefaßten »Mitgliedschaft«. Zu den institutionellen Voraussetzungen, die wie die Universitäten, Akademien oder auch Buchmessen diesen Austausch ermöglichten bzw. förderten, wäre sicher auch noch die Post zu zählen, deren Verbesserung nicht ohne Einfluß darauf blieb. Wie dieses ganze Kommunikationssystem funktionierte, welche Mittel dabei zur Anwendung kamen, welche Faktoren, wie z.B. die Zensur, darauf Einfluß hatten und welches der »ideologische Motor« (S. 6) war, der es über so lange Zeit in Gang hielt, sind zentrale Fragen, auf die dieses Kapitel eine Antwort zu geben sucht.

Der Band, der sich durch straffe Gliederung und Klarheit der Darstellung auszeichnet, schließt mit einer Betrachtung über Genres und Werke, die im Rahmen der hier beschriebenen »communauté des savants« (S. 143) entstanden sind. Gefragt wird dabei nach charakteristischen Merkmalen, die – über alle Unterschiede hinaus – die Identität der »République des Lettres« erkennen lassen. Mehrere graphische Darstellungen (»Cartes et schémas« zur politischen und religiösen Gliederung Europas um 1620, zum Kriegsgeschehen 1598 bis 1650, zu den Korrespondenten von Erasmus und Nicolas Peiresc etc. ergänzen die informative Darstellung. Wegweisend für weiterführende Untersuchungen ist die thematisch gegliederte Bibliographie am Schluß, die neben Studien zum Begriff auch die wichtigste Sekundärliteratur zum politisch-sozialen, religiösen und kulturellen Umfeld, zur europäischen Geistesgeschichte, zur Gelehrtenwelt und zu den materiellen Bedingungen und Ausdruckformen der »République des Lettres« enthält.

Rolf GEISSLER, Berlin

Peter Claus HARTMANN (Hg.), Kurmainz, das Reichserzkanzleramt und das Reich. Am Ende des Mittelalters und im 16. und 17. Jahrhundert, Stuttgart (Franz Steiner) 1998, 266 S. (Geschichtliche Landeskunde, 47).

Ce colloque organisé par Peter Claus Hartmann constitue la suite de celui qui avait eu pour thème »Der Mainzer Kurfürst als Reichserzkanzler«, et dont les participants avaient pris conscience de certaines lacunes. Cette nouvelle réunion s'est efforcée de combler celles-ci. En particulier, les chercheurs se sont efforcés de discerner ce qui était le plus important pour l'archevêque de Mayence, son rôle ecclésiastique, ou celui d'archichancelier d'Empire; également, quelles étaient ses relations avec les seigneurs territoriaux, ses voisins. Enfin, à la différence du colloque précédent, dont les communications portaient plutôt sur le XVIII^e siècle, celui-ci a été centré sur une large période fin du XV^e–fin du XVI^e, avec toutefois quelques incursions dans le XVIII^e.

Ainsi, Mme Christine ROLL (Université de Constance) étudie le rôle politiquement important de l'archevêque-Electeur Berthold von Henneberg, »chef des seigneurs territoriaux à

l'époque de Maximilien, au cours de la période de la Réforme de l'Empire« – ainsi le caractérisait Fritz Hartung. M. Rolf DECOT, spécialiste d'histoire ecclésiastique, présente l'exercice, par Albert de Brandebourg, de ses droits d'archichancelier. M. Maximilien LANZINNER (Passau) le rôle de l'archevêque-Archichancelier dans les Diètes réunies au cours de la seconde moitié du XVI^e siècle. A partir de l'une d'elles, particulièrement importante, celle de 1558, M. Joseph LEEB (Kelheim) étudie ce que fut alors la position de ce prélat, grand officier de l'Empire, par rapport à celles de ses confrères, les autres Electeurs. M. Helmut NEUHAUS (Erlangen) expose le rôle joué par lui dans la *Reichsdeputation*, ainsi que dans les assemblées de cercles, et montre que par l'intermédiaire de ses envoyés et de ses conseillers, il exerçait effectivement dans les Diètes des fonctions d'organisation et de direction. Une très intéressante communication de M. Georg SCHMIDT (Iéna) montre que le très catholique Electeur de Mayence, agissant en tant qu'archichancelier, exerçait une activité de médiateur, même parmi les seigneurs territoriaux protestants, et que, confronté aux points de vue confessionnels, il savait donner priorité à la cohésion du »Reichs-Staat«. M. Wolfgang SELLERT (Göttingen), historien du droit, évalue l'influence de l'archichancelier sur les décisions du *Reichshofrat*. Et M. Konrad AMANN (Mayence) traite de la »confessionalisation« et de la »discipline sociale« à partir de l'exemple de la ville et de l'electorat de Mayence, poussant la recherche jusqu'aux premières décennies du XVII^e siècle.

Enfin, deux historiens de l'art ont traité de questions moins austères. Mme Nicole BEYER (Mayence) montre comment les monuments funéraires de la cathédrale expriment une conception élevée des fonctions et des devoirs de l'archevêque. Des illustrations fort bien choisies viennent à l'appui de la démonstration. Et M. Walter RÖDEL évoque ce qu'étaient la ville et la résidence princière aux XV^e et XVII^e siècles.

Des participants étrangers (Mr. WHALEY, de Cambridge, et M. BÉRANGER, de Paris) ont opéré, au cours de la discussion qui a suivi les exposés, des comparaisons entre la position de l'archevêque-Electeur et celles des archevêques de Cantorbéry et de Lyon.

La recherche pluridisciplinaire effectuée à l'occasion de ce colloque a montré de façon concrète ce que fut, notamment au début des Temps Modernes, le rôle de l'archichancelier d'Empire. Moins que la personne de l'Electeur, souligne Peter Claus Hartmann, c'était la fonction qui comptait. Elle tendait à devenir une donnée permanente de la Constitution du Saint-Empire, »maintenant une ligne sûre et forte en dépit de tous les problèmes et de tous les événements politiques«.

René PILLORGET, Paris

Franz BRENDLE, Anton SCHINDLING (Hg.), Márta Fata. Ungarn, das Reich der Stephanskrone im Zeitalter der Reformation und Konfessionalisierung. Multiethnizität, Land und Konfession 1500 bis 1700, Münster (Aschendorf) 2000, IX–359 p. (Katholisches Leben und Kirchenreform im Zeitalter der Glaubensspaltung, 60).

L'ancien royaume de Hongrie était celui de la pluri-ethnicité: les Magyars, peuple dominant, mais aussi beaucoup de Slaves, ceux du sud, Croates, Serbes, Bosniaques, ceux du nord, Slovaques, Ruthènes et Ukrainiens, des Roumains en Transylvanie, et un peu partout, des Allemands, Saxons au sud et à l'est de la Transylvanie, mineurs des villes de Haute-Hongrie, patriciens dans toutes les villes royales, sans omettre quelques Italiens et Frioulans de la côte dalmate. Et déjà l'unité religieuse n'existait pas puisque la chrétienté latine dominante devait cohabiter avec l'orthodoxie roumaine et tolérer quelques survivances glagolitiques reconnues par la papauté au XIII^e siècle, dans un royaume dont la christianisation aux X^e et XI^e siècles était venue tout autant de Rome que de Byzance. La Réforme rendit le tableau encore plus complexe, puisque non seulement le luthéranisme et le calvinisme s'installèrent durablement, mais encore la Transylvanie devint-elle le refuge des antitrinitaires

européens. De surcroît, dès la fin du XVI^e^ et plus encore au XVII^e^ siècle, l'uniatisme marqua des points dans cette principauté. Inutile de préciser que les frontières religieuses traversaient celles des ethnies. Pour compliquer le puzzle, les conquêtes ottomanes aboutirent en 1541 à la tripartition du royaume en une Hongrie royale à l'ouest et au nord, demeurée sous la souveraineté du Habsbourg d'Autriche, une principauté orientale de Transylvanie, tributaire de la Porte, sauvegardant son autonomie en jouant de l'équilibre entre Vienne et Constantinople, et au centre le pachalik de Buda soumis au sultan. Le présent ouvrage fait le point, avec une remarquable précision, sur les phénomènes de réformation, confessionnalisation et reconquête catholique, sans oublier aucune pièce du patch-work, en particulier, la Hongrie turque, trop souvent sacrifiée. Les différentes sous-parties, à l'intérieur de séquences chronologiques, peuvent donner l'impression que l'on tire des tiroirs. Mais il est bien difficile de procéder autrement, compte tenu d'un compartimentage extrême. La bibliographie ne recense nommément que les ouvrages en allemand, anglais et français; mais la littérature en magyar, en roumain et en langues slaves a été largement mise à contribution.

Le tableau de l'église hongroise vers 1500 présente les caractéristiques et les contrastes habituels. Depuis les Anjou et plus encore Mathias Corvin, l'église est aux mains de laïcs et de clercs sans vocation; la commende opère ses ravages ordinaires. Nombre de prélats, tels Tamas Bakócz ou Zsigmond Thurzó, sont plus des humanistes que des hommes d'église. Cette image dégradée de l'institution n'altère pas une piété vive, nourrie de toute une littérature en latin et en magyar, et qui s'exprime dans le culte des saints nationaux (Imre, Adalbert, László), des reliques (celles de Jean de Capistran, de Paul ermite), les pèlerinages, les confréries mariales. La *devotio moderna* anime le couvent de Pannonhalma, centre d'une congrégation bénédictine réformée. Erasme a des émules, comme le Saxon Jacobus Piso, éducateur du roi Louis II. Les franciscains de la stricte observance, très présents dans les marchés et bourgs agricoles *(oppida)* de la grande plaine, alimentent un courant de critique sociale, non exempt de réminiscences hussites. C'est à la fois trop et trop peu, face à une Réforme offensive, venue d'Allemagne, qui ne trouve devant elle, après la catastrophe de Mohács (1526), où l'épiscopat a été massivement décimé, qu'un champ de ruine.

En 1550, la Hongrie est à 50% calviniste et 25% luthérienne. En Hongrie royale, Ferdinand I^er^, frère de Charles-Quint, dut accepter le compromis avec les réformés pour pouvoir lutter contre les Turcs et contre le compétiteur national au trône, le voiévode de Transylvanie János Szapolyai. En 1548, la diète de Pozsony (Presbourg, act. Bratislava) décréta la tolérance pour le luthéranisme. L'heure était à la confessionnalisation, *Confessio Pentapolitana* des cinq villes royales de Haute-Hongrie en 1549, Bártfa, Eperjes, Kassa, Löcse et Kisszeben (act. Bardejov, Prešov, Košice, Levoča et Sabinov), *Confessio Heptapolitana* des villes minières en 1559, *Confessio Scepusiana* des villes allemandes du comitat de Szepes (act. Spiš) en 1568. Le Luther hongrois, Mátyás Biró Dévai, répandit la doctrine en gagnant les seigneurs les uns après les autres. Ces derniers, assez vite, à l'exemple de Ferenc Révay, ne se satisfirent plus des ambiguïtés de Luther et passèrent au calvinisme, plus clair et plus logique. La résistance du catholicisme s'incarna dans le primat Miklós Oláh, d'origine roumaine, pendant dix ans secrétaire de la reine Marie de Hongrie, devenue régente des Pays-Bas, évêque de Zagreb, puis d'Eger, enfin archevêque d'Esztergom en résidence à Nagyszombat où il introduisit les jésuites en 1561. Il s'agissait alors moins de repousser le luthéranisme maintenu sous la forme du gnésioluthéranisme que de freiner, en s'appuyant sur les mesures royales – Maximilien II était cryptoluthérien –, la diffusion du calvinisme helvétique ou du cryptocalvinisme des philippistes. Après la formule de concorde, la séparation des deux confessions réformées s'opèra, en Hongrie comme dans l'Empire, le comitat de Gömör faisant la frontière: à l'est, des Magyars majoritairement calvinistes, les Slovaques et les Allemands demeurant luthériens, à l'ouest des luthériens.

Le Partium, éloigné de toute domination politique, passa massivement au calvinisme. Debrecen devint la Genève hongroise. Márton Kálmáncsehi y prêcha à partir de 1556; son

œuvre fut poursuivie par Péter Juhász Melius, évêque calviniste de Debrecen en 1561 qui bénéficia de l'appui de János Zsigmond Szapolyai, prince de Transylvanie. L'évêque lutta contre les antitrinitaires qu'il fit condamner au synode de 1567, en même temps qu'il fit adopter la *Confessio Helvetica posterior.* Le passage, l'année suivante, du prince transylvain à l'antitrinitarisme, ne mit pas en danger un calvinisme désormais appuyé par le collège et l'imprimerie de Debrecen.

En Transylvanie, le luthéranisme devint un élément de l'identité de la *Natio saxonica.* L'église luthérienne saxonne fut organisée en 1543 à Brassó (act. Brassov) par Honterus. En 1545, la diète de la principauté garantit aux villes saxonnes la liberté d'exercice du culte. La même année, les Hongrois, au synode d'Erdöd, adoptèrent la *Confessio Augustana variata* de Haute-Hongrie. Les communautés étaient gérées par deux superintendants, un allemand à Brassó et un hongrois à Kolozsvár (act. Cluj). A partir de 1559 s'opérèrent, sous l'influence de Ferenc Dávid et Gáspár Heltai, le passage graduel au calvinisme des nobles hongrois et l'union avec la communauté du Partium. En 1564, le calvinisme devint la troisième religion reçue. Mais dès 1566, l'Italien Biandrata, conseiller de János Zsigmond et émule de Servet, propagea les doctrines antitrinitaires et gagna à sa cause Ferenc Dávid, devenu en 1569 le premier évêque unitarien. En 1571, l'antitrinitarisme, qui s'était répandu chez les Sicules, devint la quatrième religion reçue de la principauté. Ferenc Dávid poursuivit une évolution toujours plus radicale qui lui fit rejeter les sacrements et les fêtes, nier la prédestination et le péché originel, proclamer l'équivalence des religions chrétienne, mosaïque et musulmane… Sa condamnation et sa mort en 1579 permirent la réorganisation d'un unitarisme modéré avec Demeter Hunyadi. Deux centres radicaux de sabbatariens, tolérés, subsistèrent à Aranyosgerend chez le magnat János Gerendi et en territoire sicule chez le propriétaire terrien András Eössi. István Báthory, à partir de 1571, tâcha de restaurer le catholicisme en introduisant les jésuites à Kolozsvár, Gyalafehérvár (act. Alba Iulia), Nagyvárad (act. Oradea). Un de leurs plus illustres convertis fut le futur cardinal Pázmány. Les Roumains et Ruthènes – un tiers de la population – demeurèrent fidèles à l'orthodoxie, en dépit des efforts des missionnaires protestants et la nomination en 1565 d'un évêque roumain réformé. Báthory ne s'intéressa pas à la conversion des Roumains; en 1572 fut érigé un évêché orthodoxe de Transylvanie, rattaché au métropolite de Valachie.

En Hongrie turque, la tolérance de la Porte et même les encouragements du bey de Pécs, l'absence de toute hiérarchie religieuse, la fuite des propriétaires, l'action des franciscains radicaux qui demeurèrent sur place favorisèrent le luthéranisme, propagé en Transdanubie par l'ancien franciscain Mihály Sztáray. Dans la seconde moitié du siècle, le calvinisme pénétra à son tour grâce à István Kis Szegedi. Dans les années 1570, l'antitrinitarisme s'installa à Pécs, à Székesfehérvár et à Nagymaros.

La Croatie et la Slavonie n'ont pas toujours été le bastion de la tradition catholique. Les régions du nord, à l'image de l'Istrie (les évêques Vergerio à Capodistria et Pola), eurent des évêques sympathisants, à Zagreb ou à Senj; les grandes familles de magnats, les Zrínyi qui accueillirent les fugitifs dans leurs domaines du Muraköz, les Frankapani, les Erdödy furent réformés, tout comme Hans Ungnad von Sonnegg, ispán de Varasdin (act. Varašdin) et les soldats allemands des forteresses. La défense contre les Turcs incita à l'irénisme. Mais après le concile de Trente, le clergé fut ramené à l'orthodoxie en même temps que les derniers vestiges glagolitiques furent supprimés. L'évêque de Zagreb, Juraj Drašković, est l'exemple du prélat contre-réformateur. La noblesse croate ne put se passer de l'aide du Habsbourg dans sa lutte contre les Turcs; le retour au catholicisme s'opéra dans les années 1620.

Après la guerre de quinze ans et la révolte de Bocskai, la paix de Vienne accorda le libre exercice des religions réformées aux nobles, aux villes libres et aux soldats des frontières. En 1608, lors de son couronnement, Mathias étendit la liberté à tous les sujets. En réalité, ce fut le principe *cujus regio, ejus religio* à l'échelon seigneurial, qui régla la liberté de culte.

Non sans quelques répétitions, l'Auteur illustre la diffusion du protestantisme par quelques exemples de villes: Bártfa, haut-lieu du luthéranisme, où prêcha Stöckel, le *praeceptor Hungariae,* dont le disciple Scultetus fut le représentant le plus éminent de la réforme slovaque; Brassó, première ville de Transylvanie, centre du luthéranisme saxon; Kolozsvár, ville de deux groupes ethniques – Saxons et Magyars – et de quatre confessions – catholiques, luthériens, calvinistes et unitariens; Sopron, qui reçut le luthéranisme de Vienne toute proche et maintint jusqu'en 1578 une cohabitation harmonieuse des deux religions; Debrecen, *oppidum* de la grande plaine, la Rome calviniste; Tolna, *oppidum* en zone turque, luthérienne en 1548, calviniste dix ans plus tard; Buda où Georges de Brandebourg, oncle et tuteur de Louis II, frère d'Albert, le grand-maître des Teutoniques, introduisit des prédicateurs luthériens dès 1521; Gyalafehérvár, capitale de la Transylvanie, subissant les avatars des successions princières. Suivent quelques mini-biographies de magnats particulièrement influents, Tamás Nádasdy et son fils Ferenc à Sárvár ou Gábor Perényi à Sárospatak.

Le siècle suivant fut celui du renouveau catholique. La défense du pays contre les Turcs et la volonté de réunification placèrent la noblesse hongroise dans une situation contradictoire: d'une part, il convenait de conserver l'aide de Vienne et le parti pro-impérial progressa, et pas que chez les magnats catholiques; de l'autre, il fallait défendre les libertés du royaume contre l'absolutisme politique et religieux du Habsbourg, et éviter à la Hongrie le sort de la Bohême. Certains catholiques hongrois reconnurent même que la conservation des libertés hongroises était liée à la survie du protestantisme. La Transylvanie joua alors pleinement son rôle de bouclier contre les Turcs et de sanctuaire de l'identité hongroise menacée. Les luttes de Gábor Bethlen et de Georges I^er^ Rákóczy permirent le maintien du statu quo religieux et de l'autonomie transylvaine. Le luthéranisme, protégé par les Thurzó, renforcé par l'arrivée des émigrés tchèques après Bílá Horá (mais c'est un frein à la promotion du slovaque), dut se défendre contre l'offensive catholique du cardinal Pázmány et des jésuites; l'école de Pozsony, sur le modèle strasbourgeois de Sturm et le gymnase d'Eperies furent des bastions de culture protestante. Le calvinisme se nourrit des liens avec Heidelberg, dont l'université fut fréquentée par les Hongrois. A une église calviniste, très hiérarchisée sous ses évêques et ses patrons laïcs, s'opposèrent les tendances presbytériennes d'un János Pálfi Kanizsai, évêque de Veszprém. En dépit de quelques essais de rapprochement, les luttes demeurèrent vives entre les deux confessions protestantes, Kassa en fut le théâtre.

Le héros de la reconquête catholique fut Pázmány, converti par les jésuites de Kolozsvár, jésuite lui-même, archevêque d'Esztergom en résidence à Nagyszombat, un noble qui misa sur la conversion de l'aristocratie pour restaurer un catholicisme qui ne retenait plus que 10% de la population. Pázmány fut un maître de la rhétorique et de la prose discursive baroques, ses prédications furent des modèles durables pour les prêtres. Il fut un prélat tridentin, multipliant les visites et les synodes. Il récupéra les biens d'église confisqués. Pour pallier le manque de prêtres, il usa de l'apostolat de laïcs instruits, munis d'une *licentia* leur permettant de baptiser, marier et enterrer. En 1635, il ouvrit les deux facultés de théologie et de philosophie de l'université de Nagyszombat. Les jésuites, qui reçurent souvent les biens des anciens ordres, ouvrirent une vingtaine de collèges. Les Dames anglaises instruisirent les filles nobles à Pozsony. Les bénédictins restaurèrent leurs maisons, les paulins, seul ordre strictement hongrois, réduits à six couvents, en ouvrirent neuf entre 1638 et 1694. Au nord-est du pays, l'uniatisme marqua des points chez les Ruthènes. La Vierge, *Patrona Hungariae,* foulant à ses pieds le croissant islamique, fut honorée dans de multiples lieux de pèlerinage; les »Lorettes« se multiplièrent. La Hongrie devint par excellence le *Regnum Marianum.*

La Transylvanie demeura un bastion protestant. En 1653 fut reconfirmé le statut des quatre religions reçues, l'orthodoxie étant seulement tolérée, mais nullement brimée. La nouveauté, ce fut la pénétration des idées puritaines, venues d'Angleterre et des Provinces-Unies (l'université de Franeker, très fréquentée par les Transylvains), en opposition à l'épis-

copalisme du calvinisme officiel. Le premier cercle puritain naquit à Gyalafehérvár dans les années 1630, avec des professeurs venus de Herborn, Alsted, Piscator puis Bisterfeld, en relation avec Hartlib et Milton. Un autre centre fut Sárospatak, où le recteur et réformateur du collège, János Tolnai Dali, remplaça l'évêque par un presbytère laïc. Un troisième centre s'établit à Nagyvárad autour de l'imprimeur Ábrahám Kertész Szenci. La marque puritaine se conjugua avec l'influence cartésienne chez János Csere Apáczai, fils d'un paysan sicule, qui fit imprimer à Utrecht les onze volumes de sa *Magyar Encyclopaedia*. En dépit des calvinistes orthodoxes pour qui les puritains étaient des anarchistes, le synode de Sathmár, en 1646, convoqué par Rákóczi, fit sa place aux courants puritain et presbytérien.

La Hongrie turque, privée de toute hiérarchie, fut déclarée terre de mission en 1624. Les jésuites, souvent italiens, se heurtèrent, dans leur œuvre de reconquête, aux franciscains des couvents de Bosnie, mieux habitués aux Turcs et connaissant les langues vernaculaires. Le grand centre jésuite fut Pécs, où le père Vásárhelyi ouvrit une école en 1614. La cohabitation avec les Turcs prit parfois des aspects inattendus, ces derniers fréquentant le pèlerinage marial de Radna.

La Croatie ne reconnut pas les clauses religieuses du traité de Vienne. Les liens renforcés avec l'Autriche intérieure, le retour des magnats au catholicisme, les jésuites de Zagreb, les paulins de Lepoglava renforcèrent l'ancrage à la religion romaine. Toute une littérature baroque dans les dialectes croates se répandit. De nombreux prêtres furent formés au *Collegium Hungaricum-Illyricum* de Bologne, au *Collegium Croaticum Viennense*, comme à Zagreb et Nagyszombat. En revanche, l'uniatisme ne fit pas de grands progrès chez les uskoques, en dépit du sacre d'un évêque uskoque uniate en 1607; le *Statute Valachorum* de 1630 garantit la liberté religieuse de cette population.

Le dernier chapitre traite de faits plus connus, la recatholisation violente sous Léopold 1er, avec l'aide de l'armée et sous l'égide du cardinal Kollonich. La décennie 1671–1680 fut terrible, le souverain se prévalant de la trahison des magnats lors de la conjuration du palatin Wesselényi pour appliquer la théorie de la forfaiture. On sait les destructions de temples et d'écoles, les pasteurs slovaques aux galères de Naples … La conjoncture européenne, heureusement, faisait que Léopold avait besoin des puissances maritimes et protestantes pour faire face à l'impérialisme de Louis XIV. Les guerres kuruc, la menace turque, le poids à Vienne du parti de l'accommodement, mené par le nonce Sinelli, obligèrent Léopold à réunir la diète de Sopron en 1681 et à rétablir la liberté religieuse. L'amnistie de 1684 ramena certains kuruc dans le camp impérial. Mais les protestants n'étaient pas à l'abri de persécutions violentes dont le »théâtre sanglant« d'Eperjes offrit le triste exemple. La diète de Pozsony en 1687 confirma ce qui avait été obtenu à Sopron. La liberté religieuse demeurait une grâce du souverain et non un droit constitutionnel. Le culte n'était libre que dans les lieux »articulés«, là où il y avait un pasteur. Partout ailleurs, le culte ne pouvait être que domestique, et l'on devait recourir au prêtre catholique pour baptiser, marier et enterrer. De surcroît, les protestants payaient la dîme. Dans les zones reconquises sur les Turcs, la prudence fut de mise partout où la main d'œuvre était rare. La situation dans une Transylvanie devenue un *Kronland* fut réglée en 1691 avec la confirmation des quatre religions. Ici le protestantisme demeurait fort et le catholicisme ne se rétablit que difficilement. Le grand événement fut, en 1701, la réunion des orthodoxes roumains.

La conclusion de cette véritable somme prend la forme d'un panorama historiographique où sont évoqués les travaux de Mihály Bucsay, Kálmán Benda, Tibor Klaniczay, Katalin Péter, János Horváth… et d'un appel à approfondir les secteurs encore peu défrichés: quelles ont été les couches sociales et les groupes ethniques porteurs des réformes et de la confessionnalisation, quelles furent les origines sociales des prêtres et pasteurs, bref, comment cette histoire religieuse doit-elle être corrélée avec une vaste histoire socio-économique du royaume de Hongrie? Des sources nouvelles, en particulier les procès-verbaux de visites, doivent être mises à contribution. Mais tel qu'il se présente, cet ouvrage, écrit dans une

langue parfaitement limpide, rendra les plus grands services en apportant sur une aire trop méconnue, une masse de connaissances précises, datées et localisées, qui ancre encore plus profondément, s'il était encore besoin de le prouver, la Hongrie dans l'histoire générale de l'Europe occidentale.

Claude MICHAUD, Paris

Anne CONRAD (Hg.), »In Christo ist weder man noch weyb«. Frauen in der Zeit der Reformation und der katholischen Reform, Münster (Aschendorff) 1999, 232 S. (Katholisches Leben und Kirchenreform im Zeitalter der Glaubensspaltung, 59).

Ein kirchengeschichtliches Phänomen ist es, das einer ganzen Epoche den Namen gab: Reformation. Keine vormoderne Zeit ist so intensiv erforscht wie das 16. Jahrhundert: Historiker und Theologen beider Konfessionen ließen keinen Aspekt unbeleuchtet. Keinen? Fast keinen. Die Rolle der Frauen in der Reformation ist bisher noch relativ wenig beachtet worden. Dem abzuhelfen ist das Ziel des von Anne Conrad herausgegebenen Bandes. In ihrem einleitenden Aufsatz umreißt die Herausgeberin das Themenspektrum: Von der Frauenbildung über Frauen als Mitglieder von Laienbewegungen bis zu den Auseinandersetzungen um die Bewertung von jungfräulichem Klosterleben gegenüber Ehe und Familie in beiden Konfessionen. Als weiteren Bezugspunkt des Sammelbandes hebt sie neben der Frauen- und Geschlechterperspektive das »Konfessionalisierungsparadigma« hervor.

Irene LEICHT und Silke HALBACH stellen in den ersten beiden Aufsätzen Humanistinnen und Autorinnen von Flugschriften vor. In der Männerdomäne der frühneuzeitlichen Publizistik waren sie zweifellos Exotinnen. Doch ist diese Tatsache für die Frage nach der Rolle der Frauen in der Reformation nur ein Aspekt. Nicht allein daß sie schrieben, sondern vielmehr was sie schrieben, wäre interessant. Gern hätte man erfahren, was genau die Autorinnen zur öffentlichen Debatte um Glaubensfragen beigetragen haben, worin im einzelnen ihre eigene Position bestand und wie sie sich in den vornehmlich von Männern geführten Diskurs einfügten.

Drei Aufsätze behandeln die unterschiedlichen Ehekonzeptionen beider Konfessionen. Sehr erhellend ist die Darstellung von Barbara HENZE, die systematisch die protestantischen und katholischen Positionen zu Eheschließung, Ehescheidung, Ehehindernissen und dem Sakramentscharakter der Ehe behandelt. Ergänzend thematisiert sie die Möglichkeiten der weltlichen Obrigkeit, auf die Ehe Einfluß zu nehmen. Antje RÜTTGARDT betrachtet das Thema aus der Perspektive der Flugschriftendebatten um Klosteraustritte von Nonnen, und Siegrid WESTPHAL überprüft die Durchsetzung der reformatorischen Ehekonzeption am Fallbeispiel des Fürstentums Pfalz-Neuburg. Gisela MUSCHIOL und Lucia KOCH gehen der Frage nach, welche Auswirkungen die Reformation und die katholische Reform auf die katholischen Frauenklöster hatten. Sie kommen zu dem Ergebnis, daß sowohl die Klausur in katholischen Gegenden als auch die Auflösung in den reformierten Gegenden eine Veränderung gegenüber dem vorherigen Zustand bedeuteten. Nicole GROCHOWINA und Caroline GRITSCHKE zeigen die Aktionsräume von Frauen in der täuferischen und in der schwenckfeldischen Bewegung auf.

Insgesamt tragen die Autorinnen nicht wenige interessante Einzelaspekte zur Rolle der Frauen in der Zeit der Reformation und der katholischen Reform zusammen. Doch kann der Band leider nicht ganz überzeugen, denn die gewählte Frauen- und Geschlechterperspektive ist so eng gefaßt, daß die Anknüpfungspunkte zu anderen Bereichen der Frühneuzeitforschung vernachlässigt werden. So böte etwa die von Elke Kleinau und Claudia Opitz herausgegebene »Geschichte der Mädchen- und Frauenbildung« einen Bezugsrahmen, in den sich die vorgestellten publizistisch tätigen Frauen und die Klosterfrauen einordnen ließen. Auch die von Heinz Schilling vorgeschlagene »Konfessionalisierung« als Interpreta-

ment für den Wandel der politischen und gesellschaftlichen Ordnung in Zentraleuropa ab der Mitte des 16. Jhs. wird in den wenigsten Aufsätzen differenziert einbezogen. Indem die einzelnen Aufsätze streng aus der Frauen- oder Geschlechterperspektive argumentieren, präsentieren sie ihre Ergebnisse als Solitäre in der Forschungslandschaft. Sie isolieren die dargestellten Personen und Ereignisse und nehmen sich so selbst die Basis für eine Diskussion der Ergebnisse der Reformations- und Frühneuzeitforschung aus neuer Sicht.

Sabine VOGEL, Berlin

Annie CHARNAY, Paroles de voleurs. Gens de sac et de corde en pays toulousain au début du XVI$^{e}$ siècle, Paris (Honoré Champion Editeur) 1998, 419 S.

Der Orden Saint-Jean de Jerusalem besaß im Lauragais einen Ort namens Caignac als Commanderie, in dem auch Recht zu sprechen war. Zeitgenössische Abschriften von einigen sehr substantiellen Verhörprotokollen aus dem ersten Drittel des 16. Jhs. wurden wegen einer Aktenversendung von einem Notar vor Ort angefertigt und haben sich erhalten. Sie liegen der hier anzuzeigenden zweisprachigen Edition zugrunde, die außer dem okzitanischen auch einen hochfranzösischen Text liefert. Die Fälle betreffen Tierdiebstahl und das weite Feld ländlicher (Gewohnheits-)Kriminalität von Scheunen- über Hauseinbrüche bis zu Diebstählen von Kerzen. Man erfährt viel über die Anwerbung von Mittätern, über Hehlernetze, das Ausbaldowern, die Informationsbeschaffung über geeignete Ziele sowie das Hineinschlittern in die Kriminalität. Auch fehlt die Armut nicht als Grund, kriminell zu werden. Insgesamt entsteht ein sehr anschauliches Bild des kleinkriminellen Milieus, das sich auf den Wegen und in den Kneipen der Gegend organisierte. Für die Rechtspraxis ist neben der Vorgehensweise bei Verhören – etwa mit gezieltem Nachfragen zu früherem Leugnen – auch z. B. die Anwendung von Ketten aufschlußreich. Ein Ausbruch aus einem Gefängnis, der durch Bestechung eines Wärters mit Kleidungsstücken möglich wurde, zeigt Schwächen zeitgenössischer Strafverfolgung, die nicht nur auf dem Land bestanden.

Die Editionsgrundsätze werden eingangs erläutert; trotzdem ist mir nicht immer klar geworden, warum bestimmte Wörter kursiviert werden. Auch ist gewöhnungsbedürftig, daß die französische »Übersetzung« nicht immer parallel auf der gegenüberliegenden Seite läuft, sondern teilweise erst mit mehreren Seiten Verschiebung gegenüber dem Originaltext folgt. Die wohl angezielte Papierersparnis (durch den nicht zu übersetzenden, da bereits im Original französischen Schlußteil der Texte) steht hier in keinem guten Verhältnis zum Suchaufwand des Lesers.

Der Text ist hervorragend geeignet, um sich quellennah in wichtige Aspekte der Kriminalitäts- und Alltagsgeschichte des 16. Jhs. einzulesen und ihn gegebenenfalls in der Lehre einzusetzen. Er könnte Geschichts- oder Sprachstudenten auch als Hilfe dienen, um sich in das Okzitanische einzuarbeiten, nicht zuletzt als Vorbereitung auf Archivstudien, deren zusätzliche paläographische Schwierigkeiten durch solchen Vorlauf weniger abschreckend würden. Man kann deshalb der Bearbeiterin und dem Verlag nur für diese sozialgeschichtlich wichtige Quellenedition danken, die durch Glossar und Index zusätzlich erschlossen ist.

Martin DINGES, Stuttgart

Dominique DINET, Religion et société: Les Réguliers et la vie régionale dans les diocèses d'Auxerre, Langres et Dijon (fin XVI$^{e}$–XVIII$^{e}$ siècles). Ouvrage publié avec le concours du Conseil scientifique de l'Université de Paris I et du Centre Roland-Mousnier de l'Université de Paris IV – Sorbonne, 2 Bde., Paris 1999, 950 S. (Université de Paris I, Histoire moderne, 41).

Die aktuelle Studie des Kirchenhistorikers Dominique Dinet mit dem Titel »Religion et société: Les Réguliers et la vie régionale« untersucht die Entwicklung der religiösen Orden in den drei Bistümern Auxerre, Langres und Dijon vom Ende der Religionskriege im 16. Jh. bis zur Französischen Revolution. Schon ein erster Blick in das Inhaltsverzeichnis (S. 947–950) verrät die Fülle und Breite des hier zu behandelnden Themenkreises. Das Werk ist in vier Abteilungen gegliedert, und zwar je zwei pro Band. Im ersten Band untersucht Dinet in zwei Großkapiteln zuerst die Ausgangslage der Kirche und ihrer Orden am Ende des 16. Jhs. und anschließend die Neugründungen der Frauen- und Männerorden im 17. Jh. sowie die Reform der »alten« Orden nach dem Konzil von Trient, um dann auf die Situation der Klöster im 18. Jh. einzugehen (S. 25–246). Daraufhin analysiert er ihre materielle Situation, ihre Einnahmen, Ausgaben, Haushalte, Besitzungen, Ländereien, Stiftungen, Exemtionen, Immobilien und Steuern sowie die frommen Wohltäter und Spender (S. 247–435). Während der erste der beiden Bände also im weiteren Sinne die materielle Entwicklung der geistlichen Gemeinschaften im Blick hat, lenkt der zweite Band den Blick auf ihre kirchliche und gesellschaftliche Rolle im Rahmen des tridentinischen Reformprozesses, die Bedeutung der Orden für das soziale, intellektuelle und politische Leben der Zeit (S. 437–660) und für das religiöse Leben und die höhere Bildung und Erziehung (S. 661–854). Diese Gliederung dient dem Leser als zuverlässiger »roter Faden« und als gedankliche Orientierungshilfe für dieses voluminöse Opus mit zusammen fast tausend Seiten in zwei fortlaufend paginierten Bänden (Bd. 1: bis S. 435, Bd. 2: S. 436–950). Wenngleich die Struktur des Werkes überzeugend gestaltet ist, fällt doch auf, daß das eigentliche Spezifikum der kirchlichen Orden, das religiöse Leben, mit 193 von 854 Seiten doch eher knapp behandelt wird. Dieser Umstand erklärt sich durch den umfassenden Ansatz dieser Studie, die neben den kirchengeschichtlichen, theologischen und spirituellen auch die sozial- und wirtschaftsgeschichtlichen Aspekte eingehend beleuchtet. Jedes der vier Hauptkapitel wird mit einer eigenen Conclusion abgeschlossen (S. 239ff., 431ff., 657ff., 843ff.) und das Gesamtwerk nochmals mit einer Conclusion générale (S. 847–854), in der die wesentlichen Ergebnisse zitierfähig festgehalten und zusammengefaßt werden. Das Verzeichnis der Quellen- und Sekundärliteratur (S. 855–908) ist ausgesprochen umfänglich. Der Autor hat eine überreiche Quellenbasis (S. 855–868) aus den Pariser Zentralarchiven, diversen Departemental- und Kommunalarchiven, aber auch kirchlichen Ordensarchiven wie etwa der Dominikaner und der Ursulinen ausgewertet und das durchnumerierte Literaturverzeichnis (S. 869–908) umfaßt 1012 Titel aus der Forschungsliteratur. In quantitativer Hinsicht läßt dieser Anhang also sicherlich kaum begründete Wünsche offen, doch in methodischer Hinsicht bleibt zumindest fragwürdig, warum die Sekundärliteratur entgegen dem allgemeinen bibliographischen Brauch auf fünf thematische bibliographische Blöcke verteilt aufgelistet wird, die ihrerseits wiederum untergliedert sind. Das erleichtert zwar die fachbibliographische Recherche zu Spezialfragen, erschwert aber den schnellen Zugriff auf gesuchte Literatur. Es wäre für den Benutzer fraglos einfacher, mit einem durchgehend alphabetisch nach Verfasser- oder Herausgebernamen geordneten Literaturverzeichnis zu arbeiten, anstatt durch umständliches Hin- und Herblättern lange nach dem gesuchten Titel fahnden zu müssen. Dieses Manko, eine auffällige und zudem ausgesprochen umständliche und unhandliche Abweichung von bibliographischen Standards, sollte an dieser Stelle nicht verschwiegen werden, kann aber den überwiegend ausgesprochen positiven Gesamteindruck des Werkes nicht nachhaltig trüben. Gute Wegweiser durch diese Studie bieten zudem der Index der Orte (S. 909–921) und der Personennamen (S. 923–944), ebenso das Verzeichnis der Karten und Abbildungen (S. 945) sowie der Tabellen und Graphiken (S. 946).

Das Werk ist, wie schon der Klappentext ausweist, auf der Basis einer Thèse de doctorat d'État an der Universität Paris Sorbonne-Panthéon entstanden. Der 1946 geborene Autor arbeitet seit seiner Agrégation d'histoire im Jahre 1975 heute als Docteur-ès-lettres an der Universität Paris IV-Sorbonne und hat sich bisher schwerpunktmäßig auf Fragestellungen der frühneuzeitlichen französischen Kirchen- und Ordensgeschichte spezialisiert, wie sein mittlerweile emeritierter Doktorvater Jean Jacquart in seinem Préface betont und wie auch seine bisherigen Veröffentlichungen beweisen, so etwa seine diversen Studien über den Zusammenhang von Jansenismus-Kontroverse und Dechristianisierung im 18. Jh.[1] sowie ca. 50 weitere Beiträge in Sammelbänden zu diversen Kolloquien und Forschungsprojekten. Es gibt nur wenige Autoren, die sich aufgrund ihrer langjährigen und ausgiebigen Vorarbeiten und den vielfältigen Kontakten zu Forschern im In- und Ausland dem Gegenstand dieser Studie so qualifiziert und umfassend widmen können wie Dinet. Angesichts des von ihm gewählten Ansatzes der »longue durée« von den Religionskriegen bis zur Revolution 1598–1789 tut es dieser Untersuchung sehr gut, daß ihr Gegenstandsbereich in räumlicher Hinsicht klar eingegrenzt ist und diese notwendigen Rahmensetzungen auch konsequent durchgehalten werden. Dinet konzentriert sich strikt auf die drei genannten Bistümer in der Phase von 1598 bis 1789, nämlich Langres und Dijon in der Kirchenprovinz Lyon und Auxerre als Suffraganbistum von Sens[2]. Der untersuchte Raum in der Region zwischen den Flüssen Loire und Saône mit einer Ost-West-Ausdehnung von etwa 250 Kilometern umfaßte etwa 1200 Pfarreien und ca. 150 bis 160 Ordenshäuser (Dinet, S. 16), ist also groß genug für verallgemeinerungsfähige Aussagen, die nicht mit den Zufälligkeiten lokaler Abweichungen behaftet sind. Zudem bietet die große Zahl und Bandbreite der hier beheimateten und von Dinet untersuchten Ordensgemeinschaften, und zwar sowohl »alte« wie »neue«, Männer- und Frauen- sowie kontemplative und aktive Orden, einen repräsentativen Eindruck von der Vielfältigkeit katholischen Ordenslebens.

Der Autor versäumt nicht, in seinen einleitenden Bemerkungen (S. 21) den bisherigen Forschungsstand zu skizzieren, auf dem seine Untersuchung aufbaut, und erwähnt insbesondere die hilfreichen Vorarbeiten von Jacques Laurent (Abbayes du diocèse de Langres) und Ferdinand Claudon (Abbayes et prieurés de l'ancienne France. Bd. VI: Kirchenprovinz Sens, darin das Kapitel über die Diözese Auxerre von Dom J. M. Besse, sowie Bd. XII: Kirchenprovinz Lyon. Teil 3: Langres und Dijon).

Der Verfasser gibt darüber hinaus in der sehr umfassenden Einleitung wichtige Aufschlüsse über sein wissenschaftliches Erkenntnisinteresse sowie den Ansatz und die Methode der vorliegenden Untersuchung. Sie entstand vor dem Hintergrund eines neuerwachten Interesses an den religiösen Gemeinschaften in der frühen Neuzeit und als Antwort auf das antiklerikale und tendenziell ordensfeindliche Klima der 1960er und 1970er Jahre, das den meisten Zeitgenossen noch recht gut in Erinnerung ist. Gleichwohl sollten diese einleitenden Worte des Verfassers Dinet nicht dazu verleiten, in seinem Werk vorschnell eine Apologie der geistlichen Orden zu vermuten, denn seinem wissenschaftlichen Ansatz entspricht eine umfassende und abwägende, Positives wie Negatives berücksichtigende Betrachtungsweise. Dies beweist schon die Herangehensweise, die Fülle des ausgewogen ausgewerteten Materials

1 Vgl. Dominique Dinet, Le jansénisme et les origines de la déchristianisation au XVIII[e] siècle. L'exemple des pays de l'Yonne, in: Du jansénisme à la laïcité. Le jansénisme et les origines de la déchristianisation. 2 Bde., Bd. 1. Paris 1987, S. 1–34. Ders., La ferveur religieuse dans la France du XVIII[e] siècle, in: RHEF 1993, S. 275–300. Ders., Les appelants contre la bulle Unigenitus d'après Gabriel-Nicolas Nivelle, in: HES 3, 1990, S. 365–389. Ders., Vocation et fidelité. Le recrutement des réguliers dans les diocèses d'Auxerre, Langres et Dijon (XVII[e]–XVIII[e] siècles), Paris 1988.

2 Vgl. P. Pius Bonifacius Gams O.S.B., Series Episcoporum Ecclesiae Catholicae, quotquot innotuerunt a Beato Petro Apostolo. A multis adjutus, edidit P. Pius Bonifacius Gams O.S.B., Graz 1957 [Photomechanischer unveränderter ND Regensburg 1873–1886], S. 476f.

und die umsichtigen Schlußfolgerungen, die der Autor aus seinen Ergebnissen zu ziehen weiß.

Es fällt wohltuend auf, daß Dinet, der vergleichsweise eher sparsam mit der Verwendung von Tabellen und Graphiken ist, diese wichtigen Hilfsmittel intensiv auswertet und in die Darstellung integriert. Das gute und solide verarbeitete Karten- und Abbildungsmaterial (s. Verzeichnis S. 945) umfaßt u.a. Grundrisse und Lagepläne der behandelten Ordensniederlassungen, so etwa der Kapuziner von Chaumont (S. 258), der Jakobiner (S. 266f.) und Cordeliers in Dijon (S. 631) sowie vergleichende Überblicksdarstellungen der Klöster in Dijon in den Jahren 1759 und 1790 (S. 269 und 272) sowie Langres und Auxerre (S. 273), die sehr gut das objektive Ausmaß der Dechristianisierung in den letzten Jahren des Ancien Régime anhand des Parameters der rückläufigen Niederlassungszahlen verdeutlichen helfen. Die einleitenden Kapitel vermitteln eine knappe und profunde Übersicht über die Neugründungen 1602 bis 1608 (S. 49–80) und im 17. Jh. (S. 81–113), die tridentinischen Klosterreformen, insbesondere bei den »alten« Orden (S. 115–151), und die Klosterschließungen (S. 169–203). Vertieft werden diese Darstellungen durch Angaben über die Einkünfte und Finanzen (vgl. die Tabellen und Graphiken S. 289, S. 291f., 319f., 363–369, 388f., 399f., 406f.), die Klosterbibliotheken (S. 564–594, mit einer wichtigen Übersichtstabelle S. 565–567), sowie die Entwicklung der Schülerzahlen der Jesuitenkollegien (S. 703) und des Doktrinarier-Kollegs von Chaumont (S. 704).

Besonderen Wert legt Dinet mit seinem sozial- und wirtschaftsgeschichtlichen Ansatz auf die materielle Basis der Klosterhaushalte, ihre Einkünfte (S. 285–322) und ihre Ausgaben (S. 323–360), sowie auf das Laienpersonal in den Klöstern, das u.a. aus Domestiken, Handwerkern, Architekten, Apothekern und Ärzten bestand (S. 441–464). Darauf aufbauend werden die Rolle der Orden für das geistige Leben in den Städten (S. 553–608), die Architektur und städtebauliche Lage der Klöster (S. 609–655), ihre Schulen und Pensionate (S. 696–724) und ihre Bedeutung für die Armen- und Krankenfürsorge (S. 724–735) und die Volksfrömmigkeit (S. 737–771) untersucht, ebenso die Konflikte und Rivalitäten zwischen Ordens- und Pfarrklerus (S. 665–694) und ihre Zuspitzung im Zeichen der das 18. Jh. beherrschenden Jansenismus-Kontroverse (S. 773–811). Abschließend analysiert Dinet die Dimensionen des religiösen Lebens im Regularklerus (S. 813–842).

Einen quantitativen Gesamtüberblick über die Entwicklung der Ordensniederlassungen in den Jahren 1598, 1700 und 1790, also zu Beginn, in der Mitte und am Ende des Untersuchungszeitraumes, vermitteln drei Übersichtkarten (S. 17–19), deren ausführliche Auswertung deutlich werden läßt, wie stark das Wachstum der geistlichen Orden in diesen Bistümern gewesen ist. Allein in den drei Bischofsstädten, die Zahlen der Gesamtdiözesen nicht eingerechnet, wuchs die Zahl der Ordensniederlassungen von 16 im Jahre 1598 (sieben in Auxerre, acht in Dijon und nur eine in Langres) auf 50 im Jahre 1700 (Auxerre 16, Dijon 23 und Langres 11), um dann aber bis 1790 auf 45 (Auxerre 15, Dijon 20 und Langres 10) zurückzugehen. Eine Differenzierung dieser Globalzahlen nach männlichen und weiblichen Orden im Zeitverlauf von 1598 bis 1790 zeigt, daß in Auxerre unter den anfänglich sieben Gemeinschaften nur ein Frauenorden existierte und sich diese Relation bis zum Beginn des 18. Jhs. auf bereits sechs von 16 modifizierte. Ähnlich war die Entwicklung in der Stadt Dijon, wo zu Beginn des 16. Jhs. ebenfalls nur eine von acht Ordensgemeinschaften weiblich war, während es ein Jahrhundert später schon 11 von 23 waren, also fast genau die Hälfte. Am Ende des Ancien Régime gab es in Dijon noch jeweils zehn männliche wie weibliche Ordensniederlassungen. Noch signifikanter sind die Zahlen für Langres, wo es 1598 erst einen männlichen Orden gab. Die danach neu angesiedelten sechs Frauenorden konnten hier die Zahl der männlichen Gemeinschaften überflügeln und stellten die Mehrheit der Ordenshäuser (1700 sechs von elf und 1790 sechs von zehn). Die Bischofsstädte Auxerre und Dijon hatten also schon um 1600 eine Vielzahl von Ordensniederlassungen mit einem klaren Übergewicht der Männerorden, denn in beiden Städten gab es erst jeweils ein Frau-

enkloster. Langres dagegen konnte diesen Rückstand, wenn nicht ganz aufholen, so doch vermindern, denn die Zahlen für 1700 und 1790 sprechen eine andere Sprache. Sehr bedeutsam ist das Aufblühen der Frauenorden in dieser Zeit, denn noch 1600 hatten Dijon und Auxerre erst ein Frauenkloster, Langres gar keines. Bis 1700 wuchs deren Zahl überdurchschnittlich auf jeweils sechs in Auxerre und Langres bzw. elf in Dijon an. Das Wachstum der religiösen Orden im 17. Jh. geht also überwiegend auf das Konto der weiblichen Orden, u.a. der Ursulinen und Visitandinen (S. 67ff.). Ein damit vergleichbares Wachstum bei den Männerorden ist nur bei den jungen tridentinischen Reformorden (Jesuiten, Doktrinarier und Oratorianer) festzustellen, wohingegen die alten Orden der Benediktiner, Franziskaner, Dominikaner und Augustiner wenige oder gar keine neuen Niederlassungen gründen konnten. Offenkundig waren die Gemeinschaften, die sich der katholischen Reform verschrieben, sowohl für den Ordensnachwuchs als auch für die wohltätigen Stifter deutlich attraktiver als die Abteien der alten Orden, die leider nur zu oft gut dotierte Versorgungsposten und Pfründe für nachgeborene Söhne des Adels waren, aber kaum Reformimpulse für die Erneuerung eines lebendigen und volkstümlichen christkatholischen Lebens mehr bieten konnten. Die im 18. Jh. zu beobachtende Schließung einiger Klöster traf denn auch primär die alten männlichen Orden (je ein Männerkloster in den Diözesen Langres und Auxerre und gar drei Klöster, davon zwei männliche, in Dijon), wohingegen die Jesuitenhäuser bis 1764 bestehen blieben, als sie dann im Zuge der staatlicherseits erzwungenen Ordensaufhebung beseitigt wurden. Dieser Befund ist an sich nicht neu, konnte aber in dieser Studie erstmals konkret für die drei genannten Bistümer nachgewiesen werden. In der Fülle des Quellenmaterials und der ausgesprochen detaillierten Auswertung liegt der Vorzug dieser Arbeit. So ist darauf zu verweisen, daß das Werk von Dinet den Rückgang der religiös motivierten Stiftungen und Spenden im 18. Jh. bestätigt, der bereits im Zuge der Dechristianisierungsforschungen von Michel Vovelle[3] festgestellt worden ist und der sich auch am Beispiel vieler anderer französischer Jesuitenkollegien demonstrieren ließe[4]. Phänomene wie die nicht seltenen Klosterschließungen und das teilweise drastische Absinken des Stiftungsvolumens können mit der analytischen Kategorie der Dechristianisierung theoretisch adäquat beschrieben werden. Dinets Werk beweist, daß sich hierdurch über die bloße ereignisgeschichtliche Chronologie hinaus die tieferen Ursachen solcher mittel- bis langfristigen Prozesse erfassen lassen. Dies erlaubt eine plausible Periodisierung des untersuchten Zeitabschnitts von 1598 bis 1790, der mit dem Edikt von Nantes und dem damit gestifteten »Religionsfrieden« beginnt und mit der Revolution und der Aufhebung der Klöster endet (S. 21).

Der Autor beschreibt die kirchliche Ausgangssituation nach den Religionskriegen, die Zerrüttung des öffentlichen Lebens, die Zerstörung vieler Klöster und Kirchen und den weitgehenden Niedergang der kirchlichen Disziplin im Klerus und Laienstand (S. 27–32), um vor diesem Hintergrund zu verdeutlichen, wie sehr die Konversion König Heinrichs IV. 1593 aus Gründen der Staatsräson (Ernst Hinrichs) und das Edikt von Nantes die Voraussetzung für die Konsolidierung gerade des Katholizismus und die Rekatholisierung vieler ehemals hugenottisch besetzter Gebiete schufen. In der Folge war eine Renaissance des kirchlichen Lebens zu beobachten, die sich in einem Erstarken der Volksfrömmigkeit und des religiösen Brauchtums sowie der zunehmenden Zahl neuer Klostergründungen manifestierte und in der Sprache der Zeit als das »goldene Zeitalter« der Orden im 17. Jh. gefeiert

3 Vgl. Michel Vovelle, Étude quantitive de la déchristianisation au 18e siècle. Débat ouvert, tabou ou dépassé?, in: Dix-Huitième Siècle 5, 1973, S. 163–172.

4 Vgl. Michael Müller, Die Entwicklung des höheren Bildungswesens der französischen Jesuiten im 18. Jahrhundert bis zur Aufhebung 1762–1764. Mit besonderer Berücksichtigung der Kollegien von Paris und Moulins. Diss. Universität Mainz 1999/2000, Frankfurt a. M. 2000 (= Mainzer Studien zur Neueren Geschichte, Bd. 4), S. 181–213.

wurde. Dinet geht in diesem Zusammenhang auch der interessanten Frage nach, wer diese neuen Klöster stiftete, wobei er umfassend analysiert, wie je nach lokalen und regionalen Gegebenheiten Bischöfe, adlige Grundherren und wohlhabende Bürger als Wohltäter in Erscheinung traten (S. 21ff.). Entscheidend aber ist, und darauf legt der Autor großen Wert, daß die Neugründungen des 17. Jhs. als Ausdruck des Willens zur tridentinischen Reform zu interpretieren sind (S. 49ff.) und daß gerade die neuen und dynamischen Reformorden eine besondere Blüte erlebten, wie Dinet am Beispiel der Jesuitenprovinz Lyon, die 1587 bis 1606 von 190 auf 328 Mitglieder wuchs, und der Kapuzinerprovinzen Lyon (von 107 auf 205 in den Jahren 1595–1602) und Paris (von 111 auf 205) demonstrieren kann. Die Reformorden wuchsen also überdurchschnittlich: die Jesuiten um 73% und die Kapuziner um mehr als 100% (S. 41)[5]. Die erste Periode (1602–1608) brachte in den drei Diözesen einen zaghaften Neubeginn mit der Gründung von zwei Frauen- und fünf Männerniederlassungen der drei großen Predigerorden der katholischen Reform, also der Jesuiten in Dijon, der Kapuziner in Dijon, Auxerre und Langres und der Récollets in La Charité-sur-Loire (S. 52f.). In der zweite Periode (1610–1629) ist die Gründung von 16 Frauen- und 13 Männerhäusern zu verzeichnen, während in der Zeit von 1632 bis 1658 18 Frauen- und 10 Männerklöster errichtet wurden. Die vierte Periode (1679–1695) brachte mit 14 neuen Frauen- und nur noch zwei Männerhäusern eine Vollendung dieses »goldenen Zeitalters« der religiösen Orden.

Einzelne Orden betrieben sogar eine regelrechte aktive Gründungspolitik, so etwa der Jesuitenprovinzial von Lyon, P. Balthasar, der nach dem Edikt König Heinrichs IV. von Rouen im September 1603 die Rétablissement des Jesuitenordens nach der Bannissement von 1595 vorantrieb (S. 53). Bei Neugründungen achteten die Jesuiten stets darauf, daß die gestifteten Einkünfte – das Jesuitenkolleg von Dijon konnte über Mittel in Höhe von 2000 Livres jährlich verfügen (S. 35ff.) – ausreichten, um die zu erwartende Entwicklung der Schülerzahlen zu verkraften (S. 54), denn die Jesuiten verzichteten bekanntlich aufgrund des selbstauferlegten Gratuitätsprinzips auf die Erhebung von Schuldgeld.

Die Statistik der Niederlassungen 1598–1789 (Graphik S. 238) zeigt, daß bis 1660 sehr viele Neugründungen zu verzeichnen sind, aber dann ab der Mitte des 18. Jhs. die Schließungen dominierten. Anfänglich wurden viele Männerorden angesiedelt, und zwar besonders Regularkleriker, später primär Frauenorden und viele männliche Säkularkongregationen wie Oratorianer und Doktrinarier. Nach 1780, in den Jahren unmittelbar vor der Revolution, ist ein Stillstand zu verzeichnen, d. h. es gab kaum noch Gründungen oder Schließungen.

Nicht nur für die Jesuiten, sondern auch für die anderen Reformorden, insbesondere die weiblichen wie die Karmeliterinnen, Ursulinen und Visitandinen, war das 17. Jh. »l'âge

5 Insgesamt waren in den drei untersuchten Diözesen folgende Männerorden tätig: Benediktiner, Zisterzienser, Karthäuser, Prämonstratenser, Regularkanoniker, Augustiner, Trinitarier, Cordeliers, Karmeliter, Minimes, Kapuziner und Jesuiten. Zu den Frauenorden zählten die Benediktinerinnen, Zisterzienserinnen, Klarissen und Tertiarier-Franziskanerinnen. Eine komplette Übersicht aller Männer- und Frauenorden in den drei Bistümern (S. 43–46), ebenso eine Liste alle Gründungen von 1598 bis 1790 (S. 233–237) helfen, angesichts dieser Dynamik den Überblick zu behalten. Die Kapuziner konnten Fuß fassen in Chaumont 1598, Dijon 1602, Auxerre 1606, Langres 1607, Châtillon 1633, Bar-sur-Aube 1635 und Is-sur Tille 1643. Die Récollets ließen sich 1602 in La Charité nieder, 1622 in Clamecy, 1635 in Arc-en-B. und Châteauvillain und 1645 in Damblain. Die Jesuiten kehrten 1603 nach Dijon zurück und gründeten 1618 in Chaumont, 1621 in Langres und 1622 in Auxerre neue Häuser. Die Minimes waren seit 1611 in Tonnerre präsent, dann in Notre-Dame d'Etang 1633 und Méchineix 1658. Die Oratorianer gingen 1616 nach Langres und 1621 nach Dijon, die Doktrinarier etablierten sich 1633 in Noyers und 1775 in Chaumont. Auch die Lazaristen expandierten mit Neugründungen 1680 in Auxerre und 1682 in Dijon.

d'or«, das »goldene Zeitalter« (S. 240), und dies findet gerade in der Architektur dieser Gemeinschaften sinnfälligen Ausdruck. Die städtebauliche Lage der neuen Klöster in den Bischofsstädten Dijon, Langres und Auxerre war zentral (Karten S. 272f.). Nicht mehr abseits der Städte wie die alten mittelalterlichen Klöster, sondern mitten in der Stadt, bei den Menschen, siedelten sich die neuen Seelsorger- und Predigerorden an. Allein schon die Lage ihrer Neugründungen war also Programm. Die Architektur dieser Bauten (S. 611) läßt sich auf keinen gemeinsamen Nenner bringen. Jeder Orden hatte seine eigene, überregionale Baukultur, und eine Jesuitenkirche in Auxerre, Langres oder Dijon hatte mehr gemein mit den Kirchenbauten dieses Ordens in anderen Teilen Frankreichs als mit den Gotteshäusern in der gleichen Stadt. Dieses Phänomen hängt nicht zuletzt mit der überregionalen Arbeit von Ordensarchitekten wie Étienne Martellange (1568–1641) zusammen, in dessen Baustil mehr die ordenstypischen denn die regionalen Besonderheiten ihren Ausdruck fanden (S. 612). So vermitteln die verschiedenen Ordenskirchen in den drei Diözesen einen fast repräsentativen Querschnitt der französischen Kirchenarchitektur des 16. bis 18. Jhs. Hier wie auch anderswo wurde im »goldenen Zeitalter« mehr gebaut als dann im 18. Jh., dem »Siècle des Lumières« (S. 611–613, 623–655). Überhaupt waren die Sakralkultur, die Malerei und die Skulptur im 17. Jh. reicher und ausgeprägter als im eher nüchternen 18. Jh. mit seiner utilitaristischen und rationalistischen Grundhaltung.

Besonderes Augenmerk gilt der materiellen Basis der Orden, und hier stellt Dinet »l'inégalité des ressources«, also die Ungleichheit der Finanzausstattung der Ordensgemeinschaften (S. 285ff., Tabelle S. 289) in den Mittelpunkt seiner Betrachtungen. Neben lokalen Faktoren – so hatten etwa die Klöster in Langres viel mehr Einnahmen als in Auxerre – gibt es einen weiteren wesentlichen Faktor, nämlich daß die Männerorden deutlich mehr Mittel als die Frauenorden zur Verfügung hatten. Dinet gelingt es überzeugend, die Ursachen und Konsequenzen dieser Finanzlage zu analysieren. Die Einnahmen der einzelnen Orden (S. 291) werden detailliert erfaßt, und zwar differenziert nach Gemeinschaften, die weniger als 1000 Livres pro Jahr bzw. 1000 bis 2999, 3000 bis 4999, 5000 bis 9999 oder über 10 000 zur Verfügung hatten (vgl. hierzu auch die Statistik der Einkünfte und der Ausgaben S. 319f., 359f.)

Der Begriff der »katholischen Reform« ist mehrdeutig und konfliktträchtig, denn er meint sowohl die Rückkehr zur alten Disziplin (Re-Form), aber auch neue Impulse in Predigt und Seelsorge (S. 115ff.). Die Haltung der Ortsbischöfe und einheimischen Pfarrkleriker zu den Reformorden war sehr zwiespältig und polarisiert (S. 51), was nicht zuletzt daher rührt, daß letztere zumeist aktivere und erfolgreichere Reformer waren als die Weltkleriker. Dies hat viele Ursachen, die Dinet minutiös herauszuarbeiten weiß: Die Ausbildung der Ordensleute war, zumindest bis zur Einführung der tridentinischen Priesterseminare, philosophisch und theologisch fundierter und umfassender als die des Pfarrklerus. Zudem war die kirchliche Disziplin in den geistlichen Reformgemeinschaften besser, straffer und homogener als im übrigen Klerus, der in dieser Hinsicht ein sehr uneinheitliches Bild bietet. Außerdem waren die zumeist exemten tridentinischen Reformorden, allen voran die Jesuiten, ein sehr viel effizienteres Instrument zur Durchsetzung der katholischen Reform in den Händen des Papstes als der unter der Jurisdiktion des jeweiligen Diözesanbischofs stehende Ortsklerus, denn schließlich hatte der gallikanische Episkopat größte Vorbehalte gegen eine zu starke »Einmischung« der römischen Kurie in die französische Kirchenpolitik. Hierin sind wohl die tieferen Gründe für das ausgeprägte Desinteresse des Gallikanismus an der tridentinischen Reform zu suchen, das allein schon darin zum Ausdruck kommt, daß die gallikanische Klerusversammlung die Konzilsbeschlüsse nie offiziell im Namen der französischen Kirche angenommen hat. Die Umsetzung der Reform blieb somit Sache der einzelnen Bischöfe und besonders der neuen geistlichen Gemeinschaften, die sich dieser Aufgabe verschrieben hatten. Es verwundert nicht, daß es angesichts dieser Konstellation zu Rivalitäten zwischen Ordens- und Pfarrklerus kam, die der Autor auf die Alternative »Unité du clergé et rivalité de clercs?« (S. 689) zuspitzt.

Zu dem überwiegend positiven Bild der Ordensgemeinschaften gehören aber auch die Schattenseiten, die von Dinet nicht verschwiegen werden, so etwa die persönlichen Krisen von Ordensklerikern. Zwei dieser Einzelschicksale aus den alten Orden schildert der Autor auf Seite 119: Antoine Bretagne, ein Benediktiner aus Molesme, beantragte 1652 die Annullierung seiner Gelübde, da er von 1637 bis 1644 auf Druck seines Vaters, des Parlamentspräsidenten der Bourgogne, ins Kloster eingetreten sei. Und in der Tat gab die Kirche seinem Gesuch nach eingehender Prüfung statt, ein damals eher seltenes Ereignis. Antoine Espavier, ein Dominikaner aus Arles, begründete seinen Ordensaustritt gar damit, er »aurait mieux aimé être en enfer que de porter ledit habit«. Allerdings verraten die spärlichen, von Dinet zitierten Quellen aus dem Departementalarchiv von Bouches-du-Rhône (Registre III G 282) nicht den Grund dieser drastischen und für diese Zeit doch eher ungewöhnlichen Aussage.

Im zweiten Band kommt Dinet auf die Bedeutung der Orden für das soziale Leben zu sprechen, und insbesondere seine Ergebnisse zur Situation der Klosterbeschäftigten (S. 441ff.) vermitteln eine Reihe neuer und interessanter Aufschlüsse. Die sog. »Domestiken« (S. 443ff.) standen sich nämlich deutlich besser, als es die negative Konnotation vermuten ließe, mit der dieser Begriff heute belegt ist, und die landläufige Vorstellung, das Zivilpersonal in den Klöstern habe quasi für Gottes Lohn gearbeitet, stimmt so nicht: Der Gärtner der Cordeliers in Tanlay, Charles Guidon, verdiente 1788 jährlich 112 Livres (S. 443), wahrlich kein schlechtes Einkommen für diese Zeit. Ein Maurer in Auxerre verdiente 1774 täglich 25 sols, ein Schneider 35 sols (S. 444). Ein Schlosser erhielt 1720 in Morimond 45 sols Tageslohn, ein Lehrling dagegen nur 14 sols. Der Winzer der Zisterzienserinnen von Morey erhielt um 1780 ein Jahresgehalt von 150 bis 160 Livres (S. 445). »Spitzenverdiener« im Kloster Clairvaux konnten bis zu 600 Livres im Jahr verdienen (S. 445). Dabei ist zu bedenken, daß sie freie Kost und Logis im Kloster hatten (S. 444), so daß ihre materielle Situation durchaus deutlich besser war als die vieler ihrer Berufsgenossen außerhalb der Klostermauern.

Die Jesuiten hingegen stellten prinzipiell kein ordensfremdes Personal ein, denn alle anfallenden Tätigkeiten wurden von Ordensmitgliedern ausgeübt. Für technische, handwerkliche und wirtschaftliche Tätigkeiten wurden Laienbrüder ausgebildet, so etwa als Schreiner, Hausmeister, Winzer, Köche, Schneider und Verwalter. Überhaupt wurde, bei den Jesuiten wie auch bei den anderen Orden, die sensible Aufgabe der Güterverwaltung (S. 465ff.) nur handverlesenem Personal anvertraut, welches das besondere Vertrauen der Ordensoberen genoß.

Die Spaltung des Klerus in einen »hohen« und einen »niederen« spiegelt sich auch in den Ordensgemeinschaften (S. 495ff.), und diese Kluft wurde im 18. Jh. eher noch tiefer, materiell wie ideell. Dennoch wurde an der Fiktion eines geschlossenen Ersten Standes festgehalten. Die Brüchigkeit dieser Fiktion sollte sich erst bei den Generalständen 1789 zeigen, als schließlich große Teile des niederen Klerus mit dem Dritten Stand stimmten, während der privilegierte hohe Klerus den traditionellen Pakt mit dem Adel aufrechterhielt.

Dinet widmet sich auch eingehend den Bibliotheken der religiösen Orden im 18. Jh. (S. 565) und kann in diesem Zusammenhang manche vorherrschenden Vorstellungen korrigieren, wie etwa die von der unangefochtenen Dominanz der Jesuiten auf diesem Gebiet, was in dieser Form wohl nur auf die großen Städte im landesweiten Maßstab zutrifft, denn in der Tat war die größte Ordensbibliothek des Landes die des Pariser Jesuitenkollegs Louis-le-Grand mit über 50 000 Bänden (S. 567). Auf regionaler Ebene aber muß hier sehr genau differenziert werden. Zwar zählte etwa die Bibliothek des Jesuitenkollegs von Langres 1746 mit ihren 6000 Büchern sicherlich zu den bedeutenderen, doch die größte Ordensbibliothek in den drei untersuchten Diözesen war die Karthäuserbibliothek von Dijon mit 9392 Bänden im Jahre 1790. Eine besonders große Bandbreite wiesen die Benediktinerbibliotheken auf, deren Bestandszahlen sehr stark schwankten (in Dijon 6000, in Bèze 4000, in Auxerre 3735, in Moutier St-Jean 3700, in Molesme 1230, in Pothières 926 und in Ton-

nerre 671), wohingegen die Karmeliterinnen von Chaumont gerade einmal 40 Bände besaßen (S. 566f.). In den Beständen der Bibliothek der Kanoniker von Saint-Mammès fanden sich auch die Werke von Voltaire, Rousseau und Helvetius (S. 593).

Die Schülerzahlen der Jesuitenkollegien Chaumont, Langres, Dijon und Auxerre (S. 703) entwickelten sich zwar keineswegs einheitlich., aber doch tendenziell negativ. So ist für Chaumont ein kontinuierlicher Rückgang von 273 (1629) auf 200 (1669), 150 (1723) bis auf 96 (1761) festzustellen. Langres hingegen wuchs von 120 (1629) auf 250 (1669), doch auch hier verringerte sich die Zahl auf 207 (1761). Für Dijon ist ein Rückgang von 860 (1629) auf 500 (1693), 450 (1758) und 294 (1761) zu registrieren. In Auxerre war die Entwicklung ähnlich, von anfänglich 204 (1629), 250 (1658), 150 (1717), 105 (1734) auf zuletzt ganze 55 Schüler (1761). Daß dies aber keine jesuitenspezifische Entwicklung war, zeigt der Vergleich mit dem Doktrinarierkolleg von Chaumont (S. 704), das in den Jahren 1776 bis 1791 das frühere Jesuitenkolleg ersetzte und in dieser Zeit einen ähnlich drastischen Schülerrückgang von 107 auf 40 aufzuweisen hat. Es wäre noch zu untersuchen, wie stark diese Entwicklung mit der Lehrplanreformdiskussion im 18. Jh. korrespondiert, deren Ziel die Stärkung der Mathematik, der Naturwissenschaften, der modernen Sprachen und des muttersprachlichen Unterrichts gegenüber den traditionellen Bildungsmethoden war. Dieser Komplex wird von Dinet am konkreten Beispiel der Jesuiten-Aufhebung und Lehrplanreform in Dijon behandelt (S. 711ff., 717), doch könnten hier vielleicht weiterführende Spezialstudien zukünftig noch mehr erhellende Erkenntnisse zutage fördern.

Der wohl entscheidende Aspekt für die Ordensgeschichte überhaupt ist das religiöse Leben, die Spendung der Sakramente und kirchlichen Heilsgüter, die Seelsorge und Beichte, die Predigt und die Spiritualität (S. 663ff.) und auch die Mystik und Aszese (S. 800). Insbesondere die Predigerorden (S. 673ff.) finden hier große Aufmerksamkeit, und der Autor untersucht eingehend die Tätigkeit der Ordensgeistlichen (Cordeliers, Kapuziner, Dominikaner, Augustiner und Jesuiten) als Fastenprediger (S. 680). Insbesondere die Societas Jesu hat durch ihre Marianischen Kongregationen und ihr Engagement für die Volksfrömmigkeit bleibende Akzente gesetzt (S. 739), wenngleich gerade dieser Orden im 17. und 18. Jh. in besonderem Maße in die innerkirchlichen Grabenkämpfe der Jansenismus-Kontroverse (S. 774ff.) verstrickt war. 1664 verweigerten 31 Pfarrer, d. h. 15%, in der Diözese Auxerre die Unterschrift unter das von den Jesuiten propagierte anti-jansenistische Mandement des Diözesanbischofs Pierre de Bloc, in dem die fünf Propositionen des »Augustinus« von Jansenius verurteilt wurden (S. 774f.), und in den beiden anderen untersuchten Diözesen wird dieser Anteil wohl ähnlich gewesen sein, d. h. niedriger als in Paris, aber höher als in der Bretagne und in der Normandie. Der Jansenismus war, so die landläufige Meinung, primär ein Phänomen der Städte, nicht der Provinz, aber es gab, und das zeigt Dinets Studie, regionale Differenzierungen. Seine Untersuchung bietet erstmals ein namentliches Verzeichnis der jansenistischen Appelants gegen die Bulle Unigenitus in den drei untersuchten Diözesen von 1717 bis 1728 (S. 809–811), das als neues archivalisches Forschungsergebnis hervorzuheben ist. In seiner Conclusion générale (S. 847–854) hebt der Autor dann zusammenfassend noch einmal hervor, daß die neuen Reformorden, anders als die Gemeinschaften des Mittelalter, nicht mehr in die Einsamkeit gingen, sondern zu den Menschen in die Städte kamen, um hier, mitten im Leben der Zeit, ihre religiösen Aufgaben zu erfüllen: Seelsorge und Pastoral, Predigt, Schule und Bildung sowie Volksmissionen, Prozessionen und Kongregationen, Armen- und Krankenfürsorge. Es ist dies ein echter Paradigmenwechsel des Tridentinums, der hervorgehoben werden muß. Das Wachstum der Reformorden vollzog sich in zwei klar unterscheidbaren Phasen, erst das der Männer-, dann das der Frauengemeinschaften. Die alten Orden hingegen reformierten sich oder gingen unter. Dabei konnten sich die neuen Klöster schnell als wichtige lokale und regionale Wirtschaftsfaktoren in ansonsten strukturschwachen Gebieten (in Frankreich wie auch in Bayern) etablieren. Mit Recht wird also das 17. Jh. als das »goldene Zeitalter« mit vielen

Neugründungen bezeichnet, wohingegen dann im 18. Jh., dem »Siècle des Lumières«, Krisenerscheinungen das Bild beherrschten (weniger Einnahmen, Schließungen oder Stillstand und die oft ätzende Kritik der Aufklärer).

Dinet hat mit seiner profunden Studie über die alten und neuen religiösen Orden in den Diözesen von Dijon, Langres und Auxerre einen wichtigen Beitrag für die Erforschung der katholischen Reform in der Champagne und der Bourgogne im 16. bis 18. Jh. vorgelegt. Es wird überzeugend nachgewiesen, daß die Renaissance der katholischen Kirche in diesen Regionen ohne die Ordensgemeinschaften in diesem Umfang gar nicht möglich gewesen wäre, deren bestimmender Einfluß in praktisch allen Bereichen des religiösen, kulturellen und schulischen Lebens spürbar war. Bemerkenswert ist insbesondere der Aufstieg der Frauenorden im Untersuchungszeitraum. Während nämlich anfänglich vor allem Männerorden wie die Jesuiten und die Kapuziner Träger der katholischen Reform waren, traten dann im Verlauf des 17. Jhs. verstärkt auch die weiblichen Gemeinschaften in Erscheinung. Oft war bei ihnen, wie die neueren Studien von Anne Conrad[6] und auch des Autors[7] zeigen, der Einfluß der jesuitischen Spiritualität bestimmend, wie etwa bei den Ursulinen, den Visitandinen und den Englischen Fräulein; andererseits aber erschöpfte sich das geistliche Leben dieser Frauengemeinschaften nicht in einer bloßen Adaption des jesuitischen Vorbilds, sondern entwickelte eigene Formen und Akzente, die es zumindest als verkürzend und vereinfachend erscheinen lassen, sie als bloße »Jesuitinnen« zu klassifizieren, zumal dieser Terminus ordensrechtlich insofern unsinnig ist, als der Jesuitenorden keinen weiblichen Zweig hatte und auch nicht haben durfte. Das Aufblühen der Frauenorden und ihrer spezifisch weiblichen Spiritualität, die mit Namen wie Maria Ward, Angela Merici und Mère de Chantal verbunden ist, führte zu einem Bedeutungszuwachs dieser neuen geistlichen Gemeinschaften, der sich objektiv an der wachsenden Zahl der Niederlassungen ablesen läßt: Zeitweilig überstieg die Zahl der Neugründungen der weiblichen Orden die der männlichen deutlich.

Im Mittelpunkt des Interesses stehen bei Dinet die neuen kirchlichen Reformorden des 16. bis 18. Jhs. Die alten Orden hingegen kommen nur dort ins Blickfeld dieser Untersuchung, wo sie sich erneuerten und für die Reform öffneten. Diese Betrachtungsweise ist insofern legitim, als sich die übrigen Gemeinschaften, die an der Reform keinen Anteil hatten, im 17. Jh. nicht mehr behaupten konnten. Nachwuchsmangel und ausbleibende Stiftungen und Spenden waren Folgen dieser Entwicklung, so daß es in vielen Fällen auch zu Klosterschließungen kam. Hiervon waren in erster Linie die »alten« Männerorden betroffen, während sich die jungen tridentinischen Reformorden beiderlei Geschlechts diesem Trend entziehen konnten. Mehr noch, sie konnten im 17. Jh. das Vakuum ausfüllen, das der Niedergang der alten Orden hinterließ, und selbst im aufgeklärten und teilweise antiklerikalen Klima des 18. Jhs. ihre Präsenz wahren. Erst mit der epochalen Zäsur von 1789 beginnt eine existentielle Krise aller christlichen Ordensgemeinschaften, alter wie neuer, männlicher wie weiblicher. Die Beschlüsse der revolutionären französischen Nationalversammlung von 1789 und 1790 beendeten gewaltsam eine immer noch blühende katholische Ordenskultur,

6 Vgl. Anne CONRAD, Zwischen Kloster und Welt. Ursulinen und Jesuitinnen in der katholischen Reformbewegung des 16./17. Jahrhunderts. Dissertation an der Universität des Saarlandes in Saarbrücken 1989/90, Mainz 1991 (= Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz, Abteilung Religionsgeschichte, Bd. 142). DIES., Frauen als Adressatinnen und Aktivistinnen der Gegenreformation, in: Zeit-sprünge. Forschungen zur Frühen Neuzeit. Bd. 1, Heft 3/4, Frankfurt a. M. 1997. DIES., »Jungfraw Schule« und Christenlehre. Lutherische und katholische Elementarbildung für Mädchen, in: Geschichte der Frauen- und Mädchenbildung, hg. von E. KLEINAU und C. OPITZ. Bd. 1: Vom Mittelalter bis zur Aufklärung, Frankfurt a. M., New York 1996, S. 175–188.

7 Vgl. Dominique DINET, Une Congrégation nouvelle à la fin de l'ancien régime, les Ursulines de Mussy-l'Évêque, Anges 1981 (= Les Religieuses enseignantes).

die auch im 18. Jh. ihre Vitalität und Dynamik noch nicht verloren hatte, wenngleich nicht zu übersehen ist, daß im direkten Vergleich mit dem 17. Jh. gewisse Krisensymptome um sich griffen wie etwa der Nachwuchsmangel und die Erosion der Haushaltsmittel. Dennoch ist das »dekadente« und krisenhafte Bild, das antiklerikale Autoren immer noch von den religiösen Orden zeichnen, unzutreffend und anhand des Quellenbefundes nicht gerechtfertigt.

All diese Zusammenhänge, die an sich nicht neu sind, werden in der Studie von Dinet am konkreten Beispiel dreier Diözesen dargestellt und in vielen Details differenziert. Der Kirchen- und Ordenshistoriker findet eine Fülle von neuen Fakten und Erkenntnissen vor, die in dieser Form bisher noch nicht zugänglich waren. Nachdem in den vergangenen Jahren bereits viele Studien zur kirchlichen Entwicklung einzelner Städte und Diözesen erschienen sind, wagt Dinet eine größere Perspektive, in dem er drei benachbarte Diözesen in seine Untersuchung einbezieht. Er beweist nachdrücklich, daß ein solchermaßen erweiterter Gegenstandsbereich mitnichten zu Oberflächlichkeit und Allgemeinplätzen führen muß, sondern im Gegenteil den Blick für ortsübergreifende Zusammenhänge weiten kann. Insbesondere was die Phänomene des Jansenismus und der Dechristianisierung betrifft, argumentiert Dinet durchaus auf der Höhe der zeitgenössischen Forschungsdiskussion der Ansätze von Michel Vovelle und Pierre Chaunu. Anders als speziellere Studien zu einzelnen Orden, wie sie etwa Adrien Demoustier und Dominique Julia für die Jesuiten vorgelegt haben, widmet sich Dinet von seinem Ansatz her dem Gesamt aller kirchlichen Ordensgemeinschaften in einem bestimmten Raum. Hierbei interessiert ihn besonders der ordensübergreifende Strukturvergleich und die Analyse der Gemeinsamkeiten und Unterschiede. Der ausschließlich an Jesuitica interessierte Ordenshistoriker wird bei Dinet zwar keine grundlegend neuen Einsichten finden, aber für das Verhältnis der Gesellschaft Jesu zu den anderen Orden sind durchaus interessante Aufschlüsse zu erwarten. Seine Ergebnisse können und sollen die weitere vertiefende Forschung zu den einzelnen Orden nicht ersetzen, sondern anregen. In diesem Sinne können, so steht zu hoffen, von Dominique Dinet wichtige Impulse für die regionale frühneuzeitliche Kirchen- und Ordensgeschichte in Frankreich ausgehen, so daß noch mehr Regionen dieses Landes eine ähnlich umfassende Bearbeitung erfahren wie in dem vorliegenden Opus.

Michael MÜLLER, Mainz

Manfred JAKUBOWSKI-TIESSEN (Hg.), Krisen des 17. Jahrhunderts. Interdisziplinäre Perspektiven, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1999, 126 p.

Dans plusieurs études publiées à partir de 1980, Hartmut Lehmann avait mis l'accent sur la »crise du XVII$^{e}$ siècle«. Il était donc logique que le colloque tenu à Göttingen pour honorer son soixantième anniversaire et dont on nous donne aujourd'hui les actes, fût consacré à cette notion. Dans sa communication liminaire (»Die Krisen als Problem der Forschung«), H. LEHMANN revient lui-même sur ses travaux précédents et, tout en convenant désormais que le terme de »crise du XVII$^{e}$ siècle«, au singulier, est trop général, persiste à juger que la période 1580–1720 fut marquée à l'échelle européenne par une conjonction de transformations, en premier lieu climatiques (le petit âge glaciaire), qui induisirent chez les contemporains une conscience et des comportements de crise. Et H. Lehmann d'appeler à l'examen détaillé de ceux-ci, tout particulièrement des constructions et compensations imaginaires, artistiques, religieuses auxquelles eurent recours les populations du XVII$^{e}$ siècle et qui, à son sens, furent autant de réponses aux crises rencontrées et éprouvées.

C'est à cette invitation qu'ont répondu les auteurs des communications suivantes, chacun dans le domaine dont il est un spécialiste reconnu: Johannes WALLMANN sur la »crise de la

piété« dans l'orthodoxie luthérienne, aux origines de la réaction piétiste; Georg BRAUNGART sur l'expression du moi dans la poésie lyrique allemande du XVII^e siècle; Friedhelm KRUMMACHER sur la musique et ses formes nouvelles; Lars Olof LARSSON sur l'art hollandais vers 1600 et le passage à la peinture de paysages, à travers le cas de Harlem; Rudolf SCHENDA sur les modes de communication, en particulier dans les couches populaires, et l'importance du recours à la violence, physique ou verbale. Cette large interdisciplinarité fait l'originalité de l'ouvrage, qui se lit d'un bout à l'autre avec intérêt. La contribution de synthèse de R. SCHENDA, la plus longue du volume, est indéniablement stimulante, quoique telle ou telle de ses remarques sur le langage des corps n'ait pas un fort caractère de nouveauté pour le lecteur français (beaucoup des références de l'auteur sont au reste françaises, notamment aux travaux de R. Muchembled et B. Garnot). S'agissant, en revanche, de vérifier la validité de la thèse de H. Lehmann, l'impression d'ensemble est assez mitigée. J. Wallmann montre ainsi que le sentiment, bien réel au XVII^e siècle, d'une crise de la piété, ne peut se réduire à l'angoisse d'une situation de crise: à la différence d'un texte comme le »Freudenspiegel des ewigen Lebens« de Philipp Nicolai, le »Wahres Christentum« de Johann Arndt ne visait nullement à rassurer mais bien à ébranler les pécheurs dans leur fausse sécurité. Fr. Krummacher invite à replacer avant tout les transformations de la composition musicale dans la logique interne de la musique elle-même, et s'il reconnaît une utilité à la notion de crises du XVII^e siècle, ce n'est pas comme »concept substantiel« mais comme »norme heuristique« (p. 70). L. O. Larsson estime qu'il est bien difficile de décrire l'évolution de l'art hollandais du point de vue d'une crise générale du temps. R. Schenda conclut qu'on ne peut repérer au XVII^e siècle un phénomène de civilisation des masses, une généralisation des formes d'adresse »policées«, qui constituerait une crise de la communication. Autant dire que les différents ordres de la vie sociale, de l'art et de la pensée ont conservé leur autonomie et leur rythme propre: dans le cas de la poésie, G. BRAUNGART analyse finement la manière dont la subjectivité ne se laisse saisir que dans le jeu subtil ou l'écart signifiant avec les formes traditionnelles. On ajoutera que les dates adoptées par H. Lehmann et reprises par Manfred JAKUBOWSKI-TIESSEN dans son introduction pour le long XVII^e siècle de crises, 1580–1720, paraissent difficilement transposables à la plupart des Etats européens: ni le XVII^e siècle français ni l'anglais, en particulier, ne rentrent vraiment dans cette chronologie. Peut-être serait-il, dès lors, plus fécond de se concentrer sur des moments mieux circonscrits, par exemple la crise des années 1640 dans les monarchies occidentales, pour les étudier précisément dans une perspective comparatiste. Reste un petit livre dense et riche en pistes de recherches, qui mérite certainement d'être lu.

Jean-Louis QUANTIN, Versailles

Anja Victorine HARTMANN, Rêveurs de Paix? Friedenspläne bei Crucé, Richelieu und Sully, Hamburg (Krämer) 1995, 127 p. (Beiträge zur deutschen und europäischen Geschichte, 12).

Mme HARTMANN, historienne allemande qui maîtrise parfaitement la langue française, a réalisé cette étude comparative à partir de certains documents du Quai d'Orsay et surtout en utilisant d'abondantes sources imprimées. Si l'on voit apparaître en France, au début du XVII^e siècle, des plans d'organisation continentale, en un temps où la notion de Chrétienté commence, dans les esprits, à s'effacer au profit de celle d'Europe, c'est sans doute dans l'espoir que soit opposée, à une eventuelle avance turque, une résistance plus efficace. Mais aussi dans celui d'empêcher l'établissement d'une hégémonie des Habsbourg. Il en est ainsi du Grand Dessein de Sully, de son projet de république chrétienne (p. 90–95) et du »Nouveau Cynée ou Discours des occasions et moyens d'establir une paix générale et la liberté du commerce par tout le monde«, d'Emeric Crucé. Ouvrage dans lequel l'auteur, évoquant le siècle d'Auguste, déclare: *Qui nous empesche d'espérer un bien dont les siècles*

*passés ont jouy?* Richelieu, quant à lui, se montre surtout attentif aux problèmes de l'heure. Il estime que les Habsbourg, en utilisant le ressort religieux à des fins hégémoniques, courent le risque de renverser, »avec les fruits de l'équité publique, ceux de la piété«. Pour lui, se défendre contre les visées impérialistes doit constituer la priorité suprême. Louis XIII doit devenir le défenseur de l'indépendance des différents pays européens, le contrepoids naturel à l'expansionnisme austro-espagnol. Dans la Chrétienté telle qu'il la conçoit, la paix serait sauvegardée par un système de sécurité collective que garantirait une France puissante (p. 84–90, 102–106).

Un ouvrage court et dense, très bien conduit, qui montre, textes à l'appui, la convergence, au moins pour l'essentiel, et dans l'avenir, de trois esprits bien différents.

René PILLORGET, Paris

Anja Victorine HARTMANN, Von Regensburg nach Hamburg. Die diplomatischen Beziehungen zwischen dem französischen König und dem Kaiser vom Regensburger Vertrag (13. Oktober 1630) bis zum Hamburger Präliminarfrieden (25. Dezember 1641), Münster (Aschendorff) 1998, XIII–529 p. (Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte, 27).

Voici un livre que les derniers survivants de l'école dite »des Annales« n'apprécieront certainement pas à sa juste valeur. Car ces auteurs se sont employés à réduire l'homme à peu de chose. »Pas l'homme«, ordonnait Lucien Febvre. »Jamais l'homme. La société humaine, les groupes organisés.« Sous son influence et celle de ses fils spirituels, on a, durant des décennies, étudié seulement les »comportements«, les »mentalités«. La biographie, l'histoire purement politique, l'histoire militaire, l'histoire diplomatique ont été méprisées.

Bien à tort. Et l'historien se trouve heureux de lire une belle étude de relations internationales comme celle de Mme Hartmann. Elle est événementielle, chronologique, rigoureusement fondée sur les instructions et les dépêches puisées dans les archives de Vienne, de Paris et de Rome. Elle est d'une pensée nette, exempte de verbalisme, elle est riche en études de personnalités et de négociations.

Grâce à des années d'un long et patient travail, Mme Hartmann a pu étudier de façon approfondie une décennie capitale pour l'histoire de la guerre de Trente ans. *Terminus a quo:* le 13 octobre 1630. Le père Joseph et Charles Brûlart de Léon signent à Ratisbonne – non sans hésitations – un important traité avec les ministres de l'Empereur. En échange d'une satisfaction accordée à Louis XIII – l'investiture des duchés de Mantoue garantie au duc de Nevers – la question des Trois Evêchés se trouve de nouveau soulevée, et surtout le roi de France doit s'engager à ne plus assister les princes contre l'Empereur. A Paris, Bouthillier est satisfait, Marie de Médicis »ravie«. Mais Richelieu est fort mécontent. Promettre la neutralité du Roi en Allemagne reviendrait à ruiner la politique entreprise depuis près de deux ans, à faire perdre, en abandonnant des alliés, tout crédit à la France. Le traité du 13 octobre 1630 n'est pas ratifié, et le 10 novembre, la Journée des Dupes conforte la position de Richelieu. *Terminus ad quem:* l'accord conclu, le 24 décembre 1641, entre France, Suède et Empire, prévoyant, pour mars de l'année suivante, l'ouverture de deux Congrès de la paix, à Munster et à Osnabruck.

Entre 1630 et 1641, les contacts diplomatiques entre Louis XIII et Ferdinand II, puis Ferdinand III, n'ont guère cessé. Jusqu'à ces préliminaires de Hambourg, il n'y a eu ni traité, ni déclaration de guerre formelle. Mais les contacts et les négociations n'ont pas cessé. Brûlart de Léon a été envoyé en mission à Vienne; Ferdinand-Sigismond, baron de Senftenau et Peter von Schwarzenberg se sont rendus à Paris; Nicolas Charbonnières, à Vienne; et Sebastien Lustrier von Liebenstein a été, lui aussi, reçu à Paris. Enfin, le pape Urbain VIII s'est efforcé de jouer le rôle de médiateur. De là, l'importance des démarches de ses nonces.

Au lecteur qui a surtout présent à l'esprit les grands événements militaires – la marche dévastatrice de Gustave-Adolphe, sa fin, l'année de Corbie, etc. – la grande étude de Mme Hartmann apporte un autre éclairage de la crise européenne. Elle étudie différentes questions techniques, en particulier celle des passeports à délivrer aux négociateurs. On y lira aussi l'histoire d'un projet de Congrès à Cologne, qui n'avait jamais été faite (p. 263 ss.)

Un beau livre, bien informé, et bien composé.

René PILLORGET, Paris

Holger Th. GRÄF (Hg.), Söldnerleben am Vorabend des Dreißigjährigen Krieges. Lebenslauf und Kriegstagebuch 1617 des hessischen Obristen Caspar von Widmarckter. Mit Beiträgen von Sven EXTERNBRINK und Ralf PRÖVE, Marburg (Verlag Trautvetter & Fischer Nachf.) 2000, 168 S. (Beiträge zur hessischen Geschichte, 16).

Ayant découvert lors de la préparation de catalogues d'exposition sur Maurice le Sage, landgraf de Hesse-Cassel le journal de voyage de 1617 et le »curriculum vitae« (Lebenslauf) du colonel Caspar von Widmarckter, Holger Th. Gräf, encouragé par le Prof. Dr. Ralf Pröve et le Dr. Sven Externbrink, publie ces deux textes manuscrits d'un très grand intérêt pour la connaissance du monde militaire à la veille de la Guerre de Trente ans.

Caspar von Widmarckter, à qui Fritz Redlich consacre quelques lignes dans »The German military Entrepriser and his work Force«, est né à Leipzig 1566 d'une famille militaire. Après des études de philosophie et de droit au gymnasium de Leipzig puis à Paris où il fréquente également une académie militaire, comme son père il sert la politique des rois de France d'entente avec les princes protestants d'Allemagne et de recrutement de troupes allemandes. En 1587 il entre au service de Caspar von Schomberg, un des proches conseillers de Henri IV. Passé au service du Landgraf Maurice de Hesse-Cassel, il est fréquemment chargé de missions diplomatiques et parcourt l'Europe occidentale. C'est avant tout un militaire. Il a participé à la dernière campagne des Guerres de Religion en France et en 1617 à la première guerre de succession de Mantoue. Perclus de rhumatismes, il meurt en 1621 dans sa maison de Vacha.

En quelques belles pages Ralf PRÖVE montre tout l'intérêt qu'offre le témoignage personnel de Widmarckter comme apport à la connaissance du monde militaire dans les perspectives de la nouvelle histoire militaire des Temps modernes. J'ai déjà eu l'occasion de dire ce que l'histoire doit au brillant réveil de l'école historique allemande dans ce domaine par l'ouverture sur l'histoire des sociétés, des mentalités, des sensibilités, des cultures. Sven EXTERNBRINK brosse ensuite un tableau très suggestif du monde dans lequel a évolué Widmarckter: France, surtout de 1680 à 1698, Empire, Italie. On y trouve notamment une intéressante contribution à l'histoire de la minorité de Louis XIII et à la question de la succession de Mantoue.

L'édition de ces manuscrits répond à toutes les exigences scientifiques: minutie de la transcription qui respecte au maximum l'orthographe du texte, concision des notes qui mentionnent les formes actuelles des noms de lieu ou apportent d'utiles précisions biographiques. (Aurais-je la cruauté de signaler que Loudon est en réalité Loudun et Sainte Ménéhould Sainte-Menehould?). Le tout est accompagné d'illustrations bien choisies.

Outre la personnalité de Widmarckter revit un monde bien difficile à imaginer aujourd'hui. Ce témoignage évoque non seulement les échos des grands événements, comme l'exécution de Concini sur les ordres de Louis XIII, mais aussi les pays traversés et la société militaire qui allait affronter la Guerre de Trente ans, le tout vu par un observateur objectif qui au total a parcouru pas moins de 56 000 km. Comme détail intéressant je ne signalerai que le rapport de santé fait en 1620 sur Widmarckter par le médecin Vincenz Fink, une véritable page d'anthologie médicale.

L'édition des manuscrits de Witkower est un excellent exemple à suivre.

André CORVISIER, Paris

Heinz DUCHHARDT (Hg.), bearb. von Eva ORTLIEB, Matthias SCHNETTGER, Bibliographie zum Westfälischen Frieden, Münster (Aschendorff) 1996, XIII–475 p. (Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte, 26).

La paix de Westphalie étant l'un des événements les plus marquants de l'histoire de l'Allemagne et de l'Europe, en établir une bibliographie pouvait sembler une entreprise téméraire. Elle n'en a pas moins été menée à bien par M. DUCHHARDT et par ses deux collaborateurs. Certes, leurs critères de sélection ont été rigoureux. Toutefois, les textes, ouvrages ou articles concernant les conséquences immédiates des traités et les réunions qui les ont suivies, en particulier les conférences d'exécution de Nuremberg et la dernière Diète de style ancien de Ratisbonne ont été inclus dans cette bibliographie. Ont été également pris en considération les publications consacrant au moins un chapitre aux traités.

On trouvera dans une première partie les références des instruments de travail – bibliographies générales et régionales, catalogues de libelles, lexiques, inventaires d'archives, recueils de cartes. Dans une deuxième partie, les éditions des traités de paix entre Espagne et Provinces-Unies, puis des traités de Munster et d'Osnabruck. Une troisième partie englobe les travaux de droit international et de droit public ou constitutionnel, les textes fondamentaux concernant les affaires ecclésiastiques. Les sources – par exemple les *Acta Pacis Westphalicae* – sont mentionnées dans une quatrième partie. Ensuite viennent les travaux publiés à l'occasion des jubilés de 1748, 1798, 1848. Et l'on parvient, après les catalogues d'exposition, à la septième partie, numériquement la plus importante, celle qui rassemble les centaines de travaux concernant l'événement. Elle ne peut, elle aussi, que susciter l'admiration. Des rubriques sont consacrées à la paix de Westphalie dans l'historiographie et les sciences juridiques, dans les arts et les lettres, dans les monnaies et médailles. La paix de Westphalie a servi de thème littéraire. C'est ainsi que l'on apprend ou que l'on se remémore (N° 4048) que René Descartes est l'auteur d'un ballet qui fut »dansé au château royal de Stokmolm (!) le jour de la naissance (= l'anniversaire) de Sa Majesté« (la reine Christine)…

L'ouvrage s'achève sur trois index. Le premier rassemble les noms propres – personnages historiques et auteurs de travaux; le deuxième celui des publications anonymes. Et le troisième est consacré aux noms de lieux et aux matières.

Ce volume constitue un excellent instrument de travail pour les historiens, arrêté à la date du 31 décembre 1994.

René PILLORGET, Paris

Joël CORNETTE, La mélancholie du pouvoir. Omer Talon et le procès de la raison d'état, Paris (Fayard) 1998, 441 S.

Der Autor, Professor an der Universität Paris VIII – Vincennes-Saint-Denis, ist in den letzten Jahren durch eine ganze Reihe von Werken zur Geschichte des Ancien Régime hervorgetreten, darunter die in mehreren Bänden erschienene »Chronique de la France moderne« sowie eine zweibändige Geschichte Frankreichs von 1515 bis 1783 (1993). Der Schwerpunkt liegt dabei seit dem ebenfalls 1993 publizierten »Roi de guerre« auf dem 17. Jh. Mit der Person von Omer Talon (1595–1652), *avocat général* am Pariser Parlament von 1631 bis zu seinem Tode und damit eine der wichtigsten Figuren während der Fronde und der ihr vorausgegangenen Verschwörungen und Rebellionen, wählt Cornette nun in seiner neuesten Studie, die auf seiner *thèse d'habilitation à diriger des recherches* basiert, einen biographischen Zugang zu dieser von zahlreichen inneren Krisen und dem Kampf um die Durchsetzung der königlichen Souveränität geprägten Epoche. Als Grundlage seiner Untersuchung dienen ihm dabei vor allem die eigenhändigen Erinnerungen Talons, die, 1742 auszugsweise mit dem (fingierten) Verlagsort Den Haag im Druck veröffentlicht, von Cornette in der heute in der *Assemblée nationale* aufbewahrten

Originalhandschrift benutzt werden – eine vielleicht einzigartige Quelle, in der der Zeitzeuge Talon zum Gebrauch seiner Nachfolger (darunter sein Sohn Denis Talon) umfassenden Bericht über seine Tätigkeit am Parlament ablegt. Ergänzend treten Manuskripte der verschiedenen Pariser Bibliotheken und der *Archives nationales* hinzu, u.a. Nachlaßinventare und natürlich die Akten des *Parlement de Paris*. Anliegen der Studie ist es, Talon nicht nur als Person zu zeigen, sondern gleichsam in einer exemplarischen Biographie die Widersprüche und Konflikte der Zeit sichtbar werden zu lassen: »... d'écrire une histoire de la personne parce que, à travers elle, c'est toute une époque qu'on découvre, qui se découvre« (S. 12). Damit nimmt C. ein Verfahren wieder auf, das er ähnlich bereits in seiner bei Emmanuel Le Roy Ladurie an der E.H.E.S.S. entstandenen *première thèse* am Beispiel eines Händlers während der Revolutionszeit (»Un révolutionnaire ordinaire: Benoît Lacombe«, erschienen 1986) mit Erfolg gewählt hatte. Im Gegensatz allerdings zu Lacombe war der *magistrat* Talon keineswegs ein ›Jedermann‹, sondern für seine Zeitgenossen der beredteste Jurist überhaupt und einer der wichtigsten Amtsträger innerhalb der ständischen Verfassung, wie auch das dem Band vorangestellte Porträt von Philippe de Champaigne aus dem Jahr 1649 zeigt.

Entsprechend seinem exemplarischen Ansatz wendet sich Cornette seinem Protagonisten nicht in einer linearen Biographie zu, sondern – im Anschluß an eine Spurensuche (»Quelque fils du labyrinthe«) nach der Persönlichkeit, dem familiären und sozialen Milieu sowie Ausbildung und beruflichem Werdegang (»L'invention d'une identité«) – vorwiegend im Focus zweier ›Brennpunkte‹ am Beginn und gegen Ende von dessen Amtsausübung: den *Grands Jours* von Poitiers im Jahr 1634 und dem Vorfeld der Fronde in der zweiten Hälfte der 1640er Jahre. Dabei steht im Mittelpunkt immer die Frage nach der politischen Dimension, des Menschen und Funktionsträgers Talon ebenso wie des Amtes des *avocat général* am Pariser Parlament, der gleichsam die Funktion eines Mittlers zwischen der auf ihrer Souveränität insistierenden Monarchie, wie sie vor allem in der Person Richelieus verkörpert war, und dem Parlament als Vertretung des um seine Autonomie fürchtenden Adels auszuüben hatte. Das Agieren Talons vor dem Hintergrund des komplizierten Regelwerks der königlichen Justiz während der mit der Bezeichnung *Grands Jours* gemeinten außerordentliche Versammlung des Parlaments 1634 in Poitiers – übrigens die einzige in der Regierungszeit Ludwigs XIII. (1610–1643), die durch die vereitelte Intrige gegen Richelieu 1630 *(Journée des Dupes)* und den gescheiterten Adelsaufstand unter Führung Gastons von Orléans und Heinrichs von Montmorency 1632 notwendig geworden war – zeigt sehr deutlich diese doppelte Loyalität gegenüber König und Parlament; ein Dilemma, bei dessen Überwindung Talon schließlich, wenngleich ohne Begeisterung, doch der Monarchie den Vorzug gab.

Die Grundfrage des Buches gilt somit letztlich dem Amts- und mit diesem auch dem Staatsverständnis Omer Talons, der sein Amt im Spannungsfeld von Familienbeziehungen und Ämterkäuflichkeit einerseits sowie Amtspflichten und Treue zu Gesetz und Monarchie andererseits ausübte. Bei der Annäherung an diesen ›inneren‹ Talon geht Cornette sehr behutsam vor; stets darum bemüht, den öffentlichen Amtsträger in seiner Einbindung in das komplexe Bedeutungssystem politischer Praxis und symbolischer Handlung zu beurteilen. Am Ende steht ein Talon, der in seinem aussichtslosen Bemühen, König und Parlament zugleich zu dienen, sich ganz der Bewahrung des Alten verschreibt und dennoch voller »mélancholie« den Sieg der geradezu als revolutionär empfundenen monarchischen Souveränität akzeptieren muß. Inwieweit allerdings letztlich hier doch die bekannten Interpretationsmodelle des Absolutismus Cornette bei der Interpretation von Talons Denken und Handeln geleitet haben mögen, muß dahingestellt bleiben. In jedem Fall aber ist es für den Leser nicht minder reizvoll als für den Verfasser, sich mit dem Versuch, die politischen Auseinandersetzungen einer Epoche paradigmatisch in einer Person wiederzufinden, zu beschäftigen.

Markus MEUMANN, Halle (Saale)

Jeremy Black, From Louis XIV to Napoleon. The Fate of a Great Power, Hants (UCL Press) 1999, XVI–287 p.

La couverture du livre de J. Black porte la réproduction d'un tableau d'un peintre français, représentant une cérémonie officielle évidemment dans les cadres de la participation des représentants diplomatiques français par l'intermédiaire pendant les pourparlers entre l'Empire et la Turquie, qui ont terminé par la signature du traité de deux côtés (1739). Cela semble pas par hasard car ce fait signifie que depuis l'époque de Louis XIV les relations franco-turques avaient une place importante dans la politique extérieure et de la diplomatie de la France, et cette médiation était dictée en particulier par l'aspiration à faire consentir la Russie à la conclusion du traité de paix avec la Turquie (p. 90). L'auteur du livre a raison quand il écrit que la politique d'alors envers la Russie reflète la direction générale de l'activité de la diplomatie à la fin de XVII$^{e}$–XVIII$^{e}$ siècles: ne pas disperser des alliances, qui pourraient être utilisées contre la France, mais pourtant la création du système d'alliances, qui pourrait établir la stabilité sur le continent et, surtout s'opposer à la puissance russe (p. 117–118). Cependant les temps changent et de l'époque du règne du »roi-soleil« l'hostilité envers l'Empire de Pierre le Grand se changeait peu à peu jusqu'à les relations estimées, puis de la confiance à l'époque de guerre de Sept ans. Le précédant n'a pas passé sans laisser des traces et dans les nouvelles conditions d'amitié avec la France, interrompues pendant la période révolutionnaire, ont reçu la suite en alliance sous Napoléon.

Cela est en ce qui le concerne la Russie, dont J. Black a donné beaucoup de place pour montrer la signification des relations entre la France et la Russie.

Cependant en général le nouveau livre de l'historien anglais est une étude originale et spéciale qui analyse 150 ans de la politique et de la diplomatie françaises. Le problème posé devant l'auteur était assez difficile, car il fallait analyser le spectre varié des relations de cette puissance depuis l'Ancien Régime jusqu'au stade de la dernière époque de la Révolution – le Consulat et l'Empire de Napoléon. Pourtant l'historien a choisi une résolution juste, il a concentré suivant la chronologie des vastes matériaux autour des principaux aspects du thème étudié. Cette œuvre se distingue par son analyse synthétique des aspects principaux de la politique extérieure, y compris les relations commerciales, des conflits des intérêts religieux et surtout, les nuances de la politique coloniale.

L'activité de l'état en déhors de ses frontières et des pas diplomatiques, dirigés sur la résolution des problèmes, qui sont le résultat de la situation géopolitique de la puissance envers d'autres pays, premièrement les états voisins, cette activité qui est fait grâce aux relations dynastiques et à celles d'amitié devenus historiquement traditionnelles, mais certes en tenant compte des forces et des possibilités du caractère militaire – tout cela constitue le contexte historique de la politique extérieure de la puissance. A tout cela il faut ajouter l'influence des premiers ministres et des ministres des affaires étrangères qui participaient activement, en règle et comme d'habitude, à la formation du cours extérieur de l'état, et beaucoup d'autres circonstances plus ou moins importantes, y compris celles qui étaient imprévues et qui dans les divers périodes historiques étaient décisives.

L'auteur a raison que le temps historique de 1661 jusqu'à 1815 était la période française quand la politique française comme d'ailleurs la langue française et la littérature, donnaient le ton, pour ainsi dire dictaient les conditions, et la manière de voir, quand la diplomatie française exerçait une influence parfois même sur la politique intérieure des pays d'Europe (par exemple, ce phénomène de la Chétardie, qui a aidé à la Grande Duchesse Elisabeth prendre le trône en 1741) pendant que dans les cabinets des capitales européennes on prêtait d'un air préoccupé l'oreille à ce qu'on achevait de porter de Paris. Ce s'est élevée même sous le règne de Louis XIV dont la politique J. Black propose apprécier pas de point de vue d'un insuccès (comme on le faisait ainsi avant), mais du point de vue positive, car au résultat, après 1715, la France possédait des frontières terrestres plus sûres et usait sa position de la puissance coloniale (p. 69). Depuis on a donné le ton à la politique extérieure de la France, et

de ce temps sa position puissante exigeait une attention permanente, les efforts diplomatiques et les soutiens matériels, fut-ce au temps de Guerre de succession d'Autriche ou à l'époque de la Guerre de Sept-ans, fut-ce pendant des périodes de longues durées de la rivalité européenne et coloniale avec Angleterre…

Les remarques critiques ne portent d'aucune façon un caractère catégorique du désaccord, plutôt des compléments bienveillants et des souhaits intéressés. L'auteur aurait dû faire attention aux problèmes si importants tels que les pourparlers des »indemnisations« quand après la paix de Lunéville de 1801 et pendant trois ans on décidait le sort de tout »corps germanique« – des grands, des moyens et des petits états du Saint Empire Romain de la nation allemande. Ces pourparlers en Reichstag de l'Empire avec la participation des députés eux-mêmes des états germaniques (y compris la Suède et l'Angleterre) avaient lieu par l'intermédiaire actif de la France et de la Russie, de ces deux garants du système du traité de Teschen 1779. Dans ce processus compliqué étaient usées toutes liaisons diplomatiques et les relations d'alliances qu'on employait tous côtés des pourparlers tâchant de recevoir des avantages territoriales et de la position, aussi ayant le but d'enfermer les liens de la collaboration. C'est la France qui en a profité le plus dans cette situation parce qu'en particulier une part de ces pourparlers avaient lieu à Paris et encore car les diplomates, selon l'indication du Premier Consul, soutenaient activement les prétentions de Wurtemberg, de Bade et de Holstein-Oldenbourg dont les princes étaient parents de la Maison Impériale de Russie. Grâce à cette dernière circonstance le côté russe était plus cédante et s'accordait quand on discutait la résolution des questions, auxquelles le côté français s'étaient intéressées. En rapport avec cela l'auteur devait souligner l'importance du Reichsdeputationshauptschluß, signé en 1803, de ce document bien important qui avait fait le bilan en résultat des pourparlers pendant plusieurs années, des pourparlers qui ont fait un accès de l'activité diplomatique dans la politique extérieure de la France.

Il fallait aussi dire quelques mots sur l'avant-histoire et sur l'histoire elle-même de telle unification étatique comme le *Rheinbund* (et même sur le document de cette union signé en 1806 à Paris), qui n'était en effet tant »an institutional basis for French intervention« (p. 186), mais autant le produit de l'intérêt mutuel, le mouvement à la rencontre l'un à l'autre et le résultat de l'accord mutuel; c'est surtout évident si on fait l'attention sur le niveau du développement des états de l'ouest et du sud de l'Allemagne qui n'avaient pas intention de se joindre à la politique des Habsbourg ou des Hohenzollern, mais aspiraient à trouver un soutien en dehors de l'Empire, ayant une expérience des relations avec la France, surtout évidente à l'époque des Lumières. Il aurait du sens, probablement, de s'arrêter brièvement sur l'Union nord-allemande que la Prusse avait l'intention d'en créer l'opposition à la politique française en Allemagne.

Pourtant, malgré des remarques très particulières cette œuvre est bien importante, parce qu'elle est l'essai scientifiquement intéressant du point de vue de l'étude d'un problème sur un vaste espace pas séparé seulement par l'Europe et sur un large fond chronologique, quand on créait et on vérifiait des »nœuds« diplomatiques, quand on faisait des fonds des rélations et des liaisons qui quelques temps après se sont montrées pour ainsi dire bien »sensibles« parce qu'ils se sont trouvés dans la sphère de l'influence de la politique et de la diplomatie des princes français. Une nouvelle œuvre du professeur J. Black montre assez clairement comment peuvent être fécondes les généralités historiographiques unies avec les études archivistiques des sujets, que depuis longtemps étaient considérés comme épuisés ou même »rebattus« dans les études précédentes des autres auteurs.

Serguei N. ISKIOUL, St. Pétersburg

William Ritchey Newton, L'Espace du roi. La cour de France au château de Versailles 1682–1789, Paris (Fayard) 2000, 588 p.

Notwithstanding the works of R. J. Knecht, D. Potter, Jacqueline Boucher, Jean-François Solnon, Hélène Himelfarb, and others, the early modern French court is a largely uncharted field. Or to be more precise: it is a theme too often dominated by a range of unverified clichés, constructed by the enlightenment critique and ›national‹ nineteenth-century historiography. Therefore, a detailed study of the appartments and their changing occupants in Versailles, ranging from Louis XIV's move to Versailles in 1682 to the revolution comes as a welcome surprise.

W. R. Newtons »L'Espace du roi« opens with a 70-pages introduction, and then changes into a collection of materials: a 420-pages topography linked to an 80-pages prosopography of Versailles. The corpus of Newton's work, a dossier of the logements, their structure, location in the various wings of the palace, and their changing owners, is intriguing and interesting; he frequently adds long quotes from archival materials, or from the more familiar memoirs. Incidentally, Newton goes further, and draws conclusions from his material that allow us to glimpse the day-to-day realities of court life, the royal policy vis à vis the logements, and the families' ingenious responses. Both his knowledge and his general thesis seem strongly concentrated on the eighteenth century. Newton connects the opposition of the *princes du sang* from the end of Louis XV's reign to the escalating shortage of suitable apartments in Versailles, caused by the number of *enfants de France* at court. His argument adds an interesting dimension to the familiar rivalry between the levels of the *sang royal*.

When Newton discusses the policies of the Sun King, however, he repeats the worn clichés in a crude form. He finds it appropriate to cite »l'État c'est moi« (p. 19). More seriously, he states that the court was a means to control »the nobility«, citing a remark about the *fils de France* from Louis XIV's memoirs (p. 16). While it undoubtedly was the Sun King's policy to keep his dynastic rivals in check, we cannot equate them with »the« nobility. Nor would it be easy to force »the« nobles to attend court, as Newton suggests on the same page. He refers to Bluche's eighteenth-century based study about the »honneurs de la cour« and stresses that a »grande majorité« of nobles would have to seek presentation at court. How can Newton repeat the notion of domestication in this crude form, when he knows not only that the *maison du roi* was strongly reduced by the Sun King, but mainly that even the great project of Versailles could not house the numbers of nobles necessary to achieve this imaginary ambition. Consistency is not one of Newton's qualities, and he shows a poor knowledge of the historiography.

The defects may be forgiven in a work that shows great knowledge of a wide range of sources, and offers impeccable information about apartments and occupants. I am not so sure about the prosopographical details. The uneven distribution of knowledge between the late seventeenth and the eighteenth century is again evident, and this seriously undermines the usefulness of the prosopographical annex. Some of the entries for seventeenth-century grandees, such as the Conti princes, seem remarkably empty when compared with the lengthy descriptions of less notable figures from the eighteenth century. Both in the topography and in the prosopography, I miss several important late seventeenth-century court officers, were they excluded because they were lodged elsewhere – or were they simply left out? Newton understandably concentrates on the allocation of apartments, but he could more profitably have used *états* and similar sources to explain omissions, and to provide more understanding of the general patterns in the allocation of apartments. Moreover, in the few instances I felt competent to judge the biographical data, the result was not wholly comforting. Blainville, Colbert's fourth son, was not »introducteur des ambassadeurs«, but »grand maître des cérémonies«, nor did he obtain this charge in 1695, but a decade earlier. After Blainville's death in the battle of Blenheim, Dangeau (XI, p. 180) tells us, Louis XIV gave his *logement* in the *grand commun* to Sainetôt. By that time Sainetôt was »introducteur des

ambassadeurs«; we do not find him in Newton's book. I noted several similar mistakes and omissions.

As an interpretation of Versailles, and as an introduction to the court and its officers, this book is disappointing. Newton shows immense erudition, but it too often is erudition unguided and undigested. Assuredly, however, he has to be granted recognition for one achievement: his study will remain a precious source of information for the ›topography‹ of Versailles.

Jeroen DUINDAM, Utrecht

Chantal GRELL, Histoire intellectuelle et culturelle de la France du Grand Siècle (1654–1715), Paris (Nathan) 2000, 304 S.

Adressaten des Buchs sind Studierende. Das bedeutet, dem in Frankreich gängigen Verständnis akademischer Lehre gemäß, Verzicht auf allen Ehrgeiz, »des vues nouvelles et inédites« zu eröffnen (S. 11f.). Unbeachtet bleibt so die im zeitlichen Umfeld der neunziger Jahre lebhafte Diskussion um einen neuen Kulturbegriff. Das Wort *culturel* meint hier noch jene Hochkultur, die sich in Spitzenleistungen der Künste (Musik, bildende Kunst, Architektur, Gartengestaltung, insbesondere Literatur) manifestiert. Alltagskultur und die seit R. Mandrou verstärkt thematisierte »culture populaire« von rund 70% der damaligen Bevölkerung (ebd.) bleiben außerhalb des Blickfelds. Teil 1 ist der »histoire intellectuelle« (Erziehungssystem und der Welt der Gelehrten) gewidmet, Teil 2 dem »mécénat royal«, der knapper ausfallende Teil 3 der »génération classique«, Teil 4 den »adhésions et résistances«. Besonderes Augenmerk gilt Facetten der »culture féminine«, etwa der stolz registrierten »particularité française« von Saint-Cyr. Neues geht natürlich doch in die Darstellung ein (etwa Resultate mehrerer ›mémoires de maîtrise‹), und die stattliche Liste von »ouvrages utilisés« umfaßt annähernd 200 Titel neuerer Forschungsliteratur aus der zweiten Hälfte und insbesondere den neunziger Jahren des 20. Jhs. bis hin zum Jahr 1999. Berücksichtigt sind neben Arbeiten von Fachhistorikern auch solche von Angehörigen der wichtigsten Nachbardisziplinen (besonders der Literaturgeschichtsschreibung). Augenfällig ist ein Streben nach didaktischer Aufbereitung des Gebotenen: durch rund 150 Unter- und Abschnittstitel, eingeschobene ›Kästen‹, einige Karten und Tabellen, umfangreiche »chronologie« und Namen-Index. Charakteristische Phänomene werden in Teil 3 und 4 veranschaulicht durch ein gutes Dutzend als beispielhaft herausgestellter Kurzbiographien. Inhaltlich bringt der Band zahlreiche interessante Detailinformationen nicht nur für französische Studierende, sondern durchaus auch für nicht auf Frankreich spezialisierte deutsche Wissenschaftler historisch arbeitender Disziplinen.

Dennoch ist die bisher fehlende »synthèse récente« des Zeitalters (S. 9) nur teilweise geglückt. Nicht von ungefähr muß als typische Stilfigur der Autorin die (von ihr am Barock diagnostizierte) »accumulation des détails« (S. 149) gelten – eine durchgehende Neigung, »pêle-mêle« (S. 254) Häufungen zahlloser, zudem teils schwer merkbarer oder weitgehend nichtssagender Fakten zu erzeugen: unvertrauter Namen, Lebens- und Monatsangaben, Buchtitel, weitgehend inhaltsleer bleibender Geldsummen (da Kaufkraft-Vergleiche fehlen). So ist man nicht selten versucht, die von Malebranche an den »sciences de mémoire« geübte Kritik, an deren Stolz auf die »multitude des faits dont on a la tête pleine«, auf die Vf.in auszudehnen. Zu eigen gemacht hat sich diese offenbar auch Mézerays epochentypischen Ehrgeiz, in seiner »Histoire de France« »sans excès de références« auszukommen: nur durchschnittlich jede dritte Seite enthält eine Fußnote mit Belegnachweis, bei weit über der Hälfte dieser Nachweise fehlen Seitenangaben, nicht selten bestehen sie aus einem bloßen Namen im Text. Der Index enthält nur Personennamen des 17. Jhs., nicht aber solche von Autoren der Forschungsliteratur, und nicht wenige Namen aus Textteil und Chronologie

vermißt man dort; ebenso fehlt ein Sachindex. Quellenzitate geraten stellenweise ermüdend lang; dazu bringt die zweite Texthälfte zahlreiche Wiederholungen, und manche Feststellung wie »Il n'était point de salut pour les courtisans en dehors de Versailles« dürfte selbst auf studentische Leser leicht gemeinplätzig wirken. Naturgemäß sieht sich die Vf.in häufig veranlaßt, auszugreifen in die Nachbargebiete von Allgemeingeschichte und Sozialgeschichte einerseits, über die selbstgesetzten Epochengrenzen hinaus andererseits. Dabei ist es wohl die in Frankreich unter Historikern übliche Spezialisierung auf eine einzige Epoche, die vereinzelte Fehlinformationen zeitigt: Hippokrates etwa wurde nicht erst in der Renaissance wiederentdeckt (so S. 44), sondern schon im Mittelalter mehrfach ins Französische übersetzt, und die »premiers dictionnaires« entstanden nicht im späten 17. (S. 154), sondern seit dem späten 15. und im 16. Jh.

Doch es dürfte die im Hexagon so säuberliche Trennung sein, einerseits von Bedarf der Lehre (und für ihre Zwecke gedachter Publikationen) an griffigen Formeln, andererseits der differenzierenden Sicht von Detailforschung, die Chantal Grell in ein viel grundsätzlicheres Dilemma stürzt. Zwar eskamotiert sie keineswegs, vor allem im 4. Teil ihrer Studie, den »envers du Grand Siècle« – politische Rückschläge, Despotismus, Repression, Zensur, mannigfache Risse in der glanzvollen Fassade des Regimes während dessen zweiter Phase, seine Tendenz zur Scheinhaftigkeit; ebenso erwähnt sie den »grand malaise« und die Widerstände der Regierten. Trotz alledem meint sie, vor allem in der »conclusion«, harmonisierend-panegyrische Töne anschlagen zu müssen. Sie schwärmt von der »rencontre véritable d'un roi et d'un peuple«, von dessen »adhésion profonde« für das Lebenswerk des Königs und behauptet zusammenfassend: »*les* Français s'identifiaient à leur monarchie, et à leur roi« (S. 280f.). Wenn schon zuvor im Textteil mit beachtlicher Häufigkeit das Epitheton »Grand« nicht allein dem »Siècle«, sondern dutzendfach auch dem »Grand Roi« zuerkannt und dieser durch die verdoppelte Großschreibung (ohne distanzierendes Anführungszeichen) quasi schon stilistisch ins Übermenschliche entrückt wird, ist eines schwer zu vermeiden: daß man derart bei der jungen Generation, trotz allem, unterschwellig den alten Mythos vom fast fleckenlosen Glanz des Sonnenkönigtums aufpoliert (weit mehr als durch den für Alleinherrscher vertrauten Entlastungsversuch, an Mißständen sei nicht der Monarch selbst, sondern seine Kreatur Colbert schuld gewesen). Solche Überlegungen wollen nicht den Stellenwert herunterspielen, den der Mythos vom Grand Siècle drei Jahrhunderte hindurch im »imaginaire national« Frankreichs einnahm. Und wenn G.s Schlußsatz die unbeantwortete Frage aufwirft, ob man sich nunmehr als »délivrés du Grand Siècle« betrachten könne, sollte man die mögliche Antwort weniger (wie die Vf.in) daraus herleiten, daß Pascal oder Madame de Sévigné seltener in Lehrplänen der Sekundarschulen auftauchen. Beachtenswerter wären, gerade aus extra-hexagonaler Sicht, manch andere Phänomene der ›longue durée‹, die im französischen 17. Jh. ins Blickfeld kommen und bis in unsere Tage nachwirken: der starke »volontarisme culturel« des Staates – nicht zuletzt sein Bestreben, Studien und Diplome zu vereinheitlichen und zu reglementieren (S. 38f., 267); der im Honnêteté-Ideal gründende Drang, selbst in gelehrten Abhandlungen ›pedantisch‹ wirkende Beleg-Apparate zu vermeiden; vielleicht gar eine gewisse Süffisance auch und gerade akademischer Sachwalter des Grand Siècle gegenüber dem, was sich jenseits von Frankreichs Grenzen tut. So wenn die Vf.in am Beginn ihrer Bibliographie lakonisch vermerkt: »les études publiées à l'étranger n'ont pas été retenues«. Ob aus deutscher Sicht das Fehlen selbst von Klassikern der Klassik-Deutung wie Auerbach und Spitzer (um nur den literarischen Bereich zu nennen) leicht verschmerzbar scheint, mag dahingestellt bleiben. Ein fast völliger Verzicht auf den ›fremden Blick‹ wirft allerdings die Frage auf, ob diese Haltung im heraufdämmernden Zeitalter einer sich global definierenden Kommunikationsgemeinschaft noch die denkbar beste Vorbereitung auch zur ›école doctorale‹ darstellt. Doch diese Frage richtet sich weniger an die Vf.in als an ein nationales Bildungs- und Wissenschaftssystem. Dessen Grundstruktur und Selbsteinschätzung wurzelt zwei-

fellos zum nicht geringen Teil im sechzigjährigen Regierungszeitraum Ludwigs XIV., der aus diesem doppelten Grund letztlich den Qualifikativ »grand« ebenso verdient wie jener Monarch, der einem ganzen Jahrhundert den noch immer buchtitelträchtigen Namen gab.

Fritz NIES, Düsseldorf

Michael PETZET, Claude Perrault und die Architektur des Sonnenkönigs. Der Louvre König Ludwigs XIV. und das Werk Claude Perraults, München, Berlin (Deutscher Kunstverlag) 2000, 596 S., 427 Abb. u. 4 Farbtafeln (Veröffentlichung des Deutschen Forums für Kunstgeschichte, Centre allemand d'histoire de l'art, Paris).

Am 28. September 1665, kurz vor der Grundsteinlegung zum Bau des Louvre nach den Plänen des gerade in Paris weilenden päpstlichen Architekten Gianlorenzo Bernini, schrieb Jean-Baptiste Colbert in seiner Funktion als surintendant des bâtiments an den jungen Ludwig XIV.: *Vostre Majesté sçait qu'au défaut des actions éclatantes de la guerre, rien ne marque davantage la grandeur et l'esprit des princes que les bastimens; et toute la postérité les mesure à l'aune de ces superbes maisons qu'ils ont élevées pendant leur vie. Ô quelle pitié, que le plus grand roy et le plus vertueux, de la véritable vertu qui fait les plus grands princes, fust mesuré à l'aune de Versailles! Et toutefois, il y a lieu de craindre ce malheur.* Nichts fürchtete Colbert mehr, als daß der Sonnenkönig den Louvre zugunsten von Versailles vernachlässigen würde. Beständig wollte er den König davon überzeugen, der angestammten Stadtresidenz der französischen Könige den Vorzug vor dem seiner Ansicht nach gänzlich unrepräsentativen Jagdschloß Ludwigs XIII. zu geben. Colbert erscheint daher als einer der maßgeblichen Urheber der intensiven Louvre-Planungen zwischen 1664 und 1668. Er veranlaßte 1664 die kritische Begutachtung des schon im Bau befindlichen Louvre-Projekts des ersten königlichen Architekten Louis Le Vau durch französische und italienische Kollegen, er lud 1665 Bernini nach Paris ein, unterband aber schließlich die Umsetzung von dessen Vorhaben, unbefriedigt von den ihm zu sehr ins Große gehenden und Detailfragen außer acht lassenden Plänen des Italieners. Colbert war es auch, der im Frühjahr 1667 den sogenannten »Petit Conseil« ins Leben rief, dem der Mediziner und Architekt Claude Perrault, der erste Architekt des Königs, Louis Le Vau, und der erste Maler des Königs, Charles Le Brun, als Mitglieder angehörten. Von diesem Fachgremium ließ er die Pläne für die schließlich zwischen 1667 und 1672 weitgehend verwirklichte Doppelkolonnade der Louvre-Ostfassade ausarbeiten, wobei 1668 das Projekt nochmals eine wichtige Modifikation erfuhr, als der Entschluß gefaßt wurde, den Südflügel zu verdoppeln, um dort die königlichen Appartements angemessen unterbringen zu können.

Doch waren alle Bemühungen Colberts vergebens. Bereits 1666 verlagerte Ludwig XIV. seinen Hofstaat weitgehend nach Saint-Germain-en-Laye. Und kaum war 1672 die Giebelfront der Ostfassade vollendet, gewährte Ludwig XIV. der Académie Française, ihren Sitz im Louvre zu nehmen, ein Privileg, daß er in der Folge auch zahlreichen anderen Akademien gewähren sollte. »APOLLO PALATINUS« hieß die Überschrift der aus diesem Anlaß geprägten Medaille; im später erschienenen, erläuternden Begleittext hieß es: »Apollon dans le palais d'August«. Apoll als Gott der Musen hatte Einzug in den Palast des Augustus gehalten. Die Funktionsänderung vom Herrscher- zum Musensitz war vollzogen. 1678 wurden schließlich die Bauarbeiten am Louvre gänzlich eingestellt. Der Ostflügel und Teile des Nordflügels blieben ohne Bedachung, und einige Häuserzeilen blieben unmittelbar vor der Kolonnade der Ostfassade stehen, wie der 1734 bis 1739 angefertigte berühmte Stadtplan von Turgot aus der Vogelperspektive zeigt. Als im Mai 1682 der Hof nach Versailles verlagert wurde, war der Louvre endgültig seiner ehemaligen Repräsentationsfunktion enthoben.

Michael Petzet, langjähriger Generalkonservator des Bayerischen Landesamts für Denkmalpflege und ausgewiesener Kenner der französischen Architektur, stellt in seiner umfas-

senden Monographie zum architektonischen Werk Claude Perraults (1613–1688) die maßgebliche Beteiligung des späteren Vitruv-Übersetzers an der Entwicklung der Doppelkolonnade der Louvre-Ostfassade in den Mittelpunkt seiner Untersuchung, ohne darüber die weiteren architektonischen Projekte Perraults, wie den Bau des Pariser Observatoriums oder den im Modell verwirklichten Triumphbogen auf der Place du Trône, zu vernachlässigen. Die entscheidende Beteiligung Perraults an der Konzeption der Ostfassade des Louvre möchte Petzet durch eine »umfassende Darstellung der Planungsgeschichte und Bauausführung von der Rückkehr Ludwig XIV. nach Paris (1652) bis zur Einstellung der Bauarbeiten am Louvre (1678)« belegen (S. 5). Dabei erscheint die wechselvolle Planungsgeschichte des Louvre nicht als das gewaltige Scheitern eines von Colbert vorangetriebenen Projekts, sondern als die Verwirklichung einer von Claude Perrault entwickelten großartigen architektonischen Idee, die in ihrem eigenwilligen Klassizismus mit der Tradition des französischen Schloßbaus bricht.

Der wahrscheinlich von Claude Perrault bereits 1664 auf Anregung seines jüngeren Bruders Charles hin erarbeitete und zwischen 1666 und 1668 entscheidend weiterentwickelte Plan für die Eingangsfront des Louvre sah statt der sonst in Frankreich üblichen vorspringenden Pavillons, die durch niedriger gehaltene Galerietrakte miteinander verbunden wurden, eine fensterlose Palastfassade mit einer sich über die gesamte Breite des Baues hinziehenden Kolonnade aus geschoßübergreifenden Doppelsäulen vor, die lediglich durch leicht vortretende Eckrisalite und einen giebelbekrönten Mittelrisalit rhythmisiert werden sollte. 1668 wurden auch der zunächst vorgesehene mittlere Kuppelbau und die Attiken über den Seitenrisaliten aufgegeben, wodurch die Horizontalität der Fassade nochmals akzentuiert wurde. Die sonst in Frankreich so geliebten Steildächer sollten durch ein von einer Balustrade verdecktes Flachdach ersetzt werden (Abb. 131, S. 212).

Doch besteht das Besondere an der nach Ansicht Petzets von Claude Perrault entwickelten Louvre-Ostfassade nicht allein in formalen Neuerungen, zumal wichtige Elemente, wie die Kolonnade und die Doppelung der Säulen, bereits von anderen, sich an den zahlreichen Louvre-Planungen beteiligenden Architekten entwickelt worden waren, namentlich 1661 von Léonor Houdin (Abb. 18, S. 20) und wahrscheinlich 1664 von François Le Vau (Abb. 62, S. 56) (vgl. S. 179). Vielmehr erhalte, so Petzet, die Doppelkolonnade Perraults erst durch das von Beginn an hinter den Planungen stehende ikonographische Programm ihren Sinn. Perrault habe für Ludwig XIV. den bei Ovid geschilderten säulengeschmückten Palast des Sonnengottes Apoll wiedererrichten wollen. Petzet geht sogar noch einen Schritt weiter. Er führt die oben erwähnte, 1672 geprägte und entsprechend kommentierte Medaille, auf der Apoll mit Lyra und Dreifuß vor der Louvre-Kolonnade zu sehen ist, als Beleg dafür an, daß Perrault nicht nur den in der antiken Mythologie erwähnten Sitz des Sonnengottes nachbauen wollte, sondern den Louvre als Rekonstruktion des antiken Palastes des römischen Kaisers Augustus auf dem Palatin verstand, in dem sich ein Apollotempel befand: »Apollon dans le palais d'August« (S. 65f., Abb. 69 u. S. 230). Gegen eine solche Argumentation ist Einspruch zu erheben, denn es erscheint fragwürdig, ob man allein aufgrund einer 1672 aus Anlaß des Einzugs der Académie Française geprägten, daher auch anders interpretierbaren Medaille darauf schließen darf, daß sich Perrault bei der Erfindung der Doppelkolonnade in den 1660er Jahren von einem derart komplexen ikonographischen Programm leiten ließ.

Daß die Doppelkolonnade des Louvre als Neuschöpfung des bei Ovid besungenen Palastes des Sonnengottes zu deuten sei, hat zuletzt Robert W. Berger in seinem 1993 erschienenen Buch »The Palace of the Sun. The Louvre of Louis XIV« zu zeigen versucht. Allerdings geht Berger davon aus, daß die Idee der Doppelkolonnade von Charles Le Brun 1667 in den »Petit Conseil« eingebracht worden sei, denn der Maler habe bereits 1659 in seinem Entwurf zu dem schließlich nicht verwirklichten Deckengemälde des Ovalsaals von Vaux-le-Vicomte den Palast des Sonnengottes als Kolonnade aus gekoppelten ioni-

schen Säulen dargestellt (Abb. 107, S. 161). Petzet hält dagegen, daß Le Bruns geplante Kuppelausmalung zu weit von einer gebauten Architektur entfernt gewesen sei, um als Vorlage für die Louvre-Kolonnade gedient zu haben (S. 162). Grundsätzlich gilt es – sowohl in bezug auf Berger als auch auf Petzet – zu erwägen, inwieweit für die planenden Architekten tatsächlich solche inhaltlichen Fragen am Beginn ihrer Arbeit standen, oder ob nicht vielmehr davon auszugehen ist, daß eine ikonographische Sinngebung erst gegen Ende der Bauarbeiten durch die Applikation eines entsprechenden Skulpturenprogramms erfolgen sollte. Schließlich kamen die Statuen auf der Balustrade oberhalb der Kolonnade, die der Fassade eine bestimmte ikonographische Lesart unterlegt hätten, nie zur Ausführung (Abb. 130, S. 211 u. Abb. 116, S. 176). Die beteiligten Architekten scheinen also unabhängig von allen ikonographischen Vorgaben ihre Planungen begonnen zu haben.

Der Anteil Claude Perraults an der Genese der Louvre-Ostfassade bleibt deswegen so schwer zu bestimmen, weil ein Großteil der Originalpläne verlorengegangen ist. Beim Brand des Tuilerien-Schlosses während der Pariser Commune 1871 wurde eine zweibändige Sammlung von Plänen und Notizen Claude Perraults vernichtet, die sein Bruder Charles bereits 1693 als »Beweismaterial« zusammengetragen hatte, um die schon damals angezweifelte alleinige Autorenschaft Claudes an der Kolonnade der Ostfassade des Louvre zu belegen. In einem Anhang versucht Petzet eine Rekonstruktion dieser verlorenen Plansammlung, indem er alle, wenn auch spärlichen Notizen zusammenträgt, die Jacques-François Blondel in seiner 1752 bis 1756 erschienenen »Architecture françoise« aus dem ihm zugänglichen umfangreichen Konvolut an Zeichnungen Perraults übernommen hatte (S. 571–582). Hinzu kommen die Lebenserinnerungen des jüngeren Bruders Charles, der seinen Kindern Rechenschaft von seiner Tätigkeit als Berater Colberts und den Aktivitäten seines älteren Bruders als Architekt geben wollte. Allerdings vermag keine noch so gründliche und abwägende Interpretation dieser zum Teil parteiischen Schriftquellen den Verlust der Originalzeichnungen Perraults zu ersetzen – womit ein grundsätzliches Problem der Louvre-Forschung benannt wäre.

Auch im zweiten Teil seines Buches, in dem die weiteren architektonischen Projekte Claude Perraults vorgestellt werden, verliert Petzet sein Leitthema nicht aus den Augen. Die Ideen, die der vielseitige Wissenschaftler und Architekt im Rahmen seiner andern Bauvorhaben entwickelte, dienen Petzet als weitere Belege für Perraults maßgebliche Autorenschaft an der Louvre-Kolonnade. So hatte Claude Perrault in einem Projekt zur Erneuerung der Abteikirche Sainte-Geneviève, das wohl auf 1667 zu datieren ist, vorgesehen, Mittel- und Seitenschiffe durch eingestellte Kolonnaden voneinander zu scheiden, die nach ähnlichen Prinzipien konstruiert werden sollten, wie diejenige des Louvre (Abb. 347b, S. 453).

Doch bleibt auch nach Petzets umfassender, das gesamte bisher bekannte Bild- und Quellenmaterial zusammentragender Darstellung der Bauplanungs- und Realisierungsgeschichte des Louvre und der anderen architektonischen Vorhaben Perraults die Frage nach dessen Anteil an der Erfindung der Ostkolonnade des Louvre noch immer in starkem Maße von der Auslegung und Datierung der einzelnen Quellen abhängig. So divergieren Petzet und Berger vor allem in der Datierung des wichtigen, bereits erwähnten Plans von François Le Vau, der, wenn er bereits 1664 oder früher anzusetzen ist, wie Berger annimmt, eine Präfiguration der später realisierten Doppelkolonnade darstellen würde, welche den ersten Ideen Perraults noch vorausginge (Abb. 62, S. 56 u. 181).

Nach der Lektüre der vielen detaillierten Beschreibungen Petzets der zahlreichen Planungen und Projektierungen, die größtenteils nie realisiert wurden, bleibt ein leichtes Unbehagen zurück, denn all diese Bauvorhaben erscheinen wie abgehoben und losgelöst vom Zeitgeschehen. Die politische Geschichte in ihrer Wirkung auf die Architekturentwicklung unter Ludwig XIV. wird von Petzet weitgehend ausgeblendet. Die Auswirkungen des sich in den 1660er Jahren wandelnde Herrschaftsverständnisses des Sonnenkönigs auf die Gestaltung und Nutzung des Louvre wird kaum berücksichtigt. Auch rezeptionsgeschicht-

liche Fragen bleiben außer acht. Das Scheitern eines so monumentalen Vorhabens wie dem Triumphbogen auf der Place du Trône etwa wird nicht vor dem Hintergrund einer Mitte der 1680er Jahre einsetzenden behutsameren politischen Indienstnahme der Kunst von seiten Ludwigs XIV. erklärt. Allerdings hat Michael Petzet auf der Grundlage umfassender baugeschichtlicher, stilkritischer und ikonographischer Erkenntnisse eine in der Fülle des ausgebreiteten Wissens und in der Klarheit der Sprache beeindruckende Monographie über das architektonische Werk Claude Perraults vorgelegt. Nicht zuletzt die reichhaltige Bebilderung macht dieses Buch zu einem Referenz- und Nachschlagewerk ersten Ranges.

Hendrik ZIEGLER, Paris

Jean SCHILLINGER, Les pamphlétaires allemands et la France de Louis XIV, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 1999, XI–720 S. (Contacts: Série II, Gallo-Germanica, 27).

Die Wechselwirkung von Politik und Propaganda findet in der Geschichtsschreibung zu den großen europäischen Konflikten des ausgehenden 17. Jhs. seit langem Beachtung, dienten doch, neben den eher im Hinter- und Untergrund wirksamen Fäden der Diplomatie, die Medien der Publizistik mit ihrer Außenwirkung der Vorbereitung, Durchsetzung und vor allem öffentlichen Rechtfertigung der politischen Aktionen oder Reaktion der beteiligten Mächte. Vor allem »der publizistische Kampf zwischen Frankreich und Deutschland in der Zeit Ludwigs XIV.«, so der Titel einer jüngeren Untersuchung von W. Dotzauer, ist dabei vielfach thematisiert worden. Derartige Äußerungen der Historikerzunft gehören selbst in das vielschichtige Spannungsfeld des Mit- und Gegeneinanders der beiden Nationen. Sie sind als Argumentationsarsenal in Zeiten erregter nationaler Emotionen anders zu bewerten, als dies bei Diskursen im Rahmen des nun schon seit langem geübten kritischen Austauschs über Konfliktfelder, Krisenpotentiale oder nationale Stereotypen der Fall ist.

Bei der Aktualität der Beschäftigung mit Kommunikationsprozessen und Mentalitäten kann es kaum überraschen, daß dieses Reizthema nun eine neue Bearbeitung gefunden hat, und zwar nach H. Gillot mit seiner Untersuchung von 1914 (»Le Règne de Louis XIV et l'opinion publique en Allemagne«) erstmals wieder in umfassender Form aus französischer Sicht. Mit Neugier und Spannung nimmt man daher das umfangreiche Werk von Jean Schillinger zur Hand, hervorgegangen aus einer Habilitationsschrift der »Université de Paris IV« und in einer Reihe veröffentlicht, die französischen Forschungen zur deutschsprachigen Welt ein Forum bietet. Doch nicht der wechselseitige gedruckte Schlagabtausch beider Lager bildet das Kernthema, sondern das auf deutscher Seite vorhandene oder propagandistisch aufbereitete Bild von dem Frankreich des »Sonnenkönigs«, das als »Grand siècle« im historischen Bewußtsein der Franzosen bis heute in besonderer Weise verankert ist.

Unstrittig ist, daß zunächst die Persönlichkeit und Ausstrahlung des Herrschers und das von ihm verkörperte, scheinbar perfekt funktionierende System des Absolutismus auch in Deutschland Bewunderung erregten, französische Kultur und Mode beherrschend und zum Vorbild wurden. Als sich aber nach den ersten Gewaltakten und Rechtsbrüchen Ernüchterung breitmachte, die Gefahr einer neuen Hegemonie in Europa drohte, artikulierte sich der Protest dagegen aus dem heterogenen Corpus des Reichs in einer Welle politischer Flugschriften. Schillinger diskutiert eingangs ausführlich die Schwierigkeit eines adäquaten französischen Terminus für »Flugschrift«, er entscheidet sich statt *libelle* für das stärker emotional besetzte *pamphlet*. Ihrer Grundtendenz nach suchte diese *littérature de combat* aufzuzeigen, daß aller Glanz und Prestige des Königtums nur eine verführerische Maske sei, um Europa zu tyrannisieren. Frankreich wandelte sich hier vom Objekt der Bewunderung zur Inkarnation des satanisch Bösen, das den Kampf aller Kräfte herausforderte, wobei – nach biblischem Vorbild – trotz aller Rückschläge aber feststand, wer endlich siegen mußte.

Ausgehend von diesem Grundmuster unterzieht Schillinger die Fülle der Einzelschriften und das Bild, das sie vermitteln wollen, einer sorgfältigen Analyse. Erkenntnisleitende Interessen sind etwa Fragen nach der Genese der (Feind-)Bilder oder wie Fakten sich in Mythen wandeln. Einige der Verfasser werden beispielhaft vorgestellt, neben bekannten Namen wie Johann Joachim Becher oder Ludwig von Hörnick auch diverse Autoren aus dem zweiten Glied, wie Eberhard Wassenberg mit seiner wirkungsvollen »Französischen Goldgrube« (1672), wobei aber zu Recht betont wird, daß der größte Teil der Schriften anonym oder unter Pseudonymen erschien. Dabei interessiert Schillinger, ob sich hier wirklich so etwas wie »öffentliche Meinung« äußert, oder ob es sich um jeweils individuelle Reflexe handelt, woran er Fragen der modernen Leseforschung anschließt, wie nach dem Umfang der Zielgruppen und den Meinungsrepräsentanten, etwa am Reichstag. Aufschlußreich ist dabei eine Graphik zur chronologischen Verteilung der Schriften, die ein höchst ungleichmäßiges Bild ergibt. Das sehr deutliche Abflachen dieses Mediums nach 1700 ist ein Phänomen, das dann aber meines Erachtens zu wenig diskutiert wird, etwa im Hinblick auf die wachsende innere Opposition in Frankreich.

Breiten Raum widmet Schillinger den Konturen der Gegenbilder »des« Deutschen versus Franzosen, um dann zum Hauptobjekt des Medienkampfes überzuleiten, der Person Ludwigs XIV. selbst, der – diametral zur offiziellen Panegyrik – in der deutschen Polemik als seinen Leidenschaften *(passions)* verfallen gezeichnet wird, Spielball machiavellistischer Gelüste wie auch der Intrigen seiner Entourage. Ein nachdrücklicher Gewinn der Untersuchung liegt dann in der breiten Entfaltung des gesamten Tableaus der deutschen Publizistik bei gleichzeitiger klarer Strukturierung und intensiver Analyse der einzelnen politischen, rechtlichen und militärischen Inhalte und ihrer bildlichen Spiegelungen in den unterschiedlichen Schriften der *patriotes*. Zunehmend nuancenreicher und informativer wird dieses Bild im Erzählfluß durch die Konfrontation mit Ergebnissen der jüngeren Geschichtsschreibung zu dieser Epoche, wobei einige Passagen, etwa zur Affäre Fürstenberg 1674 oder zur Besetzung Straßburgs 1681, besonders detailreich und erhellend ausfallen.

Schillinger sieht die Flugschriften den literarischen Stilmitteln des Barock verpflichtet, etwa dem Bild der verkehrten Welt, *monde à l'envers*, inhaltlich aber letztlich theologisch ausgerichtet, den manichäischen Kampf zwischen Gut und Böse beschwörend. Natürlich mußte dabei das politische Bündnis zwischen dem »allerchristlichsten König« und dem türkischen Sultan, das Kaiser und Reich in einen existenzbedrohenden Zweifrontenkrieg trieb, zwingend zur Übertragung der alten Erbfeind-Vorstellung von den Osmanen auf die Franzosen führen.

In diesem Zusammenhang weist Schillinger nachdrücklich darauf hin, daß die Autoren im Grunde gar keine neuen Erkenntnisse zu liefern brauchten, sondern sich in einem Nährboden tummelten, der altbekannte Argumente aufsaugte, archetypischen Vorstellungen etwa vom Unglauben und der Immoralität des jeweiligen Gegners, die sich leicht übertragen ließen. Umgekehrt, so seine These, machten der stetige Aufstieg Habsburgs in den europäischen Kämpfen, das wachsende Ansehen Leopolds I. die Deutschen für die antifranzösische Propaganda empfänglicher, weil ihr Weltbild langsam wieder ins Lot kam. Doch nicht ohne gewisse Genugtuung konstatiert Schillinger, daß der Kampf der deutschen Patrioten mit der Feder letztlich erfolglos endete, da das 18. Jh. wieder die Präeminenz der französischen Mode, Sprache und Kultur gebracht habe und der so verabscheuungswürdig gezeichnete *Roi soleil* zum bewunderten Vorbild des aufgeklärten Absolutismus deutscher Höfe wurde. Doch seien die Deutschen damit nicht von ihrer Gallophobie geheilt worden! Für das Weiterwirken der Herrschaft der Vorurteile bringt Schillinger eine Anzahl von Beispielen, wobei er sich ausführlich mit F. Rühs beschäftigt, der in einer Publikation von 1815 direkt an die Argumentation der alten Pamphletisten anknüpfte. Über das nationale Reizthema der Rheingrenze kommt Schillinger in einem letzten Schlenker gar noch zu Adolf Hitler, bei dem sich einige der Ideen wiederfänden. So wird, nach der vorherigen methodischen Sorg-

falt unnützerweise, eine Art »deutscher Sonderweg« der Polemik konstruiert, der natürlich die Publizisten des 17. Jhs. noch mehr ins Abseits stellen soll.

Bei allem Materialreichtum und Erkenntnisgewinn des Buches bleibt somit einiges an Diskussionsstoff offen. So wird zu wenig deutlich, daß die deutschen »Kampfschriften« ganz überwiegend Reaktionen auf französische Vorstöße juristischer wie militärischer Natur waren. Auch das ungebrochene Weiterleben der Feindbilder scheint fragwürdig. Die von der jüngeren Forschung in Zusammenhang mit den Folgewirkungen von 1789 gemachte Beobachtung, daß das leidvolle Erleben der Angriffe und Zerstörungen im Jahrhundert zuvor bei der linksrheinischen Bevölkerung, etwa der Kurpfalz, gerade nicht zu tiefsitzenden Haßgefühlen gegenüber dem Nachbarn geführt hat, wird nicht aufgegriffen. Die reale Konfrontation eines Teils der Reichsbevölkerung mit Untertanen Ludwigs XIV., nämlich den nach 1685 in den protestantischen Territorien aufgenommenen *réfugiés,* bleibt unerörtert. Das analysierte Quellenmaterial verengt das Thema zudem stark auf einen rein deutsch-französischen Generalkonflikt, wohingegen die übrigen großen europäischen publizistischen Kampffelder, zunächst mit Spanien, dann zunehmend mit den Seemächten, trotz gelegentlicher Hinweise in Bedeutung und Wirkung weitgehend ausgeblendet bleiben. Während die durchweg gute und genaue Wiedergabe oder Übersetzung deutschsprachiger Titel und Zitate es verdienen, hervorgehoben zu werden, stört bisweilen, daß auch Werke, auf die inhaltlich in größerem Umfang zurückgegriffen wird, nur in Anmerkungen erscheinen und nicht in das Literaturverzeichnis aufgenommen wurden.

Ingesamt aber ist zu sagen, daß hier ein spannendes Thema, wenn schon keine abschließende Betrachtung, so doch eine erhellende neue Interpretation gefunden hat, von der mancher Anstoß ausgehen dürfte. Ein wichtiger Beitrag zudem für eine nachdenkliche Reflexion, die – wie der Autor in seinem letzten Satz betont – vor allem dann einsetzen muß, wenn die abgetauchten *anciens démons* der Feindbilder bisweilen doch wieder an die Oberfläche zurückdrängen.

Klaus Peter Decker, Büdingen

David Garrioch, The Formation of the Parisian Bourgeoisie, 1690–1830, London (Harvard U.P.) 1996, 364 p. (Harvard Historical Studies, 122).

Vers 1960, François Furet avait déposé comme sujet de thèse avec Ernest Labrousse une recherche sur la bourgeoisie parisienne au XVIII[e] siècle. On sait comment ce projet fut écarté et réinterrogé par l'évolution personnelle d'un historien comme par celle des courants historiographiques, avec profit sans doute pour notre relecture de la transition de l'Ancien Régime à la Révolution, à notre regret car on imagine ce qu'aurait pu être le livre réfléchi et abouti. Voilà quatre ans déjà, arrive d'Australie via Cambridge, Massachusetts, et Londres, un livre qui montre le changement des questions posées, l'inflexion de l'histoire sociale nourrie d'interrogations neuves, l'histoire des familles et leur réseau, la transformation du rapport à l'histoire économique, les nouvelles représentations de la culture et de la politique. David Garrioch, son auteur, est bien connu et bien apprécié pour ses travaux d'histoire parisienne, son livre sur les quartiers (»Neighbourood and Community in Paris, 1740–1790«) est un modèle de monographie. Son dernier travail nourri d'une bibliographie abondante, malheureusement qu'il faut reconstituer à partir des notes, léger défaut dû aux modes de l'édition et qui énerve seulement les vieux amateurs de lecture érudite et de références infrapaginales, puisant aussi dans des archives inédites nombreuses, archives de la Bastille, archives des paroisses, série Y des Archives nationales, documents de la préfecture de police, série F7 de la période révolutionnaire, pamphlets et libelles sectionnaires, notaires, etc. On reconnaîtra dans ce parcours énumératif le travail sûr et consciencieux de l'historien attentif à la multiplication des perspectives et à la claire conscience des

difficultés posées par l'auteur confronté aux sources dans deux pages de réflexion critique, in fine (p. 353–354), où il montre le parti que l'on pourrait tirer de séries connues, quelquefois étudiées, ainsi dans la thèse d'Adeline Daumard ou dans celle de Jean Tulard, mais quelquefois à peine encore analysées, archives révolutionnaires des propriétés, archives des faillites, déclaration de l'enregistrement. La difficulté que soulignent ces remarques est accrue par l'originalité du livre qui ne manquera pas de réjouir ses lecteurs français, il adopte un parcours chronologique inhabituel, 1690–1780, traversant ainsi le Siècle des Lumières, la Révolution et l'Empire, la Restauration; il choisit un modèle d'écriture qui utilise le changement d'échelle, le quartier, la paroisse, la ville entière, ce qui exige une sousplesse intellectuelle évidente, mais surtout une culture fondée dans une histoire de la capitale particulièrement dense. Mettant en valeur des individus, des groupes familiaux, des collectifs sociaux, cette histoire de la bourgeoisie parisienne marque une étape dans l'historiographie de la capitale.

Au XVII^e siècle commençant, pas de bourgeoisie au sens précis, mais un ensemble de groupes sociaux, marchands, hommes de loi, bourgeois de Paris qui n'ont d'autre caractère identitaire que de participer à des institutions, les fabriques paroissiales, les filières électorales de la municipalité, les mouvements hospitaliers ou charitables qui divisent plus qu'elles unissent en créant déjà une sociabilité. Les années du jansénisme sont l'occasion de voir, avec l'exemple de Saint-Médard, comment s'organisent des mécanismes d'élection et de représentation. Les Marguilliers sont une puissance confirmée, renforcée, dans la lutte avec l'Eglise et les curés, le parlement et les cours. Ils représentent la *senior pars* du commerce et des artisanats locaux, métiers du cuir, brasseurs, cabaretiers, boulangers, moins les six corps qu'un groupe mixte, qui dans la défense quasi républicaine du jansénisme et du principe l'Eglise aux fidèles, s'avèrent être les maîtres des comptes paroissiaux, des écoles, du culte. Leur rôle charitable et administratif repose souvent sur des fortunes moyennes, mais de l'ordre pour les plus riches de 100 000 l. Jurés des corporations, administrateurs de la Bièvre, c'est une élite locale qui s'exprime dans une politique de relations et de négociations. Un noyau de famille contrôle l'ensemble consolidé par l'endogamie, l'aide aux parents, la continuité des clans, dont aucun ne domine. L'extension hors de la paroisse ou de la profession est limitée, mais permet de fructueuses alliances, les filles s'en vont, les garçons restent. Bref dans le Faubourg Saint-Marcel, il existe une politique sans dimension nationale, même si quelquefois les démonstrations défensives ou offensives peuvent rencontrer un écho général. D. Garrioch retrace ainsi une face importante de l'histoire de l'espace public qui se modifie au XVIII^e siècle pour deux raisons principales, une réduction du nombre des enfants, le recul et la dispersion entamée du patriciat local avec, comme corollaire, une montée de nouvelles familles et l'affaiblissement des réseaux anciens. Le cas de Rubigny de Berteval illustre cette transformation, où les nouveaux venus ont leur place, le brasseur Acloque en est un autre exemple, où l'on entrevoit l'ambition sociale de nouveaux entrepreneurs actifs qui ont su utiliser le changement survenu après 1776 dans le monde corporatif. Une idéologie de l'expertise, de l'utilité, de la richesse et du progrès se développe et la politique paroissienne recule même si, pour confirmer les positions nouvelles, le passage dans les institutions anciennes est nécessaire.

A la veille de la Révolution, le pouvoir des patriciens de paroisse est encore réel, mais élargi dans ses nouvelles relations avec le gouvernement, la police, protecteurs de l'économie, et par sa critique des privilèges d'exclusion. Sans être uniforme, une identité se dessine que les changements révolutionnaires vont largement impulser en trois temps. D'abord, les événements mettent en valeur les capacités de nouveaux venus, ensuite, après les ruptures, les nouvelles institutions et les élections autorisent l'apparition de véritables professionnels de la politique, moins promus par la richesse et par les alliances que par leur capacité de conviction et d'adaptation, enfin des *fonctionnaires* triomphent, appuyés sur leur action large et leur alliance avec le gouvernement. La Révolution de Garrioch rejoint celle d'Haim

Burstin et l'évolution d'un personnel politique rajeuni, renouvelé rapidement, où se sont atténués les effets classiques ou économiques anciens. C'est une manifestation d'individualisme conquérant uni par le succès de personnalités riches, le ralliement à des idées communes bien plus que par les liens de l'ancienne culture politique. La radicalisation de 1792 à 1794 a élargi le rapport à la ville entière, aux autorités, le mouvement. La Révolution a structuré autrement les anciennes structures de pouvoir en changeant la nature de celui-ci, en bouleversant la composition des institutions politiques sectionnaires et autres. La bourgeoisie se définit dans l'exercice du pouvoir et par le changement.

Le Paris des notables en voit l'établissement et l'épanouissement de forces nouvelles dont en premier celles de la bureaucratie d'Etat. Quand l'activité politique parisienne se réduit, les nouveaux espaces de discussion se rétrécissent, mais surtout par rapport à la ville. Les enjeux locaux, religieux, charitables, économiques, persistent et autorisent l'affirmation des notables, riches, représentatifs, bénéficiaires de l'exclusion des plus extrémistes après Thermidor. En renforçant les pouvoirs de la famille, en réorganisant les institutions éducatives, en réduisant la citoyenneté représentative, le Directoire, le Consulat, l'Empire renforcent l'autonomie du groupe bénéficiaire de la Révolution consolidé dans le nouveau système.

Les derniers chapitres de D. Garrioch analysent les composantes diverses de l'entité bourgeoise, l'appartenance économique qu'illustre la carrière de Salleron et qui fait écho aux travaux de Bergeron, la science avec le cas de Geoffroy-Saint-Hilaire, l'administration. Les nouveaux venus sont caractérisés par leur activité modérée mais constante pendant la Révolution, l'appui de réseaux étendus par les alliances dans tout Paris, le succès en matière de fortune, les pré-requis du choix administratif. C'est, au total, une oligarchie ouverte plus qu'avant 1789, ouverte aux savants, aux fonctionnaires, aux manufacturiers, mais qui n'échappe pas aux contrôles de l'Etat maître des listes, des collèges électoraux, des parcours entre assemblées, des critères d'entrée dans la Garde nationale. De l'Empire à la Restauration, les bourgeois sont conquérants, mais avant tout fidèles aux régimes en place et garantis par une réputation surveillée par l'administration, et l'influence. La richesse n'en est pas le principal élément, mais elle est importante. Entre l'Ancien et le Nouveau Régime, les continuités sont réelles, mais la dynamique a changé, car la politique, sans être démocratique, s'est élargie dans les institutions de la capitale. Les *classes moyennes*, base sociale de la bourgeoisie triomphante, trouvent alors leurs apologistes, et entendent leur première critique. De la notabilité de quartier fondée dans les paroisses et la milice, elle est passée à cause de la diminution du pouvoir militaire et religieux, grâce à l'essor des forces économiques, celles du capital et celles de la consommation à la notabilité parisienne, libérée par les pratiques révolutionnaires, la bourgeoisie parisienne existe enfin.

On admire dans ce livre la capacité à résoudre un problème essentiel en mobilisant les sources et en multipliant les points de vue. On est conscient aussi de la question posée par le choix méthodologique de base, suivre un modèle de base, le construire, le confronter au changement local et général, et en élargir les conséquences à l'ensemble parisien. Saint-Médard, le Faubourg, Paris, sont ainsi progressivement entraînés dans l'analyse. On peut alors entendre ce choix comme un appel à vérification, vérification du rapport à la représentativité ancienne, on en lira un premier moment dans les recherches de Robert Descimon et de Laurence Croq sur les notables et les bourgeois de Paris, vérification par rapport à la politique révolutionnaire grâce à des analyses complètes des personnels et des élections, on en aura une première approche dans les travaux d'Emile Ducoudray, d'Haim Burstin, de Catherine Duprat, vérification encore dans l'étude des familles, des alliances et des niveaux de fortune comme à ceux des consommations. Ces recherches à venir ont désormais une hypothèse fortement démontrée. Souhaitons qu'un éditeur courageux accepte de mettre à la disposition d'un public spécialisé, mais on peut en être certain plus large, la traduction de ce remarquable travail.

Daniel Roche, Paris

Daniel ROCHE (éd.), La ville promise. Mobilité et accueil à Paris (fin XVII[e]–début XIX[e] siècles), Paris (Fayard) 2000, 438 p.

This impressive collection offers much not only to those interested in the history of Paris in this period, but also to those concerned with social and urban history in this period. In order to highlight the range of the book it is useful to show the subjects of the individual chapters: ›La surveillance des migrants et des lieux d'accueil à Paris du XVI[e] siècle aux années 1830‹ (Vincent MILLIOT); ›Les guides de Paris: une littérature de l'accueil‹ (Gilles CHABAUD); ›La géographie Parisienne de l'accueil‹ (CHABAUD, MILLIOT, Jean-Michel ROY); ›Mobilités et populations hébergées en garni‹ (Sabine JURATIC); ›Les étrangers à Paris au siècle des lumières‹ (Jean-François DUBOST); ›Logeurs et hôteliers‹ (Daniel ROCHE); ›Dépenses, consommations et sociabilités‹ (ROCHE). What emerges? Paris is shown to have been a city that could barely contain its diversity or the pressures of complex links with the outside world, which included the demand for grain and a high level of immigration both from within France and from further afield. The population of the city rose from about 500 000 in 1673 to over 900 000 in 1841, but these figures do not take note of more transient inhabitants. Indeed, much of the interest of this book arises from the focus on travellers and their reception. The latter is shown to be a matter of facilities, such as accommodation, and attitudes. Roche is particularly interesting on the sociabilities that arose in hotels: »La sociabilité des hôtels s'inscrit ainsi aux deux extrêmes du lien social, elle joue de la force organiciste des communautés et des corps qui trouvent à s'y rejoindre et à s'y regrouper, elle renforce ainsi en un même lieu, mais aussi dans une ségrégation croissante, la hiérarchie et l'inégalité; en même temps, elle permet à un nombre croissant d'individus« to profit from the opportunities for mobility presented by Paris (p. 352). If towns did not offer equality of opportunity, they did provide opportunity, and the sustained migration to them was a testimony to this. Each migrant represented an individual decision that life might be better in a town. For many this proved illusory: rural penury translated into urban poverty. Nevertheless, social control was laxer in the towns. The guide who in August 1789 took Samuel Boddington up Mont Blanc had spent six years in Paris and told Boddington, when asked if he believed in the devil, that Voltaire had said that bad men were the devils.

Jeremy BLACK, Exeter

Jean-Pierre RORIVE, Les misères de la guerre sous le Roi-Soleil. Les populations de Huy, de Hesbaye et du Condroz dans la tourmente du Siècle de malheur, Liège (Editions de l'Université de Liège) 2000, 455 S.

Die spanischen und später österreichischen Niederlande und ihre angrenzenden Landschaften, zu denen u.a. auch das Fürstbistum Lüttich zu rechnen ist, gehören zu den Gebieten der geostrategischen Bruchzone Westmitteleuropas, in denen die Kriegsfurie den Menschen auch nach 1659 nur wenig Frieden gönnte. Bis zum Ende des Österreichischen Erbfolgekrieges bildete der Raum entlang der großen Flüsse operatives Glacis, Aufmarschgebiet und Versorgungszone der Armeen Frankreichs und seiner Gegner. Vor diesem Hintergrund gewinnt die Geschichte der Maasfestung Huy zwischen 1650 und 1717 eine überregionale Bedeutung.

Jean Pierre Rorive hat in den vergangenen Jahren bereits zwei weitere Untersuchungen vorgelegt, die sich mit Formen und Folgen des Krieges in der zweiten Hälfte des 17. Jhs. im Fürstbistum Lüttich und seinem westlichen Vorposten beschäftigen. Die hier anzuzeigende Arbeit stellt in gewisser Weise eine Synthese dar, versucht der Autor doch die Auswirkungen des Krieges auf die Struktur der Lebensverhältnisse zu analysieren. Während die landesgeschichtliche Forschung in der Regel das Geschehen aus der Perspektive der betroffenen Bevölkerung beschreibt, folgt Jean-Pierre Rorive, indem er versucht, die Lebensbedingun-

gen der Einwohnerschaft von Huy und seines ländlichen Umfeldes mit denen der Soldaten zu konfrontieren, einem methodischen Ansatz der modernen Militärgeschichte.

Während die ersten beiden Kapitel in eher traditionellem Zugriff eine Zustandsbeschreibung von Stadt und Region, der wirtschaftlichen und demographischen Verhältnisse, der Zerstörungen und des Wiederaufbaus liefern, folgt im dritten mit der Darstellung des Einquartierungswesens ein Abschnitt, der zu einem Perspektivenwechsel geradezu einlud. Hinsichtlich der materiellen Kosten des Krieges gelingt es Rorive durch den gelungenen Vergleich mit Gent, Verviers und Spa deutlich zu machen, daß Huy in seiner strategisch besonders exponierten Position nicht nur vergleichsweise extrem hohe Kontributionszahlungen zum Unterhalt einer überdimensionierten Besatzung aufzubringen hatte, sondern auch erheblichen Zerstörungen ausgesetzt war. Während in Friedenszeiten der Unterhalt einer Garnison durchaus eine Verbesserung der wirtschaftlichen Situation einer Stadt herbeiführen konnte, gingen diese Vorteile unter den Bedingungen des Krieges rasch verloren. Dies galt in besonderer Weise für Huy, das durch die kriegsbedingten Unterbrechungen seiner Wirtschaftstätigkeit, die letztlich zu einer dauerhaften Stagnation der Maasschiffahrt beitrugen, diese Verluste nicht kompensieren konnte.

Hinsichtlich der Belastungen, die der Krieg den verschiedenen Gruppen der städtischen Bevölkerung aufbürdete, glaubt der Autor, den Nachweis führen zu können, daß Magistrat wie auch die lokale Geistlichkeit kaum wesentlich geringer gelitten hätten als der Rest der Bevölkerung. Dieser Befund kann angesichts der Ergebnisse des letzten Kapitels, das sich ausführlich mit Gewalttätigkeiten und Ausschreitungen der Truppen befaßt, nicht ohne weiteres überzeugen, gelang es doch offensichtlich den städtischen Notabeln und ihrer Klientel, die Belastungen, zumal der Einquartierungen, aufgrund ihrer Position innerhalb der städtischen Verwaltung zumindest teilweise auf minder privilegierte Gruppen der städtischen Gesellschaft abzuwälzen.

Jean-Pierre Rorive bestätigt durch seine Detailstudie erneut, daß seit der zweiten Hälfte des 17. Jhs. Exzeßtaten der Truppe an der Zivilbevölkerung die Ausnahme blieben, zumindest lassen sie sich für Huy nicht nachweisen. Damit werden die entsprechenden Ergebnisse, die Myron P. Gutman für die ländlichen Gebiete des Niedermaasgebietes zwischen 1620 und 1740 vorgelegt hat, weitgehend erhärtet.

Insgesamt bietet die Studie eine profunde, quellengesättigte Darstellung zum Alltagsleben unter den Bedingungen des Krieges und läßt in diesem Zusammenhang erkennen, daß mit der allmählichen Verstaatlichung des Kriegswesens der Unterhalt der Armeen und damit ihr Verhältnis zur Bevölkerung zunehmend reguliert wurde. Auf der anderen Seite wird deutlich, daß Ausschreitungen, vor allem Brandstiftungen, immer häufiger als bewußtes Stilmittel der Kriegführung verwendet wurden. Die Untersuchung hätte durch eine stärkere Akzentuierung der strategischen Disposition der französischen Krone verdeutlichen können, daß die Taktik flächendeckender Zerstörung nicht einer Laune Ludwigs XIV. entsprang, sondern der zunehmenden Erschöpfung der französischen Kriegsmittel. Nur durch ein Glacis vor den Grenzen des Königreichs, das einen potentiellen Angreifer sämtlicher Subsistenzmittel beraubte, schien zumindest in den neunziger Jahren des 17. Jhs. eine Verteidigung des Hexagons aussichtsreich.

Sehr anschaulich wird dagegen deutlich, wie die regelmäßige Wiederkehr des Krieges die Menschen zwang, Überlebensstrategien zu entwickeln, die denen nicht unähnlich waren, mit denen man Naturereignissen zu begegnen wußte.

Das Werk ist kenntnisreich und liebevoll illustriert. Zu bedauern bleibt lediglich, daß die angelsächsische und deutsche Forschung zur Militärgeschichte des 17. und 18. Jhs. nur vereinzelt bzw. gar nicht berücksichtigt wurde.

Bernhard R. Kroener, Potsdam

André LESPAGNOL, Messieurs de Saint-Malo. Une élite négociante au temps de Louis XIV. 2 vol., Rennes (PUR) 1997, 867 S. (Histoire).

In seiner 1989 eingereichten und 1990 erstmals veröffentlichten These, die nunmehr in einer zweiten, in ihrem Anmerkungsapparat gestrafften, aber durch eine beachtliche Anzahl an aussagekräftigen zeitgenössischen Abbildungen bereicherten Ausgabe vorgelegt worden ist, greift André Lespagnol einen bislang – zu Unrecht – weitgehend vernachlässigten Aspekt der französischen Handelsgeschichte auf: die »Messieurs de Saint-Malo« während der Regierungszeit Ludwigs XIV. Der Autor versteht es dabei hervorragend, auf einer umfangreichen Quellengrundlage zentrale Entwicklungen im französischen wie auch im sich herausbildenden Welthandel in Saint-Malo und seiner kaufmännischen Elite wie in einem Brennglas zu fokussieren.

Die gleichermaßen breit wie tief angelegte Studie gliedert sich dabei in drei Hauptteile: Der erste arbeitet die Bedingungen für den Aufstieg und den Erfolg der »Messieurs de Saint-Malo« heraus. Er skizziert ein Bild der Stadt mit ihrem Hafen in ihrer Bedeutung für den Seehandel und ihr Hinterland und zeichnet ein Profil der hier ansässigen Kaufleute gegen Ende des 17. Jhs. Die Strukturen und Medien des Handels dieser Zeit, des »capitalisme malouin«, mit Familienunternehmungen und Handelsgesellschaften werden ebenso thematisiert wie das Problem der Handelskonjunktur, mit dessen allgemeinen Verlauf die spezifischen malouinischen Entwicklungen kontrastiert werden. Den Abschluß des ersten Hauptteils bildet dann deren Einbettung in die großen politischen Konjunkturen mit ihren kriegerischen Verwicklungen, und Lespagnol gelangt zu dem Ergebnis, daß diese Epoche für Saint-Malo und seine Handelsherren »le temps des ›affaires extraordinaires‹« gewesen sei. Unter dem Titel »Les moteurs de l'accumulation« stellt der zweite Hauptteil die verschiedenen Handelsströme, in die Saint-Malo eingebunden war, und die Handelsstrategie des »redéploiement« seiner Kaufmannschaft in den Mittelpunkt der Betrachtung. Ausgehend von den Grundlagen der auf das Meer ausgerichteten Wirtschaft von Saint-Malo in der Frühen Neuzeit und der historischen Rolle des Korsarenwesens zeigt Lespagnol die herausragende Bedeutung des Handels mit Cadiz als der ersten europäischen ›Anlaufstation‹ des spanischen Überseehandels auf. Über Cadiz als Intermediär erlangten die »Messieurs de Saint-Malo« Anschluß an die spanische Carrera de las Indias und zugleich die Möglichkeit, mit den wertvollen Waren aus der Neuen Welt zu handeln – und zu spekulieren. Vom offiziellen »Commerce de Cadix« orientierten sich die »Messieurs de Saint-Malo« ab 1683 hin zum Schmuggel, d.h. zum illegalen Direktbezug der Waren aus der Neuen Welt, ohne allerdings ersteren vollständig aufzugeben. In diesem Zusammenhang gewann der Direkthandel mit der lateinamerikanischen Westküste und somit die Route um das Kap Hoorn herum an Bedeutung. Darüber hinaus geht Lespagnol auch auf den aufkommenden Asienhandel im Zusammenhang mit der Colbertschen Compagnie des Indes ein. Der dritte Hauptteil setzt sich mit den sozialen Folgen dieser Entwicklung, der Anhäufung von Reichtümern, in der »Stadt der Millionäre« auseinander: Statussymbole, Heiratspolitik, Ausbildung der Kinder und Karrierestrategien sind Schlagworte, die Grundlagen dieser »promotion sociale«, des Aufstiegs und der Integration dieser ›neureichen‹ Handelsherren in die adeligen Eliten der Zeit charakterisieren. In der Schlußbetrachtung, die wohl eine Zusammenfassung und Wertung der Ergebnisse der Studie ersetzen soll, reflektiert Lespagnol den Niedergang dieser kaufmännischen Elite von Saint-Malo in der 1. Hälfte des 18. Jhs.

Die nach Inhalt und sprachlicher Gestaltung faszinierende und durch das beigegebene Kartenmaterial, die zahlreichen zeitgenössischen Abbildungen und durch Tabellen und Graphiken sehr anschauliche Arbeit besticht durch ihre tiefe Quellenkenntnis ebenso wie durch die Fähigkeit des Verfassers, die speziellen Entwicklungen, die sich in Saint-Malo und seiner Kaufmannschaft aufzeigen lassen, in ein größeres Ganzes, in die Strukturen und Konjunkturen des französischen Handels dieser Zeit insgesamt, ja sogar des Welthandels einzubinden. Vorrangig auf Handel und Seefahrt ausgerichtet, bleiben allerdings Fragen des

Zahlungsverkehrs und der Geldströme weitgehend ausgeblendet. Von dieser Detailkritik abgesehen, liegt mit Lespagnols Studie ein Werk vor, das in hervorragender Weise und in klarer analytischer Schärfe Auskunft über einen wichtigen Zweig des französischen Handels an der Wende vom 17. zum 18. Jh. gibt und das daher in keiner Bibliothek eines über die Frühe Neuzeit arbeitenden Handelshistorikers fehlen sollte.

Markus A. Denzel, Göttingen

Centre interdisciplinaire d'études et de recherche sur les structures régionales, Vivre et mourir à Saint-Etienne aux XVII^e et XVIII^e siècles, Saint-Etienne (Publications de l'Université de Saint-Etienne) 1998, 128 S. (Collection Patrisources).

Die Publikation will vor allem Quellen für den Schulunterricht zugänglich machen, was sehr zu begrüßen ist. Dies gilt um so mehr, als es sich um ein Nachlaßinventar und ein Livre de raison (in etwa unser Hausbuch) handelt, also zwei Quellentypen, die in der Forschung der letzten Jahre (wieder) stärker beachtet wurden. Vorangestellt ist eine dreißigseitige Einleitung zum Begriff »Patrimoine«, die in administrativem Stil dieses politisch wichtige Konzept sowie seine Implementation vorführt und sich kritisch mit der Uferlosigkeit des Konzepts auseinandersetzt.

Das Nachlaßinventar des Stadthauses von François-Marie Peyrenc (1718–1771), Generalkontrolleur der Finanzen und Seigneur von Saint-Étienne, wird knapp auf die Person bezogen eingeleitet. Der neun Seiten umfassende Text zeigt einen an Toilettengegenständen aller Art höchst interessierten Haushalt. Diese Textedition wird durch Erklärungen der erwähnten Personen, Amtstitel, Gegenstände, Spiele und Möbelstücke in hervorgehobenen Textkästen am Rand begleitet – allerdings fehlen Erklärungen zu den Stoffen. Bibliographische Hinweise auf weitere Hilfsmittel und andere gedruckte Quellen zum lokalgeschichtlichen Hintergrund sowie drei Illustrationen folgen. Der »Illustrationswert« des Wappens scheint allerdings gering; eher wären Abbildungen heute nicht mehr bekannter Möbelstücke aus den entsprechenden Handbüchern hilfreich gewesen, die auch in der Bibliographie fehlen. Zwei Seiten didaktische Anregungen folgen.

Die zweite Quelle, das »Livre de raison« des Kaufmanns Claude Dumarest, betrifft im Kern die Zeit von 1673 bis 1694. Die gründliche Einleitung (34 S.) zu Lebenslauf des Autors, Manuskript sowie seiner Sprache und Transkription situiert die Quelle umfassend und erlaubt dem Schüler nicht zuletzt Einblicke in das sich wandelnde schriftliche Erscheinungsbild des Französischen. Lediglich eine Personenliste ohne Überschrift (S. 93) ist mir unverständlich. Da die Beziehungen zwischen den Personennamen nicht erklärt sind, bleibt offen, ob es sich um genealogische Informationen zur Familie handeln soll.

Der zwanzigseitige Quellentext wird wieder durch erläuternde Textkästen begleitet. Allerdings weicht das Schriftbild (beim zweiten Text nicht kursiv) vom ersten ab, zu dessen Transkription auch sonst nichts erklärt wird. Es folgen vielschichtige Empfehlungen zur Nutzung dieser Quelle, z. B. für eine Geschichte des Umgangs mit Krankheiten und der Auswahl von Medikamenten aus unterschiedlichen (»wissenschaftlichen« bzw. »populären«) Pharmakopöen; für Fragen zur Entwicklung der Familie (Geburten-/Sterbedaten), zum Begräbnisort, zu Währung und Rechnungen sowie politischen Gerüchten. Auch die Anregung zum Vergleich der Quelle mit der späteren Historiographie zu den gleichen Ereignissen ist sicher nützlich. Die einschlägigen Passagen sind mitabgedruckt.

Insgesamt ist diese Handreichung, die von drei verschiedenen Autoren stammt, ein beachtlicher Versuch, Schülern Quellen zugänglich zu machen. Er zeigt einerseits nicht zuletzt drucktechnische Mittel, didaktische Ziele zu verfolgen, auch wird der Transfer aus der Forschung in die Schule durch die inhaltlichen Anregungen befördert. Andererseits ist aber auch Standardisierungsbedarf der verschiedenen Texte erkennbar, den das herausgebende

interdisziplinäre Forschungszentrum zu Regionalstrukturen erbringen müßte. Das könnte bei weiteren in Aussicht genommenen Publikationen der Reihe zu besseren Ergebnissen führen. Natürlich läßt sich die Publikation auch gut im Quellenlektürekurs der Universität nutzen.

Martin DINGES, Stuttgart

Christophe DUHAMELLE, L'Héritage collectif: la noblesse d'Église rhénane, 17e et 18e siècles, Paris (Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales) 1998, 361 S. (Recherches d'histoire et de sciences sociales, 82).

In den zurückliegenden Jahren waren es nicht zuletzt französische Kollegen der historischen Zunft, die mit unkonventionellem Zugriff in der Erforschung des deutschen Adels und seiner Geschichte für einen frischen Wind gesorgt haben; erinnert sei namentlich an Philippe Dollinger, Francis Rapp und Joseph Morsel mit ihren vielfältigen und stets anregenden Studien zu einschlägigen Phänomenen des hohen und späten Mittelalters. Mit dem hier anzuzeigenden Werk, einer an der Universität Paris I entstandenen thèse de doctorat (1994), und diversen Aufsätzen im gleichen Kontext erweitert nun Christophe Duhamelle die Perspektive in die frühe Neuzeit.

Seine Darstellung basiert auf genealogisch-sozialgeschichtlichen Untersuchungen und statistischen Auswertungen anhand von 20 Familien des Mainzer und Trierer Stiftsadels, im einzelnen anhand der unter den Gesichtspunkten von Erfolg und Homogenität ausgewählten und als Spitzengruppe erkannten Geschlechter von Bicken († 1732), Boos von Waldeck, von Breidbach-Bürresheim, Cratz von Scharffenstein († 1721), von Eltz, Frey von Dehrn († 1737), von Franckenstein, von Greiffenclau, von Hoheneck († 1800), von Ingelheim, Kämmerer von Worms gen. von Dalberg, von Kesselstatt, von der Leyen, von Metternich, Schenck von Schmidburg, von Schönborn, von Sötern († 1680), Waldbott von Bassenheim, von Walderdorff und von Warsberg. Ein besonderes Gewicht liegt dabei auf den gräflichen Familien von Kesselstatt und von Walderdorff, indem für sie neben den Beständen des Landeshauptarchivs Koblenz auch ihre private Überlieferung im Stadtarchiv Trier (Depositum Kesselstatt) und im Schloßarchiv Molsberg (Walderdorff) konsultiert wurde (vgl. dazu Christophe Duhamelle, Allianzfeld und Familienpolitik der von Walderdorff im 17. und 18. Jh., in: Friedhelm Jürgensmeier [Hg.], Die von Walderdorff. Acht Jahrhunderte Wechselbeziehungen zwischen Region, Reich, Kirche und einem rheinischen Adelsgeschlecht, Köln 1998, S. 124–144). In Anlehnung an die Forschungen von Volker Press und anderen geht es dem Autor darum, das Heilige Römische Reich der frühen Neuzeit als soziales System zu begreifen, des näheren: zu verstehen, wie es der skizzierten Sozialgruppe gelingen konnte, sich – bis 1802/03 – dauerhaft und unauflöslich in den Domstiften von Mainz und Trier, aber auch darüber hinaus (Würzburg, Bamberg etc.) zu etablieren. Das Werk ist in drei große Teile mit je vier Kapiteln gegliedert: Nach einer konzisen methodischen Einleitung (S. 9–12) werden im ersten Teil (une oligarchie ecclésiastique, S. 13–93) die verschiedenen Pole des zu analysierenden Kräftefelds vorgestellt, die freie Reichsritterschaft, das System der Reichskirche, das kirchliche Pfründenwesen und die Rolle der adligen Familie im Gefüge der Kirche; Teil II gilt den Strategien stiftsadliger Heiratspolitik (les stratégies matrimoniales, S. 95–189), Teil III den innerfamiliären Verhaltensmustern (l'ordre du lignage, S. 191–309), und den Schluß bildet eine knappe Zusammenfassung der Ergebnisse (S. 311–316), zu deren Veranschaulichung im übrigen eine auf das ganze Buch verteilte Vielzahl von Graphiken und Tabellen dient.

Ein Engagement der fraglichen Familien in der Reichskirche ist selbstverständlich nicht erst in der frühen Neuzeit zu konstatieren. Mehr oder minder ausgeprägt hat es bereits im späten Mittelalter bestanden, jedoch verfeinerten sich nach der Reformation die Strategien

des Zugriffs und der Durchsetzung, und schließlich verfügte im 17. und 18. Jh. nur noch ein Fünftel der in den Domkapiteln von Mainz und Trier vertretenen Geschlechter über nicht weniger als zwei Drittel der verfügbaren Kanonikate. Die Herausbildung und Bewahrung eines derartigen Monopols bedurfte naturgemäß einer starken Kohärenz der Geschlechter, und diese wurde gewährleistet mittels des Nachweises der »Stiftsfähigkeit« (Ahnenprobe) anläßlich der Aufschwörung vor dem einen oder anderen Kapitel, was wiederum eine gezielte und auf strikte Exklusivität haltende Heiratspolitik erforderlich machte. Dabei traten agnatische Interessen, die der Kohärenz in der Gruppe tendenziell abträglich waren, immer wieder in Konkurrenz zu den dem System förderlichen Interessen des kognatischen Verbandes und mußten permanent neu austariert werden. Verständlicherweise waren die in diesem Kreis »umlaufenden« Mitgiften relativ unbedeutend und durften es auch sein, denn solange eine Familie an dem vielversprechenden Netzwerk partizipierte, flossen die eigentlichen Erträge aus dem mit großer Umsicht verwalteten »gemeinschaftlichen Erbe« an geistlichen Pfründen, die ähnlich den Mitgiften in einem soweit als möglich geschlossen gehaltenen Kreislauf herumgereicht wurden und – da sie sich aus externen Quellen speisten – letztlich viel rentabler waren als die reichste Brautausstattung. Insbesondere die Beispiele der Familien Schönborn und Walderdorff machen deutlich, wie sehr sich das Halten der Disziplin in diesem System am Ende gelohnt hat. Zu den Erfolg verheißenden Strategien gehörte allerdings auch, daß gewöhnlich aus jeder Generation nur ein Agnat heiratete, um den Stamm zu erhalten. Sinnvollerweise – und entgegen verbreiteter Auffassung – fiel dieser Part in der Regel nicht dem ältesten, sondern dem jüngsten Sohn zu, denn nur so war gewährleistet, daß man keine erreichbare Pfründanwartschaft versäumte. Die älteren Söhne hatten einstweilen möglichst viele Pfründen zu erhaschen, um sie entweder selbst zu behalten oder an Brüder oder Vettern abzutreten respektive sie bei Gelegenheit gegen bessere einzutauschen. Solche Strategien waren der Mehrung des Besitzes gleichermaßen zuträglich wie dessen Konzentration in Stammgütern bzw. Familienfideikommissen. Dem drohenden Erlöschen des Mannesstammes suchte man dabei zu entgehen, indem die Agnaten einer Generation, soweit sie sich dem geistlichen Stand gewidmet hatten, den Empfang der höheren Weihen untereinander derart koordinierten, daß beim Ausfall des vorgesehenen Stammhalters der nächstjüngere Bruder diese Aufgabe übernehmen konnte, ohne mit dem Kirchenrecht in Konflikt zu geraten.

Der Wert dieser Studie liegt weniger in gänzlich neu gewonnenen Erkenntnissen, denn manches, was man hier liest, glaubt man, schon davor gewußt zu haben; aber vieles davon war eben doch nur postuliert oder empirisch unzureichend fundiert und ist nunmehr durch Christophe Duhamelle anhand moderner sozialgeschichtlicher Methoden minutiös nachgewiesen und statistisch abgesichert worden. Ein erfreuliches, die Forschung bereicherndes Buch!

Kurt ANDERMANN, Stutensee (Blankenloch)

Eike Christian HIRSCH, Der berühmte Herr Leibniz. Eine Biographie, Munich (Beck) 2000, 648 p.

Cette biographie de Leibniz compte 648 pages. Elle comprend 60 illustrations, dont 8 sont en couleur et disposées en marge du texte, une introduction, 16 chapitres, eux-mêmes divisés en une dizaine de sous-chapitres, une conclusion, des remerciements, l'indication de la provenance des illustrations et enfin un index de 16 pages. Le tout forme un ouvrage de fort belle facture et, qui plus est, très agréable à lire. Certaines illustrations sont à ce sujet particulièrement bienvenues. P. 184–185, par exemple, la reproduction d'un schéma mathématique paru dans les »Acta eruditorum« de Leipzig, tout comme le croquis d'un moulin horizontal qui lui succède, aide à se figurer la nature des réalisations leibniziennes. La repro-

duction d'une médaille frappée à la gloire de la dyadique, p. 335, puis celle d'une machine à calculer, p. 527, agissent de même. L'arbre généalogique des Guelfes de Hannovre et de Celle, disposé p. 138, permet au lecteur de situer avec profit les personnes avec lesquelles Leibniz fut en contact pendant 40 ans. La carte des possessions hannovriennes vers 1700, intercalée entre les p. 192 et 193, fournit une vue claire de la territorialité jadis de mise dans l'Empire. Les intrigues politiques, très largement présentes dans l'ouvrage qui nous occupe, y gagnent en compréhension. Plusieurs portraits de Leibniz nous sont également proposés. Pour le reste, les nombreuses illustrations donnent à voir les lieux où notre »homme célèbre« a vécu et les personnes qu'il a côtoyées.

L'auteur s'est efforcé, tout au long de son œuvre, d'user d'un style clair et précis, sans qu'il eût par là renoncé à entrer dans les détails techniques requis par le sujet. Le choix du style populaire explique l'absence de notes, plus adaptées à un ouvrage savant. L'auteur, Eike Christian Hirsch, se fonde quoi qu'il en soit sur la recherche leibnizienne pour puiser ses informations et précise, dans ses remerciements, les contacts scientifiques qui lui ont été le plus bénéfique. Bien qu'il ne soit pas destiné à un public de spécialistes, fussent-ils historiens, philosophes ou connaisseurs du droit, des sciences et des techniques, la richesse documentaire de l'ouvrage en fait une œuvre fort recommandable. E. C. Hirsch remet Leibniz en contexte, grâce à un important travail réalisé sur l'environnement du penseur. Leibniz, loin d'être vu uniquement comme un philosophe ou un mathématicien de génie, apparaît comme un être aux multiples visages, s'intéressant à la technique, à l'histoire ou au droit, entrant dans des débats confessionnels, s'enthousiasmant pour la Chine de K'ang-hsi et la Russie de Pierre le Grand, ou encore se piquant, souvent avec infortune, de grande politique. Ainsi que l'atteste clairement le riche index disposé en fin d'ouvrage, Leibniz a entretenu de très nombreuses relations, tant avec les hommes de science qu'avec les hommes, et les femmes, de pouvoir. La présente biographie a tâché de dresser, non sans succès, le tableau d'un homme curieux de tout et sans cesse occupé, d'un esprit souple et rapide qui jamais ne voulait connaître de répit.

C'est certainement la perspective factuelle, plutôt que thématique, adoptée par E. C. Hirsch qui lui a permis de rendre au mieux l'extraordinaire vitalité émanant de la personne de Leibniz. Les chapitres s'enchaînent selon un ordre chronologique, tout d'abord strict, puis plus mitigé vers la fin. Si peu de choses sont dites sur la jeunesse de Leibniz, la faute en revient à la parcimonie avec laquelle le grand homme a parlé de lui-même. Se fondant avant tout sur la correspondance de Leibniz et les témoignages de tiers qui nous sont parvenus, l'auteur n'a pas voulu gloser sur les zones d'ombre de sa vie. »Der berühmte Herr Leibniz« nous montre tout d'abord le penseur, jeune docteur en droit, entrant au service du prince électeur de Mayence, avant de partir pour Paris puis Londres. Ses entrevues avec les sommités scientifiques parisiennes, son nouveau voyage en Angleterre, son passage par les Provinces-Unies puis son entrée au service du duc de Hannovre nous sont ensuite dépeintes. La majeure partie de l'ouvrage a pour cadre la mise au service des Guelfes par Leibniz de ses talents. La montée en puissance de la maison de Hannovre, rythmée par l'instauration de la primogéniture, l'alliance contractée avec les cousins de Celle, l'acquisition de la dignité de prince électeur puis l'avènement en tant que famille régnante d'Angleterre, fournit la toile de fond. Les voyages de Leibniz dans le Harz, à Vienne, en Italie puis à Wolfenbüttel et Berlin rythment ponctuellement le récit. La fin de l'ouvrage est découpée de manière plus thématique, puisque un chapitre est par exemple consacré à l'affairement de Leibniz relatif à la Société des Sciences de Berlin, un autre à ses rapports avec l'Angleterre, un autre encore à ses vues viennoises et moscovites… L'enchaînement linéaire s'accommode alors d'un découpage effectué en fonction du sujet à traiter.

La perspective adoptée, surtout chronologique et événementielle, couplée à la mise en valeur de la correspondance, dans laquelle les échanges épistolaires avec les puissants occupe une bonne place, permet à l'auteur d'illustrer l'une de ses idées directrices: Leibniz aurait

voulu gagner l'estime des rois et des princes afin d'œuvrer pour le bien général; il aurait voulu incarner la raison, seule conseillère possible du pouvoir. Le penseur ne se serait jamais départi de l'idée selon laquelle un simple trait de plume aurait suffi à mettre en œuvre incontinent les représentations que les lumières de l'entendement nous auraient fait connaître comme les meilleures. De là ses multiples adresses aux dirigeants du monde, comme celle faite à Louis XIV lui enjoignant de se couvrir de gloire en arrachant l'Egypte aux Turcs, dans l'espoir de le détourner de la conquête des Pays-Bas et, plus au loin, de l'acquisition par la force de territoires impériaux. Un sage gouvernement des affaires réclamait que la puissance, la force d'action, soit soutenue et dirigée par les lumières de la raison, les conseils du savant. Depuis les premières pages de l'ouvrage, qui nous dépeignent une rencontre secrète entre Leibniz et Boineburg, jusqu'aux dernières, qui nous content les déconvenues de celui-là lors d'interventions personnelles dans la grande politique, la volonté d'être un conseiller, et de l'être au plus haut niveau, s'affiche résolument.

Les grands desseins de Leibniz se mêlèrent, comme de nombreuses occurrences le soulignent, à des ambitions bien plus personnelles et moins désintéressées. Que de fois le célèbre penseur nous apparaît-il à la recherche d'offices et de charges, de cachets et de gages! E. C. Hirsch veut soustraire son héros, comme il l'appelle en début d'ouvrage, au blâme. Cette attitude de recherche de pouvoir aurait été la *conditio sine qua non* pour que des conseils soient effectivement réalisés, traduits en actes. Tout l'ouvrage trahit l'hiatus entre les représentations de Leibniz et la considération dont il jouissait auprès des princes. Avec sa perruque trop brune et ses vêtements peu séants, il serait apparu, comme le rappelle le jugement cruel d'un tiers, plutôt comme un bouffon de cour que comme un conseiller secret. Il aurait manqué de jugement, confirme l'auteur, et cette incapacité à avoir prise avec les affaires humaines aurait rendu caduque toute tentative d'action politique, et toute valorisation par l'appareil d'Etat. Le conseil donné aux Hannovriens luthériens et aux Hohenzollern réformés de marier leurs enfants selon le rite anglican ne fut point porté à son crédit. La publication de lettres privées touchant l'invitation des Guelfes, prétendants au trône, en Angleterre, se retourna de même contre lui. L'intercession auprès de l'Empereur afin que le cousin de Wolfenbüttel puisse acquérir la dignité épiscopale à Hildesheim lui vaudra l'ire de son seigneur. Rien d'étonnant dès lors que le grand Leibniz fut davantage employé à la confection de dossiers juridiques et de mémoires qu'à la diplomatie. Les tensions récurrentes avec la cour de Hannovre n'ont jamais permis à Leibniz d'accéder au satut de ministre, encore moins de se prévaloir de la particule »von« dont il faisait usage à l'occasion.

De l'impressionnante masse de faits présentée dans »Der berühmte Herr Leibniz« se détachent de petits tableaux, comme autant de pauses dans la narration. Emergent alors les figures de ceux et celles avec lesquelles Leibniz aimait à converser ou accoutumait de correspondre. Les Huyghens, Tschirnhaus et Spinoza, Arnauld, Malebranche et Bayle, Oldenburg, Pell et Newton font leur entrée l'espace de quelques pages, de manière à laisser une impression vive et colorée. A chaque fois, le trait principal des échanges savants est souligné, et la relation mise en situation. Les hommes de science ne sont pas les seuls à occuper le devant de la scène. Les figures féminines de Sophie, la veuve du prince Ernst August, et de sa fille Sophie Charlotte, épouse du premier roi de Prusse, reçoivent elles aussi un traitement conséquent. Si l'auteur entérine l'image d'un Leibniz maladroit, peu impressionnant du fait de sa stature voutée et de sa voix faible et haut perchée, il n'en dresse pas moins le portrait d'un homme affable et de bonne tenue en compagnie de dames de haut rang. Les multiples facettes de l'homme se dévoilent ici, parallèlement à ses nombreux visages en tant qu'homme de science. Quelques anecdotes pourront en outre ravir le lecteur, comme celle concernant la détestation de Pufendorf par Leibniz. L'auteur narre avec quelle morgue celui-ci aurait dépeint la faiblesse d'esprit de celui-là, l'âge avançant. Eugène de Savoie, qui aurait conservé le manuscrit des »Principes de la nature et de la grâce« comme une relique, que l'on pouvait embrasser mais non compulser, produit également son effet.

En plus des tableaux dont nous parlions à l'instant, la narration présente d'autres points forts, à savoir quelques fils directeurs parcourant le texte et augmentant l'agrément romanesque. Romanesque disons-nous, puisque ce fut bien là le pari de l'auteur: faire de Leibniz son héros, et de sa vie une véritable histoire. Pour autant, E. C. Hirsch n'a rien moins voulu que romancer son écrit, et ce n'est que selon la forme, et non le contenu, qu'il a donné libre cours à son invention. Les lignes qui parcourent le texte sont nombreuses. Elles concernent des sujets aussi variés que l'invention du calcul intégral, les moulins et les mines du Harz, la machine à calculer ou l'histoire des Guelfes. La querelle bien connue au sujet de la paternité du nouveau *calculus* revient aux deux extrémités de l'ouvrage, tandis que les deux suivantes occupent un espace plus restreint. Les innovations scientifiques et techniques de Leibniz sont soulignées, quand bien même, faute d'une ultime amélioration, elles furent condamnées à l'échec. Les développements postérieurs à la mort de Leibniz concernant son moulin et la retenue des dizaines sont particulièrement intéressants. L'inachevable histoire des Guelfes, dont seules certaines parties furent rédigées quoique, semble-t-il, susceptibles d'amélioration de l'avis de l'auteur, revient comme un leitmotiv de la vie de Leibniz sous ses deux derniers maîtres. Elle symbolise l'infatigable chercheur, capable d'entasser des montagnes de notices sur les sujets les plus nombreux, sans jamais pour autant livrer sous une forme définitive le fruit de son labeur.

Certains intérêts récurrents du penseur émaillent pareillement le texte. Nous voulons parler de la volonté d'instaurer une union des Eglises, catholique et protestante d'abord, réformée et luthérienne ensuite, la recherche d'une coalition dirigée contre l'hégémonie du Roi-Soleil, le désir de voir naître un langage commun à tous, une caractéristique universelle, qui serait en même temps un art d'invention, et enfin le souhait de participer à la promotion de la langue allemande. Le penseur paraît avoir été habité à toutes les phases de sa vie par les mêmes aspirations, pour ne pas dire les mêmes rêves. Si l'amélioration de l'idiome allemand se traduisit en effet en acte, lorsque le roi de Prusse exigea que sa société savante, la future Académie des Sciences de Frédéric II, s'y consacra, la caractéristique et l'alliance contre la France sont demeurées à l'état de plans. La recherche irénique d'une concorde religieuse a donné lieu, quant à elle, à un travail plus assidu, ainsi qu'à des réalisations, ne fussent-elles que philosophiques. Leibniz, flanqué de l'abbé Molanus, la plus haute autorité religieuse du duché de Hannovre, a ainsi entretenu des contacts avec Bossuet ou les evêques successifs de Wiener Neustadt, en vue d'une possible concorde des croyants. Il alla même jusqu'à faire reconnaître par l'Université protestante d'Helmstedt le primat du pape! S'il se montra en l'occurrence quelque peu coercitif, il apparaît bien plus souvent comme un homme ouvert à la discussion et très apte à adopter le point de vue de l'autre. Cette douceur dans la controverse, jointe à sa faculté de compréhension, explique par exemple comment il a pu prendre fait et cause pour les Jésuites lors de la célèbre querelle des rites. Ce goût pour la concorde figure un trait marquant de la personnalité de Leibniz.

Pour ce qui est des prestations philosophiques leibniziennes au sens strict, on peut se féliciter que E. C. Hirsch ait pris le temps de les exposer succinctement à quatre reprises (p. 199s, 321s, 431s et 569s). Quelques formules bien choisies parsèment ces courts aperçus de métaphysique. Ainsi, il est dit que les monades n'ont pas de fenêtre car elles sont déjà elles-mêmes une fenêtre sur les autres monades. D'autres exemples affectionnés par Leibniz sont repris, comme celui des horloges que l'on synchronise, afin d'expliquer l'harmonie entre le corps et l'âme. L'échange avec Clarke est lui aussi rendu de manière vivante et précise. Malgré toute la qualité du travail de simplification entrepris, on peut néanmoins déplorer certains parallèles hasardeux. Il est ainsi écrit que Leibniz serait plus proche de la physique quantique moderne que ne l'étaient les atomistes des siècles passés. A quoi peut donc bien servir une comparaison de la sorte? Qu'y a-t-il en outre de commun entre la théorie moderne du big bang et l'institution de l'univers par Dieu? Le recenseur croit que de telles explications, loin d'éclairer le sujet, contribuent au contraire à le rendre confus. Le meilleur

des mondes possibles se peut expliquer sans recours aux modèles de la science physique contemporaine. Il se trouve en outre un autre point d'achoppement. Il nous paraît dommage que l'auteur ait hasardé des rapprochements entre l'estime leibnizienne pour les hommes au pouvoir et l'admiration infantile pour un père disparu trop tôt. Encore une fois, le recours à des paradigmes actuels ne nous semblait pas indispensable pour rendre compte de la vie de Leibniz.

En conclusion, même si quelques critiques locales nous semblent devoir être adressées à »Der berühmte Herr Leibniz«, la lecture de l'ouvrage nous paraît fort recommandable. Ce livre présente un Leibniz en situation, en mouvement constant, telle la trotteuse *(Unruh)* de la montre portable confectionnée par Huyghens. Car le repos constant, qui nous rendrait semblable à des brutes, n'est pas notre lot. Leibniz promouvait au contraire, jusque dans sa Théodicée, l'idée d'une humanité en progrès constant. Avoir rendu l'alliance de l'homme et de la doctrine n'est pas le plus petit mérite de l'auteur. Par ailleurs, l'environnement politique global, notamment hannovrien, est dépeint avec force détails. Le caractère à la fois vivant et documenté de l'ouvrage en fait une bonne source de familiarisation avec l'un des plus grands esprits de l'époque moderne. Bien qu'il ne soit pas conçu pour des spécialistes mais pour un public cultivé plus large, gageons que ce dernier saura trouver un écho auprès des savants.

Jean-François Goubet, Paris

John Toland, Nazarenus, ed. by Justin Champion, Oxford (Voltaire Foundation) 1999, VIII–344 p. (British deism and free thought, 1).

Cette édition de »Nazarenus or Jewish, Gentile and Mahometan Christianity« de John Toland (1670–1722) est un événement tant par l'importance du texte que par la qualité du travail de Justin Champion. Son introduction (106 p.) développe les enjeux de ce livre publié en 1718 et immédiatement condamné et attaqué, sa stratégie mêlant érudition et polémique. Sous prétexte d'examiner l'évangile de Barnabé, la thèse expliquait que Judaïsme, Christianisme et Islam étaient des parties solidaires entre elles d'une même économie divine. Le valeureux éditeur mobilise toute les ressources de son érudition pour aider le lecteur à lire ce brûlot et utilise une conversation de Toland avec Beausobre à Berlin en octobre 1701 ainsi que deux brouillons manuscrits en français de 1710 dont un dédicacé à Eugène de Savoie. Il suit également les étapes de la réception de ce texte sulfureux qui a connu trois impressions et deux éditions l'année de sa publication. On sait qu'il faudra attendre d'Holbach pour en lire une traduction française, »Le Nazaréen, ou le Christianisme des Juifs, des Gentils et des Mahometans« en 1777, mais on a repéré plusieurs éditions clandestines. La polémique fit rage dans toute l'Europe comme ce fut le cas pour son premier ouvrage, »Christianity not mysterious« (1696). Le rationalisme et le philosémitsme de l'auteur, né catholique irlandais et converti faisait son miel des connaissances philologiques et patristiques de son temps que identifiées avec précision. Il offre le texte de la deuxième édition corrigée (1718), le manuscrit »Christianisme, Judaïsme et Mahometan« ainsi que quelques fragments et lettres liés au Nazarenus dont un liste des ouvrages utilisés. Un travail très soigné témoignant du renouveau des études sur Toland.

Dominque Bourel, Jérusalem

Abbé PRÉVOST, Mémoires d'un honnête homme. Texte intégral. Notes et postface d'Erik LEBORGNE, Lagny sur Marne (Editions Lampsaque) 1999, 254 S.

Unter den zahlreichen Romanen von Prévost d'Exiles gehören die »Mémoires d'un honnête homme« von 1745 zu den originellsten, am wenigsten bekannten und zugleich rätselhaftesten Werken des Zeitgenossen von Crébillon und Duclos. Das Schicksal der Hauptfigur ist von der Vorbestimmtheit eines unausweichlichen, tragischen Unglücks gezeichnet. Doch die Ursachen und Entwicklungen, die in der Eingangsszene des Romans in ein Gefängnis in Innsbruck führen und den Helden dort seine Memoiren niederschreiben läßt, kann der Leser letztlich nur erahnen. Das wahre Unglück der Hauptperson bleibt ihm verborgen. Dieser *roman-mémoire* macht daher einen unvollendeten Eindruck, obwohl Prévost auf die letzte Seite des Manuskriptes das Wort *fin* gesetzt hatte. Wollte er mit diesem Roman wie in der »Histoire d'une Grecque moderne« Fragmente eines unlöslichen Konfliktes liefern? Kam es ihm auf ganz andere Aussagen an als die gelungene Komposition einer fiktionalen Geschichte? Das Wesentliche des Romans liegt zweifelsohne in der Beschreibung der Sitten, die zwei Drittel der Geschichte ausmachen. Zum ersten Mal entwirft Prévost am Beispiel des Lebensweges des Grafen von G*** ein Bild seiner Zeit. Sieben Soupers, an denen die Hauptfigur teilnimmt, liefern eine Schilderung der Pariser Sitten, die didaktischer nicht sein kann. Prévost durchleuchtet die Funktionsweise eines sozialen Gefüges: In zweitrangigen Salons dominieren Scheinheiligkeit und Langeweile; in libertinen Lasterhöllen die sexuelle Hemmungslosigkeit und Prostitution, auf amüsanten Plauderabenden die falsche Tugend der Frauen und in auserwählten Männerzusammenkünften der aufgeklärte Geist des Jahrhunderts. Die Prinzipien und Riten, die jeder dieser sozialen Kategorie eigen sind, werden innerhalb des Mikrokosmos offengelegt.

Der Roman baut auf Übertreibung und Ironie. Dem Leser erschließt sich letztlich die häufig deklamierte »Rechtschaffenheit« des Helden nicht. So wird der Graf verdächtigt, ein junges Fräulein aus der Provinz verführt zu haben. Diese verfolgt ihn bis nach Paris, um durch eine Heirat die eigene Ehre zu retten. Ob es sich allerdings um ein Komplott des Fräuleins aus der Provinz handelt oder tatsächlich um eine nicht eingehaltene Vereinbarung, bleibt im Ungewissen. Die Doppelbödigkeit des Textes entsteht durch den Bericht des Helden, der nicht die Beantwortung seiner Schuldfrage ins Zentrum der Erzählung rückt. Er hat sich vielmehr zum Anwalt der guten Sitten und tugendhaften Moral gemacht. Naiv mutet sein Versuch an, eine junge Prostituierte ihrem Metier zu entfremden und auf den richtigen Weg zu bringen. Im Endeffekt ist der Graf selbst der Düpierte. Prévost läßt seine Hauptfigur die Welt nicht auf der verzweifelten Suche nach einer entfernten Geliebten durchlaufen; sein Held sucht in den Pariser Gesellschaften, die er frequentiert, die wahrhaftige Frau, *la femme vraie*. In Mme de B... findet er schließlich die tugendhafte Frau. Sein eigenes Bild von ihr muß er jedoch erst von den Vorurteilen und der üblen Nachrede der Gesellschaft befreien.

Die Taschenbuchausgabe, die nun vorliegt, ist von dem Prévost-Kenner Erik Leborgne annotiert worden und soll der besseren Kenntnis eines Gesamtwerkes dienen, von dem heutzutage lediglich die »Histoire du chevalier des Grieux et de Manon Lescaut« geläufig ist. Die Ausgabe wendet sich in diesem Sinne an ein breiteres, nicht ausschließlich wissenschaftliches Publikum. Leborgnes Anmerkungen zum Text sind notwendig und sparsam. Sie klären lexikalische Besonderheiten des Textes, stellen den Bezug zu anderen Werken des Autors her und erläutern historische und zeitgenössische Hintergründe. Eine Übersicht der handelnden Figuren, eine kurze weiterführende Bibliographie zum Roman sowie eine gut lesbare Werkinterpretation runden die Edition ab. Leborgnes Beitrag unter dem Titel »Les larmes amères de l'anti-libertin« führt nicht nur in diesen Roman, sondern in die romaneske Welt des Abbé Prévost ein. Dieses heute fast vergessene Werk hatte bei den Zeitgenossen des Autors viel Erfolg. Die »Mémoires d'un honnête homme« erlebten bereits ein Jahr nach Erscheinen zwei neue Auflagen und luden zu einer apokryphen Fortsetzung ein, die Elea-

zar Mauvillon 1753 veröffentlichte[1]. Eine ähnlich interessierte Leserschaft ist auch der neuen Ausgabe des Romans zu wünschen.

Annett VOLMER, Potsdam

Jochen SCHLOBACH, Silvia EICHHORN-JUNG (Hg.), Friedrich Melchior Grimm. Briefe an Johann Christoph Gottsched. Im Anhang: Vier Briefe an Luise Gottsched, St. Ingbert (Röhrig), 1998, 106 p. (Kleines Archiv des achtzehnten Jahrhunderts, 32).

Ce volume contient les lettres adressées de 1741 à 1754 par Grimm à Gottsched (lettres 1–37) et à l'épouse de ce dernier, connue surtout pour ses comédies (lettres 38–41). Friedrich Melchior Grimm (1723–1807), fils d'un pasteur de la ville libre de Ratisbonne, siège de la diète du Saint-Empire, admirateur, puis élève de Gottsched à Leipzig, devint vers 1750 l'un des protagonistes en vue du »parti philosophique« à Paris, ami de Diderot, d'Holbach, M^me^ d'Épinay … et de Rousseau, qui se brouilla avec lui. Chassé de Paris par la Révolution française, il mourut à Gotha. Une partie de sa correspondance privée restait inédite. Dès 1972, Jochen Schlobach a publié 147 lettres inédites; il prépare, avec d'autres spécialistes, la publication de 400 lettres retrouvées dans différentes archives d'Europe.

La lecture de la correspondance de Grimm avec Gottsched ne contribue pas à rehausser notablement l'image du parvenu, suffisant, arrogant … et ridicule, que nous a léguée Rousseau (Confessions, livre IX). A dix-huit ans, Grimm établit le lien avec Gottsched. Le jeune homme a du style, une solide culture littéraire, philosophique et musicale, et s'entend à flatter celui qui travaille à créer une littérature »nationale« allemande susceptible de rivaliser avec les lettres françaises: *So pralt, ihr Franzen, immerfort,/ Daß euerm Boileau keiner gleichet* (lettre 1). Gottsched, sensible à la flatterie, pressent qu'un bel avenir est réservé à ce jeune admirateur: il publie dans son recueil de théâtre allemand la tragédie »Banise«, composée par Grimm d'après le roman de Ziegler und Klipphausen. Après des études à l'université de Leipzig (1742–1745), Grimm retourne à Ratisbonne. Il abandonne en 1747 son projet de se faire auteur allemand (lettre 17): précepteur du fils du légat de Saxe auprès de la Diète, le comte de Schönberg, il annonce à la fin de l'année 1748 son voyage à Paris et débute sa carrière littéraire française en publiant en 1750 dans le »Mercure de France« un tableau prometteur des lettres allemandes. Le »gottschédien« fait alors place à cet »intendant culturel« qui assume de 1753 à 1773 la direction d'une »Correspondance littéraire« destinée exclusivement à de puissants et riches abonnés. En 1753, sa satire »Le Petit Prophète de Boemischbroda« dirigée contre la musique française remporte un certain succès. Dès 1752, Grimm écrit à Gottsched dans un français parfois incorrect (*la cause de mon retardement, de laisser le maître de faire …* au lieu de *le laisser maître de faire …*, lettre 34) et souvent lourdement hyperbolique: *Il y a, Monsieur, un siècle que je me propose d'avoir l'honneur de vous ecrire* (lettre 37). L'ancien »écolier« sermonne son aîné de 23 ans (Gottsched est né en 1700) à propos des usages français (ne pas mentionner les titres et les fonctions: lettres 28, 31, 32, 36) ou de sa francophobie (lettre 27), s'excusant, non sans insolence, d'être *dans une ignorance parfaite de tout ce qui se passe dans le Parnasse Saxon* (lettre 31).

Il ne faut pas voir en Grimm un médiateur de premier rang et encore moins un agent d'influence allemand, comme l'ont fait en France Louis Reynaud et quelques autres à sa suite. Dans une postface brève et dense, Jochen Schlobach parle certes d'un »intermédiaire« *(Vermittler)* entre diverses aires linguistiques, mais insiste, à juste titre, sur le rôle de Grimm en tant que »diffuseur« ou »propagandiste« des Lumières auprès des cours d'Europe, qui rétribuaient largement ses services.

1 Mémoires d'un honnête homme, revus, corrigés, augmentés d'un Second Volume et imprimés sur un nouveau manuscrit de l'Auteur par M. de M…, à Dresde, 1753, chez George-Conrad Walther.

Les éditeurs ont pourvu les lettres de notes documentées et éclairantes. Certaines inexactitudes pourront être corrigées: ainsi, c'est bien dans une lettre du 30 novembre 1751 (et non 1757, comme l'a écrit Werner Krauss, qui citait le manuscrit conservé à Leipzig) que Grimm reproche pour la première fois à son ancien mentor d'être injuste envers les artistes et intellectuels français.

Peut-être aurait-on pu exploiter davantage les périodiques français et allemands. Si Grimm demande l'indulgence de Gottsched pour sa préface au premier volume du »Journal étranger« (lettre 36), c'est aussi parce qu'il n'y cite les Allemands que pour *les mécaniques, la chimie et surtout la minéralogie* alors qu'il avoue par ailleurs ne rien entendre *du tout* à cette dernière science à laquelle s'intéresse Holbach (lettre 34).

La dernière lettre de Grimm à Gottsched est datée du 10 septembre 1754, mais la correspondance s'est poursuivie quelques années, les éditeurs mentionnant une lettre non datée de Gottsched, la seule qu'on ait conservée: le professeur-écrivain de Leipzig y rapporte ses entrevues de novembre 1756 et d'octobre 1757 avec Frédéric II. Or, le »Journal étranger« a rendu compte en avril 1758 de ces rencontres. Les éditeurs ne nous disent pas quand et pourquoi la correspondance s'est interrompue. En 1756 ou 1757, comme pourrait en témoigner un texte polémique de Gottsched dans sa revue »Das Neueste aus der anmuthigen Gelehrsamkeit« indiqué par Theodor Süpfle dans sa somme sur l'histoire de l'influence allemande en France?

Courtisan accompli, fin connaisseur de la mentalité des familles régnantes du Saint-Empire, homme de goût, de culture … et de salon, Grimm a construit sa carrière sur le rayonnement international des grands artistes et intellectuels français, contribuant ainsi à maintenir dans les cours du Saint-Empire cette mode »française« que les milieux de l'*Aufklärung* ont combattue. Les textes de la »Correspondance« restant à usage confidentiel, cet ambitieux »fonctionnaire culturel« avant la lettre n'œuvra pas à la popularisation des Lumières: s'il a su monnayer le talent créateur des »philosophes«, Grimm ne semble pas avoir compris que les nouvelles idées ne relevaient pas seulement d'un jeu intellectuel élitaire destiné à éclairer les têtes couronnées et que leur mise en œuvre devait sonner le glas de la culture courtisane de l'Ancien Régime. Amateur de goût, Grimm fut aussi d'une certaine façon un entremetteur aux courtes vues.

Au total, les lettres de Grimm à Gottsched offrent le spectacle de la réorientation professionnelle et de l'acculturation d'un jeune ambitieux, habile et brillant, s'entendant à flatter les puissants, traitant de haut les faibles: Gottsched, un géant pour l'écolier de Ratisbonne, ne compta plus guère pour le correspondant parisien des dynasties allemandes.

François Genton, Grenoble

Hans-Erich Bödeker, Peter Friedmann (Hg.), Gabriel Bonnot de Mably. Politische Texte 1751–1783, Baden-Baden (Nomos-Verlagsgesellschaft) 2000, 367 S.

Viel ist über die Lebensumstände des Gabriel Bonnot de Mably nicht bekannt, der zwar die wichtigsten Salons des literarisch-philosophischen Lebens der französischen Metropole von den späten dreißiger bis zu den siebziger Jahren des 18. Jhs. frequentierte, sich aber keinem Lager der Aufklärungsgesellschaft zurechnen ließ, sondern mit kritischen Texten auf Abstand bedacht blieb, auch wenn er als Berater in völkerrechtlichen Fragen, historischen Begründungen und volkswirtschaftlichen Theorien durchaus gefragt war. Aufmerksamkeit hat diese Außenseiterrolle in der Forschung des 20. Jhs. in drei Richtungen gefunden: Mablys Bild changiert zwischen dem eines konservativen Kritikers des Reformwillens der Aufklärung, dem eines moderaten Reformbefürworters gegen die radikalen Ansprüche der späteren Revolutionszeit und schließlich dem eines utopischen Sozialisten und Vorläufers von Babeuf und Marx.

Zumeist können diese widersprüchlichen Zeichnungen für ihre Wirklichkeitstreue ins Feld führen, daß Mably, dessen Resonanz in Frankreich nach 1775 nicht mehr sehr groß war, in einer der drei Rollen von den Kombattanten der Revolution »entdeckt« und für die Ahnengalerie der je eigenen Position kultiviert wurde. Dies resümieren die Herausgeber der ersten modernen Textausgabe in deutscher Sprache mit ebensoviel Sorgfalt wie präziser Knappheit in ihrer Einleitung. Leider vermißt man eine Fortsetzung dieses einführenden Textes, in der die Gesichtspunkte von Bödeker und Friedmann klarer hervorgetreten wären, welches die inhaltlichen Gründe ihrer Auswahl (aus der 15bändigen Mably-Ausgabe von 1794/95, die Peter Friedmann 1977 in einem Neudruck herausgegeben hat) sind.

So hält man eine sehr brauchbare Leserausgabe in der Hand, die Kürzungen offen anzeigt und über knappe Einführungen den Gesamtzusammenhang des Werkes, aus dem die jeweils abgedruckte Passage stammt, rekonstruiert. Bibliographie, Verzeichnis deutscher Übersetzungen und eine Übersicht zu den Wohnorten des Autors sowie ein Glossar zentraler Begriffe von Mably komplettieren den gründlich gearbeiteten Band, dem leider eine ausführlichere Begründung des heutigen Interesses an Mably fehlt.

Matthias MIDDELL, Leipzig

VOLTAIRE, Les Œuvres complètes de Voltaire/The Complete Works of Voltaire, Bd. 56B [1762/II], éd. par Robert GRANDEROUTE, Oxford (Voltaire Foundation) 2000, XVI–384 S.

Was gibt es doch manchmal für schöne Bücher! Wie diese in dämmerungsblauem Ganzleinen eingebundene und auf blaßgelbem Papier gedruckte Werkausgabe von Voltaire, hergestellt von der Alden Press (Oxford) und von der Voltaire Foundation unter das dankbare Lesevolk gebracht. Die Stiftung – die unter der Schirmherrschaft u.a. der Académie Française und der British Academy steht – vertreibt darüber hinaus auf CD-ROM auch das literarische Werk Voltaires sowie per Internet[1] die noch von Theodore Besterman besorgte kritische Edition der rund 21 000 Briefe umfassenden aktiven und passiven Korrespondenz mit etlichen Seitenstücken (Bde. 85–135 der Werkausgabe). Aber wer möchte das schon alles am Bildschirm lesen? Nein, wir lieben unseren Voltaire auf Papier. Um so mehr, als es wahrscheinlich der letzte ist, der uns auf diese Weise in die Hand gegeben wird.

Was also bekommen wir in die Hand? Der vorliegende Band 56B [1762/II] ist der Calas-Affäre gewidmet, enthält aber nicht – gewichtige Einschränkung – den »Traité sur la tolérance à l'occasion de la mort de Jean Calas«, der im Folgeband 56C von John Renwick ediert worden ist. Sonst aber haben wir hier alles, was Voltaire aus Anlaß der Calas-Affäre selbst veröffentlicht hat oder veröffentlichen ließ: die fünf Einzeltraktate umfassenden »Pièces originales concernant la mort des sieurs Calas et le jugement rendu à Toulouse«, die beiden Gesuche »À Monseigneur le chancelier« und »Requête au roi en son conseil«, die Denkschriften »Mémoire de Donat Calas pour son père, sa mère, et son frère« sowie die »Déclaration de Pierre Calas«, und schließlich die »Histoire d'Elisabeth Canning et de Jean Calas«. Alle Texte sind mit einer Einleitung und einem kritischen Kommentar zu den diversen Druckfassungen versehen und durchgehend von erläuternden Fußnoten begleitet, die keiner Frage ausweichen und selbst solche aufwerfen, die man sich bisher niemals gestellt hat. Ein Autorenregister und ein Verzeichnis aller in diesem Band zitierten historischen Personen sind so selbstverständlich, daß deren Fehlen befremdet hätte. Das ganze ist übrigens in einem Ton gewichtiger, aber niemals überheblicher Gelehrsamkeit präsentiert, die Voltaire genauso ernst nimmt wie dessen Leser. Man möchte sich dafür beim Herausgeber dieses Bandes, Robert Granderoute, sehr herzlich bedanken.

1 http://www.voltaire.ox.ac.uk

Man möchte ihm jedoch auch einige Fragen stellen, zum Beispiel weshalb er in seiner voluminösen Einleitung (S. 1–129) die Forschungslage zur Calas-Affäre kaum anspricht. Sicher, er zitiert ausgiebig die Dissertation von Jean Orsoni[2] und die Arbeit von Athanase Coquerel[3]. Aber warum werden die nicht weniger wichtigen Studien von Théophile Huc[4], Raoul Allier[5], Marc Chassaigne[6], Paul Chaponnière[7], David Bien[8], José Cubero[9] oder auch Rémy Bijaoui[10] hier kommentarlos übergangen? Und womit hat es eigentlich der Voltaire-Herausgeber Jacques Van den Heuvel[11] verdient, in dieser Einleitung unerwähnt zu bleiben?

Sicher, man muß mit den hier genannten Autoren nicht immer einer Meinung sein. Sich mit ihnen auseinandersetzen sollte man sich allerdings doch, allein schon darum, um einer allzu einseitigen Präsentation der Calas-Affäre zu entgehen. Und an diesem Punkt setzt die meines Erachtens einzige Kritik an, die man dieser wunderschönen Edition machen kann. Der Herausgeber nämlich stellt den Fall Calas – also die der eigentlichen Affäre vorangegangenen Ereignisse vom Tode des Sohnes Marc-Antoine Calas (13. Oktober 1761) bis zur Hinrichtung seines Vaters Jean (10. März 1762) – ausschließlich aus der apologetischen Sicht von Voltaire dar, die auf den rechtfertigenden Aussagen der Familienangehörigen und Hausfreunde der Calas beruhte.

So wird bereits in der ersten Zeile der Einleitung behauptet, die Calas seien Protestanten gewesen. Sicher, Madame Calas entstammte einer hugenottischen Familie des Londoner Refuge. Die Eltern von Jean Calas jedoch waren schon vor dessen Geburt zum Katholizismus konvertiert, und er selbst wurde 1698 katholisch getauft, wuchs in einer katholischen Umgebung auf, heiratete 1731 in einer katholischen Kirche seine zuvor zum Katholizismus übergetretene Frau und ließ auch alle seine sechs Kinder von katholischen Priestern taufen und von einer katholischen Gouvernante erziehen; der jüngste Sohn Louis war überdies Mitglied der *Pénitents Blancs*, der militantesten katholischen Laienbruderschaft von Toulouse.

Nun mag man einwenden, daß das alles nichts zu bedeuten hat, da sich die seit dem Widerruf des Edikts von Nantes (1685) in Frankreich zwangsbekehrten Protestanten nicht mehr offen zu ihrem reformierten Glauben bekennen konnten. Das ist richtig, und die Calas – ausgenommen der vorerwähnte Louis – können also durchaus Kryptoprotestanten gewesen sein, die sich lediglich eine katholische Lebensfassade zugelegt hatten. Neuere Forschungen lassen diese Annahme jedoch äußerst fraglich erscheinen. Denn die Calas haben nachweislich – und das unterscheidet sie von den bekennenden Protestanten im Frankreich des 18. Jhs. – weder ihre Eheschließung in Gegenwart eines Pastors der *Églises du Désert* bekräftigt noch ein einziges ihrer Kinder auf einer geheimen Versammlung dieser refomierten Untergrundkirchen taufen lassen. Die Calas waren vielleicht keine eifrigen Katholiken, aber sie waren mit Sicherheit auch keine bekennenden Protestanten. Als solche wurden sie

2 L'affaire Calas avant Voltaire, Paris-Sorbonne 1971.
3 Jean Calas et sa famille. Étude historique d'après les documents originaux, suivie de pièces justificatives et des lettres de la sœur A.-J. Fraisse de la Visitation, Paris 1858.
4 Le Procès Calas. Compte-rendu de la procédure conservée aux archives de l'ancien Parlement de Toulouse, Paris 1855.
5 Voltaire et Calas. Une erreur judiciaire au XVIII[e] siècle, Paris 1898.
6 L'Affaire Calas, Paris 1929.
7 Voltaire chez les calvinistes, Paris 1936.
8 L'Affaire Calas. Hérésie, persécution, tolérance à Toulouse au XVIII[e] siècle, Toulouse 1987 [Original: The Calas Affair. Persecution, Toleration and Heresy in Eighteenth-Century Toulouse, Princeton (N. J.) 1961].
9 L'affaire Calas. Voltaire contre Toulouse, Paris 1993.
10 Voltaire avocat. Calas, Sirven et autres affaires, Paris 1994.
11 L'Affaire Calas et autres affaires, Paris 1975.

der Öffentlichkeit von ihren Anklägern erst im Zuge des Gerichtsverfahrens vorgeführt. Voltaire hat dieses falsche Etikett dann aufgenommen, umgedreht und zum Angelpunkt seiner Verteidigungsstrategie gemacht: während die katholische Kirche Marc-Antoine Calas zum Märtyrer des wahren Glaubens erhob, adelte Voltaire im Gegenzug Jean Calas zum Märtyrer der Glaubens- und Gewissensfreiheit. So gerieten Vater und Sohn Calas in die Mühlen einer doppelläufigen Propagandamaschine, die auch heute noch munter vor sich hinklappert. Hierzu hätte man sich vom Herausgeber eine Klarstellung gewünscht.

Wie auch noch zu einem anderen, nicht weniger wichtigen Punkt: war Jean Calas tatsächlich im Sinne der Anklage – dem Mord an seinem Sohn – unschuldig? Das kann man, wie bekanntermaßen Voltaire, glauben. Wissen kann man es nicht. Der eigentliche Skandal im Fall Calas beruht ja eben nicht darauf, daß ein Unschuldiger zum Tode verurteilt wurde, sondern vielmehr darauf, daß Jean Calas ohne eigenes Schuldeingeständnis, geschweige denn konkrete Tatbeweise, abgeurteilt worden ist. Ob es sich hier um einen Justizirrtum handelte oder nicht, diese Frage muß zwangsläufig offenbleiben. Schließlich sind weder die Schuld noch die Unschuld von Jean Calas jemals erwiesen worden.

Leider werden diese Aspekte der Calas-Affäre vom Herausgeber in seiner Einleitung kaum gesehen. Er präsentiert uns wiederum das von Voltaire entworfene und seitdem kolportierte Bild des unschuldig verurteilten Protestanten. Hoffen wir, daß die künftige Forschung hier etwas kritischer sein wird. Das *Écrasez l'infâme* von Voltaire bezog sich auf den Aberglauben und die Gewissensdiktatur der Kirche; man sollte es auch auf die historische Mythenbildung beziehen.

Eckart Birnstiel, Toulouse

Caradeuc de La Chalotais, Essai d'éducation nationale ou Plan d'études pour la jeunesse. Présenté et commenté par Robert Granderoute, Paris (CNRS – Éditions; Publications de l'Université de Saint-Étienne) 1996 (Lire le Dix-huitième Siècle. Collection dirigée par Henri Duranton), 124 S.

Der Name René-Louis de Caradeuc de La Chalotais (1701–1785) ist heute in der Geschichte der Pädagogik unbekannt. Eher sagt er dem Historiker des Ancien Régime etwas, war er doch Generalprokurator im Parlament von Rennes, das sich wegen Mißständen unter der Regierung des damaligen Gouverneurs der Bretagne, Duc d'Aiguillon, 1764 an den König wandte. Das führte letztlich dazu, daß La Chalotais widerrechtlich eingesperrt, dann nach Saintes verbannt wurde, erst 1775 nach Rennes zurückkehren konnte und in seine Funktionen wieder eingesetzt wurde.

La Chalotais legte 1763 beim Parlament von Rennes auch seinen »Essai d'éducation nationale« nieder, der in diesem Jahr dann auch drei Auflagen erlebte und jetzt in dem anzuzeigenden Buch wieder vorliegt. Ehe darauf näher eingegangen wird, soll erwähnt werden, daß der Essai 1771 auf Veranlassung Ludwig Schlözers, der wohl auch Teil an der Übersetzungsarbeit hatte, ins Deutsche übersetzt wurde: Ludwig Renatus de Caradeuc de la Chalotais, Königlich-Französischen General-Procureurs im Parlament von Bretagne, Versuch über den Kinder-Unterricht, aus dem Französischen übersetzt mit Anmerkungen und einer Vorrede, die Unbrauchbarkeit und Schädlichkeit der Basedowschen Erziehungs-Projecte betreffend, Göttingen und Gotha 1771. Wie bereits aus dem Titel hervorgeht, wollte Schlözer mit dieser Übersetzung seinen Landsleuten eine Gegenposition zu Basedow aufzeigen. Zuvor war der Essai bereits ins Holländische (1767) und ins Russische (1770) übersetzt worden.

Wie kam es dazu, daß sich ein Politiker wie La Chalotais mit einer Schrift zur Erziehung an die Öffentlichkeit wandte? 1761 hatte das Parlament von Paris angeordnet, daß die Jesuiten ein Exemplar ihrer *constitutions* zur Einsichtnahme vorlegen mußten. Der *procureur général* wurde mit der Prüfung beauftragt. Die Provinzparlamente folgten diesem Beispiel.

So wurde La Chalotais vom Parlament in Rennes mit dieser Aufgabe betraut. Er verfaßte zwei vielbeachtete Stellungnahmen, die weite Verbreitung fanden. Schließlich wurden durch königliches Dekret vom 5. Februar 1763 die *collèges*, die zuvor von den Jesuiten geführt wurden, der Aufsicht der Generalprokuratoren unterstellt. In dieser Situation, in der eine Neuordnung des Erziehungssystems notwendig war, verfaßte La Chalotais seinen »Essai d'éducation nationale ou Plan d'études pour la jeunesse«.

Zu Beginn stellt er fest, es gebe drei Arten von Studien: notwendige, nützliche und angenehme. Er betont, wie wichtig und unverzichtbar das pädagogische Prinzip der Abwechslung sei. Nachdem die Jesuiten als Lehrer, die er als öffentliche Feinde der Gesetze und des Staates bezeichnet, vertrieben sind, plädiert er für Lehrer, die nach Prinzip, Pflichtauffassung und Religion dem Staat verbunden sind. Dabei wünscht er auch verheiratete Lehrer, die mitten im Leben stehen. Aber er ist auch durchaus bereit, die Oratorianer, die sich von den Jesuiten in ihren pädagogischen und methodischen Prinzipien unterscheiden, weiterhin als Lehrer zuzulassen. Im übrigen spricht er sich dafür aus, die religiöse Unterweisung der Kinder in die Hand der Kirche zu legen, aber in seinem Plan spielt die Religion keine Rolle, hier ist der Staat maßgebend. Es findet also eine Trennung von Staat und Kirche statt. Bemerkenswert ist, daß sich La Chalotais auch für einen »modernen« Zweig, d.h. ohne Latein einsetzt, zu dem auch Frauen zugelassen werden könnten. Freilich will er die Kenntnis des Lateinischen beschneiden, aber nicht völlig abschaffen, da es zum Verständnis der Autoren beitrage. Dasselbe gilt auch für das Griechische. Die französische Sprache, die sich zu einer europäischen Sprache entwickelt habe, solle dagegen gefördert und gestärkt werden.

Beachtenswert ist, daß La Chalotais seinen Studienplan in zwei Abschnitte unterteilt: in die Zeit von der frühesten Kindheit bis zum Alter von zehn Jahren und in die Zeit ab zehn Jahren. Was Geschichte betrifft, so setzt sich La Chalotais dafür ein, den kleinen Kindern statt Märchen Geschichten aus der Geschichte zu erzählen. Kinder, die Märchen wie z.B. Blaubart hören könnten, seien fähig, statt dessen die Geschichte von Romulus und Remus oder die von Chlodwig aufzunehmen. Hier könnten sie lernen, was gut und böse ist. Neben diesem moralischen Argument verweist La Chalotais darauf, wie wichtig es sei, daß die Kinder von klein auf mit den Namen und den Geschichten vertraut würden, denn nur auf diese Weise könnten sie später Geschichte lernen und auch behalten. Wichtig ist für ihn, daß das Gedächtnis geschult wird. In diesem Zusammenhang wünscht er sich ein Geschichtsbuch, das aus Biographien verschiedener bemerkenswerter Männer, Frauen und Kinder besteht, in dem die letzten Jahrhunderte stärker vertreten sein sollten als das Altertum. Im Anschluß an jede Geschichte sollten Fragen dazu stehen. Da somit Herz und Verstand der Kinder gebildet und ihnen zugleich Moral vermittelt werde, sollten solche kindgemäßen Bücher von Philosophen verfaßt werden.

La Chalotais bezeichnet diese Geschichten als Bausteine der Geschichte. Den eigentlichen Geschichtsunterricht will er erst in dem zweiten Abschnitt, d.h. im Alter von zehn Jahren an, beginnen lassen. Hier sollen die Schüler zuerst befähigt werden, die verschiedenen Biographien, die sie bereits kennen, chronologisch grob einzuordnen. Besonders wichtig ist, daß die Schüler wissen, auf welchen Prinzipien die historische Gewißheit beruht. In diesem Zusammenhang müssen sie lernen, entsprechende Fragen an die überlieferten Fakten zu stellen. Weiter müssen sie die Tendenz einer Überlieferung untersuchen. Kurzum, die Schüler sollen lernen, die Überlieferung kritisch zu hinterfragen. In diesem Zusammenhang verweist La Chalotais auf die Zeugenbefragung bei der Justiz. Die Logik der Fakten und die Logik, um den Verstand zur Entdeckung der Wahrheit zu führen, formen das Urteil und den Verstand des Menschen.

Bereits aus dieser kurzen Zusammenfassung über Geschichte wird deutlich, wie anregend und wichtig der Essai von La Chalotais auch heute noch ist. Dazu kommt, daß er in einer vorbildlichen kritischen Ausgabe von Robert Granderoute vorliegt, der als Anhang noch zwei Auszüge aus dem »Compte rendu des Constitutions des Jésuites« vom Dezember 1761

beigegeben sind. Darüber hinaus führt die kenntnisreiche Einführung von Granderoute in die Tradition ein, in der La Chalotais steht, und macht deutlich, inwiefern er sich von seinen Vorgängern unterscheidet bzw. auf sie zurückgreift. Besonders geht Granderoute auch auf das Verhältnis zu Rousseaus Emile ein. Weiter zeigt er auch die Beziehungen auf, in denen La Chalotais zu Voltaire und der Aufklärung insgesamt steht. Mit großem Interesse nimmt man zur Kenntnis, daß La Chalotais seine Comptes rendus über die *constitutions* der Jesuiten Voltaire gesandt hat und dieser ihn ermutigte, seinen »Essai d'éducation national« zu schreiben. Auch die Rezeption durch die zeitgenössische Presse wird referiert. Insgesamt kann man das abschließende Urteil von Granderoute nur bestätigen: »Même si l'Essai d'éducation nationale n'a guère marqué la réalité pédagogique du temps, il demeure le témoignage d'une réflexion forte et organisée, toute parcourue d'un accent personel lié aux convictions patriotiques et laïques de l'auteur, et la Correspondance littéraire n'avait pas tort de prévoir le temps où, ›ce petit livret‹ serait regardé comme ›un des meilleurs ouvrages de ce siècle‹.«

Elisabeth ERDMANN, Erlangen-Nürnberg

Andreas RIEM, Apologie für die unterdrückte Judenschaft in Deutschland, hg. von Georg BÜRGER, mit einer Einleitung zu Leben und Werk des Autors von Walter GRAB, Tübingen (Niemeyer) 1998, VIII–90 p. (Conditio Judaica, 25).

C'est une excellente idée d'avoir réédité ce texte paru anonymement en 1798 et envoyé au congrès de Rastatt et surtout d'avoir demandé à Walter Grab une introduction. Cette dernière contextualise avec élégance et savoir ce petit ouvrage. Andreas Riem est né en 1749 à Frankenthal dans le Palatinat, fils d'un pasteur calviniste, recteur de l'école latine. Après des études à Heidelberg et quelques années de préceptorat, il est lui-même pasteur en 1772 à Friedrichswalde près de Templin dans l'Uckermark puis à l'hôpital Frédéric de Berlin en 1782. En 1785, il voyage en France et en Angleterre et publie ses passionnantes »Reisen durch Deutschland, England und Holland in verschiedener, besonders politischer Hinsicht in den Jahren 1785 bis 1797« en huit volumes (Frankfurt, Leipzig 1796–1801). Devenu secrétaire de »l'Académie prussienne des arts et des sciences mécaniques«, il succède à Daniel Chodowiecki à la tête de la Königliche Kunst- und Buchhandlung. Théologien néologue, opposé à l'édit de Wöllner, très intégré à l'intelligence berlinoise, il admire la Révolution Française. On le retrouve à La Haye en 1796; il meurt à Spire en 1814 sans être revenu en Prusse à qui il ne pardonnait pas de ne pas s'être alliée à la France. Défenseur des Roise Croix, c'est donc une voix militante qui plaide en faveur des juifs de manière bien plus radicale que Christian Wilhelm Dohm. Son texte, très bien charpenté en onze chapitres, parfaitement informés de l'histoire et de la pensée juives, décrit et dénonce les mauvais traitements qui briment et excluent les juifs de la communauté. Vigoureux et précis dans ce qu'il attaque, il est enthousiaste dans ce qu'il propose afin de les faire accéder à la dignité complète d'homme et de citoyen. Ce petit ouvrage offre aussi la réédition de deux articles de Riem, »Die batavische Republik« et sa traduction du »Discours du député Hahn sur la complète égalité des juifs avec les autres citoyens« extraits du »Reise durch Holland in den Jahren 1796 und 1797«, Frankfurt, Leipzig 1787. Andreas Riem mériterait une nouvelle biographie.

Dominique BOUREL, Jérusalem

Vincenzo FERRONE, Daniel ROCHE (éd.), Le monde de Lumières, Paris (Fayard) 1999, 637 S.

Während der letzten zwei bis drei Jahrzehnte ist die Erforschung der verschiedenen Aufklärungsbewegungen, in Europa und in Nordamerika zwischen dem ausgehenden 17. und dem frühen 19. Jh., so intensiv und kontinuierlich wie niemals zuvor sowie zunehmend multidisziplinär und international durchgeführt worden. Nicht wenig von dem, was vor rund 15 Jahren – zumindest für den deutschsprachigen Bereich – in einer Literaturschau des Rezensenten (vgl. Wolfgang Albrecht, Deutsche Spätaufklärung. Ein interdisziplinärer Forschungsbericht bis 1985, Halle/S. 1987) noch Desiderate bildete, ist inzwischen eingelöst worden. Angesichts dessen sind Versuche, Resultate der Forschung zu bilanzieren und womöglich für größere Interessentenkreise knapp zusammenzuführen, höchst begrüßenswert. Einen solchen relevanten und überdies – wie gleich vorab konstatiert werden kann – weitestgehend geglückten Versuch haben die Herausgeber des vorliegenden Bandes unternommen, der zuerst 1997 in Madrid erschien.

Über die Absicht des Bandes heißt es (S. 9): »Il s'adresse à un public de lecteurs cultivés, sous la forme rhétorique d'une sorte de dictionnaire si chère aux pères de l'*Encyclopédie*.« Der anspruchsvolle Traditionsbezug wird überzeugend realisiert durch ein kompaktes Handbuch, an dem über 40 namhafte Fachwissenschaftler aus Europa und aus den USA mitgearbeitet haben. Geeint erzeigen sie sich in einem von den Herausgebern formulierten Bestreben, »de rendre compte de façon unitaire des résultats spécifiques qu'ont obtenus les différentes écoles historiques« (S. 9). Dieser kulturgeschichtliche Ansatz wird der Breite der historischen Aufklärungsbewegungen bestens gerecht. Der Bogen der Darstellungen, gegliedert nach fünf Teilen, führt einerseits von aufklärerischer Theorie zu aufklärerischer Praxis, andererseits von einzelnen Problemen zu einzelnen Ländern und insgesamt schließlich in das Gebiet der Wirkungs- und Forschungsgeschichte.

Einen adäquaten Einstieg bieten Artikel zu Grundideen und Hauptanliegen und Prinzipien, die mehr oder weniger ausgeprägt allen nationalen Varianten der Aufklärung eigneten: Kosmopolitismus, Toleranz, Vernunft usw. Es folgen die künstlerischen Bereiche, in denen Aufklärer hervortraten, einschließlich der enzyklopädischen Unternehmungen und seltsamerweise ausschließlich der Literatur. Diese ist schier versteckt (und zudem beschränkt auf Romanliteratur) im nächsten Hauptabschnitt, vorbehalten den gemeinnützigen geistigen und sozialpraktischen Betätigungsfeldern: Erziehung und Wissenschaft, Religion und Freimaurerei usw.

Die meisten Beiträge dieser drei ersten Teile des Buches (denen sich als vierter Abschnitt länderbezogene Artikel anschließen) berücksichtigen gut proportioniert nationale Aufklärungsbewegungen und mitunter auch deren Binnenströmungen. Gelegentlich allerdings verengt sich der Blick; so beispielsweise in den Beiträgen über Romane und Zeitschriften, die allzu sehr auf Frankreich und England beschränkt sind (desgleichen hinsichtlich der verarbeiteten Forschung). Eine andere Vereinseitigung entsteht dort, wo die für nahezu alle Aufklärung charakteristische Relation von Theorie und Praxis aufgebrochen wird; etwa in dem die Justizreformen vernachlässigenden Artikel zum Recht oder im Beitrag über das Reisen, der die vielfältige Reiseliteratur nicht einmal andeutend mit einbezieht.

Umgekehrt gilt es selbstredend auch, eine Schwierigkeit der erstrebten internationalen Darstellung in Betracht zu ziehen. Gemeint ist das Problem der unterschiedlichen, zudem nicht selten umstrittenen Periodisierung schon der einzelnen Aufklärungsbewegungen und erst recht einzelner nationaler Aufklärungsbereiche. Nicht immer findet man es gebührend berücksichtigt. Aber in den Artikeln, wo explizite periodisiert wird, geschieht es – dank des dominanten kulturgeschichtlichen Vorgehens – auf gesicherten Grundlagen.

Gewiß: Einwände und Wünsche eines Rezensenten sind wohlfeiler als die Auswahlerfordernisse in einem letztlich notgedrungen limitierten Überblicksband. Dennoch sei – neben der auffälligen Vernachlässigung der Literatur als Kunstform – zumindest zweierlei kurz zur Diskussion herausgestellt, also nicht bloß bemängelt. Weshalb gibt es keinen gesonder-

ten Artikel zur Kritik? Immerhin war sie eine länder- und bereichsübergreifende Leitidee, ja nachgerade ein Leitprinzip, von Bayle über Pope und Voltaire bis Lessing und Kant, um nur einige klangvolle Namen anzuführen, die die Reichweite jenes Prinzips sofort anzudeuten vermögen. Und es fragt sich, weshalb die Medizin ausgeschlossen bleibt. Mag die gleichfalls nicht thematisierte Volksaufklärung außerhalb Deutschlands vielleicht weniger markant gewesen sein – die Medizin bezeichnet denn wohl doch einen bedeutungsvollen Sektor aufklärerischer Praxis allenthalben in Europa und in Nordamerika.

Demgegenüber besteht ein genauso entschieden zu würdigender Vorzug des Bandes darin, daß – im abschließenden fünften Teil – die Wirkungsgeschichte der Aufklärung(en) seit dem frühen 19. Jh. in Grundzügen und anhand exemplarischer Persönlichkeiten bzw. Strömungen nachgezeichnet wird, und zwar von der zeitgenössischen Gegenaufklärung eines Barruel bis zur postmodernen Aufklärungskritik. An der Zeit erscheint es, die gegenaufklärerischen Bewegungen genetisch-systematisch aufzuarbeiten. Und so regt das Buch schließlich auch dazu an, zukünftige Forschungstätigkeit zu benennen. Bilanz, im Wortsinn »zu guter Letzt« in einer schätzbaren Auswahlbibliographie dokumentiert (freilich mit Schwerpunkt auf der englischen und französischen Forschung), geht über in Stimulanz. Unaufdringlich wird stimuliert, verläßlich wird informiert. Versehen wie 1804 (statt: 1805; S. 449) als Todesjahr Schillers oder die Namensverschreibung Wuthe Now (statt: Wuthenow; S. 357, 608) bilden Ausnahmen.

Insgesamt wird sie eindrucksvoll vorgeführt: die titelgebende Welt der Aufklärung(en) oder der Aufklärer, in diesem gleicherweise instruktiven wie denkanregenden handbuchartigen Grundlagenwerk. Es kann dazu beitragen, eine der Vergegenwärtigung werte menschheitliche Epoche ins neue Medienzeitalter hinein wirken zu lassen. Und so bleibt denn als allerletzter Wunsch nur noch derjenige, daß engagierte Verleger sich nach der französischen Version zu weiteren Übersetzungen entschließen mögen.

Wolfgang Albrecht, Weimar

Formen der Aufklärung und ihrer Rezeption – Expression des Lumières et de leur réception (Festschrift zum 70. Geburtstag von Ulrich Ricken), hg. von R. Bach, R. Desné, G. Hassler, Tübingen (Stauffenburg Verlag) 1999, VII–631 S. (Stauffenburg Festschriften).

Die Problematik von Sammelbänden der hier vorliegenden Art ist bekannt, und so verwundert das fast schon entschuldigende Vorwort auch nicht, in dem es bereits in der ersten Zeile heißt, »ces textes traitent de sujets fort divers. Ils se situent à différents niveaux« (S.V). Dieser stattliche Band ist in fünf etwa gleich umfangreiche thematische Abschnitte gegliedert: I. »Zentren der Aufklärung in Deutschland und Frankreich«, II. »Kontakte und Einflüsse im Europa der Aufklärung«, III. »Sprache und Sprachtheorien«, IV. »Gesellschaft und Gesellschaftstheorien« und V. »Literarische und philosophische Formen der Aufklärung«. Diese Gliederung ist auch dem Jubilar Ulrich Ricken und seinen vielfältigen Forschungsinteressen verpflichtet. Der inhaltliche Reichtum dieses Bandes erscheint zwar auch trotz der weitgehend überzeugenden Gliederung disparat, aber letztlich spiegelt sich hierin nur die Fülle und Vielfältigkeit dessen, was unter dem Stichwort der Aufklärung von den verschiedenen geisteswissenschaftlichen Disziplinen untersucht wird. Zu begrüßen ist hierbei nicht nur die Interdisziplinarität der Beiträge, sondern auch die Tatsache, daß die – leider in der Forschung oft noch zu starr eingehaltenen – Epochengrenzen (wie z.B. die französische Revolution) hier bewußt überschritten werden.

Über 40 Aufsätze sind in diesem Band zusammengetragen, so daß verständlicherweise für die einzelnen Beiträge nur ein sehr begrenzter Raum zur Verfügung stand. Der jeweiligen Entwicklung der spezifischen Argumentationsgänge hat diese Politik aber sicherlich geschadet, und man hätte sich bei so manchem Aufsatz eine ausführlichere Darstellung ge-

wünscht. Wie so häufig, hätte ein Register dem Benutzer den Zugang zu der Fülle der hier behandelten Themen wesentlich erleichtert. Aus den vielfältigen Beiträgen über die »Formen der Aufklärung und ihrer Rezeption« sollen im folgenden wenigstens einige diskutiert werden.

Die Aufklärung – besonders, wo sie in den Bereich des Politischen hineinwirkte – ist ohne Frage eng mit dem Begriff der Freiheit verbunden. Aber dieser Freiheitsbegriff ist vielfältig und bedarf der genaueren Definition, um tatsächlich als griffiges Interpretament der politischen Aufklärung genutzt werden zu können. Christian Wolffs berühmt gewordene Forderung, von der Freiheit zu philosophieren, wird in dem ersten Beitrag dieses Bandes erneut diskutiert. »Wolffs Anliegen«, so Claude WEBER, sei »nie die Denkfreiheit im Sinne von Glaubensfreiheit oder gar von staatlich verbriefter Meinungsfreiheit, sondern nur eine gewisse akademische Freiheit« (S. 19) gewesen. Da nach Wolff nur dem vernünftig philosophierenden Gelehrten tatsächlich die Freiheit dieses Vernunftgebrauchs zukomme, bleibt die irritierende Frage, ob für Wolff eine Instanz denkbar oder sogar wünschbar wäre, die über den rechten Vernunftgebrauch entscheiden kann. Die Eklektiker (wie etwa Christian Thomasius) des 17. Jhs. hatten genau an dieser Scheidelinie Position bezogen und der politischen Ruhe und Ordnung den Vorzug vor einem allzu großzügigen Gebrauch einer *libertas philosophandi* gegeben. Aber Wolff bringt hier nicht einen weltlichen Souverän ins Spiel, sondern die rechte Methode des Philosophierens, die allein den Gebrauch der Freiheit zu philosophieren legitimiere. Und damit stellt sich dann völlig zu Recht die Frage, »ob es im Sinne Wolffs überhaupt die Freiheit gibt, etwas anderes als ein Wolffianer zu sein« (S. 31). Sehr schlüssig und überzeugend wird in diesem Aufsatz die Ambivalenz eines spezifischen Freiheitsbegriffes der deutschen Aufklärungsphilosophie nachgewiesen.

Auch der Aufsatz Hans Erich BÖDEKERS über Georg Forster widmet sich dem Freiheitsbegriff. In der Zusammenschau dieser beiden Beiträge wird bereits die dramatische Entwicklung im rechtsphilosophischen und politischen Bereich faßbar, denn im Umfeld der amerikanischen und französischen Revolutionen sind es nun die *liberté civile* und *politique*, die für die weitere Diskussion richtungsweisend wurden. Wichtig scheint mir hierbei die von Bödeker eröffnete Perspektive zu sein, die über einen reinen bilateralen Vergleich hinausweist, indem er Forsters Schriften im zeitgenössischen Diskussionszusammenhang, in welchem die englische Verfassung nicht erst seit Montesquieu als vorbildlich angesehen wurde, interpretiert. Durch den amerikanischen Unabhängigkeitskrieg verschoben sich die Parameter und »la république représentative qui était en gestation en Amérique se mit à acquérir le statut de nouveau modèle politique« (S. 91). Forster wird von Bödeker völlig zu Recht eine Position sui generis innerhalb der politischen Debatten des ausgehenden 18. Jhs. attestiert, denn es sei sowohl »impossible de considérer comme identiques la position théorique de Forster et celle des jacobins français« (S. 95) als auch evident, daß »Forster se distinguait ainsi des républicains allemands« (S. 96).

Gewissermaßen als Zwischenstück dieser geistesgeschichtlichen Entwicklung, die sich an der Diskussion um den Freiheitsbegriff ablesen läßt, kann der intelligente und instruktive Aufsatz von Norbert HINSKE angesehen werden. Ausgehend von der »Frage, was einen und denselben Personenkreis [um die Mittwochsgesellschaft und die Berlinische Monatsschrift] dazu bewogen haben mag, sich gleichzeitig den Ideen der Öffentlichkeit und der Geheimhaltung zu verschreiben« (S. 61), werden die Bedingungen der Aufklärung untersucht. Ein unbeschränkter oder vielmehr unvorsichtiger Gebrauch der geistigen Freiheit hätte die Aufklärung selbst in Frage gestellt. Hinske weist überzeugend nach, daß Erkenntnis nach dem Selbstverständnis der Mitglieder der Mittwochsgesellschaft nur aus der intellektuellen Kontroverse gewonnen werden könne. »Nur wenn jeder Einzelne seine Gedanken und Überzeugungen, so verwegen sie auch sein mögen, in aller Freiheit äußern kann (...) kann die Gesellschaft als ganze der Wahrheit näher kommen« (S. 70). Die Radikalität dieser Art der Diskussion vertrage sich nicht mit der Öffentlichkeit, da die vorausgesetzte Toleranz ande-

rer Meinungen nur der »Einsicht einiger weniger« (S. 70) zugänglich sei. »So gesehen war es der Prozeß der Aufklärung selbst, der die Geheimhaltung erforderte« (S. 70). Das Dilemma der Aufklärung wird in dieser Konstellation von geforderter Publizität im Dienste der Aufklärung und gebotener Geheimhaltung unter Berücksichtigung des Zumutbaren erneut greifbar und reflektiert das strukturelle Problem, das Hamann in seiner Kritik an Kant in der griffigen Formulierung *anch'io sono tuttore* artikuliert hatte. Aber bei dieser Kritik darf man nicht verweilen, und die Forderung der Unparteilichkeit, die von den Herausgebern der Monatsschrift radikal praktiziert wurde (vgl. S. 72f.), wird von Hinske als eine zentrale Form der geistigen Freiheit aufgezeigt. Eine unparteiliche Darstellung der verschiedenen Positionen offeriert kein endgültiges Urteil und zwingt damit ganz im Kantischen Sinne zum Selbstdenken. »Das schwierige Geschäft der Aufklärung bedarf beider Formen der Wahrheitssuche« (S. 79): der Öffentlichkeit wie der Geheimhaltung. Aber letztlich wird man – im Anschluß an Hamanns Kritik – wohl sagen müssen, daß der Prüfstein trotz ihres defizitären und damit gefährdeten Charakters nur in der Öffentlichkeit liegen kann. Und damit kommt dann Kant doch wieder das letzte Wort zu.

Ein anderes, von der Aufklärung selbst mit geschaffenes Spannungsverhältnis lag in der Beziehung zwischen (souveränem) Fürsten und den *philosophes des lumières*. Mehrere Aufsätze dieses Bandes nehmen sich dieser Thematik an, und zwei von ihnen gehen auf das wohl bedeutendste Verhältnis zwischen Herrscher und Philosoph ein. Zu der Beziehung zwischen Voltaire und Friedrich II. gibt es fraglos kaum noch Neues zu sagen, und doch ist gerade der Aufsatz von Werner Bahner ein gelungenes Beispiel, wie durch eine bedeutsame und detailgetreue Interpretation bisher übersehene Aspekte erarbeitet werden können. Überzeugend wird Voltaires Interesse und Engagement bei der Herausgeberschaft von Friedrichs »Anti-Machiavel« herausgearbeitet, der so »letztlich ein Gemeinschaftswerk« (S. 406) der beiden geworden sei. »Ohne Zweifel«, so Bahner, »erhielt Friedrichs polemische Schrift gegen Machiavelli erst durch Voltaire jenen Zuschnitt, der ihr im Zeitalter der Aufklärung zu bemerkenswerter Beachtung verhalf« (S. 406). Voltaire habe mit diesem Unternehmen zwei Ziele verfolgt, da er erstens den jungen zukünftigen König den eigenen, im »Anti-Machiavel« postulierten moralischen Prinzipien verpflichten wollte, und er so zweitens zugleich der Öffentlichkeit dokumentieren konnte, »welch hohe Wertschätzung er als Dichter und Philosoph durch den preußischen Kronprinzen erfuhr« (S. 407). Aber – und dies ist die interessante und wichtige Seite an Bahners Aufsatz – Voltaire führte hier auch zugleich eine inhaltliche Auseinandersetzung mit dem französischen Übersetzer Amelot, dessen Übersetzung des ›Principe‹ den jeweiligen Kapiteln von Friedrichs Ausführungen gegenübergestellt werden sollte. Sowohl anhand der Publikationsgeschichte als auch an Voltaires Äußerungen kann Bahner demonstrieren, daß Voltaire zwar nichts gegen die Übersetzung selbst einzuwenden hatte, die er im Gegenteil für vorbildlich und gelungen hielt, sondern Amelot vorwarf, »Machiavellis Sicht der Politik zu verteidigen« (S. 408). In einem knappen, aber schlüssigem Überblick wird diese Auseinandersetzung über den umstrittenen Florentiner in den Kontext der Machiavellirezeption eingeordnet.

André Billaz konzentriert sich in seinem Beitrag auf ein bestimmtes Jahr in der – 1736 begonnenen – Korrespondenz zwischen Voltaire und Friedrich II., »et on a choisi de se limiter à la correspondance de l'année 1773, particulièrement révélatrice« (S. 46). Die Bedeutung der Korrespondenz sei zu diesem Zeitpunkt durch die inzwischen erlangte Bedeutung der beiden Männer längst aus der schützenden Sphäre des Privaten zu einem öffentlichen Ereignis geworden, dem besonders Voltaire Rechnung trug. »L'épistolier Voltaire, c'est encore un écrivain retrouvant son public« (S. 49). Das Verhältnis der beiden Männer wird hier vor allem als eine intellektuelle Begegnung und gegenseitige Herausforderung gedeutet – aber das ist freilich weder eine zufriedenstellende noch eine anregende Erkenntnis.

Erhellend und weiterführend ist hingegen der Beitrag von Reinhard Bach, der in souveräner Kenntnis der vielfältigen Schriften der französischen Aufklärung die divergenten An-

sätze säkularisierter Ethik in der französischen Aufklärung erörtert. Er weist überzeugend nach, daß die Physiokraten einen nicht zu vernachlässigenden Einfluß auf die Geschicke der französischen Revolution gehabt hatten, indem er den Begriff der Physiokratie oder *économie politique* neu und weiter faßt. Die physiokratische Philosophie habe, so kann es Bach anhand der Schriften von Quesnay und Mercier demonstrieren, eine alternative und eigenständige ethische Gesellschaftslehre entwickelt. Zu Unrecht werde diese Philosophie auf einen zu eng gefaßten Ökonomiebegriff reduziert, der zu eng an den Ideen Adam Smiths orientiert sei. Indem Bach – differenzierter und damit überzeugender als es hier angedeutet werden kann – die Physiokraten und Condorcet als eine alternative Entwicklungslinie einer säkularisierten Ethik interpretiert, die er dann mit Rousseau und diesem folgend Robespierre kontrastiert, gelingt es ihm in der Tat, zwei divergente Ansätze einer säkularisierten Gesellschaftslehre herauszuarbeiten, die von der vorrevolutionären Zeit bis in die Auseinandersetzungen von Robespierres eigener Macht reichen. Dieses, an sich bereits bemerkenswerte Ergebnis seiner Deutung erlaubt Bach dann aber noch eine weiterführende Interpretation. »Der seit der Revolution andauernde Streit um die Auslegung der ›Déclaration des droits‹«, so das bedeutende Ergebnis dieses Aufsatzes, »(...) dokumentiert auf seine Weise die Tatsache, daß der seinem Wesen nach im allgemeinen einseitig als Ringen der neuen (republikanischen) mit der alten (monarchischen) Ordnung mißverstandene Machtkampf um die Ziele der Revolution auch ein Kampf um alternative Grundwerte der politischen Ethik ist« (S. 467).

Insgesamt läßt sich sagen, daß mit dieser Festschrift zu Ehren Ulrich Rickens nicht nur ein bedeutender Band über die »Formen der Aufklärung und ihrer Rezeption« vorliegt, sondern daß sie auch ein weitgefächertes Bild über die unterschiedlichen Ansätze und Interessen der Forschung vermittelt, die sich diesem Thema widmet. Und doch sind es gerade die Beiträge, die sich wieder an umfassendere Interpretationsansätze oder Synthesen wagen, die diesem Band seine Bedeutung geben.

Peter SCHRÖDER, Oxford

Gerhard AMMERER, Hanns HAAS (Hg.), Ambivalenzen der Aufklärung. Festschrift für Ernst Wangermann, München (R. Oldenbourg) 1997, 279 p.

Ce volume d'hommages à Ernst Wangermann, spécialiste autrichien de l'histoire politique et sociale du XVIII[e] siècle, est une contribution importante à notre connaissance de ce qu'on a coutume d'appeler le »joséphisme«.

Le concept qui fournit le fil conducteur de l'ouvrage part d'une mise au point théorique et méthodologique: il s'agit de montrer non les »contradictions«, mais les »ambivalences« des Lumières autrichiennes à l'époque du joséphisme. Constater des contradictions reflète toujours d'une certaine façon une impuissance à appréhender rationnellement des aspects apparemment irréductibles les uns aux autres, par exemple la coexistence de tendances »éclairées« et »despotiques« dans telle ou telle réforme, ou l'attirance exercée par l'irrationalisme chez des penseurs par ailleurs ouvertement rationalistes. Parler d'»ambivalences«, c'est inviter à mettre ces ambiguïtés en perspective, en les confrontant aux conditions données par les réalités dans lesquelles elles s'inscrivent. A-t-on assez dit que le joséphisme ne fut guère autre chose qu'une timide et maladroite imitation, en partie inaboutie, de l'absolutisme éclairé sous sa forme prussienne! On oubliait tout simplement que l'Autriche n'était pas la Prusse – et que Joseph II, tout d'abord, avait reçu une toute autre éducation que son »cousin de Brandebourg«. Et aussi que ses Etats n'appartenaient pas tous au Saint-Empire, mais étaient constitués d'un ensemble de »nations« ethniquement, historiquement, économiquement, socialement et culturellement fort différentes. Introduire les »Lumières« en »Autriche« ne pouvait signifier imiter un Etat territorial, lui-même certes divers en beau-

coup de points, mais qui se développait dans un cadre dont les structures transversales présentaient de forts points de convergence, liés à une langue et à des références intellectuelles communes. La situation périphérique de la monarchie habsbourgeoise devait nécessairement peser sur toute pratique réformatrice.

Le volume se divise en quatre parties: Société et Etat, Le droit et la loi, La religion et l'Eglise, Les intellectuels *(Intelligenz)* et la littérature. Ainsi est balayé tout le champ des réformes joséphistes, tant au niveau des réalisations qu'à celui d'aspirations liées à la constitution et à l'émancipation des réseaux de communication intellectuelle.

Toutes les contributions sont centrées sur le concept d'»ambivalence« et remettent en question la pertinence pour l'Autriche de l'expression d'»absolutisme éclairé«. L'absolutisme autrichien, voulait-il se réformer, devait prendre en compte les réformes déjà introduites dès la fin du XVII[e] siècle, que le joséphisme prolonge en partie. Cela explique que les réformes d'Haugwitz, par exemple, ne peuvent être dites à proprement parler »éclairées« au sens où elles auraient visé purement et simplement à une émancipation: elles relèvent aussi d'une rationalisation, elle-même déjà présente, par exemple, dans la France de Louis XIV et du Régent. En ce sens, Marie-Thérèse, trop longtemps considérée comme l'antithèse de son fils, en fut, sur bien des points, l'inspiratrice par nécessité. C'est de son règne que date, déjà, l'importance du rôle joué par les fonctionnaires dans le processus de réforme. C'est assez dire que l'idéal d'émancipation coexistait avec le souci du fonctionnement plus rationnel d'un ensemble par nature traversé de forces centrifuges difficilement maniables et, surtout, contrôlables. Cet aspect est évidemment présent aussi en Allemagne (et singulièrement en Prusse). Mais le problème essentiel de l'*Aufklärung* autrichienne est celui des conditions dans lesquelles pouvait s'exercer un absolutisme réformateur. Joseph II avait évidemment hérité des soucis de sa mère quant à la nécessité de renforcer (voire de créer) la cohésion de la monarchie habsbourgeoise sans en provoquer l'implosion. Si ses réformes se sont révélées par moment brutales, mal pensées, timides et autoritaires à la fois (cf. l'heureuse expression de F. A. J. Szábo: »l'énigme Joseph«, p. 16), ce n'était pas seulement une question de caractère, mais aussi le produit d'une situation propre au pays qu'il devait gouverner. Il n'était donc que trop naturel que les courants réformateurs non seulement diffèrent dans leurs aspirations, mais se heurtent mutuellement: les uns étaient d'abord attachés à la rationalisation des structures étatiques, sociales, économiques, d'autres rêvaient davantage d'émancipation intellectuelle – et rencontraient de ce fait la méfiance des premiers.

Cette cohérence théorique de l'ouvrage détermine le traitement de tous les aspects traités dans les diverses contributions. L'ambivalence (déjà perçue à l'époque, comme le montre A. Szantáy) caractérise tous les domaines. H. Stekel montre combien le concept de »Bürgerlichkeit« est difficile à cerner avec précision. Tandis que se défait la société traditionnelle des »Stände«, les aspirations à l'intégration politique ne pouvaient se concevoir en dehors du statut de sujet, le seul qui permît une relative égalité de traitement de populations aussi hétérogènes. L'intégration économique (Ch. Dirninger) est à la fois émancipatrice (pour des raisons d'efficacité) et fonctionnelle (pour des raisons politiques: il s'agit de former un »citoyen intégré« [*Staatsbürger* et non *Bürger*, c'est-à-dire plus un »ressortissant« qu'un »citoyen« au sens politique]). C'est dans le domaine du droit que l'ambivalence est le mieux perceptible. G. Kocher montre le louvoiement permanent des réformes de la législation entre idéal et pratique: si le programme »éclairé« vise à un certain nivellement unificateur, la mise en pratique impose de tenir compte des diversités juridiques. Dans le domaine pénal (G. Ammerer), les idéaux de l'*Aufklärung* sont enfermés dans une ambivalence visant à concilier un certain humanitarisme (modéré, à vrai dire) et le souci d'imposer à tous le respect d'une loi unique, c'est-à-dire des normes édictées par le souverain.

Joseph II a été longtemps représenté comme l'auteur de réformes hardies en matière de religion. P. Herrsche montre avec une grande perspicacité que le résultat a été plutôt paradoxal: le désordre qui a présidé à leur mise en œuvre s'explique, selon lui, par le souci du

souverain de soumettre la religion à l'Etat, ce qui lui a valu l'accusation d'hérésie, entendons de protestantisme. Si une certaine tolérance y trouvait son compte, les schémas théologiques traditionnels sur l'autorité temporelle ont été non détruits, mais confortés. Une étude de E. GARMS-CORNIDÈS sur le pape Benoît XIV, tout en dépassant le simple cadre de l'Autriche, élargit le concept d'ambivalence en l'appliquant à la tête même de la chrétienté catholique: ce pape fut-il un »souverain philosophe«, comme le pensèrent beaucoup de ses contemporains? Tout en se méfiant des visions et autres miracles requis pour une canonisation, ou en acceptant des compromis avec Vienne sur les problèmes de juridiction posés dans les possessions italiennes des Habsbourg, il ne céda rien sur les positions fondamentales du catholicisme, aussi bien sa prétention à superviser les actes du pouvoir temporel que son hostilité aux protestants (qu'il appelle toujours *eretici*). En fait, il fut à la fois un »ultramontain philosophe« et un »réactionnaire éclairé«. Ce sont surtout les juifs qui se firent les propagandistes du joséphisme, qui leur donnait à la fois une plus grande liberté confessionnelle et dont les tendances centralisatrices ne pouvaient que soutenir l'aspiration de beaucoup d'entre eux à l'assimilation, comme le montre l'exemple de Herz Homberg, élève et ami de Mendelssohn (H. TEUFEL).

La dernière partie est consacrée aux positions des intellectuels face au »modèle éclairé« autrichien. W. BAUM retrace les vains efforts de Pestalozzi pour être appelé à Vienne. P. MELICHAR examine le rapport des intellectuels au problème de la liberté et met en lumière l'ambivalence d'un discours marqué à la fois par l'idéal et par la peur de l'anarchie. Il étend sa réflexion aux années de guerres contre la Révolution et Napoléon, dont il analyse les répercussions sur le nationalisme autrichien. La dernière partie de sa contribution évoque la défaite des espoirs de 1848. Une étude a pour thème le traitement de l'absolutisme dans la satire (E. BEUTNER). L'éloge outré, voire caricatural de Joseph II souverain »éclairé« pouvait constituer l'élément majeur d'une stratégie de non-dit valant condamnation de l'absolutisme monarchique. L'ouvrage se termine par une réflexion sur la notion de »jacobinisme allemand«, que M. NEUGEBAUER-WÖLK situe dans des perspectives nouvelles, propres sans doute à susciter de nouveaux débats sur cette vieille question. Elle déconnecte cette expression des approches traditionnelles, qui avaient pour centre une comparaison avec le jacobinisme français, pour la conceptualiser à partir d'une réflexion sur un processus de politisation.

Si le volume, au total, n'apporte rien qu'on ne sût déjà sur le contenu même de l'*Aufklärung*, il analyse les conditions (au vrai assez acrobatiques) de sa mise en œuvre dans un Etat plus tourné vers l'espace danubien que vers le Rhin et la Baltique. En ce sens, il est absolument neuf et il faut espérer qu'il suscitera des prolongements dans la recherche.

Pierre-André BOIS, Reims

Pierre-Yves BEAUREPAIRE, La République universelle des francs-maçons. De Newton à Metternich, Rennes (Editions Ouest-France) 1999, 201 S. (De mémoire d'homme: l'histoire).

In diesem lesenswerten Buch geht es um die universelle Republikvorstellung der Freimaurer im Zeitraum von Newton bis Metternich. Das Thema ist aus historischer Perspektive von einiger Bedeutung für die Forschung, weil bereits in der Freimaurerei des 17. und 18. Jhs. republikanische Ideen (im Verständnis vor der Französischen Revolution) entwickelt wurden und die Logen selbst mit ihren Verfassungen eine republikanische Welt im Mikrokosmos darstellen. Aus der Sicht des Makrokosmos sind vor allem die weltumspannende Bruderkette und der »Bau am Tempel der allgemeinen Menschenliebe« von entscheidender Relevanz. Unter universeller Republik versteht der Verfasser eine weltumspannende Utopie auf harmonischer Kommunikation. Man kann dieser Definition durchaus zustimmen, wenngleich der Begriff auch noch andere wichtige Sachverhalte umfaßt.

Die vorliegende Arbeit geht in ihrer inhaltlichen Struktur von den Konstitutionen des James Anderson (1723) aus, die die Grundlage der spekulativen Freimaurerei bilden, erläutert dann das Symbol der Menschenliebe und der brüderlichen Freundschaft und entwickelt anschließend die Idee der universellen Republik der Freimaurer als Utopie und hier insbesondere auch im Zusammenhang mit der Heiligen Allianz, des Großmächtesystems zur Zeit Metternichs und der universellen Verschwörung durch Freimaurer, Illuminaten und Jakobiner, denen man die Ursache am Ausbruch der Französischen Revolution zuschob.

Die vorliegende Darstellung ist auch für die gegenwärtige Situation der Freimaurerei von Interesse. Die Freimaurerei ist heute, ähnlich wie in ihrer geschichtlichen Entwicklung, massiver Kritik und vielen Vorurteilen ausgesetzt, so daß es verständlich erscheint, wenn Freimaurer die Meinung vertreten, der Orden müßte sich stärker öffnen, um nicht mehr als »Geheimgesellschaft« diffamiert zu werden. Bruderzwiste und Gegensätze in den verschiedenen Richtungen bzw. Obedienzen verschärfen noch das Bild der Zerrissenheit. Andere wiederum sehen die Ursachen der Probleme in der engen Verbindung zwischen Freimaurerei und Politik. Diese Dichotomie geht auf den Ursprung der spekulativen Freimaurerei zurück. Heute, wo westliche Obedienzen bei der Wiedergeburt der Freimaurerei in Osteuropa ihre Grenzen und Einflußfelder setzen, sollte daran erinnert werden, daß die Utopie der universalen Republik in der Freimaurerei selbst angelegt ist und diese eine spezifische Form harmonischer Antwort auf die Globalisierung darstellt.

Gustavo Raffi, der Großmeister des Grande Oriente in Italien, und Novak Jankovic, der Großmeister der regulären Großloge Jugoslawiens, haben anläßlich eines Treffens 1999 in Rimini eine gemeinsame Erklärung in den freimaurerischen Medien abgegeben, die sich auf die Situation in Jugoslawien und im Kosovo bezog. Diese gemeinsame grenzüberschreitende Aktivität zeigt, daß auch in Zeiten des politischen Konflikts friedliche Zusammenarbeit im Sinne des »Discours« von Ramsay (1737) möglich ist, der eine »große Republik« errichten wollte, in der jede Nation eine Familie bildet, in der sich alle vernünftigen Menschen zusammenschließen und ein »neues Volk« erschaffen, das sich aus mehreren Nationen zusammensetzt. Dahinter steht die freimaurerische Idee, daß menschliche Konflikte ohne zerstörerische Folgen ausgetragen werden können. Voraussetzung dafür ist die Herstellung eines Vertrauensverhältnisses auf der Basis der Toleranz zwischen den Menschen unterschiedlicher Überzeugungen und die aktive Mitarbeit am Bau des Tempels der allgemeinen Menschenliebe, worunter die Freimaurerei die Arbeit an einer Vermenschlichung der Gesellschaft versteht. Dieses Symbol bildet gleichsam die Grundlage der universellen masonischen Republik, die im Zentrum der vorliegenden Arbeit steht.

Helmut Reinalter, Innsbruck

John Brewer, Eckhart Hellmuth (Hg.), Rethinking Leviathan. The Eighteenth-Century State in Britain and Germany, Oxford (Oxford U.P.) 1999, X–402 S. (Studies of the German Historical Institute London).

Seit einiger Zeit ist eine bemerkenswerte Renaissance historischer Forschung zu beobachten, die den Anfängen und der Entfaltung moderner Staatlichkeit in Europa nachgeht. Der Staat erscheint dabei nicht als abhängige Variable, die etwa von wirtschaftlichen Strukturen oder gesellschaftlichen Interessen bestimmt wird. Seine Wiederentdeckung als relevanter Gegenstand der Forschung geht mit der Überzeugung einher, daß ihm ein Eigenleben zukommt und daß der Realität des Staates ein erhebliches Maß an Autonomie zuzuschreiben ist. Im Kontext dieser internationalen Forschungsaktivitäten haben John Brewer und Eckhart Hellmuth in Zusammenarbeit mit dem Deutschen Historischen Institut in London und der Herzog-August-Bibliothek in Wolfenbüttel eine Tagung organisiert, deren Ergebnisse reichlich verzögert nun vorliegen.

Ziel der Konferenz war es, eine vergleichende Analyse des frühmodernen Staats in Deutschland und Großbritannien im 18. Jh. vorzunehmen. Über den Forschungsansatz hat Hellmuth bereits in seinem England und Preußen vergleichenden Aufsatz »Der Staat des 18. Jahrhunderts« (in: Aufklärung 9, 1996, S. 5–24) informiert, der in der Substanz unverändert im vorliegenden Sammelband unter der Koautorschaft Brewer/Hellmuth als Einleitung fungiert. Zwei der insgesamt 13 Beiträge sind selbst schon komparatistisch angelegt. Thomas ERTMAN, der seinen Konferenzbeitrag inzwischen zu einer 1997 erschienenen Monographie ausgebaut hat, geht der Frage nach, welche Erklärungsansätze die ältere Forschung zu den in Deutschland und in England unterschiedlich verlaufenden, von ihr aber überspitzt dargestellten Staatsbildungsprozessen erkennen läßt und wie die bei Heranziehung neuerer Arbeiten auftretenden Ungereimtheiten aufzulösen sind. John CHILDS untersucht für Großbritannien und verschiedene deutsche Staaten Größe und Rolle des Militärs. Alle anderen Autoren behandeln einzelne englische (J. A. W. GUNN, J. BREWER, I. INNES, P. LANGFORD, D. LIEBERMAN) oder deutsche Aspekte (D. KLIPPEL, R. VIERHAUS, S. OGILVIE, C. DIPPER, E. HELLMUTH, G. BIRTSCH) der Thematik wie Staatstheorie, Struktur staatlicher Bürokratien, Sozialpolitik, politische Kultur oder Rechtswesen.

Durchgehend sind die Autoren von dem Zweifel an der herkömmlichen – in Deutschland vor allem von Otto Hintze und Max Weber, in England von der Whig-Historiographie geprägten – Sicht bestimmt, Deutschland und England hätten zwei prinzipiell unterschiedliche Wege frühmoderner Staatsbildung durchlaufen. Die deutschen Länder, allen voran Preußen, seien Beispiele für den durchbürokratisierten und militarisierten »starken« Staat, während der zentralstaatliche Apparat in England mit seinem parlamentarischen System und der Eigenständigkeit des *local government* als ausgesprochen »schwach« zu gelten habe. Tatsächlich, so die zentrale Aussage dieses Bandes, waren die deutschen Staaten weniger effizient und weit »schwächer« als bisher angenommen, während der britische Staat »stärker« war, als es die ältere idealtypische Betrachtungsweise vermuten ließ. Sucht man die Stelle, wo sich zentralstaatlicher Anspruch, Zwischengewalten und gesellschaftliche Kräfte begegnen, und versucht man die dann zu beobachtenden Wechselbeziehungen konkret zu erfassen, stellt sich heraus, daß unterschiedliche Systeme – hier Fürstenabsolutismus, dort King-in-Parliament – ähnliche Bürokratien und Formen staatlichen Handelns hervorbringen konnten: »Suddenly Britain looks rather more German or Prussian than we realized« (S. 9).

Diese durch John Brewers viel beachtetes Buch aus dem Jahr 1989 (»The Sinews of Power. War, Money and the English State 1688–1783«) maßgeblich in Gang gesetzte Diskussion hat zu einer Relativierung, aber nicht zu einer Einebnung der Unterschiede deutscher und britischer Staatlichkeit geführt. Nicht nur bestanden in den deutschen Staaten wesentlich höhere Erwartungen als in England im Hinblick auf die wünschbare oder machbare Reichweite des frühmodernen Interventionsstaats, auch rein quantitativ übertrafen deutsche zentralstaatliche Verwaltungen deutlich ihr britisches Pendant. In Großbritannien gab es auch keine Entsprechung zur »polizeiwissenschaftlichen« Gelehrsamkeit deutscher Prägung, ganz zu schweigen von den »bürokratischen Virtuosen«, wie Gustav Schmoller sie nannte. Deren gesellschaftliche Prägekraft war in England unbekannt, wo es nicht nur einen breiten Konsens über die Eindämmung des Leviathans gab, sondern auch die bis ins 20. Jh. hineinwirkende Bereitschaft der Gesellschaft, Aufgaben in Eigenregie zu übernehmen, die andernorts gern dem Staat überlassen wurden.

Gottfried NIEDHART, Mannheim

Hans-Martin Blitz, Aus Liebe zum Vaterland. Die deutsche Nation im 18. Jahrhundert, Hamburg (Hamburger Edition) 2000, 436 p.

Dans sa thèse de doctorat, Hans-Martin Blitz vise à récrire l'histoire du nationalisme allemand en étudiant ou plutôt en dévoilant ses racines au XVIII[e] siècle. Comme il est d'usage dans ce type d'ouvrage, l'introduction, heureusement assez brève, fait le point sur la recherche: il s'agit de »renationaliser« l'histoire de l'*Aufklärung* en adoptant une méthode *(Ansatz)* »konstruktivistisch, diskursanalytisch, interdisziplinär und modernisierungstheoretisch« (p. 15). Alors qu'une image convenue de l'*Aufklärung* met en valeur l'humanisme et le cosmopolitisme d'un mouvement dont le patriotisme, parfois exacerbé, vise en réalité l'hégémonie de la monarchie absolue française en Europe, Blitz, se référant aux idées de Wolfgang Hardtwig et de chercheurs anglo-saxons, ouvre (et conclut) son ouvrage sur la représentation d'un mouvement à deux faces: le revers de l'objectif déclaré d'émancipation humaine, politique, religieuse, c'est un nationalisme borné et vindicatif, tourné toujours contre la France et occasionnellement contre la Russie: les spécialistes de l'histoire du nationalisme ont eu tort de voir dans la Révolution française une »ligne de partage des eaux« séparant le cosmopolitisme des Lumières du nationalisme moderne.

L'ouvrage se compose de 5 parties. L'auteur étudie d'abord le »discours patriotique« de l'humanisme et du baroque aux XVI[e] et XVII[e] siècles. Quelques années avant la Réforme, le Saint-Empire romain se définit comme »de nation allemande«. L'animosité envers l'Italie (p. 37: il vaudrait mieux dire Rome et le catholicisme) et la France, la »redécouverte« de Tacite, de sa »Germanie« et des livres I–IV des »Annales«, inspirent un imaginaire *(Imaginationen)* national de communauté patriotique, d'Ulrich von Hutten à l'Alsacien Moscherosch et au romancier et poète baroque Daniel Casper von Lohenstein. Dans une seconde partie, il est question du développement du thème d'Hermann/Armin/Arminius dans les premières phases de l'*Aufklärung*, de Johann Elias Schlegel à Wieland, en passant par Justus Möser et le baron de Schönaich. L'auteur rappelle, sans vraiment les exploiter, les tragédies françaises de Scudéry (1644) et de Campistron (1684). Les œuvres allemandes ont en commun d'identifier la Rome d'Auguste à la France de Louis XIV de célébrer la vertu d'une violence nationale »libératrice« et virile, c'est-à-dire antiféministe, et de déplorer la désunion allemande.

La troisième partie de l'ouvrage constate l'irruption de la Prusse sur la scène du nationalisme allemand lors de la Guerre de Sept Ans. Les victoires éclatantes de Frédéric II de Prusse remplissent les poètes … prussiens de fierté, Anna Luise Karsch, Ewald von Kleist, Gleim et Ramler, mais inspirent aussi, directement ou indirectement, des chants guerriers au Saxon Weisse, au Suisse Lavater ou au Schleswigois Gerstenberg. Les pasteurs prussiens, germanophones (Sack, Ortmann) ou francophones (Formey), jouent ici un rôle funeste, en invoquant le très irreligieux Frédéric comme un saint protecteur du protestantisme en général (les Hohenzollern étaient encore calvinistes, ce qui n'est pas précisé). Friedrich Karl von Moser entretient après la guerre une polémique avec le pasteur Ortmann auquel il reproche de »politiser« sa fonction. La popularité facile de la poésie patriotique est aussi pour les écrivains un enjeu de carrière. La comparaison du »Philotas« »contradictoire« de Lessing avec l'adaptation guerrière de Gleim et avec le »Polytimet« pacifiste du Suisse Bodmer permet de montrer que Lessing, s'il ne fut pas un admirateur inconditionnel de Frédéric II, céda lui aussi à l'admiration d'un héroïsme politique allant jusqu'au sacrifice suprême.

La quatrième partie porte sur le débat allemand concernant »l'esprit national« *(Nationalgeist)* dans les années qui ont suivi la Guerre de Sept Ans. Placé dans le contexte européen d'une réévaluation littéraire du sentiment patriotique, ce débat oppose les »patriotes d'empire« (Friedrich Karl von Moser) à un patriotisme d'esprit républicain (représenté par le Suisse Zimmermann) ou »populaire« et »ethnique« représenté, selon l'auteur, par Möser. L'enthousiasme de l'époque ne permet pas d'opposer mécaniquement un discours »irrationnel« propre au romantisme au patriotisme »raisonné« d'une *Aufklärung* partageant la

méfiance propre à Voltaire et aux »philosophes« français à l'égard des préjugés nationaux. Le fameux texte de Thomas Abbt »Vom Tod fürs Vaterland« (1761) permet d'oberver cette présence d'un discours à la fois »argumenté et mobilisateur« (p. 319). Ni les patriotes d'empire, ni les admirateurs du roi de Prusse ne diffusent par ailleurs un idéal d'émancipation antiféodal. Dans la cinquième partie, consacrée au *Sturm und Drang*, en fait surtout aux premiers écrits de Herder et au *Göttinger Hain*, Blitz renoue prudemment, en se référant à Otto Dann, à la représentation de la *Deutsche Bewegung*, une vision »nationale« de l'histoire allemande en vogue au XX^e^ siècle, qui confond dans un même mouvement des phénomènes aussi différents que l'*Aufklärung*, le règne de Frédéric II, le *Sturm und Drang*, les romantismes allemands et la vague nationaliste de l'ère napoléonienne. Ce point de vue se justifie quand il s'agit de certains épanchements des auteurs du *Göttinger Hain*, mais l'auteur nuance à juste titre son propos quand il s'agit du parcours de Klopstock ou même de Herder. Même si le concept a été forgé plus tard (par H. Nohl), l'auteur aurait pu indiquer que la représentation téléologique de la *Deutsche Bewegung* est liée à la germanistique nationale, parfois encore libérale, de la première moitié du XIX^e^ siècle, notamment à Gervinus.

Au début, il y avait un complexe d'infériorité. On pourrait au demeurant remonter plus haut qu'au XVI^e^ siècle: Hoffmann von Fallersleben ne s'est-il pas inspiré en 1841 pour le texte du »Lied der Deutschen« d'un poème de Walter von der Vogelweide datant de 1203?

Par ailleurs, on peut regretter un certain arbitraire du corpus étudié, qui n'est ni vraiment historique, ni vraiment littéraire. Pourquoi laisser de côté les périodiques, les écrits historiques et bon nombre de fictions? Pourquoi ne pas s'intéresser à l'accueil des œuvres citées? Heureusement pour la littérature de l'*Aufklärung*, les »Hermanniades« de Lohenstein, de Schönaich et même la tragédie de Schlegel furent vite oubliées et les textes enflammés du *Göttinger Hain* ne s'imposèrent pas. Klopstock resta l'auteur de la »Messiade« et des »Odes« bien plus que celui de ses »Bardiete«. On se souvient un peu de Gerstenberg comme de l'auteur d'une tragédie sur l'impuissance et le désespoir absolus, dont la fable est tirée de Dante: »Ugolino«. Quant aux chants guerriers de Gleim et de ses imitateurs, Goethe, dans un passage fameux de son autobiographie, a dit ce qu'il fallait en dire, et de belle façon: l'enthousiasme ressenti par l'Allemagne protestante pour le roi de Prusse (à l'exception de la Saxe) … et la triste réalité d'un conflit qui fut aussi et surtout une guerre germano-allemande. Le nationalisme n'a dominé les lettres allemandes qu'après et contre l'*Aufklärung*.

N'y a-t-il pas eu par ailleurs un cosmopolitisme actif et ambitieux, par exemple celui des francs-maçons et des Illuminés, et, en réaction, un anticosmopolitisme qui n'est pas obligatoirement »nationaliste«, mais simplement dirigé contre un amour désincarné de l'humanité (de Karl Philipp Moritz à Schiller)? Cet aspect des Lumières a laissé plus de traces, de »Don Carlos« à »La Flûte enchantée«. Par ailleurs, Lessing est pour nous (et fut pour le public de l'époque) bien davantage l'auteur de »Nathan le Sage« que celui de »Philotas«. Il est par ailleurs si peu question de juifs et d'antijudaïsme dans le livre de H.-M. Blitz.

Möser est-il un ethniciste avant la lettre ou son objet n'est-il pas plutôt d'imputer, avec les jeunes auteurs du *Sturm und Drang*, l'affaiblissement de l'Allemagne à la mise en place de principautés absolutistes contraires aux traditions d'un Empire fédérant »harmonieusement« petits et grands territoires, petites et grandes villes libres? Certes, l'Allemagne protestante occupe le devant de la scène littéraire au XVIII^e^ siècle: est-ce à dire que Joseph von Sonnenfels, fils d'un juif converti, représente à lui seul les catholiques du Saint-Empire? Les drames de chevalerie bavarois (Babo, Toerring) n'ont-ils rien à dire sur la »nation« allemande? Le »nationalisme« de Gleim et d'autres est tourné aussi, il faudrait le rappeler plus nettement, contre le Saint-Empire … de nation allemande: il vaudrait mieux parler d'un »prussiannisme« voué au culte de la personne de Frédéric II. Les chants de Gleim, les pièces didactiques d'Engel, absentes du corpus, sont davantage l'expression d'une servilité prussienne que d'un racisme grand-allemand avant la lettre. Friedrich Karl von Moser ne fut pas le seul à déplorer à l'époque le »dualisme« qui renforçait la position de la Prusse tout en faisant

le malheur de ses populations et en affaiblissant l'Allemagne dans son ensemble. Joseph II a lui aussi suscité bien des espoirs, de Klopstock à Wieland.

Certains développements peuvent sembler à la fois longs et incomplets. L'auteur fait bien référence au »Dictionnaire philosophique« (article: Patrie), à »De l'esprit des lois« et à la tragédie »Le Siège de Calais«, mais on ne peut s'empêcher de trouver cette étude du nationalisme allemand naissant bien peu européenne, en un mot: un peu trop … nationale. Les volumes consacrés par Jacques Ridé à l'image du Germain au XVI^e siècle sont aussi peu cités que l'ouvrage récent de C. Volpilhac-Auger sur Tacite à l'époque des Lumières ou d'autres études, plus ponctuelles, sur l'accueil en France de la pièce de Schlegel, dont l'adaptateur, Bauvin, a fait une tragédie un peu »ethniciste« et très républicaine. Le poème héroïque de Schönaich a été traduit en français et pourvu d'une préface évasive de Voltaire (qui ne l'avait certainement pas lu): il fut raillé en France, mais aussi en Angleterre … et en Allemagne. Un texte de Voltaire parmi toutes ces productions, cela méritait d'être dit. On note des fautes dans les citations françaises.

Dans toutes les guerres, on rabaisse l'ennemi et on célèbre ses propres mérites: ainsi, au XVIII^e siècle, les Anglais se sont beaucoup moqués des Français … et les Français des Anglais. Les Allemands, prussiens, autrichiens, bavarois, etc., n'ont pas dérogé à la règle, et comme leurs contrées furent le théâtre de beaucoup de conflits du XVI^e au XVIII^e siècle, ils ont eu souvent l'occasion de l'appliquer. Reste l'inquiétante idée du »sang allemand«: formulée par Gottsched dans sa préface à la tragédie »Hermann« de Schlegel (il fut sévèrement repris pour cette raison par un traducteur français), elle devient obsessive chez certains auteurs du *Göttinger Hain,* s'opposant à la représentation d'une société fondée sur un consensus politique à dimension variable en fonction des individus et des époques, puisqu'il peut être républicain, aristocratique, monarchique, fédéraliste, centralisateur et absolutiste, etc. Quant à »l'ethnicisation« de la politique et de la littérature, on aurait pu la rapprocher des discussions sur les origines des Français et de leur monarchie, discussions qui n'avaient certainement pas échappé aux intellectuels allemands. De tous les auteurs cités dans ce livre, seul Stolberg a eu une trajectoire véritablement »nationaliste«: Voss, son ancien compagnon du *Göttinger Hain,* a rompu bruyamment avec lui au début du XIX^e siècle. Les auteurs de l'*Aufklärung* et du *Sturm und Drang* encore en vie à l'époque du romantisme n'ont pas cédé à l'hystérie nationale, à commencer par Goethe et Klinger.

La conclusion relativise, dans un style contourné, les thèses avancées dans l'introduction: »Après 1789 et 1806 ce n'est pas la naissance du nationalisme moderne qui a eu lieu, mais le déploiement et la réévaluation de relations fonctionnelles présentes bien avant ces dates« (p. 407). Autrement dit, c'est bien en réaction à la Révolution française que se développe le nationalisme moderne, cette mobilisation émotionnelle, violente de la nation contre les idéaux universalistes d'émancipation politique et sociale que l'on soupçonne, non sans raison parfois, de servir les intérêts nationaux du puissant voisin français de l'époque: Robespierre et ses amis avaient bien perçu ce danger quand ils s'opposèrent en vain à la déclaration de guerre au »roi de Bohême et de Hongrie« en avril 1792. S'il a le mérite d'isoler et d'étudier des sources littéraires et politiques du nationalisme allemand, le travail de Hans-Martin Blitz ne renouvelle pas vraiment l'appréhension du phénomène. Un index des noms cités aurait été utile.

François Genton, Grenoble

Ernst FISCHER, Wilhelm HAEFS, York-Gothart MIX (Hg.), Von Almanach bis Zeitung. Ein Handbuch der Medien in Deutschland 1700–1800, München (C. H. Beck) 1999, 448 p.

La communauté scientifique témoigne une reconnaissance unanime aux travaux méritoires de Joachim Kirchner sur les périodiques allemands. Les chercheurs qui, à sa suite, se sont intéressés au paysage médiatique germanophone, notamment du XVIII[e] siècle, savent la dette qu'ils ont contractée à l'égard de leur devancier. En dépit des progrès du savoir réalisés dans le sillage de ce pionnier, l'exploration des médias allemands a longtemps pâti encore de cruels déficits d'ordre bibliographique et de problèmes non négligeables d'accès aux sources, avant d'être à nouveau puissamment stimulée par la consolidation et l'extension des fondements bibliographiques (Index Deutschsprachiger Zeitschriften 1750–1815, Hildesheim 1989; Theaterperiodika des 18. Jahrhunderts, München 1994 et sv.) et une accessibilité accrue à la base documentaire (Deutsche Zeitschriften des 18. und 19. Jahrhunderts, Hildesheim 1994 et sv.).

Tirant le meilleur profit des travaux qui font autorité et des résultats les plus récents de la recherche dans les domaines pertinents, l'ouvrage édité par Ernst Fischer, Wilhelm Haefs et York-Gothart Mix se propose d'offrir au lecteur un panorama aussi complet que possible des médias en Allemagne au XVIII[e] siècle. Dans le sillage de Karl d'Ester et d'Emil Dovifat, les recherches conduites dans ce domaine se limitaient habituellement à l'analyse de journaux et de périodiques. Une acception plus large de la notion de médias se traduit ici par l'extension du champ d'investigation à des genres souvent négligés, voire ignorés (almanachs, livres de poches, calendriers ...).

Un coup d'œil rapide sur la table des matières peut inciter le lecteur à penser qu'une architecture différente de celle qui fut retenue répondrait mieux à un souci de systématisation des médias présentés par les vingt-cinq contributions dont l'agencement obéit à l'ordre alphabétique, déjà suggéré par le titre: Von Almanach bis Zeitung. De fait, certains médias répondent à des critères thématiques (géographie, histoire, art, littérature, théologie, mode, musique, sciences et technique, politique et économie, psychologie et anthropologie, théâtre...), d'autres visent un public particulier (les femmes, les enfants et adolescents, les libraires, le »peuple«...), d'autres ont pour objet la promotion d'une cause ou la diffusion d'un message spécifique (les médias jacobins, les hebdomadaires moraux, les médias des sociétés patriotiques ...), d'autres encore constituent un type singulier de publication (almanachs, livres de poche, *Intelligenzblätter,* calendriers, journaux...). A la réflexion, il apparaît cependant que le caractère évolutif et la mobilité des types de médias, l'intersection de leurs champs d'intérêt, la qualité composite de leurs publics et l'interférence de leurs finalités rendent problématique l'élaboration d'une typologie irréprochable. L'on comprend par conséquent l'option des éditeurs du volume en faveur de l'ordre alphabétique qu'ils justifient par la forte résistance que le polymorphisme des médias présentés oppose aux tentatives de systématisation cohérente des genres.

Chaque contributeur propose une synthèse des connaissances actuelles relatives à son sujet. Eu égard tout à la fois à l'abondance de la matière et aux lacunes qui demandent encore à être comblées au plan de la recherche, la tâche n'était pas aisée. Il résulte néanmoins du projet un panorama instructif et enrichissant d'une époque dont toutes les facettes sont loin d'être parfaitement éclairées.

Au XVIII[e] siècle, les médias ne profitent d'aucune révolution technique comparable à l'invention de l'imprimerie qui avait fortement favorisé jadis la diffusion de la Réforme. Pourtant, l'ère de l'*Aufklärung* est marquée par un spectaculaire accroissement numérique des médias et la fin du siècle voit l'espace germanophone proprement inondé d'une masse de publications. De fait, par son extension, sa densité et sa diversité, le paysage médiatique allemand revêt un caractère unique en Europe. L'Angleterre et la France ont certes joué un rôle de pionniers dans la communication, mais leur système centralisé et la focalisation sur leur capitale respective n'ont pas favorisé le développement d'une infrastructure analogue à

celle de l'Allemagne. Du point de vue de l'histoire des médias, l'absence d'une capitale culturelle unique comparable à Paris ou à Londres – un manque sans cesse déploré depuis le début du XIX^e siècle dans des perspectives d'inspiration nationale – apparaît plutôt comme un atout.

L'exemple des journaux prouve que déjà au XVII^e siècle le morcellement territorial avait valu à l'Allemagne une floraison sans pareille en Europe. La densification du réseau de diffusion et la diversification des contenus des journaux entraîne une multiplication de leur nombre par quatre au cours du XVIII^e siècle (Jürgen WILKE, Die Zeitung). D'autres facteurs fournissent des explications complémentaires à la fortune des médias. Ainsi, la conception de la vie sociale, le besoin de communication et de discussion critique concourent au XVIII^e siècle à l'épanouissement des périodiques littéraires et culturels (John A. MCCARTHY, Literarisch-kulturelle Zeitschriften). L'intérêt persistant du public pour l'histoire stimule un accroissement quantitatif sans précédent des revues historiques (Horst Walter BLANKE, Historische Zeitschriften).

De façon générale, la prise de conscience du pouvoir des médias et de leur poids sur les mutations de la société favorise leur multiplication et leur instrumentalisation par une *Aufklärung* favorable à la diffusion du savoir, à la réforme sociale et soucieuse de l'instauration d'une morale politique. Les hebdomadaires moraux comptent au nombre des vecteurs essentiels de la pensée nouvelle qui se réclame de la raison et, à la différence des journaux savants du siècle précédent, ils s'adressent à un large public (Helga BRANDES, Moralische Wochenschriften). L'intention éducative qui vise les couches populaires se traduit dans l'existence de médias spécifiques qui concourent à la diffusion de savoirs concrets, notamment dans les domaines de l'agriculture et de l'économie, avant de se soucier de pensée morale, religieuse et politique (Reinhart SIEGERT, Medien der Volksaufklärung). La métamorphose des *Intelligenzblätter* illustre avec éclat le souci croissant propre à leurs promoteurs de contribuer à l'élargissement de l'horizon du public. Après une première phase où son rôle se borne à la diffusion d'annonces et d'informations brutes, ce genre fait figure d'institution morale et finit, dans certains cas, par promouvoir la naissance d'une opinion politique (Holger BÖNING, Das Intelligenzblatt). L'ensemble très composite des revues musicales souvent éphémères (Axel BEER, Musikzeitschriften) a pour dénominateur commun le même souci d'éducation morale et esthétique que les revues de mode qui ne se limitent pas à l'information sur les tendances du moment, mais font de surcroît office de forum où sont discutés tous les aspects sociaux, moraux, pédagogiques, culturels et médicaux en rapport avec la mode et les soins cosmétiques (Wolfgang CILLESSEN, Modezeitschriften). Les revues historiques, qui connaissent une polarisation politique avec l'avènement de la Révolution française, prennent une part croissante à la formation de l'opinion publique (Horst Walter BLANKE). Quant aux médias jacobins, ils servent à promouvoir les idéaux d'une minorité, faible certes, mais extrêmement active (Franz DUMONT, Jakobinische Medien).

Parmi les facteurs propices à la fortune des médias, il faut noter encore l'accélération de la production du savoir et la différenciation accrue des domaines scientifiques. Ces réalités conditionnent d'une part une spécialisation de la communication et une nécessaire vulgarisation des connaissances pour en assurer une large diffusion. Ainsi, en s'émancipant des sciences historiques, la géographie et l'ethnographie acquièrent au XVIII^e siècle un profil propre et nécessitent des espaces de communication spécifiques (Wolfgang GRIEP, Geographische Zeitschriften und Reisejournale). La spécialisation croissante au sein des disciplines entraîne une diversification des publications correspondant à des centres d'intérêt précis: l'histoire régionale, la généalogie, la numismatique, etc. dans le domaine de l'histoire (Horst Walter BLANKE), la zoologie, la botanique, la géologie, la minéralogie, la physique, la chimie dans le domaine des sciences naturelles (Ulrich TROITZSCH, Naturwissenschaft und Technik in Journalen). Une diversification et spécialisation analogue s'observe au niveau des revues d'art (Heide HOLLMER, Albert MEIER, Kunstzeitschriften) ou de théologie (Friedrich Wil-

helm GRAF, Theologische Zeitschriften). Le rôle novateur des médias dans la genèse même des disciplines nouvelles et l'instauration d'un climat de communication inconnu jusque-là s'illustrent avec éclat dans la naissance de la psychologie expérimentale, conditionnée par l'anthropocentrisme de l'*Aufklärung* (Ernst FISCHER, Psychologisch-anthropologische Zeitschriften).

La métamorphose du paysage médiatique, l'ouverture de l'éventail thématique, l'entrée en scène de nouveaux acteurs et une organisation plus efficace de la diffusion s'accompagnent de l'élargissement de la réception et de la diversification des publics. Certains médias visent un public particulier: il est des almanachs pour médecins, pour juristes, pour commerçants, pour chasseurs etc. (Wolfgang BUNZEL, Almanache und Taschenbücher). Avec la naissance d'un marché du livre au sens moderne du terme, on observe l'apparition de journaux et périodiques à l'intention des libraires (Reinhard WITTMANN, Buchhändlerzeitschriften). De nombreux médias s'adressent spécifiquement au public féminin afin de l'intégrer progressivement à la vie culturelle (York-Gothart MIX, Medien für Frauen). L'intérêt pédagogique du siècle conditionne la naissance et stimule la multiplication des revues pour enfants et adolescents (Hans-Heino EWERS, Annegret VÖLPEL, Kinder- und Jugendzeitschriften). Alors que le discours érudit prédomine encore au début du siècle, nombre de revues spécialisées ne s'adressent plus prioritairement aux spécialistes, mais à un public plus large, majoritairement bourgeois, cultivé, aux intérêts divers ou avide de nouveauté: il en va ainsi, par exemple, des revues théâtrales (Wolfgang F. BENDER, Theaterzeitschriften), de certaines revues de géographie (Wolfgang GRIEP) ou encore de théologie (Friedrich Wilhelm GRAF).

Au caractère composite des publics répond la diversité des attentes ainsi que la variété des fonctions remplies par les médias. L'éventail va du divertissement et de la transmission de connaissances pratiques utiles dans la vie quotidienne au débat scientifique en passant par la diffusion d'informations relatives à l'actualité. Globalement, les médias jouent un rôle fondamental dans l'intégration sociale, politique et culturelle de leurs publics. La multiplicité et l'imbrication des objectifs ainsi que l'éventail ouvert des lecteurs visés vont de pair avec l'interférence des types de médias dont les contours restent difficiles à délimiter avec précision. La frontière entre les périodiques littéraires et ceux de critique littéraire n'est pas toujours nette (Ute SCHNEIDER, Literaturkritische Zeitschriften). Les recoupements entre les périodiques patriotiques, nombre de revues d'histoire et celles dites politiques sont évidents (Ursula A. J. BECHER, Politisch-ökonomische Zeitschriften). De même, de nombreux périodiques régionaux ou territoriaux peuvent être rattachés aussi à d'autres genres: il en va ainsi, par exemple, de certaines revues d'histoire, de géographie ou de journaux littéraires (Wilhelm MAEFS, Territorialzeitschriften). Les problèmes cruciaux de typologie générique sont patents au vu de la multiplicité déconcertante des appellations et de l'extraordinaire variété des contenus des revues théâtrales (Wolfgang F. BENDER). Et les genres, par exemple l'almanach et le calendrier (Jan KNOPF, Kalender), perdent leurs contours initiaux par la diversification des contenus qui entraîne des intersections entre les types (Wolfgang BUNZEL). Il s'avère que l'acception élargie de la notion de médias présente, parmi d'autres avantages, celui de favoriser des mises en relation éclairantes de genres différents et des connexions révélatrices de leur interdépendance.

La lecture de cet ouvrage fait clairement apparaître les médias dans leur double dimension de catalyseurs des changements polymorphes qui affectent le siècle et de révélateurs de la spécificité de l'espace allemand. Citons le passage de l'*Aufklärung* d'une phase scientifique et littéraire à une phase réformatrice qui englobe tous les domaines de la vie jusque dans ses aspects les plus concrets (Hans Erich BÖDEKER, Medien der patriotischen Gesellschaften); rappelons l'extraordinaire poids qui revient, en même temps qu'à la raison et à la morale, au domaine du »sensible« et des sentiments dans le théâtre et la culture du siècle (Wolfgang F. BENDER); relevons la professionnalisation de la pédagogie et la question de son statut liée à la place de l'enseignant dans la société (Christa KERSTING, Pädogogische Zeitschriften).

On peut mentionner encore, outre les différences territoriales et certaines démarcations d'ordre confessionnel, l'interaction de perspectives régionales et de préoccupations supra-régionales que traduit le paysage médiatique de l'aire germanophone. Ainsi, en même temps qu'ils attestent l'affirmation renforcée de l'identité territoriale dans la seconde moitié du siècle, les périodiques éclairent la combinaison du patriotisme régional et du patriotisme national (Wilhelm Haefs).

Grâce à la multiplication des perspectives, le tableau s'enrichit d'une foule d'informations relatives à l'évolution des réseaux de distribution et de diffusion des médias (grands centres et »province«, rôle des libraires, des bibliothèques, des sociétés de lecture…), relatives à leur longévité, aux innovations intervenues dans la présentation matérielle (diversification des formats, miniaturisation…), ou relatives encore aux aspects économiques et à leurs répercussions sur la production littéraire, pour ne donner que ces exemples.

L'objectif premier de l'ouvrage est la présentation d'un panorama aussi complet que possible des médias dans l'espace allemand au XVIII[e] siècle. Eu égard à la quantité de domaines concernés et à la multiplicité des perspectives imaginables, le volume ne pouvait prétendre être exhaustif. N'ont pas été abordées par exemple les revues maçonniques ni les revues satiriques. D'inéluctables choix expliquent sans doute que certains domaines n'aient pas été traités. L'on ne saurait en faire grief aux éditeurs ni aux contributeurs. Au total, ce volume offre au lecteur un panorama remarquable des médias allemands à l'époque considérée. A la synthèse des connaissances actuelles dans les domaines pertinents les auteurs associent de stimulantes réflexions sur les desiderata propres à chaque champ, esquissant ainsi des pistes inexplorées. Sont soulignés de la sorte, parmi d'autres lacunes, les déficits des fondements bibliographiques globaux nécessaires à une étude étayée des journaux, l'absence d'une bibliographie systématique et fiable inventoriant les revues pour enfants et adolescents, l'insuffisante exploration du marché de la revue d'art, l'inexistence d'une étude comparative des revues de mode de différents pays européens.

Sans conteste, cet ouvrage favorisera la circulation de l'information et des connaissances nouvellement acquises dans des spécialités parfois éloignées les unes des autres. En ce sens, ce volume, riche et assorti d'une très judicieuse bibliographie, nécessairement sélective, constitue une exceptionnelle contribution au décloisonnement des disciplines et donnera à son tour des impulsions à de nouvelles investigations portant sur les médias et les conditions de communication en Allemagne au XVIII[e] siècle.

Raymond Heitz, Metz

Michael Maurer (Hg.), Neue Impulse der Reiseforschung, Berlin (Akademie Verlag) 1999 (Aufklärung und Europa, Beiträge zum 18. Jahrhundert, hg. im Auftrag des Forschungszentrums Europäische Aufklärung Potsdam), 421 p.

Le titre choisi par M. Maurer s'explique aisément si l'on se souvient des premières impulsions données par W. Griep et H.W. Jäger, puis par P. J. Brenner dans son ouvrage: »Der Reisebericht in der deutschen Literatur. Ein Forschungsüberblick als Vorstudie zu einer Gattungsgeschichte« (Tübingen [Niemeyer] 1990). Cette publication-ci devra elle aussi figurer dans les bibliothèques de tous les chercheurs travaillant sur les relations de voyage. Elle s'inscrit dans la continuité du volume de P. J. Brenner, on y trouve la même ampleur chronologique et territoriale: l'accent est placé sur l'Europe des XVII[e] et XVIII[e] siècles, mais on remonte parfois jusqu'à 1500 et il y est aussi ponctuellement question des années 1800–1830. L'ouvrage peut se diviser en trois rubriques: un avant-propos sur le mythe de la connaissance; dix articles sur la signification du voyage en relation avec la société, les arts et la géographie; enfin une longue synthèse sur l'enjeu civilisationniste de telles recherches. La méthode employée rend cet ouvrage particulièrement intéressant: chaque contributeur pro-

pose à la fois le bilan de la recherche existant dans son domaine, une réflexion sur la chronologie de la catégorie des voyageurs qu'il étudie, un bilan critique du bien-fondé des investigations menées jusqu'à ce jour. Traitées comme un élément important de la civilisation des quatre derniers siècles, les relations de voyage sont associées ici à la conception du progrès scientifique et à la connaissance de la nature, à la création des Etats modernes, à l'éducation et la formation. N'y sont oubliés ni la pratique du voyage et son organisation matérielle, ni le genre et l'écriture spécifique qui s'y rattache, ni les métaphores viatiques (métaphore de la vie, de l'éphémère ou de la quête).

L'une des qualités de ce recueil est de mettre en application les concepts opératoires de *Mythos* et de *Kulturgeschichte.* Ainsi le long avant-propos, rédigé par P. J. BRENNER, se place-t-il sous un angle original: l'A. décèle dans les relations de voyage les éléments des mythes fondateurs occidentaux. Au Moyen Age, leur vocation avait été avant tout rédemptrice (conformément aux pèlerinages) alors que cette vocation, à l'époque moderne, se chargea de l'ambition de satisfaire la curiosité. Ce mythe de la *curiositas* serait attaché aux voyages modernes et résulterait du besoin d'exactitude et d'authenticité, de la soif de connaissance. Il a pris naissance entre le XV^e^ et le XVI^e^ siècle mais n'a pu s'imposer que progressivement car certains savants se méfiaient de la curiosité et la taxaient d'oisiveté. Néanmoins, cette réorientation du mythe peut expliquer la réception euphorique, hyperbolique et déformante dont les relations bénéficièrent jadis, bien que, comme le dit P. J. Brenner, les récits des explorations et des découvertes soient en fait souvent beaucoup moins riches en informations que le succès qu'ils ont connu à cette époque-là ne le laisserait croire. Le mythe lié à la *curiositas* a subi ensuite des avatars au XVII^e^ et au XVIII^e^ siècle; il fut notamment utilisé pour contribuer à l'acquisition des connaissances scientifiques mais aussi pour légitimer la compilation de textes censés être nécessaires pour éduquer les cavaliers ou, un peu plus tard, pour stimuler les disciples de Rousseau. Selon l'A., ces thèmes et leur écriture ne changeront qu'à partir du moment où l'individu, instance de la narration et sujet du voyage, passera au premier plan: relater un voyage impliquera dorénavant l'attention portée à l'autre ou à l'étranger, servira à la formation du caractère, développera le goût du pittoresque, rendra critique vis-à-vis de la valeur éducative du voyage. Faire connaître les autres nations relativisera l'eurocentrisme (avec Voltaire en 1756), accumuler des connaissances ne sera plus un but en soi puisque la finalité du voyage et celle de sa relation se feront philosophiques (on pense à la discussion entre Forster et Kant à propos de la recherche de la vérité). Inversement, la particularité du tourisme de masse de notre époque contemporaine serait de rompre aussi bien avec la tradition des XV^e^–XVI^e^ siècles, celle des découvertes, qu'avec la tradition des enquêtes menées sur soi et sur l'étranger, au XVIII^e^ siècle; il semblerait que le voyage se soit transformé de nos jours en une activité escapiste ludique, proche de la fiction, ou en un rite religieux.

Les dix autres articles contenus dans les deux premiers tiers du volume traitent de catégories de textes bien précises et dressent ce faisant un bilan des recherches. A propos de l'infrastructure des routes et des moyens de communication en Europe et hors d'Europe, W. BEHRINGER puis J. OSTERHAMMEL rappellent à quelles conditions et surtout avec quelles précautions une relation peut être consultée au même titre que d'autres sources historiques; en réalité, quel que soit le pays décrit, le type de discours dont relèvent les récits de voyage requiert que le chercheur ne sous-estime pas le fait que les auteurs ne redoutaient pas de plagier leurs prédécesseurs, qu'il fasse un inventaire des emprunts, qu'il compare les textes avec les rééditions ou les traductions. D'autres articles réunis dans ce volume insistent pour leur part sur le risque d'utiliser à mauvais escient certaines dénominations: par exemple, en dépit des points communs que T. GROSSER relève parmi les représentants des élites qui se retrouvaient à Paris au XVIII^e^ siècle, il est pertinent – et délicat – de repérer aussi (avec W. SIEBERS) les différences et les recoupements entre les textes écrits par des »philosophes« *(Gebildete)*, par des étudiants *(Peregrinatio academica)* et par des érudits; on en conclut que le mot *Bil-*

*dungsreise* est une source d'erreur. Il semble en outre qu'il existe bel et bien une écriture féminine du voyage, probablement conditionnée par le statut social: en effet, les exemples fournis par S. HOLLÄNDER (certes représentatifs mais encore peu nombreux) tendent à prouver que, chez les femmes écrivains, le goût du savoir avait la particularité de s'associer à leur facilité à entretenir des correspondances ainsi qu'à leur aptitude à pratiquer la fiction romanesque. Bref, on tirera avec A. MEIER la conclusion que les différentes catégories coexistant à l'intérieur de la littérature des voyages entretiennent des rapports »dialectiques« les unes avec les autres. Cette série de dix articles s'achève par des analyses bien circonscrites et successivement consacrées à l'utilisation du voyage dans le contexte de la musique (Mozart), de l'architecture ou de la géographie; ici encore, comme dans les commentaires précédents, le lecteur est amené à constater le chevauchement des disciplines à l'intérieur de la littérature des voyages.

Dans le dernier tiers du volume, le directeur qui a réuni ces articles, M. MAURER, brosse une passionnante synthèse qu'il a axée autour du paradigme de la »civilisation« *(Kulturgeschichte),* c'est-à-dire autour de l'interférence entre, d'une part, la philosophie, la littérature, l'art et la religion et, d'autre part, les sciences, l'économie, le droit, la politique, l'actualité. A partir de cette définition, l'A. justifie l'oubli dont les relations de voyage ont été longtemps les victimes: depuis la fin du XIX^e^ siècle elles paraissaient trop peu érudites aux yeux des adeptes du positivisme, trop timorées ou dilettantes selon les spécialistes de la politique – et, nous nous permettons de l'ajouter, sans doute trop peu poétiques et harmonieuses au gré des germanistes. Le changement est dû à l'intérêt qu'y ont trouvé les historiens des mentalités – dont les principaux travaux sont reconstitués dans une bibliographie (p. 292 sqq.) – et les sociologues. Or M. Maurer ne se borne pas à cette rétrospective, certes bien pensée, mais somme toute déjà connue par les spécialistes de la question; il ajoute un plaidoyer en faveur de la poursuite de ces travaux, démontre l'urgence de définir des méthodes plus rigoureuses et la possibilité d'explorer des thèmes nouveaux. Il consacre 30 pages aux études critiques portant sur les voyages en Europe (sont essentiellement concernées l'Italie, la France et l'Angleterre); il présente aussi des travaux existant sur montagnes et fleuves, travaux souvent anciens et dans tous les cas peu nombreux (mais il nous semble que des travaux récents parus à ce sujet hors d'Allemagne n'ont pas été répertoriés ici). Il signale également qu'il n'existe pas encore un ouvrage de synthèse sur les motivations religieuses et confessionnelles des voyageurs. Pour terminer, l'A. a l'excellente idée de rappeler comment il est possible d'accéder aux sources, il cite notamment les précieuses bibliographies de W. Paravicini (pour le Moyen-Age), de W. Griep (pour l'époque 1700–1810) ou de H. et I. Schwarzwälder pour l'Allemagne du Nord-Ouest, il signale que de jeunes et nouvelles collections viennent de se créer en Allemagne et en Autriche, et il suggère à chaque édition concernée de se spécialiser dans la publication d'une catégorie spécifique de relations, remarque qui est parfaitement cohérente dans la perspective de tout ce que le lecteur aura pu précisément découvrir et apprécier dans l'ensemble des articles réunis par M. Maurer.

Qu'il nous soit permis de faire alors à notre tour quelques suggestions: puisque ce travail s'est voulu interdisciplinaire, on se demande s'il ne serait pas judicieux qu'un éventuel prochain ouvrage collectif – qui, si l'on suit les conseils de l'A., sera sans doute aussi volumineux que les précédents – pourrait prévoir un bilan comparatif des recherches en Europe. Un tel bilan prendrait par exemple en compte les récents commentaires des historiens comme ceux d'E. Le Roy Ladurie (Le Siècle des Platter: Le mendiant et le professeur et Le Voyage de Thomas Platter 1595–1599, 2 t., Paris [Fayard] 1995 et 2000), il pourrait recenser les travaux des membres du Centre de Recherche sur la Littérature des Voyages dirigé par François Moureau (Publications du CRLV, université de Paris IV), ou encore il pourrait signaler et présenter les procédés ultramodernes employés par les bibliothécaires qui viennent tout juste de commencer à numériser quelques-uns des manuscrits de journaux de voyage portugais, néerlandais, américains, français, jusqu'ici enfouis dans des bibliothèques euro-

péennes. On pourrait prévoir dans ce contexte la rédaction d'un petit lexique des termes spécialisés tels qu'ils sont définis et utilisés notamment en allemand, en anglais, en français, en italien, car une telle mise en parallèle harmoniserait les mots-clé, supprimerait probablement des confusions et gommerait des difficultés que chacun rencontre parfois dans la collecte des informations bibliographiques.

Françoise Knopper, Toulouse

John McManners, Church and Society in Eighteenth-Century France. 2 volumes. Volume 1: The Clerical Establishment and its Social Ramifications. Volume 2: The Religion of the People and the Politics of Religion, Oxford (Oxford U.P.) 1998, XVIII–817 and XIV–866 p. (Oxford History of the Christian Church).

Nous devons déjà à John McManners plusieurs livres importants, l'un sur la société ecclésiastique d'Ancien Régime à Angers (»French Ecclesiastical Society under the Ancien Regime: A study of Angers«, 1960), un autre sur la mort au Siècle des Lumières (»Death and the Enlightenment«, 1981), un autre sur la religion populaire aux XVII$^{e}$ et XVIII$^{e}$ siècles (»Popular Religion in 17$^{th}$ and 18$^{th}$ Century France: A New Theme in French Historiography«, 1982), ainsi que de nombreux articles portant sur l'histoire religieuse à la même époque. Il nous apporte aujourd'hui une magistrale somme, bilan de toute une vie de travail. Disons dès l'abord qu'il s'agit d'un livre fondamental dont les 1700 pages devront être lues, consultées et méditées par tous ceux qui travaillent sur l'histoire religieuse du XVIII$^{e}$ siècle français. En effet, dans un souci d'exhaustivité, il y analyse tous les aspects, institutionnels, politiques, juridiques, sociaux, spirituels, théologiques de la vie de l'Eglise au XVIII$^{e}$ siècle. Une hypothèse de départ organise cependant l'ensemble, c'est que l'histoire religieuse n'est pas séparable de celle de la société et que toute l'»ambiguïté« de ce siècle réside dans l'interdépendance de l'Eglise et de la société (t. I, p. 1–2), et, dans la mesure où ce siècle est peut-être le seul où il y ait eu, dans toutes ses »ramifications sociales« (sous-titre du tome I) et »politiques« (sous-titre du tome II), une »Eglise de France«, il peut être dit »l'âge d'or de l'Eglise de France« (t. I, p. 3).

Le premier volume porte sur l'»Establishment« clérical et ses rapports avec la société et s'ouvre, très naturellement puisqu'il s'agit de l'Ancien Régime, sur »l'Eglise et l'Etat« et sur la scène inaugurale, où cristallisent toutes les ambiguïtés et où s'inscrivent d'essentielles évolutions, du sacre du roi à Reims: la nature du pouvoir, son origine, les prétentions cléricales (gallicanes ou romaines) et les critiques séculières, voire anticléricales, désignent cette scène comme révélatrice des tensions et des apories (t. I, p. 7–28). En une sorte de cercles concentriques, J. McManners étudie la religion à la Cour, gestes religieux, observances et, dans la mesure où ils sont accessibles, les caractères de la vie religieuse et de la foi (t. I, p. 29–56), puis l'interpénétration, qui semblait encore naturelle, des fonctions ecclésiastiques et du service de l'Etat, application des décisions du pouvoir politique, collaboration entre la police et le clergé, etc. (t. I, p. 57–94).

Question capitale, car l'organisation du clergé comme ordre et l'existence des Assemblées générales du clergé en sont directement la conséquence, les ressources du clergé et sa contribution aux finances de l'Etat sont ensuite étudiées avec la plus grande précision, grâce à un dépouillement minutieux des procès-verbaux des Assemblées (t. I, p. 95–140); mais déjà des aperçus significatifs sur le lien entre les questions financières (la richesse foncière ou immobilière du clergé, les dîmes) et la montée de l'anticléricalisme nous montrent que les problèmes institutionnels, juridiques et financiers débouchent sur des mises en cause politiques où s'annoncent les bouleversements de la fin du siècle (voir t. I, p. 121, 139, etc.).

Nous retrouvons ce lien avec la 2$^{e}$ partie consacrée à l'»establishment« religieux, c'est-à-dire l'organisation du cadre géographique (les évêchés, les paroisses) et des fonctions des

différents niveaux ou formes de la hiérarchie (évêques, curés, chanoines, ordres religieux, etc.). Là la méthode historiographique de J. McManners révèle sa fécondité: aux études générales, nombreuses depuis un siècle, il joint dans sa documentation une étude quasi-exhaustive, souvent fascinante, d'innombrables monographies, études locales, allant jusqu'aux bulletins des sociétés savantes et aux publications épiscopales et paroissiales des XIX^e^ et XX^e^ siècles. Nous avons rarement rencontré une telle richesse d'information, une telle accumulation de faits précis qui donnent aux analyses d'ensemble le renfort de tous les »cas« particuliers. Cette si riche base de départ était particulièrement utile pour mettre en lumière l'extraordinaire variété, voire les contradictions, de l'organisation ecclésiastique et des situations locales sous l'Ancien Régime: même si un type d'évêque (vocations aristocratiques, grandeur mondaine, »pères en Dieu«) peut être élaboré, il était en effet très instructif de dégager les cas particuliers, la surprenante alliance de morgue hautaine, d'avidité, de charité ostentatoire et aussi d'authentique dévouement. La même disparité existait entre les paroisses et entre les curés, suivant les lieux, les ressources et les hommes: ici encore J. McManners va au delà des généralités et, un peu rapidement mais avec pertinence, tente de définir la mentalité (t. I, p. 346: »mentality«) des curés, la réalité si contrastée et des mythes efficaces (t. I, p. 358–383: le »Bon curé«). L'Eglise de France était constituée de mondes où se révèlent les traces de l'histoire, le poids des traditions, les tentatives, succès ou échecs, de réforme. L'étude des chanoines et des chapitres, jusqu'ici, sauf exceptions, un peu négligée dans l'historiographie, donne lieu à deux des chapitres les plus riches et les plus variés (t. I, p. 399–471). Sur les réguliers l'apport de J. McManners est aussi considérable: qu'il s'agisse des ressources financières, de la question des vocations, du statut juridique des hommes (et on appréciera ici l'exploitation de la considérable littérature juridique gallicane), de l'utilité sociale des réguliers, hommes ou femmes, ou des tentatives de réforme menées par la Commission des réguliers, ce sont à chaque fois des conclusions nuancées et une grande finesse pour montrer comment des règles sociales ou institutionnelles apparemment rigides pouvaient être »détournées« (cf. p. 544 sur l'ingéniosité, »ressourceful«, des enfants à détourner, »to outwit the system«, le système scolaire!); toujours méfiant envers les excès théoriques, l'auteur lutte contre tous les »mythes« historiographiques (comme le mythe de la totale inefficacité des hôpitaux où la mort aurait été assurée, p. 560), au risque, par souci de pragmatisme historique et pour tenir compte des majorités silencieuses qui n'ont pas laissé de nom dans l'histoire (cf. p. 606), de se refuser le recours à des vues d'ensemble à l'échelle séculaire: est-ce pour cela que le nom de M. Foucault n'est cité ni à propos de la folie, ni à propos de la prison? Le tome I se termine (t. I, p. 647–682) sur un brillant chapitre consacré aux »abbés«, abbés de cour, abbés lettrés, érudits ou mondains, qui ont tenu une place si importante dans la société et dans la vie intellectuelle du XVIII^e^ siècle.

Le second tome aborde la religion vécue par le peuple, les sacrements, la liturgie, la prédication, la pratique religieuse et les formes »marginales« (t. II, p. 119: »On the margins of official religion«) de la religion, les processions, les pèlerinages, les confréries. Ces chapitres denses témoignent du renouvellement de l'histoire ecclésiastique depuis le milieu du XX^e^ siècle avec l'essor de la sociologie religieuse historique et de l'histoire des mentalités: les notes du texte de J. McManners constituent, avec d'innombrables références aux travaux français ou anglo-saxons qui ont marqué les dernières générations, une excellente bibliographie où même les spécialistes trouveront toujours d'utiles renseignements; car J. McManners, comme en bien d'autres endroits, accumule les faits précis tirés des monographies d'histoire locale, des publications provinciales, peu connues ou trop peu utilisées, qui nourrissent son exposé; parfois même (je pense au chapitre sur les sermons, t. II, p. 58–77) l'accumulation des anecdotes significatives, dans le style des *anas,* permet un vrai renouvellement des perspectives. C'est d'ailleurs un des caractères du livre de J. McManners qui, fidèle au pragmatisme et au culte du »fait historique« des historiens anglais, sait toujours s'appuyer sur des références, des détails, des cas, pour s'ouvrir ensuite sur de prudentes et nuancées conclusions (on

retiendra la façon nuancée dont sont abordées les questions de la »déchristianisation«, t. II, p. 94 et sv., et de la »religion populaire«, t. II, p. 189 et sv.). On est frappé par l'ampleur de l'enquête qui, en une IV^e^ partie consacrée à »The clergy and morals« (t. II, p. 239–342), sait renouveler, à partir de tous les travaux récents, les problèmes de la confession, du prêt à intérêt, de la morale sexuelle ou du théâtre.

On retrouve des perspectives très classiques, à la fois institutionnelles, sociales et politiques avec une grande partie consacrée aux Parlements et à la lutte des Jésuites et des Jansénistes: même si des travaux trop récents comme le livre de J. Swann (cf. t. II, p. 804, n. 46) ou comme la thèse de C. Maire (»De la cause de Dieu à la cause de la nation«, Paris, 1998) n'ont pu être pris en compte par J. McManners, et, si certains jugements (par exemple sur Fénelon et sur le cardinal de Noailles, t. II, p. 356–357, 361) paraissent inexacts ou au moins sommaires, on appréciera l'apport de ces pages.

Après des chapitres utiles et précis consacrés aux protestants et aux juifs, la fin de l'ouvrage nous achemine vers la Révolution par un retour sur le rôle politique des évêques (t. II, p. 679–704) et la révolte des curés (t. II, p. 705–744), tout le livre d'ailleurs étant scandé par une série d'occasions manquées, de processus interrompus par des »faits« qui semblent contingents, comme la nomination de Boyer ou l'attentat de Damiens.

C'est donc un livre tout à fait fondamental que nous présente J. McManners, important à la fois par son information, par un type d'historiographie, moderne et traditionnelle, un peu négligée en France, et aussi par un ton très séduisant, souvent plein d'humour: il est peut-être anachronique de comparer les appelants aux étudiants de Tienanmen (t. II, p. 398) ou les galères au goulag (t. II, p. 621), mais mainte page, tout en prêtant à sourire (t. I, p. 564: Rousseau et ses enfants; t. I, p. 574: dom Mondain; t. I, p. 594: les tabatières signe de décadence monastique; t. I, p. 630: les examens des vicaires, etc.), est vraiment pertinente.

Il serait outrecuidant de relever les limites d'un ouvrage aussi imposant: les questions proprement théologiques, la philosophie, les grandes orientations de la littérature de spiritualité, une analyse plus précise des milieux »dévots« (mais nous attendons la publication du grand travail de B. Hours), auraient être développées; mais c'est le signe que ce n'est pas du côté de la théologie, de la philosophie ni de la spiritualité que le XVIII^e^ siècle fut marquant en France; ce que disait clairement le titre du livre de J. McManners: »Church and Society«.

Jacques Le Brun, Paris

The Sciences in Enlightened Europe, edited by William Clark, Jan Golinski and Simon Schaffer, Chicago, London (University of Chicago Press) 1999, XI–566 S.

Zwölf Mitautoren konnten die Herausgeber William Clark, Jan Golinski und Simon Schaffer verpflichten, um mit interessanten Beiträgen wesentlich zum Gelingen des Sammelbandes »The Sciences in Enlightened Europe« beizutragen und damit einen Blick auf das europäische 18. Jh. zu werfen. England, Frankreich, Holland, Italien, Preußen sowie skandinavische und baltische Länder sind die Handlungsräume der von den in Deutschland und den USA tätigen Autoren und Herausgebern untersuchten Themen, in der eine Neubeurteilung der Rolle der Wissenschaften im aufgeklärten Europa versucht wurde. Zu häufig wird, wie die Herausgeber feststellen, »Aufklärung« nur als Synonym für das 18. Jh. gebraucht, aber Ideenwelt und wissenschaftlich-technische Leistungen bedeuten viel mehr, sind Ausgangspunkte für die folgenden Entwicklungen (S. IX). Die moralische, politische, literarische und wissenschaftliche Hinterlassenschaft gilt es somit im Zusammenhang zu sehen und zu bewerten.

Der erste Teil (Orientations) dient der Einführung und dem Blick in das 20. Jh. (Dorinda Outram, The Enlightenment Our Contemporary, S. 32–40), in welchem die Autorin ihre

Fragen und Antworten sucht und bis wohin sie auch das Erbe der Aufklärung verfolgt; so wird der Bogen von menschlicher Freiheit zu Antisemitismus und Intoleranz geschlagen und einer kritischen Sicht ausgesetzt. Die drei Herausgeber betonen, daß aber auch der vorliegende Sammelband keine erschöpfenden Antworten geben kann, obwohl die wichtigsten europäischen Staaten und wissenschaftlichen Zentren behandelt werden würden. Trotzdem finden aber Wien oder z. B. die Chemie keine angemessene Würdigung und fehlen – bei dem Anspruch des Buches – somit doch für ein Gesamtbild. Letztendlich geht es um die Philosophie der Aufklärung – wichtig die oft zitierte Arbeit von Ernst Cassirer (1930) – sowie um das Verstehen des 18. Jhs. und seinen wissenschaftlichen Leistungen, eingeengt von der »wissenschaftlichen Revolution« (17. Jh.) und der »industriellen Revolution« (19. Jh.). Hier in der Einführung, die den Zugang zum Buch wesentlich erleichtert, erfährt der Leser auch die Gründe zur Unterteilung der Thematik in drei große Abschnitte, die wiederum in ihrer Komplexität zum Verstehen der Aufklärung beitragen und unser Wissen erweitern.

Im Mittelpunkt des zweiten Teils (Bodies and Technologies) stehen Maschinen und Instrumente, die Mechanik und andere nutzenbringende Wissenschaften, die im 18. Jh. noch mathematische Disziplinen waren und die nun zu neuem Leben erwachten. So zeigt Andrea A. Rusnock, Technikhistorikerin am Rensselaer Poltechnic Institute, in ihrem Beitrag »Biopolitics: Political Arithmetic in the Enlightenment« (S. 49–68), daß die vor allem in Frankreich und England sich entwickelnde politische Arithmetik, die Charles Davenant 1698 als »the art of reasoning by figures, upon things relating to government« (S. 49) definiert, ihre Anwendung in vielen Bereichen des öffentlichen Lebens findet. Statistische Erhebungen sind für eine prosperierende Wirtschaft und das Gemeinwesen von existentieller Bedeutung. Allerdings birgt eine alle Bereiche (Mensch, Staat, Umwelt) erfassende politische Arithmetik, wie sie z.B. Montyon zum Wohle der Bevölkerung wollte, auch die Gefahr einer totalen Überwachung und eine Begrenzung der Freiheit. Der Historiker Jan Golinski (University of New Hampshire) hebt die meteorologischen Instrumente als die Apparate des Aufklärungszeitalters hervor (Barometers of Change: Meteorological Instruments as Machines of Enlightenment, S. 69–93). Die gelehrte Welt beschäftigte sich mit der Konstruktion und der Verwendung einschlägiger Instrumente. Die mathematische, physikalische und meteorologische Messung von Luft, Boden und Wasser, die Verknüpfung von Mikro- und Makrokosmos, ein Barometer für den Zustand des Menschen, die Messung der Umwelteinflüsse auf den Körper – bei Hippokrates beeinflußte schon die Luft die Gesundheit – widerspiegeln die Einsatzgebiete und die nicht nur in England großzügig diskutierten Theorien. Den Beginn der modernen Leistungsgesellschaft verknüpft Ken Alder, Historiker von der Northwestern University, mit dem Entstehen moderner Berufe, wie dem Ingenieur in der Zeit der französischen Aufklärung (French Engineers become Professionals; or, How Meritocracy Made Knowledge Objective, S. 94–125). Der Historiker Simon Schaffer (Cambridge University) betrachtet die Automaten der Aufklärungsgesellschaft (Enlightenend Automata, S. 126–165). »Automata figure in the sciences of the Enlightenment as machines in the form of humans and as humans who perform like machines« (S. 126). Eine ausgeprägte mechanische Kunst schuf in Frankreich, England, Deutschland und anderen europäischen Staaten Maschinen wie den »Microcosm« von Henry Bridges (1730) oder den »Türkischen Schachspieler«, eine den Menschen simulierende Maschine Wolfgang von Kempelens. Eine theoretische Verarbeitung findet sich mit La Mettrie's Maschinenmensch (1747).

Neuen Vorstellungen von Natur und Mensch im Aufklärungszeitalter geht der dritte Teil (Humans and Natures) nach (Introduction, S. 169). Michael Hagner, Senior Fellow am Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte in Berlin, setzt sich mit mißgebildeten Menschen auseinander, die von der Wissenschaft als Monstrum bezeichnet (Enlightened Monsters, S. 175–217) und von der Gesellschaft neugierig betrachtet wurden. Neben aller-

lei Tierpräparaten in Anatomie- und Kuriositätensammlungen ausgestellt, erlebten nun diese Präparate doch eine Aufwertung, da die neuen Lehr- und Schautheater gegenüber den barocken Wunderkammern schon deutlich auf wissenschaftliches Arbeiten und Erkennen ausgerichtet waren. Hagner berichtet von dem holländischen Anatom Frederic Ruysch, der durch seine Präparierkünste (Gefäßinjektionstechnik) weit über die Landesgrenzen hinaus berühmt war und seine Modelle und Präparate bis nach Rußland lieferte. Haller, Blumenbach, Wolff, Herder und Soemmering werden von der Diskussion um die Frage: Was ist Leben? erfaßt. Sehr gut schließt sich hier der Beitrag der Cambridger Historikerin Marina Fraska-Spada über das Verstehen der menschlichen Natur aus der Sicht der Philosophie – insbesondere anhand der Werke von David Hume – an (The Science and Conversation of Human Nature, S. 218–245). Die Aufsätze der beiden Historikerinnen Mary Terrall (University of California), Metaphysics, Mathematics, and the Gendering of Science in Eighteenth-Century France (S. 246–271), und E. C. Spary (Cambridge University), The »Nature« of Enlightenment (S. 272–304), betrachten die Stellung von Mathematik und Akademien der Wissenschaften, die Aufgaben der Salons und Interpretationen zur Natur.

Im vierten Teil werden europäische »Randstaaten« (Provinces and Periperies) wie die Niederlande und Italien oder auch Preußen und andere Ostseeanliegerstaaten untersucht, die aber keinesfalls wissenschaftliche Provinzen sind oder deren Wissenschaft provinziell ist. Im Gegenteil, waren die Niederlanden doch in den Wissenschaften führend in Europa. Paula Findlen, Historikerin an der Stanford University, wendet sich der italienischen Aufklärung zu, die ganz von ihrem hohen Anteil an gelehrten Frauen charakterisiert wird (A Forgetten Newtonian: Women and Science in the Italian Provinces, S. 313–349), und zeigt Plätze und Themen auf, wo die italienische Frau sich eingebracht hat, und stellt Frauen vor, die an diesen Plätzen, z.B. in den Universitäten und Akademien, erfolgreich wirkten. Die Lage der holländischen Wissenschaften im Zeitalter der Aufklärung beurteilt die Historikerin Lissa Roberts von der San Diego State University (Going Dutsch: Situating Science in the Dutch Enlightenment, S. 350–388) und stellt u.a. die Frage, ob die Niederlande eine von Wissen überlaufende Gesellschaft war. Eine Kulturgeschichte der holländischen Wissenschaften im 18. Jh. zu schreiben heißt auch, die Namen zu erfassen, die an diesem Gebilde mitgebaut haben und die erstens an den Universitäten, Gilden (z.B. Chirurgengilde) und Schulen ausgebildet wurden bzw. dort lehrten und forschten oder die zweitens außerhalb wissenschaftlicher Institutionen als Privatgelehrte wirkten. Roberts widmet sich nun den, dem Vorbild im italienischen Padua folgenden Anatomietheatern in ihrer damaligen Doppelfunktion als Lehr- und Schautheater zur Ausbildung und Unterhaltung, was der Boerhaave-Schüler Albrecht von Haller für Leiden mit seinen Tagebucheintragungen bestätigt. Aber das hervorstechendste Merkmal der holländischen Aufklärung in der zweiten Hälfte des 18. Jhs. ist für Roberts das Entstehen wissenschaftlicher Gesellschaften. Die Wirkungsgeschichte der 1752 gegründeten Hollandschen Maatschappij der Wetenschappen zu Haarlem, als eine der ältesten europäischen Akademien, wird mit den utilitaristischen Aufgaben, Publikationen, Preisfragen und Beratungsgegenständen der Sozietät in groben Zügen gemalt, ebenso die Verdienste des Chemikers und Arztes Martin van Marum, der in fast allen deutschen Akademien der Wissenschaften Mitglied gewesen war. Dabei scheint es der Autorin wichtig zu sein, die wirkenden gesellschaftlichen Kräfte und Interessen sowie die moralische und wissenschaftliche Bildung aufzuzeigen. Den wissenschaftlichen Leistungen und den Verknüpfungen der Ostseeanrainerstaaten – hier unter baltische Staaten gefaßt – untereinander, geht die Wissenschaftshistorikerin Lisbet Koerner von der Harvard University in ihrem Aufsatz: Daedalus Hyperboreus: Baltic Natural History and Mineralogy in the Enlightenment (S. 389–422) nach und zeigt die europäische Bedeutung der großen Wissenszentren Königsberg und Uppsala für das 18. Jh. auf. Der Königsberger Philosoph Kant oder die in Uppsala lehrenden Naturforscher Linné, Celsius und Klingenstierna sind nur einige der geistigen Größen. Aber das von Koerner als Baltikum umrissene Gebiet der an

die Ostsee angrenzenden Länder ist viel größer und wird von der neuzeitlichen europäischen Forschung als Ganzes gesehen, das nicht nur die Universitäten Königsberg und Uppsala aufzuweisen hat, sondern auch in anderen baltischen Regionen arbeitende und lebende Naturforscher, meist deutschen oder skandinavischen Ursprungs und Lutheraner von der Konfession her, besaß und die vom Korrespondenznetz der europäischen Gelehrten als feste Bestandteile erfaßt waren und dadurch intensive Kontakte untereinander pflegen konnten. Dem Austausch der Gedanken dienten dabei wissenschaftliche Zeitschriften wie die schwedische »Daedalus Hyperboreus« von 1716, die »Königsbergsche gelehrte und politische Zeitung«, die Rigaer »Neuen Nordischen Miscellaneen«, das Kopenhagener »Dansk-Norsk Ökonomisk Magasin« oder das »St. Petersburgskii vestnik« und natürlich Akademien und gelehrte, z.B. ökonomische Gesellschaften. William Clark untersucht den Stand der Wissenschaft Metaphysik im aufgeklärten Preußen (The Death of Metaphysics in Enlightened Prussia, S. 423–473), reflektiert dazu Hegels Wissenschaft der Logik, läßt den Hallenser Aufklärer Wolff (Pietismus), das Berliner Akademiemitglied Euler sowie den Königsberger Philosophen Kant in einzelnen Abschnitten zu Wort kommen und stellt dann fest, das die traditionelle Metaphysik zeitgemäßeren Auffassungen weichen mußte.

Der abschließende fünfte Teil »Departures« umfaßt den Beitrag von Nicholas Jardine (Inner History; or, How to End Enlightenment, S. 477–494) und das Schlußwort von Lorraine Daston (Afterword: The Ethos of Enlightenment, S. 495–504). Der Philosoph und Historiker Jardine (Cambridge University) und die Wissenschaftshistorikern Daston (Max-Planck-Institut Berlin und University of Chicago) führen uns aus der Aufklärung heraus – Cuvier, Foucault, Schlegel, die romantische Naturphilosophie sind die Stationen –, zeigen Leistungen, Grenzen, Ideen und fassen zusammen.

Eine umfangreiche Bibliographie (S. 505–538) sowie ein Personen-, Orts- und Sachregister (Index, S. 543–566) schließen den empfehlenswerten, interessanten und mit einem erfreulich hohen Anteil von weiblichen Autoren bestückten Sammelband ab, der den Blick weitet für die vielen Facetten des Aufklärungszeitalters. Es bleibt ein Überblick, der die Wissenschaftsgeschichte für das 18. Jh. belebt, auch wenn man über die Maschinenwelten oder z.B. über die meteorologischen Instrumente – die nicht nur die Gelehrten, sondern auch Politiker wie den katholischen Vertreter des Aufgeklärten Absolutismus, Karl Theodor von Dalberg, fesselten – und andere Themen noch umfangreicher hätte arbeiten können, ein Erkenntnisgewinn ist es allemal.

Jürgen Kiefer, Erfurt/Jena

Ulrike Weckel, Claudia Opitz, Olivia Hochstrasser, Brigitte Tolkemitt (Hg.), Ordnung, Politik und Geselligkeit der Geschlechter im 18. Jahrhundert, Göttingen (Wallstein) 1998, 367 S. (Das achtzehnte Jahrhundert, Supplementa, 6).

Der Band vereinigt vierzehn quellengesättigte Beiträge ausgewiesener Autorinnen, die aus Anlaß von Kolloquien im Rahmen eines VW-Projekts zwischen 1994 und 1996 entstanden sind.

Anhand neuer, findungsreich gewählter Beispiele bestätigen die Aufsätze insgesamt, was schon die ältere Forschung immer wieder zu zeigen vermochte: In der vorindustriellen Gesellschaft des alten Europa spielten Frauen sowohl an den Höfen wie in der bürgerlichen Bildungselite (aber eben auch – was in dem anzuzeigenden Band naturgemäß kaum irgendwo in den Blick gerät – schon aus ökonomischen Gründen in den breiten Schichten der Bevölkerung) durchaus eine wichtige und keineswegs nur marginale Rolle. Erst der Triumph von Technik und Industrie hat dann im 19. Jh. jene Dichotomie von innen und außen, von Familie und Gesellschaft entstehen lassen, als deren Folge Frauen mehr und mehr in eine inferiore Position gedrängt werden sollten.

Im ersten Beitrag untersucht die Mitherausgeberin Claudia OPITZ den »monarchischen Feminismus« im »Geist der Gesetze« Montesquieus und schließt daran höchst interessante Überlegungen zu dessen Fortwirkung bis Sombart und Elias an. Anne FLEIG sucht nachfolgend am künstlerischen Werk der sächsischen Kurfürstin Maria Antonia Walpurgis (1724–1780) aufzuzeigen, wie Kunst und Politik in der höfischen Selbstinszenierung miteinander verwoben waren. Delikate *causes célèbres* sind Gegenstand der beiden folgenden Beiträge von Sybille OSSWALD-BARGENDE und Helga MEISE, von denen der erste dem Ehezerwürfnis zwischen Herzog Eberhard Ludwig von Württemberg und seiner Gemahlin Johanna Eliabetha, der zweite dem berühmten Skandal um eine Maîtresse Landgraf Ludwigs IX. von Hessen-Darmstadt gewidmet ist. In beiden Fällen erweist sich, daß Frauen auch im 18. Jh. keineswegs nur passive Dulderinnen gewesen sind, sondern vielmehr sehr aktiv um weibliche Ehre zu kämpfen verstanden.

Im anschließenden Beitrag von Brigitte SCHNEGG scheinen dem Rezensenten die Quellen überinterpretiert. Wenn der 52jährige Zürcher Aufklärer Johann Jakob Bodmer 1750 seinen damals 26jährigen Gast und Gesprächspartner Friedrich Gottlieb Klopstock kritisierte, weil dieser eine Lustpartie auf dem Zürichsee in Begleitung junger Damen unternahm, muß dies keineswegs heißen, daß »Frauen aus einem entscheidenden Kommunikationsnetz der Aufklärung weitgehend ausgegrenzt wurden« (S. 122). Es könnte auch näherliegende Gründe gegeben haben – von denen die bei älteren Intellektuellen häufiger zu beobachtende latente Misogynie noch der am wenigsten banale wäre.

Die Mitherausgeberin Ulrike WECKEL entwickelt am Beispiel der »wohlinszenierten Eheanbahnung« von Elise Hahn und Gottfried August Bürger die alles in allem überzeugende These, daß bürgerliche *Natürlichkeit* und *Empfindsamkeit* ebenso bloß Attitüde gewesen seien wie die von den Zeitgenossen oft kritisierten, als sinnentleert empfundenen höfischen Rituale, daß mithin auch »bürgerliche« Protagonisten im Zweifel darüber sein konnten, ob sie sich im »wirklichen Leben« befanden – oder in der Literatur oder gar auf einer Bühne. Brigitte TOLKEMITT, die ebenfalls als Mitherausgeberin zeichnet, widmet sich in ihrem anschließenden Beitrag einem oft behandelten *sujet*, der Rolle von Frauen in bürgerlichen Salons. Am Beispiel der Hamburger Familien Reimarus und Sieveking zeigt sie einmal mehr, welch hohe Bedeutung »gemischter« Geselligkeit gerade in Kreisen der Aufklärung beigemessen wurde, und welch entscheidende Rolle vor allem den Gastgeberinnen dabei zukam. Auch im folgenden Beitrag von Anne CONRAD, der dem Diskurs über religiöse Fragen gewidmet ist, kommt zum Ausdruck, daß Frauen als geschätzte Gesprächspartnerinnen ernstgenommen wurden und daß geschlechtsspezifische Besonderheiten im Umgang auch mit diesen Fragen allenfalls von sekundärer Bedeutung gewesen sind.

Bleibt der Beitrag von Ariane BÜRGIN zur Situierung der Geschlechterdifferenz bei Hobbes eher theoretisch und philosophisch abstrakt, widmet sich Irmtraud GÖTZ VON OLENHUSEN einem Thema, dem langfristig größere, auch praktische Bedeutung zukommen sollte. Sie kann nämlich zeigen, daß der aristotelische männliche Zeugungsmythos schon im Verlaufe des späteren 17. und des 18. Jhs. ins Wanken geriet – lange bevor Karl Ernst von Baer 1826 die Existenz der (weiblichen) Eizelle bei den Mammalia auch wirklich nachwies. Wenn der Tatsache, daß Frauen bei der Entstehung des menschlichen Lebens ein auch rein physiologisch betrachtet mindestens gleichwertiger Part zukommt, im weiteren Verlauf des 19. und früheren 20. Jhs. im gesellschaftlichen Diskurs zunächst dennoch weniger aufwertende Beachtung geschenkt wurde, ist dies wohl mit der eingangs erwähnten Präponderanz von Ökonomie und Technik unter dem Vorzeichen der Industrialisierung zu erklären.

Susanne JENISCH weist in ihrem Beitrag über die Geschlechtsvormundschaft vor Gericht im Herzogtum Württemberg nach, daß die Bevogtung der Frauen diesen keineswegs zum Nachteil gereichte, sondern im Gegenteil Schutz bot vor den Folgen verantwortungslosen Umgangs ihrer Ehemänner mit Gut und Geld. Daher habe die Abschaffung der Geschlechtskuratel zwar dem aufklärerischen Ideal entsprochen, aber nicht etwa die Aufgabe eines

männlichen Geschlechtsprivilegs bedeutet. Kann die Autorin mit dieser These vollständig überzeugen, sind gewisse Zweifel an den Kernaussagen der beiden folgenden Beiträge von Susanne TOPPE und der Mitherausgeberin Olivia HOCHSTRASSER angebracht. In beiden geht es um das alte Thema der Sozialdisziplinierung und der zunehmenden Staatsintervention im Rahmen der *policey* spätabsolutistischer Regime. Wenn Mütter zum Stillen angehalten und ihnen Maßregeln für die Aufzucht von Kindern gegeben wurden, und auch wenn sich armenpolizeiliche Maßnahmen in erster Linie auf die weibliche Unterschicht bezogen und diese in besonderem Maße mit moralisierenden Kategorien belegt wurde, bedeutet dies zwar unbestreitbar den Versuch zur besseren »Einpassung« in die entstehende bürgerliche Gesellschaft; es war indes kein Vorgehen, das ein Ausnahmerecht gegenüber Frauen konstituiert hätte. Die »liederlichen« jungen Frauen des Karlsruher *Dörfles*, von denen Hochstrasser zu berichten weiß, waren unendlich frei und selbstbestimmt, vergleicht man sie mit ihren männlichen Partnern, den Soldaten. (Junge) Männer unterlagen gerade in dieser Zeit einer viel rigoroseren (Sozial-)Disziplinierung, als sie gegenüber Frauen je hätte zur Anwendung gebracht und durchgesetzt werden können.

Mit einem Beitrag von Dietlind HÜCHTKER zur Debatte über die Präsenz von Bordellen in Berlin in der ersten Hälfte des 19. Jhs. wird dieser instruktive und wegen seiner unbedingten Quellenorientierung kenntnismehrende Band beschlossen. Es ist ihm eine weite Verbreitung und eingehende Rezeption zu wünschen.

Klaus-Jürgen MATZ, Mannheim

Jürgen Voss, Jean-Daniel Schoepflin (1694–1771). Un Alsacien de l'Europe des Lumières, Bar-le-Duc 1999, 386 p. (Publications de la Société Savante d'Alsace, collection »Recherches et Documents«, 63).

Cet ouvrage est la traduction (de Bernard ROLLING) de la thèse de Jürgen Voss (»Universität, Geschichtswissenschaft und Diplomatie im Zeitalter der Aufklärung«, Wilhelm Fink, Munich 1979). Sources et bibliographie remplissent 32 p., l'index 20 p., les annexes documentaires 6 p. (dont l'immatriculation à l'Université de Strasbourg de 1720 à 1790, les indications sur la situation financière de Schoepflin, la liste des cours du professeur Koch, successeur de Schoepflin à l'Ecole des Diplomates de Strasbourg, autant de sujets capitaux). Le texte proprement dit comporte quelque 320 p. de bonne présentation, avec en couverture un portrait de Schoepflin particulièrement révélateur.

Il était grand temps que l'ouvrage majeur de notre éminent collègue Voss soit enfin, avec 20 ans de retard, accessible au public français non germaniste. L'on connaît l'inlassable activité de Jürgen Voss, dont témoigne en particulier la bibliographie page 356, l'acribie avec laquelle il a toujours fait le tour exhaustif de ses sources, sa profonde connaissance de l'histoire de l'Allemagne méridionale de l'époque moderne – comme de la France de l'Est – ne serait-ce, par exemple qu'à propos de Madame, la princesse palatine. J. Voss est le découvreur attitré de tant de sources originales, dont une partie de la correspondance en français, partie inconnue encore, qui est l'un de ses prochains sujets de publication.

Avec Schoepflin, il nous offre un tableau synthétique de l'un des hommes les plus représentatifs, les plus intéressants de l'Europe des Lumières (ou de l'*Aufklärung*?, doute permis par l'utilisation des deux mots différents dans la version originale allemande, et la traduction française). Ce qu'illustre de manière saisissante la révélation que constitue l'analyse de l'Ecole des diplomates liée à l'Université – luthérienne – de Strasbourg, cas unique et très particulier dans l'université française du XVIII[e] siècle. L'existence de cette école n'était certes pas entièrement ignorée – surtout de l'historiographie allemande. Il n'en existait pourtant pas de synthèse, la documentation subsistante étant très lacunaire, et les études fragmentaires formant plutôt des pierres de gué qu'un ensemble vraiment cohérent. J. Voss

en donne, en quelques pages très denses (p. 144–170) la première vision d'ensemble. Quel est donc ce premier acquis?

Il s'avère d'abord que les listes d'immatriculation de l'Université de Strasbourg sont loin de donner un aperçu suffisant du nombre réel d'étudiants qui ont suivi les cours de l'école des diplomates. On le soupçonnait. J. Voss en apporte la preuve. Ce qui veut dire que l'influence, le rayonnement de l'école sont de loin supérieurs à ce que l'on pensait. J. Voss énumère la longue liste des futurs diplomates russes, autrichiens, du Saint-Empire, voire hollandais, même anglais, et, naturellement français (comme les deux frères Gérard de Rayneval – alsaciens, premiers commis du secrétariat d'Etat aux Affaires étrangères, au destin diplomatique révolutionnaire mouvementé). C'est dire que la diplomatie européenne de la deuxième moitié du XVIII[e] siècle, de la période révolutionnaire, voire même napoléonienne repose largement, mais dans des proportions qu'il reste à déterminer (si c'est possible) sur les bases fournies par l'enseignement d'abord de Schoepflin lui-même, mais aussi (et peut-être plus encore) de son successeur Koch, dont nous possédons, dispersé aux quatre coins de la France, voire d'Allemagne, le texte des cours. Trace de survie prolongée: les analyses du ministère de la Marine de la Restauration utilisent exactement les mêmes critères d'appréciation de puissance que ceux de l'Ecole des diplomates (et qui, correspondant bien aux critères de compréhension développés dans »Vergangene Zukunft« par le professeur Reinhardt Kosselleck, p. 30–61, ce à propos de la politique de Frédéric II de Prusse et la partition polonaise). Influence unique, nettement supérieure aux écoles possiblement concurrentes: Halle, Leipzig, et la plus illustre entre toutes, Göttingen. Ces universités étaient nettement plus orientées vers la formation de »Beamten«, donc d'administration interne. Ces quatre universités expliquent en partie pourquoi il a été si facile à de hauts fonctionnaires danois, prussiens, voire autrichiens, de passer du service d'un souverain à un autre. Schoepflin en est d'ailleurs lui-même un cas très particulier.

La datation des débuts de l'école des diplomates est incertaine. L'émergence institutionnelle à l'intérieur d'une université de Strasbourg partiellement réticente se situerait au début de la décennie de 1750, avec l'apogée vers 1770. Car le successeur de Schoepflin, Koch, n'était pas professeur d'université, et a eu beaucoup de mal à se faire accepter comme tel par ses collègues strasbourgeois – et non moins par une partie du magistrat de la ville. Chanson connue: tout succès entraîne, ipso facto, les plus basses des jalousies et les plus prétentieuses des volontés (parasites) de remplacement. Le vague de l'émergence à la reconnaissance officielle souligne – et s'explique – par la très forte personnalisation des modes de formation et d'éducation pratique des princes et d'une partie de la haute noblesse (surtout dans le Saint-Empire, où cette noblesse avait à jouer des rôles politiques importants). J. Voss en fait remonter les prémisses au grand érudit – éducateur que fut Conring. Que cet homme politique (car il le fut) de grande envergure eût été au service de la dynastie des Brunswick-Wolfenbüttel ne relève certes pas du hasard. Je pense que l'on peut aller plus loin et remonter plus encore dans le passé. Le programme de formation de l'école des diplomates ressemble »furieusement« à celui des »Kavalierstouren« des XVI[e]–XVII[e] siècles, voire, plus surprenant encore, de nombre de guides de voyages, véritables manuels d'espionnage intelligent y compris ceux de la fin du XV[e] siècle (cf. les journaux de voyage des Dönhoff). Ceux-ci incorporaient aussi bien les considérations militaires que les considérants »administratifs« – surtout juridiques – que des estimations de puissance politique réelle. Car nous sommes – et J. Voss le souligne fortement, dans le domaine du préceptorat principalement des jeunes nobles (mais pas exclusivement, comme le démontre le préceptorat de Wieland en Suisse, au service du partriciat bernois). L'école des diplomates est prolongation, systématisation, généralisation, de ce que la pratique préceptorale à son plus haut niveau offrait de plus dispersé (tels les manuels de formation préceptorale de tel ou tel collège … de la Silésie de la première moitié du XVIII[e] siècle). Il me paraît possible que Schoepflin ait eu vent des méthodes de l'école des diplomates de Torcy, supprimée par l'abbé Dubois en 1720. L'école

des diplomates de Strasbourg – la première »grande école« française, ancêtre lointain de l'E.N.A – est issu de cette pratique.

L'analyse de l'école des diplomates n'est que l'un des aspects, multiformes, de ce très beau livre, si suggestif. Emergent enfin les contours de la personnalité de celui qui fut l'un des membres les plus en vue de l'Europe de »l'Aufklärung« (en fait de la »première« *Aufklärung* de la première moitié du XVIII[e] siècle). Issu de milieux bien modeste de petits »Beamten« locaux badois, hissés sinon au »top« des cercles décideurs, du moins de celui de leur environnement le plus immédiat, Schoepflin est le cas exemplaire d'une ascension sociale fulgurante. Cas unique, comme le semble penser J. Voss? Il me semble que, sans nécessairement disposer d'une »vitesse ascensionnelle« aussi exceptionnelle, d'autres peuvent parfaitement s'y comparer: ainsi J. Voss pose – c'est le propre des bons livres – de multiples questions du pourquoi de ces réussites (Nicolaï en Russie … entre bien d'autres). Le mystère de la montée de ces »petits« demeure toujours, en histoire, mal exploré. Nul ne pouvait d'emblée soupçonner en ce petit Badois, en cet enfant, en cet adolescent, tant de virtualités. Né en 1694, son destin (et la notoriété) sont plus ou moins assurés dès les années 1720–1725. Ce jeune homme s'est imposé très tôt. En dehors d'une grande aisance de comportement, il est d'une remarquable aptitude à la séduction intellectuelle. En historien prudent, Jürgen Voss n'en dit pas plus long. L'ascension sociale par l'Université (celle de Bâle d'abord, de Strasbourg ensuite) n'est pas fait si singulier, au XVIII[e] siècle, qu'on ne le dit, mais demeure à ce degré, relativement rare. Quand elle ne se fait pas tout autant contre l'Université. Intervient donc ici la »personnalisation« des ascensions sociales. Max Weber a fait sentir – a du moins soutenu – que le progrès étatique, militaire et administratif s'est instauré par la »bureaucratisation« c'est-à-dire par la dépersonnalisation à la fois des procédures et des hiérarchies comme aussi par »l'anonymisation« (si je puis ainsi dire) des chaînes horizontales et verticales des décideurs. Il me semble cependant, à lire la biographie de Schoepflin de Jürgen Voss, plume à la main, que s'impose l'évidence de l'existence de la formation personnalisée de réseaux d'influence, de toiles de relations beaucoup plus »individualisées« que ne le semble dire Max Weber. Schoepflin a pu, certes, se glisser à l'intérieur de l'une et de l'autre de ces chaînes imbriquées les unes dans les autres. Il a su s'en créer rapidement les siennes propres, tout en n'entrant pas en concurrence, mais en symbiose avec les existantes. C'est une véritable toile d'araignée, mais d'araignée prudente, non phacocytante. Ce à quoi l'expression de »République des Lettres«, au sens traditionnel du terme, ne semble y répondre que très partiellement. La dénomination, forgée au XVI[e] siècle ne recouvre qu'une partie de la réalité: la plus visible, mais pas nécessairement la plus efficace. Schématiquement (beaucoup trop sans doute) je suis tenté – toujours à la suggestion fine et discrète de Jürgen Voss, d'y voir, dans le cas de notre héros (ou héraut?) la superposition, l'interconnexion progressive, peut-être dans ses débuts tâtonnants, de six types de réseaux. Schoepflin est certes, d'abord »boîte aux lettres« – l'une des multiples boîtes à lettres érudites, à la manière d'un père Mersenne du siècle antérieur. La différence majeure est qu'avec le développement postal – et la multiplication des savants – ces boîtes à lettres sont, au XVIII[e] siècle beaucoup plus nombreuses. Mais Schoepflin est bien plus que cela.

Quels pourraient être ces six types de réseaux? Monté en puissance intellectuelle et sociale par l'Université – s'entend les rhénanes – le professeur, de tout temps, a été et se trouve être le centre d'un cercle informel construit par, et au prix, de lentes, administratives et patientes amitiés personnelles. Ce que j'appellerais le »réseau préceptoral«. Il joue en une double »détente« sur le public des cours officiels et publics comme sur le réseau »de confiance réciproque« fondée sur les conversations familières. Phénomène typiquement d'Europe centrale, hollandais, en partie anglais. Que l'on songe à la Cour de Weimar avec Wieland, Herder et Goethe. Or les étudiants, parce qu'ils appartiennent aux élites en place, deviennent un jour puissants; d'aucuns, comme de nos jours, peuvent s'avérer reconnaissants.

Le deuxième réseau est plus délicat à analyser; il est nécessairement fragmentaire puisqu'il est constitué par et dans les rapports avec les maîtres et les collègues. Oserais-je le nommer le réseau »professoral«? Schoepflin en a profité à Bâle. Qui dira jamais d'ailleurs le rôle, si mal connu sinon par fragments chronologiques, de la »Mater Alma basiliensis« au fil des siècles? Comme de nos jours, ces liaisons sont particulièrement efficaces en matière de droit, celui-ci pouvant aboutir à la politique administrative. C'est que le droit est, depuis 1648, instrument diplomatique »international« – ce qui est un truisme – et donc »instrumentalisé« à l'échelle de l'Europe dont il est l'un des éléments essentiels. Ce jusqu'à la Révolution française. Or la notoriété ainsi acquise, du fait même du »consensus optimorum« se paie, et parfois très cher, tant en termes d'abord de »notoriété« qu'ensuite d'argent (occasionnel d'abord), que de »pouvoir«. C'est le réseau de spécialistes »politiques« permettant l'accès – variable – aux puissants du temps, aux puissants du jour.

Troisième cercle (non nécessairement concentrique): Schoepflin est – et Jürgen Voss a raison d'y insister – juriste et historien. Le juridique et l'historique sont deux éléments essentiels de l'éducation des princes comme des élites non seulement politiques, mais sociales. Parmi eux ce que je dénommerais les »élites décideurs«. L'on se trouve donc aux deux bouts de la chaîne éducative–politique: l'étage premier étant le préceptorat doublé en notre cas de cours publique; l'étage final étant représenté par la … renommée de spécialistes juridiques et historiques (étage final, puisque l'histoire est censée éviter les tâtonnements de l'apprentissage du pouvoir et le droit les règles d'exercise international des pouvoirs). Là encore l'on débouche avec Schoepflin sur des amitiés, et ce à deux niveaux: celui des souverains (fussent-ils collectifs comme dans les Pays-Bas); celui aussi des ministres et de leurs décideurs »réels« du sommet des »administrations«: diplomates, premiers commis français, directeurs prussiens et autrichiens.

Quatrième cercle. Que Schoepflin fasse partie de la République des Lettres va de soi. Car les réseaux de l'érudition juridique et historique – du droit appliqué – sont à la fois marginaux à la République des Lettres proprement dite des écrivains comme composante essentielle. Or une bonne partie du drame de l'histoire culturelle et donc politique de l'Europe moderne réside dans la perte d'influence politique directe des humanistes. Schoepflin est l'un des modèles d'un nouveau, et trop rare type »d'intellectuel« engagé dans la pratique politique à des niveaux différents les uns des autres. Ce qui, peut-être, est bien plus efficace que les prétentions des humanistes du XVI$^{e}$ siècle (encore qu'il en a existé de très pragmatiques). Il a créé une espèce de stratégie personnelle de plus en plus consciente, et comme toute stratégie efficace, modulable, adaptable aux circonstances. Son successeur Koch semble avoir été beaucoup moins libre aux entours. La chose lui a été facilitée par la situation internationale de Strasbourg. La ville a retrouvé, mais d'autre manière, son rayonnement du XVI$^{e}$ siècle. Le français y est langue et des élites locales et de l'école des diplomates; s'y ajoutent le rayonnement de l'Université luthérienne, celui de ses salons. C'est, en dehors de Paris, phénomène unique en France (Nancy mis à part) et phénomène loin d'être généralisable, même dans le Saint-Empire. Strasbourg est partie prenante de »l'Empfindsamkeit« comme du »Sturm und Drang« avec les Herder, Goethe, Lenz, Jung-Stilling, L. Wagner ou F. Müller. Parallèlement, l'art français du XVIII$^{e}$ siècle y donne quelques-uns de ses fruits les plus savoureux, tremplin, ici encore, vers le Saint-Empire.

La réussite de Schoepflin est aussi d'ordre financier. Si elle est évidente, elle n'est pas mesurable, car les documents concernant son patrimoine sont peu nombreux. J. Voss nous offre (p. 321) les quelques éléments qu'il a trouvés, au prix d'une longue patience. Il est des revenues fixes (traitement de professeur, pensions annuelles à vie); il en est d'occasionnels, en partie renouvelables, comme les discours prononcés à l'occasion de l'anniversaire de Louis XV. Rappelons en outre que Schoepflin est devenu professeur en 1720, à l'âge de 24 ans, ce sur la base d'un traitement de 1200 thalers. Il est, en outre, chanoine de Saint-Thomas. Quoique fragmentaires, ces sommes me semblent, surtout à partir de 1737, équivaloir à

quelque 5400 livres ce qui, au denier 20 (= 5 %) représenterait un capital théorique d'un peu plus de 100 000 livres. Or il s'y ajoutent les gratifications, les émoluments et autres honoraires du »consultant« des Provinces-Unies, de Hesse-Darmstadt, récompenses par nature ponctuelles dont on ne peut connaître l'importance réelle, qui a dû être non négligeable. De la minutieuse quête de J. Voss se dégage l'impression de deux lacunes irrémédiables: a) de quelle nature a été, exactement, la protection qui a permis l'ascension du jeune homme? b) l'état de sa fortune? L'histoire n'est jamais que mosaïque à jamais incomplète.

Il a fallu une grande confiance des décideurs français pour que Schoepflin, ce luthérien, ce professeur d'université (ce qui, sous l'Ancien Régime, est loin d'être nécessairement une recommandation) puisse faire partie de la diplomatie française, certes non de manière permanente et officielle, mais auquel on a recours pour des missions discrètes, parfois, comme le voyage en Angleterre, à la limite de l'espionnage politique. Il lui est même arrivé de devenir l'intermédiaire entre des états extérieurs pour lesquels il était particulièrement bien placé (Bade, Hollande, Darmstadt).

Au total, ce beau et riche livre ne peut manquer de susciter comparaisons et réflexions. Schoepflin est d'abord l'homme d'une région. Il est le premier à imposer, en dehors de l'administration française, l'idée scientifique d'une province homogène, au destin propre, unifiée. Son histoire d'Alsace est orientée en ce sens. Accompagnant les politiques, Schoepflin place le problème sur le plan intellectuel. Mais tout ceci sous le contrôle des intendants et de Versailles: J. Voss montre comment il a tissé les liens avec les clans de la Cour et les organismes d'Etat. Il est cependant aussi, en même temps, l'un de ces hommes qui ont tenté, ce sur la base des traités des Westphalie, de créer les liens pratiques permettant, suivant l'heureuse expression de Thomas Hobbes, de délivrer hommes et Etats de »sa nature de loup«. On ne dira jamais assez combien ces traités de Westphalie, en dépit de toutes leurs imperfections, ont constitué la référence de base du comportement étatique et diplomatique de »l'Europe des princes« – ce jusqu'à la Révolution. Ils sont la base et le fondement auxquels l'on se réfère. Ils ont permis de ne plus se comporter entièrement, entre Etats, »en posture de gladiateur«. Schoepflin, ce Badois devenu, après et avec d'autres, Français et Alsacien, l'un de ces médiateurs entre l'Europe centrale et l'Europe de l'Ouest, entre une France »centralisatrice« (relativement, et bien moins qu'on ne le dit) et ce Saint-Empire infiniment moins déliquescent qu'on ne l'a prétendu, si riche en virtualités comme en réalisations. De quoi rectifier les jugements rapides d'une historiographie nationaliste méprisante du XIX$^{e}$ siècle, et même d'une large part de celle du XX$^{e}$ siècle. Unifier dans la diversité…

On n'en finirait pas de commenter longuement ce beau texte, d'en explorer les développements possibles les pistes indicatives d'un livre qui en vérité, »explose littéralement« en une richesse par moments trop discrète. Ce à l'image d'un Schoepflin luthérien, universitaire, agent de l'Etat français, membre de la »République des Lettres«, mais intégré dans l'Europe, ou plutôt la »république des princes«, c'est-à-dire d'une république qui ne fut pas exclusivement de Lettres, ou d'*Aufklärung*. Schoepflin est encore diplomate, historien, juriste, soit une certaine manière, en sa diversité, d'être européen, et de la bonne manière. Demeure le fait essentiel: Schoepflin en systématisant les enseignements préceptoraux de formation des élites politiques, a fondé les »Sciences politiques« comme matière d'enseignement collectif. Ce qui l'intéresse, me semble-t-il, c'est non la pratique gouvernementale interne, mais la pratique inter-étatique. Et ce n'est pas la moindre de ses multiples originalités. La politique apprise par les gens de pratique… Ce en quoi, il me paraît bien supérieur, en sa modeste, à tant de tentatives antérieures et ultérieures. Jürgen Voss nous a composé de la même manière, prudente, une mosaïque qui ne cache jamais les inévitables lacunes de documentation, réussit, à petites touches successives, à restituer l'image d'un homme multi-acteur, au service, me semble-t-il, de l'idéal très pragmatique d'une finalité modeste et simple, et pourtant si difficile à réaliser: faire vivre ensemble par l'éducation politique des élites, les diverses composantes de l'Europe princière. C'était une certaine manière d'être européen. L'on attend avec

impatience la publication par Jürgen Voss de la partie subsistante de la correspondance de Schoepflin. Elle ne manquera certes pas d'intérêt autant que de tant d'autres correspondances, et nul n'en est plus qualifié que Jürgen Voss.

Jean MEYER, Paris

Elisabeth BADINTER, Les passions intellectuelles. I: Désirs de gloire 1735–1751, Paris (Fayard) 1999, 544 S.

Das neue Werk von Elisabeth Badinter ist eine intellektuelle Mentalitätsgeschichte des 18. Jhs., die sich mit der Herausbildung des individuellen wissenschaftlichen Ehrgeizes befaßt. Badinter stellt einen engen Zusammenhang zwischen der Geburt des französischen Intellektuellen seit der Mitte des 18. Jhs. und dem damit verbundenen Streben nach akademischem Ruhm und öffentlicher Anerkennung her. Der Ruhm, zu dem ein Wissenschaftler gelangen konnte, war nicht nur das direkte Abbild seiner wissenschaftlichen Leistung, sondern hatte ganz entschieden mit seinem persönlichen Charakter zu tun. Die Übereinstimmung verschiedener Einflußfaktoren war von ausschlaggebender Bedeutung, um der Nachwelt in Erinnerung zu bleiben. Inszenierungsstrategien waren dabei für eine spätere Kanonisierung des eigenen Werkes ebenso wichtig wie die wissenschaftliche Höchstleistung selbst. Voltaire ist dafür wohl das markanteste Beispiel.

Im Mittelpunkt der Studie stehen typische Wissenschaftskarrieren des 18. Jhs., die die schwierige Etablierung auf dem Pariser »Wissenschaftsmarkt« im Spannungsverhältnis von Leistung, Macht und Ehrgeiz widerspiegeln. Die Vf.in analysiert dieses Zusammenspiel von charakterlicher Disposition, wissenschaftlicher Innovation und öffentlicher Reputation. Das äußerst lebendige Bild einer kurzen Zeitspanne von nur zwei Jahrzehnten entsteht vor allem durch die Darstellungsweise der Autorin, die ihrem Gegenstand mit leichter Hand aktuelle Bezüge abzugewinnen vermag.

Wir schreiben das Jahr 1735 und beobachten den Beginn der wissenschaftlichen Laufbahn des bretonischen Mathematikers Pierre-Louis Moreau de Maupertuis in Paris. Wir begleiten ihn bis 1751, dem Jahr, da er sich als Präsident der Berliner Akademie der Wissenschaften etabliert haben wird – nach einem steinigen Profilierungsweg mit mehr Niederlagen als Triumphen. Die Vf.in geht in kleinen chronologischen Schritten von zwei bis drei Jahren vor. Dadurch gewinnt die Darstellung an Präzision, und gleich einem intellektuellen Seismographen wird den unterschiedlichsten Erschütterungen, Veränderungen und Entwicklungen in der Wissenschaftslandschaft Rechnung getragen.

Es war die Epoche, in der die Pariser Akademie der Wissenschaften in zwei feindliche und unversöhnliche Lager gespalten war: die Anhänger Descartes' und die Verfechter der neuen Newtonschen Methode. Den Vorfahren der Intellektuellen, den Geistlichen in den mittelalterlichen Klöstern, gebot die klerikale Ordnung Bescheidenheit, Zurückgezogenheit und freundschaftliches Miteinander. Die Anonymität bewahrte vor personellen Streitigkeiten und verbot zugleich jeden Gedanken an einen Lorbeerkranz. Die fortschreitende Säkularisierung aller Lebensbereiche zog auch die Ausgliederung des Wissens aus dem exklusiven Besitz der Theologen nach sich. Ein wesentlicher Prozeß der fortschreitenden Differenzierung der Wissenschaften im 18. Jh. war die damit verbundene Entstehung der Autorschaft. Während Autorität und Glaubwürdigkeit – gerade in der Presse des 18. Jhs. – vor allem durch Anonymität eingefordert werden konnten, setzte seit der Mitte des Jahrhunderts ein Wandlungsprozeß ein. Durch nachträgliche Namensnennung wurde gesteigerte Autorität erreicht und der jeweilige Autor mit einer autoritätsstiftenden Funktion belegt. Diese Spezialisierung führte zum Auseinanderfallen von Experten- und Alltagskultur. Seit den 1750er Jahren unterschied man zwischen dem *homme des sciences* und dem *homme des lettres*. Die Enzyklopädisten waren die letzten Repräsentanten dieser Einheit des Wissens, das

nur durch die diskursive Praxis der Aufklärung zur Wirkung kommen konnte. Den Aspekt der Kommunikation und ihrer vielfältigen Formen, die diesen Prozeß begleiteten, hat Badinter – getreu dem Leitsatz: ohne Kommunikation kein Wissen – sowohl methodisch als auch inhaltlich berücksichtigt. Ihr Interesse gilt nicht nur den Einzelpersönlichkeiten, sondern auch der Rolle der Salons, der Funktion der Presse und der Bedeutung öffentlicher Lehrveranstaltungen für ein breites, gebildetes Publikum.

Der neue Typus des Intellektuellen und Wissenschaftlers war entschlossen, Naturerscheinungen mit empirischen Methoden, d.h. Messungen und experimentellen Nachweisen, mit einer eigenen Sprache und anderen Zielsetzungen als die traditionellen Disziplinen wie Philosophie, Theologie, Rechtswissenschaften oder Literatur zu erforschen. Zum Drehund Angelpunkt dieser wissenschaftlichen Revolution wurde bekanntermaßen die Londoner Royal Society, die die utilitaristische Dimension des neuen Wissens betonte. Badinter zeigt, daß die Preise der Akademien der Wissenschaften – ob nun in Paris, Berlin oder St. Petersburg – nicht nur Anlässe zu gemeinschaftlichem Arbeiten, Forschen und Vergleichen waren, sondern ebenso der persönlichen Profilierung und dem Ausspielen von Macht dienten. Sie demontiert den häufig beschworenen Korpsgeist der Wissenschaftler in den europäischen Akademien. Die Pariser Akademie der Wissenschaften, die Vorbild und Patin der meisten im 18. Jh. entstandenen europäischen Akademien war, wird in diesem Zusammenhang zum Ursprungsort des intellektuellen Ehrgeizes. Sie war der Académie française allein schon durch die Strenge der Auswahl- und Aufnahmekriterien überlegen. Was konnte es größeres geben für einen Wissenschaftler, als die Anerkennung durch diese Institution? Nicht mehr die Kollektivität, der man angehörte, zählte, sondern nur das selbst vollbrachte Werk und die Bestätigung durch die öffentliche Meinung. Dieser Entwicklungsprozeß war engstens verbunden mit dem Entstehen eines urteilsfähigen Publikums, das sich für die Wissenschaften interessierte. Das Streben nach der doppelten Anerkennung proklamiert Badinter als wesentliches Charakteristikum der französischen Intellektuellen seit zwei Jahrhunderten. Der eigene Name soll der Unsterblichkeit überantwortet werden, und dafür reichte es nicht aus, der Nachwelt etwas Grandioses zu hinterlassen, sondern die wissenschaftliche Neuerung mußte auch dementsprechend in Szene gesetzt werden. Die Realisierung dieses Anspruchs kannte weder familiäre noch freundschaftliche Beziehungen und ging sogar – wie im Fall von Maupertuis – bis zur Paranoia und zum Größenwahn. Die Einsamkeit eines Rousseau bleibt die Ausnahme. Demgegenüber steht die systematische Methode Voltaires, intellektuelle Netzwerke aufzubauen und somit – im Verständnis Badinters – eine *Intelligentsia* zu schaffen.

Ungewöhnliche Lebendigkeit erfährt die Arbeit aus ihrer Konzentration auf Einzelschicksale wie die von Clairaut, Réaumur, Dortous de Mairan oder des Abbé de Gua. Im Mittelpunkt stehen jedoch Maupertuis und d'Alembert. Die Wahl Maupertuis' ist keineswegs zufällig, denn er war der erste, der das Tabu der wissenschaftlichen Diskretion und individuellen Bescheidenheit brach und über die öffentliche Meinung seine Position in der Akademie der Wissenschaften zu verbessern suchte. Das Beispiel Maupertuis zeigt deutlich, daß die akademische Autorität Einbußen hinnehmen mußte und für die Hybris der Individualität ein zu enges Theater geworden war. Die Vf.in untersucht diese Entwicklung am Beispiel der Exkursion, die Maupertuis im Auftrag der Akademie 1736 bis 1737 nach Lappland unternahm, um dort Messungen über die Beschaffenheit der Pole durchzuführen. Newton und Huygens hatten 1690 auf unterschiedlichen Wegen die Annahme formuliert, daß die Erde an ihren Polen abgeflacht sei. Diese Behauptung galt es im Experiment nachzuweisen. Die Berichte Maupertuis' von der Expedition ähneln Werbeprospekten: »l'art de faire rêver« (S. 78). Er verfolgte eine Suspensstrategie, um einerseits während seiner Abwesenheit in Paris nicht in Vergessenheit zu geraten und um andererseits auf den Erfolg seines Unternehmens einzustimmen. Er hatte die Expedition nach Peru beobachtet, die sich mehrere Jahre hinzog und von Zerwürfnissen unter den Forschern gekennzeichnet war. Das

Interesse an den Ergebnissen war in Paris bei der Rückkehr von La Condamine längst gesunken – es war offensichtlich: so konnte man nicht zu unsterblichem Ruhm gelangen. Badinter geht nicht nur den intellektuellen Netzwerken nach, sondern sie führt auf der Basis einer Vielzahl ausgewerteter Korrespondenzen anschaulich vor, wie diese Vernetzung funktionierte, wie sie für Manipulationen und Polemiken instrumentalisiert wurde. Maupertuis' Triumph bei seiner Rückkehr war ein gut vorbereiteter, und die Vf.in beweist ihr Gespür für die Details, die den Erfolg Maupertuis' ausmachen, wohlgemerkt seinen ganz persönlichen und individuellen Triumph, denn seine Begleiter, wie Clairaut oder Celsius, verschwanden nach ihrer Rückkehr in der Anonymität. So wurde die Sitzung der Akademie der Wissenschaften, in der Maupertuis seinen Rechenschaftsbericht vortrug, von Marc-Pierre Comte d'Argenson geleitet, eine äußerst seltene Konstellation, die die Bedeutung dieser Sitzung markiert und Beweis genug für den Erfolg Maupertuis' war. Der gefeierte Held der Öffentlichkeit sah sich jedoch zunehmend einem internen Krieg in der Akademie ausgeliefert, denn die Familiendynastie der Cassini machte ihm den Sieg streitig, indem sie seine Ergebnisse anfochten. Badinter nennt das Kapitel bezeichnenderweise »La victoire volée«. Der Sieg war aber nicht nur gestohlen, Maupertuis ließ ihn sich auch entwenden. Auf dem Höhepunkt seines Triumphes bereitete er bereits mit einigen taktischen Fehlleistungen seinen späteren Niedergang vor. So lehnte er aufgrund der niedrigen Höhe eine Pension des Königs ab. 1739 ließ er sein Porträt zeichnen, auf dem er eine Weltkugel in den Händen hält, die in Richtung der Pole abgeflacht ist. Auch sein exzessives und mondänes Leben in der Pariser Gesellschaft trug ihm nicht den Respekt der Pairs ein. Seine Arroganz und Machtgier sowie sein krankhafter Ehrgeiz isolierten ihn. Hinzu kamen Racheakte wie die Publikation des *Examen désintéressé*, mit der er Mairan, den Nachfolger Fontenelles, auf dem Posten des Akademiesekretärs, öffentlich bloßstellte und sich zugleich auch die eigene akademische Karriere verbaute. Er hatte das Prestige der ganzen Institution und jedes einzelnen Mitglieds angegriffen. Als im Juli 1740 die erste Einladung Friedrichs II. an Maupertuis erging, erbat letzterer zwar noch Urlaub und versicherte sich der wohlwollenden Meinung der königlichen Autoritäten, doch ein Vorankommen in Paris wurde immer unwahrscheinlicher, so daß einzig der Weg nach Berlin die Befriedigung ausstehender Ambitionen versprach.

Für den Zeitabschnitt der 1740er Jahre widmet sich Badinter dem unmittelbaren Umfeld Maupertuis': Diderot, Abbé de Gua und sein wohl wichtigster Schüler: d'Alembert. Der jüngere d'Alembert übertraf in seinen kreativen Fähigkeiten bei weitem die Kompetenzen des Älteren. Maupertuis war in der Lage, die Arbeiten des Jüngeren zu bewundern, doch er war kein Kritiker. Badinter zeichnet das einfühlsame Porträt eines Intellektuellen, der sowohl das Prestige der Gelehrten als auch der Öffentlichkeit genoß. Sein Engagement für das Unternehmen der Encyclopédie zeigt deutlich, daß sich die intellektuelle Produktion mittlerweile auch außerhalb der Akademie etablieren konnte. D'Alembert verkörperte am wirkungsvollsten diese Dualität des Wissens und der Macht. Er war Gelehrter und *philosophe* zugleich. Er brillierte an der Akademie der Wissenschaften mit seinen mathematischen Arbeiten und in der Öffentlichkeit mit literarischen Glanzleistungen wie dem *Discours préliminaire*. Der *Discours* offenbart zudem eine Strategie d'Alemberts, der eine kanonisierende Wirkung beigemessen werden kann. Im zweiten Teil würdigte er all jene Philosophen, Gelehrte und Autoren, die zum Fortschritt der Wissenschaften seit der Renaissance beigetragen haben: Bacon, Descartes, Newton, Locke etc. Sein großer Wurf von politischer Tragweite bestand jedoch darin, verschiedene seiner Zeitgenossen zu benennen, die den Fortschritt und die Moderne verkörperten: Maupertuis (»le premier qui ait osé parmi nous se déclarer ouvertement newtonien«, S. 460), Fontenelle, Buffon, Condillac, Rousseau, Voltaire und Montesquieu. Damit konstruierte er einen heiligen Tempel zeitgenössischer Genies. Allein die Erwähnung im *Discours préliminaire* der *Encyclopédie*, der neuen Bibel der Moderne, brachte literarische Ehre und Ruhm für die Nachwelt ein.

Dieses sowohl spannend als auch gut geschriebene Buch ist der erste Band eines Opus, für das offensichtlich weitere Bände geplant sind. Die Autorin äußert sich vage über die zu erwartende Fortsetzung: »Des années 1730 à l'apothéose voltairienne, en 1778, tout est dit des passions intellectuelles à la française. En moins d'un demi-siècle, on voit se dessiner le portrait de l'intellectuel contemporain avec ses vices et ses vertus. L'histoire se déroule en trois temps sur des scènes de plus en plus larges« (Einleitung, S. 16). Es bleibt zu hoffen, daß diese interessante Mentalitätsgeschichte bald fortgesetzt wird.

Annett VOLLMER, Potsdam

Françoise WAQUET, Le Prince et son lecteur. Avec l'édition de Charles Dantal, Les délassements littéraires ou heures de lecture de Frédéric II, Paris (Honoré Champion) 2000, 80 p. (Histoire du livre et des bibliothèques, 2).

La suite des publications dans les cadres de la série »Histoire du livre et des bibliothèques«, on ne peut que la saluer. Le premier livre (Marion M. Collections et collectionneurs des livres au XVIII[e] siècle) a été estimé à sa juste valeur, et il a fait évoquer les appréciations intéressantes et positives des historiens et les spécialistes sur l'histoire du livre. Le deuxième livre de cette série fait évoquer aussi un grand intérêt, car il tire pour ainsi dire du »néant« une source importante qui a un rapport tout direct à l'histoire de la culture de l'époque des Lumières et notamment à la culture de lecture de l'un des plus grands hommes et intéressantes figures du XVIII[e] siècle – de Frédéric le Grand. En effet, »Friedrich der Einzige in seinen privat- und besonders literarischen Studien…« (1791), c'est une œuvre, appartenante à la plume du lecteur de cour royale Charles Dantal dont le texte est publié à la suite de la préambule de Françoise Waquet, avait quatre éditions, mais ce document de l'époque n'était pour ainsi dire »réclamé« par l'historiographie. Même malgré ce fait que l'ouvrage de Dantal – en vérité le journal qu'il écrivait dès le 16 novembre 1784 jusqu'au 30 juillet 1786 – c'est le document très remarquable, dont la signification pour l'histoire de la culture il est difficile de surestimer. En comprenant l'importance de ce document, l'auteur du »Prince et son lecteur«, connaisseuse connue de l'histoire intellectuelle de la société et de la littérature, Françoise Waquet a fait un grand travail pour préparer le texte du journal: elle a écarté un rang de fautes évidentes, elle a fait un travail avec l'orthographie pour qu'elle corresponde aux normes contemporaines, aussi elle a fait l'attribution de toutes les éditions des auteurs classiques et français que le lecteur du Roi mentionne dans le journal, en consultant les catalogues connus des bibliothèques de Frédéric le Grand à Sans-Souci et aussi aux châteaux royaux de Berlin et Charlottenbourg: cela n'était pas toujours facile, au contraire, ce travail était lié il en faut supposer avec beaucoup de difficultés.

Ayant conscience qu'elle a l'affaire avec une source unique l'auteur en s'appuyant sur la littérature historique et sur les données des mémoires écrites que »aucun texte analogue n'a été publié«; sans aucun doute c'est justement mais à un certain point tout de même, parce que l'intérêt de l'auteur comme cela arrive souvent ne s'étend pas en dehors de l'Europe occidentale sans tenir compte, par exemple, de l'œuvre comme »Zapiski« (c'est à dire, »mémoires« mais à vrai dire le journal) de Simon Andréevitch Porochine (1741–1769), dès 20 septembre 1764 jusqu'au 31 décembre 1765 le précépteur du Grand Duc Paul Petrovitch (le futur l'empereur Paul I de Russie) qui restait entre autres toujours l'admirateur du génie du Roi de Prusse. On en fixait dans ce journal qui a été publié à St. Pétersbourg à 1844 soigneusement jour par jour tous les livres (y compris certes les œuvres des auteurs français) lus par le précépteur lui-même et par son auguste élève. Mais les goûts littéraires du futur Empereur de la Russie c'est l'Impératrice-mère elle-même qui les déterminait alors… Ce qui concerne les intérêts littéraires et les goûts de Frédéric le Grand c'était absolument autre chose. Sur le déclin de la vie, comme l'homme profondément cultivé, qui a beaucoup lu il y a longtemps

et qui est habitué aux études littéraires, le Roi avait déjà fait lui-même son choix au profit des heures de lectures commodes pour lui, au profit des œuvres de tel ou tel auteur et parfois, il montrait au lecteur les fragments qu'il voulait, pour qu'on lui lise. La lecture était le besoin nécessaire du Roi instruit – la lecture »auguste« a été terminé une semaine et demi avant sa mort quand les infirmités, le poids du pouvoir et le travail pour la bienveillance de son pays l'ont conduit au tombeau. Bien sûr que l'instruction et les capacités déclamatoires du lecteur avaient une grande importance pour être reçu au service royal, car le Roi était chicaneur, capricieux et même sévère, quand il s'agissait de ce qui était le sens de sa vie d'intellectuel et d'écrivain.

Cela va sans dire que le lecteur du Roi de Prusse devait irréprochablement connaître la langue française – c'était »conditio sine qua non« s'il recevait un homme à son service; autrement les services du lecteur n'avaient pour Frédéric aucun sens. Mais, probablement, de quelques temps à savoir de tel moment et quand il a dû refuser des services de Henri de Catt (qui a laissé les mémoires étouffés sur ses relations avec le Roi) Frédéric éprouvait un besoin instant d'avoir un homme qui aurait une communauté de l'esprit et d'intelligence, aussi en ce qui concerne de l'ordre digne parmi des livres des bibliothèques royales, tant que le Roi croyait nécessaire. Le dernier choix, fait par Frédéric, le choix de l'intermédiaire entre lui et le livre, évidemment s'est trouvé le plus réussi d'autant plus que le Prince n'avait pas une seule fois usé non seulement les yeux plus jeunes (la lecture s'était arrêté sur le quarante deuxième livre et c'est pour deux années du service de Ch. Dantal chez le Roi!), mais de connaissances des langues classiques de son sixième lecteur; cela on peut supposer avait été l'une des consolations d'alte Fritz pendant les dernières années de sa vie. Il faut y ajouter aussi ce que Dantal s'est montré un homme exceptionnellement réceptif et sensible, car il avait trouvé un tact nécessaire qu'on emploie avec un interlocuteur dont la vieille faiblesse et des affections maladives étaient si évidentes.

La publication critique de l'œuvre du dernier lecteur du Roi de Prusse prolonge la tradition d'investigation scientifique qui est marqué par l'ouvrage classique de B. Krieger et par les autres recherches des allemands et français savants. Sans doute cette publication servira à mieux comprendre les sources de l'instruction et de la culture de l'esprit de Frédéric le Grand – homme d'Etat prussien de l'époque des Lumières et de l'admirateur de la culture française.

Serguei N. Iskioul, St. Pétersburg

François Bessire, La Bible dans la correspondance de Voltaire, Oxford (Voltaire Foundation) 1999, VIII–346 S. (Studies on Voltaire and the Eighteenth Century, 367).

Der Intensität der Forschung, die auf dem Gebiet der französischen Aufklärung in den letzten Jahrzehnten für Neueditionen von Korrespondenzen großer Autoren wie Bayle, Voltaire, Rousseau und Diderot bzw. für die Sammlung und Herstellung von Briefausgaben zu Gestalten wie Helvétius oder Madame de Graffigny aufgewendet wurde oder wird, korrespondiert eine Fülle von Studien und Analysen, für die Christiane Mervaud mit »Voltaire et Frédéric II: une dramaturgie des Lumières (1736–1778)« 1985 neue Maßstäbe gesetzt hat. Und die Frage drängt sich auf, ob wir nicht einen langsamen Wertewandel erleben: Nicht mehr die Werke selbst, deren Entstehungs- und frühe Wirkungsgeschichte die Briefe ja ursprünglich besser erklären sollten, sondern die Person des Autors rückt immer stärker in den Mittelpunkt des Interesses. Galten ehedem Briefe als »die einzelnen Belege der großen Lebensrechnung, wovon Taten und Schriften die volle Hauptsumme darstellen«, so Goethe 1804 in einer Anzeige von Winckelmann-Briefen, schätzt unsere Gegenwart offenbar trotz aller Diagnosen vom »Tod des Autors« unmittelbare Lebenszeugnisse als Dokumente von besonderer Authentizität.

Die Arbeit François Bessires führt die skizzierte Forschungsrichtung fort, stößt aber gleichzeitig an Grenzen. Sie korrigiert zunächst den Index der großen Bestermanschen Edition der Voltairebriefe, indem sie alle Bibel-Referenzen oder -Allusionen und -Modifikationen erfaßt, klassifiziert und interpretiert. Acht analytische Anhänge (S. 233–310) vermitteln genaue Übersichten, in welchen Jahren, an welche Adressaten, aus welchen biblischen Büchern, mit welchen Begriffen und mit welchen Personen der Bibel Voltaire seine Briefe schmückte bzw. befrachtete. Dieser Teil des Buches ist ohne Zweifel nützlich und vermutlich auch derjenige, der am meisten konsultiert werden wird. Dagegen enttäuscht der interpretatorische Teil, weil er als Ganzes eigentlich nicht lesbar ist, sondern nur Anleitung gibt, wie bei konkreten Fragen die in den Anhängen gespeicherten Daten zu verstehen und zu lesen sind. Die zahlreichen Wiederholungen von Zitaten, die Kolonnen der im Text angeführten Briefnummern, vor allem aber die thematische Atomisierung in den Einzelkapiteln, die letztlich nur Variationen der Einsicht von Voltaires desakralisierender Methode zuläßt, sind eine nicht gerade fesselnde Lektüre.

Von zwei Möglichkeiten, den interpretatorischen Hauptteil attraktiver zu machen, hat der Verfasser leider keinen Gebrauch gemacht. Das wäre einmal der Blick auf das moderne Christusbild, wie es José Saramago in seinem Roman »Das Evangelium nach Jesus Christus« 1991 in einer Weise dargestellt hat, die ihm 1998 den Nobelpreis für Literatur eintrug. Von Voltaires Jesusbild, mit dem der Autor seine Interpretation abschließt, einen Bogen zum Ausgang des 20. Jh. zu spannen, wäre kein enormer Kraftakt gewesen.

Gravierender noch scheint das Ausblenden der literaturwissenschaftlichen Diskussion zum Problem der figuralen spätantiken und mittelalterlich-christlichen Wirklichkeitsanschauung, über deren stufenweise Überwindung 1946 Erich Auerbach mit seinem Buch »Mimesis« eine berühmte und faszinierende Darstellung vorgelegt hat. Wenn F. Bessire in der »Conclusion« schreibt: »le double sens, littéral et figuré, qui fait sa (scil. la Bible) richesse selon les apologistes, permet dans la correspondance les meilleurs jeux de mots« (S. 229), wirkt das verengend und trivialisierend. Im Zusammenhang der von Auerbach behandelten »Texte von drei Jahrtausenden« gesehen, hätte auch Voltaires Bibel-Kritik in seinen Briefen eine historisch weniger verengte Bewertung finden können.

Martin Fontius, Berlin

Jeremy D. Popkin, Bernadette Fort (ed.), The Mémoires secrets and the culture of publicity in eighteenth-century France, Oxford (Voltaire Foundation) 1998, VII–188 S. (Histoire de la Presse).

In den elf Beiträgen dieses Bandes, die von amerikanischen und europäischen Historikern und Literarhistorikern verfaßt wurden, geht es um jene wichtige periodische Publikation zum Pariser Kulturleben in den letzten Jahrzehnten des »ancien régime«, die gemeinhin unter dem Namen »Mémoires de Bachaumont« bekannt ist. Diese beziehen sich auf den Zeitraum von 1762 bis 1787, erschienen aber erst ab 1777 bis 1789 in 36 kleinformatigen Bänden. In dieser chronikartigen Darstellung wird mit exakter Datierung auf Bücher, Pamphlete, Theaterstücke und musikalische Ereignisse ebenso eingegangen wie auf politische Ereignisse und Gerüchte, auf Finanzskandale und Begebenheiten im Privatleben berühmter Zeitgenossen. Dem Leser eröffnet sich damit ein faszinierender Blick hinter die Kulissen des politischen und kulturellen Geschehens im Vorfeld der Französischen Revolution.

Die Herausgeber warnen jedoch in ihrer Einleitung zum vorliegenden Studienband vor einer unkritischen Benutzung der »Mémoires« als Informationsquelle über historische Fakten, wie es seit dem 19. Jh. üblich war. Sie verwerfen auch Versuche, darin von einem vermeintlichen Autor her auf bestimmte Absichten und Ziele zu schließen, da inzwischen erwiesen ist, daß Louis Petit de Bachaumont, der schon 1771, also lange vor Erscheinen des Druckes,

gestorben war, keinen Anteil an dieser periodischen Publikation hatte. Inwieweit Mathieu-François Pidansat de Mairobert, der 1779 durch Selbstmord endete, und danach ein gewisser B.-F.-J. Moufle d'Angerville als zeitweilige Herausgeber der »Mémoires secrets« auf die Textgestaltung Einfluß nahmen, bleibt ungewiß[1].

Daher wird hier eine neue Lesart vorgeschlagen. Ausgegangen wird von der Annahme, daß die »Mémoires secrets« angesichts ihres Umfangs, der langen Erscheinungszeit und des behandelten Zeitraums nur ein Kollektivwerk sein können und daß aus den biographischen Details der ermittelten Herausgeber nur wenig für ihr Verständnis zu gewinnen sei. Nicht als simple Informationsquelle über andere ›Texte‹ sollen die »Mémoires« befragt werden, sondern vielmehr als ein eigenständiger Text (»a text in their own right«), der nach den gleichen Regeln wie jeder andere Text aus dieser Zeit interpretiert werden müsse (S. 3). Dies wird in den Beiträgen des vorliegenden Bandes in unterschiedlichen Perspektiven versucht.

Aufschluß über Rolle und Bedeutung der »Mémoires« in ihrer Zeit läßt sich recht gut aus dem Vergleich mit anderen Publikationen ähnlicher Thematik gewinnen. Einen wichtigen Bezugspunkt bilden dabei u.a. die »nouvelles à la main«, die handschriftlich kursierten und ihren Ursprung meist im Salon der Madame Doublet hatten. Laut J. D. Popkin waren indessen die in den »Mémoires secrets« verbreiteten Nachrichten keineswegs so geheim, wie es ihr Titel ankündigte. Es gäbe sogar Anzeichen dafür, daß die Publikation im stillschweigenden Einverständnis mit der Polizei erfolgte und daß darin auch von der Regierung absichtlich Nachrichten lanciert wurden. Sh. M. Singham fragt nach der Haltung der »Mémoires secrets« zum Staatsstreich Maupeous gegen die Parlements und stellt Ähnlichkeiten fest mit der Berichterstattung im »Journal historique de la révolution« (1774–1776), das den radikalen Flügel der patriotischen Partei gegen Maupeou unterstützte und auch Pidansat de Mairobert zugeschrieben wird, nur daß die »Mémoires« erst mehrere Jahre nach den Ereignissen erschienen.

Weitere Beiträge befassen sich mit den literarischen Strategien in den »Mémoires secrets«. So untersucht R. Rétat, welche Bedeutung den »Anekdoten« in deren Berichterstattung zukommt, die im Titel wie auch in den Texten ausdrücklich hervorgehoben werden und die nicht mehr nur eine pikante Zugabe darstellen. Vielmehr stehen sie für »faits historiques« und gelten als Bestandteil einer authentischen Geschichtsschreibung. In groben Zügen skizziert der Vf. dann die Bedeutungsentwicklung des Wortes vom 18. bis Anfang des 19. Jhs. Die »Meinung« in den »Mémoires« ist Gegenstand der Untersuchung von J. Sgard. Auch in diesem Punkt stimmen diese mit den »nouvelles à la main« überein, indem sie nur eine anonyme und polyphone Meinung zum Ausdruck bringen. Dabei aber wird in Anspielungen auch die Meinungsmanipulation aufgedeckt, wie sie nach dem Regierungsantritt Ludwigs XIV. praktiziert wurde.

Besondere Bedeutung kommt den »Mémoires« als Umschlagplatz mündlich übermittelter Nachrichten, Gerüchte, Meinungen, Leserreaktionen etc. in einer schriftliche Form zu. Diese materielle Seite des öffentlichen Diskurses wurde bisher noch sehr wenig untersucht. J.-H. Lüsebrink analysiert die »Mémoires secrets« als literarische Zwischenform von Mündlichkeit und Schriftlichkeit, die nach einem von F. Nies eingeführten Begriff als »Semi-Oralität« bezeichnet wird. Am Beispiel der »Inszenierung Voltaires als großer Schriftsteller« (S. 88) und der »Halsbandaffäre« zeigt er, wie die »Mémoires secrets« die in der breiten Öffentlichkeit stattfindende Meinungsbildung wiedergaben und zugleich dazu beitrugen.

Dazu zählt auch die Konstituierung eines Rousseau-Bildes durch die »Mémoires secrets«, das, wie R. Birn herausarbeitet, bereits Themen in den Vordergrund rückte, die noch die

1 Vgl. auch die Artikel von Tawfik Mekki-Berrada im »Dictionnaire des Journaux«, hg. von J. Sgard (1991), Nr. 904, und im »Dictionnaire des Journalistes«, hg. von J. Sgard (1999), Nr. 596, 631 und 639 (mit R. Tate Jr.).

Biographen des 20. Jhs. beschäftigen sollten, wie die wirklichen und eingebildeten Verfolgungen, die Suche nach einem sicheren Aufenthaltsort oder der Hang zum Märtyrertum. Dieser Aspekt der Kultbildung um berühmte Persönlichkeiten wie Rousseau und Voltaire wird auf anderer Ebene im Beitrag von P. Creek weiterverfolgt in bezug auf das Theater und den Kult um berühmte Schauspielerinnen, mit dem zugleich die ererbten Standesprivilegien in ein kritisches Licht gerückt werden. Die zahlreichen Skandalgeschichten, denen die »Mémoires secrets« nicht zuletzt ihren Publikumserfolg verdankten, nutzt schließlich J. Merrick für eine Untersuchung des darin dargebotenen Bildes vom Mann, ungeachtet seines Standes und seiner Privilegien, indem er das auf »masculinity« und »effeminacy« (S. 129) bezogene Vokabular in einer Vielzahl von Kontexten analysiert. Schwerpunkte sind dabei die Bereiche Politik, Sexualität und Gewalt. Durch die Analyse werden auch die immanenten gesellschaftskritischen Aspekte sichtbar.

Bisher kaum beachtet wurde, daß die »Mémoires secrets« auch eine Reihe höchst aufschlußreicher kunstkritischer Beiträge zu den alle zwei Jahre stattfindenden Ausstellungen der Pariser Akademie für Malerei und Bildhauerei aus den Jahren 1767 bis 1787 enthalten. B. Fort analysiert in einem der wichtigsten Beiträge dieses Bandes diese elf verstreuten Kritiken, »Lettres sur le Salon«, erstmals im Zusammenhang. Für das Verständnis der bildenden Kunst und der Kunstkritik im 18. Jh. stellen sie neben den berühmten »Salons« von Diderot eine der wichtigsten Quellen dar. Die Verfasserin zeigt u.a., wie sich die Kunstkritik hier zur Kritik am Absolutismus ausweitete und zum Ventil für die politische Opposition wurde.

Dabei ist zu beachten, daß im Unterschied zu anderen periodischen Publikationen ein großer Teil der Informationen und Betrachtungen retrospektiv war und sich, wie u.a. im Falle Voltaires und Rousseaus, auf teils lange zurückliegende Ereignisse bezog. Daß diese chronikartige Darstellung dennoch ein so anhaltendes Interesse fand, sucht S. Maza in ihrem Schlußwort damit zu erklären, daß sich hier ein neues Verständnis von Geschichte abzeichnete, demzufolge der Leser den menschlichen Angelegenheiten eine über ihre Zeit hinausweisende Bedeutung beimaß, anders als es bei Voltaire der Fall war, der in einem abstrakten Sinne »Geist« und »Sitten« der Völker zum Gegenstand machte.

Im Anhang zu diesem sehr informativen und problemreichen Band findet sich eine Liste mit den in den »Mémoires secrets« enthaltenen Erstverweisen auf Mairoberts Publikationen, eine weitere Liste von Personen (mit mehr als 100 Erwähnungen) sowie Statistiken zum politischen und sozialen Status von Personen (mit mehr als 50 bzw. 20–49 Erwähnungen).

Rolf Geissler, Berlin

Jochen Hoock, Wilfried Reininghaus (Hg.), Kaufleute in Europa. Handelshäuser und ihre Überlieferung in vor- und frühindustrieller Zeit. Beiträge der Tagung im Westfälischen Wirtschaftsarchiv vom 9. bis 11. Mai 1996, Dortmund (Gesellschaft für Westfäl. Wirtschaftsgeschichte) 1997, 218 S. (Untersuchungen zur Wirtschafts-, Sozial- und Technikgeschichte, 16).

Archivare, Wirtschaftswissenschaftler, Historiker und Juristen kamen 1996 zu einem von der VW-Stiftung, der Gesellschaft für Westfälische Wirtschaftsgeschichte und der Universität Paris VII geförderten Kolloquium zusammen, um sich an einer »Schnittstelle zwischen Forschung und Archiven« über eine bessere Erschließung und Auswertung kaufmännischen Schriftguts aus dem Zeitraum von 1750 bis 1850 auszutauschen. Organisiert wurde die Tagung vom Westfälischen Wirtschaftsarchiv (Reininghaus) und den Initiatoren des Projekts Ars Mercatoria (Hoock). Die insgesamt 14 Beiträge konnten immerhin schon ein Jahr nach der Veranstaltung veröffentlicht werden.

Daß die zunehmend erforschte »Republik der Kaufleute« vor 1850 als ein Vorläufer unseres heutigen Europa angesehen werden muß, ist jedem geläufig, der sich mit der europäischen Geschichte jener Zeit beschäftigt. Entsprechend unerläßlich erweist sich der Forscherblick über die Grenzen der jeweiligen nationalen Archive hinaus, wie auch die Archive ihre Erschließungsmethoden verstärkt hierauf auszurichten haben. Dieser forschungspragmatische Aspekt, aber natürlich auch inhaltliche Fragen zur Entwicklung der Betriebsformen, der Buchhaltung usw. standen im Mittelpunkt des Dortmunder Kolloquiums. Übergreifend skizziert HOOCK in »Stand der europäischen Kaufmannsgeschichte« (S. 11–23) die methodische Entwicklung der letzten vier Jahrzehnte, die er u.a. an drei Fallbeispielen (Lehrbuch van Damme, Kaufmannskorrespondenzen, Oberkampf) erläutert. Er plädiert für die systematische Sichtung der Kaufmannsarchive als wichtige empirische Komponente der allgemeinen Handelsgeschichte. M.-L. PELUS-KAPLAN läßt »Archive hansischer Kaufleute aus dem 16. und 17. Jahrhundert« (S. 25–34) sowie ergänzende städtische, staatliche und sonstige Überlieferung vor allem in Lübeck Revue passieren und verweist u.a. auf neue Forschungsmöglichkeiten an aus Rußland zurückgekehrten Archivalien. Neueste Forschungsergebnisse aus »Handlungsbüchern westfälischer Kaufleute aus dem 16. und 17. Jahrhundert« (S. 35–50) am Beispiel zweier Lemgoer Krämer präsentiert F.-W. HEMANN. REININGHAUS stützt sich bei seinem Versuch, Buchhaltungsgeschichte und Kaufmannsgeschichte einander näherzubringen, auf eines der am tiefsten erschlossenen Firmenarchive (Harkort) sowie die Überlieferung der von ihm 1995 monographisch analysierten Iserlohner Kaufmannschaft (S. 51–60). Er hält die Korrespondenzen von Kaufleuten für eine »weitgehend unterschätzte Quelle der vormodernen Kaufmannsgeschichte«. Markus A. DENZEL resümiert seine handelsgeschichtlichen Forschungen auf der Grundlage des einzigartigen Preiskurants des Nanteser Handelshauses Pelloutier (S. 61–87). Französische Quellenzitate enthalten allerdings eine überraschende Anzahl an Fehlern, außerdem wären übliche editorische Normalisierungen angeraten gewesen. E. HARDER-GERSDORFF stellt aus ihrem bekannten Arbeitsschwerpunkt »Geschäftsbücher der Kaufleute in Riga« (S. 89–97) vor. Der schlechten Quellenlage für die Brüsseler Wirtschaftsgeschichte widmet R. DE PEUTER seine Studie »Eighteenth-Century Brussels Merchants and Entrepreneurs and their Business Papers« (S. 99–113), dabei sich ausführlicher mit der Firma des gebürtigen Westfalen F. Romberg beschäftigend. H. FODE berichtet über »Merchants Archives in Denmark, 1760–1850« und die Arbeitsweise des 1948 gegründeten dänischen Wirtschaftsarchivs in Arhus. Weitere Beiträge stammen von Y. LEMARCHAND (»Operation Costs in Merchant Bookkeeping Systems around 1800«, S. 121–136), F. SCHÖNERT-RÖHLK (»Archive von Unternehmen des Wollgewerbes in Verviers und Tilburg aus der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts«, S. 137–146), F. BOBLENZ (»Die frühen Geschäftsbücher der Firmen Kronbiegel & Comp. sowie Collenbusch & Wapler in Erfurt [usw.]«, S. 147–169), U. S. SOÉNIUS (»Tuche von der Ruhr. Akten und Geschäftsbücher der Firma J. W. Scheidt in Kettwig«, S. 171–182), J. MAAS (»Die Geschäftsbücher der frühindustriellen Unternehmerfamilie Metz aus Eich bei Luxemburg (1837–1850)«, S. 183–195) und M. Moss (»The Canny Scots Merchant«, S. 197–205). Wie auch bei ähnlichen Kolloquien-Veröffentlichungen sind insgesamt nur blitzlichtartige Erhellungen eines weiten Gesamtthemas möglich, stehen allgemeine Übersichten neben detaillierten Einzelfalldarstellungen. Der Wert der vorliegenden Veröffentlichung liegt in der Präsentation aktueller Strategien der europäischen Handelsgeschichtsforschung und des ihr zugrundeliegenden kaufmännischen Schriftguts. Darüber hinaus verweisen die Beiträge stets auf den engen methodischen Zusammenhang zwischen »Handelsgeschichte« und »Händlergeschichte« bzw. auf die zwischen beiden bestehende Spannung, die letztlich den Forscher/die Forscherin immer wieder auf das Problem der Repräsentativität der Quellen zurückverweist.

Wolfgang HENNINGER, Aurich

Joël Félix, Finances et politique au siècle des Lumières. Le ministère L'Averdy 1763–1768, Paris (Comité pour l'histoire économique et financière de la France) 1999, XIV–559 S. (Histoire économique et financière de la France. Études générales).

Finanzprobleme und Schulden zählten ohne Zweifel zu den wichtigsten Ursachen für das Ende des Ancien Régime und die Große Revolution in Frankreich. Die finanziellen Schwierigkeiten nahmen durch die kostenintensive Teilnahme Frankreichs am Österreichischen Erbfolgekrieg und am Siebenjährigen Krieg zu. So kommt gerade der Zeit nach diesen Kriegen nach 1763, als L'Averdy die Finanzen des Königreichs leitete, große Bedeutung zu, und in diesen Jahren sind besonders wichtige Reformdenkschriften verfaßt und Enquêten durchgeführt worden, so eine noch heute sehr modern anmutende Untersuchung über die Steuersysteme der damaligen Staaten Europas, eine Enquête, die zu einem wichtigen Teil 1979 in einem Band des DHIP veröffentlicht und ausgewertet worden ist. L'Averdy ließ auch einen wichtigen Finanzbericht an Ludwig XV. verfassen.

Es erscheint paradox, daß L'Averdy spektakuläre wirtschaftliche, finanzielle und politische Reformen ins Werk gesetzt hat, obwohl der mit 39 Jahren zum »Finanzminister« ernannte Parlamentsrat keine Erfahrung in Finanzverwaltungsfragen besaß und als einer der großen Spezialisten des Strafrechts galt, der z.B. beim Prozeß der bzw. gegen die Jesuiten am Pariser Parlament eine zentrale Rolle spielte. Das jansenistisch geprägte höchste Gericht in Paris verbot schließlich die Gesellschaft Jesu, ein für Frankreich und sein Geistesleben einschneidender Schritt. Bei L'Averdy und seinem Ministerium von 1763 bis 1768 handelte es sich also um ein lohnendes und interessantes Thema, dies um so mehr, als das Ministerium L'Averdy in der älteren Forschung (u.a. von Marcel Marion) recht negativ beurteilt worden ist, wobei Vorurteile gepflegt werden und recht polemisch geurteilt wird. Es ist deshalb besonders erfreulich, daß sich mit Joël Félix hier ein anerkannter Fachmann unter Verarbeitung zahlreicher, sehr ergiebiger Quellen vor allem aus dem Pariser Nationalarchiv, den »Archives du Ministère des Affaires étrangères« und der Nationalbibliothek in Paris der Aufgabe gewidmet hat, dieses interessante Ministerium L'Averdy und die damaligen, sehr komplexen Strukturen und Aktionen gründlich zu analysieren.

Félix geht es nicht darum, eine Biographie der wichtigen Richter- und Politikerpersönlichkeit L'Averdy zu präsentieren, sondern einen schwierigen Abschnitt der französischen Finanzgeschichte, angefangen vom Ende des Österreichischen Erbfolgekrieges bis hin zum Staatsbankrott von 1770, zu erforschen. Dabei verfolgt er das Ziel, durch eine profunde Studie der Finanzpolitik und des politischen Denkens dieses Ministeriums die Probleme des königlichen Etats im Zusammenhang mit der großen Krise der Monarchie Mitte des 18. Jhs. zu analysieren.

Im ersten Teil behandelt er den intellektuellen, finanziellen und politischen Kontext, in dem L'Averdy zum Generalkontrolleur der Finanzen aufstieg, während die zwei folgenden Teile die wichtigsten kontroversen Debatten und die allgemeine wirtschaftliche und politische Entwicklung untersuchen. Der vierte Teil widmet sich sodann den letzten zwei Jahren des Ministeriums L'Averdy, den damals ins Werk gesetzten Aktionen und den ins Auge gefaßten Projekten. Dabei wird der Frage nach der Modernisierung der wirtschaftlichen und politischen Strukturen nachgegangen. Schließlich folgt ein Ausblick in die Zeit nach der Entlassung des »Ministers« L'Averdy bis zum Bankrott unter dem Nachfolger l'abbé Terray im Jahr 1770.

Der vorliegende Band, gut gegliedert, solide gearbeitet, mit umfangreichem Quellen- und Literaturverzeichnis ausgestattet, erschlossen durch erfreulich umfassende Register, stellt ohne Zweifel eine bedeutende Forschungsleistung dar. Er füllt eine wichtige Lücke und ergänzt sehr gut die französische Finanz- und somit auch Allgemeingeschichte in entscheidenden Jahren des späten Ancien Régime.

Peter C. Hartmann, Mainz

Wolfgang CILLESSEN, Exotismus und Kommerz. Bäder und Vergnügungswesen im Paris des späten 18. Jahrhunderts, Frankfurt a. M., Berlin, Bern, Bruxelles, New York, Wien (Peter Lang) 2000, 355 p. (Europäische Hochschulschriften. Reihe III: Geschichte und ihre Hilfswissenschaften, 856).

Depuis les travaux de Georges Vigarello ou d'Alain Corbin, la question de l'hygiène urbaine au XVIII[e] siècle a été plus que défrichée, et il semble, en un premier temps, que l'ouvrage que Wolfgang Cilleßen a consacré récemment aux bains parisiens à cette époque s'inscrive dans la même tradition. Très vite, la lecture de cette étude qui traite d'abord, de façon générale, des bains au XVIII[e] siècle, puis des bains chinois avant de rapporter ceux-ci aux théories architecturales dominantes et, finalement, des tenants et des aboutissants de l'industrie du divertissement, laisse pourtant deviner combien riches sont les perspectives auxquelles ouvre le sujet choisi par l'auteur.

En effet, si le développement des bains publics, dans la seconde moitié du dix-huitième siècle, a évidemment partie liée à l'intérêt croissant apportés à l'hygiène, il n'est nullement la simple conséquence d'un souci philanthropique d'amélioration des conditions de vie. A l'horizon d'une culture naissante du divertissement, les bains s'avèrent une source de profit que se disputent, après 1760, les différentes sociétés gérantes de bains publics. W. Cilleßen décrit minutieusement le fonctionnement économique de telles entreprises, l'importance qu'elles accordent à l'emplacement des établissements de bains, la manière dont elles rassemblent les fonds nécessaires à leurs constructions et leurs tentatives pour établir un véritable monopole. Et l'auteur montre ici le caractère fondamentalement hybride de la politique économique de ces sociétés, qui recourent tant aux moyens traditionnels que constituent l'attribution d'un privilège royal ou l'approbation donnée par les Académies qu'à des pratiques commerciales plus modernes, telles que l'insertion de placards dans les journaux ou l'emploi de crieurs. Le souci de la rentabilité apparaît aussi dans les choix architecturaux même des bains, créés pour correspondre au goût que le XVIII[e] siècle avait de l'exotisme oriental, un exotisme véhiculé par les récits de voyageurs et qui, Cilleßen le montre en une belle analyse, peut trouver son expression architecturale à la faveur de la popularité croissante des jardins anglais qui, dans le même lieu, tolèrent des bâtiments d'un style différent.

En ce sens, l'étude de Cilleßen sur les bains chinois – un sujet presque ignoré avant lui – constitue également un apport important à l'histoire de l'architecture. Grâce à l'excellente utilisation de fonds d'archives dépouillées méticuleusement, à une vaste documentation iconographique ainsi qu'à l'emploi adéquat de récits de voyage (qui pourraient, en outre, fournir les éléments d'une histoire comparée des mœurs), l'auteur donne une description très détaillée non seulement du fonctionnement de ces bains, mais aussi de leur organisation intérieure ainsi que de leurs façades, dont l'esthétique est expliquée au détour d'une analyse des théories jadis en vigueur sur l'*architecture parlante* (p. 136 et sqq.).

Les bains, répondant à une architecture et à une décoration prétendument orientales, participent donc de la tentative d'échapper au quotidien, et par là, du désir d'évasion caractéristique des élites parisiennes, désir alimenté par la mélancolie et l'ennui, et qui favorise l'éploiement d'une culture du divertissement dont Cilleßen, passant du particulier au général, décline les différentes formes (théâtres, jardins, promenades…) dans les quatrième et cinquième parties. Mais les bains publics, bien qu'ils reproduisent les attributs de la nature et de l'Orient, ces deux refuges auxquels aspirent ceux qui sont las de la ville peuvent à leur tour devenir un lieu de l'ennui pour les élites sociales auxquels ils s'adressent.

Par-là, l'ouvrage de Cilleßen relève aussi de l'histoire sociale car l'essor des bains publics va de pair avec une différenciation sociale que l'analyse des prix d'entrée ainsi que ceux des prestations offertes permet de mettre en lumière. Si la ségrégation sociale se fait parfois au sein du même établissement, où chaque classe sociale se voit assignée un lieu particulier, elle apparaît, de façon plus significative encore, dans la création, aux différents coins de Paris, de

bains réservés, selon leurs coûts, à des publics plus populaires ou, au contraire, relevant des élites sociales. Et Cilleßen montre bien les tensions qui, au sein de ces dernières, existent entre la noblesse et la bourgeoisie, en dépit de l'image d'une égalité utopique transportée par l'image des thermes antiques. Si, par exemple, toutes deux sont en quête d'une évasion qu'elles trouvent dans le divertissement constitué par les bains, cette quête est motivée, dans la première, par le sentiment de la perte de son pouvoir et l'inactivité, tandis que la seconde y cherche un délassement et une compensation à la vie active (p. 228 et sqq.). L'analyse sociologique à laquelle se livre l'auteur dans ses analyses des conflits entre noblesse et bourgeoisie, pour être globale, n'en est pourtant pas simpliste. Elle parvient, bien davantage, à montrer l'ambiguïté d'une bourgeoisie qui, tout en dénonçant l'oisiveté de la noblesse, s'efforce sans cesse d'en imiter les modes de vie.

L'importance du divertissement dans l'expansion de la culture du bain explique aussi l'importance qu'a pu jouer la prostitution au sein de ces derniers, une problématique sur laquelle est centrée la dernière partie de l'ouvrage. Et avant d'illustrer la vivacité du débat sur exotisme et érotisme par des exemples tirés de la littérature ou de l'art pictural, il développe les projets de réformes proposés à la fin du XVIII[e] siècle, pour réformer la prostitution. Ces projets formulés dans la lignée de Rétif de la Bretonne et destinés à légaliser la prostitution comme à protéger celles qui s'y adonnent, témoigne d'un souci très grand de la propreté, et partant du bain, ce qui ramène le lecteur aux vertus hygiéniques premières des bains.

L'organisation thématique choisie par l'auteur présente peut-être l'inconvénient de laisser quelque peu dans l'ombre la césure révolutionnaire, dont seules les conséquences économiques sont ça et là abordées. Or, il serait surprenant que les tentatives révolutionnaires d'instaurer une forme nouvelle de civilité n'aient guère eu d'influence sur ce lieu de la sociabilité d'Ancien Régime que sont les bains publics. Mais la démarche choisie présente l'avantage non seulement de permettre à l'auteur d'évoquer rapidement, dès l'orée de l'ouvrage, un certain nombre d'aspects fondamentaux pour son analyse et qu'il traite méthodiquement par la suite, mais aussi de bien montrer dans quelle mesure la question des bains publics est à l'intersection de l'histoire culturelle, sociale et de l'histoire de l'art. Et cette interdisciplinarité intelligente n'est pas la moindre qualité d'un livre qui devrait plaire à un large public.

Christophe Losfeld, Halle

Lydia Scher-Zembitska, Stanislas I[er]. Un roi fantasque, Paris 1999 (CNRS Éditions) 239 S.

Wer dieses Buch in die Hand bekommt, sollte es ungelesen zur Seite legen. Die Veröffentlichung kompromittiert das gute Renommee des Verlages CNRS, und es stellt vor allem die Verfasserin bloß. Was erwartet also den Leser? Die Autorin versucht, ein psychologisches Porträt des polnischen Königs Stanisław Leszczyński zu entwickeln. Sie gibt oder interpretiert dabei weder neuere psychologische Erkenntnisse noch historische Zusammenhänge; ihre historische Werkstatt ist unzureichend, mit Quellen wird unwissenschaftlich umgegangen.

Meines Erachtens hat sie die angegebenen Quellen gar nicht selbst benutzt, sie täuscht nur Wissenschaftlichkeit vor. Die aus den Archives du Ministère des Affaires Étrangères in Paris aufgeführten Nummern 12 bis 17 (unter falschem Titel) sind beispielsweise S. 82, Anm. 35, nach P. Boyé zitiert, wie auch anderes (z.B. S. 37, 61, 81, 84, 176, 203); andere angeblich benutzten Archivalien sind nicht im Verzeichnis aufgeführt (S. 62, 73). Eventuell hat die Autorin das ms. 6615 der Bibliothèque de l'Arsenal, Paris, in der Hand gehabt, sie zitiert es ausgiebig, aber ohne die Korrespondenz Leszczyńskis mit du Bourg einer kritischen Analyse zu unterziehen; die Zitate bringen jedenfalls keinerlei neue Erkenntnis.

Die Autorin hat sich auch nicht die Mühe gemacht, die Literatur zu Stanisław Leszczyński zu lesen, geschweige denn, sich mit ihr auseinanderzusetzen. Die beiden neuesten Werke des

Literaturverzeichnisses sind Levron, St. Leszczynski (Paris 1993), der in den Anmerkungen überhaupt nicht auftaucht, und Kłoczowski, Histoire religieuse… (Paris 1987), der immerhin mit der Größe Polen-Litauens zitiert wird (S. 9, Anm. 8). Ein Buch wie Stéphane Gaber, L'Entourage polonais de Stanislas Leszczyński à Luneville 1737–1766, sucht man vergebens im Literaturverzeichnis. Polnische Literatur wurde nicht benutzt, etwa die guten Biographien von Edmund Cieślak, Stanisław Leszczyński, Wrocław 1994, und Jacek Staszewski, August II Mocny, Wrocław 1998, oder das Standardwerk von Emanuel Rostworowski, O polską koroną. Polityka Francji w latach 1725–1733, Wrocław, Kraków 1958.

Noch schwerwiegender ist es, daß die Autorin sich in den einfachsten Dingen der polnischen Geschichte nicht auskennt. Die verschiedenen Vorgänge einer Königswahl in Polen sind ihr kein Begriff (Konvokations- *sejm konwokacyjny*, Wahl- *sejm elekcyjny* und Krönungssejm *sejm koronacyjny*) (z. B. S. 135, 138), sie kennt nicht den Unterschied zwischen den *articuli Henriciani*, den für alle Könige bis 1795 verbindlichen Wahlkapitulationen (nicht »pacta Henrica« und nicht nur im 17. Jh., S. 23, Anm. 14) und den persönlichen *pacta conventa* (S. 29), man wird nicht »avec l'aide de Dieu« gewählt (S. 33), und auch der Zar kann den polnischen Thron niemandem anbieten (S. 25). Ihre Erklärungen zu polnischen Begriffen wie Rakosz (S. 136), Konföderation (S. 28), Wojewodschaft (S. 23), »liberté dorée« (S. 31) etc. stellen reinen Blödsinn dar und zeugen von der Ignoranz der Autorin.

Mit den historischen Fakten geht die Autorin mehr als lässig um, Leszczyński wird König »d'un pays fantôme« (S. 40), die Konföderation von Dzików vom November 1734 ist ihr unbekannt (S. 160), die Gesandtschaft nach Frankreich 1735 leitete Stanisław Konarski, der in diesem Werk gar nicht auftaucht, zusammen mit Jerzy Ożarowski (S. 162), über die Versuche von Leszczyńskis Rückkehr auf den polnischen Thron (1739, 1741, 1743, 1745) weiß die Autorin nichts. Nach Ansicht der Autorin unterschrieben die Dänen den Friedensvertrag von 1732 (S. 123), gab der Thronkandidat 1733 einträgliche Starosteien an Osterman und Münnich (S. 135), wählten 60 000 Adlige Leszczyński im Jahre 1733 (S. 136). Über die Motive und Hintergründe dieser Wahl – an der höchstens 12 500 Wähler teilnahmen – erfahren wir kein Wort.

Die Religion rechtfertige die Politik der Adligen in Polen, die daher »séduits par la puissance des Moscovites, revendiquent leur appartenance au monde slave et orthodoxe« (S. 23). Nach Ansicht der Autorin ist Polen zwar im 17. Jh. »encore un pays semblable à tous les autres« (S. 7), aber schon für 1704 spricht sie von »cette étrange république nobiliaire« (S. 35). Über die betrunkenen und käuflichen Polen liest man dann Sätze wie: »République ou pas, politique ou pas, les Polonais font hâtivement leurs bagages« (S. 135). Die bösen Russen plündern und wüten, es passieren »les massacres effroyables« (S. 138); die Autorin übernimmt also vorbehaltlos die in der älteren Literatur kursierenden Märchen.

Die Ausdrucksweise ist einer wissenschaftlichen Arbeit des 20. Jhs. nicht zeitgemäß, Leszczyńskis Sekretär Gottlieb Biber ist »cet ancien serf polonais« (S. 66), Kurfürst Friedrich August von Sachsen »un ancien luthérien« (S. 30). Die Autorin fragt sich, wie Leszczyński es 1712 schafft »à traverser sans difficulté les pays noirs de fôrets, sauvages et désertés…« (S. 43), Karl II. führt seine Truppen »dans le steppe« nach Lemberg, »solide forteresse ukrainienne« (sic! S. 33). Für das 17. Jh. im Baltikum von Estland, Lettland und Litauen zu sprechen (S. 27), ist ebenfalls unhistorisch.

Doch auch in der Literaturgeschichte ist die Autorin nicht zu Hause. Sie kann weder den Stil des Briefschreibers im 18. Jh. richtig bewerten (z. B. S. 85) noch kennt sie beispielsweise die Gattung der Fürstenspiegel und Hofliteratur (S. 86f.). Nicht nur die Frage der Autorschaft der politischen Schrift »Głos wolny wolność ubezpieczający«, Nancy 1733 (nicht »Glos Volny«, 1749 unter dem französischen Titel »La voix libre du citoyen ou observations sur le gouvernement de Pologne« erschienen) scheint der Verfasserin keine nähere Diskussion wert zu sein (S. 213f.).

Die Register zu diesem Buch passen zum Inhalt, sie sind willkürlich und vollkommen unzuverlässig. Da gibt es das Schlagwort »diète« angeblich nur auf drei Seiten zu finden; die in

der Wojewodschaft Rus (nicht Rzeszow, S. 33) liegende Ortschaft Jarosław fällt wie vieles andere unter den Tisch, zwischen deutschen und polnischen Ortsnamen geht es munter hin und her, sie sind teilweise zur Unkenntlichkeit verstümmelt (z. B. S. 61). Den Personen geht es nicht besser; ist es Parteinahme, wenn Poniatowski (allerdings war er nicht »grand trésorier de Lituanie«, S. 239) im Register erwähnt ist und Czartoryski nicht? Der Großvater mütterlicherseits von Leszczyński war zwar kein »prince« (S. 27, 238), hatte aber einen Vornamen: Stanisław Jan. Drei Varianten hat die Schreibweise des Stanisław Konstanty Meszek in diesem Buch, der auch kein »baron« war (S. 61, 65, 239) etc. Einige polnische Buchstaben ignoriert die Autorin konsequent wie ł, das einfach t wird (Kłoczowski, S. 228, oder Biała-Góra, S. 155), von anderen Mängeln ganz zu schweigen. Ein rundum nicht empfehlenswertes Buch!

Almut Bues, Warschau

Ruth Florack (Hg.), Nation als Stereotyp. Fremdwahrnehmung und Identität in deutscher und französischer Literatur, Tübingen (Niemeyer) 2000, 344 p. (Studien und Texte zur Sozialgeschichte der Literatur, 76).

Avec treize textes répartis en quatre chapitres, cet ouvrage permet de se faire une idée des tendances actuelles des études »culturelles« comparées dans le domaine franco-allemand. Les textes traitent des XVIII^e^ et XIX^e^ siècles.

Au début du premier chapitre (»Les concepts d'identité«), Hans Manfred Bock prend congé, en s'appuyant en particulier sur Victor Klemperer, de la vision figée d'une essence nationale, française ou allemande, souhaitant en conclusion que les études comparées s'inspirent des méthodes actuellement mises en œuvre en France par les historiens des mentalités (Pierre Nora et son école) et ceux des intellectuels. Gonthier-Louis Fink décrit longuement les difficultés à définir au XVIII^e^ siècle une nation allemande dans l'Allemagne éclatée, »provinciale« si l'on veut, du Saint Empire. Conrad Wiedemann oppose la pensée politique (et sociologique) de Montesquieu au prophétisme individualiste (et quelque peu résigné, est-on tenté d'ajouter) de Hölderlin. Joseph Jurt expose clairement l'histoire des grands »lieux de mémoire« nationaux en France et en Allemagne jusqu'à l'époque de Bismarck: hymnes, drapeaux et autres figures symboliques.

Dans le second chapitre (»Perceptions franco-allemandes«) Klaus Malettke montre combien l'Encyclopédie a diffusé une vision pertinente et plutôt bienveillante du Saint-Empire. Gérard Laudin étudie les comptes rendus de livres allemands dans trois revues françaises publiées hors du royaume dans la seconde moitié du XVII^e^ siècle. Ces revues reflètent la »découverte des lettres allemandes« qui a commencé vers 1750. Elles ont rendu compte, parfois très rapidement, de nombreuses œuvres allemandes, dont certaines n'étaient pas traduites en français. Y a-t-il eu un recul provisoire de la diffusion d'œuvres allemandes après 1785? Cette thèse mérite discussion car elle est fondée sur le dépouillement de la bibliographie de la regrettée Liselotte Bihl. Or ce remarquable ouvrage ne prend pas en compte les spectacles, les revues littéraires, enfantines, les correspondances, les manuscrits (Siéyès), les histoires et récits de voyage (Mirabeau), etc. Un lapsus amusant p. 267: Paul Raynaud, au lieu de Louis Reynaud – qui est correctement nommé en note; on pourrait d'ailleurs dire de ce compilateur xénophobe qu'il a, comme beaucoup d'autres, pillé Theodor Süpfle, dont l'ouvrage fondamental n'est pas cité. Axel Kuhn étudie l'évolution du mouvement étudiant d'Iéna de 1789 à 1817, période cruciale qui voit passer les jeunes élites allemandes des idéaux universalistes inspirés de l'exemple français à une idéologie nationale confuse et agressive.

Le troisième (»Caractère national et stéréotype«) s'ouvre sur une étude de Sven-Aage Joergensen, montrant que dès l'époque de Holberg les Danois manifestent un mépris mêlé de crainte à l'égard des Allemands. Une petite objection: citer le *Sturm und Drang* à côté

d'Arndt et de Jahn nous semble injuste (p. 212). Certes, on range le *Hainbund* teutomane dans cette éphémère école, mais Goethe, Klinger, Lenz n'ont pas donné dans le nationalisme, et Herder et Voss ne sont tout de même pas Jahn et Arndt. Rita KOPP fait le point sur les stéréotypes nationaux dans *L'Année littéraire* et Mirjam-Kerstin HOLL sur les récits de voyage allemands à propos de Paris (1789–1799), des »jacobins« (Rebmann, Campe, Archenholz) aux conservateurs (Kotzebue). Gerhard R. KAISER analyse *London und Paris* (1798–1815) revue éditée par Bertuch, manufacturier (employeur de la future épouse de Goethe), auteur dramatique… et surtout patron de presse: à la France guerrière et révolutionnaire, on préfère l'Angleterre, qui »se modernise paisiblement« (p. 280), même si on s'offusque de la liberté de ton (politique) qui règne dans ce pays. Peut-être l'auteur de l'étude aurait-il pu rappeler que les Anglais ont coupé la tête à leur roi avant les Français, qu'ils ont mené des guerres civiles avant eux – et qu'il n'est pas sûr (pour ne pas dire plus) que l'Angleterre ait été si pacifique que cela, à l'intérieur et surtout à l'extérieur, dans les années où a paru *London und Partis*, symbole éclatant du »provincialisme« allemand. Renate STAUF étudie le rôle imparti par Heine et par Börne à la France et à l'Allemagne: moins »idéaliste« que son aîné, Heine a perçu le potentiel de violence que recelait l'Allemagne des penseurs et des poètes. L'auteur s'avance beaucoup quand il parle, à propos de Mitterrand, d'un mythe européen »franco-allemand« aujourd'hui dépassé (p. 302): l'Union européenne existerait-elle sans le couple franco-allemand? On peut en douter. Christoph GRUBITZ étudie la politesse française vue par les auteurs du *Vormärz:* à ceux qui en appréciaient l'égalitarisme (Eduard Gans) succèdent ceux qui préfèrent des manières plus authentiques (plus grossières?) à la superficialité de la convenance romane. L'auteur cite Julia Kristeva et Adorno – on regrette l'absence de Norbert Elias… et de Heine. Ce dernier n'avait-il pas tout dit? *Höfliche Männer! Doch verdrossen / Geb' ich den artgen Gruss zurück. – / Die Grobheit, die ich einst genossen / Im Vaterland, das war mein Glück!* (Anno 1839). Ruth FLORACK conclut bellement de volume par un texte sur la francophobie et la misogynie d'une certaine idéologie allemande, tout en concédant que la France des Lumières et de la Révolution n'a pas beaucoup contribué à cette émancipation des femmes que les nationalistes allemands croyaient pouvoir reprocher aux Français.

On ne peut que souhaiter l'approfondissement de telles recherches. Le discours sur les images pouvant aboutir à un interminable et superficiel jeu de miroirs (ce qui n'est pas le cas ici), à des études factuelles dont on peut contester l'intérêt en soi ou à des catalogues de citations, il serait peut-être bon de circonscrire des problématiques et surtout de construire un objet d'observation »scientifique« en cherchant à cerner cet objet dans sa dimension historique, sociale, politique, intellectuelle… et pourquoi pas: esthétique. Certains sujets traités ici sont prometteurs (notamment la politesse et l'antiféminisme doublé de francophobie).

François GENTON, Grenoble

François GENTON, Des beautés plus hardies …: Le théâtre allemand dans la France de l'Ancien Régime (1750–1789), Saint-Denis (Les Éditions Suger) 1999, 358 S. (Série Germanique, 4).

Der vergleichenden Literaturwissenschaft, die sich mit dem Verhältnis zwischen dem deutschen und dem französischen Sprachraum beschäftigt, bietet sich mit der 2. Hälfte des 18. Jhs. ein reiches Forschungsfeld, das in der allgemeinen Wahrnehmung mit allerlei Klischees über Voltaire bei Friedrich II. und das Verhältnis zwischen Lessing und Diderot überwuchert zu sein scheint. Daß auch hier ein genaues Studium der Quellen Ergebnisse zutage fördern kann, die zur Neubewertung gemeinsamer, aber auch trennender Denk- und Kulturtraditionen herausfordert, zeigt der Band von François Genton.

Der Autor beleuchtet mit der Dramatik einen von ihm selbst im Hinblick auf die Quantität als Nebenschauplatz bezeichneten Teilbereich des Literaturbetriebs. Er bietet damit einen Blick hinter die Kulissen des Kulturtransfers zwischen Deutschland und Frankreich. Anschaulich wird der Weg gezeigt, den die zum großen Teil heute vergessenen Theaterstücke zwischen den Ländern genommen haben. Da nur wenige von ihnen im Untersuchungszeitraum auch aufgeführt wurden, konzentriert sich Genton in seiner Arbeit auf ihre Rezeption als literarische Werke. Deutlich wird, wie die deutschen Stücke dabei teils bis zur Unkenntlichkeit verändert wurden. So entsteht nebenbei auch eine kleine Geschichte der Übersetzungstheorie im Hinblick auf die Besonderheiten des Theaters als eines öffentlichen Mediums. Genton rückt Namen aus der vergessenen zweiten Reihe in das Rampenlicht und damit in ihr Recht. Denn die Rolle, die beispielsweise ein Adrien Chrétien Friedel für die Verbreitung deutscher Literatur gespielt hat, kann nicht hoch genug eingeschätzt werden.

Gentons umfangreicher Korpus enthält alle Übersetzungen und Adaptionen deutschsprachiger Theaterstücke zwischen 1750 und 1789, darunter auch einige solcher Bearbeitungen, die von ihren französischen Verfassern nicht als solche angegeben, sondern als eigene Werke auf den literarischen Markt gebracht wurden. Bis 1780 erlaubt die geringe Quantität der Übersetzungen eine detaillierte Analyse der einzelnen Sammlungen. Danach nahm die Verbreitung der Übertragungen deutscher Theaterstücke in einem Maße zu, die nur summarische Darstellungen erlauben.

Genton will zeigen, daß die Entdeckung des deutschen Theaters im Frankreich der letzten Jahrzehnte des Ancien Régime das Resultat von zwei großen Tendenzen war, die nur kurzzeitig zusammenkamen. Zum einen seien die französischen *Hommes de Lettres* durch ihre kosmopolitische Einstellung offen geworden für die systematische Entdeckung anderer europäischer Literaturen und wollten programmatisch auch den Horizont ihres nationalen Publikums erweitern. Zum anderen sei dies auf den Wunsch der deutschen Autoren nach einer Verbreitung ihrer Werke in Frankreich getroffen, da für sie die Aufnahme ihrer Stücke in das französische Repertoire eine wichtige Rolle für die Akzeptanz in Deutschland spielte.

Die Dramatik nahm im hierarchischen Literatursystem schon immer eine besondere Stellung ein. Auch im 18. Jh. wurde sie als genauester Ausdruck der Sitten eines Volkes eingeschätzt. Im Bewußtsein, mit Corneille, Racine und Molière die Perfektion bereits uneinholbar erreicht zu haben, war das Interesse an der deutschen Theaterliteratur von französischer Seite aus zunächst vor allem dokumentarisch. Sie war der Korpus, an dem man den »Nationalcharakter« des Nachbarvolkes studierte. Zu Recht teilt Genton seinen Untersuchungszeitraum in mehrere Epochen auf, die von jeweils unterschiedlichen Haltungen der französischen Seite gegenüber der deutschen Theaterliteratur aber auch der deutschen Literaten gegenüber der dominierenden französischen Kultur geprägt sind.

Ab 1760 verbreitete sich in Frankreich, auch im Zusammenhang mit der steigenden Präsenz übersetzter ausländischer Literatur, die Vorstellung vom Niedergang des eigenen Theaters, und man stritt sich über die anzuwendenden Gegenmittel. Dabei war der Ruf der deutschen Literatur noch Mitte des 18. Jhs. vom 1671 erfolgten Diktum des Jesuitenpaters Bouhours geprägt. Und der war der denkbar schlechteste: *C'est une chose singulière qu'un bel esprit Allemand ou Moscovite [...].* Weder Esprit noch Geschmack war zu erwarten: *Les Allemands ouvrent la bouche comme pour avaler une montagne,* schrieb Cartaud de la Vilate in seinem »Essai historique et philosophique sur le goût« noch 1751. Bei solcher Ausgangslage kann es nicht verwundern, daß die deutschen Theaterstücke zunächst lediglich als Druckerzeugnisse in Frankreich aufgenommen wurden, während eine Aufführung der Stücke vollkommen außerhalb der Vorstellungskraft selbst jener Vermittler lag, die sich für die deutsche Literatur einsetzten.

Noch war man von der Überlegenheit der französischen Sprache überzeugt und schloß von da auf die Überlegenheit der französischen Literatur nicht zuletzt gegenüber der deut-

schen. Zwei große Argumentationskomplexe wurden als Ursache dafür angeführt. Die seit der Antike verbreitete Theorie des Einflusses, den das jeweilige Klima auf die Menschen und ihre Kultur ausübt, unterschied unabänderlich nördliche und südliche Zonen. Ein Echo dieser zählebigen Theorie findet sich auch noch bei Mme de Staël. Hingegen war die modernere Begründung jene, daß den Deutschen eine Hauptstadt fehle, in der die geistigen Kräfte des Volkes zusammengeführt würden, um sie zu neuen Höhen erheben zu können. So stellte Diderot 1774 fest: *Les Allemands avancent, nous reculons. Ils nous auraient déjà rattrapés, s'ils avaient une capitale.*

Das von Diderot verwendete Bild ist bezeichnend für die französische Selbsteinschätzung und die Entwicklung, die Genton anhand der Verbreitung der deutschen Literatur in der 2. Hälfte des 18. Jhs. zeichnet: hier Niedergang von den höchsten, nie wieder zu erreichenden Höhen, dort Fortschritt, zunächst in den Wissenschaften, dann auch in der Literatur. Doch während das Französische im deutschen Sprachraum bekanntermaßen auf vielen Ebenen eine bedeutende Rolle spielte, zeigt Genton, daß das Deutsche in Frankreich eine Sprache war, die nur von wenigen beherrscht wurde. Interesse bestand vor allem bei den Militärs und den Wissenschaftlern. Die viel gepriesene *République des Lettres*, der Kosmopolitismus, der »carrefour franco-allemand«, den der Autor in Paris ausmacht, ist daher nur über den Umweg zu erreichen, den Genton ein »truchement« nennt: die Übersetzung ins Französische.

Damit kommt den Übersetzern eine bisher vielleicht unterschätzte Rolle im Kulturtransfer zu. Genton zeigt an vielen Beispielen die grundsätzlich unterschiedlichen Übersetzungstheorien auf, die in Deutschland und Frankreich vorherrschend waren. Während die deutschen Übersetzer möglichst der Ausgangssprache gegenüber treu zu bleiben versuchten, sahen sich die Franzosen eher ihrer Zielsprache und -kultur verpflichtet. Das führte zu Übersetzungen, die teilweise nur als freie Adaptionen zu bezeichnen sind. Doch auch wenn die deutschen Autoren mit diesen Übertragungen nicht zufrieden waren, war ihnen die Tatsache allein schon wertvoll genug. Denn die Übersetzung erhöhte ihren Wert auf dem deutschen Heimatmarkt. Genton zeigt überdies, daß deutsche Theaterstücke zum Teil erst über ihre französischen Adaptionen in Drittländern wie England oder Rußland wahrgenommen wurden, aber auch von jener deutschen Aristokratie, die sich weigerte, die heimische Literatur in der Originalsprache zu lesen.

Um so bedeutender sind jene Literaturzeitschriften und Sammelwerke, die die deutsche Theaterliteratur den französischsprechenden Zeitgenossen zur Kenntnis brachten. Genton geht dabei auf die Haltung der diversen Periodika zur deutschen Literatur ein, wie etwa des einflußreichen »Journal étranger«. Wie groß die Spannweite ist, zeigen die deutschen Autoren, denen Genton sich näher widmet: Gottsched, Weiße, Klopstock, Lessing, Gessner, J. E. Schlegel und Engel. Im Mittelpunkt seiner detaillierten Analyse stehen allerdings so unterschiedlich konzipierte Werke wie die »Progrès des Allemands« des Baron de Bielfeld, das »Théâtre Allemand« von Junker und Liébau und das »Nouveau théâtre allemand« von Friedel und Bonneville.

Was für ein Weg von den Berge verschlingenden Deutschen zur »mode allemande« nur ein Jahrzehnt später! Bereits auf dem Höhepunkt dieser Mode, die den »natürlichen Deutschen« als Gegenbild zum dekadenten Pariser feiert, zeichnet sich ab, was Genton anhand des »Messias« von Klopstock zeigt: Die religiöse Sentimentalität und der pädagogische Anspruch in der Prosatragödie enthielt bereits all jene erneuernden Aspekte, die das Melodrama und die Erziehungsliteratur der Wende zwischen dem 18. und 19. Jh. vorbereiteten. Der »goût allemand« wirkte sich damit vor allem auf die hierarchisch untergeordneten Gattungen (»genres inférieurs«) aus.

Erst mit der Edition von Friedels »Nouveau théâtre allemand« (12 Bde., 1782–1785) begann sehr langsam eine Aufführungspraxis deutscher Theaterstücke in Frankreich, die bisher im wesentlichen als Literatur nur gelesen worden waren. Noch 1772 hatte Junker im

Vorwort zu seinen Übersetzungen festgestellt, daß die besten dieser Stücke nicht mit den guten französischen konkurrieren und sie nicht ohne einschneidende Bearbeitung aufgeführt werden könnten. Um 1760 herum war Weißes »Eduard III.« das erste Stück, das von einem französischen *Homme de Lettres* als aufführenswert bezeichnet wurde. 1766 war Lessings »Miss Sara Sampson« das erste Stück, das an einem Privattheater tatsächlich aufgeführt wurde. Und schließlich wurde 1772 J. E. Schlegels »Hermann« unter dem Titel »Les Chérusques« als erste deutsche Tragödie auf einer öffentlichen französischen Bühne aufgeführt. Alle diese Aufführungen waren jedoch Einzelfälle ohne großen Erfolg oder Nachhall. So verbreitete sich die deutsche Dramatik des Sturm und Drang auf der Bühne erst zwischen 1782 und 1789, und vor allem in den sehr originaltreuen Bearbeitungen Friedels. Dessen Motto war für den französischen Übersetzungsmarkt ungewöhnlich genug: »Nous traduisons!«

Leider kann Genton in seiner Arbeit nicht beleuchten, inwiefern sich das französische Theatersystem mit seiner gattungsbezogenen Privilegienpolitik auf die Verbreitung der deutschen Dramatik auf den französischen Bühnen vor 1789 auswirkte und auf die Ebene innerhalb der literarischen Hierarchie, die ihr zugewiesen wurde. Daß sie eine Rolle spielte, zeigt die Entwicklung während der Revolution: Erst durch die Theaterfreiheit von 1791 waren die restriktiven Zugangsbeschränkungen für das Repertoire der Comédie-Française zeitweise aufgehoben, und es entstanden zahlreiche neue Geschäftstheater. Die Theaterstücke deutscher Provenienz konnten schon deswegen erst nach 1791 die daraufhin entstehende populäre französische Dramatik beeinflussen, bevor ab etwa 1798 Kotzebue seinen Siegeszug auf den französischen Geschäftstheatern antrat.

Auf einer anderen Ebene wirkten die Stücke des popularisierenden Aufklärers Weiße, nachdem Berquin sie in Bearbeitungen aus dessen »Kinderfreund« in seinen »Ami des enfants« aufgenommen hatte. Damit wirkten sie in die Kinder- und Jugendliteratur Frankreichs bis weit ins 19. Jh. hinein.

Genton stellt damit auch die Bedeutung des Wirkens Mme de Staëls richtig. Er weist nach, daß die deutsche Literatur in Frankreich bereits vor der Revolution entdeckt wurde. Sie fand das Bewußtsein ihrer selbst sogar zumindest teilweise über den Umweg ihrer relativ breiten Rezeption im kulturell dominanten Nachbarland. Doch dieser Transfer der deutschen Literatur in die französischsprachige Welt und wieder zurück betraf im 18. Jh. vor allem deutschsprachige Autoren, die heute vergessen sind oder frankophone Vermittler zweiten Ranges wie Übersetzer, Bearbeiter und Kritiker.

Zugleich führten die speziellen Rezeptionsbedingungen in Frankreich dazu, daß das französische Publikum den Großteil der deutschen Stücke der Gattung ›Drama‹ zuordnete, mithin als zweitrangige Werke eines nicht der *Doctrine classique* entsprechenden Theaters, das sich an ein breites Publikum wendet. Die Rezeption der »Räuber« Friedrich Schillers als Melodrama und der Erfolg der Werke Kotzebues stehen beispielhaft für den Stellenwert der deutschen Bühnenliteratur in der französischen Hierarchie. Zu Beginn des 19. Jhs. war sie statistisch gesehen zwar verbreitet, aber nicht einflußreich. Erst mit Mme de Staël setzte dieser ›Einfluß‹ der deutschen Literatur auf die französischen Höhenkamm-Literaten ein. Daß im Theater manches anders ist, zeigt jedoch noch Gérard de Nerval, der 1844 Schwierigkeiten hatte, seine Zeitgenossen davon zu überzeugen, daß Goethes »Egmont« kein Melodrama ist.

François Genton gelingt es in seiner Darstellung, Bourdieus Theorie vom literarischen Feld quellengesättigte Substanz zu geben. Auch wenn sich seine Analyse nicht immer stringent entwickelt, ist es spannend, mit ihm nachzuvollziehen, wie sich die Rezeption der deutschen Theaterliteratur in Frankreich innerhalb von nur wenigen Jahrzehnten grundlegend änderte. Ebenso wichtig scheint der Nachweis, auf welchem Wege und auf welcher Ebene sich die deutsche Dramatik im Frankreich des Ancien Régime verbreitete. Für diesen Prozeß sollte die Revolution mit der Theaterfreiheit von 1791 einen entscheidenden Epo-

chenschnitt darstellen. Diese leitete eine Entwicklung ein, deren Aufarbeitung Genton nur andeuten kann und die daher noch immer zu leisten ist.

Rüdiger HILLMER, Detmold

Rebekka HABERMAS, Frauen und Männer des Bürgertums. Eine Familiengeschichte (1750–1850), Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 2000, VIII–456 p. (Bürgertum, 14).

La thèse d'habilitation soutenue par R. Habermas en 1997 à l'université de Bielefeld, dont le présent ouvrage constitue la version abrégée, est née de l'incitation qu'ont représentée les travaux pionniers de L. Gall et de J. Kocka sur la bourgeoisie allemande des XVIII^e et XIX^e siècles, mais aussi de l'insatisfaction que suscite une définition par trop monolithique, globalisante et réductrice de la bourgeoisie et de sa culture. L'A. tente donc une nouvelle approche de ce groupe social qui permette de mieux rendre compte de sa diversité interne et qui, loin de l'identifier à sa seule composante masculine, intègre les femmes.

Le travail de R. Habermas se situe à la croisée de deux des voies ouvertes par les nouveaux chantiers de la recherche historique. Délaissant les méthodes de l'histoire sociale classique, l'A. se met à l'école de la *microstoria* italienne et propose un changement de perspective qui permette de mettre en évidence les dissonances émergeant de la réalité multiforme des pratiques sociales par rapport à un modèle englobant de la bourgeoisie, issu de la tradition sociologique (notamment weberienne) et trop longtemps admis en dépit de ses insuffisances et de la confusion qu'il entretient entre les discours normatifs de la bourgeoisie sur elle-même et la réalité de ses pratiques. R. Habermas se consacre donc à l'étude d'un cas familial précis pour montrer, à partir de l'analyse des conduites individuelles et des parcours familiaux spécifiques, la complexité de la bourgeoisie, sa diversité interne et le caractère mouvant de ses pratiques culturelles d'une génération à l'autre.

Elle s'inscrit, par ailleurs, dans la mouvance de la *gender history* anglo-saxonne en développant une approche de la bourgeoisie et de la culture bourgeoise qui prenne en compte la distinction des sexes et de leurs rôles respectifs comme facteur-clé de l'organisation sociale et culturelle du groupe. S'inscrivant en faux contre une *histoire des femmes* portée à trouver dans l'analyse de leur situation un objet de recherches se suffisant à lui-même, elle dénonce l'erreur qui consiste à ne penser la relation hommes/femmes qu'en termes d'opposition et d'oppression et entend, au contraire, montrer les analogies et la complémentarité de leurs fonctions dans le cadre d'une dynamique et d'un projet communs, constitutifs de l'identité bourgeoise, ainsi que l'interdépendance dans laquelle les deux sexes se définissent l'un par rapport à l'autre. Ce faisant, R. Habermas s'engage sur la voie ouverte il y a quelques années par A.-Ch. Trepp qui, dans un très beau livre consacré à la bourgeoisie de Hambourg[1], remit en cause certains clichés relatifs à l'ordre des sexes au sein de la bourgeoisie.

Le choix de l'A. s'est porté sur une famille de la bourgeoisie négociante de Nuremberg dont le parcours est, en tous points, emblématique de son milieu. Fils d'artisans établi dans la ville au lendemain de la guerre de Trente Ans comme apprenti dans une maison de commerce, le fondateur de la dynastie Merkel franchit rapidement les étapes d'une ascension qui, de l'acquisition du droit de bourgeoisie et du mariage avec la fille de son patron, le conduit à l'édification de sa propre entreprise et permet à ses fils d'accéder aux charges politiques et de prendre place, au milieu du XVIII^e siècle, dans les rangs des nouvelles élites dirigeantes qui bousculent l'ancien patriciat à la tête de la ville d'Empire. La famille retenue présente, en outre, l'intérêt d'offrir, sur deux générations, un bel exemple des mutations qui

1 Anne-Charlott TREPP, Sanfte Männlichkeit und selbständige Weiblichkeit. Frauen und Männer im Hamburger Bürgertum 1770–1840, Göttingen 1996.

s'opèrent au sein de la bourgeoisie et des liens de continuité (déjà mis en évidence par L. Gall) qui unissent bourgeoisie d'affaires et *Bildungsbürgertum* à la charnière des XVIII^e^ et XIX^e^ siècles. Ainsi le regard se porte-t-il successivement sur la génération de Paul Wolfgang (1756–1820) et de son frère, encore exclusivement ancrée dans le monde du négoce, puis sur celle de ses enfants qui voit la famille se diviser pour suivre deux voies différentes: tandis que les aînés reprennent la maison de négoce, avec un succès au demeurant de plus en plus incertain, les cadets entrent, par leurs études et leurs choix professionnels pour les fils (respectivement médecin, juriste et pasteur), par leurs mariages pour les filles, dans le *Bildungsbürgertum*. L'installation de l'une des filles (Käthe, 1792–1842) à Munich permet, en outre, d'élargir la perspective au milieu de la bourgeoisie de fonction dans une grande ville-résidence.

Le choix est largement justifié par la richesse du fonds privé de la famille Merkel conservé aux Archives de la ville de Nuremberg. Livres de comptes, inventaires et testaments permettent une approche concrète des données réelles et des pratiques de la vie quotidienne. Mais le corpus le plus intéressant est constitué par les correspondances (dont l'importance est à replacer dans le contexte de la »révolution épistolaire« de la fin du XVIII^e^ siècle), les journaux intimes, les carnets d'amitié ou de notes, les esquisses autobiographiques: autant de documents caractéristiques des pratiques d'une bourgeoisie en quête d'elle-même et de son identité (notamment face aux anciennes élites), soucieuse de se donner en représentation à elle-même (on sait, en effet, que cette production était, en réalité, destinée à une lecture collective, donc à un usage semi-public au sein du groupe). L'A. s'attache, par ailleurs, à confronter ces *Egodokumente* aux traités philosophiques et pédagogiques ainsi qu'aux manuels utilitaires divers en usage dans la bourgeoisie de ce temps et dont la réception a pu façonner les représentations et les comportements. La méthode analytique adoptée répond au désir de rendre compte de l'hétérogénéité des expériences et des modes d'appropriation des normes au sein d'une même famille: ainsi le récit linéaire est-il rejeté au profit d'une approche éclatée juxtaposant les analyses des expériences individuelles de différents membres de la famille dans les trois grands domaines qui peuvent être retenus comme les éléments structurants de la vie et de la conscience bourgeoises: le travail, la sociabilité et la famille.

L'analyse des comportements et des représentations touchant au travail met à mal la vision weberienne d'une bourgeoisie exclusivement tournée vers la quête du profit et de la performance perçus comme des critères révélateurs des capacités et de la dignité de l'homme, auquel s'opposerait la femme, repliée sur un foyer coupé de l'activité productrice. Analysant les tâches des uns et des autres, l'A. montre que, si leurs sphères d'activités sont incontestablement distinctes, les analogies et les complémentarités qui unissent travail masculin et travail féminin au sein de la famille bourgeoise sont déterminées par des finalités communes, par-delà les mutations intervenues au fil des générations. L'examen des tâches respectives de Paul Wolfgang à la tête de son entreprise et de son épouse à la tête d'une maisonnée d'une vingtaine de personnes montre qu'elles requièrent des compétences économiques de même nature en matière d'organisation du travail ou d'information sur les conditions du marché: les époux ont conscience d'apporter une contribution égale, chacun à sa place, à la pérennisation du bien familial qui, plus que la recherche d'une accumulation du capital à proprement parler, reste leur objectif principal. Chez leurs enfants, c'est une nouvelle conception du travail qui prévaut au sein des ménages représentatifs du *Bildungsbürgertum*, mais elle englobe de la même façon les activités masculines et féminines. La ségrégation des sexes semble pourtant plus marquée qu'à la génération précédente: on assiste, en effet, à une valorisation croissante des tâches ménagères, auparavant dévolues aux domestiques et désormais promues au rang d'occupations privilégiées des maîtresses de maison qui sont donc, de ce fait, davantage confinées dans leur intérieur. Mais cette évolution procède, selon l'A., d'une mutation des valeurs affectant pareillement les activités masculines et féminines. De même que les tâches ménagères (travaux d'aiguille, cuisine…) perdent leur dimension pure-

ment utilitaire et économique pour revêtir une dimension affective, esthétique et morale, devenant d'ailleurs, à ce titre, objet d'un intérêt nouveau de la part des hommes, ceux-ci privilégient aussi, dans l'exercice de leurs fonctions d'enseignants ou de hauts fonctionnaires, une vision idéalisée et moralisante de leur travail. Les uns et les autres ont conscience de contribuer, à parts égales, à une même mission qui réside dans l'accroissement du »capital culturel« de la famille, constitutif de l'identité bourgeoise. On objectera que le transfert de valeur qui paraît s'opérer ici du champ de l'économie à celui de la culture tient largement à la spécificité d'un parcours familial qui se déroule en marge de la nouvelle économie naissante au XIX^e^ siècle; sans doute faut-il aussi insister, plus que ne le fait l'A., sur la prégnance du piétisme dans la culture familiale des Merkel. Plus qu'il n'infirme les thèses weberiennes, le cas étudié a donc surtout le mérite de mettre en évidence l'existence d'autres bourgeoisies que celle des grands capitaines d'industrie et de finances qui avait monopolisé l'attention jusque là et, par voie de conséquence, l'inadéquation des définitions traditionnelles trop réductrices.

Contestant donc le schéma historiographique classique d'une stricte séparation entre sphère publique réservée aux hommes et sphère privée dans laquelle seraient recluses les femmes, R. Habermas poursuit sa démonstration à travers l'analyse des diverses formes de la sociabilité bourgeoise expérimentées par la famille Merkel entre 1770 et 1840: il s'en dégage un double constat propre à conforter sa thèse. Le premier est lié à l'évolution des pratiques de la sociabilité publique dans la période étudiée. Jusqu'à la fin du XVIII^e^ siècle prévalent les sociétés nées de l'*Aufklärung* dont E. Manheim, J. Habermas et R. Koselleck ont montré le rôle dans l'émergence d'un »espace public«, produit, selon eux, d'une culture spécifiquement bourgeoise. Une interprétation que l'A. appelle à nuancer, rappelant que l'exclusion des femmes de la plupart de ces sociétés pendant plusieurs décennies en fait surtout des lieux d'élaboration de la masculinité bourgeoise, fondée sur l'idéal de »l'homme raisonnable et vertueux«. Un changement s'amorce au tournant du siècle lorsqu'émergent des sociétés à vocation politique et sociale plus affirmée, telle la *Gesellschaft zur Beförderung der vaterländischen Industrie* à Nuremberg; en effet, contrairement à ce que pourraient laisser croire leurs statuts qui pérennisent la norme de l'exclusion des femmes, celles-ci collaborent, en réalité, activement aux actions publiques impulsées par ces nouvelles associations, même s'il est vrai que leur engagement s'inscrit dans la tradition de l'action caritative chrétienne et que le champ de l'action politique et le pouvoir de décision restent aux hommes. Une étape supplémentaire dans le processus d'abolition des frontières entre sexes est franchie à partir de 1815–1820, dans le contexte du Réveil protestant dont les liens de filiation avec le piétisme sont particulièrement bien illustrés par le cas de la famille Merkel. L'influence des femmes paraît déterminante dans le parcours individuel de certains hommes qui, tel Johann (1785–1838), fils aîné et successeur de Paul Wolfgang à la tête de l'entreprise de négoce, tournent le dos au rationalisme des Lumières exalté dans leur jeunesse pour s'engager dans les sociétés bibliques et missions évangéliques qui fleurissent alors et fixent un même objectif à tous, sans distinction de sexe: celui de l'édification personnelle passant par les missions de christianisation et de bienfaisance. Certes, le partage des rôles prévaut encore un temps: aux hommes revient d'indiquer les préceptes à suivre, aux femmes de les mettre en œuvre dans leur entourage immédiat. Mais c'est par le biais de cette mission religieuse (qu'elles ont largement contribué à promouvoir) que les femmes de la bourgeoisie sont progressivement poussées à l'engagement dans la sphère publique au cours de la première moitié du XIX^e^ siècle, créant bientôt leurs propres associations.

Mais l'un des apports les plus novateurs de l'étude de R. Habermas réside dans l'importance qu'elle accorde à la sociabilité domestique qui joue, selon elle, un rôle majeur et jusqu'ici sous-estimé dans le processus d'élaboration de la culture bourgeoise. Loin d'être le domaine réservé des femmes, elle revêt une importance égale pour les hommes; ignorant la séparation des sexes, elle fait aussi tomber les frontières entre sociabilité publique et sphère

privée: tant chez les Merkel à Nuremberg que chez les Roth à Munich, la maison familiale est un lieu ouvert à des rencontres spontanées au cours desquelles se poursuivent les grands débats qui animent »l'espace public«. Dans chacun des foyers se constitue un cercle réunissant tant les notables de la ville que d'illustres personnages dont la présence souligne l'étendue des réseaux de relation des Merkel et des Roth au sein la bourgeoisie allemande: H. E. Paulus, F. W. Schelling ou F. W. Hegel, grand ami de P. W. Merkel, sont reçus dans la maison de Nuremberg, tandis que F. I. Niethammer et F. H. von Jacobi sont des intimes des Roth à Munich. Cette sociabilité domestique tend, progressivement au XIX$^{e}$ siècle, à être privilégiée et devient véritablement signe distinctif de bourgeoisie par la liberté de parole et la spontanéité de comportement qu'elle permet; pour autant, loin de n'être que l'expression du prestige social, elle est avant tout perçue comme un moyen de formation intellectuelle et morale commun aux hommes et aux femmes. Pour ces dernières, elle est le lieu exclusif d'une libre participation aux grands débats et à la vie intellectuelle du temps, au mépris du discours néo-humaniste triomphant qui prétend au même moment leur interdire l'accès à l'érudition.

L'A. consacre la dernière partie de son analyse à montrer les limites de certains clichés relatifs à la famille bourgeoise de l'époque considérée. Ainsi, le repli sur l'intimité du foyer, loin d'être réservé aux femmes, s'impose, au contraire, comme un fait majeur de l'évolution intervenue dans les comportements et la conception de la famille entre la première et la deuxième génération. Correspondant à celle de l'habitat bourgeois qui devient plus spacieux, à l'abri des quartiers résidentiels coupés du centre névralgique de l'activité urbaine, cette évolution se traduit par l'essor de rituels familiaux qui rythment la journée et réservent une place de choix au père dont le rôle dans l'éducation des enfants est valorisé au même titre que celui de la mère. Ainsi la relation entre parents et enfants paraît-elle beaucoup plus étroite qu'à la génération précédente, volontiers encline à laisser une part importante de l'éducation de sa progéniture à la domesticité. Il en va de même de la relation conjugale dont l'A. se plaît à montrer, à partir du cas de Friedrich et Käthe Roth, qu'elle est loin d'être conforme, dans la pratique quotidienne, au modèle du rapport dominant/dominée qu'en donne le discours normatif auquel se réfèrent pourtant les intéressés. Le lien conjugal est, en réalité, vécu par les époux comme un processus d'éducation de l'un par l'autre, un échange réciproque dans lequel chacun contribue, par son apport spécifique, à accroître le »capital culturel« de la famille: les valeurs morales et religieuses dont la femme est sensée être le support y ont une part égale à celle des valeurs intellectuelles promues par l'homme. Au couple de la première génération conçu comme une association économique *(Arbeitspaar)* succède un couple qui se vit avant tout comme une association éducative *(Bildungspaar)*.

On ne saurait considérer que la thèse de R. Habermas rende caduques les définitions classiques de »la« bourgeoisie et de »la« culture bourgeoise. Elle en démontre seulement les limites et l'inaptitude à rendre compte de la diversité des représentations et des pratiques sociales; il s'agit bien de renoncer aux modélisations réductrices pour privilégier une approche qui laisse toute leur place aux différences d'identité et de culture entre des bourgeoisies distinctes. De même, l'analyse très fine qu'elle propose des rôles respectifs de l'homme et de la femme et de leurs relations au sein de la famille bourgeoise permet-elle, sans nier la séparation de leurs sphères d'action et le caractère inégalitaire de leurs rapports, de nuancer la vision trop schématique et superficielle qu'en donne parfois la *women history* pour mettre en évidence les distorsions entre normes et pratiques, sources de mutations ultérieures.

Voici donc un livre à la fois stimulant, dans la mesure où il invite à sortir des sentiers trop balisés de clichés, et attachant parce qu'il donne chair et épaisseur à quelques représentants de cette bourgeoisie multiforme de la fin du XVIII$^{e}$ et du début du XIX$^{e}$ siècle, plongeant le lecteur au cœur de leur vécu quotidien grâce à une documentation exceptionnelle.

Marie Drut-Hours, Metz

Annette FRÖHNER, Technologie und Enzyklopädismus im Übergang vom 18. zum 19. Jahrhundert: Johann Georg Krünitz (1728–1796) und seine Oeconomisch-technologische Encyclopädie, Mannheim (Palatium Verlag im J. & J. Verlag) 1994, 510 p. (Mannheimer historische Forschungen, 5).

Nous avons reçu un peu en retard cette excellente monographie dévolue à un dictionnaire appelé souvent simplement de manière éponyme »le« Krünitz comme on dit »le« Zedler. Il s'agit d'une source capitale sur le savoir de la seconde moitié du XVIII^e siècle. Sur 242 volumes (le Zedler en comptait 64, Halle, Leipzig 1732–1754, ND Graz 1962–1964) qui parurent à Berlin entre 1773 et 1858, ce remarquable travail se limite (!) à trois domaines, les couleurs, l'agriculture et l'hydrologie. L'A. rappelle d'abord les présupposés théoriques d'une telle entreprise et présente les entreprises similaires en Europe. Né à Berlin en 1728, Johann Georg Krünitz fréquente le Joachimsthal puis étudie à Göttingen, Halle et Francfort sur l'Oder dont il sort docteur en 1749. Médecin il revient à Berlin en 1749 où il résidera jusqu'à sa mort en 1796. Traducteur d'œuvres française (Formey), anglaises (Homes, Lewis) et latine (Wallerius), il ne négligera pas les journaux de son temps et sera actif dans les sociétés savantes. Ses collaborateurs seront Friedrich Jakob Floerken (1758–1799), Heinrich Gustav Flörke (1764–1835) ainsi que des hommes moins connus comme Johann Wilhelm David Korth, Carl Otto Hoffmann et Ludwig Kossarski. Après avoir passé en revue les différents éditeurs de ce monstre bibliographique, l'A. examine sa réception avec précision et son importance pour la culture du Nord-Est de l'Allemagne. On ne compte pas moins de neuf versions et éditions de la totalité ou d'extraits jusqu'en ... 1911! Ce sont ensuite les illustrations qui retiennent l'attention puis les trois domaines qui donnent l'occasion d'excellentes mises au point sur la technologie du temps. Histoire du livre et histoire des sciences, cette monographie permet un accès privilégié dans la fabrique du savoir de l'*Aufklärung* et les mécanismes de sa communication.

Dominique BOUREL, Jérusalem

Christoph ERNST, Den Wald entwickeln. Ein Politik- und Konfliktfeld in Hunsrück und Eifel im 18. Jahrhundert, München (Oldenbourg) 2000, X–408 p. (Ancien Régime, Aufklärung und Revolution, 32).

Tous ceux qui fréquentent les réceptacles allemands connaissent leur redoutable richesse en matériaux forestiers. Le nombre et l'épaisseur des liasses d'archives, épargnées par les éliminations, et l'abondance de la bibliographie, contemporaine et postérieure, sont de nature à décourager les meilleures volontés, à moins de se borner à une exploitation hâtive, par survol ou échantillonnage. En pareil contexte, Christoph Ernst a le courage de s'attaquer, en pionnier, aux problèmes forestiers qui se posent au cours du XVIII^e siècle dans un ensemble de la rive gauche du Rhin, Hunsrück et Eifel, en faisant appel aux archives de l'Electorat de Trèves, pour l'essentiel, et accessoirement à d'autres, telles les archives de l'un des Comtés de Sponheim.

En guise d'entrée en matière, l'auteur fait cependant preuve de modestie. En témoigne ce propos: »Beitrag und Einleitung zum Gespräch«, précaution oratoire peut-être car il défriche profondément son terrain en mettant en œuvre une problématique très large, souvent neuve, en faisant grand cas des spécificités du XVIII^e siècle. Ainsi s'explique le titre même: »Den Wald entwickeln«.

D'emblée, l'auteur insiste sur la confrontation des facteurs naturels et des facteurs humains avec leurs aspects politiques – le terme revient sans cesse – et leurs enjeux sociaux. Passons cependant sur les instructifs bilans qu'il propose, à propos de démographie, d'élevage, etc., pour insister sur l'un ou l'autre aspect méthodologique. Précisément, c'est à propos des facteurs naturels que l'auteur – qui a su s'adresser aux forestiers – échappe au piège d'un certain

»écologisme rétrospectif« qui dépare parfois la démarche des »historiens de l'environnement«, espèce nouvelle à la mode, encore que l'expression soit barbare. En particulier est dénoncée la projection dans le passé de critères actuels, piège auquel les historiens n'échappent pas toujours, fût-ce en raison d'atavismes, comme nous n'avons cessé de nous en rendre compte dans notre propre domaine de travail, essentiellement rhénan.

A propos d'anachronismes, pour ne pas dire plus, l'auteur s'en prend à des spécialistes d'histoire forestière travaillant dans un »splendide isolement«, proposant une histoire essentiellement administrative, mettant l'accent sur les forêts domaniales, traitant de la seule production du bois, non sans préoccupations corporatistes, avec l'apologie du fonctionnariat forestier. Et de dénoncer dans la foulée ceux qu'il serait possible d'appeler les »historiens-copistes« qui se contentent d'aligner des textes réglementaires en en tirant des conclusions rapides tant en amont qu'en aval, sans faire convenablement, faute d'une maîtrise des sources, la part de la théorie et de la réalité, en négligeant même l'histoire du droit.

Et de relever le défi en se penchant longuement sur l'élaboration de cette réglementation et sur sa mise en œuvre par des rouages examinés par le menu, par exemple à propos de délits forestiers. C'est une force de l'ouvrage de débrouiller ainsi des aspects institutionnels complexes au lieu de se lancer immédiatement, à corps perdu, dans le débat proprement économique et social.

Pour ce dernier il est surtout fait appel à des sources qui, à notre surprise, n'ont guère été exploitées jusqu'ici, à savoir des séries de comptes et des procès. Les matériaux sont confrontés au nom d'une exigence de »Quellenkontrast« dont il est fait grand cas. Nous ne pensons pas, pour notre part, qu'une telle exigence soit un lieu commun dès lors que bien des travaux, enfermés dans une catégorie de sources, ne conduisent que trop facilement à des conclusions discutables, pseudo-quantitatives, une fois de plus à la lumière de notre propre expérience régionale.

Séduits par ces aspects méthodologiques, nous passerons plus rapidement sur la démarche économique et sociale. Bien entendu sont examinés en détail les utilisations de la forêt, production de bois en tête, usages agricoles, par culture temporaire, glandée, pâturage, etc., enfin chasse. Pour chacune d'elles est proposé un bilan détaillé, quasiment comptable. L'économie du bois fait l'objet de développements particulièrement instructifs, illustrés par des croquis et des tableaux, traitant en particulier des besoins des forges en charbon de bois et du grand commerce de ce qu'il est convenu d'appeler le »bois de Hollande«, c'est-à-dire de beaux chênes de plus de cent ans. Est examinée en détail l'activité des grands marchands de bois, en rejoignant les travaux consacrés au grand commerce rhénan.

A un point de vue social, l'auteur poursuit ses »règlements de comptes«. Ainsi cherche-t-il à relativiser le thème de la disette de bois, en dénonçant une »Holznot-Rhetorik«. De même nuance-t-il le fossé entre l'administration forestière et les communautés usagères, mis en relief par des historiens spécialisés, avocats de la »bonne cause« de la première, non sans quelque triomphalisme. A cet égard, il est fait appel à un lot de procès relatifs aux coupes, qu'il s'agisse de leur principe ou de leur mise en œuvre, et aux usages, en faisant apparaître le souci de compromis de certains forestiers, fût-ce en contexte de rivalités institutionnelles, et en présentant des jugements interdisant ou limitant coupes et mises en défens ou proposant des compensations, compte tenu de problèmes fonciers parfois complexes. Certes, l'une ou l'autre communauté tient des propos flamboyants, certes, la troupe intervient à l'occasion, mais sans que de tels épisodes puissent »donner le ton«, estime l'auteur.

Compte tenu des »clichés« en honneur, plusieurs de ses considérations surprendront certains. Et sans doute ne sont-elles pas généralisables. Dans plusieurs régions proches se déroule bel et bien une »réaction forestière« virulente, dans le cadre d'une large »réaction seigneuriale«, avec son cortège de délits. Il est vrai que le contexte agraire et démographique y est différent. Peut-être ces mêmes considérations seraient-elles nuancées par un développement du »Quellenkontrast«, par recours à d'autres sources, moins spécialisées, plus

humbles, plus terre-à-terre, sans pour autant mettre en doute la probabilité de contrastes régionaux majeurs, liés *pro parte* aux pratiques administratives des différents territoires.

En dépit de cette ultime interrogation l'ouvrage séduit par sa richesse méthodologique, exemplaire, par l'effort de compréhension des institutions forestières, par le dépouillement systématique, minutieux – parfois des ordres de grandeur suffiraient – de sources ingrates et par un franc-parler inhabituel, non sans quelques propos tranchants qui n'exposent que trop facilement leur auteur au reproche de polémique de la part d'esprits chagrins.

Jean VOGT, Strasbourg

Ulrike ITTERSHAGEN, Lady Hamiltons Attitüden, Mainz (Verlag Philipp von Zabern) 1999, 304 S.

Wenigen nichtaristokratischen weiblichen Modellen des 18. Jhs. wurde zu Lebzeiten die Ehre zuteil, so häufig gemalt zu werden wie Emma Hart, spätere Lady Hamilton. Die große Anzahl von Porträts in Sammlungen in Europa und Amerika umfaßt Werke der englischen Maler Romney und Reynolds, der Französin Elisabeth Vigée Lebrun wie auch der deutschen Maler Johann Wilhelm Tischbein oder Friedrich Rehbergs. Die große Anzahl von Abbildungen ein und derselben Person ließe sich mit einem berühmten Fotomodell unserer Zeit vergleichen, die dem Modell internationale Bekanntheit verschafften.

Neben reinen Porträts sind die Bildnisse Emmas auch durch ihre Verkleidungen und Attitüden berühmt. Gleich der Darstellung von »lebenden Bildern«, wie sie zum Zeitvertreib der Generation um die letzte Jahrhundertwende gehörten, nahm die Akteurin während ihrer Darstellung Positionen ein, die die Zuschauer sogleich an bekannte Darstellungen oder Kunstbilder erinnerten. Die Vorbilder erlaubten eine schnelle Identifikation von seiten der Zuschauer. Sie konnten ihre Inspiration aus der Antike, der Mythologie oder der christlichen Ikonographie gewinnen. Die Darstellungen waren ein großer Erfolg, und die besondere Überzeugungskraft von Emma Hamilton muß auf die Zuschauer eine ganz besondere Faszination ausgeübt haben.

Nach Ittershagen läßt sich die Attitüdeninszenierung, wie sie von Emma Hamilton in der zweiten Hälfte des 18. Jhs. entwickelt wurde, als Produkt des Zeitgeistes und als Resultat ihrer spezifischen Lebensumstände begreifen.

Die Autorin Ulrike Ittershagen stellt die Porträts von Emma Hart in den sozio-kulturellen Kontext im Neapel des ausgehenden 18. Jhs. Sie räumt daher der Darstellung und Analyse des in Neapel herrschenden kulturellen Klimas und der Sammlungsinteressen Sir William Hamiltons, Emmas späterem Ehemann, im ersten Teil ihrer Untersuchung einen besonderen Platz ein. Es hat den Anschein, als wenn der Impetus von Hamiltons Sammelleidenschaft nicht nur von seinem Sinn für Schönheiten der antiken Kunstprodukte bestimmt, sondern auch durch die historischen Erkenntnisse und ein wissenschaftliches Interesse motiviert war. In den Berichten und Publikationen, die Hamilton von seinen eigenen Untersuchungen vor Ort an die Royal Society nach London sandte, war er sicher, in England eine dankbare und interessierte Hörerschaft zu finden.

Die Zusammenstellung und Herausgabe der Publikationen Hamiltons zeugt daher auch von seinem aufrichtigen Bestreben, durch die Kenntnis der unterschiedlichen Gesteinssorten eine professionellere Ausgrabungstechnik gewährleisten zu können. Sein naturwissenschaftlich geologisches Interesse hat demzufolge hier seinen Anknüpfungspunkt in den Disziplinen der Altertumswissenschaft und der Geschichte.

Ittershagen rollt den Prozeß der Entstehung der Attitüden sehr detailliert auf und läßt die Spontaneität der Aktionen vor unseren Augen wiedererstehen. Der Autorin gelingt es, durch die Zitate zahlreicher Berichte einer internationalen Gemeinde von Zeitgenossen, die als Gäste von Hamilton und Emma in deren Haus an den Aufführungen beiwohnen durften,

die unmittelbarer Direktheit der Faszination, die Emma auf ihr Publikum ausgestrahlt haben muß, vor dem Leser wiedererstehen zu lassen.

Die Analyse der Dokumente und ihre wissenschaftliche Auswertung erlaubt von Ittershagen, den Stellenwert der von Lady Hamilton entwickelten Ausdruckstänze aus ihrer Zeit und im Hinblick auf ihren Einfluß auf spätere Entwicklungen in der Tanzkunst und Mimik und somit auf die Theaterkunst des 19. und 20. Jhs. zu erkennen.

Die für die Aufführung ihrer Attitüden notwendige Begabung zur mimischen Darstellung hatte Emma Hart bereits während ihrer gemeinsam mit ihrem Lebensgefährten Greville in London verbrachten Jahren unter Beweis gestellt. Während dieser Phase ihres Lebens in London hatte sie den Maler Romney zu Bildnissen inspiriert, die als eine Aufstellung verschiedener weiblicher Tugenden verstanden werden können. Man kann daher davon ausgehen, daß sie schon in London mit den Werken klassischer Kunst konfrontiert worden war, die ihr als Inspirationsquellen dienten. Romneys Rollenporträts von Emma zeigen, daß der Maler für diese Bildnisse zum Teil Motive anderer Künstler entlehnt hat, die er seinen eigenen Kompositionen als eine Art Konnotationsfolie unterlegte, wie zum Beispiel bei dem an der bekannten antiken Skulptur einer verwundeten Amazone orientierten Bildnis Emma Harts als »Kassandra«.

Zu einer eigenständigen Kunstform wurde Emmas Darstellungstalent erst in Neapel unter dem Einfluß ihres neuen Gönners. Hamiltons Kunstsammlung und die Sammlungskataloge aus seiner Bibliothek wirkten sich neben den für sie zugänglichen Werken aus anderen Sammlungen und den pompejanischen Ausgrabungen offenbar sehr anregend auf die Auswahl der Attitüdenmotive aus. Diese wird auch aus der Untersuchung der später von Rehberg gestochenen Attitüden deutlich. Verbindungen von bekannten Werken der Antike mit den von Emma Hart entwickelten Attitüden lassen sich eindeutig nachweisen. In diesem Zusammenhang ist die Inszenierung der Attitüden auch als pädagogisches Engagement und die Beeinflussung der aktuellen Kunstproduktion und Reformbestrebungen durch den Ehemann Emmas zu verstehen, der die Attitüden seiner Frau als Botschafter des guten Geschmacks entdeckte und förderte.

Wurden in den Darstellungen Emma Harts neben klassischen Grand-Tour-Attraktionen wie die Florentiner »Niobiden« auch Werke aus der Kunst und Antikensammlung Hamiltons zum Ausgangspunkt genommen, so gelangten die nach Emma Hart entstandenen Bildnisse selbst wieder in die Sammlung Hamiltons. Somit wurden die Momentaufnahmen der Attitüden gleich eines photographischen Schnappschusses festgehalten, zur Anregung und Erbauung für den späteren Betrachter der Bilder.

In einer ausführlichen Vorstellung und Analyse untersucht die Autorin die Umrißstichserie von Friedrich Rehberg. Nach der Vorstellung der einzelnen Positionen werden die Bezüge zu Vorbildern von antiken Skulpturen oder Vasenbildern dargestellt. Die Stichfolge Rehbergs fand weite Verbreitung und trug nicht unerheblich zu einer internationalen Bekanntheit der von ihr entwickelten Kunstform der Attitüden bei.

Im zweiten Teil ihrer Untersuchung stellt die Autorin eine Auswahl von Attitüdenbildnissen nach Emma, Lady Hamilton, vor, die die Werke von George Romney, Johann Heinrich Wilhelm Tischbein, Angelika Kaufmann, Thomas Lawrence und Elisabeth Vigée Lebruns betreffen. Die Darstellung der Geschichte der Werke, seine bildnerische und inhaltliche Analyse erlauben es, die Bedeutung der Bilder in ihrer ganzen Bedeutungsdimension zu verstehen.

Im Gegenzug zum positiven Ansatz der Hamiltons ließ sich der englische Künstler James Gillray durch die Lebensweise der Emma Hamilton, die auch Geliebte Lord Nelsons war, zu Karikaturen der Attitüdendarstellungen anregen, die weite Verbreitung fanden und mit dazu beitrugen, das herkömmliche Bild von Emma Hamilton als eine Art besserer Kurtisane zu prägen.

Der erotisch geladene Lebensstil der schillernden Persönlichkeit der Emma Hamilton, der es gelang, durch Begabung und Charme den Weg vom einfachen Küchenmädchen aus

dem Cottage zur Lady zu machen, und die später die Vertraute der Königin von Neapel und beider Sizilien werden sollte, hatten bislang im Vordergrund des Interesses von Emmas Biographen gestanden.

Nach der sehr aufschlußreichen Ausstellung zur Sammlungsleidenschaft und wissenschaftlichen Tätigkeit von Hamilton, die 1996 im British Museum in London stattfand, kommt Ittershagens Publikation zur rechten Zeit, um der Person Emmas einen Platz in der europäischen Kultur des 18. Jhs. einzuräumen, der ihr zusteht und der sich nicht allein auf oberflächliche Betrachtung einer erotischen Schönheit ihrer Zeit beschränken kann.

Ittershagens Untersuchung macht deutlich, daß es Dank der wissenschaftlichen Aufarbeitung des umfangreichen Materials möglich ist, die kreative Kraft einer begabten Frau ihrer Zeit von allen herkömmlichen Klischees freizulegen. Ein reicher Abbildungsteil sowie ein Anhang vervollständigen die Untersuchung von Ittershagen. Von besonderem Interesse ist die Aufstellung der Manuskripte und Bestands- bzw. Auktionskataloge zu den Kunstsammlungen Sir William Hamiltons sowie das sehr komplette Literatur- und Quellenverzeichnis.

Ulrich LEBEN, Paris

Angela TAEGER, Intime Machtverhältnisse. Moralstrafrecht und administrative Kontrolle der Sexualität im ausgehenden Ancien Régime, München (Oldenbourg) 1999, 179 p. (Ancien Régime, Aufklärung und Revolution, 31).

Comment rendre compte et expliquer le *Sonderweg* français en matière de délinquence sexuelle? Alors que la législation prussienne (»Allgemeines Landrecht« de 1794, »Strafgesetzbuch« de 1851) fait à l'Etat un devoir d'agir dans le domaine des mœurs *(Sittlichkeit)*, le Code civil de 1810 place l'acte sexuellement immoral en-dehors de la sphère du droit public; il ne relève que de la conscience. La loi ne punit pas celui qui commet une action contraire aux mœurs, ni celui qui s'associe volontairement à une telle action commise par un tiers, avec la réserve néanmoins de la protection des mineurs, de l'usage de la violence et du délit d'outrage public aux bonnes mœurs. L'ouvrage se limite à l'homosexualité masculine, appelée traditionnellement sodomie, avant que le terme de pédérastie n'apparaisse vers les années 1770. Comment passe-t-on de la répression cruelle du bûcher à la législation révolutionnaire qui ignore la distinction entre homo- et hérérosexualité? Quelles sont les causes de cette dépénalisation? En toile de fond sont évoqués les travaux de N. Elias, ceux de G. Oestreich sur la *Sozialdisziplinierung* et l'intériorisation de nouveaux habitus; les thèses de M. Foucault sont évidemment longuement rappelées et utilisées (p. 127–134).

La sodomie ou bougrerie et la bestialité sont condamnées dans l'Empire romain. Le Moyen âge chrétien impose la peine du feu. L'ouvrage rappelle la législation française depuis Charlemagne et les prescriptions des coutumes. L'Ordonnance criminelle de 1670 ne mentionne pas *expressis verbis* la sodomie dans la liste des cas royaux; elle ressortit néanmoins aux »autres cas expliqués par nos Ordonnances & Reglemens« et est de la compétence de la nouvelle institution de la lieutenance de police de Paris, créée en 1667. La répression d'un crime contre Dieu, assimilé à l'hérésie, se sécularise et passe dans les mains du pouvoir absolutiste. Elle est à la fois une affaire de législation et une affaire de pratique, avec un fossé qui ne cesse de s'approfondir entre le droit et son exécution. Le droit, jusqu'au milieu du XVIII[e] siècle, ne change pas. Jousse comme Muyart de Vouglans continuent à prescrire la peine du feu contre un »crime contre nature, parce qu'il tend à violer les règles prescrites par la nature pour la génération«. Les auteurs mentionnent aussi les conséquences démographiques de l'homosexualité dans »l'ordre public et économique du gouvernement«. En 1750, deux ouvriers, Diot et Lenoir sont livrés au bûcher pour faire un exemple, nous dit Barbier qui par ailleurs indique que »ce crime devient très commun« dans tous les milieux et qu'il a ses lieux de rencontre.

Si commun que les archives de la police parisienne regorgent d'affaires de sodomie: 234 cas en 1749, 700 en 1784, 40 000 entre 1700 et 1780; mais il n'y eut que 45 embastillés et seulement 9 vrais procès dont 5 aboutirent à des condamnations à mort. La répression de l'homosexualité par la police parisienne relève du lieutenant général de police, dont la succession est rappelée, du premier, La Reynie aux pénultième et dernier, Lenoir et Thiroux de Crosne. Sous eux œuvre un inspecteur; l'ouvrage présente trois d'entre eux, Simonnet qui fut recruté par Marc-René de Voyer d'Argenson, Framboisier au temps du lieutenant général Feydeau de Marville, Noël sous Lenoir. De 18 heures à 3 heures du matin, les patrouilles sillonnent les rues de Paris, visitent les cafés et autres hébergements; tout un monde de mouches, de délateurs recrutés dans le milieu homosexuel, de provocateurs sert d'auxiliaire. Une réunion hebdomadaire chez le lieutenant de police et un rapport chiffré mensuel font périodiquement le point d'un crime qui est traité par la police comme tous les autres crimes et qui a donc perdu son profil dramatique pour n'être plus qu'une variante sexuelle certes condamnable.

L'ouvrage ne répond que partiellement à son projet d'expliquer cette sorte de démission des instances judiciaires, alors que la législation est inchangée et que le *Polizeistaat* se renforce. Faut-il invoquer le rôle des philosophes? Les lumières sont ambivalentes: Montesquieu maintient que la sodomie est un crime à proscrire, mais que la peine du feu est un acte de tyrannie; Beccaria sépare le droit et la morale et les peines ne doivent pas ressortir à la seconde mais viser l'efficacité. Rousseau exprime son dégoût, mais prêche la tolérance. Voltaire préconise le voile de l'oubli plutôt que les flammes. Pour tous la sodomie demeure un crime qu'ils stigmatisent, mais pour lequel ils demandent un système de sanction rationnel et humain. L'esprit du temps et le roman libertin font de la volupté sexuelle une composante du bonheur; mais seul Sade s'emporte contre le diktat de l'hétérosexualité et fait l'apologie de la sodomie, besoin naturel de l'homme. Parallèlement à l'évolution des mentalités envers l'homosexualité, il faut alléguer l'intelligence politique des responsables de la police dans la pratique de leur fonction. Robert Mandrou, non cité dans la bibliographie, avait magistralement fait la démonstration dans sa thèse de la dépénalisation du crime de sorcellerie en suivant les évolutions des mentalités judiciaires au XVII$^{e}$ siècle. Un processus de nature semblable semble en marche au siècle suivant, alors que la police est de plus en plus efficace. La législation de la Révolution française est un aboutissement: pour la première fois depuis l'Empire romain, l'homosexualité n'est plus susceptible de sanctions légales. Quant à savoir quels rapports de puissance productifs *(produktive Machtverhältnisse)* ont amené en France à un droit pénal en matière sexuelle aussi libéral, si la question est clairement posée (p. 7), la réponse n'apparaît pas totalement évidente.

Claude Michaud, Paris

Adolf Rohr, Philipp Albert Stapfer. Eine Biographie. Im alten Bern vom Ancien régime zur Revolution (1766–1798). Bern (Peter Lang) 1998, VIII–381 S.

Mit dieser Biographie des am 14. September 1766 in Bern geborenen und am 27. März 1840 in Paris verstorbenen Theologen und helvetischen Politikers liegt nach dem erstmals 1887 und 1902 erweitert erschienenen »Lebens- und Kulturbild« von Rudolf Luginbühl ein neuer Versuch vor, den bedeutenden Theologen, Philosophen und Bildungsreformer Philipp Albert Stapfer zu würdigen. Das Erscheinungsdatum 1998 ist kein Zufall, denn 1798 begann mit der Helvetischen Revolution und der dann konstituierten Helvetischen Republik die praktische Hauptwirkungszeit Stapfers als helvetischer Minister der Künste und Wissenschaften. Zugleich gedenkt der durch die Revolution hervorgebrachte Kanton Aargau seines Entstehens und einer seiner Gründergestalten.

Schon von der traditionellen schweizerischen Geschichtsschreibung, die sich durch eine harmonisierende Darstellung des *Ancien régime* und die entschiedene Ablehnung der Hel-

vetik als Zeit der Fremdherrschaft auszeichnete, wurden besonders Stapfer und sein Ministerkollege Albrecht Rengger als Ausnahme- und Lichtgestalten gezeichnet, die in der »Franzosenzeit« Schlimmeres verhütet hätten. Mit ihren Idealen und ihrem menschenfreundlichen Engagement eigneten sie sich nicht als Schreckbilder im Dienste einer ausländischen Macht. Gerade das Wirken Stapfers zeigt, in welchem Ausmaße die Helvetische Republik mit ihrer erstmaligen Kodifizierung bürgerlicher Grund- und Freiheitsrechte und einer einheitlichen Eidgenossenschaft bei aller Bedeutung der Besatzungsmacht Frankreich ein in die Zukunft weisendes Schweizer Projekt war, getragen von einer jungen Generation, die durch die Aufklärung und praktische Reformversuche geprägt war.

Stapfer gehörte neben Paul Usteri und Peter Ochs, Leonhard Meister, Johann Christoph Tobler oder Albrecht Rengger zu einer Reihe von Männern, die ihre grundsätzliche Parteinahme oder zumindest ihr Verständnis für die Französische Revolution trotz abstoßender Ereignisse in Frankreich nicht aufgaben. Während der Helvetik ist es ganz besonders ihm zu danken, daß wenigstens ein Teil der revolutionären Programmatik durch Reformen praktisch umgesetzt wurde. Vieles nahmen die von Stapfer formulierten Vorschläge vorweg, was im 19. Jh. zum festen Bestandteil der schweizerischen Kultur- und Bildungstradition werden sollte und die moderne Schweiz konstituierte. Für die politische Volksaufklärung gewann er in einem »Bureau für Nationalkultur« Männer wie Heinrich Zschokke, Franz Xaver Bronner und Heinrich Pestalozzi, durch eine Enquete, die Schulmeister und Geistliche einbezog und die Schweiz zur quellenmäßig bestdokumentierten Bildungslandschaft machte, verschaffte er sich einen Überblick über den Zustand des niederen Schulwesens in den Kantonen und mußte erkennen, wie wenig trotz aller Reden von Aufklärung für die Volksbildung bis dahin getan worden war. Mit großem Elan gingen Stapfer, aber auch so mancher Schulmeister und Pfarrer, an die Arbeit. Aufgabe der Volksschule sollte nun die Beförderung einer »ächt religiösen, sittlichen und bürgerlichen Aufklärung« sein. Die Helvetische Republik, so versicherte Stapfer, »wird ihre Würde und ihre Stärke auf die größtmögliche Ausbildung des Verstandes ihrer Staatsbürger gründen. Die Verbesserung der Schulen, die Vervollkommnung des öffentlichen Unterrichts wird ihr heiligstes Mittel zum allgemeinen Volksglück ausmachen«. Insgesamt waren Stapfers Anordnungen zu Unterrichtsinhalten und -methoden stark der volksaufklärerischen Programmatik verpflichtet, wie sie sich während des 18. Jhs. herausgebildet hatte. Auf guter Besorgung des Bildungswesens, so meinte man, beruhe die »wahre Freiheit und Gleichheit«, aus der Revolution sollte »wahrer Gewinn für Menschenveredlung« erwachsen. Der erste revolutionäre Schritt Stapfers bestand darin, die Schulen von einem kirchlichen in ein staatliches Institut umzuwandeln.

Die für Stapfers Leben so bedeutenden Jahre der Helvetik, denen von 1800 bis 1803 die Zeit als Gesandter in Paris und bis zum Tode ein Dasein als von materiellen Sorgen freier *homme de lettres* in der französischen Hauptstadt folgten, spielen in der Biographie Adolf Rohrs keine Hauptrolle. Sie stellt sich der Aufgabe, unter Einbeziehung bisher weniger beachteter Quellen und Materialien, die ersten drei Lebensjahrzehnte bis zur Revolution darzustellen. Damit soll »das Werden einer Gestalt von hohem geistigen Rang« nachgezeichnet und zugleich ein Beitrag zur Deutung jener Übergangsepoche geleistet werden, vor deren ideologischer Vereinnahmung Rohr warnt. Endlich geht es programmatisch auch darum, sich einer jener Personen zu erinnern, die Gang und Entwicklung des Kantons Aargau wesentlich mitbestimmt haben. Dabei stützt der Autor sich auf reiches Quellenmaterial, auf Briefe, Akten und Berichte, zum Teil aus den Nachlässen der in Frankreich lebenden Nachkommen Stapfers sowie als Vorarbeit auf eine Edition von Stapfers Briefwechsel während der Studien- und Wanderjahre.

Überhaus detailliert und ausführlich die bernischen Verhältnisse beschreibend, zeichnet Adolf Rohr Bildung und Entwicklung des jungen Stapfer nach. Hineingeboren wurde er in eine aus Brugg stammende Prädikantendynastie, deren männliche Mitglieder fast alle Pfarrer waren, darunter mit dem Onkel Johann Friedrich Stapfer (1708–1775) einer der angesehen-

sten Theologen der damaligen Schweiz und mit dem Onkel Johann Stapfer (1719–1801) ein Professor für Theologie an der bernischen Akademie. Der Vater Daniel Stapfer (1728–1807) stieg vom Kapitelshelfer in Brugg/Lenzburg über verschiedene weitere Pfarrerstellen zum zweiten Pfarrer am Berner Münster auf. Seine Mutter, Sophie Louise Burnand, stammte aus einer Notabelnfamilie im waadtländischen Moudon, wodurch der Junge früh gleichermaßen mit deutschschweizerischer und französischer Kultur in Berührung kam. Französisch wurde seine Muttersprache.

Viel Raum gibt Rohr dem Bildungsweg Stapfers. Der Deutschen Schule folgte schnell die auf die Akademie vorbereitende Lateinschule, deren Klassen er bis 1780 stets als Primus durchlief. Auch die Lehrkurse der Hohen Schule absolvierte Stapfer mit Bravour. Den Weg zur Philosophie Kants wies ihm der Lehrer Johann Samuel Ith. Bereits mit 23 Jahren bestand er im Frühjahr 1789 die Schlußprüfungen und war nun im Dienst der bernischen Staatskirche für ein geistliches Amt wählbar. Doch zunächst bezog er, ausgestattet mit einem Empfehlungsschreiben des mit dem Vater befreundeten berühmten Arztes und Schriftstellers Johann Georg Zimmermann, die Universität Göttingen. An dieser modernsten deutschen Universität des 18. Jhs. fand er Eingang auch in den Kreis der Professoren und lernte eine im Vergleich mit Bern nahezu unreglementierte und von Zensur freie Forschung und Lehre kennen. Programmatisch sollten hier Männer gebildet werden, die man in der Welt gebrauchen kann. Stapfer studierte nicht allein Theologie und Philosophie, sondern er machte sich mit dem interdisziplinär ausgerichteten Geist der jungen Universität bekannt. Intensiv setzte er sich mit kritischen theologischen Strömungen auseinander, die im Kontrast zur Berner Orthodoxie standen. Einbezogen wurde er auch in die politischen Dispute, die Folge der Ereignisse in Frankreich waren.

Zum Abschluß seines Göttinger Studienaufenthaltes führte ihn eine Bildungsreise zunächst für einige Monate nach London und dann nach Paris, wo er die schweizerischen Verhältnisse kritisch zu sehen begann. Er wurde als Sympathisant der Französischen Revolution und als »Jakobiner« denunziert, doch gleichwohl gelang ihm 1791 die Wahl ins Berner Politische Institut, eine Art Standesschule für den patrizischen Nachwuchs. Bald erlangte er als Nachfolger Iths den philosophischen Lehrstuhl und als Nachfolger seines Onkels die Professur für didaktische Theologie an der Akademie in Bern. Als Mitglied des obersten bernischen Schulrates bekam Stapfer Einblick in das darniederliegende Volksschulwesen. 1792 erschien seine »Apologie für das Studium der klassischen Werke des Altertums« (Bern 1792), die sich gegen Einwürfe wandte, die von Trapp und Campe gegen das Studium der klassischen Sprachen erhoben worden waren. Seine von Kant beeinflußten religiösen Ansichten finden sich in den Schriften »De natura conditore et incrementis reipublicae ethicae« und dem »Versuch eines Beweises der göttlichen Sendung und Würde Christi aus seinem Charakter« (beide Bern 1797). 1798 heiratete Stapfer Marie Madeleine Pierrette Vincent, die er in Paris kennenlernte und mit der er zwei Söhne haben sollte. Seine Frau gehörte einer begüterten, hugenottisch geprägten Familie an.

Alles dies schildert Adolf Rohr mit ebenso großer Detailgenauigkeit wie die wissenschaftliche Produktivität und die sonstigen Aufgaben, die sich aus den Ämtern Stapfers ergaben. Auch die Kontakte zu Karl Viktor von Bonstetten, dem jüngeren Fellenberg, zu Emilie von Berlepsch und Friederike Brun kommen nicht zu kurz. Erst der Sturz des *Ancien régime* im Frühjahr 1798 beendete abrupt eine vielversprechende wissenschaftliche Karriere. Im Auftrag der dem Patrizierregiment folgenden provisorischen bernischen Regierung ging Stapfer im April 1798 als Sekretär des außerordentlichen Gesandten Samuel Friedrich Lüthardt in diplomatischer Mission nach Paris, um mit dem französischen Direktorium über den Rückzug der französischen Besatzungstruppen, Erleichterung der Besetzungslasten, Rückgabe der geraubten bernischen Werttitel und Freilassung der Geiseln zu verhandeln. Am 2. Mai 1798 berief ihn das helvetische Direktorium, die neukonstituierte Zentralregierung der Schweiz, zum Minister.

Nur bedingt läßt Rohrs Biographie deutlich werden, weshalb diese Wahl auf ihn fiel und was ihn zu einem der tatkräftigsten und engagiertesten Politiker der neuen Republik werden ließ. Noch kurz vor dem Zusammenbruch Berns schrieb er ein »Christliches Gebät für vaterländische Streiter vor der Schlacht«, das unter den gegen die Franzosen fechtenden Truppen Verbreitung fand. Allerdings gewann Stapfer früh Einsicht in die Reformunfähigkeit des Berner Patrizierregiments, das auf jedes Veränderungsbegehren mit Unnachgiebigkeit und größter Härte reagierte, um die Privilegien der kleinen regierenden Schicht zu schützen. Erlebnisse wie härteste Repressionen gegen die Veranstalter von Erinnerungsfeiern, die im Waadtland aus Anlaß des Bastillesturmes stattfanden und deren Zeuge Stapfer wurde, mögen vielleicht größeren Einfluß auf das Denken des jungen Mannes gehabt haben, als dies durch die Quellen erkennbar wird. Jedenfalls entwickelte er eigene Vorstellungen, wie der Übergang in einen Staat der Rechtsgleichheit zu vollziehen sei. Auch erkannte er mit Blick auf seine Geburtsstadt, wie verderblich »geschlossene Kasten für die bürgerliche Gesellschaft seyn müssen«. Sicher war Stapfer kein aktiver Beförderer der Revolution, doch hinderte ihn dies nicht, die durch sie gegebenen neuen Möglichkeiten mit Energie wahrzunehmen, nachdem alle Aufrufe an die alten schweizerischen Regierungen, rechtzeitig selbst Reformen einzuleiten, vergeblich geblieben waren.

Gespannt darf man auf einen zweiten Teil dieser mit reichhaltigem Anhang ausgestatteten Biographie sein. Stapfers Tätigkeit während der Helvetik und besonders auch sein vier Jahrzehnte dauerndes Wirken in Frankreich stellen das eigentliche Lebenswerk des Schweizers dar. Mit dem Ende der Helvetischen Republik zog er sich von der Politik zurück und widmete sich in seiner Wahlheimat vor allem literarischen Arbeiten und als Übersetzer der Verbreitung deutscher Literatur und Wissenschaft in Frankreich. Besonders förderte er die protestantische Kirche, gründete religiöse Gesellschaften und die »schweizerische Hülfsgesellschaft« in Paris. Engen Umgang hatte er mit Victor v. Bonstetten, Alexander v. Humboldt und Madame de Staël. Er wirkte an zahlreichen literarischen Zeitschriften mit und lieferte für die »Biographie universelle« u. a. die Beiträge Adelung, Arminius, Büsching, Kant, Lichtenberg, Michaelis, Socrates und Wyttenbach. Mit Degerando und Vanderbourg gründete er 1804 die »archives littéraires« und nach deren Einstellung 1808 mit Villers die »Mélanges de littérature étrangère«.

Holger BÖNING, Bremen

Michael HOCHEDLINGER, Der Weg in den Krieg. Die Berichte des Franz Paul Zigeuner von Blumendorf. k.k. Geschäftsträger in Paris 1790–1792, Wien (Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften) 1999, LXXV–298 p. (Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Historische Kommission. Fontes Rerum Austriacarum, 2. Abt., 90).

Despite all the work already done, the war between France and Austria that began in 1792 remains important for historians. It inaugurated a generation of war that, as T. C. W. Blanning has pointed out, revolutionized Europe more than did the revolution itself, and ended the Austro-French alliance which had tempered their secular rivalry since 1756 – a rivalry which once renewed persisted in various guises till 1918. Its causes remain intriguing not only because war posed great risks for both powers in 1792, but also because their rivalry seems in retrospect to have made little sense for either power from the early 18th century on[1].

1 For an argument along these lines, see P. W. SCHROEDER, A Pointless Enduring Rivalry: France and the Habsburg Monarchy, 1715–1918, in: William R. THOMPSON (ed.), Great Power Rivalries, Columbia, SC 1999, p. 60–85.

Anything that sheds light on this development is therefore welcome. This publication of the reports of Austria's *chargé d'affaires* at Paris, left behind to represent Austria when the ambassador Count Mercy-Argenteau went to Brussels in 1790, to Chancellor and foreign minister Prince Kaunitz at Vienna would seem to promise this. In terms of scholarly editing, the work is exemplary. It begins with seventy-five pages of rigorously scholarly introduction, including everything a researcher could desire: a brief foreword, an extensive »Literaturbericht«, a sketch of Blumendorf's career, a description of the Austrian representation in Paris 1790–1792, and, perhaps most valuable of all, an overview of all the various channels of correspondence between Paris, Brussels, and Vienna, placing the Blumendorf-Kaunitz official correspondence into the context of other more secret avenues of communication. The editing of the reports themselves is equally scrupulous and thorough. Every person mentioned is clearly and completely identified and almost every significant event commented on, giving references to the scholarly literature.

As a model of editorial diligence and skill, then, this work leaves nothing to be desired. As a source for learning about Austria's path into war, it has definite limits. Anyone who knows generally how the war arose will doubtless learn something from it, but somewhat in the way that one can learn something about Shakespeare's Hamlet by seeing Tom Sheppard's play »Rosencrantz and Guildenstern Are Dead«. What we have here are the intelligent, reasonably objective reports (allowing for an inevitable aristocratic-monarchical bias) of someone in a good position to observe events in Paris but deliberately left in the dark about Austrian policy, including some of Vienna's most important decisions and actions, whose reports moreover were written with the knowledge that they might fall into the wrong hands. In addition, much of their value for Kaunitz and the »Staatskanzlei« must have lain in the many pieces appended to them (decrees, speeches, newspaper excerpts, pamphlets, etc.), none of which naturally are published here. As a result one gets a strong impression of certain things – Blumendorf's impotent frustration at his situation, condemned to dealing with minor issues while the ship was sinking, and the worse despair of French foreign ministers, especially Count Montmorin, who watched helplessly as France sank into internal chaos and reckless adventure abroad. The sense of mounting crisis from mid-1791 on is very clear. All the issues driving France and Austria toward conflict and their background in French internal problems and domestic politics are frequently mentioned, and occasional interesting nuggets of information crop up – for example, the suggestion by Montmorin's successor Lessart in late 1791 that a French punitive strike against Trier and the *émigré camps* there might lead to a European congress and a general settlement – something Emperor Leopold II aimed for in a very different way. One is struck by Blumendorf's cool, even unsympathetic, attitude toward the Pope and the non-juring clergy in France – perhaps a reflection of his Josephist outlook or that of Kaunitz. But for the big story one needs to look elsewhere.

This is no criticism of the editor. Dr. Hochedlinger is candid and specific about the nature of this correspondence and the reasons why it is less valuable and revealing than others, including Blumendorf's correspondence with Mercy at Brussels and with the »Reichshofkanzlei« at Vienna. Until mid-1791, he notes, Vienna was almost entirely occupied with Eastern questions and the quadrilateral Vienna–Berlin–St. Petersburg–Constantinople, and Kaunitz preferred to go through Brussels both for information and policy. It only means that this is a work strictly for the detailed researcher in this field. Along with a major article by Hochedlinger in this journal[2], however, it also serves as an appetizer for the feast that will come with the publication of his massive dissertation on Austria's foreign policy in 1787–1792 (Vienna 1997).

Paul W. Schroeder, Urbana (Illinois)

2 ›La cause de tous les maux de la France‹: die ›Austrophobie‹ im revolutionären Frankreich und der Sturz des Königtums 1789–1792, Francia 24/2 (1997), 73–120.

Marquis de Bombelles: Journal. Texte établi, présenté et annoté par Jean GRASSION, Frans DURIF et Jeannine CHARON-BORDAS, Bd. IV: 1793–1795, Genf (Droz) 1998, 444 S. (Histoire des idées et critique littéraire, 372).

Der vierte Band der Tagebücher des Marquis de Bombelles behandelt die Zeit von Januar 1793 bis Oktober 1795. Der ehemalige Diplomat verbrachte diese drei Jahre in der Emigration, zuerst auf Schloß Wardegg im Fürstbistum Sankt Gallen und seit Sommer 1794 in Regensburg. Bombelles gehörte nicht zum engeren Führungskreis der französischen Emigranten um die jüngeren Brüder Ludwigs XVI., denen er vielmehr kritisch gegenüberstand und bei denen er als Persona non grata galt. Bombelles unterhielt allerdings zahlreiche Kontakte zu wichtigen Persönlichkeiten der Emigration sowie zu ausländischen Diplomaten und war deshalb auch über Interna der Politik der Royalisten und der europäischen Mächte relativ gut informiert.

Bombelles war ebenso wie sein Förderer, der Baron de Breteuil, ein treuer Anhänger Ludwigs XVI. und Marie Antoinettes, der eigenständige Initiativen des Comte de Provence und vor allem des Comte d'Artois ablehnte. Im Februar 1793 notierte er in seinem Tagebuch: *M. le comte d'Artois a l'âme belle, mais on lui a trop échauffé la tête de la nécessité qu'il y avait … qu'il jouât un grand rôle et … rien ne serait plus facile que de la conduire de démarche en démarche jusqu'à celle qui l'engagerait inévitablement dans la carrière d'un chef de faction.* Bombelles hielt die Proklamation der Regentschaft des Comte de Provence im Januar 1793 für einen schweren Fehler und fürchtete, die Prinzen wollten Marie Antoinette ihrer Rechte berauben. Ferner warf er den Prinzen vor, zu sehr auf Preußen zu setzen und nicht zu sehen, daß allein Österreich an einer Wiederherstellung der französischen Monarchie interessiert sei und deshalb der Hauptverbündete der Emigranten sein müsse.

Trotz dieser Meinungsunterschiede vertrat Bombelles genauso wie die Prinzen gegenüber der Revolution eine völlig intransigente Position. Die Revolution müsse vollständig liquidiert, und die Zustände vor dem Beginn der vorrevolutionären Reformen 1787 müßten wiederhergestellt werden. Bombelles fürchtete vor allem eine Lösung der Krise im Sinne von »Monarchisten« wie Mounier, Mallet du Pan oder Necker. Ein der englischen Verfassung nachempfundenes Regierungssystem, *cette prétendue monarchie tempérée*, mußte nach Bombelles Meinung unter allen Umständen verhindert werden. Die Anhänger einer konstitutionellen Monarchie waren für Bombelles die eigentlichen Urheber der Krise, in der sich Frankreich befand. Sie hatten die *pernicieux principes* verbreitet, die zum Untergang der Monarchie geführt hatten. *C'est ainsi que M. Necker parvint à prouver au roi qu'il serait le monarque le plus heureux et le plus absolu quand il aurait humilié les deux premiers ordres de l'Etat au moyen des faveurs qu'il accorderait au troisième. L'événement a prouvé combien la démocratie était amie de la monarchie.* Bombelles verfolgte mit einer morbiden Genugtuung das Scheitern von ›gemäßigten‹ Revolutionären wie den Girondisten und den Aufstieg Robespierres. Nach dem 9. Thermidor erwartete er ein Wiederaufleben des Royalismus und den endgültigen Zusammenbruch der Herrschaft der »Anarchisten«. Im Dezember 1794 notierte er zufrieden: *Toutes les nouvelles confirment de plus en plus l'augmentation du royalisme en France. La Convention voit tout ce qu'il lui en coûtera de peine pour s'opposer au torrent de cette naturelle façon de penser.*

Wie sein Vorgänger stellt auch dieser Band, in dem auch Teile der Korrespondenz Bombelles abgedruckt sind, eine wichtige Quelle für die Politik-, Mentalitäts- und Alltagsgeschichte der französischen Emigration dar. Allerdings handelt es sich nur um eine Auswahledition. Eine regestenartige Zusammenfassung im Anhang informiert stichwortartig über diejenigen Teile des Manuskripts, die von den Herausgebern nicht publiziert wurden. Wie schon bei Band III weckt diese Zusammenfassung Zweifel, ob die Herausgeber wirklich immer die historisch wichtigsten Passagen ausgewählt haben.

Michael WAGNER, Lauterbach

Patrick GARCIA, Le Bicentenaire de la Révolution française. Pratiques sociales d'une commémoration. Préface de Michel VOVELLE, Paris (CNRS Editions) 2000, 354 S.

Lange ist auch in Frankreich eine Forschungsrichtung nach vorn gekommen, die sich jenen *loci memoriae* zuwendet, »in denen sich das Gedächtnis der Nation Frankreich in besonderem Maße kondensiert, verkörpert oder kristallisiert hat«[1]. Zu diesen Orten rechnen die »Historiker des Gedächtnisses« nicht nur Bauwerke wie zum Beispiel Schloß Versailles, wo die Macht der französischen Monarchie eindrucksvoll zum Ausdruck kommt, oder Kriegerdenkmäler, sondern gleichermaßen populäre Wörterbücher oder Gedenkfeiern.

Garcia greift dieses Ansatz insofern auf, als er herauszufinden sucht, in welchem Maße die Revolution von 1789 200 Jahre danach im Gedächtnis der Franzosen widerscheint, inwiefern sie eine Wirkungskraft noch zu entfalten vermag. Überwiegend auf das Archiv der »Mission du bicentenaire de la Révolution française et de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen«, die die Zweihundertjahrfeier vorbereitete, darüber hinaus auf Meinungsumfragen gestützt, sucht Garcia vorzugsweise herauszufinden, welche Ausdrucksformen die Gedenkfeiern 1989 gefunden haben, nicht in Paris oder in anderen großen Städten, sondern auf dem Land, in der »France profonde«.

Im ersten Teil des Werkes stellt er heraus, wie sehr sich Mitterrand – der im Mai 1988 zum Staatspräsidenten wiedergewählt worden war – mühte, den Bicentenaire zu einem Fest der nationalen Einheit, der nationalen Aussöhnung zu stilisieren, um als der Mann zu erscheinen, der die Freiheit, die Gleichheit und die Brüderlichkeit, die Institutionen der Republik wie kein anderer verkörperte, um die Skandale, die die zweite Amtszeit dieses »republikanischen Monarchen« überschatteten, in den Hintergrund zu drängen und der weitverbreiteten Politikverdrossenheit entgegenzuwirken.

Ebenso wendet sich Garcia der »Mission du bicentenaire« zu, der letzten Endes Jean-Noël Jeanneney präsidierte. Sie strebte im besonderen an, Städte und Gemeinden anzuspornen, die Revolution von 1789 als ein Ereignis zu feiern, aus der die Demokratie und die Republik hervorgegangen waren. Sie verstand es jedoch nicht, eine Linie zu entwerfen, der die Gedenkfeiern folgen sollten. Zu sehr schien die Grande Révolution über den Kreis der Fachhistoriker hinaus in Vergessenheit geraten zu sein, zu sehr hoben sich die Ansichten, die der Revolution im ganzen, den Jakobinern und der *terreur* galten, nach wie vor in Frankreich – und nicht nur dort – voneinander ab. Folgerichtig einigte sich die »Mission du bicentenaire« daher lediglich auf den kleinsten gemeinsamen Nenner: Sie rief auf, die »Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte« vom 26. August 1789, die einer Enquete zufolge im Lande für das wichtigste Ergebnis der Revolution gehalten wurde, ebensosehr die Demokratie und die Republik, die 1792 aus der Revolution hervorgegangen waren, in den Mittelpunkt zu rücken und wie im Verlauf der Revolution Freiheitsbäume in großer Zahl zu pflanzen. Zugleich riet sie, sich auf eine »commémoration diversifiée« zu verlegen, um der Revolution in den Orten, in den Departements, in den Regionen zu gedenken, um in das Gedächtnis zurückzurufen, wie die Revolution im einzelnen verlaufen war, wie sehr sich die Ereignisse in der Provinz hier und da von denen in Paris abgehóben hatten.

Im zweiten Teil des Buches geht Garcia der Frage auf den Grund, auf welche Weise der Revolution von 1789 in den Kommunen gedacht wurde, in denen weniger als 15 000 Einwohner lebten. Die annähernd 26 500 Gemeinden, die den Bicentenaire feierten, griffen überwiegend traditionelle Formen der republikanischen Festkultur auf. Sie inszenierten Feuerwerke, Tanzabende und Aufzüge. Sie gaben Schriften in großer Zahl heraus, sie riefen die Erinnerung an Männer wach, die sich gleich Lafayette oder Grégoire im Verlauf der Revolution hervorgetan hatten, und sie richteten die Aufführung von Theaterstücken aus. Und sie regten die Schulen an, an die Revolution von 1789 wiederzuerinnern. Vor allem aber pflanzten sie wieder Freiheitsbäume, die ihnen als ein Sinnbild für den Rechtsstaat und die

1 Pierre NORA, Zwischen Geschichte und Gedächtnis, Frankfurt a. M. 1998, S. 7.

Demokratie, als ein Sinnbild für die Werte galten, denen die Revolution zum Durchbruch verholfen hatte.

Die Gemeinden feierten nicht nur die Revolution, sondern fügten sie auch überwiegend in eine Geschichte der langen Dauer ein, um die Tradition, die Kontinuität herauszustellen. Sie wollten die Vergangenheit wiedererwecken, die Eigenart des Ortes, des Departements, der Region betonen, deren Ansehen heben, um die Identifikation der Bewohner mit ihrer »petite patrie« zu festigen, um eine »collectivité locale« zu fördern, in einer Zeit, in der die »exception française« in europäischen Makrostrukturen aufzugehen, die »identité française« sich in einem vereinten Europa aufzulösen drohte.

Die Gedenkfeiern fanden den stärksten Widerhall in den Kommunen, in denen die Linke lange vorherrschte, die Kirche an Rückhalt verloren, der Terror der Jakobiner nur wenig Spuren hinterlassen hatte. Im Westen, im Elsaß oder im Südwesten des Massif central, wo die Rechte oder die politische Mitte überwogen, fanden sie hingegen weit weniger Anklang. Hierin widerschien, in welchem Maße die Revolution von 1789 auch 200 Jahre danach die politischen Milieus noch zu trennen vermochte.

Einesteils führt Garcia vor, wie weit der Verlauf der Revolution, die Ereignisse und Personen, die auf sie am stärksten einwirkten, dem kollektiven Gedächtnis entrückt sind. Anderenteils arbeitet er überzeugend heraus, wie sehr sich die Franzosen immer noch der Tradition, einer Geschichte der »longue durée«, in der selbst Revolutionen, Brüche von tiefgreifender Art, an Bedeutung verlieren, wie sehr sie sich aber auch der Republik und deren Institutionen verbunden fühlen.

Bernd JESCHONNEK, Eisenach

Michael RAPPORT, Nationality and Citizenship in Revolutionary France. The treatment of foreigners 1789–1799, Oxford (Oxford University Press) 2000, X–382 p.

La dissolution de la Yougoslavie, les débats sur la globalisation, sur l'intégration européenne et sur un »droit d'ingérence« fondé sur des droits humains universels, parallèlement à la résurgence des identités religieuses et ethniques, ont récemment relancé les enquêtes sur la place des étrangers dans la formation de la nation durant l'époque charnière de la Révolution française. De fait, c'est bien dans ces discussions actuelles que se situe d'emblée Michael Rapport. Doublement mis en question dans la France des années 1980–1990, d'une part par le développement du Front National, d'autre part par l'émergence d'un courant d'intellectuels libéraux favorable à un modèle pluraliste de citoyenneté, l'idéal révolutionnaire assimilationniste se trouve pour la première fois critiqué, identifié, analysé.

Son étude s'inscrit aussi dans une tradition historiographique. En 1918, Albert Mathiez lisait à la lumière de la révolution bolchévique et de l'Internationale socialiste le cosmopolitisme proclamé en 1789; à ses yeux, les circonstances (la guerre à partir de 1792 et la Terreur en 1793–1794) expliquaient l'évolution d'une conception cosmopolite de la citoyenneté vers une pratique xénophobe, conduisant à l'exécution entre autres d'Anacharsis Cloots (un hébertiste) et de Thomas Paine (un dantoniste) le 25 décembre 1793, pourtant faits citoyens français un an auparavant. En 1949, Hannah Arendt, à l'inverse, décelait une tension présente d'emblée dans le discours révolutionnaire, partagé entre l'affirmation générale des droits de l'homme et la valorisation de la souveraineté nationale. Deux ouvrages récents ont, quant à eux, mis en lumière le rôle de l'idéologie. Selon Florence Gauthier, la référence aux droits universels et naturels disparaît vers 1795, cédant la place à la notion des droits de l'homme. Sophie Wahnich impute l'évolution à l'idéologie et au langage révolutionnaire: les limites de la citoyenneté finissent par coïncider avec la frontière de la nationalité dans le contexte de suspicion d'août 1793, tandis qu'on tend à identifier l'humanité à la

France. L'étude de M. Rapport ne sonde donc pas un terrain vierge. Il justifie son entreprise à un triple titre: dans la lignée de l'interprétation culturelle de F. Furet (dans laquelle s'inscrit S. Wahnich), soulignant la formation d'une culture politique nouvelle, l'accent n'est placé que sur le discours – or M. Rapport entend démontrer l'existence d'une contradiction non seulement au niveau du discours, mais aussi entre le discours et les pratiques; le débat sur la formation d'une culture politique moderne accentue trop à ses yeux, ensuite, la rupture avec le passé – or la pratique suggère l'existence de permanences; enfin, M. Rapport soulève la question de l'impact à long terme de la Révolution sur l'identité française.

Analysant le statut des étrangers sur le long terme, M. Rapport commence son étude par un chapitre sur l'Ancien Régime. Il montre que le traitement des étrangers dépendait de leur rôle dans la société française; la véritable nationalité importait moins que la loyauté et l'obéissance au roi, et, plus que tout, l'activité – nombre d'étrangers disposaient de longue date de statuts privilégiés dans l'administration et l'armée. En supprimant les privilèges, la Révolution mit en question le rôle de ces étrangers; dans la réponse des révolutionnaires, le pragmatisme l'emporta néanmoins sur l'idéologie. Dans un 2e chapitre sur l'Assemblée Constituante, M. Rapport souligne en effet que la »nationalisation« de la question ne fut jamais totale. Des patriotes et des financiers étrangers continuèrent à intervenir, dans des organes propres, au sein de la Garde nationale ou des clubs politiques: jusqu'à la fusillade du Champ-de-Mars le 17 juillet 1791, on ne peut parler d'orthodoxie politique. Entre octobre 1791 et mars 1793, le cosmopolitisme devint, à la faveur de la guerre, plus militant, encourageant des étrangers à participer à la vie politique de la révolution (par le biais de demandes de naturalisation, la création de sociétés politiques, etc.) ou aux combats dans des légions spécifiques; les défaites raidirent les positions et créèrent un cadre dans lequel s'inscrivirent les toutes premières mesures discriminatoires à l'encontre des étrangers. Celles-ci touchèrent néanmoins peu de sujets; à la fin de mars 1793, non seulement la politique restait fluide mais la République devait lutter pour sa propre survie: la législation ne fut pas l'effet d'une idéologie déterminée. La Terreur (4e chapitre) mena à la xénophobie. Mais même durant cette période, la promotion du critère de la nationalité résulta avant tout de la pénétration de l'autorité de l'État à tous les niveaux de la société. La pratique fut toutefois plus nuancée. Les autorités centrales et locales ne se montrèrent guère efficaces et adoucirent souvent délibérément les lois; l'utilité des étrangers prévalut sur leur orthodoxie politique (ainsi, les soldats étrangers débandés furent réintégrés dans d'autres unités, les patriotes étrangers restèrent en liberté, et les artisans furent protégés); même exclus de la Convention le 25 décembre 1793, les étrangers continuèrent de participer à la vie politique à un niveau plus local, dans les comités de surveillance des sections, et sociétés populaires et l'armée. Analysée dans un 5e chapitre, la politique suivie entre Thermidor et Brumaire se montra plus clémente: les mesures répressives furent lentement abrogées, même si, du fait de l'instabilité politique, nombre de mesures de l'An II restèrent en vigueur. Mais même après Fructidor, on chercha à protéger les entrepreneurs et les artisans étrangers qualifiés. Napoléon Bonaparte œuvra, ici comme ailleurs, en représentant du double héritage, révolutionnaire (il fit rédiger une déclaration des droits civiques des étrangers et précisa des règles de naturalisation tout en développant encore l'appareil étatique de surveillance) et de l'Ancien Régime (il restaura le droit d'aubaine et les lettres de naturalité, rétablissant des liens verticaux entre gouvernants et gouvernés).

Au terme de cet ouvrage, l'idéologie n'est plus la force motrice. La pratique pragmatique des révolutionnaires souligne les tâtonnements dans la définition d'un nouvel ordre; la Révolution a laissé des fêlures dans l'ordre national, par lesquelles l'existence d'une pratique cosmopolite limitée a pu continuellement s'exercer. L'attitude face aux étrangers s'inscrit dans des schémas de long terme, la nouveauté résidant dans l'intensité des débats et des réactions. Refusant de s'engager dans un parti-pris tranché, M. Rapport manie constamment la nuance et les demi-teintes, pour finir par se ranger plutôt dans la lignée de Mathiez. On aurait par-

fois aimé une étude plus différenciée des communautés d'étrangers, avec des cartes de leur implantation dans les villes et à la campagne, entre Paris et la province, avec des tableaux plus fouillés des statuts sociaux, et des analyses de trajectoires individuelles; l'enquête aurait aussi pu être enrichie par la prise en compte du discours et des pratiques des étrangers dans la France et face à elle, et par la problématique des transferts culturels. Il n'en reste pas moins que cet ouvrage s'impose comme une étude majeure sur le rôle des étrangers durant la période révolutionnaire et leur influence dans la formation d'une »identité« nationale.

Claire GANTET, Paris

David ANDRESS, French society in revolution 1789–1799, Manchester, New York (Manchester U.P.) 1999, XXIII–220 S. (New frontiers in History).

Die angelsächsische Kultur der Intensivproduktion von historischen Darstellungen für den Gebrauch im akademischen Unterricht hat einen großen Vorteil, denn die Narrative werden in sehr kurzen Abständen an den aktuellen Stand der spezialisierten Forschung angepaßt. Immer wieder schießen deshalb neue Serien aus dem Boden, die flexibel auf die sich ändernden Schwerpunktsetzungen in der Forschung reagieren können.

Nach einem Moment des Atemholens, der einen gewissen Erschöpfungszustand nach der vom Bicentenaire ausgelösten zehnjährigen Publikationswut ausdrückte, ist nun auch wieder die Französische Revolution Gegenstand solcher Zusammenfassungen. Nach dem bibliographischen Überblick von Andress sind in den letzten Jahren vor allem Reader zur historiographischen Debatte der achtziger Jahre erschienen, während der Vf. hinsichtlich des eigentlichen Forschungsstandes eher auf Studien, die fünfzehn Jahre alt sind, rekurriert.

Darin besteht das Dilemma dieses Buches, das eine geschlossene Erzählung bieten will, sich aber angesichts des vorgegebenen Raumes von vornherein für die Auslassung großer Bereiche der neueren Forschung entscheiden mußte. Bevor der Leser jedoch zu den einleitenden Überlegungen des Vf. gelangt, in denen die Auswahlkriterien erläutert werden, muß er sich durch 33 Seiten Chronologie und biographisches Glossar quälen – beides ist an anderer Stelle ausführlicher und kompetenter zu bekommen. Danach folgt die übliche Erzählung von der langen Dominanz marxistischer Deutungen der Revolutionsgeschichte, die dann durch einen zunächst angelsächsischen und später von François Furet getragenen Revisionismus herausgefordert und zusammengebrochen sei. Man kann dies inzwischen mit Fug und Recht die eigentliche Vulgata der Revolutionshistoriographie nennen. Immerhin fällt dem Autor auf, daß mit dem sog. Sieg der Revisionisten in der historiographischen Schlacht, die immer noch in Hollywood-Manier als Duell Soboul–Furet imaginiert wird, ohne Nuancen und Veränderungen durch das Auftauchen weiterer Kombattanten zu berücksichtigen, jedenfalls nicht alle Probleme gelöst sind.

Was sich dann anschließt, ist jedoch eine völlig konventionelle Darstellung des Revolutionsverlaufs, mit Sympathie für das »große Jahr« 1789 und das Wiederaufbauprojekt im darauffolgenden Jahr. Terreur und Jakobinerherrschaft erscheinen als ephemere Krise, die bald mit dem Tod der radikalen Protagonisten endete, um in der Suche nach einer neuen sozialen Ordnung während des Direktoriums ihre Überwindung zu finden. Akteure dieser Story sind im wesentlichen die bekannten *hommes politiques* des Revolutionsdezenniums von Ludwig XVI. bis zu Robespierre. Weder vollzieht Andress die Entdeckung der politischen Exponenten der Volksbewegungen nach, die in der vorwiegend sozialgeschichtlich inspirierten Phase der historiographischen Entwicklung angeregt wurde, noch kann er etwas mit den Handlungsträgern der neuen Kulturgeschichte anfangen.

Das Büchlein endet mit dem Abdruck von 35 Dokumentenauszügen und einem Essay zur neueren Literatur. Für Erstsemester mag damit eine nützliche Einstiegslektüre ohne großen Anspruch vorliegen, die man auf Reisen gut konsumieren kann. Angesichts einiger nach

1989 erschienener Gesamtdarstellungen (Alan Forrest, The French Revolution, Oxford, Cambridge 1995; Rolf Reichardt, Das Blut der Freiheit, Frankfurt a. M. 1998 u. a.), die Schlußfolgerungen aus dem Ertrag des Bicentenaire entweder in Richtung einer stärkeren Berücksichtigung der Provinzperspektiven oder einer intensiveren Betrachtung der mental-kulturellen Dimension zu ziehen versucht haben, bleibt dieser Versuch doch um einiges unter den heutigen Möglichkeiten des Genres.

Matthias MIDDELL, Leipzig

Annie JOURDAN, Les Monuments de la Révolution 1770–1804. Une histoire de représentation, Paris (Honoré Champion) 1997, 542 S. (Le dix-huitième siècle, 10).

Die Symbolpolitik der Französischen Revolution und den kulturellen Bruch, den sie vor allem in den Bereichen der Architektur öffentlicher Gebäude, der politischen Machtinszenierung und der nationalen Selbstdarstellung vollzog, ist bereits Gegenstand einer ganzen Reihe von Untersuchungen gewesen, an die die vorliegende Studie anschließt. Zu nennen sind in erster Linie die Arbeiten von M. Agulhon (»Marianne au combat«, Paris 1979), M. Ozouf (»La fête révolutionnaire«, Paris 1975), J. Leith (»Space and Revolution, Projects for Monuments, Squares und Public Buildings in France, 1789–1799«, Montréal 1991) sowie verschiedene Beiträge, u. a. von M. Ozouf und J.-C. Bonnet, in P. Noras monumentalem Sammelwerk »Les lieux de mémoire« (Paris 1984–1995).

Neu an der vorliegenden Untersuchung ist zunächst ihr interdisziplinärer Ansatz, der von der sprachlich-materiellen Seite der neuen Symbolpolitik der Französischen Revolution (der »langage des signes«) ausgeht und auf dieser Grundlage nach ihren spezifischen semiotischen Umsetzungsformen in der Architektur, der Ikonographie sowie in Festen und Ritualen sucht. Ausgehend vom Bild König Ludwigs XVI. in der französischen Öffentlichkeit vom Ende des Ancien Régime bis zum Sturz der Monarchie (August 1792), das im ersten Kapitel behandelt wird, werden in den folgenden Abschnitten der Arbeit der neue, gleichermaßen laizistische wie militärische Kult um die großen Männer der Nation (»le culte des grands hommes«, Kap. II), der Toten- und Märtyrerkult der Revolution (Kap. III), die Formen und Funktionen der revolutionären Allegorien Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit (Kap. IV) und schließlich, im Schlußkapitel (Kap. V), die hiermit verknüpfte Kunstpolitik der Französischen Revolution analysiert. Hierbei rücken stärker als in den vorherigen Kapiteln institutionengeschichtliche Aspekte in den Vordergrund, wie die Initiierung künstlerischer Preisausschreiben durch den Comité de Salut Public in den Jahren 1793/94 und die zahlreichen, während des Directoire entwickelten Initiativen zur Gründung neuer Institutionen und Preisausschreiben in den Bereichen Architektur, Kunst, Skulptur und Malerei.

Neu erscheint – zudem in der entwickelten Breite und Systematik – in der vorliegenden Untersuchung auch die Einordnung der revolutionären Symbolpolitik in eine längerfristige historische Perspektive, die vom späten Ancien Régime über die Epoche der Französischen Revolution bis zum napoleonischen Empire reicht (über das die Vf.in mehrere Publikationen vorgelegt hat[1]) und somit Kontinuitäten und Brüche schärfer hervortreten läßt. So zeigt die Vf.in in überzeugender Weise, daß die Symbolpolitik der Französischen Revolution einerseits auf die »Republikanisierung des öffentlichen Raums« (Grégoire) abzielte, der bisher von Formen der monarchischen Selbstrepräsentation besetzt gewesen war. Zugleich zeugt die Zurückhaltung, die die revolutionäre Kulturpolitik hinsichtlich der Aufstellung von Skulp-

1 Vgl. zuletzt Annie JOURDAN, L'Empire de Napoléon, Paris (Flammarion) 2000 (Coll. Champs Université).

turen zeitgenössischer Heroen unter Beweis stellte, von der Nachwirkung monarchischer Repräsentationsformen, an die auf keinen Fall angeknüpft werden sollte (»comme si la statue d'un homme réel – grand homme ou héros – en lieu et place de la statue royale suggérait que la souveraineté s'incarne à nouveau dans un individu«, S. 427).

Obwohl das vorliegende Werk die zweifelsohne derzeit beste Studie zu den Monumenten der Französischen Revolution und der ihnen zugrundeliegenden Kultur- und Symbolpolitik darstellt, läßt sie dennoch einige Desiderata erkennen, die nicht unerwähnt bleiben sollen: so wäre eine Straffung der Arbeit, die vor allem in den Schlußkapiteln einige Längen und Redundanzen enthält, wünschenswert gewesen; im Gegensatz zu den Repräsentationsformen, die sehr ausführlich herausgearbeitet werden, treten die Institutionen und individuellen und kollektiven Träger, von denen die Initiativen zu Preisausschreiben und zur Errichtung von Monumenten ausging (wie beispielsweise Neufchâteau), zu sehr zurück und bleiben etwas schemenhaft; und schließlich ist bedauerlich, daß die Vf.in zwar die französisch- und zum Teil auch die englischsprachige Sekundärliteratur berücksichtigt[2], die deutschsprachige Forschung jedoch so gut wie unerwähnt läßt. Einschlägig wären im Zusammenhang der behandelten Thematik vor allem die Arbeiten von Martin Papenheim und von Klaus Herding sowie Rolf Reichardt gewesen[3]. Schließlich ist die These, daß die Symbol- und Monumentalpolitik der Französischen Revolution aus politischen, aber auch wirtschaftlichen und finanziellen Gründen in erster Linie eine Programmatik darstellte, die sich in zahlreichen Entwürfen, Skizzen, Programmen etc. äußerte und erst im 19. Jh. ihre eigentliche Wirkung entfaltete, zweifellos in der Tendenz richtig; während der Revolutionsdekade fand sie jedoch bereits – was von der Vf.in nur am Rande gestreift wurde – ihre erste materielle Umsetzung und Verbreitung in vielfältigen Formen der Massenkultur: so etwa in Medaillen und Tellern mit revolutionären Motiven oder in Kupferstichen, Flugschriften, populären Einblattdrucken und Almanachillustrationen.

Hans-Jürgen LÜSEBRINK, Saarbrücken

Françoise WATEL, Jean-Guillaume Hyde de Neuville (1776–1857). Conspirateur et diplomate, Paris (Imprimerie Nationale) 1998, XI–287 S. (Diplomatie et Histoire).

Bei der hier anzuzeigenden Arbeit handelt es sich um die Druckfassung jener Thèse, die die Autorin – nunmehr Archivarin in den Archives du Ministère des Affaires Etrangères – im Rahmen des Lehrgangs an der Ecole des Chartes 1987 vorgelegt hat. Die Gründlichkeit und die reiche Ausstattung des Buches mit Illustrationen sind ebenso bemerkenswert wie der Untersuchungsgegenstand selbst. Hyde de Neuville, der Sohn eines wohlhabenden Fabrikanten schottischer Abstammung, war in der Tat eine Schlüsselfigur im Frankreich der bourbonischen Restauration: wiederholt Abgeordneter zur Deputiertenkammer, wo er als engagierter Anhänger einer konstitutionellen Monarchie mit liberalen Zügen auftrat, 1816 bis 1821 Gesandter in den USA, 1822 bis 1825 Botschafter in Portugal, wo er auch innenpolitisch eine beträchtliche Rolle zu spielen vermochte, 1828 bis 1830 Marineminister, Freund Chateaubriands, dessen Testamentsvollstrecker er 1848 war. Nach dem Sturz Karls X. 1830 zog er sich ins Privatleben zurück, hielt aber – getreu seiner legitimistischen

2 Nachzutragen wäre allenfalls u.a. das nahezu gleichzeitig erschienene Werk von Jean-Claude BONNET, Naissance du Panthéon. Essai sur le culte des grands hommes, Paris (Fayard) 1998 (Coll. L'Esprit de la Cité).

3 Martin PAPENHEIM, Erinnerung und Unsterblichkeit. Semantische Studien zum Totenkult in Frankreich (1715–1794), Stuttgart (Klett-Cotta) 1992 (Reihe Sprache und Geschichte, 18); Klaus HERDING, Rolf REICHARDT, Die Bildpublizistik der Französischen Revolution, Frankfurt a. M. (Suhrkamp) 1989.

Überzeugung – weiterhin Kontakt zur emigrierten Königsfamilie und war sogar in Verschwörungen zum Sturz Louis-Philippes verwickelt.

Aber schon die schwierigen Jugendjahre Hydes verdienen Interesse. Seit 1791 (!) arbeitete er publizistisch und im politischen Untergrund gegen die Revolution und das napoleonische Regime, war 1800 an einem Attentatsplan gegen Bonaparte beteiligt und emigrierte erst 1807 in die Vereinigten Staaten. 1814 kehrte Hyde nach Frankreich zurück. Diese sieben amerikanischen Jahre sind wohl auch das eigentliche Kernstück der Arbeit von Françoise Watel, die gerade zu diesem Abschnitt in Hydes Leben besonders viel Material zusammengetragen und die Darstellung durch Reproduktionen der heute über verschiedene Sammlungen in den USA verstreuten Aquarell- und Kreidezeichnungen der Frau Hyde de Neuvilles, Henriette, aufzulockern verstanden hat. Ein wichtiger Beitrag zur Geschichte der französischen Emigrantenkolonie in den Vereinigten Staaten.

Mit der Studie Watels liegt erstmals eine auf breitangelegten Archivarbeiten basierende Untersuchung der äußeren Biographie einer der wohl schillerndsten politischen Figuren des nach-napoleonischen Frankreich vor. Die Person Hydes selbst bleibt bei alledem zwar etwas farblos, und seine politische Tätigkeit 1814/15 bis 1830, zumal als zwischen den politischen Lagern der Restauration im letzten doch recht schwer einzuschätzender Abgeordneter, wird sicher noch tiefer ausgeleuchtet werden können, insgesamt aber handelt es sich um einen wichtigen und tadellos gearbeiteten Baustein zur französischen (und auch amerikanischen) Geschichte der 1. Hälfte des 19. Jhs.

Michael Hochedlinger, Wien

Kirsty Carpenter, Refugees of the French Revolution. Émigrés in London, 1789–1802, Basingstoke, London (Macmillan) 1999, XXVIII–259 S.

Seit einigen Jahren finden die Beziehungen zwischen Großbritannien und dem revolutionären Frankreich in der Forschung ein verstärktes Interesse. Jeremy Black hat auf breiter Quellenbasis den Weg beider Staaten in den Krieg von 1793 nachgezeichnet. Maurice Hutt, Michael Duffy und Elizabeth Sparrow haben die militärischen und geheimdienstlichen Aktivitäten der britischen Regierung in Europa und Übersee untersucht und ihre Kontakte mit den französischen Revolutionsgegnern analysiert. Jennifer Mori, Emma Vincent Macleod und der Rezensent haben die Debatten in der Londoner Regierung und der britischen Öffentlichkeit über Kriegsziele und Strategie nachgezeichnet. Kirsty Carpenters Studie ergänzt diese Untersuchungen mit einer Alltags-, Sozial- und Kulturgeschichte der französischen Emigranten in Großbritannien. Die Arbeit wertet nicht nur die einschlägigen Tagebücher und Memoiren aus, sondern zieht auch umfangreiche britische und französische Archivbestände heran.

Auf der Basis ihres Materials gelingt es der Autorin nicht zuletzt, zahlreiche quantitative Angaben über die Emigranten vorzulegen. Die Gesamtzahl, die im übrigen im Lauf der Jahre stark schwankte, läßt sich nur annäherungsweise rekonstruieren. 1792/93 dürfte sie ca. 20 000 Personen betragen haben. 1797 wurden 12 150 Emigranten gezählt; fast die Hälfte – 5500 Personen – waren Angehörige des Klerus. Gut vier Fünftel der Emigranten, die sich in Großbritannien niederließen, verließen Frankreich in den Jahren 1791 und 1792; vor allem in den letzten Monaten des Jahres 1792, nach den Septembermassakern, nahm die Zahl der Flüchtlinge beträchtlich zu. Die meisten Emigranten stammten aus den westfranzösischen Provinzen Bretagne, Normandie, Picardie, Poitou und Artois, ein beträchtlicher Teil auch aus der Île de France. Die prekäre Lage vieler Flüchtlinge wurde erleichtert durch umfangreiche finanzielle Hilfen, die sie von britischer Seite erhielten. Seit September 1792 sammelten zwei Komitees, in denen führende Vertreter der britischen Eliten tätig waren, Geld für die Emigranten. Seit Ende 1793 erhielten bedürftige Emigranten eine finanzielle Unterstüt-

zung von der britischen Regierung. Die im Zusammenhang mit diesen Hilfsmaßnahmen entstandenen Listen sind eine wichtige Quelle für Zahl, Herkunft und Aufenthaltsort der Flüchtlinge. Unter den Emigranten befanden sich nicht nur wohlhabende Aristokraten, sondern auch zahlreiche Kinder, Frauen, alte Menschen, Dienstboten und Landpfarrer, die oft in sehr dürftigen Umständen lebten. 1802 kehrten vor allem die politisch gemäßigteren Emigranten, die bereit waren, ihren Frieden mit Napoleon und der Revolution zu machen, nach Frankreich zurück. Der harte Kern der ultraroyalistischen Emigration blieb bis 1814 in Großbritannien.

Kirsty Carpenter informiert zunächst über den chronologischen Verlauf der Emigration, um danach ausführlich die Lebensumstände der Emigranten darzustellen. Es folgen Kapitel über die politischen Gegensätze innerhalb der Flüchtlinge, über die literarischen Aktivitäten der Emigranten sowie über das Bild der Emigranten in der Literatur. Eine systematische Untersuchung der Bemühungen der Emigranten, die britische Frankreichpolitik in ihrem Sinne zu beeinflussen, fehlt und bleibt auch weiterhin ein Desiderat der Forschung. Die These der Autorin, die Emigranten hätten durch ihr Schicksal und ihr würdevolles Verhalten in der Fremde entscheidend dazu beigetragen, die britische Öffentlichkeit gegen die Revolution zu mobilisieren und die starken Sympathien für das revolutionäre Frankreich, die noch 1791 anzutreffen gewesen seien, zurückzudrängen, ist bedenkenswert. Sie dürfte allerdings überzogen sein und bedarf jedenfalls noch einer vertieften Untersuchung der britischen Presse und Publizistik[1].

Michael WAGNER, Lauterbach

Eberhard ERNST, Talleyrand in Amerika 1794–1796. Ein Emigrantenschicksal zur Zeit der Französischen Revolution, Frankfurt a. M. (Lang) 2000, 185 p.

Après avoir édité la correspondance échangée par Talleyrand et le duc de Dalberg (Talleyrand und der Herzog von Dalberg. Unveröffentlichte Briefe [1816–1832], Frankfurt a. M. [Lang] 1987), Eberhard Ernst entreprend ici, dans un ouvrage conçu pour un large public, de relater le séjour de l'ex-évêque d'Autun aux États-Unis.

En vertu d'un *Alien Bill*, Talleyrand est expulsé en 1794 d'Angleterre où il a émigré deux ans plus tôt. Il se rend à Philadelphie, s'y livre à diverses spéculations et effectue deux voyages dans le Nord-Est des États-Unis. Apprenant qu'il a été radié de la liste des émigrés grâce à l'intervention de Germaine de Staël, il rentre en France en passant par Hambourg et Amsterdam. Arrivé à Paris en septembre 1796, Talleyrand prend ses fonctions à l'Institut de France (où il a été nommé en qualité de cofondateur durant son exil en 1795), avant d'être appelé au ministère des Relations Extérieures en 1797.

L'ouvrage d'Eberhard Ernst a le mérite de mettre au jour les stratégies et les réseaux de relations mis en œuvre par Talleyrand pour reconstruire sa fortune (inscrit sur la liste des émigrés en France, ses biens ont été confisqués). L'ex-évêque d'Autun est parti pour les États-Unis muni de lettres de recommandation qui lui permettent d'entrer en contact avec Alexander Hamilton, secrétaire du Trésor, mais non de vaincre les réticences du président G. Washington. Talleyrand tente de persuader les investisseurs européens de la valeur des placements en Amérique. Il envoie des mémoires aux banquiers anglais dont il a fait la connaissance pendant son séjour à Londres (la maison Bourdieu, Cholet & Bourdieu) pour les convaincre de lui confier des sommes à placer; mais ses efforts restent vains. Il fait les

1 Eine Zusammenfassung einiger wichtiger Ergebnisse der besprochenen Studie findet sich bei Kirsty CARPENTER, London: Capital of the Emigration, in: DIES., Philip MANSEL (Hg.), The French Émigrés and the Struggle against the Revolution, 1789–1814, Basingstoke, London 1999, S. 43–67.

mêmes propositions, sans obtenir plus de résultat, à ses amis restés en Europe (à Germaine de Staël en particulier). L'impulsion viendra des émigrés français libéraux établis aux États-Unis: Talleyrand est conseillé et soutenu par des nobles tels que Moreau de Saint-Méry (qui a ouvert une imprimerie), le vicomte de Noailles, le marquis de la Tour du Pin et son épouse (qui ont acheté une ferme), le duc de La Rochefoucauld-Liancourt, et par des financiers, comme Nicolas Olive. Il est intéressant de voir Talleyrand reproduire le même type de stratégie à son retour. Lorsqu'il reprend le bateau pour l'Europe, il emporte 300 exemplaires de récits de voyages publiés par Moreau de Saint-Méry, afin de les vendre à Hambourg. Il est aussi nanti de lettres de recommandation destinées aux banquiers de la ville hanséatique, notamment Mathiessen qu'il tente à son tour de convaincre d'investir aux États-Unis. Talleyrand cherche toujours à se placer en médiateur entre les investisseurs européens et l'Amérique du nord.

On regrette toutefois que l'auteur examine peu les aspects non économiques ou financiers du séjour de l'ex-évêque à Philadelphie. Le récit détaillé des différentes démarches entreprises afin de rétablir sa fortune, surtout lorsqu'elles n'aboutissent pas, n'est pas sans engendrer quelques longueurs. À l'inverse, son admission au sein de l'*American Philosophical Society* est simplement mentionnée sans qu'il soit précisé comment Talleyrand a pu y être reçu ni s'il a pris part aux activités de cette société. Limité par les sources retenues (les mémoires et la correspondance de l'ex-évêque), Eberhard Ernst n'examine pas les conditions du séjour des émigrés aux États-Unis, ni sous l'aspect politique, ni sous l'aspect sociologique. À ce titre, l'usage d'ouvrages consacrés à l'émigration française à l'époque révolutionnaire, dont on ne trouve aucune trace dans la bibliographie, aurait sans doute été salutaire. L'ouvrage, illustré de portraits, multiplie les détails biographiques sur Talleyrand et ses amis, sans indiquer clairement la spécificité de ce groupe par rapport à l'ensemble de l'émigration. Des notices historiques concernant l'évolution politique intérieure française, parfois schématiques (en particulier la présentation de l'Ancien Régime dans le »prologue«) sont disséminées dans le corps du texte sans être articulées à la biographie de Talleyrand.

L'ouvrage, dans un genre biographique traditionnel, est agréable à lire, mais ne révèle pas l'exemplarité – ou la singularité – de la destinée de Talleyrand. Le sous-titre du livre (»un destin d'émigré à l'époque révolutionnaire«) semblait pourtant promettre une telle démarche.

Karine Rance, Göttingen

Arnd Beise, Marats Tod, 1793–1993, St. Ingbert (Röhrig Universitätsverlag) 2000, 371 S. (Literatur im historischen Kontext, 4).

La mort de Marat fait partie de ces événements historiques qui suscitent dans la longue durée le travail de l'imaginaire. Mais cette réappropriation historiographique, littéraire, théâtrale, voire filmographique constitue un miroir dans lequel se lisent des tensions elles-mêmes historiques. Arnd Beise a consacré toute son érudition d'historien de la culture à tenter de décrypter ce qui se joue autour de l'événement que fut la mort de Marat et plus encore autour des récits de cet événement. Il avait déjà écrit sur le sujet un livre dont les données sont ici largement complétées. Très judicieusement, l'ouvrage part de l'auto-interprétation des protagonistes. Car si Marat n'a pas pu s'exprimer après le coup de poignard de Charlotte Corday, du moins avait-il prévu le sacrifice de lui-même, avait-il donné les grands traits d'une mise en scène. Corday elle, eut tout loisir de s'étendre sur ses motivations et sur sa volonté de prémunir la France de l'anarchie. L'écho de l'assassinat fut immense comme la sympathie que suscita son auteur. Car si ce n'était pas la première fois qu'un jacobin tombait victime d'un attentat, la personnalité de Corday ajouta un élément supplémentaire d'intérêt. Il s'agissait d'une femme et il n'était nullement accepté à priori qu'elle puisse, en tant que telle, avoir quelque légitimité à intervenir dans la vie politique, à moins que les hommes en

soient incapables. C'est ce problème de l'antiféminisme que l'on voit très tôt poindre dans les réinterprétations littéraires de l'événement. Dans le récit de Zschokke »Charlotte Corday ou la rébellion du Calvados« l'héroïne commet le meurtre parce que son soupirant en est incapable. La vierge restauratrice d'un ordre civil se métamorphose ainsi parfois en femme fatale. Les poètes lyriques (Gleim, Klopstock, Chénier) peuvent à vrai dire plus facilement que les publicistes célébrer un acte que réprouve la morale sociale.

On est à lire l'ouvrage de Arnd Beise surpris par l'ampleur du parcours accompli. Certains repères sont à vrai dire plus significatifs. Jean Paul s'est confronté à deux reprises avec Corday et dans ce travail de commande, qui sera repris dans le roman satirique »Le voyage aux bains du docteur Katzenberger«, il fait de Corday une véritable sainte. Le fait que le récit de Jean Paul ait été retrouvé dans les affaires personnelles de l'assassin de Kotzbue, Karl Sand, ne témoignait-il pas d'une efficience du mythe de Corday et de son traitement littéraire, comme si l'imaginaire intervenait dans le déroulement de l'histoire concrète. Parfois le personnage de l'assassin de Marat n'est reconnaissable qu'en filigrane, dans un contexte où les noms et le fil même de la narration sont modifiés, mais chaque époque littéraire semble avoir ressenti le besoin de célébrer la rencontre. A l'âge de la psychanalyse, Corday est soupçonnée d'avoir cédé à une sorte de libido, alors que Willi Bredel, dans une optique de réalisme socialiste, ne voit en elle qu'une adolescente attardée maîtrisant mal ses sentiments.

Les historiens ont eu plus de difficultés à introduire la meurtrière dans le cours de leur réflexion. Pour Jules Michelet elle n'existe pas face à l'héroïque Marat dont il s'agit de sauver l'honneur, et Sybel de son côté, soucieux de comprendre des problèmes historiques, ne tiendra guère compte de son acte individuel. Corday est surtout une héroïne littéraire dont le XIX$^{e}$ siècle fera volontiers une représentante de la féminité en révolte, le problème permanent étant toujours d'expliquer pourquoi une action aussi mâle que le meurtre de Marat avait pu être commise par une femme. Des contournements divers sont nécessaires. Elle aime son pays comme une fiancée son fiancé ou bien elle »fait le don d'elle-même« et permet de retomber sur un système de catégories plus acceptables des contemporains. Héroïne d'un drame de Romain Rolland commenté par Stefan Zweig Charlotte Corday peut aussi apparaître comme une héroïne de la liberté intérieure. A l'opposé elle illustre occasionnellement chez des écrivains représentant une pensée de droite comme Drieu la Rochelle le combat vital et l'esthétique de la lutte propres à une pensée fasciste. Les sanglantes strophes que certains poètes expressionnistes allemands ont consacrées à la mort de Marat sacrifient certes à une tendance à la peinture du laid et du difforme, mais si Marat incarne le visage catastrophique de l'histoire, il représente aussi le sacrifice au profit de ses victimes. Corday est alors dans l'erreur. Très complet, le travail d'Arnd Beise étudie les apports de la statuaire au mythe de Marat qui a aussi inspiré des cinéastes comme Abel Gance. De Louise Colet à Luise Otto-Peters en passant par George Sand, il existe naturellement une tradition d'interprétation féministe du personnage de Charlotte Corday. Au terme du long parcours que propose l'ouvrage, on se demanderait presque quelle époque ou quel genre a ignoré le couple de Marat et de sa meurtrière.

La bibliographie très complète – la liste des drames inspirés par Charlotte Corday est tout particulièrement impressionnante – font du livre d'Arnold Beise un instrument de travail indispensable pour tous ceux, et ils sont nombreux, qui étudient les images de la Révolution française. Peut-être l'auteur de cet ouvrage si riche en références n'a-t-il pas accordé suffisamment d'attention au système d'échos franco-allemands qui s'instaure dans le traitement du personnage de Corday, ni aux citations à l'intérieur de la tradition même (le Marat de David n'est-il pas le même que celui d'Abel Gance? Comment les diverses solutions apportées au problème posé par la vierge meurtrière se répondent-elles?). Quelques interrogations complémentaires qui n'enlèvent rien à une enquête d'histoire culturelle tout à fait remarquable.

Michel Espagne, Paris

Wolfgang Reinbold, Mythenbildung und Nationalismus. »Deutsche Jakobiner« zwischen Revolution und Reaktion (1789–1800), Frankfurt a. M. (Peter Lang) 1999, 319 S. (Freiburger Studien zur Frühen Neuzeit, 3).

Seitdem in den letzten Jahren eine Strömung der Historiographie, die in der Aufklärung den Anfang vom Ende der traditionellen europäischen Werte und in der Französischen Revolution den Beginn des Untergangs des Abendlandes sieht, wieder Oberhand gewinnt, scheint auch eine Revision der Geschichte der deutschen Jakobiner opportun geworden zu sein. Wolfgang Reinbold wollte sich mit dem vorliegenden Buch dieser Aufgabe stellen.

Das Konzept der in Freiburg approbierten Dissertation besteht darin, bestimmte Themenbereiche mit einer Auswahl von Zitaten zu unterlegen, um so den »Idealtyp des ›deutschen Jakobiners‹« zu schaffen und zu betrachten. Alles was außerhalb des gewählten Untersuchungsbereichs liegt, z. B. Österreich, hat sich diesem »ideologischen Profil« anzupassen und unterzuordnen. Das impliziert Reinbold, wenn er schreibt, mit dieser »Arbeit ein Instrumentarium an die Hand [zu geben], mit dessen Hilfe auch die ›jakobinischen‹ Texte anderer europäischer Länder präziser als bisher geschehen gefaßt werden können« (S. 19f.). Indem der Verfasser seine Vorstellung davon, »wie republikanische Texte gelesen werden können«, absolut setzt und den Anspruch erhebt, sein »Instrumentarium« sei auf alle Schriften anwendbar, glaubt er, die Ausklammerung der österreichischen und Schweizer Jakobiner rechtfertigen zu können. Aber ist es zielführend, Texte rein nach thematischen Gesichtspunkten zu lesen, so wie Reinbold es tut, ohne den Text im Kontext des Werkes, das Werk im Kontext des Lebens des Autors, den Autor im Kontext seiner Zeit zu sehen?

Der »republikanische Idealtyp«, den Reinbold aus den Texten herausliest, sieht folgendermaßen aus: Er ist Girondist, verdammt die Terreur, trägt einen totalitären Kern in sich und steht »haßerfüllt« gegen Robespierre (S. 298). Außerdem ist er an Sozialpolitik nicht interessiert, pathetisch, von einzigartiger Larmoyanz (S. 211) und voller Erziehungsobsession (S. 202). Vor allem kennzeichnet ihn aber sein glühender Nationalismus und seine Ablehnung alles Französischen (S. 298). Diese Charakteristiken weisen, so der Vf., diese »deutschen Linksintellektuellen« als eine Inkarnation bildungsbürgerlicher Geisteshaltungen aus.

Laut Reinbold wären die »deutschen Republikaner« erst durch die spätere Geschichtsschreibung zu den »ersten deutschen Demokraten« hochstilisiert worden, sie wären also ein Mythos linker deutscher Historiker, die, je nach Herkunft, entweder nach demokratischen Traditionen und einer Legitimationsbasis für die BRD suchten oder die sozialistischen Wurzeln der DDR nachweisen wollten. Dafür hätten sie die Quellen »auf dem Hintergrund einer bestimmten Ideologie und zugunsten einer möglichst bequemen Theorie ›angepaßt‹« [sic] (S. 17). Historiker wie Grab und Scheel wären demnach viel weniger Wissenschaftler als Ideologen gewesen (S. 24).

Im Gegensatz zu jenen geriert sich Reinbold selbst als einer der wenigen, die unbefangen von jeder Ideologie die »wahre Natur« der »Republikaner« erkannt und die linke Historiographie durchschaut haben. Daher fühlt er sich berufen, den »Mythos der deutschen Jakobiner« zu entschleiern. Reinbold schwingt sich damit zum Ankläger und Richter über Jakobiner wie Jakobinerforscher auf. Ob die Beweisführung stichhaltig ist, versucht diese Rezension in bezug auf vier Aspekte seiner Arbeit aufzuzeigen.

1) Die Auswahl der Sujets: Mit Themen wie: das Deutsche Nationalbewußtsein, das Urteil über die Französische Revolution, das Heilige Römische Reich, Heroenkult und nationale Mythen, Rhetorik und Emotion, Republikaner und Liberale – so die Kapitelüberschriften – lehnt er sich größtenteils (allerdings ohne daß darauf hingewiesen wird) an schon bekannte Thesen an, wie sie z.B. Paul Nolte in seinem Artikel »Republikanismus, Revolten und Reformen« (in: Manfred Hettling, Revolution in Deutschland, Göttingen 1991, S. 8–26) aufgestellt hat (z.B. die Parallele 1789–1989, die Bedeutung des deutschen Nationalgedankens

bei den Jakobinern, die »Erziehungsdiktatur« der Aufklärer und ihre angebliche Verachtung für die Unterschichten…). Die Auswahl der Themen ist also keineswegs originell.

Manche der Passagen in den Schriften der Jakobiner scheinen den Vf. jedoch tatsächlich überrascht zu haben, z.B. jene, die Frauenfeindlichkeit bezeugen (an der ja – was allerdings keine neue Erkenntnis ist – viele Aufklärer litten). Unter der Überschrift »Genußfeindlichkeit, Frauenbild und deutsche Nation« widmet er sich ausführlich diesem Thema. Reinbold argumentiert mit einer Zitatenauswahl – wie wir alle. Wesentlich ist jedoch, daß er seine Zitate nicht im Kontext präsentiert, sondern sie, nachdem sie bestimmten Themenbereichen zugeordnet wurden, als Grundlage für simplifizierende Generalisierungen benutzt.

2) Die Beurteilung der deutschen Jakobiner: Hier beruft sich Reinbold häufig auf Jacques Droz, nach dessen Dafürhalten die »deutschen Republikaner« die Revolution nur aus einer unpolitischen und moralischen Perspektive gesehen hätten, und behauptet weiter: »erstaunlich ist, daß weder in der west- noch in der ostdeutschen Jakobinismusforschung … Jacques Droz [zur Kenntnis genommen wird …]«. Aber der Vf. hat dafür eine Erklärung: »Das dürfte kein Zufall sein, schließlich gehört er keiner marxistischen oder pseudo-marxistischen Schule an« (S. 32). Diese Polemik geht ins Leere. – Droz wurde zur Kenntnis genommen, z.B. von Christoph Prignitz, nur hat Reinbold Prignitz nicht zur Kenntnis genommen – obwohl schon allein der Titel seines Buches für ihn Grund genug hätte sein müssen, sich mit ihm zu befassen: Vaterlandsliebe und Freiheit (Wiesbaden 1981). Aus diesem Buch hätte Reinbold auch erfahren können, daß es einen Unterschied zwischen Vaterlandsliebe und Nationalismus gibt, daß seine Behauptung: »Die deutschen Republikaner waren Nationalisten und Patrioten« (S. 62), einen Widerspruch in sich selbst bedeutet und nicht mehr als ein diffuses Pauschalurteil ist.

Dafür übernimmt Reinbold Droz' Thesen, auch wenn diese sich als unhaltbar erweisen, wie es sich z.B. im Fall Georg Forsters, dem Hauptprotagonisten der Mainzer Republik, darstellt. Forster habe »diese Französische Revolution abgelehnt« (S. 149), behauptet der Vf. mit Berufung auf Droz und generalisiert an anderer Stelle: »Es hat in den neunziger Jahren des 18. Jhs. in Deutschland keinen Autor gegeben, der sich zur Terreur in Frankreich der Jahre 1793/94 bekannt hätte« (S. 298). Dieser Behauptung stellt die Rezensentin folgendes Forsterzitat entgegen: … *ist aber etwas Reelles an diesen Begriffen [Tugend und Wahrheit], so ist's auch nicht verlorne Mühe, für ihr Reich zu kämpfen, und darum willkommen, Revolution mit allen Deinen Übeln und Gräulen*! (Brief an Therese Forster, 9.11.1793). Dies schrieb Forster nicht im ersten Überschwang während der Mainzer Republik, sondern während der Terreur und weniger als zwei Monate vor seinem Tod in Paris. So unhistorisch wie die Gleichsetzung: Jakobiner = Anhänger der Terreur, so unhaltbar ist auch die Schlußfolgerung, die deutschen Jakobiner hätten, um eine solche Bezeichnung zu verdienen, ein Bekenntnis zur Terreur ablegen müssen. Die Problematik der politischen Gewalt war bei den deutschen Jakobinern ständig präsent, um so mehr, als nicht wenige von ihnen auch persönlich mit ihr konfrontiert wurden. Dementsprechend differenziert fielen ihre Ansichten darüber aus.

An anderer Stelle behauptet der Vf., »Die Strömung der Girondisten erhielt den ungeteilten Beifall der deutschen Republikaner« (S. 151). Auf S. 145 werden drei Forster-Zitate präsentiert – in allen dreien äußert sich dieser enttäuscht über die momentane Situation in Frankreich. Zwei davon stammen jedoch noch aus der Zeit vor dem Sturz der Girondisten (Ende Mai 1793). Forster zollte weder den Montagnards noch den Girondisten ungeteilten Beifall. Er identifizierte sich mit den Jakobinern, deren Spaltung in verschiedene Fraktionen er bedauerte, wie wir aus einem Brief an seine Frau ersehen können: *Bleibe Du, ohne etwas zu affichieren rein republikanisch und halte es mit den Jakobinern, die aber leider auch zwei Parteien unter sich haben* (29.12.1792, zitiert nach Scheel, Jakobinismus in Paris und Mainz, S. 420). Gerade weil Forster kein bedingungsloser Parteigänger einer bestimmten Gruppierung war, findet man bei ihm Positives wie Negatives über beide Fraktionen. Es ist leicht,

eine Behauptung durch einige passende Forster-Zitate zu bekräftigen und die unpassenden zu verschweigen – wissenschaftlich ist es nicht.

Doch Forster ist nicht das einzige Opfer der Reinboldschen Vorgangsweise, Zitate zuerst aus dem Zusammenhang zu reißen und dann in einen falschen Kontext zu stellen: »Heinrich Würzer charakterisierte die französischen Jakobiner als ›ehrsüchtige Demagogen‹, die nichts anderes im Sinn hätten als das Volk so zu manipulieren, daß es sich seiner Freiheit selbst beraube… Das Volk, dem beispielhaft die ›unmenschlichsten Strafen‹ vorgeführt worden seien, begehe unter diesem schlechten Einfluß abscheuliche Verbrechen und räche sich an seinen bisherigen Unterdrückern« (S. 124). Und zusammenfassend auf S. 132: »So stellt Würzer fest, daß die abscheulichen Verbrechen des Volkes unter dem Einfluß der Jakobiner begangen worden seien.« Erstens liefert der Vf. ein falsches Regest: Die Exekutoren der »unmenschlichsten Strafen« – liest man Würzer im Kontext – sind keineswegs »die Jakobiner« (damit meint der Vf. laut seiner Definition S. 39 die Montagnards, die Vertreter der Terreur), sondern die Henker des Ancien Régime. Auch stammt der Ausdruck »ehrsüchtige Demagogen« aus einer abstrakten Überlegung und nicht aus einer Abrechnung mit den Montagnards. Dies wäre auch nicht möglich, denn – zweitens – verfaßte Würzer seinen Revolutions-Katechismus schon vor der Terreur und den Septembermorden 1792 (siehe dessen Schlußwort). Der Verfasser zieht also eine Quelle aus dem Jahre 1792 als Beweis für die Ablehnung der Terreur (Juni 1993–Juli 1794) heran. Dies wirft ein bezeichnendes Licht auf die Glaubwürdigkeit der in dieser Dissertation angeführten Argumente.

Die Texte, die Reinbold präsentiert, sind aneinandergereihte Momentaufnahmen der Befindlichkeit einzelner Personen und können als solche nur eine Sammlung von Widersprüchlichkeiten sein. Daraus verschiedene typische Grundhaltungen abzuleiten, ist unhistorisch. Gänzlich abzulehnen ist jedoch die Vorgangsweise, diese Widersprüche durch eine verfälschende Wiedergabe der Zitate glätten zu wollen, um so den »republikanischen Idealtyp« zu retten,

3) Die Auseinandersetzung mit den Jakobinerforschern beschränkt sich bei Reinbold auf die ideologisch-polemische Ebene. Menschen und Ideen, welche jene, motiviert durch ihr nie bestrittenes politisches Engagement, dem bis dahin praktizierten Totschweigen entrissen haben, glaubt dieser nun durch Totschreiben zu einem bestenfalls reizvollen »Randphänomen« (S. 303) degradiert zu haben.

Wie zweifelhaft aber seine Argumente sind, ergibt sich auch hier aus seinem schwierigen Verhältnis zu Zitaten, welches dem Leser Rätsel aufgibt: S. 27: »Überhaupt wird in dieser Literatur durchgehend, in Ost und West, darauf hingewiesen, wie eng die ›deutschen Jakobiner‹ die Einheit mit dem Volk gesucht hätten… die Jakobiner [sind] für Heinrich Scheel nach Lenin ›Jakobiner mit dem Volk‹«. Auf S. 30, Fußnote 29, präsentiert Reinbold dann dieses Scheelzitat: »Nun sind die deutschen Jakobiner alles in allem meist ›ohne Volk‹ geblieben…« (mit der gleichen Quellenangabe wie das erste Zitat.) Auf S. 297 findet sich schließlich folgendes Statement: »Und auch von Scheels revolutionärem Erbe, vom ›Jakobiner mit dem Volk‹, konnten keine Spuren gefunden werden. Im Gegenteil«.

Die Rezensentin hat versucht, das Rätsel Jakobiner mit/ohne Volk zu lösen: Scheel (»Forschungen zum deutschen Jakobinismus. Eine Zwischenbilanz«, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 31 [1983], 4, S. 316) schreibt: »Lenin sah die historische Größe der wahren Jakobiner, also der Männer um Robespierre und Saint-Just um 1793/94, darin, daß sie ›Jakobiner mit dem Volke‹ waren… Nun sind die deutschen Jakobiner alles in allem ohne Volk geblieben…«. Weder Lenin noch Scheel behaupteten also, die deutschen Jakobiner seien »Jakobiner mit dem Volk gewesen«. Scheel erklärt sogar – wie Reinbold ihn an einer Stelle richtig zitiert – das Gegenteil. Der Vf. polemisiert also gegen eine Behauptung, die er durch falsches Zitieren erst selbst erfunden hat und stellt die Widerlegung dieser selbsterfundenen These als sein großes Verdienst dar. Angesichts eines solchen Vorgehens erübrigt sich jeder weitere Kommentar.

4) Der historiographische Hintergrund: Reinbold beruft sich auf eine geschichtliche Objektivität, für welche er einerseits die jüngste Geschichte, andererseits den Historismus bemüht: Denn erst jetzt, »da 1989 die Links-Rechts-Lagerbildung kläglich zusammengebrochen« sei, ist es vielleicht eher möglich, »unabhängig von weltpolitischen Machtpolen und konkurrierenden Ideologien ... zu schreiben«. Doch der Anspruch, sich von den »Absichten der eigenen Zeit und Persönlichkeit« möglichst befreit zu haben, überzeugt nicht, wenn man selbst einer dieser »konkurrierenden Ideologien« verpflichtet ist. Das geht doch aus der Aussage, die Aufklärung bzw. die Französische Revolution wäre Ausgangspunkt der Ideologien des 20. Jhs., deren »Kehrseiten« man jetzt erkenne, deutlich hervor. Diese These von der Erbsünde der Aufklärung wird vom Vf. noch mit einer Kurzanalyse der post-modernen Befindlichkeit der gegenwärtigen Gesellschaft verbunden: »Das Bewußtsein einer Krise ergibt sich heute primär aus dem Wissen, daß Demokratie, Menschenrechtserklärung und Bildung keineswegs wie selbstverständlich das Glück der Menschen nach sich ziehen« (alles S. 12). Auch das scheint mir eine ideologisch geprägte Aussage zu sein, die nicht dadurch »objektiv« wird, wenn man ihr das Etikett »Wissen« aufklebt.

Genausowenig reicht ein einzelnes Zitat, um aus einer persönlichen Meinung eine wissenschaftliche Erkenntnis zu machen. Wie Reinbold einzelne historische Texte instrumentalisiert, um seiner Ideologie – z. B. seiner Vorstellung von den Wurzeln des Totalitarismus – eine Plattform zu bieten, veranschaulicht folgendes Zitat von Matthias Metternich bezüglich des von den Mainzern verlangten Bürgereides: »... so gewiß werden die harten und schrecklichen Mittel angewandt werden, den Starrsinn zu brechen«. Das, so folgert der Vf., »birgt einen totalitären Kern, den man erst auf dem Hintergrund der Geschichte des 20. Jhs. ... mit aller Schärfe in den Blick bekommt« (S. 195). Erstens widerspricht sich der Vf. mit diesem Zitat selbst, denn sonst betont er ständig die Ablehnung der Methoden der Terreur von den deutschen Jakobinern und kritisiert Scheel, der den Mainzer Jakobinern ein »positives Verhältnis zur revolutionären Gewalt« attestiert (S. 27). Zweitens, und das ist m.E. noch viel schlimmer, zieht der Autor auf Grund dieses einzigen Zitats mit dem Urteil »totalitär« eine Linie zwischen der Mainzer Republik und den unbeschreiblichen Greueln der Diktaturen des 20. Jhs. – Wenn aber der Autor sich schon auf die Suche nach »totalitären Kernen« begeben will, dann möge er sein Suchfeld erweitern: Er sei an das kaiserliche Dekret erinnert, das alle Menschen, die bereit waren, in der Mainzer Republik mitzuarbeiten, unter Acht und Bann setzte, und an die grausamen Verfolgungen der Klubisten nach der preußischen Einnahme von Mainz. Nach sorgfältiger Gegenüberstellung dieser Tatsachen möge er dann sein Urteil fällen, anstatt fragwürdige Traditionslinien zu ziehen.

Alle vier hier betrachteten Aspekte dieser Arbeit sind also durch mangelnde Originalität und einen wissenschaftlich fragwürdigen Umgang mit Quellen und Literatur gekennzeichnet. M.E. widerspricht auch die Tendenz Reinbolds, die Objekte seiner Untersuchung mit überheblicher Herablassung zu betrachten, seinem Anspruch auf Objektivität: »...verfolgt von den Fürsten und verlassen vom Volk... wird mit einer einzigartigen Larmoyanz ... die eigene Isolation bedauert, denn daß ihr freiheitliches Engagement so ganz und gar nicht auf gesellschaftliche Anerkennung stoßen würde, das hatten die deutschen Republikaner nicht erwartet« (S. 211).

Die Antwort auf diese herablassende Betrachtung über die Reaktion der deutschen Jakobiner auf ihr politisches Scheitern, ihre Verfolgung und ihr Exil möge Georg Forster in ihrem Namen aus seinem Pariser Exil geben: *Wir sind auch in Ketten und Kerkern wahrhaft frei, folglich haben wir weniger als alle andere Menschen... die Abwesenheit politischer Freiheit zu bedauern. Das einzige Verhältnis, so uns schätzbar bleibt, ist das Wohl unserer Mitbürger und Mitmenschen. Aus Überzeugung, daß die politische Freiheit ihr dringendes Bedürfnis sei, schmerzt es uns, wenn sie sie nicht erringen können, wenn Bösewichter sie ihnen rauben,*

*wenn sie selbst nicht Kraft genug haben, sie für sich selbst zu behaupten* (Brief an Therese Forster, 26.6.1793).

Ich persönlich ziehe diese »Larmoyanz« der Reinboldschen »Objektivität« vor und bekenne, daß mir auch in Zukunft für meine Beschäftigung mit dem »Randphänomen« der deutschen (und österreichischen) Jakobiner die vom Verfasser diffamierten Autoren wie Scheel, Ruiz, Neugebauer-Wölk und Grab sowie die von ihm verschwiegenen, wie z.B. Prignitz und Wangermann als »Instrumentarium« unverzichtbar sein werden.

Gilda PASETZKY, Paris

Burghart SCHMIDT, Hamburg im Zeitalter der Französischen Revolution und Napoleons (1789–1813), Hamburg (Verein für Hamburgische Geschichte & Veröffentlichungen aus dem Staatsarchiv der Freien und Hansestadt Hamburg) 1998, 2 vol., 777 + 432 p.

Dans la guerre économique entre la France et l'Angleterre, commencée sous la Révolution, et intensifiée sous Napoléon, la ville libre de Hambourg, porte d'entrée de l'Allemagne par voie maritime, entrepôt de marchandises et place bancaire, représentait un enjeu essentiel[1]. On ne s'étonnera donc pas que Roger Dufraisse, auteur de nombreux travaux sur le Blocus continental[2], ait montré un vif intérêt, dès sa parution, pour un ouvrage consacré tout entier à Hambourg au cours de cette période, et souhaité en rendre compte lui-même, pour engager avec l'auteur, par chronique interposée, un de ces dialogues animés et érudits dont il avait le talent. Il avait lu ce livre, il en parlait avec chaleur, mais la mort ne lui aura pas laissé le temps d'en rédiger le compte-rendu. Cette brève notice ne sera qu'un pâle »ersatz« de celle qu'il aurait donnée, et que le livre aurait méritée.

Si curieux que cela paraisse, la période de l'histoire de Hambourg qui va de 1789 à 1815 n'avait guère retenu les historiens jusqu'ici. Les Allemands cultivèrent certes, tout au long du XIX^e siècle, le souvenir des événements de 1813–1814, très propres à nourrir le nationalisme et la haine des Français, mais le »Franzosenzeit«, se réduisait à peu près à cela dans la mémoire collective[3]. Quant aux Français, ils s'empressèrent d'oublier leur brève présence dans ces »départements hanséatiques«, trop lointains de toute façon pour être exactement situés sur la carte, et seuls les biographes du maréchal Davout rappelèrent parfois l'héroïque défense de Hambourg en 1814, et la glorieuse disgrâce qu'elle lui valut de la part de Louis XVIII. Il fallut attendre les premières années du XX^e siècle, pour voir s'éveiller l'intérêt des historiens, Servières du côté français, Wohlwill côté allemand[4]. Mais ni l'un ni l'autre, malgré le sérieux de leurs travaux, n'apportaient de synthèse entièrement satisfaisante. Le présent travail comble donc une lacune, deux siècles ayant entre temps apaisé les passions.

1 Voir par exemple François CROUZET, L'économie britannique et le blocus continental, rééd. Paris 1987 (1^e édition 1958); et Silvia MARZAGALLI, »Les boulevards de la fraude«: le négoce maritime et le blocus continental (1806–1813), Bordeaux, Hambourg, Livourne, Lille-Villeneuve d'Ascq (Presses universitaires du Septentrion) 1999.

2 En dernier lieu, Roger DUFRAISSE, article »Blocus continental«, dans le Dictionnaire Napoléon, sous la direction de Jean Tulard, nouvelle édition, Paris (Fayard) 1999, p. 231–252.

3 La littérature, immense, étant bien inventoriée au tome 2 du présent ouvrage, on citera seulement Paul HOLZHAUSEN, Davout in Hamburg. Ein Beitrag zur Geschichte der Jahre 1813–1814, Mülheim 1892.

4 Georges SERVIÈRES, L'Allemagne française sous Napoléon I^er, Paris (Perrin) 1904. Outre diverses archives françaises, l'auteur utilise notamment deux témoignages très intéressants, les Mémoires du général van HOGENDORP, Paris (Pedone) 1887, et ceux d'un membre de l'administration française des droits réunis à Hambourg: Alexandre DE PUYMAIGRE, Souvenirs sur l'émigration, l'Empire et la Restauration, publiés par le fils de l'auteur, Paris [Plon] 1884); Adolf WOHLWILL, Neuere Geschichte der Freien und Hansestadt Hamburg, insbesondere von 1789 bis 1815, Gotha 1914.

Le résultat est imposant, sous la forme de deux gros volumes qui ont justifié une publication conjointe de la Société d'histoire et des Archives de Hambourg, le premier constituant un ouvrage historique sous la forme habituelle, et le second offrant un inventaire des archives disponibles, en France et en Allemagne, ainsi qu'une bibliographie commentée. De quoi faciliter la tâche des historiens à venir, s'il s'en trouve d'assez téméraires pour vouloir compléter une telle somme.

La partie proprement historique s'articule en trois périodes qui s'imposaient d'elles-mêmes. D'abord les années 1789–1806, qui voient la vieille cité de l'Elbe confrontée à la Révolution française (que sa presse lui relate abondamment), curieuse et séduite d'abord, effrayée ensuite, bientôt refuge de nombreux émigrés, puis affectée par la guerre entre l'Empire et la France, mais protégée dès 1795 par la neutralité de la Prusse et de l'Allemagne du nord, et faisant d'assez bonnes affaires.

Mais en 1806, la guerre franco-prussienne amène les Français jusqu'à la mer du Nord et la Baltique, et le Blocus continental met fin à la neutralité de Hambourg. Les années 1806–1810 provoquent une grave crise économique, aggravée par le poids de l'occupation. La dernière période étudiée ici conduit jusqu'en 1813, elle fait de Hambourg, annexée par décret en décembre 1810, et incorporée de fait un peu plus tard, une préfecture française et pourrait lui offrir de nouvelles chances, grâce à une modernisation accélérée, si le poids du blocus ne suscitait une »culture de la contrebande«, et si les vexations douanières, les »brûlements« n'exaspéraient pas la population, à commencer par les plus malheureux, qui fourniront la masse des révoltés de mars 1813[5]. L'auteur s'arrête délibérément au premier départ des Français, chassés par l'émeute, considérant que les quatorze mois suivants, les plus tragiques, ont été suffisamment traités par ses prédécesseurs (et s'imbriquent trop, du reste, avec l'histoire militaire).

Dans ce cadre parfaitement clair, on trouvera des informations souvent inédites, présentées selon des points de vue très divers et stimulants, et attestant beaucoup d'ingéniosité dans l'analyse et de maîtrise dans la synthèse. Au bout du compte, une histoire presque »totale«, dont on ne peut que souhaiter qu'elle fasse des émules pour d'autres villes et régions.

Michel KERAUTRET, Paris

Wolfgang Hans STEIN (Hg.), Die Akten des Wälder-Departements im Landeshauptarchiv Koblenz, 1794–1816. Inventar der Bestände 300 (Wälder-Departement) und 352 (Generalgouvernementskommissariat des Mittelrheins für die Wälder-Departements), Koblenz (Landesarchivverwaltung Rheinland-Pfalz) 1998, XI–286 p. (Veröffentlichungen der Landesarchivverwaltung Rheinland-Pfalz, 80).

Dans ce volume, W. H. Stein offre un inventaire détaillé des fonds concernant le département des Forêts (Luxembourg) conservés au »Landeshauptarchiv« de Coblence. Cet inventaire est introduit par un intéressant rappel historique des grandes étapes de l'occupation et de l'annexion des territoires qui deviendront les départements belges et rhénans jusqu'à la chute du régime napoléonien, puis de leurs destinées entre 1814 et 1816. L'analyse comparative sur le plan de l'administration montre comment le département des Forêts se détachera d'abord de l'influence des anciens Pays-Bas pour s'orienter davantage vers le sud et se lier en particulier au département de la Moselle (par exemple dans les domaines militaire, judiciaire, religieux et de l'éducation) et en moindre mesure celui des Ardennes et de la Meuse. Ceci tandis que, sous l'Empire, les liens administratifs avec les départements belges

5 Sur cette période, on rappellera l'article de Jean VIDALENC, Les départements hanséatiques et l'administration napoléonienne, in: Francia, 1 (1973), p. 414–450.

comme les rhénans étaient très faibles. En 1814 le département des Forêts passera sous l'administration du gouvernement général du *Mittelrhein*, en même temps que trois des anciens départements rhénans, mais les structures de l'administration française demeureront, simplement sous d'autres dénominations. Démantelé par trois fois (1814, 1815, 1839), ce territoire connut une continuité administrative remarquable sous les différentes administrations transitoires. Cette situation se répercutera sur le classement des archives, dans la mesure où l'on ne peut séparer celles concernant l'administration du département des Forêts de celle des administrations de transition.

Ensuite l'auteur nous donne un bref aperçu de la transmission des archives. Alors qu'à l'origine celles de l'administration centrale, de la préfecture et du commissariat du gouvernement général étaient réunies à l'hôtel de la préfecture, elles ont dû être partagées à la suite du rattachement d'une partie du territoire luxembourgeois à la Prusse en 1815 et à la Belgique en 1839. Après 1815 le fonds a été divisé en trois parties: actes généraux, actes concernant les localités, et un groupe intermédiaire de documents classés par arrondissements. Y ont été ajoutés depuis les registres administratifs et les cartes et plans. Le tout se trouve aux Archives Nationales de Luxembourg. Sur cette base ont été isolés les documents concernant les territoires dévolus à la Prusse: d'abord déposés à Trèves, ils ont été – avec ceux du département de la Sarre – livrés à Coblence en 1884. Leur mode de classement avait changé et exigeait une remise en ordre difficile, vu le peu de documents et leur éparpillement. C'est pourquoi l'auteur de l'inventaire a décidé d'en faire le classement par matières et non par lieux. Les domaines les plus intéressants que touchent ces documents sont la vente des biens nationaux dont ils couvrent l'ensemble du processus (malgré quelques lacunes), la poursuite exigée du paiement de rentes féodales en principe abolies, quelques statistiques, etc.

A la suite de cette introduction, le livre comprend deux parties. La plus importante (p. 22–187) se rapporte au fonds 300 concernant le département des Forêts. Les grands thèmes sont classés en chapitres, dont les nombreuses subdivisions permettent à l'utilisateur de voir rapidement ce qu'il peut y trouver. Citons ici seulement les têtes de chapitres: divisions territoriales, organisation de l'administration générale, culture, écoles, contrôle des Eglises, établissements sociaux, police sanitaire, statistique, agriculture, industrie et commerce, justice, police, affaires militaires et conscription, impôts et cadastre, administration municipale, domaines (rubrique la plus importante, p. 48–157), forêts, enfin travaux publics. La seconde partie, très courte (p. 191–201) concerne le commissariat du gouvernement général du *Mittelrhein* pour le département des Forêts (fonds 352) dont les quelques documents sont classés sous des rubriques analogues. Dans tout le volume, chaque document est daté et résumé, et un très important index achève de faciliter la tâche au chercheur.

Ce travail minutieux et clair était d'autant plus souhaitable qu'il s'agissait de documents épars difficiles à exploiter. W. H. Stein les a en quelque sorte »restitués« aux historiens qui ne peuvent que lui en être reconnaissants.

Calixte Hudemann-Simon, Saarbrücken

Documents du Minutier central des notaires de Paris concernant l'histoire économique et sociale (1800–1830). Inventaire par Claude Pris, introduction et index, revus, corrigés et complétés par le personnel du Minutier central sous la direction d'André Chauleur, Paris (Documentation Française) 1999, XLI–1222 S.

Das Notariatsarchiv der Stadt Paris wird als *Minutier central* seit 1932 im französischen Nationalarchiv verwahrt und umfaßt zur Zeit ca. 28 km Notariatsurkunden. Da die Abgabefrist für Notariate in Frankreich 100 Jahre beträgt, ist das Schriftgut für das 19. Jh. erst in den letzten Jahrzehnten ins Archiv gelangt. Bisher stand so die Erschließung der

Bestände des Ancien Régime im Vordergrund. Vorliegend wird nun erstmals ein Findmittel für das Notariat des 19. Jhs. publiziert, zu dem ergänzend inzwischen auch noch größere Datenbanken über die Nachlaßinventare von 1800 bis 1850 sowie über die Urkunden des Stichjahres 1851 vorliegen.

Das schon in den Jahren 1972 bis 1975 bearbeitete, jetzt umfassend überarbeitete und systematisch erschlossene Inventar folgt methodisch noch der älteren Tradition thematischer Auswahlinventare. Es bietet deshalb zwar nicht ganz den Recherchierkomfort der jüngeren Datenbanken, kann dafür das Material aber in einer größeren Geschlossenheit systematisch präsentieren. Eine Auswahl ist doppelt getroffen. Einmal sind mit den Notariaten Börse und Oper sowie Saint-Germain und Saint-Antoine wichtige Zentren der Hochfinanz sowie der kleinen Handwerker und Arbeiter ausgewählt. Zum andern sind mit Heiratsverträgen, Nachlaß- und Scheidungsinventaren, Gesellschaftsverträgen und wichtigen Immobilienkäufen und -pachtungen wichtige Parameter des wirtschaftlichen und sozialen Lebens erfaßt. Das gesamte Material ist dann in einer zweistufigen Berufsgliederung mit ca. 750 einzelnen Berufsrubriken systematisch dargestellt, und von seiner Fülle zeugen die 8546 Regesten auf 890 Seiten sowie ein Index von 330 Seiten. Ein Vorwort des 1977 verstorbenen Bearbeiters orientiert den Benutzer.

Was ein solches Inventar zu leisten vermag, ergibt sich auch bei einer vergleichweise fernerliegenden Suche nach deutschen Betreffen. Für den Faubourg Saint-Antoine verweist das Inventar auf die vielen deutschen Namen des dortigen Schreiner- und Möbelschreinerhandwerks. In den schickeren Vierteln von Börse und Oper wurde auch mancher auswärtige Kauf getätigt. Christian Philipp Stumm erwarb 1806 die Neunkirchner Hütte, eine Schwester des letzten Grafen von Nassau-Saarbrücken versilberte 1802 einen Teil des ihr verbliebenen Vermögens (Regest 7171, im Index unter Nassau-Saarbrücken zu korrigieren), und die *Caisse d'amortissement* suchte 1805 die ihr abgetretenen Nationalgüter in den rheinischen Departements wieder loszuschlagen.

Das Buch stellt als erstes publiziertes Findmittel für das Pariser Notariat des 19. Jhs. einen Meilenstein dar, was auch durch ein Kolloquium vom Mai 2000 angezeigt wurde, das in der Zeitschrift »Le Gnomon«, la Revue de l'Institut international du notariat publiziert werden wird.

Wolfgang Hans STEIN, Koblenz

Roger DUFRAISSE, Michel KERAUTRET, La France napoléonienne. Aspects extérieurs 1799–1815, Paris (Editions du Seuil) 1999, 334 S. (Nouvelle histoire de la France contemporaine, 5).

Pünktlich zum 200. Jahrestag des Staatsstreichs Napoleons haben Roger Dufraisse und Michel Kerautret ihre Arbeit zur französischen Außenpolitik in der Zeit von 1799 bis 1815 veröffentlicht. Sie löst den bereits Anfang der siebziger Jahre in der Reihe »Nouvelle histoire de la France contemporaine« des Seuil-Verlags zum selben Thema erschienenen Band von Jacques Lovie und André Palluel-Guillard ab. Dem Anliegen des Herausgebers entsprechend, besitzt das Werk Überblickscharakter. Es informiert den Leser über die wichtigsten politik- und militärgeschichtlichen Ereignisse und Etappen der Herrschaft Bonapartes außerhalb Frankreichs. Gleichzeitig macht es ihn mit wesentlichen Strukturbedingungen und Einflußfaktoren der Außenpolitik in napoleonischer Zeit vertraut. Das geschieht in zwei Schritten.

Zunächst beschäftigen sich die Autoren mit der prekären innen- und außenpolitischen Lage Frankreichs, die Napoleon beim Antritt seiner Herrschaft im Jahre 1799 vorfand, sowie mit den außenpolitischen Absichten und Zielen, die er im einzelnen verfolgte. Zwischen beiden Aspekten sehen sie dabei eine enge Korrelation. Einerseits wurden die außenpoliti-

schen Intentionen Napoleons, der in diesem Bereich ohnehin keine klaren Vorstellungen, geschweige denn ein festes Programm besaß, maßgeblich durch die Rahmenbedingungen inner- und außerhalb Frankreichs bestimmt. Das galt sowohl für sein Streben nach einer definitiven Friedensregelung als auch für seine Bemühungen, die französischen Wirtschaftsinteressen zu schützen. Andererseits bildete die Außenpolitik für Napoleon ein probates Mittel, um seinerseits auf die bestehenden Verhältnisse innerhalb Frankreichs einzuwirken. Die Beendigung des Krieges und die Sicherung der natürlichen Grenzen des Landes etwa waren für ihn eine wesentliche Voraussetzung zur Herstellung der Ordnung im Landesinnern. Darüber hinaus sollten sie seinen Mangel an dynastischer Legitimation kompensieren.

Auf der Folie dieser Betrachtungen skizzieren die Verfasser anschließend die von Napoleon tatsächlich betriebene Außenpolitik. Zum einen untersuchen sie die Methoden und Instrumente, mit denen der Konsul und spätere Kaiser seine Ziele durchzusetzen trachtete. Zum anderen zeichnen sie den eigentlichen Verlauf der französischen Außenpolitik in napoleonischer Zeit nach, mit den Chancen, aber auch den Grenzen, die sich für Bonaparte in diesem Zusammenhang ergaben. In einem ersten Schritt behandeln sie dabei die territoriale Expansion und den Aufstieg Frankreichs zur Hegemonialmacht auf dem europäischen Kontinent bis 1811. Im zweiten Schritt stellen sie den Niedergang der napoleonischen Herrschaft in der Folgezeit und das endgültige Abtreten des Kaisers von der politischen Bühne im Jahre 1815 dar.

Das Fazit, zu dem die Verfasser kommen, ist für Frankreich niederschmetternd. Faktisch vermochte Napoleon keines der von ihm angestrebten außenpolitischen Ziele zu erreichen. Sein Versuch, die Vorherrschaft der englischen Krone auf See zu brechen, scheiterte. Die Ausdehnung des Wirtschaftskampfs gegen England auf den gesamten europäischen Kontinent mißlang. Der russische Zar hielt sich nicht an die zwischen ihm und Napoleon getroffenen Vereinbarungen. In den besetzten oder unter französischem Einfluß stehenden Gebieten florierte der Schleichhandel. Ebensowenig erreichte Napoleon, die Interessen Frankreichs durch eine definitive Friedensregelung zu sichern. Das Land mußte sich von den europäischen Mächten im Jahre 1815 vielmehr einen Frieden diktieren lassen. Dieser brachte Frankreich vor allem erhebliche territoriale Einbußen. Die eroberten Gebiete gingen beinahe vollständig verloren. Er bescherte ihm zudem hohe Zahlungsverpflichtungen und die militärische Besetzung. Darüber hinaus wurde das Mächteverhältnis in Europa nachhaltig zugunsten der übrigen Kriegsteilnehmer verschoben. England, Rußland, Österreich und Preußen bestimmten künftig das Kräftefeld auf dem Kontinent. Frankreichs Position wurde erheblich geschwächt.

Den Autoren ist die schwierige Gratwanderung zwischen Personen-, Ereignis- und Strukturgeschichte in der Tat gelungen. Überschaubar ist ihr Abriß der außenpolitischen Entwicklung Frankreichs in den Jahren 1799 bis 1815, schlüssig ihre Analyse der verschiedenen Bedingungsfaktoren und Wirkmechanismen der napoleonischen Außenpolitik. Einleuchtend sind auch die Argumente, mit denen sie das Scheitern Napoleons erklären. Gewiß, an manchen Stellen wäre ein wissenschaftlicher Fußnotenapparat wünschenswert gewesen. Dieses mit der Konzeption der Reihe zusammenhängende Defizit – der Band richtet sich nicht ausschließlich an ein wissenschaftliches Publikum, sondern an eine historisch interessierte Leserschaft im allgemeinen – wird indessen durch eine umfangreiche Bibliographie am Ende der Arbeit aufgewogen. Für die Lektüre von Nutzen sind im übrigen die im Band abgedruckten Karten, das Personenregister sowie der umfangreiche Anhang, welcher neben einer ausführlichen Chronologie der außenpolitischen Ereignisse zwischen 1799 und 1815 die Genealogie des Hauses Bonaparte, eine Auflistung der wichtigsten Monarchen Europas während der 15jährigen Herrschaft Napoleons sowie ein Verzeichnis wichtiger militärischer Fachbegriffe und Personen enthält.

Bettina Severin-Barboutie, Strasbourg

Eckart KLESSMANN, Napoleon. Ein Charakterbild, Weimar (Hermann Böhlaus Nachfolger) 2000, 162 p.

Ce petit livre se donne pour un essai plutôt que pour un véritable travail d'historien, et s'il comporte un index, il ne s'embarrasse ni de notes, ni de bibliographie, ni de chronologie. Il se lit néanmoins avec un grand intérêt et un réel plaisir.

L'auteur expose d'abord, en trois chapitres clairs et bien informés, une biographie de son personnage qui ne surprendra guère, mais à laquelle on ne trouvera pas grand-chose à redire. Le parti pris d'un récit élégant, certes suivi, mais où les associations d'idées servent parfois de fil conducteur de préférence à une chronologie trop stricte, conduit néanmoins à quelques menues erreurs, que l'on signalera seulement pour mémoire, la plupart des lecteurs ayant rectifié d'eux-mêmes. Ainsi pour le récit de l'expédition d'Egypte (p. 14), où la victoire de Nelson à Aboukir (juillet 1798) semble postérieure à la campagne de Syrie, alors que celle-ci en est évidemment la conséquence en 1799. De même, à propos de la répression antijacobine, la formulation retenue p. 30 prête à confusion (les quatre exécutions ne résultent pas directement de l'attentat de la rue Saint-Nicaise, à la différence des déportations mentionnées dans la même phrase). On ne chicanera pas l'auteur sur quelques erreurs de dates (le traité d'Amiens date de mars 1802, p. 19, et la Légion d'honneur fut créée en 1802, p. 20). La garde ne fut pas transportée sur des carrioles en 1805 (p. 40), mais en 1809. Talleyrand n'était plus ministre à Erfurt (p. 49). Il est abusif d'écrire p. 65 qu'à Leipzig les Wurtembergeois passèrent aux alliés avec les Saxons, seule la brigade Normann ayant fait ce choix, à la fureur du roi, tandis que les autres soldats du Wurtemberg se séparèrent de Napoléon sans trahison, bien après la bataille. Le surnom de »Marie-Louise«, enfin, donné aux jeunes conscrits à la fin de l'Empire, n'apparaît qu'à la fin de l'année 1813, non au printemps (p. 64). Quant à savoir si Napoléon ne trompa vraiment jamais sa seconde épouse (p. 108), on sera plus circonspect que l'auteur!

Mais on passera facilement sur ces détails, tant l'intérêt du livre est ailleurs. Il est surtout dans les réflexions que fait l'auteur – et en particulier dans les deux derniers chapitres – sur la personnalité de ce personnage extraordinaire, si difficile à cerner, tant ses facettes sont multiples, et en définitive plus observable peut-être, tel le soleil, dans ses effets et son rayonnement, que dans sa substance propre. Sans se départir d'une sereine objectivité, sans absoudre le meurtrier du duc d'Enghien, sans omettre de rappeler telle ou telle boutade cynique, l'auteur laisse percer une évidente sympathie pour le héros sanctifié par le malheur. On appréciera particulièrement la mise au point sur tout ce qui distingue Napoléon des dictateurs du XX$^{e}$ siècle, Hitler et Staline (p. 155).

Plusieurs pages du livre sont consacrées à Napoléon et à la musique (p. 102–104 notamment), l'auteur démontrant que, si l'Empereur chantait faux, il savait goûter la musique de Paisiello en connaisseur, et appréciait Mozart. Et un amateur de musique ne peut être complètement mauvais! Autre caractère déterminant, selon l'auteur, sa peur de la foule désordonnée, dont il éprouva la violence aux Tuileries en 1792, à Saint-Cloud le 18 brumaire ou en Provence en 1814, et la distance qu'il entretint toujours soigneusement avec les autres par l'étiquette, la discipline militaire, voire l'eau de Cologne. Il est néanmoins abusif d'expliquer par cela seul le refus d'abolir le servage en Lithuanie en 1812, ou la crainte d'armer les paysans en 1814 (p. 68).

Mais les passages les plus intéressants du livre, pour un lecteur français en tout cas, seront sans doute ceux qui concernent les relations de Napoléon avec les Allemands. Par exemple l'épisode peu connu (même si la tradition locale en conserve le souvenir bien vivant) de l'ordre non exécuté de détruire la ville de Bad Hersfeld, suite à une révolte, qui fit l'objet d'une nouvelle de Hebel (p. 45). Et surtout le dernier chapitre consacré à la glorification posthume de l'Empereur par ses anciens soldats allemands, comme par les écrivains, Goethe, Heine, Heym, Nietzsche, Unruh, Vallentin, etc. On trouvera là de très belles et très étonnantes citations attestant la relation toute particulière qui s'établit dès l'origine, et pour

longtemps, entre Napoléon et les Allemands[1]. L'auteur fait aussi une analyse pertinente de la perplexité nazie face à l'Empereur (p. 148–149).

Bref, chacun devrait pouvoir faire son miel dans ce livre de bon aloi, où l'anecdote et la citation bien choisies nourrissent heureusement une réflexion honnête et solide.

Michel KERAUTRET, Paris

Thierry LENTZ, Dictionnaire des ministres de Napoléon. Dictionnaire analytique, statistique et comparé des trente-deux Ministres de Napoléon. Préface de Jean TULARD, Paris (Editions Christian/Jas) 1999, 211 S.

Trotz der kaum überschaubaren Fülle an Arbeiten zur Herrschaft Napoleons gibt es immer noch wesentliche Aspekte der Zeit von 1799 bis 1815, die von der Geschichtsschreibung noch nicht hinlänglich untersucht worden sind. Die Frage nach Aufgabe und Bedeutung der unter Bonaparte tätigen Minister etwa gehört dazu. Wiewohl für das Verständnis der napoleonischen Herrschaft unerläßlich, wurde sie von Historikern bislang eher selten gestellt. Hinzu kommt, daß die wenigen Studien, in denen die Verwaltungsleiter von Konsulat und Empire behandelt werden, entweder aus heutiger Perspektive heraus einseitig verfaßt oder namhaften bzw. exponierten Persönlichkeiten gewidmet sind.

Die von Thierry Lentz jüngst veröffentlichte Studie stellt einen ersten Schritt zur angemessenen Aufarbeitung des Themas dar. Wer dabei allerdings ein biographisches Nachschlagewerk erwartet, wird erstaunt oder gar enttäuscht sein. Für Lentz steht nicht so sehr das einzelne Individuum im Vordergrund, selbst wenn er umfangreiche Informationen zu den einzelnen Ministern liefert und auch immer wieder auf Episoden aus Einzelbiographien rekurriert. Ihn interessieren die unter Napoleon beschäftigten Minister vielmehr, wie er im Untertitel seiner Arbeit bereits ankündigt, in erster Linie als Kollektiv. Anhand der von ihm gesammelten Einzelheiten aus dem Leben der Amtsträger arbeitet er jene Merkmale und Gemeinsamkeiten heraus, die die Minister als Gruppe auszeichneten, und zieht daraus zugleich verallgemeinernde Rückschlüsse auf die Rolle und Funktion der napoleonischen Minister im politischen Alltag der napoleonischen Herrschaft überhaupt – eine anspruchsvolle Fragestellung, deren Beantwortung dadurch erleichtert wird, daß es sich um einen überschaubaren Personenkreis handelt: Insgesamt besetzten unter Bonaparte 32 Männer die Führungspositionen in den Ministerien.

Inhaltlich gliedert sich die Darstellung in zwei etwa gleich große Abschnitte. Im ersten Teil der Studie geht es um den ambivalenten Status, den die Minister in Verfassung und Verwaltung des napoleonischen Herrschaftsgefüges innehatten. Konstitutionell, so wird dabei deutlich, besaßen sie keinerlei Entscheidungsbefugnis. Ihre Rolle beschränkte sich vielmehr darauf, die Befehle der Regierung zu exekutieren. Die politische Führung lag allein in der Hand Napoleons. Dagegen kam ihnen innerhalb der Administration eine einflußreiche Stellung zu. Napoleon war bei der Verwaltungsarbeit nicht nur auf ihre Fachkenntnis weitgehend angewiesen. Er mußte ihnen im Behördenalltag außerdem beachtliche Kompetenzen und Handlungsspielräume überlassen, denn letztlich konnte er über sämtliche Fragen kaum selbst entscheiden. Die von ihm eigens zur Kontrolle der Minister eingerichteten Konkurrenzverwaltungen sollten und konnten daran nichts ändern.

Auf Grundlage dieses Überblicks stellt der Autor im zweiten Teil seiner Arbeit die Gruppe der 32 in napoleonischer Zeit tätigen Minister vor. Dabei arbeitet er neben Alter, sozialer Herkunft und Familiensituation die Karrieremuster der einzelnen Amtsträger bis in die

1 A ce sujet on pourra consulter aussi Roger DUFRAISSE, Les Allemands et Napoléon au XX[e] siècle, Mémoires de l'Académie de Caen, t. XXX (1992) p. 121–147.

Zeit nach dem Machtverlust Napoleons, ihre soziale Stellung im Konsulat und im Empire sowie ihre politische Haltung gegenüber Bonaparte in den Jahren 1814 und 1815 heraus. Sämtliche Daten werden von ihm sowohl tabellarisch erfaßt als auch analytisch ausgewertet.

Es erstaunt nicht, daß der Autor bei der Analyse des Datenmaterials nicht immer typologisierende Aussagen für alle Minister zu treffen vermag und sich oftmals auf Tendenzen beschränken muß. Vielfach sind die Lebensläufe der einzelnen Personen so disparat, daß sich für ihn daraus keine allgemeinen Schlüsse ziehen lassen. In einigen Punkten erhält Lentz jedoch eindeutige Ergebnisse. So findet er etwa heraus, daß die Mehrheit der von Napoleon berufenen Personen aus der Provinz stammte und in Paris verstarb, durchschnittlich 45 Jahre alt war und aufgrund langjähriger Erfahrungen und eingehender Fachkenntnis beschäftigt wurde. Die Tatsache, daß nach dem Staatsstreich von 1799 zunächst die politische Loyalität im Vordergrund stand und Gefolgsleute aus dem Lager Napoleons oder dem der am Staatsstreich Beteiligten die Schlüsselpositionen in den Ministerien erhielten, war eine Ausnahme und hing damit zusammen, daß es zu diesem Zeitpunkt zunächst um die Sicherung der Macht ging. Darüber hinaus kommt der Autor noch zu zwei weiteren grundlegenden Schlußfolgerungen. Zum einen zeigt er, daß der Kreis der ministeriellen Amtsträger für Napoleon ein wichtiges Elitenreservoir bei der Besetzung der Staatsämter überhaupt bildete. Amtierende Führungskräfte ließ er gleichzeitig Positionen in anderen Verwaltungszweigen bekleiden. Ausgeschiedenen Ministern übertrug er neue Aufgabenbereiche. Der Verlust eines Ministeramts bedeutete für die betroffenen Personen daher keineswegs das Ende ihrer Karriere. Zum anderen, und das ist sicherlich einer der wichtigsten Befunde der Arbeit, macht der Verfasser deutlich, daß die Minister am Aufbau und der Konsolidierung des napoleonischen Herrschaftsgefüges erheblichen Anteil hatten und ihr Einfluß deshalb nicht so unbedeutend war, wie von der Geschichtsschreibung lange Zeit angenommen.

Daß der Verfasser in dieser wie in vielen anderen Fragen nicht in die Tiefe geht, liegt in der Natur seiner Darstellung. Ihm geht es nicht um die ausschöpfende Behandlung des Themas, sondern darum, ein geeignetes Hilfsmittel zur weiteren Beschäftigung mit dem Thema zur Verfügung zu stellen. Die eingehende Untersuchung der von ihm aufgeworfenen Fragen überläßt er dagegen weiterführenden Forschungen. Die notwendigen methodischen und inhaltlichen Grundlagen dazu hat er auf jeden Fall geschaffen.

Bettina SEVERIN-BARBOUTIE, Strasbourg

Jean DIDELOT, Bourrienne et Napoléon. Préface de Jean TULARD, Levallois (Centre d'Etudes Napoléoniennes) 1999, 374 S. (Centre d'Etudes Napoléoniennes, 6).

Unabhängig davon, ob man die Staatsgeschichte der modernen westlichen Welt als eine Geschichte der langsamen, aber stetigen Verdrängung der Korruption im Staat versteht oder grundsätzlich davon ausgeht, daß »politicians – like everyone else – are guided chiefly by the goal of advancing their personal interests«[1], der politische Werdegang von Louis Antoine Fauvelet de Bourrienne, Privatsekretär Napoleons in den Jahren 1797 bis 1802, französischer Gesandter in Hamburg in den Jahren 1805 bis 1810, Abgeordneter, Staatsrat und Staatsminister unter Ludwig XVIII., bietet eine hervorragende Gelegenheit, sich mit einer Periode auseinanderzusetzen, in der die Macht des Geldes in besonderer Weise zur Verlockung für die politischen Eliten Frankreichs wurde, sich gleichzeitig aber auch ein vorsichtiger Wandel des Staatsverständnisses und der Moralbegriffe abzuzeichnen begann, der die persönliche Vorteilsnahme im Staatsdienst nicht mehr in jedem Fall als konkretes Leistungsentgelt betrachtete und damit gerechtfertigt erscheinen ließ.

1 Fred S. MCCHESNEV, Money for nothing. Politicians, rent extraction and political extortion, Cambridge (Mass.) u. London 1997, S. IX.

Da bislang über Bourrienne nur wenige biographische Angaben in den einschlägigen Lexika existierten, der einstige Mitschüler von Bonaparte jedoch zeitweise im direkten Umfeld wesentlicher Entscheidungsprozesse des revolutionären Frankreich tätig war und auch unter dem Kaiserreich als Gesandter und Generalkonsul strategisch bedeutsame Positionen innehatte, ist es grundsätzlich positiv zu bewerten, daß Jean Didelot in der vorliegenden Biographie den Versuch unternahm, sich dem Lebensweg eines Mannes zu widmen, der wegen seines fragwürdigen Geschäftsgebarens und seiner Geldgier traurige Berühmtheit erlangte und der Nachwelt vor allem wegen seiner umstrittenen Memoiren im Gedächtnis blieb.

In seiner Darstellung, die zu einem großen Teil aus Zitaten und Illustrationen besteht und in ihrer historischen Interpretation oft fragwürdig erscheint, geht Jean Didelot zunächst dem privaten und politischen Werdegang Bourriennes nach. Im Alter von neun Jahren in die »Ecole Royale Militaire de Brienne« aufgenommen, wo er gemeinsam mit Bonaparte die nächsten Jahre verbringen sollte, hielt sich dieser von 1788 bis 1795 fast ausschließlich in Österreich, Preußen, Sachsen und Polen auf. Er war seit 1793 mit der Tochter eines protestantischen Rechtsanwaltes aus Leipzig verheiratet und erlebte die Radikalisierung der Revolution und den Sturz des Königs im Ausland. Nach seiner Rückkehr nach Frankreich wurde er zunächst als Emigrant verhaftet, seit 1797 dann aber von Bonaparte als Privatsekretär beschäftigt. Bourrienne, von Jean Didelot schon bald vertraulich Louis Antoine genannt, nahm auf diese Weise an den Friedensverhandlungen im Vorfeld von Campo-Formio teil, wurde Zeuge des wachsenden Einflusses des Generals unter dem Direktorium, war direkter Zeuge des Staatsstreiches vom 18. Brumaire und in den ersten Jahren des Konsulats wie kaum ein anderer mit den Hintergründen der politischen Machtkämpfe in Frankreich vertraut. Bourrienne war sprachlich begabt und auch in administrativen und juristischen Fragen durchaus bewandert, gleichzeitig aber geltungsbedürftig und in finanzieller Hinsicht über die Maßen auf den eigenen Vorteil bedacht. 1802 in den Konkurs der Armeelieferanten Coulon verwickelt, wurde er von Napoleon aus Angst vor einem öffentlichen Skandal entlassen. Seit 1805 als französischer Gesandter in Hamburg eingesetzt, nutzte er die sich dort bietenden Möglichkeiten der Kontinentalsperrpolitik, um sich durch staatliche »Douceurs« und kaufmännische »Handsalben« finanziell zu sanieren. Nachdem das Ausmaß seiner unrechtmäßigen Einnahmen ruchbar geworden war, wurde er Ende des Jahres 1810 sämtlicher Posten enthoben. Unter Ludwig XVIII. nochmals Abgeordneter, Staatsrat und Staatsminister, sollten ihn die juristischen Konsequenzen seines Geschäftsgebarens in den zwanziger Jahren des 19. Jhs. einholen. Nach dem zwangsweisen Verkauf seiner Besitztümer ruiniert und auch gesundheitlich angeschlagen, verbrachte er seine letzten Jahre in einer psychiatrischen Anstalt in Caen.

Dieser chronologisch aufgebauten Darstellung des privaten und politischen Werdegangs von Bourrienne, läßt Jean Didelot im weiteren Verlauf seiner Abhandlung kleinere Untersuchungen zu verschiedenen Einzelthemen folgen. Er beschäftigt sich u.a. mit der Familie von Bourrienne und ihrem Immobilienbesitz und schließlich ausführlich mit den Memoiren des Mannes, der einst zum intimsten Kreis Napoleons gehörte und später aus politischem Opportunismus zum Anhänger Ludwigs XVIII. wurde.

Obwohl sich der Verfasser sichtlich bemüht, auch kritische Stimmen zu Wort kommen zu lassen, seine Biographie neue Erkenntnisse über die privaten Lebensverhältnisse von Bourrienne enthält und auch die Entstehungsgeschichte der Memoiren im großen und ganzen zutreffend analysiert wird, leidet die Qualität erheblich unter der zu starken Identifikation des Autors mit seinem Untersuchungsobjekt. Zwar hat Fernand Beaucour, der die Herausgabe in einer Reihe des »Centre d'Etudes Napoléoniennes« ermöglichte, »en a modéré le côté trop affectif« (S. 359), aber trotzdem wird die fehlende Distanz gegenüber Bourrienne nicht nur in der Auswahl der Quellen, sondern auch in zahlreichen Formulierungen und vor allem in der Interpretation und Bewertung der einzelnen historischen Gegebenheiten immer wieder deutlich. In offensichtlicher Unkenntnis wesentlicher Archivbestände (ANP

F7 6588: Dossier personnel de police: Bourrienne, etc.) und etlicher wichtiger Forschungsarbeiten älteren und neueren Datums, stellt Didelot diesen als guten Familienvater und liebevollen Ehemann dar, der unter den zahlreichen Gerüchten über seine private und öffentliche Geschäftsführung zu leiden hatte. Er schildert ihn während seines Aufenthaltes in Hamburg als »Gefangenen« der Kontinentalsperre mit ihren Heerscharen von Schmugglern und beschreibt ihn als Opfer schandhafter Verleumdungen (S. 274), eine schlichte Umkehrung der historischen Realitäten.

Selbst wenn es unangemessen erscheint, finanzielle Zuwendungen im Rahmen politischer Handlungen ohne Rücksicht auf den jeweiligen gesellschaftlichen und kulturellen Kontext grundsätzlich mit Korruption gleichzusetzen – dieser Begriff kann in der Tat sehr verschieden definiert werden und wird, von gewissen transkulturellen Kernbereichen abgesehen, von den jeweils maßgebenden gesellschaftlichen Organisationsformen und Verhaltensnormen sowie dem Ausmaß ihrer Akzeptanz erheblich mitbestimmt –, ist es letztlich wenig hilfreich, das betrügerische Geschäftsgebaren des Gesandten, seine Anfälligkeit für staatliche und private »Geschenke« als natürliche »Geschmeidigkeit« (S. 146) zu definieren und die Vielzahl der gegen ihn gerichteten Vorwürfe als üble Nachreden abzutun. Einerseits entbehrt das französische Sprichwort »il n'y a pas de fumée sans feu« nur selten einer gewissen Berechtigung, andererseits lassen sich tatsächlich zahlreiche Quellenbelege für die Bestechlichkeit und private Vorteilsnahme von Bourrienne finden. So hatte Napoleon schon am 2. September 1810 auf den »immensen Reichtum« verwiesen, den der Gesandte in der Stadt angehäuft hatte, indem er den dortigen Kaufleuten durch die Erteilung von Ursprungszertifikaten und Ausfuhrgenehmigungen einen Weg eröffnete, die kaiserlichen Handelsbestimmungen zu umgehen. Er erhielt in der Regel 5% des realen Warenwertes für die Ausstellung derartiger »certificats d'origine« ausgezahlt, von denen sich zeitweise bis zu 3000 in seinem Sekretariat stapelten. Wie sehr sein Vermögen durch diese illegalen Transaktionen anstieg, ist schwierig zu beziffern. Napoleon sprach von 7 bis 8 Millionen Francs, Bourrienne verwies in seinen Memoiren auf 6 Millionen Francs, die der Kaiser von ihm zurückgefordert hätte. Mehrere Untersuchungskommissionen des Außenministeriums, des Finanzministeriums und der hamburgischen Zollverwaltung wurden mit Nachforschungen beauftragt. Sie kamen zu dem Ergebnis, daß die Korruptionsvorwürfe tatsächlich gerechtfertigt waren. Nach Berechnungen der Polizeibehörden hatte der französische Gesandte insgesamt 1 847 500 Francs an Bestechungsgeldern erhalten, darunter 40 000 Gulden in Gold vom Großherzog in Mecklenburg, 750 000 Mark Banco vom Senat der Stadt Hamburg und 72 500 Francs vom dänischen Königshaus. Eine Summe, die die weit größeren Beträge nicht mit einbezog, die er durch die Erteilung unberechtigter Im- und Exportgenehmigungen eingestrichen hatte.

Selbst wenn Bourrienne einen kleinen Teil dieser Einnahmen für seine Heimatstadt bereitstellte, erscheint es keineswegs gerechtfertigt, wenn Jean Didelot deren Kommunalverwaltung »skandalöse Undankbarkeit« (S. 336) vorwirft, nur weil sie den »Cours Bourrienne« anläßlich der hundertjährigen Erinnerungsfeierlichkeiten an die Französische Revolution in »Boulevard du 14 juillet« umbenannte. Schließlich ist die Referenz an die Errungenschaften der Revolution von 1789 allemal ehrenwerter als der Verweis auf einen korrupten Staatsdiener und betrügerischen Geschäftsmann, mag dieser auch ein guter Familienvater und liebevoller Ehemann gewesen sein.

Jean Tulard, der die hier vorgestellte Biographie mit einem Vorwort versah und sicherlich zu den besten Kennern des napoleonischen Zeitalters gehört, schrieb einst: »Peut-on croire aux mémoires de Bourrienne? Non. Mais il faut les lire et en les lisant avec précaution, on y trouvera quelque fois à prendre et à apprendre«[2]; eine Einschätzung, die sich im wesentli-

2 Jean TULARD, Bibliographie critique des mémoires sur le Consulat et l'Empire, Genève 1971, hier S. 26.

chen auch auf die Darstellung von Jean Didelot über »Bourrienne und Napoleon« übertragen läßt. In den Teilen, die auf konkreten Fakten beruhen, als lesenswert zu bezeichnen, ist sie in ihrer historischen Interpretation an vielen Stellen nur mit großer Vorsicht zu genießen.

Burghart SCHMIDT, Hamburg

Annie JOURDAN, Napoléon. Héros, Imperator, Mécène, Paris (Aubier) 1998, 396 S.

Die vorliegende Arbeit beschäftigt sich mit den Abbildungen Napoleons in den bildenden Künsten und präziser mit Napoleons Kunstpolitik während der 15 Jahre seiner Herrschaft. Nun ist dieses Thema nicht neu, aber die Vf.in betont, daß über die Dokumentation der Darstellungen Napoleons und ihre kunstgeschichtliche Würdigung ihre historische Einordnung und insbesondere die Darstellung der Kunstpolitik Napoleons zu kurz gekommen ist oder insbesondere in neueren angelsächsischen Arbeiten nur krude als Propaganda abgewertet werde. Demgegenüber will die Vf.in ein differenzierteres Bild der Selbstinszenierung Napoleons vorlegen. Die Vf.in beschränkt sich auf den Bereich der Malerei und Skulptur, ferner die Architektur besonders in Paris und auf die Geschichtsschreibung. Die Literatur bleibt angesichts des Scheiterns von Napoleons Versuchen, sie zu instrumentalisieren, weitgehend unberücksichtigt. Der deutsche Leser wird sich an Napoleons vergebliche Versuche erinnern, auf dem Erfurter Fürstentag Goethe oder Wieland als Propagandisten zu gewinnen. Die Vf.in interpretiert Napoleons Kunstpolitik jedoch weniger an Hand von Kunstwerken als historisch an Hand von schriftlichen Quellen, nämlich Napoleons Anweisungen und Äußerungen, Bewertungen und Entscheidungen.

Die Arbeit zerfällt in zwei Teile. In einem ersten Teil wird Napoleons Stellung zur Geschichte und seine Selbstinszenierung analysiert. In einem zweiten Teil wird seine Stellung zu den Künsten insbesondere zur Malerei, zur Auswahl der darzustellenden Themen und zur Kunstförderung im Kaiserreich behandelt.

Napoleon als Aufklärer und Sohn der Revolution war sich von Anfang an bewußt, daß seine militärischen Siege allein ihm einen Anspruch auf die politische Macht nicht rechtfertigen würden, und setzte sehr früh und gezielt, so z.B. durch seinen Eintritt in das Institut, auf eine Rolle als Philosoph und Mann der Wissenschaften, d.h. als aufgeklärter Politiker. Das ihn zunehmend aber beherrschende Thema war die Legitimität seiner Dynastie, die nach seiner Vorstellung zur 4. Dynastie Frankreichs werden sollte. Auf Grund seiner revolutionären Herkunft konnte er aber seine Herrschaft nicht historisch, sondern nur auf Grund seiner Leistungen als außerordentliche Persönlichkeit und als Genie begründen. Daher stilisierte er sich im Auftreten und in der Pracht seiner Paläste – die Sammlungen des Louvre wurden gezielt für seine Bedürfnisse geplündert – als Genie, Feldherr und Gesetzgeber und stellte seit 1806 als Auftraggeber seine Person in den Mittelpunkt. Noch auf St. Helena präsentierte er sich nicht ohne Erfolg als Märtyrer des Fortschritts. Weggenossen und Familienangehörige ebenso wie revolutionären Embleme und Allegorien mußten hinter seiner Person, dem kaiserlichen Adler und der napoleonischen Biene zurücktreten. Allerdings verweigerte Napoleon seine Zustimmung zur Errichtung von Denkmälern seiner Person auf öffentlichen Plätzen in der richtigen Scheu, daß dies mit Aussicht auf Erfolg nur die Nachwelt vornehmen könnte. Die aufklärerische Grundhaltung, so betont die Vf.in immer wieder, zeige sich in der Einbeziehung von öffentlichen Bauten in die Erfolgsbilanz seiner Regierung. Neben die Triumphbögen und Siegessäulen stellte er Kanal- und Straßenbauten. Sie sollten bei der Verteilung von Kunstpreisen gleichermaßen berücksichtigt werden, so seine Anweisung an die Jury. Andererseits achtete Napoleon sorgfältig darauf, durch seine Kunstpolitik – trotz der Bezahlung horrender Summen für Auftragsarbeiten – nicht die Staatsfinanzen wie angeblich Ludwig XIV. zu ruinieren. Die Kosten mußte die Stadt Paris oder der Fonds für Spitäler übernehmen.

Napoleons Kunstpolitik als Konsul und besonders als Kaiser war Propaganda zur Herrschaftsstabilisierung bei den Eliten, aber auch im Volk. Dies ist das nicht sehr überraschende knappe Ergebnis der sehr differenzierten Studie. Napoleon erscheint geradezu als ein Getriebener, der von der Sorge um seinen Nachruhm beherrscht wird. Damit wird das Thema fast auf eine psychologische Studie über die Persönlichkeit Napoleons reduziert. Tatsächlich leistet die Arbeit aber mehr: Sie ist eine Analyse von Herrschaftspropaganda am Anfang des Zeitalters der technischen Reproduzierbarkeit von Kunstwerken.

Bernd WUNDER, Konstanz

Gérard HUBERT, Guy LEDOUX-LEBARD, Napoléon. Portraits contemporains, bustes et statues, Paris (Arthena) 1999, 248 S.

Der vorliegende, von der »Association pour la diffusion de l'Histoire de l'Art« herausgegebene Band der Büsten und Statuen Napoleons ist ein kommentierter Katalog aller einschlägigen Skulpturen, die Napoleon zum Gegenstand haben und zwischen 1796 und 1814 entstanden sind. Damit werden alle späteren, von der Napoleonlegende geprägten Werke nicht berücksichtigt. Andererseits werden *per definitionem* Medaillen, Reliefs und Münzen ebenso wie Gemälde und Stiche ausgeschlossen. Die kunsthistorische Literatur zum Thema Napoleon erstrebte einmal keine vollständige Erfassung aller Werke aus der Regierungszeit Napoleons und beschränkte sich andererseits zeitlich nicht auf diese Grenzen. Der vorliegende Band ist daher eine Zusammenfassung der umfangreichen Detailforschungen. Er dokumentiert alle bekannten Büsten, Statuen, Reiterstandbilder und z.T. auch Statuetten mit Porträtcharakter in 154 Schwarz-Weiß- und neun Farbabbildungen. Dieses Material ist systematisch nach Büsten, Statuen, Reiterstandbildern und kleineren Statuetten gegliedert, die ihrerseits chronologisch in den Kapiteln Generalat, Konsulat und Kaiserreich behandelt werden.

Die Vf. suchten alle Skulpturen zu erfassen, auch wenn sie mittlerweile zerstört oder verlorengegangen sind. Der *damnatio memoriae* nach 1814 fielen dabei besonders Gipsmodelle, Terrakotten und andere zerbrechliche Arbeiten zum Opfer. Bronzestatuen, wie die von Chaudet und Houdon, wurden z.B. für die Wiedererrichtung des Denkmals Heinrichs IV. auf dem Pont-Neuf in Paris eingeschmolzen. Zahlreiche Büsten waren auf den Pariser Salons ausgestellt, wurden in der Presse kommentiert oder tauchen heute in Auktionskatalogen auf, so daß zumindest ihre Dokumentation möglich ist. Andererseits wird die Masse der zeitgenössischen Kopien nicht erfaßt. Napoleons Schwester Elisa ließ durch die Banca Elisiana in Carrara bis zu 2000 Marmorbüsten ihres Bruders nach dem Entwurf von Chaudet verfertigen. Ebenso stellte die Porzellanmanufaktur in Sèvres – bis heute – zahlreiche Büsten und Statuetten Napoleons in unterschiedlicher Größe her, die nur als Prototyp erfaßt werden.

Der Band konzentriert sich daher auf den Typ des napoleonischen Porträts. Die größte Verbreitung erhielten die bedeutendsten Schöpfungen, nämlich die Büsten von Chaudet, Canova und Houdon, wobei Canova zuerst nur eine Büste (1802), dann eine überlebensgroße Statue (1806) schuf. Die insgesamt neoklassizistischen Büsten legen in Frankreich den Nachdruck auf ein naturgetreues Porträt, wie sich auch an der Betonung zeitgenössischer Kleidung und Dekorationen feststellen läßt, während in Italien eher der Typus des idealisierten griechisch-römischen Herrscherporträts den Künstlern als Vorbild diente. Canova stellte Napoleon sehr zu dessen Ärger gar als nackten Kriegsgott Mars dar. Die meisten Büsten wurden für Paläste, Rathäuser, Gerichte etc., d.h. öffentliche Gebäude gefertigt oder sie wurden von den Künstlern in Erwartung eines Abnehmers her- und ausgestellt. Nur die Statue Canovas war eine Auftragsarbeit Napoleons. Ansonsten lehnte er die Errichtung von Denkmälern auf öffentlichen Plätzen zu seinen Ehren ab, wie die Entfernung seiner Statue auf dem Arc du Caroussel zeigt, wo er die antiken Pferde von San Marco zügeln sollte.

Geographisch erfaßt der Band im wesentlichen Frankreich und besonders Italien, wo der Napoleonskult frühzeitig verbreitet war, ferner auch die USA und England. Daß andere Länder wie Rheinbunddeutschland, die Schweiz oder Polen fast gar nicht vertreten sind, liegt wohl weniger am Fehlen von Napoleondarstellungen, wie die Verfasser meinen, als am Forschungsstand. Ganz zu schweigen von dem Schicksal einzelner Kunstwerke in Politik und Kunsthandel, die wie die Statue Chaudets den Weg aus Paris über Berlin nach Petersburg fanden. Der ebenso sorgfältig wie prächtig gestaltete Band bietet eine erschöpfende Materialbasis im Bereich der Skulptur für jede Beschäftigung mit dem Herrscherbild Napoleons zwischen Selbstverständnis und Herrschaftspropaganda.

Bernd WUNDER, Konstanz

Silvia MARZAGALLI, »Les boulevards de la fraude«: Le négoce maritime et le Blocus continental, 1806–1813: Bordeaux, Hambourg, Livourne, Villeneuve d'Asc (Presses Universitaires du Septentrion) 1999, 396 S. (Histoire et civilisations).

»Quant à l'histoire du Blocus Continental, elle n'a guère retenu l'attention des chercheurs durant les trente dernières années«, schrieb François Crouzet 1987 in der Einführung zur zweiten Auflage seines berühmten Werkes über »die britische Wirtschaft und die Kontinentalsperre«, eine Einschätzung, die im wesentlichen auch heute noch ihre Gültigkeit behalten hat. Obwohl Handelsblockaden, Ausfuhrbeschränkungen, Schutzzölle und andere protektionistische Maßnahmen noch immer zum gängigen Repertoire internationaler Wirtschaftspolitik gehören, führen wirtschaftsgeschichtliche Untersuchungen im Wissenschaftskanon unserer Zeit ein relatives Schattendasein.

Während die Anwendung sozialwissenschaftlicher Theorien und Methoden im ausgehenden 20. Jh. neue erkenntnisleitende Zielsetzungen mit sich brachte, Fragen nach gesellschaftlichen Entwicklungsprozessen, nach der Veränderung sozialer Strukturen, nach dem Alltagsleben der Menschen und ihrer gruppenspezifischen Mentalität, nach dem Geschlecht als historischer Kategorie oder nach dem prägenden Einfluß von Umweltfaktoren die Geschichtswissenschaft revolutionierten und maßgeblich dazu beitrugen, vergangene Lebenswelten transparent zu machen, denen bis dahin kaum Beachtung geschenkt worden war, der »linguistic turn« und die Diskursanalyse in jüngerer Zeit individualisierende gesellschaftspolitische Entwicklungstendenzen weniger hinterfragten als widerspiegelten und Bourdieu und Foucault nicht zufällig in aller Munde geführt werden, spielen wirtschaftshistorische Untersuchungen in diesem Kontext nur eine untergeordnete Rolle. Die von Karl Marx in der ersten Hälfte des 19. Jhs. erhobene Forderung, in der Geschichte nicht die Entwicklung von »Begriffen«, sondern die Handlungen »wirklicher« Menschen zu sehen, die zur Befriedigung ihrer Bedürfnisse arbeiten und durch ihre Arbeit und deren gesellschaftliche Organisation ihre eigenen Lebensbedingungen schaffen, wurde zunehmend durch eine »Philosophie des Geistes« hegelianischer Prägung zurückgedrängt, die dem ökonomischen Unterbau gesellschaftlicher Veränderungsprozesse nur geringe Bedeutung zugesteht.

Obwohl sich die Möglichkeiten der Quelleninterpretation durch die Weiterentwicklung quantitativer und serieller Analysemethoden verbessert haben und vereinzelt auch neuere Beiträge über die Kontinentalsperre erschienen sind, überrascht es demgemäß kaum, daß die meisten grundlegenden Studien zu diesem Thema bereits Anfang des letzten Jahrhunderts verfaßt wurden, in einer Zeit, in der die Auseinandersetzungen zwischen einer liberalen und einer protektionistischen wirtschaftspolitischen Ausrichtung ihren Höhepunkt erreichten, Freihandel und Schutzzollpolitik im Zentrum der politischen Diskussion standen und der ökonomische Nationalismus nicht nur in Deutschland an Bedeutung gewann.

Geht man davon aus, daß ökonomische Beweggründe, Zielsetzungen und Konflikte auch gegenwärtig nicht nur die sozialen und kulturellen, sondern auch die politischen Rahmen-

bedingungen menschlichen und zwischenstaatlichen Zusammenlebens beeinflussen, und unterstellt darüber hinaus, daß der Bedeutungsgehalt historischer Darstellungen auf konstituierend wirksamen normativen Perspektiven aktueller Daseinsorientierung beruht, auf die die Erfahrungen früherer Zeiten bezogen werden müssen, um als Geschichte erinnerungswert zu sein, erscheint es angebracht, auch wirtschaftsgeschichtlichen Untersuchungen wieder größeren Stellenwert in der historischen Forschung einzuräumen. Zeigen doch die gegenwärtigen Diskussionen um den europäischen Einigungsprozeß beispielhaft, wie nachhaltig die politische Realität und ihre Wahrnehmung durch die Bevölkerung von ökonomischen und machtstaatlichen Interessen determiniert werden.

In diesem Sinne ist es zu begrüßen, daß Silvia Marzagalli in ihrer vielseitigen und sorgfältig recherchierten Studie über den internationalen Seehandel im Zeitalter der Kontinentalsperre den Versuch unternahm, Wirtschaft und Wirtschaftspolitik in Europa unter den Bedingungen der britisch-französischen Blockade und Gegenblockade zu analysieren und somit zumindest ansatzweise ein Gegenstück zur klassischen Darstellung von François Crouzet über die Auswirkungen dieser Politik auf die britische Volkswirtschaft zu schaffen.

Die Autorin beschäftigt sich in ihrer Darstellung zunächst mit der spezifischen Welt der Kaufleute und Handelsgesellschaften im 18. Jh., hinterfragt grundlegende Mentalitäten und Strukturen, analysiert die traditionellen Handels- und Schiffahrtsverbindungen des Revolutionszeitalters, untersucht die kriegsbedingten Veränderungen und dabei insbesondere die Bedeutung »neutraler« Handelszentren. Sie befaßt sich mit den verschiedenen Möglichkeiten, staatlichen Wirtschaftshemmnissen zu begegnen, durchleuchtet die unterschiedlichen Facetten des Schleichhandels unter der napoleonischen Vorherrschaft in Europa, fragt nach der Bestechlichkeit amtlicher Würdenträger und nach der Effizienz staatlicher Repressionsmaßnahmen und schildert schließlich die Unsicherheiten eines Regimes, das nicht zuletzt wegen der sozialen Folgekosten des britisch-französischen Wirtschaftskrieges bei immer größeren Teilen der Bevölkerung auf Ablehnung stieß.

Ohne aus dem Großhandelskaufmann des ausgehenden 18. Jhs. eine Art Prometheus zu machen, der die historische Entwicklung beherrscht und immer wieder zu seinem Vorteil zu wenden weiß, stellt sie ihn in den Mittelpunkt ihrer Analyse. Im Gefolge von Fernand Braudel sieht sie in ihm die Verkörperung grundlegender kapitalistischer Eigenschaften, unterstreicht seine Anpassungsfähigkeit und Flexibilität in der Reaktion auf kurzfristige politische und ökonomische Veränderungsprozesse und betont längerfristig die Stabilität einer Gesellschaftsschicht, die Politik und Wirtschaft der meisten europäischen Hafen- und Handelsstädte auch im Zeitalter der Industrialisierung noch nachhaltig prägen sollte.

Methodisch geschickt, beschränkt sie sich in ihrer Analyse auf drei repräsentative Handels- und Schiffahrtszentren des ausgehenden 18. und beginnenden 19. Jhs.: Bordeaux, Hamburg und Livorno. Der an der französischen Atlantikküste gelegene Hafen von Bordeaux hatte im 18. Jh. vor allem durch den Kolonialwarenhandel einen außergewöhnlichen Aufschwung erlebt, umfaßte 1775 ein Viertel des gesamten französischen Außenhandels und am Ende des Ancien Régime über 40% des nationalen Kolonialwarenhandels. Nicht zuletzt durch eine Verdoppelung der Schiffstonnage und eine wertmäßige Steigerung des Warenumsatzes um das Zwanzigfache hatte sich die Stadt im Laufe des Jahrhunderts zum führenden französischen Außenhandelsplatz entwickelt.

Hamburg war zu dieser Zeit der bedeutendste Abnehmer französischer Waren überhaupt. Die Stadt importierte 1788 Waren im Wert von über 50 Millionen Livres tournois aus Frankreich, davon rund 35 Millionen allein aus Bordeaux. Unter den nach Frankreich exportierenden Staaten war sie der zweitwichtigste Lieferant von Getreide, Gemüse und Holz; unter den aus Frankreich importierenden Staaten der größte Empfänger von Kaffee und Indigo (jeweils 42% der franz. Exporte), der zweitgrößte Importeur von Zucker und Tabak (mit 28%, bzw. 19%) und nach den französischen Kolonien und Preußen auch der bedeutendste Abnehmer von Wein und Branntwein. Durch die Monopolstellung an der Niederelbe

hatte sich Hamburg zum Schnittpunkt der ökonomischen Gegensätze zwischen West- und Osteuropa entwickelt. Von hier aus wurden das übrige Deutschland, Polen, Rußland und Österreich mit Kolonial- und Manufakturwaren versorgt; von hier aus wurden die Erzeugnisse Osteuropas, vor allem Getreide, Holz und Leinwand, nach Westeuropa und Übersee verschifft. Die Elbstadt beherrschte Ende des 18. Jhs. einen Großteil des kontinentalen Kommissionshandels, und auch der Kolonialhandel mit Amerika nahm immer weiter zu. So stieg der Wert des amerikanischen Warenexportes in die drei Hansestädte Hamburg, Bremen und Lübeck von 426 269 Dollar im Jahre 1790/91 auf über 17 Millionen Dollar knapp zehn Jahre später. Die Elbe war zur Einlaßpforte geworden, die es vor allem den englischen und amerikanischen Waren erlaubte, sich auf dem Kontinent zu verteilen. Im Transithandel hatte der hamburgische Markt internationale Ausmaße erreicht. Darüber hinaus war Hamburg zum »clearing house« des europäischen Geschäftsverkehrs geworden, hatte Amsterdam 1795 als bedeutendsten Handels- und Finanzplatz des Festlandes abgelöst.

Ähnlich wie die Elbmetropole, hatte auch Livorno im Gefolge der Revolutionskriege an wirtschaftlicher Bedeutung gewonnen. Durch die »Costituzione livornina« des ausgehenden 16. Jhs. hatte die Hafenstadt an der ligurischen Küste fremden Zuwanderern die Freiheit des Aufenthaltes, des Handels und der Religion gewährt und somit die eigene Prosperität schon frühzeitig gefördert. Ende des 18. Jhs. wurde Livorno trotz zweier militärischer Okkupationen zum wichtigsten Hafen im Mittelmeer, bis zur Annexion im Jahre 1808 darüber hinaus zu einem der bedeutendsten Warenumschlagplätze des südlichen Europas. Gerade weil die Stadt, ähnlich wie Hamburg, zunächst unter französischen Einfluß geriet und anschließend annektiert wurde, jedoch völlig andere politische und wirtschaftliche Strukturen aufwies, erscheint sie als Vergleichsmaßstab gut gewählt.

Tatsächlich liegt der eigentliche Gewinn der Analyse von S. Marzagalli in ihrem komparativen Forschungsansatz. Die Autorin vermeidet die Gefahr, lokale Einzelstudien nebeneinander zu stellen, versucht aber, Entwicklungsprozesse, Systemschwächen und Verhaltensweisen im Spannungsfeld von Repression und Konterbande an drei konkreten Beispielen zu analysieren und dabei insbesondere nach der Reaktion der städtischen Kaufmannschaft auf Zwänge zu fragen, die ihr gewöhnliches Handelsgebaren einschränkten. Zu Recht unterstreicht sie dabei, daß diese weniger neu waren, als vielfach behauptet, daß Handelshemmnisse, Blockaden und protektionistische Schutzzölle schon vor Ausbruch der Revolutionskriege bestanden und auch nach 1814 weiter bestehen sollten. Positiv zu vermerken ist insbesondere, daß es ihr gelingt, sozial zu differenzieren. Sie ist sich durchaus bewußt, daß die Konsequenzen der britisch-französischen Blockadepolitik je nach Gesellschaftsschicht und Tätigkeitsfeld variierten. Die Kapazität einzelner Kaufleute, sich neue Handelswege zu eröffnen und durch den Schleichhandel zu beträchtlichen Profiten zu gelangen, bedeutete nicht, daß nicht große Teile der Bevölkerung erheblich unter den Folgeerscheinungen der Blockade zu leiden hatten.

So positiv die Arbeit von S. Marzagalli insgesamt gesehen zu bewerten ist, so bedauerlich ist doch, daß zwischen dem Abschluß der wissenschaftlichen Forschungsarbeiten und ihrer Veröffentlichung zu viel Zeit verging. Was 1993 einen wesentlichen Erkenntnisfortschritt bedeutet hätte, war 1999 nur noch eingeschränkt als neu und weiterführend zu bezeichnen. Eine systematische Aufarbeitung zwischenzeitlich erschienener Publikationen hätte darüber hinaus Fehlinterpretationen verhindern können. So erscheint es beispielsweise problematisch, aus dem geringen Rückgang der Bankfolianten in Hamburg zwischen 1802 und 1812 auf die Stabilität des Handels- und Geschäftsvolumens schließen zu wollen. Tatsächlich gingen die Einlagen der 1619 gegründeten Girobank alleine 1807/08 von 42 Millionen Mark banco auf 16,5 Millionen Mark zurück, ihr Silberbestand sank im gleichen Zeitraum um über 70%. Ähnlich fragwürdig erscheint auch der Versuch, aus der Zahl der ortsansässigen Kaufleute oder der Patentsteuerpflichtigen direkte Rückschlüsse auf deren Geschäftstätigkeit zu ziehen. Ob und in welchem Umfang die Kaufleute geschäftlich tätig waren, geht

weder aus den städtischen Adreßbüchern noch aus den französischen Patentsteuerrollen hervor. Die Hansestadt gehörte auch unter dem Druck der Kontinentalsperre zu den finanzkräftigsten Plätzen Europas. Nach Schätzungen des Maklers Grasmeyer verfügten 1808 alleine 222 Personen über ein Vermögen von 114,5 Millionen Mark. Nur wurde dieses Kapital immer seltener vor Ort investiert. Es wurde in Reserve gehalten, in Territorialbesitz angelegt oder in Dänemark, Skandinavien, England, Osteuropa und in Übersee eingesetzt. Die relativ geringe Konkursmasse der Jahre 1807/08 schließlich war keineswegs ein Indiz für eine Beruhigung der wirtschaftlichen Lage, sondern ein deutlicher Beleg für die zurückgehende Geschäftstätigkeit. Wo kaum noch Abschlüsse getätigt wurden, gab es auch nur wenige Konkurse. Ohne diese Liste fortsetzen zu wollen, eine stärkere Differenzierung zwischen dem persönlichen Schicksal einzelner Kaufmannsfamilien und dem städtischen Außenhandel hätte dieser Untersuchung sicherlich gut getan.

Dieses gilt auch und gerade in chronologischer Hinsicht. Selbst wenn die Autorin zu Recht betont, daß die meisten Kaufmannsfamilien schon unmittelbar nach dem Zusammenbruch des Grand Empire ihre internationalen Handelsverbindungen wieder aufnahmen – nicht zufällig wiesen Hamburger Anleihen schon 1818 den höchsten Kurs in ganz Deutschland auf – und längst nicht alle Kaufleute im Gefolge des Berliner Dekrets finanzielle Einbußen hinnehmen mußten, lassen sich immer wiederkehrende Pauschalurteile über das durchgängige Scheitern der Kontinentalsperre spätestens seit den Arbeiten von F. Crouzet nicht mehr halten. So richtig es ist, die Auswirkungen der Kontinentalsperre auf die Großhandelskaufleute der untersuchten Hafenstädte zu relativieren und so lukrativ der Schleichhandel auch sein konnte – allein der Hamburger Kaufmann John Parish verdiente in den Jahren 1797 bis 1815 rund 4 Millionen Mark banco im Kolonialwarenhandel –, es blieben zeitweise katastrophale Folgeerscheinungen für den Handel und die Schiffahrt zu konstatieren, die sich zudem auf das gesamte Wirtschafts- und Sozialsystem auswirkten. »Négoce« und »Négociant« waren in den Jahren 1806 bis 1813 nicht identisch. Die Effizienz des napoleonischen Blockadesystems war nicht über den gesamten Zeitraum hinweg »zweifelhaft«, und auch die Handelsverbote waren keineswegs immer »illusorisch«, wie S. Marzagalli in ihrer Schlußbetrachtung schreibt.

Gerade das Beispiel der drei großen Hafenstädte Bordeaux, Hamburg und Livorno unterstreicht, daß die französische Blockadepolitik zeitweise mehr war, als »une passoire dont les trous s'obstruent parfois, sans jamais endiguer les flux commerciaux«. Von den sechs Jahren, die diese Politik tatsächlich umgesetzt werden konnte, waren mindestens drei im nördlichen Deutschland und somit auch in Hamburg wirksamer als oft behauptet. In der zweiten Hälfte des Jahres 1807, über weite Strecken des Jahres 1808 sowie 1811 und 1812 war die Stadt vom internationalen Schiffahrts- und Handelsverkehr fast völlig abgeschnitten und konnte die daraus resultierenden Verluste auch nur bedingt über Ausweichhäfen wie Helgoland oder Tönning kompensieren. Betrachtet man die offiziellen Handelsstatistiken, die Schiffsbewegungen in den Häfen, die Zahl der ausgerüsteten Seeschiffe oder der angemusterten Matrosen, liest die offizielle Korrespondenz der Konsulatsvertreter oder den privaten Briefwechsel der Kaufleute, beschäftigt sich schließlich mit der wirtschaftlichen Gesamtlage und den sozialen Folgeerscheinungen der Kontinentalsperre, wird deutlich, daß das napoleonische Regime in einigen Regionen zwischenzeitlich durchaus in der Lage war, seine handelspolitischen Vorstellungen durchzusetzen. »Wenn man alle unter den Nöten des Krieges leidenden deutschen Städte aufzählt, so gibt es unter ihnen wohl keine, die größere Lasten ertragen hat als Lübeck und Hamburg«, berichtete der russische Diplomat Maksimovič Alopeus Anfang 1809. Schon am 26. März 1808 hatte der amerikanische Konsul aus Bordeaux gemeldet: »Von der Ostsee bis zum Ägäischen Inselmeer sieht man nichts als Verzweiflung und Elend. In den Straßen dieser Stadt wächst Gras. Ihr wundervoller Hafen ist verlassen bis auf zwei Fischschoner und drei oder vier leere Schiffe, die immer noch in der Flut schaukeln.« »Mit Bordeaux, Portugal und Amerika gibt es keinen Handel mehr«, notierte der französische Geschäftsträger in Hamburg zwei Monate später.

Obwohl die Kontinentalsperre spätestens nach der verheerenden Niederlage im Rußlandfeldzug zusammenbrach und schon 1813 mehr englische Schiffe in der Ostsee verkehrten als jemals zuvor, zeigen die vorstehenden Aussagen, daß es der historischen Realität nur bedingt gerecht wird, retrospektiv von einem durchgängigen Scheitern der französischen Blockadepolitik zu sprechen. Sowohl in ökonomischer und sozialer als auch in geographischer und chronologischer Hinsicht erscheint eine differenzierte Betrachtung des Seehandels in den Jahren 1806 bis 1813 erforderlich. Hing der Erfolg der Kontinentalsperre maßgeblich von der Präsenz starker militärischer Verbände in den zu überwachenden Gebieten ab, zählten die fehlende Standortgebundenheit des Kapitals, die Bestechlichkeit vieler Funktionsträger, die Anpassungsfähigkeit des kaufmännisch geprägten Großbürgertums und das wachsende Widerstandspotential in Not geratener Gesellschaftsschichten zu den Faktoren, die eine erfolgreiche Umsetzung des »blocus continental« auf Dauer unmöglich machten.

Trotz einiger unzulässiger Verallgemeinerungen im Schlußteil ihrer Arbeit gehört es zu den Verdiensten von S. Marzagalli, die Wirtschaftsgeschichtsschreibung belebt und komparative Forschungsansätze wieder salonfähig gemacht zu haben. Gleichzeitig stellt sie wertvolle Materialien für eine differenzierte Betrachtungsweise der napoleonischen Kontinentalsperrpolitik zur Verfügung. Auch aus diesem Grund kann man die Lektüre ihrer Forschungsergebnisse über die »Boulevards de la fraude« in den Jahren 1806 bis 1813 nur empfehlen.

Burghart SCHMIDT, Hamburg

Norbert FRANZ, Bernd-Stefan GREWE, Michael KNAUFF (Hg.), Landgemeinden im Übergang zum modernen Staat. Vergleichende Mikrostudien im linksrheinischen Raum, Mainz (Philipp von Zabern) 1999, 305 p.

Décidément il subsiste une barrière entre la recherche historique allemande et celle menée par les historiens français. Les 6 et 7 novembre 1998, des journées d'étude étaient organisées par le Prof. Dr. Lutz Raphael à l'Université de Trèves: elles devaient donner lieu, dès l'année suivante, à la publication des présents actes. Or, à la même époque, entre 1998 et 2000, le professeur Bernard Vogler dirigeait à Strasbourg des journées d'étude sur »les élites dans l'espace rhénan, germanique et centre-européen« dont la substance paraîtra dans les Actes que les Presses universitaires de Strasbourg s'apprêtent à publier au cours de l'année 2001. A 150 kilomètres de distance à vol d'oiseau, les deux équipes travaillaient donc séparément, sans chercher à se rencontrer ni à se connaître, sur le même espace géographique et des problématiques qui interféraient et accusaient entre elles de nombreux points communs. Le constat est d'autant plus déplorable que le fait tend à être coutumier. A quand une véritable coopération entre la recherche historique allemande et la recherche historique française?

Le présent ouvrage ne saurait être accusé de localisme puisqu'il englobe un vaste espace s'étendant sur la rive gauche du Rhin, entre le cours de ce dernier et celui de la Meuse. Le grand duché du Luxembourg, la Hesse et la Prusse rhénanes, le Palatinat bavarois entraient dans le champ d'étude de cette recherche transfrontalière que devait théoriquement compléter la prise en compte des deux départements de la Meuse.

Regrettons d'abord l'insuffisance de la mise en perspective historique: cantonner cette étude au XIX$^{e}$ siècle, plus particulièrement à la période 1815–1880, revient à majorer le rôle de la Révolution française et celui de la centralisation napoléonienne et à sacrifier aux césures chronologiques traditionnelles et quelque peu académiques. En effet les contributions sur le Moyen Age tardif et l'époque moderne sont rares: parmi elles, signalons l'étude de Sigrid SCHMITT (p. 47–61), la rétrospective de Klaus FRECKMANN (p. 69–74) et celle de Gunter MAHLERWEIN (p. 155–170). Certes, dans une thématique qui porte sur »l'Etat au village« (»Staat im Dorf«), une telle rétrospective, comme le constate Wolfgang SCHMALE

(p. 63), nécessiterait une redéfinition des concepts – Etat, communauté – utilisés pour la période suivante.

Rendons hommage à la technique adoptée par nos collègues allemands qui est celle du binôme et qui permet à chacune des contributions d'être accompagnée d'un »commentaire« complémentaire, à la fois critique et constructif (Clemens Zimmermann, Wolfgang Schmale, Peter Burg, Andreas Gestrich, Olaf Blaschke, Werner Trossbach, Robert von Friedeburg, Erich Vanhaute, Walter Rummel). En fin de volume, les discussions rassemblées par Norbert FRANZ (p. 287–299) et un index des noms de personnes et de lieux (p. 301–305) ajoutent à l'intérêt de cet ouvrage.

D'emblée Lutz Raphael d'une part, Norbert Franz et Michael Knauff d'autre part évoquent les nombreux paramètres entrant dans la problématique et que les contributions successives mettent en lumière. Les facteurs politiques occupent une place importante: l'émergence d'une bureaucratie étatique centralisatrice (Clemens ZIMMERMANN, p. 43–46), les progrès de la territorialisation suite à l'évolution de la seigneurie d'Ancien Régime (Sigrid SCHMITT, p. 47–61). Posée par Klaus FRECKMANN à propos de Lieser-sur-Moselle (p. 69–87), la question de la propriété foncière conduit à l'analyse des élites locales que développe également Bernd-Stefan GREWE (p. 93–119). Les aspects confessionnels – statut et rôle des ministres du culte au lendemain de la Révolution, relations Eglise-Etat – sont analysés par Tobias DIETRICH (p. 127–146). Lutz RAPHAEL étudie les problèmes de communication politique entre l'administration et les communautés rurales (p. 183–205). Ines ZISSEL aborde l'attitude du pouvoir face à la pauvreté et développe la politique de bienfaisance (p. 217–247). Enfin Ulrike LAUFER (p. 255–277) s'interroge sur la capacité à l'innovation (production, productivité, comptabilité) d'une paysannerie que tente d'influencer une élite bourgeoise de »missionnaires« proches de l'Etat et fidèles à la double tradition physiocratique et caméraliste.

L'enracinement de ces études dans une base territoriale concrète (cf. Klaus Freckmann et la Prusse rhénane, Gunter Mahlerwein et la Hesse) préserve ce genre de publication du double danger de théorisation abusive et de généralisation hâtive.

Jean-Michel BOEHLER, Strasbourg

Hans MATTAUCH (Hg.), Stendhal. Zeugnisse aus und über Braunschweig (1806–1808), Bielefeld (Verlag für Regionalgeschichte) 1999, 302 p. (Braunschweiger Beiträge zur deutschen Sprache und Literatur, 3).

*La froideur des Allemands s'explique bien par leur nourriture, du pain noir, du beurre, du lait et de la bière. Il leur faudrait du vin pour donner de la vie à leurs muscles épais. Les hommes sont irrémédiablement laids,* mais *une bonne foi remarquable dans la nation.* Et surtout, il y a les femmes, les servantes surtout, *les plus belles que j'aie jamais rencontrées. Quelles cuisses!*

Voilà quelques-uns des jugements à l'emporte-pièce énoncés dans son Journal par un jeune homme de 25 ans, confronté soudain à un monde inconnu par les hasards du grand brassage de la période napoléonienne.

Fin 1806, après l'effondrement de la Prusse et de ses alliés, le duché de Brunswick était occupé par les troupes napoléoniennes. Grâce à la protection de son cousin Pierre Daru, le tout-puissant intendant général de la Grande armée, le jeune Henri Beyle, jusque là sans occupation particulière, y fut envoyé pour une sorte de stage administratif, sous l'autorité directe de l'intendant Martial Daru (frère de Pierre). Il y resta finalement près de deux ans, regrettant sans doute Paris ou Milan, pestant contre la pluie et le froid, préoccupé du mariage de sa sœur et manquant d'argent, mais s'acquittant assez bien de sa tâche pour être admis dans les cadres de l'administration de la guerre, tout en trouvant le temps de se faire des amis allemands (Karl von Strombeck surtout), de »cristalliser« sa passion amoureuse

pour Minette (Wilhelmine de Griesheim) et de visiter Hambourg, Berlin ou le Harz. Avec le recul, le souvenir de ces deux années lui paraîtra plutôt agréable, et on en retrouvera des échos attendris dans un roman resté inachevé, »Le Rose et le vert«.

Mais ce que Hans Mattauch nous livre ici, dans une belle édition bilingue, ce sont les impressions immédiates du futur romancier, qui ne sait rien de l'Allemagne au départ (si ce n'est qu'il admire Frédéric II, qu'il a lu »Werther« et deux ou trois pièces de Schiller), et ne connaît évidemment pas l'allemand, où il n'entend d'abord que *le croassement des corbeaux* (p. 24). Son témoignage est d'autant plus spontané qu'il doit rester strictement privé: le volume regroupe des lettres à ses proches (surtout à sa sœur Pauline) et des extraits du Journal intime, seule l'esquisse du Voyage à Brunswick paraissant un peu plus élaborée. Il est d'autre part fragmentaire, certaines lettres ayant disparu, et un cahier du Journal ayant été perdu plus tard en Russie. Ajoutons qu'une bonne part des lettres et du Journal de ces deux années, si intéressants soient-ils, traitent d'affaires n'ayant aucun rapport avec le séjour à Brunswick, Beyle ayant visiblement l'esprit ailleurs pendant les premiers mois.

Dans ces conditions, se demandera-t-on, quel intérêt un tel document peut-il offrir? Pour la connaissance de Stendhal, s'il comble une lacune dans l'édition allemande, il n'apportera guère de nouveauté au lecteur français, les textes ayant déjà été publiés dans les »Œuvres intimes« ou dans la Correspondance générale[1]. Quelques corrections ont pu cependant être apportées à ces publications, après relecture des manuscrits, et on appréciera surtout de disposer ainsi, en un seul volume facile à manier, de l'ensemble des écrits de la période du séjour de Brunswick (tout en regrettant que certains passages aient été coupés, comme celui du voyage à Hambourg, p. 82).

Les notes, très soignées, fournissent des éclaircissements pertinents, parfois inédits, qu'il s'agisse de situer certains lieux, d'identifier tel personnage ou d'expliciter une allusion. Signalons tout de même qu'un »maréchal de camp«, comme Boufflers, n'est pas l'équivalent d'un Feldmarschall (p. 170, note 77). Le traité de Tilsit a été signé en juillet 1807, et non en juin (p. 58, note 47). Quant au roi de Hollande mentionné dans le Journal le 23 juin 1807, il ne peut s'agir que de Louis Bonaparte, et non du Stathouder (p. 152).

Ce travail d'édition est complété par quelques annexes (dont un témoignage de Strombeck et la reproduction inédite du tableau des montagnes d'Europe trouvé par Beyle dans l'ouvrage de Ritter), ainsi que par une bibliographie et une excellente postface, où la sympathie manifeste de l'auteur pour Stendhal n'exclut pas la juste distance critique. Peut-être aurait-on pu y ajouter une brève introduction historique et biographique, même si ces éléments sont faciles à retrouver ailleurs. En tout cas, le rôle de Beyle à Brunswick est parfaitement exposé: d'abord subordonné à Martial Daru pendant la période de guerre, il est ensuite chargé d'administrer les domaines que la France conserve dans le département de l'Oker du nouveau royaume de Westphalie, et de pourvoir aux besoins des militaires de passage. Situation ambiguë, qui lui vaut une grande considération comme représentant de l'Empereur, mais peut conduire à des incidents avec les responsables westphaliens, et faillit provoquer sa perte.

Au bout de cette lecture, tout à fait agréable, et parfois piquante, l'historien s'interrogera évidemment sur tout ce qui sépare alors »l'esprit français« (vanité et société selon Beyle) et les mœurs allemandes (protestantisme et sentiment). On retrouve chez Stendhal un mélange de sympathie et de condescendance qui n'est pas absent chez Mme de Staël (ni chez Napoléon lui-même), et des stéréotypes dont l'auteur montre aussi qu'ils avaient quelque fondement dans la réalité (s'agissant par exemple de l'état des routes).

1 Œuvres intimes, éditées par Victor Del Litto, 2 vols., Paris (Gallimard, Bibliothèque de la Pléiade) 1981–1982; Correspondance générale, éditée par Victor Del Litto et collaborateurs, t. 1 (1800–1809), Paris (Champion) 1997.

On entrevoit que les rapports entre »occupants« et »occupés« n'en furent pas, pour autant, dans cette première période, trop difficiles – ce qui étonne d'ailleurs le jeune intendant, prompt à mépriser l'opportunisme du ministre Wolffradt –, mais que la formation du royaume de Westphalie entraîna des conflits de compétences parfois délicats entre l'Empire français et le nouveau royaume.

Enfin, il est douteux que l'expérience de l'Allemagne ait beaucoup apporté à l'œuvre ultérieure de Stendhal, sinon quelques images, tant son univers propre est déjà constitué à cette époque. Reste le nom qu'il s'est choisi, celui d'une petite ville de Brandebourg entre Brunswick et Berlin, mais où il ne serait jamais passé![2]

Michel KERAUTRET, Paris

Michel ESPAGNE, Les transferts culturels franco-allemands, Paris (PUF) 1999, 286 S.

Dieses Buch ist ein Steinbruch voller Marmor. Von einer kurzen Einleitung und einem noch kürzeren Schlußwort umrahmt, werden in zwölf Kapiteln die unterschiedlichsten Aspekte des deutsch-französischen Kulturaustausches – oder genauer: der französischen Rezeption Deutschlands – vornehmlich im 19. Jh. beleuchtet. Die Essais des bekannten Autoren und Mitherausgebers der »Revue Germanique Internationale« stützen sich zum großen Teil auf eigene, bereits publizierte Arbeiten. Sie bieten jedem etwas: sowohl programmatische Orientierung als auch solide Detailinformationen.

Hier werden hochpolitische Schlüsselbegriffe wie Nation und Kultur hinterfragt sowie Thesen über den Wert einer vergleichenden Kulturanalyse entwickelt. Deutlich wird der Einfluß der deutschen Geistes- und Sozialwissenschaften auf den westlichen Nachbarn, wofür u.a. die Rezeption Fichtes und die feinen Verästelungen der Kunstgeschichte als Beispiele dienen können. Intellektuelle Netzwerke und die Sonderrolle Sachsens im 18. Jh. werden herausgearbeitet, ebenso der kulturelle Dreieckshandel zwischen Deutschland, Frankreich und Rußland. Auch die Deutschen in Frankreich selbst kommen nicht zu kurz, wenn es z.B. um Emigranten in Bourdeaux oder den Bonapartismus beim berühmtesten von allen, bei Heinrich Heine, in seinem Gedicht von den zwei Grenadieren und im Buch Le Grand geht.

Insgesamt bleiben die Texte eher den klassischen Themen aus dem Bereich der Philosophie, Literatur- und Kunstgeschichte, d.h. der traditionellen Elitekultur verbunden. Doch werden Anregungen der Geschichtswissenschaft, der Ethnologie und Soziologie ganz selbstverständlich aufgenommen. Interessant für alle Nicht-Archivare dürfte besonders das Kapitel über das interkulturelle Gedächtnis sein, in dem Espagne nach einer kurzen Variation über die Bedeutung der Erinnerung bei Aby Warburg und Walter Benjamin ins Gebiet der Prosa wechselt, um über die verschiedenen Archivtraditionen der beiden Länder zu berichten. Sie unterscheiden sich nicht nur durch das *Cadre de classement* und das Provenienzprinzip. Sehr hilfreich sind die Hinweise, wie und wo Unterlagen über den jeweiligen Nachbarn in den eigenen Archiven aufgefunden werden können: Daß das Elsaß einen Sonderfall darstellt und die Akten der deutschen Okkupation in Frankreich eher vernachlässigt werden, mag als Hinweis genügen. Ob die historisch bedingten, unterschiedlichen Archivstrukturen ihrerseits wiederum direkt für eine unterschiedliche Art der Geschichtsschreibung verantwortlich zu machen sind, wäre eine Frage, die sich zu prüfen lohnte.

2 L'Auteur récuse aussi la thèse selon laquelle il aurait choisi ce nom en souvenir de Winckelmann, natif de Stendhal. Cf. aussi Victor DEL LITTO, H. HARDER (éds.), Stendhal et l'Allemagne, Paris 1983; ainsi que K. RINGGER, Chr. WEIAND (éds.), Stendhal und Deutschland, Tübingen 1986.

In der Tat scheint die Erforschung des kulturellen Austausches zwischen Frankreich und Deutschland nicht ganz so selbstverständlich zu sein, wie man gemeinhin gern glauben möchte. Wie sonst ließe sich der leicht apologetische Schluß interpretieren, in dem Espagne sich noch immer gegen mögliche Vorwürfe einer nationalistischen Instrumentalisierung meint verteidigen zu müssen: »Observer des échos de Hegel dans le saint-simonisme ou du Werther chez Chateaubriand n'implique pas que la littérature française du XIX[e] siècle perde de son originalité, ou soit de quelque manière contrôlable depuis un point d'observation qui lui serait extérieur« (S. 270). Diese Fragen sollten doch endlich der Vergangenheit angehören. Für eine moderne vergleichende Kulturforschung gibt es noch viel zu tun. An Anregungen kann nach Lektüre des Buches wahrlich kein Mangel herrschen.

Rainer Brüning, Karlsruhe

# Anzeigen

Les Archives nationales. État des inventaires, Tome III: Marine et outre-mer, par Anne-Lise Rey-Courtel et Élisabeth Houriez, avec le concours de Philippe Henrat. Archives nationales, Paris 2000, 133 S.

Fast ein Vierteljahrhundert nach dem Erscheinen des ersten Bandes ist die neue Beständeübersicht des französischen Nationalarchivs mit dem anzuzeigenden Band nun abgeschlossen. Das ist ein Meilenstein für Archivare wie Benutzer, sind nun doch die Bestände in ihrer Tektonik überschaubar (*État des fonds*, gegliedert in Einzelbände: Ancien Régime, 1978; 1789–1940, 1978; Marine et outre-mer, 1980; Fonds divers, 1980) und dazu auch alle Findmittel von aktuellem Wert im einzelnen nachgewiesen und beschrieben (État des inventaires, mit den entsprechenden Einzelbänden: Ancien Régime, 1985; 1789–1940, 1991; Marine et outre-mer, 2000; Fonds divers, 1986). Hinzu kommt die 1988 als fünfter Band der Bestandsübersicht erschienene Übersicht über die modernen Bestände des Nationalarchivs für die Zeit von 1940 bis 1958, die zugleich Bestandsübersicht und Findmittelübersicht ist.

Der vorliegende Band weist die Findmittel für verschiedene Beständegruppen nach und führt dazu auch wieder die einschlägigen neueren Editionen und Forschungen auf. Das betrifft zunächst die in das Nationalarchiv gelangten älteren Teile des Marineministeriums. Hinzu kommen die älteren Konsulatsakten, vor allem aus der Zeit vor 1793, als die Konsulate dem Marineministerium unterstanden. Sie sind über das Außenministerium an das Nationalarchiv gelangt. Dies alles betrifft in erster Linie die ältere Kolonialgeschichte, weswegen der Band auch noch die Findmittel zu den älteren Beständen des Kolonialministeriums aufführt, obwohl diese Bestände inzwischen im Centre des archives d'outre-mer in Aix-en-Provence liegen. Aber auch Quellen zur deutschen Geschichte sind hier zu ermitteln. Französische Konsulatskorrespondenzen für das Alte Reich und in den Rheinbundstaaten bis zum Ende des Empire finden sich im Fonds des Affaires étrangères, während dem Marineministerium im 18. Jh. zeitweilig die Grenzprovinzen (mit Elsaß, Lothringen, Dreibistümern) unterstanden.

Wolfgang Hans Stein, Koblenz

Peter Claus Hartmann (Hg.), Der Mainzer Kurfürst als Reichserzkanzler. Funktionen, Aktivitäten, Ansprüche und Bedeutung des zweiten Mannes im alten Reich, Stuttgart (Franz Steiner) 1997, 229 p. (Geschichtliche Landeskunde, 45).

Pour l'historien, l'archevêque-Electeur de Mayence constitue un phénomène des plus intéressants: son territoire était exigu, il ne disposait que de revenus et d'une armée fort modestes, mais il n'en était pas moins le deuxième personnage de l'Empire. Car il en était le Chancelier. Ses droits n'étaient nullement fondés sur sa puissance. Mais au contraire, celle-ci découlait de ses droits. Particulièrement importants apparaissent trois d'entre eux. En tant que Chancelier d'Empire, son rôle était primordial lors de l'élection d'un Empereur ou d'un Roi des Romains. D'autre part, il nommait le personnel de la Chancellerie, en résidence à Vienne, gardienne du Sceau et des Archives, et contresignait les décrets de l'Empereur. Enfin,

toujours en sa qualité de Chancelier, la »direction« de la Diète, c'est-à-dire une sorte de présidence, lui était conférée. Fonction d'une importance capitale, alors que l'Empire était devenu, depuis 1648, une confédération dont les membres n'étaient unis que par des liens assez lâches.

Ce colloque, organisé par Peter Claus Hartmann, a étudié, de façon pluridisciplinaire, cette fonction de Chancelier, ainsi que la façon dont elle était exercée, au Moyen-Age et durant les Temps Modernes. Il a donné lieu à des communications d'une excellente qualité, que les problèmes aient été considérés sous l'angle politique et juridique – ainsi avec les communications de Mme Schlosser, de M. Bernd Blisch, de M. Bernhard Distelkamp, de M. Karl Häter et de M. Ernst Schubert – ecclésiastique – ainsi avec l'exposé de M. Georg May – et même artistique et scientifique – ainsi avec les études originales de M. Helmut Mathy et de Mme Verena Kessel. Les illustrations de cette dernière achèveront de convaincre le lecteur que la cathédrale de Mayence est un véritable musée de la sculpture allemande.

Cet ensemble de compte-rendus de recherche pleins d'intérêt est complété par une rapide analyse des discussions qui l'ont suivi, ainsi que par un index très détaillé.

René Pillorget, Paris

Jari Ojala, Tehokasta liiketoimintaa Pohjanwaan pikkukaupungeissa Purjemerenkulun kannattavuus ja tuottavuus 1700–1800-luvulla [Efficient business activity in small Ostrobothnian towns Profitability and productivity of Shipping by Sail during the Eighteenth and Nineteenth Century]. Suomen Historiallinen Seura, Helsinki 1999, 452 p. (Bibliotheca Historica, 40).

On ne rendra pas compte à proprement parler de cet ouvrage faute de savoir le finnois, mais il convient de le signaler aux spécialistes d'histoire économique (histoire des taux de profit et des changements socio-économiques qu'entraîne leur modification). On ne fera que citer le très utile Summary des p. 423–442: »The aim of this study was to specify whether the shipowners were willing and able to render their shipping business more effective during the eigteenth and nineteenth century. The simple answer is yes: shipping was far more productive during the latter part of the nineteenth century than it was during the late eighteenth century.« L'ouvrage se fonde entre autres sources (inventoriées p. 352–353) sur des fonds d'archives d'entreprises de commerce ou d'armement ou encore sur celles des consulats de Suède ou du Danemark ainsi que sur celles du Sound (p. 425). Même avec la restriction de langue que nous avons indiquée, la vaste bibliographie des pages 355–368, belle gerbe de travaux très dispersés, sera encore de la plus grande utilité pour les travaux en allemand, anglais et suédois recensés, jusqu'en 1998.

Pierre-François Burger, Paris

Hellmuth G. Haasis, Joseph Süß Oppenheimer, genannt Jud Süß. Finanzier, Freidenker, Justizopfer, Hamburg (Rowohlt) 1998, 477 S.

On croyait déjà tout savoir sur l'un des plus tristement célèbres juifs du siècle des Lumières, Joseph Süß Oppenheimer après les travaux de Selma Stern (1929, rééd. 1973) et de Barbara Gerber (1990). L'auteur s'est plongé dans les archives notamment celle du procès de Stuttgart et avec sa verve habituelle nous offre un tableau magnifique de ce destin. Né en 1698 et exécuté en 1738, il passe à juste titre pour l'archétype du juif de cour, parti de rien arrivé tout en haut de la hiérarchie aulique puis condamné et mis à mort publiquement pour toute une série de motifs pour la plupart totalement fictifs. Né à Heidelberg, son ascension sociale commence à Mannheim avant de devenir le tout puissant financier du Duc de Wur-

temberg qu'il représente à Francfort. Il réside à Ludwigsbourg puis à Stuttgart (le palais Friedrichstraße 34–36 siège actuel de la Stuttgart Bank) et double quasiment tout l'appareil d'état est anobli en 1735 et fera les frais de sa puissance. L'A. qui cultive avec talent sa place de franc tireur dans l'historiographie nous offre un récit haletant, informé auprès de sources peu ou pas utilisées. Après un travail de détective, il corrige pas mal d'erreurs de ses devanciers, et campe un portrait nuancé d'un juif qui continue de respecter les interdits alimentaire alors qu'il traite avec des juifs déjà éloignés de leur tradition. Rien ne lui sera épargné, pas même une tentative de conversion forcée avant sa mort affreuse à laquelle il résistera fièrement. Cet ouvrage qui se lit comme un roman est une contribution importante à cette institution si particulière de juifs de cour, un maillon essentiel sur la route de l'émancipation des juifs en Allemagne.

Dominique BOUREL, Jérusalem

Martin FONTIUS (Hg.), Friedrich II. und die europäische Aufklärung, Berlin (Duncker & Humblot) 1999, 125 S., 32 Abb. (Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte, N.F., Beiheft 4).

Voici les actes d'une table ronde tenue à Potsdam le 4 février 1995 dans le cadre du Forschungszentrum Europäische Aufklärung. Six contributions de haut niveau s'attachent à replacer la figure de Frédéric le Grand dans la culture de son temps. Martin FONTIUS s'interroge sur la place du Roi Philosophe dans les Lumières du temps. Sybille BADSTÜBNER-GRÖGER éclaire avec talent et minutie le programme de l'absolutisme éclairé dans son architecture avec des illustrations bien choisies. Ses rapports avec Pierre Bayle qu'il »abrégera« font l'objet d'une mise au point de Stefan LORENZ ainsi qu'un aspect des épineux problèmes bibliographiques de son œuvre jusqu'en 1800 grâce à l'acribie bien connue de Gerhard KNOLL. Peter WEBER se demande si l'Allgemeine Gesetzbuch für die preußischen Staaten peut être considéré comme un Corpus Juris Fridericianum. Avec un large recours aux archives, Cornelia BUSCHMANN enquête sur le prix de l'Académie de Berlin concernant l'influence de Frédéric II sur son temps remporté par Johann Georg Gebhard et publié en 1801. Chaque article indique des pistes de recherches qui précisent certains aspects de la vie du Roi qui n'a pas fini d'épuiser ses exégètes.

Dominique BOUREL, Jérusalem

Stephan MEYER, Vorbote des Untergangs. Die Angst der Schweizer Aristokraten vor Joseph II., Zürich (Chronos) 1999, 416 S.

Auch Meinungen sind Tatsachen, bemerkte beiläufig einst ein berühmter Basler Historiker. Und so ist es nur zu begrüßen, wenn Stephan Meyer sich in seiner 1997 an der Universität Zürich angenommenen Dissertation nicht lange mit einer weiteren Analyse des Josephinismus im allgemeinen aufhält, sondern sich im besonderen mit denjenigen Bildern auseinandersetzt, die die damaligen Schweizer von der Person und Politik des Kaisers in den Jahren von 1765 bis 1780 entwarfen. Als Quellengrundlage dienen neben den staatlichen Akten vor allem die privaten Nachlässe, d.h. die Korrespondenzen und Erinnerungen der Intellektuellen. Es ist dem feinen Sinn des Verfassers für Ironie zu danken, wenn sich z.B. ein Exkurs über den Charakter des Historikers Johannes Müller oder eine Schilderung der Begegnung Johann Caspar Lavaters mit Joseph II. im Spiegel der Zitate als reines Lesevergnügen gestaltet.

In sechs Kapiteln werden die schweizerischen Bedrohungsängste und der rückwärtsgewandte Patriotismus der Eliten, die Allianz mit Frankreich 1777, die provokante Durch-

reise des Kaisers unter dem Inkognito des Grafen von Falkenstein im Juli 1777, die Reaktionen auf den Bayerischen Erbfolgekrieg 1778/79 und der Justizmord an dem des Landesverrats beschuldigten Pfarrer Johann Heinrich Waser in Zürich 1780 behandelt. Deutlich wird, daß die Persönlichkeit und die Reformpolitik Josephs II. von der Schweizer Oligarchie als eine ernste Herausforderung begriffen wurde, die ihre eigene, bereits angeschlagene Herrschaftsgrundlage weiter infrage stellte. Also mußte die konstruierte Idylle von Demokratie, Freiheit und Gleichheit energisch verteidigt werden: Die tatsächlichen politischen Zustände wurden durch Mythisierung verbrämt, durch Propaganda geschönt und durch die Zensur verschleiert. Der stets beschworene Patriotismus stellte sich dabei als eine krude Mischung aus Verdrängen und Totschweigen, aus Nostalgie und Traditionalismus her. Die Ablenkung von der innenpolitischen Krise war einfach, aber wirkungsvoll. Immer wieder galt es, ein möglichst düsteres Bild von den vermeintlichen Absichten des österreichischen Erbfeindes zu malen, gegen dessen Revanchegelüste alle aufrechten Schweizer zur Bewahrung ihrer wohlerkämpften Freiheiten zusammenstehen müßten. In Meyers detailreicher Studie ist die fundamentale Verunsicherung der Oligarchie mit Händen zu greifen. Seine Arbeit räumt mit den alten Phrasen von Johannes Müller über die äußere Bedrohung der Schweiz auf, die noch bis in die jüngste Zeit eifrig nachgebetet worden waren: fürwahr kein geringes Verdienst.

Rainer Brüning, Karlsruhe

Staatliche Schlösser und Gärten Baden-Württembergs (Hg.), Die Lust am Jagen. Jagdsitten und Jagdfeste am Kurpfälzischen Hof im 18. Jahrhundert, Ubstadt-Weiher (Verlag Regionalkultur) 1999, 118 p.

»Die Lust am Jagen« was published to provide background for an exposition held in Schwetzingen in the fall of 1999. It must have served this purpose admirably, and it now offers an entertaining introduction into the world of the eighteenth-century princely hunt. We should not look for scholarly discussions in this volume: the articles are short, and written with an eye to the general public. Nevertheless, most of the ten contributions, four of which were written by Susan Richter, are based on archival research and contemporary printed sources. They will enliven the knowledge of many a historian of the court by their concrete examples. Moreover, the volume, as could be expected, is well-illustrated.

The hunting practices of the Electors-Palatine Carl Philipp and Carl Theodor (and the latter's epouse Elisabeth Augusta) are the main subject this book. In addition to detailed accounts of the German ›eingestellte Jagd‹ and the French ›parforce Jagd‹, we find shorter descriptions of ›Reiherbeize‹, ›Saujagd‹ and ›Fuchsprellen‹. In the ›eingestellte Jagd‹ the animals were driven together, and through a system of screens chased to an enclosed ground or ›Abschußplatz‹ where the court's hunters waited for them. It was frowned upon by the French, who criticised it as crude and unheroic, contrasting it with their method of pursuing one animal in the open field, finally killing it ›par force‹. The defence included in a 1719 German manual is illuminating: the author argued that persons of authority and power, even if old or sickly, could now shoot »das verlangte Wildpräth mit grösster Commodität aus ihrem Schirm nach dero Gefallen« (p. 56). Indeed, the ultimate form of the ›eingestellte Jagd‹, the ›Prunk- oder Festinjagd‹, was part and parcel of princely representation, it could be watched by great numbers of spectators, and seems relatively close to the great court ceremonies. The description in words and images of these splendorous and extremely costly occasions recurs in several contributions, and it forms the backbone of this book. In addition, we find discussions of the design of hunting grounds, and hunting lodges; statues, paintings, and tableware depicting hunting scenes; court officers responsible for the hunt; the rôle of Diana as patron, and banqueting at court.

This volume may not strike the specialists as innovative or challenging, but the well-chosen illustrations and quotes certainly make it lively and worthwhile.

Jeroen DUINDAM, Utrecht

Peter KOEHL, Saarbrücken auf alten Landkarten [Sarrebruck dans les cartes anciennes], Walsheim (Ed. Europa) 1999, 77 p. (Monographien zur Kunst- und Kulturgeschichte der Saarregion, 8).

Ce petit livre très réussi retrace l'histoire des cartes de la région comprise à peu près entre Saint-Avold et la capitale du Land de Sarre. L'introduction de la p. 5 présente avec beaucoup d'à propos les éléments d'information nécessaires à la consultation des cartes anciennes: orientation (le Nord en haut de la carte ne s'est imposé que très lentement), échelle (on ne l'indique systématiquement que depuis le siècle dernier), éventuellement rétention délibérée d'informations puisque les cartes servent avant tout à faire la guerre. Trente-deux cartes sont successivement présentées de la même manière: en page de gauche la carte entière ou bien un cartouche, ceux-ci sont particulièrement intéressants dans le cas des cartes des XVI^e^–XVIII^e^ siècles, puis en belle page un extrait agrandi. Le lecteur rencontre ainsi la région de Sarrebruck telle que la représentent la fameuse *Tabula Peutigeriana*, la carte de Waldseemüller (1507), celle de César-François Cassini, la première à être fondée sur une triangulation du terrain et dont le saut qualitatif qu'elle représente à son époque est excellemment commenté p. 41, ou encore la carte de Peter Dewarat (1797), la première à atteindre le niveau de qualité que l'on attend de la cartographie contemporaine. Les cartes présentées sont évidemment allemandes ou françaises pour la plupart mais peuvent provenir aussi d'Italie: Giacomo Cantelli de Vignola, p. 26–27, ou bien de Vienne à l'occasion: Franz Joseph von Reilly (1791–1793 et 1803), p. 42–43. Au congrès de Vienne, la Sarre devient en partie bavaroise et en partie prussienne, la guerre de 1870 fournit ensuite l'occasion d'une carte d'une très remarquable précision présentée p. 51.

Ces 72 pages aussi un monument commémoratif d'un lieu de mémoire franco-allemand particulièrement douloureux. La région fut en effet celle du combat du 4 août 1870 à Spicheren, il y eut successivement un *Gau Saarpfalz* (p. 61) puis un *Gau Westmark* (p. 65) comme il fallait dire non pas en allemand mais en *Lingua terti imperii*, et »Bremedor« (p. 51) fut un des pires noms de l'univers concentrationnaire… La parfaite réalisation matérielle et la qualité scientifique irréprochable de la monographie de P. Koehl sont dignes de la charge émotionnelle que porte le théâtre de ces tragédies.

Pierre-François BURGER, Paris

# Verzeichnis der Mitarbeiter

PD Dr. Wolfgang ALBRECHT, Stiftung Weimarer Klassik, Burgplatz 4, D-99423 Weimar
Dr. Kurt ANDERMANN, Generallandesarchiv, Nördliche Hildapromenade, D-76133 Karlsruhe
Prof. Dr. Helmut BERDING, Auf der Heide 5, D-35435 Wettenberg
M. Jean BÉRENGER, Professeur émerite de l'Université de Paris IV, 29 rue de Bellefond, F-75009 Paris
M. Eckart BIRNSTIEL, Maître de conférences à l'Université de Toulouse II – Le Mirail, UFR Histoire, 5 allée Antonio-Machado, F-31058 Toulouse Cedex 1
M. Georges BISCHOFF, professeur à l'Université de Strasbourg II, 8 rue du Chevreuil, F-67000 Strasbourg
Prof. Jeremy BLACK, 7 Baring Crescent, GB-Exeter EX1 1TL
M. Jean-Michel BOEHLER, Professeur à l'Institut d'Histoire Moderne, Palais universitaire, 9 place de l'Université, F-67084 Strasbourg Cedex
M. Pierre-André BOIS, Professeur à l'Université de Reims, 47 rue de Venise, F-51100 Reims
Prof. Dr. Holger BÖNING, Universität Bremen, Deutsche Presseforschung, Postfach 33 01 60, D-28359 Bremen
M. Dominique BOUREL, Directeur de recherche au CRFJ, 5 rue Shimshon, B.P. 547, Israël-91004 Jérusalem
Archivrat Dr. Rainer BRÜNING, Generallandesarchiv, Nördliche Hildapromenade 2, D-76133 Karlsruhe
Dr. Almut BUES, Deutsches Historisches Institut Warschau, Paöac Kultury I Nauki (XVII P.), Plac Defilad 1, Skr. 33, PL-00–901 Warszawa
M. Pierre-François BURGER, 9 rue de Suez, F-75018 Paris
M. André CORVISIER, Professeur émérite de l'Université de Paris IV, 12 rue Emile Faguet, F-75014 Paris
Dr. Klaus Peter DECKER, Fürstlich Ysenburg- und Büdingensche Archiv- und Bibliotheksverwaltung, Schloß – Neuer Bau, D-63654 Büdingen
PD Dr. Markus A. DENZEL, Georg-August-Universität Göttingen, Institut für Wirtschafts- und Sozialgeschichte, Platz der Göttinger Sieben 3, D-37073 Göttingen
Prof. Dr. Martin DINGES, Institut für Geschichte der Medizin der Robert Bosch Stiftung, Straußweg 17, D-70184 Stuttgart
Mme Marie DRUT-HOURS, Maître de conférences à l'Université de Metz, 32 rue Charles de Gaulle, F-57950 Montigny les Metz
Dr. Jeroen DUINDAM, Universiteit Utrecht, Instituut voor Geschiedenis, Kromme Nieuwe Gracht 66, NL-3512 HL Utrecht
Prof. Dr. Elisabeth ERDMANN, Universität Erlangen-Nürnberg, Lehrstuhl für Didaktik der Geschichte, Regensburger Str. 160, D-90478 Nürnberg
M. Michel ESPAGNE, Directeur de recherche au CNRS, Transferts culturels, 45 rue d'Ulm, F-75230 Paris Cedex 05
Prof. Dr. Martin FONTIUS, Köpenickerstr. 266, D-12683 Berlin
Prof. Dr. Willem FRIJHOFF, Faculteit der Letteren, kamer 8A-39, Vrije Universiteit, De Boelelaan 1105, NL-1081 HV Amsterdam
Claire GANTET, Maître de conférences à l'Université de Paris IV, 76bis rue Lecourbe, F-75015 Paris

Dr. Rolf Geissler, Elsa Brandströmstr. 15, D-13189 Berlin
M. François Genton, Professeur à l'Université, Stendhal-Grenoble 3, BP 25, F-38040 Grenoble Cedex 09
M. Jean-François Goubet, 12 rue Crillon, F-75004 Paris
Prof. Dr. Dr. Peter C. Hartmann, Universität Mainz, Historisches Seminar I, Saarstraße 21, D-55122 Mainz
Dr. Sabine Heissler, Universität Mannheim, Seminar f. Neuere Geschichte, Schloß – EO 214, D-68131 Mannheim
M. Raymond Heitz, Professeur à l'Université de Metz, 31 bd. d'Anvers, F-67000 Strasbourg
Dr. Wolfgang Henninger, Tom-Brook-Str. 21, D-26603 Aurich
Dr. Uwe Hentschel, Altenhoferstr. 33, D-13055 Berlin
Dr. Rüdiger Hillmer, Lagesche Str. 49, D-32756 Detmold
Mag. Dr. Michael Hochedlinger, Österreichsches Staatsarchiv, Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Minoritenplatz 1, A-1010 Wien
Dr. Calixte Hudemann-Simon, Eichendorffstr. 13, D-66133 Saarbrücken
Dr. Sergueï N. Iskioul, Institut d'histoire de la Russie, rue Pétrozavodskaya 7, Russie-St. Petersburg 197110
Dr. Bernd Jeschonnek, Johannes Falk Str. 3, D-99817 Eisenach
M. Michel Kerautret, 119 rue Notre Dame des Champs, F-75006 Paris
PD Dr. Jürgen Kiefer, Klinikum der Friedrich-Schiller-Universität Jena, Institut für Geschichte der Medizin, Steubenstr. 2, D-07740 Jena
M. Jean-Pierre Kintz, Professeur à l'Université de Strasbourg, Palais Universitaire, Place de l'Université, F-67084 Strasbourg Cedex
Mme Françoise Knopper, Professeur à l'Université de Toulouse, 49 chemin des Thuyas, F-34170 Castelnau le Lez
Ruth Kohlndorfer, Steinstr. 69, D-81667 München
Dr. Alexander Koller, Stellv. Direktor, Deutsches Historisches Institut Rom, Via Aurelia Antica 391, I-00165 Roma
Prof. Dr. Bernhard R. Kroener, Universität Potsdam, Historisches Institut – Militärgeschichte, PF 60 15 53, D-14415 Potsdam
M. Jacques Le Brun, Professeur émérite, 57 rue de Paradis, F-75010 Paris
Dr. Ulrich Leben, 24 cité de Trévise, F-75009 Paris
Dr. Christophe Losfeld, Interdisziplinäres Zentrum für die Erforschung der Europäischen Aufklärung, Franckeplatz 1, Haus 54, D-06110 Halle (Saale)
Prof. Dr. Hans-Jürgen Lüsebrink, Universität des Saarland, Romanisches Seminar, Postfach 151150, D-66041 Saarbrücken
Prof Dr. Klaus-Jürgen Matz, Universität Mannheim, Historisches Institut, Schloß, Mittelbau, A 5, D-68131 Mannheim
Guido Metzler, Baumschulallee 48, D-53721 Siegburg
Dr. Markus Meumann, Universität Halle-Wittenberg, Institut für Geschichte, D-06099 Halle
M. Jean Meyer, Professeur émérite de l'Université de Paris IV, BP 217, F-75524 Paris Cedex 11
M. Claude Charles Michaud, Professeur à l'Université Paris I – Panthéon-Sorbonne, 8 rue Saint-Etienne, F-45000 Orléans
Dr. Matthias Middell, Universität Leipzig, Zentrum für Höhere Studien, Augustusplatz 9–11, D-04109 Leipzig
Dr. Michael Müller, Richard Schirrmann-Str. 10, App. 347, D-55122 Mainz
Prof. Dr. Gottfried Niedhart, Wilhelmstr. 49, D-68259 Mannheim
Prof. Dr. Dr. h.c. Fritz Nies, Universität Düsseldorf, Romanisches Seminar, Universitätsstr. 1, D-40225 Düsseldorf

M. Jean-Daniel Pariset, Conservateur général du Patrimoine, Sous-Direction des Monuments historiques, 12 rue du Parc Royal, F-75003 Paris
Dr. Gilda Pasetzky, 80 boulevard de la République, F-92100 Boulogne
M. René Pillorget, Professeur émérite de l'Université de Lille, 95 boulevard Jourdan, F-75014 Paris
M. Jean-Louis Quantin, 16 rue de l'Arrivée, F-75015 Paris
Mme Karine Rance, 4 Villa Cenchillon, F-94240 L'Hay-les-Roses
Prof. Dr. Helmut Reinalter, Universität Innsbruck, Institut für Geschichte, Innrain 52, A-6020 Innsbruck
M. Daniel Roche, Professeur au Collège de France, 8 rue du Puits de l'Ermite, F-75005 Paris
Dr. Burghart Schmidt, Rockenhof 2, D-22946 Brunsbek-Langelohe
Dr. Peter Schröder, 26 rue Sambre-Meuse, F-75010 Paris
Prof. Dr. Paul W. Schroeder, University of Illinois, Depratment of History, 309 Gregory Hall, 810 South Wright Street, USA-Urbana IL 61801
Dr. Bettina Severin-Barboutie, 2 rue de l'Eglise, D-67400 Illkirch Graffenstaden
Dr. Wolfgang H. Stein, Magdeburgerstr. 35, D-56075 Koblenz
Bernhard Struck, Kavalierstr. 17, D-13187 Berlin
Dr. Werner Trossbach, Steinstr. 19, D-37213 Witzenhausen
Dr. Sabine Vogel, Sickingenstr. 5, D-10553 Berlin
M. Jean Vogt, 1 rue Docteur Woerhlin, F-67000 Strasbourg Robertsau
Dr. Annett Volmer, Nogatstr. 56, D-12051 Berlin
Prof. Dr. Jürgen Voss, Deutsches Historisches Institut, 8 rue du Parc Royal, F-75003 Paris
PD Dr. Michael Wagner, Vogelsbergstr. 40 c, D-36341 Lauterbach
Prof. Dr. Bernd Wunder, Universität Konstanz, Fachbereich Geschichte, Universitätsstr. 10, D-78464 Konstanz
Dr. Hendrik Ziegler, 14 rue Arthur Groussier, F-75010 Paris

Bayerische
Staatsbibliothek
München