DHIP IHA

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Insti tut historique allemand)
Band 26/2 (1999)

DOI: 10.11588/fr.1999.2

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

perspectivia.net
Die Publikationsplattform der Max Weber Stiftung

BSB Bayerische StaatsBibliothek

FRANCIA

Forschungen zur westeuropäischen Geschichte



deutsches
historisches
institut
historique
allemand

paris

L 30

FRANCIA

Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom
Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut Historique Allemand)

Band 26/2 (1999)

Frühe Neuzeit – Revolution – Empire
1500–1815

JAN THORBECKE VERLAG STUTTGART

2000

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

[Francia/02]
Francia: Forschungen zur westeuropäischen Geschichte / hrsg. vom Dt. Histor. Inst. Paris. 2, Frühe Neuzeit = Revolution, Empire 1500–1815.–
Stuttgart: Thorbecke. 2000
Erscheint jährl.–Aufnahme nach Bd. 15. 1987
Hervorgegangen aus: Francia
Bd. 26. 1999

ISSN 0937-7743 · ISBN 3-7995-7257-0

FRANCIA – Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgeber: Prof. Dr. WERNER PARAVICINI
Redaktion: Dr. MARTIN HEINZELMANN (Mittelalter), Prof. Dr. JÜRGEN VOSS (Frühe Neuzeit, 16.–18. Jh.), Dr. STEFAN MARTENS (Zeitgeschichte, 19./20. Jh.)
Anschrift: Deutsches Historisches Institut (Institut Historique Allemand), Hôtel Duret de Chevry, 8, rue du Parc Royal, F-75003 Paris I

Aufsatzmanuskripte bitte an den Herausgeber adressieren, Zusendungen, die den Rezensionsteil betreffen, jeweils an den Redakteur des betreffenden Teilbandes (Mittelalter, Frühe Neuzeit, Zeitgeschichte).
FRANCIA erscheint dreimal jährlich, im Umfang von jeweils ca. 320 Seiten. Teilbände im Abonnement je DM 58.–, Einzelpreis je 68.– DM. Abonnement aller drei Teilbände: 148.– DM. Die Autoren erhalten kostenlos von den Aufsätzen 40 Sonderdrucke, von den Besprechungen 5 Belege. Bis zu 40 weitere Sonderdrucke der Aufsätze liefert der Verlag zum Selbstkostenpreis, wenn die Bestellung spätestens mit der Rücksendung der Fahnenkorrektur erfolgt.
Herausgeber und Redaktion übernehmen keine Verantwortung für den Inhalt der Artikel und Rezensionen.
Prière d'adresser les manuscrits des articles au directeur de la revue, les envois destinés à la rubrique des comptes rendus, au rédacteur du volume respectif (Moyen Age, Epoque moderne, Epoque contemporaine).
La revue FRANCIA paraît trois fois par an, chacun des volumes comptant environ 320 pages. Prix d'achat d'un volume 58.– DM pour l'abonnement, 68.– DM pour le volume séparé. L'abonnement des trois volumes d'une année: 148.– DM, y comprise la couverture pour relier les trois volumes.
Les auteurs recevront, à titre gratuit, 40 tirés à part de leurs articles, 5 épreuves de leurs comptes rendus. Sont fournis par la Maison d'édition des tirés à part supplémentaires, jusqu'à 40 exemplaires, des articles, au prix de revient si la commande en est effectuée, au plus tard, à l'occasion du renvoi des épreuves corrigées.
Les textes publiés n'engagent que leurs auteurs.

Dieses Buch ist aus säurefreiem Papier hergestellt und entspricht den Frankfurter Forderungen zur Verwendung alterungsbeständiger Papiere für die Buchherstellung.

Umschlagabbildung: Foto der Innenansicht der Herzogin Amalia Bibliothek Weimar
Umschlagentwurf: NeufferDesign, Freiburg i. Br.
Instituts-Logo: Heinrich Paravicini, unter Verwendung eines Motivs am Hôtel Duret de Chevry

Verlagsadresse: Jan Thorbecke Verlag GmbH & Co., Eberhardstraße 69–71, D-70173 Stuttgart

© 2000 by Jan Thorbecke Verlag GmbH & Co., Stuttgart
Satz: Jan Thorbecke Verlag GmbH & Co., Stuttgart
Druck und Buchbindearbeiten: Druckhaus Thomas Müntzer GmbH, 99947 Bad Langensalza
Printed in Germany

INHALTSVERZEICHNIS

AUFSÄTZE

Frédéric Barbier, Paris
Représentation, contrôle, identité: Les pouvoirs politiques et les bibliothèques centrales en Europe, XVe–XIXe siècles 1

Heinrich Richard Schmidt, Basel
Emden est partout. Vers un modèle interactif de confessionalisation 23

Klaus Malettke, Marburg
L'éducation des Princes allemands: le cas de la Hesse 47

Katharina Middell, Leipzig
Leipzig und seine Franzosen. Die Refugiés zwischen Sachsen und Frankreich am Ende des 18. Jahrhunderts und in der Napoleonzeit (avec résumé français) 63

Burghart Schmidt, Hamburg
Die französische Polizei in Norddeutschland: Die Berichte des Generalpolizeidirektors d'Aubignosc aus den Jahren 1811–1814 (avec résumé français) ... 93

Volker Sellin, Heidelberg
Restauration et légitimité en 1814 115

ZUR FORSCHUNGSGESCHICHTE UND METHODENDISKUSSION

Jeroen Duindam, Utrecht
Ceremony at Court: Reflexions on an Elusive Subject 131

Matthias Steinbach, Jena
»Paris-Erfahrung, Identität und Geschichte«. Revolutionsgeschichtsschreibung und Frankreichbild bei Alexander Cartellieri (1867–1955) 141

MISZELLEN

Ilja Mieck, Berlin
(Fast) Das ganze Ancien Régime im Bücherregal 163

Anuschka Tischer, Bonn
Dr. Johann Adolph Krebs zwischen dem Reich und Frankreich. Ein elsässisches Schicksal am Ende des Dreißigjährigen Krieges 169

NEKROLOG

Hugues Neveux (1933–1998)
von Jochen Hoock, Paris 183

REZENSIONEN

(Les astérisques signalent les comptes rendus en langue française)

*R. Koselleck, L'experience de l'histoire. Edité et préface par M. Werner. Traduit de l'allemand par A. Escudier avec la collaboration de D. Meur, M.-C. Hoock et J. Hoock, 1997 (C. Amalvi) 185

K. Malettke (Hg.), Imaginer l'Europe. Traduit de l'allemand par D.-A. Canal, 1998 (J. Black) 186

*E. J. W. Weber (Hg.), Der Fürst. Ideen und Wirklichkeit in der europäischen Geschichte, 1998 (C. Michaud) 187

A. Ellenius (Hg.), Iconography, Propaganda, and Legitimation, 1998 (J. Duindam) 189

*J. Black, Why Wars Happen, 1998 (A. Corvisier) 191

J. Delumeau, Mille ans de bonheur. Une histoire du paradis, 1995 (H. Ammerich) 192

J.-L. Flandrin, M. Montanari, Histoire de l'alimentation, 1996 (M. Dinges) 194

*M. Dinges (Hg.), Hausväter, Priester, Kastraten. Zur Konstruktion von Männlichkeit in Spätmittelalter und Früher Neuzeit, 1998 (C. Michaud) 197

Rituale der Geburt. Eine Kulturgeschichte, hg. von J. Schlumbohm, B. Duden, J. Gélis und P. Veit, 1998 (C. Opitz) 199

De la prostitution en Alsace. Histoire et anecdotes, 1997 (K.-J. Matz) 200

Von der Schîssgruob zur modernen Stadtentwässerung, hg. von der Stadtentwässerung Zürich, Abteilung des Bauamtes I. Unter Verwendung eines unveröffentlichten Manuskriptes von H. Steiner, verfaßt von M. Illi, ²1992 (K.-J. Matz) 201

*N. Boskovska Leimgruber (Hg.), Die Frühe Neuzeit in der Geschichtswissenschaft. Forschungstendenzen und Forschungsergebnisse, 1997 (C. Amalvi) 202

*R. A. Müller, Der Fürstenhof in der frühen Neuzeit, 1995 (O. Chaline) .. 203

L. Brockliss, C. Jones, The Medical World of Early Modern France, 1997 (J. Kiefer) 205

*M. Asendorf, R. von Bockel (Hg.), Demokratische Wege. Deutsche Lebensläufe aus fünf Jahrhunderten. Ein Lexikon, 1995 (P.-A. Bois) 210

H. Neveux, Les révoltes paysannes en Europe XIVe–XVIIe siècles, 1997 (W. Trossbach) 212

*H.-J. Lüsebrink, R. Reichardt, »Kauft schöne Bilder, Kupferstiche ...«. Illustrierte Flugblätter und französisch-deutscher Kulturtransfer 1600–1830, 1996 (F. Genton) 215

La première histoire de France en turc ottoman. Chroniques des padichahs de France 1572. Traduite et publiée sous la direction de J.-L. Bacqué-Grammont, 1997 (U. Neddermeyer) 216

Ph. Hamon, L'argent du roi. Les finances sous François Ier. Préface de J. Jacquart. Avant-propos de F. Bayard, 1995 (W. Henninger) 217

E. Fournial, Monsieur de Boisy. Grand-Maître de France sous François Ier, 1996 (S. Vogel) 218

*A. Schindling, W. Ziegler (éd.), Die Territorien des Reichs im Zeitalter der Reformation und Konfessionalisierung. Land und Konfession 1500–1650, t. VI: 1996, t. VII: 1997 (J.-L. Quantin) 219

*Nuntiaturberichte aus Deutschland 1572–1585 nebst ergänzenden Aktenstücken. 8. Band: Nuntiatur Giovanni Dolfins (1575–1576). Im Auftrage des Deutschen Historischen Instituts in Rom bearb. von D. Neri, 1997 (A. Tallon) 221

J. M. Constant, La Ligue, 1996 (F. Beiderbeck) 224

*F. D. Reboiras, Gaspar de Grajal (1530–1575). Frühneuzeitliche Bibelwissenschaft im Streit mit Universität und Inquisition, 1998 (J. Le Brun) 225

Une Famille briviste au XVIe siècle, le livre des Malliard, présenté par M. Cassan, 1996 (T. Lüttenberg) 227

A. Ruiz (Hg.), Présence de l'Allemagne à Bordeaux du siècle de Montaigne à la veille de la Seconde Guerre mondiale. Hommage au Goethe-Institut de Bordeaux, à l'occasion de son 25e anniversaire, 1997 (M. Dinges) 228

J. Solé, Les origines intellectuelles de la révocation de l'Edit de Nantes, 1997 (I. Mieck) 231

J. Cornette, Chronique du règne de Louis XIV. De la fin de la Fronde à l'aube des Lumières, 1997 (D. Neri) 232

G. Livet, N. Wilsdorf, Le conseil souverain d'Alsace au XVIIe siècle. Les traités de Westphalie et les lieux de mémoire. Origines, création, activité judiciaire et politique, installation à Colmar (1698), 1997 (M. Meumann) 233

A. Corvisier, La bataille de Malplaquet 1709. L'effrondrement de la France évité, 1997 (G. Hebert) 235

G. Thuillier, La première Ecole d'administration. L'Académie politique de Louis XIV, 1996 (E. Buddruss) 238

M. Hunter (Hg.), Archives of the Scientific Revolution. The Formation and Exchange of Ideas in Seventeenth-Century Europe, 1998 (J. Kiefer) 239

*A. Hölter, Die Bücherschlacht. Ein satirisches Konzept in der europäischen Literatur, 1995 (P.-F. Burger) 242

*M. Breunlich, M. Mader (Hg.), Karl Graf von Zinzendorf. Aus den Jugendtagebüchern 1747, 1752 bis 1763, 1997 (C. Lebeau) 243

La Beaumelle, Mes pensées ou Le qu'en dira-t-on. Edition critique par C. Lauriol, 1997 (R. Geissler) 245

*Gotthold Ephraim Lessing, Tagebuch der italienischen Reise, Faksimile-Ausgabe, hg. von W. Milde, 1997 (P.-F. Burger) 246

*J. Osterhammel (Hg.), Pierre Poivre. Reisen eines Philosophen 1768, 1997 (F. Knopper) 247

M. Touzery, L'invention de l'impôt sur le revenu: la taille tarifée, 1715–1789, préface de M. Antoine, 1994 (J. Hoock) 249

*J. A. Miller, Mastering the Market. The State and the Grain Trade in Northern France, 1700–1860, 1999 (J. Vogt) 250

E. Dziembowski, Un nouveau patriotisme français, 1750–1770. La France face à la puissance anglaise à l'époque de la guerre de Sept Ans, 1998 (J. Black) ... 251

*M. Espagne, W. Greiling (Hg.), Frankreichfreunde. Mittler des französisch-deutschen Kulturtransfers (1750–1850), 1996 (G.-L. Fink) 254

G. Postel-Vinay, La terre et l'argent. L'agriculture et le crédit en France du XVIIIe au début du XXe siècle, 1997 (W. Trossbach) 257

von Bueltzingsloewen, Machines à instruire, machines à guérir. Les hôpitaux universitaires et la médicalisation de la société allemande (1730–1850), 1997 (V. Rödel) 259

C. Biet, J. Vincent (éd.), Le Siècle de la Lumière 1600–1715, 1997 (K. Hentschel) 261

G. Benrekassa, Le langage des Lumières. Concepts et savoirs de la langue, 1995 (H.-J. Lüsebrink) 264

F. A. Kafker, The Encyclopedists as a group: a collective biography of the authors of the ›Encyclopédie‹, 1996 (R. Geissler) 265

M. Benítez, La Face cachée des Lumières. Recherches sur les manuscrits philosophiques clandestins de l'âge classique, 1996 (J. Häseler) 268

P. Chaunu, M. Foisil, F. de Noirfontaine, Le basculement religieux de Paris au XVIII[e] siècle. Essai d'histoire politique et religieuse, 1998 (M. Müller) 270

D. Rabreau (Hg.), Paris, Capitale des Arts sous Louis XV. Peinture, sculpture, architecture, fêtes, iconographie, 1997 (U. Leben) 274

A. Zink, Clochers et troupeaux. Les communautés rurales des Landes et du Sud-Ouest avant la Révolution, 1997 (W. Trossbach) 278

*K. Ries, Obrigkeit und Untertanen. Stadt- und Landproteste in Nassau-Saarbrücken im Zeitalter des Reformabsolutismus, 1997 (M. Drut) 280

*D. Fulda, Wissenschaft aus Kunst. Die Entstehung der modernen deutschen Geschichtsschreibung 1760–1860, 1996 (G. Laudin) 284

*M. Dümpelmann, Zeitordnung. Aufklärung, Geschichte und die Konstruktion nationaler Semantik in Deutschland 1770–1815, 1997 (G. Laudin) 286

H. C. Jacobs, Organisation und Institutionalisierung der Künste und Wissenschaften. Die Akademiegründungen der spanischen Aufklärung in der Tradition der europäischen Akademiebewegung, 1996 (H.-J. Lope) 288

Archives nationales, Les sources de l'histoire de l'architecture religieuse aux Archives nationales. De la Révolution à la Séparation 1789–1905, 1994 (H. Ammerich) 289

*R. Reichardt, Das Blut der Freiheit. Französische Revolution und demokratische Kultur, 1998 (M. Gilli) 290

*C. Süssenberger, Die Klaviere des Henkers. Lebenswege zwischen Bastille und Guillotine, 1997 (F. Moureau) 292

*N. O. Eke, Signaturen der Revolution. Frankreich – Deutschland: deutsche Zeitgenossenschaft und deutsches Drama zur Französischen Revolution um 1800, 1997 (R. Krebs) 293

*C. Cruise O'Brien, The long affair. Thomas Jefferson and the French Revolution: 1785–1800, 1996 (B. Gainot) 295

*A. V. Ado, Die Bauern in der Französischen Revolution 1789–1794, 1997 (J.-M. Boehler) 298

J.-B. Say, An economist in troubled times. Writings selected and translated by R. R. Palmer, 1997 (M. Wagner) 302

J. et N. Dhombres, Lazare Carnot, 1997 (M. Wagner) 302

La République directoriale. Actes du colloque de Clermond-Ferrand, 22, 23 et 24 mai 1997. Textes réunis par Ph. Bourdin et B. Gainot, 2 Bde. 1998 (W. H. Stein) 303

J. SMETS, Les pays rhénans (1794–1814). Le comportement des Rhénans face à l'occupation française, 1997 (J. ENGELBRECHT) 306

*B. FRATZKE-WEISS, Europäische und nationale Konzeptionen im Rheinbund. Politische Zeitschriften als Medien der politischen Öffentlichkeit, 1997 (F. BARBIER) 309

*K. MURK, Vom Reichsterritorium zum Rheinbundstaat. Entstehung und Funktion der Reformen im Fürstentum Waldeck (1780–1814), 1995 (M. KERAUTRET) 311

*V. DÜWERT, Geschichte als Bildergeschichte? Napoleon und Friedrich der Große in der Buchillustration um 1840, 1997 (M. KERAUTRET) 313

ANZEIGEN

*H. SCHEIBLE, Melanchthon. Eine Biographie, 1997 (J.-C. MARGOLIN) 315

M. R. FORSTER, The Counter-Reformation in the Villages. Religion and Reform in the Bishopric of Speyer, 1560–1720, 1992 (H. AMMERICH) 316

J.-D. MELLOT, L'édition rouennaise et ses marchés (vers 1600–vers 1730). Dynamisme provincial et centralisme parisien. Préface de H.-J. MARTIN, 1998 (J. HOOCK) 317

K. PORTEMAN, Emblematic Exhibitions (affixiones) at the Brussels Jesuit College (1630–1685). A Study of the Commemorative Manuscripts Brussels (Royal Library), 1996 (H. AMMERICH) 317

S. KUTTNER, Handel, Religion und Herrschaft. Kulturkontakt und Ureinwohnerpolitk in Neufrankreich im frühen 17. Jahrhundert, 1998 (F.-J. POST) . 318

A. MÉZIN, Les consuls de France au siècle des Lumières (1715–1792), 1998 (J. BLACK) 319

Archives nationales, Journaux et gazettes français et étrangers de la Révolution à la Commune conservés aux Archives nationales. AD XX A et AD XX B, Catalogue par D. HABIB sous la direction d'O. KRAKOVITCH, 1998 (W. H. STEIN) 320

Archives nationales, Energie et subsistances. Enquêtes sur les moulins à blé an II–1809. Inventaire des articles F20 290 à 296, F 10 226 et 310 par M. ILLAIRE, 1998 (W. H. STEIN) 320

G. KATES (Hg.), The French Revolution. Recent debates and new controversies, 1997 (W. SCHMALE) 321

Verzeichnis der Mitarbeiter 323

Frédéric Barbier

Représentation, contrôle, identité: les pouvoirs politiques et les bibliothèques centrales en Europe, XVe–XIXe siècles

Les pouvoirs, les villes, l'État

L'histoire des constructions et des pouvoirs politiques, de la genèse et de l'affirmation des États modernes, a retenu l'attention des historiens depuis nombre d'années. Elle est étroitement corrélliée avec l'étude de l'espace: les pouvoirs s'inscrivent par rapport à, puis dans l'espace concret, et ce rapport à l'espace devient d'autant plus sensible qu'ils échappent de plus en plus nettement et de plus en plus souvent, à partir du XVe siècle[1], au modèle féodalo-dynastique traditionnel, pour intégrer un modèle géographique – entendons, un modèle fondé sur le contrôle et l'exploitation rationnelle d'un territoire. Le symbole du territoire et son pôle organisateur est le lieu de résidence du prince: le château rassemble les bureaux administratifs, il n'est pas nécessairement toujours localisé dans la ville principale[2] et la dualité est longtemps la règle, qui oppose cette dernière et la ville de résidence[3]. Pour autant, le déplacement est constant, qui fait se rapprocher le prince de la ville, et notamment de la ville dominante (la capitale)[4]. L'archéologie de l'administration princière témoignerait ainsi directement de l'affirmation et des transformations des pouvoirs du souverain, et le domaine des livres et des bibliothèques échappe d'autant moins à la règle qu'il est l'un des plus essentiellement liés au pouvoir politique.

Notre première hypothèse sera que la transformation du statut et du rôle de la ville principale répond à la transformation du champ des pouvoirs entre l'humanisme – entendons, fondamentalement, le XVe siècle – et l'époque contemporaine. Le modèle humaniste et classique est celui de la ville de résidence, le modèle nouveau devient celui de la capitale de l'État policé, puis de l'État des Lumières, et de l'État/Nation. Le

1 Frédéric Barbier, La ville, le prince et la bibliothèque: espaces, savoirs et pouvoirs dans l'Europe de la Renaissance (années 1437–1523), dans: Le pouvoir des livres dans l'Europe de la Renaissance, éd. par Dominique de Courcelles, Paris 1998, p. 9–21.

2 Voire dans une ville, comme le montre l'exemple de Chambord à l'époque de François Ier.

3 Paris/Versailles, Berlin/Potsdam, etc.

4 »[Le mot de capitale] vient du latin *caput*, & se dit en différentes occasions, pour marquer la relation de chef ou de principal: ainsi *ville capitale* signifie la première ville d'un royaume, d'une province, d'un état, comme Paris est la *capitale* de France; Londres est la *capitale* d'Angleterre; Moscou, la *capitale* de Moscovie; Constantinople, la *capitale* de l'Empire ottoman; Rouen, la *capitale* de Normandie, &c.« On notera, au passage, l'absence de Rome, dans la théorie des capitales exemplaires proposée par l'Encyclopédie.

passage de la *résidence* à la *capitale* renvoie au changement du projet et de la pratique politiques: du principat qui s'impose au XVe siècle, on passe, selon la terminologie des historiens allemands, à l'absolutisme baroque, puis éclairé. La modernité s'appuie d'abord sur la gloire du prince, puis sur le souci éclairé et mercantiliste de prendre en compte les populations dans leur ensemble et d'en optimiser la gestion. Elle débouche ainsi logiquement, à l'époque des »secondes Lumières«, sur les développements progressifs de l'idée démocratique et sur l'entrée en scène du plus grand nombre.

La seconde hypothèse porte directement sur le rôle de la bibliothèque: de ces évolutions dans le temps long, les transformations du centre politique et la place qu'y occupent la bibliothèque et les livres constituent un observatoire très révélateur[5].

La bibliothèque: statuts et rôles

La bibliothèque en effet est l'un des lieux privilégiés où l'on suivra le plus facilement l'évolution, à la fois dans sa conception, dans sa matérialité[6], dans son contenu et dans les pratiques d'ordre intellectuel (savant), culturel ou politique dont elle est le support.

L'affirmation de la puissance et de la richesse du prince passe par des dispositifs architecturaux qui les rendent visibles, et dont le principal est bien évidemment le château. Parallèlement, comme l'a souligné Norbert Elias, le paradigme de la distinction s'affirme toujours plus, la cour se constitue comme un milieu spécifique, fonctionnant selon des règles rigides et très précises, pour ainsi dire dans un monde isolé du »commun«[7]. D'où l'importance fonctionnelle des concepts accusant cette différence même, la gloire, le prestige, le rang, mais l'importance aussi du cadre et du »style« de vie qui permettront de les mettre en scène: c'est la création de jardins princiers (fonctionnant comme des microcosmes de la nature)[8], l'organisation de fêtes somptueuses, et le souci de la distinction gratuite, avec la constitution de collections d'objets précieux et de livres[9]. Outre leur valeur marchande intrinsèque, qui peut être considérable, ces bibliothèques princières des XIVe–XVIe siècles remplissent, à des degrés divers, trois fonctions symboliques principales: elles manifestent le pouvoir, la richesse et la distinction du prince (voir l'exemple du duc de Berry[10]). Elles permettent la gestion de la principauté et sa mise en valeur (déjà avec Charles V). Enfin, elles suivent le modèle idéal de la bibliothèque humaniste – entendons, le modèle antique, dans la lignée duquel le prince, par conséquent, se place plus ou moins directement.

5 Sur ce thème, voir aussi: Robert Damien, Bibliothèque et État: naissance d'une raison politique dans la France du XVIIe siècle, Paris 1995.

6 La localisation, l'espace, le décor, etc.

7 Norbert Elias, La société de cour, trad. fr., nelle éd., Paris 1985.

8 Frédéric Barbier, Livres de cour et »jardins imprimés«: l'Hortus palatinus de Salomon de Caus, à paraître dans: Peter Schöttler, Patrice Veit, Michael Werner (dir.), Allemagne Pluriel. Mélanges Etienne François, Göttingen 1999, p. 167–178.

9 Tous les savoirs du monde: encyclopédies et bibliothèques, de Sumer au XXIe siècle, Paris 1996, notamment p. 272 et suiv.

10 Nathalie Coilly, Les reliures d'étoffe de Jean de Berry, 1340–1416, mémoire D.E.A., Paris, École pratique des Hautes Études, Sciences historiques et philologiques, 1998, 2 vol., dactyl.

Dans un second temps, la bibliothèque du prince tend à s'ouvrir sur l'extérieur: les savants y sont admis pour travailler, et le processus, qui apparaît surtout à partir du XVII[e] siècle, est puissamment favorisé par l'essor de la pensée des Lumières. Si les grandes bibliothèques humanistes étaient d'abord destinées au milieu des lettrés et des savants, Gabriel Naudé développe l'idée que la bibliothèque princière doit être ouverte le plus largement et que la collection de livres *doit être profitable au moindre des hommes qui en pourra avoir besoin* ...[11]. À Paris, la Bibliothèque du Roi ne s'ouvrira cependant qu'en 1720[12]. Dès lors, la bibliothèque est présentée comme l'une des institutions emblématiques de la *capitale*, dont elle contribue en profondeur à modeler l'image: la richesse de la bibliothèque et sa mise à disposition des savants témoignent du caractère éclairé de la ville et du prince, et fonctionnent pratiquement comme un indicateur du niveau de civilisation atteint[13].

Ainsi, à chaque période de son histoire, l'horizon d'attente à l'intérieur duquel fonctionne la bibliothèque change en tendant vers un progressif élargissement, parce que d'autres personnages ou d'autres groupes sont définis ou se définissent eux-mêmes comme les organisateurs et les médiateurs sur un plan à la fois politique et culturel. Il s'agit d'abord du prince et de son entourage le plus proche[14], puis interviennent des groupes plus ou moins larges d'intermédiaires (jusqu'à la République des lettres), avant que le modèle ne renvoie à l'universalité, même toujours théorique, des lecteurs citoyens.

Les discours sur le livre

Enfin, la genèse de l'État, de sa capitale, et de leurs rapports à l'ordre du savoir, renvoie également à une genèse des représentations. L'opposition des statuts et des fonctions de la bibliothèque se reflète dans l'ordre du discours, qu'il s'agisse de l'archéologie de celui-ci ou de son déploiement. Deux exemples permettront d'illustrer le phénomène.

Les épithètes accolées au terme de bibliothèque par l'»Encyclopédie« de Diderot et d'Alembert rendent compte de l'image de celle-ci, dans une perspective dominée à la fois par la richesse, l'esthétique et la renommée: la bibliothèque est *grande*, *nombreuse*, *très riche*, *très belle*, *magnifique*, *fameuse*, *très célèbre*, *considérable*, *la plus grande & la plus magnifique* dans l'histoire étant d'abord celle d'Alexandrie[15]. Mais

11 Gabriel Naudé, Advis pour dresser une bibliothèque, Paris 1627.

12 Simone Balayé, La Bibliothèque nationale, des origines à 1800, Genève 1988.

13 C'est là toute la problématique des »espaces du livre« qu'avait proposée Daniel Roche: »Les espaces urbains, publics ou privés où apparaît le livre, font jaillir des significations et posent des interrogations quant aux choix de société et de conception du monde. Dans le système culturel, la coïncidence du livre avec certains modes d'organisation spatiale peut mettre en évidence la façon dont les organisations sociales, politiques, abstraites, invisibles, existent, et comment elles structurent les pratiques des lettrés et du plus grand nombre ...«.

14 Dont un certain nombre de lettrés, dans une logique qui reste celle du mécénat.

15 La destruction de la Bibliothèque d'Alexandrie figure déjà comme un des éléments repris pour l'illustration du »Liber chronicarum« de Hartmann Schedel à Nuremberg en 1483. En 1544, Robert Estienne compare la collection de Fontainebleau à celle des Ptolémée, dans sa préface à l'édition des »Histoires ecclésiastiques« (cité par Christian Förstel, Les manuscrits grecs dans les collections royales sous François I[er], dans: Revue française d'histoire du livre, n° 98–99, 1998, p. 80–81).

la généalogie est directement signifiante, et, *après avoir parlé des principales bibliothèques dans le monde, nous finirons par celle du Roi, la plus riche & la plus magnifique qui ait jamais existé ... Ce n'est qu'après une longue suite d'années & diverses révolutions, qu'elle est enfin parvenue à ce degré de magnificence & à cette espèce d'immensité qui éterniseront à jamais l'amour du Roi pour les Lettres, & la protection que ses ministres leur ont accordée ...*[16]. La figure du roi est placée au centre du discours, et lui-même est présenté explicitement comme le successeur des Ptolémée.

Puis, un siècle plus tard environ, un chapitre est consacré par Adolphe Joanne aux »Établissements et collections scientifiques« dans son »Guide parisien« de 1863, et s'ouvre par une description très précise de la Bibliothèque impériale. Le catalogue encyclopédique des connaissances caractérise désormais la *capitale*, à travers la théorie des institutions d'exception et des grands Établissements spécialisés: Archives de l'Empire, Observatoire et Bureau des longitudes, Jardin des plantes et Muséum d'histoire naturelle, Conservatoire des Arts et Métiers, etc. La concurrence avec d'autres puissances et d'autres villes est devenue explicite: *La superficie des rayons occupés par les volumes de la section des imprimés mesure plus de 28000 m., ce qui porte le nombre des volumes à 1800000 environ. Aucune bibliothèque de l'Europe ne contient autant d'ouvrages rares ... Ensemble unique en Europe de cartes et plans en relief ...*

Le souverain n'est plus présent que de manière implicite, l'accent est mis désormais sur la figure de la ville, et de la Ville par excellence, Paris, comme porteur de l'idéal de la civilisation et du progrès universels.

Les bibliothèques et l'invention de l'Ancien Régime: Le temps de l'itinérance

Le maître mot est celui d'ambiguïté: d'un modèle et d'une époque à l'autre, permanences et innovations se succèdent en se superposant pour partie, de sorte que l'on n'observe pas d'organisations stables ni de modèles purs, mais bien des constructions composites, dont la dynamique est en définitive plus significative que la structure. Pour autant, la détermination de modèles idéaltypiques, même trop grossiers, reste pertinente. Bien entendu, cette approche est insuffisante, et ne peut servir qu'à baliser dans ses plus grandes lignes un champ de recherches futures.

Les principales bibliothèques de la »Renaissance scribale« (dès le XIIIe siècle) et de l'époque incunable (à partir des années 1450) restent fondamentalement marquées par leurs conditions antérieures de fonctionnement. Norbert Elias propose une analyse indirecte de celles-ci lorsque, voyant dans la mise en œuvre d'un monopole politique et financier de plus en plus large (entendons, un monopole de domination) le moteur de la »dynamique de l'Occident«[17], il analyse le processus socio-politique par lequel tendent à se constituer les grandes principautés européennes, amorces des futurs États. Ne discutons pas le cœur de la thèse, mais retenons-en ce qui touche notre propos.

16 Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers ..., nelle éd., Genève, Pellet, 1777, tome V, p. 17 et suiv.

17 Norbert Elias, La dynamique de l'Occident, trad. fr., nouvelle éd., Paris 1990.

Ces principautés, au nombre de quatre ou cinq par exemple en France à la fin du Moyen Âge (Capétiens, Plantagenêts, Flandre, Bourgogne, Bretagne ...), sont seules à disposer des moyens matériels nécessaires pour étendre la géographie et les champs de leur domination, et elles tendent à s'imposer aux seigneuries moins importantes comme aux villes libres. Pour autant, la logique de leur fonctionnement reste d'ordre féodalo-dynastique: les territoires forment un domaine lignager, dont les parties plus ou moins hétérogènes sont d'abord réunies par la présence d'un personnage central et du groupe d'administrateurs et de familiers qu'il a réunis en une cour embryonnaire[18].

L'articulation ne se déplace que très progressivement, mais, même si la catégorie du privé l'emporte encore largement sur celle du public, le déséquilibre tend à se résorber peu à peu: en Bretagne, c'est l'opposition des principales familles à l'annexion au royaume qui aboutit au retour de Jean IV en 1379, mais bien le soutien de la population qui permettra de maintenir l'indépendance du duché (par le second traité de Guérande de 1381) jusqu'à la mort d'Anne de Bretagne (1514). Une administration est mise en place, comprenant Conseil ducal et Chancellerie, Parlement et Chambre des comptes. On comprend par suite l'importance extrême des archives, documents écrits enregistrant et garantissant la propriété des domaines lignagers, et qui font parfois partie du trésor de la maison princière. On comprend aussi le double caractère de la bibliothèque princière, à la fois bien privé (donc souvent dispersé à la mort de son propriétaire) et collection longtemps comme entité itinérante (elle est abritée dans le château, et suit le prince lorsqu'il parcourt ses possessions[19]).

La reconnaissance de la bibliothèque comme telle, entendons, sa définition autonome, pose longtemps problème: certains des livres de Charles V sont assimilés au trésor royal, et leur inventaire est établi, en 1380, conjointement avec celui des joyaux. La fixation très progressive de la bibliothèque et la constitution d'un espace spécialement aménagé pour les livres sont fonction à la fois des progrès de l'intégration territoriale, puis du lent déplacement des catégories politiques sous l'influence de la première Renaissance et de la redécouverte d'une Antiquité idéalisée[20]. Dans le même temps, la *curia* ambulatoire laisse également la place à la cour fixe et qui tend à s'institutionnaliser: l'accroissement des dépenses qui en découle entraîne un premier développement de l'administration et de la bureaucratie. Enfin, les livres du prince abandonnent son seul domaine privé, pour intégrer et désigner dans le même temps le paradigme de l'État et de la chose publique. Chez les Capétiens, c'est bien le règne de Charles V qui marque le moment de rupture. On repère bien toujours plusieurs »librairies« royales, avec les livres précieux à la suite du roi, les collections des châ-

18 Ces caractéristiques restent pour partie vivaces dans le monde germanique jusqu'à la Première Guerre mondiale, de même que dans l'Empire austro-hongrois.

19 Déplacements rendus nécessaires autant pour conforter la domination princière sur des territoires plus ou moins hétérogènes, que pour permettre la survie matérielle de la maison princière en mettant périodiquement à sa disposition les ressources d'un autre territoire.

20 Pour autant, les différentes bibliothèques continuent à subsister, tout comme l'itinérance à se perpétuer en tant que mode de vie: même alors que se constitue une bibliothèque centrale, des collections moins importantes sont conservées dans les châteaux visités plus ou moins périodiquement par la famille princière (en France jusque sous Napoléon III, où l'on connaît, face à la Bibliothèque impériale, les bibliothèques d'essence plus »privées« de Saint-Cloud, de Compiègne, etc.).

teaux de Vincennes, Saint-Germain et Melun, mais le souverain réside désormais de manière pratiquement permanente dans sa capitale de Paris, où est fixée l'administration centrale du royaume. Et Charles V fait transporter sa bibliothèque de travail du palais de la Cité dans celui du Louvre (1367), où un local est aménagé pour accueillir les livres. Il nomme le premier *garde de la librairie* en la personne de Gilles Mallet, seigneur de Chatou († 1417), et, pour la première fois, les collections ne sont pas dispersées à la mort du roi, mais elles passent à son successeur[21].

La généalogie des fonctions culturelles du centre politique

Dans la logique politique de l'absolutisme en formation (le *Frühabsolutismus* des historiens allemands), c'est la résidence d'une famille princière ou souveraine qui caractérise le centre géographique de l'État.

La ville de résidence combine trois éléments principaux[22]:

– Le château en matérialise le cœur, qui abrite la cour et une partie des bureaux et services de l'administration princière.

– Il est souvent adossé à un ensemble de jardins et de parcs, puis, au-delà, à une forêt elle-même mise en scène par la percée d'allées monumentales et servant au déroulement des chasses princières – songeons encore au soin donné par le roi pour faire découvrir aux visiteurs les plus importants ses jardins de Versailles autour des années 1700[23].

– Le troisième élément est celui de la ville proprement dite, parfois organisée selon un urbanisme planifié (Ferrare[24]), et qui juxtapose les hôtels des principaux dignitaires, les quartiers du négoce et de l'artisanat, et ceux de l'armée (avec les casernes, l'arsenal, etc.). L'importance de la ville n'intervient qu'au second plan, après la présence de la dynastie seigneuriale, comme élément caractéristique de la capitale politique. L'Allemagne compte, depuis le XVe siècle, nombre de »résidences« dont le poids démographique est sans commune mesure, parfois avec les fonctions politiques, mais surtout avec les fonctions culturelles.

Les collections de livres constituent donc un des éléments importants d'un système politique s'appuyant sur l'auto-représentation et tendant à l'absolutisme princier. À un premier degré, la possession d'une bibliothèque ou d'une collection d'objets d'art, voire de curiosités naturelles, manifeste la distinction princière, comme le fait aussi le modèle de la vie »courtoise«. La richesse de la collection témoigne à la fois de la richesse de son possesseur, et du caractère recherché de ses

21 Même si la bibliothèque, tombée en deshérence à l'époque de la Guerre de Cent ans, sera achetée par le duc de Bedford, puis, en 1429, expédiée en Angleterre. Léopold DELISLE, Recherches sur la librairie de Charles V, Paris 1907, 2 vol., 1 vol. pl. Françoise AUTRAND, Charles V, Paris 1994.

22 Les villes de la la plaine du Pô et de l'Italie médiane, les villes allemandes de résidence (Heidelberg, Wolfenbüttel, Munich, plus tard Karlsruhe ou Mannheim), etc. Le modèle accompli sera bien entendu celui de Versailles.

23 Par exemple lors de la visite du duc de Mantoue en 1704: voir les Mémoires de Saint-Simon à cette date (Paris, Gallimard, 1983, t. II, p. 453). Les princes du sang et les hauts personnages font de même dans leurs châteaux (visite du duc de Mantoue à Meudon, chez Monseigneur, ibidem).

24 La ville de Ferrare est profondément remodelée par l'*addizione Ercolea*, conduite par l'architecte Biagio Rossetti et son école pour Hercule Ier d'Este en 1492.

préoccupations – le modèle en est déjà donné par les princes bibliophiles et par les mécènes des XIIIe et XIVe siècles. La fonction qui domine est bien celle de la représentation, puisqu'il s'agit de mettre en scène la personne et la vie du prince autour de catégories sensées en désigner la noblesse et l'exceptionnalité, et les distinguer du commun.

À la fin du Moyen Âge: les manuscrits de Bourgogne

Arrêtons-nous à un exemple célèbre, celui de la »librairie« des ducs de Bourgogne, »la plus riche et noble librairie du monde«, pour reprendre les termes du Brugeois David Aubert en 1443. La bibliothèque a été fondée par le duc Philippe le Hardi (1364–1404), frère de Charles V et de Jean de Berry – deux autres princes bibliophiles –, mais elle est considérablement augmentée par Philippe le Bon, entre 1420 et 1467[25]. C'est que le nouveau duc est engagé dans une politique différente, celle de l'affirmation d'une puissante principauté indépendante et de la dynastie princière qui la gouverne. Deux fonctions différentes sont ici remplies par la collection de livres.

D'abord, la bibliothèque constitue l'outil et donne l'image du »bon Gouvernement«. D'une part, les Valois de Bourgogne apparaissent, à travers leurs livres, comme des princes chrétiens, attachés à leur patron, saint André, plus attachés encore à l'idée de la croisade outre-mer, contre les Infidèles. La figure de Godefroy de Bouillon occupe une place centrale dans la bibliothèque, par la fréquence de ses occurrences et par la somptuosité de certains manuscrits qui lui sont consacrés (les »Chroniques abrégiées de Jérusalem«[26]). D'autre part, les princes ont le souci de renvoyer à l'image du souverain idéal, attentif à la bonne gestion de sa principauté: d'où la présence, dans la »librairie«, de manuscrits relatifs à l'éducation du prince, des »miroirs du prince«, etc.

Mais le paradigme principal reste celui de l'ornement, qui doit rendre manifeste l'exceptionnalité de la figure du prince – et les livres, comme d'une manière générale les curiosités artistiques et intellectuelles, y participent au premier chef. Le livre et la culture livresque caractérisent le modèle de la vie de cour, dominé par le couple classique de la magnificence et du décor. Le dispositif de la mise en livre elle-même est progressivement modifié dans le sens d'une plus grande visibilité: le livre adopte une forme matérielle nouvelle, l'écriture change (songeons à la célèbre »batârde bourguignonne«, et à un David Aubert), la reliure est tout particulièrement soignée[27], de même que la décoration et les peintures[28]. Le manuscrit de l'»Histoire de Charles Martel«[29] met en scène la figure même du prince, ici Philippe le Bon, visitant à

25 Patricia Stiernemann, Les bibliothèques princières et privées des XIIe et XIIIe siècles, dans: Histoire des bibliothèques de France, tome I, Paris 1989. Geneviève Hasenohr, »L'essor des bibliothèques privées aux XIVe et XVe siècles, ibidem.

26 Österreichische Nationalbibliothek, Vienne, Cod. 2533.

27 Voir, à titre d'exemple, le catalogue de l'exposition consacrée aux anciennes reliures pontificales conservées à la Vaticane: Legatura papali da Eugenio IV a Paolo VI: catalogo ..., Biblioteca Apostolica Vaticana 1977.

28 On fera référence au portrait de Léon X (1513–1521) par Raphaël (Florence, Musée des Offices): le pape est assis devant une table, et feuillette une Bible manuscrite enluminée. Pourtant, il ne la lit pas, mais en admire la décoration, comme en témoigne la loupe qu'il tient en main.

29 Bibliothèque royale de Bruxelles, ms. 6.

Bruges l'atelier de David Aubert, auprès duquel il s'enquiert de l'état d'avancement de ses commandes.

Le prince est également prince des lettres, et la remise par l'auteur de l'exemplaire de dédicace est l'occasion d'une cérémonie qui contribue à manifester à nouveau la légitimité de la figure princière et de sa souveraineté, et dont de nombreuses miniatures conservent le souvenir[30]. Rappelons la magnifique miniature qui ouvre l'exemplaire du »De regimine principum« de Bruxelles[31]: les plus hauts personnages de l'État assistent à la remise du volume, parmi lesquels plusieurs membres de l'ordre de la Toison d'or. L'encadrement de la page est composé de rinceaux et de motifs floraux, qui alternent avec les armoiries des territoires soumis à la domination ducale – et, au centre de la bordure inférieure, les armes de la maison de Bourgogne.

La bibliothèque, l'atelier de copiste ou d'imprimerie et la boutique de librairie structurent ainsi un espace social original, dans lequel les fonctions intellectuelles et artistiques interfèrent très directement avec les fonctions politiques. La bibliothèque, d'abord abritée dans le château princier[32], sera progressivement installée dans des salles, plus tard dans un bâtiment spécifiques, que l'on a construits ou aménagés pour l'accueillir[33], et qui signifient visiblement le statut et le rôle du livre et de la référence à l'écrit dans la société de son temps.

Les bibliothèques de l'humanisme

Rien de surprenant si l'avance italienne se traduit très directement dans un paradigme dominé par les catégories politiques: nous pourrions faire référence aux exemples des bibliothèques de la papauté (Avignon[34], puis Rome), comme à celles des princes, les Este à Ferrare ou les Medici à Florence. Partout, les développements du premier humanisme sont de fait étroitement liés à l'affirmation et à l'organisation de pouvoirs nouveaux, qui cherchent à construire un autre système de références par rapport auquel assurer leur assise.

Deux éléments centraux interviennent ici, la notion de bien commun (la bibliothèque est au service de la communauté) et la référence au modèle antique: la bibliothèque de Pétrarque est léguée par celui-ci au Sénat de Venise (Padoue, 1362), pour être mise à la disposition du public[35]. Même si le legs n'est pas exécuté, un modèle est

30 Par exemple dans les fonds du Vatican: une miniature très célèbre est la scène de dédicace du Commentaire de Théophilacte sur les Épîtres de saint Paul, par son traducteur, Christophe Persona, au pape Sixte IV (Vat. lat. 263).

31 Bibliothèque royale, ms. 9043. Le choix du texte est également signifiant.

32 L'espace des livres se réduit d'abord aux pièces de mobilier, armoires et coffres, dans lesquelles ceux-ci sont rangés.

33 Très souvent un couvent, comme à Florence (Biblioteca S. Marco), à Cesena (Biblioteca Malatestiana), ou encore à Heidelberg (Bibliothèque de l'Université), etc. Sur la Malatestiana, voir La Biblioteca Malatestiana di Cesena, dir. Lorenzo Baldacchini, Roma [s.d.].

34 D. Williman, Bibliothèques ecclésiastiques: bibliothèques ecclésiastiques au temps de la papauté d'Avignon. Inventaires de bibliothèques et mentions de livres dans les archives du Vatican (1287–1420), Paris, 1980 (»Documents, études et répertoires de l'I.R.H.T.«). M.-H. Jullien de Pommerol, J. Monfrin, La Bibliothèque pontificale à Avignon et à Peniscola pendant le Grand Schisme d'Occident et sa dispersion. Inventaires et concordances, Roma 1991 (»Collection de l'École française de Rome«).

35 Elle n'est pas léguée, selon l'habitude ancienne, à une communauté religieuse.

ainsi posé, que reprendront Nicolo Nicoli à Florence[36], et surtout le cardinal Bessarion (1403–1472), à nouveau en faveur de Venise[37].

Bientôt pourtant, les princes vont s'affirmer au premier rang, devant des Magistrats ou des autorités urbaines dont le poids politique tend à décliner rapidement. L'exemple de Rome serait ici très instructif[38], mais nous nous arrêterons plutôt sur celui de Ferrare, »première ville européenne moderne« d'après Jacob Burckhardt, l'une des métropoles italiennes du XVe siècle et qui prend alors rang parmi les capitales politiques de la péninsule[39]. Anciens représentants (vicaires généraux) du pouvoir pontifical dans la ville, la famille des Este réussit à s'y imposer comme de véritables seigneurs souverains, et le mécénat littéraire, la formation d'une cour brillante et d'une importante bibliothèque constituent les môles sur lesquels s'appuie ce changement de statut. Dans les années 1440, le duc Nicolas III d'Este possède une bibliothèque de deux cent soixante-dix-neuf volumes, conservés dans la Torre di Rigobello au château de Ferrare, et son fils Leonello a également des livres dans son *studiolo*. Non seulement le »style des livres« change, mais le contenu même de la bibliothèque se déplace, avec la part de plus en plus importante qui est celle de la référence antique. Le modèle italien est repris par certains princes bibliophiles, comme par exemple Mathias Corvin, qui commande d'abord ses somptueux manuscrits en Italie même, avant de favoriser la formation d'ateliers spécialisés de copistes et d'enlumineurs dans sa capitale de Buda[40].

36 Le retour d'exil de Cosme de Medici (1434) marque l'orientation croissante du régime politique florentin dans le sens du principat. C'est le petit groupe rassemblé autour de Cosme qui a en charge »le discours architectural, pictural et littéraire de la cité« (Fernand Braudel). Désormais, l'humanisme est au pouvoir, et c'est dans cette perspective qu'il faut comprendre le legs de sa bibliothèque par Niccolo Nicoli (1364–1437) à Cosme, avec l'idée de la mettre à la disposition des lettrés, qui sont de fait les *familiares* du prince.

37 Ludwig MOHLER, Kardinal Bessarion als Theologe, Humanist und Staatsmann ..., Paderborn 1923 (reprint, ibid., 1967), et la bibliographie donnée par la Storia della cultura veneta, Vicenza 1980, 3 vol., ici t. I, p. 252 et suiv. et la note 334.

38 Après la crise profonde du XIVe siècle, le retour de la papauté à Rome s'accompagne d'un mouvement double: à la tête des États de l'Église, le pape apparaît bien comme un prince territorial parmi d'autres, engagé à ce titre dans les jeux de la politique italienne et européenne. Mais les papes, surtout Nicolas V (1447–1455), cherchent aussi à faire de Rome une capitale intellectuelle indiscutée, et la nouvelle Bibliothèque Vaticane constitue un élément central de la politique ainsi systématiquement mise en œuvre. Quinto centenario della Biblioteca Apostolica Vaticana, 1475–1975: catalogo ..., Biblioteca Apostolica Vaticana 1975. Eugène MÜNTZ, Paul FABRE, La Bibliothèque du Vatican au XVe siècle, Paris 1887. J. BIGNAMI-ODIER, La Bibliothèque Vaticane, de Sixte IV à Pie XI, Città del Vaticano 1973. J. RUYSSCHAERT, »La fondation de la Bibliothèque Vaticane en 1475 et les témoignages contemporains«, dans: Studi offerti a Roberto Ridolfi, Florence 1973. Sur la place emblématique des manuscrits et des fonds grecs, voir R. DEVREESE, Le fonds grec de la Bibliothèque vaticane, des origines à Paul V, Roma 1965.

39 I luoghi della memoria scritta: manoscritti, incunaboli, libri a stampa di Biblioteche Statali Italiane, dir. Guglielmo Cavallo, Roma 1994, notamment l'article consacré par Amedeo Quondam à la bibliothèque des Este à Ferrare. Ernesto MILANO, »Biblioteca estense e universitaria«, dans: Le grande biblioteche dell'Emilia-Romagna e del Montefeltro, Casalecchio di Reno 1991, p. 165–187 et la bibliographie de la p. 187. G. BERTONI, La Biblioteca Estense e la cultura ferrarese ai tempi del Duca Ercole I (1471–1505), Torino 1903.

40 C. CSAPARDI, Bibliotheca Corviniana, Budapest 1969.

L'époque classique: rationalité et utilité

La période humaniste devient elle-même modèle de référence pour les grandes bibliothèques princières modernes. Si l'époque classique constitue comme l'aboutissement des logiques précédemment engagées, elle voit aussi la montée en puissance d'un paradigme en partie nouveau: il s'agit de l'utilité. La bibliothèque, à laquelle sont parfois adjoints une Académie et un Musée, fonctionne de plus en plus comme le lieu d'élaboration et de diffusion de la science proprement dite – celle-ci tend à supplanter les lettres antiques au cœur du système des connaissances –, mise d'abord au service de la rationalité politique, donc du bien commun.

La politique comme rationalité

Dès lors que le prince tend à s'affirmer comme un prince territorial, dont le statut ne se définit plus par son seul rang dans une hiérarchie féodale plus ou moins complexe et précise, l'assise du pouvoir est assurée par la domination sur une certaine géographie, et une attention nouvelle est donnée aux questions d'administration (économique, financière, etc.). Or, sur les deux plans, de la redéfinition de la figure du prince et de la réorganisation de l'administration de la principauté autonome, le rôle de l'écrit est fondamental: Universités[41] et bibliothèques permettent de former une classe d'administrateurs compétents, tant laïcs qu'ecclésiastiques, en même temps qu'elles manifestent toujours la puissance et la richesse du prince, et qu'elles semblent en garantir le bon Gouvernement.

À Heidelberg, capitale du riche électorat de Palatinat, la bibliothèque de l'Université se confondra progressivement avec celle du château, et l'électeur Ottheinrich, l'introducteur de la Réforme, prévoit par testament de consacrer une rente annuelle de cinquante florins pour l'achat de livres »utiles« pour la bibliothèque à la foire de Francfort-s/Main[42]: *So setzen und wollen wir, daß auf das wenigste alle und jede Frankfurter Mess[e] nach unsrem Todt fünfzig Gulden zu gemelter Bibliothek gewendet und dieselbe nützliche Bücher nach Rath deren, welcher die Verwaltung befohlen, erkauft und in Ordnung gebracht werden …*[43].

La confessionalisation *(Konfessionalisierung)* achève de faire du prince un prince absolu, par la grâce de Dieu *(durch Gottes Gnaden)*, en lui donnant tous les pouvoirs sur une Église territoriale dont il est désormais le chef *(Summepiscopus)*: l'entretien et l'enrichissement d'une bibliothèque qu'il lèguera à ses successeurs s'affirment

41 Il ne paraît pas insignifiant que la première université à être fondée soit précisément, vers 1180, celle de la capitale capétienne. Mais, pour ne pas quitter l'exemple de Ferrare, l'Université est fondée en 1391 par une bulle de Boniface VIII prise à la demande du marquis Albert d'Este. Dans les États de Bourgogne, le duc fonde en 1422 l'Université de Dôle (pour le bloc méridional) puis, en 1425, celle de Louvain (pour les territoires septentrionaux). En Bretagne, François II organise en 1460 l'Université de Nantes. La ville de Nantes, avec le château ducal et les principales administrations, s'impose alors comme la capitale de la principauté.

42 Le manuel d'introduction le plus commode pour l'histoire des bibliothèques allemandes reste celui de Wolfgang Schmitz, Deutsche Bibliotheks-Geschichte, Bern, Frankfurt a. M., New York 1984.

43 Cf infra, Handbuch der historischen Buchbestände …, et Bibliotheca palatina: Ausstellung der Universität Heidelberg …, Heidelberg, 1986, 2 vol.

comme outil politico-administratif désignant le pouvoir sous ses deux faces – politique et religieuse[44]. Ottheinrich dispose par ailleurs d'une bibliothèque princière, conservée au château de Heidelberg, et pour laquelle il fait exécuter de somptueuses reliures armoriées[45].

L'exemple de Wolfenbüttel et la *Bibliotheca Julia*

D'autres collections analogues à celle de Heidelberg existent à travers l'Allemagne des XVIe et XVIIe siècles: la bibliothèque des duc de Prusse est fondée par Albrecht v. Brandenburg-Ansbach à Königsberg en 1525, celle de l'électeur August von Sachsen est transportée à Dresde en 1587 (elle était précédemment à Annaburg, près de Torgau), mais on pourrait aussi penser aux livres d'Albert V de Bavière (11 000 volumes en 1579) ou encore à ceux de Wilhelm IV, landgrave de Hesse, à Cassel en 1580. Arrêtons-nous cependant à l'une des plus importantes collections, celle des ducs de Brunswick-Wolfenbüttel dans leur petite résidence[46]. Julius von Braunschweig-Lüneburg (1528–1589) est le fils cadet du duc Heinrich der Jüngere, mais, en but à l'hostilité de son père, il vit d'abord relativement retiré dans la résidence de Hessen, proche de Wolfenbüttel: il s'y prépare activement aux affaires de l'État, et les acquisitions de livres alors effectuées rendent pour partie compte de ces préoccupations nouvelles. Citons, parmi les titres, le »Spiegel der Hauszucht«, petit manuel acheté en 1560 et consacré à la gestion d'un budget et à la conduite des affaires domestiques, dans un contexte où, précisément, les catégories du privé et du public ne sont pas encore radicalement distinctes. De même la bibliothèque comprend-elle un certain nombre de titres de droit romain, ou de manuels décrivant les cadres idéaux d'une société policée (»De civili conversatione«). L'achat de la collection de Michaël von Kaden, ancien syndic de Nuremberg, en 1567, renforce les orientations juridiques d'un outil tout spécialement conçu dans l'optique de l'»institution du prince«.

Malgré l'opposition expressément affirmée par son père, Julius est proclamé prince régnant en 1568, à la mort de ce dernier. C'est lui qui fait de la principauté de Wolfenbüttel un modèle dans le système politique baroque du XVIe et, pour partie, du XVIIe siècle allemand. Après avoir proclamé son adhésion au protestantisme, suivant ainsi le choix de la majorité de ses sujets, le prince trace les cadres de la vie religieuse dans son *Kirchenregiment* (1569), institue le Tribunal de cour (*Hofgericht*, 1571), réorganise l'administration par l'Ordonnance de chancellerie de 1575, et fonde l'Université de Helmstedt (1576). Dans cette construction d'une principauté moderne, les livres occupent toujours une place centrale: d'une part, faut-il le rappeler, l'introduction de la Réforme s'accompagne de la saisie des anciennes biblio-

44 Ottheinrich: es ist *ein recht fürstlich Werk, ein staatliche anschnliche Bibliothek ... zu haben und auf die Nachkommen zu erhalten, wie dann viel löbliche verständige Könige und Fürsten nach Ausweißung der Historien sich dessen vor dieser Zeit befließen, auch etliche noch befließen ...*

45 Ainsi d'une reliure de 1556, sur Claudius Ptolomaeus, *Geographia*, Strasbourg, Johann Schott, 1520 (Stadtbibl. de Mayence, Ink. 1532).

46 Staatsklugheit und Frömmigkeit: Herzog Julius zu Braunschweig-Lüneburg ..., Wolfenbüttel 1983. Sammler, Fürst, Gelehrter: Herzog Julius zu Braunschweig und Lüneburg ..., Wolfenbüttel 1979.

thèques monastiques[47]. Dans le même temps, le développement des controverses religieuses provoque, au XVI[e] siècle, l'intensification de la réflexion théologique, et la constitution de collections de livres entendues comme supports de cette réflexion, et comme outils politiques, voire comme symboles de l'ancrage dans la nouvelle foi: ainsi lorsque le duc, en 1578, acquiert une partie de la collection de Johann Aurifaber († 1575), dernier *famulus* de Luther, éditeur de certains textes du Réformateur, et superintendant à Erfurt.

Enfin, plus largement, la bibliothèque du prince devient un outil d'administration et de gestion de la principauté elle-même, et le choix des titres témoigne de l'attention donnée particulièrement aux problèmes financiers et, plus largement, aux problèmes de l'économie, dans une optique que l'on peut déjà qualifier de mercantiliste: d'où la présence d'un ensemble d'ouvrages relevant de l'*ars mercatoria*, comme par exemple »Eine newe und wolgegrundte Underweysung aller Kauffmans Rechnung«, de Peter Apian (Leipzig, 1544). Après les années 1568, l'essentiel de la collection de livres est constitué, et Julius v. Braunschweig se consacre dès lors à la gestion de la principauté et à la transformation d'un territoire à la structure encore féodale en un État moderne. Les accroissements se font surtout par dédicaces, dons ou héritages, parmi lesquels la collection de Sophie de Pologne, épouse de Heinrich der Jüngere, incorporée à la mort de la duchesse (1575)[48].

La rationalisation politique qui se propage à partir des villes de résidence s'accompagne d'un processus d'institutionnalisation des fonctions politiques, dans lequel la bibliothèque intervient donc de plus en plus directement. La bibliothèque princière dispose désormais très généralement d'un local, parfois d'un bâtiment spécifique, les souverains, à l'image d'Ottheinrich, lui réservent un budget régulier, qui permet de l'entretenir et de l'augmenter, et ils désignent un bibliothécaire, ou *garde*, qui prend rang dans la bureaucratie de la cour, puis dans l'organigramme administratif de l'État[49]. Le livre et la bibliothèque interviennent ainsi de manière directe dans la logistique de la cour, tandis que l'organisation du service se développe et que les spécialisations des uns et des autres s'affirment: les quatre salles de la Vaticane matérialisent, dès l'époque de Sixte IV (1471–1484), la spécialisation des fonds[50], comme la matérialisera, plus tard, la subdivison de la Bibliothèque royale de France en différents départements. À Wolfenbüttel, un *Liberey Ordnung*, établi en 1572, détaille le tra-

47 Les livres qui ne sont pas en contradiction avec la nouvelle foi sont intégrés aux collections de Helmstedt, les livres »papistes« étant conservés dans la Bibliothèque ducale elle-même (par exemple, un certain nombre de bréviaires incunables).

48 Jan Pirozynski, Die Herzogin Sophie von Braunschweig-Wolfenbüttel aus dem Haus der Jagiellonen (1522–1575) und ihre Bibliothek,Wiesbaden 1992.

49 Ainsi de Pellegrino Prisciani, historiographe officiel, archiviste et bibliothécaire des Este, mais aussi ambassadeur à Venise, podesta de Reggio, ambassadeur à Rome et podesta de Mantoue. À Rome, la bulle de 1475 dote la Vaticane de revenus fixes, d'un local, et nomme le bibliothécaire, Batholomeo Sacchi, *dit* Platina, humaniste et historien, originaire de Crémone, et ancien précepteur des fils de Louis de Gonzague. Le catalogue de 1475 est suivi du catalogue préparé par Platina en 1481, lequel dénombre environ 3500 manuscrits. Le bibliothécaire pontifical est assisté de trois aides rémunérés sur le budget de la bibliothèque (ils exécutent sans doute surtout du travail de copie). On conserve aujourd'hui les anciens catalogues (catalogue de 1475, Vatican lat. 3954) et les premiers registres de prêts (1475–1487, id. 3964 ; 1486–1547, id. 3966).

50 Bibliothèque grecque, latine, secrète (les archives) et pontificale.

vail qui est celui du bibliothécaire du duc (le nettoyage hebdomadaire des volumes!), dont la charge a été créée l'année précédente.
Enfin, la bibliothèque et le livre interviennent toujours dans le déroulement même des cérémonies de la cour, qu'il s'agisse d'en commémorer les événements marquants, notamment les fêtes[51], de manifester par les cérémonies de dédicace la dimension culturelle de la puissance du prince, voire simplement, comme à Vienne, de s'intégrer à l'ensemble architectonique dans lequel se déroulent les cérémonies officielles. Terminons avec Wolfenbüttel, où la bibliothèque figure dès 1578 en tête du programme de visites établi pour les étrangers et les voyageurs de qualité.

Les Lumières, la cour et la ville

Les Lumières voient un déplacement en profondeur de ces modèles, mais aussi des espaces (les bâtiments, etc.) et des pratiques (les utilisations) qui leur sont liés. D'une part, si le classement des connaissances se fait toujours selon une perspective globale, il intègre désormais la dimension temporelle, entendons l'histoire – l'état des connaissances est aussi le produit de leur propre histoire. Du coup, c'est l'affirmation de l'idée du progrès désormais possible, et souhaitable pour le bien commun. Le moteur du progrès réside dans la mise à disposition des savoirs de la manière la plus large, et suppose donc une réorganisation des instruments et des vecteurs de la communication et de l'information – l'économie de l'imprimé, mais aussi l'enseignement, ou encore les bibliothèques. La configuration de l'ensemble du système change en profondeur: la bibliothèque quitte le château pour la ville, où elle devient tout à la fois le lieu élevé à la gloire du prince »éclairé«, et un espace d'échanges constitutif de la nouvelle opinion publique *(Öffentlichkeit)*[52]. L'articulation matérielle des différents espaces (l'État, la capitale, la bibliohèque) est ici tout parti-

51 Songeons aux livres de fêtes, partie du *Cabinet du Roi*, et dont les exemplaires enluminés sont aujourd'hui conservés par la Bibliothèque municipale de Versailles.

52 Jürgen Habermas, Strukturwandel der Öffentlichkeit: Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft, Neuwied 1962. Sans revenir sur le processus d'ensemble, nous soulignerons simplement le fait que ce déplacement de la »chose publique« accompagne la montée en puissance de catégories sociales modernes, au premier rang desquelles la bourgeoisie, et s'appuie sur des institutions, officielles ou non, fonctionnant comme des structures de sociabilité: cercles et sociétés de toutes sortes, théâtres et concerts, mais aussi journaux et périodiques, librairies de fonds et d'assortiment, institutions d'enseignement, musées, et, bien évidemment, bibliothèques. Une géographie plus précise des ces éléments et de leur fonctionnement, au niveau européen, apporterait des informations fondamentales pour la typologie des villes, et notamment des nouvelles capitales. S'agissant de Rome, un indice intéressant est donné par le fait que la Bibliothèque Vaticane, largement ouverte au public à l'époque humaniste, se referme de manière de plus en plus sensible avec les luttes religieuses et la Contre-Réforme. Ce voyageur français souligne, en 1767, qu'*il y a très peu de classe moyenne à Rome, c'est-à-dire de cette bourgeoisie d'une fortune honnête et sans opulence, et qui, avec un patrimoine soutenu de commerce et d'industrie, vit sans faste et sans inquiétude, telle enfin qu'on en voit dans Paris et dans presque toutes nos villes.* Et d'expliquer: *S'il paraît en France, en Angleterre ou ailleurs un ouvrage généralement estimé, il n'en passe que quatre exemplaires à Rome. Quelques amateurs avaient engagé un libraire étranger à s'y transporter avec un assortiment de choix. Il a été obligé de s'en retirer, après y avoir perdu la moitié de ses fonds* ... (Charles Duclos, Voyage en Italie, ou Considérations sur l'Italie, Paris 1791).

culièrement signifiante: l'autonomie plus fréquente du bâtiment de la bibliothèque[53] renvoie aux fonctions nouvelles qui en structurent les pratiques.

Ainsi, la mise en œuvre du projet éclairé se développe dans les villes du résidence et les capitales du XVIII[e] siècle, et en modifie la configuration et les fonctions culturelles. Bornons-nous ici à trois exemples idéaltypiques. À Saint-Pétersbourg, l'entreprise s'intègre dans le dispositif mis en œuvre par le tsar pour introduire en Russie les modèles culturels »européens«. Pierre-le-Grand crée donc une Académie des sciences, et suit les conseils de Leibniz (1708) en lui adjoignant un Musée ouvert au public, pour lequel les achats sont effectués en Europe occidentale. Le Musée fonctionne effectivement à partir de 1719, est transféré dans un nouveau bâtiment en 1728, augmenté des collections personnelles du tsar et confié à l'Académie. Celle-ci constitue alors un véritable complexe culturel, le plus proche peut-être du modèle ptolémaïque: on y trouve musée et collection de raretés, bibliothèque, laboratoire, observatoire, imprimerie et librairie[54].

À Cassel, ancienne résidence sur la Fulda et capitale du landgraviat de Hesse-Cassel, le landgrave Frédéric II fait construire, entre 1769 et 1779, le *Museum Friedericianum*, bâtiment inspiré d'un temple antique et dans lequel les collections princières sont à la disposition du public: antiquités, sculptures classiques et modernes (dont les pièces rapportées par le prince de son voyage en Italie en 1777), médailles, objets d'art, portraits, objets d'histoire naturelle. Au premier étage, on trouve la bibliothèque (dans la salle centrale et les deux cabinets attenants), puis, dans l'aile droite, le cabinet des estampes et la salle d'étude, et, dans l'aile gauche, trois laboratoires (physique, matémathiques, optique). Le second niveau accueille des maquettes de machines et une collection d'instruments de musique. Enfin, le *Friedericianum* abrite un observatoire astronomique. À Cassel, le projet politique est rendu clairement lisible par tous, à travers le bâtiment et l'institution, sur la place principale de notre petite capitale, faisant face à la statue du prince: le mouvement est désormais engagé, qui fait passer de la simple »place royale«, tout entière consacrée à la mise en scène de la gloire du prince, à une place combinant fonction et représentation, et devenue le centre de la vie urbaine parce qu'elle réunit les principales institutions de la ville et de l'État[55].

Des institutions analogues existent dans nombre de principautés à travers l'Allemagne de l'*Aufklärung*, comme par exemple à Dresde (où les magnifiques collections des ducs de Saxe sont réorganisées par Auguste-le-Fort).

L'exemple de la capitale impériale, Vienne, est lui aussi très significatif. Alors que l'Empire ottoman est entré dans une phase de déclin et que, par suite, la frontière

53 Mais pas générale, comme le montre le cas de Mannheim, nouvelle ville de résidence de l'électeur palatin après la destruction de Heidelberg. La bibliographie sur les bibliothèques de Heidelberg et de Mannheim est donnée par le Handbuch der historischen Buchbestände in Deutschland, Bd. 7 [8] [Baden-Württemberg und Saarland], hg. von Wolfgang Kehr, Hildesheim [et al.] 1994.

54 Jehna J. Meijers, Le musée du XVIII[e] siècle ..., dans: Tous les savoirs du monde ..., Paris 1996, p. 320–326. La transformation du statut et du rôle du musée, auquel la bibliothèque est directement liée, à l'époque de la Révolution française, est étudiée par Dominique Poulot, Surveiller et s'instruire: la Révolution française et l'intelligence de l'héritage historique, Oxford 1996.

55 Aufklärung und Klassizismus in Hessen-Kassel unter Landgraf Friedrich II. (1760–1785), Kassel 1979.

s'éloigne enfin de la capitale autrichienne[56], Charles VI lance, en 1711, un programme architectural et urbanistique destiné à mettre en scène la capitale comme un témoignage de son »bon Gouvernement«. Le programme distingue les édifices sacrés (*edificia sacra*, dont l'église Saint-Charles-Borromée), économiques (entrepôts, mais aussi voies de communication, etc.), civiles (la voirie urbaine) ou guerriers (les casernes et arsenaux), et, enfin, les édifices savants, au premier rang desquels la nouvelle Bibliothèque de la cour *(Hofbibliothek)*[57]. Celle-ci, pratiquement intégrée à l'ensemble du château impérial (la *Hofburg*) est toute proche de l'église des Augustins (qui sert de caveau dynastique). Dédiée au bien public, elle illustre pleinement la logique du despotisme éclairé: sa monumentalité même, avec une coupole de trente mètres de haut, et sa splendide décoration baroque, démontrent l'importance que l'Empereur donne à l'écrit et aux fonctions qui lui sont liées. La tension réccurente avec les modèles antiquisants, notamment celui de la bibliothèque d'Alexandrie, se combine au thème de la *translatio imperii*, et est illustrée par les deux figures de Ptolémée Philadelphe et de l'Empereur, aux fresques de la coupole. Deux autres cycles complètent ce premier dispositif, avec l'identification de l'Empereur au héros Hercule[58], et les dix-sept statues de la »galerie des Habsbourg« qui décore la salle principale. La *Hofbibliothek* est ouverte au public des savants en 1726[59]. Et une part importante de l'article consacré par le chevalier de Jaucourt à »Vienne« dans l'»Encyclopédie« traite de la Bibliothèque impériale et de ses richesses: quelque 300 000 imprimés et 12 000 manuscrits à la fin du XVIII[e] siècle, dont des pièces aussi célèbre que la »Table de Peutinger«.

Partout, la logique politico-culturelle, même là où elle reste plus fondée sur une base féodalo-dynastique, tend à s'ouvrir dans le sens du bien commun et de l'élargis-

56 La révolte des Mécontents vient de mettre la ville en péril: en 1704, *ces Mécontents inquiétaient l'Empereur jusque dans Vienne, dans les faubourgs duquel ils avaient osé prendre des bateaux (...). Ils ne laissèrent pas de piller un autre faubourg de cette capitale (...). Ils coupèrent la communication de la Bohême à Vienne (...). Ils brûlèrent les environs de cette demeure impériale, d'où on voyait les feux et d'où on ne pouvait ni sortir, ni entrer librement faute de troupes pour les écarter* ... (SAINT-SIMON, Mémoires, t. II, Paris 1983, p. 429–430. La proximité de la frontière est encore soulignée comme un élément négatif par le chevalier de Jaucourt dans l'*Encyclopédie* en 1778: *Vienne n'a pas l'agrément de ces villes dont les avenues charment par la variété des jardins, des maisons de plaisance & des autres ornements extérieurs qui sont les fruits d'une heureuse situation, que la sécurité de la paix porte avec soi (...). Vienne n'a point de ces grandes rues qui font la beauté d'une ville ; la rue même qui aboutit à la cour [= Hof] n'est ni plus grande, ni plus large que les autres (...). L'église métropolitaine est d'une architecture gothique ...*

57 Geschichte der österreichischen Nationalbibliothek ..., Wien 1968–1973, 2 vol.

58 La situation géométrique de la statue de l'Empereur/Hercule, placée au centre de la salle à coupole, renvoie à la géométrie idéale de l'idée impériale comme pôle autour duquel se structurera l'intelligibilité, donc l'utilisation possible du monde extérieur.

59 Exception faite, d'après le texte du décret de Charles VI, des *idiots, domestiques, oisifs, bavards et badauds*. Parallèlement à la réorganisation et à l'ouverture de la *Hofbibliothek*, de nouveaux usuels sont mis à la disposition des savants et facilitent l'accès aux collections: Peter LAMBECK (= Peter Lambatius), Commentariorum de (...) augustissima bibliotheca Caesarea Vindobonensi libri, nelle éd., Wien, Trattner, 1766–1790, 9 vol. (1[ère] éd., 1665–1679, 8 vol. ; 2[e] éd., complétée par Daniel Nesselius, Wien, Nürnberg 1690). Et surtout Michael DENIS, S. J., Grundriss der Bibliographie, Wien, Trattner, 1777. Einleitung in die Bücherkunde, ibidem, 1777–1796. Codices manuscripti theologici Bibliothecae Vindobonensis latini aliarumque Occidentis linguarum ..., vol. I, ibidem, 1793.

sement des savoirs, sous l'autorité absolue du prince régnant[60]. La charge symbolique qui est celle de la capitale en fait le lieu d'exposition privilégié du nouveau paradigme mis en scène par la cour et par la bibliothèque princière.

Le temps des nations

La configuration intellectuelle autour de laquelle s'organisent et se développent le statut et le rôle de la bibliothèque centrale change à nouveau le plus en profondeur à partir de la fin du XVIII[e] siècle et au début du XIX[e], avec l'élargissement de la participation et, conjointement, l'invention du modèle nouveau de la Bibliothèque nationale: celle-ci devient l'un des attributs majeurs rendant visible le statut de la capitale, donc de l'État et de la nation. Deux logiques différentes se développent cependant de manière conjointe dans l'Europe des années 1800, qui correspondent à deux itinéraires différents dans la genèse socio-politique de chaque collectivité nationale, dans son identification et dans ses procédures d'auto-représentation.

La Bibliothèque nationale

D'un côté de notre spectre, bien entendu, nous trouvons l'exemple français, dominé par des considérants d'ordre politique. Le terme de nation française renvoie en effet à une entité abstraite (entendons, dégagée de la mystique de la langue et de l'ethnologie) et politique: le Tiers est constitutif de la nation, donc de la société elle-même, et la nation désigne la collectivité organisée autour du nouvel ordre politique, à la fois républicain et universaliste. La très grande capacité d'intégration du concept de nation vient de ce qu'il manifeste, d'une certaine manière, la transposition de l'ordre naturel dans le domaine du politique: *La nation existe avant tout, elle est l'origine de tout. Sa volonté est toujours légale, elle est la loi elle-même. Avant elle et au-dessus d'elle, il n'y a que le droit naturel …*

En mars 1791, la Bibliothèque royale devient Bibliothèque nationale dans les faits – le terme n'apparaît que dans des documents comptables et administratifs[61], sans que le problème de l'exhaustivité d'une collection »nationale« ou de l'accessibilité à tous soit posé. La Bibliothèque fonctionne encore pour partie sur le principe du Musée, avec par exemple la constitution du Cabinet des médailles (l'abbé Grégoire en demandera en 1795 le déplacement au Musée des monuments français, qu'Alexandre Lenoir vient de créer). Et, alors que le dépôt légal existait théoriquement depuis 1537, il est supprimé le 21 juillet 1790, tandis que les auteurs et les libraires perdent la garantie de

60 Ce dont témoigne la médaille frappée à Paris en l'honneur de la Bibliothèque du roi en 1732. Sous le titre »La Bibliothèque du Roy augmentée«, il s'agit de commémorer l'enrichissement des collections par l'entrée de 10 000 manuscrits: »Avantage procuré à la République des Lettres par une augmentation de dix mille manuscrits dans la Bibliothèque Royalle.« La justification est désormais, on le voit, celle du bien public, par l'intermédiaire de la »République des Lettres« (G. H. Fleurimont, Médailles du règne de Louis XV, Paris 1736, pl. 46, reprod. par Simone Balayé, ouvr. cité note 61, pl. 19).

61 Simone Balayé, La Bibliothèque nationale, des origines à 1800, Genève 1988, ici p. 73. Chamfort et Carra sont nommés par le ministre de l'Intérieur Rolland, premiers »bibliothécaires nationaux«, à la place de Lefèvre d'Ormesson (août 1792).

leurs droits. Le rétablissement du dépôt légal, le 19 juillet 1793, ne se fait que sous la forme du volontariat, pour ceux qui désireraient se protéger contre le »piratage«. Pour autant, l'efficacité n'est pas perdue de vue. Le décret des 2–4 novembre 1789 opère la saisie des biens nationaux de première origine (le clergé) et leur mise à disposition de la nation. La saisie des biens de seconde origine (les émigrés) se comprend en revanche comme une mesure de rétorsion à l'encontre des ennemis de la Révolution (9 février 1792): dans les deux cas, l'importance des bibliothèques est considérable, et leur organisation en dépôts publics entraîne un triple déplacement des articulations intellectuelles unissant le livre et la chose publique.

D'abord, si des dépôts publics sont effectivement établis à travers les départements, le souci de l'efficacité fait que le dépôt central est tout naturellement celui de Paris, la capitale[62]. Après la Commission des monuments (1793), celle des arts souligne, vers 1794, que *les départements possèdent, sans profit pour eux, quantité de richesses … qui devront être transportées dans le dépôt central …*, et cette politique se continue jusque sous l'Empire. Le 2 mai 1796, un arrêté de l'Instruction publique prévoit d'envoyer à la Bibliothèque tout ce qui ne trouvera pas une place logique au Muséum des arts.

Ensuite, et nous nous plaçons toujours clairement dans le développement logique de la pensée des Lumières, la Bibliothèque centrale lie clairement l'ordre du savoir à celui de la politique. En 1790, elle est décrite par Gudin de la Brénellerie comme *un vaste arsenal où l'on trouve toutes les espèces d'armes nécessaires pour combattre la foule des erreurs, des préjugés et des sottises en tout genre (…). On trouve le point précis où l'esprit humain est parvenu; on juge de ce qui reste à faire. La Bibliothèque, consacrée à l'utilité publique (…), a servi à développer toutes les grandes idées sur lesquelles se fonde le bonheur des nations (…). Elle deviendra d'autant plus utile à l'avenir que le peuple plus éclairé sentira davantage la nécessité de s'instruire et aura plus besoin de ce vaste dépôt (…). Dans de tels établissements, la munificence est économie …*

L'idée sera systématiquement reprise et développée par les Idéologues, derrière Destutt, pour qui la qualité de la formation et de l'information du lecteur-citoyen constitue la garantie des jugements et des choix du citoyen-électeur.

Enfin, il est significatif de voir que ce processus s'appuie certes sur une logique de construction (rassembler les livres et les mettre à la disposition du public des citoyens), mais aussi de déconstruction. Tous les livres n'ont pas à être conservés, bien au contraire: le regard révolutionnaire sur un passé dont la lecture est devenue pour partie imposée ne peut être que sélectif, et nombre de volumes donc détruits.

Les livres et la capitale du monde

Dans le domaine du livre, l'impérialisme révolutionnaire est d'abord héritage et systématisation de pratiques d'Ancien Régime dans lesquelles l'appropriation et le déplacement, des collections du vaincu à la suite d'une guerre, sont fréquents. Dès

62 En l'occurrence, la représentation mentale est directement héritée de l'Ancien Régime, qui voit dans le château, la ville de résidence et la capitale le lieu privilégié d'invention de la modernité sociopolitique (cf. la civilisation des mœurs). Voir aussi: La ville et l'innovation: relais et réseaux de diffusion en Europe, 14e–19e siècles, Paris 1987.

1794, le Comité d'Instruction publique envoie quatre commissaires, dont l'ex-abbé Leblon (bibliothécaire des Quatre Nations), à la suite de l'armée du Nord, avec pour instruction de récupérer les manuscrits de Bourgogne déjà saisis par la France à Bruxelles en 1748, mais qu'il avait fallu restituer par le traité d'Aix-la-Chapelle (1770). La mission s'élargit et se systématise progressivement, en Italie (1796–1798)[63], en Égypte, en Allemagne du Sud, puis en Allemagne du Nord (Wolfenbüttel)[64] et en Autriche (Vienne)[65]: les pièces les plus précieuses des bibliothèques étrangères les plus importantes sont transportées à Paris, devenue la capitale politique, culturelle et artistique de l'Europe et du monde, et d'abord à la Bibliothèque nationale[66]. *Paris doit être en Europe la métropole des arts … Anvers, Gand, Bruxelles lui envoient en tribut ce que les pinceaux de Rubens, de Van Dyck, produisirent de plus sublime …*[67].

Ce statut de la capitale du monde se comprend comme la réanimation du modèle politique universaliste (le monument universel par excellence est celui des chevaux de Constantinople, symbole de la capitale de la chrétienté et du monde impérial, installés à Saint-Marc de Venise en 1204, et transportés à Paris en 1797), mais il s'affirme aussi par le dépassement du patrimoine national en direction d'une collection représentative du patrimoine artistique et livresque de l'humanité – du moins, du monde occidental. Après Thermidor, le sentiment national se concentre de plus en plus dans le domaine extérieur, l'idée de la »grande nation« est reçue très largement, et le concept se déplace alors dans le sens de l'impérialisme: »la révolution de la nation s'achève avec la nationalisation de la révolution«. Comme on le sait, un certain nombre des pièces alors déplacées ne seront pas restituées après 1815.

En quête de légitimité: la nation comme nature et comme conquête

Le second volet de notre spectre, le plus fréquent, est représenté par les cas où le concept de nation renvoie non pas directement à une construction politique intégrant le corps des citoyens, mais d'abord à un état de nature qui se proclame par sa propre évidence ethnologique. L'identification de la nation, que celle-ci soit ou non indépendante sur le plan politique, s'appuie ici sur des indicateurs dont les plus importants résident dans une langue, une histoire, une tradition religieuse et une lit-

63 Cf. le Départ de Rome du troisième convoi de statues et monumens des arts pour le Muséum national de Paris, le 21 floréal an 5[e] de la République …, B.N., Estampes. C'est ainsi que, en 1796, quatre vingt quatorze *codices* tout particulièrement précieux sont soustraits de la bibliothèque de Modène, et envoyés à Paris. De même à la Vaticane, etc.

64 Isabelle Kratz, Die Herzog-August Bibliothek unter Napoleon: Aspekte französischer Kulturpolitik, 1806–1815, article à paraître. Nous remercions l'auteur de nous avoir donné communication de son texte avant la publication.

65 Frédéric Barbier, La guerre des livres: Vienne, Paris, 1805–1815, à paraître. D'une manière générale, E. Müntz, Les annexions de collections d'art ou de bibliothèques, dans: Rev. hist. dipl., 1895, p. 375–396, et 1896, p. 481–508.

66 Lors de l'»Entrée triomphale des monuments des sciences et des arts en France« – entendons, à Paris –, les 27 et 28 juillet 1798, le cortège du Champ de mars comprend les professeurs du Collège de France, les professeurs et élèves de l'École polytechnique, les conservateurs du Musée et de la Bibliothèque nationale, outre des délégations d'étudiants, d'imprimeurs et de libraires, etc. Voir M.-P. Laffitte, La Bibliothèque nationale et les«conquêtes artistiques de la Révolution et de l'Empire: les manuscrits d'Italie (1796–1815), dans: Bulletin du bibliophile, 1989, n° 2, p. 273–323.

67 Décade …, numéro du 1[er] X 1794.

térature communes ou présumées telles. Son instrumentation met en œuvre des espaces privilégiés, dont celui de la capitale et, d'une manière générale, des »lieux de la mémoire nationale«, mais aussi des intermédiaires, des institutions et des pratiques représentatifs. Un certain nombre d'institutions tiennent une place centrale dans ce processus: songeons, par exemple, à la fondation d'une université et d'une Académie nationales, à la création d'un musée, et, bien entendu, à celle d'une bibliothèque.

Sans revenir aux problèmes de l'Allemagne, un certain nombre d'exemples caractéristiques de ce modèle sont donnés, au XIX[e] siècle, par les nationalités et les bibliothèques d'Europe centrale et orientale. Le lent reflux des Ottomans s'accompagne de la réapparition de presses typographiques dans nombre de villes, et, à plus long terme, de la constitution de bibliothèques d'étude (les Jésuites!) et de conservation faisant pratiquement office de bibliothèques nationales. L'exemple de la Hongrie est particulièrement révélateur. La ville de Buda avait accueilli l'imprimerie dès l'époque incunable, et les collections du roi Mathias Corvin en avaient fait un centre de la Renaissance européenne. La victoire ottomane de Mohacs (1526) prélude à une occupation d'un siècle et demi, durant lequel on n'imprime que dans les provinces occidentales demeurées sous la domination des Habsbourg (la Transdanubie), ou en Transylvanie. La reprise de la capitale, en 1686, et surtout la paix de 1711, marquent le retour de la civilisation du livre, même si la production hongroise d'imprimés est surtout donnée en latin ou en allemand[68].

La situation évolue profondément à échéance de deux générations, et sous l'influence d'abord de certaines très grandes familles nobles. Le comte Ferenc Szechenyi (1754–1820), après des études au *Theresianum* de Vienne, entreprend de collectionner systématiquement les *hungarica* – entendons, non seulement les livres imprimés en Hongrie même, mais aussi les livres publiés par des auteurs hongrois ou traitant de la Hongrie. Une Bibliothèque de 1200 manuscrits et de 25 000 volumes est ainsi constituée dans le dernier quart du XVIII[e] siècle. En 1802, Szechenyi décide de faire don de sa collection à la nation hongroise, acte confirmé par le décret royal du 26 novembre, et, le 20 août 1803, d'y accueillir le public. L'instauration du dépôt légal hongrois, en 1804, se fait au profit de la bibliothèque. Il est significatif de voir la diète hongroise lancer, dès 1807, un appel pour réunir les fonds nécessaires à l'entretien et à l'accroissement des collections, appel qui sera renouvelé en 1827 et 1836, avant qu'on ne décide de mettre en place un budget régulier pour cet objet. Enfin, en 1808, le palatin (vice-roi) Joseph (1776–1847), né à Florence, fait créer le Musée national, auquel, selon le modèle anglais du *British Museum*, la Bibliothèque est rattachée.

Les collections sont enrichies de manière très importante par les dons de certains magnats, notamment le comte Istvan Illeshazy (1762–1838), en 1835. Enfin, en 1846, le Musée national, comprenant la Bibliothèque, est installé dans un bâtiment nouveau, de style néo-classique et construit à cet effet. C'est le même groupe de magnats qui, en 1825, est à l'origine de l'Académie royale de Hongrie[69], à laquelle

68 György Kókay, Geschichte des Buchhandels in Ungarn, Wiesbaden 1990 (Geschichte des Buchhandels, III).

69 Par le comte Istvan Szechenyi (1791–1860), fils de Ferenc, »le plus grand des Magyars«: le 17 mars 1826, il lègue à l'Académie sa bibliothèque, environ 30 000 volumes, dont 600 ms. notamment d'auteurs hongrois du XVIII[e] siècle, et 391 incunables. Elle est mise à la disposition »de tous les

est également associée une importante bibliothèque et qui joue un rôle décisif dans le domaine éditorial – notamment l'édition littéraire hongroise.

Le cas hongrois est révélateur, on le voit, non seulement du développement d'un processus d'identification nationale et du rôle qu'y tient la bibliothèque centrale, mais aussi du fonctionnement de la médiation. Le rôle principal est occupé par le roi ou le gouverneur (le palatin), et surtout par la plus haute noblesse »patriote«, selon une logique qui reste celle du mécénat et, en l'occurrence, de la bibliophilie. En laissant de côté le problème du décollage proprement dit de l'édition hongroise, surtout sensible à partir du dernier quart du XVIII[e] siècle, la médiation par un petit nombre renvoie bien évidemment aux structures socio-politiques dominantes dans le pays, qui sont celles d'une noblesse féodale très privilégiée[70], et au fait que les Hongrois de langue ne représentent alors que la moitié environ de la population du royaume – à côté des Croates, des Slavons et des Serbes, des Roumains et autres habitants de Transylvanie, d'importantes minorités allemandes, des Juifs, etc.[71] Dans cette optique, le livre et la collection de livres sont à nouveau investis d'une fonction politique autant que culturelle. Ils ne peuvent être établis que dans la capitale, présentée comme la capitale historique de la nation.

Terminons sur l'exemple de Rome, capitale historique de l'Italie, mais que le nouveau royaume unifié doit conquérir sur le pouvoir pontifical (1870). La Bibliothèque apostolique vaticane fait office de Bibliothèque nationale, mais le nouveau régime cherche à rendre évidente la fonction politique unificatrice de la Ville, et y multiplie des monuments et les dispositifs architectoniques célébratifs[72]: le plus célèbre est le monument à Victor-Emmanuel II, entrepris en 1885, achevé le 4 juin 1911, et qui, adossé à l'ancien centre politique du Capitole, fait pratiquement office d'Acropole du *Risorgimento*. Si Milan reste la capitale du livre et de l'édition, avec notamment les principaux titres de journaux, si le dépôt légal est fait à la Bibliothèque nationale de Florence, l'État italien cherche à manifester la prééminence romaine en lançant le projet d'une bibliothèque nationale centrale. Pourtant, la situation historique de la ville s'oppose à ce projet: la Bibliothèque inaugurée par Victor-Emmanuel II à Rome dès 1876 procède de ce principe, et rassemble pour l'essentiel les fonds saisis dans les anciens établissements religieux supprimés, mais la création nouvelle ne peut prendre réellement le pas sur les collections anciennes réunies par les papes. Il est d'ailleurs très significatif que cette même période soit marquée par un profond renouvellement de l'installation et du fonctionnement de la Bibliothèque vaticane – l'émulation culturelle recouvre une concurrence politique qui reste omniprésente: les fonds, qui étaient pratiquement devenus inaccessibles depuis les premières décen-

citoyens«, pour permettre l'étude et le développement de la langue hongroise (Évszazadok kulturajia a magyar tudoanyos akadémia könyvtaraban, Budapest 1988. The library of the Hungarian academy of sciences, 1826–1976, Budapest 1976).

70 Au contraire, les artisans, négociants, etc., représentant d'une moyenne bourgeoisie, restent très minoritaires.

71 D'autres éléments interviennent, comme l'interdiction des fonctions ou charges publiques faite aux Protestants: du coup, les régions les plus ouvertes aux nouveautés (au Nord-Est du royaume), celles par exemple où s'est d'abord implantée la maçonnerie hongroise, sont pratiquement exclues du jeu politique national. La mort de Joseph II, puis l'écrasement du mouvement jacobin (1795) confortent la domination de la noblesse, et permettent à celle-ci de canaliser à son profit le sentiment national.

72 La capitale a Roma: città e arredo urbano, [I] 1870–1945, Roma 1991.

nies du XVII[e] et jusqu'au XIX[e] siècle, sont à nouveau ouverts aux savants par Léon XIII (1878–1903), et une salle de lecture enfin aménagée en 1890.

L'histoire des bibliothèques, tout comme celle des villes et notamment des villes capitales, est trop généralement entendue comme une suite de monographies descriptives, et reste pour l'essentiel à écrire: elle est liée tout autant à une histoire des conditions, de l'organisation et des pratiques du travail intellectuel, qu'à une histoire des catégories politiques et de leurs modes de représentation. Dans cette optique, nous n'avons pu que tracer à très grandes lignes une perspective d'ensemble, qu'il conviendrait de préciser en développant et en affinant la typologie des bibliothèques, notamment à partir d'une problématique comparatiste.

L'accent doit être mis sur les catégories fondatrices, entendons les concepts qui, pour l'historien, fondent les lois de compréhension. Globalement, nous avons vu trois modèles se succéder, qui peuvent chacun être caractérisé par une catégorie politique dominante, et auquel renvoie un palier dans l'évolution même de la ville: à la gloire et à la distinction des princes se superpose de manière de plus en plus sensible la volonté de promouvoir le bien commun, et de s'appuyer pour ce faire sur la rationalisation et sur la diffusion plus large des connaissances. L'objectif est devenu celui d'utilité sociale. La troisième catégorie est celle de la participation du plus grand nombre, qu'il s'agisse d'une participation à contenu directement politique, comme dans le cas de la France révolutionnaire, ou de l'entrée dans la catégorie globalisante de la nation. D'autres déplacements s'opèrent de manière concomitante, notamment de la catégorie du privé (la bibliothèque comme partie des possessions personnelles du souverain) à celle du public (la bibliothèque comme bien commun de la nation), tandis que les instruments (les catalogues, les bibliographies, les usuels) et les pratiques de travail changent également. Les concepts récents de »lieux de mémoire« et de »patrimoine« peuvent être regardés comme les derniers avatars d'une histoire toujours en cours, de même que peut l'être la construction ou la reconstruction des grandes bibliothèques – la *British Library*, la Bibliothèque nationale de France, à Paris, ou encore la nouvelle Bibliothèque d'Alexandrie.

La typologie, pourtant, se révèle à son tour frustrante. Les évolutions ne sont pas linéaires ni parallèles, et leur comparaison d'un État ou d'une ville à l'autre montre qu'elles ne sont pas non plus synchrones. Les modèles grossièrement dessinés se superposent d'une géographie à l'autre, leur chronologie n'est en rien exclusive, et ils paraissent laisser par force dans l'ombre la variété des créations historiques. La typologie ne peut que poser les grandes balises, et nous introduire à une forme plus complexe et plus précise d'étude comparée, qui mettrait l'accent sur les processus de diffusion des différents modèles, et sur la problématique des transferts culturels – en l'espèce particulièrement bien adaptée. Enfin, la fonction des différentes bibliothèques, leur inscription dans le château, puis dans la ville, leur architecture (la primauté de la forme ronde, l'emploi des coupoles ...), leur vocabulaire décoratif (songeons, à Paris, au catalogue mural de la Bibliothèque Sainte-Geneviève, qui fait face au Panthéon[73]),

73 Frédéric Barbier, »À propos de l'espace du livre et de la fonction symbolique des bibliothèques en Allemagne au XIX[e] siècle«, dans: Philologiques, III: Qu'est-ce qu'une littérature nationale?, Paris 1994, p. 315–329.

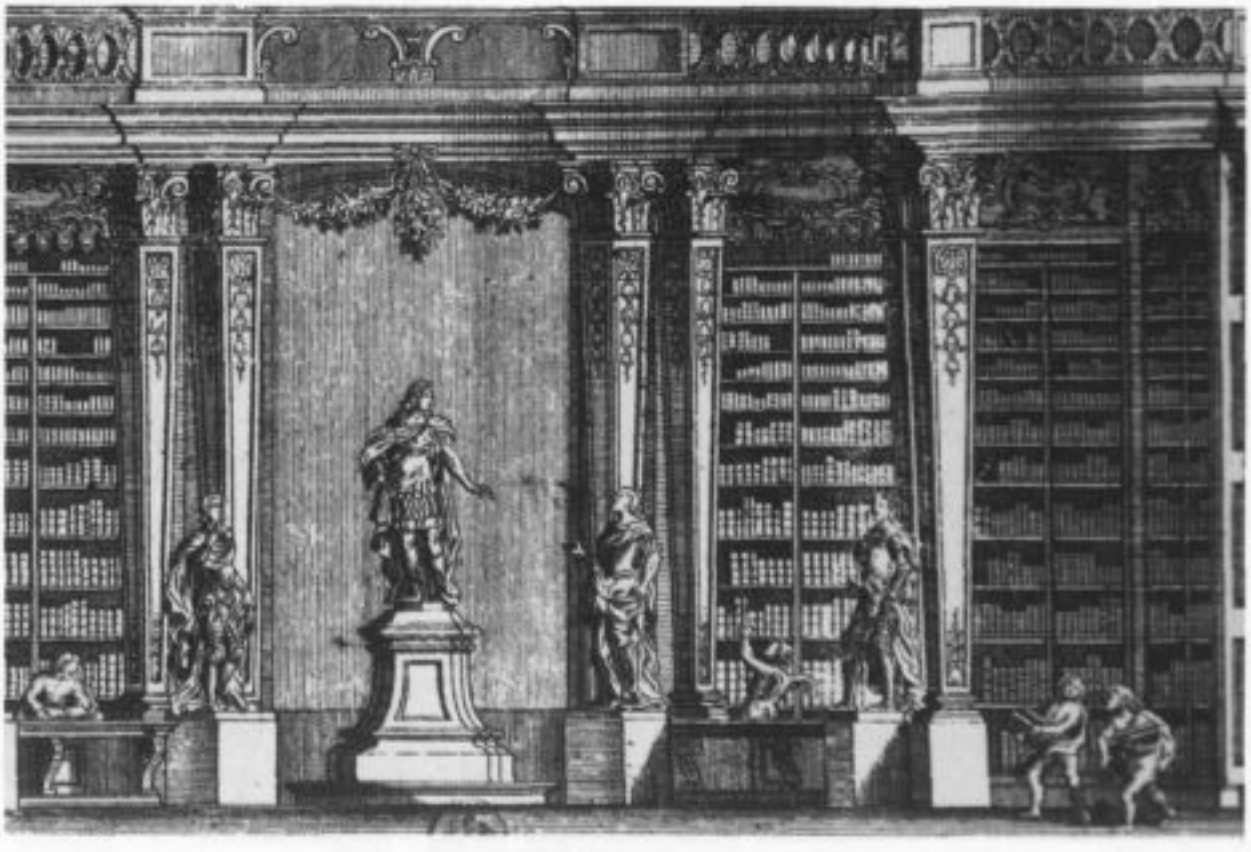
leur mode d'enrichissement, d'ouverture et de fonctionnement, sont autant d'indicateurs qu'il conviendrait de questionner systématiquement, sans négliger, bien entendu, les utilisateurs eux-mêmes, leur travail et leurs habitudes. Ces pratiques individuelles restent, comme on pouvait s'y attendre, les plus réfractaires au repérage et à l'analyse systématique. Lorsqu'Obermann visite la nouvelle Bibliothèque nationale et ses trésors, ce n'est, en définitive, pas pour lire, mais bien parce qu'il s'ennuie dans le monde du siècle:

Je passe assez souvent deux heures à la bibliothèque, non pas précisément pour m'instruire, ce désir-là me refroidit sensiblement, mais parce que ne sachant trop avec quoi remplir ces heures qui pourtant coulent, irréparables, je les trouve moins pénibles quand je les emploie au-dehors … Les salles environnent une cour longue, tranquille, couverte d'herbes, où sont deux ou trois statues, quelques ruines, et un bassin d'eau verte qui paraît ancienne comme ces monuments. Je sors rarement sans m'arrêter un quart d'heure dans cette enceinte silencieuse. J'aime à rêver en marchant sur ces vieux pavés que l'on a tirés des carrières, pour préparer aux pieds de l'homme une surface sèche et stérile … Quelquefois je trouve ces pavés plus éloquents que les livres que je viens d'admirer …[74].

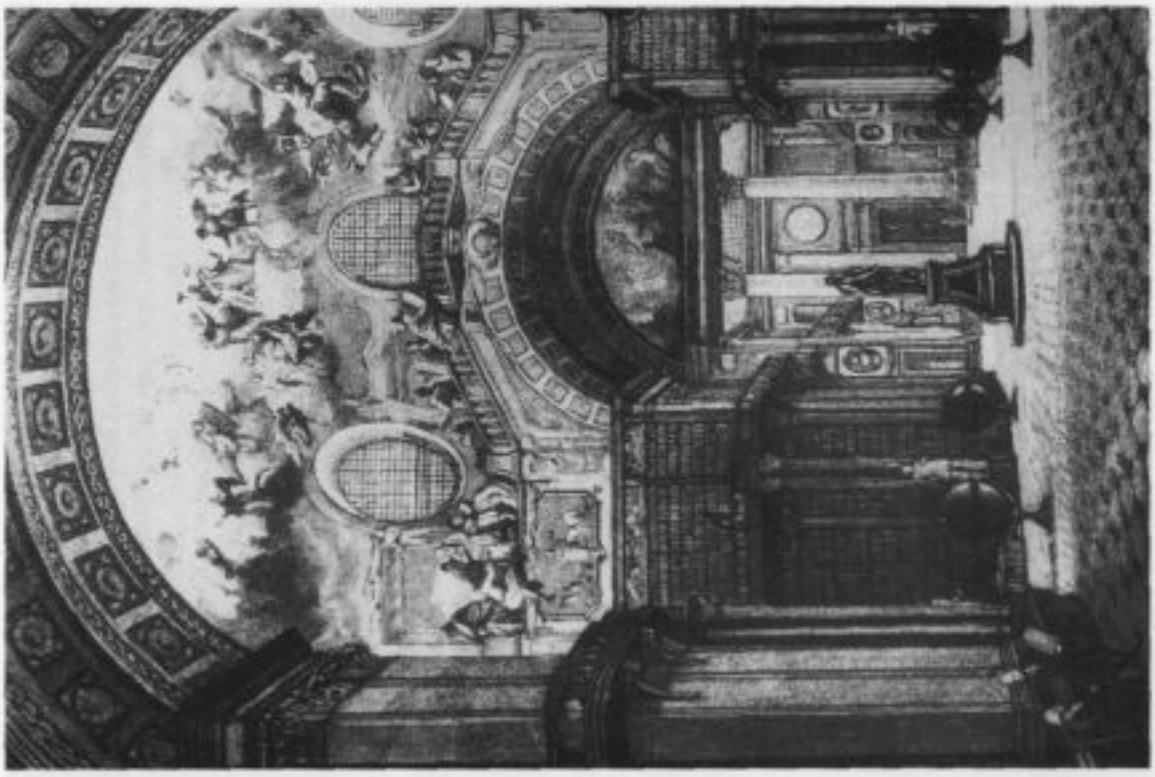
74 Obermann, Sénancour, nouvelle éd., Paris 1984, ici p. 72–73.



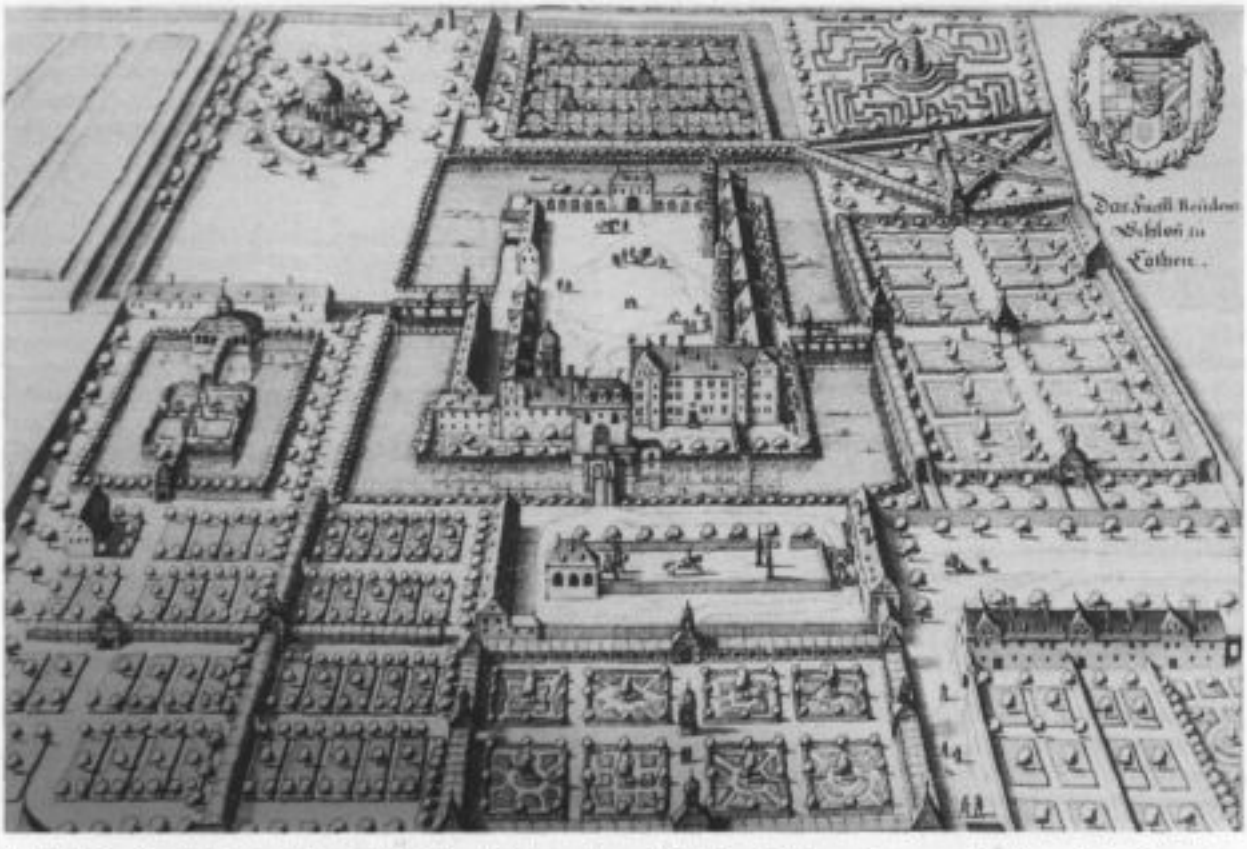
Ill. 1: Johann Heinrich Tischbein der Ältere, Le *Museum Fridericianum*. Kassel, Staatliche Kunstsammlungen, Neue Galerie, LM 192 (détail).



Ill. 2: Aménagements de la Bibliothèque impériale de Vienne, estampe de la fin du XVIII[e] siecle. BnF, Estampes, Ve 202 f°.



Ill. 3: Bibliotheque impériale de Vienne, *Prunksaal* estampe fin XVIII[e] siècle, coll. part.



Ill. 4: *Das fürstliche Residenz-Schloß zu Köthen*, dans: Mathias Merian, *Topographia Superioris Saxoniae*, Francfort-s/Main, 1650.



Ill. 5: Nicolas de Fer, page de titre à l'adresse de J.F. Bénard, quai de l'Horloge, »À la sphère royale«.



Ill. 6: Konrad Bruno, *Herzog August in seiner Bibliothek.* Herzog August Bibliothek, Wa 4° 335.



Ill. 7: *Histoire de Charles Martel.* Bibliothèque royale de Belgique, ms 6, f° 9.



Ill. 8: Entrée de la *Biblioteca Malatestiana* (Cesena).

Heinrich Richard Schmidt

EMDEN EST PARTOUT

Vers un modèle interactif de la confessionnalisation

I. La thèse: la confessionnalisation en termes étatistes et élitistes[1]

Le processus de la confessionnalisation est fondamental pour l'époque allant du XVI[e] au XVIII[e] siècle. Pendant ce temps se formèrent des sociétés étroitement liées à des confessions distinctes. Le christianisme dans une forme confessionnelle essaya de pénétrer la vie quotidienne et de la dominer.

La thèse d'une »disciplination sociale« [»Sozialdisziplinierungsthese«[2]] – une conception dominante en Allemagne, mais dessinée pour l'Europe entière – décrit le processus de la confessionnalisation en termes étatiques, c'est-à-dire en tant que résultat de l'effort éducatif conjoint de l'Eglise et de l'Etat, dirigé par l'Etat. Elle est très près des idées formulées en France par Jean Delumeau, Robert Muchembled et Michel Foucault qui se groupent autour de termes comme »christianisation«, »acculturation« ou »gouvernementalité«. Je vais d'abord exposer ces thèses (part I), contre lesquelles je vais argumenter ensuite (part II). Dans un troisième pas, j'aimerais développer quelques traits d'une esquisse d'un modèle interactif (part III), où »le bas« et »le haut« de la société présentent des forces formant une relation réciproque qui résulte dans le domaine religieux dans la confessionnalisation. Je finirai par des remarques plus théoriques qui développent le concept de »structuration« comme cadre d'interprétation (part IV). Je commence par quelques mots sur l'historiographie française qui propose, dans le domaine concerné, des positions plus ou moins analogues à celles de l'historiographie allemande, mais au lieu de l'étatisme domine ici l'idée d'une acculturation du peuple par les élites que je nomme »élitisme«.

1 J'aimerais d'abord remercier mes collègues Dr. Beat Hodler et Amalia Ribi de Berne de leur aide inestimable à la traduction du texte et mes collègues Renate Blickle, Andreas Würgler et Niklaus Bartlomé de leur lecture et critique. J'ai beaucoup profité des discussions à l'Institut Historique Allemand à Paris, en particulier des votes de Janine Garrisson-Estèbe, de Louis Châtellier et de Marc Venard. Je remercie chaleureusement MM. Paravicini et Babel de leur invitation qui m'a donné l'occasion de présenter et de développer mes idées.

2 Voir le résumé: Winfried Schulze, Gerhard Oestreichs Begriff »Sozialdisziplinierung in der frühen Neuzeit«, dans: Zeitschrift für Historische Forschung 14 (1987) p. 265–301. Une discussion critique par Heinrich Richard Schmidt, Sozialdisziplinierung? Ein Plädoyer für das Ende des Etatismus in der Konfessionalisierungsforschung, dans: Historische Zeitschrift 265 (1997) p. 639–682.

1. *La »Christianisation« et l'»acculturation« du peuple par des élites*

Le terme »élites« comprend des instances comme l'Eglise, l'Etat et les hautes couches sociales. Selon Jean Delumeau, l'Europe, largement païenne durant le Moyen Age, n'a dû sa christianisation qu'aux efforts conjoints des magistrats et des élites au début de l'âge moderne (1500–1800)[3]. Une population récalcitrante aurait donc été soumise, peu à peu, à une discipline chrétienne. Cette vision est partagée par des historiens comme Robert Muchembled[4] et Carlo Ginzburg[5]. »Globalement, l'action conjointe de l'Eglise, de l'Etat et des couches sociales privilégiées«, dit Muchembled, »permit de mettre en place, entre 1550 et 1750, un nouveau type de société«[6]. L'historiographie de Muchembled a été résumée par les mots suivants: »L'édification de l'absolutisme et la Réforme tridentine s'amalgamaient selon Muchembled dans un processus de l'acculturation, c'est-à-dire dans l'essai de l'Eglise et de l'Etat en coopération avec les couches sociales dominantes, surtout des villes, – étroitement liées avec ces institutions – d'exterminer la culture populaire païenne. Leur but était la christianisation et la discipline«[7]. Ainsi, Peter Burke a pu décrire les mouvements de Réforme protestante et catholique comme de vastes tentatives de modification, voire d'»amélioration«, de la mentalité populaire, entreprises par quelques membres de la classe »cultivée«[8].

Jusqu'à un certain degré, le concept de la »gouvernementalité« de Michel Foucault par lequel il essaya dans ses dernières années d'escamoter les problèmes qui se posaient à lui pour la définition du pouvoir est très proche de la conception de la disciplination sociale[9]. En délaissant ses explications antécédantes qui plaçaient le pouvoir dans un cadre de guerre ou de répression, il situa le pouvoir de l'Etat – sa propre

3 Jean Delumeau, Le catholicisme entre Luther et Voltaire (Nouvelle Clio, 30 bis), Paris ²1979.

4 Robert Muchembled, Culture populaire et culture des élites dans la France moderne (XVe–XVIIIe siècles), Paris 1978. J'ai utilisé la version allemande »Kultur des Volks – Kultur der Eliten«, Stuttgart 1982.

5 Carlo Ginzburg, Der Käse und die Würmer. Die Welt eines Müllers um 1600, Frankfurt 1979.

6 Muchembled (voir n. 4) p. 381–388.

7 Kaspar v. Greyerz, Religion und Gesellschaft in der frühen Neuzeit (Einführung in Methoden und Ergebnisse der Sozialgeschichtlichen Religionsforschung), dans: Religiosität – Frömmigkeit – Religion populaire (Veröffentlichungen der Schweizerischen Gesellschaft für Wirtschafts- und Sozialgeschichte, 3. Jg., Heft 3), Lausanne 1984, p. 13–36, en particulier: p. 24. Toutes les citations ont été traduites par moi-même.

8 Peter Burke, Helden, Schurken und Narren. Europäische Volkskultur in der frühen Neuzeit, Stuttgart 1981, p. 221. Cf. le résumé de recherches par Günter Lottes, Popular Culture in England (16.–19. Jahrhundert), dans: Francia 11 (1984) p. 614–641.

9 Pour l'auto-critique de Michel Foucault concernant sa thèse de répression, voir Id., Historisches Wissen der Kämpfe und Macht, dans: Id., Dispositive der Macht. Über Sexualität, Wissen und Wahrheit, Berlin 1978, p. 55–74, particulièrement p. 74. Sur la gouvernementalité, cf. Id., Warum ich die Macht untersuche: Die Frage des Subjekts, dans: Id., Walter Seitter, Das Spektrum der Genealogie, Bodenheim 1996, p. 14–28 – pour le pouvoir pastoral, cf. p. 23–28; Id., Wie wird Macht ausgeübt, dans: ibd., p. 29–47 – pour la continuité de la pensée de Foucault en termes de répression mais »d'une manière plus habile«, cf. p. 35; sur la gouvernementalité comme »guidance forçante« (»lenkend einwirkendes Regieren«), cf. p. 37. Cf. le sommaire de Thomas Lemke, Eine Kritik der politischen Vernunft. Foucaults Analyse der modernen Gouvernementalität, Berlin, Hamburg 1997, p. 126–256. Pour le gouvernement des âmes, voir p. 153.

cible – dans le contexte du pouvoir pastoral. Selon lui l'Eglise et l'Etat furent fondés sur le »gouvernement des âmes«. L'Etat devint le disciple de l'Eglise dans cette technique. Sous prétexte de les sauver, le »gouvernement« essaya de tout savoir des sujets (par la confession et la discipline ecclésiastique en premier lieu; puis par la bonne police[10] étatique – une traduction du système ecclésiastique à la sphère politique) et d'inoculer de la discipline aux sujets – une sorte de domination indirecte. Le schéma de l'interprétation ne change pas radicalement: l'Etat reste l'acteur, les sujets restent des objets, le processus reste unilatéral d'en haut en bas et il ne s'agit que d'une autre technologie du pouvoir[11] récemment découverte par Foucault[12]. Même s'il y avait aussi des désirs d'en bas exprimés dans les lettres de cachet[13], »l'incompréhensible désir vers l'Etat« qui s'y formulait était le résultat de l'endoctrination »pastorale«[14]. Même si Foucault ne peut mentionner la recherche historique sur la confessionnalisation qui commença en même temps que sa réorientation on y entend un ton analogue, un ton étatique qui domine la recherche allemande sur la confessionnalisation dès le début bien que celle-ci n'ait pas adapté à Foucault mais à Gerhard Oestreich, un historien constitutionnel.

2. *La confessionnalisation dans le procès de »disciplination sociale« imposé par l'Etat*

Le modèle standard de la recherche allemande s'accorde avec les concepts d'acculturation mentionnés, avec toutefois une différence significative. Tandis que les recherches françaises sont plutôt axées sur le rôle des »élites«, les recherches allemandes mettent l'accent sur le rôle de l'Etat comme principal acteur et gagnant du processus analysé. Ceci s'explique par l'influence que la conception de »disciplination sociale« de Gerhard Oestreich a exercée en Allemagne. A l'origine, cette conception n'avait aucune dimension confessionnelle et s'orientait uniquement vers la Raison d'Etat. Elle désignait simplement une tendance fondamentale vers la discipline. Gerhard Oestreich s'appuyait sur le »procès de civilisation« qu'avait décrit Norbert Elias[15]. La conception de »disciplination sociale« se distingue du »procès de civilisation« par le rôle encore plus déterminant attribué à l'Etat. Selon Oestreich,

10 Foucault, Warum ich die Macht untersuche (voir n. 9) p. 26.
11 Lemke (voir n. 9) p. 156. Sur la »bonne police« comme adaptation du pouvoir pastoral par l'Etat, cf. ibd. p. 164–169.
12 Cf. en particulier Michel Foucault, La gouvernementalité, dans: Id., Dits et Ecrits, 1954–1988, éd. par Daniel Defert et François Ewald, 4 vols., Paris 1994, ici: vol. 3, no. 239, p. 635–657, ici: p. 655.
13 Michel Foucault, Arlette Farge, Familiäre Konflikte, Frankfurt a.M. 1989 – en français: Le désordre des familles. Lettres de cachet des Archives de la Bastille, Paris 1982.
14 Cf. Lemke (voir n. 9) p. 151–169 sous le titre »De la généalogie de l'Etat moderne« (»Die Genealogie des modernen Staates«) qui indique une cohésion entre le pouvoir d'Etat et le pouvoir pastoral (»Pastoralmacht«).
15 Norbert Elias, Über den Prozeß der Zivilisation, 2 Bde., Frankfurt a. M. 1976, vol. 2, p. 312–350 et p. 434–454. Voir spécialement le nouvel article qui critique Elias en accentuant ses inclinaisons vers l'absolutisme le rapprochant par là à Oestreich: Gerd Schwerhoff, Zivilisationsprozeß und Geschichtswissenschaft. Norbert Elias' Forschungsparadigma in historischer Sicht, dans: Historische Zeitschrift 266 (1998) p. 561–605, en particulier p. 588: »On pourrait résumer les réprobations envers Elias et dire qu'il poursuit la chimère démodée de ›l'absolutisme‹«.

l'homme moderne, rationnel et discipliné est le »produit« d'une éducation dont l'Etat est responsable. La »disciplination sociale« s'installa d'abord dans le domaine militaire et dans l'appareil administratif (»discipline du cadre de direction« [»Stabsdisziplinierung«][16]). Au XVIII[e] siècle, ce processus de discipline saisit la société entière (»discipline fondamentale« [»Fundamentaldisziplinierung«][17]). Les idées d'Oestreich ne concernent pas la confessionnalisation[18]. Il ne mentionne la discipline ecclésiastique que marginalement[19]. Ceci est logique, car Oestreich a défini la »disciplination sociale« comme processus qui – par son orientation vers le stoïcisme – met fin au confessionnalisme qui avait incendié les guerres de religions[20]. Il place la »disciplination sociale« dans l'absolutisme éclairé de la deuxième moitié du XVIII[e] siècle[21] et la définit comme non- ou contre-confessionnelle.

Désormais la recherche allemande en confessionnalisation a adapté son concept[22] et l'a situé dans la période de 1530–1650[23]. Wolfgang Reinhard et Heinz Schilling considèrent la confessionnalisation comme partie du processus de la »disciplination sociale«[24] et la discipline ecclésiastique comme son moyen majeur[25]. En 1993, Wolfgang Reinhard a répété: »Nous comprenons la confessionnalisation ... plus ou moins comme une variante de la ›disciplination sociale‹«[26].

Reinhard a proposé de faire de l'»Etat de contrainte confessionnelle« l'objet privilégié de la recherche de la confessionnalisation européenne dans une perspective

16 Gerhard Oestreich, Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates, dans: Id., Geist und Gestalt des frühmodernen Staates. Ausgewählte Aufsätze, Berlin 1969, p. 35–79, en particulier p. 64. Id., Strukturprobleme des europäischen Absolutismus, dans: ibd. p. 179–197. Pour le XVIII[e] siècle, voir spécialement p. 194–195. Cf. Id., Policey und Prudentia civilis in der barocken Gesellschaft von Stadt und Staat, dans: Id., Strukturprobleme der frühen Neuzeit. Ausgewählte Aufsätze, Berlin 1980, p. 367–379, ici: p. 377 (Elias)–379. Siegfried Breuer, Sozialdisziplinierung. Probleme und Problemverlagerungen eines Konzepts bei Max Weber, Gerhard Oestreich und Michel Foucault, dans: Christian Sachsse, Fritz Tennstedt (éd.), Soziale Sicherheit und soziale Disziplinierung, Frankfurt a. M. 1986, p. 45–69, ici: p. 55: »Parallèlement, le néostoïcisme devient important pour ›l'armée assise‹ – la bureaucratie.«

17 Oestreich, Strukturprobleme des europäischen Absolutismus (voir n. 16) p. 193–194. Cf. Breuer (voir n. 16) p. 55: »Tous ces procès de ›disciplination‹ s'additionnent selon Oestreich à un processus massif d'augmentation de pouvoir qui transforme toutes les structures de la vie politique, sociale, culturelle et les oriente vers une instance centrale (l'Etat)«.

18 Heinz Schilling, Die Kirchenzucht im frühneuzeitlichen Europa in interkonfessionell vergleichender und interdisziplinärer Perspektive – eine Zwischenbilanz, dans: Id. (éd.), Kirchenzucht und Sozialdisziplinierung im frühneuzeitlichen Europa (Zeitschrift für Historische Forschung, Beiheft 16), Berlin 1994, p. 11–40, cf. p. 12.

19 Cf. Paul Münch, Zucht und Ordnung. Reformierte Kirchenverfassungen im 16. und 17. Jahrhundert (Nassau-Dillenburg, Kurpfalz, Hessen-Kassel) (Spätmittelalter und Frühe Neuzeit. Tübinger Beiträge zur Geschichtsforschung 3), Stuttgart 1978, p. 183, n. 61.

20 Oestreich, Strukturprobleme des europäischen Absolutismus (voir n. 16) p. 189–190.

21 Lottes (voir n. 8) p. 72.

22 Cf. Schilling (voir n. 18) p. 12.

23 Schulze (voir n. 2).

24 Wolfgang Reinhard, Zwang zur Konfessionalisierung? Prolegomena zu einer Theorie des konfessionellen Zeitalters, dans: Zeitschrift für Historische Forschung 10 (1983) p. 257–277, ici: p. 268.

25 Heinz Schilling, Aufbruch und Krise. Deutschland 1517–1648, Berlin 1988, p. 274; cf. p. 366.

26 Wolfgang Reinhard, Was ist katholische Konfessionalisierung?, dans: Id. und Heinz Schilling (éd.), Die katholische Konfessionalisierung (Schriften des Vereins für Reformationsgeschichte, 198), Gütersloh 1995, p. 419–452, en particulier p. 421.

d'histoire sociale. La »disciplination sociale« veut donc réunir la thèse d'acculturation française et l'»étatisme« allemand. Les deux conceptions ont en commun qu'elles jugent le peuple, les hommes et femmes qui n'appartiennent pas à l'élite, comme objet d'une acculturation venue d'en haut. Elles les considèrent plus ou moins comme païens.

3. La réception des modèles élitaire-étatiques

La vue d'en haut est en passe de dominer les recherches sur la confessionnalisation. Cela ressort clairement pour l'Allemagne – pour mentionner seulement des œuvres récentes – chez Norbert Haag, Manfred Rudersdorf et Scott Dixon[27]. Manfred Rudersdorf résume cette position en disant que le pouvoir de l'Etat fut augmenté par sa domination de l'Eglise et grâce à la pénétration de la confessionnalisation dans la société[28].

Pour l'Italie, Paolo Prodi en particulier, a appliqué le concept de disciplination sociale: L'interaction et la coopération des autorités ecclésiastiques et politiques ont – selon lui – abouti à un strict contrôle de la vie sociale et religieuse du peuple[29].

Mais cela a été dit aussi par des chercheurs français pour la France catholique et pour toute l'Europe: Marc Venard et Bernard Vogler soulignent, d'un côté, que la confessionnalisation a revigoré la paroisse, mais, de l'autre côté, ils attachent de l'importance au fait que le prêtre était le guide de la paroisse, qu'elle soit catholique ou protestante (luthérienne, réformée ou anglicane)[30]. Ils maintiennent que les fidèles furent les objets et non pas les sujets de la confessionnalisation. Selon eux, les fidèles furent guidés par la catéchisation et la surveillance des mœurs[31]. Vogler et Venard suivent le modèle étatique en constatant: »Les Eglises chrétiennes ont discipliné les fidèles et ont consolidé ainsi l'absolutisme«[32]. Les synodes catholiques

27 Norbert Haag, Zum Verhältnis von Religion und Politik im konfessionellen Zeitalter – system- und diskurstheoretische Überlegungen am Beispiel der lutherischen Erneuerung in Württemberg und Hessen, dans: Archiv für Reformationsgeschichte 88 (1997) p. 166–198, en particulier p. 167 et p. 170–172. Manfred Rudersdorf, Ludwig IV., Landgraf von Hessen-Marburg 1537–1604. Landesteilung und Luthertum in Hessen, Mainz 1991, par exemple p. 12–14, 119–127, 169–203 etc. C. Scott Dixon, The Reformation and Parish Morality in Brandenburg-Ansbach-Kulmbach, dans: Archiv für Reformationsgeschichte 87 (1996) p. 255–286, en particulier p. 256–257, 260–261, 274, 285–286. Dixon souligne, que le Prince échoua grâce à la résistance du peuple: p. 267, 270, 286. L'étude de Frank Konersmann se révèle plus nuancée et équilibrée: Frank Konersmann, Kirchenregiment und Kirchenzucht im frühneuzeitlichen Kleinstaat. Studien zu den herrschaftlichen und gesellschaftlichen Grundlagen des Kirchenregiments der Herzöge von Pfalz-Zweibrücken 1410–1793, Speyer 1996, p. 661–675.

28 Rudersdorf (voir n. 27) p. 264–269.

29 Selon William V. Hudon, Religion and Society in Early Modern Italy, dans: American Historical Review 101 (1996) p. 783–804, en particulier p. 789–790, 792–804 (critique du concept).

30 Marc Venard, Bernard Vogler, Die kollektiven Formen des religiösen Lebens, dans: Marc Venard (éd.), Die Geschichte des Christentums, vol. 8, Freiburg, Basel, Wien 1992, p. 959–1029, ici: p. 959–965. L'édition française: Marc Venard (éd.), Histoire du Christianisme des origines à nos jours, Tome VIII: Le temps des confessions (1530–1620/30), Paris 1992. Je m'appuie sur l'édition allemande.

31 Ibid. p. 995.

32 Ibid. p. 1003. Cf. p. 1007: L'Eglise catholique aurait eu »des moyens étendus de contrôle sur ses membres«.

(»Sendgerichte«, consistoires catholiques) sont dessinés comme »œil et oreille de l'évêque«[33]. L'opposition des concepts d'»élite« et de »peuple« leur semble raisonnable[34]. Dans leur œuvre, on voit s'amalgamer l'étatisme et l'élitisme.

Le livre de Ronnie Po-chia Hsia, publié en 1998, définit la Contre-Réforme d'après le modèle du corps humain[35]: La société est la chair, le clergé constitue les nerfs, les évêques et le pape, c'est-à-dire l'hiérarchie ecclésiastique, représentent la tête. Les nerfs ont le devoir de discipliner la chair inclinée vers le péché et l'indolence. Le système nerveux commence avec sa propre restauration. Sous le commandement des clercs se forment ensuite dans des confraternités les élites laïques – les muscles, les artères et les tendons dans la chair. Ensemble on essaye de discipliner et de christianiser la chair – le peuple plus ou moins païen[36]. Hsia s'appuie sur l'œuvre de Louis Châtellier[37] traitant des sodalités marianes et l'interprète d'après le modèle élitique. L'Eglise tridentine et les dévots collaborent ainsi comme missionnaires – et avec succès. Et Hsia de conclure: Au début du XVIII[e] siècle l'effort vers la christianisation des masses commençait à porter des fruits[38] – dans un moment, où l'élite s'éloignait de l'Eglise[39]. Le centre cérébral ne dominait donc plus. Le côntrole lui échappait.

Il existe, en outre, une tendance à définir le processus de la confessionnalisation dans des milieux »démocratiques« comme la République des Grisons selon ce modèle d'une contrainte d'en haut. Ulrich Pfister[40], par exemple, s'oppose à l'opinion que les communes des Grisons aient exercé une auto-discipline selon leur système d'auto-détermination politique. Il est de l'avis que se furent bien plutôt les pasteurs qui imposèrent une discipline chrétienne à leurs paroisses[41]. Ils étaient les colonisateurs et les acculturateurs chrétiens.

4. Tournant anti-étatique?

Depuis assez longtemps, Heinz Schilling lui-même semble douter de la pertinence d'un étatisme trop poussé. Récemment, il a admis qu'il faudrait corriger la tendance qui exagère les aspects étatiques[42]. Dans ce but, il propose de tenir compte des confessionnalisations non-étatiques comme celles à Emden ou aux Pays-Bas, d'une part, et de la coopération à l'intérieur des Eglises d'Etat d'autre part. Dans une prise

33 Ibid. p. 1009.
34 Ibid. p. 1012.
35 Ronie Po-chia Hsia, Gegenreformation. Die Welt der katholischen Erneuerung 1540–1770, Frankfurt a. M. 1998, en particulier p. 208–229.
36 Ibid. p. 208–209.
37 Ibid. p. 224–225.
38 Ibid. p. 224.
39 Ibid. p. 225–256.
40 Ulrich Pfister, Reformierte Sittenzucht zwischen kommunaler und territorialer Organisation: Graubünden, 16.–18. Jahrhundert, dans: Archiv für Reformationsgeschichte 87 (1996) p. 287–333.
41 Ibid. p. 301, 330–332.
42 Schilling (voir n. 18) p. 30–31, 38–40. Cf. Id., »Geschichte der Sünde« oder »Geschichte des Verbrechens«? Überlegungen zur Gesellschaftsgeschichte der frühneuzeitlichen Kirchenzucht, dans: Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento 12 (1986) p. 169–192, en particulier p. 179, 191–192.

de position, publiée récemment dans la »Historische Zeitschrift«, Schilling propose de compléter la perspective du voisinage par une perspective englobant la société entière[43]. Cela fait du voisinage le centre principal de la recherche. On peut penser que Schilling s'approche d'un modèle communaliste au détriment du modèle étatique. Wolfgang Reinhard lui-aussi a constaté récemment[44] que le rôle de l'Etat a été surestimé et qu'il faudra accentuer les procès confessionnels internes des villes et des villages auxquels les »sujets« (»Untertanen«) participaient essentiellement. Ce sont deux signes qui nous rendent optimistes que – en considérant »le peuple« comme acteur et non seulement comme objet de l'histoire moderne – le développement d'un modèle plus élastique puisse être possible.

Mon exposé se concentre d'abord sur la critique de l'étatisme et de l'élitisme. Tous deux attribuent au schéma »élite-peuple« une importance centrale pour la compréhension de l'Europe moderne (part II). Ma critique s'appuie sur une description de la discipline des mœurs qui est généralement considérée comme la base de la formation d'une »disciplination sociale«. Je tâche de suivre une perspective transconfessionnelle et européenne, tout en me bornant aux organes de discipline consistoriaux qui, contrairement à une opinion répandue, n'ont pas été exclusivement une institution calviniste.

II. L'antithèse: la confessionnalisation et l'auto-discipline

J'accentue les tendances d'auto-confessionnalisation des fidèles en proclamant qu'»Emden est partout«. Emden est une ville où – comme Heinz Schilling l'a démontré – le processus de confessionnalisation a été mis en œuvre par la commune elle-même. Schilling décrit cette confessionnalisation en termes communaux: Il dit que la commune eucharistique n'était pas seulement l'objet, mais aussi le sujet, c'est-à-dire l'auteur du renforcement des principes chrétiens[45]. »Emden est partout« tâche de souligner que le rôle de l'Etat ou de l'élite ne devrait pas être surestimé et qu'au contraire, on trouve partout[46] des éléments de gestion autonome. Je vais commencer par les mesures de discipline, prises par des anciens qui constituaient le soi-disant »appareil de l'Etat«. Ces organes qui étaient les disciplinateurs par excellence existaient dans l'Eglise réformée, luthérienne et catholique.

43 Heinz SCHILLING, Disziplinierung oder ›Selbstregulierung der Untertanen‹? Ein Plädoyer für die Doppelperspektive von Mikro- und Makrohistorie bei der Erforschung der frühmodernen Kirchenzucht, dans: Historische Zeitschrift 264 (1997) p. 675–691, en particulier p. 686 et 690.

44 Je me réfère à un résumé de Wolfgang REINHARD qu'il a présenté lors d'une conférence sur la confessionnalisation en Europe centrale de l'est en décembre 1997; le volume de cette conférence va être publié par Winfried Eberhard.

45 Heinz SCHILLING, Sündenzucht und frühneuzeitliche Sozialdisziplinierung. Die calvinistische presbyteriale Kirchenzucht in Emden vom 16. bis 19. Jahrhundert, dans: Georg SCHMIDT (éd.), Stände und Gesellschaft im Alten Reich (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz, Beiheft 29), Wiesbaden 1989, p. 265–302, ici: p. 269.

46 Mon avis diffère ici avec Heinz Schilling qui déclare que son objet d'étude est une exception dans le processus de la confessionnalisation.

1. Les consistoires, l'organe local de l'Etat moderne ou de l'élite?

En quoi consistait cet »appareil de l'Etat«, qui servait à éduquer les sujets? Dans les paroisses aux Pays-Bas, à Emden, parmi les Huguenots et aux Grisons – c'est-à-dire dans les régions passablement indépendantes au sens politique – c'était la commune qui se donnait un consistoire et lui fournissait les membres[47]. Particulièrement les Huguenots, sur lesquels beaucoup d'études ont été faites, représentent le modèle d'une auto-confessionnalisation. Je cite Janine Garrisson: Les Huguenots formaient après 1572 »un état protestant, république fédérale à la fois communale et princière«[48]. »Enfin et surtout, ces communautés protestantes«, dit-elle, »vont tenter une transformation de la vie collective aux niveaux les plus élémentaires de la vie privée. Une transformation des relations quotidiennes dans le travail et le repos, des relations familiales, une transformation de la religiosité et du comportement de l'individu vont s'esquisser au sein des groupes huguenots. S'esquisser seulement, car le déclin du mouvement calviniste freinera son extension«[49]. L'essai de »changer l'homme«[50] était entrepris par les pasteurs, les anciens et les fidèles en coopération et en conflit – mais comme processus concentré sur la Cène de la communauté et soutenu par des fidèles eux-mêmes[51].

Mais cela est aussi le cas dans les Eglises d'Etat comme celle de Berne[52], de Bâle et de Zurich, dans les consistoires du Palatinat électoral ainsi que dans les »kirk sessions« écossaises. Partout, les sujets pourvoyaient aux anciens, à l'origine par des élections directes, plus tard, généralement, par la cooptation. Ce modèle fut suivi par les consistoires luthériens au Wurtemberg et en Palatinat-Neuburg, mais aussi dans des territoires comme la Hesse, Nassau-Dillenburg et Palatinat-Deux-Ponts[53], qui passeront plus tard à la foi réformée. Il en va de même pour Munster, qui resta catholique. La structure du tribunal ecclésiastique *(Sendgericht)* et la procédure suivie indiquent clairement qu'une description en tant qu'instance de domination serait erronée[54].

Dans l'Angleterre anglicane, la paroisse continua à élire ses jurés ecclésiastiques, même après que ce genre d'élection fut tombé en désuétude parmi les Réformés. Ces jurés n'eurent certes que peu de puissance immédiate, mais ils furent d'importants organes des tribunaux diocésains ou archidiaconaux. En Suède, les paroisses luthé-

47 Pour ne pas surcharger cet article d'annotations, je m'appuie ici sur mon étude: Heinrich Richard Schmidt, Gemeinde und Sittenzucht im protestantischen Europa der Frühen Neuzeit, dans: Peter Blickle, Elisabeth Müller-Luckner (éd.), Theorien kommunaler Ordnung in Europa (Schriften des Historischen Kollegs, Kolloquien 36), München 1996, p. 181–214, en particulier p. 187–195.

48 Janine Garrisson, Protestants du Midi. 1559–1598, Paris 1991, p. 9.

49 Ibid.

50 Ibid. p. 225–334: titre du chapitre.

51 Ibid. p. 241.

52 Heinrich Richard Schmidt, Dorf und Religion. Reformierte Sittenzucht in Berner Landgemeinden der frühen Neuzeit, Stuttgart, Jena, New York 1995. Pour les autres territoires, cf. note 47 ci-dessus.

53 Cf. Konersmann (voir n. 27), en particulier p. 216.

54 Andreas Holzem, Katholische Konfession und Kirchenzucht. Handlungsformen und Deliktfelder archidiakonaler Gerichtsbarkeit im 17. und 18. Jahrhundert, dans: Westfälische Forschungen 45 (1995) p. 295–332.

riennes jugeaient collectivement les contraventions aux mœurs. Ce n'est qu'à certains endroits qu'un organe d'anciens remplaçait la réunion paroissiale. Au Danemark, la paroisse élisait le pasteur et exerçait le contrôle des mœurs. L'Angleterre anglicane est un exemple particulièrement important, puisqu'il démontre que même dans des églises sans discipline consistoriale proprement dite, les tribunaux ecclésiastiques ne pouvaient se passer de la coopération de la paroisse.

En ce qui concerne les organes concrets, il n'y a donc que très peu de différences entre les Eglises d'Etat et les Eglises libres. Les membres de l'»appareil« furent partout recrutés parmi les personnes concernés.

2. *Les fins de la discipline des mœurs*

2.1. La réconciliation entre voisins

Quelle que soit l'Eglise qu'on analyse, partout la discipline ecclésiastique servait à protéger la communauté de la Cène du péché et de la haine – et par cela à échapper à la vengeance de Dieu. À Berne, on sommait les querelleurs de se tendre la main en paix[55]. On avertissait les gens de s'entr'aimer et de maintenir la concorde. Les voisins devaient vivre en charité et paix, en amitié et bon voisinage. Ainsi, les idéaux communaux furent traduits en idéaux chrétiens. Qu'on examine les territoires réformés avec leur régime d'Eglise d'Etat (Berne, Deux-Ponts, Palatinat électoral, Hesse-Kassel), les consistoires autonomes des Huguenots français, les »kirk-sessions« écossaises ou les Pays-Bas calvinistes: Partout, les consistoires servaient en premier lieu à la réconciliation entre voisins et entre la commune et Dieu. Il en allait de même pour l'Anglicanisme et pour le Luthéranisme. La thèse, élaborée pour le Wurtemberg par David Warren Sabean, stipulant que »la Cène [est] constitutive pour la communauté«[56], vaut aussi pour le Danemark et la Suède. On peut en conclure que la concentration de la discipline ecclésiastique sur la Cène, loin d'être typique pour les Huguenots et pour d'autres Eglises libres, se retrouvait aussi sous le régime des Eglises d'Etat. On retrouve d'ailleurs des tendances analogues dans le domaine catholique: Récemment, une étude locale a démontré que les tribunaux ecclésiastiques ont d'abord appuyé, puis substitué les mécanismes d'autogestion par la communauté rurale[57]. Emden était partout.

2.2. La réparation des mariages en crise

La discipline ecclésiastique ne s'est pas bornée à régler des conflits entre voisins. Elle s'est aussi appliquée à la restitution de mariages menacés par la discorde et le manque d'amour. En général, cette activité fut exercée en faveur des femmes. Des études de Steven Ozment, Thomas Safley, Lyndal Roper, David Sabean, Heinz Schilling, Uwe Sibeth et moi-même ont clairement établi une alliance entre les femmes et la discipline ecclésiastique, et ceci pour un vaste territoire: celui des Luthériens allemands, celui des Réformés allemands et suisses d'orientation étatique aussi bien que »libre«

55 Pour Berne, cf. SCHMIDT (voir n. 52) p. 327–332.
56 David W. SABEAN, Das zweischneidige Schwert. Herrschaft und Widerspruch im Württemberg der frühen Neuzeit, Berlin 1986, p. 54–55.
57 HOLZEM (voir n. 54) p. 302.

et celui des villes impériales[58]. Mais dans l'Eglise catholique, aussi, les tribunaux ecclésiastiques servaient à l'auto-défense des femmes[59].

Cet exemple démontre de façon particulièrement claire qu'on trouve, à l'origine de la discipline ecclésiastique, l'initiative des gens directement concernés, et non pas celle des magistrats[60].

2.3. Le contrôle de la sexualité juvénile

En plus de la réconciliation entre voisins et la réparation de mariages en crise, il faut mentionner un troisième champ d'activité de la discipline ecclésiastique, à savoir celui de la discipline sexuelle exercée par les anciens. Sa fonction sociale consistait à limiter la croissance démographique conformément aux ressources alimentaires. Ce sont là aussi des intérêts concrets qui stipulaient la discipline: les intérêts des parents vis-à-vis des enfants, voire l'intérêt de survie collective de la commune[61].

2.4. Un bilan: La discipline a une fonction dans la commune, dans les groupes sociaux et pour les individus

De cette brève vue d'ensemble sur la situation en Europe, une relation fonctionnelle entre la confessionnalisation et la paroisse ressort clairement. La discipline ecclésias-

58 Steven Ozment, When Fathers Ruled. Family Life in Reformation Europe, Cambridge/Mass., London 1983, par exemple p. 51; Thomas M. Safley, Let no Man put asunder. The Control of Marriage in the German Southwest: A comparative Study, 1550–1600, Kirksville 1984; Lyndal Roper, The Holy Household. Women and Morals in Reformation Augsburg, Oxford 1989; David W. Sabean, Property, Production, and Family in Neckarhausen, 1700–1870, New York u. a. 1990; Heinz Schilling, Frühneuzeitliche Formierung und Disziplinierung von Ehe, Familie und Erziehung im Spiegel calvinistischer Kirchenratsprotokolle, dans: Paolo Prodi (éd.), Glaubensbekenntnisse, Treueformeln und Sozialdisziplinierung zwischen Mittelalter und Neuzeit, München 1993, p. 199–235 et en version un peu révisée: Reform and Supervision of Family Life in Germany and the Netherlands, dans: Raymond A. Mentzer (éd.), Sin and the Calvinists. Morals Control and the Consistory in the Reformed Tradition (Sixteenth Century Essays and Studies, 32), Kirksville 1994, p. 15–64; Uwe Sibeth, Eherecht und Staatsbildung. Ehegesetzgebung und Eherechtsprechung in der Landgrafschaft Hessen (-Kassel) in der frühen Neuzeit, Darmstadt, Marburg 1994, p. 265, 269–270; Heinrich Richard Schmidt, Hausväter vor Gericht. Der Patriarchalismus als zweischneidiges Schwert, dans: Martin Dinges (éd.), Hausväter, Priester, Kastraten. Zur Konstruktion von Männlichkeit in Spätmittelalter und Früher Neuzeit, Göttingen 1998, p. 208–231; Id., Ehezucht in Berner Sittengerichten 1580–1800, dans: Ronnie Po-chia Hsia, Robert W. Scribner (éd.), Problems in the Historical Anthropology of Early Modern Europe (Wolfenbütteler Forschungen 78), Wiesbaden 1997, p. 287–321.

59 Rainer Beck, Frauen in Krise. Eheleben und Ehescheidung in der ländlichen Gesellschaft Bayerns während des Ancien régime, dans: Richard van Dülmen (éd.), Dynamik der Tradition (Studien zur historischen Kulturforschung 4), Frankfurt a. M. 1992, p. 137–212.

60 Jost Aregger, »Es solle das unglückliche Eheband de nunc aufgelöst seyn«. Kleinstädtische Ehen vor Gericht. Das Ehegericht von Stein am Rhein 1651–1800, Lizentiatsarbeit Bern 1995. Un résumé va être publié dans les »Schaffhauser Beiträge zur Geschichte«: Le magistrat de cette ville ne fut pas fréquemment actif, c'est bien plutôt les femmes qui intentaient des procès contre leur mari.

61 Voir en particulier Michael F. Graham, Social Discipline in Scotland, 1560–1610, dans: Mentzer (voir n. 58) p. 129–158, ici: p. 136–137 sur l'Ecosse, où la discipline sexuelle dominait les activités des consistoires (»kirk-sessions«). Voir aussi les études suivantes: Schmidt (voir n. 52) chapitre »Sexualität« (sexualité); Rosalind Mitchison, Leah Leneman, Sexuality and Social Control. Scotland 1660–1780, Oxford, New York 1989; Geoffrey Parker, The »Kirk By Law Established« and the Origins of »The Taming of Scotland«: St Andrews 1559–1600, dans: Leah Leneman (éd.), Perspectives in Scottish Social History, Aberdeen 1988, p. 1–32, ici: p. 10 (quantités) et p. 20–23 (nombres annuels de St. Andrews 1573–1600).

tique protestante, et en certains endroits aussi celle catholique, fut liée, par son orientation et sa motivation, à la communauté locale. Emden était partout. Quant à sa motivation, elle fut double, à savoir sociale (contrôle social) et métaphysique (aspiration à la sainteté). Dans une étude comparative qui se concentre sur les consistoires réformés en Allemagne et en France huguenote, Bernard Vogler et Janine Garrisson-Estèbe n'ont pas relevé de différences fondamentales dans les structures des Eglises libres et des Eglises réformées dans le Palatinat électoral[62].

En ce qui concerne l'organisation, le Calvinisme et le Zwinglianisme, qui formaient régulièrement des consistoires, étaient particulièrement »communalistes«. Ceci est valable autant pour les Huguenots, qui furent intégrés dans une structure synodale, que pour les Réformés allemands ou suisses, qui eurent leur place dans une Eglise d'Etat. Mais on trouve des éléments consistoriaux aussi parmi les Catholiques et les Luthériens. Pour la Suède, on pourrait même parler de structures de »démocratie de base«. Bref, les organes de discipline des Eglises d'Etat et des Eglises libres ne se distinguent guère, qu'on considère leur réalité locale, leur construction, leur finalité ou leur méthode de recrutement. Là, où des organes locaux de discipline des mœurs proprement dits faisaient défaut, les tribunaux ecclésiastiques ne fonctionnaient que parce que les villages s'en servaient, comme le montre le cas anglais. La discipline ne fut pas appuyée par l'Etat mais par la paroisse, c'est-à-dire par les membres intéressés de la commune (femmes, voisins, parents). Veut-on parler d'une influence d'une élite sur la discipline des mœurs, il faut d'abord prendre en considération qu'il s'agit d'une »élite« des intéressés dans la paroisse et non pas d'une force extérieure.

Mais cela n'est pas seulement valable pour le protestantisme. Outre les études sur les consistoires catholiques il existe aussi d'autres signes de parallèlisme en ce qui concerne la confessionnalisation. Les confréries constituent un autre exemple de coopération entre »élites« et »peuple«. Elles ont été étudiées par Louis Châtellier[63] qui a conclu: »Pour réformer le monde, il fallait s'adapter à lui. Ce n'est pas tant par la prédication des clercs et par leur enseignement que la doctrine du concile de Trente et les principes de la réforme catholique ont été diffusés parmi la foule des simples fidèles. C'est par l'exemple et la parole d'autres fidèles: le mari, le fils, le camarade d'études ou d'atelier, le voisin ou l'ami membre de la congrégation et formé par elle. L'apostolat du semblable a été entrepris par son semblable«[64]. Châtellier accentue ainsi le rôle des simples fidèles sans oublier l'influence de l'Eglise ou particulièrement des ordres. Son modèle est un modèle d'»adaptation« ou d'inculturation: »S'adaptant à la société, les congrégations ont aussi fortement contribué à sa transformation«[65].

Marc Forster a décrit pour Speyer une auto-confessionnalisation catholique qui – comme avant la Réforme – était basée sur le contrôle communal de l'Eglise[66]. Son

62 Bernard Vogler, Janine Estèbe, La genèse d'une société protestante: Etude comparée de quelques registres consistoriaux Languedociens et Palatins vers 1600, dans: Annales 31 (1976) p. 362–388.
63 Louis Châtellier, L'Europe des dévots, Paris 1987, en particulier p. 266–267 .
64 Ibid.
65 Ibid., p. 268.
66 Marc Forster, With and without confessionalization. Varieties of Early Modern German Catholicism, dans: Journal of Early Modern History 1 (1997) p. 315–343. Cf. son livre: Id., The Counter-Reformation in the Villages. Religion and Reform in the Bishopric of Speyer, 1560–1720, Ithaca, London 1992. Pour le contrôle communal de la confessionnalisation catholique, voir spécialement p. 2, 8, 20, 38–41, 155–157, 214–243.

modèle communal convient au Sud-Ouest de l'Empire[67], toutefois l'auteur concède qu'il pourrait convenir également à la Bavière[68]. Selon lui, les confréries en particulier sont aussi des exemples de la nature communale du Catholicisme populaire[69].

Il me semble qu'une description de la confessionnalisation puisse largement se passer de l'Etat et pourrait intégrer des aspects élitistes dans un cadre »communal« d'interprétation. Cela ne veut pas dire qu'on puisse négliger le rôle de l'Etat. Mais cela signifie qu'on doit prendre le point de vue de la commune, c'est-à-dire de la localité où était concentrée la vie des fidèles. L'Etat n'était pas un conquérant ou un colonisateur qui – en collaboration avec les intellectuels ou les clercs – exerçait une mission intérieure envers les païens. Les fidèles et les communes ont forcé eux-mêmes leur confessionnalisation comme l'a décrit Marc Venard pour le cas des Etats généraux de 1614, où les villageois de Troyes ont articulé leur désir d'être traités pastoralement contre une Eglise récalcitrante[70].

III. Synthèse: La confessionnalisation comme interaction

Si l'on considère les normes chrétiennes comme étant imposées d'en haut – comme »impulsion« – et les actions des fidèles comme »réactions«, on risque de faire fausse route. C'est le début d'une dichotomie entre »élite/Etat« et »fidèles«. Pourquoi ne pas parler plutôt d'une coopération entre Etat et sujets? Et entre »élites« et »peuple«? La solution pour ces problèmes d'interprétation ne se trouve pas dans une contestation de l'influence étatique. Cela ne changerait pas le cadre des interprétations mais seulement leur résultat. Dans les lignes qui suivent, je me propose d'esquisser le rôle que peuvent jouer les magistrats dans un modèle interactif. On pourrait transférer les résultats de ces réflexions sur l'élite intellectuelle. Je veux cependant accentuer ici le rôle de l'Etat. Il s'agit d'abord d'examiner la puissance réelle des magistrats dans les environs locaux. La question se posera ici de savoir à quel degré les communautés purent être guidées par les magistrats (part III.1.). Ensuite, je tâcherai de critiquer le tableau d'un pouvoir »absolu«. Très souvent, les magistrats travaillaient au service de la communauté (III.2.). Un exemple d'une telle interaction se trouve dans la Réformation, c'est-à-dire dans le début de la confessionnalisation (part III.3.).

1. La faiblesse de l'Etat »sur place«

Dans une étude locale sur la Bade au XIX[e] siècle, Joachim Eibach a présenté quelques résultats très intéressants. Il a décrit le *Amtmann* (bailli) comme représentant local de l'Etat, donc comme celui qui devait assurer la liaison entre le Prince et les communes. Il convient de rappeler que la Bade est généralement considérée comme le cas exemplaire d'une profonde modernisation et bureaucratisation. On

67 Forster, Confessionalization (voir n. 66) p. 318–319.
68 Ibid. p. 328, 335.
69 Ibid. p. 339.
70 Mark Venard, Frankreich und die Niederlande, dans: Id. (éd.), Geschichte des Christentums 8 (voir n. 30) p. 447–523, ici: p. 518–519.

serait donc peu surpris d'y trouver un étatisme consommé. Et pourtant, Eibach a abouti à un tableau bien différent. Il nous présente en effet un »bailli« qui ne correspond, ni à la fin du XVIII[e] ni au début du XIX[e] siècle, à ce qu'on entend par »fonctionnaire«. Ce *Amtmann* badois ressemble plutôt à un petit autocrate qui régit d'une manière traditionnelle et paternaliste. Et Eibach de conclure: »Sous ces conditions, l'influence [de l'Etat] sur la commune était assez limitée [...] La situation administrative dans les communes se caractérise plutôt par une sorte de localisme que par une direction étatique«[71]. »L'Etat n'était pas fort. Même après l'ère de la réforme administrative, la vie communale restait relativement autonome«[72].

Le pasteur était le seul »étranger« au village, présent en permanence et qu'on puisse considérer comme représentant des magistrats. Même si l'on admet qu'il apportait le message chrétien de l'extérieur, on ne peut pas le considérer comme personnage omnipotent et capable de maintenir tout seul la discipline. La commune ne pouvait être dirigée que de l'intérieur. Cette hypothèse me semble expliquer, par exemple, pourquoi dans le village de Stettlen, près de Berne, il y a si peu d'incriminations durant la décennie de 1635 à 1645. C'est que la famille du vieux pasteur était entrée en querelle avec les membres de la paroisse, ou au moins avec une autre famille. Elle s'était donc elle-même exclue de la communauté. Dans cette situation, elle ne formait plus une instance neutre pour le règlement de déviations ou de conflits dans la commune. Cet exemple démontre en même temps que le pasteur n'était pas en mesure de remplir sa tâche sans la collaboration de la paroisse[73].

Dans le consistoire luthérien du »Kirchenkonvent« wurtembergeois, le pasteur avait beau représenter l'administration centrale. Sans l'assentiment des autres juges, sa puissance restait bien limitée[74]. Helga Schnabel-Schüle a récemment décrit un dynamisme défavorable aux pasteurs: »Dans les ›Kirchenkonvente‹, les fonctionnaires laïques tendaient à se solidariser avec les représentants de la commune contre le pasteur, étant donné que par leur origine, ils étaient bien mieux enracinés dans le village que le pasteur qui, lui, était considéré comme corps étranger dans la communauté de solidarité rurale ou urbaine«[75]. On n'acceptait le pasteur que tant qu'il jouait le jeu local, soutenant les intérêts du village. Au cas contraire, il eut vite fait de perdre son autorité[76].

71 Joachim Eibach, Der Staat vor Ort. Amtmänner und Bürger im 19. Jahrhundert am Beispiel Badens (Historische Studien, 14), Frankfurt a. M., New York 1994, p. 79.

72 Ibid. p. 165–166.

73 Cf. Heinrich Richard Schmidt, Die Christianisierung des Sozialverhaltens als permanente Reformation. Aus der Praxis reformierter Sittengerichte in der Schweiz während der frühen Neuzeit, dans: Peter Blickle, Johannes Kunisch (éd.), Kommunalisierung und Christianisierung. Voraussetzungen und Folgen der Reformation 1400–1600 (Zeitschrift für Historische Forschung, Beiheft 9), Berlin 1989, p. 113–163, ici: p. 159–161.

74 Cf. Sabean (voir n. 56) p. 28–29.

75 Helga Schnabel-Schüle, Calvinistische Kirchenzucht in Württemberg? Zur Theorie und Praxis der württembergischen Kirchenkonvente, dans: Zeitschrift für Württembergische Landesgeschichte 49 (1990) p. 169–223, ici: p. 208.

76 Andreas Maisch, Notdürftiger Unterhalt und gehörige Schranken. Lebensbedingungen und Lebensstile in württembergischen Dörfern der frühen Neuzeit, Stuttgart, Jena, New York 1992, p. 434–436. Pour les causes, cf. ibd. p. 208–209.

2. *L'Etat, réponse aux problèmes du »peuple«*

L'Etat moderne fut peu présent sur place. On a de la peine à l'imaginer plus efficace que l'Etat contemporain. Fut-il vraiment capable d'imposer une »disciplination sociale« au lieu de se borner à réagir aux problèmes quotidiens? Quoi qu'il en soit, il paraît évident qu'une bureaucratie si faible ne pouvait réussir qu'en tenant compte des intérêts populaires locaux.

Cela va de soi pour les Eglises libres où, comme dans la plupart des paroisses du Midi de la France, les conseils municipaux collaboraient à l'œuvre de la discipline, que ce soit en infligeant des peines supplémentaires, en accordant une assistance administrative, en extradant des délinquants, en aidant à poursuivre des pécheurs en fuite ou en mettant des prisons à disposition[77]. Quant au personnel, les conseils municipaux et les consistoires étaient très liés[78]. A Genève, des représentants politiques faisaient régulièrement partie de l'organe des anciens. Il ne faudrait donc pas supposer des limites nettes entre l'Etat et l'Eglise dans les territoires où existaient des Eglises libres[79]. Dans ce contexte, il convient de citer Walther Köhler selon lequel »il faut éviter de construire un antagonisme entre une Zurich régie par le magistrat et une Genève régie par l'Eglise, puisque dans l'un et dans l'autre cas, on rencontre une interpénétration de ces deux facteurs. Il serait même exagéré de suggérer une priorité du magistrat pour Zurich et une priorité de l'Eglise pour Genève, puisque le magistrat zurichois agit ›au nom et comme représentant de l'Eglise commune‹, avec à son côté un Zwingli, qui, jouant le rôle de prophète, le dirige, conformément à la parole divine. Zurich autant que Genève est une théocratie. Dans les deux cités, l'Eglise comme le magistrat sont soumis à la volonté divine[80]. Ainsi, la connexion étroite entre l'Eglise et l'Etat qu'on considère normale pour les Eglises d'Etat existait aussi pour les Eglises libres. Aux Eglises d'Etat, d'autre part, l'autorité servait souvent aussi à régulariser la vie par l'Eglise, ses pasteurs et ses fidèles.

On peut aller encore plus loin: A l'âge moderne comme aujourd'hui, de nombreuses mesures ne furent prises par l'Etat que par réaction à des demandes venues d'en bas. Comme l'a déjà souligné Hans Maier dans son étude sur la *Policeywissenschaft* (science de la bonne police), parue en 1966, certains problèmes structurels touchant au maintien de la paix, aux échanges économiques et au domaine religieux s'accumulèrent de manière à forcer l'Etat de secourir les organes traditionnels d'autogestion. Au fur et à mesure que l'Etat se chargeait de régler ces vastes

77 Pierre Chareyre, »The Great Difficulties One Must Bear to Follow Jesus Christ«: Morality at Sixteenth-Century Nîmes, dans: Mentzer (voir n. 58) p. 63–96, en particulier p. 66, 76. Cf. p. 76: »The Protestant moral order brought these powers together in the interests of creating a well-policed community. The municipal consuls established public order in the streets. The judges efficiently enforced royal legislation. Together, in the absence of any true police machinery, they benefited from the inquisitorial structure of the consistory.«

78 Pour la collaboration entre ces deux instances voir: Garrisson (voir n. 48) p. 111–113 .

79 William A. Monter, The Consistory of Geneva, dans: Id., Enforcing Morality in Early Modern Europe, London 1987, p. 467–484, en particulier p. 469–471. Cf. Walther Köhler, Zürcher Ehegericht und Genfer Konsistorium, vol. 2: Das Ehe- und Sittengericht in den süddeutschen Reichsstädten, dem Herzogtum Württemberg und in Genf, Leipzig 1942, p. 574–577, 614–616, 662–663.

80 Köhler (voir n. 79) p. 662–663.

domaines, il se mit à développer une activité politique qui dépassa de loin celle déployée par ses antécédents[81]. L'Etat moderne s'est donc développé sous la pression et avec l'appui des Etats *(Stände)* et des sujets. Il convient donc de corriger la conception de »disciplination sociale«. Il semble en effet que ce furent aussi les sujets qui collaborèrent à la formation de l'Etat, soit par le biais de leurs représentants aux *Landtage* (Etats provinciaux) (III.2.1.), soit en déposant des requêtes ou soit en ayant recours à des actions violentes ou judiciaires (III.2.2.). Les lignes suivantes résumeront quelques résultats de recherches récentes[82].

2.1. Landtage (Etats provinciaux)

Dès les années 1950, Francis L. Carsten a insisté sur le rôle des Etats *(Stände)* dans le développement légal et constitutionnel aboutissant à la formation de l'Etat moderne[83]. Durant le XVI[e] et le XVII[e] siècle, donc à l'époque de la confessionnalisation, les Etats participèrent fréquemment au travail législatif. Gerhard Oestreich a souligné que, par leurs *Gravamina* (doléances) et par le biais des *Hofgerichte*, des Cours princières dans lesquelles ils étaient représentés, les Etats *(Stände)* ont contribué de façon décisive à l'unification du droit[84]. Ceci peut être observé en de nombreux territoires (Mecklenbourg, Jülich-Clèves, Brandebourg, Bavière, Wurtemberg, Saxe, Prusse, Silésie[85]) ainsi que dans le noyau historique des Pays autrichiens[86].

Peter Blickle a consacré sa thèse de troisième cycle aux Pays de l'Allemagne du Sud dans lesquels le droit constitutionnel concédait aux bourgeois, voire aux paysans le rôle important d'interlocuteur vis-à-vis du détenteur de la puissance centrale *(Herrschaft)*. En outre, Blickle a réussi à démontrer que les sujets roturiers, particulièrement paysans, participèrent au travail législatif. Cela contredit évidemment les idées reçues selon lesquelles l'ensemble de la législation au niveau des territoires n'exprimerait que les intérêts princiers. En effet, Blickle insiste sur le fait que les sujets ont très souvent donné l'impulsion à la législation, entre autres aussi à la discipline des mœurs[87]. Et Karl Bosl de généraliser: »La démonstration de la participation des personnes dominées aux législa-

81 Hans Maier, Die ältere deutsche Staats- und Verwaltungslehre, Taschenbuchausgabe (édition paperback), München 1986, p. 71–72.

82 Peter Blickle (éd.), Gemeinde und Staat im Alten Europa (Historische Zeitschrift, Beiheft 25), München 1998.

83 Francis L. Carsten, Princes and Parliaments in Germany. From the Fifteenth to the Eighteenth Century, Oxford 1959, p. 430–431.

84 Gerhard Oestreich, Verfassungsgeschichte vom Ende des Mittelalters bis zum Ende des alten Reiches (Gebhardt. Handbuch der deutschen Geschichte, Taschenbuchausgabe [édition paperback dtv], 11), München 1974, p. 71–75, citation p. 74. Pour les »Landschaften«/«Landstände« (Etats provinciaux), cf. ibd., p. 77–83.

85 Cf. Matthias Weber, Ständische Disziplinierungsbestrebungen durch Polizeiordnungen und Mechanismen ihrer Durchsetzung – Regionalstudie Schlesien, dans: Michael Stolleis (éd.), Policey im Europa der Frühen Neuzeit (Ius Commune, Sonderheft 83), Frankfurt a. M. 1996, p. 333–375.

86 En plus d'Oestreich (voir n. 84), pour le Brandebourg, Bavière, Wurtemberg, Saxe, Prusse, Jülich, Berg, Saxe, Autriche [Niederösterreich, Kärnten, Steiermark, Oberösterreich], cf. Gerhard Immel, Typologie der Gesetzgebung des Privatrechts und Prozeßrechts, dans: Helmut Coing (éd.), Handbuch der Quellen und Literatur der neueren europäischen Privatrechtsgeschichte, vol. 2: Neuere Zeit (1500–1800), vol. partiel (Teilband) 2, München 1976, p. 3–96, en particulier p. 14–18.

87 Peter Blickle, Landschaften im Alten Reich. Die staatliche Funktion des gemeinen Mannes in Oberdeutschland, München 1973, p. 551.

tions territoriales équivaut à une rupture avec les idées anciennes de l'Histoire parlementaire et agraire. En effet, l'›omnipotence‹ prétendue de l'Etat dans certains territoires n'est qu'un cliché«[88]. Pour les mêmes raisons, Hans Maier a vigoureusement attaqué la conception étatique de la »disciplination sociale«[89].

Une étude récente, publiée par Matthias Weber et consacrée à des territoires sans représentation directe des sujets, confirme que l'efficacité des législations dépendait directement de la collaboration des communes qui, comme instances de base, formulaient une sorte de consensus fondamental. Selon Weber, en Silésie la »bonne police« ne saurait être réduite ni à un soi-disant progrès de civilisation des couches supérieures dans le sens de Norbert Elias, ni au procès de formation de la grande propriété foncière à l'Est de l'Elbe. La »bonne police« n'était pas uniquement un instrument de domination. Elle fut le moteur et en même temps le réflexe d'un développement de la société entière, elle fut l'expression d'une mentalité modifiée et, en même temps, elle guida les mentalités vers une perception, une pensée et une action plus rationnelle, comme l'a décrit Max Weber. La »bonne police« résulte donc des besoins non seulement des magistrats, mais aussi des sujets[90]. Ceci est confirmé par une remarque de Gerhard Oestreich qui a constaté qu'une vision du XIXe siècle privilégiant l'apport de la monarchie à l'Etat moderne est dépassée[91].

2.2. Des doléances et des suppliques à la résistance

A l'origine de l'activité législative des *Landschaften* ou *Landstände* (Etats provinciaux), se trouvent, en général, les doléances. Les suppliques ont souvent une fonction équivalente, puisque elles aussi, en exprimant un besoin d'ordre, peuvent mettre en mouvement une activité administrative. En effet, les doléances ne sont rien d'autre que des suppliques déposées par un Ordre *(Stand)*. Helmut Neuhaus et Andreas Würgler l'ont bien démontré pour le cas de la Hesse, où l'on peut fréquemment constater une synergie entre les suppliques d'une part, et les doléances des Etats provinciaux *(Landstände)*, qui condensaient des plaintes individuelles et locales, d'autre part[92]. C'était également le cas dans les régions de la France où les Etats provinciaux continuaient à exister comme l'a démontré Beat Hodler dans une étude récente[93].

88 Karl Bosl, Repräsentierte und Repräsentierende. Vorformen und Traditionen des Parlamentarismus an der gesellschaftlichen Basis der deutschen Territorialstaaten vom 16. bis ins 18. Jahrhundert, dans: Id., Karl Möckl (éd.), Der moderne Parlamentarismus und seine Grundlagen in der ständischen Repräsentation, Berlin 1977, p. 99–120, ici: p. 116.

89 Hans Maier, Sozialdisziplinierung – ein Begriff und seine Grenzen, dans: Paolo Prodi (éd.), Glaube und Eid, München 1993, p. 237–240.

90 Weber (voir n. 85) p. 372.

91 Gerhard Oestreich, Zur Vorgeschichte des Parlamentarismus: Ständische Verfassung, Landständische Verfassung und Landschaftliche Verfassung, dans: Id., Strukturprobleme der frühen Neuzeit (voir n. 15), p. 253–271, en particulier p. 259.

92 Helmut Neuhaus, Supplikationen als landesgeschichtliche Quellen. Das Beispiel der Landgrafschaft Hessen, part 1 et 2, dans: Hessisches Jahrbuch für Landesgeschichte 28 (1978) p. 110–190 et 29 (1979) p. 63–97, en particulier p. 83; Andreas Würgler, Desideria und Landesordnungen. Kommunaler und landständischer Einfluß auf die fürstliche Gesetzgebung in Hessen-Kassel 1650–1800, dans: Blickle (voir n. 82) p. 149–207, en particulier p. 198–203.

93 Beat Hodler, Doléances, Requêtes und Ordonnances. Kommunale Einflußnahme auf den Staat in Frankreich im 16. Jahrhundert, dans: Blickle (voir n. 82) p. 23–67, en particulier p. 32–46. Cf. Immel (voir n. 86) p. 41.

Renate Blickle a observé qu'en Bavière les communes et les sujets qui n'étaient pas représentés par les ordres provoquèrent par leurs suppliques répétées *(Laufen gen Hof)* l'établissement du conseil princier comme première organisation centrale du territoire. L'institution »Etat« se forma ainsi jusqu'à un certain degré comme réponse aux actions des sujets[94].

Au cas extrême, les sujets eurent recours à des actions de résistance. Les études de Winfried Schulze et Werner Trossbach ont rendu évident que la »sédition« et la »rébellion« rurale aboutirent souvent à l'introduction de lois salutaires. Même dans le rôle d'opposants, les sujets et les Ordres *(Stände)* maintinrent la revendication de participer à la direction de l'Etat[95]. Selon Winfried Eberhard, ils exprimèrent par cela leur conviction de représenter la »res publica«[96].

3. *La Réformation comme résultat d'une interaction entre fidèles, Eglise et Etat*

Un résumé de l'historiographie de la Réformation en Europe centrale n'a pas sa place ici. Il faut toutefois en dire quelques mots, car elle nous a démontré que particulièrement dans la région où règne la thèse d'une »disciplination sociale, octroyée d'en haut«, la Réforme était en premier lieu le produit d'un mouvement populaire, formée par une communication intense entre des auteurs de pamphlets, des prédicateurs et des fidèles, souvent organisés dans le cadre de leurs paroisses[97]. L'Etat, c'est-à-dire les conseils des villes ou les princes, réagissaient en acceptant ou en supprimant l'impulsion venant du mouvement. Là, où la Réformation succédait, on peut parler d'une étatisation de ce mouvement et de sa transformation dans une nouvelle Eglise, le plus souvent sous la direction des magistrats.

Le but du mouvement évangélique était la réglementation de la vie quotidienne dans le sens de l'Evangile. On peut démontrer – en prenant Strasbourg pour exemple – que les fidèles voulaient purifier leur commune des vices[98], c'est-à-dire, des prostituées, des jeux de hasard, de l'ivrognerie, des blasphèmes et des jurements. Toute la vie devait être vécue selon la loi de Dieu – comme fruit du salut donné gra-

94 Renate Blickle, Laufen gen Hof. Die Beschwerden der Untertanen und die Entstehung des Hofrats in Bayern. Ein Beitrag zu den Varianten rechtlicher Verfahren im späten Mittelalter und in der frühen Neuzeit, dans: Blickle (voir n. 82) p. 241–266.

95 Winfried Schulze, »Geben Aufruhr und Aufstand Anlaß zu neuen heilsamen Gesetzen«. Beobachtungen über die Wirkungen bäuerlichen Widerstands in der Frühen Neuzeit, dans: Id. (éd.), Aufstände, Revolten, Prozesse. Beiträge zu bäuerlichen Widerstandsbewegungen im frühneuzeitlichen Europa, Stuttgart 1983, p. 261–285; Werner Trossbach, Soziale Bewegung und politische Erfahrung. Bäuerlicher Protest in hessischen Territorien 1648–1806, Weingarten 1987, en particulier p. 274–280.

96 Winfried Eberhard, »Gemeiner Nutzen« als oppositionelle Leitvorstellung im Spätmittelalter, dans: M. Gerwing, G. Ruppert (éd.), Renovatio et Reformatio. Wider das Bild vom »finsteren« Mittelalter, Münster 1985, p. 195–214, en particulier p. 213.

97 Au lieu de nombreuses citations, voir: Martin Brecht, Luther's Reformation, dans: Handbook of European History 1400–1600: Late Middle Ages, Renaissance and Reformation, vol. 2: Visions, Programs and Outcomes, Leiden, New York, Köln 1995, p. 129–159; Peter Blickle, The Popular Reformation, ibd., p. 161–192; Berndt Hamm, The Urban Reformation in the Holy Roman Empire, ibid., p. 193–227; Hans-Christoph Rublack, New Patterns of Christian Life, ibid., p. 585–605.

98 Cf. les Archives du Chapitre de Saint Thomas, Strasbourg, 87, no. 29: 29.3.1525 – Requête d'une assemblée de citoyens – voir Heinrich Richard Schmidt, Reichsstädte, Reich und Reformation. Korporative Religionspolitik 1521–1529/30, Stuttgart 1986, p. 198–199.

tuitement. Le mouvement n'avait pas l'intention de séparer nettement le monde séculier d'une Eglise conçue comme espace purement spirituel. Il envisageait plutôt une Réforme englobant la vie humaine entière et la sacralisation du monde. C'est bien dans ce sens que l'historien allemand Berndt Hamm a décrit la vision de la Réforme comme »l'extension des normes de l'Ecriture Sainte et d'une vie orientée par la foi vers tous les domaines de la vie privée et publique«[99]. Le royaume de Dieu dans le monde ne se réalisera ainsi que si les hommes obéissent aux Dix Commandements. Les autorités ont le devoir de combattre le scandale avec tous les moyens disponibles, non seulement par l'épée mais encore par la prédication de l'Evangile.

En analysant les pamphlets écrits par des laïques pendant les premières années de la Réforme, on trouve surtout cette orientation vers une purification de la société en tant qu'entité et en tant qu'individu. Les écrivains laïques obligeaient leurs magistrats d'obéir à la loi de Dieu et d'imposer des règles strictes à tous[100]. Si l'on élargit cette perspective à la confessionnalisation, les mesures disciplinantes imposées par l'Eglise et l'Etat pendant cette période comblaient les désirs des fidèles qui avaient formé le mouvement évangélique une génération précédente.

On peut équiparer les lois disciplinantes évangéliques avec ce qui est mentionné concernant la relation Etat–sujets en général. Les règles qui dominaient la société post-réformatrice comme »structures normatives« correspondent aux actions des sujets et à leurs motifs. Ces actions formaient de nouvelles structures sous lesquelles les sujets eux-mêmes vivaient ensuite. Cela ne veut pas dire qu'une harmonie idéale règnait pendant la confessionnalisation entre l'individu et les aspirations à la sainteté de l'Eglise et de l'Etat. Une communication entre normes et comportement avait lieu à chaque instant. C'est seulement grâce au fait que les normes continuaient à remplir les demandes de tous ou de certains groupes qu'on pourrait peut-être, et à certain égards nommer des »élites«[101], que les normes restaient des structures puissantes. Elles étaient nourriest – comme il a été démontré dans les chapitres sur les consistoires protestants ou catholiques – par leur réalisation quotidienne. C'est ici que se ferme le cercle d'interprétation.

En réalisant – partiellement – les demandes de réglementation des sujets, les autorités augmentaient leur pouvoir, car il leur fallait amplifier l'»appareil administratif«. En même temps elles servaient aussi les couches actives qui les avaient forcées d'introduire la Réforme. Si l'on considère la confessionnalisation comme résultat de la Réformation – qu'elle soit protestante ou catholique – on est en droit de tenter de transférer ce système de compréhension au territoire de l' histoire post-reformatrice. Il n'y eut pas de bouleversement total entre l'introduction de la Réforme et les premières lois disciplinaires, mais une continuité essentielle.

99 Berndt Hamm, Reformation als normative Zentrierung von Religion und Gesellschaft, dans: Jahrbuch für Biblische Theologie 7 (1992) p. 241–279, ici: p. 262.

100 Cf. le résumé: Heinrich Richard Schmidt, Die Ethik der Laien in der Reformation, dans: Bernd Moeller, Stephen Buckwalter (éd.), Die frühe Reformation in Deutschland als Umbruch, Heidelberg 1998, p. 333–370, en particulier p. 347–368.

101 Comme on l'a vu cependant dans les chapitres précédents, les groupes actifs dans la discipline confessionnelle étaient avant tout les femmes mariées, les parents etc. C'est pourquoi je préfère la notion que ceux-ci étaient des groupes »intéressés« à la désignation d'»élite«.

IV. Perspectives: La sociologie d'Anthony Giddens et la confessionnalisation

Le concept de l'absolutisme est aujourd'hui mis en question. L'»Etat absolu«, loin d'être omnipotent et de se suffire à lui-même, était au service de la société qui demandait des réponses concrètes à ses problèmes. Si l'on admet ceci, il faut simultanément concéder que la conception de »disciplination sociale« est un anachronisme, car elle présuppose un Etat quasi-totalitaire dont l'existence, étant donné la faiblesse de son »appareil«, était impossible à l'âge moderne. Si la recherche de la confessionnalisation veut vraiment tenir compte des interactions, elle ne saurait se contenter de percevoir l'Etat comme un acteur autonome qui manipule la société comme s'il s'agissait d'un objet passif. Elle devrait plutôt admettre que l'Etat ne devait ses réussites qu'au consentement des organes de représentation des sujets. Il va de soi que le pasteur – un membre de l'élite –, qui était sans doute souvent perçu comme instance extérieure à la paroisse, a exercé une certaine influence sur la conscience des croyants. Mais ceci vaut autant pour les Eglises libres que pour les Eglises d'Etat. Il faut ajouter un aspect historiographique: La thèse d'une »disciplination sociale« situe l'absolutisme entre le début ou le milieu du XVI[e] et le milieu du XVII[e] siècle et se met par là en contradiction avec l'opinion quasi-unanime des historiens constitutionnels, parmi lesquels se trouve nommément Gerhard Oestreich, le créateur de la conception en question.

Une dimension essentielle de l'interaction entre l'Etat et les sujets consiste dans le rôle intermédiaire de la commune comme centre de vie des sujets et comme tribune de leurs interactions avec les magistrats.

1. La société localisée

Une analyse de la confessionnalisation se concentrant sur les problèmes quotidiens des couches populaires rend évident à quel point la société était organisée autour des communes. Anthony Giddens, représentant d'une sociologie moderne, en fait le caractère qui distingue la société contemporaine de celle qui la précède[102]. L'époque moderne (1500–1800) se caractérise, selon Giddens, par l'importance décisive de la confiance locale, par la dominance d'une communication directe, par des relations concrètes ayant généralement lieu entre voisins ou parents, par la perception directe et immédiate de la Providence ainsi que par la tradition des réponses aux grandes questions existentielles de génération en génération. Giddens insiste sur l'importance des relations humaines localisées et clairement définies dans l'espace. Dans des sociétés modernes, la sécurité ontologique est focalisée sur la localité. Ce fondement lié à l'espace s'est en grande partie dissolu sous les conditions du XIX[e] et du XX[e] siècle.

En construisant un modèle fondé sur la prépondérance de la commune dans la vie populaire, deux aspects doivent être observés. Il faudra tenir compte du fait qu'il y avait dans les communes non seulement de différents intérêts entre hommes et femmes, parents et enfants, entre villageois en conflit, fidèles et infidèles ou indifférents, mais aussi entre les couches sociales qui s'amalgamaient avec le processus

102 Anthony Giddens, Konsequenzen der Moderne, Frankfurt a. M. 1995, en particulier p. 128–130.

confessionnel[103]. Un modèle communal de la confessionnalisation ne doit pas être harmonieux, mais réaliste, incluant ainsi peut-être le concept français de l'élitisme.

Il faudra aussi retenir qu'il serait erroné de simplement renverser le modèle étatiste et de dire que l'Etat et l'Eglise aient été l'objet de la confessionnalisation communale. Il nous faut une description équilibrée qui puisse définir la confessionnalisation, basée sur le fondement de la localité ou de la communalité de la vie populaire à l'âge moderne comme processus réciproque de trois facteurs: la commune, l'Eglise et l'Etat. Leur interaction a créé la confessionnalisation[104]. Comme l'ont dit Marc Forster et William Hudon, il s'agit d'éviter l'élitisme et l'étatisme et de considérer que cette disciplination sociale a été voulue par plusieurs groupes de la société – et non pas seulement par les élites ecclésiastiques et gouvernementales[105].

Cela touche aussi un problème plus général: la distance créé dans l'historiographie entre micro et macro, c'est-à-dire entre commune et Etat. Il ne suffit pas de changer de côté, il faut trouver le moyen de construire un pont[106]. Le concept de la »structuration« d'Anthony Giddens peut fournir des outils.

2. *La structuration – un modèle pour la confessionnalisation?*

Il faut souligner encore une fois qu'il ne peut pas s'agir d'une abolition interprétative de l'Etat en faveur de la commune ou de l'abandon des macro-structures sociales ou étatiques en faveur d'une histoire de la »monade communale« ou d'une chimère de »l'individu«. Il nous faut réfléchir au fait que les fidèles s'agitaient dans un cadre plus grand que leur commune. D'autre part on ne pourrait parler d'une confessionnalité que sur la base des réalisations des principes religieux dans la vie des sujets. Dans leurs actions se reproduisait ce qu'on peut nommer »la structure de la société confessionnelle«. Ainsi, il n'y a pas d'antagonismes entre une histoire des structures et une histoire se concentrant sur les individus et leurs actions dans leurs communes.

Deux thèmes centraux de la sociologie d'Anthony Giddens sont: le rejet du »consensus orthodoxe« de la sociologie, formulé par Talcott Parsons, et la critique du marxisme. Selon ces deux théories, »la« société et ses structures contraignent ses

103 Keith Wrightson, David Levine, Poverty and Piety in an English Village: Terling 1525–1700, New York, San Francisco, London 1979, en particulier p. 112 et suivantes, 173 et suivantes. Cf. Robert von Friedeburg, Sozialdisziplinierung in England? Soziale Beziehungen auf dem Lande zwischen Reformation und »Great Rebellion«, 1550–1642, dans: Zeitschrift für Historische Forschung 17 (1990) p. 386–418. Dans ce sens, cf. Heinrich Richard Schmidt, Thomas Brodbeck, Davos zwischen Sünde und Verbrechen. Eine Langzeitstudie über die Tätigkeit der geistlichen und weltlichen Gerichtsbarkeit (1644–1800), dans: Jahrbuch der Historischen Gesellschaft von Graubünden 1997/98, p. 145–183.

104 Forster (voir n. 66) p. 343: »In the end, Catholic confessionalism was not imposed from above, but created at the intersection of church reform, state policy, and popular needs and desires. Because each of these factors varied accross Catholic Germany, Catholic confessonalism varied in its character and origins.« Voir également Hudon (voir n. 29) p. 788 (une critique de la traduction du concept de la disciplination sociale à l'Italie comme celle tentée par Prodi.)

105 Hudon (voir n. 29) p. 802–804.

106 Anthony Giddens, Die Konstitution der Gesellschaft, Frankfurt/New York ³1997 [en anglais 1984], p. 192–198: »Wider ›Mikro‹ und ›Makro‹: Sozial- und Systemintegration.« Pour l'édition française: Id., La constitution de la société, Paris 1987. Je m'appuie sur l'édition allemande.

membres[107] en suivant une logique intérieure qu'on pourrait nommer l'»évolutionisme«[108]. Cette sorte de sociologie a longtemps été le point d'orientation de l'historiographie d'une histoire sociale. La supposition que les structures sociales étaient des forces extérieures – comme par exemple l'Etat – qui façonnaient leurs membres comme des dieux, était aussi le point de départ des conceptions élitistes ou étatistes sur la confessionnalisation.

Ce schéma »fonctionnaliste« de Parsons dans lequel la société comme super-structure domine ses sujets était contesté par une contre-position qui accentuait seulement la subjectivité des membres de la société[109]. Giddens confronte aux deux conceptions une idée qu'il appelle »structuration«[110]. Suivant une formulation de Marx, les hommes font leur propre histoire mais dans des circonstances déjà existantes et les contraignants[111]. Giddens prend pour exemple la langue qui contraint ceux qui l'utilisent par ses règles et restrictions, mais qui est elle aussi revigorée et transformée petit à petit par la pratique. Parole et langue sont les deux aspects de la structuration[112].

Une traduction de cet exemple à l'histoire confessionnelle porte aux conclusions suivantes: En s'orientant vers les »structures« confessionnelles (par exemple: vers les Dix Commandements; vers les consistoires) les hommes et femmes de l'âge moderne sont guidés et gênés. Il existe deux sortes de »structures«: les règles et les ressources[113]. Les membres de la société utilisent des ressources (l'autorité du consistoire, des magistrats et de Dieu – ressources d'autorité; des prisons, des sergents, toutes les formes de sanctions matérielles ou physiques – ressources allocatives)[114]. Ces »ressources« forment un cadre[115] et montrent les directions dans lesquelles une action serait possible. Les acteurs suivent ce cadre et ils suivent en plus, les règles valables dans la société confessionnelle. Ils sont donc les acteurs ou actrices d'un jeu écrit par les pasteurs et l'Etat. Les structures forment ainsi les actions.

En même temps, les acteurs empreignent les règles et déterminent la puissance des ressources en les réalisant. Ils sélectionnent les normes et les ressources de l'Etat selon leurs propres intérêts. Les normes non activées ne restent que sur papier. Les ressources non utilisées demeurent inefficaces. Des comportements non réalisés, même si formulés dans des textes législatifs de l'Etat, n'existent pas. La société confessionnelle n'existe que dans des actions qui suivent le commandement de la religion. Comme durant la Réformation, »la religion« est le produit d'une interaction entre pasteurs ou prédicateurs et fidèles ou infidèles. La fréquentation de l'église, le mariage devant le prêtre, le comportement comme bon voisin ou mari, la complainte devant le consistoire et la suppression de déviations par des sanctions désagréables ou le contraire, forment – multipliés en routines et vus par l'historien »d'en haut« – ce qu'on pourrait appeler la »confessionnalité«. Ici se cristallise une structure de com-

107 Ibid. p. 215–218, 222–234.
108 Voir ibid. p. 25–36, 42–45, 284–288, 292–300, 321–333.
109 Ibid. p. 270–279.
110 Ibid. Voir aussi la compilation de divers textes de Giddens: Philip Cassell (éd.), The Giddens Reader, Houndsmill/London, p. 88–175 = chapitre »Problems of Action and Structure«.
111 Giddens (voir n. 106) p. 35, n. 2.
112 Ibid. p. 558.
113 Ibid. p. 77.
114 Pour le terme »ressources«, voir ibid. p. 315–320. Cf. Cassell (voir n. 110) p. 118–122.
115 Giddens (voir n. 106) p. 141; il emboite le pas à Goffman.

portement ou un »rôle«[116] »protestant«, »réformé«, »luthérien«, »catholique« etc. D'autre part, les sujets laissent durant la sécularisation les ressources du consistoire inutilisées et ne suivent plus les règles confessionnelles – elles existent en vain. Exprimé en termes de théâtre cela signifie que ce qu'on fait sur scène reproduit et transforme le scénario. Les acteurs participent à l'écriture du scénario. Cela dit, les structures ne se manifestent qu'à travers des actions. Les actions produisent des structures en se répétant. C'est ce que Giddens appelle »la dualité de structure« ou »structuration«[117].

La formation d'un terme structurel historique comme celui de la »confessionnalisation« ne peut résulter que d'un regard sur les sujets »in actu« (en action[118]), car c'est seulement dans leurs actions qu'on trouve les structures »in actu«. Et il n'y a pas de structures sinon »in actu«. Rien que cela pourrait fournir – au lieu de l'Etat sur papier – la base d'une construction historique.

Toute personne agissante exerce du pouvoir parce qu'elle se sert de l'autorité et des ressources afin de structurer des relations humaines[119]. Pour prendre un autre exemple: On peut considérer les procès menés en justice ou devant le consistoire entre hommes et femmes querellant sur leurs devoirs comme pièce de théâtre historique[120]. Les femmes en particulier étaient forcées de se montrer fidèles adhérentes à une image de honnêteté, chasteté, modestie; elles jouaient ce rôle, mais en le transformant de manière remarquable: comme femmes mariées elles formulèrent – sous le prétexte de l'idée du patriarcat – une compréhension du rôle de l'homme marié visant à une réciprocité entre des deux sexes[121]. Elles participaient ainsi à la structuration de la situation sociale. Autrement dit, elles exerçaient un certain pouvoir parce que leurs actions influençaient la situation.

On ne peut donc pas attribuer le pouvoir exclusivement aux magistrats ou au consistoire, il faut le regarder comme étant situé dans la société – en tenant compte, bien sûr, des différences concernant la répartition du pouvoir (le consistoire exerce plus de pouvoir), mais pas dans un sens étatiste. Au contraire, selon ce concept la macro-structure par excellence, l'Etat, n'existe que dans ses réalisations; cela justifie la formule que les sujets en Europe centrale qui créèrent l'Etat. Dans une certaine mesure cette conception escamote les problèmes qui se posaient à Michel Foucault dans ses études sur le pouvoir tant qu'il le percevait selon les modèles de la guerre et de la répression mais aussi dans son modèle de la »gouvernementalité« qui lui-aussi est situé très près du schéma étatiste[122]. Elle est surtout capable de comprendre le

116 Ibid. p. 137–139 pour le terme »rôle«. Giddens préfère le terme »position« (»Positionierung«) parce qu'il juge le terme »rôle« comme étant trop passif. Je crois éviter cette connotation.

117 Cassell (voir n. 110) p. 352–359, en particulier p. 359.

118 Voir André Holenstein, Die Huldigung der Untertanen. Rechtskultur und Herrschaftsordnung (800–1800), Stuttgart, New York 1991, p. 512–518: Il parle de la prestation du serment de fidélité entre sujets et magistrat (»Huldigung«) comme »constitution en action« (»Verfassung in actu«).

119 Giddens (voir n. 106) p. 565–67.

120 Schmidt, Ehezucht (voir n. 58); Ulrike Gleixner, »Das Mensch« und »der Kerl«. Die Konstruktion von Geschlecht in Unzuchtverfahren der Frühen Neuzeit (1700–1760), Frankfurt, New York 1994, en particulier p. 66–68, 208–210.

121 Schmidt, Ehezucht (voir n. 58); Id., Hausväter (voir n. 58).

122 Voir chapitre I.1 du présent article.

pouvoir positif en le situant dans la société entière et non pas seulement dans l'Etat en tant qu'instance indépendante.

Pour reprendre l'idée d'une société localisée: Les consistoires en villages et en villes réformés, luthériens et catholiques constituèrent des structures et formèrent des cadres d'actions, établis par les magistrats pour la réglementation de leur territoire. Ils étaient une partie essentielle de l'Etat. Mais cette partie n'existait que dans sa réalisation, c'est-à-dire que pendant et après la sécularisation elle se dilua peu à peu. Les complaintes devant le consistoire formaient une partie essentielle de l'Etat. Les sujets évoquaient l'Etat, ils le réalisaient – suivant leurs propres intérêts – non pas totalement libre, mais par leurs décisions d'agir. Les structures d'Etat vivaient uniquement parce qu'elles étaient adaptées par les femmes et les hommes qui habitaient les communes. Leurs communes formaient ainsi l'Etat sur place. Celui-ci était, pendant l'âge moderne, focalisé sur la localité (»locally embedded« – Giddens). Une analyse d'après le concept de structuration révèle une fois de plus la centralité des communes pour la vie des sujets et pour l'existence des structures politiques ou constitutionnelles. On pourrait par conséquent dire que les communes étaient le point de rencontre entre sujets et magistrats, formé par tous les deux et fondé sur un consentement partiel.

C'est là qu'à mon avis se rencontrent aussi quelques fractions d'historiens qui suivent des interprétations opposées, les représentants d'une histoire culturelle (»Kulturgeschichte«) et ceux d'une histoire sociale structurelle qui suivent la sociologie fonctionnaliste (»Strukturgeschichte«)[123]. Ils pourraient se réconcilier en comprenant la culture comme structure qui produit des actions et qui est réproduite par des actions humaines. La confession est certainement un tel phénomène culturel – c'est-à-dire une structure – et elle forme un style de vie. Le »style de vie«[124] ou le »habitus« de Bourdieu[125] pourrait par là être entendu comme une routine sociale, intégrale pour la structuration de l'espace social.

Ainsi les problèmes de l'élitisme et de l'étatisme dans la confessionnalisation, confrontés avec les systèmes communaux dans lesquels les individus et les groupes d'intérêts jouaient un rôle actif, apparaissent comme challenge productif pour la construction d'un pont sur les gorges qui pénètrent l'historiographie. Dans toute l'histoire moderne, on peut affirmer qu' »Emden est partout«. Il nous faut poursuivre la construction de ce pont Emdenois, c'est-à-dire bâtir un modèle interactif de la confessionnalisation pour trouver des solutions fructueuses pour notre discipline.

123 Cette formation est très près de la dichotomie entre micro et macro historiographie, mais pas totalement identique avec celle-ci.

124 Hans-Peter Müller, Sozialstruktur und Lebensstile. Der neuere theoretische Diskurs über soziale Ungleichheit, Frankfurt a. M. ²1993, en particulier p. 355–280: »Lebensstile – zur theoretischen Reorientierung der Ungleichheitsforschung«. Cf. Martin Dinges, »Historische Anthropologie« und »Gesellschaftsgeschichte«. Mit dem Lebensstilkonzept zu einer »Alltagskulturgeschichte« der frühen Neuzeit, dans: Zeitschrift für Historische Forschung 24 (1997) p. 179–214, en particulier p. 198–202.

125 Pierre Bourdieu, Entwurf einer Theorie der Praxis auf der ethnologischen Grundlage der kabylischen Gesellschaft, Frankfurt a. M. 1979, en particulier p. 139–202; édition française: Esquisse d'une Théorie de la Pratique, précédée de trois études d'ethnologie kabyle, Genève 1972. Cf. Id., Praktische Vernunft. Zur Theorie des Handelns, Frankfurt a. M. 1998, en particulier p. 15–32, 48–52; édition française: Raisons pratiques. Sur la théorie de l'action, Paris 1994.

Klaus Malettke

L'ÉDUCATION DES PRINCES ALLEMANDS: LE CAS DE LA HESSE

Traiter dans le cadre d'une communication d'un colloque[1] de tous les aspects et de toute la problématique de l'éducation des princes allemands à l'époque moderne, plus exactement aux XVII[e] et XVIII[e] siècle, ainsi que des questions diverses qu'elle soulève n'est pas possible. Je me suis donc décidé à concentrer mon exposé sur trois exemples hessois, en l'occurrence la Hesse-Darmstadt, la Hesse-Homburg et la Hesse-Cassel. Les raisons qui m'ont guidé sont les suivantes: les différentes principautés hessoises, plus exactement les landgraviats hessois, appartiennent au nombre des États d'Empire de moyenne envergure qui se trouvent plus ou moins au centre de l'Allemagne et qui ont joué un rôle non négligeable dans l'histoire du Saint-Empire. Mais encore aujourd'hui quelques historiens allemands préfèrent concentrer leurs recherches sur les États d'Empire de premier plan, c'est-à-dire sur le Brandebourg-Prusse, sur l'Autriche, sur la Bavière, sur la Saxe etc.; par conséquent, les États d'Empire de moyenne et de petite envergure qui, en réalité, sont si typiques du Saint-Empire, échappent trop souvent à l'attention des historiens.

Ma communication est divisée en trois parties. Dans la première partie, je vais esquisser les éléments caractéristiques des principautés de moyenne et de petite envergure du Saint-Empire après 1648. La deuxième partie est consacrée à la question centrale de mon exposé, c'est-à-dire à l'éducation des princes hessois. Dans la troisième partie je formulerai quelques conclusions générales.

1. Éléments caractéristiques des principautés de moyenne et de petite envergure du Saint-Empire après 1648

Considérée dans une perspective comparatiste européenne, l'Allemagne aborda de toute évidence l'époque moderne dans des conditions particulières – des conditions exceptionnelles qui influencèrent profondément le cours ultérieur de l'histoire allemande aux XIX[e] et XX[e] siècles et qui contribuent encore aujourd'hui à modeler l'identité politique et culturelle des Allemands. Le passage de la société médiévale à une société moderne fut déterminé en Allemagne par trois facteurs spécifiques. Le *premier* résidait dans la survie du Saint-Empire sous la forme d'un ensemble politique très largement dépourvu des attributs qui caractérisaient l'État territorial sou-

1 Communication donnée dans le cadre du colloque »L'Éducation des Princes« organisé par l'Université de Versailles – Saint-Quentin-en-Yvelines et la Société des Amis de Versailles avec la collaboration du Château de Versailles, le samedi 23 janvier 1999.

verain au début de l'époque moderne, et à laquelle manquaient à fortiori les éléments de l'»État national et puissant contemporain«. Le second facteur consistait dans la »réalité du particularisme territorial qui s'était développé au bas Moyen Âge et qui, en cette période de transition, rivalisait avec l'Empire pour déterminer la formation de l'État moderne«[2]. La troisième caractéristique enfin était l'existence des trois Églises confessionnelles issues de la Réforme: l'Église catholique tridentine, l'Église luthérienne et l'Église calviniste réformée.

Lorsque l'on s'interroge sur le caractère et la signification que revêtent les débuts de la période moderne dans l'histoire allemande, il faut toujours tenir compte du fait que les Allemands, à la différence de la majorité de leurs voisins, ont vécu jusqu'au XIX[e] siècle non pas dans un État, mais dans un Empire. Cet Empire se trouvait dans ses différents territoires en concurrence avec une multitude d'États modernes. L'Allemagne connaissait ainsi une organisation politique multiterritoriale et elle était par ailleurs multiconfessionnelle, c'est-à-dire qu'elle voyait se développer non pas une, mais trois identités religieuses et culturelles.

L'histoire de l'Allemagne au début de la période moderne – à savoir du XVI[e] au XVIII[e] siècle – continue à être profondément marquée par la réalisation à long terme des deux principes constructeurs opposés et rivaux qui dominent la période. Le principe corporatif, nommé en l'occurrence liberté, triomphait au niveau supérieur de l'Empire, tandis que le principe monarchique, placé sous le signe de la monarchie absolue, s'accomplissait dans les domaines majeurs de l'autre niveau: celui des territoires des États d'Empire dont la majorité était des principautés. Au niveau des États d'Empire, on trouve du reste un grand nombre de formations anciennes qui sont restées figées dans leurs structures féodales, ainsi que des formes politiques qui ont échoué dans leur évolution vers un type de gouvernement moderne.

L'ensemble de l'Empire comprenait vers la moitié du XVII[e] siècle bien plus d'un millier d'unités politiques distinctes plus ou moins autonomes. Cet ensemble regroupait d'une part environ trois cents États ou formations similaires, dont les seigneurs – princes-électeurs laïques et ecclésiastiques, princes, comtes et abbés impériaux, magistrats des villes libres d'Empire – possédaient la supériorité territoriale en leurs dominations et détenaient l'immédiateté d'Empire; ces derniers jouissaient donc du droit de représentation et de participation aux Diètes d'Empire. D'autre part, il incluait également la chevalerie d'Empire, qui n'avait pas le droit de séance et de vote à la Diète d'Empire, mais disposait de la supériorité territoriale dans ses petits, voire micro-territoires, seigneuries particulièrement privilégiées qui dépassaient de loin le nombre de mille. Les petits seigneurs immédiats présentaient cependant, comparés aux grands et puissants princes d'Empire, une importance moindre pour le complexe impérial. On ne peut pas donner une description exhaustive de la multitude des formations politiques et aux très diverses formes de dominations territoriales, caractéristiques de l'Empire, mais seulement les esquisser. »Mises à part les différences de dimensions, par exemple entre les terres de la Maison de Habsbourg ou de l'électorat de Saxe et la principauté de Salm ou le comté impérial de Bentheim,

2 Heinz Schilling, Vom Aschenbrödel zum Märchenprinzen – Geschichtswissenschaft und historisch-politische Kultur in Deutschland, dans: Gießener Universitätsblätter, n° 2, 1989, p. 44.

l'archevêché de Mayence et l'abbaye impériale de St. Blaise, la ville d'Empire de Nuremberg et le village impérial de Zell sur Harmersbach, mise à part la différence de puissance et de prestige séparant notamment le prince-électeur de Brandebourg, qui était en même temps souverain en Prusse, du prince d'Anhalt, il existait dans les faits des différences considérables entre les électeurs de Bavière, pratiquement souverains, princes à titre héréditaire impliqués dans de nombreuses alliances dynastiques, et le baron d'Empire installé sur le siège épiscopal de Paderborn. Telle petite principauté ne possédait aucune ville notable, tel territoire ecclésiastique ou encore tel domaine séculier immédiat ne s'étendait pratiquement pas sur un espace homogène, mais consistait en fragments discontinus«[3].

Les États d'Empire, c'est-à-dire les princes électeurs, les princes séculiers et ecclésiastiques et les villes libres d'Empire, virent leur puissance territoriale amplement reconnue et étendue par les traités de paix de Westphalie de 1648, qui leur garantirent la supériorité territoriale. Les prescriptions contenues à ce propos dans l'article VIII du traité de paix d'Osnabruck au § 1 ne revêtaient certes pas un sens »constitutif«, dans la mesure où elles n'introduisaient pas une nouveauté dans l'Empire. Mais en stipulant officiellement la puissance territoriale des États d'Empire, elles prévenaient définitivement toutes les tendances favorables à la transformation de l'Empire en un système monarchique. Il faut globalement constater que la paix de Westphalie favorisa le processus de modernisation et d'étatisation, amorcé au début de l'époque moderne, qui s'accomplissait au niveau des territoires, tout en demeurant coiffés par l'ensemble de l'Empire. Ainsi les États d'Empire se virent-ils reconnaître le droit de conclure des alliances entre eux ou avec des puissances étrangères. Ce droit était cependant limité, dans la mesure où ces coalitions ne pouvaient être conclues par les États que pour assurer leur sécurité et ne devaient pas être dirigées contre l'Empereur et l'Empire, ni mettre en péril la paix civile ou les traités de paix de Westphalie. Ce règlement revêtait en quelque sorte un caractère restaurateur, puisqu'il annulait l'interdiction formulée sur ce point par la paix de Prague du 30 mai 1635, et doit par conséquent être interprété en premier lieu comme une confirmation de l'ancien droit d'union des États.

Malgré cette réserve, la reconnaissance du droit de conclure des alliances fournissait à la supériorité territoriale des États d'Empire un nouvel élément. Si *avant* 1648 cette dernière, conformément à son origine et son objectif, consistait en un pouvoir intérieur, il n'en fut plus de même après la reconnaissance du droit d'alliance aux États d'Empire. »Lorsque le droit d'alliance vient s'ajouter à la supériorité territoriale, il n'en résulte pas simplement un droit régalien supplémentaire, mais une véritable puissance extérieure. La domination générale et la supériorité territoriale s'exerçant à l'intérieur trouvent leur complément dans l'indépendance à l'égard de l'extérieur. Les deux éléments se renforcent et se consolident mutuellement; ils s'unissent pour créer une puissance gouvernementale au vrai sens du terme, et construire le territoire en tant qu'unité politique autonome«[4].

3 Rudolf VIERHAUS, Deutschland im Zeitalter des Absolutismus, 1648–1763 (Deutsche Geschichte, vol. 6), Göttingen 1978, p. 129.

4 Ernst W. BÖCKENFÖRDE, Der Westfälische Frieden. Das Bündnisrecht der Reichsstände, dans: Der Staat, nº 8, 1969, p. 473.

Pourtant le droit d'alliance, dans un premier temps, ne suscita pratiquement pas de tendances centrifuges, mais se révéla être, au contraire, un instrument de l'intégration impériale. Cette fonction fut remplie à un degré encore plus fort par les Cercles d'Empire qui trouvèrent rapidement un second souffle, et les associations de Cercles qu'ils formaient entre eux.

La position juridique et constitutionnelle qui définissait le statut des catholiques et des protestants dans l'Empire au début du XVII[e] siècle était déterminée par la »paix de religion d'Augsbourg« de 1555. Ce traité n'avait pas restauré la paix religieuse – ce qui n'était d'ailleurs nullement dans ses intentions –, mais bien plutôt mis entre parenthèses et neutralisé le problème religieux qui, ainsi canalisé par la loi, devait perdre sa charge explosive. L'ordre de paix et de coexistence établi à Augsbourg était donc de nature politique et laïque. Il garantissait à l'avenir aux deux confessions la même protection et – du moins en principe – la même reconnaissance de la part de l'Empire. Il devait leur assurer l'existence politique, reconnaître à leurs adeptes l'autonomie spirituelle intérieure ainsi que la liberté d'extérioriser leur foi et de développer leur Église. La confession réformée calviniste, quant à elle, n'était pas reconnue par la »paix de religion d'Augsbourg«.

La »paix de religion d'Augsbourg« comportait cependant, dans certains de ses règlements fondamentaux, des formulations confuses ou trop elliptiques, ce qui conduisit par la suite à de nombreux conflits, non seulement de nature confessionnelle, mais aussi dans le domaine du droit et des institutions de l'Empire. Ces conflits finirent par provoquer une paralysie de la juridiction et de la Diète. Ce sont les divergences de plus en plus aiguës opposant les deux confessions dans l'interprétation et l'application des prescriptions de la »paix de religion d'Augsbourg« qui contribuèrent largement à l'éclatement de la guerre de Trente Ans.

La paix de Westphalie établit un compromis fructueux et généralement durable dans les controverses religieuses. Cette paix institua l'égalité et la parité des deux confessions et inclut les réformés dans la Confession d'Augsbourg. La confession réformée calviniste fut donc reconnue. Sur la base de la situation de 1624, année considérée comme point de référence, on restaura et on arrêta la situation de la propriété ecclésiastique et de la répartition confessionnelle dans l'état où elles se trouvaient à cette date. Cette mesure désamorça le »droit de réforme« des seigneurs territoriaux immédiats dans sa quintessence. Les règlements confessionnels de la paix – qui n'ont pu être ici qu'esquissés – permirent de conférer des contours définitifs à la carte du catholicisme et du protestantisme dans l'Empire.

2. L'éducation des princes hessois

L'origine des landgraviats de Hesse-Cassel et de Hesse-Darmstadt remonte à la division du landgraviat de Hesse stipulée par Philippe le Magnanime dans son testament et réalisée après sa mort en 1567. Le landgraviat relativement petit de Hesse-Homburg fut constitué en 1622 pour une ligne latérale de la maison de Hesse-Darmstadt. Le dernier descendant de la maison de Hesse-Homburg mourut en 1866[5]. Les landgraves de

5 Karl E. Demandt, Geschichte des Landes Hessen, Kassel, Bâle 1972, p. 300; Notker Hammerstein, Fürstenerziehung der Frühen Neuzeit am Beispiel Hessen-Homburg, dans: Bad Homburg

ces territoires furent des princes d'Empire disposant de la supériorité territoriale; mais ils ne furent pas souverains comme on le lit assez souvent dans des publications étrangères, car ils dépendirent de l'Empereur et de l'Empire jusqu'à la fin du Saint-Empire en 1806. La Hesse-Darmstadt était de confession luthérienne et la Hesse-Cassel ainsi que la Hesse-Homburg étaient, à notre époque, de confession calviniste-réformée. Éduquer les enfants, plus exactement les garçons de ces trois maisons, c'était éduquer de jeunes princes dont les aînés étaient appelés à la succession de leurs landgraviats correspondants. Vu la mortalité infantile encore assez élevée aux XVIIe et XVIIIe siècles, même les princes cadets avaient la chance d'assurer la succession.

Dans sa nécrologie du prince Charles de Hesse-Homburg, qui mourut en Russie de variole à l'âge de 22 ans, au mois de septembre 1728, son gouverneur Frédéric-Guillaume de Ponickau écrivit les phrases suivantes: »La haute naissance du défunt se résume en cette phrase ; il fut un prince de Hesse [...] Si nous considérons ses vertus princières, nous n'apercevons qu'un début mais pas de fin [...] Ses parents de haute noblesse princière ne négligèrent rien pour lui donner une éducation digne de sa haute naissance. Ils surent fort bien que les enfants de familles princières ressemblent à des diamants qui doivent être taillés pour qu'ils brillent. Une éducation adaptée aux capacités multiples de ces enfants doit contribuer à les porter à la perfection dans tous les domaines utiles à l'accomplissement de leurs nobles devoirs. Feu sa mère, un modèle de princesse pieuse, lui fut un guide parfait dans ses efforts pour arriver à la piété. Très tôt, il comprit que la piété était une vertu utile à toutes les situations de la vie. Non seulement il reconnut la valeur de la piété, mais il la pratiqua aussi. Il fit la même chose que ce qu'on nous raconte de Charles Quint: notre Charles [c'est-à-dire Charles de Hesse-Homburg, K. M.] parlait plus souvent avec Dieu qu'avec les hommes. Ce faisant il entendit s'élever plus en Dieu qu'élever Dieu en lui-même. Il pria assidûment dans un temps où d'autres considéraient comme une honte de confesser leur foi. Il fut un chrétien honnête à une époque où les apparences ne pouvaient guère être distinguées de la réalité.

Dès sa tendre enfance, il fut confié à des gens très habiles. Il apprit les quatre langues principales de l'Europe ainsi que d'autres sciences utiles à un prince. Il reçut son éducation non seulement à la cour mais aussi à la célèbre Académie de Gießen à laquelle il fut envoyé en compagnie d'un bon surveillant. Là, les meilleurs savants se disputèrent l'honneur de donner des cours au jeune prince et de compléter ses connaissances. Celui-ci apprécia surtout les sciences naturelles et exactes, en premier lieu les mathématiques. De tout temps, il fut un ennemi de l'oisiveté [...] Lorsque, dans son enfance, on lui posa la question de savoir lequel des landgraves hessois était le modèle qu'il se proposait de suivre, il répondit avec promptitude: Guillaume le Sage [...]. En somme, le prince Charles fut un digne successeur du lion hessois. La sentence ›Tel père, tel fils‹ vaut aussi pour lui. Comme ses ancêtres il fut un prince courageux«[6].

vor der Höhe 782–1982. Beiträge zur Geschichte, Kunst und Literatur. Vortragsreihe zur 1200-Jahrfeier, Bad Homburg vor der Höhe 1983, p. 159–160.

6 *Allein ich glaube, die Hoheit Seiner Geburth sei darinnen schon begriffen, wenn ich mit wenigen sage: Er ist ein Fürst von Hessen gewesen* [...] *Wann den hellgänzenden Purpur Seiner Fürstlichen Tugenden auffüllen, so bemercken wir daran nur einen Anfang und kein Ende. An Seiner Standesmäßigen Auferziehung versäumeten die Hoch-Fürstl. Eltern nichts, was zur Formierung eines*

Certes, on trouve dans ce texte quelques éloges exagérés dus au langage baroque, typique de ce temps, mais néanmoins ses indications sur l'éducation des princes sont correctes. La recherche historique moderne l'a bien prouvé. Celle-ci nous a aussi fait comprendre que les jugements assez négatifs sur le comportement et la formation générale des princes allemands, jugements qui existent aussi, ne doivent pas être généralisés. Citons comme exemple le jugement très sévère que Martin Luther formula en 1523 dans son traité intitulé »Von weltlicher Obrigkeit, wie weit man ihr Gehorsam schuldig sei« (Traité sur les autorités séculières et sur la question de savoir jusqu'à quel point on est obligé à leur obéir). On y lit: »Tu dois savoir que, dès l'origine du monde, les princes sages et intelligents sont des oiseaux très rares. Ceci vaut encore plus pour les princes pieux. En général, les princes sont les plus grands imbéciles ou les plus grands filous du monde«[7]. Et Antonio de Guevara, prédicateur de la cour de Charles Quint, dont les écrits furent traduits en allemand et eurent un grand écho dans le Saint-Empire, dépeignit la cour comme un lieu où il y avait beaucoup d'injustice et d'absurdité. Dans son opuscule intitulé »Großfürstliche Weckuhr und Lustgarten« (Réveil grand-ducal et jardin d'agrément) publié en 1644 à Francfort-sur-le-Main, on lit: »Il arrive souvent à la cour que les fous y

würdigen Sohnes vonnöthen, wohl erwegende, daß Fürsten-Kinder gleich denen Diamanten zu poliren und durch eine kluge Erziehung [...] *seine noch ermangelnde Helffte der Vollkommenheit beyzusetzen nöthig. An seiner Hochseligen Frau Mutter als dem Ausbund einer frommen Fürstin hatte er einen trefflichen Wegweiser in der Gottseligkeit. Daß diese zu allen Dingen nütze, begriff er von Ihr gar früh sobald Er Selbige nur vernehmen konnte. Er begriff solches nicht allein, sondern Er übte es auch aus. Er that dasjenige, was auch vom Kayser Carl V. gesaget wurde: Unser Carl redet öfter mit Gott als mit den Menschen und sucht dadurch mehr Sich in Gott als Gott in Sich zu erhöhen. Er war ein eifriger Beter in denen Jahren, da es andere vor eine Schande halten, ein fleißiger Kirchen-Geher an denen Tagen, die andere ihre Leidenschaften wiedmen, und ein rechtschaffener Christ in denen Zeiten, da der Schein vom Seyn kaum zu unterscheiden.*
Bald in Seiner zartesten Jugend wurde er geschickten Leuthen anvertraut. Die europäischen vier Haupt-Sprachen, sammt anderen einem Fürsten anständigen Wissenschaften, erlernete Er nicht allein zu Hause, sondern er wurde auch in seinem 16. Jahre, unter guter Ihm mitgegebenen Aufsicht, auf die berühmte hessische Akademie nach Gießen verschicket. Die auserlesensten Männer allda eiferten miteinander, wer die Ehre davontragen könte, unsern lehrbegierigen Prinzen zum Besten unterrichtet zu haben? Sein scharfsinniges Urtheil zeigte Er darinnen, daß Er die meiste Neigung auf diejenige Wissenschafft wurff, die, weil sie auf denen gewissesten Grund-Sätzen bestehet, den Preis vor anderen verdienet. Er erlangte in dieser (nämlich der Mathesi) frühzeitig gute Progressen, und behielt daran Seine Ergötzung bis an Sein Ende. Er war zu allen Zeiten ein Feind des Müßigganges [...] *Als er einst in Seiner ersten Jugend befragt wurde, welchen unter den alten hessischen Regenten Er wohl gleichzuwerden wünschete? antwortete Er gar behend: Wilhelm dem Weisen* [...] *Er war in allen Stücken ein würdiger Nachfolger des Hessischen Löwen, in dessen Hause, der Apfel niemahls weit vom Stamm fället, und von dem keine andere, als tapfere Fürsten herkommen können.* Immerwährendes Gedächtnis, welches dem Durchl. Fürst und Herr, Herrn Johann Carl Wilhelm Ernst Ludwig, Landgraf zu Hessen [...] ihm selbst aufgerichtet und bey dessen in der Cron-Kirche zu St. Jacob in Riga den 8./19. September 1728 erfolgten Beysetzung – in einer Rede darstellete Friedrich Wilhelm von Pönickau. Cité d'après HAMMERSTEIN, Fürstenerziehung der Frühen Neuzeit am Beispiel Hessen-Homburg (note 5), p. 134–135.

7 *Und sollst wissen, daß von Anbeginn der Welt gar ein seltsamer Vogel ist um einen klugen Fürsten, doch viel seltsamer um einen frommen Fürsten. Sie sind gemeiniglich die größten Narren oder die ärgsten Buben auf Erden* [...] Cité d'après Martin LUTHER, Studienausgabe, éd. par Karl Gerhard STECK, Francfort-sur-le-Main, Hambourg 1970, p. 180.

valent beaucoup et que les gens érudits sont méprisés. Il n'est pas juste que les imbéciles aient accès à la chambre du prince et puissent même s'approcher de son lit tandis que les gens érudits et savants en sont exclus. Pour les uns aucune porte n'est fermée et pour les autres aucune porte ne s'ouvre«[8]. Et Aegidius Albertinus, le traducteur de l'opuscule de Guevara, constata dans la dédicace de son livre intitulé »Der Welt Thurnierplatz [...]« (Le lice du monde) publié en 1644 à Munich: »La vie à la cour est chargée d'ambition, de lasciveté, de débauche, de jalousie, de médisance, de simulations et de duels«[9].

Sans vouloir nier le fait qu'il y avait des exemples assez négatifs parmi les princes à l'époque moderne, on doit néanmoins souligner qu'il serait complètement faux de dresser un tableau en noir et blanc. La réalité a été, comme toujours, beaucoup plus complexe. Nous savons depuis longtemps que les héritiers présomptifs des grands et moyens territoires furent préparés à leurs fonctions futures. Je n'attire votre attention que sur le fait que l'origine des traités de direction pour la conscience d'un roi ou d'un prince remonte au Moyen Âge[10]. Mais les vieilles traditions de l'éducation des princes ont subies des modifications considérables à l'époque de la Renaissance et de l'Humanisme. Le mouvement humaniste mobilisant à un degré remarquable les milieus bourgeois et laïques a, sans aucun doute, stimulé aussi la noblesse régnante et a contribué beaucoup à ce que celle-ci s'adapte aux changements sociaux et intellectuels survenus aux XVe et XVIe siècles. Mais les apports pour ainsi dire modernes de l'humanisme n'ont pas éliminé complètement tous les éléments de la vieille tradition[11]. »S'il apparaît évident que tous les types d'élites ont concouru à la promotion de l'enseignement humaniste, cela n'entraîne pas forcément que tous ces groupes sociaux en aient usé eux-mêmes, tant il est vrai que l'on peut très bien promouvoir un type d'école pour le bien de l'Etat et de la Société et préférer éduquer ses enfants selon un mode ou une tradition que l'on juge plus conforme à son statut social«[12]. En général, on peut constater que les nobles ont au minimum un vernis humaniste, acquis généralement sous la direction d'un ou de plusieurs précepteurs privés, même lorsque ces nobles n'ont pas fait de véritables études supérieures.

8 Am Hof sei es üblich, *daß solche Schalcksnarren in der Fürsten Höfen soviel gelten/ und daß sie die gelehrten Leute verachten/es ist je nicht billich/ daß die Narren den Zugang haben in deß Fürsten jnnere Kammer/ und sogar fürs Bette/ hergegen daß ein Gelehrter und Weiser nicht darff in den Saal schmecken/ also/ dz [!] dem einen keine Tür versperret/ und dem andern keine Thür geöffnet wird.* Cité d'après HAMMERSTEIN, Fürstenerziehung der Frühen Neuzeit am Beispiel Hessen-Homburg (note 5), p. 136.

9 *Das Hofleben ist mit Ehrgeitz/Geilheit/Fraß/Neid/Affterred/simulationibus und duellis behafft.* Cité d'après HAMMERSTEIN, Fürstenerziehung der Frühen Neuzeit am Beispiel Hessen-Homburg (note 5), p. 136.

10 Wilhelm BERGES, Die Fürstenspiegel des hohen und späten Mittelalters, Stuttgart 1938; Bruno SINGER, Die Fürstenspiegel in Deutschland im Zeitalter des Humanismus und der Reformation, Munich 1981.

11 Cf. Laetitia BOEHM, Konservatismus und Modernität in der Regentenerziehung an deutschen Höfen im 15. und 16. Jahrhundert, dans: Die Antike-Rezeption in den Wissenschaften während der Renaissance, August BUCK et Klaus HEITMANN dir., Weinheim 1983, p. 61–93.

12 Jean-Luc LE CAM, Les élites du Brunswick face à l'humanisme, dans: Humanisme et élites des cours et des villes au XVIe siècle, Klaus MALETTKE et Jürgen VOSS dir., Bonn, 2e éd., 1990, p. 111.

Pour le cas du duché de Brunswick-Wolfenbuttel étudié par Jean-Luc Le Cam, élève du professeur Jean Meyer, il a été prouvé que »la partie intellectuelle de la formation des élites nobiliaires est incontestablement humaniste«[13]. Et Jean-Luc Le Cam a pu constater aussi que »le degré de développement et de sophistication de cette formation dépend de traditions familiales. Les Welf du Lunebourg à la religion plus stricte font moins grand cas de la culture intellectuelle que ceux du Brunswick«[14].

Le duc Julius (1568–1589) est un exemple fort instructif de l'attitude que la famille régnant sur le Brunswick prit face aux idées humanistes. Il mit en place le nouveau système scolaire protestant. Il s'est particulièrement préoccupé de l'éducation de ses enfants. »Il a fait rédiger pour cela des instructions très précises que devaient suivre les gouverneurs et précepteurs des jeunes princes. Ces instructions, ainsi que la correspondance des précepteurs, nous donnent l'image d'une éducation sévère et exigeante, loin des lieux de distraction et de plaisir, profondément religieuse mais aussi, pour sa partie intellectuelle, humaniste. Les précepteurs appliquent grosso modo le programme des meilleures écoles du pays. Le latin est particulièrement pratiqué et les jeunes princes doivent chaque semaine écrire une lettre en cette langue à leurs parents. Des examens ont lieu régulièrement, conduits par des professeurs de l'Université d'Helmstedt qui doivent adresser un rapport au duc. Plus tard, ces jeunes gens seront solennellement accueillis à l'Université du pays«[15]. Cependant on doit retenir que l'humanisme ne constitua pour les élites nobiliaires du Brunswick-Wolfenbuttel malgré tout qu'*un* élément de leur formation parmi d'autres, élément nécessaire mais non suffisant[16].

A joué aussi un rôle non négligeable dans l'éducation des princes de la noblesse régnante le fait qu'à partir de la fin du Moyen Âge la vie politique se déplaçait de plus en plus du niveau de l'Empire à celui des principautés. D'autre part, il ne faut pas négliger non plus les conséquences résultant de la Réforme. Ceci vaut, en premier lieu, pour les États d'Empire protestants.

Une analyse des sources et des études consacrées à l'éducation que reçurent les princes en Hesse à l'époque moderne nous fait reconnaître que tous les facteurs que nous venons d'esquisser ont aussi joué un rôle important dans cette région centrale de l'Allemagne. Le traité sur l'éducation du prince chrétien, l'»Institutio principis christiani« d'Erasme de Rotterdam, que ce célèbre humaniste dédia, en 1515, aux jeunes princes habsbourgeois Charles et Ferdinand, qui devinrent plus tard l'Empereur Charles Quint et le Roi Ferdinand Ier, traité très répandu dans le monde au nord des Alpes, se trouvait dans les bibliothèques de presque tous les princes et de toutes les princesses de la maison de Hesse-Darmstadt. Ainsi le landgrave Georges II (1626–1661) ordonna-t-il dans une note, datée de 1643: »L'Institutio principis christiani d'Erasme de Rotterdam doit être utilisée avec précaution«[17].

13 Le Cam, Les élites du Brunswick face à l'humanisme (note 12), p. 114.
14 Ibidem.
15 Le Cam, Les élites du Brunswick face à l'humanisme (note 12), p. 113.
16 Le Cam, Les élites du Brunswick face à l'humanisme (note 12), p. 115.
17 *Erasmi Roterdami Institutio principis christiani muß behutsam tractiret werden.* Cité d'après Hammerstein, Prinzenerziehung im landgräflichen Hessen-Darmstadt, dans: Hessisches Jahrbuch für Landesgeschichte, n° 33, 1983, p. 197.

Dans le traité que nous avons mentionné, Erasme expose le point selon lequel »lorsqu'il s'agit d'une principauté héréditaire, le prince régnant n'est pas élu [...] Là, l'espoir d'avoir un bon maître dépend de l'éducation appropriée. Celle-ci doit être mise en œuvre avec un soin accru pour que ce qui a été perdu à cause de l'absence du droit d'élire le prince soit compensé par une éducation circonspecte. On doit, pour ainsi dire, dès les premiers mois où le futur prince régnant se trouve encore dans le berceau remplir cette petite créature vide et pas encore formée de principes salutaires«. Et plus loin, Erasme dit à juste titre: »La patrie doit tout à un bon maître et seigneur. Mais elle doit ce bon prince à celui qui, par une éducation appropriée, l'a fait ce qu'il est«[18].

Erasme insista beaucoup sur le devoir qu'avaient les princes régnants de choisir les meilleurs précepteurs pour leurs enfants appelés plus tard au gouvernement de l'État. Les matières les plus importantes qui devaient être enseignées par les précepteurs étaient les suivantes: la religion, l'éthique, la politique, la »Philosophia practica« (la philosophie pratique), c'est-à-dire la connaissance exemplaire de l'histoire considérée comme un miroir de la sagesse divine et des châtiments de Dieu; d'autre part, les précepteurs devaient transmettre à leurs élèves princiers de bonnes connaissances de l'État et de sa population ainsi qu'un enseignement en sciences naturelles et en mathématiques.

Mais le futur prince régnant ne doit pas disposer seulement de connaissances théoriques. Par des voyages et par des inspections, il doit acquérir des connaissances détaillées et des expériences immédiates de l'État et de ses provinces. D'autre part, il doit faire des voyages à l'étranger, visiter les cours voisines. Ceci exige la connaissance des principales langues étrangères que le jeune prince doit donc apprendre très tôt.

Bien entendu, Erasme ne fut pas le premier et le seul à avoir formulé ces préceptes et instructions d'éducation esquissés ici. Il ne présenta, pour ainsi dire, qu'un résumé de ce qui était évident, à son époque, pour tous les humanistes. Mais Erasme formula ces préceptes et instructions d'une manière si brillante et convaincante que son traité fut élevé au rang de canon et considéré par les protestants et les catholiques comme un modèle à respecter. Cependant, ceci valait plus pour les protestants que pour les catholiques après la réforme opérée par le Concile oecuménique de Trente (1545–1563). Malgré le scepticisme dont Luther fit preuve à l'égard de la vue optimiste du monde des humanistes, le réformateur et son compagnon d'armes Philippe Mélanchthon restèrent fidèles aux plus importantes conceptions que les humanistes avaient développées et propagées à propos de l'éducation des princes. Ainsi les protestants allemands disposèrent-ils de préceptes très claires non seulement pour l'éducation des princes mais aussi des enfants de familles bourgeoises. Grosso modo, cette remarque s'applique aussi aux États d'Empire catholiques.

18 *Wo das Fürstentum erblich ist, wird der Herrscher nicht gewählt* [...] *Da hängt die Hoffnung auf einen guten Herrscher vor allem von der richtigen Erziehung ab, die um so sorgfältiger durchgeführt werden muß, damit das, was durch das Fehlen des Wahlrechtes eingebüßt wurde, durch umsichtige Erziehung ausgeglichen wird. Es muß also sogleich von der Wiege an, wie man so sagt, das noch leere und ungeformte Gemüt des künftigen Herrschers mit heilsamen Grundsätzen erfüllt werden* [...] *Das Vaterland verdankt einem guten Herrscher alles. Ihn selbst aber verdankt es dem, der ihn durch rechte Unterweisung zu dem machte, was er ist.* Erasmus von Rotterdam, Ausgewählte Schriften, éd. par Werner Welzig, t. 5, 1968, p. 115–117.

Dans une instruction, le landgrave Ernest-Louis (Ernst Ludwig, 1678/88–1739) de Hesse-Darmstadt formula, en 1698, des thèses vraiment classiques: »Après mûre réflexion nous sommes arrivés à la conclusion que non seulement nos devoirs naturels comme père de famille mais aussi le respect de Dieu, notre haut office et notre conscience à l'égard de nos fidèles enfants du pays nous obligent à faire donner à nos enfants princiers, que Dieu nous a donnés, et, en premier lieu, à notre fils aîné, appelé, selon les lois et le droit de succession de notre Maison, au gouvernement futur du landgraviat, une éducation qui leur apprend l'amour et le respect de Dieu, les vertus d'un prince chrétien, les sciences, les mœurs et les qualités qui conviennent à un bon et honnête prince régnant. Cette éducation doit assurer que nos enfants prennent garde de toutes les mauvaises habitudes et de tous les vices du corps et de l'âme et qu'ils envisagent non seulement l'avantage et l'honneur de leur lignée et d'eux-mêmes mais qu'ils s'efforcent aussi d'assurer à des milliers d'âmes le bien-être séculier et le salut éternel. Ainsi n'avons-nous rien négligé pour faire donner à tous nos enfants princiers bien aimés, dès leur tendre enfance, une éducation qui leur a appris la crainte de Dieu. Des précepteurs et préceptrices leur ont donné une formation dans toutes les sciences dont la connaissance est nécessaire pour mener une vie convenable à leur état. Nous plaçons confiance en Dieu pour qu'il bénisse la poursuite de l'éducation de nos enfants.« Et, envisageant plus spécialement celle du prince héréditaire, le landgrave Ernest-Louis souligne »qu'en premier lieu, le gouverneur doit faire comprendre au prince héréditaire ce *Generale Principium* (ce principe général) selon lequel les sujets et les peuples ne sont pas faits pour le souverain (Landesherr), mais qu'au contraire celui-ci n'a été fait que pour les sujets. Le souverain est donc obligé de faire tout pour le bien-être séculier et spirituel de ses peuples. Sauvegarder et assurer le repos et le bien-être de ses sujets doit être la loi fondamentale la plus importante du souverain et le seul but de toutes ses actions«[19].

19 *Nachdem wir öfters wohl und reichlich bey uns erwogen, waßmaßen wir nicht nur auß allgemeiner natürlicher elterlicher Pflicht und Schuldigkeit, sondern auch absonderlich vermöge des uns in dieser Zeitlichkeit von dem Allerhöchsten anvertrauten hohen Regenten-Ambtß in unserem Gewissen gegen Gott und unserer getreuen Landes-Underthanen verbunden seyn, alle uns durch Gottes Seegen bescherte Fürstliche Kinder, bevorab aber unseren von Gott nach unseres Fürstl. Haußes Erb-Statuten und Gesetzen zukünftiger Landes-Regierung gewidmeten geliebten ältesten Printzen, sowohl in der Zucht und Vermahnung zu dem Herrn, als auch in allen wohlanständigen Christ-Fürstlichen Tugenden, Wissenschaften, Sitten und Qualitäten, welche eines fürstlichen, rechtschaffenen und löbl. Landes-Regenten eignet und gebührt, mit allem ersinnlichen Fleiß zu erziehen. Hingegen von allen Seelen- und Leibes-Untugenden, Unarten und Lastern sorgfältig abzuführen,* [...] *damit wir der schweren Verantwortung halber, welche Gott der Herr, nicht nur wegen böser und gottloser, sondern auch wegen versäumter, aber nicht mit aller Sorgfalt und Applikation geschehenen Auferziehung der Kinder von denen Eltern, zumalen aber, wann die Kinder nicht nur ihnen selbsten und ihrem Geschlecht zum Nutzen und Ehr, sondern auch zur Besorgung vieler tausend Seelen ewigen und zeitlichen Heyls müssen angewiesen werden, erfordert, ganz sicher zu stellen. Und wir dann zu dem Ende nicht ermangelt haben, allen unseren* [...] *lieben Fürstl. Kindern von ihrer zarten Jugend an, und sobald es nur Jahre haben gestatten wollen,* [...] *die wahre Furcht des Herrn, sodann die zu rechter Führung ihres Standes nötigen Wissenschaften durch Lehrmeister und Lehrmeisterinnen, und nach Erlangtem mehreren Jahren durch zugeordnete Informatores, mit aller Sorgfalt in das Herz und Gemüt einpflanzen zu lassen. Also daß wir zu dem lieben Gott das gute Vertrauen tragen, er werde zu deren ferneren Auferziehung seinen Seegen und Gnade* [...] *geben und verleihen.* [...] *von seinem Hofmeister zuvorderst dieses Generale Principium zu vermitteln, daß der Unterthanen nicht umb des Landes-Herren, sondern der Herr umb der Unterthanen*

Dans un autre passage de son instruction contenant des idées typiques des États d'Empire luthériens, le landgrave Ernest-Louis demande au précepteur de donner à son élève des connaissances approfondies du statut religieux de la Hesse-Darmstadt. Le prince héréditaire doit savoir comment il pratiquera ce qu'il est convenu d'appeler le gouvernement de l'Église (Geistliches Regiment) ou le droit épiscopal (jus Episcopale). Après avoir adhéré à la confession luthérienne, les princes des territoires immédiats de l'Empire exerçèrent les droits de l'évêque suprême (summus episcopus) dans leurs pays. Ernest-Louis insiste aussi sur l'exigence que le futur prince régnant devra combattre tous les principes et idées dangereux pour la religion, tous les faux principes qui sont à l'origine de l'athéisme, du syncrétisme, du libertinage et du séparatisme[20].

Et à propos des données spécifiques de la Hesse-Darmstadt Ernest-Louis écrit que le futur prince régnant doit connaître »les récès d'Empire (Reichsabschiede), les traités, les lois fondamentales, pratiquer une bonne et utile économie, assurer un bon ménage et avoir soin à ce que les hauts et les bas tribunaux du pays rendent une justice équitable«[21].

Considérons maintenant quelques exemples qui nous paraissent typiques et révélateurs de l'éducation des princes telle qu'elle était pratiquée en Hesse-Darmstadt et Hesse-Homburg. Nous disposons de quelques informations détaillées concernant les deux premiers landgraves de Hesse-Darmstadt, Georges Ier (1567–1596) et Louis V (1596–1626), ainsi que le frère cadet du dernier, Frédéric Ier (1622–1638)[22], le fondateur de la maison de Hesse-Homburg.

Selon les pratiques habituelles, ces princes quittaient les »appartements des femmes« (Frauengemächer) à l'âge de quatre ans. Car à cet âge, comme nous le lisons aussi chez Erasme de Rotterdam, devait commencer la préparation des petits princes à leurs futures obligations. Vers 1640 Jean Michel Moscherosch écrivit dans son livre intitulé »Wunderliche und wahrhafftige Geschichte Philanders vom Sittenwald« (Curieuse et vraie histoire de Philandre de Sittenwalde): »De jeunes seigneurs n'ont rien à faire dans les appartements des femmes; là ils seront souvent corrompus par certains *Ingenia*, par le dorlotement et les chamailleries des femmes«[23].

Un précepteur et un gouverneur noble étaient chargés de l'éducation des petits princes. En général, on choisissait aussi d'autres jeunes nobles, un peu plus âgés, qui tenaient compagnie aux jeunes princes. Toutes ces personnes formaient, pour ainsi

Willen da seye, und daß dahero der Beförderung deroselben Wohlergehen in Geist- und leiblichen, hingegen die Abwendung alles dessen, so daran hinderlich seyn kan [!], *iehme das größte Grund-Gesetz und der alleinige End-Zweck aller seiner Actiones und Verrichtung seyn müssen.* Cité d'après HAMMERSTEIN, Prinzenerziehung im landgräflichen Hessen-Darmstadt (note 17), p. 201–202.

20 Cf. HAMMERSTEIN, Prinzenerziehung im landgräflichen Hessen-Darmstadt (note 17), p. 202.

21 [...] *Recesses, Verträge und Landes-Ordnungen, gute und nützliche oeconomie und menage, Gerechtigkeit bei hohen und niederen Gerichten im Lande zu handhaben* [...]. Cité d'après HAMMERSTEIN, Prinzenerziehung im landgräflichen Hessen-Darmstadt (note 17), p. 202.

22 Cf. HAMMERSTEIN, Fürstenerziehung der Frühen Neuzeit am Beispiel Hessen-Homburg (note 5), p. 150 et 159. Voir aussi Hellmuth GENSICKE, Landgraf Ludwig IX. von Hessen-Darmstadt (1719–1790), dans: Kurt BAUMANN (éd.), Pfälzer Lebensbilder, vol. I, Spire, 1964, p. 89–107.

23 Johann Michael MOSCHEROSCH, Wunderliche und wahrhafftige Geschichte Philanders vom Sittenwald, Strasbourg, 1640/43; cité d'après HAMMERSTEIN, Prinzenerziehung im landgräflichen Hessen-Darmstadt (note 17), p. 202.

dire, un microcosme, une petite cour. Les condisciples (condiscipuli) plus âgés que les petits princes, mais appartenant à des familles de moindre noblesse, devaient stimuler les premiers[24].

La religion luthérienne joua un rôle important dans l'éducation des petits princes. C'est une des raisons qui expliquent les conflits ultérieurs qui divisèrent la Hesse-Darmstadt, de confession luthérienne orthodoxe, et la Hesse-Cassel, de confession calviniste-réformée. D'autre part, la fidélité sans faille que les landgraves de Hesse-Darmstadt continuèrent à manifester à l'Empereur et à l'Empire a son origine aussi dans cette orthodoxie luthérienne. Mais il est évident que des raisons politiques jouèrent aussi un rôle non négligeable.

Quant à l'instruction religieuse, on doit souligner une différence caractéristique qui existait entre les princes protestants et catholiques. En pleine conformité avec la »Confession d'Augsbourg« le pape et les évêques ne furent plus des autorités que les protestants devaient respecter. Mais pour l'éducation des princes catholiques la phrase célèbre du cardinal Bellarmin avait gardé toute son importance. Celui-ci écrivit dans son traité »De officio principis christiani« (De l'office du prince chrétien) publié en 1619: »Princeps quattuor agnoscere debet superiores, si vere christianus dici et haberi velet, Deum Optimum Maximum, Pontificem summum, Episcopum proprium et proprium confessarium« (Si un prince veut vraiment être un prince chrétien il doit reconnaître quatre supérieurs: le meilleur et le plus grand Dieu, le souverain pontife, l'évêque et son confesseur)[25].

Dans la pratique, l'éducation religieuse pratiquée dans le landgraviat de Hesse-Darmstadt comprenait les points essentiels suivants: des prières régulières le matin et le soir, des prières avant chaque repas; la lecture de l'Écriture Sainte et la présence régulière au culte. Après avoir assisté au culte, les élèves devaient récapituler les passages les importants du sermon. Ainsi les futurs princes régnants devaient, dès leur tendre enfance, apprendre qu'ils étaient responsables devant Dieu de toutes leurs actions.

Écoutons ce que le landgrave Ernest-Louis, déjà évoqué, écrivit à ce propos: »[...] le prince doit croire fermement et savoir qu'il n'aura pas l'office de souverain (Landesherr) pour son confort, son plaisir et pour passer du bon temps mais pour assurer le bien-être de ses sujets. Et la responsabilité qu'un prince régnant doit devant Dieu pèsera d'autant plus lorsqu'il péchera. [...] Le souverain doit être le père de la patrie; et les grands hommes n'ont pas d'autres privilèges devant Dieu que celui-ci d'être puni plus sévèrement«[26].

Très tôt aussi, les jeunes princes devaient apprendre à écrire et à lire et à parler des langues étrangères. La première langue étrangère qui leur était enseignée fut le latin. Vint ensuite le français. Dans leurs cahiers, les élèves devaient noter ce qu'ils avaient appris et d'autre part ils étaient obligés de mémoriser les leçons. Pour enseigner le latin, les précepteurs utilisaient des textes tirés des fables d'Ésope, de Virgile et de Cicéron. Le »Compendium« de Philippe Mélanchthon servait de base pour

24 Cf. Norbert Conrads, Ritterakademien der Frühen Neuzeit. Bildung als Standesprivileg im 16. und 17. Jahrhundert (Schriftenreihe der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, vol. 21), Göttingen 1982, p. 57.

25 Cité par Hammerstein, Prinzenerziehung im landgräflichen Hessen-Darmstadt (note 17), p. 204.

26 Cité par Hammerstein, Prinzenerziehung im landgräflichen Hessen-Darmstadt (note 17), p. 205.

apprendre la grammaire latine. Après avoir fait des progrès en latin et en français, les jeunes commençaient à apprendre l'italien et l'espagnol. Au XVIII[e] siècle, le latin et l'espagnol passèrent au second plan pour laisser la première place au français et à l'italien.

A partir de l'âge de huit ou, selon les cas, de dix ans les jeunes princes prenaient des leçons dans d'autres matières, en premier lieu en histoire. Ils devaient apprendre l'histoire de leur maison, de l'Empire et des autres pays européens. Pour l'enseignement de l'histoire profane, les précepteurs utilisaient la Cosmographie de Sébastien Munster, le »Compendium« des quatre royaumes de Jean Sleidan, la »Neue Chronika und Beschreibung des Landes Hessen« (La nouvelle chronique et description de la Hesse) de Guillaume Dilich et les »Millenaria« de Matthieu Dresser.

Cependant, l'enseignement de l'histoire dispersé dans les territoires protestants se distinguait quelque peu de celui pratiqué dans les principautés catholiques. Dans les territoires protestants, l'enseignement de l'histoire était plus concret et se basait, du moins en général, sur les connaissances historiques de l'époque respective ainsi que sur les publications les plus modernes. Dans les principautés catholiques, la lecture des légendes et des vies des Saints remplaçait assez souvent le travail reposant sur des publications contemporaines. Les Jésuites étaient convaincus qu'on ne devait pas utiliser tous les ouvrages historiques modernes parce qu'ils ne convenaient pas, selon leur avis, à l'éducation des princes[27].

A l'âge d'environ dix ans, les jeunes princes hessois prenaient des leçons en droit. A la fin du XVII[e] et au début du XVIII[e] siècle on attacha une plus grande importance à cette matière. Ceci est dû, en premier lieu, au fait que le prince héréditaire devait devenir plus tard le souverain (Landesherr) et de ce fait aussi le chef suprême de la justice.

Mais on ne voulait pas former uniquement l'esprit et l'intelligence des jeunes princes. Des exercices physiques eurent aussi leur place traditionnelle dans l'éducation des princes. Ceci est un reflet de la conception traditionnelle et très vieille des *arma et litterae* (armes et lettres)[28]. Parmi ces exercices pratiques on doit évoquer, en premier lieu, le jeu de paume, l'équitation, l'escrime et la danse.

Cette éducation était à peu près parachevée au moment où les princes partirent pour faire le grand tour de l'aristocratie (ce qu'on appelle en allemand *die Kavaliers-tour*). Les princes avaient seize, dix-sept ou dix-huit ans lorsqu'ils faisaient ce qu'on appelait aussi dans l'ancien régime les »pérégrinations dans les pays étrangers« (Peregrination in fremde Länder). Au cours de ce grand tour qui durait quelques fois deux ans, les princes se rendaient, en général, en France, en Espagne, au Portugal, en Suisse. A la fin du XVI[e] et au début du XVII[e] siècle, les pays préférés furent l'Italie et la France. Plus tard on ajouta les Pays-Bas. Les voyages en Espagne devinrent peu à peu plus rares. Ces voyages en Espagne des princes de Hesse-Darmstadt s'expliquent, si on se rappelle le fait que les landgraves restèrent fidèles à l'Empereur et cherchèrent, par conséquent, à entretenir des contacts étroits avec la maison impé-

27 Hammerstein, Prinzenerziehung im landgräflichen Hessen-Darmstadt (note 17), p. 209.

28 A ce propos August Buck, Arma et litterae. Waffen und Bildung, dans: Sitzungsberichte der Wissenschaftlichen Gesellschaft an der Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main, t. XXVIII, 3, 1992, p. 5–19.

riale. Or, à la fin du XVI[e] et au début du XVII[e] siècle, le Habsbourg le plus puissant résidait à Madrid.

Lorsque, en 1714, le futur landgrave Louis VIII (1739–1768) de Hesse-Darmstadt séjourna à Paris, son gouverneur qui l'accompagnait, eut l'instruction de veiller à ce que le prince héréditaire fasse la connaissance des ministres français les plus importants et des personnes les plus considérées. Mais il devait »éviter la compagnie des gens mal élevés, des *Petits Maîtres*, des débauchés« et surtout ne pas »aller au bordel et entrer en contact avec des femmes débauchées ou avec des putains«[29].

Parmi les villes le plus souvent visitées par les jeunes landgraves de Hesse-Darmstadt figurent Padoue, Sienne, Pérouse, Pavie, Venise, Rome, Naples et Florence en Italie, Orléans, Bourges, Angers, Montpellier, Lyon, Rouen et Paris en France, Bruxelles dans les Pays-Bas espagnols et Madrid en Espagne. Assez souvent, les jeunes princes hessois firent leur grand tour incognito pour réduire les frais de voyage. Cette pratique permettait de réduire leur suite[30].

Le jeune landgrave Charles de Hesse-Homburg[31], pour revenir à ce prince évoqué au début de notre deuxième partie, eut à peu près la même éducation que celle que nous venons d'esquisser pour les jeunes landgraves de Hesse-Darmstadt. Mais il passa un temps relativement long à l'université de Gießen pour compléter ses connaissances. Ce fut en avril 1722 qu'il se rendit à Gießen en compagnie de son frère Louis Gruno (Ludwig Johann Wilhelm Gruno). A l'université, ils suivirent des cours en mathématiques, en physique, en histoire générale, en histoire de l'Empire, en géographie, en droit naturel et en droit des gens. Mais ils firent aussi des études en droit féodal, en droit civil, en droit public et ils furent initiés au *Jus publicum Romano-Germanicum*. Évidemment, ils ne passèrent pas d'examens à l'université parce que cela n'était pas l'usage pour les princes et la haut-noblesse. Leur séjour à l'université eut pour objet principal la seule acquisition d'un aperçu bien fondé des sciences les plus importantes et les plus utiles.

En janvier 1723, Charles et Louis Gruno partirent pour la Russie où ils entrèrent au service du Tsar Pierre le Grand. Tous les deux firent carrière dans l'armée russe[32].

29 [...] *daß der Prinz mit denen vornehmsten Ministris und andern qualifizierten Leuth bekannt und in die größte Gesellschaften, davon er profitieren könne, gebracht, hingegen die Bekanntschaft und Umbgang mit jüngeren ungezogenen Leuthen, Petits Maîtres und Debauchanten* [...] *gäntzlich evitiret werde* [...] *der Prinz mit Frauenzimmer von qualité conversire* [...]; der Hofmeister solle den Prinzen aber [...] *von dem Bordell-Lauffen und von allen liederlichen Weibsleuthen und Hurenleben, wodurch das Gewissen verletzet, die Gesundheit ruinieret und die Reputation verloren geht, ernstlich* abhalten. Cité d'après HAMMERSTEIN, Prinzenerziehung im landgräflichen Hessen-Darmstadt (note 17), p. 211.

30 Voir pour d'autres informations plus détaillées HAMMERSTEIN, Fürstenerziehung der Frühen Neuzeit am Beispiel Hessen-Homburg« (note 5), p. 151–160; HAMMERSTEIN, Prinzenerziehung im landgräflichen Hessen-Darmstadt (note 17), p. 202–220. – Louis, Georges-Guillaume et Jean-Frédéric-Charles, fils du landgrave Louis VIII (1739–1768) de Hesse-Darmstadt firent des études à Strasbourg où ils fréquentèrent les cours de Jean-Daniel Schoepflin. Voir à ce propos Jürgen Voss, Universität, Geschichtswissenschaft und Diplomatie im Zeitalter der Aufklärung: Johann Daniel Schöpflin, 1694–1771 (Veröffentlichungen des Historischen Instituts der Universität Mannheim, vol. 4), Munich 1979, p. 88.

31 Johann Carl Wilhelm Ernst Ludwig, Landgraf zu Hessen(-Homburg, 1706–1728).

32 HAMMERSTEIN, Fürstenerziehung der Frühen Neuzeit am Beispiel Hessen-Homburg (note 5), p. 165–169.

Évoquons, pour terminer cette deuxième partie de notre exposé, en toute brièveté l'éducation du landgrave Guillaume IX de Hesse-Cassel (1785–1821), élevé à la dignité de prince-électeur en 1803, donc quelques années avant la fin du Saint-Empire. Né le 3 juin 1743, il fut éduqué par des femmes vivant dans l'entourage de sa mère, la landgrave Marie, fille du Roi Georges II d'Angleterre, jusqu'en 1750. A l'âge de sept ans, il fut mis entre les mains d'un précepteur. Dans les premières années de son enfance, son éducation ne se distingua guère des exemples que nous venons d'esquisser. Mais ce qui mérite d'être souligné, c'est le fait que son enfance et sa jeunesse furent ombragées par des problèmes familiaux résultant de la conversion de son père, le prince héritier Frédéric de Hesse-Cassel, au catholicisme en 1748. Cet acte aboutit à la séparation des époux. Par la suite, ce fut le grand-père du jeune Guillaume, le landgrave Guillaume VIII (1730/51–1760), et sa mère, la landgrave Marie, qui surveillèrent l'éducation du jeune prince héréditaire[33].

En 1754, donc à l'âge de onze ans, Guillaume et ses frères furent envoyés à l'université de Göttingen pour y compléter leur éducation. Le choix de Göttingen s'explique du fait que cette université, fondée en 1737, faisait partie de l'électorat de Hanovre, dont l'électeur Georges II, le grand-père du côté maternel du prince héréditaire Guillaume, était en même temps Roi d'Angleterre. Avant de partir pour Göttingen, les jeunes princes furent confiés au grand écuyer et premier gentilhomme de la chambre de Wittorf qui fut choisi comme *Grand Gouverneur*.

A Göttingen, ils restèrent jusqu'en 1756. Si nous pouvons faire confiance à son *Journal* que Guillaume rédigea d'ailleurs en français, le gouverneur Wittorf et le précepteur eurent quelques problèmes à convaincre leurs jeunes élèves de fréquenter assidûment les cours et d'apprendre leurs leçons. Au début de la Guerre de Sept Ans, la petite cour dut quitter Göttingen et se rendre à Copenhague où leur éducation put être poursuivie en sûreté. La maison de Hesse-Cassel était apparentée à la famille royale du Danemark. Plus tard, Guillaume devait être marié avec sa cousine Caroline, fille du Roi Frédéric V (1746–1766) de Danemark.

A cause des événements de la Guerre de Sept Ans, Guillaume ne put pas faire le grand tour traditionnel. Mais en 1762 et 1763 il fit un assez long voyage dans les Provinces-Unies des Pays-Bas. Le 13 octobre 1762, il partit de Copenhague. Le 4 novembre il passa sa première nuit en Hollande et arriva à La Haye le 12 novembre suivant.

La prince et sa petite suite prirent leurs quartiers dans l'auberge *Le Vieux Doule*, d'une renommée européenne, à La Haye. Là, il reçut la visite de hautes personnalités. Parmi elles on compte le duc Louis de Brunswick-Wolfenbuttel (1718–1788), le frère de la Reine Juliane de Danemark, et le prince Guillaume V (1748–1806) de Nassau-Orange. Dans les mois suivants, le prince héritier de Hesse-Cassel effectua plusieurs excursions qui le conduisirent dans les villes importantes des Provinces-Unies. Il visita les villes de Delft, Rotterdam, Gouda, Utrecht et Willemstad, en mars 1763, où il vit des troupes anglaises se préparant pour rentrer en Angleterre.

33 Cf. Klaus Malettke, L'électeur Guillaume Ier de Hesse-Cassel: »Mémoires de ma vie«, dans: Chantal Grell, Werner Paravicini, Jürgen Voss (éds.), Les princes et l'histoire du XIVe au XVIIIe siècle. Actes du colloque organisé par l'Université de Versailles–Saint-Quentin et l'Institut Historique Allemand, Paris/Versailles, 13–16 mars 1996, Bonn 1998, p. 605–617.

A la fin du mois de mars 1763, le petit groupe quitta La Haye pour se rendre dans le comté de Hanau où la landgrave Marie avait appelé son fils Guillaume. En 1754, le landgrave Guillaume VIII, le grand-père de Guillaume, avait donné ce comté directement à son petit-fils pour assurer à lui et à sa famille une existence convenable dans les années difficiles dues à la conversion de son père Frédéric, déjà mentionnée. En 1764, donc à l'âge de vingt et un ans, notre landgrave Guillaume devint le régent du comté de Hanau; il prit donc le gouvernement de cette petite principauté. Le 2 novembre 1785, à la mort du Landgrave Frédéric II (1760–1785), Guillaume lui succéda et devint le landgrave Guillaume IX de Hesse-Cassel[34].

3. Conclusions générales

1. Si on considère les relations étroites qui étaient très souvent des relations de parenté, existant entre les maisons de la haute noblesse européenne et celles des dynasties européennes, on trouve un grand nombre d'indices qui nous indiquent que les éléments les plus importants de l'éducation des princes étaient, du moins au XVII[e] et au XVIII[e] siècle, à peu près les mêmes si on néglige quelques spécificités familiales et de moindre importance. Des études se basant sur une perspective vraiment européenne nous paraissent donc particulièrement fructueuses.

2. En ce qui concerne l'éducation des princes hessois on peut constater d'abord que nous avons là un exemple particulièrement instructif pour l'éducation des princes des maisons de moyenne envergure et régnant sur une principauté disposant de la supériorité territoriale. Elle présente, à peu près, tous les éléments caractéristiques et typiques de l'éducation des princes des maisons régnantes.

3. Dans l'éducation des princes hessois, on retrouve les contributions résultant de l'humanisme, donc des éléments modernes, qui néanmoins n'ont pas tout à fait éliminé les éléments traditionnels.

4. Les différences qu'il convient de remarquer entre l'éducation des princes protestants et celle des princes catholiques ne concernent, comme il est tout à fait compréhensible, que l'aspect religieux et, dans une certaine mesure, que l'enseignement de l'histoire.

34 Wir Wilhelm von Gottes Gnaden. Die Lebenserinnerungen Kurfürst Wilhelms I. von Hessen, 1743–1821, traduit du français et édité par RÉGNIER DE HESSE, Francfort-sur-le-Main, New York 1996, p. 7–46.

Katharina Middell

LEIPZIG UND SEINE FRANZOSEN

Die Réfugiés zwischen Sachsen und Frankreich am Ende des 18. Jahrhunderts und in der Napoleonzeit

Nur selten verfügt man heute über Quellenbestände, die in ihrer Geschlossenheit Einblicke in die politische, wirtschaftliche und kulturelle Integration von Minderheiten in frühneuzeitlichen Gesellschaften erlauben. Der Zufall der Überlieferung hat im Stadtarchiv Leipzig die Papiere einer der bedeutendsten Hugenottenfamilien der Messestadt hinterlassen, die im 18. wie im 19. Jahrhundert das Handelsleben Leipzigs mitbestimmt hat[1]. Die dort lagernden Briefe, insbesondere von Jacques Marc Antoine Dufour (1737–1805) und anderer Personen an seinen Sohn Jacques Ferdinand (1766–1817) sowie Briefe des letztgenannten, stellen eine reiche Quellengrundlage für die Geschichte einer Réfugié-Familie dar, die die behördlichen Überlieferungen aus einer individuellen transkulturellen Perspektive mehr als nur ergänzt. Sie verweisen auf weitere Bestände in den Staatsarchiven Dresden und Leipzig und die glücklicherweise ebenfalls erhaltenen Dokumente der reformierten Gemeinde in Leipzig. Von diesem Material aus läßt sich die Geschichte einer zahlenmäßig kleinen, aber wegen ihrer sozialen Homogenität und Konzentration auf den europäischen Handel überaus bedeutsamen Teilgruppe des deutschen Refuge rekonstruieren.

Die Hugenotten in Leipzig haben bisher nur in zwei älteren Darstellungen ihrer Kirchengeschichte eingehende Beachtung gefunden[2]. Dabei leistete diese Gruppe durch ihr Monopol des Handels mit »französischen Waren« einen kaum zu überschätzenden Beitrag zum Aufschwung des Leipziger Handels im 18. Jahrhundert und damit zur wirtschaftlichen und kulturellen Blüte der Stadt. Diese führende Stellung errangen sie, auch gegen Widerstände Leipziger Handelshäuser, allein aufgrund ihrer Vertrautheit mit der internationalen Wirtschaftswelt und ihrer europäischen Familien- und Geschäftsbeziehungen. Als Scharnier zwischen Frankreich und Ostbeziehungsweise Südosteuropa hing von ihnen überdies weit mehr ab als nur die Prosperität des Handelsplatzes Leipzig. Trotz ihrer zahlenmäßig untergeordneten Bedeutung zeigt das Beispiel der Hugenotten, daß ausländische (Kultur-)Präsenz nicht quantitativ überwältigend sein muß, um langfristige Wirkungen auf das gesamte gesellschaftliche und wirtschaftliche Umfeld zu haben.

Von dieser Feststellung ausgehend werden im folgenden vier Fragen behandelt. Zunächst geht es um die Analyse des sozialen Profils der Hugenotten in Leipzig, das

1 Stadtarchiv Leipzig, Familiennachlaß Dufour (im folgenden NL).

2 Albrecht Kirchhoff, Geschichte der Reformirten Gemeinde in Leipzig von ihrer Begründung bis zur Sicherung ihres Bestandes 1700–1725, Leipzig 1874; Paul Weinmeister, Beiträge zur Geschichte der evangelisch-reformierten Gemeinde zu Leipzig 1700–1900, Leipzig 1900.

sowohl mit den Umständen der Einwanderung als auch mit der besonderen Konstellation der Konfessionen im lutherischen Kursachsen im Zusammenhang steht. Ein weiterer Gesichtspunkt, der sich aus der beträchtlichen sozialen Homogenität der Hugenotten ergibt, sind die guten Beziehungen, die sich zwischen Leipziger und Lyoner Handelshäusern langfristig herausgebildet haben. Dies führt auf die zweite Frage nach der Identität, die die aus Frankreich geflüchteten Hugenotten, die sich gleichwohl in ständigem Kontakt mit Frankreich befanden, durch ihre Sicht der Französischen Revolution ausbildeten. Im dritten Teil geht es um die Folgen der Revolution und des 1792 ausgebrochenen Krieges für die wirtschaftlichen Beziehungen in Europa, die sich in Leipzig und seinen Messen konzentriert widerspiegeln. Schließlich stellt sich die Frage, wie die hugenottischen Kaufleute als Exponenten des sächsisch-französischen Handels, die in einer rechtlich unterprivilegierten Situation verharren mußten, auf die direkte Konfrontation Leipzigs mit der napoleonischen Armee reagierten und aufgrund welcher Voraussetzungen die Réfugiés-Nachfahren angesichts der Einbindung des nunmehrigen Königreichs Sachsens in das französische Bündnis- und Abhängigkeitssystem eine herausgehobene Mittlerrolle übernahmen und zugewiesen bekamen. In diesen vier Schritten läßt sich die Ausprägung einer besonderen Identität und Rolle der »Leipziger Franzosen« nachvollziehen, die aus dem heutigen kulturellen Gedächtnis der Stadt und der Region in starkem Maße verschwunden zu sein scheint.

I. Die »französische Kolonie«[3] in Leipzig

Seit der zweiten Hälfte der achtziger Jahre des 17. Jahrhunderts kamen französische Hugenotten, die in Folge des Aufhebungsedikts von Fontainebleau 1685 zu Hunderttausenden aus Frankreich flüchteten[4], auch nach Kursachsen. Sie kamen in deutlich geringerer Zahl als in andere Aufnahmeländer im Reich wie Brandenburg-Preußen, Hessen-Kassel oder Ansbach-Bayreuth, deren Fürsten eigens Aufnahmeprivilegien für die Glaubensflüchtlinge verkündet hatten. Von den ca. 200 000 Kalvinisten, die nach dem Edikt von Fontainebleau Frankreich verließen, wandten sich ca. 70 000 nach England, ca. 60 000 gingen in die Niederlande, ca. 40 000 verteilten sich auf die protestantischen Territorien des Heiligen Römischen Reiches. Brandenburg-Preußen wurde zum unbestrittenen Zentrum des deutschen Refuge[5]. Daneben sind – mit Abstand – Hessen-Kassel (3800), Ansbach-Bayreuth, Braunschweig-Lüneburg, Württemberg (3000) sowie die Hansestädte (1500) zu nennen[6].

3 Obgleich in Sachsen eine Französische *Kolonie* mit entsprechenden rechtlichen und administrativen Privilegien wie in Brandenburg-Preußen nie existierte, nannten sich die Reformierten in Leipzig und in Dresden selbst bisweilen »Kolonie« (als Synonym für Gemeinde) und wurden auch von außenstehenden Zeitgenossen als solche bezeichnet.

4 Vgl. allgemein Rudolf von Thadden, Michelle Magdelaine (Hgg.), Die Hugenotten 1685–1986, München 1985.

5 Hugenotten in Brandenburg-Preußen, hg. von Ingrid Mittenzwei, Berlin 1987; Hugenotten in Berlin, hg. von Gottfried Bregulla, Berlin 1988; Eckart Birnstiel, Andreas Reinke, Hugenotten in Berlin, in: Stefi Jersch-Wenzel, Barbara John (Hgg.), Von Zuwanderern zu Einheimischen. Hugenotten, Juden, Böhmen, Polen in Berlin, Berlin 1990, S. 13–151.

6 Die Zahlen vgl. Wilhelm Beuleke, Die Hugenotten in Niedersachsen, Hildesheim 1960, S. 16.

Die Residenzstadt Dresden und die Messe- und Handelsstadt Leipzig wurden zum Ziel von etwa 500 Réfugiés. Die französischen Glaubensflüchtlinge, die sich nach Leipzig wandten, kamen aus verschiedenen Provinzen Frankreichs, überwiegend – wie ganz allgemein im Refuge – aus Südfrankreich (vor allem dem Languedoc und dem Dauphiné). Auch die Provence, die Champagne und die Städte Lyon und Metz wurden als Herkunftsgebiete von mehreren Familien registriert[7]. Ganze siebzehn Familienhäupter gründeten zunächst im Jahre 1700 in Leipzig eine Gemeinde, und diese waren allesamt Kaufleute. Während des gesamten 18. Jahrhunderts dominierten Kaufleute, die mit ihrer fortschreitenden Etablierung zusehends wohlhabender wurden, die Gemeinde, stellten die Ältesten, verwalteten im Rahmen der Familienhäupterversammlungen das kirchliche Leben der Reformierten. Zwar erhielt die Leipziger Gemeinde nach der Gestattung des *privatum exercitium religionis reformatae* durch Kurfürst-König Friedrich August I. (August II.)[8] Zuzug aus anderen deutschen Territorien und auch immer wieder aus Frankreich, wo die Verfolgungen der Hugenotten mit dem Jahr 1685 keineswegs aufgehört hatten. Doch 1711 zählte sie nicht mehr als 25 *chefs de famille*[9]. Eine Eingabe der reformierten Gemeinde vom 19. November 1738 an den Leipziger Rat, die die Befreiung von den städtischen Vormundschaftsbestimmungen für Kinder der *aus Franckreich nacher Leipzig refugierten Handelsleute* forderte, trug 22 Unterschriften[10] von reformierten Kaufleuten französischer Herkunft, *welche theils aus Franckreich, Holland und der Schweiz, theils aus der Pfalz und aus den im Heil. Römischen Reich gelegenen Provincien anhero kommen und sich alhier niedergelaßen*[11]. In ihrer Eingabe wiesen die Reformierten ausdrücklich darauf hin, daß *unsere gantze Gemeinde bis auf wenige Personen bloß eintzig und allein aus Kauffleuten bestehet.* Veranschlagt man die hinter den Familienhäuptern stehenden Familienmitglieder, kommt man auf eine Zahl deutlich über 100. Die Zahl der Abendmahlsteilnehmer belief sich 1702 bis 1709 im Durchschnitt auf 116 mündige Gemeindeglieder[12]. Eine vom Leipziger Rat in Auftrag gegebene »Specificatio derer hier wohnhafften Catholischen und Reformirten« vom Oktober 1732 wies für die vier Leipziger Stadtviertel 272 Reformierte aus[13].

7 Vgl. Johannes Hohlfeld, Die reformierte Bevölkerung Leipzigs 1700–1875, Leipzig 1939 (= Leipziger Geschlechter, Bd. 3), sowie die Kirchenbücher im Archiv der Evangelisch-Reformierten Kirche zu Leipzig. Siehe auch Vf., Hugenotten in Kursachsen: Konturen eines wenig beachteten kulturellen Transfers, in: Cahiers d'études germaniques, 1995, Nr. 28, S. 67–82.

8 Urkundlich 25. Juli 1701. Zu den »wohlfeilen« Bedingungen dieser Erlaubnis im Zusammenhang mit der Vermittlerrolle des Großkanzlers Beichlingen vgl. Weinmeister (wie Anm. 2) S. 3ff.

9 Evangelisch-Reformierte Kirche Leipzig, Archiv, Registre des affaires de l'Eglise Reformée Françoise de Leipzig commencé en septembre [7bre] 1700, Lettre A, Bl. 57f.

10 Stadtarchiv Leipzig Tit. XII.5, Bl. 8–9 (davon zwei Witwen und Firmen mit mehreren Inhabern).

11 Ebd., Bl. 10.

12 Registre des affaires (wie Anm. 9), Bl. 6, Bl. 20 und passim.

13 Die »Specificatio« erfaßte zwölf Kategorien: neben Männern, Frauen, Witwen, Söhnen und Töchtern auch Dienstmädchen, Hausmänner/Diener, Jungen, Mägde, Studenten und Handwerksburschen. Die meisten Reformierten (124, d. i. 50 Prozent) wohnten im Hallischen Viertel. Die Geschlechtszugehörigkeit erscheint einigermaßen ausgeglichen: 21 Männer, 19 Frauen (davon fünf Witwen), 20 Söhne, 18 Töchter. Stadtarchiv Leipzig, Tit. VII.B.126.

Die zwischen 20 und 25 schwankende Zahl der französischen Gemeindehäupter darf nicht darüber hinwegtäuschen, daß es sich dabei nur um einen Teil der Reformierten handelte. Aus der Besonderheit der Gründungsgeschichte leitete sich fortan das alleinige Recht auf Entscheidung in Kirchensachen aus dem finanziellen Engagement für die Gemeinde ab (was im Widerspruch zur kalvinschen Kirchenordnung stand, die grundsätzlich das Mitbestimmungsrecht aller Gemeindehäupter postulierte), und so kommt der finanzschwache Teil der Gemeindeglieder in der archivalischen Überlieferung nur am Rande vor. Zu den Messezeiten bekam die Gemeinde überdies starken Zulauf von reformierten Meßfremden, so daß sich die Zahl der Gottesdienstbesucher im Betsaal um 500 bewegte[14].

Im Verhältnis zur städtischen Bevölkerung war die Zahl der Réfugiés in Leipzig verschwindend gering. Innerhalb der Leipziger Kaufmannschaft fiel sie dagegen sehr deutlich ins Gewicht. Die »Jetztflorirende Kauffmannschaft« aus dem Jahre 1742 verzeichnete insgesamt 285 Handelshäuser in Leipzig, Kramer und Großkaufleute zusammengenommen[15]. Von ihnen waren 221 »reine« Kleinhändler (77,5 Prozent), denen 41 deutsche und 23 französische »Grossierer« zur Seite standen. An den insgesamt 64 Handelshäusern, die *en gros* handelten, hatten die reformierten Kaufleute einen Anteil von 36 Prozent! Von den 41 bürgerlichen Grossierern boten wiederum neun zugleich »im Ausschnitt« feil. Wenn man also die adäquaten Firmen, die »reinen« Großkaufleute gegenüberstellt, ergibt sich ein Verhältnis von 32 Leipziger zu 23 französischen Häusern[16]. In der Gesellschaft der Kaufleute erwiesen die Réfugiés denn auch während des ganzen 18. Jahrhunderts ihre besondere Dynamik.

Die reformierten Kaufleute gehörten zur protestantischen Welt des internationalen Großhandels, sie und ihre Nachfahren bauten ihre ökonomischen Beziehungen zum Nutzen der Stadt und des Landes weiter aus. Ihre Kenntnis der europäischen Geschäftswelt[17], unterstützt und verstärkt durch weitverzweigte Freundschafts- und Verwandtschaftsbeziehungen nach Frankreich, Holland, Genf und in die Schweiz, und ihr Engagement im Transithandel zwischen Westen via Leipzig nach Osten verschaffte ihnen schnell Reichtum, der ihnen die aufgrund ihrer Rechtslage eingeschränkten Verwertungsbedingungen in Leipzig schmerzlich vor Augen führen mußte.

Die Protestanten, die sich zur französisch-reformierten *Confession de foi* und der *Discipline ecclésiastique des Eglises de France* bekannten, waren im lutherischen Sachsen nicht nur Fremde, Ausländer, sondern auch eine religiöse Minderheit, wie

14 Kirchhoff (wie Anm. 2) S. 351.

15 Ohne Doppelt- bzw. Mehrfachnennungen bei Verweisen. – Das Leipziger Adreßbuch von 1747 listete unter »Cramer-Innung« 242 *Namen* auf, die Zahl der *Firmen* lag etwas niedriger. In der zitierten Beschwerde vom 21. August 1745 nannten die neun Unterzeichneten »200 und etl. 40« hiesige Kaufleute und Kramer.

16 Die »Jetztlebende Kauffmannschaft In und ausser Deutschland« (Leipzig 1743) verzeichnete 23 französische Handlungen, unter denen die französischen (Seiden-)Warenhandlungen dominieren (13). Von diesen 13 hatten wiederum vier Häuser (Frères Dufour, Fizeaux, La Carrière & Malherbe, Sechehaye) identische Handelsprofile. Für Ende des Jahrhunderts wären Namen zu ergänzen: Duvigneau, Feronce, Platzmann, Thieriot & Bassenge, Felix u. a.

17 Vgl. u. a. Herbert Lüthy, La banque protestante en France de la revocation de l'Edit de Nantes à la Révolution, 2 Bde., Paris 1959.

die Katholiken, die allerdings seit dem Konfessionswechsel Friedrich Augusts 1697 relativ begünstigt wurden und in Dresden wie in Leipzig (hier zunächst als italienische Gemeinde) bald eine eigene Kapelle bekamen[18]. Ihr doppelt fremder Status diktierte die Rechts- und damit einen erheblichen Teil der Lebensbedingungen in Leipzig: sie waren *Schutzverwandte*, das heißt sie genossen dauerndes Bleiberecht gegen die jährliche Zahlung eines Schutzgeldes, das in der Regel proportional zum Geschäftsumfang angesetzt wurde. Die jährlichen Summen verweisen auf erhebliche soziale Unterschiede der französischen Reformierten: Sie reichten von zwei (die Witwe des Kantors) oder vier Talern (ein Strumpfwirker) bis 100 Taler (Gebrüder Dufour u. a.), Leclerc & Bennelle zahlten sogar 200 Taler Schutzgeld. Allerdings wurden die Schutzgeldlisten erst ab 1715 regelmäßig geführt beziehungsweise sind erst seit diesem Zeitpunkt lückenlos überliefert. 1764 wurden die reformierten Kaufleute in die Quatembersteuer verlegt, was eine verringerte finanzielle Belastung nach sich zog. 1763 war für die Reformierten die nur den Fremden auferlegte Waagegebühr entfallen und damit ihre doppelte Ungleichbehandlung (in der Landakzise als Bürger, in der Waagegebühr als Fremde) abgeschafft worden[19].

Der juristische Status der Schutzverwandten war mit etlichen Restriktionen verbunden: Ausschluß vom Bürgerrecht ohnehin, dazu Verbot des käuflichen Erwerbs von Grundstücken und Immobilien und Verbot der Hypothekenanlage; Benachteiligung in der fiskalischen Veranlagung gegenüber den Bürgern; Ausschluß von Zünften und Innungen, eingeschränkte Möglichkeiten der Berufswahl und -ausübung sowie schließlich das Verbot des Kleinhandels (mit Ausnahme der »Meßfreiheit« während der drei jährlichen Messen). Damit war der Großhandel für die reformierten Kaufleute zwangsläufig die einzige Erwerbsquelle[20].

Versuche Friedrich Augusts I., in Eilenburg und Torgau, Meißen und Oschatz (1708, 1713) Hugenotten anzusiedeln, scheiterten ebenso wie Versuche der Abwerbung von Hugenotten aus dem benachbarten Brandenburg-Preußen – von ganz wenigen Ausnahmen wie beispielsweise der Gobelinmanufaktur des Pierre Mercier abgesehen. Ähnliche Projekte in Hofkreisen (Beichlingen, Rechenberg) erwiesen sich als wenig seriös und dauerhaft, sind allerdings noch nicht eingehend untersucht worden[21]. Die nicht sehr aufnahmefreundliche Politik der lutherischen Geistlichkeit

18 In Dresden 1700, in Leipzig 1710. Vgl. Johannes Ziekursch, August und die katholische Kirche 1697–1720, in: Zeitschr. f. Kirchengeschichte 24 (1900) S. 84–135, 232–280; Paul Franz Saft SJ, Der Neuaufbau der katholischen Kirche in Sachsen im 18. Jahrhundert, Leipzig 1961; Siegfried Seifert, Niedergang und Wiederaufstieg der katholischen Kirche in Sachsen 1517–1773, Leipzig 1964.

19 Vgl. Stadtarchiv Leipzig, Einnahmestube, Schutzgeldakten, 4 Bde. (1629–1728, 1729–1749, 1750–1766, 1767–1785).

20 Solche Einschränkungen für religiöse Minderheiten im bürgerlichen Leben waren keineswegs für Sachsen spezifisch, sondern resultierten langfristig aus der konfessionellen Stabilisierung der Städte und Territorien seit dem ausgehenden 16. Jahrhundert. Zu den Folgen für das Handelsbürgertum im ausgehenden 18. Jahrhundert am Beispiel Bremens, Kölns und Frankfurts vgl. Andreas Schulz, »… Tage des Wohllebens, wie sie noch nie gewesen …« Das Bremer Bürgertum in der Umbruchszeit 1789–1818, in: Lothar Gall (Hg.), Vom alten zum neuen Bürgertum. Die mitteleuropäische Stadt im Umbruch 1780–1820, München 1991, S. 19–63; Gisela Mettele, Kölner Bürgertum in der Umbruchszeit (1776–1815), in: ebd., S. 229–275; Ralf Roth, »… der blühende Handel macht uns alle glücklich …« Frankfurt am Main in der Umbruchszeit 1780–1825, in: ebd., S. 357–408.

21 Vgl. partiell Kirchhoff (wie Anm. 2) S. 10ff.

und der Landes- und Stadtbehörden und der Minderheitenstatus der »Kolonie« konnte den Prozeß der Integration der Réfugiés vielleicht aufhalten, aber nicht verhindern. Die Franzosen selbst hielten den Zusammenhalt als Gruppe recht lange aufrecht, wovon die bis zur Jahrhundertmitte dominierende Endogamie zeugt. Von der ersten Generation französischer Einwanderer in Leipzig ging beinahe die Hälfte (48 Prozent) Ehen mit anderen Hugenotten aus dem deutschen Refuge ein, 36 Prozent blieben ledig, 16 Prozent heirateten Deutsche[22]. Mischehen begannen in der zweiten Generation zuzunehmen. Ausnahmen sind ebenso zu verzeichnen: In der Familie Dufour wurde beispielsweise die erste Mischehe überhaupt erst 1802 geschlossen. Das Jahr 1758 war insofern eine Zäsur, als in diesem Jahr erstmals ein deutscher neben dem französischen Pastor berufen wurde und damit der ausschließlich französische Charakter der reformierten Gemeinde verschwand. Doch bis 1821 blieb Französisch die Kirchensprache.

Andererseits mußte den Hugenotten die Annäherung an das volle Bürgerrecht, also eine schrittweise Emanzipation und Integration, nachgerade ein Bedürfnis sein, wenn sie ihren akkumulierten Reichtum auch außerhalb der Handelssphäre anlegen wollten[23]. Sie entwickelten typische Verhaltensmuster, um ihren rechtlichen Minderstatus mit Blick auf das Bürgerrecht zu unterlaufen beziehungsweise zu überwinden[24]. Diese Entwicklung zeitigte auch für die Identität und Mentalität der Reformierten interessante Folgen. Bereits Mitte des 18. Jahrhunderts, danach wohl beschleunigt durch den Siebenjährigen Krieg, bezeichneten sich Mitglieder der französisch-reformierten Gemeinde als Patrioten und *so gute Sächsische Unterthanen als andere*[25]. Die Gemeindeältesten wiesen in ihrer Argumentation gegen eine überproportional hohe Veranlagung der Kolonie bei einer preußischen Kontributionsforderung im Siebenjährigen Krieg (1759) darauf hin, *que dans touts Temps la Colomnie a fait pour le bien public, tout ce que lon peut exiger de bon patriotte, qu'elle ne la pas seulement prouvé dans la precedente Guerre, mais encore dans celle, ou malheureusement nous nous trouvons presentement, et disposé de donner en touttes occasions des preuves d'un Patriotisme equitable, mais qu'ayant fait jusqua present tout ce qu'elle pouvoit et au della des forces de quelques un mesure, elle voyoit a son grand regret, qu'elle se trouvoit toujours plus chargé que les autres concytoyens ...*[26].

22 Vgl. Hohlfeld, Die reformierte Bevölkerung Leipzigs (wie Anm. 7).

23 Dieses Bedürfnis erschien dem Mitglied der Restaurationskommission Thomas von Fritsch vollkommen selbstverständlich, so daß er sich für die Gleichstellung der Reformierten mit den Bürgern in Fragen des Eigentumserwerbs einsetzte: *Nichts ist natürlicher, als daß ein Mann ein Haus oder einen Garten zu seinem Vergnügen zu besitzen wünschet, auch seinen Erben, so sich nicht zur Handlung schicken, ein nuzbares Grundstück hinterlassen will.* Zit. nach Horst Schlechte, Die Staatsreform in Kursachsen 1762–1763. Quellen zum kursächsischen Retablissement nach dem Siebenjährigen Kriege, Berlin 1958, Dok. Nr. 19, S. 234.

24 Vf., Leipziger Sozietäten im 18. Jahrhundert. Die Bedeutung der Soziabilität für die kulturelle Integration von Minderheiten, in: Neues Archiv für Sächsische Geschichte, 69. Bd. (1998), S. 123–155.

25 Stadtarchiv Leipzig, C 478, Acta, Die Kramerinnung allhier contra Hr. David Anton Duvigneau Schuzverwandten französischen Handelsmann hieselbst wegen Contravention derer Cramer-Innungs-Articul. Anno 1768. Bl. 4, 5. Mai 1768.

26 Evangelisch-Reformierte Kirche zu Leipzig, Archiv, Livre des Desliberations du Consistoire de L'Eglise Françoise Reformée de Leipzig commencé le 18me Juin 1744 [bis 1762], Bl. 184f. (Orthographie unverändert, Hervorhebung d. Vf.).

In den achtziger und neunziger Jahren des Jahrhunderts sahen sie sich als »Deutsche« beziehungsweise umgekehrt als »Ausländer« in Frankreich[27]. Die Französische Revolution und die Zeit der napoleonischen Kriege spielten im Prozeß der endgültigen Bindung der einstigen Franzosen an den »sächsischen Patriotismus« für das Vaterland eine herausragende Rolle, obwohl noch zu dieser Zeit eine ambivalente hugenottische Sonderidentität auszumachen ist. Denn auch die Réfugié-Nachfahren der dritten Generation dürften im buchstäblichen wie übertragenen Sinn als »Wanderer zwischen den Welten« anzusehen sein. In der Revolutionszeit fanden in ihren Kreisen ernsthafte Auseinandersetzungen um eine *expatriation* statt, und mehrere gingen tatsächlich nach Frankreich zurück. Das »Toleranzedikt« Ludwigs XVI. vom November 1787, das den Protestanten zunächst bürgerliche Rechte gewährte, aber vollends die Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte vom August 1789 und das Restitutions- und Naturalisationsedikt von 1790 erleichterten ihnen die Entscheidung: Fortan unterlagen sie in Frankreich keiner Benachteiligung aus konfessionellen Gründen mehr und waren bei ihrer Rückkehr wieder »Franzosen«[28].

Leider verfügen wir für andere Réfugié-Familien in Sachsen nicht über eine vergleichbar reiche archivalische Dokumentation wie im Fall der Dufours. So ist nur in Grenzen zu ermitteln, in welchem Maße das Beispiel als repräsentativ für die reformierten Kaufleute beziehungsweise für das Leipziger Wirtschaftsbürgertum gelten kann. Die herausragende Position der Familie Dufour im wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Leben der Stadt am Ende des 18. Jahrhunderts gestattet aber zweifellos, daß sie in einer Reihe mit großen Leipziger Bank- und Handelshäusern wie Frege, Küstner oder Treitschke genannt wird, mit denen sie überdies freundschaftliche und verwandtschaftliche Beziehungen verbanden[29].

Die Dufours entstammten einer Familie von Textilkaufleuten aus Sauve im südfranzösischen Languedoc. Die Söhne und Neffen der verzweigten Familie widmeten sich auch im sächsischen Exil dem Textil-, vor allem dem Seidengroßhandel. Im wirtschaftlichen, kulturellen und seit Ende des 18. Jahrhunderts auch im politischen Leben spielten Mitglieder der Familie in Leipzig und Sachsen eine herausragende Rolle. Die Wandlungsfähigkeit vom klassischen Handelshaus des 18. Jahrhunderts zum »multipotenten Großunternehmer« in der industriellen Revolution zeigt sich in dieser Familie in nachgerade exemplarischer Weise. Jean-Marc Albert Dufour-Feronce (1798–1862) zählte an der Seite von Friedrich List oder den Brüdern Harkort zu den Pionieren des Eisenbahnbaus und der Industrialisierung in Sachsen[30].

27 Stadtarchiv Leipzig, NL 7, Bl. 52–55, Leipzig, 1. Juni 1787.

28 Vgl. Eckart Birnstiel, Zurück in die Fremde. Zur Frage der Remigration der hugenottischen Réfugiés und ihrer Nachkommen nach Frankreich, in: Comparativ 7 (1997) 5/6, S. 95–110.

29 Vf., Hugenotten in Leipzig. Streifzüge durch Alltag und Kultur, Leipzig 1998.

30 Allgemein: Rudolf Forberger, Die industrielle Revolution in Sachsen 1800–1861, Bd. 1, Berlin 1982; Hartmut Zwahr, Zur Konstituierung des Proletariats als Klasse. Strukturuntersuchung über das Leipziger Proletariat während der industriellen Revolution, Berlin 1978, S. 28–45; Ders., Zur Entstehung und Typologie sächsischer Unternehmer in der Zeit des Durchbruchs der Industriewirtschaft, in: Unternehmer in Sachsen. Aufbruch – Krise – Untergang – Neubeginn, hg. von Ulrich Hess und Michael Schäfer in Verbindung mit Werner Bramke und Petra Listewnik, Leipzig 1998, S. 21–29.

II. Sachsen und Frankreich, Leipzig und Lyon – Pole einer permanenten Ortsbestimmung

Die Beziehungen zwischen Sachsen und Frankreich seit 1789 und die Auswirkungen der Französischen Revolution auf Sachsen sind erst partiell erforscht. Besonders zwei Phänomene fanden die Aufmerksamkeit der Geschichtsschreibung: die Entwicklung der öffentlichen Meinung und der Presse[31] und der sächsische Bauernaufstand von 1790[32], obgleich dieser wie so vieles in der sächsischen Landesgeschichte noch einer gründlichen Monographie harrt. Es liegen Arbeiten über die »sächsischen Jakobiner«[33] und über die Reaktionen des Dresdner Hofes um Friedrich August III. im Spiegel der französischen Gesandtenberichte in Dresden vor[34]. Die Beziehungen Sachsens als Bündnispartner des napoleonischen Frankreich waren Gegenstand älterer Untersuchungen[35]. In jüngster Zeit entstand mit dem neuen Konzept des Kulturtransfers ein weiterführender Zugang zur Beziehungsgeschichte Frankreich – Sachsen, der sich nicht nur auf die Zeit des ausgehenden 18. Jahrhunderts beschränkt und der nicht vorrangig nach ›Einflüssen‹ fragt, sondern den Vorgang und die Bedeutung der Übernahme oder Übertragung fremder (materieller, technischer, geistiger ...) Kulturgüter für die beteiligten sozialen Gruppen oder Individuen in den Mittelpunkt

31 Paul Rühlmann, Die öffentliche Meinung in Sachsen 1806 bis 1812, Gotha 1902; Bernhard Lange, Die öffentliche Meinung in Sachsen 1813–1815, Gotha 1912; Wilhelm Behrendts, Reformbestrebungen in Kursachsen im Zeitalter der Französischen Revolution, Leipzig 1914. Zuletzt Peter Ufer, Leipziger Presse 1789–1815. Eine Studie zu Entwicklungstendenzen und Kommunikationsbedingungen des Zeitungs- und Zeitschriftenwesens zwischen Französischer Revolution und den Befreiungskriegen, Diss., Leipzig 1995, und Werner Greiling, Matthias Middell, Frankreich-Berichterstattung in Zeitungen: Kursachsen und Thüringen zur Zeit der Französischen Revolution, in: Hans-Jürgen Lüsebrink, Rolf Reichardt (Hg.), Kulturtransfer im Epochenumbruch. Frankreich – Deutschland 1770 bis 1815, Leipzig 1997, Bd. 1, S. 197–237.

32 Vgl. neben älteren Arbeiten Michael Wagner, Der sächsische Bauernaufstand und die Französische Revolution in der Perspektive der Zeitgenossen, in: Helmut Berding (Hg.), Soziale Unruhen in Deutschland während der Französischen Revolution, Göttingen 1988, S. 149–165, und Siegfried Hoyer, Die Ideen der Französischen Revolution und der kursächsische Bauernaufstand 1790, in: Neues Archiv für Sächsische Geschichte, 64 (1994) S. 61–76.

33 René Marc Pille, Eine Gruppe Sympathisanten der Französischen Revolution in Leipzig, in: Helmut Reinalter (Hg.), Die Französische Revolution, Mitteleuropa und Italien, Frankfurt a. M. u. a. 1992, S. 141–150; Ders., Jakobiner in Leipzig, Aix-en-Provence 1976; Ders., Französische Geheimagenten in Sachsen 1793/94, in: Jahrbuch des Instituts für Deutsche Geschichte, Bd. VIII, Tel Aviv 1978, S. 39–63. – Werner Fläschendräger, »Demnach verlautet, daß von den beyden Professoribus Born und Hilscher zu Leipzig aufwieglerische Gesinnungen geäußert worden?« Zwei »Jakobiner« an der Universität Leipzig, in: Jahrbuch für Regionalgeschichte, 11 (1984) S. 187–190. Vgl. die biographischen Studien von Alain Ruiz in: Helmut Reinalter, Axel Kuhn, Alain Ruiz (Hg.), Biographisches Lexikon zur Geschichte der demokratischen und liberalen Bewegungen in Mitteleuropa, Bd. 1 (1770–1800), Frankfurt a. M. u. a. 1992 (über Hilscher S. 55f.).

34 Alain Ruiz, Les débuts de la Révolution Française vus de Saxe. D'après la correspondance diplomatique française de 1789 à 1793, in: Cahiers d'Etudes germaniques, 1995, Nr. 28, S. 133–148.

35 André Bonnefons, Frédéric-Auguste, premier roi de Saxe et grand-duc de Varsovie 1763–1827, d'après les archives du Ministère des Affaires étrangères et du royaume de Saxe, Paris 1902; Marcel de Germigny, Frédéric-Auguste devant Napoléon, in: Revue des questions historiques [Paris] 39 (1886), S. 543–595, 40 (1886), S. 212–234.

stellt[36]. Die Haltung des Leipziger Bürgertums zur Revolution in Frankreich, deren Auswirkungen auf das wirtschaftliche Leben in Sachsen und der Anteil von in Leipzig lebenden Franzosen ist allerdings noch nicht untersucht worden. Daß dieses Thema nicht mit einem allein auf Sachsen beschränkten Blick bearbeitet werden kann, zeigt der kurze Hinweis, daß der Leipziger Kaufmann Auguste Guillaume Crayen, ein Nachkomme hugenottischer Einwanderer, zu den eifrigsten Denunzianten französischer Emissäre gehört haben soll – er richtete seine Berichte als preußischer Handelsagent an das Berliner Auswärtige Departement[37].

Mit Lyon als der Stadt der *fabrique* verbanden die Leipziger Seidenhändler die wichtigsten Geschäftsbeziehungen. In der Rhône-Stadt dominierte seit dem 17. und besonders im 18. Jahrhundert bei weitem die Seidenindustrie. Im Jahr 1788 arbeiteten 14 000 Wirkstühle und ca. 30 000 Personen in dieser Branche, die als Triebkraft der städtischen Aktivitäten schlechthin fungierte[38]. Nach der iberischen Halbinsel als größter Absatzregion traten vor allem London, Frankfurt, Hamburg, Stockholm, Kopenhagen, Amsterdam und eben Leipzig als wichtigste Käufer der Lyoner Seidenwaren auf. Am Leipziger Großhandel hielten Handlungen mit französischen, italienischen und Schweizer Seidenwaren den größten Anteil. Erst nach der Jahrhundertmitte, besonders in den achtziger Jahren, begann der Aufstieg der *marchandises d'Angleterre*[39]. Neben den französischen Familien betrieben auch Leipziger Häuser (Treitschke, Küstner, Schletter u. a.) Seidenhandel mit Lyon. Jedes Jahr

36 Michel Espagne, Michael Werner (Hg.), Transferts. Les relations interculturelles dans l'espace franco-allemand au XVIII[e] et XIX[e] siècle, Paris 1988; Michel Espagne, Matthias Middell (Hg.), Von der Elbe bis an die Seine. Kulturtransfer zwischen Sachsen und Frankreich im 18. und 19. Jahrhundert, Leipzig 1993; Katharina Middell, Matthias Middell, Forschungen zum Kulturtransfer. Frankreich und Deutschland, in: Grenzgänge. Beiträge zu einer modernen Romanistik 2 (1992) S. 107–122.

37 Meta Kohnke, Zur Geschichte der Französischen Revolution von 1789 und zu ihren Auswirkungen auf Deutschland. Quellen im Zentralen Staatsarchiv, Dienststelle Merseburg, in: Archivmitteilungen, 39 (1989) H. 3, S. 70.

38 Françoise Bayard, Vivre à Lyon sous l'Ancien Régime, Paris 1997, S. 94–105; Maurice Garden, Lyon et les Lyonnais au XVIII[e] siècle, Paris 1975, S. 209; E. Pariset, Histoire de la fabrique lyonnaise. Etude sur le régime social et économique de l'industrie de la soie à Lyon depuis le XVI[e] siècle, Lyon 1901. – Eine Gegenüberstellung aus dem Jahr XI (1802) zählt 14 777 Webstühle für 1788 auf, dagegen 10 434 für 1801. Chambre de commerce Lyon, Archiv, Conseil de Commerce de Lyon. Procès verbaux, délibérations, mémoires, lettres. An X et an XI, Bl. 79, »Extrait des observations présentées au Gouvernement par le C. D'Eglise ...«.

39 So schrieb der Leipziger Bankier Christian Gottlob Frege rückblickend am 1. Dezember 1806, der Handel mit englischen Waren habe sich *erst in den neueren Zeiten so sehr erhoben, nachdem in England durch Maschinen ein Grad von Vollkommenheit entstanden, welcher alle andern Fabriken hinter sich läßt, alle Menschen, sogar die Franzosen, zum Ankauf einladet. Durch diesen Handel sind seit etwa zwanzig Jahren die Leipziger Messen zu einer ungleich größeren Höhe gestiegen, als selbige ehedem waren, und da die englischen Waaren vorzüglich die Käufer aus den entferntesten Gegenden herbeilockt, so finden auch die Fabriken aller übrigen Länder einen bedeutenden Absatz mehr als sonst: – Lyon und Paris und andere Oerter Frankreichs verkaufen jetzt weit mehr Waaren in Leipzig als vor zwanzig Jahren* ... Sächsisches Staatsarchiv Leipzig, Bank- und Handelshaus Frege, Nr. 318 (6). Vgl. allgemein Ernst Kroker, Handelsgeschichte der Stadt Leipzig. Die Entwicklung des Leipziger Handels und der Leipziger Messen von der Gründung der Stadt bis auf die Gegenwart, Leipzig 1925.

reisten Mitglieder der Familie Dufour mehrmals nach Lyon, um die *fabriques* zu inspizieren, deren Produkte und Preise zu studieren, neue Muster zu entdecken oder anzuregen, mit den Kommissionären zu verhandeln, Aufträge für die Messen zu erteilen usw. Daher beziehen sich auch ihre Beobachtungen der Revolution vor allem auf diese Stadt.

Im Februar 1789 setzten die Erzählungen Jacques Marc Antoine Dufours vom sich anbahnenden Umsturz in Frankreich ein. Die Einberufung der Generalstände und die Redaktion der Beschwerdehefte bildeten verständlicherweise einen Auftakt, der auch im heutigen Verständnis der Französischen Revolution als Beginn für eine Dynamik des Geschehens gilt, die über mehr als zehn Jahre ganz Europa in Atem halten sollte. Den *Reformierten* interessierten zunächst besonders die Spaltung des Ersten Standes und die Debatten um die Rechte der Protestanten. Er war von Rabaut St. Etienne, einem der fünfzehn protestantischen Abgeordneten und wortgewaltiger Verteidiger nicht des alten Konzepts der Toleranz, sondern der (Gewissens-)Freiheit schlechthin[40], begeistert. Dieses besondere Interesse an der *police des cultes* in Frankreich bestand während der gesamten Revolutionszeit. Vor dem Hintergrund der bloßen Duldung, mithin religiöser wie bürgerlicher Ungleichberechtigung der Reformierten in Sachsen verwundert diese Aufmerksamkeit mitnichten, jedoch scheint sie auch nicht dazu geführt zu haben, daß in Leipzig oder Dresden öffentlich nach dem Vorbild des Artikels 10 der französischen Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte Gleichberechtigung aller Konfessionen und Gewissensfreiheit als ein individuelles Grundrecht gefordert worden wäre.

Auch von der Broschürenflut des Jahres 1789 vermittelte Jacques Marc Antoine Dufour Beispiele nach Leipzig. Er mahnte gleich zu Anfang den vorsichtigen Umgang mit dem revolutionären Gedankengut an: Nicht sicher über die Wachsamkeit der sächsischen Zensur – wobei Sachsen hinsichtlich der Anwendung des kaiserlichen Zensurgebotes für französische Druckschriften noch vergleichsweise liberal war[41] –, verlangte er von seinem Sohn Stillschweigen über die Informationen; nur die

40 Im Verlauf der Debatte über die Toleranz der französischen Protestanten im 18. Jahrhundert, besonders der Debatte über die bürgerlichen Rechte ab der Mitte des Jahrhunderts, hatte sich Kritik am Konzept der Toleranz entwickelt, das – da es implizierte, daß es in jemandes Macht stünde, Toleranz zu gewähren oder abzulehnen – selbst »tyrannisch« sei. Nicht Toleranz gelte es zu fordern, sondern Freiheit. In der Diskussion in der Nationalversammlung war es gerade Rabaut de Saint-Etienne, der neben Mirabeau diese Auffassung vertrat: *Ce n'est pas la tolérance que je réclame; c'est la liberté!* [...] *La tolérance! Je demande qu'il soit proscrit à son tour, et il le sera, ce mot injuste, qui ne nous présente que comme des citoyens dignes de pitié, comme des coupables auxquels on pardonne...* Zit nach Roland BRUNET, La notion et la question de la tolérance de la Renaissance aux Lumières, in: La tolérance au risque de l'histoire. De Voltaire à nos jours, sous la dir. de Michel CORNATON, préface de René POMEAU, Lyon 1995, S. 87.

41 Vgl. Helga SCHULTZ, Öffentliche Gefahr oder Gefahr für die Öffentlichkeit? Die Verfolgung revolutionärer Schriften durch Kaiser und Reichsfürsten zur Zeit der Französischen Revolution, in: Comparativ, 2 (1992) H. 4, S. 90–91. Das kaiserliche Verbot aller revolutionären, in Frankreich erscheinenden Zeitungen und Zeitschriften im Reich wurde in den Reichsterritorien sehr unterschiedlich gehandhabt, was Meta KOHNKE, Zur Geschichte der Französischen Revolution von 1789 und zu ihren Auswirkungen auf Deutschland. Quellen im zentralen Staatsarchiv, Dienststelle Merseburg, in: Archivmitteilungen, 39. Jg., 1989, H. 3, S. 68, nicht berücksichtigen konnte.

engsten Verwandten durften beispielsweise Mirabeaus »Correspondance secrète« lesen[42].

Wenn sich die »wichtigen« *(Celà nous coupe, comme on dit, bras et jambes)* und weniger wichtigen Ereignisse der ersten Revolutionsjahre, vor allem in Lyon und Paris, in den Briefen des Vaters widerspiegeln, dann verdient weniger die Originalität der Erzählung Hervorhebung – vieles schilderten auch die deutschen Zeitungen[43] –, sondern die Tatsache, daß durch die regelmäßige familiäre Korrespondenz der Kreis um die Dufours in Leipzig eher, teilweise ausführlicher und in jedem Fall zielgerichteter über die revolutionären Geschehnisse informiert war als jene anderen Leipziger, die allein auf die öffentlichen Blätter mit den gewöhnlichen zeitlichen Differenzen in der Nachrichtenübermittlung und Informationen aus zweiter und dritter Hand angewiesen waren[44]. Während die Ereignisse seit dem Zusammentritt der Generalstände in Versailles am Hof in Dresden kaum ein Echo hervorriefen (*à la cour de Dresde, tout est tranquille*[45]), wurden sie in den Familienbriefen lebhaft geschildert und kommentiert.

Jacques Marc Antoine kolportierte auch Auffassungen seiner Freunde, Verwandten und Bekannten über die Revolution, die von Unzufriedenheit und Zweifel an ihrer Dauerhaftigkeit bis zu höchster Begeisterung reichten. Während sein Bruder Jacques Dufour (1728–1796) in Lyon täglich mit der Kutsche ausfuhr, ins Theater ging und keine Furcht vor Volksaufläufen hatte, vermerkte Marc Antoine: ... *mais pour nous j'avoue que tout ce que nous voyons nous cause tant d'ennuy que nous desirons sincèrement le moment de notre départ; Ce n'est pas que nos amis ne soyent toujours les mêmes; mais il est triste de ne voir que des gens inquiets de l'avenir, mécontents du présent, divisés par la partialité des opinions, exaltez par l'idée de la liberté ou abattus par la crainte des contre-révolutions. D'ailleurs la Société en soufre; on se voit moins; on vit à la Campagne, on remarque partout moins d'aisance.* [...] *En un mot Lyon n'est pas à beaucoup près ce qu'il a été et je crains bien que celà n'aille de mal en pis*[46].

Aus Le Havre kamen begeisterte Briefe über die *großartigen, erhabenen und brüderlichen* Föderationsfeste in der Provinz und in Paris[47]. Ein *compatriote et ami* aus

42 Stadtarchiv Leipzig, NL 9, Lyon 13. Februar 1789. NL 13, Lyon 7. Juli 1790 über die ausdrücklich für den Pastor der französisch-reformierten Gemeinde, Jean Dumas, bestimmten »Actes des Apôtres« – eine bekannte gegenrevolutionäre Zeitung –, *qu'il trouvera d'un style un peu diférent de ces autres Actes des Apotres qui ont bien aussi leurs mérites mais dont les auteurs étaient un peu moins malins.*

43 Vgl. Matthias Middell, 1789–1830–1848. Französische Revolutionen in Leipziger Zeitungen, in: Michel Espagne, Matthias Middell (Hg.), Von der Elbe bis an die Seine (wie Anm. 36), bes. S. 144–153; Rolf Reichardt, Probleme des kulturellen Transfers der Französischen Revolution in der deutschen Publizistik 1789–1799, in: Französische Revolution und deutsche Öffentlichkeit. Wandlungen in Presse und Alltagskultur am Ende des 18. Jahrhunderts, hg. von Holger Böning, München u. a. 1992, S. 91–146.

44 *Vous êtes encore plus a portée des nouvelles de France par vos raports directs* ... NL 10, Bl. 25–26, Le Comte de Bethusy, Lausanne 13. Oktober 1790.

45 Aus der Korrespondenz des Gesandten Vibraye nach Paris, zit. nach Ruiz (wie Anm. 34) S. 134.

46 Stadtarchiv Leipzig, NL 13, Lyon 21. Juli 1790. Zur Revolution in Lyon umfassend: B. Benoit, R. Saussac, Guide historique de la Révolution à Lyon, Trevoux 1988.

47 Stadtarchiv Leipzig, NL 10, Achille Ronus, Le Havre 20. November 1790.

einer Familie Leipziger Réfugiés, der mittlerweile in Lyon lebende Seidenhändler David Antoine Duvigneau (1739–1803), stand der Revolution ebenfalls aufgeschlossen, wenngleich mit einer gewissen ironischen Gelassenheit gegenüber[48]. Als Kaufmann, der sich direkt mit den Lyoner Seidenarbeitern und ihrem neuen Selbstbewußtsein konfrontiert sah, spürte er die sozialen Spannungen, die er (schon) im politischen Klima Ende 1791 als antibürgerlich empfinden mußte. Bei allem Patriotismus mißbilligte er die Bevorzugung des Volkes in der revolutionären Alltagsgerichtsbarkeit[49].

Dufour senior scheint den Fortgang der Revolution nicht abgelehnt zu haben, wiewohl auch bei ihm verschiedentlich eine Abneigung gegenüber dem »Volk«, das Revolution machte statt zu arbeiten, zum Ausdruck kommt *(les ouvriers se soulent et ne font rien … C'est une belle chose que la liberté!).* Während sich den reichen französischen Kaufleuten in Leipzig kaum soziale Konflikte in den Weg stellten, gerieten sie durch ihre wirtschaftlichen Interessen in Frankreich in eine Lage, die sie zu expliziter sozialer Abgrenzung zwang. Die permanenten Ausweiskontrollen auf den Geschäftsreisen zwischen Frankreich und Leipzig belasteten, noch dazu die Tatsache, daß da »Flickschuster« am Werk seien, die die Pässe gar nicht entziffern könnten, aber jeden Reisenden für einen »Aristokraten« hielten[50]. Auch die Erlebnisse des Bruders, der schließlich doch zwölfmal verhaftet wurde und drei Hausdurchsuchungen erlebte, trugen dazu bei, daß der revolutionäre Alltag in Frankreich ihm eher lästig erschien[51].

Die Aufregung in Paris anläßlich der Arrestation der *Mesdames* in Arnay-le-Duc am 28. Februar 1791 bot Jacques Marc Antoine Dufour Anlaß für grundsätzliche Erwägungen, die vom Eigentumsgeist des Kaufmanns diktiert waren. *En général on reçoit de partout de détails afligeants sur les excès de la licence, et sur l'impuissance des Loix; c'est au point qu'il n'est aucune province où les propriétés soyent respectées, toutes sortes d'excès se comettent en quelque sorte publiquement, et c'est presque toujours en foule que le peuple s'y livre sous le prétexte de la liberté, d'une liberté dont il*

48 *Nous avons ici les mains pleins d'affaires; nous montons la garde, p[our] la sureté de l'état, nous la descendons pour aller au Club, encore pour la sureté de l'état, & nous en sortons pour faire le piquet, également p[our] la sureté de l'état. Il est vrai que pendant ces temps nous négligeons un peu le notre prôpre; mais que seroit le patriotisme sans ces légères épines? & ne vaut-il pas infiniment mieux se passer de pain que de liberté?* NL 14, D. A. Duvigneau an Ferdinand Dufour in London, Lyon 5. August 1791.

49 *L'anarchie est si forte parmi les ouvriers, qu'ils exigent des prix fols; ils rançonnent après cela encore les fabricants quand la pièce est sur les mêtiers; & comme les tribuneaux en général, & celui de la fabrique surtout, ne sont guères composés que de gens du bas état, l'on ne peut pas aller se plaindre, parce que l'on sait d'avance que l'on sera condamné, & que le sistème actuel est qu'il faut toujours donner tort aux riches, parce que … son adversaire est pauvre; ce qui, comme vous voyez, est très concluant.* NL 14, D. A. Duvigneau an Ferdinand Dufour in London, Lyon 21. September 1791.

50 *… nous évitterons le desagrément continuel de produire des passeports et de les faire verifier par des savetiers qui ne savent pas les lire et qui suspectent d'aristocratie tous les voyageurs. Cela est si dégoutant que je me suis bien promis de m'y soustraire tant que je le pourra.* NL 13, Lyon, 20. August 1790.

51 Stadtarchiv Leipzig, NL 15, Jacques Marc Antoine Dufour an Ferdinand Dufour in London, Leipzig 31. Juli 1791.

ne connait encore que la théorie. A la vérité les propriétaires portent leurs plaintes aux municipalités; mais il est comme impossible qu'elles puissent y donner suite, parce que les objets de réclamations sont trop multipliés, et que le plus grand nombre de ces municipalités étant composé d'hommes qui sont tout surpris d'être devenus quelque chose, ils craindraient de se mettre à dos ceux à qui ils doivent leur élévation. De cette impunité résulte nécéssairement l'habitude du mal, et si, pour justifier la faiblesse ou la mauvaise volonté des municipalités on la rejette sur leur ignorance, ne pourait-on pas répondre qu'il ne fallait pas confier à des ignorans l'exercice de la loi? – On n'a pas assez senti que quelques vertus domestiques ne sufisent pas, mais que le talent de gouverner nos semblables éxige des Lumières et de la fermeté. [...] *Sansdoute les vices du gouvernement qui asservissait la France étaient excessifs; sansdoute les droits de l'homme étaient méconnus, le despotisme allait être à son comble* [das waren freilich geläufige Phrasen], *les déprédations étaient révoltants et l'avenir présentait les craintes les plus effrayantes; mais le reméde sera t'il salutaire, le malade pourra-t'il en soutenir les violens effets, vingt millions d'hommes seront-ils également pénetrés des grandes idées d'une sage liberté; n'aura-t-on pas également à craindre et les ambitieux qui feront trop et les inbeciles qui laisseront trop faire? Ce sont là de grandes questions que le tems seul peut résoudre. En attendant chaqu'un pense, parle et agit à sa manière. On forme des clubs, des associations de toute espèce; il y a dans toutes les villes, et nottament à Lyon, des assemblées qui se reünissent tous les soirs, qui ont leurs présidents, leurs secretaires, leurs Tribunes, leurs Orateurs; les séances sont publiques; elles donnent une idée de l'assemblée nationale; et ici comme là on argumente, on discute, on raisonne et l'on deraisonne; ce qui communement est assez sinonyme. – En attendant, soit raison soit déraison, il serait dangereux, ou tout au moins imprudent, de joüer d'autre role que celui de spectateur: les esprits sont trop montés, les deux partis trop animés l'un contre l'autre pour qu'un étranger osat hazarder son opinion. Il s'en faut pourtant bien que les heureux effets que la multitude se promet de cette étonnante révolution me paraissent solidement assurés; il faudrait, pour que je les crusse tels, que la fermentation fut moins forte, et malheureusement elle l'est excessivement; elle s'accroit même par la Vente des biens du Clergé, par le refus de prestation du Serment Civique éxigé des éclésiastiques en genéral et consenti par le plus petit nombre seulement; par la destitution des Evéques recalcitrans; par la nomination de leurs successeurs, regardé des uns comme contraire aux Loix de l'Eglise, et des autres comme fondé sur les droits de la Nation; par le fanatisme, enfin, qui parait se méler à tout cela, et qui doit faire craindre que la réligion ne s'en méle aussi; sur-tout dans le Languedoc. Il est possible que je me trompe et je le souhaite de toute mon ame pour le bonheur du plus beau Royaume de la Terre, mais ce n'est pas sans frémir pour ses habitants, ce n'est pas avec autant d'espoir qu'en ont bien d'autres que je vois tout ce qui se passe sous mes yeux. La liberté est sansdoute bien précieux; mais c'est peut-être du tems qu'il aurait fallû l'attendre ...*[52].

In Leipzig öffnete Dufour sein Haus für Emigranten, ohne daß damit eine offene Parteinahme für die Konterrevolution verbunden gewesen wäre. Im Gegenteil, als er Ende 1791 über die Möglichkeit einer neuen Filiale in Paris oder Lyon nachdachte,

52 Stadtarchiv Leipzig, NL 13, Jacques Marc Antoine Dufour an Ferdinand Dufour, Lyon 4. März 1791.

diskutierte Jacques Marc Antoine ausführlich die Situation in Frankreich nach der Annahme der Verfassung. In diesem Zusammenhang zeigte er sich nun doch überzeugt, daß diese Verfassung unumkehrbar sei und die monarchische Autorität nie wieder die Oberhand gewinnen werde[53].

Was Ferdinand Dufour darüber dachte, wissen wir nicht, seine Briefe an den Vater sind nicht überliefert. Jedenfalls wechselte er bei seinen Aufenthalten in Paris nicht nur die Pferde, sondern nahm an einigen Sitzungen der Nationalversammlung und des Jakobinerklubs teil, nicht ohne seine dortigen Beobachtungen mit den Interessen seines Berufes zu verbinden: Sein guter Geschmack, verfeinert durch die Anschauung der Pariser Mode, sollte in die Fabrikation neuer Seidenstoffe für seine Handlung eingehen[54]. 1796 besuchte er die öffentlichen Sitzungen des Direktoriums, dessen repräsentativen Kleiderluxus er wiederum mit professionellem Interesse bestaunte, und war beinahe wider Willen von den neuen Revolutionsfesten begeistert: *J'ai été hier matin à l'audience du directoire; Les membres du pouvoir exécutif, richement costumés, y reçoivent publiquement les ambassadeurs & ministres étrangers; Il y a dans tout cela beaucoup de représentation & une magnificence dont on ne se fait pas d'idée; La fête de l'Agriculture qui se donnait le même jour au Champ de Mars & ou il y avait peut-être deux cent milles personnes, est encore un de ses spectacles d'un genre absolument nouveau, produits par la révolution ou se manifeste essentiellement le goût des Parisiens & qui parlent à la fois au sens & à la raison, entrainant, souvent malgré lui, l'admiration & l'enthusiasme du spectateur*[55].

Ende 1791/Anfang 1792 war Jacques Ferdinand neben seinen Geschäften auch in einer Herzensangelegenheit in Paris. Er hatte sich in die Tochter des reichen Pariser Bankiers und Kaufmanns J. J. Rilliet verliebt und wäre bereit gewesen, für diese Heirat nach Paris überzusiedeln, sich also letzten Endes zum französischen *citoyen* zu machen. In diesem Kontext fanden in der Familie langwierige Auseinandersetzungen statt, in denen ihm schon allein der Gedanke an eine *expatriation* vorgeworfen wurde, denn der Vater, auch schon in Leipzig geboren und die zweite Generation der Réfugiés vertretend, meinte – wohl mehr aus pädagogischen Gründen, denn er selbst hatte eine Ehefrau, die aus einer in Genf lebenden Réfugié-Familie stammte –, man solle nicht im *Ausland* die Frau suchen, mit der man sein Schicksal vereinen will. *Nous sommes on ne peut pas plus persuadés, et les uns et les autres, qu'à mérite et à convenance égale, soit pour le caractère soit par l'esprit et la figure, soit pour les liaisons de parenté et d'alliance, il vaudrait mieux pour toi de trouver une femme aimable avec 50/m Ecus en Allemagne, qu'avec 500/m Livres à Paris. Il faut convenir, cependant, que les partis de 50/m Ecus ne se trouvent pas en abondance, que souvent on les cherche inutilement, et qu'il est rare qu'à coté d'une fortune un peu majeure il n'y ait pas aussi quelque hic*[56]. Das Mißlingen der Partie machte weitere moralische Pressionen gegen-

53 Stadtarchiv Leipzig, NL 15, 21. November 1791. Das Hindernis war anderer Natur: Die Solidität der Assignaten, des Papiergeldes.

54 Stadtarchiv Leipzig, NL 16, L. Benoist, Du Vigneau & Co. an Ferdinand Dufour in Paris, Lyon, 1. Februar 1792.

55 Stadtarchiv Leipzig, NL 62, Paris 30. Juni 1796, an Pauline Dufour.

56 Stadtarchiv Leipzig, NL 15, Bl. 123ff., Leipzig 21. November 1791; ebd., 13. Januar 1792, Bl. 183ff. u. ö.

standslos. Doch zeigt die Affäre die verschiedenen Möglichkeiten der Selbstdefinition von ›Auslandsfranzosen‹ in bezug auf Frankreich und die *Nationalfranzosen*[57], in diesem Fall auch verbunden mit einem Generationsunterschied, der Entscheidungssituationen beeinflußte.

Allerdings wurde Ferdinand Dufour, nachdem er dann Ende 1792 ein *tugendhafftes Weibgen* – so ein Braunschweiger Kommissionär – gefunden und die in Leipzig geborene Tochter des französischen Seidenhändlers Feronce, Anne Pauline Feronce (1774–1839), geheiratet hatte, in neue Konstellationen in bezug auf Frankreich verwickelt. Ferdinands angeheirateter Verwandter, Baron Jean Baptiste Feronce von Rothencreutz (1723–1799)[58], stand seit 1748 als Staatsminister und Geheimrat im Dienst der braunschweigischen Herzöge und genoß in höchstem Maße das Vertrauen des Herzogs Karl Wilhelm Ferdinand[59]. Für den Geheimrat erledigte Ferdinand diverse Aufträge – von Auskünften über das Schicksal einzelner Personen in Frankreich[60] über die Übermittlung von Briefen bis zur Besorgung französischer Bücher und Druckerzeugnisse aller Art. Unter anderem wollte Feronce von Rothencreutz, immerhin auf dem Höhepunkt der Terreur, *une belle Estampe de Robbespierre* [sic], *de Marat, de Danton et de tous ces leadingmen*[61]. Seine Briefe enthalten, abgesehen von Mitteilungen über die Gesundheit der Herzogsfamilie, Informationen über die europäische Diplomatie, die außenpolitischen Verwicklungen und den Krieg gegen Frankreich – eine weitere Informationsquelle für Leipzig. Ferdinand Dufour war über die revolutionsfeindlichen Kreise der Emigranten, die Stimmungen am Braunschweiger Hof und über Ludwig XVIII. in seinem Exil in Blankenburg bestens informiert[62], und es scheint nicht, daß es in der Beurteilung Unstimmigkeiten zwischen ihm und dem Geheimrat gegeben hätte. Hinzu kam, daß etliche Lyoner Kaufleute und Kommissionäre aus Frankreich emigriert waren und ihre Berichte auch an die Leipziger Handelspartner und Freunde gerieten.

57 Der Begriff taucht auf in einem königlichen Reskript für die preußischen Gebiete Westfalens vom 1. August 1796, abgedruckt bei Peter VEDDELER (Bearb.), Französische Emigranten in Westfalen 1792–1802. Ausgewählte Quellen, Münster 1989, S. 261–262.

58 J. W. H. ZIEGENBEIN, Über den Geheimrath Feronce von Rothencreutz, Braunschweig 1800; Allgemeine Deutsche Biographie [1877], Bd. VI, Berlin 1968, S. 717ff.; Selma STERN, Karl Wilhelm Ferdinand, Herzog von Braunschweig und Lüneburg, Hildesheim/Leipzig 1921, S. 69ff. Eine neuere Studie liegt m. W. nicht vor.

59 Über Karl Wilhelm Ferdinand von Braunschweig vgl. u. a. Gerd BIEGL, 6. Februar 1794. Rückkehr von Herzog Carl Wilhelm Ferdinand aus Frankreich und die Geschichte der Braunschweigs Stiftung, Braunschweig 1994. Die zwiespältige Position des Herzogs, preußischer Oberbefehlshaber seit 1787 und Oberbefehlshaber der preußischen Armee während des ersten Koalitionskrieges, gegenüber Frankreich und der Französischen Revolution ist bekannt. Das berüchtigte »Manifest von Braunschweig« stammt jedoch nicht aus seiner Feder.

60 Stadtarchiv Leipzig, NL 19, Bl. 39, 7. Juli 1794.

61 Stadtarchiv Leipzig, NL 19, 15. Juni 1794 oder 7. Juli 1794, das einzelne Blatt ist undatiert. Die Briefe des Barons beginnen erst im November 1793.

62 Feronce von Rothencreutz freute sich über den Zustrom von Royalisten nach der Neuwahl des Direktoriums im April 1797: *...le Gouvernement actuel me semble prendre de Jour en Jour plus de Consistence. Nos Emigrés sont fort content du choix du nouveau tiers, ils pretendent que ce nouveau tiers leur sera favorable.* NL 19, Braunschweig, 26. Mai 1797. Vgl. allgemein Wilhelm BRINGMANN, Louis XVIII im Exil. Blankenburg 1796–1798, Frankfurt a. M. 1995.

Als Ferdinand Dufour ab 1795 selbst in wachsendem Maße französischen Emigranten in Braunschweig begegnete – er besuchte regelmäßig die beiden Messen im Februar und August –, wandelte sich sein Urteil durchaus zum positiven, obgleich er nicht nur bewundernd, sondern durchaus ironisch auf die Emigrantengesellschaft blickte. Am 6. Februar 1795 beklagte er sich noch über die *multitude de français qui s'en vont ici, battant le pavé & dont les finances sont les plus basses*[63]. Ein Jahr darauf hatte er ein anderes Bild der Emigration: *Il y a ici beaucoup de gens fort intéressants, surtout parmi les Emigrés français, qui se montent à un millier de personnes & sont fort accueillis par le Gouvernement; On voit partout des Gens des premières familles de France, des Montmorency, des Laval, des Puiségur, des Archevêques, des Evêques, leurs grands vicaires &c &c. Tout cela forme un mélange assez singulier; la société y gagne & le pays ne perd pas, parce que tous ces Emigrés ne sont pas ruinés & qu'il y en a dans le nombre encore de riches*[64]. Und bei aller Vorfreude auf einen Ball, den Monsieur de la Maisonfort in Braunschweig veranstaltete und zu dem er eingeladen war, argwöhnte er doch: *Ce bal sera composé essentiellement d'Emigrés français; je suis sur qu'on y sera très gaï & ce pourrait bien être de ces fêtes, ou l'on crève de rire & ou l'on meurt de faim*[65].

III. Auswirkungen auf den Leipziger Handel

Die Seidenfabrikanten in Lyon belieferten die Leipziger Messe nicht direkt, sie hatten den Zwischenhandel an die dortigen französischen Kaufleute abgegeben. Diese bezahlten die Fabrikanten, die daraus einen doppelten Vorteil bezogen: einen garantierten Absatz für ihre Erzeugnisse und keine langfristigen Kreditvorschüsse. Die Leipziger Kaufleute bestellten nur soviel, wie sie absetzen zu können glaubten und gewährten ihrerseits den Käufern aus Osteuropa, vor allem aus Rußland und dem ehemaligen Polen-Litauen langfristige Kredite, bisweilen *bis zur Uebertreibung*[66].

Zuletzt hatten Dufour Gebr. die Krise des Seidenhandels von 1787 im Gefolge des englisch-französischen Handelsvertrages[67] überstanden – die letzte Krise vor der Revolution – und die Teuerung der Lyoner Seide durch mehr Aufträge in die Schweiz auszugleichen versucht[68]. Die Revolution in Frankreich beeinträchtigte den Handel mit Lyon durch außerökonomische Faktoren und durch steigende Löhne und Preise, was die Leipziger Kaufleute ebenfalls durch stärkere Beanspruchung der italienischen und schweizerischen Seidenmanufakturen zu kompensieren suchten, jedoch mit dem Bemerken, daß *sobald die dasigen Seidenmanufakturen wieder in Aufnahme kommen sollten*, sogleich wieder Ware aus Lyon bezogen werde, da diese

63 Stadtarchiv Leipzig, NL 59, Bl. 6–7, Braunschweig 6. Februar 1795.
64 Stadtarchiv Leipzig, NL 62, Bl. 32–33, Braunschweig 2. Februar 1796.
65 Stadtarchiv Leipzig, NL 62, Bl. 7–8, Braunschweig, 31. Juli 1797.
66 SächsHStA Dresden, Landes-Ökonomie- Manufaktur- und Kommerziendeputation, Meßprotokolle und Relationen, Loc. 11469, Ostermesse 1806, Bl. 83.
67 Pariset, Histoire de la fabrique lyonnaise (wie Anm. 38), S. 238f.; Pierre Cayez, Entreprises et entrepreneurs lyonnais sous la Révolution et l'Empire, in: Histoire, économie et société 1993, Nr. 1.
68 Stadtarchiv Leipzig, NL 7, Bl. 15–18, Leipzig, 25. Juni 1787. Ähnlich auch Bl. 27–30, Leipzig 20. Juli 1787, Bl. 30–33, Leipzig 23. Juli 1787.

in der Appretur besser und vergleichsweise billiger sei[69]. Zu den bekannten Konjunktureinflüssen kamen nach 1789 neue Momente hinzu, die Handel und Wirtschaft berührten: neues Geld und damit Währungsunsicherheit, Revolutionskriege, Kontinentalsperre. Der Zwangskurs der Assignaten war am 17. April 1790 dekretiert und damit die Umwandlung der ursprünglich als Bodenmandate ausgegebenen Assignaten in Papiergeld eingeleitet worden. Die Inflation war in Gang gekommen, und das neue Geld war rasch diskreditiert[70]. Im Ausland war die Geldentwertung fast doppelt so hoch wie in Frankreich. Auch das Haus Dufour stieß sich in seinen Finanzaktionen an der Unsicherheit des neuen Papiergeldes und verzichtete beispielsweise 1794 auf Geschäfte mit Holland, weil Jacques Marc Antoine Dufour nicht sicher war, ob sie nicht am Ende statt holländischer Gulden *papier timbré du bonnet de la liberté* bekämen.

Die politischen Stellungnahmen in diesem Kontext wurden von wirtschaftlichen Interessen bestimmt. Die Annahme der Verfassung von 1791 durch König Ludwig XVI. wurde mit der Hoffnung auf wirtschaftliche Beruhigung und bessere Wechselkurse begrüßt[71]. Dem stand jedoch die Zurückhaltung der Fabrikanten gegenüber. *Le fabricant, à cause du prix des soies & de la main d'œuvre, ne veut rien tenter & par conséquent, rien imaginer. Si Vous ajoutez à cette situation celle que la plupart des mêtiers [ne] peuvent travailler faute de compagnons, qui, par le moyen des patentes, sont tous devenus maitres, & que la manufacture d'une pièce exige autant de temps aujourd'hui que celui qu'on employait ci devant à trois pièces, par les soins distraisants et toujours renaissants du soin du gouvernement de la sureté de l'état, comme: élections, clubs, pétitions, oppositions, gardes, piquets, évolutions militaires, lectures d'affiches & de lois, lecture des journaux & des pamphlets, &c. &c. Vous verrez que pour être sûr de ses assortiments dans le façonné, il faut commettre en 9bre, ce qu'on auroit pu commettre ci devant aisément en commencement de Janvier*[72]. Durch solche Beobachtungen, kaum daß eine Tendenz spürbar wurde, fand sich das Haus Dufour dank seines Informationsvorsprungs in einer vergleichsweise privilegierten Entscheidungssituation.

Der Einbruch der Seidenindustrie in Lyon war seit 1793 dramatisch. Die Niederschlagung der föderalistischen Revolte in Lyon und die Repressivmaßnahmen der Revolutionsregierung gegenüber der *Ville affranchie* führten zur massiven Emigration von Fabrikanten und Arbeitern in die Schweiz, die von dort aus ihre Erwerbstätigkeit fortsetzten. Dufour Gebr. hatten das bei vielen ihrer Freunde und Geschäftspartner persönlich erlebt. *Tout ce qu'on vous a dit & écrit sur les horreurs qui se passent à Lyon n'approchent point encore de la vérité*, hieß es beispielsweise

69 SächsHStA Dresden, Landes-Ökonomie- Manufaktur- und Kommerziendeputation, Meßprotokolle und Relationen, Loc. 11466, Ostermesse 1794, Bl. 65v, Ostermesse 1795, Bl. 20v.

70 Manuela Albertone, Aux origines du crédit public en France: Assignats, Nation et Révolution, 1789–1791, in: 1789 – Weltwirkung einer großen Revolution, hg. von Manfred Kossok und Editha Kross, Bd. 1, Berlin 1989, S. 132f. – SächsHStA, Loc. 11466, Meßrelation Michaelis 1792, Bl. 65b: Französische Assignaten *haben in Leipzig gar keinen Werth*.

71 Stadtarchiv Leipzig, NL 14, Charles Théophile Cazenove an Ferdinand Dufour in Exeter, Lyon 19. September 1791; Duvigneau an Ferdinand Dufour in London, Lyon 21. September 1791.

72 Ebd.

aus der Schweiz; *la sensibilité se refuse à repeter les abominations qui s'y commettent. – M. Fitler & Couderc vivent encore, mais ils sont toujours encore arretés. – j'ai trouvé les deux Belz à Berne qui vont en Allemagne. Duport le cadet est à Lausanne. Brôlmann* [Brölemann], *est encore à Lyon les scellés sont mis chez lui. Notre pauvre chevalier qui nous inculquoit les élémens de la danse a été fusillé depuis peu. Dominique Bergasse guillotiné. Dans un seul jour les commissaires de la convention ont fait périr 213 malheureux tant par la guillotine qu'a coups de canons à mitraille, ce qu'ils appellent foudroyer*[73].

Durch die Tatsache, daß die Fabrikation von vielen Lyoner Emigranten in der Schweiz fortgeführt wurde, hatten die Leipziger Kaufleute keinen dramatischen Bruch zu erleiden, doch Lyon fiel für einige Jahre in den internationalen Handelsbeziehungen deutlich zurück. Die Dresdner Landes-Ökonomie-, Manufaktur- und Kommerziendeputation registrierte die Folgen *der Zerstöhrung der Lyoner Seiden Manufacturen* und die Abnahme der Zahl der gangbaren Stühle von einst über 12 000 auf kaum 800[74]. Bis 1793 hatte ein umfangreiches Angebot an Lyoner Seidenwaren mit rapidem Preisverfall zu kämpfen[75], 1794 blieben trotz nunmehrigen Mangels bestimmter Stoffe die Vorräte liegen, da die wichtigsten Käufer fast gänzlich ausblieben[76]. Eine kaufmännische Binsenweisheit – *... ce n'est pas le tout que d'avoir de la marchandise, il faut encore pouvoir la débitter et ne pas la payer exhorbitament cher*[77] – erwies einmal mehr ihre Geltung.

Erst im Jahr VIII (1799) begann sich die Lyoner Seidenindustrie zu erholen, die Zahl der betriebenen Wirkstühle (6500) und der produzierten Waren zu steigen. Der Frieden von Lunéville 1801 ermunterte die Wiederaufnahme der Arbeit (8500 Stühle), 1802 standen 9400 Stühle in Betrieb und das Produktionsvolumen übertraf den bis dahin höchsten Stand von 1790. Wenn 1788 über ein Drittel der verfügbaren Stühle (5441) mangels *Arbeit* stillstand, konnten 1802 944 von 10 434 in Ermangelung von *Arbeitskräften* nicht produzieren[78]. Über 12 000 Arbeiter waren der *fabrique* während der Revolution – besonders zwischen 1794 und 1798 – abhanden gekommen.

Von einschneidenderer Wirkung auf den Leipziger Handel als die Revolutionskriege erwies sich die Kontinentalsperre, die Napoleon I. am 21. November 1806 von Berlin aus gegen England verhängte[79].

73 Stadtarchiv Leipzig, NL 20, Bl. 5, Cossonay 27. Dezember 1793, Pierre Feronce an Ferdinand Dufour. Die genannten Personen waren Kaufleute und Kommissionäre im Lyoner Seidenhandel.

74 Sächs. Hauptstaatsarchiv Dresden, Loc. 11466, Meßrelation Michaelis 1794, Bl. 44v., 45.

75 Ebd., Meßrelation Michaelis 1793: Bl. 36, 52v: Seidenwaren aus Lyon seien *in Menge auf dem Platze gewesen* und auch sehr wohlfeil.

76 *Besonders hat der fast gänzlich aufgehörte Einkauf für Pohlen einen großen Verfall des Seidenwaarenhandels verursacht, wovon dieser sich nicht leicht wieder erholen dürfte.* Ebd., Protokoll und Relation Michaelis 1794, Bl. 65.

77 Stadtarchiv Leipzig, NL 21, Leipzig 27. August 1794.

78 Lyon, Chambre de commerce, Extrait des observations présentées au Gouvernement par le C. D'Eglise (wie Anm. 38), Bl. 79ff.

79 Vgl. Wilhelm Stieda, Die Kontinentalsperre in Sachsen, in: Berichte und Verhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften 65 (1913); François Crouzet, L'économie britannique et le blocus continental, Paris 1987.

Am Aufstieg der Handelsbeziehungen zu England hatten seit dem Ende des Siebenjährigen Krieges die meisten bedeutenden Leipziger Handelshäuser partizipiert. Die Handelsblockade gegen England mußte den Leipziger Messestandort mit erheblichen Rückschlägen bedrohen. Bereits am 15. Oktober 1806, einen Tag nach seinem Sieg bei Jena und Auerstedt, hatte Napoleon die Konfiskation aller englischen Waren verordnet, die sich auf dem Territorium von ihm besetzter Gebiete befanden. Nur drei Tage danach, als am 18. Oktober die Stadt besetzt wurde, richtete der französische Platzkommandant von Leipzig eine Deklaration an die Bankiers, Kaufleute und Händler, die mit den folgenschweren Worten begann: *Ihre Stadt ist in Europa als eine Hauptniederlage englischer Waaren bekannt, und in dieser Hinsicht Frankreichs gefährliche Feindin*[80]. Auf Befehl des Kaisers wurden binnen 24 Stunden alle englischen Waren in den Gewölben und Lagern der Stadt registriert und versiegelt. Eine Leipziger Abordnung zum Kaiser nach Berlin, die am 6. November 1806 Audienz erhielt, konnte dieses Unheil nicht verhindern, obgleich *Seine Kaiserliche und Königliche Majestät* [...] *Sich über das Ihnen dargereichte Memorial und andere Gegenstände der Handlung mit ebenso ungemeiner Sachkenntniß als herablassender Güte* unterhielten und die Deputation *mit den huldreichsten Versicherungen für die Stadt und ihre Handelsverhältnisse* entließen[81]. In dem von der Abordnung überreichten Memorandum, das Ferdinand Dufour verfaßt hatte und das ihm den besonderen Beifall Talleyrands einbrachte, wurde systematisch und eindringlich die Bedeutung des Leipziger Handels für Frankreich und ganz Europa gezeigt, wohingegen die Engländer, gegen die sich die Blockade richtete, Leipzig als Zwischenhandelsplatz nicht so dringend brauchen würden, da sie über die baltischen und schwedischen Häfen ihre Kunden direkt beliefern könnten. Die Manufakturstädte in Frankreich, Italien und Deutschland *perdront en grande partie un debouché annuel, estimé aproximmativement, en y comprenant les objets de Transit pour la Russie au moins de vingt à trente Millions de Livres, independamment des affaires considérables que Leipzig fait en temps de paix avec les ports de France, ce qui etablit la balance de notre commerce absolument en faveur de la France, attendu qu'elle ne tire presque rien de ce pays ci*[82].

Unter die Panik der Kaufleute mischten sich im Nachgang dieser denkwürdigen Unterredung die Überlegungen zum Loskauf der englischen Waren, die ja nur partiell englisches Eigentum waren, zu anderen Teilen sächsisches beziehungsweise fremdes/»neutrales«. Der deklarierte Warenwert belief sich allein für die englischen

80 »Den Banquiers, Negozianten, und Kaufleuten der besagten Stadt«. Gedruckte zweisprachige Proklamation des Generals Macon, 18. Oktober 1806 (Stadtgeschichtliches Museum Leipzig). Abgedruckt in: Leipziger Zeitungen, 21. Oktober 1806.

81 Leipziger Zeitungen, 222. Stück, 12. November 1806, S. 2265. Vgl. den Bericht Dufours an seine Frau Pauline über die dreiviertelstündige Audienz beim *Großen Napoleon, dem Helden des Jahrhunderts* in NL 64, Bl. 38f., 8. November 1806. Vgl. des weiteren den Bericht in den Akten der reformierten Gemeinde in: Abrégé historique annuel de l'Eglise réformée de Leipzig extraits des registres de cette église, Handschrift [1804], S. 133.

82 Copie du mémoire présenté à S. M. I[mperia]le et R[oya]le Napoléon I. par la députation de la ville de Leipzig le 6e Novembre 1806, datiert 29. Oktober 1806, in: Sächsisches Staatsarchiv Leipzig, Bank- und Handelshaus Frege, Nr. 328 (6).

Manufakturwaren auf 1 671 957 Reichstaler[83]. Als sich die Möglichkeit eröffnete, die Konfiskation durch eine Abfindungssumme *schnell und billig* aus der Welt zu schaffen, wurden Gruner und Dufour *im Namen sämtlicher bedrängter Engl. Waarenhändler* mit einer Vollmacht des Magistrats nach Dresden geschickt, *um Sr. Churfürstlichen Durchlaucht und dessen Hochpreislichen Ministerium* die Dringlichkeit zu zeigen, die Summe als Landesschuld zu behandeln[84]. Die nach zähen Verhandlungen schließlich erreichte Ablösesumme betrug für Leipzig sechs Millionen Francs, ein Betrag, der sich freilich im Vergleich mit anderen Handelsstädten relativiert: Hamburg mußte seine sequestrierten Waren für 16 Mio Francs loskaufen (davon vier Mio in barem Geld), Bremen für 2,07 Mio Francs, Lübeck für 350 000 Francs[85]. Der Leipziger Magistrat nahm dafür am 1. Juli 1807 eine Stadtanleihe in Höhe von 2,75 Millionen Talern auf; zu den Käufern der meisten Obligationen zählten die Bankiers Frege und Löhr mit dem höchsten Betrag von jeweils 20 000 Talern und die Firma Dufour Gebr., die sich (wie sonst nur noch die Kaufleute Crusius und Winkler) für 10 000 Taler an der Anleihe beteiligte – auch dies wirft ein Schlaglicht auf ihren Wohlstand[86]. Die Zahlung der Ablösesumme zog sich über Jahre hin.

Das Haus Dufour Gebr. gehörte nicht unmittelbar zu den Leidtragenden der Kontinentalsperre, denn trotz der Einbeziehung englischer Baumwollwaren in das Handelsprofil seit Beginn der neunziger Jahre war es in der Hauptsache nach wie vor auf den Wareneinkauf in Frankreich, in der Schweiz und in Italien orientiert. Von den siebzehn durch die Beschlagnahme der englischen Waren am stärksten betroffenen Leipziger Handelshäusern rangierte die Dufoursche Handlung an 14. Stelle mit einem deklarierten Wert von rund 27 800 Reichstalern. Das Verhältnis zwischen fremdem und »sächsischem«, also mit eigenem Kapital erworbenen Eigentum am Gesamtwert der englischen Waren gestaltete sich für Dufour Gebr. von allen genannten Firmen am günstigsten und ausgewogensten[87]. Der erfolgreiche Umbau der

83 »Marchandises Anglaises Manufacturé: 1) Propriété Anglaise 80.389,22; 2) Propriété Neutre et Etrangère 563.592,13; 3) Propriété Saxonne 1.027.974,17; [Gesamt] Rt 1.671.957,7.« Bei Hinzuziehung der Garne *(cotton filé)* im Wert von 564 425 Reichstaler 10 Groschen, die versucht wurden, als prima materia vom Rückkauf herauszulösen, belief sich die Gesamtsumme auf 2 236 382 Taler 17 Groschen. »Resumé des Declarations«, in: Sächsisches Staatsarchiv Leipzig, Bank- und Handelshaus Frege, Nr. 328 (6).

84 Ebd., Brief von David Angers, Amy Crayen, J. F. Geier, G. W. Schnetger, F. Bellatti, an Frege in Dresden, Leipzig, 17. Dezember 1806.

85 Der Gesamtgewinn Frankreichs aus dieser Kampagne betrug 34 557 000 Francs. Crouzet, L'économie britannique et le blocus continental (wie Anm. 79) S. 215. – Neben diesem Vergleich zeigt ein weiteres Beispiel, daß Leipzig nicht die am stärksten betroffene Handelsstadt war: Ein Kommentar zum Dufourschen Memorandum, das Napoleon am 6. November 1806 in Berlin vorgelegt worden war, verweist darauf: *Il est vrai que notre pauvre ville de Leipzig souffrira beaucoup de cette mesure, mais c'est une considération que l'Empeurer ne fait point admettre dans son grand plan, & tous les ports de mer en France & en Espagne souffrent depuis deux ans biens plus que Leipzig ne peut souffrir.* Stadtarchiv Leipzig, NL 20, Bl. 86–87, Lyon, 5. Dezember 1806.

86 Sächsisches Staatsarchiv Leipzig, Bankhaus Frege & Co., Nr. 128, Bl. 73.

87 Vgl. »Extract aus dem Individual-Verzeichniße der bey der angedrohten Confiscation der Englischen Waaren interessierten Leipziger Kaufleute und der von denselben eingereichten Werths-Angaben«, in: SächsHStA Dresden, Landes-Ökonomie- Manufaktur- und Kommerziendeputation,

Firma seit Ende der achtziger Jahre des 18. Jahrhunderts, die verstärkte Expansion nach Polen und Rußland sowie der Ausbau des sächsischen Hinterlandes gewährleisteten eine stabile wirtschaftliche Basis, die auch über starke Einbrüche im Messegeschäft, etwa zur Herbstmesse 1806 und besonders zur Ostermesse 1807 hinweghalf[88]. Auf lange Sicht profitierte die Handlung sogar vom *blocus*, da die ausbleibenden englischen Importe zu wachsender Nachfrage nach französischen und italienischen Seidenwaren führten[89]. Der 1813 von Napoleon – nach der gewonnenen Schlacht bei Großgörschen im Mai des Jahres – über Leipzig verhängte Belagerungszustand ließ jedoch die Warenzirkulation zum Erliegen kommen und bedrohte nicht nur den Leipziger Messehandel, sondern das gesamte an ihm hängende Hersteller- und Kundennetz: Die von Leipziger Kaufleuten für Kunden in Osteuropa erworbenen Waren kamen nicht am Bestimmungsort an, die Fabrikanten in Lyon wurden von den Leipziger Kaufleuten nicht bezahlt, der ganze Kreislauf kam zum Erliegen. Selbst wenn der Militärkommandant von Leipzig die Ausfuhr einiger Ballen erlaubte, wurden sie von den Vorposten aufgehalten und wieder zurückgeschickt. In dieser Situation intervenierte im Juli 1813 die Handelskammer von Lyon[90], die das Unglück ihrer *fabriques* beklagte und eine Entscheidung des Kaisers Napoleon dahingehend erwirken wollte, daß die Lyoner Seidenwaren ungehindert die Vorposten der Armee passieren dürften, um ihre Bestimmungsorte zu erreichen. Aus diesem Schreiben wird einmal mehr die herausragende Bedeutung des Handelsplatzes Leipzig aus der Perspektive des Produktionsstandortes Lyon ersichtlich: *V.E. est instruite des rapports étendus qui existent en notre place et celle de Leypsik. Cette ville, entrepôt universel de la majeure partie des étoffes de soie qui se fabriquent soit en France soit en Suisse, la répand ensuite dans le nord de l'Europe; et l'influence de ces rapports sur nos fabriques est tellement importante que son commerce ne peut éprouver des entraves sans que celui de Lyon ne soit aussitôt paralysée*[91]. Auch die Meßrelationen der Kommerziendeputation widerspiegeln die wechselseitige ökonomische Abhängigkeit von Lyon und Leipzig. Nach dem Tiefpunkt im Herbst 1813, als in den Tagen der Völkerschlacht *nicht einmal das Aufstellen der Buden auf dem Markte und in den Hauptstraßen* [...] *wegen der häufigen Truppen-Ein- und Ausmärsche [hatte] bewerkstelliget werden können*[92], konsolidierten sich die Verhältnisse auch für Lyon und Leipzig wieder.

Loc. 11469, Bl. 160. Für die am stärksten betroffenen Gebr. Falke machte der Anteil des eigenen (»sächsischen«) Eigentums der Firma am Gesamtwert der englischen Waren 117 344 von 117 500 Talern aus, für Dufour Gebr. dagegen 12 835 von 27 808 Talern (ebd.).

88 SächsHStA Dresden, Meßprotokolle und Relationen, Landes-Ökonomie- Manufaktur- und Kommerziendeputation, Loc. 11469, Michaelismesse 1806, Bl. 41v.; Ostermesse 1807, Bl. 82–82.

89 Kroker (wie Anm. 39) S. 215.

90 Über die Kriegsfeindlichkeit als Grundhaltung der Lyoner Kaufleute, die sie zu zahlreichen Initiativen vor allem zugunsten von Hamburg und Leipzig veranlaßte, den beiden wichtigsten Verteilern der Lyoner Produkte, vgl. Pierre Cayez, Métiers jacquard et hauts fourneaux. Aux origines de l'industrie lyonnaise, Lyon 1993, S. 94ff.

91 Chambre de commerce de Lyon, Rapports 1802–1825, Bl. 50, 16. Juli 1813, nach Paris, an den Ministre des Manufactures et du Commerce.

92 Staatsarchiv Leipzig, Leipziger Messeamt, Druckschriften, Nr. 871, Michaelis 1813, S. 5. *Einigen Seidenhändlern sey es zwar mit grosser Gefahr und Schwierigkeit gelungen, Waaren nach Leipzig zur Messe zu bringen, sie hätten jedoch bis jetzt nicht das mindeste davon auspacken lassen* (S. 13).

Groß- und Transithandel ist von Natur aus kosmopolitisch. Kriege und Revolutionen erschweren die ungehinderte Zirkulation von Personen und Waren, und europäisch agierende Kaufleute erscheinen immer schon als vorrangig interessierte Anhänger friedlicher Verhältnisse. Wo gehandelt wird, wird selten geschossen – diese Tatsache erwies sich einmal mehr in der napoleonischen Zeit[93]. Ungehinderte ökonomische Entfaltung und freier Handel waren die Hauptinteressen der Großkaufleute, an denen sich politische Sympathien und Antipathien zu messen hatten. Gewiß bedeuteten Revolution und Krieg für die Leipziger Kaufleute *eher Einschränkung als Ausbreitung*[94]. Eine pauschale Aussage über die revolutionsfeindliche Einstellung des Leipziger Handelsbürgertums[95] dürfte sich allerdings nach einer vollständigen Auswertung der Korrespondenzen verbieten. Die Geschichtsschreibung über die Reaktionen in Deutschland auf die Französische Revolution hat sich allzu oft nur den politischen Motiven zugewandt und dabei außer Acht gelassen, daß ein kosmopolitischer Teil des Bürgertums ganz eigene Interessen hatte in bezug auf einen Konflikt, der am Ende das nationalgeschichtliche Paradigma freisetzte, das das 19. Jahrhundert dominieren sollte[96].

IV. Politische Vermittlerrolle von französischen Reformierten 1806–1813

Die Vermittlerrolle von Personen der französischen »Kolonie«, die sie ihrer kulturellen Besonderheit, ihrer Reputation, ihrer ökonomischen Stärke verdankten, scheint in Zeiten politischer Unruhe und kriegerischer Wirren besonders stark gewesen zu sein. Zwei Ereignisse belegen dies vor allen Dingen: erstens der mit dem Siebenjährigen Krieg verbundene politische und wirtschaftliche Einbruch in Sachsen und das darauf folgende *Rétablissement*, zweitens die Zeit der napoleonischen Herrschaft. Was für das Rétablissement der Name Dubosc bedeutet[97], ist für die »Napoleonzeit« der Name Dufour. Sachsen war nach dem Frieden von Posen am 11. Dezember 1806 und dem Beitritt zum Rheinbund durch Napoleon I. zum Königreich erhoben worden und befolgte seither die Linien der französischen Politik[98]. Da nun in Sachen der beschlagnahmten englischen Waren die Erörterung ihres

93 Die Gebr. Dufour erwirkten bei napoleonischen Generälen Pässe, um ihre kommerziellen Aktivitäten unbehelligt fortführen zu können. CAYEZ (wie Anm. 90) S. 95.

94 Christian Gottlob Frege, Staatsarchiv Leipzig, Bank- und Handelshaus Frege Nr. 253 (4), S. 3.

95 So noch René-Marc PILLE, Die Affäre Marné: Emissäre der Französischen Republik in Sachsen (1793/94), in: Leipziger Blätter 14 (1989) S. 10.

96 Vgl. Michael JEISMANN, Das Vaterland der Feinde. Studien zum nationalen Feindbegriff und Selbstverständnis in Deutschland und Frankreich 1792–1918, Stuttgart 1992.

97 Die Memoranden von François Dubosc (1722–1796) an den Dresdner Reformer Thomas von Fritsch, aus denen Fritsch wesentliche Punkte der Forderungen nach Besserstellung der französischen Reformierten übernahm, die jedoch weitaus mehr enthielten, sowie der allgemeine Zusammenhang von Leipziger Hugenotten und Dresdner Reformpolitik überschreiten den Rahmen des hier in Rede stehenden Themas. Einige Denkschriften von Dubosc sind abgedruckt bei SCHLECHTE (wie Anm. 23). Es gilt jedoch auch die Stellungnahmen anderer Réfugiés und der Gemeinde insgesamt auszuwerten. Eine andere Studie der Vf. wird dies ausführlich behandeln.

98 Geschichte Sachsens, Weimar 1989, S. 318. Vgl. auch Franz SCHMIDT, Sachsens Politik von Jena bis Tilsit 1806/07, Halle 1913; K. E. OTTO, Die französische Verwaltung in Sachsen im Jahre 1806, Leipzig 1904.

Loskaufs auf der Tagesordnung stand, wurde Dufour mit Senator Gruner, wie erwähnt, in die sächsische Landeshauptstadt entsandt, um für »notre pauvre ville« und den Leipziger Handel über die Modalitäten zu verhandeln, kam allerdings zu denkbar ungünstiger Zeit, da alle Gemüter mit der Mobilisierung von Geldquellen für Frankreich, mit der neuen Königswürde, den neuen Umgangsformen usw. beschäftigt schienen[99]. Außerdem beobachtete Ferdinand Dufour Spannungen in Dresden, wenn es um Entscheidungen über Leipzig ging: *La vérité est qu'on n'aime pas Leipsic ici; On nous reproche à tort nos succés passés dans le Commerce, notre indépendance, notre opulence surtout, qu'on aime à exagérer; mais avec raison les sots propos de beaucoup de nos compatriotes, leur suffisance, souvent leur trop de laxe et cette manière bornée d'envisager l'argent comme principe moteur et réel du vrai mérite social; En un mot et dans ce moment ci plus que jamais, on passe en revue nos faiblesses, et réellement on a beau jeu; Il est inutile d'ajouter que les petits esprits seuls sont capables de s'appesantir sur ce fastidieux calcul, mais il ne nous fait pas moins beaucoup de tort et ne saurait etre tempérée que par les réflexions opposées des gens sensés, qui sentent ici, comme ailleurs, que la prospérité du pais tient à celle de Leipsic, et que ce n'est pas le moment de se livrer à d'aussi puériles souvenirs*[100].

Im April 1807 wurde Ferdinand Dufour ständiges Mitglied des Kollegiums der Handelsdeputierten und konnte seither sozusagen offiziell die Interessen des Leipziger Handels vertreten. Hervorhebenswert ist die seltene Einmütigkeit seiner Wahl: sechs von sieben Handelsdeputierten und alle 24 Vorschläge der Kaufmannschaft votierten für ihn[101]. Missionen in die Landeshauptstadt setzten sich fort: 1807 begannen die Aktivitäten der Leipziger und Dresdner Reformierten für ihre religiöse Gleichstellung, die den Katholiken am 10. Februar 1807 bereits dank des Eingreifens Napoleons in der Folge des Friedens von Posen in den Schoß gelegt worden war.

Der Kaiser hatte im Artikel 5 des Posener Friedens die völlige Gleichstellung des katholischen Bekenntnisses mit dem lutherischen *zu einer ganz besonderen Bedingung* gemacht – der Katholizismus war in Frankreich zwar nicht mehr, wie zu Zeiten der Bourbonenkönige, Staatsreligion, aber die Religion der *Mehrheit der Franzosen*, wie ›politisch korrekt‹ formuliert worden war –, und so mochten die Reformierten in Leipzig den Eindruck gewinnen, daß ihre religiöse Emanzipation nur noch eine Frage der Zeit war. In diesem Streben nach Gleichstellung der Reformierten in Leipzig und Dresden trat Jacques Ferdinand Dufour für beide Gemeinden als führender Unterhändler auf. Seine Verwandtschaft mit dem Präsidenten des Königlichen Kirchenrates Heinrich von Ferber und seine »feinen Formen für den

99 Stadtarchiv Leipzig, NL 60, Bl. 10, Dresden, 20. Dezember 1806, an Pauline Dufour. – Die »Leipziger Zeitungen« schlagzeilten bei der offiziellen Meldung: »Hoch lebe NAPOLEON der großmüthige Wiederhersteller des Sächsischen Königthums!« (255. Stück, 30. Dezember 1806).

100 Stadtarchiv Leipzig, NL 60, Bl. 10, Dresden, 20. Dezember 1806 (Hervorhebung im Original).

101 Stadtarchiv Leipzig, Handelsdeputierte, Protokolle Bd. 16, S. 56v. Schon bei der nächsten anstehenden Wahl im März 1808 gingen die Vorschläge der Kaufmannschaft und der Handelsdeputierten weit auseinander, und auch die letzteren stimmten nicht einmütig (ebd., S. 98v).

Verkehr in hohen Kreisen«[102] prädestinierten ihn für diese Funktion. Er stieß indessen wiederholt auf ›residenzspezifische‹ Hemmnisse. Obgleich er schon am Vorabend der Königserhebung Friedrich Augusts über das Schneckentempo gestöhnt hatte, mit dem man für seine Leipziger Verhandlungsabsichten am Dresdner Hof vorankäme – eine Erkenntnis, die für Ferdinand nicht eigentlich neu war, denn eines seiner früheren geflügelten Worte zur Beschreibung des Landes lautete: *Hübsch ruhig, wir sind hier in Chur-Sachsen!* –, war er doch bei jedem Aufenthalt in Dresden aufs neue überrascht: *Mon Dieu, quel beau pais pour les arts, la nature et meme la société, mais quel enfer pour y traiter des affaires! Il semble qu'on y aye juré de ne jamais avancer, mais de toujours enrayer!*[103]

Mit dem Mandat vom 18. März 1811[104] erhielten die Reformierten in Sachsen *nunmehro freie und öffentliche Ausübung ihres Gottesdienstes, auch eben die bürgerlichen und politischen Rechte*[105]. Jacques Ferdinand Dufour hat sich dabei »die höchsten Verdienste um die Stellung unserer Gemeinde erworben, die ihm dafür großen Dank für alle Zeiten schuldet«[106].

Nicht nur für die reformierte Gemeinde und für die Stadt Leipzig, sondern auch für König Friedrich August I. machte sich Ferdinand Dufour in dieser Zeit verdient. Seine guten Beziehungen nach Frankreich, insbesondere nach Lyon und Paris, fielen hier ins Gewicht. Der König von Sachsen und Großherzog von Warschau hatte am 1. Juni 1811 bei Pariser Bankiers eine Anleihe aufgenommen, an

102 Weinmeister (wie Anm. 2) S. 80. Ebenso Gustav Rosenhagen, Geschichte der evangelisch-reformierten Gemeinde in Dresden 1689–1835, Dresden 1934, S. 136f. – Im Urteil über die persönlichen Qualitäten Dufours scheinen sich die Zeitgenossen einig gewesen zu sein. Im Nachlaß finden sich gerade aus der napoleonischen Zeit viele Zeugnisse, die seine *so allgemein anerkannte Güte, Freiheit u: Gewandheit mit ihren patriotischen Seiten* rühmen. Stadtarchiv Leipzig, NL 34, Bl. 21f., Vieth, Dresden 20. September 1807. Ähnliche Aussagen der Grafen Bose, Marcolini, Hohenthal, Senfft u. v. a. Ebd. auch Briefe von Ferber über den Fortgang der *affaire des réformés*, die 1807–1815 durch Unstimmigkeiten mit der Reformierten Gemeinde in Cottbus erschwert wurden.

103 Stadtarchiv Leipzig, NL 60, Bl. 34–35, Dresden, 12. [April] 1807, an Pauline. – Auch die baulichen Hürden in Dresden fielen ins Gewicht, wenn man, wie er, für seine Bittgänge und Verhandlungsgespräche täglich mehrere Paläste aufzusuchen hatte: ... *les nombreuses et fatiguants escaliers de Dresde; Quel pais pour y solliciter! Non, on ne s'en fait pas d'idée*. NL 60, Bl. 40–41, Dresden, 21. März 1808, an Pauline.

104 Mandat, die Gleichstellung der reformierten Religionsverwandten, hinsichtlich der öffentlichen Ausübung ihres Gottesdienstes, auch übrigen bürgerlichen und politischen Rechte, mit den römischkatholischen und Augsburgischen Confessionsverwandten betr., vom 18. März 1811, in: Dritte Fortsetzung des Codicis Augustei, worinnen die in dem Königreiche Sachsen ergangenen gesetzlichen Verordnungen vom Jahre 1801 bis zu der am 9. März 1818 angefangenen Gesetzessammlung, enthalten sind. Erste Abt., Dresden 1824, S. 17f.

105 *Ihro Majestät, Herr Friedrich August, König von Sachsen, haben mittelst des unterm 18. März 1811 emanirten Mandats auf das Anbringen der dermalen in Dresden versammelten Landesstände allergnädigst sanciret: daß den Reformirten Religionsverwandten in Allerhöchst dero Landen nunmehre freye und öffentliche Ausübung ihres Gottesdienstes, auch eben die bürgerlichen und politischen Rechte zugestanden werden sollen, welche dero Römisch Catholischen Glaubensverwandten durch das Mandat vom 10. Febr. 1807 eingeräumet worden sind, und welche die Augsburgischen Confessionsverwandten schon vorhin unverrückt genossen haben. Carl Wilhelm Drobisch, Stadtschreiber.* Stadtarchiv Leipzig, Bürgerbuch 1792–1819, Bl. 240f.

106 Weinmeister (wie Anm. 2) S. 80.

deren Vermittlung und Vorbereitung auch Dufour beteiligt war und wofür er als *gratification particulière* 60 000 Francs bekam[107]. Der König ließ ihm über seinen Gesandten in Paris, Graf von Senfft, am 2. Juni 1811 seine Zufriedenheit mitteilen: *Sa Majesté m'a chargé de vous témoigner de nouveau sa parfaite satisfaction de la manière dont vous avez conduit l'affaire de l'Emprunt, et justifié la confiance qu'Elle a placée en Vous ...*[108].

Aufgrund ihrer Sprachkenntnisse und ihrer Zugehörigkeit zur städtischen Elite wurden einige Hugenottennachfahren in dieser Zeit sichtlich in die Rolle politischer Vermittler gedrängt. Sie erfüllten ihre Aufgabe mit dem Bewußtsein »sächsischer Patrioten«, und das heißt auch, daß sie sich an den Wendungen der sächsischen Bündnispolitik beteiligten. Nach der Niederlage Napoleons in der Völkerschlacht ging die reformierte Gemeinde in ihren Gottesdiensten beinahe nahtlos von Gebeten für die napoleonischen Truppen zu solchen für Waffenerfolge der Alliierten über. Vergleichbare Fälle sind in anderen französischen »Kolonien« des deutschen Refuge mehrfach nachgewiesen worden.

Als Eugen Napoleon, Vizekönig von Italien, im März 1813 mit einer französischen Armee in Leipzig Einzug hielt, wurde Ferdinand Dufour an die Spitze einer Ratsdelegation gestellt, um dem hohen Herrn *les respects de la ville* vorzutragen[109]. Solche Ehrenpositionen häuften sich in dieser spannungsgeladenen Zeit. Auch die Kehrtwendungen im notgedrungen eilfertigen Verhalten des Leipziger Rats nach Abzug der russisch-preußischen Truppen (Mai 1813) vollzog Dufour, loyal zu seiner Vaterstadt, mit. Die vorgesehene Begrüßung des Kaisers Napoleon in Lützen wurde zunächst von der Schlacht (bei Großgörschen am 2./3. Mai) vereitelt, zu deren unfreiwilligen Augenzeugen die Leipziger Deputierten wurden. Nach gewonnener Bataille empfing sie Napoleon dann noch spät am Abend, unterhielt sich eine halbe Stunde mit den Abgesandten und entließ sie mit wohlwollenden Versicherungen für Leipzig[110]. Kurz darauf, am 3. Juli 1813, ging Dufour mit Senator Johann Carl Groß, dem Hospitaldirektor Jean de Lacarrière und zwei Kaufleuten nach Dresden, wo die Abordnung im Palais Marcolini eine Audienz bei Napoleon erhielt. Der Kaiser erinnerte sich an Dufour – *Ich habe Sie zu Lützen gesehen* ... – und wußte auch recht gut, warum: *Ich weiß wohl, ihr seid brave Leute, und ich liebe Leipzig, denn ihr seid die Verkäufer meiner Lyoner Seidenwaren*[111]. Erkennbar half die hugenottische ›Lyon-Connection‹ der Messestadt in einer schwierigen ökonomischen und außenpolitischen Lage.

Im selben Monat gab Napoleon in Leipzig einen allgemeinen Empfang für die Stadtoberen, an dem auch eine Abordnung der Geistlichkeit aller Konfessionen (einschließlich eines griechisch-orthodoxen Popen) teilnahm. Diese Deputation

107 Stadtarchiv Leipzig, NL 60, Bl. 5–6, Leipzig 31. August 1811.
108 Stadtarchiv Leipzig, NL 51, Bl. 24, Paris 17. Juni 1811.
109 Abrégé (wie Anm. 81) S. 138. Vgl. auch Johann Carl Gross, Erinnerungen aus den Kriegsjahren, Leipzig 1850, S. 44f.
110 Abrégé (wie Anm. 81) S. 138ff.
111 Gross (wie Anm. 109), dort auch Berichte über zahlreiche andere Missionen, an denen Dufour beteiligt war (S. 54 und passim). – Die Episode wird in Auszügen wiedergegeben in: »Mein Leipzig lob ich mir«. Zeitgenössische Berichte von der Völkerschlacht bis zur Reichsgründung, hg. von Rolf Weber, Berlin 1986, S. 58–62.

führte der Pastor der reformierten Gemeinde, Jean Louis Alexandre Dumas (1755–1823) an, *attendu que ses deux collègues ne possédaient pas la Langue française*[112]. Parallel dazu waren Ferdinand Dufour und sein Schwager Jean Pierre Platzmann die Wortführer der Deputation der Handelsleute und unterhielten sich mit Napoleon zum wiederholten Male über die Interessen des Leipziger Handels, *auquel il assura de nouveau sa haute protection*[113]. Diese Beispiele zeigen die anerkannte Führungs- und Repräsentationsrolle Jacques Ferdinand Dufours für seine Gemeinde, für die Handelsdeputierten und für den Leipziger Rat.

Nach verlorener Völkerschlacht verließ Napoleon mit seinen verbliebenen Truppen nunmehr endgültig die Stadt. Jetzt galt es, bei den Alliierten für eine der reichsten Städte Deutschlands Schonung zu erbitten. Auch bei der Deputation zum Hauptquartier der Verbündeten am 19. Oktober 1813[114], die am Grimmaischen Tor mit der Kutsche im Kugelhagel steckenblieb, stand – es verwundert schon nicht mehr – Jacques Ferdinand Dufour dabei und sprach mit dem Zaren Alexander I., der Schutz vor Plünderung und Einhaltung der strengsten Truppendisziplin versprach. Das »General-Gouvernement der Hohen Verbündeten Mächte«, das am 21. Oktober 1813 in Leipzig errichtet wurde, sanktionierte für Sachsen die neue politische Bindung[115]. Als schließlich auf dem Wiener Kongreß die verbündeten Sieger über das Schicksal Frankreichs und seiner Vasallen geurteilt und das Königreich Sachsen mehr als halbiert hatten, entsandte die Stadt Leipzig im März 1815 – am Tag der Flucht Napoleons von der Insel Elba – auch eine Abordnung in die Kaiserstadt. Ferdinand Dufour hatte sich bereits seinen Handelsgeschäften zugewandt und hielt sich wieder in Lyon auf. Sein Schwager Pierre Feronce schrieb ihm aus Wien: … *on attend aujourd'huy les Deputés du Commerce de Leipzig, qui sont Thieriot, Meyer associé de Frege, & Seyffert associé de Vetter. J'ai bien des regrets mon cher ami que vous etes à Lyon, certainement on vous auroit choisi …*[116].

In Erinnerung an die hier genannten »verschiedentlich geleisteten nützlichen Dienste« wurde Jacques Ferdinand Dufour am 4. September 1816 unter Verleihung des Namens Freiherr Dufour von Feronce in den sächsischen Adelsstand erhoben.

V. Resümee

Die Revolution von 1789 und die neue Ordnung in Frankreich stellten für die Identität der französischen Reformierten in Leipzig eine besondere Herausforderung dar. Sie waren gezwungen, ihr Verhalten, ihre Wünsche nach Zugehörigkeit, ihre gesellschaftlichen Werte und Normen unter zweifachem Gesichtspunkt zu prüfen.

112 Abrégé (wie Anm. 81) S. 141.
113 Ebd.
114 … *à l'effet d'implorer en faveur de notre malheureuse ville la clémence des Souverains alliés et d'obtenir qu'on cessa de tirer sur Leipsic.* Ebd., S. 142.
115 Vgl. F. Plathner, Behördenorganisation und Kriegskontributionen im Königreich Sachsen während des Generalgouvernements 1813/14, Leipzig 1908.
116 Stadtarchiv Leipzig, NL 20, Bl. 126, Wien 8. März 1815 an Ferdinand in Lyon.

In Frankreich als Ausländer geltend, in Sachsen unvollkommene ›Bürger‹, die sich einerseits der besten Kontakte zu Frankreich rühmten und doch andererseits die bürgerliche und religiöse Emanzipation in ihrem ›Vaterland‹ wünschten, vermengten sie Elemente der Kultur und Lebensweise beider Länder, wogen sie – bewußt oder unbewußt – gegeneinander ab, um jeweils die besten beziehungsweise vorteilhaftesten aufzunehmen. Eine gewisse Wechselhaftigkeit in verschiedenen aktuellen Orientierungen versinnbildlicht diese Grauzone der eindeutigen Selbstbestimmung; etwa wenn Jacques Marc Antoine und Jacques Ferdinand Dufour zeitweilig das Bürgerrecht der schweizerischen Stadt Yverdon erwarben, um ihrer rechtlichen Zwitterposition den äußeren Anschein der Gewißheit zu verleihen, die in Gestalt eines Bürgerpasses auch Schutz und Sicherheit auf ihren Reisen verhieß[117], oder aber, wenn Jacques Ferdinand sich dem bewunderten Kaiser der Franzosen als *négociant français, établi à Lyon, résidant à Leipzig* vorstellen ließ. Eindeutig positive Emotionen für das ›Vaterland‹ Sachsen lassen sich dennoch mühelos finden[118].

Einige scheinbar anekdotische Begebnisse mögen als Beispiele für eine interkulturelle Vermischung der Werte und Verhaltensweisen dienen. Die glanzvolle Lyoner »société« des Ancien Régime noch in bester Erinnerung, bedauerten Vater und Sohn Dufour deren Verfall seit den neunziger Jahren. Weil das Leben in Leipzig die Führung eines großen bürgerlichen Stadthauses, eines Mittelpunkts urbaner Sozialibilität, längst zur Gewohnheit gemacht hatte, rief die nachrevolutionäre protestantische Gesellschaft der Jahrhundertwende in Lyon bei ihnen mitleidiges Bedauern hervor; der Leipziger Lebensstandard, die hier gewohnte Geselligkeit wurden zur Meßlatte, anhand derer das Leben in Frankreich beurteilt wurde. Andererseits fand die strenge Sparsamkeit der Lyoner reformierten Kaufleute Jacques Ferdinand Dufours unverblümte Bewunderung und bewog ihn, sich auch in Leipzig bei der Zurschaustellung des Wohllebens zurückhaltender zu verhalten, nicht zuletzt mit dem Hintergedanken, *pour persuader aux Français qu'ils nous ont ruinés!*[119] Einzelne Elemente der Lebensführung der Geschäftspartner in Frankreich – l'*économie la plus rigoureuse* – wurden auf die Lebensführung in Leipzig übertragen, um den dort befindlichen napoleonischen Franzosen Zurückhaltung nahezulegen (im Haus der Familie Dufour waren 16 Grenadiere einquartiert). Inwiefern es sich hier um Eigen-

117 Stadtarchiv Leipzig, Tit. L, Nr. 34, Protocoll über ausgefertigte Reisepässe 1793–1798, Bl. 65r (30.5.1794), Bl. 130v (17.12.1795), Bl. 141 (26.4.1796). Diese Annahme fremden Bürgerrechts galt für die Zeit der sächsischen Teilnahme am Koalitionskrieg gegen Frankreich. Nachdem der Neutralitätsvertrag mit Sachsen geschlossen wurde, endeten die Attributierungen als *hiesiger Kaufmann und Bürger zu Yverdon in der Schweitz*.

118 Stadtarchiv Leipzig, NL 51, Bl. 18, Paris 30. Juni 1811: *Le plus précieux avantage des voyages c'est qu'ils nous apprennent aimer d'autant mieux notre patrie.* – Ebd., Bl. 14, Frankfurt 4. Juli 1811: *Après deux années d'absence et de sejour en Italie et en France, rien ne rend plus heureux que cette cordialité germanique, surtout lorsqu'elle se manifeste avec autant de veritable amitié que dans les bons et excellents habitants de Franckfort!* – Ebd., Bl. 11, Leipzig, 9. August 1811: ... *après le tourbillon de Paris rien de plus satisfesant que le repos et le comfort de Connewitz* (Hervorhebung im Original). *On nous donne bien des témoignages d'amitié et à la suite de deux années d'absence, rien de plus doux que la patrie!* Die Zahl der Beispiele ließe sich erweitern.

119 Stadtarchiv Leipzig, NL 64, Briefe an Pauline Dufour, Bl. 24ff., Lyon 7. Dezember 1807. Ebd., Bl. 35ff., Lyon 27. November 1807; Bl. 3ff., Lyon 27. Januar 1808.

heiten der geschlossenen »protestantischen Gesellschaft« in Lyon handelte, die (mit Blick auf ihre Geschichte verständlicherweise) ein exklusives Gruppenbewußtsein vor sich hertrug und auf Abgrenzung bedacht war, die solche teils distanzierten Reaktionen hervorriefen, soll hier nicht erörtert werden[120]. Jacques Ferdinand spürte, daß man ihm selbst in den protestantischen Kreisen der dortigen Kaufleute und Kommissionäre – *la société protestante* und *la société commissionnaire* waren nahezu identisch – mißtrauisch begegnete[121]. Das hatte mit Sicherheit Ursachen in einer unterschiedlichen Auffassung konfessioneller Strenge[122] und nebenbei auch in familiären Unstimmigkeiten, konnte aber auch verbunden sein mit der Position sozusagen zwischen den Stühlen, die die Wahrnehmung der Leipziger Franzosen in Lyon bestimmte.

So wird man schlußfolgern dürfen, daß die Französische Revolution und die Napoleonzeit gleichermaßen symbolisch und sichtbar die »Naturalisierung« der Nachfahren französischer Hugenotten in Sachsen bedeutete, noch bevor ihnen das Mandat von 1811 und schließlich die sächsische Verfassung von 1831 auch de jure dazu verhalf. Die subjektive Integrationsleistung (Sprache, Heiratsverhalten, Akzeptanz der gesellschaftlichen, konfessionellen, juristischen etc. Lebensbedingungen, Soziabilität usw.) war von den meisten, ausgehend vom wirtschaftlichen Interesse, schon bis 1789 vollbracht worden. Für ihre Versuche, gesellschaftlichen Aufstieg durch politisch nützliche Dienste abzusichern, ernteten sie Anerkennung und Belohnung, die ihre auch noch auf anderen Wegen erfolgte informelle Integration bestätigt. Dabei haben sie ihre Sonderstellung als frankophone Sachsen bestens ausgenutzt.

Jenseits der Handelssphäre verlangte und erprobte die beschleunigte politische Entwicklung Entscheidungen und Parteiergreifungen, denen sich diejenigen aus der dritten Generation der Réfugiés, die nicht von der Wiedereinbürgerung in Frankreich Gebrauch machten, schließlich unterwarfen, wie der Fall Dufour biographisch-exemplarisch zeigt. Doch der geschilderte Fall zeigt nicht minder deutlich, daß Identität keine stabile Größe war, denn selbst der prononcierte Wille, eine feste, unzweideutige Identität zu haben, konnte nicht verhindern, daß durch die externe Zuschreibung spezifischer Qualitäten seitens der ›Anderen‹ die erwünschte, angestrebte eindeutige Identität vorerst noch ein Hirngespinst blieb. So blieb eine ambivalente französisch-sächsische Identität bestehen, die nicht im Widerspruch zu patriotischer Identifikation mit Sachsen stehen mußte[123]. Ob diese Ambivalenz von den nachfolgenden Generationen als eine positiv konnotierte Sonderidentität weiterhin gepflegt wurde, muß einer anderen Untersuchung vorbehalten bleiben.

120 Allgemein Roland GENNERAT, Histoire des protestants à Lyon des origines à nos jours, Lyon 1994.

121 *On m'y regarde dans toute cette clique comme un faux frère. Tout ceci bien entre nous, je te prie.* NL 64, Bl. 30f., 27. November 1807.

122 *La société catholique ne fait pas corps, comme l'autre; Il est plus difficile à un étranger* (Hervorhebung d. Vf.) *de s'y ancrer, parce que chacun y vit assez pour son compte. ... si je séjournerais ici, ce serait bien celle que je finirais par préférer.* Ebd., Bl. 40ff., Januar 1808.

123 Vgl. Vf., Hugenotten in Leipzig: Etappen der Konstruktion einer ›hybriden‹ Identität, in: Comparativ 7 (1997) 5/6, S. 56–75.

Résumé français

Cette contribution tente de répondre à la question suivante: pourquoi les descendants des réfugiés huguenots, qui avaient émigré à Leipzig à la fin du 17e siècle, ont-ils pu jouer, cent ans plus tard, un rôle particulier dans la médiation politique entre la Saxe et la France révolutionnaire et postrévolutionnaire? En effet, cela parait être en contradiction avec le fait que les membres de la religion réformée étaient juridiquement défavorisés dans la Saxe luthérienne, puisqu'ils furent même exclus de l'acquisition des droits civiques jusqu'en 1811. L'auteur part du principe que c'est précisément la compétence biculturelle des descendants des réfugiés qui fut déterminante dans le fait qu'on fit appel à certains de leurs représentants éminents du conseil municipal de Leipzig ou du gouvernement de Dresde pour mener des négociations avec l'administration militaire française et même avec l'empereur Napoléon Ier.

Tout d'abord l'auteur brosse le profil des huguenots qui fondèrent l'Église Réformée à Leipzig en 1700. C'étaient pour la plupart des gros négociants que la situation avantageuse de la plus grande ville de foire allemande et les perspectives économiques avaient incités à s'installer là, bien que la Saxe n'offrît aucunement aux huguenots des conditions aussi favorables que celles prévues par l'Édit de Potsdam en Brandebourg-Prusse. Leurs intérêts commerciaux les liaient aux manufactures de soie lyonnaises. Le commerce de la soie lyonnaise vers l'Europe du Sud et de l'Est était pratiquement exclusivement aux mains des négociants huguenots de Leipzig. La perception de la Révolution Française, que l'on peut reconstituer en se basant sur la volumineuse correspondance privée de la famille huguenotte Dufour, qui se trouve dans les archives municipales de Leipzig, se modifie en fonction des intérêts commerciaux et du regard porté sur la ville de la »fabrique«. L'auteur étudie ensuite les conséquences des guerres napoléoniennes sur le commerce de Leipzig et dans quelle mesure la situation des commerçants huguenots en fut transformée. Les intérêts commerciaux paraissent avoir été le champ dans lequel les compétences culturelles et professionnelles des descendants des huguenots étaient le plus facilement exploitables, au profit de la ville de Leipzig et de la Saxe. Bien que ne bénéficiant pas des droits civiques, ils se comportaient en »citoyens« vis à vis de ce qu'on peut appeler leur patrie; mais ils furent justement choisis comme représentants parce que, grâce à leurs contacts ininterrompus avec la France, à leur aisance dans les deux langues et à leur familiarité profonde avec les deux cultures, ils pouvaient des deux côtés servir de »médiateurs«.

Burghart Schmidt

DIE FRANZÖSISCHE POLIZEI IN NORDDEUTSCHLAND: DIE BERICHTE DES GENERALPOLIZEIDIREKTORS D'AUBIGNOSC AUS DEN JAHREN 1811–1814

Die Entstehungsgeschichte der modernen französischen Polizeiverwaltung reicht zurück in das Zeitalter der Großen Revolution und des Empire. Eng verbunden mit dem Namen des Herzogs von Otrante, Joseph Fouché, entstand unter dem Direktorium, vor allem aber während des Kaiserreichs eine Polizeiorganisation, die in Europa ihresgleichen suchte und in der Folgezeit vielfach kopiert wurde. Das Polizeiministerium war im Januar 1796 gegründet und dreieinhalb Jahre später von Fouché übernommen worden, hatte jedoch nach dem Staatsstreich des 18. Brumaire wesentliche Kompetenzen an die Polizeipräfektur verloren, bevor es im September 1802 vorübergehend dem Justizministerium unterstellt wurde. Nachdem sich die Vermischung von polizeilicher Tätigkeit und Rechtsprechung als katastrophal erwiesen hatte, wurde diese Entscheidung wenig später revidiert. Nach der erneuten Übernahme seines Ministerpostens am 10. Juli 1804 zeichnete Fouché für die Reform des ihm unterstellten Verwaltungsapparates verantwortlich. Das Ministerium umfaßte fortan ein Generalsekretariat unter Saulnier, eine Abteilung der Verwaltungspolizei, eine besonders einflußreiche Abteilung der »allgemeinen Sicherheit«, die dem ehemaligen Priester Desmarest unterstand, sowie drei weitere Sektionen mit spezifischen administrativen Aufgaben.

In territorialer Hinsicht erinnerte die Untergliederung des Reichsgebietes in vier Arrondissements an die entsprechenden Regionen des Comité de sûreté générale, in gewisser Weise auch an die Aufteilung der Departements auf einzelne Dienststellen des Innenministeriums in dessen Anfangszeit. So erhielt sich die Tradition der geographischen Auffächerung der Verwaltungsarbeit über das Revolutionszeitalter hinaus[1]. Das erste Arrondissement umfaßte neben dem gesamten Norden und Westen einen Großteil der östlich gelegenen Reichsgebiete. Mit 51 Departements war es nicht nur durch die territoriale Ausdehnung, sondern auch durch die Komplexität der gestellten Probleme das bedeutendste, denkt man an die Chouanerie im Westen oder die Schmuggler und Schleichhändler in den nördlich und östlich gelegenen Grenzgebieten. Dieses Arrondissement war Staatsrat Pierre François Réal unterstellt, der schon unter Federführung des *Grand Juge* für die »allgemeine (Staats)Sicherheit« verantwortlich gezeichnet hatte und jetzt als eine Art stellvertretender Minister erschien, ohne dieses Amt tatsächlich innezuhaben. Das zweite Arrondissement wurde von Pelet de la Lozère geführt. Es beinhaltete den gesamten Süden und einen

1 Vgl. Jean Tulard, Le mythe de Fouché, in: L'Etat et sa police en France (1789–1914), Genf 1979, S. 27–34, hier S. 30 (Hautes Etudes médiévales et modernes 33).

Teil des Ostens. Das dritte Arrondissement unter Louis-Nicolas Dubois umfaßte die Polizeipräfektur mit Zuständigkeit für Paris, das Departement der Seine und die kaiserlichen Residenzen in St. Cloud, Sèvres und Meudon. Ein viertes Arrondissement wurde 1804 ins Leben gerufen und schon Anfang 1806 wieder abgeschafft, in der Folgezeit aber für die Departements jenseits der Alpen wieder eingerichtet und durch den späteren Polizeipräfekten Anglès geleitet[2].

Da die direkten Interventionsmöglichkeiten der zentralen Verwaltungsbehörden mit zunehmender Distanz abnahmen, waren schon am 5. Brumaire des Jahres V General(polizei)kommissare in wichtigen Haupt-, Grenz- und Hafenstädten des Reiches sowie einzelnen unruhegefährdeten Regionen etabliert worden. Endgültig abgeschlossen wurde der organisatorische Aufbau der napoleonischen Polizeiverwaltung jedoch erst unter Jean Marie René Savary, der im Sommer 1810 die Nachfolge von Fouché angetreten hatte[3]. Er erließ am 25. März 1811 ein Dekret, das die hierarchischen Strukturen der kaiserlichen Polizeibeamten einschließlich ihrer Gehälter und Aufgaben fixierte und außerdem für die einzelnen Staatsgebiete präzise festlegte, wieviele Personen in welcher Funktion und an welchem Ort eingesetzt werden sollten[4].

2 Vgl. zur Organisation des französischen Polizeiwesens Marcel Le Clère, Bibliographie critique de la police, Paris 1980. Ders., Histoire de la police, Paris 1964. Ernest d'Hauterive, La Police secrète du Premier Empire, 5 Bde., Paris 1908–1964. Ders., Napoléon et sa police, Paris 1943. Zu Fouché, der mit Collot d'Herbois 1793/1794 maßgeblich für das Massaker an 2600 Lyoner Bürgern verantwortlich zeichnete, in den Revolutionsjahren mehrfach die Fronten wechselte und der Nachwelt letztendlich vor allem wegen seiner Tätigkeit als Polizeiminister in Erinnerung blieb, vgl. Louis Madelin, Fouché, 2 Bde., Paris 1923. Tulard (wie Anm. 1).

3 Nach einer relativ erfolgreichen Militärkarriere, die ihn bereits mit 26 Jahren zum Adjudanten Napoleons und zum Befehlshaber einer Eliteeinheit der kaiserlichen Gendarmerie hatte aufsteigen lassen, wurde der Herzog von Rovigo seit der Jahrhundertwende von Napoleon mit verschiedenen delikaten Nachforschungen und geheimen Missionen betraut. Maßgeblich an der Hinrichtung des Herzogs von Enghien in der Nacht vom 20. zum 21. März 1804 beteiligt, wurde Savary 1805 zum Divisionsgeneral befördert, wobei er in zunehmendem Maße als führende Persönlichkeit der kaiserlichen Geheimpolizei und Gegenspionage galt. Zwischenzeitlich als Sondergesandter in St. Petersburg tätig, 1808 dann als Nachfolger von Murat im Spanienfeldzug engagiert, wurde er am 3. Juni 1810 anstelle von von Fouché zum Minister der Generalpolizeiverwaltung ernannt. Vgl. Marcel Le Clère, Savary, in: Jean Tulard (Hg.), Dictionnaire Napoléon, Paris 1987, S. 1539–1541.

4 Vgl. Archives Nationales de Paris (zukünftig ANP abgekürzt) AFIV 537, 4193: Dekret vom 25. März 1811. Danach wurde grundsätzlich zwischen Generaldirektoren, Generalkommissaren, Sonderkommissaren und einfachen Polizeikommissaren unterschieden. Generaldirektoren gab es im gesamten Reich nur fünf: Dedouhet d'Auzers für die Departements jenseits der Alpen (Turin), Lagarde für das Großherzogtum Toskana (Florenz), Norvins für die römischen und De Villiers du Terrage für die holländischen Departements (Roer und Amsterdam) sowie d'Aubignosc für die drei hanseatischen Departements der Oberems, der Weser- und der Elbmündungen (Hamburg). In den zuletzt annektierten Staatsgebieten wurden außerdem vier Generalkommissare eingesetzt (Genua, Livorno, Rotterdam und Münster). Weitere Generalkommissare gab es u. a. in Lyon, Marseille, Bordeaux, Boulogne, Antwerpen, Brest, Toulon, Straßburg, St. Malo, Lorient, Le Havre, Bayonne, Perpignan und Bastia. Vgl. dazu ebd.: Etat des directeurs, commissaires généraux et commissaires spéciaux de la police de l'Empire, annexé au décret du 25 mars 1811.

Ähnlich wie für die Departements jenseits der Alpen, das Großherzogtum Toskana, die römischen und die holländischen Departements, sah dieses Dekret auch für die drei hanseatischen Departements im nordöstlichen Grenzgebiet des Grand Empire die Gründung einer eigenen Generalpolizeidirektion vor, mit deren Führung der ehemalige Intendant der außerordentlichen Domänenverwaltung Louis Philippe Brun d'Aubignosc beauftragt wurde, zunächst allerdings nur im Range eines Generalkommissars[5]. Da die drei Departements der Oberems, der Wesermündungen und der Elbmündungen Ende 1810 als letzte Staatsgebiete jenseits der »natürlichen Grenzen« Frankreichs annektiert worden waren, um der erneuten Verschärfung der Kontinentalsperrpolitik in Nordeuropa einen sicheren Rückhalt zu bieten[6], die erfolgreiche Einbindung der Bevölkerung in das neue politische Regime angesichts der schwierigen wirtschaftlichen und sozialen Rahmenbedingungen von Beginn an unter keinen guten Vorzeichen stand und auch die militärische Lage zunehmend problematischer wurde, kam der neu geschaffenen Polizeidirektion in Hamburg als Kontroll- und Überwachungsorgan sowie als Instrument der Herrschaftsstabilisierung in den Jahren 1811 bis 1814 besondere Bedeutung zu. Ihre Organisation und Aufgabenstellung aus Sicht der französischen Administration zu beschreiben, die Berichte des Generalpolizeidirektors d'Aubignosc als Informationsquelle für die zeitgenössische Verwaltung und die historische Forschung zu analysieren und die Spannungen zwischen den zentralen Verwaltungsbehörden in Paris und der lokalen Behörden vor Ort zu thematisieren setzt sich der nun folgende Beitrag zum Ziel.

I. Organisation und Aufgabenstellung der Polizeidirektion Hamburg

Der zukünftige Generaldirektor der französischen Polizei in Norddeutschland Louis Ph. d'Aubignosc wurde 1774 im Departement Basses Alpes als Sohn von Laurent Brun geboren, der Mitte des 18. Jahrhunderts einen Teil der herrschaftlichen Güter von d'Aubignosc im Kanton Sisteron erstanden hatte. Im Gefolge der Französischen Revolution für kurze Zeit emigriert[7], hatte d'Aubignosc am Ägyptenfeld-

5 D'Aubignosc war durch ein Dekret vom 29. Januar zum Generalkommissar in Hamburg mit Zuständigkeit für die gesamte 32. Militärdivision ernannt worden. Generalgouverneur Davout definierte Anfang Februar die Befugnisse des obersten Polizeichefs und wies sämtliche Zivil- und Militärbehörden an, ihn in seiner Arbeit zu unterstützen. Vgl. Verfügung vom 10. Februar 1811, Hamburgischer Correspondent vom 12. Februar 1811. Außerdem Wolf-Rüdiger Osburg, Die Verwaltung Hamburgs in der Franzosenzeit 1811–1814, Frankfurt a. M. 1988, S. 155.

6 Zum politischen Kontext im Gefolge der Annexion vgl. Antoinette Joulia, Les institutions administratives des départements hanséatiques, in: RHMC 17 (juillet-septembre 1970) S. 880–892. Jean Mistler, Hambourg sous l'occupation française. Observations au sujet du Blocus continental, in: Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte 1 (1973) S. 451–466. Burghart Schmidt, Continuité et transformations du régime institutionnel dans les départements hanséatiques (1806–1814), in: All' ombra dell' aquila imperiale: trasformazioni e continuità istituzionali nei territori sabaudi in età napoleonica (1802–1814): atti del covegno Torino 15–18 ottobre 1990, Roma 1994, vol 1, S. 49–83. Ders., Hamburg im Zeitalter der Französischen Revolution und Napoleons 1789–1813, 2 Bde., Hamburg 1998. Georges Servières, L'Allemagne française sous Napoléon Ier, Paris 1904. Jean Vidalenc, Les »Départements hanséatiques« et l'administration napoléonienne, in: Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte 1 (1973) S. 414–450.

7 Vgl. ANP F7 6349: Schreiben von d'Aubignosc an den Herzog von Rovigo vom 13. April 1813.

zug teilgenommen, war dabei in Gefangenschaft geraten und erst einige Jahre später nach Europa zurückgekehrt, wo er Ende 1806 als Generalsekretär des kaiserlichen *trésorier* Estèphe fungierte. Nachdem er durch eine bemerkenswerte Denkschrift über die Organisation des preußischen Finanzwesens aufgefallen war, wurde er nach dem Rückzug der napoleonischen Truppen aus Preußen zum Intendanten der außerordentlichen Domänen in Hannover ernannt[8]. Er bekleidete dieses Amt mehr als drei Jahre mit beträchtlichem Erfolg, bis er Mitte November 1810, rund einen Monat vor der offiziellen Annexion Norddeutschlands, als erster Funktionsträger der zukünftigen kaiserlichen Verwaltungsbehörden in Hamburg eintraf und für sich und sein Begleitpersonal Wohnräume anmietete[9].

Nach der Einverleibung der hanseatischen Departements wurde die Polizeiorganisation, die d'Aubignosc am 29. Januar 1811 offiziell unterstellt worden war, durch eine Verfügung der Regierungskommission vom 26. Februar 1811 präzisiert, wobei Marschall Davout als Kommissionspräsident besonderen Wert auf eine angemessene finanzielle und personelle Ausstattung dieses Verwaltungszweiges legte. Drei Generalkommissare für Lübeck, Bremen und Osnabrück, sechs Sonderkommissare für Travemünde, Lauenburg, Geestendorf, Cuxhaven, Varel und Oldenburg wurden vorgesehen, außerdem weitere Kommissare für jede Gemeinde mit mehr als 5000 Einwohnern. Die Stadt Hamburg als Sitz der Regierungskommission und Hauptort des Departements der Elbmündungen wurde provisorisch in zehn Distrikte unterteilt, die jeweils einem Polizeikommissar unterstanden[10]. Die meisten Beamten wurden wenige Tage später ernannt und anschließend auf die neue Regierung vereidigt[11].

Während der Prinz von Eckmühl in seiner Eigenschaft als Generalgouverneur die oberste Polizeigewalt in den hanseatischen Departements ausübte und demgemäß

8 Die ausführlichste biographische Darstellung über d'Aubignosc findet sich in: Dictionnaire de Biographie française (sous la direction de M. Prevost et R. d'Amat), Bd. IV, Paris 1948, S. 178–179. Die Kenntnisse über die Lebensgeschichte des hamburgischen Generalpolizeidirektors beruhen größtenteils auf seinen eigenen Angaben in verschiedenen Publikationen und Denkschriften, weisen jedoch erhebliche Lücken auf und sind hinsichtlich ihres Wahrheitsgehaltes teilweise zu hinterfragen. Vgl. auch Nicole Gotterie u. Sabine Graumann, Police et statistique à Hambourg en 1812, in: Revue historique 579 (1991) S. 81–118, hier S. 84. Alexandre Boudet, comte de Puymaigre, Souvenirs sur l'Emigration, l'Empire et la Restauration, Paris 1884, S. 134. Servières (wie Anm. 6) S. 450–456.

9 Vgl. Ministère des Affaires étrangères (zukünftig MAE abgekürzt) C.P. Hambourg – Supplément, vol. 17 (1807–1817), f°98: Übersetzung eines Berichtes des österreichischen Gesandten Hoefer an den Grafen von Metternich vom 16. November 1810. Zur erfolgreichen Arbeit von d'Aubignosc als Intendant vgl. ANP F 7 6347 A: Schreiben des Prinzen von Eckmühl an den Herzog von Rovigo vom 28. August 1811. Darin hieß es: »Eure Exzellenz wird selbst wissen, daß dieser Direktor der einzige ist, der seinen Pflichten gegenüber dem Kaiser und den Begünstigten der Domänenverwaltung gerecht wurde. Er hat insbesondere mit Fleiß und Erfolg die Rechte der Domäne verteidigt, als Hannover dem Königreich Westphalen zugeschlagen wurde, genauso wie er die Rechte Seiner Majestät im Lauenburgischen schützte, als er Intendant dieser Provinz wurde.«

10 Vgl. ANP AFIV 1706 C/1: Sitzungsprotokolle der Regierungskommission in Hamburg, Sitzung vom 26. Februar 1811, Verfügung vom selben Tag. Die provisorische Festlegung auf zehn Distrikte entsprach einem Regierungsbeschluß vom 17. Germinal des Jahres XI, der für 10 000 Bewohner jeweils einen Kommissar vorsah. Trotzdem wurde die Zahl der Kommissare durch ein Dekret vom 23. Januar 1812 später auf 8 reduziert.

11 Ibid. Verfügungen vom 1. u. 15. März 1811.

bestrebt war, diesen Machtfaktor in den annektierten Territorien als Instrument der Herrschaftssicherung auszubauen, drängte Polizeiminister Savary von Anfang an auf eine Begrenzung der Mittel. Er hatte die polizeiliche Führung ursprünglich dem vormaligen Gesandten in Hamburg, Bourrienne, übertragen wollen, war aber mit diesem Vorschlag bei Napoleon auf Ablehnung gestoßen[12]. Da er die Unabhängigkeit des statt dessen ernannten Generalkommissars mit Argwohn betrachtete, ihn weder selbst ausgesucht hatte noch nachhaltig beeinflussen konnte, die neue Polizeidirektion zudem maßgeblich von den Entscheidungen des Prinzen von Eckmühl abhing, versuchte er ihren Einfluß zu beschränken.

Schon das Dekret vom 25. März bedeutete gegenüber den ersten Verfügungen der Regierungskommission einen Rückschritt, sah es doch im gesamten Zuständigkeitsbereich der 32. Militärdivision neben d'Aubignosc keine weiteren Generalkommissare und insgesamt nur fünf Sonderkommissare vor[13]. Auch die folgenden Verordnungen waren durch das Bestreben gekennzeichnet, die personellen und finanziellen Möglichkeiten der Polizeidirektion Hamburg zu begrenzen. So wurde d'Aubignosc erst nach längerem Zögern offiziell zum Generaldirektor ernannt, mußte aber gleichzeitig akzeptieren, daß das entsprechende Dekret vom 23. Januar 1812 keinen einzigen der zusätzlichen Posten übernahm, die die Regierungskommission in den annektierten Landstrichen geschaffen hatte[14]. »Wenn man die Zahl der Beamten so drastisch reduziert«, schrieb Davout enttäuscht an Napoleon, »bin ich sicher, daß der Schleichhandel bald wieder in großem Stil auferstehtt«[15]. Er könne nicht verstehen, warum der Minister einem Mann nicht helfe, der seine Arbeit engagiert und effektiv betreibe. Gerade jetzt, wo die Armee diese Region verlassen werde, sei es dringend erforderlich, die Polizei zu unterstützen. Sie hätte bislang weder die zugesicherten Prämien für konfiszierte Waren erhalten, noch wären die Bürokosten und Gehälter ordnungsgemäß beglichen worden[16].

Tatsächlich hatte der Generaldirektor in der zweiten Hälfte des Jahres 1811 keinerlei Bezüge erhalten, waren die provisorisch ernannten Polizeikommissare der Anfangsperiode mit Gehaltsrückständen von bis zu sieben Monaten entlassen worden und die Einkommen sämtlicher Polizeibediensteter viel zu gering veranschlagt, um fähige und unbestechliche Beamte für diese undankbare Aufgabe zu gewinnen[17]. Während die meisten Verwaltungszweige in den neuen französischen Staatsgebieten

12 Vgl. ANP F7 7017: Schreiben von d'Aubignosc an den Polizeiminister vom 18. November 1812.

13 Sonderkommissariate sollten diesem Dekret zufolge in Lübeck, Bremen, Cuxhaven, Varel und Bremerlehe eingerichtet werden. Vgl. ANP AFIV 537, 4193: Dekret vom 25. März 1811.

14 Vgl. ANP F7 6347 A: Schreiben des Prinzen von Eckmühl an Napoleon vom 16. Januar 1812. ANP AFIV 622, 4928: Dekret vom 23. Januar 1812 und beiliegende Berichte des Polizeiministers vom 20. Januar 1812.

15 Vgl. ANP F7 6347 A: Schreiben des Prinzen von Eckmühl an Napoleon vom 5. Februar 1812.

16 Vgl. ANP F7 3658: Schreiben desselben an Polizeiminister Savary vom 29. Februar 1812.

17 Vgl. ANP F7 3060: Schreiben von d'Aubignosc an den Grafen von Réal vom 28. Juni 1812. Während das Verwaltungspersonal vom Ministerium getragen wurde, mußten die Kommissare, Beamten und Hilfskräfte von der Kommune finanziert werden, wobei die Munizipalität naturgemäß kein großes Interesse an einer effektiven Polizeiarbeit hatte, solange sich diese insbesondere der Bekämpfung des Schleichhandels widmete. Vgl. auch ANP F7 6347 A: Schreiben von d'Aubignosc an den Herzog von Rovigo vom 7. März 1812. ANP F7 6348: Polizeibericht vom 1.–8. April 1812.

Fortschritte machten, kam die polizeiliche Organisation mit Inkrafttreten des konstitutionellen Regimes im August 1811 ins Stocken, machte seit Beginn des Rußlandfeldzuges sogar Rückschritte[18] und wurde schließlich erst Ende des Jahres 1812 nach langanhaltenden Protesten gegen den Widerstand der Pariser Zentralverwaltung abgeschlossen[19]. Da selbst im Gefolge der Dekrete vom 23. Januar und 5. Oktober 1812 nur 21 Polizeikommissare, 5 Sonderkommissare und 4 sogenannte Friedensoffiziere für mehr als 1,1 Millionen Menschen in den hanseatischen Departements zuständig waren, konnte von einer umfassenden polizeilichen Überwachung dieser Region kaum die Rede sein[20]. Selbst unter Einbeziehung der unteren Verwaltungsbeamten, Hilfskräfte und Geheimagenten waren letztendlich mehr Personen bei der kaiserlichen Postverwaltung beschäftigt, als in der 32. Militärdivision im staatlichen Polizeidienst standen[21].

Abgesehen von den ersten Monaten unter der Ägide des Marschalls Davout unzureichend ausgestattet, von der Bevölkerung als Repressionsorgan einer fremd erscheinenden Staatsmacht gefürchtet, darüber hinaus ohne uniformierten Beamtenapparat im eigentlichen Sinne stets auf die Unterstützung der anwesenden Militär- und Gendarmerieeinheiten angewiesen, hatte die Polizei im Zuständigkeitsbereich der Generaldirektion Hamburg keinen leichten Stand. Trotzdem wurde sie zu einem wichtigen Stabilitätsfaktor im nordöstlichen Grenzgebiet des Grand Empire, zu einem wesentlichen Garanten für die erfolgreiche Umsetzung der napoleonischen Blockadepolitik gegen den englischen Handelsverkehr in Norddeutschland. Der Polizeiarbeit sei es zu verdanken, berichtete Generalgouverneur Davout Ende August 1811, daß in den letzten Monaten über 4 Millionen Francs für beschlagnahmte oder erzwungenermaßen deklarierte Waren eingenommen wurden[22]. Ein halbes Jahr später verwies er erneut auf den erfolgreichen Einsatz der Polizei in der 32. Militärdivision. Konfiszierte Erzeugnisse im Wert von 2 Millionen Francs gingen allein auf ihr Konto, ungerechnet die zahlreichen »freiwilligen« Zolldeklarationen, die sie durch ihre Präsenz veranlaßt hätte[23]. Selbst wenn ein erheblicher prozentualer Anteil aller sichergestellten englischen Waren auf polizeilichen Ermittlungen beruhte, beschränkte sich die Tätigkeit der Polizeidirektion keineswegs auf die

18 Vgl. ANP F 7 6347 A: Schreiben des Prinzen von Eckmühl an den Herzog von Rovigo vom 28. August 1811. Darin hieß es: »Dem Zustand der Polizeiverwaltung in den drei neuen Departements widme ich seit langer Zeit meine Aufmerksamkeit. Während der Aufbau aller anderen Bereiche Fortschritte macht scheint dieser, der als erstes abgeschlossen werden konnte, als einziger Rückschritte zu machen. Alles darin ist unsicher oder unvollständig.«

19 Vgl. ANP F7 9824 und ANP AFIV 691, 5532: Dekret vom 5. Oktober 1812. ANP F7 7017: Schreiben von d'Aubignosc an Polizeiminister Savary vom 18. November 1812.

20 Die 21 Polizeikommissare wurden folgendermaßen zugeordnet: 8 für Hamburg, 3 für Bremen, 2 für Lübeck, 2 für Osnabrück sowie 6 weitere für den Rest der hanseatischen Departements. Zu den Sonderkommissaren siehe oben Anm. 12. Die vier Friedensoffiziere konnten von der Generaldirektion nach Bedarf im Zuständigkeitsbereich der 32. Militärdivision eingesetzt werden.

21 Zum Aufbau der französischen Polizeiorganisation in den hanseatischen Departements vgl. ausführlich Schmidt, Hamburg (wie Anm. 6), hier Bd. 1, S. 527–540.

22 Vgl. ANP F7 6347 A: Schreiben des Prinzen von Eckmühl an den Herzog von Rovigo vom 28. August 1811.

23 Vgl. ANP F7 3658: Schreiben an denselben vom 29. Februar 1812.

Überwachung der Kontinentalsperre. Sie hatte grundsätzlich sämtliche Verwaltungsbereiche ihres Distriktes zu beaufsichtigen, dazu zählten auch die Grenzen und die Verbindungen zum Ausland, die Hafenbewegungen, der Zoll und die Handelstransaktionen, außerdem die Konskription, die politischen und religiösen Vereinigungen, die öffentliche Meinung, das Publikationswesen sowie die staatlichen Bildungseinrichtungen. Die Gewährleistung der äußeren Sicherheit, die Unterbindung jeglicher Kontakte nach England und die Beobachtung durchreisender Personen gehörten ebenso dazu, wie die Abwehr möglicher Gefahren für die innere Staatssicherheit, das Einschreiten gegen Regimegegner, die Aufsicht über den Waffenhandel, die Kontrolle über das Zeitungswesen, die Buchdruckereien und Schauspielhäuser. Dabei bezogen sich die Überwachungsfunktionen nicht nur auf die einheimische Bevölkerung oder auf ausländische Bürger, sondern ausdrücklich auch auf die eigene Administration[24].

D'Aubignosc, der sich trotz ungenügender Information aus Paris schnell in die neue Materie eingearbeitet hatte[25], definierte die Tätigkeitsfelder der Generaldirektion in einer Dienstanweisung, die er im Frühjahr 1812 an die Sonderkommissare seines Zuständigkeitsbereiches richtete, die im Grunde aber auf den gesamten Polizeiapparat übertragbar war. Darin hieß es:

Les commissaires spéciaux sont chargés d'exercer une surveillance indéfinie dans l'intérêt du gouvernement et il n'est aucune partie de l'administration et de l'ordre public sur laquelle ils ne doivent compte de tout abus venu à leur connaissance ou de toute amélioration pratiquable. Ce principe général se concentre plus particulièrement dans les matières de police. Elles sont de trois espèces, haute police ou police de gouvernement, police d'ordre public ou municipale, police judiciaire. L'action des commissaires spéciaux est directe et exclusive sur la première section, elle est divisible avec les agents de l'administration dans la seconde, presque indirecte et toujours instantanée relativement à la troisième[26].

Trotz verschiedener Aufgaben, die auch in unserer Zeit zu den klassischen Dienstpflichten der Polizei gehören, denkt man beispielsweise an die Verbrechensbekämpfung und die Verfolgung von Straftätern, wäre es verfehlt, die polizeiliche Tätigkeit in Norddeutschland ausschließlich mit heutigen Maßstäben messen zu wollen. In der Tat war die Polizei im Zeitalter Napoleons in erheblichem Maße eine politische Institution, ein Medium der Information, in dieser Hinsicht vielleicht dem Bundesnachrichtendienst oder dem Verfassungsschutz vergleichbar, obwohl auch eine solche Parallele problematisch erscheint. Zu ihren Hauptaufgaben gehörte es, Nach-

24 Eine detaillierte Aufgabenbeschreibung findet sich in ANP F7 6347 A: Direction générale de la police en Hollande: Instructions sur le service des commissaires de police, rédigées par René-Edouard de Villiers du Terrage, directeur général de la police en Hollande le 10 juillet 1811 et approuvées par le ministre de la police le 25 juillet 1811. Vgl. auch ANP AFIV 537, 4193: Dekret vom 25. März 1811, hier insbes. Titel 1, Kapitel 2, Art. 7.

25 Vgl. ANP F7 7017: Schreiben von d'Aubignosc an den Polizeiminister vom 18. November 1812. Darin schrieb der Generaldirektor: *Sans égard pour mon inexpérience en 1811 on ne m'a donné aucune instruction.*

26 Ibid.: Instruction pour les commissaires spéciaux de la Direction générale de Hambourg, redigée d'après la demande du ministre de la police par le directeur général d'Aubignosc et envoyée au ministère le 21 mars 1812. Vgl. auch GOTTERIE/GRAUMANN (wie Anm. 8) S. 85.

richten über die politische Stimmungslage, die ökonomischen Rahmenbedingungen, den Zustand der Verwaltung und die militärische Entwicklung in den hanseatischen Departements sowie den angrenzenden Nord- und Ostseeanrainerstaaten zu beschaffen und darüber Bericht zu erstatten. Obwohl auch die Präfektur, die Gendarmerie und die Militärbehörden »Polizeiberichte« abfaßten, dazu immer wieder einzelne Abgesandte im Auftrag Napoleons geheime Nachforschungen betrieben[27], bildete die Berichterstattung der Generaldirektion im Grenzgebiet des Reiches eine der wichtigsten Informationsquellen für die zentralen Verwaltungsinstanzen in Paris und damit indirekt auch für den Kaiser, der sich selbst während seiner zahlreichen Militärkampagnen regelmäßig das neueste »Bulletin du ministère de la police générale« vorlegen ließ, um sich über das nationale und internationale Geschehen auf dem Laufenden zu halten.

II. Die Berichterstattung des Generalpolizeidirektors d'Aubignosc

Die Informationspflichten des Hamburger Generalpolizeidirektors waren ausgesprochen vielfältig. Neben der Erstellung von Denkschriften über die politische Situation[28], diversen statistischen Abhandlungen[29] und detaillierten Untersuchungen über die wirtschaftliche und soziale Lage[30], gehörte es zu seinen ständigen Aufgaben, eine Analyse der sogenannten *correspondance anglaise* vorzunehmen, das heißt beschlagnahmter Briefe, deren Inhalt für den Generalgouverneur oder das Polizeiministerium von Bedeutung sein konnte. Allein in den letzten drei Wochen des Monats September 1811 legte er dem Prinzen von Eckmühl eine Zusammenfassung von 1700 Briefen vor, die sich meistens mit Handelsgeschäften befaßten, ab und zu aber auch politische Themen streiften[31]. Da der Kaufmannschaft schon lange

27 Während die Berichte der Militärbehörden in erster Linie militärische und politische Aspekte behandelten und sich mit der Umsetzung der Kontinentalsperrpolitik befaßten (vgl. insbes. ANP AFIV: Secrétairerie d'état impériale an VIII–1815. Hilfreich dabei: Nicole Gotterie, Secrétairerie d'état impériale – Guerre [an VIII–1814]. Inventaire des articles AFIV 1590 à 1670, Paris 1988), deckten die Meldungen der Präfektur und Gendarmerie vielfach Ereignisse ab, die man heute vorsichtig mit »faits divers« umschreiben würde, angefangen mit einfachen Diebstählen bis hin zu Brandstiftung, Raub und Mord. Vgl. ANP F7 3658. Ein gutes Beispiel für die Berichterstattung geheimer napoleonischer Sondergesandter, allerdings aus der Zeit vor der Annexion Norddeutschlands, findet sich in ANP AFIV 1080: Bericht des Abgesandten Tournon vom 23. August 1807.

28 Vgl. beispielsweise ANP F7 6349: Sonderbericht vom 17. Februar 1813 über geheime politische Gesellschaften und Verbindungen in Deutschland.

29 Vgl. u. a. ANP F7 3060: Statistische Übersicht über die wichtigsten Einwohner der Stadt Hamburg, 1. Klasse aufgeteilt in zehn Distrikte, von d'Aubignosc am 20. Februar 1812 an den Grafen von Réal gerichtet. Siehe auch Gotterie/Graumann (wie Anm. 8) S. 85 ff.

30 Vgl. z. B. ANP F7 7017: Bericht an den Polizeiminister vom 19. Januar 1812 über die Krankenhäuser und Wohltätigkeitseinrichtungen in der 32. Militärdivision. Berichte über Getreide- und Lebensmittelpreise in den hanseatischen Departements, die in Abhängigkeit von den Witterungsverhältnissen und den Veränderungen der politisch-militärischen Lage variierten und somit Rückschlüsse auf die soziale Lage der Bevölkerung ermöglichten, finden sich u. a. in ANP F7 3622. Vgl. auch Mistler (wie Anm. 6) S. 458–463.

31 Vgl. MAE C.P. Allemagne, vol. 745, f°189–191, 199–200, 206–207, 214–219, 235–240, 245–248, 301–302, 307–309, 335–338.

bekannt war, daß viele Schreiben ihren Adressaten nicht erreichten, zumindestens aber geöffnet und kontrolliert wurden, mußte der Generaldirektor im Laufe der Zeit eingestehen, daß es immer problematischer wurde, die beschlagnahmte Korrespondenz zu interpretieren. »Es wird schwieriger in die Geheimnisse des Handels einzudringen, die Vorsicht ist extrem«, schrieb er am 3. September 1811 und nur einen Monat später berichtete er von zahlreichen Briefen, die Pseudonyme verwendeten und mit geheimer Tinte abgefaßt wurden, um sich vor den Nachforschungen der Polizei zu schützen[32].

Bedingt durch die besondere politische und strategische Situation in den norddeutschen Reichsgebieten war d'Aubignosc bis zum Aufbruch des Marschalls Davout in den Rußlandfeldzug einer doppelten Berichterstattungspflicht unterworfen. Einerseits hatte er den Generalgouverneur mit Hintergrundinformationen zu versorgen, die sich auf die politische Haltung der Bevölkerung und die Loyalität bereits ernannter oder potentieller Würdenträger bezogen, aber auch administrative, ökonomische und soziale Probleme berücksichtigen sollten, darüber hinaus sämtliche sicherheitsrelevanten Fragen einzubeziehen hatten, die sich innerhalb und außerhalb der annektierten Staatsgebiete stellten. Dem Vorwurf des Herzogs von Rovigo, er wäre zu stark von Davout abhängig, hielt d'Aubignosc entgegen, daß der Marschall sich persönlich um alle Angelegenheiten in der 32. Militärdivision kümmerte: »Ich übertreibe keineswegs«, schrieb er Ende August 1811, »wenn ich Ihnen sage, daß ich von einem Tag zum anderen 12 Depeschen des Prinzen erhalte. Darunter befindet sich keine einzige, die nicht Maßregeln zur Folge hat, wenn sie diese nicht sogar explizit vorschreibt«[33]. Andererseits war der Generaldirektor auch gegenüber seinem eigenen Ministerium einer streng geregelten Meldepflicht unterworfen, die vier verschiedene Arten der Informationsübermittlung vorsah: regelmäßige Tagesberichte, zusammenfassende wöchentliche Darstellungen, Meldungen über den Schiffahrtsverkehr und Sonderberichte anläßlich von außergewöhnlichen Ereignissen[34].

Da d'Aubignosc Generalgouverneur Davout und Polizeiminister Savary täglich jeweils mindestens einen Bericht abstattete, darüber hinaus alle ein bis zwei Wochen eine zusammenfassende Darstellung an sein Ministerium schickte, in der alle wichtigen Themen von der politischen und militärischen Situation über die wirtschaftliche und soziale Lage bis hin zur Rechtsprechung und Religionsausübung behandelt

32 Vgl. ANP AFIV 1656 A, plaq. 1 I, 17 und 2 I, 34: Polizeiberichte vom 3. September und 4. Oktober 1811. Vgl. auch MISTLER (wie Anm. 6) S. 458–459.

33 Zitiert nach ANP F7 3060: Schreiben von d'Aubignosc an den Grafen von Réal vom 28. August 1811.

34 Vgl. dazu die diesbezügliche Anweisung von d'Aubignosc an die ihm unterstellten Sonderkommissare in: ANP F7 7017: Instruction pour les commissaires spéciaux (wie Anm. 26). Obwohl G. Thuillier und J. Tulard bereits vor langer Zeit entsprechende Forschungsdesiderate formulierten, existieren bis heute keine Repertorien über die Quellenbestände zur Geschichte der französischen Polizei, wie es sie beispielsweise für die Kunstgeschichte oder Teile der Bestandsreihe AF IV gibt. Vgl. TULARD (wie Anm. 1) S. 212–213. Für die hanseatischen Departements sei hier auf folgende Quellen des Pariser Nationalarchivs verwiesen: F7 3047/2; F7 3059–3064; F7 3230–3232; F7 3244; F7 3537; F7 3587; F7 3622; F7 3643/3; F7 3658; F7 3810; F7 4255 A; F7 4289; F7 6347 A/B-6349; F7 6448–6450; F7 6588; F7 7017; F7 8031; F7 8044; F7 8058; F7 8375; F7 9824; F7 12279; F7 12287 A; AFIV 520, 4036; AFIV 1665 A, plaq. 1–5; AFIV 1700/1, doss. 2, f°139–140.

wurden, gibt es für den Zeitraum 1811 bis 1814 kaum eine Quelle, die die historische Entwicklung vor Ort ähnlich umfassend und regelmäßig dokumentiert[35]. Durch seine frühere Tätigkeit als Intendant der Domänen mit Land und Leuten vertraut, darüber hinaus engagiert und diszipliniert seiner Aufgabe nachgehend, täuschte sich der einstige Emigrant in seiner Einschätzung relativ selten, selbst wenn ihm zwangsläufig ab und zu Fehler unterliefen.

Besonders die mehr als 2000 Tagesberichte, die er in den Jahren 1811 bis 1814 unter der Bezeichnung »bulletin«, »bulletin particulier« oder »bulletin de Hambourg« an den Generalgouverneur und an die ihm vorgesetzte Zentralverwaltung in Paris richtete, bilden eine historische Quelle ersten Ranges. Ähnlich wie die Meldungen der Präfektur und Gendarmerie, enthielten diese Berichte, von denen etwa ein Drittel heute noch in französischen Archiven lagern, viele unbedeutende Einzelheiten. »Ich finde, daß dieser Kommissar viel zu viel schreibt und nicht auf die Tatsachen eingeht«, kritisierte Savary im März 1811 seinen Untergebenen, vergaß allerdings zu erwähnen, daß er ihn in keiner Weise über die Art der Berichterstattung informiert hatte, die er von ihm erwartete. »Wenn meine intellektuellen Fähigkeiten genauso begrenzt wären«, fügte der Minister hinzu, »gäbe es Grund genug für mich, in dieser Sintflut von Unsicherheiten und unbestimmten Gegebenheiten zu ertrinken«[36]. D'Aubignosc versuchte in der Folgezeit präziser zu formulieren und sich kürzer zu fassen, behielt jedoch eine recht ausführliche Art der Informationsübermittlung bei. Seine täglichen Bulletins bezogen sich situationsbedingt auf die verschiedensten Problemfelder, wie eine kurze Auswahl aus der zweiten Hälfte des Monats Februar 1811 illustriert.

Am 14. Februar schlug der oberste Polizeichef in den hanseatischen Departements die Einführung sogenannter Sicherheitskarten vor, die den täglichen Verkehr zwischen den französischen und den angrenzenden dänischen und mecklenburgischen Staatsgebieten dergestalt erleichtern sollten, daß nicht ständig neue Pässe für die Aus- und Einreise beantragt werden mußten. Durch die Beibehaltung einer bereits bestehenden und insbesondere für die Kaufmannschaft nützlichen Praxis ließe sich seiner Ansicht nach übermäßiger bürokratischer Aufwand vermeiden. Am 15. Februar ging es um ein (Volks)theater in Hamburg, das von den städtischen Unterschichten stark frequentiert wurde, durch die Art der Aufführungen und die Auswahl der Stücke jedoch zu unangemessenen Anspielungen Anlaß bot. D'Aubignosc empfahl deshalb, die kaiserliche Gesetzgebung so schnell wie möglich umzusetzen, derzufolge eine Großstadt mit 100 000 Einwohnern nur zwei Theater aufweisen durfte. Am 16. Februar verwies er auf eine besonders perfide Art des Menschenhandels. Vor der Einverleibung der norddeutschen Staatsgebiete hatten die

35 Auf die Kritik des Ministers, daß er ihm zu selten direkt Bericht erstatte, antwortete d'Aubignosc am 1. Juni 1812: *Votre Excellence me reproche de ne point lui ecrire directement ni assez souvent. Il faut, Monseigneur, que mes dépêches ne soient point mises sous ses yeux. Depuis peu, surtout, j'adresse tous les jours à elle seule un bulletin particulier. J'envoie un bulletin, dit de Hambourg, tous les deux jours à M. le Comte de Réal. Je lui adresse encore à elle même, des bulletins hebdomadaires depuis qu'elle m'en a demandé l'envoi direct. Si je pouvais mettre mes registres sous les yeux de Votre Excellence, elle serait étonnée de la masse de mes écritures.* Vgl. ANP F7 7017: Schreiben von d'Aubignosc an den Polizeiminister vom 1. Juni 1812.

36 Vgl. ANP F7 3059: Schreiben des Herzogs von Rovigo an den Grafen von Réal vom 1. März 1811.

Herrscher der kleineren Staatswesen und Klöster aufgegriffene Bettler und Landstreicher oftmals nach Hamburg geschickt. Diese Menschen waren dann gegen entsprechende Kompensationszahlungen weiter nach Holland, Preußen oder England abgeschoben worden. Da der Generalgouverneur dieses kostspielige Verfahren unterbinden wollte, empfahl d'Aubignosc, die fraglichen Personen wieder zurückzuschicken und dabei darauf hinzuweisen, daß die Regierung zukünftig für jeden von ihnen eine Entschädigung verlangen werde. Am 17. Februar berichtete er, daß die beschlagnahmten Kassen der illegalen Lotterien 295 236 Mark in Obligationen und Bargeld eingebracht hätten. Außerdem würde die ländliche Bevölkerung eingeschmuggelte Kolonialwaren zu sehr moderaten Preisen anbieten. Tags darauf wies er auf beträchtliche Verluste der Kaufmannschaft hin, die daraus resultierten, daß es unmöglich geworden war, in England investierte Gelder oder gekaufte Waren in das Kaiserreich zu transferieren. Am 23. Februar ging es unter anderem um die soziale Lage der hamburgischen Bevölkerung. D'Aubignosc betonte, daß die Krankenhäuser, Wohltätigkeitseinrichtungen und Armenanstalten insgesamt 17 000 Menschen zu ernähren hatten, das entsprach mehr als 18% der städtischen Gesamtbevölkerung. Am 26. Februar verwies er auf die Schwierigkeit, den Schleichhandelsverkehr der ärmeren Bevölkerungsschichten wirksam zu bekämpfen. Ohne schärfste körperliche Strafen sei den täglichen Filtrationen an den Stadttoren nicht beizukommen, dennoch sei ein solches Vorgehen weder angemessen noch ratsam, schließlich handele es sich um Menschen in großer sozialer Not. Außerdem sei diese Art von Schleichhandel nicht diejenige, die wirklich zu fürchten sei. D'Aubignosc unterstrich, daß die Kaufleute in den Kaffeehäusern laut über die bestehenden Zustände klagen würden, hielt es aber für sinnlos, den Versuch zu unternehmen, solche Stimmen zum Schweigen zu bringen, solange ausschließlich wirtschaftliche Interessen dazu Anlaß gäben. Die Politik und das Bedauern über den Verlust der alten Verfassung würden sich im Diskurs der handelnden Bevölkerung stets mit den letzten Warenpreisen vermischen[37].

Selbst wenn den ökonomischen Rahmenbedingungen im Kontext der Kontinentalsperrpolitik eine besondere Bedeutung zukam, gibt es kaum eine Quelle, die derartig vielschichtige Einblicke in die unterschiedlichsten Aspekte des täglichen Lebens bietet, wie diese Polizeiberichte. Die politische Stimmungslage, die Mentalitäten der Bewohner und ihre kulturellen Gepflogenheiten finden sich ebenso wieder, wie sozial- und wirtschaftsgeschichtlich zu interpretierende Statistiken über die Zahl der Stadtbewohner und ihre Lebensverhältnisse, die täglichen Warenpreise und durchschnittlichen Lebenshaltungskosten, die allgemeine wirtschaftliche Lage oder die letzten Börsenspekulationen. Neben den neuesten Gerüchten über die politische und militärische Entwicklung im In- und Ausland standen Kommentare zur Umsetzung der neuen Verfassungs- und Verwaltungsstrukturen, Angaben zu Straftaten und Gerichtsurteilen, zur Anzahl der Soldaten und Deserteure[38].

37 Vorstehende Polizeiberichte nach ANP F7 6348.

38 Eine charakteristische Auswahl der täglichen Berichte von d'Aubignosc an das Polizeiministerium findet sich für die Jahre 1811–1813 in ANP F7 6347 A/B-6349.

Durch die Verschiedenartigkeit seiner Kontakte zur Zivil- und Militärverwaltung und eine Reihe von Geheimagenten besser über die realen Gegebenheiten in den annektierten Staatsgebieten aufgeklärt als alle anderen Behörden[39] und dabei auch gegenüber Fehlentwicklungen und Mißbräuchen innerhalb der eigenen Administration durchaus eine kritische Distanz wahrend[40], legte d'Aubignosc Wert auf eine sachliche Würdigung der zu schildernden Ereignisse. Dieses galt auch für die Einschätzung von Persönlichkeiten, die gegebenenfalls mit verantwortungsvollen Positionen innerhalb der französischen Institutionen betraut werden sollten. Gerade weil die kaiserlichen Behörden in den annektierten Staatsgebieten bei der Auswahl des Verwaltungspersonals oft auf Informationen der Polizei zurückgriffen, war es wichtig hier keine Fehler zu machen. Den ihm unterstellten Sonderkommissaren schrieb er deshalb vor, stets ein eigenes kleines Personenregister mit sich zu führen, in dem sie ihre Beobachtungen notieren konnten. Diese sollten anschließend unter Berücksichtigung der spezifischen Bedingungen vor Ort mit anderen Meinungen verglichen und erst dann in ein offizielles Verzeichnis übernommen werden, wenn sich die Kommissare in ihrem Urteil absolut sicher waren[41]. Auch bei dem Versuch, die Stimmung in der Bevölkerung richtig einzuschätzen, hielt er eine gewisse Vorsicht für geboten:

La connaissance de l'esprit public d'un pays n'est point aisée à acquérir. Il est facile de se tromper sur les apparences et d'Attribuer à une répugnance positive ce qui peut n'être que l'effet d'une cause passagère. Il faut partir du principe que les anciennes affections des habitants ne sont point éteintes, que le joug de la nouvelle législation surtout en ce qui tient aux sacrifices exigés par le système continental se fait vivement sentir ... En adoptant cette base on doit étudier en quoi ces premières et naturelles dispositions ont été affaiblies par l'opinion du mieux que l'on ressent dans certains points ... et considérer chaque pas vers ces considérations comme un empiétement favorable au gouvernement ... Il est surtout nécessaire pour porter un jugement sain de se tenir en garde contre les exclamations continuelles des gens qui crient à la misère ou s'élèvent contre les erreurs ou les incertitudes de l'administration dans ses premiers moments. Ces hommes, malheureusement assez communs, sont très dangereux, il faut les surveiller, les raisonner et au besoin leur en imposer[42].

Manche Tagesberichte des Generaldirektors lasen sich wie wissenschaftliche Analysen der bestehenden politischen und ökonomischen Gegebenheiten, andere ähnelten Zeitungsreportagen unserer Tage. So beispielsweise Anfang Oktober 1812, als

39 Zum Einsatz von Geheimagenten und Informanten siehe beispielsweise ANP F7 6348: Polizeiberichte vom 30. März und 18. Juli 1812. D'Aubignosc nutzte Informanten an den verschiedensten Stellen; so hatte er Spitzel in den Gefängnissen untergebracht, um die Konversationen der Gefangenen zu belauschen, andere Agenten waren in bürgerliche Gesprächs- und Lesezirkel eingeschleust worden, um über die dort geführten Diskussionen zu berichten. In einer Meldung vom 16. August 1812 verwies der Generaldirektor darauf, daß er Geheimagenten nach Rostock, ins Holsteinische und in die Grenzgebiete des Kaiserreichs geschickt hatte, um von dort Informationen einzuholen. Vgl. ANP F7 6348: Polizeibericht vom 16. August 1812.

40 Vgl. beispielsweise ANP F7 6348: Polizeibericht vom 20. September 1812.

41 Vgl. ANP F7 7017: Instruction pour les commissaires spéciaux (wie Anm. 26).

42 Ibid.

d'Aubignosc von der ersten Hinrichtung in Hamburg berichtete, die durch die Guillotine vorgenommen wurde. »In einem Land, das derartig begierig auf solche Ereignisse wartete, mußte dieses einen großen Menschenauflauf verursachen.« Vor allem die sogenannte bessere Gesellschaft hätte sich in den ersten Zuschauerreihen gezeigt und Beifall geklatscht[43]. Andere Berichte erinnerten an Kriminalromane. Die unübersichtliche Wohnungssituation in Hamburg trage dazu bei, daß die Überwachung der Bewohner nicht gerade erleichtert werde, hieß es in einer Darstellung vom 26. April 1811. Manche Räumlichkeiten dienten ganzen Räuberbanden als Unterschlupf, in anderen würden Abtreibungsmittel hergestellt, in noch anderen Falschgeld produziert. Um einen Überblick über die Berufe und Tätigkeitsfelder der Stadtbewohner zu gewinnen, schuf d'Aubignosc ein sogenanntes *livre d'inscription à domicile*. Für jedes Haus und jede Etage sollte systematisch aufgeschlüsselt werden, wer dort wohnte und welchen Beruf er ausübte. Auch wenn die Fertigstellung lange Zeit in Anspruch nehmen würde, versprach er sich wesentliche Erkenntnisse davon, wenn es darum ging, strafbare Handlungen zu vereiteln[44].

Besonders wichtig waren die täglichen Berichte des Generaldirektors jedoch immer dann, wenn es um konkrete politische Ereignisse ging, beispielsweise um Unruhen in der Bevölkerung oder erste Anzeichen von politischem Widerstand. Während der Polizeiminister den nordöstlichsten Teil des Kaiserreiches im Frühjahr 1812 als eine friedfertige und ruhige Region beschrieb, *un pays qui ne parait renfermer aucun germe de trouble*[45], berichtete d'Aubignosc schon zu dieser Zeit von zunehmenden Spannungen zwischen der einheimischen Bevölkerung und den kaiserlichen Zoll- und Steuerbeamten[46]. Diese Diskrepanz in der Einschätzung sollte sich Anfang 1813 noch verschärfen. Während Savary auf Aussagen des ehemaligen Gesandten Bourrienne vertraute, der sich nach seiner Abberufung noch mehrfach in Norddeutschland aufhielt[47], oder aber einzelne Präfekten um ihre Meinung über die politische Entwicklung in den hanseatischen Departements bat[48], und dadurch in seiner Einschätzung fehlgeleitet wurde, verwies d'Aubignosc in aller Nachdrück-

43 Vgl. ANP F7 6348: Polizeibericht vom 2. Oktober 1812.

44 Vgl. ANP F7 3059: Schreiben des Generaldirektors d'Aubignosc an den Grafen von Réal vom 26. April 1811.

45 Vgl. ANP F7 6347 A: Bericht des Herzogs von Rovigo an Napoleon, o. D. (vermutl. April/Mai 1812).

46 Vgl. ANP F7 6348: Polizeiberichte vom 10. u. 16. Juni 1812. Skeptisch über die Möglichkeiten der französischen Administration in Norddeutschland äußerte sich zu dieser Zeit auch der Graf von Chaban, als Intendant des Inneren und der Finanzen der höchstrangige zivile Staatsbeamte in den hanseatischen Departements. Vgl. ANP AFIV 1657, plaq. 2 V, 282: Schreiben an den Prinzen von Eckmühl vom 16. April 1812.

47 Bourrienne hielt sich im April 1811 in Hamburg auf, um seine Frau abzuholen, dann wieder in den Monaten Juni bis August 1812, angeblich wegen persönlicher Angelegenheiten. Vgl. MAE C.C.C. Hambourg, vol. 18, f°423: Schreiben des Generalkonsuls Le Roy an den Außenminister vom 21. Juni 1812 und ebd. vol. 19, f°28, 38, 49: Berichte aus den Monaten Juli und August desselben Jahres. Napoleon befahl schließlich, daß der ehemalige Gesandte die Stadt innerhalb von 24 Stunden zu verlassen habe, andernfalls wäre er zu verhaften. Vgl. außerdem ANP F7 6348: Polizeibericht vom 23. August 1812.

48 Vgl. ANP F7 4289: Schreiben des Präfekten de Conninck-Outrive an das Polizeiministerium vom 3. Februar 1813.

lichkeit auf die zunehmende Verschlechterung der Stimmung innerhalb Bevölkerung. »Das Volk, die Arbeiter, vor allem die Seeleute sind überzeugt davon, daß die Herrschaft Frankreichs vorbei ist, daß es nur noch wenige Tage dauert bis das Land von den Franzosen befreit sein wird. Diese Meinung ist einhellig. Sie drückt sich nur in Worten aus, sogar ohne großes Aufsehen zu erregen, aber sie ist für alle offensichtlich, die ihre Augen geöffnet halten.« Seiner Ansicht nach ließ sich der tatsächliche Gemütszustand der Bevölkerung mit den Worten beschreiben: »Unterwerfung, aber Bereitschaft zum Aufstand«[49]. Er bedauerte, daß die Regierungsbehörden unter diesen ungünstigen Umständen den vergeblichen Versuch unternommen hatten, weitere Handelslizenzen in den norddeutschen Hafenstädten zu plazieren, was auf einen mangelnden Informationsfluß innerhalb der Pariser Zentralverwaltung hindeutete: *Il suffisait de prêter quelque attention à l'état des choses pour juger de l'inutilité comme du mal à propos de l'offre.* Das vollständige Scheitern dieses Unterfangens hätte die öffentliche Meinung zusätzlich nachteilig beeinflußt[50]. Angesichts fehlender Streitkräfte und einer extrem aufgeladenen Atmosphäre plädierte d'Aubignosc im Frühjahr 1813 für eine größere Zurückhaltung der Zollgerichtsbarkeit in ihrer Urteilsfindung. »Wenn ich Soldat wäre, würde ich blind gehorchen. In meiner Funktion muß ich aus den gegebenen Umständen Schlußfolgerungen ziehen«, definierte er seine Position und bedauerte, daß es im Umfeld der Pariser Ministerialverwaltung niemanden gab, der diese Region so gut kannte, daß er als Ratgeber hätte fungieren können. »Was die Staatsinteressen in unserer Gegend tötet, ist die Einheitlichkeit der Vorgehensweise«, zog er schließlich nur drei Tage vor Beginn des Volksaufstandes in den hanseatischen Departements eine ernüchternde Bilanz der zentral gesteuerten Politik des Kaiserreichs[51].

Rückblickend sollten sich seine täglichen Bulletins in den meisten Details, vor allem aber in ihrer Einschätzung der realpolitischen Gegebenheiten als zutreffend erweisen. Durch ihre Sachbezogenheit und Regelmäßigkeit gewährten sie Einblicke in die Dynamik einer gesellschaftspolitischen Entwicklung, die sich schon 1812 abzuzeichnen begann, aber erst im Frühjahr 1813 ihren eigentlichen Höhepunkt in einem der größten Volksaufstände gegen die französische Fremdherrschaft im gesamten deutschsprachigen Raum fand[52]. In dieser Zeit informierte d'Aubignosc das Polizeiministerium täglich in bis zu vier verschiedenen Berichten über die neuesten Ereignisse[53] und auch während des folgenden militärischen Rückzuges setzte er seine regelmäßigen Meldungen aus den jeweiligen Hauptquartieren der kaiserlichen Truppen fort. Dominierten dabei naturgemäß militärische Lagebeschreibungen, nahm er nach der Rückeroberung von Hamburg Ende Mai 1813 seine frühere Form der Berichterstattung wieder auf, schilderte die Folgen der Außerkraftsetzung der Konstitution und des jetzt etablierten Militärregimes, die Erhebung der außeror-

49 Vgl. ANP F7 6349: Polizeibericht vom 21. Januar 1813.
50 Ibid.: Polizeibericht vom 11. Februar 1813.
51 Ibid.: Schreiben von d'Aubignosc an den Polizeiminister vom 21. Februar 1813.
52 Vgl. SCHMIDT, Hamburg (wie Anm. 6), hier Bd. 1, S. 683–738. Außerdem Roger DUFRAISSE, A propos des guerres de délivrance allemandes de 1813 : Problèmes et faux problèmes, in: Revue de l'Institut Napoléon 148, 1987–1, S. 11–44, hier S. 15.
53 Vgl. beispielsweise ANP F7 6349: Polizeiberichte vom 24. u. 25. Februar 1813.

dentlichen Strafkontributionen, die Befestigungsarbeiten und Requisitionen, bis die Unterbrechung der Postverbindung zwischen Hamburg und Paris im Oktober 1813 die Aufrechterhaltung einer geregelten Korrespondenz unmöglich machte[54].

Vermittelten schon die täglichen Meldungen der Generaldirektion Hamburg an das Pariser Polizeiministerium einen realitätsnahen Eindruck von der politischen, wirtschaftlichen und sozialen Entwicklung in Norddeutschland während der Zugehörigkeit zum Grand Empire, wurde dieses Bild durch weitere Berichte noch ergänzt. Besondere Bedeutung kam dabei den sogenannten *bulletins hebdomadaires* zu, wöchentlichen oder zweiwöchentlichen Zusammenfassungen der wesentlichen Geschehnisse in den Hauptorten der 32. Militärdivision, die nach einer streng normierten und im gesamten Kaiserreich gültigen Nomenklatur insgesamt 27 verschiedene Themenbereiche zu umfassen hatten:

Nomenklatur der wöchentlichen Polizeiberichte[55]	
1. Ankunft und Abreise wichtiger Personen	15. Ereignisse der verschiedensten Art
2. Zustand der Gefängnisse	16. Gerichtsurteile
3. Anzahl der Gefangenen	17. Zustand der Hospitäler und Hospize
4. Stadtchronik und Neuigkeiten	18. Ausbildungseinrichtungen
5. Hafenbewegungen	19. Pfandleihanstalten
6. Im- und Export	20. Kulturelle Veranstaltungen
7. Versorgungslage	21. Manufakturen
8. Persönliche Statistik	22. Handel im allgemeinen
9. Öffentliche Meinung	23. Zustand des Straßenwesens
10. Haltung der Presse	24. Gendarmeriedienst
11. Wehrpflicht	25. Kultusangelegenheiten
12. Schleichhandel	26. Priesterseminare
13. Lotterie und Glücksspiel	27. Bettelei
14. Öffentliche und private Straftaten	

Vom Polizeiministerium lobend hervorgehoben und somit gewissermaßen exemplarisch für diese Form der Informationsübermittlung war ein fünfzehnseitiger Bericht, den d'Aubignosc für die ersten beiden Wochen des Monats Juni 1812 verfaßte[56]. Wie in fast allen Darstellungen dieser Art, trug auch hier das breitgefächerte thematische Spektrum zur Veranschaulichung der vorgefallenen Ereignisse und der

54 In einem Bericht vom 26. Oktober 1813 schrieb d'Aubignosc, daß die gewöhnlichen Postverbindungen seit Mitte des Monats unterbrochen seien: *les courriers ordinaires manquent toujours depuis celui qui devait arriver le 15*. Der letzte heute noch in Paris auffindbare Tagesbericht stammt vom 27. Oktober 1813. Vgl. dazu ANP F7 6349.

55 Vgl. ANP F7 6347 A u. ANP F7 6348: Nomenclature des objets que les rapports doivent embrasser.

56 Vgl. zur folgenden stark zusammenfassenden Darstellung ANP F7 6347 A u. ANP F7 6348: Polizeibericht für den Zeitraum vom 1. bis einschließlich 15. Juni 1812.

allgemeinen Stimmungslage bei. Statistischen Angaben zur Belegung der Gefängnisse, einer Beschreibung einzelner Fluchtversuche und erster Anzeichen von Nervenfieber als Folge einer ständigen Überbelegung der Haftanstalten folgte eine Schilderung der allgemeinen politischen Lage nach dem Aufbruch der kaiserlichen Truppen in Richtung Rußland. Die Unbeweglichkeit der Armeen überrasche die Bevölkerung immer mehr, schrieb d'Aubignosc. Alles scheine in der Schwebe zu sein und zum Stillstand zu kommen, da sich die gesamte Aufmerksamkeit auf den Punkt konzentriere, an dem sich das Schicksal Europas entscheiden werde. Auf einzelne Fakten zu den Schiffsbewegungen im Hamburger Hafen, die sich weitgehend auf kleinere Getreide- und Nahrungsmitteltransporte beschränkten, eine Einschätzung des Außenhandelsgeschäftes und Informationen zur allgemeinen Versorgungslage, folgten dann Betrachtungen zur ökonomischen Situation in England und Schweden, zur Umgehung der Kontinentalsperre über die holsteinischen Küstengebiete, vor allem über Tönning und Glückstadt.

Bemerkenswert waren die Äußerungen des Generaldirektors über die politischen Verhältnisse in Hamburg selbst. Anhand mehrerer konkreter Beispiele verwies er auf zunehmende franzosenfeindliche Tendenzen in der Gesellschaft, die jetzt offener zu Tage traten als zuvor, wobei das Erscheinen eines Polizeikommissars vorläufig noch genügte, um die antifranzösischen Parolen zum Schweigen zu bringen und die Menge auseinanderzutreiben. Anschließend ging er auf die relative Zurückhaltung der hamburgischen Presse ein, die seiner Ansicht nach eher in einem Mangel an politischen Neuigkeiten, als in einem plötzlichen Sinneswandel der Redakteure begründet lag. Ausdrücklich verwies er auf die Bedeutung des »Altonaischen Merkur«, einer Zeitung aus den angrenzenden dänischen Staatsterritorien, die trotz scharfer Kontrollen regelmäßig in das Reichsgebiet eingeschleust wurde[57]. Danach analysierte der Bericht die Umsetzung der Wehrpflicht in den neuen Departements, verwies auf strenge Maßnahmen gegen flüchtige Konskribierte und unterstrich, daß die Gendarmerie auch außerhalb des Kaiserreichs Nachforschungen anstellte, dabei jedoch so massiv vorging, daß der befehlshabende General sich gezwungen sah, ihr größere Zurückhaltung zu empfehlen. Kritische Bemerkungen widmete der Bericht auch der Verwaltung der Vereinigten Abgaben. Sie verkaufe Tabak von so schlechter Qualität, daß sich die Bevölkerung lieber auf dänischer Seite mit Vorräten eindecke und dabei gleich auch noch dänische Lotterielose kaufe, was zwangsläufig zu Einbußen der kaiserlichen Ausspielungen führte.

Wie detailliert die Angaben in den wöchentlichen Bulletins ausfallen konnten unterstrich die Rubrik der begangenen Straftaten. Für jeden einzelnen der 47 Männer und Frauen, die in den ersten beiden Wochen des Monats Juni 1812 festgenommen worden waren, wurde der Straftatbestand aufgeführt, vom einfachen Diebstahl über die Nichtbegleichung von Rechnungen bis hin zu Konskriptionsvergehen,

57 Zum Einfluß des Altonaischen Merkurs, der im Sommer 1812 von der Regierung in Kopenhagen auf französischen Druck hin angewiesen wurde, keine anderen Nachrichten zu veröffentlichen, als die, die im Hamburgischen Correspondenten zu finden waren, sich im Herbst aber wieder größere Freiheiten herausnahm, vgl. außerdem ANP F7 6348: Polizeiberichte vom 4. Juli u. 22. Oktober 1812. Außerdem ANP F7 6348: Wochenberichte vom 1. bis 8. u. 9. bis 16. April 1812.

Steuerhinterziehung und Landstreicherei. Unter der Überschrift Rechtsprechung fanden sich außerdem Angaben zur Strafverfolgung von bewaffneten Schmugglern sowie Hinweise auf die Eröffnung eines Prevotal- und eines Handelsgerichtes. Sozial- und militärgeschichtlich von Bedeutung sind die anschließenden Anmerkungen zur Situation in den Krankenhäusern, insbesondere zur Belegung der Militärkrankenhäuser. Eher kulturgeschichtlich relevant ist dagegen eine Liste der letzten Theatervorstellungen in der Elbmetropole. In Bezug auf den Zustand der Straßen in den hanseatischen Departements vermerkte d'Aubignosc, daß sich die Bewohner über Zwangsarbeiten für die Verbindungsstraße zwischen Wesel und Hamburg beklagen würden, alle anderen Wege dagegen völlig vernachlässigt wären. Verschiedentlich bekäme man Beschwerden über das Verhalten der Gendarmen in den Landgemeinden zu hören, die dort eine Art Vormachtstellung innehatten, da etliche Maires sich ihnen gegenüber nicht durchsetzen konnten. Die Gesinnung der Pastoren in den drei Departements ließe vor allem in der Oberems und in den Wesermündungen zu wünschen übrig. Was schließlich die Bettelei beträfe, und hier bezog sich d'Aubignosc wieder ausschließlich auf Hamburg, seien in der ersten Hälfte des Monats 53 Personen verhaftet worden, wobei längere Gefängnisstrafen erst bei Wiederholungstätern verhängt werden könnten, da die vorgesehenen Anstalten nicht genügend Raum für ihre Unterbringung boten[58].

Ergänzt man die kontinuierliche Tages- und Wochenberichterstattung durch die Verzeichnisse über den Schiffsverkehr, die zahlreichen Sonderberichte und Memoranden zu speziellen Einzelthemen und verschiedene andere polizeiliche Informationen aus den hanseatischen Departements, so wird deutlich, daß nur wenige Quellen die politische und wirtschaftliche Entwicklung, den Alltag der Menschen, ihre kulturellen Gepflogenheiten und Mentalitäten so anschaulich widerspiegelten wie sie. Vom Generalgouverneur und Präsidenten der Regierungskommission immer wieder zur Grundlage seiner Entscheidungen gemacht, wurden sie vom eigenen Ministerium in Paris jedoch nur bedingt akzeptiert, oft hinterfragt und letztendlich nicht in einer Form gewürdigt, die ihrem tatsächlichen Informationsgehalt entsprochen hätte. Zu tief waren das Mißtrauen und die Abneigung des Herzogs von Rovigo gegen seinen eigenen Polizeidirektor verwurzelt, zu unüberwindbar schienen die Gräben zwischen der Ministerialverwaltung in der Seinemetropole und den Regierungsbehörden in Norddeutschland gezogen, als daß es möglich gewesen wäre, im Bereich der Polizeiverwaltung von einer gemeinsamen zielgerichteten Politik im Interesse des Kaiserreiches zu sprechen.

III. Spannungen zwischen Polizeiministerium und Generaldirektion

Es ist demgemäß kein Zufall, daß das spannungsgeladene Verhältnis zwischen Polizeiminister Savary und Generaldirektor d'Aubignosc in der wechselseitigen Korrespondenz, aber auch in anderen Berichten ziviler und militärischer Institutionen einen erheblichen Stellenwert einnahm. Nicht zum ersten Mal verteidigte General-

58 Weitere typische Wochenberichte finden sich in ANP F7 3060 für den Zeitraum vom 1.–8. März 1812, außerdem in ANP F7 6348 für die Wochen vom 1. bis 8., 9. bis 16. u. 17. bis 24. April 1812.

gouverneur Davout den obersten Polizeichef in der 32. Militärdivision im August 1811 gegen Unterstellungen und Benachteiligungen durch das Ministerium in Paris. Er hätte mehrere Arbeitsbereiche gleichzeitig abzudecken, erhalte wegen seiner guten Ortskenntnisse oft dringende Anweisungen von ihm selbst, säße außerdem im *conseil spécial* zur Bekämpfung des Schleichhandels und könne demgemäß nicht alle gestellten Aufgaben gleichzeitig erledigen. »Schließlich, mein teurer Herzog, stehe ich schon seit langer Zeit in Verbindung zu Menschen. Ich habe noch nicht einen getroffen, der seinen Pflichten stärker verbunden ist, dem die Arbeit besser von der Hand geht, der rechtschaffener ist und sich dem Dienst unseres Herrschers stärker aufopfert«[59]. »Seit seiner Ernennung zum Generalkommissar, liefert er mir jeden Tag neue Beweise seines Eifers und seiner Ergebenheit«[60]. Da seine regelmäßigen Appelle den Minister unbeeindruckt ließen, wendete sich Davout schließlich an den Kaiser. Die Anwesenheit starker Truppenverbände und die Wachsamkeit der Militärbehörden hätten die unzureichende finanzielle und personelle Ausstattung der Polizeidirektion Hamburg bislang kompensieren können, jetzt aber würde der bevorstehende Abzug der Großen Armee diese Gegebenheiten verändern. Die Polizei bliebe ohne Kraft, hätte an den allerwichtigsten Standorten nicht einen einzigen Beamten zur Verfügung, schrieb er Anfang 1812, nachdem er die Ernennung von d'Aubignosc zum Generaldirektor hatte durchsetzen können, das entsprechende Dekret des Ministeriums aber gleichzeitig weitere Einschnitte in die bestehende Organisation vorgenommen hatte[61]. Savary nochmals zum Umdenken auffordernd, stellte er fest: »Ich sehe bedauerlicherweise, daß Ihre alten Vorurteile gegen den Direktor fortbestehen und dazu führen, daß Sie ihn in keiner Weise würdigen. Ich kann nicht verstehen, daß Sie … einem Mann nicht helfen, der sein Amt aufopferungsvoll und erfolgreich bekleidet, seine Tätigkeit statt dessen scheinbar beanstanden und einschränken wollen«[62].

Auch d'Aubignosc, der mit der Abreise des Marschalls im Frühjahr 1812 seinen wichtigsten personellen und finanziellen Rückhalt verloren hatte, zeigte sich bemüht, den Polizeiminister von seiner Loyalität und seinem Engagement zu überzeugen. Obwohl er bis spät in die Nacht arbeitete, schließlich sogar sein Privatvermögen investierte und sich massiv verschuldete, sollte es ihm nicht gelingen, die feindselige Haltung seines Vorgesetzten zu überwinden, der ihn wiederholt mit fragwürdigen Unterstellungen zu diskreditieren suchte[63]. »Meine Kreditwürdigkeit

59 Vgl. ANP F 7 3658: Schreiben des Prinzen von Eckmühl an den Herzog von Rovigo vom 1. August 1811.

60 Vgl. ANP F 7 6347 A: Schreiben des Prinzen von Eckmühl an den Herzog von Rovigo vom 28. August 1811.

61 Ibid.: Schreiben des Prinzen von Eckmühl an Napoleon vom 16. Januar u. 5. Februar 1812.

62 Vgl. ANP F 7 3658 u. ANP F 7 6347 A: Schreiben des Prinzen von Eckmühl an den Herzog von Rovigo vom 29. Februar 1812.

63 Als Beispiel für einen Bericht des Polizeiministers an Napoleon, der eine Vielzahl von Unterstellungen enthielt, von denen Savary sehr wohl wußte, daß sie nicht der Wahrheit entsprachen, vgl. ANP F7 6347 A: Bericht des Herzogs von Rovigo an Napoleon o. D. (vermutlich April/Mai 1812). Siehe außerdem zwei Rechtfertigungsschreiben von d'Aubignosc an Savary vom 29. Mai u. 1. Juni 1812 in ANP F7 7017.

hat nachgelassen und meine Schulden sind beträchtlich«, schrieb er im März 1812[64], ohne dadurch die Auszahlung überfälliger Gehälter zu erreichen, geschweige denn die Bereitstellung zusätzlicher Mittel, wie sie beispielsweise der Polizeidirektion in Amsterdam zur Verfügung gestellt wurden[65]. Obwohl er die Minister der Domänenverwaltung und der Staatskanzlei als Zeugen dafür berief, daß er sich in langen und verantwortungsvollen Missionen niemals den geringsten Vorwürfen ausgesetzt hatte[66] und im Juni 1812 sogar seine Frau als Mittler zwischen sich selbst und dem Ministerium einsetzte, um sicher sein zu können, daß seine Briefe Savary tatsächlich erreichten, blieb auch dieser Appell erfolglos: *Que Votre Excellence me traite comme mes collègues, qu'elle me demande les explications qu'elle désirera et elle sera sûre d'être aussi bien informée que si elle voyait par ses propres yeux. Mon dévouement est sans bornes; ma reconnaissance sera aussi sans réserve, si elle me donne les moyens de la servir*[67].

Nachdem Davout im Verlaufe des Rußlandfeldzuges durchgesetzt hatte, daß die Polizeiorganisation wenigstens in ihren Grundzügen abgeschlossen wurde, eskalierte die Situation im Herbst 1812. Nachdem d'Aubignosc einen Offizier verhaftet hatte, der im Auftrag des Polizeiministeriums englisches Falschgeld in Umlauf brachte, ohne daß er darüber informiert worden war, antwortete der Hamburger Generaldirektor auf die ihm gegenüber erhobenen Vorwürfe: *Votre Excellence me reproche ma conduite en cette occasion, mais quel homme, moins que moi, peut connaître ce que veut, ce que pense le ministère. Dans quelle occasion m'a t-on traité avec*

64 Vgl. ANP F 7 6347A: Schreiben an den Herzog von Rovigo vom 7. März 1812. Ein Vierteljahr später schrieb d'Aubignosc, daß er sich bereits mit 30 000 Francs verschuldet hätte, um überall ein bißchen auszuhelfen und ausstehende Gehälter zu begleichen. Trotzdem sei nicht einmal für den normalen Verwaltungsablauf genügend Geld vorhanden, an außerordentliche Ausgaben oder geheime Missionen gar nicht erst zu denken. Er würde einen Teil seiner Nächte für die Polizeiarbeit opfern und dabei durch seinen Vater nach besten Kräften unterstützt. Es sei aber angesichts der gegebenen Umstände unmöglich, der Polizei das erforderliche Ansehen zu verschaffen. Vgl. ANP F7 3060: Schreiben an den Grafen von Réal vom 28. Juni 1812. Auf die Frage des Ministers, wie er den Ausgabenüberschuß des Jahres 1811 beglichen hätte, schrieb d'Aubignosc im Oktober 1812: Da die bereitgestellten Mittel nicht einmal für die notwendigsten Ausgaben ausgereicht hätten, wäre er seit dem zweiten Halbjahr 1811 gezwungen gewesen, sein eigenes Vermögen einzusetzen und Kredite aufzunehmen. »Ich habe viel Geld aufgenommen«, »ich bin umgeben von drückenden Schulden«. Vgl. ANP F7 3232: Schreiben an den Herzog von Rovigo vom 21. Oktober 1812. Siehe außerdem ANP F7 7017: Schreiben an denselben vom 1. Juni 1812.

65 Ende Juni 1812 stellte d'Aubignosc fest: »Solange wie ein Direktor nicht sicher sein kann, sein Büro bezahlen, heizen und beleuchten zu können, wie kann er die Qualität seiner Arbeit garantieren?« In den anderen Polizeidirektionen hätte man über die bewilligten 25 000 Francs hinaus 50 cts pro erteiltem Visa zur Bestreitung der Verwaltungskosten bewilligt. Auch der Polizeidirektion Hamburg wäre dieses Versprechen im August 1811 erteilt, bislang allerdings nicht eingehalten worden. Vgl. ANP F7 3060: Schreiben an den Grafen von Réal vom 28. Juni 1812. Noch am 1. Dezember 1812 schrieb d'Aubignosc an Savary: »Ich muß Eure Exzellenz nochmals daran erinnern, daß ich über keinerlei finanzielle Mittel verfüge. Die Zeitumstände sind nicht dazu angetan, den Dienst leiden zu lassen und der Direktion keine Gelder zur Verfügung zu stellen«. Vgl. ANP F7 7017: Polizeibericht vom 1. Dezember 1812.

66 Vgl. ANP F7 7017: Schreiben an den Herzog von Rovigo vom 29. Mai 1812.

67 Ibid.: Schreiben von d'Aubignosc an den Polizeiminister vom 1. Juni 1812.

la confiance qui devrait être due à ma franchise, à mon caractère, à ma manière de servir? Quelle position est plus humiliante que la mienne?[68]

Während er ankündigte, sich bei der nächsten günstigen Gelegenheit um eine anderweitige Aufgabe bemühen zu wollen[69], zitierte Savary seinen Generaldirektor im Dezember 1812 mit der Absicht nach Paris, ihn sofort von sämtlichen Funktionen zu entbinden, wurde aber von Napoleon an der Umsetzung dieses Vorhabens gehindert.

Wieder zurück in Hamburg, mußte d'Aubignosc erkennen, daß sich seine Ausgangslage in keiner Weise verbessert hatte. Nach wie vor fehlte ihm die Unterstützung seines Ministeriums, nach wie vor fehlten ihm auch die finanziellen Mittel, die gerade in der Phase der Volksaufstände und des daraus resultierenden militärischen Rückzuges erforderlich gewesen wären[70]. Mehrfach bat er um seine Ablösung, allerdings ohne Erfolg, weil Marschall Davout seine Anwesenheit unter den gegebenen politischen und militärischen Verhältnissen für unverzichtbar hielt[71]. Da die Polizeiverwaltung in der 32. Militärdivision nach Außerkraftsetzung der Konstitution ausschließlich dem Prinzen von Eckmühl unterstand, war die Generaldirektion dem Ministerium jetzt nur noch zur Berichterstattung verpflichtet. Trotzdem blieben die tiefgreifenden Spannungen zwischen der Zentralverwaltung und den lokalen Entscheidungsträgern bestehen: »Ich bin davon überzeugt, daß sich unsere Ansichten zwangsläufig in erheblichem Maße unterscheiden, weil wir aus unterschiedlichen Quellen schöpfen«, schrieb Davout im Juli 1813 dem Minister. »Sie haben, verehrter Herr Graf, zu großes Vertrauen in Herrn Bourrienne gesetzt, der die Interessen des Kaisers in Hamburg kontinuierlich verraten hat. Sein Agent Bouvier betrachtete die Lage nur aus der Sicht seines ehemaligen Herrn. Es ist unmöglich, daß er Eure Exzellenz nicht in zahlreichen Fällen zu Fehleinschätzungen verleitet hat«[72].

Nachdem er sich durch eine Reihe von alarmierenden, im Grunde aber zutreffenden Lageberichten den Unwillen Napoleons zugezogen hatte und deshalb Ende des Jahres 1813 schließlich doch noch von seinen Aufgaben entbunden wurde[73], verließ d'Aubignosc Hamburg am 16. Mai 1814 mit der Mehrzahl der französischen Besatzungstruppen. Rückblickend schrieb er:

»Abscheuliche Machenschaften, denen ich in keiner Weise die Hand reichen wollte, führten mich schließlich Ende 1812 nach Paris. Es bestand die Absicht mich dort zurückzuhalten und nach Mitteln zu suchen mir ein Amt zu nehmen, in dem ich den stärksten Intrigen nichts anderes als eine noch offenere Verhaltensweise entgegensetzte. Die unverhoffte Rückkehr des Kaisers, der mir auf seiner Reise den

68 Ibid.: Schreiben von d'Aubignosc an den Polizeiminister vom 18. November 1812. Darin auch eine ausführliche Beschreibung der versuchten Einschleusung von Falschgeld und der daraus resultierten Auseinandersetzungen kurz nach Abschluß der Affäre Malet in Paris.

69 Ibid.: *Je vois que malgré mes soins et mon zèle le service souffrira toujours de l'éloignement qu'on me porte et je dois trembler que faute de moyens je ne puisse prévenir quelque jour ce qui peut arriver dans ces contrées ... D'après cette manière de penser je n'attends que le moment où je pourrais avec honneur solliciter une autre mission pour céder la place à un autre plus favorisé ou moins à plaindre.*

70 Vgl. ANP F7 6349: Schreiben von d'Aubignosc an den Herzog von Rovigo vom 17. April 1813.

71 Ibid.: Schreiben von d'Aubignosc an den Herzog von Rovigo vom 4. u. 13. April 1813.

72 Vgl. ANP F7 4289: Schreiben des Prinzen von Eckmühl an Savary vom 3. Juli 1813.

73 Vgl. Dictionnaire (wie Anm. 8).

Befehl erteilt hatte, mich hierher zu begeben, vereitelte den gegen mich ausgeheckten Plan. Man wechselte die Waffen. Mir wurden zusätzliche Aufgaben zugewiesen, ich wurde mit Versprechungen überschüttet, die man niemals beabsichtigte einzuhalten. Meine Rückkehr nach Hamburg stand unter den schlechtesten Vorzeichen. Die französische Armee flüchtete in völliger Unordnung. Die ersten feindlichen Truppen passierten die Oder und die Keimzellen des Aufstandes sprossen in sämtlichen zuletzt dem Kaiserreich einverleibten Territorien hervor. Es war erforderlich, die Sorgfalt zu verdoppeln und folglich auch die Ausgaben. Der Aufstand brach aus. Ich wurde ausgeplündert und trotzdem gezwungen, auf dem Rückzug mein gesamtes Personal mit mir zu nehmen. Ich erhielt weder Unterstützung noch Zeichen der Achtung. Wir übernahmen schließlich nach drei Monaten erneut die Offensive und Hamburg wurde wieder besetzt. In der gesamten Zeit der Zerrüttung erhielt ich neue Aufträge. Formelle Anweisungen zwangen mich zu einer täglichen Korrespondenz mit dem kaiserlichen Kabinett und sämtlichen Generälen und Gouverneuren, die die Befehlsgewalt im Norden ausübten. Ich mußte sie über alles auf dem Laufenden halten, was ihr Handeln beeinflussen konnte. Ich konnte erwarten, für die Erfüllung dieser dringenden Verpflichtungen angemessene Mittel zu erhalten. Man antwortete auf meine Vorstellungen mit der kältesten Ironie. Während man sein Spiel mit meinen Schwierigkeiten trieb, wurde nichts vernachlässigt, um diese noch zu vergrößern, in dem man mich beim Prinzen von Eckmühl diffamierte. Man hatte Erfolg. Dieses war die einzige gute Tat, für die ich dem Ministerium dankbar sein muß. Durch ihren Triumph befreite sie mich von einer zwangsweisen Beteiligung an all den Ereignissen, die in Hamburg seit Oktober 1813 vorfielen. Die Rechnungen, die ich die Ehre habe Eurer Exzellenz vorzulegen, sind diejenigen der außerordentlichen Ausgaben, die ich nach genauen Anweisungen vornahm. Ich füge hier einige der gesonderten Schreiben bei, die sie mir auferlegten ... Ich schließe mit dem Eingeständnis, daß die Rückerstattung dieser Vorschüsse für meinen Unterhalt genauso notwendig ist, wie zur Bestreitung der dienstlichen Verbindlichkeiten, deren Nichtbegleichung mich juristischen Verfolgungen aussetzen würde«[74].

Nach seiner Rückkehr nach Paris mühsam gezwungen, seine ausstehenden Gehaltszahlungen einzufordern, darüber hinaus zahlreichen Anklagen und Beschuldigungen ausgesetzt, quittierte d'Aubignosc zunächst den Staatsdienst. Er versuchte sich ohne großen Erfolg als Geschäftsmann und verlor dabei einen beträchtlichen Teil seines Vermögens an den preußischen Baron von Redern. Dieser hatte 1818 eine Gesellschaft zur Kolonisation Amerikas gegründet und sich zwei Jahre später mit den Einlagen seiner Geschäftspartner abgesetzt[75].

Nachdem er schon 1814 eine Rechtfertigungsschrift unter dem Titel »Quelques mots sur une brochure intitulée Hambourg et le maréchal Davoust« herausgegeben

74 Eine zusammenfassende Beschreibung seiner Situation in Hamburg lieferte d'Aubignosc nach Ende der Franzosenzeit in einem Schreiben an den Generaldirektor der königlichen Polizei Beugnot. Vgl. ANP F7 3232: Schreiben von d'Aubignosc an den Grafen Beugnot vom 1. August 1814. Daraus auch vorstehendes Zitat.

75 Vgl. (Anonym): Mémoire pour le sieur Aubignosc contre le comte de Redern et consorts, Paris 1826.

hatte[76], trat d'Aubignosc 1824 mit einer weiteren Publikation an die Öffentlichkeit. »La conjuration du général Malet contre Napoléon« basierte auf bis dahin unveröffentlichten Polizeiberichten und erschien in zwei Auflagen. Seit 1827 als Generalsekretär der Pariser Oper tätig, 1830 und 1831 dann nochmals für kurze Zeit mit polizeilichen Aufgaben betraut, zunächst in Algier unter Kriegsminister Bourmont als Polizeichef der eroberten Staatsgebiete, dann unter Casimir Perier mit Nachforschungen in Südfrankreich, in der Vendée und in Lyon befaßt, veröffentlichte d'Aubignosc im weiteren Verlauf der dreißiger Jahre mehrere Schriften über das besetzte Algerien, einen Beitrag über die staatliche Polizeiverwaltung und schließlich 1839, nach einem längeren Aufenthalt in Konstantinopel, ein zweibändiges Werk über die erforderliche Erneuerung des politischen und administrativen Systems in der Türkei[77]. Auch wenn sich seine Spuren zu Beginn der vierziger Jahre verlieren, zeugen seine verschiedenen Publikationen von einer Karriere, die im Spannungsfeld bedeutender politischer und militärischer Veränderungen innerhalb und außerhalb Europas zwischen Erfolg und Mißerfolg schwankte, wobei letzterer schließlich überwog. Als historische Quelle sind seine Berichte aus der Franzosenzeit in Norddeutschland noch heute von unschätzbarem Wert.

Résumé français

Après leur annexion à la France par sénatus consulte du 13 décembre 1810, les trois départements hanséatiques des Bouches-de-l'Elbe, des Bouches-du-Weser et de l'Ems-supérieur furent soumis au même régime que les départements français, aussi bien sur le plan de l'administration civile que militaire et policière. Louis Ph. d'Aubignosc, un ancien émigré, précédemment intendant du domaine extraordinaire en Hanovre, fut nommé directeur général de la police. La position exceptionnelle de ces régions aux confins de l'Empire et l'enjeu qu'elles représentaient pour l'avenir du système continental, accrurent de façon considérable l'importance de ses fonctions. Celles-ci consistaient dans la répression policière au sens propre du terme, dans la lutte contre toutes les infractions à la politique impériale en matière de blocus continental ainsi que dans l'obligation de recueillir et de transmettre tous les renseignements sollicités par l'autorité centrale ou susceptibles de l'intéresser. Comme ses collègues de Turin, Florence, Rome ou Amsterdam, d'Aubignosc veillait sur l'esprit public des habitants, les opérations du commerce et celles de la conscription, le service des douanes, les mouvements des ports, la ligne des côtes et des frontières de même que sur les communications avec l'étranger. Il s'occupait des subsistances, des librairies, de l'instruction, et, en général, de tous les domaines de l'administration publique. L'analyse des structures policières en Allemagne du Nord, des bulletins journaliers et hebdomadaires de police et des tensions entre l'administration ministérielle et les autorités locales, permet de mieux comprendre certains rouages de l'administration napoléonienne dans les territoires annexés. L'action de d'Aubignosc dans la 32e division militaire a souvent été paralysé par ses relations difficiles avec le ministre de la police et par un manque permanent de moyens financiers, mais ses innombrables rapports constituent encore aujourd'hui une source presque inépuisable pour l'histoire de l'Allemagne du Nord au début du XIXe siècle.

76 Vgl. (Louis Ph. Brun) d'Aubignosc, Quelques mots sur une brochure intitulée Hambourg et le Maréchal Davoust, Paris 1814. Außerdem (Anonym): Réponse à un écrit de M. Aubignosc, Paris 1814. (Anonym): Le Robespierre de Hambourg démasqué, Paris 1814. Theodor von Haupt, Hambourg et le Maréchal Davoust. Appel à la justice, Paris 1814. In deutscher Sprache veröffentlicht unter dem Titel Hamburg und der Marschall Davout, Aufruf an die Gerechtigkeit, o. O. 1814. Siehe auch (Louis Antoine Fauvelet de Bourrienne), Mémoires de M. de Bourrienne, ministre d'Etat, sur Napoléon, le Directoire, le Consulat, l'Empire et la Restauration, 10 Bde., Paris 1829, hier insbes. Bd. IX, S. 151, 169, 229–232.

77 Vgl. Dictionnaire (wie Anm. 8).

VOLKER SELLIN

RESTAURATION ET LÉGITIMITÉ EN 1814

L'histoire de la chute de Napoléon Ier et de l'avènement de Louis XVIII est l'histoire d'un transfert de pouvoir: le pouvoir passe des mains d'un homme extraordinaire, dont le génie militaire avait secoué l'Europe dans celles d'un homme qui – à en juger par l'apparence – ne disposait que d'un nom de famille, dont le contenu symbolique semble ne plus avoir signifié grand-chose pour la génération de 1814[1]. Au cours de la campagne de France, pendant les premiers mois de cette année 1814, les Français du nord-est du pays ne donnèrent pas aux troupes coalisées l'impression de soupirer après le retour de l'ancienne dynastie. Ce manque d'enthousiasme pour la cause des Bourbons constitua un problème majeur aux yeux des souverains alliés lorsqu'ils cherchèrent à se concerter sur les conditions de la paix. En septembre 1792, l'Autriche et la Prusse, si elles avaient gagné la bataille de Valmy, auraient certainement rétabli Louis XVI sur le trône de ses ancêtres. Au printemps 1814, par contre, les coalisés doutaient que le choix du futur gouvernement de la France fût de leur compétence. Tandis qu'en 1792, on pouvait croire que la chute de la monarchie était l'œuvre des Jacobins et de la populace de la capitale, en 1814, il paraissait douteux que les Français veuillent vraiment substituer, à l'empire de Napoléon, une monarchie des Bourbons. Ce qui parut certain aux puissances alliées, cependant, ce fut l'impossibilité d'octroyer aux Français un régime qu'ils n'auraient pas accepté[2]. Les Français devaient pouvoir choisir librement leur futur gouvernement, les coalisés voyaient là une condition indispensable de la stabilité politique en Europe. C'est ainsi qu'en 1814, les monarques alliés se retrouvèrent tout d'un coup – en ce qui concerne la France – dans le rôle de défenseurs du principe de la souveraineté nationale. Cela les mit dans un grand embarras et le traducteur d'Edmund Burke, Friedrich Gentz, le futur secrétaire du congrès de Vienne,

1 Texte, augmenté et annoté, d'une conférence donnée par l'auteur, le 27 novembre 1997, à l'Institut historique allemand de Paris.

2 Voir la lettre du secrétaire d'État britannique, Lord Castlereagh, expédiée de Châtillon sur Seine le 8 février 1814 à Edward Thornton, dans: Charles William VANE (éd.), Correspondence, Despatches, and Other Papers, of Viscount Castlereagh, Third Series, vol. 1, London 1853, p. 247: *Whatever Great Britain might feel of increased confidence in signing a peace with the ancient family restored to the throne of their ancestors, it belongs not to her to excite or originate a change, which, to be stable, must be the act of the nation*. Les débats des alliés pendant la campagne de France sont rapportés par August FOURNIER, Der Congress von Châtillon. Die Politik im Kriege von 1814, Leipzig, Wien, Prag 1900, p. 63–73.

confessait au prince de Metternich, le 15 février 1814, que le problème dynastique en France était semé d'embûches[3].

Jusqu'à la mi-mars, les souverains coalisés, à l'exception du tsar, n'avaient pas en vue la déchéance de l'Empereur, pourvu qu'il se résignât à conclure la paix sur la base des propositions qu'ils lui avaient faites au congrès de Châtillon. Cependant son refus d'accepter les frontières de 1792 et de conclure un armistice en ce sens plongea les alliés dans un grand embarras. Si les Français restaient malgré tout fidèles à Napoléon et ne désiraient pas changer de régime, il paraissait difficile d'obtenir le repos de l'Europe.

La solution de ce problème fut trouvée conjointement par le tsar Alexandre et le prince de Talleyrand, le 31 mars 1814, après l'entrée des armées ennemies dans la capitale. Dans sa fameuse proclamation du même jour, Alexandre déclarait que les souverains alliés ne traiteraient plus avec Napoléon ni avec aucun membre de sa famille et qu'ils reconnaîtraient et garantiraient la constitution que la nation française se serait donnée[4].

La proclamation d'Alexandre invitait donc les Français à choisir entre la paix et Napoléon. Pour que ce choix puisse être effectué, Talleyrand, de son côté, s'était engagé à convoquer le Sénat conservateur pour lui proposer de détrôner l'Empereur et de donner à la France une nouvelle constitution[5]. Le Sénat était le seul corps constitué disponible qui pût prétendre agir au nom de la nation. Le Corps législatif avait été congédié par Napoléon en décembre 1813, et seule une minorité de ses membres se trouvait à ce moment-là dans la capitale[6]. Il était évidemment indispensable que l'acte de déchéance fût prononcé par un corps qui pouvait agir avec, au moins, un semblant de légalité constitutionnelle, puisque, sinon, n'importe quel groupe aurait pu s'arroger le droit de parler et d'agir au nom de la nation. La guerre civile aurait pu en être la conséquence. Or, il est hors de doute que la constitution de l'Empire n'avait pas conféré au Sénat le pouvoir de détrôner le chef de l'Etat, mais, comme Napoléon s'était appuyé sur la souveraineté nationale, le Sénat put justifier son action en arguant qu'il participait, en quelque sorte, à la légitimité démocratique de l'Empire. Néanmoins, le Sénat faisait là acte révolutionnaire, et l'on verra plus loin qu'il devait légitimer ce procédé en considérant qu'il n'aspirait qu'à défendre les institutions, telles qu'elles avaient été établies par la nation.

Ce fut donc le principe démocratique qui fut invoqué pour justifier le transfert du pouvoir. Lors des entretiens du 31 mars, on était convenu d'établir une monarchie constitutionnelle et de faire appeler sur le trône de France, par le Sénat, le comte de Provence, frère cadet de Louis XVI, alors en exil à Hartwell, en Angleterre. La solu-

3 Friedrich von Gentz an Fürst Metternich, Wien, 15. Februar 1814, dans: Clemens von KLINKOWSTRÖM (éd.), Aus der alten Registratur der Staatskanzlei. Briefe politischen Inhalts von und an Friedrich von Gentz aus den Jahren 1799–1827, Wien 1870, p. 60: *Die halsbrechende Frage wegen der Dynastie.*

4 Déclaration, signée *Alexandre, Paris, 31 mars 1814, 3 heures après-midi*, dans: Le Moniteur Universel, Samedi, 2 avril 1814.

5 Mémoires du Prince de TALLEYRAND, publiés avec une préface et des notes par le duc de BROGLIE, t. 2, Paris 1891, p. 164.

6 Voir Irene COLLINS, Napoleon and His Parliaments, 1800–1815, London 1979, p. 136.

tion bourbonienne avait été proposée par Talleyrand en considération de la nécessité d'agir en se conformant à un principe. De cette façon on évitait que le choix de la dynastie parut avoir un caractère arbitraire. Selon Talleyrand, le mérite des Bourbons consistait en ce qu'ils étaient les rois légitimes de la France[7]. Quelle pouvait être la signification précise de cette affirmation, prononcée dans l'après-midi du 31 mars 1814?

Talleyrand n'a certainement pas pu vouloir affirmer que les Bourbons étaient la source de toute autorité et qu'ils étaient en possession du droit héréditaire de gouverner la France, parce que, alors, le gouvernement de Napoléon n'aurait jamais été légitime, et il n'aurait pas été nécessaire de détrôner l'Empereur, mais seulement de le vaincre. Or, le lendemain, Talleyrand lui-même invita le Sénat à déclarer l'Empereur déchu du trône, et en effet, le 2 avril, le Sénat vota sa déchéance à l'unanimité[8]. Cependant, ce corps ne justifia pas cet acte en considérant que Napoléon avait été un usurpateur, mais en démontrant qu'il avait abusé du pouvoir qui lui avait été conféré. Cette démonstration fut fournie le lendemain dans une longue liste de considérants qui avait été dressée par le sénateur Lambrechts. D'après cette liste, Napoléon avait foulé aux pieds les droits constitutionnels du Sénat conservateur et du Corps législatif et *détruit l'indépendance des corps judiciaires*, il avait supprimé arbitrairement la liberté de presse, et il avait substitué *l'intérêt de son ambition démesurée à l'intérêt*, au *bonheur* et à *la gloire du peuple français*. Ces considérants avaient pour but de prouver que Napoléon avait rompu le pacte social qui l'avait uni à la nation française et que, par conséquent, la nation était déliée de toute obligation envers lui[9]. On aperçoit facilement qu'il fallait fonder l'œuvre de rénovation politique sur la conviction que le changement politique était en conformité avec le droit et non pas simplement l'effet de la présence des armées coalisées et du pouvoir du plus fort. Le même jour, le Corps législatif, dont les membres présents à Paris avaient été convoqués, approuva par un vote l'acte du Sénat[10].

Cette façon de procéder avait une longue tradition dans l'histoire européenne, et toujours, il s'était agi de princes qui avaient pris le gouvernement en mains, d'une façon tout à fait légitime, mais qui avaient ensuite abusé du pouvoir et étaient par conséquent devenus despotiques. L'exemple le plus proche des événements du printemps 1814 était la déposition de Jacques II d'Angleterre, en 1688. Le parlement britannique s'était, alors, arrogé le pouvoir de déclarer le roi déchu du trône et de conclure un nouveau pacte avec un autre prince, à savoir Guillaume d'Orange[11].

7 TALLEYRAND, Mémoires (voir n. 5), p. 165.

8 Extrait des registres du Sénat conservateur, Séance du vendredi 1er avril 1814, après-midi, dans: Le Moniteur Universel, Samedi, 2 avril 1814; ibid., Barthélemy au gouvernement provisoire, Paris, 2 avril 1814, à 9 heures du soir.

9 Extrait des registres du Sénat conservateur. Séance du dimanche 3 avril 1814, présidée par M. le sénateur comte Barthélemy, dans: Le Moniteur Universel, Lundi, 4 avril 1814; voir ibid. surtout le premier paragraphe de l'acte de déchéance: *Considérant que, dans une monarchie constitutionnelle, le monarque n'existe qu'en vertu de la constitution ou du pacte social* [...].

10 Corps législatif, Séance du 3 avril, ibid.

11 La comparaison entre 1688 et 1814 avait déjà été établie par les observateurs contemporains. Dans ses mémoires Amable de Barante se souvient de l'espoir de Claude-Edouard-Philippe Mounier, qui pen-

Or, la comparaison de ces deux dépositions peut fournir d'autres indications significatives en ce qui concerne le changement de régime, tel qu'il a été voulu par Talleyrand et par le Sénat. Le parlement britannique avait agi pour défendre les institutions, et le nouveau roi fut obligé de respecter les droits et les libertés constitutionnelles du royaume, telles qu'elles avaient été définies par le parlement lui-même. Cette façon de procéder était parfaitement conforme à la logique, parce que la déposition de Jacques II avait été expressément justifiée par la nécessité de mettre un terme à ses atteintes contre la constitution en vigueur.

La même logique demandait, en 1814, que l'essentiel de la constitution et des institutions de l'Empire fût maintenu. En ce sens, la légitimité des Bourbons pouvait consister précisément en ce qu'ils semblaient seuls capables de satisfaire aux exigences des royalistes intransigeants aussi bien qu'à celles des partisans d'une monarchie limitée et constitutionnelle. Talleyrand lui-même écrivit dans ses mémoires que Louis XVIII ne fut pas installé *sur le trône de Louis XIV, mais sur un trône solidement établi, avec de véritables fondements monarchiques et constitutionnels qui devaient le rendre non seulement inébranlable, mais même inattaquable*[12], et, quelques pages plus haut, l'auteur expliquait que *la monarchie avec les Bourbons offrait la légitimité complète pour les esprits même les plus novateurs, car elle joignait la légitimité que donne la famille à la légitimité que donnent les institutions, et c'est ce que la France devait désirer*[13]. Le but du Sénat ne pouvait donc pas consister dans l'abrogation de l'Empire et de ses institutions, mais plutôt dans sa conservation et son amélioration, peut-être sous des formes plus évoluées et plus libérales, et – mais au besoin seulement – dans un changement de dynastie. Selon le témoignage d'un sénateur, le comte Lanjuinais, le 28 mars encore, il y eut à l'intérieur du Sénat une initiative d'opposition soutenue par trente sénateurs et qui avait pour but de conserver

sait pouvoir *faire un 1688 légitime*: Claude de BARANTE (éd.), Souvenirs du Baron de Barante 1782–1866, t. 2, Paris 1892, p. 36. Dans son livre magistral sur cette époque, Guillaume de BERTIER DE SAUVIGNY, La Restauration, Paris 1955, p. 44, a parlé de la *révolution légale* que *les hauts fonctionnaires du régime déchu* [...] *avaient opérée*.

12 TALLEYRAND, Mémoires (voir n. 5), p. 164. Il convient de rappeler ici le jugement de Joseph de Maistre dans une lettre du 6/18 juillet 1814, dans: Joseph de MAISTRE, Correspondance diplomatique 1811–1817, éd. par Albert BLANC, t. 1er, p. 378: *on se tromperait infiniment, si l'on croyait que Louis XVIII est remonté sur le trône de ses ancêtres. Il est seulement remonté sur le trône de Bonaparte [...].*

13 TALLEYRAND, Mémoires (voir n. 5) p. 157. La même idée fut exprimée par Talleyrand plus tard dans son rapport de juin 1815 pour Louis XVIII, dans: G. PALLAIN (éd.), Correspondance inédite du Prince de Talleyrand et du Roi Louis XVIII pendant le congrès de Vienne, Paris 1881, p. 469: *Ce n'est pas assez que la confiance soit fondée sur les vertus et les grandes qualités du Souverain, qui comme lui sont périssables; il faut qu'elle soit fondée sur la force des institutions, qui sont permanentes; il faut même plus encore. En vain les institutions seraient-elles de nature à assurer le bonheur des peuples, alors même elles ne leur inspireraient aucune confiance si elles n'établissaient pas la forme de gouvernement que l'opinion générale du siècle fait regarder comme la seule propre à atteindre ce but.* Selon Stephen HOLMES, Two Concepts of Legitimacy. France After the Revolution, dans: Political Theory 10/2 (1982) p. 177, Talleyrand aspira à transformer »the hereditary title of the House of Bourbon into a principle that could secure the loyalty and allegiance of the French people even though religiously sanctioned belief in hereditary intitlement had itself almost completely disappeared«.

le trône au fils de l'Empereur, tandis qu'*à l'exception de trois ou quatre au plus,* [...] *aucun des sénateurs ne s'occupait du rétablissement des Bourbons*[14], et l'ancien archevêque de Malines, de Pradt, raconte qu'en février et mars 1814, à Paris, on voulait *deux choses: être délivré d'un joug devenu intolérable, et continuer l'ordre établi*[15]. La continuation de l'ordre établi paraît d'abord avoir signifié la préservation de l'Empire sous l'autorité du Roi de Rome[16]. Prétendre que Napoléon avait rompu le pacte social existant entre le monarque et la totalité de ses sujets, ne servait pas seulement, en vérité, à justifier sa déchéance, c'était, en même temps, une formule qui faisait entendre qu'il ne fallait pas détruire l'ordre existant tout entier, au moment où l'on se débarrassait de la personne de l'Empereur. C'était lui seul, et non pas les institutions, qui s'était montré inapte à satisfaire aux besoins de la nation et au bien commun. On désirait avant tout terminer la guerre, ce qui paraissait hors d'atteinte tant que Napoléon demeurait au pouvoir, et personne au printemps 1814 ne pensait à rouvrir les débats sur les questions fondamentales de l'ordre social, à l'exemple de l'Assemblée Nationale de 1789.

En toute logique, le Sénat aurait dû se limiter à la seule déchéance de Napoléon au lieu de déclarer déchue en même temps toute sa descendance, parce que lui seul, et non pas son fils, avait rompu le pacte social et commis tous les délits qui figuraient sur la liste du sénateur Lambrechts. On se souvient qu'en 1688, on avait pareillement changé de dynastie. En effet, c'est alors en grande partie précisément à cause de la naissance d'un prince royal qui aurait pu permettre l'établissement durable d'une dynastie catholique, que la révolution avait été déclenchée. En 1814, par contre, on avait, dans un premier temps, envisagé la succession du Roi de Rome et une régence de Marie-Louise, mais pour différents motifs, plus pratiques et politiques que juridiques, on s'est finalement décidé à se débarrasser de la maison des Bonaparte toute entière.

De même que la révolution de 1688, la révolution de 1814 fut au fond une révolution conservatrice, et si les documents de l'époque ne la qualifient pas de glorieuse, ils parlent tout-de-même d'une *heureuse révolution*[17]. Cette révolution chercha à préserver autant que possible les acquis de la Révolution française et les institutions de l'Empire. La preuve en est la constitution votée par le Sénat le 6 avril 1814. D'après cette constitution, le Sénat et le Corps législatif devaient rester en fonction, la dette publique devait être garantie, les ventes des domaines nationaux devaient être irrévocablement maintenues, la noblesse ancienne et la nouvelle noblesse devaient être reconnues, et l'article 28 stipulait que *toutes les lois actuellement existantes restent en vigueur, jusqu'à ce qu'il y fût légalement dérogé*[18]. Il convient

14 Jean-Denis Lanjuinais, Constitutions de la nation française, avec un essai de traité historique et politique sur la charte, et un recueil de pièces corrélatives, t. 1er, Paris 1819, p. 62.
15 Dominique-Georges-Frédéric de Riom de Prolhiac de Fourt de Pradt, Récit historique sur la restauration de la royauté en France le 31 mars 1814, Paris 1816, p. 38.
16 Ibid. p. 39.
17 Par exemple: Talleyrand, en sa qualité de président du gouvernement provisoire, au sénateur comte Barthélemy, Paris, 9 avril 1814 (brouillon), Archives Nationales Paris, AF/V/3,2: *Dans une révolution aussi heureuse que celle qui vient d'avoir lieu.*
18 Constitution française, dans: Bulletin des lois du Royaume de France, série 5, t. 1er, nº 1, p. 18.

d'ajouter qu'à beaucoup d'égards la constitution sénatoriale était plus libérale que les constitutions de l'Empire. Surtout, le poids des deux chambres avait été sensiblement augmenté. L'article 6 aurait transformé le Sénat en une véritable chambre des pairs, sur le modèle britannique, avec un haut degré d'indépendance. L'article 12 stipulait que les chambres devaient élire leur président dans leur sein, et l'article 5 accordait, aux chambres autant qu'au roi, l'initiative de la loi[19].

L'article 2 appelait le comte de Provence sur le trône de France, sous le nom de *Louis-Stanislas-Xavier de France, frère du dernier roi*, et non pas sous le nom, utilisé par les royalistes, de Louis XVIII. L'article 29 prévoyait, à l'exemple de la Révolution Glorieuse, que le comte de Provence ne pouvait être proclamé roi qu'après avoir accepté la constitution et juré de l'observer fidèlement. Son titre aurait été *roi des Français* et non pas *roi de France*. On se souvient que Napoléon aussi avait été *Empereur des Français*. En outre, il était prévu que la constitution serait soumise à l'approbation du peuple français[20].

La constitution du Sénat reposait donc sur la légitimité démocratique. Il s'ensuit qu'aux yeux du Sénat et de Talleyrand, la légitimité qu'on pouvait attribuer à la maison de Bourbon, était nécessairement d'un ordre différent. Les Bourbons avaient cessé d'être la source de toute autorité, mais leurs prétentions à la fonction de roi constitutionnel devaient apparaître plus fondées que celles de quiconque[21]. Dès lors que Napoléon avait rompu le pacte que la nation avait conclu avec lui et que celle-ci se préparait à conclure un pacte nouveau avec une autre dynastie, les motifs les plus raisonnables appuyaient les prétentions de la maison de Bourbon. Il n'en reste pas moins que le comte de Provence fut appelé à monter sur le trône par la volonté nationale et non pas en vertu d'un quelconque droit divin ou héréditaire. Il ne faut pas oublier, d'ailleurs, que, par son serment à la constitution de 1791, Louis XVI lui-même avait renoncé implicitement au principe d'une monarchie de droit divin et reconnu le principe de la souveraineté nationale sur la base de laquelle justement avait été élaborée cette première constitution de la Révolution. Or, après la chute de la monarchie en 1792, ce fut au nom de cette même souveraineté nationale que fut proclamée la République, et plus tard ce fut encore sur le principe démocratique que s'appuyèrent le Premier consul et ensuite l'Empereur avec leurs plébiscites. Il s'ensuit que, dans l'après-midi du 31 mars 1814, formellement, il n'existait pas en France d'autre légitimité que celle qui avait pour base la volonté nationale[22].

19 Ibid. p. 15–16.

20 Ibid., articles 2 et 29. L'étude la plus importante sur la constitution du Sénat demeure celle de J. De Soto, La constitution sénatoriale du 6 avril 1814, dans: Revue internationale d'histoire politique et constitutionnelle, n.s., n. 12 (1953) p. 268–304; sur l'œuvre du Sénat en avril 1814 voir aussi: J. P. T. Bury, The End of The Napoleonic Senate, dans: Cambridge Historical Journal 9 (1948) p. 165–189; et: Jean Thiry, Le Sénat de Napoléon (1800–1814), 2e éd., Paris 1949.

21 Voir Stephen Holmes, Two Concepts of Legitimacy (voir n. 13), p. 170, où il est démontré que »Legitimacy« dans l'acception des royalistes ultra »had become a rickety and unstable basis for political authority«.

22 L'état de la question est traité de façon magistrale par J. C. L. Simonde de Sismondi, Examen de la Constitution française, Paris 1815, p. 78–83. L'importance de la contribution de Sismondi est soulignée, à juste titre, par Thomas Würtenberger, Die Legitimität staatlicher Herrschaft. Eine staats-

Cependant, il était devenu douteux que Napoléon jouît, à ce moment-là, encore, de la légitimité qui lui avait été conférée auparavant. L'Empereur n'était en mesure ni de vaincre ses ennemis ni de conclure la paix. Pour fournir un témoignage du sentiment de malaise répandu, alors, en France il convient de citer une des innombrables lettres d'adhésion qui furent adressées au Sénat ou au gouvernement provisoire après que la chute de l'Empereur eut été proclamée. Le 10 avril 1814, plusieurs membres du tribunal de première instance de Douai écrivent au vice-président du Sénat qu'ils se sentent *déliés avec joie de l'obéissance à l'impitoyable oppresseur dont l'ambition effrénée s'est complue à faire verser sans cause du sang à la moitié du genre humain et des larmes à l'autre moitié, qui a réduit son peuple à redouter la victoire plus que les revers, et à ne trouver d'espérance de salut que dans la plus épouvantable défaite dont l'histoire ait jamais parlé*[23]. Le tribunal de Douai confirme donc la position du Sénat, selon laquelle Napoléon avait accédé au trône de façon légitime, mais était devenu plus tard un tyran et un oppresseur.

Au cours de la première semaine du mois d'avril paraît un chef-d'œuvre de propagande politique, le pamphlet de François René de Chateaubriand, intitulé »De Buonaparte, des Bourbons et de la nécessité de se rallier à nos princes légitimes, pour le bonheur de la France et celui de l'Europe«. Aux yeux de Chateaubriand, le gouvernement de Napoléon n'avait jamais été légitime. Pour lui, Napoléon avait été un usurpateur dès le début. La légitimité n'avait jamais cessé d'être incarnée exclusivement par la maison de Bourbon. C'est pourquoi, à la différence de Talleyrand, Chateaubriand ne pouvait pas envisager que le pouvoir royal soit transféré au comte de Provence par le Sénat au nom de la nation française. Tout au contraire, le comte de Provence était déjà roi de France, par droit monarchique héréditaire, depuis la mort du fils de Louis XVI, en 1795[24].

Mais, comme ce droit et cette légitimité monarchique étaient loin d'être généralement reconnus, Chateaubriand en glorifiait les mérites et dénigrait en même temps les effets néfastes de l'usurpation et de la tyrannie. Il ne se contentait pas d'affirmer que la légitimité monarchique était un droit incontestable, il s'efforçait, en outre,

rechtlich-politische Begriffsgeschichte, Berlin 1973, p. 120–123. L'œuvre du Sénat et la légitimité démocratique à laquelle il aspirait, malheureusement, n'y figurent pas. Voir du même auteur: Legitimität, Legalität, dans: Otto Brunner, Werner Conze, Reinhart Koselleck, Geschichtliche Grundbegriffe, t. 3, Stuttgart 1982, surtout p. 701–706 (Die Legitimitätsdiskussion in der Restaurationszeit). Il convient de noter ici que Stephen Holmes, Two Concepts of Legitimacy (voir n. 13), pareillement, ne s'occupe pas de la légitimité strictement démocratique sur laquelle s'appuya le Sénat au moment de la déposition de Napoléon et de l'élaboration de la constitution du 6 avril, bien que, p. 178, il souligne avec de bonnes raisons que »inside France, of course, the authority of the Bourbons could not be derived from the aura of their dynastic pedigree«. D'un autre côté, la conception du Sénat et celle de Talleyrand, lorsque celui-ci s'est servi du Sénat pour effectuer son »heureuse révolution«, représentent certainement une autre position que celle d'un »practical compromise« (ibid. p. 179); ou plutôt, elle est un principe politique de premier ordre et un »moral ideal« (ibid.) autant que la légitimité au sens d'un de Maistre.

23 Archives Nationales Paris, CC 21/600.

24 Pour cette raison il paraît difficile de placer Talleyrand et Chateaubriand au printemps 1814 »in more or less the same politique camp«, comme l'affirme Stephen Holmes, Two Concepts of Legitimacy (voir n. 13), p. 178.

de promouvoir une idéologie conservatrice afin de démontrer que le respect du droit monarchique était aussi conforme à la raison. Au fond, le but du pamphlet était de persuader les Français de se débarrasser de Napoléon et de demander la restauration de la monarchie – non seulement parce que c'était juste, mais surtout parce que c'était la solution la plus profitable pour la France. Cependant, Chateaubriand ne préconisait en rien le retour aux institutions de l'Ancien Régime. Il ébauchait, au contraire, un régime monarchique assez libéral, dont les pouvoirs auraient été limités et contrôlés: *Tout le monde, sous un sceptre légal, est en jouissance de ses droits naturels et en exercice de ses vertus. Si le roi voulait passer les bornes de son pouvoir, il trouverait des obstacles de toutes parts; tous les corps feraient des remontrances, tous les individus parleraient; on lui opposerait la raison, la conscience, la liberté*[25]. Chateaubriand se montrait même disposé à concéder *qu'on modifie, si l'on veut, la constitution de cette monarchie, mais nul n'a le droit de changer le monarque*[26].

Pour cette monarchie à restaurer, Chateaubriand envisage donc deux espèces de légitimité: la légitimité du monarque et la légitimité des institutions. Une monarchie restaurée n'aurait donc pas trouvé l'assentiment des Français sans qu'eussent été préservés certains acquis de la Révolution et de l'Empire. Chateaubriand n'imagine pas un retour à l'ancienne monarchie, mais une monarchie moderne, plus évoluée, et il se rend compte que les institutions ont peut-être commencé à devenir plus importantes que les personnes qui dirigent les états. Ce sont les institutions et la garantie des droits fondamentaux, et non pas les dynasties, qui fondent la légitimité d'un régime. À cet égard, on voit clairement l'affinité des vues de Chateaubriand avec celles de Talleyrand, qui avait pareillement souligné l'importance des institutions en ce qui concerne la légitimité d'un régime[27].

C'est pourquoi le Sénat avait bien pu offrir la couronne au comte de Provence, dont tout le monde savait qu'il nourrissait des idées personnelles en ce qui concernait la légitimité. Persuadé de la solidité et de la droiture de sa position, le Sénat n'avait même pas pris en considération l'éventualité que Louis-Stanislas-Xavier se refusât à accepter la constitution et le rôle de roi démocratique des Français[28]. En théorie, le comte de Provence aurait pu tout aussi bien rester en Angleterre ou revenir en France et chercher à monter sur le trône de ses ancêtres sans se soucier des conditions posées par le Sénat. Pourtant, le Sénat, de toute évidence, n'imagina pas qu'il y eût, pour rétablir la monarchie, d'autre méthode légitime que celle qui avait été employée par le parlement britannique en 1688.

A la vérité, le comte de Provence était décidé à rentrer en France, mais avec une habileté et un sang-froid extraordinaires il sut accepter et rejeter en même temps la constitution du Sénat. Ce ne fut que le 2 mai, c'est-à-dire à peu près quatre semaines

25 François René de CHATEAUBRIAND, De Buonaparte, des Bourbons, et de la nécessité de se rallier à nos princes légitimes, pour le bonheur de la France et celui de l'Europe, Zuric[h] 1814, p. 53.
26 Ibid. p. 43.
27 TALLEYRAND, Mémoires (voir n. 5), p. 157.
28 Voir le libelle anonyme d'un royaliste: Aux Français. Quelques observations sur la constitution faite par le Sénat (avril 1814), p. 18: *Attendrez-vous Louis XVIII à Calais? Et, s'il refuse son acceptation* (à savoir, de la constitution), *le renverrez-vous à Douvres.*

après la publication de la constitution sénatoriale que Louis fit publier à Saint-Ouen sa réponse à l'invitation de ce corps. Il déclarait que *les bases* de la constitution *étaient bonnes*, tandis que certains éléments avaient besoin de modifications. La révision nécessaire devait se faire *avec une commission choisie dans le sein* du Sénat et du Corps législatif[29].

Or, il n'est pas difficile d'apercevoir les équivoques de cette déclaration. En réalité, c'était précisément la base de la constitution du Sénat que Louis ne voulait pas accepter, à savoir le fait de fonder la royauté sur la volonté nationale, et s'il prétendait choisir la commission dans le sein des deux chambres, ce ne fut que plus tard qu'on découvrit que les membres de la commission auraient été choisis exclusivement par le roi et non pas par les deux chambres elles-mêmes[30]. La liberté de délibération fut restreinte entre autre par le refus des trois commissaires du roi de distribuer des copies du projet de constitution au membres de la commission[31]. Ainsi, il leur était impossible de se préparer aux séances ou de consulter quiconque auparavant. La participation de l'opinion publique était exclue: le Moniteur, organe officiel du gouvernement, n'informa même pas ses lecteurs de la formation et de la composition de la commission[32]. Enfin, on n'avait réservé que six jours pour les délibérations de la commission.

Il semble incontestable que, d'une part, Louis chercha à donner l'impression d'un procédé légal et libéral, en s'appuyant sur le concours des deux chambres qui avaient voté la constitution sénatoriale, et que, d'autre part, il tint à exclure catégoriquement toute ingérence qui aurait pu mettre en doute la plénitude de sa souveraineté[33].

29 Déclaration du Roi, Saint-Ouen, 2 mai 1814, dans: Bulletin des lois du Royaume de France, série 5, t. 1er, n° 8, p. 75–76.

30 La question de savoir qui a proposé au roi la liste des membres du Sénat et du Corps législatif devant faire partie de la commission constitutionnelle n'est pas résolue. Antoine-François-Claude comte Ferrand, Mémoires, éd. par le vicomte de Broc, Paris 1897, p. 74, prétend les avoir choisis de concert avec Sémonville, tandis que Jacques-Claude comte Beugnot, Mémoires, éd. par le comte Albert Beugnot, t. 2, Paris 1866, p. 149, s'attribue à lui-même le mérite de les avoir désignés.

31 Félix Faulcon, vice-président du Corps législatif et membre de la commission constitutionnelle avait demandé, lors de la deuxième séance du 23 mai, que l'on fasse imprimer et distribuer le projet de constitution parmi les membres de la commission; voir Félix Faulcon, Mémoires, Copie manuscrite d'une main inconnue, Archives Départementales de la Vienne, Poitiers, SAO 660, p. 110. Les commissaires du roi au sein de la commission étaient l'abbé de Montesquiou, alors ministre de l'Intérieur, le comte Ferrand, directeur de la poste, et le comte Beugnot, directeur général de la police. Beugnot servit en même temps de secrétaire à la commission. Le chancelier Dambray en fut nommé président. Sur les mémoires de Faulcon voir: Sophie Otten, Marie-Félix Faulcons Memoiren. Ein Rückblick auf die Entstehung der Charte constitutionnelle, dans: Gudrun Gersmann, Hubertus Kohle (éds.), Frankreich 1815–1830. Die Gesellschaft der Restauration und das Erbe der Revolution, Stuttgart 1993, p. 73–80.

32 Selon Beugnot, Mémoires (voir n. 30), p. 147, le roi tenait surtout à ce que ses commissaires ne communiquent rien du travail de la commission au prince de Talleyrand.

33 La seule étude approfondie sur la genèse de la charte constitutionnelle de 1814 parue jusqu'à présent demeure celle de Pierre Simon, L'Élaboration de la Charte constitutionnelle de 1814, Paris 1906. C'est sur cette étude que se sont appuyés Paul Bastid, Les Institutions politiques de la monarchie parlementaire française (1814–1848), Paris 1954, et, plus récemment, Pierre Rosanvallon, La Monarchie impossible. Les Chartes de 1814 et de 1830, Paris 1994.

Vers la fin des travaux de la commission, une opposition se forma au sein du Corps législatif. Le roi en fut extrêmement inquiet[34]. Ce groupe d'opposition demandait que le projet de constitution soit soumis à la délibération des deux chambres ou à un référendum, comme le prévoyait l'article 29 de la constitution sénatoriale[35]. Si Louis avait accepté cette proposition, la constitution ne serait pas devenue une charte octroyée par un monarque de droit divin, mais une constitution démocratique, votée par la nation ou par ses représentants.

Le roi fut ébranlé. Après avoir déployé tant d'efforts pour faire valoir ses prétentions, un instant, il parut sur le point de renoncer. Peut-être avait-il pleinement conscience de ce qu'au fond, sa politique était celle d'un véritable usurpateur. Il savait sans aucun doute que son frère avait, en 1791, reconnu le principe de la souveraineté nationale. Par le serment de fidélité à la constitution que Louis XVI avait prêté, la maison de Bourbon avait pour jamais renoncé au droit divin, et elle ne pouvait plus se l'arroger que par violation du droit. Même si Louis XVIII hésitait à reconnaître la légitimité du Sénat et de la constitution sénatoriale, il aurait pu convoquer une convention nationale ou organiser un référendum pour faire approuver la charte. Cependant, de cette manière, il aurait certainement constitué une monarchie tout à fait différente. Félix Faulcon, vice-président du Corps législatif et membre de la Commission constitutionnelle, note dans son journal que la promulgation de la Charte par le seul roi aurait comporté deux inconvénients: il aurait pu la changer ou la supprimer à son gré; ou plutôt n'importe qui aurait pu en contester la validité, puisqu'elle ne se serait pas appuyée sur la volonté de la nation[36].

En ce moment de crise, ce fut le comte Beugnot, secrétaire de la commission constitutionnelle et directeur de la police, qui encouragea le roi et le persuada de vaincre ses craintes. Le 2 juin, Beugnot lui écrivit que le plan qui consistait à faire promulguer la charte par le roi, en présence des deux chambres, dans une séance dite royale, avait le *mérite d'absorber la révolution dans la monarchie*, tandis que faire délibérer de la constitution par la représentation du peuple reviendrait à [...] *absorber la monarchie dans la révolution*: *Le Roi veut être Roi de France* [...], *il ne veut pas être Roi par la révolution, c'est-à-dire, venir après des hommes que je n'ose pas nommer*. Dans le brouillon, cependant, Beugnot les avait nommés: *Bonaparte, Barras et Reubell*[37].

La formule de l'absorption de la révolution dans la monarchie n'était pas sans fondements. La charte constitutionnelle du 4 juin 1814 avait été largement calquée sur la constitution sénatoriale du 6 avril. D'une part, il est vrai, Louis avait su augmenter le

34 Beugnot, Rapport au Roi, 2 juin 1814, Archives Nationales Paris 40 AP 7, fol. 116.

35 Voir les pamphlets suivants du seul membre du groupe d'opposition, dont le nom figure dans les documents, François-Jean-Frédéric Durbach, Des véritables intérêts de la maison de Bourbon, Paris 1814; Nécessité d'une Constitution ou pacte social (anonyme), Paris 1814; Encore un mot sur la constitution (anonyme), Paris 1814; voir aussi: Félix Faulcon, Mémoires (voir n. 31), p. 129–134. Le nom de Durbach figure dans un rapport de police; voir: Archives Nationales Paris 40 AP 20, fol. 116. Faulcon n'appartenait pas au groupe d'opposition, mais, de toute évidence, il partageait ses vues.

36 Félix Faulcon, Mémoires (voir n. 31), p. 133.

37 Beugnot, Rapport au Roi, 2 juin 1814, Archives Nationales Paris 40 AP 7, fol. 114.

poids du pouvoir royal: les droits du pouvoir exécutif étaient bien définis, et l'initiative de la loi, réservée au roi. D'autre part, nombre d'institutions et d'articles de la constitution sénatoriale étaient maintenus et intégrés dans la charte: les deux chambres, la vente des bien nationaux, la noblesse napoléonienne, la liberté individuelle, et surtout la garantie du code civil et de toutes les lois existantes. De cette façon, c'était le Sénat qui avait transmis les acquis de la Révolution et de l'Empire à la monarchie restaurée. Louis XVIII se voyait d'autant plus obligé de maintenir autant que possible le caractère libéral de la constitution sénatoriale qu'il était désireux de faire reconnaître la royauté légitime et d'établir un pouvoir exécutif fort. Le passage de l'Empire à la Restauration fut donc déterminé par deux mouvements essentiellement conservateurs: le Sénat déposa Napoléon pour sauver les institutions en leur donnant, il est vrai, une interprétation plus libérale, toujours sur le modèle du parlement britannique de 1688, et Louis XVIII maintint une grande partie des dispositions de la constitution sénatoriale pour contre-balancer ses modifications quant à la définition de la souveraineté et au pouvoir exécutif.

Ce n'est pas la seule preuve du respect que nourrissait Louis XVIII pour le Sénat conservateur. S'il n'accorda pas aux Sénateurs les dignités et les dotations héréditaires qui avaient été prévues par la constitution sénatoriale pour créer en France sur le modèle britannique une vraie pairie, indépendante et dotée de fortunes considérables – issue de la Révolution, il est vrai –, il leur assura néanmoins des dotations viagères et nomma la plus grande partie d'entre eux pairs de France. Le roi redoutait sérieusement l'ascendant du Sénat sur l'opinion, c'est ce que prouvent les précautions mentionnées plus haut et qu'il avait prises pour faire achever la rédaction de la charte à l'abri du public et de toute ingérence de la part des chambres existantes. Au moment où une opposition se forma contre l'octroi de la charte par le roi, il fallut que le comte Beugnot usât de toute son éloquence pour dénigrer devant lui, d'une façon extrêmement hautaine et dédaigneuse, le Sénat en tant que corps constitué aussi bien que les sénateurs en tant qu'individus[38]. C'est assurément un signe irréfutable que le roi était grandement préoccupé par l'attitude du Sénat, surtout si l'on se rend compte du fait que la lettre de Beugnot a été écrite à la veille seulement de la promulgation solennelle de la charte, c'est-à-dire à un moment où, dans l'entourage du monarque, tout doit avoir été dit en ce qui concerne tant la position et le pouvoir

38 Beugnot, Rapport au Roi, 3 juin 1814, Archives Nationales Paris 40 AP 8, fol. 58v–59v: *Le Sénat, comme corps, s'est décrié lui même, par sa soumission stupide et ses adulations continuelles et toujours plus ridicules envers Bonaparte. Il est remarquable qu'en treize ans d'existence, ce corps n'ait pas fait un geste, ni prononcé un mot qui l'ait recommandé à l'opinion publique* [...]. *Les membres du Sénat, considérés isolément, sont quelques gens de qualité pris en fort petit nombre, des militaires en retraite, des savans distingués, de bons bourgeois que la révolution a soulevés de leurs cabinets d'avocats, de leurs études de Procureurs, et même de leurs boutiques. Ils sont sans racines dans la Société, sans entours, et dénués de tout ce qui concilie la considération. Leur vie privée se ressent de leur origine: ils sacrifient tout à une économie sordide; étonnés eux-mêmes de leur élévation, ils n'osent pas y croire, et il n'y en a pas un que ne presse la crainte du lendemain. Loin qu'on ait à redouter de leur part la moindre résistance, il est à désirer que le Roi les défende de leur propre servilité; et leur restitue quelque courage. Il est sensément fort malheureux qu'on prenne de tels matériaux pour élever une chambre des pairs, et cela n'eût pas été possible dans le temps où l'arme du ridicule était aiguisée dans les mains des Français.*

des deux corps représentatifs que les risques d'une résistance sérieuse de leur part au procédé du roi[39].

En suivant l'élaboration de la charte constitutionnelle, on peut facilement discerner les deux espèces de légitimité, sur lesquelles s'est appuyée la monarchie restaurée: la légitimité monarchique d'Ancien Régime qui justifiait la possession du trône par une dynastie déterminée, mais qui très probablement ne signifiait plus grand-chose pour la majorité des Français, et la légitimité constitutionnelle, selon laquelle le régime avait des chances d'être accepté, s'il se conformait aux exigences institutionnelles et libérales de l'époque.

Dans son célèbre préambule à la charte constitutionnelle, Beugnot chercha à démontrer comment la révolution avait été absorbée dans la monarchie. Il s'efforça de faire croire que la charte et les droits qu'elle statuait, n'étaient que des privilèges

39 Vu la grande considération dans laquelle le roi tenait apparemment le Sénat, on se demande s'il ne faudrait pas réviser le jugement commun, et négatif, sur la constitution sénatoriale. Ce jugement date de la polémique royaliste contre la prétention du Sénat à subordonner le roi à la constitution, en exigeant de lui comme condition préalable de sa restauration au trône de ses ancêtres le serment selon l'article 29. La polémique contemporaine s'était dirigée surtout contre l'article 6, par lequel les sénateurs tentèrent de s'assurer une position et des fortunes héréditaires qui les auraient rendus, à un très haut degré, indépendants du pouvoir monarchique. Selon Guillaume de Bertier de Sauvigny, La Restauration (voir n. 11), p. 46, les sénateurs étaient »aveuglés par leur égoïsme«. »Faute de l'adhésion de l'opinion, le Sénat ne représentait que lui-même.« En réalité, il faudrait regarder l'article 6 comme une tentative pour créer en France les conditions sociales préalables à une constitution mixte sur le modèle anglais, c'est-à-dire pour former une pairie ou une notabilité issue de la Révolution, qui aurait pu servir de contre-poids effectif soit aux prétentions du pouvoir royal soit aux aspirations de la branche démocratique de la constitution. En même temps la société, qui avait été transformée par la Révolution, cherchait, de cette façon, à se mettre à l'abri de toute influence politique déterminante de la part des émigrés qui seraient sûrement rentrés en France avec un roi Bourbon. J. De Soto, La constitution sénatoriale (voir n. 20), p. 296, a raison d'affirmer »qu'on voulait faire de cette Chambre la bastion des idées révolutionnaires« et une »place forte« qui allait permettre au sénateurs »d'éviter une réaction trop violente; ils pourront défendre leur œuvre«; voir ibid. p. 298: »[…] l'hérédité est une garantie d'indépendance pour le corps qui en bénéficie. La ›persistance‹ du Sénat équilibre celle de la Royauté.« D'un autre côté, de Soto, ibid. p. 302, souligne, lui aussi, que »ce sont ces maladresses malgracieuses du Sénat qui vont servir de prétexte pour soulever l'opinion contre la Constitution sénatoriale«. Les préjugés de la société traditionnelle furent heurtés par l'idée d'une pairie de nouveaux riches, c'est ce que prouvent les jugements des représentants de la nation même dont le Sénat cherchait à copier la constitution. Le 14 avril 1814 Edward Cooke, du Foreign Office, écrivait à Lord Castlereagh: *Such a House of Lords! without family, property, character. The Court, the nobility, the people, must detest them: they may hope for the support of the armies. If the army can be detached from the Senate, it will fall. Were I a Bourbon, my first policy would be to get over the generals and the army; and, if they could be really secured, then to replace the Senate with the old nobility*, dans: Charles William Vane (éd.), Correspondence of Castlereagh (voir n. 2), p. 462. On trouve dans cette lettre une allusion intéressante au fait qu'il y avait, en réalité, un grand nombre d'autres facteurs qui pourraient bien expliquer l'échec du Sénat: le sang-froid et l'habileté du roi, l'absence de pouvoir militaire sur lequel aurait pu s'appuyer le Sénat (il ne faut jamais oublier que le Sénat avait peu de temps auparavant déposé le créateur, l'ancien chef et l'idole de l'armée française), et plusieurs fautes politiques de la part du Sénat, comme la nomination du comte d'Artois à la lieutenance générale du royaume et peut-être la décision même de se déclarer en faveur du retour de la famille de Bourbon; il était certainement assez difficile de faire comprendre au public que, d'une part, on voulait l'ancienne dynastie, mais que, de l'autre, on ne la voulait pas, à savoir au cas où Louis-Stanislas-Xavier n'aurait pas accepté la constitution du 6 avril.

librement accordés par le roi à l'exemple des privilèges médiévaux et de ceux d'Ancien Régime. En réalité, ce raisonnement sert à confirmer le soupçon que la légitimité essentielle et effective ne reposait pas sur le principe monarchique tout court, mais sur les concessions libérales que le roi avait été obligées de faire. C'est pourquoi Joseph de Maistre, quelques semaines plus tard, écrivait de Saint-Pétersbourg que Louis XVIII n'était pas monté sur le trône de ses ancêtres, mais sur le trône de Bonaparte, et il ajoutait: *La révolution fut d'abord démocratique, puis oligarchique, puis tyrannique: aujourd'hui, elle est royale, mais toujours elle va son train*[40].

Si donc la légitimité de la monarchie restaurée en France reposait à un très haut degré sur le maintien de certaines institutions et traditions révolutionnaires et napoléoniennes, on peut se demander de quelle façon la légitimité du gouvernement fut rétablie dans les autres régions européennes qui avaient été soumises à la domination ou, d'une manière ou d'une autre, à l'influence de l'Empereur.

En premier lieu, il faut constater qu'à la différence de la France, nulle part un prince ou une dynastie n'avait été détrôné par le peuple. Par conséquent, il n'était pas, en 1814, question de conclure un nouveau pacte social avec un seul des princes qui rentrèrent dans leurs anciens états. Cependant, en Espagne, les Cortes avaient, en 1812, donné une constitution au pays, et Ferdinand VII à son retour fut prié de l'accepter. Mais, à la différence de ce qui se passa en France, ce ne fut pas en vertu de cette constitution que la royauté de Ferdinand devait être reconnue. Néanmoins, en vertu de son combat héroïque, au nom du roi absent, contre les armées françaises d'occupation, le peuple espagnol semble bien avoir considéré que la monarchie absolue n'était plus l'expression légitime de ses aspirations. Aussi le refus de Ferdinand d'accepter la constitution fut-il la cause de toute une série de conflits intérieurs.

En ce qui concerne l'Allemagne et l'Italie, il convient de distinguer entre les états qui ont retrouvé le gouvernement de leur ancien prince, ceux qui ont été soumis à un gouvernement nouveau, et enfin ceux où il n'y avait pas eu de changement de régime. On peut dire que presque partout les réformes administratives sur le modèle de celles qui avaient vu le jour en France, les changements territoriaux de l'époque napoléonienne et les idées nouvelles engendrées et répandues par la Révolution, avaient fait naître chez plusieurs princes le désir de s'assurer d'une manière inaccoutumée de l'assentiment des populations, soit par la continuation des réformes inachevées, soit par l'octroi de constitutions. Un retour pur et simple aux conditions pré-napoléoniennes ne fut que très rarement tenté – ce fut le cas en Sardaigne, dans les États de l'Église et en Hesse électorale. Dans le Royaume des Deux-Siciles, cependant, après le retour du roi Ferdinand de Bourbon, le ministre Luigi de'Medici chercha à introduire, en Sicile, toutes les réformes napolitaines de la décennie française alors que l'île, grâce à la protection anglaise, n'avait jamais connu la domination de Napoléon.

Dans le Grand-Duché de Varsovie, où Napoléon avait introduit une constitution, le tsar, en sa qualité de roi de Pologne, en octroya une aussi pour y consolider son gouvernement et pour s'assurer la sympathie des Polonais. Sur la rive gauche du Rhin, redevenue allemande, bien des institutions napoléoniennes restèrent en vigueur, tel le Code civil français jusqu'à l'introduction du Bürgerliches Gesetzbuch en 1900.

40 Joseph de Maistre, Saint-Pétersbourg, 6/18 juillet 1814 (voir n.12), p. 378.

Dans plusieurs états de la ci-devant Confédération du Rhin, les réformes napoléoniennes avaient réduit à rien les pouvoirs locaux et intermédiaires, entraînant, par là, une forte centralisation de l'administration. Ces états étaient ainsi devenus de vrais régimes despotiques – éclairés peut-être, mais sans contre-poids effectifs[41]. Pour contre-balancer l'effet d'une administration toute-puissante et pour gagner l'opinion publique, Napoléon lui-même avait déjà recommandé l'introduction de constitutions. En novembre 1807, il avait envoyé à son frère Jérôme, roi de Westphalie, une constitution, la première constitution écrite de l'histoire de l'Allemagne[42]. Le besoin d'introduire des constitutions qui limiteraient et légitimeraient le pouvoir des états aggrandis et modernisés fut même ressenti par le congrès de Vienne. Ainsi un article fut-il inséré dans l'Acte de la Confédération Germanique, qui prescrivait l'introduction de constitutions dans les états membres de la Confédération[43]. Le Grand-Duché de Bade et le Royaume de Bavière reçurent des constitutions représentatives en 1818, le Royaume du Wurtemberg, en 1819. Ces constitutions reposaient toutes sur le soi-disant principe monarchique, selon lequel la souveraineté toute entière reposait sur le monarque, tandis qu'aux chambres restait seulement le droit de participer à l'exercice de cette souveraineté. On voit à quel point le raisonnement de Louis XVIII – ou plutôt celui du comte Beugnot – servit de modèle à l'évolution constitutionnelle de l'Allemagne de l'époque[44].

D'ailleurs, un motif important de l'octroi de ces constitutions avait été le besoin de réconcilier les nouvelles populations qui avaient perdu leur ancien prince à la suite des changements territoriaux, effectués soit par Napoléon soit, au congrès de Vienne, par les vainqueurs de 1814. On regrettait évidemment moins la perte des princes accoutumés, si l'on obtenait en échange des institutions modernes et la garantie des droits fondamentaux[45]. Comme en France, les dynasties et la personne des monarques étaient en train de devenir de moins en moins importantes. Quand le

41 On connaît la critique extrêmement violente que le baron de Stein formula à plusieurs reprises à l'adresse des »tyrans« de la Confédération du Rhin; on trouvera des exemples de ces critiques chez Bernd Wunder, Landstände und Rechtsstaat. Zur Entstehung und Verwirklichung des Art. 13 BDA, Zeitschrift für Historische Forschung 5 (1978) p. 144.

42 A Jérôme Napoléon, Roi de Westphalie, Fontainebleau, 15. Novembre 1807, Dans: Correspondance de Napoléon Ier, t. 16, Paris 1864, nº 13361, p. 166–173.

43 Il s'agit de l'article 13 de la Bundesakte: *In allen Bundesstaaten wird eine Landständische Verfassung stattfinden*. Sur la genèse de cet article voir: Wolfgang Mager, Das Problem der Landständischen Verfassungen auf dem Wiener Kongreß 1814/15, Historische Zeitschrift 217 (1974) p. 296–346, et Wunder (voir n. 41) p. 139–185.

44 La formule en vigueur en Allemagne a été codifiée dans la Wiener Schlußakte de 1820, art. 57: *Da der deutsche Bund, mit Ausnahme der freien Städte, aus souverainen Fürsten besteht, so muß dem hierdurch gegebenen Grundbegriffe zufolge die gesamte Staats-Gewalt in dem Oberhaupte des Staats vereinigt bleiben, und der Souverain kann durch eine landständische Verfassung nur in der Ausübung bestimmter Rechte an die Mitwirkung der Stände gebunden werden*; on voit clairement dans quelle mesure ce paragraphe repose sur le préambule de la charte constitutionnelle française.

45 Voir: Volker Sellin, »Heute ist die Revolution monarchisch«. Legitimität und Legitimierungspolitik im Zeitalter des Wiener Kongresses, dans: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 76 (1986) p. 351, et du même auteur: Nationalbewußtsein und Partikularismus in Deutschland im 19. Jahrhundert, dans Jan Assmann, Tonio Hölscher (éds.), Kultur und Gedächtnis, Frankfurt 1988, p. 241–246.

prince de Talleyrand demandait au congrès de Vienne, *que toute dynastie légitime fût ou conservée ou rétablie*, il jouait sans doute sur l'équivoque de ce raisonnement. On pouvait bien rétablir une ancienne dynastie qui avait été détrônée, et en même temps l'obliger à accepter ou à garantir une constitution. Dans cette même lettre qu'il adressait au prince de Metternich, le 19 décembre 1814, Talleyrand demandait aussi *que partout et pour jamais l'esprit de révolution cessât*, et *que tout droit légitime fût rendu sacré*, et tout cela à l'exemple de la France qui avait déjà *recouvré ses princes légitimes*[46].

La légitimité de la dynastie et la légitimité des institutions étaient en réalité deux choses différentes, et après tout ce qui a été dit, il ne peut être douteux que la charte constitutionnelle de Louis XVIII, roi légitime selon Talleyrand, était bien empreinte de l'esprit révolutionnaire.

À Vienne, Talleyrand ne chercha pas à rétablir l'Ancien Régime. Il demanda seulement que la Saxe fût rendue entièrement à son roi pour éviter que la Prusse ne devînt trop forte, que le royaume de Naples fût rendu à la maison de Bourbon pour y assurer l'influence politique de la France et pour contre-balancer l'ascendant de l'Autriche sur l'Italie et enfin que la France fût regardée comme un pays qui avait été lui aussi délivré de l'oppression par les puissances coalisées et qui, par conséquent, ne pouvait pas être tenu pour responsable de la politique de Napoléon Bonaparte.

Tout ce raisonnement ne tendait guère à éteindre l'esprit révolutionnaire. Au congrès de Vienne, Talleyrand n'aborda pas les questions constitutionnelles. La légitimité était donc devenue une arme idéologique dans les combats de la diplomatie et de la politique en général. Officiellement, il n'y eut pendant toute la période de la Restauration qu'une forme de légitimité: la légitimité monarchique, selon laquelle les monarques dans la plénitude de leur souveraineté étaient la seule source du droit. Cependant, l'histoire de la chute de Napoléon et de l'origine de la charte constitutionnelle tout aussi bien que l'histoire de la continuation de la politique des réformes en Allemagne et en Italie après la fin de l'époque napoléonienne montrent qu'en réalité, la légitimité effective et opérante fut la légitimité qui s'appuyait sur les institutions.

Quand, au mois de juillet 1830, Charles X se refusa à reconnaître cette vérité, il provoqua une nouvelle révolution. La prétendue légitimité monarchique ne lui prêta point son appui. De toute évidence, la restauration de la monarchie n'avait été acceptée par les Français qu'à la seule condition qu'elle répondît fidèlement à leurs attentes constitutionnelles. La vraie source de toute légitimité en France pendant la Restauration, ce fut la Charte.

46 Lettre du prince de Talleyrand au prince de Metternich, Vienne, 19 décembre 1814, dans: Comte d'Angeberg (Leonard Jacob Borejko Chodzko), Le congrès de Vienne et les traités de 1815, t. 1er, Paris 1863, p. 540–541. Sur la politique de la »légitimité« menée par Talleyrand au congrès de Vienne voir: Alexander Gauland, Das Legitimitätsprinzip in der Staatenpraxis seit dem Wiener Kongreß, Berlin 1971, surtout le premier chapitre, p. 16–28. Plus généralement, voir tout récemment: Alexandra von Ilsemann, Die Politik Frankreichs auf dem Wiener Kongreß. Talleyrands außenpolitische Strategien zwischen Erster und Zweiter Restauration, Hamburg 1996.

Zur Forschungsgeschichte und Methodendiskussion

JEROEN DUINDAM

CEREMONY AT COURT: REFLECTIONS ON AN ELUSIVE SUBJECT*

Introduction

The rituals surrounding rulership are no invention of the early modern age, though they seem to have reached new heights in the course of the seventeenth century. Following the eighteenth-century compilation of ceremonial codices by Jean Rousset de Missy[1], we may distinguish three main types of ceremony: dynastic (or dynastic state-) ceremonial including baptism, coronation, *sacre*, marriage, funeral, entry, *lit de justice*, estates, diets; domestic ceremonial regulating audiences, public dining, *lever*, *coucher*; and finally diplomatic ceremonial, fitting the complicated and quickly expanding hierarchy of foreign representatives into the other ceremonial arrangements. Rousset also gave lists of the titles to be used in correspondences, often referred to as the *Kanzleizeremoniell*. We should add the various explicitly religious ceremonies: public worship, processions, etc.; court ceremony in early modern Europe, especially at Catholic courts, was primarily based on the liturgical year[2].

Ceremony was never without its critics, as we shall see below. In the eighteenth century, baroque ceremonialism was seriously eroded by enlightenment and utilitarianism. The customary ceremonies continued well into the nineteenth century, but the separation of house-

* J. J. BERNS, Th. RAHN, (ed.) Zeremoniell als höfische Ästhetik in Spätmittelalter und Früher Neuzeit, Tübingen 1995, XXII, 821 p. (Frühe Neuzeit, 25); Emmanuel LE ROY LADURIE, Saint-Simon ou le système de la cour, Paris 1997, 635 p.; Volker BAUER, Hofökonomie. Der Diskurs über den Fürstenhof in Zeremonialwissenschaft, Hausväterliteratur und Kameralismus, Wien 1997, 360 p. (Frühneuzeitstudien. N. F., 1); Milos VEC, Zeremonialwissenschaft im Fürstenstaat. Studien zur juristischen und politischen Theorie absolutistischer Herrschaftsrepräsentation, Frankfurt a. M. 1998, X–548 p. (Ius Commune, Studien zur Europäischen Rechtsgeschichte, Sonderheft 106).

1 Jean ROUSSEAU de Missy, Jean DU MONT, le Cérémonial Diplomatique des Cours de l'Europe ou collection des actes, mémoires et relations qui concernent les Dignitez, Titulatures, Honneurs et Prééminences ... Et en général tout ce qui a rapport au Cérémonial & à l'Etiquette, Amsterdam/The Hague 1739, I–II, Supplément au Corps Universel Diplomatique du Droit de Gens IV–V; Rousset's categories vary, in the case of the Austrian Habsburgs, for instance, he adds a section on the ceremonies of the empire, while for some courts, he does not list any ›domestic ceremonial‹. Diplomatic ceremonial surely is his main focus, whereas dynastic state ceremonial is the main focus of Theodore GODEFROY, Ceremonial de France, Paris 1619 and Denys GODEFROY, Cérémonial françois, Paris 1649.

2 The forthcoming collection of articles edited by John ADAMSON, The Princely Courts of Europe, London 1999, stresses this point. See also Alain BOUREAU's discussion of the ›historiographie cérémonialiste‹, ›Ritualité politique et modernité monarchique. Les usages de l'héritage médiéval‹ in: L'Etat ou le roi. Les fondations de la modernité monarchique en France (XIVe–XVIIe siècles), ed. N. BULST, R. DESCIMON, A. GUERREAU, Paris 1996, p. 9–25.

hold and state now increasingly suggested that these pursuits were a mere sideshow. Indeed, many nineteenth-century academic historians viewed court ceremony as a pointless preoccupation: in retrospect, they would have liked early modern rulers to concentrate on ›more serious‹ tasks. Likewise, source editors selected documents outlining the emerging structures of the ›modern‹ state, often omitting sections dealing with the ›irrelevant details‹ of ceremony. Historians who did study the subject risked dismissal as misguided antiquaries, though it was accepted as an idiosyncratic and somewhat obsolete part of the history of diplomacy.

Ceremony did secure a niche in French history, mainly because it allegedly enabled the Sun King to emasculate his indomitable nobles, thus assisting the formation of the modern state. Intimately connected with Versailles and with the monumental literary heritage of Saint-Simon, it remained an evident though ambiguous part of French tradition[3]. In German historiography, the animosity towards ceremony seemed even stronger, possibly because it could not be linked easily to a ›productive‹ process of state formation. Eduard Vehse's multi-volume ›Geschichte der deutschen Höfe‹ long stood almost isolated, and though it has obvious defects, it still cannot be ignored[4].

In the early twentieth century, several pioneering studies sought to reanimate the study of court and rulership. The symbolic and religious dimensions of rulership were explored by, among others, Marc Bloch, while a short-lived sociological debate on the nature of courtly society occurred in Germany. Other works of importance for the study of ceremony were written, but found no readers: Henri Brocher's ›À la cour de Louis XIV‹ and Norbert Elias' ›Die höfische Gesellschaft‹. Brocher's work was soon forgotten, while Elias could not publish his study and had to flee Germany[5].

3 Saint-Simon [Louis de Rouvroy, duc de], Mémoires, ed. A. de Boislisle, Paris 1879–1930; Ernest Lavisse, Histoire de France illustrée des origines à la Révolution, Paris 1913, e.g. VII, 1 p. 372–386; VII, 2 p. 402–412; Marcel Marion, Dictionnaire des institutions de la France aux XVIIe et XVIIIe siècles, Paris 1923, e.g. articles ›cour‹, ›étiquette‹, ›Maison du Roi‹. This interpretation still finds support, see for instance Rudolf Braun, ›Staying on Top: Socio-Cultural Reproduction of European Power Elites‹ in: Power Elites and State Building, ed. Wolfgang Reinhard, Oxford 1996, p. 234–259, particularly p. 245.

4 Eduard Vehse, Geschichte der deutschen Höfe seit der Reformation, Hamburg 1851–1860; the surprising continuity of ceremony is implicitly demonstrated by Ivan Zolger's Der Hofstaat des Hauses Österreich, Vienna/Leipzig 1917, Wiener staatswissenschaftliche Studien 14. The negative connotations of ceremony continue into our own age, see e.g. Hubert Ch. Ehalt, Ausdrucksformen absolutistischer Herrschaft. Der Wiener Hof im 17. und 18. Jahrhundert, Wien 1980, Sozial- und Wirtschaftshistorische Studien 14, p. 8 pointing out the role of ceremony as a ›Kommunikationsbarriere‹ and its concomitant ›Untertanengeist‹. See the interesting discussion by Barbara Stollberg-Rillinger, ›Zeremoniell als politisches Verfahren. Rangordnung und Rangstreit als Strukturmerkmale der Frühneuzeitlichen Reichstags‹ in: Neue Studien zur Reichsgeschichte, ed. J. Kunisch, Berlin 1997, Zeitschrift für Historische Forschung, Beiheft 19, p. 91–132.

5 Marc Bloch, Les Rois Thaumaturges: étude sur le caractère surnaturel attribué à la puissance royale particulièrement en France et en Angleterre, Strasbourg 1924; Arthur M. Hocart, Kingship, Oxford 1927. The debate in Germany: Joseph A Schumpeter, ›Zur Soziologie der Imperialismen‹, Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik 46 (1919) p. 1–39, 275–310; Werner Sombart, Luxus und Kapitalismus, München/Leipzig 1922; Hans Naumann, Günther Müller, Höfische Kultur, Halle 1929; Alfred von Martin, ›Zur Soziologie der höfischen Kultur‹ in: Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik 64 (1930) p. 155–165. The two particularly interesting pioneers: Henri Brocher, À la cour de Louis XIV. Le Rang et l'Étiquette sous l'ancien régime, Paris 1934; Norbert Elias, Die höfische Gesellschaft. Untersuchungen zur Soziologie des Königtums und der höfischen Aristokratie. Mit einer Einleitung: Soziologie und Geschichtswissenschaft, Darmstadt und Neuwied 1969; Über den Prozeß der Zivilisation. Soziogenetische und Psychogenetische Untersuchungen. I: Wandlungen des Verhaltens in den Weltlichen Oberschichten des Abendlandes. II: Wandlungen der Gesellschaft. Entwurf zu einer Theorie der Zivilisation, Bern 1969.

In fact, only after the postponed publication of Elias' work in 1969, coinciding with the second edition of his ›Über den Prozess der Zivilisation‹, was the unwarranted neglect of ceremony recognised. The last three decades have seen a steadily expanding number of publications on court life and ceremony. Ceremony has now become one of the concepts dominating the recent historiography of the early modern court, clientage and faction offering the other major – not necessarily incompatible – approach[6]. Ceremony, moreover, is an habitual ingredient of concepts such as civilisation, ›Sozialdisziplinierung‹, or the emergence of a ›public sphere‹.

It is not my intention to give a detailed account of this rich harvest, though I will ponder some of its more problematic aspects. Four recent publications prodded me to write this article. Volker Bauer's and Milos Vec's learned monographs – both based on the extensive corpus of seventeenth and eighteenth-century texts discussing ceremonial, Rahn and Berns' wider-ranging collection of conference lectures (Marburg, Spring 1993), and Le Roy Ladurie's mise-au-point of his earlier works on the French court. The obvious affinity among the first three works is disturbed by the addition of Le Roy Ladurie's work – but this serves my purposes. It adds two comparative dimensions: the French court vis à vis the German courts, and ceremony as reflected by the *Zeremonialwissenschaft* versus ceremony as practiced at court – or should I say as reflected by its greatest chroniqueur, Saint-Simon?

I.

The ›economy‹ of the court

Volker Bauer traces the changing balance between reputation and resources in *Hausväterliteratur*, *Zeremonialwissenschaft* and *Kameralismus* – the economy of the patrimonial household, ceremonial science, and cameralism. Strictly speaking, ceremony is not Bauer's main interest: his economic perspective takes into account all activities supporting the ruler's reputation, assuredly a broader range than ceremony itself. Luxury, palaces, gardens, festivals: they all had a ceremonial component, but cannot be seen as its equivalent. Ceremony itself, we may add, was not necessarily a very costly pursuit – visitors to the Vienna Hofburg rarely failed to contrast the admirable ceremonial austerity of the court with the comparatively low level of ›conspicuous consumption‹.

Thus, Bauer charts the slow erosion of the legitimation of courtly splendour in the course of the eighteenth century, not the development of ceremony. His analysis is convincing and interesting. In the ›Zeremonialwissenschaft‹, mainly flourishing in the first three decades of the eighteenth century, the ruler's reputation was clearly the highest goal, and the economy was strictly subservient to it. From the 1730's the budget of the ruler's household (›Hofökonomie‹), was slowly integrated into the notion of a general state budget, and subjected to the same basically utilitarian rules. The ›Hausväterliteratur‹, focusing on the economy of the household, long supported many of the tenets of the ›Zeremonialwissenschaft‹, but did so from the economic perspective it shared with the cameralists: therefore it formed a bridge between them. In the 1780's, the cameralist position became part of a more open critique of extravagance at court.

By the middle of the eighteenth century, Bauer argues, the ruler's household was no longer the structure encompassing government and finances; it became a separate department within the overarching concept of the state. The costs of representation were now clearly subservient to the general needs of the state budget, and this fact was made explicit by the institution of the ›civil list‹ pioneered in England and later adopted elsewhere. The

6 See the exemplary anthology edited by Ronald Asch, A. Birke, Princes, Patronage, and the Nobility. The Court at the Beginning of the Modern Age c. 1450–1650, Oxford/London 1991.

›table of ranks‹, constituting one overall hierarchy for the previously separated spheres of household, army, and administration, offers another illustration of this process. An ›analogue‹ ethos of representation had finally been replaced by ›digital‹ finances. Though this metaphor did not strike me as particularly helpful, Bauer has intelligently connected the different ›discourses‹ analysed, and has added a German dimension to a discussion often concentrating on the physiocrats and Adam Smith.

The classic discussions of ›luxury‹ by Thorstein Veblen, Werner Sombart, and Norbert Elias clearly structured Bauer's approach. ›Analogue‹ and ›digital‹ can be read as equivalents of *Standeskonsumethos* and ›saving-for-future-profit-ethos‹, traditionally connected with nobles and bourgeois respectively. These notions can be helpful, but only if we remind ourselves that they are an overstatement of mentalities limited neither to the chronological nor to the social compartments ascribed to them. Bauer himself makes this clear in his work, pointing to the less ostentatious customs of earlier courts. It is also evident in his typology of the German courts[7], where he distinguishes between *hausväterlich*, *zeremoniell*, and *gesellig*. The splendorous ceremonial court seems the exception, certainly in the German situation. Its decline can also be seen as a return to more moderate standards.

It has often been noted that social climbers in particular will try to secure their reputation at almost any cost: *condottieri* who usurped the *commune's* or the *signor's* power; kings who ascended to imperial status; ministers who wanted their children to marry into the high nobility – and the principalities of the Holy Roman Empire achieving semi-sovereignty in 1648. This new status had to be demonstrated by the splendour of the court, a necessity that was exacerbated by the annoying fact that the hierarchical honours granted to the German princes by fully sovereign rulers reflected their incomplete sovereignty. The sudden emergence of the *Zeremonialwissenschaft*, and the high proportions of income spent on court life in Germany (ca. 23% instead of the more conventional maximum of 10%[8]) indicate this. Bauer discusses this characteristic predicament of the German princely courts, and he tries to put it into a comparative perspective. It is a pity, though, that he chose not to include the Imperial court in his last, comparative chapter. The book as a whole, it seems to me, would have benefited from a stronger presence of the Habsburg court.

Ceremony, religion, and law

Milos Vec's study follows the arguments and vocabulary of the *Zeremonialwissenschaft* even more closely than does that of Bauer. Vec explicitly states that he discusses the emergence and decline of the ›discourse‹ on ceremony, not the practice of ceremonial forms. He consciously repeats the contemporary vocabulary: italicized words throughout the text indicate the usage of the *Zeremonialwissenschaft*. These choices allow the reader to obtain a very direct impression of the debates uniting the copious number of texts studied by Vec, and they give his book a powerful coherence – though this may have been greater still in a slightly leaner work. Vec studies ceremony from a specific perspective, the history of law, but this never leads him into alleys so specialised as to deter general historians.

The international status of the German principalities was not the only influence on attitudes towards ceremony; religious adherence was a potent factor as well. Vec shows how the Protestant revulsion both of empty ritual and »immoral« raison d'état thinking long secured a critical attitude towards the panoply of rulership. Interestingly, Vec notes that Protestant neo-aristotelian attitudes were more common than the neo-stoicism exemplified by Lipsius and Machiavelli. Until well into the seventeenth century, he argues, the *Politica*

7 Volker Bauer, Die höfische Gesellschaft in Deutschland von der Mitte des 17. bis zum Ausgang des 18. Jahrhunderts. Versuch einer Typologie, Tübingen 1993.

8 Bauer in: Berns/Rahn p. 26.

Christiana maintained a deeply critical attitude towards the logic of *Reputation* and *Decorum*. Finally, the works of Wolff and Thomasius paved the way for a wary acceptance of ceremony. Even the partisans writing between 1700 and 1730 founded their legitimation of ceremony on the inveterate impressionability and feeble-mindedness of the populace: it would obey neither reason nor virtue, and could be overawed solely by majestic pageantry. Vec's analysis puts into perspective the writings of Gerhard Oestreich, who posited a strong neo-stoicism at the centre of his concept of *Sozialdisziplinierung*.

Vec concludes that by the 1730's the ideal of the *Aulicus Politicus* was replaced by that of the merchant – or by the ideals of the early enlightenment. Thus he supports the notion of a ›crisis of the ceremonial court‹ as presented by Bauer. The books differ in style and focus: Vec stays closer to his sources, making them more accessible for his readers; Bauer's perspective is more ›external‹, and his effort is partly motivated by modern theoretical debates. Both books have little to say about ceremony itself, or about court life. Bauer devotes one chapter to the *realgeschichtliche Gewicht* of the court and its ›economy‹, and frequently refers to practice at court; Vec deliberately omits it. Therefore, these admirable books leave us with many questions, particularly pertaining to the ambiguous relationship between ›Zeremonialwissenschaft‹ and ceremony itself, an issue to which I shall return.

Ceremony and ›aesthetics‹

It is difficult to do justice to the almost thirty contributions contained in ›Zeremoniell als höfische Ästhetik‹. Taken as a whole, this is certainly a valuable work, that can be seen as the ›legitimate heir‹ of the three-volume Wolfenbüttel conference anthology published in 1979 – though the thematic scope of the earlier volumes was much wider, and the contributions were generally shorter[9]. Many of the authors studied by Bauer and Vec – Stieve, Lünig, and Rohr prominent among them – turn up frequently in ›Zeremoniell als höfische Ästhetik‹. Thus, in some respects the problems and theses presented by Bauer and Vec were anticipated by the conference, and its published complement, particularly in the contributions by W. Weber, A. Gestrich, and J. J. Berns.

Though the two monographs obviously discuss their subjects in greater depth, the earlier anthology has the advantages of a more varied approach, a longer time-span, and a wider geographical scope. Contributions range from medieval to Napoleonic history, and include various German territories, the Imperial, the French, the Burgundian, and the Papal courts. In addition to the *Zeremonialwissenschaft*, many concrete manifestations of ceremony in court life are described: funerals, coronations, dining, divertissements of various kinds, tapestries, portraits, architecture, gardens, theatre – a range that explains the title of work, further justified by the 117 well-selected illustrations. Finally, ceremony is also studied in connection with the Imperial cities and the church, the first showing that ceremony is not limited to the courtly environment, the second demonstrating the close concordance of court ceremony and Catholic liturgy. Similarly, the abhorrence of Luther and other reformers for ›Papal‹ liturgy, and therefore their ambivalence towards worldly ceremony, is well attested here.

The volume lacks an introduction, but Rahn and Berns have added a concise conclusion, discussing some basic concepts, and suggesting results unifying the contributions. They point out that courtly divertissements are not the equivalent of ceremony, discuss the

9 A. Buck, G. Kaufmann, B. L. Spahr, C. Wiedemann (ed.), Europäische Hofkultur im 16. und 17. Jahrhundert. Vorträge und Referate gehalten anläßlich des Kongresses des Wolfenbütteler Arbeitskreises für Renaissanceforschung und des Internationalen Arbeitskreises für Barockliteratur in der Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel vom 4. bis 8. September 1979, Hamburg 1981, Wolfenbütteler Arbeiten zur Barockforschung 8.

histrionic nature of court society, and reflect on the *Ent-Machtung* (?) of ›absolutistic ceremonial‹. The high level of information of most contributions, and the interdisciplinary nature of the collection, however, call for a longer and somewhat more concrete conclusion, suggesting the outlines and changes of ceremony. But this may be asking too much, and even without such an addition ›Zeremoniell als höfische Ästhetik‹ is a valuable work for specialists in many fields. The rich detail of many a contribution brings us closer to court life – to the practice of ceremony – than the learned discussion of the *Zeremonialwissenschaft* could conceivably do. Finally, the inclusion of Catholic courts, the church, and imperial cities underlines the fact that ceremony was a dominant practice in many spheres, and again points to the characteristic position of the Protestant German courts.

Saint-Simon and the French court

In a series of articles published from the early 1970's to the early 1990's, Emmanuel Le Roy Ladurie gave a powerful impetus to the study of court and ceremony[10]. His recent book offers an elaboration of these earlier scholarly articles, adding a large section on the ›system‹ of the regency. It seems to address an audience reaching beyond the small circle of specialists, and it is written in an almost conversational, and sometimes lofty style. Saint-Simon's main topoi dictated the structure of Le Roy Ladurie's work: hierarchy and rank, court cabals, religious pursuits, and the duke's ›finest hour‹ in the regency. The author added a section – in collaboration with J.-F. Fitou – where the demographical data inferred from the ›Mémoires‹ are computed and converted into tables. Finally, in an annex, he challenges the ›hegemony‹ of Norbert Elias' interpretation of the French court.

Le Roy Ladurie's focus on Saint-Simon gives us an interesting perspective: we see the court and its population through the little duke's eyes, and even the ›hard data‹ in the tables are dictated by his caprice. At times, the sequence of names and apt portraits (certainly one of the joys of the ›Mémoires‹!) is overpowering, but Le Roy Ladurie is thoroughly convincing in his description of the impenetrabilities of hierarchical thinking and the equally unfathomable dynamics of court faction. The strongest point of this book certainly is the analysis of the permanently intertwined worlds of hierarchy and conflict. The dictates of hierarchy structured the conflicts at court, but never simply by pitting the layers of hierarchy against each other. Here, Le Roy Ladurie's analysis is indeed far superior to the cruder notions inherent in Elias' *Königsmechanismus*.

There has long been a tendency to depict the French court as a worldly, almost a-religious environment; Le Roy Ladurie effectively counteracts this by emphasising the religious component of hierarchy and ceremony, and by examining the various religious attitudes of many courtiers. The second part of the book, the 'system of the regency‹ intelligently combines Saint-Simonian hyperbole with other sources and recent publications, giving us a detailed and lively impression of the regent's political calculations. Le Roy Ladurie's well-illustrated book will open new worlds for many readers, but it is not the paradigmatic breakthrough offered by his earlier works.

10 Emmanuel Le Roy Ladurie, ›Système de la cour (Versailles vers 1709)‹, in: L'Arc 65, Aix-en-Provence 1973, p. 21–35; ›Auprès du roi, la Cour‹, in: Annales ESC 38 1, 1983, p. 21–41; ›En guise d'avant-propos: Réflexions sur les assises concrètes d'une monarchie »par excellence«: le système Louis XIV‹, in: Les Monarchies, Paris 1986, p. 5–26; ›Rangs et hiérarchie dans la vie de cour‹ in: The French Revolution and the Creation of Modern Political Culture 1. The Political Culture of the Old Regime, ed. K. M. Baker, Oxford/Elmsford 1987, p. 61–75; Le Roy Ladurie, J.-F. Fitou, ›Hypergamie féminine et population Saint-Simonienne‹, in: Annales ESC 46 1 (1991).

II.

Sources and ceremony

Different sources will suggest different perspectives – on ceremony as on any other historical subject. Prescriptive sources have left their imprint on our perception of ceremony and court life. But should we take them at face value? Surely there is a strong element of propaganda in published minute ceremonial codices, though it may not be as obvious as in the lavishly illustrated prints recreating coronations and festivities. We should note that the Austrian Habsburgs did not succomb to the temptation of printing their ceremonial: its reputation was so strong that it needed no printed promotion. It is hard to ascertain whether ceremony was as rigid and dignified as these sources suggest, and even more troublesome to figure out to what extent ceremonial rules governed life at court. Memoirs and correspondences suggest an altogether less severe picture, approaching the *honnête familiarité* Louis XIV mentioned in his memoirs[11]. The moralists who rejected pompous ceremonies were equally bothered by the appalling carnality and passions of court life. Saint-Simon's recollections, notwithstanding his punctiliousness, give us a vivacious and impromptu view of life at court. In Vienna too, more perceptive witnesses such as Justus Eberhard Passer and Esaias Pufendorf noted exceptions and relaxations of the rules – in the spring and summer residences, certainly, ceremony continued at a lower pitch, as did the machinery of government[12].

Archival sources, moreover, may not reflect the methodical approach of the *Zeremonialwissenschaft*: improvisation is a recurring element of ceremony. The codification of ceremony by precedent must have been a long and haphazard process, and ›regressions‹ were far from exceptional[13]. We can ask ourselves whether this process had a clear direction, and whether it was actively promoted and ›used‹ by rulers. Most of the authors discussed here seem to have taken these matters for granted; they concentrate on the apotheosis of ceremony around 1700, and its decline in the course of the eighteenth century – the preceding ›ceremonialisation‹, however, needs to be substantiated by archival research[14].

11 Charles Dreyss, (ed.), Mémoires de Louis XIV pour l'instruction du Dauphin, Paris 1860, I–II, II, p. 568; in his pioneering study, Aloys Winterling, Der Hof der Kurfürsten von Köln 1688–1794. Eine Fallstudie zur Bedeutung »absolutistischer« Hofhaltung, Bonn 1986, questioned the implementation of ceremonial rules.

12 L. Baur, ›Berichte des Hessen-Darmstädtischen Gesandten Justus Eberhard Passer‹, in: Archiv für Österreichische Geschichte 37 (1867) p. 273–409, for instance p. 325; Oswald Redlich, ›Das Tagebuch Esaias Pufendorfs, schwedischen Residenten am Kaiserhofe von 1671 bis 1674‹, in: Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung 37 (1917) p. 541–597, for instance p. 568; there is a far more extensive manuscript of Pufendorf's diary in the Haus- Hof- und Staatsarchiv (herein after HHStA) in Vienna (Handschriften Weiss 324). Pufendorf was shocked by Leopold's over-enthusiastic pursuit of foxes: he wildly clubbed them in the company of his dwarfs. Surprises occurred even during ceremonies: when Passer witnessed the coronation of Leopold's third wife as queen of Hungary, the Prince of Esterhazy took his hand and brought him ›backstage‹, to look at the Hungarian regalia.

13 During the seventeenth century, he Austrian Habsburg court did not harbour a Master of Ceremonies, though a *Zeremonienamt* was instituted in the early 1650s; its ›Zeremonialprotokolle‹ (HHStA, Obersthofmeisteramt) are an attempt to structure ceremony by precedent through a system of cross-references: in preparing any of the greater ceremonies, the secretary surveyed the earlier protocol until he found the right precedents, he then noted the pages and dates in a new entry. Thus, slowly, a body of accepted practice was established. Ceremony, however, retained an enormous capacity to absorb innovations.

14 The notion was accepted by many contemporaries: see Montesquieu, pensée 1842. Pensées in: Œuvres Complètes, Paris 1964, p. 1038: *Les rois, avec tout cet attirail qu'ils se sont donné, ces gardes,*

In the 1720's J. B. von Rohr devoted separate volumes to the ceremonial of *Privat-Personen* and *grossen Herren*[15]. In many other works we see an even closer amalgamation of ceremony and *politesse mondaine*. *Courteoisie*, *sprezzatura*, *Höflichkeit*, *honnêteté*, *Komplimentierkunst*, and *politesse*: these and various similar notions are often presented in close connection with court ceremony. Can we indeed plausibly connect them? Insinuating manners are hardly the equivalent of the rigid rules of ceremony. In the seventeenth century, ceremonial codices and books propounding guidelines for behaviour in polite society were clearly separated. When we compare Theodore Godefroy's ›Ceremonial de France‹ with Antoine de Courtin's ›Nouveau traité de la civilité‹, we glimpse different worlds[16]. A preoccupation with rank and dignity is omnipresent, and formulae for speech and deportment can be inferred from both types of works, but they addressed different audiences and discussed different problems. In fact, some courts secured a reputation for worldly brilliance, others for austere ceremonial – Habsburg and Bourbon are only the obvious examples. Ceremony could be a dignified moment in a turbulent and violently hierarchical environment; it could also be a semi-permanent religious code of behaviour, or the static intermission in an ongoing sequence of polite and vivacious entertainments. The link between court ceremony and *politesse mondaine* is not inconceivable, but surely it is far from self-evident. Questioning this link, we should also reassess the prevailing connections between ceremony and larger theoretical constructions, such as *Sozialdisziplinierung* and civilisation[17].

Ceremony as a component of larger processes

The most concrete role often assigned to ceremony as ›a means of power‹ is twofold: overawing the subjects and ›taming‹ the nobility[18]. The focus could be on either: an elite protecting its mutual interests by ›performing‹ the ceremonies for a larger and socially far removed audience, or a ruler who cleverly deflected opposition by tempting nobles to indulge in ceremonial quarrels. Contemporary accounts – the *Zeremonialwissenschaft* offering a case in point – stressed the influence ceremony had on the populace; court nobles were seen as participants rather than as ›dupes‹. Undoubtedly, astute rulers found many ways to circumvent overmighty subjects, occasionally by violent measures, preferrably by a well-balanced distribution of graces. Ceremony was important because it demarcated and limited the oppor-

ces officiers, cette maison, se sont réduits à être assujettis à l'heure et à l'étiquette. Cela devient une grande louange pour un roi que d'être exact. Sa vie est devenu ses devoirs. Voilà ce qu'a gagné Louis XIV sur Henri IV: il perdit sa liberté, et son caractère de roi à été aussi attaché à sa personne que sa peau.

15 Einleitung zur Ceremoniel-Wissenschaft der Privat Personen, Berlin 1728; Einleitung zur Ceremoniel-Wissenschaft der grossen Herren, Berlin 1733.

16 Theodore Godefroy and Denys Godefroy (as n. 1) versus Antoine de Courtin, Nouveau traité de la civilité qui se pratique en France, et ailleurs parmy les honestes gens, Brussels 1675, and many other editions.

17 See the recent interpretations by Daniel Gordon, Citizens without Sovereignty. Equality and Sociability in French Thought 1670–1789, Princeton 1994, and Anna Bryson, From Courtesy to Civility. Changing Codes of Conduct in Early Modern England, Oxford 1998.

18 J. von Kruedener, Die Rolle des Hofes im Absolutismus, Stuttgart 1973, Forschungen zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 19 is structured around a Weberian version of this distinction; Elias (as n. 5) concentrated on the relationship between ruler and nobles, on the example of the Sun King as expounded by earlier French historiography. See La Bruyère's remarks in Les caractères ou les mœurs de ce siècle in: Œuvres Complètes, Paris 1951, p. 216: *La province est l'endroit d'où la cour, comme dans son point de vue, est une chose admirable: si l'on s'en approche, ses agréments diminuent, comme ceux d'une perspective qu'on voit de trop près;* and Louis XIV himself in Dreyss (as n. 11) II p. 404: *Ceux qui l'approchent* [le souverain] *de plus près, voyant les premiers sa faiblesse, sont aussi les premiers qui en veulent profiter.*

tunities to approach the king, and ask his favours – but ceremonial rules secured access for high noble rank, and the ruler's proximity often brought power[19]. The traditional analysis of ceremony at the court of the Sun King, embellished by Elias, strongly overstates a short-lived and exceptional situation, and distorts our general perspective.

The instrumental role ascribed to ceremony by the *Zeremonialwissenschaft* is well attested, but it does not fully explain the phenomenon. The religious character of ceremony will not easily fit the perception that it was a ›trick‹, an obvious ruse on the part of the ruling elites to overpower the masses with courtly splendour. Though it would be unwise to suppose that Catholic rulers would not use these means – the letters of Catherine de Medici or the memoirs of Louis XIV do not leave any doubts – it is equally narrow-minded to deny the overpowering influence of the hierarchical and religious mentality. Surely, Leopold I's painstaking comments on ceremonial arrangements are more than an exercise in Machiavellism[20]. Again, it is necessary to note that the *Zeremonialwissenschaft* gave an outsiders' perspective, reflecting Protestantism and the semi-sovereign German principalities' attempt to ›catch up‹. Moreover, the German courts were caught between the two great Catholic rivals, the French court, probably more influential on the level of fashionable habits, and the Habsburg court in Vienna, in all probability still a stronger influence on ceremony. Both the Habsburg-Bourbon competition to influence German court life and the relationship between specific creeds and court ceremony invite further research.

What does ceremony tell us about power relationships? Very much and disturbingly little. In an environment beset by factional strife, ceremony was one of the potent indicators of power – among courtiers at one court, during the preliminaries of peace conferences, or during diets. A splendidly ceremonialised court, however, did not necessarily coincide with a subdued nobility, a docile populace, a well-ordered administration, a strong army, and a solid budget. Ceremony could equally well be a desperate bid to compensate for the inauspicious absence of these assets[21]. Many dynastic states did consolidate their position in the course of the seventeenth century, and they often chose to represent their grandeur on a larger scale, but we should not see these phenomena as inseparable companions. Both processes are generally subsumed under ›absolutism‹, but the ongoing debate about this notion would benefit from a stricter separation of the intertwined worlds of presentation and practice.

How can we relate ceremony to the much grander concepts of *Sozialdisziplinierung* and particularly civilisation (in the specific interpretation of Elias, i.e. as *Affektbeherrschung*)? Religion, hierarchy) and order are the basic elements of ceremony, and thus the connection seems obvious. The fundamental analogy of king and father, of realm and household, exemplifies this. Court ordinances indeed often reflect the rulers' attempt to create a well ordered and disciplined *Hofgesinde*, though it is hard for us to ascertain the implementation of the regulations – repetition, as always, suggests limited success at best. The reception of neostoicism in Germany and elsewhere, admirably charted by Vec and A. Gestrich (in Berns, Rahn), does not tell us very much about a conceivably parallel social process of *Sozialdisziplinierung*.

›Civilisation‹ seems even more problematic. Elias' ›Verhöflichung der Krieger‹ assumes the imposition of a new code of behaviour on the nobles at court. In the long run, the noble

19 For the thesis that access equates power, see David STARKEY, e.g. The English Court from the Wars of the Roses to the Civil War, London 1987; the historiography of the English court is better served than that of most other courts.

20 Leopold's handwritten notes commenting on ceremonial arrangements are included in the Ältere Zeremonial Akten (HHStA).

21 See the parallel discsussion by BAUER (as n. 7) on the ›Musenhof‹; and Winterling's study (as n. 11) on an isolated but splendorous court.

courtiers perceived it as their own accomplishment; surrendering their political dominance, they became the ›civilised‹ example others would follow. Thus, at court a process-in-miniature prepared the greater process of civilisation. Elias' model was a stimulating challenge, and one of the factors awakening aulic history from its deep somnolence, but it leads into blind alleys, as I have pointed out at some length elsewhere[22]. Ceremony was not simply a ›means of power‹, and the nobles were no hapless victims. Elias did not explore the connections between ›distribution of graces‹, ceremony, and faction – the domain reconnoitred by Le Roy Ladurie. Finally he implicitly assumes the ›natural‹ link between ceremony and *politesse* I dismissed earlier.

We have inflated the court by devoting so much time to the ›meaning‹ of ceremony, and the ›role‹ of the court in large scale developments – the Reformation, the emergence of an expanding lay elite, and urbanisation[23], offer other, more convincing explanations for the phenomena discussed above. Simultaneously, little research has been done on the concrete outlines of most European courts and their ceremonial. These priorities urgently need to change places; only when we have more information, can we again fruitfully assess the relationship between the court or court ceremony, and the plethora of phenomena associated with the ›modernisation‹ of Europe.

The ›end of ceremony‹?

Bauer and Vec discerned a crisis of the ceremonial court in the 1730's; their observation fits into the more general perception of the rise of a society less dominated by the court and its cultural emanations. The ruler's household was becoming a ›department within the state‹; expanding literacy and the rise of a periodic press created more room for dissenting voices, and slowly something like a ›public opinion‹, a non-courtly ›public sphere‹, or ›civil society‹ emerged. Ceremony risked becoming a fossilised anachronism, ill-suited to these new tastes and structures.

To be sure, these changes did occur, but we should be careful not to allow either the Revolution of 1789 or the ceremonial courts of the later seventeenth century to distort our perception. A moderation of ceremonial styles and a decreasing budget did not necessarily mean a slow process of shedding these ›primitive‹ political forms – that would amount to the classic thesis of statebuilding and the rising middle class in a new guise. Ceremony adapted to new standards; such adaptations had occurred before, and ceremony with its festive accessories would surface during the Revolution, Empire, and Restoration. Nineteenth-century courts indeed were integrated into larger military, bureaucratic, and finally parliamentary structures, and the changes preceding the revolutionary turmoil continued, gaining speed in the 1830's. A remodelled, less strictly dynastic and more national, form of ceremony, however, still served its purposes, sometimes on an even grander scale.

Returning to the *Zeremonialwissenschaft*, we can well ask ourselves whether its legitimation of ceremony – overawing an impressionable populace – is totally irrelevant for contemporary political systems. Pondering this question may also help us calibrate our perception of court ceremony as either a ›ruse‹ or a ›creed‹ somewhat more subtly.

22 Jeroen Duindam, Myths of Power. Norbert Elias and the Early Modern Court, Amsterdam 1995; and ›Norbert Elias und der frühneuzeitliche Hof. Versuch einer Kritik und Weiterführung‹ in: Historische Anthropologie 6 (1998) p. 370–387. Both offer a more extensive bibliography than could be given in the context of this review article.

23 In all probability, Elias (as n. 5) did not include these phenomena in his theory because he wanted to stay away from the paths trodden by Weber and Marx.

Matthias Steinbach

PARIS-ERFAHRUNG, IDENTITÄT UND GESCHICHTE

Revolutionsgeschichtsschreibung und Frankreichbild bei Alexander Cartellieri (1867–1955)

Als sich Ende der zwanziger Jahre eine gewisse Entspannung der internationalen, vor allem der deutsch-französischen Beziehungen anbahnte, dachte man auch in Historikerkreisen an einen Neubeginn des seit dem Weltkrieg ruhenden Wissenschaftsaustausches. In Deutschland waren es neben Fritz Kerns Initiative zum Entwurf eines Handbuches der deutsch-französischen Beziehungen[1] vor allem Karl Brandi, Robert Holtzmann und Heinz Sproemberg, die mit französischen und belgischen Gelehrten, unter ihnen François L. Ganshof, Henri Pirenne, Charles Petit-Dutaillis, Marc Bloch, Georges Lefèbvre oder Jérôme Carcopino, Kontakt aufnahmen. Auch wurde dabei sogleich an die Mitarbeit Alexander Cartellieris gedacht, des im Ausland vor allem durch seine große politische Biographie Philipp II. August[2] angesehenen Jenaer Historikers. Dem Stoff wie der Form nach hat man sein Werk »halb zur französischen Literatur« gerechnet[3]. Sproemberg, der die Angelegenheit auch in eigener Sache[4] auf's Eifrigste betrieb, wandte sich daher unter Hinweis an den Jenenser, daß niemand in Deutschland und Österreich ein so großes und begründetes Ansehen als Autorität auf dem Gebiet der französischen und westeuropäischen Geschichte besitze wie Cartellieri und seiner Beteiligung von deutscher wie von französischer Seite höchster Wert beigemessen werde[5]. Dieser blieb anfangs skeptisch, fürchtete politische Hintergründe und

1 Vgl. Ingrid Voss, Deutsche und französische Geschichtswissenschaft in den dreißiger Jahren, in: Hans Manfred Bock, Reinhart Meyer-Kalkus, Michel Trebitsch (Hg.), Entre Locarno et Vichy. Les relations culturelles franco-allemandes dans les années 1930, Bd. 1, Paris 1993, S. 417–438, hier S. 417–421.

2 A. Cartellieri, Philipp II. August. König von Frankreich (1165–1223), 4 Bde. 1899–1922. In der Besprechung des Schlußbandes anerkannte Petit-Dutaillis, daß der Deutsche dem französischen König auch jetzt nicht zuschrieb, jemals beabsichtigt zu haben, »de détruire l'Allemagne«. Die strenge Objektivität der Arbeit stehe dem an deutschen Universitäten ansonsten vorherrschenden Geist gegenüber. Charles Petit-Dutaillis, Rezension Philipp II. August, Bd. IV, Teil 2 (1922), in: Bibliothèque de l'école des Chartres 84 (1923), S. 174–176.

3 Vgl. Fritz Kern, Rezension A. Cartellieri, Philipp II. August, Bd. 3, Leipzig u. Paris 1910, in: Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 31 (1910) S. 628–631.

4 Sproemberg, ein Schüler Dietrich Schäfers, aber entgegen seinem Lehrer politisch liberal gesinnt, beschäftigte sich schwerpunktmäßig mit französisch-flandrischer Geschichte des Mittelalters und war am internationalen Austausch interessiert. Vgl. Heinrich Sproemberg, Mittelalter und demokratische Geschichtsschreibung. Ausgewählte Abhandlungen, hg. von Manfred Unger, Berlin 1971.

5 Thüringische Universitäts- und Landesbibliothek Jena, Nachlaß Cartellieri, Nr. 15/1, Brief Sproembergs an Cartellieri vom 4. August 1931. Gerade war der erste Band seiner »Weltgeschichte als Machtgeschichte« (5 Bde.) erschienen, der wiederum in Frankreich, England und Amerika mit Wohlwollen aufgenommen wurde: Die Zeit der Reichsgründungen, 382–911, München 1927.

hatte überdies Pirennes harsche Kritik von 1920[6] nicht vergessen, wollte mit diesem auf keinen Fall noch etwas zu tun haben. Zusammen mit dem Unglücksjahr 1914, das nicht nur den Beginn des Krieges, sondern eben auch den Zusammenbruch seiner wissenschaftlichen Welt markierte – »Bouvines« ist das Stichwort dafür[7] – waren es die Angriffe Pirennes gegen den »trompe l'œil« akademischer Freiheit in Deutschland und ihn selbst, den deutschen Professor[8], die Cartellieri nur schwer verwinden konnte. Schließlich erklärte er sich aber bereit, den Austausch zu unterstützen. Jedoch begann er nicht erst in diesem äußeren Zusammenhang neue Ansätze französischer Geschichtsschreibung zu rezipieren. Nachdem er bereits in seiner Jenaer Anfangszeit die von Henri Beer herausgegebene Zeitschrift »Revue de synthèse historique« (1900ff.) für die karge Jenaer Seminarbibliothek beschafft hatte, holte er nun die seit 1929 erscheinenden Bände der »Annales d'histoire économique et sociale« an die Saale. Auch seine Besprechung Gaston Zellers »La France et L'Allemagne depuis six siècles«[9] gehörte noch in diesen späten Kontext.

Kaum ein deutscher Historiker der wilhelminischen, das Geschichtsbild des Kaiserreichs und der Weimarer Republik prägenden Gelehrtengeneration, hat sich eingehender und übergreifender mit französischer Geschichte befaßt als Alexander Cartellieri. Und kaum jemand sonst hing mit einer solch zerrissenen Leidenschaft am »bewunderten Erbfeind«[10]. In Jena von 1902 bis 1935 Professor für allgemeine Geschichte, hätte er im Gegensatz zu Kollegen anderer, bereits weit stärker spezialisierter Historischer Seminare[11] noch mit Fug und Recht von sich behaupten können: »L'histoire c'est moi«! Er lehrte hier, und das war seine Stärke, zugleich aber auch sein Problem, die ganze Geschichte. Daß ihn anläßlich seiner Emeritierung im Jahre 1935 der Rektor Meyer-Erlach, ein Theologe, vor allem als Historiker der Französischen Revolution würdigte, war dann freilich, wie der Entpflichtete selbst verwundert feststellte, ein Irrtum[12]. Doch hatten dessen biographisch-politische Prägungen durchaus nicht allein in den genannten Werken zum mittelalterlichen Königtum, sondern eben auch in einer näheren Beschäftigung mit der Französischen Revolution und ihren Wirkungen auf Europa Niederschlag gefunden. Die Rückschau auf die Zeit vor dem Weltkrieg, ja vor der Jahrhundertwende läßt Positionen und Forschungsansätze Cartellieris erkennbar werden, die sich zum Zeitpunkt seiner Emeritierung längst abgeschliffen hatten[13].

6 Souvenirs de captivité en Allemagne, Bruxelles 1920. Zur Jenaer Begegnung von 1916/17: Matthias Steinbach, Der Weg ins Niemandsland. Wissenschaft und Krieg: Henri Pirenne als Kriegsgefangener in Jena, in: FAZ, 22. Mai 1996.

7 An der Schwelle zum Weltkrieg war er bis zu diesem Höhepunkt der Politik Philipp Augusts gelangt, hatte noch eben Vorträge in London und Wien dazu gehalten, mußte aber mit ansehen, wie sein Thema nun in den Mühlen nationalistischer Rezeption zum ersten französischen Sieg über Deutschland verklärt wurde. Vgl. George Duby, Der Sonntag von Bouvines. 27. Juli 1214, Berlin 1988, S. 179–192.

8 Souvenirs (wie Anm. 6) S. 48–51.

9 Historische Zeitschrift 138 (1933) S. 385f.

10 Vgl. zu einem ähnlichen Fall Heribert Müller, Der bewunderte Erbfeind. Johannes Haller, Frankreich und das französische Mittelalter. In: HZ 252 (1991) S. 265–317.

11 Vgl. Rüdiger vom Bruch, Historiker und Nationalökonomen im Wilhelminischen Deutschland, in: Deutsche Hochschullehrer als Elite 1815–1945, hg. von Klaus Schwabe, Boppard 1983, S. 105–150. Wolfgang Weber, Priester der Klio, Frankfurt a. M. 1987.

12 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 1/Kasten 8, Tagebucheintrag vom 30. September 1935.

13 Vgl. auch Matthias Steinbach, Die Jenaer Geschichtswissenschaft und die Revolution von 1848/49. In: Die Revolution von 1848/49 in Thüringen. Aktionsräume, Handlungsebenen, Wirkungen, hg. von Hans-Werner Hahn und Werner Greiling, Rudolstadt 1998, S. 688–692 (dort auf S. 700, Anm. 45 die zum Thema betreuten Dissertationen).

Zwischen Königsgräbern und Revolutionsfeiertagen

1867 in Odessa geboren, war Cartellieri als Nachfahre italienischer Sänger in Paris aufgewachsen. Dem Sohn eines international tätigen Kaufmannes standen dort alle Bildungsmittel zur Verfügung, wurde die Stadt selbst zum Ort des Entdeckens und der einprägsamsten Erfahrungen. In den Tagebüchern des Heranwachsenden finden sich bereits hier und da Hinweise zur Geschichte des französischen Königtums. Regelmäßige Spaziergänge in die Tuilierien und zu den Gräbern von Saint-Denis hatten sein Interesse daran geweckt. Auch bestaunte er, etwa zur Eröffnung der Pariser Weltausstellung am 1. Mai 1878, die Galawagen der europäischen Fürsten und Herrscher, unter ihnen derjenige des stolzen französischen Präsidenten Mac Mahon[14]. Doch war es zudem der bunte Trubel des seit dem Jahre 1880 am 14. Juli begangenen Nationalfeiertags[15], der Spuren im Denken Cartellieris hinterließ. Damals begann man, die Revolution von Staats wegen positiver zu deuten und entgegen monarchischen und bonapartistischen Regungen der ideologischen Konsolidierung der Republik dienstbar zu machen[16]. Diese Entwicklung kulminierte in Clemenceaus berühmter, national sammelnder Formel: »La Révolution est un bloc« von 1897.

Den Pariser Balkon der Cartellieris, die das Fest damals sehr wohl auch als das ihre annahmen, schmückten am 14. Juli neben der deutschen und französischen auch die italienische, türkische, österreichische und russische Fahne, was zunächst die Abstammung der Familie wie die verschiedenen beruflich bedingten Aufenthaltsorte des Vaters versinnbildlichte. Später erinnerte sich Cartellieri, daß jener nicht glaubte, »bloß eine deutsche Fahne aushängen zu können, ohne Unannehmlichkeiten zu haben«, und daher auf den Gedanken kam, »sich ganz international zu verhalten«[17]. Es spiegelte sich hierin durchaus jene grundsätzliche Akzeptanz, die der im Dienst des jüdisch-armenischen Bankhauses Ephrussi & Co stehende Kaufmann den liberalen Errungenschaften der Revolution entgegenbrachte, zugleich aber auch die andere, schwierige Seite des Deutschtums in fremdem Land und einer Hauptstadt, die noch unter dem frischen Eindruck der deutschen Belagerung von 1870/71 sowie dem Schrecken der Kommune stand. So ambivalent wie die im Spannungsfeld liberaler Ideen und nationalen Empfindens[18] gemachten Pariser Erfahrungen, blieben Cartellieris spätere Positionen zu Frankreich und seiner Revolution. Den Sinn für »die großen Konturen der Weltgeschichte«[19] indes gewann er hier, bildete zugleich seine gediegenen französischen Sprachkenntnisse aus und übernahm ein Stück romanischer Lebensart, die den Dialog wie das geschliffene Wort hochschätzte[20]. Auch der Gütersloher Gymnasiast verbrachte die Ferien noch immer gern in Paris, floh dann regelrecht aus der pittoresken Provinzialität kalter und philisterhafter Verhältnisse, dem »Land der Verbannung«, wie er Gütersloh auch nannte[21]. Durch die Lektüre Rankes, dessen Betonung der germanisch-romanischen Kultureinheit Cartellieri übernehmen wird, konnte zumindest

14 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) Erinnerungen, Kap. 1, Bl. 36.
15 Ibid. Bl. 38f.
16 Vgl. Ernst Schulin, Die Französische Revolution (3. Aufl.), München 1990, S. 34.
17 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) Erinnerungen, Kap. I, Bl. 39.
18 Zur politischen Haltung des Vaters bemerkte er noch: »Ursprünglich war er wohl Anhänger der Ideen von 48 gewesen. Aber 1870/71 gehörte er in Odessa zu den wenigen Deutschen, die an den Sieg Preussens glaubten.« Ibid. 1/Kasten 3, Tagebucheintrag vom 14. Juni 1903.
19 Formulierung Franz Schnabels, der als Kind einer französischen Mutter die Normandie und Paris kennenlernte. Vgl. Thomas Hertfelder, Karl Schnabel und die deutsche Geschichtswissenschaft. Geschichtsschreibung zwischen Historismus und Kulturkritik (1910–1945), 2 Teile, Göttingen 1998, S. 389.
20 Für den vom Baltikum her zuwandernden Johannes Haller (1865–1947) ist Ähnliches gesagt worden. Müller, Erbfeind (wie Anm. 10) S. 275.
21 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 1/Kasten 2, Tagebucheintrag vom 19. Juni 1886.

geistig die Brücke geschlagen werden, und seine spätere Revolutionsstudie[22] wurzelt noch tief im Boden dieser Idee.

Jedoch blieb die faktische »Heimatlosigkeit« ein Thema für den jungen Mann und vielleicht der Preis, den er für sein fortwährendes Unterwegssein, die Bewegung in weiten Verhältnissen und die Vielsprachigkeit zu zahlen hatte: einen Stammsitz, wie etwa den der Bassermanns am Mannheimer Marktplatz[23], der die Erinnerungen bürgerlichen Lebens über mehrere Generationen hinweg bewahrte und damit gleichsam zum Fundament eines ausgeprägten Standesbewußtseins werden konnte, sollte er so nicht kennenlernen. Am ehesten war er nach Paris noch in Heidelberg, wo er vor seiner Berufung nach Jena als Privatdozent lehrte, heimisch geworden, aber eben ohne tiefere Verwurzelung. Cartellieri fehlte die Jugendumwelt starker Traditionsgebundenheit und -lebendigkeit in einer deutschen Landschaft und einer sozialen Schicht, wie sie das Gros der Historiker des Kaiserreichs geprägt und zur Geschichte gebracht hatte. Franz Schnabels Erinnerungen an seine Mannheimer Kindheit und die als eine geschichtliche Grundlage des 19. Jahrhunderts erlebte Bürgerlichkeit dort, gehen genau in diese Richtung[24]. Man denke auch an die Bremer Jugendzeit Dietrich Schäfers und seinen Hang zur Hanseatischen Geschichte, der später im Wirken zugunsten kaiserlicher Flottenrüstung wiederkehrte; an Georg von Below, den professoralen, erzkonservativen Junker aus pommerschem Adel und seine Affinität zur mittelalterlichen Wirtschafts- und Agrargeschichte oder an den Schlesier Felix Rachfahl, dem der benachbarte sudetendeutsche Raum Ausgangspunkt fast all seiner wissenschaftlichen Überlegungen wurde[25]. Cartellieri hatte, im Gegensatz zu jenen, Geschichte als etwas im Anfang Fremdes, weit von sich Enferntes und dennoch nicht minder Bestaunenswertes begreifen müssen, und der so entstandene Zwang, sich mit Entlegenem zu befassen, traf dann vor allem in Jena auf die Provinzialität thüringischer und auch deutscher Geschichte. Bis zu seiner Berufung deutlich mobiler als viele Zeitgenossen[26], sollte sich sein Wirken in der Saalestadt, nicht nur thematisch, sondern auch was die Beschaffung von Literatur anging, zu einem fortwährenden Kampf gegen die dortige Enge entwickeln. Auch seine betont nationale Gesinnung späterer Jahre war letzlich immer noch auf Bindung und internationale Akzeptanz ausgerichtet.

Die Anfänge wissenschaftlicher Beschäftigung mit der Französischen Revolution fallen in Cartellieris Leipziger Studienzeit und haben nicht zufällig mit dem 14. Juli zu tun. Die Vorlesungen Wilhelm Maurenbrechers[27] zur Geschichte des 18. Jahrhunderts, dem Zeitalter zwischen Ludwig XIV. und Napoleon I., belebten hier sein Interesse noch einmal, so daß er im »Roten Löwen«, einer farbentragenden, nichtschlagend-protestantischen Vereinigung

22 Ders., Geschichte der neueren Revolutionen vom englischen Puritanismus bis zur Pariser Kommune (1642–1871), Leipzig 1921.

23 Vgl. Lothar Gall, Bürgertum in Deutschland, Berlin 1989, S. 176–182 u. S. 397f.

24 Franz Schnabel, Deutsche Geschichte im neunzehnten Jahrhundert, Bd. 1: Die Grundlagen. Mit einer Einleitung von Eberhard Weis, München 1987, S. XIf.

25 Vgl. Clemens Bauer, Die Geschichtswissenschaft in Freiburg vom letzten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts bis zum ersten Viertel des 20. Jahrhunderts, in: Beiträge zur Freiburger Philosophischen Fakulät, Freiburg 1957, S. 188 u. 201f. Ähnlich auch Johannes Haller, Lebenserinnerungen, Stuttgart 1960, S. 279.

26 Nach der Kinder- und Jugendzeit in Odessa, Paris, Gütersloh und Kassel folgten die Studienorte Tübingen, Leipzig und Berlin, schließlich die ersten Berufsjahre in Karlsruhe und Heidelberg sowie der längere römische Aufenthalt – insgesamt also zehn Orte, während es ab 1902 nur noch Jena gab!

27 Im Gegensatz zu Wilhelm Arndt, Cartellieris Doktorvater, war dieser jedoch ein zweitklassiger Lehrer: »Seminar bei Maurenbrecher wirklich tödlich langweilig. Er versucht halblaut mit irgend einem zu reden, während die übrigen gähnen.« Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 1/Kasten 2, Tagebucheintrag vom 3. Dezember 1887. Vgl. auch Walter Goetz, Historiker in meiner Zeit. Gesammelte Aufsätze, Köln 1957, S. 10f.

für Geschichte und geschichtliche Hilfswissenschaften, bald in rascher Folge Vorträge zu dieser Epoche hielt: er sprach über Mirabeaus Leben und Linguets »Denkschrift über die Bastille«[28], Napoleons ägyptischen Feldzug und »Deutschlands geistige Erhebung gegen Napoleon I.«[29], schließlich auch die Denkwürdigkeiten des Herzogs von Saint-Simon, eines seiner Lieblingsthemen, das er später vor der Philosophisch Historischen Gesellschaft zu Jena nochmals abhandelte[30]. »Es fehlt noch ein Jahr«, so hieß es im Vortrag zu Linguets Bastille-Schrift – durchaus einer Rarität in der ansonsten kargen Fachliteratur zum Jubiläum[31] – »bis in Frankreich die hundert-jährige Gedächtnisfeier der großen Revolution festlich begangen wird. Schon seit der dritten Republik wurde stets am 14. Juli des Sturmes auf das verhassteste Bollwerk des alten Königtums lärmend gedacht, und der Tag in den letzten Jahren zum Nationalfeiertag erhoben. Bezeichnender Weise wurde diese Ehre weder dem 20. Juni – Schwur im Ballhause – noch dem 4. August – Bartholomäusnacht des Eigentums – zu Teil, sondern der eigenmächtigen wüsten Erhebung des hauptstädtischen Pöbels. Doch der Grund liegt am Tage: die Einnahme und Zerstörung des berüchtigten Staatsgefängnisses war das erste jedem verständliche, auf die Massen wirkende Anzeichen einer neuen Wendung der Dinge« [32]. Deutlich wird bereits, daß Cartellieri die Revolution in ihrem Bestreben nach Verfassungsgebundenheit, Rechts- und Steuergleichheit bejahte, während er im Bastillesturm schon den Keim von Jakobinerherrschaft und Terreur angelegt sah – damit der Gleichzeitigkeit des Ungleichzeitigen gegenüber älteren Zwei-Phasen-Modellen das Wort redete. Das lag auf der Interpretationslinie Heinrich von Sybels[33], wie auch die Bewertung der Hinrichtung Linguets (1794): »Wie immer«, so bemerkte Cartellieri dazu, »zeigt auch hier die Demokratie, welchen Dank sie den Männern weiss, die ihr die Wege gewiesen und wirksame Ideen gegeben haben, ohne auf eigene Überzeugung verzichten zu wollen«[34]. Eben diese »Männer«, die Köpfe, Vordenker und politischen Ideengeber, angefangen bei Marsilius von Padua[35] bis hin zu Rousseau, dessen »Confessions« er sich früh aus dem Pariser Bücherregal des Vaters gegriffen hatte[36], übten eine besondere Faszination auf den jungen Deutschen aus.

28 Linguets »Denkschrift über die Bastille«, in: Jahrbuch des Vereins für Geschichte und geschichtliche Hilfswissenschaften an der Universität Leipzig »Roter Löwe«. Handschrift (1890), S. 389–394.

29 Erschienen in: Gütersloher Jahrbuch 1893/94, S. 193–208.

30 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 1/Kasten 2, Tagebucheintrag vom 17. Juli 1888. Universitätsarchiv Jena, Best. Z, Nr. 80. Protokollbuch der Philosophisch Historischen Gesellschaft 1898–1911. Saint Simons Memoiren wie Napoleons Briefwechsel besaß Cartellieri in vollständigen Ausgaben.

31 Alfred Stern, ein Schweizer, legte zu seiner Mirabeau-Biographie (2 Bde., Berlin 1889) noch vor: Konrad Engelbert Oelsner's Briefe und Tagebücher. Eine vergessene Quelle der französischen Revolution, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 3 (1890) Bd. 1, S. 100–127. Ferner hinzuzurechnen: Karl Obser, Baden und die revolutionäre Bewegung auf dem rechten Rheinufer im Jahre 1789, in: Zeitschrift f. d. Geschichte des Oberrheins N.F. 4 (1889) S. 212–247. Auch die sozialistische Rezeption (Karl Kautsky, Wilhelm Blos u. Woldemar Wenck) einschließend: Walter Grab, Französische Revolution und deutsche Geschichtswissenschaft, in: Deutschland und die Französische Revolution, hg. von Jürgen Voss, München 1983, S. 301–322. Walter Schmidt, Friedrich Engels, das Zentenarium der großen Französischen Revolution und die Strategie der revolutionären Arbeiterbewegung, in: Jahrbuch für Geschichte 39 (1990) S. 311–335.

32 Cartellieri, »Denkschrift« (wie Anm. 28) S. 389.

33 Geschichte der Revolutionszeit. 5 Bde. Düsseldorf 1853–1879. Dort die strenge Scheidung zwischen liberalen und demokratischen Wirkungs- und Traditionslinien. Vgl. Hans Schmidt, Die Französische Revolution in der deutschen Geschichtsschreibung, in: Francia 17/2 (1990) S. 194.

34 Cartellieri, »Denkschrift« (wie Anm. 28) S. 394.

35 Hierher seine Übungen zu den politischen Theorien des 16.–18. Jahrhunderts und die Herausgabe des »Defensor pacis« nach dem schönen Baseler Erstdruck von 1522. Marsilius von Padua, Defensor pacis, 1. Buch. Für Seminarübungen hg. von Alexander Cartellieri, Leipzig 1913.

36 Noch in Cartellieris Privatbibliothek: Les Confessions de J. J. Rousseau. 4 Bde. Première édition complète, Lipsic 1804–1805.

Von Taine zu Aulard – Rezeption des Forschungsstandes um 1900

Während seiner Karlsruher Archivzeit beschäftigte sich Cartellieri zunächst mit den Werken Hippolyte Taines und Albert Sorels[37], sodann mit Alphonse Aulards Neuansätzen[38]. Taines geistsprühende Zustandsschilderungen des vorrevolutionären Frankreich beeindruckten Cartellieri anfangs am stärksten, und angeregt davon plante er, für Deutschland »die Sitten und Gebräuche vor der Reformation [...], in einem beschränkten Gebiet, dem des Bistums Konstanz«, dessen Quellen ihm am Oberrhein unter der Hand lagen, zu schildern[39]. Auch ließ er sich durch Taines »unvergleichlich starke und einfache Charakteristik Napoleons« inspirieren – »der Erklärung und Auflösung jenes ungeheuren Problems von Unmensch und Übermensch«, wie Nietzsche es formuliert hatte[40]. Zudem wirkten, was die Gestalt Napoleons betraf, die Einflüsse seiner Berliner Studienzeit, wo ihm Max Lenz ein durch und durch heroisches Herrscherbildnis vermittelt hatte. Auch wenn er Deutschlands »geistige Erhebung« thematisierte[41], zweifelte er weder damals noch später an Napoleons weltgeschichtlicher Größe. Doch blieb Taine im ganzen der zwar glänzende, aber »leider zu spät geborene royalistische Pamphletist«[42], der in den Quellen nur den Beweis für das Grauen der Revolution suchte und sonst über alles hinweg jagte, was sich in sein Bild nicht fügen ließ. Besser hätte er, so Cartellieri, »politische Flugschriften gegen neues Jakobinertum, aber nicht Geschichte« geschrieben[43]. Auch betonte er gegen dessen rein innerfranzösisch begründete Verdammung der Jakobinerdiktatur die Bedingtheit der Schreckenszeit durch den äußeren Krieg: »Die Menschen waren wahnsinnig vor Aufregung und Angst und begingen in diesem Seelenzustande entsetzliche Greuel«[44]. Letztlich sah Cartellieri in Taines Werk einen Beitrag zur geistigen Lage des »neuesten Frankreich«.

Alphonse Aulard – seit 1886 Lehrstuhlinhaber für Revolutionsgeschichte an der Sorbonne – hielt er dagegen für den eigentlichen Revolutionshistoriker, weil dieser durch systematische und alle Bereiche des Geschehens berührende Quellenarbeit hervortgetreten war. Näher verglichen hat Cartellieri beide später vor der »Philosophisch Historischen Gesellschaft« zu Jena in der leider verlorenen Abhandlung »Taine und Aulard«[45]. Aulards verfassungsgeschichtlicher Ansatz lieferte wichtige Anstöße zur Umwertung der Urteile zur Vorgeschichte der Revolution: »Vielleicht«, so bemerkte Cartellieri eng angelehnt an dessen Forschungen, »kann man sagen, dass eine gewisse Besserung der ländlichen Verhältnisse verbunden mit der allgemeinen politischen Unzufriedenheit die Revolution gerade am meisten gefördert hat«[46] – keine tiefere ökonomische Notwendigkeit also, sondern das Bedürfnis breiterer Schichten nach Teilhabe an der Macht, Mitsprache zumindest. Dies hatte Cartellieri im Zuge der Debatten um Verfassungsänderung und Universitätsreform auch für Deutschland im Blick. »Die Hauptsache ist«, so vermerkte er am Rande einer Fakultätssitzung zur Nicht-Ordinarienfrage[47], »dass man Licht und Luft in die Fakultäts-

37 Taine, Origines de la France contemporaine, 6 Bde. Paris 1876–1893. Sorel, L'Europe et la Révolution francaise. 8 Bde. Paris 1885–1904.
38 Histoire politique de la Révolution francaise (1789–1804), Paris 1901.
39 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 1/Kasten 15, Tagebucheintrag vom 7. Februar 1894.
40 Brief an Taine vom 4. Juli 1887, in: Deutsche Revue, August 1901, S. 148.
41 Vgl. Anm. 28.
42 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 11 d. Aufzeichnungen zu Taine.
43 Ibid.
44 Ibid.
45 Universitätsarchiv (wie Anm. 31). Vortrag vom 29. Mai 1908.
46 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 11 d. Aufzeichnungen zu Taine. Auch in diese Richtung seine Besprechung von Theodor Ludwig, Der badische Bauer im 18. Jahrhundert, Straßburg 1896, in: Korrespondenzblatt der westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst 16 (1897) S. 124f.
47 Seit dem Salzburger Hochschullehrertag von 1907 kontrovers diskutiert und auch als »kleine soziale Frage« bezeichnet. Vgl. Rüdiger vom Bruch, Universitätsreform als soziale Bewegung. Zur

Oligarchien bringt [...]. Die Ausdehnung der Rechte der Nicht-Ordinarien kommt doch, ebenso wie eine Änderung des Wahlrechts in Preussen. Es handelt sich nur darum, ob man bald freiwillig, oder später gezwungen daran geht«[48]. So oder ähnlich mochte es, gemünzt auf das Verhältnis von höfischer Gesellschaft und Drittem Stand, auch im vorrevolutionären Frankreich gestanden haben. Im Rückblick wie in der Antizipation des Kommenden spiegelt sich so zugleich die Überzeugung, daß rechtzeitig herbeigeführte Reformen radikale Brüche verhindern können.

Seit den Karlsruher Jahren begann sich Cartellieri auch allgemein mit den revolutionären Bewegungen des 18. und 19. Jahrhunderts und den damit so eng verknüpften deutsch-französischen Beziehungen zu befassen. Aus dieser geschlossenen, für ihn selbst noch zur Zeitgeschichte zählenden Epoche waren die neuen Geschichtsphilosophien Darwins, Marx' und Gobineaus herausgewachsen, die er eingehend studierte, um sie schließlich zu verwerfen. Dennoch rührten diese stark an den Fundamenten bildungsbürgerlicher Grundfesten und am Selbstverständnis des Historismus. Einen Diskussionspartner und Abnehmer seiner Publikationen dazu fand er damals in Hans Delbrück, dem Herausgeber der »Preußischen Jahrbücher«[49]. Cartellieris eigener Aufsatz zur »Materialistischen Geschichtsauffassung bei Marx und Engels« blieb indes unveröffentlicht[50], zu Gobineau erschien 1917 ein kleines Bändchen, worauf wir im Zusammenhang mit Rousseau noch zurückkommen.

Inzwischen mit seinen Arbeiten zu Philipp II. August zu jenen hochangesehenen deutschen Mediävisten aus der Schule Scheffer-Boichorsts zählend, die, wie Pirenne anerkannte, »apportent dans l'étude de l'histoire politique du moyen âge des procédés aussi patients, aussi delicats et aussi ingénieux que ceux de la philogie classique«[51], brachten ihn die Gespräche mit Bernhard Erdmannsdörffer, der in Heidelberg seine Habilitation befürwortet hatte, wieder näher an die revolutionären Ereignisse selbst. Das Buch des wenig später verstorbenen Lehrers über Mirabeau (1900)[52] dürfte dabei maßgebend gewirkt haben. Mirabeaus Staatsweisheit und Redekunst hatte Cartellieri öfter Anlaß zu eigenen politischen Reflexionen gegeben; so als er den Sturz Bismarcks mit dessen Wort zum Tod Friedrichs des Großen kommentiert hatte: »Der Verschluß, der die politische Wölbung Europas hielt, ist gefallen«[53]. Im Schatten der Novemberrevolution findet sich dann ein Vermerk zu Mirabeau und Ferdinand Lassalle als den »Aristokraten, die Ziele und Richtung der Bewegung bestimmen«[54]. Für Cartellieri behielt der adelsstolze Graf immer etwas vom Nimbus des zu früh verstorbenen Helden und vom Glanz der alten Dahlmann'schen Verehrung[55], die sich in der positiven Revolutionstradition des nationalliberalen deutschen Bildungsbürgertums weiter fortspann. Neben Adalbert Wahl und Alfred Stern, das soll hier schon festgehalten werden, gehörte Cartellieri zu den wenigen deutschsprachigen Histori-

Nicht-Ordinarienfrage im späten deutschen Kaiserreich, in: Geschichte und Gesellschaft 10 (1984) S. 72–91.

48 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 1/Kasten 3, Tagebucheintrag vom 19. Januar 1913.

49 Hier vor allem interessant: Cartellieri, Evolution und Geschichte, in: Preußische Jahrbücher 87 (1897) S. 201–222. Ders., Rezension Ottomar Lorenz, Die materialistische Geschichtsauffassung, Leipzig 1897. Ibid. 89 (1897) S. 543–545.

50 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 4 b. Hierher auch seine geschichtstheoretische Sammlung, deren Großteil aus den Bücherverzeichnissen von 1874–1908 zu entnehmen ist. Ibid.

51 Henri Pirenne, Rezension A. Cartellieri, Philipp II. August, Bd. 1. In: Revue de l'instruction publique en Belgique (1899) S. 328f.

52 Daneben rezipiert: Stern, Das Leben Mirabeaus (wie Anm. 31).

53 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 4) 1/Kasten 2, Tagebucheintrag vom 23. März 1890.

54 Ibid. Kasten 5, Tagebucheintrag vom 16. November 1919.

55 Christoph Friedrich Dahlmann, Geschichte der Französischen Revolution bis auf die Stiftung der Republik, Leipzig 1845. Vgl. dazu Schmidt (wie Anm. 33) S. 187f.

kern, die sich um die Jahrhundertwende ernsthaft mit der Revolution befaßten[56]. Daß solche Beschäftigung im Kaiserreich »eine die wissenschaftliche Karriere eher störende Randerscheinung blieb«[57], ist hingegen nirgends bewiesen und beruht auf derselben fehlgehenden Projektion späterer Jahre, wie etwa der verbreitete Irrtum, Karl Lamprechts Methodenwechsel wäre gleichsam ein Ausdruck politischen Reformgeistes gewesen[58].

Eigene Ansätze

Die Jenaer Anfänge standen dann sogleich im Zeichen der französischen Geschichte, als deren Experte und ständiger Mitarbeiter der »Revue historique« ihn die Fakultät zur Berufung vorgeschlagen hatte[59]. Seine Vorlesung über die Revolution hielt er ab 1904 anfangs noch im Wechsel mit französischer Geschichte vom 9. bis zum 18. Jahrhundert[60]. Angekündigt wurde sie auch als »Europäische Geschichte im Zeitalter der Revolution und Napoleons« – ein Hinweis darauf, daß Cartellieri die Dinge, eben im Gegensatz zu Taines nationalgeschichtlich verengtem Blickwinkel, in den Rahmen der internationalen Beziehungen einbettete[61]. Für die kleinen Jenaer Verhältnisse ist das Kolleg immer gut besucht, am besten 1929 mit 148 Hörern. 1935 sind es dann nur noch 35![62] Erstaunlich ist die Breite der Darstellung, die vor allem durch die klare Analyse der Gebrechen des Ancien régime in seinen komplizierten Verwaltungsstrukturen wie jener Kräfte besticht, die zu dessen Sturz beitrugen. Themen der Innenpolitik, des Nationalgefühls und natürlich des revolutionären Denkens sind ausführlich behandelt, und man spürt beim Durchblättern der Mappen kulturgeschichtlichen Geist, wundert sich, wie viel Alltägliches von einem sonst so streng »Politischen« ausgebreitet ist. Die Hinweise an den Rändern, aber auch Cartellieris Stil weisen zunächst auf Sybels Einfluß, sodann auf die mit verherrlichenden Legenden aufräumenden französischen Forschungen, vor allem diejenigen Sorels[63], schließlich, wie erwähnt, auf Aulards Werk, das mit seinem Erscheinen grundlegend wurde. Im Literaturverzeichnis zum Sommersemester 1929 finden sich dann auch die Namen Lefebvres und Mathiez'[64].

56 Wahl, Vorgeschichte der französischen Revolution, 2 Bde., Tübingen 1905/07. Schmidt betont, daß deutsche Historiker zu dieser Zeit »nicht viel mit der Französischen Revolution im Sinn« hatten. Schmidt (wie Anm. 33) S. 199.

57 Horst Dippel, Deutsches Reich und Französische Revolution. Politik und Ideologie in der deutschen Geschichtsschreibung, 1871–1945, in: Comperativ 4 (1992). Frankreich und Deutschland im 18. und 19. Jahrhundert im Vergleich, S. 105f. Die marxistische Rezeptionsforschung vergißt nur allzu leicht, daß man im Kaiserreich durchaus ohne politisches Bekenntnis Karriere machen konnte. Die Dinge in diese Richtung vereinseitigend auch Grab (wie Anm. 31).

58 Zum Streit zwischen Kultur- und politischer Historie hatte Cartellieri bereits als Berliner Student geurteilt, »daß beide Teile vollkommen Recht haben und aufhören könnten einander zu bekämpfen, wenn sie sich die Mühe nähmen, vorher die Begriffe zu definieren, mit denen sie in die Erörterung eintreten«. Ders., Bedeutung und Stellung der Geschichtswissenschaft, in: Jahrbuch des Vereins (wie Anm. 28) S. 289–300.

59 Universitätsarchiv Jena, Best. C, Nr. 471, Bl. 10–12. Vorschlag der Fakultät vom 2. August 1902.

60 Gehalten im: WS 1904/05, WS 1908/09, SS 1911, 1914, 1917, 1920, 1923, 1926, 1929, 1932, 1935. Ebd., Personal- u. Vorlesungsverzeichnisse der Universität.

61 Das Neue der Rückbesinnung der neorankeanischen Schule auf das europäische Staatensystem im Zeitalter der Revolution, etwa für Erich Marcks und Adalbert Wahl, herausstellend: Elisabeth Fehrenbach, Vom Ancien Régime zum Wiener Kongreß (3. Aufl.), München 1993, S. 134f.

62 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 13. Beleglisten zu Vorlesungen und Seminaren.

63 Albert Sorel (wie Anm. 37). Zu ihm läßt Cartellieri später eine Dissertation abfassen. Fanny Hess, Albert Sorel als Historiker, Jena 1932. Ebenso zu Toqueville: Hans Clausen, Demokratie und Staat bei Alexis de Toqueville, [Maschinenschrift] Jena 1923.

64 Georges Lefebvre, Les paysans du Nord pendant la Révolution francaise, Paris 1924; Albert Mathiez, Albert, La Révolution Française, 3 Bde., Paris 1922–1927. In den Zettelkästen seiner Pri-

Nur Teile der weit angelegten Vorlesung flossen 1920 in die für Wilhelm Reins Hochschulferienkurse gehaltene und wenig später veröffentlichte Vortragsreihe zur »Geschichte der neueren Revolutionen vom englischen Puritanismus bis zur Pariser Kommune 1642–1871«[65] ein. Man merkt dort die Beschränkung deutlich, zugleich die Zuspitzung und schärfere Theoretisierung des Stoffes.

Doch bleiben wir zunächst in den Jahren vor 1914, denn in jene Zeit fällt Cartellieris eigentliches Verdienst für die Jenaer Revolutionsforschung. Neben der gern behandelten französischen Memoirenliteratur[66] wandte er sich deutschen Reiseberichten zu, die das Revolutionsgeschehen unmittelbar berührten und, modern gesagt, Kultur von Paris nach Deutschland transferierten. Am Anfang dieser Richtung standen Dissertationen seiner Schüler; so Sengfelders zu Joachim Heinrich Campe und Faehlers zum Grafen von Schlabrendorff – beide aus dem Jahre 1909[67]. Wenig später folgte Richters Arbeit zu Konrad Engelbert Oelsner und die Herausgabe des Abschnittes zu »Flucht, Verhör und Hinrichtung Ludwig XVI.«[68] durch Cartellieri selbst. Interessant ist die kleine Notiz Adalbert Wahls[69], in der das Anliegen des Kollegen zwar prinzipiell gut geheißen, die Beschränkung der Edition auf das Schicksal Ludwigs aber für unzureichend erklärt wird. Dabei gehört Oelsners Schilderung der Hinrichtung des Königs, dessen Tod Cartellieri das »eigentlich tragische Ereignis der Revolution« genannt hat[70], zu den am stärksten bewegenden Passagen, die uns deutsche Parisberichterstatter hinterlassen haben, und von Wahl, in seiner treu monarchischen Haltung, wußte man zu berichten, daß er dieses Thema im Kolleg nur unter Tränen behandeln konnte[71]. Für das Jenaer Seminar waren derartige, aus Cartellieris eigener Tasche finanzierte Editionen ein Schritt aus der Büchernot, die zudem über lange Jahre nur durch die Bestände seiner Privatbibliothek gelindert werden konnte[72]. Zum Anliegen der Augenzeugenberichte findet sich dann auch in Cartellieris Gutachten zu Ruofs Dissertation über Archenholtz[73] die programmatische Formulierung: »Das Historische Seminar hat sich die Aufgabe gestellt, Leben und Wirken derjenigen deutschen Schriftsteller quellenmäßig zu schildern, die als Augen- und Ohrenzeugen die französische Revolution miterlebt und Berichte darüber hinterlassen haben«[74].

vatbibliothek finden sich auch Titel Hedwig Hintzes. Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 7a. Bibliographie zur Vorlesung.

65 Cartellieri (wie Anm. 22). Erschienen bei Dyk in Leipzig.

66 Zum Herzog von Saint Simon kamen die oft zitierten Briefe der Liselotte von der Pfalz. Zwei später angeregte Dissertationen hierher: Elenore Matuschek, Die Gräfin von Boigne und ihre Memoiren (Ancien régime, Restauration, Julikönigtum), Maschinenschrift, Jena 1931; Ursula Lücke, Die Memoiren der Frau von Rémusat als Quellen der Napoleonischen Zeit, Jena 1935.

67 Bernhard Sengfelder, Joachim Heinrich Campe als Politiker und seine Beziehungen zur französischen Revolution, München 1909. Karl Faehler, Studien zum Lebensbild eines deutschen Weltbürgers, des Grafen Gustav von Schlabrendorff. 1750–1824, München 1909 (beide im Teildruck).

68 Edgar Richter, Konrad Engelbert Oelsner und die französische Revolution, Leipzig 1911. Flucht, Verhör und Hinrichtung Ludwigs XVI. Nach Schilderungen eines deutschen Beobachters (K. E. Oelsner). Bruchstücke aus dem »Lucifer«. Für Seminarübungen hg. von A. Cartellieri, Leipzig 1911.

69 Historische Zeitschrift 108 (1912) S. 218f.

70 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 7a. Vorlesung, Kap. 10.

71 Vgl. Schulin (wie Anm. 16) S. 10.

72 Matthias Steinbach, Die Welt Cartellieris. Von einem Jenaer Geschichtsprofessor und seinen Büchern, in: Zeitschrift des Vereins für Thüringische Geschichte 52 (1998) S. 247–269.

73 Friedrich Ruof, Johann Wilhelm von Archenholtz. Ein deutscher Schriftsteller zur Zeit der Französischen Revolution und Napoleons, Berlin 1915.

74 Universitätsarchiv Jena, Best. M 550, Bl. 168. Eine neuere Studie zum Thema stützt sich auf sämtliche der oben genannten von Cartellieri betreuten Dissertationen. Vgl. Karl Hammer, Deutsche Revolutionsreisende in Paris, in: Voss (wie Anm. 31) S. 26–42. Cartellieri besaß Ausgaben von Oelsners »Lucifer« (1797), Campes Reise von Braunschweig nach Paris (holländisch 1792), Anton von

Wieder geht es also um Bewegung von Frankreich nach Deutschland, um Deutsche als Brückenbauer, sein eigenes Thema eben. Zumindest als Anreger wirkte Cartellieri damit in einen Forschungsbezirk hinein, der erst lange nach 1945 und dann – die Geschichte geht eigenartige Wege – vorrangig durch marxistische Historiker der DDR unter dem Thema des »deutschen Jakobinismus«[75] wieder entdeckt wurde. Zwischen den Weltkriegen waren ernsthafte Studien dazu, wie zum internationalen Echo der Revolution im allgemeinen, nur außerhalb Deutschlands betrieben worden[76]. Die Gespräche Cartellieris mit dem Germanisten Albert Leitzmann, der zu Forster und Humboldt arbeitete[77], später auch mit Eduard Wechßler, einem Berliner Romanisten, den er jedes Jahr auf dem Zirmer Hof in Südtirol oder während der Dante-Tagungen in Weimar traf, drehten sich nicht selten um solche Fragen, die innerhalb moderner Forschungsansätze von Imagologie und eben Kulturtransfer ihren Platz gefunden haben[78]. Zu Leitzmanns Jenaer Wirken stehen nähere Studien noch aus, doch ist zumindest die Zusammenarbeit mit Cartellieri am Schwerpunkt der Revolutions- und Reiseberichterstattung bezeugt. 1917 immerhin findet sich in den Akten der Philosophischen Fakultät ein Antrag des Historikers zur Einrichtung einer Professur für »Weltliteratur«, die Leitzmann nach dessen Willen hätte besetzen sollen[79].

Cartellieri reizte es überdies, in die Welt der Emigranten vorzudringen, und er hat später auch für die russische Revolution und die daran anschließende Auswanderung eine Dissertation anfertigen lassen[80]. Wieder fragt er nach Einfluß, Wirkung und Lebenszuschnitt derer, die »nichts lernten und nichts vergassen«, meint mit Blick auf Deutschland sogar, »die mit diesen Franzosen gemachten Erfahrungen rechtfertigen die Revolution bei der Bevölkerung besser als alle Flugschriften«[81]. Genau wie ihre Feinde, die strengen Republikaner, lebten die Emigranten »ganz in Abstraktion«. »Beide«, so sein Gleichnis »sind Weltbürger. Jene sehen als Genossen jeden Adligen ohne Landesunterschied an, diese desgleichen jeden Mitrevolutionär«[82]. Mit dem Weltkrieg traten diese Fragen in den Hintergrund, nicht aber jene nach der Revolution selbst und den deutsch-französischen Beziehungen im Großen.

Halems Reiseberichten (1790), weiterhin von Johann Moores Frankreichtagebuch (1792), den »Fliegenden Blättern« (1794), Archenholtz' Miscellen zur Geschichte des Tages (1795), Reichardts Briefen über Frankreich (1802/03) oder Koetzebues und Niemeyers späteren Erinnerungen. Auch anonyme Schriften finden sich versammelt, so etwa die »Szenen in Paris während und nach der Zerstörung von Paris« (1790).

75 Vgl. Kurt Holzapfel, Matthias Middell, 1789: Ereignis – Wirkung – Rezeption, in: Holzapfel, Middell (Hg.), Die Französische Revolution 1789 – Geschichte und Wirkung, Berlin 1989, S. 9–61. Fehrenbach (wie Anm. 60) S. 159–163.

76 Verweis bei Werner Greiling, der das Thema in Jena seit den achtziger Jahren neuerlich verfolgt. Ders., La Révolution française de 1789 et l'Allemagne. À propos de quelques problèmes théoriques et méthodologiques relatifs à l'analyse de ses répercussions, in: Serge Deruette (éd.), Réfléchir la Révolution française. Histoire, historiographie théories, Bruxelles 1993, S. 109–119. Zum Thema u. a. George Peabody Gooch, Germany and the French Revolution, Londres 1920; Alfred Stern, Der Einfluß der Französischen Revolution auf das deutsche Geistesleben, Stuttgart 1928; Jaques Droz, L'Allemagne et la Révolution Française, Paris 1949.

77 Albert Leitzmann, Georg und Therese Forster und die Brüder Humboldt, Bonn 1936.

78 Wechßlers Buch »Esprit und Geist« (1927) war der Versuch einer deutsch-französischen Wesenskunde, die, wenn auch heute antiquiert und eher komisch anmutend, auf ein die alten Feindbilder aufweichendes Frankreich-Verständnis zielte. Vgl. Ernst Schulin, Das Frankreichbild deutscher Historiker in der Weimarer Republik. In: Francia 4 (1976) S. 659–673, hier S. 668f.

79 Universitätsarchiv Jena, Best. M, Nr. 734, Bl. 37f.

80 Hans von Rimscha, Die russische Revolution und die russische Emigration 1917–1921, Jena 1924.

81 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 7a. Vorlesung, Kap. 7. Zum Thema der Emigranten vgl. Jürgen Voss, Baden und die Französische Revolution, in: Voss (wie Anm. 31) , S. 99–117. Jean Vidalenc, Les émigrés français en Allemagne. Ibid. S. 154–167.

82 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 7a. Vorlesung, Kap. 7.

Von der »République des Lettres« zur »Majestät des nationalen Staates«

Am Vorabend des Krieges hatte Cartellieri Deutschland und Frankreich in seiner Prorektoratsrede als »durch Erbstreitigkeiten verfeindete Geschwister« bezeichnet, seinen Studenten aber auch zugerufen, »im geistigen Kampfe keine Grenzpfähle zu achten, sondern mutig auszuziehen zu Eroberungen im unvergänglichen Reiche des Wissens« und nicht »harte politische Gegensätze [...] auf das geistige und persönliche Gebiet zu übertragen«[83]. Sieburg hielt die Rede viel später »in ihrer Aufgeschlossenheit und Objektivität« für ein Zeugnis dafür, »daß es noch unmittelbar vor Ausbruch des großen Weltbrandes auch in Deutschland Repräsentanten einer Gelehrtenrepublik gab, die sich gegenüber dem Geiste eines stetig anwachsenden Nationalismus als immun erwiesen«[84]. Jedenfalls ließ sie die Möglichkeit einer versöhnlichen Entwicklung der deutsch-französischen Beziehungen offen. So hatte Cartellieri noch während des Empfangs, den die Universität dem französischen Philosophen Emile Boutroux[85] im Mai 1914 bereitete, Franzosen und Deutsche als zwei der Wahrheit verpflichtete Kulturvölker und Träger des Idealismus bezeichnet und zugleich an die Idee der »République des Lettres« im 18. Jahrhundert erinnert, die keine nationalen Schranken kannte[86]. Im Blick auf unser Thema bedeutete dies ohne Zweifel auch Anerkennung jener Geister und Ideale, die dem revolutionären Wandel von 1789 zugearbeitet hatten. Der Krieg änderte die Lage urplötzlich, doch läßt sich schon ahnen, daß Cartellieri nicht einfach zu jenen trat, die den »Geist von 1914« als den großen Gegenentwurf zu den »Ideen von 1789« begriffen[87].

Zwar stand die Revolution jetzt »im Lager der Feinde«, doch behielten ihre beiden Prinzipien, »Menschenrechte und natürliche Grenzen«, »Freiheit im Inneren und Macht nach aussen«, universelle Gültigkeit. »Diese beiden Triebkräfte«, so formulierte er es im Schlußwort seiner Vorlesung von 1917 in unmittelbarer Bezugnahme auf die Osterbotschaft des Kaisers, »sind auch heute noch aufs Stärkste wirksam und nur das Staatswesen wird sich auf Dauer behaupten können, dem es gelingt, den richtigen Ausgleich zu finden«[88]. Eine solche Position unterschied sich nicht nur von denen, die im Anschluß an 1789

83 Deutschland und Frankreich im Wandel der Jahrhunderte. Rede gehalten zur Feier der akademischen Preisverleihung, Jena 1914.

84 Heinz-Otto Sieburg, Aspekte deutscher Historiographie über Frankreich zwischen 1871 und 1914. Strömungen, Modellfälle und Tendenzen. In: Geschichtsschreibung zwischen Wissenschaft und Politik. Deutschland – Frankreich – Polen im 19. und 20. Jahrhundert, hg. von Heiner Timmermann, Saarbrücken 1987, S. 240f.

85 Dieser hatte am 22. Mai 1914 in der Aula der Universität »Über die wissenschaftliche und die ideale Wahrheit« gesprochen. Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) Erinnerungen, Kap. XIV, Bl. 11f. Vgl. auch Rudolf Eucken, Lebenserinnerungen, Leipzig 1921, S. 95.

86 Vgl. Jenaische Zeitung vom 27. Mai 1914. Interessant ist, daß die Begegnung in keiner Universitätsgeschichte Erwähnung findet, wohl um die vermeintlich so einhellig kriegswillige Stimmung innerhalb der deutschen Gelehrtenschaft nicht in Zweifel ziehen zu müssen.

87 Zuerst bei Johann Plenge, 1789 und 1914. Die symbolischen Jahre in der Geschichte des politischen Geistes, Berlin 1916. Wieder stark vergröbert bei Dippel (wie Anm. 57) S. 101f. Sehr ungenau auch Grab, der etwa den Aufruf deutscher Gelehrter »an die Kulturwelt« vom 4. Oktober 1914 zum Dokument alldeutscher Eroberungsziele macht. Vgl. Ders. (wie Anm. 31) S. 310. Hier ging es zunächst in Auseinandersetzung mit anders lautenden englische Positionen darum, den inneren Zusammenhang zwischen preußischem Militarismus und deutscher Kultur, zwischen Potsdam und Weimar zu betonen, also um ein politisch-nationales und kein annexionistisches Programm. Knappe richtige Deutung zuletzt bei Michael Jeismann, Das Vaterland der Feinde. Studien zum nationalen Feindbegriff und Selbstverständnis in Deutschland und Frankreich 1792–1918, S. 322.

88 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 7b. Schlußwort zur Vorlesung vom 30. Juli 1917.

alles Revolutionäre verteufelten, sondern auch von soziologisch-kulturtypologischen Deutungen, die über den Kriegsmoment und die politische Gegnerschaft hinaus einen unüberbrückbaren, wesensmäßigen Gegensatz zwischen Deutschland und Westeuropa zu konstruieren suchten[89]. Selbst wenn man, wozu Cartellieri jetzt neigte, die Dinge auf ihren nackten, machtgeschichtlichen Kern reduzierte, dann hatte die in scheinbar weltbürgerlicher Absicht begonnene Französische Revolution doch unzweifelhaft jene scharfe Betonung der Nationalitäten herbeigeführt[90], die sich nun im militärischen Kräftemessen der Großstaaten Bahn brachen. Gerade auf dem Balkan waren sie nach dem Zusammenbruch des Napoleonischen Großreiches erwacht, und auch der griechische Befreiungskampf sowie die Einigungsbewegungen Italiens und Deutschlands gehörten in diesen Kontext[91]. Nicht ideologische Gegensätze, sondern weltgeschichtliche Zusammenhänge galt es zu betonen. Doch ist Frankreich der gefährlichste und unerbittlichste Gegner Deutschlands, und der bereits für die zweite Kriegsphase deutlich auszumachende »Abwehrkampf«[92] gibt, zumal nach dem Trauma von Revolution und Kriegsniederlage, auch Cartellieris Positionen ein neues Gepräge. Das betrifft weniger die Beurteilung der Revolution selbst als deren Einordnung in den großen Zusammenhang französischer Expansionspolitik vor und nach 1789, was so bereits bei Sorel vorgedacht war[93].

Nach langjähriger Beschäftigung mit der äußeren Machtentfaltung der Staaten, so eröffnete er seine Vortragsreihe von 1920, sollten nun die »inneren Machtkämpfe der letzten Jahrhunderte«[94] übersichtlich dargestellt werden. Die Erfahrung von Weltkrieg und Revolution brachte den Schritt zur großen, vergleichenden Darstellung, in der durch die Beschäftigung mit dem Anderen das eigens Erlebte verarbeit wurde[95]. Doch bot die Schrift entgegen naheliegenden Vermutungen nichts Tendenzielles, sondern ein eher nüchternes Tatsachenkompendium, dem die Vorlesungen zu Grunde lagen. Angelhaken des Geschehens blieb die französische Geschichte, wenn man vom knappen Anfangskapitel zu den englischen Revolutionen[96] einmal absieht. Zieht man zum Vergleich die Arbeiten Adalbert Wahls, des damals ersten und, wie Ernst Schulin meint, »typischen deutschen Revolutionshistorikers«[97] heran, dann werden Unterschiede bald deutlich: wohl waren beide gute Frankreichkenner, doch schrieb der eine eben mit Verve gegen die »Ideen von 1789« und ein durch und durch »verhängnisvolles Ereignis«[98] an, während der andere einer allgemeinen und drängenden Thematik am konkreten Fall und im Vergleich beizukommen suchte. Daß

89 Klassisch: Werner Sombart, Händler und Helden. Patriotische Besinnungen, München 1915. Thomas Mann, Betrachtungen eines Unpolitischen, München 1918.

90 Vgl. A. Cartellieri, Grundzüge der Weltgeschichte (2. Aufl.), Leipzig 1922, S. 204.

91 So Cartellieris Ausblick im letzten Kolleg »Zeitalter der Revolution und Napoleons« vor Kriegsbeginn. Vgl. Ernst Hering, Das letzte Kolleg. Eine Erinnerung aus dem Juli 1914 in Jena, in: Jenaische Zeitung vom 27. Juli 1916.

92 Vgl. Peter Schöttler, Die historische »Westforschung« zwischen Abwehrkampf und territorialer Offensive, in: Ders., Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918–1945, Frankfurt a. M. 1997, S. 204–261, hier S. 205f. Angedeutet auch bei Schulin, Frankreichbild (wie Anm. 78).

93 Sorel (wie Anm. 37) Bd. 3, S. 309.

94 Cartellieri, Revolutionen (wie Anm. 22) Vorwort. Im Tagebuch vom 2. Mai 1920 dazu: »Revolutionen liegt Kampf um innere Macht zu Grunde.« Die Idee der Gesamtdarstellung würdigend: Alfred Stern, Rezension, in: Neue Zürcher Zeitung Nr. 1730, 4. Dezember 1921.

95 Aus der Beschäftigung heraus schrieb er an Hermann Nohl: »Zwischendurch arbeite ich für die Ferienkurse die neueren Revolutionen aus. Cromwell, Napoleon, Noske?« Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 15/1, Brief vom 22. Februar 1920.

96 Selbst dort immer wieder auf die Beziehungen zu Frankreich verweisend. Resümierend dazu: »Der Aufschwung, den England seit 1688 nahm, ist der vollgültige Beweis dafür, daß das Volk richtig urteilte.« Cartellieri, Revolutionen (wie Anm. 22) S. 202.

97 Schulin (wie Anm. 16) S. 10.

98 Adalbert Wahl, Geschichte der französischen Revolution, Leipzig 1930, S. 21.

in die prinzipiell historistische Konzeption jetzt stärker als zuvor nationalistische Topoi eingearbeitet sind, die Dinge damit nivelliert und relativiert werden, ist andererseits nicht zu übersehen. Vergleichbar den Ansätzen Hellmanns von 1919[99] oder Schnabels von 1923[100], bietet Cartellieri dennoch ein differenziertes, im Urteil abgewogenes Bild. Gegen Wahls pauschale Ablehnung ist ihm die Revolution zunächst »weder Vorbild noch Schreckbild«, sondern ein gewaltiges Erlebnis unseres Nachbarvolkes«[101]. Auch will er, anders und ereignisschärfer als Hellmann, zunächst keine »Gegenwartsstudie« schreiben, und bleibt wohl deshalb, was Stern sehr bedauert[102], im Jahr 1871 stehen.

Für alle revolutionären Ereignisse zwischen 1789 und diesem vorläufig gesetzten Schlußpunkt geht Cartellieri – ganz im Geiste Rankes[103] – von der Bedingtheit und gegenseitigen Abhängigkeit der französischen und der deutschen Verhältnisse aus und deutet das einsetzende Wechselspiel von Reform, Revolution und Reaktion in seiner europäischen Dimension. Öfter erscheint der Zusammenhang von inneren Spannungen und außenpolitischen Mißerfolgen als der vermeintliche Nährboden wachsender »Sehnsucht nach Reformen«, wenngleich der Umsturz daraus nirgends hätte zwingend resultieren müssen. Prinzipiell vergleicht Cartellieri Revolutionen mit »Dammbrüchen« nach anhaltenden Regengüssen: »Der Ärger, die Erbitterung, die helle Wut der Gehorchenden, der Unterdrückten sammeln sich jahrhundertelang und sprengen dann einmal alle Mauern. Wohl denen, die rechtzeitig Rinnsale anlegen, damit, was zuviel ist, ablaufen kann, ohne zu schaden«[104].

Genau dieses, so meinte er, war vor 1789 nicht oder nur zaghaft geschehen. Vor allem hatten Mißbräuche in der Staatsverwaltung, hohe Staatsverschuldung und die seit Turgots und Neckers Reformbestrebungen immer stärker geforderte Abschaffung der Privilegien zu steigender Unruhe geführt. Die Instinktlosigkeit des Hofes wird für Cartellieri anläßlich der Uraufführung Beaumarchais' »Mariage de Figaro« (1784) schreiend: »Die Gesellschaft des Ancien régime klatscht Beifall, bei den Gedanken, die ihr den Tod bringen sollen«[105]. Scharfsinnig erkennt er, daß nicht die Sachlage allein, sondern erst deren Verbreitung entscheidet. Es ist das, was als die »Macht der öffentlichen Meinung« bezeichnet wurde[106]. Hierher gehört auch sein Diktum, daß »nicht die gründliche, sondern die oberflächliche Kenntnis gewisser philosophischer oder literarischer Lehren [...] die stärksten Wirkungen auszulösen« pflegt[107]. Für die Aufklärer wird dies gleich noch zu vertiefen sein, an die Instrumentalisierung Nietzsches durch den Nationalsozialismus denkt man fast zwangsläufig.

99 Siegmund Hellmann, Die großen europäischen Revolutionen. Eine Gegenwartsstudie, München 1919.

100 Franz Schnabel, Geschichte der neuesten Zeit. Von der Französischen Revolution bis zur Gegenwart, Leipzig 1923.

101 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) Nr. 7 b. Vorlesung, Schluß.

102 Stern, Rezension (wie Anm. 94). Ein vergleichender Ansatz bei Alfred Hoche, Die Französische und die Deutsche Revolution, Jena 1920. Dazu: Jürgen Voss, La Révolution Française et la Revolution Allemande de 1918/19. Une Comparaison établie en 1920. In: Francia 18/3 (1991) S. 151–154.

103 Allein Cartellieris Verwendung des Titels der »neueren Revolutionen« erinnert sofort an dessen Vorträge vor König Maximilian II. von Bayern im Jahre 1854. Leopold von Ranke, Über die Epochen der neueren Geschichte, Darmstadt 1965.

104 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 1/Kasten 5, Tagebucheintrag vom 25. April 1920.

105 Ibid. 7a. Vorlesung, Kap. 4.

106 François Furet, Denis Richet, Die Französische Revolution, Frankfurt a. M. 1989, S. 19.

107 Cartellieri, Revolutionen (wie Anm. 22) S. 41. Menschen, so meint Cartellieri an anderer Stelle, handelten nicht »unter dem Einfluß des wirklich Geschehenen, sondern [...] des ihnen irgendwie mitgeteilten, angeblichen Tatbestandes«, weshalb man »neben der aus den geheimen Akten zu erschließenden Wahrheit auch die gutgläubig angenommene oder erzwungene Wahrheit« berücksichtigen müsse. Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) Erinnerungen, Kap. 9, Bl. 25.

Wie in Antithese zur damals einsetzenden Ursachenforschung der Annales-Schule hält Cartellieri jede letzte Klärung der Dinge auf Grundlage statistischer Erfassung von landwirtschaftlichen Mißständen oder Rechtswidrigkeiten vor allem wegen der erheblichen regionalen Unterschiede[108] für schwierig. »Alle nachträgliche Berechnungen«, so wendet er prinzipiell ein, »können keinen sicheren Aufschluß geben über die Berechtigung oder Nichtberechtigung des Gefühls, unterdrückt oder ausgebeutet zu sein«[109]. In der Vorlesung spricht er dann vom »stark empfundenen Elend«, das nicht objektiv aus einer eben solchen Lage resultieren müsse. Doch ist der Blick auf die Regionen als eigenständige Untersuchungsfelder sehr wohl nötig: entgegen Tocquevilles Betonung des Zentralismus als fester Größe[110] verweist Cartellieri auf das Sonderleben der »großen Landschaften« und den lebendigen, zähen »Partikularismus« noch am Vorabend der Revolution, sodann auf ständische und innerständische Interessenkämpfe – etwa die Auseinandersetzungen von Adel und Geistlichkeit oder die Konflikte innerhalb der Kirche, wo der »Erzbischof aus altem Adel« dem »kärglich besoldeten Vikar bäuerlicher Herkunft« gegenüberstand[111].

Cartellieri zeigt durchaus Sinn für die wirtschaftliche und soziale Seite des Geschehens: eng angelehnt an die zwar widersprüchlichen aber doch die Mißstände im allgemeinen offenlegenden Beschwerdehefte (cahiers de doléances), führt er den Unmut der Bevölkerung zuerst auf die Steuerungerechtigkeiten zurück, hebt besonders die verhaßte Salzsteuer (gabelle) und das den einfachen Mann erniedrigende herrschaftliche Jagdrecht hervor – man kümmerte sich eben mehr um das Wild als um die Menschen. Neuralgische Punkte waren die höfischen Jagdfeste, in denen sich die weidmännische, unglücklicherweise einzige wirkliche Leidenschaft Ludwigs XVI. niederschlug[112]. Diese fatale, aber doch wieder historisch konkrete Konstellation hält Cartellieri offensichtlich für wesentlicher als strukturalistische Erklärungsmodelle, womit das Zwingende der Kategorie Revolution bereits geleugnet ist. »Hätte es 1789 einen Heinrich IV. gegeben und wäre er dem Rat Mirabeaus gefolgt« (Furet), wäre die Revolution, so die gedachte Alternative, zu verhindern gewesen. Mirabeau aber, der an die Überlieferungen der alten Ordnungen anknüpfen wollte, drang nicht durch[113]. Parallel lesen wir im Tagebuch Cartellieris unter dem 6. Oktober 1918: »Ende der Junker in Preussen. Zusammenbruch eines alten, stolzen Regierungssystems. Unbestechlich und hart, aber unfähig, den Wandel der Zeit zu erkennen. Die kleinen Throne wackeln bedenklich. Unser Großherzog, der seiner Hirsche wegen das Bucheckernsammeln erst spät freigibt, wird wohl keine angenehme Nachtruhe haben. Die Mißstimmung über dieses und ähnliches ist riesengross«[114].

Deutungsmuster des großen Kritikers Edmund Burke[115] klingen nach, wo Cartellieri – ganz offensichtlich von den Erinnerungen seiner Pariser Jugendzeit angeregt – dem revolutionären Aufbruch »blendende Rhetorik in Wort und Schrift, eindrucksvolle Pose und buntes Theater«[116] bescheinigt und für den Vorabend des 14. Juli »verbummelte Schriftsteller,

108 Die unterschiedlichen Interessenlagen der Bauern verschiedener Landschaften ebenfalls herausstellend: Georges Lefebvre, 1789. Das Jahr der Revolution, München 1989, S. 138f.

109 Cartellieri, Revolutionen (wie Anm. 22) S. 37.

110 Vgl. Alexis de Toqueville, Der alte Staat und die Revolution, Reinbek 1969, S. 71f. Vgl. auch Schulin (wie Anm. 16), S. 31f.

111 Cartellieri, Revolutionen (wie Anm. 22) S. 36.

112 Ibid. S. 38.

113 Auch für die Restaurationszeit verwirft er den »weißen Schrecken« der »racheschnaubenden Hofpartei« unter Hinweis auf den großen Ahnherrn Heinrich IV. Ibid. S. 108.

114 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 1/Kasten 5.

115 Edmund Burke, Betrachtungen über die französische Revolution, Frankfurt a. M. 1967. Neben Burke wird Arthur Young als ernstzunehmender Augenzeuge des Geschehens, vor allem der Landwirtschaft erwähnt.

116 Cartellieri, Revolutionen (wie Anm. 22) S. 202.

Studenten, Tagediebe, Fremde, Neugierige, Mädchen zweifelhaften Rufes«, kurz allerlei verdächtiges Volk in der Hauptstadt aufmarschieren sieht[117]. Den französischen Aufklärern billigt er dagegen eine Schlüsselrolle am Beginn des revolutionären Zeitalters zu und erkennt ihr Reformdenken in vielem an[118]. Vor allem Montesquieu und Voltaire hätten mit dem Blick auf England als idealem Muster in Richtung eines verfassungsgebundenen Königtums »ändern und bessern« und soziale Ungerechtigkeiten mindern wollen, dabei »am Privateigentum aber nicht rütteln lassen«[119]. Mirabeau verkörpert, wie erwähnt, in der Anfangsphase der Revolution ihren Geist am klarsten, gehört zu den wenigen, die das Alte hätten mit dem Neuen aussöhnen können. Sogar Danton, der Ende 1792 noch als einziger »die Kraft gehabt hätte, an die Spitze der Gemäßigten zu treten, ohne Gefahr zu laufen, seine Volkstümlichkeit zu verlieren«[120], wird von Cartellieri als potentieller Versöhner gehandelt. Doch auch vor ihm wurde später nicht halt gemacht, »alles, alles, was den Durchschnitt irgendwie überragte, umgehauen«[121]. Hier spielt Aulard und dessen Bild vom guten Danton deutlich ein[122]. Hedwig Hintze übersetzte dessen Werk 1924 und löste damit neue Debatten innerhalb der deutschen Historikerschaft aus[123].

Interessant gerade aus der Perspektive von 1918 sind die Bemerkungen zu Rousseau, die das Leipziger Tageblatt im Auszug noch einmal gesondert abdruckte[124]. Es ist jener bedeutsame Aufklärer, der in den Augen Cartellieris aus der politischen eine soziale Theorie machte. Als »leidenschaftlichen Stimmungsmenschen« verglich er ihn mit Nietzsche, denn bei beiden konnten »einzelne Äusserungen, ganz abgesehen von ihrem natürlichen Zusammenhange, in empfänglichen Gemütern gezündet haben«[125]. Rousseaus scharfe Verurteilung des Eigentums mußte, so meinte der Besitzende allerdings, verhängnisvolle »Begehrlichkeiten« wecken[126]. Doch war Rousseau mit seinem »Contrat social« und dem Mythos der »Volonté générale« – wir hatten früher den Einfluß des selbstkritischen Spätwerks, der »Bekenntnisse«, auf den jungen Cartellieri erwähnt – schon ein Revolutionär und damit gleichsam verantwortlich für das Abgleiten in die »Terreur«? Selbst hatte sich dieser immer entschieden dagegen gewehrt, für einen Umstürzler gehalten zu werden. Und neu waren seine Ideen von Gesellschaftsvertrag und Volkssouveränität ja tatsächlich nicht, nur ihre spezifische Kombination. Die geistigen Ahnen Rousseaus kannte Cartellieri gut: Marsilius von Padua, Jean Boucher, Johannes Althusius. Als bloßer »Vordenker des modernen Totalstaates«, wie ihn Gerhard Ritter vor dem Erfahrungshorizont des Nationalsozialismus später bezeichnete[127], erschien er bei ihm jedenfalls (noch) nicht. Cartellieri meint: »Er schrieb nur für sein Genfer Vaterland und wollte garnicht behaupten, daß das, was dort gut sei,

117 Ibid. S. 54.

118 Anders Wahl und Max Lenz, die den Aufklärern keine Bedeutung beimessen. Vgl. Hertfelder (wie Anm. 19) S. 412.

119 Cartellieri, Revolutionen (wie Anm. 22) S. 41–43.

120 Ibid. S. 77.

121 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 7b. Vorlesung, Kap. 11. Hier taucht auch das »schlaue Katzengesicht« Robespierres (Adalbert Wahl) auf.

122 Vgl. Schmidt (wie Anm. 33) S. 199.

123 Vgl. Hans Schleier, Zur Revolutionsinterpretation der deutschen Geschichtsschreibung 1848–1933, in: Zeitschrift f. Geschichtswissenschaft 32 (1984), Heft 6, S. 515–525. Holzapfel, Middell (wie Anm. 75) S. 14.

124 20. April 1921.

125 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 7a. Vorlesung, Kap. 4. Ähnlich bei Karl Griewank, der »ungelöste Widersprüche und Paradoxien, [...] Kühnheiten und Sprünge« im Denken Rousseaus sah. Ders., Der neuzeitliche Revolutionsbegriff. Entstehung und Entwicklung. Aus dem Nachlaß hg. von Ingeborg Horn, Weimar 1955, S. 205.

126 Cartellieri, Revolutionen (wie Anm. 22), S. 44.

127 Gerhard Ritter, Europa und die deutsche Frage, München 1948, S. 45.

auch überall gut sein müsse[128]. In gewissen Fällen, so drückt er es selbst aus, könne jede Regierungsform die beste und in anderen die schlechteste sein. Aber nicht diese sehr weisen Worte hafteten in der Erinnerung [...], sondern man hielt sich an das so schön gepredigte Evangelium der Freiheit und faßte die auf Genf gemünzten Ratschläge als allgemein gültige, abstrakte Gebote auf, die auf jede Weise, weil der menschlichen Natur entsprechend, zu verwirklichen seien. Sozialismus und Anarchismus brauchten nicht aus Rousseau entnommen zu werden, konnten es aber«[129]. Robespierre, dessen »schlaues Katzengesicht« sich auch bei Cartellieri findet[130], war es dann, der glaubte »als starrer Doktrinär und Jünger Rousseaus, einem Ketzerrichter gleich, die Menschen glücklich zu machen«[131].

Für den oben verwendeten Konjunktiv sprach, daß Rousseaus Schüler in Frankreich Revolutionäre, in Deutschland dagegen Reformer geworden waren, die Völker seine Lehren eben je nach Eigenart aufnahmen[132]. Noch im Krieg hatte Cartellieri das Wesentliche im Gegensatz zu Gobineau hervorgehoben: »Dort Demokratie, hier Aristokratie; dort optimistischer Glaube an den Fortschritt durch Beseitigung der sozialen Ungleichheit, hier pessimistische Prophezeiung der Entartung durch Rassenmischung«[133]. Die unbestrittene Wirkung jener den klassischen Geist atmenden »philosophischen Propaganda«, die die Gebildeten »mit zum Teil falschen, aber darum nicht minder eindrucksvollen Bildern von Bürgertugend und Tyrannenhaß« erfüllte, beruhte auf der für den Historiker »unendlich reichen, feingeschliffenen und kristallklaren Literatur«[134]. »Unversiegbare Tränenbäche«, so meinte er, warteten auch in Deutschland nur auf einen Anlaß, fließen zu können.

Die postulierten Forderungen nach Gleichheit vor dem Gesetz und dem Steuerzettel, ebenso wie nach Gewissens- und Glaubensfreiheit, Abschaffung lebensfremder Gesetze und eines grausamen Strafrechts hält Cartellieri für nur allzu berechtigt[135]. Wie aber sollten diese Ziele auf reformerischem Weg erreicht werden? »Wenn man sich«, so bekennt er in klassisch hermeneutisch-individualistischer Schau, »in die Seele eines von hohem Idealismus durchglühten Reformers hineindenkt, wenn man mit ihm zusammen alle größeren Lebensgebiete durchgeht und sich fragt, wo er den Hebel hätte ansetzen sollen, so kann man es nicht leugnen: es gab keine solche Stelle; denn überall stieß er auf den Absolutismus«[136]. Also blieb doch der Griff zur Gewalt die einzige Möglichkeit, vielleicht sogar die zwingende Notwendigkeit?[137] Man spürt, wie der Historiker hin- und hergerissen, letzten Endes aber doch bemüht ist, die Aufklärer von der Verantwortung für die aufgewiegelten Leidenschaften der Massen freizusprechen. Wie konnten sie, die nie am Königsheil hatten rütteln wollen[138], auch für die Verwüstung der Königsgraber in Saint-Denis im August 1793 verantwortlich gemacht werden, einer Untat, die er später mit der Einäscherung der Harzburg (1074) durch sächsische Bauern verglich[139].

128 Stark angezweifelt von STERN, Rezension (wie Anm. 94).
129 CARTELLIERI, Revolutionen (wie Anm. 22) S. 44.
130 Nach Adalbert WAHL, Robespierre, Tübingen 1910, S. 27.
131 Ibid. S. 84. Ähnliche Bewertung zu Rousseaus Denken und dessen Wirkungen bei SCHULIN (wie Anm. 16) S. 171–173.
132 Vgl. SOREL (wie Anm. 37) Bd. 1, S. 185. CARTELLLIERI, Revolutionen (wie Anm. 22) S. 84. Cartellieri denkt vor allem an Schiller.
133 Alexander CARTELLIERI, Gobineau, Straßburg 1917, S. 12.
134 DERS., Revolutionen (wie Anm. 22) S. 45. Hier ist der Einfluß Taines wieder deutlich.
135 Ibid. S. 42f.
136 Ibid. S. 203.
137 »Ob der Griff zur Gewalt theoretisch die einzige Möglichkeit war, das kann der Historiker nicht beantworten.« LEFEBVRE (wie Anm. 108) S. 196.
138 Nachlaß CARTELLIERI, (wie Anm. 5) 7a. Vorlesung, Kap. 4
139 A. CARTELLIERI, Der Aufstieg des Papsttums 1047–1095 (= Weltgeschichte als Machtgeschichte, 3), München 1936, S. 124.

Der weltbürgerlichen Richtung, die das Reformdenken über die »Erklärung« von 1789 ferner einschlug, steht Cartellieri zurückhaltend gegenüber: »Grosse Gedanken erfüllen die Gemüter. Namentlich Weltbürgertum wird vertreten. Man will nichts mehr von Grenzen wissen«[140]. Der skeptische Unterton ist kaum zu überhören, doch bleibt die »Erklärung« insoweit bedeutsam, als sie das Gegenteil dessen bewirkt, was sie predigt; nämlich die schärfste Betonung der Nationalität und des nationalen Gedankens, der in einen permanenten Kriegs- und keinen Friedenszustand einmündet. Aus dem Beglückungsruf »Liberté, égalité, fraternité« wird der Schlachtruf »La patrie est en danger«. Gleichzeitig beginnt der Ideengehalt der Revolution zu schwinden und der politische wie wirtschaftliche Machtkampf tritt, so sieht es der Deutsche, unverhüllt hervor. Was bleibt sind überhitzte menschliche Leidenschaften, die nicht so leicht wieder abzukühlen sind[141]. Schillers Einfluß, aber auch Cartellieris Charakter schlagen sich hier nieder, und wie ein Bekenntnis zur Befindlichkeit des Autors in der Umbruchsphase nach 1918 klingt es, wenn er an anderer Stelle für die Zeit der Pariser Kommune behauptet: »Wer gemäßigt war, zog sich mehr und mehr zurück und wartete, da er sich im Augenblick ohnmächtig fühlte, auf bessere Zeiten«[142].

»In dem glücklichen General Bonaparte« endlich kommen die Dinge zum Stehen, und die Vereinigung von »bürgerlichen und militärischen Errungenschaften der Revolution« scheint erreicht: »das heißt die Freiheit und die natürlichen Grenzen«[143]. Napoleon verkörperte jene »lebendigen Kräfte Frankreichs«, die sich seit 1792 im Heer gesammelt hatten. Im Lob der Freiwilligen von damals schimmert wieder die Lage des sich ohnmächtig fühlenden Gelehrten von 1918/19 durch: »Wer sein Vaterland lieb hatte und durch die scheußlichen Parteienkämpfe angewidert wurde, tat an der Front still seine Pflicht und hoffte auf die Zukunft«[144]. Das nationale Selbstbewußtsein, kulturell führend zu sein und der Anspruch, auch andere Völker beglücken zu müssen, ist für Cartellieri aber ebensowenig eine Erfindung von 1789 oder Napoleons, wie das Streben nach Rhein und Alpenkamm: »Die Eroberungspolitik wurde der Republik von der Monarchie vollkommen gebrauchsfertig übergeben«[145]. Überall, so stellt er fest, wirkt noch Ludwig XIV. nach: »Auf den Sonnenkönig folgt die Sonnennation«, und »wehe denen, die sich hartnäckig gegen ihre Strahlen absperren wollen!«[146] Ganz deutlich spielen hier die Stereotypen des Feindverständnisses von 1918 in die historische Analyse ein. Dennoch spricht der Historiker von der »Umwertung aller Werte, die im Jahre 1789 begonnen hat«[147], womit er sich gezielt einer Nietzsche-Metapher bedient. Er selbst fühlt sich, wie vor ihm schon Taine und Jakob Burckardt[148], noch mitten im Prozeß der damals »tief aufgewühlten Massenvorstellungen« – modern gesagt, im »Wandel der Mentalitäten« (Michel Vovelle), die er, wie früher bereits angedeutet, als das letztlich Revolutionäre der Ereignisse wahrzunehmen scheint[149]. Voraussetzung dafür ist die neue Qualität der poli-

140 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 7a. Vorlesung, Kap. 6.
141 Ders., Revolutionen (wie Anm. 22) S. 203.
142 Ibid. S. 193.
143 Ibid. S. 203f. Hierher gehört die von Cartellieri angeregte Dissertation von Luise Rhenius, Die Idee der natürlichen Grenzen und die französische Revolution 1789–1815, Leipzig 1918. Diese geht wiederum stark auf Sorel zurück, berücksichtigt sowohl die staatsmännischen, unmittelbar dem Revolutionsgeschehen zuzuordnenden Positionen als auch die der Vordenker und berührt zum Schluß noch die französische Kriegspropaganda.
144 Ibid. S. 75.
145 Cartelllieri, Revolutionen (wie Anm. 22) S. 76.
146 Ibid. S. 202.
147 Ibid. S. 106.
148 Vgl. Schmidt (wie Anm. 33) S. 197f. Zur Auffassung, inmitten entfesselter Massen zu stehen, vgl. auch Griewank (wie Anm. 125) S. 269.
149 In der Literaturliste: Gustave Le Bon, La Révolution française et la Psychologie des Révolutions, Paris 1912.

tischen Propaganda. So besaß Cartellieri ein merkwürdiges Buch aus dem Jahre VI des Revolutionskalenders, desssen Veröffentlichung sich ganz unzweifelhaft gegen Englands Vorherrschaft zur See richtete: hier finden sich alle je gegen das Inselreich unternommenen Landemanöver aufgelistet und mittels einer Landkarte veranschaulicht. Die Geschichte wird für den Kampf gegen die Briten instrumentalisiert[150].

Alles Spätere, auch Deutsche, hatte 1789 seinen Ursprung, letztlich auch die Marx'sche, wiederum stark von französischen Aufklärern und Utopisten inspirierte Lehre, eine, wie Cartellieri behauptet, »in die Zukunft weisende, die Grenzen der Zeit weit überspringende Theorie«, die den revolutionären Geist noch einmal neu beseelte und sich »feuriger Lava gleich, in alle Länder ergoß, um endlich zu erstarren«[151]. Obgleich im Herbst 1918 noch überzeugt davon, daß die deutsche Sozialdemokratie mit »fauler Bequemlichkeit und spießbürgerlicher Behaglichkeit« aufräumen würde, das Reich vom »Gift des kleinstaatlichen Geistes« befreien und zur »deutschen Republik« führen könne[152], schlagen bald Haß und Spott über den »als Novemberkavalier ausstaffierten Prolet(en)« durch. Im Rückblick auf die französischen Ereignisse nach Ende der Schreckensherrschaft liest sich das dann so: »Von allen Idealen, die in dem Namen Republik liegen, war nichts verwirklicht [...]. Die Freiheit war zur Zügellosigkeit, die Gleichheit zum stumpfen Herdengefühl, die Brüderlichkeit zum Bruderhaß geworden«[153]. Der »Bruderhaß« erinnert noch an die »verfeindeten Geschwister« der Prorektoratsrede von 1914, doch war Cartellieris Sicht auf den westlichen Nachbarn nun zu einem scharf umrissenen Feindbild geronnen. Auch in seiner Reichsgründungsrede von 1923 findet sich dieser Trend bestätigt[154]. Frankreich, so meinte er da, hätte sich schon oft im Namen der »Menschheitsbeglückung« an den »höchsten Gütern der Menschheit« versündigt, so in den Albigenser- und Hugenottenkriegen und erst recht während der großen Revolution, wo man gegen die eigenen Landsleute vorgegangen sei, wie nunmehr gegen die besiegten Deutschen: »von ihnen verschiedene Menschen, damals dem Glauben, heute der Nationalität nach, sollen einfach ausgerottet werden«[155]. Der Vergleich hinkt natürlich, doch wenn er mit dieser »Sinnesart leitender französischer Kreise« noch immer rechnete, rechnete er, entkleiden wir den Gedanken seiner nationalen Hülle, mit dem Menschen und seiner Fähigkeit zur Vernichtung des Anderen. Ganz Ähnliches hatte ja bereits Schiller unter dem unmittelbaren Eindruck der jakobinischen Schreckensherrschaft an den Augustenburger vermeldet[156], doch zielte dessen Ausweg auf die ästhetische Erziehung und die Gefühle des Einzelnen, derjenige Cartellieris auf die »Majestät des nationalen Staates«, was einen ansonsten wohlmeinenden amerikanischen Kritiker dann doch erheblich verschreckte[157]. Jedoch ging er, und das unterschied ihn von jenen, die in der Geschichte der deutsch-französischen Beziehungen nichts als eine unabänderliche, tausendjährige Tod- und Erbfeindschaft sehen wollten[158], auch weiterhin von veränderbaren politischen Realitäten aus, die eine künftige Versöhnung offen ließen[159].

150 Notice historique des descentes qui out été faites dans les Isles Britanniques, Paris, An VI.
151 Cartellieri, Revolutionen (wie Anm. 22) S. 144.
152 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 1/Kasten 4, Tagebucheintrag vom 6. Oktober 1918.
153 Ders., Revolutionen (wie Anm. 22) S. 91.
154 Deutschland in der Weltpolitik seit dem Frankfurter Frieden, Jena 1923.
155 Ibid. S. 21f.
156 Friedrich Schiller, Briefe an Herzog Friedrich Christian von Schleswig-Holstein-Augustenburg über ästhetische Erziehung, hg. von A. L. J. Michelsen, Berlin 1876, S. 68.
157Vgl. Andressohn, Rezens. Cartellieri, Revolutionen (1921), S. 96f.
158 Vom »ehernen Schicksal der Völkerfeindschaft« sprach etwa Johannens Haller, Tausend Jahre deutsch-französischer Beziehungen, Stuttgart 1930. Zit. nach Schulin, Frankreichbild (wie Anm. 78) S. 660.
159 Am Schluß seiner Rede von 1923 heißt es: »Es ist Sache des französischen Volkes, sich eine andere Regierung zu geben, wenn es anders beurteilt sein will.« Cartellieri, Deutschland (wie Anm. 153) S. 21f.

Für Deutschland, das seine »Bartholomäusnacht« erst noch erleben sollte, sah Cartellieri aus der Revolution bereits den Despotismus heraufziehen. Schon 1915 hatte er in einem Brief an Ludwig Schemann die Befürchtung geäußert, daß es auch hier zu »einem Parteienkampf von nie dagewesener Leidenschaft« kommen könne, einer »Erschütterung, die der französischen Revolution zu vergleichen ist«, und schließlich zum Ausgleich aller Klassenunterschiede[160]. Würden aber die Massen erst einmal »alles Ehrwürdige zerstört« und sich daran gewöhnt haben, »einem aus ihrer Mitte zu gehorchen«, sollte es nicht mehr weit sein, »ihnen den künftigen Herrn als ihren Erwählten aufzuschwatzen«. Offen blieb lediglich, wer der deutsche Cromwell oder Napoleon werden würde. Die Staatsform mochte republikanisch bleiben, aber darüber konnte Cartellieri nur lachen[161]. Im aufkommenden Klima von Haß und Rache gegenüber der französischen Siegerpolitik wollte er mit Gambetta zugleich »immer daran denken und nie davon sprechen«, und so wie früher die Franzosen lauerte jetzt er auf Vergeltung. »Wo bleibt unser Napoleon?« hieß es im Vorfeld der Versailler Verhandlungen[162], und später sehnte er eine deutsche Jungfrau von Orléans herbei, am besten einen Arbeiter, »der den Hass des Volkes verkörpert«[163].

Diese Kombination aufsteigender und vor allem durch die Verluste der Wirtschaftskrise von 1923 noch verschärfter nationaler Ressentiments mit der Sehnsucht nach einer charismatischen Führerfigur, machten den Historiker, wenngleich stets loyal zur Weimarer Verfassung stehend, anfällig für autoritäre Denkweisen. Hierher gehört auch sein Festhalten am Axiom der großen Männer, die die Geschichte machen. Im Unterschied zum nationalsozialistischen Geschichtsverständnis aber beanspruchte er auch weiterhin, und damit an Ranke festhaltend, den höheren Standpunkt über dem Geschehen, was die Anerkennung jeder existierenden Macht einschloß. So sah er etwa Robespierres eigentliche Leistung in einer »mit grausamer aber heilbringender Härte erfolgte(n) Zusammenfassung aller Kräfte des Staates«, »wodurch allein eine erfolgreiche Kriegsführung ermöglicht [...] das napoleonische Präfektensystem vorweggenommen, der Selbstverwaltung ein Ende gemacht« wurde[164]; in seinen Vorträgen zu den russischen Revolutionen merkt er zur Rolle Lenins und Trotzkis an: »Ob man sie grosse Männer nennen darf, ist heute noch schwer zu sagen, da alle Nachrichten über sie durch Hass, Furcht oder Parteisucht furchtbar entstellt sind. Allein daraus aber, dass es ihnen gelungen ist, sich so lange an der Spitze zu behaupten, ergibt sich zur Genüge, dass sie in ungewöhnlichem Masse die Fähigkeit besassen, ihren Willen als den der Massen erscheinen zu lassen«[165]. Hermann Oncken, einem politisch und wissenschaftlich ähnlich eingestellten Kollegen, sollte später der in eine eben solche Richtung klingende Essay zu Cromwell die harsche Kritik Walter Franks als dem Exponenten der aufkommenden neuen weltanschaulichen Richtung eintragen[166].

160 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 32a. Brief an Schemann vom 28. Februar 1915; 1/Kasten 4, Tagebucheinträge vom 2. Juli und 13. Dezember 1916.

161 Ibid. Kasten 5, Tagebucheintrag vom 9. März 1919.

162 Ibid. Tagebucheintrag vom 18. Mai 1919.

163 Ibid. Kasten 6, Tagebucheintrag vom 28. Januar 1923. Der »nationale Arbeiter« ist schon in einer Tagebuchnotiz vom 18. Januar 1920 erwähnt, Jeanne d'Arc am 31. Dezember 1922. Hinzu kam die Hoffnung auf neue französisch-englische bzw. englisch-amerikanische Gegensätze. Cartellieri (wie Anm. 90) S. 238f.

164 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 7b. Vorlesung, Kap. 11. Bei Griewank, ebenfalls kein Anhänger Robespierres, findet dieser wegen des Versuch, politische Gesellschaften einzurichten, die auf den »unsterblichen Prinzipien der Gleichheit, der Gerechtigkeit und der Vernunft« und damit auf allgemein menschlichen Grundsätzen beruhen, partielle Würdigung. Vgl. Ders. (wie Anm. 125) S. 238.

165 Ibid. 11c. Vorlesung »Neueste Zeit«, Kap. »Die russischen Revolutionen«.

166 Hier als »liberale« oder »voraussetzungslose« Wissenschaftsauffassung abgelehnt. Vgl. Karen Schönwälder, Historiker und Politik. Geschichtswissenschaft im Nationalsozialismus, Frankfurt

Zu Cartellieris Theorie der Revolution

Entgegen sonstiger Zurückhaltung wagte es der skeptische Historiker am Schluß seiner Abhandlung von 1921 doch einmal, hinter allen Äußerlichkeiten gewisse Gesetzmäßigkeiten für Revolutionen in einer »stehenden Reihenfolge« anzudeuten. Danach folgten einander »Absolutismus, Opposition, Revolution, Militarismus, Reaktion«: »Jede dieser Erscheinungen der Staatsgewalt wird, wenn ihre Stunde gekommen ist, vom Volke mit gleichem Jubel begrüßt, woraus sich ergibt, daß sie alle dem Volke vollkommen gleichgültig sind und von ihm nur daran gemessen werden, wie weit sie seine Wünsche erfüllen. Diese aber sind im Wandel der Zeiten doch immer dieselben, in erster Linie lohnende Arbeit, dann Ruhe und Ordnung im Inneren, mäßige Steuern, Ansehen der Regierung nach außen, Freiheit des Wortes und der Schrift namentlich in politischen und religiösen Dingen. Eine Monarchie, die möglichst viele von diesen Gütern spenden könnte, würde ebenso haltbar sein wie eine Republik und umgekehrt, soweit nicht persönliche Unzulänglichkeit, Torheit oder Bosheit störend eingreifen«[167].

Das sind zugleich auch jene Forderungen, die Cartellieri an die eigene Regierung stellte. Sinnfällig wird hier neben einem machiavellistischen Politikverständnis das aristotelisch gefärbtes Staatsdenken des Historikers: danach kann ein und dieselbe Regierungsform gut oder entartet auftreten, und an den Handelnden selbst liegt es, die in jedem Falle »die Besten«[168] sein sollten, ob ihre Politik erfolgreich ist und das Staatsschiff auf Kurs bleibt. Im Falle des Scheiterns droht die Revolution. Doch kennt der Historiker, und hier stellt Cartellieri die Frage nach der Legitimität, das Recht auf Revolution ebensowenig wie dasjenige auf Reaktion, »wohl aber schaffen Revolutionen und Reaktionen im Laufe der Zeit neues Recht«[169]. Macht begründet also Recht. So sind Revolutionen nicht von vorn herein etwas Unrechtes, sondern zunächst eben weder gut noch böse, keinesfalls aber notwendige »Lokomotiven des Fortschritts«. Wie polemisch gegen Marx' »18. Brumaire des Louis Bonaparte«[170] behauptet Cartellieri: »[...] die blinden Kräfte, die alles geschichtlich gewordene vernichten wollen, erliegen schließlich doch dem Beharrungsvermögen der langen Jahrhunderte, laufen sich tot an dem mauerhoch geschichteten Erbe der Vorzeit. Keine Revolution kann siegen; denn in dem Augenblick, wo sie scheinbar gesiegt hat, hört sie auf Revolution zu sein. [...] Die Macher wollen geniessen und schützen sich durch strenge Strafen gegen neuen Umsturz, verleugnen also ihren eigenen Ursprung. Die alte Ordnung der Dinge, mit einigen Veränderungen, Verbesserungen, mit oft sehr verschiedenen Namen und Kostümen ersteht allmählich wieder und nimmt einiges Brauchbare aus der Revolution in sich auf. Es bilden sich neue Verhältnisse, die ihrerseits auch erstarren, und Anlässe zu neuen Bewegungen mögen im Wandel der Zeiten gefunden werden«[171].

Das geschichtsphilosophische Potential dieser Zeilen, auch vor dem Hintergrund der russischen Revolutionen, ist nicht gering, doch bleiben wir noch einen Moment bei der Politik und lassen den Gedanken der ewigen Wiederkehr beiseite. Wie Max Weber verstand auch Cartellieri diese als Streben nach Machtanteil, wobei er den revolutionären Massen lediglich

1992, S. 76f. Neben Oncken noch von Erich Marcks und Max Lenz vertretene Richtung. Vgl. LENZ, Napoleon (4. Aufl.) 1924.

167 Ibid. S. 205f.

168 Mit Blick auf die Emigranten: »Glück für die Revolution, dass ihr fast gar keine Männer entgegentraten. Alle Talente scharten sich um sie.« Nachlaß CARTELLIERI (wie Anm. 5) 7a. Vorlesung, Kap. 7.

169 DERS. Revolutionen (wie Anm. 22), S. 205.

170 MARX/ENGELS-Werke, Berlin 1958–1968, Bd. 8, S. 111–194.

171 Nachlaß CARTELLIERI (wie Anm. 5) 11c. Vorlesung »Neueste Zeit«, Kap. »Die russischen Revolutionen«. Im Buch heißt es ähnlich: »Rasende Zerstörungswut bricht sich letzten Endes am felsenharten Mörtel der Jahrhunderte.« DERS., Revolutionen (wie Anm. 22) S. 205.

egoistische Motive zuschrieb und sich offenbar keinen schlimmeren Fabrikherrn vorstellen konnte als einen genußsüchtigen ehemaligen Arbeiter. Der Bezug zu Rankes Diktum, daß jede Epoche direkt zu Gott sei, also ihren eigenen, unverlierbaren Wert habe, deutete sich dort an, wo er zur näheren Beurteilung das Einzelereignis prüfen, nicht aber a priori eine Lanze für oder gegen Revolutionen und Gesinnungen brechen wollte. Dabei hielt er den gewaltsamen Umsturz des Bestehenden grundsätzlich für so folgenschwer, »daß unbedingt das Neue wesentlich besser sein muß als das Alte«. Sonst wäre es zu teuer erkauft, es könnte sich auf keinen Fall halten[172]. An dieser Stelle spielen wiederum die trüben Erfahrungen von 1918/19 in die Betrachtung ein: das Primat der Außenpolitik bleibt letzter Maßstab für den Erfolg oder Mißerfolg; nicht der erstrebte innere Fortschritt oder gar die höchstmögliche individuelle Freiheit, sondern allein die äußere Stärke scheint jetzt noch zu zählen. Aber auch so behielt die Französische Revolution vor dem Hintergrund außenpolitischer Mißerfolge des Absolutismus und der Siege in den Revolutionskriegen noch ihre prinzipielle Berechtigung[173] und bot, wie es im Schlußwort der Vorlesung Cartellieris von 1917 hieß, »tiefe Einblicke in das Wesen der politischen Dinge«[174]. In einer Momentaufnahme vom 27. Oktober 1918 erscheint sie gar als Vorbild für das eigene Verhalten im Umbruch: »Auch damals kam es weniger auf welche Einheit, als überhaupt auf eine Einheit an. Deshalb müssen auch wir uns hinter diese wenig erfreuliche Regierung stellen, nicht ihretwegen, sondern Deutschlands wegen«[175]. Bald aber hatte die deutsche Revolution durch Annahme des unerträglichen Waffenstillstandes und Preisgabe der Großmachtstellung des Reiches in den Augen Cartellieris ebenso versagt wie zuvor Kaiser und Hof. Nicht um Monarchie oder Republik ging es jetzt noch, sondern um Macht oder Ohnmacht, Einheit oder Auflösung der Nation, die Erhaltung des Reiches[176].

Obschon in der historischen Rückschau unparteiisch, blieb Cartellieri revolutionären Brüchen gegenüber skeptisch. So war ihm kein Heil auf einmal und für alle Zeiten konzipierbar, und den »Wahn international sein zu können« meinte er nun, in der trotzkistischen Idee der Weltrevolution wiederzuerkennen: »Im ersten Anlauf, solange heißblütige Redner den Ton angeben, scheint es der Fall zu sein, aber bald treten die nationalen Leidenschaften immer stärker hervor [...]. Aus der Weltrevolution droht sich die Welteroberung im Namen der Revolution zu entfalten, und diese braucht den schärfsten Zwang, um ihre Zwecke zu erreichen. Freiheitshelden werden zu Despoten, den Absolutismus von oben ersetzt der Absolutismus von unten, die neuen, hungrigen Machthaber erliegen ihren Leidenschaften leichter als die alten, gesättigten. Schließlich verlieren alle Worte ihren ursprünglichen Sinn, und ihr lautes Schellengeklingel täuscht nur noch die Toren«[177].

Ungeachtet der vorrangig nationalen und eben vom Primat der Außenpolitik herkommenden Bewertungskriterien, mit denen Cartellieri die Dinge aus der Perspektive der Nachkriegsjahre zu deuten sucht, bleibt, was die Revolution als politisches und soziales Ereignis betrifft, ein rational-gesetzlicher Gegenentwurf zu Marx: denn jeder gewollte entschiedene

172 Ibid. S. 206f.
173 Genannt wird die Niederlage bei Roßbach und im Kolonialkrieg gegen England. Ibid. S. 39.
174 Nachlaß Cartellieri (wie Anm. 5) 7 b. Vorlesung, Schlußwort. Im Grunde also zu verstehen als Fallstudie im politisch-didaktischen Sinne.
175 Ibid. 1/Kasten 5.
176 Vor diesem Hintergrund wird Cartellieri die Revolution (von unten) später als »unnütz« bezeichnen, denn eigentlich waren alle ihre demokratischen Forderungen noch unter dem Kaiser, wenn auch viel zu spät, bewilligt worden. Gemeint waren die Parlamentarisierung des Reiches am 5., die Abschaffung des Dreiklassenwahlrechts in Preußen am 24. und die Verfassungsänderung vom 28. Oktober 1918. Vgl. Ernst-Wolfgang Böckenförde, Der Zusammenbruch der Monarchie und die Entstehung der Weimarer Republik, in: Die Weimarer Republik 1918–1933, hg. von Karl Dietrich Bracher, Manfred Funke, Hans-Adolf Jakobsen (2. Aufl.), Bonn 1988, S. 17–43. Hier S. 24f.
177 Cartellieri, Revolutionen (wie Anm. 22) S. 207f.

Bruch mit dem Alten, so seine Theorie, zeige im Ergebnis gerade die Unmöglichkeit auf, sich gänzlich davon abzunabeln. Hingegen werden Revolutionen unumgänglich, wenn Politik gesellschaftliche Wandlungsprozesse ignoriert, oder anders gesagt, wenn die Verfassung eines Staates dessen dynamischen Kräften keinen Handlungsspielraum bietet. So oder so war dies vom Wirken leitender Figuren abhängig, und etwa fragte Cartellieri danach, wo sich im Falle anbahnender Konflikte und schließlich ausbrechender Machtkämpfe die »Talente« sammelten. Daß darin auch sein eigenes Problem als deutscher Frankreichhistoriker lag, war ihm nach 1914 schmerzlich bewußt geworden und führt zum Anfang unserer Untersuchung zurück. Zugleich ist so eine der ihn damals wie uns heute wieder tief bewegenden Fragen des Gemeinschaftslebens aufgeworfen: ob nämlich »das beschränkte Staatsideal oder das unbeschränkte Menschheitsideal sittlich verpflichtender sei«[178].

Resümee

Alexander Cartellieri gehörte zu den wenigen deutschen Historikern der ausgehenden wilhelminischen Epoche, deren zentraler Forschungsgegenstand die Geschichte Frankreichs war. Geprägt durch seine Pariser Kindheit, fand er in Philipp II. August sowie der Französischen Revolution und den deutsch-französischen Beziehungen Themen, die ihn über lange Jahre beschäftigten. In Jena regte er noch vor 1914 einen Forschungsschwerpunkt zur Berichterstattung deutscher Parisreisender während der Revolutionszeit an und nahm so moderne Fragestellungen zu Kulturtransfer und deutschem Frankreichbild vorweg. Seine vornehmlich auf französischen Quellen und Darstellungen beruhenden Vorlesungen zur Geschichte der Revolution und Napoleons hielt er in Jena kontinuierlich bis zu seiner Emeritierung im Jahre 1935. Obschon nationalkonservativ eingestellt, würdigte Cartellieri die Revolution als weltgeschichtlich hochbedeutsames Ereignis des Nachbarvolkes, von dem zuerst die nationalstaatliche, sodann die demokratische Tendenz des 19. und beginnenden 20. Jahrhunderts ausgegangen war. Cartellieris eigene Weltkriegs- und Revolutionserfahrung brachte die Hinwendung zur Weltgeschichte und dem großen, vergleichenden Blick. In seiner Vortragsreihe zu den »neueren Revolutionen« von 1920 spiegeln sich an Ranke anknüpfende Positionen ebenso, wie ein im Vergleich zur Vorkriegsstimmung schärfer umrissenes Feindbild, das Cartellieris Verhältnis zu Frankreich jetzt bestimmte. Revolutionen, die Französische insbesondere, blieben für ihn aber insoweit epochal, als sie, »wenn auch auf blutigen Bahnen, doch zur Majestät des nationalen Staates zurückführen«[179].

178 Ibid. Vor dem Hintergrund des Luftkrieges der NATO gegen Serbien unter Beteiligung deutscher Flieger im April 1999.

179 Cartellieri, Revolutionen (wie Anm. 22) S. 208.

Miszellen

ILJA MIECK

(FAST) DAS GANZE ANCIEN RÉGIME IM BÜCHERREGAL[1]

Nur wer sich jemals der Herausgabe eines größeren Sammelwerkes unterzogen hat, kann die Arbeitsleistung ermessen, die der *coordinateur* Lucien Bély für dieses in jeder Hinsicht gewichtige Nachschlagewerk erbracht hat. Drei Jahre hat es gedauert, bis das »Dictionnaire de l'Ancien Régime«, verfaßt von rund 200 ausgewiesenen Wissenschaftlern, mit seinen genau 907 Artikeln vorlag.

Entstanden ist ein Werk, auf das jeder, der sich über das Ancien Régime – im weitesten Sinne – informieren will, gern zurückgreifen wird, da es in so gut wie allen Artikeln Bestandsaufnahme und Forschungssituation verbindet und weiterführende Literatur nennt. Dabei reicht der Informationsgehalt beträchtlich über die Hauptstichwörter hinaus, denn der »Index thématique et liste des entrées« (p. 1269–1322) enthält nicht weniger als etwa 6000 Eintragungen, bei denen auf die einschlägigen Artikel verwiesen wird. Ein zweiter Weg zur Erschließung des Bandes führt über den »Index des noms: personnes et lieux« (p. 1323–1384).

Wer sich dieses fast drei Kilogramm wiegende und 580 Francs kostende »Dictionnaire« beschaffen will, sollte im Rahmen dieser Buchpräsentation erfahren, was ihn erwartet und welche Bereiche Herausgeber und Verlag von vornherein ausgeklammert haben. Darüber orientiert Lucien Bély in seinem »Avant-propos« (p. XI–XV), aus dem auch die folgenden Zitate stammen. Dabei versteht es sich bei über 900 Einzelbeiträgen von selbst, daß sich die einzelnen Artikel an der vorgegebenen Grundkonzeption mehr oder weniger streng orientieren.

Angesichts der drei Jahrhunderte umspannenden historischen Entwicklung der Epoche, die man im weitesten Sinne als Ancien Régime bezeichnet, geben die Artikel keine Momentaufnahme der Situation um 1789, sondern betrachten »les trois siècles des Temps modernes pour embrasser la longue durée«. Das Ancien Régime wird auf diese Weise »considéré comme un monde en soi«, dessen oft ins Mittelalter zurückreichende Wurzeln bei der Darstellung nicht vernachlässigt werden. Beispielsweise findet man im »Index des noms« den Vertrag von Brétigny aus dem Jahre 1360 mit dem Verweis auf den Artikel *Domaine royal*. Auf der anderen Seite der Zeitleiste reichen die Erläuterungen manchmal bis ins 19. Jahrhundert, etwa beim Artikel über die *Gardes Suisses*, die erst 1831 abgeschafft wurden.

Das zweite Kriterium, das für die inhaltliche Ausgestaltung des Bandes maßgebend war, deutet bereits der Untertitel an: » C'est bien le royaume de France qui est au cœur de notre entreprise, avec ses provinces, et ses petits ›pays‹« – aber das Land wird nicht isoliert gesehen: »La présence française dans le monde«, die Kolonialgeschichte sowie die internationalen Beziehungen in Europa und Übersee werden in mehreren Artikeln angesprochen.

1 Lucien BÉLY (Hg.), Dictionnaire de l'Ancien Régime. Royaume de France. XVIe–XVIIIe siècle, Paris (PUF) 1996, XV–1384 p.

Von zentraler Bedeutung ist die »dimension institutionelle« des Königreichs Frankreich: »Le Roi n'explique pas tout, mais, dans la construction de la modernité, une part importante revient à l'État monarchique.« In der Nachfolge von Marcel Marion und weitgehend gestützt auf die neuen Forschungen von Roland Mousnier, »qui a eu l'audace d'explorer, seul, la forêt dense des Institutions de la France sous la monarchie absolue«, unterstreichen die einschlägigen Artikel die Bedeutung der rechtsgeschichtlichen Komponente der Institutionengeschichte.

Was sich bereits in dem von Bély verfaßten Handbuch »La France moderne. 1498–1789« aus dem Jahre 1994 abzeichnet (vgl. Francia 23/2 [1996], S. 233 ff.), wiederholt sich bei dem »Dictionnaire« auf mustergültige Weise: »Ce dictionnaire vise à reconstituer une mosaïque complexe« – deshalb mußten die vielfältigen Ergebnisse der modernen, neue Fragen stellenden internationalen Historiographie auch Eingang in dieses Nachschlagewerk finden. »Dans la mesure du possible, les thèmes de la recherche récente ont été integrés, afin de tenir compte de tout ce que l'histoire sociale ou économique, culturelle ou religieuse, politique, militaire ou diplomatique, a, depuis plusieurs décennies, apporté à notre connaissance du passé.«

Daß im Ancien Régime die religiösen Bindungen, ob katholische oder andere, und damit auch die geistlichen Autoritäten noch eine besondere Rolle spielten, war bei der Auswahl der Stichworte ebenfalls zu berücksichtigen, ebenso die Strukturen der absoluten Monarchie, die *Lois fondamentales* (p. 753–757, Artikel mit mehreren Unterkapiteln) sowie die Eigenheiten der staatlichen und kommunalen Administration, die letztlich von der »pouvoir royal« abgeleitet und in vielen Bereichen durch das Phänomen der Ämterkäuflichkeit charakterisiert wurde: »Du ministre à l'huissier, ce sont des serviteurs de l'État qui seront ici évoqués. Gardien de la justice, porteur de réformes, vecteur de modernité, l'État prit ainsi une place centrale et un poids singulier dans la vie du royaume, place et poids qu'il n'avait pas ailleurs en Europe et qui firent la singularité du ›modèle‹ français d'administration.«

Um das Nachschlagewerk über das Ancien Régime trotz oder wegen der Vielzahl der dargebotenen Informationen in einem überschaubaren Rahmen (und in der Gestalt eines zu bewältigenden Buches) zu halten, haben sich Herausgeber und Verlag ganz bewußt zu zwei Einschränkungen entschlossen, über die der Leser im Vorwort des Herausgebers (wenn er es denn liest) informiert wird. Zwar gibt es mehrere Artikel zu den »principes des relations internationales« und zur »organisation des armées et de la marine«, doch »le détail des guerres et des paix n'a pas été traité«. Demgegenüber werden die finanziellen Belastungen, die sich auch durch die Kriegführung für den Staatshaushalt ergaben, ausführlich behandelt: »Les finances royales suscitèrent un ensemble complexe de rouages qu'il a été nécessaire de démonter pour mieux les présenter ici« – schließlich führte die Krise der öffentlichen Finanzen zur Einberufung der Generalstände 1788.

Bei den Finanzen am besten zu beobachten war ein Prozeß, der in einem »Dictionnaire de l'Ancien Régime« ebenfalls nicht übersehen werden darf, weil er auf lange Sicht an die Grundstrukturen der absoluten Monarchie rührte: »La lente érosion de cette organisation politique«, deren Legitimität mehr und mehr in Frage gestellt wurde. »Finalement la nation qui s'était constituée avec le Roi s'affirma à côté de lui et bientôt contre lui.«

Trotz aller strukturellen Probleme, die zum Zusammenbruch des Ancien Régime beitrugen, ist die Bedeutung der persönlichen Eigenheiten und Qualitäten der monarchischen Spitze für das weitere Geschick Frankreichs unbestritten. Auch der gesamte Komplex der internationalen Beziehungen, also der Bereich von Diplomatie, Krieg und Frieden ist weitgehend von den persönlichen Ambitionen der jeweiligen Machthaber abhängig; dennoch haben sich Herausgeber und Verlag in diesem Punkt für die zweite Einschränkung entschlossen: »Si les personnages historiques peuvent apparaître, ils n'ont pas droit à des notices spécifiques, car ce dictionnaire n'est pas biographique.«

Man wird diese Beschränkung in einem Werk, das einem breiteren Publikum in erster Linie politische, wirtschaftliche und soziale Schwerpunkte und Entwicklungslinien nahe-

bringen will, als sinnvoll akzeptieren müssen. Jede Auswahl birgt Ansätze zu einer möglichen Kritik, aber hier ging es auch um das Bemühen, »de connaître la vie concrète des Français d'autrefois«. Fast zweihundert Wissenschaftler, »venus de tous les horizons«, sollten zugleich die Gelegenheit nutzen, »toutes les sensibilités et les grandes tendances de l'historiographie contemporaine« in ihre Artikel einfließen zu lassen.

*

Ein Werk, das aus 907 Artikeln und zwei großen Indices besteht und fast anderthalbtausend Seiten umfaßt, bedarf einer differenzierten Beurteilung. Daß jeder Beitrag seine eigene Qualität hat und sich an den chronologischen und sachlichen Vorgaben des Herausgebers auszurichten hatte, wurde schon unterstrichen. Fast alle Artikel werden durch bibliographische Hinweise, die auch optisch zwischen zeitgenössischen Schriften und Editionen sowie neueren Studien unterscheiden, abgeschlossen. Die Auflistungen sind entweder nach Autoren alphabetisch gegliedert oder nach dem Erscheinungsjahr der Publikationen. Anders als bei herkömmlichen Lexika steht am Ende jeden Artikels der vollständige Name des Verfassers. In den meisten Fällen folgen danach Hinweise auf andere Artikel, die zu dem behandelten Stichwort weitere Informationen geben.

Damit man sich einen Eindruck über die Spannweite der in diesem »Dictionnaire« angesprochenen Themen verschaffen kann, seien einige der über 900 Artikel genannt, die nach Ansicht des Rezensenten die übergreifende Gesamtkonzeption des Bandes wenigstens andeuten: *Abonnement à l'impôt; Académie de France à Rome; Accouchement; Auberges; Bois de Marine; Boucaniers; Brigandage; Cagots; Déviances sexuelles; Financement de l'armée; Gastronomie, art de la table; Ingénieurs; Interlope; Lies et passeries; Mauvais gré; Métiers; Mode; Noms de lieu; Papegai; Papier timbré; Pensions de retraite; Pré carré; Pirates; Rendements agricoles; Sénégambie; Serments; Traite négrière; Travestissements; Volonté générale; Voyages, voyageurs* usw.

Von besonderem Interesse ist der Artikel *Femmes*, der – wie andere Beiträge auch – inhaltlich untergliedert ist und, nach einer längeren Einführung, die Bereiche »Le travail des femmes«, »La religion«, »Les arts«, »Pourquoi n'y a-t-il pas de femmes à l'Académie française?«, »La danse« und »La musique« erörtert. In dem anschließenden Literaturverzeichnis, das fast zwei Spalten umfaßt, sollte Natalie Zemon Davis allerdings richtig unter »Davis« eingeordnet werden.

Obwohl es eigentlich recht willkürlich ist, den einen oder anderen Artikel herauszuheben, soll trotzdem der Beitrag über die *Guerres de religion* (p. 623–628) genannt werden, weil er sich nach Auffassung des Rezensenten durch eine didaktisch geschickte Konzeption auszeichnet, die im Grunde als Leitbild für den Gesamtband gelten kann: Nach einer ausführlichen Darstellung der Problematik, die unter ständigem Verweis auf die derzeitige Forschungslage (leider konnten die neuen Thesen von Jean-Louis Bourgeon nicht mehr berücksichtigt werden) mit Franz I. beginnt und bis zum Friedenskongreß von Utrecht reicht, folgt das Unterkapitel »Les guerres de Religion du XVIe siècle«: Hier werden, eine ganze Spalte lang, die acht Religionskriege (im Hauptteil ist mitunter auch von der »guerre civile« die Rede, ohne daß die Bezeichnung thematisiert wird) mit Beginn- und Enddaten und den zentralen Bestimmungen der Friedensedikte, ergänzt durch besonders wichtige Ereignisse, aufgelistet. Ganz schnell kann man hier finden, daß der Vertrag von Nérac am 28. Februar 1579 von Katharina von Medici und Navarra unterzeichnet wurde. Die Kombination von präzisen Informationen und Darlegung der großen Zusammenhänge gehört zu den Stärken auch anderer Artikel dieses »Dictionnaire«.

Um die thematische Breite des inhaltlichen Zugriffs im einzelnen exemplarisch zu verdeutlichen, werden nachstehend sämtliche Artikel genannt, die mit den Anfangsbuchstaben H, Q und U beginnen: (1) Habitat; Hainaut; Héraldique et armoiries; Hérésie; Hiérarchie

et mobilité sociales; Histoire, historiens; Historiographie; Honneur, honneurs; Hôpitaux, Hôpitaux généraux; Hôpitaux militaires; Huissiers, sergents; Huitième denier; Hydrographie; Hypothèque. (2) Qualité; Quiétisme; Quintaine. (3) Uniformes; Universités; Urbanisme; Ursulines; Usure, prêt à intérêt. – Um das Bild abzurunden, sei mitgeteilt, daß die in den beiden Indices aufgeführten Stichworte, die mit diesen drei Anfangsbuchstaben beginnen, mehrere Spalten füllen.

Daß die Mitarbeiter, welche die 907 Artikel des »Dictionnaire« verfaßt haben, »de tous les horizons« gekommen sein sollen, ist ein wenig übertrieben: Unter den 198 Autoren sind zwei aus Deutschland (Malettke, Voss), zwei aus England (Brockliss, Oresko) und je einer aus Italien (Fontaine, EHI Florenz) und aus Kanada (Hickey). Am weitesten weg vom Verlagsort wohnt Benoît Jullien, der Direktor des Departementalarchivs von La Réunion. Weil der Band kein zuordnendes Verzeichnis hat, ist man bei der Frage, wer welchen Artikel geschrieben hat, auf Zufallsfunde angewiesen.

Ebenso zufällig stößt man gelegentlich auf hochwillkommene graphische Darstellungen, Tabellen, Übersichten, Karten oder Skizzen, die zu manchen Artikeln gehören, aber nirgends verzeichnet sind. Derartige Ergänzungen finden sich beispielsweise bei den Schlagwörtern *Diocèses, Échelles du Levant, Municipalités, Mode, Taille* u. a. Durch die dem Artikel *Navire* beigegebenen Zeichnungen kann auch der Nichtfachmann sofort erkennen, wo sich auf einem Segelschiff der »mât d'artimon« befindet und wo das »perroquet« genannte Segel.

Weil das Werk alphabetisch aufgebaut ist, haben die Seitenzahlen nur eine sekundäre Funktion. Dennoch stört es ein wenig, daß sie, beim aufgeschlagenen Buch, jeweils dicht am inneren Rand stehen und deshalb nicht leicht zu lesen sind. Dagegen fallen dem Leser beim Durchblättern des Buches die Kolumnentitel sofort ins Auge, weil sie, vom Text deutlich abgegrenzt, in hervorgehobener Schrift oben an den beiden äußeren Seitenrändern stehen.

Zur Erschließung der inhaltlichen Fülle der 907 Artikel dienen die beiden Indices. Der Umgang damit und die zu erwartenden Informationen lassen sich am besten durch einige Beispiele erläutern. Beginnen wir mit dem längeren, dem »grâce à l'informatique« erstellten »Index des noms: personnes et lieux«, von dem der Herausgeber die Anzahl der Stichworte leider nicht mitteilt. Daß er zugleich dem Leser »la plus grande prudence dans l'utilisation de cet index« empfiehlt (p. 1323), ist wohl nicht so ernst gemeint, jedenfalls dürfte dieses Hilfsmittel jedermann sehr willkommen sein, wie das folgende Beispiel zeigt.

Da die Stadt Brouage keinen eigenen Artikel bekommen hat, findet man im Index nicht weniger als 12 Verweise auf andere Artikel (z. B. Arsenaux et construction navale; Aunis et Saintonge; Gabelle; Ports, ports francs; Villes nouvelles u. a.), in denen Brouage erwähnt wird. Dieses System wird – wie oft bei Registern – in dem Moment problematisch, wenn bei einem Namen auf zu viele Artikel hingewiesen wird. Das gilt beispielsweise für fast alle Provinz- und Ländernamen, für die Herrscher und ihre Minister und für größere Städte. Beim Stichwort »Louis XIV« umfassen die Verweise genau eine ganzseitige Spalte, bei »Paris« noch mehr. Da aber die jeweiligen Stichworte und nicht die Seitenzahlen genannt werden, können die gesuchten Informationen in den entsprechenden Artikeln gezielt aufgesucht werden.

Leichter und schneller kommt man zum Ziel, wenn es nur wenige Verweise gibt: Was sich hinter dem Begriff »Ozanam« verbirgt, erfährt man im Artikel *Arpenteurs*, und daß »Dupin« die Frau eines Financiers war, die einen Salon führte, steht unter *Fermiers généraux*. Während es für die Stadt Berlin immerhin fünf Verweise gibt *(Écoles militaires; Invalides; Librairie; Observatoire et observatoires; Refuge protestant)*, fällt auf, daß der Große Kurfürst, mit dem das Frankreich Ludwigs XIV. enge wirtschaftliche und politische Verbindungen unterhielt, im Personenindex nicht auftaucht, obwohl er im Artikel *Refuge protestant* (allerdings ohne Namensnennung) erwähnt wird.

Es entspricht der damaligen internationalen Einschätzung Preußens, daß von den Hohenzollernherrschern nur »Frédéric II« mit den Verweisen auf die Beiträge *Despotisme éclairé; Equilibre européen; Lumières; Prisonniers de guerre; Révolution diplomatique* und *Secret du Roi* Eingang in das Personenverzeichnis fand. Dennoch ist es dem Rezensenten nicht gelungen, die bekannte französische Redensart »travailler pour le roi de Prusse« im »Dictionnaire« aufzuspüren, die entstanden sein soll, als der Preußenkönig sein Bündnis mit Frankreich zweimal verriet (1741, 1745): Man setzt sich für etwas ein, ohne einen Nutzen davon zu haben.

Beim Stichwort »Brandebourg« finden sich drei Verweise: Beim sehr berechtigten Hinweis auf das *Refuge protestant* hätte man vielleicht an das Edikt von Potsdam erinnern können, mit dem der Große Kurfürst die Hugenotten zur Einwanderung aufforderte und ihnen wichtige Privilegien zusicherte. Entbehrlich ist dagegen der zweite Verweis auf die *Révolution diplomatique*, denn dieses Ereignis, meist – so auch im »Dictionnaire« (p. 1147) – als das »renversement des alliances« von 1756 bezeichnet, betraf das gesamte Königreich Preußen und wird dort auch erwähnt. Während Bély in seinem Buch »La France moderne« diesen Begriff noch in Anführungszeichen setzte, wird im »Dictionnaire« auf diese besondere Form der Hervorhebung durchgehend verzichtet. Da die Forschung längst festgestellt hat, daß der berühmte Umschwung der Bündnisse im geheimen seit langer Zeit vorbereitet war und überdies Oskar Halecki schon vor Jahrzehnten die Auffassung vertrat, die Teilungen Polens stellten die wirkliche »diplomatische Revolution« des 18. Jahrhunderts dar, ist diese neue Begrifflichkeit nicht unbedingt überzeugend. Der dritte Verweis *Vaudois* weist auf die selbst in Brandenburg fast vergessene Tatsache hin, daß sich auch in diesem Territorium in früheren Jahrhunderten einzelne waldensische Flüchtlinge niedergelassen haben.

Nützlichkeit und Brauchbarkeit des Lexikons, aber auch kleine Verbesserungsvorschläge sollen an einem weiteren, sehr überschaubaren Beispiel demonstriert werden. In der Zeit des Ancien Régime hatten die zu Frankreich gehörenden Inseln La Réunion und Mauritius andere Namen. Während das Register bei La Réunion auf »Bourbon, île« verweist, erscheint die andere Insel nur als »Maurice, île«, obwohl sie von 1715 bis 1815 Ile de France hieß und unter diesem Namen auch im Text erscheint (p. 804). Da beide zu den Maskarenen gehören, findet man die wichtigsten Informationen im Artikel *Mascareignes*, weitere Angaben gibt es in den Beiträgen *Découvertes* und *Gastronomie, art de la table* – war doch der aus Moka (im Register vorhanden!) importierte Kaffee eine Antwort auf »la forte demande de café en Europe«. Angesichts der seit dem frühen 19. Jahrhundert sehr unterschiedlichen Entwicklung beider Inseln wären einige ergänzende Informationen angebracht gewesen.

Häufig werden die Benutzer ihren Informationsgang mit dem ersten Verzeichnis, dem etwas kürzeren »Index thématique«, der rund 6000 Stichworte enthalten soll, beginnen. Zwei Beispiele sollen die Schritte dieses Weges erläutern. (1) Obwohl die Ämterkäuflichkeit zu den hervorstechendsten Merkmalen des französischen Ancien Régime gehört, gibt es zwar für die *Vénalité des charges militaires* einen eigenen Artikel, nicht aber für die *Vénalité des offices*. Dieses Stichwort, wegen der Bedeutung im Fettdruck, findet sich aber im »Index thématique« mit den Verweisen auf die Artikel *Offices* (zur Hervorhebung ebenfalls im Fettdruck) sowie *Agents de la monarchie; Maison du roi; Réforme de Maupeou* (im Normaldruck). Tatsächlich sind die wichtigsten Informationen – über die *parties casuelles*, die *paulette* und den *prêt* bis hin zur (undatierten) Abschaffung – im Beitrag über die *Offices* enthalten. Hier ist übrigens die Literaturliste, in der man einige nichtfranzösische Werke vermißt, nach Erscheinungsdaten geordnet.

(2) Da zuerst die Kriegsunternehmer und später die europäischen Herrscher Mittel und Wege suchten, um die teure Ware »Soldat« möglichst lange erfolgreich einsetzen zu können, spielte das Problem der *Prisonniers de guerre* im Ancien Régime eine so wichtige Rolle, daß es – ohne weitere Verweise – einen eigenen Artikel bekam. Auch wegen des spärlichen Literaturverzeichnisses (ein Aufsatz von 1985 vom Autor) wäre sowohl im »Index thématique«

als auch am Ende des Artikels ein Hinweis auf den thematisch verwandten Beitrag *Rançon* nützlich gewesen. Wegen der zahlreichen Auslieferungsverträge von Deserteuren wird beim Stichwort *cartels d'échanges* mit Recht ebenfalls auf den Artikel über die Kriegsgefangenen hingewiesen. Wenn Friedrich II. im Siebenjährigen Krieg mehrere »Frei Bataillonen französischen Deserteuren« (p. 1023) eingesetzt haben soll, sollte man das möglichst korrekt ausdrücken.

*

Trotz der kritischen Bemerkungen, die bei einem solchen Werk, das übrigens nur ganz wenige Druckfehler aufweist, an manchen Stellen unvermeidlich sind, ist das »Dictionnaire de l'Ancien Régime« für jeden, der sich mit der vorrevolutionären Epoche beschäftigt, eine wahre Fundgrube an wissenschaftlich gesicherten Erkenntnissen, die auf dem neuesten Stand sind. Durch die Diskussion der aktuellen Forschungslage und der Forschungsrichtung, die in vielen Artikeln erfolgt, und durch die Hinweise auf die (meist neuere) Literatur stellt das Werk für alle, die an unterschiedlichen Fronten mit Lehre und Forschung beschäftigt sind, ein unentbehrliches Arbeitsinstrument dar, das über den Charakter eines Hilfsmittels weit hinausgeht. Der »Index thématique« und der über sechzigseitige »Index des noms« lassen wohl kaum einen Begriff aus, der im Ancien Régime von einer gewissen Bedeutung war – wenn man von den bewußt ausgesparten Bereichen absieht, von denen eingangs die Rede war.

Daß in diesem »Dictionnaire«, wie teilweise auch erörtert, nicht alle Aspekte des Ancien Régime behandelt werden konnten, wird in gewisser Weise durch die Tatsache aufgewogen, daß insbesondere die Forschungsgebiete der »histoire intérieur«, der inneren Struktur des alten Frankreich, seiner Regierung und seiner Bevölkerung in den 907 Kernartikeln in fast immer vorbildlicher und sich ständig ergänzender Weise dargestellt werden. Ein besonderes Lob verdienen die zahlreichen Verweise, die den Leser wie von selbst oft auf neues Terrain führen.

Auch der Fachmann wird immer wieder gern auf die sachkundigen und kompetenten Auskünfte von fast 200 Kollegen zurückgreifen, die sich dankenswerterweise an diesem gewaltigen Werk beteiligt haben. Auch den *coordinateur*, unter dessen Leitung dieser Band entstanden ist, kann man zu seiner Fertigstellung in der vorliegenden Form ehrlich beglückwünschen. Wer sich dieses Buch beschafft, hat in der Tat fast das ganze Ancien Régime auf dem Bücherregal zu stehen.

Anuschka Tischer

DR. JOHANN ADOLPH KREBS VON BACH ZWISCHEN DEM REICH UND FRANKREICH – EIN ELSÄSSISCHES SCHICKSAL AM ENDE DES DREISSIGJÄHRIGEN KRIEGES

Der Übergang des Elsaß an Frankreich ist ein oft behandeltes Thema, das nicht selten lebhafte Emotionen hervorrief. Der Blickwinkel ist dabei vor allem auf die politischen Linien und Vertragsbestimmungen gerichtet. Seltener erfahren wir, wie sich Politik und Verträge auf den einzelnen, der davon betroffen war, auswirkten. Umso mehr mag uns der Fall des Dr. Johann Adolph Krebs, eines baden-badischen und kurbayrischen Politikers während des Dreißigjährigen Krieges, überraschen, der von den politischen Entwicklungen betroffen war, an ihnen aber auch in bescheidenem Maße mitwirkte, sich mit ihnen zu arrangieren verstand und schließlich sogar von ihnen profitierte.

Das Leben des Dr. Krebs wäre sicher wenig spektakulär verlaufen, hätte das Schicksal ihn nicht in die großen Auseinandersetzungen seiner Zeit verwickelt und durch enge Bindungen an das Elsaß zwischen das Reich und Frankreich gestellt. Vieles über die Person des Dr. Krebs, was diese Auseinandersetzungen nicht betrifft, liegt im Dunkeln[1]: Wir kennen weder Ort und Zeit seiner Geburt noch seines Todes. Wahrscheinlich stammte er aus dem Elsaß[2]. Er hatte zeitlebens zahlreiche Verbindungen dorthin und wurde mit seiner Familie in Hagenau ansässig.

1 Die umfassendsten biographischen Angaben zu Krebs (durch Zeitgenossen und in der Literatur auch: Khrebs) finden sich in dem Artikel Jean-Paul Grassers in: Nouveau dictionnaire de biographie alsacienne n° 22 (1994) S. 2105f. Vgl. daneben Reinhard Heydenreuter, Der landesherrliche Hofrat unter Herzog und Kurfürst Maximilian I. von Bayern (1598–1651), München 1981, S. 314; Edouard Sitzmann, Dictionnaire de Biographie des Hommes Célèbres de l'Alsace, Bd. 2, Rixheim 1910, S. 72; Gerhard Immler, Kurfürst Maximilian I. und der Westfälische Friedenskongreß. Die bayerische auswärtige Politik von 1644 bis zum Ulmer Waffenstillstand (= Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte e. V., 20), Münster 1992, S. 18f. Weitere Angaben zum Geschlecht derer Krebs von Bach gibt J[ulius] Kindler von Knobloch, Oberbadisches Geschlechterbuch, Bd. 2, Heidelberg 1905, S. 366f., der allerdings nicht zwischen Dr. Johann Adolph Krebs und seinem gleichnamigen, 1698 verstorbenen Sohn unterscheidet. Ein Kupferstich von Dr. Krebs ist wiedergegeben in Heinz Duchhardt, Gerd Dethlefs, Hermann Queckenstedt, »... zu einem stets währenden Gedächtnis«. Die Friedenssäle in Münster und Osnabrück und ihre Gesandtenporträts, hg. von Karl Georg Kaster und Gerd Steinwascher, mit heraldischen Beiträgen von Ulf-Dietrich Korn (= Osnabrücker Kulturdenkmäler, 8), Bramsche 1996, S. 121.

2 Ein Memorandum der französischen Botschafter Longueville, d'Avaux und Servien an Ludwig XIV. vom 27. August 1646 bezeichnete Krebs als Elsässer; Acta Pacis Westphalicae (= APW), hg. von Max Braubach (†) und Konrad Repgen, Münster, Serie II B (Französische Korrespondenz), Bd. 4, bearb. von Clivia Kelch-Rade und Anuschka Tischer (voraussichtlich 1999, zitiert nach der Druckfahne), nr. 130. Nach Heydenreuter (wie Anm. 1) stammte Krebs aus »Dürkheim«. Es könnte sich um das oberelsässische Turckheim handeln, das nur wenige Kilometer entfernt von Krebs' Studienort Freiburg im Breisgau liegt.

Krebs immatrikulierte sich am 5. April 1624 als Student beider Rechte an der Universität Freiburg im Breisgau[3], dürfte also in den ersten Jahren des 17. Jahrhunderts geboren sein. Anders als üblich wurde bei seiner Immatrikulation kein Herkunftsort genannt. Nach dem Studium finden wir ihn in baden-badischem Dienst[4]. Spätestens 1628 zog Krebs erstmals nach Hagenau, seiner künftigen Heimatstadt. Dort heiratete er Johanna Rosina Westermeyer, deren Vater Otto Heinrich lange Jahre in verschiedenen Ämtern zur Führungsschicht Hagenaus gehörte[5] – ein deutlicher Hinweis, daß Krebs dort kein Unbekannter gewesen sein kann[6]. Vom Markgrafen Wilhelm zu Baden-Baden erhielt er im Elsaß und in Baden kleinere Lehen und Einnahmen[7].

Von den Wirren des Dreißigjährigen Krieges wurde Krebs nach der schwedischen Invasion ins Reich 1631 eingeholt: Im Winter 1631/32 flüchtete er als baden-badischer Beamter in die neutrale Reichsstadt Straßburg. Dort wurden jedoch nach Abschluß eines erzwungenen Protektionsvertrags mit Schweden im Juni 1632 seine und andere badische Güter beschlagnahmt[8]. Politisch trat Krebs in den Folgejahren immer stärker im Dienst des Markgrafen Wilhelm von Baden-Baden hervor, und führte für diesen 1635 Verhandlungen am Kaiserhof[9]. Der katholische Markgraf war erst 1622 in den Besitz seiner Herrschaft gekommen, die fast drei Jahrzehnte lang vom protestantischen Baden-Durlach unter Berufung auf familienrechtliche Gründe beschlagnahmt gewesen war. Markgraf Friedrich V. von Baden-Durlach mußte sich nach einem spanischen Sieg und Erfolgen der katholischen Partei einem Urteil des Reichshofrats beugen und Baden-Baden restituieren. Wie Krebs selbst wurde auch sein Dienstherr Markgraf Wilhelm – allerdings nur kurzfristig – Opfer der schwedischen Invasion: 1633 verlor er sein Land nochmals an den mit Schweden verbündeten Markgrafen Friedrich V., konnte es aber schon im Folgejahr zurückerobern. Bald darauf gelang es ihm sogar, Friedrich V. auch aus Baden-Durlach ins Exil nach Straßburg

3 Hermann Mayer (Hg.), Die Matrikel der Universität Freiburg i. Br. von 1460–1656, Bd. 1, Freiburg i. Br. 1907, S. 840. Später studierte dort auch sein gleichnamiger Sohn; ibid. S. 927.

4 Nach den Angaben bei Grasser (wie Anm. 1) wäre er bereits um 1625 in den Dienst des Markgrafen Wilhelm von Baden-Baden getreten, was angesichts des Datums der Immatrikulation etwas früh erscheint. Nach Heydenreuter (wie Anm. 1) befand Krebs sich aber spätestens 1627 im badischen Dienst.

5 Zu Otto Heinrich Westermeyer (auch: Westermayer) († 1644) siehe Georges Gromer (Hg.), La Chronique des Jésuites de Haguenau (1604–1692), mit einem Vorwort von Charles Auguste Hanauer, Hagenau 1959, S. 221, 438.

6 Ob er mit Johann Jakob Krebs verwandt war, der 1641 Postmeister in Rheinhausen war, ließ sich nicht feststellen; Gromer (wie Anm. 5) S. 211. In Hagenau gehörten die Krebs zu den neuen Geschlechtern; André Marcel Burg, Patrizier und andere städtische Führungsschichten in Hagenau, in: Deutsches Patriziat 1430–1740, hg. von Hellmuth Rössler, Limburg/Lahn 1968, S. 353–375, hier S. 367.

7 Nach einem Schreiben [Ludwigs XIV.] vom 26. September 1647 an Erlach, den Gouverneur von Breisach, hatte der Markgraf Krebs den Zehnt von Diebolsheim überlassen, für dessen Auszahlung Erlach sorgen sollte; Konzept: Archives du Ministère des Affaires Etrangères Paris (= AE), Série Mémoires et Documents (= MD) Alsace 10 fol. 136. Außerdem hatte Krebs das badische Wallburg zu Lehen; Grasser (wie Anm. 1).

8 Winfried Katterfeld, Die Vertretung Strassburgs auf dem Westfälischen Friedenskongress, Diss. phil. Straßburg 1912, S. 54f. Zur Vorgeschichte und zum Abschluß des Protektionsvertrages vom 7. Juni 1632 siehe Wolfgang Hans Stein, Protection Royale. Eine Untersuchung zu den Protektionsverhältnissen im Elsaß zur Zeit Richelieus 1622–1643 (= Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte e. V., 9), Münster 1978, S. 150–158.

9 Hans-Joachim Köhler, Obrigkeitliche Konfessionsänderung in Kondominaten, Münster 1975, S. 74 und S. 104.

zu vertreiben. Dieser wurde erst im Westfälischen Frieden restituiert, und die langandauernden innerbadischen Streitigkeiten fanden ein Ende[10].

Nachdem Krebs 1641 den Markgrafen von Baden-Baden auf dem Regensburger Reichstag vertreten hatte[11], wechselte er in den Dienst des Kurfürsten Maximilian von Bayern. Obwohl er dort nur eine Dekade lang blieb, gelang ihm ein rascher Aufstieg. Seine Herkunft bildete kein Hindernis, denn selbst von den Geheimen Räten stammten unter Kurfürst Maximilian I. nur 35 % aus bayrischem Territorium[12]. Bereits 1644 wurde Krebs Hofrat[13].

Ein entscheidendes Ereignis in seinem Leben war die Ernennung zum kurbayrischen Sekundargesandten auf dem Westfälischen Friedenskongreß, wo er am 22. Februar 1645 eintraf[14]. Hier kam Krebs in engen Kontakt mit Frankreich, dem neuen Herrn im Elsaß, das dort noch vor seinem offenen Eintritt in den Dreißigjährigen Krieg 1635, zunächst begleitet von Protektionsverträgen, an die Stelle der abziehenden Schweden getreten war. Mittlerweile war es militärisch im gesamten Elsaß und Sundgau und bis in Teile des Breisgaus hinein präsent und hielt das Gebiet auch durch eine eigene Verwaltung im Griff[15]. Der Übergang des Elsaß an Frankreich war einer der auf dem Friedenskongreß zu verhandelnden Punkte. Die doppelte Schwierigkeit lag darin, daß Frankreichs Kriegsgegner, das Haus Habsburg, den Verzicht auf seine Stammlande nur als letzte Konsequenz erwog und daß das Elsaß, namentlich das Unterelsaß, sich nicht allein im Besitz der Habsburger, sondern verschiedener Herren befand, unter ihnen der Markgraf von Baden-Baden, der Krebs dort belehnt hatte. Gerade Bayern sollte sich nun für die französische Elsaß-Forderung einsetzen.

Kurfürst Maximilian hatte ausreichend Grund, ein lockeres Interessenbündnis mit dem französischen Kriegsgegner einzugehen: Seine feste Absicht, die pfälzische Kurwürde des mit seiner Hilfe vertriebenen »Winterkönigs« von Böhmen, die ihm Kaiser Ferdinand II. 1623 zunächst für seine Person, 1628 erblich übertragen hatte, zusammen mit der ihm als Kriegskostenersatz überlassenen Oberpfalz zu behaupten, fand auch im eigenen Lager zunächst kaum Unterstützung[16]. Gescheitert war auch Maximilians Versuch, die Pfalzfrage aus den allgemeinen Friedensverhandlungen herauszuhalten. Die französische Regierung hatte in den 20er Jahren positiv zur Übertragung der Kurwürde gestanden[17]. Als sich Kur-

10 Friedrich von Weech, Badische Geschichte, Karlsruhe 1896, S. 162–173; Fritz Dickmann, Der Westfälische Frieden, Münster 1992 (6. Aufl.), S. 32.

11 Neue und vollstaendigere Sammlung der Reichs-Abschiede (...), Teil III, Frankfurt a. M. (Ernst August Koch) 1747 (Neudruck: 1967), S. 569.

12 Maximilian Lanzinner, Zur Sozialstruktur der Geheimen Ratskollegien im 17. Jahrhundert, in: Winfried Becker, Werner Chrobak (Hg.), Staat, Kultur, Politik. Beiträge zur Geschichte Bayerns und des Katholizismus. Festschrift zum 65. Geburtstag von Dieter Albrecht, Kallmünz/Opf. 1992, S. 71–88, hier S. 75.

13 Heydenreuter (wie Anm. 1).

14 Zur kurbayrischen Politik am Ende des Dreißigjährigen Krieges siehe Dieter Albrecht, Maximilian I. von Bayern 1573–1651, München 1998, S. 1009–1085; Immler (wie Anm. 1). Zur Entsendung von Krebs ibid. S. 17f., 83.

15 Zum Beginn der französischen Herrschaft im Elsaß siehe Stein (wie Anm. 8); Georges Livet, L'Intendance d'Alsace de la Guerre de Trente Ans à la mort de Louis XIV, Straßburg 1991 (2. Aufl.), S. 21–124.

16 Zur Pfalzfrage siehe Albrecht, Maximilian (wie Anm. 14) S. 1020 passim; Ders., Bayern und die pfälzische Frage auf dem Westfälischen Friedenskongreß, in: Heinz Duchhardt (Hg.), Der Westfälische Friede. Diplomatie – politische Zäsur – kulturelles Umfeld – Rezeptionsgeschichte, München 1998, S. 461–468; Immler (wie Anm. 1) S. 196–210, 374–384.

17 Albrecht, Maximilian (wie Anm. 14) S. 1022f. Ludwig XIII. hatte sich in einem Gutachten 1626 dafür ausgesprochen, daß die Oberpfalz bei Bayern bleiben und Maximilian bis zu seinem Tod die Kurwürde behalten solle; Ausf.: AE, Série Correspondance Politique (= CP) Palatinat 4 fol. 53–54.

fürst Maximilian aber 1630/31 weder von der Seite des Kaisers weg ins französische Lager ziehen noch gegenüber der neuen französisch-schwedischen Allianz neutralisieren ließ[18], wurde die französische Position in der Pfalzfrage vorsichtiger, denn Schweden war der energische Befürworter einer vollständigen Restitution des Winterkönigs und nach dessen Tod 1632 seines Sohnes und Nachfolgers Karl Ludwig[19]. Nach den erfolglosen Gesprächen von Maximilians Beichtvater Vervaux in Paris im April 1645[20] war klar, daß die französische Seite nichts tun würde, was ihr Bündnis mit Schweden gefährden konnte[21], auch wenn die französischen Botschafter auf dem Westfälischen Friedenskongreß untereinander und mit der Regierung immer wieder diskutierten, ob man Bayern stärker unterstützen oder durch militärisch-politischen Druck zur Zusammenarbeit zwingen solle[22]. Interne Berater der Gesandtschaft schlossen nicht einmal eine völlige Abkehr von Bayern und eine tatsächliche Annäherung Frankreichs an Karl Ludwig von der Pfalz und die Unterstützung seiner Forderungen aus[23].

In den Jahren 1645/46 kam es aber zu einer effizienten französisch-bayrischen Unterstützung der gegenseitigen Interessen ohne feste Formen, in der sich Mazarin zunächst zu mehr verpflichtete als Kurfürst Maximilian[24]. Bayern trat schließlich als Mittler in den französisch-kaiserlichen Satisfaktionsverhandlungen auf, indem es die französische Seite dazu bewegte, ihre Ansprüche klar zu formulieren, und auf den Kaiser Druck ausübte, diese Forderungen ohne weiteres Taktieren zu erfüllen[25]. Im Gegenzug erhoffte Maximilian sich – vergeblich –, Frankreich werde Schweden zu einem allgemeinen Waffenstillstand bewegen.

18 Zum Scheitern der französisch-bayrischen Annäherungen von 1630/31 und den bis 1635 andauernden Versuchen Richelieus, Bayern zu neutralisieren, siehe Dieter Albrecht, Die auswärtige Politik Maximilians von Bayern 1618–1635 (= Schriftenreihe der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 6), Göttingen 1962, S. 211–377.

19 Die französische Regierung verpflichtete sich zwar in verschiedenen Verträgen zur Unterstützung der Restitutionsforderung, blieb aber de facto offen in der Pfalzfrage und stand den bayrischen Ansprüchen intern mit Sympathie gegenüber; Andreas Kraus, Frankreich und die Pfalzfrage auf dem Westfälischen Friedenskongreß, in: Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 53,3 (1990) S. 681–696, hier S. 682f.

20 Zur französisch-bayrischen Wiederannäherung siehe Albrecht, Maximilian (wie Anm. 14) S. 991–997. Einen historiographischen Überblick über die Vervaux-Mission bietet Derek Croxton, Peacemaking in Early Modern Europe: Cardinal Mazarin and the Congress of Wesphalia, 1643–1648 (Diss. Mikr.), Urbana 1996, S. 345–350.

21 Diesen Grundsatz bekräftigten die Botschafter d'Avaux und Servien in einem Schreiben an Mazarin vom 14. Januar 1645; APW II B (wie Anm. 2), Bd. 2, bearb. von Franz Bosbach, 1986, nr. 13 S. 49f.

22 Zur französischen Kongreßpolitik und den Auseinandersetzungen innerhalb der französischen Delegation siehe Anuschka Tischer, Außenpolitik von Richelieu zu Mazarin. Französische Diplomatie und Diplomaten auf dem Westfälischen Friedenskongreß (voraussichtlich Münster 1999 in der Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte e. V.). Zur Haltung Serviens, der für ein harscheres Auftreten gegenüber Bayern als Mazarin plädierte, vgl. Kraus, Frankreich (wie Anm. 19) S. 684–688.

23 So das anonyme, 1645 für die französische Gesandtschaft erstellte Gutachten »Considérations sur (...) l'affaire de la maison Palatine«; AE, CP Palatinat 5 fol. 183–194, 195–198. Die darin vertretene Position fand aber weder in der Gesandtschaft noch in Paris Anhänger.

24 Kraus, Frankreich (wie Anm. 19) S. 691–696.

25 Andreas Kraus, Kurfürst Maximilian I. von Bayern und die französische Satisfaktion (1644–1646). Neue Quellen zu einem alten Problem. In: Ders. (Hg.), Land und Reich, Stamm und Nation. Probleme und Perspektiven bayerischer Geschichte. Festgabe für Max Spindler zum 90. Geburtstag. Bd. II: Frühe Neuzeit, München 1984, S. 21–50.

Maximilian bestimmte die bayrische Politik selbst, und nur bei ihm liefen ihre verschiedenen Fäden zusammen. Den entscheidenden Druck auf den Kaiser übte ohnehin er aus, aber auch in Paris hatte er in Nuntius Bagno einen direkten Mittelsmann zwischen sich und Mazarin und war nicht allein auf den Weg über seine Gesandten angewiesen[26]. Dr. Johann Adolph Krebs und der ihm übergeordnete Freiherr von Haslang[27] hatten längst nicht die Möglichkeiten ihrer französischen Kollegen, die heimische Regierungspolitik zu beeinflussen oder zu kontrollieren. Dennoch waren sie ein wichtiger Faktor dieser Politik zwischen den kaiserlichen und den französischen Botschaftern in Münster. Für die Franzosen war es also durchaus lohnend, Krebs für sich zu gewinnen, schon weil sie den Baron Haslang über Gebühr störrisch und ihren Interessen wenig geneigt fanden und ihm vorwarfen, selbst ausdrückliche Anweisungen seines Kurfürsten, sich für Frankreich einzusetzen, nur zögerlich auszuführen[28]. Nach der bayrischen Aufkündigung des Ulmer Waffenstillstands 1647 erwog man am französischen Hof zeitweilig sogar, Haslang bei Kurfürst Maximilian zu verleumden, weil er angeblich zu sehr auf die Einflüsterungen des spanischen Botschafters Peñaranda höre[29] – wohl wissend, daß Bayern in den Spaniern heftige Gegner seiner Politik im eigenen Lager hatte.

Anders als Haslang hatte Krebs allen Grund, ein gutes Verhältnis zu Frankreich zu suchen. Es war für ihn ein ausgesprochener Glücksfall, daß ausgerechnet ihm eine vermittelnde Rolle in den Verhandlungen über das Elsaß zukam, da dort zahlreiche seiner Interessen zusammenliefen: Nach wie vor verhandelten er und andere Betroffene mit Straßburg über eine Entschädigung für ihre Anfang der 30er Jahre beschlagnahmten Güter. Weder der Einsatz Kurfürst Maximilians noch persönliche Verhandlungen mit dem Straßburger Gesandten Marcus Otto auf dem Westfälischen Friedenskongreß halfen Krebs in dieser Sache zunächst weiter[30]. Darüber hinaus besaß Krebs eine Schuldverschreibung im Elsaß über 20–25 000 Livres, auf deren Zahlung er in der gegenwärtigen Situation kaum hoffen konnte[31]. Und schließlich erbte er nach dem Tod seines Schwiegervaters Otto Heinrich Westermeyer 1644 dessen Haus in Hagenau[32], in das er seine Schwester aufnahm[33].

26 Zur Rolle Bagnos siehe IMMLER (wie Anm. 1) S. 5f. und S. 20. Zahlreiche Schreiben aus dem Briefwechsel des Nuntius mit dem Kurfürsten, darunter Ausfertigungen der Briefe Maximilians, sind in den französischen Archivbänden AE, CP Bavière 1 und 2 überliefert.

27 Zu Georg Christoph Freiherr von Haslang zu Hohenkammer und Giebing (1602–1684) siehe HEYDENREUTER (wie Anm. 1) S. 335.

28 Dazu ein Memorandum Serviens an Lionne vom 20. Juni 1646; APW II B 4 (wie Anm. 2) nr. 21.

29 Ein entsprechender Entwurf für einen Brief Mazarins an Kurfürst Maximilian, der aber nicht ausgefertigt wurde, findet sich AE, MD Allemagne 9 fol. 293–301.

30 KATTERFELD (wie Anm. 8) S. 55f.

31 D'Avaux berichtete 1646 in einem Brief an Mazarin von 12 000 Gulden *sur ce pays-là*; APW II B (wie Anm. 2), Bd. 3, bearb. von Elke JARNUT (†) und Rita BOHLEN mit einer Einleitung und einem Anhang von Franz BOSBACH (voraussichtlich 1999, zitiert nach der Druckfahne), nr. 165. Nach einem Memorandum Ludwigs XIV. vom 11. Oktober 1647 (Kopie: AE, CP Allemagne 89 fol. 313–319') schuldete die Stadt Colmar Krebs 20 000 Livres; von einer Schuld in gleicher Höhe – *vingt mille livres environ* –, allerdings der Stadt Hagenau, berichtete Krebs selbst in einem Brief vom September an den französischen König; Ausf.: AE, CP Allemagne 85 fol. 207. Ein Jahr später, am 11. November 1648, berief er sich gegenüber Mazarin (Ausf.: AE, CP Allemagne 111 fol. 40–41) auf eine Schuld von 24 629 Livres, die das Haus Österreich bei ihm gehabt habe. Angesichts der Ähnlichkeit der Summen dürfte es sich jeweils um dieselbe Schuld handeln, ohne daß deren genaue Herkunft geklärt werden kann.

32 Krebs an [einen der französischen Botschafter in Münster?], Dezember 1645, Ausf.: AE, CP Bavière 1 fol. 521; Ders. an [Servien], 1646 Juli 30; Ausf.: ibid. fol. 629–629'.

33 Krebs an Mazarin, Osnabrück 1648 Mai 11; Ausf.: AE, CP Allemagne 117 fol. 81–81'. Unklar ist, ob Krebs' Schwester schon in Hagenau wohnte, bevor sie in das Haus ihres Bruders zog.

Um seine Erbangelegenheit in Hagenau persönlich regeln zu können, machte Krebs die Franzosen erstmals auf sich aufmerksam, als er sie im Juli 1645 in Münster um Pässe und Empfehlungsschreiben bat, die ihm problemlos gewährt wurden[34]. Die französischen Botschafter erkannten gleich, welche Gelegenheit sich ihnen bot: Als Krebs aus Hagenau zurückkehrte, schlug Servien ihm vor, nach dem Übergang des Elsaß an Frankreich in französischen Dienst zu treten. Nach Serviens Aussage soll Krebs diese Aussicht zumindest nicht abgelehnt haben[35]. Spätestens jetzt muß ihm klar geworden sein, daß er seine Position auf dem Kongreß zur Durchsetzung seiner eigenen Interessen nutzen konnte. Die Gelegenheit ergab sich, als die Elsaß-Verhandlungen im März und April 1646 ihren Höhepunkt erreichten[36]: Im März berichtete Krebs den Franzosen erstmals von seiner Schuldverschreibung im Elsaß. Offenherzig erkundigte er sich bei d'Avaux, ob er mit einer Begleichung der Schuld rechnen könne, wenn der Besitz auf Frankreich übergehe[37]. D'Avaux zögerte natürlich nicht, ihm dies zu versichern und wurde dafür von Mazarin gelobt[38].

Krebs hatte sich den Franzosen gegenüber zu nichts verpflichtet. Sie konnten lediglich hoffen, ihn für die Zukunft geneigt gestimmt zu haben. Als weitaus verläßlicher und offen pro-französisch galt ihnen aber noch der bayrische Rat Georg Johann Küttner. Als im Mai 1646 Krebs anstelle Küttners eine – erst im Jahr darauf verwirklichte – Mission nach Frankreich übernehmen sollte, bedauerte der Parlamentsrat und Diplomat Marcilly-Croissy, welcher der französischen Gesandtschaft in Münster für einige Zeit angehörte, dies ausdrücklich[39]. Er argwöhnte sogar, der Austausch Küttners gegen Krebs sei auf Druck der pro-österreichischen Partei am bayrischen Hof erfolgt[40].

Als Krebs jedoch im Juli 1646 die französischen Botschafter Longueville, d'Avaux und Servien nochmals um Unterstützung bat, um seine Interessen in Hagenau wahrzunehmen, empfahlen diese ihn bereits wärmstens als *une personne de mérite qui a rendu souvent de bons offices et qui peut servir le Roy*[41]. Krebs sah sich in ständigem, auch in den folgenden

34 Longueville, d'Avaux und Servien erbaten dies für Krebs in einem Schreiben an Brienne, den Staatssekretär für auswärtige Angelegenheiten, aus Münster vom 22. Juli 1645; APW II B 2 (wie Anm. 21) nr. 172 S. 538. Empfehlungsschreiben und Paß folgten prompt mit Briennes Antwort vom 5. August; vgl. ibid. nr. 178 S. 563. Die Botschafter teilten am 19. August mit, daß sie Krebs die Papiere ausgehändigt hätten; ibid. nr. 192 S. 606.

35 Servien berichtete seinem Neffen Lionne davon am 21. Oktober 1645 aus Münster; APW II B 2 (wie Anm. 21) nr. 244 S. 778.

36 Zu dieser entscheidenden Phase der Verhandlungen siehe Konrad Repgen, Über den Zusammenhang von Verhandlungstechnik und Vertragsbegriffen. Die kaiserlichen Elsaß-Angebote vom 18. März und 14. April 1646 an Frankreich. In: Ders., Dreißigjähriger Krieg und Westfälischer Frieden. Studien und Quellen, hg. von Franz Bosbach und Christoph Kampmann, Paderborn u. a. 1998, S. 643–676.

37 D'Avaux an Mazarin, Münster 1646 März 10, APW II B 3 (wie Anm. 31) nr. 165.

38 Mazarin an d'Avaux, Paris 1646 März 24, APW II B 3 (wie Anm. 31) nr. 184.

39 Marcilly-Croissy bezeichnete Küttner als *une personne cognue de tout le monde pour très affectionnée à nos intérests*: Marcilly-Croissy an Mazarin, 1646 Mai; Ausf. (?): AE, CP Bavière 1 fol. 580–584. Zur pro-französischen bzw. anti-kaiserlichen Haltung Küttners vgl. Immler (wie Anm. 1) S. 17, 443, 447, 477f. Die noch kritische Haltung gegenüber Krebs auf französischer Seite widerspricht der Vermutung ibid. S. 19, Krebs könne wegen seiner Beziehungen zu Frankreich zum kurbayrischen Gesandten auf dem Westfälischen Friedenskongreß ernannt worden sein.

40 Daß man die Friedensdiplomatie von Krebs auf kaiserlicher Seite auch 1647 noch schätzte, zeigt eine politische Karikatur, die der kaiserliche Gesandte Volmar von seinem bayrischen Kollegen in sein Diarium zeichnete, abgebildet in: Jahrbuch der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften 1979, Opladen 1980, gegenüber S. 116.

41 In einem Schreiben an Brienne vom 30. Juli 1646; APW II B 4 (wie Anm. 2) nr. 90. Ein zugleich mit diesem Brief übersandtes Memorandum über Krebs' Interessen findet sich dort nicht mehr.

Jahren andauernden Konflikt mit dem neuen französischen Intendanten im Elsaß, Philibert de Baussan[42]. Er konnte aber nun davon profitieren, daß Kurfürst Maximilian und er selbst in dessen Auftrag erfolgreich auf den Kaiser und seine Gesandten zugunsten der französischen Satisfaktionswünsche hingewirkt hatten, ohne daß Frankreich die von Maximilian erhofften Gegenleistungen erbrachte: Schweden war nicht zu einem allgemeinen Waffenstillstand zu bewegen, und die französisch-kaiserlichen Verhandlungen stockten aus verschiedenen Gründen trotz des Erreichten bis zum September[43]. Zum Abschluß eines separaten Waffenstillstands war der Kurfürst noch nicht bereit. Im Juni genehmigte Mazarin schließlich nach heftigen internen Diskussionen die Truppenvereinigung der französischen mit der schwedischen Armee, deren gemeinsames Vorrücken in der Folgezeit schwerwiegende Konsequenzen für Bayern hatte. Frankreichs Bündnisinteressen standen über der Verpflichtung gegenüber Bayern, derer man sich auf französischer Seite jedoch bewußt war, auch wenn die Kongreßbotschafter die Vorwürfe ihrer bayrischen Kollegen gelegentlich nicht minder heftig erwiderten[44]. Auf politisch-diplomatischer Ebene bemühte man sich zumindest, ein besonderes Vertrauensverhältnis zu Bayern zu schaffen[45].

1647 kam es unter veränderten Vorzeichen zu der bereits im Mai 1646 diskutierten kurbayrischen Mission nach Paris, und es war tatsächlich Krebs, der sie, gemeinsam mit dem Grafen Jost Maximilian Gronsfeld, übernahm[46]. Krebs reiste über Straßburg. Dort erreichte er persönlich, daß ihm endlich eine finanzielle Entschädigung für seinen 15 Jahre zuvor beschlagnahmten Besitz gezahlt wurde. Mit dem Straßburger Deputierten Marcus Otto hatte er sich noch kurz zuvor auf dem Kongreß über diese Frage zerstritten[47].

Mittlerweile war im März 1647 in Ulm ein Waffenstillstand zwischen Frankreich und Schweden einerseits und dem Kurfürsten von Bayern und dessen Bruder, dem Kurfürsten von Köln, andererseits geschlossen worden, den neben anderen Gesandten auch die bereits erwähnten Marcilly-Croissy und Küttner ausgehandelt hatten[48]. Ein allgemeiner Waffenstillstand scheiterte an Spanien, ohne das wiederum der Kaiser keinen schließen wollte. Anders als noch im Vorjahr ging Kurfürst Maximilian auf ein separates Abkommen ein, weil sonst seine Lande Schauplatz des künftigen Feldzugs geworden wären, wovon das Jahr 1646 bereits einen Vorgeschmack geliefert hatte. Bayern erreichte mit dem Ulmer Waffenstillstand eine militärische Atempause, aber Schweden erhielt durch das bayrische Ausscheiden weiteren Auftrieb. Politisch war die geschlossene Neutralität für Kurfürst Maximilian langfristig inakzeptabel, und er zögerte die Ratifizierung des Waffenstillstandes

42 Krebs an [Servien], 1646 Juli 30; Ausf.: AE, CP Bavière 1 fol. 629–629'. Zur Intendanten-Tätigkeit Baussans siehe Livet, L'Intendance (wie Anm. 15) S. 96ff.

43 Siehe dazu Konrad Repgen, Die kaiserlich-französischen Satisfaktionsartikel vom 13. September 1646 – ein befristetes Agreement, in: Duchhardt (wie Anm. 16) S. 175–216.

44 Zur französischen Diskussion und zur Politik gegenüber Bayern und Schweden im Vorfeld und während des Feldzugs von 1646 siehe Tischer, Einleitung zu APW II B 4 (wie Anm. 2).

45 Dazu wurden die französischen Botschafter in einem Schreiben vom 22. Juni 1646 ausdrücklich angewiesen; APW II B 4 (wie Anm. 2) nr. 23.

46 Zu den bayrischen Vorbereitungen der Gesandtschaft und der Instruktion für Krebs und Gronsfeld siehe Immler (wie Anm. 1) S. 480ff.; Sigmund Riezler, Bayern und Frankreich während des Waffenstillstands von 1647, in: Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen Classe der k.b. Akademie der Wissenschaften zu München 1898, Bd. 2, S. 493–541, hier S. 502f.

47 Katterfeld (wie Anm. 8) S. 56.

48 Dazu Cordula Kapser, Die bayerische Kriegsorganisation in der zweiten Hälfte des Dreißigjährigen Krieges 1635–1648/49 (= Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte e. V., 25), Münster 1996, S. 29–33; Immler (wie Anm. 1) S. 397–495; Druck des französisch-bayrischen Vertrages: ibid. S. 507–517.

immer weiter hinaus. Gronsfeld und Krebs versuchten im Juni 1647 in Paris, die Situation noch in einer annehmbaren Weise umzubiegen: Sie schlugen der französischen Regierung ein Defensivbündnis vor[49], das Frankreich gegenüber Schweden neutralisiert hätte, um so die protestantischen Forderungen und die schwedischen Satisfaktionsansprüche einzudämmen. Mazarin war der Idee eines separaten Abkommens mit Bayern nicht abgeneigt, ohne allerdings die implizierte Neutralisierung gegenüber Schweden akzeptieren zu wollen[50]. Die Parallele zu 1631 war naheliegend und drängte sich ihm sofort auf: Wiederum war die Situation so, daß Frankreich Bayern neutralisieren wollte, Bayern aber Frankreich, ohne daß einer von beiden sich in letzter Konsequenz zur Neutralität bereit fand. Am französischen Hof wehrte man die Verhandlungsvorschläge von Krebs und Gronsfeld konsequent ab, solange nicht Maximilian den Waffenstillstand ratifiziere[51]. Maximilian aber kündigte diesen am 14. September gegenüber Schweden unter heftigen Vorwürfen auf, während er zugleich – angesichts der bündnispolitischen Interessen Frankreichs wiederum vergeblich – versuchte, Frankreich im Waffenstillstand zu halten[52].

Gronsfeld und Krebs befanden sich also in Paris in einer offiziell wenig attraktiven Situation. Krebs war allerdings dort durch den französischen Botschafter d'Avaux wärmstens empfohlen worden, der auf vermeintliche geheime Absichten von Krebs hingewiesen hatte, später im Elsaß in französischen Dienst zu treten[53].

Am französischen Hof beurteilte man Krebs ebenfalls Frankreich geneigt und begann, gezielt um ihn zu werben, zumal als er nach der Abreise Gronsfelds am 2. August dort als alleiniger bayrischer Bevollmächtigter blieb, unterstützt vom Residenten Mayer[54]. Krebs leugnete die Möglichkeit einer kaiserlich-bayrischen Wiederannäherung auch dann noch, als Maximilian längst den Ulmer Waffenstillstand aufgekündigt hatte – was in Paris erst Ende September bekannt wurde – und mit Ferdinand III. in einem neuen Feldzugsabkommen verbündet war[55]. Krebs begnügte sich allerdings nicht damit, seine französischen Verhandlungspartner zu besänftigen, sondern drang, nachdem das anvisierte französisch-bayrische Bündnis nicht mehr zur Debatte stand, hartnäckig auf Garantien Frankreichs gegen eine eventuelle Unterdrückung der katholischen Konfession durch Schweden und die protestantischen Reichsstände[56]. Zugleich beförderte er seine eigenen elsässischen Belange: Er erwirkte Briefe Ludwigs XIV. an den Intendanten Baussan und an den Gouverneur Breisachs, Erlach, die dafür sorgen sollten, daß Krebs in den Genuß seiner badischen Ein-

49 Kopie des am 29. Juni 1647 vorgelegten Entwurfs eines französisch-bayrischen Vertrages: AE, CP Bavières 2 fol. 306–310'.

50 Mazarin an den zu Sonderverhandlungen in Den Haag weilenden Servien, 1647 Juni 29; Ausf.: AE, CP Hollande 41 fol. 449–450'.

51 Memorandum Ludwigs XIV. für d'Avaux und Longueville; Duplikat für Servien: AE, CP Allemagne 100 fol. 372–378bis'. Zu den in Amiens geführten Verhandlungen siehe auch Riezler (wie Anm. 46) S. 508ff.

52 »Manifestum Bavaricum sive Rationes quae Electorem Bavariae Armistitio cum Corona Suecia inito renuntiare coegerunt«; Kopie: AE, CP Bavière 2 fol. 267–280.

53 *C'est un homme de mérite fort intelligent aux affaires d'Allemagne & qui parle bien François; il a quelques pensées de servir le Roi en Alsace, & nous avons toujours cru qu'il y seroit très-propre, mais il luy importe que ce dessein n'éclate pas;* Memorandum d'Avaux' vom 22. April 1647; Négociations secrètes touchant la paix de Munster et d'Osnabrug (...), Bd. 4, Den Haag (Jean Neaulme) 1726, S. 65.

54 Riezler (wie Anm. 46) S. 512f.

55 Zu den Abmachungen von Prag und Pilsen vom September 1647 siehe Kapser (wie Anm. 48) S. 49ff.

56 Ein Schreiben Ludwigs XIV. vom 27. September 1647 berichtete Longueville, d'Avaux und Servien von den aktuellen Verhandlungen mit Krebs; Kopie: AE, CP Allemagne 89 fol. 157–160.

nahmen komme, daß sein Haus in Hagenau exemt bliebe und daß ihm überhaupt die zuständigen Autoritäten im Elsaß in jeder Hinsicht behilflich seien[57].

Nachdem der bayrische Bruch des Ulmer Waffenstillstands bekannt war, wurde die Position des Gesandten in Paris ausgesprochen unbequem, denn man erwog am Hof zeitweilig ihn festzuhalten. Daß man ihn schließlich abreisen ließ, verdankte er der Tatsache, daß die französische Regierung mittlerweile urteilte, ihn für sich gewonnen zu haben. Von seinem persönlichen Bericht an Maximilian versprach man sich deshalb mehr als von einer Brüskierung des Kurfürsten[58]. In dieser Situation, kurz vor seiner Abreise im Oktober 1647, scheute Krebs sich nicht, seine Privatinteressen in Angriff zu nehmen: Er bat nicht nur nochmals um die Begleichung der Schuldverschreibungen, auf die ihm d'Avaux mit Zustimmung Mazarins im März 1646 Hoffnungen gemacht hatte, sondern forderte auch drei elsässische Dörfer, eine Forderung, mit der er erstmals über seine rechtlich begründeten Ansprüche hinausging. In Frankreich beurteilte man dieses Auftreten intern schon angesichts der politischen Ausgangslage als einigermaßen dreist, stellte Krebs jedoch die Zahlungen, die Dörfer und noch mehr in Aussicht, wenn er sich als nützlich erweisen würde[59]. Völliges Vertrauen hatte man aber nicht in ihn, denn man benutzte ihn auch, um Kurfürst Maximilian mit der pfälzischen Karte zu bluffen: Vorgeblich vertraulich eröffnete die französische Regierung Krebs vor seiner Abreise nämlich, angesichts der veränderten Lage über ihre Unterstützung für eine vollständige Restitution Karl Ludwigs von der Pfalz zu verhandeln. Tatsächlich entsprach dies keineswegs ihren Absichten[60].

Krebs war vorsichtig genug, sich gegenüber Maximilian in keine zweideutige Lage bringen zu lassen. Entgegen dem zeitgenössischen Usus achtete dieser scharf auf die Unbestechlichkeit seiner Beamten[61]. Der Kurfürst, der seine Gesandten aus eigenen Mitteln möglichst knapp hielt[62], hatte aber anscheinend keine Einwendungen, daß Krebs mit seinem Wissen private Interessen mit französischer Hilfe beförderte. Krebs berichtete Mazarin ausdrücklich, daß er den Kurfürsten von der Aussicht auf Begleichung seiner Geldforderung und auf Schenkung dreier Dörfer informiert habe[63].

Krebs reiste zunächst nach München, um Kurfürst Maximilian Bericht zu erstatten. Dieser war offensichtlich trotz der geringen gegenwärtigen Erfolge der französisch-bayrischen Verhandlungen nicht unzufrieden mit ihm, denn er ernannte ihn am 28. November 1647 zum Geheimen Rat und damit zu einem seiner engsten Berater und Vertrauten in der Regie-

57 Konzept des Briefes an Baussan, Fontainebleau 1647 September 26: AE, MD Alsace 10 fol. 135. Zum Brief an Erlach vgl. Anm. 7.

58 Memorandum Ludwigs XIV. für Longueville, d'Avaux und Servien, 1647 Oktober 4; Kopie: AE, CP Allemagne 89 fol. 241–253. Zeitgleich befand sich Henri d'Herbigny, ein Neffe des Botschafters d'Avaux, als Gesandter in München, so daß es schon deshalb als nicht ratsam erschienen sein kann, Krebs gefangen zu setzen. Die Abschiedsvisite erfolgte am 7. Oktober; dazu RIEZLER (wie Anm. 46) S. 531.

59 Memorandum Ludwigs XIV. für Longueville, d'Avaux und Servien, Fontainebleau 1647 Oktober 11; Kopie: AE, CP Allemagne 89 fol. 313–319'. Die Erinnerung an die besagte Schuldverschreibung hatte Krebs im September 1647 auch schriftlich an den König gerichtet; Ausf.: AE, CP Allemagne 85 fol. 207.

60 Ludwig XIV. an Longueville, d'Avaux und Servien, 1647 November 1; Kopie: AE, CP Allemagne 103 fol. 28–40'.

61 Reinhard HEYDENREUTER, Die Behördenreform Maximilians I., in: Hubert GLASER (Hg.), Wittelsbach und Bayern, Bd. II, Köln 1980, S. 237–251, hier S. 248.

62 Franz BOSBACH, Die Kosten des Westfälischen Friedenskongresses. Eine strukturgeschichtliche Untersuchung (= Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte e. V., 13), Münster 1984, S. 6f., bes. Anm. 18 und 22.

63 Krebs an Mazarin, 1647 September; Ausf.: AE, CP Allemagne 85 fol. 208.

rung[64]. Das neue innige Verhältnis von Krebs zum französischen Hof nutzte Maximilian für sich: Krebs' Korrespondenz mit Mazarin und Lionne trat in der Folgezeit an die Stelle der Korrespondenz Bagnos mit Maximilian, und Krebs wurde zu einem inoffiziellen Mittelsmann zwischen dem Kurfürsten und der französischen Regierung[65].

Im Februar 1648 kehrte Krebs von München aus zum Westfälischen Friedenskongreß zurück[66]. Die französischen Gesandten sahen dies um seiner Person willen gerne, aber auch, weil sie darauf vertrauten, daß er mit friedensfördernden Instruktionen versehen sein werde[67]. Bayern war nach Aufkündigung des Ulmer Waffenstillstands einer der Hauptleidtragenden des Feldzugs der vereinigten französisch-schwedischen Truppen. Krebs hielt sich, trotz allem, was ihm am französischen Hof versprochen worden war, weiterhin im Auftrag des Kurfürsten nicht mit Kritik an Frankreich zurück. Als wahrscheinlich einziger Gesandter des Kongresses erkundigte er sich bei Mazarin persönlich nach den Gründen der plötzlichen Abreise des in politische Ungnade gefallenen französischen Botschafters d'Avaux im April 1648[68], der den bayrischen Belangen gegenüber aufgeschlossener gewesen war als sein Kollege Servien[69]. Bei diesem beklagte Krebs sich im Juli 1648, *que la milice des couronnes procède dans la Bavière comme si elle estoit dans le païs du Turc*[70]. Elf Tage vor der Friedensunterzeichnung, am 13. Oktober 1648, folgte eine an Mazarin gerichtete Beschwerde über die Greueltaten der französischen Armee in Bayern[71]. Hartnäckig blieb Krebs auch in seinen persönlichen Belangen, denn die am französischen Hof 1647 erwirkten Schutzbriefe hatten nicht den gewünschten Erfolg: Nach wie vor kämpfte er mit dem Intendanten Baussan, und in seinem Hagenauer Haus war es, trotz gegenteiliger Anweisungen, zu Einquartierungen gekommen, die allerdings auf seine Beschwerde hin schnellstens zurückgenommen wurden[72].

64 Heydenreuter (wie Anm. 1).

65 Zahlreiche Briefe aus dieser, nach Krebs' Rückkehr aus Paris einsetzenden Korrespondenz sind überliefert in AE, CP Bavière 1 und 2 sowie in AE, CP Allemagne 110, 117 und 125.

66 Albrecht, Maximilian (wie Anm. 14) S. 1047. Am 3. März traf er in Osnabrück ein, wo er nun hauptsächlich residierte. Dazu sein Schreiben an Mazarin aus Osnabrück vom 30. März; Ausf.: AE, CP Allemagne 116 fol. 364–364'.

67 D'Avaux und Servien an Ludwig XIV., Münster 1648 März 2; Duplikat: AE, CP Allemagne 116 fol. 270–273'.

68 Der bayrische Resident in Paris, Mayer, war einer der ersten, die von einer geplanten Abberufung eines weiteren Botschafters nach Longueville erfuhren und berichtete Krebs darüber, der noch in einem Schreiben aus München vom 29. Januar 1648 bei Mazarin – vergeblich – gegen die weitere Reduzierung der französischen Gesandtschaft intervenierte; Ausf.: AE, CP Bavière 2 fol. 421–421'. Nach der Abreise d'Avaux' erkundigte Krebs sich am 25. Mai bei Mazarin ganz konkret nach den Gründen für die Abberufung und stellte sich ausdrücklich hinter ihn; Ausf.: AE, CP Allemagne 117 fol. 144–144'.

69 Kurfürst Maximilian hatte d'Avaux' Haltung in einem Brief an Mazarin lobend hervorgehoben. Mazarin berichtete davon in einem Brief an Longueville vom 28. Januar 1648; Kopie: AE, CP Allemagne 118 fol. 216–219'.

70 Krebs an [Servien], Osnabrück 1648 Juli 10; Ausf.: AE, CP Bavière 2 fol. 454–454'. Zu den Auswirkungen der Kriegführung in Süddeutschland zwischen 1646 und 1648 siehe Bernd Roeck, Eine Stadt in Krieg und Frieden. Studien zur Geschichte der Reichsstadt Augsburg zwischen Kalenderstreit und Parität (= Schriftenreihe der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 37), Göttingen 1989, Teilbd. 2, S. 962–974. Zu den strukturellen Folgen des gesamten Dreißigjährigen Krieges für Bayern siehe Dens., Bayern und der Dreißigjährige Krieg. Demographische, wirtschaftliche und soziale Auswirkungen am Beispiel Münchens, in: Geschichte und Gesellschaft 17 (1991) S. 434–458.

71 Krebs an Mazarin, Münster 1648 Oktober 13; Ausf.: AE, CP Allemagne 110 fol. 75–76.

72 Krebs an Mazarin, Osnabrück 1648 Mai 11; Ausf.: AE, CP Allemagne 117 fol. 81–81'. Bereits am 8. Juni bedankte Krebs sich bei dem Kardinal für die Beendigung der Einquartierung; Ausf.: ibid. fol. 201–201'. Vgl. auch Riezler (wie Anm. 46) S. 541.

Auch wenn Krebs kein bequemer Verhandlungspartner war, war man in Frankreich offensichtlich nicht nur mit der Rolle Bayerns in den Friedensverhandlungen allgemein zufrieden, sondern auch mit der von Krebs im besonderen: Noch bevor der Friedensvertrag unterschrieben wurde, fertigte Ludwig XIV. am 18. Oktober 1648 eine Schenkungsurkunde aus, mit der ihm die drei Dörfer verliehen wurden, um die er im Jahr zuvor gebeten hatte[73]. Die drei der Reichslandvogtei Hagenau unterstehenden Reichsdörfer Mummenheim, Wingersheim und Rumersheim gingen auf ihn über, *ayant esgard aux services qu'il a rendus par son application continuelle à accélérer la paix, et à l'affection qu'il a tesmoignée pour cette couronne.* Am 24. Oktober unterzeichnete Krebs für Kurbayern den Westfälischen Frieden und gratulierte noch am selben Tag Mazarin schriftlich zum erfolgreichen Abschluß[74].

Krebs war offensichtlich der Ansicht, sich seine Gratifikation verdient zu haben, denn er drang nicht nur nochmals auf die Zahlung seiner Schuldverschreibungen, die ja jetzt auf die französische Krone übergegangen[75] und ihm zugesichert worden seien, sondern er bat zusätzlich um die Verleihung der Dörfer Schaffolsheim und Bilsheim[76]. Servien pries Krebs als einen Mann, der viel zum Gelingen des Friedens beigetragen habe und große Neigung für Frankreich zeige, und riet, alle ihm gegebenen Versprechen zu erfüllen. Die Schuldverschreibungen scheint man Krebs tatsächlich gezahlt zu haben, denn er erwähnte sie künftig nicht mehr. Was allerdings die neuen Forderungen betraf, war Servien zurückhaltend: Krebs sollten zwar auch diese Schenkungen wiederum in Aussicht gestellt werden, alles weitere aber würde von der Entwicklung des französisch-bayrischen Verhältnisses abhängen[77]. Tatsächlich wurde Bilsheim später anderweitig vergeben[78]. In Frankreich erkannte man mehr und mehr den begrenzten Nutzen von Krebs, nicht, weil man an dessen Neigung gezweifelt hätte, sondern weil, wie Brienne betonte, der Kurfürst sich die Prüfung und Entscheidung aller Dinge vorbehielt. Auf weitgehende Verhandlungsvollmachten für Krebs wollte die französische Regierung hinwirken, hatte aber wenig Hoffnung, sie erreichen zu können[79].

Krebs wiederum hatte wohl in den folgenden Jahren kaum Gewinn aus den bereits verliehenen Dörfern: Bei der Inbesitznahme hatte er einmal mehr Probleme mit dem Intendanten Baussan[80]. Zudem waren Mummenheim, Wingersheim und Rumersheim, die vor 1622 zu den reichen Dörfern der Landvogtei gehört hatten[81], nach seiner Einschätzung *extrêmement*

73 Die Urkunde ist überliefert in den Archives Nationales K 117 N° 46; eine auf 1652 datierte Kopie findet sich AE, MD Alsace 14 fol. 209 und 210. Vgl. dazu Anm. 87.

74 Krebs an Mazarin, Münster 1648 Oktober 24; Ausf.: AE, CP Allemagne 110 fol. 359.

75 Der König von Frankreich übernahm im Friedensvertrag von Münster § 89 zwei Drittel aller Schulden der Kammer von Ensisheim; APW (wie Anm. 2), Serie III B (Verhandlungsakten), Bd. 1: Die Friedensverträge mit Frankreich und Schweden, 1. Teilbd.: Urkunden, bearb. von Antje OSCHMANN, 1998, S. 26f.

76 Krebs an Mazarin, Münster 1648 November 10; Ausf.: AE, CP Allemagne 111 fol. 40–41. Zu Schaffolsheim und Bilsheim – Krebs schreibt wörtlich *Biltzen* – siehe Jo[hann] Daniel SCHOEPFLIN, Alsatia Illustrata Germanica Gallica, Bd. 2, Colmar 1761, S. 168 und 254. Zu diesem Werk siehe Jürgen Voss, Universität, Geschichtswissenschaft und Diplomatie im Zeitalter der Aufklärung: Johann Daniel Schöpflin (1694–1771) (= Veröffentlichungen des Historischen Instituts der Universität Mannheim, 4), München 1979, S. 244–261, zu Schöpflins Archivstudien in Hagenau bes. S. 253.

77 Servien an Ludwig XIV., 1648 November 24; Kopie: AE, CP Allemagne 123 fol. 169–178'.

78 SCHOEPFLIN (wie Anm. 76) S. 257.

79 Brienne an Servien, Saint-Germain-en-Laye 1649 Februar 12, Ausf.: AE, CP Allemagne SUPPL. 3 fol. 179–185'.

80 Krebs an (?), Münster 1649 Juni 1, Ausf.(?): AE, MD Alsace 10 fol. 270–270'; Ders. an (?), München 1650 August 17; Kopie: ibid. fol. 463.

81 Siehe dazu die Steuerliste der Reichsdörfer bei Joseph BECKER, Geschichte der Reichslandvogtei im Elsass. Von ihrer Einrichtung bis zu ihrem Übergang an Frankreich. 1273–1648, Straßburg 1905, S. 193f.

ruinés. Zumindest bat er, vielleicht auch, weil seine anderen Wünsche nicht mehr erfüllt wurden, seinen neuen Besitz von allen zivilen und militärischen Lasten zu befreien[82], denn die Kriegshandlungen gingen in und um Hagenau weit über das Jahr 1648 hinaus weiter[83].

Krebs blieb nur bis 1651 im Geheimen Rat Kurfürst Maximilians, dann schied er – ein halbes Jahr vor dem Tod des Kurfürsten – aus dem kurbayrischen Dienst aus und kehrte ebenso plötzlich in den baden-badischen zurück, wie er diesen zehn Jahre zuvor verlassen hatte[84]. Dort knüpfte er nahtlos an seine alte Laufbahn an und stieg zum Kanzler auf. Der Kaiser adelte ihn mit dem Prädikat »von Bach«, nach einem ausgestorbenen Geschlecht, das seinen Stammsitz auf Schloß Bach bei Bühl gehabt hatte, nahe dem auf der anderen Rheinseite gelegenen Hagenau. In Baden-Baden erwarb Krebs, der seinen Doktortitel seit der Nobilitierung nicht mehr führte, weitere Güter[85]. Von Oktober 1652 bis zum März 1653 hielt er sich vor einer Reise zum Regensburger Reichstag erneut zu einer diplomatischen Mission am französischen Hof auf: Als Gesandter des Markgrafen Wilhelm von Baden-Baden verhandelte er die savoyische Heirat des Erbprinzen[86]. Offenbar wurde Krebs bei dieser Gelegenheit nochmals vorstellig, um endlich die ihm geschenkten Dörfer in Besitz nehmen zu können, denn es finden sich Akten aus diesem Zusammenhang im Archiv des französischen Außenministeriums, die auf die Zeit dieses Aufenthalts datiert sind[87].

Krebs' Beziehungen zu Frankreich rissen weiterhin nicht ab und gingen über seine Mission für Baden-Baden und seine bereits vorhandenen elsässischen Besitzungen hinaus: Am 22. Dezember 1661 erhielt er von Charles-Armand de Mazarin, dem neuen Gouverneur des Elsaß, einem angeheirateten Neffen des verstorbenen Kardinals, die Dörfer Weitersheim und Gebolzheim[88]. Begründet wurde diese neuerliche Schenkung nochmals mit Krebs' Verdiensten um den Westfälischen Frieden. Vielleicht war sie als Kompensation zu verstehen für die nicht erfolgte Übertragung von Schaffolsheim und Bilsheim, die Krebs erbeten hatte, oder für die Unannehmlichkeiten, die er mit den bereits 1648 erworbenen Dörfern gehabt hatte. Krebs führte zu dieser Zeit, 1661, den Titel eines Barons, der ihm vom französischen König verliehen worden war[89].

Als baden-badischer Kanzler fungierte Krebs noch 1670[90]. Er scheint sich nun dauerhaft in Hagenau niedergelassen zu haben: Seine Kinder und Enkel gehörten später zum dortigen

82 Krebs an Mazarin, Münster 1649 Januar 17; Ausf.: AE, CP Allemagne 125 fol. 108–108'.

83 J[oseph] Klélé, Die Reichsstadt Hagenau vom Westfälischen bis zum Nimweger Frieden (1648–1679), Hagenau 1913, S. 8ff., 16–20, 25f.

84 Heydenreuter (wie Anm. 1).

85 J[ulius] Kindler von Knobloch, Oberbadisches Geschlechterbuch, Bd. 1, Heidelberg 1898, S. 25f.; Bd. 2 (wie Anm. 1) S. 366f. Daß Krebs in den badischen Akten seit 1652 nicht mehr als »Dr. Krebs«, sondern »Krebs von Bach« geführt wurde, bestätigte mir freundlicherweise Frau Dr. Marie Salaba, Oberarchivrätin im Generallandesarchiv Karlsruhe.

86 Ludwig Bittner, Lothar Gross (Hg.), Repertorium der diplomatischen Vertreter aller Länder seit dem Westfälischen Frieden (1648), Bd. 1, Oldenburg i. O./Berlin 1936 (Neudruck: 1976), S. 7f.

87 Eine auf den 13. Dezember 1652 datierte Kopie der Schenkungsurkunde (vgl. Anm. 73) sowie ein knappes, auf 1652 datiertes Gutachten über die mit Wingenheim, Mummenheim und Rumersheim verbundenen Herrschaftsrechte; AE, MD Alsace 14 fol. 209, 210 bzw. 208. Eine Randnotiz auf fol. 210' bezeichnet Krebs bereits als badischen Kanzler.

88 Schoepflin (wie Anm. 76) S. 256, 732. Über die Tätigkeit des neuen Gouverneurs, der Hagenau unmittelbar nach Antritt seines Amtes besuchte, siehe Georges Livet, Le duc de Mazarin, gouverneur d'Alsace (1661–1713) (= Publications de l'Institut des Hautes Études Alsaciennes, 10), Straßburg und Paris 1954.

89 Schoepflin (wie Anm. 76) S. 256. Er und seine Nachfahren nannte sich sowohl Baron Krebs als auch Baron de Bach.

90 Köhler (wie Anm. 9) S. 116 Anm. 150.

Patriziat, und einige von ihnen stiegen bis in den Magistrat auf, bevor die Familie Krebs von Bach dort in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts im Mannesstamm ausstarb[91]. Ihre von Baden-Baden rührenden Güter hielt sie noch über das Jahr 1687 hinaus[92].

Über die späteren Lebensjahre von Krebs wissen wir nichts. Je länger er aber über das Jahr 1670 hinaus lebte, desto stärker muß er in den Konflikt zwischen Frankreich und dem Reich geraten sein, der schließlich mit Krieg endete. Wenn Krebs in Hagenau residierte, ist es nicht unwahrscheinlich, daß er der Hunger- und Seuchenkatastrophe zum Opfer fiel, die dort 1674/75 als eine Folge dieses Krieges für eine hohe Sterberate bis in das Patriziat hinein sorgte und sogar zur Verkleinerung des Magistrats führte[93]. Auch von der zweimaligen strategisch bedingten Zerstörung Hagenaus durch Frankreich im Jahre 1677 muß die Familie Krebs von Bach aufgrund ihres dortigen Besitzes betroffen gewesen sein. Doch Dr. Johann Adolph Krebs' Enkel Georg Ignaz, der durch Ämter fest in der Stadt verwurzelt war, setzte das von seinem Großvater aufgebaute gute Verhältnis zu Frankreich fort: Er erhielt ebenfalls französische Schenkungen und Titel, und allmählich wurde aus der zunächst auf beiden Seiten des Rheins beheimateten Familie Krebs von Bach eine Hagenauer auf der Seite Frankreichs[94].

Vieles an der Konstellation, von der Krebs profitierte, ist einmalig. Es zeigt sich aber sowohl an seiner Person als auch an den politischen Umständen, die sie begleiten, daß die Grenzen zwischen Kriegsgegnern zuweilen fließend waren. Gerade auf einem allgemeinen Friedenskongreß wie dem von Münster und Osnabrück trafen Mächte aufeinander, die oft nur Bündnisinteressen in eine Gegnerschaft getrieben hatte und darin hielt. So entstanden »Grauzonen« wie die der französisch-bayrischen Zusammenarbeit oder auch der zeitweilig sehr erfolgreichen Mediation der Generalstaaten zwischen ihrem Verbündeten Frankreich und ihrem Gegner Spanien[95].

Der einzelne konnte in diesem Bereich nur mit Zustimmung seiner Vorgesetzten agieren. Kurfürst Maximilian von Bayern, der bereits den pro-französischen Küttner in seinem Rat duldete, kamen die französischen Neigungen seines Gesandten Krebs sichtlich gelegen, konnte er ihn doch so schließlich als Mittelsmann zum französischen Hof nutzen. Es gibt für eine derart besondere Rolle vereinzelte Beispiele: Der niederländische Gesandtschaftssekretär Jacob van der Burgh war ein enger Vertrauter und Informant der französischen Gesandten auf dem Westfälischen Friedenskongreß, doch hätte er kaum ohne Billigung mindestens der pro-französischen Faktion in seiner Gesandtschaft agieren können[96]. Wenige Mächte verlangten von ihren Beamten, selbst über Grenzen hinweg, dauerhafte Exklusivität: Matthias von Krockow, der sich 1646–1648 als polnischer Resident in Os-

91 Grasser (wie Anm. 1); Kindler von Knobloch (wie Anm. 1) Bd. 1 S. 366f.; Burg (wie Anm. 6) S. 367; Schoepflin (wie Anm. 76) S. 732; Lucien Sittler, L'évolution politique de Haguenau sous les premiers préteurs royaux, in: Etudes Haguenoviennes (N. S.) 2 (1956/57) S. 145–175, hier S. 156ff. Krebs' Enkel Georg Ignaz war mehrfach Stettmeister in Hagenau.

92 1687 wurde die letzte von sechs seit 1636 ausgefertigten Lehensurkunden der Markgrafen von Baden-Baden für einen derer Krebs von Bach ausgestellt, wie mir Frau Dr. Marie Salaba (vgl. Anm. 85) freundlicherweise mitteilte.

93 Dazu Klélé (wie Anm. 83) S. 147f. Das einzige aus dieser Zeit für Hagenau erhaltene Sterberegister ist das der Gemeinde St. Georg in den Archives Municipales (= AM) Haguenau GG 99, das Krebs nicht verzeichnet. Laut Grasser (wie Anm. 1) hatte Krebs sich 1628 in der Gemeinde St. Nikolaus niedergelassen. Für Auskünfte danke ich Frau Pia Wendling, *Conservateur* der AM Haguenau.

94 Grasser (wie Anm. 1).

95 Dazu Tischer, Einleitung zu APW II B 4 (wie Anm. 2).

96 Ibid.

nabrück befand, war zuvor im Dienste Pommerns gewesen, später trat er in den des Kurfürsten von Brandenburg[97]. Auf dem Kongreß selbst vertraten einige Gesandte mehrere Reichsstände gleichzeitig[98]. Selbst der französische Botschafter Longueville war formal zugleich Souverän einer im Dreißigjährigen Krieg neutralen Macht, der der Eidgenossenschaft zugewandten Grafschaft Neuchâtel[99].

Ein tatsächliches Nebeneinander aber funktionierte nur und überschritt nicht die Grenze zur Bestechung, solange es keine Interessenkonflikte gab und die Loyalität nicht verletzt wurde. Vergeblich machte sich die französische Delegation Hoffnung, den spanischen Gesandten Brun in ihr Lager ziehen zu können, eventuell durch Aussicht auf ein hohes Amt[100]. Abgesehen davon, daß sie damit die Neigungen Bruns, der ein erbitterter Gegner Frankreichs war, falsch einschätzten, hätte dieser auch in den insgesamt von Mißtrauen geprägten französisch-spanischen Verhandlungen den Franzosen kaum nützlich sein können.

Jede Seite war natürlich bereit, Gegner durch Zuwendungen in ihr Lager zu ziehen und sich so Informationen und Standortvorteile zu verschaffen. Vertrauensstellungen aber, die beiden Seiten nützlich waren, konnten nur in einem besonderen Klima gedeihen. Bei Krebs gelang dies, und dank des Zusammenspiels günstiger politischer Konditionen, eigener Interessen und der persönlichen Begabung, Gelegenheiten zu nutzen, ist er damit zugleich ein Beispielfall für ein gelungenes »Hineinwachsen« eines Elsässers und Reichsmitglieds nach Frankreich, ohne daß sich daraus ein erkennbarer Interessenkonflikt ergeben hätte.

97 Franz Schultz, Geschichte der gräflich Krockow'schen Familie, (s. l.) 1911, S. 45ff.

98 Dazu Maria-Elisabeth Brunert, Einleitung zu APW (wie Anm. 2), Serie III A (Protokolle), Bd. 3: Die Beratungen des Fürstenrates in Osnabrück, bearb. von Maria-Elisabeth Brunert, 1998, hier Teilbd. 1.

99 Historisch-Biographisches Lexikon der Schweiz, hg. unter der Leitung von Heinrich Türler, dt. Ausgabe von H. Tribolet, Bd. 5, Neuenburg 1929, S. 251f., 256.

100 Servien an Lionne, Münster 1645 Dezember 21, APW II B 3 (wie Anm. 31) nr. 29.

Nekrolog

HUGUES NEVEUX (1933–1998)

Mit Hugues Neveux ist zu Anfang dieses Jahres einer der bedeutenden Historiker der ländlichen Gesellschaften des frühneuzeitlichen Europas gestorben.

Hugues Neveux, der seine Universitätskarriere 1969 als Maître-Assistant in Caen begann, wurde im November 1973 an der Sorbonne (Paris IV) mit einer Arbeit über »Les Grains du Cambraisis« zum Docteur ès lettres promoviert, worauf drei Jahre später seine Ernennung zum Maître de Conférences an der Universität Caen erfolgte. Professeur sans chaire seit dem 1. Januar 1979 erhielt Hugues Neveux zu Ende des Jahres 1982 einen Lehrstuhl an der Universität Paris X-Nanterre, den er bis zu seiner Emeritierung im September 1995 innehatte.

Wie viele Historiker seiner Generation hat Hugues Neveux sich in seinen ersten Arbeiten vornehmlich der Rekonstruktion und Interpretation serieller Daten gewidmet. Seine frühen Beiträge zu den *Annales de Démographie historique* wie den *Annales E.S.C.* berührten bevölkerungs- und preisgeschichtliche Fragestellungen, die Neveux freilich schnell auf Probleme der Agrarproduktion und agrarischer Erträge erweiterte. Seine Beteiligung an der von seinem Lehrer Pierre Chaunu eingeleiteten Untersuchung zur Geschichte des Bauwesens unter dem Ancien Régime mit einem umfangreichen Beitrag zur Geschichte des Hausbaus in Cambrai zwischen dem späten 16. und dem frühen 18. Jahrhundert bedeutete mit der zwei Jahre später abgeschlossenen Thèse in mancherlei Hinsicht eine Wende in seiner wissenschaftlichen Entwicklung. In den nächsten Jahren folgten in rascher Folge zahlreiche Aufsätze zu methodologischen Problemen der Preis- und Agrargeschichte, die immer häufiger durch Ausflüge in die Sozialgeschichte, die Geschichte der Ernährung und die Stadtgeschichte ergänzt wurden. Die Teilnahme an einer deutsch-französischen Tagung des ZIF (Zentrum für Interdisziplinäre Forschung) in Bielefeld wurde zum Anlaß weiterer methodologischer Auseinandersetzungen und einer zunehmenden Erweiterung der Erkenntnisinteressen Hugues Neveux's auf vergleichende, die soziale und kulturelle Dimension ländlicher Gesellschaften einbeziehende Fragestellungen. Noch vor seiner Ernennung in Paris wandte sich Neveux immer mehr Fragen nach sozialen Trennungserscheinungen und Problemen der Mentalitätsgeschichte zu, ohne sich dem analytischen Zugriff auf gesellschaftliche Prozesse und Strukturen zu entziehen.

Nach 1984 tritt der Versuch einer verstehenden Interpretation sozialer Konflikte neben den an Aggregaten und statistischen Daten sich orientierendem Zugriff. Die *Historische Zeitschrift* druckt in diesem Jahr einen Beitrag von Hugues Neveux zur ideologischen Dimension der französischen Bauernaufstände im 17. Jahrhundert, der an eine der Jahrhundertdebatten anknüpft. Ein Jahr später wendet sich ein französischer Beitrag der religiösen Seite von Bauernaufständen anhand des Beispiels der »Wallfahrt von Niklashausen« (1476) zu. Die methodologische Bedeutung dieser Wende erörtert Hugues Neveux 1986 in einem grundlegenden Artikel in der ersten Nummer der neuen Reihe der *Revue de Synthèse* unter dem Titel »Sur les données historiques«, in dem er sich bemüht, die Spannung zwischen analytischer und narrativer Geschichtsschreibung als eine Konstante des historischen Dis-

kurses zu hinterfragen. Welche Auswahlmechanismen bestimmen den Schritt vom Ereignis zum rekonstruierten historischen Faktum? Die Frage berührte eine der großen historiographischen Kontroversen, die bis heute nicht zu Ende gekommen ist.

Wie der Artikel in der *Revue de Synthèse* vermuten ließ, hat sich Hugues Neveux die Suche auf eine Antwort nach dieser Frage nicht leicht gemacht. Seine zahlreichen, mehr und mehr auf vergleichende Untersuchungen angelegten Beiträge zu Sammelbänden und Zeitschriften konzentrierten sich immer entschiedener auf die »Bauernaufstände« des Spätmittelalters und der frühen Neuzeit. Diese Bemühungen gipfeln in dem kurz vor dem Tode Hugues Neveux's erschienenen Essai über »Les révoltes paysannes en Europe, XIVe–XVIIe siècle«, der die abstrakte methodologische Debatte auf die Ebene einer vergleichenden Untersuchung der Spuren der Revolten und Waffengänge zurückzuführen sucht, die den komplexen Ereigniszusammenhang weder der bloßen Narration noch der reduzierden Kausalanalyse opfert. – Kein Text könnte besser für die intellektuelle Redlichkeit eines Autors zeugen, dessen früher Tod für die europäische Geschichtsschreibung einen bleibenden Verlust bedeutet.

Jochen Hoock, Paris

Rezensionen

Reinhart KOSELLECK, L'expérience de l'histoire. Edité et préface par Michael WERNER. Traduit de l'allemand par Alexandre Escudier avec la collaboration de Diane Meur, Marie-Claire Hoock et Jochen Hoock, Paris (Gallimard, Le Seuil) 1997, 247 S. (Hautes Etudes).

Dans la préface du présent recueil d'articles, dont la rédaction s'échelonne de 1975 à 1993, Michael Werner rappelle que la thèse de doctorat de Reinhart Koselleck – »Kritik und Krisis«, soutenue en 1959 – fut publiée en français en 1979, sous le titre contestable du »Règne de la critique«. La même remarque ne pourrait-elle pas s'appliquer à la dénomination ambiguë donnée à l'ensemble des textes proposés ici? Plutôt que sur l'»Expérience de l'histoire«, Koselleck s'interroge surtout sur les variations du concept d'histoire de Thucydide à Max Weber, et plus particulièrement sur l'évolution de la philosophie de l'histoire en Allemagne de l'âge classique aux théories de Martin Heidegger et à l'herméneutique de Hans-Georg Gadamer.

Parmi tant d'idées denses et neuves, je relève notamment les conséquences fondamentales de deux grandes ruptures fondatrices. Sur le plan méthodologique, jusqu'au XVIII[e] siècle, l'histoire ne constitue qu'une science du particulier et du singulier, dévalorisée par rapport aux connaissances mathématiques, physiques et philosophiques qui, par l'exercice de la raison, visent le général, l'universel. Or, avec le siècle des Lumières, s'affirme, dans la réflexion historique, une démarche abstraite, capable d'imposer une conception de l'histoire qui aille au-delà du simple récit linéaire des faits. La Révolution française accélère ce phénomène en conférant au temps une dimension dynamique. En traçant une frontière sanglante entre le passé et l'avenir, la Révolution contraint également les historiens à fonder une méthode rigoureuse pour reconstituer un passé définitivement disparu. Et c'est à la lumière de cette fracture irréductible que Koselleck analyse de manière originale le développement, en Allemagne, de *l'Historismus*, c'est-à-dire d'une philosophie de l'histoire orientée vers le futur.

D'autre part, l'auteur souligne au XVIII[e] siècle l'évolution de l'histoire universelle, encore fortement teintée de providentialisme, vers une histoire mondiale laïcisée. Ce glissement sémantique de grande portée témoigne de la sécularisation irréversible de la science historique à la fin des Lumières. Devenue, au siècle suivant, autonome par rapport à la théologie et au droit, l'histoire devient alors, selon la formule célèbre de Schiller, le tribunal du monde. Cette conception d'une histoire ainsi transformée en science directrice de toute expérience, investie de fonctions politiques et sociales explicites, culmine en Allemagne au XIX[e] siècle.

Dans ce recueil, Reinhart Koselleck ne se contente pas de réfléchir en anthropologue et en linguiste sur l'évolution de la philosophie de l'histoire, il s'intéresse aussi avec bonheur – en particulier, à travers l'étude des »Monuments aux morts, lieux de fondation de l'identité des survivants« – aux représentations iconographiques du passé. Par cette double attention portée à une histoire théorique des concepts et au poids de la mémoire dans les sociétés contemporaines, le travail magistral de Koselleck n'est pas sans rappeler les interrogations voisines de François Furet, et son »Expérience de l'Histoire« devrait logiquement, dans les bibliothèques du troisième millénaire, côtoyer »L'Atelier de l'Histoire«.

Christian AMALVI, Montpellier

Klaus MALETTKE (Hg.), Imaginer l'Europe. Traduit de l'allemand par Denis-Armand CANAL, Paris,Berlin (De Boeck) 1998, 269 S. (Europe & Histoire).

Based on a Colloquium held at Marburg in 1995, this collection considers the notion of Europe from Charlemagne until the present process of European ›convergence‹. The contributors offer an interesting account of the interaction of concepts and developments. Dietrich KURZE considers the medieval background in a formidable piece of wideranging knowledge; Gérald CHAIX the Renaissance, Jean BÉRENGER the reign of Charles V; Klaus MALETTKE Sully's ›Grand Design‹, and later, the Balance of Power; Hermann WEBER Richelieu and Europe, offering an account of the Cardinal that not all scholars will share; Klaus VETTER, the Dutch Republic as an alternative republican model of European political organisation; Wolf GRUNER, ideas of Europe in the eighteenth and nineteenth centuries; and Peter KRÜGER the process of European unification during the twentieth century. Malettke also offers a brief introduction and a short conclusion, and there is a lengthy and valuable bibliography.

Each of the contributions is scholarly, thoughtful and valuable, but the intractability of the task also emerges clearly from the volume. Europe is a concept rather than a reality, and it is unclear how best to sketch a geography or a history for this concept. To take geography first, where does Europe stop, a question that is not satisfactorily tackled in the volume. If European relates to what is found in the continent of Europe, it is unclear how best to regard the Ottoman Empire. This is frequently regarded as non-European, a reflection of centuries of regarding Islam as an alien force, as well as a comment on the ethnic origins of the Ottoman Empire and its extensive territorial possessions in North Africa and Asia. In short, on grounds of ethnicity and religion, the Ottoman Empire is excluded from Europe. Yet, on these very grounds, the European diaspora should be included: in 1700 Boston, Lima and Québec were more part of the European world than Belgrade. Depending on one's view of modern European culture, similar comments may still be made.

If, however, we wish to exclude Australasia and North and South America from our definition of Europe, and to abandon ethnicity and religion, we have to return to geography. The inclusion of the Balkans reminds us that the Ottoman Empire inherited much from Byzantium, and that the Christian route to modern Europe was not only via Rome and Western Europe.

More generally, the inclusion of Eastern Europe in any treatment of the history of the idea of Europe, subverts the established account; and it is no accident that the volume under review is stronger on Western than Eastern Europe. In essence, the modern European project derived from the period of the Cold War, and the exclusion of Eastern Europe behind the Iron Curtain permitted an avoidance of the complexity of considering how best to encompass the experience, attitudes and interests of the region. Thus, a partial concept of Europe was better able to pretend to represent the entire continent, and other regions were expected to adapt to it. This was not only true of Eastern Europe, but also of Scandinavia, Iberia and the British Isles.

Unfortunately, as a consequence, the diversity and pluralism that are inherent to European history have been lost. They are adequately present neither within the politico-economic project of the European Union nor in its intellectual discussion of past and present. If Europe is treated as a value system, a goal or an ideology, there is a failure to explain how different views can be accommodated. In short, the very process of Europeanianisation, of mythmaking for a new polity, can be seen as anti-democratic.

This was also true of the national myths that have played such a major role in the creation of nation-states. They also entailed and entail anachronism, teleology and reification. Yet, these myths were grounded in the experience of particular political communitions or nations, are lent force by the institutions of states that reach into every community and life, for example, through education, and have had centuries to work over much of Europe. Possibly therefore scholars who wish to engage on the important task of considering how

Europe was conceived or imagined need to devote less attention to the same old cast of friends – Sully, Monnet et al and, instead, to put the multiplicity of identities and diversity of opinions first, to emphasise the degree to which Europeanness was controverted, to stress the marginality of intellectual constructions of Europe, the important contrary ideological thrusts – of religion, class and politics – and thus to understand the short-term and fragile nature of the modern movement. That does not necessarily make it less valuable, but it does ensure that care is taken not to suggest that there was and is an inevitable process at work. The authors of this important volume thus provide much food for thought. To suggest that they offer a less than complete account is not to qualify their fruitfulness, but simply to underline the complexity of the task.

Jeremy Black, Exeter

Wolfgang E. J. Weber (Hg.), Der Fürst. Ideen und Wirklichkeit in der europäischen Geschichte, Köln (Böhlau) 1998, 248 S.

Le prince, de l'Antiquité à la fin du XXe siècle, d'Auguste à Juan Carlos, tel est le thème de ce recueil introduit par Wolfgang E. J. Weber. S'intéresser aux princes, ce n'est pas s'abandonner à la nostalgie pour un monde que nous avons perdu; c'est faire l'histoire de la *Herrschaft*, c'est révéler le rôle des dynasties dans la fondation et la constitution des Etats modernes – les Habsbourg fournissent un magnifique exemple –, c'est reconnaître que pendant de longs siècles, la noblesse fut la principale force politico-sociale, c'est établir le lien dialectique entre le prince et son temps, la notion de dynastie, avec son déterminisme biologique, étant aussi un produit du développement historique. Cette nouvelle histoire des princes il faut la renouveler en utilisant les méthodes modernes de l'histoire anthropologique et culturelle.

Le fondement antique est fourni par le principat romain tel qu'il fut institué par Auguste et tel qu'il perdura jusqu'à Dioclétien. Sous la République, le *princeps*, c'est le premier dans un groupe et le terme eut d'abord un sens militaire; au civil, il désigna le premier dans l'Etat, le *princeps senatus*, nommé pour cinq ans par les censeurs, ayant le privilège de dire son opinion le premier. Le sens se banalisa et bientôt les *principes civitatis* désignèrent les *optimates*. A partir d'Auguste et de son action persévérante, on assista à une accumulation sur une même tête des diverses fonctions: titre d'Auguste, intégralité de la *tribunicia potestas*, élément fondamental de la titulature et de la datation, *pontifex maximus*, *pater patriae*, *imperator*... La succession fut assurée par l'adoption. Le domaine de la représentation est riche de monnaies, de portraits, de bustes, de statues; les arcs de triomphe et les colonnes célébrèrent les victoires; les temples attestent de la divinisation des empereurs. Mais *damnatio memoriae* et *abolitio nominis*, manipulation des inscriptions, destructions de statues firent plus que ruiner les réputations. Avec Dioclétien, la Tétrarchie donna de nouvelles bases à l'Empire; cinquante ans plus tard, Constantin accentua les traits personnels de la fonction. A la fin du IVe siècle, le titre de *pontifex maximus* est abandonné.

Les réalités médiévales sont appréhendées à travers l'exemple du Saint-Empire romain germanique par Dieter Mertens (et aussi W. E. J. Weber dans l'introduction). Dans un *Reich* qui demeure électif et où la Bulle d'Or de Charles IV institue une véritable *Nebenregierung*, comment se fait l'ascension des familles nobles vers le titre de *Fürst*? Le terme désigne les proches et immédiats du roi, décorés du titre de duc; la hiérarchie est fixée sous Barberousse: 22 princes d'Empire temporels et 92 spirituels. C'est l'empereur qui accorde les élévations de classe, sans pour autant qu'il puisse transformer cette prérogative en un instrument efficace de puissance. Le Wurtemberg est pris comme exemple: en 1495, son comte, dont la famille avait été apparentée aux Saliens, à cause de la puissance acquise par l'achat de comtés et de seigneuries, plus que par le nombre de ses vassaux, devint prince par

la volonté de Maximilien Ier et aussi parce qu'il fut reconnu par ses pairs lors de la cérémonie d'intronisation. L'érection du Wurtemberg en duché fit disparaître vingt fiefs d'Empire et quarante titres allodiaux. Le duc fit alors partie des 5% des princes qui furent au premier rang, 10% des dynasties se satisfaisant d'un second rang, 25% n'étant que très moyennes et 60% carrément insignifiantes.

Le développement de l'Etat princier moderne, corrélé avec la longévité des familles régnantes, est traité par l'auteur de l'introduction. La dynastie avec son fondateur, ses règles de transmission de la couronne et de préservation du patrimoine, la formation qu'elle assure à ses représentants, le patronage et le clientélisme qu'elle entretient, s'identifie à un Etat dont elle confisque les instances dirigeantes aux dépens de la noblesse et de l'Eglise, institution universelle. Le XVIIe siècle est un moment privilégié pour étudier les liens entre Etat et dynastie, dans les réalités du pouvoir comme chez les théoriciens (Conring, Peter Müller ...) qui insistent sur les mariages pour la perpétuation de la lignée, sur les qualités du prince: *prudentia, justitia, magnanimitas, temperantia, liberalitas, fides, fortitudo, veritas, clementia* ... La primogéniture mâle apparaît comme la meilleure solution; les pactes de famille peuvent remédier aux cas d'absence d'héritier masculin. Toujours les règles de succession doivent être des lois fondamentales.

Harm KLUETING présente le prince éclairé. Si pour Schlosser, beau-frère de Goethe, le meilleur despote ne peut être un *Aufklärer*, les physiocrates, Voltaire, Pezzl et bien d'autres sont d'un avis contraire. Faut-il systématiquement conjoindre absolutisme éclairé et prince éclairé? Struensee, Pombal, Tanucci, Kaunitz avant 1780, Montgelas montrent que le système peut être lié à un ministre. Les souverains éclairés participent-ils aux Lumières? Ils ont eu des précepteurs éclairés, nourris des idées du droit naturel (Beck pour Joseph II), ils ont lu les grandes œuvres des philosophes français, de Fénelon à Montesquieu et Rousseau, ils sont férus d'économie et de sciences camérales et parfois initiés dans la franc-maçonnerie. Une pierre de touche est bien l'abandon par le prince de sa légitimation par le droit divin. Frédéric II de Prusse, intellectuel sur le trône et déiste, franchit le pas et fonda sa légitimité sur le fait qu'il se voulait le premier serviteur de son Etat; Pierre-Léopold, comme grand-duc de Toscane, envisagea une vraie constitution moderne pour son Etat italien. Frédéric II demeura néanmoins un autocrate. Et pour tous les souverains qualifiés d'éclairé, il faut mesurer l'écart entre les intentions et les réalisations et dire l'éloignement, à partir des années 1770, par rapport à des Lumières qui se radicalisent.

A la fin du XIXe siècle et au début du suivant, François-Ferdinand d'Este, héritier de François-Joseph après le suicide de Rodolphe, illustre le cas d'une puissance potentielle (Günther KRONENBITTER) dans un Etat qui s'identifie encore fortement à une *Hausmacht*. On sait que les rapports entre le vieil empereur et son neveu furent toujours difficiles, le parti du Belvedere tâchant de gagner des territoires politiques sur le parti de Schönbrunn. C'est dans le domaine militaire que François-Ferdinand se tailla un rôle, renforcé en 1913 par sa nomination comme inspecteur général d'une armée dont il voulut avec acharnement préserver l'unité et dont il pensait qu'elle était la condition même de l'existence de la monarchie. En politique extérieure, il obtint en 1906 le départ de Goluchowski et fut en total accord avec Berchtold, nommé en 1912. Il œuvra pour une solution pacifique avec la Serbie, craignant que la Double-Monarchie ne fût entraînée dans un conflit avec la Russie. Il fut l'ennemi constant des élites magyares et de la magyarisation et tenta, sans succès, de nouer des liens avec l'opposition hongroise et les nationalités slaves et roumaines du royaume. Quelques projets agités au Belvedere, trialisme, fédéralisation ..., ressurgirent pendant la Première Guerre mondiale. Certains pensent que François-Ferdinand aurait pu sauver la Monarchie du désastre final ... Son avènement aurait sans doute provoqué un clash avec les Hongrois. Et que dire de la haine qu'il nourrissait pour les juifs, les francs-maçons, les athées ... Cet autocrate réactionnaire, selon Ernst von Koerber, était plus proche du XVIIe que du XXe siècle!

Francia 26/2 (1999)

Juan Carlos, lui, a bien sauvé l'Espagne (Walther L. BERNECKER), à tel point que la transición peut servir de modèle pour les dictatures d'Amérique du Sud. La première phase de la transition débute à la mort de Franco en 1975, s'achève en 1978 (adoption de la constitution), ou en 1981 (l'échec du putsch) ou encore en 1982 (les socialistes au pouvoir). Comment Juan Carlos s'est-il dépris de l'empreinte franquiste? En 1969, lorsque le Caudillo présenta le futur roi aux Cortez, celui-ci jura fidélité au »mouvement national«, i. e. au franquisme. En 1975, il dut choisir entre la rupture radicale avec le régime qui l'avait intronisé et la correction graduelle du système. Bien conseillé, il opta pour la seconde solution et par degrés, il se désolidarisa du franquisme (remplacement d'Arias Navarro par Adolfo Suarez). Il entretint des liens serrés avec le commandement militaire, proclama l'amnistie, voyagea dans le pays pour soigner sa popularité, insista dans ses discours sur sa légitimité à régner et les devoirs que cela impliquait. Dans la constitution, Juan Carlos est présenté comme l'héritier légitime de la dynastie, ce qui gomme la genèse franquiste de son pouvoir. A cette légitimité de type ancien, Juan Carlos ajouta, par son rôle politique, par sa détermination lors du putsch de 1981, une véritable légitimation démocratico-charismatique. Les sondages ne cessent de traduire l'accroissement de la popularité de celui qui veut être un *poder moderator*. Dans les années 1920–1930, la démocratie semblait passer par l'élimination de la monarchie; un demi-siècle plus tard, Juan-Carlos, c'est la Monarchie plus la démocratie. Cet avatar ultime et rassurant de l'incarnation du prince sera-t-il le dernier que nous réserve un monde qui a usé en un siècle nombre d'innovations politiques? Faut-il voir là une ruse de l'histoire ou alors un témoignage de la sagesse de la vieille Europe?

Claude MICHAUD, Paris

Allan ELLENIUS (Hg.), Iconography, Propaganda, and Legitimation, Oxford (Clarendon Press) 1998, XIX–310 S. (The Origins of the modern state in Europe 13th to 18th centuries).

›Iconography, Propaganda, and Legitimation‹ presents one of the seven themes put forward by the European Science Foundation-project on the origins of the modern state: the changing representations of political power from the thirteenth to the eighteenth centuries. Art historians and historians from various European countries discussed this theme in a serie of conferences held between 1989 and 1992; this volume presents their endeavours in written form.

In a useful but very concise introduction the editor, Allan ELLENIUS, spells out the major fields of research, and offers some interpretations. Kurt JOHANNESSON, opening the first section, scrutinises the role of literary and visual portraits of rulers, and notes their didactic and rhetorical nature. The portraits had to convince and instruct both courtiers and those subjects able to understand them. Johannesson attacks the aesthetic nineteenth-century overstatement of Renaissance ›individualism‹ : rulers' portraits, he argues, depicted ›exempla‹ more than individuals. Friedrich POLLEROSS describes the various ways in which Hercules and Herculean imagery (the choice between vice and virtue, the defeat of serpents and other monsters) were used to glorify rulers and educate their subjects. Hercules, probably the most important figure of identification for rulers in the early modern age, took on various forms, following the prescripts of humanism, counter-reformation, absolutism, and enlightenment. Matthias WINNER analyses the political program of Rubens' paintings for Maria de Medici's gallery in the Palais de Luxembourg, concentrating on the orb as a symbol of state. Winner also discusses the formative stages of the co-operation and the contacts between painter and patron.

In the second section of the book Fernando CHECA CREMADES and José NIETO SORIA have contributed articles with a wider scope, and a more historical focus. Checa Cremades concentrates on court painting, but he also shows the gradual development of a ›Spanish‹

style not only of court painting, but also of rulership and court life: the ›hidden‹ king, depicted as an aloof and almost abstract being. Like Johannesson, Checa Cremades stresses the archetypal nature of these representations; moreover, he argues that the attributes and the bearing of the portrayed rulers had become so immutable, that even a less educated public would readily grasp their symbolic message. Nieto Soria reveals the lasting importance of the clergy and of religious symbolism in late-medieval Castilian monarchy. Clergymen served the ruler, the ›praying king‹ dominated royal iconography, and various other close ties between rulership and religious symbolism remind us that we cannot wholeheartedly embrace the oftrepeated notion of ›secularisation‹ in these spheres. The Habsburg example shows that Nieto Soria's remarks are equally relevant for later ages.

Sergio BERTELLI's overview of the coronation from the Carolingians to Napoleon opens the third section on ›Medieval legacy and Renaissance imagery‹. Bertelli brilliantly examines the close but often competitive relationships between *Rex* and *Sacerdos*. Anointment, communion in two kinds, and the right to wear liturgical garments such as the ›dalmatica‹ symbolised the kings' spiritual power – also underlined by the ceremonial role of crystal flasks and the ›nef‹ during a royal banquet, or the washing of the feet of twelve poor on Maundy Thursday. Bertelli mentions the influences of Byzantine and papal ceremonial – a subject not further addressed in this volume, but surely very important. The changes in papal pretensions and their artistic reflections are admirably charted by Gunnar DANBOLT. He presents a detailed but analytical comparison of papal representation in a medieval and a renaissance context. More than most contributors, Danbolt succeeds in combining iconographical precision with historical contextualisation. Rudolph PREIMESBERGER's discussion of the visual representations of papal authority in Bologna, is equally rich in historical context. Bologna's Neptune fountain, he argues, offered a justification for papal rule; like Neptune, the papacy banished the storms of the sea with the powers of reason and persuasion.

In the fourth section addressing ›Rituals and Ceremonies‹, Juliusz CHROSCICKI takes ›space‹ as his point of departure, recapitulating the ceremonial aspects of church, residence, town, and country – and, more interestingly, the ›viae‹ or itineraries connecting them. Who actually saw and appreciated the rulers' representations? Can we simply jump from the iconography to conclusions about propaganda, and legitimation? Gérard SABATIER poses these and others perceptive and highly important questions, only incidentally addressed in this volume. Sabatier, however, then concentrates not so much on court ceremony at Versailles, but on the decoration of the apartments, the ambassador's staircase, and finally the great gallery and the salons of war and peace. From the changes in written descriptions of Versailles, he infers a change from a ›quantitative appreciation‹ to a more ›qualitative intellectualisation‹: in the early eighteenth century, Versailles was increasingly presented as a ›temple of good taste‹.

Peter BURKE opens the final section, ›The demise of time-honoured mythologies‹, with a discussion of the ›Querelle des anciens et des modernes‹ already briefly referred to in several other contributions. The ›organic analogy‹ lost its appeal; clarity was more valued than the opaque system of correspondences. Furthermore, the classical-mythological programme seems to have been abandoned in favour of a more direct depiction of the king's deeds. Did a more quantitative and concrete presentation of Louis XIV's greatness indeed dethrone these older forms in the 1680s? Burke earlier presented this interesting suggestion in his ›Fabrication of Louis XIV'‹. Surely, a change in the customary forms of representation took place, but we should be careful not to present this change as too momentous: it must have been a slow and geographically unevenly distributed development. In the last contribution, Thomas FRÖSCHL analyses the political legitimation and the artistic representation in various early modern republics. He shows that there is a clear connection between Venice, Amsterdam, Berne, the French Republic, and the United States. In Europe and in the United States, Fröschl argues, the early nineteenth century witnessed the end of an

iconological tradition: the impressive array of classical deities and symbols was increasingly perceived as a useless secret language.

This book contains several excellent contributions, expanding our understanding of the representation of rulership. Some contributions, however, show signs of hasty editing, and so does the incomplete and somewhat outdated bibliography. Moreover, court life, ceremony at court, and court festivals are only fleetingly mentioned – they seem to have fallen between the ranges of this theme (G) and the project's theme D, ›Power Elites and State-Building‹. Such a division of themes may inadvertently have reinforced an anachronistic ›Trennungsdenken‹ between aesthetic and socio-political assessments of representation, the bias of this volume towards painting and other fine arts does little to correct this impression. Finally, ›Iconography, Propaganda, and Legitimation‹ does not offer a coherent interpretation, nor does it show an attempt to systematically and collectively address certain basic questions – such as those suggested by Sabatier. The debate between the ›functionalist‹ and the ›symbolic action‹ approaches (between ›cynics‹ and ›believers‹) is too fundamental to leave out; and the same can be said for the discussion about the ›audiences‹ of representation. We miss a concluding chapter, pondering the development of the representation of power throughout the period, and discussing the intricate relationships between ›power‹ and the ›representation of power‹: was it a reflection of power, or could it also be a compensation for loss of power? Such questions, earlier put forward by among others A. Winterling and V. Bauer, are not mentioned. The delay between the conferences and this publication may offer a partial explanation for these defects. We can read and value individual contributions, but the work as a whole does not offer an exemplary case of interdisciplinary cooperation, nor does it compare favourably with recent research in this field.

Jeroen Duindam, Utrecht

Jeremy Black, Why Wars Happen, London (Reaktion Books) 1998, 272 S. (Globalities).

Il est particulièrement délicat de faire le compte-rendu d'un livre qui, dans une tentative de vision globale présente tant d'érudition et de réflexion en moins de 300 pages. L'auteur a voulu sortir son analyse de l'origine des guerres, des cadres traditionnels: l'Europe et la politique, et prend en compte les aspects culturels et leurs composantes économiques, techniques et psychologiques dans toutes les parties du monde. On ne peut que l'en féliciter. Lui-même reconnaît que c'est une gageure : »Etendre une discussion des causes des guerres en incluant toutes les rébellions … nécessiterait une étude politique du monde« (p. 76). En fait, J. Black a osé faire cet effort. On reste confondu par la multiplicité des exemples tirés de l'histoire de toute la planète, qui représente une somme considérable de faits et de réflexions puisée d'ailleurs presque exclusivement dans des ouvrages en langue anglaise (sur environ 300 références, on compte moins de dix tirés d'ouvrage en langue allemande ou française). Il est vrai que l'historiographie anglo-saxonne a été particulièrement attirée par ce genre d'analyses. A cela s'ajoutent les nombreuses réflexions de l'auteur dont l'une des qualités maîtresses est l'intuition.

Ce genre d'ouvrage porte toujours un défi à tous les spécialistes de toutes les spécialités de l'histoire. Les uns regretteront que certains facteurs n'aient pas suffisamment retenu l'attention. Par exemple: le désir d'accès aux mers libres des Etats continentaux, la suppression de la traite des noirs suggérant l'utilisation de la main d'œuvre africaine chez elle, donc la colonisation de l'Afrique et son partage, le désir de contrôler la production du pétrole, etc. D'autres, plus critiques, regretteront des rapprochements téméraires ou des affirmations discutables. Sans doute à cause de sa prise de position dans la controverse sur la révolution militaire des temps modernes, J. Black ne considère pas la période 1450–1660 comme un »point tournant«, alors que le coût croissant des armements et le développement de l'Etat

ont changé le caractère des entrées en guerre. Par ailleurs, les quelques points communs que l'on peut trouver entre les persécutions des huguenots par Louis XIV, des juifs par Hitler et des Kurdes par Saddam Hussein ne doivent pas masquer d'énormes différences. Peut-on mettre sur le même plan le déclenchement et la répression de la révolte des ›Bonnets rouges‹ en France en 1675, l'insurrection de Rakoczi et celle de Pougatchev? Si certains aspects peuvent être semblables, leurs caractères et leur ampleur ne sont pas comparables. Il en est de même pour l'époque contemporaine entre les événements d'Ulster, de Corse et du Cachemire.

Cependant ce dynamique kaléidoscope s'articule assez heureusement en trois domaines: guerres entre pays appartenant à des aires culturelles différentes, guerres entre pays appartenant à la même aire culturelle, guerres civiles, et il fourmille de réflexions de grande valeur touchant la méthode d'analyse, car J. Black reste le plus souvent prudent dans ses conclusions, ou l'exposé de quelques idées-forces. En voici quelques exemples: Aux yeux des contemporains la perception de la guerre compte plus que la réalité, d'où le rôle de l'opinion; entrer en guerre est une chose, soutenir la guerre, une autre; les difficultés de l'information font que l'irrationnel est souvent la méconnaissance de la rationalité de l'adversaire; la »bellicosity« et le »warfulness« agissent à la fois dans les causes et les processus des guerres. Il est des truismes qu'on aurait tort de négliger. A côté de constatations comme celles portant sur les indépendances nationales réussies et celles qui ont été refusées ou le fait que les Etats totalitaires ont brisé l'unité culturelle de l'Europe après 1918, on relève des idées qui invitent à réfléchir: les facteurs culturels permettent aux guerres d'éclater, mais ne les produisent pas; la religion a pu transformer une guerre locale en guerre régionale; une crise majeure et longue serait-elle une série de guerres ou une guerre à plusieurs entrées? Enfin en conclusion, l'invitation à comprendre les valeurs qui font que le compromis est inacceptable.

Ce livre d'un esprit libre et audacieux ne peut se lire sans passion, mêlant approbation et irritation. Il ouvrira ou relancera bien des discussions. Cela n'est-il pas d'un très grand intérêt pour l'histoire?

André Corvisier, Paris

Jean Delumeau, Mille ans de bonheur. Une histoire du paradis, Paris (Fayard) 1995, 493 S.

Nach seinem 1992 erschienenen Werk »Une histoire du Paradis. Le Jardin des délices« führte Jean Delumeau, Membre de l'Institut et professeur honoraire au Collège de France, seine Untersuchungen über die Träume der abendländischen Christenheit nach dem Glück fort und legte 1995 seine neueste Studie mit dem Titel: »Mille ans de bonheur. Une histoire du paradis« vor. Dieses im folgenden vorzustellende Werk behandelt den »Millenarismus« oder »Chiliasmus«, eine kollektive Einstellung, die auf einen glückseligen Endzustand der Menschen, auf ein »Tausendjähriges Reich« (»Millenium«) messianischen Heils gerichtet ist. Im ersten Teil geht Delumeau auf die Komponenten des Chiliasmus ein. Diese Vorstellung geht zurück auf die alttestamentlichen Propheten und auf die in der Johannes-Apokalypse 20, 1–15 aufgenommenen spätjüdischen messianischen Erwartungen. Durch die Verbreitung der Johannes-Apokalypse wurden diese Gedanken immer dann virulent, wenn bestimmte Sozialsituationen, insbesondere Unterdrückung, Armut und Elend, Diskriminierung, die Bereitschaft dazu schufen. Besonders Augustinus widerlegte in seiner Geschichtstheologie den Chiliasmus. Damit wird der Chiliasmus für die folgenden Jahrhunderte weitgehend verdrängt.

Die chiliastische Hoffnung lebte im Mittelalter insbesondere durch Joachim von Fiore (1130–1202) wieder auf. Nach seiner Geschichtseinteilung folgt auf das Reich des Vaters (Alter Bund) und des Sohnes (die Kirche des Neuen Bundes) das für das Jahr 1260 erwartete

Reich des Geistes, das mit dem tausendjährigen Reich Christi der Offenbarung gleichgesetzt wird. Die von Joachim von Fiore inspirierten Franziskanerspiritualen, insbesondere Petrus Johannes Olivi, Gerhard de Borgo San Donnino und Umberto de Casale, kämpften gegen die verweltlichte Kirche. Sie traten für die Realisierung der von Joachim von Fiore geforderten vergeistlichten und armen Kirche ein. Doch verlor diese chiliastische Bewegung bald aufgrund der entschiedenen Gegnerschaft der Scholastik an Bedeutung, ihre Anhänger wurden aus dem Orden ausgeschlossen. Delumeau räumt der Person von Joachim von Fiore, dessen Lehre, dessen Anhängern, aber auch der Wirkungsgeschichte im Laufe der Jahrhunderte breiten Raum in seiner Darstellung ein.

Der Dynamik der chiliastischen Bewegung und der Ausbreitung des Chiliasmus und dessen Formen in Europa, in Latein- und in Nordamerika sind die Teile II und III der Untersuchung gewidmet. Im Umfeld der Reformation – vorbereitet durch die taboritische Bewegung der Hussiten – gewannen chiliastische Gedanken bei radikalen revolutionären Gruppen wieder an Bedeutung, beispielsweise bei Thomas Müntzer und bei den Täufern. Im englischen Protestantismus wurde der Chiliasmus seit dem 17. Jh. zu einem beachtlichen theologischen Faktor. Chiliastisches Gedankengut gelangte auch nach Nordamerika und verband sich dort mit national-religiösen und politischen Heilsvorstellungen.

Im vierten Teil (»Vers la laïcisation du millénarisme«) zeigt Delumeau die Veränderungen im Chiliasmus auf. Chiliastische Impulse wirkten in die abendländische politische Geschichte als Revolutionsgeschichte hinein. Chiliastische Impulse lassen sich in der Französischen Revolution, in den Revolutionen von 1848/49, im Marxismus, im Kommunismus, aber auch im Nationalsozialismus nachweisen. Allerdings ist das chiliastische Gedankengut – wie daraus zu erkennen ist – in den letzten Jahrhunderten auf stärkste mit utopischen Programmen versetzt. So schlägt Delumeau im fünften Teil – überschrieben mit: »Le bonheur à l'horizon. Une anthologie de textes futuristes (fin XVIIIe–XXe siècle)« – einen Bogen von der Rezeption der Johannes-Apokalypse in der Zeit der Aufklärung bis zu den Bewegungen in unseren Tagen – zum New Age: »Dans cette nouvelle galerie, à côté d'un catholique traditionnel comme Lacunza et d'un protestant classique tel que Frédéric de Rougemont, apparaissent des nouveaux venus: mormons, adventistes, témoins de Jéhovah. Et puis voici, de nos jours, le New Age qui s'écarte du modèle chrétien en annonçant qu'à l'ère des Poissons, marquée par le christianisme, va succéder l'ère du Verseau. Celle-ci verra, à travers d'inévitables convulsions, l'avènement d'un monde nouveau qui aura trouvé son unité spirituelle« (S. 393).

Am Ende seines Werks kommt Delumeau zu folgendem Resümee: »Toutefois, la grande naïveté des chiliastes et des utopistes, socialistes ou non, fut d'imaginer un avenir terrestre à l'image du paradis jadis perdu par Adam et Eve. Aujourd'hui, il nous faut abandonner les deux nostalgies conjointes du passé et du futur. La vie sur terre, malgré toutes les améliorations morales et matérielles que nous pourrons lui apporter, ne sera jamais paradisiaque et saint Augustin avait raison de nous inciter à la vigilance au cours de notre ›pèlerinage‹ ici-bas. … Mais les millénaristes eurent raison à leur tour de ne pas détourner leur regard de la cité terrestre et de ne pas voir seulement un lieu d'expiation du péché. Ils voulaient y réaliser une première ébauche de la cité céleste, y faire éclore le maximum de bonheur et de fraternité« (S. 428f.).

Die Untersuchung von Delumeau leistet einen wertvollen Beitrag zur Erforschung des Chiliasmus. Die Schilderung der Vorgänge ist materialreich und dicht, aber stets klar, so daß die Lektüre nicht nur reiche Erkenntnisse vermittelt, sondern auch Vergnügen bereitet.

Hans AMMERICH, Speyer

Jean-Louis FLANDRIN, Massimo MONTANARI (Hg.), Histoire de l'alimentation, Paris (Fayard) 1996, 915 S.

Mit dieser monumentalen Geschichte der Ernährung legen der seit Jahrzehnten durch einschlägige Untersuchungen ausgewiesene Flandrin und sein italienischer Co-Herausgeber ein in mehrfacher Hinsicht bemerkenswertes Buch vor. Einerseits gelingt es ihnen, die gesamte Geschichte dieses für die menschliche Zivilisation grundlegenden und deshalb vielschichtig aussagekräftigen Phänomens von 43 Autoren darstellen zu lassen, womit sie Möglichkeiten für einen Gesamtüberblick schaffen, die bisher nicht bestanden haben. Andererseits integrieren sie so für jede Epoche von der Vor- und Frühgeschichte bis in die Gegenwart die ganze Breite dieses Forschungsfeldes. Der Nahrungsspielraum der jeweiligen Gesellschaften, ihre Anbausysteme und Produktionsweisen kommen ebenso zur Sprache wie die Distributionswege und die sozialen Unterschiede des Zugangs zur Nahrung, das System der Mahlzeiten und rituelle Aspekte. In vielen Beiträgen wird die Dominanz der symbolischen Ordnung der Nahrung gegenüber anderen – materiellen und ökonomischen – Determinanten ausdrücklich hervorgehoben. Durch die Auswahl der Autoren gelingt den Herausgebern gleichzeitig die Integration ganz unterschiedlicher Forschungsansätze und Traditionen und die Demonstration, wieviel die Geschichte der Ernährung bei einem anthropologischen Zugriff gewinnen kann. Die Liste der Autoren dominieren die Franzosen und die Italiener; drei ursprünglich englischsprachige, zwei deutsche (Albrecht, Teuteberg) und zwei spanische Beiträge ergänzen diesen Kern. Das mag die Herausgeberpräferenzen spiegeln und gibt sicher hinsichtlich der englischsprachigen Welt kein repräsentatives Bild für deren Leistungsfähigkeit im Bereich einer anthropologisch inspirierten Ernährungsgeschichte. Allerdings stimmt es nachdenklich, wie wenig deutsche Kollegen in diesem Feld für eine solche Publikation noch eingeladen werden, was ja auch in der Zeitschrift »Food and Foodways« nicht viel anders ist. Die Zeiten, in denen sich die wissenschaftliche Welt vom Werk eines Abel inspirieren ließ, sind vorbei. Statt dessen haben die beiden Forschungswellen zur quantitativen Geschichte der Nahrung seit den 1960er Jahren und zu anthropologischen Aspekten seit den 1980er Jahren international die Karten neu gemischt. Legt man die zitierte Literatur in diesem Band zugrunde, entsteht der Eindruck, daß deutsche Forschung allenfalls noch aus den 1930er bis 1960er Jahren wahrgenommen wird. Das kann nicht nur an sinkenden Deutschkenntnissen liegen.

Der Band gliedert sich in sieben Teile: »Vorgeschichte und erste Zivilisationen« (80 S.), »Die klassische Welt« (175 S.), »Von der Spätantike zum Frühen Mittelalter« (40 S.), »Die okzidentale Welt und die anderen« (70 S.), »Hoch- und Spätmittelalter« (160 S.), »Von der westlichen Christenheit zum Europa der Staaten« (15.–18. Jh.) (165 S.), »Die Gegenwart« (19.–20. Jh.) (170 S.). Jeden Abschnitt leiten die Herausgeber mit einer Skizze ein, die die wesentlichen Charakteristika der Epoche von den politischen Bedingungen über die Möglichkeiten des Handels bis zu den Dominanten im Nahrungssystem herausarbeitet. Dadurch werden die gegenüber bisherigen Ernährungsgeschichten abweichenden Epochenzäsuren – insbesondere für das Mittelalter – als gut begründet nachvollziehbar. Die Gewichtung der einzelnen Epochen ist nicht nur der Quellenlage geschuldet, sondern macht auch unter dem Gesichtspunkt Sinn, daß jeweils von der Gegenwart unterschiedliche aber auch die weiterwirkenden Aspekte angemessen dargestellt werden können. Besonders hervorheben möchte ich das Kapitel über »die okzidentale Welt und die Anderen«. Hier werden die byzantinischen, arabischen und jüdischen Ernährungsweisen nicht nur mit ihrem Einfluß auf das sich herausbildende westeuropäische Modell dargestellt, sondern sie bieten besonders anschauliche Beispiele für die Rolle der Ernährung als einem kulturellen »Marker«, der die Identität dieser religiös definierten Gemeinschaften stützt und oft ganz wesentlich konstituiert. So wird z. B. deutlich, wie gut sich das Reden über die Eßgewohnheiten dazu eignete, sich zwischen Byzantinern und »Westlern« gegenseitig abzugrenzen und abzuwerten, was nicht nur 1204 auf der politischen Tagesordnung stand.

In dieser Rezension kann die ganze inhaltliche Vielfalt des Buches und seiner Zugänge zum Thema nur angedeutet werden. Bereits an der prähistorischen Höherbewertung von Nahrungsmitteln aus der Jagd, die nicht annähernd deren tatsächlichen Beitrag zur Ernährung widerspiegelt, zeigt sich die oft dominante Bedeutung symbolischer gegenüber funktionalen Gesichtspunkten. Man könnte diesen Gedanken durch die verschiedenen Epochen hindurch verfolgen und das Buch als eine Art Handbuch nutzen. Man erführe dann, wie das System der römischen Nahrung die Produkte bevorzugte, die als Ertrag der Landwirtschaft entstehen. Die Trias Wein, Öl, Brot, die alle aufwendige Kultivierung und Zubereitung verlangen, galten mehr als die Produkte aus Wald und Wiesen wie Beeren und Fleisch, die gewissermaßen aus den Randzonen der Kultur stammen, was sich auch auf die geringere Achtung ihrer Hersteller, der Hirten und Jäger auswirkte. Erst in der Spätantike integrierte man langsam die »barbarischen« Praktiken, viel Fleisch zu essen und das auch noch zu schätzen. Andererseits wirkt die Christianisierung bei den Germanen als eines der Mittel, die Wein und Brot heimisch machen, weil beides für die Messe gebraucht und so auch symbolisch aufgewertet wurde. Später im Mittelalter wird die distinktive Bedeutung des Fleisches noch wichtiger. Nachdem den Bauern ab ca. 1000 die Jagdmöglichkeiten und der Zugang zu freien Zonen eingeschränkt wurde, wird auch das Fleisch aus diesen Bereichen mehr und mehr zur symbolischen Appanage der Adeligen – und später der Städter. Die Trennungslinien verlaufen nun immer mehr zwischen einem städtischen und einem ländlichen Ernährungsmodell, welch letzteres sich durch wenig Zugang zum Fleisch auszeichnet. Nach der bekannten Zunahme von Fleischnahrung im Gefolge der Pest wird dann die Frühmoderne zur Epoche, in der den Bauern und den Unterschichten aufgrund des steigenden fiskalischen Druckes der Fleischkonsum immer unmöglicher gemacht wird. Letztere müssen bis um 1900 warten, um wieder an die Fleischtöpfe zurückzukehren. Die frühneuzeitliche Staatsbildung spiegelt sich markant in den signifikant sinkenden Fleischrationen und Körpergrößen, insbesondere im 17. und 18. Jh. Daß die symbolischen Bedeutungen der Nahrung auch heutzutage sehr wichtig bleiben, zeigt der Beitrag zu den amerikanischen Ernährungssitten. Verschiedene Reformbewegungen setzten 1830/40 auf das Vollkorngetreide gegen die Modernismen der Nahrung und polemisierten gleichzeitig gegen die Emanzipation der Frauen und der Schwarzen; ab 1890 förderten Großbürger gegen ihre früheren eigenen Exzesse ausgeglichene kerngesunde Arbeiterernährung, wodurch sie nicht nur mit dem Selbstbild dieser oft gerade erst eingewanderten Amerikaner, die ein Land des (Nahrungs)überflusses suchten und fanden, kollidierten. Der ideologische Duktus dieser Bewegungen mit einer Mischung aus Pseudowissenschaftlichkeit und moralischer Verbesserung findet sich in späteren Kampagnen gegen das Cholesterol wieder und ist geradezu paradigmatisch für vieles, was gegenwärtig auch bei uns zum Thema Ernährung verbreitet wird. Der folgende Beitrag befaßt sich mit der »Macdonaldisation« unserer Ernährungssitten, rekonstruiert die Herkunft des fast-food aus der amerikanischen Sozialgeschichte und konstatiert angenehm kühl zwei charakteristische europäische Reaktionen auf diese »Invasion«: die Gesundheitsobsession in Nordwesteuropa und die Angst vor dem Verlust kultureller Identität durch die Zerstörung der geselligen Mahlzeit in Südeuropa. Der Hinweis auf die Fragmentierung der Märkte, die heute gleichermaßen Supermarktprodukte und erlesene Qualität liefern, erlaubt Entwarnung. Ein deutscher Beitrag hätte darauf aufmerksam machen können, daß der erfolgreichste Schnellimbiß hier der Döner ist, was ein interessantes kulinarisches Licht auf ein Land wirft, das immer noch aufgeregt über die Integrierbarkeit der Türken durch eine neue Staatsangehörigkeitsregelung diskutiert. Die gemeinsame Mahlzeit kann ebenfalls durch das ganze Buch hindurch verfolgt werden: Nach dem altassyrischen Bankett, das interessante Parallelen zur frühneuzeitlichen Hofgesellschaft aufweist, kann man den exzellent dargestellten Wandel des Symposiums im antiken Griechenland studieren, dessen soziale und kulturelle Funktionen gut herausgearbeitet werden. Dessen Wegfall in der römischen Gesellschaft wirft natürlich die

Frage nach den kulturellen Äquivalenten auf, die der Band nicht beantwortet. G. Althoff skizziert dann mit Hinkmar von Reims und Gregor von Tours die Verbindungen zwischen dem Convivium und den höfischen Banketten. Für die Frühmoderne bietet der sehr lockere Artikel zur Nahrung im Bild Anschlüsse, wenn er die Veränderung ihrer Darstellung vom Ort der Produktion über die Märkte in die Küche bis hin zu den gedeckten Tischen betrachtet, die stärker den ästhetischen und demonstrativen Charakter der Bankette unterstreichen.

Weitere Themen können nur noch genannt werden: Ein anregender Versuch, die alttestamentarischen Nahrungstabus als ein binäres Zeichensystem zu rekonstruieren, zeigt Grenzen und Möglichkeiten dieses Zugangs. Die Querverbindungen zwischen Gesundheit und Nahrung werden u. a. vom Herausgeber Flandrin überzeugend zur Erklärung der frühneuzeitlichen europäischen »Jagd« auf die Gewürze herangezogen: Jedes der begehrten Gewürze war zuerst durch Übersetzungen arabischer Traktate als Arzneimittel in Europa bekannt geworden. Interessant ist auch sein Hinweis, daß die heutigen Genußmittel Tabak, Kaffee, Tee oder Alkohol allesamt zunächst auf ärztlichen Rat als Heilmittel eingeführt wurden. Die Bereicherung der Speisepläne durch neue Nahrungsmittel wird immer wieder thematisiert, am schwächsten leider in einem Artikel zur Frühmoderne (A. Huetz de Lemps), der über das Aufzählen von Altbekanntem nicht hinauskommt. Zum Zucker z. B. ist man seit Mintz viel Besseres gewohnt. Wer sich mit mittelalterlichen Rezepten und Kochbüchern befassen will, findet bei Br. Laurioux hilfreiche Hinweise zur Quellenkritik. Hinsichtlich der Konservierung erfährt man einiges zum Bedeutungswandel des Konzepts nach 1800 und zur Konservenindustrie in Frankreich, Italien, den USA und Deutschland, wozu allerdings die Literaturwahrnehmung unzureichend ist. Mit einem quantifizierenden Vergleich käme man wahrscheinlich zu einer anderen nationalen Gewichtung. Stärker ist dann wieder im nächsten Beitrag die Diskussion um den Geschmack der Konserven. Was der Hegemonie der französischen Küche bis nach Petersburg oder Pondicherry dienen sollte, führte natürlich auch zu Debatten mit den großen Köchen, erreichte globale Wirkungen aber erst mit dem corned beef und der Kondensmilch. Und natürlich fehlt auch nicht die Geschichte der Gastronomie von ihren mittelalterlichen Wurzeln bis in die Gegenwart. In einem so umfassenden Zugriff auf das Thema können immer einzelne Aspekte weniger intensiv dargestellt werden als sich das dieser oder jener Spezialist wünschen würde. Manches wirkt wenig vertieft durchdrungen wie die Darstellung der Nahrung im Bild, die über einen Themenkatalog nicht hinauskommt und nicht einmal die Quellen – außer ein paar Bildbänden – nennt, von der Bildung eines Quellenkorpus ganz zu schweigen. Das Thema der neuen Kolonialprodukte wird ohne Fußnoten und mit nur einer einzigen Literaturangabe schlicht verschenkt. Auch sind Forschungsdefizite insbesondere für die zweite Hälfte des 20. Jh. unübersehbar. Aber diese Detailkritik kann und soll nicht darüber hinwegtäuschen, daß den beiden Herausgebern ein großer Wurf gelungen ist. Man kann ihn im Fast-Food-Modus rezipieren, wozu der differenzierte Index der Nahrungsmittel einlädt, in dem der mit Bordeaux verbundene Rezensent erfreut zweimal die Alose (deutsch: den Maifisch) wiederfand – als Teil der arabischen Küche und als Fastenspeise in der spätmittelalterlichen Provence. Nicht zuletzt aufgrund meiner Bordelaiser Prägung plädiere ich aber eher für die Wahrnehmung des Bandes als mehrgängiges Menü, denn erst bei solcher Lektüre erschließt sich der ganze Reichtum des Buches. Seine größte Stärke wäre ganz funktionalistisch dann das, was die deutschsprachige – oder noch besser die nordwesteuropäische – Forschung aus dieser gut verdaulichen und anregenden Kost macht: Ein entsprechendes Werk, das die immer wieder anklingenden Besonderheiten des »Nordens« – und vielleicht des Ostens – herausarbeitet. Oder bleibt uns Nordalpinen nur noch die in einem der Beiträge konstatierte Gesundheitsobsession, weil die Ernährung nicht mehr entscheidend zu unserer kulturellen Identität gehört?

Martin Dinges, Stuttgart

Martin DINGES (Hg.), Hausväter, Priester, Kastraten. Zur Konstruktion von Männlichkeit in Spätmittelalter und Früher Neuzeit, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1998, 297 S. (Sammlung Vandenhoeck).

La *Gender History*, faite surtout par des femmes – Ute Frevert en Allemagne fut une pionnière –, s'empare des hommes, dans leur sexualité hétéro ou homo, la seconde ayant d'ailleurs été plus explorée que la première. L'historicité du sexe et de la sexualité n'est plus à prouver et la période médiévale et moderne, où le discours biologique n'est nullement dominant, permet de révéler la prégnance du culturel: domination d'un sexe sur l'autre et combat pour l'égalité, polarisation des rôles masculin et féminin, historicité, complexité et fragilité des pratiques masculines *(Mann-Sein)* à bien distinguer des images normatives construites *(Männlichkeit)*. Ce nouveau territoire de l'historien (de l'historienne?) fabrique un discours qui décentre et déconstruit/reconstruit l'image de l'homme.

Heike TALKENBERGER étudie la construction des rôles masculins et féminins dans 60 oraisons funèbres wurtembergeoises de 1560 à 1800. Le genre, qui pare le défunt de toutes les vertus pour en faire un modèle, est bien propre à créer des stéréotypes. Pour les hommes, après la naissance, la parenté, l'enfance et l'éducation (collège, université, *Kavaliersreise*), c'est la carrière qui est évoquée, militaire pour les uns, domestique pour les autres (la gestion des biens), officière pour les bourgeois. Les filles, elles, sont éduquées à l'intérieur de la famille et la suite de leur vie se limite au mariage et aux enfants. Mais au XVIII[e] siècle apparaissent chez quelques hommes, souvent à l'occasion d'une maladie, d'une infirmité ou d'une faiblesse de la nature, des vertus traditionnellement féminines, l'obéissance, la chasteté, la tendresse envers l'épouse et les enfants. Wilhelm v. Kechlen, qui meurt en 1752 à 24 ans, que sa faible constitution a éloigné de la rude vie des camps, a mené le combat du chevalier chrétien dans sa courte existence de fils soumis à sa mère, d'époux aimant et de père attentionné. Ce n'est pas un cas unique. L'expérience de la maladie rapproche le noble du bourgeois et harmonise les rôles masculin et féminin dans la valorisation de la tendresse et de l'émotion, liée à une intensification de la piété et des relations familiales.

Le prêtre catholique porte bien haut la toute puissance du mâle sur l'autre sexe, en même temps qu'il doit nier sa sexualité par le célibat et la chasteté. Les sermons de Basse-Autriche et de Styrie à l'âge d'or de l'éloquence baroque (1660–1710) s'adornent de métaphores qu'il convient parfois d'interpréter littéralement. Renate DÜRR montre l'utilisation d'images masculines et féminines et les inversions qui présentent la Vierge en habit de prêtre et le Christ en femme quand il faut personnifier l'*Ecclesia* maternelle et compatissante. Deux aspects sont valorisés dans le prêtre, le *pastor bonus*, pêcheur d'âmes, mère pour ses enfants, ourse pour ses oursons, et le dispensateur d'une Eucharistie qui lui donne une force extraordinaire. Les prêtres sont des anges, ils sont même supérieurs à eux et aussi à la Vierge; il y a du divin dans celui qui proclame *Hoc est enim corpus meum* et non *Hoc est enim corpus Christi*.

Bernd-Ulrich HERGEMÖLLER nous fait quitter la grandeur du sacerdoce pour le monde des sodomites et homosexuels vénitiens de la fin du Moyen-âge. La sodomie est un des quatre crimes contre nature, avec l'onanisme, la zoophilie et le faux commerce entre homme et femme *(vitium non debitum)*. De 1401 à 1500, 500 procès contre des hommes, 34 contre des femmes sont instrumentés par les instances vénitiennes; ils aboutissent à 70 condamnations à mort pour l'horrible crime qui attire la colère de Dieu sur la cité, comme cela fut le cas pour la Sodome de la Bible, et qui prive Venise d'une descendance espérée. C'est le sodomite actif, souvent le plus âgé du couple, qui est lourdement châtié. Mais on découvre aussi que le jeune sodomisé n'est pas toujours victime; du jeune non coupable on passe au jeune consentant et jouissant. Et le délit n'est pas strictement individuel, il existe des communautés durables et pratiquantes. Quant à la sodomie intersexuelle, elle s'introduit dans le bordel comme dans le lit conjugal. Ce qui est condamné avec la dernière sévérité, c'est l'analité des rapports; ni la fellation, ni le cunnilingus ne semblent pourchassés. Le sodomite,

c'est la négation de la masculinité qui s'épanouit dans l'homme marié et se sublime dans le clerc; il est donc un danger pour l'ordre social.

Où placer les castrats dans une société aux rôles sexués bien définis? Patrick BARBIER montre la durable et parfaite intégration de ces émasculés, du moins ceux qui réussirent sur les scènes d'opéra et dans les chœurs d'église qui ne pouvaient employer des femmes. Souvent très grands, pas systématiquement féminisés, ils suscitèrent parfois des amours passionnés de la part de dames lasses de la grossièreté masculine, ou érotiquement attirées par des grâces féminines ... Leur sexualité fut bien diverse, totalement nulle parfois comme pour le plus célèbre des castrats, Farinelli, dans le meilleur des cas allant jusqu'à l'érection et l'éjaculation (sans sperme évidemment). Certains épousèrent des protestantes, le mariage catholique étant interdit. A partir de 1750, les philosophes français ne ménagent pas leurs critiques, tandis que dans les conservatoires italiens, les *integri* méprisent les *non integri.* Le temps était passé de ces *divi assoluti.*

Le sexe fort devenu faible, tel est le thème étudié par Cordula BISCHOFF à partir de 60 représentations d'Hercule et Omphale entre 1520 et 1750, 8 faisant l'objet d'illustrations (Notons que p. 185 les légendes des illustrations 6 et 8 sont inversées). Hercule tient la quenouille tandis qu'Omphale revêtue de la peau du lion de Némée arbore la massue, symbole phallique. Hercule est soit démasculinisé, ridiculement doté d'un grand décolleté et d'une barbichette flottante (estampe de Bâle, 1518), soit il demeure musculeux mais dans une robe de femme. Cranach le Vieux en fait l'esclave de femmes moqueuses. Mais le thème iconographique peut prendre une nouvelle signification, de l'homme dévirilisé on passe à la célébration de l'amour: Hercule retrouve alors la droite du tableau, alors qu'il était à gauche précédemment, et il récupère sa massue et sa peau de lion. Cet amour est chaste dans le tableau de Dorigny (1643), où Omphale, comme Diane, brandit un arc, symbole de chasteté, ou carrément érotique dans celui de Boucher (1734), où Hercule et Omphale, satyre et femme, mêlent leurs membres et leur bouche dans une étreinte passionnée.

La masculinité, c'est aussi boire; l'ivresse fait l'homme (»Celui qui n'a jamais été saoul n'est pas un homme«) mais le transforme aussi en porc. Ce vice touche tout le monde, sans distinction sociale ou de richesse. L'homme doit pouvoir tenir le juste milieu entre l'ascèse monastique et l'intempérance populaire; il peut boire à condition de ne jamais perdre le contrôle de son corps et de son esprit. Ce qui est visé avant tout, c'est l'homme, qui abandonne sa famille pour le cabaret et ruine sa santé. Pour le reste, l'alcool fait de l'homme aussi bien un héros qu'un dégonflé. Les femmes sont réputées sobres; mais celles qui s'abandonnent à ce vice masculin, ne sont plus des femmes, elles perdent les attributs précieux de leur sexe, chasteté et retenue. La femme ivre est une putain. Si l'ivresse masculine est tolérée, celle des femmes est condamnée dans les termes les plus infamants (Michael FRANK).

Les sociétés anciennes sont patriarcales et hiérarchisent les soumissions, le père de famille dans sa maison, le roi dans son royaume, Dieu dans son univers. Toute une *Hausväterliteratur* exalte le rôle du père de famille. Néanmoins dès le XVe siècle apparaît la possibilité d'une complémentarité fonctionnelle; la mère est en charge de l'éducation religieuse des enfants, rôle que renforce la Réforme protestante. Par ailleurs, le patriarcat tend à n'être plus un simple droit soumettant la femme aux volontés ou caprices du mâle, mais il engendre pour ce dernier un ensemble d'obligations. En témoignent les sentences des justices protestantes qui, sans remettre en cause la supériorité masculine, défendent les femmes contre les maris brutaux et ivrognes, tâchent de sauvegarder l'harmonie dans le couple, rappellent les maris à leurs devoirs. Pendant la période moderne, les interventions des tribunaux auraient plutôt fragilisé un patriarcat qui se serait renforcé au XIXe siècle (Heinrich R. SCHMIDT).

Tout comme l'ivresse, le blasphème est constitutif de l'identité masculine. Dans les procès pour blasphème, il n'y a que 20% de femmes (mais elles sont toujours sous-représentées dans les archives judiciaires). Le blasphème est à la fois appel à l'aide à Dieu et défi à Dieu

pour montrer une force et une souveraineté qui défaillent. Blasphémer, comme boire, c'est être un homme, cela compense une impuissance réelle, c'est tout ce qui reste à l'homme qui subit les moqueries au cabaret ... Certains groupes sont prédisposés, les soldats, les marins ... Quant aux femmes qui blasphèment, elles nient leur sexe; leur cas est si grave que leurs propos, à la différence de ceux des hommes, sont littéralement transcrits dans les actes, sans doute pour justifier la plus grande sévérité de la punition (Gerd SCHWERHOFF).

La masculinité, ce sont aussi les gestes, les mimiques, les grimaces, les postures, les provocations, bref tout le langage du corps qui se déploie lors des conflits. A Zurich comme ailleurs, on parle avec son corps lors des affrontements souvent ritualisés. Le conflit démarre avec des injures verbales différentes selon qu'elles s'attaquent à l'honneur masculin ou féminin: l'homme est traité de voleur, la femme de putain ou de sorcière. Ensuite on se lance des pierres ou du fumier. Les hommes recourent aux armes; femmes comme hommes échangent des soufflets, se prennent aux cheveux. Les hommes portent des coups sur leurs poitrines, siège de l'honneur; les femmes préservent leurs seins. De façon générale, l'homme dispose d'un arsenal verbal et gestuel très riche pour défendre sa virilité; les femmes n'ont pas, elles, une stratégie strictement connotée féminine (Francisca LOETZ).

Toutes ces contributions montrent l'importance du temps, des lieux, des conditions, des âges, mais aussi le poids de la personnalité de l'historien(ne) dans la construction des rôles sexualisés. Issue de la *Gender history* et de l'histoire de l'homosexualité, une nouvelle histoire sexuée au masculin tâche de trouver ses marques. Ce petit volume y contribue avec brio.

Claude MICHAUD, Paris

Rituale der Geburt. Eine Kulturgeschichte, hg. von J. SCHLUMBOHM, B. DUDEN, J. GÉLIS und P. VEIT, München (Beck'sche Verlagsbuchhandlung) 1998, 357 S.

Der vorliegende Band ging aus gemeinsamen Diskussionen einer international und interdisziplinär zusammengesetzten Forschungsgruppe hervor, die sich seit 1994 einmal jährlich in Göttingen traf. Den institutionellen Rahmen bildeten das Max-Planck-Institut für Geschichte und die Mission Historique Française en Allemagne, was sich u. a. auch in der Herausgeberschaft des Bandes zeigt. Die Kulturgeschichte setzt sich zusammen aus 15 Beiträgen rund um die Themenschwerpunkte Menschen um die Gebärenden (I.), Wissen, Kompetenz, Konflikte (II.), In der Klinik (III.) und Zwischen Leben und Tod (IV.) und sie umfaßt schwerpunktmäßig den Zeitraum vom 17. bis zum 20. Jh.

Forschungsfragen und -perspektiven, die die Beiträge des Bandes präsentieren, sind stark inspiriert von der v. a. von Jaques Gélis, Françoise Loux u. a. lancierten Methode, ethnologische bzw. volkskundliche Quellen und Fragestellungen in die Betrachtung von Geburt und Geburtshilfe einzubeziehen und damit die in der Wissenschafts- und Medizingeschichte vorherrschende »Perspektive von oben«, also die reine Orientierung auf die Spezialisten (oder, wesentlich seltener: Spezialistinnen) der medizinischen Geburtshilfe zu durchbrechen. Vor allem wird die Perspektive der Gebärenden und ihres sozialen Umfeldes (nicht zuletzt: der Väter) sichtbar gemacht und es wird die Interaktion der Helfenden und der Gebärenden als ein sozial und kulturell eingebettetes und begleitetes Phänomen sichtbar.

Inwiefern man tatsächlich »Vom Untergang der Geburt im späten 20. Jh.« sprechen kann, wie dies Barbara DUDEN mit Blick auf die Durchsetzung von pränataler Diagnostik und Medizintechnik tut, mag dahingestellt bleiben. Sicherlich aber haben sich Geburtshilfe und auch Geburtserleben und -erfahrungen im Zuge der Verwissenschaftlichung und Medikalisierung seit etwa 200 Jahren, verstärkt aber vor allem seit der Mitte dieses Jahrhunderts für die meisten Menschen massiv verändert. Dies nicht zuletzt auch auf dem Hintergrund ver-

änderter religiöser Einstellungen zum und kultureller Umgangsformen mit dem Tod. Die massiv sinkende Zahl von tot geborenen oder nach der Geburt gestorbenen Kindern und während oder nach der Geburt gestorbenen Müttern ist nur die eine Seite dieser Medaille. Ihre Kehrseite sind Entfremdungsprozesse bei Gebärdenden und Helfenden gleichermaßen, deren Kosten die 15 Beiträge dieses Bandes einer interessierten Öffentlichkeit vor Augen führen wollen – ohne dabei im übrigen Gegen-Mythen und idealisierende Deutungen zu verschonen, die sich in den letzten Jahren und Jahrzehnten in gesellschaftlichen Subkulturen, aber auch in Teilen der Frauenbewegung entwickelt haben, etwa die von der »Vernichtung der weisen Frauen«. Dies gelingt m. E. n. überzeugend, so daß der vorliegende Band als ein erfolgreicher Versuch bestehen kann, Ergebnisse aktueller wissenschaftlicher Forschungen so zu präsentieren, daß auch eine interessierte Öffentlichkeit daran teilhaben kann.

Claudia Opitz, Basel

De la prostitution en Alsace. Histoire et anecdotes, Illkirch (Le Verger Editeur) 1997, 347 S.

Der materialreiche Sammelband, den die Koordinatoren des Autorenteams (D. Lerch, B. und F. Sarg) in ihrem Nachwort bescheiden nur als Annäherung an das Thema verstanden wissen wollen, wird mit einem als »Vorwort« titulierten kurzen Überblick über die Prostitution in der Antike aus der Feder der einschlägig ausgewiesenen Autorin V. Vayoneke eröffnet. Dies geschieht wohl mit der Absicht, die Zeitlosigkeit und Ubiquität des Phänomens zu demonstrieren.

Im Anschluß folgen drei ganz unterschiedliche Teile, von denen der erste – er ist auch umfangmäßig der gewichtigste – aus der Sicht des Historikers das größte Interesse beanspruchen darf. Die darin vereinten Beiträge umspannen alle Zeitalter von den Merowingern (ein erstes »Frauenhaus« soll bereits am Ende des 6. Jhs. in Marlenheim bestanden haben!) bis zum Zweiten Weltkrieg und fügen sich so als wichtige Bausteine zu einer (fast) geschlossenen Geschichte der Prostitution im Elsaß zusammen. Da sie fast ausnahmslos weitgehend aus den (wo vorhanden, auch archivalischen) Quellen geschöpft sind, erschließen sie in weitem Umfang Neuland. Was die Zeit seit dem 19. Jh. anlangt, richtet sich das Hauptaugenmerk der Autoren (D. Lerch, G. Braeuner, S. Guibout, D. Durand de Bousingen und P. North) auf die Verhältnisse und Entwicklungen in Straßburg und Colmar. Diese Akzentuierung ist aber sicher gerechtfertigt, weil sich die Prostitution, die – wie im ersten Beitrag von P. Jung sehr deutlich wird – während des Mittelalters auch auf dem Lande und in den kleinen Städten weit verbreitet war, seit dem frühen 19. Jh. mehr und mehr in den größeren Städten konzentrierte.

Insgesamt zeigt die Entwicklung im Elsaß kaum Auffälligkeiten und Besonderheiten, die vom üblichen Bild (Mittel-)Europas abweichen. Die starken Wirkungen, die von der Ausbreitung der Syphilis an der Wende vom 15. zum 16. Jh. ausgingen und zum langsamen Erlöschen des mittelalterlichen Bäder- und Bordellsystems führten, treten ebenso hervor wie die deutliche Diskontinuität durch zunehmende Repression im Gefolge der Reformation (1529 Verbot der Prostitution in Straßburg, 1540 Schließung der öffentlichen Häuser daselbst). Auch der mehrfache Wechsel der Staatszugehörigkeit im 19. und 20. Jh. zeitigte kaum spezifische Auswirkungen auf die Konjunktur der Prostitution im Elsaß. In Colmar, das als Stadt der Bordelle geradezu einen legendären Ruf genoß (aller à Colmar war ein Synonym für den Besuch von Dirnen!) wurden zwar die hauptsächlich in der – inzwischen verschwundenen – rue de la Harth konzentrierten zahlreichen Bordelle im Herbst 1881 geschlossen, doch ging dies allein auf die Initiative des Bürgermeisters Camille Schlumberger zurück und blieb somit ein rein lokales Ereignis. Die Annexion von 1871 scheint allenfalls eine Intensivierung der medizinischen Kontrollen mit sich gebracht zu haben, ohne

daß jedoch an den Grundsätzen der Politik gerüttelt wurde. So bemühte man sich auch in deutscher Zeit v. a. um eine Konzentration der Prostitution in öffentlichen Häusern und die Eindämmung des Straßenstrichs. Höchstes historisches Interesse verdienen die Mitteilungen, die bezüglich der regionalen Herkunft der Colmarer Dirnen sowohl für die 2. Hälfte des 16. Jhs. (Karte S. 58) wie (hier freilich nur anhand ausgewählter Beispiele) für das späte 19. Jh. (S. 133) gemacht werden, weil sie zeigen, wie weit gestreut der Einzugsbereich gewesen ist – er reichte bis in die Schweiz, nach Bayern und in den Moselraum, aber nach Westen kaum über die Vogesen hinaus.

Der zweite Teil des Bandes ist der Geschichte der Geschlechtskrankheiten im Elsaß und deren Bekämpfung gewidmet. Der Verfasser dieses Beitrags, der Dermatologe C. Fuchs, geht am Schluß auch auf die Ausbreitung von AIDS ein. Seit ihrem ersten Auftreten im Elsaß im Jahre 1983 haben sich hier nach seinen vorsichtigen Schätzungen 1500 bis 2000 Menschen mit dieser Krankheit infiziert. Im dritten Teil schließlich finden sich neben der längeren Lebensbeschreibung eines Straßburger Zuhälters aus dem frühen 19. Jh. von J.-M. Hitter Momentaufnahmen zur gegenwärtigen Situation, darunter u. a. Presseberichte (hauptsächlich aus den DNA) und Einschätzungen der Polizei in Colmar, Mühlhausen und Straßburg.

Der sorgfältig redigierte und mit zahlreichen Abbildungen ausgestattete Band, den eine vorzügliche Bibliographie beschließt, stellt insgesamt einen wertvollen Beitrag zur Sozialgeschichte des Elsaß dar.

Klaus-Jürgen Matz, Mannheim

Von der Schîssgruob zur modernen Stadtentwässerung, hg. von der Stadtentwässerung Zürich, Abteilung Bauamt. Unter Verwendung eines unveröffentlichten Manuskripts von Hansruedi Steiner, verfaßt von Martin Illi, Zürich (Verlag Neue Zürcher Zeitung), 2. Aufl. 1992, 264 S.

Das Buch behandelt in seriöser Weise und auf durchgehend hohem wissenschaftlichen Niveau ein im wahrsten Sinne des Wortes »anrüchiges« Thema. Es zerfällt in drei klar voneinander abgegrenzte Teile. Im ersten, dem offenbar zugute kam, daß auf die Vorlage eines Technikers zurückgegriffen werden konnte, wird die Geschichte der Abfall- und v. a. Abwasserentsorgung der Stadt Zürich von einem Historiker auf breiter – auch archivalischer – Quellengrundlage von der Römerzeit bis in die Gegenwart dargestellt. Der zweite Teil (er wurde in der Gliederung des Buches selbst freilich dem ersten inkorporiert) aus der Feder zweier Fachexperten ist der heutigen Situation der Zürcher Stadtentwässerung gewidmet. Im dritten Teil schließlich wird unter der sachlich nicht ganz korrekt gewählten Überschrift »Lexikon zur Geschichte der Haus- und Stadtentsorgung« ein konziser Gesamtüberblick über das Thema von den Anfängen entsprechender Techniken in den Reichen an Euphrat, Indus und Nil wiederum bis zur Gegenwart geboten, wobei auch hier der jüngste Abschnitt einem Techniker anvertraut wurde. Die unglücklich ganz am Schluß plazierte knappe »Zusammenfassung« bezieht sich ausschließlich auf den Zürcher Teil und wäre besser dort angefügt worden. Alle Partien des Bandes sind mit zahlreichen Abbildungen reich illustriert. Sie wurden in vorbildlicher Weise auf den Text bezogen und unterstützen diesen nachhaltig.

Die Entwicklung von Abwasser-, Unrat- und Fäkalienentsorgung bewegte sich in Zürich im wesentlichen in den Bahnen, wie man sie auch aus anderen Städten (Mittel-)Europas kennt. In der Antike besaß das kleine Turicum freilich keine jener hochentwickelten Einrichtungen, die in größeren und ungünstiger gelegenen römischen Städten (auch in der Schweiz) gefunden wurden, weil die starken natürlichen Gewässer solche entbehrlich machten. Kanalsysteme, u. a. mit den erst im 19. Jh. von britischen Ingenieuren wiederent-

deckten vorteilhaften spitzwinkligen Einmündungen der Seitenkanäle in die Sammler, sind hier daher nicht gefunden worden. Im Mittelalter suchte man der zunehmenden und gerade auch vom Gewerbe verursachten Umweltprobleme durch Gruben und »Ehgräben« Herr zu werden. Auch häuften sich schon in dieser Zeit die Eingriffe des Rates, doch kann der Verfasser mit guten Gründen plausibel machen, daß diese Interventionen im späteren Mittelalter und in der frühen Neuzeit weniger der Hygiene galten, von der man in Zürich so wenig verstand wie sonst in Europa (Bodenvergiftungstheorie; die Annahme, Geruch als solcher sei Auslöser von Krankheiten), sondern vielmehr sozial wie ökonomisch dysfunktionalen Streit zwischen Nachbarn verhindern sollten.

Der von Alain Corbin beschriebene europäische Hygienediskurs seit dem ausgehenden 18. Jh. (auf den in der vorliegenden Publikation freilich nicht näher Bezug genommen wird) zeitigte in Zürich gründliche und dauerhafte Maßnahmen erst mit der »Kloakenreform« von 1867. Dabei entschied man sich jedoch nicht für das u. a. aus Großbritannien bereits bekannte System der Schwemmkanalisation, sondern für das Kübelsystem nach dem Vorbild von Paris. Hierbei wurde ungehindert in die Kanalisation abgeleiteter Urin vom Kot, den man in austauschbaren und von städtischen Bediensteten turnusmäßig entleerten und gereinigten Kübeln sammelte, getrennt. Der Grund für die sich später als Fehlentscheidung erweisende Einführung dieses Verfahren lag in dem schon von alters her bekannten enormen ökonomischen Wert der Fäkalien als Dünger. Doch nahm dieser schon bald nach der »Kloakenreform« rapide ab. Wurden 1875 noch 12 Franken für einen Kubikmeter des Kübelinhalts bezahlt, sank der Preis infolge des zunehmenden Einsatzes von Handels- und Kunstdünger bis 1899 auf nunmehr 2–3 Franken. Zeitgenossen machten daneben freilich auch eine Qualitätsverschlechterung der fäces wegen der zunehmenden Nutzung von Wasserspülungen für den Preisverfall verantwortlich. Dieser jedenfalls führte im Verein mit den immer stärker empfundenen Belästigungen durch das Kübelsystem schließlich dazu, daß (mit einiger Verspätung) auch in Zürich 1925–1932 die Schwemmkanalisation eingeführt wurde. Immerhin hatte man das Kanalsystem bei der »Kloakenreform« in weiser Voraussicht schon so geplant, daß die neue Technik keine größeren Umbauten des Netzes erforderte.

Auch wenn dem Mentalitätswandel mit dem bloßen Rekurs auf die bekannten (mittlerweile aber auch umstrittenen) Thesen von Norbert Elias nicht ganz die Aufmerksamkeit gewidmet wird, die ihm gebührt, ist der Band, in dem auch die Einrichtung von öffentlichen Bedürfnisanstalten und die Ausstattung von Privatwohnungen mit Badezimmern (in beiden Fällen scheint Zürich einen Vorsprung vor anderen Städten in Mitteleuropa besessen zu haben) behandelt werden, insgesamt ein sehr wertvoller Beitrag zur Hygienegeschichte Europas.

Klaus-Jürgen Matz, Mannheim

Nada Boskovska Leimgruber (Hg.), Die Frühe Neuzeit in der Geschichtswissenschaft. Forschungstendenzen- und Forschungsergebnisse, Paderborn (Schöningh) 1997, 251 S.

Les actes de ce séminaire international, tenu à l'Université de Zürich en 1993, sont exemplaires pour trois raisons majeures. Ils replacent, en premier lieu, les grands débats contemporains de la recherche en histoire moderne dans une perspective historiographique féconde. On rappelle par exemple la contribution de *l'Ecole des Annales* dans l'émergence d'une nouvelle écriture de l'histoire, tournée vers l'étude du climat, la démographie historique, les mentalités, la civilisation matérielle, etc. On tente également d'évaluer ici avec beaucoup de pertinence l'impact sur la recherche la plus récente de l'œuvre pionnière laissée par trois maîtres disparus: Mikhaïl Bakhtine, Norbert Elias et Michel Foucault.

D'autre part, ce recueil accorde une grande place aux problèmes méthodologiques: aussi bien ceux de la délimitation chronologique que ceux de la détermination géographique des temps modernes: la Russie est ainsi, à juste titre, intégrée à l'espace européen.

L'essentiel de ce volume est néanmoins consacré à l'examen des principales tendances de la recherche aujourd'hui: multiplication, depuis une quinzaine d'années, des biographies historiques; retour en force de l'événement; essor des études relatives à la condition féminine; nouveaux regards portés sur les pratiques sociales de la culture (les lectures populaires notamment); analyse anthropologique des processus par lesquels l'Etat, avec l'appui explicite des Eglises – catholique, calviniste et luthérienne – a essayé, non sans efficacité, de »civiliser« le peuple des villes et des campagnes et de »domestiquer« la noblesse, en comprimant les pulsions liées aux tensions de la vie collective: maîtrise de la violence individuelle, répression de la sexualité débridée, apprentissage des règles de la politesse, entre autres.

La richesse de cet ouvrage ne provient pas seulement de l'étendue du panorama de la recherche en histoire moderne en cours qu'il propose. Au-delà des problèmes propres aux modernistes, ce volume témoigne de la diversité et de la fécondité des grands chantiers de la science historique actuelle, toutes tendances chronologiques confondues. Il prouve enfin avec éclat, et ce n'est pas le moins important, qu'écrire ensemble l'histoire de l'Europe d'hier et d'avant-hier – les intervenants sont en effet allemands, britanniques, français, hollandais, suisses, etc. – contribue sûrement à construire ensemble, aussi efficacement que l'action politique, l'Europe de demain …

Christian AMALVI, Montpellier

Rainer A. MÜLLER, Der Fürstenhof in der frühen Neuzeit, München (Oldenbourg) 1995, 134 p. (Enzyklopädie deutscher Geschichte, 33).

Dans un bref mais dense volume qui a les qualités propres à cette collection encyclopédique cousine de la »Nouvelle Clio« des Français, le professeur R. Müller de l'université catholique d'Eichstätt nous donne un vaste panorama des cours allemandes de la fin du Moyen Age à la disparition du Saint-Empire. L'exposé des connaissances montre tout d'abord la continuité avec les cours médiévales en indiquant ensuite la terminologie, les éléments constitutifs d'une cour, l'idéal du prince et les diverses influences européennes qui ont pu, à des degrés variables, s'exercer dans le monde polycentrique du Saint-Empire. S'il est exact de dire que la Bourgogne, l'Italie, l'Espagne et la France offrirent des exemples aux différentes cours allemandes, il ne serait pas injustifié, par exemple grâce aux travaux de W. Reinhard, de mettre davantage en évidence le modèle romain. La cour pontificale est au XVIe et au début du XVIIe siècle, pour toute l'Europe, protestante comme catholique, une référence obligée, parfois insupportable mais toujours fascinante. Plus généralement, mais c'est là le reflet des lacunes de la recherche sur les Cours, les aspects religieux (aumôniers, prédicateurs, chapelle, liturgie …) sont peu abordés.

L'organisation de la Cour et ses principaux offices sont présentés d'une manière judicieuse qui ne les sépare ni de la famille princière ni des organes centraux de l'Etat. On serait tenté cependant de se poser quelques questions: les Cours d'Empire échappent-elles à la présence, si importante ailleurs, des favoris, des principaux ministres? La haute finance n'est pas uniquement juive: qui sont les autres prêteurs? Est-il possible de rapporter plus précisément les coûts d'entretien des Cours à ce qu'on peut savoir des dépenses globales des Etats?

L'analyse de la Cour comme système social et économique repose largement sur les conclusions de N. Elias. La séparation du propos en deux parties, énoncé des connaissances puis orientations de la recherche, imposait de renvoyer à plus tard la discussion des thèses éliasiennes. Néanmoins, les limites de celles-ci pouvaient être plus nettement indiquées sans plus attendre, d'autant plus que si l'étude controversée de A. Winterling sur les électeurs de Cologne permettait de les discuter, il pouvait être aussi utile d'utiliser le travail de J. Duindam, Myths of Power: Norbert Elias and the Early European Court, Amsterdam 1995, pour en faire une critique serrée. Elias a procédé en sociologue et avec une information sur

la Cour de Louis XIV datant du début de ce siècle. Peut-on encore tenir pour acquises ses affirmations sur la domestication de la noblesse? Ne faudrait-il pas introduire davantage dans la réflexion sur la Cour la présence active et pas toujours acceptée des étrangers, notamment des Italiens? L'exemple de la Cour de Vienne révèle aussi une attraction dans des territoires d'Empire qui ne dépendent pas directement de l'empereur. On le voit pour les serviteurs, militaires et civils, des Habsbourg. Les rapports entre Cours, avec les ambassadeurs, mériteraient aussi d'être développés.

M. Müller nous livre des pages synthétiques et instructives sur les bibliothèques, les fêtes, la langue de Cour, le luxe. Manque quand même à sa bibliographie, même sélective, la thèse de J. M. Valentin sur le théâtre des jésuites qui donne de nombreux éléments sur les *ludi caesarei* organisés par les Pères de Vienne. Plus généralement, leur rôle dans la formation du futur courtisan catholique, mais aussi du prince, mériterait plus d'attention. Mais la Cour est-elle un modèle pour le reste de la société? La question est à poser explicitement. La Cour n'est-elle pas, au contraire, l'inimitable, l'exceptionnel? Aussi bien celle de Rodolphe II à Prague que celle ensuite du Palatin à Heidelberg, étudiée par F. Yates, furent d'incomparables îles enchantées, avant d'être balayées par les conflits politiques et religieux. Et on pourrait, dès lors, envisager le cérémonial avec ses luttes et le pouvoir d'arbitrage du prince, comme l'indispensable garantie du prince contre le chaos des désirs et des rivalités courtisanes.

On trouvera enfin un exposé clair et commode du passage de la forteresse médiévale à la résidence. Les villes nées du développement des Cours ne sont pas oubliées, ni la disposition des appartements, les théâtres et les chapelles.

La seconde partie du volume présente les sources et les orientations de recherche. Elle a l'avantage de bien mettre le cérémonial au cœur de la vie de Cour et de ne pas négliger les virulentes critiques adressées à celle-ci. L'auteur, dans son exposé des débats et des problématiques, part à juste titre d'un constat qui vaudrait aussi pour la France: celui des trop vastes lacunes de nos connaissances sur les Cours. Les monographies manquent, comme le révèle éloquemment la bibliographie avec des études, soit anciennes (d'avant 1940), soit très récentes. On continue trop souvent de vivre sur des affirmations stimulantes mais discutables de N. Elias et de M. Weber. Le lecteur appréciera l'explication du trop fréquent dédain des historiens envers le monde des Cours. Les jugements de valeur liés à une dénonciation morale de la Cour ont trop souvent tenu lieu de problématique. La Cour? Mais qu'est-ce d'autre que le baroque et les maîtresses? Autrement dit, l'inverse du sérieux protestant et capitaliste ... et le rappel est particulièrement bien venu du débat en 1912 entre W. Sombart et de M. Weber sur le rapport entre la vie de Cour, le luxe et le capitalisme. La partie sur les orientations de la recherche s'achève par de judicieuses interrogations sur la classification à adopter pour l'étude des Cours.

L'ouvrage clair et bien construit de M. Müller pose bien des problèmes historiographiques: »moins de systèmes et plus de travail d'archives« en vient-on à penser à la fin d'une lecture enrichissante qui a le mérite de montrer l'ampleur des recherches encore à entreprendre ...

Olivier Chaline, Paris

Laurence Brockliss, Colin Jones, The Medical World of Early Modern France, Oxford (Clarendon) 1997, XVIII–960 S.

Die Idee zum vorliegenden Buch wurde, wie die beiden Autoren, der Privatdozent für Neue Geschichte am Magdalen-College Oxford Laurence Brockliss und der Professor für Europäische Geschichte an der Warwick University Colin Jones, in ihrem Vorwort schreiben, an einem kalten Februarmorgen 1984 im Queens's Lane Coffee House in

Oxford geboren, um endlich der wachsenden Anzahl von Publikationen, welche die Geschichte der Medizin in England seit Beginn der Neuzeit untersuchten, auch vergleichende Studien zur französischen Medizin des 16. bis 18. Jhs. entgegenstellen zu können (vgl. Vorwort). Nach mehrjährigen Arbeiten und Quellenstudien, u. a. natürlich in einer Reihe von Archiven und Bibliotheken in Frankreich, insbesondere in Paris und Montpellier, und vielseitiger Unterstützung verschiedener Institutionen, wie dem renommierten Wellcome Institute for the History of Medicine oder den Universitäten in Oxford und Exeter, wurde mit dem 1997 im Verlag der Oxforder Universität erschienenen Buch »The Medical World of Early Modern France« auf fast eintausend Seiten eine bemerkenswerte Darstellung der Entwicklung der Medizin im neuzeitlichen Frankreich geschaffen. Im Mittelpunkt der Betrachtung steht für die beiden Autoren vor allem die in jenen drei Jahrhunderten von fünf- auf über dreißigtausend angewachsene Gruppe französischer Ärzte, Chirurgen und Apotheker, die mit ihren Ideen und Handlungen auch Einfluß auf das kulturelle und politische Leben der französischen Gesellschaft nahmen und für die m. E. wohl nicht der im Pariser Pont-Neuf über drei Jahrzehnte praktizierende Schausteller, Kurpfuscher und Zahnarzt Thomas (Illustration auf dem Schutzumschlag: Le Grand Thomas, Bibliothèque Nationale Paris) stellvertretend steht, aber ebenso auch die Bedeutung der Universitäten, Medizinischen und Chirurgischen Schulen für die theoretische und praktische Medizin, die Krankheiten, Patient und Arzt usf.

In der Einführung *Towards a New Medical History of Early Modern France* (Introduction, S. 1–33) verweisen die Autoren Brockliss und Jones auf den sich seit den 60er Jahren grundlegend geänderten Charakter der Medizingeschichtsforschung, bei der die positivistische und selbstrechtfertigende »insider«-Geschichte der Amateure und passionierten Ärzte einer realistischen Betrachtung durch Fachhistoriker Platz machen mußte. Die aller neuzeitlichen Medizin, auch der französischen, zugrunde liegenden antiken Quellen, die Entwicklungslinien von Hippokrates und Galen zu Vesal, Paracelsus, Harvey und anderen, die Verbindung von Theorie und Praxis im Handeln der Ärzte, unterschiedliche Lehren, kommerzielle Medizin, die Geburt der modernen Klinik am Übergang zum 19. Jh. sind nur einige der Themen der Renaissance- bis zur Aufklärungsmedizin, über die Religionskriege bis zur Französischen Revolution, die hier in zwölf Kapiteln innerhalb der zwei großen Abschnitten I. *Beneath the Shadow of the Plague* und II. *Beyond the Shadow of the Plague* untersucht werden.

Das Kapitel 1 (*Death and Disease in French Society in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, S. 37–84) ist eine Bestandsaufnahme der Krankheiten am Übergang vom Mittelalter zur Neuzeit. Die große Geißel ist noch immer die Pest (A. *The Plague-Wracked Body*, S. 37–43). Nach deren Beschreibung durch Jacques Roland in »Antiloiminie, ou Contrepeste, œuvre chirurgical qui traite des moyens de préserver et de guérir chacum de sa maladie pestitentielle« (Rouen 1630) (S. 37) und dem Hinweis, daß der Schwarze Tod in der großen Epidemie von 1348–1352 fast ein Drittel der europäischen Bevölkerung dahinraffte, zeigen die Autoren an den Seuchenherden, wie z. B. Poitiers 1512–1513, Angers 1583–1584, Lyon 1628–1629 oder Metz 1636, daß die Pest nichts an ihrer Gefährlichkeit eingebüßt hat. Allein in Angers waren dabei zwischen einem Viertel und einem Drittel Pesttote bei einer rund 30 000 Köpfe zählenden Bevölkerung und in Lyon etwa die Hälfte von 70 000 zu beklagen. Die Grafiken über die Pestzüge und die befallenen Ortschaften in Frankreich zwischen 1500 und 1722/70 (S. 38f.) unterstreichen, daß die Pest unter den Krankheiten der damaligen Zeit einen vordersten Platz beanspruchte. Bei einer Gesamtbevölkerung von 18–20 Millionen Einwohnern in Frankreich fanden zwischen 2 und 3,5 Millionen den Tod. Ein Überblick über weitere ansteckende Krankheiten am Beginn des modernen Frankreichs (B. *Plague and the Pathosystem*, S. 43–53) zählt Lepra, Typhus, Malaria, Syphilis, Ruhr, Fleckfieber, Pocken, Grippe und Tuberkulose auf (S. 44) und gibt für einige, wie die Syphilis, die ihre Einschleppung nach der Entdeckung Amerikas durch Ch. Kolumbus in

Spanien zu Beginn des Jahres 1495 und schließlich ihre Verbreitung mit der französischen Armee Karl VIII. über Neapel ein Jahr später fand, weitere Informationen (S. 45–48). Obwohl nicht Schwerpunkt der Betrachtung, wäre allerdings eine größere Aufmerksamkeit der anderen Infektionskrankheiten hier wünschenswert gewesen. Interessant ist die kurze Beschäftigung mit Krankheit und Heilung als Bestandteil des religiösen Alltagslebens der Menschen (D. *›Living with One Foot in the Air‹: The Social Construction of Death and Disease*, S. 66–80). Wallfahrtsorte und Pilgerstätten, wie Mont-Saint-Michel, Saumur, Saint-Méen oder auch Rom oder das spanische Compostela (S. 72), sowie die für bestimmte Krankheiten zuständigen Heiligen, wie St. Lorenz, St. Sebastian, St. Rochus (S. 73f.) versprachen insbesondere seelische, gelegentlich auch körperliche Heilung. Allein 123 Heilige konnten bei Fieber, 53 bei Pest und 20 bei Steinleiden angerufen werden; 70 Heilige standen der Gebärenden zur Seite.

Das Kapitel 2 (*Medical Doctrine*, S. 85–169) zeigt die Bedeutung der Universitäten für die Medizin, für die Ausbildung der Ärzte, als Hort der existierenden Lehren und Ausgangspunkt der Wissensvermehrung und -verbreitung. Schon das mittelalterliche Frankreich kannte 15 Universitäten (A. *Medicine in the Medieval University*, S. 85–90), von denen aber nur fünf – Paris, Montpellier, Avignon, Toulouse und Caen – eine Medizinische Fakultät besaßen. Bemerkenswert waren die schon aus dem 12. Jh. datierenden Fakultäten in Paris und Montpellier (S. 86f.), deren Absolventen (Paris 1008; Montpellier 376) den Hauptanteil der 1681 universitär ausgebildeten Ärzte vor 1500 stellten. Das 16. Jh. sah den Beginn der modernen Universität (B. *The Early Modern University and the Diffusion of Medical Knowledge*, S. 90–107) und damit einen großen Aufschwung der medizinischen Forschung, die sich vom galenischen Wissen der Antike löste. Die Vielzahl alter und neuer Universitäten bot den Boden für neue Erkenntnisse nicht nur in der Anatomie, Physiologie, Pathologie oder Botanik und deren Verbreitung. Namen wie der des Pariser Studenten und späteren Paduaer Professors Andreas Vesal (S. 98), der sein berühmtes, naturorientiertes Werk »De humani corporis fabrica« 1543 veröffentlicht hatte und die galenischen Irrtümer berichtigte, oder des Hippocrates Übersetzers François Rabelais in Montpellier (S. 92) zeugen vom Aufschwung der Medizin. Und deutlich verteidigt Paris seine Vormachtstellung mit Ärzten wie dem königlichen Leibarzt Jean Fernel (E. *Fernel and his Legacy*, S. 128–138), Louis Duret (S. 94), Nicolas Ellain (S. 99) oder dem nicht an einer Universität ausgebildeten Chirurgen Ambroise Paré. Die Anatomie hatte z. B. mit André du Laurens in Montpellier – hier stand eines der ersten Anatomischen Theater in Europa – und die Geburtshilfe mit Jacques Guillemeau oder Nicolas Habicot berühmte Vertreter (S. 100–106). Auch brachte Frankreich mit Marie-Louise Bourgeois große Hebammen hervor. Im genannten Kapitel zeigen die beiden Autoren den Pariser Arzt Jean Riolan den Jüngeren, der der Harveyschen Blutzirkulation eine Alternative entgegensetzte und die Lehren Gallens unversehrt bestehen lassen wollte (S. 100); oder den in Montpellier ausgebildeten Arzt und Astrologen Michael de Nostredame (gen. Nostradamus) (C. S. 112) sowie den Einfluß der Paracelsischen Ideen (D. *The Paracelsian Heresy*, S. 119–128), der Entdeckung des Blutkreislaufes durch William Harvey, der Beschreibung der Kapillaren durch den Schöpfer der mikroskopischen Anatomie Marcello Malpighi oder der Iatrochemie (F. 138–150) auf die medizinische Theorie und Praxis in Frankreich.

Im Kapitel 3 (*The Corporative Medical Community in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, S. 171–229) gilt es die Bearbeitung der Medizinischen Schulen hervorzuheben. Mit Nîmes 1397, Bordeaux 1411, Montpellier 1534, Rouen 1538, Troyes 1539, Orléans 1560, Tours 1561, Marseille 1645, Dijon 1654, Amiens 1656 besaß Frankreich neben seinen Fakultäten an den Universitäten ein dichtes Netz an medizinischen Ausbildungsstätten (S. 178f). Bis auf wenige Ausnahmen waren in allen französischen Städten mit über 20 000 Einwohnern Medizinische Schulen oder Fakultäten (allein 19 um 1700) angesiedelt (S. 184, 187), an denen viele Ärzte oder Chirurgen ausgebildet und natürlich auch akademische

Grade vergeben wurden (D. *Trained Practitioners: Numbers and Background*, S. 198–214). So gab es um 1540 398 Ärzte und 1910 Chirurgen sowie um 1700 1323 Ärzte und 6350 Chirurgen (S. 201). Die Autoren fügen hier verschiedene Gegenüberstellungen z. B. der graduierten Ärzte in einzelnen Städten ein, mit denen man z. B. Paris (49 Ärzten) mit London (50) oder Barcelona (22) am Ende des 16. Jh. vergleichen kann (S. 206).

Das Kapitel 4 (*The Medical Penumbra*, S. 230–283) befaßt sich neben der Kurpfuscherei (A. *The Figur of the Charlatan*, S. 230–237) insbesondere mit Medizinischen Institutionen (C. *Institutional Medicine*, S. 245–255). Das Hospitalwesen in Frankreich mit seiner frühzeitigen Verbindung zwischen Krankenverwahrung, -betreuung und ärztlicher Versorgung – erstmals wurde z. B. in Marseille 1338, in La Rochelle 1351, in Lyon 1367, in Arles 1408, in Nîmes 1486, in Angers 1486 oder in Narbonne und Orléans 1488 ein Hospitalarzt erwähnt (S. 249) – hat ebenso wie die Spezialisierung z. B. für Pest oder Syphilis (S. 250) auch für die Entwicklung des deutschen Krankenhauses wichtige Impulse gegeben. Das erste Militärhospital wurde schließlich 1597 durch Heinrich IV. für die Dauer der Belagerung von Amiens eingerichtet und mit vier Ärzten, drei Chirurgen sowie weiteren Helfern und Gehilfen besetzt (S. 253). Nicht minder wichtig war die Rolle der Geistlichkeit (D. *Medicine, the Clergy and the Dévot Movement*, S. 255–262) und der Frauen im Gesundheitswesen (E. *The Medical Role of Women*, S. 262–273), z. B. in Form des pflegerischen Einsatzes von Hospitalschwestern kirchlicher und stiftischer Orden.

Dem Verhältnis zwischen Kranken und Arzt geht das 5. Kapitel (*The Sick and their Practitioners*, S. 284–345) in verschiedenen Richtungen, wie z. B. auch der ökonomischen Position (D. *Practitioner Wealth*, S. 320–328), nach.

Ähnliche Fragestellungen wie das 1. Kapitel wirft Kapitel 6 im zweiten Abschnitt für das 18. Jh. auf (*Death and Disease in the Eighteenth Century*, S. 347–410). Erneut widmen sich die beiden Autoren der Pest in Frankreich (1628–1631, 1668f., 1720ff.) (A. *Marseille in 1720: ›Days of Affliction and Morning‹*, S. 347–356) und insbesondere der Pest in Marseille – allein hier starben 1720ff. drei von siebzehn Ärzten und 31 von 97 Chirurgen – (B. *The Pathosystem in Transition: From Mortality to Morbidity?*, S. 356–370) sowie den Beträgen von Medizin und Ärzten. Das 18. Jh. wird aber nachhaltig von der Aufklärung (C. *The Enlightenment*, S. 370–378) geprägt, die in Frankreich mit der Veröffentlichung der »Lettres persanes« (1721) von Montesquieu begann (S. 372) und mit dem »Social Contract« (1762) von Jean-Jacques Rousseau einen Höhepunkt hat (S. 375ff.). Für die Medizin und die anderen Wissenschaften waren Buffon's »Histoire naturelle« (S. 386) oder auch die Lehren des Arztes und Philosophen La Mettrie wegweisend (S. 408ff.).

Somit sind der Medizinischen Aufklärung fast ausschließlich die nachfolgenden sechs Kapitel gewidmet. Das Kapitel 7 (*The Medical Enlightenment*, S. 411–479) stellt nicht nur die neuen Lehren Hermann Boerhaaves oder dessen Schüler Albrecht von Haller und William Cullen vor (A. *An Age of Ideological Ferment*, S. 411–418), sondern zeigt auch den französischen Beitrag zu den großen pathologischen Denkrichtungen des 17./18. Jh. – Iatrophysik, Biomechanismus, Iatrochemie, Empirismus, Vitalismus – (B. *Mechanists, Vitalists and Empiricists*, S. 418–433). Ärzte im hippokratischen Montpellier wie die Professoren Pierre Chirac, François Boissier de Sauvages, Théophile de Bordeu – der den Animismus Ernst Georg Stahls zum Vitalismus modifizierte –, oder Paul-Joseph Barthez sind hier zu nennen. Und schließlich sind das Wirken von Giovanni-Battista Morgagni, mit dessen Werk über den Sitz und die Ursachen der Krankheiten auch ein Aufschwung der Grundlagenwissenschaften verbunden war, und Gabriel-François Venel, der sämtliche Mineralwässer Frankreichs chemisch untersuchte (C. *The Science of Disease on the Eve of the French Revolution*, S. 433–441), ebenso wie die Einführung der Hygiene (E. *The Invention of Hygiene*, S. 459–473) Meilensteine in der französischen Medizin, während für den Aufklärungsarzt (F. *The Enlightenment Physician as an Ideal*, S. 473–479) das Thema »ärztliche Ethik« aktuell wurde.

Das Kapitel 8 (*The Corporative Medical Community in the Eighteenth Century*, S. 480–552) beschäftigt sich u. a. mit den staatlichen Kontrollen im Gesundheitswesen (C. *Standardization and State Control*, S. 485–499) und mit den französischen Chirurgenschulen (C. *The Expansion of Medicale Instruction*, S. 499–516), die z. B. in Rennes 1738, Montpellier 1741, Bordeaux 1752, Orléans 1759, Toulouse 1762 oder Tours 1766 zu finden sind. Die erste Schule wurde 1724 in Paris eingerichtet und konnte schon bald auf neun Lehrstühle – u. a. für Anatomie, Botanik, Chemie, Chirurgie, Geburtshilfe, Ophthalmologie oder Osteologie – verweisen (S. 506f.). Auch für das 18. Jh. betrachten die Autoren erneut die Aus- und Weiterbildung der französischen Ärzte (D. *Trained Practitioners: Numbers and Background*, S. 516–534) – so konnte Paris um 1780 bei einer Bevölkerung von 660 000 mit 153 Ärzte und 192 Chirurgen aufwarten (S. 522) – und untersuchen das Verhältnis von Arzt und Patient (S. 534–548).

Mit der im 18. Jh. wachsenden Bedeutung der Chirurgie, dem hochaktuellen Thema der Wiedervereinigung von Medizin und Chirurgie sowie der französischen Chirurgie, die auch mit dem Zahnarzt Pierre Fauchard (A. *French Surgery in the Eighteenth Century*, S. 553–565) und dessen berühmten, zweibändigen Werk »Le chirurgien dentiste« (1728, 1746) verbunden ist, befaßt sich das 9. Kapitel *(The Rise of Surgery*, S. 553–621). Die im November 1731 durch königlichen Stiftungsbrief eingerichtete Chirurgische Akademie sowie die einschlägigen Gesellschaften und die bedeutenden Chirurgen Ambroise Paré und Jean-Louis Petit (u. a. C. *The Academy of Surgery*, S. 578–590) finden hier ebenfalls ihren Platz. Durch die Pariser Schule hat sich die Chirurgie erneut bei der Medizin etabliert, wobei Antoine-François Fourcroy, der die Wiedervereinigung von Medizin und Chirurgie als zentrale Forderung aufstellte, der sogenannten Chirurgisierung der Medizin den Weg ebnen konnte.

Dem hochinteressanten medizinischen Unternehmertum, wozu nicht nur die Herstellung von Heilmitteln durch Ärzte und Apotheker sondern auch durch Kurpfuscher gehört (B. *The Regulation of Remedies and the Making of »Quack Street«*, S. 627–643; D. *Learning to Live with ›Charlatanism‹ on the Medical Market-Place*, S. 658–668), die Vermarktung von Wissen und Heilmitteln, natürlich die Verbreitung populärer medizinischer Schriften usw. (C. *Medicine, Print, an the Great Chain of Buying*, S. 643–658) widmet sich das 10. Kapitel *(Medical Entrepreneurialism in the Enlightenment*, S. 622–670).

Als Fortsetzung des Hospitalgedankens aus dem Kapitel 4 wird der Entwicklung des Hospitals im 18. Jh. zum modernen Krankenhaus und der zeitgemäßen Spezialisierung (*The Hospital in the Enlightenment*, S. 671–729) ein weiteres Kapitel (11) eingeräumt. Frankreich kannte in jenen Jahren 1961 Krankenhäuser (hôpital 1398, hôtel-dieu 387, hôpital général 176) (S. 677). Aber ebenso sind die Errichtung von Militär- und Marine-Hospitälern (C. *Military and Naval Medicine*, S. 643–658) ein Gebot der Zeit, wobei in jenen Spitälern und den Feldlazaretten durch verbesserte und neue Operationstechniken eine Weiterentwicklung chirurgischer Fächer festgehalten werden muß. Mit der zunehmenden Spezialisierung der Krankenhäuser ändert sich der Typ des Hospitals des 16. Jh., bei dem noch die Kranken-, Armen-, und Arbeitsunfähigenverwahrung im Vordergrund stand. Die Schaffung großer Hospitalkomplexe mit einzelnen Fachabteilungen, die Aufnahme operativer Fächer sowie der Apotheke kennzeichnen das Krankenhaus am Ende des 18. Jhs., in dem auch die Geburtshilfe ihren Platz fand und das veränderte Aufgaben durch neue Seuchen bekommen hat. Die Lepra und die Pest des Mittelalters und der frühen Neuzeit ist z. B. den Pocken gewichen. Die revolutionierende Sicht Philipp Pinels, des Begründers der Pariser Psychiatrie, der die Irren von ihren Fesseln befreite und damit an der Jahrhundertwende den Weg ebnete, um das Irrsein als Krankheit zu erkennen, schuf eine einschlägige Krankenbetreuung und Institution, die allerdings an dieser Stelle keine Erwähnung findet (vgl. S. 805) und insgesamt viel zu kurz kommt. Interessant sind die Untersuchungen der Autoren zur Besoldung des Krankenhauspersonals.

Das Kapitel 12 (*Medicine and the Enlightenment State*, S. 730–782) untersucht die Zusammenhänge von Medizin und aufgeklärtem Staat. Die Kontrolle, die der Staat einführt, betrifft die gesamten Lebensbereiche des Bürgers. Geburtshilfliche Anweisungen und Schulungen (S. 741) gehören mit den hygienischen Forderungen an Kommune und Einzelperson (F. *The Politics of the Pathogenic Environment*, S. 779–782) sowie der Ende des Jahrhunderts aufkommenden Pocken-Impfpflicht zu den wichtigsten Errungenschaften der Aufklärungsmedizin. Die Medizinische Polizei kontrolliert und überwacht alles (B. *Bienfaisance and Medical Police*, S. 734–750). Die Errichtung von Sozialeinrichtungen, wie Kranken- oder Armenhäusern, die Versorgung Armer, Gebrechlicher und Kinder wird zu einer Aufgabe des Staates, der er sich mit Nachdruck widmet. Allerdings bevormundet dieser auch durch die Anleitungen zur gesunden Lebensführung, durch die Einflußnahme auf alle Lebensbereiche des Bürgers und mit umfassenden diätetischen Forderungen den mündigen Menschen. Das 18. Jh. ist das Zeitalter der Prophylaxe samt der Hygiene und der medizinischen Polizei. Der Beitrag der Royal Society of Medicine ist hierbei und im Kampf gegen die Kurpfuscherei nicht zu übersehen (D. *The Royal Society of Medicine and the Struggle for Medical Authority*, S. 760–769; E. *The Royal Society of Medicine and Quackery*, S. 769–779).

Die Schlußbetrachtungen (*Conclusion. Beyond Mesmerism: The Scientization of Medicine and the Politization of Health in the French Revolution*, S. 783–834) widmen sich u. a. der Lehre vom Magnetismus Franz Joseph Mesmers (A. ›*Cries, Grasps, Sighs, Songs, Groans*‹: *Mesmer and Mesmerism*, S. 783–794; B. *Mesmerism, Medicine, and the New Cultural Politics*, S. 794–802), die letztlich auch in die moderne Psychologie mündete, und dem Aufbruch der Medizin in die Moderne.

Ein wichtiges Arbeitsmittel ist, trotz der durch die Verknüpfung von Namen-, Orts- und Sachregister verursachten Unübersichtlichkeit, der Index (S. 897–960). Hier fehlen zwar generell die Lebensdaten, aber im Text wurden die wichtigsten Personen mit Geburts- und Sterbejahr versehen. Die umfangreiche Bibliographie (S. 835–896) zählt unter der Sekundärliteratur insbesondere neueste, dem Gegenstand entsprechend natürlich französische Literatur auf, während die große Anzahl von Primärliteratur, neben den handschriftlichen Quellen, ebenso wichtig für eigene Studien ist, wie die Hinweise auf die von den Autoren verwendeten biographischen Hilfsmittel, darunter die 22 Bände des »Dictionary of National Biography« (London, 1908f.), die 45 Bände umfassende »Biographie universelle, ancienne et moderne« (Paris, 1843) oder die 15 Bände des »Dictionary of Scientific Biography« (New York, 1970–1978). Eine Reihe von Verzeichnissen, wie z. B. der Illustrationen (25) und der Karten (14) oder der Grafiken und Tabellen vervollständigen das Buch.

Es ist das Verdienst der Autoren Laurence Brockliss und Colin Jones, die medizinische Welt am Beginn des modernen Frankreich in der ganzen Breite und in ihrem Reichtum aufgezeigt zu haben. Mit diesem Gesamtwerk, das nicht die Personengeschichte in den Vordergrund stellt, sondern insbesondere die Geschichte der Aus- und Weiterbildung, der Lehr- und Forschungsinstitute, der Krankenanstalten usf. betrachtet, wird ein weiterer wichtiger Baustein zu einer umfassenden französischen Medizingeschichtsschreibung geliefert, ohne nun damit schon eine abschließende Bearbeitung der Renaissance- und Aufklärungsmedizin für Frankreich vorzulegen. Hier gibt es, ebenso wie für andere europäische Länder und auch Deutschland, weiterhin Bedarf an detaillierten Untersuchungen. Die Fülle der verarbeiteten Informationen ist trotz des betrachteten Zeitraums gewaltig. Die gleichwertige Betrachtung von Medizin- und Chirurgen-Schulen sowie Fakultäten und deren Beitrag in der Lehre, Forschung, die Entwicklung des Hospitalwesens, wirtschaftliche Aspekte, Zusammenhänge zwischen Patient und Arzt, Staat und Gesundheitswesen erscheinen als nennenswerte Vorzüge.

Jürgen KIEFER, Jena

Manfred ASENDORF, Rolf VON BOCKEL (Hg.), Demokratische Wege. Deutsche Lebensläufe aus fünf Jahrhunderten. Ein Lexikon, Stuttgart (J. B. Metzler) 1995, XI–746 p.

»Dictionnaire pour servir à l'histoire allemande de la démocratie«, non »musée des démocrates«: c'est ainsi que M. ASENDORF et R. VON BOCKEL présentent cet ensemble de biographies rédigées par plus de 200 chercheurs allemands et étrangers. Les contributions, assez étoffées (2 pages en moyenne), décrivent la vie, mais surtout l'engagement politique, intellectuel, moral de 420 Allemand(e)s entre la Réforme et le milieu du XXe siècle.

L'entreprise n'était pas sans risque, et les concepteurs de l'ouvrage s'en expliquent dans un avant-propos (assez bref), dans lequel est justifiée l'expression »Parcours démocratiques«, qui est le titre de ce dictionnaire. »Parcours« (Wege) ne fait pas problème. Les auteurs ne visent pas à l'exhaustivité biographique, mais à la signification des vies décrites, qui s'inscrit dans l'émergence de ce que nous appelons *aujourd'hui* »démocratie«. Ainsi est d'emblée réfutée l'objection de l'anachronisme lexical ou celle d'un flou théorique qui ferait se côtoyer indûment R. Luxemburg et K. Adenauer. C'est aussi souligner que la démocratie a une très longue histoire, qu'elle est d'abord un processus, marqué de contradictions, de progrès et de régressions. Les auteurs ont choisi le parti pris de considérer comme »démocratique« tout engagement, par la pensée comme par l'action, au service de la »liberté« et de l'»égalité« – tout en soulignant justement que ces deux concepts sont multiformes et peuvent même s'annihiler mutuellement. C'est donc une longue suite de réflexions et de luttes que retrace cet ouvrage. S'y ajoute l'intention (proclamée) de marquer la place qui revient à l'histoire allemande dans la longue genèse de la démocratie, ce qui d'ailleurs n'est plus guère contesté aujourd'hui. L'approche des auteurs n'est pas exclusivement historique. Les parcours décrits évoquent évidemment, en premier lieu, des combats politiques ou sociaux, en particulier ceux du XIXe et du XXe siècle, menés par des parlementaires, des syndicalistes, des chefs de partis, des hommes d'Etat, mais aussi des »rebelles«, des hommes et des femmes qui payèrent parfois de leur liberté ou de leur vie leur résistance à toute forme de tyrannie ou d'oppression. Une large place est faite également – cela s'imposait – aux théories et aux doctrines, et le champ balayé est vaste, puisqu'il réunit non seulement les différentes conceptions du parlementarisme, du socialisme ou du communisme, mais aussi l'absolutisme éclairé, le romantisme politique, la philosophie, la théologie, les théories économiques et sociales, l'émancipation des femmes. Une des originalités de l'ouvrage est d'enrichir les sources proprement historiques par des plongées dans la littérature (roman, théâtre, poésie) ou l'histoire culturelle, particulièrement indispensables pour le XVIIe et le XVIIIe siècle, quand la pensée pouvait encore se permettre d'évoluer dans l'universalité. Le concept de démocratie est ainsi replacé dans le temps long de l'histoire, ce qui permet aussi de restituer leur dû à des personnages méconnus, voire oubliés sinon de quelques spécialistes (citons au hasard Unzer, Riedel, Butenschön, Afsprung, Vagts, Ledebour ...). On se réjouira de trouver les noms d'Erika Mann, de Marie Raschke, de Katharina Staritz, d'Edith Stein, de Klara Caro. On pourrait en citer beaucoup d'autres. On aurait aimé que soit évoquée aussi, par exemple, une personnalité comme celle de Kurt Huber, ce professeur de philosophie de l'Université de Munich, guillotiné en 1943 *en tant que résistant,* et dont l'enseignement a joué un rôle majeur dans l'engagement de Sophie Scholl et de ses camarades. Ou celle de Kurt Tucholsky, qui parla si magnifiquement de démocratie. Mais énumérer les oublis d'un dictionnaire est un jeu facile, mieux vaut souligner la richesse de ce répertoire, relever aussi le plaisir qu'éprouve le lecteur à trouver pour chaque nom le portrait correspondant. On pourra regretter toutefois que les bibliographies suivant chaque article ne soient pas toujours parfaitement à jour. Il y manque en particulier trop souvent les ouvrages étrangers, ceux qui, semble-t-il, n'ont pas été traduits en allemand (par exemple sur Forster, Seume, Knigge, Görres).

Pour l'ensemble de l'ouvrage, ce n'est pas la notoriété qui a dicté les choix opérés, mais l'adéquation des biographies au fil conducteur défini dans l'avant-propos. Dans cette pers-

pective se présentait toutefois un écueil, que certaines contributions ont été malhabiles à éviter: celui de la réduction. Ecrire, par exemple, que Knigge voulait que les Etats allemands »soient réformés par des princes éclairés« est juste, mais qualifier ces Etats de »réactionnaires« et ajouter qu'il souhaitait »la participation démocratique du peuple à ses affaires« manque pour le moins de rigueur: non seulement il resterait à préciser ce que Knigge aurait entendu par »réactionnaire« s'il avait connu le mot, mais c'est oublier aussi que pour lui le »peuple« se réduisait à la très mince fraction d'une élite cultivée, et qu'il n'utilisa (à partir de 1792) le terme de »démocrates« que pour les assimiler aux »enragés », que (comme beaucoup!) il haïssait.

D'une manière plus ou moins explicite selon les contributions, le contenu du concept de »démocratie« est saisi par rapport au sens le plus avancé qu'il a dans le langage d'aujourd'hui. Un exemple particulièrement parlant est celui du texte consacré à Adenauer. L'auteur constate évidemment son double refus du national-socialisme et du socialisme. Mais il n'oublie pas aussi de noter dans son appréciation politique de la République de Weimar finissante »certaines sympathies pour le fascisme italien«, précision qui n'est pas neutre et qui projette une ombre portée déplaisante sur les choix politiques du chancelier après 1949. Le non-dit n'est, on le sait, jamais innocent. C'est tout de même dans »l'Allemagne d'Adenauer« que des hommes comme Kantorowicz ou Abendroth (qui ont leur juste place dans l'ouvrage) ont pu rester eux-mêmes – ce qui leur fut refusé dans l'Allemagne qui se disait »démocratique«. Que la vie démocratique en RFA ait pu prendre un élan nouveau dans les années soixante coïncide certes avec la fin de l'»ère Adenauer«, mais s'inscrit aussi tout simplement dans le renouvellement des générations. L'Etat construit en 1949 dans les zones occidentales a été assez »démocratique« pour épouser cette évolution. Ce ne fut pas le cas dans »l'autre Allemagne«. Au fait, pourquoi n'avoir consacré aucun article à Ulbricht, à Pieck ou à Grotewohl? Autre exemple: faire de Müntzer le chantre de la »souveraineté populaire« ou de Luther un »réactionnaire« présente le risque non seulement de déconnecter leurs positions politiques et sociales des réalités de leur époque, mais tout simplement de les situer en dehors du cadre mental qui était le leur. L'un et l'autre sont des théologiens, leur temps est fondamentalement dominé par les représentations religieuses. C'est en théologiens et en »soldats de Dieu« qu'ils ont appliqué à un phénomène politique et social, qu'ils ne comprenaient pas, les catégories qui leur étaient familières. Müntzer a certes payé cher son amour des pauvres (celui que prône l'Evangile ...), mais son rêve d'égalitarisme théocratique doit-il être considéré comme le *nec plus ultra* de la démocratie? Quant à Luther, il a été odieux avec les paysans révoltés, et cela fut certes très longtemps tu. Il n'en détestait pas moins les princes tout autant que Müntzer. Mais pour l'avenir de sa Réforme, en quête d'un Dieu et non d'un Etat, il craignait le second plus que les premiers. La haine qui les a séparés relève du fanatisme religieux plus que d'une opposition au départ politique. Et Luther n'a-t-il pas aussi semé une graine que sut bien récolter la démocratie dans l'Allemagne des années 1980 ...? Bref, on aurait aimé, au niveau de la conceptualisation, parfois plus de rigueur et de nuance.

Il serait pourtant tout à fait injuste, et de surcroît malhonnête, de reprocher aux auteurs une conception monolithique de la démocratie. D'excellentes analyses des parcours de Hegel, de Marx, de Bebel, des deux Liebknecht, de Kautsky, de Bernstein, de Rosa Luxemburg, de F. Ebert et de beaucoup d'autres font ressortir à la fois leur importance dans l'émergence du débat démocratique et leurs limites. En particulier, les contradictions entre l'idéal et la pratique sont souvent mises en évidence, sans crainte de dévoiler les petits côtés de grandes figures (Bebel et la gestion très capitaliste de sa fortune ...), les ambiguïtés de leurs attitudes (Stergerwald ...), voire les aspects potentiellement totalitaires des positions parfois défendues par des personnages encore volontiers considérés comme les plus purs représentants de la tolérance démocratique. Il est par exemple rappelé que la célèbre formule attribuée à Rosa Luxemburg sur »le droit de penser autrement« n'est attestée nulle

part, au contraire de son appel, en 1909, à »exécuter sans faire d'embarras« les adversaires politiques.

Indéniablement engagé, l'ouvrage invite donc au débat, et c'est dans cet esprit que s'inscrivent nos quelques remarques critiques. Mais on sait que »critiquer« un dictionnaire est aisé, il l'était beaucoup moins de le concevoir et de le mener à bien. L'image d'une Allemagne vouée à un incurable »Obrigkeitsdenken« appartient, heureusement, depuis longtemps au passé. Trop répandue encore est l'idée que la pensée démocratique n'y prend naissance qu'au XIX[e] siècle. Sur un plan plus général prévaut (pas seulement pour l'Allemagne, d'ailleurs) l'idée que la politique est avant tout l'affaire des politiciens, aidés par des alliés en quelque sorte »périphériques«, comme par exemple les syndicalistes. C'est cette approche réductrice que les auteurs de ce dictionnaire ont voulu mettre en question. En filigrane, c'est la conviction que la »démocratie« n'est pas seulement une conquête politique, mais qu'elle est au cœur de la vie collective, et que la seule interrogation qui vaille est celle qui vise à rendre l'humanité plus libre et plus fraternelle. Une histoire de la pensée politique allemande reste à écrire. Elle devra s'appuyer sur cette somme de références, qui constitue une stimulante histoire des »hommes allemands de la liberté et de la fraternité«. Que les auteurs veuillent bien considérer cette constatation comme un éloge.

Pierre-André Bois, Reims

Hugues Neveux, Les révoltes paysannes en Europe XIV[e]–XVII[e] siècle, Paris (Albin Michel) 1997, 327 S. (L'évolution de l'humanité).

Man kann ein solches Werk sicher mit verschiedenen Intentionen in die Hand nehmen, unter anderem mit einer enzyklopädischen. Dann sollte man mit dem Anhang beginnen. Dort sind etwa 170 »Révoltes« aufgelistet – von der Eidgenossenschaft des Jahres 1291 bis zu den »Bonnets Rouges« in der Bretagne des Jahres 1675. Fett gesetzt sind in der Liste diejenigen Vorfälle, die die Historiographie als »erheblich« zu charakterisieren gewohnt ist: u. a. die beiden Eckdaten, diverse »Bauernkriege« (Jacquerie, England 1381, Ungarn 1514, Hl. Römisches Reich 1524/26, Schweiz 1653) u. a. m. Nicht alle diese Ereignisse werden allerdings im Text vorne mit der gleichen Aufmerksamkeit behandelt, der ungarische Bauernkrieg wird z. B. kaum erwähnt. Andererseits werden Phänomene kleineren Maßstabs an verschiedenen Stellen genauer unter die Lupe genommen, z. B. bäuerliche Klagen in der brandenburgischen Herrschaft Plattenburg-Wilsnack (vornehmlich in den achtziger Jahren des 16. Jhs.).

Was ein Blick auf die Auswahl bereits andeutet, wird durch den Duktus der Studie bestätigt. Es handelt sich nicht um eine »ausgewogene« Überblicksdarstellung, in der einzelne Aufstände oder Revolten mit gemeinsamen Fragestellungen konfrontiert und einer vergleichenden Analyse unterzogen werden. Wie der Aufstand der »Bonnets Rouges« im einzelnen organisiert wurde, wie die Teilnehmer an »Kett's Rebellion« vorgingen, wird man im vorliegenden Band vergeblich suchen. Es handelt sich stattdessen um eine stark problemorientierte, essayistisch argumentierende Studie, die auch methodologische und theoretische Exkurse nicht scheut. Der Essay-Charakter wird durch einen Blick auf das Literaturverzeichnis unterstützt. Unter dem Buchstaben »N« finden sich neben sieben Arbeiten des Verfassers nur noch zwei weitere Angaben.

Dem hohen Niveau der Argumentation tut dies paradoxerweise keinen Abbruch. Man könnte die Lakonie der Liste daher auch als Ausdruck des Bestrebens verstehen, »Ballast« abzuwerfen, um jenseits der gewohnten Materialschlachten den Gedanken freien Raum zu geben. Etwas anders zu bewerten ist die Tatsache, daß die verschiedenen Teile »Europas« nicht gleichmäßig zu Wort kommen. Der Schwerpunkt liegt auf England, Frankreich, der Eidgenossenschaft und dem Reich. Andere zum Thema »einschlägige« Territorien, z. B.

Böhmen und Ungarn, fallen ganz unter den Tisch. Dennoch – läßt man sich auf dieses ungewohnte Spiel ein, so wird man reichlich belohnt.

Den Aufbau des Essays würde man hierzulande dialektisch, vielleicht sogar hegelianisch nennen. Es wird eine Hypothese, eine Definition aufgestellt, deren Unzulänglichkeit und Widersprüchlichkeit dargestellt, um zu Modifikationen, Erweiterungen oder Antithesen zu kommen. Diese Dichte der Argumentation hat den Nachteil, daß sie es geradezu unmöglich macht, den Gedankenreichtum dieser kompakten Studie im einzelnen auszubreiten, noch weniger kann angestrebt werden, den Gang im einzelnen nachzuvollziehen. Ob ein eher impressionistisches, an den zunftgemäßen Lesegewohnheiten orientiertes Vorgehen, wie es hier stattdessen versucht werden soll, überhaupt angemessen ist, muß demgemäß offen bleiben.

Um es doch zu versuchen: Zunächst werden die definitorischen Schwierigkeiten für zwei Bestandteile des Themas (»Bauern« und »Revolte«) vorexerziert, leider nicht für den dritten (»Europa«). Nach einer gründlichen Dekonstruktion werden beide dann doch als Arbeitsbegriffe beibehalten und stellen für die folgenden Kapitel die beiden einzigen Konstanten dar, nicht ohne freilich dann doch noch einmal gegen Ende relativiert zu werden. Als »Kennzeichen« einer Revolte wird in diesem de- und gleichzeitig auch rekonstruktiven Sinne zunächst der »Griff zu den Waffen« verstanden. Komplexer sind die Überlegungen zum Adjektiv. »Bauer und »bäuerlich« wird nicht in einem der vielen möglichen exakten, ökonomischen Verständnisse verwandt, sondern als eine Art »Idealtyp«, der auch in den zeitgenössischen Vorstellungen eine Entsprechung hat. Er wird auf das Konzept des »husbandman« bzw. der »Hausnotdurft« bezogen, als eine Art Gesellschaftsentwurf der historischen Akteure, die in der Sicht des Verfassers ihr Handeln auf die Fähigkeit der familiären Subsistenz als einen wichtigen Fixpunkt ausgerichtet haben.

Im Mittelpunkt der Analyse stehen demgemäß nicht die als »klassisch« apostrophierten Fragen nach dem Zusammenhang zwischen Konjunkturen und Aufständen. Ihre Aporien werden zu Beginn in einem recht zähen Argumentationsprozeß abgehandelt. An Fahrt gewinnt die Darstellung erst, wenn es um »Werte« und »Vorstellungen« sowie um Abläufe geht, das eigentliche Anliegen des Buches. Dabei gelingt es dem Autor, einen grundlegend gemeinsamen Zug der sehr heterogenen Manifestationen herauszuarbeiten. In einem nun fast kantianisch zu nennenden Schluß wird zwischen den jeweiligen konkreten Forderungen (»hic et nunc«, Neveuxs Lieblingsformel) und hintergründigen Vorstellungen unterschieden.

Französisch formuliert heißt die These, es gehe in jeder Bewegung um »justice« im profanen und um »Justice« im transzendenten Sinne. Eine ökonomische Übersetzung der »Justice« findet Neuveux in der »bayerischen« Hausnotdurft. Dies und die Betonung des Komplexes »Recht« zeigt, wie gut sich der Autor in der deutschen Diskussion auskennt. Mit seiner Unterscheidung ist aber nicht die in der deutschen Tradition so geläufige ältere Unterscheidung zwischen »göttlichem« und »altem« Recht gemeint. Im Gegenteil: Sie wird damit im Grunde obsolet, weil beide das gleiche, nämlich Ausdruck der »Justice« sind, aber eben »nur« im Grunde. »Hic et nunc« bleiben selbstverständlich Unterschiede bestehen. Sie kommen vor allem dadurch zum Ausdruck, daß die jeweilige Variante der transzendentalen »Justice« das Vorgehen der Akteure in einer bestimmten Weise steuert. Damit ist eine bekannte Tatsache neu formuliert: Erlaubt das »göttliche« Recht eine überregionale Ausdehnung der Revolte, ist das »alte« Recht auf lokale Zustände beschränkt. In dieser Beschränkung ist es aber in der Vorstellung der Akteure ebenso göttlichen Ursprungs wie das »göttliche«, und darin liegt eben die Gemeinsamkeit »im Grunde«.

Die gedankliche Dynamik besteht nun darin, daß sowohl der Gegensatz »justice« vs. »Justice« als auch die verschiedenen Varianten der »Justice« in der bereits angedeuteten Form auf die sehr heterogenen Abläufe bezogen werden. Davon kennt der Autor im wesentlichen fünf, die er den nationalen Historiographien entnimmt. Zunächst wird der

seit der Jacquerie für französische Revolten als charakteristisch dargestellte schnelle Übergang zur Gewalt genannt, mit der ideologischen Grundfigur (»Justice«) des betrogenen Königs. Des weiteren wird ein anhand von Revolten im spätmittelalterlichen Reich von Peter Bierbrauer entwickeltes Eskalationsmodell einbezogen; ideologische Grundfigur ist hier ein Verstoß gegen lokales »Herkommen«. Ein solcher liegt auch der dritten Figur, dem verrechtlichten Konfliktaustrag, zugrunde, nur daß in diesem Fall anders als im Spätmittelalter Gewalt nicht ultima ratio ist, sondern begleitend und unterstützend eingesetzt wird. Unmittelbar dem »göttlichen Recht« begegnen wir schließlich in zwei weiteren Varianten, der religiös inspirierten Pilgerfahrt (Niklashausen) und der Verschwörung (Bundschuh). Interessant ist, daß vier der Varianten am »deutschen« und z. T. auch am »italienischen« Material entwickelt werden. Für die französischen Aufstände des 17. Jhs., die leicht als Steuerrevolten charakterisiert werden, weist er im übrigen umgekehrt nach – insbesondere für die Bonnets Rouges –, daß auch in solchen Fällen der Übergang zur Gewalt nicht spontan war, sondern offenbar Erfahrungen mit Alternativen vorlagen.

Indem auch für diese scheinbar »extremen« Fälle eine Automatismus-Vorstellung zurückgewiesen wird, muß im Fortgang die Vorstellung von Handlungsalternativen diskutiert werden. Solche sind freilich nicht unbegrenzt, da letztlich die fünf Modelle nicht aufgegeben werden. Insofern müssen Gründe für die jeweilige »Wahl« angeführt werden. Sie allein im Erfolg bzw. Scheitern einer vorhergehenden oder benachbarten Revolte zu sehen, lehnt der Autor schon deshalb ab, weil er es für nahezu unmöglich hält, Parameter aufzustellen, nach denen Scheitern oder Erfolg zu klassifizieren wären. Selbst wenn einzelne, kurzfristige Forderungen durchgesetzt worden wären, müßten die hintergründigen Vorstellungen (»Justice« bzw. »ökonomisch« gesprochen: »Hausnotdurft«) einbezogen werden.

Der Begriff »Erfahrung« spielt dennoch für die Bestimmung der »Wahl« eine entscheidende Rolle. Spätestens an dieser ausschlaggebenden Stelle treten dann allerdings die Nachteile des beinahe ausschließlich begrifflich orientierten Vorgehens in den Vordergrund: Zwar werden die »mémoire«, das bäuerliche Gedächtnis, und der geistige »Horizont« im allgemeinen als wesentliche Bedingung für die vorausgesetzten Erfahrungsprozesse benannt, die Mühe, Indizien für interne oder auch überregionale Überlieferungsprozesse zu benennen, bleibt freilich anderen überlassen.

Der Autor bemüht sich stattdessen, die Erfahrung begrifflich einzugrenzen. So ist sie für ihn kein Zufallsprodukt, sondern an bestimmte Muster geknüpft, die im Anschluß an Bourdieu zwar nicht »habitus«, aber doch »habitude« genannt werden. Konkret sind darunter eben die genannten fünf Muster zu verstehen. Der Käfig der »habitude« ist gleichwohl nicht hermetisch, Brüche sind möglich, wie sie für die französischen Steuerrevolten angedeutet und abschließend am Übergang von der spätmittelalterlichen »Eskalade« im Sinne Bierbrauers zum gewaltsamen Aufstand im (deutschen) Bauernkrieg vorgeführt werden. Neveux knüpft dabei stark an Franz an, der das »göttliche Recht« auch schon im Bundschuh erkannt hatte, und betont daher weniger das Moment des Bruches, wie es in Konzeptionen zu tragen kommt, die stärker die Reformation als Katalysator hervorheben. Für ihn stellt sich der »Bruch« eher als eine Übertragung von Erfahrung (vom »Bundschuh« auf die sich häufenden Fälle der lokalen »Eskalade«) dar.

Diese kurze »tour d'horizon« will keineswegs behaupten, dem Gedankenreichtum auch nur entfernt Rechnung zu tragen, der in diesem großangelegten Essay enthalten ist. Nicht nur der virtuose Überblick über die Forschungslage in mindestens drei europäischen Ländern, der durch die magere Literaturliste eher verschleiert wird, ist hervorzuheben. Wichtiger ist etwas anderes. Die bestechende gedankliche Konsequenz, die z. T. messerscharfen Schlußfolgerungen können dazu beitragen, ein Thema wieder zu heben, das bereits etwas abgesunken war. Das kann allerdings nur funktionieren, wenn Neveuxs Buch nicht imitiert, sondern als eine Art Programmschrift rezipiert wird. In anderen Worten: Noch fehlt das

Fleisch, viele der gewagten (und deswegen interessanten) Hypothesen wären noch im einzelnen zu belegen. Der erste Schritt würde aber selbst noch der Propädeutik angehören. Neveuxs Hypothesenbildung müßte auf eine – wenigstens in diesem Buch – ganz und gar »vergessene« Gattung rückbezogen werden, die Protestforschung der sechziger und siebziger Jahre nämlich, wie sie im angloamerikanischen Raum – oft mit ähnlich weitreichenden Schlußfolgerungen wie in der hier zu besprechenden Studie – gepflegt worden ist.

Werner Trossbach, Witzenhausen

Hans-Jürgen Lüsebrink, Rolf Reichardt, »Kauft schöne Bilder, Kupferstiche ...«. Illustrierte Flugblätter und französisch-deutscher Kulturtransfer 1600–1830, Mainz (Hermann Schmidt) 1996, 129 S.

Cet ouvrage, aboutissement d'un projet de recherche sur le transfert culturel de la France vers l'Allemagne (1770–1815), financé de 1991 à 1996 par la fondation Volkswagen, est consacré au processus de diffusion et d'adaptation de documents iconographiques français en Allemagne du XVIIe au XIXe siècle. Les auteurs s'intéressent particulièrement à l'impact de l'imagerie populaire sur l'émergence d'une opinion publique allemande à propos des »choses françaises«.

L'introduction longue et documentée fait le point sur les relations culturelles entre les deux nations, dont l'intensité ne fut jamais aussi forte qu'aux XVIIIe et XIXe siècles (du moins dans le sens d'une Allemagne fascinée par la France). Des graphiques permettent de se faire une idée qualitative et quantitative de l'activité de traduction du français vers l'allemand, qui culmine à l'époque de la Révolution française. Voltaire domine, Montesquieu n'apparaît pas parmi les douze premiers auteurs traduits, contrairement à Mercier, Mme de Genlis, Rousseau, Marmontel, Florian et Baculard d'Arnaud. A la fin du XVIIIe siècle, ce n'est plus sur l'art, mais sur la pensée politique que la France révolutionnaire exerce une hégémonie. Les auteurs esquissent une histoire et une typologie de l'iconographie dans une perspective franco-allemande. En France, c'est à Paris que se concentre le monde des imprimeurs et éditeurs d'images, tandis que l'Allemagne, là aussi, se manifeste par une pluralité des lieux, Augsbourg détrônant Nuremberg au XVIIIe siècle. Les sujets sont variés: de l'entrée majestueuse de Louis XIV en 1660 à Paris au fait divers, plus ou moins horrible, voire à la reproduction de bêtes féroces (»La Bête du Gévaudan«), et à la caricature politique parfois graveleuse de l'époque révolutionnaire. Selon les auteurs, bien avant les autoroutes de l'information, il y eut une intense communication par le mot et l'image entre la France et l'Allemagne. On pourrait ajouter que la qualité d'attention requise par des images dont les légendes n'épuisent pas le sens, dépasse, et de loin, celle du téléspectateur et »internaute« de notre époque.

L'essentiel de l'ouvrage se compose de vingt-deux chapitres consacrés à des »événements médiatiques« *(Medienereignisse)*, de l'assassinat d'Henri IV en 1610 à la satire tournée contre la censure de la presse après 1830. Chacun de ces événements est richement illustré et commenté. Les gravures et images allemandes sont généralement inspirées de modèles français, parfois de plusieurs modèles en même temps. Plus encore que d'autres formes d'art, l'imagerie populaire est par excellence un art de la citation et du réemploi. L'analyse de l'eau-forte de Johann Michael Voltz, »Buonapartes Stuffenjahre« (1815) montre la double fonction de cet art de la citation: le graveur travaille dans l'urgence (1815!), s'inspirant de *créations* qui ont fait leur preuve, en l'occurrence les célèbres tableaux de David et de Gros, et trouve un langage accessible à un large public, familier de ces représentations qui ont déjà été copiées et diffusées. Cette citation qui détourne le sens de l'œuvre copiée prépare bien entendu la caricature de la presse de masse: le dernier chapitre porte sur la revendication de la liberté de la presse dans l'Allemagne de 1831, à la veille de la fête de Hambach (mai 1832),

durant laquelle les libéraux allemands dirent tout haut qu'ils enviaient la situation des intellectuels français et anglais.

On regrette l'absence d'un index des noms cités. La division en vingt-deux chapitres consacrés à des »points forts« sans lien apparent peut paraître arbitraire, et se justifie pourtant, car il est impossible de greffer *une* thèse explicative sur les manifestations si diverses d'un art dont la fonction essentielle est de diffuser (en l'orientant) l'information sur un réel par nature infiniment varié ... à moins que l'on recoure à une mode simplificatrice, opposant par exemple un discours du bas »désacralisant« et pluriel au discours »officiel« unique (dialogisme et monologisme). Autant dire que la lecture de l'ouvrage est enrichissante et que l'on ne peut qu'apprécier sa riche iconographie. L'impression d'ensemble est celle d'une Allemagne qui assiste avec passivité (et avec des sentiments mêlés) au spectacle de l'Histoire qui a lieu sur la scène française. Le spectacle s'arrête vers 1830, peut-être avant, avec la fin de l'ère napoléonienne. Que donnerait un ouvrage »symétrique«, centré sur la diffusion de l'iconographie de l'Allemagne en France? Les rôles ne s'invertiraient-ils pas dans la seconde moitié du XIXe siècle, notamment après 1871?

François Genton, Grenoble

La première histoire de France en turc ottoman. Chroniques des padichahs de France 1572. Traduite et publiée sous la direction de Jean-Louis Bacqué-Grammont, Paris (L'Harmattan) 1997, LXXIX–215 S., zahlreiche Abbildungen (Varia Turcia, 30).

Im Osmanischen Reich war man über das christliche Europa weit weniger informiert als umgekehrt über die arabische und türkische Welt. Schlechter als um die Geographie, die von Ibn Khaldūns (1332–1406) »Muquaddima« beträchtlich profitierte, sah es um die Geschichte aus. Noch im 17. Jh. beklagte diese Lücke der osmanische Gelehrte Kâtib Çelebi und schrieb einen »Führer für die Verwirrten in die Geschichte der Griechen, Römer und Christen«. Zudem machte er sich an die Übersetzung der längst veralteten kurzen »Chronica Carionis« Philipp Melanchthons. Vor dem hier vorzustellenden türkischen Werk sind nur zwei Historiker aus dem islamischen Raum bekannt, die sich intensiver mit Westeuropa befaßten: Mas^{c}ūdi († 956) gab kurze Informationen über 16 (west-)fränkische Könige, der jüdische Renegat Rashid al Din konsultierte für seine Weltgeschichte am Beginn des 14. Jhs. unter anderem die Chronik Martins von Troppau. Das allgemeine Desinteresse des »Orients« erstaunt besonders, wenn man bedenkt, daß politische, militärische und merkantile Kontakte mit den Christen eher die Regel als die Ausnahme waren; sogar der Fall von Konstantinopel konnte aber keinen Sinneswandel bewirken.

Auch das älteste heute bekannte türkische Geschichtswerk, das sich mit Frankreich befaßt, war kaum dazu geeignet, die Wissenslücken zu schließen. Der Übersetzer Hasan ibn Hamza und sein Schreiber Alî ibn Sinân beschränkten sich nämlich darauf, eine bearbeitete, gekürzte und nur punktuell erläuterte »Adaption« einer französischen Vorlage anzufertigen. Die Auftragsarbeit für den bedeutenden türkischen Verwaltungsbeamten (seit 1573 »Großkanzler«), Diplomaten und Historiker Ferîdûn Beg wurde im August 1572 vollendet, also ein knappes Jahr nach der Schlacht von Lepanto. Sie basiert auf der »Recueil des Effigies des Roys de France avec un brief sommaire des genealogies, faits & gestes d'iceux«, einer aufwendig illustrierten Abfolge kurzer Herrscherbiographien, die für ein breiteres Publikum gedacht waren. Der Pariser Druck (par François Desprez, 1567) stellt kaum einen Fortschritt gegenüber der handschriftlichen Königschronik des Guillaume de Nangis dar, sieht man einmal davon ab, daß er bis zu Karl IX. reicht.

Der vorliegende Band beschränkt sich nicht darauf, das bislang unedierte osmanische Manuskript, das im frühen 18. Jh. unter nicht mehr genau zu klärenden Umständen über Polen in die Dresdener Handschriftensammlung (Codex Ea 120) gelangte, herauszugeben

und ins Französische zu übersetzen. Er enthält neben den wichtigsten Lebensdaten der 61 (west-)fränkischen und französischen Könige die entsprechenden Abschnitte der Vorlage(n), außerdem sämtliche Portraits aus dem »Recueil des Effigies«, weitere aus Bouchets »Généalogies des Roys de France« (1545) und die Medaillons aus Baudins »Chronique sommaire« (Lyon 1570). Einführend befassen sich sieben Aufsätze mit der französischen Herrscherbiographie des 16. Jhs. und – aus verschiedener Perspektive – mit den »Chroniques des padichahs«. Analysiert wird, wie die Bearbeiter mit der Vorlage umgingen, wo ihre Interessensschwerpunkte lagen, wieweit ihr Verständnis der christlichen Welt reichte und wie sie die schwer lösbare Aufgabe angingen, den Text ins Türkische zu übertragen (ähnlichen Problemen versucht die moderne französische Übersetzung auszuweichen, indem sie Wörter wie »padişâh«, »imâm« usw. stehen läßt). Oft unterlagen die Osmanen schwerwiegenden Mißverständnissen, scheiterten insbesondere an verfassungsrechtlichen, religiösen und kirchlichen Sachverhalten, interpretierten aber etwa auch das Sterben Heinrichs II. an einer Turnierverletzung als Tod in der Schlacht. Besonders fallen die nicht umgerechnete Inkarnationsära und die unkritische Wiedergabe christlicher Passagen auf. Noch mehr erstaunt, daß auch dort nicht korrigierend eingriffen wurde, wo es sich von Karl Martell über die Kreuzzüge bis zur Eroberung von Rhodos angeboten hätte, Abschnitte umzuschreiben, zu ergänzen oder wenigstens entsprechend zu kommentieren. Somit entsteht alles in allem der seltsame Eindruck, die Osmanen hätten »das Leben auf einem anderen Stern« beschrieben und nicht die Geschichte eines Landes, von dem sie nur durch das Mittelmeer getrennt waren und das gerade damals mit der Pforte in politischen Verhandlungen stand. Für den Allgemeinhistoriker besitzt unter anderem deshalb der umfangreiche Einleitungsteil einen höheren Wert als die eigentliche Edition und die zahlreichen Illustrationen des 16. Jhs.

Uwe NEDDERMEYER, Köln

Philippe HAMON, L'argent du roi. Les finances sous François Ier. Préface de Jean JACQUART. Avant-propos de Françoise BAYARD, Paris 1995, XLIII–630 p. (Comité pour l'histoire économique et financière de la France).

Weshalb war die Reformation in Frankreich, anders als in Deutschland, nach 1517 nicht erfolgreich? Überspitzt formuliert könnte eine Antwort lauten: Der französische König bedurfte ihrer nicht. Er erhielt auch so von der Kirche die Gelder, die er brauchte, denn der Klerus leistete, wie Hamon berechnet hat, schon damals einen Beitrag zu den königlichen Finanzen in Höhe von mindestens zehn Prozent. Nicht der Gang der reformatorischen Dinge steht jedoch – verständlicherweise – im Mittelpunkt von Hamons bei Jean Jacquart entstandenen Thèse, sondern die Frage nach der Entwicklung des frühmodernen Staates und der hierfür unabdingbaren pekuniären Voraussetzungen. Franz I. hat bekanntlich durch die Kriege gegen Karl V. und durch seine diplomatischen Ambitionen, hingegen weniger als bisher angenommen durch die Kosten seines Hofes und seiner Schlösser, seinen Kassen erheblich mehr zugemutet, als diese zunächst zu leisten imstande waren. Franz I. und seine Räte sahen sich daher gezwungen, große Aufmerksamkeit gerade der Modernisierung der Finanzverwaltung zu widmen. So haben Reformversuche vor allem in den zwanziger und in den vierziger Jahren die längerfristige Entwicklung des Staates stimuliert und durchaus Einrichtungen hervorgebracht, die lange Bestand haben sollten (Verbindung von Königs- und Staatskasse im Trésor de l'Epargne, Ämterverkauf, Renten auf das Hôtel de ville usw.), selbst wenn diese Veränderungen zunächst oft genug tagespolitischen Erfordernissen und nicht etwa einem – modern gesprochen – politischen Gesamtkonzept entsprangen. Immerhin konnte das prosperierende Königreich aber den nach Hamon noch vergleichsweise mäßigen Steuerdruck unter Franz I. gut verkraften. Dies sollte sich mit

Beginn der Religionskriege, erst recht während des 17. Jhs. deutlich ändern. Wie in anderen Bereichen, so lassen sich auch bei den königlichen Finanzen, wie Hamon betont, die gut untersuchten Verhältnisse des 17. Jhs. nur höchst beschränkt auf die erste Hälfte des 16. Jhs. übertragen, sind vielmehr klare Unterschiede zu erkennen.

Die vorliegende Arbeit ist in zwei Teile gegliedert. Unter der Überschrift »Les finances royales ou la délicate gestion de la précarité« werden zunächst in systematischer Betrachtung finanz- und verwaltungstechnische Aspekte erörtert. Hamon untersucht die Ausgaben für Hof und Verwaltung, die Kriegskosten während der fünf großen Kriegsphasen sowie die Ausgaben für die königliche Diplomatie. Dem stehen die Einnahmen durch die bereits akzeptierten, aber regional sehr ungleich gewichteten Steuern, durch Sonderabgaben wie etwa der »Décime« des Klerus oder Zwangsleistungen der Städte, durch den in Aufschwung kommenden Ämterhandel und den Verkauf von Königsgut gegenüber. Alles in allem kann Hamon die jährliche Steuerlast zur Zeit Franz' I. mit 6–7 Millionen Livres beziffern, denen 20,5 Millionen 1600 bzw. 109 Millionen 1636 gegenüberstehen und selbst bereinigt eine deutliche Entwicklung manifestieren. Zum Regierungsalltag zählt auch die Mobilisierung von Krediten mit Hilfe von freiwilligen (Merchant-bankers, Finanzmärkte usw.) und gezwungenen Agenten (königliche Bedienstete, Klerus usw.). Unter den Merchant-bankers lassen sich immerhin auch 18 deutsche bzw. deutsch-schweizerische Namen ausmachen, u. a. auch der Hans Klebergs, des »bon Allemand« aus Lyon. Insgesamt sieht Hamon von dem immer noch vergleichsweise bescheidenen Defizit und von den zahlreichen Kriegen und ihren Sachzwängen entwicklungsfördernde Impulse ausgehen.

Im zweiten Teil seiner Untersuchung (»Réformes et poursuites: un règne mouvementé«) geht Hamon auf die institutionellen bzw. dynamischen Aspekte seines Themas ein, d. h. vor allem auf die Reformanstrengungen und die Prozeßserie gegen Verantwortliche der bisherigen königlichen Finanzverwaltung. So bedeuten die Hinrichtung Semblançays 1527 sowie die Ausschaltung der einflußreichen »généraux des finances« und ihrer Familienverbände das endgültige Ende für das seit spätestens 1523 unter Beschuß geratene traditionelle Finanzsystem, indem fortan Adlige und Nichtfachleute größeren Einfluß auf die Verwaltung der königlichen Finanzen gewinnen. Parallel konstituiert sich unter Franz I. unter den finanziellen Sachzwängen der (engere) königliche Conseil. In den Machtkämpfen um Zahlungen oder ertragreiche Posten spiegelt sich die zunehmende Rolle des Hofes nicht nur als politisches Gravitationszentrum, sondern auch als Quelle des Reichtums (und der Abhängigkeiten). Gleichzeitig erfährt die Person bzw. der Regierungsstil Franz' I. einige Neubewertungen. Hamon schließt mit lesenswerten Ausführungen über den Diskurs, den beide Seiten – König und Untertanen – über das königliche Geld und seine Verwalter führen.

Angesichts eines für die Genese des frühneuzeitlichen Staates so wichtigen Themas, bei dessen Erforschung sich der Forscher allerdings mangels Quellen oft genug auf die »Empirie der aufmerksamen Beobachtung« zurückgeworfen sieht, vor dem Hintergrund einer Epoche zudem, der Verwaltungssystematik wesensfremd war, hat Hamon insgesamt eine bemerkenswert transparente, zugleich allerdings auch sehr breit angelegte Analyse der königlichen Finanzen während der Regierungszeit Franz' I. und ihrer Bedeutung für die Entwicklung der Monarchie in Frankreich vorgelegt.

Wolfgang Henninger, Aurich

Etienne Fournial, Monsieur de Boisy. Grand-Maître de France sous François 1er, Lyon (pul) 1996, 149 S.

In den Biographien über François I. wird Artus Gouffier, Monsieur de Boisy, nicht erwähnt, obwohl er während des italienischen Krieges 1515 einer der besten und wichtigsten Berater des französischen Königs war. Diese Beobachtung nimmt der Regionalhistori-

ker Etienne Fournial zum Anlaß, die diplomatischen Leistungen des Artus Gouffier ebenso wie dessen familiäre Herkunft und Besitz genauer zu untersuchen.

Sein Buch ist unterteilt in zwei Abschnitte. Im ersten Abschnitt, der zwei Drittel des Textumfangs ausmacht, stellt er die politische Karriere von Artus Gouffier vor. Nach einem einführenden Kapitel über den familiären Hintergrund, widmet er sich ausführlich der Darstellung der ersten Regierungsjahre von François I., 1515–1519. Artus Gouffier, der zu dieser Zeit bereits ein alter Vertrauter des jungen Königs war, erhielt die Position des Grand Maître de France, in der er unter anderem für die Italien- und Heiratspolitik zuständig war. Unter Gouffiers Federführung wurde in Verhandlungen mit einer Delegation des spanischen Königs ein Vertrag entworfen, nach dem Karl I. die Tochter des französischen Königs, Louise (die allerdings gerade erst geboren war), heiraten sollte. Artus Gouffier war außerdem einer der engsten Berater des Königs beim Feldzug nach Italien, 1515, der mit dem Sieg von Marignano das Milanais in französischen Besitz brachte. Auch in den Verhandlungen von Noyon (1516), Cambrai (1517) und im Jahre 1518 mit Henry VIII und Karl I. leitete Gouffier die französischen Delegationen. Sein Tod am 13. Mai 1519, vor Abschluß der Beratungen in Montpellier, bedeutete das Ende der französischen Friedenspolitik und beförderte mittelbar die Wahl von Karl I. zum Nachfolger von Maximilian I. Der Verfasser verwendet für den ersten Abschnitt seiner Monographie wenig unpubliziertes Quellenmaterial. Stattdessen wertet er die französischen Quelleneditionen zur National- und Regionalgeschichte aus dem 19. Jh. aus. Indem der Verfasser die Verhandlungen aus der Perspektive des Monsieur de Boisy betrachtet, entsteht ein detailreiches Bild der Tätigkeit eines Diplomaten im Dienste von François I.

Im zweiten Abschnitt wird die Familie des Monsieur de Boisy sowie seine Vermögenslage vorgestellt. Beides arbeitet der Verfasser weitgehend aus unpubliziertem Quellenmaterial heraus. Da die überwiegende Anzahl der Verwandten von Artus Gouffier mehrfach heiratete und viele Kinder hatte, ist das familiäre Personenaufgebot beträchtlich. Für Historiker ohne genealogische Interessen ist die Lektüre dieses Kapitels in erster Linie wegen der nahezu unerschöpflichen Vielfalt an Verwandtschaftsbeziehungen des französischen Adels beeindruckend. Für Familienforscher enthält sie sicher einige bisher unbekannte Details. Ähnliches gilt für die Auflistung der Besitztümer. Die Menge der Seigneurien, die Monsieur de Boisy ererbte, erwarb oder verliehen bekam, zeugt von seiner Bedeutung. Interessant ist hier vor allem sein Pragmatismus: In weiser Voraussicht verkaufte Boisy die Ländereien im Milanais, die er als Auszeichnung für seine Dienste erhalten hatte, so schnell als möglich, um sein Geld in Seigneurien im sicheren Frankreich anzulegen.

Die Biographie von Artus Gouffier, Monsieur de Boisy, bietet einen Einblick in die französische Adels- und Diplomatiegeschichte. Wegen des quellennahen Stils und den ausführlichen Zitaten ist sie allerdings primär für Forscher geeignet, die spezielle Fragen zu diesen Bereichen haben. Wertende Passagen, die die Leistungen von Gouffier etwa in Beziehung zu den mit ihm reisenden Diplomaten setzen würden oder auch Überlegungen zur Verwaltung seiner umfangreichen Ländereien, sucht man vergebens. Monsieur de Boisy bleibt so ein Funktionsträger, dessen Persönlichkeit verborgen bleibt.

Sabine VOGEL, Berlin

Anton SCHINDLING, Walter ZIEGLER (éd.), Die Territorien des Reichs im Zeitalter der Reformation und Konfessionalisierung. Land und Konfession 1500–1650, Münster (Aschendorff) t. VI: 1996, 248 p.; t. VII: 1997, 311 p. (Katholische Leben und Kirchenreform im Zeitalter der Glaubensspaltung, 56 et 57).

Inaugurée en 1989, la série des »territoires de l'Empire à l'âge de la Réforme et de la confessionalisation« a vite pris rang parmi les ouvrages de référence indispensables à tout

historien de l'Europe moderne, comme suffirait à l'attester la rapide réédition des premiers volumes. L'acceptation ou le refus de la réforme luthérienne comme, dans la suite, de la »seconde réforme« calviniste s'étant effectués en bloc dans les territoires immédiats du Saint-Empire (en raison, bien sûr, du principe *cujus regio, ejus religio)*, les éditeurs de la série avaient logiquement adopté un plan géographique, achevé avec la parution, en 1993, du tome cinq, consacré au Sud-Ouest. Manquaient quelques cas particuliers importants, spécialement parmi les villes libres et les régions-frontières, ainsi que des conclusions d'ensemble qui fissent ressortir les principaux apports de cette impressionnante série de monographies. Cette lacune est désormais comblée, et la série heureusement menée à terme, avec les tomes VI et VII.

Le tome VI comprend des études sur Augsbourg (Herbert IMMENKÖTTER et Wolfgang WÜST), Ratisbonne (Peter SCHMID), Passau (Maximilian LANZINNER), Mansfeld (Günther WARTENBERG), les deux Lusaces (Karlheinz BLASCHKE), Lübeck et les villes hanséatiques (Antjekathrin GRASSMAN), Oldenbourg (Christian HOFFMANN), les comtés de Schaumburg et Lippe (Ernst BÖHME), le Palatinat-Deux-Ponts (Paul WARMBRUNN), la Franche-Comté et Besançon (Rainer BABEL), l'ordre teutonique (Dieter J. WEISS). Toutes, dues à d'excellents spécialistes, sont pourvues de précieuses cartes et notices et accompagnées de riches bibliographies. Il serait vain de prétendre les résumer, il faut toutes les lire. On y trouvera bon nombre de ces particularités qui font, pour les historiens français, tant de l'intérêt et, le dira-t-on? du charme un peu déroutant du Saint-Empire à l'époque moderne, ainsi l'application de la parité confessionnelle dans la ville d'Augsbourg poussée jusqu'à la coexistence, pendant plusieurs années, des calendriers julien et grégorien (les catholiques observant le repos dominical quand, pour les protestants, on était jeudi!), ou la survie de l'ordre teutonique dans l'Empire après sa sécularisation en Prusse, y compris dans les *Reichsstädte* protestantes avec liberté (contestée) du culte catholique à l'intérieur des commanderies. Le tome VII s'ouvre sur une remarquable étude d'Anton SCHINDLING (»Konfessionalisierung und Grenzen von Konfessionalisierbarkeit«) qui invite, les apports du modèle historiographique de la confessionalisation depuis la fin des années 1950 désormais acquis, à en considérer les limites: il faut tenir compte de l'importance de facteurs non-confessionnels comme l'humanisme ou le scepticisme, des différences de moments et de rythmes (la confessionalisation réussissant, en règle générale, d'autant mieux qu'elle est plus précoce), des zones de contact ou d'indétermination confessionnelle. La constitution du Saint-Empire, spécialement après l'adoption de 1624 comme année normale aux traités de Westphalie, a aussi constitué une efficace barrière contre la confessionalisation. La riche étude de Walter ZIEGLER (»Altgläubige Territorien im Konfessionalisierungsprozeß«) va tout à fait dans le même sens quand elle rappelle, contre la tendance à présenter les confessionalisations catholique et protestante comme deux mouvements parfaitement parallèles, en égale rupture avec la religion médiévale, que les territoires catholiques ont, d'abord, conservé l'ancienne religion et que ce fait a eu des conséquences considérables quant à la manière dont la confessionalisation s'est accomplie (ne serait-ce que parce que, au moins initialement, adhérer à la tradition signifiait ne pas prendre de décision). Il est à souhaiter que les historiens français, venus plus tard au concept de confessionalisation et qui pourraient être tentés de l'employer avec le zèle des néophytes, lisent attentivement ces mises en garde très argumentées et nuancées contre le risque de sacrifier la réalité des territoires dans leur diversité à un simple modèle idéal-typique, *a fortiori* quand il emprunte trop de ses traits à des théories sociologiques de la modernisation ou de la »civilisation des mœurs«. Le volume offre également d'excellentes synthèses, de Dieter STIEVERMANN (»Evangelische Territorien im Konfessionalisierungsprozeß«) sur la manière dont les princes, dans le cadre de leur »Summepiscopat«, ont introduit la réforme dans leurs territoires; de Barbara HENZE (»Orden und ihre Klöster in der Umbruchzeit der Konfessionalisierung«) sur les ordres religieux (on en retiendra en particulier la tolérance de nombre

d'états protestants pour les couvents de femmes, et, remarquablement, à proportion que ceux-ci avaient été moins réformés, c'est-à-dire qu'ils restaient davantage des monopoles nobles), de Johannes MERZ (»Landstädte und Reformation«) sur le lien entre réforme, autonomie urbaine et pression des princes, de Manfred RUDERSDORF (»Die Generation der lutherischen Landesväter im Reich«) sur les différents types de princes réformateurs et aussi sur le rôle des femmes dans les maisons princières. Une très riche conclusion de Georg SCHMIDT envisage le rôle de la confessionalisation, avec les frontières, les loyautés et les affrontements qu'elle a suscités, dans la constitution de la culture politique de l'Allemagne moderne: alors que la construction étatique s'opère dans les territoires, comme dans le reste de l'Europe, sur la base du resserrement des identités confessionnelles, l'Etat-Empire repose nécessairement sur une politique du pragmatisme et de la coopération qui peut, dès lors, s'ancrer dans une autre identité, celle de la langue allemande. Les riches contributions de ce septième volume sont suivies par plus de cent pages d'index sur l'ensemble de la série, qui en faciliteront grandement le maniement (en particulier s'agissant des personnages) et font définitivement de l'ensemble ainsi couronné une réussite exemplaire, appelée à faire date pour longtemps.

Jean-Louis QUANTIN, Paris

Nuntiaturberichte aus Deutschland 1572–1585 nebst ergänzenden Aktenstücken. 8. Band: Nuntiatur Giovanni Dolfins (1575–1576). Im Auftrage des Deutschen Historischen Instituts in Rom bearbeitet von Daniela NERI, Tübingen (Max Niemeyer Verlag) 1997, LI–795 p.

La publication de la longue nonciature en Allemagne de Giovanni Dolfin – ou Delfino – (1571–1578) se poursuit avec dans ce volume la correspondance des années 1575–1576 entre le nonce et le cardinal de Côme, Ptolomeo Gallio, secrétaire d'État de Grégoire XIII. Cette édition intégrale respecte les critères d'érudition habituels de la collection et apporte ainsi un témoignage important sur les deux dernières années du règne de Maximilien II et l'avènement de Rodolphe II.

Cette correspondance est tout d'abord une source sur la vie diplomatique elle-même. Réglée par le rythme des courriers, elle supporte mal l'interruption des communications. Or, les causes de retard sont fréquentes, liées d'abord aux déplacements incessants de la Cour impériale entre Vienne, Prague et Ratisbonne. Une épidémie de peste à Trente suffit pour suspendre tout échange entre le nonce et Rome, ce dont Dolfin comme Gallio se plaignent. Le quotidien diplomatique est aussi marqué par les interminables querelles de préséance, notamment entre les princes italiens. Elles se sont aggravées en 1569 quand Pie V conféra à Cosme de Médicis le titre de grand-duc de Toscane. En un premier temps, l'empereur ne voulut pas reconnaître ce titre conféré par le pape, alors que lui seul prétendait exercer ce pouvoir dans une terre dépendant encore théoriquement du Saint-Empire. Les autres princes italiens, et principalement les ducs de Ferrare et de Mantoue, refusent de céder le pas au Florentin et cherchent à obtenir à leur tour de nouveaux titres. La correspondance est remplie de ces intrigues et des incidents tragi-comiques qui en découlent. Les ambassadeurs de Ferrare et de Florence se croisent ainsi dans une rue de Prague et aucun des deux ne veut laisser l'autre passer du côté du mur, ce qui serait lui reconnaître la préséance. Ils restent donc face à face pendant plusieurs heures, pendant que le nonce fait prévenir l'empereur qui envoie deux gentilshommes leur faire tourner les talons (p. 305). De tels épisodes font sourire, mais il ne s'agit pas de sous-estimer leur importance symbolique dans la politique internationale du temps.

La fin du règne de Maximilien II est marquée par trois élections royales, ce qui rappellera au lecteur français l'existence et l'importance en Europe centrale d'un autre modèle monar-

chique que celui de la royauté héréditaire. L'empereur assure sa succession en faisant élire son fils Rodolphe, déjà roi de Hongrie, à la couronne de Bohême, puis roi des Romains. En même temps, il cherche à faire tomber dans sa famille le royaume de Pologne. Cette concomitance permet de mieux comprendre le fonctionnement des monarchies électives, le jeu électoral, les pressions, les corruptions etc., même si la nature des trois élections est fort différente. A Prague, il s'agit presque d'une formalité, le véritable enjeu de la négociation résidant plus dans les concessions arrachées par la diète au nouveau souverain. Dolfin est surtout sensible aux questions religieuses dans une Bohême où à sa grande horreur cohabitent de multiples confessions : »Questo paese è la vera Babilonia« (p. 74). Nobles luthériens et calvinistes cherchent à obtenir la même reconnaissance officielle que l'Église utraquiste issue du hussisme modéré. Le nonce encourage Maximilien à ne pas céder. Lors de l'élection de Rodolphe comme roi des Romains, il s'oppose aussi aux demandes des électeurs protestants, qui veulent confirmation des concessions faites par Ferdinand Ier, notamment sur le réservat ecclésiastique. Quand ils renouvellent leurs demandes à la diète de Ratisbonne en 1576, Rome, particulièrement inquiète, envoie comme légat le cardinal Morone, dont on s'étonne de ne pas voir la correspondance publiée en même temps que celle du nonce.

L'élection polonaise est de toutes les trois celle au résultat le plus incertain. Après la fuite en France d'Henri de Valois, la diète polonaise avait proclamé sa déchéance et devait donc procéder à une nouvelle élection. Les Habsbourg veulent alors tenter à nouveau leur chance. Leurs principaux rivaux sont le tsar de Moscovie, le prince de Transylvanie Étienne Bathory et le duc de Ferrare. Le pape, s'il soutient la maison d'Autriche, doit aussi ménager la susceptibilité du nouveau roi de France, qui n'entend pas renoncer à son trône polonais. Dolfin ne cesse de défendre Grégoire XIII auprès de l'empereur qui l'accuse de favoriser le Français. Après avoir parlé de la candidature des archiducs Ernest, puis Ferdinand, c'est finalement Maximilien lui-même qui est élu en décembre 1575 avec le soutien de la noblesse lithuanienne. Mais Étienne Bathory est élu par une autre partie de la Diète et profite de l'inertie impériale pour s'emparer sans grande difficulté du royaume, à la grande inquiétude de Dolfin qui voit dans le prince de Transylvanie un allié du nouveau sultan Murad III. Or, ce dernier semble opter pour une politique agressive, reprenant l'offensive en Hongrie sans formellement déclarer la guerre, ce qui préoccupe la diplomatie pontificale. La mort de Maximilien vient régler le problème polonais, Rodolphe s'en désintéressant. Cet échec illustre bien le relatif effacement de l'empereur sur la scène internationale dans la seconde moitié du XVIe siècle, qui s'explique par la division du patrimoine des Habsbourg entre les différents archiducs, une solidarité nettement moins évidente avec son puissant cousin Philippe II – au point que Maximilien veut s'ingérer dans les affaires de Flandres, au grand déplaisir de Rome (p. 600–601) –, et la fragilité des équilibres confessionnels dans l'Empire.

Cet effacement gêne la papauté parce que, coïncidant avec les guerres civiles françaises, il la laisse dans un tête-à-tête encombrant avec l'Espagne. Quand en 1575 des troubles politiques agitent la république de Gênes, fidèle alliée du roi catholique, ce dernier menace d'intervenir militairement, ce que la diplomatie pontificale veut éviter à tout prix. Dolfin doit donc obtenir le soutien impérial aux efforts de médiation du légat envoyé à Gênes, le cardinal Morone encore lui. Le nonce s'acquitte bien de sa tâche et les commissaires impériaux approuvent le compromis trouvé entre les deux partis. C'est la seule intervention importante de Maximilien au delà des Alpes. Sinon, l'empereur se désintéresse de l'Italie et la meilleure preuve est qu'il n'a plus d'ambassadeur résident à Rome, malgré les objurgations du nonce. Cette absence contraste avec l'intérêt nouveau que suscite la Ville en Allemagne: l'année sainte de 1575 attire nombre de pèlerins allemands en Italie. Les princes catholiques y envoient volontiers leurs fils parfaire leur éducation, comme ce jeune Ernest de Bavière qui profite de son séjour romain pour faire une fugue et échapper à la férule de précepteurs trop sévères (p. 270). Mais Maximilien ne semble pas céder à ce nouvel engouement pour Rome et l'Italie. Au contraire, il cherche à expulser de Vienne les frères mendiants italiens,

ce qui inquiète Dolfin. Le vieil empereur n'a aucune sympathie pour la Contre-Réforme et reste fidèle aux idéaux iréniques qui avaient poussé son père à demander à Rome la communion sous les deux espèces. Ces idéaux sont devenus anachroniques en 1575–1576 et la correspondance de Dolfin en est la meilleure preuve.

Car le nonce n'a de cesse de transformer la cour impériale en un modèle de piété tridentine. Il cherche tout d'abord à lutter contre la communion sous les deux espèces pour les laïcs, qui à ses yeux ne peut être qu'une concession temporaire à des âmes égarées. Avec l'appui de l'impératrice, il cherche à circonvenir un à un les membres de la famille impériale pour qu'ils renoncent aux deux espèces. Il n'a pas de mots assez durs pour l'Église utraquiste tchèque qui prétend rester unie à Rome tout en pratiquant cette communion et il loue au contraire la ville de Pilsen de n'en avoir pas voulu (p. 334). Cette offensive contre un privilège pourtant accordé par Pie IV aux Églises d'Allemagne se fait en parfait accord avec Rome, où les deux espèces sont tout autant honnies. Quand Dolfin fait part d'ouvertures de la part du roi de Suède, qui reviendrait à l'obédience catholique moyennant la concession du calice, la réponse du pape est clairement négative (p. 54 et 78). L'intransigeance romaine soupçonne volontiers Maximilien II de sympathies luthériennes mal avouées, alors que l'empereur refuse simplement le choix confessionnel. Le récit par le nonce de la mort de l'empereur, survenue le 12 octobre 1576 sans qu'il se confesse et communie, est tout à fait significatif de cette incompréhension, comme les réactions du catholique duc de Bavière et du protestant électeur de Saxe (p. 640 et 655–656). Rodolphe II justifie tous les espoirs romains d'une rupture avec l'ambiguïté cultivée par son père quand il licencie les anciens serviteurs de celui-ci suspects d'hétérodoxie. Le nonce peut enfin espérer un véritable soutien impérial à la Réforme catholique.

Car Dolfin œuvre sans relâche à l'introduction des normes tridentines en Allemagne. On trouve dans sa correspondance de 1575–1576 les mêmes indignations et les mêmes efforts que dans celles de tous les autres nonces à la même époque: dénonciation des prélats scandaleux, comme l'évêque de Ratisbonne qui a une liaison avec une nonne; souci de régler les querelles des chapitres, comme à Olmütz où il se montre incapable d'élire un nouvel évêque; soutien sans faille aux jésuites et à leurs collèges. Dolfin vivant bien malgré lui dans un pays de coexistence confessionnelle, il rapporte à Rome tous les détails de cette situation si extravagante pour lui. Les traits dont les protestants accablent le pape se retrouvent dans sa correspondance: les adversaires de Rome diffusent ainsi avec gourmandise les propos d'un émissaire ottoman, qui fait du pape le meilleur allié du sultan puisqu'il entretient la zizanie parmi les princes chrétiens, ou qui s'étonne que l'empereur ne saisisse pas les biens ecclésiastiques pour financer la croisade (p. 88). Dolfin est aussi attentif à toutes les occasions de cohabitation liturgique. Lors de l'élection du roi des Romains, les électeurs protestants assistent à la messe d'actions de grâce et à celle du sacre, se retirant toutefois dans la sacristie au moment de la consécration eucharistique (p. 366 et 382). Le nonce se réjouit enfin des divisions internes du protestantisme allemand, consécutives à l'introduction du calvinisme dans l'Empire. Les manifestations d'hostilité des luthériens orthodoxes le comblent d'aise, notamment quand l'électeur de Saxe à l'issue d'un banquet fait un feu de joie de plusieurs mannequins, dont celui de Calvin (p. 130).

La correspondance de Dolfin pour les années 1575–1576 est donc révélatrice du nouveau dynamisme de l'Eglise catholique allemande, mais aussi des difficultés auxquelles elle se heurte. L'une d'entre elles, à savoir le souci de neutralité du pouvoir impérial, disparaît avec Maximilien II. Mais si Rodolphe II se range clairement du côté catholique, la faiblesse de ses moyens ne peut faire de lui une aide réelle pour le nonce. Le constat désabusé qu'il dresse des difficultés de son action (p. 365) illustre bien le décalage entre la Rome de la Contre-Réforme triomphante et une Eglise catholique allemande sans grands moyens qui doit s'accommoder de la coexistence confessionnelle.

Alain TALLON, Montpellier

Jean-Marie CONSTANT, La Ligue, Paris (Fayard) 1996, 520 S.

Nach seiner Arbeit über die Guise (1984) legte Constant nun die lang erwartete Gesamtschau der Geschichte der katholischen Liga vor. Eine umfassende Bewertung dieses konfessionell-ständischen Kampfbündnisses aus der Zeit der Religionskriege stellt eine umso größere Herausforderung dar, als ihre historiographische Aufarbeitung stets von starker Polemik überschattet wurde. In seiner höchst aufschlußreichen, in den Anhang verbannten Forschungsübersicht illustriert der Autor denn auch diese vorwiegend negative Auseinandersetzung mit der Liga, die von Bossuet über Voltaire bis ins 19. Jh. in ihr überwiegend ein Kampfinstrument antimonarchischer und religiös-klerikalem Fanatismus verfallener Kräfte sah. Sie wurde immer wieder am nationalen Einigungswerk Heinrichs IV. gemessen und von daher als Rückschritt und Hindernis für die nationalstaatliche Entwicklung Frankreichs interpretiert. Erst die Arbeit Henri Drouots (1937) über »Mayenne et la Bourgogne« ebnete mit ihrem sozialgeschichtlichen Forschungsansatz einer kritischen Neubewertung der Liga die Bahn. So unterzieht sich der Autor der nicht immer leichten Aufgabe, die Forschungserträge der letzten Jahrzehnte in seine komplexe, die höchst unterschiedlichen sozialen Ursprünge der Liga berücksichtigende Gesamtdarstellung zu integrieren.

Es fällt sogleich auf, daß Constant dem historischen Phänomen Liga in seiner Gesamterscheinung das Signum *révolution* verleiht. Auch zur Einordnung ihrer Einzelerscheinungen wählt er Begriffe wie *révolution ligueuse, révolution urbaine et provinciale, révolution municipale, révolution religieuse, révolution eschatologique* (u. ä.). Die sich daraus ergebende definitorische Problematik gesteht der Autor im Prinzip selbst zu. Angesichts der Heterogenität der politischen und sozialen Ziele bestimmt er in eingrenzender Weise den »revolutionären« Charakter der Liga als den einer Protestbewegung, die in der militant-katholischen Weltanschauung, der rebellischen Grundhaltung gegenüber dem Königtum und der Forderung nach Wahrung oder Erneuerung ständischer Freiheiten den entscheidenden gemeinsamen Nenner besessen habe. Trotz gewisser äußerlicher Ähnlichkeiten mit den Ereignissen ab 1789 (Massen- und Repressionsdynamik, Aufstandscharakter) unterstreicht Constant, daß der ligistische Aktivismus in erster Linie religiös motiviert gewesen sei. Daß die Liga eine »moderne« Monopolisierung und Zentralisierung der Staatsgewalt entschieden verwarf, verminderte ihre Durchsetzungsmöglichkeiten und markiert auch einen der grundsätzlichen Unterschiede zur Großen Revolution. Auch die macht- und militärpolitische Abhängigkeit vom Ersten Stand verhinderte schließlich, daß die Liga eine eigenständige breitenwirksame Machtbasis entfalten konnte (451ff., v. a. 459).

In einer gelungenen Kombination aus narrativen und analytischen Passagen vermittelt Constant dem Leser die heterogenen Ursprünge der Liga. Ein Gemisch aus kollektiven eschatologischen Ängsten, adeliger Umtriebigkeit und verbreitetem Haß gegen die entstehenden protestantischen Eliten bildete ihren Nährboden. Die Untersuchung würdigt gleichermaßen wichtige ereignisgeschichtliche Eckpunkte – wie besonders den Tod des Herzogs von Anjou 1584 oder die Versammlung der Generalstände in Blois und die Ermordung des Herzogs von Guise 1588 – als auch die strukturellen Elemente. Diese beruhten im wesentlichen auf dem Bündnis der von den Städten getragenen Volksbewegung mit den revoltierenden Adelskreisen, denen es um eine Begrenzung der monarchischen Gewalt ging. Für den Autor liegt ein Charakteristikum der Heiligen Liga darin, daß sich Adel und städtische Ligisten gegenseitig für die eigenen Ziele auszunutzen versuchten, worin aber zugleich die Ursache ihres Scheiterns zu suchen sei. Die Liga sei im Prinzip ein Phänomen der urbanen Zivilisation des 16. Jhs. gewesen und habe darum letztlich nur auf einen recht begrenzten adeligen Rückhalt zählen können. Nach den Angaben des Autors (ermittelt anhand der biographischen Notizen der Ritter des Ordens Saint-Michel zwischen 1560 und 1610) konnten die ligistischen Reihen lediglich 2,4 % des Schwertadels für sich rekrutieren. Besonderes Augenmerk schenkt Constant dem eigentlichen Formierungszeitraum der Liga nach dem Tod des

Herzogs von Alençon 1584, einem Krisenschnittpunkt, der aufgrund der Kinderlosigkeit Heinrichs III. und der sich daraus ergebenden präsumptiven Nachfolge Heinrichs von Navarra die Verfassungskrise des Königtums auf eine neue Stufe hob. Als ein nicht zu unterschätzendes Element für den ligistischen Machtzuwachs nennt der Autor auch die verbreitete Unpopularität, unter der Heinrich III. aufgrund seiner Fiskalpolitik und seiner Regierungsweise zu leiden hatte. Besonders in Paris selbst entwickelte sich eine auf breite Schichten der Bürgerschaft (städtische Verwaltungseliten, Universitätskreise, Kaufmannschaft, Handwerk) gestützte Sainte Union, deren Funktionsmodell als *république urbaine* bezeichnet wird (363). Constant widmet den popular-urbanen Erscheinungsformen, die die Liga in wichtigen Provinzstädten (Lyon, Rouen, Orléans, Chartres, Amiens, Marseille u. a.) hervorbrachte, ein eigenes Kapitel. Aber gerade in der Hauptstadt formte sie sich stärker als anderswo zu einer die Fundamente des Ständestaates in Frage stellenden apokalyptisch-aufständischen Massenbewegung, die sich in einen radikalen Gegensatz zu Königtum und Adel gleichermaßen brachte und die mit der Exekution des Parlamentspräsidenten Brisson am 15. November 1591 ihren »Thermidor« einläutete. Constant unterstreicht zurecht, daß es mit dem Herzog von Mayenne schließlich der Führer und Vertreter des hochadeligen Flügels der Liga war, der den Pariser Rat der ›Sechzehn‹ entmachtete und damit den »revolutionären« Teil der Liga ausschaltete. Dieser symbolische Akt entkräftete zweifellos ihren quasi-revolutionären Anspruch. Durch die sich darauf anbahnende Verständigung mit Heinrich IV. schlugen die wichtigsten Köpfe der Liga nach und nach einen kompromißbereiten Weg gegenüber dem Königtum ein und lieferten somit letztlich sogar indirekt einen Beitrag zur Erhaltung des monarchischen Prinzips »à la française«.

Friedrich Beiderbeck, Berlin

Fernando Domínguez Reboiras, Gaspar de Grajal (1530–1575). Frühneuzeitliche Bibelwissenschaft im Streit mit Universität und Inquisition, Münster (Aschendorff) 1998, LIV–746 p. (Reformationsgeschichtliche Studien und Texte, 140).

Moins connu que Luis de Leon, autre accusé avec lui par l'Inquisition en 1572, Gaspar de Grajal est une figure-clef dont l'étude permet de comprendre l'évolution de la vie intellectuelle en Espagne au tournant du XVIe siècle, le destin de la théologie et de la philologie biblique et le rôle de l'Inquisition et des institutions universitaires dans le refoulement de toute nouveauté et le retour à une conception strictement scolastique et thomiste de la théologie. Ainsi une monographie consacrée à la vie et aux idées de Grajal est-elle d'un intérêt qui dépasse de beaucoup la personne de celui qui en est l'objet. De ce point de vue, celle que présente F. D. Reboiras va jusqu'à l'extrême de l'exhaustivité dans la recherche et l'exploitation des sources et des documents concernant Grajal, tous ceux qui l'ont approché et les milieux qu'il a pu fréquenter. Disons donc que nous avons avec ce livre un travail exemplaire qui fait honneur à son auteur et à ceux qui ont accueilli ses recherches. Car ce livre est beaucoup plus qu'une monographie: à partir de Grajal, c'est toute l'histoire de l'université espagnole (Salamanque, Alcala), l'histoire sociale du XVIe siècle marquée par l'obsession de la pureté de sang et la poursuite des »conversos«, l'histoire de la vie intellectuelle avec les rapports entre scolastique, humanisme, philologie, exégèse et théologie positive, l'histoire des rapports entre universités et ordres religieux (en particulier dominicains et franciscains) et l'histoire des procédures inquisitoriales qui sont magistralement écrites par F. D. Reboiras. Rarement nous avons rencontré meilleur exemple de l'importance d'une solide étude érudite d'un cas particulier pour l'élaboration d'une ample histoire d'une société et, à l'échelle d'un siècle, du mouvement des idées.

Car le cas Grajal est exemplaire à bien des titres. Issu d'une riche famille de marchands conversos, dont l'auteur montre bien à la fois la modernité (économique, sociale, intellec-

tuelle) et l'attachement, mêlé de fierté (cf. p. 80 etc.), à l'origine juive, Grajal se trouvait privé de la possibilité d'une ascension sociale et d'une brillante carrière ecclésiastique: il ne pouvait, du fait de ses origines, faire partie d'un ordre religieux (p. 96) et déjà un de ses oncles, »converso érasmien« (p. 70), avait eu devant l'Inquisition un procès d'hérésie sous le prétexte de »judaïser« (p. 66). Jeune, il possédait déjà une culture juive et l'hébreu n'était pas pour lui une langue étrangère (p. 78–79). Par ailleurs l'importance sociale de sa famille et sa richesse ne pouvaient que susciter la jalousie et nous comprenons vite que les accusations qui seront portées contre lui seront de nature sociale avant d'être de nature théologique: contrairement à l'hidalgo qui vit dans l'*otium*, ce sont des »novatores« pour qui le travail (et aussi le travail scientifique et intellectuel) est une valeur (p. 94–105). Cependant l'enseignement universitaire était alors en Espagne à un tournant: Grajal est un des derniers à avoir pu bénéficier d'un enseignement ouvert à l'humanisme et à la philologie classique avant que la scolastique ne refoule toute tentative de renouvellement théologique (p. 122). En effet, plus encore que la théologie, c'est le droit qui va dominer l'université de Salamanque: les facultés juridiques étaient prépondérantes, même si les esprits les plus marquants étaient théologiens ou humanistes; il est vrai qu'en général, plus qu'intellectuelles, les préoccupations à l'intérieur de l'université étaient bien souvent corporatives, ce qui explique bien des aspects des poursuites dont Grajal fera l'objet. En tout cas, Grajal étudia le latin, le grec, l'hébreu, mais la théologie à Salamanque était de moins en moins sensible aux influences humanistes. En revanche les sciences de la nature et la logique restaient d'un niveau élevé, la théologie ne se sentant pas alors menacée par elles comme elle croyait l'être par l'humanisme: il est de fait caractéristique que l'humanisme, en rapprochant la logique de la rhétorique, freinera plutôt qu'il ne favorisera le développement de la science en Europe (p. 201–226).

N'étant pas religieux mais séculier, Grajal n'était pas tenu de suivre pas à pas la doctrine théologique propre à tel ou tel ordre. Mais à Salamanque le monopole conquis par les dominicains sur les franciscains avait supprimé toute pluralité dans l'enseignement des doctrines et, après la disparition de Vitoria en 1546, aucun grand esprit ne s'imposera en cette université dans la théologie. Cano ne passera que peu de temps à Salamanque et Soto élaborera une théologie toute polémique contre les novateurs de tout ordre (p. 236–246), identifiant aux protestants les adversaires de la scolastique et les théologiens bibliques (p. 252), et rompant avec la relative ouverture qui avait marqué au début du siècle la génération contemporaine de la réalisation de la Polyglotte d'Alcala.

Cette situation ne fut sans doute pas étrangère à la décision de Grajal d'étudier à Louvain puis à Paris, y trouvant des milieux où l'exégèse biblique et l'étude de la Bible et des Pères comme fondement de la théologie étaient à l'honneur. Les chapitres que F. D. Reboiras consacre à Louvain sont d'un grand intérêt à la fois du point de vue de l'histoire de la théologie (avec les figures de Ruard Tapper, de Josse Ravensteyn, de Baïus et de Jan Hessels) et du point de vue de l'histoire de l'exégèse (avec d'excellentes pages sur Jansenius de Gand, Lindanus, Jan Henten, Titelmans et Zegers), et celui qui est consacré à Paris met bien en valeur la possible influence de Ramus, de Vatable et de Mercier sur le jeune théologien espagnol.

Les difficultés surviendront au retour de Grajal en Espagne, obtenant difficilement une chaire de Bible: problèmes proprement universitaires, rivalités de personnes, suspicion à l'égard du brillant »converso« de la part des ordres religieux, forment le prélude de la dénonciation puis de la poursuite de 1572 devant l'Inquisition. Ce n'est pas que nous connaissions bien la matière de l'enseignement de Grajal: ce qui apparaît à partir de nos sources, exploitées avec minutie par F. D. Reboiras, c'est, marque de modernité et rupture avec la démarche scolastique, le travail sur les imprimés, sur les livres dont Grajal a une bibliothèque exceptionnelle (p. 413–438). Le commentaire de Michée (Salamanque, 1570) est un bon témoignage de sa méthode: la comparaison de l'original hébraïque avec les Septantes et avec la Vulgate, l'explication philologique, la mise en lumière d'une pluralité des

sens du texte biblique (p. 440–451). Que Jean de la Croix, Suarez et Grégoire de Valence aient fait partie de ses auditeurs n'est certainement pas indifférent, bien qu'on puisse difficilement mesurer cette influence (p. 465 et suiv.).

En 1572, eurent lieu l'arrestation et, devant l'Inquisition, le début d'un procès qui se poursuivra jusqu'à la mort de l'accusé (1575) et se terminera de façon posthume par la reconnaissance de l'innocence de Grajal. F. D. Reboiras a fort bien montré que la responsabilité des dénonciations et du procès revenait aux dominicains de San Esteban, et qu'encore plus que telle ou telle opinion à dénoncer, c'était la place de Grajal dans l'Université qui était visée, tous les moyens étant bons pour récupérer sa chaire. La conviction qu'une seule école, le thomisme et sous sa forme la plus stricte, avait droit de cité dans l'Université animait les adversaires de Grajal. Il s'agissait entre les dominicains et le professeur de Bible de deux conceptions radicalement différentes de la théologie, de la question du rapport entre le raisonnement théologique et les sources bibliques et patristiques. Certes, il ne faut pas parler trop rapidement de »pluralisme« pour définir la théologie dont Grajal pouvait apparaître comme le défenseur, et ici F. D. Reboiras (p. 512, 513, 517) fait montre d'un peu d'anachronisme en employant cette notion, comme il en manifeste aussi en employant celle d'»intolérance« (p. 568) et en parlant d'une théologie qui »accepterait le dialogue« (p. 578): il n'est pas certain que ces notions du XXe siècle puissent s'appliquer au XVIe. Mais il est très juste, et l'analyse des positions des adversaires (Bartolomé de Medina, Banez, Leon de Castro) le montre bien, que l'affaire Grajal est le révélateur de tout un mouvement de réaction et de la mise en place d'un exclusivisme théologique qui caractérisera, peut-être pas toute la Contre-Réforme, comme semble le soutenir F. D. Reboiras (p. 568), mais au moins un important courant de la Contre-Réforme (un autre courant étant l'héritier de la théologie positive et essentiellement l'œuvre des grands jésuites des XVIe et XVIIe siècles). En tout cas, au delà du cas particulier de Grajal, ce sont deux conceptions de la théologie qui s'affrontent, l'Inquisition ayant pour longtemps refoulé, en Espagne, la science biblique et la recherche exégétique auxquelles les influences érasmiennes (comme l'avait montré jadis M. Bataillon, Erasme et l'Espagne, rééd. Genève, Droz, 1998) et les influences juives (comme le montre en plusieurs pages F. D. Reboiras) avaient assuré au début du XVIe siècle un essor prometteur. L'œuvre monumentale de F. D. Reboiras écrit une page capitale de l'histoire de la théologie et de l'histoire de l'exégèse en rapport avec les problèmes universitaires et l'ensemble de l'histoire des idées. Au fil de ces pages, c'est la place des conversos et leur répression qui sont, à partir de documents de première main, bien analysées. Il faut espérer que, malgré l'obstacle de la langue, ce beau livre aura l'audience qu'il mérite auprès des historiens.

Jacques Le Brun, Paris

Une Famille briviste au XVIe siècle, le livre des Malliard, présenté par Michel Cassan, Treignac (Editions »les Monédières«) 1996, XLVIII–85 S. (nur beim Verlag Le Loubanel, 19 260 Treignac).

Fast über das ganze 16. Jh. hin, von 1520 bis 1608, haben die Malliards ihren *livre de raison* geschrieben. Drei Mitglieder der Bürgerfamilie aus Brive-la-Gaillarde, Großvater Jean, Vater Rigal und Sohn Jean II. Malliard notierten, was ihnen als Familienoberhaupt festzuhalten wert schien. Dabei findet sich erwartungsgemäß nicht viel, was über lokale oder nur persönliche Interessen hinaus Bedeutung gehabt hätte. Nur knapp 10% der Einträge beschäftigt sich mit Ereignissen nationaler Bedeutung. Die Familienfeste hingegen, Geburten, Heiraten und Todesfälle, sowie Inventare und Dienst- bzw. Werkverträge mit Bediensteten, nehmen fast 90% des Textes ein. Die Malliards waren also »secrétaires de leur histoire familiale«, so Michel Cassan in seiner klugen Einleitung, und ihr Buch gehört zu den Familienbüchern, wie es sie in jeder europäischen Stadt von einiger Bedeutung gegeben hat.

Die Texte der Malliards sind am Ende des 19. Jh. schon einmal ediert worden, allerdings unvollständig und verstreut. In der jetzt vorgelegten Neuedition sorgt Cassan dafür, daß der Leser bei der Einordnung als Familienbuch nicht stehenbleibt. Die Malliards treten uns nämlich nicht nur als Sachwalter ihrer Familiengeschichte entgegen, sondern auch als Individuen. Sicher, in den ausführlichen Beschreibungen Jeans von den Begräbnisfeierlichkeiten seiner Frau, seiner Schwiegermutter und seines Bruders herrscht das Interesse an der *lignée* vor, aber in den langen Inventarlisten seines Hausrates, seiner Kleidung und des Schmuckes seiner Frau, in der Liste seiner Bücher sowie den ausführlichen Überlegungen zur Bestellung seiner Weinberge wird ein gottesfürchtiger Kaufmann erkennbar, dessen literarisches Interesse durchaus auf der Höhe der Zeit war und der voller Vertrauen in das Gelingen seiner Unternehmungen sogar mit dem Erwerb eines Adelstitels kokettierte. Dieser Mann schrieb nicht nur, um die Chronik der Geburten in seiner Familie festzuhalten. Ähnliches gilt für seinen Nachfolger als Familienoberhaupt, seinen Sohn Rigal, der eher den Eindruck eines soliden Kaufmanns macht, ein geachteter Bürger, der 1557 zum Konsul seiner Heimatstadt gewählt wurde. Am undeutlichsten bleiben die Konturen von Jeans gleichnamigem Enkel Jean II., der 1586 ebenfalls Konsul von Brive wurde. Die individuellen Züge der Autoren arbeitet Cassan umsichtig heraus. Das heißt aber auch, daß er das Buch der Malliards nicht überbewertet. Die Texte haben weder die Ausführlichkeit der Aufzeichnungen eines Sire de Gouberville, noch die literarische Qualität des Lebensberichts von Felix Platter. Der *livre des Malliard* ist also kein autobiographischer Weg in die Geschichte, aber auch kein Dokument, das nur als *memento familiae* gelesen werden sollte. Was der Spezialist für das Limousin im 16. Jh. darüber hinaus an Erkenntnissen über die Wahrnehmung der Zeit in der Stadt oder die sozialen Strategien, die mit Patenschaften verfolgt wurden, aus dem kargen Text gewinnt, ist ebenso beeindruckend wie bereichernd.

Technisch lassen einige Druckfehler in der Einleitung für die Originaltreue des Editionstextes Schlimmes befürchten. Angeblich den Editionskriterien von Barbiche (»L'Edition des textes anciens XVIe–XVIIIe siècles«, Paris 1993) verpflichtet, finden sich beim zentralen Problem der Akzentsetzung außerdem gleich auf der ersten Seite Ungereimtheiten. Schließlich hätte man gerne erfahren, worauf sich die Erläuterungen der zahlreichen Bezeichnungen für Möbel, Kleidungs- und Schmuckstücke in den Inventaren stützen, deren Umfang für die Sachkulturforschung von einiger Bedeutung sein dürfte. Positiv hervorzuheben ist auf jeden Fall, daß die häufigen Anrufungen Gottes, der Heiligen und des Paradieses sowie die zahlreichen Kreuze in den Text aufgenommen wurden. Ganz abgesehen davon, daß diese Praxis inzwischen zum editorischen Standard gehört, genügt sie auch der neuesten Forschungstendenz, für die Religionskriege nicht Politik oder Sozialstruktur, sondern wieder die Religion als wichtigsten Grund zu entdecken. Auf jeden Fall bekommt der Text damit die religiöse Dimension zurück, die ihm in der ersten Edition genommen worden war.

Thomas LÜTTENBERG, Bielefeld

Alain RUIZ (Hg.), Présence de l'Allemagne à Bordeaux du siècle de Montaigne à la veille de la Seconde Guerre mondiale. Hommage au Goethe-Institut de Bordeaux, à l'occasion de son 25e anniversaire, Talence (Presses universitaires de Bordeaux) 1997, 488 S. (Voyages, migrations et transferts culturels en Aquitaine).

Die deutschen Aspekte der Bordelaiser Geschichte sind wegen der französischen Erfahrungen während des Zweiten Weltkrieges gegenüber den weniger prägenden englischen Einflüssen verdrängt worden. Auf diese Verzerrung des örtlichen Geschichtsbildes macht der Herausgeber in seiner instruktiven Einleitung aufmerksam. Dann zeichnet er die wichtigsten Schritte nach, die, insbesondere seit der Gründung des Goethe-Institutes,

zu einer langsamen Wiederaneignung dieser vergessenen Geschichte führten, die allerdings in vielen Straßennamen immer präsent blieb. Die wissenschaftliche Auseinandersetzung um Hölderlin, der 1802 in Bordeaux als Hauslehrer weilte und anschließend für den Rest seines Lebens erkrankte, wirkte dabei als ein besonders fruchtbarer Anstoß, der auch das außeruniversitäre Publikum durch die innovativen Theaterkollagen des Groupe 33 erreichte. Anfang der 1990er Jahre fanden nun einige deutsch-französische Tagungen u. a. zur Aufklärung in Bordeaux statt, die dem Band mit zugrundeliegen. Bemerkenswert ist allerdings, daß neben den üblicherweise in solchen Publikationen vertretenen Fachwissenschaftlern auch die Vertreter örtlicher Kulturinstitutionen das von ihnen jeweils gepflegte deutsche Kulturerbe vorstellen. So wirkt schon nach dem Durchblättern des Inhaltsverzeichnisses die Hommage an das Goethe-Institut zu seinem 25jährigen Bestehen recht gelungen: Offenbar inspiriert diese Institution weit über die Germanistik hinaus einen großen Kreis an örtlichen Kulturträgern, sich mit dem deutschen »Erbe« auseinanderzusetzen. So fehlt denn auch weder die Geschichte eines deutschen Weinhandelshauses aus der Perspektive eines der derzeitigen Deszendenten (Kressmann) noch der autobiographische Bericht über ein Auslandsstudium in Bordeaux Anfang der 1930er Jahre (Sagave). Dieser weite Zugriff wird durch den geschickt gewählten Titel der »présence de l'Allemagne« trefflich zusammengehalten. Wegen der hohen Zahl von über 40 Artikeln beschlich den Rezensenten zunächst eine gewisse Furcht vor lokalhistorischer Faktenhuberei, die bei der Lektüre dann aber schnell schwand: Gerade die Fülle detaillierter Rekonstruktionen läßt ein Kaleidoskop deutscher Einflüsse erkennen, das in dieser Dichte nach meiner Kenntnis bisher für keine andere Stadt vorliegt. Hier können daraus nur einige Aspekte hervorgehoben werden.

Im ersten Teil, »dans le monde du négoce et des affaires«, werden Arbeiten aus dem Umfeld des Forschungsprojektes von Butel vorgestellt, das auf die personengeschichtliche Rekonstruktion der deutschen Händlerkolonie in Bordeaux abzielt. Cocula weist auf die Ambivalenz von Handelstätigkeit und Spionage im 16. Jh. hin, Marzagalli analysiert die Struktur des deutschen Handels vor und nach der Französischen Revolution, die eine frühzeitige Neuorientierung nach dem Verlust der Kolonien aufweist. Voss zeigt, daß die deutschen Händler bereits im 17. Jh. präsent waren, Henninger geht der Frankfurter und Bordelaiser Familie Bethmann nach, Barbier den deutsch-jüdischen Bankiers des 19. Jhs. Grenzen dieses personengeschichtlichen Ansatzes zeigen sich allerdings nicht nur an der Untersuchung zu den »deutschen« Zollbeamten der nachnapoleonischen Zeit, die nach Erfahrungen im besetzten Reich an den Atlantik versetzt wurden: Offen bleibt nämlich, was Tätigkeit oder Geburt in Deutschland bedeuteten.

Derartige Fragen kultureller Identität kommen stärker in Teil II »entre Fidelité aux origines et intégration«, insbesondere bei Pacteau-de-Luze zur Sprache. An den deutschen Protestanten des 18. und 19. Jhs. zeigt sie deren Ambivalenzen zwischen Integration in die calvinistische Gemeinde und dem Wunsch nach lutheranischer Eigenständigkeit. Inwieweit die Forschung zu den »Naturalisationen« im 19. Jh. über das pure Faktum hinausführen, läßt auch Dietrich-Chénel offen. Teisseyre unterstreicht die große Bedeutung des deutschstämmigen Rechtsanwaltes und Professors Barckhausen, der es bis zum Präfekten brachte, für die monumentalen Quelleneditionen zur Geschichte der Gironde. Die Anerkennung des editorischen Methodenimports mischte sich in der Wahrnehmung durch die Franzosen allerdings mit Erstaunen über seine Gründlichkeit, so daß hier auch Grenzen einer wirklich »perfekten Assimilation« sichtbar werden. Der Geograph und Pyreneist Franz Schrader erzeugte weniger Erstaunen (Sorbé).

Der dritte Teil, »contacts en esprit«, mit Artikeln zu deutschen Druckern (Desgraves), deutschen Kontakten von Michel de Montaigne (Compain), der Auseinandersetzung von Florimon de Raemond mit dem Luthertum (Dubois) und zwei Briefen zur Nietzsche-Rezeption (Philippon) bewegt sich zunächst in eher traditionellen geistesgeschichtlichen

Bahnen. DELINIÈRE bietet mit dem deutschen Publizisten und Diplomaten K. F. Reinhard ein besonders reizvolles Beispiel doppelter kultureller Vermittlung: Stellte er zunächst den Bordelaiser Zeitungslesern die aktuelle deutsche Literatur vor, so beschrieb er später den Deutschen die Ereignisse der Französischen Revolution. MONDOT analysiert den kurzen historischen Moment einer nichtnationalistischen Hölderlininterpretation in einer Preisrede aus der ersten Jahreshälfte 1929. BECHSTEIN beschreibt die Übersetzertätigkeit von Jean und Charlotte Carrive, so daß dankenswerterweise diese besonders wichtige Berufsgruppe kultureller Vermittler gewürdigt wird.

Denn »du côté de l'enseignement« (IV) finden sich Hinweise zur Geschichte des Fremdsprachenerwerbs. Zunächst allenfalls für Handelszwecke privat betrieben, entwickelte sich der Deutschunterricht am Lycée-Montaigne erst langsam bis zu seinem quantitativen Höhepunkt vor dem Ersten Weltkrieg (CADILHON und GARRET), bevor er dann vom Englischen überholt wurde. Die »études germaniques« an der Fakultät (ESPAGNE) wechselten ihren Schwerpunkt im Lauf des 19. Jhs. von der Philosophie zu Literatur und Landeskunde (ESPAGNE), während bei den Historikern das Deutschlandinteresse stark mit den politischen Konjunkturen schwankte (GUILLAUME): Spätestens seit 1871 mußte ein beunruhigender Gegner genauer beobachtet werden. Groß war die Bedeutung von Studienaufenthalten in Deutschland für Bordelaiser Soziologen (ADAM) sowie für die Entwicklung einer eigenständigen Studienrichtung Nationalökonomie (MALHERBE). Die Bordelaiser Reformen strahlten später auf ganz Frankreich aus. Neben den Medizinern, die erst die Homöopathie, dann die Psychoanalyse nach Bordeaux brachten (BÉNÉZECH), hätte man auch die Oenologie einbeziehen können, die mehrfach entscheidende Impulse aus Studienaufenthalten in Deutschland erhielt.

»Dans le domaine des arts« (V) kommen neben den Werken deutscher Herkunft in zwei Bordelaiser Museen (RIBEMONT, DU PASQUIER) die Beziehungen des Architekten des Grand Théâtre, Victor Louis, zu Deutschland sowie die deutschen Theaterstücke im Repertorium Bordelaiser Bühnen (LAGRAVE) und ihre Rezeption zur Sprache. Der deutsche Dirigent Beck gestaltete seit den 1760er Jahren das Bordelaiser Musikleben maßgeblich mit (STAHL). Bemerkenswert ist auch die Aufführungsliste zu R. Wagner, sei es im Opernhaus – immerhin 3% des Spielplans – oder (als Auszug) in Hunderten von Konzerten (CHAUVIN). »Avec quelques voyageurs et émigrés d'Outre-Rhin« (VI) bietet Reiseeindrücke seit der Aufklärung (CHANTRE) mit klugen Bemerkungen zu den Grenzen dieser Quellengattung sowie Autobiographisches zur jüdischen Emigration (RUIZ). In »Autour du Goethe-Institut de Bordeaux« (VII) liest man eine interessante politologische Analyse über dessen erfolgreiches »Partenariat international« (TALIANO-DES-GARETS) sowie die beeindruckende Liste der vielfältigen kulturellen Kooperationen mit der Universität der Stadt (MERLIO/PELLETIER) und Informationen zum neuen Lokal des Instituts (RICHTER). Mehrere Artikel betreffen die eingangs erwähnten Diskussionen und Theateraufführungen um Hölderlin (LEDRU, MICHEL, LEFEBVRE).

Nachdem in diesem mit einem Personenregister versehenen Sammelband eine gute Rekonstruktion der deutschen Präsenz für die meisten Bereiche vorliegt, kann man nur hoffen, daß die vielfältigen Anregungen des Bandes nicht zuletzt von den alljährlich in Bordeaux studierenden deutschen Historikern in weiteren Forschungen, die insbesondere die Rezeption des deutschen Einflusses betreffen sollten, aufgegriffen werden. Daneben könnte eine gemeinsame Erforschung der fast gänzlich ausgesparten Jahre von Krieg und Occupation stehen. Deren Brutalitäten und Ambivalenzen bieten weit über die Affäre Papon hinaus Stoff für die notwendige Aneignung einer problematischen gemeinsamen Geschichte. Auch dafür hat die erfolgreiche Tätigkeit des Goethe-Institutes Voraussetzungen geschaffen, wie dieser Band eindrucksvoll bezeugt. Vor diesem Hintergrund erstaunt die kleinkarierte Art, mit der in der Bundesrepublik Fragen der auswärtigen Kulturpolitik und der Finanzierung von Studienaufenthalten diskutiert werden, noch mehr. Der Band

bietet nicht zuletzt viele Beispiele für den großen Nutzen, den Staaten und Völker aus derartigen Kooperationen ziehen können.

Martin Dinges, Stuttgart

Jacques Solé, Les origines intellectuelles de la révocation de l'Édit de Nantes, Saint-Etienne (Publications de l'Université de Saint-Etienne) 1997, 198 S.

Als die Einheit des christlichen Europa durch die beginnende reformatorische Bewegung erschüttert wurde, hofften viele Anhänger der alten Religion, daß die konfessionelle Spaltung nur eine vorübergehende Erscheinung sei und die Abtrünnigen über kurz oder lang wieder in den Schoß der allumfassenden katholischen Kirche zurückkehren würden. Daß in dieser Perspektive, die auf eine künftige Überwindung der Kirchenspaltung hoffte, die frühen Toleranzgesetze nur als vorläufige Kompromißlösungen anzusehen waren, zeigen beispielsweise der Augsburger Religionsfrieden (Artikel 12 der Edition von Walder, ^{3}1974) und das französische Januaredikt von 1562 (Artikel III). Im Prinzip galt ein ähnlicher Generalvorbehalt auch für das Edikt von Nantes, auf dessen zeitgebundenen und provisorischen Charakter die Präambel des Widerrufs-Ediktes von 1685 ausdrücklich hinwies. Tatsächlich wurde die 1562 formulierte Hoffnung, daß man die Untertanen eines Tages »réunir et remettre en une même bergerie«, 1685 realisiert – unter allerdings recht fragwürdigen Begleitumständen.

Für die Theologen der Religionsparteien, die sich in Frankreich seit 1598 einer vom König dekretierten konfessionellen Koexistenz gegenübersahen, war aber das Ringen um die wahre Lehre durch das Edikt von Nantes keineswegs entschieden: Die zahllosen Streitschriften, die in den folgenden Jahrzehnten erschienen, analysierte Jacques Solé in einer vierbändigen *thèse* von 1985 »Le débat entre protestants et catholiques français de 1598 à 1685«, die sich unter dem Dach der befohlenen »cohabitation« fast ein Jahrhundert lang hinzog.

Von dieser Untersuchung, auf die der Autor wegen der fehlenden Fußnoten ausdrücklich verweist, legt er nun eine konzentrierte und neu betitelte Fassung vor. Er beginnt seine Untersuchung mit der richtigen Feststellung, daß die aufbrechenden und sich im Laufe des 17. Jhs. verschärfenden konfessionellen Kontroversen anfangs als eine Art »continuation de la Guerre civile par d'autres moyens« (so überschreibt er den ersten Abschnitt, p. 11–63) anzusehen sind: »Cet affrontement avait succédé, en 1598, à quarante ans de guerres civiles« (p. 7). Dabei entwickelte sich auf der protestantischen Seite, die ja nur eine Minderheit darstellte, zunächst eine feste Loyalität gegenüber dem die Gewissensfreiheit garantierenden Staat, während die katholische Seite, von vereinzelten Aussöhnungsansätzen abgesehen, eine eher intransigente Haltung einnahm, so daß es über den Ausgang der Debatte keinen Zweifel gab: Aus der gegensätzlichen Haltung der »frères ennemis« resultierte »l'impossible entente«. Während die katholischen Pamphlete überwiegend die Positionen der alten Lehre verteidigten, enthielten die Schriften aus protestantischer Feder erste Ansätze zu einer Überwindung der konfessionellen Dominanz und zu einer Trennung von »état« und »religion«. Indem sie den aufmerksamen Leser mit den Widersprüchen und Ungewißheiten des christlichen Glaubens vertraut machten, kam es schließlich zur »l'invention protestante de la tolérance« (p.148–152).

Der These, daß die heftigen Auseinandersetzungen »portaient en eux la semence des futures Lumières« (p. 8), wird man nur bedingt zustimmen können, da die katholischen *hardliner* von einer auf Toleranz ausgerichteten Aufklärungsideologie nichts wissen wollten – ganz im Gegensatz zu den auf Tolerierung angewiesenen Hugenotten. Aus demselben Grund erweist sich auch der Titel der Studie als irreführend, denn die protestantischen, auf Toleranz weisenden Pamphlete kann man sicher nicht zu den »origines intel-

lectuelles de la révocation« zählen. Die ursprüngliche Überschrift »Le débat ...« war viel treffender.

Die theologischen Diskussionen skizziert der Autor in drei großen Abschnitten mit jeweils vier Kapiteln anhand der zeitgenössischen Literatur. Den Grundtenor des Buches bezeichnet am besten der Titel des dritten Abschnitts, der die intellektuelle Ausweglosigkeit der Debatten unter der Überschrift »Le christianisme malade des controverses« (p. 119–177) beschreibt. Ihren Höhepunkt erlebte die konfessionelle Spaltung zu Beginn der Regierungszeit Ludwigs XIV.: »Le rideau de fer idéologique, qui traversait toute l'Europe, passait alors au cœur de la France«.

Trotzdem hatten diese konfessionellen Kontroversen ihre staatlich-religiöse Bedeutung. Sie trugen – jedenfalls teilweise – zur Überwindung der Konfessionalität bei und bildeten gleichsam »un des laboratoires du progrès intellectuel«. Als das Edikt von Nantes 1685 widerrufen wurde, hörten diese Debatten auf: »La révocation de l'État (sic!) de Nantes mit un terme à un débat confessionnel qui prépara, de manière inconsciente, les futures Lumières« (p. 179) – die oben gemachte Einschränkung gilt natürlich auch für diese Feststellung.

Zweifellos erhielt Frankreich durch das Toleranzedikt von 1598 »une place originale en Europe«; die Behauptung aber, es habe bis in die Mitte des 17. Jhs. kein anderes europäisches Land außer Polen gegeben, das »reconnaissait officiellement le pluralisme confessionnel« (p. 7), dürfte Widerspruch hervorrufen, weil der Autor nicht erläutert, was er eigentlich unter »pluralisme confessionnel« versteht. Manche Toleranzbestimmungen (Schweiz, Deutsches Reich) könnte man nämlich sehr wohl als Garanten eines konfessionellen Pluralismus interpretieren.

Die wenigen Illustrationen des Buches, die nicht verzeichnet sind, beschränken sich, entsprechend der zwar breiten, aber recht einseitigen Quellengrundlage, auf einige Titelseiten zeitgenössischer Streitschriften. Leider verschweigt der Autor die Fundorte der ausgewerteten Schriften. Auch die Dreiteilung der recht knappen Literaturliste (»Généralités«, »Catholicisme« [mit dem Titel ›Louis XIV et les protestants‹!], »Protestantisme«) kann nicht überzeugen. Unklar bleibt ebenfalls, welche Schriftsteller für würdig befunden wurden, als »principaux auteurs« ins Namenregister aufgenommen zu werden. Man hätte auch gern erfahren, warum der Autor diese Kurzfassung seiner *thèse* von 1985 zwölf Jahre später – unter einem etwas irreführenden Titel – publiziert hat.

Ilja Mieck, Berlin

Joël Cornette, Chronique du règne de Louis XIV. De la fin de la Fronde à l'aube des Lumières, Paris (Sedes) 1997, IX–579 S., mit zahlreichen Abbildungen und Karten.

Die Chronik der Regierung Ludwig XIV. stellt die dritte Publikation in dieser Reihe der Chroniken des modernen Frankreich dar. Sie beginnt mit dem Jahr 1653, also schon mit der Regentschaft unter Richelieu und Mazarin für Ludwig XIV., der ab 1661 persönlich regiert, und geht bis zum Jahr 1715, in dem die mehr als fünfzig Jahre währende Regentschaft Ludwigs XIV. durch seinen Tod endet. Zweifelsohne stellt sie nicht nur die längste, sondern gleichzeitig auch die am meisten kontrovers diskutierte Regierungszeit in der Geschichte Frankreichs dar. Diese Polarisierung fand ihren Niederschlag in zahlreichen Äußerungen, in denen sich Befürworter, wie z. B. Bossuet, Molière, Racine und La Bruyère, und Kritiker, wie z. B. Vauban, Fénelon, Beauvillier, Saint-Simon, Boisguilbert und Jurieu, der Epoche Ludwigs XIV. seit 300 Jahren gegenüberstehen. Diese Ambivalenz in der Beurteilung dieser außergewöhnlich langen Regierungsspanne, deren Beginn bzw. deren erste zwanzig Jahre weitgehend positiv bewertet worden sind, und deren unsägliches Ende stets heftig kritisiert wurde, setzt sich selbst in der historischen Forschung fort. Wobei sich die Historiker einig sind, daß ein entscheidender Faktor für die Herausbildung der absolutisti-

schen Monarchie unter Ludwig XIV. die Einführung des Finanz- und Steuersystems darstellt. Mit Hilfe dieses Systems gelang es dem König, die führenden Klassen direkt in den Dienst der Monarchie zu stellen. Obwohl es sicherlich kein leichtes Unterfangen ist, diese weitläufige und komplexe Regierungszeit Ludwigs XIV. in kompakter, aber dennoch umfassender Form zu präsentieren, ist es Joël Cornette mit seiner Chronik gelungen, ein Nachschlagewerk ganz eigenen Stils vorzulegen. Denn er bietet nicht nur raschen Überblick über die Fakten, sondern er vertieft diese, indem er sie anhand der Forschungsergebnisse diskutiert. Der Aufbau dieses Werkes folgt streng dem chronologischen Prinzip. Jedem Jahr wird zunächst ein Abschnitt vorangestellt, der auf die wichtigsten Ereignisse aus den verschiedenen Bereichen wie der Wirtschaft, des Militär, der Demographie, etc. verweist. An diesen Abschnitt anschließend, stellt Cornette verschiedene Forschungsergebnisse vor, die den Leser tiefer an die einzelnen Themen heranführen. Jedes Jahr wird abgeschlossen mit einigen Verweisen auf zeitgenössische Literatur, die gleichzeitig als Quellen zu einzelnen Ereignissen, Personen oder Debatten dienen können. Somit entsteht ein relativ farbiges und facettenreiches Gemälde dieser Zeit, wenngleich wegen der Komplexität der Autor Schwerpunkte zu setzen hatte und eine Auswahl treffen mußte, welche Themen, Personen und Ereignisse er im Abschnitt Forschungsdiskussion vertiefen wollte. Verständlicherweise nimmt besonders Versailles eine Schlüsselrolle in dieser Chronik ein, da es sich in der Regierungszeit Ludwigs XIV., der als die personifizierte Einheit des Königreiches galt, nicht nur zum offiziellen Mittelpunkt des kulturellen Lebens, sondern gleichzeitig auch zum Zentrum der künstlerischen und mondänen Welt entwickelt hatte. Neben Ludwig XIV. waren am Ausbau des absolutistischen Systems in Frankreich für ihn einige wichtige und unverzichtbare Personen beteiligt, wie z. B. J.-B. Colbert, Marquis de Louvois; H. de Lionne und Marquis de Pomponne. Verständlicherweise wird auch ihnen entsprechende Aufmerksamkeit in der vorliegenden Chronik gewidmet.

Wie bedeutend die Zeit Ludwig XIV. für die Geschichte Frankreichs war, verdeutlicht das Urteil Voltaires, der das Zeitalter Ludwig XIV. in eine Tradition mit dem Griechenland Philipps von Mazedonien und Alexander, des Großen, mit dem Rom Augustus und mit dem Italien der Medicis stellte. Aber die Epoche Ludwig XIV. spielt nicht nur für die Geschichte Frankreichs eine wichtige Rolle, sondern die Staatsform, das Wirtschaftssystem und die Kultur Frankreichs wurden in der Zeit Ludwigs XIV. Vorbild in Europa. Obwohl unter Ludwig XIV. Frankreichs Streben nach der Hegemonialstellung in Kontinentaleuropa größtenteils befriedigt werden konnte, läuteten aber die Erbfolgekriege um die Pfalz und um Spanien in der zweiten Hälfte der Regierungszeit Ludwigs XIV. bereits den Niedergang dieser Vormachtstellung ein. Diese Chronik stellt aber nicht nur für Historiker ein interessantes Nachschlagewerk dar, sondern spricht sicherlich durch seine interdisziplinäre Vielfalt, die größtenteils durch die Epoche bestimmt ist, auch Interessenten der Nachbardisziplinen an. Neben dem Kriterium der Chronologie ermöglichen dem Leser zusätzlich ein Personen- und Ortsregister einen raschen und gezielten Zugriff.

Daniela Neri, München

Georges Livet, Nicole Wilsdorf, Le conseil souverain d'Alsace au XVIIe siècle. Les traités de Westphalie et les lieux de mémoire. Origines, création, activité judiciaire et politique, installation à Colmar (1698), Strasbourg (Archives départementales du Bas-Rhin) 1997, 712 S. (Recherches et documents, 58).

Die französischen *Parlements*, das Pariser ebenso wie diejenigen in der Provinz, sind seit langem bevorzugter Gegenstand der Forschung, spielten sie doch im Ancien Régime eine höchst ambivalente Rolle als Berufungsgerichte und Exekutivorgane königlicher Macht einerseits, andererseits aber auch als steter Hort des Widerspruchs gegen letz-

tere, zumindest bis zur Aufhebung des Remonstrationsrechtes durch Ludwig XIV. 1673 und dann wieder nach 1713. Doch nicht nur in den Kernprovinzen existierten Parlamente, auch in den unter dem »roi de guerre« eroberten Gebieten, den *pays conquis*, wurden alsbald vergleichbare Institutionen unter der Bezeichnung *conseil souverain* gegründet, die ihrerseits später teilweise den Namen eines *parlement* annahmen wie das 1668 zunächst als *conseil souverain* gegründete *parlement de Flandre*. Die neben diesem wohl wichtigste derartige Institution in einem *pays conquis* stellte das 1658 errichtete *Conseil souverain d'Alsace* dar, das bis 1790 Bestand hatte und dessen Gesamtdarstellung von den Anfängen bis zur Revolution nun mit dem vorliegenden Buch über die Zeit von der Gründung bis zur Etablierung in Colmar im Jahr 1698 abgeschlossen ist[1]. Dem Doyen der Elsässer Geschichte, Georges Livet, und seiner Mitautorin Nicole Wilsdorf ist es damit gelungen, ein Vorhaben zum Abschluß zu bringen, das Livet bereits 1958 in einem Aufsatz programmatisch angekündigt hatte und zu dem er seither – neben vielem anderen – immer wieder einzelne Bausteine vorgelegt hat.

Dem langen Zeitraum der wissenschaftlichen Auseinandersetzung Livets mit dem *Conseil* entspricht das Werk denn auch in jeder Hinsicht, nicht allein durch das gewichtige Volumen und die stets präsenten Bezüge auf umfängliche Archivstudien, sondern auch durch seine umfassende inhaltliche Anlage, die – nach einer Einführung in die das Elsaß betreffenden Vertragsbestimmungen des Westfälischen Friedens und die daraus resultierenden komplizierten Herrschaftsrechte sowie einem ersten Buch über die Traditionen und Vorläuferinstitutionen aus der Zeit der habsburgischen Herrschaft ebenso wie Bernhards von Weimar – die einzelnen Stationen des Gerichts (Ensisheim, Breisach und Ville-Neuve-Saint-Louis-les-Brisach) behandelt, wobei der Konstituierung des *Conseil* in Colmar der bei weitem größte Umfang gewidmet ist (Bücher 6–8). Dabei kommen nicht nur die rechtlichen Grundlagen, die Verankerung des *Conseil* in seinen jeweiligen Standorten und das Verhältnis zu den betreffenden Städten zur Sprache, sondern auch die Arbeitsweise des Gerichtshofes und seine personelle Zusammensetzung bis hin zum »Versuch« einer Prosopographie (S. 523ff.) und einer Studie über den Buchbesitz der Mitglieder (S. 609–618). Das Werk liefert somit über das engere Thema des Wirkens des *Conseil* hinaus eine Fülle von Informationen zu verschiedenen Sachgebieten von der Stadtgeschichte über die Elitenforschung bis hin zur Bildungsgeschichte, die hier unmöglich alle auch nur ansatzweise wiedergegeben werden können.

Stand die Gründung des *Conseil* in Ensisheim noch weitgehend im Zeichen der Fortführung der habsburgischen Rechtstraditionen, die auch das erste Jahrzehnt nach dem Westfälischen Frieden bestimmt hatten, brachte das Jahr 1661 eine einschneidende Wendung. Dem *Conseil* wurde nach nur drei Jahren unter dem Vorsitz des Intendanten die Souveränität entzogen, die es erst 1679, also bereits nach seinem Umzug nach Breisach, zurückerlangte. Während dieser 18 Jahre fungierte es unter dem Titel eines *Conseil provincial* als Erstinstanz und unterstand in Appellationssachen dem *Parlement* in Metz, das auch die Registrierung der königlichen Gesetze für das Elsaß wahrnahm, ohne daß allerdings zunächst Kompetenzüberschneidungen mit älteren elsässischen Institutionen dadurch hätten befriedigend geklärt werden können.

Ein erster Schritt in Richtung Wiedererlangung der Souveränität war der Wechsel des Intendanten 1673, bedingt durch den Übergang des Elsaß aus dem Portefeuille des Außenministers in dasjenige des *secrétaire d'état à la guerre*. Der von Louvois eingesetzte neue Intendant verzichtete auf den Vorsitz im *Conseil*, im Jahr darauf folgte dessen Verlegung in die Festungsstadt Breisach, die auch Sitz des Intendanten war und bis 1681 Sitz des *Conseil* blieb.

1 Für die Anschlußperiode siehe François BURCKHARD, Le Conseil souverain d'Alsace au XVIIIe siècle. Représentant du roi et défenseur de la province, Strasbourg 1995.

Auf die Wiedererlangung der Souveränität – beinahe zeitgleich mit der Besetzung Freiburgs durch Frankreich – erfolgten alsbald die Ausdehnung des Zuständigkeitsbereiches des *Conseil* sowie die erneute Verlegung, diesmal in die von den Franzosen seit 1677 eigens vor Breisach errichtete »ville neuve de Saint-Louis sous Brisach en l'île du Rhin«, eine »cité parlementaire sans Parlement« (S. 326), in der es bis zu ihrer Zerstörung nach dem Frieden von Rijswijk verblieb. Hatten schon die beinahe zwanzig Jahre auf der Rheininsel eine Verfestigung der Strukturen gebracht, u. a. die Erblichkeit der Ämter, so fand das *Conseil* nunmehr auch in Colmar, wo am 22. Mai 1798 die erste Sitzung im »Wagkeller« abgehalten wurde, eine dauerhafte Heimstatt. Die Schilderung der Beziehung zwischen Stadt und Gerichtshof sowie dessen Entwicklung während der ersten Jahre in Colmar nimmt denn auch die letzten beinahe 250 Seiten und damit über ein Drittel des Buches ein, wobei, wie bereits angedeutet, im Vordergrund die Mitglieder des Gerichts stehen und darüber hinaus zahlreiche weitere Aspekte der Geschichte des *Conseil* angesprochen werden. Einzig eine systematische Behandlung der Rechtsprechung des Gerichtshofes vermißt der Leser bisweilen, die doch über weite Strecken hinter der Geschichte der Gebäude, der Amtsinhaber und der Verankerung in den verschiedenen Gerichtssitzen in den Hintergrund tritt.

Eine umfangreiche Bibliographie, ein Verzeichnis der zahlreichen Tabellen und Aufstellungen sowie der kaum weniger reichhaltigen Abbildungen und last but not least ein dankenswert ausführlicher und detaillierter Index beschließen den Band und bestätigen damit noch einmal dessen enzyklopädischen Charakter.

Markus Meumann, Halle

André Corvisier, La bataille de Malplaquet 1709. L'effondrement de la France évité, Paris (Economica) 1997, 170 S. (Campagnes & stratégies. Les Grandes Batailles).

Die Ansprüche Ludwigs XIV. von Frankreich auf Teile der Pfalz sowie seine Protektion Wilhelms von Fürstenberg als einen ihm genehmen Kandidaten bei der Wahl des Kurfürsten und Erzbischofs von Köln, provozierten eine breite Opposition, die sich um Wilhelm von Oranien gruppierte und deren Abwehrentschlossenheit der König unterschätzt hatte. Der neunjährige Pfälzische Erbfolgekrieg, zwar belastet mit einer schweren Niederlage zur See, ökonomischer Baisse, inneren Unruhen und enormem Steigen der Staatsschulden, endete für Frankreich dennoch zu verhältnismäßig günstigen Bedingungen. Wie früher erwies sich auch in Rijswijk die französische Diplomatie einer Koalition überlegen, die ihrem Wesen nach natürlich nicht kongruente Interessen hatte. Allerdings wurde evident, daß Frankreich ökonomisch, finanziell, politisch und militärisch an die Grenzen seiner Möglichkeiten gelangt war. Ludwig XIV. zeigte denn auch eine bemerkenswerte Konzilianz bei der Lösung eines Problems, das die politischen Entscheidungszentren seit den neunziger Jahren des 17. Jhs. quasi permanent in Atem hielt, seitdem für sicher galt, Karl II. – »das vergreiste Kind« – werde ohne Nachkommen bleiben. Als der König Spaniens – ein Reich, in dem noch immer die Sonne nicht unterzugehen schien – dann starb und Ludwigs Enkel Philipp als Universalerben eingesetzt hatte, befand sich jener in einem Dilemma: wollte er für Philipp von Anjou die spanische Krone annehmen, mochte das Krieg bedeuten, lehnte er ab, würde Kaiser Leopold das Erbe für seinen zweiten Sohn beanspruchen. Sogar wenn man am letzten Teilungsvertrag festgehalten hätte, wäre der Krieg kaum vermieden worden. Ungeachtet seines Rufes wird man kaum behaupten können, der Sonnenkönig habe den Konflikt lediglich um seines Ruhmes oder seiner Reputation willen vom Zaun gebrochen.

1988 entwickelte Geoffrey Parker mit »The Military Revolution. Military Innovations and the Rise of the West« einen Gedanken, den Michael Roberts 1955 schon formuliert hatte, und dem unter angelsächsischen Historikern sowie später anderswo eine lebhafte

Debatte folgte. Danach wäre der Beginn der militärischen Revolution der Neuzeit mit der Einführung der Feuerwaffen anzusetzen. Dem tritt André Corvisier entgegen. Mittlerweile seien viele Merkmale bei den Armeen Mittel- und Westeuropas erkannt worden, die es angezeigt erscheinen ließen, den Spanischen Erbfolgekrieg als Beginn dieser Revolution zu nennen. Dieser Krieg zwischen 1701 und 1713, dessen Anfang zumindest militärisch günstig für Frankreich begann, dessen weiterer Verlauf das Land aber beinahe ruinieren sollte, konfrontierte Ludwig XIV. mit einem Triumvirat, das alliierten Widerstand, koordinierte Operationen und reichliche Ressourcen repräsentierte. Prinz Eugen von Savoyen, gefeierter Türkensieger im Dienste des Kaisers, von Ludwig einst abgewiesen und seit 1702 Präsident des Hofkriegsrats in Wien, bot auf der Grundlage gegenseitiger Sympathie mit dem Herzog von Marlborough über Jahre hinweg ein seltenes Beispiel kooperativer Allianzkriegführung. Marlborough war der Generalkapitän der englischen Armee und zeitweise – dank seiner Frau – einflußreicher Ratgeber Königin Annas; die 1694 gegründete Bank von England sicherte mit Krediten die Finanzierung der Truppen. Anton Heinsius, Ratspensionär (Großpensionär) und seit dem Tode Wilhelms von Oranien der maßgebende Politiker der Vereinigten Provinzen, beschaffte die Ressourcen für die militärischen Operationen, Holland finanzierte zu 60% die anglo-holländischen Truppen, die Marlborough seit 1701 befehligte; nach 1708 stieg der Anteil auf 62,5%. Frankreich hingegen mangelte es an Lebensmitteln und am Geld.

1703 vereitelte der Mißerfolg in Tirol die Verbindung des Bayerischen Heeres mit dem in Italien stehenden Vendôme; Savoyen fiel ab. Seit der Niederlage einer bayerisch-französischen Armee bei Höchstädt im August 1704 war Ludwig XIV. in der Defensive; sein aus strategischer Sicht wichtigster Verbündeter im Reich war fortan militärisch bedeutungslos. Seit seinem Sieg von 1705 bei Ramillies kontrollierte Marlborough große Teile der spanischen Niederlande, Prinz Eugens Sieg bei Turin vertrieb die Franzosen 1706 aus Oberitalien. Im Juli 1708 unterlag bei Oudenaarde eine französische Armee unter dem Duc de Bourgogne; die Konsequenz aus Oudenaarde war die Invasion.

Ein strenger Winter, der »Grand Hiver«, wobei in der Nacht zum Heiligendreikönigstag 1709, die Temperatur auf – 20° C gesunken und angeblich 24 000 (sic!) Pariser erfroren sein sollen, durch Steuerdruck und Kontributionslasten bedingte Unruhen, Hunger, Seuchen, die Folgen der militärischen Niederlagen sowie der anglo-holländischen Seeblockade veranlaßten Ludwig XIV., wie schon 1706, den Frieden zu suchen. Zwar konnten energische Maßnahmen gegen Wucherer und Hamsterer Zustände wie die während der Hungersnot von 1693/94 verhindern und Getreideimporte durch Konvois unter Marineschutz schlimmstes Elend mildern, aber zu Pfingsten rettete lediglich eine mit 30 Millionen Piastern beladene Flotte aus spanischem Überseebesitz die Monarchie vor dem unmittelbaren Bankrott. Jetzt war der König von Frankreich bereit, für den Frieden nicht nur Spanien sondern fast alles aufzugeben, was er je erworben hatte, sogar Straßburg. Lediglich die überspannten Forderungen der Alliierten – Ludwig sollte sich verpflichten, gegen seinen Enkel bewaffnet vorzugehen, für den Fall eines Widerstandes gegen die Auslieferung Spaniens und aller seiner Nebenländer – ließen die Verhandlungen in Den Haag am 5. Juli 1709 scheitern; der Krieg ging weiter. Mit einer für die Zeit und einen absoluten, nur Gott Rechenschaft schuldigen König ungewöhnlichen Adresse wandte sich Ludwig XIV. am 12. Juni an sein Volk; die Bedingungen seien in gleicher Weise wider die Gerechtigkeit und die Ehre des französischen Rangs (également contraires à la justice et à l'honneur du nom FRANÇAIS). Der Appell war erfolgreich. Nicht nur der König selbst, auch der Adel gab sein goldenes Geschirr und Tafelsilber an die Münze ab; die Intendanten bemühten sich um »herbes et racines« (Gemüse und Kohlrabi, Radieschen etc.). Nicht alleine Patriotismus war es, der die Freiwilligen wie selten zuvor in die Flandernarmee drängte – die letzte, über die der König noch verfügte – sondern auch Hunger, denn dort wurde noch halbwegs verpflegt. »Das Elend des Volkes führt zum Heil des Königreichs« schrieb Villars.

Das Ereignis, das den Zusammenbruch Frankreichs vereitelte, war eine Schlacht am 11. September 1709 auf einem Plateau zwischen den Tälern der Flüsse Haine und Trouille. Villars hatte die Flandernarmee in einem Rechteck plaziert und zum Teil mit Feldbefestigungen verstärkt, markiert durch die Eckpunkte der Festungen Condé, Mons, Maubeuge und Valenciennes. Die verbündeten Armeen marschierten seit Anfang September nördlich der Haine, Prinz Eugen und Marlborough schwenkten am 6. September bei Casteau in südlicher Richtung und später auf die Franzosen zu, die gleich einem Block den Zugang nach Frankreich sperrten. Vom 2. auf 3. September war die Zitadelle der Festung Tournai gefallen; Villars mußte die Schlacht suchen und aus der strategischen Defensive einen taktischen Angriff wagen, um Marlboroughs Operation zu entgegnen. Dieser, der früher als Prinz Eugen die französischen Stellungen in den gesperrten Wäldern nordwestlich der Straße Bavay–Binche erreichte, sah ein, daß er die Schlacht annehmen mußte.

Einige Häuser im Zentrum einer Waldschneise, der Weiler Malplaquet, wurden von den Historikern als Bezeichnung des Treffens festgelegt, nachdem manche zunächst die Namen einiger benachbarter Orte benutzt hatten. Am 10. September standen sich die beiden Armeen gegenüber, auch hier hatte Villars die Waldränder mit Feldbefestigungen versehen lassen und die Wälder mit Gräben und Verhauen gesperrt. Die französische Front war quasi in drei Sektoren geteilt, die von einander durch Gelände, Wald sowie Erhebungen getrennt waren. Aus den 80 Kanonen der Franzosen und den 100 bis 120 Kanonen der Alliierten lieferten sich die Gegner ein Artillerieduell. Der Morgen des nächsten Tages war zunächst neblig, sobald es die Sicht erlaubte setzte wieder die Artillerie ein. Ziel der Alliierten war das Zentrum der Franzosen, die Elite der Maison du roi, der sogenannten »Haustruppen des Königs«. Offensichtlich war die Dichte der alliierten Artillerie, deren Zentrum konzentriert aus 40 Stücken feuerte, ungewöhnlich, denn auf französischer Seite wird von einem Feuer berichtet, das dem der Infanterie, »allait comme la mousqueterie«, glich. Als sich die Alliierten zu fünf Kolonnen formierten, wurde ihr Angriff dennoch mehrfach zurückgeworfen. Erst gegen Mittag zwang die Situation Villars, seine Linie zurückzunehmen. Der Marschall Boufflers, der »die Ehre« hatte, den starken rechten Flügel zu kommandieren – tatsächlich besaß er die Größe, als Dienstälterer auf den Oberbefehl zu verzichten – mußte Villars seine Unterstützung verweigern, weshalb dieser vom Zentrum Truppen abzog, um den linken Flügel zu stärken. Husaren Marlboroughs stellten das fest und dieser sowie Eugen griffen verstärkt das Zentrum an. Am Nachmittag brachen die Truppen der Alliierten dort ein und ein Kampf der Kavallerien um das »Plateau« begann. Boufflers, der an Stelle des verwundeten Villars den Oberbefehl übernommen hatte, sah schließlich, daß weiterer Kampf den Sieg nicht erzwingen konnte und brach das Gefecht ab. Auf getrennten Wegen gelang ihm der Abzug und die Erhaltung der Flandernarmee. Zu einer wirkungsvollen Verfolgung waren die Verbündeten nicht mehr fähig. Trotz des Sieges hatten Marlborough und Eugen ihr operatives Ziel, den Weg zur Invasion Frankreichs, nicht erreicht; lediglich der Eroberung Mons' stand nun nichts mehr im Wege. Ungeachtet der großen Verluste, allerdings weit übertroffen von denen der Verbündeten, konnte Boufflers die Truppe weiterhin einsatzbereit melden – daß sie nur mit Mühe verpflegt werden konnte, steht auf einem anderen Blatt – und Villars schrieb an Ludwig XIV.: »Si Dieu me fait la grâce de perdre encore une pareille bataille, Votre Majesté peut compter que ses ennemis sont détruits.« Tatsächlich zeigten die Holländer wenig Neigung zu weiteren solchen Siegen.

Die Schlacht von Malplaquet, eine Art Völkerschlacht, in der 75 bis 85 000 Franzosen mit ihren Schweizern, Fremdenregimentern und etlichen Einheiten ihrer wenigen Verbündeten gegen 85 bis 110 000 Kaiserliche, Engländer, Holländer, Dänen, Preußen und Truppen anderer Reichsstände auf einer Frontlinie von fünf Kilometern kämpften, ist in mehrfacher Hinsicht von besonderer Art. Frankreich führte sie in einer Zeit besonderer Gefahr, vergleichbar mit der in den Jahren 1793 und 1914; Marschall Foch hat Malplaquet mit dem ersten Sieg an der Marne verglichen. Aber bei Malplaquet siegten nicht die Soldaten des

Sonnenkönigs – auch französische Historiker räumen das ein – und die Schlacht stand nicht am Beginn des Krieges sondern in seinem neunten Jahr. Sie war die blutigste Schlacht des Zeitalters; die Franzosen hatten 11 000 Tote und Verwundete, bei den Siegern waren es 22 500. Es mag kriegsgeschichtlich interessant sein, die Quellen auszuwerten und mehr oder minder gesicherte Angaben über erbeutete Fahnen, dabeigewesene Einheiten und Verbände zu berichten. Solche Angaben erscheinen von ebenso sekundärer Bedeutung wie sie zum Widerspruch provozieren. So gleichgültig es sein mag, die Kavallerie Villars bestand nicht nur aus französischen Eskadronen, sondern auch aus ein paar bayerischen, Resten der Armee Max Emanuels. Auch die exakte Überlegenheit der Alliierten, nach La Frézelière 50 Bataillone, nach anderen sechzig und noch mehr, ist letzten Endes nicht feststellbar. Interessant erscheint jedoch aus militärgeschichtlicher Sicht ein Wälderkampf in einer Zeit beginnender Lineartaktik, wie ihn die Soldaten Villars auf dem linken Flügel lieferten; man fragt sich, wie damalige Offiziere derartige Gefechte führen konnten, ob überhaupt noch geführt wurde. So sehr die Sympathie für Frankreichs Flandernarmee, ihre zweifellos heldenhafte Leistung unter schier aussichtslosen Umständen und nicht zuletzt für seinen großen König verständlich ist, so wünschte man sich doch etwas Kritik, angesichts der strengen Maßstäbe, die militärgeschichtlich bei gewissen Phänomena angelegt werden und das Wort verheizen schnell zur Hand ist.

Das Buch fußt auf einer breiten Quellenbasis, allerdings fehlen Pelet – offenbar benutzt, aber nicht genannt – ebenso wie Braubach und Churchill, mit französischer Dominanz; Malplaquet wird geschildert aus französischer Sicht; die Alliierten sind die Gegner, historisch und historiographisch. Die Schilderung der Schlacht an sich ist eingebettet in die Darstellung des Teiles des Spanischen Erbfolgekrieges, der zur Situation führte. Die Lektüre ist Genuß, was Gehalt und Stil der Darstellung betrifft. Aufstellungen, Skizzen und Abbildungen französischer, englischer und holländischer Pläne der Schlacht vervollständigen ein kleines militärgeschichtliches Buch in seiner kompakten, kompetenten Art zum meisterlichen, großen Wurf.

Günther Hebert, München

Guy Thuillier, La première Ecole d'administration. L'Académie politique de Louis XIV, Genève (Droz) 1996, 192 S. (Ecole pratique des Hautes Etudes, IVe section, Sciences historiques et philologiques, V. Hautes études médiévales et modernes, 75).

Über die kurzlebige Académie politique, die in Frankreich gegen Ende der Regierungszeit Ludwigs XIV. auf Initiative von Torcy gegründet wurde, war bisher wenig bekannt. Guy Thuillier füllt diese Forschungslücke nun mit einem Buch, das sowohl eine fundierte Darstellung des Themas bietet als auch eine sorgfältig kommentierte Publikation wichtiger Quellen. Thuillier interessiert sich für das Projekt, das der Ausbildung von Fachpersonal für den diplomatischen Dienst dienen sollte, vor allem deswegen, weil er in ihm einen entfernten Vorläufer der heutigen Ecole Nationale d'Administration (ENA) sieht. An mehreren Stellen (S. 77 Anm. 1 zur conférence de méthode, S. 96 Anm. 1 zum Vokabular, das man in den Grandes Ecoles wiederfindet) konstatiert er frappierende Parallelen.

Thuillier nennt die Kreation Torcys »insolite, subversive, quasi-révolutionnaire« und betont (S. 2), daß dem Selektionsaspekt noch größere Bedeutung zukam als dem Ausbildungsaspekt. Der in der Tat quasi-revolutionäre Gedanke, daß Kenntnissen und Verdiensten (mérite) größere Bedeutung zukommen sollte als Herkunft und Beziehungen war, wie Thuillier überzeugend darlegt, auch der wichtigste Grund dafür, daß der Académie kein langes Leben beschieden war. Die Académie war eine Einrichtung, die den Entscheidungsspielraum des Ministers bei der Vergabe von Posten einzuengen drohte. Ohne das Wohlwollen des Ministers aber hatte die Académie kein Gewicht, weil die Ausbildung an ihr

nicht per se Garant für eine Karriere war. So ließ die Disziplin der Schüler schnell nach, als sich abzeichnete, daß die Ausbildung an der Académie den Absolventen wenig einzutragen versprach.

Eine komplette Namensliste der Schüler existiert nicht. Immerhin waren darunter einige Persönlichkeiten, die später von sich reden machten: Der Diplomat Blondel, der Außenminister d'Argenson sowie der heute nicht zuletzt als Onkel von Vergennes bekannte Diplomat Chavigny.

Die Studie von Thuillier macht auch verständlicher, warum die Diplomatenschule in Straßburg zeitweise die Rolle einer Art Ersatz-ENA spielen konnte (vgl. dazu zuletzt: Jürgen Voss, L'Ecole diplomatique de Strasbourg: l'ENA de l'Ancien Régime?, in: Strasbourg, Schoepflin et l'Europe au XVIII[e] siècle, Actes du colloque organisé en coopération avec l'Université des Sciences de Strasbourg [Strasbourg, 15–17 septembre 1994], publiés sous la direction de Bernard Vogler et Jürgen Voss, Bonn 1996, S. 205–214). Diese Diplomatenschule vermittelte den zukünftigen Diplomaten zwar eine Fülle von Kenntnissen, aber sie beeinträchtigte in keiner Weise das traditionelle System der Vergabe diplomatischer Posten. Die Ersatz-ENA übernahm also nur den Ausbildungsteil, nicht jedoch den Selektionsteil, durch den das Projekt Torcys vor allem Anstoß erregt hatte.

Thuillier zeigt detailliert, daß das schließlich realisierte Konzept ein Kompromiß zwischen den Vorstellungen verschiedener Berater Torcys war (S. 33). Aufgegeben wurde dabei etwa der Vorschlag von Legrand, daß die Académie nicht nur Botschaftspersonal, sondern auch Gesandte und Botschafter ausbilden sollte (S. 63). Trotz des Kompromißcharakters sieht Thuillier in den schließlich von Renaudot verfaßten und von Torcy und Ludwig XIV. gebilligten Statuten der Académie politique »un texte qui a une grande cohérence, et qui est la première charte d'une Ecole d'administration«.

Auch wenn Thuillier nie aus der Rolle des nüchtern analysierenden Historikers fällt und er deutlich die Grenzen und die faktische Bedeutungslosigkeit der Académie politique herausarbeitet, ist ihm eine Art faszinierte Sympathie für ein Stück zukunftsweisender Pionierarbeit deutlich anzumerken. Bedeutung und Grenzen seines Themas faßt Thuillier am Ende des fundierten und überzeugenden Buches in den Sätzen zusammen: »Par derrière l'Académie, on voit bien qu'on voulait donner le pas au mérite alors que le système social donnait la préférence à la naissance, aux alliances, aux patronages, qui permettent plus de souplesses. (...) On voit bien la hardiesse de cette création de Torcy, qui entendait apparemment organiser une véritable carrière diplomatique là où dominaient le hasard et souvent la médiocrité. Torcy n'a pas eu le temps d'imposer son système, d'en montrer les avantages, mais il avait tenté – le premier – cette véritable ›révolution‹ des mœurs administratives.«

Eckhard BUDDRUSS, Neustadt an der Weinstraße

Michael HUNTER (Hg.), Archives of the Scientific Revolution. The Formation and Exchange of Ideas in Seventeenth-Century Europe, Suffolk (Boydell & Brewer) 1998, XIII–216 S.

Die von Michael HUNTER, Professor für Geschichte am Birkbeck College der Universität von London, vorgelegte Sammelschrift »Archives of the Scientific Revolution« vereint elf Einzelarbeiten, die sich mit der Geschichte, aber auch mit inhaltlichen Fragen und der Bedeutung europäischer Gelehrtennachlässe des 17. Jhs. wie z. B. denen von Boyle, Galilei, Huygens, Leibniz, Malpighi oder Newton, und Archive wissenschaftlicher Institutionen, wie der Royal Society in London oder der Académie des Sciences in Paris, beschäftigen. Es wird deutlich, daß, abgesehen vom wissenschaftlichen Nutzen der Archive für die Forschung, auch die bisher noch vernachlässigte Archivgeschichte selbst schon wissenschaftshistorische Quelle ist, die es zu beachten und zu untersuchen gilt. Die Wechselbezie-

hung zwischen Benutzer und Archiv beschreiben Christiane DEMEULENAERE-DOUYÈRE und David J. STURDY (S. 185) treffend: *The relationship between researcher and archive is dynamic: the potentialities of an archive expand in proportion to the range and sophistication of the issues investigated, and the historian correspondingly is stimulated to ask ever more questions as he immerses himself in the documentation.*

Michael HUNTER betont in seiner Einführung (*Introduction*, S. 1–20) die besondere Eignung der Personen- oder Institutionenarchive für die Erforschung bestimmter Ereignisse oder ideengeschichtlicher Zusammenhänge, da sie einen natürlich begrenzten Zeitraum vorgeben und eine abgeschlossene Betrachtung ermöglichen. Damit legt Hunter einen roten Faden durch seinen Sammelband. Massimo BUCCIANTINI geht den galileischen Sammlungen in der Nationalbibliothek von Florenz nach (*Celebration and Conservation: the Galilean Collection of the National Library of Florenz*, S. 21–34), die im letzten Jahrhundert eine ausführliche Bearbeitung durch Antonio Favaro, dem Herausgeber der zwanzigbändigen Galilei-Ausgabe von 1885, erfahren hatte, dessen analytischer Katalog der Sammlungen aber leider unveröffentlicht blieb. Der Mathematiker und Historiker Angeolo Procissi schloß diese Lücke seit 1959 in drei (1959, 1985, 1994 posthum) Abteilungen und ermöglichte damit den Zugang zu dem mehr als 50 000 Seiten umfassenden Nachlaß, der Korrespondenzen mit solch berühmten Zeitgenossen wie Kepler, Mersenne oder Gassendi enthält, auch außerhalb von Florenz. Die Sammlungen Galileo Galileis gehören mit zu den wichtigsten Quellen zur Wissenschaftlichen Revolution und umfassen zusätzlich eine nahezu vollständige Dokumentation der Aktivitäten der Accademia Del Cimento, darüber hinaus geben sie Auskunft über die Galilei-Schüler Castelli, Cavalieri, Torricelli oder Viviani.

Mit den archivalischen Nachlässen des Philosophen Samuel Hartlieb und des Astronomen und Physikers Ismaël Boulliau beschäftigen sich Mark GREENGRASS (*Archives Refractions: Hartlib's Papers and the workings of an Intelligencer*, S. 35–47) bzw. Robert A. HATCH (*Between Erudition and Science: The Archive and Correspondence Network of Ismaël Boulliau*, S. 49–71) und legen einen Schwerpunkt auf die Korrespondenz der beiden Wissenschaftler. Die in den Briefen – wohl das wichtigste Kommunikationsmittel der Gelehrten über größere Distanzen hinweg – enthaltenen wissenschaftlichen, literarischen und politischen Informationen und Nachrichten sind Beweise der Aktivitäten und Themen der damals Lebenden. Hatch zeigt die geographische und quantitative Verteilung der Briefkontakte z. B. von de Peiresc und Boulliau (S. 53ff.). Der bisher noch wenig bearbeiteten Hinterlassenschaft des Mitbegründers der modernen Ökonomie, Sir William Petty, widmet sich Frances HARRIS (*Ireland as a Laboratory: the Archive of Sir William Petty*, S. 73–90). Petty, der zum Initiator der Sozialstatistik geworden war und über Bevölkerungsvermehrung und Wertlehre nach mathematischen Grundsätzen nachdachte, dürfte eine der interessantesten Quellen zum Verständnis des 17. Jhs. darstellen.

Am Beispiel des Nachlasses von Christiaan Huygens in Leiden (Joella G. YODER: *The Archives of Christiaan Huygens and his Editors*, S. 91–107) wird deutlich, wie sich eine ursprüngliche Ordnung, hier selbst noch von Huygens vorgenommen, im Laufe der Geschichte verliert. Schon Anweisungen zur posthumen Veröffentlichung seiner Schriften wurden nicht im Detail befolgt (z. B. die holländische Arbeit über Linsen wurde unter dem Titel »Commentarii de Formandis poliendisque vitris ad Telescopia« ins Lateinische übersetzt). Yoder verfolgt den Weg der erstmals 1716 katalogisierten achtzehn Bände Texte und der dreizehn Bündel Loseblattsammlungen, für die der große Naturforscher teilweise noch Inventarlisten und Titelblätter angefertigt hatte. Der Katalog von 1716 zeigt aber schon kleine Unterschiede zu diesen Listen und Ende des 19. Jhs. wurde durch eine Nachlässigkeit bei der Bearbeitung des Archivgutes die ursprüngliche Anordnung beseitigt. Im Gegensatz zu dem einen Standort der Sammlungen von Huygens sind die Archivalien des Mediziners Marcello Malpighi auf verschiedene Bibliotheken, vor allem in Italien, verteilt. Domenico Bertoloni MELI (*The Archive and Consulti of Marcello Malpighi*, S. 109–120)

reflektiert Inhalt und Verbleib der Manuskripte, die z. B. in Rom, Florenz oder Bologna liegen, teilweise erst 1830 wiederentdeckt wurden (Bologna) und nur einen Teil der ursprünglichen Gesamtpapiere ausmachen, da bei einem Brand des Hauses von Malpighi 1684 viele Manuskripte verloren gingen. Interessant sind sicherlich die Sektionsberichte zwischen 1666 und 1693 sowie seine anatomischen Überlegungen und Beobachtungen, ebenso wie die von Meli angemahnte kritische Ausgabe des aus gefalteten Folioblättern bestehenden Tagebuchs Malpighis, das Aufzeichnungen seiner Forschungen enthält. Auch Malpighi hatte zu Lebzeiten schon über die Verwendung seiner Manuskripte und Autobiographie verfügt und Freunde zur Herausgabe der Papiere angeregt. Die im Ergebnis vorgelegten Schriften gilt es aber mit den Originalen zu vergleichen, um die vielen Fehler aller Art zu erkennen. Meli widmet sich anschließend noch der Korrespondenz Malpighis.

Der Geschichte der Archivierung der umfangreichen Handschriften Robert Boyles, zu denen ebenso seine wissenschaftliche und private Korrespondenz sowie Notizblöcke gehören, sowie der Arbeit mit dem Archivgut ist Michael HUNTER (*Mapping the Mind of Robert Boyle: the Evidence of the Boyle Papers*, S. 121–137) nachgegangen. Auch hier lassen sich, wie in den anderen Beiträgen des Sammelbandes, gelungene und mißglückte Versuche der Neuordnung und Organisation der Sachzeugen sowie Aussonderungen nachweisen. Interessant sind die einschlägigen Untersuchungen zu Newton, Leibniz oder der Royal Society, die sich die getreue Aufzeichnung der Naturforschungsergebnisse selbst ins Statut geschrieben hatte, von Rob ILIFFE (*A ›connected system‹? The Snare of a Beautiful Hand and the Unity of Newton's Archive*, S. 137–157), James G. O'HARA (*›A chaos of jottings that I do not have the leisure to arrange and mark with headings‹: Leibniz's manuscript papers and their repository*, S. 159–170) und Mordechai FEINGOLD (*Of Records and Grandeur: the Archive of the Royal Society*, S. 171–184).

Christiane DEMEULENAERE-DOUYÈRE und David J. STURDY (*Image versus Reality: the Archives of the French Académie des Sciences*, S. 185–208) zeigen wichtige Quellen für die Geschichte der Académie des Sciences auf, wie das »cabinet de curiosités« oder das Observatorium. So lagert Archivgut z. B. in der Bibliothèque Nationale. Die Papiere sind für eine vergleichende europäische Akademiegeschichte von größtem Interesse, lassen sie doch Aussagen zu über die Art der staatlichen Zuschüsse – wobei Colbert eine wichtige Rolle spielte –, über den Haushalt und die Forschungskosten der Akademie, natürlich über die von den Akademiemitgliedern angestellten (beispielsweise astronomischen) Beobachtungen, Akten, Korrespondenzen, Manuskripte, Protokolle, Laboraufzeichnungen – zu den Laborbüchern (Claude BOURDELIN) nehmen die Autoren ausführlicher Stellung –, und ebenso über persönliche Hinterlassenschaften von Akademiemitgliedern wie Réaumur, Lavoisier und andere. Demeulenaere-Douyère und Sturdy stellen fest, daß trotz der Suspendierung der Akademie 1793 und der damit verbundenen Verluste ein umfangreiches Material vorliegt, daß sich durch Einheit und Kontinuität auszeichnet. Als eines der größten wissenschaftlichen Archive überhaupt ist es in besonderem Maße geeignet, Auskünfte über die Kulturgeschichte des 17. Jhs. im umfassendsten Sinne zu geben und verdeutlicht exemplarisch den Wert europäischer Akademiearchive für die Forschung.

Insgesamt stößt der vorliegende Band, der durch ein umfassendes Register (S. 209–216) abgerundet wird, in eine Lücke in der wissenschaftshistorischen Forschung, die bisher die Archivgeschichte doch nur partiell reflektiert hat, und ist deshalb nicht nur als Anregung unbedingt zu empfehlen.

Jürgen KIEFER, Jena

Achim Hölter, Die Bücherschlacht. Ein satirisches Konzept in der europäischen Literatur, Bielefeld (Aisthesis Verlag) 1995, 112 p.

L'ouvrage s'attache à rendre raison de l'emploi des métaphores »bataille des livres«, »guerre des livres« dans les disputes qui animent le »champ culturel« et plus particulièrement littéraire. Le titre du travail de M. Hölter ressemble à celui de Joseph M. Levine[1] mais cela ne doit pas faire penser que les deux livres auraient le même objet, même si la »Battle of the Books« de Swift occupe une place centrale dans les deux ouvrages. M. Levine prenait en considération la querelle des Anciens et des Modernes dans les domaines de la littérature et de l'historiographie alors que l'enquête de littérature comparée menée par M. Hölter s'attache moins aux contenus des affrontements en cause qu'à suivre à la trace la métaphore guerrière employée par les protagonistes. De »L'Histoire poétique de la guerre nouvellement déclarée entre les Anciens et les Modernes« de François de Callières à la »bataille« d'Hernani, il n'est question que de *Dulot vaincu* ... (Guéret, 1668, p. 54), et on parle aussi bien de la guerre de tranchées des wagnériens contre les partisans de Brahms (p. 50). »Bref, il y a guerre dès qu'il s'agit de profession de foi esthétique«, la »guerre de livres« (expression de Gottsched, 1736, ibid.), est un cas particulier de cette catégorie générale. Les livres figurent au lieu et place de leurs auteurs et des idées esthétiques de ceux-ci. Cette synecdoque (analysée p. 21) était connue de l'Antiquité et du Moyen Age qui avaient connu des guerres de poètes (Guiraut de Bornelh contre Raimbaut d'Aurenga, chap. VIII, ou la fameuse guerre de la Wartburg). »Il faut toutefois la multiplication des livres par l'imprimerie pour que la masse innombrable des livres devienne masse des fantassins et des cavaliers de la littérature, le phénomène est donc dans son principe un phénomène moderne« (p. 73–76), note l'auteur dans des réflexions inspirées par l'étude de Christoph Strosetzki sur le Siècle d'or espagnol (p. 69). La métaphore fleurit donc à partir de cette époque. Les »Ragguagli di Parnaso« de Boccalini, en particulier le »Raggualgio 85« et ses imitations (Abati, Brusoni, Antonio Santa Croce, Gregorio Leti) sont sans doute la matrice d'où sort l'idée des futures querelles (p. 59–69). Mais le véritable passage de la discussion littéraire à la »guerre« se fait avec Cervantès, El Viage del Parnaso (1614; chap. 7), dont le septième chapitre décrit un bombardement à coup de livres:

»En esto, del tamaño de un breviario
volando un libro por el aire vino,
de prosa y verso, que arrojó el contrario«.

Ni Cesare Caporali ni Cortese n'avaient eu l'heureuse inspiration artistique qu'eut Cervantès. Celui-ci ouvrait ainsi la voie au »Lutrin« que M. Hölter interprète (chap. IV) sous plusieurs angles d'approche en se fondant aussi bien sur G. Genette que sur les études de J. Douglas Canfield, et d'Ulrich Broich sur l'héroï-comique. La réflexion sur Boileau impose de se pencher sur Swift, étudié comme »portique« de l'ouvrage dès le chap. II. Après quoi l'auteur ne se satisfait pas des seuls siècles classiques et des cultures »dominantes« mais étend par exemple l'enquête au »Peder Pars, et heroisk-comisk poema« [»Peder Pars, poème héroï-comique«], Copenhague 1772, du Danois Ludwig Holberg. Notons qu'Holberg n'est pas cité dans une traduction actuelle mais dans une traduction allemande d'époque, choix judicieux parce qu'il met sous les yeux du lecteur deux textes relevant d'un ton (langue et style) synchronique (chap. IX).

L'enquête s'étend ensuite aux dix-neuvième et vingtième siècles, avec »Gustav Wasa« de Brentano (1800) aussi bien que Charles Monselet ou un texte de Hans Erich Nossack (chap. X; p. 92). L'aspect iconographique de la question n'est pas oublié (chap. XII), non plus que la passionante question de la traduction d'une langue dans une autre des fort nombreuses »Battle of the books«: comment rendre »Le Lutrin«, plein d'allusions franco-françaises,

1 Joseph M. Levine, The Battle of the Books History and literature in the Augustan Age, Ithaca, London 1991.

dans une autre langue que la sienne? (chap. XI. Trois traductions latines du »Lutrin« entre 1707 et 1846). L'auteur étudie ainsi le travail de John Ozell (1708; p. 96–98), traducteur du »Lutrin« en anglais, qui a soit purement et simplement conservé les noms rencontrés dans Boileau, soit mis à leur place ceux de Dryden ou de Boyle par exemple.

Les deux derniers chapitres (XIII et XIV) en viennent, après l'étude empirique, à des vues théoriques. Le concept satirique de »Battle of the Books« correspond à un »intertexte multinational« (p. 108), intertexte dont en vérité le lien structurel n'est pas le combat de l'ancien contre le nouveau mais le catalogue, parce que cataloguer revient à classer, ranger et aligner (p. 109). Le genre porte aussi en lui le plaisir puéril de la transgression des tabous, puisque dans la »vraie vie« on prend soin de ses livres, sans se les jeter à la tête (110–111). Plus profondément, ces guerres ont pour résultat le tri fait entre les livres importants et ceux qui ne le sont pas. Si le combat des livres est celui des différentes poétiques, la paix revenue sur le champ de bataille »marque l'accord conclu« sur les poétiques et les livres qui »resteront« (111).

A une lecture très étendue et polyglotte des textes-sources et de la critique, M. Hölter ajoute le mérite de faire état de travaux anciens restés indispensables: »Le Démocrite« [...] de Karl Julius Weber, sur l'épopée comique par exemple (n. 4 p. 28). Déplorons seulement l'absence d'un index, d'autant plus fâcheuse qu'elle risquerait de faire méconnaître l'étendue des investigations et leur sagacité: M. Hölter prouve qu'un livre de petite dimension peut représenter un grand apport.

Pierre-François Burger, Paris

Maria Breunlich, Marieluise Mader (Hg.), Karl Graf von Zinzendorf. Aus den Jugendtagebüchern 1747, 1752 bis 1763, Köln (Böhlau) 1997, VII–798 S. (Veröffentlichungen der Kommission für Neuere Geschichte Österreichs, 84).

Voici le premier tome d'une édition attendue depuis longtemps par tous ceux qui s'intéressent à l'histoire politique et sociale de la monarchie des Habsbourg.

Dès les années 1970, Hans Wagner, spécialiste des Lumières viennoises et plus spécialement champion de l'influence française, avait attiré l'attention des historiens sur cette mine ignorée que constitue le diaire Zinzendorf et il avait alors publié une édition de morceaux choisis et traduits à l'usage du public cultivé.

Les extraits aujourd'hui présentés et commentés par Maria Breunlich et Marieluise Mader, toutes deux élèves de Hans Wagner, constituent le premier volume d'une vaste entreprise soutenue par la Kommission für neuere Geschichte Österreichs et actuellement dirigée par Grete Klingenstein qui devrait aboutir à la publication des journaux de voyages de Karl von Zinzendorf et ainsi contribuer à rendre à l'un des principaux ministres de Joseph II la place qui lui revient aussi bien dans la République des lettres que dans celle des administrateurs.

Outre des tableaux généalogiques et un index des noms de personnes et de lieux, une introduction, appuyée sur les recherches généalogiques de Gaston von Pettenegg, rappelle l'ancienneté de la famille Zinzendorf qui fait partie des »Apôtres« de Basse-Autriche c'est-à-dire des douze familles dont l'existence est attestée avant le XIIIe siècle. Les Zinzendorf, à l'instar des Starhemberg, des Dietrichstein ou des Khevenhüller, se sont convertis au protestantisme après 1550. Les éditrices relatent ensuite la division des biens, des branches et finalement l'émigration en Saxe de la branche cadette, demeurée fidèle au protestantisme.

Elles résument également, à partir du diaire et de l'autobiographie *(Selbstbiographie)* rédigée par Karl von Zinzendorf, les principaux moments de son enfance et de sa jeunesse. Elles y ajoutent un aperçu sur sa carrière ultérieure. Karl von Zinzendorf (1739–1813), venu à Vienne pour assurer à la fois son entretien et l'avenir de la famille, entre au conseil de com-

merce à l'issue de sa conversion au catholicisme. Il entame ensuite, sous l'égide de son demi-frère Ludwig, alors président de la Chambre des comptes, et du prince de Kaunitz, une brillante carrière qui le conduira, après une série de voyages de commerce par toute l'Europe, à la présidence du port de Trieste dès 1777 et à celle de la Chambre des comptes à partir de 1782.

Le diaire de Karl von Zinzendorf se compose de plus de cinquante volumes rédigés d'une fine écriture et conservés au Haus-, Hof- und Staatsarchiv à Vienne. Son auteur a consigné, au jour le jour, sa vie durant, son emploi du temps, ses principales activités tant officielles que privées, ses rencontres, ses lectures.

Les éditrices ont réalisé un gros travail d'identification des nombreux personnages qui côtoient Karl von Zinzendorf: l'index des noms ne compte pas moins de cinquante-quatre pages. On regrettera d'autant plus que la circulation ne se fasse pas plus aisément entre les références, les notes, repoussées en fin d'ouvrage, et l'index qui renvoie exclusivement au texte et non aux notes. Ainsi le lecteur est-il souvent amené à feuilleter l'ensemble de l'ouvrage.

Toutefois, l'accent mis sur l'identification des personnages semble se faire au détriment de la culture matérielle. Karl von Zinzendorf passe indifféremment de l'allemand au français, voyage entre la Saxe, Vienne et la Basse-Autriche et finalement la Prusse lors de son premier voyage de commerce qui clôt la présente édition. Descendant d'une illustre famille et conseiller de commerce ou inspecteur des manufactures, il unit savoir aristocratique et savoir pratique. Dans certains cas, les corrections orthographiques ne suffisent pas à rétablir la lisibilité (IV, 28 »Nous allâmes promener avec mes sœurs où nous jouâmes le placer.«). Même après la modernisation du français, au demeurant fort lisible, de Karl von Zinzendorf, la curiosité du lecteur n'est pas toujours satisfaite.

Maria Breunlich et Marieluise Mader présentent une sélection des années 1747, 1752–1763, c'est-à-dire des années de jeunesse et de formation, soit un quart du texte intégral. Par ce choix, elles s'efforcent, »au-delà de la façade de l'économiste talentueux et de l'honnête homme, enfant chéri de la bonne société viennoise«, de restituer »le psychodrame Zinzendorf« à partir de ses jeunes années. Cette perspective appelle cependant quelques réserves.

Les coupures peuvent parfois gêner la compréhension de la lecture, mais là n'est pas l'essentiel. En effet, les éditrices sont amenées à intervenir fortement sur le texte en focalisant, au moyen d'intertitres, l'attention du lecteur sur une expérience ou un événements précis. Elles nous livrent finalement un récit de vie arbitrairement reconstruit. Les événements de portée européenne (la première d'*Orphée et Euridice*, la paix d'Hubertsbourg par exemple) sont systématiquement retenus. Inversement, l'accidentel, le particulier, quand il ne voisine pas avec quelque événement déterminant de la vie de Karl von Zinzendorf ou de la »grande histoire«, européenne, autrichienne ou viennoise, est systématiquement écarté. Ainsi disparaissent de nombreux commentaires de lecture ou des échanges ponctuels avec d'autres aristocrates.

Le diaire obéit pourtant à une toute autre logique, celle de l'aide-mémoire qui transforme tout événement en processus, ainsi la conversion dont un grand nombre d'étapes sont purement et simplement ignorées, la formation de Karl de Zinzendorf au Conseil de commerce qui n'apparaît que de façon fragmentaire au détour de passages »intéressants«, ou encore ses méthodes de travail qui confrontent lecture des économistes et visites sur le terrain, fondues dans l'ensemble »Tour de manufacture. Tour de polisson. Tour de plaisance«.

Cette édition donnera cependant aux historiens un premier accès à un document à la fois inépuisable et irremplaçable pour aborder le for privé d'un aristocrate saxon et viennois et plus généralement les usages et les pratiques de la société viennoise de l'époque thérésienne.

Christine LEBEAU, Paris

La Beaumelle, Mes pensées ou Le qu'en dira-t-on. Edition critique par Claude Lauriol, Genève (Droz) 1997, 444 S. (Textes Littéraires Français, 483).

Bei der vorliegenden Ausgabe handelt es sich um den ersten Neudruck von La Beaumelles Aphorismensammlung »Mes pensées« (1751) seit dem 18. Jh. Bereits 1963 hatte Werner Krauss auf die Bedeutung dieser vergessenen Schrift und ihren als Voltaire-Gegner mißachteten Verfasser aufmerksam gemacht (vgl. Introduction, S. 13). »Seine Aphorismensammlung ist wie ein Fächer«, schrieb er, »der alle wesentlichen Probleme des aufgeklärten Jahrhunderts entfaltet und in eine neuartige Beleuchtung versetzt« (W. Krauss, Das wissenschaftliche Werk, Berlin/Weimar 1991, S. 300). Cl. Lauriol hat dann 1978 in seiner verdienstvollen Thèse »La Beaumelle. Un protestant cévenol entre Montesquieu et Voltaire« (Genève, Droz) den verfemten Autor endgültig der Vergessenheit entrissen und seinen Beitrag zu den geistigen und sozialen Auseinandersetzungen seiner Zeit umfassend herausgearbeitet. Mit seiner kritischen Ausgabe von »Mes pensées« liefert er nun dazu eine wichtige dokumentarische Ergänzung.

La Beaumelle hat diese Schrift bereits im Alter von 25 Jahren verfaßt. Er stammte aus einer protestantischen Bürgerfamilie; nach dem Besuch eines katholischen Collège beendete er seine Ausbildung jedoch an der protestantischen Akademie in Genf. Als Französischlehrer und Erzieher eines jungen dänischen Adligen gelangte er nach Kopenhagen, wo er eine Stelle als Professor für französische Literatur erhielt und sich mit seiner Zeitschrift »La Spectatrice danoise, ou l'Aspasie moderne« als Journalist einen Namen machte. In einer Broschüre mit dem ironischen Titel »L'Asiatique tolérant«, die 1748 in Amsterdam erschien, brach er eine Lanze für die Wiederherstellung der Toleranz gegenüber den Protestanten in Frankreich.

In Kopenhagen erschien dann 1751 die erste Ausgabe von »Mes pensées«, von deren außerordentlichem Erfolg in den folgenden zehn Jahren ca. ein Dutzend Auflagen, sowie eine englische und zwei deutsche Übersetzungen zeugen. Im Ergebnis einer von Voltaire forcierten Polemik gegen den Autor und sein Werk geriet letzteres jedoch bald in Vergessenheit.

Die darin enthaltenen Reflexionen, die von protestantischen Grundüberzeugungen getragen und im Schwerpunkt politischen und ökonomischen Fragen gewidmet sind, lassen eine enge Verwandtschaft mit dem Denken Montesquieus erkennen, den La Beaumelle 1750 in Paris persönlich kennenlernte. Wie dieser setzt er auf die Gewaltenteilung. Dabei formuliert er jedoch seine politischen Anschauungen, die vom Haß gegen den Despotismus und von Freiheitsliebe geprägt sind, weit radikaler. Vor allem daraus resultiert auch der unüberbrückbare Gegensatz zu Voltaire, dem er seine Sympathie für den aufgeklärten Absolutismus und namentlich seine Stellung am Hofe Friedrichs II. ankreidet, wenn er in der Reflexion XLIX (Ed. 1751) unterstellt, daß der König Voltaire aus den gleichen Motiven mit Wohltaten überhäuft habe, »qui engagent un prince d'Allemagne à combler de bienfaits un bouffon ou un nain« (S. 193).

La Beaumelle, der mit einem Voltaire oder Diderot vergleichbaren schriftstellerischen Talent begabt ist, verfügt auf Grund seiner Auslandsaufenthalte in verschiedenen europäischen Ländern über eine weite kosmopolitische Sicht. Diese spiegelt sich in seinen Reflexionen wieder, wenn er Vergleiche unter europäischen Herrschern anstellt (S. 46ff.), in Anschluß an Montesquieu von der Unveränderlichkeit des durch das Klima bestimmten Nationalcharakters handelt (S. 61f.), den Niedergang katholischer Länder registriert (S. 82f.), die Vorbildgeltung protestantischer Länder wie England, Schweden und Dänemark betont oder der politischen Entwicklung in Holland eine kritische Betrachtung widmet (S. 96ff.).

Brisante Themen bringt er in pointierten Formulierungen auf den Punkt. So gibt er in der Frage nach dem Widerstandsrecht der Völker die salomonische Antwort, daß es wünschenswert sei, wenn die Herrscher es für rechtens halten, die Völker aber nicht (S. 74).

Zum Machiavellismus meint er, daß man mehr denn je dagegen sei, ihn zugleich aber mehr denn je befolge (S. 75).

Dieses thematisch so reichhaltige und in vieler Hinsicht brisante Werk erfuhr in den verschiedenen Editionen Veränderungen, die teils durch die Zensur bedingte Streichungen und Korrekturen beinhalteten, teils aber auch vom Verfasser vorgenommene Ergänzungen darstellten. Der Herausgeber hat dem in der vorliegenden kritischen Ausgabe konsequent Rechnung getragen. Zugrundegelegt wurde die Ausgabe letzter Hand von Frankfurt 1752. Danach folgt der Text der Erstausgabe von Kopenhagen 1751. Abgedruckt sind hier nur die in der Ausgabe von 1752 gestrichenen Stellen; die in die Ausgabe von 1752 übernommenen Paragraphen werden aber mit Verweis auf die dortige Plazierung genannt. Varianten der beiden Texte erscheinen in den Anmerkungen. Angeführt werden auch Marginalien La Beaumelles in einigen Exemplaren der Edition von 1751, die nicht in die Neuauflage aufgenommen wurden.

Ein vollständiger Überblick über alle Editionen von »Mes pensées« mit genauer Beschreibung (»description matérielle«) der einzelnen Ausgaben wurde von C. Fortuny besorgt (S. 261–303).

Im Anhang werden schließlich drei Briefe La Beaumelles von 1751/52 aus Berlin, Gotha und Frankfurt abgedruckt, in denen er für die Neuauflage seines Werkes wirbt. Aufgenommen sind hier ferner das »Avertissement« der Ausgabe Rollin von 1753 und – leider nur in französischer Übertragung – die Vorworte der deutschen Übersetzungen, sowie neun Rezensionen von »Mes pensées« in zeitgenössischen frankophonen Zeitschriften. Man vermißt hier allerdings bei einem so kosmopolitisch angelegten Werk eine Bemerkung darüber, wie das Echo darauf in der nicht französischsprachigen Presse vor und nach Erscheinen der Übersetzungen war.

Zieht man für weitere Informationen zum Werk – wie vom Herausgeber beabsichtigt – seine obengenannte Thèse mit heran, so bleiben kaum Fragen offen. Mit dieser gut kommentierten Ausgabe von »Mes pensées« wurde für die Aufkärungsforschung eine wichtige Quelle aufbereitet, die eine weitere Lücke schließt hinsichtlich der Entstehung und Ausbreitung aufklärerischen Gedankengutes im Raum der Gesellschaft über die nationalstaatlichen Grenzen hinweg.

Rolf Geissler, Berlin

Gotthold Ephraim Lessing, Tagebuch der italienischen Reise, Faksimile-Ausgabe hg. von Wolfgang Milde, Wiesbaden (Harrassowitz) 1997, 143 p. (Wolfenbütteler Schriften zur Geschichte des Buchwesens, 28).

Ce beau volume procède d'une exposition présentée par la Bibliothèque Herzog August de Wolfenbüttel d'abord à Naples (Palazzo Reale) en 1991 puis en 1993 à Wolfenbüttel. Il s'agit de la reproduction photographique, extrêmement lisible, même quand Lessing a écrit au crayon, des notes prises durant le voyage qu'il fit en 1775 en Italie. Le père du duc Maximilien Julius Léopold de Brunswick et Lunebourg l'avait chargé d'accompagner durant son voyage en Italie le jeune aristocrate, il avait vingt-trois ans, que l'on appelait ordinairement prince Léopold.

Le manuscrit reproduit (Staatsbibliothek de Berlin, collection Carl Robert Lessing, Lessing Sammlung n° 37) est transcrit en belle page vis-à-vis des photographies. Entre le 23 août 1775, Lessing ne tient pas un diaire de caractère personnel, moins encore intime, mais il prend des notes *pro memoria* sur les rencontres qu'il a faites, les monuments qu'il a vus, les livres et manuscrits, il reproduit des extraits de journaux (p. 107) ou s'intéresse aux traductions italiennes d'œuvres allemandes (p. 88–89).

Comme certaines pages du manuscrit sont vierges ou ont été arrachées, l'éditeur les a remplacées par de très belles illustrations. On peut ainsi regarder un portrait de Lessing

(p. 18), ou encore des reproductions de tableaux représentant des lieux mentionnés dans le texte, et ceux que fréquenta Lessing à Wolfenbüttel[1].

L'intérêt propre des notations du *Journal* aussi bien que celui des mises au point fournies par M. Milde (histoire du manuscrit transmis par la descendance de Lessing, de ses éditions, des nombreux autres fac-similés d'autres œuvres de Lessing) font beaucoup regretter l'absence d'un index.

Pierre-François BURGER, Paris

Jürgen OSTERHAMMEL (Hg.), Pierre Poivre. Reisen eines Philosophen 1768, Sigmaringen (Thorbecke) 1997, 254 S. (Fremde Kulturen in alten Berichten, 3).

Dans la jeune collection »Fremde Kulturen in alten Berichten«, Jürgen Osterhammel édite, présente et commente ici deux textes écrits par le Lyonnais Pierre Poivre (1719–1786), qui fut économiste, botaniste et fonctionnaire dans l'administration des colonies. Ses œuvres, qui avaient été fort appréciées au XVIII[e] siècle, ont été remises à l'honneur il y a une trentaine d'années par M. Ly-Tio-Fane et par L. Malleret, auteur d'une biographie de P. Poivre.

J. Osterhammel nous propose d'abord la traduction en allemand d'un long extrait des »Mémoires d'un Voyageur Touchant les isles du Détroit de la Sonde, Siam, la Coste Coromadel, les isles de France, quelques endroits de la Coste d'Affrique etc.«, manuscrit que Poivre n'avait pas destiné à la publication et qui n'a été édité qu'en 1968 par L. Malleret. Dans ce journal de voyage, Poivre, représentant de la bourgeoisie aisée, se situe à la charnière entre deux époques: il conserve la conception de l'Homme d'un La Bruyère, qu'il cite fréquemment, mais il ne comprend plus ni les priorités diplomatiques de Louis XIV ni l'exubérance parfois baroque de certains missionnaires jésuites; il annonce plutôt la nouvelle génération des scientifiques rationalistes, physiocrates et ethnologues. Poivre, qui avait fait ses études à la Société des Missions Etrangères et fut envoyé en 1741 en Chine (à Macao et Canton), narre dans ce journal son retour vers la France entre 1745 et 1747. Encore profondément attaché au catholicisme et à l'idée d'un ordre harmonieux universel agencé par un Créateur, il commence par des considérations moralisatrices – qui nous rappellent les critiques que le Suisse B.-L. de Muralt avait formulées contre le mauvais usage des voyages dans ses »Lettres sur les Anglais et les Français« (1728): l'A. honnit les aventuriers et ne tolère que les missionnaires ou les esprits curieux de se former et de se cultiver utilement. Mais le style de ce journal s'écarte très vite de cette forme d'écriture fort conventionnelle, car des informations sociologiques d'un réalisme parfois brutal ne vont cesser d'alterner avec des jugements personnels, ce qui prouve que Poivre, s'éloignant des objectifs religieux de sa mission, s'est progressivement surtout intéressé au commerce, à la politique et au cosmopolitisme.

Certes, à la différence des textes ultérieurs de Poivre, les préoccupations religieuses et eurocentriques restent omniprésentes dans ces »Mémoires«; l'A. y prétend notamment que »la vertu originelle« aurait été mieux préservée chez les peuples civilisés d'Europe (p. 59) ou que la malaria est une punition divine pour châtier l'indifférentisme et »l'amoralité« des Hollandais. Néanmoins, il est assez lucide pour montrer qu'Espagnols et Hollandais,

1 Rappelons aux médiévistes que Lessing donna en 1770 une édition et une étude de la lettre de Béranger de Tours contre Lanfranc. M. Milde, éditeur du *Journal* a donné en 1988 une édition facsimilé (grandeur nature) de ce manuscrit (Cod. Gulf. 101 Weissenburg Beringerius Turonensis, *Rescriptum contra Lanfrancum*. Faksimileausgabe der Handschrift Wolfenbüttel, Herzog August Bibliothek Cod. Guelf. 101 Weissenburg (in Originalgröße). Mit einer Einleitung von Wolfgang Milde 1988 (Corpus Christianorum, continuatio Mediævalis 87 A).

Anglais et Français transposaient leurs rivalités en Extrême-Orient. Il a en outre affronté de réels dangers: à terre, il a été en butte aux calomnies d'autres chrétiens (p. 97); sur mer, il a été malmené par les équipages, y compris par les officiers français; après avoir perdu un bras lors d'une bataille contre les Anglais en 1745, il est resté quatre mois prisonnier à Jakarta (»Batavia«). Ces observations sociologiques s'accompagnent d'une évolution intellectuelle et psychologique: Poivre exerce sa perspicacité politique et commente par exemple les mesures prises par le Gouverneur de la Compagnie hollandaise des Indes orientales, Gustaaf van Imhoff, en qui il voit un fin politique doublé d'un autocrate impitoyable et détesté. Ses convictions mercantilistes l'amènent à définir des caractères nationaux mais il développe aussi son sens de la relativité, car il dénonce autant les exactions des mandarins que celles des Européens, réprouve l'esclavage et découvre un lien de cause à effet entre gestion politique, abolition du servage et progrès de l'agriculture. C'est pourquoi il critique (abusivement, selon J. Osterhammel) le royaume de Siam, dont les lois lui paraissent léser les paysans et nuire au bien-être des sujets.

Le deuxième texte publié ici, les »Voyages d'un philosophe«, est mieux connu, car il fut imprimé en 1768, traduit en allemand par Wiedmer dès 1769 puis par J. Pezzl en 1783 (c'est la première traduction qui est utilisée et judicieusement annotée par J. Osterhammel). Entre-temps, Poivre avait séjourné sur l'île Maurice et accompagné Mahé de La Bourdonnais en Angola et à la Martinique. De retour en France en 1748, il avait proposé à la Compagnie des Indes de ravir aux Hollandais une partie de leur monopole, de nouer des relations commerciales avec la Cochinchine et d'introduire la culture d'épices sur l'île de la Réunion et l'île Maurice. Le projet fut provisoirement abandonné en 1750, notamment en raison de la ruine de la Compagnie des Indes, et Poivre revint à Lyon. Sa connaissance de l'Extrême-Orient lui valut, entre autres, d'être admis à l'Académie des Sciences, et, plus tard, nommé intendant de ces deux îles (alors »île Bourbon« et »île de France«), que la France avait rachetées à la Compagnie en 1764.

La rhétorique des »Voyages d'un philosophe« est celle d'un savant puisqu'il s'agit, à l'origine, de deux conférences faites à Lyon devant la Société royale d'Agriculture. Plan et trajet sont intellectualisés: partant de l'Afrique et de Madagascar, gagnant la Thaïlande et la Malaisie, Poivre termine par l'éloge des Cochinchinois, l'apologie de la Chine et une brève conclusion synthétique sur l'agriculture en Afrique, en Europe, en Amérique et en Asie. Sa thèse, audacieuse et explicite, est celle des physiocrates: pour qu'une agriculture progresse, il faut que chaque gouvernement concerné accorde davantage de liberté politique. Poivre impute l'excellence de l'agriculture chinoise à l'équilibre d'un système qui concilie nature et raison, et à la sagesse d'un empereur qui traite l'Etat comme une grande famille. Le texte se termine par une adresse aux souverains auxquels Poivre enjoint d'imiter la liberté pratiquée en Chine, en somme d'abolir le servage.

Dans ses excellentes annotations, l'historien J. Osterhammel compare les affirmations de Poivre à celles d'autres voyageurs renommés, tels que Choisy, Gervaise, du Halde, Bernardin de Saint Pierre, l'Abbé Raynal, Sonnerat, Anquetil-Duperron, ou encore Kaempfer, Forster, Thunberg. Parallélismes, contrastes, divergences, ainsi que les nombreux exemples attestés par l'histoire, lui permettent de tirer parti de l'intertexte: J. Osterhammel corrige avec netteté les hypothèses de l'A. ou nous aide au contraire à apprécier ses mérites.

Pour notre part, nous signalons aussi les recensions élogieuses des »Voyages d'un philosophe« dans les revues allemandes de l'époque. D'une part, les lecteurs trouvaient des informations nouvelles sur des questions géographiques, démographiques et botaniques (cf. les études de Jürgen Voss sur les revues encyclopédiques, par exemple sur »Das Kölnische Encyclopädische Journal«); d'autre part la bourgeoisie commerçante pouvait s'identifier à ces revendications sociales et politiques, d'autant que les fonctions de Poivre lui avaient permis de s'entretenir avec des monarques et des hauts dignitaires, notamment en Cochinchine; enfin – et cela ressort de la »Allgemeine Deutsche Bibliothek« qui commente

en 1786 (vol. 66, pp. 529–532) la traduction de Pezzl – les »Aufklärer« ont rendu hommage à sa foi dans le droit naturel, à sa critique de l'esclavage (l'auteur de la recension feignant donc d'ignorer que Poivre, une fois intendant, avait pourtant encouragé la traite des esclaves sur l'île Maurice), et surtout à l'effort d'impartialité d'un auteur qui semblait ne plus ériger en principe la supériorité des Européens, refuser d'assimiler Asie et tyrannie et relever les mêmes catégories de qualités et de défauts chez tous les peuples.

Cet hommage rendu par les lecteurs allemands du XVIII[e] siècle est cependant trompeur: en réalité, la sinophilie que Poivre partage avec les jésuites et les physiocrates de son temps l'ont amené à émettre des jugements globalisateurs et à renforcer ou susciter des stéréotypes que ses successeurs, notamment Sonnerat, neveu de Poivre, essaieront d'effacer de la conscience collective. Ce n'est qu'exceptionnellement que l'A. intégrait l'aspect historique et évolutif des sociétés (p. 191sq.). Certaines de ses pages relèvent quasiment de la fiction de »l'utopie sociale« chère au XVIII[e] siècle, comme le note J. Osterhammel: Poivre décrit par exemple »Ponthiamas«, région située au sud-ouest du Vietnam actuel (Ha Tien); il y vante par ouï-dire les talents d'un commerçant chinois »Kiang-Tse« (Mac Thien Tu) qui aurait su faire cultiver les terres, enrichir la population, et, tout en refusant le titre de roi, mériterait d'être nommé »bienfaiteur de l'humanité«. A lire son apologie de la Chine, nous avons même été tenté de supposer que l'anecdote du sillon tracé par le jeune empereur Joseph II en 1769, qui fut divulguée à grand renfort de propagande par la cour de Vienne, remonte peut-être à la description didactique, et idéalisée à la manière des physiocrates, que Poivre a faite du rite du labourage auquel se prêtaient l'empereur de Chine et ses mandarins à chaque printemps (p. 206).

Cette publication de deux documents complémentaires, les commentaires de J. Osterhammel et sa bibliographie éclairante, les cartes et les illustrations bien choisies, rendront de précieux services aux spécialistes de l'histoire coloniale et aux germanistes, aux économistes et aux lecteurs intéressés par l'Extrême Orient, en particulier par le Sud de la Chine, de l'Inde et du Vietnam.

Françoise Knopper, Toulouse

Mireille Touzery, L'invention de l'impôt sur le revenu: la taille tarifée, 1715–1789, préface de Michel Antoine, Paris 1994, VIII–618 S., Karten (Histoire économique et financière de la France, Etudes générales).

Dieselbe, Atlas de la Généralité de Paris au XIII[e] siècle – un paysage retrouvé, préface d'Emmanuel Le Roy Ladurie, Paris 1994, 175 S.

Beide Bände verdanken ihre Veröffentlichung dem Comité de l'histoire économique et financière de la France, das in den vergangenen Jahren eine Reihe wichtiger Veröffentlichungen und Hilfsmittel zur französischen Finanzgeschichte vorgelegt hat[1]. Die umfangreiche Darstellung der Reform der *taille*, deren anachronistischer Titel auf die heftige Abneigung der älteren französischen Finanzgeschichte, insbesondere Marions, gegen jede Form der persönlichen Einkommenssteuer anspielt, gibt einen eingehend dokumentierten Überblick über die vier Vorstöße zu einer gründlichen Steuerreform seit dem Ende der Herrschaft Ludwig XIV.

Den Ausgangspunkt der Untersuchung bildet das Projekt einer *taille proportionnelle* des Herzogs von Noailles. Unter den gegebenen administrativen Bedingungen so gut wie undurchführbar, teilt sie das Schicksal der Polysynodie. Nicht besser erging es d'Argensons Versuch der Einführung einer *Dîme royale*, die schon im Experimentierstadium scheiterte.

1 Darunter u. a. Joël Felix, Economies et finances sous l'Ancien Régime. Guide du chercheur, 1523–1789, Paris 1994, XIV–491 S.

Gegenüber diesen Vorläufern einer Reform kristallisiert sich mit der *taille tarifée* seit den Reformen des Generalkontrolleurs Orry nach 1733 ein steuer- und verwaltungspolitisches Gesamtkonzept heraus, dessen sorgfältige Analyse den eigentlichen Kern der Darstellung Mireille Touzerys bildet. Methodisch greift die Arbeit dabei in mancherlei Hinsicht auf Ansätze der älteren Finanzgeschichte zurück. Die Reform der Generalkontrolleure Philippe Orry und Laverdys werden auf ihre Vorraussetzungen, Durchführungsbedingungen und die von ihnen ausgelösten Widerstände hin befragt. Die heftige Opposition der Parlamente und Rechnungs- bzw. Steuerhöfe bleibt das zentrale Thema bei der Frage nach dem Scheitern der Reformen.

Dieser Zugriff differenziert sich mit der Analyse des Beitrags der Intendanten de Bertier père et fils in der Generalität von Paris zwischen 1768 und 1789. Mireille Touzery erweist sich in diesem Teil ihrer Darstellung, die etwa die Hälfte des Bandes umfaßt, als eine Finanzhistorikerin, die sich den technischen, administrativen und ökonomischen Aspekten ihres Gegenstands in gleicher Weise gewachsen zeigt. Daß dabei die Quellenlage einer gründlichen Untersuchung der Voraussetzungen und Durchführungsbedingungen der Reform in besonderer Weise entgegenkommt, ändert nichts am Verdienst der Darstellung, die den Leser in die polizeistaatliche Wirklichkeit des endenden Ancien Régimes einführt. Diese eindringliche und spannende Analyse wirft mit ihren agronomischen, ökonomischen und öffentlichrechtlichen Aspekten ein äußerst interessantes Licht auf die steuerpolitischen Konzepte der verfassungsgebenden Versammlung und der nachrevolutionären Periode insgesamt, auf die Mireille Touzery in einem langen Schlußkapitel eingeht. Die Durchsetzung abstrakter Steuerprinzipien unter Ausschaltung jeder personenbezogenen Besteuerung erscheint hier als die Frucht einer langfristigen und langwierigen Auseinandersetzung mit den priviligierten Ständen, die nach 1789 in das Lager der Eigentümer übergehen.

Der von Mireille Touzery 1995 in der gleichen Reihe veröffentlichte »Atlas de la Généralité de Paris« ist nicht nur eine wichtige Ergänzung der vorhergehenden Untersuchung, sondern in vieler Hinsicht deren methodische Voraussetzung. Ausgehend von der katastermäßigen Erhebung der Steuerobjekte durch Bertier im Pariser Raum liefert der Atlas eine Darstellung der Verhältnisse um die Hauptstadt, in der sich verwaltungsgeschichtliche, statistische, metrologische, geographische und ökonomische Zugriffe unter Einsatz moderner Techniken der Datenverarbeitung ergänzen. Dabei entsteht ein ebenso anschauliches wie in steuerpolitischen und ökonomischen Begriffen auch theoretisch aufschlüsselbares Bild der spezifischen Handlungsbedingungen, denen sich Intendanten wie die Bertiers und mit ihnen die Krone überhaupt gegenüber sahen. Mehr noch als die äußerst gelungene literarische Darstellung der Reformen der Bertiers zeigt der Atlas die praktische Tragweite der scheinbar so sterilen Steuerdebatten der siebziger und achtziger Jahre des 18. Jhs.

Daß beide Arbeiten den Wunsch nach weiteren Untersuchungen entstehen lassen, spricht nicht gegen sie. Ihre Bedeutung besteht im Gegenteil darin, daß sie helfen neue Fragen zu stellen, die weit über die finanz- und steuergeschichtlichen Fragestellungen, an denen sie angesetzt haben, hinausführen.

Jochen Hoock, Paris

Judith A. Miller, Mastering the Market. The State and the Grain Trade in Northern France, 1700–1860, Cambridge (Cambridge U. P.) 1999, XVIII–334 S.

Si le soussigné a accepté de rendre compte de l'ouvrage de J. A. Miller sans être le moins du monde spécialiste de son sujet, en ne connaissant guère, pour sa part, que le domaine rhénan, très particulier, c'est par un élan d'enthousiasme *a priori*, sur la foi de la seule partie chronologique du titre: 1700–1860. Autrement dit, cet ouvrage ne s'inscrit pas, comme tant de recherches, dans l'une des tranches chronologiques classiques. En effet, ces

dernières ne conduisent que trop souvent à des travaux en quelque sorte »sans queue ni tête«, en courant le risque, faute de perspectives suffisamment larges, de formuler des propos rituels et des conclusions discutables. Il se trouve que le soussigné consacre beaucoup d'efforts à ces »colonnes thématiques«, riches en surprises, en particulier à propos d'une coupure brutale entre toutes, celle de la Révolution, source de faux problèmes et de malentendus. Fort à propos, l'auteur éprouve le besoin de s'en expliquer, en mettant l'accent sur le XIX[e] siècle, en mettant en relief, en guise d'entrée en matière, deux crises: 1709 et 1853. D'ailleurs, la jaquette enfonce le clou: » ... the first book to bring a long-term perspective to the historical study of french strategies to control the grain trade«.

En feuilletant l'ouvrage est apparue une seconde surprise: présence de tableaux, certes, mais absence d'une foule de courbes. L'auteur n'est pas de ceux qui se croient obligés, pour être pris au sérieux, de les multiplier, parfois comme un indispensable décor ou faux décor, faute d'une compétence économique et d'une maîtrise d'un contexte qualitatif complexe, indispensables pour une interprétation convenable.

Revenons au titre: Séduisant pour la chronologie, il est en revanche trompeur à un autre point de vue. *Northern France*, nous dit-on. En fait, outre Paris, il est surtout question de la Haute-Normandie en faisant grand cas de Rouen. Si les sources des Archives Nationales éclairent d'autres provinces, si la littérature secondaire ouvre des horizons, d'autres sources provinciales ne sont mises à contribution que d'une manière exceptionnelle, par exemple pour la Picardie. Compte tenu de la rivalité qui oppose Rouen à Paris est donc traité dans une large mesure un cas particulier, ce qui n'exclut certes pas des considérations et des conclusions larges.

L'auteur s'abstient de longs développements sur le contexte. Sont supposés connus l'histoire des campagnes, l'évolution des prix, les doctrines économiques, les troubles. En revanche, c'est avec grand soin que son œuvre est située par rapport aux historiographies, »marxiste«, »révisionniste« et »post-révisionniste«, en soulignant un conflit de disciplines: » ...two potentially conflicting disciplines – economics and history«, en insistant: » ... Given the intensification of disciplinary tensions in recent decades it is not easy task to find a meaningful way to address them both«. Traitant de la maîtrise du marché, l'auteur reste sur terre, en nous conduisant dans les bureaux des subdélégués, dans les hôtels de ville, sur les marchés, chez les boulangers, etc., en faisant appel, par exemple, aux dossiers de faillite.

Le titre principal »Mastering the market« traduit en fait le souci de l'auteur de mettre l'accent sur le rôle de l'Etat, en le reformulant, dans la gestion des subsistances, compte tenu des psychoses et des problèmes d'ordre public. Ce faisant est pris le risque de déplaire: »Drawing in the state so explicitly might make some economic historians uneasy, especially those using the neoclassical modes that dominate the field«.

Globalement sont mis en relief la souplesse de l'intervention de l'Etat, son pragmatisme, sa discrétion, compte tenu, d'ailleurs, de la complexité des circuits de décision.

Est procédé par tranches chronologiques, à diverses échelles, non sans développements thématiques plus ou moins intercalaires, d'une manière pragmatique. Pour l'Ancien Régime, retenons quelques points, parmi bien d'autres. La réglementation de 1723 n'est appliquée que d'une manière inégale, en particulier de 1738 à 1741, en vain d'ailleurs. C'est avec souplesse qu'est traitée la crise de 1757. Il est fait grand cas de la formation de réserves avec des ventes par des hommes de paille et une subtile politique de prix. Décrétée en 1763, abolie en 1770, la libre circulation serait un échec. En fait, les pratiques antérieures se poursuivent, plus ou moins discrètement. Néanmoins, le libre commerce triomphe à nouveau en 1774, en ne laissant subsister que des mesures mineures. Mais les problèmes concrets, tels que la désertion des marchés, sont nombreux. Plus que jamais s'impose une politique subtile, qui fait grand cas de ce que nous appellerions une »action psychologique«, surtout de la part des subdélégués, étrangers aux problèmes de pure doctrine. Prenant du champ par rapport à une réglementation incohérente, »contradictory and unworkable policies«, confron-

tées à des problèmes particuliers »specific circumstances and channels«, les instances de Haute Normandie font preuve d'efficacité et de savoir-faire, résumés par ces mots: »deft implementation of the legislation«. Voilà pour les grains. En revanche, les villes mettent en œuvre une réglementation stricte du prix du pain, analysée en détail pour Rouen et Paris, réglementation qui apporte des correctifs aux politiques suivies en matière de grains.

Plus encore que les précédents développements, le chapitre consacré à la Révolution se présente pour l'essentiel comme un bilan des problèmes de la Haute Normandie/Seine Inférieure. Immédiatement précédée d'un ultime interventionnisme d'Ancien Régime, la Révolution, avec des hommes en partie nouveaux, nous fait retrouver les problèmes habituels, accentués, faute de la subtilité avec laquelle ils avaient été traités jusqu'ici. La législation libérale d'août 1789, avec la lutte contre l'accaparement, sera affirmée contre vent et marée. Compte tenu de la classique rivalité avec Paris, elle se heurte à une vigoureuse hostilité provinciale, pose aux autorités, municipales surtout, des problèmes inextricables et conduit plus que jamais à des voies de fait. Et c'est l'inévitable marche vers l'interventionnisme, consacré par le Maximum, mis en œuvre d'une manière incohérente, source de nouveaux problèmes tout aussi aigus et complexes. Enfin il est fait grand cas de la »politique« du Directoire, négligé jusqu'ici à ce point de vue, politique caractérisée par une incessante »valse-hésitation«, riche en problèmes, voies de fait comprises.

A ce tableau d'anarchie succède la présentation, elle aussi nouvelle, d'années d'une politique plus subtile, entre les abstractions libérales et les rigidités interventionnistes, compte tenu de l'expérience des commissaires et fournisseurs militaires. S'il est question, ça et là, de la Haute Normandie, l'accent est mis sur les rouages centraux, Paris et les régions voisines, peut-être en raison d'une nouvelle configuration des sources. Certes, les heurts sont moindres, mais les problèmes surgissent sans cesse. Lors de la crise de 1801/02 apparaît une Réserve, caractérisée par des relations complexes avec les négociants. Néanmoins, la crise de 1812 conduit à nouveau à un Maximum, traité en grand détail. Suscitant l'hostilité il serait globalement un échec.

La Restauration fait son profit de ces expériences et surtout de la crise de 1812, avec le souci de ne pas obérer le Trésor, en limitant les opérations de la Réserve. Il est fait grand cas des initiatives locales, des négociants et des boulangers, avec la création de la Caisse syndicale des boulangers parisiens. Cette politique est mise à l'épreuve lors de la crise de 1817, à propos de laquelle nous retrouvons la Haute Normandie, à l'occasion des importations d'un négociant.

Par la suite, Paris tient à nouveau la vedette. Sont à nouveau prises des mesures complexes, subtiles et souples, jusqu'à la crise de 1828/29. Cette dernière impose une fois de plus des mesures sociales, mesures qui facilitent la sauvegarde et le développement des circuits normaux. D'une manière significative, la Réserve disparaît. Il est fait grand cas de la responsabilité des boulangers, appelés à former leurs propres réserves, en même temps que sont rétablies les corporations, que les boulangers sont divisés en catégories, que sont éliminés les artisans sans envergure, en surnombre. Cette large libéralisation, assortie d'une réorganisation du métier, est bloquée net en 1848 et freinée à nouveau par la crise de 1853, avec le rétablissement d'une Caisse de réserve de la boulangerie, de moindre portée que la précédente institution. Une fois de plus est réduit le nombre des boulangers. De proche en proche on s'achemine vers le régime de liberté, en 1863.

Ce survol ne donne qu'une pâle idée de la richesse de l'ouvrage de J. A. Miller dont plusieurs chapitres sont d'une grande nouveauté, en comblant des lacunes. Il se distingue, heureusement, par l'absence de grandes envolées, avec leurs pièges scolaires, avec leurs simplifications pédagogiques, fût-ce sous prétexte de »synthèse«. S'impose l'adjectif »scholarly«, aux antipodes de »scolaire«. Avec pragmatisme et bonheur les analyses fouillées alternent avec des considérations larges tout au long de l'ouvrage de même que des chapitres consacrés essentiellement au cas instructif de la Haute Normandie voisinent avec d'autres d'un

caractère plus central, plus général. Quelles que soient les doctrines en honneur, physiocratie en tête, sont mis en relief les éléments de continuité imposés par la pratique, ce qui est sans doute l'un des grands mérites de l'ouvrage. Chemin faisant sont esquissées avec bonheur des »figures« de Crosne, intendant, Doré subdélégué, Planter, négociant, etc. Apparaît cependant un certain déséquilibre entre le traitement de l'Ancien Régime et celui de la suite, sans doute en raison de la nature et du choix des sources. Le plus souvent, grains, farine et pain sont présentés d'une manière globale, alors qu'une différenciation aurait permis de nuancer la discussion. Il me semble n'avoir rencontré qu'une seule fois le mot méteil ...Quoiqu'il en soit, démarche et substance de l'ouvrage sont susceptibles d'encourager d'autres auteurs à pratiquer une différenciation plus poussée encore des »colonnes thématiques« dont il a été question en tête de ce compte-rendu.

Il saute aux yeux que la lecture d'un ouvrage de cette facture n'est pas recommandée aux candidats aux concours de l'enseignement secondaire français. Ils s'y perdraient, en prenant de »mauvaises habitudes«, qu'il s'agisse du fond ou de la forme ...

Jean Vogt, Strasbourg

Edmond Dziembowski, Un nouveau patriotisme français, 1750–1770. La France face à la puissance anglaise à l'époque de la guerre de Sept Ans, Oxford (Voltaire Foundation) 1998, VII–566 S. (Studies on Voltaire and the Eighteenth Century, 365).

This is skilful weaving of domestic and international history. Like many historians, Dziembowski, a maître de conférences at the Université de Franche-Comté, studies failure. In his case he looks at failure vis-à-vis a foreign power and its impact on domestic politics and political culture. This is a valuable approach. All-too-frequently the search for change is primarily domestic or ideological currents are seen as disembodied. It is important, in contrast, to note how frequently pressure for change has arisen from a perception of inadequacy created by the success of another society. There are many instances, including, for example, the *arbistras* in seventeenth-century Spain and the search for explanations of Dutch success; the national efficiency debate in pre-World War One Britain under the impact of growing German strength; and pressures for Americanisation in the twentieth century.

Dziembowski's subject is more precisely delimited. It is France in the mid eighteenth century, specifically the impact of defeat in the Seven Years' War (1756–1763). This was a serious defeat, and Dziembowski is concerned to show how it led to a crisis in French political culture that resolved itself into a shift in the relationship between state and people, specifically a move from being subjects of the monarch to becoming citizens.

Dziembowski is well aware that the impact of foreign example and success were not new. Indeed, it is important to consider the 1700s and 1710s not as a faint precursor to a later episode, but rather as a period in which the Anglo-Dutch challenge and example was probed. To that effect it is worth drawing attention to two works not discussed by Dziembowski: E. R. Briggs' Ph. D. thesis »The Political Academies of France in the Early Eighteenth Century« (Cambridge, 1931) and Gabriel Bonnos, »La culture et la civilisation Britanniques devant l'opinion française de la Paix d'Utrecht aux Lettres Philosophiques 1713–34« in Transactions of the American Philosophical Society (1948).

To suggest a longer timescale is not, however, to deny the importance of the mid-century crisis for France. Governments had for decades sought both to influence public opinion through printed propaganda, and to gain an insight into the public mood through systematic police reporting. The public mood within France was seen as important, although it was not until the second half of the eighteenth century that it was regarded as a source of political legitimacy. The notion of honour and *gloire*, generally presented in the seventeenth

century in personal (the monarch) and dynastic terms, was, increasingly, seen in terms of the nation and country. Considering in 1782 how best to persuade the French government to support his aggressive Balkan views, Joseph II included the need for »a means to cover itself vis à vis the French public«, an indication of the potential importance of public opinion and of the appeal to it as a lever on and within government.

Yet, the unity and importance of public opinion is open to question. First, public opinion was, and is, open to multiple definitions. It is most helpful to think of a number of widely-held opinions that lacked specific force, such as the wish to be seen to do well, and the need to protect national territorial and commercial interests; as well as more particular notions that were not so widely held, but which were presented as public opinion by their protagonists. Dziembowski has focused on Anglo-French relations, but he could also have looked at the widely-expressed hostility to the Austrian Alliance of 1756–1791.

Secondly, popular opinion could be regarded as factious, and ministries could resist it. In early 1761 Choiseul sought a rapid peace, largely due to financial problems and troubles arising from *parlementaire* opposition. However, in a *lit de justice* on 21 July, Louis XV overcame the opposition and the war continued.

This contextualisation of Dziembowski's book does not negate his superb scholarship. Drawing on a comprehensive knowledge of a wide range of sources, particularly pamphlets, songs and plays, Dziembowski ably establishes the contours of a newly-energetic patriotism focused on opposition to Britain. He also shows how the war led to a rethinking of Britain as rival and example. It also, as he shows in a skilful analysis of the vocabulary of politics, led to a rethinking of France: »En premier lieu, et le fait est capital, l'essentiel de l'outillage linguistique de la Révolution en matière d'expression du sentiment national s'est mis en place entre 1750 et 1770« (p. 494).

Jeremy Black, Exeter

Michel Espagne, Werner Greiling (Hg.), Frankreichfreunde. Mittler des französisch-deutschen Kulturtransfers (1750–1850), Leipzig 1996, 364 S. (Deutsch-französische Kulturbibliothek, 7).

Le titre de cet ouvrage collectif surprend quelque peu, d'autant qu'il paraît obsolète, et peut-on vraiment compter le nationaliste E. M. Arndt parmi les »amis de la France«? Certes, si l'on compte aussi bien l'action négative que l'action positive, son rôle dans les relations franco-allemandes a été très important, ce que fait d'ailleurs bien ressortir H. J. Lüsebrink, qui suit les étapes de la vie et de l'œuvre de cet écrivain; sujet suédois, voyageur admiratif de la sociabilité française, publiciste devenu à la suite du traumatisme provoqué par la défaite de Jéna un nationaliste francophobe qui se complaisait à opposer les stéréotypes allemands et »welches«. Après 1806, ce démagogue n'était manifestement plus un ami de la France. Dès lors n'aurait-il pas mieux valu supprimer »Frankreichfreunde«? Par contre sous le terme de »Mittler« on peut subsumer des attitudes aussi bien positives que négatives.

Certes, dans de précédentes publications consacrées aux transferts culturels franco-allemands, M. Espagne et ses coéditeurs respectifs s'étaient déjà expliqués sur leur méthode, néanmoins l'introduction épistémologique n'est pas superflue. En prenant leurs distances par rapport aux comparaisons, qui, non sans raison, ont aujourd'hui mauvaise presse, ils n'en retiennent cependant que les abus, la fâcheuse tendance positiviste de rapprocher des éléments parfois hétérogènes et d'en conclure à la dépendance, à la trahison ou à l'erreur. Or, tout dépend de l'esprit dans lequel les études de la réception sont faites. L'essentiel, c'est de ne pas se contenter de constater une influence ou un décalage entre l'original et l'œuvre étrangère, mais d'en chercher les raisons. Et la même remarque vaut pour la traductologie; là aussi il s'agit de voir dans quelle mesure ce que le comparatisme a appelé les »belles infi-

dèles« tient compte de l'horizon d'attente ou de la mentalité des récepteurs et si celles-ci témoignent de l'idéologie de l'intermédiaire ou de ses commanditaires, désireux de souligner l'exotisme du produit étranger ou au contraire de le gommer pour ne pas trop dépayser leur public. Mais seule l'analyse détaillée du décalage, ce que les éditeurs appellent »l'hétérogénéité culturelle«, qui doit également préoccuper la traductologie et l'étude de la réception, la sélection opérée sur le modèle étranger par l'intermédiaire ainsi que le contexte sociologique, culturel et historique dans lequel s'insère le nouveau produit, sont capables de faire ressortir sa portée interculturelle.

Voilà justement ce que proposent les éditeurs du présent recueil pour l'étude des transferts de faits culturels divers. Longtemps négligé, ce champ d'investigation apporte manifestement un enrichissement important à la recherche, mais ce n'est qu'en relation avec l'imagologie, la traductologie et l'étude de la réception qu'il peut donner une image plus juste des relations culturelles entre deux pays. En même temps les éditeurs rappellent que les transferts culturels sont souvent complexes, voire à double sens, notamment quand l'intermédiaire, installé dans un nouveau pays d'accueil, garde des liens avec son pays d'origine, et qu'il y a un décalage important entre son horizon d'étranger et l'atmosphère dans laquelle il vit et dont il s'imprègne imperceptiblement ou consciemment, lorsqu'il connaît un conflit intérieur latent entre son identité nationale d'origine et son nouveau milieu.

Il y a cependant un certain décalage entre le programme de l'introduction et plusieurs contributions du volume. Elles suivent certes toutes le même schéma: après avoir rapidement fait le bilan de la recherche sur la personnalité de l'intermédiaire, elles retracent son itinéraire biographique, mais sans toujours éviter l'aspect anecdotique, de sorte qu'on perd parfois de vue le problème du transfert culturel ou économique. Plusieurs auteurs font aussi des remarques concernant les stéréotypes nationaux, mais ils ne s'attachent guère à les analyser.

Les différents intermédiaires sont présentés dans un ordre chronologique; les premiers ont marqué de leur empreinte les rapports franco-allemands de la seconde moitié du XVIIIe siècle, tandis que les derniers ne se sont manifestés qu'à partir des années quatre-vingts et plus encore dans les premières décades du XIXe siècle. Autre mérite du recueil, le véhicule du transfert est très divers: à côté d'œuvres écrites, déjà très diverses, surtout si l'on tient également compte du code Napoléon et des correspondances, figurent l'enseignement oral et l'œuvre architecturale. La gamme est donc très riche. En outre, à côté des intermédiaires professionnels tels que les traducteurs, les publicistes et les professeurs de langue, nous trouvons un graveur, un architecte et un juriste, sans parler du rôle des femmes dans les milieux aristocratiques et cultivés de l'Empire germanique.

Une des originalités du recueil, c'est le large éventail des intermédiaires retenus qui représentent bien des milieux et métiers différents. Abonnée à la ›Correspondance littéraire‹, la duchesse Louise Dorothée de Saxe-Gotha est connue d'abord comme correspondante de Voltaire, dont l'éloge dithyrambique aurait cependant pu être relativisé. La duchesse a contribué au rayonnement de la pensée française et, selon Bärbel Raschke, à faire une »extraordinaire symbiose« entre »l'idéologie bourgeoise« des écrivains français des lumières et les salons aristocratiques auxquels elle transmit leur message. Toutefois, cette symbiose a été bien ambiguë, car nombre de princes allemands flirtaient avec les idées progressistes parce qu'elles étaient écrites en français, langue réservée à l'élite, mais ils les auraient censurées dans la langue de leurs sujets. Dans un intéressant article Michael Werner, qui prépare aussi la publication de la correspondance de Jean Georges Wille, étudie les scènes de genre de ce graveur, marqué par le hollandisme; après avoir retracé l'itinéraire biographique, qui mène cet artiste de Gießen à Paris, où il devint »graveur du Roi« et académicien, tout en étant le point de rencontre des voyageurs allemands, M. Werner montre, grâce à cet exemple, la complexité de l'acculturation; Janus bifrons, Wille ne cesse de favoriser l'échange entre ses deux patries. L'exemple du Francfortois Johann J. Bethmann, étudié par W. Henninger, qui jette en même temps un coup d'œil sur cette dynastie de banquiers,

n'est pas moins intéressant; non en dernier lieu grâce à la diaspora protestante, il fit fortune à Bordeaux et sa surface financière lui permit de jouir de la confiance de Louis XV et de Joseph II, qui l'annoblit même. Toutefois le fait qu'en tant que grand banquier et armateur il ne dérogeait pas, eût mérité d'être mieux expliqué, tout comme la situation des protestants en France; c'est sans doute parce qu'il la trouvait trop précaire que Bethmann a préféré conserver le droit de bourgeoisie de sa ville natale et demander en même temps la citoyenneté d'un canton suisse plutôt que de se faire naturaliser français. Le Bavarois Michael Huber, qui fut l'un des premiers à retracer l'évolution de la littérature allemande pour un public parisien entiché des idylles allemandes, servit d'intermédiaire aux deux littératures, d'une part par ses nombreuses traductions, de l'autre par son enseignement à Paris et à Leipzig. Avec le diplomate prussien Bernhard W. von der Goltz, à l'étroit à Paris en raison des maigres subsides que lui allouait Frédéric II, Th. HÖPEL éclaire bien les aléas des relations diplomatiques entre la Prusse et la France entre 1769 et 1794. Le cas de Heinrich A. O. Reichard, bibliothécaire et publiciste de Gotha, que W. GREILING désigne de façon pertinente comme le type du »frankophilen Revolutionsgegner«, méritait une étude, car si avant 1789 il avait été un intermédiaire très actif, mais purement littéraire, ce dont témoignent différents recueils, dont la ›Bibliothèque des Romans‹, adaptée au goût du public allemand – Reichard distinguait »verdeutschen« et »traduire« –, avec la Révolution française il se convertit à la politique et, après 1792, dans son ›Revolutions–Almanach‹ il engage le fer contre les Jacobins français et allemands, tout en continuant, parallèlement, dans ses revues en langue française (›Journal de lecture, Cahiers de lecture‹) à communiquer à l'élite allemande des œuvres d'auteurs français, parfois même inédites. Adrian Christian Friedel, professeur de langues à Paris et traducteur d'allemand, est certes moins connu, mais son rôle n'était pas négligeable, d'autant plus qu'à la fin des années soixante-dix, il avait créé le premier cabinet de lectures allemandes à Paris, prédécesseur de l'Institut Goethe, comme dit J. VOSS, qui, malgré ses recherches, n'a pu découvrir le catalogue de cette bibliothèque, connue surtout à travers les récits des voyageurs allemands. »Revolution als Kulturtransfer«, c'est sous ce signe que Heinrich Zschokke, bien replacé dans le contexte historique helvétique par H. BÖNING, a trouvé place dans ce recueil. Originaire de Francfort-sur-l'Oder, cet écrivain prolifique est devenu un militant révolutionnaire en Suisse. L'auteur de ›Meine Wallfahrt nach Paris‹, auquel H. BÖNING attribue aussi ›Der Freiheitsbaum‹, un petit drame révolutionnaire jusqu'alors prêté à Nikolaus Müller, a répandu des idées républicaines et démocratiques, combattant en même temps la propagande contre-révolutionnaire et la politique prussienne.

Signalons au moins encore que grâce à F. DUMONT, Barbara HAHN et M. KRAMP sont également analysées les contributions interculturelles du juriste Heinrich Gottfried W. Daniels, successivement magistrat rhénan, français et prussien, de Rahel Levin-Varnhagen, dont les lettres trahissent ses images nostalgiques de la France, et du rhénan Franz Ch. Gau, archéologue et architecte qui, à Paris, a d'une part milité pour l'achèvement de la cathédrale de Cologne, symbole de la nouvelle identité allemande, et d'autre part, grâce à l'église Sainte-Clotilde de Paris, joué un rôle important dans le débat français sur le néo-gothique. Dans ce recueil il ne manque qu'un compagnon allemand ayant fait son tour de France; mais sur ce point, ce sont les documents qui font défaut. Et en ce qui concerne la musique, il y eut bien au XVIII[e] siècle la querelle des Piccinnistes et des Gluckistes, mais Gluck et Mozart ne firent que passer à Paris et ce n'est qu'après 1820 que, prenant en quelque sorte la relève de l'Italie, l'Allemagne commence à s'imposer comme la patrie de la musique et que les Offenbach et les Meyerbeer conquièrent Paris où ils s'installent.

Gonthier-Louis FINK, Strasbourg

Gilles POSTEL-VINAY, La guerre et l'argent. L'agriculture et le crédit en France du XVIIIe au début du XXe siècle, Paris (Albin Michel) 1997, 462 S. (L'évolution de l'humanité).

Die Frage des Landwirtschaftskredits stand selten im Zentrum des Forschungsinteresses, gleichwohl sind die ländlichen Kreditverhältnisse gerne als zusätzliches Argument zur Erklärung bestimmter Disparitäten zwischen industrieller und landwirtschaftlicher Entwicklung genommen worden. So ist die Vorstellung von einer unterdurchschnittlichen Ausstattung der Landwirtschaft mit Geldkapital *communis opinio* insbesondere für das 19. Jh. Die Anspruchnahme von Krediten, pejorativ Verschuldung genannt, wurde umgekehrt spontan als Indiz für wirtschaftliche Schwierigkeiten genommen. Davon seien nicht nur die mitteleuropäischen Varianten betroffen gewesen, die unter Ablösezahlungen zu leiden hatten, sondern auch die französische Landwirtschaft, die einen Großteil der Feudallasten entschädigungslos hatte abwerfen können.

Dieses Bild ist durch neuere Untersuchungen auch in Deutschland ins Wanken geraten, die vorliegende Untersuchung ist angetreten, für französische Regionen zu einer Totalrevision beizutragen. Die These von einer angeblich unterdurchschnittlichen Ausstattung der Landwirtschaft mit Geldkapital wird schon für das 18. Jh. gründlich widerlegt. So gab es keine besonderen Schranken für die Landbevölkerung auf einem Kreditmarkt, dem zunächst das Hauptinteresse des Autors gilt. Die Tatsache eines festen, für das gesamte Königreich geltenden fixen Zinssatzes kann über die mögliche Flexibilität hinwegtäuschen, die »vor Ort« herrschte. Die Fixierung sollte vor allem der Absicherung der Staatsschulden dienen. Andererseits gab es durchaus Regionen, in denen die ständischen Vertretungen Abweichungen beschließen konnten.

Wie war überhaupt die Kreditvergabe organisiert, wenn Banken so gut wie keine Rolle spielten und nach dem Scheitern des Experimentes Law auch über lange Zeit keine Chance hatten? Zunächst sind vielfache Formen des face-to-face-Kredites zu nennen, vor allem Verwandtschafts- und Konsumentenkredite, die eben nichts anderes als aufgeschobene Zahlungen sind. Ähnliches findet man auch im Bereich der Löhne. Schon diese Vielfalt spricht dafür, das vorindustrielle Kredit»system« nicht von vornherein als unflexibel zu bezeichnen. Der Autor interessiert sich jedoch für eine spezielle Form, die eine gewisse Stufe der Konzentration zur Voraussetzung hat. Beim Fehlen von Banken stellt sich die Frage, wie potentielle Verleiher und Schuldner zusammenzubringen, wie die notwendigen Informationen dieser über jene zu beschaffen seien. Die Institution des Notariats erwies sich dabei als die ideale Clearingstelle. Ein Notar kannte die wirtschaftliche Situation seiner Klienten, ihre Persönlichkeiten, ihr Geschäftsgebaren.

Freilich erweist sich diese Art der Konzentration als regional beschränkt. Die Notare überblickten nur einen kleinen Ausschnitt im Raum und konnten eigentlich nur darin zur Mobilisierung von Kapital beitragen. Aber auch die sozialen Schranken waren erheblich. Als Sicherheit wurde weithin nur (unverschuldeter) Landbesitz akzeptiert, was eine Reihe von kleinen Eigentümern ausschloß. Sie waren auf die oben genannten Formen verwiesen, die z. T. mit Schuldscheinen abgesichert wurden. Diese face-to-face-Aktivität ist jedoch quellenmäßig schwer zu erfassen und wird vom Autor nur am Rande behandelt. Als vor dem Notar kreditwürdig erwies sich v. a. das obere Drittel der ländlichen Gesellschaft. Im Laufe des 18. Jhs. kam es jedoch zu einer kontinuierlichen Ausweitung der regionalen wie der sozialen Schranken.

Der Notarkredit war zwar auch an die zentralen Höchstzinsen gebunden, konnte durch gestaffelte Gebühren jedoch die Margen etwas ausweiten. Der Struktur nach handelte es sich um einen konzentrierten, dezentral organisierten, aber an nationale Vorgaben gebundenen Markt. Weitere Variationen ließen sich vor allem bei den Laufzeiten einführen. Die »ewige Rente«, die so lange fällig war, bis die Hauptsumme zurückgezahlt wurde, war zwar die Hauptform des Kredits im Ancien Régime, und für diese Form machte auch der Höchstzins einen Sinn. Es wurden jedoch im Laufe des 18. Jhs. weitere Formen erprobt.

Auf der einen Seite die Leibrente, die familienlosen Kreditgebern, z. B. Offizieren im Ruhestand, zugute kam, auf der anderen die Forderung mit fester Laufzeit. Wenngleich auch diese Formen sich nach dem Höchstzins zu richten hatten, so wird doch ein System erkennbar, das zwar in bezug auf einen zentralen Parameter, den Preis, inflexibel ist, ansonsten aber eine Skala von Variationsmöglichkeiten zuließ.

Das stetige Wachstum, die soziale und regionale Erweiterung dieses Systems im Ancien Régime, das der Autor anhand von verschiedenen Regionen nachzeichnet, wurde in der Revolution abrupt unterbrochen. Dies lag weniger an der Freigabe des Zinssatzes als an der Inflation, die es den Schuldnern möglich machte, in Assignaten zurückzuzahlen. Unter den Eigentumsverschiebungen der Revolution war die Entschuldung nach Ansicht des Autors die weitestgehende. Sie erwies sich auch als nachhaltig, denn der Kreditmarkt war auch dann noch gestört, als im Empire der feste Zinsfuß wiedereingeführt wurde. Das System erfuhr auch insofern eine starke Einengung, als der Kredit mit fester Laufzeit gesetzlich zur Regel erklärt wurde.

Erst im zweiten Drittel des 19. Jhs. entfaltete das (modifizierte) System wieder seine aus dem Ancien Régime bekannte Vitalität, wenngleich wegen der festen Laufzeiten und der Erfahrungen aus der Revolutionszeit die sozialen Schranken noch enger gezogen wurden. Mit Hilfe von Berufskollegen und einzelnen entstehenden Banken gelang es den Notaren jedoch, ihren Einzugsbereich auszudehnen und insbesondere auch hauptstädtisches Kapital in das Umland zu lenken. Banken als »moderne« Formen und Notare arbeiteten zunächst eher mit- als gegeneinander. Der Rückschlag, den der traditionelle Kredit schließlich im letzten Viertel des Jahrhunderts erlitt, ist also kaum aus dieser Konkurrenz zu erklären.

Die Gründe werden vom Autor durch einen Perspektivwechsel plausibel gemacht. Es treten nun die Kreditnehmer in den Vordergrund, im 19. Jh. die Repräsentanten der »grande culture«. Als regionales Beispiel wird nicht umsonst das dem Autor bereits aus anderen Untersuchungen gut bekannte Pariser Becken ausgewählt. Auch bei den großen Landbesitzern sind die »traditionellen« Zwecke bei der Kreditaufnahme nicht zu vernachlässigen, Heirat oder Auszahlung der Geschwister etwa. Besonders im zweiten Drittel des 19. Jhs. werden die Kredite jedoch vermehrt zu Investitionszwecken eingesetzt.

Hier unterscheidet der Autor wiederum verschiedene Konstellationen. Bewirtschaftet der Eigentümer das Gut selbst, so gibt es keine Kreditprobleme, da Landbesitz noch immer die wichtigste Art der Sicherheit darstellt. Ist das Land an Kleinpächter ausgetan, gibt es kaum Möglichkeiten, größere Summen auf dem genannten Wege aufzunehmen. Schwierig, aber keineswegs aussichtslos wird es für den Großpächter. Dieser hat entweder die Möglichkeit, selbst genug Land zu erwerben (u. a. durch den Erwerb von Nationalgütern), um kreditwürdig zu werden, oder er muß den Eigentümer einbeziehen, ihn zu eigenen Investitionen oder dem Stellen von Sicherheiten anreizen. Ersteres sieht der Autor vor allem im Artois, das zweite vor allem in der Brie. Beide Konstellationen erlauben eine rapide, kreditgestützte Ausdehnung der Geschäfte. In der Beauce hingegen, wo Eigentümer zur Sicherung der Pachtzahlungen selbst Landeigentum der Pächter in Hypothek nahmen, hatten diese auf dem Kreditmarkt nur geringe Chancen. In der Sicht des Autors ließe sich so der Unterschied in der Agrarentwicklung dieser einzelnen Regionen des Pariser Beckens auf die Kreditwürdigkeit zurückführen.

Denn in der Beauce waren die Veränderungen nur verhalten. Die Erträge des traditionellen Getreidebaus wuchsen nur langsam, die Schafzucht wurde – wenn auch verbessert – beibehalten. In den beiden anderen Regionen hingegen wurden verstärkt Sonderkulturen eingeführt – Ölsaaten, Faserpflanzen und vor allem die Zuckerrübe. Sie sind dadurch gekennzeichnet, daß sie industrieller Verarbeitung bedürfen. Die Kredite ermöglichten nun, beginnend im zweiten Drittel und kulminierend im dritten Viertel des 19. Jhs., ein schnelles Wachstum dieses agroindustriellen Sektors, wie es auch in Deutschland in den Bördeland-

schaften der Fall war. Pächter, Eigentümer und Industrielle gingen Verbindungen ein, die auch die Krise von 1848 überstanden.

Der europäischen Agrarkrise der achtziger Jahre konnten diese Strukturen jedoch nicht standhalten. Die Zuckerfabriken und Destillerien erwiesen sich als veraltet, während die Beauce von der Krise weniger erfaßt war. Dem Zusammenbruch der Unternehmen folgten die Banken, begleitet von einem »Debakel der Notare«. Allgemein zog sich Kapital aus dem risikoreichen Gebiet der Landwirtschaft zurück, um sich dem industriellen Sektor zuzuwenden. Mit staatlicher Unterstützung wurde eine neue Form des Landwirtschaftskredits geschaffen, der vor allem auf kurze Laufzeiten zur Überbrückung von Mißernten eingerichtet war und auch den Einsatz von Kunstdünger in einer restrukturierten Getreidewirtschaft ermöglichte.

Der »Kreditmangel« in der Landwirtschaft ist also nach Postel-Vinay, wenn überhaupt, ein rezentes Phänomen, und in der Zusammenfassung wie in der Einleitung nimmt er die dargestellten Strukturen und Entwicklungen auf diesem Markt zum Anlaß, gründlich mit einigen eingefahrenen Vorurteilen zur Agrargeschichte allgemein aufzuräumen. Statt der »Gefangenschaft der longue durée« sieht er ein erhebliches Diversifikations-, Wachstums- und Veränderungspotential gerade in der als »immobil« geschilderten »alten Landwirtschaft«. Zu dieser These leistet eine erneuerte französische Agrargeschichtsschreibung, mit Postel-Vinay in der ersten Linie, seit einiger Zeit profunde Beiträge. Zum Schluß fragt der Autor, ob man die Richtung »peasants into frenchmen« (Eugene Weber) nicht lieber umkehren sollte, denkt man daran, daß der zentral geregelte, relativ egalitäre Kredit des Ancien Régime heutzutage einem undurchschaubaren, von Interessengruppen gesteuerten Privilegiensystem gewichen sei.

Zweifellos liegt hier ein »opus magnum« vor, das über sein unmittelbares Untersuchungsgebiet hinaus rezipiert werden sollte. Dazu wird zum einen die Vertrautheit des Autors mit der angelsächsischen Forschung beitragen. Mit Mut und großer Kompetenz werden ausgetretene Pfade verlassen und neue Wege beschritten. Auch in Deutschland werden Versuche sichtbar, in eine Richtung zu argumentieren, die den allgemeinen Intentionen des Autors entspricht. Noch größeren Mut wird allerdings der Versuch erfordern, die für die »grande culture« erprobten Thesen auf den ganzen Kontinent des Kleinbesitzes auszudehnen.

Werner Trossbach, Witzenhausen

Isabelle von Bueltzingsloewen, Machines à instruire, machines à guérir. Les hôpitaux universitaires et la médicalisation de la société allemande (1730–1850), Lyon (Presses universitaires Lyon) 1997, 359 S., 4 Abb., 4 Karten, 12 Grafiken (Collection du Centre Pierre Léon).

Die vorliegende, 1992 an der Universität Lumière in Lyon verteidigte thèse de doctorat im Fach Geschichte setzt eindrucksvoll und ergebnisreich die Entstehung der universitären Lehrkrankenhäuser des deutschen Raumes (unter Einschluß Wiens) und die Versorgung der Gesellschaft mit wissenschaftlicher Medizin in Beziehung. Im Titel Bezug nehmend auf »Les machines à guérir«, das 1976 erschienene Werk Michel Foucaults über die Entstehung des modernen Krankenhauses, gelang der Verfassserin auf der Grundlage umfassender Kenntnis der medizin-, sozial- und mentalitätsgeschichtlichen Literatur und unter Beiziehung einschlägiger archivischer Quellen eine die Standards von Dissertationen weit übertreffende eigenständige Darstellung, die nach sorgfältiger – auch quantifizierender – Verarbeitung des Speziellen dieses mit dem aus der Distanz gut gesehenen Allgemeinen in einer sowohl für den französischen als auch für den deutschen wissenschaftlichen Diskurs überzeugenden Weise zu verweben vermochte.

Das eingangs erhobene Postulat der Eigenständigkeit der deutschen Klinik gegenüber der französischen wird eingelöst durch Herausarbeiten der Entwicklung einzelner Universitätskliniken, wobei den Göttinger Verhältnissen besondere Aufmerksamkeit gilt, jedoch immer bezogen auf gesundheitspolitische Ordnungsvorstellungen und deren tatsächlichen Niederschlag in den gesellschaftlichen Verhältnissen. Das erste Kapitel hat die Entstehung der Kliniken zum Gegenstand. Die Universitätsreform des frühen 18. Jhs. schuf erst die Voraussetzung für den akademischen Unterricht am Krankenbett; jedoch zog sich angesichts der anhaltenden Marginalisierung des Fachs Medizin die Errichtung von Kliniken jahrzehntelang hin. Die im Gefolge der »Gesundheitsaufklärung« und vor dem Hintergrund verstärkter staatlicher Aufsicht auf das Gesundheitswesen erhobenen Forderungen nach verbesserter Ausbildung machte sich die akademische Medizin schließlich selbst zu eigen. Zudem rückte der kranke Arme in Verknüpfung von Ursache und Wirkung stärker in den Blick der öffentlichen Wohlfahrtspflege; die Armenmedizin setzte auf Heilung durch Behandlung im Spital, nicht durch häusliche Pflege. Diese sozialen Gründe sieht Verfasserin als maßgebend an für die Propagierung der Krankenhäuser, deren Errichtung seit den 1780er Jahren mit Nachdruck betrieben wurde. In Göttingen, wo man für Lehrzwecke mit drei Modellen operiert hatte, fand das allgemeine Klinikum bereits 1773 Anerkennung; die ungestörte experimentelle Beobachtung von Krankheiten war so gegeben. Neuerliche Universitätsreformbestrebungen nach 1800 begünstigten – auch im Sinne einer Konkurrenz – die Ausbreitung von Universitätskliniken.

Im zweiten Kapitel werden Theorie und Praxis der Universitätskliniken einander gegenübergestellt. Vor dem Hintergrund der humanistisch-idealistischen Bildungsauffassung hatte sich das umfassende theoretische Lehrgebäude der Medizin in der Praxis an eingetretenen Therapieerfolgen messen zu lassen. Das Verhältnis zum allgemeinen Spital- d. h. Krankenbewahrwesen war abzuklären und gestaltete sich zunehmend distanzierter. In diesem Zusammenhang gelingt ein institutionengeschichtlicher Abriß zum Krankenhauswesen im sozialen und demographischen Kontext. Ein Dauerproblem war die Beschaffung von für die Ausbildung geeignetem Patientengut, was die Auswahl aus einem Mehrfachen in anderen Häusern sowie finanzielle Eigenständigkeit vorausgesetzt hätte; meist mußte man phlegmatisch Kompromisse eingehen. Im Grunde waren der »Heilungsmaschine« Klinik immer nur Wenige anvertraut, mit Masse jüngere Erwachsene und davon höchstens ein Drittel Frauen. Obwohl die ausbildungsbedingte Patientenauswahl etwa aus den kostenlos zu behandelnden Armen der Belegenheitsgemeinde Ungleichheiten schuf, gewannen die Kliniken gerade in den Unterschichten zunehmend an Vertrauen; zudem warben gebildete Kreise zusätzlich Patienten ein, auch aus dem Umland und sogar landfremde. Das Problem einer gleichmäßigeren medizinischen Versorgung konnte durch die Errichtung der Polikliniken abgefangen werden, an denen »die authentischste Form der medizinischen Ausbildung im Deutschland des 19. Jahrhunderts« (S. 241) stattfand. Diese Einrichtung erfreute sich bei den Studenten und der Patientenschaft, die ganz anders strukturiert war als in der Klinik, großer Beliebtheit. Ihre Bedeutung für die allgemeine Akzeptanz der wissenschaftlichen Medizin kann nicht hoch genug veranschlagt werden.

Das dritte Kapitel behandelt die weitere Entwicklung im 19. Jh. im Gefolge des Paradigmawechsels hin zur anatomisch-pathologischen Medizin, der sich seit den 1830er Jahren auf den klinischen Unterricht auswirkte und die Klinik zum zentralen Element in Forschung und Lehre aufsteigen ließ. Im Zuge der medizinischen Reformbewegung der 1840er Jahre, die auch standespolitische Aspekte betonte, wurde die Konkurrenz der Heilberufe zugunsten der wissenschaftlich ausgebildeten Ärzte unter Einschluß des Fachs Chirurgie entschieden; die Praxisorientierung der Ausbildung nahm noch zu. Nicht erst 1848 wurde der Zusammenhang mit politischen Reformbegehren offenkundig. Freilich schuf die Zunahme der Krankenhäuser und ihrer Belegung angesichts weiterbestehender kostenloser Behandlungspflichten finanzielle Probleme, die nur durch die Einführung von Selbsthilfe-

kassen (zunächst nur für nicht haushaltsgebundene Gruppen wie Gesellen und Dienstboten) sowie schließlich Krankenversicherungen gelöst werden konnten.

Die Ergebnishaftigkeit des Buches überschreitet merklich die durch den Titel gesetzten Grenzen. Denn medizinische Lehrauffassungen und deren Auswirkung auf die Ausbildung werden ständig mit den organisatorischen Gegebenheiten der stationären Krankenbehandlung einerseits, insbesondere aber mit den Forderungen und Erwartungshaltungen der Patienten andererseits in Beziehung gesetzt und entsprechende Wechselwirkungen aufgedeckt. So wird sowohl die wissenschaftsgeschichtliche als auch die sozialgeschichtliche Dimension der Klinik offengelegt; diese erweist sich geradezu als Schlüssel für gesellschaftsgeschichtliche Einsichten. Künftig kann die Klinik weder als bloße Erfolgsgeschichte ihrer selbst beim Publikum, noch vorwiegend als Element der Sozialdisziplinierung gesehen werden. Vielmehr kommen das Heilungsverlangen der Kranken und auch das Ausbildungsverlangen der Studenten als konstitutive Momente hinzu. Dergleichen läßt sich aus Primärquellen zwar kaum ermitteln – hier wäre ein formaler Einwand möglich; der umsichtig darauf abzielenden und auch statistisch gut abgesicherten Argumentation der Verfasserin darf aber getrost und mit großem Erkenntnisgewinn gefolgt werden, wünschenswerterweise bald auch in einer deutschen Übersetzung.

Volker Rödel, Karlsruhe

Christian Biet, Vincent Jullien (éd.), Le Siècle de la Lumière 1600–1715, Fontenay-aux-Roses (ENS) 1997, 398 S. (Theoria).

In 20 z. T. auch illustrierten Aufsätzen von durchschnittlich 15 bis 20 Seiten versammelten die beiden Herausgeber dieses Bandes, der Maître de conférence à l'École Normale Supérieure de Fontenay Saint-Cloud, Vincent Jullien, und der Literaturhistoriker Christian Biet, einschlägige Beiträge aus philosophie-, geistes-, kunst-, literatur- und wissenschaftsgeschichtlicher Perspektive. Die Idee ist gut, denn obgleich die Optik in ihrem geometrisch-mathematischen Aspekt seit der Antike eine gewisse disziplinäre Tradition hatte, gab es doch mindestens bis in die frühe Neuzeit hinein auch ganz andere Konnotationen, die einerseits bis in die spätantike und mittelalterliche Theologie und Philosophie z. B. die Lichtmetaphysik des Neoplatonismus führen, andererseits natürlich auch in die Kunstgeschichte bzw. die malerische Behandlung von Licht und Schatten. Einige dieser älteren Kontexte werden thematisiert in dem einleitenden Beitrag von Marc-Vincent Howlett über den terminologischen und konzeptuellen Unterschied zwischen *lux* und *lumen*. Ein Indiz für den tiefgreifenden Umbruch der wissenschaftlichen Revolution ist eben auch die zunehmende Ablösung des altgedienten Terminus *Lux* mit all seinen religiös-metaphysischen Konnotationen durch *Lumen*, bei Descartes z. B. sowohl im Sinne von *Lumen naturale* des menschlichen Verstandes als auch im moderneren physikalischen Sinn vorkommend, während ersterer Terminus nur in einem einzigen Brief an Morin aus dem Jahr 1638 vorkommt, dessen Hintergrund Howlett in aller Ausführlichkeit darstellt. Gerade dieser Kontrast des noch neo-thomistisch argumentierenden Morin mit Descartes Antworten macht die Bruchstelle, an der wir uns hier befinden, sehr schön deutlich.

Der kenntnisreiche Beitrag von José Medina behandelt dann die drei verschiedenen, allesamt mechanistischen Theorien des Lichts im Werk von Thomas Hobbes. Im »Short Tract on First Principles« faßt Hobbes das Licht zunächst als eine Art Teilchenstrom auf, der sich entlang gerader Linien bis ins Unendliche erstreckt, ab 1636 vertritt er dann eine mediale Theorie, die das Licht als eine Art instantan sich ausbreitender Schockwelle in einem Lichtmedium darstellt, und nachdem auch diese Theorie in gewisse Schwierigkeiten geraten war, modifiziert er letztere Theorie im »Tractatus Opticus II« (1644) sowie im zweiten Teil seines Werkes »De Homine«. Gerade vor dem Hintergrund des durch Stephen Shapin und

Simon Schaffers Studie über die Kontroverse zwischen Boyle und Hobbes wiederentfachten Interesses an Hobbes Naturphilosophie, ist dieser Beitrag von Medina wirklich bedeutsam, geht aus ihm doch auch der Grund dafür hervor, warum Hobbes – schon um seine Interpretation der Lichtausbreitung nicht zu torpedieren – ein Vakuum, wie Boyle es glaubte experimentell erzeugt zu haben, nicht für zulässig halten konnte.

Sophie Roux setzt in ihrem Beitrag über Descartes den Schwerpunkt auf die Frage, in welchem Sinn der große französische Rationalist die verschiedenen von ihm benutzten Vergleiche gemeint haben könnte, mit denen er das Licht belegte: sind es bloße Illustrationen, Analogien, oder echte Modelle? Roux argumentiert heftig gegen diese letzte in der Literatur verschiedentlich geäußerte Interpretation[1] und sieht in den drei einander so diametral widersprechenden Vergleichen der *Dioptrique* lediglich gleichsam perspektivische Annäherungen Descartes an eine Realität, von der er wußte, daß sie durch derart simple Analoga nicht adäquat getroffen werden konnte. Ihrer Auffassung nach schildert Descartes also keineswegs ›likenesses‹ in der späteren Terminologie von Fitzgerald, die irgendwelchen Anspruch auf Wahrheitsähnlichkeit machen würden, sondern nur Vergleiche, die jeweils einen Aspekt des Lichts illustrieren sollen (vgl. S. 55f.), z. B. den Rückstoß von der reflektierenden Fläche (wie bei elastischen Tennisbällen), die Brechung hin zur Senkrechten (wie bei den Bällen, die in Netze eindringen), sowie die instantane Ausbreitung eines ›efforts‹, der eben keines materiellen Transportes bedarf.

Sowohl Leibniz als auch Newton werden in ihrem Verständnis des Lichts und seiner Ausbreitung in je zwei Beiträgen abgehandelt. Der durch seine Studien zur Mikroskopie von Leeuwenhoek bekannte Phillippe Hamou untersucht zunächst Leibniz in seinem zweifachen Zugang zum Licht: 1. von der physikalisch-mathematischen Seite aus, und 2. von der phänomenal-perzeptiven. Vincent Jullien schlägt dann die Brücke zwischen den historisch so verfeindeten Antipoden Leibniz und Newton und behandelt deren grundverschiedene Theorien der Lichtbrechung an der Grenze zweier Medien verschiedenen Brechungsindexes.

Während weitere eher schwache Beiträge auch Denker wie Pascal und Spinoza thematisieren, die eigentlich nur am Rande auch über das Licht nachgedacht haben, vermißt man in der Anthologie detaillierteres über so entscheidende Figuren für die Optik des frühen 17. Jahrhunderts wie Willebrord Snellius oder Thomas Harriot, die beide unabhängig voneinander das Brechungsgesetz fanden, oder Pierre Fermat, der das Brechungsgesetz mit Extremalprinzipien zu erklären vermochte[2]. Ganz flach gefallen ist auch die instrumentengeschichtliche Seite des Themas, angefangen von den Linsenschleifversuchen Descartes' und Huygens' (noch eine hier sträflich vernachlässigte Zentralfigur zum Thema) bis hin zur Bedeutung des entstehenden Instrumentenmachergewerbes für die experimentelle Auseinandersetzung mit optischen Phänomenen in Fernrohren, Mikroskopen etc.

Der beste Beitrag des zweiten Teils zu Licht und Literatur ist die Studie von Margaret Llassera über die Lichtmetaphern in der angelsächsischen Poesie zwischen 1600 und 1660. Ein Ausschnitt aus dem Gedicht von Henry Vaughan ›Mid-night‹ zeigt, wie stark auch die Literatur dieser Zeit mit impliziten Modellen des Lichts, die aus z. T. älteren wissenschaftlichen Kontexten stammen, durchtränkt ist:

1 Siehe z. B. Peter Galison, Descartes's comparisons: from the invisible to the visible, in: Isis 75 (1984), S. 311–326.

2 Man vergleiche zu Snellius die Studie des Rezensenten über ›Snellius Version des Brechungsgesetzes‹ (eingereicht bei Sudhoffs Archiv); zu Descartes und Fermat siehe auch Klaus Weinrich, Die Lichtbrechung in den Theorien von Descartes und Fermat, Stuttgart (Steiner) 1998.

When to my eyes ...
the stars shine in their watches,
I do survey
each busy ray, ...
What emanations,
quick vibrations
and bright stirs are there?
What thin ejections,
cold affections,
and slow motions here?

Wenig überzeugend hingegen waren die Ausführungen von Françoise Siguret und Helene Visentin über die Bedeutung der Lichtbehandlung in der Theaterdekoration, an sich ein so faszinierendes Thema und von Siguret auch anhand etlicher Reproduktionen von Szenenentwürfen gut illustriert. Der Aura des Mysteriösen, die die Optik insbesondere von Spiegeln, Linsen und Anamorphosen noch bis in die frühe Neuzeit hatte (vgl. auch Giovanni Battista Della Portas »Magia Naturalis« von 1558, die auch einen Beitrag wert gewesen wäre), geht Nicole Jacques-Chaquin in ihrem witzigen Beitrag über ›Optrique diabolique‹ nach.

Im letzten Hauptteil des Buches behandeln zwei Kunsthistoriker, Dominique Désirat und Olivier Jullien, je zwei Themenkomplexe; hervorheben möchte ich nur Désirats Beitrag über die Bedeutung der Dunkelkammer für die Malerei des 17. Jahrhunderts[3], sowie Julliens Studie zu Georges de la Tour und Rembrandt van Rijn. Auch der Beitrag von Christian Biet über die Begriffsgeschichte von ›clair-obscur‹, grob gesprochen dem französischen Aquivalent für das italienische ›chiaroscuro‹, wäre besser diesem Abschnitt beigeordnet worden. Ein Epilog von Michèle Crampe-Casnabet versucht dann abschließend den weiteren Weg ›De la lumière aux Lumières‹ zu zeichnen, wobei es ihr zentral um die vieldeutige Licht-Metaphorik der ›Aufklärung‹ geht. Mit einer übersichtlich gegliederten und sehr nützlichen Bibliographie von Primärtexten (bis zum 18. Jh.) und Sekundärtexten (vorwiegend des 20. Jhs.) sowie einem Namensregister, der auch die Autoren von Sekundärliteratur einbezieht, schließt der Band.

Auch wenn mich der einleitende Versuch der Herausgeber, in dem Thema des Lichts unter inflationärem Rekurs auf emblematische und symbolische Verwendungen von Lichtmetaphern das zentrale Motiv des 17. Jhs. zu sehen, nicht überzeugt, so bleibt es doch ihr Verdienst, den Versuch unternommen zu haben, Philosophen und Wissenschaftshistoriker, Kunst- und Literaturhistoriker an diesem Thema zusammenzubringen. Eine intensivere Redigierung der Beiträge unter Einarbeitung von mehr Querverweisen und eine qualifiziertere Einführung hätten sicher noch mehr dazu beitragen können, den Band nicht nur zu einer Sammlung z. T. sehr lesenswerter Einzelbeiträge werden zu lassen (was es sicherlich ist), sondern auch zu einem kohärenteren Beitrag zur Kulturgeschichte dieser Zeit; ein Ziel, das dieser Band leider wohl doch knapp verfehlt. Trotzdem, für die an dem Thema interessierten Wissenschafts- und Philosophiehistoriker dürfte diese Anthologie eine anregende Lektüre darstellen, die zudem gemessen an ihrem größeren Umfang auch erfreulich preiswert ist.

Klaus Hentschel, Göttingen

3 Wie dies insbesondere vielfach am Beispiel Vermeers des öfteren schon diskutiert wurde: siehe z. B. Charles Seymour, Dark chamber and light-filled room: Vermeer and the Camera obscural, in: Art Bulletin 46 (1964), S. 323–331; Heinrich Schwarz, Vermeer and the camera obscura, in: Pantheon 24 (1966), S. 170–180, sowie A. K. Wheelock, Perspective, Optics, and Delft Artists around 1650, New York (Garland) 1977.

Georges BENREKASSA, Le langage des Lumières. Concepts et savoirs de la langue, Paris (puf) 1995, 353 S. (Ecriture).

Die Forschung zur Begriffsgeschichte und zur Semantik der Aufklärung hat in Deutschland, aber auch in Frankreich und den USA in den letzten Jahren durch den Abschluß der von Reinhart Koselleck herausgegebenen, monumentalen ›Geschichtlichen Grundbegriffe‹, mehrere neuere Lexikonvorhaben[1], die Einrichtung eines internationalen Forschungsnetzwerks[2] sowie eine Reihe von Publikationen wichtige methodische Impulse und neuen Auftrieb erhalten. Zu den neueren, methodisch interessanten Publikationen zählt auch das vorliegende Buch, das eine Reihe von Einzelstudien des Vfs. umfaßt, die zum Teil bereits veröffentlicht worden sind, aber hier ergänzt und in einen systematischen Gesamtzusammenhang gerückt werden. Bereits in der Einleitung werden – neben der literaturwissenschaftlichen Hermeneutik – die zwei wesentlichen theoretischen und methodischen Bezugsrahmen verdeutlicht, auf denen der Vf. aufbaut: zum einen die Begriffsgeschichte in der Tradition von R. Koselleck und R. Reichardt in Deutschland und Alphonse Dupront in Frankreich; und zum anderen der diskursanalytische Ansatz Michel Foucaults, der nicht auf Einzelbegriffe oder semantische Felder, sondern auf die argumentativen und semantischen Strukturen von Diskursformationen zielt. Dieser doppelte theoretische und methodische Bezugsrahmen wird auch in der Zweiteilung des Buches deutlich, dessen neun Einzelstudien zwei Kategorien zugeordnet werden, nämlich »Dénominations« (Kap. 1–4) und »Objets du discours« (Kap. 5–9). Eingerahmt werden die Einzelstudien von einem Einleitungs- und einem Schlußkapitel mit den – gleichfalls in gewisser Hinsicht programmatischen – Titeln »Le mot et son objet« (S. 1–22) und »Le nommé, le dénommé, le nommable« (S. 336–350).

Ausgangspunkt und Leitlinie der vorliegenden Untersuchungen ist der sprachliche und insbesondere semantische Modernisierungsprozeß, den die Aufklärungsbewegung in Frankreich (ebenso wie in zahlreichen anderen europäischen Ländern) bewirkt hat. Neben Begriffsneuschöpfungen wie »Civilisation« hat der Diskurs der Aufklärung insbesondere eine grundlegende Neudefinition und Umwertung bereits existierender Begriffe und Begriffsfelder bewirkt, ein Transformationsprozeß, den der Vf. aus unterschiedlichen Perspektiven und an einer Reihe von Beispielen analysiert: so vor allem anhand der Begriffe »Nation«, »Jouissance« »Crise«, »Contrat«, »Despote«, »Citoyen« und – vor allem mit Bezug auf Montesquieu – »Loi«, »Modération«, »Mœurs« und »Constitution«.

Vf. verankert seine Analyse des semantischen Wandels von politischen, rechtlichen, ästhetischen und moralischen Begriffen im 18. Jh. in einer Untersuchungsperspektive, die sich vielleicht am ehesten als diskursanalytisch-pragmatischer Ansatz bezeichnen ließe und in erster Linie drei Facetten umfaßt. Zum einen zeigt er, u. a. in einer vorzüglichen Studie zum Begriff »Crise« (S. 23–46), die in mehrfacher Hinsicht an Kosellecks Buch ›Kritik und Krise‹ anschließt, den zentralen Stellenwert des Transfers von Begriffen von einem Diskursbereich in einen anderen auf, beispielsweise von der Medizin in die Philosophie oder vom ökonomischen in den philosophischen Bereich, der einen wichtigen Erklärungsfaktor für die sprachlich-semantische Dynamik des Aufklärungsdiskurses darstellt. Zweitens analysiert er – vor allem am Beispiel der ›Encyclopédie‹ Diderots und D'Alemberts – die aufklärerische Neubestimmung von Sprachhandlungsschemata wie »Beschreiben«, »Erklären«, »Benennen« und »Lehren«, durch die insbesondere die Beziehung von Sprache und Wirk-

1 Vgl. u. a. Michel DELON (Hg.), Dictionnaire européen des Lumières, Paris 1997 und Vincenzo FERRONE, Daniel ROCHE (Hg.), L'Illuminismo. Dizionario storico, Roma 1997; span. Ausgabe: Diccionario Histórico de la Ilustración, Madrid 1998.

2 Das erste Kolloquium des von Melvin Richter (New York) koordinierten Netzwerks »History of Concepts« fand im Juni 1998 in London statt, das nächste wird im Oktober 1999 in Paris stattfinden.

lichkeit neu perspektiviert wurde. Besonders aufschlußreich ist in diesem Zusammenhang das Kapitel 6 des Buches, das sich minutiös mit den diskursiven und epistemologischen Dimensionen der ›Encyclopédie‹-Artikel »Epingle« und »Epinglier« sowie den hierauf bezogenen Kupferstichen (»Planches«) des Lexikons auseinandersetzt (S. 203–231). Eine dritte Facette der methodischen Herangehensweise des Vfs. betrifft die ästhetische und rhetorische Dimension von Sprache und Diskurs, die von der traditionellen Begriffsgeschichte vernachlässigt wurde und erst in den letzten Jahren in der Forschung verstärkt Aufmerksamkeit gefunden hat[3]. Vor allem anhand von Montesquieus ›Esprit des lois‹ zeigt der Vf. hier methodische Möglichkeiten auf, um die Struktur von Metaphernsystemen im philosophischen Diskurs der Aufklärung (Kap. 8: »Système métaphorique et pensée politique«, S. 263–288), um die rhetorisch-ästhetische Verankerung von Argumentationsmustern und die Neufassung traditioneller Gattungsmodelle wie des Traktats zu analysieren (Kap. 9: »Le propos de *L'Esprit des lois:* le style du traité, la poésie de l'argumentation, la facture des concepts«, S. 289–335). Besonders interessant ist in diesem Zusammenhang die vom Vf. vorgeschlagene Typologie rhetorischer Muster und Verfahrensweisen (wie der Verwendung bestimmter Vergleichstypen, den »comparaisons modalisées«, S. 312), die in der »intellektuellen Poetik« (»poétique intellectuelle«, S. 311) der Aufklärungsphilosophie einen wichtigen Stellenwert einnehmen.

Die in dem vorliegenden Band vereinigten Studien vermögen der begriffshistorischen Forschung somit eine Reihe wichtiger Anregungen zu geben, die es aufzunehmen und weiterzuverfolgen gilt. Dies betrifft auch die sozialhistorische Dimension der Verbreitung von Begriffen und Diskursen, die in dem vorliegenden Band (der fast ausschließlich den ›Höhenkamm‹ der Aufklärungsliteratur und -philosophie anvisiert) leider kaum in den Blick kommt. Kritisch anzumerken sind eine Reihe von Druckfehlern, die auch die deutschsprachigen bibliographischen Angaben betreffen (u. a. S. 71, 125 mehrfach, 355). Der überaus dichte, konzise Stil des Buches enthält gelegentliche, durchaus vermeidbare begriffliche Ambivalenzen und Unklarheiten (beispielsweise bei Wörtern wie »écrivain impur«, S. 11, oder Ausdrücken wie »historiosophie du désir humain«, S. 186), die sich bei der Lektüre als ebenso poetisch wie widerständig erweisen.

Hans-Jürgen LÜSEBRINK, Saarbrücken

Frank A. KAFKER, The Encyclopedists as a group: a collective biography of the authors of the ›Encyclopédie‹, Oxford (Voltaire Foundation) 1996, XXVII–222 S.

In der Form einer »kollektiven Biographie« der Mitarbeiter der von Diderot und D'Alembert herausgegebenen »Encyclopédie« sucht der Verfasser einerseits, die personellen Entstehungsbedingungen dieses Monumentalwerkes der Aufklärung genauer zu erkunden und dem Klischee von einer einheitlichen Mannschaft der Enzyklopädisten den Boden zu entziehen, und andererseits, die Einsicht zu bekräftigen, daß die Aufklärung das Werk nicht nur von Voltaire, Montesquieu, Rousseau und Diderot war, sondern daß eine Vielzahl heute kaum bekannter Autoren dazu beigetragen hat. Mit Bedauern stellt er fest, daß ein solches biographisches Verfahren bei den Forschungen zu anderen kollektiven Unternehmen im 18. Jh., wie etwa zu den Zeitschriften oder zu wissenschaftlichen Gesellschaften und Akademien, bisher kaum Beachtung gefunden hat.

Die Untersuchung knüpft direkt an vorausgehende biographische Forschungen an, die der Verfasser vor allem in seinem Band »The Encyclopedists as individuals: a biographical

3 Vgl. hierzu u. a. den Sammelband von Rolf REICHARDT (Hg.), Aufklärung und Historische Semantik. Interdisziplinäre Beiträge zur westeuropäischen Kulturgeschichte, Berlin 1998 (Zeitschrift für Historische Forschung, Beiheft 21), an dem auch G. Benrekassa mitgewirkt hat.

dictionary of the authors of the ›Encyclopédie‹«, SVEC 257 (1988), publiziert hat. Während darin aber die individuellen Lebensläufe und Beiträge der Enzyklopädisten im Blickpunkt stehen, geht es in dieser »kollektiven Biographie« darum, die Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen ihnen in bezug auf ihre sozialen, politischen und philosophischen Anschauungen und ihr intellektuelles Format herauszuarbeiten. In Betracht gezogen werden die einhundertvierzig identifizierten Autoren von Artikeln, die für die von 1751 bis 1765 publizierten siebzehn Textbände der »Encyclopédie« verfaßt wurden.

Ein einführendes Kapitel befaßt sich mit den Mitarbeitern der »Encyclopédie« vor der Publikation des Werkes, mit ihrer sozialen Herkunft, ihrer Bildung und beruflichen Tätigkeit. Bei allen Unterschieden kann der Vf. dabei eine Gemeinsamkeit feststellen, einen für damalige Zeiten ungewöhnlich hohen Bildungsstand: 62% hatten ein Collège besucht, viele von ihnen waren »gens de lettres« oder Wissenschaftler.

Seine These, daß die »Encyclopédie« nicht das Werk einer aufeinander abgestimmten Mannschaft war, sondern vielmehr von weitgehend selbständig arbeitenden Autoren geschaffen wurde, sucht der Vf. unter verschiedenen Aspekten zu belegen. Anhand geographischer Skizzen wird die anfänglich bestehende Zersplitterung nach Geburtsorten veranschaulicht, die erst mit Beginn der Arbeit an der »Encyclopédie« durch das Zusammenrücken der Mitarbeiter in einigen regionalen Zentren, darunter in erster Linie Paris, gemindert wurde. So lebten immerhin siebenundfünfzig der einhundertvierzig identifizierten Mitarbeiter außerhalb der Hauptstadt, vor allem im Umkreis des Lothringer Hofes und im Süden Frankreichs um Montpellier und Béziers, sowie im Ausland, vor allem in der Schweiz.

Eingeräumt wird aber die herausragende Bedeutung von Paris als geistig-kulturellem Nährboden des enzyklopädischen Unternehmens und der beträchtliche Einfluß des aufklärerischen Salons des Barons d'Holbach, zu dem 28 Enzyklopädisten Zutritt hatten; neun von ihnen zählten sogar zum ständigen Teilnehmerkreis. Wie bekannt, versammelten sich dort mit Diderot, d'Holbach, Grimm, Le Roy, Marmontel, Saint-Lambert u. a. jene Hauptvertreter der Aufklärung, die das herrschende theologische Weltbild in Frage stellten und die auch die Mehrzahl der kritischen auf Reformen in Kirche und Staat zielenden Beiträge lieferten. Der Vf. betont jedoch, daß dieser Salon wohl ein Ort des Gedankenaustauschs gewesen sei, nicht aber, wie zuweilen behauptet, eine Art Hauptquartier der Enzyklopädisten, »wo Mitarbeiterteams angeleitet und koordiniert wurden« (S. 34).

Schon Diderot hatte die nicht immer zufriedenstellende Qualität mancher Beiträge beklagt und dies unfähigen bzw. durch ungleiche Honorierung demotivierten Mitarbeitern zugeschrieben. In einer Analyse der Mitarbeiterwerbung, die unsystematisch und von verschiedenen Seiten her betrieben wurde, und der Bezahlung der Enzyklopädisten legt der Verfasser Ursachen für diese Mängel offen, unterstreicht aber zugleich, daß die Bezahlung nicht ausschließliches Motiv für die Mitarbeit gewesen sei; denn gerade einige der besten Beiträge wie die von Quesnay, Turgot, Naigeon und Voltaire wurden ganz ohne Entlohnung geliefert (S. 50).

Im weiteren wendet sich der Verfasser inhaltlichen Aspekten des Werkes zu. Er arbeitet schwerpunktmäßig heraus, wo die Stärken und Schwächen des Unternehmens liegen, das Diderot mit dem hohen Anspruch begonnen hat, daß die Artikel nur von Fachleuten der jeweiligen Wissensgebiete verfaßt werden. Mit Recht hebt der Vf. Diderots Verdienste um die Technologieartikel hervor, bei denen dieser von Goussier, Lucotte und anderen Kennern der Materie unterstützt wurde, wie er sich auch bei seinen Artikeln zu anderen Disziplinen wie der Medizin an Spezialisten hielt.

Diderot konnte sich überdies tatsächlich, ungeachtet der oben erwähnten Mängel in der Mitarbeiterwerbung, auf eine stattliche Zahl qualifizierter Wissenschaftler stützen. Wenn sie, wie der Vf. am Beispiel der Artikel zur Anatomie und Physiologie zeigt, unterschiedliche Auffassungen vertraten und in ihren Beiträgen die ganze Spannbreite der Auffassungen vom Mechanismus bis zum Vitalismus zum Ausdruck kommt, so ist dies aber m. E. den

Enzyklopädisten nicht als Mangel an intellektueller Übereinstimmung (»lack of intellectual accord«, S. 58) anzukreiden, sondern zeugt von der Offenheit für alle in der Diskussion befindlichen Probleme.

Zu den besonders erwähnenswerten Leistungen der Enzyklopädisten zählt der Verfasser die zahlreichen Beiträge Du Marsais' und Beauzées zur Grammatik, die er zusammen mit dem Artikel »Etymologie« von Turgot als Pionierleistungen auf dem Gebiet der entstehenden Linguistik würdigt (S. 61). Auch hebt er die Bedeutung der von Fortbonnais und Quesnay verfaßten ökonomischen Artikel hervor. Letzterer legte darin einen ersten Entwurf seiner physiokratischen Theorie vor. Insgesamt bescheinigt der Vf. der »Encyclopédie« im Vergleich zu ihren Vorgängern ein deutlich höheres Niveau in den Wissenschaften.

In seiner Untersuchung der in der »Encyclopédie« vertretenen philosophischen und politischen Ideen räumt der Vf. ein, daß der vorherrschende Ton irreligiös war; er unterstreicht aber unter Hinweis auf apologetische Artikel die letztlich uneinheitliche Haltung zur Religion, die ein Urteil wie das des Pariser Parlaments von 1759 als weit überzogen erscheinen läßt. So erkennt er auch bei den 98 Mitarbeitern, deren religiöse und politische Anschauungen er analysiert und von denen nur 19 zum Atheismus tendierten, mehr Verschiedenheit als Übereinstimmung. In politischer Hinsicht teilt er die heute verbreitete Auffassung, daß die »Encyclopédie« die Reform der französischen Monarchie, nicht aber ihren Sturz anstrebte (S. 74).

Unsere Kenntnis über die Zensurmaßnahmen gegen die »Encyclopédie« vertieft der Verfasser durch die Untersuchung der Bedrohungen, denen die einzelnen Mitarbeiter ausgesetzt waren, sowie ihrer Auswirkungen auf das gesamte Werk. Dabei rückt er die Schicksale der 125 namentlich bekannten Enzyklopädisten in den Blickpunkt, die nach der Krise von 1759 noch lebten. Das überraschende Ergebnis lautet, daß ungeachtet der berechtigten Ängste letztlich nur wenige, darunter Necker, Damilaville, Deleyre und Diderot selbst, in ihrem Fortkommen behindert wurden, daß viele andere trotz ihrer Mitarbeit sogar Karriere machten und daß kaum einer wirkliche Verfolgungen erlitten hat. Die Zensurmaßnahmen insgesamt erwiesen sich weitgehend als wirkungslos und vermochten die kritische Aussage des Werkes nicht zu unterbinden.

Besonderes Interesse verdient der letzte Teil des vorliegenden Bandes, wo die Frage nach den Reaktionen der Enzyklopädisten auf die Ereignisse der Französischen Revolution und auf die Napoleonische Herrschaft untersucht wird. Während bisher vorwiegend die Schicksale und Verhaltensweisen einzelner, meist prominenter Aufkärer in diesen Umbruchsjahren im Blickpunkt standen, bezieht der Vf. hier alle damals noch lebenden Enzyklopädisten in seine Betrachtung ein. Dies waren bei Ausbruch der Revolution immerhin noch 56, die meist wohlhabend, in guten Positionen und darum politisch desinteressiert waren. Im Verlauf der Revolution traten nur wenige aktiv für die Rechte des Dritten Standes ein wie etwa Deleyre, der Verfasser des Artikels »Fanatisme«, Marmontel und Naigeon. Dementsprechend fanden sich unter den Enzyklopädisten auch kaum Parteigänger der »terreur«. Als 1799 Napoleon an die Macht kam, lebten von ihnen noch 28, die in ihrer Mehrzahl das neue Regime trotz seiner repressiven Maßnahmen gegen die politische Opposition befürworteten.

Hatte der Vf. bereits eingangs den meisten Enzyklopädisten ein hohes Bildungsniveau bescheinigt, so kann er zum Schluß am Beispiel der 76, die älter als 65 Jahre wurden, nachweisen, daß viele von ihnen bis ins hohe Alter erstaunlich produktiv blieben, ja wie Tressan, Marmontel und Morellet ihre bedeutendsten Werke sogar erst jenseits der siebzig verfaßten (S. 169). Nicht nur wertet der Vf. dies als weiteres Indiz für die überdurchschnittliche intellektuelle Leistungsstärke der Enzyklopädisten (»their intelligence was far above the average«, S. 176), er führt die konkreten Beispiele auch als Argument an gegen die pauschale Negierung der Leistungsfähigkeit im höheren Alter, wie sie in neuerer Zeit von Psychologen wie H. C. Lehmann vertreten wurde (S. 161).

Eine solche komplexe Betrachtung der Enzyklopädisten als Gruppe in deren ganzer Lebenszeit, wie sie in der vorliegenden Arbeit erfolgte, kann zwangsläufig nicht ohne Vereinfachungen und Pauschalisierungen auskommen, will sie sich nicht im Detail verzetteln. Stellt man dies in Rechnung, so wird man nicht enttäuscht sein, wenn bestimmte, schon häufiger behandelte Aspekte wie etwa die materialistischen Tendenzen in der »Encyclopédie« eine vergleichsweise knappe Erwähnung erfahren, oder wenn nicht alle Reaktionen seitens der noch lebenden Enzyklopädisten im Zeitraum der Revolution und Napoleons Berücksichtigung fanden. Insgesamt stellt das Werk eine gelungene Synthese dar, die aus biographischer Sicht neue Erkenntnisse über Einheit und Vielfalt der Aufklärung vermittelt.

Dem Band vorangestellt sind eine alphabetische Namenliste der einhundertvierzig identifizierten Mitarbeiter der »Encyclopédie« mit Geburtsdaten und -orten, Angaben zum Beruf, zum Alter bei Erscheinen des ersten Artikels und zu ihren Beiträgen; ferner ein Verzeichnis der Text- und Tafelbände der »Encyclopédie« mit Erscheinungsjahren (bei ersteren auch mit Monatsangaben). Eine Auswahlbibliographie in Ergänzung der im Band »The Encyclopedists as individuals« angeführten Sekundärliteratur dokumentiert den aktuellen Forschungsstand. Hilfreich für den Leser ist auch das Personen- und Sachregister am Schluß.

Rolf GEISSLER, Berlin

Miguel BENÍTEZ, La Face cachée des Lumières. Recherches sur les manuscrits philosophiques clandestins de l'âge classique, Oxford (Voltaire Foundation) 1996, V–456 S. (Bibliographica, 3).

Einführung, Überblick und vor allem Arbeitsinstrument für die Forschung zu den Philosophischen Geheimhandschriften – das ist dieser Band mit Arbeiten von Miguel Benítez. Er stellt mit dem Verzeichnis der »Traités manuscrits philosophiques clandestins«, der Bibliographie ihrer Editionen und der dazugehörigen Forschungsbibliographie die Grundlage für jede weitere Arbeit auf diesem innovativen Forschungsfeld der Philosophie- und Ideengeschichte zur Verfügung. Die der Bibliographie vorangestellte Einleitung ist eine problemorientierte Einführung und Beschreibung der Besonderheit dieses Textkorpus, dessen »diskursive Offenheit« als Widerschein »kritischen« und gegen jedwede Offenbarungsreligion gerichteten philosophischen Denkens im 17. und 18. Jh. sich leicht systematischen Definitionsversuchen entzieht.

Das Verzeichnis der Philosophischen Geheimhandschriften, also der Abhandlungen, die von einer gewissen gedanklichen und literarischen Kohärenz sind und vor, parallel oder nach dem Druck als Handschrift zirkulierten, um der Zensur zu entgehen, umfaßt 192 Titel, von denen einige nur in einem Exemplar *(Histoire critique de Jésus, fils de Marie)*, andere in über hundert Kopien *(Traité des trois imposteurs)* nachgewiesen werden konnten. Ausdrücklich aus dem Korpus ausgenommen sind die Geheimhandschriften, die zur interkonfessionellen Polemik gehören und die reichhaltige politische Pamphletliteratur der Zeit. Die reflexiven philosophisch-politischen Texte dagegen sind, soweit sie der antichristlichen Tendenz entsprachen, aufgenommen. – Die in der Verzeichnung pragmatischen (gelegentlich großzügigen) Aufnahmeentscheidungen reflektieren die dynamische Entwicklung dieses relativ jungen Forschungsgebietes und sind selbst immer wieder Diskussionsgegenstand. – Die Mehrzahl der Texte ist in Französisch und Latein abgefaßt, allerdings finden sich auch Dokumente der auf die Renaissance zurückgehenden italienischen (naturalistischen) Tradition und des englischen Deismus, sowie in der jüdischen philosophischen Tradition stehende spanische, portugiesische und hebräische Texte. Gegenüber anderen Tendenzen der Erforschung der gedruckten oder handschriftlichen »Untergrundliteratur«, der

»Correspondances littéraires« oder »Nouvelles à la main« liegt der inhaltliche Schwerpunkt eindeutig auf philosophischer Religionskritik. Der enorme Aufschwung der Forschungen zu den Philosophischen Geheimhandschriften, den das Manuskriptverzeichnis und die Bibliographie bezeugen und deren Fortgang anhand des Jahrbuchs *La Lettre clandestine* seit 1992 ablesbar ist, ermöglicht nun auch die Bearbeitung von Fragestellungen zur Verbreitung, Rezeption und damit zur Wirksamkeit dieser handschriftlich zirkulierenden Ideen.

Der bibliographische Teil des Werks wird in einem zweiten Teil ergänzt durch den Abdruck von achtzehn teils an entlegenen Orten zuvor publizierten Aufsätzen des Verfassers. Sie zeigen anhand der Analyse konkreter Handschriften, wie die Verbindung von Textanalyse, philosophischer Interpretation und historischer Rekonstruktion des Milieus der Autoren, Kopisten, Sammler und Verleger neue Einsichten in die Produktion, Vermittlung und Rezeption religionskritischer Ideen ermöglicht. Die *Réflexions morales et métaphysiques sur les religions et sur les connaissances de l'homme* (ca. 1715), zum Beispiel, ein der Tendenz nach pantheistisches Werk, können einem gewissen Herrn Delaube aus Lyon zugeschrieben werden, der es in Holland zum Druck befördern wollte. Nachdem dies mißlang, gelangte der Text in den Kreis von Sammlern und Kopisten, die ihm eine Bearbeitung zuteil werden ließen und ihn in eine Reihe mit Spinozas Werken und spinozistischen Geheimhandschriften stellten. Die überlieferten Kopien sind damit Zeugnisse für aktive Rezeption und Verbreitung dieses Textes, sowie für den Versuch einer eigenen rezeptionssteuernden Kanonbildung. Eine weitere Studie gilt Isaac Orobio de Castro an dessen Beispiel Vf. den Einfluß der jüdischen Philosophie auf die antichristliche Untergrundphilosophie und deren Umgang mit anderen Texten (Bearbeitungs- und Übersetzungsstrategien) zeigen kann. Der Fall des Literaten Joseph-Marie Durey de Morsan läßt die Verquickung zwischen dem Milieu der bekannten »philosophes«, der erotischen Untergrundliteratur und den Philosophischen Geheimhandschriften deutlich werden. Die von Robert Darnton aufgrund des Verlagsarchivs der Société typographique de Neuchâtel dargestellte Absatzstrategie und der Markt dieser subversiven Literatur kann aus dem Blickwinkel der Geheimhandschriften ergänzt werden, die zwar nicht den zünftigen Importbeschränkungen des Buchhandels unterlagen, aber in gewissem Umfang auch »Marktmechanismen« unterworfen waren.

Fünf Aufsätze sind mit dem *Telliamed*, jener antichristlichen Kosmogonie in Form von Gesprächen zwischen einem Missionar und jenem indischen Philosophen *Telliamed* gewidmet, die wir dem ehemaligen französischen Konsul in Ägypten, Benoît de Maillet, verdanken. Fragen des freien Umgangs mit den Quellen (Plagiatbegriff), der Beteiligung eines Co-Autors bzw. Ghost-writers (abbé Le Mascrier), der Manuskript- und Druckgeschichte werden beispielhaft für die Sphäre der »manuscrits clandestins« vorgeführt. Spezielle Untersuchungen gelten der unterschiedlichen Rezeption der Handschriften bzw. der späteren, unvollständigen Drucke und der wissenschaftsgeschichtlichen Einordnung der kosmogonischen Thesen de Maillets. Seine Darstellung der Unendlichkeit der Welten und der Entstehung des Lebens aus dem absinkenden Meer in diesem herausragenden naturphilosophischen Text, stützt sich auf eigene naturkundliche Beobachtungen und gründliche Kenntnis der antiken Autoren. Während de Maillets Verdienst zweifellos darin besteht, eine Hypothese zur Entstehung des Lebens aus dem Wasser zu entwerfen, die der christlichen Schöpfungslehre entgegensteht, ist, wie Vf. nachweisen kann, seine Theorie nicht, wie gelegentlich in der Biologie behauptet, als Vorläuferin für die Evolutionstheorie anzusehen.

Während die bisher genannten Untersuchungen den Umgang und die Besonderheit der neu erschlossenen Quellengattung demonstrieren, umreißen die weiteren Aufsätze jeweils thematisch aufgrund der Auswertung der »manuscrits clandestins« am Bild der französischen Ideengeschichte des 17. und 18. Jhs. anzubringende Veränderungen. Ihr Schwerpunkt liegt in der verbreiteten skeptischen Methode und den Konsequenzen ihrer ungeschützten

Anwendung auf das Verhältnis Geist-Materie und in einer unkonventionellen (undogmatischen) Materialismusauffassung, deren Begründung gelegentlich stärker den Zwängen der eigenen antichristlichen Polemik geschuldet ist, als dem Aufschwung der experimentellen Methode in den Naturwissenschaften. Vf. behandelt so u. a. die Themen der Unendlichkeit der Welten, des Atomismus und des »Anderen« (China).

Die achtzehn im zweiten Tal dieses Bandes abgedruckten Aufsätze vermögen es, die Besonderheiten und den intellektuellen Reichtum dieser bisher weitgehend unbekannten Textgattung, als Erzeugnisse jener »manufacture anonyme d'idées« (S. 147) darzustellen. Sie enthüllen die Dynamik und die Komplexität des geistigen Umbruchs am Beginn jenes Zeitalters, das wir gern als die »Moderne« bezeichnen, wenn wir, wie Vf. es tut, die sich verändernden Argumentationen zuerst mit ihren eigenen Maßstäben messen und in ihrer Zeit erklären. Insofern sind diese »traités clandestins« mit Vf. zu begreifen als: »trait d'union historique et doctrinal entre le libertinage érudit et la philosophie des Lumières« (S. 199) oder als Zeugnisse jener »verdeckten« Seite der Aufklärung.

Jens HÄSELER, Berlin

Pierre CHAUNU, Madeleine FOISIL, Françoise DE NOIRFONTAINE, Le basculement religieux de Paris au XVIIIe siècle. Essai d'histoire politique et religieuse, Paris (Fayard) 1998, 619 S.

Das vorliegende Werk »Le basculement religieux de Paris au XVIIIe siècle. Essai d'histoire politique et religieuse«, ein Sammelband mit fünf Einzelbeiträgen der drei Autoren Pierre CHAUNU und seinen Schülerinnen Madeleine FOISIL und Françoise DE NOIRFONTAINE mit einem Gesamtumfang von 620 Seiten, kennzeichnet schon in seinem Titel die zu behandelnde Epoche als Krisenzeit des religiösen Lebens in Paris im XVIIIe siècle.

Das »basculement religieux« bedeutet soviel wie religiöses Schwanken und Unsicherwerden, aber auch Umschwung und Neuanfang. Und in der Tat hat Paris und damit natürlich auch Frankreich als Ganzes im 18. Jh. eine religionsgeschichtliche Epochenwende und Zäsur von immenser Tragweite durchlaufen; die Paradigmata und ereignisgeschichtlichen Stichworte dieses Wandels sind bekannt und bedürfen an dieser Stelle angesichts der Knappheit des zur Verfügung stehendes Raumes keine breitere Ausführung: Jansenismus, Gallikanismus, Sakramentestreit, Aufhebung des Jesuitenordens, Siècle des Lumières und die Ausbreitung der aufgeklärt-materialistischen Philosophie Voltaires, Diderots und der Encyclopédie.

All diese kirchlichen, geistesgeschichtlich-kulturellen und politischen Strömungen, Kräfte und Ereignisse des französischen und insbesondere Pariser XVIIIe siècle werden von dem Hauptverfasser Pierre CHAUNU, aus dessen Feder drei der fünf Beiträge stammen und der die beiden anderen maßgeblich mitbeeinflußt hat, in dem einleitenden Beitrag über die »fondements de la crise« (S. 21–149) des kirchlich-verfaßten religiösen Lebens in Paris am Übergang vom 17. ins 18. Jh. vorgestellt. Pierre Chaunu versteht es in diesem Beitrag dank seiner außergewöhnlich kenntnisreichen und quellengesättigten Gelehrsamkeit und mit gewohnter darstellerischer Brillanz, die religiöse und politische Entwicklung des Pariser Klerus in dieser Zeit vom Gallikanismus-Streit zwischen Versailles und Rom nach der Verabschiedung der Vier Gallikanischen Artikel 1682 und der innerfranzösischen Cartesianismus-Debatte am Ausgang des 17. Jhs. bis zur Bulle Unigenitus 1713 und dem Ende des »Siècle de Louis XIV« (Voltaire) 1715 nachzuzeichnen. In diesen gut drei Jahrzehnten machte die französische Kirche einen tiefgreifenden Wandel durch und im Verlaufe nur eines Menschenalters wurden religiöse und kirchliche Grundlagen fragwürdig, die vorher über Jahrhunderte hinweg die Geschichte Frankreichs bestimmt hatten. Die Faktoren und Multiplikatoren dieser Krise waren für Pierre Chaunu:

(1) Die beginnende Aufklärung (Chaunu, S. 46–51): Pierre Bayle's 1695–1697 erschienenes zweibändiges »Dictionnaire historique et critique« und der Streit innerhalb kirchlicher

Schulorden wie den Oratorianern und Jesuiten um die naturwissenschaftliche Methodik und Philosophie von Isaac Newton, John Locke und Réné Descartes, der man kirchlicherseits Offenbarungsfeindlichkeit unterstellte, waren die Ausgangspunkte einer innerkirchlichen Frontstellung zwischen aufklärungsfreundlichen »Modernisten« einerseits und thomistischen »Traditionalisten« andererseits, die die philosophischen Neuerungen ablehnten.

(2) Der Konflikt zwischen Versailles und Rom (S. 65–106) um die gallikanische Staatskirchenverfassung von 1682, die der königstreue Bischof von Meaux, Jacques-Bénigne Bossuet als Vorsitzender der Assemblée du Clergé de France beschließen ließ und die in vier Artikeln die Regalienrechte des absoluten Monarchen Louis XIV bei der Besetzung von Bischofsstühlen und den finanziellen Einnahmen aus vakanten Bistümern erheblich ausweiteten, spaltete die französische Kirche nachhaltig. Da die Rechte der Römischen Kurie hierbei spürbar beschränkt wurden, entwickelte sich ein massiver Streit zwischen Papst und französischem König, der zwar 1693 formell beigelegt werden konnte, dessen Spätfolgen sich aber bis weit ins 18. Jh. hineinzogen und ständige innerklerikale Loyalitätskonflikte und Grabenkämpfe zwischen königstreuen »Gallikanern« und romtreuen »Ultramontanen« zur Folge hatten, die das religiöse Klima vergifteten.

(3) Die sich verschärfende Kontroverse zwischen Jansenisten und Jesuiten (S. 107–148), die sich seit der Aufhebung des jansenistischen Klosters Port-Royal 1709 und der Bulle »Unigenitus« 1713 (seit 1730 auch Staatsgesetz), besonders nach dem Tode Louis XIV 1715 und während der folgenden Regentschaft des Duc d'Orléans (1715–1723) und der Ära des Ministers Cardinal de Fleury (1726–1743) immer massiver zuspitzte, führte nach 1730 zu erheblichen inneren Konflikten und Verwerfungen wie der Verweigerung der Sakramente, Amtsenthebungen, Zensur und Inhaftierung von Jansenisten sowie zur Opposition des Parlement de Paris und der meisten anderen französischen Obersten Gerichtshöfe im Sinne eines politischen Jansenismus, der eine treibende Kraft bei der Aufhebung des Jesuitenordens wurde und durch seine Obstruktionspolitik mit Remonstranzen die königliche Gesetzgebung und Politik torpedierte. Es zeigte sich schnell, daß die antijansenistische päpstliche Bulle »Unigenitus« 1713 und die ihr folgenden Ausführungsbestimmungen nicht etwa den innerkirchlichen Frieden wiederherstellten, sondern im Gegenteil der französische Kirchenkampf zwischen Jansenisten, Gallikanern und Jesuiten an Schärfe und Unerbittlichkeit stetig zunahm.

Der zweite Beitrag dieses Sammelbandes von Françoise DE NOIRFONTAINE behandelt die Entwicklung dieser eingangs kurz geschilderten Krisensymptome während des Episkopates der beiden Pariser Erzbischöfe de Noailles und de Vintimille (S. 153–240). Madeleine FOISIL behandelt anschließend im dritten Abschnitt (S. 243–382) den »sommet de la crise et la déroute« während der Amtszeit des Erzbischofes Christophe de Beaumont 1746–1781. In diese Zeit fallen die krisenhafte Zuspitzung des Jansenismuskonfliktes nach 1750, die Sakramenteverweigerung, die Opposition des Parlaments und die Aufhebung des Jesuitenordens. De Beaumont als entschieden pro-jesuitischer und anti-jansenistischer Kirchenoberer versuchte zwar, die Durchsetzung der Bulle »Unigenitus« zu sichern und die Jesuitenprozesse vor dem Parlement de Paris durch seine Interventionen zu verhindern (S. 348–373), insbesondere durch seine deutlichen Hirtenbriefe und die von ihm geleitete Außerordentliche Klerusvollversammlung vom Dezember 1761 über die »Jesuitenfrage«, aber seinen Initiativen war letztlich kein Erfolg beschieden: Zu stark waren die antijesuitischen Strömungen in Kirche, Staat und Gesellschaft: Die Parteiungen der Jansenisten und Gallikaner sowie die aufgeklärten Philosophen und Enzyklopädisten, aber auch die Hofkreise um den Minister de Choiseul und die schillernde Madame de Pompadour. Ihnen boten das Damiens-Attentat auf Louis XV von 1757 und die Lavalette-Affäre um die Schulden der Jesuitenmission auf der Insel Martinique Anlaß genug, um die Ordensaufhebung vor dem Parlement de Paris 1761/62 erfolgreich in Szene zu setzen. Durch den Gerichtsbeschluß vom 6. August 1762 und das köngliche Edikt vom November 1764 wurden alle

Jesuitenniederlassungen – 124 in ganz Frankreich, davon 38 Kollegien im Jurisdiktionsbezirk des Parlement de Paris – geschlossen und der Orden aus Frankreich ausgewiesen. Das renommierte Pariser Kolleg Louis-le-Grand wurde der Universität von Paris übertragen, die hier ihren chef-lieu (Hauptverwaltungssitz), ihr Tribunal sowie ihre Bibliothek und ihr Archiv unterbrachte.

Der Pariser Erzbischof de Beaumont war hiergegen machtlos; doch immerhin nahm dieser aufrechte und unbeugsame Kirchenmann für seine Haltung in der Jesuitenfrage mutig und ohne Rücksicht auf seine eigenen persönlichen Konsequenzen einen Konflikt mit der Krone, dem Parlament und dem Hofe in Kauf, was 1764 sogar zu seiner vorübergehenden Verbannung aus Paris und fast zu seiner Amtsenthebung geführt hätte (S. 310).

Im vierten (S. 385–470) und fünften Teil (S. 473–529) geht Pierre Chaunu auf die Bedeutung der aufgeklärten Philosophie eines Voltaire und der Encyclopédie für das religiöse kirchliche Leben in Paris im 18.Jh. ein: Das Siècle des Lumières fand eben nicht nur in den Salons und Leseklubs des aufsteigenden Bildungsbürgertums statt, sondern wirkte bis tief in die Kirche hinein, wobei sich hier eher die zumeist hochadligen Vertreter des Hohen Klerus (Episkopat) denn der einfache niedere Klerus für die Ideen des Aufklärungszeitalters interessierten, die doch nicht selten antiklerikale, freimaurerische und atheistisch-materialistische Züge trugen, insbesondere bei den beiden ehemaligen Schülern des Pariser Jesuitenkollegs Louis-le-Grand, Voltaire und Helvetius, und dem Baron d'Holbach. Im Ganzen wird deutlich, welche unübersichtliche Gemengelage am Ende des 18. Jhs. in der Pariser Kirche mit ihren Konflikten und Verwerfungen zwischen Hohem und Niederen Klerus, Weltgeistlichen und Ordensgemeinschaften, Jansenisten und Jesuiten sowie »Traditionalisten« und »progressiven Modernisten« herrschte und welche ungeheure und fundamentale Herausforderung die »natürliche Religion« eines Rousseau, der ironische Skeptizismus eines Voltaire oder der massive materialistische Atheismus eines d'Holbach für den christlichen Offenbarungsglauben bedeuten mußten. Zu Recht erkennt Pierre Chaunu in seinem abschließenden »Postface« (S. 531–540) in diesem Zusammenhang einen der geistigen Entwicklungsstränge, die zur Französischen Revolution hinführen.

Der vorliegende Band ist als ein besonders gelungenes Beispiel der Verbindung von Forschung und Lehre zu betrachten, ein Umstand, der angesichts der gegenwärtigen Debatte um die Zukunft des Humboldtschen Ideals für die Universität gar nicht deutlich genug hervorgehoben werden kann: Die Idee zu diesem Werk ist aus dem neuzeitlich-kirchengeschichtlichen Haupt- und Oberseminar (2e und 3e cycle) von Professor Pierre Chaunu über das »Basculement religieux de Paris« hervorgegangen, das er am Centre de Recherches Roland-Mousnier an der Université de Paris IV-Sorbonne leitete und aus dem eine ganze Reihe von Examens- und Dissertationsarbeiten hervorgegangen sind, die in einer eigenen Reihe veröffentlicht wurden u. d. T.: Travaux, Mémoires, DEA et Thèses du Séminaire de Pierre Chaunu, Université de Paris-Sorbonne, in der zwischen 1984–1992 insgesamt 48 Beiträge von Schülern von Pierre Chaunu erschienen sind, die Einzelaspekte des Gesamtthemas behandeln, so u. a. die Biographien einzelner Pariser Erzbischöfe wie Le Clerc de Juigné, de Harlay de Champvallon und de Beaumont, die Kontroverse um den Jansenismus und die Bulle Unigenitus, die »Nouvelles ecclésiastiques« als publizistisches »Zentralorgan« des Jansenismus sowie Studien über den jansenistischen Pariser Klerus des 18. Jahrhunderts oder das geistliche Wirken und die letztliche Aufhebung des Jesuitenordens in den 1760er Jahren. Dankenswerterweise findet sich ein Index der Einzeltitel dieser Publikationsreihe auf S. 11–13 des besprochenen Bandes.

Die Fragestellungen, Anregungen und Ergebnisse dieses Seminars flossen in das »Basculement religieux« ein, das Professor Chaunu zusammen mit seinen Schülerinnen und Mitautorinnen Madeleine Foisil und Françoise de Noirfontaine als Gemeinschaftswerk konzipierte. Die profunde Darstellung des Forschungsstandes sowie die Bandbreite der behandelten Themen und Einzelaspekte und der ausgewerteten Quellen- und Literaturbe-

stände in einem Band von 620 Seiten Umfang wäre wohl von einem einzigen Verfasser heute kaum noch in dieser Fülle und Vollständigkeit zu leisten und belegt damit den Wert einer auf der Synthese von Forschung und Lehre basierenden Gemeinschaftsarbeit mehrerer Fachexperten.

Die Gliederung des Bandes ist übersichtlich, plausibel und logisch gestaltet und der methodische Anhang genügt allen wissenschaftlichen Ansprüchen vollauf, wenngleich im Rahmen einer unvoreingenommenen Kritik auch einige Desiderata anzumelden sind.

Die »Annexes« (S. 577–587) beinhalten eine Reihe hilfreicher und anschaulicher Graphiken, Tabellen und Statistiken, die einige ausgewählte Aspekte des Themas wie die Entwicklung der Stiftungen für kirchliche Einrichtungen aus privaten Testamenten zwischen 1600 und 1789 anhand der Daten aus den Pariser Pfarr-Registern illustrieren (S. 582–585). Hier wird deutlich, wie stark sich der Dechristianisierungsprozeß, den Michel Vovelle für das Frankreich des ausgehenden Ancien Régime schon 1973 beschrieben hat, gerade auch in der Metropole Paris im Verlaufe des 18. Jhs. auswirkte: Während die Zahl frommer Stifter, die durch ein gutes Werk ihrem ewigen Seelenheil dienen wollten, im 17. Jh. noch recht hoch war, ging sie im Siècle des Lumières spürbar zurück, so z. B. in der Pfarrei Saint-Paul von 731 (1651–1700) auf 413 (1700–1750) und schließlich nur noch 91 (1750–1800), ein rapider Verfall der Stifterkultur um sieben Achtel innerhalb eines Jahrhunderts. Es war dies, daran läßt Pierre Chaunu keinen Zweifel, eine Konsequenz des aufgeklärt-philosophischen Zeitgeistes, der die Menschen mehr ans Diesseits als ans Jenseits denken ließ und damit den wohltätigen Spenden an kirchliche Pfarreien oder Ordensgemeinschaften den religiösen Nährboden weitgehend entzog.

Die Bibliographie der wichtigsten Quellenbestände in den Pariser Archiven und Bibliotheken (S. 591–593) und der Forschungsliteratur (S. 593–596) ist mit knapp sechs Seiten recht kurz geraten und wohl nur als knappe und einführende »Bibliographie raisonnée« zu verstehen, die nur die wichtigsten Titel enthält, anhand derer sich weiterführende Angaben erschließen lassen, ein Vorgehen, das durchaus seine gewichtigen Vorteile hat. Dennoch: Das Verzeichnis läßt wichtige Namen wie etwa Michel Vovelle vermissen, dessen Arbeiten zur Dechristianisation in diesem Zusammenhang doch unbedingt genannt werden müßten. Außerdem fällt auf, daß fast nur französische Autoren zitiert wurden, während die fremdsprachige Forschungsliteratur bis auf drei englische Titel von Robert Kreiser (1973), Dale van Kley (1996) und John Rogister (1995) keine Berücksichtigung gefunden hat. Deutschsprachige Autoren finden sich in dieser Bibliographie überhaupt nicht, obwohl doch gerade auch in Deutschland in den letzten drei Jahrzehnten viel über das französische 18. Jh. geforscht und veröffentlicht worden ist (man denke hier u. a. nur an die einschlägigen Arbeiten von Peter-Claus Hartmann, Jürgen Voss, Rolf Reichardt und Eberhard Schmitt). Diese internationalen Ergebnisse zumindest der europäischen und amerikanischen Forschung mehr als bisher zur Kenntnis zu nehmen, wäre ein zeitgemäßes Desiderat, das nicht nur an das vorliegende Werk, sondern an die französische Forschung generell zu richten ist, die oftmals Ergebnisse »von außen« leider kaum beachtet. Daß das Buch von Pierre Chaunu darin also keine Ausnahme, sondern eher den (problematischen) Regelfall darstellt, kann diesen bedauerlichen Mangel leider nicht entscheidend mildern.

Der Index der Personennamen (S. 597–612) sowie die Bibliographie der bisherigen Publikationen der drei Autorinnen und Autoren (S. 621–623) sind hingegen gute und zuverlässige Hilfsmittel bei der Lektüre und Textrecherche, von denen man sich wünschen würde, daß sie in dieser Form in jedem wissenschaftlichen Werk selbstverständlich wären. Hier wurde gut und sauber gearbeitet, und gerade auch an solchen methodischen Details erkennt der Leser den Grad an wissenschaftlicher Sorgfalt, mit dem hier vorgegangen wurde.

Hinsichtlich der editorischen Textgestaltung ist Kritik allenfalls an einigen formalen Unvollkommenheiten zu üben, die wünschenswerterweise im Rahmen einer eventuellen Neuauflage leicht zu beheben wären.

So ist es für den Benutzer schon etwas umständlich und zudem nicht ganz auf der Höhe der heutigen professionellen Textverarbeitungsmöglichkeiten, daß die Anmerkungen zum Text nicht als Fußnoten auf der jeweiligen Seite zu finden sind, sondern als Endnoten auf den Seiten 541 bis 576. Dies zwingt den Leser zu häufigem und zeitraubendem Hin- und Herblättern zwischen Textteil (S. 21–540) und Anmerkungsteil, zumal die Anmerkungen nicht durchgängig durchnumeriert sind, sondern jeweils separat für jeden der fünf Einzelbeiträge. Diese Unübersichtlichkeit in der textuellen Aufbereitung des Anmerkungsteiles ließe sich leicht durch fortlaufend numerierte Fußnoten statt Endnoten vermeiden.

Diese formale Detailkritik ändert aber nichts an der ausgesprochen positiven grundlegenden Bewertung, daß dieser Band eine ungemeine Bereicherung der Forschungsdiskussion über das kirchliche Leben im Paris des XVIII[e] siècle darstellt, der diesen facettenreichen Themenkomplex in einer bisher unerreichten ereignis- und geistesgeschichtlichen Bandbreite und Vollständigkeit abarbeitet. Zwar sind bereits zu vielen der angesprochenen Themen eingehendere Detailstudien erschienen, aber das »Basculement religieux« leistet erstmals die längst überfällige methodische Synthese und wertende Zusammenschau dieser vielen im Laufe der Jahre erbrachten Einzelergebnisse, die ansonsten bisher über eine kaum überschaubare Fülle von Literaturtiteln verstreut und vielfach nur schwer zugänglich waren. Es ist ein Sammelband entstanden, der sich aus fünf Einzelbeiträgen von drei renommierten Autoren zusammensetzt, die auch jeweils für sich gesondert mit Gewinn gelesen werden können, die aber in summa auch ein Werk »aus einem Guß« ergeben, ohne die sonst bei solchen Gemeinschaftsproduktionen oft zu beobachtenden stilistisch-formalen Brüche und inhaltlichen Überschneidungen oder gar Widersprüche. Hier macht sich in ausgesprochen positiver Weise das erkennbar hohe Maß an Abstimmung und Koordination bemerkbar, mit dem das dreiköpfige Autorenteam an seine Arbeit herangegangen ist, sodaß der Leser ein homogenes und geschlossenes Ergebnis in Händen halten darf.

Ebenso profitiert dieses Buch davon, daß sein Hauptautor Pierre Chaunu sein métier wie kaum ein zweiter beherrscht und zum Thema der Pariser Kirchengeschichte im 17. und 18. Jh. schon seit nunmehr drei Jahrzehnten kontinuierlich geforscht hat, wie ein Blick auf die Bibliographie seiner Veröffentlichungen mit ihren 80 Titeln unschwer zeigt (S. 621–623). Nicht nur seine beiden Standardwerke über »La Civilisation de l'Europe classique« bzw. »La Civilisation de l'Europe des Lumières«, die seit 1966 und 1971 in mehreren Auflagen in der Reihe der »Collection Les Grandes Civilisations« als Bände 5 und 11 erschienen sind, wären hier zu nennen, sondern mehr noch seine vielen kirchengeschichtlichen Spezialstudien über das religiöse Leben im 17. und 18. Jh. in der Capitale Paris, aber auch in der französischen Provinz in La Rochelle und Lothringen.

Nach reiflicher und gewissenhafter Abwägung aller Stärken und Schwächen des Buches überwiegen ganz eindeutig die positiven Momente: Als ein umfassendes Kompendium des Forschungsstandes wird sich das Werk, wie zu hoffen steht, besonders gut auch für die universitäre Lehre eignen und sollte fortan in keiner Diskussion oder Abhandlung über dieses Thema mehr fehlen.

Michael Müller, Mainz

Daniel Rabreau (Hg.), Paris, Capitale des Arts sous Louis XV. Peinture, sculpture, architecture, fêtes, iconographie, Bordeaux (William Blake & Co. / Art & Arts) 1997, 237 S. (Annales du Centre Ledoux, 1).

Die vorliegende Sammlung von elf Essays junger Wissenschaftler zur Geschichte der Kunst unter der Regierung von Ludwig des XV. erlaubt einen exzellenten Einblick in unterschiedliche künstlerische Bereiche des 18. Jhs. Wenngleich es nicht allen Autoren gelingt, dem Leser die vorgestellten Themen im gleichen Maße brillant vorzustellen, so ent-

stand in der Gesamtschau ein ausgezeichneter Sammelband, der wieder einmal vor Augen führt, daß noch lange nicht alle Kapitel der Erforschung der Kunstgeschichte des 18. Jhs. geschrieben sind, und in welchem Maße die Forschung darauf angewiesen ist, immer wieder den Blickwinkel einer anderen Generation anzunehmen.

Am Anfang der Sammlung steht ein Aufsatz des Herausgebers Daniel Rabreau, der die Bedeutung der Künste im politischen Umfeld der Regierung Louis XV. stellt. Die Kunst sollte programmatisch dazu benutzt werden, die im Alter Louis XIV. und während der Régence eingeschlafene Präsenz der königlichen Macht in der Hauptstadt Paris wiederzubeleben. Mit dem Anliegen, eine Erneuerung der Verbindung von Regierung und Kunst herzustellen, werden nach der Régence verschiedene künstlerische Manifestationen wie die jährlich im Louvre stattfindenden öffentlichen Kunstausstellungen der Salons oder die Akademien durch staatliche Aufträge wieder direkt an das Königshaus gebunden. Ein zentrales Thema stellen die staatliche Vergabe von Aufträgen für Historienbilder oder die Bestellung von Bauwerken, die neben einer funktionalen auch zur ästhetischen Verschönerung der französischen Hauptstadt beitragen sollen, dar.

Am Beispiel verschiedener Bauwerke und Monumente, die unter der Regierung Louis XV. als staatliches Manifest entstanden und zumeist heute noch erhalten sind, belegt Rabreau seine Thesen sehr eindrucksvoll. Die Darstellung der Bauvorhaben der Fontaine de Grenelle, der Place Louis XV (heute Place de la Concorde), der Eglise Sainte-Geneviève (heute Panthéon), oder der Ecole Militaire werden vorgestellt. Die Kritik, die sie in der zeitgenössischen Diskussion erfuhren, ist dabei einer der zentralen Punkte des Interesses Rabreaus. Während die frühe Einflußnahme der Regierung in Paris in dem Wunsch nach der Wiederherstellung der Verbindung von Hauptstadt und Königshaus gedacht waren, wurden die später entstandenen Monumente gleichsam als Gegengewicht zu den ständig zunehmenden liberalen Tendenzen im Rahmen der Aufklärung gesehen. Die Übernahme neoklassizistischer Formen des goût grec sind unter diesem Aspekt, im Sinne einer sittlichen Erneuerung die ihre Ursprünge in der Antike fand, auch für staatliche Aufträge benutzt worden.

David Beaurain greift in seinem Essay den Punkt der ikonographischen Darstellung des Königs auf. Neben offiziellen Anlässen, die Besuche des Königs in Paris erforderten, sollten Bauwerke und Monumente die ständige Präsenz des Monarchen in der Hauptstadt manifestieren. Neben einer architektonischen Form erforderten diese Bauwerke auch eine ikonographische Dimension, der in der zeitgenössischen Diskussion verständlicherweise sehr viel Platz einnahm. Nachdem zu Beginn seiner Regierung der Präsenz des Königs in Form von Bildwerken die größte Bedeutung beigemessen wurde, stellt Beaurain den deutlichen ikonographischen Wandel in den fünf Jahrzehnten der Regierung Louis XV. dar. Dieser Bedeutungswandel geht vom Soldatenkönig, Friedensbringer, zum »Roi bien aimé«, wohltätigen und »très chrétien«. Unter Benutzung der zeitgenössichen Kommentare und Zeugnisse der Diskussion gelingt es Beaurain, insbesondere die Bedeutung der Bauwerke und ihrer intendierten politischen Ikonographie des »Roi bienfaisant« (wohltätigen Landesvaters) deutlich herauszustellen.

Auch die Malerei spielte eine Rolle im Programm der staatlichen Kunstförderung, wie Christophe Henry in seinem Essay zur religiösen Malerei und den Bilderserien von Carle Van Loo für verschiedene Pariser Kirchen darstellt. Die Untersuchung der religiösen Malerei im Paris des 18. Jhs. stand bislang immer noch im Schatten profaner Malerei und der scharfen Kritiken zeitgenössischer Beobachter wie Denis Diderot, deren Kommentare als polemischer Protest an der königlich protegierten Akademie und Kunstförderung verstanden werden kann.

Der unter dem Einfluß der Aufklärung seit der Mitte des Jahrhunderts zu beobachtende Umschwung im Geschmack in Form der Hinwendung zur Antike und der Formulierung dessen was wir heute als Neoklassizismus bezeichnen, sind das Thema eines Essays von

Stéphane Melchior-Durand, der diesen Wandel anhand der mythologischen Zeichnungen von Edme Bouchardon behandelt.

Leben und Werk eines anderen heute kaum mehr bekannten Bildhauers ist das Thema des Aufsatzes von Jacqueline-Edmonde Tissier, der der Karriere von Felix Lecomte gewidmet ist. Lecomte lebte unter den idealen Bedingungen eines von den königlichen Institutionen protegierten Studenten, dem die Reise nach Rom durch ein königliches Stipendium ermöglicht wurde, der nach seiner Rückkehr zahlreiche Bestellungen vom Hof und privaten Auftraggebern erhielt und mit Erfolg im Salon ausstellte. Trotz der zu seiner Zeit als exemplarisch zu betrachtenden beruflichen Laufbahn handelt es sich bei Felix Lecomte um einen heute nahezu vergessenen Künstler, dessen Fall die Subjektivität kunsthistorischer Betrachtung früherer Generationen gut veranschaulicht. Die Wiederentdeckung derartiger vergessener Künstler und ihrer Werke, von denen es sicher noch eine große Anzahl gibt, ist beispielhaft für die Bedeutung der gegenwärtigen Forschung zum 18 . Jh. und einer Publikation wie der hier vorliegenden.

Die Darstellung von Marguerite Ledoux-Prouzeau beschäftigt sich mit den öffentlichen Festen, die in Paris unter der Regierung Louis XV. veranstaltet wurden. Öffentliche Feste waren seit der Antike bekannt und eine Vielzahl von religiösen und städtischen Anlässen unterbrachen den Alltag des Jahreslaufes. Unter Ludwig XV. wurden sie verstärkt als Anlaß für die positive Propaganda des Königtums in der Hauptstadt Paris genutzt. Viele dieser Feste fanden unter der Präsenz des Königs und des Hofstaates statt. Die Organisation und Gestaltung der Anlässe bildete einen gesonderten Bereich der künstlerischen Tätigkeit. Bedeutende Architekten, Bühnenbildner und Feuerwerker machten sie zu herausragenden Schauspielen mit zum Teil sehr aufwendigen ephemeren Architekturen und Aufbauten. Der Ablauf der Feste fand meistens nach einem feststehenden Ritual statt, bei dem ein Te Deum gespielt wurde, das die Verbindung von Kirche und Königtum für jedermann sichtbar symbolisierte. Umzüge, Feuerwerke und die Verteilung von freier Kost und Wein bildeten einen weiteren Höhepunkt derartiger Veranstaltungen.

Eine sich verändernde Einstellung zum Gesundheitswesen wird in der unter Louis XV. neuerbauten medizinischen Fakultät sichtbar, die in einem Aufsatz von Pierre-Louis Laget vorgestellt wird. Neben dem als in seiner Zeit als exemplarisch zu bezeichnenden Bau, der unter der königlichen Protektion errichtet wird, dient die künstlerische Gestaltung des Baus auch der Verherrlichung des Wohltaten bringenden Königs. Die Gründung der »Académie de Médecine« und der Bau der neuen »Ecole de Chirurgie« veranschaulichen den Wandel in der Präsenz des Königs in Paris unter dem Einfluß der Aufklärung, in der er seinen Schutz einer der Allgemeinheit dienenden Institution gibt.

Die Entstehung moderner Lebensgewohnheiten ist das Thema der drei folgenden Essays. Jean François Cabestan behandelt die Entstehungsgeschichte des Mietshauses im Paris unter der Regierung Louis XV., als die funktionale Trennung der verschiedenen Tätigkeiten des Alltags in der Planung der Wohnungen sichtbar wird. Erstaunlich ist es zu sehen, daß das Modell des aristokratischen Modells für Organisation der Wohnräume aus Gründen der Repräsentation, oder der Hebung des sozialen Status auf die Wohnungen der bürgerlichen Schichten übertragen wird, ohne jedoch funktional begründet zu sein. Die Untersuchung wird an einigen noch existierenden Bauten aus der Frühzeit des Mietshauses exemplarisch belegt. Bemerkenswert an den von Cabestan ausgesuchten Beispielen ist, daß die aus Notariatsakten und Katasterbeschreibungen bekannten Grundrisse der Wohnungen in den erhaltenen Häusern heute alle umgebaut sind.

Die Anordnung, Benutzung und Gestaltung von Badezimmern in französischen Häusern bilden Themen des Essays von Dominique Massounie. Eingeführt in Versailles als königlicher Zeitvertreib für den König und einige Höflinge, die sich durchaus zu mehreren nach mittelalterlicher Sitte im Bad trafen, hielt der dem Zweck der Hygiene gewidmete private Baderaum im Verlauf des 18. Jhs. Einzug in die Stadtpaläste der oberen Bevölkerungs-

schichten. Die Anordnung dieser Räume in den Häusern, sowie deren sich wandelnde Gestaltung vom funktionalen Badezimmer zum luxeriös und sinnenfreudig gestalteten Badepalais stellt Massounie anhand einiger Beispiele eindrucksvoll vor.

Ein weiterer Bereich der Verfeinerung der Lebensformen der oberen Gesellschaftschichten wird von Christophe Morin in seiner Untersuchung zum neuen Bau der Eiskeller behandelt. Die Verwendung von Eis wurde zu einer unentbehrlichen Zutat am Tisch und die für die Aufbewahrung des im Winter gestochenen Eises notwendigen Bauten wurden zu einer neuen Bauaufgabe für Architekten. Als kunstvoll gestaltete Monumente oder »fabriques« wurden sie in Form der Pyramide des Tumulus or Tempietto ein neues Gestaltungselement für Gärten und Parks.

Den grundlegenden Unterschied zwischen der Architektur in London und Paris, sowie deren gegenseitige Beeinflussung sind Thema des Essays von Janine Barrier. Austausch zwischen Architekten bestand während des gesamten 18. Jhs. Dieser Austausch war in Richtung Frankreich und England zunächst auf Besuche französischer Architekten in England beschränkt, wie etwa im Fall von Servandoni, der zeitweilig in London tätig war. In umgekehrter Richtung wurde der Kontakt von einigen Architekten und Aristrokraten bestimmt, die ihre Eindrücke und Zeichnungen aus Frankreich brachten, wie zum Beispiel William Chambers. Um die Jahrhundertwende nahm der internationale künstlerische Treffpunkt Rom eine bedeutende Stellung ein, wo der Austausch zwischen Engländern und Franzosen zu sehr fruchtbaren und folgenreichen Ergebnissen führte. Dies wird am Beispiel von Clerisseau und den Brüdern Adam verdeutlicht. Nach dem Ende des Siebenjährigen Krieges erlebte die schwärmerische Bewunderung Englands oder »Anglomanie« in Frankreich einen sehr starken Aufschwung und es wurden im Bereich der Architektur, Innenraumgestaltung und Möblierung Beispiele in England gesucht und verändert umgesetzt.

Neue Fragestellungen und die vertiefte Quellenforschung haben heute dazu geführt, daß von der aktuellen Forschung einer jungen Generation von Kunst- und Kulturhistorikern endlich mit vielen lange überlebten Vorurteilen der frühen Literatur zum 18. Jh. aufgeräumt werden kann, und die letzten Jahre mit einer großen Anzahl erfrischender und gut lesbarer Untersuchungen zum Kunst- und Kulturgeschehen dieses Jahrhunderts aufwarten konnten.

Das erneute Interesse sowie die gegenwärtige Faszination an der Epoche scheint wohl ebenso sehr darin begründet zu sein, daß in ihr der Grundstein zu der Welt gelegt wurde, in der wir heute leben, als eben auch in der exzellenten Quellenlage in Frankreich, die es erlaubt, trotz der zeitlichen Distanz immer wieder festzustellen, wie nahe dieses Jahrhundert uns letztendlich doch ist.

Die Annales des Centre Ledoux sind ein wertvolles Forum für junge Nachwuchswissenschaftler, deren Forschungsgebiete zwischen den Bereichen der reinen Kunst-, Kultur- und Sozialgeschichte angesiedelt sind, und denen hier die Möglichkeit einer Veröffentlichung gegeben wird, die außerhalb der kommerziellen oder der etablierten Kunstpresse erstmalig eine Alternative darstellt. Mit Paris als Zentrum der Forschung zum 18. Jh. bietet sich die Möglichkeit auch andere europäische Länder anzuschließen, wie auch im letzten Aufsatz von Barrier geschehen und den Annales somit eine europäische Dimension zu verleihen.

Man darf mit Spannung weitere Bände der Annales du Centre Ledoux erwarten.

Ulrich Leben, Waddesdon

Anne Zink, Clochers et troupeaux. Les communautés rurales des Landes et du Sud-Ouest avant la Révolution, Talence (PUB) 1997, 483 S.

An Vorbildern orientiert, wie sie in jüngerer Zeit von Jean-Pierre Gutton und besonders von Hilton Root geschaffen wurden, begreift sich diese profunde Studie zur ländlichen Gemeinde in der längeren Tradition der französischen Regionalforschung, wie sie durch den großen Namen von Marc Bloch repräsentiert wird. Sie verbindet den regionalen Ansatz der klassischen Annales-Schule mit einem thematischen. Implizit werden so eine Reihe von Methoden und Gegenständen ausgeschlossen: Demographie, quantifizierende Agrarforschung und auf die »mentalités« gerichtete »histoire sérielle« scheiden aus. Insofern scheint mir die Berufung auf Pierre Goubert, der ein kurzes Vorwort beisteuert, und Pierre de Saint-Jacob nicht ganz statthaft zu sein.

Wie es sich für eine am Thema »Gemeinde« orientierte Arbeit gehört (es handelt sich nicht um eine »community-study«, die *einem* Dorf gewidmet ist), besteht die Quellengrundlage hauptsächlich aus den »coutumes«, den Gemeindestatuten und den Serien der lokalen Jurisdiktion, von der Auswertung von Testamenten ist höchstens beiläufig die Rede. Dem stark verfassungsgeschichtlich ausgerichteten Zugriff folgend, erkennt die Vfin. im wesentlichen drei Ausformungen der Gemeinde: die Pfarrei, die Gemeinschaft der Allmendenutzer und schließlich die Steuergemeinde. Was erstere anbetrifft, so blieb sie im katholischen Milieu relativ blaß. Fragen von Sittenzucht und Sozialdisziplinierung, die hierzulande die Erforschung der Pfarrgemeinde (nicht allein im protestantischen Raum) interessant machen, werden kaum berührt. Die Pfarreiverwaltung beschränkt sich auf die traditionellen materiellen Aufgaben, besonders die Finanzierung des Kultes. Konflikte entstehen meist um Bauaufgaben, insbesondere das Pfarrhaus betreffend. Der Pfarrer, obwohl »von außen« kommend, erscheint nur selten als Fremdkörper, der Konflikte provoziert.

Ein wesentlich bunteres Bild bietet die »eigentliche« »communauté«, die Gemeinschaft der Allmendenutzer. In bezug auf die Gemeindeländereien bilden sich vielfältige und variable Formen von Bewirtschaftung und Administration heraus, abhängig von der naturräumlichen Umgebung. Sie werden von der Vfin. mit großer Sachkenntnis und Plastizität dargestellt. In den weiten Heidegebieten geht es um Fragen der Plaggendüngung, aber auch der Melioration. Letztere spielt vor allem in den Flußmarschen die wichtigste Rolle. Dies hat zur Folge, daß die Gemeinheiten dort sehr früh der Teilung unterliegen. Die Erschließungsarbeiten (Entwässerung und Kanalisation) werden zwar kollektiv durchgeführt, einzelne Parzellen werden danach aber an private Nutzer verteilt. Durch die dort getriebene intensive Wiesenwirtschaft kann der Viehstapel aufgestockt und das private Ackerland besser gedüngt werden. Leider erfährt man nicht, ob diese Praxis zu Ertragssteigerungen führt oder in welchem Verhältnis die Erträge im nationalen Vergleich zu gewichten wären. Überhaupt ist der Anschluß der »Gemeinde«- an die Privatwirtschaft schwer zu erkennen.

Beträchtliche private Schweineherden werden durch die ausgedehnten Eichenwälder ermöglicht. Anders als die Marschen und bisweilen auch das Heideland werden die Wälder nicht geteilt. Eine ganze Reihe von Praktiken unterstreichen diese kollektive Art der Wirtschaft, so z. B. das Verbot des Eichelsammelns, das die großen Haushalte mit mehreren Arbeitskräften begünstigt hätte. Die Zuteilung von Gemeindeland ist gleichfalls nicht, wie es die Intendanten im Sinne einer Förderung der ohnehin Produktiven befürworten, an der Steuerrate (und damit am Landbesitz) orientiert, sondern eher egalitär ausgerichtet. Grundlage ist die archaische Benennung »capcazal«. Die Vfin. weist nach, daß es sich nicht um eine starre ständische Terminologie für alte, ansässige Haushalte, sondern um ein eher funktionales und durchaus variables Verständnis handelt, das vielleicht mit dem ebenso altväterlichen Begriff der »Ackernahrung« übersetzt werden könnte. Neuankömmlinge und Tagelöhner gingen demzufolge leer aus, wenngleich ein Aufstieg möglich war. Aus den Teilungsmodalitäten gewinnt die Vfin. auch die entscheidende Definition: Gemeinde wird

nicht als Territorium und auch nicht als Versammlung von Menschen, sondern als Ensemble von Häusern betrachtet. Das ist freilich eine stark an verfassungsgeschichtlichen Kriterien orientierte Sichtweise.

Mit der Steuererhebung wird »die staatliche Funktion der Gemeinde« angesprochen. Sie liegt in den Händen von Juraten, deren Amt in der Regel auf ein Jahr befristet ist und unter den »capcazaux« reihum geht. Auch hier sind die Armen wiederum ausgeschlossen. Konflikte können beim Besetzungsmodus dieses Amtes mit der Grundherrschaft entstehen, die sich – selbst von Zahlungen befreit – aus der Steuererhebung herauszuhalten hat. Andererseits sind die Juraten ursprüngliche grundherrschaftliche Funktionsträger, was sich bisweilen auch noch im 18. Jh. in der Art ihrer Bestimmung zeigt. So gibt es Fälle, in denen der Seigneur aus drei Vorgeschlagenen den Amtsträger auswählt. Andererseits ist die Gemeinde durch diese (materiell unangenehme) staatliche Funktion gegenüber der Grundherrschaft deutlich gestärkt.

Während der Staat die Steuererhebung von seigneurialen Einflüssen freihält, wird auf der anderen Seite die grundherrschaftliche Justiz staatlich privilegiert und z. T. auch funktionalisiert. Gerichte mit bäuerlicher Beteiligung gibt es schon im 17. Jh. im Untersuchungsgebiet nicht mehr, auch die Juraten üben keine Jurisdiktion mehr aus, sie sind höchstens als Exekutive in Polizeiangelegenheiten, die gleichfalls der seigneurialen Jurisdiktion unterstehen, tätig. Die »eigentliche« Gerichtsbarkeit wird konsequent von der Patrimonialgewalt wahrgenommen. Auch in dieser Hinsicht gibt es wenig Animositäten mit den Gemeinden. Die grundherrschaftlichen Lasten wiederum werden als zu niedrig bezeichnet (ohne daß allerdings eine genaue Quantifizierung geschieht), um als permanente Konfliktgegenstände eine Rolle zu spielen. Allein konkurrierende Ansprüche auf die Allmenden, v. a. die Fragen von Wald und Jagd, bringen Gemeinden und Grundherren gegeneinander auf.

Die vorliegende Untersuchung gibt einen vorzüglichen Einblick in die Funktionsweise von Justiz, Steuerverwaltung und Ämterbesetzung »an der Basis«. Nicht nur Gemeinde und Grundherr, auch »der Staat vor Ort« wird sichtbar, und zwar in einer Form, die sich kaum als »absolutistisch« beschreiben läßt, womit sich die vorliegende Arbeit in eine mittlerweile lange Reihe ähnlicher Argumente einreiht. Auch die Nutzung der Allmenden und kommunale Wirtschaftsweisen im allgemeinen werden gründlich beschrieben. Wie die Vfin. selbst eingangs betont, überwiegt die rechts- und verfassungsgeschichtliche, manchmal auch die wirtschaftsgeschichtliche Perspektive, unterlegt mit Beispielen aus der Praxis der Jurisdiktion. Schließlich wird noch ein Kapitel über geographische und dorftopographische Grundlagen angeschlossen. Aufbau und Vorgehen erinnern stark an die Arbeiten von Karl-Siegfried Bader über den »deutschen Südwesten« oder von Karl-Sigismund Kramer über Franken, vielfältige Vergleiche der Ergebnisse drängen sich demgemäß auf.

Agrargeschichtliche Aspekte im engeren Sinne werden dagegen kaum berührt, noch mehr gilt dies für die Sozialgeschichte. Ihr sind allein die Überlegungen zur Herkunft der Patrimonialrichter zuzuordnen. Sie entstammen dem bekannten »Amtspatriziat«, verwandt und verschwägert auch mit den Landpfarrern. Besonders aber die Gemeinden erscheinen als merkwürdig homogene Körperschaften. Unterstrichen wird diese Wahrnehmung durch die Mitteilung der Vfin., daß die gerichtlich verhandelten innergemeindlichen Konflikte im Vergleich zu den (eigentlich auch als nicht sehr bedeutend dargestellten) Auseinandersetzungen mit Grundherren und anderen Außenseitern zu vernachlässigen seien. Dieser Befund widerspricht so deutlich anderen neueren Untersuchungen, daß man sich nähere Erklärungen gewünscht hätte.

Die Darstellung ist wie die schon erwähnten deutschen Arbeiten funktional-deskriptiv ausgerichtet. Eine notwendige Folge dieser Orientierung scheint zu sein, daß die Sensibilität für Veränderungen nur schwach ausgeprägt ist. Von der Evolution des Juratenamtes abgesehen, erscheinen die Verhältnisse des 17. und 18. Jhs. in eigentümlicher Weise als statisch, »immobil«. Erst die Revolution brachte in dieser Sicht einschneidende Veränderun-

gen. Dies mag im späteren »Département des Landes« tatsächlich der Fall gewesen sein. Auch dieses Ergebnis hätte dann allerdings eine reflektierende Würdigung verdient.

Werner TROSSBACH, Witzenhausen

Klaus RIES, Obrigkeit und Untertanen. Stadt- und Landproteste in Nassau-Saarbrücken im Zeitalter des Reformabsolutismus, Saarbrücken (SDV) 1997, 492 S. (Veröffentlichungen der Kommission für Saarländische Landesgeschichte und Volksforschung, 32).

Cet ouvrage est issu d'une thèse de doctorat préparée à Sarrebruck et soutenue en 1996 à l'université d'Iéna. Il s'inscrit dans la mouvance des nombreuses recherches qui ont été menées depuis une quinzaine d'années sur les mouvements de protestation populaires et les divers courants de contestation de l'absolutisme qui secouent les états allemands dans la seconde moitié du XVIII[e] siècle et ne font que s'amplifier, à partir de 1789, sous l'influence de la Révolution Française[1]. Prenant ses distances vis-à-vis d'une histoire sociale longtemps caractérisée par une approche unilatérale des conflits appréhendés comme des mouvements autonomes procédant exclusivement de dynamiques internes, l'auteur, partant des thèses défendues par Volker Press et Georg Schmidt, entend montrer que les nombreuses luttes qui opposèrent, sous l'Ancien Régime, les princes territoriaux allemands et leurs sujets furent avant tout, tant dans leur évolution que dans leur résolution, le fruit d'une interaction permanente entre les politiques menées par les souverains et les réactions des gouvernés.

Le champ retenu pour la démonstration est celui du comté de Nassau-Sarrebruck entre 1728 et 1794. L'année 1728 constitue une césure importante dans l'histoire intérieure du comté, alors érigé en principauté: l'extinction de la famille de Nassau-Sarrebruck fait, en effet, passer le territoire sous la tutelle de la branche de Nassau-Usingen et l'avènement de ce nouveau lignage le fait entrer de plain-pied dans l'ère du réformisme éclairé, après un long siècle de troubles marqué par l'affaiblissement constant du pouvoir princier et un état durable de sous-administration. Comme le souligne judicieusement l'A., la rupture politique est symbolisée par le détachement croissant des nouveaux souverains à l'égard du rite de l'hommage, hérité de la conception patriarcale médiévale du pouvoir fondée sur l'engagement moral réciproque du prince et de ses sujets. Sous l'impulsion de la régente Charlotte-Amélie (1728–1738) s'amorce un processus de modernisation de l'Etat sous le sceau de l'absolutisme, marqué par une volonté croissante de rationalisation dans la gestion des affaires publiques sous les règnes de son fils Guillaume-Henri (1741–1768), puis du prince Louis, profondément imprégné des idéaux de l'*Aufklärung*. Cette évolution se traduit par l'essor d'un système administratif et judiciaire centralisé et hiérarchisé qui, grâce au développement d'une bureaucratie spécialisée, impose sa tutelle aux communautés villageoises et urbaines, réduisant par là-même leur autonomie traditionnelle; parachevée en 1778 par la promulgation d'une grande ordonnance, cette restructuration de l'administration et de la justice territoriales induit une mutation des relations entre le prince et ses sujets, désormais placées sous le sceau d'un juridisme croissant. Parallèlement est menée une politique économique et fiscale qui, portant la marque du caméralisme triomphant, vise à rationaliser l'exploitation de toutes les ressources au nom du Bien commun et de la »bonne police« et se traduit par un arsenal de réformes identiques à celles que mènent bien d'autres souverains de ce

1 Parmi ces travaux, on peut citer notamment les études regroupées dans le volume paru sous la direction de Helmut BERDING, Soziale Unruhen in Deutschland während der Französischen Revolution, Göttingen 1988, parmi lesquelles figure, en particulier celle de E. FEHRENBACH, Soziale Unruhen im Fürstentum Nassau-Saarbrücken 1789–1792/93, p. 28–44, dont les conclusions sont reprises par K. Ries.

temps. Ainsi est introduit en 1759/60, après un long travail d'inventaire cadastral, l'impôt foncier unique, cher aux physiocrates, qui, pour paraître moins arbitraire que les diverses impositions qu'il est censé remplacer, n'en représente pas moins, pour nombre de contribuables, une augmentation de la pression fiscale, d'autant que dans le même temps interviennent la monétarisation d'autres prélèvements maintenus (corvées, dîmes) et l'introduction de nouvelles taxes. La volonté d'optimiser les ressources de la principauté conduit à promouvoir l'exploitation minière sous le contrôle de l'Etat, ainsi que les industries du verre et de la métallurgie. Mais c'est la forêt qui retient plus particulièrement l'attention des princes en un temps où elle constitue la base de l'économie préindustrielle et un complément de ressources vital pour la population. Comme bien des souverains réformateurs du XVIII[e] siècle, les princes de Nassau-Usingen développent un effort continu de rationalisation de l'exploitation forestière qui passe par un encadrement strict des droits d'usage collectifs traditionnels (abattages et ventes de bois, mais aussi affouages, glandée, etc ...), ainsi restreints (certains usages anciens sont criminalisés), réglementés et fiscalisés. Au nom de la souveraineté territoriale, les princes entendent imposer la reconnaissance de leur *dominium directum* et faire appliquer la nouvelle législation, non seulement dans les forêts domaniales (80% des forêts territoriales), mais aussi dans celles qui relèvent de la propriété utile des communautés villageoises ou urbaines: elles sont désormais placées sous le contrôle d'un service étatique créé à cet effet *(Oberforstamt)* et donc soustraites à la gestion autonome des habitants.

Ces réformes nécessaires à la modernisation de l'Etat induisent une mutation profonde des relations ancestrales qui liaient le prince à ses sujets. La principauté de Nassau-Sarrebruck se prête particulièrement bien à l'observation et à l'analyse de cette mutation en raison de son exiguïté, de l'absence d'une noblesse territoriale (le prince est le principal propriétaire foncier) et d'une assemblée d'ordres *(Landstände)*: autant de facteurs qui ont contribué à renforcer la proximité entre le souverain et la population, habituée à faire part directement et oralement de ses requêtes.

La politique menée à partir de 1728 est à l'origine de quatre conflits qui jalonnent le siècle et dont l'A. analyse minutieusement le déroulement et les rebondissements en exploitant les textes des pétitions et récriminations des sujets, les rapports des représentants du pouvoir, les mémoires juridiques commandés de part et d'autre et les textes législatifs, afin de cerner les ressorts de ces mouvements et de définir les principes qui les sous-tendent.

– La première vague de résistance déferle dans la décennie 30, associant dans un même refus de la nouvelle législation forestière (ordonnance de 1729) les communautés rurales et les deux villes de la principauté; plusieurs requêtes étant restées sans suite, les échevins de Sarrebruck et Sankt Johann, prenant la tête de l'opposition, font appel à un notaire impérial en 1732 et envisagent de porter l'affaire devant la Chambre de Wetzlar (les princes de Nassau-Sarrebrück ne jouissent pas du privilège de *non appellando*); la régente préfère alors faire un certain nombre de concessions qui lui permettent d'obtenir la soumission des corps de villes, eux-mêmes contraints de céder du terrain.

– C'est l'augmentation de la pression fiscale qui déclenche, en 1766, l'opposition des cinq communautés rurales du Völklinger Hof dont les habitants, encore soumis au servage, vivent dans une grande pauvreté; mettant en cause l'unification et la monétarisation des impôts fonciers, responsables de leur hausse, le maire de l'une d'entre elles fait notifier les plaintes par notaire devant la Chambre impériale de justice. Tentés de prolonger le conflit en dépit de concessions princières, les habitants y renoncent après l'arrestation de leurs meneurs et la menace d'une intervention armée du pouvoir.

– Une décennie plus tard, ce sont les quelques trente communautés du Köllertal, véritable »grenier à blé« de la principauté, fer de lance de la lutte pour la défense des libertés traditionnelles en matière de gestion forestière dans les années trente, qui engagent un long bras-de-fer juridique (1776–1785) avec le prince Louis, dans le contexte d'un mouvement général

de protestation contre les impositions nouvelles, rendues insupportables par la crise qui sévit à cette époque. Alors que la plupart des sujets se laissent amadouer par les concessions qu'accorde le souverain en 1777 pour désamorcer le conflit, les communautés du Köllertal poursuivent la lutte sans être intimidées par l'arrestation de leurs meneurs. La procédure engagée devant la Chambre de justice impériale associe les deux causes de mécontentement incriminées séparément lors des conflits antérieurs, mais traduit une nette radicalisation des exigences: plus que les seuls droits d'usage forestiers traditionnels, c'est le droit de propriété des communautés que l'on entend défendre et, plus que le refus circonstanciel de hausses fiscales, c'est le principe du consentement des sujets à l'impôt que l'on souhaite voir reconnu. Interrompue *sine die* par l'occupation française en 1794, l'affaire est révélatrice du niveau de conscience politique et d'information juridique atteint par les habitants de certaines communautés villageoises de la principauté à la fin du siècle.

– Parallèlement aux deux conflits précédents mettant en cause des communautés rurales, les villes de Sarrebruck et Sankt Johann opposent également une longue résistance aux effets du réformisme princier sous les règnes de Guillaume Henri, puis de son successeur. Ne sollicitant, dans un premier temps, que la confirmation de leurs privilèges traditionnels (qui leur a été refusée du fait de l'abandon du rituel de l'hommage), les corps de bourgeoisie, représentés par leurs échevins *(Stadtgericht)*, tirent profit de la situation créée par une initiative princière en 1762: s'opposant à l'ordonnance qui vise à réglementer les activités commerciales et à restreindre, par là-même, les libertés ancestrales des villes, ils exigent, au-delà du respect de ces dernières, de nouveaux droits (monopole de vente du vin au profit de la cave du Conseil, exemptions de péages, extension du droit d'imposition sur la banlieue). Ils n'obtiennent de Guillaume Henri qu'une confirmation de la charte de 1322 sous une forme qui accentue la prééminence des droits du souverain (Ponctuation de 1764). La lutte se poursuit sous le règne de son successeur, exacerbée, après 1784, par de nouvelles impositions: prenant appui sur la volonté exprimée en assemblées par les habitants, les échevins de Sarrebruck et de Sankt Johann déposent plainte directement devant le Conseil aulique de Vienne dont ils espèrent un jugement plus rapide que ne le sont ordinairement les procédures engagées à Wetzlar. Reculant devant la perspective d'un procès, le prince Louis cède finalement à la pression de ses sujets et accepte un accord qui marque le retour à la vieille tradition contractuelle, fondement des libertés urbaines.

La méthode adoptée par l'A. procède de la volonté d'observer le cheminement des revendications des sujets et des décisions princières; suivant un plan rigoureusement chronologique calqué sur le déroulement événementiel des quatre conflits successifs, il analyse minutieusement, les uns après les autres, les textes qui en jalonnent, de part et d'autre, les différentes étapes. Enfermée dans le récit analytique, l'étude devient rapidement répétitive dans la mesure où les mêmes argumentations sont sans cesse reprises dans les requêtes et rapports qui se succèdent: la progression de la démonstration est donc un peu laborieuse. On peut également regretter l'insuffisance d'une mise en perspective pourtant nécessaire pour situer plus précisément le cas de Nassau-Sarrebruck dans le contexte de la contestation de l'absolutisme et des débats juridiques qui animent la vie publique au sein du Reich à la veille de la Révolution Française.

Mais la démarche a l'avantage de mettre en évidence le rapport dialectique entre les décisions princières et leurs infléchissements successifs, d'une part, et les mouvements populaires d'autre part. Elle permet surtout de dégager un certain nombre de constats récurrents qui confortent les acquis de la recherche antérieure sur la nature du pouvoir et des relations gouvernants/gouvernés dans les principautés allemandes de la fin du XVIII[e] siècle. Le récit analytique des conflits qui opposent les sujets des princes de Nassau-Sarrebruck à leurs souverains éclaire, en premier lieu, l'évolution des mentalités politiques collectives au cours du siècle et en souligne les aspects contradictoires. D'abord étrangers au juridisme qui sous-tend la politique de rationalisation de l'Etat menée par les princes, les habitants des

communautés urbaines, puis rurales, en intègrent progressivement les principes au point de les retourner contre leurs souverains: alors qu'ils se contentent, au début du siècle, de défendre leurs droits d'usages forestiers, ils invoquent après 1760 le droit de propriété des communautés. De même en appellent-ils de moins en moins à la seule grâce du prince, vestige d'une relation patriarcale, pour asseoir leurs revendications sur le droit attesté par les textes. Mais ils n'en restent pas moins attachés, par ailleurs, à une conception contractuelle du pouvoir, reposant sur le respect des obligations mutuelles qui lient gouvernant et gouvernés, et symbolisée par le rituel de l'hommage censé garantir l'engagement du prince. La bureaucratie dont l'essor est induit par le développement d'une gestion rationnelle des affaires publiques est perçue comme un écran entre le souverain et ses sujets qui cherchent systématiquement à le contourner pour maintenir un contact direct, au grand dam des hauts fonctionnaires. Ainsi, loin d'être balayée par le juridisme croissant qui pénètre la vie publique et les modes de pensée, cette conception médiévale du pouvoir se trouve, au contraire, réactivée au temps des Lumières: rejoignant les thèses de C. Ulbrich, l'A. montre comment le renforcement de la souveraineté territoriale réveille l'ancien communalisme en provoquant la résistance contre les réformes. Ainsi que le soulignait déjà E. Fehrenbach, les mouvements populaires qui précèdent l'explosion de la Révolution Française dans la principauté de Nassau-Sarrebruck apparaissent avant tout conservateurs, à l'instar de ceux qui secouent nombre d'autres territoires allemands à la même époque. Ce qui n'exclue pas, pour autant, une évidente politisation des conflits: à la seule défense des privilèges collectifs ancestraux s'ajoute bientôt la revendication du droit à consentir l'impôt et, bien que la principauté de Nassau-Sarrebruck, à l'instar d'autres territoires de la rive gauche du Rhin, n'ait jamais connu le régime des assemblées d'ordres *(Landstände)*, les meneurs des rébellions rurales et urbaines tendent à en revendiquer le rôle, faisant écho aux thèses du »libéralisme territorial«, fondées sur le principe de la monarchie contrôlée par la représentation des états intégrant paysans et bourgeois des villes et défendues, à la même époque, par nombre de juristes (tels J. J. et K. F. Moser ou ceux de l'université de Göttingen[2]).

L'analyse de K. Ries permet, en second lieu, de vérifier une fois de plus la vitalité des institutions impériales et le prestige qu'elles conservent dans les représentations collectives des populations germaniques à la fin du XVIII[e] siècle: les instances judiciaires du Reich n'ont rien perdu, à leurs yeux, de leur pouvoir régulateur, elles sont perçues comme le meilleur rempart contre l'absolutisme réformateur des princes qui préfèrent bien souvent négocier plutôt que de les affronter.

Ainsi le travail de K. Ries montre-t-il clairement que l'absolutisme reste, dans l'Allemagne de la fin du XVIII[e] siècle, un rêve princier contesté, un idéal inachevé, battu en brèche par la résistance des sujets; le droit naturel sur lequel se fonde la pensée politique des Lumières n'est souvent invoqué que pour réactiver, sur des bases nouvelles, les anciennes conceptions contractuelles du pouvoir, offrant ainsi, dans les pays germaniques, à la veille de la Révolution, une autre perspective que celle de l'absolutisme centralisateur à la française.

Marie Drut, Metz

2 Voir, à ce sujet, l'étude de Horst Dreitzel, Vom reichspatriotischen Konstitutionalismus zum nationalen Liberalismus. Zur Diskussion der landständischen Verfassung in der deutschen Aufklärung, in: H. E. Bödeker et E. François (dir.), Aufklärung/Lumières und Politik. Zur politischen Kultur der deutschen und französischen Aufklärung, Leipzig 1996, p. 399–432 (notamment p. 411sqq.).

Daniel Fulda, Wissenschaft aus Kunst. Die Entstehung der modernen deutschen Geschichtsschreibung 1760–1860, Berlin (de Gruyter) 1996, X–547 S. (European Cultures – Studies in Literature and the Arts, 7).

Johann Christoph Gatterer est généralement considéré comme un des principaux fondateurs d'une écriture historienne scientifique dans l'Allemagne des années 1760 et suivantes. On s'est moins intéressé en revanche au second volet de cette œuvre de refondation, une interrogation reprise par plusieurs historiens de son temps: comment écrire l'histoire d'une manière qui soit »lisible« au double plan de la formalisation des savoirs (faire ressortir les différentes causalités et cohérences, diachroniques et synchroniques) et de l'esthétique (donner envie de lire les livres d'histoire). On salue dès lors avec d'autant plus de satisfaction que la thèse de Daniel Fulda – préparée sous la direction d'un germaniste, Walter Pape, en liaison avec deux historiens, Otto Dann et Johannes Kunisch, tous trois professeurs à l'Université de Cologne – analyse des textes des historiens des années 1760–1860 sous l'angle d'une mise en perspective des théories historiographiques et narratologiques. D. Fulda pose d'emblée la question suivante: comment est-on passé de ce que Gatterer considère comme le »mauvais goût« des historiens de son temps en matière d'écriture historienne à une écriture qui, via Ranke et Droysen, mène à l'historien Theodor Mommsen, prix Nobel de littérature en 1902, ou, pour réduire le cadre chronologique, du niveau scientifique et littéraire de ›Geschichte von Litauen‹ (1785) de Schlözer aux ›Römische Päpste‹ de Ranke (1834–1836)?

En effet, ce n'est pas le moindre paradoxe apparent des historiens de l'*Aufklärung* comme de l'historisme (Droysen et Ranke) que d'être parvenus à fonder un nouveau paradigme de scientificité qui s'éloigne de la tradition »rhétorique« et »littéraire« dont l'historiographie est issue tout en continuant de s'appuyer sur des modèles de narrativité anciens et nouveaux. La *Zusammenfügung der Erzählung* de Gatterer ne cache pas plus son origine rhétorique *(dispositio)* que sa *Geschichtskunst* qui traduit *ars historica*, et D. Fulda note aussi par exemple la proximité de la théorie de l'histoire (Historik) de Droysen et de la poétique du réalisme en littérature.

L'utilisation judicieuse des perspectives ouvertes par les théoriciens modernes de l'écriture historienne, en particulier Hayden White, Jörn Rüsen, Hans Michel Baumgartner – auxquelles il préfère toutefois les concepts proposés par Paul Ricœur dans ›Temps et récit‹, plus aptes selon lui à appréhender les relations de continuité et de cohérence sur lesquelles repose l'historiographie moderne –, permet à D. Fulda d'analyser dans tous ses aspects l'interrogation posée par Gatterer, laquelle n'est pas une simple question de beauté de style. Parler de »narration«, c'est parler de la possibilité de présenter l'histoire comme un processus continu (c'est la perspective dite »pragmatique«), et donc de l'aptitude de l'historiographie à produire des récits cohérents.

Une analyse conjointe des conceptions de Gatterer, des notions de »Geschichte« et de »Erzählung« chez Gottlob David Hartmann (»Über das Ideal der Geschichte‹, 1774) ainsi que des poétiques de Friedrich von Blanckenburg (›Versuch über den Roman‹, 1774) et de J. J. Engel (›Über Gespräch und Erzählung‹, 1774) permet de montrer que les historiens de l'*Aufklärung* opèrent avec un concept très sommaire de narration qui explique largement la distorsion entre l'exigence de »Fügung« invoquée et le caractère souvent énumératif des »récits«. Pour Gatterer, un récit, c'est »die Entwicklung eines Begriffs aus seinen Grundideen«. Alors que, dans ›Geschichte des Agathon‹ (première version 1766), Wieland montre le rôle décisif du narrateur dans la constitution du sens, Schlözer parle encore en 1772 de »Anschauung des Weltlaufs«. (On pourrait toutefois souligner ici qu'il existe aussi chez Schlözer, comme l'a montré Ursula Becher – Aufklärung und Geschichte, éd. par H. E. Bödeker et al. 1986 – une structure appellative en direction du lecteur qui témoigne de sa recherche d'une forme narrative nouvelle.)

En second lieu, D. Fulda montre que la perspective issue de l'idée leibnizienne de »sys-

tème« – rapprochée à juste titre de la »Vollkommenheit« des esthéticiens – a »bloqué« l'évolution vers une écriture historienne »moderne«. En effet, elle est le fondement de la perspective »pragmatique«, qui cherche à mettre en évidence la »connexion« universelle des choses; de plus, elle donna une justification nouvelle à la hiérarchie traditionnelle établie par les historiens pour qui les histoires particulières ne prennent leur sens que replacées dans l'histoire universelle. Il a donc fallu – telle est une des thèses principales de D. Fulda – que les historiens se détournent de l'histoire universelle au profit du particulier (ce qui correspond au passage de l'*Aufklärungshistorie* à l'historisme) pour qu'ils intègrent pleinement les perspectives narratives modernes (p. 184).

D. Fulda discerne l'indice d'une profonde césure dans la polémique qui opposa en 1772–1773 Schlözer et Herder à la suite du compte rendu fort critique que ce dernier fit de la ›Vorstellung der Universalhistorie‹ de Schlözer (un ouvrage dans lequel on repère par ailleurs la présence des théories esthétiques de Baumgarten et de Mendelssohn). La longue étude que D. Fulda consacre au compte rendu de Herder et à la verte réplique de Schlözer (p. 191–227) est sans conteste l'analyse la plus précise et la plus fine qu'on ait jamais consacré à ces textes. On aurait pu souhaiter toutefois qu'il apparaisse plus clairement que la ›Vorstellung‹ accentue plus qu'elle ne reflète les déficiences des histoires universelles des années 1760–1780. Herder s'est mépris sur ce livre qui n'est pas une histoire universelle aboutie mais un abrégé-squelette, immensément maladroit, par lequel Schlözer s'oppose aux histoires universelles antérieures à la »réforme« de Gatterer. La »Vorstellung« et les exigences historiographiques formulées par Herder représentent donc deux pôles »idéaltypiques« qu'il n'aurait pas été inutile de situer, en amont dans les réflexions critiques formulées dès avant 1750 par des historiens par ailleurs bien incapables d'apporter la moindre solution au problème qu'ils soulèvent[1], et en aval, en montrant qu'*Adelung*, passé ici sous silence, apporte en 1782 l'exemple d'une autre manière d'écrire l'histoire universelle moins en contradiction avec les narrativités de son temps.

Cette réserve ne remet toutefois nullement en cause la pertinence des analyses de D. Fulda sur cette querelle, ni moins encore les chapitres suivants, qui montrent le rôle éminent joué par Schiller tant par ses écrits théoriques que par ses œuvres d'historien dans l'entreprise »d'annoblissement esthétique de la science« (p. 228). Pour la période postérieure aux années 1780, D. Fulda centre son analyse sur quelques textes majeurs marquant de nets infléchissements (Schiller, Ranke), mais il n'en néglige pas pour autant des historiens comme Johannes von Müller, Raumer ou Beck (on regrettera toutefois l'absence de Möser). La troisième partie, qui porte pour l'essentiel sur Ranke, montre les avancées parallèles de l'»esthétisation« et de la »scientifisation« après 1800. Associé à un idéalisme abrité par les théories esthétiques, le projet, largement inspiré de Goethe, d'une historiographie symbolique liant l'art et la science tel que le formule Ranke, rompt avec l'historiographie des Lumières en adoptant le modèle narratif de la »Goethe-Zeit« – de Goethe mais aussi de Schlegel, dont l'»histoire de la littérature« est comparée à celle à peine antérieure mais toute différente de Eichhorn.

D. Fulda ajoute ici une fort utile perspective aux travaux indubitablement pertinents et érudits de H. W. Blanke et J. Rüsen, mais trop unilatéralement centrés sur la définition d'une »matrice disciplinaire« (unique?) et la détermination des indices de scientificité chez les historiens du XVIII[e] siècle. Outre que cette thèse pose la question de l'histoire de l'*ars historica* dans sa complexité, elle rend compte de la diversité des discours historiens tels que les connaît le XVIII[e] siècle (histoires universelles, histoires locales ou particulières etc.). D. Fulda ouvre ainsi une voie fructueuse, car c'est – dans le domaine ici étudié des rapports de

1 Cf. notre article, postérieur au livre de D. FULDA, La cohérence de l'histoire: aspects de la réception de Voltaire dans l'Allemagne des années 1760–1770, in: Ulla KÖLVING et Christiane MERVAUD (éd.), Voltaire et ses combats, Oxford 1997, t. 2, p. 1435–1447.

l'esthétique et de l'épistémologie, mais ailleurs également – par les histoires particulières que des impulsions nouvelles commencent à parvenir dès la première moitié du XVIII[e] siècle dans l'historiographie.

Gérard LAUDIN, Paris

Matthias DÜMPELMANN, Zeitordnung. Aufklärung, Geschichte und die Konstruktion nationaler Semantik in Deutschland 1770–1815, Berlin (Duncker & Humblot) 1997, 308 S. (Historische Forschungen, 61).

Cette thèse de doctorat de philosophie, préparée à Münster sous la direction de Peter Burg, décrit un parcours sinueux et érudit à travers les ouvrages des historiens allemands de l'époque allant de l'*Aufklärung* à la phase préparatoire de l'historisme (Heeren, Luden, Pölitz ...) afin d'y repérer la formation du discours conservateur. L'analyse de Matthias Dümpelmann ne porte pas sur les »classiques« du conservatisme, mais sur le glissement de l'historiographie vers le conservatisme qu'il situe au moment où le discours de l'*Aufklärung* , après avoir »ouvert l'avenir« en le pensant comme lieu de possibles indéterminés régi par l'homme promu sujet de l'histoire, s'universalise et pense le futur comme prédéterminé par le passé et le présent (p. 45).

Cette »mise en ordre du temps« (Zeitordnung), ou »défuturisation de l'avenir«, est parfaitement observable quand on compare par exemple la théorie kantienne des *Geschichtszeichen* (qui ne sont pas des faits empiriques, car la raison pour Kant ne se manifeste que réfractée) au concept de progrès, programmatique, linéaire et héritier de l'espace-temps unitaire des historiens de l'*Aufklärung* (et de ce fait tendanciellement ethnocentrique) développé par Condorcet dans »L'Esquisse« et dont de nombreuses thèses de Karl Heinrich Ludwig Pölitz, qui croit pouvoir mesurer la perfectibilité aux faits réels, offrent un équivalent. Le problème théorique ainsi posé peut être formulé comme suit: »Wo ist die Wasserscheide zwischen der bloß regulativen Idee eines offenen, Fortschritt erweisenden Zukunftshorizontes und der zwingenden Version eines totalitären Geschichtsziels zu verorten?« (p. 39).

Cette »trahison« de la pensée des Lumières s'effectue en Allemagne avec une netteté qui fait de ce pays »un laboratoire de la modernité« (p. 19). La raison principale doit en être cherchée, selon M. Dümpelmann, dans l'absolutisme réformateur lui-même qui fit passer certaines idées éclairées dans la politique des princes via les nombreux fonctionnaires formés par les universités, tandis qu'il préparait la défuturisation de l'avenir en le planifiant. La forte présence de l'enseignement de l'histoire dans les universités a fait ainsi pénétrer des thèses des Lumières au cœur même du pouvoir absolutiste et contribué aussi à poser l'identité nationale en termes d'identité historique, seule façon de penser conjointement *Kultur- und Staatsnation* (p. 19): c'est cela que M. Dümpelmann appelle »construction historique de l'identité nationale«.

En second lieu, cette défuturisation peut être comprise comme une réaction à la Révolution française, laquelle entraîna une »déchirure du temps« (*Zeitriß*, on aurait pu parler aussi de *Kulturriß*, puisqu'elle prétend rompre, avec le Saint-Empire, la continuité historique allemande): dès lors, les Allemands ne peuvent trouver les fondements de leur légitimité historique que dans l'exact contraire des thèses du cosmopolitisme et de l'avenir ouvert, deux espaces conceptuels déjà occupés par les Français. Le nouveau concept de »nation« fut ainsi élaboré dans une perspective contrastive et défensive (p. 247), fondée sur la recherche d'un »consensus interne« de la communauté allemande. Le pas suivant vers ou déjà dans le conservatisme fut franchi quand l'historisme évacua le temps hors du concept d'histoire, s'interdisant ainsi de penser le changement et les discontinuités (p. 145). Le terme même d'histoire change alors de sens: il ne connote plus l'idée de *Zeitlichkeit*, de

changement, mais celle de »Schatz von Erfahrungen, die im Begriff der Nation vollendet sind« (p. 252).

On l'aura compris, ces analyses décrivent des phénomènes largement connus (la formation de l'idée de nation en réaction contre l'universalisme cosmopolite des *Aufklärer*, sa relation avec le »changement de souveraineté« induit par la Révolution française – peuple vs. État vs. nation –, le dualisme *Reich* / États territoriaux propre à l'Allemagne etc.) à l'aide de catégories issues de Max Weber, de Jean-François Lyotard (l'idée de nécessité permanente de refonder la légitimité du discours politique) et surtout de Michel Foucault (»discours«, »assujettissement«, »gouvernementalité«, traduit ici par »Verfügbarkeit«), dans une double perspective d'histoire sociale des idées et d'analyse des discours: il s'agit de repérer comment des configurations sémantiques constituent des instances d'interprétation du monde à l'intérieur d'un système social (p. 60) et ainsi de reconstruire la »sémantique historique« du champ notionnel de »nation« (p. 20). M. Dümpelmann refuse fort judicieusement la métaphorique traditionnelle qui parle d'»éveil« des nationalités, au profit de l'idée d'»invention« d'un lien nouveau entre les membres de la communauté: »Die bindungslosen Individuen imaginieren sich gesellschaftlich als Nation« (p. 37).

L'originalité de la thèse de M. Dümpelmann, qui ne fait pas l'histoire mais l'archéologie du concept de nation (»nach Scherben nachgehen«, p. 41), tient à ce qu'il double son analyse de la parenté structurelle des concepts de nation et d'histoire d'une mise en relation des idées de futur et de nation.

Cette analyse du passage d'une historiographie politisée et critique à une historiographie qui stabilise le système politique dans une perspective nationale s'accompagne fort logiquement de développements métahistoriques. Leur ampleur est telle qu'elle donne parfois l'impression de deux livres en un: de longues pages fournissent une analyse critique le plus souvent pertinente des thèses, fondements et perspectives de l'historiographie contemporaine, en particulier de Hayden White, R. Koselleck, K. Löwith, J. Kocka, W. Lepenies, R. Vierhaus, N. Hammerstein, J. Rüsen, J. F. Lyotard, P. Szondi (mais Paul Ricœur est négligé), ainsi que des histoires de l'historiographie de l'*Aufklärung*, depuis Wegele et Fueter. En marge des analyses de J. Rüsen et de son »école« sur les paradigmes de scientificité, M. Dümpelmann entend ainsi souligner l'importance centrale, dans l'historiographie du XVIII[e] siècle (p. 109), de la perspective de »Gegenwartskonstitution«, qu'on peut considérer comme une version politique de l'*historia magistra vitae*, puisqu'elle permet de décoder le vécu présent mis en perspective avec le passé par les études historiques. Il ne faudrait pas toutefois que cette thèse, fort pertinente, suggère que l'établissement de la relation au présent – qui demeure une préoccupation discontinue au XVIII[e] siècle – serait le point d'ancrage principal de l'historiographie de l'*Aufklärung*.

Si l'on se prend parfois à trouver le plan par trop générateur de redites (les pages 40 à 100 apparaissent comme des introductions juxtaposées), on apprécie toujours que les (re)démonstrations parfois longues de thèses maintenant bien connues, de même que les chapitres en forme de *Forschungsberichte* (p. 63sq., p. 102–111), s'appuient sur des exemples trop peu étudiés (la comparaison déjà évoquée de Kant et de Condorcet), sur des historiens encore mal connus comme Heeren, Luden, Pölitz (dont les ouvrages investissent nettement la perspective de progrès dans la politique nationale), voire totalement négligés comme Johann Jacob Schmauß, Johann David Köhler, Carl Renatus Hausen, Gottfried Ludwig, Friedrich Meier ou Johann Gottfried Gruber. Quelques allusions à des faits historiques précis – comme le rôle éminent joué par les princes allemands dans des mécanismes politiques complexes, lesquels furent également producteurs d'idées nouvelles – auraient enrichi cette analyse qui demeure parfois un peu trop dans l'histoire (certes sociale) des idées, dans une sorte de guerre philosophique, de même que quelques références à des historiens comme Guizot auraient pu mettre cette »sémantique nationale« allemande en perspective avec l'émergence ailleurs de phénomènes voisins.

Gérard LAUDIN, Paris

Helmut C. Jacobs, Organisation und Institutionalisierung der Künste und Wissenschaften. Die Akademiegründungen der spanischen Aufklärung in der Tradition der europäischen Akademiebewegung, Frankfurt a. M. (Vervuert) 1996, 115 S. (Editionen der Iberoamericana, A, 11).

Diese interessante Publikation orientiert gezielt und umfassend über den Mikrokosmos der spanischen Akademiegründungen des 18. Jhs. Nach einem einleitenden Blick auf die Anfänge der Akademiebewegung in der italienischen Renaissance (p. 10) und ihre »europäische Ausweitung« (p. 15) richtet sich das Interesse auf die Geschichte des Wortes *Academia*, das im Spanischen je nach Kontext u. a. *Salon, Universität, Dichterwettstreit* oder auch *kammermusikalisches Zusammenspiel* (pp. 37–39) bedeuten kann. Entsprechend vielfältig sind die natur-, geistes-, kunst-, musik- und rechtswissenschaftlichen Akademiegründungen des 18. Jhs., in deren Betrachtung der Verfasser zu Recht auch die *sociedades económicas* einbezieht. Schließlich war die erste Gesellschaft dieser Art nicht die in den Handbüchern gern mit der Vorreiterrolle ausgestattete *Sociedad Vascongada*, sondern die 1760 in La Coruña gegründete *Academia de Agricultura de Galicia*. Wie in Italien, England oder Frankreich erweisen sich auch die spanischen Akademien als Ausdruck einer selbstbewußten Stadtkultur, was keineswegs nur der Führungsrolle der Hauptstadt Madrid zugute kam, sondern auch in Sevilla (*Academia de Buen Gusto* 1749), Barcelona (*Real Academia de Buenas Letras* 1752; *Real Academia de Ciencias Naturales* 1765/70), Granada (*Academia del Trípode* 1738), Valladolid (*Real Academia de Medicina y Cirugía* [sic] 1785) und anderswo sichtbare Erfolge zeitigte.

Eine grundlegende Neuorientierung ergab sich für das Akademiewesen in Spanien aus dem Dynastiewechsel im Gefolge des Spanischen Erbfolgekriegs. War die 1582 gegründete *Academia de Matemáticas* im Spanien der *Casa de Austria* zunächst über Generationen hinweg die einzige staatlich geförderte Akademie geblieben, so nutzten die spanischen Bourbonen das Akademiewesen nach französischem Vorbild bald als ein wirkungsvolles Instrument der kultur- und wissenschaftspolitischen Steuerung, zumal in einem Lande, dessen Universitäten noch Jahrzehnte brauchen sollten, um sich aus der Tradition einer epigonalen Scholastik und aus der Bevormundung durch die *Colegios Mayores* zu lösen. War eine Akademiegründung erst einmal von der Krone abgesegnet, stand sie unter dem Schutz – aber auch unter der Kontrolle – des Staates. Und genau zwischen diesen Polen entwickelten sich die Aktivitäten der *Real Academia de la Lengua* (1713), der *Real Academia de la Historia* (1738) und nicht zuletzt der *Real Academia de San Fernando* (Gründungsdekret: 1752), die am Ende »das gesamte künstlerische Leben Spaniens« bestimmte und dabei zwangsläufig ins »Spannungsfeld (...) antagonistischer Kräfte« geraten mußte (p. 46–47). Die Umstände, unter denen Karl III. im Jahre 1776 seinen Kandidaten A. Ponz zum Sekretär dieser Akademie machte, erregte bekanntlich sogar die Aufmerksamkeit ausländischer Diplomaten[1].

Daß man die spanische Akademiebewegung des 18. Jhs. nicht losgelöst von der europäischen Entwicklung sehen darf, zeigt nicht nur der Hinweis auf die in Zielsetzung und Praxisbezug vergleichbaren *Honourable Societies* und *Ökonomischen Sozietäten* jenseits der

1 Der österreichische Geschäftsträger Gian Paolo Giusti berichtet am 7. Oktober 1776 an Graf Kaunitz in Wien: »Die (...) ohne Vorwissen der Freien-Künsten-Akademie geschehene Wahl des Abbé Pons (sic) zum Sekretär derselben hat allhier ein viel grösseres Aufsehen, als die Sache in sich vielleicht verdienet, gemacht. Aus den (...) hier beigegebenen drei Beilagen, nämlich königliches Dekret, Vorstellung der Akademieversammlung und Antwort des Herrn Marchese Grimaldi werden E. F. G. von der ganzen Sache und ob einerseits die eingelegte (sic) Klagen gegründet, anderntenteils (sic) aber das beobachtete Benehmen der Würde der königlichen Autorität angemessen seien, erleuchtest urteilen können.« Cf. Berichte der diplomatischen Vertreter des Wiener Hofes aus Spanien in der Regierungszeit Karls III., hg. von H. Juretschke, Madrid: Goerres-Gesellschaft, t. VI (1976), p. 416. Die erwähnten »drei Beilagen« finden sich p. 419–421.

Grenzen. Es erhellt auch aus der Tatsache, daß die spanischen Gründungen sich zuweilen bewußt an Beispielen in Frankreich, England oder Preussen orientierten. So verweist das von Rodríguez Campomanes anläßlich seiner Aufnahme in die *Real Academia de la Historia* im Jahre 1744 vorgelegte Projekt einer *Academia universal de todas las ciencias* deutlich auf das Vorbild der Pariser *Académie des Sciences* und der Berliner *Akademie der Wissenschaften*, die übrigens auch Feijoo, José Ortega u. a. als vorbildlich erkannten (p. 64–67). Ein ausgeklügeltes Stipendiensystem erlaubte zudem einer Vielzahl junger Spanier, die Akademien im Ausland – Paris, London, Stockholm, Sankt-Petersburg etc. – kennenzulernen. Es sind Erfahrungen dieser Art, die den Nährboden für die ehrgeizigen und mehrfach überarbeiteten Akademieprojekte von I. Luzán (*Academia Real de Ciencias, Bellas Letras y Artes en Madrid*, seit 1751), Fr. M. Nipho (*Academia Real de Poesía* 1769, als MS erhalten) und T. de Iriarte (*Academia de Ciencias, de Buenas Letras, de traductores, y Mesa Censoria* 1779) abgeben – und es gehört zu den Stärken der vorliegenden Untersuchung, daß sie diese nicht realisierten, aber für das geistige Klima der Zeit bezeichnenden Pläne detailliert würdigt. Der ›moderne‹ Aspekt dieser Projekte liegt u. a. in der auch in Spanien zunehmend als problematisch erkannten Trennung von *ciencias* und *letras*, von Natur- und Kulturwissenschaften also, die Iriarte noch um den Preis langatmiger Darlegungen unter einem akademischen Dach vereinen will (p. 78–79), während sie sich für den eine Generation später schreibenden Jovellanos *(Bases para la formación de un plan de instrucción pública* 1809) offenbar endgültig auseinandergelebt haben. Hier partizipieren die spanischen Aufklärer an einer Diskussion, deren Fernwirkung noch unsere Gegenwart erreicht.

Die vorliegende Untersuchung informiert präzise über ein bislang wenig bekanntes Kapitel der *historia externa* der spanischen Kultur- und Wissenschaftsorganisation im 18. Jh. Das Thema der Institutionalisierung von Wissenschaft und Kunst zum Doppelzweck der Förderung und der Kontrolle beweist zudem die enge Verflechtung Spaniens mit den ähnlich gelagerten Diskussionen im zeitgenössischen Europa. Wer von hieraus den Schritt zur *historia interna* der Literatur- und Ideologiegeschichte der spanischen *Ilustrados* sucht, findet in der umfangreichen und ausführlich dokumentierten Bibliographie (p. 92–107) eine Vielzahl lohnender Anregungen.

Ein gelungener Beitrag zu einem interessanten Thema und ein nützliches Arbeitsinstrument für jeden an Klassifikation und Organisation der *bellas artes* und der *artes útiles* interessierten *dieciochista*.

Hans-Joachim Lope, Marburg

Archives nationales. Les sources de l'histoire de l'architecture religieuse aux Archives nationales. De la Révolution à la Séparation 1789–1905, Paris (Archives nationales) 1994, 196 S.

Das vorliegende Spezialinventar des französischen Nationalarchivs in Paris gibt einen Überblick über die Quellen zum Architekturwesen der Kirchen und Religionsgemeinschaften vom Ende des Ancien Régime bis zur Trennung von Kirche und Staat im Jahr 1905. Dieses vorzügliche Verzeichnis wurde von Jeannine Charon-Bordas, Conservateur en chef aux Archives nationales, bearbeitet. Sie schildert in ihrer Einführung zunächst die geschichtliche Entwicklung von 1789 bis zum Konkordat von 1802 sowie zu den »Organischen Artikeln« und hebt besonders die Bestimmungen hervor, die die kirchlichen Gebäude betrafen. Den Schwerpunkt dieses Inventars bilden die Hinweise zu Archivalien über die kirchlichen Gebäude der Katholiken; auch Archivmaterial zu den Bauwerken der übrigen Kirchen und Religionsgemeinschaften ist darin zu finden. Zur Absicht, die mit der Erstellung dieses Inventars verbunden war, schreibt Frau Charon-Bordas: »Il ne se contente pas d'énumérer ou de répertorier des fonds ou des cotes à consulter pour établir une monographie de tel ou tel monument. Dans un certain nombre de cas, il reproduit des extraits de répertoires numé-

riques manuscrits difficiles à consulter pour le chercheur qui ne réside pas à Paris; de plus, il donne l'inventaire de liasses ou d'ensembles de registres non inventoriés ou inventoriés trop sommairement dans les répertoires à la disposition du public. Enfin il donne des exemples pour montrer quel type de renseignements le chercheur peut trouver dans les inventaires auxquels il renvoie. Ont été introduits aussi des développements sur la situation juridique des différentes catégories de bâtiments cultuels, développements qui permettent de comprendre pourquoi, pour certains d'entre eux, on dispose de sources archivistiques importantes (les édifices diocésains, par exemple) et pourquoi, pour d'autres bâtiments, ces sources sont rares, voire inexistantes (les abbayes ou couvents, ou même les édifices paroissiaux)« (S. 10f.).

Die Serie F (Administration générale de la France) gehört zu den wichtigsten und umfangreichsten Serien des Nationalarchivs. Sie enthält die Akten der meisten französischen Ministerien und zentralen Behörden seit dem Beginn des 19. Jhs. Die Serie ist nach Ressorts unterteilt; hochgestellte Zahlen zeigen diese Unterteilung in Unterserien (sous-séries) an. Die Unterserie F^{19} (Cultes) ist die wichtigste Quelle zu dem Sachbereich »Geschichte der kirchlichen Architektur«, gefolgt von zwei anderen Unterserien mit sehr reichhaltigem Material, nämlich F^{13} (Bâtiments civils) und F^{21} (Beaux Arts). Allerdings sind auch andere Unterserien bei Recherchen zu kirchlichen Gebäuden zu konsultieren, so beispielsweise F^{17} (Instruction publique), C (Assemblées nationales) et CC (Sénat), O (Maison de l'Empereur, Maison du Roi).

Das vorliegende Inventar hat folgende Gliederung: 1. Commissions et comités; 2. Edifices diocésains; 3. Edifices cultuels paroissiaux; 4. Lieux de culte particuliers; 5. Décor intérieur des édifices du culte; 6. Personnel. In einem eigenen Kapitel, dem ersten Kapitel, wird die Geschichte und die Tätigkeit der Kommissionen und Ausschüsse beschrieben. Äußerst informativ sind die Erläuterungen zu den einzelnen Dossiers.

Der Band ist mit 16 Bildtafeln (teils farbig) ausgestattet. Der ausführliche Index erlaubt den Zugriff von den Personen-, Ortsnamen und den Sachbegriffen her. Dies macht den Band zu einem benutzerfreundlichen Hilfsmittel, das ein hohes Maß an Erstinformationen bietet und den Einstieg in die Archivarbeit in willkommener Weise erleichtern hilft.

Hans AMMERICH, Speyer

Rolf REICHARDT, Das Blut der Freiheit. Französische Revolution und demokratische Kultur, Frankfurt (Fischer Taschenbuch Verlag) 1998, 382 S. (Europäische Geschichte).

La page de titre de ce livre marque clairement qu'il ne s'agit pas d'une publication sur la Révolution française semblable à tant d'autres et venant simplement s'ajouter à l'abondante bibliothèque du bicentenaire. Titre et sous-titre sont sur le mode paradoxal dans la mesure où sont associés le sang, la liberté et la culture démocratique; paradoxe renforcé encore par l'illustration choisie qui associe liberté et violence. Il ne s'agit cependant pas pour l'auteur de prendre parti au sujet des vives polémiques concernant la Révolution française, mais de l'aborder d'un point de vue fondamentalement différent. En effet, plutôt que de faire une synthèse des histoires classiques de la Révolution, R. Reichardt part des études de cas qui lui ont paru les plus intéressantes dans l'immense production du bicentenaire pour parvenir à une représentation d'ensemble d'un nouveau genre. Il part des petits événements, de ce qui s'est passé dans la province, bref du quotidien, pour élargir sa description aux villes, puis à Paris et enfin, aux pays se situant au-delà des frontières de la France, prenant ainsi en compte la dimension européenne de la Révolution. Ces études de cas très nombreuses dans la production du bicentenaire en raison du désir de »déparisianiser« la Révolution permettent de mieux se rendre compte de ce qui a été particulièrement important pour ceux qui ont vécu la Révolution et qui doit donc être l'essentiel pour l'historien. Ce faisant, R. Reichardt traite de la Révolution non seulement comme d'un événement

politique, mais surtout comme étant une révolution culturelle. C'est ainsi qu'il met l'accent sur la culture politique qui englobe aussi bien les comportements collectifs que les outils de la communication, de la sociabilité et de la formation de l'opinion publique, forces culturelles qui ont été négligées dans la plupart des ouvrages d'ensemble. Cette méthode ne permet certes pas une représentation systématique, mais comme les problèmes habituellement traités sont vus dans un contexte différent, le lecteur pourra y gagner un regard nouveau sur eux, plus authentique, auquel cas ce travail méritait selon son auteur d'être fait!

R. Reichardt commence donc par traiter les traits principaux de la Révolution paysanne puisque plus de $^4/_5$ de la population vit à la campagne et que, sans une participation au moins partielle de cette population, la Révolution n'aurait pu se faire. Si R. Reichardt estime que les nombreux soulèvements sont souvent des mouvements de protestation autonomes de nature conservatrice, un grand nombre de ces révoltes ont été les forces motrices de la Révolution. Les paysans n'ont pas eu un comportement aveugle, mais ont exprimé une culture politique qui leur était propre et se conciliait parfaitement avec les idéaux de la Révolution, ce qui explique l'importance des actions symboliques lors desquelles ils s'approprient de grandes parties des slogans politiques de la Révolution.

R. Reichardt traite ensuite des villes de la province dans lesquelles les manifestations sont plus variées et montrent la politisation de la France profonde. Trois thèmes principaux de débat sont abordés partout: l'Eglise, le passage de la Monarchie à la République et la Terreur. Comme à la campagne (chez les paysans bretons par exemple), les transitions entre les mouvements pro et contre-révolutionnaires sont assez floues. L'auteur montre également l'importance de la dimension culturelle de ces mouvements dans la mesure où les clubs patriotiques et les sociétés populaires ont été les vecteurs de la culture politique. Ces clubs n'ont pas été un phénomène centralisé, mais le résultat de mouvements spontanés avec des initiatives régionales différentes. Ils ont joué un rôle actif au centre de la Révolution et ont contribué à la politisation de la population.

La troisième partie aborde Paris avec un titre évocateur: la Révolution française en tant que processus politique. C'est en effet dans cette ville, la plus peuplée d'Europe, que la Révolution a le mieux développé sa dynamique. R. Reichardt considère l'histoire de la Révolution à Paris comme une suite d'impulsions révolutionnaires constituées par les journées conduites par le peuple plus que par les événements constitutionnels. Ce qui selon lui a poussé la Révolution en avant a été une culture politique nouvelle de plus en plus orientée vers le peuple, au moins jusqu'en 1794. La Révolution perd justement son élan quand la référence au peuple ne devient plus que pure tactique rhétorique et que les règles démocratiques passent après les intérêts de pouvoir.

La partie suivante traite des champs pratiques de la culture révolutionnaire. Selon R. Reichardt la dimension sociale de la Révolution s'est moins manifestée dans le domaine du matériel (naissance du capitalisme) que dans celui de la culture et des mentalités collectives. Pour lui, la Révolution a été une rupture socio-culturelle et elle a affecté tous les domaines de la culture. Il considère cette nouvelle culture politique non seulement comme un miroir, mais aussi comme une force motrice de la Révolution.

C'est aussi par le biais de la culture politique que R. Reichardt aborde la dimension européenne de la Révolution. Il veut montrer comment la prétention cosmopolitique de la Révolution s'est réalisée dans la vie quotidienne, comment les révolutionnaires français se sont comportés avec leurs voisins et comment ceux-ci ont réagi. Il constate que déjà en 1792–1793, on sent un premier passage de la conscience d'une mission cosmopolitique à une tendance à l'expansion et à l'exploitation économique qui va caractériser ensuite toute la politique extérieure de la Révolution. Pour étudier les réactions dans le Saint-Empire, il part d'abord du cas particulier de Georg Forster qui, d'homme des Lumières, devient jacobin. La spécialiste que je suis souligne la justesse de la présentation du personnage faite en un relativement petit nombre de pages et qui rend parfaitement compte de la complexité de

l'action qu'il a menée. R. Reichardt traite ensuite du cas de Mayence et là aussi je dois souligner qu'il ne suit pas le point de vue général qui a eu tendance à s'instaurer après les travaux de Dumont qui a insisté sur les défaillances des révolutionnaires de Mayence; loin de minimiser l'action des révolutionnaires allemands, R. Reichardt estime qu'il faut réviser la formule selon laquelle ils étaient des »jacobins sans peuple«, les paysans de la région ayant joué un rôle au moins aussi important qu'en France. Il rappelle qu'après la reconquête de la ville en 1797, les manifestations révolutionnaires y trouvent toujours un écho favorable. Bref, Mayence n'a pas été moins révolutionnaire que Dijon ou Grenoble par exemple. Malgré les lourds impôts de guerre et les réquisitions, l'influence révolutionnaire a créé une culture politique à tendance démocratique de longue durée et R. Reichardt relie ces événements à la fête de Hambach de 1832 qui a eu lieu dans le Palatinat. Quittant le cas particulier de Mayence, R. Reichardt retrace l'influence culturelle et mentale de la Révolution à travers la presse devenue phénomène de masse. S'appuyant sur des études qu'il avait déjà conduites, il fait état du nombre énorme de traductions qui opèrent un véritable transfert culturel, transfert qui a accéléré la politisation des Allemands et le développement de la vie publique politique. R. Reichardt ne se limite pas à l'Allemagne et voit dans les îles britanniques la naissance d'un radicalisme plébéien, les sociétés réformatrices se démocratisant et apportant ainsi leur contribution à la démocratisation ultérieure de l'Angleterre. En Irlande également la Révolution redynamise d'anciens mouvements réformistes, politise les couches inférieures et catalyse la culture politique. En Italie en revanche, la situation est plus ambiguë car, si les »patriotes« ont de la sympathie pour la Révolution française, ils ne veulent ni de la dictature jacobine, ni du centralisme ni de la déchristianisation. Dans ce pays, l'intermède républicain a été un échec total, même si la Révolution a, là aussi, donné l'impulsion à la formation d'une culture politique démocratique. Des réactions en Europe, R. Reichardt retient deux éléments importants: l'enthousiasme cosmopolitique pour la liberté et la déception politique. Mais le plus important est que chaque pays ait réagi. Partout, la Révolution a activé l'action des groupes mécontents, partout elle a déclenché une vague d'écrits politiques, partout elle a politisé. C'est grâce au fait que les idées de la Révolution ont continué à vivre que, dans les guerres de libération, elles ont contribué à la chute de l'Empereur. Cette Révolution, devenue européenne, a montré que l'état de l'Europe était devenu caduque, elle a non seulement semé des idées qui se sont avérées utiles à la construction de l'avenir comme celles de liberté et d'égalité, mais aussi les nouvelles formes de l'opinion collective et de la mobilisation des masses.

Cette histoire positive de la Révolution française est enrichie d'une bonne bibliographie partielle, d'une chronologie, d'un glossaire et d'un index des lieux, des matières et des noms de personnes; elle est également agrémentée de plusieurs illustrations, d'une carte des provinces historiques avec la date de leur intégration, d'une carte des départements de 1789, d'une carte des clubs en France et de deux diagrammes illustrant la masse des traductions et des écrits révolutionnaires en Allemagne. Cette nouvelle histoire de la Révolution française méritait tout à fait d'être écrite d'autant que, tant sur le plan des connaissances que sur celui de la méthodologie, elle tient compte des travaux récents entrepris en vue de la célébration de son bicentenaire.

Marita GILLI, Besançon

Claus SÜSSENBERGER, Die Klaviere des Henkers. Lebenswege zwischen Bastille und Guillotine, Frankfurt (Campus) 1997, 431 S.

Cet ouvrage est une suite de monographies consacrées à quelques-uns des hôtes les plus illustres de la Bastille, à des victimes de la guillotine et à ceux qui en activaient le coupe-ret. Sans autre ambition que de présenter à un public allemand et dans un style plus journalis-

tique qu'universitaire des biographies variées et originales qui vont des bourreaux aux princes du sang en passant par des figures marquantes de l'Ancien Régime et de la Révolution, le livre se lit sans ennui, même s'il n'apporte pas grand-chose de neuf sur des sujets bien connus. La bibliographie est, elle-même, à l'image de l'ouvrage: sources françaises traduites en allemand pour d'éventuels lecteurs qui voudraient aller plus loin, absence d'ouvrages classiques sur la Bastille – comme celui de F. Funck-Brentano –, sur Sade – la biographie de Maurice Lever sur le Divin Marquis qui renouvelle totalement le sujet et les volumes de »papiers Sade« par le même savant –, sur Anacharsis Cloots – la biographie de Roland Mortier connue néanmoins après la rédaction de l'ouvrage et à ce titre signalée. Si l'on doit se réjouir que l'auteur, »germaniste« de formation, ait choisi de sortir de son univers familier, quelques menues erreurs auraient pu être évitées grâce à une relecture effectuée par un »romaniste«. Le plan de l'ouvrage est, de son côté, assez singulier puisqu'il n'est que partiellement chronologique: après une biographie de Latude hébergé pendant trente-cinq ans à la Bastille et élargi en 1784, on revient, un siècle et demi plus tôt, à un gibier d'une autre importance sociale, Henri II, prince de Condé, objet de la vindicte de la régente Marie de Médicis après le décès d'Henri IV et qui fut un prisonnier plus convenablement traité que Latude. On s'interroge d'ailleurs sur le choix de ces hôtes de la Bastille: sont-ils là pour l'intérêt de leur séjour à la Bastille – mais la vie quotidienne dans la forteresse d'État manquait d'imprévu – ou parce qu'ils ont acquis en dehors de ces cachots parfois dorés une réputation d'un autre ordre: littéraire pour Sade, de libertin ami des lettres et des écrivains pour le maréchal-duc de Richelieu?

On voit pourtant que, à l'exception de Latude qui avait déplu à Mme de Pompadour – crime de lèse-majesté renforcé –, le séjour à la Bastille avait ses agréments quand on possédait des amis influents et quelques fonds pour améliorer l'ordinaire. Sous la Révolution et après la destruction de cet emblème du despotisme, la prison était bien souvent l'antichambre de la guillotine. L'un des deux exemples traités par l'auteur concerne Cloots, ce baron prussien et jacobin qui eut l'illusion de penser que la Révolution »française« était universelle et qui ignorait que les révolutions dévorent au premier chef leurs enfants; le second est celui Mme Roland, la délicate et amoureuse Manon Phlipon, malheureusement épouse de ministre, ce qui en des époques troublées peut être source d'ennuis divers. La célérité toute moderne de la justice révolutionnaire voulut que ces deux figures contrastées mais émouvantes fissent un séjour assez bref dans les geôles parisiennes avant de connaître l'expérience unique du »rasoir républicain« (*vulgo* la guillotine). C'est à ces artisans de la mise à mort légale devenus dans les années 1790 des industriels de la purification idéologique qu'est consacré le chapitre, à mon sens, le plus intéressant de l'ouvrage: la dynastie des Sanson, portant le fier titre de »Monsieur de Paris«, et leur dernier représentant, Charles-Henri, qui expérimenta en 1794 le couperet de la guillotine après l'avoir aiguisé pendant de nombreuses années. Une lettre de ce dernier à Fouquier-Tinville ne manque pas d'un macabre humour involontaire: Sanson y réclame une augmentation de salaire pour lui et pour ses aides compte tenu du considérable accroissement d'ouvrage que lui impose le Tribunal révolutionnaire.

En definitive, ce livre agréable à lire trace du système carcéral de l'Ancien Régime et de la Révolution une image assez juste à partir de vies parallèles qui en illustrent le caractère très diversifié.

François Moureau, Paris

Norbert Otto Eke, Signaturen der Revolution. Frankreich – Deutschland: deutsche Zeitgenossenschaft und deutsches Drama zur Französischen Revolution um 1800, München (Wilhelm Fink) 1997, 350 S.

Il était normal que la Révolution française, ce grand »spectacle« qui fascina ou horrifia l'Europe, servît de source d'inspiration aux dramaturges allemands. Or, les pièces

qu'elle suscita, si l'on excepte le »theâtre des jacobins allemands« que fit connaître Gerhard Steiner et plus tard »La Mort de Danton« de Büchner, ont jusqu'à présent peu retenu l'attention de la recherche. Le même phénomène est observable, du reste, en ce qui concerne les publicistes, parmi lesquels on a privilégié à l'évidence ceux favorables à la révolution[1], au risque de fausser le tableau général. Norbert Otto Eke, en présentant une étude d'ensemble portant sur 66 pièces écrites entre 1790 et 1852 (dont 40 avant 1815), dont le sujet est l'événement inouï qui a passionné les »spectateurs« allemands, opère une reconstitution »archéologique« qui vise à donner une vision équilibrée de cette production. Les conditions du théâtre du temps interdisant en général une prise de position ouvertement favorable à la Révolution, on ne s'étonnera pas de constater qu'un quart seulement des pièces publiées fut joué et que celles qui le furent appartiennent en général au courant conservateur, voire réactionnaire. La dénonciation des menées subversives des Illuminés et plus généralement le procès fait aux Lumières, qui sont par ailleurs au centre d'un vaste débat dans les périodiques et le livre (cf. la riche documentation récemment réunie par Wolfgang Albrecht[2]), se retrouvent aussi dans de nombreuses pièces tant il est vrai que ces dernières n'innovent que rarement dans la thématique ou dans la forme et reprennent des formules éprouvées: le drame bourgeois pour »Les Cocardes« (»Die Kokarden«) d'Iffland (pièce écrite à la demande expresse de l'Empereur Leopold II) ou la farce pour »Le Général-Citoyen» (»Der Bürgergeneral«) de Goethe. La représentation effrayée ou ironique (cf. »Der weibliche Jakobiner-Clubb« de Kotzebue) de l'activisme révolutionnaire féminin ou de la violence populaire renvoie de la même manière à une conception de la »nature« féminine ou du peuple que d'autres sources ont illustrée. Le traitement du problème de la Terreur politique ou de la légitimité du soulèvement contre l'autorité privilégie la voie de la réforme »d'en haut« et de la transformation lente. Un épisode historique connaît une fortune particulière: celui de l'assassinat de Marat par Charlotte Corday. Meurtrière ou héroïne républicaine, digne héritière des tyrannicides antiques, le personnage focalisa les interprétations les plus contradictoires et ne laissa indifférents ni Klopstock ni Jean-Paul. Dans la période de la Restauration, c'est la réflexion sur l'Histoire qui domine, sans parvenir le plus souvent à dépasser le manichéisme qui sous-tend la foi restée tant bien que mal intacte dans un »sens« de l'Histoire. Büchner et Grabbe évoqués *in fine* représentent de ce point de vue de remarquables exceptions.

Le travail analyse avec beaucoup de précision des œuvres peu fréquentées et les éclaire en les confrontant avec une foule d'autres textes dans lesquels la même problématique est débattue. Il rappelle de ce fait beaucoup d'éléments connus en même temps qu'il fait parfois perdre de vue le corpus spécifique qui fait l'objet du livre. On aurait aimé aussi une plus grande attention portée aux problèmes du genre dramatique et un rappel plus précis des conditions concrètes du théâtre allemand de l'époque. Il s'agit cependant là de défauts mineurs et l'auteur nous offre un ouvrage solide et agréable à lire qui comble une lacune.

Roland Krebs, Paris

1 Signalons cependant à ce propos l'ouvrage récent de Christoph Weiss (Hg.), Von ›Obscuranten‹ und ›Eudämonisten‹. Gegenaufklärerische, konservative und antirevolutionäre Publizisten im späten 18. Jh., St. Ingbert 1997.

2 Um Menschenwohl und Staatenentwicklung. Textdokumentation zur deutschen Aufklärungsdebatte zwischen 1770 und 1850, Stuttgart 1995.

Conor Cruise O'Brien, The long affair. Thomas Jefferson and the French Revolution: 1785–1800, Chicago (The University of Chicago Press) 1996, 367 p.

Faut-il rendre compte d'un ouvrage unique, qui aurait pour thème le rapport de Jefferson à la Révolution française, comme le titre le laisserait supposer? Ou bien d'une synthèse assez abrupte de deux essais de nature fort différente; une interprétation critique des écrits de Thomas Jefferson se référant à la Révolution française, très longue introduction historique à un virulent pamphlet qui ne révèle ses finalités que dans les ultimes chapitres du livre?

La partie historique recouvre en effet les six premiers chapitres, et se déroule, classiquement, selon une trame chronologique, qui va de l'arrivée à Paris de Jefferson, en tant que ministre plénipotentiaire de la jeune république du Nouveau Monde auprès de la Cour de Louis XVI jusqu'à son élection à la présidence des Etats-Unis.

L'auteur insiste notamment sur la solitude de Jefferson à Paris. Il maîtrisait très mal la langue française, et il ne fit guère d'efforts pour se perfectionner. Il se voulait avant tout *virginien*, et ce splendide isolement est aux antipodes, notamment, de l'attitude et de la popularité de Benjamin Franklin, en France. Le jugement porté par Jefferson sur les événements de France ne pouvait reposer ni sur une curiosité sympathique envers un peuple qu'au fond de lui-même il méprise (car irrémédiablement porteur des germes de la corruption du Vieux Monde), ni sur un besoin d'informations précises susceptibles de nourrir une réflexion originale.

Pourtant, de retour aux Etats-Unis, Jefferson se fait l'ardent propagandiste de la cause révolutionnaire française, pour des motifs qui relèvent de la politique intérieure américaine. Par haine (quasi pathologique, si on suit l'auteur) des fédéralistes, et tout particulièrement d'Alexandre Hamilton, qui prônent un renforcement de l'Exécutif, et un rapprochement avec l'Angleterre, Jefferson se pose en chef de file d'une tradition républicaine *stricto-sensu*; centralité législative, et défense intransigeante de la Révolution française, non pas tant parce qu'elle est *française*, que parce qu'elle est provisoirement dépositaire du flambeau de la Liberté qui, allumé sur le sol américain, doit progressivement embraser l'ensemble du monde *civilisé* (donc de *souche* blanche européenne, l'auteur reviendra par la suite sur ce relativisme). M. O'Brien, à la suite d'autres historiens, précise que ce républicanisme classique est aussi le produit d'un particularisme *virginien*, répandu dans l'aristocratie des planteurs de cet Etat. Ils se représentent l'*otium* à la manière des citoyens des républiques antiques; hommes libres parce que gestionnaires plus ou moins paternalistes d'une foule d'esclaves. Très différents, de ce point de vue, sont leurs rivaux négociants ou banquiers de la Nouvelle-Angleterre, très attachés à préserver leur collaboration avec l'ancienne métropole, et qui s'identifient davantage au *fédéralisme*, porteur d'un *républicanisme moderne* qui sépare la sphère du public et celle du privé.

Logiquement, les positions partisanes de Jefferson, relayées par la »Gazette Nationale« de Philippe Freneau, et largement partagées par une bonne partie de l'opinion publique américaine, auraient dû être incompatibles avec sa position officielle de secrétaire d'Etat aux relations extérieures dans le gouvernement de Georges Washington depuis février 1790, dans la mesure où le premier président de la République Constitutionnelle penche plutôt vers les fédéralistes, par souci d'intérêt économique et de paix civile. Bref, selon l'auteur, l'intérêt national que prétend défendre Jefferson serait en contradiction avec son républicanisme militant. Néanmoins, l'analyse minutieuse des correspondances privées et des déclarations officielles du secrétaire d'Etat lui permettent de dégager la double personnalité de Jefferson; un politicien habile et prudent (la *Tête*) coexiste sans trop de conflit apparent avec un fanatique redoutable, hanté par la lutte du Bien (la *révolution permanente* de la Liberté) et du Mal (la déviation hérétique des fédéralistes par rapport aux principes originels de 1776) (le *Cœur*). C'est du côté de ce millénarisme que nous retrouvons la Révolution française; peu attaché aux hommes, portés, puis engloutis par le cours impétueux des événements révolutionnaires (*fayettistes*, puis *brissotins*, qui furent pourtant les plus ardents pro-

pagandistes des principes de la Révolution américaine), Jefferson est essentiellement attentif à la permanence d'une cause abstraite, fut-elle provisoirement incarnée par des jacobins qu'il n'a guère eu l'occasion de fréquenter lors de son séjour parisien. Le document central de cette démonstration est la lettre écrite à William Short, représentant des Etats-Unis à Paris, à la date du 3 janvier 1793. Jefferson sermonne son correspondant, qui a fait montre d'une trop grande sollicitude envers les victimes de la révolution, car cette attention au coût humain du processus lui fait perdre de vue le but ultime du dit processus. Et il écrit cette phrase qui transforme dès lors un point de vue en prophétie: *La cause de la Liberté dans le monde entier dépend de l'issue du combat, et un but aussi précieux fut-il jamais atteint en versant aussi peu de sang innocent? Mes propres affections ont pu être profondément atteintes par la disparition de quelques martyrs de cette cause, mais plutôt que de voir celle-ci entravée, j'aurais mieux aimé voir la moitié de la Terre en ruines. S'il ne restait dans chaque pays qu'un seul Adam et qu'une seule Eve, mais tous deux libres par nature, tout serait mieux que l'état présent* ... (p. 145).

L'événement révélateur de la contradiction profonde entre la *Tête* et le *Cœur*, c'est la mission du ministre plénipotentiaire de la République française, Charles-Edmond Genet, d'avril 1793 à janvier 1794. L'interventionnisme, souvent brouillon, de l'ambassadeur dans les affaires intérieures des Etats-Unis, entraîne une évolution de l'opinion publique américaine. Et, cette fois, la *Tête* l'emportant sur le *Cœur*, Jefferson, confronté aux applications concrètes de l'idéologie révolutionnaire française, désavoue Genet.

Au cours des années suivantes, on assiste à une dégradation continue des relations entre les deux républiques, qui aboutit, on le sait, à la *quasi-guerre* de 1798–1799. La position officielle de Jefferson, vice-président de John Adams, ne peut être que la neutralité, d'autant plus que l'opinion publique devient moins sensible à la solidarité républicaine. Ses convictions intimes l'amènent pourtant à exprimer des souhaits pour la marche victorieuse des armées françaises et la réussite d'un débarquement en Angleterre. Tout en désapprouvant la militarisation du pays et la suspension du droit d'association, sous l'égide des fédéralistes, il reste fondamentalement attaché au principe de neutralité. Le 12 mars 1799, il rappelle qu'il est *sincèrement désireux du succès de la Révolution française, de sa marche vers un gouvernement libre et stable* ... mais que *la première place dans mon cœur est pour les intérêts de mon pays.*

Phrase qui pourrait laisser supposer un ralliement de Jefferson à la raison d'Etat à la veille de son élection à la présidence, et, partant, une appréciation nuancée de M. O'Brien sur son évolution historique. C'est alors que se placent les deux chapitres terminaux qui culminent par une injonction pressante aux démocrates de notre temps de se débarrasser de l'héritage jeffersonien.

La matière historique est fournie par une analyse des positions de Jefferson sur la question raciale, à partir des »Notes sur la Virginie«, d'une part, du traitement de la question de Saint-Domingue, d'autre part. De l'ouvrage sur la Virginie, l'auteur retient les passages qui soulignent sans équivoque l'intime conviction de Jefferson que les noirs ne pourront jamais être intégrés dans une société blanche (civilisée) sur un pied d'égalité. Il faut donc, dans l'hypothèse d'une abolition graduelle de l'esclavage, les renvoyer en Afrique, ou les parquer dans des sortes de »réserves« aux confins du territoire des Etats-Unis. Jefferson envisage avec effroi les unions mixtes, tout particulièrement lorsque les partenaires sont un homme noir et une femme blanche; cette phobie l'amène à proposer des lois d'exclusion très cruelles envers les coupables. Bien entendu, M. O'Brien ne se prive pas de rappeler l'épisode bien connu de la liaison avec Sally Hemmings, autre illustration des déchirements internes de son personnage, atténués sinon surmontés par le fait qu'en l'espèce, les rôles sexuels (un homme blanc, une femme noire) étaient moins susceptibles de faire scandale.

Quant à la question de Saint-Domingue, l'auteur rappelle que Jefferson fut un adversaire constant et déterminé de la révolution que connut l'ancienne »perle« des Antilles françaises.

Il avait en horreur le soulèvement des esclaves, dont il redoutait la contagion dans les Etats du sud. Il appuya la tentative de reconquête menée par Leclerc, et lorsque l'échec de celle-ci conduisit à l'indépendance de la république d'Haïti, il imposa un blocus des relations avec la nouvelle république noire.

Bref, Jefferson est un authentique raciste doublé d'un puritain hypocrite. M. O'Brien rappelle que les sudistes lui vouèrent un véritable culte au lendemain de la guerre de Sécession et que sa postérité historique actuelle se situerait quelque part entre Verwoerd (théoricien de l'apartheid) et Pol Pot (en raison de la »lettre sur Adam et Eve«).

Dans l'Amérique actuelle, les vrais jeffersoniens sont, d'après lui, les libertariens d'extrême-droite, ennemis irréductibles du gouvernement fédéral, secte de fanatiques responsables de l'attentat sanglant contre le bâtiment gouvernemental à Oklahoma-City, le 19 avril 1995.

Elever un mémorial à Jefferson au centre de la capitale fédérale, se référer à son exemple comme le fait l'actuel président William *Jefferson* Clinton, sont d'absolus contresens. Car les principes jeffersoniens sont totalement contradictoires avec la démocratie multiraciale telle qu'elle se projette dans l'Amérique d'aujourd'hui et de demain. A cet égard, revendiquer un *libéralisme jeffersonien* relève de l'imposture intellectuelle. Le dernier chapitre sur la *religion civile* est l'axe central de cette entreprise de déboulonnage de la statue du *Père Fondateur*.

C'est sur ce dernier aspect que nous émettons les plus vives réserves sur la méthode de l'auteur, et sur les finalités de l'ouvrage.

La méthode proposée ne relève pas de l'analyse critique, mais de l'inversion des signes. Jefferson est présenté comme un grand inquisiteur de la religion de la Liberté. Ses contradicteurs (Alexandre Hamilton au premier chef) ne peuvent être que des hérétiques voués à l'Enfer. Admettons que la pensée de Jefferson fonctionne sur le schéma binaire de l'opposition Bien/Mal. Est-ce que cela autorise, pour rendre compte du passage du droit naturel (la Déclaration d'Indépendance) au droit positif (la mise en route d'une République Constitutionnelle), ce qui n'est pas une mince affaire, à décréter que les s e u l s porteurs des véritables intérêts de la jeune République sont les fédéralistes et les partisans d'un renforcement de l'Exécutif, en présentant comme unique argument le fait qu'ils soient opposés à Jefferson et aux *purs républicains*? Le Bien est devenu le Mal, et vice-versa. La bipolarisation, aux sources de la démocratie américaine et de la structure partisane consubstantielle à tout système représentatif, relève d'une mécanique autrement complexe et d'enjeux beaucoup plus diversifiés que cette vision manichéenne. Marie-Jeanne Rossignol, en particulier, nous a donné récemment une analyse bien plus approfondie des rapports franco-américains à la même époque, dans la perspective du renforcement de l'identité de la jeune république du Nouveau Monde (»Le ferment nationaliste; aux origines de la politique extérieure des Etats-Unis; 1789–1812«,1994).

M. O'Brien nous démontre à longueur de pages que la vision de la Révolution française chez Jefferson est totalement abstraite et désincarnée; c'est le principe transcendant du Bien en politique. Il faut voir dans cette démonstration la même inversion des signes. Il oppose à cette vision irénique une série de clichés tout droit sortis des caricatures de Gillray, une révolution toute entière placée sous le signe des exécutions sommaires et de l'arrogance militaire. Aucune place pour les nuances; le messianisme de Genet en 1793, le réalisme de Robespierre en 1794, le mépris de Talleyrand en 1797, sont présentés comme des manifestations d'un même nationalisme arrogant et égoïste. Ces attitudes circonstanciées se nourrissent pourtant d'autant de »représentations« différentes des Etats-Unis chez ceux qui en sont porteurs. Mais le propos de l'auteur n'est pas de rendre compte de l'évolution réelle de la Révolution française; c'est pourtant cette ignorance chez Jefferson qui va lui servir à illustrer le fanatisme de ce dernier.

M. O'Brien calque strictement sa vision de la Révolution française sur les »Réflexions« d'Edmund Burke, apologiste des »libertés anglo-saxonnes« élevé au rang de grand prophète

du processus révolutionnaire de cette époque. Tout ce qui peut contrarier le déroulement de son réquisitoire implacable est soigneusement occulté; et d'abord Thomas Paine, le contradicteur essentiel de Burke. Car le républicanisme classique fut pluriel, et ne se réduit pas au seul Jefferson. Si ce dernier fut incontestablement un partisan torturé du développement séparé des races, d'autres républicains-démocrates exprimaient des positions radicalement divergentes sur la question noire (Antony Benezet, James Pemberton): on peut se reporter utilement à ce sujet à l'étude d'Elise Marienstras sur les »Mythes fondateurs de la Nation américaine« (1976).

Mais la finalité de l'ouvrage de M. O'Brien n'est pas historique. La séquence 1785–1800 est placée comme argumentaire au service d'une cause: la supériorité et l'universalité du modèle démocratique anglo-saxon pour cette fin de siècle, et pour le siècle qui vient. Il faut donc convaincre les lecteurs que ce modèle fut à la fin du XVIII[e] siècle l'unique expérimentation pratique réussie des idées des Lumières. L'alternative constituée par le républicanisme classique (transposé dans l'expérience de la Révolution française) est systématiquement dévalorisée, sous prétexte de son abstraction inhumaine et de son moralisme arrogant. Le confusionnisme idéologique dans lequel sombre l'ouvrage au dernier chapitre, sous le titre de *religion civile américaine*, sorte de prêt-à-penser pour la planète à l'ère de la mondialisation, est d'autant plus regrettable que la nature des liens conflictuels et passionnels tissés entre les révolutions d'Europe et celles du Nouveau Monde (les Etats-Unis, mais aussi l'espace caraïbe et l'Amérique Latine) mériterait d'être repensée dans une perspective d'histoire comparative.

Bernard Gainot, Paris

Anatoli V. Ado, Die Bauern in der Französischen Revolution 1789–1794, Leipzig (Leipziger Universitätsverlag) 1997, XV–402 S. (Beiträge zur Universalgeschichte und vergleichenden Gesellschaftsforschung, 7).

Le 1[er] juillet 1995 disparaissait, terrassé par une crise cardiaque, Anatoli Vassilievitch Ado, l'un des plus prestigieux historiens de la Révolution française. S'il n'est pas inutile de tenter aujourd'hui un compte rendu de la traduction allemande de cet ouvrage, sorti récemment des presses universitaires de Leipzig, sous la responsabilité de Katharina et Matthias Middell et avec la participation d'Uta Müller, de Roberto Mann et de Kurt Holzapfel, l'entreprise devient néanmoins plus intéressante dès lors qu'on se penche sur l'histoire de cette œuvre. Publié à Moscou en langue russe, »Le mouvement paysan pendant la Révolution française« date en effet de 1971 et a connu en 1987 une seconde édition remaniée et enrichie. Depuis, une version française a vu le jour sous le titre de »Paysans en révolution. Terre, pouvoir et jacquerie, 1789–1793« grâce à l'initiative de la »Société des Etudes Robespierristes« (Paris 1996, préface de Michel Vovelle, éd. Serge Aberdam/Marcel Dorigny).

La question qui se pose est par conséquent la suivante: pourquoi aura-t-il fallu plus de vingt-cinq ans (1971–1996/97) pour que nous puissions bénéficier, tant en Allemagne qu'en France, d'une traduction de la version originale? Ni le colloque parisien de 1987 sur »la Révolution française et le monde rural«, table ronde où Anatoli Ado était pourtant à l'honneur, ni le bicentenaire de la Révolution française n'ont réussi à mettre fin à une longue série de tentatives éditoriales vouées à l'échec. Il aura fallu une lente maturation des esprits pour que nous puissions enfin disposer de cet ouvrage précieux pour tous les historiens – et ils sont nombreux en Europe occidentale – qui s'intéressent à la Révolution française sans maîtriser la langue russe. Le blocage ainsi constaté est imputable aux polémiques qui ont agité l'historiographie de la Révolution: celle de l'autonomie d'une révolution paysanne qui ne se contenterait pas, contrairement à ce qui a été longtemps affirmé, de servir de force d'appoint à la révolution bourgeoise; celle de sa nécessaire intégration dans le cours des événements auxquels elle aurait donné une impulsion décisive entre 1789 et 1793.

L'intérêt de cet ouvrage tient en partie à l'identité même de son auteur dont la personnalité a été façonnée par une double culture. Une première part d'héritage lui a été transmise par »l'école historique russe« – Kareiev, Loutchiski, Kovalevski, Lucicki, Kropotkine –; une autre par l'historiographie soviétique – Petrov, Dalin, Loukine, Lublinskaïa et Trounsky – qui s'est imposée depuis plus d'un demi-siècle. Ado n'a-t-il pas fait ses études à l'Université Lomonossov auprès du maître prestigieux que fut Boris Porchnev? Mais il a réussi à s'échapper du conditionnement qu'imposait l'Université de Moscou, où il a enseigné plus de quarante ans, pour se frotter à l'historiographie française à une époque où le »modèle bourgeois« de l'Ouest suscitait encore – faut-il le rappeler? – suspicion et controverses: recherches aux Archives nationales et contacts avec la Sorbonne dès 1962/63; prise en charge d'une traduction russe de l'»Histoire socialiste de la Révolution française« de Jean Jaurès; participation à la rédaction de plusieurs revues étrangères; animation d'un groupe de recherches, en 1985, à l'Université de Leipzig et participation à la table ronde de la Sorbonne en 1987 … Sans méconnaître les apports de Taine, de Michelet et de Jaurès, indispensables à la compréhension de la Révolution, il tire des analyses de Georges Lefebvre et d'Albert Soboul la conviction que le peuple est l'acteur essentiel de l'Histoire. Enfin l'apport de l'histoire des mentalités, chère à Michel Vovelle, est à son tour intégré. Or tradition française et tradition russo-soviétique sont largement complémentaires, dans la mesure où la première insiste essentiellement sur la part que les masses populaires ont prise à la Révolution, tandis que la deuxième focalise sur la répartition de la propriété, composante essentielle du processus révolutionnaire. Cette double démarche – analyse de l'intérieur et regard extérieur – font d'Anatoli Ado un historien irremplaçable à la fois parce qu'il accède au comparatisme et parce qu'il met en lumière le caractère international du mouvement révolutionnaire.

La quête des sources le mène tout naturellement aux Archives nationales qui lui fournissent les délibérations et décisions politiques d'un pouvoir fortement centralisé à tous les échelons (Etat, comités, commissions). Mais cette vision d'en haut n'exclut pas les sondages dans divers fonds des archives départementales: optique monographique d'en bas, à laquelle l'invitent à la fois l'écho parisien des revendications et pétitions provinciales et la surveillance de l'ordre public selon le souci, constamment affirmé, de l'administration révolutionnaire.

Tout au long d'un récit mené de façon chronologique et méthodique, qui laisse transparaître une vaste érudition et une puissante intelligence historique, reviennent des formules de choc: guerre aux châteaux, guerre du blé, faim de terres … La première partie (p. 29–94) restitue les structures économiques, sociales et mentales du monde rural à la fin de l'Ancien Régime, en proposant d'ailleurs une analyse très fine de l'emprise seigneuriale qui s'exerce sur les campagnes françaises. Deuxième puissance économique du monde après l'Angleterre, la France symbolise l'essor du mode de production capitaliste, marqué par le libéralisme, avec lequel tranchent les archaïsmes et les contradictions sociales du pays: pression fiscale, que l'impôt procède de l'Etat absolutiste ou de la réaction féodale; compétition autour de la terre (accaparement des communaux pour les uns, participation aux droits d'usage ou accès à la propriété pour les autres) qui se fait rare en raison de la pression démographique; lutte contre la vie chère en période de hausse des prix et de baisse des salaires réels … Du coup, les conditions d'existence se détériorent et les tensions sociales s'aggravent: des aspirations égalitaires se font jour chez ceux qui, se trouvant dépossédés et paupérisés, se retournent contre ceux qui, tout à la fois, profitent de la conjoncture pour s'enrichir, concentrent les biens fonciers et perçoivent l'impôt. De la révolte des masques, qui touche les Cévennes, le Vivarais et le Gévaudan dans les années 1780, aux jacqueries qui marquent la période allant du printemps 1788 à l'été 1789, ces motivations sont inextricablement enchevêtrées.

A partir de 1789, les rythmes de la contestation paysanne coïncident avec la périodisation du mouvement révolutionnaire lui-même dont ils épousent le dynamisme: interactions

entre les soulèvements sur le terrain et les tentatives de législation des autorités; convergence entre soulèvements ruraux et mouvements populaires urbains ... En prélude, les troubles de subsistance de la crise de 1787/88 jouent le rôle de révélateur: c'est d'abord avec l'appui des mouvements populaires que la bourgeoisie présente son programme de réformes. Or la question, soulevée jadis par Georges Lefebvre, de l'autonomie du mouvement paysan par rapport à une révolution bourgeoise garde toute sa pertinence et sa force stimulante. Peu à peu, après une tentative de compromis, entre 1789 et 1791 (p. 95–255), se précise l'alternative paysanne: la révolte agraire, composante à part entière et non simple variante du processus révolutionnaire, impose son propre rythme, pousse la Révolution en avant et, par sa radicalisation, ouvre une voie spécifique. En effet, les paysans, de moins en moins soucieux d'œuvrer pour le triomphe politique de la bourgeoisie au pouvoir, avancent leurs propres revendications face au joug fiscal et à la vie chère. La scission est consommée entre ceux qui défendent la grande propriété (solution du rachat tant pour les biens nationaux que pour les droits féodaux), inséparable, dans bien des esprits, du prélèvement féodal, et ceux qui préconisent déjà la taxation populaire des prix céréaliers et l'abolition totale du régime féodal. L'événement – rédaction des cahiers de doléances, réunion des Etats généraux, nuit du 4 août – et, par la suite, l'écroulement des institutions traditionnelles contribuent à façonner la conscience collective et contraignent la bourgeoisie à mettre la question agraire à l'ordre du jour. Sur un arrière-plan de lutte pour la survie et de guerre aux châteaux, se profile l'émergence d'un courant égalitaire se dressant contre la double aristocratie de la naissance et de la richesse.

La participation directe et massive des paysans à une révolution sociale se fera cependant de façon progressive entre 1791 et 1793 (p. 257–306). Longtemps modéré et improvisé, se coulant dans le moule des institutions révolutionnaires, le mouvement se radicalise jusqu'au sein même des communautés: scission entre une minorité de laboureurs, gros et moyens, et une masse de petits paysans, artisans ruraux et journaliers. Les fondements mêmes du compromis social et politique s'en trouvent sapés. C'est que la guerre aux châteaux, une fois obtenue l'abolition des droits féodaux, cède progressivement la place à la guerre du blé qui, revenant au premier plan, conduira au maximum de 1793 et à la lutte pour la terre (tendances égalitaires dans le partage par lots des communaux et de ce qui reste des biens nationaux). Déçue par la politique agraire de la bourgeoisie, la paysannerie non seulement s'en éloigne, mais s'y oppose en proposant la formule du nivellement social: les lois agraires de l'été 1793 lui donnent partiellement satisfaction, car le risque est trop grand de la laisser tomber dans le camp de la contre-révolution si on déçoit ses aspirations. Si la victoire des Montagnards sur les Girondins a été obtenue grâce à la pression des ruraux, les contradictions et hésitations des Jacobins (p. 307–425), qui se trouvent en porte-à-faux entre les paysans propriétaires, désireux de défendre leurs acquis, et les paysans pauvres, décidés à aller plus loin dans leur lutte pour l'égalitarisme, créent un climat d'incompréhension et de désolidarisation entre la paysannerie et la Révolution française.

Pour Anatoli Ado, le bilan (p. 427–453) est décevant du fait de l'instauration d'un compromis, non exempt de contradictions de toute sorte. Les petits producteurs n'ont pas réussi à se libérer totalement des rentes foncières et la grande propriété reste le fondement de l'ordre agraire: tout au plus permet-elle à la bourgeoisie de consolider sa part. L'argent dépensé est investi davantage dans l'acquisition de la terre que dans l'appareil de production, ce qui compromet les espoirs de progrès agricole. Les acquéreurs continuent à se comporter, de façon quelque peu rétrograde, en rentiers du sol confisquant à leur profit le régime féodal, pourtant aboli, tandis que la masse de la paysannerie continue à manquer de terre. Aussi les campagnes constitueront-elles, pour la bourgeoisie industrielle du XIXe siècle, une intéressante réserve de main-d'œuvre. Mais, si la poussée de l'individualisme aura eu raison des aspirations égalitaristes, nul ne peut contester les victoires que la petite paysannerie aura imposées, voire arrachées à la bourgeoisie rurale (abolition sans réserves

de la féodalité, destructuration de la grande propriété, participation ne serait-ce qu'aux miettes des biens nationaux), même si ces victoires restent fragiles. Transparaît à chaque page de ce livre la sympathie de l'auteur pour le petit peuple et pour son engagement collectif dans le processus révolutionnaire.

Sentiers battus, dira-t-on. Dans l'état actuel de la recherche certes et en regard des travaux de la dernière décennie sur la Révolution française. Mais, grâce à l'ampleur des vues, la solidité de la recherche documentaire et la pertinence de la réflexion critique, cette magistrale synthèse aura renouvelé des questions fondamentales et posé de grands problèmes: celui de la dialectique entre la Révolution française et le mouvement paysan; celui du double compromis entre les élites, anciennes et nouvelles, d'une part, et la paysannerie de l'autre dont on découvre une certaine convergence dans les objectifs; celui de la place de la question paysanne dans une révolution bourgeoise au sein de laquelle, notait déjà Albert Soboul, elle occupe une position axiale; celui du rôle de la protestation paysanne dans le processus de transition entre féodalisme et capitalisme, grâce à l'appui, pour reprendre l'expression de Jean Jaurès, de la démocratie rurale: les revendications radicales des paysans les plus démunis auraient-elles, paradoxalement, ouvert la voie à la transformation capitaliste de l'économie française? Dès son édition originale, mais bien plus depuis que les versions française et allemande ont mis les résultats à la portée des chercheurs occidentaux, l'ouvrage d'Anatoli Ado constitue un instrument de référence incontournable et un stimulant pour les historiens de la Révolution française. Le fait qu'il soit accompagné d'un index des noms de personnes et de lieux le rend particulièrement précieux.

Comme tout ouvrage, la magistrale étude d'Anatoli Ado comporte des zones d'ombre. Dans un précédent compte rendu, Guy Lemarchand (*Annales historiques de la Révolution française*, 306, 1996/6, p. 741–746) avait déjà déploré l'absence du problème religieux, en mettant en lumière l'importance de la conscience religieuse dans les choix politiques paysans, tout en reconnaissant qu'une telle ouverture, en conduisant l'auteur à l'évocation de la contre-révolution, aurait été de nature à nuire à la cohérence de la démonstration. Quant à Jean-Pierre Jessenne (*Histoire et sociétés rurales* 7, 1997/2, p. 239–241), il regrette la distinction artificielle en sept jacqueries, chronologiquement présentées, et l'extrapolation mécaniste des études de cas aux globalisations. Nous y ajouterons le manque de nuances dans la présentation de la paysannerie, souvent considérée comme une entité trop monolithique, à peine divisée, de façon quelque peu dichotomique, entre gros et petits paysans, au détriment d'une différenciation plus complexe et plus fine de la société rurale. Les choses ne sont pas aussi simples ni à la fin de l'Ancien Régime, ni lors de la Révolution, au cours de laquelle l'auteur a tendance à distinguer, de façon tranchée, les grandes fermes capitalistes des petits producteurs qui semblent constituer seuls, d'après lui, la paysannerie: terme en réalité trop englobant qui regroupe certes ceux qui ont poussé à la radicalisation révolutionnaire, mais également ceux qui l'ont refusée et ceux qui se sont évertués à freiner le mouvement. D'ailleurs l'opposition, dans le bilan, entre une France du nord, qui serait le domaine des grandes fermes, et de celle du midi, où prospéreraient les petites exploitations, consolidées par la Révolution française, relève d'une démarche schématisante du même type. Il n'empêche que cette œuvre participe aux ambitions d'une histoire totale, faisant intervenir le politique, l'économique, le social, le mental, avec un éclairage sur la singularité de la voie française dans l'évolution vers une agriculture capitaliste qui s'accommode parfaitement des structures émiettées de la propriété et de l'exploitation.

Jean-Michel Boehler, Strasbourg

Jean-Baptiste Say, An economist in troubled times. Writings selected and translated by Robert R. PALMER, Princeton (Princeton University Press) 1997, VIII–167 S.

Jean-Baptiste Say (1767–1832) war einer der führenden liberalen Nationalökonomen des frühen 19. Jhs., der vor allem in seinem Heimatland Frankreich, aber auch in den USA großen Einfluß ausübte. Auf ihn geht u. a. das sog. Say'sche Gesetz zurück, nach welchem sich ein Angebot die entsprechende Nachfrage schaffe. Der amerikanische Historiker und Frankreich-Spezialist Robert Palmer hat Say eine kleine Studie gewidmet, die seine politischen und wirtschaftlichen Vorstellungen einem größeren Publikum bekannt machen soll. Es handelt sich, wie der Untertitel zeigt, nicht um eine Biographie im üblichen Sinne. Palmer präsentiert vielmehr – in englischer Übersetzung – Auszüge aus den Schriften, Presseartikeln und Briefen Says, die er mit einem verbindenden Kommentar erläutert und in den jeweiligen politisch-ideologischen Kontext einordnet. Die Auszüge sind chronologisch angeordnet und verfolgen Says Leben von seinen Anfängen als Mitarbeiter des Genfer Bankiers und späteren girondistischen Politikers Clavière im vorrevolutionären Paris bis zu seiner Ernennung zum Inhaber des ersten Lehrstuhls für Politische Ökonomie am Collège de France kurz vor seinem Tod 1832.

Das abgedruckte Material verdeutlicht das ideologische Umfeld, in dem sich Says wirtschaftspolitische Auffassungen herausbildeten. Say war zum einen stark beeinflußt von der klassischen britischen Nationalökonomie, an deren Vermittlung für das französische Publikum er führend beteiligt war. Er hatte in seiner Jugend zwei Jahre auf der Insel gelebt und war ein Bewunderer von Adam Smith. Die französische Ausgabe von David Ricardos »Principles of Political Economy and Taxation« (1817) wurde von Say mit umfangreichen erläuternden Anmerkungen versehen. 1814 verbrachte er vier Monate in Großbritannien und publizierte nach seiner Rückkehr eine Schrift mit dem Titel »De l'Angleterre et des Anglais«, in der er kenntnisreich über die ökonomischen Verhältnisse und Probleme des Inselreiches informierte. In den folgenden Jahren veröffentlichte er in der »Revue encyclopédique« weitere Aufsätze über die politische und wirtschaftliche Entwicklung in Großbritannien, dessen parlamentarisches Regierungssystem er bewunderte. Zum anderen läßt sich Say im Umfeld der spätaufklärerischen »Idéologues« verorten. Er war Herausgeber und Mitbesitzer ihres Zentralorgans, der im Frühjahr 1794 gegründeten Zeitschrift »Décade philosophique, littéraire et politique«, in der er auch selbst publizierte. Say war bestrebt, eine Wissenschaft von der Gesellschaft zu begründen, mit der sich die bestehenden Verhältnisse im Sinne eines aufgeklärten, auf Freihandel, wirtschaftliches Wachstum und soziale Integration zielenden Ansatzes beeinflussen ließen. Er war getragen von der Hoffnung, daß durch ein wissenschaftlich begründetes Zusammenwirken von Kapital, Arbeit und Wissen und eine umfassende Erziehung aller Bürger ein gesellschaftlicher Zustand entstehen könne, in dem nicht Armut, Not und Klassenkampf, sondern Wohlstand und soziale Harmonie herrschen würden.

Michael WAGNER, Gießen/Hauenstein

Jean et Nicole DHOMBRES, Lazare Carnot, Paris (Fayard) 1997, 770 S.

Lazare Carnot (1753–1823), ein aus dem burgundischen Nolay stammender Pionieroffizier mit intellektuellen Ambitionen, wurde 1791 als Abgeordneter des Département Pas-de-Calais in die Legislative gewählt. Das gleiche Département vertrat er auch ein Jahr später im Nationalkonvent, wo er für die Hinrichtung Ludwigs XVI. stimmte. Im August 1793 wurde Carnot Mitglied des Wohlfahrtsausschusses. Hier spielte er eine zentrale Rolle bei der Mobilisierung der französischen Armee im Zuge der Levée en masse, bei der Organisation der Kriegsproduktion und bei der Konzipierung der französischen Strategie gegen die Mächte der gegenrevolutionären Koalition, wobei er zunehmend in Konflikt mit den

robespierristischen Mitgliedern des Ausschusses geriet. 1795 wurde er als einer der fünf Direktoren gewählt, denen die Verfassung des Jahres III die Exekutive anvertraute. In dieser Position war er maßgeblich an der Zerschlagung der Babeuf-Verschwörung beteiligt, ehe er dann 1797 durch seine Ausgleichsbemühungen gegenüber den Royalisten nach deren Sieg bei den Teilwahlen im Frühjahr ins Abseits geriet. Dem Fructidor-Staatsstreich konnte er durch Flucht in die Schweiz entkommen. Nachdem er unter Napoleon mehrmals kurzzeitig wichtige Ämter innegehabt hatte, mußte er nach der zweiten Restauration der Bourbonen als »Königsmörder« und Innenminister während der Hundert Tage Frankreich verlassen. Er starb im Exil in Magdeburg.

Marcel Reinhard hat Carnot, dem »Organisator des Sieges», 1950–1952 eine zweibändige, grundlegende Biographie gewidmet, die 1994 in einem Band neu aufgelegt wurde. Jean und Nicole Dhombres, durch zahlreiche Publikationen als intime Kenner der französischen Wissenschaftsgeschichte des 18. und 19. Jhs. ausgewiesen, geht es in ihrer voluminösen neuen Studie darum, nicht nur den Militär Carnot zu porträtieren, sondern seine »trois personnages« – die des Soldaten, des Wissenschaftlers und des Politikers – gleichgewichtig deutlich werden zu lassen und die »unité d'une vie dans sa diversité« herauszuarbeiten. Dieses Vorhaben ist allerdings nur teilweise gelungen. Wie vor dem wissenschaftlichen Hintergrund der beiden Verfasser nicht anders zu erwarten, überzeugt das Buch vor allem in denjenigen Passagen, die sich mit dem aufgeklärten Intellektuellen, hervorragenden Mathematiker und Kulturpolitiker Carnot befassen. Umfassend, wenn auch recht unkritisch und konventionell wird auch Carnots Rolle bei der Verteidigung Frankreichs 1793/94 dargestellt. Kaum gerecht werden die Autoren dagegen der Politik Carnots während des Direktoriums. Die außenpolitischen Konzeptionen ihres Helden werden nur schemenhaft deutlich. Noch stärker fällt das Buch ab bei der Behandlung der Vorgeschichte des 18. Fructidor. Der Machtkampf unter den fünf Direktoren wird kaum beleuchtet. Gleiches gilt für die Frage, welche Politik Carnot gegenüber dem heterogenen Block der royalistischen Kammeropposition verfolgte. Völlig ausgespart bleiben schließlich der Aufbau Lazare Carnots zu einem der Nationalhelden des republikanischen Frankreichs nach 1870 und der Carnot-Mythos in der offiziösen Geschichtsschreibung und Geschichtspropaganda der Dritten Republik, wo Carnot bekanntlich als ›guter‹ Jakobiner und patriotischer Technokrat dargestellt und von den terroristischen Fanatikern um Robespierre deutlich abgesetzt wurde.

Die Stärken des insgesamt gut lesbaren Buches liegen in der Darstellung der intellektuellen und wissenschaftlichen Entwicklung Carnots. Hier ist den Autoren zu danken für eine differenzierte, dabei jedoch verständliche Präsentation der mathematischen Probleme, mit denen sich Carnot als Wissenschaftler beschäftigte und die für einen mathematischen Laien nicht immer leicht nachzuvollziehen sind. Insgesamt jedoch dürfte ihre Studie die Arbeit Reinhards zwar ergänzen und teilweise vertiefen, jedoch nicht ersetzen. Vor allem die Untersuchung der Rolle Carnots bei der Herausbildung eines revolutionären Militarismus in der Krise des Jahres II und die innen- und außenpolitischen Implikationen dieser Entwicklung bleiben ein Desiderat der Forschung, das allerdings – dies sei konzediert – den Rahmen einer Biographie sprengen dürfte.

Michael WAGNER, Gießen/Hauenstein

La République directoriale. Actes du colloque de Clermont-Ferrand, 22, 23 et 24 mai 1997. Textes réunis par Philippe BOURDIN et Bernard GAINOT, Paris (Société des Etudes Robespierristes) 1998, 2 Bde., 1095 S. (Bibliothèque d'histoire révolutionnaire, nouvelle série 3).

Der Bicentenaire hat das Direktorium erreicht. Davon zeugt ein Tagungsband im Umfang einer klassischen Thèse, der neue Akzente setzen will. Ein Stiefkind der Forschung war das Direktorium seit langem. Die Revisionisten ignorierten es schlicht und würdigten

es im »Dictionnaire critique« weder eines Artikels noch eines Hinweises. Groß war die Liebe auch bei den Marxisten nicht, die ihm verargen, das politische Erbe der Revolution verraten zu haben, um besser aus seinem sozialen Erbe Vorteile ziehen zu können. Immerhin kommt aus ihren Reihen mit Suratteau einer der letzten großen Spezialisten der Epoche, der auch im »Dictionnaire historique« dem Direktorium einen Überblicksartikel widmete, der alle personellen und territorialen Übersichten bringt, die man in den gängigen Gesamtdarstellungen vergeblich sucht. Und so ist es kaum ein Zufall, daß im Jahrzehnt des Bicentenaire erst das zweite, neo-jakobinische Direktorium von 1797 zur Wiederentdeckung reizte. Dies ist einer der Ausgangspunkte, den P. SERNA in seinem brillanten Einleitungsartikel wählt, um das Direktorium mit einem beachtenswerten Neologismus als »un non lieu de mémoire à révisiter« vorzustellen. Er beginnt die Neuentdeckung auch gleich mit einer Studie über die Arbeiten von Aulard, über das Direktorium, bei dem er über eine Würdigung seiner Quelleneditionen und seiner traditionellen Politikgeschichte hinaus, für die man ihn heute gerne schilt, ein höchst anregendes Wechselspiel zwischen der aktuellen politischen Beobachtung der III. Republik und den historischen Studien über das gleiche Thema von Republik und Staatsstreich aufzeigt. Dabei kann es wieder zu Reflexionen Anlaß geben, daß Aulard, nachdem ihm die historische Entzauberung des 18. Brumaire gelungen war, noch vor seinem Tod 1928 den Staatsstreich von Mussolini erleben mußte, wenn auch nicht mehr den von Hitler. Es ist diese Perspektive, in der sich auch das Kolloquium sieht, indem es auch nicht das Direktorium untersuchen will sondern die »République directoriale«.

Das Kolloquium gliedert sich in 8 Teile, die insgesamt 53 Artikeln bringen, deren Darstellungsbreite hier nur skizzenhaft angedeutet werden kann. Der erste Teil »Immages du Directoire« hält außer der Wiederentdeckung von Aulard als Historiograph des Direktoriums noch andere Neuentdeckungen bereit. Ph. BARON weist auf die wenig bekannte »Histoire de la société française pendant le Directoire« der Brüder Goncourt hin. H. ROL-TANGUY gräbt den historischen Roman von Ilya Ehrenbourg über Babeuf aus, wo sich die Konstellation von Aulard in Bezug auf die 20er Jahre der UdSSR wiederholt. J. LALOUETTE entmythologisiert in Auseinandersetzung mit Mathiez die sog. zweite Theophilantropie zu Beginn der Dritten Republik.

Der zweite und dritte Teil sind den Institutionen, den Wahlen und der Publizistik gewidmet. Die Zentralebene wird nur in wenigen Studien behandelt. J. EHRARD untersucht den mehr grundsätzlichen als konkreten Einfluß von Montesquieu auf die Verfassung des Jahres III, und D. BOVYKINE behandelt den Entwurf der Verfassungskommission. R. MONNIER analysiert die republikanische Publizistik von Bonneville, während M. CROOK die Rolle der Zeitungen in den Wahlkämpfen behandelt und damit von der Metropole zu den Departements überleitet. In Untersuchungen der regionalen und kommunalen Ebene mit einer weiten geographischen Streuung (Toulousain, Dordogne, Sarthe, Aube, Côte d'Or, Vaucluse) liegt auch der Schwerpunkt des Kolloquiums. Von der Spitze aus betrachtet, erscheint das Direktorium leicht als eine Republik ohne Republikaner. Die Suche nach ihnen führt zu einer Wahlgeschichte in den Kommunen und Departements. Hier hatte Thermidor oft die paradoxe Folge, daß vor Ort die jakobinische Parteistruktur durch aus Paris zurückkehrende Jakobiner noch verstärkt wurde (S. LUZZATTO), was zu einer beachtlichen Mobilisierung der eigenen Partei bei den Wahlen führen konnte (G. FOURNIER). Diese Parteimobilisierung war aber nicht identisch mit einem republikanischen Engagement, wie sehr sich auch vereinzelt Publizisten wie Bazin (Ch. PEYRARD) darum bemühten. Dem standen nicht nur die effektiven Eingriffsmöglichkeiten der Regierung gegenüber (M. EDELSTEIN) sondern auch die Wahltaktik, den jeweiligen Gegner mit allen Mitteln an der Ausübung seines Wahlrechtes zu hindern. Die Bedeutung von Wahlen bestand vor allem darin, die Kontrolle über die Verwaltung für die eigene Partei zu erlangen. Wo dies mißlang, war das oft mit Gefahr für Leib und Leben verbunden (M. LAPIED). Andererseits zeigte die Verwaltung

auch in ruhigeren Departements offensichtliche Schwächen, die kommunalistische Tendenzen erlaubten (C. Wolikow). Eine Studie zu den royalistisch-gegenrevolutionären Wahlbewegungen fehlt, sie hätte die zentrifugalen Tendenzen noch betont. Die Studien belegen so ein sehr vitales Wahlgeschehen an der Basis, das aber vor allem Parteiengagement ist. Der Weg einer politischen Integration des politischen Gegners in eine Parteiendemokratie ist für das Direktorium so offensichtlich ein Anachronismus, um so interessanter ist ein Ansatz einer sozialen Integration, auf den S. Denys-Blondeau verweist, in dem sie in den Wählern der auf Departementsebene stattfindenden Wahlversammlungen zweiter Stufe eine die napoleonische Notabilität vorwegnehmende soziale Trägerschicht der Republik nachweist.

Der vierte und fünfte Teil eröffnet Perspektiven auf das wenig behandelte Gebiet der politischen Kultur unter dem Direktorium, wobei alle Kunstgattungen berücksichtigt werden. Für die bildende Kunst sucht A. Jourdan die republikanische Architektur in Paris, findet aber nur eine monumentale Ausgestaltung der Sitze der Verfassungsorgane. Für die Musik beleuchtet J.-L. Jam, wie das zeitweilige Eingehen auf die Bedürfnisse der Kultur der Revolutionsfeste den Institutionen der Pariser Elitemusik das Überleben sicherte. Den Hauptteil machen aber Literatur und Theater aus. Inventarisierungen zur pädagogischen Gebrauchsliteratur (M.-E. Plangon-Diéval), zu den zeitgeschichtlichen Romanen (L. Perol) sowie zu den neuen Theaterstücken (P. Berthier) schlagen Schneisen in ein weitgehend unbekanntes Terrain, das dann durch Studien über Theaterarchitektur (M. Sajous d'Oria) und Theaterkritik (M. Biard) weiter erkundet wird. Aufschlußreich sind Untersuchungen über Fiktionalität und Politikbezug der Griechen- (S. Vilatte) und Römerdramen (R. Caré), während J. Horn am Beispiel von Troyes das Theater als gegenrevolutionäres Forum präsentiert. Einen besonderen Platz nimmt schließlich die Untersuchung von J. Guilhaumou ein, der im Anschluß an die Begegnung zwischen Sieyès und Humboldt 1798 das Material zur Kantrezeption in Frankreich, das vor allem für das deutsche Politik- und Philosophieverständnis aufschlußreich ist, nun in einer Perspektivenumkehr für die Rekonstruktion des methaphysischen Systems von Sieyès nutzbar macht.

Schlaglichter werden im sechsten Kapitel auf die Wirtschafts- und Sozialgeschichte geworfen. Die Sanierung der Staatsfinanzen nach Fruktidor wird von F. Hincker dargelegt, dem nach seinem plötzlichen Tod der gesamte Tagungsband gewidmet ist. C. Kawa zeigt die Sparmaßnahmen des Direktoriums bei der Besoldung ihrer Regierungsfunktionäre, deren Situation aber trotzdem immer noch besser als die von privaten Angestellten war. B. Bodinier untersucht im Vorgriff auf eine angekündigte Synthese zu den Nationalgüterversteigerungen, in welchem Maße das Direktorium von Nationalgüterversteigerungen profitieren konnte und inwieweit es damit zur Bereicherung der Armeelieferanten beitrug. Hinzu kommen einige Regionalstudien über Grundstücksverkäufe (A. Jollet) und Pachtverhältnisse (C. Coquard) sowie über die Zurücknahme der staatlichen Hilfe für Arme und Waisenkinder (M. Cubelles, D. Martin).

Überraschungen hält das siebte Kapitel über die französische Armee bereit. Kein Wort über Krieg und Eroberungen, außer der Neuentdeckung der Italienreise von Desaix am Rande der Ereignisse durch A. Ehrard, die die geistige Kultur und die politische Selbstbeschränkung dieses Generals zeigt. Statt dessen sieht man eine im Innern eingesetzte Armee, die Deserteure und eidverweigernde Priester nicht aufspüren kann (B. Cotti), sich sogar von gegenrevolutionären Volksmengen entwaffnen lassen muß (Ph. Bourdin) und auch als Garant von Ruhe und Ordnung unbrauchbar ist, weil sie immer auch Partei ist und unter wechselndem Oberbefehl jeweils die eine oder die andere Partei nur verstärkt (St. Clay). Neu ist die Zusammenstellung der Maßnahmen der Militärkommission des Rates der 500 nach den Wahlen des Jahres V, die darauf abzielten, dem Direktorium die Kontrolle über Armee, Nationalgarde und Gendarmerie zu nehmen und die Garde des Conseils zu einer eigenen Armee auszubauen. Auch wenn nur die Gesetzesvorlage über die Nationalgarde Gesetz geworden war, war dies sicher ein weiterer Grund für den Staatsstreich des Frukti-

dor. Schließlich zeigt eine prosopographische Studie von O. PARADIS über die Absolventen der Offiziersschule Effiat das Erbe der royalistischen Armee in der Revolution.

Im letzten und achten Kapitel wird der Blick auf die auswärtigen Revolutionsbewegungen und ihr Verhältnis zum direktorialen Frankreich gelenkt. Dabei überwiegt aus der Perspektive der schweizerischen (A.-J. CZOUZ-TORNARE) und deutschen (M. GILLI) Revolutionsanhänger ein zunehmend skeptischeres Frankreichbild und macht sich bei den italienischen Jakobinern (A.-M. RAO) Enttäuschung und Wut breit, während man in Bezug auf die französische Generalität und das Direktorium von einem bewußten Verrat an den Befreiungsbewegungen zugunsten einer nationalen Interessenpolitik sprechen kann (J. DELINIÈRE). Dagegen versucht H. LEUWERS die Doppelpoligkeit der französischen Außenpolitik unter dem Direktorium nachzuweisen, die nationale Interessenpolitik mit einer Weiterführung der revolutionären Traditionen verbinde. Aber das Syndrom der »Großen Nation« und die Indienstnahme der Befreiungsideologie für eine nationale Interessenpolitik zeigt doch eine Nationalisierung der Revolution (Leuwers spricht vorsichtig von Pränationalismus) an, der gegenüber nicht nur nationale Widerstandsbewegungen wie in Italien und in den belgischen Departements (F. STEVENS) auch in den Augen der nationalen Jakobiner Verständnis finden, sondern die auch die nationale Wendung vieler Revolutionsanhänger erklärt, wie sie bei der Rezeption der Französischen Revolution in Ländern ohne Territorialberührung mit Frankreich wie Ungarn (J. RAPP) schon vorher vorauszusetzen ist.

So will das Kolloquium aufzeigen, daß das Direktorium nicht nur als »république bourgeoise« ein Anhängsel der eigentlichen Revolutionsgeschichte ist, das allenfalls durch Skandalgeschichten interessieren kann, sondern daß es als »république directoriale« in die Tradition des französischen Republikanismus einzureihen ist und über die politische Geschichte hinaus auch auf vielen anderen Gebieten Neuentdeckungen verspricht und Neubewertungen verdient. Dies ist nicht nur als Anregung zu verstehen, sondern das Kolloquium liefert dazu auch schon Nachweise, indem die Beiträge vielfach auf größeren Arbeiten beruhen oder in Zusammenhang mit ihnen stehen.

Wolfgang Hans STEIN, Paris

Josef SMETS, Les pays rhénans (1794–1814). Le comportement des Rhénans face à l'occupation française, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 1997, 552 S. (Contracts. Série II – Gallo germanica, 22).

Das Thema »Rheinland und die Französische Revolution« steht gewiß nicht erst seit gestern auf der historiographischen Tagesordnung. Im Gegenteil: Generationen von französischen und deutschen Wissenschaftlern haben es immer wieder zum Gegenstand ihrer Forschungen gemacht und sich in zum Teil heftig geführten Kontroversen daran wundgerieben. Seit etwa 25 Jahren kann man allerdings davon sprechen, daß auf beiden Seiten das Bemühen um eine sachliche Bewertung der Probleme alle nationalen Vorbehalte und Ressentiments verdrängt hat, wobei nicht zuletzt diese Zeitschrift immer wieder ein wichtiges Diskussionsforum abgegeben hat. Als Ausdruck dieses entspannten deutsch-französischen Klimas kann man es bewerten, wenn ein deutscher Historiker in französischer Sprache ein Buch zu eben jenem Thema vorlegt, das sich vornehmlich an ein französisches Publikum wendet. Die hier zu besprechende Publikation ist die gekürzte Fassung der thèse d'État, die der Verfassser an der Universität Montpellier vorgelegt hat. Seiner offenkundig vorhandenen Bilingualität sei an dieser Stelle ausdrücklich Respekt gezollt.

Gegenüber der umfangreichen thèse, in der auch auf Phänomene der »langen Dauer« eingegangen wird (Klima, Ökologie, Demographie), handelt es sich bei diesem Buch gewissermaßen um eine mentalitätsgeschichtliche Bestandsaufnahme der Jahre 1794–1814. Gefragt

wird nach der Einstellung und dem Verhalten der Rheinländer gegenüber den Franzosen und dem von ihnen repräsentierten System, der Aufnahme der revolutionären Ideen und dem Vorhandensein eines revolutionären Potentials in der Zeit vor der Besetzung. Es sei hier die Frage erlaubt, ob man die gesamten zwanzig Jahre der französischen Herrschaft am Rhein unter dem Rubrum »Besatzung« fassen kann, oder ob nicht seit 1798, spätestens aber seit 1801 die integrativen Momente der französischen Politik überwiegen.

Kritik soll ausdrücklich auch am hier zugrundegelegten Rheinlandbegriff geübt werden. Smets verwendet ihn höchst variabel. Einmal umfaßt er sämtliche Territorien links und rechts des Rheins, ein anderes Mal – und hier befindet sich der Verfasser in Übereinstimmung mit der vorherrschenden Praxis in der Geschichtswissenschaft – nur die vier 1798 eingerichteten linksrheinischen Departements. Schließlich gibt es bei ihm noch einen dritten Rheinlandbegriff, der sich im engeren Sinne nur auf die ehemals preußischen Territorien am Niederrhein (Geldern, Moers, Kleve) bezieht; ihnen gilt das Hauptaugenmerk des Verfassers. Wenn es sich hier also, wie in der Einleitung betont wird, um eine Regionalstudie handelt, so hätte er gut daran getan, die Region, um die es gehen soll, präziser zu definieren. Es macht wenig Sinn, Baden und Kleve mit dem gemeinsamen Epitheton »rheinisch« zu bezeichnen. Die Tatsache, daß beide Gebiete am Rhein liegen stiftet über die rein geographische Tatsache hinaus noch keinen historischen Zusammenhang.

Was der Verfasser auf den ersten 227 Seiten darstellt ist im wesentlichen aus der vorhandenen Literatur geschöpft. Er beschreibt den Zustand der rheinischen Territorien im Jahre 1789, die Reaktionen der verschiedenen Bevölkerungsgruppen auf die revolutionären Vorgänge in Frankreich, den Verlauf der Revolutionskriege und die Phasen der französischen Administration in den ersten Jahren der Besetzung. Smets stellt hier seine stupende Literaturkenntnis unter Beweis, wobei er die Positionen der einzelnen Autoren durchaus kritisch diskutiert. Neue Erkenntnisse ergeben sich aus diesem Teil der Studie jedoch nicht. Erst im sechsten Kapitel, das die Überschrift trägt: »Le comportement des Rhénans en 1797–1800« kommt er zu seinem eigentlichen Thema.

Wie jede mentalitätsgeschichtliche Studie, so steht auch die vorliegende Untersuchung vor nicht unerheblichen Quellenproblemen. Smets geht hier zweigleisig vor. Zum einen zieht er die Berichte der französischen Verwaltungs- und Polizeibehörden über den »esprit public« im Rheinland heran, also Dokumente, die einen obrigkeitlichen Blick auf die Stimmung in der Bevölkerung liefern. Ergänzend hierzu stützt er sich auf das massenhaft gleichförmige Quellenmaterial, das im Zusammenhang mit der Reunionsbewegung des Jahres 1798 und den Konskriptionen nach 1801 entstanden ist. Die Analyse dieser Quellen, so Smets, erlaubt Rückschlüsse auf die tatsächliche Einstellung der Rheinländer gegenüber den Franzosen. Ausdrücklich verweist er darauf, daß die genannten Bestände bislang noch niemals systematisch ausgewertet, sondern allenfalls punktuell ausgewertet worden sind.

Die Berichte der französischen Verwaltung erlauben tatsächlich manchen Einblick in die vorhandene Stimmung bei der Bevölkerung und fördern zum Teil auch überraschendes zutage. Die Behörden und Funktionäre waren stets bemüht, seismographisch genau die Veränderungen in der öffentlichen Meinung zu registrieren und entsprechende Dossiers nach Paris zu senden. Smets konzentriert sich dabei auf die ehemals preußischen Territorien am linken Niederrhein, was sicherlich unter forschungspraktischen Gesichtspunkten legitim erscheint, andererseits aber doch die Frage aufwirft, inwieweit die hier gewonnenen Ergebnisse generalisiert werden können. Tatsächlich scheint es, wie auch der Verfasser mutmaßt, erhebliche Unterschiede zwischen der Einstellung der Klever oder Gelderner Bevölkerung und derjenigen an Mittel- und Oberrhein gegeben zu haben. Umgekehrt ließen die Franzosen diesen nordrheinischen Gebieten eine Sonderbehandlung zukommen, denn man wollte sich in Paris die Option einer Allianz mit Preußen offenhalten. Am Niederrhein konnten sich die Menschen also eine zeitlang in der Illusion wiegen, daß das Land wieder unter die alte Regierung käme.

Entsprechend gering war hier deshalb auch das Echo auf jene Reunionsbewegung, jener Propagandakampagne der Jahre 1797/98, in der den Rheinländern eine Vereinigung mit der französischen Republik schmackhaft gemacht werden sollte. Eine signifikante Ausnahme bildete allerdings das protestantische Wirtschaftsbürgertum, das seinerseits auch die neugebildeten »konstitutionellen Zirkel« dominierte, wie es zuvor auch die Freimaurerlogen dominiert hatte. In ganz besonderem Maße gilt dies für die mennonitischen Seidenfabrikanten der Stadt Krefeld. Aber diese Personengruppe war quantitativ zu unerheblich, um das Ergebnis der Adressbewegung entscheidend zu beeinflussen. Die Reunionsadressen wurden deshalb zumeist nur von einer Minderheit der Bevölkerung unterzeichnet; in einzelnen Gemeinden fand sich überhaupt kein Befürworter des Anschlusses. Warum dies so war und wie sich die zu beobachtenden Unterschiede im Abstimmungsverhalten erklären lassen, bleibt hingegen offen. Mir scheint es fraglich, ob man die große Mehrheit der Nichtunterzeichner als diejenigen identifizieren kann, die prinzipiell einer Annexion des Rheinlands feindlich gegenüberstanden. Zu berücksichtigen wäre hier nämlich auch, daß es sich bei der rheinischen Bevölkerung, im Gegensatz zu derjenigen Innerfrankreichs, um Menschen mit einem geringen oder überhaupt nicht vorhandenen Politisierungsgrad gehandelt hat.

Ein Vergleich mit dem Abstimmungsverhalten in anderen Teilen des Rheinlands scheint diese These zu erhärten. Während im größten Teil des späteren Roer- und des Rhein-Mosel-Departements die Zustimmungsrate gegen Null geht, lassen sich im Donnersberg- und im Saardepartement Gemeinden finden, in denen die Befürworter bis zu einem Drittel der Abstimmungsberechtigten stellen. Hier hatte die schon früh einsetzende Konfrontation mit dem revolutionären Frankreich auch zu einer tiefergehenden Politisierung der Bevölkerung geführt.

Die gleiche Zweiteilung des Rheinlandes in einen südlichen und einen nördichen Teil läßt sich auch bei den Fällen militärischer Insubordination feststellen. Es gehört zu den unbestreitbaren Verdiensten dieser Studie, erstmals die Zahl der rheinischen Deserteure und Refrakteure in einen Zusammenhang mit den entsprechenden Angaben über die innerfranzösischen Departements zu stellen. Zu Recht betont Smets, daß das Instrument der Konskriptionen im Rheinland vor dem Jahr 1801 überhaupt nicht bekannt gewesen ist, wie auch die Einstellung der Bevölkerungsmehrheit gegenüber dem Dienst in der Armee eine eher ablehnende war. Um so erstaunlicher mutet die Tatsache an, daß ausgerechnet in den rheinischen Departements (mit Ausnahme des Departements Donnersberg) die Zahl der militärischen Subordinationen deutlich unter derjenigen in den innerfranzösischen Gebieten lag. Eine massenhafte Verweigerung hat es hier – entgegen aller Legenden – nicht gegeben.

Gräbt man allerdings tiefer und nimmt die Mikroebene mit in den Blick, so lassen sich erstaunliche zusätzliche Informationen gewinnen. Auf einmal scheint die militärische Verweigerung tatsächlich ein »thermomètre de la résistance« zu sein. Am Beispiel zweier ehemals geldrischer Gemeinden, Kevelaer und Wetten, geht Smets den Einzelschicksalen der wehrpflichtigen jungen Männer nach und stellt fest, daß ein nicht unerheblicher Teil von ihnen (9,8 bzw. 7,6%) sich dem Dienst unter Napoleon entzogen hat, um dafür in die preußische Armee einzutreten; auch auf die Gefahr hin, auf die eigenen Brüder schießen zu müssen. Zieht man zusätzlich in Betracht, daß der Dienst in der preußischen Armee während des Ancien Régime ziemlich unpopulär gewesen ist und eine allgemeine Wehrpflicht hier unbekannt war, so läßt sich in der Tat hier von einem aktiven Widerstandsverhalten sprechen. Stichprobenartige Erhebungen in anderen nordrheinischen Gemeinden lassen erkennen, daß hier ganz ähnliche Verhältnisse geherrscht haben müssen. Leider aber beläßt es Smets bei der Analyse dieser beiden Orte.

Die Stärken der Arbeit, das wird an mehr als einer Stelle deutlich, liegen auf der mikrohistorischen Ebene. Was die Verallgemeinerungen angeht, die der Verfasser vornimmt, so kommt er allerdings zu manchen mißverständlichen, ja teilweise auch problematischen Wertungen, die hier leider nicht im einzelnen referiert werden können. Zwischen den

Reunionsadressen und den Konskriptionen wird kein direkter Zusammenhang hergestellt – wobei hier einmal dahingestellt bleiben soll, ob sich ein solcher überhaupt konstruieren ließe. Zum anderen bleibt der mentalitätsgeschichtliche Aussagegehalt des von Smets herangezogenen und interpretierten Zahlenmaterials fragwürdig. Selbst wenn man dem Verfasser in der Annahme folgt, die Statistiken spiegelten die kollektive Einstellung der Bevölkerung, so sind die von ihm gebotenen Erklärungen doch eher dürftig. Nur zu oft verweist er auf weitergehende Untersuchungen, die noch zu leisten wären, um genauere Aufschlüsse zu erlangen. Hätte er eben diese Untersuchungen nicht selber leisten müssen, anstatt sich breit über bereits Bekanntes auszulassen? Dies wäre zweifellos zu leisten gewesen, wenn sich der Autor auf den nördlichen Niederrhein konzentriert hätte, dem ohnehin sein besonderes Interesse zu gelten scheint. Den Anspruch, das Verhalten d e r Rheinländer gegenüber den Franzosen darzustellen, vermag er nicht einzulösen.

Mentalitäten sind ganz eindeutig ein Phänomen der »langen Dauer«. Eine Untersuchung, die eben jene »longue durée« in ihrer Betrachtung explizit ausschließt und sich stattdessen auf eine Momentaufnahme konzentriert, muß notwendigerweise zu kurz greifen. Bei Einbeziehung der langen Dauer wäre nämlich sehr bald deutlich geworden, daß die von Smets immer wieder konstatierte Zweiteilung des Rheinlands in einen südlichen und einen nördlichen Teil keineswegs erst in der Franzosenzeit grundgelegt worden ist, sondern im Gegenteil ein wesentliches Strukturmerkmal rheinischer Geschichte seit dem Spätmittelalter darstellt, wie Wilhelm Janssen unlängst betont hat. Ungeachtet dessen enthält die Studie eine Fülle interessanter Detailerkenntnisse wie auch methodischer Anregungen. Leider geht es einem hier ähnlich wie mit den Ostereiern: man muß sie suchen.

Jörg Engelbrecht, Düsseldorf

Birgit Fratzke-Weiss, Europäische und nationale Konzeptionen im Rheinbund. Politische Zeitschriften als Medien der politischen Öffentlichkeit, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 1997, 456 S. (Europäische Hochschulschriften. Reihe 3: Geschichte und ihre Hilfswissenschaften, 756).

On sait la place tenue dans les débats épistémologiques allemands par les théories de Jürgen Habermas, et notamment par le concept d'*Öffentlichkeit*: c'est en se situant explicitement par rapport à cette problématique que Mme Fratzke-Weiß propose une étude sur »Les conceptions européennes et nationales dans la Confédération du Rhin: les périodiques politiques comme outils de construction de l'espace public dans le domaine politique«[1]. Il s'agit d'un travail très bien documenté et qui touche à l'histoire du livre, surtout dans ses deux premières parties.

L'auteur appuie son propos sur l'étude systématique de quatre titres (Minerva, Politisches Journal, Europäische Annalen, Die Zeiten), dont il présente les débuts et le programme, puis les conditions de publication, avant de passer à leur réception. Une attention particulière est donnée aux hommes et à leurs réseaux (p. 85. et suiv.[2]), avec de belles pages concernant Archenholtz, Voß, Bertuch, et Cotta lui-même. Sur le plan du contenu, le projet des différents titres vise à présenter de manière objective la situation du temps: d'où la

1 Voir l'introduction, notamment p. 23 et suivante.

2 La carte de la p. 99 serait plus utilement présentée en deux temps: d'abord, montrer la hiérarchie des villes où sont établis un ou plusieurs correspondants des quatre titres de périodiques, sans distinguer ceux-ci les uns par rapport aux autres; ensuite, tracer les quatre réseaux spécifiques de chacun des titres étudiés. De même, les résultats des tableaux des pages 101–107 pourraient faire l'objet d'une représentation graphique, qui les rendrait plus immédiatement lisibles pour le lecteur. Même remarque pour la page 161.

référence obligée aux concepts de vérité et d'impartialité *(unparteiisch)*, d'où aussi la place donnée à la statistique, considérée comme le fondement d'un discours scientifique en sciences politiques. Pour autant, l'édition d'un périodique reste aussi une entreprise commerciale dont l'objectif premier est de dégager un bénéfice, même si le discours des éditeurs et des rédacteurs ignore assez largement cette dimension de leur action. Les auteurs non plus ne peuvent éviter d'inscrire leur activité publicistique dans le cadre de stratégies plus englobantes et plus intéressées (s'assurer un revenu supplémentaire, accroître son influence, etc.).

Mme Fratzke-Weiß ne recule pas devant l'étude de la réception et du public de ses quatre titres. La cible – pour employer un terme de marketing – est celle des lecteurs efficaces, entendons, une partie de la noblesse et surtout les catégories supérieures de la *Bildungsbürgertum* et l'objectif poursuivi, fondamentalement conservateur, réside dans l'instrumentalisation des Lumières au sein d'une société qui reste une société d'ordres. Le public effectivement touché, pour autant qu'on puisse le connaître, correspond peu ou prou à ce modèle. L'enquête aurait peut-être pu être prolongée par l'étude des anciennes bibliothèques, et, le cas échéant, de certains des exemplaires conservés[3]. Au demeurant, les tirages, même s'ils sont importants, restent limités (6000 à 8000 exemplaires au plus).

La seconde partie de l'ouvrage, beaucoup plus brève, aborde systématiquement les rapports entre la presse et l'État, à travers la collaboration de certains hommes d'État aux différents titres et les liens qu'ils entretiennent avec les éditeurs, mais aussi à travers le problème de la censure et de ses pratiques.

Une troisième partie examine les »conceptions européennes et nationales« développées par les quatre titres – le lien avec ce qui précède restant pourtant relativement lâche. L'étude est ici conduite sous la forme d'une analyse de contenu: le concept d'Europe correspond d'abord à une définition géographique (jusqu'à l'Oural) mais les catégories culturelles y occupent une place également fondamentale. La cassure est de plus en plus sensible selon que l'on avance en Europe centrale et orientale: certaines provinces autrichiennes, la Russie et surtout l'Empire ottoman, enregistrent un tel retard sur l'Ouest que leur appartenance à l'Europe en devient discutable[4]. La géographie des correspondants des différents titres traduit bien cette opposition (aucun correspondant en Turquie).

Pourtant, les événements du temps sont également toujours présents. La disparition du Saint-Empire, la suprématie française, les guerres et la réorganisation de la carte politique de l'Allemagne font que la situation des pays allemands reste problématique, de sorte que nos quatre titres peuvent faire office de forum de discussion. Les orientations politiques varient d'ailleurs d'un titre à l'autre, selon que l'on donne la préférence à l'équilibre entre les puissances, à la suprématie française, à une structure fédérale ou à une association entre États nationaux *(Völkerstaatenbund)*. Bien évidemment, les événements de 1813–1815 changent radicalement la donne, la »Guerre de libération« manifeste la vigueur d'un patriotisme national allemand dont la Prusse apparaît comme le conservatoire, mais Mme Fratzke-Weiß montre bien, en conclusion, que les discussions politiques des années précédentes ne restent pas sans influence jusqu'au Congrès de Vienne.

L'ouvrage est complété par de précieuses séries d'annexes (tableau des collaborateurs des périodiques étudiés, etc.), un état des sources et une riche bibliographie. On regrette cependant qu'aucun point de comparaison ne soit fourni, même très rapidement: l'Allemagne et sa presse périodiques autour de 1800, la »librairie allemande« à la même date, etc. Les références bibliographiques et archivistiques à la France font complètement défaut, ce qui

3 La place des cabinets de lecture, qui est évoquée notamment p. 153 note 778, et p. 163 et suiv.

4 Pour une présentation de la problématique centre/périphérie, voir aussi Karl Kaser, Südosteuropäische Geschichte und Geschichtswissenschaft: eine Einführung, Wien/Köln 1990.

semble évidemment paradoxal pour une étude sur la Confédération du Rhin. On regrette également l'absence d'index.

En définitive on ne peut qu'approuver l'auteur dans les nuances qu'il apporte à certaines thèses de Jürgen Habermas: le nouvel espace public ne marque pas une rupture radicale par rapport à l'ancien espace politique de la cour, il n'est rien moins qu'abrité des jeux de domination et de pouvoir, et sa pénétration massive par des intérêts économiques est certainement très antérieure aux dernières décennies du XIX[e] siècle. Par ailleurs, l'étude de Mme Fratzke-Weiß a le grand mérite de nuancer l'opinion courante, selon laquelle les années napoléoniennes sont d'abord, en Allemagne, le temps de construction d'un nationalisme qui s'affirme fondamentalement contre la suprématie française: les réflexions n'ont pas fait défaut, sur d'autres modes possibles d'organisation pour l'Europe d'après les guerres. Enfin, la question de la réception reste en grande partie posée. Si la publication sous forme de périodique répond mieux au besoin d'une information relativement récente, mais réfléchie, elle n'est pas non plus exempte de critiques, et le discours politique peut biaiser le contenu scientifique, comme nous le rappelle déjà Goethe, par la bouche de Wilhelm Meister:

Nous n'omettrons pas les milles carrés qui n'ont pas été mesurés, ni le chiffre de la population qui n'a pas été recensée. Nous emprunterons aux almanachs et aux statistiques qui, on le sait, sont les documents les plus sûrs, les revenus de provinces. Nous fonderons là-dessus nos raisonnements politiques, nous n'oublierons pas un coup d'œil de côté sur les gouvernements. Nous dépeindrons quelques princes comme de vrais pères de la patrie ...

Frédéric BARBIER, Paris

Karl MURK, Vom Reichsterritorium zum Rheinbundstaat. Entstehung und Funktion der Reformen im Fürstentum Waldeck (1780–1814), Arolsen (Selbstverlag des Waldeckischen Geschichtsvereins) 1995, 323 S. (Waldeckische Forschungen, 9).

Le titre de ce livre, assez agréable à lire pour qu'on oublie presque qu'il s'agit d'une dissertation de Marbourg, et naturellement fort bien documenté, est un peu trompeur, en ce qu'il semble annoncer une problématique de la réforme, là où il n'y eut en réalité qu'un prince aux abois, lourdement endetté bien avant la Révolution, et cherchant désespérément à sauver d'abord ses domaines familiaux, puis au fil des événements extraordinaires de la période, son existence d'Etat indépendant. Des réformes pouvaient en être le moyen si les privilégiés ne s'y étaient opposés avec tous les moyens à leur disposition.

L'auteur commence par le tableau d'un de ces nombreux petits Etats »in 12°« de l'Allemagne du XVIII[e] siècle, dont le territoire n'est même pas homogène (le comté de Pyrmont n'est pas attenant à la principauté de Waldeck), mais dont les princes, soucieux de représentation, vivaient au-dessus des moyens que des Stände sourcilleux ne leur accordaient pas volontiers. A bout d'expédients, après avoir loué des soldats en Hollande, le prince avait contracté un emprunt énorme auprès de la Hesse-Cassel. Les premières tentatives de réformes sont liées à cet emprunt, mais elles échouèrent devant l'opposition des membres de la famille régnante, dotés encore de certains droits traditionnels.

Lorsque la guerre éclata, elle signifia d'abord pour Waldeck de nouvelles charges financières: contribution à la caisse de l'Empire, fournitures directes aux troupes. Puis, lorsque la Prusse se fut retirée du conflit, la principauté eut la malchance d'être traversée par la ligne de démarcation tracée en 1796, et de se trouver à la fois belligérante (et devoir continuer à payer l'Empire), et neutre, ce qui avait aussi un prix, le roi de Prusse entendant se faire payer les troupes qui veillaient au respect de la ligne de neutralité. C'est dire que Waldeck accueillit la paix avec soulagement. Restait cependant cette énorme dette qui obérait tout, et dont les intérêts augmentaient chaque année. La famille se refusait à toute aliénation territoriale, mais l'électeur de Cassel exigeait son dû en s'adressant au Reichskammergericht.

L'Empire était heureusement un état de droit, et il existait bien des voies juridiques, que l'auteur décrit en détail: on trouvera là une sorte d'étude de cas, très instructive, éclairant le fonctionnement de cette grande machine, somme toute assez efficace, et qui permit à la principauté, au prix d'une semi-tutelle, d'éviter le pire. Différentes réformes étaient à nouveau esquissées, sous la contrainte, et la Prusse se mêlait de l'administration intérieure de son voisin. Intervention d'autant plus redoutable qu'au début de 1806, l'exemple donné par les Etats du sud, qui médiatisent à qui mieux mieux donne des idées aux grands Etats du nord, et notamment aux deux puissants voisins du prince Frédéric, le landgrave de Hesse-Cassel et le roi de Prusse.

En pareil cas, on cherche un maître plus lointain, et le prince se tourna vers Napoléon, encouragé par son voisin Nassau, membre de la Confédération du Rhin. Cela n'eût rien donné sans la guerre avec la Prusse, qui bouleversa la donne. Désormais tous les efforts de Waldeck tendent à se faire accepter comme Etat immédiat dans la Confédération: il y parvient en avril 1807 (ainsi que plusieurs princes de la région), moyennant la fourniture de 400 soldats, et le restera malgré la création du royaume de Westphalie un peu plus tard.

Deux questions dominent les six ans qui suivent. D'abord celle de la dette, dont la créance a été transférée au Domaine extraordinaire de Napoléon, et qui fait l'objet de longues négociations jusqu'en 1810: finalement, elle est réduite des deux tiers, mais le capital devra en être remboursé rapidement, au prix de nouveaux emprunts difficiles à négocier en un temps de marasme économique et d'incertitudes politiques. Ensuite, celle de l'article 34 du traité de la Confédération, selon lequel chaque souverain doit être maître chez lui, ce qui suppose la fin des nombreux droits féodaux entrecroisés. Si les rois de Bavière ou de Wurtemberg ont réglé la question *proprio motu*, sans s'embarrasser de négociations, le prince de Waldeck n'ose faire de même avec son voisin westphalien, et il en résulte de longues tractations à peu près sans résultat. Au fond le prince s'estime satisfait d'échapper à la médiatisation, surtout après les annexions napoléoniennes, qui affectent le nord de l'Allemagne en 1810.

Toute sa politique se réduit en ces années à un seul article, satisfaire Napoléon. Et pour cela, d'abord, lui fournir les soldats qu'il demande, fût-ce pour l'Espagne, fût-ce pour la Russie. Beaucoup de sujets de Waldeck y laisseront leur vie. Ensuite, appliquer le Code civil, mais c'est chose plus délicate pour un souverain qui n'est rien moins qu'absolu: de discussion en commission, le processus traînera jusqu'en 1813. A cette date, Napoléon a d'autres soucis.

En 1813, le nouveau prince de Waldeck se comporte comme les autres souverains d'Allemagne, il n'a guère d'autre choix. La survie de la principauté est, encore une fois, en jeu, on peut tout craindre du tout-puissant Stein, mais il y a Metternich, et Waldeck vivra jusqu'en 1918. Le paradoxe veut que, Napoléon presque tombé, le prince décide en janvier 1814, par une sorte de coup d'Etat, d'introduire dans son Etat une constitution de type westphalien. Il se heurta aussitôt à des résistances insurmontables, et le compromis obtenu en juillet n'en laissa presque rien subsister. L'auteur conclut que, pour ce petit Etat, situé à l'écart des grandes voies de communication, et peu touché directement par les événements, mais fortement affecté par les remous qu'ils avaient provoqués, l'époque de la Confédération resta finalement un épisode, il n'y eut pas de vraie rupture avec l'Ancien régime.

Il faudra se demander si c'est un phénomène général à l'échelle de petits Etats, où le prince n'est guère en mesure de jouer au despote éclairé à la manière de Frédéric de Wurtemberg, tandis que Napoléon, qui avait les moyens d'imposer ses vues à ces petits princes plus qu'à d'autres, était trop sollicité par les urgences militaires. Ou si, comme le suggère l'auteur *in fine*, les caractéristiques propres de Waldeck, sa relative pauvreté, le poids de la parentèle du souverain, peut-être aussi le caractère de ce dernier, moins énergique que son frère Georges, peuvent rendre compte de cet échec. N'oublions pas, enfin, que cette période fut très brève.

L'auteur de cette étude a fort bien tiré parti, en tout cas, et de la bibliographie, et des archives (notamment celles des Affaires étrangères, qu'on lui sait gré de citer en français).

L'édition est soignée, dans la série des Recherches sur Waldeck, avec plusieurs portraits et de bonnes cartes (encore que, bizarrement, elles ne fassent pas ressortir le territoire de Pyrmont). On n'en voudra pas à l'auteur d'avoir cru que les Affaires étrangères étaient déjà au Quai d'Orsay du temps de Talleyrand (p. 152) ou d'avoir fait de Daru un général (p. 168), mais on lui reprochera de calomnier la mémoire du même Daru, qui n'avait pas la réputation d'être personnellement corrompu, et qui est accusé ici sur la base d'une citation fortement sollicitée (ibid.). Mais c'est évidemment marginal. Nous avons enfin apprécié la clarté des résumés intermédiaires et des conclusions de l'ouvrage de Karl Murk, qui apporte une nouvelle pierre à la connaissance de cette Allemagne de la Confédération si bien étudiée depuis une vingtaine d'années, dans le sillage des professeurs Weis, Berding et Elisabeth Fehrenbach.

Michel Kerautret, Paris

Viola Düwert, Geschichte als Bildergeschichte? Napoleon und Friedrich der Große in der Buchillustration um 1840, Weimar (VDG) 1997, 413 S.

Sous un titre un peu sibyllin et un sous-titre trop généralisateur, il s'agit pour l'auteur de comparer deux publications exactement contemporaines, »L'Histoire de l'Empereur Napoléon« de Laurent de l'Ardèche, et la »Geschichte Friedrichs des Grossen« de Kugler, illustrées respectivement par Vernet et Menzel. Ces deux ouvrages parurent à quelques mois d'intervalle à Paris et à Leipzig, le second étant directement inspiré du premier. Même si les deux livres ont eu ensuite des destins différents, l'entreprise française connaissant un succès immédiat mais tombant ensuite dans l'oubli, tandis que la publication allemande, après des débuts laborieux, allait devenir un »best seller« pour plusieurs décennies, le parallèle est donc tout naturel, et l'Auteur le conduit avec une subtilité et une érudition remarquables, dans un travail fort bien construit et très agréable à lire. Contrairement à ce qui arrive souvent en pareil cas, elle ne s'est pas bornée à juxtaposer les deux volets d'un diptyque, elle s'efforce vraiment de comparer et de mettre en lumière les influences comme les différences.

Qu'on nous pardonne d'ajouter que, si ce livre provient d'une Dissertation (soutenue à Bonn), il est exempt de tout pédantisme et évite les apriori théoriques, mais manifeste une érudition irréprochable tant par sa bibliographie et le traitement critique de la littérature préexistante, que par son enquête relative aux circonstances des publications et aux personnalités qui les réalisèrent. On admire particulièrement les analyses détaillées, claires et convaincantes du contenu des deux œuvres qui associent la rigueur de l'historien et la finesse d'observation de l'historien d'art.

Le volet allemand est en apparence un peu plus développé que le volet français: 178 pages contre 96. Cela n'est pas dû à la partialité de l'auteur, mais au fait que le livre français ayant servi de modèle, les comparaisons se trouvent en général dans la partie allemande du livre, et aussi au fait que l'Histoire de Frédéric II a eu pour les générations ultérieures un rôle important qu'il convenait d'analyser aussi. On regrettera tout au plus quelques broutilles: les citations françaises n'ont pas toujours été parfaitement relues, d'où un certain nombre de coquilles. Très peu d'erreurs en revanche – on a tout juste sursauté en lisant page 294 que Lafayette était passé à l'ennemi »après l'exécution de Louis XVI en août 1792«.

Les deux livres étudiés par Viola Düwert ont compté d'abord dans l'histoire de l'édition. Ils ont en effet révolutionné l'art de l'illustration des livres. Tirant parti des derniers perfectionnements de la xylographie, ils osent appliquer pour la première fois dans le domaine du livre d'histoire une technique employée récemment avec succès pour illustrer quelques romans classiques: illustration continue, sous forme de centaines de gravures disséminées tout au long du texte, et se substituant aux quelques planches en pleine page qui faisaient jusqu'ici toute la distraction du lecteur. Le modèle est français, et le rôle de l'éditeur (Dubochet) déci-

sif. Le choix du sujet (Napoléon, en 1840!), le choix de l'illustrateur (Vernet, peintre d'histoire alors à l'apogée de sa gloire, favori de Louis Philippe et spécialiste de la période napoléonienne en particulier) mettaient toutes les chances de succès du côté de l'éditeur, même si l'auteur pouvait paraître obscur. L'étude détaillée que fait Mme Düwert des différents types d'images selon leur place dans les chapitres (vignette, initiale, cul de lampe, milieu de page), selon les sujets (personnage, bataille, symbole) est particulièrement stimulante.

L'auteur montre bien la cohérence entre le contenu idéologique et politique du texte de Laurent, les choix d'illustration de Vernet et le goût du »public bourgeois« (ce concept n'étant pas, il est vrai, très clairement défini), qui souhaiterait notamment plus de familiarité avec les héros (à commencer par Napoléon lui-même) et apprécierait le réalisme minutieux des scènes historiques qui a déjà fait le succès de Vernet comme peintre. L'auteur montre bien sur plusieurs exemples comment tout cela, joint aux ressources qu'offre la nouvelle xylographie, aboutit à la naissance d'une sorte de »genre historique«, synthèse de la peinture d'histoire et de la peinture de genre traditionnelles.

Toute cette première partie peut former un tout autonome qui mériterait d'être traduit en français pour un public non germaniste. La seconde partie, en revanche, même si l'histoire de l'art continue d'y trouver son compte, intéressera surtout du point de vue de l'historiographie de Frédéric II et de l'histoire de son image, ainsi que du point de vue de l'histoire de l'édition allemande.

Là aussi de nombreux exemples précis permettent à l'auteur d'analyser la méthode suivie par le jeune Menzel (encore presque inconnu), au prix de divers tâtonnements, par référence constante à Vernet, et en étroite collaboration avec l'auteur Kugler (lui-même à l'origine plus critique d'art qu'historien, même s'il accomplit ici un remarquable travail d'érudit avant de rédiger une histoire populaire).

La technique est la même que pour le livre sur Napoléon: une illustration familière au fil du texte, formant une sorte de bande dessinée avant la lettre, qui choqua les premiers critiques (et notamment le vieux Schadow) comme indigne du sujet, mais qui créa peu à peu l'image que la postérité retiendra de Frédéric II (excellentes analyses sur l'utilisation et la transformation des modèles iconographiques antérieurs). Certaines différences entre le modèle français et l'imitateur allemand trahissent la différence des situations politiques (l'image du soldat anonyme par exemple qui incarne en France la vertu »démocratique«, et en Prusse celle de l'obéissance; le rôle des généraux, mis en valeur autour de Frédéric II, alors que Napoléon est à peu près seul avec des soldats inconnus). Restent deux héros, à la fois exaltés comme tels, et rendus familiers par de nombreuses anecdotes, d'autant plus prégnantes pour le lecteur qu'elles sont illustrées de façon très vivante.

Le parallèle entre Napoléon et Frédéric II fut un classique au XIXe siècle (voyez Sainte-Beuve). L'auteur nous montre qu'il n'allait pas de soi en 1840, l'année qui vit à la fois le retour des cendres et le centenaire de l'avènement de Frédéric. Si la légende napoléonienne était bien établie, Frédéric II n'était pas encore très populaire en Allemagne, ni même en Prusse (bien que sur ce point l'auteur exagère peut-être). Kugler et Menzel ont fabriqué sur le modèle napoléonien, pour la nation allemande en gestation, une figure héroïque qui serait toute désignée le moment venu pour légitimer l'empire des Hohenzollern.

Voilà quelques unes des pistes ouvertes par ce travail qui foisonne encore de bien des réflexions et se trouve heureusement complété par une soixantaine de reproductions, fort bien commentées par l'auteur dans un va-et-vient constant du texte à l'image, rejoignant ainsi pour notre plus grand plaisir la méthode des auteurs qu'elle a si bien décryptés.

Michel KERAUTRET, Paris

Anzeigen

Heinz Scheible, Melanchthon. Eine Biographie, München (C. H. Beck) 1997, in-8, 296 p.

Les travaux remarquables que l'auteur consacre depuis de longues années à Philippe Mélanchthon (dont l'édition »herculéenne« – commencée en 1977 – de »MBW«, autrement dit »Melanchthons Briefwechsel«) l'ont préparé au mieux à la composition de cette nouvelle biographie de son auteur favori. Sans négliger les travaux de ses prédécesseurs – ils sont extrêmement nombreux, et certains sont de premier ordre –, l'auteur, qui avait pour objectif d'écrire une monographie pour un public cultivé, mais non pour les seuls spécialistes, a pris le parti d'alléger au maximum son apparat de notes, ses index et sa bibliographie: pour cette dernière, il s'en est tenu aux plus récentes publications (de 1993 à 1997).

Son plan est simple, mais ne néglige aucun aspect du grand humaniste et réformateur allemand: il étudie donc successivement les origines et les années de formation du jeune Mélanchthon, son enseignement du grec à Wittenberg et ses travaux de réforme pédagogique à Nüremberg, son activité de réformateur sous la direction de Luther, sa pensée et ses travaux philosophiques, son activité politique, ses travaux de théologie biblique, sa collaboration avec Luther et l'héritage que ce dernier lui a laissé, ses rapports avec Flacius et Osiander, son attitude à l'égard du Concile de Trente, ses débats et ses combats politico-religieux aux deux Diètes de Worms, son attitude à l'égard de l'Église, de la Cène, du libre-arbitre, et enfin l'image de Mélanchthon, »Præceptor Germaniæ«, dans l'histoire, aujourd'hui, et dans une perspective d'avenir.

Le biographe, écrit H. Scheible à la fin de son Introduction, n'a qu'à laisser parler les sources. C'est ce que nous ferons rapidement ici même, en marquant quelques points forts de la vie et de l'œuvre de Philippe Mélanchthon.

La formation solide et pluraliste du jeune homme (langues anciennes, les deux Testaments, la patristique, la scolastique médiévale, la rhétorique, l'histoire, Nicolas de Cues, Wimpfeling, Celtis, Reuchlin) aboutit tout naturellement à un enseignement du grec et à une critique ordonnée des sous-produits d'une scolastique décadente. Comme chez Érasme, dont il partageait la plupart des vues réformistes et pédagogiques, et avec lequel il ne rompit jamais les liens, sa conception de l'*humanitas* l'a conduit à établir des liens étroits entre l'éthique et la politique, et la raison humaine exerce ses prérogatives, non par un effort de transcendance de la nature, mais par un effort d'adaptation réciproque: la raison n'est-elle pas, à la limite, une donnée naturelle, faisant partie de l'équipement de la créature humaine? On s'intéressera particulièrement à la conception mélanchthonienne des *adiaphora*, dérivée sans doute de celle des stoïciens antiques, mais adaptée à la situation de l'*homo christianus*. Comme chez Érasme, sa conception de l'Église et de la théologie est inséparable d'une *praxis* religieuse.

Deux importants index terminent l'ouvrage: index des sources et de la bibliographie essentielle de Mélanchthon (bien que l'on puisse s'étonner à bon droit de l'absence du nom de Robert Stupperich et de l'indication de ses travaux), index des noms (même absence de celui de Stupperich!).

Jean-Claude Margolin, Paris

Marc R. Forster, The Counter-Reformation in the Villages. Religion and Reform in the Bishopric of Speyer, 1560–1720 Ithaca/London (Cornell University Press) 1992, XII-272 S.

Besondere Bedeutung bei der Erforschung der frühen Neuzeit kommt dem Prozeß der »Konfessionalisierung« zu; dabei bilden allerdings die Fragen nach der Bedeutung der Religion für das Selbstverständnis der Bevölkerung nach wie vor ein Desiderat der Forschung. Somit ist die vorliegende Arbeit – eine Dissertation, die an der Harvard University angenommen wurde – ein wichtiger Beitrag zur katholischen Konfessionalisierung. Das Modell Forsters vom »popular confessionalism« bezieht sich im wesentlichen auf Orte, die dem Speyerer Domkapitel unterstanden. Seine Arbeit erhebt zwar den Anspruch, die Dörfer im Hochstift Speyer zu untersuchen; sie beruht jedoch im wesentlichen auf zwei breiteren Fallstudien zu den Dörfern Jöhlingen, am Rande des Kraichgaus gelegen, und Otterstadt bei Speyer. Für diese Orte ist die Quellenlage zweifelsohne günstig. Forster unternimmt den Versuch, in großen Zügen die Struktur und den Wandel des katholischen Glaubens bei der Bevölkerung herauszuarbeiten. Dabei stützt er sich auf eine abgewandelte Form des von Peter Blickle entworfenen Kommunalismusmodells; danach habe die dörfliche Kirche bzw. der Pfarrer mehr unter dem Einfluß der Gemeinde als der Obrigkeit gestanden. Diese »community-based church« sei weitgehend resistent gegen staatliche Einflußnahme gewesen. Reformmaßnahmen seien nur schleppend in Gang gekommen und hätten sich nur selten auf der untersten Ebene durchsetzen können. Die Gründe dafür lagen nach Forster in der lange Zeit konservativen Haltung der Eliten sowie in den fehlenden Machtmitteln der hochstiftischen Verwaltung. Dies habe zu folgendem Ergebnis geführt: »By about 1720, a Tridentine clergy operated within a rural church that was organized along traditional lines. Village communes still dominated local churches in the period from 1650 to 1720, and it was not in the interest of the priests or the Church hierarchy to challenge this control« (S. 212).

Die Bevölkerung habe ihre »kommunale Kirche« als »Barriere« gegen die vollständige Einführung des tridentinischen Reformprogramms betrachtet (S. 41) und somit vortridentinisches Bewußtsein bewahrt. »This weakness in Catholic reform, however, did not hurt local Catholicism. During the two centuries after the Council of Trient, the rural population remained loyal to Catholicism; but this loyalty was usually to this traditional communal Church, rather than to the Catholic Church as a whole« (S. 41).

Forster stellt zwar einen partiellen Wandel bei der Frömmigkeit in der Bevölkerung fest; es gelingt ihm jedoch nicht, die Veränderungen aus den traditionellen Strukturen befriedigend zu erklären. Dabei schätzt er den Einfluß des Ordensklerus und des am tridentinischen Reformprogramm orientierten und gemäß den Richtlinien des Trienter Konzils ausgebildeten Klerus als zu gering ein.

Die Ergebnisse dieser Untersuchung erscheinen aufgrund des bisherigen Forschungsstands zu den nachtridentinischen Verhältnissen im Bistum und Hochstift Speyer als recht überraschend. Sie sind insbesondere deshalb zu beachten, weil Forster stärker als bisher die soziale Funktion der Religion im Alltag der Dorfbewohner herausarbeitet. Allerdings stützt sich Forster bei seinen Aussagen auf eine recht schmale Quellenbasis.

Bei dem hier vorgestellten Buch handelt es sich um eine sehr anregende, aber auch nachdenklich stimmende Untersuchung. Das Modell vom »popular confessionalism« wird an weiteren in die Tiefe gehenden lokalen Analysen auf seine Gültigkeit für die Verhältnisse im Hochstift und im Bistum Speyer zu überprüfen sein.

Hans Ammerich, Speyer

Jean-Dominique MELLOT, L'édition rouennaise et ses marchés (vers 1600–vers 1730). Dynamisme provincial et centralisme parisien. Préface de Henri-Jean MARTIN, Paris (Ecole Nationale des Chartes) 1998, 816 p. (Mémoires et documents de l'Ecole des chartes, 48).

Der Buchdruck Rouens nimmt in der ersten Hälfte des 17. Jhs. mit 5600 nachweisbaren Editionen neben Paris und Lyon eine herausragende Stellung ein. Einer der Gründe dieser starken Marktposition ist, neben der Lage Rouens am Unterlauf der Seine, die spezifische, ebenso archaische wie effiziente Organisation des Buchdrucks und Buchhandels am Platz, den eine ausgeprägte sozio-professionelle Endogamie und Abschließung des Metiers kennzeichnet. Dieser organisatorische Vorteil, zu dem sich bis 1678 die provinziellen Druckprivilegien gesellen, erklärt die anhaltende Präsenz des rouenneser Buchhandels auf den französischen und europäischen Märkten. Mit der Aufhebung der regionalen Privilegien und der sinkenden Nachfrage nach 1670 gerät dieses System in eine Krise, aus der es sich nur langsam mit einem wachsenden Anteil geheimer Drucke und Drucken unter falscher Adresse erholen sollte. Am Ende des 17. Jhs. übersteigen die verbotenen Drucke die 40%; die unter falscher Adresse erscheinenden Drucke dürften diese Schätzziffer noch erhöhen.

Jean-Dominique Mellot schildert diese Entwicklung auf einer breiten Quellenbasis. Das Milieu der Drucker und Verleger, der lokale und überregionale Buchhandel, die Autoren und der Kreis der Leser und Käufer sind Gegenstand eingehender Untersuchungen, die u. a. auf einen breiten Bestand notarieller Quellen zurückgreifen. Mellot zeigt, wie sich das bisherige System lokaler und zünftischer Solidaritäten der Herausforderung durch die Zentralmacht anpaßt. Er schildert die Rahmenbedingungen des »marché au noir« und kartographiert dessen nationale und internationale Stützpunkte. Die seit 1701 verallgemeinerte und zentralisierte Zensur schafft spezifische Marktbedingungen, die durch eine Distorsion von Angebot und Nachfrage gekennzeichnet sind, auf die die Drucker und Verleger in Holland und den österreichischen Niederlanden in agressiver Weise reagierten. Die Reaktion der rouenneser Drucker auf diesen entstehenden Schwarzmarkt des Buches wird in der Darstellung ausführlich dokumentiert und analysiert.

Methodisch zeichnet sich die Untersuchung durch einen permanenten Perspektivewechsel zwischen makro- und mikroökonomischen Beobachtungen aus, die sich sprachlich und darstellerisch auf einer äußerst anschaulichen Ebene halten. Die außergewöhnlich reiche Dokumentation, die sich in umfangreichen Fußnoten und Anhängen niederschlägt, mindert in keinem Augenblick das Vergnügen des Lesers. Die Organisation und Präsentation der Nachweise, u. a. Register und Indizes, machen aus dieser Monographie ein nützliches Handbuch, das sich mit den großen Darstellungen zur Geschichte des französischen Buchhandels messen kann.

Das Vorwort Henri-Jean Martins unterstreicht mit Recht die methodische und historiographische Bedeutung dieser außergewöhnlichen und beeindruckenden Arbeit. Dem gibt es nichts hinzuzufügen.

Jochen HOOCK, Paris

Karel PORTEMANN, Emblematic Exhibitions (affixiones) at the Brussels Jesuit College (1630–1685). A Study of the Commemorative Manuscripts, Brussels (Royal Library), Turnhout (Brepols) 1996, 198 S.

Karel Porteman, Professor an der Katholieke Universiteit Leuven, behandelt in dem vorzustellenden Werk die Emblematik des Brüsseler Jesuitenkollegs, wie sie in den Erinnerungsbüchern der Jahre 1630 bis 1685 dokumentiert ist. Jedes Jahr verfaßten die Schüler des Jesuitenkollegs als Probe dessen, was sie in diesem Jahr gelernt hatten, einen lateinischen Text. Die Bilder, die sie dazu entwarfen, wurden mit den dazugehörigen Versen

von Malern in ein Erinnerungsbuch übertragen und künstlerisch ausgestattet. In den Erinnerungsbüchern wurden auch die Namen und die Jahrgangsstufe der Schüler aufgezeichnet.

In seiner Einführung in die Thematik zeigt Porteman zunächst eindrucksvoll die Bedeutung der Emblematik in der Lehr- und Seelsorgetätigkeit der Jesuiten auf. Anschließend stellt er das Brüsseler Jesuitenkolleg vor. Den Schwerpunkt dieser Einführung bildet aber die detaillierte Beschreibung der äußeren Form und des inneren Gehaltes der Erinnerungsbücher. Dabei wird auch auf die Entstehungsgeschichte dieser Bücher ausführlich eingegangen.

In weiteren, kürzeren Kapiteln widmet sich Dirk Sacré den formalen Aspekten der Emblem-Verse, beschreibt Elly Cockx-Indestege die Einbände der Brüsseler Sammlung und berichtet Marcus de Schepper über die Herkunft dieser Einbände. Anschließend sind auf 24 Farbtafeln 29 von Porteman ausgewählte Darstellungen abgebildet. Im Katalogteil werden zunächst die Brüsseler Objekte, dann diejenigen des Kollegs in Courtrai in chronologischer Reihenfolge vorgestellt. Bei der Beschreibung der einzelnen Bände wird auch das Leitmotiv des jeweiligen Jahres genannt. Die Erläuterungen der Abbildungen sind mit Anmerkungen und mit Hinweisen auf die weiterführende Literatur versehen.

Eine chronologische Auflistung der Handschriften sowie ein Verzeichnis der in den Büchern erwähnten Schüler sind jeweils als Anhang beigegeben. Ein ausführliches Literaturverzeichnis sowie ein Orts-, Personen- und Sachindex beschließen dieses vorzügliche Werk.

Mit diesem Band erfährt die »Emblematik-Forschung« eine wertvolle Bereicherung. Dem Leser wird durch den ausführlichen Bildteil in Farbe und die zahlreichen Schwarz-Weiß-Abbildungen noch ein weiterer Zugang zur behandelten Thematik eröffnet.

Hans Ammerich, Speyer

Sven Kuttner, Handel, Religion und Herrschaft. Kulturkontakt und Ureinwohnerpolitik in Neufrankreich im frühen 17. Jahrhundert, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 1998, 233 S.

Die Frühphase der französischen Kolonialpräsenz in Kanada, die von der Nachwelt als »Heroic Age« verklärten Jahre bis 1663, gilt als vergleichsweise gut erforscht. Gleichwohl weist Sven Kuttner in seiner Mannheimer Dissertation zu Recht darauf hin, daß insbesondere der quellenarme Zeitraum bis 1629 noch eine Reihe von Forschungslücken aufweist. Als Manko gelte zudem, daß es bislang kaum gelungen sei, die zahlreichen Detailstudien zum »Heroic Age« in einer interdisziplinären Synthese zu vereinen. Daß auch die vorliegende Arbeit nicht alle Forschungslücken schließen, geschweige denn eine umfassende Gesamtdarstellung der Jahre 1600–1629 bieten kann, versteht sich beinahe von selbst. Gleichwohl kann der Vf. auf der Basis einer soliden Kenntnis der Quellen und der Forschungsliteratur ereignis- wie strukturgeschichtliche, ethnologische, archäologische oder missionsgeschichtliche Aspekte überzeugend integrieren. In drei Hauptkapiteln, die dem Pelzhandel, der frühen Mission der Franziskaner-Rekollekten und dem französischen Suprematiestreben gewidmet sind, sowie in einem über das Jahr 1629 hinausweisenden Ausblick entsteht so ein facettenreiches Tableau des französisch-indianischen Kulturkontakts in Neufrankreich im ersten Drittel des 17. Jhs. Die Forschungskontroverse von Formalisten und Substantivisten über die Struktur des indianischen Handels wird ebenso aufgegriffen und nuanciert wie das Französisierungskonzept der Rekollekten oder die – vom Vf. entschieden verneinte – Frage, ob die zeitweilig unter den Indianern lebenden französischen Dolmetscher und Waldläufer als Kulturüberläufer anzusehen sind. (Als Anhang beigegeben ist eine nützliche biographische Übersicht zu den *truchements* der Jahre 1610–1629.) Zu überzeugen weiß die Studie vor allem dort, wo sie versucht, den Ereignissen an der Peripherie in »dichter Beschreibung« nachzugehen. So belegt der Vf., daß die

Indianerpolitik Samuel de Champlains, des »Vaters Neufrankreichs«, gerade nicht von einem zukunftsweisenden interkulturellen Konfliktmanagement, sondern vielmehr von einem »Mangel an interkultureller Kompetenz« (S. 163) geprägt war. Daß ein solches Management sehr wohl möglich war, verdeutlicht das ganz andere Verhalten der schwedischen Pelzhändler oder auch der Jesuitenmissionare. Einige theoretische Ansätze der Studie sind hingegen als zumindest unglücklich zu charakterisieren. So ist nicht recht einsichtig, warum der Vf. entgegen der Forschungsmeinung im französisch-indianischen Kulturkontakt Züge eines Kulturzusammenstoßes erkennen will (S. 155). Methodisch und begrifflich unglücklich erscheint auch die Anlehnung an Webers Herrschaftstypologie, wenn sie, wie in diesem Falle, dazu führt, daß von einem »rational-traditionalen Typus« (S. 172) gesprochen wird. Trotz solcher Einschränkungen bleibt festzuhalten, daß die vorliegende Studie, die nicht zuletzt durch eine lesenswerte Sprache zu überzeugen weiß, unser Bild des französisch-indianischen Kulturkontaks im frühen 17. Jh. bereichert.

Franz-Joseph Post, Münster

Anne Mézin, Les consuls de France au siècle des Lumières (1715–1792), Paris (Imprimerie nationale) 1998, XIV–974 S. (Diplomatie et Histoire).

Foreign representation is usually studied in terms of envoys. This is a useful reminder that consuls are also important. Anne Mézin's useful work is largely a biographical dictionary but before that there is nearly 100 pages devoted to the »institution consulaire«. In this Mézin establishes the legal position of the consuls and the nature of the sources before scrutinising the characteristics of the personnel. Most of them were French although Ottoman subjects played official roles in the Crimea and at Beirut and Aleppo, while within Christendom there were other foreign subjects. The vast majority of consuls were Catholics. The Ministry of the Marine was the responsible government agency but other bodies and individuals, such as the Chamber of Commerce of Marseille and the Ambassador at Constantinople, played a major role. Consuls were not supposed to engage in commercial activity, but many did not heed this regulation. Mézin discusses the functions of the consuls, both those that related to the protection of French interests and judicial, notarial and Police interests. The consul was also supposed to support the Catholic Church and to send regular reports on a large number of subjects, from French merchantmen to news on the country in which they were based. The position of Chancellor is also considered. There is a helpful section on the distribution of consular posts and the nature of the consular career is established. The remuneration varied greatly. There was more stability in consular than diplomatic posts. Social and professional origins were very varied. Most maintained their posts during the Revolution. A professionalised, well-regulated system emerges from this important study. It highlights the need for a comparable study of the diplomats. They were a much more politicised group and one with a higher turnover, especially at the senior level. This may have reflected a lesser interest in the details of the job and also a sense that diplomacy was not a distinct profession. Mézin's book will be of great interest to all those interested in France's foreign relations and wider impact.

Jeremy Black, Exeter

Archives nationales, Journaux et gazettes français et étrangers de la Révolution à la Commune conservés aux Archives nationales. AD XX^{A} et AD XX^{B}, Catalogue par Danis HABIB sous la direction d'Odile KRAKOVITCH, Paris (Archives nationales) 1998, 251 S.

Die wenig benutze Serie AD der Sektion »fonds divers« des Centre historique der Archives nationales umfaßt archivisches Druckgut. Sie besteht aus zwei Serien von gedruckten Gesetzen und Verordnungen, und zwar einer chronologischen (AD+) und einer thematischen (AD I–XVII). Die Sammlung betraf zunächst das Ancien Régime und die frühe Revolution (collection Rondeau) und erhielt dann noch gelegentlich andere Zugänge. An sie angeschlossen sind Parlamentsdrucksachen der Revolution (AD XIX), Zeitungen (AD XX) und Einblattdrucke (AD XXI). Nachdem Odile Krakovitsch kürzlich die Parlamentsdrucksachen des Konvents bibliothekarisch erschlossen hat (vgl. Francia 25/2, 1998, S. 301–302), legt sie nun zusammen mit Danis Habib einen Katalog der Zeitschriftenbestände vor. Die Serie ist nach französischen (AD XX^{A}) und ausländischen (AD XX^{B}) Zeitungen untergliedert. Bei den französischen Zeitungen handelt es sich vor allem um eine umfangreiche Sammlung von meist in längeren Serien erhaltenen Zeitungen vor 1870. Sie hat ihren Überlieferungsschwerpunkt in der Zeit der Revolution und ist im Anschluß an die Bestände der französischen Nationalbibliothek und der auf dieser Grundlage entstandenen Bibliographien nachgewiesen, wobei sich verschiedentlich Ergänzungen zu den Beständen der BN ergaben. Hinzu kommt eine kleinere Sammlung von Zeitungen aus der Zeit des Krieges von 1870/71 und der Kommune, die separat nachgewiesen ist. Bei den ausländischen Zeitungen handelt es sich um Zeitungen, die entweder in nichtfranzösischer Sprache (deutsch, englisch, italienisch, niederländisch, polnisch, spanisch) erschienen sind oder nicht in Frankreich gedruckt wurden (Index der Druckorte, S. 250–251), so daß auch in Straßburg gedruckte deutschsprachige Zeitungen (N° 800, 845, 846) unter die »journaux étrangers« fallen. Für Deutschland handelt es sich weniger um lange Zeitschriftenserien als um eine Sammlung von Einzelstücken zu thematischen und zeitlichen Schwerpunkten wie Reichsverfassung vor 1789, Revolutionsereignisse in Straßburg und Mainz 1792, Revolutionskriege 1795–1799, Feldzüge Napoleons 1805–1809, Vormärz ... Es handelt sich auch nicht nur um Zeitungen, sondern auch um Almanache und Bücher, ja sogar ein Frankfurt/Leipziger Bücherkatalog ist in der Sammlung verblieben. Zu begrüßen ist, daß die Verzeichnung methodisch den Regeln der bibliothekarischen Katalogisierung folgt, so daß die Zeitschriftentitel in ihrer jeweiligen Originalsprache angegeben sind. Die Deutschland betreffenden Zeitungen waren der deutschen Forschung nicht ganz unbekannt (vgl. Inventar von Quellen zur deutschen Geschichte in Pariser Archiven, S. 427–428), die jetzige Verzeichnung erschließt sie aber sehr viel intensiver mit Angaben über Herausgeber, Drucker, Erscheinungsweise, Erscheinungsort sowie einem genauen Nachweis der vorhandenen Einzelnummern, so daß sie künftig sicherlich stärker herangezogen werden dürfte.

Wolfgang Hans STEIN, Paris

Archives nationales, Energie et subsistances. Enquêtes sur les moulins à blé an II–1809. Inventaire des articles F20 290 à 296, F10 226 et 310 par Martine ILLAIRE, Paris (Archives nationales) 1998, 641 S.

Zu den bedeutenden Quellen der Überlieferung der französischen Zentralverwaltung in der Zeit der Revolution und des Empire zählen die großen Enqueten und statistischen Erhebungen, die departementsweise für das gesamte Land nach dem gleichen Schema vorgenommen wurden und so ein gleichförmiges und im Anspruch auch vollständiges Quellenmaterial liefern, das der Lokalüberlieferung meist überlegen ist. Im Rahmen der Agrarenqueten wurden dabei auch dreimal die Mühlen erfaßt: 1794 (Frankreich), 1801 (Paris und Umgebung), 1809–1810 (Frankreich mit Belgien, Rheinland, Italien). Das vorlie-

gende Inventar liefert dazu nun einen Standortindex der Mühlen auf Gemeindeebene mit einer Zusammenstellung nach Departements sowie einen Index der Müller. Das betrifft auch deutsche Gebiete, wenn auch nicht ganz so umfassend, wie man es sich hätte wünschen können. Überlieferungen liegen nur vor für die heute deutschen Teile der Departements Bas-Rhin (Pfalz) und Moselle (Saarland, Pfalz) sowie für das Rhein-Mosel-Departement. Für dieses Departement ist allerdings die Zuordnung der Gemeinden zu den heutigen Bundesländern Rheinland-Pfalz und Nordrhein-Westfalen vertauscht worden, und dies nicht nur in der Länderzusammenstellung, sondern leider auch durchgehend im Gemeindeindex (Bonn – Rhénanie-Palatinat, Koblenz – Rhénanie-du-Nord-Westphalie). Erfreulicherweise sind die zeitgenössischen Bezeichnungen nach der heutigen (deutschen) Schreibweise normalisiert worden (Koblenz statt zeitgenössisch: Coblentz oder heutig: Coblence). Die Überlieferung ist um so wichtiger als sie in der Gegenüberlieferung der Departements meist fehlt. Für das Rhein-Mosel-Departement z. B. sind im Landeshauptarchiv Koblenz nur die Akten über die Neukonzessionen von Mühlen erhalten, nicht aber die Gesamtübersicht, die nun durch das vorliegende Inventar vorzüglich zugänglich ist.

Wolfgang Hans STEIN, Paris

Gary KATES (Hg.), The French Revolution. Recent debates and new controversies, London (Routledge) 1997, XI–364 S. (Rewriting histories).

Der hier anzuzeigende Sammelband bietet den Wiederabdruck von elf Aufsätzen, von denen mehr als die Hälfte erst vor wenigen Jahren publiziert wurden. Abgedruckt sind die englischen Originalfassungen bzw. Übersetzungen.

KATES skizziert in der Einleitung in sehr knapper Form die Entwicklung der Revolutionsgeschichtsschreibung seit Einrichtung eines Lehrstuhls für Geschichte der Revolution an der Sorbonne vor etwas mehr als hundert Jahren. Einige Bemerkungen sind Schwerpunktbildungen in den Diskussionen anläßlich des Bicentenaire gewidmet. Es folgen fünf Teile: (I) Auseinandersetzung und Überwindung des marxistischen Paradigmas (Beiträge von Albert SOBOUL und Colin LUCAS); (II) Revisionismus (François FURET und Keith Michael BAKER); (III) »Neoliberale« Antworten auf den Revisionismus (William H. SEWELL, Jr. und Colin JONES zum Problem der Bürgerlichen Revolution, Timothy TACKETT zum Verhältnis von Adel und Drittem Stand in der Nationalversammlung, John MARKOFF zum Verhältnis von Französischer Revolution und ländlichem Frankreich); (IV) Geschlechtergeschichte (Lynn HUNT zu Marie-Antoinette als Gestalt der politischen Pornographie; Olwen HUFTON zu Vertreterinnen der Gegenrevolution); (V) François FURET (1927–1997), dem der Band gewidmet ist, zu Napoleon.

Gegen die Auswahl der Autorinnen und Autoren ist nichts einzuwenden, der Gang der Revolutionsforschung findet aber einen allzu unvollständigen Niederschlag. Die mentalitäts- und kulturgeschichtliche Interpretation sowie der Ansatz der historischen Semantik hätten aufgegriffen werden müssen. In Teil IV zur Geschlechtergeschichte wäre unbedingt ein Auszug aus Antoine de Baecque's »Le corps de l'histoire« (Paris 1993) am Platz gewesen (engl. 1997). Unbemerkt geblieben ist die Behandlung der Revolution durch die Kulturtransferforschung, die dem »alten« Thema des »Einflusses« der Revolution auf europäische Nachbarländer eine völlig neue Wendung gegeben hat und, en passant bemerkt, das Thema »(Nord-) Amerika als kulturelle Referenz in Frankreich in der Revolutionsepoche« natürlich genauso betrifft wie Europa. Es muß zur Kenntnis genommen werden, daß die Revolutionshistoriographie nicht als Ping-Pong-Spiel zwischen einer französischen und einer US-amerikanischen Mannschaft stattfindet, sondern daß auch andere Teams daran beteiligt sind.

Wolfgang SCHMALE, Wien

Verzeichnis der Mitarbeiter

M. Christian Amalvi, Université Montpellier III (Paul Valéry), Arts, Lettres, Langues et Sciences Humaines, Route de Mende, BP 5043, F-34032 Montpellier Cedex 1

Dr. Hans Ammerich, Am Schlössel 11A, D-76829 Landau 14

M. Frédéric Barbier, Directeur d'études à l'E.P.H.E. IV[e] Section, 40 avenue de Maupassant, F-78400 Chatou

Friedrich Beiderbeck, Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, Leibniz-Edition, Am Neuen Markt 8, D-14467 Potsdam

Prof. Jeremy Black, 7 Baring Crescent, GB-Exeter EX1 1TL

M. Jean-Michel Boehler, Professeur à l'Université de Strasbourg, 17 Haute Corniche, F-67210 Obernai

M. Pierre-André Bois, Professeur à l'Université de Reims, 47 rue de Venise, F-51100 Reims

Dr. Eckhard Buddruss, Landschreibereistr. 3, D-67433 Neustadt an der Weinstraße

M. Pierre-François Burger, 9 rue de Suez, F-75018 Paris

M. Olivier Chaline, Professeur à l'École normale supérieure, 45 rue d Ulm, F-75230 Paris Cedex 05

M. André Corvisier, Professeur émérite de l'Université de Paris IV, 12 rue Emile Faguet, F-75014 Paris

PD Dr. Martin Dinges, Institut für Geschichte der Medizin der Robert Bosch Stiftung, Straußweg 17, D-70184 Stuttgart

Mme Marie Drut, Maître de conférences à l'Université de Metz, 16 rue Dominique Macherez, F-57070 Metz

Dr. Jeroen Duindam, Universiteit Utrecht, Instituut Geschiedenis, Kromme Nieuwe Gracht 66, NL-3512 HL Utrecht

Prof. Dr. Jörg Engelbrecht, Lützowstr. 23, D-40476 Düsseldorf

M. Gonthier-Louis Fink, Professeur émérite de l'Université de Strasbourg II, 15 rue d'Offendorf, F-67000 Strasbourg

M. Bernard Gainot, Maître de conférences à l'Université de Paris I, UFR 09/IHRF, 17 rue de la Sorbonne, F-75231 Paris Cedex 05

Dr. Rolf Geissler, Elsa-Brandström-Str. 15, D-13189 Berlin

M. François Genton, Professeur à l'Université de Stendhal-Grenoble III, Directeur de l'UFR de Langues, Littératures et Civilisations Etrangères, BP 25, F-38040 Grenoble Cedex 09

Mme Marita Gilli, Professeur émérite de l'Université de Besançon, 25 rue des Frères Chaffanjou, F-25000 Besançon
Dr. Jens Häseler, Forschungsschwerpunkt europäische Aufklärung, Förderungsgesellschaft wissenschaftliche Neuvorhaben mbH, Gregor-Mendel-Str. 21/22, D-14469 Potsdam
Dr. Günther Hebert, Lungstr. 2/II, D-81549 München
Dr. Wolfgang Henninger, Tom-Brook-Str. 21, D-26603 Aurich
Dr. habil. Klaus Hentschel, Georg-August-Universität Göttingen, Institut für Wissenschaftsgeschichte, Humboldtallee 11, D-37073 Göttingen
Prof. Dr. Jochen Hoock, 1 villa des Platanes, F-95880 Enghien les Bains
M. Michel Kerautret, 119 rue Notre Dame des Champs, F-75006 Paris
PD Dr. Jürgen Kiefer, Klinikum der Friedrich-Schiller-Universität Jena, Institut für Geschichte der Medizin, Steubenstr. 2, D-07740 Jena
Mme Françoise Knopper, Professeur à l'Université de Toulouse, 49 chemin des Thuyas, F-34170 Castelnau le Lez
M. Roland Krebs, Professeur à l'Université de Paris IV, Centre d'Études germaniques, Grand Palais, F-75008 Paris
M. Gérard Laudin, professeur à l'Université de Paris X, rue Michel-Peter, F-75013 Paris
Mme Christine Lebeau, 29/31 rue Poliveau, F-75005 Paris
Dr. Ulrich Leben, 99 High Street,Waddesdon, Aylesbury, GB-Bucks HP18 0JH
M. Jacques Le Brun, Professeur à l'École Pratique des Hautes Études, Section des Sciences Réligieuses, Sorbonne, 45-47 rue des Écoles, F-75005 Paris
Prof. Dr. Hans-Joachim Lope, Universität Marburg, Institut für Romanische Philologie, Wilhelm-Röpke-Str. 6, D-35632 Marburg
Prof. Dr. Hans-Jürgen Lüsebrink, Universität des Saarlandes, Romanisches Seminar, Postfach 151150, D-66041 Saarbrücken
Thomas Lüttenberg, Niedernstr. 5–7, D-33602 Bielefeld
Prof. Dr. Dr. h. c. Klaus Malettke, Historisches Seminar, Universität Marburg, Wilhelm-Röpke-Str. 6 C, D-35032 Marburg/Lahn
M. Jean-Claude Margolin, 75 boulevard Richard Lenoir, F-75011 Paris
Prof. Dr. Klaus-Jürgen Matz, Universität Mannheim, Historisches Institut, Schloß, Mittelbau, D-68131 Mannheim
Dr. Markus Meumann, Universität Halle-Wittenberg, Institut für Geschichte, D-06099 Halle
M. Claude Michaud, Professeur à l'Université Paris I – Panthéon-Sorbonne, 8 rue Saint Etienne, F-45100 Orléans
Dr. Katharina Middell, Oststr. 41, D-04317 Leipzig
Prof. Dr. Ilja Mieck, Schwalbachstr. 45 a, D-12305 Berlin
M. François Moureau, Professeur à l'Université de Paris IV – Sorbonne, 14 bis rue de Milan, F-75009 Paris
Michael Müller, M. A., Richard Schirrmann-Str. 10, App. 347, D-55122 Mainz
PD Dr. Uwe Neddermeyer, Universität zu Köln, Historisches Seminar, Albertus Magnus Platz, D-50923 Köln
Dr. Daniela Neri, Institut für Zeitgeschichte, Leonrodstr. 46b, D-80636 München

Prof. Dr. Claudia Opitz, Historisches Seminar der Universität, Hirschgässlein 21, CH-4051 Basel
Dr. Franz-Joseph Post, Universität Münster, Institut für vergleichende Städtegeschichte, Syndikatplatz 4/5, D-48143 Münster
M. Jean-Louis Quantin, 16 rue de l'Arrivée, F-75015 Paris
Staatsarchivdirektor Dr. Volker Rödel, Badisches Generallandesarchiv, Nördliche Hildapromenade 2, D-76133 Karlsruhe
Prof. Dr. Wolfgang Schmale, Institut für Geschichte der Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1, A-1010 Wien
Dr. Burghart Schmidt, Alter Zollweg 61 c, D-22147 Hamburg
PD Dr. Heinrich Richard Schmidt, Eigerstrasse 8, CH-3076 Worb
Prof. Dr. Volker Sellin, Ezanvillestr. 40, D-69118 Heidelberg
Dr. Wolfgang H. Stein, Deutsches Historisches Institut, 8 rue du Parc-Royal, F-75003 Paris
Dr. Matthias Steinbach, Sophienstr. 18, D-07743 Jena
M. Alain Tallon, Résidence Molière, Et. I, App. 133, 721 Rue du Pré aux Clercs, F-34090 Montpellier
Dr. Anuschka Tischer, Kessenicherstr. 7, D-53129 Bonn
Dr. Werner Trossbach, Steinstr. 19, D-37213 Witzenhausen
Dr. Sabine Vogel, Sickingenstr. 5, D-10553 Berlin
M. Jean Vogt, 1 rue Docteur Woerhlin, F-67000 Strasbourg-Robertsau
Prof. Dr. Jürgen Voss, Deutsches Historisches Institut, 8 rue du Parc-Royal, F-75003 Paris
PD Dr. Michael Wagner, Hildegardstr. 2, D-76846 Hauenstein