DHIP IHA

UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
HEIDELBERG

**Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte**
Herausgegeben vom Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut historique allemand)
Band 26/3 (1999)

DOI: 10.11588/fr.1999.3

Rechtshinweis

Bitte beachten Sie, dass das Digitalisat urheberrechtlich geschützt ist. Erlaubt ist aber das Lesen, das Ausdrucken des Textes, das Herunterladen, das Speichern der Daten auf einem eigenen Datenträger soweit die vorgenannten Handlungen ausschließlich zu privaten und nicht-kommerziellen Zwecken erfolgen. Eine darüber hinausgehende unerlaubte Verwendung, Reproduktion oder Weitergabe einzelner Inhalte oder Bilder können sowohl zivil- als auch strafrechtlich verfolgt werden.

perspectivia.net
Die Publikationsplattform der Max Weber Stiftung

BSB Bayerische StaatsBibliothek

# FRANCIA

## Forschungen zur westeuropäischen Geschichte



*deutsches*
*historisches*
**institut**
*historique*
*allemand*

*paris*

# FRANCIA

## Forschungen zur westeuropäischen Geschichte

Herausgegeben vom
Deutschen Historischen Institut Paris
(Institut Historique Allemand)

Band 26/3 (1999)
19./20. Jahrhundert – Histoire contemporaine

JAN THORBECKE VERLAG STUTTGART

2000

Z 95.309-26

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

*[Francia/03]*
Francia: Forschungen zur westeuropäischen Geschichte / hrsg. vom Dt. Histor. Inst. Paris. 3, 19./20. Jahrhundert = Histoire contemporaine. – Stuttgart: Thorbecke. 2000
Erscheint jährl. – Aufnahme nach Bd. 15. 1987
Hervorgegangen aus: Francia
Bd. 26. 1999

ISSN 0937-7743 · ISBN 3-7995-7258-9

FRANCIA – Forschungen zur westeuropäischen Geschichte
Herausgeber: Prof. Dr. WERNER PARAVICINI
Redaktion: Dr. MARTIN HEINZELMANN (Mittelalter), Prof. Dr. JÜRGEN VOSS (Frühe Neuzeit, 16.–18. Jh.), Dr. STEFAN MARTENS (Zeitgeschichte, 19./20. Jh.)
Anschrift: Deutsches Historisches Institut (Institut Historique Allemand), Hôtel Duret de Chevry, 8, rue du Parc Royal, F-75003 Paris I

Aufsatzmanuskripte bitte an den Herausgeber adressieren, Zusendungen, die den Rezensionsteil betreffen, jeweils an den Redakteur des betreffenden Teilbandes (Mittelalter, Frühe Neuzeit, Zeitgeschichte).
FRANCIA erscheint dreimal jährlich, im Umfang von jeweils ca. 320 Seiten. Teilbände im Abonnement je DM 58.–, Einzelpreis je 68.– DM. Abonnement aller drei Teilbände: 148.– DM. Die Autoren erhalten kostenlos von den Aufsätzen 40 Sonderdrucke, von den Besprechungen 5 Belege. Bis zu 40 weitere Sonderdrucke der Aufsätze liefert der Verlag zum Selbstkostenpreis, wenn die Bestellung spätestens mit der Rücksendung der Fahnenkorrektur erfolgt.
Herausgeber und Redaktion übernehmen keine Verantwortung für den Inhalt der Artikel und Rezensionen.
Prière d'adresser les manuscrits des articles au directeur de la revue, les envois destinés à la rubrique des comptes rendus, au rédacteur du volume respectif (Moyen Age, Epoque moderne, Histoire contemporaine).
La revue Francia paraît trois fois par an, chacun des volumes comptant environ 320 pages. Prix d'achat d'un volume 58.– DM pour l'abonnement, 68.– DM pour le volume séparé. L'abonnement des trois volumes d'une année: 148.– DM.
Les auteurs recevront, à titre gratuit, 40 tirés à part de leurs articles, 5 épreuves de leurs comptes rendus. Sont fournis par la Maison d'édition des tirés à part supplémentaires, jusqu'à 40 exemplaires, des articles, au prix de revient si la commande en est effectuée, au plus tard, à l'occasion du renvoi des épreuves corrigées.
Les textes publiés n'engagent que leurs auteurs.

Dieses Buch ist aus säurefreiem Papier hergestellt und entspricht den Frankfurter Forderungen zur Verwendung alterungsbeständiger Papiere für die Buchherstellung.

Umschlagabbildung: Deutsche und französische Jugendliche während eines internationalen Jugendlagers nach ihrer Arbeit auf dem deutschen Soldatenfriedhof Fort-de-Malmaison, 1964 (Bundesbildstelle Bonn).
Umschlagentwurf: NeufferDesign, Freiburg i. Br.
Instituts-Logo: Heinrich Paravicini, unter Verwendung eines Motivs am Hôtel Duret de Chevry

Verlagsadresse: Jan Thorbecke Verlag GmbH & Co., Eberhardstraße 69–71, D-70173 Stuttgart

© 2000 by Jan Thorbecke Verlag GmbH & Co., Stuttgart

Satz: polyma, Konstanz
Druck und Buchbindearbeiten: Druckhaus Thomas Müntzer GmbH, 99947 Bad Langensalza
Printed in Germany

D 00

# INHALTSVERZEICHNIS

## AUFSÄTZE


Wolfgang Albrecht, Weimar
Zwischen Kriegs- und Kunstgeschichte, Tradition und Moderne. Fontanes Bericht über seine »Osterreise« in Frankreich 1871 (avec résumé français) .... 1

Dietrich Orlow, Boston
Sozialistische Deutschlandpolitik: SFIO, SPD und die Zukunft Deutschlands, 1945–1950 (avec résumé français) ..... 19

Guido Thiemeyer, Kassel
Zwischen deutsch-französischem Bilateralismus und Europäischer Solidarität. Die »Relance Européenne« (1954–1955) (avec résumé français) ..... 49

Jacqueline Plum, Bonn
Jugend und deutsch-französische Verständigung. Die Entstehung des Deutsch-Französischen Vertrages und die Gründung des Deutsch-Französischen Jugendwerkes (avec résumé français) ..... 77


## FORSCHUNGSGESCHICHTE UND METHODENDISKUSSION


Martin Senner, Mainz
Wien 1855 – Paris 1856. Zwei Friedenskonferenzen im Spiegel einer neuen Aktenedition ..... 109

Édouard Conte, Cornelia Essner, Paris
Der Mythos des »Mischlings«. Nationalsozialistische Rassenpolitik im »Altreich« und in den »eingegliederten Ostgebieten« ..... 129

Alya Aglan, Paris
Le Mouvement Libération Nord: Syndicalisme et socialisme dans la Résistance ..... 147

Marcel Spivak, Les Lilas
Un moyen méconnu de la guerre psychologique: le tract aérien ..... 167

Birgit Beck, Dierk Walter, Bern
The Shadows of Total War: Europe, East Asia and the United States, 1919–1939. An International Conference held at Münchenwiler (Switzerland) August 25–28, 1999 ..... 171

## MISZELLEN

Roland MARX, Paris
La Révolution de 1848 ..... 175

Peter KRÜGER, Marburg
Raymond Poincaré. Neue Antworten auf eine große Herausforderung der Geschichtswissenschaft ..... 179

Pierre GUILLEN, Grenoble
Les relations franco-allemandes: un important apport documentaire pour les années 1949–1963 ..... 183

## REZENSIONEN

(Les astérisques signalent les comptes rendus en langue française)

*K. T. KANZ, Nationalismus und internationale Zusammenarbeit in den Naturwissenschaften. Die deutsch-französischen Wissenschaftsbeziehungen 1789–1832, 1997 (M. ESPAGNE) ..... 189

J. GANDOULY, Pédagogie et enseignement en Allemagne de 1800 à 1945, 1997 (K. SCHNIEDEWIND) ..... 190

M. BAUMGARTEN, Professoren und Universitäten im 19. Jahrhundert, 1997 (C. CORNELISSEN) ..... 192

W. U. ECKART, K. VOLKERT (Hg.), Hermann von Helmholtz. Vorträge eines Heidelberger Symposiums, 1996 (C. M. GRAFINGER) ..... 193

F. GORDON, M. CROSS, Early French Feminisms, 1830–1940. A Passion for Liberty, 1996 (B. PIEZONKA) ..... 194

*A. KÖRNER, Das Lied von einer anderen Welt. Kulturelle Praxis im französischen und deutschen Arbeitermilieu 1840–1890, 1997 (M. WALLE) ..... 195

P. SALY, A. GÉRARD, C. GERVAIS, M.-P. REY (Hg.), Nations et nationalismes en Europe 1848–1914, 1996 (D. MOLLENHAUER) ..... 196

B. MICHEL, N. PIÉTRI, M.-P. REY, L'Europe des nationalismes aux nations, 1996 (T. LINDEMANN) ..... 198

*Museen der Stadt Lüdenscheid, Die Gebrüder Grün. Revolution und soziale Republik, 2 Bde., hg. von E. TROX, 1997 (A.-M. CORBIN-SCHUFFELS) ..... 200

P. ALTLER, R. MUHS (Hg.), Exilanten und andere Deutsche in Fontanes London, 1996 (C. STUDT) ..... 201

H. STREITER-BUSCHER (Hg.), Theodor Fontane. Unechte Korrespondenzen. Bd. 1: 1860–1865, Bd. 2: 1866–1870, 1996 (C. STUDT) ..... 202

*A. BIEFANG (Hg.), Der Deutsche Nationalverein, 1859–1867. Vorstands- und Ausschußprotokolle, 1995 (M. WALLE) ..... 203

J. Dülffer, M. Kröger, R. H. Wippich, Vermiedene Kriege. Deeskalation von Konflikten der Großmächte zwischen Krimkrieg und Erstem Weltkrieg (1856–1914), 1997 (H. Maks) ..... 204

Y. Breton, A. Broder, M. Lutfalla (Hg.), La longue stagnation en France. L'autre grande dépression en France 1873–1897, 1997 (D. Soleymani) ..... 205

D. Brötel, Frankreich im fernen Osten. Imperialistische Expansion in Siam und Malaya, Laos und China, 1880–1904, 1996 (H. Gründer) ..... 207

*O. Blaschke, Katholizismus und Antisemitismus im Deutschen Kaiserreich, 1997 (C. Baechler) ..... 208

*A. Herzig, Jüdische Geschichte in Deutschland. Von den Anfängen bis zur Gegenwart, 1997 (R. Thalmann) ..... 210

*S. M. Lowenstein, P. Mendes-Flohr, P. Pulzer, M. Richarz, Deutsch-jüdische Geschichte in der Neuzeit. Band III: Umstrittene Integration 1871–1918, 1997 (R. Thalmann) ..... 211

*A. Barkaï, P. Mendes-Flohr, S. M. Lowenstein, Deutsch-jüdische Geschichte in der Neuzeit. Band IV: Aufbruch und Zerstörung 1918–1945, 1997 (R. Thalmann) ..... 212

*M. Kaplan, Jüdisches Bürgertum. Frau, Familie und Identität im Kaiserreich, 1997 (R. Beck) ..... 214

*C. Nonn, Verbraucherprotest und Parteiensystem im wilhelminischen Deutschland, 1996 (A. Wahl) ..... 217

J. Vogel, Nationen im Gleichschritt. Der Kult der »Nationen in Waffen« in Deutschland und Frankreich, 1871–1914, 1997 (H. Strachan) ..... 218

A. Hogenhuis-Seliverstoff, Une alliance franco-russe. La France, la Russie et l'Europe au tournant du siècle dernier, 1997 (F. V. J. Keiger) ..... 219

K. Canis, Von Bismarck zur Weltpolitik. Deutsche Außenpolitik 1890–1902, 1997 (H. Elzer) ..... 220

R. Forsbach, Alfred von Kiderlen-Wächter (1852–1912). Ein Diplomatenleben im Kaiserreich. 2 Teilbände, 1997 (R. Chickering) ..... 222

T. Meyer, »Endlich eine Tat, eine befreiende Tat ...« Alfred von Kiderlen-Wächters ›Pantersprung nach Agadir‹ unter dem Druck der öffentlichen Meinung, 1997 (H. Elzer) ..... 223

G. Keiper, Biographische Studien zu den Verständigungsversuchen zwischen Deutschland und Frankreich am Vorabend des Ersten Weltkrieges, 1997 (M. Klepsch) ..... 225

*G. Hübinger, R. vom Bruch, F. W. Graf (Hg.), Kultur und Kulturwissenschaften um 1900. II: Idealismus und Positivismus, 1997 (M. Walle) ..... 226

*G. Hahn, Die Reichstagsbibliothek zu Berlin – ein Spiegel deutscher Geschichte, 1997 (M. Spivak) ..... 227

* P. Fritzsche, Reading Berlin 1900, 1996 (C. Buffet) ..... 228

*W. Kruse (Hg.), Eine Welt von Feinden. Der Große Krieg 1914–1918, 1997 (M. Spivak) ..... 229

H. H. Herwig, The First World War. Germany and Austria-Hungary, 1914–1918, 1997 (R. Lahme) ..... 230

W. U. Eckart, C. Gradmann (Hg.), Die Medizin und der Erste Weltkrieg, 1996 (C. Essner) ..... 231

*P. Riedesser, A. Verderber, Maschinengewehre hinter der Front. Zur Geschichte der deutschen Militärpsychiatrie, 1996 (M. Spivak) ..... 232

J. F. Vance, Death so Noble. Memory, Meaning, and the First World War, 1997 (W. Deist) ..... 233

*G. Hirschfeld, G. Krumeich, D. Langewiesche, H.-P. Ullmann (Hg.), Kriegserfahrungen. Studien zur Sozial- und Mentalitätsgeschichte des Ersten Weltkriegs, 1997 (M. Spivak) ..... 235

*G. Engel, B. Holtz, G. Huch, I. Materna (Hg.), Groß-Berliner Arbeiter- und Soldatenräte in der Revolution 1918/19, 1997 (G. Badia) ..... 236

K. Schwabe (Hg.) unter Mitarbeit von T. Stieve, A. Diegmann, Quellen zum Friedensschluß von Versailles, 1997 (P. Grupp) ..... 237

C. Baechler, C. Fink (Hg.), L'établissement des frontières en Europe après les deux guerres mondiales, 1996 (P. Krüger) ..... 238

D. Newton, British Policy and the Weimar Republic, 1918–1919, 1997 (P. Krüger) ..... 239

D. Anson, Poincaré, l'acharné de la politique, 1997 (F. V. J. Keiger) ..... 241

*E. Kolb (Hg.), Friedrich Ebert als Reichspräsident. Amtsführung und Amtsverständnis, 1997 (C. Baechler) ..... 242

*W. Rauscher, Hindenburg. Feldmarschall und Reichspräsident, 1997 (M. Spivak) ..... 244

*M. G. Patka, Egon Erwin Kisch. Stationen im Leben eines streitbaren Autors, 1997 (A.-M. Corbin-Schuffels) ..... 245

L. T. Lih, O. Naumow, O. Chlewnjuk (Hg.), Stalin. Briefe an Molotow 1925–1936, 1996 (R. Lahme) ..... 247

C. Omnès, Ouvrières parisiennes. Marchés du travail et trajectoires professionnelles au 20e siècle, 1997 (E. Bokelmann) ..... 248

M. Larkin, France since the Popular Front. Government and People 1936–1996, ²1997 (H. Elzer) ..... 249

M. Affron, M. Antliff (Hg.), Fascist Visions. Art and Ideology in France and Italy, 1997 (K.-J. Müller) ..... 250

E. Michaud, Un art de l'éternité. L'image et le temps du national-socialisme, 1996 (C. Freigang) ..... 252

E. Léon, J.-P. Scot, Le nazisme des origines à 1945, 1997 (J. Dülffer) ..... 254

*H. Mehringer, Widerstand und Emigration. Das NS-Regime und seine Gegner, 1997 (R. Thalmann) ..... 255

*T. Fandel, Konfession und Nationalsozialismus. Evangelische und katholische Pfarrer in der Pfalz 1930–1939, 1997 (L. Dupeux) ..... 256

*R. Smelser, E. Syring, R. Zitelmann (Hg.), Die braune Elite II. 21 weitere biographische Skizzen, 1993 (M. Spivak) ..... 257

*W.-A. Kropat, »Reichskristallnacht«. Der Judenpogrom vom 7. bis 10. November 1938. Urheber, Täter, Hintergründe. Mit ausgewählten Dokumenten, 1997 (R. Thalmann) ..... 258

*U. Gerrens, Medizinisches Ethos und theologische Ethik. Karl und Dietrich Bonhoeffer in der Auseinandersetzung um Zwangssterilisation und »Euthanasie« im Nationalsozialismus, 1996 (R. Thalmann) ..... 260

*N. Gregor, Stern und Hakenkreuz. Daimler-Benz im Dritten Reich, 1997 (M. Spivak) ..... 261

*A. Gehrig, Nationalsozialistische Rüstungspolitik und unternehmerischer Entscheidungsspielraum, 1996 (M. Spivak) ..... 263

G. Kock, »Der Führer sorgt für unsere Kinder ...«. Die Kinderlandverschickung im Zweiten Weltkrieg, 1997 (C. Tichy) ..... 264

*G. W. Gellermann, Der andere Auftrag. Agenteneinsätze deutscher U-Boote im Zweiten Weltkrieg, 1997 (M. Spivak) ..... 265

C. D'Abzac-Epezy, L'armée de l'Air de Vichy, 1940–1944, 1997 (R. Pommerin) ..... 266

*R. Bohn (Hg.), Die deutsche Herrschaft in den »germanischen« Ländern 1940–1945, 1997 (J. Stengers) ..... 268

*M. Zeidler, Kriegsende im Osten. Die Rote Armee und die Besetzung Deutschlands östlich von Oder und Neiße 1944/45, 1996 (M. Spivak) ..... 270

*H. Bungert, Das Nationalkomitee und der Westen. Die Reaktion der Westalliierten auf das NKFD und die Freien Deutschen Bewegungen 1943–1948, 1997 (G. Badia) ..... 271

G. Coudry, Les camps soviétiques en France. Les »Russes« livrés à Staline en 1945, 1997 (D. Vogel) ..... 272

E. Simpson (Hg.), The Spoils of War: World War II and Its Aftermath: The Loss, Reappearance, and Recovery of Cultural Property, 1997 (H. C. Löhr) . 273

Documents diplomatiques suisses. Volume 14 (1941–1943) 1er janvier 1941–8 septembre 1943, 1997 (R. Schiffers) ..... 274

Ministère des Affaires étrangères, Documents diplomatiques français, 1944. Tome II (9 septembre–31 décembre), 1996 (U. Lappenküper) ..... 276

Documents diplomatiques suisses. Volume 16: (9.V.1945–31.V.1947), 1997 (R. Schiffers) ..... 277

J. Solchany, Comprendre le nazisme dans l'Allemagne des années zéro (1945–1949), 1997 (W. Dierker) ..... 278

C. Florin, Philippe Pétain und Pierre Laval: das Bild zweier Kollaborateure im französischen Gedächtnis, 1997 (C. Franz) ..... 280

*G. Clemens, Britische Kulturpolitik in Deutschland 1945–1949. Literatur, Film, Musik und Theater, 1997 (C. Defrance) ..... 281

C. Baginski, La politique religieuse de la France en Allemagne occupée (1945–1949), 1997 (E. Wolfrum) ..... 283

*W. Abelshauser, W. Schwengler, Wirtschaft und Rüstung, Souveränität und Sicherheit, 1997 (P. Guillen) ..... 284

La genèse du RPF. Table ronde organisée par la Fondation Charles de Gaulle, 3 avril 1997, 1997 (K. Linsel) ..... 285

D. Mongin, La bombe atomique française 1945–1958, 1997 (B. Schmitt) ... 287

Ph. Quérel, Vers une Marine atomique. La Marine française (1945–1958), 1997 (J. Dülffer) ..... 288

Ministère de la Défense, Centre d'Études d'Histoire de la Défense. La France et l'opération de Suez de 1956. Actes d'une table ronde organisée sous la direction de M. Vaïsse, 1997 (J. Dülffer) ..... 289

H. Biermann, John F. Kennedy und der Kalte Krieg. Die Außenpolitik der USA und die Grenzen der Glaubwürdigkeit, 1997 (J. Arenth) ..... 290

Y. Vanden Berghe, Un grand malentendu? Une histoire de la guerre froide (1917–1990), 1996 (W. Loth) ..... 291

D. Kroegel, Einen Anfang finden! Kurt Georg Kiesinger in der Außen- und Deutschlandpolitik der Großen Koalition, 1997 (R. Marcowitz) ..... 292

G. Niedhart, D. Junker, M. W. Richter (Hg.), Deutschland in Europa. Nationale Interessen und internationale Ordnung im 20. Jahrhundert, 1997 (R. Lahme) ..... 294

E. Weisenfeld, Geschichte Frankreichs seit 1945. Von de Gaulle bis zur Gegenwart, ³1997 (H. Elzer) ..... 296

*W. Engler (Hg.), Frankreich an der Freien Universität. Geschichte und Aktualität, 1997 (C. Defrance) ..... 297

C. Eggers, C. Longre, J.-F. Marillier, T. Wyrostek, Les épreuves orales d'allemand aux concours de recrutement. Civilisation, Littérature, Grammaire, Didactique, 1997 (D. Tiemann) ..... 298

R. H. Hasse (Hg.), Nationalstaat im Spagat. Zwischen Suprastaatlichkeit und Subsidiarität, 1997 (G. Thiemeyer) ..... 299

*Y. A. Jelinek (Hg.), Zwischen Moral und Realpolitik – Eine Dokumentensammlung, 1997 (D. Trimbur) ..... 301

*J. Illichmann, Die DDR und die Juden, 1997 (R. Thalmann) ..... 302

A. Grosser, Une vie de Français. Mémoires, 1997 (K. Linsel) ..... 305

B. Ladd, The Ghosts of Berlin. Confronting German History in the Urban Landscape, 1997 (A. Daum) ..... 307

## ANZEIGEN

*Deutsch-Französisches Institut (Hg.), Frankreich-Jahrbuch 1995, 1996 (A.-M. Corbin-Schuffels) ..... 309

A. Prost, Douze leçons sur l'histoire, 1996 (C. Cornelissen) ..... 310

G. Hohendorf, R. Hohendorf, Diesterweg verpflichtet. Beiträge zur deutschen Bildungsgeschichte, 1994 (C. Cornelissen) ..... 311

G. Gemelli, Fernand Braudel. Traduit de l'italien par B. Pasquet et B. Propetto Marzi, 1995 (C. Cornelissen) ..... 312

L. Dupeux, R. Hudemann, F. Knipping (Hg.), Eliten in Deutschland und Frankreich im 19. und 20. Jahrhundert, Band 2, 1996 (A. Taeger) ..... 313

*K. Spalding, Worte sind meine Werkzeuge. Das kleine Börne-Brevier, 1995 (M. Espagne) ..... 314

*B. Witzler, Großstadt und Hygiene. Kommunale Gesundheitspolitik in der Epoche der Urbanisierung, 1995 (C. M. Grafinger) ..... 315

*H. Best, W. Weege, Biographisches Handbuch der Abgeordneten der Frankfurter Nationalversammlung 1848/49, 1996 (M. Walle) ..... 316

*J. Angelow, Von Wien nach Königgrätz. Die Sicherheitspolitik des Deutschen Bundes im europäischen Gleichgewicht 1815–1866, 1996 (C. Baechler) ..... 316

J. Garrigues, La France de 1848 à 1870, 1995 (S. Wunsch) ..... 317

T. Lentz, Napoléon III, 1995 (S. Wunsch) ..... 318

A. Lewin, Die französische Botschaft in Wien. Geschichte des Hauses am Schwarzenbergplatz, 1995 (P. Krüger) ..... 319

R. Aldrich, Greater France. A History of French Overseas Expansion, 1996 (M. Fröhlich) ..... 320

G. Prakash (Hg.), After Colonialism. Imperial Histories and Postcolonial Displacements, 1995 (M. Fröhlich) ..... 320

C. Raffestin, D. Lopreno, Y. Pasteur, Géopolitique et histoire, 1995 (W. Dierker) ..... 321

*B. Kratz-Ritter, Für »fromme Zionstöchter« und »gebildete Frauenzimmer«. Andachtsliteratur für deutsch-jüdische Frauen im 19. und frühen 20. Jahrhundert, 1995 (R. Thalmann) ..... 322

E. Heuss-Knapp, Souvenirs d'une Allemande de Strasbourg, 1881–1934. Traduction de J.-Y. Mariotte, 1996 (R. Schiffers) ..... 323

*B. Kundrus, Kriegerfrauen. Familienpolitik und Geschlechterverhältnisse im Ersten und Zweiten Weltkrieg, 1995 (M. Walle) ..... 324

L'Histoire 14–18: Mourir pour la patrie, 1992 (A. Wirsching) ..... 325

Le Paris des étrangers depuis un siècle, sous la dir. de A. Kaspi et A. Marès, 1989 – Le Paris des étrangers depuis 1945, sous la dir. de A. Marès et P. Milza, 1994 (A. Wirsching) ..... 325

Les héritages du Congrès de Tours (1920–1990), sous la dir. de J. Girault, 1992 (A. Wirsching) ..... 325

P.-M. Dioudonnat, Les 700 rédacteurs de »Je suis partout« 1930–1944, 1993 (A. Wirsching) ..... 326

*K. von Jena, N. E. Elisseeva, Reichswehr und Rote Armee. 1995, (M. Spivak) ..... 326

*R. Smelser, E. Syring (Hg.), Die Militärelite des Dritten Reiches. 27 biographische Skizzen, 1995 (F. Delpla) ..... 327

A. J. De Grand, Fascist Italy and Nazi Germany. The »fascist« style of rule, 1995 (J. Dülffer) ..... 327

F. Muel-Dreyfus, Vichy et l'éternel féminin. Contribution à une sociologie politique de l'ordre des corps, 1996 (C. Franz) ..... 328

Y.-F. Jaffré, Il y a cinquante ans. Pierre Laval. Le procès qui n'a pas eu lieu, 1995 (C. Franz) ..... 329

L. Albertin, H. F. W. Gringmuth (Hg.), Politischer Liberalismus in der britischen Besatzungszone 1946–1948, 1995 (H. Reifeld) ..... 329

H.-J. Döscher, Verschworene Gesellschaft. Das Auswärtige Amt unter Adenauer – zwischen Neubeginn und Kontinuität, 1995 (U. Lappenküper) . 330

K.-H. Bender, Mitterrand und die Deutschen 1938–1995. Die Wiedervereinigung der Karolinger, 1995 (H. Elzer) ..... 331

S. Siebers-Gfaller (Hg.), Von Utopia nach Europa: Alfons Goppel, 1.10. 1905 bis 24.12.1991. Biographische Notizen, 1996 (G. Thiemeyer) ..... 332

Verzeichnis der Mitarbeiter ..... 333

Wolfgang Albrecht

# ZWISCHEN KRIEGS- UND KUNSTGESCHICHTE, TRADITION UND MODERNE: FONTANES BERICHT ÜBER SEINE »OSTERREISE« IN FRANKREICH 1871

Die Reise Theodor Fontanes im April und Mai 1871 hatte ein Vorfeld, durch das ihre Beschreibung wesentlich mitbestimmt wurde. Schon einmal, Ende September des Vorjahres, war er ins kriegsbesetzte Frankreich gereist, jedoch nicht weit gekommen. Eine unvermutete Kriegsgefangenschaft[1] hatte ihn daran gehindert, ein Auftragswerk auszuführen: Stätten des Krieges oder, aus deutscher Sicht, des Sieges aufzusuchen und zu beschreiben. Fontanes unfreiwillige Erlebnisse trugen nun entscheidend dazu bei, einiges von seinem zeitgenössischen nationalen Vorurteilsdenken zu relativieren, mit dem auch er zunächst dem deutschen Heereszug gefolgt war[2]. Außerdem verarbeitete er sie, statt den erwarteten Sensations- und Schreckensbericht aus *Feindes*land zu geben, zu einem Kriegsbuch besonderer Art (»Kriegsgefangen. Erlebtes 1870«)[3], »zu neun Zehntel ein Idyll«[4] in einem *Nachbar*land Deutschlands. Daran konnte und wollte er auf der zweiten Reise anknüpfen und veröffentlichte: »Aus den Tagen der Okkupation. Eine Osterreise durch Nordfrankreich und Elsaß-Lothringen 1871«.

Es kam – ausgeprägter noch als zuvor[5] – eine doppelte Kriegsbeschreibung zustande, eine persönlich erzählerische und eine mehr historiographisch-dokumentarische (»Der Krieg gegen Frankreich 1870–71«[6]). Erstere, durch den Untertitel der

1 Hermann Fricke, Theodor Fontanes Kriegsgefangenschaft 1870. Quellenmäßig dargestellt, in: Der Bär von Berlin 5 (1955) S. 53–73. – Zu einem Teil der Haftzeit siehe René Cheval, La captivité de Theodor Fontane à la citadelle de Besançon en octobre 1870, Besançon 1983.

2 Vgl. z. B. Fontanes Brief an seine Frau, 5. August 1870: »Blos damit Lude Napoleon festsitzt oder damit der Franzose sich ferner einbilden kann, er sei das Prachtstück der Schöpfung – um solcher Chimäre willen der Tod von Tausenden!« (Emilie und Theodor Fontane, Der Ehebriefwechsel, 3 Bde., hg. von Gotthard Erler unter Mitarbeit von Therese Erler, Berlin 1998, Bd. 2, S. 510).

3 Vgl. E. F. George, Fontanes »Kriegsgefangen«. Eine Interpretation, in: Studia Neophilologica 55 (1983) S. 181–186. – Ilse Tippkötter, Theodor Fontane: Kriegsgefangen. Über die Wahrnehmung des Fremden, in: Diskussion Deutsch 26 (1995) S. 264–276.

4 Brief an Rudolf von Decker, 13. Dezember 1870, zitiert nach: Theodor Fontane, Kriegsgefangen. Erlebtes 1870. Briefe 1870/71. Mit einer Einleitung von Günter Jäckel, Berlin 1984, S. 255.

5 Bei den Kriegen 1864 und 1866 hatte Fontane seinen Büchern jeweils Reisebriefe vorausgehen lassen; vgl. die knappe Übersicht bei Charlotte Jolles, Theodor Fontane, 4. Aufl., Stuttgart und Weimar 1993, S. 29.

6 John Osborne, Meyer or Fontane? German Literature after the Franco-Prussian War 1870/1, Bonn 1983, Kap. 2: The War against France (Deutsche Fassung unter dem Titel »Theodor Fontane und die Mobilmachung der Kultur. Der Krieg gegen Frankreich 1870–1871«, in: Fontane Blätter 5, 1983, S. 421–435). – Gudrun Loster-Schneider, Zur Neuauflage eines Kriegs- und Antikriegsbuches: Theodor Fontanes »Der Krieg gegen Frankreich 1870–1871«, in: Francia 14 (1986) S. 610–617.

Gattung Reiseliteratur zugewiesen, hat die größere Aufmerksamkeit bei der – insgesamt gegenüber diesen verschiedenartigen Kriegsbüchern noch immer sehr zurückhaltenden – Forschung gefunden, und zwar vorwiegend hinsichtlich der Problemkomplexe Differenzierung des Feindbildes[7] und Literarisierung des Berichteten[8]. In welchem politischen und sonstigen ideellen Kontext[9] aber stehen diese Probleme? Wie ordnen sie sich welchen hauptsächlichen Wahrnehmungen des Reisenden zu? Und inwiefern sind dies die genretypischen Wahrnehmungen[10] einer Fremde allgemein und von fremden Gegebenheiten im einzelnen?

Ober- und Untertitel des zweiten Reisebuches über den Deutsch-Französischen Krieg, so lautet die Leitthese des vorliegenden Beitrages, deuten auf eine bipolare Anlage hin und lassen sich als eine programmatische Positionsankündigung des Autors lesen. Dem militärischen Terminus »Okkupation« eignet die usuelle Nebenbedeutung ›Gewalt‹/›Gewaltsamkeit‹, die somit an exponiertestem Ort hervortritt und als signifikant für das zu entrollende Kriegsbild erscheint. Sie bildet zudem partiell das *tertium comparationis* mit Ostern (Karfreitag). Da die Reise aber am Ostersonntag, am Auferstehungstage beginnt, kontrastieren beide Begriffe, Okkupation und Ostern, auch miteinander. Sie bezeichnen ein Spannungsfeld von anhaltendem Kriegszustand (Bürgerkrieg gegen die Pariser Commune) und erhoffter baldiger Befriedung namentlich der an Deutschland gefallenen Gebiete, bei der statt administrativer Härte ein christlich einsichtiger »deutscher Geist« obwalten möge – verpflichtet dem Heiligen Geist des Pfingstfestes, in dessen Vorfeld die Reise endet. Zwischen diesen metaphorisch ideellen Ausgangs- und Schlußpunkten entfaltet sich ein stark persönlich geprägter Erlebnisbericht[11]. Zwar durchaus fern von absoluter Kriegsgegnerschaft[12] und nationaler Vorurteilslosigkeit[13] stehend, verschweigt der

7 Vgl. letzthin, mit angefügter Literaturübersicht, Hans T. Siepe, »Wohl wieder zu franzosenfreundlich« und »ohne alle Voreingenommenheit«. Theodor Fontanes Berichte aus Frankreich 1870/71, in: Visions allemandes de la France (1871–1914). Frankreich aus deutscher Sicht (1871–1914). Études réunis par Helga Abret et Michel Grunewald, Bern, Berlin (etc.) 1995, S. 297–316.

8 Besonders erhellend darüber ist die Studie von Lothar Köhn, Die Schrecken des Modernen. Fontanes Begründung realistischer Erzählprosa: »Aus den Tagen der Okkupation« (1871), in: Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte 70 (1996) S. 610–643. Herausgearbeitet wird dort (S. 613f.) an »Kriegsgefangen« und an der »Osterreise« u. a. »ein dreistufiges Erzählmodell, das die Modelung vom autobiographisch Erfahrenen zum sachlich Berichteten vorführt« und in eine kritische Auseinandersetzung mit der französischen Moderne mündet.

9 Wichtige Hinweise dazu bei Köhn (wie Anm. 8) passim und bei Pierre-Paul Sagave, Berlin und Frankreich 1685–1871, Berlin 1980, Kap. VIII Ein Berliner Kriegskorrespondent in Frankreich: Fontane 1870–71.

10 Peter J. Brenner, Der Reisebericht in der deutschen Literatur. Ein Forschungsüberblick als Vorstudie zu einer Gattungsgeschichte, Tübingen 1990, Kap. I.2: Die Erfahrung des Fremden.

11 Von der Gattung der kriegbedingt entstandenen »Erlebnisbücher« Fontanes spricht Christian Grawe, Von Krieg und Kriegsgeschrei. Fontanes Kriegsdarstellungen im Kontext, in: Theodor Fontane im literarischen Leben seiner Zeit. Beiträge zur Fontane-Konferenz vom 17. bis 20. Juni 1986 in Potsdam. Mit einem Vorwort von Otfried Keiler, Berlin 1987, S. 67–106, hier S. 68.

12 Vgl. Gerhard Friedrich, Fontanes preußische Welt. Armee – Dynastie – Staat, Herford 1988, S. 126 und 174. Zu überprüfen gilt allerdings, vor allem hinsichtlich der »Osterreise«, die These (S. 129): »Seine Bücher [Fontanes Kriegsbücher; W. A.] entstehen auf dem Boden der totalen Identifikation mit der preußischen Armee und ihren kriegerischen Leistungen.«

13 Siehe Gudrun Loster-Schneider, Der Erzähler Fontane. Seine politischen Positionen in den Jahren 1864–1898 und ihre ästhetische Vermittlung, Tübingen 1986, S. 82f.

Autor dennoch weder eklatante Folgen der Gewalttätigkeiten, noch versagt er sich wohlmeinende Reflexionen über die Nachkriegszeit. Zur traditionellen religiösen Begriffssymbolik von Tod und Auferstehung sowie von Verzweiflung und Erleuchtung treten die säkularisierten Dualismen Zerstörung und Neubeginn sowie Niedergang und Wiedergeburt hinzu. Ihre soziale Sinnkomponente erwächst einer grundlegenden kulturhistorischen Bedeutungsschicht, die die durchweg alternierenden Bereiche Kriegs- und Kunstgeschichte umfaßt. Und ebendort lagen die Hauptinteressen des Reisenden, die seine Wahrnehmungen bestimmten sowie seine Kritik an einem französischen Modernismus als Inkarnation des in und an diesem Lande ihn zutiefst beunruhigenden Fremden.

## I

Fontane unternahm eine Fortsetzung der 1870 unfreiwillig abgebrochenen Reise »›Ins alte, romantische Land‹«[14]. Mit dem verkürzten Zitat bezog er sich auf die erste Stanze in Christoph Martin Wielands Epos »Oberon« (1780):

*Noch einmal sattelt mir den Hippogryphen, ihr Musen,*
*Zum Ritt' ins alte romantische Land!*
*Wie lieblich um meinen entfesselten Busen*
*Der holde Wahnsinn spielt! Wer schlang das magische Band*
*Um meine Stirne? Wer treibt von meinen Augen den Nebel,*
*Der auf der Vorwelt Wundern liegt?*
*Ich seh', in buntem Gewühl, bald siegend, bald besiegt,*
*Des Ritters gutes Schwert, der Heiden blinkende Säbel*[15].

Sehr feinsinnig ist der – bis zu Homer zurückzuverfolgende – traditionelle Musenanruf durch Fontane als eine Art Absichtserklärung ins Gegenwärtige gewendet worden. Dabei korrespondiert seine immer wieder erklärte Vorliebe für die Historie Frankreichs der Wielandschen Begeisterung für mittelalterliche Ritterepen aus einem ihrer Herkunftsländer. Tritt bei Wieland das Wunderbare »der Vorwelt« letztlich in einer Heiden-Krieger und christliche Ritter ideell einenden Humanität hervor, so empfängt der gefangene Preuße vom ›Gegner‹ unverhoffterweise zahlreiche Taten und Gesten der Menschlichkeit. Sie zerrissen »den Nebel« vorgefaßter Anschauungen soweit, daß die Titelproblematik »Kriegsgefangen« sehr ungewöhnlich behandelt wurde und der Verfasser des Berichts, wie er im Überblick »Aus den Tagen der Okkupation« vermerkte, sich »vielfach« den Vorwurf einhandelte, »eine unverständige, selbst unpatriotische Milde« bei seiner »Beurteilung des ›Erbfeindes‹ gezeigt zu haben«[16].

14 Theodor Fontane, Sämtliche Werke. Bd. 16: Kriegsgefangen. Erlebtes 1870. Aus den Tagen der Okkupation, hg. von Edgar Gross, München 1962, S. 7 (Überschrift für die Erste Abteilung des Buches).
15 C. M. Wielands sämmtliche Werke, Bd. 20: Oberon. Ein romantisches Heldengedicht in zwölf Gesängen, Leipzig 1839, S. 5.
16 Fontane (wie Anm. 14) S. 391, Fußnote. Nach dieser Edition alle Zitate aus den »Tagen der Okkupation«, mit bloßer Seitenangabe im fortlaufenden Text.

Derart gewandelt und schärferen Blickes trat Fontane seine »Osterreise«, eine zeitgemäße Eisenbahnreise statt eines poetisch imgaginierten Ritts, ins Kriegsland Frankreich an – weniger um eine kriegerische als vielmehr um eine künstlerisch-historische Romantik aufzuspüren. Er suchte sie dort, wo sie von der europäischen romantischen Kulturbewegung um 1800 neu entdeckt worden war: an und in den gotischen Kathedralen. Zuvörderst jedoch erhielt er sich ein ursprüngliches Romantik-Verständnis, rückbezogen auf eine europäische »Altromantik«[17], das ähnlich auch Wielands »romantisches Heldengedicht« ausdrückt: romantisch als gleichbedeutend mit schön, poetisch, ästhetisch reizvoll, gefühlssteigernd usw. Das Historische vermittelte sich Fontane nach wie vor, unverändert seit den England- und Schottland-Reisen der fünfziger Jahre, vielfältig über die Ebene der Ästhetik. Unverzichtbar nannte er, angesichts der Kathedrale von Reims, denjenigen »historische[n] Reiz, dessen Schönheit … verklärend wirken, das Schöne noch schöner, das Massive leichter, das Schwere graziöser gestalten sollte« (S. 181). Für den Kriegsbereich indes galt Analoges nicht uneingeschränkt.

Ebensowenig wie Wieland eine bloße Turnierwelt bot Fontane eine ungebrochene Ästhetisierung und Verherrlichung neuzeitlicher, das heißt konkret: siegreicher deutscher Kriegs-›Kunst‹. Er beobachtete und berichtete mit gewisser Teilhabe am Siegerstolz, doch allemal ohne chauvinistische Tendenzen. Vielfach ließ er Schattenseiten des Krieges sichtbar werden. Gleich auf der Hinfahrt drangen sie hervor und verhinderten einen erwarteten schönen Anblick, »die geputzten Leute, auf die der Festtagsreisende doch eine Art traditionellen Anspruchs hat«; aber: »Was davon da war, verschwand in den hundertfältigen Uniformen von Freund und Feind« (S. 161). Symptomatisch erscheint, daß die riesigen, partiell neuartigen Militäraktionen aus Fontanes Blickwinkel Traditionen zerbrachen, vorrangig alle herkömmliche Kriegsromantik. Auf dem Ende 1870 heiß umkämpften Mont Avron festigte sich ihm eine nach und nach angebahnte Erfahrung: »So interessant nun auch der Besuch dieser ›Stätte der Zerstörung‹ war, so war doch das Wichtigste, was mir dieselbe bot, nicht ihr romantischer Schrecken, auch nicht ihr landschaftlicher Schönheitsreiz, sondern der *Einblick in die Situation*, den sie gewährte« (S. 231). Bei den Beschreibungen von Kriegsschauplätzen war für ihn leitend, was er – nicht zuletzt zu seiner Positionsstärkung – den »Korrespondenzen aus dem großen Hauptquartier« (als deren Verfasser der Geheime Hofrat Schneider[18] gilt) entnahm: neben der »militärisch-diplomatischen Zuverlässigkeit vor allem auch die Leidenschaftslosigkeit in betreff des Feindes«, der nirgends »verkleinert, unterschätzt, am wenigsten geschmäht« werde (S. 391, Fußnote).

Durchweg bemühte Fontane sich um solche historische Objektivität und Prägnanz des Berichteten. Er vermittelte jeweils einen sachlichen Überblick über das Kampfgeschehen, gemeinhin gegliedert nach: Ausgangssituation, Truppenkontin-

17 Ihre Differenz zur deutschen »Neuromantik« um und nach 1800 entwickelte Fontane des Näheren in einem Aufsatz über Willibald Alexis und in nachgelassenen Aufzeichnungen über Achim von Arnims historischen Roman »Die Kronenwächter«; beides von 1872.

18 Louis Schneider (1805–1878), Schauspieler, Regisseur und Schriftsteller, später Sekretär König Wilhelms I. von Preußen; wie Fontane langjähriges Mitglied im Berliner literarischen Verein Tunnel über der Spree.

genten und ausschlaggebenden Gefechtshandlungen. Außerdem stellte er alle Schlachtfeldbeschreibungen in kontrastierende Kontextbezüge, durch die er teils kritische bis ironische Brechungen erzielte, teils über die – ohnehin stets verknappten – militärhistorischen Faktendarlegungen hinaus zu größeren *menschlichen* Problemzusammenhängen vorstieß.

Eine erste längere Station des Reisenden, in Saint-Denis, beginnt und endet unter dem Eindruck der örtlichen Basilika, der Begräbnisstätte der französischen Könige, die er irrtümlich ebenfalls als Kathedrale ansah. Dort erlebt er, nach mehreren Schlachtortbesichtigungen den Höhepunkt des Aufenthaltes, einen dreifachen Kunstgenuß von miteinander harmonierender Sepulkralplastik, Orgelmusik und Gesangdarbietung. Dieser ungestörte Genuß gewinnt eine symbolträchtige Perspektive, wenn bemerkt wird: »So lösten sich auf eine Stunde hin die französischen Orgelklänge und die deutschen Sangesweisen ab« (S. 251). Kunst kann dazu beitragen, Kriegsgegner wieder zu friedlichen Nachbarn zu machen. Und maßgeblich ihr verdanken sich die »schönen Tage von St. Denis«, die gleich »den unerbittlich zitierten ›von Aranjuez‹ nicht den Vorzug ewiger Dauer genießen« (S. 252). Im leicht ironisch herangezogenen, weil eigentlich schon als vernutzt erachteten Schiller-Zitat (»Don Karlos«, Vers 1) widerspiegelt sich eine gelöste persönliche Stimmung. Fontane hat die gepriesene Zeit an der Seite eines ihm sehr nahen Menschen verbringen können, an der Seite seines eingezogenen Sohnes George[19], der den Krieg wohlbehalten überstand.

Ähnliches wie das berichtete Kunsterlebnis leistet an anderer Stelle ein Blick auf geschichtsträchtige Amouren von Henri IV. Die historische Rückschau wird unmißverständlich eingeleitet: »Der gute König Heinrich – nach einem Schlachtbericht [über Amiens; W. A.] muß mir diese Abschweifung gestattet sein – war nirgends gütiger als in Liebessachen; am allergütigsten aber war er gegen seine schöne Gabriele« (S. 273). Es folgt nicht lediglich einer der anektdotischen Einschübe, wie Fontane sie sonst zur verlebendigten Geschichtsdarstellung vorzog. Vielmehr hat er »diese Abschweifung« funktionalisiert zugespitzt auf den Gegensatz von kriegerischer Brutalität und allgemeinmenschlicher Güte. Den Ausgang der Liebesromanze indessen streift er bloß distanziert. »Gabriele starb an einer jener ›vergifteten Orangen‹, ohne die der kleinere Romanschriftsteller nicht bestehen kann« (S. 274). Als anspruchsvollerer Erzähler bricht Fontane die melodramatische Schlußepisode ab. Statt dessen ironisiert er kürzlich vernommene Zweifel am Adel der königlichen Geliebten, da es mit ihm sonst »nicht viel mehr auf sich haben würde, als mit dem Adel der ›Gustel von Blasewitz‹« (S. 274). Abermals Schiller (»Wallensteins Lager«, 5. Auftritt), abermals ein in sich gebrochener Bezug auf den seinerzeit populärsten Klassiker der Deutschen. Eine dabei offenkundig bedachte Absicht wird noch zu erörtern sein.

Mit kräftiger Selbstironie hat Fontane auffälligerweise die kriegsentscheidende Sedan-Schlacht konterkariert. (Als er noch inmitten der Arbeit an seinem Buch war, wurde bereits ihr erster Jahrestag enthusiastisch gefeiert.) Zwar bewundert auch er diese »herrlichste Schlacht, die in neuerer Zeit geschlagen worden ist« (S. 366), doch

19 Vgl. Christian GRAWE, Fontane-Chronik, Stuttgart 1998, S. 140. – Vgl. außerdem Fonanes Briefe an seine Frau, 17. bis 20. April 1871; Emilie und Theodor FONTANE (wie Anm. 2) Bd. 2, S. 559–562.

seine Besichtigung des Schlachtfeldes, in Begleitung einiger Offiziere notgedrungen hoch zu Roß, verläuft gänzlich unheldisch. Erst hält sich der ungeübte Reiter Fontane »tapfer genug«; vorerst ist ihm, wie es diesmal frei nach Schiller (»Die Bürgschaft«, Schlußstrophe) und wiederum recht unernst heißt, »das Schlachtfeld kein leerer Wahn« (S. 364), dann geht das Pferd ihm durch. So kommt es zu einem ausführlich geschilderten »berühmten Sedan-Ritte, dem ich geglaubt habe ein ganzes Kapitel widmen zu müssen« (S. 370). Nämlich offenkundig als eine Art Satyrspiel zum besonders tragischen Akt von Bazeilles, in dem sich alle Herrlichkeit verflüchtigt: »Ich habe keine Stätte gesehen (Bitsch, Straßburg, Mezières mit einbegriffen), wo der Schrecken des Krieges so laut gepredigt hätte. … Bazeilles ist nicht partiell zerstört, sondern total« (S. 362). Jegliches Kriegspathos relativiert sich allemal, wenn der *beiderseitigen* Kriegsopfer gedacht wird.

Und diese Opfer, die militärischen wie die zivilen, hat Fontane bei kaum einer Schlachtfeldschau vergessen. Sehr genau registriert er das über die Bevölkerung hereingebrochene Leid und gelegentlich einer Begegnung mit Waisenkindern in Bazeilles bittet er seine Leser, es – wo nötig[20] – caritativ lindern zu helfen. Mitgefühl für die geschädigten Überlebenden und letztlich *mahnendes* Totengedenken verbinden sich, zumal die Schlachtplätze immer wieder als riesige Gräberfelder wahrgenommen werden, deren Schilderung zur (Neu)Besinnung provozieren soll: »Grab reiht sich an Grab. … Die Gräber sprechen hier in Savy, aber sie sprechen nicht allein. [Absatz] Beredter noch von dem Kampfe, der hier getobt, zeugte ein umgestürztes Kruzifix, das bis dahin inmitten des Kirchhofs aufgeragt hatte. Es lag in Nesseln vergraben, der Christus war fort, und nur oben, auf halb verborgener Tafel, stand noch das: I.N.R.I.« (S. 335). Dies ist zweifellos mehr als einer der pointierten Kapitelabschlüsse, die zum Konzept der Literarisierung des Erlebnisberichtes gehören. Vermittelt wird einer derjenigen Gedanken des Reisenden, aus denen sukzessive die Perspektive einer Wiedergeburt geordneter, religiös gegründeter Verhältnisse hervortritt, auf die das Buch ideell zuführt. Christus, der Inbegriff der Nächstenliebe und Friedfertigkeit, muß wiedergefunden werden, soll es nach dem Kriege ein gedeihliches Nebeneinander für Sieger und Besiegte, aber auch der Franzosen unter sich geben[21].

So etwa lautet ›die Botschaft‹ des Kriegsplatzbesuchers. Ihr entsprechend blieb die überkommene Terminologie der »Heldengräber« (u. a. S. 448), des Todes fürs Vaterland (S. 335 u. ö.), des Siegerruhms (S. 429 u. ö.) usw. nicht unproblematisiert und traditionelle Kriegsästhetik nicht uneingeschränkt. Damit soll keineswegs gesagt sein, Fontane hätte diesen (oder gar überhaupt *den*) Krieg abgelehnt und die began-

20 Umgekehrt erwähnt Fontane eine ihm auffällige Wohlhabenheit unter der einfachen Bevölkerung und meint dazu (S. 214): »Uns hätten die fünf Milliarden [Kriegskontribution; W. A.] ruiniert; die Franzosen gehen drüber hin.« Es fragt sich sehr, ob Fontane nicht unzulässig verallgemeinert und kurzschlüssig gefolgert hat.

21 Differenzierungsbedürftig erscheint die Ansicht: »Die in ›Kriegsgefangen‹ propagierte verbindende Humanität wird mehrere Male explizit zurückgenommen« (Loster-Schneider [wie Anm. 13] S. 83). Denn die von der Autorin angeführten Zitate belegen zuvörderst etwas anderes, nämlich die durchaus zutreffende Beobachtung (S. 82), die »Osterreise« sei »wesentlich nationalistischer« als der »Kriegsgefangen«-Bericht.

genen Kriegsverbrechen zur Diskussion gestellt[22]. Unübersehbar jedenfalls ist, daß er sich nur gelegentlich »an dem poetischen Schwunge der Linien« (S. 366), hier der Aufmarschreihen von Sedan, erbaute. Sobald er die Blickrichtung der zwangsweise Mitbetroffenen einnahm, verlor sich alles Angenehme an »einem gewissen höllenpoetischen Grauen« (S. 471) über Gefechtsnachrichten und Kampfplatzeindrücke. Eine dahingehende Lektion, von der er ungeschönt berichtet, erhielt er in Mezières. Überzeugt, daß das dortige Bombardement »vielleicht das grausig-poetischste« (S. 354) des Krieges gewesen ist, überwältigt ihn das malerische Trümmerchaos. Es reizt zum Abzeichnen, woran ihn gerade noch »die Mienen der … Umstehenden« hindern, die ihm klarmachen: »Es liegt etwas Beleidigendes darin, sich das Unglück anderer Menschen mit bloßen Neugiersaugen anzusehen. Ist aber dies Neugiersauge zugleich das Auge eines Feindes, so wird der Affront nahezu unertragbar« (S. 355). Daß Fontane schärfer hinzusehen und offiziell tabuisierte Zusammenhänge zu durchschauen versuchte, beweisen solche Reflexionen und die aufgezeigten Brüche in den Kampfplatzschilderungen. Falls er sich an dieses Auftragswerk wirklich »genauso ungerührt« machte, »wie an die Wanderungen durch die Mark Brandenburg«[23], dann wurde er rasch anders belehrt.

Die »Osterreise« war – trotz unvermeidlicher Berührung mit »›sight-seers of all nations‹« (S. 448) – insgesamt kein Schlachtfeldtourismus, schon gar kein erbaulicher, sondern weitreichend geprägt von den »Schrecken des Krieges« (S. 362). Zu ihnen kam ein Erschrecken über teils beobachtete, teils vermeinte Geschichts- und Traditionsverluste in Frankreich. Und wenn der Frankreichreisende Fontane mit dem Wanderer Fontane etwas sehr gemeinsam hatte, dann waren es sonderlich Vorbehalte gegen »das *Moderne*, das sich geflissentlich vom Historischen abwendet« (S. 197). Er wandte sich, ideell gegensteuernd, desto entschiedener drei – ihm mehr oder weniger künstlerisch bedeutsamen – Erscheinungsformen des Historischen zu: Kathedralen, geschichtsträchtigen Profanbauten, Denkmälern. Unter dem Aspekt der Modernismusproblematik, so wird zu zeigen sein, erweiterten sich die teils genretypischen, teils subjektivierten Funktionen von Kunst- und Architekturbeschreibungen[24] bei dem Reiseschriftsteller Fontane.

## II

In einem Brief aus Saint-Denis an seine Frau machte Fontane am 18. April 1871 eine Bemerkung von aufschlußreichem Grundsatzcharakter:

> »Gestern 2 Stunden in der Kathedrale. Die Schönheit dieser herrlichen Bauten ist es nicht mehr die mich interessirt, ich habe *zu* viel davon in meinem Leben gesehn und verstehe den-

22 Daß es sich genau umgekehrt verhält, demonstriert FRIEDRICH (wie Anm. 12) S. 126 und 176ff.

23 KÖHN (wie Anm. 8) S. 612. Was bringt es, »Fontanes Vorhaben« an der »beißenden Satire« von Karl Kraus »auf die Schlachtfelderrundfahrten« (ibid.) nach dem Ersten Weltkrieg zu messen? Beider historische Voraussetzungen sind viel zu unterschiedlich.

24 Zu »Funktion und Technik der Denkmalbeschreibungen Fontanes« vgl. Sonja WÜSTEN, Theodor Fontanes Verhältnis zu den historischen Denkmalen, Halle/S. 1975 (Diss. masch.), Kap. VI. Einen Extrakt der Arbeit gibt die Verfasserin in ihrem Aufsatz: Theodor Fontanes Gedanken zur historischen Architektur und bildenden Kunst und sein Verhältnis zu Franz Kugler, in: Fontane Blätter 3 (1975) S. 323–352.

> noch nicht *so* viel davon, um nun gleich jedem einzelnen Baue seinen Werthplatz und seine besondre Bedeutung zuweisen zu können, aber der historische Erinnerungsschatz dieser Kirchen, ganz besonders auch in dieser Kathedrale, ist kolossal«[25].

Die privat-briefliche Selbsteinschätzung findet sich im Bericht über die »Osterreise«, eine »Studien- und Kunstreise«[26] besonderer Art, vielfach wieder. Der Reisende nennt sich kurz nach dem Fahrtantritt einen »Schüler der Ästhetik«, und zwar gelegentlich einer Begegnung mit dem namhaftesten zeitgenössischen »Lehrer« (S. 168) dieser *Wissenschaft*, mit Friedrich Theodor Vischer. Ob dessen voluminöses Hauptwerk »Aesthetik oder Wissenschaft des Schönen«[27] hier bei Fontane Spuren hinterlassen hat, wäre der genaueren Überprüfung wert. Im großen und ganzen scheint es nicht so, denn er vermittelte betont subjektive Eindrücke. Sie sind gewonnen durch das Auge des auf Poetisierung abzielenden Historikers und Berichterstatters, den neben der historischen Bedeutsamkeit vordringlich »eine sofort fühlbare Poesie der Erscheinung« (S. 417) des Bau- oder Kunstwerkes anzieht. Umwertungen der Kathedralen-Herrlichkeit Frankreichs scheute er nicht, gemäß seiner Überzeugung, es sei verfehlt, »die Gotik ohne weiteres mit allem Heiligen, Hohen und Schönen« (S. 174) zu identifizieren. Er übte – noch währten seine beruflichen »Kritikerjahre« als Mitarbeiter der Presse[28] – an derartigen Pauschalisierungen Kritik und verteidigte vehement sein, ja »ein Recht, die Dinge zu vergleichen, zu prüfen, zu unterscheiden« (S. 175). Folglich beobachtete und recherchierte er zumeist recht genau; »Kathedralenbesuch« ist für ihn »immer eine herzhafte Arbeit« (S. 177). Er brachte, stets sachlich ausgebreitet, Legenden nicht minder bei als baugeschichtliche und sonstige historische Fakten. Denn Heiligen- und Heldengeschichten waren für ihn, den Balladendichter, nach wie vor ein Urquell der Poesie.

Die Reise brachte wider Erwarten auch im Bereich der Sakralkunst manche Blickerweiterung und veränderte Wahrnehmung. Unterwegs verlor Fontane noch in Saint-Denis einiges von der Abgeklärtheit. Es glich sich ihm das Verhältnis von Geschichts- und Kunstwert der französischen Kathedralen annähernd aus. Zu Anfang ging er am Straßburger Münster buchstäblich vorbei, am Ende trat er hinein und wohnte einer französischen Messe bei.

Die Kathedrale von Reims und die Basilika von Saint-Denis betrachtete Fontane primär unter dem Aspekt ihrer nationalen Geschichtsträchtigkeit, das heißt als Krönungs- beziehungsweise als Begräbniskirche der französischen Könige. Den ihnen beigemessenen spezifischen Rang erhärtete er im Vergleich mit Amiens: »... Reims hat die Fülle historischer *Erinnerungen*, St. Denis die Fülle historischer *Denkmäler* vor dieser Kathedrale von Amiens voraus« (S. 261). Bis zu dieser Reisestation hatte Fontane ein gewisses Differenzierungsvermögen gewonnen, das er seiner Frau gegenüber salopp selbstironisch reflektierte: »Alle diese kostbaren Bauten auseinanderzuhalten ist *auch* kein Spaß; doch hab ich jetzt so viel von diesen Din-

25 Emilie und Theodor Fontane (wie Anm. 2) Bd. 2, S. 559f. (Brief Fontanes vom 18. April 1871).
26 Edgar Gross im Nachwort zu Fontane (wie Anm. 16) S. 521.
27 In 6 Bänden; Reutlingen, Leipzig und Stuttgart 1846–1857.
28 Hans-Heinrich Reuter, Fontane, Bd. 1, Berlin (auch: München) 1968, Buch II, Kapitel 12: »Kritische Jahre – Kritikerjahre«.

gen weg, daß ich es kann«[29]. Der Brief, genau eine Woche nach jenem aus Saint-Denis geschrieben, bestätigte aber auch, daß anfangs etwas übertrieben wurde (»*zu* viel davon in meinem Leben gesehn«), denn der spezifisch französischen Gotik war Fontane auf seinen bisherigen Reisen kaum in solcher Originalität begegnet.

Obwohl dann der Kirchenbau von Rouen eher imposant als schön wirkte, ergab sich durch sein Inneres, durch die Chapelle Sainte Vierge, für den Studienreisenden erstmals ein Einklang von geschichtlicher und kunstgeschichtlicher Wertschätzung. Er bewertete die dort gesehenen Plastiken hoch (»Kunstwerk[e] ersten Ranges«), um daran eine gegenwartsbezogene kritische Verallgemeinerung zu knüpfen: »Wie sehr sind wir zurückgekommen seitdem! gewiß nicht vorwärts« (S. 292). An die – isoliert gesehen – unscharfe Bemerkung reihen sich weitere ähnliche und zunehmend verdeutlichende Aussagen, bis zum Schluß, in Straßburg, Geschichte und Kunst von einer bestimmten Gegenwart so überlagert werden, daß ein tiefer Zwiespalt aufbricht. Einerseits ist die Beseitigung jüngster Kriegsschäden an Stadt und Münster zu konstatieren, andererseits drängt bedenklichster (Kriegs)Tourismus heran, nämlich als personifizierter »Amerikanismus« (S. 490). Und das meint, als noch vergrößertes Phänomen der unterwegs zunehmend problematisierten ›Moderne‹ in Frankreich.

Unter ihren ersten Eindrücken erklärte der Reisende, nach einigen Stationen eine spezielle Zwischenbilanz ziehend, in Amiens bündig programmatisch:

> »Ein paar moderne Residenzen abgerechnet, die *nie eine Kathedrale hatten* …, verbleibt doch der Kirche der Triumph, über alles Schönste, Höchste und wohlverstanden auch Interessanteste zu verfügen. Die monotone Schlösserherrlichkeit, die Museen, die Galerien, der ganze Apparat der Neuzeit hat den Zauber des ›finstren Mittelalters‹ nicht entzaubern können« (S. 259).

Hier tritt sie wieder zutage, die Faszination fürs »alte romantische Land« – nur eben in einem gewandelt konkreteren Sinn als zu Beginn des Erlebnisberichtes »Kriegsgefangen«. Zugunsten des Historischen (einschließlich des Kriegsgeschichtlichen) gegen das abqualifizierte Moderne funktionalisiert, hat sie Fontanes Interesse auf ausgewählte Adelssitze konzentriert sowie auf diejenigen schloßartigen und sonstigen Bauten, die während der jüngsten Kämpfe Geschichtsbedeutung erlangten. Er urteilte stets distanziert, wo er eine historische Aura vermißte oder ein historisch gewachsenes Interieur. Denn all das »Schöne, was der moderne Reichtum zusammenträgt« (S. 197), war ihm – bis auf einige Exzentritäten[30] – suspekt. Nicht nur im ausgleichenden Unterschied zu den Kriegsstätten, sondern vor allem im Sinne einer der ideellen Grundtendenzen seines Berichtes fand er beim Schloß Liancourt etwas menschlich Beispielgebendes zu rühmen: die »aufgeklärt, gewissenhaft« umgesetzte Gesinnung des Schloßherrn François duc de La Rochefoucauld-Liancourt (1747–1827), das heißt seine »philanthropischen Bestrebungen, wie sie die zweite Hälfte des vorigen Jahrhunderts charakterisieren (wer dächte *jetzt* noch daran)« (S. 198). Eine dezent mahnende Bemerkung, die zudem ganz nebenher zu ergehen scheint. Doch

29 Emilie und Theodor Fontane (wie Anm. 2) Bd. 2, S. 565 (Brief vom 25. April 1871 aus Amiens).
30 Vgl. beispielsweise das Kapitel »Die Rivalen«, S. 199ff.

bleibt sie nicht die einzige ihrer Art, wennschon sie einen abgehobenen Stellenwert besitzt, da sie auf die Gegenwart allgemein bezogen worden ist, während sonst vorwiegend und weniger dezent die Franzosen angesprochen sind.

Denn an Kirchen- wie an Profandenkmälern (Plastiken) wollte Fontane einen stetigen, nach seiner Ansicht durch die Französische Revolution von 1789 eingeleiteten, Niedergang historisch-traditionsbewußten Denkens, den er mit fatalen ästhetischen und mehr noch ethischen Auswirkungen verkettet sah, bewußt machen. Am Denkmal von Louis XV., das vier Jahre nach dem Revolutionsausbruch demontiert und 1818 wieder aufgerichtet wurde, bemerkt er eine Widmung (»A Louis XV. / *Le meilleur* des Rois, / Qui par la douceur de Son gouvernement / Fait le bonheur des Peuples«), für die »ein wohlbeleibter Bourgeois« nur ein »Ah bah!« übrig hat. Pauschalisierend folgert der Autor daraufhin, in Frankreich habe »alles seinen Kurs verloren« (S. 185). Dem korrespondiert, daß die deutschen Sieger und (siehe Buchuntertitel) Okkupanten gelegentlich zu Wertbewahrern erhoben werden, insofern sie beispielsweise in der Kathedrale von Saint-Denis eine Statue der Marie Antoinette buchstäblich aus der – revolutionszeitlichen – Versenkung holten:

> »Eine Art legitimistische Demonstration der Deutschen hatte Sorge dafür getragen, das schöne Bildnis der Königin aus der Gruftkirche (wo es neben Louis XVI. gestanden hatte) heraufzuschaffen. Hier kniete sie nun und nahm die Huldigungen derer entgegen, deren Väter und Großväter einst ausgezogen waren (vergeblich!), ihr das Leben und die Krone zu schützen« (S. 247).

Hat Fontane vergessen, daß die belobten Enkel, wie er an nicht wenigen Stellen unbeschönigt kundtut, Kulturgüter und Menschenleben vernichteten? Wahrscheinlich nicht. Nur sah er das königliche Revolutionsopfer in einem noch höher bewerteten anderen Zusammenhang als die jüngsten Kriegsopfer. Er stellte das monarchisch-legitimistische Staatsprinzip, das in Deutschland soeben nationale Einigung und ein neues Kaisertum hervorgebracht hatte, über das republikanisch-revolutionäre Prinzip, das in Frankreich gerade eine neue, das Kaisertum stürzende Revolution und nationale Entzweiung (Bürgerkrieg) bewirkt hatte. Und so befand er kurzweg: »... das einheimische Volk ... hat eben jetzt wieder an das Portal der französischen Königskirche [in Saint-Denis; W. A.] seinen alten langweiligen Spruch geschrieben: ›Égalité, liberté, fraternité‹. [Absatz] Einst ein Idol; heute nur noch ein Unsinn, eine Lüge« (S. 247).

Fontane rückte dem als destruktiv erachteten revolutionären Idol ein staatsgesellschaftlich ordnungsstiftendes an die Seite, und zwar das der Nationalheldin Jeanne d'Arc, in der er »das Sinnbild französischer Glaubenstapferkeit« erblickte (S. 299f.). Deshalb auch hat ihm ihr Denkmal in Rouen äußerst mißfallen: »Man stellte die Jungfrau, diese christlich-idealste Verkörperung des Kriegerischen, die je die Weltgeschichte sah, zurückgreifend, borgend, als *Bellona* dar« (S. 299). Hinzu kam, daß das Standbild beschädigt war, »mit halbem Arm und zerbrochenem Schwert«; was signifikant erschien für einen im doppelten Wortsinn zeitgemäßen Zustand der Traditions- und Würdelosigkeit, »eine Lächerlichkeit, aber freilich auch – weit über diese hinaus – eine furchtbare Wahrheit« (S. 300). Geschaffen durch die Kriegsniederlage, täglich bestätigt durch die fortdauernde Anwesenheit der Sieger. Und so betrachtet, konnte dem letztlich ›deutsch denkenden‹ Reisenden eine neue Jeanne d'Arc nicht unbedingt wünschenswert sein.

Es war also noch etwas anderes nötig für die dem Land ansonsten sehr gewünschte »Wiedergeburt« (S. 281). Fontane fand es, bezeichnenderweise auf dem Wege nach Rouen, beim Nachdenken über das Denkmal des mittelalterlichen Enthusiasten Pierre l'Ermite:

> »... dieses schöne, bevorzugte, verfallende Land, wenn es wieder empor will aus diesem Verfall, bedarf es dessen, was dieses Eremitenbildnis repräsentiert, bedarf es der *selbstsuchtlosen Hingabe an eine große Idee.* An die Stelle eitler Erregung muß wieder ein echter Enthusiasmus treten, eine Begeisterung, die hebt und heiligt, statt lächerlich macht, die gibt, statt bloß zu nehmen, und die mit dem Satze bricht, daß das Sparkassenbuch das Buch aller Bücher ist« (S. 281).

Hilfe, wo nicht gar alleinige Rettung, gab es für Frankreich, nach der ausgesprochen subjektiv idealistischen Vorstellung Fontanes, nur über eine konsequente Neubesinnung im Vorzeichen eines bestimmten Traditionsbezuges: des wiedergefundenen und erneuerten »Heilig-Überlieferten«, dezidiert gesetzt gegen »das Moderne«, wobei er christliche *»Lebenssätze«* über theologische *»Glaubenssätze«* stellte (S. 282). Wie aber war diese Alternative im einzelnen gemeint? Wie sollte die daran geknüpfte *»große Idee«* beschaffen sein und umgesetzt werden[31]?

## III

Zunächst: Was machte das moderne Frankreich dem Autor Fontane so kritikwürdig? Er kam, das darf nicht vergessen werden, auch beim zweiten Mal noch in ein ihm relativ fremdes Land, von dem er – im markanten Unterschied zu England – wohl nur zeitübliche Allgemeinkenntnisse hatte. Diesem Fremden näherte er sich über ausgewählte kriegs- und kunstgeschichtliche Zeugnisse; erst während der Reise ergab sich ihm aus seinen subjektiven Wahrnehmungen ein detaillierteres Bild von gegenwärtigen Verhältnissen und Lebensbedingungen. Bilanzierend gewann er bis zur Hälfte seines Aufenthaltes einen negativen Eindruck, formuliert zwischen Amiens und Rouen (fernerhin bekräftigt): »Die französische Nation aber, als ein Ganzes genommen, setzt ihr Heil in das Moderne, in das Hohle und Trügerische und in ›die Anrufung der in den natürlichen Dingen verborgenen Dämonen‹« (S. 282). Hohl erschien diese Moderne dem Reisenden wegen des konstatierten Verlustes an Geschichts- und Traditionsbewußtsein, dämonisch erschien sie ihm angesichts eines dominanten materiell-pekuniären Denkens, für das er aktuelle Belege

31 Zu beachten ist, was über Fontanes Entgegensetzung von Historie und Moderne bereits herausgearbeitet wurde: »Damit tritt anscheinend das konservative Traditionsbewußtsein der am weitesten fortgeschrittenen zivilisatorischen Aufklärung gegenüber; es läßt sich zeigen, daß dies zu einfach wäre« (Köhn [wie Anm. 8] S. 619, Anm. 17). Es wäre aber nicht nur eine simplifizierte, sondern eine verfehlte Feststellung. Denn erstens konstatierte Fontane eine Zwiespältigkeit der französischen Aufklärung infolge der Französischen Revolution, und zweitens bedeutete die französische Moderne ihm weder eine fortgeführte noch überhaupt eine Aufklärung im Sinne von Humanität, praktiziertem Gemeindenken usw.

im kriegsbedingt verteuerten Hotelwesen und Souvenirhandel fand[32], überdies in einer beträchtlichen »Durchschnitts-Wohlhabenheit« (S. 214), über deren Herkunft er nicht reflektierte.

Da Fontane seine Einschätzung auf die gesamte Nation bezog, war schwerlich nur und wohl nicht einmal primär eine Großstadtmoderne[33] gemeint. Großstadtkritik hatte er einst partiell an London geübt, und auch sie war vom Geld-Dämon ausgegangen, um zu größeren kritikwürdigen Zusammenhängen vorzustoßen: zu einer problematischen nationalen Lebenshaltung[34]. Hatte er dem englischen Volk Spekulationslust und Hochmut nachgesagt, so hielt er dem französischen – außer klischeehaft angelasteter ›Nationaleitelkeit‹ und Gottlosigkeit[35] – namentlich »Undank und Pietätlosigkeit« (S. 287) vor, und zwar gegenüber der eigenen, bedeutenderen Vergangenheit. Ihr gestand er etwas von der Größe zu, die er dem zeitgenössischen Frankreich kategorisch bestritt – unter den Eindrücken des Kriegsausgangs, der ihm einen vorläufigen Tiefpunkt in dem spätestens seit der Französischen Revolution ablaufenden nationalen Niedergang bedeutete. Den Revolutionären von 1789 parallelisierte er die Communarden und ihre proletarischen Sympathisanten, die er verantwortlich machte für die endgültige Verkehrung der christlichen Dreifaltigkeit zu »jene[r] *Lügentrinität*, die die Freiheit in die Zerstörung des Überkommenen, die Gleichheit in die Herabsetzung alles Höheren und die Brüderlichkeit in die Verachtung der Sitte setzt« (S. 281). Aus der Sicht des Reisenden verkörperte die Pariser Commune die schlimmsten Schrecken des zerstörerischen Krieges und der verfallsgeprägten Moderne zugleich[36]. Insofern wurde der Commune-Aufstand ihm zum Inbegriff des unverstanden abgelehnten Fremden in Gestalt der religionslosen und entsittlichten französischen Moderne[37]. Sie bezeichnet einen Grenzwall, über den hinaus der Reisende sich nicht mehr darum bemühte, Fremdes unvoreingenommen zu analysieren und womöglich zu akzeptieren. Denn sie erschien ihm als extremer Gegensatz zur gottgewollten Welt-›Ordnung‹.

Zu dieser Ordnung bekannte sich Fontane deutlicher denn je im Schlußkapitel, in dem er »ein politisches Glaubensbekenntnis« (S. 508) aus einer bemerkenswert dif-

32 Indes keineswegs auf der ganzen Reisestrecke: »Im Uebrigen muß ich einräumen, daß alles eher billig als theuer ist, seitdem ich aus dem Dreieck Rouen, Dieppe, Amiens heraus bin« (Emilie und Theodor FONTANE [wie Anm. 2] Bd. 2, S. 574; Brief Fontanes vom 10. Mai 1871).

33 »Die argumentierende Abwehr einer als Verfall begriffenen, sinnentleerten Großstadtmoderne, die sich zerstörerisch gegen sich selbst wendet …« (KÖHN [wie Anm. 8] S. 621). Diesen Befund zu differenzieren, legen Fontanes regelmäßige Stadt-›Wanderungen‹ nahe, auf denen er vorwiegend Kriegstrümmer beklagt und ansonsten durchaus das Städtische oder Großstädtische mit belebten Straßen und Kommunikationszentren wie Cafés und Lokalen genießt.

34 Vgl. Theodor FONTANE, Ein Sommer in London (1854), insbesondere das Kapitel »Das Goldne Kalb«.

35 Fontane stand hier völlig in der Tradition der deutschen religionskritischen Aufklärer, die sich von den religionsfeindlichen Lumières gemeinhin distanzierten.

36 Herausgearbeitet bei KÖHN (wie Anm. 8) S. 619ff.

37 Daß hierbei ein Nationalvorurteil mit hineinspielte erweist sich an der beifällig zitierten Meinung eines deutschen Offiziers, es sei verfehlt anzunehmen, »daß es jetzt kläglicher um die Sitte und die Lebenskraft der Nation stände als zu den Tagen der Pompadour«, weil man in Frankreich stets »liederlich« gewesen sei (S. 358). Zum Problem des französischen Nationalcharakters bei Fontane vgl. auch SAGAVE (wie Anm. 9) S. 220ff.

ferenzierten Betrachtung über den gestürzten Kaiser Napoleon III. entwickelte. Statt die gewöhnliche Verteufelung des Exmonarchen zu teilen, unternahm Fontane nach Maßgabe seiner Kritik der Revolution und des Unglaubens und darüber hinaus im Vorzeichen christlicher Erleuchtung (»das Pfingstfest dämmerte schon«, S. 496) eine sachliche Kurzanalyse. Napoleons »Geschick« wurde gewertet als »eine Warnung« (S. 508) davor, es weiterhin zu verabsäumen, das »Dekadanz«-Problem zu lösen: »Er hat den Verfall nicht eingeleitet, aber … *er hat ihn auch nicht gehemmt* …, weil es ihm an der *Kraft* dazu gebrach. Diese Kraft fließt nur aus festen Überzeugungen, aus jener rätselhaften Tiefe, wo das Göttliche und der Glaube an dies Göttliche ruhn« (S. 511). Fontanes politisches Glaubensbekenntnis erweist sich, seine Weltsicht bestätigt sich als religiös fundiert[38]. Auf diesem Fundament konkretisierte er ebenso die Problematik der Moderne wie die den Franzosen gewiesene Alternative zum bisherigen nationalen Niedergang.

Napoleon III. entlastend, indessen ein Nationalklischee aufrechterhaltend, wurde betont: »… die Liederlichkeit ist uralt in diesem Lande; die Anbetung des goldenen Kalbes aber ist Zeitkrankheit, die überall zu finden und in Frankreich schwerlich *zuerst* in ihren krassesten Formen aufgetreten ist« (S. 511). Fontane sprach, die Geldproblematik anbelangend, aus jahrelanger alter und aus kurzer neuer eigener Erfahrung. Die schlimmsten Erscheinungsformen jener »Zeitkrankheit« hatte er in England bis zum völligen Überdruß kennengelernt; an ihnen zerbrach die weitreichende Vorbildhaftigkeit, die er Großbritannien ursprünglich für das nachmärzliche Deutschland einräumte[39]. Ein aktuelleres, keineswegs gebessertes Krankheitsbild, »Amerikanismus« genannt, war ihm soeben auf dem Straßburger Münster (!) vermittelt worden durch einen absolut selbstsicheren Amerikaner, der bei dem heimkehrenden Deutschen die Reflexion auslöste: »Unsere ganze Eisenbahn- und Telegraphenzeit, die die Bewegung an die Stelle des Stabilen, die Hast an die Stelle der Ruhe, das Geld an die Stelle des Grund und Bodens setzt, was ist sie anders als Amerikanismus?« (S. 490). Wer so fragte, hegte zumindest die Ahnung einer irreversiblen Zeitenwende hin zu einer Moderne, die sich unaufhaltsam verbreitete (»›America, that's the world.‹ … Ich hatte nicht den Mut, zu widersprechen« S. 491) und auch Deutschland, sogar ihn selbst, bereits erfaßt hatte – zumindest in Gestalt der Zivilisation und Technik.

Auf jeden Fall war es etwas kurzschlüssig, technisch beschleunigte Mobilität und (statische) Stabilität zu polarisieren. Denn als gern und ziemlich häufig Reisender, sei es auch lediglich bei Kurztouren in die Mark Brandenburg, hatte Fontane stets die modernen Verkehrsmöglichkeiten, allen voran die Eisenbahn, gern genutzt. In Frankreich nun verstimmten ihn Zugverspätungen unter den Bedingungen der Okkupation und weckten keineswegs Sehnsüchte nach einer guten alten oder romantischen Postkutschenzeit. Die militärisch-verkehrstechnische Logistik des deutschen Generalstabs wurde zu Beginn der ersten Frankreichreise recht naiv bewundert und kommentiert: »Es ist eine *organisirte Völkerwanderung*. Immer

38 Von der Mitarbeit bei der Kreuzzeitung her, für die Fontane individuell prädisponiert gewesen sei; so FRIEDRICH (wie Anm. 12) S. 207f.

39 Vgl. u. a. Stefan NEUHAUS, Freiheit, Ungleichheit, Selbstsucht? Fontane und Großbritannien, Frankfurt a. M., Berlin (etc.) 1996, Kap. I.6.

neue Massen überschwemmen das Land, dessen Bevölkerung staunt und kopfschüttelt ...«[40]. Wieder war Fontane fasziniert von einem »Zauber« der »*Massenhaftigkeit*«, der ihn erstmals in London erfaßt und nicht unwesentlich mit für ein modernes Großstadtleben eingenommen hatte[41].

Es ergibt sich zur Evidenz, daß Fontane – trotz seiner Vorbehalte speziell gegen den »Amerikanismus« – keinen schematischen Antagonismus von Tradition und Moderne oder Mittelalter und Neuzeit aufstellte. Dem einstigen »Zauber« Londons korrespondierte jetzt der nicht minder beeindruckende »Zauber des ›finstren Mittelalters‹« französischer Gotik (S. 259). In ihrem ambivalent empfundenen Bann- oder Umkreis wurde keineswegs jegliches Alte gepriesen und jedes Neue verworfen, sondern auch außerhalb der Kathedralen differenziert wahrgenommen (beispielsweise nahe bei Saint-Denis: »alles Hübsche, was da ist, ist flach-modern, und was alt ist, ist einfach häßlich, ... die Fleischhallen – ein mittelalterliches Gerümpel«, S. 236). Von romantischem Mittelalterkult war Fontane gleich weit entfernt wie von unbedingtem Antimodernismus – und daher ebenso von einer erneuerten Querelle des anciens et des modernes mit einseitiger Parteinahme[42]. Kritisiert wurde, wie sich gezeigt hat, überwiegend die französische Spielart der Moderne, und zwar weder gesamtgesellschaftlich noch soziokulturell umfassend[43], sondern selektiv, wegen eines dreifachen ideellen Defizits: an vorrevolutionärer Traditionsbeziehung, uneigennütziger Gläubigkeit und gemeinsinniger Lebensmoral.

Diese Defizite hat der Reisende allenfalls zum Teil (Revolutionsgesinnung, Gewinnstreben) plausibilisiert, ansonsten sind sie in der Nähe eines Nationalvorurteils verblieben oder spekulativ erschlossen worden. Er problematisierte sie jedoch um so entschiedener, weil er einerseits auf sie Frankreichs Kriegsniederlage indirekt mit zurückführte, andererseits von ihrer Überwindung explizite einen alsbaldigen Neuaufschwung (»Wiedergeburt«, im doppelten Vorzeichen von österlicher Auferstehung und pfingstlicher Erleuchtung) abhängig machte; einen Neuanfang, den er ungeachtet seiner persönlichen Teilhabe an deutscher Siegerfreude zugunsten der französischen Menschen erhoffte. Und erforderlich dafür hielt er, rein idealistisch denkend, nichts als ihren eigenen guten Willen. Gelenkt sein sollten sie von einer neuen »ordnungübenden Regierung« (S. 510), die die Versäumnisse Napoleons III. überwand.

Mittelbar beispielgebend wirken konnte hierbei nach Fontanes Vorstellungen eine neue reichsdeutsche Innenpolitik vorzugsweise in Elsaß-Lothringen – sofern sie umsichtig genug erfolgte. Fontane plädierte nachdrücklich für eine behutsame Reintegration von Elsaß und Lothringen, obwohl auch er, hierbei ganz die offizielle

40 Emilie und Theodor Fontane (wie Anm. 2) Bd. 2, S. 515 (Brief Fontanes vom 1. Oktober 1870).
41 Theodor Fontane, Sämtliche Werke. Bd. 17: Aus England und Schottland, hg. von Charlotte Jolles und Kurt Schreinert, München 1963, S. 8 (»Ein Sommer in London«).
42 Köhn (wie Anm. 8) hingegen meint, daß »sich Fontane in der aktualisierten Querelle des anciens et des modernes auf die Seite der anciens stellt« (S. 623).
43 Der Kritik an neuerer Architektur und (Denkmals)Kunst korrespondiert keine Literaturkritik. Moderne französische Literaturwerke kommen in der »Osterreise« nicht vor, werden daher aber beispielsweise auch nicht mitverantwortlich gemacht für einen (vermeinten) ideellen Niedergang des besiegten Landes.

Ansicht seitens des Kriegsgewinners teilend, beide Gebiete als »kerndeutsche« (S. 482) betrachtete und ihre Wiedereroberung deshalb uneingeschränkt billigte. Politisch-nationales und humanistisches Denken gerieten in Kollision.

Einerseits wurden genau die sonst so vermißten Traditionsbeziehungen zu französischer Geschichte und Kultur verworfen, weil sie sündhaft und ehrenrührig seien, ja schlichtweg unberechtigt:

> »Es gibt ein Geistiges, das *über* das Nationale geht; das soll unbestritten sein; und so *könnte* es denn (unter Umständen) einen Sinn und eine sittliche Berechtigung haben, wenn sich die Elsässer darauf steiften, ›die besten Franzosen‹ zu sein. Aber nur blinder Dünkel und verstockte Unkenntnis können im gegenwärtigen Augenblick behaupten, daß dieses Geistige in Frankreich mehr seine Stätte habe als in Deutschland. Und so fällt denn jede Berechtigung zu Boden« (S. 464f.).

Auf den »gegenwärtigen Augenblick« zu rekurrieren, war das vielleicht größte Zugeständnis des Reisenden an die neuen staatspolitischen Gegebenheiten[44]. Es verwickelte ihn zudem in einen Widerspruch. Denn im Vergleich mit den ihm sympathischeren Lothringern, denen er historisch gewachsenes Franzosentum zugestand, hatte er zunächst den elsässischen bornierten »Will-Franzosen« (S. 464) vorteilsbedachte neubelebte Deutsch-»Bruderschaft« (S. 427) unterstellt.

Andererseits warnte Fontane mit selbst erlebten Beispielgeschichten eindringlich davor, in Elsaß und Lothringen mit überheblicher bis gewaltbereiter Siegermentalität vorzugehen. Da sein Nationalgefühl ihm bei dieser Problematik kritische Kommentare verbot und sein privatbürgerlicher Autorenstatus ihm wohl Ratschläge unangemessen erscheinen ließ, beschränkte er sich darauf, mit bemerkenswerter Subtilität »ernsthaft und ganz allgemein die Frage vorzulegen: *ist denn wirklich alles so, daß es unsere Vorzüge klar erkennbar machen muß?*« (S. 485).

Überzeugt war der Frankreichreisende und Modernismuskritiker jedenfalls von einigen deutschen Vorzügen. Die ihm wichtigsten fand er, beim Besuch der Familie eines Mithäftlings von Ende 1870, im lothringischen Bitsch lebendig verkörpert. »Hier waren Studien zu machen: altdeutsches, frommes, protestantisches Bürgertum« (S. 470). Einen entsprechenden »deutschen Geist« wünschte er von der neuen Obrigkeit propagiert und angewandt, war er sich doch, getreu seiner idealistischen Grundhaltung, sicher: »Der französische *Geist* muß erst wieder heraus. … Die Berührung mit dem deutschen Geist allein kann diese Wandlung vollziehen: Lehre, Wissenschaft, Predigt, Lied. Vor allem auch die Presse« (S. 479f.). Im Vergleich zu Frankreich und zumal unter dem Aspekt des Kriegsausgangs zweifelte Fontane nicht an einer ideellen, religiös-sittlichen Überlegenheit Preußen-Deutschlands. Ob es ihm bewußt war, daß er sie, schwerlich zum Wohlgefallen aller Reichsdeutschen, einseitig auf nordeutsch-protestantische Traditionen gründete, läßt sich nicht ausmachen. Immerhin blieb sie, infolge bestimmter Realitätserfahrungen, perspektivisch nicht ungebrochen. So deutet die mehrfache ironisierte Verwendung von Schiller-Zitaten darauf hin, daß es ihn näher beschäftigte, wie Schiller als populärer Nationalklassiker vereinnahmt und dabei um die seiner Dramatik eigene Einheit

44 Fernerhin zeigt »diese Argumentation auch keinen besonderen Aufwand an Einfühlungswillen in die Grenzlandmentalität« (FRIEDRICH [wie Anm. 12] S. 300).

von Poesie und Geschichte gebracht wurde. Sodann, gewichtiger noch, hat der Autor Fontane keinen uneingeschränkten deutschen Konservativismus und Traditionalismus propagiert[45].

Von kaum zu überschätzender Tragweite ist es, daß am Ende des Buches ein ›Ordnungs‹- oder Staatsideal in Auseinandersetzung mit Napoleon III. und zugleich mit dem ›Geist von Potsdam‹ quintessenzartig hervortritt. Des letzteren Wesen wird »in einer unheilvollen Verquickung oder auch Nichtverquickung von Absolutismus, Militarismus und Spießbürgertum« (S. 496) gesehen – und das bedeutet, in einer für Fontane nicht minder besorgniserregenden Trinität als das Charakteristische der französischen Moderne[46]. Er hat demgegenüber betont, der Mensch müsse »zu dienen und zu gehorchen wissen in Freiheit« (S. 497)[47]. Und auf ebendiese staatsbürgerliche »Freiheit« ist abgezielt, wenn von Napoleon III. »die höchst beherzigenswerten Worte« zitiert werden:

> »›Die Armee in Preußen ist eine Schule, in der ein jeder, der Reihe nach, das Kriegshandwerk lernt und in dem Gefühl der Pflicht erstarkt. … Eine Armee, die nicht aus Söldnern, sondern aus der Elite der Nation besteht und auf dem Prinzip der Autorität beruht, das mit den Rechten des Bürgers nicht im Widerspruch steht, eine *solche* Armee ist der Schutz für die Festigkeit eines Staates‹« (S. 506).

Wohlgemerkt, als beherzigenswert stellt Fontane dies heraus und gibt somit zu verstehen, daß es die besagten Bürgerrechte erst noch zu verwirklichen gilt[48]. Sofern er nicht vor ihr warnen wollte, hat er eine nach dem Potsdamer Geist vereinseitigte Traditionsbeziehung Preußen-Deutschlands zumindest problematisiert. Er hat, anders gewendet, nach den deutschen Einigungskriegen eine Art von behutsamer, bewahrenswerten Traditionen (religiös-sittliche Lebenshaltung) verpflichteter Modernisierung, die über den Militärbereich hinaus- und in die staatsbürgerliche Sphäre hineinreicht, für unausweichlich gehalten. Auch hier also vermied er letztlich, Herkommen und Moderne antagonistisch einander entgegenzusetzen.

Man muß sich, um die Brisanz all dessen ungeschmälert zu erfassen, genauestens vergegenwärtigen, was es in dem chauvinistischen Taumel von 1871 bedeutete, dem

45 Mit einer pauschalen Etikettierung des politischen Standpunktes in der »Osterreise« wäre wenig gewonnen. Bekräftigen läßt sich anhand dieses Buches der neuere Forschungsansatz, Fontane eine Mittelposition zuzuschreiben; vgl. Loster-Schneider (wie Anm. 13) S. 92–97. Umsichtig ausgeführt worden ist sie, bezogen auf Fontanes Frankreichberichte, von Sagave (wie Anm. 9) S. 228: »Man kann sagen, sein Standpunkt ist gleich weit entfernt von den Äußerungen der Vertreter des offiziellen Deutschland (Nationalliberale wie Freytag und Treitschke) und den Stellungnahmen der deutschen Linksopposition …«.

46 Also begann »Fontanes Militarismus-Kritik« nicht erst »kurze Zeit nach dem Abschluß der beiden Bände über den Krieg gegen Frankreich« (Friedrich [wie Anm. 12] S. 265).

47 Vgl. auch Kurt Schober, Theodor Fontane. In Freiheit dienen, Herford 1980, S. 9ff. Der titelliefernde Grundsatz Fontanes wird aus einem Gespräch im Roman »Graf Petöfy« hergeleitet; ein Rückbezug auf die »Osterreise« erfolgt allerdings nicht.

48 Es ist aufgezeigt worden, daß Fontane bei seinen Frankreichreisen bzw. in den Büchern über sie politische Vorstellungen entwickelte, die seine Spätphase fundierten; vgl. Pierre-Paul Sagave, Theodor Fontane et la France de 1870/71, in: Internationales Archiv für Sozialgeschichte der deutschen Literatur 1 (1976) S. 160–177.

gestürzten französischen Kaiser eine für Deutschland wegweisende Äußerung zuzubilligen und sie letztendlich dem neuen deutschen Kaiser nahezulegen, statt ihn selbst huldigend anzuführen; und damit nicht genug: statt auch nur ein einziges Mal in den allgemeinen Jubel über die Reichsgründung einzustimmen. Fontane hielt sich zurück, mit Vorschußlorbeeren mehr noch als mit Empfehlungen für das junge Deutsche Reich.

Die Gründerjahre bestätigten Fontane nachdrücklich, daß »die Anbetung des goldenen Kalbes« sich als eine »Zeitkrankheit« (S. 511) unaufhaltsam ausbreitete. Und bereits 1873 mahnte er, in einer Theaterkritik, über heroische Kriegsdramatik unverhohlener denn je: »Die Phrase … möge sich bescheiden und das Lied von dem deutschen Treumut und der welschen Tücke auf sich beruhen lassen. Wir *haben* nun Elsaß und Lothringen und können ohne sonderliche Einbuße *eines* dafür aufgeben: unsere alte Weltstellung als Generalpächter der Sittlichkeit«[49]. An Deutschlands Rechtsanspruch auf Elsaß-Lothringen hatte Fontane nach wie vor keinerlei Zweifel. Am Ideal einer Herkommen und Erneuerung einenden Reichs-Ordnung zum Wohle aller oder jedenfalls möglichst vieler Menschen hielt er unerschütterlich fest.

## Résumé français

L'objectif de cette étude est d'examiner de manière plus approfondie le contexte politique et conceptuel de l'ensemble des problèmes déjà relativement bien traités touchant au genre littéraire du récit de voyage d'une part et à la différenciation de l'image de l'ennemi à la fin de la guerre franco-allemande de 1870/71 d'autre part; il s'agit aussi d'observer les différents types de perception de »l'étranger« et de »l'étrangeté«. Cette étude cherche à montrer comment, à partir d'un niveau de récit relevant complètement de l'histoire culturelle, qui englobe alternativement les domaines de l'histoire militaire et de l'histoire de l'art, peuvent naître des réflexions socio-politiques bien intentionnées sur l'après-guerre dans les deux pays.

Durant son voyage à travers la France, Fontane était en quête d'un romantisme à la fois artistique et historique et peut-être également guerrier, mais il fut constamment confronté aux horreurs et aux victimes de la guerre. De plus, il fut épouvanté par une déperdition, en partie observée réellement, en partie imaginée, une déperdition affectant (au moins depuis la Révolution de 1789) l'histoire et les traditions dans un pays »moderne« aux orientations plus matérielles que spirituelles. Dans ses descriptions d'églises, d'édifices profanes et de monuments, il constate de manière répétée ces dommages. Étant donné qu'il faisait un parallèle indifférencié entre les révolutionnaires de 1789 et ceux de 1871, la Commune devint pour lui l'image même d'une étrangeté – à la fois incompréhensible et irrecevable – sous la forme de cette modernité française, qui lui paraissait dépourvue de religion et de morale.

Toutefois, il s'avère évident que Fontane n'est pas tombé dans le piège d'un antagonisme schématique entre tradition et modernité ou entre Moyen Âge et Temps Modernes. Il critiquait de manière sélective

49 Theodor Fontane, Sämtliche Werke. Bd. 22/1: Causerien über Theater. Unter Mitwirkung von Kurt Schreinert hg. von Edgar Gross, München 1964, S. 241.

une variété nationale de la modernité et cela surtout en raison d'un triple déficit au niveau des idéaux: déficit dans la relation à la tradition prérévolutionnaire, absence d'une foi altruiste et d'une morale de la solidarité. Ces déficits ont, au moins en partie, été rendus plausibles par le voyageur Fontane (mentalité révolutionnaire, appât du gain), sinon ils sont à mettre au compte d'un préjugé national ou d'une exploitation spéculative. En tout cas, il en exposa la problématique d'autant plus résolument que, d'une part, il attribuait dans une certaine mesure la défaite de la France à ces déficits et que, d'autre part, il considérait qu'il était indispensable de les surmonter pour rendre rapidement possible un nouvel essor, une »renaissance« qu'il espérait sincèrement.

Dans la comparaison avec la France, et en prenant surtout en considération le dénouement de la guerre, Fontane croyait fermement en une supériorité morale et religieuse de la Prusse. Mais il en tirait cependant une double recommandation adressée au nouvel Empire: premièrement, de réintégrer les territoires reconquis sans user de violence et deuxièmement, de réformer la doctrine politique militaro-prussienne en tenant profondément compte de la tradition. L'idéal qu'il suggérait donc aux deux pays était celui d'une forme de société modérément moderne et axée sur le bien-être de l'humanité.

Dietrich Orlow

# SOZIALISTISCHE DEUTSCHLANDPOLITIK: SFIO, SPD UND DIE ZUKUNFT DEUTSCHLANDS 1945–1950

Die deutsche Nachkriegsgeschichte und speziell die Besatzungsjahre waren lange Stiefkind der historischen Forschung. Verschlossene Archive und tagespolitische Auseinandersetzungen führten zu Vermutungen, Verschwörungstheorien verdrängten gesicherte Forschungsergebnisse. Erst als Historiker systematisch in den deutschen und alliierten einschlägigen Archiven und Nachlässen arbeiten konnten, kam eine Flut von Monographien, Konferenzberichten und Essaysammlungen auf den Markt.

Aber die Literaturfülle führte nicht nur zu neuen Erkenntnissen und schloß Informationslücken. Sie brachte auch die Gefahr, daß die Nachkriegsgeschichte Opfer neuer Legenden wurde. Wie so oft, schrieben Sieger Geschichte. Für unser Thema bedeutete dies, daß Erfolge der Adenauerschen Innen- und Außenpolitik in den fünfziger Jahren und de Gaulles Streben nach deutsch-französischer Versöhnung nach 1958 gewissermaßen vordatiert wurden, während gescheiterte Alternativvorstellungen in den Besatzungsjahren in Vergessenheit gerieten[1].

Dieser Beitrag versteht sich als Versuch, die »andere« Deutschlandpolitik, die Pläne deutscher und französischer Sozialisten beziehungsweise Sozialdemokraten für die deutsche Nachkriegszukunft in den Mittelpunkt des Interesses zu rücken. Der deutschlandpolitische Beitrag der Sozialisten auf beiden Seiten des Rheins in den ersten Nachkriegsjahren ist bisher überwiegend als *quantité négligeable* bewertet worden. Der französischen *Section Française de la Internationale Ouvrière* (SFIO) wird allgemein zugeschrieben, daß ihre Führer und Aktivisten wenig Interesse an und noch weniger Einfluß auf außenpolitische Entscheidungen hatten. Von innenpolitischen und innerparteilichen Krisen geschüttelt, hätten die französischen Sozialisten weder Kraft noch Neigung gehabt, sich der nationalistischen Euphorie in Frankreich zu widersetzen[2]. Nach dieser Lesart wurden die Grundsätze der französischen

1 Zu den historiographischen Schwierigkeiten s. u. a. Helmuth Auerbach, Die europäische Wende der französischen Deutschlandpolitik 1947/48; Hans-Peter Schwarz, Die Eingliederung der Bundesrepublik in die westliche Welt, in: Ludolf Herbst et al., (Hg.), Vom Marshallplan zur EWG: Die Eingliederung der Bundesrepublik Deutschland in die westliche Welt, München 1990, S. 577 Anm. 1 u. S. 597; Wilfried Loth, Sozialismus und Internationalismus: Die französischen Sozialisten und die Nachkriegsordnung Europas, 1940–1950, Stuttgart 1977, S. 309–310 Anm. 13 u. Pierre Maillard, De Gaulle et L'Allemagne: Le Rêve inachevé, Paris 1990 S. 98.

2 Klaus Hänsch, Frankreich zwischen Ost und West: Die Reaktion auf den Ausbruch des Ost-West Konfliktes 1946–48, Berlin 1972, S. 28 Anm. 8, 30, 39 u. 87; Ernst Weisenfeld, Welches Deutschland soll es sein? Frankreich und die deutsche Einheit seit 1945, München 1986, S. 30; Raymond Poidevin, La France devant le danger allemand, 1944–1952, in: Klaus Hildebrand, Reiner Pommerin (Hg.), Deutsche Frage und europäisches Gleichgewicht: Festschrift für Andreas Hill-

Deutschlandpolitik von Charles de Gaulle konzipiert und von allen Parteien (wenngleich mit unterschiedlichem Enthusiasmus) akzeptiert. Gewiß scheiterte diese Politik, aber dies lag nicht an der Opposition in Frankreich, sondern am Widerspruch der alliierten Partner, in erster Linie der Amerikaner. Einige SFIO-Führer entwickelten zwar Alternativmodelle zu de Gaulles Konzepten, doch diese, so die Kritiker, seien nicht weniger wirklichkeitsfremd gewesen, als de Gaulles Pläne. Erst nachdem der Prager Umsturz und die Berliner Blockade ihnen die letzten Illusionen raubten, hätten die französischen Sozialisten die Hoffnung aufgegeben, mit der Sowjetunion in deutschlandpolitischen Fragen vertrauensvoll zusammenzuarbeiten[3].

Bei der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands (SPD) schienen die Dinge noch einfacher zu liegen. Rückblickend, so die Kritiker, wäre die frühe Deutschlandpolitik der SPD eine Kette von Fehlentscheidungen gewesen. Die Partei war ein Instrument in der Hand ihres charismatischen, aber verblendeten Vorsitzenden Kurt Schumacher und dessen prononciert nationalistische Haltung fand kein positives Echo bei der Mehrheit der deutschen Wähler, während sie Mißtrauen und Feindseligkeit unter den Besatzungsoffizieren und in den Reihen der sozialistischen Bruderparteien erweckte. Zu Beginn der bundesrepublikanischen Ära und auf ein Jahrzehnt darüber hinaus, so ein politischer Gegner, war die SPD innenpolitisch gescheitert, international isoliert und von einem »geradezu fanatische[n] Haß« auf die Erfolge Adenauers und der Christdemokraten durchsetzt. Die meisten Historiker kamen zu ähnlichen Schlussfolgerungen[4].

Wie die nun folgende vergleichende Analyse zu zeigen hofft, werden diese Urteile der Deutschlandpolitik der französischen und deutschen Sozialisten nicht gerecht. Das Bild von verblendeten, wirklichkeitsfremden und einflußlosen Sozialisten auf beiden Seiten des Rheins sollte, so die These dieses Beitrages, durch ein Tableau nuancierter Stellungnahmen, die sich nicht nur gegenseitig ergänzten, befruchteten und widersprachen, sondern die in vieler Hinsicht auch zukunftsweisend waren, ersetzt werden.

gruber, Köln 1985, S. 252–267 u. Philip M. Williams, Crisis and Compromise: Politics in the Fourth Republic, Hamden, CT 1964, S. 88ff. u. 394.

3 Reinhard Schreiner, Bidault, der MRP und die französische Deutschlandpolitik 1944–1948, Frankfurt a. M. 1985, S. 15–15, 81 u. 106–107; Walter Lipgens, Innerfranzösische Kritik der Außenpolitik de Gaulles, 1944–1946, in: Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte (hiernach: VfZ) 24 (1976) S. 145 u. 150; Wilfried Loth, Die französischen Sozialisten und der Marshall-Plan, in: Othmar N. Haberl, Lutz Niethammer (Hg.), Der Marshall-Plan und die europäische Linke, Frankfurt a. M. 1986, S. 372–373. Der französische Staatspräsident (und Sozialist) verglich die kommunistische Machtübernahme in der Tschechoslowakei mit dem Einmarsch der deutschen Truppen am 15. März 1939. S. Vincent Auriol, Journal du Septennat (version intégrale), hg. von Jean-Pierre Azéma, Paris 1974, II: 132 (7.3.1948).

4 Das Zitat in Hermann Pünder, Von Preußen nach Europa: Lebenserinnerungen, Stuttgart 1968, S. 306; Rolf Steininger, Kurt Schumacher, die Sozialistische Internationale und die Ruhrfrage, in: Willy Albrecht (Hg.), Kurt Schumacher als deutscher und europäischer Sozialist, Bonn 1988, S. 61–63 u. 76ff.; Rudolf Hrbek, Die SPD, Deutschland und Europa. Die Haltung der Sozialdemokratie zum Verhältnis von Deutschland-Politik und Westintegration 1945–1957, Bonn 1972, S. 349 u. Helga Grebing, Demokratie ohne Demokraten? Politisches Denken, Einstellungen und Mentalitäten in der Nachkriegszeit, in: Everhard Holtmann (Hg.), Wie neu war der Neubeginn? Zum deutschen Kontinuitätsproblem nach 1945, Erlangen 1989, S. 10.

# SPD und SFIO am Ende des Zweiten Weltkrieges: Eine vergleichende Übersicht

Ein Vergleich der Situation von SPD und SFIO am Ende des Zweiten Weltkrieges zeigte sowohl Gemeinsames als auch gravierende Unterschiede. Als Regierungspartei einer Besatzungsmacht hatte die SFIO die Möglichkeit, aktiv an der Gestaltung der französischen Deutschlandpolitik mitzuwirken; die SPD war zunächst, wie alle deutschen Parteien, Objekt alliierter Entscheidungen. Gewiß merkten deutsche Politiker in den Westzonen (und, wie wir jetzt wissen, vollzog sich eine ähnliche Entwicklung in der Sowjetischen Besatzungszone) sehr bald, daß der Kalte Krieg ihnen erweiterten Spielraum verschaffte, um ihre eigenen Ziele im Einklang mit den alliierten Vorstellungen zu verwirklichen. Dennoch: Zumindest bis zur Gründung der Bundesrepublik behielten die Alliierten das letzte Wort[5]. Gemeinsam war den beiden Parteien die Illusion, daß das Ende des Krieges den Anbruch eines neuen, sozialistischen Zeitalters bringen würde. Nach einer kurzen Phase der Euphorie mußten sie allerdings ernüchtert feststellen, daß der Sieg des demokratischen Sozialismus nicht auf der Tagesordnung stand[6].

Die Nachkriegsgeschichte der deutschen Sozialdemokratie begann mit einer Selbstverpflichtung und einer Forderung zugleich. Für den Vorsitzenden der Partei, Kurt Schumacher, und seine engsten Mitarbeiter war die SPD die einzige politische Gruppierung in Deutschland, die programmatisch und organisatorisch in der Lage war, Deutschland in eine demokratische und friedliche Zukunft zu führen. Nach Auffassung Schumachers hatten die Alliierten, schon in ihrem eigenen Interesse, in erster Linie die Aufgabe, die SPD bei dieser Arbeit zu unterstützen[7].

Die Partei präsentierte sich trotzig-optimistisch weil sie überzeugt war, die – durchaus eingestandenen – programmatischen und organisatorischen Schwächen der Weimarer Zeit überwunden zu haben. Die Nachkriegspartei wollte Neuaufbau,

5 Rainer HUDEMANN, Grundprobleme der französischen Besatzung in Deutschland, u. den Diskussionsbeitrag PFETSCH, in: Die französische Deutschlandpolitik zwischen 1945 und 1949, hg. vom Institut Français de Stuttgart, Tübingen 1987, S. 37 u. 154.

6 S. René RÉMOND, Les Problèmes politiques au lendemain de la Libération, in: Centre Nationale de la Recherche Scientifique (Hg.), La Libération de la France: Actes du Colloque international tenu à Paris, 1974, Paris 1976 u. den Diskussionsbeitrag von Michel DEBRÉ, ebd., S. 878 u. Roger QUILLOT, La S.F.I.O. et l'exercise du pouvoir 1944–1958, Paris 1972, S. 833–834. S. a. Ursula ROMBEK-JASCHINSKI, Nordrhein-Westfalen, die Ruhr und Europa: Föderalismus und Europa-Politik 1945–1955, Essen 1990, S. 27 u. Gouvernement Militaire, Section Politique, »La crise des partis« [25.3.1948], GM Baden, 2151/3–21 (Archives d'Occupation française de l'Allemagne et de l'Autriche; hiernach: AOFAA).

7 Zum frühen Selbstbild der SPD s. bes. Schumachers Referat »Aufgaben und Ziele der deutschen Sozialdemokratie«, in: SPD, Parteivorstand (Hg.), Protokoll der Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, 9.–11. Mai 1946 (hiernach: PT 1946), Hamburg 1947 [Nachdruck: Glashütten i. Taunus 1976], S. 23–56. S. a. Kurt KLOTZBACH, Der Weg zur Staatspartei: Programmatik, praktische Politik und Organisation der deutschen Sozialdemokratie 1945 bis 1965, Bonn 1982, S. 55–95; Peter STEINBACH, Die SPD zwischen Tradition und Neubeginn: Programmatische Grundlinien im zeitgeschichtlichen Wandel, in: Winfried BECKER (Hg.), Die Kapitulation von 1945 und der Neubeginn in Deutschland: Symposion an der Universität Passau 1985, Köln 1987, S. 299.

nicht Wiederaufbau, verkörpern. Sie wollte ideologisch neue Wege gehen; ihre Entscheidung, sich zunächst kein offizielles Programm zu geben, sollte ideologische Offenheit und politische Pragmatik signalisieren und die SPD attraktiv für eine neue Generation von Aktiven machen (Schumacher kleidete die ideologische Offenheit in das berühmte Wort, es sei unerheblich, ob jemand durch Marx oder durch die Bergpredigt zum demokratischen Sozialismus käme)[8].

Ideal und Wirklichkeit klafften allerdings noch weit auseinander, denn Kurt Schumacher und sein Führungsteam hinderten und förderten den Neuaufbau der Partei zugleich. Die von Märtyrermythos umgebene, charismatische Persönlichkeit des Parteivorsitzenden verkörperte den ungebrochenen Widerstand der deutschen Sozialdemokratie gegen die NS-Diktatur, und Schumachers berühmt-berüchtigten, ätzenden Reden, mit ihrer vertrauten marxistischen Terminologie, kamen bei den alten Aktiven und Funktionären auch gut an, stießen aber auch Kreise ab, die die Partei gewinnen mußte, bevor sie sich mit dem Etikett »Volkspartei« schmücken konnte[9].

Endlich erwies sich das von Schumacher in den Jahren 1945–1946 entwickelte Minimalprogramm schon bald als veraltert und unzulänglich. Der Parteivorsitzende verstand es zwar, die fehlende Substanz mit immer neuen rhetorischen Bravourstücken zu überdecken, aber der Mangel an programmatischer Erneuerung hatte zur Folge, daß die Stellungnahmen der Partei zu politischen Tagesfragen sich zunehmend in rein negativen Aussagen erschöpften.

Während für Außenstehende und wohl noch mehr für Parteiaktivisten Schumacher die SPD personifizierte (einem Wort Herbert Wehners zufolge, »Kurt Schumacher war die Partei« in diesen Tagen), formierte sich, zunächst weitgehend unbeachtet, eine Gruppe von parteiinternen Kritikern. Hierbei handelte es sich keineswegs um organisierte *tendances* wie sie in der SFIO in den 20er und 30er Jahren üblich waren.

Die Kritiker bildeten eine loyale, lose Gruppierung, die sich in der Hauptsache aus zwei Personenkreisen rekrutierte. Jüngere Politiker, wie Willy Brandt, Fritz Erler, Willi Eichler und Carlo Schmid[10], die als »Erneuerer« und »Reformer« in der zwei-

8 Anlage zum Rdschr. v. 22.2.1946, »Wir sind noch *nicht* [!] über den Berg«, Bestand Schumacher, (hiernach: Best.Schu.) 45a (Archiv der sozialen Demokratie [hiernach: Arch.d.SD]); Wenke an Schumacher, 18.9.1945, Schumacher an Max Denker, 20.9.1945, u. Schumacher an Hans Etzkorn, 13.2.1946, Best.Schu. 40, 92 u. 95 resp. S. a. Françoise FÔRET, La reconstruction du SPD après la deuxième guerre mondiale, in: Le mouvement social 95 (Apr.–Juni 1976) S. 132; STEINBACH (wie Anm. 7) S. 298–299 u. Karin WALTER, Neubeginn–Nationalsozialismus–Widerstand: Die politisch-theoretische Diskussion der Neuordnung in CDU und SPD 1945–1948, Bonn 1987.

9 Schumacher und seine Mitarbeiter erkannten durchaus, daß die Tendenz zum Wiederaufbau, nicht Neuaufbau, in der Partei vorherrschend war. S. Schumacher an Erwin Schoettle, 25.7.1946, u. an Heine u. an Emil Kirschmann, 19.8.1946, Best.Schu. 95 u. 93. S. a. den Bericht des GM Baden, SP, über die SPD Ortsgruppe Freiburg, »Note d'Information«, 24.12.1948, GM Baden 2151/3–21 (AOFAA) u. die Analyse der SP Baden, in: Edgar WOLFRUM, Französische Besatzungspolitik und deutsche Sozialdemokratie: Politische Neuansätze in der »vergessenen Zone« bis zur Bildung des Südweststaates 1945–1952, Düsseldorf 1991, S. 83ff. Vgl. Hans-Peter EHNI, Sozialistische Neubauforderung und Proklamation des ›Dritten Weges‹, in: Archiv für Sozialgeschichte 13 (1973) S. 131–132.

10 Zu Erlers politischen Gedanken in der unmittelbaren Nachkriegsphase vgl. WOLFRUM, ebd., S. 124–125 u. Hartmut SOELL, Fritz Erler: Eine politische Biographie, Berlin 1976, I: 77–78.

ten Hälfte der 50er Jahre und in den 60er Jahren das Gesicht der Partei prägen sollten, bildeten die erste Gruppe. Während der Besatzungszeit fehlte den meisten von ihnen aber eine territoriale Hausmacht und die parlamentarische Bühne, auf der sie später brillieren sollten, befand sich noch in der Aufbauphase. Die zweite Gruppe stand auf festerem Boden. Die »Landesfürsten«, d. i. die Gruppe der sozialdemokratischen Ministerpräsidenten und Regierenden Bürgermeister waren die ersten prominenten deutschen Politiker nach dem Krieg, die durch freie Wahlen mit demokratischen Mandaten ausgestattet waren und somit über autonome Einflußmöglichkeiten verfügten. Ihre Bedeutung für die gouvernementale Zukunft der Partei ergab sich schon aus der Tatsache, daß 1947 mit einer Ausnahme (Ameluxen in Nordrhein-Westfalen) sämtliche Länderchefs Mitglieder der SPD waren.

Neben organisatorischen Meinungsverschiedenheiten (die sozialdemokratischen Ministerpräsidenten, die Regierenden Bürgermeister und später die parlamentarischen Fraktionen waren keineswegs bereit, sich ohne weiteres der Parteizentrale unterzuordnen, wie Schumacher es forderte), äußerten die Reformer auch zunehmend Bedenken über Schumachers »alles oder nichts« politische Strategie. Die Haltung der Landespolitiker in Koalitionsfragen war erheblich flexibler als die der Parteizentrale[11].

SPD und SFIO mußten sich nach Kriegsende auch mit ihrem zukünftigen Verhältnis zu den Kommunisten befassen. Für die Führer der deutschen Sozialdemokratie war die Frage allerdings leicht zu beantworten. Obwohl die Basis unmittelbar nach Kriegsende vielerorts die Kluft zwischen Kommunisten und Sozialdemokraten quasi per Handschlag überwinden wollte, lehnten Zentrale und Landesfürsten in den Westzonen einmütig jegliche organisatorische und ideologische Zusammenarbeit mit den Kommunisten ab. Aus Sicht der Sozialdemokraten waren der kommunistische Marxismus-Leninismus-Stalinismus und der sozialdemokratische freiheitlich-demokratische Humanismus unvereinbar. Für die westdeutschen Parteiführer bestätigte die Zwangsfusion der SPD und KPD in der sowjetischen Besatzungszone nur ihre schon während des Krieges gefestigten Entschlüsse.

Besonders für Schumacher hatte das »Kommunisten-Problem« aber auch noch eine besondere, spezifisch deutsche Komponente: Es stand in engem Zusammenhang mit der nationalen Frage in Deutschland. Unabhängig von den Sozialdemokraten im Exil war auch Schumacher zu dem Schluß gekommen, daß die SPD ein positives Verhältnis zur nationalen Frage entwickeln müsse, um Nationalgefühl und Demokratiekonzept in Deutschland zu vereinen. Der Parteivorsitzende war überzeugt, nur ein von seiner Partei vertretenes und artikuliertes, gesundes deutsches Nationalgefühl könnte verhindern, daß Kommunisten, Separatisten, Partikularisten oder wiedererstandene Faschisten die nationale Frage für sich vereinnahmten. Und unter dieser Reihe »falscher« Nationalisten fürchtete Schumacher besonders die Kommunisten, denn er meinte, sie könnten mit nationalistischer Propaganda den

11 Zur Kritik an Schumachers Führungsstil aus Teilen der »Provinz« s. Kleinmann an Amb.Bonn, 28.5.1950, Best.Amb.Bonn, XP/3/4 u. die weitere Dok. dort u. die Ausf. Hensslers u. Schoettles, SPD/PV, 2. u. 3.11.1951. Vgl. auch Willy Brandt, Links und frei – Mein Weg 1930–1950, Hamburg 1982, S. 401, 429 u. 435–436; Theodor Eschenburg, Regierung, Bürokratie und Parteien 1945–1949, in: VfZ 24 (1976) S. 66 u. Klotzbach (wie Anm. 7) S. 181.

Massenanhang gewinnen, den ihr politisches Programm ihnen nicht verschaffen konnte (Es entbehrt übrigens nicht der Ironie, daß der französische Sozialist und ab 1947 Präsident der Republik, Vincent Auriol, der ansonsten Schumachers politische Ansichten keineswegs teilte, immer wieder dieselbe Befürchtung äußerte)[12].

Schumacher wollte mit seiner betont nationalen Einstellung die Kriegsgeneration ansprechen – womit er rückblickend auch einen gewissen Erfolg hatte[13] – aber seine als »rhetorischer Kahlschlag« vorgetragenen Forderungen nach Deutschlands uneingeschränkter Souveränität in den Grenzen von 1937, brachte dem Parteivorsitzenden in alliierten Kreisen sehr bald in den Ruf eines eingefleischten Chauvinisten, der sich nur wenig von den vormaligen Deutschnationalen unterschied. Besonders französische Politiker, die oft Zielscheibe von Schumachers heftigen Attacken waren, charakterisierten den SPD-Vorsitzenden vereinfacht als Feind Frankreichs, ein Vorwurf, den Schumacher entrüstet von sich wies[14].

Auch in der nach der Befreiung rasch wieder aufgerichteten französischen sozialistischen Partei herrschte zunächst Optimismus und Aufbruchstimmung. Léon Blum brachte dieses treffend mit dem Titel seiner ersten großen Rede nach seiner Befreiung aus Buchenwald, »Le socialisme, c'est le maître de l'heure«, zum Ausdruck[15]. Aber die Euphorie war nur von kurzer Dauer. Wie der SPD, fehlte es der SFIO ebenfalls an Wählern, um ihr Programm in Regierungspolitik umzusetzen. Besonders schmerzlich war für die französischen Sozialisten, daß die Kommunisten (PCF) nicht nur eine absolut höhere Stimmzahl als die SFIO in fast allen Nachkriegswahlen erreichten, sondern auch, daß sie besonders erfolgreich unter der Kernzielgruppe beider Parteien, den französischen Industriearbeitern, waren.

12 S. Schumachers Rede im Niedersächsischen Landtag, 28.8.1946, in: Kurt SCHUMACHER, Reden–Schriften–Korrespendenzen 1945–1952, hg. von Willy ALBRECHT, Bonn 1985, S. 447 u. seine Rede auf dem Bezirks-Parteitag Schleswig-Holstein, 17. u. 18.3.1951, in: Neuer Vorwärts, 23.3.1951; u. Schumacher an Stampfer, 18.6.1946, Best.Schu.93; SPD/PV, 22.8.1946. Vgl. auch Willy ALBRECHT, Einleitung, in: SCHUMACHER, ebd., S. 158; Klaus-Jürgen MÜLLER, Die SPD Kurt Schumachers und Frankreich, in: Klaus MANFRASS (Hg.), Paris – Bonn: Eine dauerhafte Bindung schwieriger Partner, Sigmaringen 1984, S. 192ff.; Wolfgang BENZ, Kurt Schumacher als deutscher und europäischer Sozialist, in: ALBRECHT (wie Anm. 4) S. 27 u. AURIOL (wie Anm. 3) I: S. 205-209 (22.4.1949).

13 S. Schumacher an Siegfried Aufhäuser, 27.8.1946, Best.Schu.29. Zu diesem Thema s. a. Helmut SCHMIDT, Weggefährten: Erinnerungen und Reflexionen, Berlin 1996, S. 404; HOLTMANN (wie Anm. 4) u. Jürgen FALTER, Alte und neue Parteiorientierungen – Die Bundestagswahl 1949 zwischen Kontinuität und Neubeginn, in: HOLTMANN, ebd. S. 60.

14 S. Schumachers Ausf., SPD/PV, 29. u. 30.7.1950, Best.PV; u. seine Rede, 9.3.1951, in: SCHUMACHER (wie Anm. 12) S. 934–935. Für die französische Seite s. AURIOL (wie Anm. 3) I: 46 (1.2.1947); Tarbé de Saint-Hardouin an Bidault (à s. »Conversation avec M. Schumacher [hiernach: »Conversation Schumacher«], 16.7.1947, François-Poncet an MAÉ, 26.11.1949, sämtl. XP65, XP3/4; Concilier politique (hiernach: CP) Berlin (Seydoux) an Bidault, 22.5.1948 u. Bérard an MAÉ (Tel.) sämtl. Amb. Bonn, XP91, XP3/4 (AOFAA). Auch heute ist das Urteil über Schumachers Verhältnis zu Frankreich nicht eindeutig. MÜLLER (wie Anm. 12) S. 192–193 sieht es als ausgesprochen schlecht, während Carlo SCHMID, Erinnerungen, München 1979, S. 295 u. Raymond POIDEVIN, Die Neuorientierung der französischen Deutschlandpolitik 1948/49, in: Josef FOSCHEPOTH (Hg.), Kalter Krieg und deutsche Frage. Deutschland im Widerstreit der Mächte 1945–52, Göttingen 1985, S. 133 zu nuancierteren Ergebnissen kommen.

15 Jean-Pierre RIOUX, La France de la IV$^{e}$ République, Paris 1980–83, I: 81–82; LOTH (wie Anm. 3) S. 46–47 u. WILLIAMS (wie Anm. 2) S. 96–98. Blums Rede in: Léon BLUM, L'Œuvre de Léon Blum, ed. by Robert VERDIER et al., Paris 1954–1963, VI/1: 65–78.

Dieser Tatbestand führte zu einer ständigen und ergebnislosen Debatte in den Reihen der SFIO über das Verhältnis der Partei zu den Kommunisten. Während dieses Thema für die Parteispitzen der SPD schon vor Kriegsende abgeschlossen war, spaltete es die SFIO-Aktiven und Führungsgremien in zwei Gruppen, die der Partei widersprüchliche Strategien empfahlen. Eine Gruppe plädierte für einen Linksruck, um die zum PCF abgewanderten Wähler und Aktiven wieder an die SFIO zu binden[16]. Eine zweite Gruppe sah die Zukunft der Partei in einer Öffnung nach rechts. Diese Kreise, darunter Léon Blum, André Philip und Paul Ramadier, waren überzeugt, kurzfristig wären Versuche, die Arbeitermassen von der PCF zu trennen, illusorisch. Infolgedessen forderte die Parteirechte Kandidaten und Programme, die einen modernisierten, »europäischen Sozialismus« verkörperten, um die Partei für die Mittelstandsschichten attraktiv zu machen.

Markantester Wortführer des Erneuerungsgedankens war der verehrte Parteiführer der SFIO, Léon Blum. Mit einem scharfen Blick für die zukünftige Entwicklung Europas und in der klaren Erkenntnis, daß die SFIO als Konkurrent der PCF den Kürzeren ziehen würde, schlug er seiner Partei schon während des Krieges in seinem Buch *À l'Echelle humaine* mit zwingenden intellektuellen Argumenten programmatische Neuerungen vor, die die SFIO von einer marxistischen Klassenpartei in eine echte Volkspartei umgewandelt hätten (übrigens teilte Blum Schumachers tiefe Abneigung gegen den Kommunismus stalinistischer Prägung)[17].

Obwohl Blum nach seiner Rückkehr aus Buchenwald eine Welle der persönlichen Sympathie entgegenschlug, war ein Großteil der Parteiaktiven nicht bereit, dem Altvorsitzenden auf dem Weg der Erneuerung zu folgen. Eine Mehrzahl der Delegierten auf dem ersten Nachkriegsparteitag inszenierte eine »révolte des fantaissins« (Roger Quilliot). Sie betrachtete Blums Vorschläge als »terriblement bourgeois« und wollte an dem vertrauten und marxistisch wirkenden Selbstbild der Partei festhalten. Blums Scheitern ermöglichte die Wahl Guy Mollets anstelle Daniel Mayers als Generalsekretär[18]. Gewiß, das Votum war keine eigentliche Kampfabstimmung. Auch Mollet bezeichnete sich als großen Verehrer Blums und Mayer blieb einflußreiches Mitglied des Parteivorstandes (*Comité directeur*, CD). Dennoch: Mayer galt allgemein als Blums Kandidat und Verfechter seiner Erneuerungsideen (Verdier spricht von Mayer als Blums *dauphin*), während Mollet es verstanden hatte, sich den Delegierten als »besserer« Marxist zu präsentieren (Günter Markscheffel, der Verbindungsmann der SPD zur SFIO, meinte »nach unseren früheren Begriffen« könnte man Mollet der »Tendenz SAP« zurechnen)[19].

16 SFIO, Comité Directeur, »Comptes-rendus du Comité directeur« (hiernach: SFIO/CD), 10.3. u. 7.4.1948 u. passim (Office universitaire de recherche socialiste [hiernach: OURS]).

17 A l'échelle humaine, Paris, 1945. S. a. SFIO/CD, 17.3.1948 u. Roger Quilliot, La S.F.I.O. et l'exercice du pouvoir 1944–1958, Paris 1972, S. 40–42, 85–86 u. 113.

18 Das zweite Zitat, in: Jacques Chapsal, La vie politique en France depuis 1940, Paris ²1969, S. 96. Über die Hintergründe und Bedeutung der Wahl Mollets s. Markscheffel an Heine, 3.9.1946, Best. Markscheffel/7 (Arch.SD); Quilliot, ebd. S. 96 u. 170ff.; Jean Paul Cahn, Einige Bemerkungen zum Thema Kurt Schumacher und Frankreich, in: Albrecht (wie Anm. 4) S. 125 u. Auriol (wie Anm. 3) II: 621 Anm. 48.

19 S. Markscheffel an SPD/PV, 8.10.1946, Best. Markscheffel/7. S. a. Günter Markscheffels Diskussionsbeitrag zu: Cahn, ebd. S. 142–143 u. Quilliot, ebd. S. 344–345 u. 389–390.

# Die Deutschlandpolitik der SPD

Ausgangspunkte der deutschlandpolitischen Vorstellungen Kurt Schumachers, aber auch die seiner Kritiker waren vermeintliche Erfahrungen und Erkenntnisse aus den Weimarer Jahren. Für den SPD-Vorsitzenden scheiterte die Weimarer Republik in erster Linie an der demokratie-feindlichen Haltung des Bürgertums und an den Unzulänglichkeiten der deutschen Parteistruktur. Als Fundament einer stabilen Demokratie in Deutschland erwartete Schumacher ein Zweiparteien-System, die SPD als breite Links- und Regierungspartei und eine »bürgerliche Partei«, der er eine permanente Oppositionsrolle zuschrieb. Bei den von Schumacher erwarteten klaren Machtverhältnissen waren besonders Große Koalitionen weder erforderlich noch erwünscht. In der Koalitionsfrage argumentierte Schumacher auf Grund seiner Weimarer Erfahrungen, Große Koalitionen (»Öl und Feuer«-Kombinationen wie er sie nannte) lähmten praktische Entscheidungen und schwächten die Demokratie als politisches System. Für ihn war das Wechselspiel von Parteien mit klaren ideologischen Positionen und umfassender Verantwortung das Essentielle der parlamentarischen Demokratie[20]. Außerdem wollte die SPD den Parteien eine Monopolstellung als politische Entscheidungsträger verschaffen. Schumacher stritt sogenannten unpolitischen Interessenverbänden die Berechtigung zur politischen Einflußnahme ab[21].

Widerstand gegen Schumachers Vorstellungen regte sich nicht nur bei den bürgerlichen Parteien und den nicht parteigebundenen Interessenverbänden, sondern auch in den eigenen Reihen. Die Diskussion über die Koalitionspolitik der SPD zeigte schon frühzeitig, daß die Landesfürsten grundsätzlich andere Auffassungen als der Parteivorsitzende über das Wesen der politischen Demokratie in Deutschland hatten. Die sozialdemokratischen Ministerpräsidenten, die in der Regel Große oder Allparteienkoalitionen führten, machten Koalitionsfragen bald zum Angelpunkt ihrer Kritik an Schumachers »ewigem Nein-Sagen«. Sie griffen ebenfalls auf das Weimarer Erbe zurück: Sie argumentierten, die Erste Republik scheiterte nicht zuletzt, weil die Demokraten sich unfähig erwiesen hatten, eine vereinte Front gegen ihre Gegner zu bilden. Folgerichtig müßte das demokratische Lager nach dem Zweiten Weltkrieg frühzeitig gegen die Kräfte des Links- und Rechtsextremismus zusammenarbeiten. Das Ergebnis der parteiinternen Kontroverse war ein Unentschieden. Schumacher und seine Anhänger setzten ihre Linie für die Haltung der SPD in den Zonenparlamenten und später im Bundestag durch; in den Ländern blieben Koalitionen mit den bürgerlichen Parteien die Regel. (Die französischen Sozialisten, die in

20 Schumacher an Otto Steinmayer, 2.7.1945, an Carl Severing, 5.12.1945, u. an Kurt Müller, 29.12.1945, Best.Schu.92 u. 40.

21 Schumacher an Max Denker, 21.1.1946 u. »Warum selbstständige Sozialdemokratie« [April 1946], Best.Schu.95 u. 451; SPD/PV, 13. u. 14.3.1947 (Schumacher), 22.5.1947 (Heine), 18.2.1948 (Kaisen), 9.4.1948, 28. u. 29.5.1948 (Gayk) u. 6.9.1949 (Schumacher). Tarbé de Saint-Hardouin, »Conversation Schumacher«, Cheysson, »Note« [über eine Unterredung mit Ollenhauer], 6.12.1949, Amb. Bonn, XP 65, XP 3/4 (AOFAA). S. a. Beatrix W. Bouvier, Zwischen Godesberg und Großer Koalition: Der Weg der SPD in die Regierungsverantwortung, Bonn 1990, S. 30–31 u. Ludwig Bergsträsser, Befreiung, Besatzung, Neubeginn: Tagebuch des Darmstädter Regierungspräsidenten 1945–1948, hg. von Walter Mühlhausen, München 1987, S. 239–240 (1.8.1947).

diesen Jahren regelmäßig Koalitionspartner in ideologisch breitgefächerten Kabinetten waren, stellten sich eindeutig auf die Seite der Ministerpräsidenten. Sie kritisierten wiederholt die starre Oppositionsvorstellung der SPD-Zentrale)[22].

Zu grundliegenden Meinungsverschiedenheiten innerhalb der SPD kam es auch bei der Erörterung der zukünftigen deutschen Verfassung. Alle Beteiligten waren sich einig, daß Deutschland eine parlamentarische Demokratie nach dem Vorbild der westeuropäischen Staaten aufrichten müsse und daß die Verfassung sowohl die traditionellen individuellen Freiheiten, als auch die sogenannten sozialen Grundrechte garantierte sollte. Hier endete jedoch der Konsens. Auf Schumachers Wunsch legte der Verfassungsexperte der Partei, Walter Menzel, der zu diesem Zeitpunkt Innenminister von Nordrhein-Westfalen war, 1946 den Entwurf einer Reichsverfassung vor, der praktisch eine Neuauflage der Weimarer Verfassung, wie sie ursprünglich von Hugo Preuß konzipiert war, darstellte. Schumacher und Menzel waren überzeugt, nach der Auflösung Preußens wäre es nun endlich möglich, den dezentralisierten Einheitsstaat in Deutschland einzuführen. Der Entwurf sah vor, daß die Länder, wenn sie überhaupt weiter bestanden, ihre Hauptrolle als Auftragsverwaltungen des Reiches finden sollten. Da die Länder keine eigenständige Machtbefugnisse mehr ausüben würden, war es nur folgerichtig, daß Schumachers und Menzels Entwurf keine zweite Parlamentskammer als Vertretung der Länder vorsah. Das zukünftige Reichsparlament sollte sich auf eine demokratisch gewählte Einkammer-Legislatur beschränken. Die tragenden Säulen des neuen deutschen Staatsgebildes sollten ein starkes Reich und die mit weitreichenden Selbstverwaltungsrechten ausgestatteten Kommunen werden.

Die sozialdemokratischen Ministerpräsidenten hielten demgegenüber daran fest, leistungsstarke Länder müßten neben einer lebensfähigen Bundesregierung weiterbestehen. Sie wandten sich lautstark gegen jede Aushöhlung der Länderfunktionen und forderten konsequent eine Ländervertretung als zweite Kammer des Bundesparlaments. Zwar konnten sie Schumacher und Menzel nicht überzeugen, aber im Laufe der Besatzungsjahre gewannen ihre Worte zunehmend an Gewicht, da sie, im Gegensatz zur Parteizentrale, auf Mandate der Wähler verweisen konnten, die ihnen erlaubten, sich politisch immer stärker zu profilieren (Die Gewißheit, daß die Alliierten auf einer föderalistischen Verfassungsstruktur bestehen würden, lieferte natürlich noch flankierende Argumente)[23].

22 SPD/PV, 7. u. 8.8.1947; »BB«, Nr. 13, 19 u. 25, 16.2., 9.3., 14.3.1948; SFIO/CD, 26.6.1951; MÜHLHAUSEN, Treuhänder, S. 21 u. 27, Renate MEYER-BRAUN, Wilhelm Kaisen, S. 166 u. 172 u. Walter MÜHLHAUSEN, Christian Stock, S. 213, sämtlich in: Walter MÜHLHAUSEN, Cornelia REGIN (Hg.), Treuhänder des deutschen Volkes – Die Ministerpräsidenten des westlichen Besatzungszonen nach den ersten freien Landtagswahlen: Politische Portraits, Melsungen 1991. S. a. Heinrich KÜPPERS, Staatsaufbau zwischen Bruch und Tradition: Geschichte des Landes Rheinland-Pfalz, 1946–1955, Mainz 1990, S. 151 u. 182 u. HRBEK (wie Anm. 4) S. 362.

23 Zur Verfassungsdiskussion innerhalb der SPD s. Schumacher an Joseph Simon, 26.3.1946, Menzel an Schumacher, 16.7.1946 u. Menzel, »Vorschläge«, 10.8.1946, Best.Schu.54 u. an Erwin Schoettle, 25.7.1946, Best.Schu.95; Hennsler an Hoegner, 13.12.1945, Best.Schu.92; »BB«, Nr. 26, 15.3.1948; SPD/PV, 26.9.1946, 28. u. 29.5.1948, 24. u. 25.8.1948 u. das vom PV am 11.11.1946 diskutierte Papier, »Aufbau des Reichs und der Länder«, Best.PV; Tarbé de Saint-Hardouin, 22.4.1949, Amb. Bonn, XP 65, XP 3/4 (AOFAA). S. a. Michael G. M. ANTONI, Sozialdemokratie und Grundgesetz.

Die Landesfürsten hatten sich in der Föderalismusfrage schon vor der Konstituierung des Parlamentarischen Rates weitgehend durchgesetzt, und während der Beratungen des PR gewannen ihre Vorstellungen zunehmend an Gewicht. Carlo Schmid, als profilierter Wortführer des föderalistischen Lagers bekannt, übte als sozialdemokratischer Vorsitzender des Hauptausschusses eine ausschlaggebende Rolle in der Konstituante aus. Selbst die sogenannte große Krise im April 1949 war mehr Theaterdonner als politischer Orkan. Die Bedeutung von Kurt Schumachers rhetorischem Bravourstück, das nach der Parteilegende die Alliierten zwang, ihre Vorstellungen über eine deutsche Verfassung noch in letzter Minute zu revidieren, sollte nicht überschätzt werden. Zwar gewann Schumacher eine Machtprobe innerhalb der Partei gegen eine Reihe von Landesfürsten und eine Auseinandersetzung mit den Alliierten, aber es ging um Modalitäten der Finanzhoheit in der künftigen Verfassung, nicht um verfassungspolitische Grundsatzfragen. Außerdem war es zumindest einigen führenden Sozialdemokraten klar, daß die Alliierten ohnehin bereit waren in dieser Frage einzulenken. Der Föderalismusstreit erklärt auch die zwiespältige Haltung der Partei in der Frage der Länderneugründungen. Schumacher lehnte beide neuen Länder, Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz, ab. Nordrhein-Westfalen fürchtete der Parteivorsitzende als zukünftige Bastion bürgerlicher Herrschaft im Herzen der deutschen Industrielandschaft. Noch vehementer wetterte die Parteizentrale gegen Rheinland-Pfalz. Sie sah das neue Land als Initiative französischer Militärs und deutscher Separatisten, die mit dem neuen Land ihr altes Ziel, *Rhénanie*, verfolgten. Doch das »Büro Dr. Schumacher« sprach nicht für die Partei als ganzes und schon gar nicht für die betroffenen Landesorganisationen. Diese entwickelten recht schnell ein positives Verhältnis zu den neuen Ländern. Sozialdemokraten an Rhein und Ruhr begrüßten die Gründung des Landes Nordrhein-Westfalen ohne Vorbehalte. Weiter rheinaufwärts lehnten die Genossen das neue Land zunächst ab (es dauerte bis etwa 1950 bis die SPD das neue Land als Positivum betrachtete), doch die Landesführer der SPD gestalteten ihre politische Praxis so, daß das erklärte Ziel der Partei, die Auflösung des Landes, im Endeffekt hintertrieben wurde[24].

Während sich im Westen frischgebackene Föderalisten mit den neuen Ländern identifizierten, setzten die sozialdemokratischen Landesführer im Norden und

Band I: Verfassungspolitische Vorstellungen der SPD von den Anfängen bis zur Konstituierung des Parlamentarischen Rates 1948, Berlin 1991, S. I: 126ff. u. Gerhard HIRSCHER, Sozialdemokratische Verfassungspolitik und die Entstehung des Bonner Grundgesetzes: Eine biographietheoretische Untersuchung zur Bedeutung Walter Menzels, Bochum 1989, S. 143 u. Hans-Jürgen GRABBE, Die deutsch-alliierte Kontroverse um den Grundgesetzgentwurf im Frühjahr 1949, in: VfZ 26 (1978) S. 397 u. 401.

24 Markscheffel an Schumacher, 15.9.1946 u. 4.1.1950, in: Best. Markscheffel/7 u. 8; Kathrin KUSCH, Die Wiedergründung der SPD in Rheinland-Pfalz nach dem Zweiten Weltkrieg (1945–1951), Mainz 1989, S. 104ff., 285–286 u. 300ff. S. a. Wolfgang HÖLSCHER, Von den Provinzen zum neuen Land: Bestrebungen nordrheinischer und westfälischer Verwaltungsspitzen im Kontext britischer Deutschland- und Besatzungspolitik, S. 44–45, in: Gerhard BRUNN (Hg.), Neuland: Nordrhein-Westfalen und seine Anfänge nach 1945/46, Essen 1986, S. 48–49 u. 54ff. u. KÜPPERS (wie Anm. 22) S. 91, 115–116, 141 u. 160–164. Ausführlich zu Schmids Verfassungskonzept, das er schon frühzeitig entwickelte, jetzt: WOLFRUM (wie Anm. 9) S. 192–195 u. Petra WEBER, Carlo Schmid 1896–1979: eine Biographie, München 1996, S. 12.

Süden alte Traditionen fort. Sozialdemokratische Ministerpräsidenten und Regierende Bürgermeister entwickelten detaillierte Pläne, um ihre »historisch gewachsenen« Länder zu bewahren oder zu schaffen. Hierbei kollidierten sie mit der Parteizentrale und ihren Kollegen in anderen Ländern. Für Schumacher war der bayerische Parteiführer, Wilhelm Hoegner, Inbegriff eines kurzsichtigen Partikularisten. Aber die Landesfürsten im Norden handelten wenig anders. Der schleswig-holsteinische Ministerpräsident Hermann Lüdemann meinte, Hamburg müßte ein Teil des Nordlandes werden; der Hamburger Bürgermeister Max Brauer identifizierte sich mit der jahrhundertealten Tradition Hamburger Unabhängigkeit als Stadtstaat. Sein Kollege in Bremen, Wilhelm Kaisen, lehnte vehement die Forderung seines Parteifreundes, des niedersächsischen Ministerpräsidenten Hinrich Kopf, ab, Bremen solle Teil von Niedersachsen werden[25].

Auf den ersten Blick gesehen gab es in Fragen sozialdemokratischer Wirtschaftspolitik keine grundsätzlichen Meinungsverschiedenheiten zwischen der Parteizentrale und den Reformern. Alle deutschen Sozialdemokraten schienen einmütig vorauszusetzen, die Demokratisierung der Politik und die Sozialisierung der Wirtschaft in Deutschland (und in Europa) müsse Hand in Hand gehen. Aber auch hier täuschte der erste Eindruck; Revisionisten und Erneuerer meldeten sich bald zu Wort.

Die wirtschaftspolitischen Auffassungen des »Büros Dr. Schumacher« waren eng mit dem Namen des damaligen Wirtschaftsexperten der SPD, Viktor Agartz, verbunden (Übrigens deckten sich die deutschen Vorstellungen weitgehend mit Gedankengängen, wie sie André Philip für die französische Partei während des Krieges entwickelt hatte). Schumacher und Agartz waren sich einig, daß anstelle der, wie sie es sahen, bankrotten kapitalistischen Wirtschaftsordnung, eine demokratisch gelenkte, dezentralisierte Planwirtschaft treten müsse. Um dieses Ziel zu erreichen, sollten große Teile des deutschen Wirtschaftspotentials in Gemeingut übergehen. Für ihr Programm machten Schumacher und Agartz politische und pragmatische Gründe geltend. Politisch sollte die Sozialisierung der Wirtschaft die Kapitalisten entmachten und eine wahre Demokratie im Wirtschaftsleben einführen; in diesem Sinne war sie das Gegenstück zur parlamentarischen Demokratie. Schumacher und Agartz waren aber auch überzeugt die Planwirtschaft wäre, besonders in Zeiten des akuten Mangels, eine weitaus effizientere Wirtschaftsform als die marktgesteuerte kapitalistische Wirtschaft[26].

25 Menzel an Schumacher, 16.7.1946 u. 20.8.1946, Ernst Hehr (SPD Bez. Niederrhein) an Schumacher, 20.7.1946, Präsident des Senats Bremen, »Neugliederung Deutschlands«, 25.5.1946 u. Hagedorn an Schumacher, 24.7.1946, sämtl. Best.Schu.54. S. a. Frank Lubowitz, Hermann Lüdemann, S. 295 u. Ullrich Schneider, Hinrich Wilhelm Kopf, S. 238–239, in: Mühlhausen (wie Anm. 22); Küppers (wie Anm. 22) S. 181–182.

26 »Programmatische Erklärungen«, 5.10.1945 u. Referat auf dem SPD PT 1948, in: Schumacher (wie Anm. 12) S. 304-305 u. 591–592; Kurt Schmacher, Deutschlands Beitrag für Frieden und Freiheit, Hannover 1950, S. 8; Schumacher, »Deutschland braucht den Sozialismus«, Anlage zu Rdschr. 27/46, 25.3.1946, Best.Schu.45a. Zu Agatz' Ideen s. sein Referat auf dem SPD PT 1946, S. 57–86 u. Bernhard Koolen, Die wirtschafts- und gesellschaftspolitische Konzeption von Viktor Agartz zur Neuordnung der westdeutschen Nachkriegsgesellschaft, Köln 1979, S. 53 u. 64ff. Zur wirtschaftspolitischen Diskussion innerhalb der Partei, s. a. J. Wagner, Allgemeine Strukturwandlungen, in:

Obwohl das Konzept der Zentrale bedeutende Zweige der Wirtschaft – wie Handwerk und landwirtschaftliche Familienbetriebe – in privater Hand beließ, konnte es nicht überraschen, daß private Wirtschaftsinteressen und die bürgerlichen Parteien Sturm gegen die sozialdemokratischen Vorschläge liefen. Schumacher und Agartz konterten mit vehementen Angriffen auf die kapitalistische Ausbeutungsgesellschaft, aber die Rückgriffe auf das rhetorische Arsenal marxistischer Kampfansagen überzeugten weder die bürgerlichen Kreise (was nicht weiter überraschte), noch die Kritiker in den eigenen Reihen.

Landes- und Kommunalpolitiker klagten, daß Agartz – und Schumacher, aber der blieb ungenannt – mit ihren Vorstellungen die Partei in ein wahltaktisches Abseits trieben, weil die Wähler und selbst die Parteiaktiven der Sozialisierungsfrage wesentlich weniger Interesse entgegenbrachten als die Parteizentrale. »Sozialisierungsresolutionen« fanden im Parteivorstand und auf den Parteitagen zwar große Mehrheiten, aber für die sozialdemokratisch organisierten Arbeitnehmer war die Wiederbelebung der Konjunktur und deren lohn- und sozialpolitischer Nutzeffekt, nicht das Wie des Aufschwungs, das Entscheidende.

Diese Haltung kam besonders in der Reaktion auf den Marshall-Plan und die Währungsreform zum Ausdruck. An der Basis und unter den Landespolitikern wurde das amerikanische Hilfsprogramm und die Währungsreform, obwohl beide die Marktwirtschaft entscheidend stärkten, als bedeutender finanzieller und psychologischer Impuls für die Ankurbelung der Wirtschaft begrüßt. Schumacher selbst trieb hier eine gewisse Vogel-Strauß-Politik. Er wertete den Marshall Plan und die Währungsreform als positive Entscheidungen, bestand aber darauf, daß die Programme in keiner Weise den Übergang zur sozialistischen Planwirtschaft hindern würden. Im Gegenteil, der Parteivorsitzende zeigte sich überzeugt, sie würden bessere Voraussetzungen für das Gelingen der Planwirtschaft schaffen[27].

Die Zukunft der Ruhrindustrie spielte eine besondere Rolle in den wirtschaftspolitischen Vorstellungen der Parteizentrale. Die Sozialisierung der Kohle- und Stahlindustrie im Ruhrgebiet war fester Bestandteil aller parteioffiziellen Wirtschaftspläne. Wiederum machte die SPD pragmatische und politische Gründe gel-

SPD Hbg., Referentenmaterial, Nr. 2, Juni 1946 (For.Hbg.); Klotzbach (wie Anm. 7) S. 136ff.; u. Erich Ott, Die Wirtschaftskonzeption der SPD nach 1945, Marburg 1978, S. 80ff. Klotzbach, ebd., S. 62–63 unterstreicht Schumachers politische Motivationen, Diethelm Prowe, Socialism as Crisis Response: Socialization and the Escape from Poverty and Power in Post-World War II Germany, German Studies Review, 15 (1, Feb. 1992) S. 65–85 hebt die pragmatischen Gründe hervor. S. a. Wolfgang Rudzio, Das Sozialisierungskonzept der SPD und seine internationalen Realisierungsbedingungen, in: Josef Foschepoth, Rolf Steininger (Hg.), Die Britische Deutschland- und Besatzungspolitik 1945–1949, Paderborn 1985, S. 119–125.

27 S. die Diskussionsbeiträge Casparys und Eichlers, SPD/PV, Mai 1946, SPD/PV, 28. u. 29.5.1948, Best.PV; »BB«, Nr. 26 u. 61, 15.3. u. 15.6.1948; SPD, PV, »Die Sozialdemokratische Partei Deutschlands und die Ruhr« [15.5.1948], Best.Ollenhauer 452; Tarbé de Saint-Hardouin, »Conversation Schumacher«. Die Zentrale zeigte sich schon 1946/47 pessimistisch über die Zukunft der Sozialisierung. S. Heine an Oswald, 11.7.1946 u. an Kirschmann, 19.8.1946, Best.Schumacher 93 u. SPD/PV, 13. u. 14.3.1947, Best.PV. Sehr kritisch zur programmatischen Haltung der Sozialdemokratie, Hans-Peter Ehni, Die Reaktion der SPD auf den Marshall-Plan, in: Haberl (wie Anm. 3) S. 217–230.

tend. Als Grundlage des deutschen (und europäischen) wirtschaftlichen Wiederaufbaus mußten aus sozialdemokratischer Sicht Kohlenförderung und Stahlproduktion einer rationellen Planung unterliegen. Politisch sah die SPD (wie zunächst auch die Alliierten) die Ruhrindustriellen als Helfershelfer der Nationalsozialisten; um deren Machtbasis zu zerstören, forderte die SPD, daß das Eigentum der Gruben und Werke, sowie die Kontrolle der Produktion und des Absatzes einer Reichsbehörde übertragen werden sollte[28].

Die sozialdemokratischen Pläne blieben Makulatur. Der Kalte Krieg rückte die Wiedererrichtung einer deutschen Zentralgewalt und damit die Gründung einer Reichsruhrbehörde in weite Ferne. Die Engländer, in deren Zone sich das Ruhrgebiet befand, genehmigten keine strukturellen Änderungen unter deutscher Kontrolle; sie nahmen die Ruhrindustrie treuhänderisch in eigene Obhut. Die Bildung der Bizone und Agartz' erzwungener Rücktritt als »Wirtschaftszar« brachten neue Gewichtsverlagerungen zugunsten der Marktwirtschaft. Mit dem Marshall-Plan schalteten sich die Amerikaner in die Debatte ein; sie machten ihre prinzipielle Opposition gegen jegliche Planwirtschaft, auch in der Ruhrindustrie, geltend.

Aus Schumachers und Agartz' Sicht bildete das Internationale Ruhrstatut einen gravierenden Höhepunkt in der Kette alliierter Fehlentscheidungen über die Zukunft der deutschen Wirtschaft, denn das von den westlichen Besatzungsmächten ausgearbeitete Ruhrstatut verhinderte zumindest zeitweilig alle Sozialisierungsvorhaben an der Ruhr und entzog die westdeutsche Kohlen-und Stahlindustrie deutscher, nationaler Entscheidungsbefugnisse. Eine internationale Behörde, in der die Deutschen zwar vertreten waren, die Mehrheit der Stimmen jedoch in den Händen der westlichen Besatzungsmächte und der Anrainerstaaten lag, würde künftig Ausmaß und Absatzkontengierung der deutschen Kohle- und Stahlproduktion bestimmen.

In leidenschaftlichen Reden und Schriften, wobei scharfe Angriffe auf die französischen Sozialisten als Handlanger des französischen Chauvinismus und Kapitalismus nicht ausblieben, geißelte Kurt Schumacher das Statut als Fortsetzung alliierter Bevormundung und kapitalistischer Wirtschaftsverhältnisse in einem Industriegebiet, das die SPD als Kern eines zukünftigen sozialistischen Deutschlands und Europas betrachtete[29].

28 S. »Entschließung der gemeinsamen Sitzung des Vorstandes und des Parteiausschusses der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands in Köln am 25. September 1946«, Best. Markscheffel/7 u. Heine [?], »Unterhaltung mit Markscheffel«, 9.3.1946, Best.Schumacher 93. S. a. Rudzio (wie Anm. 26) S. 9 u. 24; Werner Plumpe, Auf dem Weg in die Marktwirtschaft: Organisierte Industrieinteressen, Wirtschaftsverwaltung und Besatzungsmacht in Nordrhein-Westfalen 1945–1947, in: Brunn (wie Anm. 24) S. 75ff.; Klotzbach (wie Anm. 7) S. 101–102 u. Rombek-Jaschinski (wie Anm. 6) S. 56.

29 S. Schumachers Rede auf der Tagung der Sozialen Arbeitsgemeinschaften, Gelsenkirchen, 24.5.1951, Best.Schu.152. S. a. Tarbé de Saint-Hardouin an Bidault, 17.7.1947 u. Loloy, »Entretien entre le Dr. Schumacher et M. Laloy« (très confidentiel), 16.2.1948, Best.Amb. Bonn, XP 65, XP 3/4 (AOFAA) u. SPD/PV, 17.2.1948, Best.PV. Zum Mißtrauen gegenüber Frankreich in der SPD s. Hennsler an PV, 10.5.1948, Best.Ollenhauer 452, SPD/PV, PA, KK, 8. u. 9.9.1951, Best.PV u. zu den Folgen dieses Mißtrauens in Frankreich und innerhalb der SI s. die Dok. in: Best.Ollenhauer 452 u. 453. S. a. Steininger (wie Anm. 4) S. 83; Kurt Klotzbach, Die deutsche Sozialdemokratie und der Schuman-Plan, in: Klaus Schwabe (Hg.), Die Anfänge des Schuman-Plans, Baden-Baden 1988, S. 333–337.

Die Zentrale hatte von ihrem Kampf gegen das Ruhrstatut nicht zuletzt erheblichen politischen Nutzeffekt erwartet, aber dieser blieb aus. Hohe Beamte des sozialdemokratisch geführten Wirtschaftsministeriums in Nordrhein-Westfalen und selbst die Parteiaktiven vor Ort zeigten letzlich wenig Engagement in dieser Frage[30]. Fritz Henßler, der Vater des von den Briten suspendierten nordrhein-westfälischen Sozialisierungsgesetzes, meinte resigniert im Herbst 1948, die Partei solle sich politischen, anstatt wirtschaftspolitischen Fragen zuwenden. Die deutschen Gewerkschaften, deren Führer in ihrer Mehrzahl der SPD nahestanden, brachen offen mit der Partei. Im Parteivorstand wandten sich die Bürgermeister von Bremen und Hamburg gegen Schumacher. Schon frühzeitig regten sich auch Stimmen, unter ihnen die von Carlo Schmid[31], die meinten, eine nationale Lösung der europäischen Wirtschaftsfragen sei überhaupt der falsche Weg: Das Problem der deutschen und europäischen Schwerindustrie könne nur im Rahmen internationaler und besonders deutsch-französischer Zusammenarbeit gelöst werden[32].

Die Ruhrfrage war somit auch Teil der Europafrage. In der Tat war die Forderung nach europäischer Einheit eine »thèse favorite de la social-démocratie allemande«, wie ein französischer Beobachter schrieb. Allerdings waren Schumachers Vorstellungen eine kuriose Mischung aus sozialistischen Utopien und dem was später von de Gaulle als »Europe des patries« propagandiert wurde: Dem deutschen Parteivorsitzenden schwebte ein kooperatives Europa souveräner sozialistischer Nationalstaaten vor[33].

Allerdings sprach Schumacher auch in der Europafrage nicht für die gesamte Partei. Landesfürsten wie Kaisen, Reuter und Brauer sowie Sprecher der »neuen Generation« wie Brandt und Schmid kritisierten die starre Haltung des Parteivorsitzenden. Sie lehnten nicht nur Schumachers Argumente in der Ruhrfrage ab, sondern auch seine allgemeine Europapolitik. So forderten die Kritiker, daß die Partei in der überparteilichen europäischen Einheitsbewegung aktiv mitwirken sollte, was Schumacher wiederum ablehnte, weil er eine Verwässerung der sozialistisch-bürgerlichen Gegensätze befürchtete[34].

Auf den ersten Blick gesehen hatten die Jungtürken, die aus Gründen der persönlichen Loyalität gegenüber dem Parteivorsitzenden von wenigen Ausnahmen abge-

30 S. bes. Plumpe (wie Anm. 28).

31 Vgl. Tarbés Bericht über eine Unterredung mit Dr. Schmidt [!] in: Auriol (wie Anm. 3) I: 472–473 (14.10.1947). S. a. Carlo Schmid, Das deutsch-französische Verhältnis und der Dritte Weg, in: Die Wandlung, 2 (Nr. 9, 1947) S. 792–805.

32 SPD/PV, 28. u. 29.5.1948, Best.PV; Kurt Schumacher, »SPD an Rhein und Ruhr«, in: Neue Ruhr Zeitung, 24.3.1948; handschriftl. Notizen Ollenhauers, 9.4.1948, Best.Ollenhauer, 451; Kurt Schumacher, »Frankreich und die SPD«, 25.2.1949, Best.Ollenhauer 453. Zum Zusammenhang von Ruhrstatut und der Vorgeschichte des Schuman-Plans s. Oswald Post, Karl Arnold, in: Mühlhausen (wie Anm. 22) S. 262; Rombek-Jaschinski (wie Anm. 6) S. 35ff. u. 62ff. u. Dietmar Petzina, Von der Konfrontation zur Integration, in: Peter Hüttenberger, Hansgeorg Molitor (Hg.), Franzosen und Deutsche am Rhein 1789–1918–1945, Essen 1989, S. 177.

33 GM Baden, »Activité du parti SPD«, Jan. 1949, Best.GM Baden 2151–3 (AOFAA); SPD/PV, 29. u. 30.10.1948, 21. u. 22.1.1949 u. 5. u. 6.1.1950, Best.PV. S. a. Horst Lademacher, Zur Bedeutung des Petersberger Abkommens vom 22. November 1949, in: Foschepoth (wie Anm. 14) S. 263.

34 Schmid (wie Anm. 14) S. 305 u. Brandt (wie Anm. 11) S. 448.

sehen (während der Debatte um den Schuman-Plan trat Kaisen mit seiner Kritik an die Öffentlichkeit) auf eine öffentliche Auseinandersetzung mit Schumacher verzichteten[35], wenig Erfolg. Bis zu seinem Tode konnte Schumacher die Partei immer wieder auf die Grundsätze seiner europapolitischen Linie festlegen. Aber es war ein Sieg, der keine Langzeitwirkung hatte. Der Parteivorsitzende selbst akzeptierte noch während seiner Lebenszeit die stillschweigende Aushöhlung der parteioffiziellen Position. Deutsche Sozialdemokraten wirkten aktiv an der Arbeit im Europarat und den Institutionen des Schumanplanes mit, nachdem der Bundestag, gegen die Stimmen der SPD, die entsprechenden Verträge verabschiedet hatte. Der Parteiführer nahm es auch hin, daß führende SPD-Mitglieder der »zweiten Generation«, wie Erler, Eichler und Schmid in den leitenden Ausschüssen der überparteilichen Europabewegung eng mit ihren französischen Kollegen zusammenarbeiteten[36]. Deutsche Sozialisten prägten das Europa mit, welches sie offiziell ablehnten. Zu ihrem Glück, so muß man rückblickend sagen, war die Partei eben doch mehr als nur eine Gruppe von Schumachers Gefolgsleuten.

## Die Deutschlandpolitik der SFIO

Obwohl die französischen Sozialisten während der gesamten Besatzungszeit für die französische Deutschlandpolitik mitverantwortlich waren, klaffte ein tiefer Abgrund zwischen ihren Vorstellungen und den Zielen ihrer Koalitionspartner in den ersten Nachkriegsjahren. Die Deutschlandpolitik Frankreichs wurde in erster Linie von den territorialen und politischen Vorstellungen Charles de Gaulles und dem langjährigen christdemokratischen Aussenminister Georges Bideault geprägt. Ihre Forderungen waren eine Neuauflage der französischen Wunschvorstellungen nach dem Ersten Weltkrieg: Das Ruhrgebiet und das linke Rheinufer, »einschließlich Köln«, sollte von Deutschland abgetrennt werden und als unabhängiger Staat unter französischem Einfluß organisiert werden. Das Saarland würde in das französische Wirtschaftssystem integriert werden und politisch als französischer Satellitenstaat existieren. Als nicht »preußisch verseuchte« Gebiete würden sich Baden und Württemberg an Frankreich anlehnen, und Teile der französischen Kultursphäre bilden. Als Verfassungsstruktur für den noch verbleibenden Rest Deutschlands schwebte de Gaulle, der gerne von *les Allemagnes* anstatt *l'Allemagne* sprach, eine Konföderation *(fédération très lache)*, nicht eine Föderation der deutschen Länder vor[37].

35 Max Cohen an Schumacher, 26.2.1946, Best.Schu.29; Carlo SCHMID, Das deutsch-französische Verhältnis und der Dritte Partner, zit. in: Walter LIPGENS, A History of European Integration, Oxford 1982, S. 655 Anm. 504; SPD/PV, 30.3.1951; François-Poncet an MAÉ, 15.12.1951, Best.Amb. Bonn, XP 91, XP 3/4 (AOFAA). S. a. MEYER-BRAUN (wie Anm. 22).

36 SPD/PV, 19. u. 20.12.1947.

37 S. Raymond ARON, Mémoires, Paris 1987, p. 251; POIDEVIN (wie Anm. 2) S. 405–407 u. 411–413; Wilfried LOTH, Die deutsche Frage in französischer Perspektive, in: Ludolf HERBST (Hg.), Westdeutschland 1945–1955: Unterwerfung, Kontrolle, Integration, München 1986, S. 37–49; Georges-Henri SOUTOU, La politique française à l'égard de la Rhénanie 1944–1947, in: HÜTTENBERGER, MOLITOR (wie Anm. 32) S. 52–53; MAILLARD (wie Anm. 1) S. 86ff. Eine »idealtypische« Analyse der französischen Deutschlandpolitik versucht Wilfried LOTH, Die Franzosen und die deutsche Frage 1945–1949, in: Claus SCHARF, Hans-Jürgen SCHRÖDER (Hg.), Die Deutschlandpolitik Frank-

Spätestens 1947 mußten die Wortführer der gaullistischen Deutschlandpolitik einsehen, daß ihre Zielvorstellungen an dem Widerspruch der westlichen Verbündeten scheitern würden. Zu denen, die diese Entwicklung begrüßten, gehörte die Mehrzahl der französischen Sozialisten. In der SPD artikulierte Kurt Schumacher die deutschlandpolitischen Initiativen meist im Alleingang, aber in der SFIO entwickelten mehrere Parteiführer diesbezügliche Vorstellungen. Paradoxerweise gehörte der neugewählte Generalsekretär Guy Mollet nicht zu ihnen. Zu der Gruppe profilierter Wortführer der sozialistischen Deutschlandpolitik gehörte Salomon Grumbach, ein elsässischer, deutschsprechender Sozialist, der vor 1918 noch Mitglied des deutschen Reichstags gewesen war. Der Parteivorsitzende Léon Blum entwickelte immer wieder vorausschauende Initiativen, während der spätere Verteidigungs- und Innenminister Jules Moch leidenschaftlich jedes Anzeichen einer Remilitarisierung Deutschlands bekämpfte. André Philips Hauptinteresse galt der Wirtschaftspolitik und den Ruhr- und Europafragen, und Marceau Pivert, ein ehemaliger Trotzkist und überzeugter demokratischer Marxist, entwickelte missionarischen Eifer bei der Verankerung der politischen Demokratie in Deutschland[38].

Angesichts der Vielfalt interessierter Parteiprominenten überrascht es nicht, daß die deutschlandpolitischen Vorstellungen der SFIO weder einheitlich noch frei von Widersprüchen waren. Dieser Tatbestand verhinderte jedoch keineswegs Übereinstimmung in den Reihen der Partei über zentrale Grundsatzfragen. Die französischen Sozialisten unterschieden sich nicht in der Zielsetzung ihrer Deutschlandpolitik von ihren Partnern, wohl aber in der Wahl der Mittel, um das »deutsche Problem« zu lösen. Auch die SFIO verlangte *securité et charbon*, wollte aber, um es etwas überspitzt auszudrücken, Sicherheit mit Deutschland, nicht gegen Deutschland. Im Gegensatz zu de Gaulle, den Führern des MRP und den Kommunisten, die in historisch deterministischen Gegensätzen von preußischer Barbarei und gallisch-römischer Zivilisation schwelgten und das »deutsche Problem« mit Gebietsabtrennungen und unbefristeter militärischer Kontrolle lösen wollten, forderten die SFIO-Führer den Einsatz politischer Mittel. Ungeachtet aller parteiinternen Meinungsverschiedenheiten lehnte die SFIO konsistent jede territoriale Zerstückelung Deutschlands

reichs und die französische Zone 1945 bis 1949, Wiesbaden 1983, S. 28; Renata FRITSCH-BOURNAZEL, Die Wende in der französischen Nachkriegspolitik 1945–1949, in: Französische Deutschlandpolitik (wie Anm. 4) S. 9 u. Rainer HUDEMANN, Zentralismus und Dezentralisierung in der französischen Deutschland und Besatzungspolitik 1945–1947, in: Winfried BECKER (Hg.), Die Kapitulation von 1945 und der Neubeginn in Deutschland: Symposion an der Universität Passau 1985, Köln 1987, S. 191. Zur Föderalismus-Diskussion in französischen Regierungskreisen vgl. WOLFRUM (wie Anm. 9) S. 274–284 u. Frank R. PFETSCH, Die französische Verfassungspolitik in Deutschland nach 1945, in: Französische Deutschlandpolitik (wie Anm. 4) S. 115–119.

38 SFIO/CD, 13. u. 22.11.1944. S. a. Loth (wie Anm. 3) S. 43, 54, 89–90, 98 u. 312 Anm. 42; Frank Roy WILLIS, The French in Germany, 1945–1949, Stanford 1962, S. 68–69; Jean CHARLOT, Le Gaullisme d'Opposition, 1946–1958, Paris 1983, S. 37. Philip, einer der wenigen praktizierenden Protestanten in der SFIO, hatte auch gute Verbindungen zu deutschen Kirchenkreisen. S. Jean MOREAU, Les aspects particuliers de la politique d'occupation française dans les domaines de la jeunesse et de l'eduction populaire, in: Jerôme VAILLANT (Hg.), La dénazification par les vainqueurs: La politique des occupants en Allemagne 1945–1949, Lille 1981, S. 25 u. 33. Zu Pivert jetzt die ausführliche Biographie, Jacques KERGOAT, Marceau Pivert: Socialiste de Gauche, Paris 1994.

ab. Nachdem schon der konstituierende Parteitag im August 1944 eine Resolution gegen »morcellement« oder »démembrement« des Reiches verabschiedet hatte, bekräftigten die SFIO-Führungsgremien und die Parteitage wiederholt die Opposition der Partei gegen jegliche französische Annexions- oder Zerstückelungspolitik. Darüber hinaus wandte die Partei sich auch gegen die Gründung von künstlichen Gebilden wie einen »unabhängigen« Staat *Rhénanie*. Grumbach zum Beispiel sicherte der SPD zu, daß sie bei der Abwehr separatistischer Tendenzen in Rheinland-Pfalz auf die Hilfe der SFIO rechnen könnte[39].

Die französischen Sozialisten lehnten die Zerstückelung Deutschlands ab, weil sie überzeugt waren, gerade eine derartige Politik würde zwangsläufig eine Wiederbelebung des deutschen Chauvinismus mit sich bringen. Chauvinismus und Demokratie jedoch waren aus Sicht der SFIO-Führer unvereinbar. Aus dieser Perspektive sahen sie auch Kurt Schumachers nationale Tiraden als Spiel mit dem Feuer. Die Attacken des deutschen Parteiführers mit ihren Spitzen gegen Frankreich hinterließen in französischen Sozialistenkreisen den Eindruck, Schumacher hätte sich die Vorstellungen der deutschen, bürgerlichen, anti-demokratischen Nationalisten zu eigen gemacht.

Hier verkannten die französischen Sozialisten zweifelsohne die Motivation des deutschen Parteiführers, wie sie manchmal auch in der Übertragung französischer Erfahrungen auf die deutsche Innenpolitik falsch lagen. Die Mitglieder des CD zum Beispiel wandten sich gegen die Einführung von konfessionellen Schulen in Rheinland-Pfalz mit dem Argument, daß die französische Geschichte lehre, kirchliche Schulen seien erfahrungsgemäß Brutstätten des Nationalismus[40].

Die französischen Sozialisten hielten sich zugute, keine leichtgläubigen Utopisten zu sein. Die französische *mission civilisatrice* in Deutschland war langfristig angesetzt. 1945 sprach auch die SFIO von einer Besatzungs- und Umschulungszeit *(reéducation)* in Deutschland, die 30 bis 50 Jahre dauern könnte. Bei einigen Sozialisten, wie Auriol, hatte Kontrolle, nicht *reéducation*, überhaupt Priorität. Der Präsident der Republik registrierte mißtrauisch jede nationalistische Äußerung in Deutschland und verwies wiederholt in seinen öffentlichen Reden und in seinem Tagebuch auf die Lehren von Versailles wie er sie sah: Jedes voreilige Wiedererstarken Deutschlands bringe die Gefahr einer neuen Diktatur und eines neuen Krieges mit sich[41]. Auriol drohte 1948 sogar mit seinem Rücktritt – was zu einer Verfassungskrise geführt hätte – falls die französische Regierung eine Remilitarisierung Deutschlands akzeptiere[42].

39 SFIO/CD, 15.3.1945, 26.3.1946 u. 19.2.1947; Markscheffel an Ollenhauer, 15.9.1946, Best. Markscheffel/7; Robert Görlinger an Schumacher, 24.2.1946, Best.Schu.95; SPD/PV, 4.6.1946; Cohen an Heine, 20.4.1946, Best.Schu.29 u. Grumbach, Deutschland und die Probleme der Ruhr: [Resolution] vorgelegt bei der Pariser Konferenz europäischer Sozialisten (hiernach: »Ruhr-Resolution«), 24. u. 25.4.1948 Best.Ollenhauer 451. S. a. Alain LATTARD, Gewerkschaften und Arbeitgeber in Rheinland-Pfalz unter französischer Besatzung 1945–1949, Mainz 1988, S. 39.

40 SFIO/CD, 19.2.1947 u. 2.2.1949. S. a. HÄNSCH (wie Anm. 2) S. 83; LOTH (wie Anm. 3) S. 237–238 u. SCHMID (wie Anm. 14) S. 308–309.

41 AURIOL (wie Anm. 3) S. II: 561 (7.12.1948), II: 574 (10.12.1948), II: 638 Anm. 45, II: 646 Anm. 50, II: 695 Anm. 38 u. II: 697 Anm. 69. S. a. LOTH, ebd., S. 37–38 u. 311 Anm. 24.

42 SFIO/CD, 5.4., 26.4. u. 6.12.1950; AURIOL, ebd., S. II: 213 (5.5.1948). S. a. Jules MOCH, Histoire du réarmement allemand depuis 1950, Paris 1965; Daniel MAYER, Contre le réarmement allemand: Discours prononcé le 25 octobre 1950 à l'Assemblée nationale, Paris 1950; QUILLIOT (wie Anm. 18) S. 354–355 u. LOTH, ebd., S. 238–239.

Im Gegensatz zu den Gaullisten und Christdemokraten forderte die SFIO aber nicht einen starken französischen Nationalstaat und eine schwache deutsche Konföderation. Nach der Vorstellung der SFIO sollten das Reich und Frankreich politisch und wirtschaftlich in ein mit supranationalen Befugnissen ausgestattetes, vereintes, demokratisch-sozialistisches Europa eingebettet werden. Initiatoren und tragende Fundamente dieses Europas sollten zunächst Frankreich und Großbritannien sein. Es war eine schwere Enttäuschung für die französischen Sozialisten, daß die Labour-Partei sich zunehmend von dem Ziel eines föderalistischen Europas distanzierte[43].

Angesichts dieser deutschlandpolitischen Zielsetzungen kann es nicht überraschen, daß der SFIO die gesamte Richtung der französischen Besatzungspolitik mißfiel. Neben Kritik an der Personalpolitik der Besatzungsbehörden (Mitglieder des CD klagten ständig, daß hohe Vichy-Funktionäre Unterschlupf in Baden-Baden gefunden hätten und Rivet meinte in einer CD-Debatte einmal, Pétains letztes Aufgebot sei gleich von Sigmaringen nach Baden-Baden umgezogen), zielte die Kritik auf das Grundsätzliche: Die französischen Militärs hätten politische Fehlentscheidungen getroffen, die »provoquent la rupture avec les démocrates allemands« und somit den Aufbau der Demokratie in Deutschland hintertrieben[44].

Die politische Konstellation des *tripartisme* verhinderte eine grundsätzliche Neuorientierung der französischen Deutschlandpolitik vor dem Ausscheiden der Kommunisten aus der Regierungskoalition, aber es war kein Zufall, daß immer dann etwas Bewegung in die französische Deutschlandpolitik kam, wenn ein Sozialist an der Spitze des Kabinetts stand. Félix Gouin und Léon Blum markierten klare Stationen der Abkehr von gaullistischen Vorstellungen. Zu einem ersten Eklat in der *tripartisme* Koalition kam es schon bald nach de Gaulles Rücktritt. In einer viel beachteten Rede in Straßburg am 24. März 1946 forderte der neue Ministerpräsident Félix Gouin zwar eine längere Besatzungszeit in Deutschland, distanzierte sich aber öffentlich von jeglicher Annexionspolitik. Das CD sprach Gouin seinen Glückwunsch aus; er hätte die Politik der Partei »magnifiquement précisé«[45].

Massive Kritik der Kommunisten und des MRP veranlaßten Gouin aus Gründen der Koalitionsräson vor dem Chambre des Députés zu erklären, er hätte mit seiner Straßburger Rede keine Revision der französischen Außenpolitik einleiten wollen. Gerade dieser Rückzieher führte jedoch zu einer spürbaren Entfremdung zwischen dem Ministerpräsidenten und dem Führungsgremium seiner Partei. Unter Zustimmung seiner Kollegen im CD kritisierte Grumbach, daß der Ministerpräsident »n'ait pas maintenu la position précédement définie par le Parti«. (Diese Episode und die wenig freundlichen persönlichen Beziehungen zwischen Mollet und dem Minister-

43 SFIO/CD, 12.1.1947, 5.3.1948, 19.1.1949 u. 13.6.1950.

44 SFIO/CD, 1.12.1945, 23.3.1946, 14.5.1947, 1.10.1947 u. 4.8.1948. Das Zitat stammt aus der Sitzung vom 14.5.1947. Vgl. auch Rosenfelds Kritik an Laffon ebd. 1.12.1945. S. a. Alain LATTARD, Zielkonflikte französischer Besatzungspolitik in Deutschland: Der Streit Laffon-Koenig 1945–1947, VfZ 39 (1991) S. 8; DERS (wie Anm. 39) S. 60 u. WILLIS (wie Anm. 38) S. 78–79.

45 SFIO/CD, 26.3.1946. S. a. Raymond POIDEVIN, Frankreich und die Ruhrfrage 1945–1951, in: Historische Zeitschrift, 228 (1979) S. 319 u. France, S. 415. SOUTOU (wie Anm. 37) S. 55–56 vertritt die Ansicht, Gouin hätte keine Änderungen der gaullistischen Politik bezweckt.

präsidenten dürften auch dazu beigetragen haben, daß Gouin, als er später in einem Korruptionsskandal verwickelt wurde, in der Affäre wenig Rückendeckung durch das CD erhielt)[46].

Ohne Rücksicht auf Gouins politische Niederlage bekräftigte das kurzlebige, reinsozialistische Kabinett Blum seine Abkehr von jeder Annexionspolitik in Deutschland. Zwar versicherte auch Blum, daß »›Je n'ai rien abandonné, rien compris‹«, aber diese Aussage beschränkte sich auf die Ziele der französischen Deutschlandpolitik, nicht die Wahl der Mittel. Hier hatte Blums erneute öffentliche Erklärung in der Tat neue Akzente gesetzt[47].

Wie ihre deutschen Kollegen, machten sich auch die französischen Sozialisten frühzeitig Gedanken über eine neue deutsche Verfassung. Hierbei teilten sich die Parteiführer in deutschlandpolitische Optimisten und Pessimisten. Symptomatisch für die zukünftige deutschlandpolitische Debatte in den Reihen der SFIO war eine Auseinandersetzung zwischen Oreste Rosenfeld, dem Redakteur des Parteiorgans *Populaire*, und Jules Moch Ende 1945. Rosenfeld forderte schon zu diesem Zeitpunkt den Rückzug eines Teils der französischen Besatzungstruppen und die Einführung von Maßnahmen, die das demokratische Bewußtsein der deutschen Bevölkerung stärken würden. Jules Moch, jetzt und später Wortführer der Skeptiker in Sachen Deutschland und den Deutschen, bezweifelte dagegen den Nutzen einer deutschen Zentralverwaltung und sah keinen Anlaß, französische Truppen zurückzuziehen[48].

Die Pessimisten argumentierten, nicht zuletzt unter dem Eindruck von Schumachers mißverstandenem Standpunkt in der nationalen Frage, daß die deutsche Demokratie, zumindest mittelfristig gesehen, auf zu schwachen Füßen stünde, um ein friedliches Reich zu garantieren. Die Pessimisten gingen auch von einer langen politischen Lehrzeit für die deutschen Demokraten aus, wobei die französische Partei eine Art Patenschaft für die deutschen Sozialdemokraten übernehmen wollte. Dieser Standpunkt fand seinen konkreten Niederschlag in einem 1946 von Olivier Lapie ausgearbeiteten Vorschlag für ein deutsches Verfassungsstatut. Die Vorlage sah das zukünftige Deutschland als einen sehr dezentralisierten Bundesstaat: Ein indirekt gewähltes Parlament und eine Bundesregierung ohne Finanzhoheit sollte den potentiellen Mißbrauch der Machtbefugnisse zentraler Instanzen verhindern.

Die Optimisten, in deren Reihen sich profilierte Politiker wie Blum, Philip, Mayer und Boutbien befanden, gingen ebenfalls von einer föderalistischen Struktur des Reiches aus (SFIO-Sprecher forderten wiederholt ihre deutschen Genossen auf, das parteioffizielle Festhalten an einem deutschen Einheitsstaat aufzugeben), setzten aber wesentlich mehr Vertrauen in die Wiedergeburt der deutschen demokratischen

46 SFIO/CD, 9.4.1946 u. Alfred Weber, »Die politische Lage in Frankreich, 9.4.1946«, Best.Schu.95. Zur Haltung der Kommunisten u. des MRP s. STEININGER (wie Anm. 4) S. 606, 793–794 u. 1014.

47 SFIO/CD, 12.1. u. 19.2.1947. Vgl. AURIOL (wie Anm. 3) I: 28–29 (18.1.1947); LOTH (wie Anm. 3) S. 119–120; SOUTOU (wie Anm. 37) S. 61; SCHREINER (wie Anm. 3) S. 94–95 u. 117–19; WOLFRUM (wie Anm. 9) S. 307 u. Georgette ELGEY, Histoire de la IV^e République, 2 Bde., Paris 1965–1968, I: 132.

48 SFIO/CD, 1.12.1945 u. 19.2.1947. S. a. René Hostache, L'Organisation de la Résistance au Printemps de 1944, S. 373, in: Libération, S. 386.

Kräfte und speziell der deutschen Sozialdemokraten. Insbesondere machten sie geltend, daß Bevormundung durch die Besatzungsmächte und ein aufoktroyiertes Verfassungssytem die Deutschen zwangsläufig wieder in das anti-demokratische Lager treiben würden[49].

Die Meinungsverschiedenheiten spitzten sich zu, als 1948/49 die Londoner Beschlüsse die Gründung der Bundesrepublik in greifbare Nähe rückten. Inzwischen hatte der Kalte Krieg und besonders die Berliner Blockade (die feste Haltung der Westberliner Bevölkerung und der Berliner Sozialdemokraten während der Blockade machten einen tiefen Eindruck auf die französischen Sozialisten) das Lager der Pessimisten weitgehend geschwächt. Diese Entwicklung trat offen zutage als das CD am 2. Februar 1949 eine großangelegte deutschlandpolitische Debatte begann, die zwei Monate später, am 6. April, zu einer einstimmig angenommenen *Motion sur l'Allemagne* führte. In dieser Entschliessung bekräftigten die SFIO-Führer kurz vor der Zusammenkunft des Parlamentarischen Rates in Bonn noch einmal ihre Opposition gegen jedes »morcellement territorial« Deutschlands und lehnten sowohl die Unterstützung separatistischer Bestrebungen als auch die »création artificielle de plusieurs Allemagnes« ab. Endlich gaben sie der Überzeugung Ausdruck, daß jede von den Alliierten aufgezwungene Verfassung »ne constituerait qu'une tromperie dangereuse«. Gewiß waren nicht alle Mißtöne verhallt[50]. Im Kabinett plädierte Moch für einen letzten »vaste appel à la raison pour essayer de raccrocher les relations entre les Russes et les Alliés« und im CD erinnerte Grumbach das Führungsgremium der SFIO im September 1949 noch einmal, daß »le Parti devant se montrer prudent sur le problème allemand«. Dennoch: Die Resolution war ein klarer Vertrauensvorschuß der französischen Sozialisten für die zweite deutsche Republik[51].

Bei ihren Diskussionen über die Zukunft Deutschlands setzte die SFIO immer voraus, daß das neue Deutschland ein fester Bestandteil des westlichen Bündnisses und eines vereinten Westeuropas bilden würden. Mollet beschrieb die Haltung der Partei treffend: Sie lehne die »politique communiste, nationaliste russe« ebenso ab, wie die »politique de Gaulle nationaliste française«. An beider Stelle forderte Mollet, »il faut parler en faveur de l'Europe occidentale«[52]. Es überrascht somit nicht,

49 Markscheffel an SPD/PV, 8.10.1946, Best. Markscheffel/7; Franz Seume, Zur Frage der Internationalisierung des Ruhrgebietes (hiernach: »Frage«), Apr. 1948, S. 27, Best.Ollenhauer 452; SFIO/CD, 12.1. u. 30.7.1947. S. a. Hudemann (wie Anm. 37) S. 193; Lattard (wie Anm. 39) S. 43–45 u. Ders. (wie Anm. 44) S. 32–34; Hänsch (wie Anm. 2) S. 88 u. Loth (wie Anm. 3) S. 112.

50 Der amerikanische Militärgouveneur Clay war oft Ziel französischer Angriffe. Auriol kommentierte bitter, die Amerikaner »sind die Baumeister des schnellen Wiederaufstiegs Deutschlands«, während Robert Schuman von Clay behauptete, der General wäre überzeugt, *que la France ne peut prendre la tête en Europe, et que c'est à l'Allemagne de le faire.* Auriol (wie Anm. 3) S. II: 466 u. 521 (6.10. u. 11.11.1948).

51 SFIO/CD, 4.8. u. 6.10.1948; 2.2., 6.4. u. 22.9.1949; u. Auriol, ebd. II: 177 (14.4.1948), III: 204–205 (21.4.1949). S. a. Renata Fritsch-Bournazel, Mourir pour Berlin? Die Wandlungen der französischen Ost- und Deutschlandpolitik während der Blockade 1948/49, VfZ 35 (1987) S. 187–188.

52 Auriol, ebd. II: 174–80 (14.4.1948); SFIO/CD, 23.11.1948 u. »Ruhr-Resolution«.

daß die CD-Mitglieder, die den Atlantik-Pakt »avec ampleur« befürworteten, sich auch besonders lebhaft in der überparteilichen Bewegung für ein föderalistisches Europa engagierten.

Eine Minderheit der SFIO-Führer – darunter Blum, Philip, Boutbien und Verdier – erkannte auch früher als die deutsche Zentrale und die Mehrheit der eigenen Genossen, daß der Traum eines sozialistischen Europas unter Einschluß Großbritanniens sich nicht verwirklichen lassen würde. Diese Erkenntnis führte zwangsläufig zu zwei Konsequenzen, die anzuerkennen manchem in der SFIO noch schwerfiel: Um die Einheit West-Europas zu schaffen, müßten die Sozialisten mit bürgerlichen Föderalisten zusammenarbeiten und die fehlende englische Säule durch deutsch-französische Kooperation ersetzen[53]. Während die Realisten argumentierten, Europa müsse mit den Kräften geschaffen werden, die Europa wollten, gaben andere, unter ihnen Mollet, die Hoffnung, die internationale Zusammenarbeit der Sozialisten, auch der Labour Party, könne die Europa-Bewegung doch noch in sozialistische Bahnen lenken, zunächst nicht auf.

Der schwelende Konflikt über die Wege zur Einheit Europas wurde zum lodernden Feuer im September 1950. Eine Rede André Philips löste den Eklat aus. Mollet warf Philip vor, »dans un moment de générosité oratoire« erklärt zu haben, wenn er, Philip, wählen müßte zwischen einem europäischen und einem sozialistischen Bewußtsein *(conscience)*, würde er das europäische wählen. Mollet beschuldigte Philip des »Verrats« an der Partei, denn unter den gegebenen Umständen wäre das Ergebnis ein liberales, kein sozialistisches Europa. Außerdem meinte der Generalsekretär mit Hinblick auf die jüngste Vergangenheit, »il est inacceptable de faire l'Europe avec nos anciens ennemies et sans nos ancien alliés«.

Die Mehrheit des CD teilte Mollets Ärger, aber Philip ließ sich nicht abhalten, seine Position weiterhin in öffentlichen Reden zu artikulieren. Ende des Jahres kam er in einer Rede vor deutschen Studenten auf das Thema zurück. Er erklärte den Sozialismus für tot (»il se meurt«) und sprach das Unaussprechliche aus: Europa »ne serait qu'une alliance franco-allemande«. Im CD gab es erneut heftige Kritik[54]. Trotzdem ging es bei der Debatte mehr um Emotionen und Symbolik als um praktische Politik. Ähnlich wie Schumacher war auch Mollet bereit, seine Partei am Aufbau eines multilateralen Europas zu beteiligen. Er ging sogar noch weiter als der deutsche Parteiführer. Mollet spielte eine herausragende Rolle bei der Konstituierung des Europarats und den anderen Institutionen der europäischen Einheit.

Zusammenfassend sollte festgehalten werden, daß die weitgehende Übereinstimmung der Erneuerer in der SPD und der Mehrheit der SFIO-Parteiführer über die Grundzüge der Deutschlandpolitik nicht ohne Bedeutung für die Zukunft war. Hier

53 SFIO/CD, 19.2.1947, 21.9.1948 u. 9.11.1949; SPD/PV, 26.5.1950 (Bericht über den SFIO-Parteitag, Mai 1950). Vgl. Quilliot (wie Anm. 18) S. 391; Loth (wie Anm. 3) S. 208–209, 220 u. 347–348 Anm. 105 u. Ders. (wie Anm. 37) S. 45; Lipgens (wie Anm. 3) S. 174 u. 178ff. u. Hänsch (wie Anm. 2) S. 125.

54 SFIO/CD, 17.3.1948 u. 13.9. u. 13.12.1950. S. a. Wilfried Loth, The French Socialist Party, 1947–1954, in: Richard T. Griffith (Hg.), Socialist Parties and the Question of Europe in the 1950s, Leiden 1993, S. 30–31.

entstand eine Symbiose von Vorstellungen, die in den 50er und 60er Jahren entscheidend zur Konstruktion der europäischen Einheit und der deutsch-französischen Kooperation beitrugen. So paradox es klingt, die Erneuerer unter den deutschen Sozialdemokraten und die Mehrheit der SFIO-Führer lieferten einen nicht unerheblichen Beitrag bei der Konstruktion der Konsensfundamente für Konrad Adenauers und Robert Schumans Europakonzeption.

## SPD und SFIO: Bilaterale und internationale Beziehungen

Internationale Zusammenarbeit war ein traditionelles Ideal der sozialistischen Parteien und so war es nur folgerichtig, daß die französischen Sozialisten schon wenige Wochen nach Kriegsende Kontakte mit den deutschen Sozialdemokraten aufnahmen. Während das CD im Februar 1945 noch beschlossen hatte, bei Verbindungen mit deutschen Sozialdemokraten Vorsicht walten zu lassen (besonders Moch und Auriol hatten kein Interesse an sofortigen Beziehungen zu einer wieder entstandenen SPD[55]) kam es schon im Herbst 1945 zu indirekten Kontakten zwischen deutschen und französischen Sozialisten in der französischen Zone. Mitte 1946 ernannte die SPD-Zentrale, im Einvernehmen mit der SFIO-Führung, Günter Markscheffel zum offiziellen Verbindungsmann zwischen den beiden Parteien. Markscheffel hatte die Kriegsjahre im Exil in Frankreich verbracht und genoß das Vertrauen der Sozialisten auf beiden Seiten des Rheins. Mit Hilfe der SFIO konnte Markscheffel auch ein »Zonenverbindungssekretariat« für die SPD in der französischen Zone zu einer Zeit aufbauen, als die Besatzungsorgane noch das Ziel einer extremen politischen Dezentralisierung verfolgten und gesamtzonale politische Aktivitäten keineswegs erlaubten[56].

Bald folgten Auftritte französischer Sozialisten in Deutschland. Salomon Grumbach war der erste ausländische Politiker, der nach dem Krieg öffentlich auf einer deutschen Massenkundgebung redete; im August 1946 sprach er zu 75 000 Zuhörern in Hamburg. Grumbach war es auch, der ab 1946 als offizieller Beauftragter der SFIO regelmäßig die deutschen Parteitage besuchte. Die deutschen Sozialdemokraten wußten es zu schätzen. Tarbé de Saint-Hardouin, der politische Berater General Pierre Koenigs, berichtete, Grumbachs Anwesenheit auf dem SPD-Parteitag 1947 in Nürnberg »a été saluée comme un véritable événement«[57]. Und Grumbach blieb nicht der einzige SFIO-Politiker, der sich aktiv am deutschen Parteileben beteiligte. André Philip gab Ende 1948 und Anfang 1949 eine vielbeachtete Vortragsreihe über das Thema »Frankreich und die europäische Wirtschaftsunion«. Er hielt Vorträge in deutscher Sprache in Hagen, Bochum, Dortmund und Hamburg, wobei er für das Ruhrstatut warb und Gedankengänge entwickelte, die später im Schuman-Plan ihren Niederschlag fanden[58].

55 SFIO/CD, 20.2.1945.
56 Markscheffel, »Die Vertretung der SPD in Frankreich (Vorschlag)«, 27.5.1946, Best.Schumacher 30. Über Markscheffels Rolle beim Aufbau der SPD in der französischen Zone s. Wolfrum (wie Anm. 9) S. 140–141 u. Kusch (wie Anm. 24) S. 110.
57 Tarbé de Saint-Hardouin an Bidault, 17.7.1947, Best.Amb. Bonn, XP 65, XP 3/4 (AOFAA). S. a. Loth (wie Anm. 3) S. 332 Anm. 27.
58 Schumacher (wie Anm. 12) S. 763 Anm. 23; Poidevin (wie Anm. 14) S. 137 u. Elgey (wie Anm. 47) I: 443.

Gewiß wurde dieses Bild wachsender Zusammenarbeit immer wieder durch aufkeimendes Mißtrauen getrübt. Insbesondere die unterschiedlichen Persönlichkeiten und politischen Stile der Parteiführer erschwerten den Bau einer festen Vertrauensbasis. Obwohl die französischen Sozialisten Schumachers standhaften Widerstand gegen den Nationalsozialismus anerkannten, reizte sie sein ganzes Wesen und noch mehr sein »Nationalismus«. Im Laufe der Jahre erregte er den Unwillen fast sämtlicher SFIO-Führer. Auch diejenigen, wie Philip und Grumbach, die für sich in Anspruch nahmen, besonders »europäisch« und »international« zu denken, betrachteten Schumacher als einen rüden Nationalisten. Der deutsche Parteivorsitzende sparte seinerseits nicht mit Kritik. Er sah den französischen Generalsekretär als Opportunisten, der die SFIO als »›Oberlehrer‹« führte[59]. Was Grumbach und Philip (der »Schlimmste von Allen«, so der deutsche Parteivorsitzende) anbetraf, war Schumacher überzeugt, die Franzosen hätten seine Haltung überhaupt nicht verstanden, was rückblickend auch nicht ganz unrichtig war[60].

Bei dem Wiederaufbau der Sozialistischen Internationale (SI) setzte die SPD ihre eigene Wiederaufnahme als Mitglied als selbstverständlich voraus. Die Partei war im Gegensatz zu anderen sozialistischen Parteien nicht einmal enttäuscht, daß der Kalte Krieg die neue Internationale praktisch auf die westeuropäischen Parteien beschränkte, denn 1945 hatte die SPD die Sozialdemokratie im Ostblock ohnehin schon abgeschrieben. Konkret hatte die SPD ein besonderes Interesse an guten Beziehungen zur Labour Partei und zu der SFIO. Diese beiden »Bruderparteien« waren nicht nur die bedeutendsten sozialdemokratischen Parteien in Westeuropa, sondern auch Mitglied beziehungsweise Träger der Regierung von zwei der drei westlichen Besatzungsmächte[61].

Während die SPD wiederholt von der Stellungnahme der Labour-Party enttäuscht wurde, war die Haltung der SFIO aus der Sicht der deutschen Sozialdemokraten entschieden positiver. Léon Blum, aber auch andere französische Sozialisten, zeigten Verständnis für die Lage der SPD vor und während des Dritten Reiches; die Krise in

59 Dies war auch ein wunder Punkt für die französischen Parteiführer. Jules Moch schrieb Mollet einmal, daß der Generalsekretär sich in der Partei als »kleiner, sturer Pauker« *(sale, petit pion)* aufführe. Mollet entgegnete, daß ihn das Wort *pion* besonders schmerzlich berührt hätte; dieses Schimpfwort hätte er noch aus seiner Zeit als Lycée-Lehrer in schlechter Erinnerung. S. Denis LEFEBVRE, Guy Mollet: Le mal aimé, Paris 1992, S. 144.

60 Zur Beurteilung der Entwicklung in Frankreich u. der Situation der SFIO aus deutscher Sicht, s. SPD, Büro Westzonen, Anlage zu Rdschr. 4/1946, Rdschr. 79/1946, 29.4.1946, Best.Schu. 45a; Markscheffel an SPD/PV, 9.4.1948, Best.Ollenhauer 451; SPD/PV, 13. u. 14.3.1947 u. SOPADE, »Sonderdienst«, Nr. 167, 28.5.1948. Zu unterschiedlichen Urteilungen über das Verhältnis Schumacher und Frankreich kommen, François-Poncet an MAE, 23.11.1949 u. Bernard an MAE, 10.4.1952, Best.Amb. Bonn XP/65, XP/3/4 u. XP/91, XP/3/4 (AOFAA). Zu der Kritik an der Parteiführung der SFIO in den Reihen der SPD s. SPD/PV, 10.1.1947 u. SPD/PV, PA, KK, 8. u. 9.9.1951, Best.PV u. Schumacher an H. Brill, 4.9.1951 und seine Rede 17.9.1950, in: SCHUMACHER (wie Anm. 12) S. 819–820 u. 857.

61 Schumacher an Markscheffel, 28.12.1945 u. Ollenhauer an Vorrink, 5.4.1946, Best.Schumacher 93; Tarbé de Saint-Hardouin an Bidault, 31.5.1947, Best.Amb. Bonn XP/3/4/6 (AOFAA) u. »Conversation Schumacher«. Schon aus diesem Grunde ist Klaus-Jürgen MÜLLERS Urteil (wie Anm. 12, S. 193), nicht überzeugend.

den eigenen Reihen als Folge des Votums für Pétains Machtbefugnisse 1940 mag nicht ohne Einfluß auf das französische Verständnis für die Probleme im Umgang mit Volksverführern gewesen sein[62].

Nachdem die vorbereitende Kommission der SI (Comisco) den ersten Wiederaufnahmeantrag der SPD 1946 noch abgelehnt hatte, nahmen die Delegierten auf ihrer Sitzung in Antwerpen im November 1947 einen erneuten Antrag mit 16:4 Stimmen an. Bei diesem Ergebnis spielte die SFIO eine bahnbrechende Rolle, was die deutschen Parteiführer dankbar anerkannten[63].

Sowohl für die SFIO als auch für die SPD lag die Bedeutung internationaler sozialistischer Zusammenarbeit nicht zuletzt darin, daß sie die Gestaltung einer bilateralen sozialistischen Deutschlandpolitik erleichtern würde. Wie wir sahen, konnten sie diese Zielsetzung bis zu einem gewissen Grade auch verwirklichen. Auf dem Gebiet der Wirtschaftspolitik und speziell der Ruhr- und Saarfrage störten jedoch bald scharfe Auseinandersetzungen die bilaterale Zusammenarbeit. Zunächst schien die Kooperation auch hier gut anzulaufen. So begrüßten beide Parteien den Marshall-Plan[64], und die SFIO wandte sich frühzeitig gegen die übertriebene Demontage des deutschen Industriepotentials, auch in der französischen Zone. Kontrolle und Nutzen, nicht Abbau der deutschen Produktionsstätten sollten Priorität haben. Als Fernziel bezeichneten die französischen Sozialisten schon vor Kriegsende: »La démocratie internationale doit être completée par la démocratie internationale économique«[65].

Die wirtschaftspolitischen Aspekte der SFIO-Deutschlandpolitik fanden unter den Koalitionspartnern und Zeitgenossen auf beiden Seiten des Rheins wenig Gegenliebe. Sie galten als verschwommen, widerspruchsvoll und ohne Rückhalt in der öffentlichen Meinung; französische Kommunisten und Christdemokraten betrachteten die »weiche« Linie ihres Koalitionspartners als appeasement und setzten sich darüber hinweg. In Deutschland lehnte die SPD die gesamte französische Wirtschaftspolitik, auch die Vorstellungen der Bruderpartei, als versteckte Variante französischer Großmachtpolitik ab. Das Ruhrgebiet nahm eine Schlüsselposition ein in den Wirtschaftsvorstellungen der französischen wie auch der deutschen Sozialisten. Im März 1946 erörterte Léon Blum in drei längeren Aufsätzen die Grundsätze, die später das Leitmotiv der SFIO-Ruhrpolitik für die gesamte Besat-

62 SFIO/CD, 12.1.1947. Markscheffel an Schumacher, 28.12.1945, Schumacher an Daniel Mayer, 6.1.1946 u. Cohen an SPD/PV, »Bericht Nr. 3«, 13.7.1946, Best.Schu. 93, 30 u. 29; Schumachers Rede im Niedersächischen Landtag, 24.8.1946, in: SCHUMACHER (wie Anm. 12) S. 447; SPD PT 1946, S. 102 (Otto Schmidt). S. a. Rolf STEININGER, Der Wiederaufbau der Sozialistischen Internationale, in: HABERL (wie Anm. 3) S. 488–489 u. 496–497; LOTH (wie Anm. 3) S. 334 Anm. 46 u. Werner RÖDER, Die deutschen sozialistischen Exilgruppen in Großbritannien 1940–1945, Hannover 1966, S. 162–163 u. 169.

63 SFIO/CD, 12.1., 11.6.1947, u. 12.11.1947; LOTH, ebd., S. 115–118 u. 333–334 Anm. 43 u. Alfred GROSSER, L'Allemagne de notre temps 1945–1978, Paris. 1978, S. 284.

64 SFIO/CD, 17.3. u. 24.3.1948; SFIO, Commission Internationale und Commission des Affaires Économiques, »Travail préparatoire pour determiner la position de la delegation française à la conférence des partis socialistes des pays ayant acceptés la principe de l'aide américaine« (hiernach: SFIO, »Marshall-Plan 3/48«), 17.3.1948, S. 10ff., 23, 25 u. 33ff., Best.Ollenhauer 451. Robert VERDIER, PS/PC: Une lutte pour l'entente, Paris 1976, S. 166 bestätigt, »Les socialistes n'ont eu pour leur part aucune hésitation« die Marshall-Plan Hilfe anzunehmen.

65 SFIO/CD, 20.2.1945 u. 2.2.1949.

zungszeit bilden würden: Keine politische Heraustrennung des Ruhrgebiets aus dem deutschen Staatsverband, Sozialisierung der Produktionsmittel in einer Weise, die sich später auf andere Gebiete Europas ausdehnen ließ und internationale Kontrolle der Ruhrwirtschaft in Zusammenarbeit mit demokratisch gewählten Vertretern des deutschen Volkes (Übrigens entwickelte Carlo Schmid einige Monate später sehr ähnliche Gedanken)[66].

Blums gutfundierter Beitrag hatte weniger Einfluß auf die Tagespolitik als der Verfasser vielleicht erwartet und erhofft hatte. Aus taktischen Gründen (zur Zeit der Veröffentlichung verhandelte Blum in Washington über einen französischen Kreditantrag) zeichnete Oreste Rosenfeld, damals Chefredakteur des Parteiorgans *Populaire*, als Verfasser der Artikel. Dann paßten Blums Ideen auch noch nicht in die politische Landschaft. Obwohl der Darmstädter Regierungspräsident Ludwig Bergsträsser nach einem Besuch in der französischen Hauptstadt berichtete, Blums Ideen lägen in der »Pariser Luft«[67], so basierte diese Schlußfolgerung wohl auf einer erheblichen Portion Zweckoptimismus. Wenige Monate nach Kriegsende beherrschten das politische Meinungsbild in Frankreich noch Stimmen, die die Internationalisierung der deutschen Wirtschaft in erster Linie als Mittel politischer Kontrolle auslegten. Auch in den Reihen der SFIO trafen Blums Vorstellungen – noch – nicht auf einhellige Zustimmung. Unter den Prominenten der Partei machten sich besonders Pierre-Olivier Lapie und Vincent Auriol zu Wortführern einer Wirtschaftspolitik zugunsten Frankreichs. In durchaus gaullistischer Manier verlangte Lapie die internationale Kontrolle des Ruhrgebiets »sous la direction de la France« und Auriol forderte wiederholt, daß die französische Wirtschaft sich schneller als die deutsche erholen müsse[68].

Das Scheitern der Moskauer Konferenz und die Reihe anglo-amerikanischer Entscheidungen – von der Gründung des Landes Nordrhein-Westfalen über die Bizone bis zum Marshall-Plan – zwang Gaullisten und Kommunisten, das Ziel der politischen Autonomie des Ruhrgebiets aufzugeben. An seine Stelle trat das Ruhrstatut von 1948, ein Dokument, das in weitem Maße den wirtschaftspolitischen Vorstellungen der deutschlandpolitischen Optimisten in der SFIO entgegenkam. Folgerichtig gab eine große Mehrheit der SFIO-Führer dem Statut auch seine enthusiastische Zustimmung. Im *Populaire* bezeichnete Rosenfeld das Statut als Sieg des französischen Sozialismus und der parlamentarischen Demokratie[69].

Das Statut beziehungsweise seine Vorverhandlungen legten aber auch die grundsätzlichen Differenzen zwischen den deutschen und französischen Sozialisten offen. In der Ruhrfrage scheiterte das Bemühen, eine bilaterale »sozialistische Linie« zu finden, völlig, obwohl die französischen Sozialisten ihre ursprüngliche

66 »L'Internationalisation de la Ruhr«, in: Le Populaire, 12., 14. u. 17./18.3.1946. In Deutschland brachte die Allgemeine Zeitung, Mainz, Auszüge. S. Best.Ollenhauer 452. S. a. SCHMID (wie Anm. 31).

67 S. Bergsträssers Bericht über seine Pariser Reise im Dezember 1946, in: BERGSTRÄSSER (wie Anm. 21) S. 213 Anm. 352.

68 LOTH (wie Anm. 3) S. 54–55 u. 325–326 Anm. 98; AURIOL (wie Anm. 3) I: 28–29 (17.1.1947) u. II: 489–490 (20.10.1948) u. SCHREINER (wie Anm. 3) S. 230 Anm. 66.

69 Populaire, 2.1.1949; AURIOL (wie Anm. 3) S. I: 79 (13.2.1947) u. GRUMBACH (wie Anm. 39) S. 4–7. Vgl. LOTH (wie Anm. 3) S. 216–219 u. 240–241.

Position in der Eigentumsfrage der Ruhranlagen erheblich modifiziert hätten, um der SPD entgegenzukommen.

Hauptstreitpunkte waren die Begriffe »Internationalisierung« beziehungsweise »internationale Kontrolle« und »Europäisierung«. Die SFIO forderte eine internationale Kontrolle der Ruhrwirtschaft unter Mitwirkung deutscher Vertreter, die deutschen Sozialdemokraten bestanden auf Sozialisierung auf nationaler Basis. Die SPD-Führer, in erster Linie Schumacher, waren überzeugt, die SFIO hätte sich von Bidault und den Gaullisten düpieren lassen. Sie konstatierten immer wieder, internationale Kontrolle bedeute nichts als Ausbeutung der Ruhr zugunsten Frankreichs. Die SFIO konterte mit Hinweisen auf die jüngste Vergangenheit. Mollet erinnerte das CD, daß Deutschland noch keineswegs entnazifiziert sei und daß unter diesen Umständen die Kontrolle der Ruhr durch eine deutsche Zentralregierung, auch unter sozialdemokratischer Führung, eine erneute Gefahr für den Weltfrieden bedeuten könnte. Darüber hinaus meinten SFIO-Sprecher, daß schließlich auch die SPD Vorteile aus der internationalen Ruhrkontrolle ziehen würde; es würde leichter sein, die Ruhr-Magnaten und andere reaktionäre Kräfte in Schach zu halten. Vor allen Dingen aber, betonte der Generalsekretär unter Zustimmung einer Reihe prominenter Führer seiner Partei, sei das internationale Ruhr-Regime der erste Schritt auf dem Weg zur Errichtung eines europäischen Wirtschaftsraumes, ein Gebiet das auch Frankreichs Bodenschätze umfassen sollte. Mollet brachte diese Überzeugung mit folgenden Worten zum Ausdruck: »Nous voulons une socialisation internationale, non comme action contre l'Allemagne, mais comme une exemple valable pour d'autre sujets, par exemple: le fer de Lorraine«[70].

Mollet und die Mehrheit des CD wollten die Ruhr sozusagen als erstes Stück »europäischen Eigentums« in die neue europäische Föderation einbringen, ein Vorschlag, den die SPD als verdeckte Enteignung ablehnte. André Philip, der auch als Berichterstatter für das Ruhrstatut im französischen Parlament fungierte, ergänzte Mollets Grundsatzerklärung mit Plänen, wie sie in diesen Wochen auch von Karl Arnold entwickelt und später im Schuman-Plan verwirklicht wurden[71]. Rückblickend war das Mißtrauen der SPD-Führung keineswegs berechtigt. Mit Ausnahme einer kleinen Minderheit sahen die SFIO-Führer die internationale Kontrolle der Ruhr in der Tat als erste Stufe zur Schaffung eines grenzüberschreitenden Großwirtschaftsraumes und Anfang eines föderalistischen Europas mit supranationalen Befugnissen.

Die Enttäuschung, ja Verbitterung, in den Reihen der SFIO über die Haltung der SPD zum Ruhr-Statut war groß. Mollet, Grumbach und Rosenfeld bekannten öffentlich, daß die Opposition der SPD gegen das Statut sie allzusehr an den Kampf der deutschen Reaktionäre gegen Versailles erinnere. Auriol sah seine skeptische Beurteilung der deutschen Zukunft bestätigt. Philip meinte Anfang 1949, die Einstellung der SPD-Zentrale zur Ruhrfrage zeige, daß die deutsche Partei ihren wahren sozialistischen Charakter noch nicht wiedergefunden hätte[72].

70 SFIO/CD, 23.11.1948.
71 André Philip, Pour une communauté réelle: le Plan Schuman, Paris 1951.
72 SFIO/CD, 12.1. u. 19.2.1947, 2.2., 16.2., 23.2. 6.4.1949, 1.2.1950 u. 15.5. u. 26.6.1951; Markscheffel an SPD/PV, 9.4.1948 u. [Markscheffel], handschriftl. Notizen zur Ruhrfrage, ca. April 1948,

Mußten die französischen und deutschen Sozialisten schon in der Ruhrfrage immer wieder eine »divergence réelle« feststellen, so galt dies erst recht für die Vorstellungen über die Zukunft des Saarlandes. Hier gingen SPD und SFIO von grundverschiedenen Voraussetzungen aus. Für die deutsche Partei war das Saargebiet Teil des deutschen Staatsgebietes, über dessen wirtschaftliche Verwendung und politische Zukunft das deutsche Volk zu entscheiden habe. Die SFIO dagegen betrachtete das Saarland als wirtschaftlichen Sonderfall. Die französischen Sozialisten waren sich einig, daß der wirtschaftliche Nutzen des Saarlandes zumindest mittelfristig Frankreich zugute kommen müsse. Nach ihrer Auffassung war eine zeitweilige Wirtschafts-, Zoll- und Währungsunion zwischen Frankreich und dem Saarland als Kompensation für die deutsche Ausbeutung der französischen Wirtschaft während des Krieges gerechtfertigt[73].

Im Gegensatz zu ihren Koalitionspartnern zogen die meisten SFIO-Führer aber einen scharfen Trennungsstrich zwischen den wirtschaftlichen und den politischen Beziehungen zwischen Frankreich und dem Saarland. Während Gaullisten, Kommunisten, Christdemokraten und besonders der gaullistische »Prokonsul« in Saarbrücken, Gilbert Grandval, einen Status für die Saar forderten, der auf halbem Wege zwischen Annexion und Protektorat lag und dieses auch im Kabinett durchsetzen konnten, lehnte die große Mehrheit der SFIO jegliche politische Angliederung ab. Die offizielle Parteiposition forderte nur einen wirtschaftlichen Sonderstatus für das westliche Bundesland (Léon Blum bedauerte später, daß er während seiner Amtszeit als Ministerpräsident nicht die Politik seines Vorgängers Bidault offiziell widerrufen hätte)[74].

Die SPD-Zentrale erkannte die entgegenkommenden Gesten der französischen Partei dankbar an, ließ sich aber nicht davon abbringen, ihrerseits das Saarproblem bald zur »Gretchenfrage« der deutsch-französischen Beziehungen hochzuspielen[75]. Diese Entscheidung trieb die SFIO wiederum in die Defensive. Im CD trafen die Meinungen zunächst scharf aufeinander; Mollet machte sich zum Wortführer der Fraktion, die den Motiven der Deutschen und der deutschen Sozialdemokraten mißtraute. Der Generalsekretär lehnte zunächst auch eine zukünftige Volksabstimmung im Saarland ab, da, wie er meinte, die »preußische« Saarbevölkerung zweifellos für einen Anschluß an Deutschland stimmen würde[76]. Im Laufe der Besatzungsjahre erhielten die »Tauben« in der SFIO jedoch auch in der Behandlung der Saarfrage immer mehr die Oberhand. Hauptgrund hierfür war, daß der Stellenwert der deutsch-französischen Zusammenarbeit mit der Zeit für die französischen Sozialisten eine immer höhere Bedeutung erreichte. SFIO-Führer bestätigten wie-

Best.Ollenhauer u. SOPADE, »Sonderdienst Nr. 16«, 27.5.1948, Best.Ollenhauer, 451 u. 452. S. a. Auriol (wie Anm. 3) II: 529, 533, u. 586 (17.11., 22.11. u. 30.12.1948) u. André Philip, Deutsche Einheit und europäische Einheit, in: Stuttgarter Zeitung, 10.2.1951 (zit. in: Hrbek [wie Anm. 4] S. 119). Vgl. Schmid (wie Anm. 14) S. 299 über die Entfremdung zwischen SPD u. SFIO in dieser Zeitspanne.

73 S. Schumachers Rede im Bundestag, 10.3.1950, in: Schumacher, Reden, S. 744. Vgl. Hrbek (wie Anm. 4) u. Benz (wie Anm. 12) S. 32–33.

74 Pierre-Olivier Lapie, De Léon Blum à Charles de Gaulle: Le caractère et le pouvoir, Paris 1971, S. 43.

75 SPD/PV, 1. u. 2.6.1947.

76 SFIO/CD, 26.1.1949 u. 1.2.1950.

derholt, daß sie das Saargebiet als Bestandteil der Bundesrepublik betrachteten. Schon 1949 sprach sich selbst Moch, einer der deutschlandpolitischen Scharfmacher in der SFIO, gegen die Aufnahme der Saar in den Europarat aus, da wie er sagte, »ce n'est pas un Etat, c'est une fraction de l'État allemand« und 1953 bestätigte Rosenfeld in einem Gespräch mit Günter Markscheffel, daß die SFIO die Saar immer als deutsches Land betrachtet hätte[77].

Symptomatisch für die Trendwende war die veränderte Haltung Mollets. Der Generalsekretär war ein Politiker mit einem ausgeprägten Gespür für die mehrheitliche Stimmung in seiner Partei, und so überraschte es nicht, daß er, obwohl grundsätzlicher Gegner einer Volksabstimmung, schon 1949 den saarländischen Sozialisten mitteilte, daß das Land sich auf ein Plebiszit vorbereiten müsse[78]. Als das Votum dann 1955 eine eindeutige Mehrheit gegen die geplante Europäisierung des Saarlandes brachte, war es Mollet, zu diesem Zeitpunkt französischer Regierungschef, der entscheidend dazu beitrug, daß das Saargebiet relativ reibungslos in die Bundesrepublik eingegliedert wurde.

## Zusammenfassung

Als die Gründung der Bundesrepublik im Herbst 1949 das Ende der Besatzungszeit einleitete, schien die Bilanz der sozialistischen Deutschlandpolitik und die Zukunft der beiden Parteien auf den ersten Blick wenig positiv. Das 1945 so sehnsüchtig erwartete sozialistische Zeitalter blieb Zukunftshoffnung. Die SFIO befand sich in einer chronischen Finanzkrise und litt an zunehmendem Mitglieder- und Stimmenschwund. Die Stärke des PCF und das lawinenartige Anwachsen des gaullistischen RPF erinnerte Mollet an die Situation der Weimarer Republik im Jahre 1932. Die Partei war Mitglied in der *troisième force* Koalition, aber ihr Einfluß reichte meistens nur, um die Politik der Partner zu blockieren; eigene Vorstellungen konnte die SFIO selten durchsetzen[79].

Die SPD hatte nicht einmal die Genugtuung, einen Zipfel der Macht in den Händen zu haben. Die erste Bundestagswahl war ein unerwarteter Rückschlag; zumindest Schumacher hatte fest mit einem Sieg der Partei gerechnet. Die gescheiterte Wahlkampagne hatte schwere innen- und außenpolitische Konsequenzen. Im Wahlkampf für den ersten Bundestag hatte die SPD ihre Angriffe auf die französische Besatzungspolitik und das Ruhrstatut gerichtet, aber das Ergebnis zeigte, daß beide Wahlkampfthemen bei der Mehrzahl der Wähler nicht ankamen. Die Folgen waren innerparteiliche Depression und internationale Isolation. Die Beziehungen zwi-

76 SFIO/CD, 26.1.1949 u. 1.2.1950.

77 Markscheffel, »Gespräch mit Rosenfeld-Brutelle«, 24.3., 30.3.1953, Best.Ollenhauer 423. Vgl. Loth (wie Anm. 3) S. 261–262.

78 S. Auriol (wie Anm. 3) I: 77 (12.2.1947), III: 310 (27.7.1949) u. III: 402 (8.11.1949) u. den Diskussionsbeitrag Becker in: Rainer Hudemann, Raymond Poidevin (Hg.), Die Saar 1945–1955: Ein Problem der europäischen Geschichte, München 1992, S. 321–322.

79 In der Sitzung des SFIO/CD, 8.9.1948 brachte Gazier das Dilemma der Partei wie folgt zum Ausdruck: »Nous sommes numériquement trop faibles pour obtenir l'approbation de nos conceptions économiques et sociales, mais nous sommes trop forts pour permettre aux autres de faire leur politique.« S. a. Quilliot (wie Anm. 18) S. 82.

schen SPD und SFIO standen auf einem Tiefpunkt. Von Guy Mollet wird berichtet, er fürchtete 1949 eine mögliche Regierungsübernahme der SPD in der Bundesrepublik als »›schlimmste Katastrophe‹«[80].

Bei näherem Hinsehen verdeckten die enttäuschenden Wahlergebnisse und Krisenerscheinungen jedoch nur kurzfristig die Bedeutung von Entwicklungslinien, die die beiden Parteien und ihre Länder in eine neue Ära der Konzilianz führen sollten. In Deutschland zeigte das Bundestagswahlergebnis in der französischen Zone, wo die SPD-Zentrale ein besonders positives Echo auf ihre Angriffe gegen Frankreich erwartet hatte, daß die meisten Wähler nicht bereit waren, dem Lockruf nationalistischer und besonders anti-französischer Kampfsprüche zu folgen[81]. Im Gegenteil, die SPD schnitt im Durchschnitt in den Ländern der französischen Zone schlechter ab, als in den Wahlbezirken der britischen und amerikanischen Zone. Es ist auch bezeichnend, daß selbst in Rheinland-Pfalz, dem »Retortenland« der französischen Besatzungspolitik, die Landesführer der SPD eine Verschärfung der nationalen Gegensätze im Wahlkampf ablehnten[82].

Im Nachhinein zeigte sich, daß die deutschlandpolitischen Auseinandersetzungen während der Besatzungsjahre entscheidend zur Instrumentalisierung der außenpolitischen Wende in der SPD und zur Revision des Deutschlandbildes in Frankreich beitrugen. In Deutschland zwangen die Erfahrungen im Wahlkampf 1949 und später Adenauers Erfolge die SPD zum Einlenken; die Landesfürsten und Jungtürken in der SPD intensivierten ihre Kritik an der Zentrale. Diese Bemühungen erreichten zehn Jahre später mit dem Bad Godesberger Programm einen durchschlagenden Erfolg. In Sachen parteiinterner Modernisierung und Erneuerung hinkte die SFIO hinter der SPD her (obwohl auch hier eine Gruppe von Jungtürken immer wieder den Durchbruch zur Volkspartei forderte), aber in der zukunftsweisenden Deutschlandpolitik waren die französischen Sozialdemokraten ihren deutschen Genossen voraus. In der SFIO siegte die konziliante Linie weit früher als in der SPD. Und nicht nur das: Die Haltung der SFIO leitete auch eine Wende in der französischen Regierung und der öffentlichen Meinung des Landes ein. Schon im Januar 1949 konstatierte der politische Berater Koenigs, Tarbé de St. Hardouin, zweifelsohne kein Freund einer »weichen« Deutschlandpolitik, daß sowohl die öffentliche Meinung in Frankreich als auch der Quai d'Orsay nun auf zukünftige Kooperation zwischen Deutschland und Frankreich setzten[83].

80 Grosser (wie Anm. 62) S. 285; SFIO/CD, 26.4.1950 u. 17.1.1951; Lattard (wie Anm. 44) S. 32 u. Loth (wie Anm. 3) S. 243.

81 Zu den Bundestags-Wahlergebnissen 1949 s. Gerhard A. Ritter, Merith Niebuss (Hg.), Wahlen in der Bundesrepublik Deutschland, 1946–1987, München 1987, S. 100 u. 119–120. Die SPD erhielt 1949 im bundesweiten Durchschnitt 29,2% der Stimmen, in Rheinland-Pfalz 28,6% u. in Baden-Württemberg 23,9%. Vgl. auch Rainer Hudemann, Sozialpolitik im deutschen Südwesten zwischen Tradition und Neuordnung 1945–1953, Mainz 1988, S. 547.

82 Bei dieser Entscheidung spielte zweifelsohne auch die Tatsache eine Rolle, daß sich unter den Mitgliedern des Landesvorstandes vier Politiker befanden, die während des Zweiten Weltkrieges als Emigranten in Frankreich gelebt hatten, und die weiterhin gute persönliche Kontakte zu Kollegen in der französischen Bruderpartei pflegten.

83 Tarbé de Saint-Hardouin stand mit seinen Folgerungen keineswegs allein. S. Willy Brandt, »Politische Informationen«, Nr. 145, 8.1.1949, in: Best. Schumacher, J 79 I u. Rombek-Jaschinski (wie Anm. 6) S. 71.

Dieses Eingeständnis kam einer deutschlandpolititischen Revolution in Frankreich gleich, an deren Zustandekommen Sozialdemokraten in Deutschland und Frankreich – oft unbeachtet und im Hintergrund wirkend – einen nicht unerheblichen Anteil hatten. An diesem Tatbestand konnte auch de Gaulles Rückkehr als Regierungschef nichts ändern. Es gibt eine Anekdote, daß der General, als er 1958 wieder die Regierungsgeschäfte übernahm, seine alten Mitstreiter im Quai d'Orsay fragte, was von seiner ursprünglichen Deutschlandpolitik nachgeblieben wäre. Die einhellige Antwort lautete, *rien*[84]. Es entbehrt nicht der historischen Ironie, daß de Gaulle 1958 ein deutsch-französisches Verhältnis erbte, daß das beherrschende Ziel des Generals, Sicherheit vor Deutschland, mit Methoden erreicht hatte, die de Gaulle und seine Anhänger im Verlauf ihrer ersten Regierungszeit leidenschaftlich bekämpft hatten, während die Initiatoren der Politik der Kooperation, die französischen Sozialisten, nun auf mehr als ein Jahrzehnt die politische Bühne räumen mußten.


## Résumé français

La littérature historique sur les relations franco-allemandes dans la suite immédiate de la Seconde Guerre mondiale néglige curieusement le rôle des socialistes des deux côtés du Rhin. Dans la plupart des histoires, les socialistes ont l'air d'avoir été des spectateurs naïfs, indifférents, et inefficaces en même temps que d'autres déterminaient le sort de l'Allemagne.

Cette comparaison de la politique et des idées avancées par la Section Française de l'Internationale Ouvrière (SFIO) et le Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD) démontre que cette image est déformée et incomplète. Les chefs des deux partis présentèrent une profusion d'idées et de projets politiques, et un examen rétrospectif démontre que ces projets contribuèrent sensiblement à établir les relations franco-allemandes sur un nouveau pied et à rendre possible l'unification européenne.

Même avant la fin de la guerre, les chefs de la SFIO présentèrent des idées sur l'avenir de l'Allemagne qui différaient beaucoup de celles avancées par Charles de Gaulle et Pierre Koenig. Suivant Jean Jaurès et Léon Blum, les meneurs socialistes insistèrent sur le devoir des pourvoir alliés d'agir comme des mentors afin d'assister les forces naissantes de la démocratie allemande à établir un État démocratique viable et de le réintégrer dans la famille européenne de nations.

Au premier coup d'œil, les projets du SPD pour l'avenir de l'Allemagne ont l'air d'être le miroir des idées gaullistes de cette première époque. Sous son chef charismatique mais souvent fourvoyé, Kurt Schumacher, le SPD insista à ce que l'Allemagne soit restauré immédiatement à la souveraineté nationale et aux frontières intactes de 1937. Schumacher soutena cette ligne nationaliste parce qu'il était convaincu (à tort, paraît-il) que si le SPD allemand faillit à saisir la question nationale, les groupes communistes et fascistes s'en empareraient au préjudice de la démocratie allemande.

Heureusement pour l'avenir du SPD et des relations franco-allemandes améliorées, un groupe de réformateurs dans le parti lança un défi vigoureux au concept stratégique de Schumacher. Les critiqueurs sortaient de deux camps: les ministres des Länder – tels que Ernst Reuter, Wilhelm Kaisen, et Max Brauer – et, après 1949, les porte-parole de la délégation SPD du Bundestag, notablement Fritz Erler et Carlo Schmid.

Vers le milieu des années 1950, les réformateurs gagnèrent le parti. La politique allemande et européenne du SPD se met en parallèle à celles de la SFIO.


84 Die Anekdote in: Weisenfeld (wie Anm. 2) S. 92.

Guido Thiemeyer

# ZWISCHEN DEUTSCH-FRANZÖSISCHEM BILATERALISMUS UND EUROPÄISCHER SOLIDARITÄT: DIE »RELANCE EUROPÉENNE« (1954–1955)

Die Bedeutung der sogenannten »Relance européenne«, jener Monate zwischen dem Scheitern der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft (EVG) in der französischen Nationalversammlung am 30. August 1954 und der Konferenz von Messina (1.–3. Juni 1955), ist in der historischen Forschung umstritten. Pierre Gerbet, einer der ersten und profiliertesten Integrationsforscher, betont in seiner Interpretation die außerordentliche Rolle Jean Monnets, der nach seinem angekündigten Rücktritt als Präsident der Hohen Behörde der Montanunion in Luxemburg dem europäischen Einigungsprozeß neuen Schwung verleihen wollte[1]. Monnet, so erläuterte Pierre Gerbet, setzte vor allem auf die Atomenergie als integrative Kraft, an der alle Regierungen Interesse hatten, weil die neue, zukunftsträchtige Energie solch hohe Investitionen erforderte, daß sie von einem einzelnen Land kaum geleistet werden konnten. Nur gemeinsam seien die Mitglieder der Montanunion in der Lage, die neue Technik zum Wohle aller auszunutzen. Zudem, und dieser Gedanke spielte bei Monnet schon im Zusammenhang mit der Montanunion eine Schlüsselrolle, werde das enorme westdeutsche wirtschaftliche Potential noch tiefer im Westen verankert, und ein nationaler deutscher Alleingang auf dem Atomsektor verhindert. Um seine Ideen auch politisch durchzusetzen, so Gerbet weiter, habe sich Monnet an den belgischen Außenminister Spaak gewandt, der die Gedanken des »Inspirateur« dann in seinem berühmten Memorandum vom 2. April 1955 zur politischen Initiative ausgeformt habe.

Dieser Interpretation steht der Ansatz der beiden niederländischen Forscher Anjo Harryvan und Albert Kersten gegenüber, die auf der Basis der holländischen Quellen zu dem Ergebnis kommen, daß die Bedeutung Jean Monnets für die »Relance européenne« von Gerbet überschätzt wurde[2]. Tatsächlich, so die beiden Niederländer, habe es gar keine »Relance européenne« gegeben, die Konferenz von Messina und die mit ihr beginnenden Verhandlungen über die Römischen Verträge vom 25. März 1957 seien vielmehr das Resultat einer konsequenten niederländischen Europapolitik gewesen, die mit dem Beyen-Plan für eine europäische Zollunion im Rahmen der sechs Montanunion-Staaten vom 10. September 1952 begonnen und

1 Pierre Gerbet, La »Relance« européenne jusqu'à la conférence de Messine, in: Enrico Serra (Hg.), Il rilancio dell'Europa e i trattati di Roma, Mailand/Brüssel/Baden-Baden/Paris 1989, S. 61–91; Ders., La construction de l'Europe, Paris 1994. Zuletzt: Eric Roussel, Jean Monnet, Paris 1996, S. 684ff.

2 Anjo Harryvan, Albert Kersten, The Netherlands, Benelux and the Relance européenne 1954–1955, in: Serra (wie Anm. 1) S. 125–157.

durch das Scheitern der EVG lediglich einen kurzfristigen Rückschlag erlitten habe. Die Bedeutung Jean Monnets ebenso wie der Konferenz von Messina für den europäischen Einigungsprozeß in den Jahren 1954/55 werde von Pierre Gerbet überschätzt. Die Aufnahme von Verhandlungen über die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft, das ist die Konsequenz aus den Untersuchungen Harryvans und Kerstens, war das Resultat einer langfristig angelegten niederländischen Europapolitik. Die gegensätzlichen Forschungsergebnisse Gerbets, Harryvans und Kerstens resultieren vor allem in der unterschiedlichen Quellenbasis der beiden Untersuchungen. Während Gerbet sich vor allem auf die Memoiren maßgebender Protagonisten der »Relance européenne« stützte, die er durch einzelne Dokumente aus französischen Archiven ergänzte, werteten Harryvan und Kersten die niederländischen Archive aus. Insgesamt wird durch ihre Forschungen deutlich, daß die Wahrnehmung der Ereignisse zwischen August 1954 und Mai 1955 je nach nationaler Perspektive unterschiedlich war. Im Folgenden soll daher auf der Basis bislang unveröffentlichter Quellen aus französischen, deutschen und niederländischen Archiven ein breiteres, die nationale Perspektive übersteigendes Bild der »Relance européenne« vermittelt werden.

Das Scheitern der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft am 30. August 1954 war für alle westlich orientierten Staaten ein Schock, auch wenn sich die Agonie der EVG schon lange hingezogen hatte. Und doch war die Entscheidung der französischen Nationalversammlung auch ein reinigendes Gewitter, das nach der lähmenden Schwüle des Sommers 1954 endlich wieder Bewegung in die europäische Politik brachte. Unter maßgeblicher Beteiligung des britischen Außenministers Anthony Eden wurde schon vier Wochen später auf zwei großen Konferenzen in London (28.9.–3.10.1954) und Paris (19.–23.10.1954) eine insgesamt wesentlich effizientere Ersatzlösung für das westliche Verteidigungsproblem gefunden. Die Bundesrepublik wurde nun zum Beitritt in die NATO eingeladen. Gleichzeitig erweiterte man den Brüsseler Pakt vom 17.3.1948 um Italien und die Bundesrepublik, die damit in ihren militärpolitischen Aktivitäten beschränkt werden sollte. Entscheidend war für die Regierung Adenauer, daß dem westdeutschen Staat nun, abgesehen von geringfügigen Ausnahmen, die volle Souveränität zugestanden wurde[3]. Das mit den Pariser Verträgen etablierte neue europäische Staatensystem, das in seinen Grundzügen bis 1989 Bestand haben sollte, wurde in allen westlichen Hauptstädten begrüßt.

Gleichsam im Schatten der Pariser Konferenzen fand zudem ein Treffen zwischen dem deutschen Bundeskanzler Konrad Adenauer und dem französischen Ministerpräsidenten Pierre Mendès France statt, dessen Bedeutung für die europäische Integration bislang unterschätzt wurde. Beide Regierungschefs vereinbarten hier eine umfangreiche Wirtschaftskooperation, die Frankreich den deutschen Markt für landwirtschaftliche Erzeugnisse eröffnete, im Gegenzug wurden der bundesdeut-

3 Detailliert hierzu: Rolf Steininger, Das Scheitern der EVG und der Beitritt der Bundesrepublik zur NATO, in: Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament B17/1985, S. 3–18; Hans Peter Schwarz, Adenauer. Der Staatsmann, Stuttgart 1991, S. 140ff.; Rolf Steiniger, J. Weber (Hg.), Die doppelte Eindämmung. Europäische Sicherheit und Deutsche Frage in den Fünfzigern, Mainz 1993.

schen Industrie Exportmöglichkeiten in Frankreich zugesichert[4]. Insgesamt leitete das Treffen zwischen Adenauer und Mendès France am Rande der Pariser Konferenzen eine umfangreiche wirtschaftliche Kooperation zwischen den beiden Nachbarn ein, die schon wenige Monate später in konkrete Verträge mündete: Am 5. August 1955 wurde ein Handelsvertrag zwischen beiden Ländern unterzeichnet, in dem sich Bonn verpflichtete, 500 000 Tonnen Weizen sowie 200 000 Tonnen anderes Getreide für die Dauer von drei Jahren aus Frankreich zu importieren. Eine deutsch-französische Handelskammer wurde im Juni 1955 gegründet, und im März dieses Jahres begannen die Verhandlungen über das Niederlassungsrecht deutscher Industrieunternehmen in Frankreich. Zudem vereinbarte man eine Intensivierung der kulturellen Beziehungen. Bedeutender noch als die wirtschaftlichen waren die politischen Konsequenzen dieses Treffens zwischen dem deutschen und französischen Regierungschef. Im Oktober 1954 begann die bis heute andauernde Tradition des »Couple Franco-Allemand«, jene Sonderbeziehung zwischen den beiden größten Staaten innerhalb der Montanunion, die den Fortgang der europäischen Integration seither wesentlich bestimmt. Mendès France wurde sowohl von politischen als auch wirtschaftlichen Überlegungen geleitet: Einerseits bot die Bundesrepublik der französischen Landwirtschaft die angesichts der chronisch defizitären Zahlungsbilanz schon lange gesuchten und dringend benötigten sicheren Absatzmärkte für Agrarprodukte, andererseits trugen die engen wirtschaftlichen Beziehungen zusammen mit den Rüstungsbeschränkungen im Rahmen der WEU dazu bei, den nach wie vor als Bedrohung empfundenen westdeutschen Staat enger an den Westen zu ketten. Adenauer hingegen war bemüht, dem westlichen Nachbarn goldene Brücken zu bauen, damit Paris der ersehnten westdeutschen Souveränität, die ja mit der EVG zunächst gescheitert war, doch noch zustimmte. Sein Zugeständnis zum Import landwirtschaftlicher Güter hatte rein politische Motive, tatsächlich bestand in der Bundesrepublik zu diesem Zeitpunkt gar kein Bedarf an französischem Weizen[5]. Wichtiger noch als die konkreten wirtschaftlichen und politischen Vereinbarungen zwischen den beiden Staaten war der Stimmungswandel in den Bonner und Pariser Regierungskreisen, die sich vor allem während der Debatte um die Ratifizierung der EVG mißtrauisch beobachtet hatten. Herbert Blankenhorn, der außenpolitische Berater Adenauers, der mit der Vorbereitung des Treffens maßgeblich zum Erfolg der Gespräche beigetragen hatte, notierte in seinem Tagebuch unter dem 19. Oktober 1954: »Das Abendessen … findet in äußerst lockerer, fast möchte ich sagen heiterer

4 Detailliert zu diesen Verhandlungen: Georges-Henri Soutou, La France, l'Allemagne et les accords de Paris, in: Relations Internationales 52 (1987) S. 451–470. Zuletzt unter starker Betonung der militärstrategischen Aspekte: Georges-Henri Soutou, L'Alliance incertaine. Les Rapports politico-stratégiques franco-allemandes 1954–1996, Paris 1996, S. 26ff.; Andreas Wilkens, Das Programm von La-Celle-Saint Cloud. Der Ausbau der deutsch-französischen Wirtschaftsbeziehungen 1954–1957, in: Revue d'Allemagne, 25 (1993) S. 565–580. Für den Gesamtzusammenhang jetzt: Guido Thiemeyer, vom »Pool vert« zur europäischen Wirtschaftsgemeinschaft. Europäische Integration, Kalter Krieg und die Anfänge der gemeinsamen europäischen Agrarpolitik, München 1999.

5 Landwirtschaftsminister Lübke wies Adenauer darauf hin, daß jede Tonne Weizen, die aus Frankreich über den deutschen Bedarf importiert werde, Lagerungskosten in Höhe von jährlich 50 bis 60 DM zur Folge habe. Allein für 1955 rechnete der Landwirtschaftsminister mit Kosten in Höhe von 41 Millionen DM, vgl. Bundesarchiv Koblenz (BA), B116/1571 Brief Lübkes an Globke zum deutsch-französischen Handelsabkommen vom 15.3.1955.

Atmosphäre statt. Man hat das Gefühl, daß ein neuer Abschnitt in den deutsch-französischen Beziehungen beginnen könnte. ... Die Leute vom Quai d'Orsay, die sonst immer so zugeknöpft, ja feindlich gewesen sind, machen kein Hehl aus ihrer Erleichterung darüber, daß die supranationalen Integrationsformen in den Hintergrund treten«[6]. Ähnlich wurde die Bedeutung dieser Gespräche auf französischer Seite empfunden. André François-Poncet, der Hohe Kommissar in der Bundesrepublik, berichtete etwas überschwenglich: »L'entrevue de La-Celle-Saint Cloud, l'ampleur des perspectives ouvertes par les propositions françaises, produisent, en Allemagne une sensation profonde. Entre les deux hommes d'Etat, le contact, enfin, se noue. Les mauvais souvenirs s'effacent dans l'euphorie d'une longue soirée d'automne. Sitôt après avoir craint de perdre, à jamais, la clé de la réconciliation, les deux pays vont-ils voir, devant eux, s'ouvrir une autre porte«[7]. Die Bedeutung des deutsch-französischen Treffens am Rande der Pariser Konferenzen betonte auch die deutsche Botschaft in Paris: »Die Tatsache dieser starken wirtschaftlichen Verflechtung und insbesondere die für Frankreich ungeheuer wichtige Abnahme von Agrarprodukten durch Deutschland wurde der französischen Öffentlichkeit eigentlich erst nach der Besprechung von La-Celle-Saint Cloud bewußt. Dieses Bewußtsein ist vielleicht stärker als jedes andere geeignet, die deutsch-französische Zusammenarbeit für den ›français moyen‹ schmackhaft zu machen«[8].

Doch waren die bilateralen Vereinbarungen vom 19. Oktober 1954 nicht nur für die Entwicklung der Beziehungen zwischen Bonn und Paris entscheidend, auch im Ausland wurden die deutsch-französischen Beziehungen aufmerksam beobachtet. Die italienische Wirtschaftszeitung »24ore« forderte in ihrer Ausgabe vom 27. Oktober 1954 ihre Regierung auf, die deutsch-französische Zusammenarbeit genau zu verfolgen und möglicherweise auf Italien auszudehnen. »Il Mercurio« schrieb am 30. Oktober: »Von italienischer Seite müsse man Vorbehalte erheben, falls die Franzosen und Deutschen sich einbilden sollten, tatsächlich paarweise vorzugehen. Eine ›partikularistische Einengung‹ der Beziehung zwischen Frankreich und Deutschland müsse zentrifugal auf die anderen Mitglieder der Union wirken, insbesondere wenn Diskriminierungen für den Absatz von landwirtschaftlichen Produkten vorgenommen würden, oder wenn man mit Entwicklungsprojekten von den europäischen Gebieten nach Afrika überginge«[9]. Auch die süditalienischen Obstproduzenten sahen sich durch die projektierte deutsch-französische Kooperation in Nordafrika bedroht. Frankreich erzeuge dort ähnliche Produkte wie die Landwirte Süditaliens und sei bemüht, die Produktion auszuweiten. Landwirtschaftsminister Medici wurde aufgefordert, mit der Bundesrepublik über eine Teilung der Aufgaben zwischen den süditalienischen Agrarproduzenten und denen Nordafrikas anzustreben, da nur dies dem Prinzip der Solidarität des neuen Europa entspreche[10].

6 BA, NL Herbert Blankenhorn, Bd. 35, Bl. 312.
7 Archives du Ministère des Affaires Étrangères (MAEF), Europe 1944–1960, Allemagne, Vol. 129, François-Poncet à Mendès France, undatiert.
8 BA, NL Blankenhorn, Bd. 45, Fiche 3/4, Bl. 228/229, betr. Möglichkeiten der Einwirkung auf die öffentliche Meinung Frankreichs, geheim, 20.4.1955.
9 BA, B146, Bd. 728, Bericht des Generalkonsulats Mailand. Wirtschaftspresseübersicht vom 4.11.1954.
10 Ibid. »24ore« vom 29.10.1954.

Vor diesem Hintergrund entstanden in Rom im Herbst 1954 verschiedene Konzeptionen für die Fortführung der Europapolitik. Die italienische Regierung war mit der in London und Paris gefundenen Ersatzlösung für die EVG sehr zufrieden, betrachtete sie aber als Zwischenergebnis einer im Endziel wesentlich weitergestreckten europäischen Gesamtintegration[11]. Umstritten allerdings war, in welchem Rahmen die europäische Integration vertieft werden sollte, welche Form der europäischen Einigung den italienischen Interessen entgegenkam. Insgesamt standen drei Konzeptionen zur Verfügung, die jedoch neben offenbaren Vorzügen alle auch Schwierigkeiten bargen: In einer Rede vor dem italienischen Parlament am 12. Oktober 1954 forderte Außenminister Gaetano Martino erstmals eine »Organiation der europäischen Solidarität«, ohne allerdings auf konkrete Einzelheiten einzugehen. Deutlicher wurde der italienische Außenminister einige Wochen später in einer Rede vor dem American Club in Rom, in der er die neu errichtete Westeuropäische Union als geeigneten Rahmen für die europäische Integration bezeichnete, weil sie nicht nur Großbritannien an den Kontinent anbinde, sondern auch über die NATO in einer engen Beziehung zu den Vereinigten Staaten stehe. Die WEU verkörperte für Martino die Einheit des westlichen Bündnisses, die er angesichts der in Italien besonders stark empfundenen sowjetischen Bedrohung im Mittelmeer für wünschenswert hielt[12]. Und doch waren seine Vorstellungen unrealistisch: In London dachte man nicht daran, die WEU um eine politische oder gar wirtschaftliche Komponente zu erweitern, ein weiteres Engagement Großbritanniens in Kontinentaleuropa stand dort überhaupt nicht zur Debatte[13].

Wegen der zurückhaltenden Politik Großbritanniens sprach sich der italienische Botschafter in Luxemburg, Cavaletti, für eine Vertiefung der europäischen Integration im Rahmen der Montanunion aus. Diese könne als Basis für weitere Einigungsschritte genutzt werden, schließlich verfüge sie über eine parlamentarische Versammlung, in der die wichtigsten politischen Vertreter Europas vertreten seien[14]. Mit diesem Argument überschätzte Cavaletti zweifellos die Bedeutung der parlamentarischen Versammlung der Montanunion. Zudem war der Versuch, der Montanunion mit der EVG eine militärische Komponente beizufügen, ja gerade gescheitert. Auch dieser Rahmen erwies sich daher zumindest aus italienischer Perspektive für weitere europapolitische Initiativen als ungeeignet.

Somit blieb der italienischen Politik nur die Konzeption, die in ihren Grundgedanken auf den einflußreichen Botschafter in Paris, Pietro Quaroni, zurückging. Aus Gesprächen mit dem französischen Ministerpräsidenten Mendès France hatte Quaroni den Eindruck gewonnen, daß eine weitere Vertiefung der europäischen Integration im Rahmen der Montanunion mit Frankreich nicht mehr zu realisieren war. Weder in der Regierung noch im Parlament gebe es nach dem Schock der EVG eine Mehrheit für die supranationale europäische Integration. Statt dessen empfahl Quaroni seinem Außenminister eine engere bilaterale Wirtschaftskooperation mit

11 Enrico Serra, L'Italia e la conferenza di Messina, in: Ders. (wie Anm. 1) S. 93–124, hier S. 97.
12 Ibid. S. 98.
13 Wolfram Kaiser, Großbritannien und die EWG. Von Messina nach Canossa, Berlin 1996, S. 21–28; Anne Deighton, Britain and the Three Interlocking Circles, in: Antonio Varsori (Hg.), Europe 1945–1990s. The End of an Era? New York 1995, S. 155–169.
14 Enrico Serra, L'Italia e la conferenza die Messina, in: Ders. (wie Anm. 1) S. 100.

Frankreich, die mit dem für Januar 1955 geplanten Besuch von Pierre Mendès France in Rom begründet werden könne. Nachdem die europäische Integration im Rahmen der Montanunion und der Westeuropäischen Union nicht zu vertiefen war, strebte der italienische Botschafter in Paris eine Einbindung Italiens in die bilateralen deutsch-französischen Wirtschaftsvereinbarungen von La-Celle-Saint Cloud an. Anfang November 1954 sondierte Quaroni bei der französische Regierung die Möglichkeit eines ähnlichen Abkommens zwischen Frankreich und Italien. Am 8. Dezember schließlich übergab die italienische Botschaft in Paris dem Quai d'Orsay ein vertrauliches Aide-Mémoire, das der Vorbereitung der französisch-italienischen Gespräche in Rom Mitte Januar 1955 dienen sollte[15]. Die Gespräche zwischen Martino und Mendès France in Rom, so schlug die italienische Regierung vor, sollten sich nicht nur auf die französisch-italienischen Beziehungen konzentrieren, sondern auf die Gesamtheit der europäischen und atlantischen Politik. Die deutsche Frage sollte ebenso thematisiert werden wie die Probleme der europäischen Integration und die aktuelle sowjetische Politik. »En ce qui concerne la coopération franco-italienne, il est dans l'intention du gouvernement italien de la développer au maximum par des formules ouvertes qui ne devraient point donner origine à des préoccupations de la part des pays tiers. On a souligné du côté français la possibilité d'une coopération économique franco-italienne qui se grefferait sur la coopération franco-allemande, ce qui pourrait se développer dans une intéressante expérience de collaboration triangulaire«[16]. Auch in den dann folgenden Gesprächen zwischen Mendès France und Martino am 12. Januar 1955 trug der italienische Außenminister noch einmal den Wunsch seiner Regierung vor, in die bilateralen deutsch-französischen Vereinbarungen eingebunden zu werden[17]. Mendès France jedoch reagierte sehr kühl auf das italienische Ansinnen und setzte damit um, was der Leiter der Europa-Abteilung im Quai d'Orsay ihm zur Vorbereitung der Gespräche in Rom mit auf den Weg gegeben hatte: »Il faut sans doute se garder de faire à Rome avec les Italiens exactement ce qui avait été fait à La-Celle-Saint Cloud avec les Allemands«[18]. Auch dieser italienische Vorstoß stieß also bald an die Grenzen des politisch Durchsetzbaren. Die französische Regierung war zu diesem Zeitpunkt nicht an einer vertieften Wirtschaftskooperation mit dem Mittelmeerstaat interessiert. Wichtig in Hinblick auf die Bewertung der »Relance européenne« sind die Motive, die hinter dem italienischen Vorschlag standen: Die Regierung in Rom befürchtete, durch die mit den Absprachen von La-Celle-Saint Cloud eingeleitete enge Wirtschaftskooperation zwischen der Bundesrepublik und Frankreich vom wichtigen deutschen Absatzmarkt vor allem für landwirtschaftliche Produkte ausgeschlossen zu werden. Die Bundesrepublik war 1954 der wichtigste Handelspartner der italienischen Wirtschaft, der nun zumindest in bezug auf Weizen und Zucker primär von Frankreich beliefert wurde. Das italienische Aide-Mémoire vom Dezember 1954 war der Versuch Roms, den durch die enge deutsch-französische Kooperation entstandenen

15 Aide-Mémoire de l'ambassade d'Italie à Paris, Confidentiel, 8.12.1954, in: DDF 1955 Tome I, No. 2, Annexe.
16 Ibid.
17 DDF 1955, Tome I, No. 23, Compte rendu de la réunion à la Villa Madame au niveau des Ministres du 11 janvier 1955.
18 DDF 1955, Tome I, No. 2, Note de la direction d'Europe, 3 janvier 1955.

Wettbewerbsnachteil auf dem deutschen Markt wieder auszugleichen. Nicht umsonst betonte Gaetano Martino in seiner Rede vor der römischen Kammer am 12. Oktober, daß die europäische Integration im Rahmen einer »Organisation der europäischen Solidarität« vertieft werden müsse[19]. Auch in seiner Rede zur europäischen Integration in der »Associazione delle stampa estera« stellte er den Begriff der Solidarität in den Vordergrund[20]. Die europäische Staatengemeinschaft, ob nun im Rahmen der Montanunion oder Westeuropäischen Union, war für den italienischen Außenminister eine Schicksalsgemeinschaft, in der jede einzelne Regierung die Solidarität der anderen erwarten konnte. Eben diese Solidarität war aus italienischer Sicht durch die deutsch-französischen Wirtschaftsvereinbarungen vom Oktober 1954 verletzt worden und konnte nur durch einen neuen Anlauf zur europäischen Integration wiederhergestellt werden. Dies war der Hintergrund der vergeblichen italienischen Bemühungen um eine neue aktive Europapolitik im Herbst und Winter 1954.

Mehr noch als in Italien beherrschten die deutsch-französischen Wirtschaftsverhandlungen die Presse in Belgien, Luxemburg und den Niederlanden. »L'Entente économique franco allemande, menace pour notre industrie?« titelte die Brüsseler »La Cité« in ihrer Ausgabe vom 28. November 1954[21]. Bestenfalls, so schloß der Kommentar, könnten die bilateralen deutsch-französischen Vereinbarungen als Versuch der Regierungen in Bonn und Paris gewertet werden, ihre nationalen Probleme gemeinsam zu lösen. Aber hatten nicht alle europapolitischen Bemühungen der Benelux-Staaten einer allgemeinen Handelsliberalisierung gegolten, und waren sie nicht vor allem am französischen Widerstand gescheitert? Insgesamt wurden die deutsch-französischen Vereinbarungen als Rückfall in den Bilateralismus bewertet, den man eigentlich längst überwunden glaubte. »Si effectivement le programme Mendès-Adenauer devait donner le jour, à court terme, à une association des cartels et trusts franco-allemands et à un front commun de ces deux pays contre les autres industries européennes, il y aurait lieu de crier casse-cou«, warnte die belgische Tageszeitung. Sie schlug den Regierungen der Benelux-Staaten vor, eine »Table Ronde« der sechs EGKS-Staaten zur Diskussion über eine vertiefte ökonomische Kooperation in diesem Kreise einzurichten. »La Libre Belgique« sah durch die bilateralen deutsch-französischen Vereinbarungen die Montanunion insgesamt in Frage gestellt: »On estime aussi que la Communauté européenne Charbon Acier n'aurait plus aucun sens si l'Allemagne et la France devaient prendre des décisions en dehors des organismes de la CECA.« Insgesamt dominierte in den Wirtschaftskreisen der Benelux-Hauptstädte die Angst, durch ein deutsch-französisches Kartell vom wichtigen deutschen Markt ausgeschlossen zu werden.

Die Vereinbarungen von La-Celle-Saint Cloud und die nachfolgenden deutsch-französischen Wirtschaftsverhandlungen beschäftigten nicht nur die Presse, sondern auch die Regierungen der Benelux-Staaten. Am 4. November wies der niederländische Landwirtschaftsminister Mansholt seinen Außenministerkollegen Willem Bey-

19 Enrico SERRA, L'Italia e la Conferenza di Messina, in: DERS. (wie Anm. 1) S. 97.
20 Ibid. S. 101.
21 Für das Folgende: MAEF, Europe, Allemagne, Vol. 478, Rivière (Bruxelles) à Mendès France, 1.12.54.

en auf die Bedeutung der Gespräche von La-Celle-Saint Cloud hin[22]. Auch Mansholt war beunruhigt über die deutsch-französischen Vereinbarungen, weil sie nicht mit den seit 1950 verfolgten Grundsätzen der europäischen Einigung vereinbar seien. Die niederländische Regierung sei immer gegen bilaterale Abkommen zwischen den westeuropäischen Staaten eingetreten, »omdat zij geen enkel uitzicht bieden op, ja zelfs strijdig geacht moeten worden met, ontwikkelingskansen voor een werkelijke integratie, zomede omdat zij gevaren inhouden voor de onmiddellijke Nederlandse belangen«[23]. Daher schlug der Landwirtschaftsminister vor, daß die niederländische Regierung öffentlich gegen die deutsch-französischen Vereinbarungen protestiere. Gerade Belgien und die Niederlande hatten die europäische Integration immer vor allem unter dem Aspekt ihrer wirtschaftlichen Interessen gesehen. Der Plan des niederländischen Außenministers Beyen für eine Zollunion im Rahmen der Europäischen Politischen Gemeinschaft war auch in Hinblick auf die Abhängigkeit der niederländischen Wirtschaft vom deutschen Hinterland entstanden und mit der EVG im August 1954 gescheitert[24]. Beyen informierte seinen luxemburgischen Kollegen Joseph Bech am 1. Dezember 1954 über seine Sicht der Dinge: »Le reveil de la France, sous le régime de Mendès France, est un réveil nationaliste. Conséquemment le gouvernement français tend à regarder les relations internationales entre les pays comme, avant tout, des relations bilatérales. ... Il faut se rendre compte que cette conception s'oppose, non seulement à l'idée supranationale mais, bien pis, au ›multilatéralisme‹ qui est à la base des efforts de l'OECE et de l'UEP«[25]. Schon am 22. Juni 1954 hatten sich die Außenminister der Benelux-Staaten, Paul-Henri Spaak, Willem Beyen und Joseph Bech, zu einer Konferenz in Luxemburg getroffen, um über die Konsequenzen dieser Entwicklung zu beraten. Bech berichtete anschließend dem französischen Botschafter Saffroy, daß die Benelux-Staaten im Falle eines Scheiterns der EVG eine außenpolitische Neuorientierung suchen müßten. Wenn ihnen die europäischen Partner keine Sicherheit böten, dann müsse man sie eben woanders suchen[26]. Der französische Geschäftsträger in Brüssel erfuhr vom dortigen Außenminister Spaak ähnliches: Die Benelux-Staaten, so Spaak, seien weniger an der westeuropäischen Sicherheit im Rahmen der EVG interessiert, diese werde ohnehin besser durch die NATO als durch die Verteidigungsgemeinschaft gewährt. Vielmehr käme es ihnen auf die wirtschaftliche Integration Westeuropas an. Da diese aber nicht mit Frankreich durchzuführen sei, werde man sich nach Partnern in Übersee umsehen[27]. Das war jedoch leichter gesagt als getan. Die Wirtschaft speziell der Niederlande war sehr stark auf den traditionellen deutschen Absatzmarkt konzentriert, so daß sich ein kurzfristiger Kurswechsel ohne Verluste gar nicht realisieren ließ. Vor allem

22 Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Vissererij, Archivdepot Den Haag (ML) Blok 2, Vol. 812, Mansholt an Beyen, 4.11.1954.
23 Ibid. »weil sie keine Aussicht auf eine wirkliche Integration bieten, ja zu dieser sogar in Widerspruch stehen, und daher Gefahren für unmittelbare niederländische Interessen bergen«.
24 Richard Griffiths, The Beyen-Plan in: Ders., The Netherlands and the Integration of Europe, Amsterdam 1990, S.165–182.
25 Zit. nach Gilbert Trausch, Le Luxembourg face aux Traités de Rome. La Stratégie d'un petit pays, in: Serra (wie Anm. 1) S. 423–459, hier S. 426.
26 MAEF, Europe 1944–1960, Généralités, Vol. 75, Saffroy à Mendès France, 23.6.1954.
27 MAEF, Europe 1944–1960, Généralités, Vol. 75, Rivière à Mendès France, 24.6.1954.

für die aus holländischer Sicht bedeutsamen Landwirtschaftsprodukte ließen sich kaum andere Absatzmärkte finden als die der Bundesrepublik. Zum anderen waren auch die vom luxemburgischen Außenminister ins Gespräch gebrachten amerikanischen Absatzmärkte für Agrarprodukte ebenso wie die europäischen stark gegen ausländische Konkurrenz abgeschottet. Die US-Agrarwirtschaft produzierte nach dem Wegfall der umfangreichen Lieferungen nach Europa im Rahmen der Marshallplan-Hilfe erhebliche Überschüsse, die schon bald zu einem wichtigen innenpolitischen Problem wurden. Am 14. Juli 1954 sah sich Präsident Eisenhower gezwungen, ein Gesetz zu unterzeichnen, das die Regierung ermächtigte, überschüssige landwirtschaftliche Produkte im Wert von einer Milliarde Dollar in den folgenden drei Jahren durch Schenkung oder subventionierten Verkauf zu verwerten[28]. Insgesamt lagerten zu diesem Zeitpunkt bei der Commodity Credit Corporation, der staatlichen Agentur zur Lagerung und zum Verkauf überschüssiger Agrarprodukte, landwirtschaftliche Güter im Wert von 2500 Millionen Dollar. Das nun unterzeichnete Public Law 480 (Agricultural Trade Development and Assistance Act) ermöglichte der amerikanischen Regierung Verkäufe gegen fremde Währung von Weizen, Baumwolle, Butter und Fleisch über den normalen Absatz hinaus. Die US-Administration bediente sich hierbei sogenannter Dreiecksgeschäfte. Das europäische Empfängerland mußte die Agrarprodukte nicht wie bisher üblich in US-Dollar zahlen, sondern in eigener Währung. Die amerikanische Regierung leitete dann die Erlöse in Fremdwährung an Entwicklungsländer weiter, die damit dringend benötigte Investitionsgüter in Europa erwerben konnten. So finanzierten die USA die Einfuhr europäischer Investitionsgüter in die Dritte Welt und verschenkten gleichzeitig amerikanische Agrarüberschüsse in Westeuropa. Für die dortigen Regierungen jedoch hatte dies nicht nur Vorteile: Zwar konnten sie nun die benötigten US-Importe in eigener Währung bezahlen, die Einfuhr von Nahrungsmitteln belastete nicht mehr die Devisenbilanz, dafür aber überschwemmte die amerikanische Export-Offensive die Weltmärkte mit landwirtschaftlichen Erzeugnissen zu Dumping-Preisen, so daß die europäischen Exporteure nun in Schwierigkeiten gerieten[29]. In einer Rede vor der amerikanischen Gesellschaft in Den Haag am 20. Januar 1955 kritisierte der niederländische Landwirtschaftsminister Mansholt daher die US-Agrarpolitik[30]. Angesichts der drohenden weltweiten Agrarkrise sei eine internationale Kooperation auf diesem Wirtschaftssektor notwendig. Weltweit, so analysierte Mansholt, gebe es zwei Gruppen von Ländern: Die ersten seien nicht in der Lage, die Ernährung der eigenen Bevölkerung zu sichern, während die zweite Gruppe von Industriestaaten unter einer landwirtschaftlichen Überproduktion leide. Es gebe aber keinen Handel zwischen den Entwicklungsländern und den Industriestaaten, weil die Dritte Welt zu arm sei, um die notwendigen Nahrungsmittelimporte zu bezahlen. Das Überschuß-Problem sei, so fuhr Mansholt fort, nur durch ein internationales Abkommen

28 Archiv der Gegenwart, 1954, 4627B, Vereinigte Staaten, Landwirtschaft.
29 BA, B146/799, Erster Halbjahresbericht über das US-Gesetz 480 zur Förderung der Ausfuhr landwirtschaftlicher Überschußerzeugnisse, 21.1.1955.
30 BA, B146/717, Adress by Mr. Mansholt, Minister of Agriculture to the american association in The Hague, 20 January 1955. Das Manuskript wurde dem deutschen Ministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit über die Botschaft Den Haag übersandt.

zu lösen, in dem sich die Agrar-Export-Länder mit den potentiellen Importeuren auf bestimmte Lieferquoten einigten. Der geeignete Rahmen für ein solches Abkommen war aus seiner Sicht die Food and Agriculture Organisation (FAO), die für Landwirtschaft zuständige Unterorganisation der Vereinten Nationen mit Sitz in Rom. Doch waren alle Versuche in diesem Rahmen zu einer Einigung zu kommen gescheitert, zum Nachteil vor allem für die unterentwickelten Regionen der Welt. Wenn es den Industrienationen gelänge, den Ländern der Dritten Welt den Anschluß an sie zu ermöglichen und den Lebensstandard zu erhöhen, dann wäre hiermit ein großer Markt für landwirtschaftliche Produkte erschlossen, der das Überschuß-Problem lösen würde. Zudem spiele dieser Aspekt auch eine wichtige Rolle in der weltweiten Auseinandersetzung mit der Sowjetunion: »It has rightly been argued that the defence of the free world is as much a matter of economic policy as it is a matter of military defence. The western world is a relatively small group of nations that wish to maintain a high standard of living on the basis of democracy. In particular in the Far East however there is a group of young nations that have hardly emerged from the era of colonialism. If the western world does not succeed in assisting those nations in developing their economies and their political system, without interfering politically in those countries, the western world will have lost the struggle with Russia and her satellites«[31]. Der Kalte Krieg wurde also aus der Sicht Mansholts nicht nur auf der militärischen und politischen Ebene ausgetragen, sondern hatte ebenso eine ökonomische Komponente. Es galt, die unterentwickelten Gebiete der ehemaligen Kolonialstaaten durch wirtschaftliche Kooperation in die westliche Welt einzubinden, um sie nicht an den von der Sowjetunion beherrschten Block zu verlieren. Zugleich würde damit der Lebensstandard dieser Gebiete so gesteigert, daß sie zu interessanten Handelspartnern für die Industriestaaten würden. Damit stellte Mansholt die ökonomischen Probleme der westlichen Welt, die aus seiner Sicht maßgeblich durch die landwirtschaftliche Überproduktion geprägt wurden, in Zusammenhang mit dem die gesamten internationalen Beziehungen überwölbenden Kalten Krieg. Unter diesem Aspekt sah er auch die europäische Integration. In Europa, so führte er weiter aus, habe die Sowjetunion im Jahre 1954 einen gewaltigen Erfolg errungen, als die supranationale europäischen Integration im Rahmen der EVG scheiterte. Der Fehlschlag wurde zwar durch die Londoner und Pariser Vereinbarungen wieder korrigiert, doch die NATO und die WEU seien nichts als militärische Bündnisse, die als Rahmen zur Vertiefung der europäischen Integration nicht taugten. Mit der Montanunion und der Luxemburger Resolution über eine europäische Zollunion vom 10. September 1952 jedoch sei den europäischen Regierungen ein Vorbild für die Kooperationsfähigkeit Westeuropas gegeben. Nach der Ratifizierung der Pariser Verträge, so Mansholt, müßten diese Fäden wieder aufgenommen werden, die vorübergehend unterbrochen wurden[32]. Manholt kündigte also eine neue europapolitischen Initiative im Rahmen der Montanunion an. Bemerkenswert an der Rede des niederländischen Landwirtschaftsministers ist die Verknüpfung der militärisch-politischen Aspekte des Kalten Krieges mit den wirtschaftli-

31 Ibid.
32 Ibid.

chen Problemen der westlichen Welt. Beides gehörte aus seiner Sicht unbedingt zusammen, beides waren verschiedene Seiten derselben Medaille.

Anläßlich der Budget-Debatte des niederländischen Parlaments Anfang März ging der niederländische Minister erneut auf die wirtschaftlichen Probleme Europas ein, nun aber unter dem Aspekt der deutsch-französischen Vereinbarungen von La-Celle-Saint Cloud[33]. Wie schon zuvor beurteilte er die bilateralen Verhandlungen zwischen den beiden größten Staaten in der Montanunion sehr sekptisch. Noch könne man die Reichweite der Kooperation nicht abschätzen, auf jeden Fall aber seien die deutsch-französischen Verhandlungen über den Agrarhandel eine Gefahr für den niederländischen Export. Aber, so führte Mansholt weiter aus, die Benelux-Staaten hätten schon gemeinsam Überlegungen darüber angestellt, wie sie auf die deutsch-französische Handelspolitik reagieren würden. Er spielte damit auf die Ergebnisse der Benelux-Außenministerkonferenz in Brüssel vom 24.11.1954 an, auf denen die Konsequenzen der deutsch-französischen Vereinbarungen für die Benelux-Staaten erörtert worden waren[34]. Paul-Henri Spaak berichtete dem französischen Botschafter anschließend, es sei einerseits natürlich, daß die beiden größten Länder ihre wirtschaftlichen Interessen aufeinander abstimmten. Andererseits aber seien aus Sicht der Benelux-Staaten die OEEC oder die Montanunion der geeignete Rahmen für Verhandlungen dieser Art. Daher würden die Benelux-Staaten den Vorschlag einer »Relance européenne« unterbreiten, an deren Ende ein gemeinsamer Markt der westeuropäischen Staaten stehen müßte. Welche Länder in diesen integriert würden, und wie dieser Markt konkret aussehen werde, das könne noch nicht gesagt werden. Auf jeden Fall müsse man schnell voranschreiten, zumal selbst die Gegner der europäischen Integration im belgischen Parlament angesichts der deutsch-französischen Übereinkünfte nun ihre Meinung geändert hätten.

Damit werden zwei Motive für die europapolitischen Überlegungen der Benelux-Staaten im Herbst 1954 deutlich: Der durch die Vereinbarungen von La-Celle-Saint Cloud eingeleitete neue deutsch-französische Bilateralismus drohte die kleineren westeuropäischen Staaten von den Märkten der beiden großen auszuschließen. Angesichts der Bedeutung des deutschen Marktes vor allem für niederländische Landwirtschaftsprodukte mußten die Benelux-Regierungen hierauf reagieren. Verschärft wurde die Situation zusätzlich durch die gleichzeitig eingeleitete amerikanische Agrar-Export-Offensive, die den niederländischen Exporteuren wichtige Märkte in Westeuropa durch Dumping-Methoden streitig machte. Die Konsequenzen aus dieser Entwicklung zog der niederländische Außenminister Willem Beyen in seiner Denkschrift über die Fortführung der europäischen Integrationspolitik vom 19.11.1954[35]. Zur Zeit, so analysierte Beyen, sei die Fortführung der von den Niederlanden gewünschten supranationalen europäischen Integration wegen der negativen Haltung der französischen Regierung nicht möglich. Daher müsse sich Den Haag darauf beschränken, die bestehende supranationale Institution, die Montanunion, zu verteidigen, um sie nicht in der Bedeutungslosigkeit versinken zu

33 MAEF Europe 1944–1960 Allemagne, Vol. 478, Garnier (La Haye) à Pinay. Les Pays Bas et les projets de coopération économique franco-allemande, 7.3.1955.
34 DDF 1954, Tome II, No. 400, Rivière (Bruxelles) à Mendès France, 30.11.54. Vgl auch No. 401.
35 Kersten, Harryvan (wie Anm. 2) S. 133–136.

lassen. Zugleich sollten alle Versuche, in einem anderen Rahmen als dem der Montanunion weiterzukommen unterbunden werden. Vor allem der französische Vorschlag eines Rüstungspools, der nur auf die sicherheitspolitischen Interessen Frankreichs abgestimmt sei, müsse abgelehnt werden. Der niederländische Außenminister schlug also zunächst einen defensiven Kurs ein. An dem für die Niederlande so erfolgversprechenden Konzept der supranationalen Integration wurde unbedingt festgehalten. Da eine Vertiefung dieses Integrationsansatzes zu diesem Zeitpunkt angesichts der französischen Opposition nicht in Frage kam, sollte abgewartet werden, bis in Paris wieder eine integrationsfreundliche Regierung die Geschäfte übernahm.

Die Einschätzung des niederländischen Ministers über die Fortführung der europäischen Integration traf sich in wesentlichen Punkten mit der der belgischen Regierung um die Jahreswende 1954/55. Auf der bereits erwähnten Außenministerkonferenz vom 24. November 1954 hatte Paul-Henri Spaak zum ersten Mal von einer »Relance européenne« gesprochen[36]. Spaak war wie sein niederländischer Kollege Beyen davon überzeugt, daß die Fortführung der europäischen Integration nur im Rahmen der supranationalen Montanunion sinnvoll sei. Doch dachte der belgische Außenminister in weltpolitischen Dimensionen: »Comment l'Europe ... peut-elle s'affirmer avec la puissance nécessaire si l'on ne réalise pas un large marché en face des marchés de 150 et de 200 millions d'habitants, dont les Etats-Unis et l'URSS nous donnent respectivement l'impressionnant spectacle?«[37], fragte er den französischen Botschafter Rivière. Die Konkurrenzfähigkeit Europas auf dem Weltmarkt zwischen den USA und der Sowjetunion war aus seiner Sicht ein wesentliches Argument für die Integration der europäischen Nationalstaaten. Doch kam aus Brüsseler Perspektive noch ein Punkt hinzu: »Au demeurant, il [gemeint ist Spaak, d. V.] s'est déclaré ›plus européen que jamais‹, très frappé de ce qui se passe en Extrême Orient (Conférence de Bandoung), et d'un autre coté par l'évolution de l'affaire autrichienne qui, tendant à la neutralisation de l'Autriche, ne peut que nous inciter plus encore à accrocher solidement l'Allemagne à l'Europe occidentale«[38]. Damit reagierte der belgische Außenminister auf die jüngste Entwicklung in der Weltpolitik. Zum einen fand Mitte April 1955 in Bandung (Indonesien) eine Konferenz statt, auf der insgesamt 29 vor allem afrikanische und asiatische Staaten die Blockfreien-Bewegung gründeten, mit dem Ziel, gemeinsam der Vorherrschaft Washingtons und Moskaus ein Gegenwicht zu setzen und die eigenen Interessen besser zu vertreten. Auch wenn die Bewegung der Blockfreien später weit hinter den in sie gesetzten Erwartungen zurückblieb, wurde sie von den europäischen Politikern als potentielle Konkurrenz zu Europa gesehen. Der alte Kontinent, so die Konsequenz Paul-Henri Spaaks, konnte dieser Herausforderung nur begegnen, wenn er gemeinsam handelte. Gleichzeitig blieb die deutsche Frage aktuell. Die von der Sowjetregierung beim Besuch des österreichischen Bundeskanzlers Raab in Moskau vom 12. bis zum 15. April 1955 unter der Bedingung der Neutralität genehmigte Souveränität für die Alpenrepublik drängte sofort die Frage nach einer möglichen ähnlichen Lösung für

36 DDF 1954, Tome II, No. 400, Rivière (Bruxelles) à Mendès France, 30.11.1954.
37 DDF 1954, Tome II, No. 401, Rivière (Bruxelles) à Mendès France, 30.11.1954.
38 MAEF, Europe 1944–1960, Vol. 611, Rivière à Pinay, 26.4.1955.

Deutschland auf. Das war aber zehn Jahre nach Ende des Zweiten Weltkriegs auch für den belgischen Außenminister nicht akzeptabel. Wie die französische Regierung sah auch Belgien die Einbindung der Bundesrepublik in Europa als Bestandteil der nationalen Sicherheitspolitik[39].

Vor dem Hintergrund dieser Überlegungen entstanden im Frühjahr 1955 in den Brüsseler und Haager Administrationen eine Vielzahl europapolitischer Ideen mit zum Teil unterschiedlicher Zielsetzung[40]. Vor allem in Brüssel wirkte der Einfluß Jean Monnets, der, nachdem er im November 1954 seinen Rücktritt als Präsident der Hohen Behörde bekanntgegeben hatte, die Ausweitung der Kompetenzen dieser Behörde um die Bereiche Kernenergie und Verkehr anstrebte. Die Atomwirtschaft galt zu dieser Zeit als Zukunftsindustrie, von der Monnet eine neue industrielle Revolution erwartete. Doch war ihre Entwicklung mit so hohen Kosten verbunden, daß kein einzelner der europäischen Nationalstaaten hier entscheidende Fortschritte erzielen konnte. Die Integration aller zur Verfügung stehenden Ressourcen unter der Leitung einer »Hohen Behörde« versprach daher die Zustimmung aller Regierungen zu bekommen. Für diesen Ansatz der Erweiterung der sektoriellen europäischen Integration gewann Monnet den belgischen Außenminister. Doch war beiden bewußt, daß ein grundlegender europapolitischer Kurswechsel in Frankreich die Voraussetzung für den Erfolg ihres Projektes war, und das bedeutete vor allem, daß Pierre Mendès France nicht mehr für die französische Außenpolitik zuständig sein durfte. Der Sturz seiner Regierung am 5. Februar 1955 bedeutet daher aus der Sicht Monnets und Spaaks einen wesentlichen Schritt zur Verwirklichung ihrer Pläne, auch wenn die europapolitische Position der nachfolgenden Regierung unter Edgar Faure keineswegs eindeutig war.

Auf der Konferenz der Benelux-Außenminister vom 10. März 1955, auf der vor allem über die Nachfolge Jean Monnets als Präsident der »Hohen Behörde« in Luxemburg beraten werden sollte, schlug Spaak seinen Kollegen vor, zur nächsten Konferenz der Montanunion ein gemeinsames Memorandum zur Vertiefung der Integration vorzulegen[41]. Eine gemeinsame Initiative der Benelux-Staaten, so meinte der belgische Außenminister, sei ein guter Ausgangspunkt für weitere Verhandlungen über die europäische Integration. Dies traf sich mit den Vorstellungen des niederländischen Außenministers Beyen. Während aber Monnet und Spaak eine Erweiterung der sektoriellen Integration anvisierten, trat Beyen für eine horizontale Vertiefung des europäischen Zusammenschlusses ein, das hieß einen gemeinsamen Markt, der grundsätzlich alle Wirtschaftszweige umfassen sollte. Für Frankreich, das offenbar in erheblichen wirtschaftlichen Schwierigkeiten sei, könne eine Übergangszeit vereinbart werden. Wichtig sei jedoch, und hier trafen sich die Ansätze Beyens und Spaaks, daß der supranationale Charakter der Integration gewahrt bleibe.

Die Ideen Beyens waren selbst in der niederländischen Regierung umstritten[42]. Ministerpräsident Willem Drees hielt die Pläne für eine Zollunion, die ja im Rahmen

39 Paul-Henri Spaak, Combats inachevés. Tome II: De l'espoir aux déceptions, Paris 1969, S. 76/77.
40 Detailliert hierzu: Kersten, Harryvan (wie Anm. 2) passim.
41 Ibid. S. 142f.
42 ML, Blok 2, Vol. 814, Aantekening voor de Heer Minister, betreft: Ministerraadsvergadering van 28 Maart-Benelux initiatief voor hervatting europese integratiebesprekingen, undatiert.

der Europäischen Politischen Gemeinschaft schon einmal gescheitert waren, für schlicht unrealistisch. Die französische Regierung sei abhängig von den Gaullisten im Kabinett, sie würden einem solchen Konzept niemals zustimmen. Wirtschaftsminister Jelle Zijlstra meinte, es sei sinnvoller, die Integration nach belgischem Muster zunächst auf einzelne Sektoren zu begrenzen. Wichtig für den Erfolg des Beyen-Planes war seine Unterstützung durch Landwirtschaftsminister Sicco Mansholt. Er plädierte zwar zunächst dafür, die supranationalen politischen Institutionen auszubauen, die anschließend als Basis für den Ausbau der wirtschaftlichen Integration dienen sollten, schwenkte dann aber auf den Kurs Beyens ein. Am 28. August 1955 gab das niederländische Kabinett seine Zustimmung zum Beyen-Plan einer Zollunion auf der Ebene der sechs EGKS-Staaten. Nachdem er die Zustimmung der eigenen Regierung erreicht hatte, nahm Beyen wieder Kontakt zu Spaak auf. Am 4. April 1955 schickte er seinem belgischen Kollegen eine Note, in der er erneut eine enge Kooperation der Benelux-Regierungen zur Vertiefung der europäischen Integration vorschlug. Ziel sei, so formulierte Beyen, »une communauté supranationale, ayant pour tâche de réaliser l'intégration économique de l'Europe au sens général en passant par la voie d'une Union Douanière à la réalisation d'une Union Economique«[43]. Im Laufe des April 1955 entstand in enger Kooperation zwischen den Außenministerien der Benelux-Staaten jenes Memorandum, das auf der Konferenz der Montanunion in Messina Anfang Juni 1955 diskutiert werden sollte. Sektorielle und horizontale Integration standen nun ergänzend nebeneinander, das war das Ergebnis eines Kompromisses zwischen den Ansätzen Beyens und Spaaks. Das Memorandum wurde den Regierungen der Montanunion-Staaten am 20. Mai 1955 übersandt[44]. Es enthielt die geschilderte Fortführung der sektoriellen Integration auf den Gebieten klassische Energie, Kernenergie und Verkehr, die jeweils von einer Behörde geleitet werden sollten. Parallel hierzu wurde durch schrittweisen Abbau der Zölle und Kontingente ein gemeinsamer Markt angestrebt, dessen Endziel eine Wirtschaftsunion war.

Die Frage war nun, wie Frankreich und die Bundesrepublik Deutschland auf diese Initiative reagieren würden. Das Gesprächsprotokoll von La-Celle-Saint Cloud gibt keinen Hinweis darauf, daß Adenauer und Mendès France die bilateralen deutsch-französischen Vereinbarungen als Vorstufe einer weitergespannten Kooperation sahen[45]. Zumindest der französische Ministerpräsident wollte die Zusammenarbeit auf die bilaterale Ebene begrenzen, das zeigte seine zurückhaltende Reaktion auf das italienische Aide-Mémoire vom 8. Dezember 1954. Hingegen betonte der deutsche Staatssekretär im Auswärtigen Amt, Walter Hallstein, in einem Interview mit einer US-amerikanischen Fernsehstation am 6. November 1954, daß die deutsch-französischen Vereinbarungen keineswegs das Ende der europäischen Integrationsbestrebungen seien, sondern vielmehr einen neuen Ansatz verfolgten[46]. Auch wenn Kon-

43 Zit. nach HARRYVAN, KERSTEN (wie Anm. 2) S. 146.
44 Text in: AdG, Jg. 25 (1955) 5189 B. Zur Entstehung auch Hanns Jürgen KÜSTERS, Die Gründung der europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, Baden-Baden 1982, S. 64–127.
45 BA, NL Blankenhorn, Bd. 35, Bl. 313–318.
46 MAEF, Europe 1944–1960, Allemagne, Vol. 387, United Press Meldung: Les propositions de coopération économique et culturelle franco-allemands menent à l'integration européenne déclare M. Walter Hallstein, 6.12.1954.

rad Adenauer in seinen Memoiren ähnliches schildert, mögen diese Überlegungen erst in langfristiger Hinsicht interessant gewesen sein[47].

Jedoch konnte die Initiative Spaaks und Beyens nur erfolgreich sein, wenn sie die Zustimung der französischen Regierung fand, was jedoch zweifelhaft war. Paris verfolgte nämlich im Januar 1955 ein eigenes Europa-Projekt: Am 6. Januar übersandte der Quai d'Orsay den Mitgliedstaaten der WEU ein Memorandum mit dem Vorschlag eines Rüstungspools zur Vertiefung der europäischen Integration. Mendès France kam damit auf eine Idee zurück, die er bereits auf der Londoner Konferenz im September 1954 formuliert hatte, die dort jedoch von den Verhandlungspartnern verworfen worden war. Auch während der Verhandlungen mit Adenauer in La-Celle-Saint Cloud hatte Mendès France die Idee eines Rüstungspools angesprochen, an dem die deutsche Seite sich aber auch hier nicht interessiert zeigte. Der Grund hierfür lag auf der Hand: Die französische Regierung schlug eine Agentur vor, die die Waffenlieferungen aus den USA für die europäischen Partnerländer verteilen und gleichzeitig deren eigene Produktion überwachen sollte. Das richtete sich, für jedermann leicht durchschaubar, vor allem gegen die rüstungspolitischen Aktivitäten der Bundesrepublik, die auf diese Weise einer zusätzlichen Kontrolle unterzogen werden sollten. Das seit 1950 gültige Motiv der französischen Deutschlandpolitik, Kontrolle durch Einbindung, kam hier, wenn auch in allzu plumper Form, erneut zur Geltung. Die Bundesregierung reagierte aber jetzt ausweichend, während der niederländische Außenminister Beyen das Projekt rundweg ablehnte[48]. Ein solcher Vorschlag, dazu noch im Rahmen der WEU, entsprach nicht den niederländischen Vorstellungen von supranationaler Wirtschaftsintegration. Diese wiederum wurde von der französischen Regierung verworfen.

Nach dem Sturz der Regierung Mendès France am 5. Februar 1955 bemühten sich der neue Ministerpräsident Edgar Faure und sein Außenminister Antoine Pinay, der französischen Europapolitik eine solidere Basis zu geben. René Massigli, zuvor Botschafter in London und nicht zuletzt deswegen der supranationalen Europapolitik Monnets und Schumans gegenüber äußerst skeptisch, wurde nun Secrétaire Général im Quai d'Orsay. Er fertigte am 7. April 1955 eine Denkschrift für Ministerpräsident Faure an, in der er die Möglichkeiten für die französische Europapolitik auslotete[49]. Massigli riet zu einem pragmatischen Vorgehen. Die Fehler der Vergangenheit, als man mit Projekten wie dem »Pool Vert« oder dem »Pool de la Santé« den Boden der Realität verloren habe, dürften sich nicht wiederholen. Jede europapolitische Initiative müsse innenpolitisch sorgfältig vorbereitet werden. Massigli forderte die französische Administration auf, die Bereiche zu untersuchen, in denen die Kooperation auf europäischer Ebene im Interesse Frankreichs liege. Auf diesen Gebieten solle dann langfristig auf eine Kooperation hingearbeitet werden. Olivier Wormser, der Leiter der Wirtschaftsabteilung im französischen Außenministerium, unterstützte die Vorschläge Massiglis und warnte in diesem Zusammenhang sofort vor einer allgemeinen Wirtschaftsintegration nach dem Vorbild des Beyen-Plans[50]. Schon 1953/54, bei der

47 Konrad ADENAUER, Erinnerungen 1955–1959, Stuttgart 1967, S. 370.
48 DDF 1955, Tome I, No. 62, Garnier (La Haye) à Edgar Faure, 2.2.1955.
49 MAEF, DECE, Vol. 611, Le Ministre des Affaires Etrangères au Président du Conseil, 7.4.1955.
50 MAEF, DECE, Vol. 611, Note du Service de Coopération économique, 14.4.1955.

Diskussion um die Europäische Politische Gemeinschaft, seien die wesentlichen Argumente ausgetauscht worden. »D'autre part, l'extension progressive du marché commun peut apparaître comme conduisant à l'unification de la monnaie, ce qui, en termes politiques, signifie la marche vers l'état unitaire. Cette considération ne serait pas sans effrayer des larges sections de l'opinion publique«[51]. Die französische Administration sah die Inititative der niederländischen Regierung zugunsten einer Zollunion im Frühjahr 1955 tatsächlich als Neuauflage des Beyen-Plans vom September 1953[52]. Diesen aber, das war schon in der Diskussion um die EPG 1953/54 deutlich geworden, lehnten die französischen Wirtschaftspolitiker aus wirtschaftsordnungspolitischen Gründen ab. Die Liberalisierung der Industrie- und Agrarmärkte Europas, so analysierte eine Aufzeichnung der Wirtschaftsabteilung des Außenministeriums vom 20. April 1955, führe zu einer Verschärfung des Wettbewerbs, auf den Industrie und Landwirtschaft mit Zusammenschlüssen reagieren würden. Am freien Markt setzten sich nur jene Unternehmen durch, die aufgrund ihrer Größe eine hohe Produktivität erzielten. Bei der Integration der Märkte für Kohle und Stahl habe ein Konzentrationsprozeß eingesetzt, so daß diese Märkte nun unter einigen großen Unternehmen aufgeteilt seien. Genau dies geschehe auch auf anderen Märkten, die der freien Konkurrenz ausgesetzt würden. Dabei seien schon jetzt die reichen Länder, wie die Bundesrepublik und die Niederlande im Vorteil, weil ihre Wirtschaft eine deutlich höhere Produktivität aufweise als die französische. Die Konsequenz hieraus war auch klar: »Ainsi donc l'intégration a pour conséquence logique une discrimination accrue entre pays pauvres et pays riches, régions pauvres et régions riches, habitants pauvres et habitants riches d'un même pays«[53].

Die Wirtschaftsexperten der Regierung lehnten daher eine Zollunion nach niederländischen Vorstellungen unter Hinweis auf die ordnungspolitischen Grundsätze der französischen Wirtschaft ab. Die traditionelle, immer wieder auf Colbert zurückgeführte französische Wirtschaftstradition beruhte auf zwei Säulen: Dies war erstens die gezielte industriepolitische Unterstützung der Regierung für Unternehmen, die als förderungswürdig galten, und deren Ziel die Erhaltung einer breiten Industriestruktur war. Zweitens wurde die einheimische Wirtschaft durch hohe Außentarife vor ausländischer Konkurrenz geschützt[54]. Das von Beyen vorgeschlagene Konzept der Zollunion hingegen basierte nach französischer Auffassung auf der liberalen anglo-amerikanischen Wirtschaftstradition, die den Primat des Wettbewerbs vor der Industriepolitik betonte und staatliche Interventionen in den Wirtschaftsprozeß sehr kritisch beurteilte. Die französische Administration lehnte die Konzeption Beyens im Frühjahr 1955 nicht nur aus politischen Gründen ab, die vor allem René Massigli formuliert hatte, sondern auch, weil sie nicht mit der wirtschaftspolitischen Tradition Frankreichs vereinbar war. Die gerechte Verteilung des Wohlstandes konnte aus französischer Sicht nicht ausschließlich über den Markt

51 Ibid.
52 MAEF, DECE, Vol. 611, Garnier (La Haye) à Pinay, 16.4.1955.
53 MAEF, DECE, Vol. 611, Note du Service de coopération économique, 20.4.1955.
54 Henrik Uterwedde, Wettbewerbsfähigkeit und Industriepolitik: Deutsche und französische Strategien, in: Handeln für Europa. Deutsch-französische Zusammenarbeit in einer veränderten Welt, Opladen 1995, S. 192–212, hier S. 203.

erreicht werden, wie es die liberale Wirtschaftstradition forderte, sondern der Staat mußte regulierend in den Marktprozeß eingreifen. Nur eine staatliche Regulierung konnte nach dieser Auffassung die durch den wirtschaftlichen Modernisierungsprozeß entstandenen Spannungen in der französischen Gesellschaft abfedern.

Zusätzliches Gewicht erhielten diese Argumente durch die latente gesellschaftliche Krise der Vierten Republik, die sich im Frühjahr 1955, als jene Debatte geführt wurde, gefährlich zuspitzte: »Edgar Faure kommt in einem Augenblick an die Regierung«, berichtete die deutsche Botschaft nach Bonn, »in dem die sozialen Gegensätze weit aufzubrechen drohen, in dem die verschiedenen Interessen-Gruppen ihn von allen Seiten bestürmen, um einen größeren Brocken des nationalen Kuchens zu erhalten. … Fast sämtliche Sektoren geraten gemeinsam in Bewegung: Die Postbeamten, die nationalisierten Gas- und Wasserwerke …, die Zuckerrübenindustrie, das Alkoholgeschäft, die Bauernverbände, die sich über Absatzschwierigkeiten beschweren- all das stürmt auf die neue Regierung ein, die bisher mit kleinen und kleinsten Mitteln darauf reagiert«[55]. Unter diesen Voraussetzungen war die französische Regierung nicht bereit, über eine Zollunion nach niederländischen Vorstellungen zu diskutieren. Zur Vorbereitung der Messina-Konferenz faßte Olivier Wormser die französischen Bedenken zusammen[56].

»La communauté économique que proposent les pays du Benelux, fondée sur un marché commun à réaliser par la suppression progressive des droits de douane et des restrictions quantitatives n'est pas acceptable pour la France parce que:

1) Elle accentue l'inégalité des situations économiques, enrichissant les régions et les industries les plus riches et appauvrissant les plus pauvres.
2) Cette difficulté ne pourrait être surmonté que par la création préalable d'un état unique, à laquelle conduirait de toute manière l'existance d'une monnaie co(mmune).
3) Il est impossible d'envisager la suppression des protections dont l'agriculture bénéficie.
4) L'institution d'une Communauté européenne poserait le problème des liens entre la France et le reste de l'Union française.
5) Il ne paraît pas exister au Parlement de majorité pour approuver un tel projet.
6) L'etablissement d'un tarif douanier commun se heurte à la coexistance de pays à tarif élévés et de pays à bas tarifs (Benelux) ces derniers se refusent à ce que le niveau de la protection tarifaire commune soit supérieur à celui actuellement atteint par leurs propres tarifs«[57].

Gleichwohl, so hielt Wormser fest, könne die französische Regierung den niederländischen Vorschlag nicht einfach ablehnen. Vielmehr sollte sie in Verhandlungen mit den Partnern in der Montanunion darüber eintreten, unter welchen Bedingungen ein gemeinsamer Markt errichtet werden könnte. So seien die Benelux-Länder gezwungen, ihre Position noch weiter zu erklären. Zudem könnte man den Vorschlag Beyens auch als europäische Präferenzzone interpretieren, in deren Rahmen ein gemeinsamer Außentarif gar nicht notwendig sei. Auf jeden Fall hielt Wormser es für

55 BA, B136/3624–1, Edgar Faure und soziale Lage in Frankreich, 8.3.1955.
56 MAEF, DECE, Vol. 611, Note du Service de Coopération économique, 26.5.1955.
57 Ibid.

falsch, das Projekt von Beginn an abzulehnen. Trotz der Abneigung gegen eine Zollunion im Rahmen der Sechs erschien den französischen Beamten die Kooperation auf anderen Gebieten durchaus interessant. Vor allem das Projekt eines Atompools war aus französischer Sicht sinnvoll, wenn auch nicht, wie im Benelux-Memorandum vorgeschlagen, unter der Leitung einer supranationalen Hohen Behörde[58]. Die französische Regierung strebte hierfür eine intergouvernementale Kooperation an, in deren Rahmen die Ressourcen der europäischen Nationalstaaten hinsichtlich der Atomwirtschaft zusammengelegt werden sollten. Das gleiche galt für die Bereiche Transport und Energie, in denen die europäische Zusammenarbeit durch einen Investitionsfonds gefördert werden könne. Auch die französische Regierung war also im Frühjahr 1955 einer »Relance Européenne« nicht abgeneigt. Und doch unterschieden sich die französischen Vorstellungen fundamental von jenen der Niederlande. Während Den Haag eine Vertiefung der europäischen Integration im Rahmen der supranationalen Montanunion anstrebte, hielt Paris die Fortführung der intergouvernementalen Kooperation bei konkreten Einzelprojekten wie der Atomwirtschaft und dem Verkehr für richtig. Eine europäische Zollunion war für die Regierung Faure aus außen-, wirtschafts- und nicht zuletzt innenpolitischen Gründen nicht akzeptabel.

Ganz anders sah die europäische Integration aus deutscher Perspektive aus. Für Bundeskanzler Konrad Adenauer stand im Frühjahr 1955 das plötzlich einsetzende Tauwetter im Ost-West-Konflikt, das schon im Juli 1955 zum ersten Gipfeltreffen in Genf führte, im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit. Der Durchbruch in den bis dahin schleppend verlaufenen Verhandlungen über den österreichischen Staatsvertrag weckte bei der deutschen Bevölkerung die Hoffnung auf eine deutsche Wiedervereinigung unter ähnlichen Vorzeichen. Zudem zeigte der Besuch der sowjetischen Führung unter Chruschtschow und Mikojan bei Tito in Jugoslawien sowie die sowjetische Einladung an Adenauer nach Moskau, daß sich die Sowjetunion verhandlungsbereit zeigte[59]. Angesichts dieser Entwicklung trat die Europapolitik aus der Sicht des Kanzlers vorläufig in den Hintergrund. Die europäische Integration war aus seiner Sicht kein Selbstzweck, sondern in der ersten Hälfte der fünfziger Jahre ein Bestandteil der gesamten Außenpolitik, die die Souveränität des westdeutschen Teilstaates zum Ziel hatte. Eben jene war nun erreicht, am 5. Mai 1955 wurde die Bundesrepublik abgesehen von geringfügigen Ausnahmen ein souveräner Staat, und es mußte ein neues europapolitisches Konzept erarbeitet werden, das den neuen Rahmenbedingungen Rechnung trug[60].

Unter diesen Voraussetzungen wurde der Leiter der Europaabteilung des Auswärtigen Amtes, Carl Friedrich Ophüls, beauftragt, die Voraussetzungen für eine neue Europapolitik zu prüfen. Dessen Gedanken kreisten im Frühjahr 1955 um sehr grundsätzliche Probleme der internationalen Beziehungen. Unter dem Titel »Die

58 Pierre Guillen, La France et la négociation du traité Euratom, in: Relations Internationales, 44 (1985) S. 391–412.

59 Hans Peter Schwarz, Adenauer. Der Staatsmann, Stuttgart 1991, S. 177ff.; Henning Köhler, Adenauer. Eine politische Biographie, Frankfurt/Berlin 1994, S. 853ff.

60 Hanns Jürgen Küsters, Adenauers Europapolitik in der Gründungsphase der europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, in: VfZG 31 (1983) S. 646–672.

Möglichkeit des Weltfriedens« entwarf er eine Denkschrift, in der er verschiedene Staatensysteme von der Antike bis zur Gegenwart unter dem Aspekt der Friedenssicherung untersuchte. Für die aktuelle politische Situation zog er hieraus die Konsequenz, daß der Weltfrieden am besten durch ein Gleichgewichtssystem aus zwei Blöcken gesichert werden könne, in dem sich eine Kombination aus den Vereinigten Staaten und Westeuropa sowie der Sowjetunion und China gegenüberstünden[61]. Voraussetzung aber sei, so Ophüls, daß die westeuropäischen Staaten als Einheit in der Weltpolitik agierten, denn nur vereinigt könnten sie das Potential einer Großmacht aufbringen, die gleichberechtigt mit den USA das Gegengewicht zur kommunistisch beherrschten Welt bildete. In einer anderen Denkschrift hatte Ophüls daher schon die Rolle Europas und der Bundesrepublik in der Weltpolitik analysiert[62]. Das Scheitern der EVG sei ein großer Erfolg für die Sowjetunion gewesen, konstatierte Ophüls. Durch die Ersatzlösung mit einer Kombination aus WEU und NATO habe man die Katastrophe zwar noch abwenden können, aber hiermit sei noch kein Ersatz für die supranationale Integration Europas geschaffen, weil NATO und WEU Allianzsysteme seien, die keinen Zwang zur Integration ausübten. Die NATO werde nur durch das amerikanische Übergewicht zusammengehalten. Sollte dieses einmal in Frage gestellt sein, so würden sich die nationalen Interessen der Mitgliedstaaten wieder in den Vordergrund schieben. »Dieser Prozeß der Desintegration ins Nationale wird von außen, von der Sowjetunion, zunehmend gefördert werden. Sie wird auf die einzelnen europäischen Nationen durch Appelle an die Sonderinteressen, durch Erregung besonderer Schwierigkeiten, durch Versprechen und Drohungen einwirken, um das schwach geknüpfte Band zwischen ihnen vollends zu zerreißen. Die Anfänge sehen wir schon. Andererseits wird die Möglichkeit, dem durch massive militärische Mittel entgegenzutreten, abnehmen. Zunächst kann noch sowohl die Drohung eines militärischen sowjetischen Angriffs, wie die Drohung der mehr oder weniger gewaltsamen Subversion durch das bloße Übergewicht Amerikas in der Atomwaffe in Schach gehalten werden. Schon in einigen Jahren wird dieses Übergewicht aller Voraussicht nach zurückgegangen sein. Europa muß dann wesentlich für sich selbst einstehen. Die rasche politische Integration ist daher eine vitale Notwendigkeit«[63]. Politische Integration, so führte Ophüls den Gedanken zu Ende, könne nur im Rahmen der Montanunion erreicht werden. Nur sie übe den »Zwang zur Integration« aus, der notwendig sei, um eine politische Union zu gründen[64].

Diese Überlegungen von Carl Friedrich Ophüls wurden auch von Staatssekretär Walter Hallstein gebilligt, der sie in der Sitzung des Auswärtigen Ausschusses des Bundestags am 3. Mai 1955 zuspitzte: »Europa kann politisch und wirtschaftlich nur leben, wenn es sich einigt. Für Deutschland wie für alle anderen Staaten ist nicht die

61 Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes, Bonn (PAAA), NL Ophüls, Bd. 10, Die Möglichkeit des Weltfriedens, 24.5.1955.
62 PAAA, NL Ophüls, Bd. 9, Aufzeichnung vom 26.3.1955.
63 Ibid.
64 Die Grundgedanken der Ophüls-Aufzeichnung verarbeitete Hallstein in einer eigenen Aufzeichnung vom 30.3.1955. Vgl. Die Bundesrepublik Deutschland und Frankreich. Dokumente 1949–1963, hg. von Klaus Hildebrand und Horst Möller, Bd. 1, Außenpolitik und Diplomatie, bearbeitet von Ulrich Lappenküper, München 1997, Nr. 176, S. 582–586.

Frage, (ob) sie nationalstaatlich bleiben oder sich integrieren wollen, sondern wohin sie sich integrieren wollen: in die freie Gemeinschaft einer europäischen Integration oder in eine östliche«[65]. Das deutsche Auswärtige Amt strebte den Ausbau der Montanunion zu einer umfassenden politischen und wirtschaftlichen Union an, die zunächst gleichberechtigt neben den Vereinigten Staaten das Gegengewicht zur Sowjetunion bilden sollte. Zugleich mußte der vereinigte Kontinent in der Lage sein, einen möglichen Rückzug der USA aus Westeuropa durch eigene Verteidigungsanstrengungen auszugleichen. Insgesamt stand hinter diesen Überlegungen die Idee der »Dritten Kraft«, der Traum von einer europäischen Supermacht, die gleichberechtigt mit den USA und der Sowjetunion die Geschicke der Weltpolitik bestimmen und damit die in zwei Weltkriegen verlorene Großmachtstellung der alten europäischen Nationalstaaten durch eine europäische Weltmacht wiederherstellen würde.

Diese Konzeption war jedoch in der Bundesregierung keineswegs unumstritten. Wie schon mehrfach zuvor war es vor allem Wirtschaftsminister Ludwig Erhard, der eine vollkommen andere europapolitische Vorstellung in die Diskussion warf. Geprägt von den Gedanken der liberalen »Freiburger Schule« lehnte Erhard jede interventionistische supranationale Wirtschaftsintegration ab und plädierte für die dem Freihandel und der Währungskonvertibilität verpflichtete OEEC als geeignetes Forum für die europäische Integration[66]. Auch die bilaterale Kooperation zwischen der Bundesrepublik und Frankreich, wie sie Adenauer und Mendès France in La-Celle-Saint Cloud vereinbart hatten, kritisierte Erhard als schädlich für den Freihandel. Es dürfe »keine Isolierung der deutsch-französischen Wirtschaftsbeziehungen gegenüber dem übrigen Europa« geben, führte der Wirtschaftsminister in einer Rede vor dem Pariser Club »Les Echos« am 7. Dezember 1954 aus[67]. Doch war er nicht ausschließlich an der Liberalisierung der internationalen Wirtschaftsbeziehungen interessiert, sondern strebte ein internationales Staatensystem an, »das aus seinem inneren Ordnungsgefüge heraus ein bestimmtes Verhalten der einzelnen Länder und Volkswirtschaften gewissermaßen erzwingt …«[68]. Das war im Kern die Übertragung des Gesellschaftsmodells der ordoliberalen Freiburger Schule auf die internationale Politik. Die Regierungen der Nationalstaaten nahmen hierin die Rolle der Individuen ein, denen durch internationale Verträge ein echter Leistungswett-

65 PAAA, Abt. 2, AZ225–10-01, Bd. 900 Aufzeichnung zur europäischen Integration für die Sitzung des Auswärtigen Ausschusses, 3.5.1955.

66 Ulrich Lappenküper, »Ich bin ein guter Europäer«. Ludwig Erhards Europapolitik 1949–1966, in: Francia 18/3 (1991) S. 85–121; Hanns Jürgen Küsters, Der Streit um die Kompetenzen und Konzeptionen deutscher Europapolitik 1949–1958, in: Ludolf Herbst, Werner Bührer, Hanno Sowade (Hg.), Vom Marshallplan zur EWG. Die Eingliederung der Bundesrepublik in die westliche Welt, München 1990, S. 335–370; Volker Hentschel, Ludwig Erhard. Ein Politikerleben, Landsberg 1996, S. 211–215; Andreas Wilkens, Jean Monnet, Konrad Adenauer und die deutsche Europapolitik: Konvergenz und Dissonanzen (1950–1957), in: ders.; (Hg.), Interessen verbinden. Jean Monnet und die europäische Integration der Bundesrepublik Deutschland, Bonn 1999, S. 73–139, hier S. 106f.

67 Ludwig Erhard, Europäische Einigung durch funktionale Integration. Rede vor dem Club »Les Echos« am 7.12.1954 in Paris, in: Ludwig Erhard, Deutsche Wirtschaftspolitik. Der Weg der Sozialen Marktwirtschaft, Düsseldorf/Wien/New York/Moskau 1992, S. 253–259, hier S. 254.

68 Ibid. S. 257.

bewerb auferlegt werden sollte. Ob eine solche Analogie zwischen dem internationalen Staatensystem und den Gesellschaftssystemen, die Erhard unterstellte, überhaupt exististiert, darüber mag man streiten. Unrealistisch war eine solche Konzeption, weil sie die durch den Kalten Krieg und die deutsche Frage geprägten machtpolitischen Realitäten der fünfziger Jahre ignorierte. Gleichwohl fand Erhard Unterstützung beim Minister für Wirtschaftliche Zusammenarbeit, Franz Blücher. Auch das Landwirtschaftsministerium zeigte sich gegenüber dem Vorschlag der Benelux-Staaten skeptisch, wenn auch aus völlig anderen Gründen als Ludwig Erhard. Hier fürchtete man, daß »die Landwirtschaft dem Ruin preisgegeben« werde, wenn sie dem internationalen Wettbewerb ausgesetzt werde[69]. Der handelspolitische Schutz für die deutsche Landwirtschaft müsse so lange erhalten bleiben, bis sie dem scharfen Wettbewerb gewachsen sei. Heinrich Lübke sprach sich daher für eine behutsame Integration der europäischen Landwirtschaft aus.

Das Memorandum der Benelux-Staaten vom 20. Mai 1955 setzte die Bundesregierung unter Zugzwang. Es mußte zur Vorbereitung der Konferenz von Messina eine einheitliche politische Linie gefunden werden, die dort als deutsche Position präsentiert werden konnte. Zu diesem Zweck trafen sich die Spitzen des Auswärtigen Amtes und des Wirtschaftsministeriums mit ihren jeweiligen Ministern im Wochenendhaus des Leiters der Grundsatzabteilung im Wirtschaftsministerium und Kölner Professors Alfred Müller-Armack im Eifelörtchen Eicherscheid[70]. Hier wurden die Grundzüge des dann als deutsches Memorandum in Messina präsentierten Papiers erarbeitet[71]. Das Dokument trägt deutlich die Zeichen eines Kompromisses zwischen beiden Ressorts. Der Benelux-Vorschlag einer sektoriellen Integration in den Bereichen Transport, Verkehr, Energie- und Atomwirtschaft wurde ebenso bestätigt wie der Vorschlag eines gemeinsamen Marktes. Von einer supranationalen »Hohen Behörde« allerdings war keine Rede, hier hatte sich Erhard durchgesetzt.

Die Bedeutung des »Eicherscheider Kompromisses« wird jedoch relativiert durch die Besprechung, die Adenauer mit den Botschaftern Blankenhorn, von Herwarth, von Maltzan und Staatssekretär Hallstein in seinem Urlaubsort Bühlerhöhe führte. Hier wurden die Richtlinien für die von Hallstein geleitete deutsche Delegation in Messina entworfen[72]. Die Weisungen des Kanzlers untschieden sich in wesentlichen Punkten von den Kompromißformeln des Eicherscheider Memorandums. Während er die Vorschläge für eine sektorielle Integration in den Bereichen Verkehr und Energie ablehnte, legte Adenauer auf einen Atompool größten Wert. Hier sollte eine supranationale Behörde mit »straffer Organisation« aufgebaut werden. »Frage der Atomenergie als wichtigsten Punkt des Programms behandeln!« vermerkte die Ermächtigung des Bundeskanzlers für Messina[73]. Aufschlußreich ist auch der Ab-

69 BA, B116/7295, Die Integration der europäischen Landwirtschaft, 29.10.1954.
70 Alfred Müller-Armack, Auf dem Wege nach Europa, Tübingen 1971, S. 99; Hans von der Groeben, Deutschland und Europa in einem unruhigen Jahrhundert, Baden-Baden 1995, S. 273–275.
71 Das Memoradum findet sich im Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 106, 11.6.1955.
72 BA, NL Blankenhorn, Bd. 41b, Aufzeichnung über die Besprechung in Bühlerhöhe am 25.5.1955.
73 PAAA, Abt. 2 AZ 225–10-01, Bd. 1, Ermächtigung des Herrn Bundeskanzlers für Messina, undatiert.

schnitt B dieses Dokumentes: »Zustimmung zur Fortführung der Horizontalen Integration (wahrscheinlich zunächst ohne supranationale Lenkungsorgane) so weit gehend, wie Frankreich bereit ist. Eventuell hier nachlassen«[74].

Es war demnach nicht das Eicherscheider Kompromiß-Memorandum, das die deutsche Position auf der Konferenz von Messina bestimmte, obwohl jenes den Verhandlungspartnern als offizielle deutsche Stellungnahme zur »Relance européenne« überreicht wurde. Tatsächlich orientierte sich die deutsche Politik an der französischen Regierung: Wenn Paris sich bereit zeigte, über eine Zollunion nach niederländischem Vorbild zu verhandeln, dann würde auch die Bundesregierung zustimmen. Adenauer wollte jedoch keinesfalls selbst die Initiative zu einer supranationalen europäischen Wirtschaftsintegration ergreifen, die die gerade durch die Verhandlungen von La-Celle-Saint Cloud auf eine neue Basis gestellten deutsch-französischen Beziehungen gefährden könnte. Während die deutsche Politik tatsächlich vollständig nach Paris ausgerichtet war, gewannen die Verhandlungspartner durch das deutsche Memorandum den Eindruck, die Bundesregierung wende sich nach der erlangten Souveränität von der europäischen Einigung ab. Unter dem Einfluß Ludwig Erhards schlug das Memorandum einen gemeinsamen Markt nach funktionaler Integrationsmethode durch eine zügige Liberalisierung des europäischen Handels vor, ohne den Begriff »supranational« überhaupt zu erwähnen. Das war selbst für die sonst ebenfalls am Freihandel orientierten Niederlande nicht zu akzeptieren. Außenminister Beyen zeigte sich nach der Konferenz von Messina »irritiert« über die deutsche Stellungnahme: »Le ton employé par le professeur Hallstein lui paraissait significatif du comportement que la République Fédérale désormais souveraine comptait adopter à l'avenir«, berichtete der französische Botschafter Garnier nach Paris. »M. Beyen pensait néanmois qu'il ne serait pas mauvais de se montrer vis-à vis des Allemands comme il avait fait à Messine ›dur et sec‹ puisque c'était le seul langage qu'ils comprennent«[75]. Auch die italienische Regierung war »geschockt« über die deutsche Zurückhaltung gegenüber der supranationalen europäischen Integration[76]. Das deutsche Memorandum von Messina, das die tatsächliche Europapolitik der Bundesregierung nur in Teilbereichen wiedergab, verwirrte und verärgerte vor allem die kleineren Verhandlungspartner. Walter Hallstein hatte in den folgenden Monaten große Mühe, die Benelux-Regierungen davon zu überzeugen, daß die Bundesregierung der supranationalen europäischen Integration nach wie vor positiv gegenüberstand. Die nach außen unklare deutsche Haltung zum niederländischen Vorstoß für einen gemeinsamen Markt resultierte auch daraus, daß Adenauer die Bedeutung der »Relance européenne« zunächst unterschätzte. Noch in seinen Erinnerungen schrieb er, daß er das Projekt selbst nach der Konferenz von Messina »mit geteilten Gefühlen« betrachtete[77]. Er fürchtete, daß die Konzentration auf die wirtschaftliche Integration von der politischen Union ablenken würde. An Bundespräsident Heuss

74 Ibid.
75 MAEF, DECE, Vol. 611, Garnier à Pinay, 4.6.1955.
76 Das berichetete der italienische Botschafter in Bonn seinem französischen Kollegen François-Poncet, vgl. MAEF, DECE, Vol. 611, François-Poncet à Pinay, 6.6.1955.
77 Konrad Adenauer (wie Anm. 47) S. 30.

schrieb er am 22. Mai 1955: »Nun ist am 1. Juni eine Außenministerkonferenz der Staaten der Montanunion in Taormina. Es handelt sich nicht um sehr wesentliche Punkte. Die Hauptfrage wird sein, die Nachfolge Monnets und eine etwaige Erweiterung der Montanunion«[78].

Verläßt man nun die nationale Perspektive der »Relance européenne«, so lassen sich idealtypisch fünf verschiedene, zum Teil einander bedingende Motivstränge unterscheiden, die für die europapolitischen Initiativen um die Jahreswende 1954/55 entscheidend waren: Von großer Bedeutung war das Motiv der »Dritten Kraft«, das in dieser Phase des europäischen Einigungsprozesses in unterschiedlicher Weise vom belgischen Außenminister Paul-Henri Spaak und dem deutschen Auswärtigen Amt vertreten wurde. Spaak sorgte sich vor allem um das selbstbewußte Auftreten der Blockfreien-Bewegung, durch die belgische Kolonialinteressen unmittelbar bedroht schienen. Zudem beanspruchte der belgische Außenminister die Rolle der Dritten Kraft zwischen den Supermächten USA und Sowjetunion für (West-)Europa. Ähnlich dachten Carl-Friedrich Ophüls und Walter Hallstein im deutschen Auswärtigen Amt: Der europäische Pfeiler des westlichen Bündnisses sollte aus ihrer Sicht zu einer handlungsfähigen Größe in der Weltpolitik ausgebaut werden, um mögliche isolationistische Tendenzen in Washington auszugleichen.

Zweitens dominierte das Bestreben der westeuropäischen Regierungen, die nach wie vor als Unsicherheitsfaktor empfundene Bundesrepublik Deutschland in den Westen einzubinden. In diesem Zusammenhang spielte die von der Sowjetunion konzedierte Souveränität für Österreich unter der Bedingung der Neutralität sowie das allgemeine »Tauwetter« zwischen den Supermächten eine wichtige Rolle. Für die französische Regierung dominierte dieser Aspekt seit 1950 alle europapolitischen Initiativen, so auch den Vorschlag für einen europäischen Rüstungspool, der jedoch gerade in den Benelux-Staaten keine Unterstützung fand. In Brüssel trat Paul-Henri Spaak aus sicherheitspolitischen Gründen für eine feste Verankerung des westdeutschen Staates in Europa ein, sein niederländischer Kollege Beyen unterstützte ihn, nachdem er in Messina den Eindruck gewonnen hatte, daß die Bundesregierung kein Interesse mehr an der supranationalen europäischen Integration zeige.

Die niederländische Regierung verfolgte – drittens – mit ihrer Europapolitik in dieser Phase hauptsächlich wirtschaftliche Interessen. Vor allem die nach dem Treffen von La-Celle-Saint Cloud abgeschlossenen deutsch-französischen Handelsverträge drohten den für holländische Exporte wichtigen deutschen Markt exklusiv für französische Agrarprodukte zu öffnen. Der durch die Pariser Verträge vom Oktober 1954 eingeleitete deutsch-französische Bilateralismus war daher aus niederländischer Sicht das wichtigste Argument für eine »Relance européenne« im Frühjahr 1955. Ähnliche Befürchtungen veranlaßten die italienische Regierung im Dezember 1954 zu ihrem Versuch, die deutsch-französische Kooperation zu einer »collaboration triangulaire« zu erweitern.

78 Konrad Adenauer. Rhöndorfer Ausgabe, hg. von Rudolf Morsey und Hans Peter Schwarz, Bd. 1: Theodor Heuss und Konrad Adenauer: Unserem Vaterland zugute. Der Briefwechsel 1948–1963, bearbeitet von Peter Mensing, Berlin 1989, Dok. 250: Brief Adenauers vom 22.5.1955.

Viertens interessierte die von Jean Monnet befürwortete Ausweitung der Montanunion zu einer Atomgemeinschaft vor allem Paris. Die französische Forschung verfügte über das Know-How für eine friedliche Nutzung dieses damals als Zukunftsindustrie eingeschätzten Wirtschaftszweiges, allein es fehlten die für Großinvestitionen notwendigen finanziellen Mittel. Die französische Regierung bewegte sich damit genau in jenen von Olivier Wormser und René Massigli vorgegebenen Bahnen, die vorsahen, das europäische Potential dort zu nutzen, wo es für die nationalen französischen Interessen günstig war.

Die Vereinigten Staaten wirkten – fünftens – durch ihre aus agrarpolitischer Not geborene Exportoffensive ebenfalls integrativ auf die europäische Politik: Die in Washington ab Sommer 1954 eingeleitete Dumping-Politik veranlaßte den niederländischen Landwirtschaftsminister Mansholt zur Unterstützung der europapolitischen Initiative seines Kabinettskollegen Beyen. Die europäischen Agrar-Exportstaaten mußten auf die amerikanischen wettbewerbsverzerrenden Maßnahmen reagieren, konnten aber nur gemeinsam entsprechende Maßnahmen einleiten.

Welche waren nun die entscheidenden Motive für den »europäischen Frühling« des Jahres 1955? Gab es tatsächlich jenen europapolitischen Neuanfang, den der Begriff »Relance européenne« suggeriert, oder setzten die europapolitischen Initiativen um die Jahreswende 1954/55 lediglich die schon 1950 begonnene Tradition der supranationalen Einigung fort? Zweifellos ist der Kontinuitätsthese Anjo Harryvans und Albert Kerstens zuzustimmen, wenn die »Relance européenne« aus niederländischer Perspektive betrachtet wird. Das Konzept Willem Beyens für eine im innern von allen Handelsbarrieren befreite Zollunion knüpfte inhaltlich an den bereits im Sommer 1952 lancierten Beyen-Plan an, der mit der Europäischen Politischen Gemeinschaft und der EVG im August 1954 gescheitert war. Auch die Überlegungen des vor allem am westeuropäischen Absatzmarkt für niederländische Agrarprodukte interessierten Landwirtschaftsministers Mansholt knüpften in Kernpunkten an seinen Plan an, der auf der Konferenz der europäischen Landwirtschaftsminister im März 1953 gescheitert war. Andererseits darf nicht übersehen werden, daß die niederländische Initiative durch die für die holländische Wirtschaft als bedrohlich empfundenen deutsch-französischen Vereinbarungen von La-Celle-Saint Cloud ausgelöst und beschleunigt wurden. Der in den Niederlanden als »Rückfall« empfundene deutsch-französische Bilateralismus erforderte eine unmittelbare und schnelle Reaktion, um die aus niederländischer Sicht mit dem Schuman-Plan begründete europäische Solidarität nicht durch nationalen Egoismus wieder zu zerstören. Insofern muß die These von Harryvan und Kersten modifiziert werden: Die »Relance européenne« setzte die Tradition niederländischer Europapolitik fort, wurde aber erst ausgelöst durch den deutsch-französischen Bilateralismus. Ähnliches galt, wenn auch in weniger starkem Maß, für die belgische Europapolitik: Die Wirtschaftskreise des Landes waren gemeinsam mit jenen der Niederlande entschlossen, gegen die deutsch-französischen Wirtschaftsvereinbarungen vorzugehen. In diesem Zusammenhang muß auch die von Gerbet noch als sehr bedeutend eingeschätzte Rolle Jean Monnets relativiert werden. Zweifellos verlieh die Persönlichkeit des »Inspirateur« dem Benelux-Memorandum ein zusätzliches Gewicht, das allerdings angesichts der Entschlossenheit Spaaks und Beyens gar nicht unbedingt notwendig gewesen wäre. Die Herausforderung des deutsch-französischen Bilateralis-

mus und die vor allem Spaak interessierende für Europa bedenkliche internationale Konstellation des Kalten Krieges und der deutschen Frage waren die entscheidenden Motive für das Benelux-Memorandum. Wirtschaftliche Interessen standen auch hinter den italienischen Überlegungen für eine Fortführung der europäischen Einigungspolitik, die im Dezember 1954 in den Versuch mündeten, in die deutsch-französische Kooperation eingebunden zu werden. Wie auch in den Niederlanden spielten die Ängste der italienischen Agrarproduzenten vom deutschen Absatzmarkt ausgeschlossen zu werden eine entscheidende Rolle. Um so schwerer wog aus römischer Sicht, daß sich die französische Regierung nicht an einer Kooperation mit Italien bereit zeigte.

Ein anderes Bild ergibt sich, wenn die Überlegungen der deutschen und französischen Regierung in die Analyse einbezogen werden. Die Regierung Faure lehnte eine Fortführung der mit der Montanunion begonnenen supranationalen Integration grundsätzlich ab und forderte einen vollständigen europapolitischen Neuansatz auf scharf begrenzten Sektoren wie der Kernenergie oder der Verkehrswirtschaft. Eine Delegation nationaler Souveränität an eine »Hohe Behörde« wurde ebenso wie eine allgemeine wirtschaftliche Integration im Rahmen einer Zollunion ausdrücklich abgelehnt; nur im Rahmen internationaler Kooperation zeigte sich Paris im Frühjahr 1955 verhandlungsbereit. Auch die Bundesrepublik suchte um die Jahreswende 1954/55 einen europapolitischen Neuansatz, der der durch die Pariser Verträge entstandenen neuen außenpolitischen Gesamtsituation Rechnung trug. Während das Auswärtige Amt jetzt eine vollständige wirtschaftliche und politische Union mit dem Fernziel einer europäischen Groß- und Weltmacht anstrebte, war Bundeskanzler Adenauer nur dann bereit, die europäische Integration zu vertiefen, wenn Paris einverstanden war. Sowohl die Bundesrepublik als auch Frankreich brachen also mit der bis 1954 verfolgten europapolitischen Strategie und suchten zunächst jeweils unterschiedliche Neuansätze, während die Benelux-Staaten und Italien um die Fortsetzung der seit 1950 verfolgten Europapolitik bemüht waren. Die unterschiedlichen Perspektiven erklären sich daraus, daß die Bundesrepublik und Frankreich in der ersten Phase des europäischen Integrationsprozesses, der mit dem Scheitern der EVG und der Ersatzlösung aus WEU und NATO endete, ihre europapolitischen Ziele erreicht hatten. Der Bundesregierung ging es bis 1954 vor allem um die gleichberechtigte Aufnahme als souveräner Staat in die westliche Staatengemeinschaft, die mit dem Beitritt zur NATO dokumentiert wurde. Die Vierte Republik wollte den Aufstieg des westdeutschen Staates durch seine Einbindung in internationale Verträge kontrollieren und die drohende Überproduktionskrise der Landwirtschaft abwenden. Beides wurde durch die Pariser Verträge erreicht, wobei die bilateralen deutsch-französischen Handelsvereinbarungen und die Westeuropäische Union aus französischer Sicht eine Schlüsselrolle spielten. Insgesamt standen daher weder in Bonn noch in Paris konkrete europapolitische Ziele auf der Tagesordnung. Konrad Adenauer war mit der neuesten Entwicklung im Ost-West-Konflikt und ihren Konsequenzen für die deutsche Frage vollständig beschäftigt, für Edgar Faure standen die wirtschaftlichen und sozialen Probleme seines Landes im Mittelpunkt des Interesses.

Die Benelux-Staaten und Italien hingegen hatten zwar die Pariser Verträge vorbehaltlos mitgetragen, ihre europapolitischen Ziele jedoch lagen woanders: Die Niederlande, Belgien und Luxemburg hatten schon die EVG nur akzeptiert, weil sie im

gleichen Rahmen auf eine Wirtschaftsunion hofften. Das war der Hintergrund des Beyen-Planes von 1952 ebenso wie der Mansholt-Vorschläge hinsichtlich einer europäischen Agrarunion gewesen. Beide Projekte jedoch waren gescheitert; während die beiden großen der EGKS, Frankreich und die Bundesrepublik, ihre integrationspolitischen Ziele erreicht hatten, waren die der Benelux-Staaten noch offen. Ähnliches galt für Italien, das weiterhin auf die Freizügigkeit für Arbeitskräfte und einen europäischen Investitionsfonds hoffte. Insgesamt war durch die Pariser Verträge vom Oktober 1954 ein Ungleichgewicht entstanden zwischen jenen Staaten, die ihre europapolitischen Ziele erreicht hatten (Bundesrepublik, Frankreich) und jenen, deren Intentionen noch offen waren (Benelux, Italien). Die »Relance européenne« war aus dieser Perspektive der Versuch der kleineren Staaten innerhalb der Montanunion, in einem neuen Anlauf den Integrationsprozeß wieder in Schwung zu bringen, um die nach wie vor offenen Probleme doch noch zu lösen. Weil sie hierbei auf die Mitwirkung der beiden großen angewiesen waren, beschworen sowohl Martino als auch Beyen die europäische Solidarität: Der italienische Außenminister forderte in seiner Parlamentsrede vom 12. Oktober 1954 eine Organisation der europäischen Solidarität und auch sein niederländischer Kollege erklärte mit Blick auf die deutsch-französischen Gespräche in La-Celle-Saint Cloud, daß nur im Rahmen von multilateralen Abkommen die Interessen aller angemessen berücksichtigt seien. Doch war die Forderung nach Solidarität keine leere Formel: Eine europäische Weltmacht, wie sie das deutsche Auswärtige Amt und in ähnlicher Form auch der belgische Außenminister Spaak anstrebten, setzte die Mitwirkung der kleineren Staaten der Montanunion voraus; die Bundesrepublik und Frankreich allein konnten eine europäische Supermacht nicht bilden. Die französische Regierung war hinsichtlich ihres Wunsches nach einer europäischen Atomgemeinschaft auf die finanzielle Unterstützung der Partnerstaaten angewiesen und die wirtschaftlichen Interessen der Benelux-Staaten verlangten nach einer europäischen Zollunion. Die Befriedigung der eigenen, jeweils nationalen Ansprüche setzte mithin die Berücksichtigung der Interessen der Partner voraus. Die trotz aller Differenzen lebendige europäische Solidarität, geboren aus der Erkenntnis gegenseitiger Abhängigkeit, war der entscheidende Motor der europäischen Integration in den fünfziger Jahren. Begründet wurde diese Solidariät durch die Einsicht in die gegenseitige wirtschaftliche Abhängigkeit der europäischen Staaten, den Wunsch aller nach Ausgleich und Sicherheit vor allem vor Deutschland sowie, in der Bedeutung gewiß nicht zuletzt, der Erkenntnis, daß europäische Interessen im von den beiden Supermächten dominierten Kalten Krieg nur gemeinsam vertreten werden konnten. An diesen Pfeilern des europäischen Integrationsprozesses hat sich trotz gewandelter internationaler Konstellation bis heute nichts geändert.

## Résumé français

La signification de la »Relance européenne«, à savoir des événements entre l'échec de la CED (30 août 1954) et la conférence de Messine (1–3 juin 1955) fait l'objet d'un vif débat entre historiens. D'un côté Pierre Gerbet, spécialiste réputé de l'histoire de l'intégration européenne, souligne le rôle décisif qu'à joué Jean Monnet lorsque après avoir quitté sa fonction de président de la Haute Autorité de la CECA, il voulait donner une nouvelle impulsion à l'intégration européenne. C'est pour cela qu'il s'est adressé au Ministre des Affaires étrangères belge, Paul Henri Spaak, qui a formulé les pensées de »l'inspirateur« dans son mémorandum bien connu du 2 avril 1955 qui faisait la base de la Conférence de Messine.

De l'autre côté il y a les historiens néerlandais Albert Kersten et Anjo Harryvan qui maintiennent que P. Gerbet surestime le rôle de Jean Monnet dans le processus de la »Relance européenne«. En effet, on ne peut pas vraiment parler d'une »Relance européenne«; la conférence de Messine était le résultat de la politique européenne néerlandaise à la suite du Plan Beyen qui portait sur le marché commun entre les États membres de la CECA en septembre 1952. Le début des négociations sur le Marché Commun après la Conférence de Messine étaient, selon Kersten et Harryvan, le résultat d'une politique européenne menée avec fermeté par le gouvernement à La Haye.

La présente étude donne une nouvelle interprétation des événements concernant la »Relance européenne« se fondant sur des documents français, allemands, italiens et néerlandais. Elle montre le rôle décisif des accords culturels et économiques de La-Celle-Saint Cloud (19 octobre 1954) qui marquent un tournant dans les relations franco-allemandes. La-Celle-Saint Cloud était le début du »couple franco-allemand«, et l'esprit de cet accord fut perpétué par Guy Mollet, Charles de Gaulle et François Mitterrand jusqu'à nos jours. Toutefois, ces accords économiques entre Paris et Bonn qui portaient notamment sur l'agriculture, menacent la position des autres pays membres de la CECA, se retrouvant à l'écart par rapport à cette coopération étroite entre Paris et Bonn. C'est pour cela que Paul Henri Spaak, Willem Beyen, Sicco Mansholt et Gaetano Martino ont essayé de relancer l'idée d'un marché commun européen dans le cadre de la CECA. Il est vrai que la France et l'Allemagne ont réussi à réaliser leurs projets par l'intermédiaire des accords de Paris du mois d'octobre 1954; la Belgique, le Luxembourg, les Pays-Bas et l'Italie par contre ne sont pas parvenus à réaliser leur marché commun. On peut en déduire que la »Relance européenne« était en quelque sorte le produit du déséquilibre entre les pays de la CECA provoqué par les accords bilatéraux franco-allemands.

Jacqueline Plum

# JUGEND UND DEUTSCH-FRANZÖSISCHE VERSTÄNDIGUNG

## Die Entstehung des Deutsch-Französischen Vertrages und die Gründung des Deutsch-Französischen Jugendwerkes

Die Bedeutung deutsch-französischer Jugendbegegnungen für die deutsch-französische Verständigung war bereits von Mitarbeitern der französischen Besatzungsregierung im Nachkriegsdeutschland erkannt worden[1]. Bis Anfang der 50er Jahre hatte die von Jean Charles Moreau geleitete Abteilung »Jugend und Volksbildung«, 1948 umbenannt in Abteilung für »Internationale Begegnungen«, zahlreiche Jugendbegegnungen zwischen Deutschland und Frankreich initiiert und gefördert. Einschneidende finanzielle Kürzungen infolge des Besatzungsstatus führten dann zu einem erheblichen Rückgang dieser Begegnungen[2]. Im Deutsch-Französischen Kulturabkommen vom 23. Oktober 1954 wurde die Jugend erneut berücksichtigt. Deutschland und Frankreich vereinbarten die Zusammenarbeit der Jugendverbände und »Jugendtreffen erzieherischen, sozialen oder beruflichen Charakters« zu fördern. Zu diesem Zweck sollten Informationen über Verbände und Stellen, deren Ziel die Förderung von Jugendbegegnungen sei, ausgetauscht werden (Art. 5)[3]. Diese Absichtserklärungen der beiden Regierungen enthielten jedoch noch keine bindenden Verpflichtungen. Zwar kümmerten sich Verbände und Organisationen weiter um bilaterale Jugendtreffen, doch ein bemerkenswerter Aufschwung des Jugendaustausches war in den Folgejahren nicht zu verzeichnen. Erst die von Bundeskanzler Adenauer und Staatspräsident de Gaulle initiierte deutsch-französische Annäherung seit 1958 rückten die Jugend und ihre Rolle für die Völkerverständigung wieder in den Vordergrund. In welcher Form konnten die beiden Staatsmänner die Jugend stärker in den Verständigungsprozeß einbinden? Wie schuf man den Boden für eine breite Verständigung, um das Ende des Jahrhunderts der »Erbfeindschaft« endgültig zu besiegeln? Auf welche Weise konnten Adenauer und de Gaulle der deutschen und

1 Vgl. z. B. Jean Charles Moreau, Jugendarbeit und Volksbildung in der französischen Besatzungszone, in: Französische Kulturpolitik in Deutschland 1945–1949. Berichte und Dokumente, hg. von Jérôme Vaillant, Konstanz 1984, S. 2–41. Zu den Jugendbegegnungen, die in den ersten Nachkriegsjahren vorrangig auf die Demokratisierung der deutschen Jugend abzielten und insofern natürlich eine andere Qualität besaßen als z. B. die Begegnungen Anfang der 60er Jahre vgl. auch: Corine Defrance, La politique culturelle de la France sur la rive gauche du Rhin 1945–1955, Straßburg 1994, S. 121f., S. 193ff. u. S. 289ff., sowie Stefan Zauner, Erziehung und Kulturmission. Frankreichs Bildungspolitik in Deutschland 1945–1949, München 1994, S. 183ff.

2 Vgl. Corine Defrance, Eléments d'une analyse de la politique culturelle française en Allemagne à travers son financement, 1945–1955, in: Revue d'Allemagne 23 (1991) S. 511 u. S. 517 u. Dies. (wie Anm. 1) S. 293.

3 Vgl. Artikel 5 des Kulturabkommens vom 23.10.1954, abgedruckt in: BGBl 1955, Teil II, S. 886.

französischen Öffentlichkeit gegenüber sinnfällig unterstreichen, daß es ihnen mit der Aussöhnung ernst war? Diese Überlegungen führten schließlich im Juli 1963 zu der im Deutsch-Französischen Vertrag vom 22. Januar 1963 verankerten Gründung eines »Austausch- und Förderungswerkes« für die Jugend beider Länder.

Die Absicht, ein Austauschwerk zu gründen und dies in den Vertrag aufzunehmen war eine Sache, die Umsetzung dieser Idee eine ganz andere. Welche Schwierigkeiten ergaben sich bei der Ausarbeitung der Entwürfe zum Deutsch-Französischen Abkommen beziehungsweise Vertrag? Beeinflußte die Diskussion über die Präambel zum Elysée-Vertrag die Ausarbeitung der Entwürfe? Hatte sie Rückwirkung auf die Jugendwerksgründung? Inwieweit spielte das schon aus den Verhandlungen zum Kulturabkommen bekannte Problem zwischen der Bundeskompetenz in Fragen auswärtiger Kulturpolitik und der Kulturkompetenz der Länder eine Rolle[4]? Die vorliegende Untersuchung versucht, eine Antwort auf diese Fragen zu geben. Auch die den Franzosen so wichtige Sprachenfrage soll im Zusammenhang mit der Genese des Jugendwerkes beleuchtet werden. Gibt es mögliche Zusammenhänge und Anknüpfungspunkte?

## Intensivierung der bilateralen Zusammenarbeit in Erziehungs- und Jugendfragen

### *Vom Scheitern der Fouchetpläne bis zur Unterzeichnung des Deutsch-Französischen Vertrages – Juli 1962 bis Januar 1963*

Als die Gründung einer europäischen Politischen Union im Jahre 1962 mit dem Scheitern der Fouchet-Pläne in weite Ferne zu rücken schien, verdichteten sich die Bemühungen um eine intensivere deutsch-französische Kooperation. Diese Kooperation sollte sich auf jene Bereiche beziehen, die ursprünglich Gegenstand der Zusammenarbeit auf europäischer Ebene sein sollten: Außenpolitik, Verteidigung, Kultur[5]. Bereits während Adenauers Frankreich-Besuch im Juli 1962 hatte Staatspräsident de Gaulle dem Bundeskanzler unmißverständlich die Frage gestellt, ob er bereit sei, bei einem endgültigen Scheitern der Verhandlungen zu einer Politischen Union der Sechs auch bilateral zusammenzuarbeiten, und er hatte von ihm eine positive Antwort erhalten[6]. Adenauers Äußerungen über die kulturpolitische Kooperation ließen er-

4 Vgl. hierzu: Ulrich Lappenküper, »Sprachlose Freundschaft«? Zur Genese des deutsch-französischen Kulturabkommens vom 23. Oktober 1954, in: Lendemains 84 (1996) S. 67–82.

5 Zu den Fouchet-Plänen vgl. Ulrich Lappenküper, Von der »Erbfeindschaft« zur »Entente élémentaire«: Die Beziehungen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Frankreich 1949–1963, unveröffentl. Habilschrift, Bonn 1998, S. 1558–1619, und »Du Plan Fouchet au Traité franco-allemand de janvier 1963«, Vorträge eines Kolloquiums vom 26. u. 27.9.1996 im Centre d'Etudes Germaniques Strasbourg, ersch. in: Revue d'Allemagne 2 (1997). Zu den Planungen im Bereich Kultur vgl. Corine Defrance, La culture dans les projets d'union politique de l'Europe (1961–1962), in: Ibid. S. 289–302.

6 Vgl. hierzu: Tagebuchaufzeichnungen Josef Jansens (Auswärtiges Amt, Leiter der politischen Abteilung) vom 9.7.1962, in: Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), NL Josef Jansen, I–149, S. 46 (Transkription) und Horst Osterheld, »Ich gehe nicht leichten Herzens ...«. Adenauers letzte Kanzlerjahre. Ein dokumentarischer Bericht, Mainz ²1987 (1986) S. 132. Vgl. auch: Hans-Peter Schwarz, Adenauer. Der Staatsmann: 1952–1967, Stuttgart 1991, S. 762f.

ahnen, daß auch der Jugend in der künftigen Zusammenarbeit ein Platz eingeräumt werden sollte. Er bekundete unter anderem den Wunsch, man möge die deutsch-französischen Jugendorganisationen unterstützen und Städtepartnerschaften fördern. Man »dürfe die Hände nicht in den Schoß legen. Das Schicksal der beiden Länder hänge davon ab«[7].

Den letzten Anstoß zu einer intensiveren deutsch-französischen Zusammenarbeit sollte de Gaulles Staatsbesuch in Deutschland vom 3.–9. September 1962 geben[8]. In seinen Reden vor einer begeisterten deutschen Öffentlichkeit unterstrich de Gaulle immer wieder die Bedeutung der deutsch-französischen Versöhnung und die Notwendigkeit, zu einer engen Zusammenarbeit im europäischen Rahmen zu gelangen. Die Bedeutung der Jugend für die Zukunft der Beziehungen beider Länder hob der französische Staatspräsident vor allem in seiner »Rede an die deutsche Jugend« in Ludwigsburg hervor, in der er die Gründung eines Jugendaustauschwerkes wenn nicht wörtlich so doch inhaltlich ankündigte: »Diese jetzt ganz natürliche Solidarität [zwischen Deutschland und Frankreich, Anm. Verf.] müssen wir … organisieren. Es ist dies Aufgabe der Regierungen. Vor allem aber müssen wir ihr einen lebensfähigen Inhalt geben, und das soll insbesondere das Werk der Jugend sein«[9]. Der Beifall der 20 000 Jugendlichen beflügelte de Gaulle in seinem Wunsch, in einem Jahr eine Million junge Deutsche nach Frankreich und im nächsten Jahr eine Million junge Franzosen nach Deutschland zu bringen[10].

Bereits vor seiner Deutschlandreise hatte de Gaulle mit den auf Regierungsebene verantwortlichen Vertretern für Jugend und Erziehung Gespräche über einen möglichen Ausbau der deutsch-französischen Zusammenarbeit in Erziehungs- und Jugendfragen geführt. Dies geht aus einem Schreiben des französischen Erziehungsministers Sudreau[11] an Außenminister Couve de Murville vom 3. September 1962 hervor[12]. In einem dem Brief beigefügten Vermerk vom 1. September 1962 schlug Sudreau eine Verbesserung der Sprachlernmethoden und die Erarbeitung eines Modells zur Anerkennung von Universitätsabschlüssen vor. Vermutlich vor dem Hintergrund der gescheiterten Fouchet-Pläne regte der französische Erziehungsminister außerdem an, den Kulturaustausch auch auf andere europäische Staaten auszudehnen: »Tout accroissement des échanges culturels gagnerait à être ouvert à la participation d'autres nations européennes«[13] – ein Gedanke, der zwischen Deutschland und Frankreich in bezug auf das zu gründende Deutsch-Französische Jugendwerk noch für Konfliktstoff sorgen sollte. Ein Vermerk aus der Feder des Hochkommissars

7 Konrad Adenauer, Erinnerungen 1959–1963. Fragmente, Stuttgart ³1983 (1. A. 1968), S. 174.
8 Zu dem Staatsbesuch vgl.: Osterheld (wie Anm. 6) S. 139–144 u. Adenauer (wie Anm. 7) S. 177–184.
9 Charles de Gaulle, Rede an die deutsche Jugend, dt. u. frz. Fassung in: Charles de Gaulle, Discours et messages – Pour l'effort. Août 1962–Décembre 1965, Paris 1970, S. 15–17 (dt.) u. S. 17–18 (frz.), hier S. 16.
10 Vgl. Adenauer (wie Anm. 7) S. 179f.
11 Erziehungsminister vom 14.4.1962–15.10.1962. Wurde dann von Christian Fouchet abgelöst.
12 Schreiben Sudreau an Couve de Murville vom 3.9.1962, in: Ministère des Affaires Etrangères (MAE), Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578.
13 Le Ministre de l'Education Nationale, Note à l'attention de M. le Ministre des Affaires Etrangères vom 1.9.1962, in: Ibid.

für Jugend und Sport, Maurice Herzog, beschäftigte sich mit der deutsch-französischen Zusammenarbeit im Jugendbereich[14]. Herzog verwies hier insbesondere auf den Ausbau deutsch-französischer Jugendbegegnungen und auf eine engere Kooperation der Jugendbetreuer beider Länder.

Die Bedeutung, die de Gaulle der Erziehungs- und Jugendpolitik für die künftige Zusammenarbeit beimaß, wurde in dem vom Quai d'Orsay nach seiner Rückkehr aus Deutschland erstellten Memorandum vom 18. September 1962 evident. Das Dokument[15], das gleichsam wie das Gerüst des künftigen deutsch-französischen Vertrages anmutet, enthielt neben den klassischen Bereichen Außenpolitik und Verteidigung einen dritten Teil »Erziehung und Jugend«. Der noch mit Deutschland abzustimmende Text sollte in Form eines Briefwechsels ausgetauscht und nicht veröffentlicht werden. An einen Vertrag dachte noch niemand[16].

### *Das französische Memorandum vom 18. September 1962 Erziehungs- und Jugendfragen*

Gleich zu Beginn des Abschnitts »Erziehung« hoben die Franzosen die Sprachenfrage hervor. Jeder deutsche beziehungweise französische Schüler der höheren Schulen und Fachschulen solle die Möglichkeit erhalten, Deutsch beziehungweise Französisch als erste lebende Fremdsprache zu erlernen. Die französischen Bemühungen seit 1945, den Stellenwert des Französischen in Deutschland zu erhöhen und sie in den Schulen als erste lebende Fremdsprache durchzusetzen, hatten mit dem Düsseldorfer Schulabkommen vom 17. Februar 1955, in dem die Ministerpräsidenten das Englische zur ersten Fremdsprache erhoben hatten, einen großen Rückschlag erlitten[17]. Da dieses Abkommen 1965 auslief, galt es entsprechende Maßnahmen zu ergreifen, um in einer neuen Vereinbarung die gewünschte Stellung des Französischen durchsetzen zu können. Ferner sollte eine Modernisierung der Sprachlernmethoden und die Anerkennung von Diplomen und Abschlüssen angestrebt werden. Ein erweiterter Austausch von Studenten, Assistenten und Professoren stand ebenso auf der französischen Wunschliste. Im Bereich Jugend wurde besonderer Wert auf den Austausch und das Reisen in das Partnerland gelegt: organisierte Studienreisen,

14 Maurice Herzog, Note sur la coopération franco-allemande en matière de jeunesse, lag dem Schreiben Sudreaus vom 3.8.1962 bei, in: Ibid. Die Teilnahme Herzogs an dem Treffen mit de Gaulle, Couve de Murville und Sudreau ist wahrscheinlich, aber nicht belegt.

15 Memorandum vom 18.9.1962 in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1574.

16 Vgl. hierzu: De Gaulle an Adenauer, Schreiben vom 20.9.1962 zum Memorandum in: Ibid.

17 Und dies, obwohl Artikel 7 des Deutsch-Französischen Kulturabkommens vom 23.10.1954 der französischen Sprache einen den französischen Wünschen entsprechenden Stellenwert zugestand (Wortlaut Art. 7 in: BGBl 1955, Teil II, Nr. 22). Aufgrund der Kulturhoheit der Länder jedoch hatten sich die Ministerpräsidenten mit Englisch als erster Fremdsprache durchsetzen können. Zur französischen Sprachenpolitik in Deutschland vgl.: Georges Cuer, Der Französischunterricht und die französische Sprachenpolitik in Deutschland nach 1945, in: Franz Knipping, Jacques Le Rider (Hg.), Frankreichs Kulturpolitik in Deutschland, 1945–1950, Tübingen 1987, S. 57–83, hier insbes. S. 79f. Zur Fremdsprachenfrage und dem damit verknüpften Problem der Bundes- u. Länderkompetenzen anläßlich der Vertragsverhandlungen zum Kulturabkommen vgl.: Lappenküper (wie Anm. 4). Zur Diskussion um den Artikel 7 vgl. insbes. S. 70ff.

Begegnungen von Jugendbewegungen, Treffen von Fachleuten aus den Bereichen Sport und Volkshochschulen[18].

Der Vorschlag, beide Regierungen sollten eine interministerielle Kommission bilden, wurde auf französischer Seite bald realisiert: Unter dem Vorsitz von François Seydoux, hoher Beamter im Quai d'Orsay[19], tagte die französische interministerielle Kommission erstmals am 12. Oktober 1962. Als endlich das schon lange erwartete deutsche Memorandum am 12. November 1962 in Paris eintraf, hatten bereits drei Sitzungen stattgefunden[20].

### *Das deutsche Memorandum vom 8. November 1962 und französische Reaktionen*

In ihrer Gesamtheit betrachtet, sei die deutsche Antwort vom 8. November 1962 gegenüber dem französischen Memorandum sehr zurückhaltend formuliert. So stellte es zumindest François Seydoux in der Sitzung der interministeriellen Kommission vom 19. November 1962 fest[21]. Neben der kaum verhüllten Enttäuschung der Franzosen über die deutschen Äußerungen im verteidigungspolitischen Bereich – Deutschland war zu einer Zusammenarbeit nur im Rahmen der NATO bereit –, blieben auch die deutschen Bemerkungen in dem Abschnitt »Jugend und Erziehung« weit hinter den französischen Erwartungen zurück. Die Bundesregierung sehe, so das deutsche Memorandum[22], in den Vorschlägen der französischen Regierung auf dem Gebiet »Erziehungswesen und Jugendfragen« einen besonders wirkungsvollen Schritt, »um der Verbundenheit zwischen dem deutschen und dem französischen Volk Ausdruck zu geben und sie weiter zu fördern«. Der bereits bestehende intensive kulturelle Austausch zwischen beiden Ländern solle noch bedeutend erweitert werden. Bezüglich der Sprache strebe die Bundesregierung zunächst eine Regelung an, die es ermögliche, »an allen höheren Schulen und Fachschulen die französische Sprache zu erlernen«. Der Wunsch, die französische Sprache an allen höheren und technischen Lehranstalten als erste Fremdsprache wählen zu können, werde geprüft. Ebenso wie Frankreich lege die Bundesregierung großen Wert auf den Austausch von Studenten und Lehrpersonal. Neben deutschen Anregungen für die Zusammenarbeit in den Bereichen Wissenschaft und Forschung,

18 Die Gedanken über eine Modernisierung der Sprachlernmethoden sowie die Anerkennung von Diplomen und Abschlüssen in dem oben zitierten Vermerk von Sudreau vom 1.9.1962 waren also ebenso wie die Vorschläge zur Förderung des Jugendaustausches und der Zusammenarbeit in den Bereichen Volkshochschulen und Sport von Herzog in das französische Memorandum eingeflossen. Vgl. Anm. 12 u. 13.

19 Von August 1958 bis Juli 1962 französischer Botschafter in Deutschland, dann ständiger Vertreter Frankreichs im Atlantikrat.

20 Sitzungen am 12.10., 23.10. und 2.11.1962, Sitzungsprotokolle in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1574. Die relative Verspätung des deutschen Memorandums ist vor dem Hintergrund der allgemeinen politischen Lage in Deutschland zu betrachten. Die Kuba-Krise, die ihren Höhepunkt im Oktober 1962 erreichte, hielt Bundeskanzler Adenauer ebenso in Atem, wie die sich daran anschließende Spiegel-Affäre, die sich sogar zu einer Regierungskrise ausweitete. Vgl. Osterheld (wie Anm. 6) S. 149 u. S. 154 .

21 Vgl. Sitzungsprotokoll vom 19.11.1962, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1574.

22 Auszug »Erziehungswesen und Jugendfragen« des Memorandums der Bundesregierung vom 8.11.1962, in: Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes (PA), 600. IV.1–88/1024/2, Bd. 411.

Kunst und Literatur sprach die deutsche Seite Radio- und Fernsehsendungen, Geographie- und Geschichtsbücher an. Die Bundesregierung beabsichtige ferner, in Städten der französischen Provinz weitere Goethe-Institute und in Paris eine Zweigstelle des DAAD zu errichten. Die französischen Vorschläge im Bereich Jugend fanden ebenfalls die deutsche Zustimmung: »Sie werden in Besprechungen zwischen dem französischen Generalbeauftragten und den hierzu berufenen deutschen Vertretern noch näher zu prüfen sein, um festzustellen, welche besonderen Maßnahmen zu ihrer Verwirklichung in beiden Ländern getroffen werden müssen.«

In der Sitzung der interministeriellen Kommission vom 19. November 1962 hielt sich François Seydoux nicht mit Kritik zurück. Die deutsche Antwort sei »assez décevante«, vor allem bezüglich der französischen Sprache: »Cette réponse ne va pas au-delà d'une simple manifestation de bonne volonté sur un terrain que nous considérons comme capital«[23]. Auch die Kulturabteilung des französischen Außenministeriums (DGACT[24]) brachte in einem Vermerk vom 21. November 1962 ihren Unmut gegenüber dem deutschen Memorandum zum Ausdruck[25]. Die deutschen Anmerkungen zu den von Frankreich angesprochenen Jugendbegegnungen wurden als positiv eingestuft, seien aber ebenfalls viel zu allgemein und vage formuliert. Für den Ausbau des Jugendaustausches müsse man eine geeignete Arbeitsmethode entwickeln, denn die Strukturen in beiden Ländern seien sehr verschieden[26]. Diese Fragen sollten von der im Rahmen des Kulturabkommens gebildeten »Unterkommission für außeruniversitären Austausch« behandelt werden. Von einem Jugendaustauschwerk war also weder im französischen noch im deutschen Memorandum die Rede.

### *Verhandlungen über den kulturpolitischen Bereich nach Übersendung der jeweiligen Memoranden*

Einen wichtigen Schritt auf dem Weg zum deutsch-französischen Abkommen respektive Vertrag markierte das Treffen von Maurice Couve de Murville und Gerhard Schröder am 16. und 17. Dezember 1962 in Paris. Die künftige kulturelle Zusammenarbeit erörterten die beiden Außenminister nur im Hinblick auf organisatorische Fragen, und zwar hinsichtlich regelmäßiger deutsch-französischer Zusammenkünfte. Probleme warf der Bereich Erziehung auf. Während für den Bereich Jugend der französische Hochkommissar für Jugend und Sport seinen Ansprechpartner im Bundesminister für Familie und Jugend fand, mußte der französische Erziehungsminister aufgrund der Kulturhoheit der Länder in Deutschland theoretisch mit elf Kultusministern verhandeln[27]. Couve de Murville griff in diesem

23 MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1574.
24 Direction Générale des Affaires Culturelles et Techniques.
25 Vermerk der »Direction Générale des Affaires Culturelles et Techniques« vom 21.11.1962. »Note sur la réponse allemande du 6 (sic) novembre au mémorandum français sur les questions éducation et jeunesse«, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578.
26 Dies betreffe zum Beispiel die Ferienkolonien für Jugendliche, deren Strukturen und Tätigkeiten in Frankreich ausgeprägter seien als in Deutschland, und die Volkshochschulen, die in Deutschland entwickelter seien.
27 Vgl. Protokoll Gespräch Couve de Murville, Schröder vom 16.12.1962, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1574.

Zusammenhang eine Anregung Sattlers, dem Leiter der Kulturabteilung im Auswärtigen Amt, vom 3. Dezember 1962[28] auf, daß sich auf der Ebene der Außenministerien nicht nur vierteljährlich die Minister, sondern auch monatlich die Leiter der Abteilungen Politik, Wirtschaft und Kultur, alternierend in Paris und Bonn, treffen sollten. So könnten für den Bereich Erziehung bereits einige Probleme auf dieser Ebene verhandelt werden. Außerdem könne man neben der Rektorenkonferenz[29] auf die im Rahmen des Kulturabkommens gebildeten deutsch-französische Kulturkommission und ihre Unterkommissionen zurückgreifen. Denkbar sei auch, daß der französische Erziehungsminister den Vorsitzenden der Kultusministerkonferenz treffe. Schröder gab zu Bedenken, daß der Einsatz der Rektorenkonferenz problematisch sei; die Länder befürchteten, die Rektoren könnten zu selbstständig handeln. Außerdem wies er darauf hin, daß der Vorsitzende der Kultusministerkonferenz nur für ein Jahr gewählt werde, man müsse mit den Kultusministern direkt verhandeln. Vor dem Hintergrund dieser Schwierigkeiten, so unterstrich Couve de Murville, seien die Kontakte der Abteilungen der beiden Außenministerien mit den Kommissionen und Unterkommissionen besonders wichtig.

Zur Vorbereitung des für den 21.–23. Januar 1963 anvisierten Treffens zwischen Konrad Adenauer und Charles de Gaulle trafen sich der Direktor der politischen Abteilung im französischen Außenministerium Lucet und sein Kollege Jansen am 11. und 12. Januar 1963 in Bonn. Grundlage der Gespräche bildeten der von dem französischen Botschafter de Margerie übergebene »Entwurf eines gemeinsamen Protokolls« sowie der von deutscher Seite vorbereitete »Entwurf einer gemeinsamen Erklärung des Herrn Bundeskanzlers und des französischen Staatspräsidenten«[30]. Meinungsverschiedenheiten gab es außer im Bereich Verteidigung[31] ebenso über den Abschnitt Erziehung, insbesondere hinsichtlich der Formulierungen zum Sprachunterricht. Bis kurz vor Vertragsschluß konnte keine Einigung erzielt werden[32].

Die Gegenüberstellung des französischen und deutschen Textvorschlages vom 12. Januar 1963 läßt den Dreh- und Angelpunkt des Problems deutlich werden: die Kompetenzverteilung auf kulturellem Gebiet zwischen Bund und Ländern. Während die französische Seite in dem Protokollentwurf vom 12. Januar 1963 das Ziel formulierte, »daß jeder Schüler an Höheren Schulen und Fachschulen in jedem der beiden Staaten praktisch als erste lebende Fremdsprache die Sprache des anderen Staates wählen kann …«, waren die deutschen Formulierungen wesentlich zurückhaltender: »Es wird geprüft werden, ob es für jeden Schüler an Höheren Schulen

28 Vgl. Aufzeichnung für den »secrétaire général a/s entretien avec M. Sattler« vom 11.12.1962, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578.

29 Ursprünglich eine spontane Zusammenkunft deutscher und französischer Hochschuldirektoren.

30 Vgl. Aufzeichnung Jansens vom 12.1.1963, in: Akten zur Auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland (AAPD) 1963, hg. von Hans-Peter Schwarz, Helga Haftendorn, Klaus Hildebrand u. a., München 1994, S. 57 (Dok.Nr. 18).

31 Die französische Delegation nahm Anstoß daran, daß der von den Deutschen vorgeschlagene Wortlaut, die strategische Zusammenarbeit mit der NATO keineswegs ausschließe. Ibid.

32 Noch in einer Aufzeichnung vom 20. Januar 1963 über seine Gespräche mit Lucet vom Vortag schrieb Jansen: »Bezüglich der Formel über die Verstärkung des Sprachunterrichts in den beiden Ländern wurde keine Einigung erzielt.« Vgl. Aufzeichnung Jansens vom 20.1.1963 in: PA, Abteilung I (I A 1), B 150, Bd. 2, Aktenkopien 1963.

und Fachschulen in jedem der beiden Staaten möglich ist, praktisch als erste lebende Fremdsprache die Sprache des anderen Staates zu wählen ...«[33].

Obwohl die französische Seite in den folgenden Tagen ein gewisses Entgegenkommen signalisierte[34], wollte die deutsche Delegation dem französischen Protokollentwurf vom 20. Januar 1963 nicht zustimmen[35]. Eine Wendung bezüglich der Wahl des Französischen als erste Fremdsprache wurde nicht in den Text aufgenommen[36]. Auch das französische Anliegen, die Schüler näher zu bestimmen, denen die Wahl des Französischen ermöglicht werden sollte, konnte nicht realisiert werden. Aufgrund des Kompetenzproblems zwischen Bund und Ländern blieb die Sprachenfrage also bis zum 20. Januar 1963 Verhandlungsgegenstand. Mehr noch: Die Franzosen mußten in dieser ihnen so wichtigen Frage erhebliche Zugeständnisse machen. Es gelang ihnen nicht, den Bund auf die Einführung der französischen Sprache als erste lebende Fremdsprache zu verpflichten.

Wesentlich unproblematischer scheinen die Verhandlungen im Jugendbereich gewesen zu sein, ein Bereich, der in der Bundesrepublik eindeutig in die Kompetenz des Bundes fällt. Alle vorliegenden Protokollentwürfe und Entwürfe einer gemeinsamen Erklärung formulieren sinngemäß oder wörtlich den in die Vertragsverfassung vom 22. Januar 1963 aufgenommenen Gedanken, daß es notwendig sei, »der deutschen und französischen Jugend ... alle Möglichkeiten (zu bieten), um die Bande, die zwischen ihnen bestehen, enger zu gestalten und ihr Verständnis füreinander zu vertiefen«, und daß zu diesem Zweck »insbesondere ... der Gruppenaustausch weiter ausgebaut« werden solle[37]. Auf welche Weise letzteres geschehen sollte, nämlich mit Hilfe eines »Austausch- und Förderungswerkes«, wie das spätere Deutsch-Französische Jugendwerk in der Vetragsverfassung bezeichnet wurde, scheint allerdings nicht von Anfang an klar gewesen zu sein.

33 Die Gegenüberstellung dieser Passagen finden sich in dem auf der Grundlage des Gesprächs von Lucet und Jansen am 12.1.1963 erstellten Protokollentwurfs, in: PA, Abteilung I (I A 1), B 150, Bd. 1, Aktenkopien 1963.

34 In einer Kompromißformel, die das Auswärtige Amt am 15.1.1963 erreichte, wurde die Erlernung der Partnersprache als erste lebende Fremdsprache nur noch als wünschenswert bezeichnet. Außerdem solle die Bundesregierung das Ziel nur noch gemeinsam mit den Ländern anstreben. Vgl. Telegramm Lucet vom 15.1.1963 an die französische Botschaft in Bonn mit der Bitte, den Formulierungsvorschlag an Jansen weiterzuleiten, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578. Vgl. auch: Aufzeichnung Jansens vom 15.1.1963, in: AAPD (wie Anm. 30) S. 87 (Dok.Nr. 26).

35 Vgl. die französischen Anmerkungen in: »Projet de protocole« vom 20.1.1963, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1574.

36 Man wählte statt dessen eine allgemeine Formulierung: Beide Regierungen werden sich bemühen, »konkrete Maßnahmen zu ergreifen, um die Zahl der französischen Schüler, die Deutsch lernen, und die deutschen Schüler, die Französisch lernen, zu erhöhen«. Vgl. Vertragsfassung vom 22.1.1963, in: BGBl 1963, Teil II, S. 709.

37 Vgl z. B.: »Projet de procès-verbal« vom 28.12.1962: »En ce qui concerne la jeunesse, rien ne devra être négligé pour lui offrir de part et d'autre toutes les possibilités de contribuer au rapprochement des deux pays. En particulier, les échanges collectifs de jeunes seront multipliés«, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1574.

### *Ein Jugendaustausch- und Förderungswerk: Französische und deutsche Jugendliche werden zu Trägern internationaler Beziehungen*

Die Gründung eines »Austausch- und Förderungswerkes« wurde erstmals in dem deutschen »Entwurf einer gemeinsamen Erklärung« vom 16. Januar 1963 erwähnt[38]. Die französische Seite nahm die neue Institution das erste Mal in den Protokollentwurf vom 20. Januar 1963 auf. Zwar kommt der Wunsch, den Austausch von offizieller Seite zu organisieren, bereits in einer Aufzeichnung der Unterabteilung Zentraleuropa[39] vom 16. Januar 1963 zum Ausdruck[40], doch eine Gegenüberstellung der deutschen und französischen Fassung im Protokollentwurf vom 18. Januar 1963[41] – hier ist nur in der deutschen Fassung von der neuen Einrichtung die Rede – läßt vermuten, daß sich Frankreich zu diesem Zeitpunkt noch nicht dazu entschlossen hatte, die neue Einrichtung für den Jugendaustausch in den offiziellen Text aufzunehmen. Daß sich die Franzosen für die Gründung eines Austausch- und Förderungswerkes aussprachen, war den Deutschen bekannt. Dies geht aus einer Aufzeichnung Jansens vom 15. Januar 1963 hervor, in der er darüber berichtet, daß es sogar die französische Seite gewesen sei, die die Gründung einer Institution, die »dem Austausch von Schülern, Studenten, jungen Handwerkern und Arbeitern zwischen den beiden Ländern dienen soll«, vorgeschlagen hätte[42]. Die neue Einrichtung, an deren Spitze ein unabhängiges Kuratorium stehen solle, würde mit einem deutsch-französischen Gemeinschaftsfonds von 20 bis 30 Millionen Mark ausgestattet. Jansen befürwortete diesen Vorschlag und empfahl der Bundesregierung zuzustimmen.

Die Absicht, zur Intensivierung des Jugendaustausches eine binationale Institution zu schaffen, wurde schließlich in den Vertragstext aufgenommen[43]. Die neue Einrichtung müsse mit reichlichen Mitteln ausgestattet werden, darüber waren sich

38 »Es wird ein Austausch- und Förderungswerk der beiden Länder errichtet, an dessen Spitze ein unabhängiges Kuratorium steht. Diesem Werk wird ein deutsch-französischer Gemeinschaftsfonds zur Verfügung gestellt, der dem Austausch von Schülern, Studenten, jungen Handwerkern und Arbeitern zwischen beiden Ländern dient«, in: Ibid.

39 »Service d'Europe Centrale«, Unterabteilung der Europaabteilung bzw. der von Lucet geleiteten Hauptabteilung Politik.

40 »Il est désirable que les autorités officielles des deux pays procèdent elles-mêmes à l'organisation générale … des échanges, afin de les mettre à la portée du plus grand nombre et de veiller à ce qu'ils s'effectuent dans les meilleures conditions«, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1574.

41 Vgl. »Projet de procès-verbal« vom 18.1.1963, in: Ibid.

42 Vgl. Aufzeichnung des Ministerialdirektors Jansen vom 15.1.1963, in: AAPD (wie Anm. 30) S. 89 (Dok.Nr. 26). Horst Osterheld und Jansens Mitarbeiter Per Fischer vermuten, es sei eine Idee Hochkommissar Herzogs gewesen (Gespräch mit der Verfasserin am 20.1.1998). Eine andere Auffassung läßt ein Vermerk Staatssekretär Carstens vom 15.1.1963 zu: »Botschafter Blankenhorn schlägt vor, anläßlich des Zusammentreffens zwischen dem Bundeskanzler und General de Gaulle am 21. und 22. Januar in Paris ein ›Deutsch-französisches Förderungs- und Austauschwerk für Schüler, Studenten, junge Handwerker und junge Arbeiter‹ ins Leben zu rufen … Der Herr Bundeskanzler, dem Botschafter Blankenhorn diesen Vorschlag am 15. Januar vorgetragen hat, hat sich einverstanden erklärt«, in: PA, Büro Staatssekretär, Bd. 156.

43 Abgesehen von dem Zusatz »Begegnung« Übernahme der Formulierung vom 16.1.1963. Vgl. Anm. 38 u. 63.

de Gaulle und Adenauer einig[44], man sprach schließlich sogar von jährlich insgesamt 40 Millionen Mark[45].

Mit der Schaffung eines Austausch- und Förderungswerkes und der Absicht, erhebliche finanzielle Mittel für den Jugendaustausch bereit zu stellen, gelang etwas Neuartiges. Im Unterschied zu anderen internationalen kulturellen Abkommen oder auch den Fouchet-Plänen, deren vorrangiges Ziel es war, eine »Elite« zu unterstützen[46], wollte man nun breite Kreise der Bevölkerung, Schüler, Studenten, Arbeiter und Handwerker, in großem Umfang fördern. Man erklärte sie zu wichtigen Trägern internationaler Beziehungen. Hierin lag die eigentliche Originalität des Vertrages: Er nahm nicht nur Regierungen und Verwaltungen in die Pflicht, sondern sprach über die Jugend die beiden Völker in ihrer Gesamtheit an[47], so wie es General de Gaulle bereits in seiner Rede an die deutsche Jugend am 4. September 1962 in Ludwigsburg getan hatte: »Während es die Aufgabe unserer beiden Staaten bleibt, die wirtschaftliche, politische und kulturelle Zusammenarbeit zu fördern, sollte es Ihnen und der französischen Jugend obliegen, alle Bevölkerungskreise bei Ihnen und uns dazu zu bewegen, einander näherzukommen, sich näher kennenzulernen und engere Bande zu schließen«[48]. Die Feststellung, daß der Bereich »Jugend« der einzige Teil des Elysée-Vertrages war, der institutionalisiert worden ist, verleiht der Jugend darüber hinaus Bedeutung[49]. Das Austausch- und Förderungswerk gewann aufgrund der Tatsache, daß nicht wie zunächst eine deutsch-französische Vereinbarung, sondern ein von den beiden Parlamenten zu ratifizierender Vertrag geschlossen wurde[50], an Qualität und Bedeutung. Die im Mai und Juni 1963 erfolgten Ratifi-

44 Der Gedanke einer großzügigen finanziellen Ausstattung geht laut Per Fischer auf die Initiative Blankenhorns zurück. Vgl. Anm. 42.

45 Vgl. Niederschrift über die Elysée-Konferenz vom 21.1.1963, in: AAPD (wie Anm. 30) S. 126f. (Dok.Nr. 38).

46 Vgl. Defrance (wie Anm. 5) S. 290.

47 Vgl. auch Robert Picht, General de Gaulle und die deutsche Jugend, in: Wilfried Loth, Robert Picht (Hg.), De Gaulle, Deutschland und Europa, Opladen 1991, S. 193–202, hier S. 194.

48 In: de Gaulle (wie Anm. 9) S. 16.

49 Vgl. Roland Kaehlbrandt, For ever young? L'Office Franco-Allemand pour la Jeunesse (OFAJ), in: Le couple franco-allemand en Europe, hg. von Henri Ménudier, Paris 1993, S. 123–131, hier S. 124.

50 Nicht vollständig geklärt ist bislang die Frage, wann die endgültige Entscheidung zu einem Vertragsschluß zwischen Adenauer und de Gaulle fiel. De Gaulle erfuhr in einem Telegramm des Botschafters de Margerie vom 18.1.1963 von Adenauers Wunsch, insbesondere aus verfassungsmäßigen Gründen (GG Art. 59 Abs. 2) einen Vertrag schließen zu wollen (vgl. Bariéty, De Gaulle, Adenauer et la genèse du traité de l'Elysée du 22 janvier 1963, in: Institut Charles de Gaulle [Hg.], De Gaulle et son siècle. L'Europe [Bd. V], Paris 1992, S. 362 sowie Osterheld [wie Anm. 6] S. 174). Hans-Peter Schwarz vermutete bisher ebenso wie Jacques Bariéty, das Abkommen habe erst im Laufe der Pariser Verhandlungen vom 21. und 22.1.1963 die Form eines ratifikationsbedürftigen Vertrages angenommen (vgl. Schwarz [wie Anm. 6] S. 821 und Bariéty, wie oben, S. 362f.). Die vorliegenden französischen Akten sprechen bis zum 18.1.1963 von einem »Projet de procès-verbal commun« (deutsch: Protokollentwurf), am 20. und 21.1.1963 von einem »Projet de Protocole«. Der französische Ausdruck »Protocole« kann im Deutschen ein Protokoll meinen (*Terme désignant le procès-verbal d'un Congrès, d'une conférence, d'une conversation diplomatique, le document relatant ce qui a été dit et fait*, in: Dictionnaire de la terminologie du droit international, Paris 1960, S. 489) oder die Vorform eines Abkommens oder eines Vertrages bezeichnen (*Terme employé parfois pour désigner un instrument énonçant les termes d'un accord, le plus souvent conclu-*

zierungen durch die Parlamente legitimierte auch die Schaffung eines Deutsch-Französischen Jugendwerkes.

Adenauer hatte den Vertrag nicht nur aus Verfassungsgründen[51] gewollt, sondern auch, weil sich viele gegen die deutsch-französischen Vereinbarungen aussprachen[52]. Er hoffte, ebenso wie de Gaulle, auf diese Weise seine Nachfolger zu binden und Kontinuität in den deutsch-französischen Beziehungen zu erwirken[53].

Das vertraglich vorgesehene engmaschige Netz an Konsultationen auf Ministerebene, das die Umsetzung des Vertrages garantieren sollte, betraf neben dem außen- und verteidigungspolitischen Bereich auch die Kulturpolitik. So sollten sich die für Erziehungs- und Kulturfragen zuständigen Minister mindestens alle drei Monate treffen, der Bundesminister für Familien- und Jugendfragen und sein französischer Kollege sogar alle zwei Monate. Besonders hervorzuheben ist die Absichtserklärung, die beiden Regierungen sollten sich vor jeder Entscheidung in allen wichtigen Fragen der Außenpolitik und in erster Linie in den Fragen von gemeinsamem Interesse konsultieren, »um soweit wie möglich zu einer gleichgerichteten Haltung zu gelangen«[54], eine Formulierung, die den Vertragsgegnern ein Dorn im Auge sein mußte.

## Die Genese des Deutsch-Französischen Jugendwerkes

### *Von den Vereinbarungen am 22. Januar 1963 bis zur Unterzeichnung des Abkommens über die Errichtung eines Deutsch-Französischen Jugendwerkes am 5. Juli 1963*

Kaum war Adenauer nach der Vertragsunterzeichnung aus Paris zurückgekehrt, brach der sich zu einem »Taifun«[55] geballte Sturm gegen den Elysée-Vertrag von allen Seiten los. Proteste aus dem In- und Ausland erhoben sich gegen den Bundes-

*en forme simplifiée mais parfois revêtant les formes d'un traité signé et soumis à ratification*, in: Ibid S. 490). Die Wahl der Bezeichnung »Protocole« in den französischen Entwürfen vom 20. und 21.1.1963 ist sicher kein Zufall. Sie legt zumindest nahe, daß die Idee eines Vertragsabschlusses schon zu diesem Zeitpunkt in die französischen Überlegungen mit einbezogen wurde.

51 Der Abschluß eines deutsch-französischen Abkommens hätte möglicherweise einen Verfassungsstreit zur Folge gehabt. Gemäß Art. 59 Abs. 2, GG, ist die Zustimmung des Parlamentes notwendig, wenn Verpflichtungen zu umfassender Konsultation oder zu enger Zusammenarbeit in Außen- und Sicherheitsfragen eingegangen werden. Zwar bedurfte ein Vertrag der Ratifikation und verzögerte das Inkrafttreten des Vertrages, ließ aber eine Verfassungsdiskussion gar nicht erst aufkommen. Vgl. hierzu Osterheld (wie Anm. 6) S. 174.

52 De Gaulles' spektakuläre Pressekonferenz vom 14.1.1963, auf der der Staatspräsident den EWG-Beitritt Großbritanniens zum damaligen Zeitpunkt abgelehnt und auch der multilateralen Atomstreitmacht eine Absage erteilt hatte, hatte die Vertragsgegner alles andere als beruhigt. So hatte z. B. die SPD-Fraktion Adenauer am 17.1.1963 einstimmig dazu aufgefordert, die Gespräche in Paris zu vertagen. Noch am Abend des 20.1.1963 hatten Monnet und Hallstein den Kanzler im Hotel Bristol in Paris gebeten, die Unterzeichnung zu verschieben.

53 Ausführlich zu den Motiven Adenauers und de Gaulles vgl. Lappenküper (wie Anm. 5) S. 1798 u. S. 1927f.

54 BGBl, Jg. 1963, Teil II, S. 708.

55 Vgl. Hermann Kusterer, Der Kanzler und der General, Stuttgart 1995, S. 327. Kusterer war bei den Begegnungen Adenauers mit de Gaulle als Dolmetscher zugegen. Zu den Reaktionen auf den Vertrag vgl. ibid. S. 327–340 und Osterheld (wie Anm. 6) S. 194–203.

kanzler. Insbesondere die Vereinigten Staaten betrachteten den Vertragsabschluß als einen Schlag ins Gesicht[56]. Hatten die USA vor dem Hintergrund ihres europapolitischen Konzeptes des »Grand Design«[57] ein vitales Interesse an dem EWG-Beitritt Großbritanniens, ebenso wie an einer Kanalisierung europäischer Nuklearambitionen in einer multilateralen Atomstreitmacht (MLF) und einer dauerhaften Bindung Deutschlands und auch Frankreichs an die NATO, so mußten de Gaulles Äußerungen auf der Pressekonferenz vom 14. Januar 1963 und die vertraglich besiegelte Intensivierung der deutsch-französischen Zusammenarbeit in den Vereinigten Staaten erheblichen Unmut erregen. Die europapolitische Botschaft, die de Gaulle mit dem Vertrag verband, rief in Washington Furcht vor Einflußverlust in Europa hervor und führte schließlich zu neuen Akzentsetzungen in der amerikanischen Europapolitik. Der sogenannte »Bruce-Report« vom 9. Februar 1963, in dem die deutsch-französischen Beziehungen im Mittelpunkt standen, ist Ausdruck hierfür. Bereits in diesem Bericht forderte der US-Botschafter in London, David Bruce, eine dem Vertrag anzufügende Bundestagsresolution mit einem deutschen Bekenntnis zu NATO, MLF und zu dem EWG-Beitritt Großbritanniens[58].

Unterstützung erhielten die USA in der Bundesrepublik von dem sogenannten »atlantischen Lager«, deren Vertreter, sie waren sowohl in den Parteien der Regierung als auch der Opposition zu finden, sich gegen eine exklusive Beziehung mit Frankreich zu Lasten der Bindung an Amerika aussprachen[59]. So konnte die Vertragsratifizierung am 16. Mai 1963 im Deutschen Bundestag zwar mit überwältigender Mehrheit, aber nur mit der viel diskutierten und von de Gaulle zurecht als Affront betrachteten Präambel realisiert werden[60]. Die Präambel lief den französischen Absichten diametral entgegen[61]. Sie bekräftigte die bisherigen Grundsätze westdeutscher Außenpolitik: enge Verbundenheit mit den USA, gemeinsame Verteidigung im Rahmen der NATO, europäische Einigung unter Einbeziehung Großbritanniens und nahm damit dem Elysée-Vertrag den von de Gaulle gewollten und den von Adenauer in Kauf genommenen exklusiven deutsch-französischen Charakter und seine gegen die USA gerichtete Spitze.

56 Botschafter Dowling wurde am 24.1.1963 zur Berichterstattung nach Washington zurückgerufen. Dean Acheson bezeichnete die Vertragsunterzeichnung in einem Telegramm an den deutschen Botschafter Knappstein vom 30.1.1963 als »eine(n) der schwärzesten Tage in der Nachkriegszeit«. Vgl. hierzu SCHWARZ (wie Anm. 6) S. 823ff.

57 »Grand Design of Atlantic Partnership«: Versuch der Kennedy-Administration nach Abklingen der Berlin-Krise Anfang 1962, die politischen, wirtschaftlichen und militärischen Beziehungen zwischen den USA und Westeuropa zu einem Gesamtkonzept zu integrieren. Vgl. hierzu: Eckart CONZE, Die gaullistische Herausforderung. Die deutsch-französischen Beziehungen in der amerikanischen Europapolitik, München 1995, S. 227ff.

58 Vgl. hierzu: CONZE (wie Anm. 57) S. 263. Zum »Bruce-Report« insgesamt vgl. ibid S. 261–266.

59 Vgl. zu dieser Differenzierung Klaus HILDEBRAND, Der provisorische Staat und das ewige Frankreich – Die deutsch-französischen Beziehungen 1963–1969, in: Adenauer und Frankreich. Die deutsch-französischen Beziehungen 1958–1969, hg. von Hans-Peter Schwarz, Bonn 1985, S. 62–81, hier S. 65.

60 Der Bundesrat stimmte Vertrag und Präambel am 31.5.1963 zu.

61 Vgl. SCHWARZ (wie Anm. 6) S. 825. Zur Genese der Präambel vgl. LAPPENKÜPER (wie Anm. 5) S. 1817–1834.

Hatten also die verteidigungs- und europapolitischen Vereinbarungen des deutsch-französischen Vertrages die Gemüter erregt, so blieben vergleichbare Reaktionen auf den kulturpolitischen Teil aus. Doch auch das Jugendwerk – konzipiert als eine Organisation mit exklusivem bilateralen Charakter – bot, wie sich noch zeigen sollte, Angriffsfläche für die Vertragsgegner. Die mit der Präambel erlittene »Niederlage« de Gaulles sollte im Rahmen der Jugendwerksgründung noch eine Rolle spielen.

Die Vorbereitungen für die Gründung eines Deutsch-Französischen Jugendwerkes waren von der Präambeldiskussion nicht unmittelbar betroffen und schritten zügig voran. So zügig, daß das diesbezügliche Abkommen wie vorgesehen beim ersten deutsch-französischen Regierungstreffen im Rahmen des Elysée-Vertrages am 5. Juli 1963 unterzeichnet werden konnte. Die Genese des Jugendwerkes blieb allerdings von der Ratifizierungsdebatte nicht völlig unberührt, da das Inkrafttreten des Vertrages in Deutschland und Frankreich Voraussetzung für die im Elysée-Vertrag vorgesehene Gründung des Jugendwerkes war[62].

War der Vertragstext zur Gründung eines »Jugend- und Austauschwerkes« sehr allgemein gehalten[63], so hatten doch die gemeinsamen Gespräche zwischen dem Bundesminister für Familien- und Jugendfragen und dem französischen Hochkommissar für Jugend und Sport am 22. Januar 1963 bereits konkretere Ergebnisse gebracht[64]. Bezüglich der Organisationsstruktur der zu gründenden Einrichtung war man sich darüber einig, daß ein Kuratorium (»conseil d'administration«), bestehend aus jeweils zehn deutschen und französischen Mitgliedern, gebildet werden sollte. Sieben der zehn Mitglieder sollten jeweils aus dem privaten Sektor kommen, drei aus den Reihen der öffentlichen Verwaltung. Neben dem Kuratorium, dem wichtigsten Organ, waren zwei Generalsekretäre, ein deutscher und ein französischer, vorgesehen, in deren Verantwortung die Ausführung der vom Kuratorium beschlossenen Richtlinien lagen. Bezüglich des Themas Sprachunterricht wurde von beiden Seiten anerkannt, daß auch die Verbesserung der Sprachkenntnisse Ziel der Jugendtreffen sein sollte. Herzog hob in diesem Zusammenhang hervor, daß die Kulturabteilung des Quai d'Orsay großen Wert auf eine gute sprachliche Vorbereitung der Aufenthalte im Partnerland lege[65].

Auf der Grundlage dieser Ergebnisse wurde auf französischer und deutscher Seite ein Entwurf für ein Abkommen erarbeitet, das die Gründung des Jugendwerkes besiegeln sollte. War man sich über die grundlegenden Ziele und Aufgaben des

62 Die französische Nationalversammlung stimmte dem Vertrag am 14. Juni zu, der Senat am 20. Juni 1963 (Journal Officiel n° 149, 27.6.1963). Dies wäre nicht notwendig gewesen, sollte aber die Bedeutung des Vertrages für Frankreich unterstreichen.

63 »Der deutschen und französischen Jugend sollen alle Möglichkeiten geboten werden, um die Bande, die zwischen ihnen bestehen, enger zu gestalten und ihr Verständnis füreinander zu vertiefen. Insbesondere wird der Gruppenaustausch weiter ausgebaut. Es wird ein Austausch- und Förderungswerk der beiden Länder errichtet, an dessen Spitze ein unabhängiges Kuratorium steht. Diesem Werk wird ein deutsch-französischer Gemeinschaftsfonds zur Verfügung gestellt, der der Begegnung und dem Austausch von Schülern, Studenten, jungen Handwerkern und jungen Arbeitern zwischen beiden Ländern dient«, in BGBl. 1963, Teil II, S. 709f.

64 Vgl. »Note« vom 22.1.1963 über die Unterredung zwischen Heck u. Herzog am 22.1.1963, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578 und Interministerielle Kommission, Protokoll der Sitzung vom 28.1.1963, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1577, S. 5f.

65 Vgl. Vermerk vom 22.1.1963, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578.

Jugendwerkes einig, so bereitete die Gestaltung der künftigen Organisationsstruktur, insbesondere diejenige der Generalsekretariate Probleme. Auch die Frage nach dem Sitz der neuen Institution blieb lange ungeklärt. Umstritten war zudem, in welcher Form das Thema »Finanzen« in das Abkommen aufzunehmen war. Die Analyse der Akten, die die Entstehung der Abkommensentwürfe dokumentieren, zeigt, daß Schwierigkeiten und Meinungsverschiedenheiten nicht so sehr im bilateralen Verhältnis, sondern vielmehr bei den Delegationen untereinander auftauchten; auf französischer Seite zwischen dem Quai d'Orsay und dem Hochkommissariat für Jugend und Sport, auf deutscher Seite insbesondere zwischen der Kulturabteilung des Auswärtigen Amtes (Abt. IV) und dem Bundesministerium für Familien- und Jugendfragen (BMFa). Der französische Entwurf wurde dem Auswärtigen Amt Ende Mai 1963 – nach der Vertragsratifizierung in Deutschland – übersandt, der deutsche Entwurf war am 10. Juni 1963 fertiggestellt[66].

### *Die Erarbeitung eines französischen Entwurfs und die Diskussion zwischen dem Quai d'Orsay und dem französischen Hochkommissariat für Jugend und Sport Januar bis Mai 1963*

Der französische Hochkommissar für Jugend und Sport, Maurice Herzog, hatte die Vorbereitung entsprechender Textentwürfe an seinen Mitarbeiter Robert Brichet[67] delegiert. Dieser nahm, zwecks Klärung juristischer Fragen, zunächst Kontakt zur Rechtsabteilung des französischen Außenministeriums auf. Dort konnte man ihm jedoch zunächst nicht weiterhelfen, denn für die im Vertrag vorgesehene bilaterale Institution gab es keine Vorbilder: »Il ne pouvait rien pour moi, car il n'y avait pas de précédent«[68]. Die Rechtsabteilung des Quai d'Orsay wies schließlich darauf hin, daß dieser »organisme ne pourrait être créé que par un instrument de droit international, c'est-à-dire par un Protocole franco-allemand qui apporterait les précisions nécessaires«[69]. Ziel war es also, ein deutsch-französisches Abkommen auszuarbeiten. Ein dem Quai d'Orsay noch im März 1963 zugeleiteter erster Entwurf Brichets[70], der

66 Auskunft über die fortschreitende Entwicklung bzw. den jeweilgen Verhandlungsstand geben die Sitzungsberichte der regelmäßig tagenden französischen interministeriellen Kommission, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1577. Das deutsche Gegenstück bestand, wie der Leiter der französischen Kommission feststellte – und wie auch die Aktenlage bestätigt – »so gut wie nur auf dem Papier«. Vgl. François Seydoux, Botschafter in Deutschland. Meine zweite Mission 1965 bis 1970, Frankfurt 1978, S. 30. Die deutsche Kommission war bis zum 10.6.1963 erst einmal zusammengetreten (25.1.1963). Sitzungstermine der Kommission in: Jansen, »Entwurf eines Berichts der Interministeriellen Kommission an die Bundesregierung über die deutsch-französische Zusammenarbeit« vom 6.3.64, in: PA, 600 IV. 1. 83.20/1, Bd. 544.

67 Brichet war innerhalb des Hochkommissariats für Jugend und Sport Leiter der »Abteilung Jugend und Volksbildung« (Direction de la Jeunesse et de l'Education Populaire).

68 Vgl.: »Le rapprochement franco-allemand en matière de politique de Jeunesse et de Culture Populaire, 1945–1963«, bisher unveröffentlichtes Kolloquium mit Zeitzeugen vom 1. u. 2.10.1990 in Florenz. Hier: Redebeitrag Robert Brichet vom 2.10.1990; wurde der Verfasserin von Jean Charles Moreau zur Verfügung gestellt.

69 Interministerielle Kommission, Protokoll der Sitzung vom 18.2.1963, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1577, S. 13. Vgl. auch Wortbeitrag Brichets bei der Sitzung vom 11.3.1963, in: Ibid, S. 6.

70 »Projet de Robert Brichet« (o. D.) in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578.

für das Jugendwerk unter anderem zwei nationale Abteilungen mit jeweils einem deutschen und einem französischen Generalsekretär vorsah, stieß im Quai d'Orsay auf wenig Gegenliebe. Das Dokument sei Ausdruck mangelnder Kooperationsbereitschaft auf politischer Ebene, rügte das Département[71]. Bundesminister Heck und Hochkommissar Herzog wollten eine neue Behörde unter ihrer Führung errichten, lautete der Vorwurf. Um möglichen Vorhaltungen zu entgehen, der Inhalt des Deutsch-Französischen Vertrages werde für nationale Interessen genutzt, solle die neue Organisation nur eine Verwaltungseinheit und dementsprechend nur eine Niederlassung haben: »Un organisme ayant une seule administration et un seul siège serait bien préférable et nous épargnerait le reproche de tourner le Traité du 22 janvier au profit d'intérêts purement nationaux«[72]. Außerdem sei die Existenz zweier Generalsekretariate, die zwangsläufig räumlich weit von einander entfernt wären, Quelle ständiger Konflikte. Vor allem die Rechts- und die Europaabteilung des französischen Außenministeriums insistierten auf nur einem Generalsekretariat. Bedenken ergäben sich auch auf finanzieller Ebene. Eine doppelte Verwaltung werde vermutlich eine Aufteilung der Gelder in zwei nationale Fonds zur Folge haben. Dies entspreche nicht dem Geist des Vertrages, in dem ausdrücklich von einem Gemeinschaftsfonds (»Fonds commun«) die Rede sei. Kompetenzkonflikte offenbarte die Kritik des Quai d'Orsay an den von Brichet vorgeschlagenen Modalitäten für die Ernennung der Kuratoriumsmitglieder. Diese dürfe nach Meinung des französischen Außenministeriums nicht Ergebnis einer Absprache zwischen dem Hochkommissar für Jugend und Sport und dem Bundesminister für Familien- und Jugendfragen sein. Die Entscheidung für oder gegen ein mögliches Kuratoriumsmitglied müsse vielmehr auf höherer Ebene, nämlich von den Regierungen getroffen werden. Die auf der Arbeitssitzung vom 3. April 1963 angesprochenen Kritikpunkte an dem Brichet-Entwurf waren in einem Protokollentwurf des Quai d'Orsay, der der Gesprächsaufzeichnung Fines beilag, bereits berücksichtigt worden[73]. Offen blieb die Frage nach dem Sitz der neuen Institution. Auf der Arbeitssitzung vom 3. April 1963 wurden schließlich Nancy und Köln als Sitz eines gemeinsamen Generalsekretariats in Erwägung gezogen. Beides bedeutende Universitätsstädte, die in den Köpfen der Menschen keine negativen Erinnerungen auslösten. Man war also darauf bedacht, die neue Institution nicht schon durch die Auswahl der Stadt mit der Hypothek der Vergangenheit zu belasten. Brichets Vorschlag, die beiden Hauptstädte Paris und Bonn zu wählen, wurde sofort verworfen. Auch Straßburg kam aufgrund der bereits existierenden europäischen Einrichtungen nicht in Frage. Wollte man einen europäischen ›Anstrich‹ des Jugendwerkes vermeiden, oder wäre das Jugendwerk in Straßburg nur eine Institution neben anderen geworden?

In einer von François Seydoux geleiteten Sitzung des Quai d'Orsay mit Vertretern des Hochkommissariats für Jugend und Sport und des französischen Erziehungs-

71 Vgl. Vermerk Fines (DGACT, service des échanges culturelles) an Basdevant vom 5.4.1963, betr. Ergebnisse einer internen Arbeitssitzung vom 3.4.1963, in: Ibid.

72 Ibid.

73 Vgl. »Projet de protocole sur l'organisme destiné à développer des échanges franco-allemands de jeunesse«, o. D., in: Ibid. Da der Entwurf undatiert ist, muß offen bleiben, ob dieser Entwurf des Quai d'Orsay vor oder tatsächlich erst nach dem Eintreffen des Brichet-Entwurfes entstanden ist.

ministeriums Mitte April 1963 einigte man sich auf einen gemeinsamen Protokollentwurf, der als Diskussionsgrundlage für das nächste deutsch-französische Arbeitstreffen vorgesehen war[74]. Diesem Entwurf entsprechend sollte die neue Organisation eine juristische Person internationalen Rechts[75] sein und über einen deutsch-französischen Gemeinschaftsfonds verfügen. Die Kuratoriumsmitglieder sollten, hier hatte sich der Quai d'Orsay durchgesetzt, von der jeweiligen Regierung für die Dauer von zwei Jahren ernannt werden. Bezüglich der Vertreter der öffentlichen Verwaltung und privater Organisationen einigte man sich auf ein Zahlenverhältnis von 4:6. Bemerkenswert war, daß man sich für nur einen Generalsekretär entschied, der – von den beiden Regierungen für die Dauer von fünf Jahren ernannt – damit betraut werden sollte, die Arbeit einer deutschen und einer französischen Abteilung zu koordinieren und zu kontrollieren[76]. Die nationalen Abteilungen, zuständig für die Umsetzung der Austauschprogramme in dem jeweiligen Land, könnten von einem auf Vorschlag der jeweiligen Regierung ernannten Direktor geleitet werden. Es schien, als sei die deutsche Seite dem Quai d'Orsay in seinem Bestreben, nur ein Generalsekretariat durchzusetzen, zu Hilfe gekommen: In einem Telegramm vom 16. April 1963 trug die französische Botschaft in Bonn die Anregung des Auswärtigen Amtes vor, ein gemeinsames Generalsekretariat mit zwei nationalen Sektionen zu schaffen[77]. Der deutsche Vorschlag hatte stichhaltige Gründe. Aufgrund der Länderkompetenz in kulturellen Fragen befürchtete das Auswärtige Amt, daß bei Errichtung zweier eigenständiger Generalsekretariate zumindest das deutsche Sekretariat personell so ausgestattet sein müßte, daß die Entscheidungen des Kuratoriums zügig umgesetzt werden könnten und nicht ständig Rücksprache mit den Ländern genommen werden brauche[78]. Mit der Einrichtung eines deutsch-französischen Generalsekretariates könnte dies umgangen werden, weil dann der Bund aufgrund seiner Kompetenz in Fragen auswärtiger Kulturpolitik zuständig wäre. Vermutlich war der Bundesregierung vor allem daran gelegen, sich möglichen zeitaufwendigen Verhandlungen mit den Ländern zu entziehen.

74 Vgl. Interministerielle Kommission, Protokoll der Sitzung vom 22.4.1963, S. 3–5 und »Rapport de la Commission Interministérielle pour la coopération franco-allemande« vom 29.4.1963, S. 22–25, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1577.

75 Im französischen Text: »personne morale de droit international«.

76 Vgl. »Rapport« vom 29.4.1963, S. 24f., in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1577. Insofern ist der Behauptung Ménudiers zu widersprechen, die Franzosen hätten sich gegenüber den Deutschen für zwei nationale Abteilungen mit jeweils einem Generalsekretär eingesetzt, hätten aber schließlich auf das Prinzip geteilter nationaler Verwaltungen und damit auf die Einrichtung von zwei Generalsekretariaten verzichtet (vgl. Henri Ménudier, Das Deutsch-Französische Jugendwerk, Ein exemplarischer Beitrag zur Einheit Europas, Stuttgart 1991, S. 67). Es war nicht der Wunsch »der französischen Seite«. Der Quai d'Orsay wollte nur ein Generalsekretariat und hatte sich gegenüber dem Hochkommissariat für Jugend und Sport durchsetzen können.

77 »L'Auswärtiges Amt inclinerait vers la constitution d'un organisme franco-allemand unique avec un seul secrétaire général, secondé par deux secrétaires généraux adjoints responsables des sections nationales.« Vgl. Telegramm der französischen Botschaft an den Quai d'Orsay vom 16.4.1963, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578. Hier wird allerdings von stellvertretenden Generalsekretären gesprochen und noch nicht von Direktoren. Wie zu zeigen sein wird, befand sich das Auswärtige Amt mit seinem Vorschlag, nur ein Generalsekretariat zu errichten, nicht auf einer Linie mit dem BMFa.

78 Ibid.

Der französische Protokollentwurf wurde dem Auswärtigen Amt am 31. Mai 1963 zugeleitet[79]. Bereits zehn Tage zuvor hatte Basdevant seinem deutschen Gesprächspartner Sattler anläßlich eines Arbeitstreffens in Paris die groben Linien des französischen Entwurfs vorgetragen[80]. Er betonte, daß französischerseits eine Organisationsstruktur gewünscht werde, die es den Regierungen ermögliche, sowohl über die im Kuratorium vertretenen Organisationen als auch direkt tätig zu werden[81]. Basdevant und Sattler stellten übereinstimmend fest, daß die Kuratoriumsmitglieder alle zwei Jahre neu ernannt werden sollten, um möglichst vielen Organisationen die Gelegenheit zur Mitarbeit im Kuratorium zu geben. Die Berufung der Mitglieder durch die Regierungen werde es erlauben, die Ausrichtung des Kuratoriums zu steuern[82]. Das deutsch-französische Gremium solle insbesondere den Austausch mit den Jugendlichen fördern, die bisher vernachläßigt worden seien: Landwirte, Arbeiter und Handwerker[83]. Sowohl die französische als auch die deutsche Regierung beziehungsweise die Außenministerien beider Staaten wollten sich Einflußmöglichkeiten vorbehalten, die sie in der Konzeption des Jugendwerkes festzuschreiben suchten.

Der deutsche Entwurf wurde bis zum 12. Juni erwartet[84]. Eine gemeinsame Besprechung beider Entwürfe sowie die Klärung noch offener Fragen sollte bei der für den 17. und 18. Juni anberaumten Zusammenkunft zwischen Staatsekretär[85] Herzog und Bundesminister Heck erfolgen. Wie beim Memorandum zum späteren Deutsch-Französischen Vertrag lieferten die Franzosen also auch hier die Vorlage für das abzuschließende Abkommen[86].

### *Die Erarbeitung eines deutschen Entwurfs und die Differenzen zwischen dem Auswärtigen Amt und dem Bundesministerium für Familie und Jugend Januar bis Juni 1963*

Wie dem Telegramm de Margeries an das französische Außenministerium vom 16. April 1963 zu entnehmen war, schlug das Auswärtige Amt die Einrichtung nur eines Generalsekretariates vor[87]. Mit diesem Vorschlag lag man aber keinesfalls auf der Linie des BMFa, das für zwei getrennte Generalsekretariate plädierte, »weil

79 Vgl. Vermerk Basdevant vom 4.6.1963, in: Ibid.

80 Vgl. Vermerk über die monatlichen Besprechungen Sattlers u. Basdevants am 21.5.1963, in PA, 600-IV.1–88/1024/2, Bd. 411 sowie Vermerk der DGACT vom 28.5.1963, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578.

81 »La partie française souhaite un organisme léger et qui permette aux gouvernements aussi bien d'agir par l'intermédiaire des sociétés existantes que d'avoir une action directe«. Ibid.

82 Vgl. Vermerk der DGACT vom 28. 5.1963, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578.

83 Ibid.

84 Vgl. Interministerielle Kommission, Protokoll der Sitzung vom 5.6.1963, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1577, S. 4.

85 Herzog wurde am 11.6.1963 zum Staatssekretär ernannt.

86 Der damalige Leiter der jugendpolitischen Abteilung im BMFa Philipp Ludwig, meint, Deutschland habe Frankreich gerne den Vortritt gelassen. Ein deutsches Vorwärtsdringen auf internationaler Ebene habe man damals noch nicht für angemessen erachtet (Gespräch mit der Verfasserin am 16.8.1997).

87 Vgl. Anm. 77.

namentlich die dezentralisierte Jugendarbeit in Deutschland eine selbständige deutsche Organisation notwendig mache«. Die Argumente des Auswärtigen Amtes entsprachen denen, die der Quai d'Orsay gegenüber dem Hochkommissariat für Jugend und Sport angeführt hatte. So brachte die Kulturabteilung des Auswärtigen Amtes in einer ausführlichen Stellungnahme vom 30. Mai 1963 zum Ausdruck, daß die Entscheidung allein aus politischer Sicht gefällt werden solle: »Es erschiene dem Zweck des Deutsch-Französischen Vertrages nicht entsprechend, wenn die Beschlüsse des Kuratoriums, als einem autonomen zwischenstaatlichen Gremium, auf nationaler Ebene vollzogen würden«[88]. Die Einrichtung von »Sektionen« in den einzelnen Partnerländern, als nachgeordnete, ebenfalls autonome Organe des Generalsekretariats scheine eine gute Lösung zu sein[89]. Die Abteilung IV wisse, daß die Franzosen dieses vorschlagen würden[90]. Um den autonomen Charakter des Generalsekretariates zu unterstreichen, sollte es an einem dritten Ort eingerichtet werden. Die Ressortbesprechung vom 10. Juni 1963, in der der erste gemeinsame Entwurf des Auswärtigen Amtes und des Bundesministeriums für Familie und Jugend vom 5. Juni 1963 ausführlich diskutiert wurde[91], offenbarte, daß die Konflikte keineswegs ausgeräumt waren. Neben der Frage nach der Anzahl der Generalsekretariate war auch das Problem, in wessen Kompetenz die Ernennung der Kuratoriumsmitglieder falle, noch ungeklärt und erinnert an französische Diskussionen. Während das Familien- und Jugendministerium diese Kompetenz für sich beanspruchte, forderte die Abteilung IV, daß die Mitglieder dieses wichtigen Organs durch das Bundesministerium des Auswärtigen »im Benehmen mit den zuständigen Bundesministerien« (für Familien- und Jugendfragen und Inneres) »sowie den Ministerpräsidenten der Länder berufen werden«. Unklarheit herrschte auch über den künftigen Sitz des Generalsekretariates. Abteilung IV plädierte wiederholt für Saarbrücken, hier bestünden bereits müstergültige deutsch-französische Institutionen, Abteilung I befürwortete Bonn. Das Ministerium von Bruno Heck hatte sich bisher mit Nachdruck für Bonn ausgesprochen, wünschte jetzt aber Trier[92]. Der

88 Auch verfolge der Deutsch-Französische Vertrag den Zweck, der europäischen politischen Union einen Schritt näherzukommen. Im Falle des Beitritts weiterer Staaten zu dem Vertragswerk »würden, analog, jeweils ein weiteres Generalsekretariat im Beitrittslande zu errichten sein. Damit würde der zwischenstaatliche Charakter des Vertragswerks und die Autonomie seiner Vollzugsorgane zunehmend auf eine lose Verbindung nationaler Interessenvertretungen hin abgewandelt werden. Das Kuratorium, als das den politischen Willen der Vertragspartner vollziehende politische Organ, muß in einem einzigen Generalsekretariat ein unbeeinflußtes und unbeeinflußbares Exekutivinstrument erhalten, durch das es seine politischen Einflüsse lenken kann.« Vgl. Vermerk von Lindeiner-Wildau vom 30.5.1963, in: PA, 600 IV.1.88/1024/3, Bd. 497.

89 Aus der vom BMFa angeführten Begründung für zwei Generalsekretariate zog die Kulturabteilung des Auswärtigen Amtes genau den entgegengesetzten Schluß: Gerade die starken strukturellen Unterschiede im Aufbau der Jugendorganisationen ließen es erforderlich erscheinen, den autonomen Charakter der Organe des Vertragswerks zu betonen. So könne vermieden werden, daß organisationsinterne Schwierigkeiten der Jugendbehörden bis in die Ebene der Gremien vordringen würden. Sie müßten sich vorher untereinander abgestimmt haben. Ibid.

90 Wie bereits gezeigt, hatte die deutsche Seite dies schon am 16.4.1963 angeregt. Vgl. Anm. 77.

91 Der Entwurf vom 5.6.1963 liegt den Akten nicht bei. Der Inhalt der Ressortbesprechung ist in einer Aufzeichnung der Abteilung IV vom 11.6.1963 wiedergegeben, in: PA, 600 IV.1.88/1024/3, Bd. 497.

92 Vgl. Aufzeichnung der Abteilung IV vom 11.6.1963, in: Ibid.

Entwurf vom 10. Juni 1963 zeigt, daß sich die Kulturabteilung des Auswärtigen Amtes im wesentlichen durchgesetzt hat. Es handelt sich mit hoher Wahrscheinlichkeit um den Entwurf, der der französischen Seite zwei Tage später zugesandt wurde[93]. Er sah die Einrichtung eines Generalsekretariates vor, dem zwei nationale Abteilungen, eine in Bonn, eine in Paris, nachgeordnet werden sollten. Als Sitz dieses Organs, hier hatte sich die Kulturabteilung ausnahmsweise nicht durchgesetzt, wurde Bonn genannt. Die Mitglieder des an der Spitze des Jugendwerkes stehenden Kuratoriums[94] sollten für die Dauer von zwei Jahren von der jeweiligen Regierung ernannt werden. Zudem enthält der Entwurf den deutschen Vorschlag, einen konkreten Betrag – »20 Millionen Mark und die Höhe der entsprechenden Summe in französischen Franken« – in das Abkommen aufzunehmen. Ferner wurde die zu gründende Organsation in dem Entwurf vom 10. Juni 1963 erstmals als »Deutsch-Französisches Jugendwerk« bezeichnet.

### *Das Deutsch-Französische Abkommen nimmt Gestalt an. Die deutsch-französischen Verhandlungen vom 18. und 19. Juni 1963 bis zur Unterzeichnung des Abkommens am 5. Juli 1963*

Hatte sich Staatspräsident de Gaulle in einem Brief an Bundeskanzler Adenauer vom 10. April 1963 bezüglich der Ratifizierung des Vertrages und der künftigen deutsch-französischen Zusammenarbeit noch überaus zuversichtlich gezeigt[95], so sah dies nach der Vertragsratifizierung vom 16. Mai 1963 ganz anders aus. In einer Unterredung mit Bundeskanzler Adenauer am 11. Juni 1963 brachte der französische Botschafter de Margerie de Gaulles Enttäuschung über die mangelnde Würdigung, die der Vertrag in seinen Augen in Deutschland gefunden hätte, zum Ausdruck[96]. Deutliche Kritik übte er an der praktischen Umsetzung des Vertrages: Weder auf politischem, wirtschaftlichem, landwirtschaftlichem noch kulturellem Gebiet sei seit dem 22. Januar etwas geschehen. Harte Worte eines Staatspräsidenten, der seine außenpolitischen Ziele durch die leidige Präambel konterkariert sehen mußte. Durch eine Präambel, die nun auch in direktem Zusammenhang mit der von de Gaulle unglücklicherweise, so Adenauer, vor dem Vertragsschluß gehaltenen Pressekonferenz stand. Der Vorwurf, seit Januar habe sich »nichts getan« war sicher

93 In den französischen Akten befindet sich ein Entwurf vom 10.6.1963 in französischer Sprache. Ein Vergleich der französischen und deutschen Fassung ergab, daß es sich hierbei um die französische Übersetzung der deutschen Fassung vom 10.6.1963 handelt (nur der Sitz des Generalsekretariats wird nicht erwähnt). Vgl. »Projet d'accord« vom 10.6.30, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578. Der Inhalt des deutschen Entwurfs wurde in der zweiten Sitzung der deutschen interministeriellen Kommission am 14.6.1963 von Ministerialdirigent Gehring (BMFa) vorgetragen. Das Protokoll der Sitzung resümiert Gehrings Wortbeitrag bedauerlicherweise in wenigen, nicht aussagekräftigen Sätzen. Vgl. Protokoll der Sitzung vom 14.6.1963 in: ACDP, NL Friedrich Karl Vialon, I-475-021/2 (Vialon war 1963 Staatssekretär im BMZ).

94 Vier Vertreter der öffentlichen Verwaltungen und sechs Vertreter führender Persönlichkeiten von Einrichtungen und Organisationen aus der freien Jugendarbeit.

95 Vgl. de Gaulle an Adenauer, Brief vom 10.4.1963, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1574.

96 Vgl. hierzu: Gesprächsaufzeichnung vom 11.6.1963, in: AAPD (wie Anm. 30) S. 617–628 (Dok. Nr. 192).

nicht in der vorgetragenen Form gerechtfertigt. Zum einen mußte berücksichtigt werden, daß aufgrund der schwerfälligen Gesetzgebungsmaschinerie eine Ratifizierung des Vertrages nicht eher möglich gewesen wäre[97]. Dies hatte beispielweise zur Folge, daß die vertraglich vorgesehene Gründung des »Jugend- und Austauschwerkes« noch nicht vorgenommen werden konnte. Zudem ist zu bemerken, daß die im Vertrag vorgesehenen Treffen auf Ministerebene durchgeführt wurden oder zumindest Kontaktaufnahmen stattgefunden hatten. Ferner waren die leitenden Beamten der Abteilungen für Politik, Wirtschaft und Kultur der beiden Außenministerien bereits zu regelmäßigen Besprechungen zusammengekommen[98]. Auch wenn Bundesminister Heck offensichtlich eine gewisse Zurückhaltung zeigte, da er zunächst die Vertragsratifizierung abwarten wollte[99], konnte keinesfalls behauptet werden, daß man, zumindest was den kulturellen Bereich betraf, seit dem 22. Januar untätig geblieben sei[100]. Dies konnte bereits mit den oben angeführten Vorbereitungen für die Gründung des Jugendwerkes verdeutlicht werden. So unterstrich auch Adenauer gegenüber de Margerie, Heck stehe »hundertprozentig auf dem Boden des deutsch-französischen Vertrages«. Er habe Heck gebeten, »nicht zu ruhen und zu rasten«[101], so daß die Unterzeichnung des im Jugendbereich vorgesehenen Abkommens bei dem bevorstehenden Besuch de Gaulles unterzeichnet werden könne. Dieser Optimismus war durchaus angemessen. Denn bei dem Treffen von Bundesminister Heck mit Hochkommissar Herzog wenige Tage später in Bonn konnte man sich, wie ein Telegramm de Margeries vom 19. Juni 1963 bestätigt, mit Ausnahme weniger noch offener Fragen auf einen gemeinsamen Protokollentwurf einigen: »Le texte qui avait été proposé par l'Auswärtiges Amt a été fondu avec le texte français«[102]. Die Diskussion über die Anzahl der Sitze eines künftigen Generalsekretariates wurde zugunsten des deutschen Wunsches nach einer einzigen Niederlassung entschieden, der Ort jedoch noch nicht benannt[103]. Lediglich der Sitz der nationalen Abteilungen, Bonn und Paris, wurde festgelegt. Uneinig blieb man in der Frage, in welcher Form der Gemeinschaftsfonds in den Text aufgenommen werden sollte, das heißt, ob eine konkrete Beitragssumme genannt werden sollte oder nicht (Art. 4, Abs. 2). Während die deutsche Seite mit Nachdruck forderte, die Höhe der dem Jugendwerk jährlich zufließenden Summe in das Abkommen aufzunehmen, lehnten die Franzosen dies

97 So wies Adenauer in dem Gespräch mit de Margerie darauf hin, man habe de Gaulle von Anfang an erklärt, daß aufgrund der Gesetzgebungsmaschinerie, für die auch die Alliierten Verantwortung trügen, eine Ratifizierung nicht vor Ende Juni, Anfang Juli zu erwarten sei. Vgl. ibid (wie Anm. 30) S. 620 (Dok.Nr. 192).

98 Vgl. Vermerk Seydoux an Beaumarchais (Europe Centrale) vom 10.6.1963, betr. »Exécution du traité franco-allemand du 22 janvier 1963«, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1574.

99 Vgl. Vermerk Seydoux vom 10.6.1963, in: Ibid. S. 2.

100 Zutreffend war allerdings der Vorwurf, Deutschland habe bisher immer noch keinen Gesprächspartner für Fouchet (Erziehungsfragen) bestimmt. Dies lag der französischen Seite aufgrund der leidigen Sprachenfrage besonders am Herzen.

101 Vgl. Gesprächsaufzeichnung vom 11.6.1963, in: AAPD (wie Anm. 30) S. 623. (Dok.Nr. 192).

102 Vgl. Telegramm de Margerie an den Quai d'Orsay vom 19.6.1963, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578.

103 Vgl. Interministerielle Kommission, Protokoll der Sitzung vom 26.6.1963, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1577, S. 7.

ab. Einverstanden waren sie nur mit der Festlegung, daß sich beide Staaten zu gleichen Teilen an der Finanzierung beteiligen sollten. Auch die Aufnahme einer konkreten Anfangssumme in den Text könne man akzeptieren[104]. Allerdings sei dann, so unterstrich Basdevant Ende Juni 1963, eine Ratifizierung durch die französische Nationalversammlung notwendig[105]. Diese könne aufgrund des parlamentarischen Sitzungskalenders erst im Herbst 1963 erfolgen, so daß das Abkommen nicht mit seiner Unterzeichnung in Kraft treten könne. Man einigte sich schließlich auf eine allgemeine Formulierung, die es erlaubte, das Abkommen ohne Ratifizierungsvorbehalt abzuschließen. Dies bestätigte Heck nach seinen Verhandlungen mit Herzog am 4. Juli 1963 auf der deutsch-französischen Plenarsitzung[106]. Im laufenden Rechnungsjahr sollten beide Staaten dem Jugendwerk zusammen 8 Millionen Mark und für 1964 50 Millionen Mark zur Verfügung stellen. Damit die Arbeit des Jugendwerkes möglichst schnell aufgenommen werden könne, so Heck, solle die konstituierende Sitzung des Kuratoriums noch im Juli oder Anfang August stattfinden[107]. Zufrieden mit dem Entwurf, erklärte Staatspräsident de Gaulle, daß Frankreich mit dem Abschluß des Abkommens in der erarbeiteten Fassung einverstanden sei. Danach sollte das an der Spitze des Jugendwerkes stehende Kuratorium im Wechsel vom Bundesminister für Familien- und Jugendfragen und dem französischen Staatssekretär für Jugend und Sport geleitet werden. Der erste Generalsekretär sollte ein Franzose, sein Vertreter ein Deutscher sein, als Sitz des Generalsekretariates wurde Bonn bestimmt.

Bezugnehmend auf den Bericht des Bevollmächtigten des Bundes Kiesinger über seine Besprechungen mit Fouchet am Vormittag des 4. Juli 1963, bei denen die Sprachenfrage im Mittelpunkt gestanden hatte, wies de Gaulle in der Plenarsitzung noch einmal auf den »dringenden Wunsch von beiden Seiten« hin, sobald wie möglich die Situation der Partnersprache zu verbessern. Er bedauere den Rückzug des Französischunterrichtes in Deutschland. Dies erscheine ihm bizarr, wenn man an die engen Beziehungen zwischen den beiden Ländern denke[108]. Es ergab sich also das gleiche Bild wie vor Abschluß des Elysée-Vertrages. Während die Klärung der Sprachenfrage für die französische Seite unbefriedigend blieb, konnte die Jugendpolitik zu beiderseitiger Zufriedenheit fortgeführt werden. Nach dem Vertragsabschluß vom 22. Januar 1963 erfuhr sie mit der Unterzeichnung des Abkommens vom 5. Juli 1963 einen weiteren Höhepunkt. Dieses Einvernehmen durfte allerdings nicht über den Schleier der Melancholie hinwegtäuschen, der laut Adenauers Chefdolmetscher Kusterer über dem ganzen Tag gelegen habe[109].

104 Ibid, S. 6.
105 Vgl. Telegramm Basdevant vom 28.6.1963 an die französische Botschaft in Bonn, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578.
106 Vgl. hierzu: Sitzungsniederschrift der deutsch-französischen Regierungsbesprechung vom 4.7.1963, in: AAPD (wie Anm. 30) S. 706–717, hier S. 706–709 (Dok.Nr. 218).
107 Eine optimistische Einschätzung. Sie fand tatsächlich erst knapp vier Monate später, am 29.10.1963 statt.
108 Vgl. AAPD (wie Anm. 30) S. 709.
109 Vgl. Kusterer (wie Anm. 55) S. 349.

### *Von der Unterzeichnung des Abkommens am 5. Juli 1963 bis zur ersten Kuratoriumssitzung am 29. Oktober 1963 und den Anfängen der Jugendwerkstätigkeit*

Mit dem Abschluß des Abkommens begann die Phase seiner Umsetzung, an der die betreffenden Fachministerien maßgeblich beteiligt waren. Vordringlichste Aufgabe war es, die zunächst für den 20. September 1963 geplante konstituierende Sitzung des Kuratoriums vorzubereiten. Neben der Benennung der vier leitenden Persönlichkeiten des Jugendwerkes (Generalsekretär, Stellvertretender Generalsekretär, Direktoren der deutschen und französischen Abteilung) und der Auswahl der Kuratoriumsmitglieder mußten viele technische Dinge auf den Weg gebracht werden, die zwar laut Abkommen dem zu bildenden Kuratorium überlassen werden sollten, aber dennoch einiger Vorbereitungen bedurften, wie etwa die zu erstellende Geschäftsordnung und das Personalstatut (Art. 17) oder die Planung erster Austauschprojekte für Ende 1963. Obwohl Staatssekretär Herzog und Bundesminister Heck bereits Ende Juli 1963 (31.7./1.8.) in Paris zusammentrafen, um diese Fragen in Angriff zu nehmen, und in der Folge mehrfach Vertreter der zuständigen deutschen und französischen Administration diese Themen gemeinsam besprachen, konnte die Sitzung erst mit Verspätung, am 29. beziehungsweise 30. Oktober 1963, stattfinden. Ursächlich waren hierfür nicht zuletzt die föderale Struktur der Bundesrepublik im allgemeinen und die Kulturkompentenz der Länder im besonderen.

### *Rücksichtnahmen und Verzögerungen*

Waren Staatssekretär Herzog und Bundesminister Heck noch Anfang September davon ausgegangen, daß die konstituierende Sitzung zum vorgesehenen Termin stattfinden könne, so wurde sehr bald deutlich, daß dies keinesfalls möglich sein werde. Ein Grund hierfür war die nicht rechtzeitig erfolgte Benennung der deutschen Mitglieder. Während die französische Seite bereits Mitte September 1963 mit der vollständigen Liste der französischen Vertreter aufwarten konnte[110], diskutierte man in Deutschland noch Anfang Oktober 1963 darüber, ob der dritte und vierte Teilnehmer aus den Reihen der öffentlichen Verwaltung jeweils ein Ländervertreter sein solle oder ob die Länder einen Sitz an die Kommunen abgeben sollten[111]. Die Länder beharrten in dieser zweifelsohne ihre Kompetenz tangierenden Frage verständlicherweise auf zwei Sitzen und erhielten hier auch Unterstützung vom Auswärtigen Amt. Die Kommunen seien, so bestätigte das Bundesinnenministerium, keine »öffentlichen Verwaltungen« im Sinne des Abkommens vom 5. Juli 1963, es solle auch nicht eine »dritte Ebene konstruiert« werden, die, so ist zu vermuten, die ohnehin schon häufig schwierige Verhandlungslage zwischen Bund und Ländern noch komplexer gemacht hätte. Davon abgesehen wäre eine Entscheidung für die Kommunen ein Affront gegen die Ministerpräsidenten gewesen, die dem Abkommen unter der Vorgabe zugestimmt hatten, daß sie zwei Ländervertreter, zuzüglich

110 Liste veröffentlicht im Journal officiel vom 11.9.1963. Als Vertreter der französischen öffentlichen Verwaltung im Kuratorium wurden berufen: Basdevant (Quai d'Orsay), Hessel (Erziehungsministerium), Brichet und Crespin (beide Staatssekretariat für Jugend und Sport).

111 Fest standen der Vertreter des Auswärtigen Amtes (Sattler) und des BMFa (Ludwig).

deren Stellvertreter, ins Kuratorium entsenden dürften. Das BMFa hingegen befürwortete die Entsendung eines kommunalen Vertreters in das wichtige Organ des Jugendwerkes, denn auf diese Weise, so das nicht von der Hand zu weisende Argument, könne man die Kommunen, die sich in der Vergangenheit im deutsch-französischen Austausch, vor allem im Bereich der Städtepartnerschaften, verdient gemacht hatten, gebührend in die Jugendwerksarbeit mit einbeziehen[112]. Die Länder setzten sich jedoch durch. Unter den am 9. Oktober 1963 von der Bundesregierung ernannten Delegierten befanden sich zwei Ländervertreter[113].

Am 29. Oktober 1963 dann konnte das Kuratorium schließlich erstmals zusammentreten[114]. Dies geschah in einem Rahmen, der die politische Bedeutung, die die Franzosen dem Jugendwerk beimaßen, vor Augen führte. Die feierliche Konstituierung des Kuratoriums fand in Anwesenheit von Premierminister Georges Pompidou im Hôtel Matignon statt. Am Abend des gleichen Tages empfing Staatspräsident de Gaulle das Gremium zum Diner. Die erste Arbeitssitzung fand am 30. Oktober 1963 unter Vorsitz von Staatssekretär Herzog statt[115].

### *Die Stellung der französischen Sprache in Deutschland: Französisch als erste Fremdsprache bleibt Illusion – Das DFJW als Rettungsanker?*

Untrennbar verknüpft mit der Frage nach der Kulturkompetenz der Länder war für die Franzosen die Sprachenfrage. Wie bereits gezeigt, hatten sie im Januar 1963 auf die Aufnahme einer Formulierung, die die Durchsetzung des Französischen als erste lebende Fremdsprache in Deutschland ermöglicht hätte, verzichten müssen. Statt dessen war es bei allgemeinen Absichtserklärungen geblieben, die aber immerhin den guten Willen der Bundesregierung zum Ausdruck gebracht hatten[116]. Auch die Umsetzung der von der Kulturkommission im Juni 1963 erarbeiteten sogenannten Hamburger Empfehlungen, die vor allem auf eine verbesserte Stellung des Französi-

112 Zu dieser Diskussion vgl. Aufzeichnung von Lindeiner-Wildau (Abt. IV 1) am 26.7.1963 über die Ressortbesprechung vom 25.7.1963 im BMFa, in: PA, 600 IV.1–88/1024/3, Bd. 497 sowie Niederschrift über die Sitzung der Ständigen Vertragskommission der Länder vom 4.10.1963, in: Ibid.

113 Ludwig Landsberg, nordrhein-westfälisches Arbeits- und Sozialministerium, und Hans Alfken, Kultusministerium Niedersachsen.

114 Die Rechtsverordnung war allerdings noch nicht verabschiedet. Die Verhandlungen über einen Entwurf hatten sich wegen verfassungsmäßiger Bedenken verzögert. Die Verordnung konnte erst Mitte Dezember 1963 vom Bundesrat verabschiedet werden. Vgl. »Verordnung über die Gewährung von Vorrechten und Befreiungen an das Deutsch-Französische Jugendwerk vom 23. Dezember 1963«, in: BGBl, Jg. 1963, Teil II, S. 1612.

115 Vgl. Bericht Brichets anläßlich der Sitzung der Interministeriellen Kommission vom 4.11.1963, Sitzungsprotokoll S. 6ff., in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1577 sowie Mitteilung Herzog an Sattler vom 22.10.1963, in: PA, 600.IV.1–88/1024/3, Bd. 412. Dem Beispiel de Gaulles folgend gab auch Bundespräsident Lübke am 5.12.1963 einen Empfang für die Kuratoriumsmitglieder, die sich anläßlich der zweiten Arbeitssitzung in Bonn bzw. Rhöndorf zusammengefunden hatten, vgl. Telegramm de Margerie an den Quai d'Orsay vom 5.12.1963, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578.

116 »Die beiden Regierungen ... werden sich bemühen, konkrete Maßnahmen zu ergreifen, um die Zahl der deutschen Schüler, die Französisch lernen, und die der französischen Schüler, die Deutsch lernen, zu erhöhen.« Abschnitt C.1.a) des Deutsch-Französischen Vertrages vom 22.01.1963, in: BGBl 1963, Teil II, S. 705.

schen beziehungsweise des Deutschen in den Gymnasien des jeweiligen Partnerlandes abzielten[117], ließ auf sich warten. Während die Franzosen bezüglich des deutschen Sprachunterrichtes an französischen Schulen unverzüglich Maßnahmen eingeleitet hatten, sei auf deutscher Seite, so bedauerte Basdevant in einem Vermerk an die Politische Abteilung des Quai d'Orsay vom 15. November 1963, noch nichts geschehen: »Le résultat est … pour l'instant purement négatif«[118]. Erneut hatte sich das föderale System der Bundesrepublik Deutschland mit der Zuweisung der Kulturkompetenz an die Länder als Hindernis erwiesen und schuf – zumal die Zeit im Hinblick auf das 1965 auslaufende und der englischen Sprache Priorität einräumende Düsseldorfer Abkommen[119] drängte – eine für die Franzosen kaum annehmbare Situation: Die nächste Sitzung des für diese Fragen relevanten Schulausschusses der Kultusministerkonferenz war erst für die zweite Novemberhälfte vorgesehen. Darüber hinaus war eine endgültige Entscheidung erst von der Kultusministerkonferenz im Frühjahr 1964 zu erwarten. Dies bestätigte der Bevollmächtigte des Bundes Kiesinger anläßlich seines Treffens mit Erziehungsminister Fouchet am 8. November 1963 in Paris[120]. Endgültig zerplatzten die französischen Hoffnungen, Französisch an deutschen Schulen als erste Fremdsprache durchsetzen zu können, mit den Entscheidungen der Ständigen Konferenz der Kultusminister auf ihrer Sitzung vom 16. und 17. Januar 1964. Bezüglich des 1965 auslaufenden Düsseldorfer Abkommens waren die Kultusminister übereinstimmend der Auffassung, »daß im Interesse der Einheitlichkeit des deutschen Schulwesens, aber auch aus sachlichen Gründen, die mit der internationalen Entwicklung zusammenhängen, die Ministerpräsidenten keine Änderung der im Düsseldorfer Abkommen von ihnen vereinbarten Fremdsprachenabfolge empfehlen können. Englisch sollte erste Fremdsprache bleiben«[121]. Dies mußte wie ein Schlag ins Gesicht wirken[122], wenn diese Entscheidung auch aufgrund der bisherigen Erfahrungen für die Franzosen sicherlich keine Überraschung darstellte. Eindeutige Fortschritte waren auch nicht in bezug auf die Hamburger Empfehlungen, die nun doch vorzeitig behandelt worden waren, zu verzeichnen. Die Kultusminister bestätigten, daß sie den Französischunterricht fördern wollten, »soweit die gesetzlichen … Bin-

117 Zur Kulturkommissionssitzung vom 18. u. 19.6.1963 in Hamburg vgl. Bericht Basdevants vor der Interministeriellen Kommission am 26.6.1963, Sitzungsprotokoll S. 8, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1577.

118 Vermerk vom 15.11.1963 in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578.

119 Vgl. oben S. 80.

120 Aufzeichnung der Gespräche vom 8.11.1963 zwischen Erziehungsminister Fouchet und dem Bevollmächtigten des Bundes für kulturelle Angelegenheiten im Rahmen des deutsch-französischen Vertrages in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578.

121 Der Präsident der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder am 5.2.1963 an den Bevollmächtigten des Bundes Kiesinger über die Ergebnisse der 99. Plenarsitzung vom 16. u. 17.01.1964, in: PA, 600-IV.1–88/1024/4, Sbd. 1 a–b, Bd. 414. Vgl. auch Neufassung des Abkommens vom 28.10.1964, in: Kulturpolitik der Länder 1963–1964, hg. von der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland, Bonn 1965, S. 44–48.

122 Die 1955 eingeräumte Ausnahme: »Ein Gymnasium oder ein gymnasialer Zug (kann) mit Latein oder Französisch als erster Fremdsprache beginnen, wenn im Schulbezirk eine ausreichende Zahl von Schulen des Normaltyps vorhanden ist« (§ 10 Abs. 2 Satz 2) konnte die Franzosen unter keinen Umständen zufriedenstellen.

dungen Möglichkeiten dazu bieten«[123]. Schienen die Möglichkeiten, den Französischunterricht in Deutschland im schulischen Bereich auszudehnen, also sehr eingeschränkt, so eröffneten sich im außerschulischen Bereich mit der Gründung des Deutsch-Französischen Jugendwerkes und der damit verknüpften großzügigen Freigabe von finanziellen Mitteln ganz neue Möglichkeiten. Selbstverständlich setzte sich auch die deutsche Seite für den Ausbau des außerschulischen Sprachunterrichtes in Deutschland und Frankreich ein. Dies lag schon in der Natur der Sache begründet. Ein deutsch-französischer Austausch ohne Sprachverständigung konnte nicht dem Sinn und den Aufgaben des Jugendwerkes gerecht werden. Dennoch liegt vor dem Hintergrund des oben Geschilderten die Vermutung nahe, daß gerade den Franzosen eine Ausweitung des außerschulischen Sprachunterrichtes im Rahmen des Jugendwerkes sehr am Herzen lag.

Die Sitzung des Unterausschusses Sprachen der gemischten deutsch-französischen Kulturkommission vom 11. und 12. Oktober 1963 gab in diesem Zusammenhang einen wichtigen Anstoß. Zunächst einmal einigten sich die Ausschußmitglieder darauf, daß der Unterausschuß von nun an nicht nur im schulischen Bereich, sondern auch außerhalb der Schule für den Sprachunterricht zuständig sei. Besondere Aufmerksamkeit werde man dabei dem insbesondere im Rahmen des Deutsch-Französischen Jugendwerkes vorgesehenen Jugendaustausch widmen[124]. Vor dem Hintergrund dieser Kompetenzerweiterung formulierte das Gremium zwei Empfehlungen zum Thema Sprache und Jugendaustausch und bat Fouchet und Kiesinger, bei ihrem nächsten Treffen am 8. November 1963 diese Empfehlungen zu berücksichtigen und an das Jugendwerk weiterzuleiten: Jeder Schüler, der die Partnersprache erlerne, solle im Laufe seiner Schulzeit die Möglichkeit zu einem Austausch- oder Studienaufenthalt im Partnerland bekommen (Nr. 1). Interessant dann Empfehlung Nr. 2 mit dem ausdrücklichen Hinweis auf die Hamburger Empfehlungen: Das Jugendwerk solle die außerschulischen Jugendaustauschtreffen bevorzugt fördern, die den Teilnehmern ermöglichten, Sprachkenntnisse und Informationen über das Partnerland zu erwerben. Neben einer guten Vorbereitung der Treffen sollte auch immer Sprachunterricht auf dem Stundenplan stehen[125]. Tatsächlich griffen Fouchet und Kiesinger diese Anregungen auf und verabschiedeten eine an das Jugendwerk gerichtete Resolution. Da man die Umsetzung des ersten Vorschlags offensichtlich für unrealistisch hielt, empfahl man dem Jugendwerk statt dessen, bei der Austauschförderung vornehmlich die Schüler und Studenten zu berücksichtigen, die die Sprache des anderen Landes lernten. In Anlehnung an die zweite Emp-

123 Vgl. Schreiben vom 5.2.1964, wie Anm. 121.

124 »Les deux parties sont convenues qu'il était dans les attributions de la sous-commission, déléguées elles-mêmes par la commission mixte, de s'occuper dorénavant de toutes les questions qui se rapportent à l'enseignement des langues dans la totalité du domaine scolaire et extra-scolaire et d'apporter une attention particulière aux échanges de jeunes prévus par le Traité franco-allemand du 22 Janvier 1963, notamment dans ses dispositions concernant l'office franco-allemand pour la jeunesse«, vgl. Vermerk der DGACT (enseignement et œuvres) vom 15.10.1963 über die Sitzung des Unterausschusses Sprachen vom 11. u. 12.10.1963, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578.

125 Ibid.

fehlung appellierten Fouchet und Kiesinger daran, daß dem außerschulischen Austausch durch das Jugendwerk eine sprachliche Vorbereitung vorangehen müsse und daß soweit wie möglich dafür gesorgt werden solle, den Auszutauschenden gewisse Kenntnisse der Sprache und des Nachbarlandes zu vermitteln, »um die persönliche unmittelbare Begegnung mit dem Partner zu erleichtern«. Zudem wiesen die beiden Gesprächspartner darauf hin, daß der außerschulische Sprachunterricht mit Nachdruck vorangetrieben werden müsse (Volkshochschulen, Rundfunk und Fernsehen: Resolution Nr. 3)[126]. Zur vollsten Zufriedenheit der Franzosen[127] nahm die Kultusministerkonferenz der Länder diese Empfehlungen, die der Bevollmächtige des Bundes Kiesinger am 23. Dezember 1963 dem Präsidenten der Ständigen Konferenz der Kultusminister übermittelt hatte, auf ihrer 99. Plenarsitzung am 16. und 17. Januar 1964 – auf der man sich zugleich für die Erneuerung des Düsseldorfer Abkommens ausgesprach – ohne Gegenstimme an[128]. Erteilten also die Kultusminister in ihrer Sitzung vom 16. und 17. Januar 1964 Pariser Hoffnungen, Französisch als erste Fremdsprache in deutschen Schulen durchsetzen zu können, eine eindeutige Absage, so gab doch die in derselben Sitzung erfolgte Zustimmung zur Förderung der deutschen und französischen Sprache im Rahmen des Jugendaustausches berechtigten Anlaß zur Hoffnung. Tatsächlich maß das Jugendwerk der Sprachförderung außerhalb der Schule eine wichtige Rolle zu. »(Sie) sollte im größten Umfang betrieben werden, in erster Linie im außerschulischen Bereich«, schrieb Generalsekretär Altmayer in seinem Haushaltsbericht vom 30. Juni 1964[129]. Schon auf der Sitzung im April 1964 hatte das Kuratorium den Goethe-Instituten in Frankreich und den »Instituts Français« in Deutschland Gelder für den Ausbau des Sprachunterrichtes bewilligt[130].

### *Deutsch-französisch oder Öffnung für Drittländer? Ein Politikum*

Die Frage, ob das Deutsch-Französische Jugendwerk eine rein deutsch-französische Angelegenheit sei oder auch Jugendliche aus anderen europäischen Staaten fördern sollte, erregte die Gemüter in der deutschen Öffentlichkeit und bot Anlaß zu heftigen Diskussionen. Die Furcht, mit einem exklusiv deutsch-französischen Charakter des Jugendwerkes andere europäische Staaten zu vergrämen, nährte die Diskussion und erinnert unzweifelhaft an bereits geführte Auseinandersetzungen um den Elysée-Vertrag. Auch hier zogen sich die verhaltenen bis heftigen kritischen Äußerungen quer durch die politischen Parteien. Wenn sich nun auch verstärkt die

126 Vgl. Aufzeichnung der Gespräche vom 8.11.1963 zwischen Fouchet und Kiesinger (hier: »Résolution n° 2«) in: Ibid sowie Kurzbericht vom 12.11.1963 über das zweite Treffen Kiesinger/Fouchet am 8.11.1963 in Paris, in: PA, 600 IV/88/1024/4, Bd. 414.

127 Vgl. Entwurf Ergebnisprotokoll vom 6.3.1964 über das dritte Treffen Fouchet/Kiesinger vom 5.3.1964, in: Ibid.

128 Vgl. Schreiben vom 5.2.1964, wie Anm. 121.

129 Vgl. Haushaltsbericht des Generalsekretärs vom 30.06.1964, S. 8, in: PA, 600.IV.1–88/1024/3/Sbd. 1 a–c, Bd. 412.

130 Protokoll der Kuratoriumssitung vom 20.–22.4.1963, S. 7, in: Ibid. Vgl. auch die Ausarbeitung des Generalsekretariates dazu: »Erster Überblick des Deutsch-Französischen Jugendwerkes auf dem Gebiet der außerschulischen Sprachförderung« (Anlage 7 zum Protokoll).

jugendpolitischen Vertreter zu Wort meldeten, traf Bundesminister Heck bei seiner Rede anläßlich der Eröffnungssitzung des Kuratoriums am 29. Oktober 1963 in Paris den Kern der Sache: »Es sind dieselben Stimmen, die bereits vor dem deutsch-französischen Freundschaftsvertrag gewarnt haben, weil sie durch ihn die europäischen Einigungsbestrebungen gefährdet sehen«[131]. Daß die Diskussionen zwischen den sogenannten »Gaullisten« und »Atlantikern« bis in den jugendpolitischen Bereich vordrangen, macht die politische Bedeutung des Jugendwerkes greifbar.

Bereits Mitte Mai 1963 hatte das deutsche Nationalkomitee der WAY[132] in seinem »Memorandum zum ›Elysée-Vertrag‹« zu dem Thema Drittländer Stellung bezogen und gefordert, die deutsch-französischen Programme sollten, soweit möglich, für Teilnehmer aus anderen europäischen Ländern offen sein[133]. Hatte man sich in dem Abkommenstext vom 5. Juli 1963 auf eine allgemeine Formulierung verständigt[134], gewann das Thema mit der Konstituierung des Kuratoriums und dem offiziellen Arbeitsbeginn des Jugendwerkes an Bedeutung, da nun in den zu erarbeitenden Richtlinien eindeutig Stellung bezogen werden mußte. Sich der politischen Bedeutung des Themas bewußt, bat Bundesminister Heck auf der zweiten Kuratoriumssitzung am 4. und 5. Dezember 1963 vorsorglich die Mitglieder darum, das Thema Drittländer im Rahmen der Richtlinienberatung zunächst auszuklammern. Diesbezügliche Gespräche seien in Kürze auf Regierungsebene geplant[135]. Während Heck, um Ausgleich bemüht, gegenüber der deutschen Jugend mehrfach betont hatte, daß das Jugendwerk zwar eine bilaterale Institution sei, die Beteiligung von Drittländern in gewissen Fällen aber möglich sein werde, war die französische Haltung eindeutig ablehnend. Dies wurde den Deutschen gegenüber am 4. und 5. Dezember 1963 außerhalb der Sitzungen klar herausgestellt: »Du côté français, il a été marqué avec la plus grande netteté que l'Office avait un objectif bien défini … et qu'il ne saurait être question d'utiliser les moyens financiers mis à la disposition de cet organisme pour étendre son activité à des jeunes gens d'autres nationalités«[136].

Hatten die Gegner einer rein bilateralen Institution auf die Unverhältnismäßigkeit der Summen hingewiesen, die dem deutsch-französischen Austausch nun im Verhältnis zu anderen internationalen Treffen für alle Länder der Erde zur Verfügung stehen sollten – 40 Millionen gegenüber sechs bis acht Millionen Mark[137] – und gefordert, daß, um politischen Schaden zu vermeiden, die internationalen Begeg-

131 Rede in: ACDP, NL Bruno Heck, I-022-004/2.

132 World Assembly of Youth, deutsches Nationalkomitee bestehend aus den Mitarbeitern der Mitgliedsverbände des Deutschen Bundesjugendringes und des Ringes Politischer Jugend.

133 Memorandum in: PA, 600 IV.1–88/1024/3, Bd. 497.

134 Art. 2: »Das Jugendwerk verfolgt bei der Erfüllung seiner Aufgaben Grundsätze der Zusammenarbeit und der Verständigung unter den Ländern Europas und den anderen Ländern der freien Welt, die es bei der Jugend zu vertiefen gilt.«

135 Vgl. Protokoll der zweiten Kuratoriumssitzung vom 4./5.12.1963 in Bonn; wurde der Verfasserin dankenswerterweise von Rudolf Herrmann (DFJW Rhöndorf) zur Verfügung gestellt.

136 Vermerk Basdevant für den Generalsekretär vom 9.12.1963, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA, vol. 1578.

137 Gelder für internationale Begegnungen aus den Mitteln des Bundesjugendplans und des Auswärtigen Amtes; Zahlen aus einer Aufzeichnung Sattlers vom 9.12.1963, in: PA, 600.IV.1–88/1024/3, Sbd. 1 a–1 c, Bd. 412.

nungen mit anderen Ländern nicht vernachläßigt werden dürften[138], so mußte die Bekanntgabe der vorläufigen Förderungsrichtlinien des Jugendwerkes im Dezember 1963 den Eindruck einer gewollten Ungleichbehandlung nur noch verstärken. Nach diesen Vorgaben lagen zum Beispiel die Tagessätze des Jugendwerkes für Teilnehmer von Gruppenbegegnungen um 100% über denen des Bundesjugendplanes[139]. In einem Schreiben vom 17. Dezember 1963 an die Kuratoriumspräsidenten Heck und Herzog empfahl das deutsche Nationalkomitee der WAY, die Förderungssätze in den Richtlinien des Jugendwerkes »den Regelungen für internationale Jugendbegegnungen und deren Förderung« anzupassen. Ferner forderte das Komitee, Jugendliche aus anderen Ländern an den vom Jugendwerk geförderten Veranstaltungen zu »gleichen Bedingungen und mit gleicher Förderung« teilnehmen zu lassen. Der Anteil der Teilnehmer aus Drittländern solle 20% betragen. Falls diese Teilnehmer aus verschiedenen Ländern kommen sollten, halte das Komitee einen Prozentsatz von 33% für angemessen[140]. Diese selbstbewußt vorgetragenen Forderungen werfen die Frage auf, aus welchem Grund Frankreich und Deutschland bereit sein sollten, in dieser Größenordnung finanzielle Mittel für Jugendliche aus anderen Ländern zur Verfügung zu stellen? Die Bereitschaft der französischen und deutschen Regierung, derart hohe Summen in den gegenseitigen Jugendaustausch zu investieren, wurde nicht gewürdigt und war politisch unerwünscht. Die durch das Nationalkomitee der WAY vertretene Jugend lehnte eine Bevorzugung des Deutsch-Französischen ab. Ebenso wie die Befürworter der Präambel, sahen sie die Gefahr, daß diese Bevorzugung die Beziehungen zu anderen Staaten beeinträchtigen könnte. Doch dieses Mal wollte de Gaulle nicht wieder den Kürzeren ziehen. Bei den Konsultationsbesprechungen zwischen Lucet und Jansen am 13. Dezember 1963 unterstrich Lucet die französische Position: »Eine Ausdehnung auf Jugendliche anderer Nationen sei mit dem Vertrag kaum vereinbar. Er sehe vorläufig nicht, wie der deutschen Anregung positiv stattgegeben werden könne«[141]. Aufgrund dieser festen Haltung der Franzosen empfahl von Lindeiner-Wildau am 21. Dezember 1963 gegenüber Sattler: »Minister Heck sollte gebeten werden, seine Forderung nach Einbeziehung Jugendlicher aus dritten Ländern in die Aktionen des Jugendwerkes zeitlich zurückzustellen. Die Bundesregierung müsse zu erkennen geben, daß auch ihr

138 Vgl. Äußerungen Frau Schanzenbachs (SPD) auf der Sitzung des Bundestagsausschusses für Familien- und Jugendfragen am 10.10.1963, Kurzprotokoll der Sitzung in: PA, 600 IV.1–88/1024/3, Bd. 497.

139 In den auf der Kuratoriumssitzung vom 4. und 5.12.1963 beschlossenen vorläufigen Richtlinien lag der Tagessatz bei Gruppenbegegnungen bei drei Mark (Bundesjugendplan 1,50 Mark) bei kompletter Übernahme der Fahrtkosten (Bundesjugendplan nur 50%), vgl. Bundesminister der Finanzen am 10.12.1963 an den Vorsitzenden des Haushaltsausschusses des Deutschen Bundestages (Ausschußdrucksache Nr. 657), in: PA, 600 IV.1–88/1024/3, Bd. 497.

140 Schreiben deutsches Nationalkomitee der WAY vom 17.12.1963 an Bruno Heck u. Maurice Herzog, in: Ibid.

141 Abteilung I A1 am 20.12.1963 an Abteilung IV 1, Auszug aus der Ergebnisniederschrift zu den Konsultationsbesprechungen am 13.12.1963 in Paris, in: Ibid. Heck betrachtete die französische Haltung als eine Reaktion auf die deutsche Regierungsumbildung im Oktober 1963, die zur Kanzlerschaft des »Atlantikers« Erhard geführt hatte. Frankreich habe erst danach auf einen »harten bilateralen Kurs umgeschaltet« (vgl. Aufzeichnung Heck vom 17.1.1963, in: ACDP, NL Heinrich Barth, I-681, AO 048).

an der bilateralen Konsolidierung zum jetzigen Zeitpunkt in erster Linie gelegen sei«[142]. Ähnliches solle auch der Botschaft in Paris übermittelt werden[143]. Ob diese Ratschläge befolgt wurden ist ungewiß. Eine Einigung war zumindest auch Mitte Januar 1964 noch nicht in Sicht. Erneut verständigten sich Heck und Herzog darauf, das Thema bei der anstehenden Kuratoriumssitzung am 23. und 24. Januar 1964 nicht zu behandeln. Auf der Sitzung der französischen interministeriellen Kommission Anfang Februar 1964 unterstrich Herzogs Mitarbeiter Stasi, daß de Gaulle von seiner Position nicht abrücken werde: »Le Géneral de Gaulle a été informé ... par M. Herzog, mais ... sa position reste ferme«[144]. Im März signalisierte die französische Seite dann doch ein gewisses Einlenken: Zwar werde die von den deutschen Jugendverbänden geforderte Einbeziehung von Drittländern in das Deutsch-Französische Jugendwerk weiterhin grundsätzlich abgelehnt, doch billige sie den Kompromiß, im Einzelfall eine Beteiligung von Drittländern an einer Veranstaltung zuzulassen. Dies war das Äußerste an Zugeständnis, wollte Frankreich an der Bilateralität der Institution festhalten. Deshalb bezeichnete die Kulturabteilung des Auswärtigen Amtes dieses Entgegenkommen auch als Fortschritt und empfahl der Politischen Abteilung, die Drittländerproblematik nicht mehr aufzugreifen[145]. Die Abgeordneten der SPD-Bundestagsfraktion hatten zu diesem Zeitpunkt bereits die Konsequenzen aus dieser Diskussion gezogen. Am 22. Januar 1964 hatten sie im Bundestag einen Antrag zur Gründung eines Europäischen Jugendwerkes gestellt[146]. Es sollte allerdings noch mehrere Jahre dauern, bis diese Gründung realisiert werden konnte. Erst 1972 wurde im Rahmen des Europarates eine Institution für den europäischen Jugendaustausch geschaffen, der sich 19 Mitgliedsstaaten anschlossen[147]. Die Förderung von Drittländern im Rahmen des Jugendwerkes sorgte auch in den Folgejahren noch für Gesprächsstoff. Erst 1976 stimmten die Regierungen der beiden Partnerländer dem vor allem immer wieder von deutscher Seite vorgetragenen Vorschlag zu, Teilnehmer aus Drittstaaten zu einem gewissen Prozentsatz in die vom Jugendwerk geförderten Programme miteinzubeziehen[148].

142 Die »Hochzeitsreise« mache man alleine, so hatte er schon zuvor die Forderungen des deutschen Komitees der WAY pointiert kommentiert. Vgl. handschriftl. Anmerkung in: Schreiben deutsches Nationalkomitee der WAY vom 17.12.1963 an Bruno Heck und Maurice Herzog, in: PA, 600 IV.1–88/1024/3, Bd. 497.

143 Vgl. Notiz von Lindeiner-Wildau vom 21.12.1963 an Herrn Sattler, in: Ibid.

144 Vgl. Interministerielle Kommission, Protokoll der Sitzung vom 3.2.64, in: MAE, Europe 1961–1965, RFA vol. 1577, S. 9. Vgl. auch Vermerk Basdevant vom 7.2.1964: »La partie française a toujours rappelé que l'Office avait un objectif bien défini ... Elle s'en tient aux termes du Traité ... qui concerne les relations franco-allemandes et non pas celles de la France avec d'autres nations«, in: MAE, Europe 1961–1965, vol. 1578.

145 Vgl. Schreiben Abt. IV, Ref. IV.1 vom 17.3.1964 an Abt. I, in: PA, 600. IV.1–83.20/1, Bd. 544.

146 Vgl. Deutscher Bundestag, 4. Wahlperiode, Drucksache IV/1855.

147 Vgl. Ménudier (wie Anm. 76) S. 213. Das Europäische Jugendwerk erreichte nie die Bedeutung des Deutsch-Französischen Jugendwerkes. Seit 1973 konnten ca. 160 000 Jugendliche an den vom Europäischen Jugendwerk finanzierten Aktivitäten teilnehmen (Stand: Juni 1996).

148 Ibid S. 214. Noch heute gilt, daß die Anzahl der Programme mit Teilnehmern aus Drittländern 5% der durchgeführten Programme nicht übersteigen darf. Die Anzahl der Teilnehmer aus Drittländern an den einzelnen Programmen darf ein Drittel der gesamten Teilnehmerzahl nicht übersteigen. Vgl. Auszug aus den Richtlinien des Deutsch-Französischen Jugendwerkes vom Juli 1992, S. 32.

Trotz einer gewissen Öffnung hatte sich de Gaulle langfristig durchgesetzt. Das Deutsch-Französische Jugendwerk blieb eine binationale Einrichtung.

## Fazit

Die Verhandlungen über eine gemeinsame Jugendpolitik und die Gründung des Deutsch-Französischen Jugendwerkes erfolgten im bilateralen Einvernehmen. Wenngleich die Gründung eines »Jugend- und Austauschwerkes« erst wenige Tage vor Unterzeichnung des Elysée-Vertrages in den Vertragstext aufgenommen wurde, war man sich doch über die grundsätzlichen Formulierungen im Abschnitt Jugend schnell einig geworden. Auch die Diskussionen über die nach dem Vertragsabschluß auf nationaler Ebene erarbeiteten Abkommensentwürfe zur Gründung des Jugendwerkes lassen keine grundlegenden Meinungsverschiedenheiten erkennen. So gewann die gemeinsame Jugendpolitik Bedeutung über ihre eigentliche Funktion, Verständigung zwischen jungen Deutschen und Franzosen zu fördern, hinaus: Harmonie im jugendpolitischen Bereich konnte mögliche Mißklänge in anderen Verhandlungsfeldern auffangen[149].

Unstimmigkeiten und Kompetenzkonflikte waren vielmehr auf nationaler Ebene zwischen den zuständigen Ministerien zu beobachten: auf französischer Seite zwischen dem Quai d'Orsay und dem Hochkommissariat für Jugend und Sport, auf deutscher Seite insbesondere zwischen der Kulturabteilung des Auswärtigen Amtes und dem Bundesministerium für Familie und Jugend. Die beiden Außenministerien setzten sich bei der Erarbeitung der Abkommensentwürfe in den wesentlichen Punkten durch. Dies betraf vor allem die Einrichtung eines gemeinsamen deutsch-französischen Generalsekretariats. Dies mag ein Zeichen dafür sein, daß sie ihre Kompetenzbereiche zu verteidigen wußten. Vielleicht aber ist die Diskussion über die Anzahl der Generalsekretariate auch Ausdruck dafür, daß viele, in diesem Fall die Vertreter der beiden Jugendministerien, noch zu sehr in nationalen Kategorien dachten. Zu einer binationalen Institution mit allen Konsequenzen war man noch nicht wirklich bereit.

Die Diskussion über die Präambel zum Deutsch-Französischen Vertrag hatte für die Erarbeitung der Abkommensentwürfe keine unmittelbaren Folgen. Doch spätestens bei der Ausarbeitung der Richtlinien für die Jugendwerkstätigkeit im Herbst 1963 wurde deutlich, daß sie bis in den Bereich der Jugendpolitik ausstrahlte. Die Auseinandersetzungen über die Teilnahme Jugendlicher aus Drittländern an deutsch-französischen Jugendbegegnungen ist ein Indiz dafür. Anders als bei der Präambel zum Vertrag, die de Gaulle nur noch enttäuscht und verärgert zur Kenntnis nehmen konnte, gelang es ihm hier rechtzeitig, die »Notbremse zu ziehen«. Er wollte ein binationales Jugendwerk und setzte sich mit seinem Anliegen durch.

Das Problem der Länderkulturkompetenz erwies sich für die Jugendwerksgründung als ein Hindernis: Es verzögerte die Umsetzung des Abkommens. Auch in der

149 Adenauer versuchte beispielsweise bei seinem Gespräch mit de Margerie am 11.6.1963 de Gaulles Kritik an der bisherigen Umsetzung des Vertrages mit dem Hinweis auf Erfolge im jugendpolitischen Bereich zu entkräften. Vgl. S. 18.

für die Franzosen so wichtigen Sprachenfrage hatte dieses Problem seine Auswirkungen gezeigt. Bezüglich der Sprachförderung im schulischen Bereich mußte Frankreich erhebliche Zugeständnisse machen. Allerdings boten sich mit der Jugendwerksgründung und der großzügigen Freigabe von finanziellen Mitteln neue Möglichkeiten für die Sprachförderung im außerschulischen Bereich, die man auch zu nutzen versuchte.

Obwohl viele deutsche Jugendverbände sich zunächst sehr kritisch gegenüber dem Jugendwerk geäußert hatten, konnte der erste Generalsekretär René Altmayer schon in seinem Arbeitsbericht vom Oktober 1964 eine positive Bilanz ziehen: Alle weltlichen, kirchlichen und sonstigen freien demokratischen Organisationen, selbst die, die zunächst gewisse Reserven gegenüber der Institution des Jugendwerkes gezeigt hätten, seien an den Austauschmaßnahmen beteiligt gewesen. Die Gesamtheit der Begegnungen sei mehr als zufriedenstellend verlaufen und »fast gar nicht beeinflußt von den augenblicklichen politischen Schwierigkeiten zwischen beiden Ländern«[150]. Dies änderte sich auch später nicht. Das Deutsch-Französische Jugendwerk entwickelte sich im Laufe der Jahre zu einem stabilen Faktor innerhalb der auf politischer Ebene nicht immer problemlos verlaufenden deutsch-französischen Beziehungen. Bis heute hat es über fünf Millionen jungen Deutschen und Franzosen ermöglicht, das Partnerland kennenzulernen[151].

## Résumé français

Dès les premières années de l'après-guerre les relations de jeunesse entre Français et Allemands ont joué un rôle important dans le rapprochement des deux pays. Les rencontres de jeunesse que les Français avaient initiées et encouragées après 1945 s'essoufflèrent pourtant au début des années 50 suite à des restrictions budgétaires notamment.

Les dispositions de l'accord culturel franco-allemand d'octobre 1954 n'amenèrent pas l'élan espéré. Les déclarations d'intentions des deux gouvernements incitant à la coopération des associations de jeunesse et au développement des rencontres, restèrent trop générales pour aboutir à des résultats concrets. Ce n'est qu'avec la fondation de l'Office franco-allemand pour la Jeunesse (OFAJ), le 5 juillet 1963, prévue par le Traité de l'Elysée du 23 janvier 1963, que les relations de jeunesse connurent un nouvel essort, reposant entre autres sur une solide base financière. Cet accord imposait aux deux gouvernements de subventionner ces manifestations chaque année à hauteur d'un certain montant. L'objectif était d'encourager la participation massive de toutes les catégories de la population jeune: écoliers, étudiants, jeunes travailleurs. Ceci démontre l'importance que la France et l'Allemagne accordaient à la jeunesse dans le processus de réconciliation.

Les jeunes des deux pays se voyaient confier la tâche, d'œuvrer activement à la compréhension mutuelle du partenaire. C'est là que réside l'originalité du traité franco-allemand qui n'implique pas seulement les Etats et les administrations mais l'ensemble de la population des deux pays en faisant appel à la jeunesse.

Les négociations dans le domaine de la jeunesse qui menèrent à la signature du traité de janvier et à l'accord de juillet 1963 se déroulèrent harmonieusement au niveau bilatéral, tandis qu'elles suscitèrent conflits et rivalités de compétence entre les ministères concernés en France comme en Allemagne: côté français entre le Quai d'Orsay et le Haut-Commissariat à la Jeunesse et aux Sports; côté allemand entre le département des affaires culturelles de l'Auswärtiges Amt et le ministère fédéral de la famille et de la jeunesse.

150 Arbeitsbericht 1964 (Stand Oktober 1964), Anlage 3a zum Schlußprotokoll der Kuratoriumssitzung vom 5./6.11.1964, in: PA, 600.IV.1–88/1024/3/1 e–g, Bd. 413.
151 Stand November 1996.

Les problèmes posés par le préambule au traité franco-allemand n'eurent pas de conséquences directes pour la préparation des projets d'accord sur l'OFAJ. Pourtant, les discussions relatives à la préparation de jeunes originaires de pays tiers aux rencontres franco-allemandes montrèrent que la politique de jeunesse ne fut pas totalement à l'abri des désaccords. Ce fut finalement de Gaulle, partisan d'une institution exclusivement binationale, qui s'imposa alors.

Le problème de la compétence culturelle des Länder fut un obstacle à la création de l'OFAJ et ralentit l'application de l'accord. Le problème eut également des répercussions sur la question de l'enseignement des langues pour les Français: ces derniers avaient dû faire des concessions au sujet de l'enseignement des langues dans les écoles et lycées, mais de nouvelles possibilités se faisaient jour dans le cadre de l'enseignement extrascolaire avec la fondation de l'OFAJ.

Malgré les critiques initiales de nombreuses associations de jeunesse allemandes face à la création de cette nouvelle institution, le premier Secrétaire général de l'OFAJ devint un facteur de stabilité dans les relations franco-allemandes, malgré des périodes de tension au niveau politique.

MARTIN SENNER

# WIEN 1855 – PARIS 1856 ZWEI FRIEDENSKONFERENZEN IM SPIEGEL EINER NEUEN AKTENEDITION[1]

Ein Jahr nachdem aus einem russisch-türkischen Krieg ein solcher zwischen dreien der fünf Großmächte geworden war, unternahmen die Konfliktparteien den Versuch einer Verhandlungslösung. Doch noch ein weiteres Jahr mußte vergehen, bevor der Guerre d'Orient beendet werden konnte. Warum gelang dies erst im zweiten Anlauf? Warum scheiterte der erste, als der Erfolg schon zum Greifen nahe schien? Das Bild vom »hin und her schwankenden«[2] Kaiser Napoleon, der vom »Hauptdrahtzieher« Cowley, dem britischen Botschafter, auf Kriegskurs gehalten worden sei, wird von den Quellen nicht bestätigt. Sie zeigen vielmehr, daß der Bonaparte mit der ihm eigenen Zähigkeit einen Siegfrieden anstrebte und die von seinem Außenminister in Wien entwickelten Ausgleichsvorschläge innerlich nie akzeptierte. – Die bereits bekannten Gründe für Napoleons Entschluß zum Frieden nach dem Fall Sevastopol's werden durch die französischen Akten untermauert. Hinzuzufügen ist ihnen nun des Kaisers Überzeugung, Österreich werde nicht in den Krieg eintreten. Die bisher für ausschlaggebend gehaltene[3] Weigerung Englands, sich auf die Wiederherstellung Polens einzulassen, muß darum neu bewertet werden. Von Anfang an war die Vision des französischen Imperators die gewesen, den Krieg in Polen und für Polen zu führen – mit österreichischen Truppen! Wäre Ende 1855 dieses Szenario als Alternative zum Friedensschluß ernsthaft in Betracht gekommen, hätte Napoleon sich durch Londons Bedenken dann wirklich zurückhalten lassen? Schwerlich, zumal der gewichtigste Einwand – das »Schreckgespenst« Polen werde Deutschland an die Seite Rußlands treiben – durch Habsburgs Waffenbrüderschaft mit dem Westen gegenstandslos geworden wäre.

1 Akten zur Geschichte des Krimkriegs [AGKK]. Hg. von Winfried BAUMGART. Serie IV: Französische Akten zur Geschichte des Krimkriegs. Bd. 3 (1855 III 3–1856 V 29). Bearb. von Martin SENNER, München [im Druck]. – Die folgenden Ausführungen stützen sich auf die Einleitung des Bandes. Die vorbereitenden und abschließenden Archivrecherchen wurden durch Forschungsstipendien des Deutschen Historischen Instituts Paris ermöglicht.

2 AGKK (wie Anm. 1). Serie III: Englische Akten zur Geschichte des Krimkriegs. Bd. 3 (1854 XII 3–1855 IX 9). Bearb. von Winfried BAUMGART unter Mitw. von Martin SENNER, München 1994, S. 58; das folgende Zitat: S. 59.

3 So Winfried BAUMGART, Der Friede von Paris 1856. Studien zum Verhältnis von Kriegführung, Politik und Friedensbewahrung, München, Wien 1972, S. 51. Zum folgenden vgl. Napoleons Denkschrift vom 14.2.1855. AGKK IV (wie Anm. 1). Bd. 2 (1854 III 28–1855 III 2). Bearb. von Martin SENNER, München 1999, Nr. 464; das Zitat: Persigny an Walewski, 17.9.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 224.

# Wien 1855 oder le Napoléon de la guerre

Das österreichisch-westmächtliche Bündnis vom 2. Dezember 1854 hatte so mancher französische Diplomat schon als »Friedensvertrag«[4] betrachtet. Der dort festgeschriebene letzte Versuch einer diplomatischen Regelung, mußte der Zar ihn nicht nutzen, um Wiens Kriegseintritt abzuwenden? Für Napoleon aber war Rußlands Konzessionsbereitschaft in der Vorkonferenz vom 7. Januar 1855 – die Annahme der alliierten Friedensbedingungen (›Vier Punkte‹) samt verschärfender Interpretation – eine unangenehme Überraschung gewesen. Denn je mehr Opfer der Krieg an der Front gekostet hatte und je fühlbarer seine Lasten in Frankreich geworden waren, desto stärker hatte der Kaiser dazu geneigt, einen hohen Preis für den Frieden zu fordern; am liebsten in Polen[5]. Mindestens sollte die Seefestung Sevastopol', deren heroischer Widerstand das Prestige der Armée d'Orient zu schmälern begann[6], ein für allemal unschädlich gemacht werden. – Daß die Verbündeten davon absahen, die praktische Ausgestaltung des Dritten Punktes (der Schwarzmeerklausel) zu präzisieren, sondern sie vom weiteren Verlauf der militärischen Operationen bestimmen lassen wollten, war die Konsequenz aus der Einsicht, der Ballhausplatz werde ein ›Delenda est Sébastopol‹ und den Abbau der russischen Pontusflotte immer nur in dem Maße unterstützen, wie diese Ziele auf dem Schlachtfeld Wirklichkeit wurden. Deshalb konnte die Diplomatie nicht an die Stelle der Waffen treten und mußte der Ehrgeiz des französischen Unterhändlers sich darauf beschränken, ihren Erfolg zu beurkunden: »Je ne veux signer qu'après Canrobert.« Das Programm des Quai d'Orsay für die Wiener Verhandlungen lautete folgerichtig, auf Zeit zu spielen, bis entweder der Fall Sevastopol's eine neue Lage schaffen oder die Konferenz an einem der ersten beiden Punkte (Fürstentümer- und Donaufrage) Schiffbruch erleiden würde, und zwar durch die Hand des Zaren[7]. Erst dann nämlich wäre Habsburg jeder Vorwand genommen, den militärischen Vollzug des Dezemberbündnisses zu verweigern, und würde der Abnützungskrieg auf der Krim, der die Kräfte des Second Empire überforderte[8], durch den Sieg oder die Eröffnung einer zweiten Front sein Ende finden.

Napoleon hatte sich diesem Kalkül ein Stück weit gebeugt. Er ließ die Idee fallen, Rußland als Vorbedingung für die Eröffnung von Friedensverhandlungen und auf deren Dauer die Räumung der taurischen Halbinsel und ihre Übergabe an die Seemächte abzuverlangen; ein Ansinnen, das die Konferenz noch vor der ersten Sitzung gesprengt und einen militärischen Schulterschluß mit Österreich illusorisch gemacht hätte. Letzterer freilich war nach Überzeugung des Bonaparte ohnehin ein Trugbild, solange die Anglo-Franzosen sieglos blieben. Dem Kommandanten des sardinischen Expeditionskorps eröffnete er: »Ni l'Autriche ni le reste de l'Allemagne entreront en campagne sans y être forcées, et pour les forcer il faut quelque éclatant succès comme la prise de Sébastopol.« Sie gedachte er in Person zu erzwingen. Sein Plan, Frankreich zu verlassen, um den Oberbefehl auf der Krim zu übernehmen, versetzte die politische Klasse des Landes in Endzeitstimmung und warf die Stra-

4 Benedetti an Bourqueney, 21.12.1854. AGKK IV,2 (wie Anm. 3) Nr. 380.
5 Vgl. Napoleon an Palmerston, 16.12.1854 und 16.2.1855. Ibid. Nr. 370, 471.
6 »Mon patriotisme est mis, je l'avoue, à une rude épreuve. J'en ai perdu tout repos et la nuit je me réveille en criant Sébastopol.« Lisle de Siry an Thouvenel, 6.12.1854. Archives du Ministère des Affaires Etrangères [AMAE], PA Thouvenel, 13, f. 57. Das folgende Zitat: Bourqueney an Thouvenel, 14.2.1855. AGKK IV,2 (wie Anm. 3) Nr. 465.
7 Vgl. Drouyn de Lhuys an Walewski, 8.2.1855. Ibid. Nr. 454.
8 »La guerre sans l'Autriche [...] c'est le tombeau de notre armée.« Benedetti an Thouvenel, 10.5.1855. Archives Nationales [AN], 192 MI, 2, Nr. 290. Zum folgenden Drouyn de Lhuys an Walewski, 8.1.1855; Thouvenel an Bourqueney, 10.1.1855. AGKK IV,2 (wie Anm. 3) Nr. 405, 410. Das Zitat: [Alfonso La Marmora], »Seconda udienza dell'Imperatore, li 22 febraio [1855]«. Mario Degli Alberti, Per la storia dell'alleanza e della campagna di Crimea 1853–1856. Lettere e documenti, Torino 1910, p. 107.

tegie der Diplomaten über den Haufen. Die Zeit, mit der man gerechnet hatte, stand mit einem Mal nicht mehr zur Verfügung; was immer der Verwirklichung des kaiserlichen Vorhabens den Boden entziehen konnte – ein Verhandlungserfolg in Wien oder ein Sieg vor Sevastopol' –, es würde schnell geschehen müssen. Deshalb wohl blieben Bourqueneys Instruktionen für die Konferenz Stückwerk, dessen Lücken die Improvisationskunst des erfahrenen Diplomaten füllen sollte[9].

Den Optimismus vieler Zeitgenossen, der überraschende Tod Nikolaus' I. werde den Friedensschluß erleichtern, teilte Napoleon nicht. Im Gegenteil: Er vertrat die Auffassung, allein der Urheber des Krieges habe die Autorität besessen, jene Konzessionen zu machen, die seine Beendigung ermöglicht hätten[10]. Wer nach dem »Wunder« vom 2. März 1855 erwartet hatte, der Herr der Tuilerien werde statt dem Ruhm des Feldherrn jetzt den des Friedensstifters suchen (»le Napoléon de la paix«[11]), sah sich getäuscht. Angesichts der fortbestehenden Drohung der Krimreise wandelte sich nun auch Drouyn de Lhuys vom Falken zur Taube. Zur Schwarzmeerfrage legte der Außenminister einen Plan vor, der auf die Schleifung Sevastopol's verzichtete und sich mit dem Einfrieren der russischen Flottenstärke auf dem gegenwärtigen Stand zufriedengab; an die Stelle weitergehender Beschränkungen sollten »Gegengewichte« in Gestalt türkischer und anglo-französischer Seestreitkräfte treten.

Das Zugeständnis des Status quo kam dem Eingeständnis gleich, mit hohem Einsatz bloß ein Remis erreicht zu haben und erreichen zu können, hieß jener Macht die Siegespalme zuzusprechen, die Sevastopol' gegen den Ansturm einer europäischen Koalition behauptet hatte. Unmöglich konnte Napoleon damit vor die Nation hintreten. »Nous avon pris possession de la mer Noire«, eröffnete er dem österreichischen Gesandten, »nous n'en sortirons qu'au prix de concessions considérables«[12]. Diesem Anspruch genügte Drouyns Plan nicht, den der Kaiser sich widerstrebend aufdrängen ließ; seine einzige Änderung – Verpflichtung Rußlands zur Verringerung der Pontusflotte – wurde durch den Kommentar des Ministers, in der Praxis werde diese »Limitation« dem Status quo von acht Linienschiffen entsprechen, zu bloßer Kosmetik.

Wieviel ehrlicher, einfacher und einleuchtender mußte dem Bonaparte da die Idee einer vollständigen Entmilitarisierung beziehungsweise »Neutralisierung«[13] erscheinen! Am 22. März 1855 erging Order an Bourqueney, sie vor die Konferenz zu bringen und durchzusetzen.

Eine Woche zuvor hatten die Bevollmächtigten der Kriegführenden und Österreichs ihre Arbeit aufgenommen; in der Fürstentümer- und Donaufrage war man sich einig geworden. Persigny, einer der engsten Vertrauten Napoleons, hielt den Frieden für so gut wie unterzeichnet, und der Ministerrat erteilte dem schon im voraus seinen Segen[14]. – Die Überzeu-

9 Vgl. Thouvenel an Bourqueney, 22.3.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 38.

10 Vgl. Napoleon an Franz Joseph, 20.3.1855. Ibid. Nr. 31. Das folgende Zitat: Thouvenel an Benedetti, 3.3.1855. Ibid. Nr. 1.

11 Ein Wort König Wilhelms von Württemberg. Ferrière-le-Vayer an Drouyn de Lhuys, 9.3.1855. AMAE (wie Anm. 6), CP Wurtemberg, 79, f. 72.

12 Neuf ans de souvenirs d'un ambassadeur d'Autriche à Paris sous le Second Empire 1851–1859. Publiés par son fils le comte Alexandre de HÜBNER, vol. 1 (1851–1856), Paris 1904, p. 318 (zum 26.3.1855); vgl. auch p. 315–316 (zum 12.3.1855). Drouyns Plan: Drouyn de Lhuys an Bourqueney, 14.3.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 21.

13 Vgl. Denkschrift Thouvenels, [10.3.1855]. Ibid. Nr. 11. Zum folgenden Drouyn de Lhuys an Bourqueney, 22.3.1855. Ibid. Nr. 37.

14 Vgl. Aufzeichnung Fortouls, 22.3.1855. Ibid. Nr. 35. Dazu auch Hippolyte FORTOUL, Journal, t. 1: 1er janvier–30 juin 1855. Publié par Geneviève MASSA-GILLE, Genève 1979, p. 129 (zum 20.3.1855). Zum folgenden Napoleon an Franz Joseph, 20.3.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 31. Vaillants Bedenken: Crenneville an Grünne, 14.3.1855. AGKK (wie Anm. 1). Serie I: Österreichische Akten

gung des Bonaparte, dem Friedensschluß müsse ein eindrucksvoller militärischer Erfolg vorausgehen, war durch dieses Votum nicht erschüttert worden. Noch am selben Tag nahm er Wiens Bedingungen für eine Militärkonvention an, obwohl sie, nach dem Urteil von Kriegsminister Vaillant, Frankreich überforderten. Setzte Napoleon weiterhin auf die eisernen Würfel, dann war es das Gebot der Stunde, russische Konzessionsbereitschaft, die in die Falle eines faulen Friedens führte, durch ein Höherschrauben der westlichen Forderungen im Keim zu ersticken. Das war der Sinn des Vorschlags, die Wiederherstellung Kongreßpolens unter die Friedensbedingungen aufzunehmen[15]. Lag dem Neutralisierungsplan dasselbe Kalkül zugrunde? Jedenfalls vermutete man, daß der Zar ihn kaum leichter bewilligen werde als die Schleifung Sevastopol's, während Europa ihn als das Ei des Columbus begrüßen würde. Die Neutralisierung war, mit einem Wort, bestens geeignet, »comme manifeste de rupture« zu dienen.

In den Konferenzsitzungen vom 26. und 29. März 1855 erreichten die Westmächte faktisch eine Verhandlungspause. Sie benötigten sie, um ihren Kurs in der Pontusfrage abzustimmen und Österreich auf ihn einzuschwören. Trotz Bourqueneys Warnung, Wien lehne die Neutralisierung ab, verständigten Frankreich und England sich auf die Vorlage dieses Plans und zogen die von Buol im Prinzip schon anerkannte Limitation nur für den Fall in Betracht, daß Franz Joseph sie gegen Rußland »bis einschließlich zum Krieg«[16] unterstützen würde.

Diese Voraussetzung zu schaffen, war das eigentliche Motiv für Drouyns Entsendung nach Wien. Eine entsprechende Willensäußerung Napoleons, dessen Stimmung ein Intimus der Tuilerien in diesen Tagen als »unverändert kriegerisch«[17] beschrieb, ist zwar nicht nachzuweisen, aber aus Thouvenels Haltung zu erschließen. Der Politische Direktor relativierte sein früheres »Amen« zu einem Kompromißfrieden jetzt dahingehend, lieber wäre ihm die Fortsetzung des Krieges an der Seite des Habsburgers.

In Wien fruchteten Drouyns Vorhaltungen wenig, jeder der Verbündeten vom 2. Dezember 1854 habe jede der gemeinsamen Friedensbedingungen mit gleichem Einsatz zu vertreten. Das Wort ›Kriegsfall‹ mochten die Österreicher nicht aussprechen, über die Zeichnung einer Militärkonvention, so sehr Napoleon drängte, erst nach der Schließung der Konferenzen reden. Die französische Drohung, sich seinerseits vertraglichen Bindungen – besonders dem Schulterschluß gegen die Revolution – zu entziehen, brachte lediglich einen Scheinerfolg. Österreich versprach zu marschieren, setzte jedoch einen Casus belli voraus, der im gegenwärtigen Krieg kaum mehr eintreten konnte: die Überschreitung des russischen Flottenstandes von 1853.

Franz Joseph zum Kampf für die Limitation verpflichtet zu haben, bevor ihm das Nein des Zaren den Mut lähmte – für diese Hoffnung auf sofortige Waffenhilfe hatte Frankreich sein »Lieblingskind«[18] preisgegeben, den Neutralisierungsplan. Die Antwort war ein Vor-

zur Geschichte des Krimkriegs. Bd. 2 (1854 III 30–1855 IX 9). Bearb. von Werner ZÜRRER, München, Wien 1980, Nr. 395 Anm. 5.

15 Vgl. Drouyn de Lhuys an Walewski, 26.3.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 44. Das folgende Zitat: Bourqueney an Thouvenel, 11.4.1855. Ibid. Nr. 72. – Zu Napoleons Behandlung der Polnischen Frage im Krimkrieg vgl. Martin SENNER, Faire marcher mon jeune empereur d'Autriche. Napoleon III., die Krim und die Große Neutralität. In: Militärgeschichtliche Mitteilungen 56 (1997) S. 275–311, hier S. 286–290.

16 Aufzeichnungen Walewskis, [30.3.1855]. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 53. Zum folgenden Drouyn de Lhuys an Napoleon, 8.4.1855. Ibid. Nr. 65.

17 Chimay an Ernst II., 29.3.1855. Staatsarchiv Coburg [StAC], LA A 7358, n. fol. Zum folgenden Thouvenel an Rayneval, 19.3.1855; ders. an Benedetti, 24.3.1855; ders. an Bourqueney, 1.4.1855. Ibid. Nr. 29, 40, 57.

18 Walewski an Thouvenel, 4.4.1855; vgl. auch Bourqueney an dens., 14.4.1855. Ibid. Nr. 61; AMAE (wie Anm. 6), CP Autriche, 459, f. 172–175. Das folgende Zitat: Drouyn de Lhuys an Napoleon, 14.4.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 75.

schlag, den sogar das rußlandfreundliche Preußen überbieten konnte. Drouyns Enttäuschung machte sich Luft in bitterem Hohn. »Sans sortir du principe de la limitation tel que vous l'entendez, vous pourriez tout aussi bien, condamner la Russie à n'avoir que cent vaisseaux de ligne et mille frégates: la hauteur du ciel, le bout du monde, ce sont là aussi des limites.« Der Außenminister empfahl seinem Monarchen, den Status quo ante abzuweisen; Napoleon, dem schon der Status quo nicht genügt hatte, tat es. Ungeduldig erwartete er während seines Staatsbesuchs in England die Nachricht vom Scheitern der Wiener Verhandlungen, um zur Krim aufbrechen zu können.

Bereits in der Konferenzsitzung vom 17. April 1855 war deutlich geworden, daß Rußland keinerlei Beschränkung seiner Seemacht hinnehmen würde. So unwahrscheinlich es damit geworden war, daß Drouyn von der Donau die Friedenspräliminarien heimbringen würde, so dringlich mußte es für den Außenminister sein, wenigstens die Militärkonvention abzuschließen. Die freilich zerrann in nichts, wenn der Abbruch der Konferenzen Frankreich und Österreich noch uneins fand. Drouyn machte sich deshalb Buols Standpunkt zu eigen, das Dezemberbündnis dürfe nicht an ein paar Schiffen scheitern, einem Detail der anzustrebenden Gesamtlösung. Mit dem Status quo ante könne man leben, wenn er durch eine Verstärkung der übrigen Garantien ausgeglichen werde. Aus dieser Vorgabe seines österreichischen Kollegen entwickelte der Franzose einen Plan abgestufter Gegengewichte, ausgehend vom Status quo und mit dem Status quo ante als Obergrenze; wurde sie von Rußland überschritten, sollte für die zum Schutze der Türkei dauerhaft verbündeten Drei Mächte der Kriegsfall eintreten. Das ständige Schweben dieses Damoklesschwerts über dem Haupt des Zaren müsse dessen Verhältnis zu Wien nachhaltig vergiften und Habsburg desto enger an den Westen binden: die beste Gewähr gegen die Wiederherstellung der Heiligen Allianz[19]! Franz Josephs Zusage, Rußland den Plan in ultimativer Form vorzulegen und eine Ablehnung mit dem Abbruch der diplomatischen Beziehungen zu beantworten, verhieß den Belagerern Sevastopol's baldige Entlastung. »Dieses Ultimatum«, betonte der österreichische Kaiser bei Drouyns Abschiedsaudienz, »ist der Krieg«[20].

Während Rußland begann, die Brücken hinter sich zu verbrennen – in der Konferenz vom 21. April 1855 verwarf sein Chefdelegierter die Limitation –, warb Drouyn in Paris für sein und Buols Projekt, das auch die Unterstützung der englischen Unterhändler besaß. Als Napoleon, nach wie vor um keinen Preis bereit, zum Vorkriegsstand zurückzukehren, einen negativen Bescheid ankündigte, warnte der Minister vor den Folgen. Frankreichs Einfluß in Wien werde schwinden, der Stern Rußlands von neuem steigen und Österreich an die Spitze der Neutralen treten: »Napoléon partant pour la Crimée laisse, derrière lui, cette masse continentale hostile«[21].

Der Kaiser fühlte sich vor die schwerste Entscheidung seines Lebens gestellt. Über die rasche Preisgabe der Neutralisierung war er verärgert. Ihn störte Drouyns Eigenmächtigkeit, der nach Rußlands Absage an die schlichte Limitation mit einer neuen Kombination die erhoffte Klärung der Fronten nur hinausgeschoben und erschwert hatte. Das Kernstück dieses Plans hielt er für unbrauchbar[22]. Ihn verdroß die Zumutung, »de reconstruire à nos frais la flotte Russe« – so Drouyns eigene Worte –, und es schien ihm absurd, das Zugeständnis – nach Drouyns jüngster Formel – durch die Auflage zu verschleiern, den Stand von 1853 um ein Schiff zu unterschreiten. Die Konzession selbst glaubte er als ehrenrührig

19 Vgl. Drouyn de Lhuys an Napoleon, 17.4.1855, 18.4.1855, 23.4.1855. Ibid. Nr. 85, 87, 94.
20 Drouyn de Lhuys an Napoleon, 24.4.1855. The Oriental Question 1840–1900. Files from the Royal Archives Windsor Castle, Reel XIII, Frederick, Md. (1984), G 29/41.
21 Drouyn de Lhuys an Napoleon, 25.4.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 99.
22 Vgl. Cowley an Clarendon, 25.4.1855. AGKK III,3 (wie Anm. 2) Nr. 365. Das folgende Zitat: Drouyn de Lhuys an Napoleon, 14.4.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 75.

verwerfen zu müssen, »parceque cela était renoncer à la troisième garantie«[23]. Den Lohn für ein Jahr Krieg schließlich, das Bündnis mit Österreich, beargwöhnte er als Versuch, Frankreich ins Schlepptau zu nehmen und die Ordnung von 1815 zu verewigen.

Zugunsten des Projekts sprachen die Stimmung im Lande, die immer drückenderen Kriegslasten und die ungelöste Regentschaftsfrage. »Der Krieg«, bemerkte ein Pariser Beobachter Ende März 1855, »ist nicht volkstümlich«[24]; dem Ausmarsch der nach der Krim bestimmten Gardebataillone habe die Menge stumm zugesehen. Noch freilich waren die Franzosen von der Notwendigkeit des Kampfes überzeugt. Thouvenel prophezeite, der Verzicht auf einen Siegfrieden werde beim Mann auf der Straße, der gebannt auf Sevastopol' schaue, keinen Beifall finden. Der Bonaparte, von der Gunst der Massen emporgetragen, durfte diese Stimmung nicht mißachten. Einem österreichischen Besucher bekannte er: »Das Verlassen der Krim, ohne Sebastopol genommen zu haben, würde eine Beleidigung für ganz Frankreich gewesen sein. Das konnte ich nicht wagen«[25]. Vollends undenkbar war es, wenn der Friede von Wien die Züge einer Pax Austriaca trug.

In diesen Tagen häuften sich in den Tuilerien Berichte über zur Neige gehende Kriegskassen, Cholerafälle in der Orientarmee, dahinschwindende Munitionsvorräte, stockenden Nachschub und verrottende Schiffe; daß die letzten Operationen von Sevastopol' keinen Durchbruch gebracht hatten, rundete das Gesamtbild einer drohenden Katastrophe ab. Napoleons Rezept war einfach. Die russische Feldarmee müsse geschlagen, der Belagerungsring um die Festung geschlossen, dann zum Sturm geschritten werden. Nach der Eroberung sei, sofern die Seemächte die Stadt nicht besetzt halten oder den Türken übergeben wollten, Sevastopol' zu schleifen und der Krieg mit See- und Blockadeoperationen bis zur Ermattung des Gegners fortzusetzen, ohne aber neue Kriegstheater zu eröffnen. Deshalb könnten die Westmächte Österreichs Waffenhilfe durchaus entbehren. Frankreich werde sogar imstande sein, abzurüsten und seinen Staatshaushalt in Ordnung zu bringen[26]. Bis dahin möge sich der Finanzminister mit einer Anleihe in England helfen.

Wer würde Frankreich regieren, derweil Napoleon im Orient kommandierte? ›Onkel Jérôme‹, der Exkönig von Westfalen, fühlte sich dieser Aufgabe vollauf gewachsen. Seine Bedingung, er dürfe kein Schattenkaiser sein, war jedoch kaum dazu angetan, Napoleons Mißtrauen gegenüber der jüngeren Linie Bonaparte zu zerstreuen[27]. Freie Hand wollte er ihr zumal dann nicht lassen, wenn sein intriganter Vetter im Palais Royal blieb, statt auf der Krim die Scharte seiner unrühmlichen Heimkehr vom Kriegsschauplatz auszuwetzen. Die Kaiserin, eigentlich die nächstliegende Wahl, war entschlossen, wenigstens bis Konstantinopel an der Seite ihres Gemahls zu bleiben. Dessen Ankündigung eines von Marschall Vaillant präsidierten Regentschaftsrats quittierten die Kollegen des Kriegsministers am 23. April 1855 mit beredtem Schweigen.

23 Napoleon an Franz Joseph, 8.5.1855. Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien [HHStA], Kabinettskanzlei, Geheimakten, Alt 4, Frankreich, f. 45. Zum folgenden Fortoul I (wie Anm. 14) p. 163 (zum 26.4.1855).

24 Chimay an Ernst II., 29.3.1855. StAC (wie Anm. 17), LA A 7358, n. fol. Zum folgenden Thouvenel an Bourqueney, 1.4.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 57.

25 »Unterredung mit Kaiser Napoleon III., am 23. September 1855.« Aus den Briefen des Grafen Prokesch von Osten k. u. k. österr. Botschafters und Feldzeugmeisters (1849–1855). Hg. von [Anton Franz] Graf von Prokesch-Osten, Wien 1896, S. 455. Zum folgenden Chimay an Ernst II., 29.3.1855: »Si la France traitait aujourd'hui, elle se trouverait avoir dépensé 750 000 000 f. et 60 000 hommes l'élite de son armée, pour [...] donner à l'Autriche, les principautés, le Danube et la mer Noire!« StAC (wie Anm. 17), LA A 7358, n. fol.

26 Vgl. Aufzeichnung Baroches, 26.4.1855, AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 100; Fortoul I (wie Anm. 14) p. 162 (zum 26.4.1855).

27 Vgl. Denkschrift Jérômes, 21.4.1855; Aufzeichnung Baroches, 23.4.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 91, 92.

Im Ministerrat vom 26. April 1855[28] war Vaillant der einzige erklärte Gegner des Wiener Plans. Baroche, Fould, Rouher, Magne und Billault befürworteten ihn, Hamelin neigte ihm offenbar zu, Abbatucci und Fortoul meldeten sich nicht zu Wort. Fould brachte als Stimmführer seiner Fraktion ihr Anliegen auf den Punkt. Nicht gegen den Krieg sei man, sondern gegen die Krimreise, durch die er zum unkalkulierbaren Risiko werde. Ohne Napoleon stehe Frankreich vor dem Nichts: »Il n'y a plus ni finances, ni gouvernement, ni confiance.« Damit war dem Kaiser der Weg gewiesen, der Fronde im Handumdrehen ein Ende zu machen. Er räumte ein, ohne österreichische Rückendeckung – gemeint war: gegen Deutschland – sei das Unternehmen undenkbar. Der einstimmige Beifallschor des »Si l'Empereur ne va pas en Crimée, il faut continuer la guerre« schnitt jede weitere Diskussion der Friedensfrage ab.

Unmittelbar vor der Sitzung hatte der Monarch den britischen Botschafter empfangen. Dieser hatte ihn von der Auffassung des Foreign Office in Kenntnis gesetzt, das Wiener Projekt sei unannehmbar[29]. – Hätte Napoleon ohne Kenntnis der Londoner Vorentscheidung die Diskussion mit seinen Ministern anders geführt und eine andere Entscheidung getroffen? Anders gefragt: Hat er aus Scheu vor einem Dissens mit England gegen die eigene Überzeugung gehandelt und Frankreichs Interessen hintangestellt? Das warf Drouyn ihm am 4. Mai 1855 vor: »C'est la popularité de lord Palmerston devant les Chambres anglaises qui décide de la paix ou de la guerre pour les Français.«

Frankreichs Interessen, wie der Bonaparte sie verstand, erheischten in erster Linie den Fortbestand des Second Empire. Sie verboten deshalb die Absegnung einer Formel, die, indem sie die Taten der Orientarmee praktisch widerrief, ans Fundament der kaiserlichen Herrschaft rührte: »Die beste Administration findet Unzufriedene und Tadler, der Glanz der Waffenehre findet keine«[30]. Franz Josephs Gesandter erkannte in Napoleons Überzeugung, durch Billigung des Plans »moralisch abzudanken«, das eigentliche Motiv eines Schrittes, der ohne die – massiven – englischen Einflüsse[31] ganz genauso ausgefallen wäre. Cowley selbst hatte den Eindruck, offene Türen eingerannt zu haben.

Nach seiner Rückkehr aus Wien versuchte Drouyn das Blatt noch einmal zu wenden. Er ließ den Stein des Anstoßes fallen, den Status quo ante, und kehrte zur Bezugsgröße seines allerersten Ausgleichsvorschlags zurück, dem »effectif flottant«[32]. Napoleon versicherte zwar dem Prinzen Albert, eigenhändig die Neufassung »sehr annehmbar« gestaltet zu haben, sah indes von jeder Fürsprache beim britischen Kabinett ab[33]. Er leistete, wie schon im März, dem Entwurf seines Ministers passiven Widerstand. Vergebens bot Bourqueney zur Unterstützung seines Chefs das Wort des Kaisers von Österreich auf, Militärkonvention und Kriegseintritt würden Schlag auf Schlag erfolgen. Der Bonaparte war nicht mehr von dem Gedanken abzubringen, der Reigen immer neuer Pläne bezwecke, ihm den militärischen – oder politischen – Triumph vorzuenthalten, der allein ihn vor Volk und Armee rechtfertigen konnte. Habsburg, so schien es, setzte lieber den inneren Frieden

28 Vgl. Aufzeichnung Baroches, 26.4.1855. Ibid. Nr. 100. Die folgenden Zitate: Fortoul I (wie Anm. 14) p. 162.

29 Vgl. Cowley an Clarendon, 26.4.1855. AGKK III,3 (wie Anm. 2) Nr. 369. Das folgende Zitat: Fortoul I (wie Anm. 14) p. 170.

30 »Unterredung mit Kaiser Napoleon III., am 23. September 1855.« Prokesch-Osten (wie Anm. 25) S. 455. Das folgende Zitat: Hübner an Buol, 30.4.1855. AGKK I,2 (wie Anm. 14) Nr. 444.

31 Vgl. Thouvenel an Bourqueney, 23.4.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 93.

32 Drouyn de Lhuys an Walewski, 3.5.1855. Ibid. Nr. 107. Das folgende Zitat: Napoleon an Albert, 1.5.1855. Ibid. Nr. 104.

33 Vgl. Drouyn de Lhuys an Napoleon, 7.5.1855. Ibid. Nr. 112. Zum folgenden Hübner I (wie Anm. 12) p. 325 (zum 4.5.1855); Bourqueney an Drouyn de Lhuys, 3.5.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 108.

Frankreichs aufs Spiel, als Rußland eine Demütigung zuzumuten, gab alten Loyalitäten den Vorzug vor frischgeknüpften Banden, und dies ohne Not: »Ich glaubte [...], daß Sie mit mir die Überzeugung teilten, daß Rußland alles unterzeichnen würde, um dem Kriege mit Ihnen auszuweichen. Ich mußte den Dezembervertrag anders verstehen und mein Vertrauen mußte leiden«[34]. Die zeitweise von ihm ventilierte Idee eines Monarchentreffens wies Napoleon jetzt, wo Drouyn sie aufgriff, weit von sich; seine innere Abkehr von dem Partner kam in der Überlegung zum Ausdruck, Wien mit einer ›Sommation‹ zur Erfüllung der militärischen Beistandspflicht anzuhalten und im Weigerungsfall die diplomatischen Beziehungen »auszusetzen«[35].

Am 4. Mai 1855 verblüffte Cowley den Kaiser mit der Feststellung, Rußland werde durch die jüngste Lösung nur mittelbar auf die Limitation verpflichtet, denn Vertragsgegenstand sei sie allein für die Dezemberverbündeten; der Gegner komme ohne Konzessionen aus dem Krieg heraus. Dieses Argument gab in einer heftigen Diskussion zwischen Napoleon, Drouyn, Vaillant und dem britischen Botschafter den Ausschlag. Im Ministerrat betonte der Kaiser: »La Russie ne s'engagerait pas; on ne définissait même pas le développement exagéré; il faudrait au moins dire qu'il consisterait pour la Russie à dépasser la limite de l'armement de 1853«[36]. Der Kriegsminister sekundierte, ein Friede, dessen Ertrag sich in der Stationierung von zwei französischen Fregatten im Schwarzen Meer erschöpfe, sei unehrenhaft, ein erneuter Appell an das Schlachtenglück dem allemal vorzuziehen. Das war auch Napoleons Meinung. Er entschied, auf schlichter Limitation zu bestehen. Drouyn trat zurück.

Der Ministerwechsel am Quai d'Orsay, die Berufung Walewskis, des polnischen Bonaparte, sollte kein außenpolitischer Kurswechsel sein, keine Abkehr von Österreich. Um diese Willenserklärung[37] seines kaiserlichen Herrn durch die Tat zu erhärten, wollte Walewski den Ewigen Bund zum Schutze der Türkei sofort und unabhängig von einer Verständigung über den Kriegsfall schließen. Beim Dritten Punkt spielte der Minister den Ball seinem österreichischen Kollegen zu: Jeden Vorschlag, der Rußlands militärische Übermacht im Schwarzen Meer beende, würden die Seemächte mit Freuden unterschreiben, ausgenommen einzig das Modell maritimer Gegengewichte, das ihnen gewaltige Rüstungslasten aufbürde, ohne die Dauerhaftigkeit solch eines »bewaffneten Friedens«[38] wirklich zu verbürgen.

Buol legte einen Plan vor, der den Anglo-Franzosen die Chance eröffnete, in den Konferenzen die gemeinsame Front mit Wien aufrechtzuerhalten und die Schließung der Verhandlungen dergestalt zu bewerkstelligen, daß das Odium des Friedensverweigerers auf Rußland fiel. Er strich das von Paris und London verworfene Element, die abgestuften Gegengewichte, und beseitigte den zweiten großen Kritikpunkt, indem er Petersburg vertraglich – gegenüber der Türkei, aber im Rahmen der von den Großmächten garantierten Gesamtlösung – zur Flottenbegrenzung verpflichtete; Obergrenze blieb der Status quo.

Napoleon und Walewski waren begeistert und rieten den Briten zur Annahme. Gebe Rußland nach, so sei die von den Verbündeten gewollte Verringerung der Pontusflotte erreicht. Verweigere sich der Westen, so zerreiße er den Dezembervertrag und treibe Österreich in die Arme Preußens: »Il se forme, dans le centre de l'Europe, entre notre ennemi et nous, sur toute l'étendue de notre frontière du Rhin, une confédération de neutres qui, à un

34 »Unterredung mit Kaiser Napoleon III., am 23. September 1855.« Prokesch-Osten (wie Anm. 25) S. 454.
35 Cowley an Clarendon, 23.4.1855. AGKK III,3 (wie Anm. 2) Nr. 351.
36 Aufzeichnung Baroches, 7.5.1855. Bibliothèque Thiers [BT], Fonds Baroche, 1015, f. 134. Zum folgenden Drouyn de Lhuys an Napoleon, 5.5.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 111.
37 Vgl. Aufzeichnung Fortouls, 7.5.1855. Ibid. Nr. 114. Zum folgenden Walewski an Bourqueney, 8.5.1855 und 10.5.1855. Ibid. Nr. 116, 118.
38 Ein Wort Palmerstons. Walewski an Drouyn de Lhuys, 3.5.1855. Ibid. Nr. 109.

moment donné, se changerait en une coalition d'ennemis«[39]. Immer wieder betonte der Kaiser Frankreichs Unfähigkeit zum Zweifrontenkrieg.

Palmerston lehnte Buols Vorschlag ab. Da das Argument, er belasse dem Zaren zuviel Schiffe, allzu leicht widerlegt werden konnte, warf das Foreign Office sich auf Nebenfragen: die Begrenzung auch der alliierten Seestreitkräfte (auf je zwei Fregatten) und die Ausklammerung von Kontrollmöglichkeiten (das heißt von Konsulaten in den Schwarzmeerhäfen). Walewski, der entsprechende Nachbesserungen von Anfang an vorgemerkt hatte, reagierte mit der Anregung, diese Details zurückzustellen, bis Petersburg das zugrundeliegende Prinzip, die Limitation, abgesegnet habe[40].

Cowley war bestürzt darüber, wie schnell und gründlich Drouyns Nachfolger auf dessen Linie eingeschwenkt war. Nachdem es Walewski nicht auf ein paar Schiffe oder Konsulate ankam, sondern auf anhaltende Eintracht mit Wien, sah der Botschafter die einzig erfolgversprechende Strategie darin, Frankreich vor die Wahl zwischen England und Österreich zu stellen.

Napoleon schwankte: »Je ne pense pas à faire la Paix, mais [...] je veux louvoyer pour avoir l'Autriche avec nous«[41]. Da trafen, endlich einmal, gute Nachrichten von der Krim ein. Die Černaja-Linie fast kampflos genommen, Kerč' und Enikale in alliierter Hand, die Seeherrschaft im Azovschen Meer errungen! Der »Constitutionnel« frohlockte: »Chacun enfin comprend que le dénoûment de la lutte [...] n'est plus à Vienne qu' à Berlin; on ne se demande même pas en ce moment ce que fera la Prusse, ce que fera l'Autriche; on se demande simplement: Que se passe-t-il et que fait-on en Crimée?« Vor diesem Hintergrund und dank Cowleys nimmermüdem Einsatz fiel die Entscheidung, »in allen Dingen einvernehmlich mit dem britischen Kabinett vorzugehen«[42], im Klartext: seine Beschlüsse als Richtschnur des gemeinsamen Handelns anzuerkennen. So war der Stab über den österreichischen Plan gebrochen. Die Schlußsitzung der Wiener Konferenzen bot der Welt das sonderbare Schauspiel, daß die Seemächte ihr Limitationsprojekt als vermeintlichen Buolschen Wechselbalg keines Blickes würdigten, während Rußland Miene machte, ihn zu adoptieren.

Die schwere Schlappe der Alliierten vom 18. Juni 1855 (»Waterloo-Karabel'naja«) beendete den Traum vom nahen Siegfrieden. Ein schon vorbereiteter Erlaß an Bourqueney mit der Aufforderung, Österreich möge seine militärischen Verpflichtungen aus dem Dezembervertrag erfüllen[43], wurde zu den Akten gelegt. Aus der Thronrede vom 2. Juli 1855 wurde ein Passus zur Polnischen Frage gestrichen. Napoleon ließ es sich aber nicht nehmen, bei dieser Gelegenheit Franz Joseph als säumigen Waffengefährten vorzuführen. Sein Ärger war groß und wurde durch die Erkenntnis, Wiens Interessenlage und Kriegswillen falsch eingeschätzt zu haben, keineswegs gedämpft. Noch im Herbst 1855 erklärte er dem Herzog von Coburg, »Oesterreich habe seine Rolle so schlecht gespielt, daß mit diesem

39 Walewski an Baudin, 21.5.1855; vgl. auch ders. an Clarendon, [18.5.1855]. Ibid. Nr. 128, 127. Zum folgenden etwa Napoleon an Oskar, 4.8.1855: »Quant à une armée de terre, je ne pouvais en disposer avant d'en avoir fini avec la Crimée.« Carl HALLENDORFF, Konung Oscar I:s politik under Krimkriget, Stockholm 1930 (Kungl. Vitterhets historie och antiquitets akademiens handlingar, 41,2), p. 68. Vgl. auch Chimay an Ernst II., 13.6.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 158.

40 Vgl. Walewski an Baudin, 23.5.1855. Ibid. Nr. 133.

41 Cowley an Clarendon, 20.5.1855. AGKK III,3 (wie Anm. 2) Nr. 426. Das folgende Zitat: »Constitutionnel« No. 155, 4.6.1855.

42 Walewski an Persigny, 27.5.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 140.

43 Vgl. Walewski an Bourqueney, [22.]6.1855. Ibid. Nr. 168. Ein gleichzeitiger Privatbrief Walewskis an Bourqueney nennt Napoleons Beweggrund für diese Sommation: »L'Empereur est très décidé à abandonner les chemins détournés et à reprendre la route droite au risque même de voir le Cabinet de Vienne emboîter le pas de la Prusse sous le drapeau de la neutralité.« Ibid. Nr. 170. Zum folgenden Walewski an Napoleon, 1.7.1855. Ibid. Nr. 179.

Staate nichts anzufangen wäre«[44], und hätte er sich bei der Anbahnung des Friedens lieber auf Berlin gestützt als auf Wien: »Das ist ganz klar, daß es besser ist, sich an eine Frau zu hängen, die uns haßt, als an eine, die uns schon ein Mal betrogen hat.«

## Paris 1856 oder le Napoléon de la paix

Was am 18. Juni 1855 fehlgeschlagen war, gelang am 8. September. Der Sturmangriff auf die Malachov-Bastion, vorgetragen von den Franzosen, entriß den Verteidigern den Schlüssel Sevastopol's. Die Russen räumten die Südseite der Festungsstadt und versenkten die letzten Schiffe der Pontusflotte. Damit war die Klippe verschwunden, an der die Wiener Konferenzen gescheitert waren. Hatte Drouyn seinerzeit betont, nur im Vertrauen auf den Triumph im Felde lasse man sich zu Verhandlungen herbei[45], und war das Ausbleiben dieses Waffenerfolgs für Napoleon das entscheidende Motiv gewesen, den grünen Tisch umzustoßen, so sprach nichts mehr dagegen, an ihn zurückzukehren, nachdem die Orientarmee einen Sieg an ihre Fahnen geheftet hatte, der neben den Ruhmestaten des Ersten Kaiserreichs bestehen konnte. Am 11. September schrieb Walewski an seinen Souverän: »A moins [...] de songer à refaire la carte de l'Europe, et je ne pense pas que telle est la pensée de Votre Majesté, nous n'avons rien à gagner à la prolongation de la guerre.«

Der Kaiser aber hatte es mit dem Friedensschluß nicht eilig. Noch Ende September lehnte er es ab, mit Schweden ein reines Verteidigungsbündnis zu schließen, das Stockholm nicht zur Unterstützung eines anglo-französischen Angriffs auf Kronstadt und St. Petersburg verpflichtet hätte[46]. Wie ihn die Vision eines Nordfeldzugs (»eine große Sache«) beschäftigte, so tat dies auch das politische Ziel einer solchen Kampagne, die ›Umarbeitung‹ der einen oder anderen Grenze. Sein Emissär, General François-Certain Canrobert, versicherte dem schwedischen Monarchen, die Wiedervereinigung Finnlands mit dem nordischen Königreich sei der Herzenswunsch des Bonaparte; ferner ziehe dieser in Erwägung, einen Habsburger auf den polnischen Thron zu setzen[47].

Um die Ordnung von 1815 in all jenen Punkten zu revidieren, deren Lösung offenkundig zu wünschen übrig ließ, hätte der französische Imperator am liebsten einen Monarchenkongreß einberufen[48], ganz nach dem Motto Friedrich Wilhelms IV., daß es Fragen gebe, die nicht den Diplomaten überlassen bleiben dürften. 1863, als Napoleon diesen Plan aus der Versenkung holte, konnte ihm unterstellt werden, er wolle »mit der Feder das vollbringen, was der Onkel mit dem Schwert getan hat«. 1855 wußte er recht gut, daß die Feder das Schwert nicht ersetzen konnte, daß Grenzen erst dann neu gezogen werden konnten, wenn vollendete Tatsachen geschaffen oder Kompensationsobjekte gewonnen worden waren.

44 Ernst II. von Sachsen-Coburg-Gotha, Aus meinem Leben und aus meiner Zeit. Bd. 2, Berlin 1888, S. 282 (zum 25.9.1855); dort auch das folgende Zitat (zum 26.9.1855).

45 Vgl. Drouyn de Lhuys an Walewski, 15.2.1855. AGKK IV,2 (wie Anm. 3) Nr. 467. Das folgende Zitat: G[aston] Raindre, Les Papiers inédits du Comte Walewski, Souvenirs et Correspondance (1855–1868). In: Revue de France 5, 1 (1925) p. 485–510, hier p. 489.

46 Vgl. Walewski an Cowley, 23.9.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 227. Das folgende Wort Napoleons: Cowley an Clarendon, 4.12.1855. AGKK III (wie Anm. 2). Bd. 4 (1855 IX 10–1856 VII 23). Bearb. von Winfried Baumgart unter Mitw. von Wolfgang Elz, München, Wien 1988, Nr. 236.

47 Vgl. Oskars Aufzeichnung über eine Unterredung mit Canrobert, 9.11.1855. Hallendorff (wie Anm. 39) p. 86.

48 Vgl. Bourqueney an Walewski, 14.11.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 260; Ernst II. II (wie Anm. 44) S. 282 (zum 25.9.1855). Zum folgenden AGKK IV,2 (wie Anm. 3) S. 33. Das Zitat: Oubril an Gorčakov, 10.11.1863. Die Auswärtige Politik Preußens 1858–1871 [APP]. Diplomatische Aktenstücke, hg. von der Historischen Reichskommission. Bd. 4 (1863 X–1864 IV). Bearb. von Rudolf Ibbeken, Oldenburg 1933, Nr. 55 Anm. 1.

Am 14. September 1855 wurde Walewski angewiesen, in London die Wiederherstellung Kongreßpolens als gemeinsame Friedensbedingung vorzuschlagen[49]. Mit gleicher Post ging ein Plan zur vollständigen Eroberung Sevastopol's und der Krim ab, in dem der Wunsch zum Ausdruck kam, bei Aufnahme von Friedensverhandlungen über »ein bedeutendes Faustpfand« beziehungsweise »Tauschobjekt« zu verfügen. Zu welchem Zweck? An die damals noch nicht in russische Hand gefallene Festung Kars kann der Kaiser kaum gedacht haben. Eine völkerrechtliche ›Aufwertung‹ Polens als Preis für die Rückgabe der Krim hingegen scheint in Paris schon ein Jahr zuvor erwogen worden zu sein[50].

Die Offensive auf der Krim fand nicht statt, da Pélissier sie für sinnlos hielt. Ein Feldzug in Polen selbst war ohne Österreich unmöglich. Und Wien, das ergaben die Gespräche zwischen Buol und Bourqueney im September 1855, würde sich »exorbitante«[51] Kriegsziele und Friedensbedingungen nicht zu eigen machen. Selbst auf jene Verschärfungen der Vier Punkte, die seinen ureigenen Interessen entsprachen (wie zum Beispiel die bessarabische Gebietsabtretung), setzte der Ballhausplatz durchaus nicht den Casus belli. Der Bonaparte ahnte deshalb, wie die Rollen verteilt sein würden, wenn Rußland das Friedensprogramm abwies: »L'Autriche est obligée de retirer son ambassadeur, et nous, nous poursuivons la guerre!«

Napoleon war zutiefst überzeugt, ein Friede, der sich auf die Regelung der Orientalischen Frage beschränke, werde nicht von Dauer sein, ein bloßer Waffenstillstand[52]. Warum ist er dennoch zum ›Friedenskaiser‹ geworden? Warum hat sich das Schicksal Drouyns an dem proösterreichischen und friedenswilligen Walewski nicht wiederholt? Warum war der Herr der Tuilerien im Januar 1856 sogar bereit, die russische Nichtannahme der Friedensbedingungen, denn nichts anderes bedeuteten Nesselrodes Gegenvorschläge, als Auftakt einer neuen Verhandlungsrunde – statt eines weiteren Waffengangs – zu nutzen?

Für Walewski war Frankreich seit dem Fall Sevastopol's saturiert[53]. Napoleon indes verhehlte sich nicht, daß der Krieg zwar Prestige, aber keinen greifbaren Gewinn eingebracht hatte. Warum also verzichtete er auf die von London ihm gebotene[54] Chance, anstelle des russischen Esels den preußischen Sack zu schlagen und die Rheingrenze zu gewinnen?

Kriegsmüdigkeit und Friedenshunger von Volk und Armee[55] spielten nach des Kaisers Überzeugung keine Rolle mehr, sobald es um »nationalere, französischere Ziele« wie Polen und den Rhein ging. Sie wären Antwort genug auf die gefürchtete Frage »Et pourquoi?«[56] gewesen, hätten der Nation gegenüber die Notwendigkeit weiterer Blutopfer gerechtfer-

49 Vgl. Walewski an Napoleon, 14.9.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 221. Zum folgenden Napoleon an Walewski, 14.9.1855. Camille Rousset, Histoire de la Guerre de Crimée, vol. 2, Paris ²1878, p. 404–407 (die Zitate auf p. 406).

50 Vgl. Senner, Faire marcher (wie Anm. 15) S. 285 mit Anm. 86. Zum folgenden Pélissier an Vaillant, 24.10.1855: »Appuyer l'Allemagne dans le blocus par terre et par mer de la Russie, me paraît une résolution tout autrement rationelle et efficace.« Rousset II (wie Anm. 49) p. 421.

51 Buol an Hübner, 1.10.1855. AGKK I (wie Anm. 14). Bd. 3 (1855 X 9–1856 V 25). Bearb. von Winfried Baumgart, München, Wien 1979, Nr. 13. Das folgende Zitat: Napoleon an Victoria, 14.1.1856. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 340.

52 Vgl. Napoleon an Oskar, 15.2.1856. Ibid. Nr. 402; Ernst II. II (wie Anm. 44) S. 281 (zum 25.9.1855).

53 Vgl. Walewski an Bourqueney, 9.12.1855; ders. an Napoleon, 18.1.1856. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 288, 359. Zum folgenden Napoleon an Viktor Emanuel, 5.2.1856. Ibid. Nr. 390.

54 Vgl. Persigny an Walewski, 2.1.1856. Ibid. Nr. 322.

55 Vgl. Persigny an Napoleon, 16.1.1856. Ibid. Nr. 351. Das folgende Zitat: Albert an Stockmar, 29.10.1855. Theodore Martin, The Life of His Royal Highness the Prince Consort, vol. 3, London ⁶1878, p. 385.

56 Napoleon an Victoria, 14.1.1856. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 340. Zum folgenden vgl. Instruktion für Brenier, 16.11.1855; Brenier an Walewski, 12.1.1856. Ibid. Nr. 263, 339.

tigt. Die schlechte Versorgungslage nach der Mißernte von 1855, die zu wachsender Kritik am Regime und am Krieg geführt hatte, wäre durch – notfalls militärischen – Druck auf den unwilligen Getreideexporteur Neapel zu entschärfen gewesen. Um nicht mit neuen Geldforderungen vor den Corps législatif treten zu müssen, hätte man London ersuchen können, einen größeren Anteil an den finanziellen Lasten des Krieges zu übernehmen, wenn dieser sich nicht überhaupt selbst getragen hätte[57]. Der besorgniserregende Krankenstand der Armée d'Orient schließlich sprach für die baldige Beendigung der Krim-Expedition, aber nicht gegen die Eröffnung eines europäischen Kriegstheaters. Der Kern einer Armée du Rhin[58] hätte aus den seit Herbst 1855 schrittweise in die Heimat zurückverlegten Elitetruppen und Veteranen unschwer gebildet werden können.

Aus Sicht der Tuilerien allerdings galt für eine Front gegen Preußen dasselbe wie für eine Front in Polen: Österreich hätte sich in sie einreihen, am besten gleich das Gros der Offensivverbände stellen müssen[59]. Napoleons Weigerung, im Großen Kriegsrat vom Januar 1856 diese ›österreichischen‹ Optionen erörtern zu lassen, ist damit begründet worden, sie seien nicht aktuell. Weiterzugehen und die Kriegsbereitschaft des Kaiserstaates grundsätzlich in Zweifel zu ziehen, wäre dem Eingeständnis gleichgekommen, die Friedensinitiative auf einer Fiktion aufgebaut zu haben. Da der Bonaparte vor dem Ministerrat erklärt hatte, Wiens Kriegseintritt werde stattfinden[60], mußte er, schon um das Gesicht zu wahren, bei dieser Sprachregelung bleiben, bis sie von den Ereignissen widerlegt wurde. Daß er nach den Präzedenzfällen aus 1854/55 genau dies befürchtete, macht das Kaiserwort von den »amis douteux« ebenso deutlich wie die Bemerkung, Frankreich gereichten die Wiener Vorschläge zum Vorteil, »mögen sie nun aufrichtig sein oder n i c h t «.

War auf Franz Josephs Ausmarsch kein Verlaß, dann bestand die Alternative zum Frieden in kostspieligen und unpopulären Feldzügen an der Peripherie des russischen Reiches, in Finnland und im Kaukasus, wo Frankreich nichts zu gewinnen hatte. Mit anderen Worten: Zur Kriegsbeendigung gab es keine vernünftige Alternative, jede Kriegsverlängerung wäre in der Tat »unsinnig«[61] gewesen. Ihr war selbst ein ›Waffenstillstand‹ vorzuziehen.

Hat die Friedenskonferenz von Paris die Erwartungen erfüllt, die ihre Benennung als ›Kongreß‹[62] wecken mußte und die Napoleon gern in die Formel faßte, »das Jahr 1815 durch ein anderes zu ersetzen«? Ist der Vertrag vom 30. März 1856 wenigstens das gewesen, was der Quai d'Orsay in ihm sehen wollte[63], die Gesamtlösung der Orientalischen Frage?

Aus dem Streit um die Stellung der Christen im Osmanischen Reich war der Krieg einst erwachsen. Die Wiener Konferenzen hatten sich festgefahren, bevor dieses Thema, der Vierte Punkt, zur Diskussion kommen konnte. In Paris fand eine solche praktisch nicht

57 »[...] la guerre du Rhin et des Alpes, la seule qui se puisse faire sans emprunt«. Persigny an Walewski, 20.11.1855. Ibid. Nr. 267 Anm. 1.

58 Vgl. Espinasse an Napoleon, 6.12.1855; Aufzeichnung Bosquets, 16.1.1856. Ibid. Nr. 285, 349. – Ende 1854 war der Kaiser davon ausgegangen, Österreich ein Hilfskorps von 200 000 Mann stellen zu können. Napoleon an Franz Joseph, 19.12.1854. AGKK IV,2 (wie Anm. 3) Nr. 375.

59 Vgl. Crenneville an Grünne, 14.3.1855. AGKK I,2 (wie Anm. 14) Nr. 395; Denkschrift Napoleons, 14.2.1855. AGKK IV,2 (wie Anm. 3) Nr. 464. Zum folgenden Martin Senner, La guerre de 1856 n'aura pas lieu. Ein ›Scheinkriegsrat‹ Napoleons III. In: Militärgeschichtliche Mitteilungen 54 (1995) S. 31–59, hier S. 43–44.

60 Vgl. Aufzeichnung Baroches, 1.12.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 281. Die folgenden Zitate: Napoleon an Walewski, 18.1.1856; ders. an Persigny, 13.12.1855. Ibid. Nr. 357, 295.

61 Aufzeichnung Baroches, 15.1.1856. Ibid. Nr. 343.

62 Vgl. Walewski an Napoleon, 31.1.1856. Ibid. Nr. 380. Das folgende Zitat: Hübner an Buol, 5.3.1854, AGKK I (wie Anm. 14). Bd. 1 (1852 XII 27–1854 III 25). Bearb. von Ana María Schop soler, München, Wien 1980, Nr. 364; ähnlich schon Hübner I (wie Anm. 12) p. 162 (zum 2.11.1853).

63 Vgl. Zirkularnote, [29.4.1856]. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 442.

statt. Denn das kurz vor Beginn der Beratungen veröffentlichte Reformedikt des Sultans vom 18. Februar 1856, der Hatt-ı Hümayun, hatte wenigstens auf dem Papier alle Wünsche erfüllt, die man vernünftigerweise hegen konnte. Die – auch zivilrechtliche – Gleichstellung aller Kulte und Rassen übertraf die Erwartungen Frankreichs. Stets hatte es sich, getreu seiner Rolle als Vorkämpfer der Zivilisation, zu diesem Ziel bekannt, ohne es aber in Konstantinopel zu forcieren. Statt dessen war man bemüht gewesen, Englands philantrophischen Übereifer zu bremsen. Namentlich schien das Ansinnen, der Großherr möge den Übertritt vom Islam zum Christentum straffrei stellen, kurz: ihn gestatten, den Bogen zu überspannen. Mußte dies nicht den ohnehin schwierigen Modernisierungsprozeß in den Augen der Türken diskreditieren? Und eine politisch-militärische Abstützung, vielleicht gar Durchsetzung des Reformwerks durch das Europäische Konzert, würde sie in den Augen der Christen nicht endgültig den Stab über die Türkenherrschaft brechen[64]? – Daß Konstantinopel, anders als Rom, keine französische Garnison erhielt, Walewski auf seine Idee völkerrechtlicher Garantien für die Christen nicht zurückkam und die Konsuln angewiesen wurden, sich jeglicher Einmischung in die inneren Angelegenheiten ihres Gastlandes zu enthalten, konnte Napoleons Botschafter am Goldenen Horn als einen Erfolg seiner Warnungen verbuchen, zur Fortsetzung des traditions- und erfolgreichen Bündnisses mit den Osmanen gebe es keine Alternative. Um Frankreichs Einfluß im Orient und den europäischen Status quo zu erhalten, war Thouvenel bereit, das »unlösbare Problem«[65] des Reichsumbaus der Zukunft zu überlassen und sich mit jener Modernisierung der Fassade zu begnügen, die von den Politikern des Tanzimat realistischerweise zu erwarten war: »Ayons des bateaux à vapeur et des chemins de fer et nous finirons par ressembler aux autres.«

Daß die Christenfrage durch die Botschafterkonferenz von Konstantinopel geklärt, Rußland hinsichtlich des Vierten Punktes also vor vollendete Tatsachen gestellt wurde, war von Thouvenel schon Anfang September 1855 angeregt worden. Sein ureigener Beitrag war es, den christlichen Patriarchen die weltliche Gewalt über ihre Konfessionsangehörigen zu entziehen und damit dem russischen Einfluß das letzte Einfallstor zu versperren. Das religiöse Protektorat des Zaren über seine Glaubensverwandten, das mit der Aufhebung der früheren russisch-türkischen Verträge erloschen war, lebte nur in denselben engen Grenzen wieder auf, die auch der französischen Schutzherrschaft über die Lateiner gezogen waren[66].

An der Pontusfrage, dem Dritten Punkt, hatten die Wiener Konferenzen Schiffbruch erlitten. Aus dieser Erfahrung hatte Walewski die Konsequenz gezogen, die Friedensbedingungen müßten von Rußland angenommen sein, bevor die Verhandlungen überhaupt eröffnet würden[67]. Daß Frankreichs Conditio sine qua non, die Neutralisierung, von Petersburg bewilligt werden würde, war dann aber bereits vor Abgang des österreichischen Ultimatums deutlich geworden. Nebenfragen, wie etwa Anzahl, Größe und Bewaffnung der den Schwarzmeeranrainern künftig gestatteten Wacht- und Transportschiffe, kümmerten den Außenminister wenig. Ihn hatte der Gedanke geleitet, die alliierten Forderungen so zu dosieren, daß sie England hart genug erschienen, für Rußland aber nicht zu hart waren[68]. –

64 Vgl. Thouvenel an Walewski, 23.12.1855 und 16.3.1856. Ibid. Nr. 312, 427; Walewski an Thouvenel, 5.1.1856. Ibid. Nr. 326.

65 Thouvenel an Walewski, 10.4.1856. AN (wie Anm. 8), 192 MI, 21, Nr. 25. Vgl. auch ders. an Cuvillier-Fleury, 6.3.1856. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 413. Das folgende Wort Fuad Paşas: Ders. an Walewski, 22.10.1855. Ibid. Nr. 243.

66 Vgl. Thouvenel an Walewski, 6.9.1855; ders. an Benedetti, 4.2.1856; Walewski an Orlov/Brunnov, 19.3.1856. Ibid. Nr. 216, 389, 428.

67 Vgl. Hübner an Buol, 21.9.1855. AGKK I,3 (wie Anm. 51) Nr. 9; zum folgenden Walewski an Persigny, 10.12.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 290.

68 Vgl. Walewski an Napoleon, 18.1.1856. Ibid. Nr. 359. Zum folgenden Napoleon anWalewski, 14.3.1856. Ibid. Nr. 424 Anm. 4; im selben Brief auch das Zitat: Françoise de BERNARDY, Alexandre Walewski (1810–1868). Le fils polonais de Napoléon. [Paris] 1976, p. 205.

Napoleon wiederum hatte sich auf die Experten des Foreign Office verlassen, die schon Alarm schlagen würden, falls hier oder da eine Nachbesserung ratsam wäre. Für ihn bestand »unser großer Sieg« in der Pontusfrage darin, daß der Schatten der Kremltürme nicht länger bis zur Hagia Sophia reichte.

Auch beim Zweiten Punkt kam es dem Bonaparte auf die großen Perspektiven an. Die Erwartung des Zaren, er werde sich als edelmütiger Sieger erweisen, wollte er wegen einiger Quadratmeilen Bessarabien nicht enttäuschen, deren staatliche Zugehörigkeit für die Seemächte bedeutungslos war[69]. Stand hinter dieser Haltung schon die verlockende Vision eines französisch-englisch-russischen Dreibundes? Sicher ist, daß Napoleons Bereitschaft, österreichische Interessen hintanzusetzen, angesichts der für ihn enttäuschenden Regelung der Fürstentümerfrage weiter wuchs. Nachdem er schon im Vorfeld des Kongresses das ›österreichische‹ Bessarabien bis auf die Donaufestungen hatte preisgeben wollen, um die Rückgabe von Kars und die Entmilitarisierung der Ålandinseln zu erlangen[70], entschied er nun auch in Sachen Donauschiffahrt gegen die Habsburgermonarchie. Dabei leitete ihn möglicherweise der Gedanke, die süddeutschen Mittelstaaten, in erster Linie Bayern[71], könnten den unsicheren Kantonisten in Wien als Bündnispartner ersetzen.

Schweden, ein weiterer potentieller Juniorpartner, der am grünen Tisch nicht vertreten war, mußte zufrieden sein, seine Mindestforderung erfüllt zu sehen, die Demilitarisierung der Ålandinseln. Da Rußland sich ohne weiteres dazu bereitfand, ist die Idee, die Ostsee zumindest in einem Teilbereich zu neutralisieren, nicht mehr zur Sprache gekommen, geschweige denn die ›Wiedervereinigung‹ der Inselgruppe mit Schweden[72].

Die ›Wiedervereinigung‹ der Fürstentümer Moldau und Walachei war ein Anliegen, dem Napoleons Sympathien gehörten[73]. Die Bildung eines rumänischen Nationalstaats würde »den Bedürfnissen und Wünschen der Bevölkerung« Rechnung tragen, als deren Fürsprecher Frankreich bereits während der Wiener Konferenzen aufgetreten war, und der Sicherheit der Türkei dienen, nämlich an der Donau ein Bollwerk gegen die russische Flut errichten. Zu diesem Zweck mußte der dakische Thron über den Zwistigkeiten der Bojarengeschlechter stehen und durfte seine Vergabe den benachbarten Großmächten keine Gelegenheit zur Einflußnahme bieten. Eine Erbmonarchie unter einem europäischen Prinzen, ein Belgien auf dem Balkan[74], schien die beste Lösung zu sein. Verlockend war der Gedanke, im Hinterhof der Ostmächte einen Vorposten des Westens zu plazieren und dessen Stimme im Europäischen Konzert durch die Fürstentümer zu vrstärken: »Réunies, elles forment un pays aussi peuplé que la Bavière, elles comptent pour quelque chose dans la balance de l'Europe.«

69 Vgl. Napoleon an Walewski, 8.3.1856. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 415.

70 Vgl. Napoleon an Victoria, 14.1.1856; ders. an Walewski, 18.1.1856. Ibid. Nr. 340, 357.

71 Pfordten lobte: »La France s'est bien en effet battue pour les intérêts de tous, et le Gouvernement de l'Empereur n'a pas voulu que la liberté du Danube fût confisquée seulement au profit de l'Autriche.« Massignac an Walewski, 27.4.1856. AMAE (wie Anm. 6), CP Bavière, 234, f. 120. Zu Napoleons Versuch, im Herbst 1855 über eine Heiratsverbindung ein Bündnis mit München anzubahnen, vgl. Napoleon an Billault, 4.10.1855, und Collet-Meygret an Wolffers, 16.10.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 235, 239.

72 Vgl. Lobstein an Walewski, 19.1.1856; Walewski an Lobstein, 18.4.1856. Ibid. Nr. 363, 440.

73 Vgl. Napoleon an Walewski, 5.3.1856. Ibid. Nr. 411. Das folgende Zitat: Bourqueney an Buol, 7.11.1855. Ibid. Nr. 253. Vgl. jedoch die Abschwächung ›demokratischer‹ Elemente in Walewskis »Mémoire sur l'organisation des Principautés« vom Februar 1856. Ibid. Nr. 396 [Anlage No. 1] mit Anm. b–b bis j–j.

74 Vgl. Thouvenel an Walewski, 2.12.1855. Ibid. Nr. 283. Das folgende Zitat: Napoleon an dens., 5.3.1856. Ibid. Nr. 411.

Die Vereinigung richtete sich nicht allein gegen Rußland, sondern auch gegen Österreich[75]. Schon bei der Formulierung der Friedensbedingungen hatte Bourqueney darauf geachtet, drei Hürden gegen jeglichen Versuch zu errichten, die neue Ordnung an der unteren Donau einseitig auf die Interessen einer der beteiligten Parteien hin zuzuschneiden. Nichts würde ohne die Pforte geschehen, ja, dem osmanischen Oberherrn wurde ausdrücklich das Initiativrecht zugesprochen. Nichts würde ohne die Zustimmung der Moldauer und Walachen geschehen. Und nichts würde geschehen, ohne von allen fünf Garantiemächten gleichermaßen gutgeheißen worden zu sein.

Seit Beginn des Krieges hatte man in Paris mit dem Gedanken gespielt, die Donaufürstentümer an Habsburg zu geben, sei es als Preis für seine Waffenhilfe, sei es als Entschädigung für die Aufgabe italienischen Bodens. Das erste dieser Motive war mittlerweile hinfällig geworden. Daß der Krimkrieg wiederaufflammen oder gar auf Europa übergreifen werde, glaubte im März 1856 kaum noch jemand, am wenigsten Napoleon[76]. Gerade die bevorstehende Beilegung des Guerre d'Orient lenkte seinen Blick wieder stärker auf die Apenninenhalbinsel, die traditionelle Arena der französisch-österreichischen Rivalität, die der Konflikt mit Rußland lediglich überlagert, nicht aufgehoben hatte. »Le Piémont«, befand der Bonaparte, »est un puissant instrument entre nos mains pour étendre notre influence en Italie.« Verständlich daher sein Wunsch, Sardiniens Einsatz auf der Krim mit Landgewinn zu lohnen; ein Wunsch, dessen Verwirklichung zugleich ein erster Schritt zur ›Überarbeitung‹ der Verträge von 1815 sein würde.

Vergeblich hatte der französische Imperator am 20. Februar 1856 bei Buol für die Vereinigung unter einem europäischen Fürsten geworben. Zwei Wochen später ließ er ihm, am Vorabend der entscheidenden Kongreßsitzung, durch Bourqueney den Herzog von Modena für den rumänischen Thron vorschlagen[77]. Der österreichische Erste Bevollmächtigte, der sogleich Napoleons Absicht witterte, »andre Territorial Veränderungen daran zu knüpfen und einen Gegenstand zu einem Europäischen Congresse heraus zu spinnen«, lehnte abermals ab.

Der Bonaparte war davon ausgegangen, allein ein voll souveräner Mittelstaat, eben ein südosteuropäisches ›Bayern‹, könne, zumal für einen Habsburger, eine annehmbare Kompensation darstellen. Über die Vereinbarkeit (oder vielmehr Unvereinbarkeit) von Prince étranger und türkischer Suzeränität scheint er sich freilich keine Gedanken gemacht zu haben. Die Frage, wie und wo die Pforte für die Aufgabe ihrer Oberhoheit zu entschädigen sei[78], wurde nicht gestellt und erst recht nicht beantwortet. Frankreichs Botschafter am Goldenen Horn hatte Grund, an der Weisheit seiner Regierung zu zweifeln: »La tête des Turcs est dure, et, pour y faire entrer quelque chose, il faut du temps. Cette affaire aurait dû être négociée depuis 6 mois, à Vienne et à Constantinople.« In der Konferenz vom 8. März 1856 scheiterte der Pariser Drei-Stufen-Plan für die Fürstentümer (Vereinigung, Unabhängigkeit, Einsetzung Franz' V.)[79] schon am Ausgangspunkt, an der Unionsfrage.

75 Vgl. Bourqueney an Walewski, 14.11.1855. Ibid. Nr. 259.

76 Vgl. Napoleon an Ernst, 11.3.1856. Ibid. Nr. 421. Das folgende Zitat: Ders. an Walewski, 18.5.1856. Familienarchiv Walewski [FW], Neuilly-sur-Seine.

77 Vgl. Buol an Franz Joseph, 24.2.1856 und 9.3.1856; das folgende Zitat: Ders. an dens., 13.3.1856. AGKK I,3 (wie Anm. 51) Nr. 235, 281, 298. Zum ›Modena-Projekt‹ auch »Note sur le choix d'un Prince sur les Principautés du Danube«, [7.1.1856]. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 328. Zum ganzen Martin SENNER, Die Donaufürstentümer als Tauschobjekt für die österreichischen Besitzungen in Italien (1853–1866), Stuttgart 1988 (Quellen u. Studien zur Geschichte des östlichen Europa, 27), S. 99–135.

78 Vgl. Schefer an Benedetti, 20.3.1855. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 32. Das folgende Zitat: Thouvenel an dens., 17.3.1856. AN (wie Anm. 8), 192 MI, 21, Nr. 17.

79 Benedetti an Thouvenel, 8.3.1856: »Nous aurions été plus loin et proposé notre système dans son ensemble, mais nous ne serions pas suivis.« Ibid. 2, Nr. 320. Vgl. auch Thouvenel an Benedetti, 3.4.1856. AGKK IV, 3 (wie Anm. 1) Nr. 427 Anm. 1.

Der Versuch, die versäumte diplomatische Vorarbeit durch Überrumpelung und politischen Druck wettzumachen, wurde in dem Moment zu einem aussichtslosen Unterfangen, wo England nicht bereit war, den widerspenstigen Türken die Vereinigung einfach aufzuzwingen.

Die Stunde der Wahrheit kam rasch. Während Walewski sich noch in der Hoffnung wiegte, die französisch-englisch-russische Front der ›Unionisten‹ werde über das austro-türkische Lager, die Verfechter des Status quo, den Sieg davontragen, war London schon aus diesem Vorläufer des erträumten napoleonischen Dreibundes desertiert[80]. Frankreich drohte in der Fürstentümerfrage in die Minderheit, fast in die Isolation zu geraten – Thouvenel fürchtete » un 1840 [...] en raccourci« – und in Konstantinopel allen Kredit zu verspielen, den es in den letzten Jahren als Verteidiger gegen russische Aggression und britische Anmaßung gewonnen hatte. Glück im Unglück war es, daß die Festschreibung des Prinzips der Volkssouveränität dem Second Empire den gesichtswahrenden Rückzug auf die Position gestattete, die Tür zur Vereinigung sei wenigstens nicht zugeschlagen worden[81]. – Was Serbien betraf, so sind frühere Überlegungen, den schwachen und schwankenden Alexander Karadjordjević vom Thron zu stoßen und durch einen ausgewiesenen Freund des Westens zu ersetzen[82], während des Kongresses nicht wiederaufgelebt. Zumindest in diesem Fall hatten Thouvenels Warnungen gefruchtet, unnötige Experimente zu vermeiden: Rußland allein werde ihr Nutznießer sein und dem französischen Einfluß weit schärfer Konkurrenz machen, als Österreich – der Befürworter und Nutznießer des Status quo – es jemals vermöge.

Der leitende Gedanke Napoleons bei der Regelung des Ersten Punktes war der gewesen, durch die Verpflanzung einer habsburgischen Sekundogenitur nach Bukarest Bewegung in die Italienische Frage zu bringen, »de tailler dans l'Italie«[83]. Die diplomatische Schlappe vom 8. März 1856 verhinderte – bis auf weiteres – nicht allein die Vereinigung der Donaufürstentümer, sie verminderte zugleich, ja annullierte die Chancen eines ›allgemeinen‹ Kongresses, Österreichs Rückzug von der Apenninenhalbinsel wenigstens einzuleiten.

Des Kaisers Vorhaben, die Verhandlungen über die Orientalische Frage »nach geschlossenem Frieden«[84] auszuweiten auf die Opfer der Ordnung von 1815, Polen und Italien, war damit im wahrsten Sinne des Wortes gegenstandslos geworden. Bedurfte es wirklich erst der Vorhaltungen Clarendons, jede denkbare Revisionsforderung werde auf den erbitterten Widerstand mindestens einer Großmacht stoßen, um den Bonaparte zur Aufgabe des Kongreßplans zu bestimmen?

Buols und Orlovs kühle Reaktion auf seine diesbezüglichen Sondierungen am 20. beziehungsweise 23. Februar 1856 hatten ihn längst zur Vorsicht gemahnt. Die aus Berlin nach

80 Vgl. Thouvenel an Benedetti, 17.3.1856. AN (wie Anm. 8), 192 MI, 21, Nr. 17. Das folgende Zitat: Ders. an dens., 3.7.1856. Ibid. Nr. 45.

81 Am 19.4.1856 bekräftigte Walewski in einem Privatbrief an Thouvenel, Napoleon bestehe auf der Union »avec ou sans le consentement de la Porte. Sa Majesté ne renoncerait à son idée à cet égard que si les Divans ad hoc se prononçaient dans un sens contraire«. Ibid. 15, Nr. 23. Vgl. auch ders. an dens., 5.4.1856. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 435.

82 Vgl. Thouvenel an Bernard des Essards, 29.8.1855; Walewski an Thouvenel, 26.1.1856; Thouvenel an Walewski, 14.2.1856. Ibid. Nr. 212, 374, 401. Zum folgenden ders. an Benedetti, 29.5.1856. Ibid. Nr. 453 (Anm. 1).

83 Ein Wort Buols. Seymour an Clarendon, 29.4.1857. Public Record Office [PRO], FO 7/516.

84 Buol an Franz Joseph, 24.2.1856. AGKK I,3 (wie Anm. 51) Nr. 235. Zum folgenden Clarendon an Victoria, 13.4.1856. Istituto Storico Italiano per l'età moderna e contemporanea (Ed.), Le relazioni diplomatiche fra la Gran Bretagna e il Regno di Sardegna, III. serie: 1848–1860, vol. 5 (1855–1856). A cura di Federico Curato, Roma 1969 (Fonti per la storia d'Italia, 98), Nr. 182; Baumgart, Der Friede (wie Anm. 3) S. 180.

Paris zurückgelangte Anregung eines Monarchenkongresses[85] tat er nun als Marotte des exzentrischen Preußenkönigs ab.

Auf den ersten Blick war die Stellung des Second Empire eine glänzende. Der Krimkrieg hatte die Heilige Allianz zerbrochen und Frankreichs außenpolitische Handlungsfreiheit wiederhergestellt[86]. Von Österreich und Rußland umworben, konnte Paris bald den einen, bald den anderen der bitter zerstrittenen ›Schwarzen Adler‹ ermutigen, dann wieder den dritten ins Spiel bringen, Preußen, mithin auf jede Änderung der Lage reagieren und stets das Zünglein an der Waage sein. Die Kehrseite dieser Flexibilität freilich war Instabilität, die ständige Gefahr des Rückfalls in überwunden geglaubte Frontstellungen[87].

Wie hätte Napoleon da hoffen können, für eine ›Umarbeitung‹ der europäischen Landkarte »drei oder vier der tonangebenden Mächte« unter einen Hut zu bekommen? An jenem 8. März 1856, als Österreich sich zu Franz Josephs Befremden genötigt gesehen hatte, in der Unionsfrage »zugleich gegen Rußland und die Alliirten vom 2. December Fronte machen zu müßen«[88], war die Vision des französischen Imperators für einen flüchtigen Augenblick Wirklichkeit geworden: »Ne pourrions-nous pas nous entendre à trois? Nous dominerons l'Europe!« In den folgenden Tagen und Wochen aber hatte sich immer deutlicher gezeigt, in welchem Maße London, gerade im Hinblick auf die orientalischen Angelegenheiten, den Wunsch Wiens teilte, wenn der Bonaparte denn »zwei Sehnen an seinem Bogen«[89] wolle, dann möge die zweite Österreich sein. Hatte der Herr der Tuilerien das Bündnis vom 2. Dezember innerlich längst abgeschrieben, so drängte man an der Themse auf schleunigen Abschluß jenes Orient-Dreibundes, der die Krimkriegs-Konstellation verewigte und von Buol aus gutem Grund als die Rechtfertigung und Krönung seiner Politik betrachtet wurde. Obwohl diese Annahme sich als trügerisch erweisen sollte, hatte der Vertrag vom 15. April 1856 zunächst die beabsichtigte Wirkung, das russisch-französische Rapprochement zu stören. Der Möchtegern-Revisionist Napoleon blieb bis auf weiteres im falschen Bündnis gefangen, eingerahmt von konservativen Partnern, und mußte sich mit guter Miene darein schicken, wollte er nicht allen außenpolitischen Kredit verspielen, den seine Mäßigung im Sieg ihm eingebracht hatte. Angesichts der Kriegsmüdigkeit Frankreichs und Europas suchte er den Konflikt mit Wien nicht: »I don't like Austria«, erklärte er Clarendon, »I detest her policy, but I don't wish to quarrel with her«[90]. Er fand sich damit ab, daß Buol sogar den Anschluß Parmas an Piemont verweigerte, der habsburgische Interessen nur mittelbar berührt hätte, und vertröstete den König von Sardinien auf die Zukunft.

85 Vgl. Moustier an Walewski, 21.2.1856. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 406; Napoleons Reaktion: Clarendon an Palmerston, 25.2.1856. AGKK III,4 (wie Anm. 46) Nr. 473.

86 Vgl. Aufzeichnung Fortouls, 12.3.1856. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 422.

87 Brenier an Rayneval, 10.5.1856: »une petite coalition de principes contre nous [...] les Rois combattant pro aris et focis!« Ibid. Nr. 446. Das folgende Zitat: Clarendon an Victoria, 13.4.1856. CURATO (wie Anm. 84) Nr. 182.

88 Werner an Buol, 13.3.1856. AGKK I,3 (wie Anm. 51) Nr. 292. Das folgende Zitat: Kiselev an Gorčakov, 6.11.1856. Recueil de traités et conventions, conclus par la Russie [...], publié [...] par F[edor] de MARTENS, vol. 15: Traités avec la France 1822–1906, St. Pétersbourg 1909 [Nachdr. Nendeln 1969], p. 299; vgl. auch Nécessité d'un Congrès pour pacifier l'Europe. Par un homme d'état, Paris [8]1855, p. 4, 14.

89 Hübner an Buol, 11.6.1856. Sir Victor WELLESLEY, Robert SENCOURT, Conversations with Napoleon III. A Collection of Documents, mostly Unpublished and almost Entirely Diplomatic [...], London 1934, p. 114. Zum folgenden Serre an Walewski, 14.5.1856. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 449; Ferrière-le-Vayer an dens., 12.5.1856. Ibid. Nr. 447.

90 Clarendon an Palmerston, 19.3.1856. CURATO (wie Anm. 84) Nr. 168. Vgl. auch Napoleon an Walewski, 18.5.1856. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 451. Zum folgenden ders. an Viktor Emanuel, 12.4.1856. Ibid. Nr. 438.

Einst hatte er die Aufgabe eines ›allgemeinen‹ Kongresses darin gesehen, die Fragen zu lösen, »die entweder beim Wiener Congreß schlecht erledigt worden, oder seitdem erst entstanden seien«[91]. Jetzt, nachdem sich abzeichnete, daß keine der übrigen Großmächte dazu die Hand bieten würde, legte Napoleon die Latte niedriger, indem er den Zweck einer solchen Veranstaltung mit den Worten umriß, »to discuss those portions of the Treaty of Vienna which had become obsolete or invalid«. Wer die normative Kraft des Faktischen postulierte, der wollte nicht Grenzen ändern, sondern Paragraphen – »pour les mettre en harmonie avec les faits accomplis«[92] –, dessen Ziel war es, ganz konkret, die Ächtung der Dynastie Bonaparte aus dem Völkerrecht zu tilgen. Und auch diese Idee ließ der Kaiser zuletzt fallen, obwohl man ihm den Gefallen gern getan hätte.

Dem Friedensschluß mit Rußland vom 30. März 1856 folgte kein ›allgemeiner‹ und erst recht kein Monarchenkongreß. Was ihm folgte, war der bloße Schatten eines Kongresses, die Sitzung vom 8. April, die das Publikum über Gebühr beeindruckte[93]. Die Diplomaten, denen die Aufgabe zufiel, die Erklärungen des 22. Kongreßprotokolls in praktische Politik umzusetzen, fanden das Anliegen der Krisenprävention geradezu ins Gegenteil verkehrt.

Den archimedischen Punkt seiner Außenpolitik sah Napoleon in der Entente cordiale mit England[94]. Dieser Umstand erklärt seine Bereitschaft, um der Allianz willen französische Interessen zurückzustellen, und Befürchtungen in seiner Umgebung, bei Fortsetzung des Krieges werde das Second Empire vollends den »Don Quichotte der Engländer« spielen. Weiterhin erklärt er, warum der Bonaparte am 15. April 1856 das Dezemberbündnis erneuerte, obwohl er nicht mehr an seine Zukunft glaubte[95], seit Wien ihn zweifach enttäuscht hatte: im Frühjahr 1855 durch die Weigerung, gemeinsam mit den Seemächten einen Siegfrieden zu erkämpfen; im Frühjahr 1856 durch die Weigerung, »ein kleines Zugeständnis« in Italien zu machen. Und schließlich erklärt er, warum der Kaiser, widerwillig genug, der Sitzung vom 8. April 1856 zustimmte, obwohl ihm klar sein mußte, daß sie nutzlos – unter Umständen aber folgenschwer – sein würde.

Für Frankreich wurde die Aussicht, die kostspielige Militärpräsenz im Kirchenstaat demnächst vielleicht beenden zu können, aufgewogen durch die absehbare Verstimmung des Heiligen Vaters, dem in Napoleons Plänen für die Festigung der Dynastie Bonaparte doch eine entscheidende Rolle zukam: »Le Pape [...] pourrait aller [...] voir le filleul« – den am 16. März 1856 geborenen Thronfolger – »et ondoyer le père de l'huile sainte. C'est toujours

91 Ernst II. II (wie Anm. 44) S. 281 (zum 25.9.1855). Das folgende Zitat: Clarendon an Palmerston, 20.3.1856. Curato (wie Anm. 84) Nr. 169.

92 Ein Wort Napoleons. Cavour an E. d'Azeglio, 20.3.1856. Cavour e l'Inghilterra. Carteggio con V. E. d'Azeglio. A cura della commissione editrice, vol. 1: Il congresso di Parigi, Bologna 1933 [Nachdr. 1961], Nr. 427. Zum folgenden vgl. den Entwurf einer Fünfmächte-Konvention vom April 1856. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 436; Buol an Franz Joseph, 9.4.1856. AGKK I,3 (wie Anm. 51) Nr. 341.

93 »L'émotion causée par ce protocole désormais fameux a eu l'inconvénient de faire un peu oublier la paix et ses conditions; et ce malheureux traité du 15 avril [...] a passé presque inaperçu.« Desprez an Thouvenel, 13.5.1856. AN (wie Anm. 8), 192 MI, 5, Nr. 113. Zum folgenden Walewski an Brenier, 19.4.1856; Brenier an Rayneval, 10.5.1856. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 441, 446.

94 Vgl. Napoleon an Walewski, 18.1.1856. Ibid. Nr. 357. Das folgende Zitat: Denkschrift Jérômes, 16.1.1856. Ibid. Nr. 348.

95 In Walewskis einschlägigem Zirkular vom 6.5.1856 ist im Hinblick auf die Krimkriegsallianz der Begriff »resserrer« an die Stelle des im Konzept gestrichenen »perpetuer« getreten. AMAE (wie Anm. 6), MD France, 741, f. 150. Das folgende Wort Napoleons: Metternich an Rechberg, 14.12.1863. Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti (Ed.), Il Problema Veneto e l'Europa 1859–1866. Raccolta di documenti diplomatici [...], vol. 1: Documenti diplomatici Austria. A cura di Richard Blaas, Venezia 1966, Nr. 378.

la pensée favorite«[96]. Einem weiteren französischen Anliegen, der Presse- und Asylfrage, hatte Clarendon von vornherein jede Unterstützung verweigert, sollten am Kongreß konkrete Maßnahmen beantragt werden. Das britische Interesse an der Schonung Belgiens überwog sogar die italienischen Sympathien des Außenministers. Da auch Rußland Rücksicht auf einen traditionellen Klienten zu nehmen hatte[97], endete dieser Embryo eines Kongresses als Totgeburt.

Frankreichs Botschafter am Hofe von St. James hatte einst versprochen, das Second Empire werde allzeit Rücksicht auf die parlamentarischen Nöte des Partners nehmen[98]. Napoleon löste diesen Wechsel ein, indem er Clarendon das Forum für eine ›Fensterrede‹ bot, die Britanniens Italianissimi zufriedenstellte. Daß der Friede dadurch nicht sicherer wurde, nahm er in Kauf, nachdem der große Wurf, »alle die im Wiener Congreß unvollkommen entschiedenen Fragen zu lösen«[99], angesichts der real existierenden Bündniskonstellation nicht hatte gewagt werden können. Wenn die Zukunft ohnehin neue Konflikte bereithielt[100], dann durfte nichts versäumt werden, um »nos alliés réels«, eben die Engländer, zu jener Kooperation zu verpflichten, die von Österreich nicht mehr und von Rußland noch nicht zu erwarten war.

Den hohen Anspruch, das Kaiserreich sei der Friede[101], hat der Pariser Kongreß nicht eingelöst. Wie der Krimkrieg ein unausgefochtener Weltkrieg gewesen war, wurden die Akten des größten diplomatischen Ereignisses seit 1815 nicht zur Stiftungsurkunde des Weltfriedens. Napoleon mußte sich damit trösten, »que notre Alliance sorte intacte des conférences«. Gerade die Schwächen, die handwerklichen Mängel des Vertrages vom 30. März 1856[102] sollten die Entente cordiale aber schon bald schweren Belastungsproben aussetzen.

96 Brenier an Thouvenel, 24.3.[1856]. AMAE (wie Anm. 6), PA Thouvenel, 7, f. 48. Zur Behandlung der belgischen Pressefrage vgl. Barrot an Walewski, 30.4.1856. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 443.

97 »Naples a arrêté l'essor des plénip^res^ Russes, la question de la Presse Belge a obligé L^d^ Clarendon à des réserves. Sans ces deux additions, il y aurait eu accord complet contre l'Autriche.« Gramont an Walewski, 23.5.1856. AMAE (wie Anm. 6), PA Walewski, 17, f. 83.

98 Vgl. Persigny an Palmerston, 21.11.1855. Southampton University Library [SUL], Palmerston Papers, GC/PE/62.

99 [Ernst II.], »Conversation S^r^ Hoheit mit dem Kaiser am 6/3 54 über die Allianz der beiden deutschen Großmächte mit den Westmächten«. Martin Senner, L'A, B, C, D, de ma politique impériale. Zwei Audienzen Napoleons III. am Vorabend des Krimkriegs. In: Francia 24/3 (1997) S. 153–167, hier S. 167.

100 »Les Conférences [...] amèneront une paix qui sera plus honorable que durable, car il y a encore en Europe bien des choses à régler qui ne le seront pas encore.« Napoleon an Oskar, 15.2.1856. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 402. Ähnlich das Urteil des Kaisers nach dem Kongreß: »Ce n'est pas une paix durable, mais elle durera au moins quelques années.« Maximilian an Franz Joseph, 24.5.1856. AGKK I,3 (wie Anm. 51) Nr. 362. Das folgende Zitat: Napoleon an Walewski, 18.1.1856. AGKK IV,3 (wie Anm. 1) Nr. 357.

101 Vgl. Zirkularnote, [29.4.1856]. Ibid. Nr. 442. Das folgende Zitat: Napoleon an Victoria, 12.4.1856. Arthur Christopher Benson, Viscount Esher [Reginald B. Brett] (Ed.), The Letters of Queen Victoria. A Selection from Her Majesty's Correspondence between the Years 1837 and 1861 [...], vol. 3: 1854–1861, London 1908, p. 188.

102 Thouvenel an Sampayo, 5.5.1856: »Je ne disconviens pas de la beauté des lignes de l'œuvre accomplie, mais les détails [...] révèlent une inexpérience et une ignorance des questions faites pour renverser!« AN (wie Anm. 8), 192 MI, 18, Nr. 42.

Édouard Conte, Cornelia Essner

# DER MYTHOS DES »MISCHLINGS«

## Nationalsozialistische Rassenpolitik im »Altreich« und in den »eingegliederten Ostgebieten«

Der vorliegende Text[1], der Gedanken eines gemeinsamen Buches von einer Historikerin und einem Sozialanthropologen fortsetzt[2], versucht Strukturen im schließlich mörderischen »Rassenwahn« des Dritten Reiches herauszuarbeiten, die sich der eindeutigen Bezeichnung als »rational« oder »irrational« entziehen. Den Zugriff auf Utopien pflegt die historische Forschung meist auf eine reine Ideengeschichte zu reduzieren, wobei die Wechselwirkung mit der sozialen Realität vernachlässigt wird. Für die sozialanthropologische Forschung ist diese Wechselwirkung jedoch sehr präsent, wenn sie die sozialen Praktiken einer gegebenen Gesellschaft auf die ihr zugrundeliegende klassifikatorische Logik erforscht.

Die folgende Untersuchung möchte sich als Versuch einer »historischen Anthropologie« verstanden sehen, die die Methoden der Geschichtswissenschaft und der Sozialanthropologie zusammenführt, um Herkunft und Dynamik der divergierenden rassistischen Phantasien zwischen 1933 und 1945 zu erforschen. Dies Unterfangen soll nicht als einer jener offenbar sporadisch wiederkehrenden Versuche mißverstanden werden, Konstanten des deutschen Nationalcharakters für den Holocaust verantwortlich zu erklären. Erst jüngst beanspruchte Daniel Jonah Goldhagen mit seiner Furore machenden Arbeit »Hitler's Willing Executioners: Ordinary Germans and the Holocaust«[3], den Judenmord aus einer ›anthropologischen‹ Dimension (des deutschen Nationalcharakters) abzuleiten. Es war sicher auch Goldhagens Mißverständnis von Anthropologie, das zur eigentümlichen Popularität seines Buches in Deutschland beitrug[4]. »Wir bezweifeln ebensowenig, daß die Azteken Menschenopfer für erforderlich hielten, um die Sonne zum Aufgehen zu bewegen und daß im Mittelalter die Juden als Abgesandte des Teufels galten«, konstatiert Goldhagen, um dann in einem historisch arg gewagten Sprung zu schlußfolgern: »Warum sollen wir da nicht glauben können, daß viele Deutsche im zwanzigsten Jahrhundert Anschauungen vertraten, die uns völlig absurd vorkommen, und daß auch Deutsche, zumindest in einer Hinsicht, ›magischem‹ Denken folgten? – Was spricht dagegen, Deutschland aus dem Blickwinkel eines Anthropologen

1 Dieser Artikel stellt eine Überarbeitung von Vorträgen dar, die an der Universität Wien (24. November 1995), bei der Mission historique française/Max Planck-Institut für Geschichte in Göttingen (24. Januar 1996) und am Institut für Europäische Ethnologie an der Humboldt-Universität zu Berlin (7. Mai 1996) gehalten wurden. Wir bedanken uns bei den Organisatoren für diese gebotenen Gelegenheiten anregender Diskussion.

2 Édouard Conte, Cornelia Essner, La Quête de la race. Une anthropologie du nazisme, Paris, Hachette, 1995 (deutsche Ausgabe beim Böhlau-Verlag, Wien voraussichtlich Herbst 2000).

3 New York 1996, deutsche Ausgabe August 1996.

4 Ein Aspekt, der in der Analyse der Goldhagen-Debatte nicht wahrgenommen wurde, wie sich gerade anhand des beeindruckenden Sammelbandes von Johannes Heil, Reiner Erb, Geschichtswissenschaft und Öffentlichkeit. Der Streit um Daniel J. Goldhagen, Frankfurt a. M. 1998, illustrieren läßt.

zu betrachten ...?«[5] Die Überzeugung von der Existenz einer irrationalen, ›wilden‹ Schicht der ›deutschen Seele‹, die Goldhagens überdies eher zur Selbststilisierung als Psychoanalytiker denn als Ethnologe hätten führen müssen, ist verblüffend, da sie das meint, was gerade die völkische Bewegung »wiederzuerwecken« wünschte.

## Der Irrgarten der Rassenlogik

»Unser deutsches Volkstum«, schrieb Hitler 1925 in *Mein Kampf*, »beruht leider nicht mehr auf einem einheitlichen rassischen Kern, sondern auf verschiedenen (rassischen) Urbestandteilen.« Diese »rassischen Grundelemente verschiedenster Art« – als nordisch, ostisch, westisch dinarisch usw. bezeichnet – hätten keine »neue Rasse herausgekocht«, sondern seien »unvermischt« geblieben. Infolgedessen fehle es dem deutschen Volke in Gefahrenmomenten an »jenem sicheren Herdeninstinkt, der in der Einheit des Blutes begründet liegt«[6]. Die mangelnde rassische Homogeneität der Deutschen sei in erster Linie ein Ergebnis ihrer Geschichte, erklärt der Autor: Der Zerfall des Heiligen Römischen Reiches deutscher Nation sowie die Wirren des Dreißigjährigen Krieges haben das deutsche Volk an Leib und Seele »blutsmäßigen Vergiftungen« ausgesetzt und das Eindringen »ungermanischer Fremdkörper« ermöglicht.

So beklagenswert das Manko an deutscher »Blutreinheit« einerseits sei, so sei es doch andererseits auch ein »Segen«, erläuterte Hitler anschließend. Denn das »Unterbleiben restloser Vermischung« der verschiedenen Rassenbestandteile habe bewirkt, »daß wir auch heute noch in unserem deutschen Volkskörper große unvermischt gebliebene Bestände an nordisch-germanischen Menschen besitzen, in denen wir den wertvollsten Schatz für unsere Zukunft erblicken dürfen. ... Heute wissen wir, daß eine restlose Durcheinandermischung der Bestandteile unseres Volkskörpers uns infolge der dadurch entstandenen Einheit vielleicht zwar die äußere Macht geschenkt hätte, daß jedoch das höchste Ziel der Menschheit unerreichbar gewesen wäre, da der einzige Träger, den das Schicksal ersichtlich zu dieser Vollendung ausersehen hat, im allgemeinen Rassenbrei des Einheitsvolkes untergegangen wäre«[7]. Mit jenem »höchsten Menschentum« sind die »Arier« gemeint, die Gralshüter des wahren Glaubens, jene archaischen Übermenschen, die die Rassenliteratur gegen Ende des 19. Jahrhunderts bevölkerten[8].

Der »Volkskörper« galt dem Autor von *Mein Kampf* als eine Art Gefäß, das die Summe der »rassischen Urbestandteile« und gleichzeitig die kostbare arische Essenz bewahrt. Wenn die Eugeniker des beginnenden 20. Jahrhunderts von »Volkskörper« sprachen, so meinten sie damit einen nationalen ›Genpool‹[9]. »Reinigung des Volkskörpers« bedeutete bei ihnen Verdrängen der schlechten Erbanlagen zugunsten der guten. Aber es hieße, den Weg durch den »Irrgarten der Rassenlogik«[10] des Dritten Reiches verfehlen, wollte man annehmen, daß die Besitzer des guten Erbgutes und die heilsgeschichtlichen Arier identisch seien.

Die Metapher des Volkskörpers barg verschiedene Utopien, und gerade deshalb wurde der Begriff nach 1933 so populär. Im Gegensatz zu dem vergleichsweise nüchternen Ausdruck Volksgemeinschaft, vielbeschworen in der politisch-offiziellen Propaganda, ver-

5 Daniel Jonah Goldhagen, Hitlers willige Vollstrecker. Ganz gewöhnliche Deutsche und der Holocaust, Berlin 1996, S. 46
6 Adolf Hitler, Mein Kampf, München 1933 (47. Aufl.), S. 436f.
7 Ebd. S. 439.
8 Vgl. insbesondere Houston Stewart Chamberlain, Die Grundlagen des neunzehnten Jahrhunderts, München 1899.
9 S. dazu Peter Weingart, Jürgen Kroll, Kurt Bayertz, Rasse, Blut und Gene. Geschichte der Eugenik und Rassenhygiene in Deutschland, Frankfurt a. M. 1988.
10 Ein von dem völkischen Theologen W. Stapel bereits um 1925 benutztes Bild.

mochte der »Volkskörper« biologistische Assoziationen zu wecken: Er ließ an Blutkreislauf und Glieder des Körpers, aber auch an Volkstod und Wiedergeburt denken; der Volkskörper konnte geheilt, erneuert, gereinigt und gesäubert, aber auch verseucht und zersetzt werden. Die »lingua tertii imperii«[11] verzichtete jedoch darauf, einen deutschen Volksgeist oder eine deutsche Volksseele zu evozieren, Vorstellungen aus der Zeit der Romantik, als die Einheit der Deutschen in Ermangelung eines Staates eher über den Geist als die »Abstammungsgemeinschaft« beschworen wurde.

Indem die völkische Bewegung – aus der ab 1920 die NSDAP hervorging – das »deutsche Wesen« als eine seelisch-geistige Essenz auffaßte, war sie ein Produkt der Romantik[12]. Eine sittliche Wiedergeburt Deutschlands sei von Nöten, riefen die Völkischen, die sich nach der Gründung des Kaiserreichs formierten, und sie setzten auf die Revitalisierung archaischer-natürlicher Kräfte. Unter dem Namen »Urquell deutscher Kraft« beispielsweise fanden sich nach 1918 General Ludendorff und seine Gesinnungsbrüder zusammen. Die Suche der Völkischen nach dem deutschen Ursprung beschränkte sich nicht auf eine germanische – also historisch dokumentierte – Vergangenheit, sondern konzentrierte sich auf tiefere Schichten, auf eine mythische Urzeit. Eine arische Weltanschauung wollten sie erneuern und dadurch Deutschland erwecken, und zum Kronzeugen dieser Vision erhoben sie Christus. Schriftsteller wie Houston Stewart Chamberlain oder Artur Dinter entzündeten ihre Phantasien an einem »arischen Christus«. Seine Person und Lehre sei nicht aus dem Judentum hervorgegangen, sondern Frucht einer älteren, arischen Rassenschicht im Heiligen Land. Diese Überzeugung prägte weitgehend den völkischen Antisemitismus, der ein »arisch-germanisches, artgerechtes« Christentum, gereinigt von den fremden Einflüssen des »jüdisch-orientalischen Geistes« propagierte[13].

Daneben zeichnete sich eine zweite Richtung in der völkischen Bewegung ab: Sie kehrte jeglichem – auch dem arisierten – Christentum den Rücken und predigte die Existenz einer göttlichen Naturkraft, die keine Grenze zwischen Leben und Tod, zwischen belebter und unbelebter Materie zulasse. Diese zeitgenössische Naturreligion wurde von der katholischen Zentrumspartei um 1930 treffend als Neuheidentum bezeichnet. Die so Charakterisierten nannten sich selbst nach 1933 gottgläubig, ein Bekenntnis, das auch standesamtliche Eintragung finden durfte. Als Eichmann nach seiner Verurteilung in Jerusalem 1962 gehängt wurde, waren seine letzten Worte: »Gottgläubig war ich im Leben. Gottgläubig sterbe ich«[14].

Die Phantasien der Völkischen über eine neu zu begründende deutsche Identität kreisten anfänglich mehr um die seelische als um die genetische Einheit der Deutschen. Die letztere Vorstellung war auch durch die aufsteigenden Rassenwissenschaften angefochten. Die physischen Anthropologen wie die Eugeniker verbreiteten zu Beginn des 20. Jahrhunderts ihre Erkenntnis, daß Völker und Nationen längst keine Bluts- und Abstammungsgemeinschaften mehr seien und vielleicht auch nie waren, sondern in anthropologischer und biologischer Hinsicht höchst komplexe Mischgebilde. Diese ›moderne‹ gelehrte Botschaft

11 Victor Klemperer, LTI. Lingua Tertii Imperii. Die Sprache des Dritten Reiches, Leipzig 1991 (11. Ausg.).

12 Das ambivalente Changieren des (wenig erforschten) völkischen Diskurses in der Begründung einer spezifischen deutschen Identität über »Blutsverwandtschaft« oder einer »Seelenverwandtschaft« akzentuierte auch George L. Mosse, Ein Volk, ein Reich, ein Führer. Die völkischen Ursprünge des Nationalsozialismus, Königsstein/Taunus, 1979, S. 45ff.

13 Zu den religiösen Implikationen der völkischen Bewegung s. ausführlich Kapitel 1 in Conte, Essner (wie Anm. 2).

14 Zit. in: Hannah Arendt, Eichmann in Jerusalem. Ein Bericht von der Banalität des Bösen, München 1992 (8. Aufl.), S. 300. Von Eichmann stammte auch die Bestimmung, daß Juden sich nicht als gottgläubig bezeichnen dürften.

vom »Volk als Rassenmischung« mit dem Ariermythos zu amalgamieren, stellte ein schier auswegsloses ›logisches‹ Unterfangen dar, wie Hitlers eingangs geschilderter Versuch illustrierte.

Zum Zeitpunkt der »Machtergreifung« existierte eine Fülle an Rassentheorien, bei denen sich zumindest drei gewichtige Strömungen unterscheiden lassen. Die Eugenik – gewissermaßen eine Matrix für die folgenden zwei gegensätzlichen ›Schulen‹ – verstand ein Volk als »Fortpflanzungsgemeinschaft« beziehungsweise »Vitalrasse« – eine bewußt doppeldeutige Bezeichnung –, deren »Aufartung« vom Auslöschen des degenerierten Erbgutes abhinge. Die Anhänger der nordischen Rassenlehre – popularisiert durch die Rassenkunde-Bücher des Hans F. K. Günther – stellten sich das deutsche Volk als eine Kreuzung aus mehreren Grund- oder »Systemrassen« vor, eine auch Hitler geläufige Vorstellung, da er von »nordischen, dinarischen, westischen, ostischen Rassenbestandteilen« sprach. Der »nordische Gedanke« propagierte die Verstärkung (»Aufnordung«) der Rassenmerkmale der ältesten und wertvollsten Systemrasse – der mythischen nordischen – zu Lasten der übrigen, weniger wertvollen Rassen. Indem implizit die nordische Rasse als die genetisch gesündeste galt, wurde eine Verbindung zur Eugenik gelegt. Die Nordizisten, die der diffusen »arischen Rasse« sozusagen einen wissenschaftlichen Körper zu verleihen suchten, waren mit dem neuheidnischen Flügel der völkischen Bewegung eng verbunden. Gemeinsam behaupteten sie: Allein die nordische Seele sei zur Gottesschau befähigt, dem pantheistischen Schöpfer wesensgleich und daher letztlich göttlich. Die dritte Schule dagegen, besonders von süddeutschen und österreichischen Sozialwissenschaftlern vertreten, bewertete die »Rassenmischung« der Deutschen als positiv und kulturschöpfend. Deshalb propagierte sie eine Hochzüchtung der innerdeutschen Mischung bis zum Zeitpunkt des Entstehens einer neuen, wahren »deutschen Rasse«. Innerhalb der NSDAP konkurrierten heftig die Anhänger der beiden letzten Theorien miteinander. Als Irrlehre verboten jedoch wurde im Frühjahr 1935 die Propagierung einer zukünftigen »deutschen Rasse«. Denn wie hätte bei einer positiven Bewertung von Rassenmischung gerade die Ausgrenzung der Juden sowie der Erbkranken begründet werden können?

In diesem »Irrgarten der Rassenlogik« mußte die Partei nach der »Machtergreifung« ihren Weg wählen[15]. Wenn der neue, völkische Staat sich als modern gerieren wollte, konnte er keinesfalls die Eugenik ignorieren. Aber deren Diskurs deckte sich in zwei zentralen Punkten schlecht mit den völkischen Phantasien: Er kam nämlich ohne das antijüdische Feindbild aus und ohne den Rekurs auf eine »arische Seele«. Beide Elemente waren konstitutiv für die »Weltanschauung« des harten völkischen Kernes der NSDAP. Alte Kämpfer der Partei, wie Artur Dinter (NSDAP-Mitglied Nr. 5), Autor des 1917 erschienenen antisemitischen Bestsellers *Die Sünde wider das Blut* sowie sein Freund Julius Streicher, Herausgeber des Hetzblattes *Der Stürmer* befürchteten zutiefst eine »Präpotenz des jüdischen Blutes« über das reine, aber schwache »arische Blut«. »[Der Jude] vergiftet das Blut der anderen«, heißt es auch in *Mein Kampf*, »wahrt aber sein eigenes«[16]. Streicher, nach 1933 im Volksmund »Reichspornograph« genannt, verbreitete: »Ein einziger Beischlaf eines Juden bei einer arischen Frau genügt, um deren Blut für immer zu vergiften. Sie hat mit dem artfremden Eiweiß auch die fremde Seele in sich aufgenommen. Sie kann nie mehr, auch wenn sie einen arischen Mann heiratet, rein arische Kinder bekommen, sondern nur Bastarde ...«[17]. Hier ›vererben‹ sich Blut beziehungsweise Sperma und Seele als

15 S. dazu Kapitel 2 in Conte, Essner (wie Anm. 2) sowie Cornelia Essner, Im »Irrgarten der Rassenlogik« oder nordische Rassenlehre und nationale Frage, in: Historische Mitteilungen 7 (1994) S. 81–101.

16 Hitler (wie Anm. 2) S. 357.

17 Streicher 1935, zitiert nach Léon Poliakov, Josef Wulf, Das Dritte Reich und seine Denker. Dokumente, München 1978, S. 424.

Einheit, aber die Weitergabe der Identität erfolgt eingeschlechtlich, da aufgrund des (jüdischen) Mannes ad eternam »Bastarde« entstehen. Diese von Dinter und Streicher propagierte Vorstellung wurde von den Zeitgenossen »Imprägnationslehre« oder »Telegonie« (Fernzeugung) genannt. Sie war deutlich unvereinbar mit dem modernen Wissen vom Vorgang der menschlichen Zeugung, das sich seit der Entdeckung des Keimplasmas durch den Neodarwinisten August Weismann und der Akzeptanz der Mendelschen Erbregeln um die Jahrhundertwende durchzusetzen begann[18].

Aus der Eugenik konnte sich daher die Vision von der Übermacht des jüdischen Blutes kaum Unterstützung holen. Das erbbiologische Paradigma operierte nicht mehr mit Blutmischung, sondern allein mit Genmischung, deren Geschlechtsneutralität zudem unabweisbar war. Um zum Ausdruck zu bringen, daß sie sich das Kind verschiedener »Elternrassen« als eine Kombination der elterlichen Rassen- und Erbmerkmale vorstellten, entwickelten die Rassenbiologen und Eugeniker das Konzept des Mischlings. Es gab sogar vereinzelte Eugeniker der 20er Jahre, die soweit logisch dachten, um in jedem Menschen einen Genmischling zu sehen und insofern die Kategorie eines spezifischen Rassenmischlings für überflüssig zu halten.

Im übrigen stellte die Phantasie von der Ewigkeit des jüdischen Blutes eine spiegelbildliche Verkehrung der Visionen des Arthur de Gobineau dar. In seinem 1853–1855 veröffentlichten *Essai sur l'inégalité des races humaines* sah Gobineau den Weltuntergang herannahen durch das allmähliche Erlöschen einer »arischen Essenz«. Da der französische Rassenphilosoph aber die Ursache dieses Prozesses nicht bei den Juden suchte, pflegten Dinter wie Streicher es zu vermeiden, sich auf ihn zu berufen. Ariermythos und Imprägnationslehre, die beide ohne das Konzept des Mischlings auskamen, kennzeichnete, wie so oft im Labyrinth der Rassenlogik, eine Art asymmetrische Bezugsgröße.

## Der Mischlingsbegriff erhält Gesetzeskraft

Das erste große rassenpolitische Gesetz, das der neue völkische Staat erließ, war vom eugenischen und nicht vom antisemitischen Denken geprägt: Das »Gesetz zur Verhütung des erbkranken Nachwuchses« vom 14. Juli 1933 führte die Zwangssterilisation für die Träger von sogenannten Erbkrankheiten ein. Der Katalog war noch begrenzt: Epilepsie, Veitstanz, Schizophrenie, Schwachsinn, angeborene körperliche Gebrechen, Befunde jedoch, die sich als beliebig dehnbar erwiesen[19]. Sondergerichte setzen die ärztlichen Diagnosen und Denunziationen in Recht um.

Der erste »Arierparagraph« war rund drei Monate zuvor erlassen worden, im Gesetz zur »Wiederherstellung des Berufsbeamtentums« vom 7. April 1933, das die staatstragende Schicht von fremden Einflüssen – Juden, Kommunisten, Sozialisten usw. – »säubern« sollte. »Nicht-Arier« – und damit aus dem Beamtentum zu entlassen – war derjenige deutsche Staatsbürger, der zumindest einen jüdischen Großelternteil besaß. Es war dessen jüdisches Religionsbekenntnis, das das Berufsverbot des Enkels, des »Vierteljuden« konstituierte, der Protestant, Katholik oder konfessionslos war. Auch für die Konstruktion eines juristisch praktikablen Judenbegriffs erwies sich die Verbindung von »Blut« und »Geist« als unverzichtbar.

Über die Frage, ob die »Nicht-Arier« der dritten Generation aus dem ganzen »deutschen Volkskörper« entfernt werden sollten, das heißt, ob der tiefgehende Judenbegriff über das

18 Vgl. Kapitel 3 in Conte, Essner (wie Anm. 2).

19 Zur Dehnbarkeit und schichtspezifischen Anwendung der Sterilisation aufgrund der »Schwachsinn«-Diagnose s. Gisela Bock, Zwangssterilisation im Nationalsozialismus. Studien zur Rassenpolitik und Frauenpolitik, Opladen 1986.

Berufsbeamtentum hinaus allgemeine Anwendung finden sollte, herrschte Uneinigkeit in den Reihen der NSDAP. Die Entscheidung Hitlers, auf dem Parteitag in Nürnberg am 15. September 1935 das »Blutschutz«- und das »Reichsbürger«-Gesetz verkünden zu lassen, zeigte seine Intention an, den Konflikt um den Judenbegriff zu lösen, der die Entwicklung einer einheitlichen Judenpolitik hemmte. »Das Rassengesetz vom Parteitag 1935 ist in der Nacht vom Sonnabend zum Sonntag entstanden« [das heißt vom 14. zum 15. September], berichtete am 26. September 1935 der sächsische Gaurassereferent Dr. Vellguth, »und zwar wünschte dies der Führer, da die Gegensätze Streicher – Schacht doch bedenklich wurden«[20].

Der »bedenkliche Gegensatz« verlangte eine Stellungnahme des »Führers« pro oder contra die »Imprägnationstheorie«[21]. Die beiden am 15. September verkündeten Gesetze vermieden aber noch jeglichen Judenbegriff, und es sollte noch einmal zwei Monate dauern, bis – nach einem heftigen Tauziehen zwischen Staatsbürokratie und Parteileitung – der Juden- und Mischlingsbegriff am 14. November 1935 kodifiziert wurde. Die Gegner bei diesem Streit waren die »Gefühlsantisemiten«[22] der Streicherschen Richtung, die einen möglichst weitreichenden Judenbegriff ohne expliziten Mischlingsbegriff wollten, und die »Vernunftantisemiten« mit dem Wirtschaftsminister Hjalmar Schacht an der Spitze, die nicht zuletzt aus wirtschaftlichen Gründen einen eng begrenzten Judenbegriff forderten und daher die Assimilierung aller »Halbjuden«. Hitlers Haltung in diesem Kernpunkt der »Judenfrage« war nicht nur im Herbst 1935 von größter Ambivalenz gekennzeichnet, sondern blieb es bis zum Sturz des Dritten Reiches.

Die ersten Ausführungsverordnungen zu den antisemitischen »Grundgesetzen« vom 14. November 1935 stellten einen labilen Kompromiß zwischen beiden Richtungen dar[23]. Als »Volljude« und Nicht-Reichsbürger galten nun alle die Deutschen, bei denen sich zumindest drei jüdische Großelternteile aufspüren ließen. Als »deutschblütig« galt nun der, dem kein einziger jüdischer Großelternteil nachzuweisen war. Für die Definition des »Jüdischen« bildete der Nachweis der (jüdischen) Religion weiterhin eine »unwiderlegbare Rechtsvermutung«. Die »Volljuden« verloren zunächst nicht die deutsche Staatsangehörigkeit; erst mit der 11. Verordnung zum »Reichsbürgergesetz« vom 25. November 1941, nachdem die Deportationen bereits eingesetzt hatten, geschah dies. Aber den als »Volljuden« klassifizierten Deutschen wurde seit Herbst 1935 die Ausübung öffentlicher Ämter untersagt und zugleich die Ehe mit »Deutschblütigen«. Außereheliche Liebesbeziehungen wurden als »Rassenschande« verfolgt, wobei allein die männliche Seite strafbar war.

Die Schlüsselfigur des Systems der Nürnberger Gesetze war der »Mischling«. Hatten die Rassenbiologen bereits seine reale Existenz wissenschaftlich beschworen, so segneten dies

20 »Bericht des Gaurasserefrenten von Sachsen, Dr. Vellguth, Dresden, über die Entstehung der Judengesetze vom 15.9.1935« vom 26. September 1935, Tsentr Khranenja Istoriko-Dokumental'nikh Kollektsii, Moskwa (sog. »Sonderarchiv Moskau«, nachfolgend: TKIDK), 500–1–343. Dieser Bericht stellt das bisher einzige auffindbare, unmittelbare Zeugnis über die Entstehung der »Nürnberger Gesetze« auf dem Parteitag dar.

21 Der Vellguth-Bericht (ebd.) beginnt nicht zufällig mit der Zurückweisung dieser Lehre: »Die sogenannte Imprägnationstheorie, die besonders von Dinter-Streicher-MM verkündet wird, ist völlig unbegründet. Ein arisches Mädchen wird also durch Verkehr mit einem Juden nicht zeitlebens geschändet. (Zu dieser Ansicht steht auch Groß!).«

22 Eine Unterscheidung, die Hitler 1919 selbst machte, vgl. seinen Brief vom 16. September 1919 an Gemlich, u. a. zit. in Hans-Adolf Jacobsen, Werner Jochmann (Hg.), Ausgewählte Quellen zur Geschichte des Nationalsozialismus, Bielefeld 1963, S. 23.

23 S. dazu Cornelia Essner, Die Alchemie des Rassenbegriffs und die »Nürnberger Gesetze«, in: Jahrbuch für Antisemitismusforschung 4 (1995) S. 201–225 sowie Dies., Qui sera »Juif«? La classification »raciale« nazie des »lois de Nuremberg« à la »conférence de Wannsee«, in: Genèses. Sciences sociales et histoire 21 (1995) S. 4–28.

nun die Gesetze ab. Der »Mischling 1. Grades« blieb jedoch ein juristisch-biologisches Zwitterwesen. Einerseits zu den »Reichsbürgern« zählend und damit auch zu den »Staatsangehörigen deutschen und artverwandten Blutes«, war er andererseits von ihnen getrennt durch ein – allerdings nur indirekt formuliertes – Heiratsverbot[24]. Der »Mischling 2. Grades«, der »Vierteljude« dagegen wurde ›eingedeutscht‹, indem er nur »deutschblütig« heiraten durfte.

Im Herbst 1935 kamen die großen ideologischen Debatten um die operationellen Begriffe der Rassenpolitik zum Stillstand, da die Gesetzgebung Entscheidungen getroffen hatte: Zum einen zog das »Blutschutzgesetz« eine Grenze zwischen »Volljuden« und »Deutschblütigen« über das Heirats- und Kontaktverbot, zum andern verbot das Ehegesundheitsgesetz vom 10. Oktober 1935 – eine Fortsetzung des Sterilisationsgesetzes – die »Fortpflanzungsgemeinschaft« zwischen Trägern erwünschter und unerwünschter Gene. Nur schrittweise versuchte das Regime das zivile Eherecht, in Deutschland erst 35 Jahren zuvor durch das Bürgerliche Gesetzbuch festgelegt, aufzulösen[25]. Der Ehewunsch jedes einzelnen Bürgers löste nun einen Mechanismus rassenpolitischer Kontrolle aus. Die im April 1935 errichteteten Gesundheitsämter überprüften, ob sich in einem der Verlobten eine Erbkrankheit verberge; wurde eine solche ›entdeckt‹, war diesem ›Genmischling‹ die Ehe zu verweigern und anschließend das Verfahren der Zwangssterilisation einzuleiten. Die Standesämter dagegen fragten nach den Anteilen »jüdischen Blutes« bei den Nuptianden. Es galt also, zwei verschiedene Formen der Mischung zu verhindern: einerseits zwischen »gesunden« und »entarteten« Genen, andererseits zwischen »deutschem« und »jüdischem« Blut. Dieser Suche entsprachen zwei verschiedenen Logiken: Das minderwertige Gen war gefährlich, indem es durch zufällige Kombination mit anderen minderwertigen Genen eine breitere Erbmasse infizieren würde. So gründete die Angst vor einer ›Verseuchung des unsichtbaren Erbstromes‹ auf einer Art Wahrscheinlichkeitsrechnung, die als Bezugspunkt das von »Erbkrankheiten befreite, kommende Geschlecht« nahm. Anders war die Angst vor der »Verseuchung« durch das »jüdische Blut« strukturiert, da man in ihm eine Substanz fürchtete, deren Zumischung mit Sicherheit die »Verunreinigung« und »Bastardisierung« des »deutschen Volkskörpers« nach sich zöge. »Eine biologisch völlige Lösung des Mischlingsproblems«, lautete die radikalantisemitische Position noch am 6.3.1942, »(würde) nur bei einer Sterilisierung der Judenmischlinge aller Grade erfolgen«[26]. Die »Nürnberger Gesetze« allerdings hatten den umgekehrten Weg favorisiert: das personifizierbare »jüdische Blut« im Gegensatz zur eher unsichtbaren kollektiven »entarteten Erbmasse« bis zu einer gewissen Menge von der »Fortpflanzungsgemeinschaft der Deutschblütigen« zu absorbieren.

Der Rassenstaat wollte jedoch nicht nur die »Unterwanderung des Volkskörpers« von innen – durch Erbkranke und Juden – verhindern, sondern auch die Gefahr von außen bannen. Denn von dort drohten alle »Fremdrassigen« beziehungsweise »Artfremden«. Diese Kategorie umfaßte die Angehörigen »nicht-europäischer Rassen«. War für diese auch die Sterilisation vorgesehen, falls sie sich als Träger von Erbkrankheiten erwiesen? Hierzu gingen die Meinungen auseinander, jedoch Anfang Dezember 1935 traf Hitler die Entscheidung. Vor dem Hintergrund der Presse-Meldungen um die Sterilisation von fünfzehn Kin-

24 Eheschließungen zwischen »Halbjuden« und »Deutschblütigen« waren »genehmigungspflichtig«, aber wurden de facto fast nie genehmigt.

25 S. dazu Édouard Conte, Cornelia Essner, »Ferneche«, »Leichentrauung« und »Totenscheidung«. Metamorphosen des Eherechts im Dritten Reich, in: Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte 44 (1996) 201–227.

26 ›Protokoll‹ der »Besprechung über die Endlösung der Judenfrage« am 6.3.1942 im RSHA Referat IV B 4. Zit. nach dem – leider willkürlich gekürzten – Abdruck bei Kurt Pätzold, Erika Schwarz, Tagesordnung: Judenmord. Die Wannsee-Konferenz am 20.1.1942, Berlin 1992 (3. Aufl.) S. 117.

dern der polnischen Minderheit in Schlesien bestimmte er, daß »kein Anlaß vorliegt, fremde Rassen durch Anwendung der Sterilisation zu verbessern«[27].

Die im »Altreich« wohnenden »Artfremden« wurden über ein indirektes Eheverbot von der »deutschblütigen Fortpflanzungsgemeinschaft« ausgeschlossen. Das »Blutschutzgesetz« hatte ein weiteres Ehehindernis vorgesehen, das speziell auf den Ausschluß von Zigeunern, Afrikanern und überhaupt Nicht-Europäern zielte. »Eine Ehe soll ... nicht geschlossen werden, wenn aus ihr eine die Reinerhaltung des deutschen Blutes gefährdende Nachkommenschaft zu erwarten ist«[28]. Dies Ehehindernis konnte jedoch nicht die gesetzliche Zwangssterilisation nach sich ziehen, da auch die radikalsten Rassenhygieniker »Artfremdheit« nicht mit Erbkrankheit identifizierten. Bei einer Gruppe »artfremder Mischlinge« sollten gesetzliche wie ideologische Rücksichten allerdings keine Rolle spielen: Die sogenannten Rheinlandbastarde – uneheliche, minderjährige Kinder deutscher Frauen mit afrikanischen Angehörigen der französischen Besatzungsarmee – wurden 1937 zwangssterilisiert[29]. Die sich in dieser Aktion ausdrückende Furcht gerade vor der »Zumischung negrischen Blutes« war eine Erbschaft aus der deutschen Kolonialzeit. In »Deutsch-Südwestafrika« (Namibia) wurde bereits ein Rassenrecht praktiziert, dessen Begründung der antisemitischen Imprägnationstheorie glich: Die Entdeckung eines Tropfens Eingeborenenblutes in den Adern, entschied 1908 das koloniale Obergericht in Windhuk 1908, mache die betreffende Person zum Eingeborenen, selbst wenn diese bis dahin in aller Augen als Weiße gegolten hatte[30].

## »Festigung des deutschen Volkstums«

Mit der Entfesselung des Zweiten Weltkrieges erlangte das Deutsche Reich erneut den Status einer Kolonialmacht. »Dem Sieg der deutschen Waffen im Osten muß also der Sieg des deutschen Volkstums über das Polentum folgen«, forderte SS-Obergruppenführer Wilhelm Koppe, »wenn der wiedergewonnene Ostraum nunmehr gemäß dem Willen des Führers für immer ein wesentlicher Bestandteil des Großdeutschen Reiches bleiben soll«[31].

Wie aber war dieser raumbezogene Führerwillen im Hinblick auf die Behandlung der zugewonnenen Bevölkerung umzusetzen? Die Polen galten nach der nordische Rassenlehre als eines der zahlreichen europäischen Rassengemische. Ihr Unterschied zu den »artverwandten« Deutschen war daher relativ und nicht absolut[32]. Gerade die »Eingliederung« von Gebieten, die vor 1918 zum Deutschen Reich gehört hatten (Großpolen, Pommerellen, das

27 Bundesarchiv-Lichterfelde, R 43 II/720, Bl. 107.

28 Paragraph 6 der ersten Verordnung zur Ausführung des Gesetzes zum Schutz des deutschen Blutes und der deutschen Ehre vom 14. November 1935. Vgl. dazu die Erläuterungen bei Arthur Gütt, Herbert Linden, Franz Massfeller, Blutschutz- und Ehegesundheitsgesetz, München 1936, S. 227f.

29 S. dazu Rainer Pommerin, Sterilisierung der »Rheinlandbastarde«. Das Schicksal einer farbigen deutschen Minderheit 1918–1937, Düsseldorf 1979.

30 S. dazu Cornelia Essner, »Wo Rauch ist, da ist auch Feuer«. Zu den Ansätzen eines Rassenrechts für die deutschen Kolonien, in: Wilfried Wagner et al. (Hg.), Rassendiskriminierung, Kolonialpolitik und ethnisch-nationale Identität, Münster, Hamburg 1992, S. 145–160b.

31 Nürnberger Dokument PS-2915. Wenn nicht anders angegeben, sind diese Dokumente [ND] nach der Taschenbuchausgabe des »Nürnberger Prozesses gegen die Hauptkriegsverbrecher vom 14. November 1945 bis 1. Oktober 1946« zitiert.

32 Vgl. z. B. Egon Leuschner, Nationalsozialistische Fremdvolkpolitik, hg. vom Rassenpolitischen Amt der NSDAP, Berlin 1942, S. 25f.: Die Polen sind »stammesfremd, rassisch stark gemischt, ostisch und ostbaltische, aber auch nordische Rassenbestandteile, auch vereinzelt asiatische Einschläge, überwiegend unumvolkbar, sklavische Gesinnung«.

nördliche Masowien und Ostoberschlesien)[33], warf die rassenpolitische Notwendigkeit auf, die dortige Bevölkerung im Hinblick auf ihr Slawentum oder Germanentum zu bewerten. Eine rassische Unterscheidung zwischen »Volljuden« und »Deutschblütigen« reichte für diese Zwecke nicht aus; insbesondere der Mangel an einer begrifflichen Unterscheidung zwischen »Rasse« und »Volk« sollte sich als ein Hindernis für eine »Volkstumspolitik« erweisen.

Für die Einverleibung der »neuen Reichsgebiete« tauchte die neue Kategorie »fremdvölkisch« auf. »Drei einander verbundene Aufgaben« bestimmen die Ostpolitik in den eroberten polnischen Gebieten, heißt es in einer Denkschrift vom 25. November 1939 aus dem Rassenpolitischen Amt: »Erstens die vollständige und endgültige Eindeutschung der hierzu geeignet erscheinenden Schichten, zweitens die Abschiebung aller nicht eindeutschbaren fremdvölkischen Kreise, drittens die Neubesiedlung durch Deutsche«[34].

Durch den Krieg im Osten verstärkte sich ferner in großem Ausmaße der Kontakt mit »Fremdvölkischen« auch im »Altreich«. Dorthin strömten Abertausende von Kriegsgefangenen und zivilen Zwangsarbeitern, hauptsächlich Männern. Diese Gruppe erhöhte sich von 300 000 Personen Ende 1939 auf über 7 Millionen Menschen 1944. Zu diesem Zeitpunkt betrug die Gesamtzahl der Gefallenen, Gefangenen oder im Ausland dienenden Wehrmachtssoldaten etwa 16 Millionen. Der Sicherheitsdienst der SS, der regelmäßig die Stimmung im Lande ausforschen ließ, notierte mit Sorge »diese Entblößung der Heimat von deutschen Männern«[35], und als dessen Folge zunehmenden Verkehr zwischen deutschen Frauen und »Fremdvölkischen«. Diese ›Gefahr‹ stellte die der »Rassenschande« zwischen Juden und Deutschen, numerisch gesehen, weit in den Schatten. Da die Entwürfe eines neuen, nun nicht mehr ausschließlich antisemitisch gemeinten »Blutschutzgesetzes« nicht über das Planungsstadium hinauskamen, nutzte die Gestapo diesen Spielraum, um die neue Form der »Rassenschande unter Artverwandten« zu verfolgen. Der männliche Part wurde hingerichtet[36] oder in Ausnahmefällen über die Ehe eingedeutscht, wenn eine rassenkundliche Untersuchung ihn als »erwünschten Blutzuwachs« einstufte.

Während die Behandlung der »Fremdvölkischen« im Altreich keine systematische, rassenpolitische Lösung fand, entwickelte sie sich zum zentralen politischen Anliegen in den »eingegliederten Ostgebieten«. Im »Warthegau« begannen deutsche Dienststellen in den ersten Tagen der Besetzung an einzelne Einwohner eidliche Bescheinigungen über ihre Zugehörigkeit zum deutschen Volkstum oder die »Verbundenheit mit der deutschen Kultur« auszustellen[37]. Auf diese eigenmächtige Entwicklung an der Basis reagierte Reichsstatthalter Greiser am 28. Oktober 1939 mit der Verordnung »über die Errichtung einer deutschen Volksliste«. Derzufolge war nur der Volksdeutscher, der in dieses, von einer zentralen Stelle in Posen geführtes Verzeichnis als »Bekenntnisdeutscher« oder »Deutschstämmiger« aufgenommen worden war[38].

33 »Erlaß des Führers und Reichskanzlers über die Gliederung und Verwaltung der Ostgebiete« vom 8. Oktober 1939, in: Reichsgesetzblatt, 1939, Bd. 1, S. 2042.

34 Denkschrift von Dr. Erhardt Wetzel und Dr. Gerhardt Hecht über »die Frage der Behandlung der Bevölkerung der ehemaligen polnischen Gebiete nach rassenpolitischen Gesichtspunkten«, (= [ND] NO-3752), veröff. in: Karol Marion Pospieszalski (Hg.), Hitlerowskie »Prawo« okupacyjne w Polsce. Wybór Dokumentów. Cześć I »Ziemie ›wcielone‹«, »Documenta Occupationis Teutonicæ«, Bd. V, 1952, S. 2–28.

35 S. Heinz Boberach (Hg.), Meldungen aus dem Reich. Die geheimen Lageberichte des Sicherheitsdienstes der SS 1938–1945, Herrsching, 1984, XIV, S. 5337–5341 (Juni 1943).

36 S. dazu Ulrich Herbert, Fremdarbeiter. Politik und Praxis des »Ausländer-Einsatzes« in der Kriegswirtschaft des Dritten Reiches, Bonn, Berlin 1985, S. 79ff.

37 Vgl. Czesław Madajczyk, Die Okkupationspolitik Nazideutschlands in Polen 1939–1945, Berlin, Köln 1988, S. 514.

38 Vgl. Verordnungsblattes des Chefs der Zivilverwaltung beim Militärbefehlhaber von Posen, Nr. 66.

Ein knappes Jahr später, am 12. September 1940, erfolgte durch den Reichsführer-SS die Aneignung dieses Instrumentes zur Trennung des Polen- und des Deutschtums im Hinblick auf eine »Umvolkung« des neu eroberten »Lebensraumes«. Himmler tat dies in seiner Eigenschaft als »Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums«, mit der Hitler ihn am 7. Oktober 1939 ausgestattet hatte. Himmler war dort zur Rücksiedlung der Auslandsdeutschen (»Heim ins Reich«) ermächtigt worden und ebenfalls zur »Ausschaltung ... von volksfremden Bevölkerungsteilen, die eine Gefahr für ... die deutsche Volksgemeinschaft bedeuten«. Seine Befugnisse wurden zunächst jedoch durch die vorgeschriebene Zusammenarbeit u. a. mit Wehrmacht und Reichsinnenministerium begrenzt[39].

Der Erlaß des »Festigungskommissars« vom 12. September 1940 zur »Überprüfung und Aussonderung der Bevölkerung in den eingegliederten Ostgebieten« sah eine Zuordnung der Menschen nach politischen Verhaltensweisen sowie Abstammungskriterien vor. Vier »Wertungsgruppen« entstanden auf diese Weise: »1. Volksdeutsche, die sich im Volkstumskampf aktiv eingesetzt haben. ... 2. Volksdeutsche, die sich nicht aktiv für das Deutschtum eingesetzt, sich aber ihr Deutschtum nachweislich bewahrt haben. 3. Deutschstämmige, die im Laufe der Jahre Bindungen zum Polentum eingegangen sind, die aber auf Grund ihres Verhaltens die Voraussetzung dafür in sich tragen, vollwertige Mitglieder der deutschen Volksgemeinschaft zu werden. Zu dieser Gruppe gehören auch Personen nichtdeutscher Abstammung [bei deren Ahnentafel ein oder mehrere nichtdeutsche Großelternteile vorhanden sind[40]], die in völkischen Mischehen mit einem deutschen Volkszugehörigen leben und in der sich der deutsche Teil in der Ehe durchgesetzt hat. 4. Deutschstämmige, die politisch im Polentum aufgegangen sind (Renegaten). ... Die Angehörigen der Gruppen III und IV müssen durch eine intensive Erziehungsarbeit im Altreich im Laufe der Zeit zu vollwertigen Deutschen erzogen bzw. wiedereingedeutscht werden. Bei der Erfassung der Angehörigen der Gruppe IV muß Grundsatz sein, daß kein deutsches Blut fremdem Volkstum nutzbar gemacht wird. Bei denjenigen, die eine Wiedereindeutschung ablehnen, sind sicherheitspolizeiliche Maßnahmen zu ergreifen ...«[41]. Letzteres bedeutete Einweisung in ein Konzentrationslager.

Die vier Wertungsgruppen sollen drei Stufen der deutschen Staatsangehörigkeit zugeordnet werden, bestimmte ferner der Erlaß: I und II sollten »deutsche Staatsangehörige *und* Reichsbürger werden, III nur »deutsche Staatsangehörige«, IV »deutscher Staatsangehöriger auf Widerruf«. Alle diejenigen Personen, die weder zu den vier Wertungsgruppen noch zu den drei Staatsangehörigkeits-Gruppen zählten, galten als »Fremdvölkische« und »Schutzangehörige des Deutschen Reiches mit beschränkten Inländerrechten«. Ferner wurde festgelegt, daß nur Angehörige der Wertungsgruppe I sofort NSDAP-Mitglieder werden dürften und die der Wertungsgruppe IV Zugehörigen vom Wehrdienst auszuschließen seien. Zur Ausführung des Volkslisten-Verfahrens wurden spezifische Ausweise eingeführt: blaue für die beiden ersten Kategorien, grüne für die mittlere Kategorie und rote für die heikelste vierte Wertungsgruppe[42].

Erst ein halbes Jahr später wiederum, am 4. März 1941 bestätigte der Reichsinnenminister – in einem gemeinsam mit dem Stellvertreter des Führers sowie Himmler herausgegebenen

39 Abdruck des Erlasses bei Hans Mommsen, Umvolkungspläne des Nationalsozialismus und der Holocaust, in: Helge Grabitz, Klaus Bästlein, Johannes Tuchel, Die Normalität des Verbrechens, Festschrift für Wolfgang Scheffler, Berlin 1994, S. 73–75.

40 Diese Spezifizierung kam aus einer Anordung des »Festigungskommissars« vom 30. September 1941, Abdruck in: Pospieszalski (wie Anm. 33) S. 144f.

41 PS-2916 [ND].

42 Bekanntmachung vom 10. September 1941 über Ausweise der Deutschen Volksliste, Verordnungsblatt des Reichsstatthalters im Reichsgau Wartheland, Nr. 274, S. 511.

Erlaß – die staatsrechtlichen Konsequenzen der »Volkslisten«-Einteilung[43]. Jetzt wurde auch die praktische Ausführung des Volksliste-Verfahrens festgelegt. »Bei den Reichsstatthaltern beziehungsweise Oberpräsidenten richtete man ›Zentralstellen‹, bei den Regierungspräsidenten ›Bezirksstellen‹ und bei den Landräten beziehungsweise Oberbürgermeistern ›Zweigstellen‹ … ein. Ihnen gehörten Verwaltungsbeamte, Vertreter der NSDAP, des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums, der Sicherheitspolizei und des Sicherheitsdienstes sowie ortsansässige Deutsche an«[44].

Auf diese Weise unternahm die deutsche Zivilverwaltung – dabei wesentlich unterstützt von den Informationen und Denunziationen alteingesessener »Volksdeutscher« – eine rassenpolitische »Schleusung« von mehreren Millionen polnischer Bürger. Zudem beteiligten sich die vom Reichskommissar für die Festigung des deutschen Volkstums ausgesandten »SS-Rassenprüfer«. Man suchte nicht nur die wenigen »Volksdeutschen« aufzuspüren, die ihre deutsche Abstammung urkundlich nachweisen konnten und wollten, sondern auch die Abertausende Personen, die sich zwar als Polen verstanden, aber durch die »Prägung des Blutes« als Deutsche galten. Die »Ausgesiebten«, die zur Wertungsgruppe III und IV zählten, sollten von den repressiven Maßnahmen gegen das Polentum verschont bleiben.

Diese Zwischengruppe bildete den Hauptstreitpunkt der »Umvolkungs«-Politik, wie im folgenden näher skizziert. Himmler schätzte am 12. September 1940 den Personenkreis der »eindeutschbaren Fremdvölkischen« als numerisch relativ gering ein, »höchstens eine Million Menschen, die blutsmäßig verwandt, rassisch einen wertvollen Bevölkerungszuwachs für das deutsche Volk darstellen. … Bei diesen Ausgelesenen handelt es sich im Wesentlichen um eine Wiedereindeutschung, d. h. um eine Rückgewinnung verlorengegangenen deutschen Blutes«[45]. Hier lag der Ursprung jener, auch auf das »Generalgouvernement« ausgedehnten »Großaktion Fahndung nach deutschem Blut«[46].

Im Konflikt um die Behandlung der Wertungsgruppen III und IV drückte sich in einer heftigen ideologischen Debatte aus, die den Abschluß der Volksliste-Verfahrens verlangsamte beziehungsweise verhinderte. Die für die »eingegliederten Ostgebiete« verantwortlichen Gauleiter – Fritz Bracht in Oberschlesien, Albert Forster in Danzig-Westpreußen, Artur Greiser im Wartheland und Erich Koch in Ostpreußen – konnten sich nicht über die Grundlagen der Rassen- und Wertungspolitik einigen. Der Gegensatz, den man als den zwischen ›Fundamentalisten‹ und ›Assimiliationisten‹ bezeichnen könnte, betraf die Kategorie des »eindeutschbaren Fremdvölkischen«, und er spiegelte die Unmöglichkeit wider, einheitliche genealogische, politische und rassenkundliche Kriterien zu formulieren, nach denen die – meist unfreiwilligen – Probanden in die Volksliste eingetragen werden sollten. Am stärksten war die Uneinigkeit im Hinblick auf die Definition der Wertungsgruppe III, numerisch die größte, aber qualitativ die ambivalenteste. Denn in ihr konzentrierten sich die verschiedensten »Mischlinge« oder das, was die zeitgenössischen »Ostforscher« und Völkerkundler wie Robert Beck, von Loesch und Wilhelm Mühlmann als »schwebendes Volkstum« bezeichneten, das typisch für den östlichen Grenzraum des Reiches sei, wo Slawen und Germanen seit einem Jahrtausend aufeinanderstießen und wo daher die »völkische Rassenmischung« bereits sehr fortgeschritten und daher bedrohlich sei[47].

43 Ebd., Beilage Nr. 11, S. 50f.
44 Madajczyk (wie Anm. 37) S. 461.
45 Vgl. PS-2916 [ND].
46 Siehe dazu Kapitel 7 in Conte, Essner (wie Anm. 1).
47 S. dazu R. Beck, Schwebendes Volkstum im Gesinnungswandel, Stuttgart 1938 sowie W. E. Mühlmann, Assimilation, Umvolkung, Volkwerdung. Ein globaler Überblick und ein Programm, Prag, Stuttgart 1944.

Die fundamentalistische Deutung des »schwebenden Volkstums« vertrat der Gauleiter des Warthelandes, Artur Greiser, ein Vertrauter von Himmler und Bormann. Greiser, ein typischer Anhänger der eingangs skizzierten nordischen Rassenlehre und bekannt als Neuheide beziehungsweise gottgläubig, war bemüht, die Rituale des »Braunen Kultes« in seinem Gau einzuführen. In Posen, seiner Residenzstadt, wurde versucht, die Zahl der »Eindeutschungsfähigen« so gering wie möglich zu halten, da »die Reinhaltung des deutschen Blutes oberstes Gebot der Ehre«[48] sei. Nach einer Musterstudie von SS-Rassenkundlern, 1941 durchgeführt in Wollstein, einem westlichen Grenzkreis des Warthegaues, galten nur 7,1% der lokalen Bevölkerung – Juden natürlich ausgenommen – als »deutschfähig«. Hingegen zählte man 9,5% Asoziale sowie weitere 7,5% an »unerwünschtem Blutzuwachs«, die einer »Sonderbehandlung« unterzogen werden sollten. Die übrigen Dreiviertel der Bevölkerung, so schlug die Untersuchung vor, sollten vorläufig am Ort bleiben, um für die Deutschen zu arbeiten. Insgesamt wurde also kaum ein Zehntel der Bevölkerung des Warthegau als »deutschfähig« eingeschätzt[49].

In Danzig hingegen bemühte sich der ›assimilationistische‹ und katholische Gauleiter Albert Forster, den Wunsch nach einem »kristalldeutschen« Gebiet, vom Führer Oktober 1939 in Danzig geäußert, vorzeitig zu erfüllen, nämlich innerhalb von fünf statt von zehn Jahren. Mit Blick auf die geringe Zahl ›wahrer‹ Deutscher der Wertungsgruppen I und II beabsichtigte er, den Umfang der Wertungsgruppe III soweit wie möglich auszudehnen. »Viertel-« ja sogar »Achteldeutsche« wolle Forster akzeptieren, kommentierte Gauleiter Greiser entsetzt. Forster wiederum, der dem nordizistischen Walter Darré nahestand, dem Reichsbauernführer und Vater des »Blut- und Boden«-Gedankens, suchte zur Rechtfertigung seiner Vorgehensweise Unterstützung bei dem Vordenker der nordischen Rassenlehre persönlich, bei Hans F. K. Günther.

Der »Rassengünther« eilte im September 1940 aus dem Altreich nach Danzig und kam nach einer Erkundungsreise zu folgendem Ergebnis[50]: Dank einer ununterbrochenen Siedlung der aus der Wikingerzeit stammenden nordischen Geschlechter in diesem Raum dürfe man Dreiviertel der heutigen Bevölkerung als »nordisch geprägt« und daher assimilierbar oder »deutschfähig« betrachten. Ihr »rassischer Wert« sei nicht schlechter als der des durchschnittlichen Reichsdeutschen beziehungsweise sogar höher als der manches Süddeutschen. Dies Argument verriet das typische Gedankengut der ersten Generation von Nordizisten und gleichzeitig den Versuch, die alte Lehre den neuen Verhältnissen anzupassen. Denn in der ursprünglichen nordischen Theorie der 20er Jahre galt ein brachykephaler und überdies katholischer Süddeutscher als Abkömmling der sogenannten ostischen und letztlich asiatischen Rasse als weniger wertvoll als ein dolichokephaler, protestantischer Norddeutscher, Erbe der mythischen nordischen Rasse. So gesehen, gehörten die Süddeutschen und die Norddeutschen einander fremden Rassen an. Indem er die gesamte Bevölkerung des Warthegaus mittels wikingischer Ahnen »aufnordete«, konnte der »Rassengünther« behaupten, die östlichen Nachbarn seien in ihrer rassischen Beschaffenheit nicht schlechter beziehungsweise anders zu veranschlagen als der »rassengemischte« reichsdeutsche Durchschnittsbürger. Um eine »rassische Unterwanderung« des Gros der »Deutschfähigen« durch den Rest an »schädlichen, insbesondere asiatischen Elementen« zu unterbinden, schlug er

48 Anordnung des Höheren SS- und Polizeiführers beim Reichsstatthalter in Posen W. Koppe zum »nicht dienstlichen Verkehr mit Polinnen« vom 25. April 1941 in: Pospieszalski (wie Anm. 33) S. 306.

49 Bundesarchiv, Abteilungen Potsdam, Filmsammlung Nr. 16787, »Vorläufiger Abschlußbericht sowie Abschlußbericht über die Probeerfassung der Polen im Kreise Wollstein«, beide Umwandererzentralstelle Posen vom 7. April 1942.

50 Bundesarchiv, Koblenz, R 18/5E83, H. F. K. Günther, »Bericht über eine Besichtigungsreise verschiedener Gebiete des Gaues Danzig-Westpreußen« im September 1940.

folgende Methode vor: »Eine vorsichtige, aber energische Anwendung des Gesetzes zur Verhütung des erbkranken Nachwuches«, das heißt der Zwangssterilisation. Das eugenisch motivierte Gesetz von 1933 sollte jetzt als Instrument im »Rassenkampf« eingesetzt werden.

Forster und Greiser beanspruchten im Prinzip beide zur ›wissenschaftlichen‹ Unterfütterung der »Umvolkungs«- und »Germanisierung«-Politik die offenbar unbegrenzt nutzbare nordische Rassenideologie, aber sie leiteten aus ihr entgegengesetzte rassenpolitischen Methoden ab. Die Statistik des Warthegaus unter Greiser besagte, daß im Januar 1944 82,4% der 510000 in die Volksliste eingeschriebenen Personen aus den Wertungsgruppen I und II kamen, und nur 17,6% aus der Wertungsgruppe III und IV. Hier schlug deutlich die Überzeugung durch, daß jede Mischung mit »Fremdvölkischen«, selbst wenn gering und durch das Bekenntnis zum Deutschtum quasi abgeschwächt, in der Lage sei, das deutsche Volk zu unterwandern. Insgesamt wurden unter Greiser ›nur‹ 12,9% der polnischen Bevölkerung eingedeutscht. Dagegen fanden im Gau Danzig-Westpreußen 77,6% der 937000 auf der Volksliste Eingeschriebenen eine Zuordnung zu den Wertungsgruppen III und IV, jedoch nur 22,4% zu den Wertungsgruppen I und II: Hier galt also die Mischung als Beitrag zur »Festigung des deutschen Volkstums«. Ingesamt erklärte man nicht weniger als 61% der polnischen Bevölkerung des Gaues Danzig-Westpreußen zu Deutschen[51]!

»Auf Anweisung Forsters seien ganze Dörfer und Städte nach vorher festgelegten Sollzahlen durch Einschreibung in die DVL zwangsweise eingedeutscht worden«, äußerte ein ehemaliger Mitarbeiter des mit »Umvolkung« befaßten SS-Hauptamtes »Volksdeutsche Mittelstelle« nach Kriegsende[52]. »Zum Beispiel wurde einem Ortsgruppenleiter oder Bürgermeister aufgetragen, sein Dorf zu 80 Prozent in die DVL einzureihen, obwohl es mindestens zu 80 Prozent polnisch war. Als der Ortsgruppenleiter sich weigerte, wurde er von seinem Kreisleiter dem Gauleiter gemeldet. Daraufhin kam der Gauleiter selbst in das Dorf und setzte diesen Ortsgruppenleiter in einem Gasthaus vor allen Deutschen und Polen derart herunter, daß dieser Ortsgruppenleiter sich sofort hinsetzte, alle Polen kommen ließ und sie einfach in die DVL eintrug. Eine Nacht später warfen die zwangsweise eingedeutschten Polen ihre Absage in den Briefkasten des Bürgermeisters oder Ortsgruppenleiters, worin sie sich wieder als Polen erklärten«[53]. »In vielen Orten des Regierungsbezirks Bromberg«, fügt Madajczyk hinzu, »trafen die Deutschen alle Vorkehrungen, daß sich die Dorf- oder Gutsbewohner gemeinsam zu den Gemeindeämtern begaben, um dann dort an Ort und Stelle die Anträge für die DVL auszufüllen«[54].

In den gesamten »eingegliederten Ostgebieten« betraf bei Kriegsende die Zwangseinschreibung in die deutsche Volksliste etwa 1,9 Millionen polnische Staatsbürger. Einschließlich des »Generalgouvernements« waren es etwa 2,2 Millionen Personen, das heißt 8% der vom Dritten Reich unterworfenen polnischen Bevölkerung[55]. Vermutlich 150000 Menschen, die mit den deutschen Besetzern kollaboriert hatten, blieben in Deutschland[56]. Für

51 Diese Zahlen wurden errechnet aufgrund der statistischen Bilanz für die »eingegliederten Ostgebiete« in: Martin Broszat, Nationalsozialistische Polenpolitik 1939–1945, Stuttgart 1961, S. 134.

52 Madajczyk (wie Anm. 37) S. 495f.

53 NO-5112 zit. in ebd., S. 496, Anm. 58.

54 Ebd., S. 496, Anm. 58.

55 Am 1. Oktober 1944 verteilte sich die deutsche und angeblich deutsche Bevölkerung des Warthelandes laut der DVL wie folgt (in 1000 Personen): I: 219; II: 192; III: 70: IV: 18,5; insgesamt: 499,5. Im vorher zur Republik Polen gehörenden Gebietsteil des Reichsgaues Danzig-Westpreußen waren am 1. Januar 1943 in die DVL eingetragen: I: 113; II: 97; III: 726; 4: 2; insgesamt: 938. Der Gauleiter von Oberschlesien Bracht teilte völlig Forsters Auffassung zur »Eindeutschung«. Im Regierungsbezirk Kattowitz (ehemals polnisches Oberschlesien) waren am 10. Oktober 1943 in die DVL eingetragen: I: 93; II: 207; III: 941; IV: 49; insgesamt 1290 (vgl. Madajczyk [wie Anm. 37] S. 517, 492, 507).

56 Vgl. Czesław Łuczak, Polska i Polacy w Drugiej Wojnie Światowej, Poznań 1993, S. 160f.

etwa 23 000 Männer wiederum bedeutete ihre Einverleibung ins Deutschtum als erstes die Zwangsverpflichtung zur Wehrmacht, wobei ein großer Teil desertierte. Schätzungsweise 200 000 als »nordisch« eingestufte Kinder wurden entführt, ins Reich geschickt und unter falschen Namen von deutschen Familien adoptiert und auf diese Weise oft unwiderruflich dem »deutschen Volkskörper« zugeführt. Nur 35 000 von ihnen sollten den Weg in die Heimat zurück finden. Tausende von ihnen leben heute noch in Deutschland, ohne zu wissen, daß sie nicht sind, wer sie zu sein glauben. Übrigens konnte jeder polnischer Bürger noch bis 1993 einen Antrag auf Einbürgerung in die Bundesrepublik stellen, wenn er auf der deutschen Volksliste mit mindestens einem Großelternteil eingetragenen gewesen war.

## Die ›arische Frage‹

Der Streit zwischen Greiser und Forster zeigte, wie schwierig es war, im Osten zu definieren, wer überhaupt Deutscher sein sollte. Die Anhänger der nordischen Lehre, Theoretiker wie Täter, teilten die Vorstellung, daß das im Slawentum untergegangene »deutsche Blut« zurückzuholen sei. Die deutsch-slawische »völkische Mischung« hoffte man in zwei Generationen wieder rückgängig gemacht zu haben. Diesem Ziel diente – neben der politischen Indokrination – auch eine Ehepolitik zur Verhinderung weiterer »völkischer Mischehen«: So durften zum Beispiel Angehörige der Wertungsgruppe III weder in die Gruppe IV hinabheiraten noch in das regelrechte »fremdvölkische« Polentum[57]. Die Divergenzen über die ›Rekrutierung‹ der deutsch-polnischen »Mischlinge« jedoch, die die Mehrzahl der Gruppe III darstellten, waren um so eklatanter, als die Bestimmung des Deutschtums von vorn herein auf praktisch oft unvereinbaren Faktoren fußte, nämlich Physiognomie, Verhaltensweise, politische Einstellung und nicht zuletzt ökonomischer Nutzen des Probanden.

Uneinig waren sich die Nordizisten über die Kriterien der »rassischen Siebung« als Voraussetzung der Germanisierung. Günther und seine Anhänger, insbesondere Forster, meinten, daß »rassische Substrate« sich nur über lange Zeiträume verändern und daß daher, sofern das regionale Vorherrschen eines »stark nordisch bestimmten Rassentypes« historisch-anthropologisch bewiesen wäre, in einer solchen Region systematische und individuelle Untersuchungen der zu assimilierenden Polen überflüssig seien. Denn deren Slawentum könne dank der Kontinuität einer nordischen Urschicht ja nur eine oberflächliche – phänotypische – Erscheinung sein, ungeachtet der Meinung der Betroffenen.

Nordizisten dagegen vom Schlage Himmlers wollten jede Familie, Individuum nach Individuum rassisch auf ihre Tauglichkeit zum Deutschtum überprüfen. Dies obsessive Verlangen nach unendlicher Kontrolle war um so ausgeprägter, als gerade das Recht zur Klassifikation und Selektion wesentlich zur Macht der SS im Osten beitrug. In der Sicht des »Festigungskommissars« und seiner Männer mußte die Sortierung der »völkischen Mischlinge« auf dreifache Weise erfolgen: genealogisch, morphologisch-rassenkundlich sowie politisch. Die »Umvolkungspolitik« Greisers und Kochs unterstützte Himmler dadurch, daß er den in den Nürnberger Gesetzen festgelegten Begriff der »Deutschblütigkeit und Artverwandtschaft« – damals gegen Juden und Nicht-Europäer gerichtet – im März 1942 praktisch auflöste zugunsten des Begriffes »stammesgleichen Blutes«. Darunter fielen »eindeutschungsfähige Menschen beziehungsweise Sippen der nichtgermanischen Völker, die in ihrem Erscheinungsbild – und damit nach dem Gesetz der großen Zahl, auch in ihrem Erbbild – vorwiegend nordisch-fälische Rassenelemente besitzen« und daher der »Rückgewinnung verschütteten germanischen beziehungsweise deutschen Blutes« dienen. Diese Neuregelung einer zentralen Kategorie der Nürnberger Gesetze, die »ab sofort bis zu einem umfassenden neuen Blutschutzgesetz nach dem Kriege« gelten solle, begründe sich durch die Notwendig-

57 Vgl. Madajczyk (wie Anm. 37) S. 471.

keit einer feineren Abgrenzung gegen das Slawentum. Denn die »zukünftigen Aufgaben der Volkstumspolitik« müssen »hinsichtlich ihrer rassenpoltischen Grundlage« folgenden »dringenden Erfordernissen gerecht werden«: zum einen »der Sonderstellung der germanischen Völker mit dem Ziel, sie geistig in die Reichseinheit und biologisch in einen gemeinsamen Blutskörper einzufügen« und zum anderen »der Heraushebung der aus rassischen Gründen als eindeutschungsfähig einzudeutschenden Personen beziehungsweise Sippen aus nichtgermanischen Völkern ...«[58]. Die in Posen 1939 initierte Rassenpolitik als allererster Baustein zur Schaffung eines »Großgermanischen Reiches« bezog sich letztlich wieder auf die eingangs erwähnte Utopie von einer werdenden »deutschen Rasse« und damit auf ein Konzept, das 1935 – vor den Nürnberger Gesetzen – als Irrlehre verboten worden war.

Während man im Osten seit 1941 das »deutsche Blut« zusammentrieb, indem man die Wertungsgruppe III auf eine steigende Masse von deutsch-polnischen »Mischlingen« ausdehnte, radikalisierte sich gleichzeitig im »Altreich« die Suche nach dem »jüdischen Blut«. Auf der am 20. Januar 1942 abgehaltenen »Wannsee-Konferenz«, einem geheimen Treffen leitender Staatssekretäre und hochrangiger SS-Führer, forderte Heydrich, der Chef des Reichssicherheitshauptamtes, eine Erweiterung des »Judenbegriffs«. Die Unterscheidung zwischen »Volljuden« und »Mischlingen« sollte aufgehoben werden und letztere sollten – wie es in der Besprechungsniederschrift[59] heißt – »im Hinblick auf die Endlösung« den ersteren »gleichgestellt« werden. Auch wenn nicht klar ist, wie genau bei dieser Besprechung als Ziel der Deportation der Genozid benannt wurde, ändert dies nichts an der Tatsache, daß die dort versammelte höchste Reichsbürokratie keinen Protest dagegen erhob, die »Judenfrage« und ihre »Endlösung« nun völlig der Gestapo und SS zu überlassen. Aber nicht nur die »Mischlinge 1. Grades«, die Nachkommen aus »deutsch-jüdischen Mischehen«, wollte Heydrich jetzt zu »Juden« machen, sondern auch die »Mischlinge 2. Grades«, das heißt die Nachkommen zwischen »Halbjuden« und »Deutschblütigen«, sofern sie nämlich äußerlich jüdisch aussähen.

Noch zwei weitere Besprechungen über die »Endlösung der Judenfrage« fanden im Jahre 1942 statt, die zeigen, daß die Staatsbürokratie sich nicht an der Deportation der »Volljuden« stieß, sondern an dem Wiederaufleben des aus der »Imprägnationslehre« stammenden, unendlichen Judenbegriffs, den die Nürnberger Gesetze zunächst eingedämmt hatten. »Auf dem Gebiet der Rassenpolitik [ist], wenn sie überhaupt erst einmal auf das Gebiet der Mischlingsfrage übergegriffen hat, keine natürliche oder logische Grenze für das Weitergreifen auf immer fernere Mischlingsgrade erkennbar«[60]. Mit diesem Argument warnte am 16.9.1942 Staatssekretär Stuckart, der seit der »Wannsee-Konferenz« den Plan einer generellen Zwangssterilisierung der »Halbjuden« verfocht, Himmler vor dem Widerstandspotential in der deutschen Bevölkerung, das durch die ungelöste Frage »wer wird Jude« geweckt werden würde.

In dem Problem, daß tendenziell jeder Deutscher bis zum Beweis des Gegenteils jüdischer Abstammung verdächtig ist, finden wir ein altes Leitmotiv der völkischen Bewegung wieder. Bereits 1924 hatte ein Protagonist der völkischen Bewegung denen, die nach Pogromen riefen, diesen Punkt deutlich benannt: »Was nützt es, wenn wir alle Juden um uns herum totschlagen, aber lassen den Juden in uns am Leben?«[61] Die Metapher vom »Juden in

58 Anordnung des Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums vom 23.3.1942 über die »Änderung des Begriffs ›artverwandtes Blut‹«, Bundesarchiv, Abteilungen Potsdam, R 43 II/722, Bl. 65f.

59 [ND] NG-2586g, publ. u. a. bei Pätzold, Schwarz (wie Anm. 26) S. 108ff.

60 [ND] NG-2982. Zu den »theoretischen Erörterungen« der »Endlösung der Judenfrage« (20.1.1942 bis 6.10.1943) siehe demnächst ausführlich Cornelia Essner, Das System der Nürnberger Gesetze oder der verwaltete Rassismus (vorauss. Erscheinen Herbst 2000).

61 Äußerung eines anonymen völkischen Führers, referiert in: Die Sonne 1924, S. 394.

uns« tauchte schon im Parteiprogramm der NSDAP von 1920 auf, im Zusammenhang mit dem Bekenntnis zu einem »artgerechten« – das heißt »arischen« – Christentum. »Indem ich mich des Juden erwehre«, schrieb Hitler in *Mein Kampf*, »kämpfe ich für das Werk des Herrn«[62]. Dieser religiöse wie suizidäre Kern des antisemitischen »Rassenwahns« entgeht jener Richtung in der neueren NS-Forschung völlig, die bestrebt ist, die verschiedenen Seiten der Rassenpolitik im Dritten Reich mit größtmöglicher Homogeneität beziehungsweise Koheränz auszustatten und die dann Zwangssterilisierung, Euthanasie und Judenmord als Resultat ein- und derselben Logik sieht[63].

Aber warum den Teufelkreis der Rassenphantasien mit mehr Rationalität versehen, als es die nationalsozialistischen Ideologen selbst taten? Gerade Himmler, dessen Obsessionen die Rassenpolitik auf allen Gebieten entscheidend beeinflußten, illustriert, daß den offenkundigen Widersprüchen der Rassenlogik(en) nur ein Glaube entgegenzuhalten war. Ein Streit, der seit 1942 zwischen dem Reichsführer-SS und seinen Rassenexperten entbrannte, drehte sich um die Frage, wie Personen »mit weit zurückreichendem fremden – insbesonderem – jüdischen Rasseneinschlag« zu bewerten seien. Der Leiter des Rassen- und Siedlungshauptamtes, SS-Standartenführer Bruno Schulz, zugleich auch Professor für Rassenbiologie an der Reichsuniversität Prag, proklamierte anhand akrobatischer Gen-Rechenkünste, daß im Normalfall die Wirkung des »jüdischen Blutes« – das er jetzt mit Genen gleichsetzte – in der dritten Generation ausgemendelt sei und dann die »jüdischen Chromosome« keine Rolle mehr spielten. »Mit demselben Recht«, entrüstete sich Himmler, »könne man auch das Verschwinden der nicht-jüdischen Chromosomen in der dritten Generation behaupten, und ich muß daher die Frage stellen: Woher bezieht der Mensch überhaupt sein Erbgut?« Auch Himmler mußte die Frage offen lassen, wie sich denn der Arier und der Jude, das Eigene und das Fremde unterschieden.

Die nationalsozialistische Weltanschauung, sozusagen auf einen einfachen Nenner reduziert, enthielt zwei Trennungslinien zum Ausschluß des Nicht-Eigenen: Die erste legitimierte die totale Ausgrenzung, darin durch die völkischen Metaphern vom jüdischen »Schmarotzer« beziehungsweise »Bazillus« gestützt; und dies waren von der Medizin des 19. Jahrhunderts und nicht von der Erbbiologie des 20. Jahrhunderts inspirierte Bilder. Die zweite Trennungslinie betrachtete die Andersartigkeit als eine Frage der Abstufung: Man lehnte selektiv ab und überprüfte daher die ›Deutschmischlinge‹, von denen man nicht wußte, welchen Anteil an ›unreinem (slawischen) Blut‹ sie trugen und welchen Anteil der ›reinen deutschen Essenz‹ in ihnen aufbewahrt war.

Als mit der Eroberung des großdeutschen Machtbereiches im Osten die »jüdische Rasse« zu Asche reduziert wurde, wurde die erste, absolute Grenze der Andersartigkeit überflüssig. Zu eben diesem Zeitpunkt jedoch wurde die zweite Grenze um so deutlicher: der Andersartige der dritten Generation, den die Logik der »Nürnberger Gesetze« geschaffen hatte, erhielt nun die Gestalt des neuen Mischlings der deutsch-slawischen Grenzmarken. Während auf der einen Seite sich die Ausgrenzung und Abstoßung des »Vierteljuden« verschärfte, fand auf der anderen Seite eine immer breitere, zwangsmäßige Einverleibung des »Deutschstämmigen« im Osten statt. Himmler forderte eine genealogische Bereinigung ad infinitum, was das »jüdische Blut« betraf und dies zuallererst in den Reihen seines »Schwarzen Ordens«. Dagegen erfolgte in den von Deutschen eroberten Gebieten ein Nachlassen ad absurdum für die Kriterien an das Deutschtum und dies mit dem Ziel, »keinen einzigen Tropfen deutschen Blutes zu verlieren«. Bei den »Halbjuden« und »Viertel-

62 Hitler (wie Anm. 2) S. 70.

63 Siehe dazu ausführlicher Édouard Conte, Cornelia Essner, L'Obsession de la race. Eugénisme, antisemitisme et euthanasie en Allemagne hitlérienne, in: L'Information psychiatrique, 8 (octobre 1996) S. 793–802.

juden« galt die Durchschlagkraft des »artfremden Blutes« stärker als es dem genealogisch-arithmetischen Anteil entspricht. Bei den »Deutschstämmigen« galt der Imperativ der Wiedereinsaugung des guten Blutes; Voraussetzung war aber die zuvorige Reinigung des »schwebenden Volkstums« vom »jüdischen Blut«. Hier schloß sich der circulus diabolicus. Der ›arische Haß‹ auf das Andersartige, der Neid auf die ›Reinheit der Juden‹, wollte sich nur mit einem Volk begnügen, das ausschließlich von sich selbst abstammte[64].

64 Zur »Abstammung von sich selbst« als einer alten Idee, die gerade die Völkischen prägte s. Léon Poliakov, Le Mythe aryen. Essai sur les sources du racisme et des nationalismes, Brüssel 1987 (Neuaufl.), passim.

Alya Aglan

# LE MOUVEMENT LIBÉRATION-NORD: SYNDICALISTES ET SOCIALISTES DANS LA RÉSISTANCE

»Entre les communistes et nous, il n'y a rien.« Cette célèbre boutade gaulliste, généralement attribuée à André Malraux, s'inscrit dans un contexte politique déterminé. Elle n'en a pas moins orienté pendant longtemps l'approche historique de la Résistance. Ce n'est qu'à une époque relativement récente que toute la diversité foisonnante des engagements individuels et collectifs, attestée d'abord par les témoignages des acteurs eux-mêmes, a progressivement retenu l'attention des historiens. Or, plus encore que l'histoire des différents groupements et réseaux clandestins, celle du mouvement de résistance Libération-Nord vient démentir la prétention des uns et des autres à incarner la Résistance tout entière. Systématiquement sous-estimée, voire contestée, la résistance des socialistes et des syndicalistes chrétiens reste moins bien connue que celle des gaullistes et des communistes, dont le bras de fer, en se prolongeant après la Libération, a largement contribué à oblitérer la mémoire des partis pris qui ne se confondaient pas avec le leur. Parce qu'ils ont opté pour d'autres formes de combat, refusant de limiter leurs initiatives au renseignement militaire et à l'usage de la violence, syndicalistes chrétiens et socialistes ont vu leurs actions clandestines dénigrées et, le plus souvent, taxées d'attentistes. Libération-Nord est pourtant l'un des plus puissants mouvements de résistance en zone occupée. Outre le fait de combler une lacune historiographique, son étude est intéressante à plus d'un titre. Du point de vue idéologique, Libération-Nord réalise l'union de trois courants qui avant-guerre paraissaient inconciliables. Sur le plan de son organisation, il parvient, après avoir dès 1942 établi le contact avec Londres, à allier en son sein, de manière essentiellement démocratique, toutes les formes d'action susceptibles de nuire à l'ennemi, englobant dans une vaste structure, à la fois cohérente et souple, plusieurs réseaux de renseignement travaillant en liaison directe avec le BCRA, le Deuxième Bureau de la France libre. Il donne ainsi à voir, de manière exemplaire, ce que fut un mouvement de résistance indépendant, animé par un idéal social et une réflexion politiques propres, générateurs d'une identité irréductible.

## La convergence de trois militantismes: confédéré, chrétien et socialiste

A l'origine du Mouvement Libération-Nord, se trouve une série d'initiatives individuelles convergentes émanant des personnalités du monde syndical d'avant-guerre qui refusent de suivre la voie de la collaboration avec le régime de Vichy et avec l'occupant. Christian Pineau décrit la Résistance à ses débuts comme un phénomène où se cristallisent à la fois la répulsion provoquée par l'occupation du sol national et la foi irraisonnée en la victoire finale du camp des Alliés et de la Démocratie. Les prises de position de chacun selon sa propre conscience expliquent pourquoi, dans les engagements des premiers résistants, ne rejouent guère de manière significative les clivages idéologiques d'avant-guerre. Parmi les syndicalistes qui signent le Manifeste des douze et qui constitueront les premiers cadres du Mouvement Libération-Nord, l'absence des communistes apparaît être le seul facteur d'unité politique du groupe, qui parvient à rassembler les courants confédérés et chrétiens, anciennement adversaires.

Rendu public le 15 novembre 1940 – quelques jours après le décret du 9 novembre qui porte dissolution des centrales syndicales – le texte du Manifeste des douze fait date à la fois dans l'histoire du syndicalisme français, pendant la période de la guerre, et dans l'histoire de Libération-Nord, pour lequel il symbolise un commencement. Rédigé par Christian Pineau et Robert Lacoste, il engage ses signataires et ceux qui l'approuvent dans la voie de la résistance aux directives corporatistes de Vichy. En réaffirmant les principes intangibles de liberté et d'indépendance du syndicalisme vis-à-vis des gouvernements – dans la continuité historique des traditions syndicales – tout en proclamant la nécessité de s'adapter aux circonstances, le Manifeste s'inscrit d'emblée sur le terrain de la lutte politique. Rallier le plus grand nombre possible d'opposants au régime ainsi qu'à toute forme de fascisme est l'objectif premier qui implique le dépassement des clivages du champ syndicaliste d'avant-guerre. Entre la nécessité de faire acte de »présence« et celle de dénoncer les menaces de disparition du syndicalisme libre, le texte du Manifeste doit tenir la position médiane. Plaçant le respect de l'homme au centre de ses préoccupations, il fonde un véritable humanisme résistant en affirmant:

»En aucun cas, sous aucun prétexte et sous aucune forme, le syndicalisme français ne peut admettre entre les personnes de distinctions fondées sur la *Race*, la *Religion*, la *Naissance*, les *Opinions* ou l'*Argent*. Chaque personne humaine est également respectable. Elle a le droit à son libre et complet épanouissement dans toute la mesure où celui-ci ne s'oppose pas à l'intérêt de la collectivité. Le syndicalisme français ne peut admettre en particulier:

- l'antisémitisme,
- les persécutions religieuses,
- les délits d'opinions,
- les privilèges de l'argent.

Il réprouve en outre tout régime qui fait de l'homme une machine insconsciente, incapable de pensée et d'action personnelles«[1].

Parmi les personnalités signataires du document, se retrouvent plusieurs générations, plusieurs tendances et sensibilités politiques du mouvement syndical qui constituent le terreau sur lequel viendra s'implanter Libération-Nord. Le groupe des aînés rassemble Jules Zirnheld (1876–1940), fondateur et chef historique de la CFTC depuis 1919, Victor Vandeputte (1875–1961), vieux militant socialiste et syndicaliste, secrétaire de la Fédération Nationale du Textile CGT de 1920 à 1937, membre de l'équipe du journal Syndicats, Pierre Neumeyer (1878–1960), secrétaire général adjoint de la Fédération Nationale des Fonctionnaires, proche de Léon Blum et Eugène Jaccoud (né en 1879), militant socialiste, trésorier de la Fédération Nationale des Transports de la CGT et membre de l'équipe de Syndicats. La seconde génération se compose de Gaston Tessier (1887–1969), dirigeant de la CFTC et éminent défenseur de la doctrine sociale du catholicisme, d'Oreste Capocci (1888–1950), socialiste, secrétaire général de la Fédération des Employés de la CGT et partisan de la tendance Syndicats, et de François Chevalme (1888–1952), secrétaire de la puissante Fédération des Métaux qui assure la liaison avec Léon Jouhaux. Une troisième génération, celle des cadets, réunit la jeune garde syndicaliste qui rassemble les véritables initiateurs du Manifeste: Christian Pineau (1904–1995), secrétaire adjoint de la Fédération Confédérée des Employés de Banque et secrétaire du conseil économique de la CGT, appartenant à la tendance Syndicats, Robert Lacoste (né en 1898), secrétaire adjoint de la Fédération Générale des Fonctionnaires de la CGT, Louis Saillant (1910–1974), secrétaire de la Fédération du Bois et membre de la Commission administrative de la CGT, Albert Gazier (1908–1997), militant socialiste et secrétaire général de la Chambre syndicale des Employés de la Région Parisienne CGT, et Maurice Bouladoux (1907–1977), secrétaire général adjoint de la CFTC

1 Extrait du Manifeste des douze, Christian PINEAU, La simple vérité, Paris (Phalanx) 1983, p. 593–601.

et président des Jeunesses Syndicales Chrétiennes pour la Région parisienne. Si trois générations de syndicalistes chrétiens assurent, dans la continuité, la représentation de la CFTC, celle-ci, tout comme la CGT, n'est pas entièrement présente, puisque de nombreuses fédérations se sont ralliées à la ligne défendue par René Belin[2]. Le lien entre socialisme et syndicalisme, inscrit dès l'origine dans l'histoire du Mouvement Libération-Nord, marque l'un des traits originaux de la résistance qui se met en place à l'automne 1940. De même l'alliance entre Confédérés et Chrétiens dans l'opposition au régime, rendue possible par l'exclusion des unitaires, figure un rapprochement[3] sans précédent qui confère au Mouvement une force politique indéniable.

La diffusion de ce Manifeste, des bulletins et études éditées par le Comité d'Etudes Economiques et Syndicales mis en place à la suite de cette première initiative, puis du journal clandestin Libération – dont le premier numéro est daté du 1er décembre 1940 – permettent de sonder les filières qui serviront au recrutement et à l'extension des débuts du Mouvement Libération-Nord. Pour l'heure, le Comité d'Etudes Economiques et Syndicales engage la lutte en persévérant dans la pratique du double sens inaugurée par le Manifeste. Réuni chaque semaine rue de Verneuil, au domicile de Christian Pineau, le groupe mène une réflexion sur divers sujets concernant la vie économique et sociale du pays, édite des enquêtes officielles tout en prospectant, à la recherche d'appuis en province parmi les cadres départementaux des anciennes centrales syndicales[4]. Il couvre d'une façade légale l'édition clandestine du journal Libération, diffusé de manière parallèle. »Ce qui nous amena, indique a posteriori Christian Pineau, Robert Lacoste et moi, à penser que la résistance pourrait se grouper autour des deux grandes centrales ouvrières, la CGT et la CFTC, c'est l'avantage de leur double structure, verticale et horizontale. Les fédérations d'industrie d'un côté, les unions départementales de l'autre, avaient les moyens de toucher leurs adhérents dans toute la France ... Ainsi naquit notre Mouvement, par une substitution progressive d'une organisation de Résistance au Comité d'Etudes Economiques et Syndicales«[5]. Cependant l'apport des filières syndicalistes CGT et CFTC ainsi que celui de l'ancienne SFIO, s'il est essentiel à la constitution du Mouvement, n'en demeure pas moins l'émanation de multiples choix individuels qui n'engagent pas les organisations-mère dans leur ensemble. Celles-ci ne sont pas à l'origine des initiatives de rassemblement des tendances au sein de Libération-Nord, préoccupées avant tout d'assurer, dans un premier temps, leur propre survie. Aussi l'émergence de Libération-Nord de la confluence de ces trois courants militants se distingue absolument des efforts parallèles de reconstitution des syndicats et partis ébranlés par la défaite. Le Mouvement se présente avant tout comme une force syncrétique potentielle plutôt que comme une alliance négociée, la cooptation – amicale, fami-

2 Né en 1898, René Belin appartient à la même génération que Robert Lacoste. Agent des P.T.T. à l'origine, il devient secrétaire de la CGT de septembre 1933 à mai 1940 où il apparaît un temps être le dauphin de Léon Jouhaux. Dirigeant de la tendance anticommuniste Syndicat, il accepte de devenir ministre de la Production industrielle et du Travail du gouvernement de Vichy, du 14 juillet 1940 au 23 février 1941, puis secrétaire d'Etat au Travail jusqu'au 18 avril 1942. Ces fonctions puis la promulgation, en octobre 1941, de la Charte du Travail le placent en totale rupture avec ses amis dont Christian Pineau. Réfugié en Suisse entre 1947 et 1949, il est jugé après la guerre mais non condamné.

3 Ce sont les confédérés qui tendent la main en adoptant certaines des grandes idées défendues par les syndicats chrétiens avant la guerre, concernant notamment le respect de la personne humaine et la défense de la liberté syndicale.

4 Parmi les plus fidèles soutiens du Comité figurent Auguste Peneau en Loire-Inférieure, M. Marcelot dans la Nièvre, E. Chéreau en Ille-et-Vilaine, d'Hardivilliers dans l'Oise, Allard en Charente-Maritime, Théo Hamon dans les Côtes-du-Nord et Pierre Giblin dans l'Yonne.

5 Cf. Christian Pineau, Vie et mort des Français 1939–1945, Paris (Hachette) 1971 p. 298.

liale, politique et/ou professionnelle – entre individus étant essentielle pour guider le choix des premières recrues. Le jeu des affinités syndicales et politiques, au sens large, préside, de manière déterminante, aux destinées du Mouvement. Cette »communion d'idées« qu'évoque Léon Jouhaux[6] recouvre une véritable convergence d'aspirations et d'actions, qui demeure portée par la logique interne de toute une série d'engagements individuels, qui trouvent leur expression adéquate dans une forme collective d'organisation clandestine.

## Le Mouvement: structures, actions, implantation

L'ensemble qui se structure peu à peu sous le nom de Libération-Nord pratique, jusqu'aux premiers contacts avec la France libre au début de l'année 1942, plusieurs formes d'actions dominées par la propagande diffusée au moyen de la feuille clandestine rédigée par Christian Pineau seul. Libération sert de vecteur de regroupement et d'organisation d'une résistance qui cherche ses formes d'action propre et qui, bien qu'encore dépourvue de moyens, s'inscrit dans une stratégie à long terme. Tout en menant une lutte intellectuelle et morale contre les Allemands et leurs serviteurs, le journal – qui s'apparente au tract ronéotypé – développe un discours performatif à usage interne, destiné aux éventuels lecteurs, faisant exister par le verbe, de manière anticipée, l'organisation à peine naissante afin d'attirer les énergies qui contribueront elles-mêmes à l'extension de Libération-Nord. Les thèmes abordés dans les colonnes du journal laissent transparaître une nette volonté de rallier le plus grand nombre possible de personnes sans restriction d'ordre politique ou idéologique, sur la base d'une fraternité démocratique placées sous des idéaux universels. A travers les séries d'articles, la dénonciation des crimes de la collaboration et l'exaltation des valeurs de solidarité envers les autres résistants, combattants et, de manière plus vaste, envers toutes les catégories de personnes victimes de la répression constituent les thèmes les plus récurrents. Seule la spécificité de la persécution des Juifs échappe totalement à la compréhension des rédacteurs du journal, qui vont jusqu'à s'interroger sur l'intérêt que peut avoir Hitler à les poursuivre. »On s'épuise à chercher quel profit Hitler peut tirer de toute cette horreur«, lit-on dans le numéro du 24 juillet 1942, après la rafle du Vel d'Hiv. Gaston Tessier, dans un texte intitulé »L'odieux antisémitisme!«, qui dénonce de son côté les exactions de Vichy à l'encontre des Juifs, assimile ces persécutions aux problèmes soulevés avant la guerre par ce qui était désigné sous le vocable de »question juive«[7] – évoquant, en termes administratifs, la naturalisation des Juifs étrangers – et faisant par ailleurs preuve de la plus grande perplexité face au phénomène.

Activité centrale et organe de publicité pour le Mouvement à ses débuts, le journal voit peu à peu son rôle se transformer pour devenir le miroir de la pensée et le laboratoire de la stratégie de Libération-Nord. A travers ses feuilles, Libération – tout comme les autres mouvements de résistance – donne sa propre vision du monde et expose les projets de société à construire au lendemain du conflit. Contrairement à l'Organisation Civile et Militaire (OCM), puissant homologue de zone Nord, qui asseoit ses ambitions politiques d'après-guerre sur le caractère technicien de son organisation, pour Libération-Nord, la légitimité à tenir le rôle de conseiller du Prince semble a priori acquise par l'essence même du Mouvement, indépendamment des formes d'actions engagées en vue de la libération du territoire. Cette légitimité indiscutable revendiquée par Libération-Nord tire ses origines

6 Léon Jouhaux écrit, le 12 juillet 1940 de Toulouse, à Gaston Tessier qui souhaitait le rencontrer pour discuter de la défense des intérêts ouvriers: »Il faut nous contenter de nous savoir en communion d'idées« (cité par J. Duquesne, Les catholiques français sous l'Occupation, Paris [Grasset] 1986, p. 217).

7 Cf. »L'odieux antisémitisme«, signé Jean Delarc (Gaston Tessier), Libération, 29 mai 1942.

non seulement des engagements individuels d'avant-guerre de ses principaux cadres, mais également d'une propension à commenter les événements, à dénoncer les attitudes jugées fautives, en un mot à s'ériger en gardien de la morale républicaine tout en brossant les grandes lignes de la France à réinventer. Aussi, dès 1943, se trouve menée dans ses colonnes, une intense réflexion concernant les instances administratives nouvelles, les partis politiques qui se mettront en place à la Libération et les modalités de rétablissement de la légalité républicaine.

De manière parallèle, le Mouvement se structure à Paris et en Province au gré des contacts établis entre les membres du comité directeur, réuni en décembre 1941, et les anciens militants et fidèles amis socialistes ou syndicalistes.

La prospection emprunte essentiellement quatre directions: parmi les militants des deux centrales CGT et CFTC, puis parmi les militants socialistes et dans la Franc-maçonnerie. Grâce à la façade légale que procure le Comité d'Etudes Economiques et Syndicales, Gaston Tessier et Maurice Bouladoux pour la CFTC, Albert Gazier et Louis Saillant pour la CGT et Henri Ribière pour le parti socialiste, mènent une intense activité de recrutement dans les départements provinciaux pour Libération-Nord. L'organisation du Mouvement, est, dès le départ, redevable au rejeu des structures de l'ancienne SFIO et de la CGT récemment dissoute. Louis Saillant et Henri Ribière apparaissent, à travers les documents et témoignages conservés qui forment aujourd'hui la mémoire du Mouvement, être les deux personnages-clés, associés dans l'ébauche de la première implantation de Libération en zone Nord. Christian Pineau, Jean Cavaillès et Jean Gosset réalisent une nouvelle extension du Mouvement dans les départements quand il s'agira de constituer, à la demande de Londres, les réseaux de renseignements, Cohors en zone Nord et Phalanx en zone Sud.

La filière maçonnique est la moins bien connue, faute d'archives accessibles, même si les liens entre le Mouvement et la Franc-Maçonnerie sont avérés. A titre individuel, plusieurs frères s'engagent dans la Résistance sous l'égide de Libération-Nord: Raoul Leprettre, de la loge de La Fidélité Normande, Robert Belvaux et Louis Marsay, de la loge Unité-Solidarité, Léon Gontier, Vénérable de la loge *Picardie*, Jean Goubert, Vénérable de la loge de Cherbourg, René Schmitt, de la loge L'Humanité figurent parmi les responsables du Mouvement dont l'appartenance à la Franc-Maçonnerie est connue. Au sommet des organisations, des contacts sont établis entre Libération-Nord et le réseau maçon Patriam recuperare. Henri Ribière participe à la réunion de décembre 1942, à l'initiative du frère Kirchmeyer, qui fonde la Ligue, formée du Comité d'action maçonnique et du Cercle[8]. Malgré l'exaltation d'un idéal fraternel, la Franc-Maçonnerie à elle seule, comme les autres fidélités politiques, sociales ou religieuses, ne suffit pas à éclairer des engagements, qui sont avant tout des choix individuels, que traversent, en les renforçant, d'autres formes de solidarité, souvent familiales ou professionnelles. Comme en témoigne le frère Priou-Valjean, la cooptation, fondée sur la confiance et l'amitié, reste le vecteur privilégié du recrutement dans la Résistance. A Libération-Nord, les fidélités entre frères maçons viennent se superposer, en les vitalisant, à d'autres formes de connivence, au sens large du terme.

Le mode de rattachement au Mouvement des groupes provinciaux suit globalement trois variantes: soit le groupe est créé à la demande de Saillant ou de Ribière dans les structures préexistantes de la SFIO ou de la CGT, via notamment les caisses d'Assurances sociales »Le Travail«, soit le groupe, formé spontanément, est rapidement rattaché au Mouvement et se développe au sein de celui-ci, soit, enfin, le groupe intégré au Mouvement est la résultante d'une convergence d'actions parallèles mais dispersées, que Libération-Nord prend soin de canaliser en proposant – ou en rendant évidente – sa tutelle. C'est précisément par cette

8 Le Cercle rassemble les intellectuels francs-maçons dans la Résistance.




*Libération-Nord: origines de l'implantation du Mouvement. Principaux contacts à l'origine des groupes.*

capacité à prendre en charge les groupes locaux – dont la diversité est telle qu'aucun n'emprunte un schéma préétabli ou une configuration qui ne lui serait pas singulière – que le Mouvement se définit comme une structure politique, large et accueillante, non autoritaire dans la mesure où elle laisse survivre ses groupes avec un grand degré d'autonomie. Cette liberté dans le choix des formes et dans l'expression de l'engagement est démontrée par la grande variété des activités entreprises par les groupes régionaux sous l'égide de Libération-Nord qui, en définitive, apparaît comme un Mouvement qui pratique – à l'échelle locale comme à l'échelle nationale – toutes les formes de résistances possibles durant la période de l'occupation: propagande; renseignements militaires, économiques et politiques; lutte contre le Service de Travail Obligatoire (STO); lutte contre la répression; fabrication de faux papiers; hébergement et organisation de filières d'évasion d'aviateurs alliés; action directe et sabotages; lutte armée et maquis, etc. Si, à certains moments, l'accent est mis sur telle ou telle forme d'action, aucune n'est exclusive ni d'un groupe, ni d'une région, même si les opérations militaires prennent de plus en plus d'importance à l'approche de la Libération et déterminent une spécialisation de quelques groupes.

## Londres, 1942

Une nécessité s'impose très tôt, celle du contact avec Londres, en dehors duquel toute initiative reste isolée et vouée à l'échec. Pierre Brossolette permet de traduire dans les faits les relations souhaitées avec Londres. En janvier 1942, Christian Pineau rencontre celui-ci dans sa petite librairie de la rue de la Pompe.

> »Dans ce sous-sol garni de livres, nous avons échangé nos préoccupations. Elles tournaient toutes autour d'une même idée: établir les contacts entre la France Libre, à Londres, et la Résistance intérieure française. Le problème était devenu urgent. De notre côté nous ignorions tout de ce qu'attendaient de nous les Alliés, nous ne recevions pas de directives. Si notre action n'était pas négligeable dans la mesure où elle entretenait l'opposition à l'occupant et au gouvernement de Vichy, elle ne comportait pas, compte tenu des dangers courus … toute l'efficacité souhaitable. Nous voulions un chef et nous étions prêts à reconnaître pour tel le général de Gaulle, mais nous n'entendions pas nous ranger sous sa bannière sans avoir au moins pris contact avec lui«[9].

Rémy et la Confrérie-Notre-Dame prennent en charge l'organisation matérielle du voyage qui est fixé pour la lune de mars 1942. Auparavant, parmi les membres du comité directeur de Libération-Nord consultés, les syndicalistes – Charles Laurent, Pierre Neumeyer et Louis Saillant – sont sur la réserve, craignant la mainmise londonienne sur le Mouvement: »Notre résistance, nous l'avions choisie et organisée nous-mêmes; nous ne voulions pas nous la laisser confisquer« exprime très justement Christian Pineau[10]. Les options politiques du Général, insuffisament explicitées, figurent également parmi les motifs des réticences qui se manifestent. Si bien que Christian Pineau, mandaté par ses camarades, doit rendre compte à ces derniers des conversations avec le Général avant d'engager le Mouvement dans une quelconque collaboration avec Londres. D'autres organisations de résistance comme Combat et Libération-Sud le chargent également d'obtenir du Général des prises de positions politiques clairement en faveur de la Démocratie et des perspectives pour l'avenir clairement en rupture avec celles tracées par Vichy. Pour la Résistance métropolitaine, la lutte contre l'occupant se double d'une lutte contre le fascisme, à l'extérieur comme à l'intérieur du pays. Finalement, Christian Pineau part à Londres en tant que mandataire des mouvements Libération-Nord, Libération-Sud et de la CGT.

9 Cf. Pineau (voir n. 1) p. 126–127.
10 Cf. Pineau (voir n. 5) p. 303–304.

L'arrivée à Londres, le 26 mars, de Christian Pineau marque la première rencontre entre l'un des chefs de la Résistance intérieure et les services londoniens du BCRA d'une part, le chef de la France libre, d'autre part. Sur un double plan, les conversations s'engagent. Tandis que les contacts politiques sont pris avec le Général de Gaulle et André Diethelm, les aspects techniques et militaires de la Résistance sont abordés avec Passy et Manuel. Dès le 9 avril, la mission Phalanx est en préparation, l'organisation du réseau – centrale, agences régionales, budget, courriers, personnalités qui en feraient partie – ébauchée sur le papier, d'après les documents du BCRA. Formé au codage et au décodage de messages radio, Christian Pineau devient Francis, chef du réseau de renseignements industriels, économiques et politiques Phalanx, antenne explorant les capacités de Libération-Nord en matière d'espionnage pour Londres. Il confiera à Jean Cavaillès la mission d'organiser le réseau en zone occupée, qui prendra bientôt le nom de Cohors. L'objectif initial du voyage à Londres s'en trouve sensiblement modifié.

La rencontre avec le Général de Gaulle demeure cependant au centre de ce séjour. Celle-ci scelle, sur le plan symbolique, un pacte, une allégeance, dont la portée dépasse la précocité de l'engagement de Christian Pineau, confortant son autorité personnelle de chef de la Résistance. Mais lorsque celui-ci réclame au Général un message adressé à l'ensemble de la Résistance, le malentendu qui apparaît aussitôt est emblématique d'une divergence radicale de points de vue entre Londres et les résistants de l'intérieur. La conception gaullienne de la Résistance est hiérarchique et militaire, tandis que pour les syndicalistes et les socialistes de Libération-Nord que représente Christian Pineau à Londres, la Résistance se confond avec la défense des libertés contre toutes les formes d'oppression et ne saurait exister sans une entière autonomie de principe des organisations combattantes. »Sa conception du mot ›France‹ est militaire«, dira Christian Pineau. »Nous voyons le problème sous l'angle de la Liberté; il l'envisage du point de vue de l'Histoire«[11]. C'est pourquoi la rédaction du manifeste, véritable message programmatique du Général, donne lieu à de laborieuses tractations auxquelles participent Henri Hauck et Adrien Tixier. »Dites simplement à ces ›braves gens‹ (sic) que je ne les trahirai pas« répond le Général de Gaulle à Christian Pineau qui lui demande un message spécialement destiné aux syndicalistes. Enjeu primordial de ce premier voyage à Londres, le manifeste du Général de Gaulle dans sa dernière version, s'il confère au militaire la stature et la légitimité politiques qui lui permettront de prendre la tête du pays libéré, demeure néanmoins, malgré les efforts déployés, décevant pour Christian Pineau et ses camarades. Insistant sur la spécificité de la lutte et des intérêts syndicalistes, ceux-ci préfèrent conserver l'autonomie des organisations de résistance et refusent de se placer sous les ordres de de Gaulle, tout en se ralliant officiellement au symbole que représente le Général dont le manifeste est largement diffusé dans la presse clandestine[12].

## Qui est le chef de Libération-Nord?

Répercussion inattendue de ce premier voyage à Londres sur la vie interne du Mouvement, Christian Pineau, froidement reçu par ses camarades à son retour, cesse d'être le chef de Libération-Nord et, recherché par la police, part en zone Sud organiser son réseau de renseignement pour le BCRA. Henri Ribière lui succède alors mais il semble que son autorité, insuffisamment assise sur les différentes tendances du Mouvement, est tellement incertaine que Londres considère, au mois de juin 1942, la désorganisation de Libération-Nord comme équivalant à une mise en sommeil. Chaque composante, cégétiste, chrétienne et

11 Cf. Pineau (voir n. 1) p. 159.
12 Libération claironne littéralement son ralliement au Général en publiant le message dans un numéro spécial daté du 12 juin 1942.

socialiste mène en effet, à la manière de forces centrifuges, ses propres activités parallèles sans véritablement agir en union avec les autres. Fait troublant dans ce contexte, Jean Cavaillès qui se rend à Londres au mois de février 1943, déclare être le »vrai« chef de Libération Z.O. Contrairement aux autres mouvements de résistance, à la tête desquels se trouve un chef unique, Libération-Nord ne s'identifie pas clairement au charisme d'un seul homme, reconnu de tous. Si Christian Pineau fait figure de chef historique et de fondateur du Mouvement, il ne dispose jamais d'une réelle liberté de décision et doit sans cesse composer avec les syndicalistes des deux tendances et les socialistes du Comité directeur. Aussi, aucune véritable hiérarchie n'est décelable, à la tête – comme à la base – du mouvement, chaque composante menant, à chaque instant, l'action qu'elle juge prioritaire. Sans contours précis, la direction de Libération-Nord reste soumise aux fluctuations engendrées par l'évolution des rapports de force en son sein. En ce sens, le fonctionnement du Mouvement, à direction collégiale, est réellement démocratique. En définitive, deux hypothèses sont de nature à concilier les informations contradictoires à présent disponibles. Si Henri Ribière est bien le successeur désigné par Christian Pineau avant son départ contraint pour la zone Sud, Jean Cavaillès semble avoir – aux yeux de Londres – effectivement assumé la direction du mouvement, entre fin décembre 1942 et juillet 1943, assisté de Jean Texcier pour le journal, de Jean Gosset pour le réseau Cohors et pour la constitution de l'Armée secrète, et de Jacques Brunschwig-Bordier pour les affaires politiques. Celui-ci assure la fonction par intérim, entre février et début avril 1943, pendant le séjour de Cavaillès à Londres. Peut-être ce dernier compte-t-il obtenir de Londres la confirmation de la fonction qu'il exerce de facto et, par là-même, le moyen de surmonter les rivalités qui existent au sein du Comité directeur en imposant son autorité grâce à cet appui. Une seconde hypothèse, non sans rapport avec la précédente, peut être envisagée. Entre avril 1942 et juillet 1943, la direction du mouvement se serait trouvée scindée en deux: la direction et surtout la prospection politique auraient été assurées par Henri Ribière, la direction des activités de renseignement et d'action immédiate par Jean Cavaillès et ses amis. Il en ressort néanmoins qu'avec trop ou pas assez de chefs, Libération-Nord ne se présente pas, à cette époque, comme un mouvement solidement structuré autour d'un noyau homogène mais bien plutôt comme l'expression d'une conjonction d'intérêts, dont la diversité et la mobilité font à la fois la richesse et la faiblesse.

## Londres, 1943

La nécessité pour Christian Pineau d'entreprendre un second voyage à Londres au cours de cette même année 1942 semble – à première vue – motivée par les difficultés de transmission. D'abord prévu pour la fin du mois d'août 1942, une série d'incidents[13] oblige à repousser celui-ci au début de l'année 1943. Christian Pineau arrive à Londres le 14 janvier. Bien plus que le problème des transmissions, celui des attributions de chacun et les rivalités qui en découlent se pose avec acuité. »En sortant de prison et en arrivant à Lyon«, écrit Christian Pineau dans l'un de ses rapports politiques, »je me suis trouvé en présence de la décision prise à Londres, créant le Comité de coordination, sous la présidence de Rex (Jean Moulin). J'ai compris qu'en principe cette solution mettait fin au mandat politique qui m'avait été donné au mois d'avril et qu'il devenait nécessaire pour moi de recevoir, sur ce plan, de nou-

13 La première opération aérienne (31 août 1942) échoue car le Lysander brise son train d'atterrissage sur un fossé de la piste. Puis, quelques jours plus tard, une opération maritime est mise sur pied, sur une plage près de Narbonne. Jean Cavaillès et Christian Pineau, n'ayant pas réussi à s'embarquer sont arrêtés par les gendarmes le 6 septembre 1942. A la lune de décembre 1942, des intempéries empêchent tout atterrissage.

velles instructions. Rex considérait en effet, que j'étais chargé seulement du réseau de renseignements et qu'il ne m'appartenait plus de prendre des contacts politiques«[14]. Une motivation supplémentaire à ce voyage est éclairée par un rapport de Jean Moulin, extrait du courrier de la mission Rex du 14 décembre 1942:

»Francis m'a déclaré qu'il avait l'intention de vous demander de le décharger de sa mission de renseignement. Il tient en effet à reprendre sa liberté pour s'occuper en Z.O. de questions politiques et paramilitaires et plus précisement de reprendre la tête du mouvement Libération Z.O. qui est tombé assez bas[15].
Il m'apparaît une fois de plus indispensable que les tâches de chacun doivent être strictement précisées. Si Francis ou tel autre doit prendre la tête d'un mouvement politique, il est nécessaire qu'on lui rende toute sa liberté. Rien de plus néfaste, en effet, que ces agents ›JAMES-BIFRONS‹ (Janus bi-front) qui parlent une fois au nom du général de Gaulle et une autre fois au nom de leurs troupes«[16].

Canaliser l'activité de Christian Pineau est bien en effet la ligne directrice de la rédaction, laborieuse[17], du second ordre de mission, signé 15 mars 1943. A la suite de la réunion du 6 février 1943 qui rassemble Francis, Philip, Manuel et Bingen, un projet de télégramme destiné à Rex permet de connaître le point de départ de la discussion:

»Envisageons prochaine mission Francis comme suit :
primo, renseignements: il reprend direction son réseau.
secondo, action: il est placé sous vos ordres, je dis sous vos ordres, ce qu'il accepte stop.
Francis voudrait aussi poste votre adjoint permanent pour action syndicale, agricole et ouvrière deux zones stop.
Suggérons qu'il soit chargé en permanence questions agricoles techniques et à votre discrétion de contacts syndicaux agricoles et ouvriers stop.
Vous prions câbler votre avis qui guidera notre décision stop pour votre édification précisons primo, Francis était justifié prétendre avoir reçu mission action politique ignorée du BCRA par ancien manque coordination Londres.
secondo, Francis compte réserver indépendance ses activités Libération.
tertio, incidences dans domaines action et politique du poste d'adjoint sont à peser par vous«[18].

A partir de cette première ébauche synthétisée, une lecture en palimpseste des états successifs de la rédaction de l'ordre de mission du 15 mars 1943 met en évidence la restriction graduelle du champ de la mission, qui perd progressivement tout contenu politique pour revêtir un aspect strictement technique. Si Jean Moulin accepte les deux premiers volets de celle-ci, il refuse en revanche de laisser Christian Pineau reprendre ses responsabilités, dont les

14 Extrait du rapport politique de Francis, non daté mais qui semble avoir été rédigé à son arrivée à Londres au mois de janvier 1943 (Archives nationales, BCRA 387).
15 Ceci est confirmé par un autre rapport politique de Christian Pineau, non daté mais qui arrive à Londres le 15 janvier 1943, c'est-à-dire en même temps que lui. »Avec l'accord du Général«, dit-il, »je compte m'établir à Paris, travailler à la reconstitution de Libération Z.O. à laquelle Mistral (Henri Ribière) a donné une impulsion nouvelle et qui fusionne avec la Voix du Nord et en partie avec Libération Z.L. Je ...(illisible) en outre m'occuper du Comité d'étude pour la liberté et travailler avec mes amis à la réalisation du Comité national«.
16 Extrait du courrier de Rex, 14 décembre 1942, arrivé à Londres le 28 janvier 1943 (Archives nationales, BCRA 181).
17 La rédaction du second ordre de mission s'étend du 6 février au 15 mars, d'après les documents disponibles.
18 Extrait du projet de télégramme à Rex, signé Bingen, Londres, 8 février 1943 (Archives nationales, B.C.R.A. 181).

implications seraient trop marquées sur le plan politique, à la tête de Libération-Nord et du Mouvement Ouvrier Français (MOF), dont il fut pourtant l'un des initiateurs. Situation paradoxale, comme chef de réseau de la France libre, chargé d'une mission agricole dont le caractère est purement technique, il doit renoncer à toute activité politique d'envergure dans le milieu syndical résistant où il bénéficie pourtant de solides et anciennes attaches personnelles. Aussi faut-il se poser la question de savoir pourquoi les contacts de Christian Pineau dans le milieu syndicaliste sont-ils jugés non souhaitables, voire dangereux par Jean Moulin? Craint-on, à Londres, qu'il ne nourisse des desseins politiques personnels? Une chose est certaine: pour Londres, Christian Pineau doit être placé sous un étroit contrôle afin qu'aucune initiative politique ne puisse être prise par le chef de Phalanx. Il doit devenir un fidèle exécutant des missions qui lui sont confiées et renoncer à tout projet qui n'y serait pas inscrit. La comparaison des cinq versions du second ordre de mission donne à lire les différentes étapes de la rédaction du document.

*Contenu de la mission Francis n° 2 – Etats successifs*

| Texte du 3 mars | Texte du 4 mars | Projet mission Fr. | Mission Francis n° 2 | Final 13 mars |
|---|---|---|---|---|
| A | A | COH | F | F |
| B | +COH | A | A détaillée | A |
| F | +T | B | T | T |
| L | B | RV | PHX ZO | PHX ZO |
| R | F | R | B | RV |
| RV | R | +LN | R | R |
| | RV | F | | |

A: mission de renseignement
B: mission d'étude
F: fin de toute activité politique au nom du Général de Gaulle
R: Francis est sous les ordres de Rex
RV: mission de Ravitaillement et d'Agriculture pour la Libération
T: mission Triangle (renseignements militaires) adjointe au réseau Phalanx
COH: Francis assure la coordination des réseaux Phalanx et Cohors
LN: Francis est libre pour ses activités à Libération-Nord et au MOF
PHX-Z.O.: Développement d'une branche indépendante Phalanx Z.O.

La seconde mission de Christian Pineau fait donc l'objet d'une mise au point méticuleuse, dont l'élaboration n'a sans doute pas été aisée, si l'on en juge par le nombre de rédactions successives qu'elle a nécessité[19]. Une première ébauche retient, en les séparant, deux domaines d'activité: le renseignement et l'étude. Elle met ainsi – point essentiel! – un terme à la mission politique d'avril 1942. Pour le reste, l'action de Francis est inscrite, de manière précise et rigoureuse, dans un organigramme de décision établissant une stricte hiérarchie entre Jean Moulin et Christian Pineau d'une part et entre Jean Cavaillès et Christian Pineau d'autre part. Ce dernier doit en définitive renoncer à une bonne part de ses projets initiaux et rentrer dans le rang. Londres impose ses priorités, même s'il apparaît, à travers les cinq versions disponibles, d'importantes fluctuations dans les termes de la mission reflétant l'évolution des rapports de force au cours des négociations.

Dans la première rédaction, les deux volets – renseignement et étude – sont mis en avant, aussitôt suivis par la limitation stricte des contacts politiques de Christian Pineau et son

19 B.C.R.A. 43, réseau Phalanx, pièces 20 à 26.

enserrement dans une hiérarchie qui ne tolère aucun débordement. Face à cette présentation restrictive, la seconde version insiste sur l'étendue conférée à sa mission de renseignement en y adjoignant celle de Triangle et les transmissions, donc le centre vital, de Cohors. La troisième mouture souligne d'emblée cette dépendance de Cohors, donc de Jean Cavaillès, vis-à-vis du chef de Phalanx, qui obtient en plus la possibilité de reprendre sa place au sein de Libération-Nord, même si les activités politiques liées à cette fonction restent étroitement subordonnées à l'approbation de Rex. Le quatrième texte, reflétant un brusque affaiblissement de la position de Francis, met à nouveau en exergue la fin de sa mission de 1942 et des initiatives politiques qu'elle lui permettait de prendre. Alors que ni le mouvement Libération-Nord ni le réseau Cohors ne sont plus évoqués comme champ d'action, Francis se voit invité à développer, en zone occupée, son propre réseau Phalanx, sans opérer de prélèvements sur des organisations déjà existantes. La rédaction finale ne fait que reprendre ces éléments, en les formulant de manière moins cassante. Il en ressort clairement que le point essentiel est l'annulation de la mission politique proprement dite et le recentrage des activités de Francis sur le renseignement, notamment militaire, que Londres souhaite renforcer. Manifestement conçue en guise de consolation, la mission de préparation du ravitaillement de la France après la Libération, qui contient en germe la promesse de responsabilités plus hautes dans ce domaine, présente l'avantage d'allier l'autonomie consentie à des possibilités de contrôle accrues du fait même de la concentration des énergies sur un objectif déterminé. Au terme de cette mise au point, Jean Cavaillès, arrivé à Londres le 24 février 1943, repart investi de la reconnaissance de la France libre de sa qualité de chef de Libération-Nord, à laquelle s'ajoutent deux missions, l'une, technique, de sabotage, l'autre, d'inspection[20]. Concernant le Mouvement, Jean Cavaillès souhaite réorienter ses activités vers les domaines d'action qu'il juge les plus nuisibles à l'envahisseur, à savoir l'organisation de groupes paramilitaires, d'Action Immédiate et de sabotage. Au delà des relations rivales ou conflictuelles entre les hommes, deux conceptions de la Résistance s'affrontent dont les présupposés divergent dès le départ. Jean Cavaillès et ses amis mettent en pratique l'idée que la Résistance est un combat inscrit dans le présent, qui doit être offensif, agressif et extraordinaire, au sens propre du terme. Pour Christian Pineau et ses amis, il s'agit avant tout d'un combat politique – dans la continuité des luttes syndicales – qui oppose la défense de la démocratie et des valeurs républicaines à la tyrannie qui s'exerce sous le couvert du fascisme. Cette forme de résistance, défensive, qui met l'accent sur une interprétation politique de la guerre, inscrit ses idéaux dans un horizon qui dépasse la libération du territoire et se projette dans l'avenir. Les deux combats, même s'ils ne se situent pas au même niveau de réalité, sont parfaitement complémentaires et non antagonistes. Mais au sein de Libération-Nord, la position majoritaire relève plutôt de la seconde conception, sans doute parce qu'elle se trouve plus en conformité avec les traditions socialistes et syndicalistes de lutte politique. Jean Cavaillès, ne parvenant pas à asseoir suffisament son autorité, est contraint de quitter le Comité directeur du mouvement au mois de juillet 1943, avant d'être arrêté le 28 août.

## L'organisation militaire du Mouvement[21]

Libération-Nord dont la vocation première fut d'abord la propagande politique et, parallèlement, la reconstitution clandestine des structures syndicales et socialistes ébranlées par la guerre, se transforme, à partir de 1943, en organisation de combat, pourvue de groupes

20 Il s'agit de la mission Ramier, confiée à Yves Rocard, qui consiste à examiner les installations allemandes de radio-phare afin d'en reconstituer les principes et de pouvoir les brouiller.

21 Cf. Alya Aglan, Comment Libération-Nord a-t-il intégré la lutte armée dans sa stratégie?, in: François Marcot (dir.), La Résistance et les Français. Lutte armée et Maquis. Actes du colloque

paramilitaires dans la plupart des départements où le mouvement est implanté. Si la lenteur des progrès de cette organisation militaire, sous l'égide du colonel Zarapoff, est maintes fois soulignée, voire raillée, par Londres, ils n'en demeurent pas moins le résultat d'une effort volontariste dont Jean Cavaillès et son adjoint Jean Gosset figurent parmi les principaux initiateurs. Jusqu'au début de l'année 1944, les envoyés de Londres ne prennent nullement au sérieux les troupes de Libération-Nord[22]. Celles-ci souffrent en effet de deux maux persistants dans l'histoire des relations entre la Résistance Intérieure et la France libre: la rivalité avec les troupes de l'OCM, puissant homologue de zone Nord qui a, de manière bien plus précoce, concentré ses énergies dans le domaine paramilitaire et la tendance marquée de la direction de Libération-Nord au gonflement d'effectifs déclarés[23], pratique courante pour obtenir de Londres armes, subsides et responsabilités militaires régionales dans le cadre de la mise en place de la hiérarchie de l'Armée secrète[24]. D'autant que Libération-Nord nourrit, dans ses relations avec l'A.S., une certaine ambivalence, répugnant au versement de ses effectifs dans une organisation militaire commune, déterminé au contraire à ne renoncer ni au contrôle de ses troupes, ni au bénéfice – réel ou symbolique – de la constitution de ces dernières. Le rapport du 31 mars 1944, signé par Henri Ribière, exprime avec netteté l'état d'esprit de la direction de Libération-Nord à propos de sa participation à la constitution de l'Armée secrète: »Nous avons fait«, écrit-il, »tout ce qu'il nous est possible pour conserver l'indépendance de notre organisation, car nous voudrions avoir, pour demain, un appareil militaire sur lequel nous voudrions nous appuyer le cas échéant«[25]. Dans l'éventualité d'une tentative de prise de pouvoir par les communistes, Libération-Nord tient à conserver le contrôle de ses troupes ruinant de par là même les efforts de coordination et d'efficience des délégués de la France libre. Ceux-ci ne parviennent pas à obtenir, comme en zone Sud, la fusion des budgets militaires, préliminaire au rassemblement des troupes.

Cette indépendance matérielle se double de vues divergentes sur la question. Sur le plan de la conception de la préparation de l'Armée Secrète et du combat, le chef militaire de Libération-Nord défend une position originale. Pour lui, il s'agit d'une organisation en attente qui doit, d'une part, recevoir des armes en quantité suffisante sous peine de voir son crédit et son efficacité amoindris, voire réduits à néant, et, d'autre part, réserver son action à la période précise de la Libération du territoire qui doit être harmonisée avec les consignes de l'Etat-Major allié. Sans objectif véritablement offensif, elle doit »paralyser la défense des Allemands au moment de l'attaque des Alliés«, »favoriser cette attaque par des opérations combinées avec les Alliés« et surtout »assurer la remise en état de notre système politique et maintenir l'ordre«[26] afin d'éviter toute tentative de prise de pouvoir communiste.

international de Besançon – 15–17 juin 1995, Besançon 1996 (Annales littéraires de l'Université de Franche Comté) p. 107–117.

22 D'après les rapports de Passy et de Serreulles.

23 Ceux-ci, variant du simple au double, ne peuvent être plus précisément évalués. Une estimation haute serait de 13 000 hommes tandis qu'une estimation basse ferait état de 7000 hommes.

24 Les commandements militaires des sous-régions M2, M3, B1 puis P2 sont attribués à Libération-Nord.

25 Extrait du rapport de Gilbert (Henri Ribière), intitulé »Notre action«, daté du 31 mars 1944 (Archives nationales, 72 AJ/2).

26 Extraits de rapports du colonel Zarapoff.

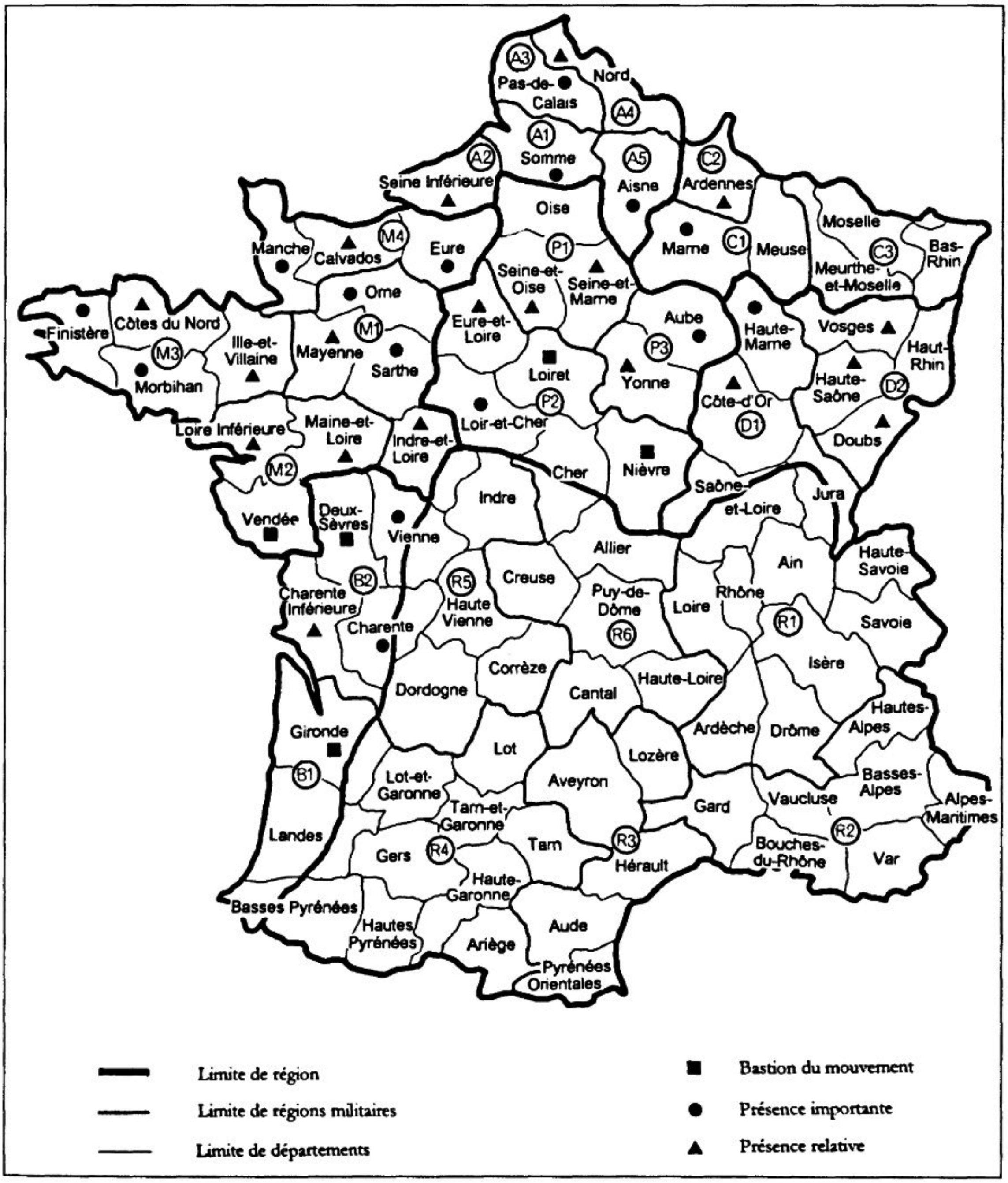
## La présence stratégique dans les Comités de libération

Ce sont en effet les communistes qui sont les adversaires désignés de Libération-Nord, dès la fin de l'année 1943, quand les Comités départementaux de libération sont progressivement créés[27].

La présence des membres du Mouvement dans les Comités départementaux de Libération – sous autant d'étiquettes que de tendances affiliées au mouvement: CGT, CFTC, SFIO – donne à lire la géographie de la puissance de Libération-Nord à la fin de l'occupation. La représentation extensive du Mouvement dans les instances de la Libération est le but, très tôt exprimé, par la direction socialiste qui préconise un investissement méthodique des Comités départementaux et locaux, devenus les organes-clés de l'administration clandestine du pays pendant la période de la Libération, jusqu'aux premières élections. Leur rôle, au départ purement consultatif, s'étend considérablement au printemps 1944 puisqu'ils se voient investis de la tâche de conseil auprès des Préfets ainsi que de veiller à la mise en place des Conseils municipaux et des Conseils généraux qu'ils doivent, si nécessaire, compléter. Ils sont en outre chargés d'élaborer des listes de personnes dangereuses, de procéder aux premières arrestations de »traîtres« notoires et de prendre des mesures pour l'épuration des administrations. Les mouvements de résistance prennent rapidement conscience des enjeux de leur présence dans ces comités et, dès lors, engagent une âpre lutte pour y exercer une influence maximale. Les directives internes à Libération-Nord illustrent l'état d'esprit général. Dans le numéro de Libération du 18 juillet 1944, les lecteurs reçoivent la consigne formelle: »Formez partout des Comités locaux de la libération.« Le sens de ces injonctions est d'authentifier l'action passée du mouvement mais marque également, dans le présent et pour l'avenir, sa puissance, doublée de celle du Parti socialiste. Ce dernier diffuse, par l'intermédiaire du réseau socialiste Police et Patrie, dépendant de Libération-Nord, créé dans la Police nationale, des ordres similaires: »Sur le plan politique, attirez l'attention sur l'importance des Comités départementaux de la Libération, seule expression légale de la Résistance dans le cadre régional. Exigez votre place dans le bureau (noyau actif en zone sud). Envoyez pour siéger à ce Comité les plus dynamiques, les plus connus des nôtres. Ceux dont le nom est synonyme et symbole de courage tranquille, de persévérance, de fidélité, de désintéressement ...«[28]. La volonté de prendre une place déterminante au sein de ces Comités est surtout motivée par le souci de ne pas laisser le Parti communiste, trop puissant, imposer ses vues. Car, dans la Résistance, celui-ci s'est illustré par une action beaucoup plus directe et offensive que le Parti socialiste, qui a refusé de constituer ses propres organisations de combat, préférant la lutte politique et l'action programmatique. A l'heure de la Libération, le parti socialiste doit, à travers Libération-Nord, faire valoir ses titres de résistance, si bien que celui-ci se voit rapidement investi de la tâche d'incarner la légitimité résistante du parti. Les CDL – notamment le Comité parisien de libération – deviennent un formidable terrain de lutte entre communistes et socialistes, accusés d'avoir, dans la Résistance, pratiqué l'attentisme. En zone Nord, Libération-Nord devient le fer de lance de l'offensive anticommuniste comme en attestent les nombreux procès verbaux de réunions des CDL. Ces jeux d'influence se compliquent des tiraillements internes au mouvement qui soupçonne certains militants d'»avoir subordonné l'action libé à l'action du

27 C.D.L. et C.L.L. sont créés par le Conseil national de la Résistance et placés sous son autorité pour coordonner les activités de la Résistance au plan local et départemental et donner leur avis sur les mesures à prendre à la Libération. Ils devaient refléter, par leur composition, les diverses tendances et organisations de résistance.

28 Extrait d'une circulaire, non datée, adressée aux secrétaires régionaux et départementaux du parti socialiste clandestin (documents Jean Straumann, Archives nationales, 72 AJ/71).




*Libération-Nord et sa zone d'influence d'après le nombre de ses représentants dans les Comités départementaux de libération.*

Parti«[29] socialiste. Par l'alliance de ses multiples composantes politiques, Libération-Nord voit sa puissance démultipliée. Là où l'entente entre les personnes est bonne, le mouvement peut prétendre exercer une influence décisive grâce au nombre de ses représentants, siégeant tantôt sous l'étiquette CGT, CFTC, SFIO ou Libé-Nord, formant un véritable champ de forces mouvantes. Un examen approfondi des listes des membres des CDL de zone Nord permet une évaluation de l'influence de Libération-Nord. Celle-ci est considérable dans cinq départements (Vendée, Nièvre, Gironde, Deux-Sèvres et Loiret) qui constituent les bastions du mouvement à la fin de la guerre.

Trois types de facteurs expliquent la présence parfois écrasante de Libération-Nord dans certains départements et sa représentation plus faible dans d'autres: 1) la présence d'autres mouvements de résistance dans le même département, 2) l'implantation de la SFIO d'avant-guerre, 3) les points d'ancrage de la résistance syndicaliste. Tout d'abord, la rivalité avec les autres mouvements de Résistance freine logiquement l'implantation du dernier Mouvement venu. Dans les départements du Nord, par exemple, la vigueur de l'organisation de l'OCM gêne l'expansion de Libération-Nord figurant pourtant parmi les bastions socialistes avant la guerre. Dans les départements de la Seine, de la Gironde et de la Somme, le mouvement profite de la présence de la SFIO avant la guerre. A l'inverse, dans l'Aisne, la Haute-Marne ou les Ardennes, Libération-Nord développe ses propres assises qui fournissent au parti les bases de sa reconstitution d'après-guerre. Comme le souligne Marc Sadoun: »A la Libération, la SFIO augmente considérablement ses effectifs en Bretagne, dans le Pas-de-Calais, la Somme, le Loiret où le CAS (Comité d'action socialiste) et Libération-Nord étaient particulièrement vivants«[30]. Les lignes de force de la résistance syndicaliste contribuent également à dégager une relative cohérence de la géographie de l'implantation du Mouvement. En superposant les cartes représentant l'implantation de la SFIO en 1938, ainsi que l'évolution de celle-ci entre 1938 et 1945, avec la carte des correspondants du Comité d'Etudes Economiques et Syndicales et celle des régions où les syndicalistes chrétiens se déclarent résolument hostiles à la Charte du Travail, certains départements apparaissent au centre d'une triple convergence SFIO-CGT-CFTC: les départements du Nord, de la Bretagne, qui connaissent la plus forte progression d'adhésions à la SFIO entre 1938 et 1945, et l'Ouest. Dans la Nièvre, la Loire-Inférieure, la Charente-Maritime, ainsi que dans le Morbihan, la participation des correspondants CGT du Comité d'Etudes semble déterminante. L'apport des chrétiens se fait plus nettement sentir dans la Haute-Marne et l'Aube – dans la région Champagne de manière générale, à l'exception de la Marne – ainsi qu'en Bretagne et dans l'Ouest. Seule la conjonction de ces trois forces peut expliquer, de manière à peu près satisfaisante, la configuration de la zone d'influence du Mouvement d'après la composition des CDL. Si aucune composante n'impose, à elle seule, le tracé des lignes du Mouvement, en revanche, la présence de certaines personnalités a pu jouer, sur le plan local, un rôle dont l'importance est avérée quoique difficilement mesurable. A titre d'exemple, dans la Nièvre, l'action du syndicaliste CGT Marcel Marcelot, jointe à celle des socialistes Jean Lhospied et Pierre Gauthé a été déterminante, tout comme celle de Grasset, secrétaire fédéral de la SFIO d'avant guerre et militant blumiste ou d'André Pantigny dans le Pas-de-Calais. La »mouvance« Libération-Nord qui se dessine traverse en définitive – en même temps qu'elle regroupe – le Parti socialiste, le Parti radical socialiste, la CGT et la CFTC. Au sein du CNR, les mêmes alliances permettent à Libération-Nord une relative sur-représentation, chaque composante y étant présente à la fois pour son propre compte et pour celui du Mouvement dans son intégralité. Louis Saillant, membre du bureau, y siège au titre de la CGT,

29 Extrait du rapport d'Henri Henneguelle, instituteur socialiste responsable du mouvement dans le Nord, daté du 31 mars 1944 (Archives nationales, 72 AJ/3).

30 Cf. Marc Sadoun, Les socialistes sous l'occupation, p. 266.

Gaston Tessier pour la CFTC tandis que Charles Laurent puis Henri Ribière y représentent le Mouvement. Le Comité d'action socialiste délègue, de son côté, Daniel Mayer, proche de Libération-Nord sans en être membre à part entière[31].

Loin de voir son action décliner à la Libération, Libération-Nord intensifie ses efforts et persévère dans son organisation qui est renforcée. Dans la véritable explosion journalistique que connaît la période, le journal du Mouvement essaime, entre septembre 1944 et avril 1947, en province, sous des titres divers: Libération-Champagne dans l'Aube, L'Union dans la Marne, La Nouvelle République à Tours, La République du Centre à Orléans, La Nièvre libre à Nevers, Paris-Normandie à Rouen entre autres. En région parisienne, Libération-édition de zone Nord devient le quotidien Libération-Soir, qui souffre bientôt de la reparution d'un concurrent direct: Le Populaire de Paris, journal socialiste. L'ambition clairement affirmée de Libération-Soir consiste à la fois à défendre les projets mûris dans la clandestinité concernant la société à reconstruire tout en assurant la survie du Mouvement dont il serait le porte-voix. Jouant la continuité, le premier numéro de Libération-Soir, daté du 12 septembre 1944, porte le numéro 191 pour souligner la filiation avec l'hebdomadaire clandestin. Un éditorial de première page définit la vocation du nouveau journal: »Libération-Soir est l'organe de ce grand mouvement qui n'est pas et ne sera pas un parti politique, mais dont l'ambition est d'être à la fois l'animateur et le ciment de ce vaste rassemblement des partis épurés, renouvelés ou forgés par la Résistance ...«[32]. Les aspirations de Libération-Nord rejoignent celles des autres mouvements de résistance qui tentent de se maintenir en fusionnant comme le Mouvement de Libération Nationale (MLN) afin de tenir le rôle public qui, de leur point de vue, leur incombe. Jean Texcier, rédacteur en chef du nouveau journal, décrit la métamorphose qui s'opère: »Dans notre Paris, hier encore si figé et si vide ... Nos petites feuilles clandestines sont maintenant de grands journaux qui se crient dans les rues, s'étalent dans les kiosques ... Les mouvements de résistance tiennent boutique. Comme aux plus beaux jours des périodes électorales Libération-Nord, le MLN, le Front National, l'OCM, Ceux de la Libération-Vengeance, Ceux de la Résistance ouvrent des permanences, installent des centres et des bureaux de recrutement«[33]. L'intense activité déployée par toutes les organisations résistantes immédiatement après la libération de Paris prend sa source dans la conviction partagée d'être »l'expression de fait de la volonté nationale«[34]. Comme le souligne Jean Texcier dans la suite de son éditorial, cette effervescence a de quoi désorienter les esprits: »Certains se demandent ce que signifie cette politique d'enrôlement en masse à l'instant même où la Résistance, ayant presque atteint son but, la libération de la France, devrait logiquement se démobiliser«[35]. Pour la plupart des résistants, la volonté des Mouvements de perpétuer leur action, loin d'être choquante, est parfaitement légitime. Libération-Nord a, durant ces années de combat, été amené à forger des »armes idéologiques«, un programme et une réflexion politiques qui explorent tous les aspects de la société démocratique moderne. »Les résistants«, écrit Jean Texcier, »ont gardé de ces années le goût et le désir de se mêler à la vie publique dont ils ont fait l'apprentissage clandestin«[36]. Libération-Nord, comme les autres mouvements, refuse de se transformer en parti politique, non seulement parce que le modèle est jugé dépassé mais aussi parce qu'il amènerait une rupture de la fraternité résistante. La seule possibilité de conserver à la communauté résistante son ciment sans en faire

31 Comme il déclara lors de l'entretien du 22 février 1994:« Je ne suis pas membre de Libé-Nord mais cela me ferait beaucoup de peine si vous me disiez que je n'y étais pas.«
32 Cf. Libération-Soir, 12 septembre 1944, n° 191 (collection Bibliothèque nationale).
33 Cf. Libération-Soir, 22 septembre 1944, n° 200.
34 Ibid.
35 Ibid.
36 Cf. l'article intitulé »Ambitions légitimes«, Libération-Soir, 24 septembre 1944, n° 202.

une association d'anciens combattants est d'opter pour l'union avec les partis politiques. »On se plaît à imaginer l'esprit de la Résistance circulant partout« rêve Jean Texcier[37].

L'Union Travailliste voit le jour, annoncée dans les colonnes de Libération-Soir, le 29 novembre 1944. Le but affiché est de soutenir les efforts du gouvernement provisoire pour parvenir à la réalisation du programme du Conseil National de la Résistance (CNR). Présentée comme une ligue civique, rassemblant, en une vaste fédération, des partis, des organisations et des citoyens, elle offre l'avantage de préserver l'indépendance du Mouvement tout en renforçant son influence grâce aux alliances externes. »A la base de Libération-Nord, comme à la base de l'Union Travailliste, il y a des affinités électives. Demain, elles seront électorales« insinue Jean Texcier[38]. Là se situe le paradoxe: sans vouloir être un parti politique, l'Union Travailliste a les desseins électoraux de la gauche non communiste, unie autour d'une plate-forme qui se confond avec le programme du CNR. Si le Mouvement a successivement refusé d'adhérer aux Mouvements Unis de la Résistance (MUR) puis au MLN, c'est en raison de sa fidélité au Parti socialiste d'une part et d'autre part à cause de la défiance naturelle des syndicats envers tout ce qui pourrait aliéner leur indépendance. Le grand mouvement de zone Nord, l'OCM constitue le premier noyau de l'Union Travailliste. Cette union est dite »travailliste« plutôt que »socialiste« afin de rendre possible le rapprochement esquissé en direction des chrétiens – qui tiennent une position pivot sur l'échiquier politique de l'après-guerre – tout en se référant au modèle britannique d'une gauche non marxiste, alliée des Trade-Unions. Aussitôt créée, elle doit se défendre de poursuivre une stratégie anticommuniste comme le lui reprochent ses adversaires.

Parallèlement, Libération-Nord entend conserver sa propre autonomie en développant des activités en direction de la jeunesse. »Jeunesse-Libération« est lancé en même temps que l'Union Travailliste. Cette nouvelle branche du Mouvement se propose de »sauver« la jeunesse en la prenant pour cible privilégiée de propagande, le but inavoué étant de drainer vers le Parti socialiste nombre d'adhérents attirés par l'aura de Libération-Nord. Ce sont précisément les ambiguïtés de départ concernant la finalité de l'action de l'Union Travailliste qui sont à l'origine de son échec et de sa dilution dans l'UDSR, lorsque Libération-Nord décide, le 24 juin 1945, d'y adhérer. Cette décision fait voler en éclats l'unité interne du Mouvement car les syndicalistes refusent l'intégration à l'Union Démocratique et Socialiste de la Résistance[39]. Présent en nombre au Comité directeur de l'UDSR en 1945, Libération-Nord n'a plus aucun représentant au sein du bureau national en 1947. L'illusion d'une résistance présente, sans être un parti, au cœur du paysage politique se dissipe rapidement. Le Mouvement se tourne alors, sans cacher ses déceptions, vers une vie associative recentrée sur ce qui a été une expérience unique: la Résistance.

Les difficultés que connaît Libération-Nord après la guerre, semblent d'emblée inscrites dans le caractère duel de son identité. Le Mouvement doit en effet concilier deux positions de départ qui paraissent contradictoires. D'un point de vue externe, Libération-Nord est une organisation politique réalisant l'alliance des syndicalistes chrétiens et confédérés avec le parti socialiste clandestin, soucieux d'affirmer leur présence – à la fois collective et individuelle – dans la résistance à l'occupant et au gouvernement de Vichy. D'un point de vue interne, Libération-Nord fait œuvre de propagande à l'endroit de ses propres troupes qu'il a pour vocation d'éduquer et de former au civisme, produisant ainsi un discours générateur d'une véritable identité du Mouvement. Cette pédagogie à usage interne permet de forger

37 Cf. Libération-Soir, »La mission de la Résistance«, 29 septembre 1944, n° 206.

38 Cf. Libération-Soir, »Affinités«, 29 novembre 1944, n° 256. L'annonce officielle de constitution de l'Union Travailliste est faite lors de l'assemblée de Clichy, le 17 décembre 1944, qui réunit près de 250 délégués de Libération-Nord.

39 L'Union démocratique et socialiste de la Résistance rassemble, en août 1945, outre Libération-Nord, le MLN, l'OCM, CDLR, Combat Outre-Mer, Libérer et Fédérer, la SFIO et Jeune République.

volontairement, de l'intérieur, la cohésion du groupe qui, par ailleurs, encourage et gère la diversité la plus extrême. L'essence politique du Mouvement se lit à la fois dans ses choix et ses modalités d'action mais également dans sa propre représentation de lui-même, ainsi que dans son aptitude à se projeter dans l'avenir. De l'écart entre ces deux positions naissent les hésitations continuelles d'une organisation sans cesse traversée par des forces centrifuges. Les composantes syndicalistes et socialistes qui structurent le Mouvement mènent parallèlement une vie autonome et préservent leurs propres intérêts, en dehors de celui-ci. Plus qu'une alliance politique guidée par les circonstances et plus qu'une simple et éphémère organisation de combat, Libération-Nord tente de tenir l'impossible ligne médiane entre le versant utopique de la Résistance, prêt à enfanter une société entièrement nouvelle, et le versant politicien pour lequel la clandestinité sert de bain de jouvence et de tremplin pour l'avenir.

MARCEL SPIVAK

# UN MOYEN MÉCONNU DE LA GUERRE PSYCHOLOGIQUE: LE TRACT AÉRIEN

S'exprimant de la manière abrupte qui le caractérise sur l'emploi des tracts pendant la Deuxième Guerre mondiale, le célèbre sir Arthur Harris (»Bomber Harris«) chef du secteur bombardement de la Royal Air Force, déclara: »... nous n'avons rien obtenu de plus, pendant cinq longues années, que de fournir au continent (européen) suffisamment de ... papier toilette ...«[1]. Pourtant, six milliards et demi de tracts rédigés en 29 langues furent distribués en Europe occidentale par les Britanniques qui, comme les Français, pouvaient se baser sur l'expérience qu'ils avaient acquise dans ce domaine pendant le premier conflit mondial. Il faut attendre août 1915 pour que les autorités françaises donnent à cette forme de guerre psychologique une dimension quasi industrielle, à la mesure de l'évolution générale de la guerre, où l'avion est amené à jouer un rôle toujours plus important. Avec la fixation des fronts et la guerre des tranchées, des armées entières bloquent les même positions de la mer du Nord à la frontière suisse, aussi était-il tentant d'inonder certains secteurs du front occidental, et même la zone des étapes, de ces feuilles volantes de toutes sortes qui procuraient soudainement aux combattants une information venant du camp adverse. Sceptiques au début de la guerre, les autorités militaires alliées accordèrent une importance croissante à cette arme nouvelle et, vers janvier 1918, sous l'impulsion de Clemenceau, l'organisation française atteignit son summum, mettant en jeu des moyens en hommes et en matériel considérables[2]. Certains tracts simples, imprimés sur un côté uniquement, furent tirés à des centaines de milliers d'exemplaires et à partir de ces formes simples furent très tôt développés des modèles plus élaborés, plus complexes, répondant graduellement aux critères scientifiques de la communication moderne. C'est ainsi que les Français éditèrent de petits livres, des journaux, des cartes postales, reprirent des feuilles de la revue satirique allemande »Der Simplicissismus« en modifiant et retournant littéralement le sens des caricatures publiées quelques jours auparavant seulement dans cette célèbre revue. Tous les arguments politiques furent exploités, parallèlement à l'évolution du conflit, touchant également tous les contingents de diverses origines combattant du côté allemand: Alsaciens-Lorrains, Polonais, Austro-Hongrois, ou bien réservistes bavarois. Tous les motifs de mécontentement furent exploités, se déplaçant des troupes combattantes vers les populations civiles, de plus en plus durement touchées par les rigueurs de la guerre, notamment après l'hiver 1916–1917[3]. Pour la première fois également furent élaborés des documents censés représenter des journaux militaires officiels, des instructions ou des avis prétendument signés par

1 Cité par Klaus KIRCHNER, Flugblätter, Psychologische Kriegführung im Zweiten Weltkrieg in Europa, München 1974, p. 23.

2 Nous nous appuyons sur les données résultant des travaux de Klaus Kirchner qui a exploité exhaustivement les archives du SHAA, entre autres; Flugblattpropaganda im 1. Weltkrieg, Flugblätter aus Frankreich 1914–1918, Erlangen (Verlag D+C) 1992, p.VII–XXXI.

3 Par exemple Pierre RENOUVIN, qui fut, là encore, pionnier en la matière: L'opinion publique et la guerre en 1917, in: Revue d'histoire moderne et contemporaine, XV (1968) p. 4–23. Pour une vue

des autorités militaires du plus haut niveau. De même, une contrebande dûment organisée par les services de renseignements, propagèrent des tracts – sous des formes les plus variées - destinés au territoire du Reich et passant souvent par des pays neutres, comme la Suisse par exemple. Alors que les gouvernements bloquaient au maximum toutes les informations venant des pays étrangers et pouvant mettre en doute la validité de leur politique, la propagande parvenait toujours à s'infiltrer. Face à cette propagation massive de tracts et de brochures ou d'écrits séditieux les autorités allemandes prirent des mesures qui se voulurent draconiennes pour lutter contre cette arme nouvelle, à laquelle elles n'étaient pas préparées. Peines sévères de prison, fortes amendes ne freinèrent nullement le recueil – et la lecture – de ces feuilles volantes, pas plus que les récompenses accordées à ceux qui les ramèneraient à la police ou aux services compétents, comme les bureaux municipaux par exemple. De fait, il apparait bien qu'en dépit de toutes les mesures prises, y compris des campagnes de mise en garde et d'éclaircissement, les tracts furent lus par des millions de lecteurs de toutes sortes. L'appel lancé par von Hindenburg, le 2 septembre 1918 pour alerter à la fois l'armée et la population des effets pervers de la propagande alliée (mais surtout française), et qui fut accueilli avec beaucoup d'attention, montre à quel point cette propagande par tracts aériens a pu être efficace, dans une certaine limite du moins: d'ailleurs, comment aurait-on pu en évaluer l'efficience?

Du côté allemand, les premières grandes propagations de tracts aériens français et britanniques furent considérées comme l'œuvre de malades mentaux et en tout cas, comme contraires à l'honneur militaire. Les textes de certains tracts, appelant les soldats à tuer leurs officiers ou à déserter ou, vers la fin de la guerre, à déclencher une révolution, étaient considérés comme indignes et contraires aux lois de la guerre ... Dans *Mein Kampf,* Hitler lui-même traite avec mépris de cette propagande de guerre, la trouvant excessive, d'un ton qui lui ôtait toute trace de crédibilité[4]. Il est vraisemblable que le contenu de certains tracts (ou de brochures et falsifications de journaux, etc.) aient provoqué un effet opposé à celui escompté par leur concepteurs, renforçant au contraire l'esprit de corps des troupes et la détermination de certaines couches de la population. Quoi qu'il puisse en être, la »Dolchstoßlegende« a trouvé dans cette propagande une argumentation fondée sur le »pourrissement« et l'empoisonnement des esprits provoqué par l'énorme campagne de destruction de »l'esprit allemand« menée par les Alliés. L'arme peut donc être à double tranchant ... Si les questions soulevées par cette problématique ne peuvent recevoir de réponses scientifiquement avérées, il n'en reste pas moins que ce type de propagande fut de nouveau exploité dès 1939 par les belligérants et cela à une toute autre échelle. Cette fois, les services de propagande du Reich montrèrent leur maîtrise du sujet, prise dans sa globalité.

Nous n'avons fait qu'évoquer certains paramètres de cette problématique dont l'ampleur et les ramifications furent longtemps insoupçonnées, ou perdues de vue, alors que ce type de propagande par tracts aériens a progressivement engagé les belligérants à mettre en œuvre des moyens dont l'importance semblait justifiée. En tout cas, se remémorant les premiers tracts britanniques qu'il a pu trouver en 1942, Klaus Kirchner a toujours été intrigué par ces feuilles volantes tombées du ciel et il leur a consacré, n'ayons pas crainte des mots, l'œuvre de sa vie. Collectionneur passionné certes, il a très tôt compris ce qu'il y avait derrière cette production de dizaines de millions de tracts, élaborés de façon scientifique par des équipes de psychologues, de politologues, d'écrivains ou de poetes, soutenues par des dessinateurs, des caricaturistes ou des photomonteurs de renom. Dès 1972, Klaus

sythétique moderne de la question voir la contribution de Jeffrey VERHEY, Krieg und geistige Mobilmachung die Kriegspropaganda, p. 176–183, in: Eine Welt von Feinden. Der Große Krieg 1914–1918, hg. von W. KRUSE, Frankfurt a. M. 1997.

4 Cité par K. Kirchner in: exposé du 15 juillet 1996, Ludwig-Maximilian Universität de Munich.

Kirchner organisait sa première exposition de tracts aériens à Erlangen, accompagnée d'un catalogue qui préfigurait les travaux documentaires qu'il publiera au cours des années suivantes. D'ailleurs, il organisera près d'une exposition par an, dont l'une, mise sur pied conjointement avec l'Institut Goethe, s'est tenue au Centre Pompidou en 1991 sur le thème de la guerre froide (le ciel partagé dans l'Allemagne divisée); enfin, pour en rester à ce chapitre citons celle qui s'est déroulée en 1996 au Militärhistorisches Museum de Dresde où, pour la première fois, furent révélés au public les 97 numéros du »Front Illustrierte« publication conçue par les services de la propagande soviétique, sous forme de véritable journal[5].

En 1974, Klaus Kirchner publia chez Carl Hauser (Munich) un opuscule que l'on peut considérer comme un manuel permettant de s'initier à ce type de propagande et à la guerre psychologique pendant la Deuxième Guerre mondiale. En même temps, il lançait la grande série de publications documentaires, pour laquelle, d'ailleurs, il créa sa propre maison d'édition; soit deux volumes concernant la propagande par tracts en 1914–1918 (France et Grande-Bretagne) et les 15 volumes traitant de 1940–1945, le dernier, publié en 1996, établissant le récapitulatif de la propagande élaborée par le *Nationalkomitee Freies Deutschland* (1943–1945) à Moscou[6]. Staline, lui aussi, aura vite saisi l'utilité de l'arme psychologique.

Il n'est guère possible, dans le cadre de ce bref article, d'esquisser l'analyse de cette série documentaire construite sur le même principe, visant non seulement à reproduire en format original et en couleurs, tracts, journaux et matériaux de propagande etc., mais en les accompagnat d'un appareil qui dépasse le descriptif pour pénétrer dans le domaine politico-militaire qui en forme le substrat. Ceci est particulièrement vrai pour ce dernier volume auquel ont participé des spécialistes russes ou de l'ex-RDA, qui ont connu le système de »l'intérieur«[7]. On constate également une évolution du contenu même de cet appareil scientifique qui reflète l'approfondissement de la réflexion sur la problématique, laquelle figure depuis une dizaine d'années dans le programme des Sciences de la Communication de la Ludwig-Maximilian Universität de Munich.

Les questionnements qui peuvent en découler se sont déplacés, en définitive, pour rejoindre aussi bien la publicité (quel qu'en soit le support) que la presse écrite, le reportage télévisé ou, plus prosaïquement, la propagation des rumeurs[8]. On est donc loin, désormais, des premiers tracts français de 1914–1915, élaborés par Hansi et Tonnelat, que jetaient à la main d'une »cage à poule«, des aviateurs qu'on abattait parfois à coups de mousqueton. Car en définitive, la question centrale n'est-elle pas de savoir comment fonctionne la propagande, quels sont les mécanismes psychologiques profonds qui touchent à l'inconsicient? Peut-être vaut-il mieux ne pas trop s'aventurer dans ce domaine expérimenté depuis de nombreuses années avec des moyens électroniques surpuissants, mais dont le principe reste celui de la propagande camouflée, telle qu'on la pratiquait déjà en 1915–1916 et dont l'effi-

5 Cf. catalogue publié par la Musée d'histoire militaire de Dresde, introduction par le capitaine de frégate Hans-Jurgen Heibei.

6 Verlag D+C (Verlag für Zeitgeschichtliche Dokumente und Curiosa, Erlangen). Chacun de ces volumes est de format 32 x 22 cm. Le volume 15, un des plus fournis, est proposé avec des microfiches. Un volume 16 est en préparation, il traitera de tracts soviétiques destinés aux Alsaciens-Lorrains dans la Wehrmacht.

7 Cf. l'exposé de K. Kirchner, présenté le 25.7.98 lors du Colloque organisé à la Ludwig-Maximilian Universität de Munich, Institut des Sciences de la Communication (Prof. U. Koch): émigrés poliiques allemands en URSS en tant qu'auteurs de tracts aériens destinés aux Allemands, 1941–45. Parmi eux se distingue le poète Erich Weinert, mais on relève aussi les noms de Wilhelm Pieck, Walter Ulbricht et de Theodor Plivier.

8 Cf. l'esposé du 6 mai 1998 présenté lors de l'ouverture du séminaire de l'été 1998, Institut des Sciences de la Communication, Munich.

cience était appréciable. Le Dr. rer. pol. h. c. Klaus Kirchner n'a-t-il pas joué à l'apprenti-sorcier en se lançant dans cette voie de recherche? En tout cas, nombre de zones obscures restent à explorer[9].

9 Le groupe de recherche de l'université Ludwig Maximilian est composé du Prof. Dr. Hans Wagner, du Dr. Heinz Starkulla jr. et du Dr. Klaus Kirchner (Institut des Sciences de la communication/ journalisme).

Birgit Beck, Dierk Walter

# THE SHADOWS OF TOTAL WAR: EUROPE, EAST ASIA AND THE UNITED STATES, 1919–1939

## An International Conference held at Münchenwiler (Switzerland) August 25–28, 1999

One of the most striking features of modern history was the development towards Total War. Beginning with the 1860s, warfare began to expand beyond its former limitations and moved towards the involvement of industrialized societies as a whole into the war effort. From then onwards, belligerents tried to mobilize more and more human and material resources for war. War aims became increasingly extreme, culminating in attempts of total subjugation. As wars were fought by whole societies, the enemy's civilian population became a legitimate target. Aerial attacks on civilian centres, forced migration or even genocide could become elements of warfare. All in all, wars became more intense than ever before.

To study this all-embracing historical phenomenon, the German Historical Institute, Washington, DC, has initiated a series of five international conferences under the title of »The Age of Total War, 1861–1945«. The first one took place in Washington, DC, in 1992, and dealt with a comparison of the American Civil War and the Wars of German Unification[1]. Two years later, another conference at Augsburg (Germany) tried to trace early manifestations of Total War during the period from 1871 to 1914[2]. The third conference of the series convened at Münchenwiler (Switzerland) in 1996 and focused on World War I[3]. At all three conferences, a large number of leading international (mainly North American, British and German) scholars discussed a broad variety of topics from many different perspectives. To broaden the point of view, not only military historians, but also specialists from fields like medicine history, environmental history, psychiatry, or international law joined the debates.

This was even more true for the 1999 conference which was also held in Switzerland. It dealt with the interwar period and focused on the development of the concept of Total War as well as on the memories and legacies of World War I and on the preparation for the next war. Convened by Roger Chickering (Georgetown University, Washington, DC) and Stig Förster (University of Bern, Switzerland), 40 scholars from the United States, Canada, Britain, Germany, and Switzerland met for six days at the ancient Abbey of Münchenwiler. The conference was sponsored by the German Historical Institutes in London, Paris, and Washington, DC, the Hamburg Institute for Social Research, the Max and Elsa-Beer-Brawand-Foundation, and the Swiss National Science Foundation. The debates took place in a very relaxed atmosphere, but nevertheless produced promising results.

1 Conference proceedings published under: Stig Förster, Jörg Nagler (Eds.), On the Road to Total War. The American Civil War and the German Wars of Unification, 1861–1871, Cambridge 1997.
2 Published under: Manfred F. Boemeke, Roger Chickering, Stig Förster (Eds.), Anticipating Total War. The German and American Experiences, 1871–1914, Cambridge 1999.
3 Conference proceedings will be published in due course.

The participants tried to cope with the complexities of the problem at hand through seven sections and a concluding panel discussion. The sections addressed the problem of Total War (general reflections); legacies of Total War; victims and consequences of Total War; new visions; warfare in a new mode; the mobilization of state and society; and rehearsing for the next war.

In their introductory statements, Hew STRACHAN (Glasgow) and Gerhard L. WEINBERG (Chapel Hill, NC) outlined the general characteristics of the period. After the traumatic experience of World War I, the military leaders in Europe in general, not only in Germany, increasingly doubted the value of the mass army and discussed models of small professional forces instead. While societies were still coping with the human and social cost of the last war, political leaders already began to prepare their countries for the next.

As Gerd KRUMEICH (Düsseldorf) pointed out, World War I had cut deep into the cultural memory especially of France. The resulting French pacifism in the interwar period gave French preparations for the next war a strange twist: With the Maginot Line, France tried to avoid another Great War on its own soil by all means. In contrast to this functional pacifism, Hartmut LEHMANN (Göttingen) portrayed the fundamental religious pacifism that the wellknown Paul Tillich formulated in Germany in the 1930s. James M. DIEHL (Bloomington, IN) clearly demonstrated how the mentality developed during four years of war implicated the political life of Europe's national states in the 1920s. Veterans of the Great War failed to demobilize mentally and could thus hardly be reintegrated into civil society. In many countries, the political life expanded into the streets and was carried on by the clash of paramilitary forces. Markus PÖHLMANN (Bern) analyzed the official military history of postwar Germany. With the installation of the Reichsarchiv, the dissolved General Staff managed to retain their monopoly on the military records and thus to shape the official interpretation of the last war. Consequently, the Reichsarchiv's publications focused mainly on the traditional operational history of warfare and gave only a cursory glimpse to the aspects of totalization experienced by Germany during the war.

Among the born losers of the Great War were its prisoners of war. They fell victim to the inadequacies of the peace settlement. Especially the German and Russian prisoners of war had to suffer from the continuation of the conflict even after hostilities had ceased. Only after years of mistreatment they were able to return to their respective home countries (Uta HINZ, Freiburg). The fate of Europe's eight million disabled soldiers was by no means more promising. Deborah COHEN (Washington, DC) related the systems of care for the disabled in Germany and Britain to the attitudes these groups developed towards the state. In Britain, the rehabilitation of the disabled remained the business of philanthropists. Surprisingly, the majority of the British veterans became loyal subjects of the state that did not care for them. In Germany, in contrast, the state assumed its responsibility for the disabled of the war. Here, however, the veterans became isolated from society. The newly recognized phenomenon of »shell shock« made the Great War a problem also for British psychiatrists, as Simon WESSELY (London) pointed out. The whole development of psychiatric treatment well into World War II derived many of its ingredients (e.g. group therapy) from the challenge of dealing with the soldiers' psyche. Last not least, the Great War had deep repercussions on the development of international law. For Reinhard MERKEL (Rostock), the rules for the conduct of war were transformed and defined anew after the experience of the war in Belgium and Northern France.

The writings of two notorious German soldiers of World War I show very different perceptions of the war experience. The »sore loser«, General Erich Ludendorff, who had contributed most to Germany's losing the war, came up with the conclusion that only a society tightly controlled by a military dictatorship would be able to survive another great war or even to survive at all. Consequently, with his programmatic work »Der totale Krieg« he acted as a harbinger of ideas later identified with the National Socialist movement (Roger

CHICKERING, Washington, DC). On the contrary, the author Ernst Jünger had experienced the war from the trenches and had nevertheless »learned to love Total War« (Thomas ROHKRÄMER, Lancaster). His writings glorified violence, personal heroism and the supremacy of men over materiel. Both Ludendorff and Jünger ended up with advocating a strong state and a conservative social order. Dittmar DAHLMANN (Bonn) emphasized the connection between the industrialization of the Soviet Union in the 1920s and 1930s and the preparation of the Red Army for the next war. He rejected the idea that Stalin's army was predominantly built to serve ideological needs but rather stressed the flexibility of its doctrine. The United States after 1918, in turn, were confronted with the problem of how to downsize its army to the size of a relatively small peace-time army, a solution favored by America's popular military tradition, while maintaining its ability to quickly expand in times of war. The vision developed by some military writers at the time of a new professional soldier replacing the citizen soldier of the past wars fueled this discussion (Bernd GREINER, Hamburg).

The paper by Timo BAUMANN and Daniel SEGESSER (Bern) compared the military journals of France and Britain with regard to conceptions of total warfare. British journals were the fighting ground for officers from all three services who tried to sell their ideas of future warfare to the public in order to get the lion's share of the military budget. For Britain, the question whether the next war would be fought on land and in the air in Europe or on the oceans by the Royal Navy was essential. On the contrary, France had only one conception for a future war: a war of national defence, that would almost certainly expand into a Total War. Dennis E. SHOWALTER (Colorado Springs, CO), summed up the military thinking of the interwar period under five paradigms: paralysis, management, mass, shock, and compensation. Whereas most participants would not fully agree with this point, Showalter's paper excelled by its far-reaching comparative approach. Wilhelm DEIST (Freiburg) stressed that Germany's political and military leadership in 1939 entertained no hopes of fighting something anywhere near a Blitzkrieg. Rather, they realistically expected the war to be another industrialized people's war, in a way, a Total War.

Surprisingly, the Nazi Volksgemeinschaft did not contribute to preparing the German public for a Total War. Instead, according to Norbert FREI (Bochum), it aimed at mollifying and comforting the Germans after the first republic's strife, so creating a feel-good society that wished everything but another war. For Hans-Heinrich NOLTE (Hannover), the militarization of Soviet society contributed to paving the road to Total War in a contradictory way. The purges of the military cadres deprofessionalized the army, while the command economy remained relatively well-suited to waging war. Claudia KOONZ (Durham, NC) compared the propaganda effort of Germany and Japan concerning the mobilization of women – or rather: she would have compared, since finally she could not attend the conference. Nevertheless, over 50 slides of propaganda posters, caricatures, and art illustrated the mutual reinforcement between gender and ethnic stereotypes, while the presentation was commented by the author's voice from a tape. Benedikt STUCHTEY (London) analyzed the complexities of planning and financing the defence of the world wide Empire-Commonwealth. He concluded that the incompatibility of Commonwealth interests and the different national interests prevented the formulation of a co-ordinated defence policy.

Giulia BROGINI (Bern) addressed the fascinating problem of Total War between belligerents of dramatically unequal strength. In the Italian-Ethiopian War of 1935/36, Italy's army and air force were rehearsing for a Total War in Europe, but met merely an ill-organized army of traditional warriors. During the Spanish Civil War, Germany's new air force learned how to successfully use tactical bombers for closely supporting the ground forces. While this lesson contributed to the early success of the campaigns in Poland and the Low Countries, it prevented Germany from developing an efficient strategic bombing fleet (Klaus A. MAIER, Potsdam). Japan's Total War began already in the 1930s as a war of empire

on the Chinese mainland. Louise YOUNG (New York) emphasized the degree to which Japanese society and economy was mobilized for the war and the amazingly modern employment of media and propaganda.

The common denominator of all the papers presented at the conference was – or rather should have been – the problem of Total War. Accordingly, the concluding panel discussion was put under the title »No escaping from Total War?« The debate focused mainly on the merits of Stig FÖRSTER's preliminary definition, which attempted to catch the phenomenon through four characteristics, namely total war aims, total methods of warfare, total mobilization, and total control (which all too easily can turn into total chaos). Whereas many contributors had used these four ingredients to structure their approach, others denied the validity of the definition altogether or suggested to eliminate or add components. FÖRSTER and GREINER contemplated a fifth ingredient, namely total waste of resources, while Mark STONEMAN (Freiburg) warned not to impair the clarity of the definition by blowing it up. The majority of the plenum agreed that the definition was to be thought of as an ideal type that can never be reached in reality. Whether Total War was confined to modern industrial societies or was also characteristic for prehistoric warfare remained a matter of debate.

After four conferences on the issue, neither convenors nor contributors have come up with a generally agreed definition of Total War. Maybe the fifth conference, which presumably will take place in 2001, will contribute to a clarification, since it will address World War II, the closest approximation to Total War ever to have happened.

# Miszellen

ROLAND MARX

## LA RÉVOLUTION DE 1848*

Les Révolutions de 1848 en Europe, la Révolution allemande (ou »les Révolutions allemandes« si l'on suit les justes remarques de Christian JANSEN et Thomas MENGEL) ont suscité en Allemagne un effort éditorial exceptionnel, dont les huit titres analysés ici ne sont sans doute qu'un reflet partiel. L'extraordinaire attention prêtée ainsi au cent cinquantenaire de mouvements aussi lointains, dont on a souvent souligné la faible durée et l'échec final, a poussé plusieurs auteurs à tenter de la justifier. Wolfgang J. MOMMSEN rappelle que le souvenir des événements de 1848 a été occulté dans l'Allemagne impériale; après avoir d'abord servi de référence à la social-démocratie, il a resurgi plus officiellement lors de la naissance de la République de Weimar et, surtout, en 1948, mais son plus heureux héritier aurait été le mouvement européen contemporain qui, renouant avec les illusions romantiques d'autrefois, associe le triomphe de la démocratie à l'intérieur avec une réelle fraternisation des peuples du Continent. C'est largement le constat que Robert GILDEA, dans sa contribution à l'ouvrage de Dieter DOWE et alii, entend retenir comme un apport fondamental des mouvements de 1848, à côté de bien des »mythes« essentiels, du démocratique au socialiste et au chrétien-social. Tous les auteurs ne vont pas aussi loin que W. MOMMSEN qui, dans un entretien passionnant accordé à Michael JEISMANN après la publication de son livre, n'hésite pas à s'interroger sur les lendemains heureux qu'aurait connus une Allemagne démocratisée dès 1848, et débarrassée du lourd carcan aristocratico-bureaucratique: elle aurait »évité Bismarck et la première guerre mondiale«; de l'ouvrage comme de l'entretien on retiendra pourtant l'idée que l'échec majeur de 1848 en Allemagne, parce qu'il a connu de prolongements bien plus durable que, par exemple, en France, a signifié l'inadéquation dangereuse entre une société industrielle en rapide constitution et organisation, sur les bases du génie d'entreprise et de l'individualisme fécond, avec une organisation politique lourdement conservatrice.

* La contribution présente correspond à un compte rendu des ouvrages suivantes: Dieter DOWE, Heinz-Gerhard HAUPT, Dieter LANGEWIESCHE (Hg.), Europa 1848. Revolution und Reform, Bonn (Dietz) 1998, 1295 S. (Politik- und Gesellschaftsgeschichte, 48); Christof DIPPER, Ulrich SPECK (Hg.), 1848. Revolution in Deutschland, Frankfurt a. M. (Insel) 1998, 463 S.; Wolfgang HARDTWIG (Hg.), Revolution in Deutschland und Europa 1848/49, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1998, 280 S. (Sammlung Vandenhoeck); Wilhelm RIBHEGGE, Das Parlament als Nation. Die Frankfurter Nationalversammlung 1848/49, Düsseldorf (Droste) 1998, 170 S. (Droste Taschenbücher Geschichte, 920); Irmtraud GÖTZ VON OLENHUSEN (Hg.), 1848/49 in Europa und der Mythos der Französischen Revolution, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1998, 154 S. (Sammlung Vandenhoeck); Christian JANSEN, Thomas MERGEL (Hg.), Die Revolutionen von 1848/49. Erfahrung – Verarbeitung – Deutung, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1998, 281 S. (Sammlung Vandenhoeck); Wolfgang J. MOMMSEN, 1848. Die ungewollte Revolution. Die revolutionären Bewegungen in Europa 1830–1849, Frankfurt a. M. (S. Fischer) 1998, 333 S.; Ulrich SPECK, 1848. Chronik einer deutschen Revolution, Frankfurt a. M. (Insel) 1998, 158 S., zahlreiche Abb. (Insel-Taschenbuch, 2214).

Nombre d'ouvrages sont construits sur l'affirmation que les Révolutions allemandes (et autrichienne) sont inséparables du mouvement général des peuples du Continent en 1848. Cela dans leur naissance même, que Mommsen encore assimile à un incendie de forêt qui gagne des cantons de plus en plus éloignés et qui jette les plus libéraux des cadres politiques et administratifs dans une »Révolution qu'ils n'avaient pas voulue«: d'où l'aspiration plus ou moins rapide à un retour à l'ordre politique et social et la »trahison« de bien des bourgeois que la peur de l'anarchie aurait ramenés dans le camp de la réaction. Pour explorer les aspects si divers des mouvements européens, la mise en commun de la science de nombreux collaborateurs s'est imposée souvent. En ce sens *Europa 1848*, publié sous la direction de Dowe, Haupt et Langewiesche, constitue une totale réussite, associant plus de trente spécialistes européens dans une investigation thématique des grands aspects politiques, nationaux, sociaux: l'ouvrage constitue une somme et un instrument de référence désormais incontournable, d'une présentation impeccable, doté d'une riche bibliographie, de deux index nominal et thématique, d'illustrations de qualité; l'effort mérite d'être souligné et aucune bibliothèque ne devrait manquer de le faire figurer sur ses rayons.

La dimension européenne de la période n'a pas effrayé d'autres responsables éditoriaux sous une forme plus modeste, mais sans doute aussi plus accessible à l'étudiant et à l'amateur de synthèses plus rapides: les douze contributions réunies par Wolfgang Hardtwig ont le mérite de consacrer d'heureux développements à certains »modèles« en Allemagne, mais aussi dans une partie de l'Europe centrale et orientale, à mettre en valeur des aspects à ne pas méconnaître, du rôle du religieux à l'attitude des universités, et la très riche conclusion de Hartmut Kaelble pose remarquablement la question de l'unité et de la pluralité dans le mouvement révolutionnaire européen. Les six auteurs réunis par Irmtraut Götz von Olenhusen pour un petit ouvrage d'environ 150 pages n'ont certes pas la prétention de rivaliser avec des collections plus vastes, mais, prêtant attention particulièrement aux images symboliques et aux idéologies, ils jettent une lumière fort intéressante sur l'interaction du passé et du présent: à Vienne, en 1848, on renvoit, avec allégresse ou furie, aux »géants« de la Révolution française de 1789 et on met en honneur, dans les rangs des révolutionnaires, les ornements chers aux Jacobins, à commencer par le bonnet phrygien; »à droite«, on renoue à l'inverse avec les arguments d'abord apparus sous la plume de l'Anglais Edmund Burke; c'est souligner d'une autre façon combien puissants avaient pu être des mythes et des représentations identiques dans plusieurs états du Continent.

Les aspects proprement allemands ne sont absents, évidemment, d'aucune des grandes synthèses ou ouvrages collectifs. A la recherche des modalités régionales des Révolutions germaniques, du rôle du sentiment de nationalité et d'unité au temps même de la grande illusion de la fraternité des peuples, de la traduction des aspirations libérales dans les travaux du Parlement de Francfort et dans certains réformes plus ou moins mort-nées, on aura garde d'ignorer les apports de tant d'analyses originales. Certaines publications se sont plus spécialement vouées à l'histoire de l'Allemagne (des Allemagnes) en révolution. Ulrich Speck, très modestement, met ainsi au service de tout spécialiste un *1848, Chronique de la Révolution allemande* qui, en 158 pages et sous un format mini-poche fournit une chronologie des événements et quelques illustrations intéressantes à un lecteur pressé ou désireux de vérifier quelques dates utiles. Sous la direction de Christof Dipper et Ulrich Speck, vingt-six spécialistes consacrent à *1848, Révolution en Allemagne* quelque 463 pages passionnantes, avec une première série d'articles consacrés à l'héritage de 1848 jusqu'à nos jours, où on retrouve la problématique de Mommsen, suivie d'un rappel des événements dans quelques régions, puis d'une suggestive série sur »les lieux révolutionnaires« (la rue, l'auberge et le café, l'hôtel de ville, le Parlement); après quoi on voit apparaître »acteurs et spectateurs«, individus et groupes sociaux, y compris les femmes, dont Sabine Kienitz réhabilite un rôle longtemps méconnu, et les juifs, qu'Arno Herzig décrit dans leur participation, elle aussi longtemps tenue pour médiocre, comme dans leurs aspirations à une pleine égalité et émancipation que

leur refuse avec haine »une minorité« cependant ici de là violente. Ne sont pas négligés, pour finir, les politiques, les fonctionnaires, les défaites ultimes. Ici encore, on ne saurait trop recommander l'utilisation de l'ensemble de ces passionnantes monographies.

Moins organisé, mais riche lui aussi de nombreuses contributions, quatorze au total, l'ouvrage collectif publié par JANSEN et MERGEL apporte ses solides 281 pages à une approche tant des grands problèmes généraux que de mombreux secteurs, parfois négligés ailleurs, des mouvements agraires aux réactions corporatistes locales, il cherche à analyser les actions et refus de divers groupes sociaux et, surtout, par l'attention prêtée volontairement à la diversité régionale, il introduit fort heureusement à une Allemagne »plurielle« dont on retrouve jusqu'à aujourd'hui l'héritage. Wilhelm RIBHEGGE, seul auteur d'une excellente monographie consacrée au Parlement de Francfort, apporte bien plus qu'une synthèse des travaux de l'Assemblée et des grands débats des députés; il place au premier rang des problèmes posés celui de la définition de l'espace allemand (»Was ist Deutschland?«) et montre que s'est ouvert en 1848–1849 le grand débat sur les frontières d'une Allemagne unifiée qui ne s'est achevé qu'en 1948–1989/91: fallait-il y inclure l'Autriche? convenait-il d'exclure de la citoyenneté active les Polonais annexés au XVIII[e] siècle à la Prusse, réserver les droits politiques aux seuls Allemands présent sur ce territoire, partir en Pologne prussienne d'un statut territorial ou d'une division sur des bases ethniques, devait-on prendre en compte les frontières »légitimes« ou les rétrécir aux seuls espaces réellement germaniques? On le voit, ces seules interrogation démontrent la pérennité historique de questions longtemps brûlantes.

Il est impossible de rendre compte dans le détail de tant d'efforts historiographiques. De la lecture de pages souvent si novatrices et de synthèses originales, on gardera à coup sûr une conviction: la commémoration de grandes fractures du passé constitue bien une chance extraordinaire de progrès de la recherche et de la diffusion de ses résultats grâce à des éditeurs aussi enthousiastes qu'efficaces.

Peter Krüger

# RAYMOND POINCARÉ

## Neue Antworten auf eine große Herausforderung der Geschichtswissenschaft*

Hinter ziemlich dauerhaften Schalen griffiger, oft boshafter Charakterisierungen Raymond Poincarés (von der Kontrastierung, er habe alles gewußt und nichts verstanden, während Briand alles verstanden, aber nichts gewußt habe, bis zu der schlagwortartigen Denunzierung »Poincaré-la-guerre«) fällt es auch unvoreingenommenen Historikern schwer, Poincaré selbst zu entdecken. Er hat um seine Verletzlichkeit Barrieren von Texten gedanklicher Schärfe, penibler Genauigkeit, kühlen Rechnens und Rechtens errichtet. Ein methodischer Weg, da hindurchzustoßen, ist die Rückkehr zur wirklichen Biographie, zur sorgfältigen, feinfühligen, alles erreichbare Material unter den vielfältigen, verflochtenen Wesensäußerungen eines Menschen auswertenden Lebensbeschreibung. Das ist mehr als das Eruieren von Fakten und Zusammenhängen. Es umfaßt eine zur Anschauung gebrachte Strukturanalyse der Voraussetzungen, Prägungen, Begleitumstände eines Lebensweges. Eine solche Biographie ist John Keiger gelungen, wenn auch nicht durchgehend bis zum Schluß. Obwohl bei einer Karriere, die von 1886–1929 dauerte und wie kaum eine andere ihre einflußreichen Höhepunkte vor wie nach dem Ersten Weltkrieg hatte, das Politische im Vordergrund steht, ist es weithin keine auf das Politische reduzierte Biographie. Sie umfaßt in der Absicht, einem fast vergessenen Helden der französischen Republik Gerechtigkeit und Anerkennung widerfahren zu lassen, das ganze Leben Poincarés (1860–1934) – leider ohne die letzten Lebensjahre eingehender zu würdigen. Kontinuierlich wird dieses Leben mit der Analyse seiner Umwelt, insbesondere den politischen Verhältnissen, und mit den Folgen verwoben, die sein politisches Handeln für ihn selber hatte und für die Art, wie man ihn sah und daraus häufig einen negativen Mythos, eine *légende noire* entwickelte. Streckenweise eindringlich entsteht ein neues, vertieftes Charakterbild aus der Herkunft, dem Werden und öffentlichen Wirken dieses Lothringers, der sich stets als Mann der Grenze fühlte und nie den schrecklichen Eindruck der Verwüstungen infolge der deutschen Invasion 1914–1918 verwinden konnte: der rasche Aufstieg zu den gesuchten Positionen hoher öffentlicher Bedeutung eines Juristen von durchdringendem Verstand, ungewöhnlicher Arbeitsfähigkeit, unterstützt von methodischem Vorgehen, phänomenalen Kenntnissen und einem beeindruckenden Gedächtnis, der sich mit seinen Problemen am liebsten in die Stille des Arbeitszimmers zurückzog, um seine Analysen, Stellungnahmen, Weisungen abzufassen und sein Vorgehen festzulegen – er wirkte quasi durch den Schriftsatz.

Die politische Karriere führte in klassischer republikanischer Art über den Abgeordnetensitz (mit 27 Jahren) in der Nationalversammlung zu den höchsten Ämtern, im Parlament, in der Regierung, als Präsident der Republik. Die öffentlichen Finanzen und generell die öffentliche Verwaltung hatten stets besondere Bedeutung für ihn – die Stabilisierung des Franc in der zweiten Hälfte der zwanziger Jahre war eine seiner bedeutendsten Lei-

* Zugleich Besprechung von John F. V. Keiger, Raymond Poincaré, Cambridge (Cambridge University Press) 1997, X–413 S. sowie Stanislas Jeannesson, Poincaré, la France et la Ruhr (1922–1924). Histoire d'une occupation, publié avec le concours de la Goodbooks Foundation, Straßburg (Presses Universitaires de Strasbourg) 1998, 432 S. (Les Mondes Germaniques).

stungen –, auch wenn er recht unterschiedliche Ressorts übernahm, sogar das Bildungsministerium (bei seiner hohen Bildung und bemerkenswerten literarischen Neigungen, die ihm die Wahl in die Académie française einbrachten, keine Überraschung). Vier weitere Merkmale dieses Lebensweges prägen sich aus KEIGERS Darstellung ein: 1) Poincarés berufliche und politische Karriere war, so sehr er mit seinem starken, empfindlichen Ehrgeiz danach strebte, in allem was er tat, der Beste zu sein, nicht geplant, sondern entwickelte sich aus Gelegenheiten. 2) Sein politisches Kredo war der gemäßigte, stark national geprägte Republikanismus, den er unter den Herausforderungen und Veränderungen der Moderne behutsam, nicht in aufsehenerregenden Aktionen und Bekenntnissen verteidigen und entwickeln wollte, im Dienst am französischen Staat und in einer dauerhaften Verbindung von – auch sozialer – Ausgewogenheit und Gerechtfertigkeit, Stabilität, Ordnung und Fortschritt. 3) Er hielt, wenig flexibel, an einmal gefaßten – besser: erarbeiteten – Entscheidungen fest, obwohl er, methodische Vorbereitung vorausgesetzt, auch taktische Raffinesse zeigte (und Opportunismus und gewaltsame Rechtfertigungen in der Durchführung). Wenn die Leitlinie klar war, hatte er Energie, Willensstärke und Beharrlichkeit, aber er war wenig lernfähig. Fehlschläge wollte er vermeiden (und gar nicht wahrhaben?), und große Entschlüsse schob er in langen, manchmal quälenden inneren Auseinandersetzungen und Unsicherheiten vor sich her. Aber alles, was er sich vornahm, wollte er nach seinen Vorstellungen auch durchführen. 4) Das vielleicht größte Verdienst KEIGERS liegt in der Darstellung eines scheuen, verletzlichen und sich abschirmenden, eines schwierigen, aber warmherzigen Menschen, sogar mit liebenswerten Zügen – und dieses Bild wird solide aus den Quellen erarbeitet.

Eine Schwäche hat dieses gute Buch: Das eigentlich Biographische, das den Menschen in den Mittelpunkt stellt, verblaßt rasch in der Darstellung der Zeit ab 1912, der Präsidentschaft, des Ersten Weltkriegs, der Ruhr-Politik etc. Poincarés Persönlichkeit schrumpft zum Akteur und Funktionsträger unter anderen in den dramatischen Vorgängen; der Eindruck entsteht, daß es vornehmlich um die verteidigende Erklärung der Handlungen geht – aufschlußreich, aber flacher als der erste Teil. Einige sachliche Einwände (vielleicht auch nur andere Betrachtungsweisen) kommen hinzu: Herauszuarbeiten, daß Poincaré 1914 kein Kriegstreiber war (verhindern wollte er den Krieg aber auch nicht), ist wichtig, aber es genügt nicht, dies vornehmlich mit seiner betont langsamen Heimreise von St. Petersburg, einigen seiner Mahnungen zur unbedingten Zurückhaltung Frankreichs (das ließe sich so oder so interpretieren) und der Informations-Burleske über die russische Mobilmachung zu belegen. Belegt wird dabei nur sein mangelnder außenpolitischer Spürsinn, seine unzulängliche Vorstellung von den Problemen des Staatensystems und seine bedenklich weit gehende Einmischung als Präsident (die Schwierigkeiten mit diesem Amt sind sonst gut analysiert) in laufende Regierungsgeschäfte. Außerdem sollte präziser dargelegt und begründet werden, daß und warum er im Ersten Weltkrieg zu den Vertretern eines vollständigen Sieges und der Durchsetzung eines umfassenden Kriegszielprogramms gehörte. Einprägsam ist hingegen die Herausarbeitung des Grundzugs in der Politik Poincarés, in Frieden und Krieg, vor allem auf dem Höhepunkt der Juli-Krise, Frankreich einig und geschlossen nach innen und außen zu zeigen. Und dann die Ruhr: So nötig ein gerechtes Poincaré-Bild gerade in Deutschland ist, so wenig befriedigt die ganze konventionelle Weisheit – die Verantwortung der deutschen und britischen Regierung, die Abneigung Poincarés, den entscheidenden Schritt der Besetzung zu tun, der ihm durch die anderen und den Stand der Reparationsangelegenheiten aufgezwungen worden sei, und die Betonung des ganz begrenzten Ziels, Kohlelieferungen, Reparationszahlungen und die genaue Einhaltung des Versailler Vertrages zu sichern. Das alles stimmt ja irgendwo, ist aber keine neue, tiefgreifende Analyse der Ziele und der Prioritäten, die Poincaré setzte, oder seiner Verantwortung für alle Regierungshandlungen und schon gar nicht eine wirklich biographische Gestaltung dieser Phase.

Selbst unter biographischen Gesichtspunkten erhält der Leser über Poincaré und die Ruhr in beeindruckend umfassender und eingehender, dabei stets auf hohem gedanklichen Niveau reflektierter und kohärenter Weise Aufschluß in der umfangreichen Untersuchung von Stanislas JEANNESSON. Er geht zu Recht aus von der Eigenständigkeit und Komplexität der 1920er Jahre, von der Flexibilität und Auslegungsfähigkeit des Versailler Vertrags und von der Tatsache, daß der geradezu welthistorische Wendepunkt der Ruhrbesetzung ein eigenes, wesentliches Thema ist. Als maßgebend rückt Poincarê in das Zentrum der Betrachtung. Angesichts der Aufgabe, die französische Politik minutiös zu analysieren, sind deren Quellen in ganzer Breite erfaßt, daneben soweit nötig die der Partner Belgien und Großbritannien. Allenthalben zeigt sich eine souveräne Beherrschung der gedruckten Quellen und der Literatur. Wer sich in der Materie auskennt, wird feststellen, daß keine der bisher umstrittenen Fragen unerwähnt bleibt. Die Grundfragen sind einfach, aber von der Sache her entscheidend: Warum erfolgte die Ruhrbesetzung und warum blieb vom französischen Sieg im Ruhrkampf so wenig übrig? Das bedeutet, JEANNESSON muß sehr weit ausholen, bis zu den geographischen, wirtschaftlichen und administrativen Strukturen des Ruhrgebiets und zur Vorgeschichte seit 1918, um alle Fäden der Entwicklung bei aller erforderlichen Detailliertheit konzentrieren und Intentionen und Vorgehensweisen in ihren weitreichenden Zusammenhängen erklären zu können. Die Untersuchungsmethode ist eine scharfsinnige, auf historisch-kritische Interpretation der zuvor genau geklärten Abläufe beruhende Analyse der oft recht verschlungenen und unübersichtlichen Entscheidungsprozesse. Dabei gewinnen – eine Entwicklung, die man auch auf anderen Gebieten fördert – die oft schon bekannten Dokumente, die Auskunft über die tatsächlich gefallenen Entscheidungen und ihre Begründung bieten, zu Recht wieder eine viel stärkere Bedeutung und ermöglichen eine neue Klarheit der Argumentation. Denn in der mühevollen Detailuntersuchung ging es nicht darum, auf immer neue Einflüsse und Querverbindungen zu verweisen und die Unüberschaubarkeit der Materie zu demonstrieren, sondern – all dies verarbeitend – wieder zu den großen Linien der Entwicklung zurückzukehren und den Entscheidungen und Wendepunkten wieder ihren Rang zu geben. Und es war ein historischer Wendepunkt – für die europäisch-amerikanischen Beziehungen, für Europa, vor allem aber für Frankreich in der Erfahrung, daß sich ein integrales Programm der Kontrolle Deutschlands und damit der Vormacht Europas angesichts unzulänglicher Machtbasis nicht umfassend und nicht als isolierte Maßnahme durchführen ließ, und schließlich für Deutschland wegen des Blicks in den Abgrund der (Selbst-) Zerstörung durch die erschreckend aufreißende innere Spaltung, ja teilweise die Spaltung des Bewußtseins: Folge der aufwühlenden Erfahrung von Not, Demütigung, Ausweglosigkeit eines erbitterten Kampfes gegen Frankreich. Er führte in die harte, klärende Erkenntnis der Unumgänglichkeit engerer internationaler Zusammenarbeit und Verständigung – oder in die Unversöhnlichkeit und den rücksichtslosen Herrschaftsanspruch eines sich abschottenden Nationalismus, den bald keine ausgleichende Vernunft mehr erreichte. Einfühlsam deutet JEANNESSON an, daß in Deutschland erst die große Krise des Ruhrkampfs nach der kaum verwundenen Niederlage und dem Versailler Vertrag die Tiefenwirkung verletzten Selbstbewußtseins und erlittenen Unrechts erreichte. Und er betont, daß auf der anderen Seite erst das Erlebnis und die Folgen des Ruhrkampfs den Weg zur Verständigung, zum Dawes-Plan und nach Locarno freimachten.

Viele beachtliche Einzelergebnisse, auch zur internationalen Politik in Europa 1923, müssen beiseite bleiben, einige kleinere Einwände – von einer gewissen Vernachlässigung der USA bis zu manchmal fast zu folgerichtigen Interpretationen, dazu einige sachliche Korrekturen – können beiseite bleiben. Der Kern des Buches ist das mit aller Genauigkeit herausgearbeitete Ergebnis, daß es sich bei der Ruhr-Besetzung um eine lang vorbereitete, in allen Aspekten erörterte, Schritt um Schritt und in Konkurrenz einzelner Zweige der Exekutive vorbereitete Maßnahme handelte – mit voller Kenntnis des Regierungschefs Poincaré. Er wußte vor allem, daß es sich um weit mehr handeln würde, als hochwertige und billige Koh-

lenlieferungen zu gewährleisten, Reparationszahlungen zu sichern oder die Einhaltung des Versailler Vertrags zu erzwingen. Das heißt nicht, daß die Pläne, so sehr leitende Beamte danach strebten, auch um jeden Preis durchgeführt werden mußten. Mangelndes Verständnis und Entgegenkommen der Reichsregierung, das drohende Versacken der Reparationsfrage in unabsehbaren Aufschüben und unübersichtlichen Verhandlungen, die drohende Entwertung des Trumpfs der Ruhr-Besetzung und der Reparationsansprüche auch für die Sicherheit und die politische Stellung Frankreichs in Europa, die Unstimmigkeiten mit der britischen Regierung – Paris wollte freie Hand gewinnen und zugleich die Entente aus einer Position der Stärke wahren, besser: sie neu definieren – und schließlich die Chancen, die sich für eine grundlegende Lösung, die Ausschaltung der deutschen Gefahr und die Kontrolle des deutschen Potentials ergaben, sobald die Entscheidung zum Einmarsch in das Ruhrgebiet gefallen war – das alles verdichtete sich dann aber zu dem rechtlich sehr fragwürdigen Entschluß, die Aktion durchzuführen. Der Anlaß war nebensächlich; es ging um Frankreichs Zukunft. Poincaré hatte sich die Entscheidung nicht leicht gemacht und lange gezögert, weil er wußte, was sie bedeutete. Es war der Versuch, Deutschland und die Alliierten, mit denen er nicht brechen wollte, zur Anerkennung seiner Vorstellungen von der Behandlung des Reiches und der zukünftigen, langfristig zu gewährleistenden Stellung Frankreichs und seiner Sicherheit in Europa zu zwingen, einer Stellung, die den Franzosen 1919 verweigert worden war und deren Sicherung nun auf dem Wege der Revision des Versailler Vertrags zu ihren Gunsten nachgeholt werden sollte, wobei die Kontrolle der Ruhr das einzige Mittel war, dies zu erreichen: Ausbeutung des Ruhrgebiets, des wichtigsten deutschen Industriereviers, und der besetzten Rheinlande in einem Verbundsystem; Verfügung über die Ruhr, solange das Reich die Reparationen nicht vollständig bezahlt hatte, also auf Dauer (dafür sorgten schon die Zinsen und die Höhe der Gesamtsumme von 132 Mrd. Mark); Kontrolle des Reiches und seiner Politik auf diese Weise; Abtrennung der Rheinlande vom Reich (oder wenigstens weitgehende Autonomie) unter dominierendem französischem Einfluß, womöglich als erster Schritt zur Auflösung des Reiches; damit zugleich Lösung der französischen Sicherheitsprobleme und Gewinnung eines Druckmittels gegenüber USA und Großbritannien für ein neues, nur bei Regelung der interalliierten Schulden entsprechend zu senkendes Reparationsprogramm. An all dem hielt Poincaré, zunehmend unrealistisch, bis zu seiner Ablösung durch Herriot 1924 fest. Denn den Sturz des Scheiterns von der Höhe des Sieges, jäh und kaum faßbar, wollte er sich nicht eingestehen; JEANNESSON konzentriert die eingehend erörterten Gründe dieses Absturzes auf zwei wesentliche Punkte: Die Unfähigkeit der französischen Regierung, die sich bietenden Möglichkeiten rechtzeitig zur Regelung mit den Deutschen zu nutzen (Poincaré zögerte und erwartete zunächst immer noch bessere Resultate bis hin zur Abtrennung eines Rheinstaates unter den Separatisten), und die Unzulänglichkeit der französischen Machtbasis, sichtbar im Franc-Verfall und wachsenden angelsächsischen Einfluß auf die Lösung der Krise.

Noch ein Wort zur Reichsregierung, das im engsten Sinn nicht mehr zum Thema gehört: Implizit zeigt das Buch, wieviel die Deutschen seit 1920 bei gut kalkuliertem, rechtzeitigem Entgegenkommen und einer klaren, auf Verständigung bedachten Politik hätten erreichen und verhindern können – auch bei Poincaré, der anfangs ein gewisses Maß an Entgegenkommen andeutete und überhaupt dazu neigte, zunächst sozusagen Höchstpreise zu nennen und sich dann beim eigentlichen Geschäft etwas abhandeln zu lassen. Selbst der passive Widerstand war nicht die einzige und schon gar nicht die beste Option. Und die Entfesselung einer schrecklichen Kampagne gegen die Franzosen, die Aufforderung zum kaum kontrollierbaren Widerstand und dazu das nationalistische Gebaren, selbst von Anhängern der Republik, und später das maßlose Vorgehen gegen Separatisten offenbarte nicht nur politische Ängste und Unreife, sondern führte zu einer gefährlichen und verantwortungslosen Entfaltungsfreiheit für jene Kräfte, die schließlich die Weimar Republik zerstörten – der passive Widerstand war kein Ruhmesblatt in der Geschichte der deutschen Nation.

Pierre Guillen

# LES RELATIONS FRANCO-ALLEMANDES: UN IMPORTANT APPORT DOCUMENTAIRE POUR LES ANNÉES 1949–1963*

Cette importante publication de documents sur les relations franco-allemandes, de la fondation de la République fédérale en 1949 au départ du chancelier Adenauer en 1963, a été préparée sous la responsabilité des professeurs Horst Möller et Klaus Hildebrand. Chacun des trois gros volumes a été confié à un maître d'œuvre: Ulrich Lappenküper pour le tome 1. Politique extérieure et diplomatie; Andreas Wilkens pour le tome 2, Economie; Herbert Elzer pour le tome 3, Partis politiques, opinion publique, culture.

La documentation présentée provient de sources françaises et de sources allemandes variées. Cela permet – et c'est là une originalité qui donne à cette publication tout son intérêt – une approche comparative des principaux aspects des relations franco-allemandes et des moments importants de leur évolution. Dans chacun des trois volumes les documents sont accompagnés de notes explicatives; ils sont précédés par une introdution synthétique, avec des notes constituant des mises au point historiographiques, puis par une présentation très précise des sources.

La documentation rassemblée dans le tome 1 provient principalement des archives du Quai d'Orsay et de l'Auswärtiges Amt. Les documents sont répartis dans trois ensembles chronologiques, chacun lui-même divisé en quatre sections.

La première partie couvre les années 1949–1955. Dans la 1° section – La France et la question allemande dans le cadre du statut d'occupation et des rapports Est–Ouest – relevons, entre autre, de nombreux documents sur les réactions aux notes soviétiques sur l'Allemagne et sur le débat entre maintien de la division de l'Allemagne ou Allemagne réunifiée et neutralisée. Les documents de la 2° section – La France, l'Allemagne et les débuts de la construction européene – montrent que si en France finit par s'imposer la nécessité d'intégrer l'Allemagne, subsistent une profonde méfiance et la difficulté à admettre que l'Allemagne doit se voir reconnaître l'égalité des droits; conceptions française et allemande s'affrontent à propos d'une intégration politique sur une base fédérale, pour laquelle plaident les Allemands, alors que les Français s'y refusent. La 3° section rassemble une trentaine de docu-

* La contribution présente correspond à un compte rendu de l'édition dirigée par Horst Möller, Klaus Hildebrand (Hg.), Die Bundesrepublik Deutschland und Frankreich: Dokumente 1949–1963. Band 1: Außenpolitik und Diplomatie, bearbeitet von Ulrich Lappenküper, Band 2: Wirtschaft, bearbeitet von Andreas Wilkens, Band 3: Parteien, Öffentlichkeit, Kultur, bearbeitet von Herbert Elzer, München (Saur) 1997, 1002, 1095 et 1012 p. Le quatrième er dernier tome de l'édition qui contient les résultats de sondages, une bibliographie et des index (noms et sujets) est sorti après la rédaction de cet article: Die Bundesrepublik Deutschland und Frankreich: Dokumente 1949–1963. Band 4: Materialien, Register, Bibliographie (Erschließungsband), hg. von Herbert Elzer in Zusammenarbeit mit Ulrich Lappenküper und Andreas Wilkens, München (K. G. Saur) 1999, 672 S.

ments retraçant les principales péripéties de la question sarroise. La 4° section – Le problème du réarmement allemand – porte principalement sur les débats entourant la genèse, les négociations, la mort de la CED.

Dans la deuxième partie, 1955–1958, les documents de la section 1 – Question allemande et sécurité européenne – montrent que dans les années 1955–1956, la République fédérale redoute qu'à la faveur du début de détente Est–Ouest, on ne discute d'une Allemagne réunifiée et neutralisée; un front franco-allemand se forme contre les velléités anglo-américaines à ce sujet; pour les années 1957–1958, ressortent d'une part les inquiétudes allemandes devant la tendance nouvelle de Paris à chercher un rapprochement avec Moscou, d'autre part les incidences de la guerre d'Algérie. La section 2 est consacrée aux négociations qui ont conduit aux traités de Rome, négociations difficiles en raison de la différence de point de vue de la France, qui donne la priorité à Euratom et de la République fédérale, qui s'attache surtout au projet de Marché commun; la collusion américano-soviétique dans la crise de Suez fait sortir de l'impasse. Les documents de la section 3 concernent le règlement de la question sarroise. La section 4, sur les débuts de la coopération franco-allemande en matière d'armement produit d'intéressants documents sur les rencontres et accords signés entre les ministres de la Défense des deux pays.

La troisième partie, 1958–1963, débute par une section sur La question allemande et les changements dans les rapports Est–Ouest; au début, les assurances de De Gaulle que la France ne va pas changer de politique et ne projette pas de renversement d'alliance, rencontrent chez Adenauer scepticisme et méfiance, dissipés ensuite devant l'attitude de la France dans les crises de Berlin; la solidarité franco-allemande s'affirme, car la République fédérale a besoin de la France pour empêcher une entente entre les deux Supergrands sur le problème allemand, la France a besoin de l'appui de la République fédérale sur la scène internationale, dans l'affaire algérienne. Dans la section 2 – Approfondissement de la politique européene et réforme de l'Alliance atlantique –, on retiendra notamment les documents sur les origines et les vicissitudes du Plan Fouchet d'Union européenne. La section 3 porte sur le règlement de petits contentieux, la section 4 sur le traité de l'Elysée et ses suites immédiates: on y relève notamment le désaccord, dès l'origine, entre Adenauer et Schröder (secrétaire d'Etat à l'A.A.), les conditions de l'élaboration du traité, les divergences entre Paris et Bonn sur sa portée en raison de l'opposition des points de vue sur l'OTAN, les rapports avec les Etats-Unis, la politique européenne.

Les documents rassemblés dans le deuxième tome proviennent: du côté français, principalement de la Direction des affaires économiques et financières du Quai d'Orsay, du ministère des Finances et des ministères économiques; du côté allemand, sont mis à contribution les fonds de l'A.A. et du Bundesarchiv de Koblenz; d'importants documents sont tirés du Nachlaß Blankenhorn et du Nachlaß Henle – un des principaux dirigeants du monde industriel ouest-allemand; d'autres documents émanent d'associations professionnelles, et de personnalités du Mouvement européen.

La première partie porte sur les relations économiques bilatérales. La section 1 concerne les implications économiques de la politique d'occupation; la France s'accroche longtemps au contrôle allié de l'économie allemande – décartellisation, déconcentration, démontages, limitations de la production. Les efforts d'Adenauer pour promouvoir des interpénétrations d'intérêts industriels français et allemands se heurtent aux résistances françaises et américaines. Les divergences entre la France, l'Angleterre, les Etat-Unis, les oppositions à l'intérieur des milieux industriels empêchent la définition d'une politique économique commune à l'égard de l'Allemagne.

La section 2 s'occupe du rétablissement des relations économiques bilatérales dans les années 1949–1954. Ce rétablissement s'opère dans le cadre de la politique de libéralisation menée sous l'égide de l'OECE; les documents illustrent le rôle des gouvernements, des

instances ministérielles, dans les négociations des traités de commerce franco-allemands de janvier 1950 et janvier 1953. Souvent les points de vue sont différents entre départements politiques et départements économiques. Les livraisons de charbon allemand à la France, les exportations des produits agricoles français vers l'Allemagne font l'objet de nombreux débats, ainsi que les questions des marques de fabrique, d'établissement, d'investissements. Relevons aussi des projets d'association dans la construction aéronautique, et un programme d'ensemble pour développer la coopération économique franco-allemande, élaboré au Quai d'Orsay en juillet 1954, et qui sera largement repris ensuite lors des rencontres entre Adenauer et Mendès France. La section 3 concerne les aspects économiques du problème de la Sarre, la section 4 la canalisation de la Moselle.

Dans la section 5, sur les relations économiques bilatérales 1954–1963, on trouve de nombreux documents sur les discussions qui ont préparé les accords de la Celle-Saint-Cloud, sur les divergences entre Adenauer et Erhard à propos de la collaboration économique avec la France, sur la négociation du traité de commerce à long terme franco-allemand d'août 1955, sur les débats autour de la création d'un Comité économique franco-allemand, à laquelle s'opposent Erhard et le BDI, alors que Adenauer y tient beaucoup; ce comité finalement créé en mai 1956, s'occupe, entre autre, en 1957–1958, de projets de coopération en Afrique. Sont également évoqués l'effet, sur ses échanges franco-allemands, de la crise de la balance des paiements à la fin de la Quatrième République, la place des questions économiques dans les entretients de Gaulle–Adenauer, le développement des échanges au début des années soixante avec la mise en route du Marché commun.

La deuxième partie, Rapports économiques et union européenne, traite d'abord du Plan Schuman et de la fondation de la CECA; les documents en montrent les origines et les difficultés des négociations. La section 2 évoque le débat entre extension de l'intégration sectorielle ou libre-échange; comme le montrent les discussions et l'échec du projet de Pool vert, on préfère organiser la coopération multilatérale selon le modèle de l'OECE, comme le préconisent Erhard et la majorité des organisations professionnelles industrielles. La section 3 porte sur les prises de position et le déroulement des négociations conduisant aux traités de Rome. L'opposition entre conceptions allemandes et conceptions françaises se manifeste dans les réactions au rapport Spaak, aux conférences de Messine et de Venise; la rupture est évitée de justesse, sur la base de compromis âprement débattus au sein du gouvernement allemand. La section 4 est centrée sur les débats CEE ou ZELE, Erhard fait campagne en faveur d'une zone européenne de libre-échange, alors que l'A.A. se prononce pour la mise en œuvre du Marché comun. En France c'est »l'union sacrée« entre le gouvernement et les organisations professionnelles contre la proposition anglaise. L'échec des négociations dans le cadre du Comité Maudling – plusieurs documents concernent des rencontres entre dirigeants français et allemands à ce sujet – provoque la colère d'Erhard contre la politique française, dont la rigidité a ruiné les tentatives allemandes de compromis.

La troisième partie regroupe, sous le titre »Relations économiques privées«:

– une section sur les relations entre associations et entrepreneurs français et allemands. D'intéressants documents proviennent du Nachlaß Henle, de diverses organisations professionnelles; ils apportent un éclairage sur les projets de coopération entre milieux industriels des deux pays, sur l'activité du Comité économique franco-allemand qui sert d'organe de liaison entre le BDI et le CNPF. Ces relations se développent dans le cadre de l'OECE puis dans celui de l'Europe des Six. Relevons la rencontre à Paris en mars 1954 de dirigeants économiques français et allemands pour tenter d'harmoniser les points de vue sur les politiques d'intégration européenne; l'accord CNPF–BDI d'octobre 1954 pour développer la coopération industrielle franco-allemande, accord vivement critiqué à la fois par Erhard et par la Haute Autorité de la CECA. Mais dans la deuxième moitié des années 1950, les milieux économiques français et allemandes se séparent dans le débat Marché commun-Zone européenne de libre-échange.

– une section sur des projets de coopération économique en Afrique. Ces projets, qui émanent soit d'intérêts privés, soit d'organismes officiels, se heurtent au scepticisme du BDI et à la prudence des autorités françaises qui veulent encadrer étroitement les activités économiques allemandes dans des pays sous souveraineté française. Toutefois, entre mars 1957 et mai 1958, le Comité économique franco-allemand discute de divers projets et décide de créer un groupe de travail sur l'Afrique.

Le troisième volume de cette publication de documents est centré sur l'image de la France et des Français en Allemagne, de l'Allemagne et des Allemands en France. La documentation est issue d'archives de partis politiques, de fonds de diverses personnalités, des débats parlementaires, de revues, de dossiers de coupres de presse. Le volume comprend deux parties:

La partie A, Développement des relations franco-allemandes au miroir de la presse et des partis, est de loin la plus copieuse (822 pages sur 1011). Elle reprend les principaux aspects politiques du tome 1, pour illustrer les réactions de la presse, du personnel politique, des partis, aux moments importants de la question allemande ou des relations bilatérales, selon un découpage chronologique.

– 1) Rapports franco-allemands et efforts d'intégration européene, 1949–1955. Les documents concernent successivement: la nouvelle orientation dans le discours sur la rúnification et sur le statut d'occupation; le Plan Schuman et la communauté politique européene (plusieurs documents portent sur les divergences entre la SFIO et le SPD); la question de la Sarre (notamment le débat en France et en Allemagne à propos de l'européanisation de la Sarre); le réarmement allemand (il s'agit surtout des prises de position des principaux partis sur la CED, puis, après l'échec de celle-ci, sur l'intégration de la RFA dans l'OTAN).

– 2) Détente internationale et nouvelles fractures européennes. 1955–1958. Sous le titre »Désengagement et question allemande«, sont évoqués les débats dans les partis sur le maintien de l'appartenance de la RFA à l'OTAN ou sa neutralisation, les réactions de la presse au voyage d'Adenauer à Moscou en 1955. La section Marché commun et Euratom montre les divergences entre les partis en France, ce qui renforce réserves et demandes de préalables; en Allemagne au contraire, la politique du gouvernement fédéral recueille un consensus assez large. La section suivante, sur le référendum sarrois, fait une large place aux réactions à la suite du rejet par les Sarrois du statut d'européanisation; du côté allemand on s'efforce d'éviter tout triomphalisme pour ne pas froisser l'opinion française. Les réactions allemandes à la crise politique française de 1958 sont que l'effondrement du régime de la IV° République est inéluctable, puis, lorsque celui-ci s'est effondré, que la consolidation de la France opérée par de Gaulle impose qu'on trouve un nouvel équilibre dans la politique européenne et dans les rapports franco-allemands.

– 3) L'ère de Gaulle–Adenauer, 1958–1963. Les documents sont groupés en plusieurs sous-sections. La question allemande entre confrontation et détente: il s'agit des réactions, en France et en Allemagne, à la crise de Berlin de 1958–1961, et aux tête-à-tête de Gaulle–Adenauer, qui opposent enthousiastes et sceptiques. Les plans de De Gaulle pour l'union européenne et la réforme de l'OTAN, projets qui provoquent en Allemagne et en France des réactions négatives. La question de l'armement atomique: réactions d'une part à la volonté du Général de doter la France de l'arme atomique, d'autre part au plan américain de force nucléaire multilatérale. Les réactions au traité de l'Elysée, au refus gaullien de l'entrée de l'Angleterre dans le Marché commun et du projet de force nucléaire multilatérale sous direction américaine; en France et en Allemagne, la presse et les partis, pour la plupart, ne séparent pas ces trois questions dans leur réquisitoire contre la politique gaullienne.

La partie B, Nouveau départ dans les relations franco-allemandes 1949–1963, s'articule en trois sections.

– 1) Mentalités. Déclarations d'hommes politiques, articles de revues et de journaux illustrent l'évolution des représentations.

– 2) Culture. Divers documents soulignent l'importance du développement des relations culturelles pour liquider l'héritage de la guerre et aller vers la réconciliation; d'autres portent sur la présence de la culture française en Allemagne et de la culture allemande en France.

– 3) Impressions et institutions. Sous ce titre sont rassemblés 31 documents portant sur des sujets variés. Impressions: compte rendu d'émissions radiophoniques sur les relations franco-allemandes, articles de presse sur des rencontres entre journalistes des deux pays, sur des impressions de voyageurs, sur la vision de la société du pays voisin et de son évolution, sur la persistance de l'héritage de la guerre. Institutions; documents sur divers organismes travaillant à la compréhension entre les deux pays.

En conclusion, il convient de souligner la très grande richesse de ces trois gros volumes, qui rassemblent un nombre impressionnant de documents sur les divers aspects des rapports entre les deux pays. Ajoutons que la présentation et l'appareil critique sont irréprochables. Nous avons là un instrument de travail de grande qualité, indispensable pour tous ceux qui travaillent sur les relations franco–allemandes dans le deuxième après–guerre.

# Rezensionen

Kai Torsten KANZ, Nationalismus und internationale Zusammenarbeit in den Naturwissenschaften. Die deutsch-französischen Wissenschaftsbeziehungen zwischen Revolution und Restauration 1789–1832, Stuttgart (Franz Steiner) 1997, 352 p. (Boethius, Texte und Abhandlungen zur Geschichte der Mathematik und der Naturwissenschaften).

Si les échanges scientifiques entre la France et l'Allemagne au cours des dernières décennies du XIX[e] siècle sont bien étudiés, on connaissait beaucoup moins le détail des relations entre savants français et allemands au tournant du XVIII[e] siècle et du XIX[e] siècle. Pourtant le travail de Kai Torsten Kanz montre, à partir d'une large base documentaire, que la période s'étendant du début de la Révolution française à la mort de Cuvier (1832) fut une période d'échanges intenses au-delà des cas particuliers bien connus comme le rayonnement d'Alexandre de Humboldt à Paris ou la question de la réception différée de la chimie de Lavoisier en Allemagne. Même si les papiers de savants, leurs correspondances notamment, ne bénéficient pas toujours de l'attention qu'ils mériteraient, les sources pour une telle étude sont nombreuses. L'auteur part de considérations générales sur l'état de la science en France et en Allemagne autour de 1800. D'un côté on observe un développement rapide de la zoologie avec Cuvier, l'instauration de facteurs favorables comme l'institution du Jardin des plantes et du Museum d'histoire naturelle, un climat propice lié à la personnalité de Napoléon et à l'Institut de France, des progrès de la physique sous l'impulsion de Laplace. Du côté allemand la physique, la chimie et les sciences naturelles penchent davantage vers une philosophie romantique de la nature que vers l'empirisme scientifique, sans qu'on puisse pour autant parler de styles scientifiques nationaux. Pour qu'il y ait communication scientifique, il faut d'abord qu'une communication linguistique soit possible. Le latin est longtemps utilisé en Allemagne en concurrence avec l'allemand, et par exemple les *Institutiones physiologicae* de Blumenbach paraissent en latin jusqu'en 1810. Mais la survivance de cette langue universelle déconcerte plutôt les scientifiques français. Alors que les scientifiques allemands connaissent en règle générale bien le français, les Français vivant dans une véritable situation d'isolement linguistique – à l'exception de cas individuels comme celui de Cuvier, éduqué à Stuttgart – qui les condamne parfois à redécouvrir ce qui a été déjà publié. Pourtant même si les bibliothèques des savants allemands comportent nombre d'ouvrages en langue française, le besoin de traduction reste grand. Les traductions de l'époque sont souvent au demeurant de véritables transpositions commentées, voire des appropriations. C'est ainsi que traduisant le *Traité de physique expérimentale* de Jean-Baptiste Biot, Gustav-Theodor Fechner ajoute un volume supplémentaire où il présente sa propre théorie du galvanisme et de l'électrochimie. Les représentants d'une science romantique de la nature comme Oken ou Steffens ne sont guère traduits en français. Mais même si les scientifiques allemands doivent coopérer eux-mêmes à la mise en français de leur œuvre, on note aussi du côté français d'inépuisables traducteurs scientifiques tel le chirurgien des armées napoléoniennes Antoine-Jacques-Louis Jourdan.

Kai Torsten Kanz a montré l'importance des voyages dans la communication scientifique, une communication qui peut conduire à l'émigration pure et simple comme dans le cas du médecin de Madame de Staël, le juif berlinois Michael Friedländer. Certains centres pari-

siens comme le laboratoire de Gay-Lussac ont ainsi largement contribué à la formation d'une génération de savants allemands, pour lesquels le voyage à Paris semble avoir aussi fait partie des stratégies de carrière. Les voyages de savants français en Allemagne sont beaucoup plus rares, mais il faut compter aussi au nombre des voyages en Allemagne les réquisitions de cabinets d'histoire naturelle pratiquées sous l'Empire, notamment par des chercheurs du Museum. Les correspondances enfin constituent un mode de communication dont l'exploration mériterait d'être poursuivie. Les correspondances véritablement scientifiques de Cuvier et de Soemmerring, de Lalande et de Franz-Xaver von Zach ne doivent toutefois pas dissimuler que les lettres, quand elles ne se résument pas à des recommandations, se résument souvent aux suites immédiates d'une rencontre en voyage.

La reconnaissance scientifique nationale et internationale passe au début du XIX$^{e}$ siècle par le biais des Académies. 42 Allemands ont été admis entre 1789 et 1832 à l'Académie des sciences de Paris, et sur 36 prix de l'Académie distribués de 1803 à 1831, 10 sont allés à des Allemands. Les relations scientifiques ne sont certes pas exemptes de représentations nationalistes dont les conséquences extrêmes – le rejet français de la physique quantique – ne se manifesteront toutefois qu'à la fin du siècle. Mais les tensions de part et d'autre de la frontière doivent être moins rapportées à l'utopie d'une république des savants qu'aux échanges parfois très houleux qu'on peut observer dans les milieux scientifiques à l'intérieur d'un même pays. Des exemples précoces de coopération internationale peuvent d'ailleurs être cités. Ainsi la rencontre internationale d'astronomes organisée par Franz-Xaver von Zach à Gotha en 1798, la rencontre des minéralogistes en 1786 à Skleno et surtout les rencontres de scientifiques allemands initiées par Lorenz Oken qui de fait s'ouvrent vite à des participants étrangers.

Les scientifiques français constituent au moment de la Révolution une référence essentielle pour le développement de la science allemande, mais au cours du premier tiers du siècle la tendance tend à se corriger au profit de l'Allemagne avant de se renverser autour de 1850. Même s'il n'y a pas de science nationale, Kai Torsten Kanz part très justement de l'idée qu'on ne peut analyser la circulation des conceptions scientifiques qu'en tenant compte des États-nations à l'intérieur desquels s'organise la vie scientifique. On est vite convaincu de l'utilité d'un livre qui brasse de nombreux documents peu connus, réussit des approches quantitatives dans des domaines où l'exploitation sérielle des sources est encore lacunaire et présente une bibliographie extrêmement riche non seulement de la littérature secondaire mais encore des traductions d'époque. Les tableaux synoptiques décrivant les voyages ou les appartenances aux diverses académies sont d'une grande clarté.

On pourrait, il est vrai, exprimer un regret. En sacrifiant complètement l'analyse des contenus au profit d'une approche socio-historique de la vie scientifique Kai Torsten Kanz se condamne à négliger les procédures d'absorption et d'acclimatation des conceptions ou méthodes scientifiques importées. Or ce sont précisément ces métamorphoses par réinterprétation qui sont au cœur de la recherche sur les transferts culturels et relativisent la juxtaposition des blocs nationaux. Mais de telles analyses auraient sans doute dépassé le cadre d'une étude dont le grand intérêt repose précisément sur la perception synthétique globale qu'elle nous donne des échanges scientifiques au début du XIX$^{e}$ siècle.

Michel Espagne, Paris

Jacques Gandouly, Pédagogie et enseignement en Allemagne de 1800 à 1945, Strasbourg (Presses Universitaires de Strasbourg) 1997, 421 S. (Les Mondes Germaniques).

In seiner historischen Studie über Pädagogik und Unterricht in Deutschland umreißt Gandouly ein breites Spektrum der philosophischen und pädagogischen Ideengeschichte. Als zentrales Thema durchzog die Bildung des Individuums und das Verhältnis

desselben zur Gemeinschaft die pädagogischen Konzeptionen des 19. und frühen 20. Jhs. Dabei wurde der erzieherischen Gestaltbarkeit des Menschen als Instrument gesellschaftlicher Veränderung Vorrang vor politischen Bestrebungen eingeräumt – laut Gandouly Resultat der Enttäuschung deutscher Intellektueller über den Verlauf der Französischen Revolution. Pädagogische, nicht politische Fragestellungen beschäftigen somit auch andere Wissenschaften wie die Philosophie und die Theologie, die in Deutschland ohnehin eng mit der neuen Disziplin der Erziehungswissenschaft verbunden waren. Im Gegensatz zu Frankreich blieb der Bezug der Erziehungswissenschaften zu den ökonomischen und sozialen Verhältnissen von untergeordneter Bedeutung. Um die Wirkungsmächtigkeit dieser pädagogischen Konzepte einschätzen zu können, untersucht Gandouly sowohl die Theorien als auch die Zielsetzungen der Hauptakteure in diesem Diskurs sowie ihren Niederschlag auf die politische, soziale und ökonomische Wirklichkeit, d. h. auf die Entwicklung der pädagogischen Institutionen.

Bei seinem Parforceritt durch knapp 150 Jahre pädagogischer Theoriebildung stützt sich der Verfasser auf die zeitgenössischen Konzeptionen und deutsche Sekundärliteratur, die hauptsächlich in den 1970er und 1980er Jahren veröffentlicht wurde. Dies ist kein Manko der Untersuchung, sondern reflektiert das im Gefolge der 68er Bewegung wiederauflebende Interesse an alternativen Erziehungskonzepten und den Versuch, historische Erfahrungen nutzbar zu machen. Gandouly setzt allerdings andere Schwerpunkte als die deutschen Erziehungswissenschaftler: So wird Siegfried Bernfeld, einer der Väter der in diesen Jahren propagierten antiautoritären Erziehung, über dessen Theorien zu Anfang der 1970er Jahre noch ganze Seminare abgehalten wurden, nur am Rande gestreift.

Gandouly beginnt mit der »Geburt des pädagogischen Denkens« im deutschen Neuhumanismus im frühen 19. Jh. Hier bilden sich die Grundlagen für die Ende des Jahrhunderts als moralische Antwort auf die Krise der Gesellschaft einsetzenden reformpädagogischen Bewegungen heraus. In diesem Zusammenhang untersucht er vornehmlich zwei Strömungen: die Kunsterziehungsbewegung, welche die Förderung der Kreativität des Individuums auf ihre Fahnen schrieb, und die Bewegung der Landschulheime, in der das Ideal der Gemeinschaft im Zentrum der Bemühungen stand. Das Interesse an einer Reformierung des Schulwesens fand seinen Höhepunkt in der Weimarer Republik. Die großen Erwartungen, die in den neuen Staat gesetzt wurden, betrafen auch und in besonderem Maße dessen Fähigkeit, einen »neuen« Menschen zu erziehen. Das Scheitern der Reformprojekte führt Gandouly nicht nur auf die chronische Finanzknappheit der jungen Republik zurück, sondern auch auf die eingeschränkten pädagogischen Konzepte, die dazu führten, daß die Disziplin keine Kooperation mit den modernen Wissenschaften Soziologie und Psychoanalyse suchte, sondern in ihrer Mehrzahl die Tradition der idealistischen Philosophie in ihrer besonderen Spielart der geisteswissenschaftlichen Pädagogik pflegte. So stand weiterhin das Individuum im Mittelpunkt, Bezugnahmen auf die neu zu errichtende Zivilgesellschaft blieben äußerst selten. Damit konnten zentrale Topoi der dominanten pädagogischen Theorie – und hier sind wir bei einem wichtigen Argument Gandoulys – ohne ideologische Schwierigkeiten vom Nationalsozialismus aufgenommen werden. Besonders deutlich wird diese Kontinuität im Erziehungsziel der Gemeinschaft. Die Ende des 19. Jhs. einsetzende zunehmende Militarisierung des Schulwesens sowie die wachsende Akzeptanz rassistischer Ideologien bilden einen weiteren Kontinuitätsstrang vom Kaiserreich zum Nationalsozialismus. Gandouly wehrt sich allerdings gegen eine finalistische Geschichtsschreibung, in der die historische Entwicklung zwangsläufig in den Nationalsozialismus mündet. Er zeigt die Bereiche auf, in denen es für die Nationalsozialisten ein leichtes war, an bestehende Vorstellungen anzuknüpfen.

Trotzdem stellt sich mit Gandouly die Frage, ob für die deutsche Gesellschaft ein »pädagogischer Sonderweg« festzustellen ist. Die besondere Dominanz der geisteswissenschaftlichen Pädagogik, fest eingebunden in eine idealistisch-philosophische Tradition,

gegenüber allen Formen einer experimentell ausgerichteten, mehr an der Psychologie bzw. den Naturwissenschaften orientierten Wissenschaft, scheint dafür zu sprechen. In kurzen Anmerkungen verweist Gandouly auf deutsch-französische Unterschiede: Besonders das französische Desinteresse an der Pädagogik als Wissenschaft sowie die Vorliebe, politische Systeme mit ihren Veränderungsmöglichkeiten zu diskutieren, stehen in krassem Gegensatz zur deutschen Entwicklung. Dies erstaunt um so mehr, als dem französischen Schulwesen immer eine wesentliche Rolle bei der nationalen Identitätsbildung und der Integration von Immigranten zugewiesen wurde.

Gandoulys Buch bietet eine kompakte und gelungene Darstellung der Entwicklungsstränge pädagogischer Theorien und ihrer Auswirkungen auf das Schulsystem in Deutschland. Darüber hinaus eignet es sich als Nachschlagewerk, um wesentliche Aspekte einzelner pädagogischer Konzeptionen ins Gedächtnis zu rufen.

Karen SCHNIEDEWIND, Rouen

Marita BAUMGARTEN, Professoren und Universitäten im 19. Jahrhundert, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1997, 376 S. (Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, 121).

In der heutigen Diskussion über die Krise des Universitätswesens am Ende des 20. Jhs. wird immer wieder auch auf die herausragende Stellung der deutschen Universitäten im vorigen Jahrhundert verwiesen. Die Studie von Marita Baumgarten, eine im Mai 1993 von der Universität Gießen angenommene Dissertation, widmet sich diesem älteren Zeitraum und fragt nach den Hintergründen für die Entstehung des deutschen Universitätssystems im Verlaufe des 19. Jhs. Über drei zeitlich unterschiedene Phasen – 1803/1815–1847/48, 1849–1879/80, 1881–1914 – hinweg verfolgt die Autorin drei Leitfragestellungen. Als erstes untersucht sie die Entwicklung und den Gründungsprozeß der Lehrstühle in den Geistes- und Naturwissenschaften. In ihrem zweiten Hauptteil konzentriert sie sich auf eine Analyse des Wandels vom enzyklopädisch gebildeten Gelehrten zum spezialisierten Wissenschaftler und Forscher, und die dritte Leitfrage zielt auf die Erstellung einer Rangfolgeordnung der Universitäten im 19. Jh. ab (S. 12 und S. 267).

Mit Hilfe der Methoden der kollektiven Biographie erschließt B. in ihrer Studie einen Kreis von insgesamt 669 Geistes- und Naturwissenschaftlern an insgesamt sechs Universitäten. Im einzelnen sind dies Berlin, München, Göttingen, Heidelberg, Kiel und Gießen, d. h. jeweils zwei große, mittelgroße und kleinere Universitäten preußischer und nichtpreußischer Territorien. Aber auch die anderen Universitäten im Deutschen Reich, darunter namentlich die Universität Bonn oder auch die »Reichlanduniversität« Straßburg, kommen wiederholt zur Sprache. Die Materialbasis der Auswertungen bilden gedruckte Quellen, darunter vor allem Chroniken und Jahrbücher der Universitäten. Daneben findet ein breiter Katalog von Selbstbiographien, autobiographischen Skizzen, Lebensbildern und gedruckten Korrespondenzen Berücksichtigung.

Auf dieser Basis präsentiert die Autorin eine Fülle von Ergebnissen zur Universitätsgeschichte des 19. Jhs. Dazu zählen insbesondere die Sozialdaten, die unter Einsatz des klassischen Instrumentariums der Kollektivbiographie erarbeitet werden. Diese bieten Antworten auf die Frage nach der sozialen und geographischen Herkunft der Hochschullehrerschaft, ihrer konfessionellen Ausrichtung und ihres intellektuellen Werdegangs. Das führt einerseits zu so bekannten Ergebnissen wie der Rolle des Pfarrberufs als »Plattform-Beruf« für den wissenschaftlichen Aufstieg der Söhne (S. 97), oder auch der Tatsache, daß die Hochschullehrerlaufbahn die Domäne des gehobenen Bürgertums bildete (S. 110). Daneben finden sich aber auch aufschlußreiche Ausführungen B.s, insbesondere zum dichten Netz verwandtschaftlicher Beziehungen. Immerhin jeder zweite bis dritte Geisteswissenschaftler war mit weiteren Dozenten, zumeist Professoren verwandt oder verschwägert

(S. 93), und bei den Naturwissenschaftlern war das Netz sozialer Verflechtungen noch dichter (S. 130).

Als entscheidendes Charakteristikum des deutschen Universitätssystems schält sich aus der Studie B.s der Sachverhalt heraus, daß alle untersuchten Universitäten im Laufe des 19. Jhs. in den Geistes- und Naturwissenschaften eine sogenannte »Grundausstattung« an Fächern aufbauten, wobei Berlin den Prozeß der Lehrstuhlneugründungen durchaus nicht immer anführte. B. zeigt vielmehr, wie sich eine intensive Konkurrenz um Studenten und Dozenten zwischen den einzelnen Universitäten ergab, die allmählich ein System von Einstiegs-, Durchgangs- und Aufstiegs- sowie »Endstationen«-Universitäten entstehen ließ.

Die Untersuchungen anhand der Zugangs- und Abgangsquoten von Professoren sowie die Präsentation zahlreicher Individualdaten lassen sich allerdings nicht immer einfach lesen, zumal die Autorin das gleiche Frageraster Universität für Universität zu Grunde legt, ohne die Parallelen und Gegensätze, vor allem zwischen den Bereichen der Natur- und Geisteswissenschaftler, hinreichend zu pointieren. Außerdem scheint dem Rezensenten fraglich, ob das hier ersichtlich werdende methodisch enge Verständnis einer Sozialgeschichte für die Erarbeitung der aufgeworfenen Fragen ausreichend ist. Man hätte sich etwa eine stärkere Berücksichtigung der Überlegungen der neueren Wissenschaftsgeschichte wünschen können. Aber auch die jüngeren Ergebnisse der Bürgertums- und Professionalisierungsforschung bleiben fast vollständig ausgeblendet. In diesem Sinne müßte die Studie B.s. ausgeweitet werden, um eine erweiterte Sozialgeschichte deutscher Natur- und Geisteswissenschaften im 19. Jh. zu erhalten.

Christoph CORNELISSEN, Düsseldorf

Wolfgang U. ECKART, Klaus VOLKERT (Hg.), Hermann von Helmholtz. Vorträge eines Heidelberger Symposiums anläßlich des einhundertsten Todestages, Pfaffenweiler (Centaurus) 1996, IX–336 p. (Neuere Medizin- und Wissenschaftsgeschichte, 2).

Helmholtz a été célébré récemment par un colloque à Heidelberg dont les actes viennent d'être publiés. Il a commencé sa carrière universitaire comme médecin, mais sa propre passion depuis sa jeunesse allait à la physique. Le jeune docteur chargé de cours d'anatomie à la faculté de l'Académie des Arts de Berlin, puis professeur de pathologie et de physiologie à l'Université de Königsberg à l'âge de 28 ans entreprend en même temps des recherches centrées sur l'optique, la chromatique, l'acoustique physiologique. Il construit l'ophtalmoscope pour l'examen oculaire, qui reste un instrument de mesure important en ophtalmologie. En 1855, il accepte la chaire d'anatomie et de physiologie de l'université de Bonn. Mais bientôt il souhaite être nommé à Heidelberg, parce que la construction de l'Institut de Physiologie promise par le gouvernement prussien est retardée à Bonn. Son ami le physicien Robert Wilhelm Bunsen joue un rôle important en soutenant sa demande, et c'est selon ses plans qu'un nouvel Institut est réalisé à Heidelberg, où Helmholtz est bien nommé en 1858, au service du grand-duc de Baden, après de longues et difficiles négociations, et malgré une augmentation de salaire à Bonn. Helmholtz publie alors des recherches importantes en médecine fondamentale et termine le troisième volume du manuel de l'optique physiologique. Il donne plusieurs conférences sur les relations entre physique, physiologie, psychologie, et esthétique. Cependant, de plus en plus absorbé par ses travaux en physique, il accepte la chaire de physique à l'Université de Berlin. Il s'intéresse alors à des questions d'électrodynamique (mouvements et vibrations aériennes – météréologie), d'hydrodynamique (équations concernant le mélange de liquides), de cinétique (conservation de l'énergie, en se servant de modèles leibnitziens). La chaire berlinoise étant par tradition consacrée à la physique expérimentale, il propose la création d'une seconde consacrée à la physique théorique à laquelle il s'intéresse de plus en plus, qui sera occupée, après la mort de son ami

Gustav Robert Kirchhof par le jeune Max Planck. Avec un autre ami, Werner Siemens, il fonde la »Physikalisch-technische Reichsanstalt«, dont lui-même est nommé président le 28 mars 1887, et qui représente le sommet de sa carrière. Dans cette fondation travaillent sous sa direction 50 personnes – pour la plupart des chercheurs – qui effectuent des expérimentations par petits groupes de 2 à 4, en dehors du circuit universitaire. L'institut fut assez critiqué par les politiciens estimant son budget beaucoup trop élevé, aussi bien pour sa création que pour son fonctionnement, mais imité, avec la même structure, en Russie, en Angleterre, aux Etats-Unis et en France. A l'instar de Alexandre von Humboldt, Helmholtz contribua à la vulgarisation des sciences physiques et naturelles par des conférences. Il créa et perfectionna des instruments importants pour le diagnostique ophtalmologique du cristallin et du fond d'œil, le spectromètre pour le mélange des couleurs. Il s'intéressa aussi aux mathématiques, ses recherches ont été observées avec attention et représentent une contribution fertile et importante pour la géométrie de base moderne.

Une bibliographie abondante présente pour chaque article, ainsi qu'un résumé en anglais de chacune des contributions permet au lecteur intéressé d'approfondir facilement ses connaissances. Un index nominum à la fin du livre facilite la recherche concernant les chercheurs qu'Helmholtz a rencontrés dans sa vie. Les articles suivent la carrière de ce grand physicien allemand du XIX$^{e}$ siècle, et malgré les aspects scientifiques et techniques, la dimension humaine du savant n'est pas non plus négligée dans l'ouvrage.

Christine Maria Grafinger, Rom

Felicia Gordon, Máire Cross, Early French Feminisms, 1830–1940. A Passion for Liberty, Cheltenham (Edward Elgar) 1996, VII–287 S.

Sie begründet die Arbeiter(innen)bewegung und damit den internationalen Sozialismus. Er folgt mit seiner ›Internationalen‹ erst nach. Wenn jedoch ein Mann und eine Frau dasselbe tun … fällt sie dem historischen Vergessen anheim, derweil der Ruhm ihm gehört. So kennt denn heute jede(r) Karl Marx, aber kaum eine(r) Flora Tristan. Diesem Vergessen entgegenwirken will die vorliegende Studie. Insgesamt werden fünf Aktivistinnen biographisch und im sozialgeschichtlichen Kontext vorgestellt. Im Mittelpunkt stehen sowohl ihre politischen Schriften als auch Autobiographisches. Weil persönliche Bewältigungsstrategien die politischen Forderungen bedingen – und umgekehrt –, definieren Felicia Gordon und Máire Cross das Schreiben ihrer Protagonistinnen als Brücke zwischen Öffentlichkeit und Privatheit.

Die Frühphase (1830–1850) des Feminismus und Sozialismus wird noch von der Französischen Revolution (1789) inspiriert: Zwar bleibt sie unvollendet, läßt aber an eine ›neue Gesellschaftsordnung‹ mit bürgerlichen Rechten auch für Frauen glauben. Die Revolutionen von 1830 sowie 1848, aus denen die Juli-Monarchie und die Zweite Republik (1848–1852) resultieren, bedeuten neben Euphorie eine (relative) staatliche Toleranz. Es kann sich eine Schriftkultur der politischen Opposition entwickeln und – trotz verstärkter Zensur seit 1835 – etablieren. In dieser publizistischen Öffentlichkeit bewegen sich die Aktivistinnen Flora Tristan (1803–1844), Pauline Roland (1805–1852) und Jeanne Derois (1805–1894). Sie alle drei erheben ihre Stimme für die eigene Klasse und ihr Geschlecht, beeinflußt werden sie dabei auch von persönlichen Erfahrungen. Am deutlichsten zeigt sich das bei Flora Tristan. Ihre illegitime Geburt und der frühe Tod des Vaters, eines peruanischen Adligen, bestimmen Kindheit und Jugend durch Zurücksetzung sowie Geldknappheit. Mit 15 Jahren arbeitet sie in einer lithographischen Anstalt. 1821 erfolgt die Heirat mit dem Arbeitgeber. Drei Kinder werden geboren. 1832 trennt sich Flora Tristan von ihrem Mann, die Gesetzeslage macht eine Scheidung jedoch unmöglich. Sie reist nach Peru, wird aber von der Familie des Vaters nicht anerkannt. Zurück in Paris setzt sie ihre (Reise-)

Erfahrungen in eine schriftstellerische Tätigkeit um; die Kritik an der peruanischen Gesellschaftsordnung läßt sie darüber hinaus politisch aktiv werden. Privat bahnt sich eine Katastrophe an: Der Ehemann wird wegen sexuellen Mißbrauchs der Tochter zu einer Gefängnisstrafe verurteilt. Wieder auf freiem Fuß unternimmt er einen Mordversuch gegen seine Frau – und wird nun zu lebenslanger Haft verurteilt. Flora Tristan sieht den Zusammenhang ausbeuterischer Strukturen sowohl in der Ehe als auch im Kapitalismus und verbindet folgerichtig sozialistische mit feministischen Forderungen. Sie kämpft für das Recht der Frau auf Arbeit, das Recht auf Scheidung und die Abschaffung der Todesstrafe. Sie lebt und arbeitet in Paris sowie London für den solidarischen Zusammenschluß der Arbeiterschaft. Daß ihre Schriften Vorbildcharakter bekommen, erfährt Flora Tristan nicht mehr. Bereits 1844 stirbt sie mit nur 41 Jahren an Erschöpfung. Dagegen erleben Jeanne Deroin und Pauline Roland die Revolution von 1848 als Aktivistinnen. Beide stammen aus bescheidenen Verhältnissen und werden von den Saint Simonisten beeinflußt. Gleichfalls beide sind als Lehrerinnen und Journalistinnen tätig. Sie agieren für das Frauenwahlrecht: Deroin läßt sich als erste Frau für die Wahlen aufstellen, jedoch wird ihre Kandidatur für verfassungswidrig erklärt. 1850 erfolgt die Verhaftung und Verurteilung zu 6 Monaten Gefängnis. Nach der Entlassung organisiert Jeanne Deroin Hilfe für politische Gefangene. Vor einer erneuten Verhaftung flieht sie 1852 ins Londoner Exil. Pauline Roland dagegen wird 1852 zum zweiten Mal verhaftet und für 5 Monate nach Algerien deportiert. Wenige Tage nach der Rückkehr stirbt sie an den Folgen dieser Inhaftierung.

Erst nach 1871 kann im Frankreich der Dritten Republik eine zweite Phase feministischer und sozialistischer Tätigkeit einsetzen. Madeleine Pelletier (1874–1939) und Hélène Brion (1882–1962) sind Freundinnen, militante Feministinnen und Sozialistinnen sowie Pazifistinnen. Die Ärztin Pelletier fordert in ihren theoretischen Schriften nicht nur die ökonomische Unabhängigkeit der Frauen und deren Wahlrecht, sondern das Recht auf Abtreibung und sexuelle Selbstbestimmung. Die Lehrerin Brion wird hauptsächlich durch ihre Verhaftung 1917 wegen Pazifismus und Defätismus bekannt. Gegen den Versuch, sie in die Psychiatrie zu stecken, wehrt sie sich erfolgreich. Als einzige der fünf Aktivistinnen kann sie noch das Wahlrecht ausüben, das den Französinnen erstmalig 1945 zugestanden wird.

Am Ende des Buches habe ich nicht nur mutige Frauen mit individueller Biographie kennengelernt. Gleichzeitig werden Strukturen historischen Vergessens aufgezeigt, die den (männlich definierten) Außenseiterinnen allzu leicht ihre Bedeutung absprechen. Felicia Gordon und Máire Cross argumentieren dagegen – und überzeugen: Das Wissen um eine Frau wie Flora Tristan kann nur eine Bereicherung sein.

Beatrix PIEZONKA, Frankfurt

Axel KÖRNER, Das Lied von einer anderen Welt. Kulturelle Praxis im französischen und deutschen Arbeitermilieu 1840–1890, Frankfurt (Campus) 1997, 398 p. (Historische Studien, 22).

Contrairement à ce que le titre de l'ouvrage pourrait laisser croire, sa thématique n'est ni l'histoire des chansons d'ouvriers ou goguettes françaises, ni celle du mouvement des poètes-ouvriers en Allemagne. C'est plus exactement l'histoire des pratiques culturelles dans les milieux populaires du républicanisme social en France et de la social-démocratie allemande; l'histoire des souvenirs, des espoirs et de l'imaginaire, des mentalités et des rêves d'avenir, de leur représentation culturelle et artistique dans un milieu social déterminé.

Le concept de milieu social politiquement défini facilite le travail, car il englobe également des personnes marquées moins par leur militantisme dans un mouvement politique que par leur socialisation plus large: la famille, le voisinage, les lieux de vie et de travail. Fonction-

nant comme catégorie de comparaison, le milieu social constitue une donnée plus flexible que le concept de classe qui dépend trop d'un contexte national, des conditions spécifiques à chaque pays.

La première partie du livre nous explique comment la pratique culturelle imprègne rites et traditions, les liens qu'elle crée entre les besoins sociaux de chacun (à savoir, faire partie d'une communauté) et la diffusion d'idées politiques, ce qui fait des chansonniers et des poètes-ouvriers des sortes de prêtres d'un mouvement. A noter un aspect intéressant dans cet ouvrage: les rapports entre le milieu social, le mouvement politique et l'art dans une culture alternative qui incite constamment à la comparaison.

Les contextes sociaux et politiques sont très différents en ce qui concerne le choix des textes de chansons: du côté français, l'arrière-plan est constitué par le mouvement des artisans et ouvriers de l'opposition républicaine entre la monarchie de Juillet et la Troisième République – du côté allemand, l'auteur a examiné l'œuvre des poètes-ouvriers sociaux-démocrates bien intégrés dans un mouvement qui, depuis les années 1860, disposait d'une idéologie bien structurée ce qui n'était pas le cas des poètes-chansonniers français. Les Allemands étaient souvent des journalistes du parti ou occupaient des fonctions politiques. Le mouvement ouvrier français, certes non dénué d'idées était cependant »un mouvement ouvrier sans idéologie« (Willard) pendant une période assez longue; sans programme bien structuré, il cherchait plutôt à définir une morale politique, une certaine vision de l'avenir.

Culture alternative ou composante de la culture bourgeoise? La problématique posée est intéressante, l'ouvrage, très bien documenté, est un morceau d'anthologie indispensable pour tous ceux qui se penchent sur l'histoire du mouvement ouvrier.

Marianne WALLE, Rouen

Pierre SALY, Alice GÉRARD, Céline GERVAIS, Marie-Pierre REY (Hg.), Nations et nationalismes en Europe 1848–1914, Paris (Armand Colin) 1996, 287 S. (U 295).

Die Aufnahme des Themenfeldes »Nation und Nationalismus« in den Prüfungskanon der französischen »agrégation« hat eine Vielzahl von neuen Publikationen zu diesem Bereich hervorgebracht. Bei dem vorliegenden Band handelt es sich um eine Quellensammlung, die den Prozeß des Nation-Building und seiner ideologischen Überhöhung im Nationalismus gleichzeitig und als zwei Seiten ein- und derselben Medaille thematisieren will. Die vier Herausgeber, alle als Dozenten an der Sorbonne tätig, haben dabei eine Reihe von inhaltlichen und methodischen Vorentscheidungen getroffen, die ihre Auswahl der Texte strukturieren: »Nous avons choisi de nous intéresser en priorité aux représentations plutôt qu'aux réalités des nations«, heißt es programmatisch in der (allzu) kurzen Einleitung der Textsammlung. Der Diskurs über die Nation wird zu einem essentiellen Bestandteil der Nation selbst, die ohne ihn kaum mehr zu denken ist: »Nation«, »nationale Identität«, »Nationalismus« sind vor allem Wahrnehmungsphänomene.

Sowohl der zeitliche – vom »Völkerfrühling« 1848 bis zum Weltkrieg 1914–1918 – als auch der geographische Rahmen – das ganze Europa mit ausführlicher Berücksichtigung der ost- und südosteuropäischen Nationenproblematik – ist dabei bewußt weit gesteckt worden: Es geht um die Vielzahl der Nationalismen, nicht um »den« Nationalismus, es geht um den Facettenreichtum des nationalen Phänomens, nicht um ein bestimmtes »Modell« der nationalen Entwicklung. Zu dieser Betonung der Vielschichtigkeit gehört auch, daß nicht nur Krisen, sondern gerade auch Phasen der Normalität im Leben der Nationen von den Herausgebern in den Blick genommen wurden: Ohne die oft genug entscheidende Bedeutung von Krisen- und Kriegssituationen unterschätzen zu wollen, versuchen sie, die Herausbildung der nationalen Identitäten als »une paisible construction et de lentes perceptions et prises de consience« zu verstehen.

Eine weitere Vorentscheidung betrifft die Art der Quellen, die hier vorgestellt werden: Selten sind es die »großen« Akteure der Geschichte oder die etablierten, allgemein bekannten Theoretiker der Nation, die zu Wort kommen: Oft sind es Gelegenheitstexte, von bekannteren, weniger bekannten oder auch gänzlich unbekannten Autoren, die zur Illustration bestimmter Wahrnehmungen des nationalen Phänomens herangezogen werden. Auch bezüglich der Textgenres praktizieren die Herausgeber einen ausgesprochenen Eklektizismus: Neben politischen und diplomatischen Texten stehen zeitgenössische Debattenbeiträge, literarische Quellen, Reisebeschreibungen, ethnographische Berichte, Memoiren- und Tagebuchauszüge.

Dieses Konzept erscheint gleichermaßen vernünftig und zeitgemäß. Und in der Tat ist die Lektüre der insgesamt 207 Texte, die in sechs große Blöcke und 18 Kapitel gruppiert wurden, ausgesprochen anregend; die große Vielfalt der nationalen Problematik in Europa, auch die Vielfalt der Perspektiven, unter denen sie betrachtet werden kann, wird außerordentlich plastisch. Zudem sind viele der abgedruckten Texte außerhalb von Spezialistenkreisen kaum bekannt oder nur schwer zugänglich – die Herausgeber ermöglichen den Lesern die Entdeckung von vielerlei Neuland.

Dennoch kann der Band nicht gänzlich als gelungen bezeichnet werden. Der Wunsch, möglichst viele Facetten der nationalen Problematik anzusprechen, führt vielerorts dazu, daß Themen nur kurz in Form von einer einzigen isolierten Quelle angerissen werden können: Oft genug ist das einfach zu wenig, zumal sich die Herausgeber bei ihren kurzen Kommentaren zu den einzelnen Texten darauf beschränken, die allernotwendigsten Informationen zu Autor und Kontext zu geben. Nicht immer ist es gelungen (wäre dies überhaupt möglich gewesen?), ausreichend repräsentative Texte zu finden, um diese große Beweislast zu tragen. Stellenweise scheinen auch die Schwerpunkte falsch gesetzt: So wird zwar im Kapitel über 1848 das Problem der Rolle Preußens in einem zukünftigen deutschen Nationalstaat gleich in drei Texten angesprochen, die Bedeutung aber der groß-deutschen Perspektive für die deutsche Nationalbewegung mit keinem Wort erwähnt – hier scheinen die Herausgeber gerade am Zeittypischen vorbeigegangen zu sein.

Ein weiteres Problem stellt das unverbundene Nebeneinander der Textgenres dar. Angesichts der abrupten Sprünge quer durch die europäische Geographie, die die Herausgeber dem Leser zumuten, wirken die ständigen Wechsel zwischen den verschiedensten Textgattungen zusätzlich verwirrend. Auch wird nicht immer erkennbar, welche Kriterien die Herausgeber bei ihrer Auswahl der Quellen geleitet haben, häufig wird man den Eindruck nicht los, daß der Wille zur Originalität und zum unbekannten Text verhältnismäßig marginale Texte über Gebühr privilegiert hat – und damit die Frage der Repräsentativität der ausgewählten Beispiele gänzlich aus den Augen verloren wurde. Stark wird das Buch dagegen immer dort, wo die Herausgeber sich den Raum zugestanden haben, einzelne Probleme anhand von mehreren Texten anzugehen: Meist ist es – trotz des europäischen Anspruchs des Buches – wieder der französische Fall, bei dem dies geschieht, und die Frankreich gewidmeten Seiten über die Themen »Construire l'identité nationale« und »Vivre et percevoir la nation« zeigen das ganze Potential, das in dem von den Herausgebern gewählten Ansatz gelegen hätte. Die Dichte, die hier erreicht wird, konnte auf knapp 300 Seiten verständlicherweise nicht für alle angesprochenen Länder und Probleme durchgehalten werden – vielleicht hätte man mit etwas stärkerer Schwerpunktsetzung diesem Eindruck etwas entgegenwirken können.

Zum Abschluß noch ein Wort zur formalen Gestaltung des Buches: Die Quellenangaben, die sich am Schluß des Bandes versammelt finden, sind für viele Texte arg rudimentär: Überlieferungskritik wird nicht betrieben, offenbar auch nicht für notwendig erachtet. Daß Texte zweiter Hand zitiert werden, mag wohl noch angehen, daß die Originalquelle aber nicht einmal angegeben wird (und beispielsweise ein Text des Alldeutschen Ernst Hasse nach der Übersetzung in einer Kriegspublikation Charles Andlers über den »Pangermanisme conti-

nental« von 1915 [!] zitiert wird), ist jedoch eine grobe Unterlassungssünde. Auch vermißt man bibliographische Hinweise zum Weiterlesen: Gerade bei einem Buch, das nicht den Anspruch lückenloser Information erhebt, sondern vor allem Appetit weckt (und diesen Anspruch löst es bestens ein), wären diese eine sinnvolle Ergänzung der Texte gewesen. Vielleicht ist es ja möglich, sie in einer eventuellen späteren Ausgabe noch nachzutragen.

Daniel MOLLENHAUER, Freiburg

Bernard MICHEL, Nicole PIÉTRI, Marie-Pierre REY, L'Europe des nationalismes aux nations, Paris (Sedes) 1996, 319 S. (Regards sur l'Histoire. Histoire contemporaine).

Wer in diesem Werk eine thematisch gegliederte Studie zur Nationalstaatsproblematik und Nationalitätenkonflikten in Österreich-Ungarn, Rußland und »Deutschland« erwartet, wird enttäuscht sein. Man mag auch bedauern, daß nie versucht wird, Begriffe wie Nationalismus, nationale Identität und Nationsbildung zu definieren. Kurzum die Autoren liefern keinen theoretischen Beitrag zur Nationalismus-Forschung, sondern begnügen sich weitgehend damit, die nationale Idee in ihrer chronologischen Entfaltung darzustellen.

Michel, schon ausgewiesen durch die gewichtige Studie »Nations et nationalismes en Europe centrale«, verweist auf die relative Vitalität der Donaumonarchie. Trotz aller Nationalitätenkonflikte blieb die dynastische Legitimität, seit 1526 von den Habsburgern verkörpert, weitgehend unangefochten. Er hebt hervor, daß die Identitäten der Nationalitäten nicht auf einer Blut-und-Boden-Philosophie beruhte, sondern auf dem sprachlichen Kriterium. Dieses wurde keineswegs deterministisch ausgelegt, sondern volontaristisch. In den Volkszählungen von 1880 bis 1910 bestimmte jedes Individuum seine Nationalität frei, d. h. man wählte die Sprache, derer man sich unabhängig von »Herkunft« im alltäglichen Leben bediente. In einem ersten Teil wird die Evolution der Nationalitäten in Zisleithanien untersucht. Zwar verweist Michel auf die Schlüsselrolle, die der deutschen Volksgruppe in Armee, Verwaltung und Wirtschaft zufiel, aber er hebt zugleich ihre Identitätsprobleme hervor, die vor allem von der Niederlage bei Sadowa sowie der kleindeutschen Reichsgründung genährt wurden. In der Krise anläßlich der Sprachenverordnung des Grafen Badeni von 1897 sieht der Autor einen wichtigen Einschnitt in der bisherigen Haltung der Volksdeutschen zur Monarchie: von nun an fühlten sie sich als staatstragende Kraft in Frage gestellt. Auch die zweite große Volksgruppe in Zisleithanien, die Tschechen, waren seit dem Ausgleich 1867 zunehmend enttäuscht. Der Autor nuanciert jedoch die angebliche »Russophilie« der Tschechen. Das autokratische Rußland erweckte auch starke Bedenken, wie sie von Thomas Maryk aber auch vom Neoslawisten Karel Kramar formuliert wurden. Als besonders konfliktreich wird das Verhältnis der Nationalitäten in Transleithanien herausgestrichen. Mit der Magyarisierung wurden die nördlichen Südslawen geradezu in die Arme der Serben getrieben. Michel kommt wie auch andere französische Historiker zum Ergebnis, daß der staatliche Zusammenhalt der Monarchie durch die dynastische Loyalität gewährleistet wurde. Jedoch meint er, daß diesem Gebilde ein »modernes« Prinzip fehlte, es also sozusagen doch von der »«Geschichte« verurteilt war. Dieses Urteil ist diskussionswürdig, denn noch heute stiftet die Monarchie in manchen westeuropäischen Staaten nationale Identität, wie in Belgien oder Großbritannien.

Der Beitrag von M.-P. Rey widmet seine Aufmerksamkeit den europäischen Nationalitäten im Zarenreich. Zwei große Tendenzen werden festgestellt: während die zaristische Nationalitätenpolitik von 1815–1914 allmählich eine Russifizierung ins Werk setzte, artikulierte sich gerade zu dieser Zeit das nationale »Erwachen« der Völkerschaften im europäischen Teil des Reiches. Der Verfasser verweist auf die Freizügigkeit der zaristischen Nationalitätenpolitik im ersten Drittel des 19. Jhs.: von den Völkern wurde Loyalität zur Dynastie erwartet, nicht jedoch zur russischen Nation.

Der Polenaufstand (1830/31) zeigte der russischen Führung jedoch, daß nicht Autonomie, sondern nationale Unabhängigkeit das eigentliche Ziel der polnischen Nationalbewegung war. Die Repressionen der Nationalitäten unter den Zaren Alexander III. und Nikolaus II. werden sehr detailliert dargestellt, aber die Motive und Faktoren, die zu dieser Evolution führten, bleiben weitgehend im Dunkeln. Interessant ist, was der Autor hinsichtlich der »Westler« feststellt, nämlich, daß sie ebenso wie die »Slawophilen« nicht nur an den russischen Staatsgrenzen festhielten, sondern die zaristische Expansion guthießen und auch die Niederschlagung der polnischen Aufstände begrüßten. In einem zweiten Teil beschäftigt sich der Autor mit der Entfaltung der nationalen Idee innerhalb der europäischen Völkerschaften des russischen Reiches. Er zeichnet dabei strikt chronologisch die verschiedenen Etappen des nationalen Bewußtwerdungsprozesses nach. Zunächst blieb die nationale Idee mit Ausnahme Polens und seiner Staatsvergangenheit auf eine kleine kultivierte Minderheit des Kleinadels beschränkt, die die Sprache und Kultur dieser Völker entdeckte und verbreitete. Die industrielle Revolution führte 1850–1880 zur Bildung einer Klasse von kapitalistischen Unternehmern sowie der Entwicklung eines städtischen Proletariats, das sich von der zaristischen Bevormundung zu befreien suchte. Die soziale Basis der nationalen Bewegungen erweiterte sich in den achtziger und neunziger Jahren also maßgeblich. Während der Periode von 1900–1914 konstituierten sich schließlich nationale Parteien. Der Erste Weltkrieg setzte die zentrifugalen Kräfte der nationalen Bewegungen vor allem in der Ukraine, Polen, Finnland und Litauen frei. Der Verfasser besteht schließlich auf der Kontinuität der imperialen Idee in Rußland. Auch die bolschewistische Regierung gliederte letztlich mit Gewalt wieder nichtrussische Teile, d. h. die Ukraine, Belorußland und den Kaukasus, in seinen Machtbereich ein.

Der Beitrag von Pietri widmet sich vor allem der kleindeutschen Staatsbildung. Zunächst wird die Periode von den Befreiungskriegen bis zum Vertrag von Olmütz (1850) behandelt. Der Verdienst dieses Beitrages, der sonst vorwiegend altbekannte Fakten wiederholt, liegt im Aufzeigen der Problematik von europäischem Gleichgewicht und Deutscher Frage. Lange Zeit scheiterte eine deutsche Nationalstaatsgründung an dem Widerstand der europäischen Nachbarmächte. Der 1815 auf dem Wiener Kongreß aus der Taufe gehobene Deutsche Bund war nicht nur als Damm gegen die nationale und revolutionäre Strömung konzipiert, sondern sollte auch eine Machtzusammenballung in der Mitte Europas verhindern. Die liberale Revolution von 1848/49 scheiterte so nicht nur an der Uneinigkeit der nationalen Bewegung und den »reaktionären Kräften«, sondern auch am Widerstand der europäischen Großmächte. Während Rußland keineswegs bereit war, eine großdeutsche Lösung zu dulden, verteidigte Großbritannien seine maritimen Interessen im deutsch-dänischen Krieg. In einem zweiten Teil vermeidet der Autor eine deterministische Deutung der Reichsgründung, indem er die verschiedenen Lösungsmöglichkeiten der Deutschen Frage verdeutlicht. Das Jahr 1859 mit der österreichischen Niederlage im italienischen Krieg wird wohl zu Recht als Wendepunkt im Kampf um die Hegemonie im Deutschen Bund bezeichnet, der 1866 endgültig entschieden wurde. Ohne den deutsch-französischen Krieg wäre es aber ohne Zweifel schwierig gewesen, die süddeutschen Widerstände gegen eine »preußische« Lösung zu überwinden.

Besonders für den letzteren Beitrag gilt, daß der Experte ein wenig Gefahr läuft, Amerika noch einmal wiederzuentdecken. Interessant wäre es zudem gewesen, die nationalen Entwicklungen in den drei europäischen Großmächten zu vergleichen und in einen weiteren Zusammenhang zu stellen, was die Aufnahme dieser drei Beiträge in einen Sammelband eigentlich erst gerechtfertigt hätte.

Thomas LINDEMANN, Paris

Museen der Stadt Lüdenscheid, die Gebrüder Grün. Revolution und soziale Republik – Kulturgeschichte und Literatur. Sonderveröffentlichung aus Anlaß des 150jährigen Jubiläums der Revolution von 1848/49 in Deutschland hg. von Eckhard Trox, 2 Bde., Lüdenscheid (Stadtmuseum Lüdenscheid) 1997, 997+102 p. (Forschungen zu Geschichte der Stadt Lüdenscheid – Objekte und Dokumente, 6).

La municipalité de Lüdenscheid et son musée ont eu l'heureuse initiative de faire émerger des personnalités locales telles que les frères Grün en leur consacrant une exposition, accompagnée d'un catalogue qui est l'ouvrage présent. Karl Grün (1817–1887) est présenté à travers ses souvenirs autobiographiques et les discours qu'il a prononcés, et moins pour la discussion philosophique et littéraire qu'il poursuivit avec Marx et Proudhon. Journaliste et écrivain, il circule entre Rome, Paris, Bruxelles et Berlin. Très tôt, il manifeste un grand intérêt pour la question sociale. Dès ses années de lycée, il lit aussi bien Anastasias Grün, Nikolaus Lenau que Heinrich Heine et publie ses propres poèmes. Il s'intègre au cercle des hégéliens de gauche de Bruno Bauer. Son premier ouvrage, »Buch der Wanderungen«, paraît en 1839 et témoigne de son engagement contre la pauvreté et de sa révolte à la vue du fossé qui sépare les riches et les pauvres.

Après un séjour en Alsace pour échapper au service militaire, il prend à Mannheim la direction du *Mannheimer Abendzeitung* où il se montre très réceptif aux idées de Charles Fourier. Son expulsion contribue à le radicaliser plus encore et la pensée de Ludwig Feuerbach est déterminante dans son évolution vers le socialisme. Il devient alors journaliste politique et collabore au *Triersche Zeitung* et au *Kölnische Zeitung*, abandonnant ses honoraires aux tisserands de Silésie.

Fin 1844, on le retrouve à Paris où la police le considère comme un dangereux agitateur. Il y partage le sort des émigrés. Proche de Heine, il aimerait fonder une »démocratie de dieux terrestres« et réclame pour les ouvriers le droit à s'organiser. C'est lui qui familiarise Proudhon avec les idées des penseurs allemands et qui se fait son interprète en Allemagne grâce à ses traductions. Une profonde inimitié le sépare de Marx. Certes, Grün est contre le pouvoir de l'Eglise et la censure de la presse. La nouvelle organisation sociale qu'il préconise doit accompagner les progrès de la science et de l'industrie. Mais il continue à penser qu'il est possible de transformer la société grâce à la culture.

Lors de la Révolution de 1848, son charisme fait de lui à Trèves l'un des meneurs les plus écoutés. Il prône la constitution démocratique comme remède à la »violence permanente des barricades«. Son mandat de député au Parlement de Berlin ne l'empêche pas d'être accusé de haute-trahison en mai 1849. Jusqu'en 1861, il s'exile en Belgique où il fonde un internat dont les cours sont assurés en français. Après un bref passage à Francfort, c'est à Vienne qu'il termine sa vie en se rapprochant des sociaux-démocrates et en maudissant la Prusse.

Son frère cadet Albert Grün (1822–1904) est beaucoup moins célèbre malgré une importante œuvre littéraire. On lui doit également d'avoir travaillé à une réforme de la langue. S'il s'implique dans la Révolution de 1848, c'est surtout parce qu'il déplore que les masses soient perverties par la manipulation dont elles font l'objet.

Les deux volumes sont fort bien présentés. Les illustrations, choisies avec beaucoup de goût, sont de qualité: tableaux, affiches, gravures, objets divers et photos de famille rendent plus vivant encore le portrait des deux frères.

Anne-Marie Corbin-Schuffels, Lille

Peter ALTER, Rudolf MUHS (Hg.), Exilanten und andere Deutsche in Fontanes London, Stuttgart (Hans-Dieter Heinz) 1996, X–491 S. (Stuttgarter Arbeiten zur Germanistik, 331).

Mit einer bei Julius Petersen angefertigten Arbeit über »Fontane und die Politik« war Charlotte Jolles in Berlin 1937 noch promoviert worden, ehe sie Hitler-Deutschland hatte verlassen müssen und in England eine neue Heimat fand. Nach mehrjähriger Tätigkeit in der Flüchtlingshilfe lehrte sie zunächst an einer Mädchenschule und von 1955 bis 1977 am Birkbeck College der Universität London. Daß ihre Dissertation nach dem einzigen erhalten gebliebenen maschinenschriftlichen Exemplar in der Universitätsbibliothek der Humboldt-Universität in Berlin erst 1983 vollständig publiziert werden konnte, erklärt sich aus den politischen Verhältnissen unter der NS-Diktatur, vermag aber gleichzeitig ein helles Licht auf die Qualität dieser damals immerhin schon 46 Jahre alten Schrift der mittlerweile zur Nestorin der Fontane-Forschung avancierten Gelehrten zu werfen. Es ist nicht die schlechteste Idee, London, das Exil für Charlotte Jolles, in Beziehung zu setzen zum London des 19. Jhs., als es in mehreren Schüben nicht nur deutsche Auswanderer und Flüchtlinge in großer Zahl aufnahm, sondern auch Tätigkeitsfeld Fontanes gewesen ist. Peter ALTER und Rudolf MUHS haben es verstanden, 21 meist biographisch orientierte Beiträge über jene »little Germany« genannte deutsche Kolonie als Ehrengabe zum 85. Geburtstag von Charlotte Jolles zu versammeln.

Zum bunten Kranz, der um Fontane geflochten wird, gehören Artikel über Gottfried Kinkel (Rosemary ASHTON), Karl Adolf Buchheim (Derek GLASS), Eugene Oswald (John L. FLOOD) und Gustav Friedrich Waagen (Roland BERBIG) ebenso wie eine Untersuchung von Fontanes Bemühen, sich als Deutschlehrer in London zu etablieren (Luise BERG-EHLERS). Dem im Auftrag der preußischen Regierung tätigen Pressemann Fontane werden seine beruflichen Kollegen, Gegenspieler und Freunde in Porträts von Lothar Bucher (Fritz GEBAUER), Heinrich Beta (Eva A. MAYRING), Julius Faucher (Jörg THUNECKE) und Edgar Bauer (Peter BARKER) an die Seite gestellt, während Rudolf MUHS materialreich ein zentrales Kapitel aufarbeitet: die ›Englische Correspondenz‹ und ihre Herausgeber Max Schlesinger und Jakob Kaufmann, die zu bekämpfen Fontane nach London geschickt worden war.

Darin, daß sie meist mit ihrer Familie gekommen waren, unterschieden sich die politischen wesentlich von den wirtschaftlichen Emigranten. Es liegt deshalb nahe, daß weibliche Tätigkeiten zwischen Hausfrauendasein, Gouvernantentum und Schriftstellerei hier vertreten sind in Beiträgen über Amalie Bölte (Ursula SCHMIDT-BRÜMMER) und Johanna Kinkels Roman ›Hans Ibeles in London‹ (Helen CHAMBERS). Zwei Englands gebe es, spottete man 1855: das wirkliche und jenes, das man nur in den Köpfen der deutschen Literaten finde. Diesem Problem gehen Stefan NEUHAUS auf den Spuren des frühen Rodenberg, Patricia HOWE auf denen weiblicher Reisender nach, während Walter HETTCHE Wilhelm Hertz' englische Eindrücke Revue passieren läßt. Dem fachlich bestimmten Blick dreier Berliner Bibliothekare auf London widmet sich Friedhilde KRAUSE. Eda SAGARRA überprüft die Einstellung der deutschen Exilanten zur irischen Frage, Johannes PAULMANN fragt nach den Gründen für die Unpopularität des Prinzen Albert, Peter ALTER beschäftigt sich mit der langen Amtszeit des Grafen Albrecht von Bernstorff als preußischer Gesandter. Die Reihe protestantischer Pfarrer und anderer Seelsorger schreiten Susanne STEINMETZ und Rudolf MUHS gemeinsam ab. Die letzte Blüte flicht Enrico VERDECCHIA in den Aufsatzkranz, indem er die Beziehungen zwischen der deutschen und der italienischen Emigration nachzeichnet. Ein von William ABBEY zusammengestelltes Schriftenverzeichnis von Charlotte Jolles beschließt einen Band, der hochinformativ und anregend ein vernachlässigtes Thema facettenreich beleuchtet und deutlich macht, was in ihm steckt.

Christoph STUDT, Bonn

Heide Streiter-Buscher (Hg.), Theodor Fontane. Unechte Korrespondenzen. Bd. 1: 1860–1865, Bd. 2: 1866–1870, Berlin (Walter de Gruyter) 1996, 1277 S. (Schriften der Theodor Fontane Gesellschaft, 1.1, 1.2).

»Es mag mir gestattet sein, an das Vorstehende noch eine Bemerkung über ›echte‹ und ›unechte Korrespondenzen‹ zu knüpfen. Der Unterschied zwischen beiden, wenn man Sprache, Land und Leute kennt, ist nicht groß. ... Man nimmt seine Weisheit aus der ›Times‹ oder dem ›Standard‹ etc., und es bedeutet dabei wenig, ob man den Reproduktionsprozeß in Hamstead-Highgate oder in Steglitz-Friedenau vornimmt. Fünfzehn Kilometer oder hunderfünfzig Meilen machen gar keinen Unterschied.« – So sollte sich Theodor Fontane, der uns heute vor allem als Romancier des wilhelminischen Kaiserreichs bekannt ist, im Rückblick über eine Tätigkeit äußern, die er etliche Jahre ausgeübt hat. Nach längerem Aufenthalt als Presseagent der preußischen Regierung in London war Fontane – nicht zuletzt aus Sorge um die Existenz seiner Familie – 1860 als »Redakteur für den englischen Artikel« in die ›Neue Preußische (Kreuz) Zeitung‹ eingetreten. Seine Aufgabe war politischer Journalismus im Dienste einer erzkonservativen Zeitung, die der Regierung nahestand und ihn in die Bedingungen einer regierungsgelenkten Presse- und Informationspolitik einband. Immerhin ein Dezennium hielt er dem Blatt die Treue, ehe er froh war, »diese öde, pedantische, langweilige und völlig aussichtslose Geschichte los« zu sein.

Wer die jetzt von der Literaturwissenschaftlerin Heide Streiter-Buscher in zwei starken Bänden editierten ›unechten‹ Korrespondenzen Fontanes zur Hand nimmt, muß also davon ausgehen, daß die Artikel weder in London geschrieben wurden, noch daß er einen »echten« Fontane *pur et simple* zu lesen bekommt. Entstanden sind die nur mit Chiffre gekennzeichneten Beiträge vielmehr in Papierscherenarbeit aus verschiedenartigstem Informationsmaterial, das in Fontanes Redaktionsstübchen in Berlin einlief. Von ihm entsprechend redigiert, eingefärbt und aus eigener Kenntnis der englischen Zustände ergänzt, erblickten sie das Licht der Öffentlichkeit. Die Themen sind so verschieden wie die Gelegenheiten, die zu ihrer Abfassung Veranlassung gaben: Alltags- ebenso wie Weltnachrichten. Bei der Auswahl und Kommentierung hatte der Redakteur gewisse Gestaltungsmöglichkeiten, die er nutzen konnte, wenn er wollte und wenn der zur Verfügung gestellte Raum dies zuließ.

Leider fehlt der ansonsten wunderschön ausgestatteten Edition das, was man einen kritischen Apparat nennen könnte: in den Fußnoten finden sich nämlich nur Nachweise literarischer Anspielungen und Zitate. Sind dem heutigen Leser schon viele der beschriebenen Ereignisse nicht mehr geläufig, wird das Herstellen von Zusammenhängen nicht eben leicht gemacht, ja die Beurteilung der politisichen Ausrichtung und ggf. Zuspitzung oder Abmilderung durch Fontane unnötig erschwert. Zwar hätte ein solcher Anmerkungsteil durchaus Platz gekostet, nur können weder die Einführung noch die kleinen vorgeschalteten Kapitelübersichten dieses Manko ausgleichen. Auch scheint die den Zugang und weitere Forschung ermöglichende historische Fachliteratur allzu schwach auf. Jene ›Editorische Notiz‹ aber, die bei fünf Seiten Umfang schon vielfältig abzustattenden Dank einschließt und auf die Modernisierung von Zeichensetzung und Schreibweise eingeht, kann keinesfalls überzeugen. Der Leser erfährt zu wenig über die Auflösung der Siglen. Es ist sowohl bei den ›unechten Korrespondenzen‹ als auch bei den ›Glossen zu englischen Presseberichten‹ davon die Rede, daß es sich »nur um eine Auswahl« handele, aber: wie groß ist der Gesamtbestand, und was waren die Auswahlkriterien? Zur Einzelkritik, die hier nicht geleistet werden kann, vgl. die streckenweise arg polemische Auseinandersetzung in den ›Fontane Blättern‹ 64 (1997), S. 200–244. Was die Editorin dort an Erläuterungen nachliefert, hätte besser schon in die Textausgabe gehört.

Klaffte bislang eine empfindliche Lücke in Fontanes Biographie, weil aussagekräftiges Quellenmaterial für die sechziger Jahre als verloren gelten muß, so läßt sich jetzt anhand der vorliegenden Edition die politische Gedankenbildung Fontanes in dieser Zeit rekon-

struieren. Er selbst hat seine langjährige Tätigkeit bei der ›Kreuzzeitung‹ in späteren Jahren immer herunterzuspielen gewußt. Der aus seinen Romanen sprechende gereifte, sozialkkritische Autor wollte seine gutbezahlte Arbeit an dem erzkonservativen Blatt, dessen politische Grundlinie ihm zumindest damals entgegengekommen sein muß, nur allzu gern vergessen machen.

Und wenn man auch die ›unechten Korrespondenzen‹ keineswegs für direkte und unverblümte Meinungsäußerungen Fontanes halten darf, so hat uns Streiter-Buscher doch ein Textkorpus zur Verfügung gestellt, das künftig mit dem Werkzeug des Historikers behutsam entschlüsselt und interpretiert werden kann. Mehr konnte und wollte sie vorderhand nicht bieten, und das ist kein geringes Verdienst.

Christoph STUDT, Bonn

Andreas BIEFANG (Hg.), Der Deutsche Nationalverein, 1859–1867. Vorstands- und Ausschußprotokolle, Düsseldorf (Droste) 1995, LIII–528 p. (Veröffentlichung der Kommission für Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien in Bonn).

Le »Nationalverein« est la tentative »d'élever le peuple allemand au pouvoir par le biais associatif«, tels furent les propos de son secrétaire général, Lorenz Nagel, pour justifier l'immense espoir que les participants avaient placé en lui au moment de sa création, en 1859. Son objectif fut en effet la formation d'un État fédéral avec une représentation nationale élue au suffrage direct, un gouvernement homogène dirigé par la Prusse afin de remplacer la Confédération germanique qui n'était qu'une simple fédération d'états. La Constitution de l'Empire de 1849 servit de base de travail.

Bien des années plus tard, Friedrich Engels le décrivit comme la plus forte organisation politique de la bourgeoisie allemande, aussi bien par le nombre de ses membres, son organisation bureaucratique et ses fonctionnaires locaux que par son programme et son orientation parlementaire.

Jusqu'à présent, historiographes et chercheurs s'étaient penchés davantage sur l'évolution des associations jusqu'en 1848/49, sur l'histoire des partis et organisations diverses sous l'Empire, ce qui explique en grande partie l'absence de publication de procès-verbaux de la Commission et du comité directeur du »Nationalverein«; le présent ouvrage se propose de combler cette lacune. Il nous donne un aperçu des méthodes de travail et de la ligne politique de cette organisation de la bourgeoisie libérale si proche d'un parti politique. C'est pourquoi ces procès-verbaux figurent parmi les témoignages les plus importants de l'histoire des partis au XIX$^{e}$ siècle, à une époque de réflexion sur les structures politiques d'un futur état national allemand.

L'introduction de cet ouvrage explique de façon précise la création du »Nationalverein«, l'ossature de son organisation, son financement, ses divers champs d'activité politique. Le véritable centre du pouvoir est constitué par la Commission (»der Ausschuß«) dont les procès-verbaux (imprimés et manuscrits) sont présentés dans leur totalité – à l'exception des documents des dix premières séances du comité directeur jusqu'à la première assemblée générale de septembre 1860, introuvables – et dans l'ordre chronologique.

Pour des raisons politiques et de législation sur le droit associatif, plus ou moins souples selon les Etats, le siège du »Nationalverein« et son secrétariat central, étaient à Coburg. C'est aux archives de cette ville que l'auteur a trouvé de nombreux documents, également dans d'autres archives municipales, régionales et fédérales, ainsi que des notices biographiques sur les membres de la Commission et du comité directeur. C'est un travail considérable, très bien documenté, très technique et capital pour tous ceux qui s'intéressent aux débuts de l'histoire parlementaire en Allemangne.

Marianne WALLE, Rouen

Jost DÜLFFER, Martin KRÖGER, Rolf Harald WIPPICH, Vermiedene Kriege. Deeskalation von Konflikten der Großmächte zwischen Krimkrieg und Erstem Weltkrieg (1856–1914), München (R. Oldenbourg) 1997, VI–716 S.

In dieser Publikation untersuchen die Verfasser 33 internationale Krisen der Periode 1856–1914, die nicht zum Krieg geführt haben. Dabei handelt es sich um Krisen, an denen mindestens zwei Großmächte beteiligt waren. Das Ziel ist zu zeigen, welche Methoden zur Deeskalation und Kriegsvermeidung angewandt wurden. Die Verfasser unterscheiden auf Grund ihrer Forschungen acht Typen des Krisenmanagements: territoriale, politische und ökonomische Kompensation; präventive oder parallele Krisenlenkung; kumulative Konfliktschwächung; Suche nach Konvergenz; Abschreckung; militärische Parität; Vertrauensbildung; und schließlich fortgesetzte Konfliktschwächung durch Regeln und Institutionen. Eine allgemeine Charakterisierung für die Art und Weise, wie Kriege im untersuchten Zeitraum verhindert wurden, ist allerdings nicht möglich.

Die Verfasser sind in ihren Schlußfolgerungen sehr zurückhaltend. Aus dieser Untersuchung geht jedoch deutlich hervor, daß das Staatensystem sich im Laufe des Zeitraums 1856–1914 stark änderte. Die Verfasser kommen zu dem Ergebnis, daß, obwohl der große Krieg bis 1914 vermieden wurde, »die Fähigkeit, sich dabei gewonnener Erfahrungen zu bedienen oder die Bereitschaft, die Erfahrungen auch in Zukunft anzuwenden, zunehmend schwand, ohne daß die europäische Katastrophe des Ersten Weltkriegs bis zum Schluß zur unumstößlichen Notwendigkeit geworden wäre« (S. 28).

Die Untersuchung bezieht sich, wie zu erwarten, vor allem auf Entwicklungen der internationalen Beziehungen. Aus Quellen-Editionen zur Außenpolitik der europäischen Großmächte wird häufig zitiert. Weiter spielt in der Darstellung die Wechselwirkung zwischen Außenpolitik und öffentlicher Meinung eine wichtige Rolle. Die Untersuchung liefert viele Belege dafür, daß die Außenpolitiker im Laufe des Zeitraums sich zunehmend gezwungen fühlten, die öffentliche Meinung zu berücksichtigen (wobei jedoch die öffentliche Meinung nie zum einzigen Faktor wurde, der die außenpolitischen Entscheidungen bestimmte). Das trifft u. a. für die kolonialen Konflikte der achtziger und neunziger Jahre zu. Diese wurden in der Regel von »men on the spot« verursacht; nachher mußten die Regierungen dann widerwillig das Spiel fortsetzen, wobei Prestigeüberlegungen meistens von größter Bedeutung waren. Vor allem bei den großen Konflikten der Jahre 1900–1914 (nicht nur bei den europäischen Konflikten wie den zwei Marokkokrisen, sondern auch bei der »Yellow Peril«-Krise zwischen den USA und Japan von 1906–1908) war allerdings die öffentliche Meinung ein Faktor, dessen Wirkung kaum vorauszusagen und kaum zu beherrschen war.

Obwohl die Bedeutung der innenpolitischen Faktoren – z. B. in Bezug auf das Verhältnis zwischen Politik und Militär oder zwischen Regierung und Parlament – in den verschiedenen Darstellungen keineswegs vernachlässigt wird, könnte man sich darüber streiten, ob diese in Bismarcks Politik – vor allem in den Krisen der Jahre 1864–1870 – nicht eine größere Rolle gespielt haben, als aus diesen Untersuchungen hervorgehen würde. Immerhin bestätigen die Untersuchungen, daß eine allgemeine Charakterisierung des Krisenverhaltens der Großmächte auf Grund ihrer innenpolitischen Strukturen kaum möglich ist, und daß von einem Primat der Innenpolitik nicht die Rede sein kann. Auf Grund dieser Forschungen ist es auf jeden Fall schwierig, einen Zusammenhang zwischen den innenpolitischen Strukturen einer Großmacht und den Methoden, die die politische Führung dieser Großmacht zur Krisenlenkung anwandte, festzustellen.

Als Folge mehrerer Publikationen – z. B. von Paul W. Schroeder (The Transformation of European Politics 1763–1848, Oxford 1994) und Peter Krüger (Das europäische Staatensystem im Wandel, München 1996) – wird wieder zunehmend darüber diskutiert, inwiefern im Staatensystem vom 19. Jh. von Gleichgewicht und Stabilität die Rede war. In diesem Zusammenhang sind m. E. auch die Schlußfolgerungen der Verfasser der hier besprochenen

Publikation über die zunehmende Friedlosigkeit des Staatensystems im Zeitraum 1870–1914 von Bedeutung. Außerdem ist der Verlauf der untersuchten Krisen gut und deutlich dargestellt, wobei immer wieder versucht worden ist, den Anteil aller Großmächte gleichermaßen zu berücksichtigen. Deswegen scheint mir diese Veröffentlichung ein wichtiger Beitrag zum Forschungsgebiet der Internationalen Beziehungen.

Herbert MAKS, Amsterdam

Yves BRETON, Albert BRODER, Michel LUTFALLA (Hg.), La longue stagnation en France. L'autre grande dépression en France 1873–1897, Paris (Economica) 1997, VIII–492 S.

Der vorliegende Gemeinschaftsband, unter Leitung von Yves Breton, Albert Broder und Michel Lutfalla, analysiert die französische Wirtschafts- und Finanzkrise zu Beginn der 3. Republik 1873–1897, gibt Aufschluß über demographische und soziale Entwicklungen und erläutert die staatliche Einflußnahme auf Landesplanung, Währungspolitik und Bildungswesen. Für Frankreich stellen diese Jahre vor der Jahrhundertwende eine Schnittstelle zwischen der auslaufenden ersten industriellen Revolution und den Anfängen der zweiten dar, charakterisiert durch die Entkoppelung der Landwirtschaft von der Wirtschaft.

Der erste Abschnitt ist den wirtschaftlichen Charakteristika dieser Krisenjahre gewidmet. Die Autoren zeigen auf, daß es sich nicht um eine, sondern um mehrere Krisen handelt, die sich zeitlich überschneiden oder aber folgen. »... la durée et l'ampleur de la ›dépression‹ s'expliquent par une accumulation des crises sectorielles à la fois indépendantes et liées que la conjoncture éclaire modérément« (S. 50). 1866–1874 gibt es erste Anzeichen für eine Abschwächung des Wirtschaftswachstums. 1871 sieht sich Frankreich zu Reparationszahlungen an Deutschland verpflichtet. 1873 dann die wirkliche Wirtschaftskrise, ausgelöst durch die englische Kohlenkrise. Der Plan Freycinet als Infrastrukturprogramm, der mit dem Börsenkrach 1882 endet. Gleichzeitig eine Landwirtschaftskrise ausgelöst durch die Einfuhr billigerer Nahrungsmittel aus dem überseeischen Ausland und eine Rezension im Bausektor und der Metallindustrie, die die allgemeine Modernisierung der Industrie verlangsamt. Frankreich profitiert von einer sehr dichten geographischen Industrieansiedlung. Die regionalspezifische Ausrichtung der französischen Industrie und die sehr unterschiedliche Anbindung an den internationalen Warenverkehr stellen sich während der »Grande Dépression« als Handikap heraus, wobei der als nationalpolitische Lösungsansatz gedachte Plan Freycinet (Infrastrukturprogramm zum Ausbau der Verkehrswege und -mittel) nur bedingt seiner Aufgabe gerecht wird. Die geringere Inlandsnachfrage, die stagnierende Verstädterung und die Schwierigkeit der französischen Industrie, sich den veränderten Bedingungen des Weltmarkts (weg vom Luxusartikel, hin zum Massengut) anzupassen, haben die Ausfuhrkapazität der französischen Wirtschaft stark beeinträchtigt und zu einem Sinken der Ausfuhren beigetragen. »Dans ces conditions, les échanges extérieurs ont participé à l'aggravation de la conjoncture de ce difficile quart de siècle« (S. 188). Die Zahl der Bankrotte nimmt in diesen Jahren vor allen Dingen in der Provinz zu. Dominiert in der Jahrhundertmitte der Klein- und Mittelbetrieb, gibt es in den 1890er Jahren Ansätze für eine Unternehmenskonzentration. Verbessert sich die soziale Lage der Arbeiterschaft, so tragen sinkende Preise und höhere Löhne nicht unbedingt zu einer besseren Kaufkraft bei, denn immer weniger Arbeiter verfügen über landwirtschaftliche Nebeneinkünfte, Grundlage des Tauschsystems, das an Bedeutung verliert. Die Zahl der Beschäftigten in Industrie und Dienstleistungsbetrieben nimmt zu, die der Arbeiter in der Landwirtschaft ab. »Plus précisément, et c'est une évolution structurelle majeure qui s'est produite durant la grande dépression au début des années 1860, agriculture et industrie sont encore intimement mêlées, au début des années 1890, elles ne le sont quasiment plus: elles sont définitivement séparées, ou, si l'on préfère cette expression, l'agriculture s'est isolée du reste de l'économie« (S. 138).

Der zweite Teilabschnitt widmet sich den Bank- und Finanzfragen. Die Aufsätze zeigen auch hier, daß Frankreich über ein regional gut ausgebautes Finanzsystem verfügt, wenngleich verstärkt durch private Anbieter. Die schwierige Umstellung auf den Goldstandard zeigt die Mängel der Finanzpolitik, die noch in den Kinderschuhen steckt. Es mangelt weniger an Kapital als an Investitionsanreizen. So wecken Staatsanleihen mehr Vertrauen als Unternehmenspapiere. Den französischen Banken scheint es an einem ausgeprägten Unternehmensgeist zu mangeln. Das Börsensystem bleibt unterentwickelt und die Rolle der Zentralbank begrenzt, da deren Analysen auf schwachem Zahlenmaterial basieren, was die Autoren zu einem Vergleich mit der Gegenwart verleitet. »Le lien entre la généralisation de l'étalon-or et la balance des paiements s'avère fort contraignant dans la mesure où pendant la dépression le poste principal de cette dernière, le solde commercial, se dégrade fortement. Puisqu'il s'agit du seul solde dont les autorités monétaires aient, à court terme, une vision à peu près précise, c'est donc une ›navigation à vue‹ qu'elles doivent effectuer, faute de pouvoir utiliser avec efficacité les instruments qu'emploient l'Allemagne et l'Angleterre« (S. 222).

Im folgenden werden die Mängel der technischen Ausbildung und der wissenschaftlichen Forschung erläutert. »L'évolution du système de formation peut se résumer de façon simple. A la mutation technologique qui accompagne la crise de l'économie française, il n'a été répondu que tardivement et faiblement« (S. 320). » ... il n'est guère surprenant que, ne faisant pas le lien entre les difficultés économiques du pays et l'insuffisance de son potentiel industriel dans les secteurs en émergence, les autorités n'aient porté aucun intérêt direct à la création de centres d'enseignement supérieur technico-scientifiques« (S. 316). Die Absolventen deutscher Hochschulen haben im Gegensatz zu ihren französischen Kollegen Druck auf den Arbeitsmarkt ausgeübt und auf diese Art und Weise eine Eigendynamik zwischen Angebot und Nachfrage hergestellt. Im Verlauf der 'Grande Dépression' erweitert der Staat sein Aufgabenfeld und trägt somit in Ansätzen zu einer Lösung der Krisenjahre bei. Von seiner klassischen Aufgabe im militärischen Bereich ausgehend wird der Staat im Laufe der 3. Republik zum Garanten des Gesundheits- und Bildungswesens, nimmt er sich der Entwicklung der Infrastruktur an und fördert durch seine Arbeitsmarktpolitik die Arbeiterschaft. »Cette prise en charge vise pour une part à réduire les tensions sociales liées au développement du chômage, mais elle a pour effet de transformer en profondeur la qualité de la force de travail« (S. 343). Die Finanzhaushalte von Staat und Gemeinden tragen diesen Veränderungen Rechnung. Die Ausgaben im Sozialwesen verdoppeln sich, im Bildungswesen verdoppeln sie sich auf Gemeindeebene, verneunfachen sich auf Staatsebene, für Infrastrukturprogramme wird am Ende des Untersuchungszeitraums 1,5 mal mehr ausgegeben als in den 1860er Jahren, für die Wirtschaftsförderung 4 mal mehr. Ihr Anteil am Bruttosozialprodukt steigt von 10,55% auf 14,49%. »Dans une situation rendue plus difficile par la crise économique et le ralentissement de la croissance, ce supplément de dépense a supposé de profondes transformations dans la nature et dans les formes du financement« (S. 340). So steigt die Steuerlast von 8,5% auf 12,3%.

Der vierte und letzte Teil erläutert, wie zeitgenössische französische Wirtschaftswissenschaftler, u. a. Charles Gide, Paul Leroy-Beaulieu, Emile Cheysson, Clément Juglar, die ›Grande Dépression‹ eingeschätzt haben. Für die erwähnten Wirtschaftswissenschaftler ist die »Stagnation« eine Gegenreaktion auf die wirtschaftlichen guten Jahre des zweiten Kaiserreichs. » ... à la fin du XIX$^{e}$ siècle, la majorité des économistes français garde l'espoir d'une nouvelle croissance économique dans les ›vieux pays‹ d'Europe occidentale, croissance qui serait basée sur un facteur qu'ils perçoivent comme essentiellement exogène: l'évolution des sciences et des techniques« (S. 379). Die Kolonialpolitik, lange als politische Machtdemonstration ohne wirtschaftliche Bedeutung kritisiert, erhält ab Mitte der 70er Jahre einen eminenten Verteidiger, Paul Leroy-Beaulieu, dessen Argumentation die wirtschaftlichen Vorteile der Kolonialisierung betont: Anstieg der Nachfrage, Ausbau der

Absatzmöglichkeiten, etc. Die Wirtschaftsstatistik erhält mit Emile Cheysson einen Interpretationsansatz, der die Bereiche Soziales und Wirtschaft vereinigt, ohne das Konzept der Wirtschaftsstatistik jedoch gänzlich zu erneuern.

Die Beiträge des Buches »La longue stagnation en France« informieren eingehend über den aktuellen französischen Forschungsstand und ziehen eine Zwischenbilanz zu dem 1985 erschienenen Buch von Maurice Levy-Leboyer und François Bourguignon »L'économie française au XIX^e siècle. Analyse macro-économique«. Sie gehen über letzteres aber insofern hinaus, als sie die Entwicklung der Staatsaufgaben, des Bildungswesens und der Wirtschaftswissenschaft in die Untersuchung mit einbeziehen. Bleibt vielleicht das Bedauern, daß den sozialen Aspekten (Lage der Arbeiterschaft, Arbeitslosigkeit, Gewerkschaftsbewegung) kein eigenes Kapitel gewidmet wurde, zumal in Ansätzen diese Problematik immer wieder erwähnt wird.

Dagmar SOLEYMANI, Paris

Dieter BRÖTEL, Frankreich im Fernen Osten. Imperialistische Expansion und Aspiration in Siam und Malaya, Laos und China, 1880–1904, Stuttgart (Steiner) 1996, XVIII–890 S. (Beiträge zur Kolonial- und Überseegeschichte, 65).

In Fortsetzung seiner Dissertation über den französischen Imperialismus in Vietnam (1972) beschäftigt sich der in Ludwigsburg lehrende Historiker im vorliegenden Band mit Frankreichs expansionistischem Engagement in Siam, Malaya, Laos und China. Dabei ist sein Ansatz ganz dem wegweisenden Diktum seines akademischen Lehrers Rudolf von Albertini verpflichtet, der in seinem Standardwerk zur »Europäischen Kolonialherrschaft 1880–1940« (³1987) die Hinwendung der Überseegeschichte zu einer Kolonialgeschichte »von innen« gefordert hatte, die den kolonialen Einfluß auf die vorkoloniale Gesellschaft zu untersuchen und deren Begegnung mit europäischer Macht und Zivilisation in den Vordergrund zu rücken habe. Im Sinne dieses »peripherieorientierten« Verständnisses von Kolonialgeschichtsschreibung versteht Brötel denn auch »imperialistische Expansion und Aspiration« im Zusammenhang und Zusammenspiel mit regionalen politischen und wirtschaftlichen Interessen und Ambitionen und dem »Sog« einer defensiven Modernisierung vor Ort als Folge der »westlichen Herausforderung«. Auch der andere Aspekt des »peripherieorientierten« Ansatzes, der Blick auf die Rolle der »men on the spot«, erweist sich als höchst hilfreich für die Erklärung nicht zuletzt des französischen Imperialismus im Fernen Osten. In diesem Zusammenhang übersieht Brötel auch nicht die fundamentale politische Rolle der französischen Missionare und des französischen Kultus- und Religionsprotektorats im Fernen Osten; hat er doch parallel zu seiner voluminösen Studie einen aufschlußreichen Aufsatz über »Französische Missionare und Kolonialherrschaft in Vietnam und Kambodscha«[1] vorgelegt. Auch im vorliegenden Band findet der Missionsaspekt Berücksichtigung, ist aber bewußt in den Hintergrund gerückt gegenüber dem zentralen Thema, dem *finanziell-wirtschaftlichen* Engagement Frankreichs im Fernen Osten.

Mit exakten ökonomischen Daten, basierend auf Recherchen in den zentralen Archiven Frankreichs (Ministère des Affaires Etrangères, Archives Nationales, Archives de la Marine, etc.), einem disparaten gedruckten Primärmaterial und einer lückenlos scheinenden Sichtung der einschlägigen Literatur beschäftigt sich der Autor in seiner faktenorientierten und detailgenauen Studie mit den wirtschaftlichen Schwierigkeiten Frankreichs im ausgehenden 19. Jh., der Suche nach Auswegen, wobei sich die Fata Morgana eines schier unerschöpflichen China-Marktes als Lösung anzubieten schien, den Planungen und Aktionen

1 Francia 23/3 (1996) S. 113–140.

von Schwerindustrie, Finanzwelt und Diplomatie (ohne einlinigen Thesen zum Verhältnis von Kapital und Politik zu folgen) sowie den nationalen und internationalen Verzahnungen des Finanzkapitals. In der Tat waren es in erster Linie finanzimperialistische Aktionen, die neben dem formellen Imperialismus in Indochina Frankreichs Anteil am »Wettlauf nach China« bestimmten. Dies gilt bereits für das Malaya-Kanal-Projekt, das allerdings gleichzeitig ein englisches Imperium von Burma bis Singapur verhindern sollte. Brötels Primärinteresse gilt der Geschichte der mit dem Projekt befaßten Privatbank »Kohn-Reinach et C^ie^« sowie deren Konnexionen zum »parti colonial« bzw. »parti gambettiste«. Hinsichtlich des Protektorates Laos betont der Autor, neben der politischen Absicht der Austarierung des wachsenden englischen Einflusses in Burma und Siam, die Sogwirkung der von vietnamesischem, kambodschanischem und siamesischem Imperialismus destabilisierten laotischen Fürstentümer auf die »men on the spot« und deren »«Sicherheitsbedürfnis« im Hinblick auf das indochinesische Imperium.

Demgegenüber bedingte in China das allgemeine europäisch-amerikanisch-japanische Interesse eine »open door«-Politik, die allenfalls zu einigen Amputationen des »Reiches der Mitte« führte. Brötel verweist in dem zentralen Kapitel seiner Studie auf die anfangs sekundäre Rolle Frankreichs im China-Engagement, ja auf gravierende Rückschläge bei den Versuchen seit den 1880er Jahren, die namentlich englische Präponderanz im Handels- und Finanzbereich zu konterkarieren. Erst nach dem chinesisch-japanischen Krieg (1895) und vor dem Hintergrund der chinesischen »Selbststärkungsbewegung« sollte es Frankreich, nach einer vorübergehenden, letztlich aber ebenfalls gescheiterten Kooperation mit Rußland, gelingen, am China-Markt stärker zu partizipieren. Zentrale Projekte, die ausführlich vorgestellt werden, betrafen den Eisenbahnbau (Yunnan-Bahn, Peking-Hankou, usw.), Bergbaukonzessionen, Rüstungsprodukte, Beteiligungen an Schiffahrtslinien, der Wiederaufbau des Arsenals Fu-chou und die Reorganisation der chinesischen Marine mit Hilfe französischer Berater und Ingenieure, usw. Erstmals werden in dieser Genauigkeit Volumen und Herkunft ausländischer Investitionen, die französisch-russischen und später französisch-belgischen Kapitalverflechtungen, die Rolle des Pariser Kapitalmarktes, die Ausdehnung der »Banque de l'Indochine« nach China, die regionale Plazierung französischen Kapitals und Handels sowie überhaupt die internationale Verflechtung des Finanzkapitals in China durchleuchtet. Auf diese Weise vermag die fundierte Studie nicht nur das Übergewicht finanzpolitischer Operationen vor industriewirtschaftlichen Unternehmungen einschließlich der enttäuschten Erwartungen im letztgenannten Sektor für den französischen Imperialismus in China zu dokumentieren, sie vermittelt auch aufschlußreiche Daten und Erkenntnisse zum gesamten europäisch-westlichen Imperialismus im China vor der Revolution von 1911.

Horst GRÜNDER, Münster

Olaf BLASCHKE, Katholizismus und Antisemitismus im Deutschen Kaiserreich, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1997, 443 p. (Kritische Studien zur Geisteswissenschaft, 122).

B. soutient la thèse qu'un antisémitisme catholique moderne s'est développé au XIX^e^ siècle et qu'il fait partie, comme l'antisémitisme protestant, de la préhistoire d'Auschwitz. Cet antisémitisme est étroitement lié à la formation, à partir des années 1850, d'un »milieu« et d'une mentalité catholiques autour de l'idéologie ultramontaine qui, par son rejet de la modernité, isole le catholicisme dans un véritable ghetto. L'antisémitisme offre une explication simple et synthétique d'une modernisation interprétée comme une »décatholisation« et une »judaïsation«. L'imprégnation antisémite et la mentalité défensive de ghetto expliquent que les catholiques acceptent sans difficulté certains thèmes et stéréotypes antijuifs et que, uniquement préoccupés par les menaces pesant sur l'Église, ils se

désintéressent du sort des juifs après 1933. Pour B., le »milieu« catholique est frappé d'une forme d'autisme, associé à la perception d'un monde extérieur menaçant.

Selon B., un discours catholique homogène se constitue entre le début du XIX^e siècle et les années 1870 en réaction à la sécularisation et à la modernisation. Le discours ultramontain exclut tout élément libéral, prétend à l'universalité et interprète le monde en termes manichéens de »croyants-incroyants«. Il intègre, en le modernisant, l'antisémitisme religieux traditionnel. L'étape décisive de fusion entre ultramontanisme et antisémitisme se situe en 1858, avec la crise provoquée par l'affaire Mortara. Avec le *Kulturkampf*, point culminant de la lutte entre État et Église, libéralisme et ultramontanisme, catholicisme et protestantisme, la fusion est totale. La crise de modernisation est interprétée comme le fruit de la »dé-catholisation«, identifiée à l'expansion de l'influence juive dans le monde. L'ultramontanisme offre, dès lors, un discours simple d'explication des menaces de la modernité. B. souligne que l'antisémitisme catholique se démarque très nettement de l'antisémitisme raciste idéologique qui fait de la race un absolu. Mais il estime que les catholiques ne rejettent pas le racisme en soi, mais sa prétention à la primauté sur le religieux, et à s'affirmer comme une religion de substitution. Le racisme est bienvenu, lorsqu'il peut être instrumentalisé au profit de la religion. L'antisémitisme catholique est un instrument de lutte contre la modernité qui assure la cohésion interne du milieu catholique et offre une explication simple du monde extérieur et de ses menaces.

B. teste sa thèse en comparant les régions allemandes, et estime que l'antisémitisme catholique est plus fort dans les régions à majorité catholique. Il souligne que, contrairement aux catholiques, l'attitude des protestants face à l'antisémitisme n'est pas monolithique, et qu'elle va du rejet total de l'antisémitisme à l'antisémitisme raciste. B. précise aussi les phases d'intensité de l'antisémitisme catholique en s'appuyant sur les publications antisémites et sur les journaux et revues catholiques. Les principaux auteurs sont d'abord les clercs, progressivement supplantés ensuite par les laïcs. Dans sa conclusion, il donne quelques éléments sur l'évolution de l'antisémitisme catholique après 1918, soulignant que la mentalité de ghetto – qui subsiste malgré l'effritement très progressif du »milieu« catholique – rend les catholiques aveugles aux dangers de l'antisémitisme et explique qu'ils soient uniquement préoccupés par les menaces qui pèsent sur l'Église catholique. Il estime que les déclarations des autorités catholiques sur le nazisme témoignent du souci exclusif de la défense de l'Église, et qu'il faut attendre la lettre pastorale sur le décalogue de 1943 pour trouver enfin une condamnation de l'atteinte aux droits de l'homme et de l'assassinat d'innocents. Pour B., l'Église s'est tue sur l'antisémitisme depuis le Kaiserreich, car elle a ignoré les droits de l'homme hors du »milieu« catholique, et parce que l'antisémitisme constitue un élément intégral de l'ultramontanisme. Et il conclut que les catholiques ne sont pas antisémites parce que mauvais catholiques, mais au contraire, parce qu'ils veulent être de bons catholiques.

La thèse soutenue par B. est plausible, mais insuffisamment démontrée, malgré les statistiques et les sondages de presse. Elle demande à être vérifiée par des enquêtes plus approfondies. La méthode qui consiste à rechercher la logique interne du discours catholique, en postulant à l'avance l'unité de ce discours, présente le risque de simplifications excessives. Malgré les nuances apportées par l'auteur, on ne peut qu'être sceptique sur une interprétation de l'ultramontanisme en fonction exclusive de la »question juive«. Pour les ultramontains, les maux du monde moderne sont en dernière analyse le fruit du péché originel et non de l'expansion de l'influence juive. Par ailleurs, le catholicisme allemand – et européen – n'est pas aussi homogène dans ses réactions face à la modernité que ne le prétend l'auteur. Mais l'ouvrage est stimulant, dans la tradition de la collection des *Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft*, et remet en cause bien des idées reçues. Il suscitera sans doute de nouvelles recherches.

Christian BAECHLER, Strasbourg

Arno Herzig, Jüdische Geschichte in Deutschland. Von den Anfängen bis zur Gegenwart. München (C. H. Beck) 1997, 332 p. (Beck'sche Reihe, 1196).

En sept chapitres, Arno Herzig, professeur d'histoire à l'Université de Hambourg, esquisse plus de mille ans d'histoire des juifs en Allemagne depuis leur installation attestée au IX^e siècle jusqu'à leur réinstallation après la Shoah. A partir d'une grille de lecture des possibilités données par la société à la minorité juive et les chances utilisées par celle-ci, l'auteur dégage une périodisation des différentes phases de prospérité et de persécution. Avec une première césure lors de la peste de 1350 mettant fin à une époque d'ascension, suivie par trois siècles de destruction des centres urbains juifs. Entre 1650 et 1806 se développe une nouvelle période de consolidation interrompue par la paupérisation dans la Prusse frédéricienne. Un véritable changement n'intervient en fait qu'avec Napoléon, initiateur d'un processus d'émancipation qui, contrairement à son modèle français, ne fut généralisé, après des hauts et des bas, que lors de la création de l'Empire allemand en 1871. Œuvre fragile puisqu'après soixante ans que l'auteur qualifie »d'apogée«, en dépit des vagues d'antisémitisme, l'arrivée d'Hitler au pouvoir en 1933 réduit ces acquis à néant, préparant la voie à l'isolement des juifs et à leur éradication. Si aucun(e) historien(ne) estime Herzig, ne peut ignorer cet événement sans pareil dans l'histoire allemande, il n'en serait pas moins erroné d'en déduire que l'histoire millénaire germano-juive n'était qu'une impasse menant à la catastrophe. Réfutation de la thèse de Gershom Scholem du mythe de la symbiose judéo-allemand? – Toujours est-il que l'apport des juifs au développement économique et culturel de l'Allemagne, interprété à juste titre comme une volonté systématique d'intégration, ne se conçoit pas aussi clairement qu'il le pense dans »l'étroite interaction avec l'histoire d'une grande partie de la société« (p. 211) dont les préjugés antijuifs se nourrissaient d'un mélange d'antijudaïsme chrétien, de rivalités économiques et de doctrine raciale. A noter au passage une erreur, sans doute typographique, qui parle de 1700 au lieu de 17 000 juifs d'origine polonaise expulsés du Reich en octobre 1938 (p. 228).

L'intensité de cette judéophobie n'a pas disparu par enchantement après l'effondrement du III^e Reich. Malgré la Shoah, environ 30 à 40% d'Allemands la manifestaient encore lors des procès d'anciens nazis, des débats sur les dédommagements aux victimes, par la profanation de cimetières et de lieux de culte. Cette situation, rappelle l'auteur, s'aggrava même après la création des deux Etats allemands. En RFA, une loi permit la réintégration de quelques 150 000 anciens nazis dans la fonction publique. Ainsi, paradoxalement certains de ceux qui avaient procédé à l'aryanisation de biens juifs se trouvèrent chargés de régler les dossiers d'indemnisation. Ce n'est qu'en 1953 que l'accord sur l'indemnisation des victimes juives put être ratifié par le Parlement, malgré l'opposition de membres du cabinet du chancelier et de son parti grâce à l'appoint du parti social-démocrate. Un sondage de 1974 révélait encore 20% d'antisémites déclarés en RFA tandis que l'antisionisme servait de paravent à l'extrême gauche de RFA et à la RDA qui l'avait instrumentalisé depuis les années 50. Après l'unification, les attentats contre les institutions juives, les monuments et les synagogues connurent une recrudescence émanant de groupes néonazis. Mais les propos antisémites furent, contrairement à l'après-guerre, largement récusés dans les divers secteurs de la population.

Toutefois, et l'auteur a raison de le souligner, l'importance accordée par les autorités fédérales aux cérémonies commémoratives des victimes du génocide des juifs a plutôt figé les rapports entre survivants et non juifs. Si l'actuel président du Conseil central des juifs en Allemagne appartient encore à la génération des survivants, la génération suivante, qui s'était fortement identifiée à l'Etat d'Israël, voit ses enfants, nés en Allemagne, s'intéresser davantage à l'héritage du judaïsme allemand. Au point que le président Ignaz Bubis n'a pas hésité à intituler son autobiographie »Citoyen de confession juive«. Allusion au titre que revendiquaient les adhérents de la plus importante organisation de juifs allemands, qui croyaient avant 1933 à la symbiose judéo-allemande. Les 90 communautés juives de l'Alle-

magne actuelle comptent environ 30 000 membres. Ce qui, avec les juifs non inscrits, représente sans doute un total de 50 à 60 000 personnes. On peut sans doute en conclure, comme le fait l'auteur, que plus d'un millénaire d'histoire des juifs en Allemagne n'est pas terminé. A condition de préciser que rien ne pourra surmonter la rupture du génocide.

Complété par une bibliographie et un index des noms cités, cet ouvrage n'apporte pas d'éléments nouveaux, mais constitue une synthèse claire et utile.

Rita THALMANN, Paris

Steven M. LOWENSTEIN, Paul MENDES-FLOHR, Peter PULZER, Monika RICHARZ, Deutsch-jüdische Geschichte in der Neuzeit. Band III: Umstrittene Integration 1871–1918, München (C. H. Beck) 1997, 428 p.

Sous-titré »Une émancipation contestée«, ce troisième volume de l'histoire germano-juive entre 1871 et 1918, couvre la période de l'extension généralisée de l'émancipation, tardive par rapport à d'autres pays occidentaux, des juifs germanophones. En douze chapitres, les quatre auteurs – dont une seule allemande, les trois autres, quoique d'origine allemande de naissance, ou d'ascendance allemande ou autrichienne, sont américains ou britannique – évoquent successivement les structures de la minorité juive, son statut public, les problèmes identitaires. Les deux dernières parties décrivent les nouveaux courants de la pensée juive et la situation changeante des juifs durant la Première Guerre mondiale.

Par rapport à d'autres histoires de ce type, l'ouvrage présente deux innovations: d'une part, la comparaison avec l'évolution de la situation des juifs germanophones d'Autriche-Hongrie, de l'autre, la place accordée au rôle croissant des femmes juives dans la famille, la société et la vie associative. Ce qui ressort clairement de cette étude, c'est que cette période, souvent présentée comme la plus sûre et la plus heureuse du judaïsme germanophone de ces deux empires, est en réalité très paradoxale. S'il est, en effet, indéniable que la reconnaissance de l'égalité de droits a favorisé l'ascension économique et sociale des juifs, en particulier l'accès aux professions libérales davantage qu'à la fonction publique, ces succès et l'affaiblissement du libéralisme politique en Allemagne, vecteur de l'émancipation, voire sa quasi disparition en Autriche, ont aussi provoqué une montée de la judéophobie. Mélange d'antijudaïsme chrétien traditionnel ou économique, il s'y ajoute à l'époque un antisémitisme racial. Le terme antisémitisme étant forgé en 1879 par le publiciste allemand Wilhelm Marr, co-fondateur du premier *Parti des antisémites* qui obtint jusqu'à 17 députés au Reichstag.

Bien qu'affaiblis par leurs divisions, les groupes antisémites furent relayés durant cette période par de grandes organisations socio-professionnelles comme l'*Union des agriculteurs*, la *Fédération des artisans et petits comerçants* et l'*Union des étudiants allemands*, qui n'admirent plus dès la fin du XIX[e] siècle l'adhésion de juifs. Pratique également introduite dans les organisations de même type dans l'empire austro-hongrois. Ce qui conduisit le jeune Theodor Herzl, né à Budapest, étudiant à Vienne, à rompre avec l'association nationaliste qu'il avait rejointe lors de la modification de ses statuts. Cette expérience, ajoutée à celle de journaliste de la libérale *Neue Presse* de Vienne, capitale dominée par le Parti social-chrétien du maire antisémite Karl Lueger puis, à celle de l'Affaire Dreyfus, qu'il vécut comme correspondant de presse à Paris, forgèrent sa conviction qu'il n'y avait pas d'autre solution pour les juifs que la création d'un Etat autonome. Sa publication, en 1896, de l'Etat des juifs et la réunion, un an plus tard à Bâle, du 1[er] Congrès sioniste suscitèrent un grand espoir parmi les populations juives d'Europe orientale, mais des réticences allant jusqu'au rejet violent de la plupart des ses co-religionnaires occidentaux en voie d'acculturation. Disposés à la rigueur à soutenir financièrement l'émigration des juifs de l'Est, ceux-ci n'acceptaient pas l'idée de quitter leurs patries respectives et une émancipation chèrement acquise.

Situation quelque peu différente en Autriche-Hongrie où le sionisme trouva davantage d'adeptes, mais qui revendiquaient le droit à l'autonomie nationale de la minorité juive, reconnu aux autres minorités de l'empire multinational. Autre différence notable avec le judaïsme allemand, le ralliement précoce de bon nombre de juifs au socialisme qu'ils percevaient, en dépit de son refus de toute spécificité, comme le seul rempart contre l'antisémitisme. Plus ancrés dans la tradition bourgeoise libérale, leurs homologues allemands ne commencèrent à s'en rapprocher qu'à partir de la nouvelle génération déçue par l'ambiguïté des autorités et l'indifférence des libéraux.

Si, en effet, des personnalités non juives avaient, au début des années quatre-vingt-dix, pris l'initiative de créer à Berlin comme à Vienne, des *Associations de défense contre l'antisémitisme*, celles-ci s'avérèrent rapidement inadaptées aux méthodes modernes de propagande et à la base de masse de leurs adversaires. De sorte que la bourgeoisie juive dut créer ses propres associations de défense, forte de 40 000 membres en Allemagne, mais seulement de 7000 en Autriche dans la mesure où, fondées sur le principe de citoyens du pays, de confession juive, elles excluaient l'adhésion des co-religionnaires de l'Est particulièrement nombreux en Autriche. Cimentée par une volonté commune de compenser leur insécurité idenditaire par une exacerbation de la différenciation ethno-raciale de la germanité, l'osmose entre antisémites des deux empires se révéla plus forte. Figure de proue de cette osmose depuis le succès de ses *Fondements du XIX^e siècle* (1899) Houston Stewart Chamberlain, gendre de Wagner, participait à la fois au *Cercle de Bayreuth* et au *Cercle Guido von List* de Vienne où il rédigea d'ailleurs son ouvrage. Mais alors que François Joseph, soucieux de maintenir l'unité de ses sujets, récusait l'antisémitisme, Guillaume II, quoique entouré par intérêt de quelques juifs privilégiés, y adhérait largement. Grand admirateur de H. S. Chamberlain avec lequel il entretenait d'ailleurs une correspondance, il alla jusqu'à recommander la lecture de son livre pour la formation des enseignants. Imprégnation lourde de conséquences pour la jeunesse allemande dont le plus grand mouvement, le Wandervogel, introduisit à l'époque la lecture des doctrinaires du racisme.

En dépit ou à cause de sa marginalité, la minorité juive contribua grandement à l'essor économique et social, de même qu'au rayonnement culturel des deux empires. Avec le début de la Première Guerre mondiale et la proclamation de l'Union sacrée, elle crut même que son égalité, si souvent bafouée, aboutissait enfin à cette synthèse germano-juive tant désirée. La détérioration de la situation à partir de 1916 et le recensement spécifique, ordonné par l'Etat-major allemand en réponse aux campagnes contre les »planqués« et les »profiteurs de guerre« juifs, mirent fin à cette illusion. Rares furent ceux qui déplorèrent la chute des deux régimes impériaux. Nombreux ceux qui placèrent après la défaite et la révolution de 1918 leur espoir dans l'avènement de regimes démocratiques.

Doté de notes abondantes, d'une riche orientation bibliographique, d'un index des personnes et matières ainsi que d'illustrations souvent originales, cet ouvrage donne un aperçu bien documenté et sur certains points novateur de l'évolution contrastée de cette période d'histoire germano-juive.

Rita THALMANN, Paris

Avraham BARKAÏ, Paul MENDES-FLOHR, Steven M. LOWENSTEIN, Deutsch-jüdische Geschichte in der Neuzeit. Band IV: Aufbruch und Zerstörung 1918–1945, München (C. H. Beck) 1997, 429 p.

Bien que doté d'une documentation scientifique et d'une présentation de même qualité que l'ouvrage précédent, ce quatrième volume sur la période 1918–1945 ne répond pas pleinement à ce que l'on pouvait en attendre. Si la première partie retraçant en huit cha-

pitres la période de Weimar suit en gros le plan de l'ouvrage précédent allant de la structure de la communauté juive aux aspects culturels en passant par son organisation et ses rapports avec la société non juive, la seconde partie, en sept chapitres, rompt largement avec ce schéma par l'approche chronologique des effets de la persécution nazie jusqu'à la déportation. De plus, au lieu de quatre auteurs précédemment, il n'en reste en fait que deux puisque Steven Lowenstein n'assure que l'épilogue sur la diaspora germano-juive dans le monde après 1945. Peter Mendes-Flohr assure certes la continuité de l'analyse culturelle. Mais celle-ci ne comporte plus qu'un seul chapitre pour la période nazie. Les six autres, dus à l'historien israélien Avraham Barkaï, connu surtout pour ses travaux sur la situation économique des juifs d'Allemagne, maintiennent certes les comparaisons avec l'Autriche et la Tchécoslovaquie issue de l'après-guerre mondiale. Mais les précisions statistiques souvent ignorées ou peu connues auraient mérité d'être commentées. Comment comprendre, en effet, que les femmes juives, qui constituent déjà 52% de la minorité sous Weimar et plus de 60% après les grandes vagues d'émigration n'apparaissent que par des allusions ponctuelles? Pourtant les travaux réalisés depuis une quinzaine d'années, évoquées notamment lors de deux grands congrès internationaux de l'Institut Leo Baeck à Berlin en 1983 et en 1993, sous l'égide de la Fondation Ebert, de l'Institut Leo Baeck de New York et de l'Institut historique allemand à Washington ont montré qu'un certain nombre d'entre elles jouèrent un rôle de pionnières dans de nombreux domaines. Comme dans la vie associative non juive et juive. Quant à l'*Union des femmes juives* dont l'historienne américaine Marion Kaplan a retracé l'itinéraire de sa création au début du siècle jusqu'à sa dissolution en 1938, elle aurait mérité un traitement égal à celui d'autres organisations juives largement évoquées. Car c'est dans ce cadre et par leurs actions dans de grandes organisations internationales qu'elles ont acquis l'expérience et les compétences, qui allaient leur permettre d'assumer les lourdes tâches qui leur incombèrent sous le nazisme. Non seulement lorsqu'il s'agissait d'assurer une partie ou l'ensemble de la subsistance de la famille lorsque les hommes étaient au chômage, avaient déjà émigré ou furent envoyés en camp de concentration en 1938. Mais elles renoncèrent aussi davantage qu'eux, même quand elles en eurent la possibilité, à l'émigration, soit pour assister un proche malade ou âgé, soit pour assurer l'assistance matérielle, médicale et éducative des quelques 200 000 juifs selon la législation raciale vivant dans des conditions de plus en plus précaires. Les autorités nazies ne sous-estimèrent d'ailleurs pas ce rôle puisqu'elles les gardèrent souvent jusqu'aux derniers convois afin qu'elles assurent l'aide aux déportés en partance. Or dans l'ensemble de l'ouvrage on ne trouve que treize femmes citées, dans certains cas comme femme, fille, voire cousine d'un homme connu alors qu'elles ont un statut social propre. Comble du paradoxe: alors que l'allemand, contrairement au français, distingue entre *Mensch* (être humain) et *Mann* (être masculin) la légende accompagnant l'image d'un groupe d'hommes et de femmes avant le départ pour Terezin (p. 253) ne mentionne que les hommes *(Männer)*. Aspect mieux traité, après avoir été longtemps ignoré: la situation particulièrement difficile des juifs convertis, des métis – surtout des »demi juifs« – et des ménages mixtes, mal à l'aise dans une communauté avec laquelle ils n'avaient plus aucun lien, quasi abandonnés par leurs Églises, à l'exception des deux associations spécifiques dissoutes en 1941 et 1942 par le régime en contraignant ses membres à rejoindre la communauté juive. Signalons au passage que l'écrivain luthérien, sa femme et la fille cadette de celle-ci ne se suicidèrent pas au printemps 1942 (p. 342) mais en décembre 1942.

D'une manière générale, on peut se demander si la réunion en un seul volume de ces vingtsept années de rapports germano-juifs, période certes courte au regard de près d'un demi siècle de régime impérial, mais beaucoup plus dense en événements déterminants, était judicieuse. Elle réduit, en effet, à une évocation succinte des faits marquants de la période nazie, comme par exemple: l'échec de la Conférence d'Evian sur l'accueil des réfugiés du Reich, l'expulsion des juifs polonais ou le pogrom de novembre, voire les passe sous silence

comme la mise à mort des malades mentaux et des concentrationnaires jugés »indignes de vivre«, terrain d'expérimentation préalable à la »Solution finale«. Car ce qui fait la singularité du judaïsme germanophone, c'est peut-être moins, comme le pensent les auteurs, sa lutte prolongée pour une émancipation mal acceptée par la société non juive et l'effet de celle-ci sur le développement de l'antisémitisme – encore que sa dimension raciale soit plus prononcée qu'ailleurs – que la faiblesse de ses liens avec la société non juive due à la faiblesse du libéralisme politique et des traditions démocratiques. Contrepoids qui ont permis le sauvetage de quelques 6500 juifs du Danemark, mais aussi celui des trois quarts des 330 000 juifs de France.

Rita THALMANN, Paris

Marion KAPLAN, Jüdisches Bürgertum. Frau, Familie und Identität im Kaiserreich, Hamburg (Dölling und Galitz) 1997, 403 p.

Dans le judaïsme, l'homme commence ses prières quotidiennes en remerciant Dieu de ne pas l'avoir fait femme[1]. Il n'est pas étonnant alors de trouver les femmes juives reléguées au fond de la synagogue et exclues de tous les rites, ainsi que de toute prise de décision au sein de la communauté. Les domaines, que la tradition veut bien leur accorder, sont le foyer et la famille.

Ainsi écartées (a priori) de la vie de la cité au sein de l'univers juif, elles le sont aussi de l'historiographie. Marion A. Kaplan cherche dans ce livre, paru en 1991 aux Etats-Unis et publié en allemand en 1997[2], à mettre en scène ces femmes et à lier leur histoire à celle des Juifs et de l'Allemagne, tout en jetant un regard nouveau, féminin, sur l'histoire juive. L'objectif principal de cet ouvrage est donc de montrer comment ces femmes juives ont organisé elles-mêmes leur histoire dans les limites que sexe, religion et appartenance ethnique leur ont imposées. Il montre alors le rôle ambivalent qu'elles ont joué au sein du monde juif en tant qu'agents d'embourgeoisement et d'acculturation au sein de la société allemande, alors qu'elles restent en même temps gardiennes résolues de la tradition juive. L'industrialisation et l'urbanisation, tout comme le succès économique et les exigences de la bourgeoisie juive influencent les représentations traditionnelles du rôle des femmes: elles vivent une évolution personnelle, qui va d'un travail fatigant dans le ménage tout en étant les collaboratrices de leurs maris, vers le rôle de mères et épouses.

C'est l'univers féminin du ménage qui joue un rôle clé pour l'analyse de la fonction des classes et des rapports entre les sexes car il est décisif pour la formation de l'identité privée et publique bourgeoise. En incluant le ménage et l'éducation des enfants dans le concept de la formation de la classe bourgeoise et de l'acculturation juive, l'auteur cherche à obtenir une image plus claire de la manière dont hommes et femmes ont défini leur appartenance à la bourgeoisie sous l'Empire.

Marion A. Kaplan s'est heurtée d'abord au problème des sources que pose une histoire des femmes car celles-ci n'ont laissé que peu de traces. L'auteur a cependant réussi à rassembler un corpus de documents (aussi bien des journaux juifs et publications des organisations que la correspondance, des journaux intimes, autobiographies, mémoires etc.) qui lui a per-

1 Nancy GREEN, La femme juive. Formation et transformations, in: G. DUBY, M. PERROT (dir.), Histoire des femmes en Occident, t. III: Le XIX[e] siècle, Paris 1991, p. 216.

2 Remercions les éditions Dölling und Galitz d'avoir changé le titre de l'édition originale, dont l'énoncé, »The Making of the Jewish Middle Class«, rend peu compte du véritable contenu de ce livre. La traduction allemande, effectuée par Ingrid Strobl, fait partie d'une série d'études sur l'histoire juive.

mis de bâtir cette histoire des femmes de la bourgeoisie juive. Elle définit ensuite quelques paramètres. La plupart des Juifs, au début du Deuxième Reich[3], font partie de la bourgeoisie, avec une forte concentration dans les villes[4], ce qui explique une forte culture urbaine. Ils connaissent à cette époque un grand succès économique et une puissante ascension sociale, renforçant l'antisémitisme d'une grande partie de la population allemande. Les Juifs aspirent cependant à l'intégration et à la reconnaissance en tant qu'Allemands, ce qui signifie l'intériorisation des normes culturelles de la bourgeoisie allemande. La »Bildung«[5] devient dans ces cercles, selon les normes de la bourgeoisie, un critère de distinction. La société bourgeoise attribue aux femmes la tâche de créer cette famille conforme à la »Bildung«.

L'auteur construit son ouvrage autour de deux pôles: dans une première partie, elle présente les femmes dans le rôle traditionnel d'épouses et mères, avant de décrire, dans une seconde partie, les nouveaux destins que les femmes commencent à imaginer pour elles-mêmes.

L'idéal de l'époque, et symbole de la réussite économique et sociale, est la femme qui ne travaille pas et dispose d'au moins une bonne pour les travaux domestiques. Mais rares sont celles parmi elles qui arrivent à imiter le modèle aristocratique de la dame oisive. Elles sont responsables de la réputation de la famille, qui dépend du respect des normes de la vie privée et de son comportement de consommation. La maternité se trouve au centre de la définition juive de la féminité. Or le bannissement des femmes juives au foyer (avant celui des femmes allemandes) les amène à s'occuper plus intensivement de l'éducation des enfants et à en avoir moins (également une génération avant les femmes allemandes), inventant le modèle de la famille de deux enfants, auxquels elles inculquent les normes socio-culturelles de la bourgeoisie allemande. Cette éducation doit exprimer une identité allemande et désavouer les affirmations des antisémites selon lesquelles ces enfants seraient sales, bruyants, non sportifs et hostiles à toute discipline.

En même temps, les femmes jouent un rôle déterminant pour le maintien des traditions juives et de la famille. Exclues des rites de la synagogue[6], le foyer devient le champ d'action de leur intérêt religieux puisqu'elles y transmettent la religion. A une époque qui, depuis le milieu du XIX[e] siècle, connaît la sécularisation du monde juif en Allemagne, la femme joue le rôle central de responsable de la famille, lieu où le sentiment juif peut s'exprimer: en tant qu'observatrice du respect du sabbat, des fêtes juives et des lois alimentaires, elle transmet le judaïsme aux enfants.

Lors du mariage, c'est la dot qui joue un rôle décisif, au point d'en faire un pur marchandage et d'exclure, a priori, toute alliance d'amour. Il s'agit, pour la bourgeoisie juive, d'assurer son statut social et sa position financière, surtout face à un environnement de plus en plus hostile, afin d'assurer la continuité de la famille et de la communauté. La jeune fille reste entièrement passive pendant que des »arrangeurs« et des annonces cherchent son futur époux. Du montant de sa dot dépend tout son avenir: statut social, mode de vie, position au sein du ménage, voire le lieu d'habitation[7]. Le mariage moderne s'installe cependant à partir des années 1870, et de pures relations d'amour existent à partir de 1890 quand des hommes

3 Avant l'arivée des immigrants juifs d'Europe de l'Est.
4 Particulièrement à Berlin où vivent un quart des Juifs allemands.
5 Comprenons un mélange d'éducation, de bonnes manières et d'érudition, avec la foi au pouvoir de la culture et de l'humanité.
6 Les Juifs libéraux cherchent à cette époque à améliorer la situation religieuse des femmes.
7 Ces pratiques matrimoniales deviennent le sujet de critiques acerbes de la part des Juifs libéraux à la fin du XIX[e] siècle, mais aussi des antisémites, oubliant que la bourgeoisie allemande pratique les mêmes stratégies matrimoniales.

de la bourgeoisie épousent des femmes dépourvues de dot. Mais il faut attendre la fin de la Grande Guerre pour voir reculer l'importance de la dot véritablement, au profit des revenues venant d'une activité professionnelle de la femme.

Pour cette femme qui ne travaille pas officiellement, les loisirs signifient du travail car c'est elle qui est responsable de l'organisation du temps libre de la famille ainsi que de l'entretien des liens d'amitié et d'une hospitalité soignée. Le loisir féminin, dans ce contexte, n'est souvent qu'un changement de rythme dans leurs obligations domestiques. La famille se trouve au centre des loisirs organisés par les femmes car ils permettent de renforcer les liens. Ceci s'explique aussi par l'exclusion fréquente des Juifs de la vie socio-conviviale des villes qui frappe encore plus les femmes que les hommes. Mais les femmes profitent aussi du temps libre pour se construire une identité propre, grâce à des cercles de sociabilité et à leurs familles d'origine.

Il serait donc erroné de partir du principe d'une femme juive entièrement claustrée dans son foyer et sa famille. Les jeunes femmes juives occupent, suite à l'ouverture des universités allemandes au sexe féminin, et malgré toutes les résistances de leurs parents et la misogynie des professeurs et des étudiants, les bancs de cette noble institution: alors que les Juifs ne représentent qu'un pourcent de la population en Prusse, la part des femmes juives est de plus de 10% dans les universités prussiennes en 1911. Elles y étudient moins les matières »traditionnelles« destinées au sexe féminin car leur appartenance ethnique les exclut généralement de l'enseignement, alors qu'elles sont nombreuses dans les cours de mathématiques et de médecine. L'antisémitisme règne dans les universités, et il pousse les étudiantes juives à s'engager dans les associations libérales, voire à renforcer les rangs des organisations sionistes ou religieuses. C'est d'abord le sexisme qui représente le grand obstacle pour les étudiantes juives entre 1894[8] et 1909, suivi par l'antisémitisme.

Il existe deux formes de travail pour les femmes juives: le travail »caché« qui, à côté des tâches domestiques, les voit aider bénévolement dans les entreprises familiales, et l'activité rénumérée d'autre part. La part des femmes juives actives augmente en Prusse entre 1822 et 1907, de 11% à 18%. Le sexisme et l'antisémitisme limitent sérieusement les possibilités de trouver un emploi. De plus, le fait qu'une femme travaille pour gagner de l'argent, est considéré comme honteux par la famille à l'exception des métiers intellectuels, comme ceux de l'enseignement. Mais l'Etat, cédant aux pressions des enseignants masculins et des groupes antisémites, limite la quantité des enseignantes juives. Le nombre de médecins féminins (dont une part de femmes juives très élevée) est minime avant 1915, et les femmes ne peuvent pas non plus devenir avocates ou juges avant 1919.

Le travail social et charitable en revanche, non rénuméré et conforme au statut social d'une famille bourgeoise, propose aux femmes juives un champ d'action et la possibilité d'acquérir une place dans la cité alors qu'elles sont encore exclues de toute activité politique[9]. Les formes de solidarité, qui font partie de la tradition juive, concernent surtout les immigrés juifs d'Europe de l'Est, victimes d'une nouvelle flambée d'antisémitisme en Allemagne et de mesures d'expulsions en Prusse. Ces activités charitables et sociales servent avant 1900 à atténuer les tensions au sein de la communauté juive, elles se transforment ensuite en plus d'efforts pour une justice sociale plus grande, sous forme de réflexion sur des réformes dans ce secteur. Charité, travail social, combat pour plus de justice sociale et pour l'égalité des femmes se retrouvent ainsi à la base de l'engagement de ces femmes, tout comme ils en définissent les objectifs. Cet activisme des femmes juives, qui les fait souvent côtoyer les femmes allemandes, s'explique par leur sexe et classe, par leurs origines intellec-

8 Avant l'ouverture des universités aux étudiantes, les femmes peuvent y suivre des cours avec une dérogation du ministère et l'autorisation du professeur.

9 Avant 1908.

tuelles et par le monstre de l'antisémitisme, tout comme il représente une issue à l'existence sans intérêt de fille »supérieure«.

Ce livre, d'une écriture dense qui n'évite pas certaines répétitions au détriment de la lisibilité, constitue un élément indispensable pour la compréhension de la société allemande depuis 1870: grâce à l'approche de l'auteur, il montre de nouveaux aspects de la vie et des représentations de la bourgeoisie juive, en mettant les lumières sur la partie féminine. Il nous fait découvrir cet univers dont il nous donne un autre aspect que celui de l'éternelle victime, sans pour autant négliger le danger de l'antisémitisme. Ce livre érige surtout un monument à ces femmes juives, qui, obligées de se battre contre le sexisme et l'antisémitisme, remplissent une fonction déterminante au sein de leur communauté, tout comme elles participent activement et efficacement au mouvement des femmes allemandes.

Finissons donc par une proposition: ne pourraient-elles pas commencer leur prière quotidienne en remerciant Dieu de les avoir faites femmes?!

Robert BECK, Tours

Christoph NONN, Verbraucherprotest und Parteiensystem im wilhelminischen Deutschland, Düsseldorf (Droste) 1996, 363 p. (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, 107).

L'auteur part de l'idée (juste) que si les contradictions entre capital et travail ont été largement étudiées et mises en lumière, il n'en est pas de même de l'opposition entre consommateurs et producteurs et vendeurs de denrées agricoles qui est en partie aussi une opposition entre ville et campagne.

Le problème se pose à partir du retour de la montée des prix après 1900, c'est-à-dire à l'issue de 25 ans de déflation. L'auteur a voulu détecter les conséquences du renchérissement des denrées agricoles sur le développement du Reich dans sa dernière période. La recherche s'inscrit donc dans la problématique de l'évolution du régime au début du XX$^{e}$ siècle. Il s'agit de nourrir un débat ancien à partir de cette nouvelle approche: l'opposition consommateurs-producteurs.

On notera un certain nombre de conclusions intéressantes sur les partis politiques. Pour l'auteur, sur le plan de l'électorat, le S.P.D. n'était ni un parti ouvrier, ni un parti du peuple au début du XX$^{e}$ siècle. Il s'est développé alors en direction d'une représentation des consommateurs. Ce qui signifie que la base économique et sociale de son recrutement n'était pas épuisée comme on l'a soutenu. Sa croissance doit beaucoup à l'arrivée au parti des femmes. Le S.P.D. aurait aussi cessé, avant 1914, d'être un parti de protestation en attente de la Révolution pour devenir un parti de consommateurs dressé contre la vie chère et pas seulement voué au combat pour les thèmes traditionnels.

Christoph Nonn montre aussi l'impact de la montée de la prise de conscience des consommateurs sur la stratégie des autres partis. La montée des prix a placé les Nationaux-Libéraux dans une situation précaire car leur électorat se composait à la fois de consommateurs et de producteurs. Il en est de même pour le Zentrum au début du XX$^{e}$ siècle. Ainsi ces deux partis n'osent pas répondre positivement aux exigences des consommateurs en matière de politique douanière, de peur de perdre leur clientèle agraire. Ils cherchent à compenser les consommateurs par des réformes acceptables aussi par les ruraux. Ainsi ils rompent avec la tradition des impôts sur la consommation pour opter en faveur de l'impôt sur la propriété: en 1905–1906, lors de la première poussée des prix, puis en 1913 après la seconde poussée, celle de 1910–1912. Par contre, il n'y a pas eu de rupture avec les consommateurs en 1909 au moment de la stagnation des prix, ce qui relativise la thèse généralement admise selon laquelle la réforme financière de 1909 constituait un changement crucial de la politique intérieure.

Le Zentrum et les Nationaux-Libéraux ont aussi tenté de contrer la propagande du S.P.D. contre la hausse des prix en adoptant un programme de réformes notamment en faveur des employés. Pour faire un bout de chemin ensemble lors de deux phases de montée des prix, les deux formations en arrivent même à mettre un bémol aux affrontements confessionnels.

Au total un livre novateur, apportant des informations originales, donc à lire sans hésitation.

Alfred WAHL, Metz

Jakob VOGEL, Nationen im Gleichschritt. Der Kult der »Nationen in Waffen« in Deutschland und Frankreich, 1871–1914, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1997, 404 p. (Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, 118).

The principal criticism of Nationen im Gleichschritt is its title, which gives an entirely misleading impression of its contents. The subtitle implies that what is to follow is a comparison of the terms and conditions of service of the two armies, and of the militarising effects which conscription had on their parent societies. What is actually on offer is much more narrow: an exhaustive account of military parades and what they tell us about various approaches to militarism.

The immediate impact of such events was visual and aural. Three rather small black and white photographs hardly do justice to the abundance of illustrative material, and certainly do not convey the panache and allure of full dress ceremonial. Apart from a reference to the trial French uniforms proposed by Edouard Detaille and paraded in 1912, Jakob Vogel shuns all discussion both of military dress and, more importantly given his principal themes, its dual role – that of marking out of the distinction between the soldier and the civilian on the one hand, while enhancing the attractiveness of the former for the latter on the other. As important as the visual spectacle was the measured cadence of infantry bands and the jingle of harness which accompanied those of the cavalry. Obviously Nationen im Gleichschritt cannot reproduce the sounds of »Marche Lorraine« or »Preußens Gloria«, but Vogel might nonetheless have told us which marches were played when, so using the musical programme as an illustration of some of the themes which he explores in otherwise exhaustive terms. Nationen im Gleichschritt is scholarly and cogent, but it is a book which turns back onto itself, narrowing its scope, rather than pushing outwards and onwards.

This is not to say that it does not address big themes. Its principal conclusion is that both France and Germany staged military festivals whose natures converged between 1871 and 1914. Therefore, although such parades are central to the idea of German militarism, Germany was not unique: Vogel rejects the notion of a German *Sonderweg*. Each state reached this congruence by a different route. German parades centred around the monarch, and in origin were more private expressions of the bond between crown and army than between army and people. Republican France on the other hand saw its parades as symbols of the links between the army and the nation. Although the political right objected in 1880 to the choice of 14 July as the date for the principal event, even its reservations were moderated by the positive effects for French nationalism which the parade itself generated. A less divisive solution was to look forward, and Vogel points up the comparative modernity of French parades, with the technology of twentieth-century warfare more in evidence than in Germany, and with the achievements of empire represented by the incorporation of colonial troops.

Although Germany had the advantage of victory in 1870–71, the Franco-Prussian war did not provide as consistent a focus for celebration as might have been expected. Part of the problem was the need to distinguish between the past achievements of Prussia and the present status of united Germany. But even more important were the ambitions of Wilhelm II. Sedan day faded as a focus for commemoration after his accession to the throne. He was

anxious not to venerate the achievements of the immediate past generation but to vaunt the Hohenzollerns as a dynasty. His desire to build the monarchy on populist foundations was manifest in his decision to forsake his grandfather's carriage for a horse, and to ride into Berlin at the head of his troops.

The opposition of the left to occasions which were covert instruments of national integration and of militant nationalism was surprisingly limited. In neither country did the socialists reject the obligations of universal military service and national self-defence. Vogel draws a distinction between the German emphasis on the »Volk in Waffen« and the French »nation en armes«, but the point in both cases was that through the great military parades civilians as well as soldiers were marked by military values. Symbolic of this permeation was the increasing involvement of youth movements and veterans' organisations in the years immediately preceding 1914. Thus the significance of the parades lay less in national differences and more in the widespread acceptance of military values which underpinned the recognition of military obligations in 1914.

Hew STRACHAN, Glasgow

Anne HOGENHUIS-SELIVERSTOFF, Une alliance franco-russe. La France, la Russie et l'Europe au tournant du siècle dernier, Bruxelles (Bruylant) 1997, 216 p. (Histoires).

For some seventy years after the outbreak of the First World War the Franco-Russian Alliance of 1892–94 had a bad press. It became a central plank of the revisionist arguments in the war guilt debate surrounding the origins of the Great War. If Germany could show that she was not solely responsible for the outbreak of the war, as article 231 of the Versailles treaty stipulated, then she could contest the moral basis for the payment of reparations. The Franco-Russian alliance seemed an excellent scapegoat on to whom some of the blame for the war could be shifted. In particular the alliance was presented as intended to secur *revanche* for France over Germany and the return of the lost provinces of Alsace and Lorraine. For the revolutionary Soviet governments, intent on bolstering their own legitimacy by undermining that of their Tsarist predecessors, the alliance was portrayed as an aggressive pact which the autocratic Tsarist regime signed up to in exchange for the French loans. The depiction of the alliance had the added advantage for the Soviets of justifying why they should not reimburse the French after the war for the loans contracted by the defunct Imperial regime. In the eyes of thousands of small French investors the alliance was perceived as the object of their financial losses. All in all these jaundiced portrayals explain the somewhat negative historiography of the Franco-Russian alliance, particularly in the inter-war years. Thus the specialist of Franco-Soviet relations Anne Hogenhuis-Seliverstoff justifies her short but compelling study of the alliance, adding for good measure that Europe at the end of the twentieth century resembles more and more that of the end of the nineteenth century with a powerful reunified Germany able to exercise influence over the Balkans and Eastern Europe now that Moscow's influence has evaporated. Now, though, the author argues, roles are reversed with France being the established power and post communist Russia in search of prestige and a diplomatic presence.

In many ways this is a very traditional diplomatic history of how the alliance came about between the 1880s and 1894 in which we learn of what one diplomat or courtier said or wrote to another. But much of that is already known, as are the main reasons for the *rapprochement* between two politically very different states. Where the work's originality lies is in the descriptions of the Russian community in Paris composed of anarchists, artists and aristocrats and their role in impeding or encouraging a Franco-Russian *entente*. Here the author has used the *Préfecture de Paris* archives to glean what the French police made of the Paris Russians and how this surveillance information and subsequent arrest of Russian

nihilists in 1890 was used to reduce the revolutionary image of the French Republic in the eyes of Tsar Alexander III, whose father had been assassinated. Accounts of the social relations of the European ruling and governing elites are also well described with Russians spending their summers in French spa towns thereby facilitating informal diplomatic contacts. More could perhaps have been made of the fact that the Russians were intercepting French diplomatic traffic between the Saint Petersburg embassy and Paris and the impact which this had on negotiations. But it is interesting to learn of the efforts of certain members of the Imperial family from 1890–1891 to secure an alliance with France by getting the Tsar's son Nicholas to marry the daughter of the Orleanist branch of the French royal family. Though some French Orleanist diplomats connived in this manœuvre, which could have had far-reaching consequences in restoring respectability to the French royal family, the Republican government saw to it that their careers were blocked. The arranged marriage idea came to nought, but not without first having caused consternation in Berlin where ever since Bismarck there had been fear of a royalist restoration in France which would enhance French prestige and increase the likelihood of another Franco-German war.

There is surprisingly little on the Russomania which swept the French elites in the 1890s as a result of translations of Russian authors and which made the idea of an alliance with Saint Petersburg more appealing to the French public. The author its rather ambivalent about French loans in describing them as being of lesser importance in the sealing of the alliance while seeming to attribute to them an important role in the process. But where the author is more effective is in her conclusions that despite this defensive alliance France and Russia did not always see eye to eye on issues leaving the alliance in need of serious repair by the time of the 1911 Agadir crisis. This is what Poincaré set out to do from 1912, attempting to strike a balance between too great a show of support of Russia, which might drag France into a war in which she had no interest, and too little support which might lead to her forsaking the alliance and thereby undermining French foreign and defence policy.

A final remark concerns the extremely poor copy-editing which allows the most elementary and irritating spelling erros to mar an otherwise useful and informative book.

John Keiger, Salford

Konrad Canis, Von Bismarck zur Weltpolitik. Deutsche Außenpolitik 1890–1902, Berlin (Akademie-Verlag) 1997, 430 S. (Studien zur internationalen Geschichte, 3).

Durch die Nichterneuerung des Rückversicherungsvertrages mit Rußland begab sich das just in diesen Tagen des Frühlings 1890 seinen überragenden Staatsmann Otto von Bismarck verlierende Deutsche Reich eines wichtigen Druckmittels im »Spiel mit den fünf Bällen« des europäischen Mächtesystems. Voll naiver Gutgläubigkeit kamen die von eigenwilligen Geheimräten unheilvoll angeleiteten Neulinge Caprivi und Marschall dem Wunschpartner England beim Helgoland-Sansibar-Vertrag im Sommer des gleichen Jahres weit entgegen – doch der erhoffte Lohn blieb aus: London erhielt ohne große Konzessionen vom bündnisgeneigten Partner, was es in Ostafrika begehrte, und dachte nicht daran, sich dem Werbenden mehr als nötig zu nähern. Geradezu vorherbestimmt war auch die nächste Ernüchterung für das schwach geführte Deutschland: das französisch-russische Bündnis. Das auf Expansion in Ostasien erpichte Zarenreich brauchte Rückenfreiheit in Europa, und da es sie von Berlin trotz intensiver Bemühungen durch Außenminister Giers 1890 nicht mehr erhielt, wandte es sich letztlich irreversibel seiner »heimlichen Liebe« Frankreich zu.

Das Reich aber nahm Zuflucht zu einer Zickzackpolitik: Seit 1892 gab es eine begrenzte Rückwendung zu Rußland (Handelsvertrag 1894), denn zunehmend wichtiger werdende koloniale Anliegen sowie die Erwägung, das unbotmäßige London Mores zu lehren, ließen die Reichsleitung einen schärferen Kurs gegen England wählen. In den Krisen um Samoa

und den Kongo 1894/95, ganz besonders aber im Transvaal 1895/96 und in China (Ostasiatischer Dreibund zwischen Deutschland, Frankreich und Rußland 1895) wurde das »undankbare« Britannien hart angegangen. Dessen Erbitterung gegen deutsche Resolutheit wuchs, als Tripitz' Kalkül einer Schlachtflotte einen existentiellen Faktor hinzufügte, der eine Annäherung an Frankreich und Rußland zunehmend attraktiver erscheinen ließ. Zudem gab es mit der Bagdadbahn und dem wachsenden Engagement in China (1897 Erwerb Kiautschous) im Zeichen von Bülows Aufbruch in die Weltpolitik sowohl für Engländer als auch für Russen gravierende Anlässe, über eine Ausschaltung des überall intervenierenden, impertinent-großsprecherischen Deutschen Reiches nachzudenken. Die »Graue Eminenz« Friedrich von Holstein und der neue Reichskanzler ließen sich nie der trügerischen Hoffnung berauben, England bleibe wegen seiner globalen Spannungen mit Frankreich und Rußland auf Deutschland angewiesen – und manövrierten es schließlich in eine tödliche Isolation.

All diese Zusammenhänge bringt uns Konrad Canis in seinem hier vorzustellenden Buch nahe. Gewiß, vieles ist bekannt, doch dem Autor kommt das nicht geringe Verdienst zu, eine auf profunder Sachkenntnis beruhende und mit deutschen sowie österreichischen Archivalien trefflich angereicherte Überblicksdarstellung verfaßt zu haben. Erstmals wird ein breit angelegtes Panorama jenes schicksalhaften Jahrzehnts entworfen, das zwar auf zahlreichen Einzelstudien gründet – von Rainer Lahmes Darstellung über die Caprivi-Zeit bis zu Barbara Vogels Studien über Bülow –, indessen die Gesamtperspektive des Wandels von der Bismarckschen »Saturiertheit« zu Bülows »Platz an der Sonne« mit kluger Abwägung zu vermitteln weiß. Drei Faktoren stellt der Vf. für das Deutsche Reich besonders heraus: ökonomisch-militärische Potenz, Prestigestreben und geostrategische Gefährdung.

Mag auch die eine oder andere Episode jenes Zeitraums divergierende Bewertungen erlauben – in den großen Linien darf Canis bedenkenlos gefolgt werden. Vor allen Dingen führt er überzeugend vor Augen, wie schwer sich die Verantwortlichen mit dem unvermeidbaren Einstieg in die Weltpolitik ohne knebelnde Anlehnung an England oder Rußland taten. Er läßt keinen Zweifel daran, daß die Deutschen aufgrund eines überschäumenden Kraftbewußtseins weit von der Folgerung entfernt waren, den Griff nach Übersee durch eine Option für eine der Weltmächte absichern zu sollen: sie verfielen in Euphorie über ihre wirtschaftliche Dynamik und schickten sich an, die Etablierten auszustechen. Als Bülow den kleinmütigen Schlingerkurs seiner konzeptionslos dahinvegetierenden Vorgänger Caprivi und Hohenlohe durch zündende Parolen und zünftige Aktionen ersetzte, war ihm der Applaus der Nation gewiß!

Die Strategie der freien Hand hatte manches für sich, solange die Landkarte des Imperialismus von Kollisionen zwischen London, St. Petersburg und Paris geprägt war und Rücksicht auf die stets akute Zweifrontenkriegsgefahr nicht ausgeklammert wurde. Zu Recht macht Canis immer wieder darauf aufmerksam, daß angebliche Bündnisangebote Englands oder Rußlands aus momentaner Bedrängnis entstanden und nicht die Offerte einer festen Partnerschaft implizierten. Er läßt aber auch anklingen, die deutschen Staatsmänner hätten nicht mit der ratsamen Flexibilität auf solche Angebote reagiert und damit Chancen ausgelassen, die bündnispolitische Situation positiver zu gestalten. Hier muß vielleicht noch weitergegangen werden: Wäre nicht ungeachtet aller Abneigung in London und St. Petersburg gegen den hemdsärmeligen Parvenü eine allgemein akzeptierte Aufnahme in die Phalanx der weltpolitisch engagierten Mächte möglich gewesen, wenn die Verantwortlichen größere Sensibilität an den Tag gelegt hätten? Hätte nicht eine Mischung aus Mut und Berechenbarkeit anstelle der mäandernden Fixierung auf die augenblicklich nicht durch »Fehlverhalten« gegenüber dem Reich diskreditierte Großmacht wachsender Verbitterung vorbeugen und die Neigung zu offener Partizipation fördern können? Das heimtückisch anmutende Lauern auf Spannungen zwischen den Kontrahenten schuf mehr böses Blut als deren noch so ärgerliche Konflikte untereinander an Nil oder Hindukusch.

Die Darstellung von Canis ist sachlich gehalten, allerdings glanzlos. Bisweilen werden Zusammenhänge oder Personen – an denen kein Mangel herrscht – nicht mit der nötigen Klarheit eingeführt. Auch die Zahl der Errata könnte etwas kleiner sein. Eine Karte von China wäre der Anschaulichkeit förderlich gewesen. Die Kreta-Krisen hätten vielleicht etwas mehr Detailfreudigkeit gebrauchen können. Die Distanzierung von Klaus Hildebrands Buch »Das vergangene Reich« wirkt etwas bemüht, zumal dessen einen viel weiteren Bogen spannende tour d'horizon das von Canis analysierte Lustrum nicht mit dessen Ausführlichkeit zu würdigen vermag. Diese Feststellungen treffen heißt nicht, die Leistung des Vf.s schmälern zu wollen, der die Motive und Zwänge einer die Geschicke unseres Landes ins Negative wendenden Phase hellsichtig präsentiert. Die Tragweite innenpolitischer Erwägungen besonders in der »Sammlungspolitik« des ausklingenden Säkulums betonend, verkennt Canis doch nie die hohe Autonomie außenpolitischer Entscheidungsfindung und rückt von Modellen ab, die schicksalträchtiges Handeln im internationalen Raum zu einer Funktion inneren Machterhalts degradieren wollen. Kurzum, eine lohnende Lektüre mit großem Informationswert und von hohem Format.

Herbert Elzer, Andernach

Ralf Forsbach, Alfred von Kiderlen-Wächter (1852–1912). Ein Diplomatenleben im Kaiserreich. 2 Teilbände, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1997, 835 S. (Schriftenreihe der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 59).

Alfred von Kiderlen-Wächter (1852–1912) was the most interesting and problematic of the men who stood formally atop the German foreign office in the early twentieth century. He personally engineered two of the crises that stand as way-stations along the road to catastrophe in 1914. In 1909 he framed the blunt German ultimatum that humiliated the Russians as it ended a crisis that grew out of the Austrian annexation of Bosnia-Herzegovina. Two years later, his dispatch of a gunboat, the *Panther*, to the North African port of Agadir provoked the so-called second Moroccan crisis, whose resolution fortified British antagonism to Germany, much as his actions during the Bosnian crisis had durably antagonized the Russians. Kiderlen's posture in these two incidents reflected a temperamental preference for the brusque show-of-force, the brutal gesture as a tool of diplomacy. He was, as Gordon Craig once noted, one of those diplomats »who knew how to pound their fists upon the table«[1].

Despite his centrality in the diplomatic origins of the war, Kiderlen has lacked a major scholarly biography. Ernst Jäckh, his subordinate in the foreign office, published an early appreciation which was based on Kiderlen's personal papers; but it was wedded to the improbable view that things would have fared better in the summer of 1914 had Kiderlen still been at the helm of German foreign policy. Accordingly, scholars interested in Kiderlen's career have had to collect fragments out of the pertinent monographic literature.

Ralf Forsbach has now addressed the problem with a massive biographical study of the German foreign secretary. In the absence of a *Nachlaß*, the author has assembled material from more than a dozen archives, principally the files of the German foreign office in Bonn and the papers of Jäckh, which are in the Yale University Library. The product of these labors is – by far – the most comprehensive and reliable study to date. It throws light on every phase of the diplomat's career. Kiderlen was Swabian, the son of an aristocratic mother and a middle-class father whose patent of nobility was the fruit of a bureaucratic career. Kiderlen's diplomatic career began in the 1880s. His rise to prominence was due to the patronage of Friedrich von Holstein and the others who, in the early 1890s, opted to drop the diplomatic link to Russia in favor of seeking a closer tie to Great Britain. Kiderlen's prominence was due

1 Gordon Craig, From Bismarck to Adenauer: Aspects of German Statecraft, New York 1965, p. 42.

as well to his close personal ties to the new emperor, whose company he frequently kept until 1898, when William discovered that he himself had been the brunt of Kiderlen's venomous humor. Kiderlen was thereupon exiled to the Balkans, where he served as ambassador to Rumania until he was recalled – thanks to the intervention of Bernhard von Bülow on his behalf – to Berlin in 1908, to serve as deputy to the foreign secretary, Wilhelm von Schoen, who had fallen ill. His intervention in the Bosnian crisis came in this capacity. After he became foreign secretary in Bethmann Hollweg's government in 1910, Kiderlen's attentions turned with noted result to North Africa. His attempts to repair relations with Great Britain in the aftermath of the Agadir crisis were part of a long-standing foreign-policy agenda, but his record in this respect was modest, too, punctuated by the failure of the Haldane mission, which Forsbach lays principally at the feet of Admiral von Tirpitz.

In following these adventures and misadventures in minute detail, Forsbach has produced a formidable piece of diplomatic history; and his work displays both the strengths and liabilities of this genre, narrowly conceived. The biography's principal virtue – and it is a considerable one – is the prodigious research that underlies it. Little that Kiderlen said or wrote – or what was said or written about him – has escaped Forsbach's attention. The text often reads like a digest of the source-base. While it furnishes the particulars, the biography does not significantly challenge the story whose general contours were known. In his treatment of the Moroccan crisis, for example, Forsbach endorses the conclusions of Emily Oncken that Kiderlen's object from the start was to gain compensation elsewhere in French Africa.

The weakness of the book lies in its confined scope. It plays out entirely in a self-contained realm of foreign policy; and it appears to dismiss the proposition that forces outside of this realm bore on the formulation or conduct of policy. The hermetic narrative strategy reduces Kiderlen himself to a much less problematic or interesting character. He functions here like a vessel for memoranda and policy-decisions, which the author seeks to weigh in light of the preemptive question »whether his individual achievement was helpful to the salutary *[gedeihlich]* development of international relations« (p. 16). So formulated, the question begs a negative answer. It also obscures the central biographical problem, which relates directly to what one might call the culture of foreign policy-making in Imperial Germany. Kiderlen-Wächter was a notorious boor, a man of little intellectual depth, subtlety, vision, or imagination, and even less gift for empathy. In these respects, he seemed almost to embody the features of German diplomacy that unsettled international relations in the years before the war. That these personal traits could serve as assets in a diplomatic career, that a man who so conspicuously paraded them could rise to the pinnacle of the German foreign service, raises intriguing questions. In this biography, the details yield no answers.

Roger CHICKERING, Washington

Thomas MEYER, »Endlich eine Tat, eine befreiende Tat ...« Alfred von Kiderlen-Wächters ›Pantherspung nach Agadir‹ unter dem Druck der öffentlichen Meinung, Husum (Matthiesen) 1997, 348 S. (Historische Studien, 448).

Mit seiner Dissertation über die – wie er einräumt – bereits detailliert erforschte Marokkopolitik des Deutschen Reiches im Sommer 1911 möchte Meyer »die Dinge vom Kopf der regierungsamtlichen Politik auf die Füße der politischen Öffentlichkeit« stellen (S. 13). Leider ist er dabei unsanft gelandet.

Zunächst einmal: Es ist methodisch inakzeptabel, die Hälfte des Buches einer Geschichte der westeuropäischen und deutschen Presse zu widmen. Dazu läßt sich nur feststellen: Thema verfehlt. Warum Meyer Gleichgültigem soviel Platz einräumt, wird bei seiner Darstellung des eigentlichen Gegenstandes deutlich: Er bewegt sich auf ausgetretenen Pfaden

und kann der Schilderung des Ablaufes der Ereignisse nichts wesentlich Neues hinzufügen. Selbst Exkurse wie über das Verhalten von Sozialdemokratie, Reichstag und Alldeutschem Verband bringen kaum etwas über die bahnbrechende Studie von Emily Oncken Hinausgehendes. Um bei den Mängeln zu bleiben: Eine derart nachlässige, fehlergespickte sprachlich-stilistische Gestaltung wäre bei weniger oberflächlicher Korrektur leicht zu vermeiden gewesen. Die Anmerkungen enthalten einige unübliche Zitierweisen.

Indessen ist die These des Buches nicht uninteressant: Der Autor möchte plausibel machen, daß Staatssekretär Kiderlen-Wächter 1911 hauptsächlich im Blick auf die deutsche Öffentlichkeit handelte, weil deren Staatsverdrossenheit durch einen außenpolitischen Erfolg zum Verstummen gebracht werden sollte. Mehr als einen Aufsatz hätte dieser Aspekt allerdings nicht verdient, denn die Agadir-Kontroverse wird lediglich um eine Komponente bereichert. Meyer argumentiert durchaus differenziert und mit guter Quellenkenntnis, die freilich nur marginal auf unbekanntem Material beruht (z. B. dem Nachlaß des alldeutschen Verlegers Reismann-Grone) – und überraschenderweise nicht auf der Lektüre von Originalzeitungen!

Der Autor konstatiert eine tiefe Entfremdung zwischen dem mündig gewordenen deutschen Volk und seiner am Überkommenen klebenden Regierung, was den Staatssekretär dazu bewogen habe, die von Frankreich entfesselte Marokko-Krise zuzuspitzen, um dem nationalistischen Geist der Öffentlichkeit zu willfahren. Richtig ist, daß die kaiserliche Regierung infolge ihrer mäßigen außenpolitischen Bilanz und der »deutsche Konstitutionalismus« infolge mancher Verkrustungen häufig von der imperialistisch und reformerisch gestimmten, nicht länger zu ignorierenden Presse angegriffen wurde; insofern könnte Kiderlen daran gedacht haben, aus einer kraftvollen Antwort auf die französische Initiative zur Ausdehnung der Vormachtstellung in Marokko im Inneren Honig zu saugen – was mißlang, da der Kongo als Entschädigung viele enttäuschte. Zudem wird die geringe Aufgeschlossenheit Kiderlens für Kolonialpolitik zu Recht betont.

Das entscheidende Motiv für den »Pantersprung« liegt aber in dem von Emily Oncken ermittelten Bemühen um eine außenpolitische Prestigesteigerung seitens des »letzten Bismarckianers« Kiderlen-Wächter, konnte doch der Verstoß Frankreichs gegen die Verträge von 1906 und 1909 nicht hingenommen werden; außerdem bot sich die Chance, vermöge einer auf Kompensationen in Mittelafrika ausgerichteten Strategie eine koloniale Verständigung besonders mit dem insgeheim umworbenen England einzuleiten. Meyer unterschätzt diese zentrale Argumentationsebene und bewegt sich darüber hinaus auf dem dünnen Eis unvorsichtiger, wenig reflektierter Bewertungen.

Ganz abgesehen davon, daß seine unselige Pressegeschichte für eine Mißtrauen erweckende Voreingenommenheit zugunsten der Rolle von Medien in der Politik zeugt und seine Klage über Profitorientiertheit der Verleger blauäugig wirkt: Kiderlen soll Pressepolitik geringgeachtet, aber sein Kalkül in der Marokkokrise trotzdem darauf abgestellt haben? Wie kann einerseits Öffentlichkeitsarbeit *quantité négligeable* und andererseits Ruhigstellung der eifernden Journaille Ziel aller Bestrebungen gewesen sein? Der robuste Kiderlen war nicht der Mann, vor dem Zelotismus mancher Vertreter der schreibenden Zunft zu zittern. Er gehorchte im Gegenteil dem Primat seiner diplomatischen Strategie und wollte sie lediglich möglichst gut kommentiert sehen. Emily Oncken übertreibt kaum: »innenpolitische Ziele spielten bei der Planung der Agadirstrategie keine Rolle« (Pantersprung, S. 423). Was Meyer gewissermaßen *contre cœur* zu zeigen vermag, sind die aus einer außenpolitisch determinierten Konzeption erwachsenden Schwierigkeiten für die in der Tat erfolgsarme Pressepolitik; Kiderlen mochte sich Anerkennung versprochen haben und erntete Spott. Er konnte damit leben.

Der Vf. unterläßt eine terminologisch saubere Trennung zwischen alldeutschen und gemäßigten Zeitungen, zwischen Presse und Parteien. Hier könnte noch mehr herausgefunden werden.

Das Deutsche Reich – »ein undemokratisches System« (S. 134) – unternahm angeblich den »Versuch, einer diskreditierten, unter erheblichen Legitimationsdruck geratenen Herrschaft ein Stück dramatisch schwindender Autorität zu bewahren« (S. 305). Geheimdiplomatie sei einfach überholt gewesen. Den Autor scheint keinen Augenblick stutzig gemacht zu haben, wie die von ihm geschilderten Rivalitäten in Frankreich zwischen Ministerpräsident Caillaux und Außenminister de Selves das von ihm hochgeschätzte, skandalgeschüttelte republikanische Regime diskreditierten. Trieb Paris nicht auch Geheimdiplomatie, ja kann auf diese überhaupt gänzlich verzichtet werden? Der Vf. erwägt nicht, welch fatale Folgen die gelobte Harmonie von Volk und Regierung in einer Zeit haben mußte, in der aggressiver Imperialismus Europa von einer Notlage zur nächsten taumeln ließ! Verantwortliche Minister mußten chauvinistische Aufwallungen zügeln, sollte der Krieg verhütet werden. Eine zusätzliche Blöße gibt sich Meyer, indem er behauptet, das deutsche Bürgertum habe den Nationalstaat »als etwas Artifizielles« (S. 311) empfunden.

Meyer bietet vielerlei zur Pressepolitik des Auswärtigen Amtes im Sommer 1911; seine weiterführenden Überlegungen sind hingegen unausgegoren. Die Geschichtsbücher müssen nicht umgeschrieben werden.

Herbert ELZER, Andernach

Gerhard KEIPER, Biographische Studien zu den Verständigungsversuchen zwischen Deutschland und Frankreich am Vorabend des Ersten Weltkrieges, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 1997, 368 S. (Europäische Hochschulschriften: Reihe 3, Geschichte und ihre Hilfswissenschaften, 734).

Der Erfolg hat viele Väter. Der Mißerfolg nur einen, sagt das Sprichwort. Daß freilich in der Geschichte gescheiterte Vorhaben durchaus viele Väter haben können, zeigt das Beispiel der deutsch-französischen Beziehungen in der Zeit vor dem Ersten Weltkrieg. Zu denjenigen, die zumeist rückblickend mehr oder minder deutlich eine andere Wendung der Geschehnisse reklamieren, wenn es denn nach ihnen gegangen wäre, zählt auch der deutsche Diplomat Oscar v. Lancken, der in den 30er Jahren seine Erinnerungen an seine Tätigkeit an der deutschen Botschaft in Paris von 1907 bis 1913 veröffentlichte. In seiner Dissertation zu Verständigungsversuchen zwischen Deutschland und Frankreich am Vorabend des Ersten Weltkrieges hat sich Gerhard Keiper der Aufgabe angenommen, Lanckens Wirken einer historischen Würdigung zu unterziehen.

Daß die Bemühungen Lanckens zusammen mit dem französischen Industriellen Graf Abel Armand zu einem Ausgleich zwischen beiden Nationen beizutragen, in der historischen Forschung kaum größere Beachtung gefunden haben, mag vielleicht auf den ersten Blick überraschen. Angesichts der Tatsache, daß es sich mit dem Botschaftsrat und zeitweiligen Geschäftsträger in Paris um einen Diplomaten bestenfalls zweiten Ranges handelt, wird diese Zurückhaltung aber verständlich. Stellt sich in solchen Fällen oftmals das Problem zur Verfügung stehender Quellen, so ergibt sich darüber hinaus auch die Schwierigkeit, die eigenständige Rolle der im Mittelpunkt der Untersuchung stehenden Person nachzuweisen. Um es vorweg zu sagen: Wenngleich Keiper in seiner Arbeit eine Reihe von Privatbriefen Armands erschließen konnte, die in einem erweiterten Maß Auskunft über das politische Denken des französischen Industriellen geben, leidet die Darstellung genau an den beiden genannten Schwierigkeiten.

Seine Stelle an der kaiserlichen Botschaft in Paris trat Oscar v. Lancken 1907 an. Angesichts der Belastung des deutsch-französischen Verhältnisses durch die Marokkofrage bemühte sich Lancken, die Bestrebungen von Wirtschaftskreisen in beiden Ländern zu fördern, die darauf hinausliefen, zu einer langfristig angelegten Normalisierung auf der Basis gemeinsamer ökonomisch-finanzieller Interessen zu gelangen. So war Lancken offenbar

1909 an der Anbahnung von Wirtschaftskontakten beteiligt, durch die eine zwischenstaatliche Zusammenarbeit in Grenzgebieten von Kamerun und dem Französischen Kongo ermöglicht werden sollten. Die Hoffnungen auf eine damit verbundene Annäherung sollten sich nicht erfüllen. Vielmehr fanden sich die beiderseitigen Beziehungen durch die zweite Marokkokrise einer neuen schweren Belastung ausgesetzt. Im Juli 1911 wurde Lancken vom Staatssekretär Kiderlen-Wächter beauftragt, unter Umgehung des Quai d'Orsay in Unterredungen mit dem französischen Ministerpräsidenten Caillaux zu treten. Die von Lancken nach Berlin übermittelten Angebote der französischen Regierung zur Kompensation für den Verzicht deutscher Interessen in Marokko wurden von deutscher Seite als gänzlich ungenügend zurückgewiesen.

In seiner Darstellung betont Keiper stark den eigenständigen Charakter der Unterredungen zwischen Caillaux und Lancken, ohne den Beleg einer aktiven Vermittlerrolle Lanckens zu erbringen. In Anbetracht des begrenzten diplomatischen Spielraums sowie des vertraulichen Charakters der Kontakte dürfte dies auch schwerfallen. Allerdings überzeichnet Keiper die Funktion Lanckens entschieden, wenn er dessen Rolle als die eines Rivalen im politischen Machtkampf mit Kiderlen-Wächter auslegt. Dies gilt um so mehr, als Lancken das Vorhaben des »Panthersprungs« nach Agadir stürmisch begrüßte.

Um das zerrüttete Verhältnis zwischen beiden Nationen zu verbessern, unternahmen Lancken und der Direktor der »Union des Mines marocaines«, Graf Abel Armand, 1912 den Versuch, sich durch Subventionen der Pariser Tageszeitung *L'Eclair* zu bedienen. Ähnlich wie Armand stand auch der anglophobe Herausgeber der Zeitung, Ernest Judet, der Entente zu England ablehnend gegenüber. Indes gelang es nicht, wie ursprünglich beabsichtigt, das Interesse deutscher Industriekreise für die Beeinflussung der Presse des Nachbarlandes zu gewinnen. Ebenso im Sande verlief auch das Ansinnen Armands, durch die Veröffentlichung von deutschfreundlichen Publikationen auf die Öffentlichkeit seiner Heimat im Sinne einer politischen Kurskorrektur einzuwirken.

Die zeitgenössische Wertung von Lanckens Tätigkeit in Paris war unter französischen Politikern und Diplomaten mit Ausnahme Briands durchweg negativ. Zu Recht oder zu Unrecht galt er als ein dünkelhafter preußischer Militarist. Nur Aristide Briand bemerkte rückblickend, daß Lancken große Ideen und Projekte zur deutsch-französischen Annäherung im Sinne hatte. Bedauerlicherweise gibt die Untersuchung dazu keine nähere Auskunft.

Michael KLEPSCH, Düsseldorf

Gangolf HÜBINGER, Rüdiger VOM BRUCH, Friedrich Wilhelm GRAF (Hg.), Kultur und Kulturwissenschaften um 1900. Bd. II: Idealismus und Positivismus, Stuttgart (Steiner) 1997, 325 p.

Cet ouvrage est le résultat du colloque »Idéalisme et positivisme. Tensions fondamentales dans la culture et les sciences humaines autour des années 1900« (Bad Homburg, 1993) qui a tenté de donner des éléments de réponse à la question: à quelles crises et avec quels concepts les sciences humaines ont-elles réagi dans l'Allemagne des années 1900? La réflexion de Georg Simmel, empreinte d'un profond scepticisme, »Les dissonances de la vie moderne – en particulier ce qui se présente sous la forme de progrès de la technique dans tous les domaines tout en engendrant une grande insatisfaction à son égard – naissent en grande partie du fait que les objets deviennent toujours plus perfectionnés mais que les hommes ne sont que partiellement capables d'utiliser la perfection des objets pour parfaire leur vie subjective« était au cœur des débats menés au début du vingtième siècle sur une culture »objective« et une culture »subjective« dans des domaines aussi variés que les sciences humaines, économiques et politiques, le droit, la philosophie.

Dans une présentation d'ensemble de l'époque wilhelminienne, les historiens Eric Hobsbawn et Thomas Nipperdey avaient traité l'histoire des sciences à une époque marquée par de profondes transformations dans la manière de produire le savoir: les tensions entre pensée idéaliste et pensée positiviste avaient constitué le critère intellectuel d'alors. Les contributions de ce volume examinent le discours positiviste dans une perspective comparatiste au niveau européen. Wolfgang Mommsen met l'accent sur l'implication politique d'une conception de la culture qui visait à dominer le monde plus qu'à le comprendre, d'une orientation vers le champ pratique par le rôle de premier plan dévolu aux sciences exactes. Deux universités jouèrent un rôle de premier plan: Heidelberg (le néo-idéalisme), où la culture était un concept d'intégration pluridisciplinaire et Jena, où régnait »le pape du monisme«, Ernst Haeckel. L'analyse des tensions créées par la présence d'un »antipape«, Rudolf Eucken, des conséquences dans les milieux intellectuels de Jena, n'en est qu'à ses débuts, comme le souligne Friedrich W. Graf.

Pour Georg Simmel et Max Weber, mais aussi pour Werner Sombart, poser le problème du contenu des valeurs esthétiques et littéraires était essentiel pour l'évolution de leurs programmes de sociologie et de civilisation. Les interférences avec le droit, la philosophie, les dimensions culturelles de la psychologie sociale et de la psychiatrie élargirent un débat novateur: il s'agit de la confrontation du neurologue Willy Hellpach et du psychiatre Emil Kraepelin. L'influence de ce dernier fut importante pour le projet de recherche de Max Weber sur la sélection et l'adaptation des ouvriers dans les entreprises de très grande dimension. Les sciences politiques et économiques, profondément ancrées dans l'historisme, se virent accusées de chercher à donner un caractère scientifique à l'éthique sociale, de donner un rôle de premier plan aux sciences sociales.

C'est précisément la comparaison avec d'autres nations industrielles (l'Angleterre, la France) qui donne un intérêt réel à cet ouvrage.

Marianne WALLE, Rouen

Gerhard HAHN, Die Reichstagsbibliothek zu Berlin – ein Spiegel deutscher Geschichte. Mit einer Darstellung zur Geschichte der Bibliotheken der Frankfurter Nationalversammlung des Deutschen Bundestages und der Volkskammer. Anhang und Dokumente, Düsseldorf (Droste) 1997, 758 p.

Les bibliothèques font partie intégrante de leur contexte politique, culturel et social et on conçoit que leur histoire ne peut être considérée uniquement dans leur cadre institutionnel et technique. L'ouvrage de Gerhard Hahn en est la meilleure exemplification car, si les aspects spécifiques de la »bibliothéconomie« y occupent naturellement une place importante, c'est toute l'histoire de l'Allemagne depuis 1848/49, mais surtout, depuis la formation du Reich en 1871, qui compose la trame de cet imposant travail. De ce fait, le bibliothécaire découvrira dans cette étude la vie et le fonctionnement d'une institution particulière qui remonte à la création de la bibliothèque de l'Assemblée nationale constituante de 1848/49, qui aura connu toutes les vicissitudes des changements brutaux – et révolutionnaires – de régime politique jusqu'à la partition imposée par Yalta et la chute du mur de Berlin. Parallèlement, le lecteur curieux et averti peut suivre les grandes étapes de l'histoire allemande contemporaine et trouver nombre de détails et descriptions d'événements – comme l'incendie du Reichstag et les derniers combats à Berlin – exposés avec précision, qui placent bien des situations dramatiques sous un jour nouveau. Gerhard Hahn, en tout cas, aura su rendre attractive, sinon moins ardue, la lecture de ce monument qui relie la bibliothèque des parlementaires de Frankfurt am Main au projet du Berlin de l'an 2000. Ce sera dans le »Alsenblock«, sur la rive est de la Spree, que la Bibliothèque du Bundestag sera installée, et que sa fonction de bibliothèque politique centrale d'Allemagne, telle que la concevait en 1888 le

président de la commission de la Bibliothèque du Reichstag, Franz Freiherr Schenk von Stauffenberg. Il semble que cette définition, bien qu'elle ait été controversée, puisse être encore acceptée même si au cours des années, cet établissement, qui possède plus d'un million d'ouvrages, soit devenu une bibliothèque administrative centrale. Quelle sera sa future orientation? Les parlementaires du prochain millénaire négligeront-ils l'écrit au profit de l'électronique? Il est souhaitable que la mission traditionnelle de la Bibliothèque du Bundestag, qui est de mettre à la disposition des parlementaires essentiellement les ouvrages susceptibles de faciliter leur tâche, comme celle du Reichstag, continue de refléter la vie intellectuelle de son époque, en dépassant sa spécialisation, comme l'espère Gerhard Hahn[1].

Marcel SPIVAK, Les Lilas

Peter FRITZSCHE, Reading Berlin 1900, London (Harvard University Press) 1996, X–308 p.

Dédié à une enfant assassinée en 1904, le livre s'attache à décrypter la »ville-mot«, texte social qui, tout à la fois réflichit, distord et reconstitue la ville. Dans un ouvrage original et stimulant, joliment illustré, à la lecture agréable, au lettrage soigné et recherché, le germaniste américain Peter Fritzsche explore les termes de médiation entre ville et texte. La ville moderne est littéralement saturée par le texte qui contribue à la façonner. La nouvelle représentation urbaine modifie les manières d'écrire et de lire. La ville comme lieu et la ville comme texte se définissent l'une l'autre. L'auteur choisit la période 1900–1914 pendant laquelle Berlin connaît une rapide croissance et alors que les journaux deviennent des institutions métropolitaines. L'auteur n'étudie pas tant la presse que la construction de la ville écrite et de son impact sur la ville construite. Le journal est la forme de représentation par excellence de la modernité. Il y a conjonction entre l'émergence des grandes cités et la création de la presse de masses.

En quelques décennies, la capitale prussienne se réinvente en métropole mondiale. Entre 1848 et 1905, la population augmente de 400 000 à 2 millions d'habitants; la ville s'entoure de vastes banlieues peuplées par 1,5 millions d'individus. En 40 ans, la population de Steglitz est multipliée par quarante. L'extension sauvage de Berlin, caractérisée par ces palissades de bois dessinées par Heinrich Zille et le jeune Grosz, lui fait perdre sa lisibilité. Berlin se mue en un grand centre industriel, en constante évolution, ce qui accentue le caractère insaisissable de la ville. Du fait de la croissance de la ville qui entraîne une séparation entre travail et habitat, les citadins deviennent des étrangers; qu'ils soient originaires des campagnes ou qu'ils soient natifs, ils ne reconnaissent plus une ville qui bouge sans cesse. Entre 1879 et 1894, le taux annuel de déménagement varie entre 43% et 65%. Les journaux servent de guides des nouveaux territoires urbains. La ville toujours recommencée, réécrite, relue. Déjà déracinés par l'exode rural, les prolétaires mènent en plus une vie de nomades urbains, privés de repères stables où ancrer leur mémoire. Le *turnover* professionnel accentue le dépaysement. Les filles de campagne viennent à Berlin pour devenir domestiques, mais la moitié d'entre elles devient en moins d'un an ouvrières ou employées, les autres tombant souvent dans la prostitution.

La mutation permanente de la ville génère des représentations éphémères dont le journal est l'archétype. La ville moderne crée ses propres formes de récits recomposant le kaléidoscope urbain: feuilleton, brèves, dessins ...

A la veille de la Première Guerre mondiale, Berlin compte plus d'un million d'abonnés. S'inspirant de modèles new-yorkais et parisiens, Scherl produit en 1883 un journal destiné

1 Pour la France, on peut utilement se reporter à l'ouvrage suivant: Jean MARCHAND, La Bibliothèque de l'Assemblée Nationale, préface de M. Jacques CHABAN-DELMAS, Bordeaux 1979.

aux nouveaux Berlinois: le *Lokal-Anzeiger* se présente comme un quotidien bon marché, clair, concis, pratique, apolitique. S'attirant rapidement les faveurs des annonceurs, Scherl s'adresse à des consommateurs pressés auxquels il fournit plutôt des informations que des commentaires et qu'il atteint en mettant en place un dense réseau de distribution (*Zeitungsfrauen*, kiosques dans les stations de métro, vendeurs de rue). Le *Morgenpost*, lancé en 1898 (400 000 exemplaires vendus en 1914), se veut encore plus berlinois, montrant la ville »comme elle sent et pense, comme elle travaille et rêve, comme elle souffre et aime«. Mais au contraire de Scherl qui tend à défendre les vues conservatrices de ses clients, Ullstein adopte des positions progressistes qui soulignent la monté en puissance de la social-démocratie. Scherl et Ullstein changent la nature de l'information, en suscitant l'événement par le reportage. *BZ am Mittag* co-finance en 1908 la course automobile New York–Paris; le *Morgenpost* organise en 1909 de vol d'un Zeppelin.

Berlin a la plus forte densité de journaux en Europe: 93 paraissent chaque semaine. L'extension du réseau des trams (empruntés chaque jour par plus d'un million d'habitants) entraîne un essor simultané de la presse quotidienne. Le Berlinois – tel le Franz Biberkopf de *Berlin Alexanderplatz* d' Alfred Döblin pour qui le texte social a perdu toute cohérence – lit son journal dans le tram. Le journal se fait le guide d'une ville confuse, à la physionomie mouvante qu'observent Mark Twain, Walther Rathenau ou Karl Scheffler. Pour ce dernier, le destin de Berlin consiste »à devenir toujours et n'être jamais«. Berlin sert de représentation spatiale au déracinement moderne. L'imaginaire du Berlin impérial se développe autour de certains lieux, en particulier *Friedrichstraße* et *Potsdamer Platz* où circulent en une heure, en 1905, 1750 véhicules de toutes sortes.

Le flâneur devient la figure emblématique de la modernité urbaine que reflète à son tour la presse et qui inspire un genre littéraire auquel s'essayent Joseph Roth, Kurt Tucholsky, Walter Benjamin et Franz Hessel. Selon ce dernier, »flâner est une manière de lire la ville«. Et Siegfried Kracauer compare la vie à Berlin à la lecture du journal. La ville moderne est bien plus un processus permanent qu'un lieu défini, »une gigantesque structure improvisée«, selon Scheffler. C'est ce qui explique le rapport si particulier que Berlin entretient avec l'histoire.

Cyril BUFFET, Paris

Wolfgang KRUSE (Hg.), Eine Welt von Feinden. Der Große Krieg 1914–1918. Mit Beiträgen von Christoph CORNELISSEN, Wolfgang KRUSE, Susanne ROUETTE, Bernd ULRICH, Jeffrey VERHEY und Benjamin ZIEMANN, Frankfurt (Fischer Taschenbuch Verlag) 1997, 254 p.

S'il existe un art de la biographie, peut-il également exister une touche particulière qui pourrait donner à un manuel d'histoire un intérêt autre que technique? Cet ouvrage en est sans doute la preuve car les auteurs ne se sont pas contentés de faire un catalogue des thèmes majeurs servant de base à l'étude multiforme de la Première Guerre mondiale.

Les deux premiers chapitres, consacrés à »l'impéralisme et la politique de guerre« et à un thème – placé d'ailleurs sous un générique inutilement complexe – concernant les systèmes politiques des trois principaux belligérants et leurs économies de guerre, ouvrent déjà sur une vision élargie de cette problématique. Bien des points de vue déjà anciens sont bousculés et la comparaison quasi directe, immédiate qu'en permet leur lecture place en évidence les conséquences considérables provoquées par les systèmes politiques inhérents aux belligérants. Ceci concerne également les domaines coloniaux français, allemands et britanniques avec l'exploitation brutale de leur potentiel humain. Leurs conséquences sur le développement des modes de vie de ces populations, dont l'étendue a été longtemps occultée, ou ignorée, reçoit ici une attention qui est la bienvenue. Mais ce sont surtout dans les chapitres suivants, qui abordent ce que l'on pourrait classer dans les catégories sociales, psycholo-

giques – l'histoire des mentalités – et culturelles, que les auteurs de ce manuel montrent le modernisme de leur approche. Certes, il ne suffit pas de jouer à l'iconoclaste et en l'occurrence, Wolfgang Kruse, l'auteur principal de cet ouvrage, ne tombe pas dans ce piège en montrant que l'histoire culturelle de la Grande Guerre pouvait enfin être soumise à une analyse débarrassée d'une mythologie née inévitablement des bouleversements extraordinaires qu'a connu la civilisation. Mettre en parallèle dans ces domaines si complexes les comportements des sociétés allemande, française et britannique sous le choc de la guerre, et leurs réactions, méritait d'être mis en exergue.

Cet ouvrage est-il destiné en premier lieu aux étudiants en histoire ou, pourquoi pas, à certains de leurs maîtres? En tout cas, la bibliographie internationale utilisée permet aux uns, comme aux autres, de sortir de sentiers qui ont été trop souvent battus et devrait surtout permettre d'aller encore plus avant dans des territoires encore insuffisamment défrichés.

Marcel Spivak, Les Lilas

Holger H. Herwig, The First World War. Germany and Austria-Hungary, 1914–1918, London (Arnold) 1997, XIX–490 S. (Modern wars).

Die Kriegsführung der Mittelmächte im Ersten Weltkrieg ist von der angelsächsischen Forschung bisher eher am Rande behandelt worden. Mit seiner umfassenden Darstellung über Deutschland und Österreich-Ungarn von 1914 bis 1918 wendet sich der kanadische Historiker daher vor allem an englischsprachige Leser. Zentraler Gegenstand seines Werkes, das aufgrund der ausgebreiteten Materialfülle über Strategie und Taktik, Aufmarschpläne, Ausrüstung, Bewaffnung, Versorgung, Befestigungswerke usw. durchaus Züge eines Handbuches aufweist, sind die Landoperationen der deutschen und der k.u.k.-Armeen an allen großen Fronten des Kontinents. Die chronologische Darstellung wird von zwei Kapiteln unterbrochen, die sich mit der Mobilisierung der Heimatfront bzw. dem Kampf der Bevölkerung ums nackte Überleben auseinandersetzen. Die zahlreichen vom Autor ausgewerteten und zitierten Quellen vermitteln dem Leser ein erschreckendes Bild vom unheilvollen Wüten einer Kriegsmaschinerie, die in nur wenigen Jahren die sozialen Strukturen Europas auflöste und die Selbstzerstörung des Kontinents herbeiführte. Vom »Kult der Offensive« und der Erwartung auf einen kurzen und siegreichen »Feldzug« geblendet, verschlossen sich die Militärs nach den ernüchternden Rückschlägen des Jahres 1914 der Einsicht, daß eine Fortsetzung des Krieges sinnlos geworden war. Falkenhayns Feststellung im November 1914, daß nach dem Scheitern des Schlieffen-Plans ein militärischer Sieg nicht mehr zu erreichen sei, blieb weitgehend folgenlos.

Die vorliegende Darstellung, die auf einer gründlichen Kenntnis der umfangreichen Spezialliteratur und intensiven Archivstudien in Freiburg, München und Wien basiert, begnügt sich allerdings keineswegs mit der Schilderung der militärischen Ereignisse. Vielmehr umkreist der Autor ständig die Frage, welche Faktoren für die militärische Niederlage des Deutschen Reiches verantwortlich waren. Wenngleich die organisatorischen Leistungen des deutschen Generalstabs, die Kampfkraft und Disziplin der Armeen auch von Herwig betont werden, so kritisiert er zugleich verhängnisvolle Fehleinschätzungen sowie taktische und strategische Irrtümer der militärischen Führung (Ausführung des Schlieffen-Plans, Verdun, uneingeschränkter U-Boot-Krieg, Frühjahrsoffensive 1918). Vor allem Ludendorffs militärisches Können und intellektuelle Fähigkeiten seien oftmals überschätzt worden. Seine Expansionspolitik im Osten führte zudem dazu, daß die OHL zur Absicherung der Ostgebiete eine Million Soldaten in Rußland belassen mußte, die an der Westfront dringend benötigt wurden.

Darüber hinaus sei es der 3. OHL nicht gelungen, mit dem »Hindenburg-Programm« von 1916 die demographischen und materiellen Ressourcen Deutschlands vollständig zu

erfassen. Das politische System des Kaiserreichs sei damit überfordert gewesen, die Nation für den »totalen Krieg« zu mobilisieren. Leider verzichtet der Autor in diesem Kontext darauf, die Auswirkungen der britischen Seeblockade auf die innere Situation des Kaiserreichs (Mangel an Nahrungsmitteln und kriegswichtigen Rohstoffen) näher zu gewichten. Die sich gleichfalls aufdrängende Frage, ob die Mittelmächte – ganz unabhängig von ihrem politischen System – aufgrund ihrer geographisch ungünstigen Mittellage überhaupt in der Lage waren, einen längeren Abnutzungskrieg zu überstehen, wird von Herwig nicht diskutiert.

Eindeutig ist das Urteil des Vf. über den Beitrag des österreichisch-ungarischen Bündnispartners zu den Kriegsanstrengungen der Mittelmächte. Die tiefe Kluft zwischen den weitreichenden Planungen Conrad von Hötzendorffs und der tatsächlichen militärischen Schlagkraft der k.u.k.-Armeen wurde bereits durch das Desaster der Feldzüge gegen Serbien und gegen Rußland in Galizien offensichtlich. Im Frühjahr 1915 konnte der russische Durchbruch durch die Karpathen nurmehr durch die Entsendung eines deutschen Rettungscorps verhindert werden. Wenngleich die Doppelmonarchie militärisch, wirtschaftlich und finanzpolitisch in eine immer stärkere Abhängigkeit vom übermächtigen Verbündeten geriet, kam es nur in Ausnahmefällen (Kampagne in Serbien 1915, Rumänien-Feldzug 1916, Isonzo-Offensive 1917) zu einem abgestimmten militärischen Vorgehen. Berlin aber war seit 1915 verstärkt dazu gezwungen, dringend benötigte Truppenverbände und materielle Ressourcen nach Wien umzuleiten, um den ansonsten drohenden Kollaps seines Bündnispartners hinauszuzögern, ohne ihn letztlich verhindern zu können.

Alles in allem hat Herwig eine gut lesbare, detaillierte und anregende Gesamtdarstellung über die kontinentale Kriegsführung aus der Sicht der Mittelmächte vorgelegt und die Diskussion über die Ursachen für den Zusammenbruch der verbündeten Monarchien bereichert und vorangetrieben.

Rainer LAHME, Büchlberg

Wolfgang U. ECKART, Christoph GRADMANN (Hg.), Die Medizin und der Erste Weltkrieg, Pfaffenweiler (Centaurus) 1996, 337 S.

Dem Blickwinkel der zeitgenössischen Mediziner kritisch folgend, liefert der Sammelband mit seinen siebzehn Aufsätzen ein breites Panorama des Kriegsalltags: Epidemien, Bluttransfer, Geschlechtskrankheiten, Kriegsversehrte und Leichenöffnung. Auch das medizinhistorische Klima Englands und Frankreichs findet Berücksichtigung (Paul WEINDLING, The First World War and the Campaigns against Lice; Lion MURARD, Patrick ZYLBERMAN, The Nation Sacrificed for the Army? The Failing French Public Health, 1914–1918). Den völligen Mangel an Resistenz der deutschen Ärzte wie Krankenschwestern angesichts der Kriegseuphorie erhellen insbesondere drei Artikel über: die vergleichsweise kritischen Reflexionen dreier führender russischer Ärzte (Natalja DECKER), die literarische Verarbeitung des Krieges bei den Expressionisten-Ärzten (Ingrid KÄSTNER) sowie über die Disziplin der Kriegspsychiatrie, die die national-kriegerische »Willengemeinschaft« zum einzigen Therapieziel erhob (Paul LERNER).

Der Großteil der Autorinnen und Autoren arbeitet an medizinhistorischen Instituten. Diese Spezialisierung ist einerseits nötig und sinnvoll bei einer Thematik, die tief auf den Binnendiskurs einer Disziplin verweist, aber bedingt andererseits eine gewisse Abschottung gegen die Fülle möglicher mentalitätsgeschichtlicher Annäherungen, die sich bei der Lektüre dieses Bandes aufdrängen: Geht es doch um die Thematik des Todes – wie der Tötung –, dem nicht nur die Mediziner Widerpart zu bieten suchten. So erfährt man nebenbei im Artikel über die Kriegspathologie (Cay-Rüdiger PRÜLL), die die massenweise Leichenproduktion als »Bereicherung« ihrer Sektionsmöglichkeiten verstand, daß der Aber-

glauben unter den deutschen Soldaten zunahm (S. 177). Der Aufsatz über die Bluttransfusion (Thomas SCHLICH) unterstreicht die (z. B. im Vergleich zu England) Plötzlichkeit der deutschen Akzeptanz der neuen Technik während des Krieges, einer Technik, die doch den Umgang mit einem traditionell symbolisch aufgeladenen Körpersaft betrifft. SCHLICH thematisiert am deutlichsten das Dilemma, an dem die Frage nach dem Wechselverhältnis von Krieg und Medizin grundsätzlich leidet, daß de facto das Gemetzel einen positiv-modernisierenden Effekt auf den Heilberuf hatte, und nicht allein hier, wie das Absinken der männlichen Selbstmordrate in beiden Weltkriegen illustriert (s. Artikel von Susanne HAHN). Wolfgang U. ECKART in seinem Aufsatz »Der Krieg als hygienisch-bakteriologisches Laboratorium« beschreibt u. a. die sozialdarwinistische Imprägnierung der deutschen Ärzte und Hygieniker, ein Aspekt, der »entsprechend aufhorchen läßt« (S. 305), sofern man sich des aus der Infektionsmedizin stammenden antisemitischen Diskurses und der Experimente der NS-Mediziner bewußt ist. Die Entmenschlichung des Ärztestandes durch den Umgang mit dem besonders mörderischen Ersten Weltkrieg illustriert die emphatische Äußerung eines Standesgenossen über das zeitgenössische Schlachtfeld als »den größten Versuch ... den die Einbildungskraft ersinnen« könne (S. 319). Hinzugefügt sei, daß diese Zerstörung des (mit)menschlichen Gefühls durch den Krieg 1914–1918 sich nicht zuletzt in der Forderung nach »Freigabe der Vernichtung unwerten Lebens« (1920) niederschlug, propagiert von dem Psychiater Alfred Hoche und dem Juristen Karl Bindung, die dabei insbesondere die Kriegsversehrten meinten.

Cornelia ESSNER, Paris

Peter RIEDESSER, Axel VERDERBER, Maschinengewehre hinter der Front. Zur Geschichte der deutschen Militärpsychiatrie, Frankfurt (Fischer Taschenbuchverlag) 1996, 246 p. (Geschichte Fischer).

On ne manquera pas de s'étonner du titre de cet ouvrage, qui peut donner lieu à maintes hypothèses cependant, c'est à Freud qu'il faut se référer lequel a comparé les psychiatres et neurothérapeutes militaires allemands de 1914–1918 à »des mitrailleuses placées en arrière du front ...« (14 octobre 1920).

Freud avait bien compris le dilemme dans lequel se trouvaient les médecins militaires partagés entre leur vocation de soigner des malades et leur fonction officielle nouvelle, qui était de renvoyer au front le plus d'hommes possible dans un délai aussi bref que possible. C'est à peu près ce qu'écrivaient P. Juillet et P. Montin dans leur Manuel de la Psychiatrie Militaire, publié en 1969 (cf. p. X). Mais, si cette condition était – et reste – contradictoire, et ne peut manquer de provoquer des interrogations morales, il est bien connu que les psychiatres allemands n'ont pas été affectés par le moindre scrupule, ne serait-ce de type scientifique. La guerre de Sécession et la guerre russo-japonaise de 1904–1905, pour se contenter de ces deux exemples, ont révélé l'ampleur des traumatismes psychiques de toutes sortes provoqués à forte échelle par l'environnement infernal de la bataille moderne où l'artillerie joue un rôle capital: la guerre de 1914–1918 allait voir s'accroître dans des proportions insoupçonnées les décompensations psychiques et troubles psychiques associés au stress du combat. Il n'est pas lieu ici d'en faire l'inventaire d'autant qu'aux formes alors considérées comme »classiques« s'ajoutent les manifestations de névrose liées aux formes nouvelles de la guerre. Si on ne doit pas exclure que des méthodes particulièrement brutales aient été utilisées dans quelques armées, en France (cf. P. Juillet, p. 5) le caractère particulièrement rigoureux des méthodes allemandes est entré dans l'histoire et les descriptions qu'en font les auteurs de cet ouvrage en sont une preuve accablante. La quantité considérable d'hommes atteints de troubles psychiques graves ne faisant qu'augmenter avec la puissance de feu, l'impossibilité d'échapper aux risques en résultant, l'élévation des pertes par bombardement par exemple,

poussèrent les médecins de l'armée impériale à considérer les pertes psychiatriques comme endogènes. Il est vrai qu'en France également, certaine sommité médicale estimait que la guerre n'avait pas fait apparaître de psychopathies d'un nouveau genre. De ce fait, ils parvinrent à partir de 1916 à considérer la majorité des hommes souffrant de décompensation psychique comme des coupables, des simulateurs ou des lâches. Ils y ajoutèrent une touche de darwinisme social, théorie d'ailleurs implantée aussi bien en France qu'en Grande-Bretagne, et qui se retrouvera, modulée, dans les critères de sélection US en 1942–1945 par exemple. Faut-il rappeler qu'en août 1943, en Italie, Patton considérait tous les malades de psychiatrie comme des lâches? La galvanisation, la faradisation, les bains prolongés, les traitements répressifs les plus humiliants et le placement en établissements d'aliénés laissaient effectivement peu de chances aux éventuels simulateurs.

D'ailleurs, au lendemain de la guerre, quelques procès furent menés contre certains de ces médecins tortionnaires, lesquels, soutenus par leurs confrères, tirèrent argument des troubles révolutionnaires pour confirmer leurs théories. Il semble d'ailleurs s'être rangés facilement du côté des nationaux-socialistes. Leurs théories racistes – l'hygiène de la race, l'eugénisme – conduisirent nombre d'entre eux aux crimes et excès qui caractérisèrent la psychiatrie allemande sous le 3e Reich, et qu'il n'est pas besoin de rappeler. Si les méthodes et procédés utilisés pendant la Grande Guerre étaient d'une validité morale douteuse, leur application – où prédominait l'électro-choc avec courants sinusoïdaux extrêmes – revêtit dans la Wehrmacht un caractère le plus souvent répressif, plus que thérapeutique. Aussi, ces médecins, refusant aux soldats souffrant de troubles nerveux, de psychopathies, de psychonévroses avec leurs multiples manifestations, un statut de malades, complétèrent leurs traitements par des mesures disciplinaires. Ajoutons qu'officiers et pilotes bénéficiaient d'autres traitements. A partir de 1942 furent créés des »bataillons de malades« et les cas de récidives (!) menacés d'envois en camp de concentration … et certains de ces malades incurables, incapables de reprendre une vie tant soit peu normale, furent même exécutés.

La lecture de cet ouvrage, qui confirme et approfondit ce que l'on connaît de la psychiatrie allemande, rappelle un aspect le plus volontairement occulté des pertes du champ de bataille[1]. Le sujet aurait sans doute mérité une approche plus sereine, qui aurait donné à cette étude la caution scientifique qu'elle réclame même si la dénonciation des forfaits perpétrés par ces médecins dévoyés devait être faite avec vigueur. Et puis, comme point d'orgue, les auteurs montrent comment la plupart de ces »grands« représentants de la médecine allemande retrouvèrent rapidement notoriété et honneurs dans la nouvelle société d'après-guerre: ils ne furent pas les seuls.

Marcel SPIVAK, Les Lilas

Jonathan F. VANCE, Death so Noble. Memory, Meaning, and the First World War, Vancouver (University of British Columbia Press) 1997, XV–319 S.

Die Kriegserfahrung und der Umgang mit ihr ist seit der Studie von Paul Fussel ›The Great War and Modern Memory‹ immer wieder zum Gegenstand von Untersuchungen gemacht worden. Es sei nur an die einschlägigen Publikationen von Modris Eksteins und Jay Winter erinnert. Jonathan Vance ist in seiner Arbeit der kanadischen Variante der Thematik nachgegangen.

Kanada, noch immer rechtlich eine britische Kolonie, unterstützte das Mutterland im Ersten Weltkrieg tatkräftig, vor allem durch die Entsendung der Canadian Expeditionary

1 Cf. entre autres: Gabriel RICHARD, »Il n'y a plus de héros«: folie et psychiatrie dans la guerre moderne, Paris 1990 et aussi: Jean LÉPINE, Troubles mentaux de guerre«, 1917.

Force (CEP). In ihr dienten ca. 625 000 Kanadier (davon ca. 470 000 in Europa), die sich zum größten Teil freiwillig gemeldet hatten. Bereits Anfang Oktober 1914 verließ das erste Kontingent mit ca. 36 000 Mann kanadischen Boden. Die CEP wurde an den Brennpunkten der britischen Front in Frankreich eingesetzt; die Eroberung des Bergrückens ›Vimy Ridge‹ im April 1917 wurde zum Synonym für die erfolgreiche Härte und den Kampfeswillen des kanadischen Verbandes. Der Preis war hoch: 60 000 Tote in fremder Erde und 170 000 Soldaten, die als Verwundete nach Kanada zurückkehrten.

Welche Formen hat die Erinnerung an diesen Krieg im fernen Europa angenommen? Vance sucht diese Frage an Hand eines breiten und sehr vielfältigen Quellenmaterials zu beantworten. Neben veröffentlichten und unveröffentlichten persönlichen Aufzeichnungen hat er vor allem Zeitungsberichte und -artikel, Reden aus Anlaß von Veteranentreffen und Gedenktagen sowie Romane und Filme, aber eben auch die Aussagen von Denkmalen und deren Inschriften herangezogen, um der vorherrschenden Erinnerungskultur im Kanada der Zwischenkriegszeit auf die Spur zu kommen. Diese Vorgehensweise unterscheidet sich wesentlich von derjenigen Fussels und anderer, die auf eine derart umfassende Quellengrundlage zugunsten hervorgehobener literarischer und künstlerischer Zeugnisse verzichteten. Im Gegensatz zu diesen Autoren und in Übereinstimmung z. B. mit Jay Winters Studie ›Sites of Memory, Sites of Mourning‹ betont Vance als Ergebnis seines ausgedehnten Quellenstudiums immer wieder und mit Nachdruck, daß die Erinnerungskultur sich überwiegend der traditionellen künstlerischen Ausdrucksformen bediente.

Schon in der Einleitung stellt der Vf. fest, daß bereits während des Krieges nicht dessen negative Seiten, sondern die ruhmreiche Bewährung der CEP und ihrer Soldaten im Mittelpunkt der Beschäftigung mit den Ereignissen auf dem europäischen Kontinent stand. Im Gegensatz zu Großbritannien und Frankreich entwickelte sich dieses positiv besetzte Bild des Krieges in der Zwischenkriegszeit zu einem machtvollen Mythos, in dem sich Wahrheiten, Halbwahrheiten und frei Erfundenes untrennbar miteinander vermischten. Die Ausdrucksformen dieses Mythos' beschreibt der Vf. in den acht Kapiteln seines Buches mit einer wahren Flut von Beispielen aus sehr unterschiedlichen Bereichen. Durch die Beigabe von 248 (!) Abbildungen, die allerdings in ihrer Wiedergabe manchen Wunsch offen lassen, wird die Anschaulichkeit der Darstellung unterstützt.

Die Vorstellung des gerechten Krieges war eine Voraussetzung für die positive Bewertung auch dieses Krieges, den man zur Verteidigung von Humanität und Zivilisation gegen deren Feinde siegreich geführt hatte. Daraus konnte leicht gefolgert werden, daß der kämpfende Soldat der eigentliche Bewahrer des Friedens sei und der Vf. zeigt, wie schnell sich dieses Bild in der veröffentlichten Meinung, aber auch in der Gestaltung von Denkmalen durchsetzte. Abweichende, meist pazifistische Meinungen blieben weitgehend einflußlos (Kap. 11). Der Mythos wäre kein Mythos, bemächtigte er sich nicht auch religiöser Gefühle. Da sich die Geistlichkeit von Anfang an vehement für den Krieg ausgesprochen hatte, waren auf diesem Felde keine besonders hohen Barrieren zu überwinden. ›Christ in Flanders‹ ist das folgende Kapitel überschrieben und damit bereits angedeutet, wie der gerechte Krieg gewissermaßen zum heiligen Krieg stilisiert wurde, in dem die Soldaten als Kreuzritter und Soldaten Christi erschienen. Der Vf. zeichnet die Auswirkungen dieser religiösen Verbrämung des Krieges u. a. im Totenkult und im Schlachtfeldtourismus nach. Der vom industrialisierten Krieg physisch und psychisch zutiefst verletzte Veteran hatte demgegenüber in dieser Erinnerungskultur keinen Platz. Die säkulare Version des Mythos gründete sich auf dem allseitigen Wunsch, zur Normalität zurückzukehren. So beschäftigte sich die Rückbesinnung in der Öffentlichkeit nicht allein mit der Erfahrung des Schützengrabens, sondern vermehrt mit dem Leben in der Etappe. Und wenn die Realität des Krieges doch einmal zum Ausdruck gebracht werden sollte, dann bediente man sich u. a. in der Malerei – wie der Vf. überzeugend darlegt – der traditionellen, dem Jahrhundert verhafteten Muster der Schlachtenmalerei (Kap. 3). Dem Mythos entsprach auch ein überhöhtes Bild des ›citizen-soldier‹, gegenüber dem der Nicht-

gediente sozial und gesellschaftlich zunächst einen schweren Stand hatte. Die Veteranenverbände taten alles, um dieses Bild des in jeder Hinsicht vorbildlichen ›Staatsbürgers in Uniform‹ fest im Gedächtnis der Nation zu verankern (Kap. 4). Für diese Nation schien es auch wichtig, den Weltkrieg nicht als Bruch, sondern als Fortsetzung der eigenen geschichtlichen Überlieferung zu deuten. Als Verkörperung dieser Kontinuität diente die Figur des auf sich gestellten Farmers oder des rauhbeinigen Rangers in der Uniform des ›citizen-soldier‹, obwohl in der CEP mehr Angestellte als Farmer dienten (Kap. 5). Auch die Kriegsliteratur – d. h. die offizielle Kriegsgeschichtsschreibung, Truppengeschichten jeder Art, romanhafte historische Darstellungen – trug wesentlich zur Festigung des Mythos bei (Kap. 6). Mit den Jahren galt es, die Erinnerung an die mythisierten Toten des Krieges gegenüber anderen Tendenzen in der Öffentlichkeit wachzuhalten. Dazu dienten die großen Veteranentreffen am jährlichen Waffenstillstandstag, auf denen jeweils das hohe Lied der siegreich verteidigten humanitären Ideale gesungen und ihr verpflichtender Charakter für die Zukunft Kanadas hervorgehoben wurde (Kap. 7). Schließlich konnte der Mythos als einigende Kraft für die von tiefen Gegensätzen geprägten Gesellschaften der werdenden Nation dienen (Kap. 8). Die Wirkung dieser Erinnerungskultur auf das öffentliche Bewußtsein war beim Ausbruch des Zweiten Weltkrieges nicht zu übersehen.

Die Stärke dieses mythischen Bildes des Krieges lag, wie der Vf. in seiner Schlußbetrachtung betont, in seinem primären Anknüpfungspunkt, dem Gedenken an die Toten der Schlachtfelder, doch er brach sich an den Realitäten der Zwischenkriegszeit in Kanada. Dem stilisierten Bild des ›citizen-soldier‹ stand die als Ausgrenzung empfundene Situation der indianischen Bevölkerung, der nicht-britischen Immigranten, vor allem aber der Francokanadier und ihrer Veteranen gegenüber. In dieser Hinsicht entpuppte sich der Mythos als ein Produkt der vorherrschenden, anglokanadischen Schichten. Auch nach diesen einschränkenden Bemerkungen der Schlußbetrachtung, die mit wenigen Strichen den Mythos mit der Realität konfrontiert, bleibt dessen Wirkungsmächtigkeit im Kanada der Zwischenkriegszeit ein faszinierendes Phänomen. Zudem ist die Studie Vance's in einem lebendigen und eingängigen Stil geschrieben. Trotz der Vielfalt der Zeugnisse aus allen Bereichen des kulturellen Lebens bleibt die Darstellung auf die Interpretation der Erinnerungskultur konzentriert. Die Untersuchung dieser komplexen Zusammenhänge ist für unsere medienbestimmte Gegenwart von besonderer Bedeutung.

Wilhelm DEIST, Freiburg

Gerhard HIRSCHFELD, Gerd KRUMEICH, Dieter LANGEWIESCHE, Hans-Peter ULLMANN (Hg.), Kriegserfahrungen. Studien zur Sozial- und Mentalitätsgeschichte des Ersten Weltkriegs, Essen (Klartext) 1997, 456 p. (Schriften der Bibliothek für Zeitgeschichte, Neue Folge, 5).

Ce recueil de 23 contributions, réparties en trois sections, est le fruit de travaux d'étudiants en histoire des Universités de Fribourg-en-Brisgau, Stuttgart et Tübingen qui certes, doivent servir à éclairer bien des points encore mal connus de l'histoire sociale et des mentalités mais qui démontrent aussi, selon Dieter LANGEWIESCHE, que l'Université allemande ne mérite pas toutes les critiques qu'elle subit régulièrement. En tout cas, ces recherches locales, bien centrées sur des thèmes significatifs, abordées avec prudence et rigueur, éclairent de façon parfois inattendue les attitudes, les comportements ou les réactions quelquefois tardives de groupes sociaux très divers, le plus souvent situés en province. Citer une de ces études en particulier porterait sans doute de l'ombre à d'autres mais les trois grands thèmes retenus: la guerre au front et à l'arrière (l'introduction est faite par Gerd KRUMEICH); l'économie et la guerre (introduction par Hans-Peter ULLMANN), et, enfin, images de la société – représentations de l'ennemi (introduction par Gerhard HIR-

SCHFELD) abordent nombre de terrains négligés, voire inexplorés. Regrettons que la filmographie et la guerre psychologique par exemple, si importante, n'aient pas fait l'objet d'études dans ce recueil, tout comme l'analyse de milieux ouvriers, de femmes notamment. Cependant, cette initiative souligne la différence fondamentale d'approche de l'étude de la Grande Guerre par rapport à ce qui a été réalisé ne serait-ce qu'entre 1965 et 1985 par exemple, comme il ressort du volume 25 des Publications de la Bibliothek für Zeitgeschichte: Neue Forschungen zum Ersten Weltkrieg, Literaturberichte und Bibliographien, 1985 (Ed. Jürgen Rohwer). Cet écart est encore plus net si l'on remonte dans le temps, où seuls dominaient les récits de combat et les souvenirs des combattants. L'historien français – et il serait utile qu'une confrontation ait lieu entre spécialistes allemands et français – établira nécessairement des comparaisons avec la littérature de ce côté-ci du Rhin en relevant à la fois bien des analogies et, naturellement, de grandes différences. Celles-ci apparaissent dans la comparaison entre manuels scolaires français et allemands quant à la représentation de la guerre 1914–1918 mais, surtout, en Allemagne, dans le refus d'accepter la défaite et le rejet de la »Schuldfrage« et l'on trouve très tôt par conséquent les germes nationalistes d'où émergeront les courants revanchards, et leurs prolongements, et la légende du coup de poignard dans le dos et de l'armée allemande invaincue est déjà vite forgée. L'intérêt de ces travaux réside justement dans la confirmation à l'échelle locale et micro-sociale de tableaux globaux déjà anciens et fondés sur l'analyse de paramètres moins nuancés, d'ordre politico-militaire par exemple.

Espérons que ce recueil recevra l'accueil qu'il mérite, que son champ de recherche sera prolongé, ou complété tout en regrettant que ses concepteurs aient reculé devant une conclusion qui aurait utilement achevé l'ensemble, ne serait-ce qu'à des fins didactiques: mais serait-ce rompre avec une tradition universitaire de nos collègues allemands?

Marcel SPIVAK, Les Lilas

Gerhard ENGEL, Bärbel HOLTZ, Gaby HUCH, Ingo MATERNA (Hg.), Groß-Berliner Arbeiter- und Soldatenräte in der Revolution 1918/19. Dokumente der Vollversammlungen und des Vollzugsrates. Vom 1. Reichsrätekongreß bis zum Generalstreikbeschluß am 3. März 1919, Berlin (Akademie) 1997, XLIV–888 p.

La révolution qui a secoué l'Allemagne en 1918–1919 a fait l'objet, en trois quarts de siècle, de tant de recherches et de publications qu'on pourrait s'étonner qu'il existe encore, sur ce sujet, des documents inédits de quelque importance. Or voici qu'une équipe d'historiens de l'Université Humboldt nous donne à lire des textes qui ne manquent pas d'intérêt: les délibérations des Assemblées des Conseils de soldats et d'ouvriers berlinois ainsi que celles de leur organe exécutif *(Vollzugsrat)* pendant la période allant du 22 décembre 1918 au 3 mars 1919. Le Congrès des conseils de décembre 1918 a confirmé les *Volksbeauftragten* en tant que détenteurs du pouvoir exécutif et s'est prononcé pour l'élection rapide d'une Assemblée nationale. Dès lors quel pouvait être encore le champ d'action réservé aux Conseils d'ouvriers et de soldats? Pour Friedrich Ebert, après les élections municipales de janvier 1919, ils étaient désormais inutiles. A la réunion du 31 janvier des Conseils du Grand Berlin, une majorité affirme au contraire que, »porteurs des conquêtes révolutionnaires«, les conseils ont pour mission de contribuer »à l'organisation politique, économique et sociale de l'Allemagne«. Cette majorité voit dans l'Assemblée nationale un dangereux adversaire (Doc. 43, p. 510). Les documents réunis dans le présent recueil font apparaître des glissements politiques remarquables au sein des Conseils berlinois révélateurs sans doute d'une évolution analogue des milieux ouvriers en général. Alors que le SPD avait obtenu au début janvier la majorité à la réélection du *Vollzugsrat*, le 28 février, c'est l'USPD qui l'emporte (305 voix contre 271 à la liste SPD, Doc. 65). Déjà le 31 janvier, la

motion présentée par Däumig avait recueilli 489 voix contre 362 à celle défendue par le SPD Cohen-Reuss (Doc. 43, p. 508).

Ces changements de majorité annoncent la perte d'influence du SPD au profit de l'USPD qui se traduira, lors des élections de juin 1920, par un recul considérable du SPD (21,6% des suffrages contre 37,9% en janvier 1919) et la montée des socialistes indépendants (18% contre 7,8%).

L'analyse de la composition des instances de direction des Conseils berlinois révèle d'autres changements. L'apparition de représentants de deux formations politiques nouvelles, »démocrates« et communistes, mais aussi la participation active de déléguées femmes (à partir de janvier 1919) aux délibérations. Plusieurs documents attestent l'importance que les délégués ouvriers attachent à la socialisation des grandes entreprises, que »le renforcement des conseils« et »l'élargissement de leur champ d'action« permettraient de réaliser (Doc. 43, annexe 3, p. 510).

En fait, de janvier à mars, entre un gouvernement et une Assemblée nationale relativement conservateurs et des conseils berlinois qui incarnent les espoirs révolutionnaires de la majorité de leurs mandants, le fossé ne cesse de s'agrandir.

Sous la pression des usines berlinoises en grève (doc. 70, p. 820–823), le *Vollzugsrat* est amené prendre la tête d'un mouvement qui, à Berlin comme en province (à Halle, doc. 71, p. 842–844), sera brutalement réprimé. Répression qui entraînera l'éclatement du *Vollzugsrat* et scellera en fait la fin du mouvement des conseils en Allemagne.

D'où le regret que les auteurs, faute de place, n'aient pu intégrer à leur publication les documents relatifs à cet affrontement.

L'intérêt de la documentation publiée n'en demeure pas moins considérable. En dépit du caractère répétitif et parfois fastidieux de certaines interventions, l'ouvrage fournit des indications précises sur la vie des conseils, leurs préoccupations, leurs espoirs, leur évolution ainsi que sur l'attitude et les convictions de quelques-uns de leurs dirigeants: Richard Müller, Ernst Däumig, Max Cohen-Reuss ou Otto Frank entre autres.

Gilbert BADIA, Paris

Klaus SCHWABE (Hg.) unter Mitarbeit von Tilman STIEVE, Albert DIEGMANN, Quellen zum Friedensschluß von Versailles, Darmstadt (Wissenschaftliche Buchgesellschaft) 1997, XXI–415 S. (Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte der Neuzeit, Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe, 30).

Der Friedensschluß von Versailles ist zweifellos nach wie vor ein Schlüsselereignis der Geschichte des 20. Jhs. und speziell der deutschen Geschichte. Deshalb ist der von dem ausgewiesenen Fachmann Klaus Schwabe besorgte, der Entstehung des Versailler Vertrags gewidmete Quellenband hochwillkommen.

In der Anlage und Ausstattung folgt er dem Standard der Reihe. In einer knapp 40seitigen Einleitung skizziert der Herausgeber zunächst die Organisation der Friedenskonferenz, den Verlauf der Verhandlungen, die Kriegs- und Friedensziele der beteiligten Mächte, die Rolle der Experten, die jeweiligen Taktiken und Strategien sowie die zwischen den Siegern bestehenden Konflikte und Interessengegensätze. Die innenpolitischen Hintergründe werden besonders beleuchtet und abschließend ein Urteil über den Vertrag als Ganzes und seinen historischen Stellenwert gewagt. Diese Ausführungen entsprechen durchweg dem gegenwärtigen Forschungsstand. Das Quellen- und Literaturverzeichnis könnte den einen oder anderen zusätzlichen Titel enthalten, das kombinierte Namen-, Sach- und Ortsregister dagegen ist erfreulich zuverlässig.

Der Band enthält 138 Dokumente in chronologischer Anordnung beginnend mit Lenins Dekret über den Frieden vom 8. 11. 1917 und endend mit der Rede des Präsidenten der

deutschen Nationalversammlung Fehrenbach zum Abschluß der Abstimmung über den Vertrag am 23. 6. 1919. Gedruckt werden Notenwechsel, Memoranden und Tagebuchaufzeichnungen. Besonders instruktiv sind vor allem die Protokolle der Zusammenkünfte des alliierten Rats der Vier und der Sitzungen der übrigen Delegationen und Kabinette, die gut ein Viertel der Dokumente ausmachen. Die Texte, die mit einer Ausnahme bereits in älteren umfassenderen Dokumentationen vorliegen, werden in der Originalsprache wiedergegeben, es sei denn, es lägen zeitgenössische deutsche Übersetzungen aus dem Englischen und Französischen vor. Selbstverständlich ließe sich die Dokumentenauswahl in dem einen oder anderen Punkt kritisieren, insgesamt aber kann sie als gelungen gelten. Ein Hauptanliegen, nämlich die Sicht aller Beteiligten darzustellen, ist weitgehend realisiert. Auch die Konzentration auf die Regelung der Deutschland betreffenden Angelegenheiten unter Verzicht etwa auf die Dokumentierung der mit der Friedensfrage einhergehenden Verhandlungen über die mehrmaligen Verlängerungen des Waffenstillstands und der Lebensmittelfrage ist angesichts des limitierten Raums gerechtfertigt. Sinnvoll wäre es indes gewesen, bei den unumgänglichen Kürzungen deren Umfang anzugeben und den Inhalt der ausgelassenen Passagen wenigstens regestenartig zusammenzufassen. Bei Dokument Nr. 48 etwa werden gerade einmal 3 von insgesamt 19 Seiten präsentiert.

Ein erster Schwerpunkt liegt auf den 14 Punkten als der Basis der Friedensverhandlungen, und die USA und Präsident Wilson stehen im ersten Drittel des Bandes deutlich im Zentrum, während sie, die Entwicklung auf der Friedenskonferenz widerspiegelnd, später in den Hintergrund treten. Auffallend und bedauerlich ist, wie wenig der interne französische Meinungsbildungsprozeß dokumentiert wird, wo lediglich ein knapp halbseitiger Auszug aus einem französischen Ministerratsprotokoll zum Abdruck kommt. Als besonders bemerkenswert und interessant aber ist dem Rezensenten aufgefallen, welch starke Unterschiede in Stil, Diktion und Denken zwischen den deutschen und den alliierten Quellen zu erkennen sind, worin die Unterschiede der politischen und geistigen Kulturen deutlich zum Ausdruck kommen. Alles in allem bietet der Band gerade dem Nichtspezialisten eine ungemein spannende Lektüre.

Peter GRUPP, Bonn

Christian BAECHLER, Carole FINK (Hg.), L'établissement des frontières en Europe après les deux guerres mondiales. Actes des colloques de Strasbourg et de Montréal (juin et septembre 1995), Frankfurt a. M. (Peter Lang) 1996, XI–457 S.

Vielleicht muß die leicht resignierende, Verständnis ausdrückende Feststellung am Anfang dieser Rezension stehen: Es handelt sich um die zusammengefaßten Ergebnisse von zwei Tagungen ähnlicher Thematik in Straßburg und Montreal im Jahre 1995. Sie mußten nun zum Druck befördert werden; viel Gestaltungsspielraum etwa durch Schwerpunkte setzende Leitlinien und analytische Aufgaben gab es wohl nicht. Dabei wären die Voraussetzungen günstig gewesen: ein wichtiges, außerdem gerade in der Forschung aktuelles Thema, eine ganze Reihe von gründlichen, auch interessanten Beiträgen und mit rund 450 Seiten relativ viel Platz. Indessen – abgesehen davon, daß ein Teil der Beiträge bei Änderung des Titels und einiger allgemeiner Feststellungen am Anfang oder Schluß auch in Sammelbänden mit ganz anderen Themen hätte erscheinen können, fällt die Beliebigkeit des Vorgehens und das Fehlen übergreifender Fragen, gemeinsamer Leitgedanken oder analytischer Kriterien und der Herausarbeitung von für bestimmte Epochen, Regionen, Traditionen typischen Konzepten, Zusammenhängen oder Unterschieden in der Behandlung von Grenzen auf. Auch die Verteilung der Beiträge auf fünf Kapitel kann das nicht wettmachen und erweckt stellenweise einen bemühten Eindruck.

Am geschlossensten ist noch das erste Kapitel (»Frontières et nouvel ordre international«),

auch das zweite (»L'Allemagne et ses voisins«) erfüllt im großen und ganzen seinen Zweck, obwohl einige Beiträge den Rahmen sprengen. Im kurzen dritten Kapitel (»Les frontières de la France«) behandeln zwei Beiträge nur den Rhein und der dritte, ein Vergleich von europäischen Vorstellungen in Vichy und in Frankreich heute, hat mit Grenzen (außer daß man sie in Europa überwinden wolle) im eigentlichen Sinne nichts zu tun. Die übrigen Kapitel (»L'Europe danubienne et l'Europe sud-orientale« und »L'Europe orientale«) bleiben Notlösungen für die übrigen Beiträge. Vielleicht hätte sich doch eher eine – sicher schwierige, aber spannungsreiche – Gliederung angeboten, die von unterschiedlichen Problemfeldern, Formen und Einflußfaktoren, der unterschiedlichen Perzeption und Regelung von Grenzen in turbulenten Phasen des historischen Wandels im 20. Jh. ausgeht und dabei die recht konventionellen geographischen Einteilungen überschreitet und zeitlich die Beiträge stärker konzentriert (den Vergleich zwischen erster und zweiter Nachkriegszeit führen ohnehin längst nicht alle Autoren durch, und ein eigenes Kapitel für die, die es doch tun, hätte die Mitte des Bandes bilden können – oder einige Kapitel wären auch zugunsten anderer Zusammenhänge vielleicht wieder aufzuteilen). Um an wenigen Beispielen anzudeuten, was gemeint ist: Man hätte etwa die Bemühungen um ethnisch vertretbare Grenzen – ein Kernproblem – oder auch deren bewußte Vermeidung zum Thema eines Kapitels machen können (interessanter Ansatz bei R. LONG für das britische Empire, dazu W. KEYLOR für die Problematik des Selbstbestimmungsrechts und Ll. AMBROSIUS über Wilsons Konzeption und ihre Folgen; dazu die Angliederung weiterer Beiträge als Fallstudien und im Zusammenhang mit den Implikationen von Plebisziten: S. MARKS über Belgien, C. DEFRANCE über Schleswig, H. TOOLEY und T. UETA über Oberschlesien). Oder ein möglicher faszinierender Vergleich französischer und deutscher Sicht der Rheinfrage (J. BARIÉTY über das Comité d'études, Chr. BÄCHLER über Stresemann und dazu L'Huillier – beispielhaft in Gegenüberstellung französischer, an europäischen oder Menschheitszielen orientierter Propagierung der Rheinpolitik und der unattraktiven oder nationalistisch verengten deutschen Bemühungen). Eine andere Möglichkeit: Französische Einflüsse und Fehlperzeptionen in den Territorialfragen Ost- und Südosteuropas zu erörtern. Oder die Konzentrierung auf die Wirksamkeit von politischen Kräften und politischer Ökonomie (D. ORLOW, M. VOGT; R. SPAULDING – mit konzeptionellen Schwächen) mit der Möglichkeit, weitere Beiträge hier anzuschließen. Das gleiche gilt für eine mögliche, aufschlußreiche Verbindung der Beiträge von M. NARINSKI (über die sowjetische Haltung zu Einflußzonen und Grenzen 1939–1947) mit R. BESSEL (Anfänge und Behandlung der innerdeutschen Grenze 1945–1952).

Insgesamt sollte trotz kritischer Bemerkungen über die Konzeption des Bandes nicht zu kurz kommen, daß die Mehrzahl der Beiträge instruktiv, quellennah und z. T. weiterführend ist.

Peter KRÜGER, Marburg

Douglas NEWTON, British Policy and the Weimar Republic, 1918–1919, Oxford (Oxford University Press) 1997, X–481 S.

Thorstein Veblen kam 1917 in einer Studie zu dem Schluß, daß keiner der wesentlich beteiligten Staaten unverändert aus dem Ersten Weltkrieg und seinen umwälzenden Wirkungen hervorgehe. In Großbritannien stemmten sich vornehmlich die Konservativen, politisch mächtig in der Koalitionsregierung Lloyd Georges, mit aller Kraft gegen diese Veränderungen, und das hatte beträchtliche Auswirkungen auf die Kriegs- und Außenpolitik, seit im Dezember 1916 diese »knock-out coalition« regierte, kompromißlos festgelegt gegen einen Verständigungsfrieden, vor allem 1918/19. Damit waren sie ebenfalls mitverantwortlich für die rücksichtslose, auch über verbindliche Vereinbarungen hinweggehende Haltung gegenüber Deutschland und der schwierigen Geburt einer demokratischen Republik und trugen zu deren Schwächung bei. Davon handelt dieses Buch. Es ist eine kleine

Sensation; denn es vermag der Forschung über die Entstehung der Pariser Friedensordnung eine neue Basis und Ausrichtung zu geben. Die Frage rückt in den Mittelpunkt, wie demokratiefördernd der unentwegt verkündete Kreuzzug der britischen Regierung für die Demokratie 1914–1918 eigentlich war – schon bei der Februar-Revolution in Rußland waren Zweifel angebracht –, eine Frage von prinzipieller Bedeutung für die Stabilität der Friedensordnung, die angewiesen war auf einen grundlegenden innenpolitischen Wandel in Deutschland und ein Mindestmaß an verfassungspolitischer Gemeinsamkeit. Es handelt sich also um eine minutiöse und umfassende neue Interpretation der Entstehung maßgebender britischer politischer Entscheidungen, ihrer Voraussetzungen und folgenreichen Wirkungen im Ringen um Waffenstillstand und Friedensvertrag 1918/19.

Nicht nur, daß Douglas Newton dabei Stellung bezieht gegen erneut in der britischen Öffentlichkeit vertretene einseitige Ansichten über den Ersten Weltkrieg als glorreichen, auch in seiner Länge und mit den unzähligen Opfern gerechtfertigten Kreuzzug für die Demokratie und gegen die deutsche Gefahr, außerdem Übertreibungen der Kontinuitäten vom Kaiserreich zum Nationalsozialismus kritisiert, er geht vielmehr einen entscheidenden Schritt weiter und fragt, wie sich denn die britische Regierung schon 1917 angesichts der deutlich werdenden innenpolitischen Risse in Deutschland und der Friedensresolution des Reichstags, vor allem aber in der entscheidenden Phase seit dem Waffenstillstandsgesuch vom 3. 10. 1918 und bis zur Unterzeichnung des Versailler Vertrags am 28. 6. 1919 gegenüber der November-Revolution und der Demokratisierung in Deutschland verhalten hat. Ganz wichtig dabei ist, daß Newton mit Nachdruck auf Fehler und Fehlentwicklungen der Deutschen 1918/19 hinweist; es geht nicht um ihre Entlastung, sondern um die Versäumnisse und die Mitverantwortung der einflußreichen Regierung Lloyd Georges für den Frieden und die künftige Entwicklung.

Auf der Grundlage einer eingehenden Untersuchung der innenpolitischen Voraussetzungen von Außenpolitik, bei der die Unterhauswahlen vom 14. 12. 1918 für den Machterhalt von Lloyd Georges »knock-out coalition« mit dem Übergewicht der Konservativen – »increasingly inclined towards reaction« – eine maßgebende Rolle spielten, wird eine weithin gesellschaftspolitisch bedingte oder der Regierungsmehrheit dienende feindselige Haltung gegen die »sozialistische« Übergangsregierung in Deutschland und die als Bluff denunzierte Demokratisierung in allen Nuancen und fatalen Konsequenzen herausgearbeitet: Verhinderung von Lebensmitteleinkäufen solange wie möglich, Aufrechterhaltung der Blockade, Bestehen auf einem harten Zwangsfrieden (schon kurz nach dem Waffenstillstand plante man ein Friedensdiktat mit Ultimatum). Die Deutschen wurden ohne Unterschied für schuldig gehalten und sollten büßen, die deutsche Schuld ersetzte sofort die verbindlichen Vereinbarungen vor dem Waffenstillstand (Lansing-Note, 5. 11. 1918) und über Wilsons 14 Punkte als Friedensgrundlage, und es war nur noch von Kapitulation und Kriegskosten statt von Waffenstillstandsvertrag und Reparationen die Rede. Vor allem Kriegskosten in absurder Höhe wurden der Öffentlichkeit – die man dann dafür verantwortlich machte – eingehämmert. Das förderte das rasche Wiedererstarken der Konservativen in Deutschland, die scheinbar Recht behielten gegenüber den enttäuschten Verständigungshoffnungen der Anhänger der Republik. Es wird außerdem deutlich, wie tief in England die Abneigung gegen Wilson war; ungeachtet vieler eigener Fehler hatten die Deutschen angesichts der vielfach entscheidenden britischen Haltung keine Chance für eine Verständigung. Die Nichteinhaltung von Vereinbarungen über die Grundzüge der Friedensregelung geschah absichtsvoll und im vollen Bewußtsein dessen, was man tat. Die entscheidende Phase – dies tritt klar hervor –, in der eine Unterstützung der Deutschen, eine gewisse Neigung zur Verständigung wichtig gewesen wäre, war die Zeit des Waffenstillstands, als es in Deutschland um die Grundlegung der Republik ging. Das wäre auch noch schärfer abzuheben von möglichen Milderungen der Friedensbedingungen, die zu spät gekommen und keinen großen Effekt mehr gehabt hätten. Die belastenden Folgen bis hin zum Appeasement werden im Schlußkapitel angedeutet.

Das wirklich Neue liegt in der Konzentration auf dieses Thema, die britische Haltung zu den tiefgreifenden Veränderungen in Deutschland. Deshalb noch einige Bemerkungen zur Methode. Sie beruht auf einer unglaublich dichten, kontinuierlich durchgehaltenen Quellenanalyse auf mehreren Ebenen. Es wird nicht nur nach Anhängern und Gegnern der harten Linie und internen Differenzierungen unterschieden, sondern auch nach Gruppen – Politikern, Militärs, Beamten und Sonderstäben der Ressorts, Journalisten etc. – bis hinunter zu Kleingruppen innerhalb dieser Aufteilung und zu einzelnen Persönlichkeiten. Dies ermöglicht eine sehr differenzierte und präzise Analyse des Entscheidungsprozesses. Zu Recht wird als Basis eine breite immer wieder aufgenommene Untersuchung der Information, Perzeption und Bewußtseinsbildung vorgelegt, und zwar von den führenden Exponenten bis zur mittleren Ebene der Zuarbeitenden und Ausführenden, von den amtlichen Schriftwechseln, Erörterungen, Auswertungen bis zu den privaten Stellungnahmen, Erlebnissen, Eindrücken und Stimmungen. Die »hohe Politik« wird so mit der alltäglichen Arbeit und Erfahrung verbunden (daraus erklärt sich die außergewöhnlich lange Liste der Danksagungen; denn es sind sehr viele private Nachlässe herangezogen worden). Erst diese ergebnisreiche Vorgehensweise macht die bedeutsamen Resultate so überzeugend: Die Chancen der jungen deutschen Republik wurden nicht nur durch deren eigene Fehler, sondern auch durch das Verhalten der in vielen Punkten entscheidenden britischen Regierung (die Empire-Vertreter, insbesondere Hughes, immer im Nacken) verdorben.

Peter Krüger, Marburg

Daniel Anson, Poincaré, l'acharné de la politique, Paris (Tallandier) 1997, 442 p. (Figure de proue).

Raymond Poincaré is one of the few political figures to have exercised as decisive an influence on the first half of the Third Republic as on the second. In a political career which ran from 1887 to his death in 1934 he held most of the major offices of state both before and after the First World War. He played crucial roles in France's entry into the war, the organisation of the war effort, the peace settlement, the reparations question, the occupation of the Ruhr and the reorganisation of French finances in the 1920s. Yet as the novelist and essayist Emmanuel Berl wrote in his obituary in October 1934: »La France n'a eu envers Poincaré ni des élans d'amour comme envers Gambetta, envers Jaurès, ni des élans d'admiration comme envers Clemenceau«. He has remained a controversial figure. As ›Poincaré-la-guerre‹ and ›Poincaré-le franc‹ he has provoked opprobrium and praise. His role in the outbreak of the First World War and the sealing of ›union sacrée‹ has cast him alternately as war-monger and saviour; his management of the occupation of the Ruhr in 1923 has been depicted as either a courageous effort to ensure German execution of the Versailles treaty or as evidence of visceral Germanophobia; his role in bringing order to French finances in the 1920s has led him to be portrayed as an austere deflationist or as one of France's twentieth century financial wizards. His identification with a certain number of values – order, dignity, politeness, honesty, thrift – which posterity has tended to view as unfashionable, and his association with the middle class, which claimed to incarnate those values and which historiography has not found exciting or treated kindly, has left Raymond Poincaré if not one of the unsung heroes of French history, then one whose political stature has not received the recognition it deserves.

This lack of recognition is reflected in the small number of modern studies on Poincaré either in English or French. This is partly to do with the decline of political history in France from the 1930s until the 1970s and the academic profession's desire to eschew the study of politically unfashionable subjects, especially those associated with the Right, in order to concentrate on worthier issues such as social history, the Left or the labour move-

ment. It is partly to do with the domination of the Annales school of history since the 1930s and of its perception of biography as an unscientific historical form for the emphasis it puts on the action of the individual as opposed to more profound historical forces.

There is only one full length biography of Poincaré in English – published by the author of this review in 1997 – and only two in French, the first published by Jacques Chastenet in 1948, and the second by Pierre Miquel in 1961. Despite their merits, neither those of Chastenet or Miquel provide the full apparatus of scholarship, neither had access to official papers, nor were their authors able to consult Poincaré's private papers, which since the 1970s have come into the public domain, notably his diaries kept at the Bibliothèque Nationale. The value of those papers in re-assessing Poincaré's place in French history is of considerable importance, notably on the outbreak of the First World War. Unfortunately, the biography by Daniel Amson, a professor of law at Lille University, does not use them, nor does it make use of any official papers of the ministries Poincaré directed. The only archival sources consulted are those in the Bibliothèque de l'Ordre des Avocats in Paris, which throw some light on Poincaré's writings as a boy and some of his legal briefs. The great wealth of secondary sources on the political, economic and social background to Poincaré's life, together with works and articles covering specific aspects of his career, have not been consulted. Inevitably the picture drawn of Poincaré does not vary much from that of Chastenet or Miquel, nor does it give any new insights into the great questions which have dogged Poincaré's reputation, most notably that of ›Poincaré-la-guerre‹ and its historiographical genesis. Consequently Amson tends to repeat the old clichés about the man, notably on his war-mongering (partly as a result of relying on the memoirs of his political enemies like Caillaux rather than on archival sources) which much modern historical scholarship has overturned. What Amson has added are a few insights into Poincaré's career as a lawyer, but there is virtually nothing for instance to explain his domestic life, his love of animals, his declared ›feminism‹, all of which can give a different interpretation to the rather hackneyed idea of Poincaré »l'homme qui a une pierre à la place du cœur«. Nevertheless Amson is to be congratulated for having drawn attention to one of France's foremost politicians of the Third Republic, a man of the republican centre who, for all his faults, contributed in no small way to ensuring the stability and prosperity of France's longest serving regime in modern times.

F. V. John Keiger, Salford

Eberhard Kolb (Hg.), Friedrich Ebert als Reichspräsident. Amtsführung und Amtsverständnis, München (R. Oldenbourg) 1997, 317 p. (Schriftenreihe der Stiftung Reichspräsident-Friedrich-Ebert-Gedenkstätte, 4).

En l'absence d'un *Nachlaß Ebert*, il n'y a pas, jusqu'à présent, de biographie scientifique satisfaisante du premier président de la République de Weimar, le social-démocrate Friedrich Ebert. Seul un travail de »fourmi«, exploitant les sources directes et indirectes les plus diverses, permettra de mettre en évidence le rôle et la personnalité d'Ebert, dont la pensée est d'autant plus difficile à saisir que ses déclarations personnelles sont rares et qu'il ne se liait pas facilement. L'ouvrage réunit les actes d'un symposium organisé en 1993 à Heidelberg par la *Stiftung Reichspräsident-Friedrich-Ebert-Gedenkstätte*. Ludwig Richter, »Der Reichpräsident bestimmt die Politik und der Reichskanzler deckt sie: Friedrich Ebert und die Bildung der Weimarer Koalition«, retrace en détail les négociations entre les partis de la coalition de Weimar pour former le gouvernement Scheidemann, et publie en annexe les notes inédites du social-démocrate Paul Löbe. On constate que la question du programme n'est pas un obstacle majeur, dès lors que le Zentrum s'est prononcé pour la République, mais que, par contre, les questions de personnes et la répartition de la présidence de la

République, de la chancellerie et de la présidence du Reichstag sont l'objet de vives discussions, rendues plus difficiles encore par la rivalité et les divergences de conception sur le rôle du président de la République entre Scheidemann et Ebert. La volonté d'une politique constructive l'emporte, et Ebert joue un rôle déterminant dans le succès des négociations. Dans un second article, »Das präsidiale Notverordnungsrecht in den ersten Jahren der Weimarer Republik. Friedrich Ebert und die Anwendung des Artikels 48 der Weimarer Verfassung«, L. Richter fait une analyse approfondie de la genèse et de l'utilisation par Ebert des décrets d'urgence présidentiels, fondés sur l'article 48 de la constitution de Weimar. L'emploi des décrets dans le domaine financier et économique, à la faveur de la crise de 1922–1923, n'était pas prévu par les constituants qui avaient eu le souci de créer un instrument efficace et souple pour défendre la République dans un contexte de troubles intérieurs. Richter montre, de manière convainquante, que l'extension de l'emploi des décrets présidentiels ne modifie pas le système parlementaire, car les décrets reposent sur un accord total entre gouvernement, majorité parlementaire et président, et sont presque toujours pris à l'initiative du gouvernement alors que le Reichstag tient session. Ils ne renforcent pas le rôle du président, mais permettent d'accélérer l'adoption de la législation souhaitée par le gouvernement. Cette procédure ne joue, d'ailleurs, qu'un rôle restreint par rapport à celle des lois de pleins pouvoirs qui témoignent d'une fâcheuse propension du Reichstag à se décharger d'une partie de ses fonctions législatives sur le gouvernement. Walter Mühlhausen, »Das Büro des Reichspräsidenten in der politischen Auseinandersetzung«, met en évidence, à travers le débat sur le budget du bureau du président de la République, les divergences de conception sur le rôle futur du président. Face à l'opposition de Scheidemann et de la fraction SPD, Ebert doit renoncer à une conception très large du rôle du président, tandis que son influence sur les décisions concrètes se réduit considérablement au cours de l'année 1919. Dans un second article, »Reichspräsident und Sozialdemokratie: Friedrich Ebert und seine Partei 1919–1925«, W. Mühlhausen analyse les relations conflictuelles entre Ebert et le parti social-démocrate. Des divergences de conception, dans le domaine militaire, mais aussi sur la formation d'un gouvernement de grande coalition, alors que le parti est préoccupé par ses résultats électoraux, expliquent, avec les rivalitiés personnelles, des attaques souvent virulentes contre Ebert qui, ulcéré, ne semble pas disposé à être candidat aux élections présidentielles de 1925. Eberhard Kolb, »Friedrich Ebert: Vom ›vorläufigen‹ zum definitiven Reichspräsidenten. Die Auseinandersetzungen um die ›Volkswahl‹ des Reichspräsidenten 1919–1922«, consacre un article très solidement documenté au débat sur l'élection au suffrage populaire du Reichspräsident, qui pèse sur la politique intérieure allemande entre 1919 et 1922. Les partis de droite (DNVP et DVP) exigent une application rapide du principe inscrit dans la constitution d'août 1919, dans l'espoir de faire élire le maréchal von Hindenburg, alors que la coalition de Weimar repousse l'élection. Après l'échec du putsch de Kapp-Lüttwitz de mars 1920 et le retrait de la candidature Hindenburg, les partis de droite semblent se désintéresser de la question. Bien plus, la DVP, qui se réoriente au centre et souhaite éviter une campagne électorale risquant de la diviser, se prononce pour une prolongation du mandat provisoire d'Ebert et convainc les partis de la coalition de Weimar à adopter une loi constitionnelle prolongeant son mandat jusqu'en juin 1925. Bernd Braun, »Integration kraft Repräsentation – Der Reichspräsident in den Ländern«, analyse la fonction d'intégration des voyages présidentiels dans les Länder et note que l'accueil souvent réservé ou hostile fait à Ebert s'adresse plus au représentant du régime républicain, qu'au social-démocrate. Il souligne la capacité d'Ebert à trouver le ton et l'attitude adaptés à sa fonction. Heinz Hürten, »Reichpräsident und Wehrpolitik. Zur Praxis der Personalauslese«, montre, autant qu'une documentation lacunaire permet de le faire, qu'Ebert n'utilise pas ses pouvoirs de chef suprême de l'armée pour modifier la composition sociale et politique de l'armée allemande, même après le putsch de Kapp-Lüttwitz, car il a le souci de préserver un instrument de politique intérieure solide et immédiatement disponible.

Ces diverses contributions, dont l'excellente introduction d'E. Kolb fait ressortir tout l'intérêt, constituent un apport important à la connaissance de la personnalité et de l'action d'Ebert, mais aussi des débuts de la République de Weimar, et s'inscrivent ainsi dans le débat sur les »faiblesses d'origine« de la République de Weimar.

Christian Baechler, Strasbourg

Walter Rauscher, Hindenburg. Feldmarschall und Reichspräsident, Wien (Ueberreuter) 1997, 351 p.

Chaque peuple a besoin inconsciemment d'un sauveur, d'une figure charismatique qui à la fois rassure et assume tous les aléas de l'histoire d'une nation, notamment en temps de crise. Prussien avant d'être allemand, militaire dans l'âme et dans le sang, issu d'une longue lignée d'ancêtres destinés tout naturellement au service des armes, Paul von Beneckendorff et von Hindenburg, né en 1847 et décédé en 1934 – c'est dire qu'il aura connu les transformations extraordinaires qui auront marqué le monde dans tous ses aspects – devra pourtant rejeter son aversion pour la politique et accéder à la magistrature suprême, celle de Reichspräsident. Il aura été glorifié et porté au statut de légende vivante grâce à la victoire de Tannenberg (26–30 août 1914) et aux succès remportés sur les Russes, soit très tôt puisque les premiers combats sur le front oriental se déroulèrent dès le 17 août. Pourtant, et c'est un des mérites de cette biographie, il apparaît aussi dès cette époque que le »génie« de ce général à la retraite depuis 1911 pouvait prêter le flanc à critique.

Et puis, même si tout le long de sa vie il s'est toujours défendu de n'être autre chose qu'un soldat, au service de la Prusse et de son empereur, on constate qu'il est loin d'être indifférent aux intrigues et manœuvres qui se jouent autour de lui. En tout cas, il ne semble guère qu'il ait pu être manipulé, mais il a su exploiter les idées des autres quand elles lui paraissaient bonnes. Ludendorff, son chef d'état-major sur le front Est depuis le 23 août 1914, resté dans son ombre, en a été l'inspirateur, loyal certes mais des oppositions exploseront lors des graves crises qui se présenteront par la suite, notamment en 1918. Il est une autre idole populaire qui émerge de cette campagne qui devait mener à la paix de Brest-Litowsk, c'est August von Mackensen, commandant de la 9e Armée, succédant d'ailleurs à Hindenburg. Lui aussi gagna sa part de gloire lors de la campagne de Pologne de 1915 et l'on peut s'étonner de ce que l'auteur l'ait quelque peu négligé dans son récit alors que les deux maréchaux s'estimaient, et se respectaient.

Rauscher décrit avec une certaine insistance la dérive irréaliste qui s'empare du haut commandement allemand dès 1915–1916 sur arrière-plan de rivalités et qui aura comme premières victimes Falkenhayn, et Bethman Hollweg. On constate dès cette phase de la guerre que l'Empereur perd graduellement de son autorité et que ses »chefs de guerre« finissent par imposer leur volonté, sans pouvoir appréhender l'issue tragique de leur absence d'intelligence politique. Fin août 1916, Hindenburg et Ludendorff sont à la tête du haut commandement impérial et, de fait, deviennent les dictateurs militaires du Reich. L'auteur a su brillamment décrire cette »Götterdämmerung« qui verra s'effondrer l'empire allemand et son système d'alliances, pour aboutir à la chute peu glorieuse de Guillaume II. Si toute cette phase est bien connue, il est intéressant de lire comment Hindenburg conservera son aura alors que Ludendorff, l'inspirateur de toutes les grandes décisions prises par l'OHL, sera totalement discrédité. On voit aussi comment est fabriquée la légende du »coup de poignard dans le dos« et le rejet des grandes responsabilités sur les civils. Hindenburg, qui se retira du service actif début janvier 1919, âgé de 72 ans, est sans doute malgré lui profondément engagé dans la vie politique chaotique qui suivit la signature du traité de Paix et les réactions qu'il provoquera en Allemagne. De fait, il est devenu pour l'armée et les milieux conservateurs, sinon pour le peuple, un substitut du Kaiser, malgré les critiques

dont il est l'objet de la part de l'empereur lui-même et de son entourage, comme de Ludendorff ou des partis de gauche. En 1920 parurent ses Mémoires (Aus meinem Leben, S. Herzel-Verlag, Leipzig) qui rapidement se vendirent à plusieurs centaines de milliers d'exemplaires, ajoutant encore à la gloire du Feldmarschall, ce livre devenant une sorte de manuel de civisme exemplaire. Ce fait ne jouera-t-il pas également un rôle dans sa décision de se présenter à la candidature présidentielle? Malgré l'aversion profonde qu'il a toujours montrée envers la politique, mais voyant s'aggraver la situation interne, alors que les partis extrêmes s'affrontent de façon sanglante – il suffit de rappeler les assassinats de Mattias Erzberger et de Walter Rathenau – Hindenburg, sous la pression d'un Reichsblock où figure déjà, entre autres, le NSDAP, accepte de se présenter à la présidence le 9 avril 1925. Elu le 26 avril 1925 avec 48,3% des voix, avec un taux de participation de 77%, le »vieux Monsieur« comme on l'appelait familièrement, déclarait dès le lendemain de son élection qu'il ne se laisserait imposer aucune ligne politique dictée par quelque parti que se soit: en tout cas, la gauche allemande, communistes en tête, savait ce que l'avenir réserverait et à l'étranger, en France notamment, la crainte du renforcement du nationalisme allemand ne put que s'accroître.

L'évolution politique des quelques années qui précédèrent l'arrivée au pouvoir de Hitler est bien connue mais la description qu'en fait Rausch, centrée sur le rôle joué par Hindenburg, montre que le Feldmarschall semble avoir gardé suffissamment de vigueur physique et de fraîcheur d'esprit pour freiner, ou tenter de contrôler, des forces devenues incontrôlables. Comprit-il parfaitement cette évolution? C'est possible, mais qui aurait pu s'opposer à la montée de l'hitlérisme et déclencher ouvertement une guerre civile? On connaît la suite et il apparaît bien que si le »vieux Monsieur« n'ignorait rien de l'activité terroriste des nazis et de leur emprise brutale sur la vie politique, il ne fut plus capable, fin 1932 début 1933, de résister à Hitler. Quand Hindenburg mourut le 2 août 1934, le régime hitlérien est déjà définitivement établi et il est possible que le Feldmarschall, déjà très affaibli depuis le début de l'année, n'ait cependant conservé aucune illusion sur ce nouveau régime et l'assassinat du chancelier autrichien Engelbert Dollfuss par des putschistes nazis en juillet 1934 a été l'ultime événement politique dont il ait été pleinement conscient. L'auteur ne se hasarde à aucune conclusion et laisse le lecteur libre de son opinion à la fin de lecture de cette biographie absente de parti pris. L'histoire jugera, et les hommes oublieront, pense-t-il sans doute, mais, si l'impartialité peut sous-tendre cette démarche, n'est-ce pas aussi reculer devant l'obstacle? Il apparaît bien que Hindenburg, s'il n'a pas été un génie militaire, comme le veut la légende, si son attitude début novembre 1918 n'est pas sans reproche, est loin d'être un homme d'Etat falot et purement passif devant les bouleversements des années 1918/19–1933. Son biographe le suggère amplement.

Marcel Spivak, Les Lilas

Marcus G. Patka, Egon Erwin Kisch. Stationen im Leben eines streitbaren Autors, Wien (Böhlau) 1997, 565 p. (Literatur in der Geschichte, Geschichte in der Literatur, 41).

Cette étude a pour objectif de suivre la trace d'Egon Erwin Kisch, celui qui passa à la postérité comme le »reporter frénétique« et le »roi des journalistes« et vécut à la fois la chute de l'empire austro-hongrois, la décadence de la République de Weimar, l'exil pendant le III$^{e}$ Reich. Durant l'entre-deux-guerres et la période de l'exil après 1933, son rayonnement devint mondial. Il était lié avec les personnalités les plus importantes de son époque grâce à la radicalité de son pacifisme et son combat sans trêve contre l'injustice. Après 1945, son œuvre fut instrumentalisée dans le cadre de la guerre froide et fit l'objet, après sa mort en 1948, de recherches polémiques et peu scientifiques. C'est tout l'intérêt de l'ouvrage de Markus Patka de jeter une lumière plus objective sur cet auteur.

Les articles d'Egon Erwin Kisch sont constamment marqués par la volonté de partir du fait brut en enquêtant lui-même sur place, puis en élaborant son travail d'écrivain. Ses textes paraissent dès 1913 dans des recueils ou dans la partie littéraire des journaux. Il a l'ambition de faire de la littérature un moyen destiné à ouvrir les yeux de ses lecteurs, tout en écrivant de manière aussi passionnante qu'un auteur de roman policier. Ses reportages, élégants et efficaces, sont uniques dans l'histoire de la littérature. Certes, on retrouve chez lui, dès 1918, une attente romantique de salut qui passe par un communisme flou, ce qui le l'empêche pas pour autant d'établir un diagnostic souvent perspicace de la société de son époque.

L'étude de Markus Patka est, de fait, une biographie littéraire qui suit les grandes étapes de la vie et de la production d'Egon Erwin Kisch. Né en 1885, il comptait le Rabbin Loew de Prague au nombre de ses ancêtres. Son père faisait le commerce du drap, ce qui assurait à la famille une grande aisance. Kisch devint célèbre en annonçant qu'il aurait déjoué l'affaire d'espionnage, montée autour du colonel Redl. Après le décès de son frère en novembre 1915, il prit radicalement parti contre la guerre et fonda en 1918 la *Rote Garde*. En 1920, il fut jugé pour injures au corps des officiers. Markus Patka distingue entre les livres où Kisch traite de l'actualité politique et ses essais très personnels dans lesquels il se réfère aux intellectuels qui lui servirent de modèles ou de contre-modèles. Ainsi, un chapitre est consacré à ses liens avec des écrivains aussi célèbres que Joseph Roth et Robert Musil ou André Gide.

On ne trouvera guère de considérations théoriques chez Kisch. Ses développements sur la littérature sont toujours justifiés par des événements de l'actualité politique. Son adhésion au communisme n'est pas fondée sur le plan théorique mais devient l'aboutissement de son pacifisme, d'un anti-capitalisme impulsif et de sa foi en la réussite d'une nouvelle expérience historique. De même, on cherchera en vain chez lui une véritable analyse du métier de journaliste. Il se contente de défendre le reporter de terrain et s'élève contre la hiérarchie qui règne dans les salles de rédaction. Kisch souligne que le reporter est d'autant plus efficace qu'il demeure un collaborateur extérieur à la rédaction du journal.

Markus Patka montre également en Kisch un journaliste, soucieux d'utiliser les moyens modernes à sa disposition, la radio à partir de 1926. Il est toujours présent là où des intellectuels et des écrivains se regroupent pour constituer des associations. Il montre un grand intérêt pour le procès de haute-trahison, engagé contre Johannes R. Becher. Ses contacts étroits avec Willi Münzenberg, l'éditeur efficace du *Arbeiter Illustrierte Zeitung*, tiennent à leur intérêt commun pour une action dirigée vers les intellectuels. La méthode qu'ils préconisent tous deux est de renoncer à la langue de bois, habituellement en usage dans les revues communistes, pour parvenir à mieux capter l'attention des lecteurs avec beaucoup d'humour et une attitude résolument optimiste. Kisch n'oublie pas, à l'occasion, de construire son propre mythe à l'aide de ses célèbres anecdotes et de son autobiographie.

Les analyses de très nombreux documents d'archives montrent Kisch lors de ses voyages à l'étranger: en 1926 à Moscou, en 1928 aux États-Unis et même en Chine en 1932. Si la rareté de ses séjours en Allemangne l'empêcha de prendre la mesure du péril de la montée du nazisme, il sera l'une des premières victimes du régime, incarcéré en février 1933 à Spandau et ne devra sa libération qu'à une intervention du consul tchèque. »L'émigration n'est pas un état, c'est une activité«, déclarait-il depuis son exil à Paris où il devait devenir la plaque tournante de la résistance intellectuelle. Il s'engagea activement pour la création d'un Front populaire allemand en organisant des conférences et en participant à des tables rondes dans le cadre de l'Association des écrivains allemands (SDS).

L'un des passages les plus passionnants de l'ouvrage est le minutieux rapport qu'établit Patka sur l'arrivée d'Egon Erwin Kisch en 1934 en Australie. Alors qu'il était envoyé par Henri Barbusse pour participer à un congrès pacifiste, Kisch se vit interdire l'accès à terre. Il tenta de sauter sur le quai d'une hauteur de quinze pieds et se blessa. Traduit en jugement devant la Haute cour australienne, il finit par avoir gain de cause et mit à profit son séjour

pour voyager sur le continent en vue de rédiger un nouveau livre, tout en faisant une propagande active en faveur des pacifistes.

On peut trouver que Markus Patka défend son auteur avec trop de complaisance, se refusant à porter un jugement sur l'engagement stalinien de Kisch au cours de la guerre d'Espagne et même après le pacte germano-soviétique.

Notons enfin que l'ouvrage de Markus Patka livre une importante bibliographie des œuvres d'Egon Erwin Kisch, la plus complète qui soit à l'heure actuelle.

Anne-Marie Corbin-Schuffels, Lille

Lars T. Lih, Oleg Naumow, Oleg Chlewnjuk (Hg.), Stalin. Briefe an Molotow 1925–1936, Berlin (Siedler) 1996, 303 S.

Die ehemaligen sowjetischen und nunmehr wieder russischen Archive geben die von ihnen gehüteten Geheimnisse zur Geschichte der Sowjetunion nur bruchstückhaft preis. Da ist es schon eine kleine Sensation, wenn 86 bislang unbekannte Briefe Stalins an seinen getreuen Gefolgsmann Molotow aus der Zeit von 1925 bis 1936 zunächst in Rußland und anschließend in den USA veröffentlicht werden. Dem Siedler-Verlag ist es zu verdanken, daß die Dokumente nun auch in deutscher Übersetzung vorliegen.

Die von Molotow ausgewählten und wahrscheinlich »gesäuberten« Briefe stammen vornehmlich aus den Jahren 1925, 1926, 1927, 1929 und 1930. Wer die Instruktionen, Lagebeurteilungen und Entscheidungen Stalins zu zahlreichen innen- und außenpolitischen Fragen sowie vor allem im erbittert ausgetragenen Führungskampf um die Nachfolge Lenins verstehen will, muß sich allerdings in die mitunter abstruse Vorstellungswelt des Georgiers hineinversetzen können. Stalin war offenbar zutiefst davon überzeugt, daß die bolschewistische Revolution von einem Kreis in- und ausländischer Feinde umgeben sei, die es durch immer neue Kraftanstrengungen zu »entlarven« und zu vernichten galt. Er präsentiert sich in seinen Briefen als ein menschliches Monster. Ständig um seine eigene Gesundheit besorgt, verschwendete er keinen einzigen Gedanken an das Leid seiner zahlreichen Opfer, denen er ihr Menschsein absprach, indem er sie als bloße »Schädlinge« bezeichnete. Folgerichtig schreckte er in seinen Anweisungen an seine Parteigänger in Moskau auch vor Mordaufträgen nicht zurück. »Es geht also darum, ... unbedingt zwei, drei Dutzend Schädlinge aus diesen Apparaten zu erschießen ...« (Brief Nr. 57, nicht vor dem 6. August 1930). Empfindliche Rückschläge bei der von ihm forcierten Kollektivierung der Landwirtschaft und bei den ehrgeizigen Planvorgaben für die Industrialisierung wurden grundsätzlich auf das verräterische Wirken von »Schädlingen« zurückgeführt, die sich Stalin zufolge vor allem auch in der staatlichen Bürokratie festgesetzt hatten. Immer wieder drängte er daher darauf, angeblich korrumpierte Bürokraten und Spezialisten durch verläßliche Kommunisten zu ersetzen. Die Briefe nähren die Vermutung, daß Stalin tatsächlich an seine Verschwörungstheorien glaubte und ihm daher eine nüchtern-pragmatische Beurteilung der innen- und außenpolitischen Verhältnisse weitgehend verstellt war. Gerieten seine Pläne in Widerspruch mit der Realität, griff er auf Zwangsmaßnahmen zurück, um seinen Willen mit Gewalt durchzusetzen. Als im Herbst 1929 die Vorgaben bei der Getreidebeschaffung nicht eingehalten wurden, warnte er Molotow vor der Gefahr eines allgemeinen Scheiterns der Revolution, »wenn Ihr nicht mit aller GRAUSAMKEIT und UNERBITTLICHKEIT auf die DURCHFÜHRUNG der Beschlüsse des ZK drängt« (Brief Nr. 42 vom 21. August 1929).

Stalins Machtposition in Partei und Staat war zunächst keineswegs gefestigt. Erst nach langen Kämpfen und Intrigen gelang es ihm, seine Gegenspieler Trotzki, Sinowjew, Kamenew und Bucharin aus den Führungspositionen der Partei zu verdrängen, ohne ihren Einfluß bereits gänzlich ausschalten zu können. Erst der Sturz Rykows als Regierungschef und die Übernahme seines Amtes durch Molotow eröffneten Stalin 1930 den Zugriff auf die

Machtpositionen im Staat. Hatte er seinen willfährigen Helfern bereits Mitte September 1930 mitgeteilt, es sei an der Zeit, »auch Rykow und seine Truppe davonzujagen« (Brief Nr. 67), bezeichnete er am 22. September die Ablösung Rykows als »Lösung der Führungsfrage überhaupt«, da es nunmehr möglich sein werde, »eine vollkommene Einheit von Staats- und Parteispitze« herbeizuführen (Brief Nr. 68). Stalin hatte sein Ziel, die Alleinherrschaft, erreicht.

Wenngleich sich die Edition vornehmlich an Experten richtet, ermöglichen die beiden Einführungen durch den amerikanischen Herausgeber (Lars T. Lih) und seine russischen Kollegen (Oleg Naumow, Oleg Chlewnjuk), die sorgfältige und umfangreiche Kommentierung sowie das Namensverzeichnis und das Register auch dem interessierten Laien die Einordnung der Briefe in den allgemeinen historischen Kontext.

Rainer LAHME, Büchlberg

Catherine OMNÈS, Ouvrières parisiennes. Marchés du travail et trajectoires professionnelles au 20e siècle, Paris (EHESS) 1997, 374 S.

Vielgestaltig ist das Quellenmaterial, das die Autorin ihrer Untersuchung zugrunde legt: statistische und personenbezogene Daten einer Berufsrentenkasse, Stammverzeichnisse von Pariser Betrieben, Akten von Berufsverbänden, behördliche Register; schließlich Erinnerungsinterviews und schriftliche Erfahrungsberichte von Zeitzeugen.

Schon in der Einführung wird das Anliegen angesprochen, das Catherine Omnès bewegt: Das Milieu von Arbeiterinnen wurde, so stellt sie fest, bislang in der Forschung als eines gezeichnet, das die »idée d'une identité collective des femmes, celle de la femme victime de la domination capitaliste et masculine« zu rechtfertigen schien. Diese »vision misérabiliste de la femme au travail« soll überprüft werden. Entgegen aller Erwartung drückt der argumentative Anschub der Studie nicht den Stempel der Befangenheit auf; die Analyse ist objektiv und sachgerecht. Zudem geht es um mehr, als um die Abkehr von der »vision misérabiliste«, es geht um den Stellenwert der Erwerbstätigkeit Pariser Arbeiterinnen sowohl im wirtschaftlichen wie im privaten Bereich.

Konkret befragt Omnès ihr Quellenmaterial nach zwei Kohorten, den 1901 und 1911 geborenen, als Arbeiterinnen geführten Pariserinnen. Die Untersuchung ist in drei Teile gegliedert: eine Querschnittanalyse geht auf die berufliche, gewerbliche und räumliche Segmentierung der Arbeitswelt ein; eine Chronologie rekonstruiert den Wandel unter den politischen und ökonomischen Konjunkturen (wobei der Ausnahmesituation der »années noires« 1939–1944 leider nur geringe Aufmerksamkeit zuteil wird); ein dritter Teil nimmt die Interdependenz zwischen privater Biographie und der Form der Erwerbstätigkeit in den Blick.

Auf quantitativer Basis zieht Omnès Schlußfolgerungen, die durch biographische Belege und lebensweltliche Angaben gestützt und veranschaulicht werden. Daraus ergibt sich eine lebendige Darstellung, die zudem instruktive Einsichten vermittelt. Der Erkenntnisgewinn betrifft die Vielgestaltigkeit und Komplexität der Arbeitswelten; die Determinierung des Berufsweges durch Barrieren von Ausbildung und Qualifikation, durch familiären Ursprung und räumlich-geographische Verortung; die Verflechtung der politischen, sozialen und wirtschaftlichen Zyklen mit den individuellen Lebensentwürfen; die Spezifizität des weiblichen Arbeitsmarkts und die Wahrnehmungsmodi und Identifikationsmuster der erwerbstätigen Frauen. Überzeugt folgt der Leser der Forderung, manche als gesichert geltende Beurteilung zu überdenken und manchen Leitsatz sozial- und wirtschaftshistorischer Einordnung einer Neubewertung zu unterziehen. Mit ihrer Studie gelingt es Catherine Omnès, die methodische Tragfähigkeit des Generationenkonzepts unter Beweis zu stellen: die Zehn-Jahres-Periodizität eröffnet dem Blick die Stufen der Entwicklung; die Analyse

der generationenverbindenden Kontinuitäten macht die tieferliegenden Sozialstrukturen sichtbar.

Weit davon entfernt, so das Fazit der Autorin, sich in der Rolle als Teilelemente jener bislang gezeichneten »zweitklassigen, unqualifizierten und unsteten Reservearmee« zu sehen, stellte und stellt ihre Erwerbsarbeit für die Pariser Arbeiterinnen mehr als den Broterwerb dar, nämlich den Bereich, der – im günstigen Fall – individuelle Bedürfnisse nach affektiver Nähe, sozialer Einbindung und persönlicher Selbstachtung erfüllt. Für die Anstrengung allerdings, die sich mit der Erwerbstätigkeit verbindet, zahlen die Frauen einen hohen Preis: mit einer Kinderlosigkeitsrate von 40% nehmen sie unter allen Sozialgruppen den obersten Rang ein.

Elisabeth BOKELMANN, Essen

Maurice LARKIN, France since the Popular Front. Government and People 1936–1996, Oxford (Clarendon Press) 2. erw. Aufl. 1997, XX–501 S.

Mit seiner neuen englischsprachigen Überblicksdarstellung zur jüngsten französischen Geschichte füllt der Oxforder Historiker Larkin zweifellos eine Lücke, wie nicht nur die Tatsache einer Neuauflage des 1988 zuerst erschienenen Werkes verrät. Er geleitet den Leser durch immerhin sechzig Jahre wechselvollen Handelns und Erleidens im Hexagon, wobei er mit gleichbleibend guter Sachkenntnis und kühler Ausgewogenheit besticht – eine typisch britische Präsentationsweise voll »common sense« und locker-souveränem Umgang mit der komplexen Materie. Dem an penibles Zitieren gewohnten deutschen Historiker werden die eher summarischen Quellenangaben gewöhnungsbedürftig erscheinen, doch sind sie unabdingbarer Bestandteil distinguierter angelsächsischer Geschichtsbetrachtung. Larkin entschädigt für zu kurz kommenden Überprüfungshunger durch elegante und mitreißende Stilistik, die stets dem Gegenstand angemessen ist und ihn ebenso trefflich wie fair zu charakterisieren weiß.

Eine der wenigen Auffälligkeiten des inhaltlich fundierten und sprachlich gekonnt gestalteten Konvoluts ist ein recht ausgeprägtes Verständnis für die planwirtschaftlichen Züge der französischen Wirtschaftsverfassung, das den Autor etwa zu einer unerwartet kritischen Qualifizierung des marktwirtschaftlichen Intermezzos von 1952 unter Pinay animiert, welches ihm »orleanistisch« anmutet (S. 172). Zu Recht verschmäht Larkin nicht, häufig auf die in seiner Muttersprache vorliegenden Klassiker über die 4. Republik – Philip Williams und Stanley Hoffmann – zurückzugreifen, deren bleibenden Rang anzufechten ihm nicht einfällt. Gerade diese Würdigung bedeutender Vorarbeit gereicht auch dem synthetisierenden, eine größere Zeitspanne durcheilenden Nachgeborenen zur Ehre. Anzulasten ist ihm allerdings die unterbliebene Überarbeitung zumindest der Anmerkungen für die älteren Darstellungsteile; hier hat sich der Autor mit dem Wiederabdruck der Erstauflage von 1988 begnügt und auf die Einarbeitung neuester Literatur verzichtet. Zwar führt dies nicht zu gravierenden sachlichen Verzeichnungen, doch diese unterlassene Aktualisierung ist auch mit einem detaillierten Literaturbericht im gut ausgestatteten Anhang des Buches nicht ganz zu kompensieren.

Der etwas überraschende Einstieg mit dem Jahr 1936 wird mit der überall stark beachteten Volksfrontregierung unter Léon Blum begründet, von der Larkin den Bogen zu den frühen, eigentlich sozialistischen Jahren der Ära Mitterrand schlägt (die Erstfassung endet 1986). Für die Ausweitung bis 1996 gerät Larkin in Erklärungsnotstand. Es vermag aber auch darüber hinaus kaum zu befriedigen, wenn er auf Fäden hinweist, die vor dem Zweiten Weltkrieg geknüpft wurden: hier hätte eine Einführung die nötigen Vorgaben bieten können. Das Jahr 1945 wäre ein weniger anfechtbarer Beginn gewesen als eine Auseinandersetzung mit der ausklingenden 3. Republik und der Zeit Pétains es sein konnte – trotz

zweier Volksfrontregierungen von eingestandenermaßen begrenzter Ausstrahlung (1936 und 1981).

Gesellschaft, Wirtschaft und Politik herrschen in diesem Buch vor, wobei der Autor dem Wandel der Verfaßtheit in der französischen *civitas* große Aufmerksamkeit schenkt. Kultur und Alltag kann er in diesem Rahmen verständlicherweise nur kursorisch behandeln, doch Ökonomie, Innen- und Außenpolitik kommen ausführlich zu ihrem Recht. Der Vf. hebt als signifikantes Merkmal des gesellschaftlichen Umbruchs die schwindende Relevanz der alten Streitthemen Religion, Klasse, Kolonialismus und Staatsform hervor. Mag er auch übergreifende Erwägungen als nicht zu seinem zentralen Anliegen gehörig ansehen: das Schlußkapitel über »L'avant-fin-de-siècle« hätte doch etwas mehr Unmeßbares über Mentalität oder Entwicklungen enthalten und dafür auf einen Reigen von Statistiken und Zahlen verzichten sollen. Dennoch: Larkin ist ein großer Wurf gelungen.

Herbert Elzer, Andernach

Matthew Affron, Mark Antliff (Hg.), Fascist Visions. Art and Ideology in France and Italy, Princeton (Princeton University Press) 1997, IX–283 S.

Der Sammelband vereint Studien von Historikern, Kunsthistorikern und Politikwissenschaftlern. Der in dieser Zusammensetzung zum Ausdruck kommende interdisziplinäre Grundansatz entspricht der Komplexität der Thematik, nämlich der Analyse der »complex interrelation of art and fascist ideology« (S. 17), konkret: der Paradigmen und Sujets, die »protofaschistische« und »faschistische« Ästhetik, Kulturpolitik und künstlerische Produktion in Frankreich und Italien charakterisieren. Das Problem besteht natürlich in der Unklarheit und mangelnden Präzision eines generalisierenden Faschismusbegriffes, der kontrovers geblieben ist und daher eine Vielzahl nominalistischer Definitionsversuche hervorgebracht hat. Die Herausgeber betonen daher auch die »Varieties of Fascism« (Eugen Weber) und damit die »variety of ways in which we can address the problem of fascism and art« (S. 18). So gehen die acht Autoren das Thema von sehr verschiedenen Seiten her an: Einige analysieren die Kunstpolitik, indem sie die ideologischen Motive betrachten, die hinter den von Künstlern gewählten ästhetischen Ausdrucksweisen standen; andere zeigen auf, wie Künstler, Kunstkritiker und politische Theoretiker die zeitgenössische Ästhetik im Licht faschistischer Ideologie interpretieren. Wieder andere untersuchen, auf welche Weise politische Gruppen, staatliche Organe und Parteien Kunst und Künstler politisch instrumentalisierten. Der Beitrag des renommierten italienischen Fascismo-Forschers Emilio Gentile »The Myth of National Regeneration in Italy. From Modernist Avant-Garde to Fascism« präludiert gleichsam ein zentrales Thema »Dekadenz und Erneuerung«, das in einigen Beiträgen wieder aufgegriffen wird und wie auch der von den Herausgebern angeführte Modernisierungsbegriff eine Operationalisierung der thematischen Problemstellung erlaubt.

Von den acht Studien betreffen vier französische Themen. Um den Zusammenhang von Futurismus und Faschismus aufzuzeigen, analysiert die Kunsthistorikerin Nancy Locke das Frauenbild der Schriftstellerin und Ausdruckstänzerin Valentine de Saint-Point (Künstlername für Anna Desglances de Cessiat-Vercelle, einer Großnichte Lamartines), die – der futuristischen Bewegung nahestehend – u. a. 1912 ein »Manifest der futuristischen Frau« und 1913 ein »Futuristisches Manifest der Lust« veröffentlichte. Die Verfasserin arbeitet heraus, daß das scheinbar futuristisch-feministische Œuvre von Saint-Point geprägt wird von einem Kollektivbegriff, der den Anliegen der Frau letztlich feindlich gegenübersteht. Saint-Points Futurismus setzt die Sache der »Rasse« höher als die des weiblichen Individuums. Sicher – so schließt die Verfasserin – wollten die Futuristen das Bestehende erschüttern, aber letztlich endete dies nicht in revolutionärem Streben, sondern in einer Identifikation mit der Macht, die Repression hervorbrachte.

Ausgehend von dem bekannten Engagement Le Corbusiers in Ernest Merciers systemkritischer, modernistisch-technokratischen Bewegung »Redressement français« und seiner Neigung zu Hubert Lagardelles regionalem Syndikalismus analysiert der Kunsthistoriker Mark ANTLIFF (Autor des Buches »Inventing Bergson, Cultural Politics and the Parisian Avant-Garde«, Princeton, 1933), in »La Cité française. Georges Valois, Le Corbusier and Fascist Theory of Urbanism« einen »weiteren reaktionären Aspekt von Le Corbusiers Karriere«, der bislang noch nicht untersucht worden sei, nämlich seinen Einfluß auf die Ästhetik dieser Bewegung. Der Aufsatz befaßt sich indessen mehr mit der Rezeption der Vorstellungen Le Corbusiers durch Valois als mit den politischen Orientierungen des Architekten. In den Schriften des Faisceau und seines Gründers wurde Le Corbusier zunächst begeistert gefeiert. ANTLIFF zeigt jedoch die grundsätzliche Trennlinie auf, die den Architekten von Valois separierte: Le Corbusier hielt durchaus Distanz zum Faisceau, Valois jedoch vereinnahmte dessen urbanistische Grundvorstellungen (die schon von Mary McLeod ausführlich analysiert worden sind) in hochgradig selektiver Auswahl für seine Faisceau-Ideologie, obwohl des Architekten technokratischen Elitarismus keineswegs mit dem organizistischen und kollektivistischen Grundansatz der Faisceau kompatibel war.

Matthew AFFRON (Kunsthistoriker in Yale) zeichnet in »A Parisian Art Critic on Modernism and Fascism« den »trajet« von Waldemar George auf der Grundlage von dessen Schriften einfühlsam nach: von einem aus ästhetischen wie aus politisch-sozialen Motivationen heraus engagierten Fürsprecher abstrakter, avantgardistischer (speziell kubistischer) Kunst und deren politischen Implikationen wurde dieser in der Zwischenkriegszeit einflußreiche französische Kunstkritiker zu einem ebenso eifrigen Befürworter einer figurativen Kunst, die einen »faschistischen Subjektivismus« ausdrücken sollte – so jedenfalls legte er 1933 Mussolini dar. Das durchgängige Moment in Georges ästhetisch-politischem Denken war nach AFFRON seine antimaterialistische Kulturkritik und daraus folgend eine Grundsatzkritik des liberalen Systems und dessen empiristisch-rationaler moderner Kultur. Bei solcher Art von Individualanalyse stellt sich natürlich das Problem der überindividuellen Repräsentativität, zumal es sich um einen so stark subjektivistischen, auf die jeweiligen Trends seiner Zeit hochgradig sensibel reagierenden und bisweilen auch opportunistischen Kunstkritiker wie George handelt. Zu stellen wäre auch die Frage nach den Berührungspunkten (oder der »Schnittmenge«) von »faschistischer« und »progressiver« Kunst so wie sie sich in der frappierenden Analogie von NS-deutschem und sowjetischem Pavillon auf der Pariser Weltausstellung von 1937 ausdrückt, zu deren amtlichen »Inspecteurs« George (zusammen mit Cherront und Roger-Marx) unter der Volksfrontregierung damals gehörte.

Zwei Beiträge behandeln die staatliche Kunstförderung im faschistischen Italien und Vichy-Frankreich (Maria STONE, The State as Patron: Making official Culture in Fascist Italy und Michèle C. CONE, Decadence and Renewal in the Decorative Arts under Vichy). STONE beschreibt die Zielsetzungen und die unterschiedlich akzentuierten Phasen faschistischer Kulturpolitik und zeigt dabei auch die divergierenden Richtungen innerhalb der Repräsentanten des Regimes (Bottais mehr pluralistisch gestimmte Richtung im Gegensatz zur »intransigenten« Farinacci-Gruppe). Anders als der Nationalsozialismus hat der fascismo im Zeichen eines »hegemonic pluralism« (S. 232) einen Assimilationsprozeß angestrebt, der – durchaus mit gewissem Erfolg – auf möglichst breite Regimeakzeptanz statt auf ästhetischen Purismus setzte. Michèle C. CONE, Autorin des Buches »Artists under Vichy« (Princeton UP, 1992), untersucht die Kunstpolitik Vichys im Bereich der »arts décoratifs«, um damit einen Beitrag zu der anhaltenden kontroversen Debatte über die Eigenart des Vichy-Regimes, speziell eines möglichen »faschistischen« Charakters des Regimes, zu leisten. Damit überfrachtet sie fraglos ihre Analyse, die ansonsten sehr aufschlußreiche Ergebnisse bringt. Die Dekadenz-Thematik und der nationale Erneuerungsanspruch, der sich auch in der Kunstpolitik niederschlug, muß nicht unbedingt auf »faschistische« Affinitäten (was immer dies sein soll) weisen, da diese Leitmotive recht weit

gestreut in der politischen Ideengeschichte seit Ende des 19. Jhs. auftauchen. Dagegen enthält die Untersuchung, die sich lobenswerter Weise nicht auf eine rein ideengeschichtliche Analyse beschränkt, interessante Ergebnisse hinsichtlich des politischen, ökonomischen und sozialen Hintergrundes der Kunstpolitik Vichys, in der sich Legitimationsbestrebungen des Regimes, berufsständische Interessenpolitik und künstlerische Richtungskontroversen verknüpften.

Insgesamt ist dieser Sammelband – abgesehen von der Problematik (wenn nicht gar Unmöglichkeit) eines generalisierenden Faschismusbegriffs – überaus anregend und interessant, was die Sachergebnisse der Einzelbeiträge angeht, die zudem für einen noch zu leistenden binationalen Vergleich auf dem Felde der Kunstpolitik, der ideologischen Paradigmen, soweit sie sich in der Kunst niederschlagen, und des ästhetischen Diskurses, nützlich sein könnten.

Klaus-Jürgen MÜLLER, Hamburg

Eric MICHAUD, Un art de l'éternité. L'image et le temps du national-socialisme, Paris (Gallimard) 1996, 389 S. (Le temps des images).

Die Studie des in Straßburg lehrenden Kunsthistorikers reiht sich ein in die vor etwa zehn Jahren – zunächst mit einigen Vorbehalten – aufgenommene Erforschung der Faszination des Ästhetischen in der nationalsozialistischen Ideologie und Kunst. Hauptthese des Buches ist, daß die Künste nicht, wie zumal in der deutschen Forschung vertreten, als ausgefeiltes propagandistisches Mittel zur Mobilisierung der Massen gedient haben. Vielmehr seien die visuell wahrnehmbaren bildenden Künste eigentliches Ziel und Inhalt einer rassistisch begründeten eschatologischen Ideologie gewesen, die sich strukturell an das christliche Religionssystem anlehne. Die hier angeschlagenen Themen: die Ästhetisierung der Politik, die säkulare Religiosität der nationalsozialistischen Selbstinszenierung und die Dominanz des Visuellen sind bereits seit dem Entstehen dieser Ideologie etwa von Ernst Bloch, Walter Benjamin, Siegfried Kracauer u. a. beschrieben worden; jüngst hat Peter Reichel – um nur die letzte größere moderne Studie zu nennen – den »schönen Schein des Dritten Reiches« und seine schrankenlose Gewaltausübung dialektisch aufeinander bezogen gesehen (Der schöne Schein des Dritten Reiches. Faszination und Gewalt des Faschismus. München, Wien 1991). Michaud – der übrigens in zahlreichen seiner Argumente und Beispiele von Reichels Buch auszugehen scheint – verbindet Kunst, Ideologie und Religiosität in strukturalistischem Sinne zu einer Einheit, in der sich alle Komponenten notwendig ergänzen bzw. in eins fallen.

Das Werk gliedert sich in fünf Hauptkapitel, angefügt ist eine Auswahlbibliographie und ein nützliches Glossar wichtiger Begriffe der nationalsozialistischen Ideologie. Zunächst werden Autonomisierung und Spiritualisierung der Künste innerhalb der bürgerlichen Gesellschaften des 19. Jhs. als Voraussetzung dafür dargestellt, wie unter dem Hitlerregime eine auratisch besetzte Wiederherstellung der Einheit von Kunst und Gesellschaft vorgeführt wird, in der die Machthaber als oberste Künstler die Massen »gestalten« und die Künste anleiten. In einem weiteren Schritt stellt Michaud den messianischen Charakter dieser »Erneuerung« der Künste dar. Der unmittelbare Zusammenhang, ja die Identität der rassistischen Menschenauffassung und ihrer Verbildlichung erlaubt, die Nazi-Kunst als Vorausahnung der deutschen »Wiederauferstehung« zu inszenieren. Dabei tritt eine doppelte Realitätsverschiebung ein: Das Volk wird in seiner Mobilisierung zum künstlerischen Material und zum Ausführenden (unter Hitlers Anleitung) zugleich; dadurch wird das, was eigentlich künstlerisch, mithin scheinhaft, inszeniert ist, als Lebensrealität wahrgenommen. Essentiell für diesen Vorgang sind die erlebnishafte, nicht kognitive Wahrnehmung dieser Inszenierung und die bekannte Ausschaltung bzw. Diskriminierung jeder konkurrierenden

Kunstauffassung bzw. gesellschaftlichen Gruppe. Im dritten Kapitel stellt Michaud durch die Resümierung der wichtigsten nationalsozialistischen Rassentheoretiker dar, wie die rassistische Anthropologie die Grundlage dafür schafft, die bildliche Illusion an die Stelle äußerer Wirklichkeit zu setzen. »Arischer Geist«, nicht etwa individuelles »Genie«, drückt sich im Schaffen des »arischen« Künstlers aus; dieses wirkt gleichsam physiologisch auf den Betrachter und wird erlebnishaft als Emanation des »Volksgeistes« wahrgenommen. Kunst und Rasse bilden eine unlösbare, gleichsam tautologische Verbindung. Das Ziel der rassistischen Ideologie Hitlers ist dann erfüllt, wenn diese Sichtbarmachung von »Geist und Seele« in reiner Form geschehen könne. Militärischer Expansionismus, Völkermord und totalitärer Dirigismus erscheinen demnach primär dem Ziel geschuldet, eine allgegenwärtige Realität zu suggerieren, die allerdings aufgrund ihrer künstlerischen Inszenierung rein virtuellen Charakter hat. Wesentlich ist hierbei der Primat des direkt wirkenden, konkrete und homogene Realität vorspiegelnden Visuellen über das abstrakte, deutungsbedürftige Wort. Die Bilder wiederum werden tendenziell entmetaphorisiert, ihres verweisenden, diskursiven Inhalts weitgehend beraubt zugunsten der Wertschätzung ihres schieren mimetischen Charakters als Inkarnierung »völkischer« und »rassischer« Ideale. (Dies, so kann man anfügen, geht *vice versa* überein mit der Diffamierung der »entarteten Kunst« allein aufgrund der hier vorgefundenen Darstellung körperlicher »Aberrationen«). In einem letzten Schritt vergleicht der Autor die so beschriebene nationalsozialistische Bildverwendung mit dem christlichen Bilderkult. Eine von dessen Hauptfunktionen, nämlich einesteils das Heilversprechen als allgegenwärtig, andererseits die Heilserlangung als entferntes und zu erstrebendes Lebensziel zu präsentieren, hat eine grundsätzliche Parallele zu dem antizipatorischen Charakter der »arischen« Bilderwelten in der Kunst der Nazis. Das Dogma der Fleischwerdung des Logos in Jesus Christus, an den wiederum durch Bilder gleichzeitig erinnert wie seine Wiederkunft verheißen werden kann, wurde rezipiert in der nationalsozialistischen Konzeption als inkarnierter Logos des »Volksgeistes«, dessen mit Sehnsucht zu erwartende totale Ausbreitung durch die Bildwelt immer wieder perpetuiert wurde. Während allerdings im Christentum der Heilsplan eine zentrale, jedoch nicht zu berechnende zeitliche Dimension enthält, unternimmt es das Hitlerregime, seinen »Heilsplan« mit allen modernen technischen Mitteln und so schnell wie möglich zu verwirklichen.

Der Autor untermauert seine Argumentationsführung mit zahlreichen (meist allerdings einschlägig bekannten) Belegen. Mehr als die bisherige Forschung versteht er dabei die Rhetorik in den Äußerungen der Nazi-Größen (Tautologien, Bildmetaphern, etc.) nicht als pathosgeladene Persuasionsstrategie, sondern als inhaltlich analysierbare Strukturzusammenhänge. Dies ist natürlich problematisch, zumal das Vorgehen nicht eigens begründet wird; immerhin fördert es überraschende Einsichten in die tautologischen Bezüglichkeiten in der Nazi-Ideologie (Rasse = Volk = Kunst = Führer etc.) zutage. Quellen und Vorläufer des nationalsozialistischen Kunstkultes werden klug benannt, dabei nicht nur Wagner und Nietzsche, sondern auch L. B. Alberti, Novalis, H. Taine, Oscar Wilde, u. v. a. mehr aufgeführt. Allerdings hebt Michaud nicht darauf ab, die Genese der Kunstauffassung in ihrem unmittelbaren Kontext zu erfassen. Vertreter der sog. »konservativen Moderne« werden zwar fallweise zitiert, aber etwa die für Deutschland sehr einflußreiche konservative Kulturkritik Frankreichs (Maurras, Sorel, Maritain) wenig beachtet. Die Stringenz der Argumentationsführung vermeidet zudem Differenzierungen und Einschränkungen: Die Brüche zwischen den durchaus unterschiedlichen Auffassungen Rosenbergs, Goebbels, Speers und Hitlers sind zwar benannt, trotzdem geht aber Michaud von einer einheitlichen Kunstauffassung der Nazis nach 1935 aus. Einige inhaltliche Lücken werden stillschweigend übergangen. So sind die so wichtigen Bereiche des Sports und des Films eigenartigerweise ausgeklammert; dies verwundert um so mehr, als der gleichfalls nicht zitierte Siegfried Kracauer die Schaffung virtueller Realitäten durch das Medium des Films ja bereits vor langer Zeit analysiert hatte. Generell hält sich der Autor nicht lange bei der forschungsge-

schichtlichen Einrahmung seines Ansatzes auf, in der Bibliographie fehlen vor allem Beiträge der deutschen Forschung (etwa H.-E. Mittig, W.-F. Haug). So entgeht die geistvolle Darstellung Michauds nicht immer der Gefahr, in der isolierenden und »harmonisierenden« Betrachtung ihres Gegenstands diesen selbst zu ästhetisieren. Der Vergleich mit dem christlichen Bilderkult sollte nicht zu sehr strapaziert werden. Michaud geht hier einseitig von einem vor allem für das Mittelalter zutreffenden Bildverständnis aus, zieht aber zu wenig in Rechnung, daß der Primat des Visuellen etwa im Protestantismus nicht gilt. Die zahlreichen Studien zu »Bild und Kult« im Mittelalter von Hans Belting wurden offenbar nicht wahrgenommen.

Dennoch, anregend und weiterführend scheint insgesamt vor allem, die Bilderwelten der Nationalsozialisten als Angel- und Zielpunkt ihrer Ideologie darzustellen; die Einsicht, daß die Konstruktion auch – oder gerade – von scheinbarer Wirklichkeit der eigentliche Motor politischen Handelns ist, dürfte die in letzter Zeit etwas festgefahrene Diskussion um die Bewertung der Nazikunst neu beleben.

Christian FREIGANG, Göttingen

Enrique LÉON, Jean-Paul SCOT, Le nazisme des origines à 1945, Paris (Armand Colin) 1997, 281 S. (Cursus. Histoire. Textes & Documents).

Die beiden Geschichtsprofessoren aus Rouen und Sceaux legen ein Schul- und Universitätslehrbuch vor. Sie wollen sich von anderen einschlägigen Arbeiten dadurch unterscheiden, daß sie dem Leser weitgehend selbst die Urteilsfindung ermöglichen. Sie verknüpfen historisch-analytischen Bericht, Chronologie, Dokumente (Tabellen, Fotos, Karikaturen, verbale Texte) und stärker berichtende Teile in bunter Mischung. Sie haben die Absicht, eher zu eigenem Urteil anzuregen, als eigene Urteile zu geben. Das spannendste Kapitel steht am Anfang: Kontroversen und Interpretationen. Sodann gehen sie chronologisch vor, leiten Hitler relativ konventionell biographisch her, betten dann die Hitlerbewegung der zwanziger Jahre in die Geschichte der »Neuen Rechten« ein. Sie diskutieren die Bedeutung einer »Eroberung der Massen«. Bei ungefähr 40 Prozent des Textes sind sie 1933 angelangt. Grenzen und Möglichkeiten von Gleichschaltung im »Führerstaat« werden ebenso ausführlich diskutiert wie Grenzen und Möglichkeiten der nationalsozialistischen Durchdringung, der Unterstützung durch traditionelle Eliten wie Wirtschaftsführer etc. Klar wird sodann der Kurs auf den Krieg und der Krieg selbst herausgearbeitet. Nur im letzten Kapitel kommt der grundlegende Antisemitismus und die Durchführung der Endlösung – bis hin zu den Evakuierungsmärschen der KZs 1945 – zur Sprache.

All dies ist wohl abgewogen dargestellt, läßt immer wieder Forschungsmeinungen benennen, ohne jedoch genaue Seitenzahlen der Fundstellen anzugeben. Die Diskussionen reichen von der frühen Nachkriegszeit bis zu Daniel Goldhagen in der Gegenwart. In der Regel werden die Positionen von – vornehmlich deutschen und englischsprachigen Forschern – fair vorgestellt; es finden sich aber auch wenige Verdrehungen. Der Leser wird so insgesamt in sektoralem Zugriff mit klugen und durchdachten Positionen bedacht, die in der Tat ein Nachdenken über den Nationalsozialismus ermöglichen.

Kritik ist aber am Ansatz der Arbeit als solcher möglich. Was ist der »Nazismus«? Ist es die gesamte Geschichte des Deutschen Reiches oder der Deutschen in der Zeit? Die Autoren klammern bewußt die Außenpolitik sehr stark aus, da sie offenbar die gesamte deutsche Geschichte betreffe, lassen den Widerstand außer Acht, da er auch ein anderes Segment abdeckt. Welche Rolle spielt also der Nazismus in der deutschen Geschichte? In Deutschland hat man sich angewöhnt, in Kontinuitäten und Diskontinuitäten deutscher Geschichte insgesamt zu denken und darin den Nationalsozialismus einzubetten. Die Autoren bieten aber eben auch mehr als eine Darstellung der NSDAP, wenn sie zu Grenzen und Möglich-

keiten der NS-Durchdringung während der Regimephase vorgehen. Sehr kurz gekommen und an den Rand gedrängt sind die Fragen der Kriegspolitik und der Menschenvernichtung, die allein erneut auf den – gewiß zentralen – Faktor der Endlösung der »Judenfrage« reduziert wird.

Die Autoren wollen inhaltlich nichts Neues bieten, sondern nur der Darbietung nach, indem sie einladen wollen zu »nouvelles lectures structurales, sémantiques ou sémiologiques que le croisement des démarches historiques permet aujourd‹hui« (S. 5). Das ist gewiß hochgegriffen und wird nur zum kleinsten Teil eingelöst. Die eigenen Einordnungen bleiben merkwürdig diffus, wenn sie den Nationalsozialismus eher als Faschismus denn als Totalitarismus verstanden wissen wollen, Ähnlichkeiten mit anderen europäischen Faschismen schlagend finden und nur meinen, daß in Deutschland die Vorbelastungen aus der Niederlage des Ersten Weltkrieges dazugekommen seien, um das rassische und aggressive Projekt Hitlers im Kontext der deutschen Gesellschaft einbeziehen zu können. »Nous analyserons le nazisme en tant qu'idéologie, mouvement, parti et État.« Für ein Lehrbuch ist das insgesamt sehr viel, für eine Gesamtdarstellung, die wissenschaftlichen Ansprüchen genügt, aber gelegentlich zu wenig.

Jost DÜLFFER, Köln

Hartmut MEHRINGER, Widerstand und Emigration. Das NS-Regime und seine Gegner, München (dtv) 1997, 344 p. (Deutsche Geschichte der neuesten Zeit vom 19. Jahrhundert bis zur Gegenwart).

L'histoire de l'opposition allemande au nazisme a longtemps été et reste sans doute encore un enjeu politique. L'affrontement entre l'historiographie »antifasciste« de la RDA, excluant, à de rares exceptions près, la composante conservatrice et celle de la RFA excluant la composante communiste s'est cependant nettement atténué depuis l'unification. Encore qu'en 1994, certains descendants de résistants conservateurs aient déclenché une campagne de presse contre la présentation de la résistance communiste dans l'exposition permanente du Mémorial de la résistance de Berlin sans tenir compte, quoique l'on pense de son idéologie et de ses méthodes, que celle-ci a payé le plus lourd tribut dès le début du nazisme. En ce sens, on saura gré à l'auteur du présent ouvrage d'avoir évité ces querelles partisanes.

Mais, à vouloir dresser un tableau aussi exhaustif que possible, il n'évite pas l'écueil du nivellement de l'importance des différents courants et de leurs actions. Voire, dans certains cas, leur surestimation. S'il a raison de souligner que le seul point commun entre eux était le refus d'un régime parlementaire pluraliste, déjà attesté par l'échec de la République de Weimar, on peut s'interroger sur le rôle qu'il accorde à la caste prussienne par rapport à celui des industriels dans le soutien à Hitler, qui serait, selon lui, surévalué. De même, peut-on parler de »preuves solides d'une participation des ouvriers et d'étudiants au groupe des officiers« à partir du seul exemple d'un ancien chef de corps francs? (p. 157) Ou parler d'une »base large« du mouvement de résistance des années 40 à partir de la présence de quelques personnalités de gauche et d'ecclésiastiques aux côtés des anciennes élites national-conservatrices? (p. 159) Présence qui, à en juger par les projets d'avenir énoncés dans le programme de Goerdeler ou du Cercle de Fribourg – dont on s'étonne d'apprendre qu'il serait né en réaction au pogrom de la »Nuit de Cristal« (p. 188) n'a guère pesé sur les orientations national-conservatrices, voire antijuives dans le cas du Cercle de Fribourg. Comment comparer par ailleurs le seul mouvement sociologiquement pluraliste et d'action diversifiée que fut »l'Orchestre rouge« avec le Cercle de Kreisau (p. 173) dont l'action se limita à des rencontres de discussion sur l'avenir de l'Allemagne?

Derrière le dédale de nombreux groupuscules éphémères dont l'action est souvent difficile à cerner se dégage néanmoins le constat de la faiblesse d'une opposition isolée par ra-

pport à la majorité de la population qui soutint le régime jusqu'au bout. Opposition de ce fait particulièrement vulnérable à la répression, voire aux dénonciations fort nombreuses facilitant l'action de la Gestapo dont des travaux récents ont montré que ses effectifs n'ont jamais dépassé 30000 personnes. Peu évoquée malgré le titre de l'ouvrage, la résistance d'émigrés du III[e] Reich a pu quant à elle s'appuyer sur des organisations sœurs des pays d'accueil et leur infrastructure. 77 pages d'annexes (état de la recherche, orientation bibliographique, tableau chronologique des événements et index des personnes citées) témoignent d'une sérieuse documentation dont on regrette qu'elle ne soit pas toujours maîtrisée.

Rita THALMANN, Paris

Thomas FANDEL, Konfession und Nationalsozialismus. Evangelische und katholische Pfarrer in der Pfalz 1930–1939, Paderborn (Schöningh) 1997, 669 p. (Veröffentlichungen der Kommission für Zeitgeschichte. Reihe B: Forschungen, 76).

Cette »Dissertation«, soutenue il y a 3 ans à Trèves, est consacrée à l'attitude des deux clergés, au niveau régional et surtout paroissial; l'auteur accorde aussi toute l'attention requise aux fidèles et aux instances supérieures, ainsi qu'aux mouvements et courants théologiques ou théologico-politiques, si divers dans le protestantisme.

Consacré à une région, le Palatinat, qui se distinguait entre autres par le rôle considérable de la biconfessionnalité, par l'appartenance à la Bavière, par le souvenir de la récente occupation française, par l'hypothèque sarroise jusqu'à 1935, par l'habileté du Gauleiter Bürckel etc., ce travail inquiète un peu, au tout premier abord, par son volume, par la diversité des problématiques et par le grand nombre des *études de cas* personnels; or on est très vite rassuré et même … »emballé«! Th. Fandel est aussi habile à la synthèse qu'à l'analyse; il est impartial et cultivé; il a le sens du concret, du »vécu«, tout en connaissant bien les positions politiques et les théologies diverses; il met bien en lumière les relatives singularités régionales. Bref, son étude sur le terrain éclaire fort bien l'histoire globale …

Une évidence s'impose dès l'abord, appuyée sur faits et chiffres (statistiques électorales, graphiques etc.): du fait de l'implantation solide du »catholicisme politique« (ici surtout la BVP, souvent dirigée par les curés du coin), du fait de la hiérarchie et de la doctrine unique, les prêtres et la majorité des fidèles catholiques ont, dès 1930, été ouvertement hostiles aux nazis. Malgré le ralliement *politique* majoritaire au »soulèvement national«, en mars 1933, malgré le loyalisme civique et le patriotisme, malgré la grande prudence personnelle de l'évêque Sebastian, il est patent que la majorité des *fidèles*, suivant leurs curés et vicaires se tint sur la réserve et (du moins sur les points qui tenaient le plus à cœur à l'Eglise, en particulier l'Ecole) adopta une attitude d'opposition *spirituelle* dont on aurait grand tort de minimiser l'importance sous un pareil régime … Les chiffres parlent d'eux-mêmes: 3/5 des ecclésiastiques catholiques furent touchés par des persécutions diverses, dont 67 emprisonnements et six envois à Dachau; seule une petite dizaine de ces prêtres peut être considérée comme ayant été réellement proche des nazis, dont 2 ou 3 membres du Parti, alors que 20% des pasteurs le furent. Sebastian lui-même n'hésita pas à parler d'une volonté »d'anéantissement« du catholicisme, ceci dès 1936.

S'il souleva très vite l'opposition de la petite minorité des »socialistes religieux«, le national-socialisme fut accueilli dès 1930 avec faveur par nombre de pasteurs se réclamant aussi bien du »libéralisme« *religieux* que de la tradition dite »positive«. C'est qu'en particulier les SA ramenaient au temple de brebis éloignées (et même des catholiques!). Et puis, l'on serait débarrassés de l'influence pesante du »catholicisme politique«. Certains – un petit nombre – parlaient même de »seconde Réforme« en vue … Le trait marquant dans la région après la »Prise du Pouvoir« fut la majorité remportée aux élections ecclésiastiques par les »chrétiens allemands«, lesquels allaient se montrer favorable à la mise en place de »l'école simultanée«

par Bürckel, en 1938. Mais il faut constater le caractère relativement modéré des »Deutsche Christen« locaux quelle que soit leur origine théologique: libérale ou positive ... Modérés (ou effarouchés) furent aussi les pasteurs de la »Fraternité« liée à l'Eglise confessante de Bavière; ils furent d'ailleurs admis à participer au »gouvernement ecclésiastique« local. La même prudence générale et une foi chrétienne qui alla jusqu'à s'accommoder du »paragraphe aryen«, au moins dans le domaine *politique* – que de nuances! – explique l'échec flagrant de la tentative de création d'une »Eglise nationale« réunissant les deux confessions ...

Peu de lacunes, si ce n'est l'absence d'une ou deux cartes de la région et de ses paroisses et aussi – c'est très curieux! – aucun écho de la lecture en chaire de l'encyclique »Mit brennender Sorge« et autres textes à haut risque, ceci alors que survivent encore certains témoins de l'événement! Un chapitre bref mais honnête sur »l'attitude des ecclésiastiques des deux confessions et les Juifs« confirme les conclusions d'un Kershaw ... Quant aux études de cas personnels (acceptation, rejet public, ralliement, »Außenseiter« divers), elles sont toutes excellentes, toutes instructives – comme tout ce »pavé«!

Louis DUPEUX, Strasbourg

Ronald SMELSER, Enrico SYRING, Rainer ZITELMANN (Hg.), Die braune Elite II. 21 weitere biographische Skizzen, Darmstadt (Wissenschaftliche Buchgesellschaft) 1993, VIII–278 p. (WB-Forum, 80).

C'est en 1989 qu'est publié le volume »Die braune Elite« où sont présentées les carrières de 21 figures principales du national-socialisme: Martin Bormann, Rudolf Hess, Ernst Kaltenbrunner, pour ne citer que ces quelques noms.

Dans ce second volume (Die braune Elite II) on se situe théoriquement à un niveau hiérarchique inférieur mais ces responsables de hautes fonctions tant dans le Reich que dans les pays occupés sont ceux qui ont mis en œuvre les politiques élaborées par les »théoriciens« du régime nazi. Les 21 biographies que contient cet ouvrage doivent être connues car elles démontrent la puissance de l'idéologie nazie, l'attirance magnétique exercée par Hitler et ses slogans; on constate également qu'il ne s'agit nullement d'êtres ignares ou tarés mais d'individus qui, en d'autres contextes, auraient pu mener une existence bourgeoise paisible.

Pourtant, tous ont basculé dans l'ignominie et l'exemple de Gertrud Scholtz-Klink (Die NS-Musterfrau) – Reichsfrauenführerin depuis 1934 – montre une fois de plus, s'il en était encore besoin, l'incompréhension de ces instruments du nazisme face à la réprobation ultérieure de leurs actes. Ce livre doit être lu et médité parce qu'il expose crûment, mais sans parti-pris, l'efficacité technique déployée par ces hommes pour à la fois piller les pays occupés, appliquer la »solution finale« et germaniser par la force les territoires occupés: Arthur Greiser, le bourreau de Poznan, en est l'exemple le plus marquant.

Cet ouvrage complète le tableau que donne l'étude publiée sous la direction scientifique de Gerd Überschär: Hitlers militärische Elite. Von den Anfängen des Regimes bis Kriegsbeginn (Primus Verlag, 1998). Progressivement, avec une bonne dose de courage, les historiens allemands mettent à nu le terrain sur lequel se sont développés d'abord, un nationalisme exacerbé par la défaite de 1918 et presque en même temps, s'y alimentant, les bases de ce qui deviendra le national-socialisme. Les importants ouvrages parus récemment sur l'industrie allemande de cette époque ne peuvent être dissociés des livres cités plus haut.

Mais la même question reste posée: qui les lira? Ne pourraient-ils, au contraire, servir à étayer l'idéologie d'une certaine extrême-droite qui semble toujours plus se renforcer?

Marcel SPIVAK, Les Lilas

Wolf-Arno KROPAT, »Reichskristallnacht«. Der Judenpogrom vom 7. bis 10. November 1938. Urheber, Täter, Hintergründe. Mit ausgewählten Dokumenten, Wiesbaden 1997, VI–278 p. (Schriften der Kommission für die Geschichte der Juden in Hessen, 15).

Publié sous l'égide de la Commission d'histoire des juifs de Hesse où W. Kropat fut directeur des Archives d'Etat de 1976 à 1995, cette étude du pogrom que les Berlinois qualifièrent par dérision de »Nuit de Cristal« (et non Reichskristallnacht comme on l'appelle généralement en RFA) entend réfuter un certain nombre de légendes. En sept chapitres sont abordés successivement les persécutions juives depuis 1933, la situation à partir de l'Anschluß jusqu'à l'expulsion des juifs polonais, l'attentat de Grynszpan contre le secrétaire d'ambassade vom Rath à Paris, les pogroms entre le 7 et 9 novembre en Hesse du Nord et à Magdebourg, l'extension à l'ensemble du Reich, les acteurs et les spectateurs ainsi que les conséquences du pogrom. Comme le rappelle l'auteur, Wolfgang Benz a pu écrire en 1994 que le pogrom »fait partie des événements les mieux documentés de l'histoire du temps présent«. En réalité, ce constat ne vaut que pour les deux dernières décennies. Car auparavant, ce crime commis, contrairement au génocide des juifs, au vu et au su de l'ensemble de la population était plutôt passé sous silence. Seuls trois ouvrages, celui de Hermann Graml, diffusé en 1953 par la Bundeszentrale für Heimatdienst, un second en anglais de Lionel Kochan et le nôtre, en français en 1972, publié deux ans plus tard en anglais, mais qui ne trouva un éditeur allemand qu'en 1987, parurent avant la 40e commémoration officielle de l'événement en RFA. En dépit de ce réveil, les lacunes des archives, les témoignages contradictoires, la stratégie de disculpation permirent d'accréditer largement la thèse de Goebbels seul instigateur d'un pogrom laissé pour l'essentiel à l'improvisation de chefs nazis régionaux et locaux. Thèse que nous fûmes longtemps une minorité à réfuter mais qui perd du terrain dans l'historiographie actuelle en RFA. Or W. Kropat, et c'est l'intérêt de son étude, va plus loin encore que Dieter Obst qui, sur la base des procès intentés après-guerre, infirmait déjà la thèse de l'improvisation en 1991. A partir de nouveaux documents ou de témoignages non pris en compte jusqu'alors, W. Kropat démontre, en effet, qu'Hitler, Goering, Himmler et Heydrich étaient associés au projet visant à accélérer par la terreur l'émigration des juifs du Reich. Que le silence du chancelier et des trois autres dirigeants pour faire de Goebbels le »bouc émissaire« du pogrom résulte de leur constat de ses effets économiques et politiques négatifs.

On sait aujourd'hui que les étapes de la persécution visant à partir de 1933 à inciter les juifs à émigrer tenaient compte de la conjoncture intérieure et internationale. Cette politique n'ayant pas produit l'exode escompté, une politique plus radicale, préconisée dès 1934 par Heydrich, ne fut sérieusement envisagée qu'après la fin des Jeux Olympiques de 1936. La remilitarisation allemande et l'importance des Jeux pour le prestige du Reich avaient d'ailleurs incité Hitler à interdire toute action de représailles après l'attentat de David Frankfurter à Davos, en février 1936, contre un dirigeant nazi. Attentat pourtant beaucoup plus grave que celui d'un obscur diplomate. En ce sens, celui-ci ne constitue que le prétexte à la radicalisation déjà envisagée lors d'une réunion d'experts le 9 september 1936 dont les extraits figurent parmi les 26 documents en annexe. De plus, un mémoire d'Hitler d'août 1936 et celui des services de Sécurité (SD) de janvier 1937 soulignent que la militarisation de l'économie et la préparation à la guerre exigent désormais l'éviction des juifs de l'économie, que leurs biens par contre devront contribuer à son financement. L'accroissement à la même époque des pouvoirs d'Himmler et de Heydrich liant la police à la SS permettent de faire prévaloir une politique de force visant à priver les juifs de leur base existentielle pour hâter leur émigration. La diminution d'un tiers de la population juive par départ ou décès entre 1933 et 1938 paraissait d'autant plus insuffisante aux maîtres du Reich qu'aux 360 000 restants s'ajoutaient depuis l'Anschluß les 195 000 d'Autriche concentrés à 90% dans la capitale qui allait devenir le terrain d'expérimentation d'une radicalisation sans précédent. Dans ce contexte, Goering, nommé délégué au Plan de quatre ans, devient le coordinateur de la

spoliation des biens juifs tandis que Heydrich commence à organiser l'émigration forcée allant jusqu'à envoyer en camp de concentration des juifs libérables moyennant leur émigration sans délai. Sans atteindre la violence de l'Autriche, ces mesures s'étendent déjà partiellement à l'Allemagne. La destruction, entre juin et septembre 1938 des trois grandes synagogues de Munich, Dortmund, Nuremberg puis celle de Kaiserslautern ainsi que dans de petites localités de Franconie où sévit le sinistre Gauleiter Streicher, des rafles de juifs à Berlin, la multiplication des agressions antijuives sont destinées à faire comprendre qu'une présence juive est désormais indésirable dans le Reich. Une nouvelle escalade intervient en octobre 1938 avec l'expulsion-déportation d'environ 18 000 juifs polonais des deux sexes. A noter cependant, et le précédent aurait pu servir d'exemple, que la menace polonaise d'expulser autant d'Allemands de Pologne suffit à arrêter la poursuite de l'opération. L'attentat de Grynszpan le 7 novembre donne déjà lieu à des premiers pogroms dans vingt-quatre localités de Hesse et à Marbourg. Actions dues aux directions régionales de la Propagande, de chefs SA, des services de la Gestapo et de la Sécurité qui firent l'objet de rapports à Heydrich qui les transmit sans commentaire à Daluege, chef de la police d'ordre (ORPO). Ce qui tend à prouver pour le moins qu'il n'y faisait aucune objection.

Il ne fait certes aucun doute que le discours de Goebbels au soir du 9 novembre donne le signal à l'extension du pogrom à l'ensemble du Reich. Mais Kropat signale des documents prouvant que la nouvelle de la mort de vom Rath était déjà connue des principaux dirigeants avant cette réunion. Que Goebbels se réfère par ailleurs à l'assentiment d'Hitler, mais aussi à l'entente préalable avec Himmler, confirmée par Heydrich qui aurait d'ailleurs pris la parole après le discours de Goebbels. Des cas précis, mentionnés par Kropat, infirment la thèse d'une non-participation de la SS au pogrom. K. infirme aussi la thèse d'une crise au sommet après le pogrom. L'entrevue dramatique du 10 novembre à Berlin entre Hitler, Goebbels et Goering, relatée par ce dernier au Tribunal de Nuremberg, n'est qu'une affabulation puisqu'il est prouvé que Hitler et Goebbels se trouvaient encore à cette date à Munich. De plus, s'il y avait eu crise pourquoi Goebbels aurait-il participé à la réunion organisée le 12 novembre par Goering avec Heydrich et d'autres hauts responsables pour décider de la suite des mesures antijuives et noté avec satisfaction dans son Journal le triomphe de sa ligne radicale et son excellente coopération avec Goering? Quant au rôle désormais pilote de ce dernier et de Heydrich dans la centralisation et la coordination de la »question juive«, il ne résulte pas, comme l'affirment certains historiens, d'une »disgrâce« de Goebbels mais était déjà intervenu lors de l'Anschluß, soit sept mois auparavant.

S'il est désormais avéré que la SA, la SS et les Jeunesses hitlériennes furent les principaux acteurs du pogrom, les avis divergent encore quant aux réactions de la population. »Désapprobation silencieuse« et »choc« selon les uns, irritation devant le chaos et le gâchis économique selon d'autres, Kropat penche pour une désapprobation massive, mais difficile à exprimer, sous peine de dénonciation après cinq ans de dictature et une mise au pas complète des médias. S'il reconnaît que les Eglises ont gardé le silence, il souligne par contre le trouble de la minorité catholique moins impliquée dans le système (mais pas en Autriche) que les protestants du nord, et l'aide apportée aux persécutés dont je n'avais, pour ma part, guère trouvé de traces. En l'absence de sondages fiables, les rapports nazis, les témoignages et les procès d'après-guerre sont trop contradictoires pour obtenir une image précise des réactions à un pogrom dont l'ouvrage a le mérite de montrer clairement qu'il n'était nullement improvisé. Tout en se refusant à y voir une »étape préalable de la Solution finale«, l'auteur admet qu'il s'insère dans les conceptions d'Hitler prophétisant dès cette époque une extermination des juifs dans le cas où l'Allemagne serait confrontée à un conflit international.

Un seul regret dans cet ouvrage par ailleurs de qualité: l'absence d'un index des personnes citées à côté de l'index des lieux cités. Ce qui semble devenir une habitude dans certains ouvrages allemands.

Rita THALMANN, Paris

Uwe GERRENS, Medizinisches Ethos und theologische Ethik. Karl und Dietrich Bonhoeffer in der Auseinandersetzung um Zwangssterilisation und »Euthanasie« im Nationalsozialismus, München (Oldenbourg) 1996, 222 p. (Schriftenreihe der Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte, 73).

Publiée dans la remarquable série d'études de l'Institut d'histoire comtemporaine de Munich, cette thèse de théologie protestante, soutenue en 1995 à l'Université de Heidelberg, traite du rapport entre éthique scientifique et éthique protestante dans le contexte des stérilisations forcées et de la mise à mort des malades mentaux pratiquées sous le III[e] Reich. Les travaux sur l'eugénisme et l'hygiène raciale ont connu depuis quelques années un grand développement, notamment en Allemagne et aux État-Unis, plus récemment aussi en France. Suscités en partie par les colloques organisés dans ces pays lors du cinquantenaire du procès des médecins nazis à Nuremberg.

L'intérêt du présent ouvrage tient essentiellement à sa focalisation sur les conceptions et l'attitude en la matière du neurologue Karl Bonhoeffer, président de 1918 jusqu'à son éviction en 1934 de la Société allemande de psychiatrie, chef de clinique du prestigieux hôpital berlinois de la Charité et celles de son fils, le théologien luthérien Dietrich Bonhoeffer, membre de l'Église confessante, pendu en avril 1945 au camp de concentration de Flossenbürg pour sa participation au complot antihitlérien de juillet 1944.

Précédée d'une présentation de l'état de la question, l'analyse en quatre parties aborde successivement la genèse et la mise en œuvre nazie de l'«hygiène raciale«, la réaction des milieux médicaux allemands, en particulier des psychiatres, la réaction du théologien et l'importance de sa réflexion éthique pour la pratique médicale comparée à la pratique de son père. Bien que l'eugénisme ait connu depuis Galton une diffusion internationale et que la stérilisation ait été pratiquée officiellement jusque dans les années 70, notamment aux États-Unis et en Scandinavie, que l'Allemagne ait instauré dès 1923 des enseignements, qualifiés depuis 1905 d'«hygiène raciale«, la radicalisation a atteint avec le national-socialisme des proportions inconnues jusqu'alors. Or, contrairement à la mise à mort des malades mentaux, décrétée en 1939 par Hitler, censée être tenue secrète, la stérilisation forcée de 360 000 personnes des deux sexes entre 1933 et 1937, l'entrée en vigueur de la loi du 14 juillet 1933 sur »la prévention d'une descendance atteinte de maladies congénitales« connut une large publicité. Notamment par le »commentaire autorisé« de trois »experts« – un médecin de campagne, un juriste et le généticien Ernst Rüdin – diffusé aux médecins au prix de 3 RM et par les revues spécialisées dont celle d'Otmar von Verschuer, titulaire d'une nouvelle chaire de biologie et d'hygiène raciale, partisan d'une ligne radicale. Ce qui ne l'empêcha pas d'être honoré après guerre.

Bien que l'interprétation de la loi sur les stérilisations donnée par les trois »experts officiels« contredise les résultats de la recherche médicale encore défendus jusqu'en 1933 par la majorité des membres de la Société allemande de psychiatrie, le professeur Bonhoeffer, qui la combat, est contraint d'abandonner la présidence. Il échoue aussi dans son opposition à la nomination d'un remplaçant nazi à la tête de sa clinique, de même qu'à celle contre le licenciement du personnel juif, comme contre la »mise au pas« de la revue qu'il dirige. Sa tentative d'atténuer la mise en œuvre de la nouvelle loi entraîne un avertissement du ministère de la Santé et l'interdiction de ses cours sur les maladies héréditaires. S'il boycotte l'obligation de signaler les personnes susceptibles de stérilisation forcée et s'efforce d'atténuer les expertises pour les cas déjà signalés, celles-ci aboutissent néanmoins à 49% d'avis de stérilisations. Sans avoir approuvé les études théologiques de son fils, Karl Bonhoeffer le soutiendra néanmoins dans son action au sein de l'Église confessante contre la mise à mort des malades mentaux. Son hostilité au nazisme ne le conduit cependant pas à l'opposition politique engagée de ses fils et de son gendre, exécutés à ce titre. Mais il est évident qu'il a influencé par son éthique et sa pratique médicale les réflexions du théologien. En particulier, dans l'esquisse de l'Éthique sur »les droits de la vie naturelle«, marquée par une conception conser-

vatrice du partage des rôles aussi bien entre hommes et femmes qu'entre une élite de la compétence et le commun des mortels.

Il n'en reste pas moins que ce texte introduit pour la première fois dans la théologie protestante allemande, une défense argumentée de la dignité de toute personne humaine incluant aussi la dignité du corps. De même qu'il se refuse à dissocier, comme Max Weber, éthique de la conviction et éthique de la responsabilité. Confronté à la politique criminelle de l'État nazi, le psychiatre s'est cantonné dans la défense de ses convictions scientifiques. Attitude non dénuée d'ambiguïté, comme je l'avais découvert aussi dans son expertise de Marinus van der Lubbe, lors du procès de l'Incendie du Reichstag. Plus sensibilisé par sa formation et ses nombreux séjours dans les démocraties occidentales, aspect insuffisamment mis en lumière par l'auteur, le théologien a su dépasser le cadre de la pratique professionnelle pour élaborer une éthique sociale, qui le conduisit dès 1933 à protester publiquement contre le dévoiement de son peuple dans le culte du chef et la pratique criminelle du régime. Ce qu'il paya finalement de sa vie.

Rita THALMANN, Paris

Neil GREGOR, Stern und Hakenkreuz. Daimler-Benz im Dritten Reich, Berlin (Propyläen Verlag) 1997, 448 p.

Après l'étude monumentale sur Volkswagen sous le III[e] Reich dirigée par H. Mommsen et M. Grieger[1], voici, celle de volume plus modeste mais tout aussi intéressante que nous propose l'historien britannique Neil Gregor sur Mercedes-Benz.

Fondée en 1926 de la fusion de deux entreprises spécialisées dans la fabrication de relativement petites séries d'automobiles dont les fabriques se situaient à Mannheim et Stuttgart, l'entreprise, on le sait, atteignit rapidement une renommée mondiale. A cette époque, on y comptait près de 17 000 employés (cadres, ouvriers, etc.) et la fusion entraîna une rationalisation considérable des procédés de fabrication – inspirée en partie du »fordisme« – qui permit de standardiser la production et de ne plus recourir à des sous-traitants pour nombre d'éléments. Ses ingénieurs surent mettre en place un potentiel de fabrication souple, adaptable à des fins civiles mais aussi militaires, témoignant du savoir-faire des techniciens, mais aussi et surtout de l'opportunisme de la direction de l'entreprise. Celle-ci, tout en misant sur des perspectives à court ou moyen terme où les commandes pour l'armée gonfleront le chiffre d'affaires, restera prudente et évitera dans la mesure du possible des investissements trop lourds pour modifier son parc de machines notamment. On constate que l'adhésion des dirigeants à la politique nazie est acquise très tôt – comme unique indicateur il suffit de citer Wilhelm Kissel, directeur général, membre du NSDAP depuis 1934, colonel SS – toute initiative dirigiste engagée par les responsables du réarmement, avec la mise en place du »Plan de quatre ans« et l'impulsion donnée par le ministère de l'aviation dirigé par Goering, par exemple, est considérée avec circonspection si elle ne garantit pas des bénéfices ou, au moins, de couvrir les frais d'expansion de la firme. En 1936, l'entreprise se réjouissait du développement ininterrompu de l'industrie automobile et de la fabrication des moteurs qui s'était produit depuis 1933. D'ailleurs, malgré l'effet déjà sensible des restrictions de devises et des limitations de l'importation de certaines matières premières – le caoutchouc par exemple – le volume d'exportations de Mercedes-Benz est passé entre 1936 et 1937 de 28 millions de RM à 45. En 1939 encore, la firme produisit 25 250 voitures sans trop tenir compte des demandes répétées de Hitler lui-même de réduire la diversité des modèles. Il est intéressant de noter que ce ne fut qu'à partir de février 1939 que l'industrie automobile reçut l'injonction de réduire le nombre

1 Voir notre compte rendu dans Francia 25/3 (1998) p. 259–261.

de modèles et de ne produire que des camions 1, 5, 3, 4, 5 ou 6,5 tonnes. La firme était prête à se lancer dans une production d'engins militaires et de moteurs d'avions de types divers d'autant mieux qu'elle participa dès sa fondation au réarmement clandestin du Reich, ce qui lui assurait des relations solides avec les services concernés. D'autre part, l'expérience technique acquise, le parc de machines-outils multi-fonctions déjà en place et, aussi, son personnel hautement spécialisé lui permettraient rapidement de s'adapter à une production de guerre. Si en 1933 le montant du chiffre d'affaires dérivé du réarmement de Mercedes-Benz s'élevait à 26% il passe à 43% en 1936 et 65% en 1939.

En 1935, après de difficiles tractations avec le ministère de l'aéronautique, la firme construisit – en bonne partie grâce à son aide financière – une usine d'aviation de grande dimension à Genshagen au sud de Berlin qui en juin 1937 comptait près de 6000 employés: jusqu'à la fin de la guerre s'y développa la production des moteurs d'avions. L'auteur, tout en refusant de reporter l'exemple de MB sur l'ensemble de l'industrie de guerre, met en évidence les contradictions et les ratés considérables qui mettent en doute l'idée d'une mobilisation totale de cette industrie entre 1939 et 1942. Quoi qu'il en soit, à partir de septembre 1940, MB lança pour l'usine de Genshagen un programme d'investissement fixé à 50 millions de RM qui se traduisit de 1940 à 1944 par une augmentation du chiffre d'affaires de 116 à 351 millions de RM. Par ailleurs, la volonté d'expansion de la firme s'étendit aux pays occupés – France, Pologne, Tchécoslovaquie, Italie – mais avec des résultats mitigés. L'auteur estime que si l'on ne peut nier l'efficacité de mesures de rationalisation imposées par M. Speer à l'industrie après 1942, l'effort de concentration des productions et fabrications dans des lieux de fabrication plus resserrés aura été au moins aussi efficace. En outre l'augmentation brutale de la durée du travail, l'utilisation massive de travailleurs »forcés« transformés en esclaves – en octobre 1944 travaillaient encore plus de 1000 femmes déportées venant de Ravensbrück sur des chaînes de montage – compensaient en grande partie le manque de personnel allemand qualifié et les à-coups provoqués par l'intensification des bombardements alliés. Après les revers majeurs subis par la Wehrmacht, la direction de Mercedes-Benz fit toujours plus appel à cette main-d'œuvre que les SS fournissaient pour des périodes de deux à trois mois, les déportés juifs en particulier étaient ensuite renvoyés dans les camps d'extermination où leur sort était réglé. Ce qui s'est passé dans les usines Mercedes-Benz se retrouve dans toute l'industrie du Reich et Gregor met en évidence le primat de la productivité à tout prix prôné par les dirigeants de MB totalement hermétiques à tout scrupule humanitaire. Rappelons simplement, pour clore ce chapitre, que fin 1944 un demi-million de déportés travaillait dans l'industrie allemande.

La dernière phase de la guerre, après les débarquements alliés, exigea des dirigeants de MB des efforts considérables pour tenter soit de maintenir à un niveau quasi normal la production ou même, dans certains cas, de l'accroître. On y relève des innovations techniques de niveaux divers et une recherche efficace qui témoigne de la haute qualification des ingénieurs de la firme. Mercedes-Benz tout comme une partie importante de l'industrie allemande, enterra ou décentralisa une partie de ses fabriques, en particulier ce qui concernait la production des moteurs d'avions.

Mais, là encore, et l'auteur le souligne, l'action des directeurs de Mercedes-Benz était sous-tendue par la volonté de sauver ou protéger l'essentiel de sa capacité de production pour un après-guerre où la firme prendrait une position de choix. Ce processus, cependant, ne signifiait pas que l'on ait parallèlement freiné le rendement général, bien au contraire, d'autant que les directeurs des diverses usines décentralisées fonctionnaient, dans les ultimes mois de la guerre, presque de façon autonome.

Cette étude, qui est une thèse présentée à l'Université d'Exeter (GB), englobe des aspects très divers et inhabituels, par conséquent, elle porte un éclairage original au fonctionnement d'une des entreprises industrielles les plus puissantes et dynamiques de l'époque. Elle confirme ce que l'on connaissait déjà de l'engagement précoce de l'industrie allemande dans

la politique nazie, avec ses rouages corporatistes et ses technocrates, complices conscients et zélés de son coût en vie humaines. Mais elle permet aussi de pénétrer très avant dans l'évolution du régime nazi où la fameuse »polycratie« n'a peut-être pas été partout aussi négative comme semble le montrer le cas Mercedes-Benz. Et puis, car la problématique est complexe, l'exemple de Mercedes-Benz met en question le concept même de »l'année zéro«. Etait-ce un mythe?

Au vu des chiffres cités par Neil Gregor, l'entreprise put sauver un pourcentage élevé de son parc de machines et de son potentiel. A Mannheim et Sindelfingen par exemple, ou à Gaggenau et Untertürkheim dans une moindre mesure, Mercedes-Benz put reprendre sa production dès mars 1945. Avec les mêmes directeurs et cadres de tous niveaux? Que devinrent-ils après la guerre, furent-ils tous »blanchis« et leurs rôles ignorés? Il est dommage que l'auteur n'ait pas poursuivi son étude après mai 1945 car cet aspect relève à la fois de l'histoire qui nous a été décrite avec talent que de celle de la jeune RFA[2]. La tâche des historiens est loin d'être achevée.

Marcel SPIVAK, Les Lilas

Astrid GEHRIG, Nationalsozialistische Rüstungspolitik und unternehmerischer Entscheidungsspielraum. Vergleichende Fallstudien zur württembergischen Maschinenbauindustrie, München (R. Oldenbourg) 1996, 364 p. (Nationalsozialismus und Nachkriegszeit in Südwestdeutschland, 5).

Si certains ouvrages retiennent pendant un temps l'attention d'une partie de l'opinion publique, le cas récent de Goldhagen en est un exemple, quelques études, moins spectaculaires, sont autrement plus enrichissantes. En effet, en suivant le fonctionnement de trois entreprises d'importance moyenne des années 30 à l'immédiat après-guerre, ainsi que l'action de leurs propriétaires ou directeurs, Astrid Gehrig dévoile, ou rappelle, comment le III[e] Reich bâtit sa puissante industrie de guerre[1]. De même, elle démonte les rouages du réseau de cercles d'associations professionnelles, de syndicats d'interêts et d'organismes techniques qui, en accord ou non avec les instances nazies, ont permis à cette industrie non seulement de survivre, mais aussi de prospérer.

On comprend l'importance de la fabrication de machines-outils de diverses sortes, et de haute qualité, pour l'industrie de guerre et les aspects spécifiques de leurs utilisations, d'autant que leur conversion n'a pas présenté de grosses difficultés. C'est sans états d'âme ou sans débats idélogiques que les propriétaires et directeurs des trois entreprises étudiées – Rolf Boehringer, de Göppingen, Max Knorr, de Cannstatt et Otto Fahr dont les établissements se situaient à Stuttgart-Feuerbach – ont simplement poursuivi leurs activités. Et, si à mesure du rétrécissement de leur liberté d'action par une main-mise plus lourde des autorités responsables des fabrications de guerre, des frictions se sont produites, parfois avec les dirigeants du Parti, ce fut dans le but de maintenir au plus haut niveau le rendement des usines. Le jeu des relations personnelles entre industriels a le plus souvent permis d'en estomper les conséquences et de faire reculer même un Gauleiter. De sordides marchandages pour l'attribution de travailleurs étrangers ou de prisonniers de guerre ont quelquefois atteint des proportions qui montrent à la fois ce souci d'assurer un rendement maximal et comment considérer cette main-d'œuvre, surtout quand elle provenait de Pologne ou d'URSS. On constate à la lecture de ce texte que les concentrations industrielles imposées

2 W. Haspel, successeur de W. Kissel à la direction générale de Mercedes-Benz en 1942, fut effectivement blanchi. Il est à regretter que l'index des noms cités soit trop succinct.

1 Cf. aussi: Hans MOMMSEN, Manfred GRIEGER, Das Volkswagenwerk und seine Arbeiter im Dritten Reich, Düsseldorf 1996. Compte rendu in: Der Spiegel 45, p. 4–11.

par la rationalisation des fabrications, la réduction du nombre de types de machines-outils – tours à fraiser, à raboter, tours-revolvers par exemple – et bien sûr, les difficultés croissantes d'approvisionnement, se sont accompagnées d'une lutte concurrentielle entre les entreprises elles-mêmes.

Là encore, il semblerait que ces grands entrepreneurs aient disposé d'une liberté d'action étonnante et, à mesure que la défaite du Reich devenait inéluctable, ils s'inquiétaient de l'après-guerre mais en tout cas, ils refusèrent d'appliquer l'ordre de Hitler de pratiquer la politique de la terre brûlée (Ordre »Néron« du 20. 4. 1945).

Otto Fahr, le directeur de la fabrique de machines-outils Werner/Pfleiderer, qui occupa les plus importantes responsabilités professionnelles de la région Wurtemberg-Bade montra un courage certain à cette époque délicate et il put s'en prévaloir comme d'une caution lors de son procès de dénazification. Que certains aient voulu faire de lui un authentique opposant à Hitler relève cependant du contexte de la fin de la guerre. Ces hommes n'ont pas eu besoin d'entrer de bonne heure au parti nazi ni d'adhérer pleinement à son programme et, de leur côté, les dirigeants nazis ne paraissent pas avoir cherché à les influencer puisque, apparemment, ces grands entrepreneurs ont été des acteurs efficaces, grâce à leurs capacités professionnelles, dociles et zéles. C'est cet élément de la société allemande qui a peut-être le plus efficacement contribué à maintenir aussi longtemps en vie le régime, à en assurer la puissance et, paradoxalement, à essayer de préserver l'avenir de l'Allemagne d'après-guerre. L'auteur montre d'ailleurs que les participations croisées de capitaux ont, dans une certaine mesure, facilité le redémarrage des années 1947–1948.

Cette étude, comme je le disais plus haut, est donc d'un grand intérêt pour mieux comprendre la montée en puissance du Reich hitlérien, éclairer des points clés longtemps occultés par une orientation historiographique différente. Cette notion relativement récente de »polycratie« est ici mise en évidence mais semble toutefois perdre de son importance. En tout cas, espérons que d'autres études de ce type seront réalisées, qui bousculeront nombre d'idées reçues.

Marcel Spivak, Les Lilas

Gerhard Kock, »Der Führer sorgt für unsere Kinder …«. Die Kinderlandverschickung im Zweiten Weltkrieg, Paderborn (Schöningh) 1997, 390 S.

Die Erweiterte Kinderlandverschickung (KLV) zwischen 1940 und 1945 bedeutete für etwa eine Million deutscher Kinder und ungefähr 850 000 Jugendliche eine – positiv oder negativ – prägende Zeit. Als Gegenstand des Historikers ist sie damit ein Thema, das zur Geschichte des Alltags im Dritten Reich gehört.

Die Dissertation von Gerhard Kock geht aber nicht nur dieser naheliegenden Innenperspektive der Zeitgenossen nach, sondern betrachtet das Thema auch von außen, geleitet von heutigen Fragen nach der Funktion der KLV im Machtgefüge der NS-Organisationen im Dritten Reich. Es gelingt ihm dabei ein facettenreiches Bild, das viele Aspekte berücksichtigt und das die verstreuten, mit Spürsinn entdeckten Quellen in einen gut lesbaren, Begriffe und Anschauung angenehm verbindenden Text bringt. Dieser Wechsel zwischen konkret nachvollziehbarem, erzähltem Geschehen und den abstrakteren Fragen nach Strukturen kennzeichnet auch den Aufbau des Buches, in dem die Kapitel vom Konkreten zum Abstrakten hin geordnet sind.

Nach einem Überblick über das nationalsozialistische Erziehungssystem geht Kock in drei Kapiteln den konkreten Fragen nach: Wie und wann wurde die KLV begonnen, welches waren Ziele und Motive der Initiatoren, wie war die Verschickung organisiert? Hat sie ihre propagierte Rolle als Luftschutzmaßnahme erfüllt? Wie sah die Wirklichkeit der Lager aus? Wie viele Kinder und Jugendliche wurden insgesamt verschickt, welche Erfahrungen

haben die Beteiligten gemacht? (S. 69–234) Sinnvoll sind auch die anschließenden vier Fallstudien, in denen Kock exemplarisch die Evakuierungsstädte Münster, Köln, Stuttgart und Hamburg untersucht (S. 235–260).

Im sechsten Kapitel beginnt der strukturelle Teil, der zunächst die KLV in den bekannten Kampf einzelner Personen um Einflußsphären innerhalb der Polykratie zwischen Partei- und staatlichen Stellen einordnet. Da der Leser die Fakten bereits kennt, beschränkt sich Kock hier mit Recht auf eine akzentuierende Zusammenfassung: HJ-Führer Baldur von Schirach kann als Sieger gegenüber den Konkurrenten angesehen werden. Sowohl das Reichserziehungsministerium mit Minister Bernhard Rust als auch die NS-Volkswohlfahrt (Erich Hilgenfeld) und der NS-Lehrerbund unter Führung von Fritz Wächtler (1943 aufgelöst) verloren an Einfluß. Dem Anspruch nach verfolgte Schirach auch weitergehende ideologische Ziele und wollte die KLV zum Modell der idealen NS-Erziehung machen – ohne humanistisches Bildungsideal, ohne familiären oder kirchlichen Einfluß auf die heranwachsende Generation. Nur der Krieg erlaubte es ihm, diese konkurrierenden Erziehungsinstanzen auszuschalten.

Bei allem positiven Gesamteindruck – es bleibt eine kritische Anfrage zum Kapitel über die Kirchen (Kap. F II, S. 277–306) nachzutragen. Die Fakten sind zwar informativ zusammengetragen: die Kirchen bemühten sich um Einfluß auf die religiöse Erziehung der verschickten Kinder, wehrten sich gegen Beschlagnahmung von Kirchenbesitz zur Einrichtung von Lagern etc., aber die Einordnung der Quellen in den Gesamtzusammenhang »Kirchen im 3. Reich« greift zu kurz, so daß die Bewertung dieser Auseinandersetzung als »Stellvertreterkrieg« (S. 277/78) zwischen Partei und Kirche(n) einen falschen Akzent setzt. Zu pauschal werden beide Konfessionen miteinander identifiziert: es müßte doch die unterschiedliche Situation von Katholischer Kirche und in sich gespaltenen Evangelischen Landeskirchen stärker berücksichtigt werden. Kock arbeitet dabei mehrfach mit problematischen Analogieschlüssen von Äußerungen einzelner Persönlichkeiten wie dem Bischof Graf von Galen auf »die Kirchen«.

Zu knapp wird auch die prekäre Situation beider Konfessionen im Krieg dargestellt, die trotz Hitlers Versprechen des »Burgfriedens« bei Kriegsbeginn in massiver Weise unter antikirchlichen und antichristlichen Maßnahmen von Parteikanzlei und SS zu leiden hatten. In diesen weiteren Horizont gestellt, erweist sich z. B. die Auseinandersetzung um Religions- und Konfirmandenunterricht in den Lagern eher als eine von vielen Fronten (wenn wir im Bild des »Stellvertreterkriegs« bleiben), denn als Hauptverteidigungslinie.

Eine »Bilanz« schließt den Darstellungsteil ab. Hier ordnet Kock auch im allerletzten Absatz die KLV als Beispiel für die innere »Selbstzerstörung« (Kershaw) des NS-Systems ein, unerwartet knapp, wo er doch in der Einleitung dieser Fragestellung breiteren Raum (S. 14/15) gegeben hatte. Ein 40-seitiger Anhang enthält wichtige Dokumente und einen knappen Vergleich mit dem äußerlich gesehen ähnlichen Phänomen der Evakuierung von Schulkindern in England, ein Personen-, Orts- und Sachregister bieten gute Arbeitsmöglichkeiten.

Christiane TICHY, Saint Just-Desvern

Günther W. GELLERMANN, Der andere Auftrag. Agenteneinsätze deutscher U-Boote im Zweiten Weltkrieg, Bonn (Bernard & Graefe) 1997, 237 p.

Il s'agit là d'un chapitre mal connu des opérations de sabotage lancées par l'Abwehr de 1940 à 1945. C'est aussi et surtout peut-être, une page de gloire des sous-mariniers de la Kriegsmarine. Ces opérations concernent aussi bien l'Irlande, où des contacts sont pris avec certains représentants de l'IRA, que l'Afrique du Sud ou l'Algérie, l'Inde représentée par le dissident Subhas Chandra Bose, que le Canada, ou les États-Unis. Assez tardivement, fin

mars 1945, un sous-marin fut transformé et équipé pour transporter au Japon un chasseur Me 262 en pièces détachées et 560 Kg d'uranoxyde U 235. Deux officiers de marine japonais accompagnaient la cargaison.

Il est curieux de constater, par exemple, que malgré tout le soin attaché au choix des agents, à leur formation notamment en matière de radio, les énormes risques pris pour débarquer ces saboteurs étaient hors de proportion avec les résultats obtenus. On ne peut parler de légèreté ou de négligence mais de fautes qui relèvent plus de l'amateurisme que du professionnalisme dont ne pouvait que faire preuve l'Abwehr. Tous les agents débarqués au Canada et aux États-Unis furent très vite repérés à cause de leur comportement »hors norme« et les sommes considérables qu'ils détenaient, en une monnaie encore valable certes, mais plus du tout utilisée. Si Canadiens et Américains furent incapables de repérer les sous-marins qui débarquèrent par canot pneumatique les agents, alors que l'un de ces sous-marins (le U 202, capitaine de frégate Linder) s'échoua sur la côte de Long Island, les simples citoyens furent apparemment plus méfiants. Et puis, dès qu'ils furent repérés, ce qui ne dura guère plus de quelques jours, ces agents pourtant triés sur le volet, ayant vécu et travaillé dans ces pays, ne firent aucune difficulté pour être »retournés« mais, de fait, il ne semble pas qu'ils aient été d'une quelconque utilité.

De 1940–1941 à 1945, des 17 sous-marins utilisés pour ces missions, seul le U 1229 fut coulé le 20 août 1944 devant les côtes américaines (position exacte inconnue). Mais, la reddition du U 234, dont la mission était de rejoindre le Japon, reflète de manière caractéristique l'état d'esprit de ces marins allemands qui, ne s'estimant pas vaincus par les armes rusèrent et retardèrent au maximum leur reddition: en l'occurence, le commandant de ce sous-marin ne voulut en aucun cas se rendre aux Canadiens! Bien que le 8 mai Doenitz ordonnait aux sous-marins de se rendre, que le 10 les Alliés réitèrent cet ordre et que le U 234 donne de fausses indications sur sa vitesse, son cap et sa position, il est stoppé et arraisonné le 15 par un destroyer américain. Le 19 il atteint Portsmouth et là, une fois débarqué l'équipage est rossé à coups de matraques et dépouillé de tous ses biens personnels, y compris les peignes! Que d'illusions vite dissipées! Le bilan global de ces opérations aura donc été négatif et tend à montrer que l'Abwehr pouvait difficilement mener à bien ce genre d'actions en dehors d'Europe. Quoi qu'il en ait été, les Alliés tremblèrent plus d'une fois en découvrant leur fragilité et en se faufilant parfois assez loin dans baies et golfes canadiens et américains, les sous-marins allemands se firent une joie de couler nombre de cargos qui se croyaient en parfaite sécurité dans leurs eaux territoriales, à quelques encablures des côtes familières.

Cet ouvrage écrit sobrement, accompagné de belles photographies, est donc intéressant à plus d'un titre.

Marcel Spivak, Les Lilas

Claude d'Abzac-Epezy, L'armée de l'Air de Vichy, 1940–1944, Armées (SHAT) 1997, 723 S.

Die vorliegende, unter der wissenschaftlichen Anleitung von Maurice Vaïsse an der Universität Paris I-Sorbonne vorgelegte Doktorarbeit reiht sich in die Untersuchungen ein, welche sich mit der Zeit der deutschen Besatzung und des Vichy-Regimes 1940–1944 befassen. Während die politische Geschichte des Vichy-Regimes und die Beziehungen zu Deutschland, Italien, den angelsächsischen Ländern sowie Fragestellungen im ideologischen und kulturellen Bereich bereits untersucht wurden, sind nach wie vor Desiderate im Bereich der Darstellung und Analyse der Innenpolitik, der öffentlichen Verwaltung und vor allem auch der Streitkräfte zu verzeichnen. Daß trotz einer generellen Wiederbelebung der Militärgeschichtsschreibung in Frankreich seit Mitte der 1970er Jahre die Militärgeschichte der Vichy-Zeit bisher kaum Berücksichtigung gefunden hat, ist wohl nicht zuletzt

darauf zurückzuführen, daß die offizielle Armeegeschichtsschreibung sowie die militärischen Zeitzeugen stets suchten, den Grad der Kollaboration herunterzuspielen und dafür stärker den Widerstand der Vichy-Streitkräfte unterstrichen. Aber eine gleichsam kategorisch-moralische Verurteilung des Vichy-Regimes, nachdem seine Verstrickung in die Judenverfolgung und Deportation analysiert worden ist, bietet ebenfalls keine sichere Basis für eine sich der Objektivität verpflichtet fühlende Geschichtsschreibung.

Immerhin gab es in den letzten Jahren den Versuch größerer Synthesen, nachdem das Buch von Robert O. Paxton »Parades and Politics at Vichy, the French officer Corps under Marshal Petain« schon 1966 versucht hatte, eine erste Schneise in das Dickicht zu schlagen. Die Arbeit von Philippe Masson über die französische Marine, von Romain R. Rainero über die Waffenstillstandskommission Italiens und ihre Zusammenarbeit mit der Vichy-Regierung, sowie von Christine Lévisse-Touzé über die sicherheitspolitische Situation in Nordafrika zwischen 1939 und Juni 1943 wiesen den Weg und motivierten zu weiteren Forschungen.

Vor allem die französische Luftwaffe, die auf allen Kriegsschauplätzen, auf denen Frankreich von Mers el-Kébir bis Nordafrika eingriff, vertreten war und die im April 1942 schon fast 80 000 Mann umfaßte, hatte bisher keine wissenschaftliche Berücksichtigung gefunden. Die Autorin hat auf der Basis der Einbeziehung der Forschungsliteratur und vor allem auf der intensiven Auswertung der umfangreichen Materialien der »Archives du Service historique de l'Armée de l'air« diesem Defizit Abhilfe geschaffen.

Daß die französische Luftwaffe 1940 nicht aufgelöst wurde, verdankte sie in erster Linie dem strategischen Interesse und der französisch-englischen Konfrontation in Mers el-Kébir und Dakar. In zwei Jahren wurde die französische Luftwaffe neun Mal eingesetzt, davon acht Mal gegen die Engländer. Aber diese Einsätze erfüllten offensichtlich nicht die deutschen Erwartungen, zumal die französische Luftwaffe – aus deutscher Sicht – angesichts der anglo-amerikanischen Landung in Nordafrika am 8. November 1942 versagte. Deshalb wurde sie am 27. November 1942 aufgelöst und zwei Monate später durch eine »Luftwaffe ohne Flugzeuge« ersetzt. Diese stand unter strenger deutscher Kontrolle und diente nur der Luftverteidigung. So existierte im Juni 1944 von der französischen Luftwaffe nur noch ein Restbestand von 17 000 Mann, welcher dem Kommando des »Secrétariat à la défense aérienne« unterstand. Ohne Zweifel hatten Vertreter des Secrétariats teilweise Kontakt zum Widerstand, haben sich jedoch nicht dem Maquis angeschlossen und bis September 1944 wohl größtenteils auch eine attentistische Haltung gepflegt. Erst nach der Befreiung integrierten sie sich in die neue französische Luftwaffe, wo einige noch brillante Karrieren machten.

Die Arbeit gliedert sich in fünf Kapitel. Zunächst werden die verschiedenen Ereignisse und Faktoren untersucht, die 1940 zum Überleben der französischen Luftwaffe führten. Sodann befaßt sich die Arbeit mit der Politik der »Nationalen Revolution«, im folgenden Kapitel werden die Aktionen des Widerstands bis zum November 1942 untersucht. Das abschließende Kapitel beschreibt die Aktivitäten der Einheiten der Luftwaffe im französischen Mutterland 1943/44 sowie ihre Wiedereingliederung in die Armee der Befreiung, trotz ihrer Beteiligung an der deutschen Kriegführung.

Claude d'Abzac-Epezy liefert eine Fülle von neuen Einsichten, die allerdings eine intensive Lektüre des voluminösen Buches erfordern. Erstaunlich ist die tiefe Verstrickung der französischen Luftwaffe in die Ideologie der »Nationalen Revolution«. Die Autorin zeigt eindeutige Befehle zur Indoktrination der Kader, zur Einführung von Auswahlkriterien nach rassischen, nationalen oder politischen Gesichtspunkten auf. Alle diese Befehle widersprachen im Prinzip dem traditionellen Postulat der gleichen Chancen und des Aufstiegs nach Verdienst, wie er bisher im französischen Militär üblich gewesen war. Deutlich wird auch noch einmal, daß die militärische Kollaboration faktisch auf einen Bündniswechsel hinauslief, obwohl Frankreich Großbritannien formell nie den Krieg erklärte.

Das Ausmaß der moralischen Erschütterung und politischen Desorientierung für die Kräfte in Nordafrika, der Sieg der bisher als Dissidenten geltenden Militärs, die wider-

sprüchlichen Befehle der konkurrierenden politischen Kräfte und das Paktieren mit dem bisherigen Gegner stellte eine nicht hoch genug einzuschätzende moralische Erschütterung dar. Die Kräfte im Mutterland waren gerade noch Verbündete der Deutschen gewesen und sahen sich im November 1942 von diesen abserviert. Dies bedeutete eine persönliche Entscheidung, die erneut mit einer militärischen Tradition brach, nämlich derjenigen der politischen Neutralität. Faktisch kämpfte die verbleibende und stark minimierte französische Luftwaffe jedoch weiter auf deutscher Seite und perpetuierte den bereits angelaufenen Bruderkrieg.

Diese wenigen Sätze machen deutlich, daß es sich hier nicht nur um eine akribische Schilderung der Entwicklung der Luftwaffe Vichy-Frankreichs handelt, sondern eine gedankenreiche Einordnung in den Gesamtkomplex der Kollaboration stattfindet und dieses komplexe Phänomen in hervorragender Weise analysiert wird. Es kann kein Zweifel darüber bestehen, daß die Kollaboration auch der französischen Luftwaffe, der französische Widerstand gegen den alliierten Vormarsch in Afrika und der Levante, der Entlastung der deutschen und japanischen Luftwaffe von Aufgaben der Luftverteidigung, die Achsenmächte gestärkt und damit der alliierten Kriegführung Schaden zugefügt wurde.

Für die Militärs im Mutterland muß bedacht werden, daß sie auch über den November 1942 hinaus in der hergebrachten Vichy-Hierarchie standen und sich ihr gegenüber, in der Luftwaffe offensichtlich besonders, zur Loyalität verpflichtet fühlten: »Die Verantwortlichen der Luftwaffe sind zutiefst davon überzeugt, daß die Erhaltung einer französischen Armee, die Bewahrung der administrativen Effektivität, die Bekräftigung der Prinzipien der Autorität und des Gehorsams den einzigen Weg darstellen, der Frankreich erlauben wird, eines Tages wieder aus der Asche zu entstehen, wie dies Deutschland 1918 gemacht hat« (S. 568). Der Autorin ist zuzustimmen, wenn sie feststellt, daß die Offiziere in der Luftwaffe Frankreichs keine Ideologen der Kollaboration waren, »aber sie kollaborierten …, mit den ›besten Absichten‹ mit dieser Mischung aus Pragmatismus und Unterwerfung, die die Grundlage totalitärer Regime bildet« (S. 568).

Interessant ist die abschließende Feststellung der Autorin, daß – trotz aller militanten Säuberungsrhetorik – de Gaulle die militärische Elite auch der Luftwaffe nach der Befreiung weitgehend übernahm, weil sie für die militärische Effektivität Frankreichs bedeutsam war. Hierdurch ist die bekannte Argumentation der Kollaborateure, nur das Überleben des Staates sichern gewollt zu haben, im Nachhinein noch einmal gerechtfertigt worden. In der Tat hat die französische Luftwaffe aufgrund ihrer auf größtmögliche Bewahrung des Personals, der Ressourcen und Strukturen bedachten Kollaboration nach der Befreiung der alliierten Kriegführung noch gute Dienste geleistet.

Arbeiten, die sich mit der Zeit des Vichy-Regimes und Fragen der Kollaboration befassen, haben, wenn sie sich auf einem so hohen wissenschaftlichen und objektiven Niveau bewegen wie die von Claude d'Abzac-Epezy, eine wirkliche Chance, Legenden und Mythenbildungen zu überwinden und zu einer realistischen Bewertung und Interpretation französischer Geschichte zu gelangen.

Reiner POMMERIN, Dresden

Robert BOHN (Hg.), Die deutsche Herrschaft in den »germanischen« Ländern 1940–1945, Stuttgart (Steiner) 1997, 304 p. (HMRG, Beiheft 26).

Ce recueil d'études assez disparates, mais en général bien documentées et même souvent originales, est fondé en partie sur un présupposé anachronique.

Nous savons que Hitler, après avoir fondé ce que l'on appelait officiellement un *Großdeutsches Reich*, aspirait à créer un *Großgermanisches Reich*, dans lequel les Allemands proprement dits auraient conservé bien entendu une position dominante. Nous le savons

notamment par différentes confidences qu'il a faites à ses collaborateurs (à Goebbels par exemple le 30 mai 1942). Mais jamais cet objectif n'a été, à l'époque, officiellement proclamé. Si Hitler parle du *Großgermanisches Reich* au leader nazi hollandais Mussert, cela reste, dans ses contacts avec des personnalités étrangères, l'exception. La manière dont, après la victoire, sera organisée l'Europe, demeure le secret du Führer. Il y a là un secret d'autant plus réel que, dans l'esprit de Hitler, toutes les décisions sont loin d'être déjà arrêtées: que l'on songe par exemple au sort qui sera fait à la France. De même pour la Belgique: les autorités allemandes d'occupation peuvent imaginer, que, après la guerre, le sort des Flamands et celui des Wallons ne sera pas réglé de la même manière – mais à vrai dire, elles n'en savent rien: les intentions du Führer sont impénétrables.

Le *Großgermanisches Reich* est donc une grande vision politique de Hitler dont nous apercevons aujourd'hui plus ou moins les contours, mais qui, pour les contemporains, y compris la plupart des dirigeants allemands, demeurait encore dans le brouillard. Or l'idée qui sous-tend le volume que nous analysons est que l'on assiste, dans les pays »germaniques«, à la »Vorbereitung des Großgermanischen Reiches« (p. 7). Comme les études elles-mêmes, cependant, sont très sérieuses, elles ne confirment pas ce présupposé. On aurait pu sans doute découvrir une »Vorbereitung« en analysant la politique de la SS, mais, chose paradoxale, dans l'éventail qui nous est offert, et où figure le parti nazi, la SS en tant que telle est absente.

Les deux études par lesquelles s'ouvre le volume dépassent de loin de cadre des *germanische Länder*. Elles sont consacrées par Werner Röhr et par Cornelis Lammers aux régimes d'occupation allemands. Ces deux typologies sont pleines d'intérêt: la première insiste sur les aspects institutionnels, la seconde sur des aspects plutôt sociologiques. L'une et l'autre font ressortir la variété des régimes instaurés, et l'extrême complication du problème.

Trois études se situent carrément en dehors du cadre des *germanische Länder*. Hans-Heinrich Wilhelm traite de l'occupation en Union soviétique, Uwe Danker de l'implication des autorités civiles allemandes dans l'Holocauste, et Rudolf Hilbrecht, de manière très intéressante, souligne les différences, sous le régime allemand, entre les trois pays baltes.

Restent enfin les contributions relatives à trois pays authentiquement »germaniques«: la Norvège, le Danemark et les Pays-Bas. On remarquera l'absence de la Flandre, mais cette absence est explicable car il aurait été malaisé de différencier le cas de la Flandre de celui de la Belgique dans son ensemble.

L'occupation du Danemark a eu, on le sait, un caractère particulier, mais ce qui est moins connu est l'évolution qui s'est produite dans le régime d'occupation. Deux études de premier ordre, dues à Fritz Petrick et à Karl Christian Lammers, traitent du problème. Elles rendront de grands services. Pour la Norvège, le volume nous offre une étude institutionnelle également de premier ordre, et largement originale, de la plume de Robert Bohn. Deux bons travaux envisagent le cas des Pays-Bas, l'un institutionnel (par Isabel Gallin), l'autre traitant du parti nazi (par Armin Nolzen).

Enfin, les trois pays germaniques figurent ensemble dans le travail de Martin Moll, »Die deutsche Propaganda in den besetzten ›germanischen‹ Staaten«. On trouvera étudiés là, de manière excellente, avant tout les organes de propagande. La »Vorbereitung des Großgermanischen Reiches« n'y apparaît guère.

Toutes ces contributions ont un mérite commun: elles nous aident à comprendre la rare complexité d'offices divers, d'organes variés, de services souvent concurrents, constituant la texture institutionnelle du III^e^ Reich. La conclusion est banale: Hitler a été tout le contraire, en matière institutionnelle, d'un organisateur cartésien.

Jean Stengers, Bruxelles

Manfred ZEIDLER, Kriegsende im Osten. Die Rote Armee und die Besetzung Deutschlands östlich von Oder und Neiße 1944/45. Im Auftrag der Kulturstiftung der deutschen Vertriebenen Bonn, München (R. Oldenbourg) 1996, 250 p.

C'est une période tragique de la fin de la Seconde Guerre mondiale qu'a choisi d'étudier Manfred Zeidler, celle où le peuple allemand » ... est devenu à son tour la victime de la guerre que l'Allemagne a initiée ...« (Richard von Weizsäcker, discours du 8 mai 1985, Bundestag, Bonn). Aussi connus que puissent être les débordements atroces perpétrés par l'Armée rouge lors de son entrée dans les territoires situés à l'Est de l'Allemagne, et qui se prolongèrent parfois jusqu'au printemps de 1946, aussi divergentes et forcément irrationnelles en sont les explications. L'exemple le plus récent que l'on peut citer en est le livre de Joachim Hoffmann: Stalins Vernichtungskrieg 1941–1945 (Munich, Verlag für Wehrwissenschaften, 1995) et rappeler l'indignation qu'il a provoquée.

Telle n'est pas l'intention de l'auteur qui n'a pas voulu dresser ou reprendre un catalogue de ces atrocités mais essayer de comprendre, essentiellement à partir de documents soviétiques – et polonais – civils et militaires, comment l'Armée rouge a encouragé et développé une haine envers les Allemands dont les transpositions en actes finirent même par gêner le pouvoir soviétique. Avant d'aborder cette partie de son étude, l'auteur, fort classiquement, expose dans ses deux premiers chapitres les pourparlers diplomatiques entre les Alliés, les Polonais et Staline qui ont abouti à la fameuse ligne Oder-Neiße, sur l'arrière-plan des opérations menées par l'Armée rouge, et ses conséquences sur les exigences formulées par Staline. Certes, depuis la Charte de l'Atlantique du 12 août 1941 jusqu'à la Conférence de Yalta, le 7 février 1945 et Potsdam, les alliés occidentaux, avec les Polonais pris en otages, modulèrent plusieurs fois leur point de vue sur le sort réservé aux territoires qui reviendraient à la Pologne, et à leurs populations et ce processus diplomatique est complexe. Mais peut-être eut-il fallu lui consacrer moins d'espace, ce qui aurait permis de plus amples développements sur le dernier chapitre, consacré au rôle de l'Armée rouge en tant que force d'occupation, jusqu'à la cession des territoires dévolus à la Pologne (en gros de mai à septembre 1945). Mais pour l'auteur, et à juste titre, il fallait tenter de faire la part des choses entre le tableau stéréotypé de la vague d'atrocités et de destructions qui s'est abattue sur la Prusse Orientale, en fait sur tous les territoires situés à l'Est de la ligne Oder-Neisse, et une vue qu'un recul d'un demi-siècle pourrait enfin permettre. Quelles furent les unités qui se rendirent coupables de ces actes? Quel fut le rôle de l'action psychologique sur ces troupes et sur quelles motivations agirent les propagandistes soviétiques, où se distingua particulièrement Ilya Ehrembourg?

Si la soif de vengeance – œil pour œil dent pour dent – est omniprésente, avec en arrière-plan les souffrances infligées aux populations soviétiques par l'occupant allemand, l'alcool, le sentiment d'une évidente supériorité, l'étonnement face à la découverte d'un mode de vie infiniment supérieur au leur sont apparemment quelques-uns des moteurs logiques de cette rage de destruction. Le travail de propagande qui a dû être renforcé et modifié parallèlement à l'évolution de la guerre montre, paradoxalement, les points faibles de la situation politique en URSS. Ces débordements, pratiqués et en tout cas tolérés par une grande partie des officiers, finirent par atteindre de telles proportions que Staline et Molotov jugèrent nécessaire de faire entrer en action le NKVD vers la mi-mars 1945, mais bien trop tard.

Le 14 avril 1945, la Pravda marque ce tournant d'attitude en remplaçant Ilya Ehrembourg, devenu encombrant, par Georgy Alexandrov, désormais chargé de l'éditorial: on reprendrait dès lors le discours internationaliste et communiste orthodoxe, avec le rapprochement entre travailleurs – égarés et trompés – pour un avenir meilleur. Et puis aussi, ces pillages et destructions systématiques, souvent effectués après les combats et donc sans nécessité tactique, étaient autant de pertes pour les démontages et récupérations pris en charge par le service spécialisé de Récupération du butin. Avant l'offensive soviétique sur Berlin, la troupe comprit mal ce revirement et la force dut être souvent employée pour rétablir ordre et discipline. Ajoutons que ces territoires allemands devant être attribués à la

Pologne furent vidés de tout potentiel industriel significatif et il s'avéra que faute de spécialistes, le déchet fut important ...

Paradoxalement, la richesse et l'abondance des biens et des vivres de toutes sortes que trouvèrent les Soviétiques, et qui les éblouirent et les troublèrent, montrent combien pouvait être différenciée l'existence des Allemands à cette époque. Sachons gré à Zeidler d'avoir toujours su éviter de tomber dans le piège du pathos et de jouer un rôle de procureur. Il eût été facile, en effet, d'opposer les atrocités allemandes à celles perpétrées par les Soviétiques mais il se peut que cette volonté de modération ne gomme bien des aspects douloureux.

L'histoire, on le sait, s'est vengée mais elle a laissé des cicatrices que le temps parvient difficilement à effacer et l'exemple des relations entre Allemands, Polonais et Tchèques en l'occurence, est là pour le prouver. La thématique étudiée par Zeidler demande à être explorée dans ses autres aspects mais on doit aussi savoir que ce type d'ouvrage restera ignoré de l'homme de la rue, et c'est bien dommage: légendes et exagérations continueront à hanter la mémoire collective.

Marcel SPIVAK, Les Lilas

Heike BUNGERT, Das Nationalkomitee und der Westen. Die Reaktion der Westalliierten auf das NKFD und die Freien Deutschen Bewegungen 1943–1948, Stuttgart (Franz Steiner) 1997, 341 p. (Transatlantische historische Studien, 8).

Le Comité national de l'Allemagne libre (NKFD), fondé en Union soviétique en juillet 1943 et composé de communistes réfugiés en URSS et de prisonniers de guerre allemands, n'a pas fait jusqu'ici l'objet d'études approfondies. De même les réactions des alliés occidentaux à cette création, leurs supputations sur l'avenir de ce comité et sur les intentions de l'Union soviétique le concernant n'avaient encore jamais donné lieu à des investigations sérieuses. En écrivant son livre Heike Bungert a donc défriché un terrain inexploré.

La base documentaire de l'ouvrage est impressionnante. L'auteur a dépouillé les archives (surtout américaines) des services de renseignement alliés, les rapports des ambassadeurs entre autres, mais aussi une partie de la presse de l'époque. Au terme de son étude, Bungert constate que les images (stéréotypes) que chaque pays s'est forgées, au cours des ans, des autres pays ont la vie dure (p. 17) et que les individus (et les services) chargés d'informer leurs gouvernements respectifs sur ces pays (il s'agit ici de l'Union soviétique) filtrent spontanément les informations recueillies en retenant de préférence celles qui confortent leurs idées préconçues. Le constat vaut aussi pour les journalistes et la presse en général.

A la lecture de l'ouvrage, bien d'autres remarques surprenantes s'imposent au profane. D'abord la multiplicité des services (américains) chargés de collecter les informations et les divergences de leurs conclusions. Il n'est pas rare que les États-majors, les Affaires étrangères, le Président des États-Unis, etc. reçoivent des informations contradictoires. Certains services rédigent leurs rapports sur la base de rumeurs non vérifiées ou non vérifiables. D'où la persistance et la récurrence de ce qu'on pourrait qualifier de fantasmes: l'annonce (fausse) de la constitution par l'URSS d'une armée Paulus ou Seydlitz, l'importance attribuée (gratuitement) au NKFD (dans les plans soviétiques avant 1945, mais aussi dans la zone soviétique d'occupation).

On découvre par ailleurs que ces services de renseignement spécialisés commettent de graves erreurs d'appréciation: ils surestiment considérablement la force des communistes en Allemagne à la fin de la guerre (p. 152), croient à la possibilité, voire à l'imminence à cette même époque d'un accord germano-soviétique (survivance du mythe de Rapallo, 10 fois évoqué, cf. index, p. 335), évoquent une Allemagne tout entière »orientée vers l'Est« en 1943–1944 et jusqu'en 1947 (!). Il est vrai qu'en France le journal *Le Monde* se demandait,

en novembre 1947, si »le Maréchal Paulus [serait] le successeur de Hindenburg« (p. 275, note 130).

L'exploration des archives américaines atteste une coopération surprenante entre l'OSS et le CALPO (Comité de l'Allemagne libre pour l'Ouest) particulièrement actif en France. L'Office of Strategic Services aurait, entre septembre 1944 et mai 1945, parachuté en Allemagne (ou formé à cet effet) nombre d'adhérents du CALPO en majorité communistes (p. 209–210).

Outre l'intérêt apparemment excessif que les Alliés occidentaux attachent au NKFD (on peut se demander si cette impression du lecteur résulte de l'abondance des rapports cités ou du choix de l'auteur qui aurait privilégié, dans la masse des archives, les textes concernant cet organisme), l'ouvrage illustre les rapides variations de la politique anglo-américaine vis-à-vis de l'Union soviétique. Dès 1944 Heike Bungert note le développement aux États-Unis d'un courant anticommuniste, l'URSS constituant déjà, pour certains services, l'ennemi potentiel pour l'après guerre, cependant que Roosevelt se prononçait pour le maintien de l'alliance antihitlérienne. Si l'auteur analyse les changements de l'opinion publique occidentale, il ne s'interroge pas sur leurs causes, sur le rôle particulier des services de renseignement qui transmettent à la presse, prioritairement ou exclusivement, des informations susceptibles d'orienter l'opinion publique dans le sens souhaité (exemple p. 295–297).

Heike Bungert parle globalement du NKFD sans distinguer ses deux composantes, communistes d'une part, prisonniers de guerre de l'autre. Rentrés en Allemagne Pieck et Ulbricht par exemple agissent en communistes et non en ex-membres du Comité national de l'Allemagne libre, entre-temps dissous. L'auteur utilise trop fréquemment l'expression »Freie deutsche Bewegungen« sans préciser l'orientation politique de ces mouvements ni surtout leurs liens avec le NKFD. Signalons enfin une erreur (imputable à la source utilisée): Otto Kühne n'a pas participé à la libération de Nîmes et n'a pas été le »premier Stadtkommandant« de cette ville (p. 129–130, note 4)[1].

Ces quelques réserves ne diminuent pas l'intérêt d'un ouvrage qui aborde des questions jusqu'ici insuffisamment explorées et montre comment les Alliés occidentaux ont perçu ou imaginé la politique allemande de l'Union soviétique entre 1943 et 1948.

Gilbert Badia, Paris

Georges Coudry, Les camps soviétiques en France. Les »Russes« livrés à Staline en 1945, Paris (Albin Michel) 1997, 340 S.

Das Buch hat in Frankreich nicht wenig Aufsehen erregt. Behandelt es doch ein Kapitel der unmittelbaren Nachkriegsgeschichte, an das man sich nur ungern erinnert. Das Schicksal von etwa 150 000 Sowjetbürgern in Frankreich wurde bislang verdrängt und vergessen.

Georges Coudry, ehemaliger Kriegsjournalist, führte 1944/45 eine Partisaneneinheit, die gegen deutsche Truppen kämpfte, als sie sich nach der Landung alliierter und französischer Verbände in der Provence auf die Reichsgrenze zurückzogen. Bei den Résistancetruppen befanden sich auch zahlreiche Sowjetbürger.

Die Arbeit über »Die sowjetischen Lager in Frankreich« beschreibt das Los von russischen Soldaten, die während des Krieges in deutsche Hände gefallen waren und meist gezwungener Weise in Hitlers Dienste traten. Oftmals wurden sie in SS-Einheiten verwendet. 1945, nach dem Ende der Kampfhandlungen, sahen sich die ehemaligen Sowjetsoldaten plötzlich zwi-

1 A ma connaissance la fonction de Stadtkommandant est une invention. Au demeurant, l'idée qu'on aurait pu, en France, en 1944, confier l'administration d'une ville à un Allemand, fût-il un maquisard renommé, est proprement impensable.

schen allen Fronten. Die »Freien Franzosen« unter de Gaulle behandelten sie als Feinde, denn sie hatten ja den verhaßten Besatzern gedient. Da half es ihnen auch nichts, daß viele von ihnen bereits vor Kriegsende auf die Seite der Partisanen übergewechselt waren.

Roosevelt und Churchill hatten Stalin schon auf der Konferenz von Teheran versprochen, alle sowjetischen Kriegsgefangenen in ihrem Machtbereich zu repatriieren. De Gaulle, sonst weniger bereit, den Wünschen Londons und Washingtons zu entsprechen, beugte sich diesem Entschluß aus guten Gründen. Einmal strebte er mit Zustimmung Moskaus danach, deutsche Gebiete links des Rheins in Besitz zu nehmen und zum anderen ging es ihm um das Schicksal von 200 000 Elsässern und Lothringern, die – ebenfalls von den Deutschen zwangsrekrutiert – als Wehrmachtsoldaten in sowjetischen Lagern saßen.

Neben dem Bestreben, diese gefangenen Landsleute freizubekommen, war es den neuen Machthabern in Frankreich auch darum zu tun, rasch in den Kreis der Weltmächte zurückzukehren, nachdem sich das Land durch die schmähliche Niederlage von 1940, die Kollaboration Vichys mit den Deutschen und die Verfolgung der Juden während des Krieges nicht gerade ausgezeichnet hatte. Die Erfüllung Stalin'scher Wünsche war demnach der Preis für die Wiedererlangung der Souveränität und Gloire Frankreichs. Mit Hilfe französischer Dienststellen organisierten dann auch etwa 300 Offiziere des NKWD die Rückführung ihrer Landsleute in die Sowjetunion. Dort angekommen, wurde die Mehrzahl von ihnen nach Sibirien verbracht, wo die meisten in Gulags elendiglich umkamen.

Diese Behandlung verwundert wenig, denn für Stalin war jeder Soldat, auch wenn er nur in deutsche Gefangenschaft geriet, ein Vaterlandsverräter. Wie erbarmungslos mußte seine Einstellung erst gegenüber Menschen sein, die sich, wenn auch bloß zeitweise, in deutsche Dienste zwingen ließen?

Coudry hat nicht nur Zeugen befragt, um den näheren Umständen des Lagerlebens in Frankreich, der Selektierung durch sowjetische Offiziere und schließlich der Repatriierung nachzuspüren, er konnte auch zahlreiche Dokumente aus Archiven sowie Privatbriefe für dieses Buch verwenden. Sein journalistischer Stil verhalf ihm dazu, ein äußerst spannendes Werk zu schreiben, das sich nicht mit der Schokoladenseite der Vergangenheit seines Landes beschäftigt. Es wäre zu hoffen, daß Coudry nicht nur in Frankreich zahlreiche Anhänger findet.

Detlef VOGEL, Freiburg

Elizabeth SIMPSON (Hg.), The Spoils of War: World War II and Its Aftermath: The Loss, Reappearance, and Recovery of Cultural Property, Bentveld (Abrams) 1997, 336 S.

Der Raub von Kunstwerken gehört zu den Verbrechen des Zweiten Weltkrieges, die bis heute noch nicht restlos geklärt sind. Auch fünfzig Jahre nach dem Ende der Kampfhandlungen werden Tausende von Bildern und Skulpturen vermißt, ist das Schicksal von bedeutenden Kunstschätzen, wie beispielsweise des Bernsteinzimmers nach wie vor ungeklärt. Um Licht in das noch dunkle Kapitel der Zeitgeschichte zu bringen, veranstaltete das New Yorker Brad Graduate Center for Studies in the Decorative Art unter der Leitung von Elizabeth Simpson im Sommer 1995 ein internationales Symposium. Erstmalig wurden dabei auf internationaler Ebene Erkenntnisse über den Umfang des nationalsozialistischen Kunstraubes während des Krieges zusammengetragen, die Haltung der alliierten Siegermächte zu dem Problem geschildert und die heute noch vorhandenen völkerrechtlichen Gesichtspunkte des Phänomens erörtert. Die Beiträge zu diesem Symposium liegen jetzt in gedruckter Form vor und geben Außenstehenden einen Überblick über die vielfältigen Aspekte, die mit der Erscheinung Kunstraub verbunden sind.

Der von Elizabeth SIMPSON herausgegebene Tagungsband folgt den New Yorker Gesprächen und beginnt mit Beschreibungen der nationalsozialistischen Verbrechen in den

von Deutschland besetzten Gebieten. Lynn H. NICHOLAS, die schon mit einer einschlägigen Monographie zu dem Thema hervorgetreten ist, gibt eine Übersicht über die einzelnen Aktivitäten des »Einsatzstabes Reichsleiter Rosenberg«, Hermann Göhrings »Carinhall-Stiftung« und Hitlers »Sonderauftrag Linz«, die alle nach Kunstschätzen fahnden ließen. Der Leser erfährt zudem durch Marie HAMON, einer Mitarbeiterin des Quai d'Orsay, daß allein aus Frankreich 11 721 Gemälde nach Deutschland gebracht wurden. Nach der Kapitulation des Dritten Reiches erhielt Paris diese zum größten Teil zurück. Allerdings konnten in über 1300 Fällen die Eigentümer nicht mehr ermittelt werden, so daß der französische Staat deren Kunstwerke bis heute treuhänderisch verwalten muß.

In einer weiteren Debattenrunde widmen sich die Beiträge des Bandes den alliierten Siegermächten, die sich teilweise darum bemühten, die rechtmäßigen Besitzer der in Deutschland vorgefundenen geraubten Kunst zu finden. Hierbei sind besonders die Ausführungen der ehemaligen Angehörigen der »Art Looting Investigation Unit« und der »Monuments, Fine Arts and Archives Section« (MFA&A) der US-Militärverwaltung bedeutend, die von 1945 bis 1948 in den Sammelpunkten von Wiesbaden und München systematisch herrenlose Kunst zusammentrugen und versuchten, deren rechtmäßige Eigentümer zu finden. Während die Aktivitäten der Amerikaner auf diesem Gebiet durch die Monographie von Michael J. KURTZ – auch er ist ein Autor des Bandes – schon seit längerem bekannt sind, gelangt das Schicksal der von sowjetischen Truppen aufgefundenen Kunst erst im Zuge der »Glasnost« an das Licht der Öffentlichkeit. Die russischen Journalisten Konstantin AKISCHA und Grigorii KOZLOW, die seit 1991 immer wieder über geheime Depots in Rußland mit Kunstwerken aus Deutschland schrieben, berichteten auch in New York über die mühsame Suche nach der historischen Wahrheit in ihrem Heimatland.

Von besonderer Bedeutung über den heutigen Umgang mit dem Thema Kunstraub ist das Völkerrecht. Denn gerade die unterschiedlichen Auffassungen über den rechtlichen Charakter der sowjetischen Beschlagnahme von Kunstwerken stehen heute einer umfassenden Einigung über die noch in Rußland befindliche Beutekunst im Wege. Aus diesem Grunde findet auch die aktuelle Völkerrechtsdiskussion über dieses Thema in dem Band von Elizabeth Simpson ihren Platz. Armin HILLER, Politischer Direktor in der Kulturabteilung des Bonner Auswärtigen Amtes, fordert in seinem Beitrag die Rückgabe der Beutekunst, weil sie entgegen der Haager Konventionen von den Sowjets aus Deutschland gebracht wurde. Der russische Völkerrechtler Mark BOGUSLAWSKY wiederholt dagegen den russischen Standpunkt, nach dem diese Beschlagnahmungen durch einen allgemeinen Reparationsbeschluß des Alliierten Kontrollrats gedeckt seien. Die in dieser Diskussion hervorgetretene russische Vermengung von Reparation und Restitution wird sich erst durch zukünftige Verhandlungen klären lassen. Zu den gegenwärtigen Verdiensten von Elizabeth SIMPSON gehört es aber, durch den von ihr zusammengestellten Band umfassend über die Probleme der Erscheinung Kunstraub und Felder zur Lösung der sich daraus ergebenden Aufgaben zu zeigen.

Hanns C. LÖHR, Berlin

Commission nationale pour la publication de documents diplomatiques suisses. Documents diplomatiques suisses. Volume 14 (1941–1943) 1er janvier 1941–8 septembre 1943, préparé par Antoine FLEURY, Mauro CERUTTI, Marc PERRENOUD, Wabern-Bern (Benteli) 1997, CXXXI–1400 S.

Die gegenwärtige Debatte über die Rolle der Schweiz im Zweiten Weltkrieg, über ihr Verhalten gegenüber den Achsenmächten und gegenüber den Opfern des NS-Regimes hat bereits vor den Berichten einer Historikerkommission (Bergier-Kommission) eine beachtliche Anzahl von Publikationen hervorgebracht. In diese reiht sich nun der nach Inhalt und Umfang gewichtige Band 14 der Diplomatischen Dokumente der Schweiz

(1848–1945) ein. Ziel der Edition ist es, die von entscheidenden Wendepunkten gekennzeichnete Phase vom Januar 1941 bis zur Kapitulation Italiens nach dem Sturz Mussolinis im Juli 1943 ausgewogen zu dokumentieren.

Der deutsche Angriff auf die UdSSR und der Kriegseintritt der USA 1941, die Formulierung der Koalition der späteren Vereinten Nationen und die Besetzung der »freien« Zone Vichy-Frankreichs durch die Wehrmacht, die deutsche Niederlage bei Stalingrad und die Kapitulation Italiens 1943 bewirkten eine so nicht erwartete Verschiebung der Kräfte und Perspektiven. Sie zwang die politischen, wirtschaftlichen und militärischen Führungskreise der Schweiz, sich innerhalb des unberechenbar gewordenen internationalen Umfeldes laufend neu zu orientieren.

Das übergreifende Thema der im Band 14 vereinigten Dokumente ist dementsprechend die Frage, wie die Schweiz das Prinzip der bewaffneten Neutralität in einem totalen Krieg durchhalten konnte. Die Schweiz fand die Lösung darin, daß sie auf fast allen Politikfeldern idealpolitische Postulate realpolitischen Gesichtspunkten unterordnete. Auf diese Weise gelang es den maßgeblichen politischen Akteuren, den kriegführenden Parteien immer wieder gerade so viel Konzessionen abzuringen, daß die eigene staatliche Existenz aufrecht erhalten wurde, ohne dabei den Ausgang des Krieges nennenswert zu beeinflussen.

Dieser pragmatische Grundzug läßt sich besonders deutlich an der Schweizer Außenpolitik ablesen, an deren Stelle zunehmend eine auf den Krieg ausgerichtete Außenhandelspolitik trat. Deren Umsetzung lag dann nicht mehr nur bei dem traditionellen diplomatischen Dienst, sondern auch bei beauftragten Spitzenkräften der Wirtschaft. Mit ihrer Beratung reagierte der Bundesrat auf die unterschiedlichen Pressionen, die die kriegführenden Mächte auf die Schweiz ausübten. So setzten die Alliierten u. a. das bereits im Ersten Weltkrieg angewandte Mittel der »schwarzen Listen« von Schweizer Firmen ein, mit denen der wirtschaftliche Verkehr zu unterbinden war, weil diese aus alliierter Sicht allzu einseitig die Achsenmächte bedienten. Die deutsche Seite drohte insbesondere mit der Verzögerung oder Einstellung von Kohlelieferungen.

Ebenfalls weitgehend von der Außenhandelspolitik bestimmt wurde die damalige Geld- und Goldpolitik der schweizerischen Nationalbank. Ihr Ziel, die Konvertibilität des Schweizerfrankens zu erhalten, wurde wesentlich von dem vergleichsweise geringen Selbstversorgungsgrad des Landes bestimmt, der in Schweden über 90 v. H. betrug, in der Schweiz dagegen bei kaum mehr als 50 v. H. lag. Die von den Achsenmächten umzingelte Schweiz konnte schlicht nicht ohne beträchtliche Lebensmitteleinfuhren auskommen. Das Entgegenkommen der Nationalbank gegenüber dem Dritten Reich lag in dem Kauf von geraubtem Gold aus deutschen Besatzungsgebieten und in der damit verknüpften Beschaffung von international akzeptierten Devisen zugunsten des NS-Regimes.

Ein erheblicher Teil der Dokumente handelt von dem Verhältnis zwischen ziviler und militärischer Gewalt in der Schweiz unter den Bedingungen des Krieges. Mit der Wahl des waadtländischen Gentleman-Bauern und Berufsoffiziers Henri Guisan zum Oberbefehlshaber für die Dauer des Krieges trat neben den Bundesrat eine Instanz, die zeit- und teilweise durchaus gegenläufige Interessen verfolgte. Reibungsflächen ergaben sich insbesondere aus der unterschiedlichen Einschätzung der militärischen Lage. Aus ihr leitete die militärische Führung Forderungen ab, der die zivile Gewalt nicht oder nur punktuell folgen wollte. Dies galt etwa für den Konflikt zwischen Volkswirtschaft und Armee. Die Forderung von General Guisan nach Verstärkung der Truppen stieß auf den Widerstand von Bundesrat Stampfli als Chef des Volkswirtschaftsdepartements. Dieser vertrat nach anfänglichem Zögern vorbehaltlos den Plan Wahlen, die Anbaufläche der Schweiz fast zu verdreifachen. Es gelang Stampfli schließlich, den Personalbedarf für die »Anbauschlacht« bzw. »campagne des champs« demjenigen der Armee gleichzusetzen.

Ein weiterer Streitpunkt zwischen ziviler und militärischer Gewalt war das Ausmaß der noch zugestandenen Pressefreiheit. Bereits 1934 hatte die Schweiz pressenotrechtliche

Maßnahmen ergriffen, die sie 1939 zu einer (Nach-)Zensur ausbaute. Dies entsprach jedoch nicht den Vorstellungen von General Guisan. Er forderte die Einführung einer Vorzensur der Presse und die Schaffung eines »service de la propagande«, den die zivile Gewalt mit Unterstützung der Armee leiten sollte. Befremdlich war für die zivile Gewalt auch, daß der General ohne Wissen des Bundesrates Kontakte zur Wehrmacht herstellen ließ.

Nicht alle Politikfelder, die die Edition ins Blickfeld des Lesers rückt, können hier besprochen werden, so z. B. die umstrittene Flüchtlingspolitik (insbesondere die Behandlung jüdischer Asylbewerber), die Wahrnehmung der Interessen schweizerischer Banken und Versicherungen im Ausland, die humanitären Aktionen, die guten Dienste und die Schutzmachttätigkeit der Schweiz gegenüber allen kriegführenden Staaten.

Eine aufmerksame Lektüre der Dokumente relativiert das dichotome Schlagwort von *Anpassung oder Widerstand*. Erst das Zusammenwirken beider Verhaltensweisen sicherte der Schweiz das Überleben. Eine überzeugende Alternative zu der von der Schweiz erfolgreich, aber auch mit zum Teil fragwürdigen Kompromissen und Versäumnissen praktizierten Neutralitätspolitik bleibt zu benennen.

Reinhard SCHIFFERS, Bonn

Ministère des Affaires étrangères. Documents diplomatiques français, 1944. Tome II (9 septembre–31 décembre), Paris, Douai (Imprimerie nationale) 1996, XLII–541 S.

Die Entscheidung des französischen Außenministeriums, die Veröffentlichung seiner Nachkriegsakten im Rahmen der traditionellen Documents Diplomatiques Français (DDF) erst mit dem 21. 7. 1954, dem Tag des provisorischen Waffenstillstandes im Indochina-Krieg, zu beginnen, stieß in der historischen Zunft nur auf begrenztes Verständnis. Denn damit drohten fast zehn Jahre französischer Außenpolitik ins editorische Nichts zu fallen. Inzwischen hat die Editionskommission diesen Beschluß revidiert und begonnen, die Lücke zu schließen. Ein unter der Leitung von Georges-Henri Soutou erarbeiteter erster Band dokumentiert die letzten Monate des Jahres 1944. Als Stichdatum figuriert der 9. 9. 1944, der Tag, an dem die im Mai proklamierte provisorische Regierung sich den Trägern der inneren Résistance öffnete und Georges Bidault zum Außenminister ernannt wurde. Leider fehlt dem Band eine allgemeine Einleitung über die Editionsgrundsätze und -richtlinien, so daß der Leser auch nichts darüber erfährt, ob und wann die Kriegsjahre 1939–1944 editorisch aufgearbeitet werden. Soutou beläßt es vielmehr bei der knappen Bemerkung, daß die Herausgeber den Editionsstandard der DDF verpflichtet seien, bei der Präsentation und Kommentierung aber den besonderen Zeit- und Überlieferungsumständen hätten Rechnung tragen müssen.

Bei der Lektüre der Dokumente wird rasch klar, daß General de Gaulle als Chef der Provisorischen Regierung die Außenpolitik maßgeblich bestimmte. Mit Verve ging er daran, die völkerrechtliche Anerkennung seiner Regierung durchzusetzen und sowohl hinsichtlich Deutschlands als auch in bezug auf die Beziehungen zu den Alliierten seine Positionen für die Nachkriegszeit zu fixieren. »Assurer d'une façon efficace et durable la sécurité de la France est la préoccupation essentielle du Gouvernement provisoire« (S. 343), lautete die zentrale Maxime der französischen Außenpolitik in diesen Monaten. Und dies bedeutete neben der Wiederherstellung einer schlagkräftigen Armee vor allem die Beseitigung der deutschen Gefahr. Um dieses Ziel zu erreichen, ging es dem General vor allem um ein Bündnis mit der Sowjetunion. Während Stalin an einen eher lockeren Bund dachte, strebte de Gaulle »une alliance pour une période indéfinie« (S. 410) an und lehnte einen von britischer Seite vorgeschlagenen dreiseitigen Vertrag ab. Der am 10. 12. 1944 geschlossene Pakt mit Moskau war für ihn »le nœud« jeglichen Sicherheitssystems gegen Deutschland (S. 343). Allenfalls unterhalb dieser Ebene konnte seiner Meinung nach ein trilaterales

Abkommen mit britischer Beteiligung entstehen, und darunter wiederum die kollektive Sicherheit unter Einschluß der Amerikaner.

Bekanntlich suchte de Gaulle die Unterstützung Stalins vergeblich. Weniger bekannt ist hingegen die nunmehr belegte Konzessionsbereitschaft etwa in der Frage des Comité de Lublin, der östlichen Grenze Polens oder der von ihm expressis verbis akzeptierten Oder-Neiße-Linie. Die Dokumente verdeutlichen darüber hinaus eindrucksvoll die Weite seiner deutschlandpolitischen Ambitionen in bezug auf das Rheinland, das Ruhrgebiet oder das Saarland, aber auch die erheblichen Meinungsverschiedenheiten in Regierung und Verwaltung. Aufgrund dieser Differenzen wurden Ende 1944 zwei Kommissionen gebildet, die eine erhebliche Bedeutung bei der Formulierung der französischen Deutschlandpolitik gewinnen sollten.

Ulrich LAPPENKÜPER, Bonn

Commission nationale pour la publication de documents diplomatiques suisses, Documents diplomatiques suisses. Volume 16: (9. V. 1945–31. V. 1947), Zürich (Chronos), Locarno (Armando Dadò Editore), Genève (Éditions Zoé) 1997, LXXIV–428 S.

Der hier anzuzeigende Band 16, dessen Dokumente zum Teil wieder ungewöhnlich aktuell geworden sind, führt die erste Serie der Diplomatischen Dokumente der Schweiz (1848–1945) fort. Ziel der Edition ist es, die mit folgenschweren Weichenstellungen verbundene Phase vom Ende des Zweiten Weltkrieges bis zu den ersten Anzeichen des Kalten Krieges möglichst ausgewogen zu veranschaulichen. Die neue Periode mit der editorischen Planung bis 1961 entspricht der Amtszeit des frankophonen Bundesrates Max Petitpierre, der für die schweizerische Diplomatie zwischen dem 11. Februar 1945 und dem 30. Juni 1961 verantwortlich zeichnete.

Die veröffentlichten Dokumente – sämtlich aus dem Schweizerischen Bundesarchiv – machen deutlich, daß die größte Herausforderung für die Schweizer Diplomatie in der unmittelbaren Nachkriegszeit darin bestand, sich auf die neuen außenpolitischen Gegebenheiten einzustellen. Diese das politische System der Schweiz fast überfordernde Aufgabe spiegelt sich in Instruktionen, Gutachten, Aufzeichnungen und Korrespondenzen aus den unterschiedlichsten Institutionen und Gremien: aus dem Eidgenössischen Departement (Ministerium) für auswärtige Angelegenheiten, aus dem Gesamtbundesrat, aus anderen Departements, von Delegationen und Spezialkommissionen sowie von politischen Akteuren in amtlichen oder halbamtlichen Funktionen. Zwischen den von der Sache her meist nüchternen Texten fallen die (auf Französisch verfaßten) Berichte von Carl J. Burckhardt auf, damals schweizerischer Gesandter in Paris, der nach seinen Besprechungen mit de Gaulle und Churchill von beiden Politikern Portraits von geradezu literarischer Qualität zeichnete.

Nicht alle Bereiche der internationalen Beziehungen der Schweiz, deren Grundzüge, Leitlinien und fundamentale Gegebenheiten die Edition dem Leser vor Augen führt, können hier zur Sprache kommen. Zu den zentralen Problemen der Schweizer Außenpolitik ab 1945 gehörte die Neutralitätspolitik. Diese war bei den Alliierten nach Kriegsende in Mißkredit geraten, und maßgebliche Meinungsträger befürworteten damals mit plausiblen Argumenten einen UNO-Beitritt ohne Rücksichtnahme auf die Beibehaltung der Neutralität. Die von Churchill früh erkannten Anzeichen des Kalten Krieges veranlaßten die Schweizer Behörden, ihre Neutralitätsdoktrin anzupassen und auf die neue verkündete Triade »Neutralität, Solidarität und Universalität« abzustützen. Diese Fortsetzung der Neutralitätspolitik entsprach nicht nur einem Grundkonsens der schweizerischen Bevölkerung jener Jahre; sie gewann angesichts der Teilung der Welt in zwei gegnerische ideologische Blöcke auch eine neue Legitimation.

Eng verknüpft mit der Neutralitätsdoktrin war die Haltung der Schweiz gegenüber den Vereinten Nationen. Diese Frage interessierte die Eidgenossenschaft auch wegen der Überlassung des Völkerbundpalastes in Genf an die UNO und dessen Wahl zum europäischen Sitz der Weltorganisation. Obwohl es das erklärte Ziel der Vereinten Nationen war, das destruktive Potential einer von Nationalstaaten beherrschten Welt auszuschalten, blieb die Schweiz auf Distanz zur UNO. Die Enttäuschung über den Völkerbund der Vorkriegszeit und die Überzeugung von der Richtigkeit des eigenen Weges erwiesen sich als stärker, so stark, daß noch 1986 die Schweizer in einem Referendum den Beitritt zur UNO mehrheitlich ablehnten.

Mit den Alliierten – insbesondere mit den USA – waren in erster Linie wirtschaftliche Streitfragen zu klären. Dabei ging es vorrangig um den Verbleib der deutschen Vermögenswerte in der Schweiz und der schweizerischen Guthaben in den Vereinigten Staaten. Die alliierten Verhandlungspartner wurden von der Sorge geleitet, daß sich unter diesen Vermögenswerten – versteckt – auch solche des NS-Regimes befänden und dies den zukünftigen Frieden gefährden könnte. Dies galt insbesondere für das Raubgold aus ehemals jüdischem Besitz bzw. von jüdischen KZ-Häftlingen. Das Ergebnis des alliierten Drucks war das Washingtoner Abkommen von 1946, dessen Hauptinhalt das Aufspüren, die Liquidation und die Entnazifizierung deutscher Vermögen im Ausland war und das für die Schweiz mit einer einmaligen Zahlung von 250 Mio. Franken endete. Die etwa 1995 einsetzende Diskussion über den Handlungsspielraum und die Rolle der Schweiz im Zweiten Weltkrieg hatte zur Folge, daß nach über 50 Jahren, nämlich 1998, eine Revision dieses Abkommens ebenso ins Gespräch gebracht wurde wie der damalige Verrat der schweizerischen Verhandlungsstrategie an den amerikanischen Geheimdienst durch den sozialdemokratischen Nationalrat Hans Oprecht (1894–1978).

Zur Konfrontation der schweizerischen Behörden mit den genannten großen Streitfragen trat eine Vielzahl kleinerer Probleme: so z. B. die Rückführung der deutschen und anderen ausländischen Staatsangehörigen in ihre Heimatländer; der Umgang mit den von den Alliierten angelegten »schwarzen Listen« von Schweizer Firmen und Einzelpersonen, die aus alliierter Sicht allzu einseitig die Achsenmächte beliefert hatten und daher boykottiert wurden; die schweizerischen Guthaben in den kommunistisch gewordenen Ländern; die Wiederaufnahme der Beziehungen der Schweiz zur Sowjetunion ohne allzu großen Gesichtsverlust für die Schweiz; die Verhandlungen der Schweiz mit den Militär- und Zivilregierungen in den ganz unterschiedlich verwalteten vier Besatzungszonen in Deutschland; die Widerstände der schweizerischen militärischen Führung gegen eine vorzeitige Demobilisierung und so weiter. Insgesamt gesehen liegt eine – angesichts der Vergangenheitsdiskussion in der Schweiz – sehr aufschlußreiche Quellenedition vor, deren Einrichtung den gleichen benutzerfreundlichen Grundsätzen folgt wie die bisher veröffentlichten Bände.

Reinhard SCHIFFERS, Bonn

Jean SOLCHANY, Comprendre le nazisme dans l'Allemagne des années zéro (1945–1949), Paris (puf) 1997, 350 S. (Politique d'aujourd'hui).

Die Bemühungen unterschiedlichster Autoren im Deutschland der unmittelbaren Nachkriegszeit, die Ursachen des Nationalsozialismus zu ergründen, sind das Thema der auf eine Straßburger Dissertation zurückgehenden Arbeit. Solchany untersucht diese erste Phase der »Vergangenheitsbewältigung« – er meidet den Begriff wegen der Vermischung wissenschaftlicher und politisch-moralischer Kriterien – mit dem Ziel, ihren Ablauf und ihre Auswirkungen zu beschreiben, ohne selbstgerecht über »Verdrängung« und »Aufarbeitung« zu urteilen.

Die Jahre zwischen dem Ende des »Dritten Reiches« und der Gründung zweier Staaten auf deutschem Boden, so der Verfasser, waren in intellektueller Hinsicht eine Zeit des Umbruchs und der Erneuerung. Zwar seien die Kollektivschuldthese und die radikale Entnazifizierungs- und Umerziehungspolitik der Alliierten bei den meisten Deutschen auf Ablehnung gestoßen. Wie das Schockerlebnis des staatlichen Zusammenbruchs und der von Deutschen verübten Verbrechen hätten sie dem geistigen Leben jedoch vielfältige Anstöße gegeben. Dabei seien auch alte Gewißheiten radikal in Frage gestellt und schöpferisch verändert worden, um auf diese Weise neue Sichtweisen zu gewinnen. In der »Stunde Null« nach dem Zweiten Weltkrieg habe eine lebhafte, nach allen Seiten offene Auseinandersetzung mit der unmittelbaren Vergangenheit stattgefunden. Erst in den fünfziger Jahren, als sich die geistige, politische und materielle Lage stabilisierte und die Deutschen in die gegnerischen weltpolitischen Blöcke eingebunden wurden, sei eine »somnolence mémorielle« an ihre Stelle getreten.

Die Darstellung orientiert sich im Hauptteil an zwei fundamentalen Traditionen der Geschichtsdeutung, die lange vor 1933 entstanden waren und nach 1945 erneut herangezogen wurden, um die Ursachen und das Wesen des Nationalsozialismus zu begreifen. Dieser sei einerseits als katastrophaler Endpunkt des nunmehr negativ verstandenen deutschen »Sonderwegs«, andererseits als Folge der Säkularisierung und des Verlusts natürlicher Bindungen in allen modernen europäischen Gesellschaften verstanden worden. Diese zweite Deutungslinie und ihre Konsequenzen für die westdeutsche politische Kultur hat Solchany 1996 auch in den »Vierteljahrsheften für Zeitgeschichte« beschrieben. Liberale und konservative Intellektuelle wie Alfred Müller-Armack und Wilhelm Röpke, Friedrich Meinecke und Gerhard Ritter, Walter Künneth und Rudolf Pechel hätten die fortschreitende »Vermassung« und »Ent-Geistlichung« der modernen Welt dafür verantwortlich gemacht, daß sich in Deutschland die materialistische, pseudo-religiöse und zerstörerische Diktatur Hitlers etablieren konnte. Die Ursachenbestimmung aus dem Geiste der traditionellen Modernitätskritik, die auch auf das verhaßte kommunistische System in der Sowjetunion angewendet worden sei, habe im Einklang mit einer Reihe amerikanischer Politikwissenschaftler und deutscher Emigranten in den USA zur Herausbildung der Totalitarismustheorie geführt.

Gleichzeitig hätten sich viele deutsche Konservative angesichts des Untergangs des »Dritten Reiches« und des vollständigen Umbruchs der Nachkriegsjahre nicht nur von einem übersteigerten Nationalismus abgewandt, sondern auch zu einer Bejahung demokratischer Prinzipien durchgerungen, die nun als einziges Abwehrmittel gegen totalitäre Bedrohungen erschienen. Auf diese Weise, so die These Solchanys, fanden sie Anschluß an westliche politische Traditionen: Es kam zu einer »démocratisation de la pensée conservatrice«, indem überkommene geistesgeschichtliche Deutungsmuster und die Zäsuren der Jahre 1945–1959, Kontinuität und Bruch miteinander in Wechselwirkung traten. Die Selbstbesinnung der Konservativen habe im westlichen Deutschland neben alliiertem Druck, verbreitetem Antikommunismus und dem beginnenden »Wirtschaftswunder« gleichfalls zum Erfolg der bundesrepublikanischen Demokratie beigetragen.

Wolfgang DIERKER, Bonn

Christiane FLORIN, Philippe Pétain und Pierre Laval: das Bild zweier Kollaborateure im französischen Gedächtnis. Ein Beitrag zur Vergangenheitsbewältigung in Frankreich von 1945 bis 1995, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 1997, 447 S. (Europäische Hochschulschriften: Reihe 31, Politikwissenschaft, 325).

Henry Rousso war es, der 1987 in seinem vielbeachteten Buch »Le syndrome de Vichy« den französischen Umgang mit der eigenen Vergangenheit der Jahre zwischen 1940 und 1944 erstmals umfassend darstellte. Nun wagte sich mit Christiane Florin auch eine junge deutsche Wissenschaftlerin an dieses emotionsbeladene Thema. Mit dem französischen Historiker ist sie sich einig, daß die These vom bewußten Stillschweigen über Frankreichs années noires der Vergangenheit angehört. In ihrer politikwissenschaftlichen Dissertation zeigt sie, daß Vichy in den zurückliegenden zwanzig Jahren zum am besten erforschten Thema der französischen (Zeit-)Geschichte geworden ist und daß an die Stelle der Schuldvergessenheit der Nachkriegszeit längst eine Schuldbesessenheit getreten ist.

Christiane Florins Arbeit verfolgt die Wandlungen des Vichy-Bildes in der französischen Öffentlichkeit und Politik zwischen 1944 und 1995. Die Verfasserin beläßt es nicht bei der bloßen Beschreibung von Bildern, sondern beleuchtet auch die damit verbundenen politischen Intentionen und – oft ambivalenten – Wirkungen, fragt nach den dahinterstehenden Ideen, Wertvorstellungen und nach dem Staatsverständnis, kurzum, nach der Wechselwirkung mit der nationalen Identität und der politischen Kultur der Vierten und Fünften Republik. Im Blick hat Christiane Florin vor allem die Perzeption der beiden Protagonisten des États français: Philippe Pétain und Pierre Laval. Als Quellen dienen ihrer Studie überregionale Tages- und Wochenzeitungen, Verbands-, Vereins- und Parteiorgane, die so ausgewählt sind, daß sie das politische Meinungsspektrum abdecken. Weitere Erkenntnisse konnte die Verfasserin aus der Analyse von Schulbüchern gewinnen.

De Gaulle verstand es, um der nationalen Versöhnung willen Vichy vergessen zu machen, indem er die Franzosen zu einem Volk der Widerstandskämpfer stilisierte. Diese Fassade stürzte ein, als die junge Generation 1968 am Mythos der Résistance, des sauberen Frankreich, rüttelte und begann, nach den weniger heroischen Aspekten der Besatzungszeit zu fragen; die dunkle Vergangenheit holte Frankreich ein. Pompidou versuchte mit dem Konzept »Versöhnen durch Vergessen« vergeblich, diese Entwicklung aufzuhalten. 1973 rückte mit den publizierten Forschungserkenntnissen des amerikanischen Historikers Robert O. Paxton der Beitrag Vichys zur Judenvernichtung ins französische Bewußtsein. Das darauffolgende Jahr brachte die endgültige Wende: Von 1974 an verdichtete sich das Interesse an den dunklen Seiten Vichys, so Florin, zur Obsession. Vichy wurde omnipräsent: Jede Persönlichkeit des öffentlichen Lebens wurde auf ihr Tun in den Jahren von 1940 bis 1944 hin durchleuchtet, strukturelle Kontinuität von der Vergangenheit in die Gegenwart vermutet, aus Vichy ein moralischer Auftrag für die aktuelle Politik hergeleitet. Stärker als zuvor wurde der Verweis auf die Geschichte zur erfolgversprechenden Waffe im politischen Alltagsgeschäft. Bei seinem Amtsantritt knüpfte François Mitterrand 1981 medienwirksam an den Geist der Résistance an, als er im Panthéon eine rote Rose am Sarkophag von Jean Moulin niederlegte, doch auch ihn sollte – sowohl persönlich als auch in Gestalt der Prozesse gegen Touvier und Bousquet – die Vichy-Vergangenheit bald einholen.

Bei ihrer Beschäftigung mit der sich so wandelnden Wahrnehmung, Beurteilung und Instrumentalisierung der Vergangenheit widmet sich Florin detailliert mehreren Einzelaspekten, von denen hier nur auf die drei zentralen hingewiesen werden soll: die jüdische Gemeinschaft in Frankreich, die nationale französische Rechte in Form des Front national sowie die historische Vichy-Forschung.

Christiane Florin wollte, wie sie selbst schreibt, zum Thema französische Vergangenheitsbewältigung mehr bieten als eine deutsche Übersetzung des französischen Pionierwerkes von Henry Rousso. Dies ist ihr mit einer ebenso profunden wie aufschlußreichen Arbeit

gelungen, deren Wert weniger in grundlegend neuen Erkenntnissen als vielmehr in einer soliden, umsichtigen Darstellung liegt.

Corinna FRANZ, Bonn

Gabriele CLEMENS, Britische Kulturpolitik in Deutschland 1945–1949. Literatur, Film, Musik und Theater, Stuttgart (Franz Steiner) 1997, 308 p. (HMRG, Beiheft 24).

Dans sa thèse d'habilitation, présentée à l'Université de Marbourg au début de l'année 1994, Gabriele Clemens s'est proposé d'étudier certains aspects de la politique culturelle britannique en Allemagne occupée (1945–1949). Ce travail, richement documenté (l'auteur a exploité abondamment les archives britanniques – Public Record Office, Londres – et allemandes – Landeshauptarchiv Düsseldorf) et informé (la bibliographie compte plus de 260 titres en plus des sources publiées), cible plus particulièrement les politiques du livre, du film, du théâtre et de la musique. Clemens s'interroge sur les objectifs profonds de la politique culturelle de l'occupant en Allemagne et sur l'évolution générale de l'action culturelle extérieure du Royaume-Uni dans la première moitié du XX$^{e}$ siècle. Si l'on comprend aisément que l'auteur ait consacré sa recherche aux aspects les moins connus de la politique culturelle britannique, à l'exclusion de l'enseignement, de la presse et de la radio, le champ d'études aurait pu s'étendre aux beaux-arts (qui relevaient certes d'une autre direction du gouvernement militaire, mais la justification, d'ordre administratif, avancée par l'auteur pour circonscrire son étude ne convainc pas). On regrette d'autant plus que ce secteur artistique ait été laissé de côté qu'il se serait parfaitement inscrit dans la perspective de l'auteur.

En effet, renouvelant en grande partie l'approche de la politique culturelle britannique (en intégrant notamment le fruit des débats historiographiques qui s'élevèrent, il y a quelques années, au sujet de la nature de la politique culturelle française en Allemagne après 1945), Clemens s'attache à montrer que l'un des buts de la politique britannique en Allemagne consista à promouvoir le Royaume-Uni et à conforter son prestige en dépit – ou à cause – d'une perte de puissance incontestable sur la scène internationale. L'auteur consacre de remarquables pages à ce double processus de déclin politique et économique d'une part, de recherche et d'affirmation d'une identité culturelle d'autre part, amorcé dès le début du siècle et amplifié par les deux guerres mondiales. L'idée d'une immixtion de l'Etat dans la sphère de la culture fit peu à peu son chemin, aboutissant en 1934 à la création du *British Council.* La politique culturelle extérieure du Royaume-Uni, après 1945, poursuit l'évolution amorcée dans les années trente. La »propagande« culturelle britannique se caractérise alors par le souci de diffuser une image positive du Royaume sans discréditer les valeurs étrangères. Clemens retrouve ces spécificités dans l'action culturelle menée par Londres en Allemagne: gagner la sympathie de la population allemande pour l'Angleterre – malgré l'occupation; ne pas s'appesantir sur les responsabilités allemandes dans le déclenchement de la guerre ni sur les crimes nazis; ne pas aviver les tensions avec l'allié soviétique et s'abstenir – á la différence des Américains – de toute campagne anticommuniste. Malgré le souci de refléter le portrait d'une Angleterre moderne et dynamique, les produits culturels exportés en Allemagne (essentiellement le livre et le film) ont véhiculé l'image quelque peu surannée d'une contrée rurale, avec ses cottages et ses gentlemen-farmers. L'effet ne fut pas toujours positif auprès d'un public allemand frappé par le côté rétrograde et poussiéreux de cet idéal. Les rythmes de la musique américaine et les productions hollywoodiennes reçurent souvent un meilleur accueil.

Ceci nous conduit à souligner l'un des autres apports majeurs de cette étude: Clemens a sans cesse mis en évidence les enjeux économiques de la politique culturelle. Dans l'immédiat après-guerre, les Britanniques voulurent prendre pied sur le marché éditorial et cinéma-

tographique allemand alors en plein restructuration. Les intérêts économiques britanniques furent parfois incompatibles avec la mission du gouvernement militaire d'œuvrer à la dénazification et à la rééducation des Allemands. Clemens rappelle ainsi que, pour satisfaire l'attente du public allemand assoiffé de cinéma, les autorités d'occupation, qui ne disposaient pas d'un nombre suffisant de films britanniques, préférèrent rediffuser des films allemands des années trente et quarante plutôt que de recourir à des longs métrages américains. La concurrence économique entre Alliés l'avait emporté sur la mission culturelle fondamentale de l'occupant.

Peut-être cette étude de la compétition culturelle interalliée aurait-elle pu être étendue, par delà les considérations économiques, à la rivalité politique, en terme de prestige. En effet, la recherche de la reconnaissance internationale par une politique culturelle de grande qualité de la part d'un Etat en perte de puissance correspond plus encore au cas français qu'à celui de l'Angleterre. Dans quelle mesure ces deux ex-grandes puissances ont-elles profité de la scène allemande pour s'affirmer l'une par rapport à l'autre? Le destinataire de la politique culturelle que menait chacun de ces deux Etats en Allemagne occupée était-il exclusivement le public allemand? Comme pour les Français, le souci de mener une politique de prestige conduisit les Britanniques à exporter vers l'Allemagne ce qu'ils jugeaient être leurs meilleures productions. La crainte inspirée par la réception de la littérature, du théâtre, de la musique ou du cinéma britanniques par un public jugé très exigeant (rappelons le respect considérable des Anglais pour la culture classique allemande) fut à l'origine de cette exigence de qualité. Par là-même, l'occupant britannique choisissait de s'adresser à un public restreint, essentiellement composé d'intellectuels. Cette politique élitiste correspondait fort bien à la stratégie britannique d'influence indirecte. Plutôt que de toucher la masse des Allemands, mieux valait cibler les cadres de la société, relais vers la base, et surtout médiateurs de nationalité allemande!

A côté de ces très pertinentes analyses sur la culture comme *Machtersatzpolitik* et sur les enjeux économiques et politiques d'une action culturelle de prestige, Gabriele Clemens dénonce encore quelques idées reçues trop longtemps propagées par des travaux anciens ou superficiels (notamment la thèse de l'impréparation de la politique culturelle britannique – l'auteur montre que le livre et le cinéma, comme instruments de la rééducation, avaient été l'objet de réflexions approfondies dès l'élaboration des premiers plans concernant l'Allemagne; l'idée de la culture comme compensation face aux rigueur de l'occupation) et montre que la politique culturelle des Britanniques s'inscrit en grande partie, comme celle des Français, dans le cadre de leur politique de sécurité (néanmoins, cette approche est moins fructueuse que pour la zone française ou la sécurité se traduisit par des projets de séparation territoriale ayant eu nécessairement des implications culturelles. Clemens rappelle ici que l'objectif général de la politique d'occupation était de dénazifier, de démilitariser et de rééduquer les Allemands, de sorte de rendre impossible toute nouvelle agression).

Le plan de l'ouvrage, simple et rigoureux (rappel de la politique culturelle britannique avant 1945; plans concernant l'Allemagne d'après-guerre; présentation des services responsables de la politique culturelle britannique en Allemagne; dénazification de la vie culturelle allemande; promotion de l'Angleterre par la culture; reconstitution de l'industrie et du paysage culturels allemands, transfert des responsabilités aux autorités allemandes) emporte l'adhésion du lecteur.

L'importance des résultats qui se dégagent de cet ouvrage et les perspectives ouvertes concernant la concurrence entre alliés nous conduisent à souhaiter que de nouveaux travaux, à caractère comparatif, viennent couronner les études jusqu'alors consacrées aux politiques culturelles et artistiques de chacun des occupants.

Corine DEFRANCE, Paris

Christophe Baginski, La politique religieuse de la France en Allemagne occupée (1945–1949), Villeneuve d'Ascq (Presses Universitaires du Septentrion) 1997, 344 S. (Histoire et civilisations).

Während die Evangelische Kirche in Deutschland in Form der Deutschen Christen einen starken Einbruch des Nationalsozialismus erlebt und sich 1933 nach dem Führerprinzip organisiert hatte, war die katholische Kirche diejenige Institution, die die NS-Zeit, den militärischen, politischen und moralischen Zusammenbruch des »Dritten Reiches« als einzige weitgehend unbeschadet, intakt und mit angesehenen Persönlichkeiten an der Spitze überlebt hat. Ihr kam im Nachkriegsdeutschland eine herausragende Funktion zu. Dieser generelle Befund gilt noch mehr für die französische Besatzungszone, in der zwei Drittel der Bevölkerung katholischen Glaubens waren.

Die Frage, welche »politique religieuse« die französische Besatzungsmacht verfolgte, welche besatzungspolitischen Prinzipien zur Anwendung kamen, ob Interventionen in die Institution Kirche erfolgten und welche Konflikte zwischen Kirchenführern und Besatzungsoffizieren entstanden, ist von hoher Bedeutung, um die Nachkriegszeit im deutschen Südwesten zu verstehen. Baginskis Dissertation deckt deshalb einen wichtigen, bislang noch nicht systematisch aufgearbeiteten Teilbereich der französischen Besatzungszeit ab. Die Arbeit basiert auf ausgedehnten Quellenstudien. Das französische Verhältnis zu den Kirchen gründete nicht nur im Respekt vor der geistlichen Institution; auch das Bekenntnis zur Freiheit der Religionsausübung kann die frühe Zusammenarbeit mit kirchlichen Instanzen nicht hinreichend erklären. Vielmehr wußten die Franzosen um die wichtige gesellschaftliche Rolle vor allem der katholischen Kirche: Sie konnte moralischen Halt geben und den Menschen Trost in scheinbar ausweglosen Situationen spenden. Sie konnte aber auch materielle Dienste leisten und caritative Aufgaben übernehmen, verfügte sie doch über ein Netz von Hilfs- und Fürsorgeeinrichtungen. Pfarrer waren darüber hinaus oft die ersten Ansprechpartner der Besatzungstruppen und als Berater gerade bei der Besetzung von Ämtern mit unbelasteten Deutschen tätig.

Die prinzipiell zunächst liberale Haltung der französischen Besatzungsmacht gegenüber den Kirchen, die man als Entgegenkommen bezeichnen könnte, sollte es diesen ermöglichen, zur moralischen Erneuerung der deutschen Gesellschaft beizutragen – dahinter tauchte mithin wiederum die zentrale Achse französischer Deutschland- und Besatzungspolitik auf: der Aspekt der Sicherheit vor Deutschland. Doch niemals war das Verhältnis zwischen den Kirchen und der Besatzungsmacht unproblematisch, ja es verschlechterte sich im Laufe der Zeit. Vor allem zwei Gründe waren dafür ausschlaggebend: Die katholische Kirche, insbesondere Erzbischof Gröber aus Freiburg hielt sich nicht an die besatzungspolitische Auflage, daß Kritik an den Alliierten nicht geduldet werde. Darüber hinaus zeigte die katholische Kirche politische Ambitionen, was den Vorstellungen der Besatzungsmacht diametral zuwiderlief. Mit einer überbordenden Kritik an der Entnazifizierung, auch der Zurückweisung von Schuld und Verantwortung zahlreicher Deutscher am Nationalsozialismus machte sich die südwestdeutsche katholische Kirche zum Sprachrohr der »Volksseele«. Gröbers Hirtenbriefe, in denen er zu wichtigen Fragen der Zeit Stellung nahm, waren ständiger Stein des Anstoßes. In ihnen erklärte er die Säkularisierung zur Hauptursache für die Entstehung des Nationalsozialismus; soziale, politische und wirtschaftliche Faktoren blendete er hingegen völlig aus. Der Erzbischof strebte auch danach, die Zentrum-Partei wiederentstehen zu lassen, dem jedoch schob die Besatzungsmacht einen Riegel vor. In ihren Augen wäre damit die strikte Trennung von Religion und Politik unterlaufen worden; außerdem hatte das Weimarer Zentrum dem Ermächtigungsgesetz zugestimmt. So »reduzierte« die katholische Kirche ihren politischen Einfluß künftig auf Wahlempfehlungen für christliche Parteien. Die heftigste Kontroverse entspann sich allerdings um die Frage der Konfessions- oder Simultanschulen, bei der sich die Kirche zum Teil gegen die Besatzungsmacht durchsetzen konnte.

Christophe Baginskis Arbeit ist ein wichtiger Beitrag zum Verständnis der Besatzungsjahre. An einem Bereich macht er die Zwangslagen und eingeengten Handlungsspielräume der Siegermacht deutlich. Eine ausgreifende Reformpolitik, die sich weite Teile der französischen Besatzungsmacht wünschten, scheiterte nicht zuletzt an sozialstrukturellen Gegebenheiten, an der Beharrungskraft der deutschen Gesellschaft, an Kontinuitäten und normativen Ordnungsvorstellungen, die in der Zeit des befürchteten Nihilismus nach Hybris und Bankrott des nationalsozialistischen Deutschland im wesentlichen auch von den Kirchen, im Südwesten namentlich der katholischen Kirche, weitergetragen und vermittelt wurden. Deshalb hätte man sich gewünscht, daß diese erste umfassende Arbeit zur französischen »Religionspolitik« nicht nur die Konzepte auf französischer Seite diskutiert und die Rolle der Kirchen als Ordnungsfaktor beschrieben hätte, sondern sich auch intensiver dem allgemeinen Problembereich von Kirche und Gesellschaft zugewandt hätte.

Edgar Wolfrum, Berlin

Werner Abelshauser, Walter Schwengler, Wirtschaft und Rüstung, Souveränität und Sicherheit, München (Oldenbourg) 1997, XVIII–602 p. (Anfänge westdeutscher Sicherheitspolitik 1945–1956, 4).

À la différence des trois volumes précédents, reposant sur un découpage chronologique, ce quatrième et dernier volume de la publication entreprise par le Militärgeschichtliches Forschungsamt embrasse l'ensemble de la période 1945–1956, sous deux angles d'approche: dans la première partie, Werner Abelshauser, spécialiste bien connu de l'histoire économique allemande, traite des aspects économiques et financiers du réarmement; dans la deuxième partie, Walter Schwengler analyse les rapports entre sécurité et statut international. Les deux auteurs s'appuient sur une bibliographie abondante, mais ne se bornent pas à une synthèse à partir des nombreux travaux consacrés à ces questions: ils explorent de nombreux fonds d'archives, apportent des précisions nouvelles et des points de vue complétant ce qui a déjà été ecrit.

La contribution d'Abelshauser, articulée en six sections, insiste sur les obstacles et difficultés à développer un secteur des industries d'armement. La politique d'Erhard, fondée sur l'expansion du marché de consommation, semble peu compatible avec les exigences du réarmement, d'où un vif débat sur les incidences de celui-ci: va-t-il consolider, ou au contraire modifier le modèle de la soziale Marktwirtschaft? En outre, Erhard veut éviter la naissance d'un complexe militaro-industriel; les industriels allemands, dans leur grande majorité, ne poussent pas aux commandes militaires, car le secteur civil leur semble plus rentable et plus sûr, et comme Erhard, ils pensent que les succès de l'industrie allemande sur les marchés extérieurs sont liés au fait que celle-ci n'a pas à supporter les charges d'une production d'armements. En revanche, la direction du BDI a fait du secteur des industries d'armement et des commandes pour la Bundeswehr une de ses priorités. D'autre part, des motivations de politique européenne poussent à développer une coopération avec les alliés dans le secteur des industries d'armement. Mais comme le montre l'auteur à l'aide de données précises, la coopération de la RFA avec les États-Unis, avec la Grande-Bretagne, avec la France dans le domaine des industries d'armement se heurte à de nombreuses difficultés; d'ailleurs, Erhard, le BDI et nombre d'industriels sont très réticents devant les projets successifs de création d'une industrie européenne d'armements. Sur le plan financier, le gouvernement de Bonn est en conflit permanent avec les alliés, à propos du coût de leur présence militaire, à propos des charges de défense que la RFA peut supporter, à propos de la poursuite, et du montant, de l'aide américaine au financement du réarmement; vifs débats également, cette fois au sein du gouvernement fédéral, sur la fixation et la programmation des dépenses militaires; autre difficulté, les conflits d'attribution et de compétence entre le ministère de la

Défense et les ministères économiques. Au total donc, une contribution fort stimulante et qui apporte des aperçus nouveaux.

La contribution de SCHWENGLER est plus classique; elle est divisée en trois sections: le statut international de la RFA en 1949, la marche vers la souveraineté, la marche vers la sécurité et l'égalité des droits. Les étapes en sont retracées, en 377 pages, avec beaucoup de précision. L'auteur renouvelle en partie ces questions en mettant l'accent, dans la 2e section, sur les débats internes ouest-allemands lors des négociations des traités de Bonn et de Paris, à l'époque de la CED, puis du Deutschland Vertrag et de ses annexes, à l'automne 1954; dans la 3e section, ce qui retient surtout l'intérêt, ce sont les intentions et les objectifs des dirigeants ouest-allemands, leurs interprétations des textes à signer, les conclusions qu'ils en tirent sur la place que la RFA peut et doit occuper dans l'organisation occidentale.

Très solidement documenté et nourri d'aperçus renouvelant en partie certains aspects, ce gros livre est appelé à devenir un ouvrage de référence.

Pierre GUILLEN, Grenoble

La genèse du RPF. Table ronde organisée par la Fondation Charles de Gaulle, 3 avril 1997, Paris (Fondation Charles de Gaulle) 1997, 254 S. (Cahiers de la Fondation Charles de Gaulle, 4).

Anläßlich des 50. Jahrestages der Gründung des Rassemblement du Peuple français (RPF) am 7. April 1947 hat die Pariser Fondation Charles de Gaulle eine gelungene Tagung zur Vorgeschichte und Entstehung dieser gaullistischen Sammlungsbewegung veranstaltet und deren Resultate in ihrem vierten lesenswerten Cahier veröffentlicht.

Da es sich beim RPF um keine Partei im traditionellen Stil, sondern erklärtermaßen um eine nationale politische Formation handelte, die über bzw. neben den übrigen Parteien um Anhänger zu werben und die Nation in toto zu einigen suchte, waren die beteiligten Historiker gut beraten, auf parteiengeschichtliche Beiträge im engeren Sinne zu verzichten und statt dessen den ebenso komplexen wie wissenswerten geistesgeschichtlichen und allgemeinen politischen Hintergrund jenes berühmten Ostermontages 1947 zu beleuchten und aufzuhellen, an dem General de Gaulle in einer öffentlichen Rede in Straßburg die Gründung des RPF verkündete.

In der ersten Hälfte des Bandes werden »Les conceptions politiques de Charles de Gaulle: influences et précédents« untersucht. Nach der anregenden Einführung in die Thematik aus der Feder des bekanntesten De-Gaulle-Biographen Jean LACOUTURE, der kenntnisreich über de Gaulles familiäre Herkunft und deren keineswegs unmittelbare Auswirkungen auf die innen- und verfassungspolitischen Überzeugungen des späteren Generals informiert und den Leser erkennen läßt, über welches eigenständige Urteilsvermögen de Gaulle bereits als junger wißbegieriger Offizier verfügte, behandeln insbesondere Jean-Paul THOMAS, Daniel CORDIER und Guillaume PIKETTY in ihren Aufsätzen wichtige historische Fragen, die die einschlägige Forschung schon seit langem beschäftigen. Sie weisen differenziert und auf einer aussagekräftigen Quellengrundlage nach, daß die drei wichtigsten »rassemblements« der Zwischenkriegszeit, nämlich der 1919 gegründete Parti républicain de réorganisation nationale, Franklin-Bouillons zu Beginn der dreißiger Jahre ins Leben gerufener Front républicain und vor allem der Parti social français (PSF) des Obersten de La Rocque von 1936, der seinerseits an die Stelle der von Léon Blum aufgelösten paramilitärischen Ligen getreten war, eher als mittelbare *Vorläufer* denn als direkte *Vorbilder* des RPF betrachtet werden können. De Gaulle orientierte sich nach dem Zweiten Weltkrieg nur in begrenztem Maße an diesen unterschiedlichen Bewegungen. Auch an seine Erfahrungen im Zweiten Weltkrieg, die er als Führer des Komitees »Freies Frankreich« gesammelt hatte, knüpfte der General 1947 allenfalls äußerlich an.

Die Autoren gewähren dem Leser en passant interessante Blicke gerade hinter die Kulissen dieses Londoner Komitees und vermögen schlüssig zu zeigen, daß sich de Gaulle, der bis heute für seine einsamen politischen Entschlüsse und originären rhetorischen Leistungen zu Recht berühmt ist, während des Zweiten Weltkrieges in London bzw. Algier vor einigen bedeutsamen öffentlichen Ansprachen vom vormaligen Präfekten Jean Moulin und früheren Sozialisten und Résistancekämpfer Pierre Brossolette nicht ohne Auswirkungen beraten ließ. Beide Gefolgsleute trugen dazu bei, daß die France Libre nicht zu einer Kohorte abenteuerlicher Kombattanten avancierte, sondern demokratische Ziele auf ihre Fahnen schrieb.

Wenn man in den Sammlungsbewegungen der zwanziger und dreißiger Jahre hauptsächlich »instruments de mobilisation de l'opinion publique« sieht, die eine politische Idee »dans l'air de son temps« verkörperten, und die späteren Karrieren mancher ihrer Mitglieder verfolgt, so sind strukturelle Ähnlichkeiten mit dem RPF und gewisse personelle Kontinuitäten kaum zu bestreiten. Lokale Wählerhochburgen des PSF und RPF im Elsaß, an der Atlantikküste und in der Normandie stimmten gleichfalls weitgehend überein. Jedoch indiziert z. B. die germanophobe Programmatik Henry Franklin-Bouillons an der Spitze des Front républicain deutlich eine der wesentlichen inhaltlichen Differenzen zwischen diesen Ligen und der keineswegs prinzipiell deutschfeindlichen gaullistischen Bewegung von 1947, deren unmittelbare Entstehung nach dem Kriegsende im zweiten Teil des Bandes nachgezeichnet wird.

Unter der sprechenden Überschrift »Contre le jeu des partis: de la Libération à la création du RPF« verfolgen Pierre Lefranc, Odile Rudelle, Serge Berstein und Bernard Lachaise Charles de Gaulles dornigen politischen Weg vom Amt des Provisorischen Regierungschefs über den Rücktritt am 20. Januar 1946 zur zündenden Straßburger Rede und lassen sowohl dessen zutreffende Einsichten als auch tragische Irrtümer und Fehleinschätzungen Revue passieren.

Im Grunde deuteten sich bereits im Wortlaut der Ansprache spätere Entwicklungsmöglichkeiten und Risiken des RPF an: »Il est temps que se forme et s'organise le Rassemblement du peuple français, qui, dans le cadre des lois, va promouvoir et faire triompher, pardessus les différences des opinions, le grand effort de salut commun et la réforme profonde de l'Etat«. Mit dieser Erklärung umriß der General sein anspruchsvolles Unterfangen, Anhänger und künftige Wähler aller Parteien mit Ausnahme der kommunistischen anzusprechen und hinter sich zu sammeln. Allerdings versäumte es de Gaulle, sich die Frage zu stellen, ob seine heterogene politische Bewegung mit traditionell relativ homogenen Parteien in einer modernen Demokratie auf Dauer zu konkurrieren vermochte. Statt dessen rief de Gaulle mit diesen ehrgeizigen Worten zugleich Assoziationen an Raymond Poincarés wirkungsvolle »Union sacrée« von 1914 hervor und bewies, beispielsweise im Unterschied zu Georges Bidault, ein ausgeprägtes Gespür für den unmittelbar bevorstehenden Beginn des Kalten Krieges.

Diesen außenpolitischen Rahmenbedingungen der RPF-Gründung nicht ausführlich Rechnung zu tragen, ist beinahe der einzige Makel des insgesamt so instruktiven Bandes, der gerade deutschen Lesern die Entwicklung der so grundsätzlich anderen Parteienstruktur des westlichen Nachbarn zwischen den Weltkriegen und in der frühen Nachkriegszeit vor Augen führt.

Das niveauvolle Werk ist dem Andenken Jean Charlots gewidmet und erfüllt gewiß das verpflichtende wissenschaftliche Vermächtnis dieses französischen Zeithistorikers, weil es dessen profunde Forschungsleistungen ertragreich weiterführt.

Knut Linsel, Köln

Dominique MONGIN, La bombe atomique française 1945–1958, Bruxelles (Bruylant) 1997, XVI–487 S. (Histoires).

Noch immer wird das Verständnis vom Sinn und Zweck der französischen Nuklearrüstung von der Politik der Grandeur geprägt, mit der Charles de Gaulle zwischen 1958 und 1966 den Anspruch Frankreichs auf internationale Geltung und nationale Autonomie durchsetzen wollte. Dabei wird meist übersehen, daß der Entschluß zum Bau der Bombe bereits in der IV. Republik fiel und das französische Kernwaffenprogramm bei der Rückkehr de Gaulles schon weit fortgeschritten war.

Die Ursprünge reichen zurück bis in die unmittelbare Nachkriegszeit: Das Dekret, mit dem de Gaulle selbst – damals noch als Chef der Übergangsregierung – im Oktober 1945 die französische Atomenergiebehörde CEA (Commissariat à l'Energie atomique) ins Leben rief, enthielt bereits explizit eine Option auf die militärische Nutzung des Atoms. Vom Gründungsakt der CEA führte eine Vielzahl von administrativen, politischen und militärischen Einzelentscheidungen bis zur Anordnung des Ministerpräsidenten Felix Gaillard vom April 1958, einen ersten Nuklearversuch vorzubereiten. Als Termin wurde Anfang 1960 festgesetzt.

Der lange und windungsreiche Weg bis zu Gaillards Entscheidung ist Gegenstand des Buches. Eine Darstellung zur Nuklearpolitik der IV. Republik war längst überfällig. Von französischer Seite gab es – erstaunlicherweise – bislang keine Monographie, sondern nur einzelne Artikel sowie die Erinnerungen unmittelbar Beteiligter. Wer sich darüber hinaus mit diesem Thema befassen wollte, mußte auf die frühen Arbeiten der angelsächsischen Autoren Scheinman, Kohl und Mendl zurückgreifen, die nicht mehr dem aktuellen Forschungsstand entsprechen.

Gestützt auf Privatarchive und Interviews mit Zeitzeugen rekonstruiert nun Mongin den Entscheidungsprozeß, der zum Start des französischen Kernwaffenprogramms führte. Überzeugend arbeitet er dabei die wesentlichen Entwicklungslinien der Nuklearpolitik nach 1945 heraus: Unter der Leitung des ersten Hochkommissars des CEA, Frédéric Joliot, orientierte sich die Atombehörde in den ersten Jahren ausschließlich an der friedlichen Nutzung der Kernenergie. Erst als der überzeugte Kommunist wegen allzu sowjetfreundlicher Äußerungen 1950 von seinem Posten abberufen wurde, verlor die CEA ihre Autonomie gegenüber der Politik. Damit setzte auch die schrittweise Militarisierung des Nuklearprogramms ein. Mit der Verabschiedung des ersten nuklearpolitischen Fünf-Jahres-Plans 1952 wurde nicht nur die industrielle Nutzung des Atoms eingeleitet, sondern auch sichergestellt, daß ausreichend Plutonium für ein eigenes Kernwaffenprogramm produziert würde. Zur selben Zeit übernahmen es einzelne hohe Offiziere wie Charles Ailleret und Pierre Gallois, das militärische Establishment und die politische Klasse für nukleare Fragen zu sensibilisieren und von der Notwendigkeit einer eigenen Atomrüstung zu überzeugen. Ihre Argumente fanden um so leichter Gehör, als die NATO ihr Verteidigungskonzept seit 1954 immer stärker auf Kernwaffen stützte. Hinzu kam die deutsche Wiederbewaffnung, die das französische Gewicht in der Atlantischen Allianz erheblich relativierte. Um den Anschluß an die Nuklearisierung der NATO-Strategie nicht zu verpassen und den Abstieg zu einem Verbündeten zweiter Klasse abzufangen, wurde 1955 ein umfangreiches militärisches Nuklearprogramm aufgelegt. Dessen geheime Realisierung schritt in den nächsten Jahren mit stillschweigender Billigung aller Ministerpräsidenten zügig voran. Die Suez-Krise und der Sputnik-Schock bestätigten die Entscheidung nur noch und lieferten Argumente, die es innen- und bündnispolitisch erlaubten, die Existenz des Programms bekannt zu geben.

Der besondere Verdienst Mongins liegt darin, daß er die Rolle der einzelnen Akteure nicht für sich betrachtet, sondern den Ablauf der Ereignisse als komplexes Zusammenspiel zwischen CEA, Armee, Regierung und Parlament darstellt. So kann er im Detail die ausgeprägte Rivalität zwischen CEA und Armee zeigen, die den Start in die militärische Nutzung erheblich behinderte und erst ab 1955 schrittweise überwunden werden konnte. Gelungen

spürt Mongin auch dem doppelbödigen Spiel der Regierungen nach, die das Forschungsprogramm entweder tolerierten oder aktiv förderten, eine definitive Festlegung und eine Bekanntgabe aber aus innenpolitischen Gründen vermieden. Die herausragende Rolle einzelner Persönlichkeiten wie des langjährigen Verwaltungschefs der CEA, Pierre Guillaumat, arbeitet Mongin ebenfalls überzeugend heraus.

Allerdings ist die Stärke der Arbeit zugleich ihre Schwäche: Mongin beschränkt sich fast ausschließlich auf die Innenansicht des Entscheidungsprozesses. Der gesamte internationale Kontext, in dem der Entschluß zum Bau der Bombe heranreifte, bleibt unterbelichtet. Der Strategiewechsel der NATO, die Gefährdung des nationalen Programms durch die EVG und Euratom oder die Vertrauenskrise im Verhältnis der USA werden allenfalls im Spiegel der internen Entscheidungen angesprochen. Die französischen Versuche, mit den europäischen Partnern in Kooperation zu treten, kommen ebensowenig zur Sprache wie die amerikanischen Bemühungen, Frankreich von seinen aufkeimenden nuklearen Ambitionen abzuhalten.

Diese Einseitigkeit in der Darstellung mag sich durch die Entstehungsgeschichte des Buches erklären: Dieses beruht auf einer Dissertation, die bereits Ende der achtziger Jahre in enger Verbindung mit dem »Nuclear History Programm« verfaßt wurde. Im Rahmen dieses internationalen Forschungsprogrammes bearbeiteten Historiker wie Maurice Vaïsse und Georges-Henri Soutou zeitgleich eine ganze Reihe von Einzelaspekten des gleichen Themas (bspw. die Nuklearpolitik von Pierre Mendès France oder den deutsch-französisch-italienischen Nuklearflirt von 1957/58). Indem Mongin eben diese Bereiche ausklammert, reduziert er nicht die Qualität, wohl aber die Reichweite seiner Arbeit. Er liefert eine Spezialstudie, keine Gesamtdarstellung der Nuklearpolitik bis 1958. Die Lektüre wird dadurch wohl nur für Fachleute zu einem echten Gewinn. Wer sich umfassend über das Thema informieren will, wird nicht um die Lektüre zusätzlicher Arbeiten herumkommen.

Burkard Schmitt, Würzburg/Paris

Philippe Quérel, Vers une marine atomique. La Marine française (1945–1958), Bruxelles (Bruylant) 1997, VI–454 S. (Histoires).

Die französische Marine der IV. Republik hatte es insgesamt nicht leicht. Sowohl die innere Entwicklung als auch die Rahmenbedingungen schufen wesentliche Zwänge. Der Kern der französischen Marine wurde aus nordafrikanischen Kontingenten der Vichy-Regierung gebildet; die hinzukommenden Offiziere vornehmlich des Londoner Exils waren nicht leicht zu integrieren, stammten sie doch zum größten Teil aus der Handelsmarine. Dennoch bedurfte es 1945/46 einer bedeutenden Reduzierung, wie sie in der Nachkriegsanpassung auch bei den anderen Teilstreitkräften üblich war.

Der Horizont der französischen Marine sah imperiale Anforderungen von Afrika bis Indochina vor. Es war also nach dem Krieg die Infrastruktur wieder zu errichten: zentrale Überseestützpunkte in Dakar und Saigon, daneben eine Fülle sekundärer Stützpunkte. Die Atlantikbasen waren instand zu setzen, darüber hinaus am Mittelmeer neben Toulon auch Bizerta in Tunesien und Mers el-Kébir in Algerien. Daneben galt es, neue Werftkapazitäten zu schaffen. Zunächst einmal halfen Briten und Amerikaner mit Überschußtonnage aus, aber große Pläne wie etwa die Wünsche nach französischen Flugzeugträgern scheiterten. Die »Clemenceau« wurde trotz Stapellegung 1947 kurze Zeit später wieder stillgelegt. Die IV. Republik war permanent in einer Finanzkrise, die durch das weltweite Engagement, zumal den wachsenden Indochina-Krieg, der dann durch Algerien abgelöst wurde, verstärkt wurde.

Ab 1949 kamen NATO-Verpflichtungen hinzu, welche den Schutz der Seeverbindungen über den Atlantik zentral erscheinen ließen. Hier gab es amerikanische Hilfen, die aber wei-

terhin in Form von überwiegend veraltetem Material geleistet wurde. Von 1945 an war sich die französische Marine klar, daß eine Marine-Luftwaffe zentral sei, weswegen auch Flugzeugträger sehr wichtig waren. Ein Flottenbauprogramm von 1952 (Statut Naval) sah eine Flotte von 540 000 t vor, von der 440 000 t neu gebaut werden mußten, weil Ende der fünfziger Jahre der allergrößte Teil des bisherigen Bestandes überaltert war. Dieses Programm funktionierte im Vergleich zu den nachfolgenden Jahrzehnten recht gut. Gegen Ende der fünfziger Jahre ergaben sich aber nicht nur zusätzliche finanzielle Schwierigkeiten, auch die Frage des Atoms wurde akut. Es ging sowohl um den Nuklearantrieb von U-Booten wie Flugzeugträgern als auch um die nukleare Ausrüstung mit Sprengköpfen, die seit 1957 jeweils anvisiert wurden. Beides kam in der IV. Republik nicht mehr zum Tragen.

Die Darstellung von Philippe Quérel beruht auf allen zugänglichen internen Marinequellen, darüber hinaus auf einem Vergleich auch mit der internationalen Entwicklung. Wir erfahren viel über die interne Bürokratie, über Verteidigungsminister, Chefs des Generalstabs der Marine, parlamentarische Entscheidungsprozesse. Wir werden unterrichtet über die Abfolge von Bauprogrammen, finanziellen Limitierungen, Neudefinierungen und operativen und strategischen Bedürfnissen in den fünfzehn Jahren des Untersuchungszeitraumes. Nur knapp geschildert werden die in der französischen Marineliteratur vorherrschenden Einsätze von Madagaskar über Indochina bis Algerien und Suez. Der Blickpunkt ist ganz von der Organisation Marine her gewählt und berücksichtigt – im Kern nüchtern –, die politischen Rahmenbedingungen insgesamt nicht sehr stark.

Jost DÜLFFER, Köln

Ministère de la Défense, Centre d'études d'histoire de la défense. La France et l'opération de Suez de 1956. Actes d'une table ronde organisée sous la direction de Maurice VAÏSSE, Paris (ADDIM) 1997, 337 S.

»The French were matchmakers in the Anglo-French-Israeli military pact whose undeclared aim was the overthrow of Egyptian president Gamal Abdel Nasser«[1]. Das ist die begründete Ansicht des in London lehrenden israelischen Historikers Avi Shlaim, die wohl Gültigkeit beanspruchen kann. Es ist gut, daß sich nun auch die französische Seite nach zahlreichen Studien aus dem anglo-amerikanischen Bereich der Suez-Krise unvoreingenommen annimmt und international konsensfähige Beiträge liefert. Georgette ELGEY macht einleitend klar, daß der sozialistische Ministerpräsident Guy Mollet von Anfang 1956 an in Nasser einen neuen Hitler sah, historische Analogien zahlreicher Art zum NS-Regime nur eines erbrachten: das absolut Böse müsse beseitigt werden. Das galt auch für Nasser. Insofern war das Ende westlicher Unterstützung für den Bau des Assuan-Staudammes entscheidend für die Nationalisierung Mitte 1956 (Bernd DESTREMAU). Das Komplott von Sèvres, in der vom 23. bis 25. Oktober 1956 französische, britische und israelische Politiker den Krieg beschlossen, wird nur am Rande erwähnt, aber implizit bestätigt. Gerade für die israelische Seite war es wichtig, daß man sich nicht nur zuerst den Gefahren eines alleinigen Angriffs aussetzte, sondern zugleich von französischer Seite das Versprechen zur Entwicklung einer ersten Atombombe erhielt (Mordechai BAR-ON). Der israelische Verfasser macht darüber hinaus deutlich, wie sehr Israel zuvor schon auf Frankreich gesetzt hatte. Im Kern bekannt sind CARLTONS Aussagen über die nur schwierige britische Zustimmung zu dem Komplott, während die Amerikaner (Charles COGAN) zwar von französisch-israelischen Plänen informiert waren, aber dennoch hofften, die Briten würden sich heraushalten. Um so größer das Entsetzen. Der damalige KGB-Agent in Kairo KIRPITCHENKO

1 Avi SHLAIM, The Protocol of Sèvres, 1956: anatomy of a war plot, in: International Affairs 73, 3 (1997) S. 509–530 (hier S. 511).

berichtet von den engen Beziehungen zu Nasser und dem besonderen Interesse Moskaus. Neu ist, daß ihm zugegangene ägyptische Warnungen vom 2. Oktober 1956 (sic! Gemeint ist der 2. November) den Sturz Nassers in den nächsten Tagen andeuteten. Das könnte Chruschtschows Atomkriegsdrohnungen veranlaßt haben. Während die bundesdeutsch-französischen Beziehungen unter der Krise enger wurden (Klaus-Jürgen MÜLLER), machten die französisch-italienischen Beziehungen (Maurice VAÏSSE) wegen der besonderen Beziehungen Italiens zur arabischen Welt eine Krise durch. Charles-Robert AGERON verdeutlicht, daß die französischen Politiker tatsächlich Angst hatten, der algerische Aufstand werde allein von Kairo gesteuert. Nur am Rande klingt an, daß dies der Sache nach weit übertrieben war. Fünf weitere Beiträge sind den militärischen Operationen (Psychologie, Marine, Luftwaffe, militärische Lektionen) gewidmet; der letzte davon untersucht die Beziehungen der Generäle Juin und Eisenhower, der ja nun amerikanischer Präsident war, im Nachklang der Krise. Insgesamt ein hochinteressanter und in manchem brisanter Band, der viel Neues bringt.

Jost DÜLFFER, Köln

Harald BIERMANN, John F. Kennedy und der Kalte Krieg. Die Außenpolitik der USA und die Grenzen der Glaubwürdigkeit, Paderborn (Schöningh) 1997, 305 S. (Sammlung Schöningh zur Geschichte der Gegenwart).

Es wäre schon erstaunlich, wenn – angesichts einer wahren Flut von Publikationen seit den 60er Jahren – eine Dissertation über John F. Kennedys Außenpolitik fundamental neue Erkenntnisse brächte. Und so tut der Nachwuchswissenschaftler und Hildebrand-Schüler Harald Biermann gut daran, erklärend einzuleiten: »Daß es in den Einzelstudien nicht um die ›Entdeckung‹ des Präsidenten geht, liegt auf der Hand.«

In der Tat sind seine gut recherchierten und klar strukturierten Kapitel zu den außenpolitischen Lehrjahren JFK's oder den ersten hundert Tagen im Amt sehr gute Rekapitulationen des bekannten Forschungsstandes. Ebensowenig wollen oder können die erfreulich kompakten Kapitel zur Kuba- und Berlin-Krise sowie zum Vietnam-Konflikt »neue« Erkenntnisse bringen, sind doch selbst so hervorragende Quellen wie die Bestände der Kennedy- und Johnson-Library schon vor Jahren der Wissenschaft zugänglich gemacht worden.

Einen »value added« kann ein Politologe auf diesem Feld ergo nur thesengetrieben und konzeptionell erbringen. Biermann glaubt, mit der Frage der »Glaubwürdigkeit« ein »besonders hervorstechendes und in der Forschung bisher vernachlässigtes Merkmal der Außenpolitik Kennedys zu erhellen«. Als Zielgruppe der amerikanischen bzw. präsidentiellen Glaubwürdigkeit nennt Biermann den Gegner (Sowjetunion), die Verbündeten und die eigene Bevölkerung, als inhaltliche Hauptthematik den Entwicklungsstand des Waffenarsenals sowie die Vermittlung von Intentionen. Mehrfach betont er, wie eng der Abschreckungseffekt und das nationale Interesse hätten verbunden sein müssen. Und doch muß er resümieren, daß in Kennedys Außenpolitik die »Glaubwürdigkeit der USA in letzter Konsequenz nicht mehr als ein Mittel zur Durchsetzung eines wie auch immer definierten nationalen Interesses« figuriert habe. Weiter heißt es: »Die Erwägungen um Status und Prestige, um Leistungsfähigkeit und Rüstungsstand degenerierten unter Kennedy zu einem Selbstzweck.« Ohne Frage, so Biermann, habe die Glaubwürdigkeit der USA während seiner Präsidentschaft im Zentrum der Überlegungen Kennedys gestanden. Mehr noch: Biermann analysiert den »Autismus« JFK's und findet heraus, daß – trotz aufschäumender Rhetorik – »im Grund Angst und Vorsicht« seine strategische Vorgehensweise definierten.

Und die Glaubwürdigkeit, der zentrale *terminus technicus* der Biermann-Arbeit? Nun: »In der nicht anders als apokalyptisch zu bezeichnenden Weltsicht des Präsidenten firmierte die Glaubwürdigkeit an oberster Stelle.« *Quod erat demonstrandum.*

Solche verbal überzeichneten Werturteile mindern die Gesamtleistung Biermanns jedoch nur unwesentlich, zeigt er doch klar die Zusammenhänge im strategischen und abstrakten Bereich auf. So habe ein weiteres Element in der Gedankenwelt Kennedys, die Symmetrie, weitreichenden Einfluß gehabt. Denn Hand in Hand mit der symmetrischen Strategie ging der Verlust der Initiative. Die USA reagierten nur noch, und die Sowjets konnten Ort und Zeitpunkt der Krisen nach ihrem Belieben wählen. Ebenso prägnant analysiert Biermann die Doktrin der »Counterinsurgency« für die Dritte Welt und, en passant, die pragmatische Politik der Verbündeten Amerikas, die Kennedys Sucht nach Glaubwürdigkeit sehr wohl zu ihren Zwecken zu instrumentalisieren wußten (etwa wenn jahrelang die amerikanische Zusagen für Vietnam und Berlin verknüpft wurden).

Alles in allem ist das Opus Biermanns daher ohne Frage ein Gewinn für den Leser.

Joachim ARENTH, München

Yvan VANDEN BERGHE, Un grand malentendu? Une histoire de la guerre froide (1917–1990), Louvain-la-Neuve (Academia) 1996, 278 S.

Diese Geschichte des Kalten Krieges ist zum ersten Mal 1987 in flämischer Sprache erschienen. 1991 erfolgte eine überarbeitete und erweiterte Neuausgabe, und für die Übersetzung ins Französische 1993 wurden noch einmal Aktualisierungen vorgenommen. Es spricht für die Kenntnisse und die Urteilskraft ihres Verfassers, daß sie die Umbrüche von 1989/90 bemerkenswert gut überstanden hat. Vanden Berghe sieht die USA als die einzige wirkliche Weltmacht, die ihrem sowjetischen Rivalen stets voraus war. Gleichzeitig betont er die begrenzten Kapazitäten der Sowjetunion, den anhaltenden Verfall ihrer ideologischen Attraktivität und die häufig defensive Grundhaltung, die daraus resultierte. Diese Perspektive ist durch den Gang der Ereignisse eindrucksvoll bestätigt worden. Nur an wenigen Stellen macht die Erschließung östlicher Quellen, die seither in Gang gekommen ist, eine Korrektur der Befunde Vanden Berghes erforderlich. Viel häufiger fördert sie Bekräftigungen des Bildes zutage, das er in knappen Strichen zeichnet.

So betont er auch ohne Kenntnis der jüngst publizierten Quellen, daß die Sowjetunion nach 1945 darauf aus war, die deutsche Einheit zu wahren, insbesondere um im Verein mit den westlichen Besatzungsmächten das industrielle Potential der Ruhr zu kontrollieren. Er weist darauf hin, daß Stalin die DDR 1949 keineswegs als definitiv betrachtete und nur zu gerne bereit war, einen armen Verbündeten (die DDR) preiszugeben, um die Etablierung eines mächtigen Gegners (der Bundesrepublik in der NATO) zu verhindern. In der Weigerung der Westmächte, der Sowjetunion Zugang zu den Ressourcen des westlichen Deutschlands zu gewähren, sieht er eindeutig das auslösende Moment für den Kalten Krieg; und Adenauer bescheinigt er, mit der Forderung nach NATO-Mitgliedschaft eines vereinten Deutschlands jede Möglichkeit für eine Wiedervereinigung sabotiert zu haben.

Vanden Berghe ist auch geläufig, daß es Stalin in den ostmitteleuropäischen Staaten nicht in erster Linie um die Etablierung kommunistischer Regime ging und daß der Machtwille der lokalen Kommunisten bei der Sowjetisierung dieser Länder durchaus eine eigenständige Rolle spielte. Der Kalte Krieg beruht für ihn auf einem doppelten und tragischen Mißverständnis: Der Westen fürchtete ein Vordringen der Sowjetmacht bis an den Atlantik, das ganz außerhalb der Kalkulationen von Stalin lag; und Stalin fürchtete eine Einkreisung, bisweilen sogar einen Angriff durch die USA, an die in Washington niemand dachte. Folglich sieht er auch immer wieder Möglichkeiten, den Kalten Krieg zu beenden. Insbesondere seit die Ostverträge der sozialliberalen Koalition deutlich gemacht hatten, daß von Deutschland keine Gefahr mehr ausging, scheinen ihm Chancen ungenutzt verstrichen zu sein.

Zu den Vorzügen der Darstellung gehört die Einbeziehung der Vorgeschichte: Die Schilderung der überzogenen Ängste Stalins vor imperialistischen Attacken, aber auch der egoi-

stischen Haltung der Westmächte 1938/39 trägt zum Verständnis des Agierens des Kremlherren im Kalten Krieg bei. Eher enttäuschend fallen demgegenüber die Partien zu den Hochphasen der Entspannung aus: Das westliche Interesse an einem Wandel der Lebensverhältnisse im Ostblock wird kaum thematisiert, und entsprechend werden auch die Differenzen zwischen den unterschiedlichen Entspannungsansätzen nicht deutlich. Hinsichtlich des Endes des Ost-West-Konflikts stehen unterschiedliche Erklärungsansätze nebeneinander, ohne daß zwischen ihnen vermittelt würde: Wirtschaftliche Stagnation auf beiden Seiten, Rückkehr Reagans an den Verhandlungstisch, strategischer Bedeutungsverlust des osteuropäischen Vorfelds der Sowjetunion.

Zu korrigieren ist aufgrund neuer Quellenfunde, daß Andropow zu den Gegnern des sowjetischen Einmarschs in Afghanistan gehört haben soll. Ebenso läßt sich die Behauptung nicht länger aufrecht erhalten, Jaruzelski habe bei der Verhängung des Kriegsrechts in Polen im Dezember 1981 unter der Drohung einer sowjetischen Invasion gehandelt. Bei der Gründungskonferenz des Kominform waren nicht nur osteuropäische Parteiführer anwesend, und Pleven trug seinen Vorschlag zur Schaffung einer Europa-Armee am 24. Oktober 1950 vor, nicht erst am 28.

Insgesamt ist Vanden Berghe aber eine ebenso gut informierte wie ausgewogene Gesamtdarstellung gelungen. Durch die prägnante Form der Darstellung empfiehlt sie sich als aktuelle Einführung in einen zentralen Bereich der jüngsten Zeitgeschichte. Mit ihren klaren Aussagen wird sie hoffentlich zur Versachlichung der Diskussion über den Kalten Krieg beitragen.

Wilfried Loth, Essen

Dirk Kroegel, Einen Anfang finden! Kurt Georg Kiesinger in der Außen- und Deutschlandpolitik der Großen Koalition, München (R. Oldenbourg) 1997, 367 S. (Studien zur Zeitgeschichte, 52).

Der dritte Kanzler der Bundesrepublik Deutschland ist national wie international weitgehend in Vergessenheit geraten: Der Name Kurt Georg Kiesinger rangiert weit hinter der Bezeichnung seiner Regierung – der »Großen Koalition«. Diese taucht zumindest immer wieder einmal in der politischen Diskussion auf, um allerdings in der Regel auch ebenso rasch wieder verworfen zu werden. Das Regierungsbündnis aus CDU, CSU und SPD der Jahre 1966 bis 1969 mutet lediglich wie ein Intermezzo in der westdeutschen Geschichte an; erst recht gilt ihr Chef als eine Übergangsfigur, der im Schatten der übrigen Amtsinhaber verschwindet. Daran ist vor allem die Tatsache schuld, daß sich mit Kiesingers Namen scheinbar weder ein originelles Programm noch eine herausragende persönliche Leistung verbindet. Zu Unrecht, wie die Dissertation Dirk Kroegels über die Außen-, insbesondere die Ost- und Deutschlandpolitik, der »Großen Koalition« belegt.

Die Untersuchung beruht auf einer Auswertung von Kiesingers Nachlaß – Artikeln, Reden, Interviews, Hintergrundgesprächen, vor allem aber Korrespondenz. Daneben stützt sich der Autor auf zahlreiche Zeitzeugenbefragungen, was mangels zugänglicher zeitgenössischer Archivalien sicher legitim ist. Indes haben die so gewonnenen Informationen für Kroegels Argumentation wie Darstellung oft einen derart hohen Stellenwert, daß man sich zumindest einen kurzen quellenkritischen Rekurs gewünscht hätte, der verdeutlichte, daß der Autor sich der Problematik von Zeitzeugenbefragungen bewußt ist. Die Arbeit ist umfassend angelegt und erfaßt neben dem eigentlich interessierenden außenpolitischen Thema auch die wichtigsten innenpolitischen Etappen der »Großen Koalition«, soweit diese Aufschluß geben über Entwicklung und Zusammenhalt des Regierungsbündnisses. So schildert der Autor zunächst dessen Bildung im September 1966 und Kiesingers Ringen mit innerparteilichen Rivalen – ein teilweise schmutziger Kampf, in dem auch die

Vergangenheit des Kandidaten als NSDAP-Parteimitglied zu – letztlich haltlosen – Denunziationen mißbraucht wurde. Auf seiten der SPD war es vor allem Herbert Wehner, der für eine »Große Koalition« optierte. Zwischen dem Kanzler und dem führenden Sozialdemokraten, der dem Kabinett schließlich als Minister für Gesamtdeutsche Fragen angehörte, entwickelte sich ein enges persönliches Verhältnis. Dieses war durch tiefen gegenseitigen Respekt, aber auch Wehners Geschick im Umgang mit dem Schmeicheleien durchaus zugänglichen Kiesinger geprägt. Vor allem aber stimmten beide darin überein, die bundesdeutsche Ost- und Deutschlandpolitik zu aktivieren.

Bereits Kiesingers erste Regierungserklärung vom 13. 12. 1966 lieferte den Beweis, daß sich die Bundesrepublik außenpolitisch neu profilieren wollte: Der Kanzler stellte nicht mehr Westbindung und Wiedervereinigung an die Spitze seiner Ausführungen, sondern er erklärte Friedenssicherung und Völkerverständigung zum Grundanliegen seiner Politik. Den Staaten des Ostblocks, vor allem Polen, der Tschechoslowakei und der Sowjetunion, aber auch der DDR machte er konkrete Gesprächsangebote. Das sieht auch Kroegel so. Indes konzentrieren sich seine Ausführungen zunächst auf den frankreichpolitischen Gehalt von Kiesingers Erklärung und die – letztlich müßige – Frage, ob der Kanzler »Gaullist« oder eher »Atlantiker« gewesen sei. Hier resümiert er fälschlicherweise »widersprüchliche Botschaften« (S. 74), da Kiesinger sich zwar zur Notwendigkeit guter deutsch-französischer Beziehungen bekannt, aber auch ein klares Bekenntnis zur Bindung der Bundesrepublik an die USA abgegeben und den Wunsch nach einer Aufnahme Großbritanniens in die EWG geäußert habe. Tatsächlich war aber Kiesingers ostpolitisches Angebot ebenso wie sein Bekenntnis zu einem selbstbewußten, politisch geeinten Westeuropa, das die USA zukünftig global entlasten müsse, dazu angetan, die Sprachlosigkeit, ja die Gegensätze im deutsch-französischen Verhältnis der vergangenen Jahre zu beseitigen. So wurde seine Regierungserklärung zumindest ebenso von den führenden Politikern der Koalition wie von der französischen Regierung verstanden. Auch Kroegels Bilanz von Kiesingers erstem Treffen mit de Gaulle im Januar 1967 betont zu sehr andauernde Gegensätze als die quellenmäßig sehr wohl belegbare Nähe Kiesingers zu de Gaulles europapolitischem Programm sowie seine Einsicht in die notwendige Hilfe, welche die französische Regierung der »Großen Koalition« bei ihren ostpolitischen Initiativen leisten konnte. Diese neue deutsch-französische Gemeinsamkeit wurde allerdings seit dem Mai 1967 durch den Streit über den britischen Antrag auf Mitgliedschaft in der EWG überlagert, den die Bundesregierung nolens volens unterstützte, de Gaulle aber – wie bereits 1962/63 – weiterhin ablehnte.

Richtiger liegt Kroegel in seiner Analyse der Ost- und Deutschlandpolitik der »Großen Koalition«. Diese beruhte auf den beiden Konzepten Kiesingers und Wehners, die trotz unterschiedlicher Zielsetzung zunächst zusammenpaßten: Der Bundeskanzler glaubte, die deutsche Einheit nur im Zusammenspiel mit der Sowjetunion erlangen zu können. Er bejahte auch eine Verbesserung der Beziehungen zur DDR, ordnete sie allerdings dem Kontakt mit Moskau unter. Entsprechende Initiativen sollten nur den guten Willen der Bundesregierung demonstrieren und die Regierung in Ost-Berlin als entspannungspolitischen Bremser entlarven. Dies mochte à la longue dazu führen, daß die sowjetische Führung ihres ostdeutschen Mündels überdrüssig wurde. Für Wehner hingegen genossen die Kontakte zur DDR und die Annäherung beider deutscher Staaten durch wachsende Zusammenarbeit Priorität. Die von ihm ebenfalls konzedierte notwendige Verbesserung der Beziehungen zur Sowjetunion sollte den innerdeutschen Dialog lediglich flankieren. Außenminister Willy Brandt besaß für Kroegel in der Zeit der »Großen Koalition« kein kohärentes ostpolitisches Programm, war aber prinzipiell zu weitgehenden Konzessionen bereit.

Kiesinger und Wehner harmonierten zunächst gut miteinander, da die ihnen grundsätzlich gemeinsame ostpolitische Flexibilität rasche Erfolge zeitigte: Anfang 1967 nahm die Bundesrepublik diplomatische Beziehungen zu Rumänien auf; im Mai traf ein Brief des

Staatsratsvorsitzenden der DDR, Willi Stoph, in Bonn ein, der im Bundeskanzleramt erstmals auch angenommen wurde und einen offiziellen deutsch-deutschen Dialog einzuleiten schien; im August traf Brandt den rumänischen Staatspräsidenten Nicolae Ceauçescu am Schwarzen Meer und stellte überraschende Übereinstimmung in der Frage einer Beendigung des Ost-West-Konflikts fest; im Januar 1968 wurden schließlich die 1957 abgebrochenen Beziehungen zu Jugoslawien wieder aufgenommen. Danach stockte die westdeutsche Ostpolitik allerdings, weil es der DDR mittlerweile mit Hilfe der Sowjetunion gelungen war, die übrigen östlichen Satellitenstaaten darauf zu verpflichten, einen weiteren Ausbau ihrer Beziehungen zur Bundesrepublik von deren Anerkennung der deutschen Teilung sowie der Oder-Neiße-Grenze abhängig machen. Damit wurden nun auch die ost- und deutschlandpolitischen Divergenzen in der »Großen Koalition« offenbar: Während Kiesinger, gestützt durch CDU und CSU, die geforderten Konzessionen in Bausch und Bogen ablehnte, wollte Wehner den gerade aufgenommenen Kontakt zur DDR keinesfalls abreißen lassen und plädierte daher wie Brandt für Entgegenkommen. Dieser außenpolitische Zwist wurde bald zusätzlich angeheizt durch innenpolitische Auseinandersetzungen, mit denen sich die Koalitionspartner im Hinblick auf die kommenden Bundestagswahlen profilieren wollten. Folglich waren die Gemeinsamkeiten der »Großen Koalition« faktisch bereits im Frühjahr 1968 aufgebraucht. Das Ende der Koalition war absehbar und wurde in der Wahlnacht vom 28./29. 9. 1969 lediglich endgültig besiegelt. Für Kroegel hat Kiesinger trotz seines Scheiterns mit seiner Ost- und Deutschlandpolitik letztlich recht behalten, denn 1989/90 ermöglichte erst die sowjetische Zustimmung die Wende in der DDR sowie die Wiederherstellung der deutschen Einheit. So bedenkenswert diese Überlegung ist, bleibt doch die Frage, ob der ostdeutsche Wunsch nach Wiedervereinigung nicht auch aus dem deutsch-deutschen Beziehungsgeflecht resultierte, das in den Jahrzehnten vorher geknüpft worden war.

Reiner Marcowitz, Dresden

Gottfried Niedhart, Detlef Junker, Michael W. Richter (Hg.), Deutschland in Europa. Nationale Interessen und internationale Ordnung im 20. Jahrhundert, Mannheim (Palatium Verlag) 1997, XI–402 S.

Überraschend und relativ unvorbereitet sind die Deutschen nach dem Kollaps des Sowjetimperiums als handelnde Akteure auf die Bühne der europäischen Staatenpolitik zurückgekehrt, die sie 1945 anscheinend für immer verlassen hatten. Erneut stellt sich damit die Frage nach der Verträglichkeit der Existenz eines deutschen Nationalstaates mit dem europäischen Staatensystem. Wird das vereinte Deutschland die von der »alten« Bundesrepublik so vorteilhaft ausgeübte Kultur der Zurückhaltung beibehalten können oder aus innen- und außenpolitischen Zwängen heraus der Versuchung erliegen, den Status einer »normalen« und damit auch gleichberechtigten Macht einzufordern? Gefährdet oder stabilisiert Deutschland die nach der Auflösung des bipolaren Machtsystems entstehende neue Staatenordnung? Geographisch an der Nahtstelle zwischen West- und Osteuropa gelegen, wird es zur Herausforderung deutscher Staatskunst, scheinbar unvereinbare Dinge miteinander zu verbinden. Auf der einen Seite soll Deutschland Stabilität nach Osten und Südosten exportieren und damit seinen Einfluß ausweiten, auf der anderen Seite soll es gerade nicht zu stark werden, um das prekäre Gleichgewicht in Westeuropa nicht zu gefährden. Der historische Vergleich mit Bismarcks Spiel der »fünf Bälle«, das seine Nachfolger zum Schaden Deutschlands und Europas aufgaben, drängt sich auf.

Die Historiker, Politikwissenschaftler und Vertreter aus Diplomatie und Wirtschaft, die sich vom 22.–25. März 1995 zu einer vom Historischen Seminar der Universität Mannheim und dem Deutschen Historischen Institut Washington ausgerichteten internationalen Kon-

ferenz in Mannheim zusammenfanden, um über das Spannungsverhältnis von nationalen deutschen Interessen und europäischer Ordnung im 20. Jh. zu debattieren, haben eine andere Perspektive gewählt. Drei historische Konstellationen – Locarno, die neue »Ostpolitik« seit 1969 und das deutsche Verhalten seit dem Ende des Ost-West-Konfliktes 1989/90 – sollten aus deutscher Sicht bzw. aus dem Blickwinkel der Nachbarstaaten und der Weltmächte vergleichend untersucht werden. Dieser Ansatz erweist sich allerdings nur bedingt als tragfähig. Der in zahlreichen Beiträgen wiederkehrende Blick auf die Gemeinsamkeiten in der *Methode* außenpolitischen Handelns zwischen Stresemann und seinen Nachfolgern in der Bundesrepublik Deutschland – Kooperation, Bereitschaft zur Integration, Multilateralismus, Perzeption der Interessen anderer Staaten – übersieht zu leicht die grundlegenden Differenzen zwischen den außenpolitischen *Zielen* der Weimarer Republik und der Bundesrepublik. Adenauers außenpolitische »Revolution« bestand ja gerade darin, die auch von Stresemann angestrebte Rolle einer unabhängig und souverän zwischen Ost und West agierenden Großmacht zugunsten der außenpolitischen und kulturellen Westintegration aufgegeben zu haben. Zur Definition der nationalen Interessen eines Landes, wie sie von Christian Hacke für Deutschland vorgenommen wird, gehören ja neben dem außenpolitischen Stil die ungleich gewichtigeren Fragen von politischer, wirtschaftlicher und militärischer Macht, Sicherheit, Einfluß, Dominanz und Unterordnung, ja von Hegemonie und Gleichgewicht. In dieser Hinsicht unterscheiden sich die internationalen Rahmenbedingungen, die zur Locarno-Politik Stresemanns führten, aber auch ihr Scheitern bewirkten, jedoch grundsätzlich von der Epoche nach 1945.

Die Beiträge von Clemens WURM und Axel SAUDER verweisen auf das kaum lösbare Dilemma, in dem sich die deutsch-französischen Beziehungen nach der Vereinigung befinden. Ziel der französischen Europapolitik war und bleibt demnach die Kontrolle Deutschlands durch Integration, nicht etwa die Herausbildung gesamteuropäischer Interessen oder Institutionen. Die französische Vorrangstellung gegenüber Deutschland und damit den bestehenden Status quo in Europa gilt es zu wahren, deutsche Machtgewinne sollen durch die vertiefte Einbindung Bonns in europäische Strukturen ausbalanciert werden, allerdings möglichst nicht auf Kosten einer Beeinträchtigung der eigenen Souveränität oder Handlungsfreiheit. Das nach dem Umbruch der Jahre von 1989 bis 1991 zunehmende deutsche Drängen auf rasche Fortschritte in der europäischen Integration, um dem Rückfall in nationalstaatliche Kategorien vorzubeugen und eine Selbstbegrenzung deutscher Macht zu gewährleisten, wird von Paris daher paradoxerweise als Versuch interpretiert, auf diesem Weg nicht nur die deutsche Gleichberechtigung listig durchzusetzen, sondern indirekt erneut nach der Vormacht in Europa zu greifen. Ähnliche Befürchtungen prägen die britische Europapolitik, die leider eher am Rande behandelt wird. Premierminister Macmillan stand schon in den fünfziger Jahren dem Projekt der EWG und dem französischen Vorhaben, die Deutschen durch Zusammenarbeit zu zähmen, skeptisch gegenüber, da es aus seiner Sicht langfristig zur Dominanz der Deutschen in Europa führen würde. Seine Nachfolgerin in den achtziger Jahren, Margaret Thatcher, würde ihm darin sicherlich zugestimmt haben. Die Lösung der »deutschen Frage« durch die Errichtung einer Politischen Union ist daher ungeachtet aller rhetorischen Bekundungen wenig wahrscheinlich.

Was folgt daraus für die Formulierung der Außenpolitik des vereinten Deutschland? Eine falsche Perzeption der Prinzipien französischer Europapolitik kann zu bedenklichen Illusionen auf deutscher Seite führen. Deutschland darf sein historisch verständliches Interesse an der europäischen Integration und post-nationalen Strukturen nicht zum Maßstab für die übrigen EU-Länder erheben. In der Europapolitik wird auch das vereinte Deutschland einseitige »Vorleistungen« an Souveränitätsverzicht erbringen müssen (Währungsunion), ohne auf entsprechende Gegenleistungen seiner Partner rechnen zu können (gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik). In einem Europa, in dem eine Renaissance des Nationalen unverkennbar ist, wird es daher eine »Sonderrolle« spielen und den Wunsch nach Gleichberechti-

gung zurückstellen müssen, wenn es die Grundlagen der deutsch-französischen Beziehungen nicht gefährden will. Im deutschen Interesse liegt es daher auch, jeden Verdacht einer Neuauflage der »Rapallo-Tradition« auszuschließen und die politische Öffnung gegenüber Ost- und Südosteuropa nur gemeinsam mit Paris voranzutreiben. Diese Lehre aus der Geschichte zu ziehen und machtpolitischen Versuchungen sowie Überforderungen auf dem Kontinent – erst recht außerhalb Europas – zu widerstehen, entspricht den deutschen Interessen und ist nicht mit Machtvergessenheit zu verwechseln. Eine derartige politische Rolle Deutschlands kommt der Funktion eines »Konziliators« schon recht nahe, wie sie in dem Beitrag von Michael W. Richter theoretisch skizziert wird. Dennoch wird die Tendenz Frankreichs und vor allem Großbritanniens, parallel zur europäischen Integration auch verstärkt Gegengewichte zur Austarierung der gewachsenen deutschen Macht zu errichten, eher zunehmen. Um so wichtiger wird es für Deutschland sein, die Präsenz der Vereinigten Staaten in Europa als unverzichtbare Hegemonialmacht zu erhalten, um einen Rückfall in die machtpolitischen Rivalitäten der Zwischenkriegszeit zu verhindern. Darauf verweist neben Manfred Bergs Beitrag über die amerikanische Haltung zur Locarno-Politik vor allem die Analyse Philip Zelikows über die ausschlaggebende Rolle Washingtons in den komplizierten Verhandlungen, die 1989 und 1990 die Tür zur deutschen Vereinigung gegen die Bedenken Frankreichs, Großbritanniens und der damaligen Sowjetunion öffneten.

Rainer Lahme, Büchlberg

Ernst Weisenfeld, Geschichte Frankreichs seit 1945. Von de Gaulle bis zur Gegenwart, München (C. H. Beck) ³1997, 389 S. (Beck'sche Reihe, 1207).

Die dritte Auflage von Weisenfelds erstmals 1980 erschienenem »Klassiker« reicht nunmehr thematisch bis zur Mitte der neunziger Jahre. Ihre früheren Teile sind kaum angetastet worden, so daß sie ihre Vorzüge und Grenzen behalten: knappe, von eigenem Erleben profitierende Schilderung, gleichwertige Berücksichtigung von Innen- und Außenpolitik zur soliden Orientierung und weitgehende Verläßlichkeit sind Aktiva; ihnen stehen ein eher schlichter Stil, journalistische Neigung zum Vereinfachen und Entpersonalisieren, ein fehlender wissenschaftlicher Apparat und Ausklammerung von Kultur und Kunst entgegen. Gelegentlich in den Text eingestreute Kurzhinweise auf Literatur sind eher störend als hilfreich.

Das Werk ist zur grundlegenden Information über die Nachkriegsgeschichte Frankreichs unverzichtbar. Nicht alle Themen sind in zufriedenstellender Form behandelt; bisweilen ist die Kargheit der Angaben etwas zu spartanisch ausgefallen. Das gilt beispielsweise für die Römischen Verträge von 1957, bei denen die Interessenlage Frankreichs nicht erörtert wird, und die EVG, die das Land so nachhaltig erschütterte, daß dies schon einige Zeilen mehr verdient gehabt hätte. Der Streit um die Privatschulen oder die Finanz- und Staatskrise der IV. Republik werden kaum angestrahlt, geschweige denn beleuchtet. Dies wäre aber auch für den deutschen Leser nötig gewesen, der über die recht ausführlich dargelegte Kolonialpolitik sicherlich nicht mehr weiß als über die Regierungen Mayer oder Mendès France. Der Autor gönnt der Dekade bis zum Untergang der IV. Republik nur eine Skizze, die selbst den genügsamsten Leser nicht unbedingt befriedigen kann.

Das Jahrzehnt de Gaulles, die noch nicht aktenmäßig erforschte Regierungszeit Mitterrands und die Anfänge der Ära Chirac werden hingegen mit dem für Weisenfeld charakteristischen ruhigen, abwägenden und kenntnisreichen Blick des näheren präsentiert. Dieser Frankreichspezialist zeichnet sich dadurch aus, ein unbestechlicher und maßvoll urteilender Betrachter zu sein. Mag das Buch für die Außen- und Innenpolitik der fünfziger und stellenweise auch der sechziger Jahre etwas zu oberflächlich geraten sein, so ist es für die drei jüngsten Jahrzehnte ein zuverlässiger und vertrauenswürdiger Führer. Dies schlägt sich auch

darin nieder, daß aus den blassen Gestalten der IV. Republik – die Weisenfeld vollends mumifiziert – denkende und handelnde Persönlichkeiten werden. Frankreichs Verständnis von außenpolitischer Autonomie gegenüber den Vereinigten Staaten wird ebenso deutlich wie die Chancen und Probleme der Zusammenarbeit in Europa und mit Deutschland. Der innere Wandel des Landes und der Wechsel seiner parteipolitischen Konstellationen bleiben nicht verborgen. Kein Zweifel: Weisenfelds Entrée in die Geschichte unseres Nachbarlandes wird weitere Auflagen erleben und historisch Aufgeschlossenen nützliche Dienste leisten.

Herbert ELZER, Andernach

Winfried ENGLER (Hg.), Frankreich an der Freien Universität. Geschichte und Aktualität. Beiträge zur Ringvorlesung »Frankreich an der Freien Universität. Geschichte und Aktualität«, Wintersemester 1995/96, Stuttgart (Franz Steiner) 1997, 292 p. (Zeitschrift für französische Sprache und Literatur, Beihefte, Neue Folge, 23).

Cet ouvrage regroupe l'ensemble des conférences prononcées en 1995–1996 à Berlin, lors du cycle »La France à l'Université Libre: histoire et actualité«. L'approche interdisciplinaire du voisin français marque ce recueil, où les communications des romanistes, linguistes et philologues, alternent avec celles des politologues, pédagogues, historiens et diplomates. Certains articles traitent de problèmes spécifiquement français (qu'il s'agisse de l'élaboration de la nation, de Sainte-Beuve ou de l'évolution de la langue française) tandis que d'autres sont centrés sur un aspect de la relation franco-allemande (coopération universitaire, psychologie des rencontres bilatérales, relations franco-brandebourgeoises dans le dernier tiers du XVII$^{e}$ siècle; questions d'armement dans les relations franco-allemandes entre 1945 et 1960).

La première et la dernière contribution, en traitant toutes deux de la coopération universitaire entre la France et l'Allemagne donnent un cadre à cet ouvrage. C. CONNAN expose brièvement l'histoire et le rôle de quelques institutions et programmes majeurs qui ont permis le développement des échanges entre des systèmes d'enseignement supérieur pourtant très différents. Il tire un bilan mitigé de cette coopération universitaire, estimant que la mobilité des étudiants reste trop faible et que le problème des équivalences, de la maîtrise de la langue du partenaire et surtout la différence intrinsèque des systèmes entravent les relations. Néanmoins, il note avec satisfaction les efforts entrepris par la France pour accroître les contacts avec les universités des nouveaux Länder, et le rôle particulier que l'université de Francfort-sur-Oder pourrait être amenée à jouer au sein d'une coopération universitaire trilatérale entre l'Allemagne, la Pologne et la France. Selon CONNAN, Français et Allemands doivent rester des initiateurs au sein de l'Europe et poursuivre leur coopération malgré l'émergence de programmes européens d'échanges universitaires inspirés par ailleurs des expériences franco-allemandes. Sabine von OPPELN complète le panorama dressé par Connan en exposant l'élaboration et le fonctionnement d'un cursus intégré, par delà les différences de structures et de méthodes de travail, entre l'Institut d'Etudes politiques de Paris et le Département de Science politique de l'Université Libre de Berlin.

Etienne FRANÇOIS, directeur du Centre Marc Bloch de Berlin, présente cette jeune institution française qu'il a contribué à fonder. Le centre s'est donné pour but d'encourager les recherches interdisciplinaires en sciences sociales. L'étude des transformations en Europe centre-orientale – incluant l'ancienne RDA – l'histoire et la sociologie de l'Europe, les problèmes de l'islam moderne constituent les trois grands axes de cette institution qui, à côté de la recherche, est aussi un lieu de débats et de formation des »doctorants«.

Comme le centre Marc Bloch, la Freie Universität a voulu encourager l'interdisciplinarité dans son cycle de conférences. Et l'on perçoit dans certaines contributions et dans le jeu des correspondances qui s'est tramé entre elles la richesse d'une telle perspective. Ainsi, Th.

GAETGENS, en brossant l'histoire du musée Napoléon – c'est-à-dire du Louvre de 1803 à 1815 – et de son directeur Vivant Denon, montre comment un nouveau type de musée est né, témoignant des prétentions politiques et culturelles de l'Empire napoléonien en Europe, et frayant la voie à l'émergence de l'histoire de l'art comme discipline. Les travaux de J. Trabant sur l'histoire de la langue française et des interventions de l'Etat, de François Ier à Toubon, pour encourager et défendre la langue nationale font écho à la contribution de J. EHLERS sur la monarchie française et la formation de la nation. Le renforcement du pouvoir monarchique et la diffusion du français sont étroitement liés. Le phénomène d'unification linguistique fut ensuite relancé par la Révolution et parachevé sous la IIIe République.

Au total, la publication présente un ensemble un peu hétéroclite, mais riche de perspectives et susceptible de trouver l'intérêt d'un public divers.

Corine DEFRANCE, Paris

Christian EGGERS, Claude LONGRE, Jean-François MARILLIER, Thaddée WYROSTEK, Les épreuves orales d'allemand aux concours de recrutement. Civilisation, Littérature, Grammaire, Didactique, Paris (Armand Colin) 1997, 378 S. (Langue et civilisation germaniques).

Der französische Lehrernachwuchs wird über Auswahlverfahren rekrutiert, die durch hohes Anspruchsniveau und rigide Selektion gekennzeichnet sind. Gefragt ist dabei weniger Originalität und Kreativität im Umgang mit dem jeweiligen Fachgebiet als vielmehr solides Wissen und sichere Anwendung fachspezifischer Methoden. Dieses Prüfungsszenario gibt der Vorbereitung darauf eine klare Linie: Der Kandidat muß umfassende Kenntnisse sammeln und die einschlägigen Arbeitstechniken einüben. Neben den veröffentlichten Berichten der Examenskommissionen aus den vergangenen Jahren studiert er die vielfältigen angebotenen Hilfen, um möglichst nahe an das heranzukommen, was ihm zu einem der oberen Plätze in der Rangliste verhelfen könnte.

Diesem gezielten Informationsbedürfnis will der Band mit konkreten Beispielen entgegenkommen. Seine Autoren sind Praktiker der Lehrerausbildung. Sie konzentrieren sich auf die mündlichen Zulassungsprüfungen zum CAPES (Certificat d'Aptitude au Professorat de l'Enseignement du Second degré) und zur Agrégation Interne im Fach Germanistik. Und hier hat neben der Linguistik, Literatur und Didaktik auch die »Civilisation« genannte historisch-politische Dimension ihren festen Platz im Examen. Nur zu diesem letzterwähnten Bereich sieht der Rezensent sich berechtigt, eine Bemerkung zu machen: Was dem Leser dort zugemutet wird, übersteigt bei weitem das Maß des Erträglichen!

Da wird etwa Helmut Kohls Botschaft vom 3. Oktober 1990 an alle Regierungen der Welt zur Grundlage einer Interpretation gemacht, die den Prinzipien einer korrekten Textanalyse spottet. Die Behauptung, der Zwei-plus-Vier-Vertrag sei nötig gewesen, weil Deutschlands Nachbarn »Vorbehalte und Sorgen bezüglich der Wiedervereinigung« gehabt hätten, mag ja noch als Unterschätzung der rechtlichen Rahmenbedingungen durchgehen, wenn auch deren Ignorieren bereits leichte Irritationen auslöst. Grotesk wird die Argumentation, wenn kurz darauf die Behauptung folgt, die deutsche Wiedervereinigung habe eine Renaissance des Nationalstaatsprinzips eingeläutet, welche »ein Jahr darauf in Jugoslawien bereits böse Folgen zeitigen sollte«. Gleich anschließend vollführt der Interpret einen analytischen Salto mortale, indem er die zeitliche Ebene des Quellentextes hinter sich läßt und auf Kohls Politik der Einbindung des vereinten Deutschlands in europäische Strukturen und den Vertrag von Maastricht zu sprechen kommt, um dieses Engagement sogleich mit der Bemerkung zu relativieren, damit sei »niemand in Europa so recht zufrieden«, ja es sei »durchaus denkbar, daß die deutsche Wiedervereinigung der Einigung Europas auf die Dauer geschadet« habe. Am Ende wird dem Kanzler bescheinigt, den »Respekt vor der historischen Wahrheit ... stellenweise« fragwürdigen Zielen untergeordnet zu haben.

Der unbefangene und nicht unmittelbar betroffene Leser solcher verqueren Erörterungen mag das Buch mit einem müden Lächeln beiseite legen. Da aber auf Rezeption hin orientierte CAPES- und Agrégation-Studenten die Adressaten sind, sollte nicht zur Tagesordnung übergegangen werden. Gewiß läßt sich über vieles in Geschichte und Politik streiten, nicht aber darüber, daß wissenschaftliche Standards, also keine Emotionen oder Aversionen über die Seriosität einer Aussage entscheiden.

Dieter Tiemann, Tours

Rolf H. Hasse (Hg.), Nationalstaat im Spagat. Zwischen Suprastaatlichkeit und Subsidiarität, Stuttgart (Franz Steiner) 1997, 223 S. (Veröffentlichungen des Arbeitskreises Internationale Beziehungen, 6).

Tagungen gehören zu den Gepflogenheiten des Wissenschaftsbetriebs und sind vor allem dann von Nutzen, wenn sie Vertreter unterschiedlicher Disziplinen zu einem Thema zusammenführen. Eben dies hat der Studienkreis Internationale Beziehungen im Februar 1995 unter dem Titel »Suprastaatlichkeit und Subsidiarität« getan und damit ein Thema aufgegriffen, das unter Wirtschaftswissenschaftlern, Völkerrechtlern, Politikwissenschaftlern und Historikern schon lange auf unterschiedliche Weise behandelt wird: die Integration Europas. Im Mittelpunkt aller Beiträge steht die Frage, wie und warum supranationale Institutionen entstanden, und in welchem Verhältnis diese zu den Nationalstaaten stehen.

Der Freiburger (Schweiz) Finanzwissenschaftler Guy Kirsch sieht den supranationalen europäischen Zusammenschluß seit den fünfziger Jahren als eine Folge der beiden Weltkriege. Die Kosten für die Erhaltung des Friedens auf der Basis von bi- und multilateralen Verhandlungen, so Kirsch, seien immer größer geworden und hätten sich zudem als wenig erfolgreich erwiesen. Deswegen suchten Politiker nach der Katastrophe des Zweiten Weltkrieges Wege, auf denen das Problem der »kollektivexternen Effekte« (gemeint ist damit die Sicherung des Friedens) mit geringeren Transaktionskosten gelöst werden konnte. Die Regierungen, nicht die Bevölkerung, seien die treibende Kraft im europäischen Einigungsprozeß, weil die Politiker hierdurch die Möglichkeit erhielten, positive externe Effekte zu internalisieren. Es sei für nationale Politiker durchaus verlockend, dem Wahlvolk die positiven Effekte der Integration als eigene Verdienste zu präsentieren, die europäischen Institutionen jedoch für die Nachteile verantwortlich zu machen (S. 20–22). Die supranationale europäische Integration, so lautet das Fazit aus diesen Überlegungen, entsprang also dem rationalen Verhalten der Politiker, die sich im Sinne des »Homo oeconomicus« als Gewinnmaximierer verhalten hätten. So elegant diese Interpretation auf der Basis der ökonomischen Theorie der Politik auch anmutet, fragt sich doch, inwieweit die Theorie den komplizierten Überlegungen beispielsweise Jean Monnets, Alcide De Gasperis oder Konrad Adenauers gerecht wird. Inwieweit sind Entscheidungen und Prozesse in der internationalen Politik überhaupt mit der Kategorie der Wirtschaftswissenschaften erfaßbar?

Gottfried Niedhart nähert sich dem Problem aus geschichtswissenschaftlicher Perspektive. Auch er betont die Notwendigkeit von Analysen, »die das Spannungsfeld von zentralstaatlichen Regierungen, supranationalen Institutionen, transnationalen Zusammenhängen und regionalen Orientierungen beschreiben« (S. 41). Völlig zurecht weist er darauf hin, daß das Problem keineswegs neu ist. Schon vor 200 Jahren forderte Immanuel Kant in seiner Schrift »Zum ewigen Frieden« eine internationale Organisation zur Konfliktregelung zwischen Staaten. Seit 1917 standen sich die Formel Wilsons »Frieden durch Demokratie« und der Ruf Lenins nach »Frieden durch Revolution« gegenüber. Beiden gelang es nicht, den Nationalstaat als wichtigsten Akteur der internationalen Politik abzulösen. Es fragt sich daher, in welchem Verhältnis Nationalstaat und die supranationale Ebene der europäischen Integration in Zukunft stehen werden. Eben dies beschäftigt den politikwissenschaftlichen

Beitrag von Beate KOHLER-KOCH und Cornelia ULBERT. Die klassischen Nationalstaaten, so argumentieren sie, beruhen auf einer Kongruenz von politischer Herrschaft, Wirtschaftsorganisation, rechtlicher Verfassung und gesellschaftlicher Selbstdefinition. Durch die zunehmend grenzüberschreitenden Handelsbeziehungen und gegenseitige Abhängigkeit, z. B. in der Sicherheitspolitik, sei dieses System brüchig geworden. Um die Handlungsfähigkeit zu erhalten bzw. zurückzugewinnen, hätten sich die nationalen Regierungen entschlossen, einzelne konkrete Politikbereiche auf die europäische Ebene zu übertragen. Im Hinblick auf die Zukunft entwerfen die Autorinnen drei Modelle einer neuen Staatlichkeit in Europa. Die vor allem in der Bundesrepublik diskutierte »europäische Wirtschaftsverfassung« neoliberaler Prägung ist nach ihrer Interpretation nur möglich, »wenn sich die Erwartungen der Bürger an den Staat darauf beschränken ließen, lediglich bürgerliche Freiheiten zu gewährleisten« (S. 79). Das erscheint jedoch vor dem Hintergrund der in Frankreich geführten Debatte um die Wirtschafts- und Währungsunion unrealistisch. In einem zweiten Modell werden daher die staatlichen Aufgaben zwischen europäischer und nationaler Ebene verteilt. Die effizienzorientierte regulative Politik könnte auf der europäischen Ebene angesiedelt werden, distributive politische Entscheidungen hingegen in den Nationalstaaten auf der Basis der klassischen demokratischen Mehrheitsentscheide. Drittens referieren die beiden Autorinnen das von Fritz Scharpf entworfene Modell des verhandelnden Staates. Hierin erscheinen die nationalen Regierungen als politische Akteure neben einer Vielzahl von gleichberechtigten weiteren. Es entstünde eine »lose Kopplung funktionaler Subsysteme« (S. 81). Alle drei Modelle sind nach der Einschätzung der Autorinnen noch nicht befriedigend, zeigen aber, in welche Richtung sich die theoretische Analyse der europäischen Integration bewegt.

Diese Frage ist nicht nur für die Mitgliedstaaten, sondern auch für die globale Staatengemeinschaft von Interesse. Heinz Gert PREUSSE untersucht die Debatte um regionale Wirtschaftszusammenschlüsse. Diese fördern zwar innerhalb der Gemeinschaft den Handel, wirken aber nach außen oft diskriminierend. Die Gegner dieser Art von Integration fordern daher seit den fünfziger Jahren anstelle regionaler europäischer Integration eine weltweite Handelsliberalisierung, etwa im Rahmen des GATT oder jetzt der WTO. Ähnlich geht Elke THIEL vor: Auch sie interessiert sich für die Wechselwirkungen zwischen politischen und wirtschaftlichen Interessen im Prozeß der Regionalisierung. Im Beitrag von Hans W. MAULL stehen die sicherheitspolitischen Konsequenzen supranationaler Zusammenschlüsse im Mittelpunkt. Die bisherige Entwicklung der EU auf diesem Gebiet, so Maull, ist durchaus paradox: Die Kompetenzen hinsichtlich der Sicherheitspolitik liegen nach wie vor bei den nationalen Regierungen, doch ist die Sicherheit nach übereinstimmender Meinung nur durch kollektives Handeln herstellbar. Nach seiner Einschätzung wird sich daran auch so bald nichts ändern, es werden sich aber neue Formen internationaler Kooperation entwickeln, deren mögliche Szenarien Maull vorstellt.

Martin SEIDEL liefert eine knappe Einführung in das Europarecht. »Die Struktur der Rechtsordnung der Gemeinschaft ähnelt weitgehend der Struktur der Rechtsordnung der Mitgliedstaaten« betont er (S. 188). Doch sei die Europäische Union kein Staat, sondern eine Staatengemeinschaft. »Die Gemeinschaftsgewalt geht nicht von der als eine Willensgemeinschaft zu begreifenden Gesamtheit der europäischen Bürger aus, sondern wird von den Mitgliedstaaten getragen.« Auch hier besteht also – ähnlich wie bei der Sicherheitspolitik – eine eigentümliche Verknüpfung von nationaler und supranationaler europäischer Ebene. Der Dualismus zwischen Nationalstaat und Europäischer Union könnte durch ein »Europa der Regionen« überwunden werden, schlägt Claus-Peter CLOSTERMEYER vor. Insgesamt liefert der Band einen nützlichen Überblick über die Ansätze verschiedener Wissenschaftszweige zur Interpretation der europäischen Integration, der durch die weiterführenden Literaturhinweise am Ende jedes Beitrags auch vertieft werden kann.

Guido THIEMEYER, Kassel

Yeshayahu A. JELINEK (Hg.), Zwischen Moral und Realpolitik – Eine Dokumentensammlung, Gerlingen (Bleicher) 1997, 687 p.

Parfois l'historien relève le défi de publier les documents qui ont servi de base à sa réflexion. Un pari, mais aussi un risque, dans la mesure où cette opération trahit intégralement la manière de procéder du professionnel: lui qui œuvre, en principe, par souci d'objectivité, voici qu'il fait éminemment preuve de subjectivité, dans la mesure où il élabore clairement une sélection. C'est ce choix risqué que vient de faire l'historien israélien Yeshayahu Jelinek.

Connu depuis quelques années comme un spécialiste sérieux des relations germano-israéliennes, il avait laissé pressentir qu'il avait tout vu. Dans cet ordre d'idées, ses écrits peuvent servir de modèle. A présent la preuve est là: Jelinek connaît la quasi totalité des sources disponibles, et il nous rend le grand service de les faire connaître. Son souci du détail transparaît au travers de deux principaux éléments: une introduction très dense d'une centaine de pages et le nombre très important de documents publiés (240, émanant d'une quarantaine de centres d'archives d'Allemagne, de Grande-Bretagne, d'Israël et des USA). Au travers de ces deux instruments, l'auteur offre un panorama très complet de sa matière; et un phénoménal exprit de synthèse lui permet de présenter l'évolution des relations germano-israéliennes entre 1945, avec la visite de Ben Gourion dans les camps de »personnes déplacées« en Allemagne, et 1965, année de l'établissement de relations diplomatiques entre la RFA et Israël.

Cette période comprend les multiples événements qui font des relations germano-israéliennes des relations très spéciales: le rapprochement spectaculaire sur la base de l'accord de réparations du 10 septembre 1952, la grande diversité des contacts entre les deux pays malgré l'absence d'officialisation de ces rapports, mais aussi la persistance de malentendus et d'une gêne fondés sur l'horreur du passé.

La sélection de documents proposée par Jelinek permet d'aller au-delà des publications officielles de documents déjà disponibles en RFA comme en Israël; elle permet en particulier de combler les importantes lacunes dont elles sont entachées, ne serait-ce que du point de vue chronologique. Cette sélection permet également de mieux connaître certains événements ou développements qui avaient, jusqu'à présent, fait l'objet de nombreuses rumeurs, voire légendes. Dans cette mesure elle est bien à l'image des travaux antérieurs de l'auteur, consacrés en particulier à l'histoire du consulat israélien de Munich, à l'engagement des négociations sur les réparations ouest-allemandes ou à la rencontre historique entre Adenauer et Ben Gourion, à New York le 14 mars 1960. C'est aussi à ce titre que ce recueil complète utilement des travaux pionniers dans ce domaine, comme ceux du journaliste Rolf Vogel, tout en s'éloignant de l'idéalisme de celui-ci[1].

Parmi les éléments novateurs qu'apporte Jelinek, on peut mentionner notamment certains documents qui prouvent le caractère très précoce du rapprochement entre les deux pays. Avant tout fondé jusqu'alors sur des suppositions, cet aspect des relations germano-israéliennes est ici confirmé par des documents explicites: qu'il s'agisse de l'établissement des relations diplomatiques (dont l'idée apparaît dès le début des années 1950 dans certains documents du ministère israélien des Affaires étrangères, N° 55, 2 avril 1953), mais surtout des contacts moins connus entre les deux pays. On trouve ainsi les liens militaires sur lesquels insistent l'auteur, à juste titre d'ailleurs: s'ils apparaissent au grand jour à l'occasion de scandales, en 1957–1958, ceux-ci semblent bien réels dès le milieu des années 1950 (N° 116, 10 février 1956); ou la collaboration entre services secrets, qui permet à la RFA d'éviter que le procès Eichmann la place au banc des accusés (N° 187, 2 novembre 1960).

1 Rolf VOGEL, Deutschlands Weg nach Israel, Stuttgart 1967, mais surtout IDEM, Der deutsch-israelische Dialog – Dokumente eines erregenden Kapitels deutscher Außenpolitik, Munich 1987–1990.

Par là se renforce l'idée de relations exceptionnellement étroites, dans la droite ligne de la *Realpolitik* qui est le fort des hommes d'État israéliens de l'époque, Moshe Sharett mais surtout David Ben Gourion (à tel point que celui-ci a des mots très durs pour la population de son pays, apparemment peu disposée à le suivre dans sa foi en une »nouvelle Allemagne«, N° 39, 2 août 1952). Ce pragmatisme passe en particulier dans l'intégration de ce sujet très sensible dans les considérations très politiciennes et terre-à-terre des interlocuteurs (par exemple lorsque l'approche d'échéances électorales conditionne l'accélération ou le freinage du processus de rapprochement, en RFA en 1953, en Israël en 1955). Où le réalisme l'emporte et encourage les relations économiques, alors que la gêne reste présente lorsque les liens à créer exigent un engagement plus en profondeur (il en va ainsi des relations culturelles, réglées dans un sens restrictif en janvier 1962, N° 212).

Ce pragmatisme apparaît également au regard de l'attitude de l'État hébreu face aux problèmes spécifiquement allemands: Sarre N° 72, 2 février 1954) et frontière avec la Pologne (la fameuse ligne Oder-Neisse, N° 229, 29 juillet 1964), où Israël s'abstient de prendre une position trop franchement opposée à Bonn.

Quelques regrets sont toutefois à exprimer. On peut par exemple prendre ses distances avec la brève présentation de l'attitude de la RDA face à Israël et au problème des réparations: Berlin-Est, décrit par l'auteur comme ayant été exclu par Israël de sa sphère d'intérêt, a bien créé lui-même cette situation, et ne mérite donc pas la victimisation établie par Jelinek. Par ailleurs, on peut saluer l'impressionnante bibliographie qui figure dans les notes de l'introduction. Toutefois, pourquoi l'auteur ignore-t-il systématiquement les dernières publications, certes discutables, de Michael Wolffsohn, relatives à l'Allemagne de l'est et à son comportement envers l'Etat hébreu? Enfin, il peut paraître regrettable que cette œuvre si scientifiquement élaborée soit entachée de quelques imprécisions, en particulier dans l'orthographie de certains noms propres. A ce propos, la constitution d'un index aurait pu faciliter l'accès aux documents, classés seulement par ordre chronologique.

Au total, malgré ces maigres reproches, on ne peut que saluer cette publication. On se réjouit également de l'annonce de la parution, prévue pour 1999, de la somme analytique qui précisera le tableau esquissé dans l'introduction du présent volume.

Dominique TRIMBUR, Jerusalem

Jutta ILLICHMANN. Die DDR und die Juden. Die deutschlandpolitische Instrumentalisierung von Juden und Judentum durch die Partei- und Staatsführung der SBZ/DDR von 1945 bis 1990, Frankfurt a. M. (Peter Lang) 1997, 370 p. (Europäische Hochschulschriften: Reihe XXXI, Politikwissenschaft, 336).

Malgré le titre et le sous-titre centrés sur la politique de la zone soviétique puis de la RDA concernant les juifs, l'originalité de cet ouvrage réside dans l'intention de la situer dans l'histoire des relations interallemandes. De montrer que cette politique est caractérisée presque jusqu'à la chute du Mur par la rivalité des deux États dépendant l'un des protecteurs occidentaux, l'autre du tuteur oriental. Due à une jeune politologue (née en 1967) boursière de la Fondation Ebert, cette recherche, fondée sur une importante documentation d'archives de l'ex-RDA, présente en quatre chapitres l'attitude des parties occidentale et orientale de l'Allemagne face au passé nazi et à ses victimes, les effets de l'ère stalinienne en RDA, la campagne de cette dernière pour sa reconnaissance diplomatique et l'ère Honecker.

Alors que les accords de Potsdam prévoyaient la démilitarisation, la dénazification, la décartellisation et la démocratisation de l'Allemagne, la politique d'occupation alliée a, selon l'auteur, échoué entre 1945 et 1950 »à ancrer la démocratie et l'État de droit dans la conscience de la population« (p. 27). Contrairement aux zones occidentales, la zone soviétique procéda, il est vrai, à la décartellisation et à une réforme agraire. Elle organisa aussi les

deux tiers des procès des criminels de guerre réalisés durant cette période. Mais s'il est évident que la dénazification y fut plus poussée, les statistiques ne permettent pas d'évaluer ce qui relevait de règlements de comptes politiques. Il est vrai aussi que d'anciens nazis y furent réintégrés quoique à des postes moins visibles qu'en zones anglo-américaines. De part et d'autre il n'y eut en fait pas de volonté claire d'assumer le passé et de part et d'autre les juifs furent perçus en étrangers d'un côté, suspects de l'autre. Le nazisme impliquant du côté occidental la focalisation sur les réparations qui leur étaient dues comme victimes. Exigence des États-Unis comme gage de la nature démocratique de la RFA et de son intégration dans la communauté occidentale. Ce que le chancelier Adenauer imposa contre l'opposition de ses amis politiques et de la majorité de la population. Il est à noter cependant, et sur ce point l'auteur semble avoir établi une confusion (p. 44) entre les trois accords signés respectivement en 1952, 1957 et 1965, le premier accord réalisé à La Haye et ratifié au Bundestag grâce à l'apport des députés SPD, ne fut pas réalisé avec Israël encore réticent à l'époque, mais en raison des efforts conjugués d'Adenauer et Nahum Goldmann, juif américain qui avait l'avantage de cumuler alors la présidence du *Congrès juif mondial* et de l'*Organisation sioniste mondiale*. Or son nom n'apparaît à aucun moment dans l'ouvrage. Éminemment positif pour les relations internationales, ce premier accord réveilla néanmoins, s'il en était besoin, les stéréotypes antisémites du juif profiteur de la misère allemande. A tel point que les Américains centrèrent leur programme de rééducation sur les rapports germano-juifs et suscitèrent la création de la *Société pour la coopération entre chrétiens et juifs* coïncidant avec le projet de »réarmement moral« du chancelier Adenauer confié aux Églises chrétiennes et au *Conseil central des juifs d'Allemagne*. Ce qu'il qualifia dans ses Mémoires de »normalisation de nos rapports avec les juifs« constitue la clef de la légitimation idéologique de la RFA et sa reconnaissance comme seule représentante qualifiée de l'État allemand, mais ne facilita pas ses rapports avec Israël, qui ne furent officialisés qu'en 1965 malgré une aide économique importante.

En Allemagne orientale, puis en RDA, le problème des réparations spécifiques aux victimes juives, de même que leur sort particulier sous le nazisme furent éludés, voir occultés presque jusqu'à la fin du régime. Il y eut certes initialement, en application des accords de Potsdam, la création de commissions locales pour les »victimes du fascisme«. Et même, à l'initiative de Julius Meyer, communiste juif rescapé d'Auschwitz, premier président de la communauté juive de Berlin et membre de l'*Association centrale des victimes du fascisme* (VVN) un »service des persécutés raciaux«. Mais on instaura bientôt un traitement à deux niveaux distinguant entre victimes politiques privilégiées et victimes de la législation raciale. En fait, l'épuration de juifs de postes de responsabilité commença déjà sous l'administration soviétique et se renforça avec la campagne antisémite contre le cosmopolitisme et le sionisme étendue à partir de l'URSS à l'ensemble des pays du »camp socialiste«. Si, en fin de compte, la répression antijuive des années cinquante fut plus feutrée en RDA, elle dura plus longtemps, au-delà de la mort de Staline, et entraîna la fuite à l'ouest d'une partie des dirigeants des communautés et de près de 400 de leurs membres. Avec pour conséquence des perquisitions dans les locaux communautaires, la saisie de dossiers, des interrogatoires de juifs astreints à résidence et la privation provisoire de leurs papiers d'identité. Les directions des communautés furent d'autant plus facilement mises au pas que, faute d'avoir obtenu comme les Églises la restitution de tous leurs biens, elles dépendaient presque entièrement des subventions d'État. C'est aussi dans le contexte de la fin de la période antifasciste, relayée par celle de la »construction du socialisme« qu'intervint la dissolution de la section allemande de la VVN, marginalisant les anciens cadres communistes résistants dans la lutte pour le pouvoir déclenchée par le groupe Ulbricht. Ce qui n'empêcha pas la RDA de susciter une campagne de protestation lorsque la RFA envisagea à son tour de dissoudre la VVN en 1959–1960. Principale victime de l'offensive du groupe Ulbricht, Paul Merker, membre non-juif du Bureau politique et secrétaire d'État à l'agriculture, accusé de collusion avec

»l'impérialisme américain«, ses »agents sionistes« et le »capitalisme juif« pour avoir plaidé dès l'exil à Mexico le droit à réparations des victimes juives et celui de créer leur propre État ou d'acquérir la double nationalité si elles désiraient retourner en Allemagne. Son procès se déroula en 1955 devant la Cour suprême qui le condamna à huit ans de prison. Peine levée trois mois plus tard suivie, en 1956, de sa réhabilitation mais sans qu'Ulbricht levât l'interdiction de lui confier un nouveau poste physiquement et moralement brisé, il mourut six mois plus tard.

La flambée d'antisémitisme intervenue entre temps en RFA – 470 cas enregistrés jusqu'en janvier 1960 – permit à la RDA de détourner l'attention de sa campagne antisioniste en attisant l'inquiétude des organisations juives de l'étranger quant à la maîtrise insuffisante du passé nazi en RFA tout en espérant endiguer la fuite de ses citoyens à l'ouest. Ces actions furent-elles téléguidées par la RDA comme semblent l'attester les archives de la STASI? Toujours est-il qu'elles servirent à une vaste offensive contre la »refascisation« de la RFA avec pour principales cibles: Theodor Oberländer et Hans Globke, tous deux membres du gouvernement de Bonn. Étroitement surveillées et cantonnées jusqu'alors dans la seule pratique du culte, les communautés juives se voient désormais instrumentalisées au service de la lutte contre »l'antisémitisme fasciste«. Paradoxalement, les dirigeants de la RDA, obligés de reconnaître la création de l'État d'Israël soutenue en son temps par l'URSS, ne se privent pas pour autant de fustiger ses dirigeants »à la solde de l'impérialisme américain« et de ses »valets ouest-allemands« ni d'utiliser les livraisons d'armes de la RFA pour obtenir la reconnaissance diplomatique des États arabes. Ce qui ne les empêche pas d'envoyer à trois reprises l'avocat Friedrich Kaul qui se prévaut de ses origines juives pour obtenir sa participation au procès Eichmann comme défenseur des victimes juives de la RDA ou, à défaut, fournir des documents prouvant la co-responsabilité de Globke et d'autres nazis encore vivants en RFA. Davantage que le procès d'Oberländer et Globke, finalement intentés par le Tribunal de la RDA, l'élucidation de leur rôle en Europe de l'Est, aurait pu, comme le remarque l'auteur, contribuer au progrès de la recherche historique sur les crimes de la Wehrmacht et le rôle de la bureaucratie nazie, sans la machine de propagande de la RDA. La mission de Kaul à Jerusalem fut certes un indéniable succès de la RDA contre la RFA. Mais autant ses citoyens juifs s'avérèrent disposés à coopérer contre »l'antisémitisme fasciste« autant la majorité résista aux pressions du parti pour condamner Israël comme agresseur lors des guerres israélo-arabes.

A la suite de la reconnaissance diplomatique de la RDA intervenue progressivement entre 1969 et 1972, l'Église protestante sortit de son silence pour condamner les actes d'antisémitisme tabous en RDA, qui se multiplièrent à cette époque. Situation d'autant plus gênante que les développements des relations avec l'Occident favorisa l'arrivée des délégations juives s'inquiétant de l'état des communautés et de leurs cimètières – dont celui de Weissensee, le plus grand d'Europe. Obligées de lâcher du lest, les autorités incitèrent les jeunes à entretenir ces cimetières, des cadres communautaires jugés »fiables« furent autorisés à participer à des conférences – dont celles du Congrès juifs mondial. Sauf quand ce dernier entendit traiter de la persécution des juifs d'URSS ou quand il se réunit à Jérusalem. Autre signe d'évolution: le passé juif et les relations germano-juives commencèrent à être intégrés dans le grand débat sur l'héritage humaniste de l'Allemagne dont la RDA se proclamait la continuatrice. A la suite de l'article d'un hebdomadaire juif de RFA sur le vieillissement et l'isolement des quelques 800 co-religionnaires restés en RDA, les autorités favorisèrent la création d'une *Union juive de la culture* étendant le champ d'activités des chorales des synagogues, composées essentiellement de non-juifs, par des tournées à l'étranger. Toutefois, les commémorations du bicentenaire de la mort de Moses Mendelssohn, puis celle du centenaire de la naissance d'Einstein illustrèrent les limites de cette évolution. Dans le premier cas, la communauté juive protesta contre le passage sous silence de son rôle dans l'émancipation des juifs. Dans le second, le professeur Honigmann se vit interdire, sous peine de

perdre son poste à l'Académie des Sciences, d'évoquer l'action de l'éminent physicien en tant que juif sioniste.

Et comment éluder plus longtemps l'épineuse question des réparations? Ne fût-ce que celle de la restitution des biens communautaires. Comme pour la mission Kaul, Honecker chargea un communiste d'origine juive, en la personne du secrétaire d'État aux affaires ecclésiales Gysi, de se rendre aux États-Unis pour apaiser le litige avec le président de la *Claims Conference* chargée des réparations aux victimes juives du nazisme. Réparations estimées à 100 millions de dollars pour cette partie de l'Allemagne. Les tractations se poursuivirent avec d'autant plus d'âpreté que la RDA entendait lier la création d'un fonds de solidarité, mais pas de réparation, à la conclusion d'un accord sur la clause de la nation la plus favorisée lui permettant de financer ce fonds par l'augmentation des exportations vers les États-Unis. Elle semblait oublier qu'un tel accord dépendait d'un vote du Congrès américain qui exigeait en préalable la destruction du Mur. Surestimant l'influence des milieux juifs américains, Honecker multiplia les invitations à leur égard. Notamment en 1988, à l'occasion du cinquantenaire de la »Nuit de Cristal« avec un vaste programme de commémorations officielles, en présence de plus de cent invités du monde occidental. Il présida, entre autres, à la Fondation d'un *Centrum Judaicum* dans l'enceinte de la grande synagogue de Berlin-Est détruite lors des bombardements de 1943. Malgré l'envoi d'émissaires aux États-Unis et en Israël, l'accord tant espéré par Honecker ne se réalisa plus avant la chute du Mur. Même si le nouveau gouvernement fit une déclaration solennelle reconnaissant le sort spécifique des juifs sous le nazisme et les réparations dues, celles-ci ne furent intégrées finalement qu'au traité d'unification. On ne peut que saluer ce travail remarquable tout en regrettant, une fois de plus, l'absence d'un index de noms cités.

Rita THALMANN, Paris

Alfred GROSSER, Une vie de Français. Mémoires, Paris (Flammarion) 1997, 218 S.

In der langen Reihe kultureller Vermittler zwischen Frankreich und Deutschland in der Moderne nimmt Alfred Grosser in mehrfacher Hinsicht eine Sonderstellung ein. Konzentrierten sich z. B. Voltaire, Germaine de Staël, Heinrich Heine, Gérard de Nerval, Ernest Renan, André François-Poncet, Edmond Vermeil, Claude Digeon, Carlo Schmid, Daniel Vernet, Harald Weinrich und Jean-Marie Zemb hauptsächlich auf *eine* Domäne oder *ein* wissenschaftliches Fachgebiet, d. h. auf Philosophie oder Kunst, Literatur, Historiographie, Sprachgeschichte oder Politik, so ist es Alfred Grosser in einer Zeit wachsender wissenschaftlicher Spezialisierung gelungen, einen intensiven Dialog zwischen dem allgemeinen deutschen und französischen Geistesleben zustandezubringen und ein lautes Echo in der Öffentlichkeit beider Staaten hervorzurufen.

Über sein wechselvolles Leben, seine weitgespannten geistigen Interessen und seine oftmals auf sehr verschlungenen Pfaden verfolgten Ziele gibt er nun in seiner Autobiographie »Une vie de Français. Mémoires« Auskunft, bei der es sich im Grunde weniger um ein Memoirenwerk traditionellen Stils handelt, sondern um einen persönlich gefärbten und über die eigene Vita weit hinausreichenden politischen Essay. Grosser begnügt sich bei weitem nicht mit einer narrativen Darstellung seiner Karriere, sondern nimmt diese zum Anlaß, seine Einstellung zum französischen Hochschulsystem, literarischen Leben und Archivwesen, sein Urteil über das Verhältnis zwischen Politik und modernen Medien, seine Meinung zur Stellung der Intellektuellen in einer modernen Gesellschaft und seinen Atheismus bzw. seine Beziehung zu Kirchen und Religionsgemeinschaften zu erläutern. Anregend liest sich die thematisch gegliederte Lebensgeschichte nicht zuletzt deshalb, weil sie individuelles Schicksal mit provokanten politischen Botschaften verbindet und interessante, auch teilweise bestreitbare Einsichten in historische Analogien zur Gegenwart offe-

riert. Einen ersten Eindruck vermittelt bereits die Schilderung der Einbürgerung der Familie Grosser in Frankreich.

Als Alfred Grossers Vater, ein jüdischer Kinderarzt in Frankfurt a. M., 1933 unter dem Antisemitismus des neuen »Dritten Reiches« beruflich und persönlich zu leiden begann, floh die Familie in die Nähe von Paris. Der achtjährige wißbegierige Sohn lernte bald jene nationale und republikanische Assimilationsfähigkeit des französischen Schulwesens kennen und schätzen, die ihm Jules Ferry als Unterrichtsminister in den 1880er Jahren im Kampf um den Laizismus unter anderen Umständen zugedacht hatte. 1937 erhielt Grosser zusammen mit anderen Immigranten die französische Staatsbürgerschaft per Dekret des Staatspräsidenten Albert Lebrun. Mit dem Blick auf heutige Debatten in Frankreich und Deutschland über hohe Flüchtlingszahlen kommentiert er seine damaligen Erfahrungen folgendermaßen: »C'était bien le peuple de France qui s'enrichissait d'un apport populaire nouveau, même en période de crise économique non surmontée.« Und in Anbetracht des heutigen Musiklebens in der französischen Provinz befindet Grosser bündig: »La culture musicale est certes encore tragiquement absente de nos collèges et lycées et Landowski a raison, en 1996, de réclamer un nouveau Jules Ferry pour sortir nos établissements de l'inculture.«

Mit diesen und zahlreichen weiteren Kommentaren, die den Leser zum Nachdenken auffordern und bisweilen zum Widerspruch reizen, versieht Grosser die Erzählung seines beruflichen und öffentlichen Weges, auf welchem er zum Germanisten, Zeithistoriker und Politikwissenschaftler, erfolgreichen Hochschullehrer, gefragten Radio-, Fernseh- und Zeitungskommentator und zum vielfach mit Preisen ausgezeichneten Festredner avancierte. Er läßt sich von der Überzeugung leiten, daß beide Nationen nach der Katastrophe des Zweiten Weltkriegs nicht nur zur ständigen politischen Annäherung verpflichtet seien, sondern noch viel voneinander lernen könnten. General de Gaulle lud den jungen Nachwuchswissenschaftler, der dem deutschen und dem französischen Publikum oft die individuelle Geschichte des anderen zu erklären wußte, sogar am 6. Februar 1962 in den Elyséepalast ein und belehrte ihn über die gemeinsamen verteidigungspolitischen Interessen beider Staaten.

Entstanden ist das Selbstporträt eines Intellektuellen, der ebenso schonungslos wie ohne Umschweife oder übermäßigen Respekt vor staatlichen Autoritäten unbequeme »Wahrheiten« sowohl Franzosen als auch Deutschen mit Vorliebe öffentlich zu Gehör bringt. Da sich ein solches Werk kaum zu einer einschlägigen Abhandlung über fachwissenschaftliche Kontroversen eignet, hat Grosser weitgehend darauf verzichtet, seine eigene Position innerhalb der jüngeren zeitgeschichtlichen Forschung zu präsentieren oder sich mit aktuellen wissenschaftlichen oder intellektuellen Debatten auseinanderzusetzen. Eine der wenigen Ausnahmen bildet der Disput über den Kommunismus zwischen Jean-Paul Sartre, Albert Camus und Raymond Aron in den fünfziger und sechziger Jahren, den er ausführlich Revue passieren läßt. Insgesamt zieht er es vor, sein Leben anhand vieler kritischer Stellungnahmen über jene, denen er in sieben Jahrzehnten begegnet ist, zu betrachten und en passant ein lesenswertes Panorama der französischen Geistesgeschichte des 20. Jhs. zu entwerfen.

Alfred Grosser unterzieht fast sämtliche historische Persönlichkeiten und beinahe alle Mitmenschen und Institutionen einer unbarmherzig rationalen Kritik in Form von Aphorismen und Anekdoten. Am Ende der Lektüre stellt sich unwillkürlich die Frage, ob ein solcher Rationalist überhaupt an einem ästhetischen Gegenstand vorbehaltlos Gefallen zu finden vermag. In gewissem Sinne wirkt es beruhigend, daß er Lessings »Nathan der Weise«, Beethovens »Neunte Sinfonie«, Debussys »Pelléas et Melisande«, Mozarts »Idomeneo«, die Klavierkonzerte Maurice Ravels und Liederabende des Sängers Dietrich Fischer-Dieskau zu jenen künstlerischen Werken und Erlebnissen zählt, die ihn am meisten beeindruckt haben.

Knut Linsel, Köln

Brian LADD, The Ghosts of Berlin. Confronting German History in the Urban Landscape, Chicago (University of Chicago Press) 1997, 271 S.

In keiner anderen deutschen Stadt hat sich der Wandel politischer und gesellschaftlicher Ordnungen in den beiden letzten Jahrhunderten so dramatisch artikuliert wie in Berlin. Und Brian Ladd ist keineswegs der erste, der die politische Symbolik und kulturelle Aufladung des Berliner Stadtbildes untersucht. Aber er unternimmt es eigenständig, mit ebenso profunder Ortskenntnis wie distanzierter Sensibilität und einem angelsächsischen Blick für Paradoxien und Ironie. Auf diese Weise ist ein komprimiertes und doch hervorragend lesbares Buch entstanden, keine Architekturgeschichte, wohl aber eine intensive Auseinandersetzung mit der Frage, wie der Umgang mit der eigenen Stadt zugleich ein Umgang mit der eigenen Geschichte ist. Der Verzicht auf alle theoretischen Überlegungen zur Ikonologie und Semiotik von Architektur sei dem Autor dabei gedankt, man kann dies andern Orts nachlesen.

Die Darstellung setzt mit einem der jüngsten und spektakulärsten »Bauwerke« Berlins ein, das selbst schon Vergangenheit ist: der Mauer. Straff zeichnet Ladd nach, wie die Grenzlinie zum ambivalenten Symbol für den Kalten Krieg und für dessen endgültiges Ende im metaphorischen Mauerfall von 1989 wurde, während das Betonband im Westteil der Stadt eine Projektionsfläche für ungezügelte künstlerische Kreativität bot. Das zweite Kapitel nimmt die alten Bautraditionen der Stadt seit Schlüter, Schadow und Schinkel zum Ausgangspunkt um deutlich zu machen, wie sehr die Auseinandersetzungen um deren Pflege oder Restauration auf unterschiedliche politische Einstellungen und Symboldeutungen im Ost- und im Westteil Berlins zurückweisen. Mehr noch als das Nikolaiviertel aus der Retorte der DDR-Restauratoren und das durch den christdemokratischen Senat erneuerte Brandenburger Tor zeigten die erhitzten Debatten um einen Wiederaufbau des königlichen Schlosses und den damit verbundenen Abriß des »Palasts der Republik«, daß in Berlin weiterhin gegensätzliche historische Identitätsbedürfnisse vorhanden sind. Es lohnt sich, die behutsamen Hinweise auf die dezentrale und für die Berliner Bevölkerung in DDR-Zeiten zugängliche Raumgestaltung im ehemaligen Parlamentsgebäude der DDR sorgfältig zu gewichten gegen vorschnelle Abrißforderungen in Siegermentalität.

Auch im nachfolgenden Teil über das metropolitane Berlin der Mietskasernen, der jüdischen Bevölkerung, des Potsdamer Platzes und des Reichtags (dessen Verhüllung durch Christo seine Würdigung findet), bleibt Ladd skeptisch gegenüber jedweder Legendenbildung: Daß Mietskaserne und Blockbauweise seit den 1970er Jahren zu urbanen Lebensspendern und in der »kritischen Rekonstruktion« der 1990er Jahre zu stadtplanerischen Leitmotiven avancierten, stellt einen idealisierenden und selektiven Zugriff auf das architektonische Reservoir dar. Dieser Zugriff, so argumentiert Ladd überzeugend, entlarvt auf rechter wie linker Seite des politischen Spektrums, daß unter dem Zeichen städtischer Revitalisierung der Blick fast durchgehend auf eine Variante bürgerlicher Urbanität vor 1914 verengt wird. Das Sperrige, »Moderne«, gewiß auch das Gewalttätige der nachfolgenden Jahre wird auf diese Weise konsequent ausgeblendet. Daß Berlin sich des baulichen Erbes gerade der Nazizeit nicht entledigen kann, wird in einem eigenen Kapitel skizziert. Spuren der irrwitzigen Raumpläne Hitlers und Speers sollten über 1945 hinaus sichtbar bleiben, und viele Gebäude – von Tempelhof über das Luftfahrtministerium Göhrings bis zum ehemaligen Reichsbankgebäude – überstanden alle Systemwechsel dank symbolischer Umwertungen.

Wie sehr das geteilte und das vereinte Berlin über die anhaltenden Diskussionen um legitime historisch-politische Selbstdeutungen verklammert sind, wird nochmals in den beiden Schlußkapiteln deutlich. Ladd verfolgt die wechselhafte Interpretation der Stalinallee von stalinistischer Repräsentation und deren Verdammung bis hin zu einer erneuten Wertschätzung unter westlichen Experten nach 1990, ebenso wie das weitgehende Unvermögen in der heterogenen neuen Hauptstadt, einen Konsens über die sowjetischen und die DDR-

Denkmäler zu finden. Zu Recht mahnt Ladd an, die Pluralität der DDR-Traditionen, wie sie sich im Gegensatz zwischen dem heroisierenden Thälmann-Denkmal und dem unmonumentalen Marx-Engels-Forum manifestiert, nicht zu übersehen. Falscher Heroenkult versus nationale Identitätsstiftung und Stilisierung als Opfer, nicht als Täter der eigenen Geschichte in Ost und West sind auch die Schlüsselkategorien, mit denen das Buch den Streit um die Neue Wache und um das Holocaust-Denkmal analysiert und damit unmittelbar in die Tagesaktualität Berlins einmündet. Ladds eigene Position bleibt dabei nicht verborgen: Gegenüber allen monumentalistischen Ansätzen favorisiert er mit guten Argumenten die Ausstellung »Topographie des Terrors« in ihrer dokumentierenden, die Betrachter zum eigenen Nachdenken anregenden Form als Model historischer Urteilsbildung.

Dieses Buch ist eine scharfsinnige und sensible Studie über den Umgang der Deutschen mit ihrer Vergangenheit in der urbanen Arena. Sie füllt den vielbemühten, doch stets diffusen Begriff der »Identität« buchstäblich mit jener baulichen Substanz an, deren Bedeutung sich nie aus sich heraus ergeben kann, sondern die stets von denen, die in dieser Stadt lebten und diese Stadt symbolisch zu nutzen versuchten, bestimmt wurde. Insofern sind es weniger die »Geister von Berlin«, als die Stein gewordene, nicht abzustreifende Präsenz menschlicher Verantwortung für die eigene Geschichte, die Ladd den Lesern eindrucksvoll vor Augen führt.

Andreas Daum, Washington, D.C.

Francia 26/3 (1999)

# Anzeigen

Deutsch-Französisches Institut (Hg.), Frankreich-Jahrbuch 1995, Leverkusen (Leske & Budrich) 1996, 291 p.

Le huitième volume du *Frankreich-Jahrbuch* ne s'adresse pas seulement à un public d'initiés, mais à tous ceux qui désirent acquérir une connaissance plus approfondie des mutations de la société française, de son image en Allemagne et, inversement, de la perception de l'Allemagne en France.

Dans une optique pluridisciplinaire, le cadre dans lequel s'inscrivent les diverses contributions est fixé de deux manières: historique par Gilbert ZIEBURA, méthodique par Hans Manfred BOCK.

ZIEBURA brosse un tableau de la France à la fin de »l'ère Mitterrand«. Comment est-elle parvenue à affronter la double crise économique et politique à laquelle elle était confrontée? Elle a vécu une présidentialisation du régime, évoluant vers une »monarchie républicaine« dans une dialectique de continuité et de changement. Elle s'est ouverte davantage à la mondialisation de l'économie, fût-ce au prix de contradictions internes grandissantes dans la société. L'État s'est vu incapable à résoudre la fracture sociale: à l'idéal de l'égalité s'est substitué la notion pragmatique d'équité.

BOCK pose le cadre des études à l'intérieur d'une réflexion sur les modèles respectifs de la perception mutuelle, déterminants pour les relations entre les deux pays. Partant du constat que les obstacles à la compréhension dans les relations franco-allemandes sont moins issus de réels problèmes matériels que d'antagonismes inhérents à des représentations imaginaires, il étudie comment ces »réservoirs d'opinions« se constituent et résistent à l'évolution de la réalité. C'est dans ce contexte qu'il situe les diverses approches des contributions contenues dans ce volume.

Jacques PATEAU montre les possibilités et les difficultés rencontrées au niveau des institutions et des organisations franco-allemandes et dues à la mutation des comportements. Ces constatations inhérentes au domaine politique, Axel SAUDER les retrouve dans l'économie. Quant à Robert PICHT, c'est à travers l'image de l'Europe qu'il approfondit son concept de »mur culturel« entre les deux pays.

L'étude de Joseph JURT thématise le rôle du rapport à l'Allemagne dans la littérature française de fiction à partir d'une étude de textes pour la période s'étendant de 1970 à 1990. L'objet de Margot TAURECK est de saisir la trace de l'image de l'Allemagne dans les essais français consacrés à l'Allemagne. Se concentrant sur l'usage des stéréotypes dans les journaux, Ursula KOCH étudie éditoriaux et caricatures, saisissant au vol les réactions du côté français face à des décisions allemandes.

Deux travaux s'intéressent moins à l'actualité immédiate. A partir d'un choix de revues culturelles allemandes, de la création de l'Empire à la Deuxième Guerre mondiale, Michel GRUNEWALD – initiateur à Metz du centre de recherche sur les revues allemandes – met en valeur l'influence des conditions de politique intérieure et extérieure sur la représentation de la France et son évaluation en Allemagne. Mechthild RAHNER se penche sur le problème de la réception en Allemagne de l'existentialisme dans l'immédiat après-guerre, montrant l'importance du facteur des générations pour l'accueil et la réception de ce transfert culturel.

Deux autres travaux cernent les thèmes de la banlieue et de l'exclusion dans la littérature contemporaine française (Wolfgang ASHOLT) et l'évolution de la philosophie française en cette fin de siècle avec la renaissance de la philosophie politique et sociale et l'émergence de l'éthique (Gerhard HÖHN).

L'ouvrage est complété par une importante bibliographie, par l'analyse d'études parues dans ce domaine depuis 1989 (Margot TAURECK, Hans-Jürgen LÜSEBRINK, Joachim SCHILD) et par une annexe chronologique et statistique. Il apporte peut-être une réponse à la question de savoir si tout l'art de la politique se réduit à une réaction adéquate face à des contraintes extérieures, comme le réclamait Mitterrand à la fin de son mandat.

Anne-Marie CORBIN-SCHUFFELS, Lille

Antoine PROST, Douze leçons sur l'histoire, Paris (Le Seuil) 1996, 330 S. (Points, Histoire, 225).

»L'histoire, c'est ce que font les historiens.« Mit dieser einfachen, gleichwohl zentralen Überlegung leitet Antoine Prost seine Einführung über epistemologische Fragen in der modernen Geschichtswissenschaft ein. Sein Buch geht auf Vorlesungen an der Sorbonne zurück, in denen er Studierende jüngerer Semester über die theoretischen und methodischen Grundlagen sowie das politische und gesellschaftliche Bedingungsgefüge der Geschichtswissenschaft im 19. und 20. Jh. unterrichtete. Die gedruckte und überarbeitete Fassung der Vorlesungen hat sich ihren ursprünglichen didaktischen Zweck bewahrt: Im Kern zielt sie auf eine, durch viele ausführliche Quellenzitate unterstützte Einführung in die Geschichtswissenschaft ab. Darüber hinaus lädt sie alle, auch fortgeschrittenere Historiker zur Teilnahme an einer Grundlagendebatte ein, die Prost – wohl nicht ganz zu Unrecht – in Frankreich für zu gering entwickelt hält.

Dieser Tatbestand ist im Grunde erstaunlich, denn die Geschichtswissenschaft und der Geschichtsunterricht hatten und haben in der französischen Gesellschaft des 19. und 20. Jhs. eine eminente Bedeutung. Das zeigt sich besonders bei der Betrachtung des sich wandelnden Stellenwerts der historischen Forschung und Lehre – an den Universitäten und an den Schulen –, die Prost zu Eingang seiner Abhandlung thematisiert. In diesem Zusammenhang erläutert der Autor eindringlich die institutionellen und politischen Hintergründe für die sich wandelnden Konjunkturen in der Zuwendung einer breiteren Öffentlichkeit zur Geschichte in den vergangenen zwei Jahrhunderten. An deren Ende steht heute ein stark medial gefördertes Interesse an historischen Themen, wobei die Parallele mit deutschen Entwicklungen der jüngsten Zeit unverkennbar ist.

Zu den weiteren Hauptthemen, von denen hier nur eine Auswahl genannt werden kann, gehören: die Professionalisierung der historischen Zunft, die Formulierung von Forschungsfragen durch den Historiker und seine Begrifflichkeit, die Zeiten der Geschichte, die soziologische Methode, die Sozialgeschichte und das Objektivitätsproblem. Unter diesen Oberthemen werden wiederum zahlreiche Einzelfragen thematisiert, die auch in den klassischen Einführungen in die Geschichtswissenschaft zur Sprache kommen, also beispielsweise innere und äußere Quellenkritik oder auch die Periodisierung des historischen Gegenstandes. Prost aber verbindet diese Stichworte jeweils – das ist ein großer Vorteil seiner Darstellung – mit Erwägungen grundlegender Art, ja, er historisiert seine eigene Problematisierungen wie auch die seiner Vorgänger und Kollegen, die sich mit den einschlägigen Themen beschäftigt haben. Dabei zeigen sich immer wieder zahlreiche Parallelen, aber auch Unterschiede in der Entwicklung der französischen und außerfranzösischen Geschichtswissenschaft. So gelingt es Prost zum Beispiel die für die französische Geschichtswissenschaft charakteristische enge Verbindung von Geschichte und Geographie in ihren institutionellen, aber auch personellen Hintergründen und Folgen in aufschlußreicher Form zu beleuchten.

Dies alles wird in einer auch für den Anfänger verständlichen Sprache dargeboten, wobei Prost in wohltuender Weise darauf verzichtet, selbstgewisse »Wahrheiten« zu verkünden. Er bietet vielmehr eine substantielle Einführung in die Grundfragen der heutigen Geschichtswissenschaft an, die im Ton und in der gelegentlich ironischen Distanz zum Gegenstand an einen ihrer englischen Vorläufer (E. H. Carr) erinnert, aber diesen auf einen moderneren Forschungsstand stellt. Selbstverständlich kommen dabei nicht alle Themen und Fragen zu ihrem Recht. So verwundert es ein wenig, daß gerade von den Altmeistern der deutschsprachigen Geschichtswissenschaft – so etwa Ranke und Burckhardt – kaum die Rede ist; Wilhelm von Humboldt wird noch nicht einmal genannt. Aber dies bleibt die einzige Kritik an einem Buch, dessen rasche Verbreitung auch für den deutschsprachigen Markt zu wünschen ist, dem es an didaktisch strukturierten, aber zugleich an modernen Fragen ausgerichteten Einführungen in die Geschichtswissenschaft ebenfalls fehlt.

Christoph CORNELISSEN, Düsseldorf

Gerd HOHENDORF, Ruth HOHENDORF, Diesterweg verpflichtet. Beiträge zur deutschen Bildungsgeschichte, Köln (Böhlau) 1994, 373 S. (Studien und Dokumentationen zur deutschen Bildungsgeschichte, 52).

Die Aufsatzsammlung von Ruth und Gerd Hohendorf, zwei Bildungshistorikern aus der früheren DDR, bietet einen Neuabdruck älterer Beiträge zur deutschen Bildungsgeschichte. Die Aufsätze – vornehmlich verfaßt von Gerd Hohendorf – behandeln zentrale Themen und Persönlichkeiten der deutschen Pädagogik seit der Reformation. Im Mittelpunkt steht das Werk Adolph Wilhelm Diesterwegs, dessen Schriften die beiden Autoren seit dem Jahre 1954 ediert haben. Daneben finden sich personenbezogene Beiträge u. a. über Johannes Bugenhagen oder auch Adolf Reichwein, sowie kleinere Studien zum Werkunterricht, zur Reformpädagogik oder auch zum Deutschen Republikanischen Lehrerbund. Ein Rückblick auf »Vier Jahrzehnte Bildungsgeschichte in der DDR« beschließt die Aufsatzsammlung. Dieser darf vor allem deswegen ein besonderes Interesse beanspruchen, weil in ihm der von den Herausgebern formulierte Anspruch, die zwischen 1945 und 1990 im Osten gewonnenen pädagogischen Erfahrungen und Ergebnisse nach der Vereinigung zur Kenntnis zu bringen und damit für den »inneren« Einigungsprozeß fruchtbar zu machen, am deutlichsten nachzulesen ist.

Die Einzelbeiträge haben neben der thematischen Konzentration auf Diesterweg eine weitere verbindende Klammer in einer Art reformerischen Impetus, der sich in fast jedem der Aufsätze nachlesen läßt. Dies spiegelt sich namentlich in der positiven Wertschätzung der humanistischen Bildungstradition, deren Hauptziel – sicher zu Recht – als Freisetzung aller menschlichen Kräfte zum Wohle des einzelnen und der Gesellschaft definiert wird (S. 28). In diesem Sinne wird wiederholt auch aus den Schriften Diesterwegs zitiert, dem es vor allem um die Entwicklung der Selbsttätigkeit und Selbstbestimmung der Schüler und Lehrer gegangen sei (S. 113). Manches Urteil, so jenes über das Verhältnis von Reformpädagogik und sozialistischer Pädagogik, fällt jedoch etwas vage aus (S. 243), wie überhaupt der idealistisch gestimmte Tenor der vielen Redemanuskripte, die hier zum Abdruck kommen, die notwendige Trennschärfe vermissen läßt.

Es ist darüber hinaus ein wesentliches Manko der Beiträge, daß sie rein geistesgeschichtlich ausgerichtet bleiben. Dies bedingt eine Verkürzung des Diesterweg-Bildes bzw. der weiteren hier diskutierten Bildungstheorien seit der Reformation, von denen in der neueren bildungsgeschichtlichen Literatur ein deutlich kritischeres Bild gezeichnet wird. So werden im Hinblick auf Diesterwegs Œuvre heute mehr die Widersprüche zwischen seinen reformerischen Postulaten und seiner stark lehrerorientierten Pädagogik betont.

Die autobiographischen Schlußbemerkungen Gerd Hohendorfs sind zugleich als ein Bekenntnis zu seinen Bemühungen zu verstehen, als Bildungshistoriker in der DDR die »hu-

manistischen Traditionen der Pädagogik zu erschließen« und »im öffentlichen Bewußtsein zu erhalten« (S. 350). Er übergeht dabei nicht den auch von seiner Seite zu verantwortenden Mißbrauch der Bildungsgeschichte für eine verfehlte Bildungspolitik, versucht diesen aber im Kontext der politischen und gesellschaftlichen Bedingungen der DDR zu erklären. In diesem Versuch wird jedoch ein Moment ersichtlich, das Hohendorf selber für die Geschichte der Erziehung in der DDR charakteristisch hält: »Es ist die fehlende Selbstkritik der sozialistischen Pädagogik gegenüber ihrer Geschichte und jeweiligen Gegenwart.«

Christoph CORNELISSEN, Düsseldorf

Giuliana GEMELLI, Fernand Braudel. Traduit de l'italien par Brigitte PASQUET et Béatrice PROPETTO MARZI, Paris (Odile Jacob) 1995, 376 S.

Es entbehrt nicht einer gewissen Ironie, daß die Hauptvertreter einer geschichtswissenschaftlichen Richtung, die die Biographie über einen langen Zeitraum hinweg als unwissenschaftlich gebrandmarkt haben, nach und nach zum Gegenstand biographischer Studien werden. Auch Fernand Braudel war Zeit seines Lebens, wie so viele andere Historiker, nicht an seiner Biographie interessiert. Schon seit 1991 aber liegt eine Biographie des »mächtigsten Historikers« Frankreichs vor, wie ihn Peter Burke für die drei Jahrzehnte ab Mitte der 1950er Jahre bezeichnet hat. Giuliana Gemellis Studie, die zunächst auf italienisch publiziert wurde, ist jetzt auch in einer französischen Ausgabe erschienen.

Die Vorarbeiten zu Gemellis Biographie über Braudel reichen zeitlich weit zurück (bis 1974) und beruhen auf einer engen, teilweise persönlichen Kenntnis des französischen Historikers, seiner wissenschaftlichen Arbeiten und seiner Organisationstätigkeit. Diese Nähe zum »Objekt« ihrer Darstellung hat Gemelli jedoch keineswegs dazu verführt, eine Biographie traditionellen Zuschnitts zu verfassen, sondern es handelt sich im Ergebnis vielmehr um einen Versuch, wie es Maurice Aymard in seinem Vorwort betont, über die Geschichte der internationalen Wissenschaftsbeziehungen eine »historie intellectuelle« des 20. Jhs. vorzulegen. Die biographische Methode bildet insofern für Gemelli nur einen »Schlüssel der Lektüre«, um die institutionelle Entwicklung der französischen Geschichtswissenschaft sowie die von Braudel ausgegangenen Reformansätze zu analysieren. Gemäß dieser Zielsetzung, »qui englobe dans une approche d'ensemble les institutions, les hommes et les découvertes propres à chaque discipline«, ist die Studie dreifach gegliedert, durchaus in bewußter Anspielung auf Braudels berühmtes Drei-Zeiten-Modell. So kommt im ersten Teil die – in den Worten der Autorin – »Construction d'une identité« zur Sprache. Im einzelnen handelt es sich hierbei um ein kurze Darstellung der Anfänge von Braudels Karriere, der Entstehung und Verbreitung seines berühmten Méditerranée-Buches und die weitere Ergründung des intellektuellen Umfelds von Braudels Konzeption einer »Totalgeschichte«. Im zweiten Hauptteil verfolgt die Autorin den Prozeß der institutionellen und intellektuellen Diffusion der Ideen Braudels, deren Haupterbe sie weniger in der Formierung einer eigenständigen Braudel-Schule als vielmehr in einem breiten Anstoß für Forschungen in den Sozialwissenschaften insgesamt erkennt. In diese Betrachtungen sind zahlreiche aufschlußreiche Feststellungen Gemellis über die Abfolge und Brüche zwischen den Generationen der Annales enthalten. Der dritte Teil des Buches hat die »Diplomatie der Ideen«, das heißt hauptsächlich die amerikanisch-französischen Wissenschaftskontakte der Nachkriegsjahre, zum Thema. Gemelli zeigt in diesem Zusammenhang auf, in welch großem Ausmaß die Rockefeller-Stiftung und die Ford-Foundation mit ihren finanziellen, aber auch intellektuellen Programmen die Gründung und den Ausbau der VI. Sektion direkt und indirekt beeinflussen konnten.

Neben diesen wichtigen Passagen lassen vor allem die Ausführungen über Braudels Gefangenschaft in Deutschland während des Zweiten Weltkriegs aufhorchen. So formulierte

Braudel schon in seinen »Kriegsheften« ein Plädoyer für eine revolutionäre Geschichtswissenschaft, die sich sozialwissenschaftlicher Methoden bedienen müsse. Gemelli skizziert eingehend die intellektuellen Felder und Werke, derer sich Braudel bei der Formulierung seiner Konzepte bediente, darunter die Bücher aus der Anthropogeographie und Geopolitik deutscher Tradition. Braudel habe es geschafft, so konstatiert die Autorin, eine eigene Wissenschaftssprache für eine historisch orientierte Wirtschaftswissenschaft zu entwickeln, die sich der Sprache der Molekularphysik oder auch der Thermodynamik, zugleich aber auch die der literarischen Narration bediente. Diese Mischung endete aber zugleich, wie es auch Gemelli sieht, in einer »theoretischen Unbestimmtheit« der Methoden Braudels, deren konkrete Folgen für sein Werk und das seiner Anhänger von der Autorin leider nicht mehr eingehend analysiert werden. Hierin drückt sich eine gewisse fehlende Distanz der Autorin zu ihrem verehrten »Lehrer« aus. Dadurch verbleibt die gelegentlich widersprüchliche Natur der Methodik Braudels und die der Annales überhaupt, die oftmals eher durch das bestimmt wurden, was sie vorgaben zu bekämpfen, als wirklich ein »véritable programme méthodologique« darzustellen, zu unbestimmt. Was genau die Bestandteile, aber auch die Grenzen von Braudels »concept d'interscience« ausmacht, das hätte man sich gelegentlich etwas genauer gewünscht in einem Buch, das ansonsten zahlreiche Anregungen für eine Reflexion der Methoden in der modernen Geschichtswissenschaft enthält.

Christoph CORNELISSEN, Düsseldorf

Louis DUPEUX, Rainer HUDEMANN, Franz KNIPPING (Hg.), Eliten in Deutschland und Frankreich im 19. und 20. Jahrhundert. Strukturen und Beziehungen, Band 2, München (R. Oldenbourg) 1996, 200 S.

Eine der »élites historiennes franco-allemandes« (S. 13) findet sich vom 9. bis 11. November 1992 in nur angemessener Umgebung – der Mettlacher Abtei (Sitz von Villeroy & Boch) – zusammen. Eliten in Deutschland und Frankreich im 19. und 20. Jh. sind ihr Thema – dies zum zweiten Mal. An einem anderen, ebenso reizvollen Ort, in Arc-et-Senans, wurden 1990 Forschungen und ihre Ergebnisse über wirtschaftliche, militärische und diplomatische Eliten beider Länder diskutiert. In Mettlach geht es um städtische, politisch-parlamentarische, religiöse sowie freiberufliche und Vereins-Eliten – in dieser Besprechung um die Dokumentation der Klausur in Mettlach. Die Herausgeber dieses zweiten Eliten-Bands versprechen einen thematischen »Überblick« und methodischen »Querschnitt« – »in exemplarischer Beschränkung« (S. 7).

Vielfalt verheißt die Einführung: Die Bildung, Zusammensetzung, Entwicklung und die Funktion französischer und deutscher Eliten werde erörtert, ihre vermeintliche und tatsächliche gesellschaftliche Positionierung und Einflußmöglichkeit, ihre Wirksamkeit als orientierende Modelle analysiert. Dabei werde immer und auf unterschiedlichen Ebenen vergleichend verfahren – unmittelbar in den bi-national angelegten Beiträgen selbst; vermittelnd zwischen den jeweils eine Elitegruppe betreffenden Einzelrecherchen; schließlich mittelbar, indem die Wirkung der politischen Geschichten Deutschlands und Frankreichs seit der Französischen Revolution (synchroner wie diachroner Verläufe) auf die Eliten untersucht wird.

Die Zauberformeln der Komparatistik verbinden, was auf den ersten Blick als breites Spektrum unterschiedlichster Forschungsinteressen erscheinen mag: die Bürgermeister großer französischer und deutscher Städte des 19. Jhs. mit den Eliten in Lyon vor und nach dem Ersten Weltkrieg sowie Handwerksmeistern und Detaillisten aus Städten beider Länder während der zweiten Hälfte des 19. Jhs. (I. »Alte und neue städtische Eliten«); französische Parlamentarier ab 1936 mit französischen Sozialisten und deutschen Sozialdemokraten der Nachkriegszeit, dem Umfeld der Regierungschefs Deutschlands und Frankreichs in

den 50er Jahren und den administrativen Eliten nach dem Zweiten Weltkrieg in Frankreich und Deutschland (II. »Politische und parlamentarische Eliten«); die Freimaurerei beider Länder zwischen 1780 und 1918 mit französischen Medizinern des 19. und den Sportfunktionären Frankreichs und Deutschlands des 20. Jhs. (III. »Liberale Berufe und Vereinswesen«), schließlich die protestantischen Eliten beider Länder zwischen 1870 und 1918 mit den jüdischen während des 19. Jahrhunderts und den katholischen vom Ende des 19. Jhs. bis 1945 (IV. »Religiöse Eliten«).

Die Lektüre jedes einzelnen Beitrags lohnt sich gewiß – die Neugier, die sich auf den Gesamtertrag des anspruchsvollen Unternehmens des Deutsch-Französischen Historikerkomitees richtet, bleibt indes unbefriedigt. Festgestellte »similitudes, mais aussi, plus que des nuances: des différences réellement significatives« finden sich im Vorwort äußerst knapp, in etwas kryptischen Wendungen zusammengefaßt. Am Ende: ein neues magisches Wort, die »complémentarité« – und ein launiger Schluß: »L'unité dans la diversité: telle est la devise que l'on suggère aux … élites historiennes franco-allemandes« (S. 13).

Angela TAEGER, Oldenburg

Keith SPALDING, Worte sind meine Werkzeuge. Das kleine Börne-Brevier, Düsseldorf (Droste) 1995, 196 p.

L'œuvre de Börne est non seulement une mine d'informations sur l'Europe républicaine à l'époque de Metternich et sur le Paris de la monarchie de Juillet, mais encore l'une des œuvres où se perçoit le mieux l'aspiration du judaïsme germanique à s'émanciper tout en restant rigoureusement allemand. On y trouve des analyses sur le ghetto et la manière d'en briser les murs qui ne relèvent ni de l'orthodoxie religieuse ni de la désertion mais transforment la réalité juive en une métaphore pour toutes les formes de discrimination sur le sol allemand. De plus le style de Börne nerveux, agressif, foisonnant, peut pleinement séduire par sa force de conviction. Il n'empêche que Börne fait partie des auteurs perpétuellement oubliés, considérés avec un respect mêlé d'ennui. Son âpreté à combattre des ennemis dont le nom même n'existe plus explique en partie cet oubli, certainement lié aussi à une méfiance académique en Allemagne vis-à-vis des journalistes, des auteurs engagés. Spalding, qui lui-même a bien connu le phénomène de l'exil, s'efforce de briser ces préventions et propose de manière un peu provocante d'utiliser Börne comme un maître à penser, en éditant un volume d'aphorismes suivi d'une chronologie et d'une évocation en forme de réhabilitation. Il s'agit d'un bréviaire, d'un petit ouvrage de défense passionnée, même si Spalding n'est pas aveugle aux limites de Börne, à ses exagérations rhétoriques, à son acharnement répétitif sur les mêmes ennemis. On ne peut mesurer un tel choix subjectif et militant de passages prélevés dans une œuvre tout de même abondante en suivant les mêmes critères que pour évaluer un livre scientifique. La sélection, qui met fort bien en évidence, en les ramenant au genre du fragment, le style des textes de Börne, est tout à fait personnelle. Notons cependant une récurrence des passages concernant le style allemand et sa grande liberté opposée aux contraintes stéréotypées du français. La langue allemande n'est pas seulement un outil que Börne manie à des fins plus ou moins subversives, comme le laisse entendre le titre du recueil, mais bien une forme de patrie paradoxale, puis qu'elle est liée à l'expérience de l'exil en France: »Es ist leicht zu erklären, wie die französische Sprache die allgemeine Umgangssprache der höheren Stände werden konnte. Sie kam dazu, weil sie für den Mittelstand des Geistes gerade ausreicht, und es der Mittelstand des Geistes ist, durch welchen die höheren Stände aller europäischen Völker verwandt sind. Der französische Sprachschatz besteht ganz in Silbermünze; sie hat kein Kupfer wie die deutsche, und ein schlechter französischer Schriftsteller schreibt nie so schlecht als ein schlechter deutscher schreibt. Dagegen mangelt es ihr aber auch am Golde der deutschen Sprache« (p. 69). La petite anthologie de Spalding

qui ne désire nullement remplacer la grande édition d'Inge Rippmann a rempli son objectif en réactualisant le publiciste passionné Börne et en proposant un parcours à travers son œuvre qui montre les possibilités d'identification qu'elle recèle encore.

Michel ESPAGNE, Paris

Beate WITZLER, Großstadt und Hygiene. Kommunale Gesundheitspolitik in der Epoche der Urbanisierung, Stuttgart (Franz Steiner) 1995, 264 p. (Medizin, Gesellschaft und Geschichte, Beiheft 5).

Ce livre expose le développement de l'hygiène publique en Allemagne en montrant et comparant la situation dans cinq villes à l'époque de l'industrialisation et de l'urbanisation. Dans la première phase – au milieu du XIX[e] siècle – la discussion se concentrait sur la prophylaxie. La grande mortalité due au choléra et au typhus a forcé les responsables des villes à penser à une amélioration de l'alimentation en eau, aux canalisations et à l'enlèvement des ordures. Les centres des épidémies furent toujours les quartiers populaires. L'exigence principale, pour diminuer le danger d'infection, était le contrôle strict de l'eau potable et ensuite l'installation d'un système d'alimentation en eau systématique et public. A côté de la construction des réservoirs d'eau et des conduits d'eau, il a fallu également installer des canalisations efficaces. Enfin, il y avait différentes méthodes, comme un système d'abreuvoir ou des prairies irriguées ou des formes mixtes. A Leipzig, par exemple l'état du terrain ne permettait pas l'utilisation des prairies irriguées, et pour avoir un bon résultat on ajoutait des produits chimiques. Pour combattre les épidémies et les maladies infectieuse, il fallait organiser des infirmeries spéciales dans les hôpitaux. Dans plusieurs des villes examinées, les responsables choisissaient le système des pavillons, comme étaient construits les hôpitaux modernes à Paris et à Vienne, en veillant à avoir la lumière du soleil et l'air frais.

Dans la deuxième phase – à la fin du siècle – dominaient les maladies chroniques comme la tuberculose, et par ailleurs l'alcoolisme et les maladies vénériennes. Les sanatoriums pour les tuberculeux n'étaient pas construites par les communes comme les hôpitaux, mais dans plusieurs cas ces maisons de réhabilitations – toujours situées dans la banlieue des grandes villes – étaient subventionnées par les caisses de maladie. Les responsables des villes s'intéressaient à cette époque plutôt au contrôle des malades. Dans les plus grandes villes il y avait des médecins officiels, qui devaient d'une part contrôler les pharmacies et assurer aussi la fonction de médecin légiste, et d'autre part ils étaient obligés de pratiquer la médecine moderne comme l'observation de l'hygiène et de la bactériologie. En outre les villes favorisaient l'installation des instituts de bactériologie et du contrôle de l'alimentation. Par exemple, le premier institut de l'hygiène fut installé à l'université de Munich en 1895 et à Hambourg on établit l'institut des maladies tropicales en 1900. La ville de Hambourg employait de plus un médecin qui devait contrôler le port – lieu où s'accumulaient des émigrants. En outre, les villes s'employaient des médecins pour contrôler l'hygiène dans les écoles et examiner les élèves régulièrement. Les municipalités prenaient toutes les mesures nécessaires pour diminuer la grande mortalité infantile. Les responsables encourageaient l'allaitement et par ailleurs ils ordonnaient le strict contrôle du lait qui était donné aux nourrissons par des mères qui ne les allaitaient pas. Dans les plus grandes villes, étaient installées des cuisines à lait près des pharmacies, et les mères avaient la possibilité d'y acheter du lait pasteurisé.

L'auteur de ce livre fait voir l'évolution de l'hygiène publique et de la médecine en montrant leur développement dans cinq villes importantes. Mais elle présente également les différences entre ces villes influencées par certains conditions politiques, comme le mouvement socialiste qui prônait l'installation d'un système d'hygiène moderne. Ce livre est une étude approfondie qui utilise une grande quantité de documents des archives municipales et des offices de santé ainsi que des périodiques contemporains. Des diagrammes montrent le

déclin des décès provoqué par le changement d'hygiène publique. Cette étude intéressante est écrite de façon très alert. Une importante bibliographie donne au lecteur intéressé la possibilité de poursuivre les recherches.

Christine Maria GRAFINGER, Rom

Heinrich BEST, Wilhelm WEEGE, Biographisches Handbuch der Abgeordneten der Frankfurter Nationalversammlung 1848/49, Düsseldorf (Droste) 1996, 496 p. (Handbücher zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, 8).

L'Allemagne est l'une des rares démocraties, dont les traditions parlementaires n'ont pas encore fait l'objet d'un travail de documentation historio-biographique de grande envergure. Ce travail est d'autant plus important que les assemblées parlementaires et les assemblées constituantes sont des points de cristallisation institutionnels – mais leur nombre est petit – de l'histoire de la nation allemande.

Les groupes parlementaires qui se trouvaient à un moment ou un autre à la tête du pays, leur comportement, sont souvent considérés comme l'une des causes essentielles du développement tardif de la démocratie et des régimes parlementaires, fréquemment troublés par des crises. Le récent processus de réunification a d'ailleurs favorisé la recherche de traditions.

Cet ouvrage est le premier des trois volumes d'une vaste documentation sur les membres des différents parlements allemands de 1848–1933 dans le cadre d'un projet de recherche de la »Deutsche Forschungsgemeinschaft«. Pour le 150e anniversaire de la révolution de 1848, le premier répertoire biographique complet des députés du Parlement de Francfort est un document précieux qui va bien au-delà d'un simple descriptif du destin et des activités d'un individu: il nous éclaire également sur les conditions qui ont déterminé son action au sein d'une collectivité, sur l'organisation d'une société à une époque donnée.

Sur les 809 députés que comptait le Parlement de Francfort, 670 étaient fonctionnaires (y compris le domaine de l'Eglise): un point commun par rapport à l'hétérogénéité des états, à la bienveillance ou à l'intransigeance de leur souverain respectif. La diversité de l'espace géographique, les conditions économiques et sociales, les traditions culturelles spécifiques à chacun des états expliquent mieux les difficultés qu'a rencontrées cette assemblée dans la recherche d'un consensus politique. Ces difficultés sont en grande partie responsables de l'échec de l'objectif prioritaire des députés, l'unité de l'Allemagne.

L'introduction de l'ouvrage – qui constitue une solide base d'informations – explique clairement la méthodologie utilisée et elle est complétée par une bibliographie intéressante.

Marianne WALLE, Rouen

Jürgen ANGELOW, Von Wien nach Königgrätz. Die Sicherheitspolitik des Deutschen Bundes im europäischen Gleichgewicht 1815–1866, München (R. Oldenbourg) 1996, 418 p. (Beiträge zur Militärgeschichte, 52).

L'ouvrage porte sur un aspect négligé de la Confédération germanique de 1815–1866, sa politique de sécurité et sa constitution militaire. L'auteur montre bien que la Confédération germanique a été conçue par le Congrès de Vienne comme un élément de l'équilibre européen. Elle a pour fonction d'équilibrer les puissances de la périphérie et de garantir la stabilité et le statu quo politique interne. Dans un système européen qui minimise la puissance militaire comme facteur de sécurité au profit des moyens politiques et diplomatiques, la Confédération est une puissance peu centralisée, mais disposant de moyens suffisants pour se défendre, en particulier grâce à ses deux puissances militaires, l'Autriche et la Prusse.

L'auteur décrit en détail, dans une première partie, l'organisation militaire mise en place en 1821–1822 : une armée de contingents (300 000 hommes, puis 506 000 après 1855) avec sept corps d'armée homogènes et trois corps d'armée mixtes; des forteresses destinées essentiellement à couvrir la frontière rhénane (Mayence, Luxembourg, Landau, Rastatt, Ulm). L'organisation militaire exprime la fonction essentiellement défensive à l'extérieur, mais aussi la fonction de sécurité intérieure: défense de l'ordre monarchique légitime, exécution des décisions de la Confédération. Elle reflète aussi la structure politique de la Confédération, respectant la souveraineté des États particuliers, d'où le problème insoluble du commandement suprême en cas de guerre. En liant les deux puissances allemandes, Autriche et Prusse, et les petits et moyens États, la constitution militaire est, cependant, un élément essentiel d'intégration de la Confédération.

La seconde partie de l'ouvrage examine en détail les réactions de l'appareil militaire de la Confédération face aux crises européennes de 1830 à 1866 et met en valeur son incapacité à réagir à temps du fait du système de décision collective, mais aussi à cause des intérêts de plus en plus divergents des deux puissances allemandes. Tant que le concert européen fonctionne correctement et s'avère capable de maîtriser les crises, cette incapacité est sans grande conséquence. Mais après la guerre de Crimée, qui marque la rupture de l'ordre du Congrès de Vienne, l'affirmation de politiques »nationales réalistes« et une réévaluation du facteur militaire dans les relations internationales, la constitution militaire de la Confédération apparaît de plus en plus inadaptée. Tiraillée entre les intérêts divergents des deux grandes puissances allemandes et des États moyens, la Confédération est incapable de définir une politique pour se transformer en une véritable fédération.

Même si l'ouvrage n'apporte rien de très neuf sur la Confédération germanique, il met bien en valeur sa fonction de stabilisation au cœur de l'Europe jusqu'en 1848, et son incapacité progressive à assurer cette fonction à mesure que les forces nationales remettent en cause l'ordre du Congrès de Vienne. Les annexes de documents complètent utilement l'ouvrage.

Christian Baechler, Strasbourg

Jean Garrigues, La France de 1848 à 1870, Paris (Armand Colin) 1995, 190 S. (Collection Cursus).

Dieser kurze, keine 200 Seiten umfassende Überblick über die französische Geschichte von der Zweiten Republik bis zum Ende des Zweiten Kaiserreichs ist das, was man im englischen Sprachraum als ein »textbook«, als Lehrbuch für den universitären Bereich, bezeichnen würde. Garrigues, hervorgetreten vor allem mit Veröffentlichungen über den General Boulanger und den Boulangismus, bietet hier eine leicht verständlich und flott geschriebene, informative und insgesamt gelungene Einführung in die Geschichte der *Seconde République* und des *Second Empire*.

Das Buch ist weitgehend an der Chronologie der Ereignisse orientiert und behandelt dementsprechend zunächst die Entwicklung der Republik, den Staatsstreich Louis-Napoléon Bonapartes sowie das Zweite Kaiserreich, letzteres unterteilt in die eher autoritäre Phase der 1850er Jahre und die zweite, instabilere, schließlich zunehmend liberalere Phase der sechziger Jahre. Innerhalb dieser Chronologie ist die Darstellung in einzelne, jeweils thematische, klar strukturierte Unterabschnitte gegliedert. Kurze, graphisch abgesetzte Biographien der wichtigsten Akteure und einige Dokumente, beispielsweise die berühmt gewordene Rede Louis-Napoléons am 9. Oktober 1852 in Bordeaux, lockern den Text auf, hinzu kommen wahlgeographische Karten und Tabellen. Garrigues ist durchaus bemüht, den Bereichen Gesellschaft und Wirtschaft, Innen- und Außenpolitik in gleicher Weise gerecht zu werden. Doch liegt der Schwerpunkt der Darstellung eindeutig auf der inneren Entwicklung und auf der Ebene des Regierungssystems. Hier zeichnet er die wichtigsten

Entwicklungslinien jeweils mit sicherer Hand. Auch seine Aussagen zur wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklung hinterlassen einen soliden Eindruck, die Skizzen der Außenpolitik des Kaiserreichs fallen demgegenüber ab und bleiben blasser.

Garrigues konstatiert eine Kontinuität und eine innere Einheit dieser zwei bewegten Jahrzehnte, die er vor allem in einem Pendeln zwischen Demokratie und Parlamentarismus manifestiert sieht. Ja, ihm erscheint diese bonapartistische Epoche gar als eine Art »laboratoire du parlementarisme et de la démocratie«. Doch anders als etwa François Caron (1985) kommt Garrigues dabei zu einer eher skeptischeren Beurteilung der eben nur scheinbaren Demokratie im *Second Empire*. Dieser Einschätzung, die die Ambivalenz dieser »demokratischen Diktatur« klar herausarbeitet und überzeugend einordnet, ist nachdrücklich beizupflichten. So zum Beispiel, wenn Garrigues das erfolgreiche Plebiszit vom 20./21. Dezember 1851, das den Staatsstreich Bonapartes legitimierte, differenziert als ein »scrutin sous contrôle« schildert, wenn er der Verfassung von 1852, einer »Constitution d'apparence démocratique«, die »autocratie de fait« gegenüberstellt, oder wenn er nicht nur für die fünfziger sondern auch für die sechziger Jahre den immer noch repressiven Charakter des Regimes, nicht zuletzt bei den Wahlen, verdeutlicht. Es ist begrüßenswert, daß der Autor sich auch sonst mit Wertungen und scharfen Analysen nicht zurückhält, zum Beispiel in der Beurteilung des Schulwesens: »Sous le Second Empire, l'enseignement est resté un instrument de ségrégation sociale« (S. 127).

Es soll nicht kleinlich klingen, doch sind eine ganze Reihe kleinerer Versehen zu bemängeln, die den ansonsten soliden Eindruck trüben können. Einige Beispiele: Louis-Napoléon publizierte die Schrift *De l'extinction du paupérisme* bereits im Jahre 1844 und nicht, wie auf S. 26 angeben, erst 1848, sein Halbbruder Momy lebte bis 1865 (anstatt 1855, S. 44), der Minister Pierre Magne bis 1879 (anstatt 1844, S. 72). Der Journalist und Schriftsteller La Guéronnière, im Auftrage des Kaisers Verfasser zahlreicher wichtiger politischer Flugschriften, hieß mit Vornamen Arthur, nicht Louis (S. 90). In den Literaturhinweisen finden sich nur Titel in französischer Sprache. Auch wenn die Lehrbücher der Serie »Cursus« nur die wichtigsten Fakten und Informationen an die Hand geben sollen, so ist dieser Verzicht auf die internationale Forschung doch kritisch anzumerken. Denn auf wichtige Werke, wie etwa – um nur einige Titel zu nennen – die Sozialgeschichte Frankreichs im 19. Jh. von Heinz-Gerhard Haupt (1989), Manfred Wüstemeyers Analyse des politischen System des Bonapartismus (»Demokratische Diktatur«, 1986), Eberhard Kolbs Studien zum Krieg von 1870/71 oder William E. Echards Untersuchung zur Europapolitik Napoleons III. (1983) wird der Leser leider nicht verwiesen.

Stefan Wunsch, Köln

Thierry Lentz, Napoléon III, Paris (Presses Universitaires de France) 1995, 127 S. (Que sais-je? 3021).

Zu den schillerndsten Gestalten der französischen und der europäischen Geschichte des 19. Jhs. kann zweifelsohne Louis-Napoléon Bonaparte, Neffe Napoleons I. und Erbe der napoleonischen Legende, gezählt werden. Fünfzehn Jahre seines Lebens hatte er, besessen von der Idee, daß er eine historische Mission zu erfüllen habe, als Exilant und als politischer Abenteurer, als Verschwörer und als Festungshäftling damit verbracht, nach der politischen Macht zu streben, bevor er von 1848 bis 1852 Präsident der Zweiten Republik und von 1852 bis 1870 Kaiser der Franzosen war – mit zweiundzwanzig Jahren Dauer, achtzehn davon als Souverän, die längste Amtszeit eines französischen Staatsoberhauptes überhaupt seit Ludwig XIV.

Knapp und übersichtlich, wie für die Reihe »Que sais-je?« charakteristisch, schildert Lentz in zehn Kapiteln zunächst die Jugend Louis-Napoléons im Exil, seine konspirative

Vergangenheit, die gescheiterten Putschversuche von Straßburg (1836) und Boulogne (1840), die Festungshaft in Ham, seine politischen Schriften sowie schließlich sein geschicktes, zielstrebiges Agieren, das ihn als *prince-président* an die Spitze der Zweiten Republik führte. Die Kapitel über den Zeitraum des *Second Empire* widmen sich der Errichtung des Kaisertums durch den Staatsstreich vom 2. Dezember 1851 und die Proklamation des *Empire* genau ein Jahr später, einer Skizze der komplexen und widersprüchlichen Persönlichkeit Napoléons III., der kaiserlichen Familie und seiner Umgebung, seiner Innenpolitik und der vorsichtigen Liberalisierung des Regimes zwecks Machterhalt, seiner Außenpolitik (dies weniger überzeugend), seiner Rolle in der Entwicklung der französischen Wirtschaft und Gesellschaft sowie schließlich der Katastrophe von 1870. Der Text endet mit einem kurzen Ausblick auf den Lebensabend Louis-Napoléons im englischen Exil bis 1873.

Napoléon III. hat es den Historikern nicht gerade leicht gemacht, seine rätselhafte Person und seine widersprüchlichen Ambitionen zu durchdringen; die spärliche Menge der von ihm hinterlassen Quellen kommt hinzu. Im übrigen erschien er schon seinen Zeitgenossen als undurchdringliche Sphinx. Lange Zeit ist er von der Geschichtswissenschaft äußerst kontrovers beurteilt worden – die Spanne reicht von blanker Apologie bis zur gegenteiligen, republikanischen »légende noire« (S. 48), von der Interpretation seines bonapartistischen Regimes und seiner Herrschaft als Vorläufer des Faschismus bis zu dem Befund, daß er ein »moderner« Staatsmann des 20. Jhs. gewesen sei, sozusagen seiner Zeit voraus. Dem sprechenden Verdikt Victor Hugos aus dem Jahre 1852 *(Napoléon le petit)* wurde vor wenigen Jahren noch eine gaullistische Ehrenrettung gegenübergestellt (Ph. Séguin, *Louis-Napoléon le Grand*). Die Versachlichung des Tonfalls in der Darstellung und die Dominanz der kritischen historischen Analyse, mit der umfangreichere, neuere Biographien das Leben und Wirken Napoléons III. schildern (W. H. C. Smith 1982, L. Girard 1986, J. F. McMillan 1991) und versuchen, ihm als Politiker, der seiner Zeit verhaftet war, gerecht zu werden, hat sich auch bei Lentz fortgesetzt, was zu begrüßen ist.

Lentz hat der langen Reihe an Biographien über Napoléon III. ein insgesamt instruktives kleines Büchlein hinzugesellt; klar, daß angesichts des knapp bemessenen Umfangs viele Aspekte nur angetippt werden können. Er zeichnet das Bild eines gewieften politischen Strategen, eines klugen Taktikers und kaltblütigen, pragmatischen, autoritären Politikers, eines – so der Verfasser »Homme d'Etat original« (S. 54), der jedoch in vielen Bereichen, etwa in der Außenpolitik oder gegenüber der Sozialen Frage, scheiterte – nicht zuletzt an seinen eigenen, widersprüchlichen Ambitionen.

Stefan Wunsch, Köln

André Lewin, Die französische Botschaft in Wien. Geschichte des Hauses am Schwarzenbergplatz mit Anekdoten zu Botschaftern Frankreichs aus vier Jahrhunderten, Wien (Franz Deuticke) 1995, 130 S. (Forschungen und Beiträge zur Wiener Stadtgeschichte, 28).

Welch eine erfreuliche Zusammenarbeit, die für ein kulturgeschichtlich-diplomatisches Lesevergnügen gesorgt hat: Der Botschafter Frankreichs in Österreich und der Stab der »Forschungen und Beiträge zur Wiener Stadtgeschichte« haben sich zusammengetan, um dieses Buch – sein besonderes Anliegen, wie André Lewin in der Danksagung betont – zu verwirklichen: Die wechselvolle Geschichte der Unterbringung der französischen Botschaft in Wien führte schließlich Anfang des 20. Jhs. zu der glücklichen Entscheidung, den jungen Architekten Georges-Paul Chedanne mit der Planung und Durchführung eines Neubaus zu beauftragen – es wurde ein großer Wurf ganz eigenständiger Ausprägung und Weiterentwicklung des Jugendstils, ein Glanzstück für Frankreich ebenso wie für das Wien der Jahrhundertwende. Das ist der Kern des kleinen, aber reich bebilderten Buches: der Bau und seine Inneneinrichtung aus einem Guß. Eingehend wird das fertige Prunkstück geschil-

dert, das zunächst fast die Wirkung eines Skandals hatte und zu teilweise heftigen Auseinandersetzungen, auch über die Ausmalung durch André Devambez, führte. Von der Botschaft als Gebäude zur Botschaft als Institution ist hier nur ein kleiner Schritt, und diese Institution wird in ihrer Geschichte lebendig durch »Texte und Anekdoten« über französische Botschafter in Wien vom 17. bis zum 20. Jh. Leider fehlt ein Inhaltsverzeichnis.

Peter KRÜGER, Marburg

Robert ALDRICH, Greater France. A History of French Overseas Expansion, London (Macmillan) 1996, X–369 S. (European Studies Series).

Die tragende Botschaft des Buches ist unmißverständlich: Frankreich hat nach dem Zweiten Weltkrieg die Bande mit seiner kolonialen Vergangenheit nicht verstärkt, ja nicht intensivieren können. Unter anderem deswegen nicht, weil die ökonomische Abhängigkeit früherer Kolonien den Vorwurf des Neokolonialismus aufleben ließ und die Verwaltung der verbliebenen Départements die ohnehin nagenden Zweifel an der Integrität der Kolonialmacht intensivierte. Mit der Chronik des französischen Aufstiegs und Falls verbinden sich aber auch große Migrationsbewegungen nach Frankreich, die im 20. Jh. das demographische Porträt färbten und Rassismus wie Fremdenfeindlichkeit zum Alltag werden ließen. Radikale Regime in Asien wie Afrika beschlagnahmten ihrerseits ausländisches Eigentum, sie schreckten fremde Investoren ab und präsentierten sich als Avantgarde des Antikolonialismus. Demgegenüber nimmt sich die Tatsache, daß heute mehr Menschen das französische Idiom pflegen als zur Kolonialzeit – entweder als Muttersprache oder als zweite Sprache – fast ironisch aus. Die Beispiele für Anziehung wie Abschreckung sind Legion. *Ein* nüchternes Fazit der Kolonialzeit lautet, daß sie in der selbstbewußten wie sensiblen französischen Nation nach wie vor präsent ist. Und dem Leser dieses Buches bleibt wenig Raum für Zweifel an der Tatsache, daß die Ängste und Vorbehalte der Vergangenheit noch lange nicht gewürdigt und abgeschliffen sind.

Aldrich hat einen souveränen Überblick über die Geschichte des »Greater France« geschrieben, der mit der Eroberung in Afrika und dem Indischen Ozean beginnt und mit der Dekolonisation schließt. Dazwischen liegen dreihundert Seiten, die vorzüglich gegliedert den schnellen thematischen und chronologischen Zugriff erlauben und den Charakter eines einführenden Handbuchs begründen. Großer Raum ist den »Ideas of Empire« gewidmet, die den Vergleich mit anderen Kolonialmächten provozieren. Das Ergebnis: ein lesenswertes Buch für den interessierten Laien wie den kolonialen Experten.

Michael FRÖHLICH, Bonn

Gyan PRAKASH (Hg.), After Colonialism. Imperial Histories and Postcolonial Displacements, Princeton (Princeton University Press) 1995, 352 S. (Princeton Studies in Culture – Power – History).

Das Studium des Kolonialismus hat zu allen Zeiten Gelehrte und Interessierte fasziniert. Die Begegnung unterschiedlicher Kulturen spricht Bände über Kolonisatoren und Kolonisierte. Und den wissenschaftlichen Betrachter fordert sie immer wieder dazu auf, Methodik, Gegenstand und Erkenntnis auf dem weiten Feld interdisziplinärer Forschung zu reflektieren. Damit ist das Thema fast unerschöpflich geworden. Prakash, Professor für Geschichte an der Princeton University, legt dennoch eine Aufsatzsammlung vor, die sich einem sehr ehrgeizigen Ziel verschrieben hat: Die Geschichte des Kolonialismus und die Disziplinierung der Geschichte durch Kolonialismus sollen gleichsam von *den* Kategorien und Ideen befreit werden, die sie selbst hervorgebracht haben, also dem Gegensatz von Kolonisieren-

den und Kolonisierten, dem Unterschied zwischen »Weißen« und »Schwarzen«, »Zivilisierten« und »Unzivilisierten«, den Welten zwischen »Stämmen« und »Nationen«. Der Leser unterwirft sich diversen Disziplinen, von der Geschichte über Anthropologie bis zur Literatur. Er durchquert auf 352 Seiten zahlreiche Kontinente, von Asien über Amerika nach Europa, um den historischen und modernen Kolonialismus neu zu bewerten und postkoloniale Erkenntnisse durch interdisziplinäre Betrachtungen zu gewinnen. Was ist ihr Ergebnis?

*Das Shelby Cullom Davis Center for Historical Studies* an der Princeton University hat von 1990 bis 1992 Seminare über Imperialismus, Kolonialismus und den »Colonial Aftermath« durchgeführt. Gelehrte aus aller Welt erhielten Gelegenheit, ihre Forschungsergebnisse zu allen Zeiten kolonialer Expansion vorzustellen. Prakash geht leider kaum auf die Problematik der Auswertung ein, sondern stellt nüchtern fest, Ziel der zwölf Essays sei, moderne Forschungsansätze vorzustellen. Die Beiträge, zum Teil bereits publiziert, nehmen sich in ihrer Gesamtschau ein wenig disparat aus. Themen wie Aufsätze, Kontinente wie Zeiträume liegen so weit auseinander, daß eine gedankliche Stringenz kaum zu beobachten ist. Jeder Essay ist zwar anregend und feuilletonistisch geschrieben, aber eben mehr ein willkürlicher Mosaikstein im Gesamtgefüge. Von Haiti und seiner Geschichte begibt sich der Leser in amerikanische Museen, von dort zu Diderot und Herder, um das Verhältnis von Kolonialismus und Nationalismus zu reflektieren. Weitere Stationen sind Formosa (»The Interaction between the Administration and the Protestant Mission in Early Colonial Formosa«), Indien (»The Christian Convert's Rights of Passage in Colonial India«) und Palästina (»Labor Zionism and Arab Workers in Palestine, 1897–1929«). Nach einem Zwischenstopp in den Anden – »Becoming Indian in the Central Andes« – stehen ethnographische Travestien (»Colonial Realism, French Feminism, and the Case of Elissa Rhais«) und französischer Feminismus auf dem Plan. Um Mißverständnissen vorzubeugen: Die Aufsätze bieten für sich gesehen eine gewinnbringende Lektüre, die aber durch ihre (willkürliche) Aneinanderreihung geschmälert wird. So sinnvoll koloniale, postkoloniale und interdisziplinäre Studien natürlich sind, das Bemühen um ein gemeinsames Erkenntnisziel sollte sich hinter 352 Seiten schon verbergen. Dennoch: Der Sammelband wirft mehr Fragen auf als er beantwortet, und damit hat sich die Veröffentlichung gelohnt.

Michael Fröhlich, Bonn

Claude Raffestin, Dario Lopreno, Yvan Pasteur, Géopolitique et histoire, Lausanne (Payot) 1995, 329 S. (Histoire Payot).

Seit einiger Zeit erlebt die Geopolitik, die Karl Haushofer in Jahre 1928 als »Wissenschaft von der politischen Lebensform im natürlichen Lebensraum, die sie in ihrer Bedingtheit durch geschichtliche Bewegung zu erfassen sucht«, definierte, vor allem in Frankreich, Italien und Deutschland eine Renaissance. Von den einen als »Annäherung an eine Analyse aus Raum und Politik« in der Tradition des Fürstenspiegels gepriesen (Angelo Bolaffi), von den anderen als ein Transportmittel für »offenen Nationalismus und Revisionismus« verschrien (Rudolf Walther), sind Begriff und Inhalt der Geopolitik umstritten geblieben. In diesen Streit mischt sich das Buch von Raffestin, der an der Universität von Genf »géographie humaine« lehrt, und seiner Mitarbeiter ein. An ihrem Standpunkt lassen sie von Beginn an keinen Zweifel: »Il est évident que la géopolitique est orientée en dernière instance, et malgré ce qu'elle prétend, vers la mort plus que vers la vie, vers la destruction plus que vers la construction« (S. 27f.).

Zunächst werden die historischen Wurzeln der Geopolitik, von Friedrich Ratzel und Rudolf Kjellén über Halford Mackinder bis zu Haushofer, nachgezeichnet. Dabei erscheinen Rassismus und Völkermord in Zweiten Weltkrieg in gewisser Weise als Endstation dieser geistigen Entwicklung. Folgerichtig bezeichnen die Autoren die erneuerten Ansätze zu ei-

ner Geopolitik als »postgéopolitique«, die sie für wissenschaftlich belanglos und politisch gefährlich halten. Besondere Aufmerksamkeit widmen sie dem Verhältnis von »géopolitiques et fascismes«, wobei neben Italien und Spanien insbesondere die deutsche Geopolitik untersucht wird. Hier steht die enge Verwandtschaft und Wechselwirkung der Gedankenbildung Haushofers und Hitlers im Vordergrund. Tatsächlich lagen den Vorstellungen der beiden Männer gemeinsame gesellschaftliche und geistige Ursprünge zugrunde, und in dem von Ratzel geprägten Konzept des »Lebensraums«, aus dem Haushofer das »natürliche Recht« des deutschen Volkes auf die Erweiterung seines kontinentalen Herrschaftsbereiches ableitete, berührte sich die Geopolitik mit den politischen Absichten Hitlers. Historiker wie Hans-Adolf Jacobsen und Dan Diner haben diese und andere Berührungspunkte herausgearbeitet, jedoch auch den geringen Einfluß Haushofers auf die Führung des »Dritten Reiches« und die Distanz seiner geopolitischen Konzeption insgesamt zum nationalsozialistischen Weltherrschaftsstreben und Vernichtungsprogramm betont. Solche Differenzierungen weisen Raffestin und seine Mitarbeiter aber zurück, sehen sie doch darin den Versuch, die Geopolitik von ihrer unrühmlichen Vergangenheit reinzuwaschen und als Wissenschaft zu rehabilitieren, »afin d'étoffer son statut scientifique sans substance, afin de la rendre crédible sur le plan scientifique, afin de lui ouvrir larges les portes de l'›académie‹« (S. 299).

Bemerkenswert ist das Kapitel über die Verwendung thematischer Landkarten in Haushofers »Zeitschrift für Geopolitik«. Anhand von Beispielen zeigen die Autoren, wie bestimmte Farbschattierungen, Größenverhältnisse und figürliche Symbole von den Zeichnern so gewählt wurden, daß sich der Betrachter den erwünschten Schlußfolgerungen aus dem Kartenbild, wie etwa der Bedrohung Deutschlands aufgrund der »Einkreisung« durch seine Nachbarn, kaum entziehen konnte. Komplexe politische Zusammenhänge seien hier auf ihren räumlichen Aspekt verengt und das Ergebnis zum Zwecke politischer Propaganda mißbraucht worden. Dieser Mißbrauch der »geopolitischen« Betrachtungsweise werde nach Ansicht der Verfasser auch heute noch getrieben, wenn zum Beispiel der Golfkrieg in der Fernsehberichterstattung auf die »saubere« Kriegführung reduziert werde. Für Raffestin und seine Mitarbeiter jedenfalls steht fest, daß die aktuelle Geopolitik wegen ihrer historischen Nähe zum Nationalsozialismus, wegen ihrer unauflöslichen Verbindung mit Nationalismus und Imperialismus und wegen ihrer theoretischen Dürftigkeit eine bedenkliche Erscheinung ist.

Wolfgang DIERKER, Bonn

Bettina KRATZ-RITTER, Für »fromme Zionstöchter« und »gebildete Frauenzimmer«. Andachtsliteratur für deutsch-jüdische Frauen im 19. und frühen 20. Jahrhundert, Hildesheim (Olms) 1995,182 p. (HASKALA. Wissenschaftliche Abhandlungen, 13).

L'historienne américaine Marion Kaplan, que l'auteur remercie d'ailleurs avec d'autres spécialistes connus du judaïsme allemand, a montré la contribution importante des femmes au développement d'une classe moyenne juive en Allemagne. Son propos est à la fois plus limité, mais complémentaire. Il s'agit en effet pour elle d'analyser la composante religieuse dans la bourgeoisie juive du XIX$^{e}$ siècle et du début du XX$^{e}$ siècle à partir de livres de prières en langue allemande en tenant compte, ce qui n'était pas le cas de la plupart des études à ce sujet, de la double appartenance à l'histoire des femmes et à celle de la minorité juive. Complétées par une liste des principaux livres de prières conservés, une bibliographie et un index des noms cités, les quatre parties de l'étude évoquent successivement le contexte socio-culturel entre tradition et acculturation, l'adaptation de la théologie à la modernité, la fonction des nouveaux livres de prières et l'analyse d'un certain nombre de ces textes comparés à des modèles antérieurs en hébreu (Siddour) ou en yidich (Techinot).

Destinés aux femmes de la bourgeoisie juive de langue allemande, ces livres de piété modernisés étaient censés faire d'elles, face à l'assimilation croissante des hommes, l'ultime élément de préservation de la tradition juive au sein de la famille. Recours paradoxal voué à l'échec en raison à la fois de l'influence limitée reconnue aux femmes dans la pratique du judaïsme que de leurs faibles connaissances en la matière. Situation qui incite de nos jours les théologiennes juives, comme leurs collègues d'autres confessions, à revendiquer non plus une adaptation ponctuelle, mais une transformation fondamentale d'une tradition foncièrement patriarcale. Peut-être peut-on discerner le début d'une évolution des esprits dans le fait que ce quinzième volume de la collection Haskala consacrée, sous la direction de Julius H. Schoeps, aux études juives, soit le premier écrit par une femme et qu'il ait bénéficié pour sa publication d'une subvention de l'Église protestante de Hesse-Nassau. On regrettera par contre, que l'auteur qui fait preuve d'une érudition reconnue n'ait pas – modestie excessive? – fourni d'autre indication sur sa personne que l'existence d'un mari et d'enfants.

Rita THALMANN, Paris

Elly HEUSS-KNAPP, Souvenirs d'une Allemande de Strasbourg, 1881–1934. Traduction de Jean-Yves Mariotte, Archiviste de la Ville de Strasbourg, Strasbourg (Oberlin) 1996, 144 S.

1934, also kurz nach der nationalsozialistischen »Machtergreifung«, die auch das Leben der Autorin und ihres Mannes, des späteren ersten Bundespräsidenten Theodor Heuss, spürbar einengte, erschienen ihre Erinnerungen zum ersten Mal. Das Buch, das unter seinem Originaltitel »Ausblick vom Münsterturm. Erlebtes aus dem Elsaß und dem Reich«, bzw. »Ausblick vom Münsterturm. Erinnerungen« bis 1971 immerhin fünf Auflagen erfuhr, ist vor kurzem erstmals auf französisch erschienen. Dank der sehr sorgfältigen Übersetzung kann nun auch der französische Leser die Lebensgeschichte einer außergewöhnlichen Frau verfolgen, die zeitlebens von einer tiefen Liebe zum Elsaß und zu ihrem Geburtsort Straßburg erfüllt war. Ihre Sensibilität und ihre Beobachtungsgabe ließen die Autorin von klein auf wahrnehmen, daß sie zwar Deutsche war, dies aber nicht in irgendeinem deutschen Gliedstaat, sondern eben im Elsaß. Die verfassungs- und verwaltungsrechtlichen, sprachlich-kulturellen und religiösen Eigenheiten unterschieden das »Reichsland« Elsaß-Lothringen von allen anderen »Bundesstaaten« des wilhelminischen Reiches. Das Land mit dem stärksten katholischen Bevölkerungsanteil aller deutschen Einzelstaaten ließ sich erst etwa ab 1900 stärker in das protestantisch und preußisch geprägte Reich integrieren. Von diesen Besonderheiten und ihren Gründen vermitteln die hier anzuzeigenden Erinnerungen viel, dies jedoch nicht in einer akademisch-wissenschaftlichen Diktion, sondern in spontan, mit Humor und ohne Schnörkel aufgezeichneten Impressionen.

Als Tochter von Professor Georg Friedrich Knapp, einem angesehenen Nationalökonomen an der damals noch jungen Straßburger Universität, gehörte E. Heuss-Knapp zu jener deutschen Oberschicht, die sich im Zuge der Eingliederung des Elsaß in das Reich in Straßburg etablierte, dies bald auch in einem eigenen neuen Stadtviertel. Als gebürtige Straßburgerin erlebte die Verfasserin von Kind auf, wie sehr ihr Milieu und ihre Sprache sie von dem Idiom und den Lebensgewohnheiten des elsässischen Kleinbürgertums trennte, aber auch von der einheimischen Oberschicht. Sie schlug die Brücke zu den autochthonen Elsässern gleich zweimal. Zum einen verkehrte sie zeitweise in dem kleinen frankophonen und frankophilen Kreis um die Schriftstellerin Elsa Koeberlé und den Arzt Dr. Pierre Bucher, Schriftleiter der »Revue alsacienne illustrée« (»Elsässische Rundschau«) und Gründer des »Musée alsacien«. Zum andern lernte sie als junge Lehrerin zielbewußt Elsässisch, um einen unmittelbareren Zugang zu ihren Schulkindern zu bekommen. Aber E. Heuss-Knapp integrierte sich noch auf einer anderen Ebene stärker in ihre Vaterstadt Straßburg, nämlich als

Mitarbeiterin in der Armenfürsorge unter dem sozial aufgeschlossenen Oberbürgermeister Rudolf Schwander. In einem Anhang findet der Leser die anschaulichen Berichte der Verfasserin über ihre Begegnungen mit dem Statthalter Graf von Wedel und dem kaiserlichen Prinzen August Wilhelm 1908 sowie über eine Versammlung der in Berlin ansässigen Elsässer und Lothringer wenige Tage vor dem Umsturz, am 2. November 1918. Als ausgesprochen benutzerfreundlich erweist sich die von Jean-Yves Mariotte besorgte Ausgabe dank der Verbindung des Namensregisters mit biographischen Angaben (index et notes) in einer Informationsdichte, die über den Index der deutschen Vorlagen erheblich hinausreicht.

Reinhard SCHIFFERS, Bonn

Birthe KUNDRUS, Kriegerfrauen. Familienpolitik und Geschlechterverhältnisse im Ersten und Zweiten Weltkrieg, Hamburg (Christians) 1995, 590 p. (Hamburger Beiträge zur Sozial- und Zeitgeschichte, 32).

Toute période de guerre est une période de remise en question des structures familiales et des rapports hommes/femmes. Mobilisation des hommes sur le front, des femmes sur le »front intérieur, le deuxième front«. Ces dernières ont à gérer à la fois les charges familiales et le travail à l'extérieur du foyer, car ce sont elles qui font tourner l'économie de guerre – toujours dans la joie et avec la foi en la victoire … Pendant les deux guerres mondiales de ce siècle, l'ordre hiérarchique des rapports de couple, hérité de l'empire wilhelminien est devenu caduc.

L'auteur a axé sa recherche sur la politique sociale et familiale mise en place par l'État en Allemagne en 1914/18 et en 1939/45, politique destinée à renforcer les liens entre l'armée et la patrie. Regard sexué sur la façon dont cette politique a été vue, vécue, valorisée par les femmes. Le terme »gender« serait ici davantage à sa place que la seule différence biologique, c'est la femme en tant qu'être social qui est l'»objet« à la fois d'assistance et d'oppression de la part des autorités. La propagande fit le reste. L'étude comparative entre l'attitude des Allemandes pendant les deux guerres mondiales montre beaucoup de similitudes: travail considéré comme provisoire, formation, salaires, ascension à peine pris en compte. Alors qu'en 1914/18, la politique sociale était orientée vers l'intégration des femmes dans la communauté nationale, les paradigmes raciaux visaient la sélection sous le régime hitlérien.

La politique sociale pendant la Grande Guerre fut-elle un tremplin vers une indépendance plus grande? Electrices et éligibles depuis 1919, les Allemandes ne se sont ni impliquées, ni investies dans la vie civique pour combattre le fascisme sous toutes ses formes. La grande majorité est devenue simplement »instrument d'une politique« comme elles le sont dans tous les moments paroxystiques des conflits.

Comment les deux guerres mondiales ont-elles perturbé, réformé non seulement les rapports hommes/femmes mais aussi les rapports des femmes au travail domestique et professionnel? L'auteur met le doigt sur les ambiguïtés de la valorisation du sacrifice de soi, utilisé comme catégorie relevant à priori du féminin et la valorisation d'une certaine autonomie féminine: L'idéologie national-socialiste a peu à peu aliéné l'identité de celles qui avaient voulu croire à une évolution des mentalités.

Marianne WALLE, Rouen

L'Histoire 14–18: Mourir pour la patrie, Paris (Éditions du Seuil) 1992, 334 S. (Collection Points, 163).

Der hier angezeigte, von Antoine Prost eingeleitete Band vereinigt insgesamt 21 Beiträge aus der Zeitschrift »L'Histoire«, die 1988 der Geschichte des Ersten Weltkrieges eine Sondernummer gewidmet hatte. Er stellt eine handliche Zusammenfassung der gerade in Frankreich schon zu einem frühen Zeitpunkt besonders innovativen Weltkriegsforschung dar. Die Autoren, alles Historiker von Rang, behandeln vor allem die erfahrungsgeschichtliche Dimension des Krieges, Leben und Sterben in den Schützengräben und auf dem Schlachtfeld, die Mobilisierung der Heimatfront und die längerfristigen politischen und psychologischen Folgen dieser »Urkatastrophe« des Jahrhunderts. Herausgekommen ist ein handlicher Band, der einen repräsentativen Querschnitt durch die moderne französische Forschung zur Geschichte des Ersten Weltkrieges bietet.

Andreas WIRSCHING, Augsburg

Le Paris des étrangers depuis un siècle, sous la direction de André KASPI et Antoine MARÈS, Paris (Imprimerie nationale) 1989, 406 S. – Le Paris des étrangers depuis 1945, sous la direction de Antoine MARÈS et Pierre MILZA, Paris (Publications de la Sorbonne) 1994, 470 S. (Série Internationale, 48).

«Hauptstadt Europas«, »Paris der Freiheit« – von jeher förderte die französische Metropole die Imagination derer, die eine neue Existenz suchten. Wie der erste der beiden hier angezeigten Bände dokumentiert, zog der Traum von einem besseren Leben in Freiheit seit der zweiten Hälfte des 19. Jhs. Italiener, Tschechen und Slowaken, Armenier, Juden, Algerier und Schwarzafrikaner gleichermaßen an. In der Île de France waren zwischen 1926 und 1931 9,2% der Bevölkerung Nichtfranzosen. Nach 1933 kamen die deutschen Emigranten hinzu. Selten freilich blieb die neugewonnene Freiheit ohne Schattenseiten: Xenophobe Reaktionen, z. T. auch die Einschränkung der politischen Bewegungsfreiheit, schließlich die wirtschaftlichen Probleme in der Krise der dreißiger Jahre bewirkten manche Enttäuschungen. Zugleich aber war Paris ein Magnet für Künstler und Literaten aus aller Welt. In mehreren Einzelbeiträgen schildern die Autoren, wie Paris zum internationalen Zentrum für Architekten, Musiker, Photographen, Schriftsteller und Maler und in dieser Hinsicht milieuprägend wurde. Inwiefern sich diese Tradition nach 1945 fortsetzte, ist eine Frage, die der zweite der hier vorgestellten Bände nicht systematisch verfolgt. Die Antwort läßt sich vielmehr in den zahlreichen Aspekten der Einzelbeiträge finden, die – etwas additiv – das Leben der einzelnen Volksgruppen in Paris untersuchen. Insgesamt handelt es sich um ein gelungenes und überaus reichhaltiges Werk zur Kultur- und Sozialgeschichte Frankreichs und seiner Hauptstadt, die in ihrer Anziehungskraft auf Fremde bis heute weit über sich hinausweist.

Andreas WIRSCHING, Augsburg

Les héritages du Congrès de Tours (1920–1990). Sous la direction de Jacques GIRAULT, Le Mans (Les Carrefours de la Pensée) 1992, 200 S.

Der Kongreß von Tours vom Dezember 1920, der die Spaltung des französischen Sozialismus besiegelte, stellt einen wichtigen Wendepunkt in der französischen Zeitgeschichte dar. Daß diese Geburtsstunde des Parti communiste français auch siebzig Jahre später, zu Zeiten der Krise des französischen Kommunismus, ein »großes Thema« bildet, geht aus dem hier angezeigten Band zur Genüge hervor. Er dokumentiert eine zweitägige Table ronde, die 1990 unter der Leitung von Jacques Girault in Le Mans stattfand. In stetem

Austausch mit dem größeren Publikum diskutierte eine ganze Reihe angesehener französischer Spezialisten über zentrale Grundprobleme des französischen Kommunismus in diesem Jahrhundert. Im Zentrum standen Themen wie der Einfluß des Ersten Weltkriegs, die Perzeption Rußlands durch die französische Linke, die Kultur der kommunistischen Aktivisten, das Verhältnis zwischen Kommunismus und Sozialismus, schließlich der Problemkomplex »Revolution oder Reform«? Es handelt sich um einen ertragreichen, lebhaften Band, der zeigt, welches Gewicht das Thema für das historische Selbstverständnis wie für die politische Gegenwart besitzt.

Andreas WIRSCHING, Augsburg

Pierre-Marie DIOUDONNAT, Les 700 rédacteurs de »Je suis partout« 1930–1944. Dictionnaire des écrivains et journalistes qui ont collaboré au »grand hebdomadaire de la vie mondiale« devenu le principal organe du fascisme français, Paris (Sedopols) 1993, 107 S.

Ursprünglich zur außenpolitischen Berichterstattung gegründet, wurde »Je suis partout« im Verlauf der dreißiger Jahre – seit 1937 unter dem Chefredakteur Robert Brasillach – eines der hauptsächlichen Sprachrohre der französischen extremen Rechten, des Antisemitismus und der Kollaboration mit dem nationalsozialistischen Deutschland. Pierre-Marie Dioudonnat, der dem Wochenblatt bereits eine Monographie gewidmet hat (Je suis partout 1930–1944. Les maurraissiens devant la tentation fasciste, Paris 1973, ND 1987) gebührt das Verdienst, mit dem hier angezeigten Werk die Autoren von »Je suis partout« erfaßt und, mit Kurzbiographien versehen, dem interessierten Leser vorgestellt zu haben. Zwar ist es bedauerlich, daß der Autor auf Quellenangaben verzichtet; gleichwohl liegt mit dem Band für alle, die sich mit einer entsprechenden Thematik beschäftigen, damit ein unentbehrliches Hilfsmittel zur Erforschung der politischen Öffentlichkeit Frankreichs von 1930 bis 1944 vor.

Andreas WIRSCHING, Augsburg

Kai von JENA, Natalja E. ELISSEEVA, Reichswehr und Rote Armee. Dokumente aus den Militärarchiven Deutschlands und Rußlands 1925–1931, Koblenz (Bundesarchiv) 1995, 127 S. (Material aus dem Bundesarchiv, 1).

Ce recueil est la première production conjointe de documents décidée par un accord conclu en juillet 1992 entre les Archives fédérales allemandes et le Comité pour les Archives auprès du gouvernement russe. Cet accord prévoyait, entre autres, la publication de pièces d'archives concernant les relations germano-russes de l'entre-deux-guerres. La coopération entre la Reichswehr et l'Armée rouge a été longtemps tenue secrète et, si les Alliés disposaient sur ce sujet de nombreuses informations par différents canaux, leur connaissance de ce processus était loin d'être précise. Certes, on dispose depuis les travaux fondamentaux de M. Georges Castellan (1959) et ceux, plus récents, de Manfred Zeidler (1993) par exemple, d'études enfin complètes sur cette coopération.

Il a néanmoins paru utile aux initiateurs de cette publication de présenter cinq documents russes et cinq allemands, caractérisant la collaboration militaire germano-russe. Dans chaque cas, ils sont accompagnés d'un résumé dans chaque langue et d'un appareil scientifique du plus haut intérêt, notamment pour le côté russe. Espérons que ce travail commun sera poursuivi pour le plus grand bénéfice de la recherche historique.

Marcel SPIVAK, Les Lilas

Ronald Smelser, Enrico Syring (Hg.), Die Militärelite des Dritten Reiches. 27 biographische Skizzen, Berlin (Ullstein) 1995, 544 p.

Troisième volet d'une trilogie sur »l'élite brune«, celui-ci porte sur une catégorie hybride. Parmi les chefs militaires allemands de la période hitlérienne, ceux qui ne devaient leur avancement qu'à leur qualité de dirigeants nazis, comme Himmler ou Göring, ont été traités dans les volumes précédents. Seul sont rassemblés ici, pour des biographies de quelques pages, des officiers de carrière. Tous sont de grands techniciens mais l'attention se porte surtout sur leurs rapports avec le régime qu'ils ont servi jusqu'au bout, ou presque. En effet, les comploteurs, qui ont fini par passer à l'action le 20 juillet 1944, ont été omis (ou réservés pour un volume sur la résistance, paru un peu plus tard, en mai 1996), mis à part Rommel. Ludwig Beck, en particulier, est écarté. Serait-ce parce qu'il l'a été, de l'armée, dès 1938? Mais Blomberg et Fritsch, autres victimes des purges de cette année et encore plus précoces, figurent dans la sélection. A travers l'arbitraire de celle-ci, on devine donc l'application, maladroite car impossible, d'un principe: ce qu'on étudie ici, c'est la manière dont une partie de l'élite militaire mondiale, aux qualités professionnelles incontestables, s'est rendue complice d'un régime abject. Certains comme Beck, C.-H. von Stülpnagel et quelques autres, qui par leur grade et l'importance de leurs fonctions auraient mérité de figurer ici n'y figurent pas, car on estime sans doute que la pureté de leur conduite les en dispense. Ce livre est donc un procès, analogue à celui fait par la France à Maurice Papon: celui de serviteurs de l'appareil d'État qui ne se sont pas posé assez de questions.

Du point de vue de la nouveauté historique, l'ouvrage est fort inégal. On peut s'en rendre compte au moyen des bibliographies commentées qui suivent chaque article (et qui constituent, pour le chercheur, l'un des principaux intérêts du livre). Si des généraux assez obscurs, n'ayant fait l'objet d'aucun livre, sont traités de manière originale, il n'en va pas de même des Rundstedt, Manstein, Guderian, Rommel, etc., au sujet desquels surnagent des clichés des années cinquante, dont rien ne montre qu'ils aient fait l'objet d'une vérification sérieuse. Plus antiques encore, les jugements sur Keitel et Jodl, platement calqués sur les attendus de leur condamnation nurembergeoise.

Au total, comme tout ouvrage historique flirtant de trop près avec la morale, celui-ci néglige un peu trop la complexité du réel. Il servirait mieux ses buts en prenant en compte la richesse de la vie, y compris celle de la personnalité de Hitler, dont les attentes envers ses généraux ont varié à l'infini suivant les sujets, les personnes et les époques.

François Delpla, Saint-Leu-la-Forêt

Alexander J. De Grand, Fascist Italy and Nazi Germany. The »fascist« style of rule, London (Routledge) 1995, XVIII–102 S. (Historical Connections).

Alexander J. De Grand lehrt in den USA (North Carolina State University) und hat 1982 ein Buch über den italienischen Faschismus publiziert. In einem knappen, im Text 86 Seiten umfassenden Essay versucht er, möglichst viele Punkte des Vergleichs und Unterschieds zwischen italienischem Faschismus und deutschem Nationalsozialismus darzulegen. Er glaubt an einen »generic fascist style of governing« (S. 82), will aber nicht bis zu einer vergleichenden Faschismustheorie vorstoßen. In der italienischen Geschichte kennt er sich sehr gut aus, in der deutschen in manchem weniger. In insgesamt 13 Kurzkapiteln versucht er, einzelne Faktoren darzulegen und ist am besten insgesamt im kulturellen Bereich, dem er allein 20 Seiten widmet. Der Anspruch ist durchgehend sozialgeschichtlich, die Ausführung aber oft eine Aufzählung von groben Fakten. Insbesondere die Konstatierung von Gemeinsamkeiten ist banal und trägt wenig zur Erkenntnis bei. Einige Beispiele: Faschisten und Nazis hatten »many fuzzy ideas about the economy« (S. 20), dennoch ver-

standen beide industrielle Unterstützung zu mobilisieren. Es folgt eine Aufzeichnung von sehr vielen Persönlichkeiten. Oder: Beide Bewegungen entstammten den Krisen ihrer Staaten aus der Zeit vor dem Ersten Weltkrieg. Der Erste Weltkrieg förderte dann »the decomposition of the middle-class political order« (S. 7). Matteotti-Mord und Reichstagsbrand markieren vergleichbare Stufen der Machtdurchsetzung. Wichtige Unterschiede: Hitler konnte sich Mussolinis zehnjähriges Ringen um die Macht bereits ansehen und zum Vorbild nehmen. Das ist in sehr vielem zweifelhaft. Gravierende Unterschiede insgesamt sieht De Grand in einer traditionaleren Gesellschaft in Italien, welche den Faschismus längst nicht die gleiche Macht gewinnen ließ wie den deutschen Nationalsozialismus. Wichtige Unterschiede werden vor allem in der Rolle der Wehrmacht, dann in der Rolle, welche der Krieg spielte, gesehen. Der Völkermord an den Juden kommt kaum als entscheidender Faktor zur Sprache. Beide Regime wollten Konsens haben – welches will das nicht? –; beide versuchten: »peace, stability and order enhanced the consensus« (S. 76). Ebenso versuchten beide Regime, außenpolitische Erfolge einzustreichen, auch wenn die Nationalsozialisten deutlicher noch den Krieg vorbereiteten. Die Beispiele ließen sich häufen, sind in manchem beliebig. Gewiß finden sich auch kluge Beobachtungen im Zuge bereits erarbeiteter Faschismustheorien. Im Kern wird hier jedoch Häppchenhistorie geboten, die bestenfalls für Anfänger geeignet ist.

Jost Dülffer, Köln

Francine Muel-Dreyfus, Vichy et l'éternel féminin. Contribution à une sociologie politique de l'ordre des corps, Paris (Le Seuil) 1996, 384 S. (XX$^{e}$ siècle).

Das Vichy-Regime steht in Frankreich auf der Tagesordnung und dies, wie die vorliegende Untersuchung zeigt, nicht nur bei Historikern. Frankreich aus der Phase des Niedergangs zu befreien, war das Ziel der vom État français proklamierten »Révolution nationale«. Dem Land sollte ein neuer Geist eingepflanzt werden. Der gewünschte Neubeginn bestand aus einer Rückkehr zu alten gesellschaftlichen und sozialen Vorstellungen. Eine zentrale Rolle kam dabei der Rückbesinnung auf die, wie es hieß, ursprüngliche Aufgabenverteilung zwischen Mann und Frau zu. Die Frau wurde auf ihre »natürliche Bestimmung« als Hausfrau und Mutter reduziert. Die Schwangere am Herd galt als Ideal. Die Rolle der Frau als Mutter trat in den Mittelpunkt, denn der État français hatte den Rückgang der Geburtenrate als eine der Hauptursachen für die katastrophale Niederlage des Sommers 1940 ausgemacht. Unmittelbar vor Unterzeichnung des Waffenstillstands hatte Marschall Pétain resümiert: »Trop peu d'enfants, trop peu d'armes, trop peu d'alliés, voilà les causes de notre défaite.« Per Gesetz beschränkte der État français daher Beschäftigungen von Frauen außerhalb der häuslichen Arbeit. Die Restriktionen mußten aber aufgrund des steigenden Bedarfs an Arbeitskräften 1942 wieder aufgehoben werden.

Die Aufgaben der Frau in der von den Vertretern der nationalen Revolution entworfenen Gesellschaft sind in ihren Grundzügen längst beschrieben. Doch widmet ihnen die Soziologin und Sozialhistorikerin Francine Muel-Dreyfus nun eine genauere Betrachtung. Sie unternimmt es auch, die Genese des Auflebens der Vision einer qua natura fixierten Stellung der Frau zu untersuchen. Dabei ist sie davon überzeugt, daß Menschen besonders in Krisenzeiten zu irrationalen Vorstellungen neigen.

Ihr Blick fällt auf die Propagandisten der Geschlechterhierarchie, so u. a. auf die Action française, die Kirche und den christlichen Feminismus der 30er Jahre. Gleichzeitig gilt das Interesse der Soziologin den politischen Implikationen des Glaubens an ein natürliches Ungleichgewicht zwischen Mann und Frau. So sieht Muel-Dreyfus die Vorstellung vom »ewig Weiblichen« untrennbar verbunden mit antidemokratischem Denken, mit repressiver Politik, mit einem »Rassismus der Klassen« und mit einer Neigung zum Anti-

semitismus. Die Studie ist mithin der nicht uninteressante Versuch, die Frage nach dem Wesen des Vichy-Regimes aus einem soziologischen und sozialgeschichtlichen Blickwinkel zu betrachten.

Corinna FRANZ, Bonn

Yves-Frédéric JAFFRÉ, Il y a cinquante ans. Pierre Laval. Le procès qui n'a pas eu lieu, Paris (Albin Michel) 1995, 350 S.

Yves-Frédéric Jaffré war 23 Jahre jung, als er im August 1945 zu einem der drei Verteidiger von Pierre Laval bestellt wurde, der sich als Mitglied der Vichy-Regierung vor dem Haute Cour de Justice zu verantworten hatte. In den rund zwei Monaten bis zur Vollstreckung des Todesurteils gegen Laval am 15. Oktober 1945 besuchte Jaffré seinen Klienten 72mal im Gefängnis von Fresnes. Eine emotionale Bindung zu Pierre Laval und dessen Familie entstand, die ein halbes Jahrhundert später zur Triebfeder des vorliegenden Buches werden sollte.

Der Prozeß hatte den Glauben des jungen Anwalts an die Grundprinzipien der Rechtsprechung erschüttert. Weder, so das Urteil Jaffrés, seien die Untersuchungen sorgfältig geführt worden, noch habe Laval Gelegenheit erhalten, sich angemessen zu äußern. Es ist dies ein Vorwurf, der auch von anderen gegen die Verfahren vor dem Haute Cour de Justice erhoben wurde. Doch das Buch handelt nicht in erster Linie von dem, was Jaffré als einen Justizskandal bezeichnet. Fünfzig Jahre nach dem Prozeß hat Jaffré nun noch einmal die Verteidigung Lavals übernommen. Punkt für Punkt nimmt er zu den Vorwürfen der Anklage Stellung und schildert Handlungen und Haltungen des Politikers der Vorkriegs- und der Besatzungszeit aus dessen Perspektive.

Jaffrés Buch steht in einer Linie mit den Anmerkungen Lavals zur Anklageschrift, die der Verurteilte wenige Tage vor seiner Erschießung noch zu Papier gebracht hatte, und die unter dem Titel »Laval parle ...« veröffentlicht sind. Es ist auch in Verbindung zu sehen mit der Biographie, die René de Chambrun über seinen Schwiegervater verfaßt hat. Die vorliegende Publikation Jaffrés hat in ihrer rechtfertigenden Tendenz die Eindimensionalität von Memoirenliteratur. Es ist das Plädoyer eines Juristen für Pierre Laval . Dem Historiker vermittelt es zwar einige Anekdoten und Bonmots, aber keine neuen Fakten. Dafür bietet es eine Innensicht des Phänomens der Kollaboration. Geht man an die Lektüre des Buches, so geschieht dies allein unter der Devise »audiatur et altera pars«.

Corinna FRANZ, Bonn

Lothar ALBERTIN, Hans F. W. GRINGMUTH (Hg.), Politischer Liberalismus in der britischen Besatzungszone 1946–1948. Führungsorgane und Politik der FDP, Düsseldorf (Droste) 1995, LIV–383 S. (Quellen zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien. Vierte Reihe: Deutschland seit 1945, 10).

Der parteipolitische Neubeginn nach Ende des Zweiten Weltkrieges war für die Liberalen ungleich schwieriger als für die Christdemokraten oder die Sozialdemokraten. Die liberalen Vorläuferparteien, vor allem die DVP, standen in keinem guten Ruf. Da das liberale Bürgertum dem Nationalsozialismus von Anfang an nichts wirksam entgegenzusetzen gehabt hatte, provozierte und verstärkte der Nationalsozialismus umgekehrt die Krise des Bürgertums. Zweifellos verzeichnet die Geschichte des Widerstandes auch die Mitwirkung von »Liberalen«; diese agierten jedoch nicht als liberale Parteipolitiker, sondern als liberale Bürger. Deren »Milieu« wiederum, das sich nicht über Vereine oder Verbände, sondern über Honoratioren konstituierte, hatte nach 1945 ausgedient. An die Stelle »personalinte-

grierter« traten jetzt »organisationszentrierte Milieus«, wie Karl-Heinz Naßmacher es formuliert hat. Unter diesen Umständen hatten vor allem Sammlungsbewegungen eine neue Chance, und deren Leitbilder fanden sich am ehesten in Organisationen wie den Kirchen oder den Gewerkschaften. Doch hier verfügten die Liberalen bekanntermaßen über keinen nennenswerten Rückhalt. Die fehlende Unterstützung, die sich zum Beispiel von seiten der Gewerkschaften abzeichnete, führte im Februar 1948 sogar dazu, daß Überlegungen zur Gründung einer eigenen Gewerkschaft angestellt, bzw. Appelle zum Beitritt »vor allem in die DAG und die Beamtengewerkschaften« (S. 294ff.) ausgegeben wurden. Gleichzeitig hielten die Gründerväter mehrheitlich Distanz zu den Kirchen. Für sie war, wie der erste FDP-Vorsitzende Wilhelm Heile es ausdrückte, »Politik ... beinahe dasselbe wie Religion« (S. 43). Auch zeichnete sich für die FDP kein »natürlicher« Bündnispartner unter den übrigen Parteien ab. Während die norddeutschen Landesverbände eher Koalitionen mit der SPD anstrebten, war im Westen die wachsende Nähe zur CDU unübersehbar – bis hin zur Fusion, die auch Adenauer zeitweilig für möglich hielt.

Bevor es jedoch zur ersten Koalition kommen konnte, bedurfte die FDP einer Selbstfindung und umfassenden Konsolidierung im Innern. Der in den ersten Jahren äußerst geringe Mitglieder- und Wählerstand konnte nur mühsam auf eine tragfähige Basis gestellt werden. Die hier vorgelegten Dokumente lassen die Anstrengungen erkennen, die damit verknüpft waren. Sie umfassen den Zeitraum von den ersten Aufrufen unterschiedlicher liberaler Parteineugründungen über die Bildung des Zonenverbandes in Opladen im Januar 1946 bis zu den vorbereitenden Planungen für einen gesamtdeutschen Parteitag, der schließlich im Dezember 1948 nach Bremen einberufen werden konnte.

Während dieser gesamten drei Jahre kam der britischen Besatzungszone, vor allem Nordrhein-Westfalen, eine einflußreiche und oft auch richtungweisende Rolle zu, so daß die regionale Auswahl der Dokumente von ihrer politischen Bedeutung her vollauf gerechtfertigt erscheint. Zum Kernbestand dieser mit großer Sorgfalt bearbeiteten Edition gehören die Protokolle der Sitzungen des Zonenvorstandes und des Zentralausschusses des FDP-Zonenverbandes in der britischen Besatzungszone sowie die Dokumente zur Gründungstagung in Opladen und weiterer 19 Tagungen des Zonenvorstandes. Das schrittweise Anwachsen und die Konsolidierung der Partei werden zudem durch die Einbeziehung sämtlicher überlieferten Satzungen anschaulich belegt. Der hier vorgelegte Quellenband erleichtert nicht nur in vielen Fällen den Zugriff; er bietet der Forschung auch bislang zum Teil unbekanntes Material in verbindlicher Form.

Helmut Reifeld, Sankt-Augustin

Hans-Jürgen Döscher, Verschworene Gesellschaft. Das Auswärtige Amt unter Adenauer – zwischen Neubeginn und Kontinuität, Berlin (Akademie) 1995, 405 S.

Hatte er bereits mit seinem Buch über die Verstrickung führender Repräsentanten des Auswärtigen Amtes mit der menschenverachtenden Politik des »Dritten Reiches« 1987 Aufsehen erregt, so bemüht sich Döscher in einer Fortsetzung der damaligen Arbeit nun darum, dunkelbraune Schatten auf die Diplomatie in der jungen Bundesrepublik Deutschland zu werfen. Im Mittelpunkt seiner Studie über den Aufbau des Auswärtigen Amtes nach dem Zweiten Weltkrieg steht die These, daß »soziale Homogenität, traditioneller Korpsgeist, mehr oder minder ausgeprägte Anpassung im Dritten Reich, Verlust der Privilegien und des Sozialprestiges nach 1945 sowie bange Hoffnung auf berufliche Zukunft ... eine verschworene Gesellschaft [schufen], die sich gegen den Vorwurf der Verstrickung in nationalsozialistische Gewaltverbrechen ebenso zur Wehr setzte wie gegen alliierte Vorbehalte und parlamentarische Kontrolle ihrer Wiederverwendung« (S. 307).

Als Kopf der Verschwörung macht Döscher Herbert Blankenhorn aus, der 1929 in den Auswärtigen Dienst eingetreten war und von 1943 bis 1945 als Legationsrat I. Klasse in der Protokollabteilung der Zentrale in Berlin gewirkt hatte. Nach der Gründung der Bundesrepublik leitete er zunächst die Verbindungsstelle zur Alliierten Hohen Kommission, sodann die Dienststelle für auswärtige Angelegenheiten im Bundeskanzleramt und später die Politische Abteilung im Auswärtigen Amt.

Döschers Vorwürfe sind keineswegs neu. Obwohl Adenauer seinen engen Vertrauten 1949 instruiert hatte, beim personalpolitischen Neuaufbau des Auswärtigen Dienstes möglichst wenig Leute aus der Wilhelmstraße zu übernehmen, hielt Blankenhorn sich nicht an diese Weisung. Wie Döscher auf der Basis breiter archivalischer Forschungen anhand zahlreicher Fallbeispiele untermauert, wurden die entscheidenden Positionen zunächst fast ausnahmslos mit Berufsdiplomaten besetzt, obwohl die Vergangenheit einiger Beamter nicht über jeden Zweifel erhaben war. Das Postulat der Bonner Republik, ehemalige Nationalsozialisten nicht auf Auslandsposten zu schicken oder in die Leitungsebene von Bundesbehörden aufsteigen zu lassen, wurde zweifellos verletzt. Dieses Gebaren führte bereits 1951 zu publizistischen Schlagzeilen und zur Einsetzung eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses, dessen Wirken im Mittelpunkt des Buches steht. Auch nach dem Votum dieses Gremiums, das 21 Personen auf ihre Eignung prüfte und immerhin drei als gänzlich ungeeignet benannte, änderte sich an der Haltung der Bundesregierung wenig. Im Bewußtsein der unverzichtbaren Sachkenntnis der Beamten wie der disziplinierenden Wirkung öffentlicher Vorwürfe stellte sich Adenauer hinter die Angegriffenen: »Man schüttet kein dreckiges Wasser aus, wenn man kein reines hat!« (S. 210).

Von dunklen Machenschaften einer gegen alle politischen und parlamentarischen Widerstände obsiegenden »Clique« (S. 254) zu sprechen, entbehrt hingegen der Grundlage. Die von Döscher Inkriminierten waren keine Verschwörer, wenngleich die gegenseitige Ausstellung von »Persilscheinen« durchaus fragwürdig genannt werden darf.

Ulrich Lappenküper, Bonn

Karl-Heinz Bender, Mitterrand und die Deutschen 1938–1995. Die Wiedervereinigung der Karolinger, Bonn (Bouvier) 1995, 195 S.

Wer eine Sammlung von Äußerungen Mitterrands zur deutschen Frage sucht, wird in diesem Buch fündig werden. Das dürfte jedoch den meisten Lesern nicht genügen. Inhaltliche und formale Mängel des Bändchens gehen Hand in Hand: Der Romanist Bender referiert fast ausschließlich offizielle Stellungnahmen beziehungsweise Passagen aus den Schriften Mitterrands und scheint allen Ernstes zu erwarten, daraus allein dessen Bild von Deutschland erschließen zu können! Dieses wenig ersprießliche Verfahren aus der Warte des sehr wohlwollenden, den »Gott im Elysée« (sic!) aufrichtig verehrenden Betrachters vermittelt letztlich keinerlei Erkenntnisse über Mitterrands wirkliche Einstellung gegenüber den Deutschen. Über die gesamte Zeit der IV. Republik geht Bender mangels leicht zugänglicher Quellen souverän hinweg.

Der Staatspräsident Mitterrand habe seine europäische Gesinnung und den tradierten deutsch-französischen Bilateralismus eindrucksvoll zu verbinden verstanden – so lautet die nicht unbedingt originelle Schlußfolgerung. Das Eurokorps wird als welthistorische Errungenschaft gepriesen, wovon es noch ein gutes Stück entfernt ist. Dies reicht Bender indessen völlig, um die Ära Mitterrand als »Dritte Goldene Zeit der deutsch-französischen Beziehungen« nach Spätaufklärung und Romantik zu feiern (S. 175). Zu konstatieren bleibt, daß ohne breitere Quellenbasis, eingehendere Beschäftigung mit der Sekundärliteratur und distanzierte Reflexion Mitterrands Deutschlandbild auch nicht annähernd zu erfassen ist.

Herbert Elzer, Andernach

Stefanie Siebers-Gfaller (Hg.), Von Utopia nach Europa: Alfons Goppel, 1. 10. 1905 bis 24. 12 1991. Biographische Notizen. Hg von der Hanns-Seidel-Stiftung auf der Grundlage des dort im »Archiv für Christlich-Soziale Politik« verwalteten Goppel-Nachlasses, München (Hanns Seidel Stiftung) 1996, 152 S.

Der von der Hanns-Seidel-Stiftung herausgegebene Band beschreibt chronologisch geordnet, Jahr für Jahr, Leben und Wirken des bayrischen Ministerpräsidenten Alfons Goppel. Stichwortartig werden die wichtigsten Ereignisse aus bayrischer Perspektive aufgelistet, dann und wann finden auch bundes- oder gar weltpolitische Ereignisse Erwähnung, wenn sie für die bayrische Politik von Bedeutung sind. Die dürre Chronologie wird durchbrochen von Dokumenten, Reden des Ministerpräsidenten oder Interviews, die in der Mehrzahl bereits publiziert und hier noch einmal zusammengestellt wurden. Die Bearbeiterin hat dem Band einen längeren Vortrag Alfons Goppels vorangestellt, der die Bedeutung des englischen Staatsphilosophen Thomas Morus für das politische Wirken des Ministerpräsidenten verdeutlichen soll. Der damit gespannte Bogen zwischen Staatsphilosophie und politischer Praxis findet in der folgenden Chronologie jedoch keine Fortsetzung. Im Anhang findet sich eine Auswahl zeitgenössischer Stimmen zu Alfons Goppel, einige der ihm verliehenen Auszeichnungen sowie ein Verzeichnis der wichtigsten Publikationen und Sendungen über den bayrischen Ministerpräsidenten.

Guido Thiemeyer, Kassel

# Verzeichnis der Mitarbeiter

Mme Alya Aglan, 97 rue Monge, F-75005 Paris
PD Dr. Wolfgang Albrecht, Stiftung Weimarer Klassik, Burgplatz 4, D-99423 Weimar
Dr. Joachim Arenth, c/o McKinsey & Co., Inc., Prinzregentenstr. 22, D-80538 München
M. Gilbert Badia, Professeur émérite de l'Université de Paris VIII, 9 rue du Fauconnier, F-75004 Paris
M. Christian Baechler, Professeur à l'Université de Strasbourg II, 4 rue Metzeral, F-67100 Strasbourg
Birgit Beck, Historisches Institut der Universität Bern, Länggassstrasse 49, CH-3000 Bern 9
M. Robert Beck, La Chollet, F-37380 Reugny
Dr. Elisabeth Bokelmann, Waldfrieden 9, D-45133 Essen
M. Cyril Buffet, 22 rue Royale, F-75008 Paris
Prof. Dr. Roger Chickering, Georgetown University ICC 501, Center for German and European Studies, USA-Washington, D.C. 20057
M. Édouard Conte, Professeur au Collège de France, Laboratoire d'Anthropologie Sociale, 52 rue du Cardinal Lemoine, F-75005 Paris
Mme Anne-Marie Corbin-Schuffels, 9 rue Albert Guilpin, F-94250 Gentilly
Dr. Christoph Cornelissen, Historisches Seminar II, Heinrich-Heine-Universität, D-40225 Düsseldorf
Dr. Andreas Daum, Deutsches Historisches Institut Washington, 1607 New Hampshire Avenue, N.W., USA-Washington D.C. 20009
Mme Corine Defrance, 150 rue Raymond Losserand, 75014 Paris
Dr. Wilhelm Deist, Siegelsbachstraße 3, D-79117 Freiburg-Kappel
M. François Delpla, 110 rue Saint Prix, F-95320 Saint-Leu-la-Forêt
Wolfgang Dierker, Beringstrasse 22, D-53115 Bonn
Prof. Dr. Jost Dülffer, Universität zu Köln, Historisches Seminar, Albertus-Magnus-Platz, D-50923 Köln
M. Louis Dupeux, Professeur à l'Université de Strasbourg III, 48 rue Himmerich, F-67000 Strasbourg
Dr. Herbert Elzer, Güntherstr. 23, D-56626 Andernach
M. Michel Espagne, Directeur de recherche au CNRS, CNRS – Transferts culturels, 45 rue d Ulm, F-75230 Paris Cedex 05

Dr. Cornelia Essner-Conte, 2 rue Mignet, F-75016 Paris
Dr. Corinna Franz, Kaiserstr. 73, D-53113 Bonn
PD Dr. Christian Freigang, Johann-Heinrich-Voß-Weg 8, D-37085 Göttingen
Dr. Michael Fröhlich, Postfach 15 01 50, D-53040 Bonn
Dr. Christine Maria Grafinger, Biblioteca Vaticana, I-00120 Città del Vaticano
Prof. Dr. Horst Gründer, Propsteistr. 26, D-48145 Münster
Dr. Peter Grupp, Endenicher Allee 92, D-53121 Bonn
M. Pierre Guillen, Professeur à l'Université de Sciences Sociales de Grenoble II, Institut Historique, BP 25 X, F-38040 Grenoble
Prof. Dr. F. V. John Keiger, University of Salford, European Studies Research Institute, Dept. of Modern Languages, GB-Salford M5 4WT
Michael Klepsch, Grimlinghauser Str. 35, D-40221 Düsseldorf
Prof. Dr. Peter Krüger, Philipps-Universität Marburg, FB Geschichtswissenschaften, Wilhelm-Röpke-Str. 6 C VIII, D-35039 Marburg
Dr. Rainer Lahme, Westring 7, D-94124 Büchlberg
PD Dr. Ulrich Lappenküper, Historisches Seminar der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität, Konviktstraße 11, D-53113 Bonn
M. Thomas Lindemann, Maître de conférences à l'Institut d'Études Politiques, 1ter rue des Puits Creusés, F-31000 Toulouse
Dr. Knut Linsel, Akazienstraße 69, D-50765 Köln
Dr. Hanns Christian Löhr, Reichenberger Str. 88, D-10999 Berlin
Prof. Dr. Wilfried Loth, Universität-GHS Essen, FB Geschichte, Postfach 10 37 64, D-45117 Essen
Dr. Herbert Maks, Faculteit der Letteren, C 8 A 34, Vrije Universiteit Amsterdam, De Boelelaan 1105, NL-1081 HV Amsterdam
PD Dr. Reiner Marcowitz, TU Dresden, Institut für Geschichte, Mommsenstr. 13, D-01062 Dresden
Dr. Stefan Martens, Deutsches Historisches Institut Paris, 8 rue du Parc Royal, F-75003 Paris
M. Roland Marx, Professeur à l'Université de Paris III-Sorbonne Nouvelle – Collège franco-britannique, Cité Universitaire Internationale, 9 B boulevard Jourdan, F-75014 Paris
Dr. Daniel Mollenhauer, Griesserstr. 9, D-79102 Freiburg
Prof. Dr. Klaus-Jürgen Müller, Hanfstieg 25, D-22549 Hamburg
Prof. Dr. Dietrich Orlow, Boston University, Department of History, 226 Bay State Road, USA-Boston, Massachusetts 02215
Beatrix Piezonka, Nibelungenallee 17, D-60318 Frankfurt
Jacqueline Plum, Mirecourtstr. 17, D-53225 Bonn
Prof. Dr. Reiner Pommerin, TU Dresden, Institut für Neuere und Neueste Geschichte, Mommsenstr. 13, D-01069 Dresden
Prof. Dr. Reinhard Schiffers, Kommission für Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, Colmantstr. 39, D-53115 Bonn
Dr. Burkard Schmitt, 23 rue Malar, F-75007 Paris
Dr. Karen Schniedewind, Université de Rouen, Faculté des Lettres et Sciences Humaines, Département d'Histoire, F-76821 Mont-Saint-Aignan Cedex
Dr. Martin Senner, Potthoffstr. 29, D-55545 Bad Kreuznach

Dr. Dagmar Soleymani, 5 rue La Caille, F-75017 Paris
M. Marcel Spivak, 19 rue Jules David, F-93260 Les Lilas
M. Jan Stengers, Membre de l'Académie Royale de Belgique, Professeur à l'Université Libre de Bruxelles, 91 avenue de la Couronne, B-1050 Bruxelles
Prof. Dr. Hew Strachan, University of Glasgow, Department of Modern History, GB-Glasgow G12 8QQ
Dr. Christoph Studt, Universität Bonn, Historisches Seminar, Konviktstraße 11, D-53113 Bonn
PD Dr. Angela Taeger, Universität Oldenburg, Historisches Seminar, FB 3 – Sozialwissenschaften, Postfach 2503, D-26111 Oldenburg
Mme Rita Thalmann, Professeur émérite de l'Université de Paris VII, 285 rue de Vaugirard, F-75015 Paris
Dr. phil. Guido Thiemeyer, Universität Kassel, Fachbereich 8, Lehrstuhl für Europawissenschaften, Georg Forster Str. 3, D-34127 Kassel
Dr. Christiane Tichy, Calle Angel Guimerá 16f, E-08960 Sant Just-Desvern
M. Dieter Tiemann, Professeur à l'Université de Tours, 17bis rue du Chaudron, F-37100 Tours
M. Dominique Trimbur, c/o Centre de Recherche Français de Jérusalem, 5 Shimshon Street, POB 547, Israel-93507 Jérusalem
Dr. Detlef Vogel, Kirchstraße 13, D-79286 Glottertal
M. Alfred Wahl, Professeur à l'Université de Metz, 67 boulevard d'Anvers, F-67000 Strasbourg
Mme Marianne Walle, Professeur à l'Université de Rouen, 68 boulevard Kennedy, F-51000 Châlons-en-Champagne
Dierk Walter, Historisches Institut der Universität Bern, Länggassstrasse 49, CH-3000 Bern 9
Prof. Dr. Andreas Wirsching, Universität Augsburg, Lehrstuhl f. Neuere und Neueste Geschichte, D-86135 Augsburg
PD Dr. Edgar Wolfrum, FU Berlin, FB Politische Wissenschaft, Ihnestr. 21, D-14195 Berlin
Stefan Wunsch, M. A., Franz-Denhovenstr. 51, D-50735 Köln