

freilich ohne daß sich ein wesentlich klareres Bild der Anlage ergeben hätte¹⁴. Im Zusammenhang mit dem Alkofener Kastell dürfte jedoch ein größerer Silbermünzschatz stehen, der anlässlich des Bahnbaues beim Sprengen eines Felsens zu Füßen des Ringberges zum Vorschein kam, dessen Münzen jedoch größtenteils in das Altwasser der Donau fielen und von dem nur wenige Münzen des 2. Jahrh. erhalten blieben.

Ein neuer Münzschatz beim Kastell Gunzenhausen und der Fall des raetischen Limes

Von Hans-Jörg Kellner, München

Am 18. Juli 1953 kam bei Grabarbeiten im Zusammenhang mit einem Neubau in Gunzenhausen (Mfr.) auf Plan-Nr. 156^{1/4}, Katasterbezeichnung Hollergasse, ein Münzschatz zutage. Die Münzen lagen, zu einem Klumpen zusammengebacken, in 0,45–0,55 m Tiefe ohne Spuren eines Behältnisses im Boden. Die Fundstelle befindet sich etwa 400 m hinter dem Limes und 470 m ostwärts des Numeruskastells¹. Nach der Reinigung bestand der Fund aus 279 Denaren und 2 Antoninianen; es scheint damit der Gesamtfund vorzuliegen.

Auffallend ist bei dem Fund vor allem die enge Verwandtschaft zu dem Schatz von Kösching². Wie groß die Übereinstimmung in der Zusammensetzung ist, zeigt nachfolgende Gegenüberstellung:

	Gunzenhausen:	Kösching
Commodus 180–192	2	2
Pertinax 193	—	1
Clodius Albinus 193–197	1	1
Septimius Severus 193–211	36	40
Caracalla 211–217	6	3
Macrinus 217–218	1	1
Elagabal 218–222	74	83
Alexander Severus 222–235	122	104
Maximinus 235–238	5	4
Balbinus 238	1	—
Gordianus III. 238–244	3	1
	251	240

¹⁴ Verhandl. d. Hist. Ver. Niederbayern 18, 1874, 3 f. 56–58 Nr. 659–727 (für diese Nummern fehlt die Fundortsangabe).

¹ ORL. Abt. B, 7 Nr. 71, 1907 (Eidam).

² M. Bernhart, Mitt. d. Bayer. Numism. Ges. 52, 1934.



Abb. 1. Denare des Alexander Severus aus dem Fund von Gunzenhausen. M. 1:1.

Im einzelnen enthielt der nachstehend inventarisierte Schatz folgende Typen (von denen die mit einem * versehenen Münzen in *Abb. 1* wiedergegeben sind):

Nr.	Nominal	Prägungs- jahr	Münz- stätte ³	Literaturzitate ⁴	Bemerkungen	Stück
Commodus 180–192						
1.	Den	186	R	RIC 117	C 486	1
2.	„	192	R	RIC 236	C 575	1
Clodius Albinus 193–197						
3.	„	193–194/5	R	RIC 11(b)	C 61	1
Septimius Severus 193–211						
4.	„	194	Lao	RIC 461(b),	BMC 436	1
5.	„	194–195	Em	RIC 364	BMC 340	1
6.	„	194–195	Em	RIC 373	BMC 347	1
7.	„	194–195	Em	RIC 383	BMC 361	1
8–9.	„	195	R	RIC 60	C 396	2

³ Abkürzungen der Münzstätten: R = Rom, Lao = Laodicea ad Mare, Em = Emesa, An = Antiochia.

⁴ Die Münzen sind zitiert nach: RIC = The Roman Imperial Coinage 3–4 (1930–1949) (H. Mattingly–E. Sydenham), C = H. Cohen, Description historique des monnaies romaines² (1880) ff., BMC = Coins of the Roman Empire in the British Museum 5 (1950) (Mattingly).

Nr.	Nominal	Prägungs- jahr	Münz- stätte	Literaturzitate		Bemerkungen	Stück
10.	Den	195–196	R	RIC 64	C 50		1
11.	„	195–196	R	RIC 71 A	C 423		1
12.	„	(195–200)	R	Typ RIC 69,	Typ C 404	gering erh.	1
13.	„	196–197	R	RIC 86	C 419		1
14.	„	196–197	R	RIC 87	C 436		1
15.	„	196–197	R	RIC 88(a)	C 444		1
16.	„	196–197	R	RIC 93	C 647		1
17.	„	(197)	R	RIC (103)		gering erh.	1
18.	„	197–198	R	RIC 113	C 315		1
19.	„	197–198	R	RIC 120(c)	C 694		1
20.	„	(197–200)	R	wohl Typ	C 310	gering erh.	1
21.	„	198–200	R	RIC 134	BMC 133		1
22.	„	198–200	R	RIC 142(a)	C 741		1
23.	„	200–201	R	RIC 167(a)	C 599	ausgebrochen	1
24.	„	202–210	R	RIC 253	C 25		1
25.	„	207	R	RIC 211	C 489		1
26.	„	193–196	R	RIC 534	BMC 46	f. Iulia Domna	1
27.	„	198–209	R	RIC 564	BMC 55	„ „ „	1
28.	„	198–209	R	RIC 577	C 174	„ „ „	1
29.	„	198–209	R	RIC 580	C 198	„ „ „	1
30.	„	196	R	RIC 2	BMC 181	f. Caracalla Caesar	1
31.	„	196–198	R	RIC 7	BMC 197	„ „ „	1
32.	„	196–198	R	RIC 9	BMC 199	„ „ „	1
33–34.	„	196–198	R	RIC 11	BMC 202	„ „ „	2
35.	„	199–200	R	RIC 47(b)	C 614	f. Caracalla Augustus	1
36.	„	206–210	R	RIC 161	C 143	„ „ „	1
37.	„	208	R	RIC 100	C 447	„ „ „	1
38.	„	200–202	R	RIC 18	BMC 238	f. Geta Caesar	1
39.	„	203–208	R	RIC 38(b)	BMC 442	„ „ „	1
Caracalla 211–217							
40.	„	201–213	R	RIC 214	BMC 74	Gew. 3.35 g	1
41.	„	213	R	RIC 206(a)	C 220		1
42.	„	213–217	R	RIC 302	C 139		1
43.	„	214	R	RIC 246	C 247		1
44.	„	215	R	RIC 268	BMC 147		1
45.	„	217	R	RIC 289(c)	C 382		1
Macrinus 217–218							
46.	„	217	An	RIC 22A	BMC 38	Gew. 2.29 g	1
Elagabal 218–222							
47.	„	218	R	RIC 8(b)			1
48.	„	218–219	R	RIC 71(b)			1
49.	„	218–219	R	RIC 140(d),	BMC S. 534		1
					Anm. 28	Gew. 2.94 g	1

Nr.	Nominal	Prägungs- jahr	Münz- stätte	Literaturzitate	Bemerkungen	Stück
50–51.	Den	218–219	R	RIC 156(b)	BMC 36	2
52.	„	218–219	R	RIC 156(d)	BMC 37	1
53.	„	218–219	An	RIC 190(d),	BMC 282	Gew. 2.635 g
54.	„	219	R	RIC 16	C 142	1
55–56.	„	219	R	RIC 23	C 144	2
57.	„	219	R	RIC 68(b)	BMC 109	1
58–60.	„	219–220	R	RIC 95(b)	BMC 147	3
61.	„	219–220	R	RIC 115	BMC 151	1
62.	„	219–220	R	RIC 130(b)	BMC 155	1
63–64.	„	219–220	R	RIC 128(b)	BMC 161	2
65.	„	220	R	RIC 28(d)	C 153	1
66.	„	220–222	R	RIC 56(d)	BMC 194	1
67.	„	220–222	R	RIC 83 A	BMC 205	1
68–70.	„	220–222	R	RIC 88	BMC 209	3
71.	„	220–222	R	RIC 100	BMC 214	1
72–73.	„	220–222	R	RIC 107(b)	BMC 220	2
74–76.	„	220–222	R	RIC 107(b)	BMC 222	3
77.	„	220–222	R	RIC 125	BMC 223	1
78–80.	„	220–222	R	RIC 131	BMC 227	3
81–84.	„	220–222	R	RIC 146	BMC 230	4
85.	„	220–222	R	RIC 146		Rs. Stern r.
86.	„	220–222	R	RIC 161(b)	BMC 236	1
87.	„	220–222	R	RIC 112	C 98	1
88.	„	220–222	R	RIC 145(d)		1
89.	„	221	R	RIC 40(a)		1
90.	„	221	R	RIC 40(b)	C 184	1
91–92.	„	221	R	RIC 45(b)		2
93–95.	„	221	R	RIC 46(b)	BMC 256	3
96.	„	221	R	RIC 49	BMC 260	1
97–102.	„	219–220	R	RIC 211	BMC 173	f. Iulia Paula
103–105.	„		R	RIC 241		f. Iulia Soaemias
106–108.	„		R	RIC 243	BMC 56	„ „ „
109.	„		R	RIC 249		f. Iulia Maesa
110–114.	„		R	RIC 268		„ „ „
115–118.	„		R	RIC 263		„ „ „
119.	„		R	RIC 271		„ „ „
120.	„		R	RIC 272		„ „ „
Alexander Severus 222–235						
121–124.	„	222	R	RIC 5(c)	C 204	4
125–129.	„	222	R	RIC 7(c)	C 207	5
130.	„	222	R	RIC 11		1
*131.	„	222	An?	RIC 267	C 223	1
132–133.	„	222–228	R	RIC 127(c)	C 9	2
*134.	„	222–228	R	RIC 127(d)		Mzst. Antiochia? vgl. RIC 274

Nr.	Nominal	Prägungs- jahr	Münz- stätte	Literaturzitate		Bemerkungen	Stück
135.	Den	222–228	R	RIC 133	C 23		1
136–138.	„	222–228	R	RIC 139(c)	C 52		3
139–141.	„	222–228	R	RIC 148(c)	C 108		3
142.	„	222–228	R	RIC 160(d)			1
143–144.	„	222–228	R	RIC 165(d)			2
145–146.	„	222–228	R	RIC 168(c)	C 187		2
147–148.	„	222–228	R	RIC 173	C 498	ein Stück ausgebrochen	2
149.	„	222–228	R	RIC 178(c)			1
150–151.	„	222–228	R	RIC 178(d)			2
152–154.	„	222–228	R	RIC 180(c)	C 564		3
155.	„	222–228	R	RIC 182(c)	C 576		1
*156.	„	222–	An	RIC 300			1
*157–158.	„	(222/223)	An	RIC 302	C 561	Rs. ohne Stern	2
*159.	„	(222/223)	An	vgl. RIC 302		Rs. mit Stern	1
160–161.	„	223	R	RIC 19	C 229		2
162.	„	223	R	RIC 23	C 231		1
163–164.	„	223	R	RIC 27	C 236		2
*165.	„	223	An	RIC 271(c)			1
166.	„	224	R	RIC 35	C 249	ausgebrochen	1
167.	„	224	R	RIC 37	C 251		1
168.	„	224	R	RIC 40	C 254		1
169–170.	„	224	R	RIC 42	C 255		2
171.	„	222–224	R	Typ RIC 14		ausgebrochen	1
172–174.	„	225	R	RIC 48	C 270		3
175.	„	225	R	RIC 50	C 276		1
176–179.	„	226	R	RIC 55	C 289		4
180.	„	226–228	R	Typ RIC 53		ausgebrochen	1
181–182.	„	227	R	RIC 61	C 305		2
183–188.	„	227	R	RIC 64	C 312		6
189–192.	„	227	R	RIC 67	C 319		4
193.	„	227	R	RIC 69	C 324		1
194.	„	228	R	RIC 81		Gew. 1,98 g	1
195.	„	228	R	RIC 82			1
196.	„	228–231	R	RIC 184(a)			1
197.	„	228–231	R	RIC 184(b)			1
198.	„	228–231	R	RIC 190(b)			1
199.	„	228–231	R	RIC 205	C 133		1
*200.	„	228–231	R	RIC --		Vs.Bel.B.r.IMP SEV ALEXAND AVG; Rs. Providentia l.st. mit 2 Kornähren über Mo- dius u. Anker PROVI- DENTIA AVG	1
201.	„	228–231	R	RIC 220(b)			1
202.	„	228–231	R	RIC 221(a),	C 580		1
203.	„	228–231	R	RIC 221(b)			1
204.	„	228–231	R	RIC 226(b)			1

Nr.	Nominal	Prägungs- jahr	Münz- stätte	Literaturzitate	Bemerkungen	Stück
205.	Den	229	R	RIC 92(b)	(neue Vs.)	1
206.	„	229	R	RIC 91	C 364	1
207.	„	230	R	RIC 101(b)		1
208.	„	230	R	RIC 102(b)		1
209.–210	„	230	R	RIC 105(b)		2
*211.	„	230	An?	RIC --	Vs. Bel. Pzb. r. m. Drap. IMP ALEXANDER PIVS AVG; Rs. Sol m. Strahlenkrone l. st. d. R. erh., i. d. L. Globus PM TRP VIII COS IIII PP	1
212.	„	231	R	RIC 109(d)		1
213.	„	231–235	R	RIC 246(c)	Gew. 2,43 g	1
214.	„	231–235	R	RIC 246(d)		1
215.	„	231–235	R	RIC 250(a)		1
216.	„	231–235	R	RIC 250(b)		1
217–218.	„	231–235	R	RIC 252(b)		2
219.	„	231–235	R	RIC 254(d)		1
220.	„		R	RIC 319	C 1 für Orbiana	1
221.	„		R	RIC 331	C 5 für Iulia Mamaea	1
221.	„		R	RIC 331	C 5 „ „ „	1
222–223.	„		R	RIC 332	C 6 „ „ „	2
*224.	„		R	vgl. RIC 338	„ „ „	1
225.	„		R	RIC 335	C 17 „ „ „	1
226–234.	„	226	R	RIC 343	C 35 „ „ „	9
235.	„		R	RIC 355	C 72 „ „ „	1
236.	„		R	RIC 358	C 76 „ „ „	1
237–241.	„	229–230/31	R	RIC 360	C 81 „ „ „	5
242.	„		R	RIC 362	C 85 „ „ „	1
Maximinus Thrax 235–238						
243.	„	235	R	RIC 1	C 46	1
244.	„	235–236	R	RIC 13	C 77	1
245.	„	235–236	R	RIC 14	C 85	1
246.	„	235–236	R	RIC 16	C 99	1
247.	„	236–238	R	RIC 21	C 91	1
Balbinus April–Juni 238						
248.	„	238	R	RIC 8	C 27	1
Gordianus III. 238–244						
249.	„	241	R	RIC 114	C 238	1
250.	Ant.	241	R	RIC 87	C 237	1
251.	„	241–243	R	RIC 95	C 404	1

In numismatischer Hinsicht bringt der vorliegende Fund wenig Bemerkenswertes. Hinzuweisen ist lediglich auf die beiden *Inedita* Nr. 200 und 211, von denen die erstere Münze nur eine Variante zu RIC 252 darstellt. Nr. 211 dagegen ist sehr merkwürdig, da Alexander Severus den Konsulat nur dreimal bekleidet hat. Man könnte bei diesem Stück an die Prägung einer östlichen Münzstätte mit verstümmelter Legende denken, obschon der Stil sich kaum von den gleichzeitigen Erzeugnissen der Münzstätte Rom unterscheidet. Die Möglichkeit einer hybriden Prägung scheidet aus. Nicht restlos befriedigend gelöst ist auch die Frage der Zuweisung von Münzen an die im Osten unter den syrischen Kaisern tätigen Münzstätten⁵. Da der Fund für eine Gesamtbeurteilung zu wenig zahlreich ist, kann der Beitrag zur Lösung dieser Frage nur in der Abbildung der für jene Prägestätten in Anspruch genommenen Münzen bestehen.

Von ungleich größerer Bedeutung ist die Aussage des Fundes für die Geschichte der Provinz Raetien und hierbei wiederum, da die Fundstelle bei einem Limeskastell liegt, für die Beurteilung des Endes des Limes. Über den Zeitpunkt, wann jene befestigte Linie aufhörte, Nordgrenze der Provinz zu sein, hatten sich zwei Ansichten herausgebildet. F. Winkelmann⁶ ging von dem Schicksal des Kastells Pfünz aus, wo auf Grund des Münzschatzes und anderer Beobachtungen die endgültige Zerstörung für 233 n. Chr. nachgewiesen werden konnte, und folgerte daraus, daß die ganze östliche Limesstrecke in diesem Jahr überannt und verloren worden sei. Er nimmt an, daß die Grenze von dieser Zeit ab an der Donau verlief und der Anschluß an den erst später aufgegebenen obergermanischen Limes durch die Errichtung eines Notlimes von Günzburg nach Westen gehalten wurde. Hertlein⁷ und H. Zeiß⁸, der erstmalig das numismatische Material als Betrachtungsgrundlage heranzieht, schließen sich dieser Ansicht in mehr oder weniger vorsichtiger Form an. Da jedoch abgesehen von der nicht lokalisierten Inschrift von Hausen ob Lontal⁹ jegliche Bodenzeugnisse für einen solchen Notlimes fehlen, blieb Winkelmanns Meinung nicht ohne Widerspruch. Vor allem P. Reinecke¹⁰ gewann aus dem Fund von Kösching und verschiedenen anderen Anhalten die Überzeugung, daß der Limes „mit den im Grenzgebiet unerläßlichen militärischen Einrichtungen“ bis zur Katastrophe 259/60 fort dauerte. Auch F. Wagner¹¹ deutete den Befund in einigen Kastellen dahingehend, daß die römische Herrschaft wenigstens notdürftig noch eine Zeitlang nördlich der Donau aufrecht erhalten worden war.

Da der Fund von Gunzenhausen nur wenig von einem Limeskastell entfernt zutage getreten ist, steht er zum Schicksal dieser Grenze in engster Beziehung. Die jüngsten Münzen des Schatzes wurden im Jahre 241 geprägt¹². Auf-

⁵ Zur Frage der östlichen Münzstätten s. Mattingly, *Coins of the Roman Empire in the British Museum* 5 (1950) 11; Mattingly-Sydenham, *The Roman Imperial Coinage* 4, 2 (1938) 26 u. 68; K. Pink, *Numism. Zeitschr.* Wien 67, 1934, 13 und III; 68, 1935, 14.

⁶ Eichstätt, *Katalog West. — u. Süddeutsch. Altertumsslg.* 6 (1926) 54.

⁷ *Die Römer in Württemberg* 1 (1928) 150.

⁸ *Bayer. Vorgeschichtsbl.* 10, 1933, 49.

⁹ *Vollmer* Nr. 202.

¹⁰ *Germania* 18, 1934, 135.

¹¹ *Die Römer in Bayern*⁴ (1928) 28 u. Anm. 28.

¹² Zur umstrittenen Chronologie der Gepräge Nr. 249 u. 250 vgl. RIC 4, Teil 3, S. 2.

Tabelle der Münzreihen und
Schatzfunde der raetischen
Limeskastelle

Kastell	Regierungszeit	A. Münzreihen															B. Schatzfunde									
		ORL	63 Lorch	64 Schierenhof	65 Unterböbingen	66 Aalen	67 Buch	67 a Halheim (Numerus)	68 Ruffenhofen	69 Dambach	69 a Munningen	70 Gnotzheim	71 Gunzenhausen (Num.)	71 a Theilenhofen	72 Weißenburg	73 Pfünz	73 a Böhming (Num.)	74 Kösching	75 Pförring	69 Dambach	73 Pfünz	Einig	75 Pförring**	74 Kösching	71 Gunzenhausen (Num.)	72 Weißenburg
	69-79 Vespasian			2	2	1		2	1	2					6	2		9	1	1			(1)			
	79-81 Titus								1		2				1	3		1								
	81-96 Domitian	1			1	1				6	2		1	6	6	2	4	1			2	(2)				
	96-98 Nerva									1	1			3	2		4									
	98-117 Traian	1			5	1		3	7	10	9	1	22	21		15	7									
	117-138 Hadrian	1	2		3	2		4	2	8	6		17	36		14	8				3	(7)				
	138-161 Ant. Pius		1	1	7	3		1	8	8	9	1	2	15	28	3	18	9			4	(6)				
	161-180 M. Aurel		1	1	6	1		6	10	1	10		2	12	32		16	10	1	1	7	(13)				
	180-192 Commodus	1			1			1	3	2	1			2	13	2	7	2	1		7	(4)	2	2		
	193-211 Sept. Severus		1	2	7	2			6	2	7		1	14	19		10	3	1	23	9	(2)	42	37		
	211-218 Caracalla, Macrinus							1	2					2	2	1	1			2	2		4	7		
	218-222 Elagabal				1	1					4			5	9		2		1	31	7		83	74		
	222-235 Alex. Severus	1			3				6	2	5		1	11	18	1	3	2	1	37	3	(1)	104	122		
	238-238 Maximinus				1						1			1	1								4	5		
	238 Balbinus*																							1		
	238-244 Gordianus III						1							4	1								1	3	13	
	244-249 Philippus							1		1				1											6	
	249-251 Trai. Decius				1									2											3	
	251-253 Treb. Gallus Volusianus								2																8	
	253-259 Valerianus, Gallienus				1						1															
	259-268 Gallienus				1						1															
	268-270 Claudius II													1												
	270-275 Aurelian													2	1											
	275-276 Tacitus																									
	276-282 Probus																									
	282-284 Carus-Carinus								1	1																
	284-305 I. Tetrarchie				2					1	2								1							

* von Gordianus I. u. II. und Pupienus bisher keine Münze

** Insgesamt etwa 1200 Stück

fallenderweise ergab die Überprüfung des so sehr verwandten Fundes von Kösching, daß dessen Schlußmünze, eine Festprägung anlässlich der Hochzeit Gordians III. (C 325, RIC 129 A), im Sommer desselben Jahres entstanden ist. Man kann wohl nicht umhin, zwei Schätze mit der Schlußmünze von 241 in zwei nur etwa 60 km entfernten Limeskastellen mit kriegerischen Vorgängen in Zusammenhang zu bringen. Zwar versagen die spärlichen schriftlichen Quellen

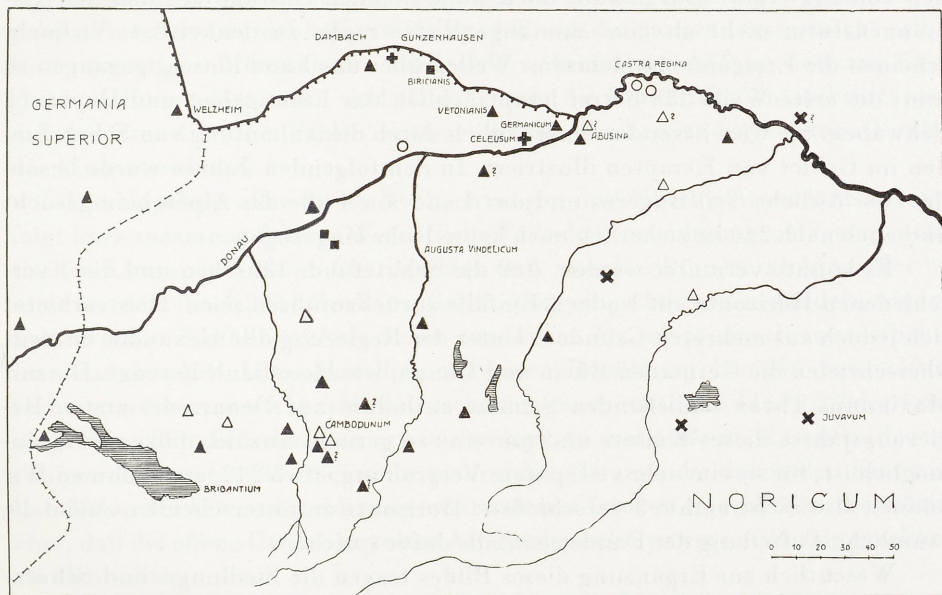


Abb. 2. Die Münzschatze im nördlichen Raetien aus der Zeit von 230–260 n. Chr.: Schlußmünze vor 233 ▲, nach 235 ×, 241 +, 251–253 ■, aus der Zeit der gemeinsamen Regierung von Valerianus und Gallienus △, aus der Zeit der Alleinherrschaft des Gallienus ○.

ganz, doch hatte 241 mit dem Regierungsantritt des Königs Schapur II. ein neuer Perserkrieg begonnen, der im Jahre 242 mit dem römischen Gegenfeldzug seinen Höhepunkt erreichte. Bei den ständig festzustellenden Zusammenhängen zwischen östlichen Feldzügen, der damit verbundenen Schwächung der hiesigen Grenze und feindlichen Einfällen¹³ ist wohl ein Übergreifen der Alamannen für 241 oder eher für 242 als sicher anzunehmen. Die Möglichkeit einer späteren Vergrabung ist auszuschließen, da es sich um dynamische Funde handelt und der Geldumlauf bereits ein Jahrzehnt danach einen völlig anderen Charakter zeigt.

In der Zusammensetzung haben die beiden besprochenen Schätze große Ähnlichkeit mit den Funden des vorhergehenden Jahrzehntes und können deshalb im weitesten Sinne mit dem Schatzfundhorizont von 233 in Verbindung gebracht werden. Dies ist mit 27 Funden der größte Horizont an Schatzfunden in

¹³ Für 233 berichtet Herodian (6, 7, 1–2), daß Alexander Severus und sein Heer aus Anlaß des Perserkrieges in Antiochia weilten, als die Botschaft eintraf, daß die Germanen Rhein und Donau überschritten hatten. Zu den Ereignissen von 254 und 259/60 s. H. Koethe, 32. Ber. RGK. 1942 (1950) 199 ff.

Nord-Raetien; er läßt sich bei genauer Betrachtung in 2 Gruppen unterteilen: 1. Münzschatze, die 230, 231 oder 232, also auf jeden Fall vor 233 endigen, 2. Funde, die mit Münzen des Maximinus Thrax, also nach 235 schließen. Dieser zeitliche Unterschied wird durch einen räumlichen bestätigt, da nämlich die früheren Funde im Limesgebiet und im westlichen Bayern, die späteren dagegen ostwärts der Isar liegen (vgl. *Abb. 2* Karte). In Verbindung mit den beiden Funden von 242 ergibt sich hieraus doch wohl ziemlich einwandfrei, daß der Alamannensturm nicht als eine einmalige Katastrophe zu denken ist. Vielmehr scheinen die Ereignisse in mehreren Wellen über das Land hinweg gegangen zu sein; die erste Welle 233 betraf hauptsächlich das Limesgebiet und Bayerisch Schwaben. Sie wird besonders anschaulich durch die Anhäufung von Schatzfunden im Gebiet von Kempten illustriert. In den folgenden Jahren wurde besonders der östliche Teil Bayerns und das Land am Fuße der Alpen heimgesucht und auch nach 240 ist sicherlich noch keine Ruhe eingezogen.

Es könnte vermutet werden, daß die Schatzfunde täuschen und die 3 verschiedenen Horizonte auf 1 oder 2 Einfälle zurückzuführen seien. Dies verbietet sich jedoch aus mehreren Gründen. Unter der Regierung des Alexander Severus überschritten die Germanen Rhein und Donau, wie Herodian¹⁴ bezeugt. Die mit Maximinus Thrax schließenden Schätze enthalten nur Denare des ersten Regierungsjahres dieses Kaisers und nur eine so geringe Anzahl, daß es wohl unmöglich ist, für sie eine sehr viel spätere Vergrabung, etwa 242, anzunehmen. Wir können also nicht umhin 3 verschiedene Horizonte zu unterscheiden, zumal die räumliche Aufteilung der Funde ebenfalls dafür spricht.

Wesentlich zur Ergänzung dieses Bildes tragen die Siedlungs- und Schatzfunde aus den Kastellen bei. Von 4 Kastellen liegen Schatzfunde vor, die kurz vor 233 endigen, nämlich von Dambach, Pfünz, Pförring und Eining. Auch die Münzreihen dieser, wie auch der meisten übrigen Limeskastelle — soweit transdanubisch — gehen nicht über 233 hinaus. Aus der beigegebenen *Tabelle* der Münzreihen der Limeskastelle könnte sehr leicht ein abweichender Eindruck entstehen. Von allen Münzen nach Alexander Severus ist jedoch einzig die Prägung Maximinus I. in Aalen bei einer Grabung der Reichslimeskommission gefunden worden. Alle übrigen sind ältere, recht unsichere Funde, von denen höchstens noch die in Weißenburg ergrabenen Stücke einige Zuverlässigkeit für sich in Anspruch nehmen könnten. Große Bedeutung kommt in diesem Zusammenhang auch dem im Kastell Weißenburg über der Lagerstraße gefundenen Schatz von 30 Antoninianen zu, dessen späteste Münzen von Volusianus (251–253) stammen und der von H. Koethe¹⁵ mit dem von ihm in das Jahr 254 datierten Fall des obergermanischen Limes in Zusammenhang gebracht wird. Dies ist der einzige und letzte Schatzfund aus der Mitte des 3. Jahrh. am raetischen Limes. Der Hinweis, daß mit Alexander Severus in der Entlohnung der Truppen der Übergang zum Naturalsold angenommen werden muß, kann dieses *argumentum ex silentio* nicht völlig entkräften, da bei dem Legionslager Regensburg und dem obergermanischen Limeskastell Niederbieber jeweils mehrere spätere Schatz-

¹⁴ 6, 7, 2–10.

¹⁵ Koethe, a. o. O. 200. Vgl. hierzu W. Schleiermacher, 33. Ber. RGK. 1943–1950 (1951) 152 ff.

funde zutage getreten sind. Bei einem dem Jahre 233 ähnlichen Ausmaße der Katastrophe von 259/60 müßten doch wenigstens irgendwelche, wenn auch in Anbetracht der Verhältnisse bescheidene numismatische Spuren zu erwarten sein. Auch der Horizont an Schatzfunden aus der Zeit um 259/60 (vgl. *Abb. 2 Karte*), von dem man noch größere Ausmaße erwarten würde als von dem 233, enttäuscht durch die geringe Anzahl von nur 11 bekannten Funden. Merkwürdigerweise kam von diesen kein einziger im Limesgebiet ans Tageslicht. So gesehen erscheint es nicht ganz zufällig, daß von der ganzen Limesstrecke selbst keine derartigen Münzschatze vorliegen, während am Anfang und am Ende gleich mehrere aufgetreten sind. Dies könnte die Vermutung entstehen lassen, daß der Grund für das Fehlen späterer Funde der bereits eingetretene Verlust der Limesstrecke sei.

Das Ergebnis aller dieser Beobachtungen und Überlegungen läßt sich wie folgt kurz zusammenfassen: Wesentliche Teile der Verteidigungsanlagen des raetischen Limes sind 233 n. Chr. zerstört und von den Römern nicht wieder besetzt worden. Nach 233 kann keine Beruhigung eingetreten sein, sondern wiederholte weitere Einfälle sind als sicher anzusehen. Da wir in einzelnen westlichen transdanubischen Limeskastellen mit einer Benützung bis 254 bzw. 259/60 rechnen müssen, so steht fest, daß nicht der ganze raetische Limes 233 verloren ging. Es wird jedoch den Römern in den inneren und äußeren Kämpfen der unruhigen Jahre von 233–259 nicht mehr gelungen sein, die durch den Einbruch von 233 in der Limesverteidigung entstandenen Lücken zu schließen. Es scheint eher, daß die offene Grenze mit einer Art Stützpunktsystem notdürftig geschützt werden sollte.

Und so müßte die Antwort auf die Alternative Limesfall entweder 233 oder 259/60 lauten: Weder 233 noch 259/60 ist als das Jahr anzusehen, in dem das Gebiet nördlich der Donau aufgegeben wurde. Es scheint vielmehr der Limes den Römern von den Alamannen nach und nach entrissen worden zu sein, ohne daß es gelungen ist, die Verluste wieder auszugleichen. Hiermit verlieren wir auch die Möglichkeit einer festen Datierung des Endes der mittelkaiserzeitlichen Kultur für Raetien. Bisher galt das Ende des Limes als Zeitpunkt des Kulturbruches. Das Ende der mittelkaiserzeitlichen Kultur in Raetien war indessen die Folge der wiederholten schweren Zerstörungen und Verwüstungen durch die Alamannen, wobei wir nicht umhin können, dem Jahr 233 auf Grund des aus der Zahl der Schatzfunde zu ersiehenden Ausmaßes der Katastrophe und des Überraschungsmomentes eine überragende Rolle beizulegen.

Keramik und Kämmen in Dorestad

Von Wolfgang Hübener, München

Erstmals nach einem Vierteljahrhundert haben im Jahre 1953 in Wijk bij Duurstede, dem alten Dorestad, wieder Ausgrabungen stattgefunden. Diese gingen nicht von einer bestimmten historischen oder archäologischen Fragestellung aus, sondern trugen den Charakter von Rettungsgrabungen, da die mo-