

# GERMANIA

ANZEIGER

DER RÖMISCH - GERMANISCHEN KOMMISSION  
DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

JAHRGANG 101

2023

1.-2. HALBBAND

SCHRIFTFLEITUNG FRANKFURT A.M. PALMENGARTENSTRASSE 10-12



GEBR. MANN VERLAG BERLIN

## HERAUSGEBER\*INNEN

Kerstin P. Hofmann, Leitende Direktorin der RGK  
Lukas Werther, Stellvertretender Direktor der RGK

## VERANTWORTLICHER REDAKTEUR

Alexander Gramsch, RGK

## WISSENSCHAFTLICHER BEIRAT

Amy Bogaard, Oxford  
Sebastian Brather, Freiburg  
Stijn Heeren, Amsterdam  
Daniela Hofmann, Bergen  
Jutta Leskovaar, Linz  
Jiří Macháček, Brünn  
Katharina Rebay-Salisbury, Wien

Die wissenschaftlichen Beiträge in der *Germania* unterliegen dem Peer-Review-Verfahren durch auswärtige Gutachter\*innen.  
Contributions to “*Germania*” are subject to peer-review process by external referees.  
Les articles publiés dans « *Germania* » sont soumis à un processus d'évaluation par les pairs.

Der Abonnementpreis beträgt 39,00 € pro Jahrgang. Bestellungen sind direkt an den Verlag zu richten. Mitglieder des Deutschen Archäologischen Instituts und Studierende der Altertumswissenschaften können die *Germania* zum Vorzugspreis von 19,50 € abonnieren. Studierende werden gebeten, ihre Bestellungen mit einer Studienbescheinigung an die Schriftleitung zu richten. Wir bitten weiterhin, die Beendigung des Studiums und Adressänderungen unverzüglich sowohl dem Verlag ([vertrieb@reimer-verlag.de](mailto:vertrieb@reimer-verlag.de)) als auch der Redaktion ([redaktion.rgk@dainst.de](mailto:redaktion.rgk@dainst.de)) mitzuteilen, damit die fristgerechte Lieferung gewährleistet werden kann.

ISBN 978-3-7861-2921-9

ISSN 0016-8874

© 2024 by Römisch-Germanische Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts Frankfurt a. M.  
Gebr. Mann Verlag . Berliner Straße 53 . 10713 Berlin –  
[info@reimer-verlag.de](mailto:info@reimer-verlag.de) . [www.gebrmannverlag.de](http://www.gebrmannverlag.de)  
Graphische Betreuung: Oliver Wagner, Lara Hies, Römisch-Germanische Kommission  
Formalredaktion: Nadine Baumann, Bonn;  
Heiko Fischer, Julia Hahn, Timo Müller, Römisch-Germanische Kommission  
Satz: Print + design GbR, Frankfurt am Main  
Druck: Beltz Grafische Betriebe GmbH, Bad Langensalza  
Printed in Germany

**DAVID FONTIJN**

\* 20. 3. 1971

† 1. 5. 2023

Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats der GERMANIA

von 2022 bis 2023

**IN MEMORIAM**



# Inhalt

## Aufsätze / Articles

Baitinger, Holger / Breitwieser, Christoph, Ausgrabungen im Archiv – Latènezeitliche Schwertgräber des 3. Jahrhunderts v. Chr. aus dem Rhein-Main-Gebiet . . .	1
Dodd, James, Establishing a method for visibility and viewshed analysis for late 4 <sup>th</sup> century fortifications in <i>Gallia Belgica</i> and the Germanic provinces . . . . .	39
Laska, Volker, Settlement development and food supply in the hinterland of <i>Vindonissa</i>	77
Gediga, Bogusław (†) / Józefowska-Domańska, Anna, Funeral practices in the Bronze and Early Iron Ages in south-western Poland with regard to social changes	123

## Diskussionen / Discussions

CHAPMAN, JOHN / GAYDARSKA, BISSERKA / JAKOB, TINA, New perspectives on deliberate fragmentation and bodily mobility . . . . .	165
ZEEB-LANZ, ANDREA / GRAMSCH, Alexander, Herxheim unchained: a reply to Chapman et al. . . . .	188
TURCK, ROUVEN, An archaeometrical perspective on “New perspectives on deliberate fragmentation and bodily mobility” by John Chapman, Bisserka Gaydarska and Tina Jakob . . . . .	195
WHITTLE, ALASDAIR, The puzzle of LBK endings: the curious (and special) case of Herxheim . . . . .	198
HOFMANN, DANIELA, Modelling the unique: fragmentation, bodily mobility and the case of Herxheim . . . . .	201
SCHREIBER, STEFAN, After the break? Against parts and wholes . . . . .	204
CHAPMAN, JOHN / GAYDARSKA, BISSERKA / JAKOB, TINA, Fragmenting and moving the parts: a reply . . . . .	207

## Rezensionen / Reviews / Comptes rendus

SCHARL, SILVIANE, Jungsteinzeit. Wie die Menschen sesshaft wurden (Daniela Hofmann) . . . . .	231
CARTOLANO, MATTIA, Animal and Human Symbolism in the Pre-Pottery Neolithic of the Near East (Jens Notroff) . . . . .	235

ENSOR, BRADLEY E., The Not Very Patrilocal European Neolithic. Strontium, aDNA, and Archaeological Kinship Analyses (Eszter Bánffy) . . . . .	239
SCHIER, WOLFRAM / DRAŠOVEAN, FLORIN (eds), Uivar “Gomilă”: A Prehistoric Settlement in the Romanian Banat. Vol. I: Site, Architecture, Stratigraphy and Dating (Pál Raczky) . . . . .	243
SEIDEL, UTE, Oberderdingen-Grossvillars, Lkr. Karlsruhe. Epirössen und der Beginn der Michelsberger Kultur (Detlef Gronenborn) . . . . .	248
FETSCH, SANDRA, Die Michelsberger Kultur in Hessen. Eine Analyse chronologischer und räumlicher Entwicklungen (Eleonore Pape) . . . . .	252
REGNER-KAMLAH, BIRGIT, Das Erdwerk der Michelsberger Kultur von Bruchsal “Aue”. Eine lange Geschichte (Christian Jeunesse) . . . . .	256
DRUMMER, CARLA, Vom Kollektiv zum Individuum. Transformationsprozesse am Übergang vom 4. zum 3. Jahrtausend v. Chr. in der deutschen Mittelgebirgszone (Eleonore Pape) . . . . .	261
RYAN-DESPRAZ, JESSICA, Practice and Prestige. An Exploration of Neolithic Warfare, Bell Beaker Archery, and Social Stratification from an Anthropological Perspective (Christian Meyer) . . . . .	266
McSPARRON, CORMAC, Burials and Society in Late Chalcolithic and Early Bronze Age Ireland (Jos Kleijne) . . . . .	270
PAILLER, YVAN / NICOLAS, CLÉMENT (eds), Une maison sous les dunes. Beg Ar Loued, Île Molène, Finistère. Identité et adaptation des groupes humains en mer d’Iroise entre les III <sup>e</sup> et le II <sup>e</sup> millénaires avant notre ère (Olivier Lemerrier) . . . . .	272
HAFNER, ALBERT / DOLBUNOVA, EKATERINA / MAZURKEVICH, ANDREY N. / PRANCKENAITE, ELENA / HINZ, MARTIN (Hrsg.), Settling Waterscapes in Europe. The Archaeology of Neolithic and Bronze Age Pile-Dwellings (Gunter Schöbel) . . . . .	277
BARTELHEIM, MARTIN / CONTRERAS CORTÉS, FRANCISCO / HARDENBERG, ROLAND (eds), Landscapes and Resources in the Bronze Age of Southern Spain (Antonio Blanco-González) . . . . .	280
DE MEDEIROS, JOSÉ EDUARDO M., Hortfunde der Spätbronze- und Früheisenzeit. Ein prozesslogischer Paradigmawechsel (Daniel Neumann) . . . . .	284
BONAVENTURE, BERTRAND / CARRARA, STÉPHANE (eds), Axes fluviaux et territoires à l’âge du Fer (Sebastian Fürst) . . . . .	288
DELRIEU, FABIEN / FÉLIU, CLÉMENT / GRUAT, PHILIPPE / KURZAJ, MARIE-CAROLINE / NECTOUX, ÉLISE (Hrsg.), Espaces fortifiés à l’âge du Fer en Europe (Hans Nortmann) . . . . .	292
BREITWIESER, JAN CHRISTOPH, Frankfurt am Main-Harheim. Die hallstattzeitlichen Gräberfelder (Melanie Augstein) . . . . .	295
BALLMER, ARIANE / SCHÄPPI, KATHARINA / DELLA CASA, PHILIPPE, Der Westabhang des Mont Lassois (Vix / F). Befestigung, Unterstadt und Kultplatz der Eisenzeit. Ausgrabungen der Universität Zürich 2009–2014. Befunde und Kleinfunde (Caroline von Nicolai) . . . . .	300

SARRACINO, DONATA, Depositi votivi del Lazio meridionale. Pratiche religiose e identità culturale tra il IX e il V secolo a. C. (Francesca Fulminante) . . . . .	304
TIBBS, ANDREW, Facing the Enemy? A GIS Study of 1 <sup>st</sup> Century Roman Fortifications in the Scottish Landscape (Andrew Lawrence) . . . . .	307
MARÉCHAL, SADI, Bathing at the Edge of the Roman Empire. Baths and Bathing Habits in the North-Western Corner of Continental Europe (Thomas Heide) . . . . .	311
HUNTER, FRASER / KAUFMANN-HEINIMANN, ANNEMARIE / PAINTER (†), KENNETH (Hrsg.), The Late Roman Silver Treasure from Traprain Law (Anna Flückiger) . . . . .	316
ILIĆ, OLIVERA, Late Antiquity and Early Christianity in the Roman Provinces of Moesia Prima and Dacia Ripensis (Gerda von Bülow) . . . . .	320
CHAMEROY, JÉRÉMIE / GUIHARD, PIERRE-MARIE (eds), Argentum Romanorum sive Barbarorum. Tradition und Entwicklung im Gebrauch des Silbergeldes im römischen Westen (4.–6. Jh.) / Permanences et évolution des usages monétaires de l'argent du IV <sup>e</sup> au VI <sup>e</sup> siècle dans l'Occident romain (Helle Hørnæs) . . . . .	322
HABERSTROH, JOCHEN / HEITMEIER, IRMTRAUT (eds), Gründerzeit. Siedlung in Bayern zwischen Spätantike und frühem Mittelalter (Matthias Hardt) . . . . .	326
TOBIAS, BENDEGUZ, Frühmittelalterliche Gräber mit Beigabe von Werkzeugen zur Metallbearbeitung (Alex R. Furger) . . . . .	331
ZINTL, STEFANIE, Frühmittelalterliche Grabräuber? Wiedergeöffnete Gräber der Merowingerzeit. – NOTERMAN, ASTRID A., Approche archéologique des réouvertures de sépultures mérovingiennes dans le nord de la France (VI <sup>e</sup> –VIII <sup>e</sup> siècle) (Dieter Quast) . . . . .	334
MAJCHCZACK, BENTE SVEN, Die Rolle der nordfriesischen Inseln im frühmittelalterlichen Kommunikationsnetzwerk (Søren M. Sindbæk) . . . . .	338
RUNGE, MADS / REFSHAUGE BECK, MALENE / MANØE BJERREGAARD, MIKAEL / BIRK SARAUW, TORBEN (eds), From Central Space to Urban Place. Urbanisation Processes in Viking Age and Medieval Odense and Aalborg, Denmark (Axel Christophersen) . . . . .	343
NAYLOR, JOHN / STANDLEY, ELEANOR, The Watlington Hoard. Coinage, Kings and the Viking Great Army in Oxfordshire, AD 875–880 (Birgitta Hårdh) . . . . .	348
JENSEN, ANNA-ELISABETH, Freunde und Feinde. Dania Slavica. Südseeland, Lolland-Falster und Møn in der Wikingerzeit und im Hochmittelalter (Anne Pedersen) . . . . .	353
NOVAKOVIĆ, PREDRAG, The History of Archaeology in the Western Balkans (Susanne Grunwald) . . . . .	357
GLEAVE, KIERAN / WILLIAMS, HOWARD / CLARKE, PAULINE MAGDALENE (Hrsg.), Public Archaeologies of Frontiers and Borderlands (Martina Meyer) . . . . .	359
KRISTIANSEN, KRISTIAN, Archaeology and the Genetic Revolution in European Prehistory (Daniela Hofmann) . . . . .	363
WEBER, JOCHEN / WAHL, JOACHIM / ZINK, ALBERT (Hrsg.), Osteologische Paläopathologie. Ein Handbuch für Anthropologen, Mediziner und Archäologen (Wolf-Rüdiger Teegen) . . . . .	367
ROS, JÉRÔME, 2000 ans d'agriculture en Roussillon (Julian Wiethold) . . . . .	374

TUGENDHAFT, AARON, The Idols of ISIS. From Assyria to the Internet (Reinhard Bernbeck) . . . . .	380
MIZOGUCHI, KOJI / SMITH, CLAIRE E., Global Social Archaeologies. Making a Difference in a World of Strangers (Susan Pollock) . . . . .	385
Hinweise für Publikationen der Römisch-Germanischen Kommission . . . . .	389
Guidelines for Publications of the Römisch-Germanischen Kommission . . . . .	393
Recommendations pour les publications de la Römisch-Germanischen Kommission . . . . .	397

KOJI MIZOGUCHI / CLAIRE E. SMITH, *Global Social Archaeologies. Making a Difference in a World of Strangers*. Routledge, London 2019. £ 104,00. ISBN 978-1-62958-306-8 (Hardcover). £ 29,59. ISBN 978-1-62958-307-5 (Paperback). £ 36,99. ISBN 978-0-42932-894-7 (E-Book). 328 Seiten.

Dieses vom derzeitigen Präsidenten und einer ehemaligen Präsidentin des *World Archaeological Congress* (WAC) verfasste Buch präsentiert Archäologie als ein soziales, pluralistisches und globalisiertes Unterfangen. Koji Mizoguchi und Claire Smith malen ein Bild der Archäologie mit breiten Pinselstrichen – ein Bild, das weit entfernt von den starren Disziplingrenzen ist, die die Archäologie im deutschsprachigen akademischen Umfeld typischerweise ausmachen und sie von anderen archäologischen Fächern trennen. Die Autor\*innen arbeiten die tatsächlichen und potenziellen Gemeinsamkeiten zwischen verschiedenen Formen der Archäologie heraus, wie sie auf der ganzen Welt praktiziert werden. Allein schon aus diesem Grund ist dieses Buch ein Muss für Archäolog\*innen, die in Traditionen wie der deutschen ausgebildet sind und dazu neigen, die disziplinären Grenzen streng einzuhalten und zu verteidigen.

Bevor ich mich eingehender mit dem Inhalt des Buches befasse, möchte ich zunächst einen Hinweis auf seine Entstehung geben. Das Buch basiert auf einem Kurs, der von K. Mizoguchi und C. Smith gemeinsam unterrichtet wurde. Und nicht irgendein Kurs, sondern ein MOOC: ein „Massive Open Online Course“, der sowohl für beginnende als auch für fortgeschrittene Student\*innen konzipiert wurde. Das Buch enthält deutliche Untertöne dieses Kontextes und liest sich in mancher Hinsicht wie ein Lehrbuch, das als Begleitung für zukünftige Kurse gedacht ist – ein Format, das vielen deutschen Leser\*innen eventuell nicht vertraut sein wird.

Ein zentrales Element des Werks und der Sicht der Autor\*innen auf die Archäologie ist, dass der Kern der wissenschaftlichen Disziplin der sozialen Praxis ist – Archäologie ist unweigerlich eine soziale Wissenschaft. Sie konstatieren, dass dies historisch der Fall war, auch wenn nicht überall anerkannt, und dass der Zweck der Archäologie in der heutigen sowie in der zukünftigen Welt ebenfalls ein sozialer ist und sein muss. Archäologie wird immer in der Gegenwart praktiziert und ist daher stets in die zeitgleichen sozialen Kontexte eingebettet, in denen ihre Praktiker\*innen leben, arbeiten und interagieren. Obwohl Mizoguchi und Smith ihre obligatorischen rhetorischen Verbeugungen vor Latour und der symmetrischen Archäologie machen und konstatieren, dass das Soziale nicht nur auf zwischenmenschliche Beziehungen beschränkt ist, sondern auch Dinge einschließt, zeigen die im Buch angeführten Beispiele die Präferenz der Autor\*innen für das, was manche heutige Wissenschaftler\*innen als „anthropozentrisch“ bezeichnen würden.

Für die Autor\*innen ist eine soziale Archäologie auch eine, die politische Verpflichtungen umfasst, vor allem die Idee, dass die Archäologie die Fähigkeit hat, soziale Gerechtigkeit und das Potenzial einer besseren Zukunft zu verfolgen. Im letzten Kapitel nehmen Mizoguchi und Smith diesbezüglich kein Blatt vor den Mund: „archaeology as an academic discipline is for the furtherance of basic human rights“ (S. 249). Für soziale Gerechtigkeit zu arbeiten, bedeutet Engagement und Zusammenarbeit mit lokalen Communities, die an den Orten leben, wo Archäolog\*innen ihre Feldforschung durchführen, aber auch das, was sie als generationsübergreifende Gerechtigkeit („intergenerational equity“) bezeichnen, die die Verbindungen zwischen Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft anerkennt und alle Menschen – ob tot, lebend oder noch nicht geboren – mit Respekt behandelt.

Die Praxis der Archäologie beinhaltet Entscheidungen, einschließlich derer, was wir erforschen und wie wir die Ergebnisse unserer Arbeit präsentieren. Diese Entscheidungen, so argumentieren die Autor\*innen, sind in Kulturlandschaften verortet („situated within cultural landscapes“ [S. 23]).

Mit Entscheidungen geht unweigerlich Verantwortung einher: Wir sind dafür verantwortlich, was wir archäologisch erforschen und wie wir dies tun. In diesem und in zahlreichen anderen Fällen machen die Autor\*innen ihr Ziel klar, die sozialen und politischen Aspekte der Archäologie in den Mittelpunkt ihrer Definition des Fachgebietes zu stellen. Dieses Verständnis der Archäologie führt zu einer erfrischenden, weil relativ ungewöhnlichen Auswahl an Themen, die in den späteren Kapiteln des Buches behandelt werden: „Archaeology and Indigenous Peoples“ (S. 139–169), „Archaeologies of Contemporary Worlds“ (S. 170–209), und „The Emergence of Engaged Archaeology“ (S. 210–248). Ich konzentriere meine Diskussion auf das erste Thema.

Für eine anglophone archäologische Leser\*innenschaft in Nordamerika, Australien oder Neuseeland ist eine „indigene Archäologie“ möglicherweise nicht unvertraut, während sie kontinental-europäischen Archäolog\*innen vermutlich weniger bekannt ist. Die politischen Grundlagen dieser Art von Archäologie basieren auf der Geschichte der Beziehungen zwischen (ehemaligen) Kolonisator\*innen und einer lokal ansässigen Bevölkerung. Zudem schlagen die Autor\*innen passenderweise vor, dass eine explizite Auseinandersetzung mit den kolonialistischen Kontexten, aus denen die Archäologie in ihren Beziehungen zu indigenen Völkern hervorgegangen ist, auf viele andere Weltregionen und Kontexte ausgedehnt werden kann, wenn auch in einer etwas modifizierten Form. Diesen Aspekt hätte ich gerne weiter ausgearbeitet gesehen, um die Gefahr zu vermeiden, dass die Diskussion so verstanden wird, als ob sie auf bestimmte Teile der Welt beschränkt bleiben kann. Insbesondere die Erkenntnis, dass Archäolog\*innen und Kolleg\*innen aus anderen akademischen Disziplinen fast immer perspektivisch in eine einzige Richtung schauen – „wir“ untersuchen „sie“, ohne dass ein Blick zurück kommt –, versetzt andere Gruppen, ob in der Vergangenheit, ob in der Gegenwart, in einen Status als Forschungsobjekt, während wir diejenigen sind, die bestimmen, wer, wie und was studiert wird. Dies betrifft beispielsweise die Archäologie in Westasien oder die Ägyptologie ebenso wie die angesprochene Archäologie indigener Gruppen.

Im Titel zum entsprechenden Kapitel heißt es indigene Gruppen (im Plural). Dennoch verbleibt die Diskussion um die indigene Archäologie im Singular und dies auf eine Weise, die zu oft monolithisch wirkt. Wir werden etwa ermahnt, dass indigene Gruppen ein anderes Konzept von Zeit, Landbesitz, Raum und Wissensvermittlung haben als wir im Westen. Aber welchen Grund gibt es anzunehmen, dass nur *ein* indigenes Konzept von Zeit, Eigentum oder irgendetwas anderem unter indigenen Gruppen existiert bzw. existierte? Wir müssen uns nur einer der grundlegenden Erkenntnisse der feministischen Wissenschaft zuwenden, die auf der Vielzahl von Standpunkten besteht, von denen aus Menschen sprechen und handeln (z. B. HARDING 1991); oder beschäftigen wir uns mit der Anerkennung unterschiedlicher Formen von Ontologien, die unter den Völkern der Welt existieren (z. B. DESCOLA 2011). In beiden Fällen sehen wir, dass es im Feld abstrakter Konzepte weitreichende Pluralität gibt und gab. Ohne Berücksichtigung dieser Vielfalt riskieren wir erneut – auf alte kolonialistische Weise – in die Falle der Simplizität zu tappen, indem wir annehmen, dass „der Andere“ einfach und einheitlich ist.

Ein weiterer entscheidender Punkt bei der Diskussion der indigenen Archäologie ist die interpretative Kontrolle. Was passiert, wenn unterschiedliche Auffassungen solcher grundlegenden Aspekte der Weltanschauung oder der Ontologie aufeinander treffen oder zumindest auffallend unterschiedliche Interpretationen archäologischer Evidenz ergeben? Mizoguchi und Smith erörtern die Notwendigkeit, interpretative Kontrolle aufzugeben und ein Ergebnis zu akzeptieren, das aus (westlicher) archäologischer Perspektive möglicherweise der materiellen Evidenz widerspricht. Sie erkennen, dass dies nicht immer ein einfacher Schritt ist und dass Archäolog\*innen diesbezüglich unterschiedliche Positionen einnehmen, doch sie verfolgen diese Diskussion nicht weiter. Dies ist schade, da das Thema ebenso wichtig wie herausfordernd ist. Es wird besonders schwierig, wenn, wie die Autor\*innen selbst vermuten, einige der Prinzipien von indigenen Archäologie(n) auf an-

dere Archäologien ausgedehnt werden. Das zugrunde liegende Argument lautet wie folgt: Es ist an der Zeit, die althergebrachte Situation umzukehren, in der indigene Gruppen zum Schweigen gebracht und der Möglichkeit beraubt wurden, bei der Erforschung ihrer selbst und ihrer Vergangenheit mitzureden. Aber führt dies zum Schluss, dass *jede* vergangenheitsrelevante Programmatik der „Anderen“ von Archäolog\*innen unterstützt und übernommen werden sollten? Das Exempel vom sog. Islamischen Staat und seinem Umgang mit archäologischen Monumenten macht das Problem kristallklar, jedoch gibt es zahlreiche andere, weniger ungeheuerliche, aber dennoch problematische Beispiele. Können ein respektvoller Umgang, die Bereitschaft, einander zuzuhören und voneinander zu lernen, und schließlich eine Vereinbarung, bei radikal unterschiedlicher Interpretation eine „angemessene“ Alternative zu akzeptieren, eine adäquate Lösung anbieten? Ich hätte eine ausführlichere und eingehendere Diskussion der Autor\*innen begrüßt, auch wenn dies eine Reihe von Fragen öffnet, zu denen weder sie noch sonst jemand eine einfache Lösung anbieten kann.

Die globalisierte Welt, in der wir leben und in der Archäologie praktiziert wird, ist ein Kontext, den die Autor\*innen als positiv und als gefährlich ansehen. Positiv zu vermerken ist, dass die Verbindungen zwischen Archäologien aus der ganzen Welt – über Organisationen wie den WAC – möglicherweise dazu beitragen, traditionelle Spaltungen innerhalb und außerhalb der Grenzen der Archäologie aufzulösen. Andererseits sehen Mizoguchi und Smith eine Gefahr in einer sich vertiefenden Fragmentierung des diskursiven Raums der Archäologie („fragmentation of archaeological discursive space“ [S. 58]), die mit einem ungleichen Zugang zu den Produktionsmitteln und zur Verbreitung angesehenen Veröffentlichungen in einem globalisierten Kontext einhergeht. Dies hat in erster Linie mit der Sprache zu tun. Englisch ist zur *lingua franca* der globalen archäologischen Wissenschaft geworden und erleichtert in gewisser Hinsicht die Kommunikation zwischen Menschen mit sehr unterschiedlichen kulturellen und sprachlichen Hintergründen. Andererseits kann das Gefühl entstehen, sich weniger nuanciert ausdrücken zu können, als wenn man in der eigenen Sprache schreiben würde. Zugleich wird für diejenigen mit weniger sicheren Englischkenntnissen der Zugang zu renommierten Veröffentlichungsorganen eingeschränkt. Dieses derzeit unlösbare Problem geht mit dem unverhältnismäßigen Einfluss einer Handvoll anglophoner Verlage einher – einschließlich des für dieses Buch ausgewählten (Routledge) –, die den Markt dominieren. Der eingeschränkte Zugang zu diesen Publikationsmöglichkeiten, sei es aus finanziellen, sprachlichen oder akademisch-kulturellen Gründen, führt zur klassischen Situation, die Gayatri Chakravorty SPIVAK (2007) für die Subalternen, deren Stimme nicht gehört werden kann, so eindringlich diskutiert.

Das schädliche Ergebnis dieser Fragmentierung des diskursiven Raums der Archäologie ist nach Ansicht der Autor\*innen die damit verbundene Einschränkung verschiedener Arten der Vorstellung und des Arbeitens für eine bessere Zukunft durch Nachdenken über die Vergangenheit und die Gegenwart („various modes of imagining and working for better futures through thinking about/through the past and the present“ [S. 60]). Die Notwendigkeit, die eigenen intellektuellen Beiträge in einem anglophonen (USA, Großbritannien, Australien) Diskurs zu positionieren, der in einem hyperkapitalistischen Rahmen verortet ist, ist weder von allen Archäolog\*innen erwünscht noch sind sie teilhabefähig. Darüber hinaus beobachten die Autor\*innen einen aktuellen Trend gegen die Theoretisierung, der von einer „immer lauter werdenden Stimme“ (S. 61) begleitet wird, die die Übernahme naturwissenschaftlicher Analysemethoden befürwortet, um Antworten auf archäologische Fragen zu geben, ohne eine Notwendigkeit für Interpretationen oder theoretische Debatte anzuerkennen. Auch hier hätte ich eine tiefere Diskussion dieses aktuellen und wichtigen Themas begrüßt.

Der insgesamt interessante und (leicht) provokative Text von Mizoguchi und Smith wird leider durch schlechte redaktionelle Bearbeitung beeinträchtigt. Neben kleinen Tippfehlern gibt es allzu häufig Fälle von fehlenden oder nicht gelöschten Worten. Fotos werden manchmal in einem Maß-

stab reproduziert, der zu klein ist, um der Leser\*in das Erkennen des Abgebildeten zu ermöglichen. In einigen Fällen, in denen mehrere Fotos zu einem Bild kombiniert werden (z. B. Abb. 7,5), ist die Beschriftung unspezifisch, sodass die Leser\*in erraten muss, welche Bilder was darstellen.

Zusammenfassend ist dies trotz einiger Schwächen ein wichtiges Buch für alle Archäolog\*innen, die über die Prinzipien nachdenken möchten, die ihrer Arbeit zugrunde liegen – und noch mehr für diejenigen, die dies nicht tun möchten. Die Autor\*innen scheuen sich manchmal davor, sich mit den komplexeren und herausfordernden Dilemmata auseinanderzusetzen, mit denen die internationalisierten Archäologien konfrontiert sind. Stattdessen neigen sie dazu, eine gemeinsame und relativ harmonische Basis zu suchen. Aber über die wesentlichen Aspekte – zur Bedeutung des Sozialen in der Archäologie, über die grundlegenden politischen Dimensionen der Disziplin und über die Notwendigkeit, über den disziplinären Tellerrand hinauszuschauen, um zu erkennen, was andere tun und warum – lassen die Autor\*innen ihren Leser\*innen keinen Zweifel. Und dies sind Elemente der Archäologie, die dringend einer breiteren und engagierteren Diskussion im deutschsprachigen akademischen Umfeld bedürfen.

### Literaturverzeichnis

DESCOLA 2011

PH. DESCOLA, *Jenseits von Kultur und Natur*. Suhrkamp Taschenbuch Wiss. 2076 (Berlin 2011).

HARDING 1991

S. HARDING, *Whose Science? Whose Know-*

*ledge? Thinking from Women's Lives* (Ithaca, New York 1991).

SPIVAK 2007

G. CH. SPIVAK, *Can the Subaltern Speak? Postkolonialität und subalterne Artikulation* (Wien 2007).

spollock@zedat.fu-berlin.de

Susan Pollock  
Berlin