

GERMANIA

ANZEIGER

DER RÖMISCH - GERMANISCHEN KOMMISSION
DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

JAHRGANG 101

2023

1.-2. HALBBAND

SCHRIFTFLEITUNG FRANKFURT A.M. PALMENGARTENSTRASSE 10-12



GEBR. MANN VERLAG BERLIN

HERAUSGEBER*INNEN

Kerstin P. Hofmann, Leitende Direktorin der RGK
Lukas Werther, Stellvertretender Direktor der RGK

VERANTWORTLICHER REDAKTEUR

Alexander Gramsch, RGK

WISSENSCHAFTLICHER BEIRAT

Amy Bogaard, Oxford
Sebastian Brather, Freiburg
Stijn Heeren, Amsterdam
Daniela Hofmann, Bergen
Jutta Leskovaar, Linz
Jiří Macháček, Brünn
Katharina Rebay-Salisbury, Wien

Die wissenschaftlichen Beiträge in der *Germania* unterliegen dem Peer-Review-Verfahren durch auswärtige Gutachter*innen.
Contributions to “*Germania*” are subject to peer-review process by external referees.
Les articles publiés dans « *Germania* » sont soumis à un processus d'évaluation par les pairs.

Der Abonnementpreis beträgt 39,00 € pro Jahrgang. Bestellungen sind direkt an den Verlag zu richten. Mitglieder des Deutschen Archäologischen Instituts und Studierende der Altertumswissenschaften können die *Germania* zum Vorzugspreis von 19,50 € abonnieren. Studierende werden gebeten, ihre Bestellungen mit einer Studienbescheinigung an die Schriftleitung zu richten. Wir bitten weiterhin, die Beendigung des Studiums und Adressänderungen unverzüglich sowohl dem Verlag (vertrieb@reimer-verlag.de) als auch der Redaktion (redaktion.rgk@dainst.de) mitzuteilen, damit die fristgerechte Lieferung gewährleistet werden kann.

ISBN 978-3-7861-2921-9

ISSN 0016-8874

© 2024 by Römisch-Germanische Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts Frankfurt a. M.
Gebr. Mann Verlag . Berliner Straße 53 . 10713 Berlin –
info@reimer-verlag.de . www.gebrmannverlag.de
Graphische Betreuung: Oliver Wagner, Lara Hies, Römisch-Germanische Kommission
Formalredaktion: Nadine Baumann, Bonn;
Heiko Fischer, Julia Hahn, Timo Müller, Römisch-Germanische Kommission
Satz: Print + design GbR, Frankfurt am Main
Druck: Beltz Grafische Betriebe GmbH, Bad Langensalza
Printed in Germany

DAVID FONTIJN

* 20. 3. 1971

† 1. 5. 2023

Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats der GERMANIA

von 2022 bis 2023

IN MEMORIAM

Inhalt

Aufsätze / Articles

| | |
|---|-----|
| Baitinger, Holger / Breitwieser, Christoph, Ausgrabungen im Archiv – Latènezeitliche Schwertgräber des 3. Jahrhunderts v. Chr. aus dem Rhein-Main-Gebiet . . . | 1 |
| Dodd, James, Establishing a method for visibility and viewshed analysis for late 4 th century fortifications in <i>Gallia Belgica</i> and the Germanic provinces | 39 |
| Laska, Volker, Settlement development and food supply in the hinterland of <i>Vindonissa</i> | 77 |
| Gediga, Bogusław (†) / Józefowska-Domańska, Anna, Funeral practices in the Bronze and Early Iron Ages in south-western Poland with regard to social changes | 123 |

Diskussionen / Discussions

| | |
|--|-----|
| CHAPMAN, JOHN / GAYDARSKA, BISSERKA / JAKOB, TINA, New perspectives on deliberate fragmentation and bodily mobility | 165 |
| ZEEB-LANZ, ANDREA / GRAMSCH, Alexander, Herxheim unchained: a reply to Chapman et al. | 188 |
| TURCK, ROUVEN, An archaeometrical perspective on “New perspectives on deliberate fragmentation and bodily mobility” by John Chapman, Bisserka Gaydarska and Tina Jakob | 195 |
| WHITTLE, ALASDAIR, The puzzle of LBK endings: the curious (and special) case of Herxheim | 198 |
| HOFMANN, DANIELA, Modelling the unique: fragmentation, bodily mobility and the case of Herxheim | 201 |
| SCHREIBER, STEFAN, After the break? Against parts and wholes | 204 |
| CHAPMAN, JOHN / GAYDARSKA, BISSERKA / JAKOB, TINA, Fragmenting and moving the parts: a reply | 207 |

Rezensionen / Reviews / Comptes rendus

| | |
|--|-----|
| SCHARL, SILVIANE, Jungsteinzeit. Wie die Menschen sesshaft wurden (Daniela Hofmann) | 231 |
| CARTOLANO, MATTIA, Animal and Human Symbolism in the Pre-Pottery Neolithic of the Near East (Jens Notroff) | 235 |

| | |
|---|-----|
| ENSOR, BRADLEY E., The Not Very Patrilocal European Neolithic. Strontium, aDNA, and Archaeological Kinship Analyses (Eszter Bánffy) | 239 |
| SCHIER, WOLFRAM / DRAŠOVEAN, FLORIN (eds), Uivar “Gomilă”: A Prehistoric Settlement in the Romanian Banat. Vol. I: Site, Architecture, Stratigraphy and Dating (Pál Raczky) | 243 |
| SEIDEL, UTE, Oberderdingen-Grossvillars, Lkr. Karlsruhe. Epirössen und der Beginn der Michelsberger Kultur (Detlef Gronenborn) | 248 |
| FETSCH, SANDRA, Die Michelsberger Kultur in Hessen. Eine Analyse chronologischer und räumlicher Entwicklungen (Eleonore Pape) | 252 |
| REGNER-KAMLAH, BIRGIT, Das Erdwerk der Michelsberger Kultur von Bruchsal “Aue”. Eine lange Geschichte (Christian Jeunesse) | 256 |
| DRUMMER, CARLA, Vom Kollektiv zum Individuum. Transformationsprozesse am Übergang vom 4. zum 3. Jahrtausend v. Chr. in der deutschen Mittelgebirgszone (Eleonore Pape) | 261 |
| RYAN-DESPRAZ, JESSICA, Practice and Prestige. An Exploration of Neolithic Warfare, Bell Beaker Archery, and Social Stratification from an Anthropological Perspective (Christian Meyer) | 266 |
| McSPARRON, CORMAC, Burials and Society in Late Chalcolithic and Early Bronze Age Ireland (Jos Kleijne) | 270 |
| PAILLER, YVAN / NICOLAS, CLÉMENT (eds), Une maison sous les dunes. Beg Ar Loued, Île Molène, Finistère. Identité et adaptation des groupes humains en mer d’Iroise entre les III ^e et le II ^e millénaires avant notre ère (Olivier Lemerrier) | 272 |
| HAFNER, ALBERT / DOLBUNOVA, EKATERINA / MAZURKEVICH, ANDREY N. / PRANCKENAITE, ELENA / HINZ, MARTIN (Hrsg.), Settling Waterscapes in Europe. The Archaeology of Neolithic and Bronze Age Pile-Dwellings (Gunter Schöbel) | 277 |
| BARTELHEIM, MARTIN / CONTRERAS CORTÉS, FRANCISCO / HARDENBERG, ROLAND (eds), Landscapes and Resources in the Bronze Age of Southern Spain (Antonio Blanco-González) | 280 |
| DE MEDEIROS, JOSÉ EDUARDO M., Hortfunde der Spätbronze- und Früheisenzeit. Ein prozesslogischer Paradigmawechsel (Daniel Neumann) | 284 |
| BONAVENTURE, BERTRAND / CARRARA, STÉPHANE (eds), Axes fluviaux et territoires à l’âge du Fer (Sebastian Fürst) | 288 |
| DELRIEU, FABIEN / FÉLIU, CLÉMENT / GRUAT, PHILIPPE / KURZAJ, MARIE-CAROLINE / NECTOUX, ÉLISE (Hrsg.), Espaces fortifiés à l’âge du Fer en Europe (Hans Nortmann) | 292 |
| BREITWIESER, JAN CHRISTOPH, Frankfurt am Main-Harheim. Die hallstattzeitlichen Gräberfelder (Melanie Augstein) | 295 |
| BALLMER, ARIANE / SCHÄPPI, KATHARINA / DELLA CASA, PHILIPPE, Der Westabhang des Mont Lassois (Vix / F). Befestigung, Unterstadt und Kultplatz der Eisenzeit. Ausgrabungen der Universität Zürich 2009–2014. Befunde und Kleinfunde (Caroline von Nicolai) | 300 |

| | |
|---|-----|
| SARRACINO, DONATA, Depositi votivi del Lazio meridionale. Pratiche religiose e identità culturale tra il IX e il V secolo a. C. (Francesca Fulminante) | 304 |
| TIBBS, ANDREW, Facing the Enemy? A GIS Study of 1 st Century Roman Fortifications in the Scottish Landscape (Andrew Lawrence) | 307 |
| MARÉCHAL, SADI, Bathing at the Edge of the Roman Empire. Baths and Bathing Habits in the North-Western Corner of Continental Europe (Thomas Heide) | 311 |
| HUNTER, FRASER / KAUFMANN-HEINIMANN, ANNEMARIE / PAINTER (†), KENNETH (Hrsg.), The Late Roman Silver Treasure from Traprain Law (Anna Flückiger) | 316 |
| ILIĆ, OLIVERA, Late Antiquity and Early Christianity in the Roman Provinces of Moesia Prima and Dacia Ripensis (Gerda von Bülow) | 320 |
| CHAMEROY, JÉRÉMIE / GUIHARD, PIERRE-MARIE (eds), Argentum Romanorum sive Barbarorum. Tradition und Entwicklung im Gebrauch des Silbergeldes im römischen Westen (4.–6. Jh.) / Permanences et évolution des usages monétaires de l'argent du IV ^e au VI ^e siècle dans l'Occident romain (Helle Hørnsnæs) | 322 |
| HABERSTROH, JOCHEN / HEITMEIER, IRMTRAUT (eds), Gründerzeit. Siedlung in Bayern zwischen Spätantike und frühem Mittelalter (Matthias Hardt) | 326 |
| TOBIAS, BENDEGUZ, Frühmittelalterliche Gräber mit Beigabe von Werkzeugen zur Metallbearbeitung (Alex R. Furger) | 331 |
| ZINTL, STEFANIE, Frühmittelalterliche Grabräuber? Wiedergeöffnete Gräber der Merowingerzeit. – NOTERMAN, ASTRID A., Approche archéologique des réouvertures de sépultures mérovingiennes dans le nord de la France (VI ^e –VIII ^e siècle) (Dieter Quast) | 334 |
| MAJCHCZACK, BENTE SVEN, Die Rolle der nordfriesischen Inseln im frühmittelalterlichen Kommunikationsnetzwerk (Søren M. Sindbæk) | 338 |
| RUNGE, MADS / REFSHAUGE BECK, MALENE / MANØE BJERREGAARD, MIKAEL / BIRK SARAUW, TORBEN (eds), From Central Space to Urban Place. Urbanisation Processes in Viking Age and Medieval Odense and Aalborg, Denmark (Axel Christophersen) | 343 |
| NAYLOR, JOHN / STANDLEY, ELEANOR, The Watlington Hoard. Coinage, Kings and the Viking Great Army in Oxfordshire, AD 875–880 (Birgitta Hårdh) | 348 |
| JENSEN, ANNA-ELISABETH, Freunde und Feinde. Dania Slavica. Südseeland, Lolland-Falster und Møn in der Wikingerzeit und im Hochmittelalter (Anne Pedersen) | 353 |
| NOVAKOVIĆ, PREDRAG, The History of Archaeology in the Western Balkans (Susanne Grunwald) | 357 |
| GLEAVE, KIERAN / WILLIAMS, HOWARD / CLARKE, PAULINE MAGDALENE (Hrsg.), Public Archaeologies of Frontiers and Borderlands (Martina Meyer) | 359 |
| KRISTIANSEN, KRISTIAN, Archaeology and the Genetic Revolution in European Prehistory (Daniela Hofmann) | 363 |
| WEBER, JOCHEN / WAHL, JOACHIM / ZINK, ALBERT (Hrsg.), Osteologische Paläopathologie. Ein Handbuch für Anthropologen, Mediziner und Archäologen (Wolf-Rüdiger Teegen) | 367 |
| ROS, JÉRÔME, 2000 ans d'agriculture en Roussillon (Julian Wiethold) | 374 |

| | |
|--|-----|
| TUGENDHAFT, AARON, The Idols of ISIS. From Assyria to the Internet (Reinhard Bernbeck) | 380 |
| MIZOGUCHI, KOJI / SMITH, CLAIRE E., Global Social Archaeologies. Making a Difference in a World of Strangers (Susan Pollock) | 385 |
| | |
| Hinweise für Publikationen der Römisch-Germanischen Kommission | 389 |
| Guidelines for Publications of the Römisch-Germanischen Kommission | 393 |
| Recommendations pour les publications de la Römisch-Germanischen Kommission | 397 |

Ausgrabungen im Archiv – Latènezeitliche Schwertgräber des 3. Jahrhunderts v. Chr. aus dem Rhein-Main-Gebiet

Von Holger Baitinger und Christoph Breitwieser

Schlagwörter: Archivalien / Museen / Rekontextualisierung / Latènezeit / Schwertgräber / Rhein-Main-Gebiet / Forschungsgeschichte

Keywords: Archive materials / museums / recontextualisation / La Tène Period / sword graves / Rhine Main Area / history of research

Mots-clés: documents d'archives / musées / recontextualisation / La Tène / tombes à épées / région du Rhin et Main / histoire de la recherche

„Verlorene Objekte“ und die Archivalien des LEIZA

Archäologische Funde treten mitunter nur für eine kurze Zeitspanne in den Blick der Fachwelt, bevor sie scheinbar unwiederbringlich und fast spurlos wieder daraus verschwinden. Sie geraten in Vergessenheit, gehen verschollen, zerfallen ohne eine fachgerechte konservatorische Behandlung, werden gestohlen oder aber das Opfer von Zerstörungen, etwa im Zuge kriegerischer Auseinandersetzungen¹. Insbesondere Mitteleuropa, das im Laufe des 20. Jahrhunderts von zwei verheerenden Weltkriegen überrollt wurde, bietet dafür hinreichend Beispiele, die umso mehr zu bedauern sind, wenn die Objekte nicht zuvor in angemessener Form durch Beschreibungen, Zeichnungen oder Fotografien dokumentiert und veröffentlicht worden sind. In diesem Beitrag sollen die Möglichkeiten zur „Wiedergewinnung“ verlorener Fundkomplexe und die Potenziale von Kopien, Inventarbüchern, Fotos und Archivalien des Leibniz-Zentrums für Archäologie in Mainz (LEIZA) – vormals Römisch-Germanisches Zentralmuseum (RGZM) – für aktuelle und künftige Forschungen aufgezeigt werden. Sie können im Abgleich mit Archivalien und Expertise derjenigen Museen, in denen einst die Originalobjekte aufbewahrt wurden, eine Rekonstruktion und fundierte wissenschaftliche Auswertung heute nicht mehr nachweisbarer Funde und Fundkomplexe erlauben – und manchmal sogar die Wiederentdeckung verschollen geglaubter Objekte. Wie eine derartige vernetzte Erforschung von Altfinden auch in größerem Rahmen aussehen kann, soll hier anhand dreier als verloren geltender latènezeitlicher Fundkomplexe aus Schwertgräbern des 3. Jahrhunderts v. Chr. aus dem Rhein-Main-Gebiet gezeigt werden, die zwischen 1854 und 1927 bei Lorsch (Lkr. Bergstraße), nahe der „Rosenhöhe“ in Darmstadt und bei Mühlheim am Main-Lämmerspiel (Lkr. Offenbach) zutage gekommen sind (*Abb. 1*). Diese Fundkomplexe lassen sich anhand bislang

¹ Für die Unterstützung bei der Arbeit an diesem Artikel danken wir Annette Frey, Constanze Berbusse, Dominik Kimmel, Martin Schönfelder, Michael Ober, Vera Kassühlke (alle LEIZA Mainz), Gabriele Rasbach (Römisch-Germanische Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts), Sabine Küppers (Stadt Hanau, Städtische Mu-

seen/Archäologie), Thomas Becker (Landesamt für Denkmalpflege Hessen, hessenArchäologie, Außenstelle Darmstadt), Thomas Foerster, Liselotte Wettke, Katrin Willemelis (alle Hessisches Landesmuseum Darmstadt), Markus Egg (Mainz) sowie Susanne Sievers (Aschaffenburg).

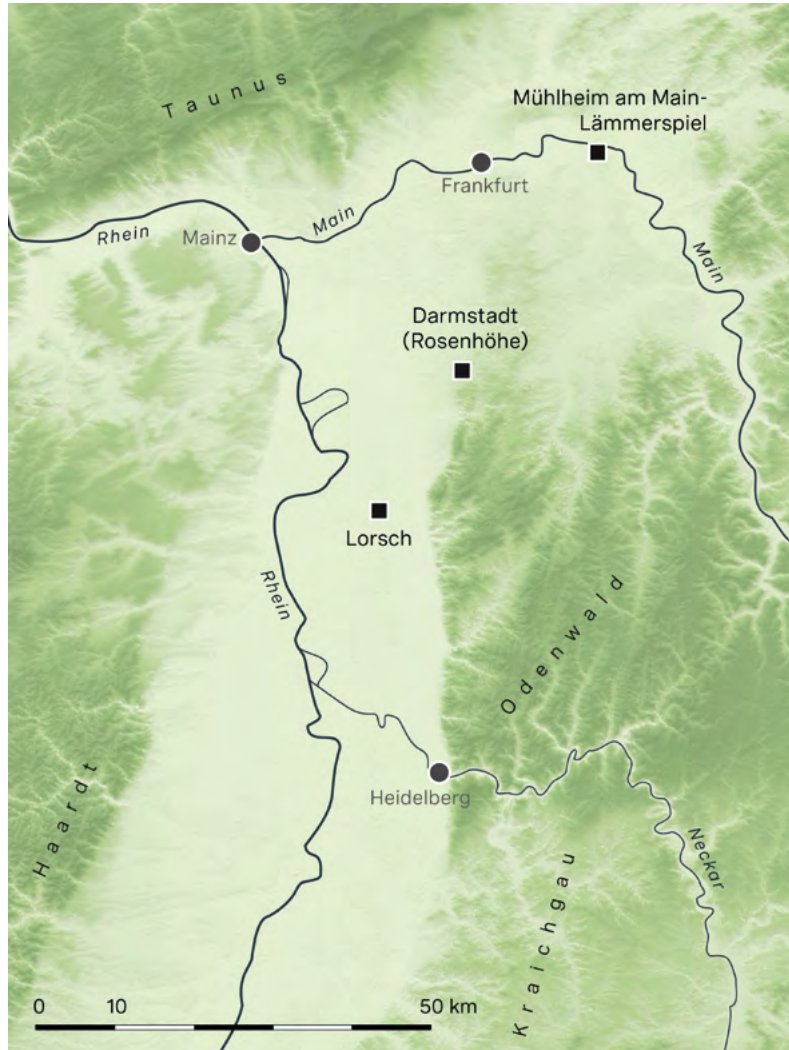


Abb. 1. Karte der ausführlich besprochenen Schwertgräber des 3. Jahrhunderts v. Chr. (Quadrate).

unbeachtet gebliebener Archivalien rekonstruieren und archäologisch präzise einordnen. Dank dieser „Ausgrabungen im Archiv“ werden neue Erkenntnisse zu den bislang recht wenigen Schwertgräbern der ausgehenden älteren und beginnenden mittleren Latènezeit im Rhein-Main-Gebiet gewonnen. Dies ist ein Zeithorizont, in dem die Zahl der Gräber mit Waffenbeigabe zwischen Nordostfrankreich und der Südwestslowakei signifikant zunimmt, um dann in der Stufe Lt C einen besonders hohen Prozentsatz an den Bestattungen auszumachen².

Ein ganz ähnliches Schicksal wie die hier ausgewählten Grabinventare teilen zahlreiche andere vor dem Zweiten Weltkrieg geborgene Bodenfunde, auch und gerade im Rhein-Main-Gebiet, wo viele archäologische Materialien im Museum Darmstadt durch Bombenangriffe³ zerstört wurden, bevor sie publiziert werden konnten. Die Kriegsverluste dieses für Südhessen

² Hierzu umfassend: PANKE-SCHNEIDER 2013.

³ <https://ausstellungen.deutsche-digitale-bibliothek.de/brandnacht/#s0> (letzter Zugriff: 6.9.2024).

zentralen Museums wirken bis heute nach und bilden nach wie vor eine Hypothek für die Erforschung der Region. Durch die verstärkte Erschließung und Digitalisierung von Sammlungsbeständen und Archivalien in den vergangenen Jahren lassen sich heute jedoch Quellen heranziehen, die bislang unbekannt Informationen zu diesen alten Fundkomplexen liefern. Besondere Bedeutung haben dabei Kopien archäologischer Objekte, historische Fotografien und Inventarbücher des 1852 durch den Gesamtverein der Deutschen Geschichts- und Altertumsvereine gegründeten RGZM, des heutigen LEIZA, in dem bis zum Zweiten Weltkrieg rund 36.000 Kopien archäologischer Funde aus Deutschland und der Alten Welt gesammelt worden waren⁴. Darunter befand sich auch eine beträchtliche Anzahl von Objekten aus dem Rhein-Main-Gebiet, allein über 1100 Stücke, deren Originale im Museum in Darmstadt aufbewahrt wurden. Dies erklärt sich dadurch, dass vor allem im 19. Jahrhundert die Abformung von Objekten aus nahegelegenen Museen einfacher und preisgünstiger zu bewerkstelligen war als von solchen aus weiter entfernten Sammlungen⁵, aber auch dadurch, dass schon bald nach der Gründung des RGZM archäologische Funde zur Restaurierung in die Mainzer Werkstätten verbracht wurden, vor allem aus Museen der näheren Umgebung. Die historischen Gips- und Metallkopien, deren systematische digitale Erfassung in Vorbereitung des 2022 durchgeführten Umzugs des LEIZA in einen Neubau erfolgte, besitzen für die Bewertung heute verlorener bzw. zerstörter Fundstücke große Bedeutung, doch hat der Zweite Weltkrieg auch in der Mainzer Sammlung sehr große Schäden verursacht. Im Kurfürstlichen Schloss, wo sich die Ausstellungsräume befanden, brach in der Nacht vom 11. auf den 12. August 1942 ein durch Brandbomben verursachtes Feuer aus, das „nicht nur den ganzen Dachstuhl einäscherte, sondern auch Säle des 2. und 1. Obergeschosses mit den wertvollen Ausstellungsstücken vernichtete und an einigen Stellen die Decken bis zum Erdgeschoss zum Einsturz brachte“⁶. Während man die Originalfunde zu diesem Zeitpunkt bereits größtenteils in sichere Räumlichkeiten verbracht hatte, waren zahlreiche Kopien in den Ausstellungsräumen verblieben, die im Rahmen von Führungen weiterhin öffentlich zugänglich waren. Das ist der Grund dafür, warum die Verluste an Kopien so groß waren und in dieser einen Nacht weit über 50 % des damaligen Bestands verlorenging⁷. Zu diesem Zeitpunkt tröstete man sich mit dem Gedanken, dass die etwa 30.000 Formen für Gipsnachgüsse noch vorhanden waren und man deshalb zu gegebener Zeit das Verlorene ersetzen könnte, doch musste man diese Hoffnung begraben, als am 27. Februar 1945 bei weiteren Bombenangriffen auf Mainz im Alten Zeughaus („Sautanzgebäude“) und in der benachbarten „Schirmmacherei“ die Werkstätten und sämtliche Gipsformen vernichtet wurden⁸.

⁴ Zur Geschichte des RGZM: AMENT 2007; FREY 2009. – Zur Sammlungsgeschichte zuletzt: BAITINGER 2017; 2022; DRAUSCHKE/FOURLAS 2022.

⁵ Dieser Umstand, der sich vor allem durch die zu Beginn sehr geringe finanzielle Ausstattung des RGZM erklärt, wurde bereits 1869 in einem Bericht moniert (FICKLER et al. 1871, 28): „Die oben gegebene Uebersicht derjenigen Museen, aus welchen noch keine Abbildungen [= Kopien] im Museum vorhanden sind, zeigt, daß es gerade die entferntesten sind.“

⁶ BEHRENS 1943, 6. – Vgl. auch VON MERHART 1953, 198.

⁷ BEHRENS 1943, 6: „Die Nachbildungen [...] sind zu 50 % zertrümmert worden.“ – BEHRENS

1953, 186: „Da die Nachbildungen des Zentralmuseums zum größeren Teil 1942 vernichtet wurden [...]“. – VON MERHART 1953, 198: „[...] zugrunde gegangen ist der größere Teil der Nachbildungen [...]“.

⁸ BEHRENS 1950, 29; 1953, 184f. – VON MERHART 1953, 198: „Es sind zugrunde gegangen die Werkstätten mit sämtlichen Werkzeugen, Apparaten und Einrichtungen, zugrunde gegangen 30 000 Stückformen für Gipsnachgüsse, zugrunde gegangen ist der größere Teil der Nachbildungen, zugrunde gegangen die Zeitschriftenbibliothek, zugrunde gegangen der ganze Lagerbestand der museumseigenen Publikationen.“

Diesen Zerstörungen entgangen sind glücklicherweise die mit meist farbigen Zeichnungen versehenen Inventarbücher des LEIZA, die eine für die damalige Zeit ausgezeichnete maßstäbliche Dokumentation der Sammlungsbestände darstellen und die inzwischen auch online abrufbar sind⁹. Während die ältesten Inventare mit Kopien aus den 1850er-Jahren in aller Regel noch recht einfache Strichzeichnungen in Schwarz-Weiß enthalten, ging man schon in den Bänden mit Kopien der frühen 1860er-Jahre dazu über, die Objekte in farbigen Aquarellen wiederzugeben, die einen sehr hohen Grad an Präzision aufweisen¹⁰. „Nur wenn der Zuwachs einmal allzu groß wurde, mußte die Fotografie zu Hilfe genommen werden“¹¹, als dieses Medium zusätzlich zur Verfügung stand. Dieser hohe Dokumentationsstandard geht letztlich auf den Gründungsdirektor des RGZM zurück, Ludwig Lindenschmit d. Ä. (1809–1893)¹², seines Zeichens akademischer Maler und Zeichenlehrer, der in seinen „Skizzenbüchern“ ab 1852 mit eigener Hand neu hinzugekommene Sammlungsobjekte in kleinen farbigen Zeichnungen festhielt¹³. Die Mainzer Inventarbücher wurden bereits unmittelbar nach den Zerstörungen des Zweiten Weltkriegs auch als wissenschaftliche Ressource erkannt und genutzt, „da die Nachbildungen des Zentralmuseums zum größeren Teil 1942 vernichtet wurden und die Sammlungen der östlichen Museen [also in den ehemaligen deutschen Ostgebieten] meist unzugänglich sind, wenn sie überhaupt noch bestehen [...]“¹⁴. Angelegt worden ist dieses „große kolorierte Inventar aller Nachbildungen des Central-Museums (und seit 1913 auch der Originale)“ von dem 1910 verstorbenen Mainzer Lithographen Johann Baptist Kolb, „einem besonderen Zeichner der Werkstätten“¹⁵. In Form farbiger Aquarelle, die von talentierten Kunstmalern wie Friedrich Wilhelm Wagner (1878–1938)¹⁶ oder danach von Jakob Kuhn¹⁷ angefertigt wur-

⁹ <https://www.leiza.de/forschung/infrastrukturen/sammlungen/inventarbuecher> (letzter Zugriff: 6.9.2024).

¹⁰ Im Rahmen der digitalen Erfassung der Sammlungen des LEIZA zwischen 2016 und 2022 konnte durch den systematischen Abgleich mit den Inventarbuchzeichnungen eine große Zahl verloren geglaubter Objekte wieder identifiziert und ihrer Inventarnummer zugewiesen werden.

¹¹ BEHRENS 1953, 186.

¹² FREY 2009. – „Lindenschmit, Ludwig (1809–1893)“. In: Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Praktiken. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>.

¹³ RIEMER 2019 führt auch die farbigen Zeichnungen in den Geschenke- und Ankaufsbüchern des Mainzer Altertumsvereins, die ab 1888 erscheinen, auf Ludwig Lindenschmit zurück, der auch Konservator für die archäologischen Altertümer im Vorstand des Mainzer Altertumsvereins war. Der Katalog der Altertumssammlung des Mainzer Altertumsvereins, der wahrscheinlich Ende des 19. Jahrhunderts angelegt wurde, orientiert sich in seiner Gestaltung ganz offenbar sehr stark an den Inventaren des RGZM, denn auch dort erscheinen „detailgetreue farbige Zeichnungen der Objekte“.

¹⁴ BEHRENS 1953, 186. – BEHRENS 1950, 29: „Einen Ersatz [für die verlorenen Objekte] bieten

die illustrierten Inventare des Zentralmuseums, in denen jedes Stück, sowohl Original wie Nachbildungen, wiedergegeben ist, meist in Aquarell, gelegentlich in Photo, seltener in Zeichnung. In dem Falle also, daß sowohl das Original in einem anderen Museum als auch die Nachbildung des Zentralmuseums vernichtet sind, ist die Abbildung im Inventar des Zentralmuseums immer noch eine brauchbare Unterlage für wissenschaftliche Forschungen.“

¹⁵ SCHUMACHER 1927, 69. – K. Schumacher fährt wie folgt fort: „Es [d. h. das große kolorierte Inventar] besitzt für alle Zeiten großen dokumentarischen Wert, wenn den Gegenständen selbst ein Unglück passieren sollte.“ – Zu Johann Baptist Kolb: „Kolb, Johann Baptist (–1910)“. In: Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Praktiken. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>.

¹⁶ BEHRENS 1953, 186; 191 Taf. 14,2. – „Wagner, Friedrich Wilhelm (1878–1938)“. In: Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Praktiken. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>. F. W. Wagners Inventarbuchzeichnungen waren auch bei Wissenschaftler*innen hochgeschätzt: „Die größte Bewunderung erregen bei allen Fachgenossen, die Einblick darein bekommen, die illustrierten Inventare, die wissenschaftlich und künstlerisch gleich hochstehende

den, hat man in Mainz neu inventarisierte Sammlungsobjekte bis weit in die Nachkriegszeit hinein dokumentiert, bevor in den späten 1950er-Jahren – wohl letztlich aus Kostengründen – Fotografien die Zeichnungen als Medium in den Inventarbüchern ablösten. Zur Publikation waren die Aquarelle in den Inventaren allerdings nie vorgesehen. In den zwischen 1858 und 1911 erschienenen Bänden der „Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit“ dominieren Schwarz-Weiß-Abbildungen, abgesehen vom fünften und letzten Band, der in erster Linie von Fotografien auf den Tafeln geprägt ist. Dasselbe gilt für die ab 1909 veröffentlichten und in der Regel spärlich bebilderten „Kataloge des Römisch-Germanischen Zentralmuseums“, und auch als die zuvor recht lakonischen Jahresberichte des RGZM in der „Mainzer Zeitschrift“ ab 1927 durch Zeichnungen neu erworbener Objekte illustriert wurden, waren diese stets in Schwarz-Weiß gehalten; dies ist natürlich auch den damals hohen Druckkosten für Farbabbildungen geschuldet. Im LEIZA werden diese Inventarbücher als Quellenressource nicht nur durch die heute noch erhaltenen Kopien im Sammlungsbestand ergänzt, sondern auch durch schriftliche Archivalien, die im Rahmen des Projekts „Propylaeum-VITAE“ gemeinsam mit der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts erschlossen werden¹⁸, sowie durch ein umfangreiches Bildarchiv mit historischen Fotografien, das ebenfalls zum größten Teil den Kriegszerstörungen entgangen ist¹⁹. All diese Bestände vermögen im Zusammenspiel neue Informationen zu archäologischen Objekten, deren Aussehen und deren „Biographie“ zu liefern, und es gilt, all diese Quellen mit den Museen abzugleichen, in denen die Originale aufbewahrt wurden bzw. werden.

Das Schwertgrab 1 von Lorsch (Lkr. Bergstraße) und seine Entdeckung

Im Jahre 1912 veröffentlichte Eduard Anthes (1859–1922)²⁰, der erste hauptamtliche Bodendenkmalpfleger im Großherzogtum Hessen, seinen „Bericht über die Tätigkeit des Denkmalpflegers für die Altertümer von Januar 1909 bis Ende März 1910“. Er schilderte darin ebenso plastisch wie lakonisch die Entdeckung latènezeitlicher Funde bei Lorsch mit all den Schwierigkeiten, die bodendenkmalpflegerische Tätigkeiten prägen: „Zur Gewinnung von Material für die Dämme am Bahnhof in Bensheim wurde nördlich von Lorsch (Kreis Bensheim) eine hohe Sanddüne abgetragen, und zwar mit einem Dampfbagger. Zwar zeigte es sich dabei, daß eine ganze Anzahl von vorgeschichtlichen Überresten, meist Wohngruben, dadurch zerstört wurden, aber bei dem gewaltsam raschen Fortschreiten der Baggerarbeiten sowie der anfangs wenig entgegenkom-

Aquarelle von Wagners Hand enthalten“ (BEHRENS/BEHN 1938, 1). Darüber hinaus schuf Wagner auch zahlreiche Wandbilder für Ausstellungszwecke, die als „Kopien“ inventarisiert wurden (KOPIE_25566, KOPIE_25567, KOPIE_26075, KOPIE_26076, KOPIE_26447, KOPIE_26819, KOPIE_33459–KOPIE_33467, KOPIE_33872, KOPIE_33873, KOPIE_34277, KOPIE_34347, KOPIE_34348, KOPIE_34549), von denen jedoch nur wenige erhalten geblieben und jetzt als „Archivobjekte“ (AO.) inventarisiert sind (AO.00020, AO.00035, AO.00055, AO.00092).

¹⁷ BEHRENS 1953, 186; 192. – „Kuhn, Jakob“. In: Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Prak-

tiken. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>.

¹⁸ Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Praktiken. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>.

¹⁹ Das 1928 gegründete Bildarchiv des RGZM umfasste 1939 bereits 22.536 auf Kartons aufgezeichnete Fotos, zu denen ein umfangreicher Bestand an Glasnegativen (1937: ca. 9000 Stück) und eine Diapositiv-Sammlung (1938: ca. 2600 Stück) kam: BEHRENS 1953, 186.

²⁰ SCHALLMAYER 2017; „Anthes, Eduard (1859–1922)“. In: Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Praktiken. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>.

menden Haltung der Bauleitung konnten keinerlei exakte Beobachtungen gemacht werden, *außer daß als Inhalt eines Früh-Latènegrabes eine Flasche, sowie ein Schwert und eine Schwertfessel ermittelt wurden* [Hervorhebung durch Verf.]. Wir mußten froh sein, daß durch Vermittlung des Großh.[erzoglichen] Kreisamts wenigstens ein paar Einzelfunde gerettet und in die Bensheimer Sammlung gebracht werden konnten²¹. Nur wenige Jahre später – im Dezember 1913 – wurde offenbar unweit dieses Grabes noch ein zweites mit einer ganz ähnlichen Ausstattung freigelegt, die aus einer großen Flasche, einem eisernen Schwert und einem „Beil“ bestand²².

Sieht man von diesen knappen Fundnotizen ab, so haben die damals gehobenen Funde in der Literatur kaum Widerhall gefunden. Karl Henkelmann (1858–1928) erwähnte 1920 in der „Geschichte der Stadt Bensheim“ kurz das erste Grab, dessen Beigaben in das örtliche Museum gelangt waren²³. In seiner „Vor- und Frühgeschichte Starkenburgs“ nannte Albert Koch (1901–1973)²⁴ im Jahre 1937 zwar beide Gräber, beschrieb aber lediglich den Inhalt des ersten etwas näher, wohingegen ihm die Funde aus dem zweiten Grab nicht genauer bekannt gewesen zu sein scheinen²⁵. Danach breitete sich langes Schweigen über diese Funde, die erst 1968 wieder von Walter Meier-Arendt im „Inventar der ur- und frühgeschichtlichen Geländedenkmäler und Funde des Kreises Bergstraße“ aufgeführt wurden. Er verortete die Fundstelle präzise am „Teschenauer Berg nördlich von Lorsch“ und nannte die beiden Schwertgräber, denen er unter Vorbehalt eine noch heute im Museum Bensheim aufbewahrte tönernerne Flasche zuwies²⁶; der Verbleib der übrigen Funde war ihm unbekannt. Im Gegensatz dazu schrieb Werner Jorns (1909–1990)²⁷ fünf Jahre später – offenbar im Rückgriff auf die Angaben von E. Anthes –, dass die Funde aus dem ersten Grab „dem Bensheimer Museum übergeben“ worden wären²⁸; ob sie dort seinerzeit noch vorhanden waren, erwähnte W. Jorns nicht.

Die Fundstelle am „Teschenauer Berg“ lässt sich recht präzise lokalisieren. Die heute trotz der Sandgewinnung im Süden noch bis zu vier Meter hohe und bewaldete Düne erstreckt sich vom Kreuz der Bundesstraßen B 460 und B 47 etwa 600 m nach Norden (*Abb. 2*). Die Weschnitz macht hier einen scharfen Bogen und umschließt die Düne von drei Seiten. Ihr nördlicher Teil, der bis zur Wattenheimer Brücke reicht, wurde vollständig und tief in den Untergrund abgebagert, so dass sich dort ein See mit einem Durchmesser von etwa 50 m gebildet hat. Die Fundposition der Gräber auf der hochwasserfreien Düne ist also eine sehr prominente und weithin sichtbare, und ihre Bedeutung wird durch die Nähe zu einer seit dem Endneolithikum nachgewiesenen Brücke über die Weschnitz – und damit einer verkehrsgeographisch ausgezeichneten Position – unterstrichen²⁹.

²¹ ANTHES 1912, 53.

²² BEHN 1930, 4.

²³ HENKELMANN 1920, 9: „Aus der La-Tène-Zeit stammen auch das schöne Schwert und die große Urne unseres städtischen Museums, die bei der Abtragung eines Sandhügels bei Lorsch gelegentlich der Bahnnumführung im Jahre 1910 zutage kamen.“ – In einer Bestandsbeschreibung des Museums spezifiziert HENKELMANN 1923, 4: „Saal 1 [...] Schrank 2 [...] Der jüngeren Eisenzeit (La-Tène-Zeit, 500–50 v. Chr.) gehören das schöne Schwert und die große Urne an, gefunden 1910 bei Lorsch.“

²⁴ „Koch, Albert (1901–1973)“. In: Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Praktiken. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>.

²⁵ KOCH 1937, 50: „In ihrer Nähe [d. h. der „Wohngruben“ in den Sanddünen nördlich von Lorsch] wurden mindestens zwei Gräber gefunden; das eine war das Grab eines wehrhaften Mannes wie das Grab der Rosenhöhe [in Darmstadt – s. u.]; es enthielt ein Eisenschwert in der Scheide, von dem der Mund gut erhalten ist; außerdem ist die Schwertfessel vorhanden. Dabei fand sich außerdem eine große Flasche.“

²⁶ MEIER-ARENDE 1968, 86 Nr. 377 Taf. 58,4.

²⁷ „Jorns, Werner (1909–1990)“. In: Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Praktiken. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>.

²⁸ JORNS 1973, 18.

²⁹ HARTNAGEL et al. 2014.

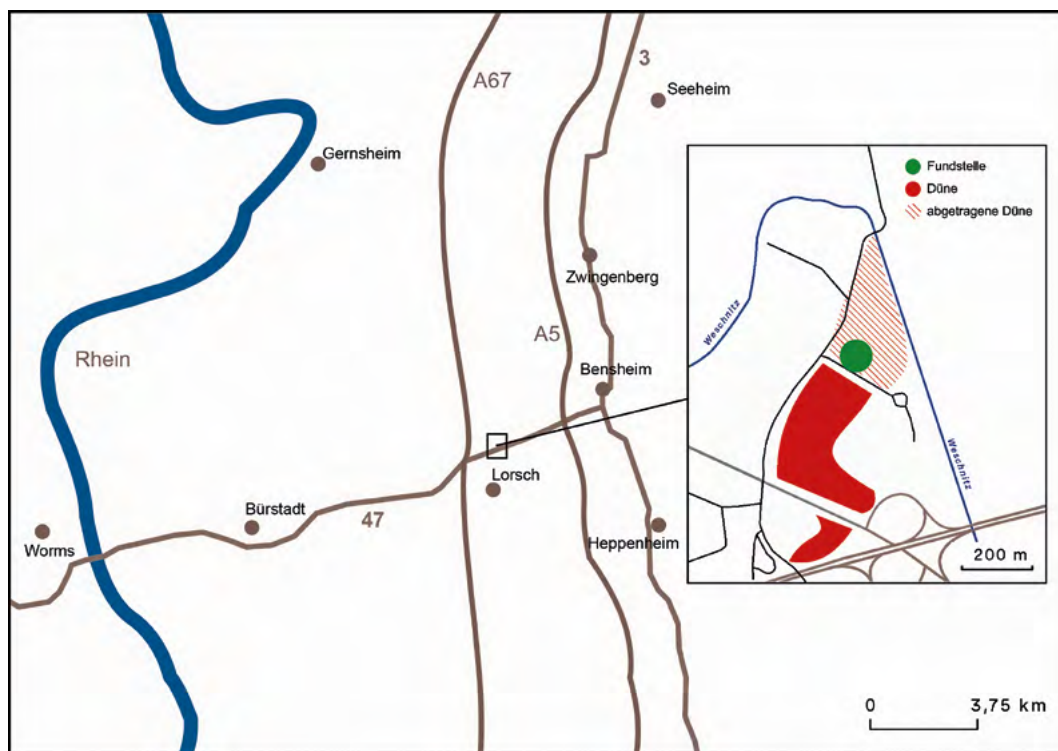


Abb. 2. Lageplan der Fundstelle am „Teschenuer Berg“ bei Lorsch (Lkr. Bergstraße).

Die Funde aus den beiden latènezeitlichen Schwertgräbern von Lorsch sind heute größtenteils verschollen und müssen als verloren gelten. Im Museum Bensheim hat allein die bereits von W. Meier-Arendt publizierte tönernerne Flasche überdauert (Abb. 3), während Schwert und Schwertkette dort heute ebenso wenig nachweisbar sind wie die am selben Fundplatz aufgelesenen Siedlungsfunde aus den „Wohngruben“. Die Stücke aus Grab 2 sind vermutlich ins Museum nach Darmstadt gelangt und dort im Zweiten Weltkrieg zerstört worden. Die im Bensheimer Museum aufbewahrten Funde aus dem ersten Lorsch Schwertgrab von 1909/10 wurden freilich im Rechnungsjahr 1910/11 – also unmittelbar nach ihrer Entdeckung – im RGZM restauriert, abgeformt und inventarisiert³⁰. Im In-

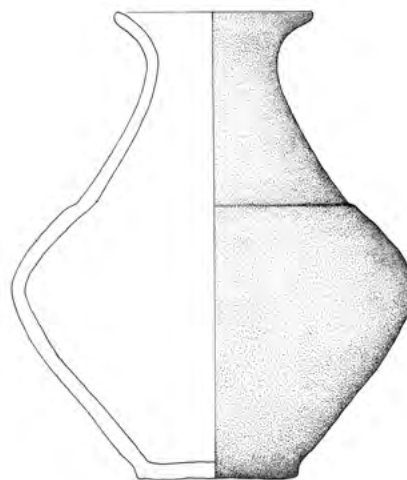


Abb. 3. Flasche aus Grab 1 von Lorsch im Museum Bensheim. M. 1 : 5.

³⁰ <https://www.leiza.de/forschung/infrastrukturen/sammlungen/inventarbuecher>: Kopien Buch 29

S. 34 Nr. 23804a, 23804b, 23805 (letzter Zugriff: 6.9.2024).

ventarbuch sind in maßstäblichen Aquarellen ein eisernes Schwert mit Scheide, das Fragment einer eisernen Schwertkette und die tönernerne Flasche dargestellt (*Abb. 4–6*). Karl Schumacher (1860–1934)³¹, der damalige Generaldirektor des RGZM, erwähnte den „Früh-La Tène Fund von Lorsch (Schwert, Flasche)“ im Jahresbericht für 1910/11, wodurch die Zusammengehörigkeit dieser Stücke belegt wird³². Während die Kopie der Flasche im LEIZA bis zum heutigen Tag überdauert hat (*Abb. 7*), sind die Abformungen des Schwerts und der Schwertkette den Kriegszerstörungen zum Opfer gefallen. Die sehr detaillierten Aquarellzeichnungen in den Inventaren belegen, dass die von Meier-Arendt nur unter Vorbehalt dem Fundplatz zugeordnete Flasche im Museum Bensheim (*Abb. 3*) tatsächlich aus Lorsch stammt, und zwar aufgrund des Abformungszeitpunkts aus dem Schwertgrab 1 von 1909/10; die Zugehörigkeit zum 1913 entdeckten zweiten Grab kann zweifelsfrei ausgeschlossen werden.

Die Funde aus dem Schwertgrab 1 von Lorsch

Das eiserne Schwert war nach der Zeichnung im Inventar zum Zeitpunkt der Auffindung noch 84,5 cm lang (*Abb. 4*); die Scheide hatte sich – ohne das fehlende Ortband – auf einer Länge von 55,5 cm erhalten und war bis zu 6,2 cm breit. Das obere Ende der leicht abgebogenen Griffangel war abgebrochen, der Heftabschluss nur mäßig geschwungen. Das untere Ende der aus zwei übereinander gefalzten Eisenblechen bestehenden, offenbar unverzierten Scheide fehlte ebenso wie das Ortband. Deshalb ragte hier die durch Korrosion beschädigte Klinge heraus, deren Spitze ebenfalls nicht erhalten war. Besondere Charakteristika der Klinge – etwa eine Mittelrippe oder ein Mittelgrat – lassen sich auf der Zeichnung nicht ausmachen, doch war die Vorderseite der Scheide durch eine getriebene Mittelrippe verziert; an ihrem oberen Ende saß die Scheidenmundklammer, auf der Rückseite unterhalb des Scheidenmunds eine symmetrische, bandförmige Riemenschlaufe, die mittels rundlicher (Niet-)Platten mit dem Scheidenblech verbunden war. Der untere Teil der Scheide war direkt unterhalb des oberen Abschlusses des Ortbands abgebrochen.

Eine präzise zeitliche Einordnung latènezeitlicher Eisenschwerter ist ein schwieriges Unterfangen, insbesondere im Falle schlecht erhaltener Altfunde. „Bei den Klingen kann nur aus dem Zusammenwirken von Daten über Länge, Breite, Querschnitt, Griff- und Heftgestaltung sowie Form der Klingenspitze eine eindeutige chronologische Ansprache erfolgen. Einzelinformationen fehlt meist die nötige Relevanz“³³. Das Schwert repräsentiert den Typus, den Werner Krämer (1917–2007)³⁴ als charakteristisch für seinen mittleren Abschnitt des Flachgräberlatène beschreibt, der weitgehend der Phase Lt B2 entspricht: „Gemeinsam ist diesen Schwertern eine Klinge mit langer, scharfer Spitze, die nicht selten einen deutlichen Mittelgrat hat. Auf dem ausgeschnittenen Klingensatz ist ein flachgeschwungener eiserner Heftabschlussbügel aufgeschoben, der noch nicht die ausgesprochene Glockenform der Schwerter von Mittelatène zeigt. Die Scheide ist aus zwei Blättern gearbeitet, die durch einen gesonderten Rinnenfals verbunden oder auch übereinander gefalzt sind. Das Ortband ist auf die Scheidenspitze aufgeschoben. An der Rückseite der Scheide sitzt ziemlich hoch die bandförmige Riemenschlaufe. Die Vorderseite ist oft durch eine aus dem Blech herausgetriebene Mittelrippe

³¹ BEHRENS 1934. – „Schumacher, Karl (1860–1934)“. In: Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Praktiken. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>.

³² SCHUMACHER 1911, 156.

³³ SIEVERS 2010, 4. – Zur Bedeutung der Schwertlänge: MÜLLER 1990, 36–50.

³⁴ „Krämer, Werner (1917–2007)“. In: Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Praktiken. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>.



Abb. 4. Kopie des eisernen Schwerts aus Grab 1 von Lorsch. M. 1:5.



Abb. 5. Kopie der eisernen Schwertkette aus Grab 1 von Lorsch. M. 1:2.



Abb. 6. Kopie der Flasche aus Grab 1 von Lorsch. M. 1:5.



Abb. 7. Kopie der Flasche aus Grab 1 von Lorsch mit der zeittypischen Beschriftung aus Inventarnummer, Fundort und Besitzer des Originals; in der Ausstellung ersetzt dies eine zusätzliche Objektbeschriftung. M. 1:5.

betont, und sicher war die Mehrzahl der Scheiden auch verziert [...]“³⁵. Jüngere Schwerter der Mittellatènezeit beschreibt Tanja Panke-Schneider dagegen folgendermaßen: „Im Unterschied zur Frühlatèneform hat ein ‚Mittellatèneschwert‘ eine längere und etwas schmalere Klinge. Ihre Schneiden bleiben weit über die Hälfte der Gesamtlänge so gut wie parallel, und ihr Ende läuft meist spitzbogig zusammen. Der Querschnitt der Klinge ist dachförmig oder flachoval. Dabei ist das Heft des Schwertes nun weit ausgeschweift und besitzt einen glockenförmigen Steg. Die Scheidenbleche sind fast immer aus Eisen, weisen aber nun vielfach großflächige Verzierungen auf und werden von einem enganliegenden Ortband zusammengehalten. Die Riemenschlaufe hat keine besonders großen Dimensionen. Ihre Attaschen sind in den meisten Fällen von symmetrischer Form“³⁶. Eine präzisere typologische und chronologische Ansprache des Lorsch Schwerts wird durch die schlecht erhaltene Schwertspitze und das fehlende Ortband erschwert, ähneln doch Frühlatèneschwerter der Stufe Lt B solchen der Gruppe A nach José Maria de Navarro (1896–1979)³⁷, die als charakteristisch für Lt C1 gelten³⁸. Nach J. M. de Navarro sind die rückwärtigen Aufhängeösen an Frühlatèneschwertern „gewöhnlich schmal und bandförmig“, während sie an Lt C-zeitlichen Schwertern „vielfach breiter, in der Aufsicht

³⁵ KRÄMER 1985, 25. – PANKE-SCHNEIDER 2013, 79f. definiert Frühlatèneschwerter wie folgt: „Als ‚Frühlatèneschwert‘ wurde hier eine Waffe bezeichnet, deren Klinge relativ kurz und breit ist und deren Ränder schon im unteren Drittel – z. T. schon ab der Hälfte – spitz zusammenlaufen. Häufig besitzt das Schwert einen flachen Mittelgrat bei einem dachförmigen oder flachovalen Querschnitt, und meist fehlt ihm der Heftsteg. Seine Scheide kann aus Bronze- oder Eisenblechen bestehen, deren Vorderseite zuweilen mit

einer Mittelrippe versehen ist. Die Riemenschlaufenattaschen sind häufig rund und von symmetrischer Form; das Ortband ist vorwiegend groß und rund, vor allem aber durchbrochen“.

³⁶ PANKE-SCHNEIDER 2013, 81.

³⁷ „de Navarro, José Maria (1896–1979)“. In: *Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Praktiken*. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>.

³⁸ DE NAVARRO 1959. – SIEVERS 2010, 7–9.

rechteckig oder quadratisch“ sind³⁹; wie bereits bemerkt, spielt auch die Schwertlänge bei dieser Frage eine wichtige Rolle⁴⁰.

Ein vergleichbares und mit einer Länge von 82,5 cm ähnlich langes Schwert, das Karl Banghard nach Lt B2 datiert, stammt aus einem Grab in Bretten-Bauerbach (Lkr. Karlsruhe) (*Abb. 8*)⁴¹. Diese Waffe mit ihrem gerundeten, durchbrochenen Ortbandabschluss lässt sich in die Gruppe 1 nach Thierry Lejars einordnen, was einer Datierung nach Lt B2/C1a entspricht⁴². Vergleichbar ist auch das Schwert aus Grab 1 von Aschheim-Dornach (Lkr. München), das an das Ende der Stufe Lt B gehört⁴³.

Die nur fragmentarisch erhaltene, leicht gebogene eiserne Schwertkette aus Lorsch war zum Zeitpunkt ihrer Auffindung noch etwa 13,5 cm lang und offenbar stark korrodiert (*Abb. 5*), doch handelte es sich zweifelsfrei um ein Exemplar mit achterförmig zusammengebogenen Gliedern. Solche Schwertketten, die den für Lt C1 typischen Panzerketten zeitlich vorausgehen, datiert Susanne Sievers nach Lt B2/C1a⁴⁴, was mit der Zeitstellung des Schwerts korrespondiert.

Neben der Bewaffnung gehört zum Inventar auch die bereits erwähnte weitmündige Zwiebelflasche, die allein bis heute im Bensheimer Museum überdauert hat (*Abb. 3; 6–7*)⁴⁵. Der Übergang vom konischen Hals zur Schulter wird durch eine umlaufende Riefe markiert. Der Umbruch von Schulter zu Bauch ist fließend und wenig markant. Dies verleiht der Flasche eine nur leicht gestauchte Form. Das Gefäß ist handgefertigt, aber sehr gleichmäßig aufgebaut, die Oberfläche vollständig und sorgfältig geglättet; die einheitlich grau-braune Farbe lässt auf konstante Temperaturen beim Brand schließen.

Aus Südhessen und dem ehemaligen Regierungsbezirk Starkenburg stammt eine Reihe ähnlicher Flaschen (*Abb. 9*), zum Beispiel aus einer Nachbestattung des Hügels 11 der Grabhügelgruppe „Hainbachskopf“ im Stadtwald von Offenbach⁴⁶. Es handelt sich um eine große, hochhalsige Flasche, ebenfalls mit umlaufender Riefe am Übergang vom Hals zur Schulter⁴⁷. Der Schulter-Bauch-Umbruch ist markant, und zusammen bilden sie den eher doppelkonischen Gefäßkörper. Aus demselben Grab stammt eine Schale, die Karl Nahrgang (1899–1967)⁴⁸ als Drehscheibenware bezeichnet und der Frühlatènezeit zuweist⁴⁹, wohingegen Jorns das Grab an den Übergang von Lt A nach Lt B datiert⁵⁰. Allein anhand der Keramik ist angesichts des fehlenden Knochenmaterials eine Geschlechtsbestimmung des hier bestatteten Individuums nicht möglich.

Ein weiteres Vergleichsexemplar stammt aus Körpergrab 31 von Groß-Gerau (Lkr. Groß-Gerau) „Schindkaute“⁵¹. Mit der eher gestauchten Form und der umlaufenden Riefe am Übergang vom Hals zur Schulter gleicht es der Flasche aus Lorsch, doch ist hier der untere Teil des Gefäßes aufgeraut. Am rechten Handgelenk des Skeletts fand sich ein wellenförmiges Armband aus Bronzedraht⁵², das eine Datierung in die ältere Latènezeit erlaubt⁵³. Das Armband

³⁹ DE NAVARRO 1959, 83 f.

⁴⁰ Z. B. STEAD 1983. – MÜLLER 1990, 36–50.

⁴¹ BANGHARD 1998, bes. 12–14 *Abb. 3*; 17 *Abb. 6, 1*.

⁴² LEJARS 1994, 19–21; 32; 39–42. – SIEVERS 2010, 10 *Abb. 2*.

⁴³ KRÄMER 1985, 125 Nr. 56 *Taf. 63, 1*. – Zur Datierung: SIEVERS 2010, 6 *Tab. 1*.

⁴⁴ SIEVERS 2010, 18 f.

⁴⁵ Inv. Nr. A 2015:56. – Maße: H. 30,6–31,0 cm, Rdm. 13,0 cm, Bdm. 11,0 cm, max. Dm. 27,0 cm.

⁴⁶ NAHRGANG 1967, 145–147 *Abb. 148, 1*.

⁴⁷ H. 49,0 cm, Rdm. 18,5 cm, Dm. des Bauchs 38,0 cm.

⁴⁸ „Nahrgang, Karl (1899–1967)“. In: Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Praktiken. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>.

⁴⁹ NAHRGANG 1967, 145; 147 *Abb. 148, 2*.

⁵⁰ JORNS 1953, 91 *Abb. 25, 4*.

⁵¹ JORNS 1968, 89 f.; *Taf. 25, 11*. – GEBHARD 2007, 175 Nr. 1126.

⁵² JORNS 1968, 90 *Taf. 25, 10*.

⁵³ DELNEF 2003.

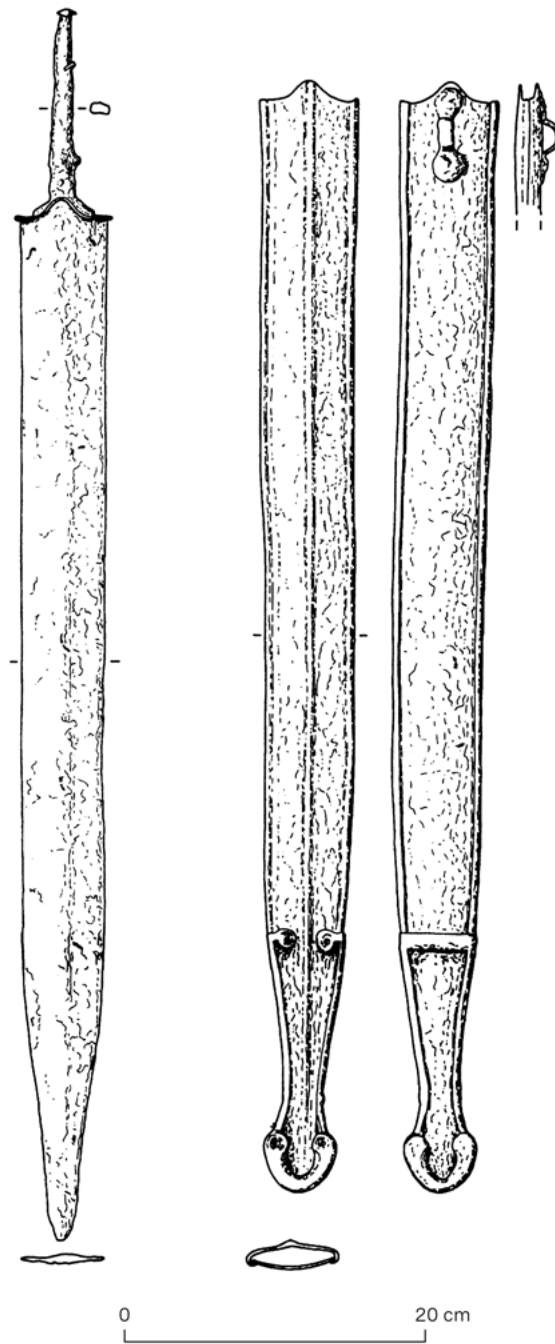


Abb. 8. Eisernes Schwert aus Bretten-Bauerbach (Lkr. Karlsruhe). M. 1 : 5.

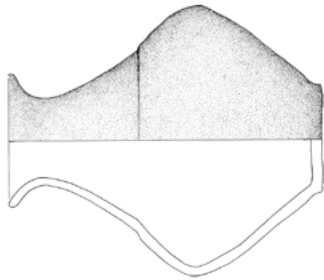
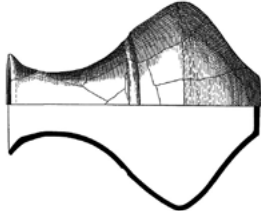
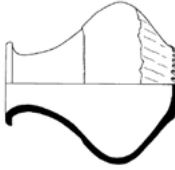
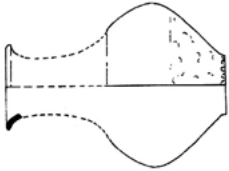
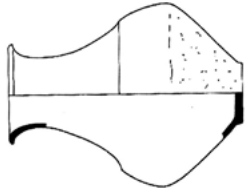
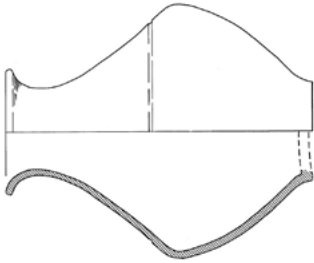
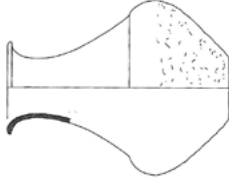
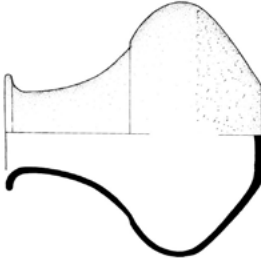
| | | | | |
|------------------|--|---|--|--|
| Fundort | Teschemauerberg, Lorsch, Kr. Bergstraße | Hainbachkopf, Kreis Offenbach | Groß-Gerau, Schindlkauke, Kreis Groß-Gerau | Worms, Sandgrube Amheiter (Mainzer Straße) |
| Befund | Körpergrab (?) | Nachbestattung in Hügel 11 | Körpergrab 31 | Körpergrab |
| Literatur | MEIER-ARENDT 1968, 86 | NARDONIS 1967, Abb. 148, 1 | JOHNS 1968, Taf. 25, 11 | STUMPEL 1967-69 |
| |  |  |  |  |
| Fundort | Mainz, Sandgrube Amheiter (Mainzer Straße) | Worms-Hernsheim | Worms-Abenheim, Gräberfeld 'auf dem Berg' | Spiesheim, Am Fischbaum, Kreis Alzey-Worms |
| Befund | Körpergrab | Körpergrab 3 | Körpergrab 3 | wohl Körpergrab |
| Literatur | STUMPEL 1967-69 | ZUMANN 2006, S. 70, Bc, 1 | STUMPEL 1966, Abb. 1, 3, 4 | STUMPEL 1966, Abb. 2, 1, 1 |
| |  |  |  |  |

Abb. 9 Übersicht der besprochenen Zwiebelflaschen aus Südhessen und Rheinhessen.

und das grazile Skelett weisen auf eine Frauenbestattung hin, auch wenn das Geschlecht des senilen Individuums anthropologisch nicht bestimmt werden konnte.

Eine ähnliche Form besitzen zwei Flaschen aus der Sandgrube Arnheiter an der Mainzer Straße in Worms, die 1938 geborgen wurden⁵⁴; sie werden ebenfalls Grabfunden zugeordnet, auch wenn weitere Beigaben oder Skelettreste nicht nachgewiesen werden konnten.

Aus Grab 3 von Worms-Herrnsheim – der Körperbestattung eines ca. drei- bis sechsjährigen Kindes – stammt eine weitere Parallele⁵⁵. Hier verläuft jedoch auf dem Umbruch zwischen Hals und Schulter keine Riefe, sondern eine Rille. Bemerkenswert sind die weiteren Grabbeigaben wie ein aufwändig verzierter bronzenener Arm- oder Beinring und ein kleiner, geschlossener Golddrahring, der als elitäres Standeskennzeichen gewertet werden kann.

Das Körpergrab 3 des Friedhofs „Auf dem Berg“ bei Worms-Abenheim enthielt neben einem Eisenschwert und einer eisernen Lanzenspitze auch eine Flasche, die in diesem Fall mit einer Schale abgedeckt war⁵⁶. Das Unterteil ist aufgeraut, der langgezogene Hals setzt sich von der Schulter zwar deutlich ab, nicht jedoch durch eine Rille oder Riefe wie bei den bereits genannten Beispielen. Die Waffen sprechen für die Bestattung eines männlichen Individuums und ermöglichen eine Datierung an den Übergang von Lt B2 nach Lt C1⁵⁷.

Dagegen ähnelt die Flasche aus Grab I des Friedhofs von Spiesheim (Lkr. Alzey-Worms) aufgrund der weniger gestreckten Form, der umlaufenden Riefe zwischen Hals und Schulter sowie dem gerundeten Übergang von der Schulter zum Bauch dem Exemplar aus Lorsch stärker⁵⁸. Das Unterteil des handgeformten Gefäßes ist aufgeraut, und auch diese Flasche war mit einer Schale abgedeckt; als sichere weitere Grabbeigaben liegen Fragmente einer eisernen Drahtfibel vor, die jedoch aufgrund ihres schlechten Erhaltungszustandes nicht genauer bestimmt werden kann.

Die Vergleiche zeigen, dass die Flasche aus Lorsch zur Gruppe der zweigliedrigen Flaschen bzw. „Zwiebelflaschen“ gehört, die im nördlichen Oberrheingebiet mit Schwerpunkt in Rheinhessen häufig vertreten sind⁵⁹. Wie das Lorsch Stück sind sie meistens unverziert⁶⁰. Die besten Vergleiche stellen die Flaschen mit umlaufender Riefe aus Worms-Herrnsheim und Worms „Sandgrube Arnheiter“ dar. Zeitlich gehören solche Gefäße überwiegend nach Lt B1, kommen aber auch noch bis Lt B2 bzw. an den Übergang zur Phase Lt C1 vor⁶¹. Demnach fügt sich auch die Flasche in die Datierung des Lorsch Schwertgrabs 1 an den Übergang von der älteren zur mittleren Latènezeit ein⁶². Solche Zwiebelflaschen wurden offenbar bevorzugt Schwertträgern beigegeben, aber nicht ausschließlich, wie das Kindergrab 3 aus Worms-Herrnsheim belegt.

Der Fundkontext der Lorsch Schwertgräber

Angesichts der unplanmäßigen Bergung der beiden Lorsch Gräber verbieten sich weitergehende Schlussfolgerungen zu Grabbau und Bestattungsform, insbesondere für das zweite Grab, dessen genaue Zeitstellung angesichts der dürftigen Quellenlage nicht gesichert ist. Für

⁵⁴ STÜMPEL 1967–69, 10 f. Abb. 1 B–C.

⁵⁵ ZYLMANN 2006, 69 f. mit Abb. Dieses Gefäß hat mit 27,0 cm eine ähnliche Höhe wie das Lorsch Stück und einen Randdurchmesser von 11,0 cm.

⁵⁶ STÜMPEL 1986, 211 f. Abb. 1,3,3–4. Das Stück hat eine Höhe von 16,0 cm und einen maximalen Durchmesser von 30,0 cm.

⁵⁷ Zur Datierung: PANKE-SCHNEIDER 2013, Liste 2 Nr. 24.

⁵⁸ STÜMPEL 1986, 213 f. Abb. 2 I,1.

⁵⁹ RICK 2004, 204–208.

⁶⁰ RICK 2004, 205.

⁶¹ RICK 2004, 207 f.

⁶² POLENZ 1971, Abb. 58 Nr. 2 datiert das Lorsch Schwertgrab 1 nach Lt C1, PANKE-SCHNEIDER 2013, Liste 2 Nr. 12 an den Übergang von Lt B2 nach Lt C1.

Grab 1 wird man eine Körperbestattung in einem Flachgrab vermuten, deren Knochen im sandigen Boden der Düne weitgehend oder vollständig vergangen gewesen sein dürften. In diese Richtung weist die aus den Inventarbuchzeichnungen erschließbare Korrosion der eisernen Objekte, die offenbar keinerlei Spuren einer Verbiegung oder einer Brandpatina aufwiesen (*Abb. 4–5*). Der Grabbau und die Ausrichtung der Bestattung müssen ebenso ungewiss bleiben wie die Positionierung zum zweiten Schwertgrab von 1913. Gleiches gilt auch für die Größe und Laufzeit der Nekropole – sofern es sich nicht um zwei Einzelbestattungen gehandelt hat – sowie für das zeitliche Verhältnis zu den „Wohngruben“, die aber durchaus auf eine unmittelbar benachbarte Siedlung der Latènezeit hinweisen könnten⁶³. Am ehesten wird man von einer kleinen Flachgräbernekropole ausgehen dürfen, wie sie für die ältere Latènezeit im Rhein-Main-Gebiet charakteristisch ist. Außerdem muss man damit rechnen, dass die Grabausstattungen nicht vollständig überliefert sind, weil kleinere und fragilere Objekte wie Gürtelteile oder Fibeln verloren gegangen sein können oder bei der grobmotorischen Arbeit mit dem Dampfbagger gar nicht erst beobachtet wurden. Dagegen ist das Vorkommen eines zweiten Tongefäßes unwahrscheinlich, weil in vergleichbaren Schwertgräbern der Region in der Regel nur ein einziges Gefäß beigegeben wurde, das bei den Füßen oder beim Kopf stand⁶⁴. Das Fehlen von Schmuck und Trachtbestandteilen, die auf benachbarte Frauenbestattungen hinweisen würden, könnte ebenfalls der schlechten Befundbeobachtung geschuldet sein.

Das Schwertgrab von der „Rosenhöhe“ in Darmstadt – ein Grabkomplex aus der Frühzeit archäologischer Forschung

Das Lorscher Grab 1 ist nicht das einzige Schwertgrab im Rhein-Main-Gebiet, das an den Übergang von der älteren zur mittleren Latènezeit zu datieren ist und dessen Ausstattung aus einem Schwert und einer tönernen Flasche besteht. Altbekannt ist ein Fundkomplex aus Darmstadt, der schon Anfang Februar 1854 „rechts von der Straße, welche an der Rosenhöhe vorbei nach Roßdorf führt“ – also im Bereich des heutigen Edelsteinviertels (*Abb. 10*) – beim Abtragen eines Hügels angetroffen und dann sehr rasch in einem für die damalige Zeit bemerkenswerten Fundbericht veröffentlicht wurde⁶⁵. Es handelte sich um die Körperbestattung einer erwachsenen Person, deren Alter damals anhand der Zähne auf ca. 40–50 Jahre geschätzt wurde und die vermutlich als Nachbestattung in einen älteren Tumulus eingebracht worden war⁶⁶. „In dem Schädel zeigt sich über dem linken Schlafbeine eine Lücke, gewiß durch einen Hieb mit einer schweren Waffe“⁶⁷. Das Grab enthielt ein eisernes Schwert, das zur Rechten des Skeletts mit der Spitze zu den Füßen niedergelegt war, Stücke der eisernen Scheide mit dem Ortband sowie „2 Ringe[...] des Wehrgehänges, welche von Eisenblech und mit Erz überzogen sind“⁶⁸,

⁶³ Inwiefern sich unter den „paar Einzelfunde[n]“, die „gerettet und in die Bensheimer Sammlung gebracht werden konnten“ (ANTHES 1912, 53), auch Siedlungsmaterial dieser Zeitstufe befunden hat, lässt sich nicht mehr klären. Das Material ist heute nicht mehr vorhanden.

⁶⁴ LORENZ 1979, 82.

⁶⁵ N. N. 1854–56, bes. 201.

⁶⁶ BERGMANN 2012, 537f. vermutet, dass der Hügel über diesem Grab aufgeschüttet wurde, und deutet dies als gezielte „Überschreitung von Normen“, weil zu dieser Zeit eigentlich keine Tumuli

li mehr üblich waren. Anhand des publizierten Grabungsberichts, in dem lediglich vom „Abtragen eines Hügels“ die Rede ist (N. N. 1854–56, 201), erscheint bei dieser Frage allerdings Zurückhaltung geboten. Letztlich muss es ungewiss bleiben, ob das Grab tatsächlich die Zentralbestattung oder eine Nachbestattung in einem älteren Grabhügel war – sofern es sich nicht sogar um eine natürliche Erhebung gehandelt hat.

⁶⁷ N. N. 1854–56, 201.

⁶⁸ N. N. 1854–56, 201; 205–207 mit Abb.



Abb. 10 Historischer Plan von Darmstadt von 1850 mit ungefähre Lage des Schwertgrabs von der „Rosenhöhe“ (hellbraune Fläche). o. M.

also hohl gearbeitet waren⁶⁹. Beim linken Fuß lag – mit der Spitze nach unten – eine eiserne Lanzenspitze⁷⁰ sowie eine reduzierend gebrannte, verzierte tönernerne Flasche, „welche[...] beim Herausnehmen auseinanderfiel, aber vollkommen wieder hergestellt werden konnte“⁷¹. „Eine fette und röthliche Stelle in der Gegend, wo die Brust des Todten gelegen, sowie die Eisentheilchen mit denen der weiße Sand des gewachsenen Bodens vermisch war“⁷² könnten auf eine

⁶⁹ KOCH 1937, 49 erwähnt dagegen nur einen hohlen Eisenring. – Im Quartalbl. Hist. Ver. Hessen 1877, 2–4, 8 wird neben einem eisernen Ring ein „hohles Bruchstück eines solchen“ erwähnt, d. h. das zweite Stück war offenbar nur fragmentarisch

erhalten. – ADAMY 1897, 94 spricht abweichend von einem „Hohring von Bronze“.

⁷⁰ N. N. 1854–56, 204 f. mit Abb.

⁷¹ N. N. 1854–56, 201; 207–209 mit Abb.

⁷² N. N. 1854–56, 201.



Abb. 11. Zeichnerische Rekonstruktion der Flasche aus dem Grab von der „Rosenhöhe“ in Darmstadt, basierend auf der Zeichnung im Inventar des LEIZA und dem Foto Pl. 5951 (<https://www.leiza.de/forschung/infrastrukturen/sammlungen/inventarbuecher:KopienBuch1S.23Nr.203> [letzter Zugriff: 6.9.2024]). M. 1 : 5.



Abb. 12. Foto der Kopie der Flasche aus dem Grab von der „Rosenhöhe“ in Darmstadt. o. M.

zerfallene eiserne Fibel im Brustbereich oder andere kleinere Eisenobjekte hinweisen⁷³. Die Ansprache und Einordnung dieser damals noch ungewöhnlichen Funde unternahm kein Geringerer als Ludwig Lindenschmitt⁷⁴. Die Bedeutung, die er diesem Grabinventar beimaß, wird nicht zuletzt daran deutlich, dass die stempelverzierte Flasche mit „Braubacher Dekor“ noch im Laufe des Jahres 1854 in Mainz abgeformt wurde (Abb. 11–12)⁷⁵, während von den eisernen Objekten erst viereinhalb Jahrzehnte später – im Berichtsjahr 1899/1900 – in Mainz Kopien angefertigt wurden (Abb. 13–17)⁷⁶. Zuvor waren die Funde 1877 „von Ihrer Königlichen Hoheit der Frau Prinzessin Karl“ der Darmstädter Altertümersammlung geschenkt worden⁷⁷. Im Jahre 1897 waren die Funde nachweislich in den Archäologischen Sammlungen im Museum Darmstadt ausgestellt⁷⁸, dem heutigen Hessischen Landesmuseum, und sie verblieben dort bis zu den Zerstörungen des Zweiten Weltkriegs. Die Mainzer Kopien des Schwerts, der Lanzenspitze und der Flasche, die 1889 sogar Eingang in den Verkaufskatalog der Kopien des

⁷³ WIESENTHAL 1953, 34 deutet Eisenteilchen und Holzreste als Überreste eines weitgehend vergangenen Schilds.

⁷⁴ N. N. 1854–56, bes. 202: „In dem römisch-germanischen Museum in Mainz befinden sich verschiedene Gegenstände, welche von ähnlichen Grabfunden herrühren und der Conservator desselben, Herr Maler Lindenschmitt [sic] daselbst, hatte die Güte, Vergleichen deßhalb anzustellen“.

⁷⁵ <https://www.leiza.de/forschung/infrastrukturen/sammlungen/inventarbuecher:KopienBuch1S.23Nr.00203> (letzter Zugriff: 6.9.2024).

⁷⁶ [https://www.leiza.de/forschung/infrastrukturen/sammlungen/inventarbuecher:KopienBuch33S.44Nr.18010–18013a](https://www.leiza.de/forschung/infrastrukturen/sammlungen/inventarbuecher:KopienBuch33S.44Nr.18010-18013a) (letzter Zugriff: 6.9.2024).

⁷⁷ Quartalbl. Hist. Ver. Hessen 1877/2–4, 8. Gemeint ist Elisabeth Prinzessin von Hessen und bei Rhein (1815–1885), die Gemahlin des Prinzen Karl von Hessen-Darmstadt (1809–1877). – ADAMY 1897, 94 (wo das Inventar als Besitz des Historischen Vereins für Hessen bezeichnet wird).

⁷⁸ ADAMY 1897, 94 (II. Saal, Schrank XXXIX).



Abb. 13. Kopie des eisernen Schwerts aus dem Grab von der „Rosenhöhe“ in Darmstadt (<https://www.leiza.de/forschung/infrastrukturen/sammlungen/inventarbuecher>: Kopien Buch 33 S.44 Nr.18013 [letzter Zugriff: 6.9.2024]). M. 1 : 5.

Abb. 16. Kopie des eisernen Ringchens aus dem Grab ▷ von der „Rosenhöhe“ in Darmstadt. M. 1 : 2.



Abb. 14. Kopie des eisernen Ortbands aus dem Schwertgrab von der „Rosenhöhe“ in Darmstadt. M. 1 : 2.



Abb. 15. Kopie der eisernen Lanzenspitze aus dem Grab von der „Rosenhöhe“ in Darmstadt (<https://www.leiza.de/forschung/infrastrukturen/sammlungen/inventarbuecher>: Kopien Buch 33 S.44 Nr.18012 [letzter Zugriff: 6.9.2024]). M. 1 : 5.

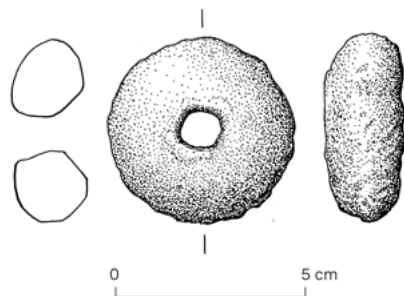




Abb. 17. Sammelaufnahme der Kopien der eisernen Objekte aus dem Grab von der „Rosenhöhe“ in Darmstadt. o. M.

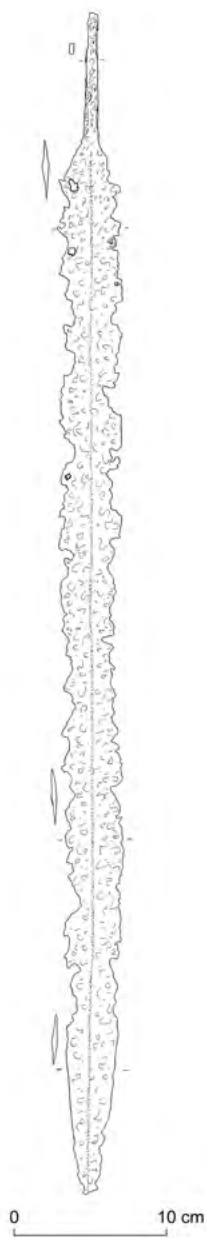


Abb. 18. Eisernes Schwert aus dem Grab von der „Rosenhöhe“ in Darmstadt im Hessischen Landesmuseum Darmstadt. M. 1:5.

RGZM gefunden hat⁷⁹, sind Kriegsverluste; überdauert haben lediglich die Nachbildungen des Ortbands und des eisernen Hohlrings (*Abb. 14; 16*).

Der Publikationsstand für das Schwertgrab von der „Rosenhöhe“ ist dürftig. Im Jahre 1925 bildete Friedrich Behn (1883–1970)⁸⁰ die Funde ab, lehnte jedoch die Zusammengehörigkeit von Flasche und Eisenwaffen ab, was angesichts des detaillierten Fundberichts aus dem 19. Jahrhundert überrascht⁸¹. Konsequenterweise kommt in der erweiterten Neuauflage von F. Behns „Urgeschichte von Starkenburg“ von 1936 auch nur noch die verzierte Flasche vor, die er als „eines der schönsten Stücke dieser Zeit“ bezeichnete⁸². Nur ein Jahr später beschrieb auch A. Koch dieses Grabinventar und bildete es in einer Sammelaufnahme ab⁸³. 1953 erwähnte schließlich Georg Wiesenthal (1909–1972)⁸⁴ in seiner Zusammenstellung von „Darmstadts Bodenerkunden“ den Grabkomplex und veröffentlichte eine schematische Umzeichnung der Flasche⁸⁵, die auf den Fundbericht aus der Mitte des 19. Jahrhunderts zurückgehen dürfte.

Die Funde aus dem Schwertgrab von Darmstadt „Rosenhöhe“

Auch in diesem Falle bilden die Aquarelle aus dem Inventar sowie historische Fotografien im LEIZA ein wichtiges Instrument für die genauere Ansprache und Einordnung des Grabs (*Abb. 11–17*). Das relativ schlanke und vollständig erhaltene eiserne Schwert war inklusive Griffangel rund 80 cm lang (*Abb. 13; 17–18*)⁸⁶. Durch Korrosion waren die Schneiden teilweise beschädigt, doch zeichnete sich zur Spitze hin eine Mittelrippe ab. Große Teile der Scheide fehlten ebenso wie der aufgeschobene Heftsteg. Überraschenderweise stellte sich während der Arbeit an diesem Beitrag heraus, dass dieses verloren geglaubte Schwert im Hessischen Landesmuseum in Darmstadt doch noch vorhanden ist, wenngleich in einem schlechteren Zustand als ihn die Zeichnung von 1899/1900 zeigt (*Abb. 18*)⁸⁷. Das Schwert ist durchgeglüht, die Schneiden sind stark ausgebrochen, so dass die ursprüngliche Klingenform am Original nur noch schwer erkennbar ist. Inwiefern auch andere Teile dieses Grabinventars den Krieg überdauert haben und noch unidentifiziert im Darmstädter Museumsbestand liegen, muss im Moment ungewiss bleiben⁸⁸.

Das zugehörige Ortband war nur teilweise und aufgrund starker Korrosion schlecht erhalten (*Abb. 14; 17*). Unmittelbar über dem V-förmigen Abschluss war der erhaltene Schenkel leicht nach innen hin verdickt, bevor er sich zur Bruchstelle mit rundlich-ovalem Querschnitt hin verjüngte; die Länge betrug noch 6,6 cm. Trotz des fragmentarischen Zustands ist eine Zuweisung zu den „Schwertern mit spitz auslaufendem Schlusstück“ möglich, und zwar der „Form mit wenig profiliertem Schlusstück“ nach Udo Osterhaus (1938–1993)⁸⁹, die nach Lt B und

⁷⁹ LINDENSCHMIT 1889, Taf. 32, 15. – Der Preis betrug damals 9 Mark.

⁸⁰ BÖHNER 1970. – „Behn, Friedrich (1883–1970)“. In: Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Praktiken. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>.

⁸¹ BEHN 1925, 44 Taf. 23b; 25a.

⁸² BEHN 1936, 25 Taf. 38c.

⁸³ KOCH 1937, 49 Taf. 27 Abb. 131a–d (ohne das Ortband).

⁸⁴ „Wiesenthal, Georg (1909–1972)“. In: Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Praktiken. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>.

⁸⁵ WIESENTHAL 1953, 33 f. Abb. K1.

⁸⁶ Der maßstäblichen Zeichnung im Inventar zufolge lag die Klingebreite bei 5,0 cm; im Bereich der Eisenblechreste der Scheide, die nur im oberen Teil der Klinge erhalten waren, wurde eine maximale Breite von 5,4 cm erreicht.

⁸⁷ Heutige Maße: L. 78,2 cm, Br. 4,2 cm, Dm. der Klinge 0,4 cm, Dm. der Griffangel 0,6 cm.

⁸⁸ Frdl. Hinweis von Th. Foerster (Darmstadt).

⁸⁹ „Osterhaus, Udo (1938–1993)“. In: Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Praktiken. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>.

noch bis an den Übergang zu Lt C datiert werden kann⁹⁰. In der typologischen Ordnung der Ortbänder aus Gournay-sur-Aronde (dép. Oise, FR) von Lejars entspricht es am ehesten der Gruppe 3 (Lt B2/C1a)⁹¹. Insgesamt gesehen weisen Klingensform und Ortband also erneut auf eine Datierung in die ausgehende ältere oder an den Übergang zur mittleren Latènezeit hin.

In diese Datierung fügt sich die bei der Auffindung noch 35 cm lange eiserne Lanzen Spitze ein (Abb. 15; 17). Sie besaß eine lange, schlanke Tülle und ein leicht gewölbtes Blatt mit kantiger Mittelrippe und einer offenbar abgesetzten Spitze; der Tüllenmund war beschädigt, das Blatt stark ausgerostet. Das Stück gehört in die Gruppe der „langen bis sehr langen Lanzen spitzen mit schmalen Blatt“ nach U. Osterhaus, die überwiegend in einen entwickelten Abschnitt der Stufe Lt B zu datieren sind⁹². In der Gliederung von André Rapin ist das schlecht erhaltene Stück schwer einzuordnen, doch gehört es aufgrund des Blattansatzes offenbar zum Typ IIc mit langer Tülle und schmalen Blatt – auch wenn die vorderste Spitze fast schon bajonettartig ausgezogen erscheint. A. Rapin datiert solche Lanzen spitzen an das Ende des 2. Jahrhunderts v. Chr., doch kommen sie, wie T. Panke-Schneider betont, auch schon in deutlich älteren Gräbern vor⁹³.

Von den beiden Hohlringen aus Eisen, die dem Grabungsbericht zufolge mit Bronze überzogen waren, wurde einer in Mainz abgeformt; auch Koch bildet nur einen der Ringe ab⁹⁴. Das Stück (Abb. 16–17) besitzt eine gewölbte Ober- und eine leicht eingezogene Unterseite. Mit einem äußeren Durchmesser von 4,8 cm gehört es zu den größten bekannten Exemplaren⁹⁵. Solche Hohlringe sind – meist aus Bronze gefertigt – in latènezeitlichen Gräbern zwischen Zentralfrankreich und dem Karpatenbecken sehr weit verbreitet⁹⁶. Sie bildeten Bestandteile des Gürtels und stehen wohl in Verbindung mit dem Schwertgurt. An der Kopie, an welcher die starke Korrosion des Originals deutlich wird, sind keine weiteren Details oder gar Spuren des im Grabungsbericht erwähnten Bronzeüberzugs sichtbar, doch kennt Barry Raftery (1944–2010) sehr wohl eiserne Stücke mit Bronzeblechüberzug aus Ecury-le-Repos (dép. Marne, FR), und nach Ansicht von Rapin kommen solche Stücke sogar häufiger in der Latènezeit vor⁹⁷. Gut vergleichbar ist ein eiserner Hohlring aus dem Lt A-zeitlichen Schwertgrab in Hügel 2/1908 von Gießen „Trieb“ (Lkr. Gießen), der ebenfalls einen solchen Bronzeblechüberzug aufwies⁹⁸. Da der Darmstädter Ring stark korrodiert war und das Original heute nicht mehr nachweisbar ist, weshalb keine Röntgenaufnahmen davon angefertigt werden können, bleibt die Zuweisung zu einer der beiden Gruppen nach B. Raftery problematisch⁹⁹. Das Fehlen von Nietköpfen könnte für die Gruppe 2 sprechen, die vorwiegend am Ende der Stufe Lt B und am Beginn von Lt C vorkam, auch wenn an diesem Stück die sonst üblichen „pronounced flanges around inner and outer circumferences“ fehlen¹⁰⁰.

Die Tonflasche (Abb. 11–12) beschreibt Behn als „mit metallisch scharfer Profilierung und plastischen Rippen; der Ton ist tiefschwarz, auf der Schulter sind in zwei Reihen wechselnd stehende und hängende Dreiecke aus einzelnen Kreisen eingestempelt mit Ausfüllung der Ver-

⁹⁰ OSTERHAUS 1966, 43–49, bes. 45–47 Abb. 7,7–8.

⁹¹ LEJARS 1994, 22. 33f.; 44f. – SIEVERS 2010, 10 Abb. 2. – PANKE-SCHNEIDER 2013, 84f. Abb. 40.

⁹² OSTERHAUS 1966, 107–109 Abb. 14,4–5.

⁹³ BRUNAUX/RAPIN 1988, 132f. Abb. 66. – PANKE-SCHNEIDER 2013, 105f. Abb. 49.

⁹⁴ Vgl. *Anm.* 69.

⁹⁵ RAFTERY 1988, 3 Abb. 1.

⁹⁶ Zusammenfassend: RAFTERY 1988. – Vgl. neuerdings: ŁUCZKIEWICZ/SCHÖNFELDER 2020.

⁹⁷ RAFTERY 1988, 2; 52f. Nr. 123–124.

⁹⁸ POLENZ 1976, 207 Taf. 5,3.

⁹⁹ ŁUCZKIEWICZ/SCHÖNFELDER 2020, 124f. weisen die Ringe der Gruppe 1 nach RAFTERY 1988 zu.

¹⁰⁰ RAFTERY 1988, 1–4, hier 2; zur Chronologie ebd. 4–9.

tiefungen durch eine kalkartige Masse¹⁰¹. Laut Koch betrug ihre Höhe 32,8 cm¹⁰². Das annähernd doppelkonische Gefäß mit ausbiegendem Rand wies an der engsten Stelle des Halses eine Horizontalrippe auf. An zwei weiteren Horizontalrippen auf der Schulter richteten sich die aus Kreiseindrücken bestehenden Dreiecke aus, wobei die stehenden Dreiecke oberhalb davon kleiner waren und aus jeweils acht Kreiseindrücken bestanden, diejenigen unterhalb davon – abwechselnd stehend und hängend angeordnet – aus 19 bzw. 20 Kreiseindrücken. Unmittelbar oberhalb des scharfen Bauchumbruchs zum leicht konvexen Unterteil begrenzte eine Horizontalriefe das Zierfeld nach unten hin.

Das Stück gehört zur Gruppe der mehrfach gegliederten Flaschen nach Sabine Rick, auf deren Hals Rillen, Rippen oder Wülste umlaufen¹⁰³. Solche Gefäße kommen – anders als die Lorscher „Zwiebelflasche“ – in einem größeren geographischen Raum vor (Rhein Hessen, Südhessen, Baden-Württemberg). Gestempelte Keramik mit „Braubacher Dekor“ ist ab der Stufe Lt B üblich, und bereits Paul Reinecke (1872–1958)¹⁰⁴ galt sie als kennzeichnend für seine zweite Latènestufe¹⁰⁵. Die Dreiecke aus Kreisstempeleindrücken erinnern an diejenigen, die als Innendekor an „Braubacher Schalen“ auftreten. Rick datiert das Schwertgrab von der „Rosenhöhe“ anhand der Waffen in ein fortgeschrittenes Lt B¹⁰⁶.

Das Schwertgrab von Mühlheim am Main-Lämmerspiel (Lkr. Offenbach) und seine Beigaben

Eine Latèneflasche mit Stempeldekoration fand sich in Kombination mit einem eisernen Schwert und einer eisernen Lanzenspitze auch im dritten „verlorenen“ Grab, das Anfang 1927 bei Straßenbauarbeiten in Mühlheim am Main-Lämmerspiel (Lkr. Offenbach) zutage kam¹⁰⁷, laut K. Nahrgang „gelegentlich der Begräbnisarbeiten der Landstraße Lämmerspiel-Steinheim“¹⁰⁸, also östlich des Orts an der heutigen Steinheimer Straße. Das Schicksal dieses Inventars erinnert an dasjenige von der Darmstädter „Rosenhöhe“, denn auch dieser Komplex galt lange Zeit als Totalverlust während des Zweiten Weltkriegs. Noch im Jahr der Entdeckung wurden die Flasche und die eiserne Lanzenspitze im RGZM abgeformt (*Abb. 19–21*), nicht aber das eiserne Schwert samt Scheidenrest, das aufgrund seiner nur fragmentarischen Erhaltung für die Mainzer Sammlung offenbar wertlos erschien¹⁰⁹. Auch in diesem Falle hat im Hessischen Lan-

¹⁰¹ BEHN 1936, 25 Taf. 38c.

¹⁰² KOCH 1937, 89. – Im Verkaufskatalog des RGZM wird ein Wert von 32,0 cm angegeben: LINDENSCHMIT 1889, Taf. 32,15. – Nach der Zeichnung im Inventar des LEIZA im M. 1:5 ergibt sich eine Höhe von 34,0 cm und ein maximaler Bauchdurchmesser von 29,0 cm, während man für den Randdurchmesser auf einen Wert von 13,0 cm und für den Boden von 10,2 cm kommt.

¹⁰³ RICK 2004, 208–211.

¹⁰⁴ „Reinecke, Paul (1872–1958)“. In: Propylaeum-VITAE. Akteure – Netzwerke – Praktiken. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.vitae>.

¹⁰⁵ REINECKE 1911, 336 f. Abb. 4–5. – Zur „Braubacher Ware“ immer noch grundlegend SCHWAPPACH 1974; SCHWAPPACH 1977.

¹⁰⁶ RICK 2004, 210.

¹⁰⁷ F. BEHN, Arbeitsgebiet des Denkmalpflegers für die Provinz Starkenburg. in: FUNDCHRONIK

1928, 78; BEHN 1930, 16: „Beim Straßenbau wurde ein Grab der Früh-La-Tène-Stufe aufgedeckt mit einer großen Tonflasche (wie von der Rosenhöhe in Darmstadt), einem Eisenschwert und einer Lanzenspitze“. – Vgl. auch KOCH 1937, 52 f. Taf. 27 Abb. 132a–c. – NAHRGANG 1967, 94 f. Abb. 88. – Zur Flasche BEHN 1936, 25 Taf. 38b.

¹⁰⁸ NAHRGANG 1967, 94.

¹⁰⁹



Abb. 19. Kopie der eisernen Lanzenspitze aus dem Grab von Mühlheim-Lämmerspiel (Lkr. Offenbach). M. 1:5.



Abb. 20. Kopie der Flasche aus dem Grab von Mühlheim-Lämmerspiel. M. 1:5.

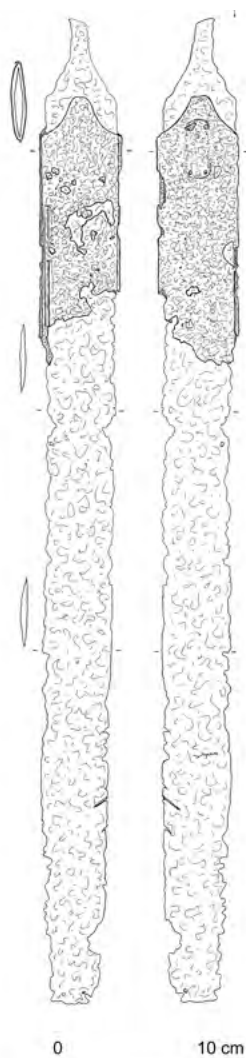


Abb. 22. Eisernes Schwert aus dem Grab von Mühlheim-Lämmerspiel im Hessischen Landesmuseum Darmstadt. M. 1:5.



Abb. 21. Foto der Kopie der Flasche aus dem Grab von Mühlheim-Lämmerspiel. o. M.

desmuseum Darmstadt zumindest das durchgeglühte Schwert den Krieg überdauert, so dass es hier erstmals in einer Umzeichnung vorgelegt werden kann (*Abb. 22–23*). Die Mainzer Kopien der Lanzenspitze und des Gefäßes sind – ebenso wie die Originale in Darmstadt – im Krieg verloren gegangen, doch kann man auf die Zeichnungen in den Inventaren des LEIZA und auf ein altes Glasplattendia der Kopie der Flasche (*Abb. 19–21*) zurückgreifen¹¹⁰.

Das stark fragmentierte und schlecht erhaltene eiserne Schwert besitzt eine kräftige Klinge mit Resten der Scheide unterhalb des Hefts (*Abb. 22–23*)¹¹¹; Griffangel und Spitze sind abgebrochen¹¹². In seinen Dimensionen entspricht das Stück weitgehend dem Exemplar von der „Rosenhöhe“ (*Abb. 13; 17–18*), wenngleich das Heft bereits eine deutlichere Glockenform besitzt. Am oberen Rand der Scheide sind Spuren der (nicht erhaltenen) Riemenschlaufe zu erkennen, die mit vier Nieten an der Scheide fixiert war. Dies verbindet das Schwert aus Lämmerpiel mit demjenigen aus dem Lorscher Grab 1 (*Abb. 4*).

Bei der eisernen Lanzenspitze fehlte der vordere Teil des Blatts (*Abb. 19*). Sie besaß eine relativ schlanke Tülle und ein im unteren Bereich weit ausladendes, breites Blatt mit schmaler, kräftiger Mittelrippe. Laut Inventar betrug die Länge zum Auffindungszeitpunkt noch 19,2 cm, doch dürfte das Stück ursprünglich rund 30 cm lang gewesen sein. Überraschend ist der Umstand, dass die Lanzenspitze nicht mit derjenigen identisch ist, die Koch und Nahrgang in ihren Publikationen diesem Grabfund zugewiesen und in Fotos abgebildet haben. Hier erkennt man stattdessen eine laut Nahrgang 21 cm lange, aber vollständig erhaltene Lanzenspitze mit sehr schlankem Blatt ohne ausgeprägte Mittelrippe¹¹³. Dies stellt einen Widerspruch dar, der sich nicht mehr zweifelsfrei auflösen lässt, doch entspricht das im Inventar des LEIZA wiedergegebene Exemplar mit seinem weit ausladenden Blatt sehr viel besser dem Bild einer latènezeitlichen Lanzenspitze als das von Koch und Nahrgang abgebildete Stück. Dies macht es sehr wahrscheinlich, dass diese beiden Stücke in den 1930er-Jahren in Darmstadt verwechselt wurden und dass die Inventarbuchzeichnung tatsächlich die ursprünglich zu diesem Grabkomplex gehörige Lanzenspitze zeigt¹¹⁴. Sie gehört zur Gruppe der „Lanzenspitzen mit dünnem, breitem Blatt und scharfer Mittelrippe“ nach Osterhaus, wobei die Blattlänge für eine tendenziell späte Datierung nach Lt B2 oder gar schon an den Übergang zur Mittellatènezeit spricht¹¹⁵. In der Gliederung von Rapin gehört sie zum Typ Ia, der zeitlich nicht genauer einzugrenzen ist¹¹⁶. Südbayerische Vergleichsstücke weisen ebenfalls auf eine Datierung nach Lt B2/C1 hin¹¹⁷. Wie bereits bemerkt, datiert Rick dieses Grabinventar anhand der Waffen in ein fortgeschrittenes Lt B¹¹⁸, während Panke-Schneider es an den Übergang von Lt B2 nach Lt C1 setzt¹¹⁹.

¹¹⁰ Bei NAHRGANG 1967, 94f. findet sich der Hinweis auf eine „Nachbildung“ aus diesem Grab im Museum Schloss Steinheim in Hanau. Nach frdl. Auskunft von SABINE KÜPPERS (Stadt Hanau, Städtische Museen/Archäologie), der für ihre Recherchen herzlich gedankt sei, ist davon im Museumsbestand derzeit nichts nachzuweisen (E-Mail vom 29.6.2022).

¹¹¹ KOCH 1937, 52f. Taf. 27 Abb. 132c. – NAHRGANG 1967, 94f. Abb. 88.

¹¹² Inv. Nr. A 1927:7. – Maße: erh. L. 65,7 cm, max. Br. 5,4 cm, Dm. der Klinge 0,4 cm, Dm. mit Scheide 1,4 cm.

¹¹³ KOCH 1937, 52f. Taf. 27 Abb. 132b. – NAHRGANG 1967, 94f. Abb. 88.

¹¹⁴ Dafür spricht auch der frühe Zeitpunkt der Abformung noch im Jahr der Entdeckung des Grabes.

¹¹⁵ OSTERHAUS 1966, 112–114 Abb. 14, 10–11. – OSTERHAUS 1966, 113 konstatiert für die jüngeren Lanzenspitzen dieses Typs „eine Tendenz zu gelängten Formen [...] (25–44 cm)“.

¹¹⁶ BRUNAUX/RAPIN 1988, 132f. Abb. 66. – PANKE-SCHNEIDER 2013, 104f. Abb. 49.

¹¹⁷ SIEVERS 2010, 23 Abb. 8.

¹¹⁸ RICK 2004, 210.

¹¹⁹ PANKE-SCHNEIDER 2013, Liste 2 Nr. 16.



Abb. 23. Eisernes Schwert aus dem Grab von Mühlheim-Lämmerspiel im Hessischen Landesmuseum Darmstadt. M. 1:5.



Abb. 25. Kopie der eisernen Lanzen spitze aus einem mittellatènezeitlichen Schwertgrab von Ladenburg, Rhein-Neckar-Kreis. M. 1:5.



Abb. 24. Kopien des eisernen Schwerts und der zugehörigen Scheide aus einem mittellatènezeitlichen Schwertgrab von Ladenburg, Rhein-Neckar-Kreis. M. 1:5.

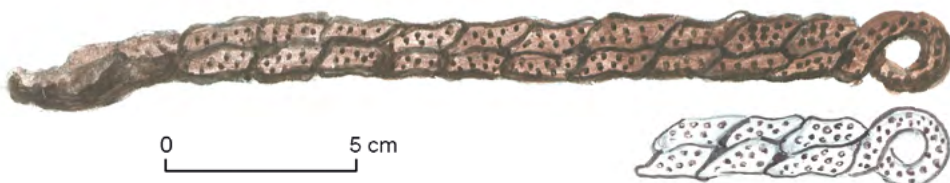


Abb. 26. Kopie der eisernen Schwertkette aus einem mittellatènezeitlichen Schwertgrab von Ladenburg, Rhein-Neckar-Kreis. M. 1:2.

Die 36 cm hohe Flasche ähnelte mit ihren Querrippen und ihrem Stempeldekor auf der Schulter derjenigen von Darmstadt „Rosenhöhe“ und gehört ebenfalls zur Gruppe der mehrfach gegliederten Flaschen (*Abb. 20–21*)¹²⁰. Hängende Halbbögen und Kreiseindrücke finden sich auch an einem Gefäß aus dem Frankfurter Stadtwald („Heidenstock“), zu dem jedoch keine datierenden Befunde bekannt sind¹²¹. Eine vergleichbare Verzierung trägt auch die bislang nur in einem Vorbericht bekannt gemachte Flasche aus Befund 268 im Gräberfeld von Erlensee-Langendiebach (Main-Kinzig-Kreis)¹²².

Schwertgräber der ausgehenden älteren und am Übergang zur mittleren Latènezeit

Die Archivalien des LEIZA ermöglichen es, drei Schwertgräber aus der ausgehenden älteren und dem Übergang zur mittleren Latènezeit in ihrer Ausstattung zu rekonstruieren und eine umfassende antiquarische Auswertung durchzuführen. Diese drei Inventare – mit dem Lorsche Grab 2 sogar vier – stimmen in ihrer Ausstattung mit Schwert und Flasche überein. Die Gräber aus Darmstadt und Lämmerspiel enthielten zusätzlich noch jeweils eine Lanzenspitze, die in den beiden Lorsche Gräbern fehlte; dort war stattdessen eine Schwertkette (Grab 1) bzw. ein „Beil“ (Grab 2) nachweisbar, dessen Ansprache allerdings zweifelhaft erscheint, weil Äxte und Beile vorwiegend in der späten Latènezeit in Gräbern mit Waffenbeigabe nachgewiesen sind¹²³. Angesichts der Fundgeschichte der beiden Lorsche Bestattungen ist es nicht auszuschließen, dass zu ihnen einst auch eine Lanzenspitze gehörte, die bei der unplanmäßigen Bergung der Funde nicht beobachtet wurde. Dasselbe gilt für kleinere, unscheinbare Objekte wie etwa Fibeln oder Gürtelteile, aber etwa auch für Tierknochen. Die „röthliche Stelle“ und die „Eisentheilchen“, von denen im Fundbericht des Grabs von Darmstadt „Rosenhöhe“ die Rede ist, könnten sehr wohl auf das Vorhandensein kleinerer Gegenstände wie z. B. eiserner Fibeln hinweisen.

Ohne Trachtbestandteile wie Fibeln oder (seltene) Schmuckobjekte lassen sich Gräber mit Waffenbeigabe oftmals zeitlich nicht exakt einordnen, „da häufig die hierfür vorauszusetzenden datierbaren Grabgaben sowie präzise typochronologische Merkmale an den Waffen selbst fehlen“¹²⁴; deshalb kann in diesen Fällen auch keine scharfe Grenze zwischen Lt B2 und Lt C1 gezogen werden. Aus diesem Grund lässt Panke-Schneider ihre monographische Studie „Gräber mit Waffengabe der Mittel- und Spätlatènezeit in Kontinentaleuropa“ mit Lt B2 (bzw. den Horizonten 4 und 5 nach Gebhard¹²⁵) beginnen und nicht erst mit Lt C1¹²⁶. Der Phase Lt B2 rechnet sie 132 Schwertgräber von 79 Fundstellen zu, während der Übergangsphase Lt B2/C1 insgesamt 263 Schwertgräber von 186 Fundstellen angehören, also fast exakt doppelt so viele¹²⁷. Die Verbreitungskarten für diese beiden Zeitabschnitte zeigen jeweils deutliche Schwerpunkte in der Champagne im Westen sowie in Niederösterreich, im Burgenland und in der Südwestslowakei im Osten – also in den Regionen mit den größten Flachgräbernekropolen –, während sich in Süddeutschland und im Rhein-Main-Gebiet, wo kleinere Gräberfelder üblich sind, nur eine vergleichsweise lockere Streuung von Schwertgräbern abzeichnet. Dieses Verbreitungsbild ändert sich dann grundlegend in der mittleren und späten Latènezeit, wenn

¹²⁰ RICK 2004, 208–211.

¹²¹ WILLMS 2021, 162 Nr. 59 Taf. 31D.

¹²² BERGMANN et al. 2014, 79 Abb. 4.

¹²³ PANKE-SCHNEIDER 2013, 75 f.

¹²⁴ PANKE-SCHNEIDER 2013, 50.

¹²⁵ GEBHARD 1989, 74–127.

¹²⁶ PANKE-SCHNEIDER 2013, bes. 4–8.

¹²⁷ PANKE-SCHNEIDER 2013, 50–55 Karten 1–2.

die Region beiderseits des nördlichen Oberrheins sehr dicht mit Fundpunkten belegt ist¹²⁸. Dies unterstreicht die Bedeutung der bereits früh zutage gekommenen Schwertgräber für die Erforschung der ausgehenden älteren und beginnenden Mittellatènezeit, kennt man waffenführende Bestattungen aus diesem Zeitabschnitt doch bislang im Rhein-Main-Gebiet und in Rheinhessen nur in recht geringer Zahl¹²⁹.

Im Rhein-Main-Gebiet wurde die Forschung zur Latènezeit in den letzten knapp drei Jahrzehnten von den Entdeckungen am Glauberg (Gde. Glauburg-Glauberg, Wetteraukreis) dominiert und überstrahlt, wo die drei Lt A-zeitlichen Prunkgräber auch jeweils ein Schwert mit teilweise verzierter Scheide enthielten¹³⁰. Nach wie vor fehlt allerdings für die Region eine moderne zusammenfassende Studie zur Latènezeit¹³¹, weshalb man immer noch auf ältere Arbeiten und verstreute Fundberichte angewiesen ist. Auch das bedeutende, zwischen 1999 und 2008 modern ausgegrabene und mit mehr als 50 Bestattungen recht große Gräberfeld von Hattersheim (Main-Taunus-Kreis), das nicht zuletzt durch anthropologische (Verwandtschafts-) Analysen großen Erkenntnisgewinn verspricht, ist bislang nur in Vorberichten bekannt gemacht worden¹³²; es ist das größte Gräberfeld dieser Zeitstellung im Rhein-Main-Gebiet und wurde von der frühen bis in die mittlere Latènezeit belegt. In Gräbern der Region kann das Schwert sowohl als einzige Waffe wie auch in Kombination mit einer Lanzenspitze vorkommen¹³³. Übereinstimmungen in der Ausstattung zeigen sich insbesondere mit dem nördlichen Württemberg, wo vor allem in Schwertgräbern die „gelegentliche Mitgabe eines Gefäßes“ belegt ist¹³⁴.

Den hier behandelten Altfunden kann mittlerweile eine ganze Reihe von Bestattungen derselben Zeitstellung zur Seite gestellt werden, die vorwiegend bei Ausgrabungen der letzten 15–20 Jahre zutage gekommen, aber meist bislang nur in Vorberichten bekannt gemacht worden sind. In Hügel 2 Grab 3 am „Bensenböhlskopf“ bei Groß-Bieberau (Lkr. Darmstadt-Dieburg) wurden neben einem eisernen Schwert auch eine weitmündige tönernerne Flasche mit querverripptem Hals sowie einige kleinere Eisenobjekte (ein fragmentierter Gürtelhaken, zwei kleine Ringchen, ein Niet, ein Fragment) gefunden¹³⁵. Dieses Grab wurde in die mittlere Latènezeit¹³⁶, aber auch in die Stufe Lt A datiert¹³⁷, wogegen allerdings die Form des Gefäßes spricht; eine Datierung an den Übergang von der älteren zur mittleren Latènezeit besitzt die größte Wahrscheinlichkeit. Aus dem Areal eines großen eisenzeitlichen Gräberfelds mit Schwerpunkt in der Hallstattzeit stammt Grab 89 von Nidderau (Main-Kinzig-Kreis), das

¹²⁸ PANKE-SCHNEIDER 2013, 55–66 Karten 3–5.

¹²⁹ Für die linksrheinischen Gebiete wären hier zu nennen: Grab 2 von Nieder-Olm (Lkr. Mainz-Bingen) (KEGLER 1931, 150 Abb. 3; zur Datierung: PANKE-SCHNEIDER 2013, Liste 2 Nr. 18). – Grab 3 von Worms-Abenheim (STÜMPPEL 1986, 211 f. Abb. 1, 3; zur Datierung: PANKE-SCHNEIDER 2013, Liste 2 Nr. 24).

¹³⁰ BAITINGER/PINSKER 2002, 155–157 Abb. 118–121 (R. Frölich/M. Bosinski); 253 Nr. 1,16; 258 f. Nr. 2,9 (F.-R. Herrmann). – HERRMANN 2008, 104 Nr. 6 Abb. 10. – RECKER/RUPP 2018, bes. 173–178 (R. Frölich); 241–249 (M. Bosinski); 335–342 (M. Bosinski).

¹³¹ Die Mainzer Dissertation von Hartmut POLENZ (1973) zu Grabfunden der Frühlatènezeit im Rhein-Main-Gebiet ist ebenso ungedruckt ge-

blieben wie die Frankfurter Magisterarbeit von Claus BERGMANN (1997). Auch die Dissertation von Sabine RICK über „Die frühlatènezeitlichen Grabfunde am nördlichen Oberrhein“ (2004) blieb unpubliziert.

¹³² Vorberichte: BERGMANN/SCHMITT 2006; HOPPE/RICHTER 2007; BERGMANN 2009; AMBERG/BERGMANN 2011.

¹³³ LORENZ 1979, 119 Beil. 5.

¹³⁴ LORENZ 1979, 228.

¹³⁵ GENSEN et al. 1970, 157. – BAITINGER/PINSKER 2002, 270 f. Nr. 12 Abb. 270 (C. Bergmann).

¹³⁶ HERRMANN/JOCKENHÖVEL 1990, 388. – PANKE-SCHNEIDER 2013, Liste 3 Nr. 18.

¹³⁷ BAITINGER/PINSKER 2002, 270 f. Nr. 12 mit Abb. (C. Bergmann).

neben der eisernen Bewaffnung (Schwert in Scheide, Lanzenspitze, Lanzenschuh, Schildbuckel samt Schildrandbeschlügen) auch zwei eiserne Hohlringe vom Gürtel, vier Fibeln aus Bronze und Eisen, zwei eiserne „Pfrieme“, eine tönernen Flasche sowie einen goldenen Ohrring enthielt, der gemeinhin als „Standeskennzeichen“ gedeutet wird und insbesondere im Rhein-Main-Gebiet inzwischen in einiger Zahl nachgewiesen ist¹³⁸. In diesem modern untersuchten Inventar sind also in auffälliger Weise solch kleinere Objekte vorhanden, die in den Inventaren von Lorsch, Darmstadt und Lämmerspiel fehlen und möglicherweise bei deren Bergung übersehen wurden. Wenig entfernt vom großen Nidderauer Gräberfeld wurde 2015 bei Hof Buchwald zufällig eine Körperbestattung derselben Zeitstellung entdeckt, die neben dem nur bruchstückhaft erhaltenen Schwert eine sehr große Lanzenspitze, eine fragmentierte eiserne Fibel, eine zu Füßen des Verstorbenen deponierte Flasche sowie abermals einen Goldohrring erbrachten¹³⁹. Anzuschließen sind hier wohl außerdem die vier Schwertgräber aus dem 2013 vollständig untersuchten und insgesamt 18 Bestattungen umfassenden Gräberfeld von Erlensee-Langendiebach (Main-Kinzig-Kreis)¹⁴⁰. Drei dieser Bestattungen, die sich in auffälliger Weise im südlichen Teil der Nekropole nahe der Bestattung eines „Goldohrringträgers“ konzentrieren, enthielten neben dem Schwert und weiteren Beigaben auch jeweils eine eiserne Lanzenspitze¹⁴¹. Da auch Fibeln und bei zwei Schwertträgern sogar jeweils ein bronzener Armring gefunden wurde¹⁴², bestehen gute Chancen für eine präzise zeitliche Einordnung dieser Bestattungen. Zuletzt ist noch eines von zwei Schwertgräbern aus dem Gräberfeld von Bad Soden am Taunus (Main-Taunus-Kreis) zu nennen, das erst vor wenigen Jahren ausgegraben wurde¹⁴³. Insgesamt bieten sich also sehr gute Perspektiven, um den Forschungsstand zu Gräbern mit Waffenbeigabe der ausgehenden älteren und beginnenden mittleren Latènezeit im Rhein-Main-Gebiet in den kommenden Jahren durch Fundaufarbeitungen deutlich zu verbessern, was auch deren überregionale Bewertung und Einordnung erleichtern wird.

Abschließend sei noch auf die Beigaben eines Schwertgrabs der mittleren Latènezeit aus Ladenburg (Rhein-Neckar-Kreis) in Nordbaden hingewiesen, das abgesehen von kurzen Nennungen ebenfalls noch keinen Eingang in die Fachliteratur gefunden hat, aber 1890 im RGZM abgeformt wurde, nachdem die Originale an das Mannheimer Schlossmuseum gekommen waren (*Abb. 24–26*)¹⁴⁴. Wahrscheinlich stammt dieses Inventar, das aus Schwert mit Scheide, Lanzenspitze und Schwertkette besteht, aus dem Bereich eines bereits seit den 1860er-Jahren bekannten mittellatènezeitlichen Gräberfelds¹⁴⁵. Das Schwert mit der asymmetrischen Riemenschleife vertritt ebenso wie die Panzerkette eindeutig bereits einen jüngeren Zeitabschnitt als die hier ausführlich besprochenen Bestattungen, so dass eine Datierung nach Lt C1 möglich ist¹⁴⁶.

¹³⁸ NEY 2022a, 210 Abb. 287; NEY 2022b. – Zu den im Rhein-Main-Gebiet mittlerweile recht häufigen Gräbern mit Goldohrringen: SCHÖNFELDER 1998; BERGMANN 2012; FÜRST et al. 2021.

¹³⁹ LASCH/HAGLER 2016.

¹⁴⁰ BERGMANN et al. 2014. – Ein Foto von Gefäßen aus diesem Gräberfeld findet man unter <https://www.keltenland-hessen.de/kelten-in-hessen/> (letzter Zugriff 20.08.2023).

¹⁴¹ BERGMANN et al. 2014, bes. 78 f. Abb. 1.

¹⁴² BERGMANN et al. 2014, 79.

¹⁴³ NEUBAUER et al. 2023. – Vortrag von Jason Tre-

gellis (Saarbrücken) beim 5. Eisenzeit-Forum Rhein-Main am Glauberg am 04.03.2024.

¹⁴⁴ <https://www.leiza.de/forschung/infrastrukturen/sammlungen/inventarbuocher>: Kopien Buch 16 S. 2–3 Nr. 11913–11916 (letzter Zugriff: 6.9.2024). – BAUMANN 1891, 389: „Schwert, Lanzenspitze und Teil eines Wehrgehänges aus der La Tène-Zeit, gef. bei Ladenburg“. – WAGNER 1911, 216.

¹⁴⁵ WAGNER 1911, 215 f. Abb. 187.

¹⁴⁶ Zur Datierung anhand der Panzerkette: SIEVERS 2010, 19.

Rückblick und Ausblick

Die drei Schwertgräber aus Lorsch, Darmstadt und Mühlheim am Main-Lämmerspiel sind bereits vor langer Zeit entdeckt worden, haben aber bislang keine Würdigung in der Fachliteratur erfahren. Dies ist darauf zurückzuführen, dass die Inventare während des Zweiten Weltkriegs zerstört wurden und die Objekte heute nicht mehr vorhanden sind, zumindest der größte Teil davon. Erst durch die Heranziehung von Archivalien, Fotografien und vor allem der Aquarelle aus den Inventarbüchern des LEIZA gelingt es, diese Komplexe zu rekonstruieren, kulturhistorisch einzuordnen und für die Forschung wiederzugewinnen. In der Kombination mit Neufunden der letzten beiden Jahrzehnte lassen sich nun auch im Rhein-Main-Gebiet in einiger Zahl Gräber mit Schwertbeigabe an der Wende von der älteren zur mittleren Latènezeit nachweisen, wie man sie bislang vor allem aus großen Flachgräberfeldern zwischen Frankreich und der Südwestslowakei kennt.

Nicht nur Neufunde können also die Kenntnisse über historische Prozesse und Entwicklungen in vorgeschichtlichen Epochen bereichern, sondern auch scheinbar verlorene und vergessene Altfunde, die man in zunehmend besser erschlossenen Archiven „ausgraben“ und erforschen kann. Betrachtet man die sowohl zeitlich wie räumlich überaus breit gefächerte Sammlung von Kopien archäologischer Objekte, die im LEIZA aufbewahrt wird, so ergeben sich in Kombination mit den Inventarbuchzeichnungen, den schriftlichen und fotografischen Beständen des Archivs sowie den Archivalien, die sich in den Museen mit den Originalen befinden, neue und überaus vielversprechende Perspektiven für die Erschließung alter Fundbestände und deren systematische Erforschung, die weit über das hier als Fallbeispiel gewählte Rhein-Main-Gebiet hinaus in andere Regionen Europas und des Vorderen Orients reichen. Es können nun sämtliche verfügbaren schriftlichen und bildlichen Informationen zu verlorenen Objekten zusammengetragen, heute fragmentierte oder durch fortschreitende Korrosion beschädigte Stücke – vor allem solche aus Eisen – in ihrem früheren Zustand bewertet, Inventare in ihrer Zusammensetzung korrigiert oder sogar lange Zeit verschollen geglaubte Originale in den Museumsmagazinen wieder identifiziert und ihrem ursprünglichen Kontext zugeordnet werden¹⁴⁷. Es wird eine wichtige Aufgabe für die künftige Forschung sein, in internationalen Netzwerken diese Informationen zu bündeln und der Fachwelt in Datenbanken Open Access zugänglich zu machen. Dazu bedarf es einer konsequenten Vernetzung mit anderen Museen, die auf das weit gespannte Netzwerk des damaligen RGZM im 19. und frühen 20. Jahrhundert zurückgreift, sowie der Bündelung von Wissen und Informationen, welche Bestände heute noch nachweisbar sind und welche als verloren gelten müssen. Es gilt, die vorhandenen Sammlungsbestände zusammen mit den oft noch unerschlossenen Archivalien digital zu erfassen, um sie in der Wissenschaft und einer breiten Öffentlichkeit auch online zugänglich zu machen. Bedeutsam ist in diesem Zusammenhang auch eine systematische Erfassung von Mainzer Kopien, die vor dem Zweiten Weltkrieg in großer Zahl an andere Institutionen und Privatpersonen verkauft¹⁴⁸, vertauscht oder verschenkt worden sind, befinden sich darunter doch nachweislich auch Stücke, die heute im LEIZA selbst nicht mehr nachweisbar sind. Diese Abformungen stellen mitunter die letzte dreidimensionale Dokumentation eines verlorenen

¹⁴⁷ BAITINGER 2017. – BAITINGER 2022, bes. 345–351.

¹⁴⁸ LINDENSCHMIT 1889 [Einleitung]: „Da ein Verzeichniss der Preise der einzelnen Nachbildungen von Museumsvorständen und Privaten häufig verlangt wurde, bringen wir mit den, jeder Tafel beigefügten Erklärungen auch die Angabe der Preise, zu welchen die Copien geliefert werden können.“

archäologischen Artefakts dar, werden aber unter Umständen in ihrem Wert verkannt, weil sie durch ihr hohes Alter unansehnlich geworden sind¹⁴⁹. Deshalb besteht durchaus die Gefahr, dass solche Stücke vorschnell „entsammelt“ werden¹⁵⁰, ohne dass man sie zuvor in angemessener Weise erforscht hätte.

All diese Aufgaben können nur in einer multidisziplinären Kraftanstrengung von Altertums-, Kultur- und Geschichtswissenschaften und Archiven, in Kooperation mit Museen und gestützt durch Drittmittelprojekte sowie durch universitäre Abschlussarbeiten, bewältigt werden, doch werden sie maßgeblich dazu beitragen, die schweren Wunden, die der Zweiten Weltkrieg in vielen archäologischen Sammlungen Europas geschlagen hat, zumindest zu lindern.

Literaturverzeichnis

ADAMY 1897

R. ADAMY, Grossherzoglich Hessisches Museum. Die archäologischen Sammlungen. Verzeichnis ihrer Bestände auf Grund der Neuordnung (Darmstadt 1897).

AMBERG/BERGMANN 2011

J. AMBERG/C. BERGMANN, Neues zu den Hattersheimer Kelten. Denkmalpfl. u. Kulturgesch. 4, 2011, 22–27.

AMENT 2007

RGÄ² 34 (Berlin, New York 2007) 503–506 s. v. Zentralmuseum, Römisch-Germanisches (H. AMENT).

ANTHES 1912

E. ANTHES, Bericht über die Tätigkeit des Denkmalpflegers für die Altertümer von Januar 1909 bis Ende März 1910. Jahresber. Denkmalpfl. Hessen 2, 1908–11 (1912), 20–72.

BAITINGER 2017

H. BAITINGER, Das jungneolithische Steinbeildepot von Altenstadt (Wetteraukreis) – Neue Erkenntnisse zu einem alten Fundkomplex. Arch. Korrbibl. 47, 2017, 461–474. doi: <https://doi.org/10.11588/ak.2017.4.74845>.

BAITINGER 2022

H. BAITINGER, Alb-Hegau-Keramik in der Sammlung des Römisch-Germanischen Zentralmuseums in Mainz. Rekontextualisierung von Altfunden. Fundber. Baden-Württemberg 41, 2021/22 (2022) 331–354. doi: <https://doi.org/10.11588/fbbw.2021.1.104762>.

BAITINGER/PINSKER 2002

H. BAITINGER/B. PINSKER (Red.), Das Rätsel der Kelten vom Glauberg. Glaube – Mythos – Wirklichkeit (Stuttgart 2002).

¹⁴⁹ In einer an alle hessischen Museen gerichteten Umfrage des Hessischen Museumsverbands e. V. wird in vorbildlicher Weise nicht nur nach dem Bestand an Originalen archäologischer Objekte gefragt, sondern ausdrücklich auch nach Kopien. Das erarbeitete Formular mit niedrighschwelligten Fragen zu den archäologischen Sammlungen und Ausstellungen liegt derzeit zur Prüfung beim Verband und soll noch im Jahr 2024 versandt werden. Darüber hinaus wird der Fragebogen auch zum Download auf der Homepage des Museumsverbands Hessen platziert werden. Ziel ist es, im Jahr 2025 über den Rücklauf eine erste Datenbank mit den Informationen aufzubauen,

die einerseits den Status quo archäologischer Objekte oder Kopien an hessischen Museen dokumentiert und gleichzeitig den vermuteten Bedarf an wissenschaftlicher Betreuung offenbart. Stellt sich diese erste Abfrage als ergebnisreich dar, wird im nächsten Schritt eine weitere und detailreichere Abfrage erfolgen.

¹⁵⁰ Ein Leitfaden aus dem Jahr 2016 nennt als eines der Kriterien für das Entsammeln: „Das Objekt ist eine unvollständige, schlecht erhaltene bzw. wenig aussagekräftige Dublette (Fragment) bzw. eine Kopie eines an anderem Ort erhaltenen Originals [...]“ (BARTA et al. 2016, 8).

- BANGHARD 1998
K. BANGHARD, Ein frühkeltisches „Krieger“-Grab aus dem Kraichgau. Arch. Nachr. Baden 58, 1998, 10–18. doi: <https://doi.org/10.11588/anb.1998.0.52819>.
- BARTA et al. 2016
I. BARTA / E. KELLNER / H. LACKNER / U. VITOVEC / A. WIESER / U. B. Wiesinger (Red.), Deakzession – Entsammlen. Ein Leitfaden zur Sammlungsqualifizierung durch Entsammlen (Wien 2016). <https://wissenschaftliche-sammlungen.de/de/service-material/materialien/deakzession-entsammeln-ein-leitfaden-zur-sammlungsqualifizierung-durch-entsammeln-2016> (letzter Zugriff: 6.9.2024).
- BAUMANN 1891
K. BAUMANN, Mannheim, Vereinigte Sammlungen des Grossherzogl. Antiquariums und des Altertums-Vereins. Korrb. Westdt. Zeitschr. Gesch. 10, 1891, 389.
- BEHN 1925
F. BEHN, Urgeschichte von Starkenburg. Ein Heimatbuch (Mainz 1925).
- BEHN 1928
F. BEHN, Arbeitsgebiet des Denkmalpflegers für die Provinz Starkenburg. In: Fundchronik für die Zeit vom 1. Januar bis zum 30. April 1927. Germania 11,1, 1927/28 (1928) 76–89, hier 78. doi: <https://doi.org/10.11588/ger.1927.46845>.
- BEHN 1930
F. BEHN, Boden-Altertümer in der Provinz Starkenburg. Jahresber. Denkmalpfl. Hessen 4a, 1913–28 (1930) 1–45.
- BEHN 1936
F. BEHN, Urgeschichte von Starkenburg. Starkenburg in seiner Vergangenheit 1² (Mainz 1936).
- BEHRENS 1928
G. BEHRENS, Jahresbericht des Römisch-Germanischen Central-Museums in Mainz für die Zeit vom 1. April 1927 bis 1. April 1928. Mainzer Zeitschr. 23, 1928, 1–13.
- BEHRENS 1934
G. BEHRENS, Karl Schumacher. 14. Oktober 1860–17. April 1934. Ein Nachruf von G. Behrens. Mainzer Zeitschr. 29, 1934, 99–102.
- BEHRENS 1943
G. BEHRENS, Jahresbericht des Zentralmuseums für Deutsche Vor- und Frühgeschichte zu Mainz für die Zeit vom 1. April 1942 bis 31. März 1943. Mainzer Zeitschr. 37/38, 1942/43 (1943) 6–11.
- BEHRENS 1950
G. BEHRENS, Aus der Geschichte des Mainzer Zentralmuseums. Mainzer Zeitschr. 41–43, 1946–48 (1950) 27–29.
- BEHRENS 1953
G. BEHRENS, Das Römisch-Germanische Zentralmuseum von 1927 bis 1952. In: KLUMBACH 1953, 182–193.
- BEHRENS/BEHN 1938
G. BEHRENS / F. BEHN, Jahresbericht des Römisch-Germanischen Zentral-Museums zu Mainz für die Zeit vom 1. April 1937 bis 31. März 1938. Mainzer Zeitschr. 33, 1938, 1–14.
- BERGMANN 1997
C. BERGMANN, Grabfunde der Frühlatènezeit im Rhein-Main-Gebiet. Ungedr. Magisterarbeit (Frankfurt a. M. 1997).
- BERGMANN 2009
C. BERGMANN, Neue Grabungen in Hattersheim am Main. HessenArch. 2008, 2009, 65–68.
- BERGMANN 2012
C. BERGMANN, Nicht nur Fürsten – Gräber der Frühlatènezeit im Rhein-Main-Gebiet. In: M. Schönfelder / S. Sievers (Hrsg.), L'âge du Fer entre la Champagne et la vallée du Rhin = Die Eisenzeit zwischen Champagne und Rheintal. Tagungen RGZM 14 (Mainz 2012) 527–542.
- BERGMANN et al. 2014
C. BERGMANN / K. JÜNGER / M. STOTZ, Ein neu entdecktes Gräberfeld der Frühlatènezeit in Erlensee-Langendiebach. HessenArch. 2013, 2014, 77–80.
- BERGMANN/SCHMITT 2006
C. BERGMANN / K. M. SCHMITT, Von der Steinzeit bis zu den Kelten, neue Funde aus Hattersheim am Main. HessenArch. 2005, 2006, 159–162.

- BÖHNER 1970
K. BÖHNER, Friedrich Behn (1883–1970). *Jahrb.RGZM* 17, 1970, VIII–XIII. doi: <https://doi.org/10.11588/jrgzm.1970.0.40787>.
- BRUNAUX/RAPIN 1988
J.-L. BRUNAUX/A. RAPIN, Gournay II. Boucliers et lances, dépôts et trophées (Paris 1988).
- DELNEF 2003
H. DELNEF, Les bracelets méandriformes en Europe (IV^e – III^e s. av. J.-C.). *Arch. Mosellana* 5, 2003, 271–300.
- DE NAVARRO 1959
J. M. DE NAVARRO, Zu einigen Schwertscheiden aus La Tène. *Ber.RGK* 40, 1959(1960) 79–119. doi: <https://doi.org/10.11588/berrgk.1960.0.41555>.
- DRAUSCHKE/FOURLAS 2022
J. DRAUSCHKE/B. FOURLAS, Frühes Christentum und Byzanz. Sammlungsgeschichte und Forschungstätigkeit am Römisch-Germanischen Zentralmuseum in Mainz. In: S. Schrenk/U. Verstegen (Hrsg.), *Forschungsgeschichte als Aufbruch. Beiträge zur Geschichte der Christlichen Archäologie und Byzantinischen Kunstgeschichte. XXIV. Tagung der Arbeitsgemeinschaft Christliche Archäologie*, Bonn 10.–12. Mai 2018 (Heidelberg 2022) 279–302. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.952.c12915>.
- FICKLER et al. 1871
C. B. A. FICKLER/C. L. GROTEFEND/H. SCHALK, Bericht der von der Versammlung der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine zu Erfurt ernannten Commission. Vorgetragen in der Sitzung der Vereinsdelegierten zu Regensburg am 22. September 1869 (Archivrath Dr. Grotefend in Hannover, Bibl.-Sekretär Dr. Schalk in Wiesbaden und Professor Fickler in Mannheim) über den Befund des römisch-germanischen National-Museums in Mainz. *Korrbl. Gesamtver. Dt. Gesch.- u. Altver.* 19, 1871, 25–29.
- FREY 2009
A. FREY (Hrsg.), Ludwig Lindenschmit d. Ä. Mosaiksteine. *Forsch. RGZM* 5 (Mainz 2009).
- FÜRST et al. 2021
S. FÜRST/N. LOCKHOFF/B. R. ARMBRUSTER/R. SCHWAB/M. SCHÖNFELDER, Neues zu kleinen frühlatènezeitlichen Goldringen aus Hessen. *HessenArch.* 2020, 2021, 115–119.
- GEBHARD 1989
R. GEBHARD, Der Glasschmuck aus dem Oppidum von Manching. *Ausgr. Manching* 11 (Stuttgart 1989).
- GEBHARD 2007
K. GEBHARD, Die vorgeschichtliche Besiedlung des Kreises Groß-Gerau. *Mat. Vor- u. Frühgesch. Hessen* 25 (Wiesbaden 2007).
- GENSEN et al. 1970
R. GENSEN/W. JORNS/H. SCHOPPA, Fundchronik für die Jahre 1968 und 1969. *Fundber. Hessen* 9/10, 1969/70 (1970) 122–212.
- HARTNAGEL et al. 2014
H. HARTNAGEL/M. HELFERT/B. RAMMINGER/TH. WESTPHAL, Vor- und frühgeschichtliche Pfahlsetzungen und Hölzer an der „Wattenheimer Brücke“ bei Lorsch, Kr. Bergstraße. *Vorbericht zu den archäologischen und dendrochronologischen Untersuchungen. Fundber. Hessen* 51/52, 2011/12 (2014) 55–78.
- HENKELMANN 1920
K. HENKELMANN, Geschichte der Stadt Bensheim bis zum Ausgang des Dreißigjährigen Krieges. *Verfassung und Verwaltung, Gerichtsbarkeit. Festschrift 1320–1920* (Bensheim 1920).
- HENKELMANN 1923
K. HENKELMANN, Das städtische Museum in Bensheim und sein Bestand im Mai 1923. *Ein kurzer Führer* (Bensheim 1923).
- HERRMANN 2008
F.-R. HERRMANN, Fürstengrabhügel 2 am Glauberg in seinem Umfeld. In: B. Pinsker/A. Zeeb (Red.), *Der Glauberg in keltischer Zeit. Zum neuesten Stand der Forschung. Fundber. Hessen, Beih.* 6 (Wiesbaden 2008) 89–138.

- HERRMANN/JOCKENHÖVEL 1990
 F.-R. HERRMANN/A. JOCKENHÖVEL (Hrsg.),
 Die Vorgeschichte Hessens (Stuttgart 1990).
- HOPPE/RICHTER 2007
 W. HOPPE/N. RICHTER, „Jung und Alt ge-
 stellt sich gern“ – Bestattungen in der kel-
 tischen Nekropole von Hattersheim a. M.
 HessenArch. 2006, 2007, 67–70.
- JORNS 1953
 W. JORNS (Hrsg.), Neue Bodenerkunden aus
 Starkenburg. Veröff. Amt Bodendenkmalpfl.
 Reg.-Bez. Darmstadt 2 (Kassel 1953).
- JORNS 1968
 W. JORNS, Fundchronik des Landesarchäolo-
 gen von Hessen. Für die Zeit vom 1.1. bis
 31.12.1967. – Regierungsbezirk Darmstadt.
 Fundber. Hessen 8, 1968, 83–101.
- JORNS 1973
 W. JORNS, Zur Ur- und Frühgeschichte des
 Lorschener Raumes. In: F. Knöpp (Hrsg.),
 Die Reichsabtei Lorsch 1. Festschrift zum
 Gedenken an ihre Stiftung 764 (Darmstadt
 1973) 11–26.
- KESSLER 1931
 P. T. KESSLER, Zwei Mittellatènegräber mit
 Brandbestattung von Nieder-Olm (Rhein-
 hessen). Germania 15,3, 1931, 148–150. doi:
<https://doi.org/10.11588/ger.1931.3>.
- KLUMBACH 1953
 Festschrift des Römisch-Germanischen Zen-
 tralmuseums in Mainz zur Feier seines hun-
 dertjährigen Bestehens 1952, Bd. 3 (Mainz
 1953).
- KOCH 1937
 A. KOCH, Vor- und Frühgeschichte Star-
 kenburgs (Darmstadt 1937).
- KRÄMER 1985
 W. KRÄMER, Die Grabfunde von Manching
 und die latènezeitlichen Flachgräber in Süd-
 bayern. Ausgr. Manching 9 (Stuttgart 1985).
- LASCH/HAGLER 2016
 H. LASCH/D. HAGLER, Der Mann mit dem
 Goldring von Hof Buchwald bei Nidderau.
 HessenArch. 2015, 2016, 53–56.
- LEJARS 1994
 TH. LEJARS, Gournay III. Les fourreaux
 d'épée. Le sanctuaire de Gournay-sur-
 Aronde et l'armement des Celtes de La Tène
 moyenne (Paris 1994).
- LINDENSCHMIT 1889
 L. LINDENSCHMIT (D. J.), Das Römisch-
 Germanische Central-Museum in bildli-
 chen Darstellungen aus seinen Sammlungen
 (Mainz 1889).
- LORENZ 1978
 H. LORENZ, Totenbrauchtum und Tracht.
 Untersuchungen zur regionalen Gliederung
 in der frühen Latènezeit. Ber. RGK 59, 1978
 (1979), 1–380.
- ŁUCZKIEWICZ/SCHÖNFELDER 2020
 P. ŁUCZKIEWICZ/M. SCHÖNFELDER, Ein
 Frühlatène-Hohlblechring in einem Grab
 der Kaiserzeit im östlichen Pommern –
 Zufall oder Erinnerungskultur? Zu einem
 Fundstück aus Malbork-Wielbark (woj.
 pomorskie/PL). Ber. Arch. Rheinhessen u.
 Umgebung 13, 2020, 120–136.
- MEIER-ARENDETT 1968
 W. MEIER-ARENDETT, Inventar der ur- und
 frühgeschichtlichen Geländedenkmäler und
 Funde des Kreises Bergstraße. Inv. Boden-
 denkmäler Bez. Darmstadt 4 (Marburg
 1968).
- MÜLLER 1990
 F. MÜLLER, Der Massenfund von der Tiefe-
 nau bei Bern. Zur Deutung latènezeitlicher
 Sammelfunde mit Waffen. Antiqua 20 (Basel
 1990).
- NAHRGANG 1967
 K. NAHRGANG, Landkreis Offenbach a. M.
 Inv. Bodendenkmäler Bez. Darmstadt 3 (Mar-
 burg 1967).
- NEUBAUER et al. 2023
 D. NEUBAUER/P. TYRKA/M. NAWROCKI, Die
 keltische Nekropole von Bad Soden am Tau-
 nus. HessenArch. 2022, 2023, 89–92.
- NEY 2022a
 W. NEY, Das große Gräberfeld bei Nid-
 derau. In: Kelten Land Hessen. Archäolo-
 gische Spuren im Herzen Europas. Hrsg. v.
 Arch. Landesmus. Hessen Keltenwelt am
 Glauberg, Vonderau Mus. Fulda, Arch. Mus.
 Frankfurt. Glauberg-Schr. 3 = Vonderau
 Mus. Fulda – Kat. 51 (Wiesbaden, Regens-
 burg 2022) 208–210.

- NEY 2022b
W. NEY, Schildbuckel der Frühlatènezeit im Rhein-Main-Gebiet – Das Grab 89 von Nidderau. In: B. Nessel / L. Nebelsick (Hrsg.), *Quod erat demonstrandum. Vorgeschichtliche Studien* Christopher F. E. Pare gewidmet. *Univforsch. Prähist. Arch.* 380 (Bonn 2022) 233–244.
- N. N. 1854–56
N. N. (L. LINDENSCHMIT), Der Grabfund bei der Rosenhöhe. *Archiv Hess. Gesch. u. Alt-kde.* 8, 1854–1856, 201–213.
- OSTERHAUS 1966
U. OSTERHAUS, Die Bewaffnung der Kelten zur Frühlatènezeit in der Zone nördlich der Alpen. *Ungedr. Diss.* (Marburg 1966).
- PANKE-SCHNEIDER 2013
T. PANKE-SCHNEIDER, Gräber mit Waffengabe der Mittel- und Spätlatènezeit in Kontinentaleuropa. *Monogr. RGZM 102* (Mainz 2013).
- POLENZ 1971
H. POLENZ, Mittel- und spätlatènezeitliche Brandgräber aus Dietzenbach, Landkreis Offenbach am Main. *Stud. u. Forsch. N.F.* 4 (Langen 1971).
- POLENZ 1973
H. POLENZ, Die Funde aus den Gräbern der frühen und älteren Latènezeit im Rhein-Main-Gebiet. *Ungedr. Diss.* (Mainz 1973).
- POLENZ 1976
H. POLENZ, Die Latènezeit im Kreis Gießen. In: W. Jorns (Hrsg.), *Inventar der urgeschichtlichen Geländedenkmäler und Funde des Stadt- und Landkreises Gießen. Inventar der Bodendenkmäler 5 = Mat. Vor- u. Frühgesch. Hessen 1* (Wiesbaden 1976) 197–251.
- RAFTERY 1988
B. RAFTERY, Hollow Two-Piece Metal Rings in La Tène Europe. *Marburger Stud. Vor- u. Frühgesch.* 11 (Marburg/Lahn 1988).
- RECKER/RUPP 2018
U. RECKER/V. RUPP (HRSG.), Die „Fürstengräber“ vom Glauberg: Bergung – Restaurierung – Textilforschung. *Glauberg-Stud.* 3 = *Mat. Vor- u. Frühgesch. Hessen 29* (Wiesbaden 2018).
- REINECKE 1911
P. REINECKE, Grabfunde der zweiten Latènestufe aus der Zone nordwärts der Alpen. In: L. Lindenschmit (Hrsg.), *Die Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit 5* (Mainz 1911) 330–337.
- RICK 2004
S. RICK, Die frühlatènezeitlichen Grabfunde am nördlichen Oberrhein. *Ungedr. Diss.* (Mainz 2004).
- RIEMER 2019
E. RIEMER, Das Gedächtnis des Mainzer Altertumsvereins. In: W. Dobras (Hrsg.), *Eine Zeitreise in 175 Geschichten. Der Mainzer Altertumsverein 1844–2019.* *Mainzer Zeitschr.* 114, 2019, 118–119.
- SCHALLMAYER 2017
E. SCHALLMAYER, Eduard Anthes: Lehrer – Limesforscher – Denkmalpfleger. Eine biographische Skizze. *Fundber. Hessen* 53/54, 2013/14 (2017) 187–254.
- SCHÖNFELDER 1998
M. SCHÖNFELDER, Männer mit goldenen Ohringen. Zu insignienhaften Gegenständen in der späten Hallstatt- und frühen Latènekultur. *Arch. Korrbbl.* 28, 1998, 403–422.
- SCHUMACHER 1911
K. SCHUMACHER, Jahresbericht des Römisch-Germanischen Central-Museums zu Mainz für das Rechnungsjahr 1. April 1910 bis 1. April 1911. *Mainzer Zeitschr.* 6, 1911, 155–159.
- SCHUMACHER 1927
K. SCHUMACHER, Das Römisch-Germanische Central-Museum von 1901–1926. In: *Festschrift zur Feier des fünfundsiebzigjährigen Bestehens des Römisch-Germanischen Central-Museums zu Mainz* (Mainz 1927) 53–88.
- SCHWAPPACH 1974
F. SCHWAPPACH, Eine keltische Tonflasche aus Braubach (Loreleykreis). *Forsch. u. Ber. Staatl. Mus. Berlin* 16, 1974, 255–261.
- SCHWAPPACH 1977
F. SCHWAPPACH, Die stempelverzierte Latène-Keramik aus den Gräbern von Braubach. *Bon-*

- ner Jahrb. 177, 1977, 119–183. doi: <https://doi.org/10.11588/bjb.1929.0.38451>.
- SIEVERS 2010
S. SIEVERS, Die Waffen aus dem Oppidum von Manching. Ausgr. Manching 17 (Stuttgart 2010).
- STEAD 1983
I. M. STEAD, La Tène Swords and Scabbards in Champagne. *Germania* 61,2, 1983, 487–510.
- STÜMPEL 1967–69
B. STÜMPEL, Latènezeitliche Funde aus Worms. Beiträge zur Latènezeit im Mainzer Becken VII. Wormsgau 8, 1967–1969, 9–32; auch abgedruckt in: B. Stümpel, Beiträge zur Latènezeit im Mainzer Becken und Umgebung. *Mainzer Zeitschr. Beih.* 1 (Mainz 1991) 43–66.
- STÜMPEL 1986
B. STÜMPEL, Neue keltische Grabgärten aus Rheinhessen. Beiträge zur Latènezeit im Mainzer Becken XV. *Mainzer Zeitschr.* 81, 1986, 211–226; auch abgedruckt in: B. Stümpel, Beiträge zur Latènezeit im Mainzer Becken und Umgebung. *Mainzer Zeitschr. Beih.* 1 (Mainz 1991) 137–152.
- VON MERHART 1953
G. VON MERHART, Das Römisch-Germanische Zentralmuseum. Rückblick und Ausblick. Festvortrag zur Hundertjahrfeier am 30. September 1952. In: KLUMBACH 1953, 194–200.
- WAGNER 1911
E. WAGNER, Fundstätten und Funde aus vorgeschichtlicher, römischer und alamannisch-fränkischer Zeit im Großherzogtum Baden 2: Das badische Unterland (Tübingen 1911). doi: <https://doi.org/10.11588/diglit.27820>.
- WIESENTHAL 1953
G. WIESENTHAL, Darmstadts Bodenerkundungen. Schriftenr. Naturschutzstelle Darmstadt „Naturschutz, Landschaftspflege, Heimatkunde“ 6 (Darmstadt 1953).
- WILLMS 2021
CH. WILLMS, Prähistorische Grabfunde aus Frankfurt am Main. Eine Bestandsaufnahme von den Anfängen bis zum Zweiten Weltkrieg. *Schr. Arch. Mus. Frankfurt* 31 (Regensburg 2021).
- ZYLMANN 2006
D. ZYLMANN, Die frühen Kelten in Worms-Herrsheim (Worms 2006).

Zusammenfassung: Ausgrabungen im Archiv – Latènezeitliche Schwertgräber des 3. Jahrhunderts v. Chr. aus dem Rhein-Main-Gebiet

Im Zentrum dieses Beitrags stehen drei Schwertgräber des 3. Jahrhunderts v. Chr. aus dem Rhein-Main-Gebiet, die zwischen 1854 und 1927 in Lorsch, Darmstadt und Mühlheim am Main-Lämmerspiel ausgegraben wurden und deren Funde großenteils als Kriegsverluste gelten. Durch die Einbeziehung historischer Quellen (Kopien, Inventarbücher, Fotos, schriftliche Archivalien) aus dem LEIZA in Mainz – dem ehemaligen Römisch-Germanischen Zentralmuseum – gelingt es, diese Grabfunde zu rekonstruieren und detailliert auszuwerten. Dadurch werden wichtige Informationen zu Gräbern mit Waffenbeigabe der ausgehenden älteren und beginnenden mittleren Latènezeit beiderseits des nördlichen Oberrheins erzielt, die auch für die überregionale Bewertung solcher Bestattungen zwischen Nordostfrankreich und der Südwestslowakei bedeutsam sind. Die Heranziehung von Archivalien des LEIZA in Kombination mit Quellen aus denjenigen Museen, in denen die Originale aufbewahrt wurden oder werden, verspricht in Zukunft auch für andere Epochen und Regionen Alteuropas einen beträchtlichen Erkenntniszuwachs, der angesichts der nicht unerschöpflichen Ressource archäologischer Quellen verstärkte Beachtung verdient.

Abstract: Excavations in the archive – Latène period sword graves of the 3rd century in the Rhine Main area

This contribution focuses on three sword graves from the 3rd century BC in the Rhine Main Area, excavated in Lorsch, Darmstadt, and Mühlheim am Main-Lämmerspiel between 1854 and 1927; most of the finds were lost during World War II. By including historical sources (copies of finds, inventory registers, photographs, written archive materials) from the LEIZA in Mainz – the former Römisch-Germanisches Zentralmuseum – the finds can be reconstructed and analysed in detail. This provides important information on graves with funerary weapons of the late Early and early Middle La Tène Period on both sides of the northern Upper Rhine. Thanks to this information, our transregional assessment of such burials between northeastern France and southwestern Slovakia has also significantly improved. Consulting archive materials of the LEIZA, in combination with sources from the museums that used to house the originals or still do, promises an additional considerable increase in our knowledge of other eras and ancient European regions. This deserves our attention, given that the resource of archaeological sources is not inexhaustible.

Translated by Tora von Collani / Textability

Résumé: Fouilles dans les archives – Tombes à épées laténiennes du 3^e siècle av. J.-C. provenant de la région du Rhin et Main

Cette contribution vise particulièrement trois tombes à épées de la région du Rhin et Main datant du 3^e siècle av. J.-C., qui furent fouillées entre 1854 et 1927 à Lorsch, Darmstadt et Mühlheim am Main-Lämmerspiel. La majeure partie du mobilier est considérée comme pertes de guerre. Mais on a pu les reconstituer et les analyser en détail en recourant aux sources historiques (copies, livres d'inventaire, photos, documents d'archives écrits) du LEIZA de Mayence (l'ancien Römisch-Germanisches Zentralmuseum). Ceci a permis d'acquérir de précieuses informations sur les tombes à armes de la fin de La Tène ancienne et du début de La Tène moyenne des deux côtés du tronçon nord du Rhin supérieur, qui se révèlent aussi d'une grande importance pour l'étude transrégionale de ce type de sépultures du Nord-Est de la France au

Sud-Ouest de la Slovaquie. Le recours aux archives du LEIZA en combinaison avec les sources d'autres musées, qui abritaient ou abritent toujours les originaux, promet un gain de connaissances considérable dans le futur, aussi pour d'autres époques et d'autres régions de l'Europe antique, dont on tiendra compte de plus en plus vu le volume limité de sources archéologiques.

Traduction par Yves Gautier

Anschrift der Autoren:

Holger Baitinger
Leibniz-Zentrum für Archäologie
Ludwig-Lindenschmit-Forum 1
DE – 55116 Mainz
holger.baitinger@leiza.de

Jan Christoph Breitwieser
Museum Bensheim
Markplatz 13
DE – 64625 Bensheim
christoph.breitwieser@bensheim.de

Abbildungsnachweis:

Abb. 1: M. Ober (LEIZA). – *Abb. 2:* M. Backes. – *Abb. 3:* J. Ch. Breitwieser. – *Abb. 4–6:* Aquarelle aus dem Inventar des LEIZA (<https://www.leiza.de/forschung/infrastrukturen/sammlungen/inventarbuecher>: Kopien Buch 29 S. 34 Nr. 23804a, 23804b, 23805 [letzter Zugriff: 6.9.2024]). – *Abb. 7:* R. Müller (LEIZA, PH_2021_00724). – *Abb. 8:* nach BANGHARD 1998, 13 Abb. 3. – *Abb. 9:* M. Backes. – *Abb. 10:* Hessisches Staatsarchiv Darmstadt, Best. P 23, Nr. 286. Farbliche Hervorhebung durch M. Ober (LEIZA). – *Abb. 11:* M. Ober (LEIZA). – *Abb. 12:* LEIZA, Pl. 5951. – *Abb. 13:* Aquarell aus dem Inventar des LEIZA (<https://www.leiza.de/forschung/infrastrukturen/sammlungen/inventarbuecher>: Kopien Buch 23 S. 44 Nr. 18013 [letzter Zugriff: 6.9.2024]). – *Abb. 14:* V. Kassühlke (LEIZA). – *Abb. 15:* Aquarell aus dem Inventar des LEIZA (<https://www.leiza.de/forschung/infrastrukturen/sammlungen/inventarbuecher>: Kopien Buch 23 S. 44 Nr. 18012 [letzter Zugriff: 6.9.2024]). – *Abb. 16:* V. Kassühlke (LEIZA). – *Abb. 17:* LEIZA, Pl. 5952. – *Abb. 18:* J. Ch. Breitwieser. – *Abb. 19–20:* Aquarelle aus dem Inventar des LEIZA (<https://www.leiza.de/forschung/infrastrukturen/sammlungen/inventarbuecher>: Kopien Buch 32 S. 117 Nr. 30027–30028 [letzter Zugriff: 6.9.2024]). – *Abb. 21:* LEIZA, Pl. 6221. – *Abb. 22:* J. Ch. Breitwieser. – *Abb. 23:* © Hessisches Landesmuseum Darmstadt, Foto: W. Fuhrmannek. – *Abb. 24–26:* Aquarelle aus dem Inventar des LEIZA (<https://www.leiza.de/forschung/infrastrukturen/sammlungen/inventarbuecher>: Kopien Buch 16 S. 2–3 Nr. 11913–11916 [letzter Zugriff: 6.9.2024]).