

GERMANIA

ANZEIGER

DER RÖMISCH - GERMANISCHEN KOMMISSION
DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

JAHRGANG 101

2023

1.-2. HALBBAND

SCHRIFTFLEITUNG FRANKFURT A.M. PALMENGARTENSTRASSE 10-12



GEBR. MANN VERLAG BERLIN

HERAUSGEBER*INNEN

Kerstin P. Hofmann, Leitende Direktorin der RGK
Lukas Werther, Stellvertretender Direktor der RGK

VERANTWORTLICHER REDAKTEUR

Alexander Gramsch, RGK

WISSENSCHAFTLICHER BEIRAT

Amy Bogaard, Oxford
Sebastian Brather, Freiburg
Stijn Heeren, Amsterdam
Daniela Hofmann, Bergen
Jutta Leskovaar, Linz
Jiří Macháček, Brünn
Katharina Rebay-Salisbury, Wien

Die wissenschaftlichen Beiträge in der *Germania* unterliegen dem Peer-Review-Verfahren durch auswärtige Gutachter*innen.
Contributions to “*Germania*” are subject to peer-review process by external referees.
Les articles publiés dans « *Germania* » sont soumis à un processus d'évaluation par les pairs.

Der Abonnementpreis beträgt 39,00 € pro Jahrgang. Bestellungen sind direkt an den Verlag zu richten. Mitglieder des Deutschen Archäologischen Instituts und Studierende der Altertumswissenschaften können die *Germania* zum Vorzugspreis von 19,50 € abonnieren. Studierende werden gebeten, ihre Bestellungen mit einer Studienbescheinigung an die Schriftleitung zu richten. Wir bitten weiterhin, die Beendigung des Studiums und Adressänderungen unverzüglich sowohl dem Verlag (vertrieb@reimer-verlag.de) als auch der Redaktion (redaktion.rgk@dainst.de) mitzuteilen, damit die fristgerechte Lieferung gewährleistet werden kann.

ISBN 978-3-7861-2921-9

ISSN 0016-8874

© 2024 by Römisch-Germanische Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts Frankfurt a. M.
Gebr. Mann Verlag . Berliner Straße 53 . 10713 Berlin –
info@reimer-verlag.de . www.gebrmannverlag.de
Graphische Betreuung: Oliver Wagner, Lara Hies, Römisch-Germanische Kommission
Formalredaktion: Nadine Baumann, Bonn;
Heiko Fischer, Julia Hahn, Timo Müller, Römisch-Germanische Kommission
Satz: Print + design GbR, Frankfurt am Main
Druck: Beltz Grafische Betriebe GmbH, Bad Langensalza
Printed in Germany

DAVID FONTIJN

* 20. 3. 1971

† 1. 5. 2023

Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats der GERMANIA

von 2022 bis 2023

IN MEMORIAM

Inhalt

Aufsätze / Articles

Baitinger, Holger / Breitwieser, Christoph, Ausgrabungen im Archiv – Latènezeitliche Schwertgräber des 3. Jahrhunderts v. Chr. aus dem Rhein-Main-Gebiet . . .	1
Dodd, James, Establishing a method for visibility and viewshed analysis for late 4 th century fortifications in <i>Gallia Belgica</i> and the Germanic provinces	39
Laska, Volker, Settlement development and food supply in the hinterland of <i>Vindonissa</i>	77
Gediga, Bogusław (†) / Józefowska-Domańska, Anna, Funeral practices in the Bronze and Early Iron Ages in south-western Poland with regard to social changes	123

Diskussionen / Discussions

CHAPMAN, JOHN / GAYDARSKA, BISSERKA / JAKOB, TINA, New perspectives on deliberate fragmentation and bodily mobility	165
ZEEB-LANZ, ANDREA / GRAMSCH, Alexander, Herxheim unchained: a reply to Chapman et al.	188
TURCK, ROUVEN, An archaeometrical perspective on “New perspectives on deliberate fragmentation and bodily mobility” by John Chapman, Bisserka Gaydarska and Tina Jakob	195
WHITTLE, ALASDAIR, The puzzle of LBK endings: the curious (and special) case of Herxheim	198
HOFMANN, DANIELA, Modelling the unique: fragmentation, bodily mobility and the case of Herxheim	201
SCHREIBER, STEFAN, After the break? Against parts and wholes	204
CHAPMAN, JOHN / GAYDARSKA, BISSERKA / JAKOB, TINA, Fragmenting and moving the parts: a reply	207

Rezensionen / Reviews / Comptes rendus

SCHARL, SILVIANE, Jungsteinzeit. Wie die Menschen sesshaft wurden (Daniela Hofmann)	231
CARTOLANO, MATTIA, Animal and Human Symbolism in the Pre-Pottery Neolithic of the Near East (Jens Notroff)	235

ENSOR, BRADLEY E., The Not Very Patrilocal European Neolithic. Strontium, aDNA, and Archaeological Kinship Analyses (Eszter Bánffy)	239
SCHIER, WOLFRAM / DRAŠOVEAN, FLORIN (eds), Uivar “Gomilă”: A Prehistoric Settlement in the Romanian Banat. Vol. I: Site, Architecture, Stratigraphy and Dating (Pál Raczky)	243
SEIDEL, UTE, Oberderdingen-Grossvillars, Lkr. Karlsruhe. Epirössen und der Beginn der Michelsberger Kultur (Detlef Gronenborn)	248
FETSCH, SANDRA, Die Michelsberger Kultur in Hessen. Eine Analyse chronologischer und räumlicher Entwicklungen (Eleonore Pape)	252
REGNER-KAMLAH, BIRGIT, Das Erdwerk der Michelsberger Kultur von Bruchsal “Aue”. Eine lange Geschichte (Christian Jeunesse)	256
DRUMMER, CARLA, Vom Kollektiv zum Individuum. Transformationsprozesse am Übergang vom 4. zum 3. Jahrtausend v. Chr. in der deutschen Mittelgebirgszone (Eleonore Pape)	261
RYAN-DESPRAZ, JESSICA, Practice and Prestige. An Exploration of Neolithic Warfare, Bell Beaker Archery, and Social Stratification from an Anthropological Perspective (Christian Meyer)	266
McSPARRON, CORMAC, Burials and Society in Late Chalcolithic and Early Bronze Age Ireland (Jos Kleijne)	270
PAILLER, YVAN / NICOLAS, CLÉMENT (eds), Une maison sous les dunes. Beg Ar Loued, Île Molène, Finistère. Identité et adaptation des groupes humains en mer d’Iroise entre les III ^e et le II ^e millénaires avant notre ère (Olivier Lemerrier)	272
HAFNER, ALBERT / DOLBUNOVA, EKATERINA / MAZURKEVICH, ANDREY N. / PRANCKENAITE, ELENA / HINZ, MARTIN (Hrsg.), Settling Waterscapes in Europe. The Archaeology of Neolithic and Bronze Age Pile-Dwellings (Gunter Schöbel)	277
BARTELHEIM, MARTIN / CONTRERAS CORTÉS, FRANCISCO / HARDENBERG, ROLAND (eds), Landscapes and Resources in the Bronze Age of Southern Spain (Antonio Blanco-González)	280
DE MEDEIROS, JOSÉ EDUARDO M., Hortfunde der Spätbronze- und Früheisenzeit. Ein prozesslogischer Paradigmawechsel (Daniel Neumann)	284
BONAVENTURE, BERTRAND / CARRARA, STÉPHANE (eds), Axes fluviaux et territoires à l’âge du Fer (Sebastian Fürst)	288
DELRIEU, FABIEN / FÉLIU, CLÉMENT / GRUAT, PHILIPPE / KURZAJ, MARIE-CAROLINE / NECTOUX, ÉLISE (Hrsg.), Espaces fortifiés à l’âge du Fer en Europe (Hans Nortmann)	292
BREITWIESER, JAN CHRISTOPH, Frankfurt am Main-Harheim. Die hallstattzeitlichen Gräberfelder (Melanie Augstein)	295
BALLMER, ARIANE / SCHÄPPI, KATHARINA / DELLA CASA, PHILIPPE, Der Westabhang des Mont Lassois (Vix / F). Befestigung, Unterstadt und Kultplatz der Eisenzeit. Ausgrabungen der Universität Zürich 2009–2014. Befunde und Kleinfunde (Caroline von Nicolai)	300

SARRACINO, DONATA, Depositi votivi del Lazio meridionale. Pratiche religiose e identità culturale tra il IX e il V secolo a. C. (Francesca Fulminante)	304
TIBBS, ANDREW, Facing the Enemy? A GIS Study of 1 st Century Roman Fortifications in the Scottish Landscape (Andrew Lawrence)	307
MARÉCHAL, SADI, Bathing at the Edge of the Roman Empire. Baths and Bathing Habits in the North-Western Corner of Continental Europe (Thomas Heide)	311
HUNTER, FRASER / KAUFMANN-HEINIMANN, ANNEMARIE / PAINTER (†), KENNETH (Hrsg.), The Late Roman Silver Treasure from Traprain Law (Anna Flückiger)	316
ILIĆ, OLIVERA, Late Antiquity and Early Christianity in the Roman Provinces of Moesia Prima and Dacia Ripensis (Gerda von Bülow)	320
CHAMEROY, JÉRÉMIE / GUIHARD, PIERRE-MARIE (eds), Argentum Romanorum sive Barbarorum. Tradition und Entwicklung im Gebrauch des Silbergeldes im römischen Westen (4.–6. Jh.) / Permanences et évolution des usages monétaires de l'argent du IV ^e au VI ^e siècle dans l'Occident romain (Helle Hørnsnæs)	322
HABERSTROH, JOCHEN / HEITMEIER, IRMTRAUT (eds), Gründerzeit. Siedlung in Bayern zwischen Spätantike und frühem Mittelalter (Matthias Hardt)	326
TOBIAS, BENDEGUZ, Frühmittelalterliche Gräber mit Beigabe von Werkzeugen zur Metallbearbeitung (Alex R. Furger)	331
ZINTL, STEFANIE, Frühmittelalterliche Grabräuber? Wiedergeöffnete Gräber der Merowingerzeit. – NOTERMAN, ASTRID A., Approche archéologique des réouvertures de sépultures mérovingiennes dans le nord de la France (VI ^e –VIII ^e siècle) (Dieter Quast)	334
MAJCHCZACK, BENTE SVEN, Die Rolle der nordfriesischen Inseln im frühmittelalterlichen Kommunikationsnetzwerk (Søren M. Sindbæk)	338
RUNGE, MADS / REFSHAUGE BECK, MALENE / MANØE BJERREGAARD, MIKAEL / BIRK SARAUW, TORBEN (eds), From Central Space to Urban Place. Urbanisation Processes in Viking Age and Medieval Odense and Aalborg, Denmark (Axel Christophersen)	343
NAYLOR, JOHN / STANDLEY, ELEANOR, The Watlington Hoard. Coinage, Kings and the Viking Great Army in Oxfordshire, AD 875–880 (Birgitta Hårdh)	348
JENSEN, ANNA-ELISABETH, Freunde und Feinde. Dania Slavica. Südseeland, Lolland-Falster und Møn in der Wikingerzeit und im Hochmittelalter (Anne Pedersen)	353
NOVAKOVIĆ, PREDRAG, The History of Archaeology in the Western Balkans (Susanne Grunwald)	357
GLEAVE, KIERAN / WILLIAMS, HOWARD / CLARKE, PAULINE MAGDALENE (Hrsg.), Public Archaeologies of Frontiers and Borderlands (Martina Meyer)	359
KRISTIANSEN, KRISTIAN, Archaeology and the Genetic Revolution in European Prehistory (Daniela Hofmann)	363
WEBER, JOCHEN / WAHL, JOACHIM / ZINK, ALBERT (Hrsg.), Osteologische Paläopathologie. Ein Handbuch für Anthropologen, Mediziner und Archäologen (Wolf-Rüdiger Teegen)	367
ROS, JÉRÔME, 2000 ans d'agriculture en Roussillon (Julian Wiethold)	374

TUGENDHAFT, AARON, The Idols of ISIS. From Assyria to the Internet (Reinhard Bernbeck)	380
MIZOGUCHI, KOJI / SMITH, CLAIRE E., Global Social Archaeologies. Making a Difference in a World of Strangers (Susan Pollock)	385
Hinweise für Publikationen der Römisch-Germanischen Kommission	389
Guidelines for Publications of the Römisch-Germanischen Kommission	393
Recommendations pour les publications de la Römisch-Germanischen Kommission	397

JESSICA RYAN-DESPRAZ, Practice and Prestige. An Exploration of Neolithic Warfare, Bell Beaker Archery, and Social Stratification from an Anthropological Perspective. Archaeopress Publishing Ltd, Oxford 2022. £ 34,00. ISBN 978-1-80327-052-7 (Paperback). Open Access. ISBN 978-1-80327-053-1 (E-Book). doi: <https://www.doi.org/10.32028/9781803270524>. 117 Seiten mit 37 Abbildungen und 10 Tabellen.

Das vorliegende Buch ist eine inhaltlich deutlich reduzierte Version der Doktorarbeit von Jessica Ryan-Despraz, die 2021 an der Universität Genf abgeschlossen wurde. Zwar wird die Dissertation selbst als separates Werk zitiert und auch der Klappentext suggeriert ein eigenständiges Werk, jedoch stimmt das gedruckte Buch mit der online frei verfügbaren Dissertation weitestgehend überein, wenn auch in gekürzter Form.

Die Reduzierung besteht hauptsächlich darin, dass der ausführliche methodisch-(bio)anthropologische Text- und Analyse-Teil der Dissertation für die Buchpublikation auf eine etwa zweieinhalb-seitige Zusammenfassung gekürzt worden ist. Dies führt nun dazu, dass der im Buch enthaltene, nur sehr summarisch wiedergegebene anthropologische Teil für sich allein genommen aber nicht mehr vollständig verständlich ist, vor allem nicht für die durchschnittliche Leserschaft ohne vertiefte Vorkenntnisse in Bezug auf solche Studien. Um die Grundlagen, die Methodik, die Analysen, die Ergebnisse und deren Interpretation nachvollziehen zu können, ist ein intensiver Blick in die originale Dissertation notwendig, die ihrerseits bereits alles (und mehr) enthält, was in der reduzierten Buchversion zu finden ist.

Während die meisten Dissertationen wahrscheinlich Teile enthalten, die sich im Nachhinein als eher unwesentlich herausstellen und für eine separate Publikation sicher gestrafft oder ganz gestrichen werden können, bleibt das weitgehende Herausstreichen des anthropologischen Teils für den Rez. in dieser Form unverständlich, zumal der Buchtitel weiterhin eine „anthropological perspective“ ankündigt. In der vorliegenden Buchversion kommt diese (bio)anthropologische Perspektive, die wahrscheinlich gemeint ist, und aufgrund deren vermeintlichen Vorhandenseins der Rez. wahrscheinlich überhaupt um die Rezension des Buches gebeten worden ist, objektiv gesehen, leider deutlich zu kurz. Letztlich besteht das Buch eigentlich nur aus den archäologisch orientierten Kapiteln der Dissertation (plus einer etwas komprimierten Vorstellung der aus menschlichen Skelettresten bestehenden Materialbasis). Für eine ernsthafte wissenschaftliche Beschäftigung mit der interdisziplinären Thematik und den tatsächlich umfangreichen Analysen der Autorin sollte man also eher zur originalen Dissertation greifen, die von der Universität Genf online frei zugänglich publiziert worden ist (J. RYAN-DESPRAZ, *The Application of Biomechanics and Bone Morphology to Interpret Specialized Activity and Social Stratification. The Case of Bell Beaker Archery.* Dissertation Universität Genf [Genf 2021]. doi: <https://doi.org/10.13097/archive-ouverte/unige:151360>), und eher nicht zu der inhaltlich reduzierten Buchversion, die ihrerseits durch den Verlag Archaeopress ebenfalls online frei verfügbar ist (<https://www.archaeopress.com/Archaeopress/download/9781803270524> [letzter Zugriff: 10.07.2024]).

In der Studie selbst ging es nun darum, herauszufinden, ob sich ein Zusammenhang finden lässt zwischen der Präsenz von bestimmten Grabbeigaben der Glockenbecherkultur (Armschutzplatten, Pfeilspitzen, bogenförmige Anhänger) und der Ausprägung der Skelettüberreste der mit diesen Beigaben bestatteten Personen. Grundlegend wurde also der Frage nachgegangen, ob die Verstorbenen, die für ihren Funeralkontext von den Bestattenden mit dem Konzept des Bogenschießens in Verbindung gesetzt wurden, tatsächlich auch zu Lebzeiten solche Bogenschützen waren. Gerade die Gräber und Skelette von Personen der Glockenbecherkultur bieten sich hier als naheliegend und gut passend an, so dass die Autorin insgesamt 52 Bestattungen aus Bayern, Österreich und der

Tschechischen Republik zusammengestellt hat, die aufgrund ihrer Grabausstattung nachvollziehbar als Bogenschützen angesehen werden könnten. Diese bilden die Gruppe der sog. „suspected archers“. Diesen gegenübergestellt werden insgesamt 82 Bestattungen derselben Regionen, die als „non-suspected archers“ bezeichnet werden, da sie eben keine entsprechenden Grabbeigaben aufweisen. Damit ist die Datengrundlage zwar nicht ausnehmend hoch, aber doch von ordentlicher Größe, wobei erwartungsgemäß der Erhaltungszustand der Skelette eine bedeutende, beschränkende Rolle spielte. Konkret für die Auswertungen erhoben wurden Daten zur Osteometrie der ausgewählten 134 Skelette, zur Entwicklung der Entesen, zu degenerativen Gelenkerkrankungen, zu diversen Wirbelsäulenerkrankungen mit potentiell ossifizierender Auswirkung auf die Entesen, sowie zu zwei osteologischen Merkmalen, nämlich zum Foramen supratrochleare und zum Os acromiale. Vorweggenommen werden soll hier bereits, dass sich insgesamt kein direkter Zusammenhang zwischen diesen Merkmalen und der im Grab mutmaßlich dargestellten Rolle als Bogenschütze ergeben hat. Allerdings scheinen die „suspected archers“ insgesamt eine geringere Muskelentwicklung als die „non-suspected archers“ aufzuweisen, was in der Studie als Hinweis auf soziale Statusunterschiede verstanden wird (s. u.).

Das Buch beginnt mit einer kurzen Einführung in die Thematik des Neolithikums (S. vi–xiv), vor allem der Glockenbecherkultur und ihrer (natur)wissenschaftlichen Erforschung. Darauf folgen drei Teile, die das Buch thematisch untergliedern.

Der erste Teil (S. 1–46) bietet einen Überblick über Krieg und Gewalt im Neolithikum, was naheliegend ist, da Bogenschützen nachweisbar ihren Anteil an potentiell tödlichen Konflikten dieser Zeit hatten. Zahlreiche Skelettreste mit noch in den Knochen steckenden Pfeilspitzen sind aus dem Neolithikum zur Genüge bekannt, bilden dabei, nach den praktischen Erfahrungen des Rez., aber sicher nur die Spitze des Eisberges der ehemals tatsächlich vorhandenen Pfeilschussverletzungen, da die meisten solcher Verwundungen osteoarchäologisch unsichtbar bleiben. Sehr richtig wird von der Autorin betont, dass die entsprechenden Verletzungen an Skeletten der beste Beleg für kriegerische Konflikte darstellen, da die Relikte von „Waffen“ bzw. „Werkzeugen“ in ihrer realen Anwendung stets ambivalent sein können, bzw. nicht vollständig rekonstruiert werden kann, wofür ein Objekt tatsächlich alles benutzt worden ist. Gut nachvollziehbar werden die Bogenschützen der Glockenbecherkultur im vorliegenden Buch daher vor allem in die Thematik von Konflikt und Krieg eingeordnet. Anhand verschiedener Beispiele werden die üblichen Themenpunkte (u. a. Skelettfunde mit Verletzungen, Befestigungen, bildliche Darstellungen, Waffen, Bögen, Pfeile) zum Krieg im Neolithikum abgehandelt, wobei vor allem Studienergebnisse anderer Autorinnen und Autoren kurz referiert werden. Dies geschieht aber z. T. relativ oberflächlich und es fehlen doch einige der Standardwerke zum Thema, wobei hier stellvertretend nur der 2012 von Rick SCHULTING und Linda FIBIGER herausgegebene Band „Sticks, Stones, and Broken Bones. Neolithic Violence in a European Perspective“ (Oxford 2012; doi: <https://doi.org/10.1093/acprof:osobl/9780199573066.001.0001>) genannt werden soll, zusammen mit zahlreichen weiteren Artikeln derselben. Leider fällt der mit der Materie etwas mehr vertrauten Leserschaft auch auf, dass sich hier zahlreiche kleine Fehler und Ungenauigkeiten eingeschlichen haben, die hier aber nicht alle aufgezählt werden sollen. Erwähnt werden soll nur das Beispiel des enigmatischen Linearbandkeramik-Fundplatzes Herxheim mit seinen überaus zahlreichen Skelettresten, der hier aber leider deutlich missrepräsentiert wird. Etwas präziser und ausführlicher ist die Behandlung der für die Glockenbecher und die gewählte Thematik besonders relevanten Teile, also z. B. Pfeil und Bogen, Armschutzplatten und bogenförmige Anhänger, die entsprechend vorgestellt und diskutiert werden. Dabei führt die Autorin auch eigene Sichtweisen an und beleuchtet die Thematik durchaus kritisch. Eine relativ häufig wiederkehrende Frage ist die nach der Geschlechterspezifität der Grabbeigaben, insbesondere der Waffen im Allgemeinen und Pfeil, Bogen etc. im Speziellen. Daraus

folgt die Autorin, dass in der Glockenbecherkultur bereits die später deutlicher zu Tage tretenden Konzepte von Kriegern und Kriegerideal vorhanden waren und diese mit dem Gebrauch von Pfeil und Bogen zusammenhingen, was auch z. B. im Grabbrauch ausgedrückt wurde.

Im vergleichsweise kurzen zweiten Teil des Buches (S. 47–59) wird dann anhand der Literatur die Sozialstruktur neolithischer Gesellschaften untersucht und selektiv referiert, vor allem im Hinblick auf die Themen Hierarchien, Gender und Kriegerrollen. Da die Kernfrage der gesamten Arbeit ist, ob spezialisierte Bogenschützen mittels Skelettuntersuchungen überhaupt zu identifizieren wären, ist es notwendig, zuvor zu untersuchen, ob eine solche Spezialisierung im Glockenbecherkontext überhaupt vorhanden gewesen sein könnte, und ob eine solche Spezialisierung soziales Prestige mit sich brachte. Insbesondere Kindergräber mit Schützenausrüstung scheinen der Spezialisierungstheorie zunächst zu widersprechen und einen guten Beleg dafür darzustellen, dass die Rolle als Bogenschütze offenbar auch aufgrund der familiären Abstammung im Grab unterstrichen werden konnte, da die entsprechenden Kinder wahrscheinlich selbst noch keine spezialisierten Bogenschützen gewesen sein können. Somit scheint die Präsenz von Grabbeigaben aus dem Themenbereich des Bogenschießens auch eine symbolische Funktion gehabt zu haben, evtl. sogar eine hauptsächlich symbolische. Die Autorin kommt zu dem Schluss, dass die archäologischen Belege in jedem Fall zeigen, dass das Konzept des Bogenschießens eine wichtige Rolle in der Glockenbecherkultur einnahm und dass entsprechende Zeit und Ressourcen darauf verwendet wurden, die entsprechenden Objekte herzustellen und bestimmte Personengruppen damit auszuzeichnen.

Dies leitet in den dritten Teil der Arbeit über (S. 60–93), der zeigen soll, wie gezielte Skelettstudien belastbare Informationen für die Glockenbechergesellschaft liefern können, vor allem, ob sich am Skelett fassbare Veränderungen identifizieren lassen, die einen konkreten Hinweis auf die tatsächliche, häufige Verwendung von Pfeil und Bogen durch die untersuchten Individuen geben könnten. Wie bereits eingangs erwähnt, wurde aber der weitaus größte Teil der anthropologisch-osteologischen Untersuchungen und Auswertungen für die Buchpublikation gestrichen, die damit nur noch die Materialvorstellung in Form von Kartierungen und Tabellen enthält, sowie knappe Zusammenfassungen der für die archäologische Interpretation relevantesten Ergebnisse. Diese können aber für sich genommen nicht mehr konkret nachvollzogen werden.

Leider finden sich auch in der Materialvorstellung wieder einige Fehler, z. B. sind in den Tabellen einige Grabnummern und Geschlechtsangaben falsch bzw. widersprüchlich. Da sich einige Individuen in verschiedenen Tabellen wiederfinden, ergibt ein konkreter Vergleich der Einträge innerhalb des Buches diese Diskrepanzen. Hier hätte bei der Vorbereitung der Tabellen für das Buch genauer kontrolliert werden müssen, denn Fehler in der Datengrundlage können im schlimmsten Fall natürlich auch die Untersuchungsergebnisse verzerren. Für Leserinnen und Leser ist dabei aber nicht erkennbar, ob es sich nur um einen Fehler in der Umarbeitung der Tabellen handelt, oder aber tatsächlich um Fehler in den verwendeten Daten selbst. Etwas ungünstig ist z. B. auch, dass im Zusammenhang mit den Tabellen Methoden zitiert werden, zu denen keine Literaturangaben gemacht werden. Hinzu kommen ein paar weitere methodische Unklarheiten wie z. B. die Frage, ob tatsächlich Individuen mit diversen geheilten Knochenbrüchen Eingang in die Studie gefunden haben, was üblicherweise zu vermeiden wäre. Zusammengenommen ergeben sich somit leider einige handwerkliche Mängel mehr am Buch als man mit gutem Willen noch übersehen könnte.

Auf den Punkt gebracht ergaben die osteologischen Untersuchungen schließlich, dass sich keine osteometrischen Unterschiede zwischen den „suspected archers“ und den „non-suspected archers“ finden ließen, wobei sich aber leichte Unterschiede zwischen Bogenschützen mit und ohne Armschutzplatten im Grab ergaben. Außerdem scheint die Muskelentwicklung bei den Nicht-Bogenschützen im Schnitt größer gewesen zu sein als bei den Bogenschützen, was generell darauf hindeu-

tet, dass die im Grab fixierte Rolle als Bogenschütze tatsächlich ein soziales Statussymbol gewesen sein mag. Zudem fanden sich Hinweise auf mögliche Händigkeit einiger Bogenschützen. Abschließend ordnet die Autorin die Ergebnisse in den zuvor entwickelten archäologischen Kontext ein und definiert fünf primäre Schlussfolgerungen: Armschutzplatten hatten symbolische Bedeutung; es existierten soziale Hierarchien; das Konzept des Bogenschießens besaß eine besondere Bedeutung; die Waffen standen eher im Zusammenhang mit Krieg als mit Jagd; als Bogenschütze besaß man besonderes Prestige und eine herausgehobene soziale Stellung.

Insgesamt ist der interdisziplinäre Ansatz der Studie sehr zu begrüßen, da auch der Rez., ebenso wie die Autorin, eine deutlich stärkere Vernetzung anthropologischer und archäologischer Aspekte unterstützt. Die hier untersuchte Fragestellung ist ein sehr passendes Beispiel dafür, dass die Untersuchung und Interpretation menschlicher Skelettreste die Aufgabe einer dezidierten Osteoarchäologie sein muss. Da zumindest in Deutschland die eigenständige akademische Disziplin der Anthropologie de facto nicht mehr existiert, würde dies nun einer erweiterten Archäologie zufallen, die auch die menschlichen Knochen als sehr aussagekräftige, eigene Quellen ansieht. Allerdings überzeugt im aktuellen Fall die gewählte Präsentationsform des Werkes den Rez. leider nicht wirklich, da die eigentlichen osteologischen Untersuchungen hier weitgehend ausgeblendet werden und die summarisch referierten Ergebnisfragmente ohne tiefere Material- und Methodenkenntnis nicht nachvollziehbar oder gar unverständlich bleiben. Das ist für ein Buch, in dem es auch um menschliche Skelettreste geht, also zumindest teilweise um naturwissenschaftlich orientierte Aspekte, nicht zu empfehlen. Zumindest die Kernaussagen der Skelettuntersuchungen sollten in einer Vollständigkeit enthalten sein, die eine rudimentäre, objektive Bewertung ermöglicht. Die originale Dissertation, in der sich die fehlenden Informationen finden lassen, wird quasi als inoffizielles Online-Supplement verwendet, aber das Gesamtwerk sollte, nach Meinung des Rez., ohne das Heranziehen eines anderen Werkes verständlich und in Grundzügen nachvollziehbar sein.

Wahrscheinlich wäre ein längerer Fachaufsatz das bessere Medium für die kondensierte Darlegung der Ideen und Schlussfolgerungen der Autorin gewesen, wenn diese über die eigentliche Dissertation hinaus noch weiter schriftlich verwertet werden sollten. Die Fragestellungen, Untersuchungen, Ergebnisse und Interpretationen hätten eine solche Publikation in jedem Fall gerechtfertigt. So wirkt einiges, vor allem aus der ersten Hälfte des Buches, redundant und erreicht nicht die notwendige Tiefe, um einen wirklich signifikanten Beitrag zur Diskussion um „Neolithic Warfare“ zu leisten. Hinzu kommen die zahlreichen, vermeidbaren Fehler, die bei einer konzentrierten Endkontrolle größtenteils hätten gefunden werden müssen. Somit bleibt beim Rez. ein gemischtes Gefühl zurück; ein sehr interessanter und lobenswerter Ansatz, interessante Ergebnisse, aber in der vorliegenden Buchform leider nicht ideal umgesetzt. Dennoch finden sich zahlreiche gesammelte Informationen zum Thema Bogen & Co. im Band, die für sich genommen bereits Interessenten finden werden. Um die ganze Studie überblicken zu können, sei aber die originale Dissertation empfohlen.

DE – 38644 Goslar
Rammelsberger Str. 26
C.Meyer@osteoar.net

Christian Meyer
OsteoARC – OsteoArchaeological
Research Centre