

GERMANIA

ANZEIGER

DER RÖMISCH - GERMANISCHEN KOMMISSION
DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

JAHRGANG 101

2023

1.-2. HALBBAND

SCHRIFTFLEITUNG FRANKFURT A.M. PALMENGARTENSTRASSE 10-12



GEBR. MANN VERLAG BERLIN

HERAUSGEBER*INNEN

Kerstin P. Hofmann, Leitende Direktorin der RGK
Lukas Werther, Stellvertretender Direktor der RGK

VERANTWORTLICHER REDAKTEUR

Alexander Gramsch, RGK

WISSENSCHAFTLICHER BEIRAT

Amy Bogaard, Oxford
Sebastian Brather, Freiburg
Stijn Heeren, Amsterdam
Daniela Hofmann, Bergen
Jutta Leskovar, Linz
Jiří Macháček, Brünn
Katharina Rebay-Salisbury, Wien

Die wissenschaftlichen Beiträge in der *Germania* unterliegen dem Peer-Review-Verfahren durch auswärtige Gutachter*innen.
Contributions to “*Germania*” are subject to peer-review process by external referees.
Les articles publiés dans « *Germania* » sont soumis à un processus d'évaluation par les pairs.

Der Abonnementpreis beträgt 39,00 € pro Jahrgang. Bestellungen sind direkt an den Verlag zu richten. Mitglieder des Deutschen Archäologischen Instituts und Studierende der Altertumswissenschaften können die *Germania* zum Vorzugspreis von 19,50 € abonnieren. Studierende werden gebeten, ihre Bestellungen mit einer Studienbescheinigung an die Schriftleitung zu richten. Wir bitten weiterhin, die Beendigung des Studiums und Adressänderungen unverzüglich sowohl dem Verlag (vertrieb@reimer-verlag.de) als auch der Redaktion (redaktion.rgk@dainst.de) mitzuteilen, damit die fristgerechte Lieferung gewährleistet werden kann.

ISBN 978-3-7861-2921-9

ISSN 0016-8874

© 2024 by Römisch-Germanische Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts Frankfurt a. M.
Gebr. Mann Verlag . Berliner Straße 53 . 10713 Berlin –
info@reimer-verlag.de . www.gebrmannverlag.de
Graphische Betreuung: Oliver Wagner, Lara Hies, Römisch-Germanische Kommission
Formalredaktion: Nadine Baumann, Bonn;
Heiko Fischer, Julia Hahn, Timo Müller, Römisch-Germanische Kommission
Satz: Print + design GbR, Frankfurt am Main
Druck: Beltz Grafische Betriebe GmbH, Bad Langensalza
Printed in Germany

DAVID FONTIJN

* 20. 3. 1971

† 1. 5. 2023

Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats der GERMANIA

von 2022 bis 2023

IN MEMORIAM

Inhalt

Aufsätze / Articles

Baitinger, Holger / Breitwieser, Christoph, Ausgrabungen im Archiv – Latènezeitliche Schwertgräber des 3. Jahrhunderts v. Chr. aus dem Rhein-Main-Gebiet . . .	1
Dodd, James, Establishing a method for visibility and viewshed analysis for late 4 th century fortifications in <i>Gallia Belgica</i> and the Germanic provinces	39
Laska, Volker, Settlement development and food supply in the hinterland of <i>Vindonissa</i>	77
Gediga, Bogusław (†) / Józefowska-Domańska, Anna, Funeral practices in the Bronze and Early Iron Ages in south-western Poland with regard to social changes	123

Diskussionen / Discussions

CHAPMAN, JOHN / GAYDARSKA, BISSERKA / JAKOB, TINA, New perspectives on deliberate fragmentation and bodily mobility	165
ZEEB-LANZ, ANDREA / GRAMSCH, Alexander, Herxheim unchained: a reply to Chapman et al.	188
TURCK, ROUVEN, An archaeometrical perspective on “New perspectives on deliberate fragmentation and bodily mobility” by John Chapman, Bisserka Gaydarska and Tina Jakob	195
WHITTLE, ALASDAIR, The puzzle of LBK endings: the curious (and special) case of Herxheim	198
HOFMANN, DANIELA, Modelling the unique: fragmentation, bodily mobility and the case of Herxheim	201
SCHREIBER, STEFAN, After the break? Against parts and wholes	204
CHAPMAN, JOHN / GAYDARSKA, BISSERKA / JAKOB, TINA, Fragmenting and moving the parts: a reply	207

Rezensionen / Reviews / Comptes rendus

SCHARL, SILVIANE, Jungsteinzeit. Wie die Menschen sesshaft wurden (Daniela Hofmann)	231
CARTOLANO, MATTIA, Animal and Human Symbolism in the Pre-Pottery Neolithic of the Near East (Jens Notroff)	235

ENSOR, BRADLEY E., The Not Very Patrilocal European Neolithic. Strontium, aDNA, and Archaeological Kinship Analyses (Eszter Bánffy)	239
SCHIER, WOLFRAM / DRAŠOVEAN, FLORIN (eds), Uivar “Gomilă”: A Prehistoric Settlement in the Romanian Banat. Vol. I: Site, Architecture, Stratigraphy and Dating (Pál Raczky)	243
SEIDEL, UTE, Oberderdingen-Grossvillars, Lkr. Karlsruhe. Epirössen und der Beginn der Michelsberger Kultur (Detlef Gronenborn)	248
FETSCH, SANDRA, Die Michelsberger Kultur in Hessen. Eine Analyse chronologischer und räumlicher Entwicklungen (Eleonore Pape)	252
REGNER-KAMLAH, BIRGIT, Das Erdwerk der Michelsberger Kultur von Bruchsal “Aue”. Eine lange Geschichte (Christian Jeunesse)	256
DRUMMER, CARLA, Vom Kollektiv zum Individuum. Transformationsprozesse am Übergang vom 4. zum 3. Jahrtausend v. Chr. in der deutschen Mittelgebirgszone (Eleonore Pape)	261
RYAN-DESPRAZ, JESSICA, Practice and Prestige. An Exploration of Neolithic Warfare, Bell Beaker Archery, and Social Stratification from an Anthropological Perspective (Christian Meyer)	266
McSPARRON, CORMAC, Burials and Society in Late Chalcolithic and Early Bronze Age Ireland (Jos Kleijne)	270
PAILLER, YVAN / NICOLAS, CLÉMENT (eds), Une maison sous les dunes. Beg Ar Loued, Île Molène, Finistère. Identité et adaptation des groupes humains en mer d’Iroise entre les III ^e et le II ^e millénaires avant notre ère (Olivier Lemerrier)	272
HAFNER, ALBERT / DOLBUNOVA, EKATERINA / MAZURKEVICH, ANDREY N. / PRANCKENAITE, ELENA / HINZ, MARTIN (Hrsg.), Settling Waterscapes in Europe. The Archaeology of Neolithic and Bronze Age Pile-Dwellings (Gunter Schöbel)	277
BARTELHEIM, MARTIN / CONTRERAS CORTÉS, FRANCISCO / HARDENBERG, ROLAND (eds), Landscapes and Resources in the Bronze Age of Southern Spain (Antonio Blanco-González)	280
DE MEDEIROS, JOSÉ EDUARDO M., Hortfunde der Spätbronze- und Früheisenzeit. Ein prozesslogischer Paradigmawechsel (Daniel Neumann)	284
BONAVENTURE, BERTRAND / CARRARA, STÉPHANE (eds), Axes fluviaux et territoires à l’âge du Fer (Sebastian Fürst)	288
DELRIEU, FABIEN / FÉLIU, CLÉMENT / GRUAT, PHILIPPE / KURZAJ, MARIE-CAROLINE / NECTOUX, ÉLISE (Hrsg.), Espaces fortifiés à l’âge du Fer en Europe (Hans Nortmann)	292
BREITWIESER, JAN CHRISTOPH, Frankfurt am Main-Harheim. Die hallstattzeitlichen Gräberfelder (Melanie Augstein)	295
BALLMER, ARIANE / SCHÄPPI, KATHARINA / DELLA CASA, PHILIPPE, Der Westabhang des Mont Lassois (Vix / F). Befestigung, Unterstadt und Kultplatz der Eisenzeit. Ausgrabungen der Universität Zürich 2009–2014. Befunde und Kleinfunde (Caroline von Nicolai)	300

SARRACINO, DONATA, Depositi votivi del Lazio meridionale. Pratiche religiose e identità culturale tra il IX e il V secolo a. C. (Francesca Fulminante)	304
TIBBS, ANDREW, Facing the Enemy? A GIS Study of 1 st Century Roman Fortifications in the Scottish Landscape (Andrew Lawrence)	307
MARÉCHAL, SADI, Bathing at the Edge of the Roman Empire. Baths and Bathing Habits in the North-Western Corner of Continental Europe (Thomas Heide)	311
HUNTER, FRASER / KAUFMANN-HEINIMANN, ANNEMARIE / PAINTER (†), KENNETH (Hrsg.), The Late Roman Silver Treasure from Traprain Law (Anna Flückiger)	316
ILIĆ, OLIVERA, Late Antiquity and Early Christianity in the Roman Provinces of Moesia Prima and Dacia Ripensis (Gerda von Bülow)	320
CHAMEROY, JÉRÉMIE / GUIHARD, PIERRE-MARIE (eds), Argentum Romanorum sive Barbarorum. Tradition und Entwicklung im Gebrauch des Silbergeldes im römischen Westen (4.–6. Jh.) / Permanences et évolution des usages monétaires de l'argent du IV ^e au VI ^e siècle dans l'Occident romain (Helle Hørnsnæs)	322
HABERSTROH, JOCHEN / HEITMEIER, IRMTRAUT (eds), Gründerzeit. Siedlung in Bayern zwischen Spätantike und frühem Mittelalter (Matthias Hardt)	326
TOBIAS, BENDEGUZ, Frühmittelalterliche Gräber mit Beigabe von Werkzeugen zur Metallbearbeitung (Alex R. Furger)	331
ZINTL, STEFANIE, Frühmittelalterliche Grabräuber? Wiedergeöffnete Gräber der Merowingerzeit. – NOTERMAN, ASTRID A., Approche archéologique des réouvertures de sépultures mérovingiennes dans le nord de la France (VI ^e –VIII ^e siècle) (Dieter Quast)	334
MAJCHCZACK, BENTE SVEN, Die Rolle der nordfriesischen Inseln im frühmittelalterlichen Kommunikationsnetzwerk (Søren M. Sindbæk)	338
RUNGE, MADS / REFSHAUGE BECK, MALENE / MANØE BJERREGAARD, MIKAEL / BIRK SARAUW, TORBEN (eds), From Central Space to Urban Place. Urbanisation Processes in Viking Age and Medieval Odense and Aalborg, Denmark (Axel Christophersen)	343
NAYLOR, JOHN / STANDLEY, ELEANOR, The Watlington Hoard. Coinage, Kings and the Viking Great Army in Oxfordshire, AD 875–880 (Birgitta Hårdh)	348
JENSEN, ANNA-ELISABETH, Freunde und Feinde. Dania Slavica. Südseeland, Lolland-Falster und Møn in der Wikingerzeit und im Hochmittelalter (Anne Pedersen)	353
NOVAKOVIĆ, PREDRAG, The History of Archaeology in the Western Balkans (Susanne Grunwald)	357
GLEAVE, KIERAN / WILLIAMS, HOWARD / CLARKE, PAULINE MAGDALENE (Hrsg.), Public Archaeologies of Frontiers and Borderlands (Martina Meyer)	359
KRISTIANSEN, KRISTIAN, Archaeology and the Genetic Revolution in European Prehistory (Daniela Hofmann)	363
WEBER, JOCHEN / WAHL, JOACHIM / ZINK, ALBERT (Hrsg.), Osteologische Paläopathologie. Ein Handbuch für Anthropologen, Mediziner und Archäologen (Wolf-Rüdiger Teegen)	367
ROS, JÉRÔME, 2000 ans d'agriculture en Roussillon (Julian Wiethold)	374

TUGENDHAFT, AARON, The Idols of ISIS. From Assyria to the Internet (Reinhard Bernbeck)	380
MIZOGUCHI, KOJI / SMITH, CLAIRE E., Global Social Archaeologies. Making a Difference in a World of Strangers (Susan Pollock)	385
Hinweise für Publikationen der Römisch-Germanischen Kommission	389
Guidelines for Publications of the Römisch-Germanischen Kommission	393
Recommendations pour les publications de la Römisch-Germanischen Kommission	397

oder einem sozialistisch begonnenen Vielvölkerstaat zu verstetigen, und wie all das in den Jugoslawienkriegen der 1990er-Jahre unterging (S. 383–386). Eine solche nationalpolitische Dynamik war und ist auch aus anderen Teilen Europas bekannt, wo sich die Frage nach dem Verhältnis von Archäologie und Politik sehr viel aktueller und auch drängender stellt als beispielsweise derzeit in Deutschland (J. KORANYI / E. HANSCAM [Hrsg.], *Digging Politics. The Ancient Past and Contested Present in East-Central Europe* [Berlin 2022]. doi: <https://doi.org/10.1515/9783110697445>).

So begrüßenswert die detailreichen Rekonstruktionen archäologischer Forschung und Denkmalpflege auf dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawiens sind, die historischen Hintergründe, die dramatischen geopolitischen Konstellationen, denen sich die Akteure dieser Archäologien stets ausgeliefert sahen, erzählt Novaković weitgehend unkritisch gegenüber den jeweiligen nationalen Geschichtsschreibungen. Die Fußnoten in diesen Abschnitten liefern unsystematisch Details, so dass Novakovićs Quellen für die Darstellungen der Kriegsverläufe und -ergebnisse sowie ihre kulturpolitischen Konsequenzen nicht nachvollzogen werden können. Dies wäre für weiterführende Recherchen aber sehr willkommen. Dessen ungeachtet schließt der Band von Novaković nicht nur endlich eine buchstäblich große Lücke zur archäologischen Erforschungsgeschichte eines großen Gebietes. Da Novaković für seine Darstellung immer wieder auch Beispiele aus anderen Teilen Europas und vermeintliche Universalien archäologischer Entwicklung kritisch heranzieht, machen seine regionalen Beschreibungen mehr als deutlich, dass nur gründliche, detaillierte regionale Studien die alte Idee von nationalen Fachgeschichten korrigieren und zu einem besseren Verständnis von regionalen Entwicklungen und Entscheidungen beitragen können.

DE – 15806 Zossen (Ortsteil Wünsdorf)
Wünsdorfer Platz 4–5
Susanne.Grunwald@bldam.brandenburg.de
<https://orcid.org/0000-0003-2990-839X>

Susanne Grunwald
Brandenburgisches Landesamt
für Denkmalpflege
und Archäologisches Landesmuseum

KIERAN GLEAVE / HOWARD WILLIAMS / PAULINE MAGDALENE CLARKE (Hrsg.), *Public Archaeologies of Frontiers and Borderlands*. Access Archaeology. Archaeopress Publishing Ltd, Oxford 2020. £ 45,-. ISBN 978-1-78969-801-5 (Paperback). £ 10,- (Institute) / Open Access (private Nutzung). ISBN 978-1-78969-802-2 (E-Book). 270 Seiten mit Abbildungen.

Der vorliegende Tagungsband „Public Archaeologies of Frontiers and Borderlands“ enthält ausgewählte Beiträge der 4. Archäologie-Studierendenkonferenz, die am 20. März 2019 im Grosvenor Museum von Cheshire (Großbritannien) unter dem gleichnamigen Titel stattgefunden hatte, ausgerichtet von der University of Chester. Archaeopress bietet mit der Reihe „Access Archaeology“ eine kostengünstige und schnelle Publikationsmöglichkeit für archäologische Arbeiten. Alle Bände sind sowohl als frei herunterladbares e-PDF als auch gedruckt als Paperback erhältlich. Als Manko erscheint mir die fehlende Nummerierung der Bände sowie eine thematische Ordnung auf der Website des Verlags.

In der Danksagung der Herausgebenden werden verschiedene Perspektiven von Grenzen als Ausgangspunkt der Tagung erläutert. Diese wurde von Studierenden des Fachbereichs Geschichte und Archäologie der University of Chester in ihrem letzten Studienjahr organisiert. Neben drei Hauptrednern wurden 19 studentische Referate gehalten, von denen lediglich vier (Billingham, Gleave,

Holst und Vernon) Eingang in den Tagungsband fanden. Weitere Artikel (McMillan-Sloan, Nevell und Nevell, Brophy, Howell, Swogger und Williams, 2x Williams) ergänzen unabhängig davon die Publikation. Hinzu kommen drei Interviews mit Forschenden, wie auch schon im Band der vorangegangenen Tagung (WILLIAMS / CLARKE 2020). Die knappe Vorstellung der einzelnen Autorinnen und Autoren am Beginn des Buches ist für das Verständnis von Perspektiven durchaus hilfreich.

In einem Vorwort (S. vi–xi) zeigt Rebecca H. Jones auf, wie historische Grenzen und Grenzregionen als Argumente für zeitgenössische Grenzziehungen erhalten müssen, sowie deren Bedeutung für die Forschung in Großbritannien mit Antoninus- und Hadrianswall, Wat's und Offa's Dyke. Mit ihrem Beitrag „Public Archaeologies from the Edge“ erläutern Pauline Clarke, Kieran Gleave und Howard Williams (S. 1–15) ausführlich die Ziele der Tagung als fachlicher Workshop, öffentliche Veranstaltung und pädagogisch innovativer Übung für den Abschlussjahrgang. Das Thema entstand aufgrund der Lage des Tagungsortes sowie des neuen interdisziplinären Forschungsnetzwerks „Offa's Dyke Collaboratory“, an dem H. Williams maßgeblich beteiligt ist. „Public archaeology“ zu Grenzen und Grenzgebieten solle hier eine neue, postkoloniale und antinationale Perspektive im wissenschaftlichen Diskurs und in der Vermittlung einnehmen. Die Tagung war in drei Abschnitte gegliedert: antike, mittelalterliche sowie globale aktuelle und fiktive Grenzen. Der Artikel ist mit 29 Fotos der Tagung bebildert. Eine geringere Anzahl und dafür aussagekräftigere Bilder wären wünschenswert gewesen. Das Kapitel „Breaking Down Barriers: The Role of Public Archaeology and Heritage Interpretation in Shaping Perceptions of the Past“ (S. 16–36) schließt inhaltlich an. Richard und Michael Nevell erläutern den Einfluss der Populärkultur wie Fernsehserien oder Popsongs auf den Besuch historischer Stätten. Gleichzeitig ist der Missbrauch von Geschichte im Kontext populistischer Gruppierungen zu beachten. Anhand von drei Fallbeispielen erläutern sie Kooperationsmöglichkeiten von Laien und Wissenschaft.

Bei den drei Interviews beziehen sich die ersten Fragen auf den jeweiligen akademischen Werdegang und das persönliche Forschungsthema. Vor allem hinsichtlich der studentischen Leserschaft dürfte dies interessant sein. Leider ist die Anordnung innerhalb des Buches und die Relation zu den anderen Kapiteln nicht nachvollziehbar. Im Interview mit Rob Collins (S. 37–54) fragt Williams nach dem Status quo römischer Militärforschung, der Vermittlung am Hadrianswall und der Bedeutung von „public archaeology“ für dieses Denkmal. Eine Kernaussage von R. Collins ist, dass auch moderne Vorstellungen von Politik und Geographie mit der Vergangenheit in Bezug gesetzt werden müssen. Denn beispielsweise würden selbst viele Briten fälschlicherweise den Hadrianswall als Trennung zwischen England und Schottland ansehen. Keith Ray hatte bereits einen Vortrag bei der Tagung zur historischen Entstehung von Offa's Dyke als frühmittelalterliches Befestigungssystem gehalten. Im Interview (S. 117–146) erläutert er ausführlich die Entstehung des Narrativs einer nationalen Grenze zwischen Wales und England im Laufe der Jahrhunderte und des politischen Ge- und Missbrauchs des Begriffs, aber auch der Grenzlinie bis heute und damit verbundene Missverständnisse. Die Aufnahme des linearen Denkmals auf die nationale Tentativliste für die Eintragung als Welterbe scheiterte 2010, wobei die Argumente durch die Form des Interviews subjektiv geprägt sind. Was die Vermittlung und Inwertsetzung betrifft, sei es für die lokale Bevölkerung vor allem wichtig zu verstehen, dass das Monument vor der eigenen Haustür Teil von etwas Größerem ist (S. 140). Leider fehlen praktische Beispiele der Vermittlung, die wenig ausgeprägt zu sein scheint. Unter dem Titel „Contemporary Walls and Public Archaeology“ erklärt Laura McAtackney (S. 238–253) im dritten Interview, welche Auswirkungen Grenzen auf die dadurch aus- bzw. eingeschlossene Bevölkerung haben (s. a. McATACKNEY / MCGUIRE 2020). Der interdisziplinäre Ansatz eröffnet die Diskussion, welche Herausforderungen bei der Erforschung und Vermittlung auch die Archäologie betreffen hinsichtlich Bau, Nutzung und Nachleben von Grenzanlagen, da damit auch stets Ansprüche und Ideologien verknüpft seien.

Mit der Nutzung historischer Grenzen in zeitgenössischen politischen Diskursen beschäftigen sich die Beiträge „Hands across the Border? Prehistory, Cairns and Scotland’s 2014 Independence Referendum“ von Kenneth Brophy (S. 55–73), „Cofiwch Dryweryn: The Frontiers of Contemporary Welsh Nationalism, as seen through the Creation of Contested Heritage Murals“ von David Howell (S. 94–116), sowie „The Biography of Borderlands: Old Oswestry Hillfort and Modern Heritage Debates“ von Ruby McMillan-Sloan und H. Williams (S. 147–156) sowie „Interpreting War’s Dyke in the 21st Century“ von Howard Williams (S. 157–193) und „Envisioning War’s Dyke“ von John G. Swogger und H. Williams (S. 194–210). Der zweite Teil des Buches untersucht die Relation zu fiktiven Grenzen in Filmen, unter anderem Williams mit „Undead Divides: An Archaeology of Walls in *The Walking Dead*“ (S. 221–237). Der Fokus soll nun auf den vier studentischen Beiträgen liegen.

K. Gleave konstatiert in seinem Beitrag „Breaking Down the Berlin Wall: Dark Heritage, Pre-Wall Sites and the Public“ (S. 74–86) unterschiedliche Erwartungen und persönliche Haltungen des deutschen und internationalen Publikums beim Besuch der Berliner Mauer. Sein erstes Fallbeispiel ist die „Topographie des Terrors“ mit einer Ausstellung zu Verbrechen der NS-Zeit und einem Abschnitt der Berliner Mauer. Die Kombination mit dem nicht zugänglichen Bodendenkmal des ehemaligen Reichssicherheitshauptamtes und das Aufeinandertreffen zweier für die deutsche Geschichte bedeutender Abschnitte mache laut Gleave den Ort interessant, aber zugleich in der Vermittlung schwierig. Er stellt zahlreiche Fragen, ob und warum die Öffentlichkeit dort in Ausgrabungen oder die Erarbeitung der Vermittlung einbezogen werden sollte. Sein Fazit ist, dass die aktuelle Präsentation dieses mehrperiodigen Ortes der deutschen Geschichte gelungen sei, da sie ähnlich wie bei NS-Gedenkstätten den Besuchenden Respekt abverlange und die Kombination aus Boden- und Baudenkmal effektiv nutze (S. 79). Das zweite Beispiel ist der Invalidenfriedhof, der seit dem 18. Jahrhundert belegt und durch den Bau der Berliner Mauer geteilt wurde. Gleave stellt auch hier wichtige Fragen nach Sinn, Umfang und Zweck möglicher Vermittlung. Die bisherigen Hinweisschilder genügen seiner Meinung nach und ein noch immer genutzter Friedhof müsse anders behandelt werden. Allerdings führt der Förderverein Invalidenfriedhof e. V. auch Führungen durch, die von Gleave nicht erwähnt werden. Gemeinsam haben die beiden Orte, dass sie zu den sogenannten „dark places“ gehören, die mitunter eine hohe Attraktivität bei bestimmten Besuchergruppen besitzen. Leider hat der Autor in seiner umfangreichen Literaturliste kein deutschsprachiges Werk zitiert (z. B. TERROR 2010). Die Vermittlungsarbeit wird zudem nur aufgrund der Präsentation des Ortes und nicht anhand der zahlreichen zielgruppenspezifischen Angebote beschrieben.

Im Artikel „The Political Dimensions of Public Archaeology in Borderlands: Exploring the Contemporary US-México Border“ (S. 87–93) definiert Maikin Holst zunächst den Begriff Grenzen. Es folgt ein knapper historischer Abriss über Migration, die im 20. und 21. Jahrhundert zu politischen, wirtschaftlichen und sozialen Spannungen führe. Beispielsweise sei die Grenze zwischen den USA und Mexiko als Reaktion darauf zu verstehen. Vor allem im Spannungsfeld des US-Wahlkampfes und der Präsidentschaft von Donald J. Trump wurde die Diskussion politisch aufgeheizt. Der Begriff „mittelalterlich“ im Sinne von primitiv, altmodisch und grausam wurde dabei zunächst von der Opposition und in der Folge von D. Trump selbst verwendet (S. 88). Auf die Fragen, wie Archäologinnen und Archäologen sich in politische Diskussionen einmischen sollten, um aufzuklären und Begrifflichkeiten richtig zu stellen, wird von Holst zunächst Social Media als Möglichkeit vorgeschlagen. Das Fallbeispiel wäre ein guter Einstieg, um auf das generelle Dilemma des Begriffs „Mittelalter“ als dunkel wahrgenommene Epoche einzugehen. Die Reduktion auf politische Äußerungen, die den Begriff „Mittelalter“ ge- bzw. missbrauchen, scheint mir zu einseitig für das gewählte Thema. Auch die physischen und psychischen Auswirkungen dieser modernen Grenze auf die Bevölkerung und ihre kollektive Wahrnehmung wären einen Ausblick wert gewesen.

Der Frage, wie die Fantasy-Fernsehserie „Game of Thrones“ zeitgenössische Vorstellungen über lineare Grenzen in Vergangenheit und Gegenwart prägt, geht Emma Kate Vernon in ihrem Beitrag „Watching Walls: Frontier Archaeology and *Game of Thrones*“ (S. 211–216) nach (s. a. MAY et al. 2016). So ließ sich George R. R. Martin von einem Besuch des Hadrianswalls zum von Festungen gesäumten Wall von Westeros inspirieren. Die Dimension des fiktiven Eiswalls, der alle historischen und zeitgenössischen Grenzen übersteigt, wird in Abb. 1 (S. 212) deutlich. Die Parallele zum Hadrianswall besteht neben der Inspiration auch in der Funktion: Eine Mauer trennt die zivilisierte Welt von den Barbaren im Norden und ist Militärzone mit Kastellen in regelmäßigen Abständen. So wie auch die römische Grenze nicht ausschließlich geteilt hat, sondern u. a. Handel ermöglichte, wird auch in „Game of Thrones“ in einer Szene der zweiten Staffel wirtschaftliche und soziale Interaktion von Mitgliedern der Nachtwache mit einem Dorf der Wildlinge thematisiert. Der Vergleich mit dem Hadrianswall ist ein Beispiel, wie fiktive Darstellungen für die Vermittlung von Geschichte nützlich sein können. Obwohl inhaltlich (Staffel 8: sechs eiserne Throne / zersplittertes Machtgefüge im frühen Mittelalter) sowie räumlich (Drehort Forest of Dean in Gloucestershire) Vergleiche zu Offa's Dyke auf der Hand lägen, finde hier durch das Publikum keinerlei Rezeption statt (S. 213). Drehorte der Serie sind zwischenzeitlich zu „Pilgerstätten“ von Fans mutiert, ohne dass jedoch deren reale Geschichte eine Rolle spielt. Auch die in „Game of Thrones“ praktizierte Heiratspolitik zur Sicherung und Erweiterung politischer Interessen hat direkte Parallelen im Mittelalter. E. K. Vernon zieht als Fazit, dass die Herausforderung für Archäologinnen und Archäologen darin bestehe, fiktive Grenzen für die Vermittlungsarbeit zu nutzen und weder abzuwerten noch pauschal zu übernehmen. Insgesamt ist der Artikel ein kurzer und gut gelungener Überblick über Parallelen, Hintergründe und Möglichkeiten der Fantasy-Serie und historischer Gegebenheiten sowie eine konzentrierte Zusammenfassung der bisher dazu erschienenen Literatur (MAY et al. 2016), wo das Thema bereits ausführlich behandelt wurde.

Eine vergleichbare Untersuchung stellt Sophie Billingham mit „Frontiers on Film: Evaluating *Mulan* (1998) and *The Great Wall* (2016)“ an (S. 217–220). Archäologie und Film ist kein neues Thema, wurde aber bisher meist unter dem Gesichtspunkt der historischen Korrektheit betrachtet. Sowohl in „Mulan“ als auch in „The Great Wall“ werden durch die Verschmelzung von Jahrhunderten des Mauerbaus durch sehr unterschiedliche Dynastien eine Vorstellung einer einheitlichen Konstruktion und Funktion erzeugt und in ihren Ausmaßen überhöht dargestellt. Während der Film „Mulan“ auf einer Legende des 5. Jahrhunderts n. Chr. basiert, ist das Drehbuch von „The Great Wall“ rein fiktiv. Die Sicht der Hollywood-Produktionen ist bestimmt durch das Narrativ des Kampfes der westlichen, zivilisierten Welt gegen Barbaren, wo der Bau einer Mauer die Lösung zu sein scheint. Dies hat beim Publikum Auswirkungen auf die Sicht moderner Grenzen. Beratung durch Archäologinnen und Archäologen nicht nur hinsichtlich Ausstattung und historischer Korrektheit, sondern auch bezüglich des vermittelten Bildes linearer Grenzen sei S. Billingham zufolge nötig.

Die Beiträge sind allesamt gute Zusammenfassungen des Forschungsstandes mit zahlreichen weiterführenden Literaturverweisen. Bei einer Abschlussklasse des Fachs Archäologie hätte ich mir gewünscht, dass der Blick von der rein theoretischen und soziologischen Betrachtung ausgeweitet und archäologische Befunde einbezogen werden. Dank der Interviews fehlt der Blick auf Intention und Funktion historischer Grenzen zumindest nicht völlig. Manche Betrachtung bleibt leider oberflächlich, zu theoretisch und oft fehlen Vorschläge zu neuen Vermittlungsansätzen. Es dürfte wohl eine der ersten Publikationen sein, in der reale antike und moderne Grenzsysteme mit fiktiven Darstellungen sowie deren Wechselwirkungen umfangreich untersucht werden. Als Einstieg in den Ansatz von „public archaeology“ ist das Buch daher durchaus geeignet. Ein typisch angelsächsischer Ansatz ist sicherlich, von „public archaeology“ zu sprechen, wofür es im deutschsprachigen

Raum keinen vergleichbaren Begriff gibt. Eine theoretisch-wissenschaftliche Beschäftigung mit der Interaktion zwischen Denkmal, Forschung und Vermittlung, der Rezeption durch das Publikum und dem unterschiedlichen Verständnis aufgrund eigener Vorstellungen ist notwendig. Wie bei der Tagung herausgearbeitet wurde, beeinflusst die moderne Vorstellung von realen, aber auch von fiktiven Grenzen die Diskussion um antike Grenzsyste me und kann bei der Vermittlungsarbeit eine Rolle spielen.

Literaturverzeichnis

MCATACKNEY/MCGUIRE 2020

L. MCATACKNEY/R. H. MCGUIRE (Hrsg.), *Walling In and Walling Out: Why Are We Building New Barriers to Divide Us?* (New Mexico 2020).

MAY et al. 2016

M. MAY/M. BAUMANN/R. BAUMGARTNER/T. Eder (Hrsg.), *Die Welt von „Game of Thrones“*. Kulturwissenschaftliche Perspektiven auf George R. R. Martins „A Song of Ice and Fire“ (Bielefeld 2016).

TERROR 2010

Stiftung Topographie des Terrors (Hrsg.), *Topographie des Terrors*. Gestapo, SS und Reichssicherheitshauptamt in der Wilhelm- und Prinz-Albrecht-Straße. Eine Dokumentation. Stiftung Topographie des Terrors (Berlin 2010).

WILLIAMS/CLARKE 2020

H. WILLIAMS / P. CLARKE (Hrsg.), *Digging into the Dark Ages: Early Medieval Public Archaeologies*. *Access Archaeology* (Oxford 2020).

DE – 78628 Rottweil
Kriegsdamm 4
martina.meyr@rottweil.de

Martina Meyr
Städtische Museen Rottweil

KRISTIAN KRISTIANSEN, *Archaeology and the Genetic Revolution in European Prehistory*. Elements in the Archaeology of Europe. Cambridge University Press, Cambridge 2022. £ 17.00. ISBN 978-1-009-22868-8. 92 pages with 16 colour illustrations (incl. 4 maps) and 9 b/w illustrations.

This volume, part of the EAA-supported Cambridge Elements series, has set itself the goal of meeting the “theoretical and methodological challenges raised by the third science revolution”, wanting to show “how to practice interdisciplinarity in this new age” and seeking to define “some crucial but undertheorized categories”, such as ethnicity, in order to “produce a new and theoretically informed historical narrative” (back cover). I will admit from the start that in my view, it has largely failed in this endeavour. In places, it has also left me rather frustrated.

The reason I believe this book does not live up to its goals is that interdisciplinarity, theory, and not least informed historical narratives need careful argumentation, balanced weighting of pros and cons, and some modicum of nuance. The author of this volume, as a seasoned academic, is aware of this. What he has offered is, instead, a bald and bellicose version of his own well-known view which, shorn of the constraints of more scholarly publication conventions, proceeds through unsubstantiated statements of “fact”, selective quoting and outright dismissal of alternative views. The source of my frustration is therefore not that I disagree with most of the interpretations offered – this was only to be expected after all – but the way in which they are framed. It falls short of what