

GERMANY

ANZEIGER

DER RÖMISCH - GERMANISCHEN KOMMISSION
DES DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

JAHRGANG 102

2024

1.–2. HALBBAND

Gutsmiedl-Schümann, Doris,

Rezension zu: Harald Meller / Johannes Krause / Wolfgang Haak / Roberto Risch (Hrsg.), Kinship, Sex, and Biological Relatedness. The Contribution of Archaeogenetics to the Understanding of Social and Biological Relations

DOI: <https://doi.org/10.11588/ger.2024.112935>

SCHRIFTLEITUNG FRANKFURT A. M. PALMENGARTENSTRASSE 10–12

REICHERT VERLAG WIESBADEN

320 SEITEN MIT 31 TEXTABBILDUNGEN, 12 TABELLEN

HERAUSGEBER*INNEN

Kerstin P. Hofmann, Leitende Direktorin der RGK
Lukas Werther, Stellvertretender Direktor der RGK

VERANTWORTLICHER REDAKTEUR

Alexander Gramsch, RGK

WISSENSCHAFTLICHER BEIRAT

Bogdan Athanassov, Sofia
Amy Bogaard, Oxford
Sebastian Brather, Freiburg
Daniela Hofmann, Bergen
Jutta Leskovar, Linz
Jiří Macháček, Brünn
Katharina Rebay-Salisbury, Wien
Philip Verhagen, Amsterdam

Die wissenschaftlichen Beiträge in der *Germania* unterliegen dem Peer-Review-Verfahren durch auswärtige Gutachter*innen.

Contributions to “*Germania*” are subject to peer-review process by external referees.

Les articles publiés dans « *Germania* » sont soumis à un processus d'évaluation par les pairs.

Der Abonnementpreis beträgt 39,00 € pro Jahrgang. Bestellungen sind direkt an den Verlag zu richten. Mitglieder des Deutschen Archäologischen Instituts und Studierende der Altertumswissenschaften können die *Germania* zum Vorzugspreis von 19,50 € abonnieren. Studierende werden gebeten, ihre Bestellungen mit einer Studienbescheinigung an die Schriftleitung zu richten. Wir bitten weiterhin, die Beendigung des Studiums und Adressänderungen unverzüglich sowohl dem Verlag (info@reichert-verlag.de) als auch der Redaktion (redaktion.rgk@dainst.de) mitzuteilen, damit die fristgerechte Lieferung gewährleistet werden kann.

ISBN 978-3-7520-0943-9

ISSN 0016-8874

© 2025 by Römisch-Germanische Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts Frankfurt a. M.

Dr. Ludwig Reichert Verlag · Wiesbaden – info@reichert-verlag.de · <https://reichert-verlag.de/>

Graphische Betreuung: Oliver Wagner, Lara Hies, Römisch-Germanische Kommission

Formalredaktion: Nadine Baumann, Bonn; Heiko Fischer, Timo Müller,

Römisch-Germanische Kommission

Satz: Print + design GbR, Frankfurt am Main

Druck: N. N.

Printed in Germany

Inhalt

Aufsätze / Articles

Brinkmann, Johanna, Arponen, V. P. J., Tackling an old dilemma anew: a reflective modular approach for analysing the concept of archaeological cultures in European Prehistoric Archaeology	1
Burger-Völlmecke, Daniel, Groff, Thierry, Die <i>civitas Ulpia Mattiacorum</i> (CVM): Eine rechtsrheinische Verwaltungseinheit aus trajanischer Zeit	31
Eckardt, Hella, A banquet for the gods: the cultural significance of a distinctive group of small, first century CE reclining bronze figures	65
Baug, Irene, Skre, Dagfinn, Sørlie Røhr, Torkil, Heldal, Tom, Maixner, Birgit, Ljungkvist, John, Viking Age economics: implications of industrial commodity production	115

Diskussionen / Discussions

Birch Iversen, Rasmus, Waging war. Goths and Vandals and northern barbarians – the dogs of war according to Bartosz Kontny.	147
---	-----

Rezensionen / Reviews / Comptes rendus

BRAUN, INGMAR MICHAEL, Ausgewählte Säugetierdarstellungen in der Eiszeitkunst und der Versuch ihrer zoologisch-ethologischen Interpretation (Thomas Terberger)	169
ACKERFELD, DANA / GOPHER, AVI (Hrsg.), Dealing with the Dead. Studies on Burial Practices in the Pre-Pottery Neolithic Levant (Jens Notroff)	172
HEITZ, CAROLINE, Keramik jenseits von ‚Kulturen‘. Mobilität, Verflechtungen und Transformationen im nördlichen Alpenvorland (3950–3800 v. Chr.) (Irenäus Matuschik) .	176
SMYTH, JESSICA, Settlement in the Irish Neolithic: New Discoveries at the Edge of Europe (Detlef Gronenborn)	184
BRITNELL, WILLIAM / WHITTLE, ALASDAIR (Hrsg.), The First Stones. Penywyrlod, Gwernvale and the Black Mountains Neolithic Long Cairns of South-East Wales (Silviane Scharl)	187
HARRIS, OLIVER J. T., Assembling Past Worlds. Materials, Bodies and Architecture in Neolithic Britain (Sarah R. Bockmeyer; Stefan Schreiber)	191

PÉTREQUIN, Pierre / PÉTREQUIN, Anne-Marie, La Préhistoire du Jura et l'Europe néolithique en 100 mots-clés. 5300–2100 av.J.-C (Florian Klimscha)	197
BOSTYN, FRANÇOISE / LECH, JACEK / SAVILLE, ALAN / WERRA, DAGMARA H. (Hrsg.), Prehistoric Flint Mines in Europe (Michael M. Rind)	202
SCHAEFER-DI MAIDA, STEFANIE, Unter Hügeln. Bronzezeitliche Transformationsprozesse in Schleswig-Holstein am Beispiel des Fundplatzes von Mang de Bargin (Bornhöved, Kr. Segeberg) (Michael Geschwinde)	205
MÖRTZ, TOBIAS, Spätbronzezeitliche Waffendeponierungen Nordwesteuropas (Oliver Dietrich)	208
STIG SØRENSEN, MARIE LOUISE / REBAY-SALISBURY, KATHARINA, Death and the Body in Bronze Age Europe. From Inhumation to Cremation (Maria Kohle)	213
LEGGE, MICHAEL, Death in the Iron Age of Eastern England: An Interdisciplinary Analysis of Human Remains from 800 BC–AD 60 (Bettina Arnold)	218
GOLÁŇOVÁ, PETRA (Hrsg.), Oppidum as an Urban Landscape. A Multidisciplinary Approach to the Study of Space Organisation at Bibracte (Thimo Jacob Brestel)	223
VALDÉS, LUIS / CICOLANI, VERONICA / HIRIART, ENEKO (Hrsg.), Matières premières en Europe au 1 ^{er} millénaire av.n.è. Exploitation, transformation, diffusion. La Europa de las materias primas en el I ^{er} milenio a. n. e. Explotación, transformación y difusión (Olivier Büchsenschütz)	227
FERNÁNDEZ-GÖTZ, MANUEL / ROYMANS, NICO, Archaeology of the Roman Conquest. Tracing the Legions, Reclaiming the Conquered (Martina Meyr; Christof Flügel) . .	230
FLÜCK, MATTHIAS, unter Mitarbeit von Sonja Streit / Christine Meyer-Freuler / Thomas Lippe, Zu Gast bei Offizieren in Vindonissa. Von der spätlatènezeitlichen Befestigung zur Grossküche eines Offiziersgebäudes. Auswertung der Ausgrabung Windisch-Römerblick 2002–2004. Mit Beiträgen von Sabine Deschler-Erb, Sylvia Fünfschilling, Simone Häberle, Simon Kramis, Michael Nick, Markus Peter, Philippe Rentzel, Angela Schlumbaum und Patricia Vandorpe (Maureen Carroll)	235
REUTER, STEFAN, Untersuchungen zu den Canabae des Legionslagers von <i>Reginum</i> / Regensburg (Jürgen Trumm)	238
DE BRUIN, JASPER / BAKELS, CORRIE / THEUWS, FRANS (Hrsg.), Oegstgeest. A Riverine Settlement in the Early Medieval World System (Thomas Meier)	243
BIERMANN, FELIX / JANKOWIAK, MAREK (Hrsg.), The Archaeology of Slavery in Early Medieval Northern Europe. The Invisible Commodity (Matthias Hardt)	249
DODT, MICHAEL / KRONZ, ANDREAS / MAJCHCZACK, BENTE S. / MESSAL, SEBASTIAN (Hrsg.), Glas als Fernhandelsprodukt im frühen Mittelalter – Köln und der europäische Norden (Bertram Jenisch)	254
VAN TONGEREN, TIM, Buried in the Borderlands. An Artefact Typology and Chronology for the Netherlands in the Early Medieval Period on the Basis of Funerary Archaeology (Thomas Meier)	258

SINDBÆK, SØREN M. (Hrsg.), Northern Emporium, Vol. 1. The Making of Viking-age Ribe (Felix Rösch)	264	
RADOHS, LUISA, Urban Elite Culture. A Methodological Study of Aristocracy and Civic Elites in Sea-Trading Towns of the Southwestern Baltic (12 th –14 th c.) (Gunnar Möller) .	268	
BREMER, TIMO, Ländliche Herrschaft lokaler Eliten im Wandel. Die Niederadelsburg Reuschenberg bei Elsdorf vom Hochmittelalter bis in die Neuzeit (Fabian Brenker) . .	273	
VAN DER SCHRIEK, MAX, Archaeological Approaches to and Heritage Perspectives on Modern Conflict. Beyond the Battlefields (Claudia Theune)	277	
MELLER, HARALD / KRAUSE, JOHANNES / HAAK, WOLFGANG / RISCH, ROBERTO (Hrsg.), Kinship, Sex, and Biological Relatedness. The Contribution of Archaeogenetics to the Understanding of Social and Biological Relations (Doris Gutsmiedl-Schümann) . .	283	
SCHMITT, AURORE / ANSTETT, ELISABETH (eds), Sans sépulture: Modalités et enjeux de la privation de funérailles de la Préhistoire à nos jours (Alexandra Ion)	290	
SÖRMAN, ANNA / NOTERMAN, ASTRID A. / FJELLSTRÖM, MARKUS (Hrsg.), Broken Bodies, Places and Objects. New Perspectives on Fragmentation in Archaeology (Dina Serova)	292	
KLINKE, LEO, Wahrnehmung vergangener Landschaften. Studien zur Entwicklung einer Kulturlandschaft im nördlichen Münsterland vom Spätneolithikum bis ins Spätmittelalter aus emischer Perspektive (Karl Peter Wendt)	300	
LEUBE, ACHIM, Wilhelm Unverzagt (1892–1971). Archäologe in vier politischen Systemen (Sebastian Brather)	305	
WIEDEMANN, FELIX, Rassenbilder aus der Vergangenheit. Die anthropologische Lektüre antiker Bildwerke in den Wissenschaften des 19. und 20. Jahrhunderts (Gisela Grupe)	308	
Hinweise für Publikationen der Römisch-Germanischen Kommission		313
Guidelines for Publications of the Römisch-Germanischen Kommission		317
Recommendations pour les publications de la Römisch-Germanischen Kommission		321

- (Hrsg.), The material culture of Nazi Camps. An editorial. *Internat. Journal Hist. Arch.* 22,3, 2018, 423–429. doi: <https://doi.org/10.1007/s10761-017-0444-z>.
- POLLACK 2014**
M. POLLACK, *Kontaminierte Landschaften* (Wien 2014).
- SAUNDERS 2020**
N. J. SAUNDERS, *Desert Insurgency: Archaeology, T. E. Lawrence, the Arab Revolt* (Oxford 2020).
- SCHUTE 2018**
I. SCHUTE, Collecting artifacts on holocaust sites: A critical review of archaeological research in Ybenheer, Westerbork, and Sobibor. *Internat. Journal Hist. Arch.* 22,2, 2018, 593–613. doi: <https://doi.org/10.1007/s10761-017-0437-y>.
- SCOTT 2010**
D. D. SCOTT, *Uncovering History: The Legacy of Archaeological Investigations at the Little Bighorn Battlefield, National Monument, Montana* (Lincoln 2010). <https://npshistory.com/series/archeology/mwac/tech/124.pdf> (letzter Zugriff: 18.05.2025).
- THEUNE 2018**
C. THEUNE, A Shadow of War. Archaeological Approaches to Uncovering the Darker Sides of Conflict from the 20th Century (Leiden 2018).
- VAŘEKA / VAŘEKOVÁ 2016**
P. VAŘEKA / Z. VAŘEKOVÁ, Contemporary cemeteries in the district of Tachov/Tachau, (Western Bohemia) as an evidence of population and settlement discontinuity in the 2nd half of the 20th century. In: T. Meier / W. Schenk, *Tod und Gedenken in der Landschaft. Siedlungsforschungen. Arch. Gesch. Geogr.* 33, 2016, 225–244.

AT – 1190 Wien
Franz-Klein Gasse 1
Claudia.theune@univie.ac.at
<https://orcid.org/0000-0002-3527-5675>

Claudia Theune
Universität Wien
Institut für Urgeschichte und
Historische Archäologie

HARALD MELLER / JOHANNES KRAUSE / WOLFGANG HAAK / ROBERTO RISCH (Hrsg.), Kinship, Sex, and Biological Relatedness. The Contribution of Archaeogenetics to the Understanding of Social and Biological Relations. Tagungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle Band 28. Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt, Halle 2023. Hardcover, ISBN 978-3-948618-66-7. e-Book, e-ISBN 978-3-96929-259-4. doi: <https://doi.org/10.11588/propylaeum.1280>. 340 Seiten, 149 Abb., 21 Tab.

„Kinship, Sex and Biological Relatedness“ war das Thema des 15. Mitteldeutschen Archäologentags in Halle an der Saale. Vom 6. bis 8. Oktober 2022 trafen sich dort Forschende aus unterschiedlichen Disziplinen, um unter der wissenschaftlichen Leitung der Archäologen Harald Meller (Landesmuseum für Vorgeschichte Halle a. d. Saale) und Roberto Risch (Universidad Autónoma de Barcelona) sowie der Genetiker Johannes Krause und Wolfgang Haak (Max-Planck-Institut für evolutionäre Anthropologie Leipzig) über Verwandtschaft (im biologischen wie im sozialen Sinne) und Geschlecht in vergangenen Gesellschaften zu diskutieren und Fallbeispiele zu erörtern. In Band 28 der Reihe „Tagungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle“ wurden einige Beiträge zu dieser Tagung publiziert. Das Programm (<https://www.lda-lsa.de/mta15>) weist für diese

Tagung 40 Beiträge sowie einen Festvortrag aus; 23 Beiträge sowie der Festvortrag finden sich in dem vorliegenden Sammelband. Zusätzlich wurde ein weiterer Aufsatz hinzugenommen (Beitrag Kiss et al., S. 233–248). Entstanden ist ein lesenswerter Sammelband, in dem sowohl aussagekräftige Fallbeispiele als auch theoretische und methodische Überlegungen für ein interdisziplinäres Publikum aufbereitet wurden. Ausgangspunkt des Tagungsthemas waren dabei die fortschreitenden Möglichkeiten der Archäogenetik, deren Ergebnisse benachbarte Disziplinen wiederholt dazu anregen, eigene Prämisse und typische Interpretationen zu hinterfragen. Doch der Tagungsband bleibt nicht dabei stehen: Viele der Beiträge nutzen die Möglichkeiten unterschiedlicher Wissenschaften und erlangen durch inter- und multidisziplinäre Arbeit neue und zeitgemäße Einblicke in das Leben vergangener Menschen und Gesellschaften.

Der vorliegende Tagungsband ist in drei inhaltliche Bereiche unterteilt: „Interdisziplinäre Überlegungen“ (S. 29–65), „Methoden“ (S. 67–111) und „Fallstudien“ (S. 113–340), wobei die Fallstudien noch einmal nach den Epochen „Steinzeiten“ (S. 113–180), „Bronzezeit“ (S. 183–259) und „Eisenzeiten“ (S. 263–340) in größere Blöcke zusammengefasst sind. Die Einleitung wurde zweisprachig verfasst; ansonsten finden sich in diesem Sammelband 21 englischsprachige und vier auf Deutsch geschriebene Aufsätze. Die Abbildungsunterschriften wurden durchgehend zweisprachig auf Deutsch und Englisch verfasst; die Publikation weist zahlreiche, größtenteils farbige Abbildungen auf.

Schon in ihrer Einführung machen Roberto Risch (Universitat Autònoma de Barcelona), Wolfgang Haak, Johannes Krause (beide Max-Planck-Institut für evolutionäre Anthropologie) und Harald Meller (Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt) deutlich, dass das Thema der Tagung unterschiedliche Bereiche menschlichen Lebens berührt. Abstammung und biologische Nähe bedingen, dass Menschen Kinder bekommen; die Kontrolle darüber, wer sich fortpflanzen darf bzw. muss, stellt in vielen Gesellschaften einen wesentlichen Machtfaktor dar. Fortpflanzung wiederum ist eng mit Sexualität verbunden: Das Tagungsthema reicht damit bis in die intimsten und persönlichsten Bereiche individuellen Lebens. Zugleich können Gesellschaften sehr unterschiedlich organisiert sein; die Annahme, Abstammung und biologische Verwandtschaft seien immer eine tragende Säule menschlicher Gemeinschaften, ist zwar weit verbreitet, sollte jedoch individuell überprüft werden.

Die Einführung (S. 9–25) führt viele Punkte, die in den Beiträgen angesprochen werden, zu einer Übersicht zusammen. Die Autoren sprechen den Beitrag der Paläogenetik zur Diskussion um Verwandtschaft und Verwandtschaftskonzepte an, beschäftigen sich mit sozialen und biologischen Beziehungen im archäologischen Befund, und ziehen vergleichende Beispiele aus der Ethnologie heran. Dabei sehen sie einerseits eine Tendenz zur Erweiterung des Verwandtschaftsbegriffs über Beziehungen innerhalb der (Kern)Familie hinaus, andererseits den Versuch, Verwandtschaft auf konkrete soziale Praktiken einzugrenzen wie das Teilen von Nahrung oder die Fürsorge für Andere. Schon in der Einführung wird deutlich, dass sich die unterschiedlichen Perspektiven von Sozial- bzw. Kulturanthropologie, Archäologie bzw. Bioarchäologie und Paläogenetik hier gut interdisziplinär verknüpfen lassen.

Im Abschnitt „Interdisziplinäre Überlegungen“ wurden insgesamt fünf Beiträge von Autor*innen aus der Kultur- bzw. Sozialanthropologie, der Archäologie, der Geschichtswissenschaft und der Genetik zusammengestellt. Die Autor*innen geben einen lesenswerten Überblick über die Entwicklung des Feldes der Verwandtschaftsstudien in Archäologie und Ethnologie; dabei sparen sie auch nicht an konstruktiver Kritik. Sie sind sich einig, dass die Möglichkeiten, genetische Verwandtschaft nun auch in der Vorgeschichte zu erfassen, zu neuen Perspektiven auf Familie und soziale Beziehungen in der Archäologie geführt hat. Nun sollten diese gewonnenen Einblicke genutzt

werden, um über die unmittelbare Abstammung hinaus über gesellschaftliche Organisation in vor- und frühgeschichtlichen Gesellschaften neu nachzudenken.

Die interdisziplinären Überlegungen beginnen mit einem Beitrag der Sozialanthropologin Tatjana Thelen (Universität Wien). In „Kinship: Old problems and new prospects in the conversation between archaeology and social anthropology“ (S. 29–34) fasst sie in beeindruckender Kürze die Prämissen ethnografischer Verwandtschaftsforschung seit der Aufklärung zusammen. Dabei stellt sie die Problematik heraus, dass für eine lange Zeit, insbesondere unter dem Einfluss der Kolonialisierung, die europäische Wissensproduktion auf dem Übertragen von Selbstbeschreibungen in andere Regionen der Welt bzw. in die Vergangenheit beruhte. Weltweit beschriebene Verwandtschaftssysteme wurden daher in das aus Europa bekannte Schema eingepasst und Abstammung als Grundlage gesellschaftlicher Organisation auf die erforschten menschlichen Gemeinschaften übertragen. Thelen mahnt an, diese Grundannahme zu hinterfragen, und schlägt als besseres Werkzeug für die Analyse von Gesellschaften das Konzept der Fürsorge (engl. „care“) vor. Damit sei es möglich, Beziehungen auch über die Familie und den Haushalt hinaus zu erfassen.

Die Ethnologin Erdmute Alber (Universität Bayreuth) setzt sich in „Multiple Relations: Towards an Anthropology of Parenting“ (S. 35–41) speziell mit dem Phänomen der Elternschaft auseinander; unter dem Titel „Multiple relations: anthropological perspectives on parenthood“ hielt sie auf der Tagung auch den Festvortrag. Alber nutzt hierzu ein Beispiel aus der heutigen Zeit: Ein Paar aus Benin, das in den USA lebt. Beide Teile des Paars sind als Kinder in Benin in die Obhut anderer Familien gegeben worden und haben dies als normalen Teil ihrer Kindheit erlebt. Übertragen auf das Thema der Tagung diskutiert Alber die Problematik hinter einer strikten Trennung von biologischer Abstammung von sozialen Beziehungen und kritisiert die – meist unterschwellige – höhere Wertung von biologischer Abstammung und genetischer Nähe: Beide Autorinnen stufen Fürsorge für andere als wichtigen Faktor bei der Analyse sozialer Beziehungen vergangener Gesellschaften ein.

Auch Catherine J. Frieman (Australian National University) betont in „Kin and connection: Bodies and relations in archaeology and ancient genetics“ (S. 43–50) die Bedeutung, die Fragen nach Verwandtschaft und sozialen Beziehungen haben und hatten, und zeigt die Potentiale auf, die aktuelle paläogenetische Untersuchungen für die archäologische Forschung bieten. Dabei betont sie, dass viele der grundlegenden sozialanthropologischen Arbeiten zu Verwandtschaft diese auf der Makroebene der Gesellschaft und oft in Verbindung mit politischen und ökonomischen Systemen betrachten und dabei weniger die Perspektive des Individuums einnehmen. In archäologischen Arbeiten wurde Verwandtschaft jedoch oftmals rein im biologischen Sinne und von Einzelpersonen gedacht. Hier seien neue Ansätze nötig, wie etwa das von Joanna Brück vertretene Modell, wonach sich der Prozess des Bildens und Bestärken von sozialen Beziehungen in der Mobilität von Objekten (inkl. menschlicher Überreste) nachverfolgen lässt.

Der Historiker Walter Pohl (Universität Wien) setzt sich in „What can archaeogenetics contribute to historical research on kinship and relatedness? A medievalist’s view“ (S. 51–60) mit Abstammung, ethnischer Identität und Verwandtschaft auseinander, und stellt das Projekt „HistoGenes“ vor, in dem u. a. derartige Fragen aus interdisziplinärer Sicht beantwortet werden sollen. Das letzte Fallbeispiel des Tagungsbands (S. 307–340) stammt ebenfalls aus diesem Projekt.

Besondere Beachtung verdient auch der letzte Beitrag in diesem Abschnitt: Der Genetiker Aylwyn Scally (University of Cambridge) beleuchtet in „Roots of misunderstanding“ (S. 61–64) die unterschiedlichen Arbeits- und Publikationsweisen von Paläogenetik und Archäologie und betont die Gefahren und Probleme, die damit einhergehen. Als Beispiel nennt er die Verbreitung veralteter historischer Narrative in populärwissenschaftlichen Darstellungen von Seiten der Genetik,

die aus älterer archäologischer und geschichtswissenschaftlicher Literatur übernommen wurden. Scally greift in seinem Beitrag drei Problemfelder besonders heraus: Die je nach Disziplin sehr unterschiedlichen Publikationsgeschwindigkeiten, die Art und Weise, wie Publikation in Journalen wie *Nature* oder *Science* aufgebaut sind, sowie den Einfluss, den kommerzielle Anbieter von DNA-Tests auf die Wahrnehmung paläogenetischer Studien haben. Zudem macht er die Beobachtung, dass auch Wissenschaftler*innen oft auf die Inhalte von Pressemitteilungen oder populären Darstellungen reagieren, nicht aber auf die eigentlichen wissenschaftlichen Artikel. Viele der angesprochenen Probleme treten grundsätzlich bei interdisziplinärer Zusammenarbeit auf, scheinen sich aber dort, wo Paläogenetik, Archäologie und Geschichtswissenschaft aufeinandertreffen, besonders deutlich zu zeigen.

Insgesamt sprechen die Beiträge aus dem ersten Teil des Tagungsbandes viele grundsätzliche Punkte an, die bei der Zusammenarbeit von Archäologie und Paläogenetik auftreten können, und vermitteln auch grundlegendes Wissen. Diese Beiträge besitzen daher auch für künftige Forschende große Relevanz und können von Studierenden gut als Einführung in die Thematik genutzt werden.

Im zweiten Teil des Sammelbandes geht es um unterschiedliche Methoden zur Verwandtschaftsanalyse. Kurt W. Alt (Danube Private University) stellt darin zunächst die morphologische Verwandtschaftsanalyse vor (S. 67–81). Er schildert ihre Prämissen und ihre Forschungsgeschichte und betont, dass damit zwar phänotypisch einander ähnliche Individuen selektiert werden können, dass dies jedoch nicht unmittelbar auf enge genetische Verwandtschaft schließen lässt. Der Aufschwung der Paläogenetik hat nach Alt jedoch nicht zur Bedeutungslosigkeit morphologischer Verwandtschaftsanalysen geführt – im Gegenteil: Beide Methoden ergänzen sich.

Die drei darauffolgenden Beiträge stellen unterschiedliche paläogenetische Untersuchungsmethoden vor. Torsten Günther (Uppsala Universitet) beschäftigt sich dabei zunächst mit den ersten Methoden zum Auffinden biologischer Verwandtschaft in alter DNA (S. 83–87). Er zeigt auf, dass dies zunächst nur mit Hilfe von mitochondrialer DNA sowie mit Hilfe des Y-Chromosoms möglich war, und dass quellenbedingt vor allen der Ausschluss von genetischer Abstammung gesichert gelang. Erst mit neueren Methoden, die auch mit der in der Regel stark fragmentiert vorliegenden alten DNA umgehen können, wurde dann eine genauere Analyse verwandtschaftlicher Beziehungen mit Hilfe genetischer Untersuchungen möglich. Harald Ringbauer (Max-Planck-Institut für evolutionäre Anthropologie) stellt schließlich eine Methode vor, die biologische Verwandtschaft bis zum 6. Grad ermitteln kann – sofern die Qualität des Quellenmaterials dafür ausreicht (S. 89–94). Im darauffolgenden Beitrag gehen Divyaratana Popli, Stéphane Peyrégne und Benjamin M. Peter (Max-Planck-Institut für evolutionäre Anthropologie) auf eine Methode ein, die zwar biologische Verwandtschaft nur bis zum 3. Grad nachweisen kann, deren besondere Stärke aber darin liegt, Geschwister und Eltern-Kind-Beziehungen und damit genetische Verwandtschaft 1. Grades zu unterscheiden (S. 95–99). Alle drei Beiträge stellen dabei auch Software vor, die bei den vorgestellten Untersuchungen zur Anwendung kam.

Das letzte Kapitel im zweiten Teil des Sammelbandes wurde von Ronny Friedrich (Curt-Engelhorn-Zentrum Archäometrie), Ken Massy und Philipp W. Stockhammer (beide LMU München) verfasst. Es nutzt wiederum die paläogenetischen Ergebnisse zu biologischer Verwandtschaft, um damit C14-Daten zu kalibrieren (S. 101–110). Sowohl dieser Beitrag als auch das erste Kapitel im zweiten Teil des Tagungsbandes sprechen Grundsätzliches an, daher werden diese Texte auch für künftige Forschende von Interesse sein. Ob dies auch für die drei Beiträge gilt, die u. a. dazu genutzt werden, Software vorzustellen, wird sich erst noch zeigen müssen.

Ein umfangreicher Teil des Tagungsbandes ist den Fallstudien gewidmet. Ein Blick in das Programm des Mitteldeutschen Archäologentags zeigt, dass dort noch viele weitere Fallbeispiele vorge-

stellt wurden, die in diesem Tagungsband nicht vertreten sind. Grundsätzlich fällt bei der Lektüre auf, dass die vorgestellten Projekte sich in recht unterschiedlichen Phasen befinden. Unter den Fallstudien werden insgesamt 14 Beispiele präsentiert. Sechs davon stammen aus den Steinzeiten, fünf aus der Bronzezeit und drei der Beispiele lassen sich in die vorrömische Eisenzeit und das frühe Mittelalter datieren.

In den Fallstudien zu den Steinzeiten geht es um gravettienzeitliche Kinderbestattungen von Krems-Wachtberg, das mesolithische Doppelgrab der sog. „Schamanin von Bad Dürrenberg“, früh-neolithische Siedlungsbestattungen aus Anatolien, jungsteinzeitliche Bestattungen der Fundstelle Gurgy ‚les Noisats‘ in Frankreich sowie um schnurkeramische Mehrfachgräber aus Eulau, Oechlitz und Szczepanowice. Diese Fallbeispiele zeigen, wie aDNA-Analysen verschiedener archäologischer Befunde dazu genutzt werden können, um auf unterschiedlichen Ebenen Aussagen zu treffen. Die ersten beiden Untersuchungen alt- und mittelsteinzeitlicher Bestattungen (Beiträge Neugebauer-Maresch et al [S. 113–123], Orschiedt et al [S. 125–136]) sowie der schnurkeramischen Mehrfachbestattungen (Beitrag Haak et al [S. 171–180]) nehmen vor allem einzelne Individuen in den Blick und beschäftigen sich mit deren genetischer Verwandtschaft sowie deren Beziehung zueinander. Die Beispiele aus der Jungsteinzeit (Beiträge Somel et al [S. 137–147] und Rivollat et al [S. 149–160]), die insgesamt auch auf eine größere Menge an Proben zurückgreifen konnten, können auf Grund der größeren Datenmenge auch allgemeinere Aussagen zur gesellschaftlichen Organisation treffen.

Im Vergleich zu den steinzeitlichen Fallbeispielen werden in den Fallstudien zur Bronzezeit mitunter weitere Ebenen ins Spiel gebracht. Dies liegt zum einen an den differenzierteren Grabausstattungen, zum anderen an dem Vorliegen weiterer naturwissenschaftlicher Daten. So beschäftigten sich Sandra Penske (Max-Planck-Institut für evolutionäre Anthropologie) et al (S. 183–193) mit bronzezeitlichen Siedlungsbestattungen aus Mitteldeutschland und die sie umgebenden Hausspuren und können genetische Beziehungen und Verwandtschaft der Personen untereinander sowie die Zusammensetzung von Haushalten abschätzen. Alissa Mittnick (Max-Planck-Institut für evolutionäre Anthropologie) et al (S. 195–217) nutzen neben genetischen und morphologischen Daten auch die Ergebnisse von Isotopenanalysen, archäologischer und metallurgischer Untersuchungen, um sich Verwandtschaft, Status und Mobilität im bronzezeitlichen Lechtal zu nähern.

Der Beitrag von Katharina Rebay-Salisbury (Universität Wien) et al setzt sich mit Mutter-Kind-Beziehungen in der frühen Bronzezeit auseinander (S. 219–232). Sie leiten soziale und emotionale Beziehungen von Individuen zueinander daraus ab, wie die Verstorbenen zu einander platziert wurden, und berücksichtigen dabei auch Objekte, die zur Nahrungsaufnahme und Pflege gedient haben können. Durch Analyse alter DNA wurde die biologische Verwandtschaft der gemeinsam bestatteten Individuen untersucht, doch nicht alle Frauen und Kinder, die gemeinsam begraben wurden, waren auch tatsächlich miteinander biologisch verwandt. Dies könnte nach den Autor*innen darauf hindeuten, dass die Ideologie von Mutterschaft nicht rein biologisch gedacht wurde, und dass Kinderbetreuung gemeinschaftlich organisiert war.

Viktória Kiss (Eötvös Loránd Research Network) et al bleiben mit ihrem Beitrag in der frühen Bronzezeit und untersuchten einen in einer Siedlung gelegenen Bestattungsplatz in Balatonkeresztúr, Westungarn (S. 233–248). Dieser Bestattungsplatz weist zwei voneinander getrennte Grabgruppen auf, die als Begräbnisorte zweier Gemeinschaften interpretiert werden. Auch hier ermöglichen aDNA-Analysen in Kombination mit weiteren anthropologischen und archäologischen Daten interessante Einblicke in die bronzezeitliche Gesellschaft: So konnte etwa für beide Gemeinschaften Patrilokalität wahrscheinlich gemacht werden.

Mit dem Kapitel „Bronze Age relations: genetics, kinship, and gender in Britain“ bricht Joanna Brück (University College Dublin) etwas aus dem Muster der bisherigen Fallbeispiele aus (S. 249–259). Untersucht werden hier nun nicht einzelne Individuen oder kleine Bestattungsplätze im Kontext ihrer Siedlungen, es werden vielmehr archäologische und paläogenetische Daten verschiedener kupfer- und bronzezeitlicher Fundstellen Großbritanniens zusammengebracht und im Licht aktueller Theorien etwa zu Kolonialismus oder zu *queer theory* sowie mit Konzepten indigener Anthropologie untersucht. Verwandtschaft wird von Brück nicht als etwas Statisches gesehen, sondern als Prozess und soziale Praxis, die durch Handlungen und Interaktionen konstruiert und gestärkt wird.

Der Vorteil der abgedruckten bronzezeitlichen Fallbeispiele liegt in deren guter Vergleichbarkeit: Sie datieren in ähnliche Zeiten und verfügen mit Gräbern und Siedlungen bzw. Grabfunden aus Siedlungen über miteinander vergleichbares archäologisches Material. Durch unterschiedliche archäologische, paläogenetische und weitere naturwissenschaftliche Analysen sowie durch die Verknüpfung mit archäologischen und kulturanthropologischen Ansätzen können diese Fallbeispiele das Potential interdisziplinärer Forschung gut aufzeigen und entfalten.

Der letzte Teil des Tagungsbandes stellt unter der Überschrift „Eisenzeiten“ drei Fallbeispiele aus sehr unterschiedlichen Epochen vor: Besprochen werden zum einen iberische Kindergräber, die an den Übergang von der Bronzezeit zur Eisenzeit datieren, zum anderen skythische Bestattungen und drittens Befunde awarenzzeitlicher Gräberfelder. Interessanterweise nimmt nun – im Vergleich zu den bronzezeitlichen Fallbeispielen – die Bandbreite der Fragestellungen und Interpretationen wieder ab: Die Beiträge drehen sich vor allem um Familienstrukturen und genetische Verwandtschaft.

Der Beitrag von Luka Papac (Max-Planck-Institut für evolutionäre Anthropologie) et al., „Intramural child burials in Iron Age Navarra: How ancient DNA can contribute to household archaeology“ (S. 263–295) beginnt mit methodischen Überlegungen: In der späten Bronzezeit sowie in der frühen Eisenzeit herrschte auf der iberischen Halbinsel die Brandbestattung vor; nur wenige Individuen, vor allem Babys und Kleinkinder, wurden unverbrannt beigesetzt. Da die organischen Bestandteile des Knochens, die u. a. die für eine paläogenetische Analyse nötigen Fragmente alter DNA enthalten, im Zuge der Verbrennung jedoch zerstört werden, liegt aus Zeiten mit vorherrschender Brandbestattung in der Regel nicht genug Probenmaterial vor. In diesem Fall jedoch konnten Siedlungsbestattungen von insgesamt 35 Babys und Kleinkindern für eine DNA-Analyse herangezogen werden. Dabei fiel auf, dass sich darunter vier Fälle von eineiigen Zwillingen sowie vier Fällen von Trisomien (sowohl Trisomie 18 als auch Trisomie 21) befanden: Die Autor*innen schließen daraus, dass für diese Siedlungsbestattungen bewusst Kinder ausgewählt wurden, die auffallend waren oder unter besonderen Umständen geboren wurden. Darüber hinaus waren nicht alle Kinder miteinander biologisch verwandt. Darin sehen die Autor*innen einen Hinweis auf das Zusammenleben mehrerer unterschiedlicher Familien.

Skythische Reiternomaden, die im Kapitel „Scythian »families« – biological and/or social kinship. An overview of the research problem“ im Mittelpunkt stehen (S. 297–306), sind vor allem aus antiken Texten bekannt, die seit dem 19. Jahrhundert dazu genutzt werden, um archäologische Fundstellen zu interpretieren. In einer ersten paläogenetischen Studie wurden durch Anton Gass (Staatliche Museen zu Berlin) von 28 Individuen aus dem südsibirischen Tuva Abstammung und Verwandtschaft untersucht. Die Ergebnisse lassen darauf schließen, dass die dortigen Skythen in patrilokalen und patrilinearen Gemeinschaften organisiert waren.

Die Untersuchung der awarenzzeitlichen Gräberfelder von Möding und Leobersdorf in Österreich fand im Rahmen des Projekts HistoGenes statt, in dem insgesamt etwa 100.000 Skelette aus dem Mitteldonaubcken beprobt werden sollen. Der Beitrag von Falko Daim (Universität Wien) et al. (S. 307–340) stellt zunächst ausgewähltes Fundmaterial aus beiden Nekropolen vor, und geht

dann auch auf Besonderheiten in der morphologischen Untersuchung der Skelette ein. Leider werden in diesem Beitrag weder bei den außergewöhnlichen Grabausstattungen die anthropologischen oder paläogenetischen Daten der zugehörigen Skelettfunde genannt, noch bei herausgestellten ungewöhnlichen anthropologischen Befunden auf den zugehörigen Grabbau oder die Grabausstattung eingegangen. Lediglich am Beispiel der drei Gräber 21, 69 und 71 aus dem Gräberfeld von Leobersdorf zeigt der Beitrag die Möglichkeiten einer fachübergreifenden Analyse der erhobenen Daten auf. Interessant ist, dass die aus dem Jahre 1987 stammende morphologische Untersuchung der Skelette aus beiden Gräberfeldern im Zuge der archäogenetischen Untersuchung nochmals vorgenommen und erweitert wurde; die im selben Jahr publizierte archäologische Analyse des Gräberfelds von Leobersdorf jedoch nicht.

Mit dem Beitrag zu den Gräberfeldern von Leobersdorf und Mödling endet der vorliegende Sammelband. Eine Einordnung oder Zusammenschau der Fallbeispiele findet nur in der Einführung statt; eine Zusammenfassung aus übergeordneter Perspektive am Ende des Tagungsbandes fehlt. Beim Lesen der Fallbeispiele lässt sich mitunter nachvollziehen, dass es in der Praxis schwierig sein kann, die in den ersten beiden Teilen des Tagungsbandes diskutierten theoretischen und methodischen Grundlagen und Rahmenbedingungen interdisziplinärer Zusammenarbeit dann auch durchgehend umzusetzen. Es braucht zunächst jeweils einiges an Raum, um die Ergebnisse der Untersuchungen einzelner Disziplinen vorzulegen. Manchmal bleiben die naturwissenschaftlichen und archäologischen Ergebnisse nebeneinander stehen und werden nur ansatzweise zu einer übergreifenden Interpretation zusammengeführt. Teilweise mag das an dem in einem Tagungsband limitierten Umfang der Beiträge liegen; mitunter zeigt sich darin aber auch ein grundsätzliches Problem interdisziplinären Arbeitens. Die abgedruckten Fallbeispiele lassen für die einzelnen Projekte auf sehr unterschiedliche Arbeitsstände zum Zeitpunkt der Tagung schließen. Dies ist bei einem Tagungsband auch nicht weiter verwunderlich; manche der Projekte werden in Zukunft sicherlich noch weitere interessante Ergebnisse veröffentlichen.

Der Tagungsband „Kinship, Sex, and Biological Relatedness“ wurde im Anschluss an den Mitteldeutschen Archäologentag 2022 schnell publiziert: Etwas mehr als ein Jahr später, am 24. November 2023, war die elektronische Fassung auf Propylaeum eBooks (<https://books.ub.uni-heidelberg.de/propylaeum/catalog/book/1280>) verfügbar. Vielleicht ist es auch auf diesen zeitoptimierten Publikationsprozess zurückzuführen, dass manche zentrale Begriffe in den einzelnen Kapiteln im Detail unterschiedlich genutzt wurden. Um hier Abhilfe zu schaffen und um Leser*innen, für die die Thematik des Tagungsbandes neu ist, einen guten Einstieg zu ermöglichen, wäre ein Glossar mit Begriffserklärungen wünschenswert gewesen. Zudem hätten Kurzbiografien der Autorinnen und Autoren der Beiträge dabei geholfen, diese im interdisziplinären Spektrum der Tagung zu verorten.

Ziel der Tagung und somit auch des Tagungsbandes war, die theoretischen und methodischen Grundlagen eines relativ neuen Forschungsfeldes, das Genetik, Ethnologie, physische Anthropologie und Archäologie verbindet, zu diskutieren (S. 9). Dies ist den Herausgebern gelungen: Der Tagungsband bietet einen guten Einblick in den Stand der Forschung. Insbesondere die ersten Beiträge eignen sich gut zum Einstieg in das Themenfeld und werfen Fragen auf, die im interdisziplinären Umfeld von Paläogenetik und Archäologie weiter verfolgt werden sollten.

DE – 14195 Berlin
Fabeckstr. 23–25
doris.gutsmiedl@fu-berlin.de
<https://orcid.org/0000-0002-8470-1298>

Doris Gutsmiedl-Schümann
Freie Universität Berlin
Institut für Prähistorische Archäologie

AURORE SCHMITT / ELISABETH ANSTETT (eds), Sans sépulture: Modalités et enjeux de la privation de funérailles de la Préhistoire à nos jours. Archaeopress Publishing Ltd., Summertown 2023. £ 29.00. ISBN 978-1-80327-426-3 (Print). ISBN 978-1-80327-427-0 (e-Pdf). doi: <https://doi.org/10.32028/9781803274263>. 128 pages with illustrations.

Every culture has its own customs meant to ease the transition of the dead to the status of ancestors. Some leave archaeological traces, while others do not. Regardless, it is striking when one finds in the archaeological record situations which deviate from the norm, namely individuals who are denied proper burial / funerary rituals. The aim of this collective volume is to reflect on what it means to be denied 'proper' burial, why it happens and how we can identify such situations from a methodological point of view. This is an important topic, and a strength of the book is the attempt to discuss it from a theoretical point of view. Even so, it is worth noting from the start that the attempt to discuss interments in a systematic manner which do not follow standard norms of funerary rituals is not that original, as the editors seem to imply (e.g. see the volumes edited REBAY-SALISBURY et al. 2010; BETSINGER et al. 2020). Furthermore, based on the case studies selected, the volume seems to imply that normal / typical burials involve whole bodies. However, there are sufficient examples from prehistory which point to the fact that funerary rituals can comprise multi-stage manipulations of the body, including the creation of secondary burials, or the manipulation of fragmentary bodies.

That being said, the volume gathers interesting contributions. It was designed as a multi-disciplinary project, including authors with different backgrounds: anthropologists, historians, and archaeologists. There are twelve contributions in the volume, which were initially presented at two scientific events held in 2021 and 2022 at the Faculty of Humanities and Environmental Sciences at Paul Valéry University Montpellier, and at the Faculty of Medical and Paramedical Sciences d'Aix-Marseille at the Marseille University. The breadth of specialists was meant to bring a comparative dimension to the topic.

In their Introduction (pp. iii–vi), the two editors, Aurore Schmitt and Elisabeth Anstett, highlight some of the key issues: the need to establish a clear terminology in regard to the topic, the ways in which we can identify such burials in the archaeological record, or the cultural norms that exclude certain individuals from the proper rites of passage. In the following chapter (pp. 1–21), archaeopathologist Bruno Boulestin takes the theoretical considerations further. He discusses the terminology we employ, like the concept of grave – *sepulture*. B. Boulestin places the analysis of denied funerals under the umbrella of the concept of "bad death" (*malemort*). In essence, a bad death leads to social exclusion. This is a useful methodological chapter as it looks at a range of examples from anthropological studies, and shows what archaeological traces they would leave.

The following chapters focus on case studies from the Neolithic to contemporary times. A. Schmitt discusses in detail Neolithic deposits (pp. 22–33). This is an interesting text which talks about excarnation, possible cannibalism – either funerary or exo-cannibalism (of strangers), and sacrifices. Their nuanced discussion brings together taphonomic details with contextual data, and shows the limits of archaeological interpretation. This is one of the strongest chapters in the volume.

Cécile Paresys, Vincent Machaeisseau and Cédric Roms' (pp. 34–43), and Laure Ziegler's (pp. 44–54) chapters focus on prisoners and convicted individuals' graves, who were denied proper burial rites in the Middle Ages. Both chapters comprise interesting cases as they are rare. The researchers faced a methodological dilemma captured by Michael LAUWERS (2005) cited by Ziegler (p. 44): the difficulty to distinguish between a grave isolated from the rest of burials, or one which has been excluded from the funerary area.

The following three chapters focus on unborn / newborn children's graves. Marie Daugey's contribution is a cultural anthropological analysis which looks at a traditional society – the Kabye population in Togo (pp. 55–64). Here these dead babies are excluded from society as they are seen as dangerous, with the potential to pollute. Therefore, they are relegated to boundary places. The other two chapters, signed by Vincent Gourdon and Nathalie Sage Pranchère (pp. 65–75), and Lisa Carayon respectively (pp. 76–84), are historical in nature and discuss the legal status of the dead body based on documentary evidence. V. Gourdon and N. Sage Pranchère's chapter is particularly inspiring through the examples regarding the fate of unbaptised children in Imperial France. They show the divide between legal provisions and the reality in the terrain, and these are some of the situations which would leave no archaeological trace.

The next three chapters deal with textual sources about individuals who have been denied funerary rites or graves in three different cultural backgrounds. Enrique Santos Marinas discusses Middle Ages eastern Slavic contexts (pp. 85–91), Myriam Gilet analyses the case of the death of the noble Bernard VII d'Armagnac (pp. 92–101), while Piotr Kuberski takes us to ancient Israel during the 1st millennium BC (pp. 102–109).

“*Mourir en bord de mer: naufrages et inhumations des « corps noyez » sur les côtes du golfe du Lion au XVIII^e siècle*” by Léa Tavenne and Sébastien Berthaut-Clarac (pp. 110–117) is one of my favourites in the volume, as it blends textual sources with archaeological evidence. When discussing the fate of the shipwrecked dead, it also takes into account social inequalities and the limits of methodology in recognising past events.

The penultimate chapter signed by Christian Jeunesse and Boulestin is an ethnoarchaeological case study of a contemporary community in Indonesia (pp. 118–126) which still retains traditional practices, such as animistic beliefs, and collective internments in megalithic monuments. This was a fascinating case of rituals performed to appease the soul of a dead relative. But what made it interesting was that the individual has been dead for a century, and he had suffered a bad death. Thus, the goal of the rituals were to help him find his peace.

Finally, the book ends with concluding remarks by the editors (pp. 127–128). They correctly stress how social anthropology can open up a field of comparative studies for archaeological case studies. But, of course, this is something which has been known for a long time. What is maybe less taken into account by the practitioners dealing with funerary materials is another concluding remark: that being denied a proper funerary ritual is a situation that can be reversible. That later generations, or changing norms in a society can reverse the fate of an individual.

I understand and admire what the editors wanted to achieve with this volume. The aim was to discuss cases of denied funerals/graves, from a methodological view, placed in a cultural and historical context. The cases also took into account social/gender identities and social anthropological comparisons. However, the book has the minuses of a conference proceedings to become a landmark volume, bridging in too many directions.

I found particularly interesting those chapters which discuss methodological issues – like those signed by Schmitt, C. Paresys, V. Machaeisseau and C. Roms, Ziegler, L. Tavenne and S. Berthaut-Clarac. However, the geographic and time periods throughout the volume are too wide, and the case studies too diverse to allow for fruitful comparisons. It is true that each society has its own prescriptions regarding those who were excluded after death from the social body. In this respect the volume illustrates how complex is the topic, something which Estella WEISS-KREJCI (2013) has also pointed out in the past. Some individuals have been excluded from society as a punishment (the prisoners), others have been denied equal status to the rest of individuals (sacrificial victims),

while the fate of the shipwrecked dead had an element of fate affecting their outcome. They are all deviant inhumations, but their biographies are quite different. This doesn't diminish the value of each individual chapter, but it takes away from the theoretical coherence of the volume.

Even so, I would recommend it to any researcher interested in the study of non-normative burials, or in methodological reflections regarding the ways in which past societies have dealt with those individuals who have had a "bad death". This is an important topic as it is also emotionally charged. The ways in which communities have chosen to remember or forget their dead speaks about power relations, social inequalities, pain and violence. And the ultimate act of violence is that which crosses the boundary of death. In the words of George Eliot, "Our dead are never dead to us, until we have forgotten them."

References

- | | |
|--|---|
| BETSINGER et al. 2020 | REBAY-SALISBURY et al. 2010 |
| T. K. BETSINGER / A. B. SCOTT / A. TSIKLIKI (eds), <i>The Odd, the Unusual, and the Strange: Bioarchaeological Explorations of Atypical Burials</i> (Florida 2020). doi: https://doi.org/10.2307/j.ctvx06wvr | K. REBAY-SALISBURY / M. L. STIG SØRENSEN / J. HUGHES (eds), <i>Body Parts and Bodies Whole</i> (Oxford 2010). |
| LAUWERS 2005 | WEISS-KREJCI 2013 |
| M. LAUWERS, <i>Naissance du cimetière. Lieux sacrés et terre des morts dans l'Occident médiéval</i> (Paris 2005). | E. WEISS-KREJCI, The unburied dead. In: S. Tarlow / L. Nilsson Stutz (eds), <i>The Oxford Handbook of the Archaeology of Death and Burial</i> (Oxford 2013) 281–302. doi: https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199569069.013.0016 |

alexandraion.antropo@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-3393-6388>

Alexandra Ion
 Independent researcher

ANNA SÖRMAN / ASTRID A. NOTERMAN / MARKUS FJELLSTRÖM (Hrsg.), *Broken Bodies, Places and Objects. New Perspectives in Fragmentation in Archaeology*. Routledge, London, New York 2023. £ 39,99. ISBN 978-1032394992 (Paperback). 316 Seiten mit 44 Abbildungen in Schwarz-Weiß, 16 Tabellen.

Nichts scheint im Arbeitsalltag von Archäolog:innen omnipräsenz und „normaler“ zu sein als die Fragmentarität von Fundobjekten, Kontexten und Körpern. Der Begriff „Fragmentierung“ (lateinisch *frangere* „brechen“) steht für Teilung, Aufspaltung oder Zerstückelung einer Entität, die als eine Einheit verstanden wird. Doch genau darin liegt ein archäologisches „Fetisch-Denken“ begründet – zurückzuführen auf den Antiquarismus des 18.–19. Jahrhunderts. Bei diesem tendieren Archäolog:innen dazu, stets von einer primären Ganzheit, Vollständigkeit und Intaktheit von Dingen auszugehen sowie ihre „Ursprungsform“ oder den Prozess der Fragmentierung rekonstruieren zu wollen. Somit werden Fragmente von Dingen im archäologischen Kontext oft negativ assoziiert und wurden lange Zeit gar als „Müll“ verstanden.

Der vorliegende Sammelband, herausgegeben von Anna Sörman (Université de Nantes, Frankreich; Stockholms Universitet, Schweden), Astrid A. Noterman (Stockholms Universitet, Schweden; Centre for Medieval Studies, Frankreich) und Markus Fjellström (ehemals Lunds Universitet, Schweden; Stockholms Universitet; Silvermuseet), widmet sich dem Thema der Fragmentierung