

keine Ansicht dieser beiden Tore erhalten, die vielleicht einen Rückschluß auf Einzelheiten des Aussehens ihrer spätrömischen Vorgänger ermöglicht hätten. Beim Abbruch des Schwarzen Burgtores kamen ebenso wie in der angrenzenden Mauer bei St. Clara übrigens auch römische Inschriften aus anderem Steinmaterial zum Vorschein, ob allerdings noch in spätrömischem Mauerwerk oder erst in nachrömischem Zusammenhang, wurde nicht weiter beachtet.

## Ein Fund spätrömischer Münzen in Regensburg

Von Hans-Jörg Kellner, München

Durch die Grabungen des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege 1955/56 an der Mauer des römischen Legionslagers Regensburg (Castra Regina) ist die Diskussion über Verhältnisse und Geschichte dieses Platzes in der Spätzeit des Imperiums wieder neu belebt worden. Im Zusammenhang damit ist es notwendig, auch einen Münzschatz in den Kreis der Betrachtungen einzubeziehen, der zwar schon vor längerer Zeit gehoben wurde, dennoch aber bis heute keine wissenschaftliche Bearbeitung und dadurch nicht die entsprechende Würdigung erfahren hat. Der Münzfund kam 1900/01 bei der Kanalisierung auf dem westlichen Domplatz<sup>1</sup> nahe dem Brunnen (Kat. Bl. NO XLIII 17 Blatt 23) „etwa über 2 m tief“ in einer Schicht römischen Brandschuttetes zutage. Geborgen wurden damals 140 Stück, von denen 87 mehr oder weniger genau beschrieben wurden<sup>2</sup>, während 53 Stück als „in unheilbarer Weise von Grünspan zerfressen“ unbestimmt blieben. Von den Münzen des Fundes konnten noch 98 Stück im Museum Regensburg (Inv. Nr. 1647–1745) nachgewiesen und, wie folgt, bestimmt werden.

### Fundinhalt<sup>3</sup>

Constantinus I., Augustus 306–22. 5. 337

Folles nach der (5.) Reduktion auf Dgw. 2,27 g, Dm. 17/18 mm (330–335):

1.	Cohen <sup>4</sup> 254	Her	┆ SMHA	Gew. 2,56 g	V. 107?
2.	Cohen 254	Con	┆ ·CONSA·	Gew. 2,22 g	V. 106
3.	Cohen 253–255	?	stark beschädigt		V. 108

Follis nach der (6.) Reduktion auf Dgw. 1,51 g, Dm. 15/17 mm (335–337):

4.	Cohen 250	Her	┆ SMHA	Gew. 1,436 g	V. —
----	-----------	-----	--------	--------------	------

<sup>1</sup> Die Fundstelle ist a. d. Situationsplan d. röm. Regensburg *Taf. 8* eingetragen (Nr. 3).

<sup>2</sup> Verhandl. d. Hist. Ver. Oberpfalz 53, 1901, 272 Nr. 42–128. Die dortige Nummerngebung ist im nachfolgenden Verzeichnis in der letzten Spalte mit dem Zusatz V. (= Verhandlungen) angeführt.

<sup>3</sup> Das Verzeichnis des Fundes wurde in Anlehnung an das System der Reduktion des Follis erstellt, wie es durch G. Elmer und W. Hagen entwickelt wurde. Vgl. Bonn. Jahrb. 145, 1940, 80 ff. Die soeben erschienenen bzw. im Erscheinen begriffenen systematischen Studien von P. V. Hill und J. P. C. Kent, *The Bronze Coinage of the House of Constantine*, 324–346, *Numismatic Circular* 64, 1956, 1 ff. und von R. A. G. Carson und J. P. C. Kent, *Bronze Roman Imperial Coinage of the Late Empire*, *Numismatic Circular* 65, 1957, 351 ff. und 66, 1958, 1 ff. konnten bei der Korrektur des Umbruches noch zum Vergleich herangezogen, jedoch nicht mehr zitiert werden.

<sup>4</sup> H. Cohen, *Description historique des monnaies imperiales romaines*<sup>2</sup> (1880–92).

Prägungen für Constantinus II., Caesar 1. 3. 317–22. 5. 337

Follis nach der (4.) Reduktion auf Dgw. 3,41 g, Dm. 19/20 mm (318–324):

5.	Cohen 38	Sis	└ ASIS		Gew. 2,47 g	V. 145 <sup>5</sup>
----	----------	-----	--------	---	-------------	---------------------

Folles nach der (5.) Reduktion auf Dgw. 2,27 g, Dm. 17/18 mm (330–335):

6.	Cohen 122	Lug	└ PLG		Gew. 2,08 g	V. 112
----	-----------	-----	-------	--	-------------	--------

7.	Cohen 122	Rom	└ RBT		Gew. 2,11 g	V. 49
----	-----------	-----	-------	--	-------------	-------

8.	Cohen 122	Cyz	└ SMKS		Gew. 2,363 g	V. 48
----	-----------	-----	--------	--	--------------	-------

Follis nach der (6.) Reduktion auf Dgw. 1,51 g, Dm. 17/18 mm (335–337):

9.	Cohen 114	Con	└ CONS*		Gew. noch 0,87 g	V. 113
----	-----------	-----	---------	--	------------------	--------

Prägungen für Constantius II., Caesar 8. 11. 324–22. 5. 337

Folles nach der (5.) Reduktion auf Dgw. 2,27 g:

10.	Cohen 104	Rom	└ RBT		Gew. noch 1,425 g	V. 122
-----	-----------	-----	-------	--	-------------------	--------

11.	Cohen 104	The	└ SMTSΓ		Gew. noch 1,6 g	V. 95
-----	-----------	-----	---------	--	-----------------	-------

12.	Cohen 104	The	└ SMTSΓ		Gew. 2,142 g	V. 73
-----	-----------	-----	---------	--	--------------	-------

13.	Cohen 104	The?	└ SMT..		Gew. 2,49 g	V. 96
-----	-----------	------	---------	--	-------------	-------

14.	Cohen 104	Her	└ ·SMHΓ		Gew. 1,914 g	V. 124
-----	-----------	-----	---------	--	--------------	--------

Folles nach der (6.) Reduktion auf Dgw. 1,51 g:

15.	Cohen 92	The	└ SMTS		Gew. 1,429 g	V. —
-----	----------	-----	--------	--	--------------	------

16.	Cohen 92	Con	└ CONSΓ		Gew. 1,322 g	V. 72
-----	----------	-----	---------	--	--------------	-------

Prägungen für Constans, Caesar 25. 12. 333–22. 5. 337

Folles nach der (5.) Reduktion auf Dgw. 2,27 g:

17.	Cohen 73	Sis	└ ·ΔSIS·		Gew. 2,382 g	V. 114
-----	----------	-----	----------	--	--------------	--------

18.	Cohen 69	The	└ SMTSΔ		Gew. 1,952 g	V. 51
-----	----------	-----	---------	--	--------------	-------

Prägungen Urbs Roma, nach 330.

Folles nach der (5.) Reduktion auf Dgw. 2,27 g:

19.	Cohen 17	Lug	└ ∩ PLG		Gew. noch 1,64 g	V. 111
-----	----------	-----	---------	--	------------------	--------

20.	Cohen 17	The	└ SMTS€		Gew. 2,25 g	V. 47
-----	----------	-----	---------	--	-------------	-------

21.	Cohen 17	Con	└ CONSIA		Gew. 1,847 g	V. 46
-----	----------	-----	----------	--	--------------	-------

22.	Cohen 17	Cyz	└ SMKB		Gew. 1,95 g	V. 45
-----	----------	-----	--------	--	-------------	-------

Prägungen Constantinopolis, nach 330.

Folles nach der (5.) Reduktion auf Dgw. 2,27 g:

23.	Cohen 21	Sis	└ BSIS		Gew. 2,348 g	V. 109
-----	----------	-----	--------	--	--------------	--------

24.	Cohen 21	The	└ SMTSΔ		Gew. 2,353 g	V. 44
-----	----------	-----	---------	--	--------------	-------

25.	Cohen 21	Cyz	└ ·SMKS		Gew. 2,2 g	V. 43
-----	----------	-----	---------	--	------------	-------

26.	Cohen 21	?	ausgebrochen (SMT..?)		Gew. noch 1,59 g	V. 110
-----	----------	---	-----------------------	--	------------------	--------

Constantinus II., Augustus 9. 9. 337–Frühjahr 340

Follis nach der (6.) Reduktion auf Dgw. 1,51 g:

27.	Cohen 233	Rom	└ R		T	Gew. 1,35 g	V. 50
-----	-----------	-----	-----	---	---	-------------	-------

<sup>5</sup> Fundzugehörigkeit nicht gesichert, aber nach der Patina und Erhaltung wahrscheinlich.

## Constans, Augustus 9. 9. 337 – Januar 350

Folles nach der (6.) Reduktion auf Dgw. 1,51 g, Dm. 15/17 mm (337–nach 340):

28.	Cohen 55 <sup>5a</sup>	Rom		R*P	Gew. 1,3 g	V. 56
29.	Cohen 55	Aqu		AQS	Gew. 0,98 g	V. 116
30.	Cohen 55	Cyz		SMKA	Gew. 1,4 g	V. 55
31.	Cohen 55	?		(SMA.)?	Gew. 1,89 g	V. 59
32.	Cohen 65	Lug		PLG	Gew. 1,112 g	V. 57
33.	Cohen 65	Sis	⊗	ASIS	Gew. 1,25 g	V. 115

Folles nach der (6.) Reduktion auf Dgw. 1,51 g (nach 340–345/348):

34.	Cohen 176	Rom		RQ	Gew. 1,288 g	V. 62
35.	Cohen 176	Aqu		AQP	Gew. 1,222 g	V. 65
36.	Cohen 176	Aqu		AQP	Gew. 1,082 g	V. 119
37.	Cohen 176	Sis		·ASIS·	Gew. 1,82 g	V. 63
38.	Cohen 176	The		SMTSΔ	Gew. 1,2 g	V. 66
39.	Cohen 176	The?		SMTS?	Gew. 1,223 g	V. 120
40.	Cohen 176	?		?	Gew. 1,364 g	V. 67
41.	Cohen 179	Tre	D	TRP	Gew. 1,647 g	V. 117
42.	Cohen 179	Tre	☞	TRP	Gew. 1,101 g	V. 118
43.	Cohen 179	Rom	☞	RT	Gew. 1,456 g	V. —
44.	Cohen 179	Rom	☞	R(T)	Gew. 1,659 g	V. 64
45.	Cohen 179	Sis		ΓSIS	Gew. 1,356 g	V. —
46.	Cohen 179	Sis?		?SIS	Gew. 1,022 g	V. 99
47.	Cohen 179	?		ausgebrochen	Gew. noch 0,9 g	V. —
48.	Cohen 179	?		beschädigt	Gew. noch 1,18 g	V. 68

Pecuniae Maiorinae nach der Reform 345/348, Dm. 20/22 mm:

49.	Cohen 9	Rom	A	RP	Gew. 5,155 g	V. 87
50.	Cohen 13	The	A	TSB	Gew. 5,528 g	V. 52
51.	Cohen 13	The	A	TSA	Gew. 4,556 g	V. 54
52.	Cohen 9	?		?	Gew. 4,225 g	V. 53
53.	Cohen 13	Aqu?		AQP?	Gew. 4,4 g	V. —
54.	entfällt; s. Nr. 98a.					

## Constantius II., Augustus 9. 9. 337–3. 11. 361

Folles nach der (6.) Reduktion auf Dgw. 1,51 g, Dm. 15/17 mm (337–nach 340):

55.	Cohen 95	Her		SMHA	Gew. 1,247 g	V. 91
56.	Cohen 98	?			Gew. 1,514 g	V. —
57.	Cohen 102	Her		SMHA	Gew. 1,754 g	V. —
58.	Cohen 99	?			Gew. 1,505 g	V. 127
59.	Cohen 99	?			Gew. 1,22 g	V. 61 ?
60.	Cohen 100	Aqu	○	AQP	Gew. 1,066 g	V. 92
61.	Cohen 100	Sis		BSIS∪	Gew. 1,52 g	V. 93
62.	Cohen 100	Sis	⊗	ΓSIS·	Gew. 1,148 g	V. 126
63.	Cohen 100	Sis?	⊗	ΓSIS·	Gew. 1,777 g	V. 58
64.	Cohen 100	?			Gew. 1,216 g	V. 60
65.	Cohen 100	?			Gew. 1,002 g	V. 94 ?

<sup>5a</sup> Vs-Umschrift beschädigt und ausgebrochen; an Lesungen sind nur möglich CONSTAN (—S PF AVG) oder (T — IVS PF AVG).

Folles nach der (6.) Reduktion auf Dgw. 1,51 g (nach 340–345/8):

66.	Cohen 293	Lug	$\frac{S}{T}$ PLG	Gew. 1,4 g	V. 97
67.	Cohen 293	Lug	$\frac{S}{T}$ PLG	Gew. 1,25 g	V. 98
68.	Cohen 293	Are	$\frac{S}{P}$ SARL	Gew. 1,321 g	V. —

Pecuniae Maiorinae nach der Reform 345/348, Dm. 20/22 mm:

69.	Cohen 46	Rom	$\frac{*}{A}$ R·S	Gew. noch 2,85 g	V. 75
70.	Cohen 46	Aqu	$\frac{*}{A}$ AQT·	Gew. 3,934 g	V. 78
71.	Cohen 46	The	$\frac{S}{T}$ TSB	Gew. 4,36 g	V. 123
72.	Cohen 46	Her	$\frac{S}{T}$ SMHA	Gew. noch 2,645 g	V. 125
73.	Cohen 46	Con	$\frac{S}{T}$ CONSS	Gew. 3,716 g	V. 82
74.	Cohen 46	Con	$\frac{S}{T}$ CONSΓ	Gew. 4,912 g	V. 81
75.	Cohen 46	Nie?	$\frac{S}{T}$ SMNΓ?	Gew. 4,55 g	V. 79
76.	Cohen 46	Cyz	$\frac{S}{T}$ ·SMKΔ	Gew. 4,455 g	V. 80
77.	Cohen 50	Aqu	$\frac{S}{A}$ AQT·	Gew. 4,596 g	V. 77
78.	Cohen 50	Aqu	$\frac{S}{A}$ AQT·	Gew. noch 3,34 g	V. 86
79.	Cohen 50	Aqu	$\frac{S}{A}$ AQS·	Gew. 4,3 g	V. 84
80.	Cohen 39	Rom?	$\frac{S}{N}$ (R)·T	Gew. 3,645 g	V. 85
81.	Cohen 3	Sis	$\frac{S}{III}$ ASIS∪	Gew. 3,653 g	V. 90
82.	Cohen 3	Sis	$\frac{S}{A}$ ASIS	Gew. 3,707 g	V. 88
83.	Cohen 3	Sir	$\frac{S}{III}$ *SIRM	Gew. 5,054 g	V. 89

Centenionalis nach der Reform 345/348, Dm. 17/19 mm:

84.	Cohen 45	Sis	$\frac{S}{T}$ ΓSIS∞	Gew. 2,548 g	V. 76
-----	----------	-----	---------------------	--------------	-------

Prägung für Divus Constantinus (gest. 22. 5. 337)

Follis nach der (6.) Reduktion auf Dgw. 1,51 g (337–340):

85.	Cohen 760	Cyz	$\frac{S}{T}$ (SM)KΔ*	Gew. 1,16 g	V. 42
-----	-----------	-----	-----------------------	-------------	-------

Gedächtnisprägung für Fl. Jul. Helena (gest. 328)

Follis nach der (6.) Reduktion auf Dgw. 1,51 g (337–340):

86.	Cohen 4	?		Gew. noch 0,88 g	V. —
-----	---------	---	--	------------------	------

Magentius, Usurpator 18. 1. 350–10. 8. 353

Pecuniae Maiorinae, Dgw. um 5 g, Dm. 21/22 mm:

87.	Cohen 57	Rom?	$\frac{S}{T}$ R(P)	Gew. 5,06 g	V. 102
88.	Cohen 57	Rom	$\frac{S}{A}$ R·F·T	Gew. 3,608 g	V. 104
89.	Cohen 57	Rom	$\frac{S}{A}$ R·F·E	Gew. 4,4 g	V. 103
90.	Cohen 57	Rom?		Gew. 3,75 g	V. 128
91.	Cohen 7	Are	$\frac{S}{(F)}$ SAR	Gew. 3,875 g	V. 101
92.	Cohen 16	Aqu	$\frac{S}{*}$ AQS·	Gew. 4,188 g	V. 100
93.	Cohen 68	Lug?	$\frac{S}{T}$ RPLG?	Gew. 3,5 g	V. 105

Constantius Gallus, Caesar 351–Ende 354

Pecuniae Maiorinae, Dgw. um 5 g, Dm. 21/22 mm:

94.	Cohen 13	Sis	$\frac{S}{T}$ ASIS·	Gew. noch 3,585 g	V. 71
95.	Cohen 13	Sis	$\frac{S}{T}$ ·BSIS	Gew. 3,6 g	V. 74
96.	Cohen 13	Sis	$\frac{S}{I}$ ASIS·	Gew. 3,15 g	V. 121
97.	Cohen 13	Sis	$\frac{S}{II}$ (A)SIS·	Gew. 3,25 g	V. —
98.	Cohen 13	Sis?	$\frac{S}{II}$ ?	Gew. 3,72 g	V. 70
98a.	Cohen 13	Sis	$\frac{S}{I}$ BSIS·S	Gew. 3,2 g	V. 83

Vom Erhaltungszustand dieser Münzen ist zu sagen, daß sie alle deutliche Brandspuren tragen und teils weniger, meist jedoch stärker gelitten hatten. Nachdem nun ausdrücklich berichtet wird, daß der Fund in einer auffallenden Schicht von Brandschutt zutage getreten ist, darf wohl als sicher angenommen werden, daß er bei einer Brandkatastrophe in die Erde gelangt ist. Wenn wir auch im Altertum und Mittelalter bei der größeren Häufigkeit von Bränden in einem Falle wie dem vorliegenden eine lokale Feuersbrunst als Grund für den Verlust eines Fundes nicht völlig ausschließen können, so sprechen doch gerade hier viele Gründe dafür, in diesem Münzschatz ein Zeugnis kriegerischer Ereignisse zu sehen.

Den Zeitpunkt festzustellen, wann der Fund in den Boden gelangte, ist in diesem Falle nicht ganz einfach. Die späteren Prägungen Constantins I. und seiner Söhne sind noch nicht systematisch bearbeitet; lediglich über die Präge-tätigkeit des Magnentius liegt eine Übersicht vor<sup>6</sup>. Dieser von L. Laffranchi gegebenen Einteilung folgend, gehören von den genau bestimmbaren Münzen der ersten Periode (349–Anfang 350) an die Nr. 49–51 und 69, der zweiten Periode (Anfang 350–Mitte 350) die Nr. 71, 87–89, 91–92, während die Nr. 77–79 aus den ersten beiden Perioden stammen. Der dritten Periode (Mitte 350–Ende 350) werden zugeteilt die Nr. 70, der vierten (Anfang 351–Spätherbst 351) die Nr. 81–83, 93–98. Auffallend ist, daß spätere Gepräge (Perioden V und VI) sowohl des Magnentius als auch des Constantius Gallus im bekannten Fundbestand fehlen. Lediglich die Nr. 73–74 könnten später sein<sup>6a</sup> und werden der Zeit nach dem Tod des Magnentius, also August 353 bis zum Ende der Ausprägung der Maiorinae<sup>7</sup>, deren Ausgabe noch vor dem Tode des Constantius Gallus eingestellt worden war, angehören. Zu den spätesten Stücken dürfte Nr. 84 zu zählen sein, die in derselben Zeit oder wenig danach geprägt sein wird. Der Zeitpunkt, an dem die Münzen verloren gegangen sind, muß somit nach 353/354 liegen. Ein terminus ante quem ergibt sich jedoch durch das Fehlen von Prägungen für Julianus philosophus, der am 6. 11. 355 zum Caesar erhoben wurde. Da es sich der Zusammensetzung nach ohne Zweifel um einen Münzvorrat handelt, der aus dem allgemeinen Geldumlauf entnommen ist, und es wohl nicht militärische Gelder zu Soldzahlung oder ähnlichen Zwecken sind, können wir unbedenklich den Verlust des Fundes unter Berücksichtigung eines gewissen Verzögerungsfaktors im Geldzustrom einige Jahre später annehmen.

Ein Blick auf die historischen Ereignisse läßt eine noch genauere Fixierung des Vergrabungszeitpunktes möglich erscheinen. Die Wirren der Thronkämpfe mit Magnentius und die dadurch verursachten Germaneneinbrüche, denen wir

<sup>6</sup> L. Laffranchi, *Atti e Mem. dell' Ist. Ital. di Numism.* 6, 1930, 134 ff. – Vgl. Anm. 3.

<sup>6a</sup> Möglicherweise auch Nr. 98a.

<sup>7</sup> Eine andere Ansicht vertritt H. A. Cahn, *Schweiz. Numism. Rundschau* 30, 1943, 108, wo er behauptet, daß die Stücke FEL TEMP REPARATIO Rs. Reitersturz (Typ Cohen 46 und ähnliche) nicht über Magnentius hinausgehen. Hierbei bliebe jedoch die Frage offen, welche Rückseitendarstellung die Maiorinae in der Zeit nach dem Tode des Magnentius bis zum Ende der Ausprägung 354 getragen haben sollen. Die Ausprägung der Maiorinae kann nicht lange vor dem Ende des Constantius Gallus eingestellt worden sein. Vgl. hierzu auch Elmer, *Numism. Zeitschr.* 70, 1937, 25 ff.

im Rheinland, in Gallien und der Schweiz<sup>8</sup> eine ganze Reihe von Münzschatzen verdanken, scheiden für die Betrachtung des vorliegenden Fundes aus, da diese Kämpfe Raetien nicht berührt zu haben scheinen und der Fund auch erst nach deren Abschluß in den Boden gelangt sein wird. Auch die zeitlich bald darauf folgenden Ereignisse des Kriegszuges 355 gegen die lentiensischen Alamannen und die Operationen des Jahres 356 können sich nur in Raetia I abgespielt haben<sup>9</sup>. Dagegen berichtet Ammianus Marcellinus<sup>10</sup> über kriegerische Ereignisse aus dem Jahre 357. Schon im Frühjahr 357 hatten die Sweben beunruhigende Einfälle nach Raetien unternommen. Noch im selben Jahr brachen, wohl veranlaßt durch die Alamannenkämpfe in den germanischen und gallischen Provinzen, die Juthungen, ein Teilstamm der Alamannen, dessen Gebiet im allgemeinen nördlich des bayerischen Donauknies angenommen wird<sup>11</sup>, den Frieden und die Verträge und fielen mit großen Verheerungen in Raetien ein. Hierbei wagten sie sich sogar an die Belagerung fester Städte, was der Chronist als außergewöhnliche Tatsache besonders hervorhebt. Es läßt sich nun mit großer Wahrscheinlichkeit sagen, daß bei diesem plötzlichen Einbruch der Juthungen 357 Regensburg eine Belagerung auszuhalten hatte, in deren Verlauf unser Münzschatz in den Boden bzw. Schutt gekommen ist. So wird die Vermutung von G. Steinmetz<sup>12</sup>, Regensburg sei unter den im Jahre 357 belagerten Städten gewesen, durch die Auswertung des Münzfundes bestätigt, auch wenn seine Ausgangstheorie von Neu- bzw. Umbauten 358 sich als irrig erwiesen hat.

Ein einzelner Münzschatz wäre allerdings nur ein schwaches Zeugnis solch bedeutender Ereignisse. Es gibt jedoch eine Anzahl von Münzfunden derselben Zeit, die sich ohne Schwierigkeit mit diesen Kämpfen in Verbindung bringen lassen, wenn auch leider keiner von ihnen vollständig und genau bekannt ist. Dennoch mag ein Blick auf diese Funde geeignet sein, eine Ahnung vom Umfang der Ereignisse des Jahres 357 zu vermitteln.

Sicherlich in dieselbe Zeit wie der beschriebene Regensburger Fund gehört ein Münzschatz, der am 8. 10. 1887 in dem nur etwa 30 km südwestlich gelegenen Kastell Eining-Abusina gehoben worden war<sup>13</sup>. 223 brandverkrustete Münzen waren ohne Behältnis in der Nähe „des Westturmes“ des spätrömischen Kastells (also entweder Südvorbau oder Torturm und vermutlich nicht der

<sup>8</sup> s. Bonn. Jahrb. 145, 1940, 103f.; Schweiz. Numism. Rundschau 30, 1943, 109ff.; F. Staehelin, Die Schweiz in römischer Zeit<sup>3</sup> (1948) 289f. u. a.

<sup>9</sup> O. Seeck, Geschichte des Unterganges der antiken Welt 4 (1911) 225ff.; F. Wagner, Die Römer in Bayern<sup>4</sup> (1928) 32f.; F. Hertlein, P. Goessler u. O. Paret, Die Römer in Württemberg 1 (1928) 176ff.; Staehelin a.a.O. 290ff.

<sup>10</sup> XVI 10, 20: „Cupiensi itaque augustissima omnium sede morari diutius Imperator, ut otio puriore frueretur et voluptate, adsidiis nuntiis terrebatur et certis, indicantibus Suevos Raetias incursare, ...“ und XVII 6, 1: „Inter quae ita ambigua Juthungi Alamannorum pars, Italicis conterminans tractibus, obliti pacis et foederum, quae adepti sunt obsecrando, Raetias turbulente vastabant, adeo ut etiam oppidorum tentarent obsidia praeter solitum.“

<sup>11</sup> Großer Hist. Weltatlas 1 (1953) Karte 40.

<sup>12</sup> Verhandl. d. Hist. Ver. Oberpfalz 76, 1926, 39f.

<sup>13</sup> P. Reinecke, Kastell Eining (Manuskript 1948) 181ff. 187. Der Münzschatz wird wohl in dem ersten, südlichsten der an die spätrömische Ostmauer angebauten Kasernenräume gelegen haben.

Nordwesteckturn) im Brandschutt bei Ausgrabungen zutage getreten. Einem Bericht des Ausgräbers Sellmaier ist zu entnehmen, daß er „die Münzen (ca. 200 Stück) bis auf etwa 10 Stück, welche wegen ihrer Zersetzung sehr spröde sind, gereinigt“ hatte und dabei die meisten als Gepräge der Constantine, einige als Prägungen Urbs Roma erkennen konnte. Eine Liste Sellmaiers vom 12. 10. 1888 von 111 in der Zwischenzeit gereinigten Fundmünzen des Vorjahres, die sicherlich sämtliche aus dem Münzschatz stammen, führt im einzelnen auf: „1 Gallienus, 2 Maxentius, 2 Constantin d. Große, 1 Constantinopolis, 1 Roma, 2 Theodora, 2 Constantin junior, ca. 30 Constantius (II.), die übrigen, fast zwei Drittel der Anzahl, beinahe sämtlich auf Constans und endlich eine auf Magnentius.“ Weitere Nachrichten oder gar Münzen aus dem Fund sind nicht erhalten.

Nachdem bei allen Erwähnungen des Regensburger Fundes die Gepräge des Gallus nicht von denen des Constantius II. unterschieden waren, könnte man dies auch für den Einingener Fund annehmen, so daß gleichartige Zusammensetzung, ähnliche Fundumstände und die räumliche Nähe starke Argumente für eine gleichzeitige Ansetzung des Fundes von Eining bilden.

Recht gut fügte sich in das Bild auch ein Fund ein, der im Jahre 1805 in unbekannter Größe bei der Lichtenburger Mühle, Gde. Frauensattling, Ldkr. Vilsbiburg, etwa 70 km südsüdostwärts von Regensburg zutage gekommen ist<sup>14</sup>. Erst 1862 wurden aus diesem Fund 15 Münzen an den Historischen Verein von Niederbayern geschenkt, von denen heute im Museum Landshut noch 12 Stück nachweisbar sind. Dieser Rest des unzweifelhaft spätrömischen Fundes schließt mit 2 Pecuniae Maiorinae des Magnentius (Cohen 68) aus dessen 4. Periode 351 n. Chr.

Und wieder etwas weiter südlich liegt aus der Römerstadt Salzburg–Juva-vum die Nachricht über einen Münzfund vor, der derselben Zeit zuzuordnen sein dürfte<sup>15</sup>. Hier kamen 1949 bei Umbauarbeiten an der Salzburger Sparkasse am Alten Markt etwa 150 spätrömische Münzen heraus, von denen, nachdem sie zunächst verheimlicht worden waren, später nach mannigfachen Irrwegen doch noch 10 Stück vom Museum in Salzburg erworben werden konnten. Das späteste Stück ist eine Pecunia Maiorina des Constantius Gallus (Cohen 4) aus der 4. Periode nach Laffranchi (351 n. Chr.).

Nur schwer wird man sich entschließen, in diesem Zusammenhang den Silberschatz von Lorch–Lauriacum bei Enns an der Donau zu erwähnen<sup>16</sup>; denn wenn er auch auffallenderweise mit Argentei des Constantius Gallus schließt, so ist die Funktion des Silbergeldes in dieser Spätzeit von der des Kupfers völlig verschieden und forschungsmäßig noch ungeklärt<sup>16a</sup>. Doch würde ein vermuteter Zusammenhang mit den Ereignissen des Jahres 357 vielleicht eine bessere Erklärung für die Vergrabung des Fundes geben, als die Vermutung

<sup>14</sup> Verhandl. d. Hist. Ver. Niederbayern 9, 1863, 42; H. Zeiss, Bayer. Vorgeschichtsbl. 10, 1931–32, 58.

<sup>15</sup> M. Hell, Jubiläumsschr. z. Hundertjahrfeier d. Salzburger Sparkasse (1955) 61 ff. Prof. Hell hatte die Freundlichkeit, darüber hinaus noch mündliche Auskunft über den Fund zu geben.

<sup>16</sup> F. Kenner, Röm. Limes in Österreich 9, 1908, 135 ff.

<sup>16a</sup> vgl. G. Mickwitz, Die Systeme des römischen Silbergeldes im 4. Jahrhundert (1934).

K. Pinks<sup>17</sup>, der den Schatz durch die vermehrte Bautätigkeit Constantius II. in den Boden gelangt lassen sein will.

Auf zwei interessante Momente muß bei dem Regensburger Fund noch hingewiesen werden. Dies ist einerseits die geringe zeitliche Schichtung, nach der der Fund nur Prägungen aus einem Zeitraum von knapp 20 Jahren umfaßt. Es berechtigt dies dazu, die Zusammensetzung des Fundes als einen echten Ausschnitt aus dem Geldumlauf zur Zeit der Katastrophe anzusehen. Daraus ergibt sich, daß das mit der Münzreform 345/48 ausgesprochene Verbot aller älteren Gepräge<sup>18</sup> damals entweder nicht oder noch nicht wirksam geworden war, nachdem immerhin in unserem Fund um die Mitte des 6. Jahrzehnts noch 64 Stück aus der Zeit vor der Reform nur 34 solchen nach der Reform gegenüberstehen. Im Fund war nur eine Nachprägung enthalten, während sie im Rheinland zu dieser Zeit ziemlich häufig sind. Bemerkenswert ist weiterhin der überaus hohe Prozentsatz (52%) der Prägungen aus östlich der Provinz gelegenen Münzstätten, was die bereits bekannte Wichtigkeit und Bedeutung der Donauverbindung für Raetia II in der Spätzeit unterstreicht<sup>19</sup>.

<sup>17</sup> Jahrb. f. Landeskd. v. Niederösterreich 25, 1932, 62.

<sup>18</sup> Seeck a.a.O. 4, 88.

<sup>19</sup> s. Ber. d. Bayer. Landesamtes f. Denkmalpflege 13, 1953–54 (1956) 63f.

## Untersuchungen an den Heizungsanlagen der römischen Thermen in Nordafrika

Von Erika Brödner, Hoberge

Eine mit Mitteln der Deutschen Forschungsgemeinschaft unternommene Fahrt zu den Thermenanlagen in Nordafrika (Algerien, Tunesien und Libyen) im Frühjahr 1954 brachte einen umfassenden Überblick über den Stand der Forschungsarbeit auf diesem Gebiet. Zum Studium römischer Thermen sind die afrikanischen Provinzen besonders geeignet, weil der Erhaltungszustand zahlreicher Anlagen verhältnismäßig gut ist und deshalb technische Einzelheiten beobachtet werden können. Zweck der Reise war, einen allgemeinen Überblick zu erhalten, sowie Untersuchungen an den Heizsystemen, soweit es die knapp bemessene Zeit erlaubte, vorzunehmen.

In der Gesamtschau erscheinen drei Raumgruppen in allen Thermen:

A Gruppe der geheizten Räume, eine Folge von Sälen verschiedenartigen Grundrisses, in den meisten Fällen überwölbt. Als Mittelpunkt dieser Gruppe findet man das Caldarium, das fast immer ein Dreikonchenraum mit drei Wannen ist. Als Himmelsrichtung wird mit wenigen lagemäßig bedingten Ausnahmen der Süden oder Westen gewählt. Die Heiz- bzw. Bedienungsgänge mit den Präfurnien liegen vor diesen Räumen, auf der Gegenseite der nichtgeheizten Säle. Die Warmwasserbereitung erfolgt im Zusammenhang mit der Heizung in Kesseln, die sich in den Ecken zwischen den Wannen des Caldariums befinden.