

wert wären. Auch hier würde sich zeigen, daß sich manches korrigieren oder weiterführen ließe. Die grundsätzliche Schwierigkeit für die Herkunftsfrage, der ungenügende Publikationsstand vor allem der italienischen Vergleichsstücke, würde sich aber auch jetzt noch bemerkbar machen.

Einer Korrektur bedürfen vor allem die Zeitansätze. War schon die Arbeitsweise, das Herausgreifen und Untersuchen einzelner Formen, für die Erarbeitung einer Chronologie nicht besonders günstig (in fast allen Aufsätzen wird erkennbar, wie intensiv sich Werner trotz ungünstiger Voraussetzungen um die Datierung bemühte), so stehen die frühen Arbeiten stark unter dem Eindruck der Auffassung, Manching sei 15 v. Chr. zerstört worden, die Stufe D 2 nach Krämer könne also erst nach diesem Zeitpunkt begonnen haben. Da überdies gelegentlich Gegenstände spätlatènezeitlicher Form noch mit frühkaiserzeitlichen zusammen vorkommen, neigte Werner zu einer Spätdatierung der Stufe D 2 in „spätaugusteisch-tiberische Zeit“. Im letzten Aufsatz des Bandes, dem schon erwähnten über die Bronzekanne von Kelheim, ist es ihm dann gelungen, durch eine feinere Unterteilung ältere von jüngeren Formen zu unterscheiden. Nur die jüngeren gehören in die Stufe D 2, deren Anfang, wie zahlreiche Untersuchungen des letzten Jahrzehnts und neuerdings auch die weitere Aufarbeitung der Manchinger Funde (Stöckli) gezeigt haben, etwa in der Mitte des 1. Jahrhunderts v. Chr. liegen dürfte. Die Stufe D 1 muß daher etwa die erste Hälfte des 1. Jahrhunderts einnehmen; vielleicht beginnt sie sogar noch etwas früher. Viele der von Werner untersuchten Gegenstände, u. a. auch die Nauheimer Fibel, gehören aber in diese Stufe.

Bochum

Gerhard Mildenberger

**Paul Ashbee, *The Ancient British*.** A social-archaeological narrative. Geo Abstracts Ltd., Norwich 1978. XIV and 314 pages and 85 figures.

For anyone wanting a straightforward account of recent discoveries or trends this is not the book. It is, as the author would admit, a highly personal narrative drawing on themes rather than strict chronological divisions. Nor yet is it readily intelligible for someone who is not a native English speaker. Paul Ashbee is well known for his circumlocutions, three long obscure words where one would do. At his best he can provide dramatic and sparkling analogies (e.g. "portable artificial environments" to describe clothing!), at worst it befuddles and confuses. He is also apart from the main trend of British Prehistory, nowhere more obvious than his deliberate rejection of the ethnographic nomenclature which dominates present literature (tribes, chiefdoms, etc.) for medieval terms (king, priest), which though it reminds us of the inadequacy and transience of our terminology, in places gives the text a strange old-fashioned appearance.

The first three if not four chapters give general background, the changing concepts of what our prehistoric ancestors were like, ways of interpreting the past, an outline of major trends, and a world-wide survey of the palaeolithic that mentions Britain in passing. Ashbee might be described as a "post-invasionist", stressing continuity from one period to the next, though some of the examples suggested, like the background of Libenice in the neolithic mortuary enclosures, are like Celtic head-hunting so generalised as to be meaningless.

The neolithic and early bronze ages are Ashbee's home ground and his knowledge of the data is most extensive. The theme around which he attempts to bind his description of

the early phases is what he terms "predatory farming". Following an idea put forward by Case in the description of the Irish site of Goodland, Ashbee suggests that much barrow building, and the deposition of domestic rubbish at long barrows (West Kennet), henges (Durrington Walls) and causewayed camps (Windmill Hill) was connected with deterioration in soils – something demonstrable at Goodland, but not elsewhere. The multiple functions of henges and causewayed camps are now being recognised, including a domestic occupation. Ashbee's idea hardly squares with the wealth of the subsequent Late Neolithic and Early Bronze Age in the areas concerned.

The Late Neolithic and Bronze Age chapters, VI–IX are a combination of description and a floating of ideas and fancies that is difficult to review critically. Points to note in passing are the supposed associations of cursus and henges (p. 100) which is contradicted by Fig. 28; a note on the survival of timber houses into the post Roman period (p. 105) surely not a continuous tradition, let alone the physical survival implied here; Wilsford is the only example of a "pond barrow" that was really a shaft (p. 181); Middle Bronze Age cremations with pins reflect contemporary trends rather than being a "basic Neolithic rite" (p. 189). The Iron Age chapters are much less informative, though again it is the whole general approach rather than any specific details that can be criticised. Odd misstatements are that the majority of hill-forts are in the southeast (p. 200), they are in fact rarest in that area; there is no mention of the important pre-Caesarian trade system which developed around Hengistbury Head (p. 212); Cassivellaunus becomes chief of the Catuvellauni (p. 239) nowhere stated by Caesar.

This book was produced in the University of East Anglia by a firm specialising in cheap books and especially abstracts of articles for geographers. This is their first essay into archaeology, but though it is well produced given the typed format, it is difficult to imagine the market it is aimed at.

Sheffield

John Collis

**Kevin Greene, The Pre-Flavian Fine Wares.** Report on the Excavations at Usk 1965–1976, hrsg. W. H. Manning. University of Wales Press, Cardiff 1979. XVI, 165 Seiten und 55 Abbildungen.

Bereits wenige Jahre nach Abschluß der von W. H. Manning geleiteten Ausgrabungen des im Südosten von Wales, wenig nördlich von Caerleon – Isca gelegenen Legionslagers von Usk, Gwent, kann nun als erster Band der Grabungspublikation die Untersuchung der vorflavischen Feinkeramik durch K. Greene angezeigt werden. Die systematische und sehr gut angelegte, mit großer Materialkenntnis geschriebene Arbeit ist ein erweiterter Teil der Dissertation des Verf. (Cardiff 1973).

Das wahrscheinlich um die Mitte oder in der zweiten Hälfte der 50er Jahre des ersten Jahrhunderts (S. V; 1) angelegte, 19,5 ha große Kastell Burrium in Usk (vgl. Vorberichte von Manning in: *Roman Frontier Studies* 1969. Eighth Int. Congr. of Limesforschung [1974] 61 ff.; D. R. Wilson, *Britannia* 1, 1970, 273; 2, 1971, 246f. Abb. 4; 3, 1972, 302; 4, 1973, 272; 5, 1974, 401f.; 6, 1975, 223f. Abb. 2; R. Goodburn ebd. 7, 1976, 298f.) wurde wohl bereits 20 Jahre später, also um 75 n. Chr. wieder aufgelassen. Etwas weniger als ein Zehntel (1,8 ha) des zweiphasigen Holz-Erde-Lagers wurde in planmäßigen Ausgrabungen aufgedeckt (Gesamtplan: *Britannia* 6, 1975, 224 Abb. 2), darunter mehrere Getreidespeicher (vgl. Manning, *Saalburg-Jahrb.* 32, 1975, 105 ff., bes. 123), die *Porta principalis dextra* (vgl. ders. u. I. R. Scott, *Britannia* 10, 1979, 19 ff., bes. 53f. Abb. 9,73),