

Архитектурное наследие авангарда – введение с русской точки зрения

Вера Дементьева

Проведение «Недели авангарда» в Санкт-Петербурге вполне закономерно. Если наш город и не является столицей российского авангарда, то по праву может считаться его родиной. Со своего основания Петербург был проводником самых передовых архитектурных идей, и в формировании нового искусства также занимает особое место. Еще на рубеже 1910-х–1920-х годов основоположниками концепций левого искусства К. С. Малевичем и В. Е. Татлиным были сформулированы теоретические основы русского авангарда. В начале 1920-х годов аналитическую работу по овладению новыми формами в архитектуре и прикладном искусстве продолжил Государственный институт художественной культуры (ГИНХУК), во главе которого стоял сам творец «супрематического ордера» и создатель знаменитых «архитектонов» и «планит» К. С. Малевич. Первая половина 1920-х годов – еще эпоха бумажной архитектуры – но это время самого напряженного творческого поиска, когда А. С. Никольский экспериментирует с контрастными сочетаниями *«крупно решенных прямоугольных горизонтальных объемов»*, а Л. М. Хидекель, развивает идеи супрематического зодчества.

За недолгий период «воплощения утопии» в Ленинграде был создан целый ряд выдающихся произведений новой архитектуры, сложилась своя школа конструктивизма, костяк которой составляли такие мастера, как А. С. Никольский, И. И. Фомин, Н. А. Троцкий, А. И. Гегелло, Е. А. Левинсон, В. О. Мунц, А. К. Барутчев, Я. О. Рубанчик, Г. А. Симонов, Д. П. Бурышкин, Л. М. Тверской и многие другие. Безусловными шедеврами конструктивизма стали образцы новых типов зданий: Дворец культуры им. А. М. Горького, Кировский и Московский райсоветы, школа им. 10-летия Октября. Воплощением передовых форм организации пролетарского быта явились фабрики-кухни, а прообразами пролетарских городов будущего – создававшиеся один за другим ансамбли комплексной жилой застройки рабочих окраин (жилмассивы) на Тракторной улице, в Невском и Выборгском районах, на Крестовском острове. Постройки конструктивизма в основном появлялись в удалении от центра города, но были и исключения. К манифестам архитектуры ленинградского авангарда можно отнести возведенный на берегу Невы знаменитый дом-коммуна общества бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев – симбиоз новаторских композиционных приемов, подчеркивающих реализацию нового жизненного уклада.

Памятники архитектуры конструктивизма создавались в нелегкую эпоху дефицита и низкого качества строительных материалов, недостатка квалифицированных

кадров, что во многом предопределило сложность эксплуатации и недолговечность многих построек. Укрепление советской строительной индустрии пришлось уже на другую эпоху, когда имперские амбиции потребовали обращения к иным архитектурным формам. Архитектура авангарда надолго ушла в тень и ныне она по большей части продолжает находиться в тени классической архитектуры столичного Санкт-Петербурга. Всемирно известны лишь две знаковые постройки ленинградского конструктивизма – расположенные на Васильевском острове Водонапорная башня завода «Красный гвоздильщик» Якова Чернихова, великого творца архитектурных фантазий, и корпуса Трикотажной фабрики «Красное Знамя» на Петроградской стороне, сооруженные по проекту Эриха Мендельсона.

Постройка Мендельсона, с его ярко выраженной экспрессией, является звеном, связующим европейский функционализм и советский конструктивизм. Это звено – общая отправная точка диалога двух культур. Подобно тому, как в 1920-е годы ленинградцы обратились к немецкому архитектору для создания этого шедевра, так мы и сегодня обращаемся к нашим немецким коллегам, имеющим большой опыт в сохранении памятников эпохи конструктивизма и функционализма.

Архитектура советского авангарда высоко ценится за рубежом, однако у нас до недавнего времени необходимость ее сохранения наталкивалась на непонимание. Еще в 1990-х годах под охраной находилось только 15 памятников авангарда. Комитетом по охране памятников на рубеже тысячелетий была проделана большая работа по выявлению, изучению и постановке на учет построек конструктивизма и сейчас под охраной уже 80 объектов. Однако их надо не просто учесть, но и реально сохранить. Дороговизна и сложность реставрации построек из железобетона всем известна. То, что было продуктом дешевого массового производства, воссоздается штучно и вручную. Вследствие этого ремонты такого рода зданий производятся крайне редко. Употребление традиционных материалов в процессе работ, приводит зачастую к фальсификации. Трудности не ограничиваются сферой реставрации, существуют и сложности в вопросах приспособления зданий конструктивизма к новому использованию, перепрофилирование и адаптация их к современным требованиям.

Обозначение задач, привлечение общественного внимания к проблемам сохранения памятников петербургского авангарда, создание условий для взаимовыгодного сотрудничества в этой сфере – вот предмет нашего диалога.

Das architektonische Erbe der Avantgarde – eine Einführung aus russischer Sicht

Vera Dementieva

Dass die „Avantgardewoche“ in St. Petersburg stattfindet, ist durchaus sinnfällig. Zwar ist St. Petersburg nicht der Hauptschauplatz der russischen Avantgarde-Architektur, aber die Stadt darf mit Recht als Wiege der russischen Avantgardebewegung gelten. Seit Gründung der Stadt fanden fortschrittliche Architekturideen in St. Petersburg Unterstützung, und auch an der Herausbildung der Moderne hatte die Stadt besonderen Anteil. Schon Ende der 1910er/Anfang der 1920er Jahre hatten die beiden Gründungsväter linker Kunstkonzepte, Kasimir Malewitsch und Vladimir Tatlin, theoretische Grundlagen für die russische Avantgarde formuliert. Anfang der zwanziger Jahre wurde die methodische Arbeit zur Übertragung der neuen Formen in die Architektur und in das Kunstgewerbe fortgesetzt am Staatlichen Institut für Künstlerische Kultur (GINChUK), unter Leitung von Malewitsch – dem Erfinder der „suprematistischen Säulenordnung“, der berühmten „Architektonen“ und „Planiten“. Die erste Hälfte der 20er Jahre war die Phase der sogenannten „Papierarchitektur“ – die Entwurfsideen blieben unrealisiert. Trotzdem waren gerade diese Jahre eine höchst intensive Phase der kreativen Suche nach neuen Ausdrucksformen – Aleksandr Nikol'skij experimentierte mit dem kontrastiven Zusammenspiel von „grob strukturierten liegenden Quader volumen“ und Lazar Chidekel' entwickelte die Idee einer suprematistischen Architektur weiter.

In der relativ kurzen Phase der „Verwirklichung der Utopie“ entstanden in Leningrad zahlreiche herausragende Werke des neuen Architekturstils. Eine eigene Leningrader Spielart des Konstruktivismus entwickelte sich mit Baumeistern wie A. Nikol'skij, I. Fomin, N. Trockij, A. Gegello, E. Levinson, V. Munc, A. Barutčev, Ja. Rubančik, G. Simonov, D. Buryškin, L. Tverskoj und vielen anderen im Zentrum. Zu den Meisterwerken des Konstruktivismus zählen die Gründungsbauten neuartiger Bauaufgaben: der Kulturpalast „Gorki“, das Kirovskij und das Moskovskij Bezirksrats-Gebäude, die Schule „Zehnjähriger Oktober“. Avantgardistische Ideen von einer neuen proletarischen Lebensweise kamen im Bau von Fabrikküchen zum Tragen. Kleinausgaben proletarischer Zukunftsstädte stellen die Massenwohnsiedlungen dar, die nach und nach in den Arbeitervierteln Leningrads errichtet wurden – in der Traktornaja Ulica, im Nevskij und Vyborgskij Rayon sowie auf der Krestovskij Insel. Bauten des Konstruktivismus entstanden vorwiegend weit entfernt vom Stadtzentrum. Ausnahmen bestätigen diese Regel. So zählt das berühmte Kommunehaus des „Vereins der ehemals politisch Verfolgten und Verbannten“ am Njewa-Ufer zu den Manifesten der Leningrader Avantgardearchitektur. Die architektonische Symbiose verschiedener innovativer Kompositionsprinzipien unterstreicht die Absicht zur Einführung eines neuen Lebensstils.

Die Architekturdenkmale des Konstruktivismus entstammen einer schwierigen Zeit, in der Mangel an Baumateri-

alien und qualifiziertem Personal herrschte und auch die Qualität der Baustoffe oft zu wünschen übrig ließ. Vielen Bauten waren Schwierigkeiten in der Nutzung und eine kurze Lebensdauer vorherbestimmt. Die sowjetische Bauindustrie erstarkte erst in den späteren Jahren, als repräsentative Bauabsichten auch den Übergang zu anderen Architekturformen erforderlich machten. Die Avantgarde wurde für viele Jahre in den Hintergrund gedrängt, und größtenteils steht sie bis heute im Schatten der klassizistischen Residenzarchitektur St. Petersburgs. Weltweite Bekanntheit erlangten vor allem zwei Ikonen des Leningrader Konstruktivismus: der Wasserturm des Betriebs „*Krasnyj gvozdil'sčik*“ („Roter Nagel“) auf der Vassilij-Insel, entworfen vom großen Architekturfantasie-Zeichner Jakov Černichov, und die Trikotagenfabrik „*Krasnoe Znamja*“ („Rote Fahne“) auf der Petrograder Seite, errichtet nach einem Entwurf von Erich Mendelsohn.

Der expressive Mendelsohn-Bau stellt gleichzeitig ein Bindeglied zwischen dem europäischen Funktionalismus und dem sowjetischen Konstruktivismus dar, bietet einen gemeinsamen Anknüpfungspunkt für den Kulturdialog. Ähnlich wie sich die Leningrader in den 1920er Jahren für den Entwurf dieses Meisterwerks an den deutschen Architekten gewandt hatten, so richtet sich die russische Seite heute an deutsche Kollegen, die über viel Erfahrung in der Erhaltung von Denkmälern des Konstruktivismus und Funktionalismus verfügen.

Die sowjetische Avantgarde-Architektur wird im Ausland hoch geschätzt, aber in Russland stieß die Forderung nach Erhaltung bis vor Kurzem auf Unverständnis. Noch in den 1990er Jahren standen bloß 15 Bauten der Avantgarde in St. Petersburg unter Schutz. Das Denkmalschutzkomitee KGIOP hat zur Jahrtausendwende große Fortschritte bei der Erfassung, Erforschung und Unterschutzstellung von Bauten des Konstruktivismus erzielt, und mittlerweile stehen bereits 80 Objekte in der Denkmalliste. Aber nur die Erfassung und Unterschutzstellung reichen nicht aus, die Bauwerke müssen real erhalten werden. Die hohen Kosten und Schwierigkeiten einer Sanierung von Stahlbetonbauten sind allgemein bekannt. Die Produkte preiswerter Massenherstellung müssen dabei in Einzel- und Handarbeit wiederhergestellt werden. Deshalb werden solche Gebäude extrem selten instand gesetzt, und häufig führt die Verwendung von konventionellen Materialien dabei zu einer Verfälschung. Probleme gibt es nicht nur in der Sanierungstechnologie. Auch die erhaltende Umnutzung konstruktivistischer Bauten und ihre Anpassung an zeitgemäße Anforderungen gestalten sich schwierig.

Die Definition der Aufgaben, das Wecken des öffentlichen Interesses für die Erhaltung der Petersburger Avantgarde-Denkmale, die Entwicklung einer gemeinsamen Arbeitsgrundlage für eine Kooperation mit gegenseitigen Nutzen – das sind inhaltliche Stichworte für unseren Dialog.