



## Das Denkmal als Mahnmal?

*Norbert Tempel*

Über Denkmalwerte und Erhaltungschancen von Kernkraftwerken zu sprechen, setzt voraus, sich über Grundlegendes zu verständigen. Jede Diskussion über die Denkmalswürdigkeit und Denkmalfähigkeit von baulichen Zeugen der Vergangenheit benötigt die Kenntnis der Bauaufgabe, einen Überblick über technische Fragen, über Anforderungen des betrieblichen Ablaufs und die daraus resultierenden Formen und Funktionen des architektonischen Entwurfs. Im Falle von Kernkraftwerken kommt der problematische Umfang der Strahlenbelastung hinzu, der in der fachlichen Auseinandersetzung eine höchst bedeutsame Rolle spielt.

Wie **Gunnar Klack** in seinem Überblick zur Baugeschichte der Kernkraftwerke ausführt, sind Druck- und Siedewasserreaktor hinsichtlich ihres technologischen Aufbaus und damit auch in Umfang und Intensität der nuklearen Kontamination ihrer Anlagen und Gebäude allerdings deutlich voneinander zu unterscheiden.

Die Dekontamination stillgelegter Kernkraftwerke ist gemäß dem im Januar 1960 in Kraft getretenen „Gesetz über die friedliche Verwendung der Kernenergie und den Schutz gegen ihre Gefahren (Atomgesetz)“ zwingend vorgeschrieben und bindende Aufgabe für alle Verantwortlichen. Aus der Praxis heraus erläutert **Ralf Borchardt**, inwiefern die theoretisch aussagekräftigste Vision „Erhaltung eines ewig strahlenden Denkmals“ auszuschließen ist. Gesellschaftlich und auch in der Verantwortung für kommende Generationen ist sie unvernünftig und unvertretbar. Einen Ausweg bietet die Erhaltung eines fertig gebauten, aber nie in Betrieb gegangenen Kraftwerksblocks wie z. B. des Reaktors 6 in Lubmin bei Greifswald.

Im Zuge der Dekontamination eines Kernkraftwerks müssen in den strahlenbelasteten Bereichen technologisch bedeutsame Bauteile entfernt werden. Das schränkt den Denkmalwert nach klassischem Verständnis erheblich ein. Der Erkenntniswert für Besucher, die Vermittlung dieses fortschrittseuphorischen Kapitels der menschlichen Gesellschaft ist nach der Dekontamination deutlich eingeschränkt. Deshalb ist hier die Diskussion um das Erhaltenswerte unmittelbar am Anfang des Prozesses um die Frage nach dem Möglichen zu erweitern. Hier gilt es, nach Vermittlungsstrategien zu suchen, die neben den nicht strahlenbelasteten Anlageteilen auch dekontaminierte Reaktoren ins Zentrum stellen und dadurch zeigen, wie gefährlich die Nuklear-Technologie ist und wie aufwändig ihre Beseitigung nach nur wenigen Betriebsjahren. Das Denkmal als Mahnmal?

Talking about monument values and preservation options of nuclear power plants presupposes that there is an understanding about the fundamentals. Every discussion about the heritage qualities of architectural witnesses of the past requires knowledge of the construction task, an overview of technical issues, of requirements of the operational procedure and the resulting forms and functions of the architectural design. In the case of nuclear power plants, the problematic extent of radiation exposure needs to be added, which plays a highly significant role in the professional debate.

As Gunnar Klack explains in his overview of the construction history of nuclear power plants, the pressurised-water and boiling-water reactors have to be clearly differentiated with regard to their technological structure and thus also with regard to the extent and intensity of the nuclear contamination of their plants and buildings.

The decontamination of decommissioned nuclear power plants is mandatory according to the “Act on the Peaceful Utilization of Atomic Energy and the Protection against its Hazards (Atomic Energy Act)“ which came into force in January 1960 and is a binding task for all responsible parties. Based on practical experience, Ralf Borchardt explains to what extent the theoretically most meaningful vision “preservation of an eternally radioactive monument“ can be excluded. It is unreasonable and unacceptable both socially and in terms of responsibility for future generations. One way out is to preserve a completed power plant unit that never went into operation, such as Reactor 6 in Lubmin near Greifswald.

In the course of decontamination of a nuclear power plant, technologically important components have to be removed in the areas exposed to radiation. According to classical understanding, this considerably reduces the heritage value. The epistemological value for visitors, the communication of this progress-euphoric chapter of human society, is clearly limited after decontamination. For this reason, the discussion about what is worth preserving must be broadened to include the question of what is possible right at the beginning of the process. The aim here is to search for communication strategies that besides plant components that are not contaminated by radiation also focus on decontaminated reactors, thus showing how dangerous nuclear technology is and how costly it is to dispose of it after only a few years of operation. The monument as memorial?