

For years we have suspected that habitual consumption of the "new", the "more beautiful", the "better" could reach its limits. In extensive discussions of environmental issues in light of this information it has been found that architecture plays a relatively small role when compared with such issues as environmental pollution, waste recycling, energy, and the protection of the climate. A topic for discussion that has hardly been touched upon is the fact that immense amounts of resources are being consumed, much of energy is required, large quantities of waste are released, and our surroundings are being drastically altered by the partial or total replacement of existing buildings by new ones. Instead, in the course of economic structural changes to regions of industrial production characterized by historically heavy industries, the architectural traces of industrial production are continuing to be replaced by technology and service centers. There has been an effort to integrate a few buildings, parts of complexes or industrially transformed areas into "industrial park landscapes" or to conserve them for museum purposes as documents of the past. However, the bulk of the materially valuable and usable building fabric, which includes historically significant evidence of an industrial past, falls prey to renewal. It is not even an issue that these old buildings – and not only the materials characterized by the craftsmanship of the preindustrial era – can represent an important resource for the general public.

Altogether it appears that for economic and ecological reasons the strategy practiced so far of constant renewal of large parts of the built environment – including more than just the increasingly industrialized architecture of the 19th and 20th centuries – is becoming more and more questionable. In a framework of balances that does not only take into account short-term marketing strategies, but rather considers the production, the use, the maintenance and the disposal of buildings, the preservation of the existing building stock and its components and the continuous use of built-up areas would nevertheless prove much more advantageous than the constant replacement of existing buildings with new ones. For economic reasons the issue of whether retention of an existing building is "within reason" – a question that now frequently arises in preservation – would no longer come up. Given the mass of existing old buildings, ecologically-necessary resource management would then have far more extensive possibilities for intervention than could ever be achieved by exerting influence on new construction. In this sense existing buildings represent not only cultural values, but also important material and energy resources. A discussion of the qualities of the stock of old buildings and the development of appropriate models for their assessment is therefore imperative.

Thus we must consider whether or not present methods of dealing with the existing building stock are realistic and desirable. We are in search of a model that links architectural development with questions of the preservation of energy, resources and buildings. It is very likely that for ecological and economic reasons tomorrow's society will no longer be able to afford the extensive replacement of the built environment. Thus with the conference "The Monument as a Burden\*" we are attempting to describe the goals, tasks and guiding instruments of a society that is based on the culture of preserving – a "repair society".

\* In the German conference title "Das Denkmal als Altlast?" *Altlast* both suggests a burden and refers to disused, derelict and contaminated industrial buildings and areas.

Seit Jahren ahnen wir, daß das gewohnte Konsumieren von Neuem, Schönerem, Besserem an Grenzen gelangen könnte. Dem trägt die umfangreiche Diskussion von Umweltfragen Rechnung, in der gegenüber den Themen Umweltgifte, Müllrecycling, Energie und Klimaschutz das Bauwesen eine vergleichsweise kleine Rolle spielt. Daß durch den Austausch oder den partiellen Ersatz bestehender Gebäude durch Neubauten ungeheure Ressourcen verbraucht, Energiemengen benötigt, Abfallmengen freigesetzt werden und unsere Umwelt nachhaltig verändert wird, ist kaum Gegenstand der Diskussion. Stattdessen werden im Zuge des wirtschaftlichen Strukturwandels in den von klassischer Schwerindustrie geprägten Regionen immer noch die baulichen Zeugnisse der Industrieproduktion durch Technologie- und Dienstleistungszentren ersetzt. Man bemüht sich zwar, einige wenige Gebäude, Teile von Anlagen oder industriell überformte Flächen als Spuren der Vergangenheit in „industrielle Parklandschaften“ zu integrieren oder sie museal zu konservieren. Die Masse materiell wertvoller und gut nutzbarer Bausubstanz, darunter auch historisch bedeutsame Zeugnisse der Industriegeschichte, fällt jedoch der Erneuerung zum Opfer. Daß alter Baubestand nicht nur aus den handwerklich geprägten vorindustriellen Epochen eine wichtige Ressource für die Allgemeinheit darstellen kann, wird dabei nicht thematisiert.

Insgesamt erscheint die bisher praktizierte Strategie ständiger Erneuerung großer Teile der gebauten Umwelt auch über das mehr und mehr industriell geprägte Bauwesen des 19. und 20. Jahrhunderts hinaus aus ökonomischen und ökologischen Gründen immer fragwürdiger. In einem nicht nur kurzfristige Vermarktungsstrategien berücksichtigenden Bilanzrahmen, der die Herstellung, die Nutzung, den Unterhalt und die Beseitigung von Gebäuden einbezieht, würden sich der Erhalt des vorhandenen Baubestands und seiner Teile und die kontinuierliche Nutzung bebauter Flächen jedenfalls vielfach günstiger darstellen als der ständige Austausch bestehender Gebäude durch neue. Schon aus ökonomischen Gründen würde sich die in der Denkmalpflege häufig auftretende Frage nach der Zumutbarkeit des Erhalts bestehender Gebäude nicht mehr stellen. Mit der Masse vorhandener Altbauten böten sich weitaus umfassendere Interventionsmöglichkeiten für ein aus ökologischer Sicht notwendiges Ressourcenmanagement, als sie durch Einflußnahme auf die Neubautätigkeit je erreicht werden könnten. In diesem Sinn stellen die vorhandenen Gebäude nicht nur kulturelle Werte, sondern auch wichtige materielle und energetische Ressourcen dar. Eine Diskussion der Qualitäten und die Entwicklung geeigneter Modelle zur Bewertung des Altbaubestands sind daher unerlässlich.

Es wäre also zu diskutieren, ob die bisherige Praxis des Umgangs mit dem vorhandenen Baubestand in Zukunft noch realistisch und wünschenswert ist. Wir sind auf der Suche nach einem Leitbild, das die bauliche Entwicklung in Zusammenhang stellt mit Fragen des Erhalts von Energie, Ressourcen und Gebäuden. Es ist sehr wahrscheinlich, daß sich die Gesellschaft von morgen einen weitgehenden Austausch der gebauten Umwelt aus ökologischen und ökonomischen Gründen nicht mehr leisten können. So wollen wir mit der Tagung „Das Denkmal als Altlast?“ versuchen, Ziele, Aufgabenstellungen und Steuerungsinstrumente einer auf der Kultur des Erhalts aufbauenden Gesellschaft zu beschreiben – einer „Reparaturgesellschaft“.

Michael Petzet

Uta Hassler