



Unbequem oder unhaltbar? Kernkraftwerke und Denkmalschutz

Kerstin Wittmann-Englert

Kern-(Atom-)kraftwerke unter Denkmalschutz? Mit dieser Idee wird man überwiegend Kopfschütteln ernten. Doch warum eigentlich? Kernkraftwerke sind aktuelle Zeugnisse der Technik- und Industriegeschichte, von denen in Deutschland heute noch viele in Gebrauch sind, während wir das Ende dieser Art der Energiegewinnung bereits vor Augen haben: dem Beschluss der Bundesregierung aus dem Jahr 2011 folgend sollen alle Kernkraftwerke in Deutschland bis 2020 stillgelegt werden. Bauwerke und Ausstattung bilden, wenngleich physikalisch kontaminiert, Artefakte einer Hochtechnologie, die von der Technikeuphorie und Zukunftsoptimismus der Nachkriegszeit zeugen. In Deutschland ging das erste Kernkraftwerk bereits 1961 ans Netz: das südöstlich von Frankfurt am Main stehende Versuchsatomkraftwerk Kahl ist jedoch nicht nur das älteste seiner Art in Deutschland. Es gehört auch zu jenen, die bereits stillgelegt und wieder abgerissen wurden. Würde man mit allen Kernkraftwerken so verfahren, stünden künftigen Generationen nurmehr Bild- und Textquellen anstelle substanzieller Zeugen zur Verfügung.

Zu den Aufgaben der Denkmalpflege gehört es, mittels Artefakten wissenschaftliche, technische, gesellschaftliche und auch künstlerische Errungenschaften zu vermitteln. Bei Kernkraftwerken sind gleich mehrere dieser Kategorien angesprochen, sodass einer Eintragung in die Denkmallisten prinzipiell nichts entgegensteht. Doch was würde eingetragen bzw. worin bestehen die Denkmalwerte: in der technologischen Ausstattung oder der diese umhüllenden Architektur, die auch ihre jeweilige Umgebung, zumeist Landschaft, prägt? Beides, Funktion und Architektur, sind in unserer Wahrnehmung untrennbar miteinander verbunden – und in gleicher Weise physikalisch und ideologisch kontaminiert. Doch zugleich bilden Kernkraftwerke ein Erbe, das im Rahmen einer kerntechnischen „Route der Industriekultur“ vermittelt werden könnte.

Welche Geschichte ist ab wann der materiell bezeugten Erinnerung wert? Eine Frage die keineswegs nur in Deutschland gestellt wird und naturgemäß vor allem bei jüngeren Bauwerken aufkommt, die mangels zeitlicher Distanz der Betrachtenden und den Denkmalwert Beurteilenden noch nicht den Bonus des Historischen haben (können). Kernkraftwerke bilden dabei zweifellos eine spezielle Gattung – sowohl ästhetisch als auch funktional. Ob sie, mit dem Denkmalpfleger Norbert Huse gesprochen, nur „unbequem“ oder in ihrer Substanz doch unhaltbar sind, scheint mir noch nicht abschließend geklärt.

Nuclear power plants under monument protection? With this idea one will encounter predominantly misgivings. But why actually? Nuclear power plants are current testimonies to the history of technology and industry, many of which are still in use in Germany today, while we are already preparing for the end of this type of energy generation: in accordance with the decision of the Federal Government in 2011, all nuclear power plants in Germany are to be decommissioned by 2020. Although physically contaminated, buildings and equipment are artefacts of high technology that bear witness to the technological euphoria and optimism for the future of the post-war era. In Germany, the first nuclear power plant was connected to the grid as early as 1961: the Kahl experimental nuclear power plant, located southeast of Frankfurt am Main, is not only the oldest of its kind in Germany. It is also one of those that has already been decommissioned and demolished. If this were done with all nuclear power plants, future generations would only have access to image and text sources instead of tangible witnesses.

One of the tasks of monument preservation is to communicate scientific, technological, social and artistic achievements by means of artefacts. In the case of nuclear power plants, several of these categories are addressed at the same time, so that in principle nothing would stand in the way of an entry in the monument lists. But what would be entered or what are the heritage qualities: the technological equipment or the architecture enveloping it, which also shapes the respective environment, usually the landscape? In our perception, both function and architecture are inextricably linked – and in the same way physically and ideologically contaminated (cf. Michael Bastgen, pp. 58–68). At the same time, however, nuclear power plants are a legacy that could be conveyed within the context of a nuclear “Route of Industrial Culture“ (cf. Dominik Geppert, pp. 69–76).

Which history from when on is worth remembering materially? This is a question that is by no means only asked in Germany (cf. Wayne D. Cocroft, pp. 77–86). Naturally it arises above all in the case of more recent buildings which, due to the lack of temporal distance between the beholders and the people assessing the heritage value, do not yet (and cannot) have the bonus of the historical. Nuclear power plants undoubtedly form a special genre – both aesthetically and functionally. Whether they are, as the conservator Norbert Huse would call them, only “uncomfortable“ or unmaintainable in their substance seems to me not yet conclusively clarified.