

# Die Archäologie und der Tod. Recht, Wissenschaft und Ethik bei der Erforschung und musealen Präsentation menschlicher Überreste/ *Archaeology and Death. The law, science, and ethics in research and museum presentation of human remains*

Oliver Dietrich, Harald Meller, Jörg Orschiedt und Alfred Reichenberger

## Einleitung

Für die Rekonstruktion von mehr als 90 % der Menschheitsgeschichte gibt es keine anderen Quellen als archäologische Gräber und menschlichen Überresten kommt dabei eine wesentliche Rolle zu. Sie sind neben den materiellen Hinterlassenschaften der unmittelbarste und direkteste Zugang zu den Menschen der Vergangenheit und ihren Lebensumständen. Entsprechend sind sie auch in den meisten musealen Ausstellungen präsent. Die Beschäftigung mit den ethischen Fragen, die sich im Zusammenhang mit der Ausgrabung, Untersuchung und Ausstellung dieser zentralen Quellengruppe stellen, wird im englischsprachigen Raum bereits seit Jahrzehnten intensiv betrieben<sup>1</sup> und hat zur Vorlage umfangreicher Handbücher<sup>2</sup> und Verhaltenskodizes<sup>3</sup> geführt. In den USA, Kanada und in Australien ist der Diskurs stark auf den Umgang mit indigenen menschlichen Überresten fokussiert, die zahlreich im Zuge von Kolonisation und Verdrängung in museale Sammlungen oder wissenschaftliche Institutionen gelangten, jedoch auch von aktueller Forschung betroffen sind<sup>4</sup>. International wahrgenommen wurde etwa der Streit um die Rechte an den Knochen des rund 9000 Jahre alten Kennewick Man, eines Schlüsselfunds in der Debatte um die frühe Besiedlung des amerikanischen Kontinents (Meltzer 2015). Seine Überreste wurden wissenschaftlich untersucht (Rasmussen u. a. 2015) und schließlich 2017 auf Grundlage des »Native American Graves Protection and Repatriation Act« (NAGPRA) an unbekannter Stelle wieder bestattet.

## Introduction

For the reconstruction of more than 90 % of human history, there are no other sources than archaeological ones. Graves and human remains play an important role in this. Along with material remains, they are the most immediate and direct access to the people of the past and their living conditions. Accordingly, they are also present in most museum exhibitions. The ethical questions that arise in connection with the excavation, investigation, and exhibition of this central source group have been the subject of intensive study in English-speaking countries for decades<sup>1</sup> and have led to the publication of extensive handbooks<sup>2</sup> and codes of conduct<sup>3</sup>. In the United States of America, Canada, and Australia, the discourse is strongly focused on the treatment of indigenous human remains, which, as a result of colonisation and displacement, found their way into museum collections or scientific institutions in large numbers, but are also affected by current research<sup>4</sup>. International attention was drawn, for example, to the dispute over the rights to the bones of the approximately 9000-year-old Kennewick Man, a key find in the debate about the early settlement of the American continent (Meltzer 2015). His remains were scientifically examined (Rasmussen et al. 2015) and ultimately reburied in 2017 at an unknown location in accordance with the »Native American Graves Protection and Repatriation Acts« (NAGPRA).

In German-speaking archaeology and anthropology, human remains were long treated primarily as scientific

1 Zusammenfassend: Larsen/Walker 2005; Scarre 2006; Walker 2008; Sayer 2010; Sellevold 2012; Antoine 2014; Blau 2014; Fletcher u. a. 2014; DeWitte 2015; Licata/Monza 2017; Licata u. a. 2020; Squires u. a. 2020; Mays 2021.

2 Vgl. etwa Fforde u. a. 2002; Márquez-Grant/Fibiger 2011; Stutz/Tarlow 2013.

3 Etwa die »Principles of Ethical Conduct« der Canadian Archaeological Association: <<https://canadianarchaeology.com/caa/about/ethics/principles-ethical-conduct>> (29.08.2024); die Richtlinien für Norwegen des National Committee for Research Ethics on Human Remains (2022); das »Statement Concerning the Treatment of Human Remains« der Society for American Archaeology (<[https://www.saa.org/quick-nav/saa-media-room/news-article/2021/04/29/draft-statement-concerning-the-treatment-of-human-remains-\(2021\)](https://www.saa.org/quick-nav/saa-media-room/news-article/2021/04/29/draft-statement-concerning-the-treatment-of-human-remains-(2021))>, 29.08.2024); der »Code of Practice« der European Association of Archaeologists, stark angelehnt an die englischsprachige Diskussion um die Rechte indigener Bevölkerungen (<[https://www.e-a-a.org/EAA/About/EAA\\_Codes/EAA/Navigation\\_About/EAA\\_Codes.aspx?hkey=714e8747-495c-4298-ad5d-4c60c2bcdba9](https://www.e-a-a.org/EAA/About/EAA_Codes/EAA/Navigation_About/EAA_Codes.aspx?hkey=714e8747-495c-4298-ad5d-4c60c2bcdba9)>, 29.08.2024).

4 Beispielsweise Webb 1987; Goldstein/Kintigh 1990; Pardoe 1990; Klesert/Powell 1993; Ferguson 1996; Gareth Jones/Harris 1998; Licata/Monza 2017; Licata u. a. 2020; Squires u. a. 2020.

1 For a summary see: Larsen/Walker 2005; Scarre 2006; Walker 2008; Sayer 2010; Sellevold 2012; Antoine 2014; Blau 2014; Fletcher et al. 2014; DeWitte 2015; Licata/Monza 2017; Licata et al. 2020; Squires et al. 2020; Mays 2021.

2 Cf. for example Fforde et al. 2002; Márquez-Grant/Fibiger 2011; Stutz/Tarlow 2013.

3 For example the »Principles of Ethical Conduct« of the Canadian Archaeological Association: <<https://canadianarchaeology.com/caa/about/ethics/principles-ethical-conduct>> (29.08.2024); the guidelines for Norway of the National Committee for Research Ethics on Human Remains (2022); the »Statement Concerning the Treatment of Human Remains« of the Society for American Archaeology (<[https://www.saa.org/quick-nav/saa-media-room/news-article/2021/04/29/draft-statement-concerning-the-treatment-of-human-remains-\(2021\)](https://www.saa.org/quick-nav/saa-media-room/news-article/2021/04/29/draft-statement-concerning-the-treatment-of-human-remains-(2021))>, 29.08.2024); the »Code of Practice« of the European Association of Archaeologists, which is strongly influenced by the English-language discussion on the rights of indigenous peoples (<[https://www.e-a-a.org/EAA/About/EAA\\_Codes/EAA/Navigation\\_About/EAA\\_Codes.aspx?hkey=714e8747-495c-4298-ad5d-4c60c2bcdba9](https://www.e-a-a.org/EAA/About/EAA_Codes/EAA/Navigation_About/EAA_Codes.aspx?hkey=714e8747-495c-4298-ad5d-4c60c2bcdba9)>, 29.08.2024).

4 For example Webb 1987; Goldstein/Kintigh 1990; Pardoe 1990; Klesert/Powell 1993; Ferguson 1996; Gareth Jones/Harris 1998; Licata/Monza 2017; Licata et al. 2020; Squires et al. 2020.



**Abb. 1** Rudolf Virchow 1895 in seinem Büro in der Pathologie der Berliner Charité. Virchow begründete die moderne Pathologie und Sozialhygiene, war aber auch archäologisch und anthropologisch tätig. Unter anderem lieferte er mit seiner Unterscheidung von slawischer und bronzezeitlicher Keramik (»Burgwalltyp – Lausitzer Typ«) grundlegende Beiträge zur Burgwallforschung. Das Bild illustriert gleichzeitig gut den rein von Empirie und kühler Forschung bestimmten Zugang zu menschlichen Überresten im 19. Jh.

**Fig. 1** Rudolf Virchow in his office in the pathology department of the Berlin Charité in 1895. Virchow founded modern pathology and social hygiene, but was also active in archaeology and anthropology. Among other things, he made fundamental contributions to hillfort research with his differentiation of Slavic and Bronze Age ceramics (»Burgwall (hillfort) type – Lausitz type«). The photograph illustrates at the same time the purely empirical and dispassionate approach to human remains in the 19<sup>th</sup> century.

In der deutschsprachigen Archäologie und Anthropologie wurden menschliche Überreste lange primär als wissenschaftliche Quellen behandelt, was nicht zuletzt aus der engen Verquickung der beiden Fächer zum Zeitpunkt ihrer Entstehung herrührt, die in Forscherpersönlichkeiten wie etwa Rudolf Virchow (Abb. 1) zum Ausdruck kommt. Angestoßen wurde eine breite Diskussion um die Ausstellung menschlicher Überreste in Deutschland erstmals in den späten 1990er-Jahren durch die Kontroverse um die »Körperwelten«-Ausstellung<sup>5</sup>, die Plastinate rezent Verstorbener zeigte<sup>6</sup>. Rückwirkungen auf die Archäologie blieben allerdings zunächst aus. Im Zuge der wachsenden Auseinandersetzung mit Exponaten aus kolonialen und sonstigen Unrechtskontexten rückte das Thema in den letzten Jahren verstärkt in die Öffentlichkeit und in den Fokus der Forschung. Beispiele sind etwa das »Charité Human Remains Project«, das zur Rückgabe von Schädeln und Skeletten aus kolonialen Kontexten an die Herkunftsgemeinschaften führte (Stoecker/Winkelmann 2018), oder das umfangreiche Provenienzforschungsprojekt zu 1135 Schädeln aus der ehemaligen Kolonie Deutsch-Ostafrika der Stiftung Preussischer Kulturbesitz am Museum für Vor- und Frühgeschichte in Berlin (Heeb/Mulinda Kabwete 2022). Eine starke Beeinflussung durch die englischsprachige Diskussion lässt sich daran ablesen, dass häufig in Publikationen der Begriff »human remains« anstelle des deutschen Äquivalents »menschliche Überreste« verwendet wird (z. B. Fackler u. a. 2022). 2013 veröffentlichte der Deutsche Museumsbund einen Leitfaden zum ethischen Umgang mit menschlichen Überresten, der auch archäologische Sammlungen thematisiert (Heeb 2021), einen Schwerpunkt jedoch ebenfalls auf menschliche Überreste aus rezenten und subrezentem außereuropäischen Kontexten legt<sup>7</sup>. Die »Jenaer Erklärung« wendet sich gegen die Verwendung

sources, which is due not least to the close links between the two disciplines at the time of their emergence, as exemplified by research personalities such as Rudolf Virchow (Fig. 1). In Germany a broad discussion about the exhibition of human remains was first initiated in the late 1990s by the controversy surrounding the »Körperwelten« (Body Worlds) exhibition<sup>5</sup>, which showed plastinated specimens of recent deceased<sup>6</sup>. However, there were no immediate repercussions for archaeology. In the course of the growing debate about exhibits from colonial and other contexts of injustice, the topic has increasingly come to the attention of the public and researchers in recent years. Examples include the »Charité Human Remains Project«, which led to the return of skulls and skeletons from colonial contexts to the communities of origin (Stoecker/Winkelmann 2018), or the extensive provenance research project on 1135 skulls from the former colony of German East Africa, conducted by the Prussian Cultural Heritage Foundation at the Museum for Prehistory and Early History in Berlin (Heeb/Mulinda Kabwete 2022). A strong influence of the English-language discussion can be seen from the fact that the term »human remains« is often used in publications instead of the German equivalent »menschliche Überreste« (z. B. Fackler et al. 2022). In 2013, the German Museums Association published guidelines for the ethical treatment of human remains, which also address archaeological collections (Heeb 2021) but focus on human remains from recent and subrecent non-European contexts in particular<sup>7</sup>. The »Jena Declaration« objects to the use of the »concept of race« in research and teaching on humans and thus addresses an important sub-aspect (Porges 2023). Similarly, a code of conduct is in place for

5 Von Hagen 2001.

6 Wetz/Tag 2001; Alt 2009, 83. Zur Einordnung der deutschsprachigen Ethikdiskussion im Museumsbereich zusammenfassend Menke 2022.

7 Deutscher Museumsbund e. V. 2021, dazu die Einordnung/Ergänzungen von Dietrich 2013.

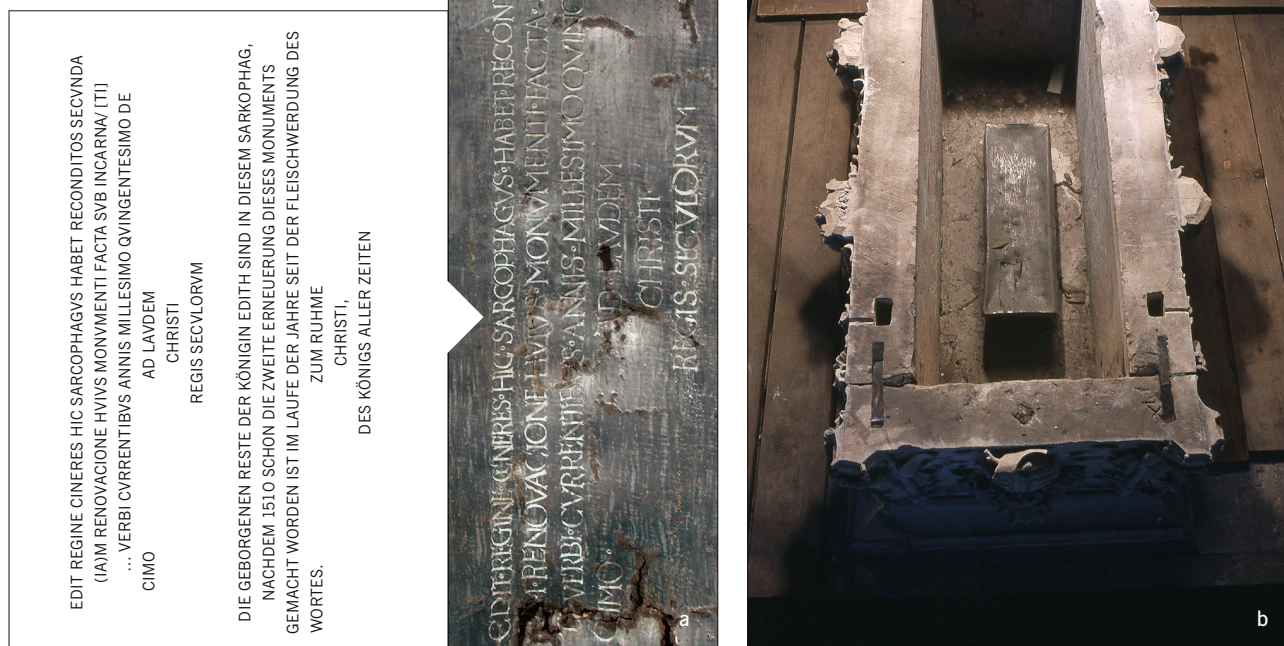
5 Von Hagen 2001.

6 Wetz/Tag 2001; Alt 2009, 83. On the classification of the German-language ethics discussion in the museum sector, summarised by Menke 2022.

7 Deutscher Museumsbund e. V. 2021, plus the classification/additions from Dietrich 2013.

Abb. 2a–b Blick auf den Bleisarg im bis dahin vermuteten Kenotaph der Königin Editha nach Abnahme der Deckplatte.

Fig. 2a–b View of the lead coffin inside the presumed cenotaph of Queen Edith after removing the covering slab.



des »Konzeptes der Rasse« in der Forschung und Lehre zum Menschen und thematisiert damit einen wichtigen Teilaspekt (Porges 2023). Ebenso liegt ein Verhaltenskodex für die Entnahme und Auswertung von aDNA-Proben an menschlichen Überresten vor (Alpaslan-Roodenberg u. a. 2021). Für Ausgrabungen in Kirchenräumen, die Gräber betreffen, existiert eine Handreichung der Evangelischen Kirche in Mitteldeutschland, die darauf zielt, »die durch Takt und Pietät gesetzten Grenzen zu respektieren« (Große 2012). Die positive Haltung der katholischen Kirche zur Archäologie und auch speziell zu Untersuchungen an Bestattungen verdeutlicht das »Apostolische Schreiben des Heiligen Vaters Leo XIV. über die Bedeutung der Archäologie« eindrücklich ([https://www.vatican.va/content/leo-xiv/de/apost\\_letters/documents/20251211-nel-centenario-piac.html](https://www.vatican.va/content/leo-xiv/de/apost_letters/documents/20251211-nel-centenario-piac.html)). Integrative und explizit auf die Archäologie zugeschnittene Richtlinien gibt es für den deutschsprachigen Raum bislang aber nicht.

Ein fachinterner Diskurs kam in der deutschsprachigen Archäologie verstärkt erst in den letzten zehn Jahren in Gang<sup>8</sup>. Wesentliche Impulse erhält die Debatte aus der Archäologie des Mittelalters, der Neuzeit und der Moderne. Denn in diesen Forschungsfeldern besteht das Potenzial, die Gebeine namentlich bekannter historischer Personen aufzufinden, zu denen eher als bei namenlosen Bestattungen emotionale Bindungen noch bestehen oder wieder entstehen. Große öffentliche Aufmerksamkeit generierte etwa die Entdeckung der Grablege von Königin Editha (910–946) im Magdeburger Dom (Meller u. a. 2012). Editha wurde ursprünglich

the extraction and analysis of aDNA samples from human remains (Alpaslan-Roodenberg et al. 2021). For excavations in church interiors that affect graves, there is a manual from the Protestant Church in central Germany that aims to »die durch Takt und Pietät gesetzten Grenzen zu respektieren« (respect the limits set by tact and piety) (Große 2012). The positive attitude of the Catholic Church towards archaeology, and also towards investigations of burials, is vividly illustrated by the »Apostolic Letter of the Holy Father Pope Leo XIV on the importance of archaeology« ([https://www.vatican.va/content/leo-xiv/en/apost\\_letters/documents/20251211-nel-centenario-piac.html](https://www.vatican.va/content/leo-xiv/en/apost_letters/documents/20251211-nel-centenario-piac.html)). However, integrative guidelines explicitly tailored to archaeology do not yet exist for German-speaking countries.

An internal discourse within the discipline has only really gained momentum in German-speaking archaeology over the last ten years<sup>8</sup>. The debate has been given a significant impetus by archaeological research into the Middle Ages, the Early Modern Period, and the Modern Age. For it is in these fields of research that the potential exists to locate the remains of historically known individuals with whom, rather than in anonymous graves, emotional ties already exist or may be rekindled. Great public interest was generated, for example, by the discovery of the burial place of Queen Edith (AD 910–946) in Magdeburg Cathedral (Meller et al. 2012). Edith was originally buried in the St Mauritius monastery in Magdeburg, but was later reinterred several times. From 1510, she rested in a stone tomb in front of the eastern axial

<sup>8</sup> Vgl. Alt 2009; Dietrich 2013; Herrmann 2021; Bernbeck/Pollock 2022; Pollock 2022; Theune 2022; Fackler u. a. 2022.

<sup>8</sup> Cf. Alt 2009; Dietrich 2013; Herrmann 2021; Bernbeck/Pollock 2022; Pollock 2020; Theune 2022; Fackler et al. 2022.



**Abb. 3** Wiederbeilegung (2010) der Gebeine Königin Edithas in einem modernen, von der Künstlerin Kornelia Thümmel gestalteten Titansarg innerhalb des steinernen Sarkophags von 1510.

*Fig. 3* Reinterment (2010) of the mortal remains of Queen Edith in a modern titanium coffin, designed by the artist Kornelia Thümmel, inside the stone sarcophagus of 1510.

DIESER SARG  
ENTHÄLT DIE  
STERBLICHEN  
ÜBERRESTE DER

**KÖNIGIN EDITHA**  
GATTIN OTTOS DES GROSSEN

ERNEUT BEIGESSETZT ANNO DOMINI 1910  
WIEDERENTDECKT DURCH ARCHÄOLOGISCHE  
AUSGRABUNGEN IM JAHRE 2008 UND NUN  
ABERMALS BESTATTET IM JAHRE 2010

im Magdeburger Mauritiuskloster beigelegt, später jedoch mehrfach umgebettet. Ab 1510 ruhte sie vor der östlichen Scheitelkapelle des Doms in einem steinernen Grabmal, das allerdings für ein Scheingrab gehalten wurde. 2008 fanden Archäologen in diesem Schmucksarg einen 70 cm langen Bleisarg (Abb. 2), der laut Inschrift die sterblichen Überreste der Königin Editha enthielt – eine Identifikation, die sich erst durch umfangreiche Untersuchungen bestätigen ließ (Meller u. a. 2012). Unter großer öffentlicher Anteilnahme wurden die Überreste der Königin 2010 in einem Titansarg in dem steinernen Sarkophag von 1510 wieder beigelegt<sup>9</sup> (Abb. 3). Die Auffindung von Editha hat nicht nur die Wissenschaft enorm weitergebracht – es handelt sich um eines von ganz wenigen gut untersuchten Königs- bzw. Königinnengräbern

chapel of the cathedral, which was, however, thought to be a cenotaph. In 2008, archaeologists found a 70 centimetre long lead coffin inside this decorative sarcophagus (Fig. 2), which, according to the inscription, contained the mortal remains of Queen Edith – an identification that could only be confirmed by extensive investigations (Meller et al. 2012). In 2010, amid great public interest, the remains of the queen were reinterred in a titanium coffin inside the stone sarcophagus of 1510<sup>9</sup> (Fig. 3). The discovery of Edith has not only advanced science enormously – it is one of the very few well-researched royal graves (Meier 2002; Meier 2002a) –, with the establishment of the identity of the buried woman, the city of Magdeburg has rediscovered a figure with whom it can identify (Reichenberger/Dresely 2012). In addition, the

<sup>9</sup> In der katholischen Kirche gehört die Bestattung zu den Sakramentalien, insofern wird teils von einer Wiederbeilegung im Gegensatz zur nicht wiederholbaren Bestattung gesprochen.

<sup>9</sup> In the Catholic Church, the funeral is considered sacramental, and in this respect it is sometimes referred to as a reinterment as opposed to a non-repeatable burial.

(Meier 2002; Meier 2002a) –, mit der Feststellung der Identität der Bestatteten hat Magdeburg eine Identifikationsfigur wiedergefunden (Reichenberger/Dresely 2012). Auch ist nun die in der mittelalterlichen Vorstellung so wichtige *memoria* erneut möglich (Krüger 2001, 52–56). Herrschergräber sind, nicht nur im Mittelalter, häufig prominent gelegen oder aufwendig architektonisch ausgestaltet. Sie sollten zugänglich und im Geschichtsbewusstsein verankert bleiben.

Neben den bekannten Persönlichkeiten sind es auch in der Archäologie insbesondere Funde aus potenziellen Unrechtskontexten, die Diskurse anstoßen. Eine größere, auch medial geführte Debatte löste der Umgang mit Skelettresten aus, die zunächst 2014 unkontrolliert bei Umbauarbeiten und dann zwischen 2015 und 2016 bei archäologischen Baubegleitungen auf dem Gelände des zwischen 1927 und 1945 betriebenen Kaiser-Wilhelm-Instituts für Anthropologie, menschliche Erblehre und Eugenik in Berlin-Dahlem entdeckt wurden (Pollock 2022). Reste vom Klebstoff und Beschriftung auf manchen Knochen sowie das Fehlen moderner medizinischer Eingriffe hatten für viele der Knochen in Richtung einer Herkunft aus anthropologischen oder archäologischen Sammlungen gedeutet. Nur für einen kleinen Teil besteht eine Unsicherheit hinsichtlich der Herkunft aus einem Unrechtskontext (Pollock 2023). Die Freie Universität Berlin, zu der das Gelände heute gehört, entschied sich in diesem Fall gegen weitere invasive Untersuchungen und für eine Bestattung der Funde nach einer Trauerzeremonie<sup>10</sup>.

Als besonders sensibel werden Untersuchungen an Orten des Unrechts wahrgenommen. Thematisiert werden in der Diskussion beispielsweise die Konsequenzen aus der Unverletzbarkeit des Grabes in der jüdischen Religion für Ausgrabungen an Stätten nationalsozialistischer Verbrechen, die potenziell jüdische Opfer betreffen könnten (Theune 2022, 11). Neben dem jüdischen Glauben kennt auch der Islam ein ewiges Ruherecht auf Friedhöfen (Alt 2009, 86; Holland 2015).

Weitere Impulse erhält die Diskussion aus der Beschäftigung mit Mumien<sup>11</sup>. Mumifizierte Körper sind stärker als skelettierte menschliche Überreste unmittelbar als Menschen erkennbar und führen, ebenso wie namentlich bekannte Persönlichkeiten, eher zu emotionaler Betroffenheit. Die Debatte wird im Falle ägyptischer Mumien dadurch befeuert, dass die Haltung der Herkunftsgesellschaft bekannt ist – die Zurschaustellung von Toten oder Mumien war im alten Ägypten mit kulturellen Tabus belegt (Schoske 2022). Auf Reliefs etwa wurden regelmäßig lediglich die Sarkophage abgebildet. Eine Darstellung des Leichnams kam dem Verwirken des ewigen Lebens gleich. Entsprechend verzichteten einige Sammlungen mittlerweile auf die Ausstellung von Mumien ohne Sarkophag (Schoske 2022, 239–242). Im Rahmen seiner Sonderausstellung »Mumien – Geheimnisse des Lebens«, die u. a. auch Moorleichen präsentierte, hat das Landesmuseum Natur und Mensch Oldenburg 2022 die Entscheidung getroffen, auf Werbung mit Fotos menschlicher Überreste zu verzichten und die Ausstellung so zu gestalten, dass Besuche-

*memoria* so important in medieval thought is now possible again (Krüger 2001, 52–56). The graves of rulers, not only in the Middle Ages, are often in prominent locations or have elaborate architectural designs. They were meant to remain accessible and anchored in the consciousness of history.

Besides the well-known personalities, it is also in archaeology that in particular finds from potentially unjust contexts trigger discourses. A larger debate, also in the media, was induced by the handling of skeletal remains that were initially discovered in 2014 during unmonitored construction work and then between 2015 and 2016 during archaeological supervision of construction on the site of the Kaiser Wilhelm Institute of Anthropology, Human Heredity, and Eugenics in Berlin-Dahlem, which operated between 1927 and 1945 (Pollock 2020). Remains of glue and writing on some of the bones, as well as the absence of modern medical interventions, pointed to the origin of many of the bones from anthropological or archaeological collections. For only a small proportion there is uncertainty as to their origin from an unjust context (Pollock 2023). The Free University of Berlin, to which the site now belongs, in this case decided against further invasive examinations and in favour of a burial of the finds after a memorial service<sup>10</sup>.

Investigations at sites of injustice are perceived as particularly sensitive. Among the topics discussed are the consequences of the inviolability of the grave in Judaism for excavations at sites of Nazi crimes that could potentially affect Jewish victims (Theune 2022, 11). In addition to the Jewish faith, Islam also recognises an eternal right of rest in cemeteries (Alt 2009, 86; Holland 2015).

Further impetus for the discussion comes from the study of mummies<sup>11</sup>. Mummified bodies are more immediately recognisable as human than skeletonised human remains, and, like specifically identified personalities, tend to evoke emotional response. The debate is fuelled in the case of Egyptian mummies by the fact that the attitude of the society of origin is known – the display of dead people or mummies was culturally taboo in ancient Egypt (Schoske 2022). On reliefs, for example, only the sarcophagi were regularly depicted. A representation of the corpse was equivalent to the forfeit of eternal life. Accordingly, some collections now refrain from exhibiting mummies without a sarcophagus (Schoske 2022, 239–242). In 2022, as part of its special exhibition »Mummies – Secrets of Life«, which also presented bog bodies, the State Museum for Nature and Man in Oldenburg decided to refrain from advertising with photos of human remains and to design the exhibition in such a way that visitors had the choice of viewing the human mummies or not (Nietschke 2022).

Given the still rather unsystematic approaches to solutions, archaeology is called upon to adopt a clearer position than before on the principles of its treatment of human remains. This is because there are currently still no generally valid agreements or recommendations. In the following lines, the problem is to be considered from different per-

10 <[https://www.fu-berlin.de/presse/informationen/fup/2023/fup\\_23\\_040-bestattung-knochenfunde-dahlem/index.html](https://www.fu-berlin.de/presse/informationen/fup/2023/fup_23_040-bestattung-knochenfunde-dahlem/index.html)> (29.08.2024).

11 Alt 2009, 83; Wiczorek u. a. 2009; Gauert 2022; Nerlich 2022.

10 <[https://www.fu-berlin.de/presse/informationen/fup/2023/fup\\_23\\_040-bestattung-knochenfunde-dahlem/index.html](https://www.fu-berlin.de/presse/informationen/fup/2023/fup_23_040-bestattung-knochenfunde-dahlem/index.html)> (29.08.2024).

11 Alt 2009, 83; Wiczorek et al. 2009; Gauert 2022; Nerlich 2022.

rinnen und Besucher die Wahl hatten, die menschlichen Mumien zu betrachten oder nicht (Nietschke 2022).

Die Archäologie ist angesichts der noch wenig systematisierten Lösungsansätze gefordert, sich mehr als bisher zu den Grundsätzen ihres Umgangs mit menschlichen Überresten zu positionieren. Denn allgemeingültige Vereinbarungen oder Empfehlungen fehlen hier momentan noch. In den folgenden Zeilen soll die Problematik mit Fokus auf der Situation in Sachsen-Anhalt aus verschiedenen Perspektiven betrachtet werden: der rechtlichen, der wissenschaftlichen und der ethischen.

## Das Recht auf Totenruhe

Zweifel an der Ausgrabung und Ausstellung menschlicher Überreste werden oft mit einer angenommenen »Störung der Totenruhe« begründet. Bevor eine ethische Diskussion geführt werden kann, muss daher der rechtliche Rahmen, innerhalb dessen die Forschung an menschlichen Überresten und ggf. deren museale Präsentation ablaufen, geklärt werden. Denn die Rechtslage hierzu ist eindeutig und widerspricht der angenommenen Störung der Totenruhe.

Ein allgemeiner Schutz der Würde Verstorbener ergibt sich aus dem Schutz der Menschenwürde in Artikel 1 Absatz 1 des Grundgesetzes der Bundesrepublik Deutschland, der sich nach gängiger Auffassung auch auf Verstorbene erstreckt<sup>12</sup>. Der Begriff der Würde wird im Grundgesetz allerdings nicht genauer spezifiziert. Gleichzeitig gewährt das Grundgesetz in Artikel 5 Absatz 3 weitreichende Forschungs- bzw. Wissenschaftsfreiheit (Gärditz 2021), die auch Untersuchungen an menschlichen Überresten umfasst. Ein Schutz archäologischer menschlicher Überreste lässt sich daher aus dem Grundgesetz nicht herleiten.

Einen konkreten Schutz der Totenruhe legt § 168 des Strafgesetzbuches (StGB) fest, wobei das schützenswerte Rechtsgut im Pietätsgefühl der Angehörigen, der Allgemeinheit und dem Achtungsanspruch des oder der Toten verortet wird<sup>13</sup>. Aus der praktischen Rechtsprechung zu § 168 StGB ergibt sich zweierlei: (1) Leichname dürfen nicht einfach wie unbelebte Gegenstände behandelt, d. h. beispielsweise nicht kommerziell verwertet werden (*res extra commercium*) und (2) sind das Andenken und das Persönlichkeitsbild Verstorbener zu schützen (Thielecke/Geißdorf 2021, 107–108). Diese Schutzbereiche wahren, solange das Andenken an die oder den Verstorbenen (die Totenehrung) erhalten bleibt. Der Schutz endet mit der Verwesung der Leiche oder dem Ende des Andenkens<sup>14</sup>. Eine unbegrenzte Totenruhe existiert in Deutschland für moderne Bestattungen nicht. Gräber können nach einem bestimmten

spectives with a focus on the situation in Saxony-Anhalt: the legal, the scientific, and the ethical.

## The legal right to peace in death

Doubts about the excavation and exhibition of human remains are often based on the assumption that they »disturb the peace in death«. Before an ethical discussion can begin, the legal framework within which research on human remains and, where applicable, their presentation in museums takes place, must be clarified. The legal situation is unambiguous on this point and refutes any assumed disturbance of the peace in death.

A general protection of the dignity of the deceased follows from the protection of human dignity in Article 1 (1) of the Basic Law of the Federal Republic of Germany, which, according to prevailing opinion, also extends to the deceased<sup>12</sup>. The concept of dignity is not, however, defined more precisely in the Basic Law. At the same time, the Basic Law grants extensive freedom of research and science in Article 5 (3) (Gärditz 2021), which also includes research on human remains. Protection of archaeological human remains cannot therefore be derived from the Basic Law.

A specific protection of the peace in death is laid down in § 168 of the Criminal Code (StGB), whereby the legal interest worthy of protection is located in the sense of reverence of the relatives, the general public, and the claim to respect of the dead<sup>13</sup>. From the practical application of § 168 StGB, two things emerge: (1) corpses may not simply be treated as inanimate objects, i.e. they may not be commercially exploited, (*res extra commercium*), and (2) the memory and personality of the deceased are to be protected (Thielecke/Geißdorf 2021, 107–108). These protections will last as long as the memory of the deceased (the honouring of the dead) is preserved. The protection ends with the decomposition of the corpse or the end of the memory<sup>14</sup>. In Germany, there is no unlimited period of rest for the dead in modern burials. Graves can be

12 Vgl. Gröschner 1995; Klinge 1996; Thielecke/Geißdorf 2021, 107; von Selle/von Selle 2022, 78–81.

13 Fischer 2009, § 168, Rdnr. 2; Orschiedt u. a. 2011, 169–170; Dietrich 2013, 114; von Selle/von Selle 2022, 75.

14 Dietrich 2013, 114 und von Selle/von Selle 2022, 75 mit Verweisen. Bei bekannten Persönlichkeiten kann dieser Schutz unter Umständen auch noch eine längere Zeit umfassen (Thielecke/Geißdorf 2021, 107–108). Der Schutz des Andenkens und der Persönlichkeitsrechte meint allerdings den Schutz gegen Diffamierungen und unrichtige Behauptungen, nicht das Verbot historischer Umdeutung aufgrund wissenschaftlicher Erkenntnisse oder gar ein Forschungsverbot (Thielecke/Geißdorf 2021, 108–109).

12 Cf. Gröschner 1995; Klinge 1996; Thielecke/Geißdorf 2021, 107; von Selle/von Selle 2022, 78–81.

13 Fischer 2009, § 168, recital 2; Orschiedt et al. 2011, 169–170; Dietrich 2013, 114; von Selle/von Selle 2022, 75.

14 Dietrich 2013, 114 and von Selle/von Selle 2022, 75 with references. In the case of well-known personalities, this protection may, under certain circumstances, extend over a longer period of time (Thielecke/Geißdorf 2021, 107–108). The protection of the memory and the personal rights, however, means protection against defamation and false allegations, not the prohibition of historical reinterpretation based on scientific findings or even a ban on research (Thielecke/Geißdorf 2021, 108–109).

15 In Germany, cemetery law is a matter for the federal states. Occupancy periods are determined according to the local geological conditions so that complete decomposition of the body is ensured. The law concerning the dead, burial, and cemeteries of the State of Saxony-Anhalt stipulates the following in § 22 (2): »Bei der Festlegung der Ruhezeit sind die Freiheit der Religionsausübung (Artikel 4 des Grundgesetzes und Artikel 9 der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt), die Verwesungsdauer der Leichen und der Wunsch der Angehörigen nach Verlängerung der Ruhezeit zu berücksichtigen. Die Ruhezeit beträgt für die Leichen von Kindern, die vor Vollendung des 10. Lebensjahres gestorben sind, mindestens zehn Jahre, im Übrigen mindestens 15 Jahre (Mindestruhezeit). Die Mindestruhezeit gilt auch für die Asche Verstorbener. Die Ruhezeit beginnt mit der Bestattung oder Beisetzung. Mit der Umbettung gemäß § 24 beginnt

Zeitraum, häufig nicht mehr als 25–30 Jahren<sup>15</sup>, abgeräumt werden, wenn die Angehörigen die entsprechenden Gebühren nicht weiterbezahlen. Ebenso können Friedhöfe entwidmet werden, sobald diese Frist für das letzte Grab abgelaufen ist<sup>16</sup>.

Für archäologisch relevante menschliche Überreste stellt sich die Frage nach einem strafrechtlichen Schutz der Totenruhe aufgrund von Alter, Anonymität und mangelndem Gedenken in der Regel nicht<sup>17</sup>. Die Überreste vor langer Zeit verstorbener Personen werden im Zivilrecht als »verkehrsfähige Sachen« im Sinne des Bürgerlichen Gesetzbuches betrachtet, an denen Eigentumsrechte seitens von Sammlungen bestehen können (Thielecke/Geißdorf 2021, 110–111). Das Gesetz über das Leichen-, Bestattungs- und Friedhofswesen des Landes Sachsen-Anhalt<sup>18</sup> etwa stellt in § 2 Absatz 1 ausdrücklich fest, dass Skelette oder Skeletteile, die als Kulturdenkmale unter § 2 Absatz 2 des Denkmalschutzgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt<sup>19</sup> fallen, nicht Gegenstand des Gesetzes sind. Ein gesetzlicher Schutz der Totenruhe besteht hier also nicht, entsprechend muss eine solche – rein rechtlich – auch nicht durch Wiederbestattung oder Wiederbeilegung wiederhergestellt werden<sup>20</sup>.

In Sachsen-Anhalt ist das Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie mit dem Landesmuseum für Vorgeschichte (kurz LDA) gemäß § 5 Absatz 1 des Denkmalschutzgesetzes das Denkmalfachamt des Bundeslandes<sup>21</sup>. Zu seinen Aufgaben zählen gemäß § 5 Absatz 2 u. a. die Durchführung von Ausgrabungen sowie die wissenschaftliche Erfas-

cleared away after a certain period of time, often no more than 25–30 years<sup>15</sup>, if the relatives do not continue to pay the relevant fees. Similarly, cemeteries can be deconsecrated as soon as this period has expired for the last grave<sup>16</sup>.

In the case of archaeologically relevant human remains, the question of protecting the peace in death under criminal law does not usually arise due to age, anonymity, and a lack of commemoration<sup>17</sup>. The remains of persons who died a long time ago are considered in civil law to be »marketable items« in the sense of the German Civil Code, over which collections may have ownership rights (Thielecke/Geißdorf 2021, 110–111). The law concerning the dead, burial, and cemeteries of the State of Saxony-Anhalt<sup>18</sup>, for example, explicitly states in § 2 (1), that Skeletons or parts of skeletons that fall under the definition of a cultural monument in accordance with § 2 (2) of the Monument Protection Law of the State of Saxony-Anhalt are no corpses in the legal sense and therefore not subject to this law<sup>19</sup>. There is no legal protection of the peace in death here, thus – from a purely legal point of view – such protection does not have to be restored by reburial or reinterment<sup>20</sup>.

In Saxony-Anhalt, the State Office for Heritage Management and Archaeology Saxony-Anhalt with the State Museum of Prehistory (LDA for short) is the state's heritage management authority in accordance with § 5 (1) of the Monument Protection Law<sup>21</sup>. Its tasks include, in accordance with § 5 (2), the organisation of excavations and the scientific recording, documentation, research, and preservation

15 Das Friedhofsrecht ist in Deutschland Ländersache. Ruhefristen werden nach den örtlichen geologischen Voraussetzungen so festgelegt, dass eine vollständige Verwesung des Leichnams gewährleistet ist. Das Gesetz über das Leichen-, Bestattungs- und Friedhofswesen des Landes Sachsen-Anhalt sieht laut § 22 Absatz 2 Folgendes vor: »Bei der Festlegung der Ruhezeit sind die Freiheit der Religionsausübung (Artikel 4 des Grundgesetzes und Artikel 9 der Verfassung des Landes Sachsen-Anhalt), die Verwesungsdauer der Leichen und der Wunsch der Angehörigen nach Verlängerung der Ruhezeit zu berücksichtigen. Die Ruhezeit beträgt für die Leichen von Kindern, die vor Vollendung des 10. Lebensjahres gestorben sind, mindestens zehn Jahre, im Übrigen mindestens 15 Jahre (Mindestruhezeit). Die Mindestruhezeit gilt auch für die Asche Verstorbener. Die Ruhezeit beginnt mit der Bestattung oder Beisetzung. Mit der Umbettung gemäß § 24 beginnt keine neue Ruhezeit« (Permalink zur gültigen Fassung: <[https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=BestattG\\_ST](https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=BestattG_ST)>).

16 Gesetz über das Leichen-, Bestattungs- und Friedhofswesen des Landes Sachsen-Anhalt (BestattG LSA) vom 5. Februar 2002 (GVBl. LSA 2002, 46) § 19 Absatz 2 Satz 2 in der genannten Fassung.

17 Vgl. Dietrich 2013, 114; von Selle/von Selle 2022, 74–75.

18 Gesetz über das Leichen-, Bestattungs- und Friedhofswesen des Landes Sachsen-Anhalt (BestattG LSA) vom 5. Februar 2002 (GVBl. LSA 2002, 46) in der genannten Fassung, Permalink zur gültigen Fassung: <[https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=BestattG\\_ST](https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=BestattG_ST)>.

19 Denkmalschutzgesetz des Landes Sachsen-Anhalt, Permalink zur gültigen Fassung: <[https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=DSchG\\_ST](https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=DSchG_ST)>.

20 Gesetz über das Leichen-, Bestattungs- und Friedhofswesen des Landes Sachsen-Anhalt, § 14 Absatz 1: »Jede Leiche muss bestattet werden. Dies gilt nicht für eine Leiche, bei der die Ruhezeit abgelaufen ist oder bei der die Mindestruhezeit abgelaufen wäre.« Skelette oder Skeletteile sind nach § 2 Absatz 1 des Gesetzes über das Leichen-, Bestattungs- und Friedhofswesen des Landes Sachsen-Anhalt keine Leichen, wenn sie als Kulturdenkmale unter § 2 Absatz 2 des Denkmalschutzgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt fallen. Permalink zur gültigen Fassung: <[https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=BestattG\\_ST](https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=BestattG_ST)>. Vgl. auch von Selle/von Selle 2022, 74–75.

21 Denkmalschutzgesetz des Landes Sachsen-Anhalt, Permalink zur gültigen Fassung: <[https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=DSchG\\_ST](https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=DSchG_ST)>.

keine neue Ruhezeit« (When determining the period of occupancy, the freedom of religious practice (Article 4 of the Basic Law and Article 9 of the Constitution of the State of Saxony-Anhalt), the duration of the decomposition of the bodies and the wishes of the relatives for an extension of the period of occupancy must be taken into account. The occupancy period for the bodies of children who have died before reaching the age of 10 is at least 10 years, and otherwise at least 15 years (minimum occupancy period). The minimum occupancy period also applies to the ashes of the deceased. The occupancy period begins with the burial or interment. With the reburial according to § 24 begins no new period of occupancy.) (Permalink to the valid version: <[https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=BestattG\\_ST](https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=BestattG_ST)>).

16 Law concerning the dead, burial, and cemeteries of the State of Saxony-Anhalt (BestattG LSA) of 5 February 2002 (GVBl. LSA 2002, 46) § 19 (2) p. 2 in the version cited.

17 Cf. Dietrich 2013, 114; von Selle/von Selle 2022, 74–75.

18 Law concerning the dead, burial, and cemeteries of the State of Saxony-Anhalt (BestattG LSA) of 5 February 2002 (GVBl. LSA 2002, 46) in the version cited, permalink to the valid version: <[https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=BestattG\\_ST](https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=BestattG_ST)>.

19 Monument Protection Law of the State of Saxony-Anhalt, permalink to the valid version: <[https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=DSchG\\_ST](https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=DSchG_ST)>.

20 Law concerning the dead, burial, and cemeteries of the State of Saxony-Anhalt, § 14 (1): »Jede Leiche muss bestattet werden. Dies gilt nicht für eine Leiche, bei der die Ruhezeit abgelaufen ist oder bei der die Mindestruhezeit abgelaufen wäre.« (Every corpse must be buried. This does not apply to a corpse whose occupancy period has expired or would have expired if it had not been for the minimum occupancy period.) Skeletons or parts of skeletons that fall under the definition of a cultural monument in accordance with § 2 (2) of the Monument Protection Law of the State of Saxony-Anhalt are no corpses in the legal sense in accordance with § 2 (1) of the Law concerning the dead, burial and cemeteries of the State of Saxony-Anhalt and are therefore not subject to this law. Permalink to the valid version: <[https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=BestattG\\_ST](https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=BestattG_ST)>. Cf. also von Selle/von Selle 2022, 74–75.

21 Monument Protection Law of the State of Saxony-Anhalt, permalink to the valid version: <[https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=DSchG\\_ST](https://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/perma?j=DSchG_ST)>.

sung, Dokumentation, Erforschung und Bewahrung von Bodendenkmälern und Funden sowie die Vermittlung der Erkenntnisse an die Öffentlichkeit. Auch menschliche Überreste fallen unter diesen gesetzlichen Auftrag des Dokumentierens, Bewahrens, Forschens und Vermittelns. Das Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Saale) dient vornehmlich letzterem Zweck. Es bleibt festzustellen, dass auch die Präsentation menschlicher Überreste aus archäologischen Kontexten rechtlich keinen Verstoß gegen die Menschenwürde darstellt, solange der Ausstellungszusammenhang würdig und wissenschaftlich ist (Thielecke/Geißdorf 2021, 108–109).

Die rechtliche Grundlage zur Ausgrabung, Erforschung und musealen Präsentation archäologischer menschlicher Überreste ist eindeutig; eine Störung der Totenruhe liegt im juristischen Sinne nicht vor.

### Christentum und Totenruhe

Meinungsäußerungen zur Totenruhe rekurren jedoch häufig auch implizit oder explizit auf christlichen Glaubensvorstellungen<sup>22</sup>. Zugrunde liegt hier die historisch determinierte Annahme, dass im Christentum die Möglichkeit zur Auferstehung nach dem Jüngsten Gericht an die ewige Ruhe des kompletten Körpers im Erdreich gebunden sei<sup>23</sup>. Dieser Eindruck mag wesentlich von Bildern wie Michelangelos »Jüngstem Gericht« an der Westwand der Sixtinischen Kapelle beeinflusst sein, das eindrucksvoll einen häufigen Darstellungstopos vertritt, der am Ende der Zeit physisch aus den Gräbern auferstehende Tote zeigt. Die christlichen Kirchen gehen bis heute zwar in der Tat von einer körperlichen Auferstehung aus<sup>24</sup>, jedoch nicht einhellig davon, dass der tote und der auferstandene Körper derselbe sind (Fredriksen 1991; Brüntrup u. a. 2010)<sup>25</sup>. Bereits Augustinus vertritt in

of archaeological monuments and finds, as well as the communication of knowledge to the public. Human remains, too, are subject to the legal requirement to document, preserve, research, and communicate. The State Museum of Prehistory in Halle (Saale) primarily serves the latter purpose. It should be noted that the presentation of human remains from archaeological contexts also does not legally constitute a violation of human dignity as long as the exhibition context is dignified and scientific (Thielecke/Geißdorf 2021, 108–109).

The legal basis for excavating, researching, and presenting archaeological human remains in a museum is unambiguous; in the legal sense, there is no violation of peace in death.

### Christianity and peace in death

Opinions on peace in death, however, very often implicitly or explicitly refer back to Christian beliefs<sup>22</sup>. This is based on the historically determined assumption that in Christianity, the possibility of resurrection after the Last Judgement be tied to the eternal rest of the complete body in the ground<sup>23</sup>. This impression may be largely influenced by images such as Michelangelo's »Last Judgement« on the west wall of the Sistine Chapel, which impressively exemplifies a common representational trope showing the dead rising physically from their graves at the end of time. The Christian Churches do indeed assume a bodily resurrection to this day<sup>24</sup>, but they do not unanimously agree that the dead and the resurrected body are the same (Fredriksen 1991; Brüntrup et al. 2010)<sup>25</sup>. Already Augustine, in his writing »De Civitate Dei«, expresses the view that integrity and

22 Walker 2008, 5 mit Literatur.

23 So verbot die katholische Kirche noch im Jahre 1886 in Reaktion auf entsprechende Bestrebungen der Freidenkerbewegung explizit nicht nur die Feuerbestattung, sondern auch die Zugehörigkeit zu entsprechenden Bestattungsvereinen. Menschen, die sich verbrennen ließen, durften demnach nicht auf christlichen Friedhöfen bestattet werden. Das Verbot wurde 1917 nochmals bekräftigt. Erst 1963 wurde die Feuerbestattung für katholische Christen freigegeben, allerdings nach wie vor nicht empfohlen. Die evangelische Kirche tolerierte sie mit Beginn des 20. Jhs., die orthodoxe Kirche lehnt sie weiterhin ab (Groschopp 2011).

24 Vgl. für die katholische Kirche die *Recentiores episcoporum synodi* (Acta Apostolicae Sedis 71, 1979, 939–943).

25 Die meistzitierte Bibelpassage hierzu findet sich im 1. Korintherbrief (1 Kor. 15,35–44): »Es könnte aber jemand fragen: Wie werden die Toten auferstehen und mit was für einem Leib werden sie kommen? Du Narr: Was du säst, wird nicht lebendig, wenn es nicht stirbt. Und was du säst, ist ja nicht der Leib, der werden soll, sondern ein bloßes Korn, sei es von Weizen oder etwas anderem. Gott aber gibt ihm einen Leib, wie er will, einem jeden Samen seinen eigenen Leib. Nicht alles Fleisch ist das gleiche Fleisch, sondern ein anderes Fleisch haben die Menschen, ein anderes das Vieh, ein anderes die Vögel, ein anderes die Fische. Und es gibt himmlische Körper und irdische Körper; aber eine andere Herrlichkeit haben die himmlischen und eine andere die irdischen. Einen andern Glanz hat die Sonne, einen andern Glanz hat der Mond, einen andern Glanz haben die Sterne; denn ein Stern unterscheidet sich vom andern durch seinen Glanz. So auch die Auferstehung der Toten. Es wird gesät verweslich und wird auferstehen unverweslich. Es wird gesät in Niedrigkeit und wird auferstehen in Herrlichkeit. Es wird gesät in Schwachheit und wird auferstehen in Kraft. Es wird gesät ein natürlicher Leib und wird auferstehen ein geistlicher Leib. Gibt es einen natürlichen Leib, so gibt es auch einen geistlichen Leib.«

22 Walker 2008, 5 with references.

23 As late as 1886, in response to the relevant efforts of the freethinkers' movement, the Catholic Church explicitly banned not only cremation but also membership of cremation societies. People who had themselves cremated were therefore not allowed to be buried in Christian cemeteries. This ban was reaffirmed in 1917. It was not until 1963 that Catholic Christians were allowed to be cremated, although it is still not recommended. The Protestant Church tolerated cremation from the beginning of the 20<sup>th</sup> century, while the Orthodox Church continues to reject it (Groschopp 2011).

24 Cf. for the Catholic Church the *Recentiores episcoporum synodi* (Acta Apostolicae Sedis 71, 1979, 939–943).

25 The most-quoted Bible passage on this is found in 1 Corinthians (1 Cor. 15:35–44): »Es könnte aber jemand fragen: Wie werden die Toten auferstehen und mit was für einem Leib werden sie kommen? Du Narr: Was du säst, wird nicht lebendig, wenn es nicht stirbt. Und was du säst, ist ja nicht der Leib, der werden soll, sondern ein bloßes Korn, sei es von Weizen oder etwas anderem. Gott aber gibt ihm einen Leib, wie er will, einem jeden Samen seinen eigenen Leib. Nicht alles Fleisch ist das gleiche Fleisch, sondern ein anderes Fleisch haben die Menschen, ein anderes das Vieh, ein anderes die Vögel, ein anderes die Fische. Und es gibt himmlische Körper und irdische Körper; aber eine andere Herrlichkeit haben die himmlischen und eine andere die irdischen. Einen andern Glanz hat die Sonne, einen andern Glanz hat der Mond, einen andern Glanz haben die Sterne; denn ein Stern unterscheidet sich vom andern durch seinen Glanz. So auch die Auferstehung der Toten. Es wird gesät verweslich und wird auferstehen unverweslich. Es wird gesät in Niedrigkeit und wird auferstehen in Herrlichkeit. Es wird gesät in Schwachheit und wird auferstehen in Kraft. Es wird gesät ein natürlicher Leib und wird auferstehen ein geistlicher Leib. Gibt es einen natürlichen Leib, so gibt es auch einen geistlichen Leib.« (But some man will say, How are the dead raised up? and with what body do they come? Thou fool, that which thou sowest is not quickened, except it die: And that which thou sowest, thou sowest not that body that shall be, but bare grain, it may chance of wheat, or of some other grain: But God giveth it a body as it hath pleased him, and to every seed his own body. All flesh

seiner Schrift »De Civitate Dei« die Ansicht, dass Integrität und formale Bestattung des Leichnams für die Auferstehung unerheblich seien<sup>26</sup>, da den Christen »die Wiederherstellung und Erneuerung des Fleisches und aller Glieder nicht nur aus der Erde, sondern auch aus dem geheimsten Schoße der übrigen Elemente, in die sich die zerfallenen Leichname aufgelöst haben, in einem Augenblick zuteilwerde«<sup>27</sup>.

Im gesamten christlich-europäischen Mittelalter gab es Praktiken im Umgang mit toten Körpern, die den umrissenen Vorstellungen von einer allgemeinen Totenruhe entgegenstehen. Wichtig war die primäre Bestattung in geweihter Erde (Dippold 2022, 90), möglichst nah an der Kirche oder noch besser *ad sanctos*, nah bei den Heiligen bzw. deren Reliquien (Kenzler 2016, 179–180). Der Wirkungskreis von Reliquien wurde daher auch mehrmals synodal verhandelt (Kenzler 2016, 179). Die christliche Bestattung war an Taufe und christliche Lebensführung gebunden. Ungetauft (etwa bei der Geburt) Verstorbene, Häretiker, Selbstmörder, jedoch auch am christlichen Glauben etwa durch Verweigerung der Beichte offen Zweifelnde waren ausgenommen (Ohler 2003, 146–148; Kenzler 2016, 185). Eine Exhumierung konnte auch Teil posthumer Strafe sein, wenn beispielsweise Häresie vermutet wurde. Mittelalterliche und frühneuzeitliche Friedhöfe sahen sich jedoch – ganz wie die heutigen – mit Platzproblemen konfrontiert. Häufige Überlagerungen von Bestattungen und auch Störungen älterer Grablegen sind auf vielen ausgegrabenen mittelalterlichen Kirchhöfen die Konsequenz. Eine pragmatische Lösung bestand in der Abräumung von Gräbern und der selektiven Aufbewahrung von Schädeln und Langknochen in Beinhäusern (Abb. 4), die durchaus zur Besichtigung gedacht<sup>28</sup> und teils auch mit den Skelettresten künstlerisch ausgestaltet waren (Koudounaris 2014; Abb. 5). Abgebildet wurden Knochen oder Skelette in der christlichen Tradition ohnehin zahlreich, man denke an die Darstellungen des Totentanzes (Rosenfeld 1974). Berührungsgängste mit den Toten gab es nicht, ebenso keine Seh- oder Ausstellungsverbote.

Ein besonderer Fall ist die Totenruhe von Heiligen. Beginnend mit der Karolingerzeit gewannen Reliquien für Kirchen an Bedeutung (Dippold 2022, 94). Oft wurden bereits kurz nach dem Tod im Ruch der Heiligkeit stehender Menschen Reliquien entnommen, häufig Finger- und Zehennägel oder Haare (Ohler 2003, 99–102). Die Gräber der frühen christlichen Märtyrer und anderer wichtiger Heiliger wurden systematisch gesucht und ausgeräumt, die Knochen, erhaltenes organisches Gewebe oder sogar komplette Körper als Reliquien weit verteilt<sup>29</sup>. Die Skelette der sog. Katakombenheiligen wurden in einigen Fällen reich mit Gold, Kleidung und Schmuck ausgestattet und im Kirchenraum ausgestellt (Koudounaris 2014); ein prominentes Beispiel ist etwa die Stiftsbasilika Waldsassen mit zehn solcher Ganzkörperreliquien (Abb. 6).

formal burial of the corpse are irrelevant for resurrection<sup>26</sup>, since for Christians »die Wiederherstellung und Erneuerung des Fleisches und aller Glieder nicht nur aus der Erde, sondern auch aus dem geheimsten Schoße der übrigen Elemente, in die sich die zerfallenen Leichname aufgelöst haben, in einem Augenblick zuteilwerde« (the restoration and renewal of the flesh and all the limbs not only from the earth, but also from the most secret bosom of the remaining elements into which the decomposed corpses have dissolved, will be granted to them in a moment)<sup>27</sup>.

Throughout the Christian Middle Ages in Europe, practices were employed in dealing with dead bodies that ran counter to the outlined notions of a general peace in death. It was important to be buried in consecrated ground (Dippold 2022, 90), as close as possible to the church or, even better, *ad sanctos*, close to the saints or their relics (Kenzler 2016, 179–180). The sphere of influence of relics was therefore also synodically debated several times (Kenzler 2016, 179). Christian burial was tied to baptism and a Christian way of life. Those who died unbaptised (for example at birth), heretics, suicides, and those who openly doubted the Christian faith, for example by refusing confession, were excluded (Ohler 2003, 146–148; Kenzler 2016, 185). An exhumation could also be part of a posthumous punishment, for example if heresy was suspected. However, medieval and early modern cemeteries were – just like today's – confronted with space problems. Overlapping burials and disturbances of older graves are the consequence in many excavated medieval churchyards. A pragmatic solution was to clear away the graves and selectively store the skulls and long bones in ossuaries (Fig. 4), which were definitely meant to be viewed<sup>28</sup> and in some cases artistically decorated with the skeletal remains (Koudounaris 2014; Fig. 5). Depictions of bones or skeletons were numerous in the Christian tradition anyway; one need only think of the representations of the dance of death (Rosenfeld 1974). There were no fears of contact with the dead, nor were there any prohibitions on viewing or exhibiting them.

A special case is the peace in death of saints. Beginning with the Carolingian period, relics gained in importance for churches (Dippold 2022, 94). Often, shortly after the death of people who were already considered holy, relics were taken from them, often fingernails and toenails or hair (Ohler 2003, 99–102). The graves of early Christian martyrs and other important saints were systematically searched and plundered, and the bones, preserved organic tissue or

---

is not the same flesh: but there is one kind of flesh of men, another flesh of beasts, another of fishes, and another of birds. There are also celestial bodies, and bodies terrestrial: but the glory of the celestial is one, and the glory of the terrestrial is another. There is one glory of the sun, and another glory of the moon, and another glory of the stars: for one star differeth from another star in glory. So also is the resurrection of the dead. It is sown in corruption; it is raised in incorruption: It is sown in dishonour; it is raised in glory: it is sown in weakness; it is raised in power: It is sown a natural body; it is raised a spiritual body. There is a natural body, and there is a spiritual body [https://thekingsbible.com/Bible/46/15; Stand: 22.11.2024].

26 Augustinus, Vom Gottesstaat, Buch I, Kap. 12; dazu Fredriksen 1991.

27 Augustinus, Vom Gottesstaat, Buch I, Kap. 12, 45–46.

28 Legner 1989, 33–42; Ohler 2003, 148–152; Kenzler 2016, 180–181; Dippold 2022, 91–93.

29 Heinzlmann 1979; Legner 1989; Geary 1990; Dippold 2022, 94–97.

26 Augustinus, Vom Gottesstaat (Augustine, The City of God), Book I, Chapter 12; see Fredriksen 1991.

27 Augustinus, Vom Gottesstaat (Augustine, The City of God), Book I, Chapter 12, 45–46.

28 Legner 1989, 33–42; Ohler 2003, 148–152; Kenzler 2016, 180–181; Dippold 2022, 91–93.



Abb. 4 Bemalte und mit den Namen der Verstorbenen versehene Schädel im Beinhaus von Hallstatt, Österreich.

Fig. 4 Painted skulls with the names of the deceased in the ossuary at Hallstatt, Austria.

Auch wichtige Persönlichkeiten erfuhren gelegentlich eine Behandlung, die aus der modernen Perspektive einer Totenruhe fremd erscheinen mag. Besonders in der Fremde verstorbene Adlige oder Kirchenmänner wurden ausgeweidet und konserviert, nicht nur um den Transport des Leichnams zu ermöglichen, sondern auch um an verschiedenen symbolträchtigen Orten Teilbeisetzungen durchführen zu können<sup>30</sup>. Ein frühes durch Schriftquellen dokumentiertes Beispiel im mitteldeutschen Raum ist Otto der Große, dessen Eingeweide nach seinem plötzlichen Tod im Jahr 973 in Memleben beigesezt wurden, während sein Körper nach Magdeburg gebracht wurde<sup>31</sup>. Besonders ab dem 12. Jh. war aufgrund zahlreicher weitab der Heimat verstorbener Kreuzfahrer ein als *mos teutonicus* bezeichneter Brauch verbreitet: das Auskochen der Knochen, die dann problemlos transportiert werden konn-

even complete bodies were widely distributed as relics<sup>29</sup>. The skeletons of the so-called catacomb saints were in some cases richly endowed with gold, clothing, and ornaments and displayed inside the church (Koudounaris 2014); a prominent example is the collegiate basilica of Waldsassen with ten such full-body relics (Fig. 6).

Important personalities, too, occasionally underwent a treatment that may seem strange from a modern perspective of the peace in death. In particular, noblemen or clergymen who died abroad were eviscerated and preserved, not only to enable the transport of the corpse, but also to be able to carry out partial burials at various symbolic locations<sup>30</sup>. An early example documented in written sources in the central German region is Otto the Great, whose entrails were buried in Memleben after his sudden death in AD 973, while his body was brought to Magdeburg<sup>31</sup>. From

30 Schäfer 1920; Krüger 2001, 48–50; Westerhof 2005; Weiss-Krejci 2010.

31 Krüger 2001, 48–50; Thietmar von Merseburg, Chronik II, 43: »Sequenti vero nocte viscera eius soluta in ecclesia sancte Marie sunt tumulata. Corpus autem eiusdem aromatibus conditum ad Parthenopolim translatum est [...]«. »In der folgenden Nacht wurden seine Eingeweide gesondert in der St. Marienkirche beigesezt. Seine mit Spezereien bereitete Leiche aber überführte man nach Magdeburg [...]«.

29 Heinzlmann 1979; Legner 1989; Geary 1990; Dippold 2022, 94–97.

30 Schäfer 1920; Krüger 2001, 48–50; Westerhof 2005; Weiss-Krejci 2010.

31 Krüger 2001, 48–50; Thietmar von Merseburg, Chronicle II, 43: »Sequenti vero nocte viscera eius soluta in ecclesia sancte Marie sunt tumulata. Corpus autem eiusdem aromatibus conditum ad Parthenopolim translatum est [...]«. (In the following night, his entrails were buried separately in St Mary's Church. His corpse, treated with spices, however, was transferred to Magdeburg [...]).

**Abb. 5** Das Beinhaus in Sedlec, Kutná Hora (Tschechien), enthält etwa 40 000 seit dem 15. Jh. angesammelte menschliche Knochen, von denen rund 10 000 ab 1870 durch František Rint für die Innenausstattung künstlerisch verarbeitet wurden.

**Fig. 5** The ossuary in Sedlec, Kutná Hora (Czech Republic), contains about 40 000 human bones accumulated since the 15<sup>th</sup> century, of which from 1870 around 10 000 were artistically arranged by František Rint for the interior decoration.



ten; eine Praxis, die trotz päpstlicher Verbote bis in die erste Hälfte des 15. Jhs. beibehalten wurde (Schäfer 1920; Weiss-Krejci 2010, 119).

Das vorreformatorische christliche Abendland hatte insgesamt eine weitaus weniger eindeutige Haltung zur letzten Ruhe als oftmals intuitiv angenommen. Die Entnahme, Umbettung und anderweitige Lagerung von menschlichen Überresten stand christlichen Glaubensvorstellungen im Mittelalter nicht entgegen oder wurde jedenfalls praktiziert. Eine Änderung im Umgang mit Verstorbenen, die stärker in Richtung heutiger Vorstellungen geht, setzte mit der Reformation ein, die beispielsweise die Beinhäuser abschaffte (Kenzler 2016, 190–191). Auch wurden die Bestattungsplätze, nicht zuletzt aus hygienischen und Platzgründen infolge der Pestepidemien, zunehmend von den Siedlungskernen bei der Kirche weg vor die Stadtmauern verlagert (Kenzler 2016, 186–188; Kimmig-Völkner 2022). Der räumlichen Trennung entspricht das theologische Konzept, dass nach dem Wegfall des Fegefeuers für das Seelenheil der Toten weder durch die Nähe zum Kirchenbau noch zu den Heiligen oder durch Fürbitte etwas zu erreichen war (Kenzler 2016, 188; 195). In einigen protestantischen Kirchen wird auch die Auferstehung des Leibes wörtlich verstanden (Walker 2008, 5). Frei-

the 12<sup>th</sup> century in particular, a custom known as *mos teutonicus* was widespread due to the fact that many crusaders died far from their homeland: the bones were boiled to make them easier to transport; a practice that was maintained despite papal prohibitions until the first half of the 15<sup>th</sup> century (Schäfer 1920; Weiss-Krejci 2010, 119).

The pre-Reformation Christian West had a much less unequivocal attitude towards the last resting place than is often intuitively assumed. The removal, reburial, and other storage of human remains did not conflict with Christian beliefs in the Middle Ages, or at least it did not prevent it from being practised. A change in the way the dead were treated, one that moved more in line with today's ideas, began with the Reformation, which, for example, abolished ossuaries (Kenzler 2016, 190–191). Furthermore, the burial grounds were, not least for reasons of hygiene and space due to the plague epidemics, increasingly relocated from the settlement centres near the church to beyond the city walls (Kenzler 2016, 186–188; Kimmig-Völkner 2022). The spatial separation corresponds to the theological concept that, with the abolition of purgatory, nothing could be achieved for the salvation of the dead either through proximity to the church building or to the saints or through intercession (Kenzler 2016, 188; 195).



**Abb. 6** Reliquie eines Katakombenheiligen im Hauptschiff der Stiftsbasilika Waldsassen, Bayern.

*Fig. 6* Relic of a catacomb saint in the central nave of the collegiate basilica in Waldsassen, Bavaria.

lich haben Wissenschaft und Aufklärung hier auch zu einer Gegenbewegung geführt.

Sektionen Verstorbener zu Forschungszwecken wurden seit der Renaissance trotz anhaltender Kontroversen langsam üblich (Walker 2008, 5–6; 10–13; Meyer u. a. 2016, 169–170). Seit dem 14. Jh. war die Sektion von menschlichen Leichen Teil des Lehrprogramms an italienischen Universitäten, beispielsweise in Padua oder Bologna (Steger 2016). Frühe Beispiele, die noch vor Andreas Vesalius' (1514–1564) richtungweisendem Werk »De humani corporis fabrica libri septem« (»Sieben Bücher vom Bau des menschlichen Körpers«) aus dem Jahr 1543 datieren, erbrachten für den mitteldeutschen Raum die Ausgrabungen im Franziskanerkloster in Wittenberg. Dort wurden Skelettreste zweier Individuen gefunden, die deutliche Spuren anatomischer Sektionen trugen und aufgrund des Fundkontextes in das frühe 16. Jh. gehören (Meyer u. a. 2016). Die Befunde lassen sich mit zwei schriftlich dokumentierten Autopsien an der Wittenberger Universität verbinden, durchgeführt 1526 von Augustin Schurff und 1534 von Caspar Lindemann (Meyer u. a. 2016, 166–167). Es handelt sich um einmalige Quellen zur frühen Medizingeschichte (Abb. 7).

Der Forscherdrang machte auch vor dem eigenen Körper nicht halt. Ein spektakuläres Beispiel in dieser Hinsicht sind die Mitte des 18. Jhs. begründeten Meckelschen Sammlungen in Halle, die von einer Reihe von Medizinprofessoren aus der Familie Meckel zusammengetragen wurden (Reichenberger 2015; Schultka 2012; Schultka 2017). Als Philipp Meckel 1803 verstarb, hinterließ er ein Testament, das vorsah, seinen Körper zu sezieren und in der Sammlung aufzu-

In some Protestant churches, the resurrection of the body is also understood literally (Walker 2008, 5). Of course, science and enlightenment have here also led to a countermovement.

Autopsies for research purposes have gradually become common practice since the Renaissance, despite ongoing controversy (Walker 2008, 5–6; 10–13; Meyer et al. 2016, 169–170). Since the 14<sup>th</sup> century, the dissection of human corpses has been part of the teaching programme at Italian universities, for example in Padua or Bologna (Steger 2016). Early examples from the central German region, predating Andreas Vesalius' (1514–1564) seminal work »De humani corporis fabrica libri septem« (»On the Fabric of the Human Body in Seven Books«), published in 1543, were unearthed during excavations at the Franciscan monastery in Wittenberg. There, skeletal remains of two individuals were found that showed clear traces of anatomical dissections and, based on the context of the find, can be dated to the early 16<sup>th</sup> century (Meyer et al. 2016). The findings can be linked to two autopsies documented in writing at the University of Wittenberg, carried out in 1526 by Augustin Schurff and in 1534 by Caspar Lindemann (Meyer et al. 2016, 166–167). These are unique sources for the early history of medicine (Fig. 7).

**Abb. 7 (rechte Seite)** Keramiktopf mit darin beige-setztem, anatomisch untersuchtem Schädel einer 21- bis 24-jährigen Frau aus dem Franziskanerkloster in Wittenberg, frühes 16. Jh. Charakteristisch für Anatomie-Schädel ist die Abtrennung des Schädeldaches.

*Fig. 7 (right page)* Ceramic vessel in which the anatomically examined skull of a 21- to 24-year-old woman from the Franciscan monastery in Wittenberg was buried, early 16<sup>th</sup> century. The removal of the skullcap is characteristic of anatomical skulls.





**Abb. 8** Der »Meckel-Schrank« im humananatomischen Bereich der Meckelschen Sammlungen des Instituts für Anatomie und Zellbiologie der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg. Er enthält das Skelett von Philipp Friedrich Theodor Meckel sowie die Schädel eines Sohnes aus zweiter Ehe und zweier Enkelkinder.

*Fig. 8* The »Meckel Cabinet« in the human anatomy section of the Meckel Collections at the Institute of Anatomy and Cell Biology at the Martin Luther University of Halle-Wittenberg. It contains the skeleton of Philipp Friedrich Theodor Meckel as well as the skulls of a son from his second marriage and two grandchildren.

bewahren. Dort steht er, präpariert von seinen Angehörigen, noch heute (Abb. 8).

Die eindeutige gesetzliche Grundlage und das in Mitteleuropa zumindest ambivalente Verhältnis zur »Totenruhe« entbinden natürlich nicht von einer ethischen Diskussion zum archäologischen Umgang mit menschlichen Überresten und vom Versuch des Ausgleichs verschiedener Interessen. Insbesondere die rechtliche Situation setzt jedoch einen wichtigen Rahmen.

### Warum bewahren und forschen? Das wissenschaftliche Potenzial menschlicher Überreste

Da die meisten archäologischen Funde menschlicher Überreste in Deutschland im Rahmen von archäologischen Sicherungsmaßnahmen im Vorfeld von Bauprojekten anfallen, ist die einzige Alternative zu Bergung und Untersuchung der undokumentierte Verlust. Menschliche Überreste würden dann etwa im rückverdichteten Bettungsmaterial von Straßen oder auf Lagerflächen für Bauaushub ihre vorläufig letzte Ruhe finden. In erster Linie sind Skelette jedoch erstrangige Quellen zum Verständnis der Vergangenheit.

The urge to do research did not stop at one's own body either. A spectacular example in this regard is the Meckel Collections in Halle, which were established in the mid-18<sup>th</sup> century by a series of professors of medicine from the Meckel family (Reichenberger 2015; Schultka 2012; Schultka 2017). When Philipp Meckel died in 1803, he left a will that stipulated that his body be dissected and kept in the collection. He is still standing there today, prepared by his relatives (Fig. 8).

The unambiguous legal basis and the at least ambivalent relationship in Central Europe with regard to the »peace in death« do not, of course, dispense from the need for an ethical discussion on the archaeological treatment of human remains and the attempt to balance different interests. In particular, however, the legal situation provides an important framework.

### Why preserve and research? The scientific potential of human remains

Since most archaeological finds of human remains in Germany occur in the context of archaeological preservation

Sie werden nach der Ausgrabung langfristig bewahrt, um bereits erfolgte Untersuchungen überprüfen und ggf. neue Methoden anwenden zu können. Einige Beispiele mögen dies verdeutlichen.

Wären menschliche Überreste und die Dokumentation ihrer Fundumstände und Fundkontexte nicht bereits seit der Entstehung des Faches Prähistorische Archäologie mehr oder weniger systematisch bewahrt worden, wäre unser Verständnis der Entwicklung der Gattung *Homo* heute erheblich eingeschränkt. Es darf daran erinnert werden, dass etwa die 1856 entdeckten ersten Skeletteile eines Neandertalers nach der Bergung von keinem Geringeren als Rudolf Virchow als krankhaft deformierte Überreste eines modernen Menschen interpretiert wurden. Die zunächst von Johann Carl Fuhlrott (1859) und Hermann Schaaffhausen (1888) vertretene These eines Urmenschen konnte sich nicht zuletzt durch wiederholte Untersuchungen des Fundes durchsetzen.

Durch ein weitgehendes Entsorgen menschlicher Überreste hätte auch etwa für die vor den 1950er-Jahren undenkbar datierung durch die Radiokarbonmethode entscheidendes Quellenmaterial nicht zur Verfügung gestanden. Ebenso verhält es sich mit den Untersuchungen, die die menschlichen Überreste selbst betreffen.

So hat die klassische physische Anthropologie, heute auch als Osteoarchäologie/Osteoarchaeology oder Prähistorische Anthropologie bezeichnet, nichtinvasive Methoden zur Bestimmung von Körperhöhe, Alter und Geschlecht an Skelettmaterial entwickelt, doch sind diese mit verschiedenen Fehlerquellen behaftet<sup>32</sup>. Da sich ab der Pubertät geschlechtsspezifische Merkmale am Skelett ausprägen, sind entsprechende Bestimmungen erst ab diesem Alter zuverlässig. Das biologische Alter hingegen lässt sich an jungen Individuen wegen der zahlreichen Skelettveränderungen während des Heranwachsens gut bestimmen, mit zunehmendem Alter verringert sich die Genauigkeit. Ernährung, schwere körperliche Arbeit und Krankheiten haben Einfluss auf die Ausprägung der herangezogenen Merkmale. Pathologien und Störungen des Knochenaufbaus bieten allerdings auch Informationen zu Arbeitsbelastung, Stressfaktoren, Qualität der Ernährung und Gesundheitszustand. Zudem kann Gewalteinwirkung festgestellt werden, soweit sie Spuren am Knochen hinterließ. Die Wichtigkeit der physischen Anthropologie und ihrer Methoden für die Archäologie ist nicht zu unterschätzen, trotzdem hätte ein Entsorgen oder Bestatten menschlicher Überreste nach der bis in die frühen 2000er-Jahre als *state of the art* anerkannten anthropologischen Standarduntersuchung zu einem verheerenden Erkenntnisverlust geführt. Denn durch neue methodische Ansätze ist es der Archäologie heute möglich, individuelle Lebenswege detailliert zu rekonstruieren (Fründt u. a. 2021). Die moderne Bioarchäologie umfasst sowohl den klassischen physisch-anthropologischen Zugang zu Skeletten als auch ein breites Spektrum an Biomarker- und molekularbiologischen Untersuchungen.

measures in advance of construction projects, the only alternative to salvage and examination is undocumented loss. Human remains would then find their preliminary resting place in the re-compacted bedding material of roads or on landfill sites for excavated spoil. Above all, however, skeletons are primary sources for understanding the past. They are stored long-term after excavation in order to be able to review previous investigations and, if necessary, to apply new methods. Some examples may help to illustrate this.

If human remains and the documentation of the circumstances and context of their discovery had not been preserved more or less systematically since the emergence of the field of prehistoric archaeology, our understanding of the development of the *Homo* genus would be considerably limited today. It is worth remembering that the first parts of the skeleton of a Neanderthal man discovered in 1856 were interpreted after their recovery by none other than Rudolf Virchow as the pathologically deformed remains of a modern human. The theory of a prehistoric man, initially put forward by Johann Carl Fuhlrott (1859) and Hermann Schaaffhausen (1888), was able to establish itself not least due to repeated examinations of the find.

The widespread disposal of human remains would also have meant that crucial source material, for example for dating using the radiocarbon method, which was unthinkable before the 1950s, would not have been available. The same applies to examinations of the human remains themselves.

For example, classical physical anthropology, now also referred to as osteoarchaeology or prehistoric anthropology, has developed non-invasive methods for determining height, age, and gender from skeletal material, but these are subject to various sources of error<sup>32</sup>. Since gender-specific characteristics begin to develop in the skeleton during puberty, the corresponding determinations are only reliable from this age onwards. In contrast, the biological age of young individuals can be determined quite well due to the numerous skeletal changes that occur during growth, the accuracy decreases with increasing age. Nutrition, heavy physical labour, and illnesses have an influence on the manifestation of the characteristics studied. Pathologies and disorders of the bone structure, however, provide also information about workload, stress factors, quality of nutrition, and state of health. In addition, the effects of violence can be determined if they have left traces on the bone. The importance of physical anthropology and its methods for archaeology cannot be overstated. Nevertheless, disposing of or burying human remains after the standard anthropological examination, which was recognised as *state of the art* until the early 2000s, would have led to a devastating loss of knowledge. This is because new methodological approaches in archaeology today make it possible to reconstruct individual biological life paths in detail (Fründt et al. 2021). Modern bioarchaeology encompasses both the classic physical-anthropological approach to skeletons as well as a broad spectrum of biomarker and molecular biological investigations.

32 Zu den Methoden der Osteoarchäologie/Osteoarchaeology oder Prähistorischen Anthropologie siehe z. B. Grupe u. a. 2015.

32 For the methods of osteoarchaeology or prehistoric anthropology, see e.g. Grupe et al. 2015.

Isotopenuntersuchungen geben Auskunft zur Ernährung und in einem gewissen Rahmen zur geografischen Herkunft Verstorbener<sup>33</sup>. Die Verhältnisse von Kohlenstoff- und Stickstoffisotopen im Kollagen von Langknochen oder Rippen spiegeln die Anteile pflanzlichen und tierischen Proteins an der Ernährung wider und können die Herkunft der Nahrungsressourcen (terrestrisch, aquatisch, marin) aufzeigen (Alt 2013). Unter Einbeziehung weiterer Daten können so etwa kulturelle oder soziale, beispielsweise geschlechtsspezifische Prägungen der Ernährung festgestellt werden (Alt u. a. 2008). Strontium- und Sauerstoffisotopen aus dem anorganischen Anteil des Zahnschmelzes, der sich in der frühen Kindheit/Jugend bildet und danach unverändert bestehen bleibt, bieten Indikatoren für die Herkunft von Menschen (Knipper 2004; Alt 2013). Das Strontiumisotopenverhältnis reflektiert die Geologie des Raumes, in dem während des Heranwachsenden Nahrung aufgenommen wurde. Die Sauerstoffisotopenverhältnisse werden durch Temperatur, Höhe und Entfernung zum Meer beeinflusst. Unterscheiden sich die Isotopenverhältnisse in den Zähnen eines Individuums von den Signaturen des Raumes, in dem die Bestattung erfolgte, darf auf Mobilität geschlossen werden (Koch 2010).

Eine weitere wesentliche Methode der Bioarchäologie ist die Untersuchung alter DNA. Bereits seit Längerem ist die Untersuchung der mitochondrialen DNA, die ausschließlich über die Mutter vererbt wird, oder der Y-Chromosomen, also der männlichen Erblinie, möglich. Dies ermöglicht, mütterliche oder väterliche Abstammungslinien zurückzverfolgen und zu bestimmen, zu welchem Zeitpunkt zwei Menschen zuletzt einen gemeinsamen Vorfahren hatten und damit den Zeitpunkt der Aufspaltung von Populationen zu ermitteln. Es ließen sich so für Mitteleuropa etwa Haplogruppen bestimmen, die die Einwanderung neolithischer Bauern aus Anatolien abbilden oder spätere Migrationsbewegungen wie etwa die der Schnurkeramiker aus den eurasischen Steppen anzeigen (Haak u. a. 2005; Haak u. a. 2015; Brandt 2017).

Durch eine Weiterentwicklung von Sequenzierungsverfahren ist die Humangenetik heute in der Lage, das gesamte Genom eines Menschen sowie biologische Verwandtschaftsverhältnisse bis in den 10. Grad nachzuweisen und damit Abstammungslinien umfassend zu klären<sup>34</sup>. Der Archäogenetik ist die Übertragung dieser Methoden auf (gut erhaltene) alte DNA (aDNA) gelungen. Blutsverwandtschaft und Abstammung vor- und frühgeschichtlicher Menschen können nun bestimmt werden. Dies erlaubt es der Archäologie unter Einbeziehung von sozialwissenschaftlichen Methoden, ethnologischen Erkenntnissen und originär archäologischen Daten, Verwandtschaftsbeziehungen, Mobilität von Individuen und Migrationsbewegungen im Detail zu rekonstruieren (Risch u. a. 2023). Die Untersuchung von aDNA erhellt zudem über die DNA

Isotope analyses provide information about the diet and, to a certain extent, the geographical origin of the deceased<sup>33</sup>. The carbon and nitrogen isotope ratios in the collagen of long bones or ribs reflect the proportions of plant and animal protein in the diet and can indicate the origin of the food resources (terrestrial, aquatic, marine) (Alt 2013). By incorporating further data, cultural or social, for example gender-specific, dietary influences can be determined (Alt et al. 2008). Strontium and oxygen isotopes from the inorganic portion of tooth enamel, which forms in early childhood/adolescence and then remains unchanged, provide indicators of a person's origin (Knipper 2004; Alt 2013). The strontium isotope ratio reflects the geology of the area in which food was consumed during growing up. The oxygen isotope ratios are influenced by temperature, altitude, and distance to the sea. If the isotope ratios in the teeth of an individual differ from the signatures of the area in which the burial took place, it is possible to draw conclusions about mobility (Koch 2010).

A further important method of bioarchaeology is the study of ancient DNA. For some time now, it has been possible to analyse mitochondrial DNA, which is inherited exclusively through the mother, or Y chromosomes, which represent the male lineage. This makes it possible to trace maternal or paternal lines of descent and to determine the last time two people had a common ancestor, thus identifying the time of the splitting up of populations. In this way, haplogroups could be determined for Central Europe that reflect the immigration of Neolithic farmers from Anatolia or indicate later migratory movements, such as that of the Corded Ware Culture from the Eurasian steppes (Haak et al. 2005; Haak et al. 2015; Brandt 2017).

Thanks to advances in sequencing technology, human genetics is now able to analyse the entire genome of a person and verify consanguinity up to the 10<sup>th</sup> degree, thus providing comprehensive clarification of lines of descent<sup>34</sup>. Archaeogenetics has succeeded in transferring these methods to (well-preserved) ancient DNA (aDNA). Biological relationship and ancestry of prehistoric and protohistoric people can now be determined. This allows archaeology to use social science methods, ethnological findings, and original archaeological data to reconstruct kinship relationships, the mobility of individuals, and migratory movements in detail (Risch et al. 2023). The study of aDNA also sheds light, via the DNA of bacteria, on the history of infectious diseases (Schuenemann et al. 2011) and offers new approaches to true palaeodemography (Ringbauer 2023). This results, therefore, in potential knowledge that may have a direct influence on current issues, such as, e.g. the handling of pandemics. In addition, it is possible to comprehensively determine the phenotype of individual persons, which, for example, has led to a significant change in thinking with regard to the dark skin colour of the pre-Neolithic popu-

33 Zusammenfassend: Bentley 2006; Pederzani/Britton 2019.

34 Einen Überblick zum aktuellen Forschungsstand bietet die Publikation zum 15. Mitteldeutschen Archäologentag 2022, der unter dem Titel »Kinship, Sex, and Biological Relatedness. The contribution of archaeogenetics to the understanding of social and biological relations« stand: Meller u. a. 2023.

33 In summary: Bentley 2006; Pederzani/Britton 2019.

34 An overview of the current state of research is provided by the publication of the 15<sup>th</sup> Archaeological Conference of Central Germany 2022, entitled »Kinship, Sex, and Biological Relatedness. The contribution of archaeogenetics to the understanding of social and biological relations«: Meller et al. 2023.

von Bakterien die Geschichte von Infektionskrankheiten (Schuenemann u. a. 2011) und bietet neue Ansätze zu einer echten Paläodemografie (Ringbauer 2023). Es ergeben sich somit Erkenntnismöglichkeiten, die teils unmittelbaren Einfluss auf aktuelle Fragestellungen, wie z. B. den Umgang mit Pandemien, haben können. Zudem ist es möglich, den Phänotyp einzelner Individuen umfassend zu bestimmen, was etwa bei der dunklen Hautfarbe der vorneolithischen Bevölkerung Europas zu einem erheblichen Umdenken geführt hat (Orschiedt u. a. 2023), durchaus aber auch politische Instrumentalisierungen nach sich zog (Brophy 2018). Insofern erbringt die Forschung an menschlichen Überresten auch wesentliche Argumente gegen Rassismus und völkische Weltbilder.

Es handelt sich hierbei um Forschungsansätze, die noch vor Kurzem methodisch undenkbar waren. In Form von interdisziplinären Untersuchungen, angewandt bei einer großen Zahl an Individuen, erlauben sie umfassende Aussagen nicht nur zu individuellen Lebenswegen (Nicklisch u. a. 2015), sondern auch – in Kombination mit archäologischen Daten – zum diachronen Wandel von Mensch-Umwelt-Beziehungen, zur Sozialgeschichte und zur Herkunft und Bewegung menschlicher Populationen. Die Archäologie hat damit erstmals die Möglichkeit, hochauflösend in der *longue durée* für schriftlose Zeiten konkrete Geschichte zu rekonstruieren. Die Methodenentwicklung ist bei Weitem nicht abgeschlossen. Bestehende Verfahren werden verfeinert und perspektivisch kommen neue hinzu. Menschliche Überreste aus archäologischen Kontexten können somit also als »Bioarchive« angesehen werden und ihre Aufbewahrung dient unmittelbar der Ermöglichung zukünftiger Forschung. Eine Entsorgung in Form einer Wiederbestattung und damit die partielle Zerstörung dieser entscheidenden Quellengruppe wäre aus wissenschaftlicher Sicht unverantwortlich (Nerlich 2022, 333).

Die Bewahrung der Identität Verstorbener scheint nach Aussage der Beigabenausstattung und der Inszenierung vieler Bestattungen ein zentrales Anliegen zahlreicher vorgeschichtlicher Gesellschaften gewesen zu sein. Genau dies kann die Archäologie mit ihrem modernen Methodenspektrum leisten. Sie gibt Verstorbenen einen Teil ihrer kulturellen und individuellen Identität zurück, bewahrt die Gräber vor der unbeachteten Zerstörung durch Baumaschinen und den Grabzusammenhang zumindest in sekundärer Erhaltung, macht diese unmittelbar begreifbar und ist in der Lage, durch Forschung kulturelle Differenzen im Umgang mit dem Tod herauszuarbeiten und durch Publikationen und Ausstellungen dafür zu sensibilisieren. Die Begründung für die Forschung an menschlichen Überresten liegt im Erlangen von Wissen, das für uns von Wert ist. Wie geschildert kann dieses Wissen etwa auch in Einblicken bestehen, die für aktuelle Antworten auf konkrete Probleme relevant sind, etwa für den Umgang mit Pandemien. Ebenso gibt uns die Forschung am Menschen die Mittel in die Hand, auf wissenschaftlicher Grundlage effektiv gegen Rassismus vorzugehen. Denn Rassen lassen sich beim Menschen weder anthropologisch noch genetisch nachweisen. Die Erkenntnis der Forschung liegt aber auch, ganz grundlegend, in einem Verständnis für die große kulturelle Varietät im menschlichen Umgang mit dem Tod.

lation of Europe (Orschiedt et al. 2023), which has indeed led also to political instrumentalisation (Brophy 2018). In this respect, research on human remains also provides significant arguments against racism and ethnocentric world views.

These are research approaches that were methodologically unthinkable until recently. In the form of interdisciplinary investigations, applied to a large number of individuals, they allow comprehensive statements not only about individual life paths (Nicklisch et al. 2015), but also – in combination with archaeological data – about diachronic change in human-environment relationships, social history, and the origin and movement of human populations. For the first time, archaeology has the opportunity to reconstruct specific history in high resolution over the *longue durée* for times without writing. The development of methods is far from complete. Existing procedures are being refined and, in the future, new ones will be added. Human remains from archaeological contexts can thus be regarded as »bioarchives« and their preservation directly serves to enable future research. A disposal in the form of reburial and thus the partial destruction of this crucial source group would be irresponsible from a scientific point of view (Nerlich 2022, 333).

The preservation of the identity of the deceased, as evidenced by the grave goods and the staging of many burials, appears to have been a central concern of many prehistoric societies. This is precisely what archaeology can provide with its modern range of methods. It restores part of the cultural and individual identity of the deceased, protects the graves from reckless destruction by construction machinery, and maintains the context of the graves, at least in a secondary way, making them immediately tangible. Through research, it is able to highlight cultural differences in the way we deal with death and to raise awareness of these differences through publications and exhibitions. The rationale for research on human remains is to gain knowledge that is of value to us. As described, this knowledge can also consist of insights that are relevant for current answers to specific problems, such as how to deal with pandemics. Likewise, research on humans provides us with the means to effectively combat racism on a scientific basis. For races cannot be proven in humans, neither anthropologically nor genetically. Research also fundamentally recognises the great cultural variety in the way people deal with death.

## Mankind and death

The awareness of death as a fundamental fact of life is generally considered to be an essential characteristic of humans as opposed to animals<sup>35</sup>. Death is a turning point that can deeply unsettle both the individual and the community. Accordingly, the way we deal with dying and death

<sup>35</sup> However, there is evidence that some animal species, such as chimpanzees or elephants, may well have a corresponding awareness and certainly take care of their dead emotionally: Cronin et al. 2011; Goldenberg/Wittemyer 2020.

## Mensch und Tod

Das Bewusstsein um den Tod als Grundtatsache des Lebens gilt gemeinhin als ein wesentliches Merkmal des Menschen im Gegensatz zum Tier<sup>35</sup>. Der Tod stellt sowohl für das Individuum als auch für die Gemeinschaft einen Einschnitt dar, der tief erschüttern kann. Entsprechend ist der Umgang mit Sterben und Tod in allen menschlichen Gemeinschaften sozial reglementiert und ritualisiert. Festgelegte Übergangsriten und Bestattungsrituale bieten einen Rahmen zur individuellen und sozialen Bewältigung der Situation (van Gennep 1999), jedoch auch eine konkrete Anleitung zum Umgang mit dem Leichnam, der ganz praktisch, um etwa Krankheiten zu vermeiden, sicher entsorgt werden muss. Durch die Beteiligung an der Bestattungszeremonie kann der Zusammenhalt der Hinterbliebenen gestärkt, durch Beigaben und die Art der Grablege die Identität des Toten und seine Rolle in der Gesellschaft nochmals vor Augen geführt werden, die nun möglichst reibungslos an einen anderen übergehen muss.

Zunächst ist es wichtig, sich beim Thema Tod von der spezifisch westlichen Sichtweise zu lösen, die im Kern eine rasche Entfernung des Leichnams aus dem Bereich der Lebenden und seine Bestattung mit dem Ziel der möglichst zeitnahen Auflösung im Erdreich vorsieht. Die westliche Gesellschaft hat sich im Laufe der Neuzeit und besonders mit der Aufklärung zunehmend vom Tod entfremdet und ihn mit Tabus umgeben (Ariès 1980). Der Prozess des Sterbens wird heute regelmäßig aus dem familiären Umfeld in eine medizinische Umgebung ausgelagert. Der Umgang mit dem toten Körper ist gesetzlich geregelt und wird Fachleuten überlassen. Friedhöfe sind keine Orte der Lebenden, sondern abgegrenzte Bereiche, die meist nur kurz besucht werden. Die direkte Konfrontation mit dem Tod oder dem Verstorbenen wird durch soziale Praktiken und gesetzliche Regelungen vermieden. Aus dieser Haltung entspringt Distanz nicht nur zum Tod insgesamt, sondern auch zu menschlichen Überresten. Daraus resultieren zumindest zum Teil Gefühle von Fremdheit, ein Gruseln oder auch die Frage, ob der archäologische Umgang mit menschlichen Überresten der richtige sei, wenn Museumsbesucherinnen und -besucher mit Verstorbenen konfrontiert werden.

Der Umgang mit dem Tod war für einen großen Teil der menschlichen Geschichte in kulturelle Praktiken und religiöse Vorstellungen eingebettet, die modernen westlichen Betrachtern fremd erscheinen. Bestattungen sind bereits für das Mittelpaläolithikum ab etwa 130 000 BP nachgewiesen, obgleich es sich um nur wenige Befunde handelt (Pettitt 2011; Zilhão 2016). Sie sind auch keine Spezialität des modernen Menschen. Zwar wird die Beigabe von Blumen in einer der Neandertaler-Bestattungen von Shanidar im Irak (Solecki 1971) bis heute kontrovers diskutiert, dass die Neandertaler ihre Toten genau wie der *Homo sapiens* bestatteten, sieht ein großer Teil der Forschung hingegen als gesichert an (d'Errico/Vanhaeren 2016; Pomeroy u. a. 2020). Die Ent-

is socially regulated and ritualised in all human communities. Established rites of passage and funeral rituals provide a framework for individuals and society to cope with the situation (van Gennep 1999), but also specific instructions for handling the corpse, which has to be disposed of safely in a very practical way, for example to avoid disease. Participation in the funeral ceremony can strengthen the cohesion of the bereaved, grave goods and the type of burial can be used to once again visualise the identity of the deceased and their role in society, which must now be transferred as smoothly as possible to another person.

When it comes to the topic of death, it is important to first move away from the specifically Western point of view, which essentially involves the rapid removal of the corpse from the realm of the living and its burial with the aim of dissolving it in the soil as quickly as possible. Western society has become increasingly estranged from death in the modern era, and particularly with the Enlightenment, surrounding it with taboos (Ariès 1980). Today, the process of dying is regularly outsourced from the family environment to a medical one. The handling of the dead body is regulated by law and left to professionals. Cemeteries are not places for the living, but demarcated areas that are usually only visited briefly. Direct confrontation with death or the deceased is avoided by social practices and legal regulations. From this attitude arises distance not only towards death in general, but also towards human remains. At least in part, this results in feelings of alienation, a sense of creepiness, or even the question of whether the archaeological treatment of human remains is the right one when museum visitors are confronted with the deceased.

For a large part of human history, dealing with death was embedded in cultural practices and religious beliefs that appear alien to modern Western observers. Burials have been demonstrated to have taken place in the Middle Palaeolithic from around 130 000 BP, although there are only very few contexts (Pettitt 2011; Zilhão 2016). They are not a speciality of modern people either. Although the addition of flowers to one of the Neanderthal burials in Shanidar, Iraq (Solecki 1971) is still discussed controversially, a large part of the research community considers it certain that the Neanderthals buried their dead in the same way as *Homo sapiens* (d'Errico/Vanhaeren 2016; Pomeroy et al. 2020). The removal of a skull from a Neanderthal burial at Kebara, Israel, could be the earliest evidence to date of a skull cult (Bar-Yosef et al. 2019).

The frequency of grave finds remains low in the Late Palaeolithic (Orschiedt 2018). Particularly outstanding is the small group of graves from the Gravettian period (around 30 000 BC) in Sungir, Russia. The grave of an adult man and the double grave of two children with rich grave goods have been well documented and further burials can be inferred (Trinkaus et al. 2014). Equally elaborate appears to be the burial of three young men from Dolní Věstonice in Bohemia, which dates from around 27 000 BC. Their skulls had been sprinkled with a mixture of ochre and clay, under which the remains of a headdress made of ivory beads and animal teeth had been preserved (Svoboda 2016). Genetic analysis showed that two of the buried individuals were closely related, probably siblings (Mittnik/Krause 2016).

35 Allerdings gibt es Hinweise darauf, dass einige Tierarten, etwa Schimpansen oder Elefanten durchaus ein entsprechendes Bewusstsein aufweisen könnten, sich jedenfalls emotional um ihre Toten kümmern: Cronin u. a. 2011; Goldenberg/Wittemyer 2020.

nahme eines Schädels aus einer Neandertaler-Bestattung von Kebara, Israel, könnte der bislang früheste Hinweis auf Schädelkult sein (Bar-Yosef u. a. 2019).

Die Frequenz an Grabfunden bleibt auch im Jungpaläolithikum noch gering (Orschiedt 2018). Herausragend ist die kleine Grabgruppe des Gravettien (um 30 000 v. Chr.) von Sungir, Russland – gut dokumentiert sind das Grab eines erwachsenen Mannes und das Doppelgrab zweier Kinder mit reichen Beigaben, weitere Bestattungen können erschlossen werden (Trinkaus u. a. 2014). Ebenso aufwendig erscheint die um 27 000 v. Chr. datierende Bestattung dreier junger Männer von Dolní Věstonice in Böhmen, deren Schädel mit einem Ocker-Lehm-Gemisch bestreut worden waren, unter dem sich Reste eines Kopfschmucks aus Elfenbeinperlen und Tierzähnen erhalten hatten (Svoboda 2016). Zwei der Bestatteten waren laut genetischer Untersuchungen eng verwandt, wohl Geschwister (Mittnik/Krause 2016). Solche Befunde werfen ein Schlaglicht auf komplexe Bestattungsbräuche des frühen Homo sapiens, die recht sicher mit einem Jenseitsglauben verbunden werden können.

Die Seltenheit früher Bestattungen mag den Erhaltungsbedingungen und der gelegentlich mächtigen Sedimentdecke über entsprechenden Fundstellen geschuldet sein; ebenso könnten nicht alle Verstorbenen in archäologisch feststellbarer Form bestattet worden sein. Umfangreiche Einblicke in Bestattungsrituale ergeben sich erstmals mit dem Epipaläolithikum und Frühneolithikum Südwestasiens, einem Raum, dem als Ausgangspunkt der Neolithisierung für Europa große Bedeutung zukommt.

Gerade das südwestasiatische Frühneolithikum (Pre-Pottery Neolithic, PPN, 9600–7000 v. Chr.) liefert exzellente Beispiele dafür, wie komplex und dem modernen Betrachter fremd prähistorische Bestattungssitten ausgestaltet sein können<sup>36</sup>. Bestattungen treten im PPN fast ausschließlich innerhalb von Siedlungen auf. Häufig liegen die Hockergräber unter Hausfußböden, gelegentlich in nicht bebauten Siedlungsbereichen. Es gibt Hinweise auf die teils wiederholte Öffnung von Gräbern und die Entnahme insbesondere von Schädeln, die schwerpunktmäßig in der Levante und im späteren Abschnitt des präkeramischen Neolithikums aufwendig mit einer Lehm- oder Kalkmasse übermodelliert wurden (Bonogofsky 2005; Orschiedt 2011). Schnitt- und Kratzspuren verraten die teilweise manuelle Entfernung noch anhaftender Fleischreste. Einige Schädel weisen Einlagen für die Augen, Haarnetze u. Ä. auf. Inwiefern die individuellen Gesichtszüge der Verstorbenen nachgebildet wurden, bleibt unklar. Für einige der über 450 vom Körtik Tepe im türkischen Tigrisgebiet bekannten Gräber liegen detaillierte Informationen zu den hochkomplexen postmortalen Riten vor (Erdal 2015). Schädel und Langknochen wurden hier nach einiger Zeit entnommen, nach Aussage von Kratzspuren vom verbliebenen Fleisch befreit, dann mit schwarzer und roter Farbe bemalt oder mit Gips überzogen und bemalt. Herausragend ist der Befund des sog. »Skull Building« in Çayönü in derselben Region (Lichter 2007, 248–249). Das ca. 10,0 x 7,5 m messende Steingebäude enthielt die Überreste von etwa 400 Individuen – teils waren Schädel

Such findings shed light on the complex burial customs of early Homo sapiens, which can quite surely be linked with a belief in an afterlife.

The rarity of early burials may be due to the preservation conditions and the occasionally thick layer of sediment covering the corresponding sites; similarly, not all deceased may have been buried in a form that can be archaeologically determined. Extensive insights into burial rituals first emerge during the Epipalaeolithic and Early Neolithic periods in south-western Asia, a region of great importance as the starting point of the Neolithisation of Europe.

Precisely the South-West Asian Early Neolithic (Pre-Pottery Neolithic, PPN, 9600–7000 BC) provides excellent examples of how sophisticated and, to the modern observer, alien prehistoric burial rites can be<sup>36</sup>. In the PPN, burials almost exclusively occur within settlements. The crouched burials are often found under house floors, occasionally in not built-up settlement areas. There is evidence of a partly repeated opening of graves and the removal of skulls in particular, which in the Levant and in the later part of the pre-ceramic Neolithic were extensively over-modelled with a clay or plaster mass (Bonogofsky 2005; Orschiedt 2011). Cut and scratch marks reveal that some of the adhering flesh remains were removed by hand. Some skulls have inserts for the eyes, hair nets, etc. The extent to which the individual facial features of the deceased were reproduced remains unclear. For some of the more than 450 graves known from Körtik Tepe in the Tigris region of Türkiye, detailed information is available on the highly complex post-mortem rites (Erdal 2015). Skulls and long bones were here removed after some time, stripped of the remaining flesh according to scratch marks, then painted black and red or covered with plaster and painted. Particularly outstanding is the feature of the so-called »Skull Building« in Çayönü in the same region (Lichter 2007, 248–249). The stone building, measuring approximately 10.0 x 7.5 m, contained the remains of about 400 individuals – some of the skulls and long bones had been placed in chambers in an organised manner. Here, too, traces of cutting show that the flesh was removed from the dead and that they were dismembered. Although the number of burials at some sites is not small, overall it is far too low to represent the entire population. What might have happened to the remaining dead is revealed by sculptures, such as those from Göbekli Tepe in south-east Turkey. They show birds and quadrupeds seizing and carrying away human heads (Dietrich et al. 2019). The later wall paintings of Çatalhöyük in Central Anatolia also support the assumption that the majority of the deceased were probably thrown to the animals as a form of sky burial over a period of at least two and a half millennia. A well-known representation shows vultures swooping down on headless people (Lichter 2016, 72–73 Fig. 2).

Highly complex and sometimes multi-stage burial rites are not limited to the earliest known burials. One particular example from central Germany concerns the dead of the Salzmünde Culture (ca. 3300–3100 BC), to whom the State Museum of Prehistory has dedicated a much-acclaimed

36 Ein Überblick bei Lichter 2007; Lichter 2016.

36 An overview by Lichter 2007; Lichter 2016.

und Langknochen in Kammern sortiert niedergelegt worden. Schnittpuren belegen auch hier die Entfleischung und Zerlegung der Toten. Die Anzahl an Bestattungen ist zwar an einigen Fundstellen nicht gering, doch insgesamt viel zu niedrig, um die gesamte Bevölkerung zu repräsentieren. Was mit den übrigen Toten geschehen sein könnte, verraten Skulpturen, etwa vom Göbekli Tepe in der Südosttürkei. Sie zeigen Vögel und Vierbeiner, die menschliche Köpfe ergreifen und davontragen (Dietrich u. a. 2019). Auch die späteren Wandbilder von Çatalhöyük in Zentralanatolien stützen die Annahme, dass der Großteil der Verstorbenen über gut zweieinhalb Jahrtausende hinweg im Sinne einer Himmelsbestattung den Tieren zum Fraß vorgeworfen worden sein dürfte. Eine bekannte Darstellung zeigt Geier, die auf kopflose Menschen herabstoßen (Lichter 2016, 72–73 Abb. 2).

Hochkomplexe und teils mehrstufige Bestattungssitten sind nicht auf die frühesten bekannten Bestattungen beschränkt. Ein besonderes Beispiel aus Mitteldeutschland stellen die Toten der Salzmünder Kultur dar (etwa 3300 bis 3100 v. Chr.), denen das Landesmuseum für Vorgeschichte eine vielbeachtete Sonderausstellung gewidmet hat (Meller 2013). Für die insgesamt nicht sehr zahlreichen Bestattungen der Salzmünder Kultur lässt sich keine echte Norm definieren (Schlenker/Stecheer 2013). Zwar gibt es gelegentlich Steinkistengräber und Bestattungen unter Grabhügeln, doch sind ebenso einfache runde Gruben bekannt, in denen Tote in Hocklage unter Packungen aus Scherben und Resten von Häusern niedergelegt wurden (Stecheer u. a. 2013). Am eponymen Fundort konnten zudem Bestattungen in Siedlungs- und Lehmentnahmegruben sowie Deponierungen von aus Gräbern entnommenen Schädeln, Teilskeletten und einzelnen Knochen in den Gräben des Erdwerks nachgewiesen werden (Meyer u. a. 2013; Meller/Schunke 2013).

Ein Schlaglicht auf die komplexen Abläufe wirft das mit etwa 5,0 m Länge und einem Holzkisteneinbau von 2,0 x 0,8 m Größe mit Zugangsrampe außergewöhnlich aufwendige Grab einer jungen Person im Inneren des Erdwerks (Abb. 9)<sup>37</sup>. Das 12–14 Jahre alte Individuum lag in Hockstellung mit erhobenen Armen, ein Stein fixierte den Körper in dieser Adorantenposition<sup>38</sup>. Nach der Skelettierung wurde der Kopf des Individuums aus der noch begehbaren Kammer entfernt und durch einen Ersatzschädel in Form eines Mahlsteinfragments ersetzt. Später, nach Verfüllung des Grabes, wurde eine Steinstele darüber errichtet. Der entnommene Schädel wurde – die Identifizierung ist genetisch gesichert – wenige Meter entfernt in einer am Boden verziegelten Grube mit Waffen-, Geräte- und Gefäßbeigaben in Art eines Scherbenpackungsgrabes entdeckt. Gleichzeitig wurden vier weitere Gruben nach Art der Scherbenpackungsgräber angelegt, deren Inhalt auf aufwendige Rituale schließen lässt. Unter einer der Scherbenpackungen lag das Skelett eines 30- bis 40-jährigen Mannes, der multiple Tötungsspuren aufwies. Der Schädel des jungen Individuums könnte für Rituale im Zusammenhang mit dieser Bestattungszeremonie entnommen worden sein,

special exhibition (Meller 2013). For the not very numerous burials of the Salzmünde Culture, no real norm can be defined (Schlenker/Stecheer 2013). Although there are occasional stone cist graves and graves under burial mounds, simple round pits are also known in which the dead were laid in a crouched position under packings of sherds and the remains of houses (Stecheer et al. 2013). At the eponymous site, burials in settlement and soil extraction pits were also found, as well as the deposition of skulls, partial skeletons, and individual bones taken from graves in the ditches of the earthwork (Meyer et al. 2013; Meller/Schunke 2013).

The complex processes involved are highlighted by the exceptionally elaborate grave of a young person inside the earthwork, which is around 5.0 m long and contains a wooden box construction measuring 2.0 x 0.8 m with an access ramp (Fig. 9)<sup>37</sup>. The 12- to 14-year-old individual was found in a crouched position with arms raised; a stone fixed the body in this position of worship<sup>38</sup>. After the skeletonisation, the individual's head was removed from the still accessible chamber and substituted by a replacement skull in the form of a quern fragment. Later, after the grave had been filled in, a stone stele was erected over it. The removed skull – the identification is genetically confirmed – was discovered a few metres away on the burnt clay floor of a pit accompanied by weapons, tools, and vessels in the manner of a sherd-packed grave. At the same time, four more pits were dug in the style of the sherd-packed graves, the contents of which suggest elaborate rituals. Underneath one of the sherd packings was the skeleton of a 30- to 40-year-old man exhibiting multiple traces of killing. The young individual's skull may have been removed for rituals associated with this funeral ceremony, but it is more likely that the man was a human sacrifice<sup>39</sup>.

These few examples may suffice to illustrate how much burial rites and the associated beliefs may differ from the expectations of today's museum visitors and how much knowledge about the spiritual world of prehistoric people would be lost if the features were not investigated. Opening graves, keeping parts of the deceased in the domestic environment, burials under the floors of residential buildings, and similar practices can be found in numerous prehistoric epochs – and, incidentally, in numerous sub-recent or modern non-European groups – and in some cases they are the norm rather than the exception. For example, it is common practice among the Parsees and other Zoroastrians to have corpses disposed of by birds at the so-called towers of silence (dakhma), even though this form of burial has been banned in Iran since the 1970s (Fig. 10).

The fact that only a few phases of prehistory show evidence of a consistent practice of burying (almost) all deceased according to a unified and archaeologically verifiable rite may seem similarly strange to modern observers. In central Germany, the cremation cemeteries with

37 Das Folgende nach Meller/Schunke 2013, 349–353 Abb. 1–4 und Schunke/Meller 2020.

38 Ebenso möglich wäre die Interpretation als Fixierung eines Wiedergängers: Reichenberger 2024, 93–94.

37 The following is based on Meller/Schunke 2013, 349–353 Fig. 1–4 and Schunke/Meller 2020.

38 It could also be interpreted as the fixing of a revenant: Reichenberger 2024, 93–94.

39 The marks of the killing resemble those of cattle sacrifices: Müller/Schunke 2013. Cf. Reichenberger 2013.

**Abb. 9** Salzmünde, Saalekreis, Befund 15718. Skelett in Adorantenhaltung mit Stein auf der Brust und einem Mahlstein anstelle des Kopfes. Der entnommene Schädel lag in einer von drei Gruben, die aufgrund von Scherbenanpassungen als zusammengehörig zu interpretieren sind und sich direkt vor der Grabanlage befanden.

**Fig. 9** Salzmünde, Saale district, Context 15718. Skeleton in a posture of worship with a stone on the chest and a stone substituting the head. The extracted skull was found in one of three pits, which, based on joining sherds, can be interpreted as belonging together and were located directly in front of the burial site.



wahrscheinlicher ist aber, dass es sich bei dem Mann um ein Menschenopfer handelt<sup>39</sup>.

Diese knappen Beispiele mögen genügen, um zu verdeutlichen, wie sehr Bestattungssitten und die damit verbundenen Vorstellungswelten von den Erwartungen heutiger Museumsbesucherinnen und Museumsbesucher abweichen können und wie viel Wissen um die geistige Welt vorgeschichtlicher Menschen verloren ginge, untersuchte man die Befunde nicht. Graböffnungen, die Bewahrung von Teilen Verstorbener im häuslichen Umfeld, Bestattungen unter den Fußböden von Wohnhäusern und ähnliche Praktiken lassen sich in zahlreichen vorgeschichtlichen Epochen – und im Übrigen auch für zahlreiche subrezente oder moderne außereuropäische Gruppen – nachweisen; teils sind sie eher

thousands of features from the late Roman Iron Age are most likely to actually represent a large part of the population<sup>40</sup>.

### **Ethics in the handling of human remains in the context of research and exhibition**

Two fields must be distinguished when dealing with human remains in a dignified manner: (1) the immediate archaeological domain, which includes discovery, documentation, recovery, inventory, examination, sampling, and storage, and (2) the domain of mediation through publication and museum exhibition.

<sup>39</sup> Die Tötungsspuren ähneln denen von Rinderopfern: Müller/Schunke 2013. Vgl. Reichenberger 2013.

<sup>40</sup> Leineweber 1997 with figures for the Altmark. The cremation cemetery of Zethlingen may have once contained at least 15 000 burials (Leineweber 2021; Leineweber 2023).



**Abb. 10** Dakhma («Turm des Schweigens») in der Nähe von Yazd, Iran. Die Leichname wurden auf der Plattform des Turmes abgelegt, um von Vögeln exkarniert zu werden. Die Knochen wurden im Anschluss in Felsgruben oder in steinernen Kisten gesammelt.

**Fig. 10** Dakhma («Tower of Silence») near Yazd, Iran. The corpses were placed on the platform of the tower to be defleshed by birds. The bones were then collected in rock-cut pits or stone cists.

die Norm als die Abweichung. So ist es bei den Parsen und anderen Zoroastriern die Regel, Leichname auf den sog. Türmen des Schweigens (dakhma) von Vögeln beseitigen zu lassen, auch wenn diese Bestattungsform etwa im Iran seit den 1970er-Jahren verboten ist (Abb. 10).

Ebenso fremd wie diese Sitten erscheint der erwähnte Umstand, dass nur in wenigen Abschnitten der Vorgeschichte überhaupt von einer Bestattung (fast) aller Verstorbenen nach einheitlichem und archäologisch fassbarem Ritus ausgegangen werden kann. Für Mitteldeutschland dürften am ehesten die Brandgräberfelder mit Tausenden Befunden der späten Römischen Kaiserzeit tatsächlich einen Großteil der Bevölkerung abbilden<sup>40</sup>.

### **Ethik im Umgang mit menschlichen Überresten im Rahmen von Forschung und Ausstellung**

Zwei Bereiche müssen beim würdevollen Umgang mit menschlichen Überresten unterschieden werden: (1) der

The LDA places high demands on the quality of the recovery and documentation of all archaeological finds and features, which is always carried out under the supervision of trained personnel. From the moment of recovery to the moment of storage, steps are taken to ensure that contextual information is not lost. Direct labelling of bone material, if necessary for identification, is carried out in an inconspicuous place. Human remains are cleanly and, as far as possible (multiple burials), individually packed. The storage takes place under climatically and conservationally suitable conditions and usually in separate rooms. Staff working in this area are trained to treat human remains with respect, and examinations and sampling are carried out as minimally invasive as possible.

The aim of the exhibition of human remains is principally to convey various aspects of prehistoric life, from social structures and eating habits to the origins of war and pandemics and how humans deal with death, which is also a central issue for our society. Human remains are a suitable way of conveying such complex content through direct observation. The exhibition is presented in a respectful atmosphere created by appropriate staging and lighting, which honours the dignity of the deceased, always contextualised and with a clear educational purpose. Human

<sup>40</sup> Leineweber 1997 mit Zahlen für die Altmark. Das Brandgräberfeld von Zethlingen dürfte ehemals mindestens 15 000 Bestattungen umfasst haben (Leineweber 2021; Leineweber 2023).

unmittelbar archäologische, der Auffindung, Dokumentation, Bergung, Inventarisierung, Untersuchung, Beprobung und Lagerung umfasst, und (2) der Bereich der Vermittlung über die Publikation und museale Ausstellung.

Das LDA stellt hohe Anforderungen an die Qualität von Bergung und Dokumentation sämtlicher archäologischer Funde und Befunde, die immer durch geschultes Personal angeleitet wird. Es wird im Prozess von der Bergung bis zur Lagerung sichergestellt, dass Informationen zum Fundkontext nicht verloren gehen. Direkte Beschriftungen an Knochenmaterial, falls sie zur Identifikation nötig sein sollten, erfolgen an unauffälliger Stelle. Menschliche Überreste werden sauber und soweit möglich (Mehrfachbestattungen) individuell verpackt. Die Lagerung erfolgt in klimatisch und konservatorisch geeigneten und in der Regel separaten Räumlichkeiten. Die Bearbeiterinnen und Bearbeiter werden für den respektvollen Umgang mit menschlichen Überresten sensibilisiert, Untersuchungen und Beprobungen erfolgen so minimalinvasiv wie möglich.

Das Ziel der Ausstellung von Überresten Verstorbener ist grundsätzlich die Vermittlung der verschiedenen Aspekte vorgeschichtlichen Lebens, von Sozialstrukturen über Ernährungsgewohnheiten bis hin zur Entstehung von Kriegen und Pandemien und dem menschlichen Umgang mit dem Tod, der auch für unsere Gesellschaft zentral ist. Menschliche Überreste sind geeignet, solche komplexe Inhalte durch unmittelbare Anschauung zu vermitteln. Die Ausstellung erfolgt dabei in einer respektvollen, durch entsprechende Inszenierung und Beleuchtung hergestellten Atmosphäre, die die Würde der Verstorbenen achtet, immer kontextualisiert und mit klarem Vermittlungsziel. Menschliche Überreste werden immer dann ausgestellt, wenn nur sie als Quellen zur Erläuterung von Sachverhalten geeignet sind.

Eine Besonderheit des Landesmuseums für Vorgeschichte ist der Ansatz, wenn möglich menschliche Überreste als Blockbergungen im Kontext zu zeigen. Der primäre Grabzusammenhang bleibt dabei gewahrt. Insbesondere wenn dies nicht möglich ist (Altfunde), stellt die Präsentation in der Ausstellung einen würdevollen Zusammenhang her. Die Räume sind zumeist abgedunkelt und die menschlichen Überreste werden dezent ausgeleuchtet. Menschliche Überreste werden im Landesmuseum nicht unter Glas in den Boden eingelassen, Besucher laufen also nicht über sie hinweg. Zudem werden menschliche Überreste in Ausstellungstexten und Beschreibungen nicht objektifiziert, sondern direkt als solche angesprochen. Das Landesmuseum für Vorgeschichte kauft prinzipiell keine menschlichen Überreste oder aus menschlichen Überresten gefertigte Artefakte an.

Als konkretes Beispiel sollen hier die Bestattungen von Eulau herangezogen werden, die auf zahlreiche Besucherinnen und Besucher des Landesmuseums eine besondere emotionale Wirkung ausüben (Abb. 11). In Eulau konnten 2005 vier Mehrfachbestattungen der Schnurkeramik im Block geborgen werden<sup>41</sup>. Bestattet worden waren um 2550 v. Chr. insgesamt dreizehn Personen: zwei Männer, drei Frauen und acht Kinder, alle kulturtypisch in Hockerposition. In zwei Gräbern sind je vier Personen bestattet, in einem Grab drei und in einem zwei

reimains are exhibited if they are the only sources suitable for explaining facts.

A specialty of the State Museum of Prehistory is its approach of displaying human remains as block excavations in context whenever possible. In this way, the primary context of the grave is preserved. In particular when this is not possible (old finds), the presentation in the exhibition creates a dignified context. The rooms are usually darkened and the human remains are discreetly illuminated. Human remains are not placed under glass in the floor of the State Museum, so visitors do not walk over them. Furthermore, human remains are not objectified in exhibition texts and descriptions, but addressed directly as such. The State Museum of Prehistory does not, as a matter of principle, purchase human remains or artefacts made from human remains.

As a specific example, the burials of Eulau shall be referred to here, which have a particularly emotional effect on the many visitors to the State Museum (Fig. 11). In Eulau, four multiple burials of the Corded Ware Culture were block excavated in 2005<sup>41</sup>. A total of thirteen people were buried around 2550 BC: two men, three women, and eight children, all in a culturally typical crouched position. Two graves contained four people each, one grave three and one two persons. The archaeological context and the radiocarbon dates suggest that the burials took place at the same time. Five skeletons showed signs of violence (Meyer et al. 2009). One woman (grave 90) had a broken flint arrowhead in her fourth lumbar vertebra, and another arrowhead was found in the rib cage. The other injuries are skull fractures caused by axes and defensive injuries to the forearms and hands. The graves are obviously the result of a violent raid. The arrowheads and the shape of the axes indicate that the attackers originated from the Schönfeld Culture, whose distribution area lies north of that of the Corded Ware Culture (Ganslmeier/Literski-Henkel 2014).

In contrast to other post-raid burials, these are not hastily dug mass graves<sup>42</sup>. The burials contain grave goods and the dead have been carefully positioned. They are lying very close together, some facing each other so that their hands and faces are touching. The normal orientation of the Corded Ware dead – males with their heads to the west, facing south; females with their heads to the east, facing south – was partly dispensed with in the case of children in order to establish eye contact with the adults. In the case of Grave 99, in which a woman (35–50 years old), a man (40–60 years old), and two children (4–5 years old and 8–9 years old) were buried, DNA tests were able to prove that the remains belonged to a father, mother, and their two children. At the time, this was the earliest evidence of a nuclear family (Haak et al. 2008). The reason for the raid may be found in the origin of the women. Their strontium isotope values differ from the regional signatures, unlike those of the men and children; they apparently come from the area of the Schönfeld Culture (de Jong et al. 2010).

41 Haak u. a. 2008; Meyer u. a. 2009; Muhl u. a. 2010; Haak u. a. 2023, 173–174 Abb. 1a–c.

41 Haak et al. 2008; Meyer et al. 2009; Muhl et al. 2010; Haak et al. 2023, 173–174 Fig. 1a–c.

42 Cf. e.g. the Linear Pottery Culture mass grave of Halberstadt-Sonnstagsfeld (Meyer et al. 2021).

Personen. Der archäologische Befund und die <sup>14</sup>C-Daten legen nahe, dass die Bestattungen gleichzeitig erfolgten. Bei fünf Skeletten fanden sich Spuren von Gewalteinwirkung (Meyer u. a. 2009). Eine Frau (Grab 90) hatte eine abgebrochene Flintpfeilspitze im vierten Lendenwirbel, eine weitere Pfeilspitze fand sich im Bereich des Brustkorbs. Bei den übrigen Verletzungen handelt es sich um Schädelfrakturen, die von Beilen hervorgerufen wurden, und Abwehrverletzungen an Unterarmen und Händen. Die Gräber sind offenkundig das Resultat eines gewaltsamen Überfalls. Die Pfeilspitzen und die Form der Beile verweisen auf eine Herkunft der Angreifer aus der Schönfelder Kultur, deren Verbreitungsgebiet nördlich dem der Schnurkeramik liegt (Ganslmeier/Literski-Henkel 2014).

In Abgrenzung zu anderen Bestattungen nach Überfällen handelt es sich nicht um rasch angelegte Massengräber<sup>42</sup>, die Bestattungen enthalten Beigaben und die Toten sind sorgsam platziert worden. Sie liegen sehr dicht beisammen und teilweise einander zugewandt, sodass ihre Hände und Gesichter einander berühren. Die normale Ausrichtung der Toten der Schnurkeramik – Männer mit dem Kopf im Westen, Blick nach Süden; Frauen mit dem Kopf im Osten, Blick nach Süden – wurde bei den Kindern teils aufgegeben, um Blickkontakt zu den Erwachsenen herzustellen. Für Grab 99, in dem eine Frau (35–50 Jahre), ein Mann (40–60 Jahre) und zwei Kinder (4–5 Jahre und 8–9 Jahre) bestattet wurden, konnte durch DNA-Untersuchungen nachgewiesen werden, dass es sich um Vater, Mutter und ihre zwei Kinder handelt, der damals früheste Nachweis einer Kernfamilie (Haak u. a. 2008). Der Grund für den Überfall könnte in der Herkunft der Frauen zu suchen sein. Ihre Strontiumisotopenwerte weichen anders als die der Männer und Kinder von den regionalen Signaturen ab, sie stammen offenbar aus dem Raum der Schönfelder Kultur (de Jong u. a. 2010).

Der Befund von Eulau vermittelt eindrücklich die historische Tiefe und die drastischen Folgen organisierter Gewalt. Gleichzeitig verdeutlicht er aber auch die enge emotionale Bindung der Hinterbliebenen an die Toten, die in der aufwendigen und kulturelle Regeln sprengenden Inszenierung der Bestattung offenkundig wird. Die Gräber machen sowohl das Schlechteste als auch das Beste an der menschlichen Verfasstheit unmittelbar augenfällig: die gewaltsame Tötung und die Liebe der Bestattenden. Die Blockbergungen bieten die Chance, Museumsbesucherinnen und Museumsbesuchern dies niedrigschwellig, mit wenigen Zusatzinformationen, zu vermitteln. Klar ist dabei, dass der Befund von Eulau aufgrund der Gewalt gegen teils wehrlose Menschen<sup>43</sup>, insbesondere auch Kinder, besonders sensibel ist. Die Präsentation trägt dem Rechnung.

Die gezeigten Blockbergungen sind im abgedunkelten Ausstellungsraum im leichten Halbkreis dem Besucher zugewandt hochkant aufgestellt (Abb. 11). Dies erlaubt das unmittelbare Erfassen des Gesamtbefundes, der durch vor den Blöcken hüfthoch angebrachte Rekonstruktionszeich-

The Eulau context impressively conveys the historical depth and drastic consequences of organised violence. At the same time, however, it also illustrates the close emotional bond between the bereaved and the dead, which becomes apparent in the elaborate staging of the burial, breaking cultural rules. The graves make both the worst and the best of the human condition immediately apparent: the violent killing and the love of those burying the dead. The block excavations offer the opportunity to convey this to museum visitors in a low-threshold manner, with minimal additional information. It is thereby clear that the Eulau context is particularly sensitive due to the violence against mostly defenceless people<sup>43</sup>, particularly children. The presentation takes this into account.

The block excavations shown are placed upright in a darkened exhibition room facing the visitor in a slight semi-circle (Fig. 11). This allows for an immediate comprehension of the overall context, which is further explained by the reconstruction drawings by the artist Karol Schauer, which are placed waist-high in front of the blocks. Texts that contextualise the finds are placed next to the images, not on the display cases, where they would be distracting and obscure the features. Depending on the interest of the viewer, this allows for a gradual approach to the findings, which can range from a rather emotional perception of the tightly embraced dead and, on closer inspection, the causes of death, to an appraisal of all the scientific facts. The vivid reconstruction drawings counteract the objectification of the dead. It becomes immediately clear that one is not just looking at skeletons, but at real people who have not lost their dignity even after death. Presenting the blocks vertically avoids visitors having to walk over the dead, as is a common experience in exhibitions. Instead, their gaze is directed upwards, and they encounter the feature in each case at eye level. The outer edges of the blocks are lit more brightly than the central area where the skeletons are located. This results in the skeletons not being the only parts that catch the eye; rather, they are drawn together, creating an impression of intimacy. In addition, the presentation as a triptych adapts a form of image and presentation that is associated with respect and dignity in Western visual language. These are the basic ideas behind all presentations of human remains in the State Museum.

The Lützen mass grave is another impressive example of the investigation and presentation of a sensitive yet informative context (Friederich/Schröder 2015; Nicklisch et al. 2015). On 16 November 1632, the armies of the two most important generals of the Thirty Years' War met at Lützen: Albrecht von Wallenstein and Gustav II Adolf of Sweden. The battle ended with a Pyrrhic victory for the Swedish army; Gustavus Adolphus II of Sweden was killed, along with around 6500 soldiers. The sequence of events at the battlefield, which covers approximately three square kilometres, could be accurately reconstructed not least because of the approximately 3000 metal objects that

42 Vgl. z. B. das bandkeramische Massengrab von Halberstadt-Sonntagsfeld (Meyer u. a. 2021).

43 Zumindest der Mann aus Grab 99 war nach den Muskelansätzen am Skelett, früheren Kampfverletzungen und der Axtbeigabe zu urteilen ein erfahrener Krieger; zahlreiche Abwehrverletzungen zeigen, dass er sich verbissen verteidigt haben muss.

43 At least the man in Grave 99 was an experienced warrior, judging by the muscle attachments on his skeleton, previous battle injuries, and the fact that he was buried with his axe. Numerous defensive injuries show that he must have defended himself fiercely.



**Abb. 11** Drei der Bestattungen von Eulau in der Dauerausstellung des Landesmuseums für Vorgeschichte. In Eulau, Burgenlandkreis, konnten 2005 vier Mehrfachbestattungen der Schnurkeramik im Block geborgen werden. Bestattet worden waren um 2550 v. Chr. insgesamt dreizehn Personen – zwei Männer, drei Frauen und acht Kinder – mit zahlreichen Spuren von Gewalteinwirkung.

**Fig. 11** Three of the Eulau burials in the permanent exhibition of the State Museum of Prehistory. At Eulau, Burgenland district, four multiple burials of the Corded Ware Culture were recovered in a block excavation in 2005. A total of thirteen people were buried there around 2550 BC – two men, three women, and eight children – with numerous signs of violence.

nungen des Künstlers Karol Schauer weiter erläutert wird. Texte, die den Fund einordnen, sind neben den Bildern platziert, nicht etwa auf den Vitrinen, wo sie ablenken und den Befund überdecken würden. Es ist damit, je nach Interesse der Betrachtenden, ein abgestufter Zugang zum Befund möglich, der von einer eher emotionalen Wahrnehmung der eng umschlungenen Toten und bei näherer Betrachtung der Todesursachen bis zu einer Auseinandersetzung mit allen wissenschaftlichen Fakten reichen kann. Die plastischen Rekonstruktionszeichnungen wirken einer Objektivierung der Toten entgegen, es wird unmittelbar deutlich, dass man nicht nur Skeletten, sondern realen Menschen gegenübersteht, die ihre Würde auch nach dem Tod nicht verloren haben. Die Art der senkrechten Präsentation der Blöcke vermeidet dabei, dass Besucherinnen und Besucher, wie häufig in Ausstellungen, über die Toten laufen müssen, vielmehr wird der Blick nach oben gelenkt, die Begegnung mit dem Befund erfolgt in jedem Fall auf Augenhöhe. Die Blöcke werden jeweils außen heller ausgeleuchtet als im zentralen Bereich, in dem die Skelette liegen. Dies führt dazu, dass nicht nur die Skelette in den Blick geraten, vielmehr werden diese zusammengezogen und es wird ein Eindruck von Intimität vermittelt. Zusätzlich adaptiert die Aufstellung als Triptychon eine in der abendländischen Bildsprache mit Respekt und Würde konnotierte Bild- und Präsentations-

were recovered and precisely mapped during systematic field-walking (Schürger 2009; Schürger 2023; Friederich/Schröder 2015).

Another focus of the battlefield archaeology at Lützen was the localisation of the dead of the battle. As is usually the case, the individual fates behind the high number of fallen remain invisible; the simple soldier remains anonymous. When after the removal of the topsoil a 3.5 x 4.6 m mass grave became apparent in the immediate vicinity of the Via Regia, it was therefore decided to excavate the feature in two blocks despite its enormous size (Fig. 12–13) and to reconstruct the biological life history of the 47 individuals aged between 15 and 50 years by means of meticulous excavation and scientific analyses (Nicklisch et al. 2015; Fig. 14–15). For each individual, it was possible to reconstruct their nutritional status, their main food sources, deficiency and infectious diseases, parasite infestations, healed and fresh injuries, and, in some cases, the causes of death during the course of the battle. Isotope analyses helped to clarify the origin of the dead. About half came from southern and central Germany, the other half could have come from Sweden or regions allied with Sweden (Nicklisch et al. 2015, 412–415).

Given the absence of animal bites, the dead must have been buried quickly after the battle. The grave pit is rela-



Abb. 12 Das in zwei Blöcken geborgene Massengrab von Lützen in der Sonderausstellung »Krieg. Eine archäologische Spurensuche« im Landesmuseum für Vorgeschichte.

Fig. 12 The Lützen mass grave, excavated in two blocks, in the special exhibition »Krieg. Eine archäologische Spurensuche« (War: An archaeological search for traces) at the State Museum of Prehistory.

form. Dies sind die Grundgedanken hinter allen Präsentationen menschlicher Überreste im Landesmuseum.

Das Massengrab von Lützen ist ein weiteres eindrückliches Beispiel für die Erforschung und die Präsentation eines sensiblen, jedoch lehrreichen Befunds (Friederich/Schröder 2015; Nicklisch u. a. 2015). Am 16. November 1632 trafen bei Lützen die Armeen der beiden bedeutendsten Feldherren des Dreißigjährigen Krieges aufeinander: Albrecht von Wallenstein und Gustav II. Adolf von Schweden. Die Schlacht endete mit einem Pyrrhussieg der Schweden, Gustav II. Adolf fand den Tod, ebenso wie rund 6500 Soldaten. Die Abläufe auf dem rund drei Quadratkilometer großen Schlachtfeld konnten nicht zuletzt aufgrund der bei systematischen Begehungen geborgenen und genau kartierten rund 3000 Metallobjekte genau rekonstruiert werden (Schürger 2009; Schürger 2023; Friederich/Schröder 2015).

Ein weiterer Schwerpunkt der Schlachtfeldarchäologie in Lützen war die Lokalisierung der Toten der Schlacht. Wie in solchen Fällen üblich, bleiben die Einzelschicksale hinter der hohen Zahl an Gefallenen unsichtbar, der einfache Soldat bleibt anonym. Als sich in unmittelbarer Nähe der Via Regia nach der Entfernung des Oberbodens ein 3,5 x 4,6 m großes Massengrab abzeichnete, wurde daher beschlossen, den Befund trotz seiner enormen Größe in zwei Blöcken komplett zu bergen (Abb. 12–13) und den biologischen Lebenslauf der 47 zwischen 15 und 50 Jahre alten Toten durch minutiöse Ausgrabungen und naturwissen-

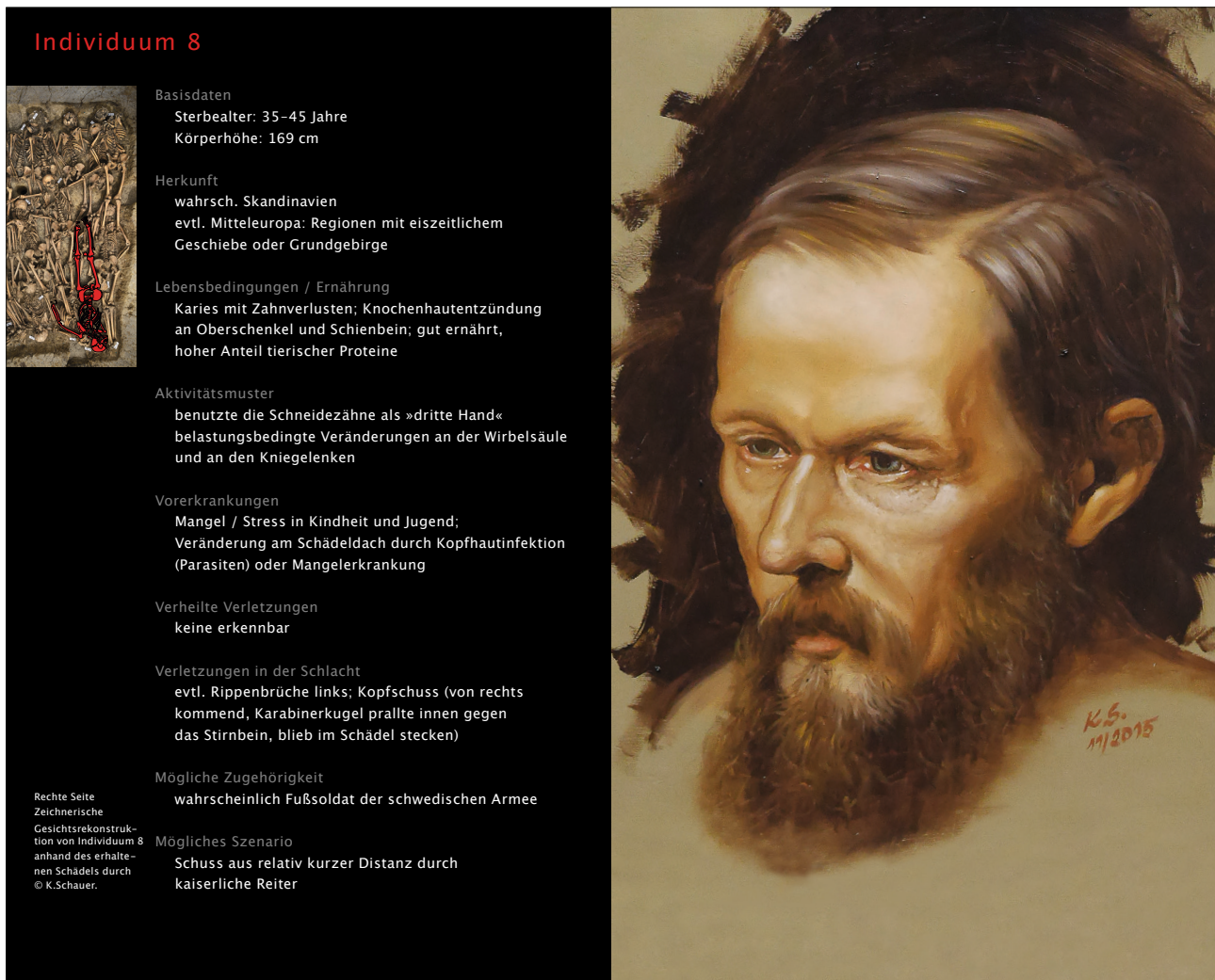
tively shallow, at 2.0–3.5 m, and lies above the water table, meaning that people avoided standing in the mud when digging the pit as well as contaminating the groundwater (Friederich/Schröder 2015, 399). This and other indicators, such as the rather hasty and sometimes orderless placement of the dead, suggest that the burial was carried out by the local population.

The dead are mostly lying next to each other – but the last individual to be buried is lying with outstretched arms, reminiscent of Jesus on the cross (Abb. 13). Whether this was intended symbolism, possibly a mark of reverence, remains unclear, but the image is certainly powerful. In the Lützen mass grave, the former opponents of the battle lie next to each other, anonymous and plundered. It makes clear at a glance the futility of the struggle and the death of ordinary soldiers, for whom the outcome of the battle and the war between the powerful no longer has any relevance. Unlike memorials, which are usually dedicated to the generals, the mass grave of Lützen is a genuine and impressive

Abb. 13 (rechte Seite) Die Toten im Massengrab von Lützen liegen überwiegend nebeneinander – das letzte eingebrachte Individuum jedoch liegt mit ausgebreiteten Armen, an den gekreuzigten Jesus erinnernd.

Fig. 13 (right page) The dead in the mass grave at Lützen are mostly lying next to each other – but the last individual to be buried there is lying with outstretched arms, reminiscent of Jesus on the cross.





**Abb. 14** Biologische Biografie eines der Toten aus dem Massengrab von Lützen, der mit einiger Wahrscheinlichkeit als Soldat der schwedischen Armee identifiziert werden konnte. Auf Mangel und Stress in der Jugend folgte eine Phase mit guter Ernährung im Erwachsenenalter – sicher einer der Anreize für den Eintritt in die Armee.

*Fig. 14 The biological biography of one of the individuals buried in the Lützen mass grave who could be identified with some certainty as a soldier in the Swedish army. A period of malnutrition and stress during adolescence was followed by a period of good nutrition in adulthood – certainly one of the incentives for joining the army.*

schaftliche Untersuchungen zu rekonstruieren (Nicklisch u. a. 2015; Abb. 14–15). Für jedes Individuum konnten der Ernährungszustand, hauptsächliche Nahrungsmittel, Mangel- und Infektionskrankheiten, Parasitenbefall, verheilte und frische Verletzungen und teils die Todesursachen im Schlachtverlauf rekonstruiert werden. Isotopenuntersuchungen halfen, die Herkunft der Toten zu klären. Etwa die Hälfte stammte aus dem süd- bis mitteldeutschen Raum, die andere Hälfte könnte aus Schweden oder mit Schweden verbündeten Regionen stammen (Nicklisch u. a. 2015, 412–415).


Die Toten müssen aufgrund des Fehlens von Tierverbiss rasch nach der Schlacht beigesetzt worden sein. Die Grabgrube ist mit 2,0–3,5 m recht flach und liegt über dem Grundwasserspiegel, man vermied also beim Anlegen der Grube im Schlamm zu stehen ebenso wie eine Verunreinigung des Grundwassers (Friederich/Schröder 2015, 399). Dies und weitere Indizien, wie die eher hastige und teils unordentliche Platzierung der Toten, deuten darauf hin, dass die Bestattung durch die lokale Bevölkerung erfolgte.

memorial against war from the perspective of the common man – it affects the viewer more directly than any other testimony could. The Lützen mass grave was thus the focus of the special exhibitions »Krieg. Eine archäologische Spurensuche« (War: An archaeological search for traces) at the State Museum of Prehistory (Meller/Schefzik 2015) and »Krieg. Auf den Spuren einer Evolution« (War: Tracing an Evolution) at the Natural History Museum in Vienna. The grave is now on display in a new museum building in Lützen, the site of the battle, where it forms a contrast to the memorial chapel for the most powerful dead of the battle, Gustavus Adolphus II.

## Conclusion

Human remains are a primary source category for archaeology. Without the study of burial rites, we would only be able to draw very limited conclusions about the spiritual world

### Individuum 13



**Basisdaten**  
 Sterbealter: 25-30 Jahre  
 Körperhöhe: 171 cm

**Herkunft**  
 Mitteleuropa: Regionen mit Kalkstein oder kalkig geprägten Schottern; wandert später in Lössgebiet ab

**Lebensbedingungen / Ernährung**  
 Zahnverfärbungen evtl. durch Konsum von (Kau-?) Tabak; Karies mit Zahnverlust; gut ernährt, geringer Anteil an tierischem Protein

**Aktivitätsmuster**  
 Belastungsspuren an den Oberschenkelköpfen und am Becken (»Reiterfacette«)

**Vorerkrankungen**  
 während Jugend Bruch des rechten Oberschenkels mit Beinlängendifferenz von ca. 8,5 cm; Arthrose im rechten Hüftgelenk durch starkes Hinken; chronische Lungenerkrankung


**Verheilte Verletzungen**  
 keine erkennbar

**Verletzungen in der Schlacht**  
 Stichverletzung im Bauchraum; evtl. Verletzung durch stumpfe Gewalt an der linken Stirn; gebrochener rechter Mittelfußknochen

**Mögliche Zugehörigkeit**  
 kaiserlicher Reiter, möglicherweise Regiment Westfalen (Arkebusier ohne ausreichenden Brustschutz)

**Mögliches Szenario**  
 stürzte beim Angriff auf die Infanterie vom Pferd und wurde von einem Schwertstich im Bauchraum verletzt, Tod durch Verbluten

Rechte Seite  
 Zeichnerische Rekonstruktion von Individuum 13 anhand der anthropologischen Befunde des gesamten Skelettes durch © K.Schauer.



**Abb. 15** Biologische Biografie eines der Toten aus dem Massengrab von Lützen. Aufgrund von »Reiterfacetten« an den Oberschenkelköpfen und am Becken kann er als Kavallerist identifiziert werden, die Isotopenverhältnisse weisen ihn wahrscheinlich als Kaiserlichen aus. Er fand den Tod durch einen Schwertstich in den Bauchraum.

*Fig. 15 The biological biography of one of the dead from the Lützen mass grave. Based on »rider facets« on the femoral heads and pelvis, he can be identified as a cavalryman; the isotope ratios indicate that he was probably an Imperial soldier. He was killed by a sword thrust into the abdominal cavity.*

Die Toten liegen überwiegend nebeneinander – das letzte eingebrachte Individuum jedoch liegt mit ausgebreiteten Armen, an den gekreuzigten Jesus erinnernd (Abb. 13). Ob dies ein beabsichtigter Symbolismus, möglicherweise eine Pietätsbezeugung, war, bleibt unklar, beeindruckend ist das Bild in jedem Fall. Im Lützenser Massengrab liegen die einstigen Gegner der Schlacht anonym und ausgeplündert nebeneinander. Es verdeutlicht auf einen Blick die Sinnlosigkeit des Kampfes und Todes einfacher Soldaten, für die das Ergebnis der Schlacht und des Krieges zwischen den Mächtigen keinerlei Relevanz mehr besitzt. Anders als Denkmäler, die meist den Feldherren gewidmet sind, ist das Massengrab von Lützen ein echtes und eindruckliches Mahnmal gegen den Krieg aus der Perspektive des einfachen Mannes – es wirkt so unmittelbar auf den Betrachter, wie kein anderes Zeugnis es könnte. Das Massengrab von Lützen stand entsprechend im Zentrum der Sonderausstellungen »Krieg. Eine archäologische Spurensuche« im Landesmuseum für Vorgeschichte (Meller/Schefzik 2015) und »Krieg. Auf den

of prehistoric and early historic people. Without the examination of skeletons and mummies, knowledge about living conditions, kinship relations, diseases, the organisation of work and society would be lost – areas about which even written sources are often silent when it comes to »ordinary people«. Examination of human remains is permitted in Germany under the freedom of research guaranteed by the Basic Law. There is no legal protection of the peace in death for finds from archaeological contexts. The ethical framework is set by human dignity, which extends beyond death. The State Office for Heritage Management and Archaeology Saxony-Anhalt with the State Museum of Prehistory takes this into account with clearly formulated regulations and training for its employees. Also, for the exhibition of human remains, high ethical standards apply. Such exhibitions are never an end in themselves, but always serve to impart knowledge that can be directly illustrated only by the feature in question. A ban on the examination of human remains would deprive us of an essential source of infor-

Spuren einer Evolution« im Naturhistorischen Museum Wien. Es ist nun in einem neuen Museumsbau am Ort der Schlacht, in Lützen, zu sehen und bildet dort auch einen Kontrast zur Gedenkkapelle für den mächtigsten Toten der Schlacht, Gustav II. Adolf.

## Ergebnis

Menschliche Überreste sind eine primäre Quellenkategorie für die Archäologie. Ohne die Betrachtung von Bestattungssitten wären nur sehr begrenzte Aussagen über die geistige Vorstellungswelt vor- und frühgeschichtlicher Menschen möglich; ohne die Untersuchung von Skeletten und Mumien würde Wissen etwa über Lebensbedingungen, Verwandtschaftsbeziehungen, Krankheiten, Organisation von Arbeit und Gesellschaft wegfallen – Bereiche, zu denen häufig selbst schriftliche Quellen bei »einfachen Menschen« schweigen. Die Untersuchung menschlicher Überreste wird in Deutschland durch die im Grundgesetz garantierte Forschungsfreiheit gestattet. Ein gesetzlicher Schutz der Totenruhe besteht für Funde aus archäologischen Kontexten nicht. Den ethischen Rahmen setzt die Würde des Menschen, die über den Tod hinaus gilt. Dem trägt das Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt mit Landesmuseum für Vorgeschichte durch klar formulierte Regelungen und Schulung seiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Rechnung. Auch für die Ausstellung menschlicher Überreste gelten hohe ethische Maßstäbe. Sie erfolgt nie als Selbstzweck, sondern immer, um Wissen zu vermitteln, das allein der infrage stehende Befund unmittelbar verdeutlichen kann. Der Verzicht auf die Untersuchung von menschlichen Überresten würde uns einer wesentlichen Quelle zu den 90 % der Menschheitsgeschichte berauben, die nur die Archäologie erhellen kann. Ohne diese Tiefenkenntnis unserer selbst wäre die Klärung grundlegender Menschheitsfragen, etwa der, ob Krieg unserer natürlichen Verhaltensweise entspringt oder kulturell bedingt und damit vermeidbar ist, nicht möglich.

## Danksagung

Wir möchten uns bei Herrn Björn Dittrich für die Durchsicht des Textes besonders im Hinblick auf die rechtlichen Fragen bedanken. Dank gilt auch Herrn Dr. Gerrit Deutschländer, der wichtige Anmerkungen zum Komplex »Tod im Mittelalter« lieferte.

## Zusammenfassung

Bestattungen und menschliche Überreste sind eine wesentliche Quelle der Archäologie und entsprechend auch in den meisten musealen Ausstellungen präsent. Ohne die Betrachtung von Bestattungssitten wären nur sehr begrenzte Aussagen über die geistige Vorstellungswelt vor- und frühgeschichtlicher Menschen möglich; ohne die Untersuchung von Skeletten und Mumien mit bioarchäologischen und genetischen Methoden würde Wissen etwa über Lebensbe-

ditionen auf der 90% der menschlichen Geschichte, auf die nur die Archäologie Licht werfen kann. Ohne dieses tiefgehende Wissen über uns selbst, wäre es nicht möglich, grundlegende Fragen der Menschheit zu klären, wie zum Beispiel, ob Krieg aus unserer natürlichen Verhaltensweise oder aus kulturellen Determinanten resultiert und somit vermeidbar ist.

## Acknowledgements

We would like to thank Mr Björn Dittrich for reviewing the text, particularly with regard to legal issues. Thanks are also due to Dr. Gerrit Deutschländer, who provided important comments on the complex of »Death in the Middle Ages«.

## Summary

Burials and human remains are an essential source of archaeology and are therefore present in most museum exhibitions. Without considering burial customs, only very limited conclusions could be drawn about the intellectual imagination of prehistoric and early historic people; without the examination of skeletons and mummies using bioarchaeological and genetic methods, knowledge about living conditions, kinship relations, diseases, the organisation of work and society would be lost – areas on which even written sources often remain silent when it comes to »ordinary people«. In recent years, also in Germany a discussion has been steadily developing around the legal and ethical basis of the archaeological examination of human remains. Conducting research on human remains in Germany falls under the constitutionally guaranteed freedom of research and is thus protected by the Basic Law. There is no legal protection of the peace in death for archaeological finds; the ethical framework is set by human dignity, which applies beyond death. The State Office for Heritage Management and Archaeology Saxony-Anhalt (LDA) takes this into account by providing its employees with clearly formulated regulations and training. High ethical standards also apply to the exhibition and museum presentation of human remains. This never takes place as an end in itself, but always serves to impart knowledge that only the feature in question can directly illustrate.

dingungen, Verwandtschaftsbeziehungen, Krankheiten, die Organisation von Arbeit und Gesellschaft wegfallen – Bereiche, zu denen häufig selbst schriftliche Quellen bei »einfachen Menschen« schweigen. In den letzten Jahren hat sich auch in Deutschland zunehmend eine Diskussion um die rechtlichen und ethischen Grundlagen der archäologischen Beschäftigung mit menschlichen Überresten entsponnen. Die Forschung an menschlichen Überresten fällt in Deutschland unter die im Grundgesetz garantierte Forschungsfreiheit und ist damit grundgesetzlich geschützt. Ein gesetzlicher Schutz der Totenruhe besteht für archäologische Funde nicht; den ethischen Rahmen setzt die Würde des Menschen, die über den Tod hinaus gilt. Dem trägt das Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt durch klar formulierte Regelungen und Schulung seiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Rechnung. Auch für die Ausstellung und museale Präsentation menschlicher Überreste gelten hohe ethische Maßstäbe. Sie erfolgt nie als Selbstzweck, sondern immer, um Wissen zu vermitteln, das allein der infrage stehende Befund unmittelbar verdeutlichen kann.

## Literaturverzeichnis

- Alpaslan-Roodenberg u. a. 2021**  
S. Alpaslan-Roodenberg/D. Anthony/H. Babiker/E. Bánffy/T. Booth/P. Capone/A. Deshpande-Mukherjee/S. Eisenmann/L. Fehren-Schmitz/M. Frachetti/R. Fujita/C. J. Friemann/Q. Fu/V. Gibbon/W. Haak/M. Hajdinjak/K. P. Hofmann/B. Holguin/T. Inomata ... M. Zahir, Ethics of DNA research on human remains: five globally applicable guidelines. *Nature* 599, 2021, 41–46.
- Alt 2009**  
K. W. Alt, Der Mensch als Forschungsobjekt – Wissenschaft und Ethik in der Anthropologie. In: A. Wieczorek/W. Rosendahl/H. Wiegand (Hrsg.), Mumien und Museen. Kolloquium zur Ausstellung MUMIEN – Der Traum vom ewigen Leben. Mannheimer Geschbl., Sonderveröff. 2 (Heidelberg u. a. 2009) 83–92.
- Alt 2013**  
K. W. Alt, Bioarchäologie – die Methoden. In: H. Meller (Hrsg.), 3300 BC. Mysteriöse Steinzeitote und ihre Welt. Begleitband zur Sonderausstellung vom 14. November 2013 bis 18. Mai 2014 im Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Mainz am Rhein 2013) 38–41.
- Alt u. a. 2008**  
K. W. Alt/J. Knörr/O. Nehlich, Man ist, was man isst! Ernährung als Ausdruck kultureller und geschlechtlicher Sozialisation. In: F. Falkenstein/S. Schade-Lindig/A. Zeeb-Lanz (Hrsg.), Kumpf, Kalotte, Pfeilschaftglätter. Zwei Leben für die Archäologie. Gedenkschrift für Annemarie Häußler und Helmuth Spatz. *Internat. Arch.: Studia honoraria* 27 (Rahden/Westf. 2008) 21–36.
- Antoine 2014**  
D. Antoine, Curating human remains in museum collections: Broader considerations and a British museum perspective. In: A. Fletcher/D. Antoine/J. D. Hill (Hrsg.), Regarding the dead: Human remains in the British Museum. *Research Publ.* 197 (London 2014) 3–9.
- Ariès 1980**  
P. Ariès, Geschichte des Todes (München, Wien 1980).
- Augustinus, Vom Gottesstaat**  
Zweihundzwanzig Bücher über den Gottesstaat. Aus dem Lateinischen übers. von Alfred Schröder. Des heiligen Kirchenvaters Aurelius Augustinus ausgewählte Schriften 1–3. Bibliothek der Kirchenväter, 1. Reihe, Bd. 1, 16, 28 (Kempten, München 1911–1916).
- Bar-Yosef u. a. 2019**  
O. Bar-Yosef/L. Meignen/B. Vandermeersch/P. Goldberg/A. Belfer-Cohen, The burial of the Kebara 2 Mousterian individual. In: L. Meignen/O. Bar-Yosef, Kebara Cave, Mt. Carmel, Israel. The Middle and Upper Paleolithic Archaeology II. *Bull. Am. School Prehist. Research* 51 (Cambridge, Massachusetts 2019) 275–284.
- Bentley 2006**  
R. A. Bentley, Strontium Isotopes from the Earth to the Archaeological Skeleton: A Review. *Journal Arch. Method and Theory* 13, 2006, 135–187.
- Bernbeck/Pollock 2022**  
R. Bernbeck/S. Pollock, Menschen als archäologische Forschungsgegenstände? Von der Ethisierung zur Sensibilisierung der Wissenschaften. *Österr. Zeitschr. Kunst u. Denkmalpfl.* 76,2, 2022, 21–28.
- Blau 2014**  
S. Blau, Ethics and human remains. In: C. Smith (Hrsg.), *Encyclopedia of global archaeology* (New York 2014) 2453–2458.
- Bonogofsky 2005**  
M. Bonogofsky, A bioarchaeological study of plastered skulls from Anatolia: New discoveries and interpretations. *Internat. Journal Osteoarch.* 15, 2005, 124–135.
- Brandt 2017**  
G. Brandt, Beständig ist nur der Wandel! Die Rekonstruktion der Besiedlungsgeschichte Europas während des Neolithikums mittels paläo- und populationsgenetischer Verfahren. *Forschungsber. Landesmus. Vorgesch. Halle* 9 (Halle [Saale] 2017).
- Brophy 2018**  
K. Brophy, The Brexit hypothesis and prehistory. *Antiquity* 92, 2018, 1650–1658.
- Brüntrup u. a. 2010**  
G. Brüntrup/M. Rugel/M. Schwartz, Auferstehung des Leibes – Unsterblichkeit der Seele (Stuttgart 2010).
- Cronin u. a. 2011**  
K. A. Cronin/E. J. C. van Leeuwen/I. C. Mulenga/M. D. Bodamer, Behavioral response of a chimpanzee mother toward her dead infant. *Am. Journal Primatology* 73, 2011, 415–421.
- de Jong u. a. 2010**  
H. N. de Jong/G. L. Foster/V. Heyd/A. W. G. Pike, Further Sr isotopic studies on the Eulau multiple graves using laser ablation ICP-MS. In: H. Meller/K. W. Alt (Hrsg.), *Anthropologie, Isotopie und DNA – biografische Annäherung an namenlose vorgeschichtliche Skelette?* 2. Mitteldeutscher Archäologentag vom 08. bis 10. Oktober 2009 in Halle (Saale). Tagungen Landesmus. Vorgesch. Halle 3 (Halle [Saale] 2010) 63–69.
- d’Errico/Vanhaeren 2016**  
F. d’Errico/M. Vanhaeren, Upper Palaeolithic mortuary practices: Reflection of ethnic affiliation, social complexity, and cultural turnover. In: C. Renfrew/M. J. Boyd/I. Morley (Hrsg.), *Death Rituals, Social Order and the Archaeology of Immortality in the Ancient World. »Death Shall Have No Dominion«* (New York 2016) 45–61.
- Deutscher Museumsbund e. V. 2021**  
Deutscher Museumsbund e. V. (Hrsg.), Leitfaden Umgang mit menschlichen Überresten in Museen und Sammlungen (Berlin 2021), <<https://www.museumsbund.de/publikationen/umgang-mit-menschlichen-ueberresten-in-museen-und-sammlungen/>> (01.09.2024).
- DeWitte 2015**  
S. N. DeWitte, Bioarchaeology and the ethics of research using human skeletal remains. *History Compass* 13,1, 2015, 10–19.

- Dietrich u. a. 2019**  
O. Dietrich/L. Dietrich/J. Notroff, Anthropomorphic imagery at Göbekli Tepe. In: J. Becker/C. Beuger/B. Müller-Neuhof (Hrsg.), *Human Iconography and Symbolic Meaning in Near Eastern Prehistory. Proceedings of the Workshop held at 10<sup>th</sup> ICAANE in Vienna, April 2016*. OREA 11 (Wiesbaden 2019) 151–166.
- Dietrich 2013**  
R. Dietrich, Nicht die Toten, sondern die Lebenden: Menschliche Überreste als Bodenfunde. *Arch. Inf.* 36, 2013, 113–119.
- Dippold 2022**  
G. Dippold, Arme Seelen und Heilige Leiber – Umgang mit Skeletten im kirchlichen Kontext. In: G. Fackler/T. M. Klotz/S. Menke (Hrsg.), *Human remains. Ethische Herausforderungen für Forschung und Ausstellung*. Würzburger Museumswiss. Stud. 3 (Darmstadt 2022) 89–101.
- Erdal 2015**  
Y. S. Erdal, Bone or flesh: Defleshing and post-depositional treatments at Körtik Tepe (Southeastern Anatolia, PPNA period). *European Journal Arch.* 18,1, 2015, 4–32.
- Fackler u. a. 2022**  
G. Fackler/T. M. Klotz/S. Menke (Hrsg.), *Human remains. Ethische Herausforderungen für Forschung und Ausstellung*. Würzburger Museumswiss. Stud. 3 (Darmstadt 2022).
- Ferguson 1996**  
T. J. Ferguson, Native Americans and the practice of archaeology. *Annu. Rev. Anthr.* 25, 1996, 63–79.
- Fforde u. a. 2002**  
C. Fforde/J. Hubert/P. Turnbull (Hrsg.), *The Dead and their Possessions: Repatriation in principle, policy and practice*. *One World Arch.* 43 (London 2002).
- Fischer 2009**  
T. Fischer, *Strafgesetzbuch und Nebengesetze*. 56. Aufl. des von Otto Schwarz begr., in der 23. bis 37. Aufl. von Eduard Dreher und in der 38. bis 49. Aufl. von Herbert Tröndle bearb. Werks. Beck'sche Kurz-Kommentare 10 (München 2009).
- Fletcher u. a. 2014**  
A. Fletcher/D. Antoine/J. D. Hill (Hrsg.), *Regarding the dead: Human remains in the British Museum*. *Research Publ.* 197 (London 2014).
- Fredriksen 1991**  
P. Fredriksen, Vile Bodies: Paul and Augustine on the resurrection of the flesh. In: M. S. Burrows/P. Rorem (Hrsg.), *Biblical Hermeneutics in Historical Perspective. Studies in Honor of Karlfried Froehlich on his Sixtieth Birthday* (Grand Rapids, Michigan, 1991) 75–87.
- Friederich/Schröder 2015**  
S. Friederich/O. Schröder, Das Massengrab von Lützen. In: H. Meller/M. Schefzik (Hrsg.), *Krieg. Eine archäologische Spurensuche*. Begleitband zur Sonderausstellung im Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Saale), 6. November 2015 bis 22. Mai 2016 (Halle [Saale] 2015) 399–404.
- Fründt u. a. 2021**  
S. Fründt/S. Schifffels/A. Winkelmann, Analysemöglichkeiten an menschlichen Überresten und ihr Erkenntnisgewinn für die Forschung. In: *Deutscher Museumsbund e. V. (Hrsg.) Leitfaden Umgang mit menschlichen Überresten in Museen und Sammlungen* (Berlin 2021) 83–97, <<https://www.museumsbund.de/publikationen/umgang-mit-menschlichen-ueberresten-in-museen-und-sammlungen/>> (01.09.2024).
- Fuhlrott 1859**  
J. C. Fuhlrott, Menschliche Überreste aus einer Felsengrotte des Düsselthals. Ein Beitrag zur Frage der Existenz fossiler Menschen. *Verhandl. Naturhist. Ver. Preuss. Rheinland u. Westphalen* 16, 1859, 131–153.
- Ganslmeier/Literski-Henkel 2014**  
R. Ganslmeier/N. Literski-Henkel, Die Tatwaffen aus einem Grab der Schnurkeramik von Eulau, Burgenlandkreis. Ein Beitrag zur Verwendung von Pfeilen in den Kulturgruppen des 3. Jts. v. Chr. *Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch.* 94, 2014, 29–82.
- Gärditz 2021**  
K. F. Gärditz, Die politische Grammatik der Wissenschaftsfreiheit. *Aus Politik u. Zeitgesch.* 46, 2021, 10–16.
- Gareth Jones/Harris 1998**  
D. Gareth Jones/R. J. Harris, Archeological Human Remains: Scientific, Cultural, and Ethical Considerations. *Current Anthr.* 39,2, 1998, 253–264.
- Gauert 2022**  
O. Gauert, Mumien erforschen und ausstellen – Was können und was dürfen Museen und Wissenschaft? In: G. Fackler/T. M. Klotz/S. Menke (Hrsg.), *Human remains. Ethische Herausforderungen für Forschung und Ausstellung*. Würzburger Museumswiss. Stud. 3 (Darmstadt 2022) 268–289.
- Geary 1990**  
P. J. Geary, *Furta Sacra. Thefts of relics in the central Middle Ages*. 1. Princeton paperback print with rev. text (Princeton 1990).
- Goldenberg/Wittemyer 2020**  
S. Z. Goldenberg/G. Wittemyer, Elephant behavior toward the dead: A review and insights from field observations. *Primates* 61, 2020, 119–128.
- Goldstein/Kintigh 1990**  
L. Goldstein/K. Kintigh, Ethics and the reburial controversy. *Am. Ant.* 55,3, 1990, 585–591.
- Gröschner 1995**  
R. Gröschner, Menschenwürde und Sepulkralkultur in der grundgesetzlichen Ordnung. Die kulturstaatlichen Grenzen der Privatisierung im Bestattungsrecht (Stuttgart u. a. 1995).
- Groschopp 2011**  
H. Groschopp, *Dissidenten. Freidenker und Kultur in Deutschland<sup>2</sup>* (Marburg 2011).
- Große 2012**  
S. Große, Handreichung Grundlagen für den Umgang mit Grabstätten in Kirchen in der Evangelischen Kirche in Mitteldeutschland, <<https://www.ekmd.de/asset/r2TdB5yEQ8uJzqkPo4n8Ow/handreichung-grabstaetten-stand-2012-09-25.pdf>> (12.08.2024).
- Grupe u. a. 2015**  
G. Grupe/M. Harbeck/G. C. McGlynn, *Prähistorische Anthropologie* (Berlin, Heidelberg 2015).
- Haak u. a. 2005**  
W. Haak/P. Forster/B. Bramanti/S. Matsumura/G. Brandt/M. Tänzer/R. Villems/C. Renfrew/D. Gronenborn/K. W. Alt/J. Burger, Ancient DNA from the first European farmers in 7500-year-old Neolithic sites. *Science* 310, 2005, 1016–1018.
- Haak u. a. 2008**  
W. Haak/G. Brandt/H. N. de Jong/C. Meyer/R. A. Ganslmeier/V. Heyd/C. Hawkesworth/A. W. G. Pike/H. Meller/K. W. Alt, Ancient DNA, Strontium isotopes, and osteological analyses shed light on social and kinship organization of the Later Stone Age. *Proc. Nat. Acad. Science* 105, 2008, 18226–18231.
- Haak u. a. 2015**  
W. Haak/I. Lazaridis/N. Patterson/N. Rohland/S. Mallick/B. Llamas/G. Brandt/S. Nordenfelt/E. Harney/K. Stewardson/Q. Fu/A. Mittnik/E. Bánffy/C. Economou/M. Francken/S. Friederich/R. Garrido Pena/F. Hallgren/V. Kharta-
- novich ... D. Reich, Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe. *Nature* 522, 2015, 207–211.
- Haak u. a. 2023**  
W. Haak/M. Furmanek/H. Meller, Multiple graves from Corded Ware sites in Eulau, Oechlitz, and Szczepanowice. In: H. Meller/J. Krause/W. Haak/R. Risch (Hrsg.), *Kinship, Sex, and Biological Relatedness. The contribution of archaeogenetics to the understanding of social and biological relations*. 15. Mitteldeutscher Archäologentag vom 6. bis 8. Oktober 2022 in Halle (Saale). Tagungen Landesmuseum. Vorgesch. Halle 28 (Halle [Saale] 2023) 171–180.
- von Hagen 2001**  
G. von Hagen, Prof. Gunther von Hagen's Körperwelten. Die Faszination des Echten. *Der Katalog zur Ausstellung<sup>12</sup>* (Heidelberg 2001).
- Heeb 2021**  
B. Heeb, Archäologische menschliche Überreste in musealen Beständen. In: *Deutscher Museumsbund e. V. (Hrsg.) Leitfaden Umgang mit menschlichen Überresten in Museen und Sammlungen* (Berlin 2021) 75–82, <<https://www.museumsbund.de/publikationen/umgang-mit-menschlichen-ueberresten-in-museen-und-sammlungen/>> (01.09.2024).
- Heeb/Mulinda Kabwete 2022**  
B. Heeb/C. Mulinda Kabwete (Hrsg.), *Human remains from the former German colony of East Africa. Recontextualization and approaches for restitution* (Wien, Köln 2022).
- Heinzelmann 1979**  
M. Heinzelmann, *Translationsberichte und andere Quellen des Reliquienkultes. Typologie des sources du Moyen Âge occidental* 33 (Turnhout 1979).
- Herrmann 2021**  
B. Herrmann, Menschliche Überreste in Archäologischen und Ethnologischen Sammlungen. In: B. Herrmann, *Menschliche Überreste in Sammlungen* (Berlin, Heidelberg 2021) 35–47, doi:10.1007/978-3-662-64172-9\_6.
- Holland 2015**  
M. S. Holland, *Muslimische Bestattungsriten und deutsches Friedhofs- und Bestattungsrecht*. *KWI Arbeitshefte* 23 (Potsdam 2015).
- Kenzler 2016**  
H. Kenzler, Die räumliche und geistige Trennung der Toten von den Lebenden durch die Reformation. *Siedlungsforschung* 33, 2016, 177–199.
- Kimmig-Völkner 2022**  
S. Kimmig-Völkner, Vor die Tore der Stadt? Friedhofsverlegungen und Seuchen im Mittelalter und der Frühen Neuzeit. In: R. Fikentscher (Hrsg.), *Seuchenfolgekulturen in Europa* (Halle [Saale] 2022) 36–49.
- Klesert/Powell 1993**  
A. L. Klesert/S. Powell, A perspective on ethics and the reburial controversy. *Am. Ant.* 58,2, 1993, 348–354.
- Klinge 1996**  
I. Klinge, Todesbegriff, Totenschutz und Verfassung: Der Tod in der Rechtsordnung unter besonderer Berücksichtigung der verfassungsrechtlichen Dimension. *Stud. u. Mat. Verfassungsgerichtsbarkeit* 68 (Baden-Baden 1996).
- Knipper 2004**  
C. Knipper, Die Strontiumisotopenanalyse: eine naturwissenschaftliche Methode zur Erfassung von Mobilität in der Ur- und Frühgeschichte. *Jahrb. RGZM* 51, 2004, 589–685.
- Koch 2010**  
J. K. Koch, Mobile Individuen in sesshaften Gesellschaften der Metallzeiten Mitteleuropas. Anmerkungen zur Rekonstruktion prähistorischer Lebensläufe. In: H. Meller/

- K. W. Alt (Hrsg.), *Anthropologie, Isotopie und DNA. Biografische Annäherung an namenlose vorgeschichtliche Skelette?* 2. Mitteldeutscher Archäologentag vom 08. bis 10. Oktober 2009 in Halle (Saale). Tagungen Landesmus. Vorgesch. Halle 3 (Halle [Saale] 2010) 95–100.
- Koudounaris 2014**  
P. Koudounaris, *Katakombenheilige. Verehrt, verleugnet, vergessen* (München 2014).
- Krüger 2001**  
K. Krüger, *Sterben, Bestattung, Nachleben und Armenfürsorge in ottonischer Zeit*. In: H. Wittmann (Hrsg.), *Memleben. Königspfalz – Reichskloster – Propstei* (Petersberg 2001) 41–60.
- Larsen/Walker 2005**  
C. S. Larsen/P. L. Walker, *The ethics of bioarchaeology*. In: T. R. Turner (Hrsg.), *Biological anthropology and ethics: From repatriation to genetic identity* (Albany 2005) 111–119.
- Legner 1989**  
A. Legner, *Vom Glanz und von der Präsenz des Heiltums – Bilder und Texte*. In: A. Legner (Hrsg.), *Reliquien. Verehrung und Verklärung. Skizzen und Noten zur Thematik und Katalog zur Ausstellung der Kölner Sammlung Louis Peters im Schnütgen-Museum* (Köln 1989) 33–148.
- Leineweber 1997**  
R. Leineweber, *Die Altmark in spätrömischer Zeit*. Veröff. Landesamt Arch. Sachsen-Anhalt – Landesmus. Vorgesch. 50 (Halle [Saale] 1997).
- Leineweber 2021**  
R. Leineweber, *Zethlingen – ein Brandgräberfeld der spätrömischen Kaiserzeit aus der Altmark. Die Ausgrabungen der Jahre 1978–1988*. Veröff. Landesamt Denkmalpfl. u. Arch. Sachsen-Anhalt – Landesmus. Vorgesch. Halle 83 (Halle [Saale] 2021).
- Leineweber 2023**  
R. Leineweber, *Zethlingen – ein Brandgräberfeld der spätrömischen Kaiserzeit aus der Altmark. Die Ausgrabungen der Jahre 1989–2011*. Veröff. Landesamt Denkmalpfl. u. Arch. Sachsen-Anhalt – Landesmus. Vorgesch. Halle 92 (Halle [Saale] 2023).
- Licata/Monza 2017**  
M. Licata/F. Monza, *Ethical issues in paleopathological and anthropological research experiences*. *Acta Biomedica* 88,3, 2017, 315–318.
- Licata u. a. 2020**  
M. Licata/A. Bonsignore/R. Boano/F. Monza/E. Fulcheri/R. Ciliberti, *Study, conservation and exhibition of human remains: the need of a bioethical perspective*. *Acta Biomedica* 91,4, 2020, e2020110, doi: 10.23750/abm.v91i4.9674.
- Lichter 2007**  
C. Lichter, *Geschnitten oder am Stück? Totenritual und Leichenbehandlung im jungsteinzeitlichen Anatolien*. In: C. Lichter (Red.), *Vor 12 000 Jahren in Anatolien. Die ältesten Monumente der Menschheit. Begleitbuch zur Großen Landesausstellung Baden-Württemberg 2007* (Stuttgart 2007) 246–257.
- Lichter 2016**  
C. Lichter, *Burial customs of the Neolithic in Anatolia – An overview*. In: Ü. Yalçın (Hrsg.), *Anatolian Metall VII. Der Anschnitt, Beih.* 31 (Bochum 2016) 71–84.
- Márquez-Grant/Fibiger 2011**  
N. Márquez-Grant/L. Fibiger (Hrsg.), *The Routledge Handbook of archaeological human remains and legislation: An international guide to laws and practice in the excavation and treatment of archaeological human remains* (London u. a. 2011).
- Mays 2021**  
S. Mays, *The archaeology of human bones*<sup>3</sup> (New York, London 2021).
- Meier 2002**  
T. Meier, *Königs- und Kaiserbegräbnisse im Spätmittelalter. Anmerkungen zu einer verpassten Chance*. *Zeitschr. Hist. Forsch.* 29, 2002, 323–338.
- Meier 2002a**  
T. Meier, *Die Archäologie des mittelalterlichen Königsgrabes im christlichen Europa*. *Mittelalter-Forsch.* 8 (Stuttgart 2002).
- Meller 2013**  
H. Meller (Hrsg.), *3300 BC. Mysteriöse Steinzeitote und ihre Welt. Begleitband zur Sonderausstellung vom 14. November 2013 bis 18. Mai 2014 im Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Mainz am Rhein 2013)*.
- Meller/Schefzik 2015**  
H. Meller/M. Schefzik (Hrsg.), *Krieg. Eine archäologische Spurensuche. Begleitband zur Sonderausstellung im Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Saale), 6. November 2015 bis 22. Mai 2016 (Halle [Saale] 2015)*.
- Meller/Schunke 2013**  
H. Meller/T. Schunke, *Die Ahnen schützen den heiligen Ort – Belege für Kopf- und Schädelkult in Salzmünde*. In: H. Meller (Hrsg.), *3300 BC. Mysteriöse Steinzeitote und ihre Welt. Begleitband zur Sonderausstellung vom 14. November 2013 bis 18. Mai 2014 im Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Mainz am Rhein 2013)* 349–361.
- Meller u. a. 2012**  
H. Meller/W. Schenkluhn/B. E. H. Schmuhl (Hrsg.), *Königin Editha und ihre Grablegen in Magdeburg*. *Arch. Sachsen-Anhalt, Sonderbd.* 18 (Halle [Saale] 2012).
- Meller u. a. 2023**  
H. Meller/J. Krause/W. Haak/R. Risch (Hrsg.), *Kinship, Sex, and Biological Relatedness. The contribution of archaeogenetics to the understanding of social and biological relations*. 15. Mitteldeutscher Archäologentag vom 6. bis 8. Oktober 2022 in Halle (Saale). Tagungen Landesmus. Vorgesch. Halle 28 (Halle [Saale] 2023).
- Meltzer 2015**  
D. J. Meltzer, *Kennewick Man: coming to closure*. *Antiquity* 89, 2015, 1485–1493.
- Menke 2022**  
S. Menke, *Menschliche Überreste in Sammlungen und Ausstellungen. Phänomene, Diskurse, Positionen*. In: G. Fackler/T. M. Klotz/S. Menke (Hrsg.), *Human remains. Ethische Herausforderungen für Forschung und Ausstellung*. *Würzburger Museumswiss. Stud.* 3 (Darmstadt 2022) 16–32.
- Meyer u. a. 2009**  
C. Meyer/G. Brandt/W. Haak/R. A. Ganslmeier/H. Meller/K. W. Alt, *The Eulau eulogy: Bioarchaeological interpretation of lethal violence in Corded Ware multiple burials from Saxony-Anhalt, Germany*. *Journal Anthr. Arch.* 28,4, 2009, 412–423.
- Meyer u. a. 2013**  
C. Meyer/S. Karimnia/C. Knipper/M. Stecher/G. Brandt/B. Schlenker/E. Ramsthaler/K. W. Alt, *Eine komplexe Mehrfachbestattung der Salzmünder Kultur*. In: H. Meller (Hrsg.), *3300 BC. Mysteriöse Steinzeitote und ihre Welt. Begleitband zur Sonderausstellung vom 14. November 2013 bis 18. Mai 2014 im Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Mainz am Rhein 2013)* 290–299.
- Meyer u. a. 2016**  
C. Meyer/J. Brauer/H. Rode/K. W. Alt, *Menschliche Skelettfunde mit Spuren anatomischer Sektionen des frühen 16. Jahrhunderts und frühe Fälle von Syphilis aus der ehemaligen Franziskanerkirche in Wittenberg*. In: H. Meller/A. Reichenberger/C.-H. Wunderlich (Hrsg.), *Alchemie und Wissenschaft des 16. Jahrhunderts. Fallstudien aus Wittenberg und vergleichbare Befunde*. *Internat. Tagung vom 3. bis 4. Juli 2015 in Halle (Saale). Tagungen Landesmus. Vorgesch. Halle 15 (Halle [Saale] 2016)* 153–173.
- Meyer u. a. 2021**  
C. Meyer/N. Nicklisch/V. Dresely/K. W. Alt, *Weitere Opfer linienbandkeramischer Gewalt: die Toten aus dem Massengrab von Halberstadt »Sonntagsfeld«*. In: H. Meller (Hrsg.), *Früh- und Mittelneolithikum. Kat. Dauerausstellung Landesmus. Vorgesch. Halle 2 (Halle [Saale] 2021)* 417–420.
- Mittnik/Krause 2016**  
A. Mittnik/J. Krause, *Genetic analysis of the Dolní Věstonice human remains*. In: J. Svoboda (Hrsg.), *Dolní Věstonice II. Chronostratigraphy, paleoethnology, paleoanthropology*. *Dolnověstonické Stud.* 21 (Brno 2016) 377–384.
- Muhl u. a. 2010**  
A. Muhl/H. Meller/K. Heckenhahn, *Tatort Eulau: Ein 4500 Jahre altes Verbrechen wird aufgeklärt* (Stuttgart 2010).
- Müller/Schunke 2013**  
E. Müller/T. Schunke, *Die Rinderopfer von Niederwünsch – Belege eines umfangreichen Ritualgeschehens im späten 4. Jahrtausend v. Chr.* In: H. Meller (Hrsg.), *3300 BC. Mysteriöse Steinzeitote und ihre Welt. Begleitband zur Sonderausstellung vom 14. November 2013 bis 18. Mai 2014 im Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Mainz am Rhein 2013)* 85–92.
- National Committee for Research Ethics on Human Remains 2022**  
National Committee for Research Ethics on Human Remains (Hrsg.), *Guidelines for ethical research on human remains* (Oslo 2022), <<https://www.forskningsetikk.no/en/guidelines/human-remains/guidelines-for-research-ethics-on-human-remains/>> (12.08.2024).
- Nerlich 2022**  
A. Nerlich, *ENT-wickelt und ENT-rätselt – Die Rolle von Mumien als »Bioarchive« am Beispiel der Mumie aus der Orientalischen Sammlung des Museums Kloster Banz*. In: G. Fackler/T. M. Klotz/S. Menke (Hrsg.), *Human remains. Ethische Herausforderungen für Forschung und Ausstellung*. *Würzburger Museumswiss. Stud.* 3 (Darmstadt 2022) 323–334.
- Nicklisch u. a. 2015**  
N. Nicklisch/C. Knipper/P. Held/L. Pickard/F. Ramsthaler/S. Friederich/K. W. Alt, *Die 47 Soldaten aus dem Massengrab – Ergebnisse der bioarchäologischen Untersuchungen*. In: H. Meller/M. Schefzik (Hrsg.), *Krieg. Eine archäologische Spurensuche. Begleitband zur Sonderausstellung im Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Saale), 6. November 2015 bis 22. Mai 2016 (Halle [Saale] 2015)* 405–420.
- Nietschke 2022**  
L. Nietschke, *Sonderausstellung MUMIEN – Geheimnisse des Lebens ab 21. Mai im Landesmuseum Natur und Mensch zu sehen*. Pressemitteilung, <<https://idw-online.de/de/news794186>> (01.09.2024).
- Ohler 2003**  
N. Ohler, *Sterben und Tod im Mittelalter* (Düsseldorf 2003).
- Orschiedt 2011**  
J. Orschiedt, *Schädelkult im Neolithikum*. In: A. Wiczorek/W. Rosendahl (Hrsg.), *Schädelkult. Kopf und Schädel in der Kulturgeschichte des Menschen*. *Begleitbd. zur Sonderausstellung Mannheim 2011–2012* (Mannheim 2011) 53–61.
- Orschiedt 2018**  
J. Orschiedt, *The Late Upper Palaeolithic and*

- earliest Mesolithic evidence of burials in Europe. *Phil. Trans. Royal Soc. B* 373, 2018, 20170264, doi:10.1098/rstb.2017.0264.
- Orschiedt u. a. 2011**  
J. Orschiedt/U. Wittwer-Backofen/S. Flohr, Germany. In: N. Márquez-Grant/L. Fibiger (Hrsg.), *The Routledge Handbook of archaeological human remains and legislation: An international guide to laws and practice in the excavation and treatment of archaeological human remains* (London u. a. 2011) 165–171.
- Orschiedt u. a. 2023**  
J. Orschiedt/W. Haak/H. Dietl/A. Siegl/H. Meller, The shaman and the infant. The Mesolithic double burial from Bad Dürrenberg, Germany. In: H. Meller/J. Krause/W. Haak/R. Risch (Hrsg.), *Kinship, Sex, and Biological Relatedness. The contribution of archaeogenetics to the understanding of social and biological relations*. 15. Mitteldeutscher Archäologentag vom 6. bis 8. Oktober 2022 in Halle (Saale). Tagungen Landesmus. Vorgesch. Halle 28 (Halle [Saale] 2023) 125–136.
- Pardoe 1990**  
C. Pardoe, Sharing the past: Aboriginal influence on archaeological practice, a case study from New South Wales. *Aboriginal Hist.* 14, 2, 1990, 208–223.
- Pederzani/Britton 2019**  
S. Pederzani/K. Britton, Oxygen isotopes in bioarchaeology: Principles and applications, challenges and opportunities. *Earth-Science Reviews* 188, 2019, 77–107.
- Pettitt 2011**  
P. B. Pettitt, The Palaeolithic origins of human burial (London u. a. 2011).
- Pollock 2022**  
S. Pollock, Archäologie, Zeugenschaft und *Counter-Forensics*. In: F. Jürgens/U. Müller (Hrsg.), *Archäologie der Moderne. Standpunkte und Perspektiven*. *Hist. Arch.*, Sonderbd. 2020 (Bonn 2020) 271–288.
- Pollock 2023**  
S. Pollock, The violence of collecting. *Am. Anthr.* 125, 2023, 377–389, doi: 10.1111/aman.13845.
- Pomeroy u. a. 2020**  
E. Pomeroy/P. Bennett/C. O. Hunt/T. Reynolds/L. Farr/M. Frouin/J. Holman/R. Lane/C. French/G. Barker, New Neanderthal remains associated with the ›flower burial‹ at Shanidar Cave. *Antiquity* 94, 2020, 11–26.
- Porges 2023**  
K. Porges (Hrsg.), Den Begriff ›Rasse‹ überwinden. Die Jenaer Erklärung in der (Hoch-)Schulbildung (Bad Heilbrunn 2023).
- Rasmussen u. a. 2015**  
M. Rasmussen/M. Sikora/A. Albrechtsen/T. S. Korneliusen/J. V. Moreno-Mayar/G. D. Poznik/C. P. E. Zollikofer/M. P. de León/M. E. Allentoft/I. Moltke/H. Jónsson/C. Valdiosera/R. S. Mali/L. Orlando/C. D. Bustamante/T. W. Stafford Jr./D. J. Meltzer/R. Nielsen/E. Willerslev, The ancestry and affiliations of Kennewick Man. *Nature* 23, 523 (7561), 2015, 455–458.
- Reichenberger 2013**  
A. Reichenberger, Menschenopfer. In: H. Meller (Hrsg.), 3300 BC. Mysteriöse Steinzeitote und ihre Welt. Begleitband zur Sonderausstellung vom 14. November 2013 bis 18. Mai 2014 im Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Mainz am Rhein 2013) 362–367.
- Reichenberger 2015**  
A. Reichenberger, Der verkaufte Schwiegervater – 25.000 Taler für die Meckelschen Sammlungen in Halle. In: H. Meller/A. Reichenberger, *Geldgeschichten aus Sachsen-Anhalt* (Halle [Saale] 2015) 166–167.
- Reichenberger 2024**  
A. Reichenberger, Zu Erscheinungsformen und zur Nachweisbarkeit magischer Praktiken am archäologischen Material – ein Überblick anhand ausgewählter Beispiele. In: A. Reichenberger/H. Meller (Hrsg.), *Aspekte magischen Denkens*. Internat. Tagung vom 12.–13. November 2021 in Halle (Saale). Tagungen Landesmus. Vorgesch. Halle 29 (Halle [Saale] 2024) 53–111.
- Reichenberger/Dresely 2012**  
A. Reichenberger/V. Dresely, Königin Editha als Identifikationsfigur. In: H. Meller/W. Schenkluhn/B. E. H. Schmuhl (Hrsg.), *Königin Editha und ihre Grablegen in Magdeburg*. *Arch. Sachsen-Anhalt, Sonderbd.* 18 (Halle [Saale] 2012) 281–284.
- Ringbauer 2023**  
H. Ringbauer, Detektion von langen identischen Haplotypen in alter DNA – Bestimmung von nahen und entfernten Verwandten. In: H. Meller/J. Krause/W. Haak/R. Risch (Hrsg.), *Kinship, Sex, and Biological Relatedness. The contribution of archaeogenetics to the understanding of social and biological relations*. 15. Mitteldeutscher Archäologentag vom 6. bis 8. Oktober 2022 in Halle (Saale). Tagungen Landesmus. Vorgesch. Halle 28 (Halle [Saale] 2023) 89–94.
- Risch u. a. 2023**  
R. Risch/W. Haak/J. Krause/H. Meller, Kinship, Sex, and Biological Relatedness – The contribution of archaeogenetics to the understanding of social relations. In: H. Meller/J. Krause/W. Haak/R. Risch (Hrsg.), *Kinship, Sex, and Biological Relatedness. The contribution of archaeogenetics to the understanding of social and biological relations*. 15. Mitteldeutscher Archäologentag vom 6. bis 8. Oktober 2022 in Halle (Saale). Tagungen Landesmus. Vorgesch. Halle 28 (Halle [Saale] 2023) 9–25.
- Rosenfeld 1974**  
H. Rosenfeld, Der mittelalterliche Totentanz. Entstehung, Entwicklung, Bedeutung<sup>3</sup>. *Archiv Kulturgesch.* 3 (Köln, Wien 1974).
- Sayer 2010**  
D. Sayer, Ethics and burial archaeology (London 2010).
- Scarre 2006**  
G. Scarre, Can archaeology harm the dead? In: C. Scarre/G. Scarre (Hrsg.), *The ethics of archaeology: Philosophical perspective on archaeological practice* (Cambridge 2006) 181–198.
- Schaaffhausen 1888**  
H. Schaaffhausen, Der Neanderthaler Fund. Der Deutschen Anthropologischen Gesellschaft zu ihrer 19. allgemeinen Versammlung in Bonn gewidmet (Bonn 1888).
- Schäfer 1920**  
D. Schäfer, Mittelalterlicher Brauch bei der Überführung von Leichen. *Sitzber. Preuss. Akad. Wiss.* 1920, 478–498.
- Schlenker/Stecher 2013**  
B. Schlenker/M. Stecher, Bestattungssitten der Salzmünder Kultur. In: H. Meller (Hrsg.), 3300 BC. Mysteriöse Steinzeitote und ihre Welt. Begleitband zur Sonderausstellung vom 14. November 2013 bis 18. Mai 2014 im Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Mainz am Rhein 2013) 267–269.
- Schoske 2022**  
S. Schoske, Mumien-Tabu. In: G. Fackler/T. M. Klotz/S. Menke (Hrsg.), *Human remains. Ethische Herausforderungen für Forschung und Ausstellung*. *Würzburger Museumswiss. Stud.* 3 (Darmstadt 2022) 233–243.
- Schuenemann u. a. 2011**  
V. J. Schuenemann/K. Bos/S. DeWitte/S. Schme-
- des/J. Jamieson/A. Mittnik/S. Forrest/B. K. Coombes/J. W. Wood/D. J. D. Earn/W. White/J. Krause/H. N. Poinar, Targeted enrichment of ancient pathogens yielding the pPCP1 plasmid of *Yersinia pestis* from victims of the Black Death. *Proc. Nat. Acad. Sci.* 108 (38), 2011, E746–E752, doi: 10.1073/pnas.1105107108.
- Schultka 2012**  
R. Schultka, Das vorzüglichste Cabinet: die Meckelschen Sammlungen zu Halle (Saale). Geschichte, Zusammensetzung und ausgewählte Präparate der anatomischen Lehr- und Forschungssammlungen (Wettin-Löbejün 2012).
- Schultka 2017**  
R. Schultka, Die Meckelschen Sammlungen: Entstehung, Werdegang, Schicksal, Präparate der Anatomischen Sammlungen zu Halle (Saale) (Wettin-Löbejün 2017).
- Schunke/Meller 2020**  
T. Schunke/H. Meller, Schädelkult und Menschenopfer – Beobachtungen zum Ahnenkult und zu rituellen Handlungen am Fundplatz Salzünde, Saalekreis. In: H. Meller/R. Risch/K. W. Alt/F. Bertemes/R. Micó (Hrsg.), *Ritueller Gewalt – Rituale der Gewalt. Ritual Violence – Rituals of Violence*. 12. Mitteldeutscher Archäologentag vom 10. bis 12. Oktober 2019 in Halle (Saale). Tagungen Landesmus. Vorgesch. Halle 22,1 (Halle [Saale] 2020) 211–258.
- Schürger 2009**  
A. Schürger, Die Schlacht von Lützen 1632: Archäologische Untersuchungen auf dem linken kaiserlichen Flügel. In: H. Meller (Hrsg.), *Schlachtfeldarchäologie*. 1. Mitteldeutscher Archäologentag vom 09. bis 11. Oktober 2008 in Halle (Saale). Tagungen Landesmus. Vorgesch. Halle 2 (Halle [Saale] 2009) 135–149.
- Schürger 2023**  
A. Schürger, The Battle of Lützen 1632: A Reassessment (Birmingham 2023).
- von Selle/von Selle 2022**  
C. von Selle/D. von Selle, Gewesenes Rechts-subjekt, gewordenes Rechtsobjekt. Human remains in öffentlichen Sammlungen und Ausstellungen. In: G. Fackler/T. M. Klotz/S. Menke (Hrsg.), *Human remains. Ethische Herausforderungen für Forschung und Ausstellung*. *Würzburger Museumswiss. Stud.* 3 (Darmstadt 2022) 71–83.
- Sellevoid 2012**  
B. Sellevoid, Ancient skeletons and ethical dilemmas. In: H. Fosheim (Hrsg.), *More than just bones: Ethics and research on human remains* (Oslo 2012) 139–163.
- Solecki 1971**  
R. S. Solecki, Shanidar: the first flower people (New York 1971).
- Squires u. a. 2020**  
K. Squires/D. Errickson/N. Márquez-Grant (Hrsg.), *Ethical Approaches to Human Remains. A Global Challenge in Bioarchaeology and Forensic Anthropology* (Cham 2020).
- Stecher u. a. 2013**  
M. Stecher/B. Schlenker/K. W. Alt, Die Scherbenpackungsgräber. In: H. Meller (Hrsg.), 3300 BC. Mysteriöse Steinzeitote und ihre Welt. Begleitband zur Sonderausstellung vom 14. November 2013 bis 18. Mai 2014 im Landesmuseum für Vorgeschichte Halle (Mainz am Rhein 2013) 282–289.
- Steger 2016**  
F. Steger, Ein Blick auf die Medizingeschichte des 16. Jahrhunderts. In: H. Meller/A. Reichenberger/C.-H. Wunderlich (Hrsg.), *Alchemie und Wissenschaft des 16. Jahrhunderts. Fallstudien aus Wittenberg und vergleichbare Befunde*. Internat. Tagung vom 3. bis 4. Juli 2015 in

- Halle (Saale). Tagungen Landesmus. Vorgesch. Halle 15 (Halle [Saale] 2016) 145–152.
- Stoecker/Winkelmann 2018**  
H. Stoecker/A. Winkelmann, Skulls and skeletons from Namibia in Berlin. Results of the Charité Human Remains Project. *Human Remains and Violence: An Interdisciplinary Journal* 4,2, 2018, 5–26, doi:10.7227/HRV.4.2.2.
- Stutz/Tarlow 2013**  
L. N. Stutz/S. Tarlow (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of Death and Burial* (Oxford 2013).
- Svoboda 2016**  
J. Svoboda (Hrsg.), *Dolní Věstonice II. Chronostratigraphy, paleoethnology, paleoanthropology*. *Dolnověstonické Stud.* 21 (Brno 2016).
- Theune 2022**  
C. Theune, *Archäologie und Ethik*. *Österr. Zeitschr. Kunst u. Denkmalplf.* 76,2, 2022, 8–14.
- Thielecke/Geißdorf 2021**  
C. Thielecke/M. Geißdorf, *Rechtliche Grundlagen für den Umgang der Museen und Sammlungen mit menschlichen Überresten*. In: *Deutscher Museumsbund e. V. (Hrsg.), Leitfaden Umgang mit menschlichen Überresten in Museen und Sammlungen* (Berlin 2021), 106–120, <<https://www.museumsbund.de/publika>>
- tionen/umgang-mit-menschlichen-ueberresten-in-museen-und-sammlungen/> (01.09.2024).
- Thietmar von Merseburg, Chronik**  
Werner Trillmich (Hrsg.), *Thietmar von Merseburg. Chronik*<sup>7</sup> (Darmstadt 1992).
- Trinkaus u. a. 2014**  
E. Trinkaus/A. P. Buzhilova/M. B. Mednikova/M. V. Dobrovolskaya, *The people of Sunghir. Burials, bodies, and behavior in the Earlier Upper Paleolithic* (New York 2014).
- van Gennep 1999**  
A. van Gennep, *Übergangsriten*. Studienausgabe (Frankfurt, New York 1999).
- Walker 2008**  
P. Walker 2008. *Bioarchaeological ethics: A historical perspective on the value of human remains*. In: M. A. Katzenberg/S. R. Saunders, *Biological anthropology of the human skeleton*<sup>2</sup> (Hoboken 2008) 3–40.
- Webb 1987**  
S. Webb, *Reburying Australian skeletons*. *Antiquity* 61,232, 1987, 292–296.
- Weiss-Krejci 2010**  
E. Weiss-Krejci, *Heart burial in medieval and early post-medieval central Europe*. In: K. Rebay-Salisbury/M. L. Stig Sørensen/J. Hughes (Hrsg.), *Body parts and bodies whole. Changing relations and meanings* (Oxford 2010) 119–134.
- Westerhof 2005**  
D. Westerhof, *Celebrating Fragmentation. The presence of aristocratic body parts in monastic houses in twelfth- and thirteenth-century England*. In: J. H. A. C. Kratzke (Hrsg.), *Sepulturae Cisterciensens. Stud. et Doc.* 14 (Cîteaux 2005) 27–44.
- Wetz/Tag 2001**  
F. J. Wetz/B. Tag (Hrsg.), *Schöne Neue Körperwelten. Der Streit um die Ausstellung* (Stuttgart 2001).
- Wieczorek u. a. 2009**  
A. Wieczorek/W. Rosendahl/H. Wiegand (Hrsg.), *Mumien und Museen: Kolloquium zur Ausstellung MUMIEN – Der Traum vom ewigen Leben*. *Mannheimer Geschbl., Sonderveröff.* 2 (Heidelberg u. a. 2009).
- Zilhão 2016**  
J. Zilhão, *Lower and Middle Palaeolithic mortuary behaviours and the origins of ritual burial*. In: C. Renfrew/M. J. Boyd/I. Morley (Hrsg.), *Death Rituals, Social Order and the Archaeology of Immortality in the Ancient World: »Death Shall Have No Dominion«* (New York 2016) 27–44.

## Abbildungsnachweis

- |   |  |   |  |                                 |   |
|---|--|---|--|---------------------------------|---|
| 1 | »Le Monde moderne« von 1895; Internet Archive Book Images, No restrict   | Category: Sedlec_Ossuary?uselang=de#/media/File:Kostnice_Sedlec.JPG>; via Wikimedia Commons, keine Änderungen vorgenommen, Datum: 01.12.2008. | Basilika_Waldsassen.jpg>; via Wikipedia Commons, keine Änderungen vorgenommen, Datum: 16.09.2011   |                                 |   |
| 2 | © LDA, Foto: J. Lipták, München  |   | 7  | © LDA, Foto: J. Lipták, München |   |
| 3 | LDA, Foto: A. Hörentrup  |   | 8  | J. Stekovics, Wettin-Löbejün    |   |
| 4 | H. Meller  | 6   | Foto: Optimist4343 - Eigenes Werk, CC BY-SA 3.0 < <a href="https://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/">https://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/</a> >; < <a href="https://de.wikipedia.org/wiki/Stiftsbasilika_Waldsassen#/media/Datei:Mumie_-_">https://de.wikipedia.org/wiki/Stiftsbasilika_Waldsassen#/media/Datei:Mumie_-_</a> | 9                               | LDA, Foto: H. Arnold                                      |
| 5 | Foto: Marcin Szala Pudelek - Eigenes Werk, CC BY-SA 4.0 International < <a href="https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/">https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/</a> >; < <a href="https://commons.wikimedia.org/wiki/">https://commons.wikimedia.org/wiki/</a> |   |  | 10                              | H. Meller, LDA  |
|   |  |   |  | 11–13                           | © LDA, Foto: J. Lipták, München                           |
|   |  |   |  | 14–15                           | © LDA, zeichnerische Rekonstruktion: K. Schauer, Salzburg |

## Anschriften

Dr. Oliver Dietrich  
Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt  
– Landesmuseum für Vorgeschichte –  
Richard-Wagner-Str. 9  
06114 Halle (Saale)  
Deutschland  
odietrich@lda.stk.sachsen-anhalt.de  
ORCID: 0000-0001-7013-3317

Prof. Dr. Harald Meller  
Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt  
– Landesmuseum für Vorgeschichte –  
Richard-Wagner-Str. 9  
06114 Halle (Saale)  
Deutschland  
hmeller@lda.stk.sachsen-anhalt.de  
ORCID: 0000-0002-7590-0375

Prof. Dr. Jörg Orschiedt  
Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt  
– Landesmuseum für Vorgeschichte –  
Richard-Wagner-Str. 9  
06114 Halle (Saale)  
Deutschland  
jorschiedt@lda.stk.sachsen-anhalt.de  
ORCID: 0000-0003-3629-8251

Dr. Alfred Reichenberger  
c/o Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt  
– Landesmuseum für Vorgeschichte –  
Richard-Wagner-Str. 9  
06114 Halle (Saale)  
Deutschland  
oeffentlichkeitsarbeit@lda.stk.sachsen-anhalt.de  
ORCID: 0000-0001-9058-6444

