

Sigrid Schade

**Was im Verborgenen blieb.**

Zur Ausstellung »Das Verborgene Museum. Dokumentation der Kunst von Frauen in Berliner öffentlichen Sammlungen«.

Berlin 18.12.1987 - 14.2.1988.

Eine Arbeitsgruppe von acht Künstlerinnen und Kunsthistorikerinnen hatte – finanziert vom Berliner Senat im Rahmen der 750-Jahr-Feier – an dem Projekt des »Verborgenen Museums«

gearbeitet und schließlich eine Ausstellung der Neuen Gesellschaft für Bildende Kunst in der Akademie der Künste aufgebaut. Die Frage nach der in den Depots der Berliner Museen und Sammlungen verborgenen Kunst von Frauen hatte die Künstlerinnen Gisela Breitling und Evelyn Kuwertz auf die Idee gebracht, zunächst eine Dokumentation dieser Kunst anzulegen und im zweiten Schritt das, was bislang unsichtbar geblieben war, in einer Ausstellung sichtbar zu machen. Im Rahmen zeitlich befristeter Arbeitsverträge wurde sie als zweiteilige Schau realisiert. Der erste, historische Teil zeigte von den etwa 600 ermittelten eine Auswahl von 150 Künstlerinnen der Berliner Sammlungen aus einem Zeitraum von über 500 Jahren. Der zweite Teil mit dem Untertitel »Dein Land ist Morgen, tausend Jahre schon« (Ingeborg Bachmann) stellte elf Künstlerinnen mit Werken zwischen 1953 und heute vor, die teils aus öffentlichen, teils aus privaten Sammlungen der Bundesrepublik und West-Berlin, teils aber auch eigens für die Ausstellung konzipiert waren. Zu beiden Ausstellungsgruppen wurde je ein Katalog erarbeitet. Außer der Dokumentation der ausgestellten Künstlerinnen sind in ihnen qualitativ unterschiedliche Aufsätze zu den historischen Ausbildungs- und Arbeitsbedingungen von Frauen versammelt.

Die Idee, eine solche Ausstellung zu konzipieren, verdankt sich ohne Zweifel den Fragestellungen der Frauenbewegung. In ihren Anfängen legitimierten feministisch orientierte Wissenschaftlerinnen diese neuen Fragestellungen u.a. durch das »Ausgraben« der von der patriarchalen Geschichtsschreibung unterschlagenen Leistungen von Schriftstellerinnen, Künstlerinnen, Regentinnen und anderen Heroinen der Geschichte. Bei den »Ausgrabungen« wurde frau – wie zu erwarten – in allen gesellschaftlichen Bereichen fündig, was den Kampf um die gleichen Rechte für beide Geschlechter sicher stützt. Die Überwindung des dem weiblichen Geschlecht seit dem 18. Jahrhundert zugewiesenen privaten Raums zugunsten der Eroberung öffentlicher Räume, ist offenbar angewiesen auf solche »Vorbilder«.

Auch die Kunstgeschichtsschreibung erwies sich natürlich nicht als neutral und ein

großer Teil der feministisch orientierten Forschungen der letzten zwanzig Jahre beschäftigte sich mit der Neu- oder Wieder-Entdeckung von Künstlerinnen aller Jahrhunderte. Diese Forschungen hatten Eingang in Magister- und Doktorarbeiten, Rezensionen und Ausstellungen vor allem in den USA, England, Österreich, Italien und der BRD.<sup>1</sup> Den Forschungen im historischen Bereich entsprechen allerdings noch kaum Reaktionen öffentlicher Institutionen auf die zeitgenössische Künstlerinnen-Szene; der Anteil von Frauen an wichtigen, repräsentativ gedachten Ausstellungen ist nach wie vor ungerechtfertigt gering<sup>2</sup>. Ein Motiv des Projekts »Verborgenes Museum« war, die Verantwortlichen für Ankäufe und Ausstellungsbeiträgen zu Rechtfertigungen zu zwingen oder eher, zu beweisen, daß es keine dafür gibt. In diesem Argumentationszusammenhang spielt die Frage nach den Depot-Beständen eine große Rolle, denn ein Argument von Museumsverwaltern, nach den nicht gezeigten Werken von Frauen befragt, war immer wieder, die Bestückung der Schausammlung sei allein eine Frage der Qualität. Das Unternehmen »Verborgenes Museum« war von allen an dieser Debatte Beteiligten mit Spannung erwartet worden. Welche »Schätze« würden nun zum Vorschein kommen!

Warum die Ausstellung trotz ihres Umfangs und der großen Publikumsresonanz enttäuschend blieb, möchte ich in einigen Punkten aufzeigen. Eine solidarische Kritik erscheint mir umso wichtiger, als die Ausstellung mit wenigen Ausnahmen zwar wohlwollende, aber inhaltlich kaum begründete Rezensionen bekam, die man allenfalls als Sympathieerklärungen betrachten könnte. Nur »wohlwollende« Kritiken müssen verdächtig sein und sind Frauen-Projekten mittlerweile nicht mehr angemessen. Die Breite und Vielfalt künstlerischer Experimente von Frauen und die vielen inzwischen höchst differenzierten Ansätze der Frauenforschung in der Kunstgeschichte verlangen nach einer kontroversen Auseinandersetzung, damit sie nicht ihrerseits durch eine solche mit einer doch stark vereinfachten Fragestellung angetretenen Ausstellung wie der des »Verborgenen Museums« verdeckt und damit ebenfalls ins »Verborgene« verwiesen werden.

Die Bürger als Held.  
Kunstgeschichtliche  
Ausstellungen  
Kunstgeschichtliche  
Ausstellungen in Frankfurt  
am Main  
1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681, 2682, 2683, 2684, 2685, 2686, 2687, 2688, 2689, 2690, 2691, 2692, 2693, 2694, 2695, 2696, 2697, 2698, 2699, 2700, 2701, 2702, 2703, 2704, 2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727, 2728, 2729, 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735, 2736, 2737, 2738, 2739, 2740, 2741, 2742, 2743, 2744, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2751, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2762, 2763, 2764, 2765, 2766, 2767, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788, 2789, 2790, 2791, 2792, 2793, 2794, 2795, 2796, 2797, 2798, 2799, 2800, 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, 2810, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2826, 2827, 2828, 2829, 2830, 2831, 2832, 2833, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2845, 2846, 2847, 2848, 2849, 2850, 2851, 2852, 2853, 2854, 2855, 2856, 2857, 2858, 2859, 2860, 2861, 2862, 2863, 2864, 2865, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870, 2871, 2872, 2873, 2874, 2875, 2876, 2877, 2878, 2879, 2880, 2881, 2882, 2883, 2884, 2885, 2886, 2887, 2888, 2889, 2890, 2891, 2892, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898, 2899, 2900, 2901, 2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910, 2911, 2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921, 2922, 2923, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 2930, 2931, 2932, 2933, 2934, 2935, 2936, 2937, 2938, 2939, 2940, 2941, 2942, 2943, 2944, 2945, 2946, 2947, 2948, 2949, 2950, 2951, 2952, 2953, 2954, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2960, 2961, 2962, 2963, 2964, 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2972, 2973, 2974, 2975, 2976, 2977, 2978, 2979, 2980, 2981, 2982, 2983, 2984, 2985, 2986, 2987, 2988, 2989, 2990, 2991, 2992, 2993, 2994, 2995, 2996, 2997, 2998, 2999, 3000, 3001, 3002, 3003, 3004, 3005, 3006, 3007, 3008, 3009, 3010, 3011, 3012, 3013, 3014, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023, 3024, 3025, 3026, 3027, 3028, 3029, 3030, 3031, 3032, 3033, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3040, 3041, 3042, 3043, 3044, 3045, 3046, 3047, 3048, 3049, 3050, 3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 3065, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 3099, 3100, 3101, 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131, 3132, 3133, 3134, 3135, 3136, 3137, 3138, 3139, 3140, 3141, 3142, 3143, 3144, 3145, 3146, 3147, 3148, 3149, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3158, 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3165, 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3172, 3173, 3174, 3175, 3176, 3177, 3178, 3179, 3180, 3181, 3182, 3183, 3184, 3185, 3186, 3187, 3188, 3189, 3190, 3191, 3192, 3193, 3194, 3195, 3196, 3197, 3198, 3199, 3200, 3201, 3202, 3203, 3204, 3205, 3206, 3207, 3208, 3209, 3210, 3211, 3212, 3213, 3214, 3215, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3222, 3223, 3224, 3225, 3226, 3227, 3228, 3229, 3230, 3231, 3232, 3233, 3234, 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3242, 3243, 3244, 3245, 3246, 3247, 3248, 3249, 3250, 3251, 3252, 3253, 3254, 3255, 3256, 3257, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262, 3263, 3264, 3265, 3266, 3267, 3268, 3269, 3270, 3271, 3272, 3273, 3274, 3275, 3276, 3277, 3278, 3279, 3280, 3281, 3282, 3283, 3284, 3285, 3286, 3287, 3288, 3289, 3290, 3291, 3292, 3293, 3294, 3295, 3296, 3297, 3298, 3299, 3300, 3301, 3302, 3303, 3304, 3305, 3306, 3307, 3308, 3309, 3310, 3311, 3312, 3313, 3314, 3315, 3316, 3317, 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3323, 3324, 3325, 3326, 3327, 3328, 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3337, 3338, 3339, 3340, 3341, 3342, 3343, 3344, 3345, 3346, 3347, 3348, 3349, 3350, 3351, 3352, 3353, 3354, 3355, 3356, 3357, 3358, 3359, 3360, 3361, 3362, 3363, 3364, 3365, 3366, 3367, 3368, 3369, 3370, 3371, 3372, 3373, 3374, 3375, 3376, 3377, 3378, 3379, 3380, 3381, 3382, 3383, 3384, 3385, 3386, 3387, 3388, 3389, 3390, 3391, 3392, 3393, 3394, 3395, 3396, 3397, 3398, 3399, 3400, 3401, 3402, 3403, 3404, 3405, 3406, 3407, 3408, 3409, 3410, 3411, 3412, 3413, 3414, 3415, 3416, 3417, 3418, 3419, 3420, 3421, 3422, 3423, 3424, 3425, 3426, 3427, 3428, 3429, 3430, 3431, 3432, 3433, 3434, 3435, 3436, 3437, 3438, 3439, 3440, 3441, 3442, 3443, 3444, 3445, 3446, 3447, 3448, 3449, 3450, 3451, 3452, 3453, 3454, 3455, 3456, 3457, 3458, 3459, 3460, 3461, 3462, 3463, 3464, 3465, 3466, 3467, 3468, 3469, 3470, 3471, 3472, 3473, 3474, 3475, 3476, 3477, 3478, 3479, 3480, 3481, 3482, 3483, 3484, 3485, 3486, 3487, 3488, 3489, 3490, 3491, 3492, 3493, 3494, 3495, 3496, 3497, 3498, 3499, 3500, 3501, 3502, 3503, 3504, 3505, 3506, 3507, 3508, 3509, 3510, 3511, 3512, 3513, 3514, 3515, 3516, 3517, 3518, 3519, 3520, 3521, 3522, 3523, 3524, 3525, 3526, 3527, 3528, 3529, 3530, 3531, 3532, 3533, 3534, 3535, 3536, 3537, 3538, 3539, 3540, 3541, 3542, 3543, 3544, 3545, 3546, 3547, 3548, 3549, 3550, 3551, 3552, 3553, 3554, 3555, 3556, 3557, 3558, 3559, 3560, 3561, 3562, 3563, 3564, 3565, 3566, 3567, 3568, 3569, 3570, 3571, 3572, 3573, 3574, 3575, 3576, 3577, 3578, 3579, 3580, 3581, 3582, 3583, 3584, 3585, 3586, 3587, 3588, 3589, 3590, 3591, 3592, 3593, 3594, 3595, 3596, 3597, 3598, 3599, 3600, 3601, 3602, 3603, 3604, 3605, 3606, 3607, 3608, 3609, 3610, 3611, 3612, 3613, 3614, 3615, 3616, 3617, 3618, 3619, 3620, 3621, 3622, 3623, 3624, 3625, 3626, 3627, 3628, 3629, 3630, 3631, 3632, 3633, 3634, 3635, 3636, 3637, 3638, 3639, 3640, 3641, 3642, 3643, 3644, 3645, 3646, 3647, 3648, 3649, 3650, 3651, 3652, 3653, 3654, 3655, 3656, 3657, 3658, 3659, 3660, 3661, 3662, 3663, 3664, 3665, 3666, 3667, 3668, 3669, 3670, 3671, 3672, 3673, 3674, 3675, 3676, 3677, 3678, 3679, 3680, 3681, 3682, 3683, 3684, 3685, 3686, 3687, 3688, 3689, 3690, 3691, 3692, 3693, 3694, 3695, 3696, 3697, 3698, 3699, 3700, 3701, 3702, 3703, 3704, 3705, 3706, 3707, 3708, 3709, 3710, 3711, 3712, 3713, 3714, 3715, 3716, 3717, 3718, 3719, 3720, 3721, 3722, 3723, 3724, 3725, 3726, 3727, 3728, 3729, 3730, 3731, 3732, 3733, 3734, 3735, 3736, 3737, 3738, 3739, 3740, 3741, 3742, 3743, 3744, 3745, 3746, 3747, 3748, 3749, 3750, 3751, 3752, 3753, 3754, 3755, 3756, 3757, 3758, 3759, 3760, 3761, 3762, 3763, 3764, 3765, 3766, 3767, 3768, 3769, 3770, 3771, 3772, 3773, 3774, 3775, 3776, 3777, 3778, 3779, 3780, 3781, 3782, 3783, 3784, 3785, 3786, 3787, 3788, 3789, 3790, 3791, 3792, 3793, 3794, 3795, 3796, 3797, 3798, 3799, 3800, 3801, 3802, 3803, 3804, 3805, 3806, 3807, 3808, 3809, 3810, 3811, 3812, 3813, 3814, 3815, 3816, 3817, 3818, 3819, 3820, 3821, 3822, 3823, 3824, 3825, 3826, 3827, 3828, 3829, 3830, 3831, 3832, 3833, 3834, 3835, 3836, 3837, 3838, 3839, 3840, 3841, 3842, 3843, 3844, 3845, 3846, 3847, 3848, 3849, 3850, 3851, 3852, 3853, 3854,

Die eigentlichen Dokumentationsabsichten und die daran anknüpfenden Fragestellungen blieben dem Katalog-Text vorbehalten (Renate Flagmeier: Das verborgene Museum), sie waren der undidaktisch und museal gestalteten Ausstellung nicht mehr anzusehen. Die spärlichen Informationen zu den einzelnen Werken ließen die BesucherInnen ohne Vorwissen oder Katalog-Besitz über den Aufbau und die Auswahl im Unklaren. Chronologisch geordnet, unterschiedslos gleichwertig, ohne Berücksichtigung der Techniken und ihrer Bedeutung im historischen Kontext, gleichgültig der jeweiligen Funktion von Vorzeichnung, Entwurf und Reproduktions-Stich, Gemälde, Skulptur und Aquarell gehängt, bewiesen die Werke nichts weiter als ihre bloße Existenz. In der Ausstellung selbst war weder zu erfahren, welchen Sammlungen die Bilder entstammten und welche Werke tatsächlich in den Schausammlungen gezeigt oder im Depot untergebracht waren. Dabei wäre die unterschiedliche Funktion der Depots, auf die der Katalog hinweist, auch in der Ausstellung zu berücksichtigen gewesen. Kupferstichkabinett und Artothek haben aus restauratorischen und gebrauchstechnischen Gründen fast reine Archivfunktion, eben auch für die Werke von Künstlern. So waren den BetrachterInnen schon im Ansatz Erkenntnisse verunmöglicht, die doch laut Katalog anvisiert waren: »Lassen sich bei Untersuchungen der Bestände Rückschlüsse ziehen hinsichtlich einer ›weiblichen künstlerischen Sprache‹ oder bezeugen die auffindbaren Werke eher die Stellung der Frauen in der Gesellschaft, ihre Behinderungen, ihre eingeschränkten Möglichkeiten?« (Vorwort der Arbeitsgruppe) Solche Schlüsse konnten nicht gezogen werden, weil keinerlei Vergleichsmöglichkeiten angeboten waren. Historische Daten und Kontexte blieben auf eine willkürliche und zusammenhanglose Datentafel im ersten Raum beschränkt (Gründung der ersten Aktiengesellschaft, Einführung der Prügelstrafe, Heirat Berthe Morisots mit dem jüngeren Bruder Manets...). Zudem war nicht einmal den Bildunterschriften selbst zu trauen: Jahreszahlen und Titel waren zum Teil falsch angegeben oder fehlten, die jeweiligen

Techniken wurden verwechselt (Kupferstiche wurden zu Radierungen) etc.

Solche Nachlässigkeit kommt sicher auch bei anderen Ausstellungen vor und läßt sich immer mit Zeitmangel, Unerfahrenheit oder organisatorischen Schwierigkeiten erklären, aber für den Anspruch, nun endlich KünstlerInnen angemessen vorzustellen, bleibt die fehlende Präzision bei den Basisdaten doppelt peinlich. Viele der Angaben wurden im Lauf der Ausstellung von aufmerksamen BesucherInnen verbessert. Schwerwiegender als die Mängel im Detail scheint mir jedoch die fehlende Stringenz des Ausstellungskonzepts selbst zu sein. Auch hier hat es an Zeit für die notwendige Selbstreflexion gefehlt, denn die bereits genannten Fragestellungen hätten zu völlig anderen Präsentationsformen führen können, was ich im fünften Absatz erläutern werde.

Ein weiteres irritierendes Moment war der fast nahtlose Übergang der sogenannten historischen Ausstellung Berliner Bestände in den Teil, der als eine Auswahl zeitgenössischer Künstlerinnen nur durch ein übersehbar kleines Schild gekennzeichnet war. Vielen BesucherInnen erschien der zweite Teil als Fortsetzung des ersten, oder sie nahmen den Schnitt gar nicht wahr. So wurde eine Kontinuität erzeugt, die – ich werde darauf zurückkommen – eine künstliche war und durch das übergeordnete Thema nicht gerechtfertigt. Die Auswahl der elf Künstlerinnen des zweiten Teils war gerade nicht durch vorgefundene Bestände festgelegt, sein Zustandekommen blieb im Verborgenen, das heißt, so verborgen auch wieder nicht, zwei der Künstlerinnen hießen Gisela Breitling und Evelyn Kuwertz. Es ist nichts dagegen einzuwenden, daß Künstlerinnen alle Gelegenheiten nutzen, ihre eigenen Werke auszustellen, wenn sie dann auch als Eigen-Ausstellung gekennzeichnet sind. Aber in diesem Fall – und das ist ein Punkt, der auch von anderen KritikerInnen weniger wohlwollend angemerkt wurde – erschien die Selbstinszenierung als scheinbar zwangsläufiges Ergebnis der vorangestellten historischen Tradition mit einem Geltungs- und Wahrheitsanspruch, der umso aufdringlicher war, als die Tendenz der ganzen Ausstellung daraufhin angelegt war. Diesen Mechanismus kennen wir

aus der abendländischen patriarchalen Geschichtsschreibung: ihr Ziel ist immer der Ort, von wo aus sie geschrieben ist.

### *Was die Absicht war.*

Die Geschichte der Kunst zeigt, daß immer wieder im Rahmen musealer Präsentationen Umwertungen von Künstlern und Kunstrichtungen vorgenommen wurden, wenn ein zeitgenössisches Interesse daran bestand. Manieristen wurden wieder aus der Perspektive der Moderne museumswürdig (also aus den Depots geholt), Realisten und Naturalisten aus der Perspektive politischen Engagements, die Expressionisten von der Warte der »Neuen Wilden«. Insofern sind retrospektive Ausstellungen, die einen neuen Anspruch legitimieren sollen, nichts Neues. Die bloße Tatsache solcher Vorgänge beweist auch die Relativität solcher Begriffe wie Qualität und Relevanz, denn – daran zweifelt heute wohl niemand mehr – offenbar handelt es sich um kulturelle Vereinbarungen, die historisch innerhalb eines um Kunstwerke und Künstler gesponnenen Verteiler- und Vermittlernetzes bewußt und unbewußt ausgehandelt wurden und mit entsprechender Insistenz auch verändert werden können. Der Anspruch des »Verborgenen Museums« ging allerdings über solche strukturell vergleichbaren Ausstellungen hinaus, denn hier handelte es sich nicht um spezifische formal oder inhaltlich gekennzeichnete Identifikationen, die evoziert wurden, sondern um die Legitimität von »Frauenkunst« ganz allgemein. Die Retrospektive sollte, laut Katalog-Vorwort der Arbeitsgruppe, eine »Vision weiblicher Kunstgeschichte« entstehen lassen, eine »unsichtbare künstlerische Tradition von Frauen«, die endlich den für Künstlerinnen des 20. Jahrhunderts angeblich so schmerzlich empfundenen Mangel an Identifikationsfiguren beheben sollte. Einerseits wurde geschichtsübergreifend eine »Leidens- und Kränkungsgeschichte«, andererseits aber in einem biographischen Ansatz (Kunstgeschichte als Künstlerinnengeschichte) die Überwindung patriarchaler Behinderungen an einzelnen Künstler-Heroinen beschworen, nach dem bekannten Muster, daß sich ein verkanntes

Genie wenigstens posthum durchsetzt. Eine traditionell bürgerlich geprägte Vorstellung vom Künstler als Genie wurde hier auf Frauen projiziert, um zu bestätigen, was – wie im Vorwort zum zweiten Katalog-Teil zu lesen ist (Vorbereitungsgruppe) – immer schon »Kern des weiblichen Lebensgefühls« war: »die Ahnung der eigenen Bedeutung in sich zu tragen«. Dieser Ahnung kann nur der Anspruch entsprechen, selbst in eine von der Institution Museum heroisch überhöhte Ahnenreihe gestellt zu werden, denn: »Die Einreihung in die Sammlung eines Museums... verleiht dem Werk den Glanz geschichtlicher Absolutheit« (die Arbeitsgruppe).

### *Was unbearbeitet blieb.*

Soweit das an Publikumsäußerungen und vor allem Medienreaktionen abzulesen war, scheint die Mehrzahl der BesucherInnen tatsächlich mit dem schönen Ergebnis nach Hause gegangen zu sein, einen historischen Überblick über die Kunst von Frauen gewonnen zu haben, und in dem, was alle auch schon vorher wußten, bestätigt worden zu sein, nämlich, daß den Künstlerinnen in der traditionellen Kunstgeschichtsschreibung und den traditionellen Kunstinstitutionen Unrecht und Vernachlässigung widerfahren ist. Es bleibt ein Verdienst der Ausstellung, mit ihrem Konzept zumindest in der BRD Pionierarbeit geleistet und für viele BesucherInnen vielleicht zum erstenmal eine beeindruckende Schau von Künstlerinnen, deren Existenz zum großen Teil nicht bekannt ist, vorgeführt zu haben. Es waren auch für interessierte und mit dem Material vertrautere KunsthistorikerInnen Entdeckungen zu machen, wie auch die Präsentation sonst allzu selten oder nie gezeigter Werke nützlich war. So weit, so gut.

Weniger gut ist jedoch die Produktion einer Vorstellung von Kontinuität, wie schon angedeutet: Was haben Frauen und Künstlerinnen von heute davon, sich ein fiktives Bild von Kontinuität zu machen, sowohl was die künstlerische Kreativität von Frauen als auch die Formen ihrer Unterdrückung angeht. Die Problematik der Aussagekraft einer solchen durch die Institution Museum und ihre lokale Begrenzung auf Berlin

gefilterte »Ahnenreihe« ist immerhin im Vorwort noch reflektiert: »Deshalb (zugunsten einer Vision weiblicher Kunstgeschichte – S.S.) verzichteten wir in einigen Fällen auf solche Werke bedeutender Künstlerinnen, die nicht in ihrer Leistung angemessen und nicht charakteristisch für sie erschienen. Dies war aber vor allem deshalb wichtig, weil die Künstlerinnen dem Publikum im allgemeinen so wenig bekannt sind, daß in dieser Ausstellung jedes Werk als Charakterisierung oder als Nachweis ihrer Bedeutung verstanden werden wird. Es gibt kein Korrektiv, etwa sorgfältige Publikationen und Werkanalysen, mit dem die Bedeutung des jeweiligen Exponats relativiert werden könnte« (die Vorbereitungsgruppe). Trifft denn diese Feststellung nicht auf die meisten der ausgestellten Künstlerinnen ebenfalls zu? Welche Zensur hat hier zugunsten eines geglätteten Bildes stattgefunden?

#### *Was nicht zu sehen war.*

Um die Depot-Bestände der Berliner Sammlungen als solche und nicht als Vision zum Sprechen zu bringen, hätte es eines anderen Ausstellungskonzeptes bedurft. Denkbar wäre z.B. die Möglichkeit, in den Museen selbst, also vor Ort zeitlich befristet einen Vergleich zwischen Schau- und Depotsammlung zu inszenieren. So würden sich auch manche Probleme mit Leihgaben erübrigen. Die Geschichte der jeweiligen Sammlungstätigkeiten, der Status einzelner Bilder im Kontext ganzer Werkgruppen und andere Vergleichsmöglichkeiten müßten geschaffen werden, als Schautafeln oder in Führungsblättern und in einer anschaulich gegliederten Hängung, um sowohl die historische sich wandelnde Funktion der Institutionen als auch die unterschiedliche historische Bedeutung der Wahl bestimmter Genres (Porträts, Stilleben u.a.) oder die Unterschiede in Motiv oder Technik, bezogen auf jeweils zeitgenössische Künstler, zu erkennen und verstehen zu können.

Die Künstlerinnen, denen es zu ihrer Zeit oder auch heute nicht an Öffentlichkeit gemangelt hat, müßten als Ausnahmen ernst genommen und auch so gekennzeichnet werden. Was

z.B. an Käthe Kollwitz oder Paula Modersohn-Becker interessant ist, ist ja gerade, daß sie ungewöhnlich bekannt geworden sind, von Verborgenheit keine Spur. Im Zuge dieser Differenzierungen würde man auf Fragen stoßen, die weder in der Ausstellung noch im Katalog thematisiert wurden: Wäre es denkbar, daß Paula Modersohn-Becker gerade deshalb so bekannt wurde, weil sie ein höchst traditionelles Mutter- und Kind-Stereotyp ins Bild setzte, nämlich die Frau als fruchtbares Naturwesen, bar jeder kulturellen Fähigkeiten zeigte? Und eigentümlicherweise selbst bei der Geburt ihres ersten Kindes starb? Wäre dies ein Motiv ihrer Berühmtheit, was hätten wir Frauen und Künstlerinnen heute davon?

Oder: Hat es einen Sinn, die Anerkennung von Frauen als Künstlerinnen, die während des Faschismus arbeiteten, einzuklagen, ungeachtet des politischen Kontextes, oder müssen wir um des geglätteten Bildes willen diese Künstlerinnen aus der Ahnenreihe ausstoßen? Das erste würde zwar das patriarchale Verschweigen dieser Frauen aufheben, damit allein ist aber noch nichts erreicht. Das zweite würde die Tabuisierungen der patriarchalen Geschichtsschreibung bloß verdoppeln.

#### *Was übrig bleibt.*

Es bleibt, daß eine Ausstellung, die zunächst mit dem Anspruch einer Institutionskritik angetreten war, keine radikale Analyse und Kritik der Museen und der kulturhistorischen Relevanz des »Ausschlusses« von Frauen leistete, sondern beim bloßen Sich-Einklagen stehen blieb, ein Los, das, historisch gesehen, schon mehr oppositionelle Bewegungen erzielte. Damit bliebe alles beim Alten: bei der Präsentationsform, bei der Wertung, beim Geniekult. Das einzige, was sich änderte, wäre die Integrierung der Kunst von Frauen in die traditionellen bürgerlichen Kunstinstitutionen, als Integrierte würden die Frauen von der Definitionsmacht der Institutionen etwas abbekommen, hätten sich aber selber bereits den vorgegebenen Kriterien angepaßt.

Eine Enttäuschung über das »Verborgene Museum« läßt sich formulieren, weil in der

FrauenKunstGeschichte einige der vorgestellten Fragen bereits aufgeworfen wurden.<sup>3</sup> Ein Vorwurf, den ich der Ausstellungsgruppe machen möchte, ist jener, nicht auf dem Stand der Forschung gearbeitet zu haben, sich selbst aber als diesen Stand auszugeben, als sei dieses Projekt das erste gewesen, das die genannten Diskussionen aufgeworfen habe. Nun ist dies etwas, was in letzter Zeit bei Ausstellungen häufiger zu beobachten war, z.B. bei der Hamburger Ausstellung »Eva und die Zukunft«. Im Falle des »Verborgenen Museums« aber ergibt sich zum Teil der Eindruck, daß die Unkenntnis der Ergebnisse der Frauenforschung keine wirkliche ist, sondern deren Unterschlagung auf Nicht-Verstehen oder Nicht-Verstehen-Wollen beruhte und mit dem Wunsch nach der »Vision weiblicher Kunstgeschichte« zusammenhing. Zumindest das Konzept der Ausstellung – nicht des Katalogs – war noch auf dem gleichen Stand der Diskussion wie vor zehn Jahren. Die Publikationen, die seither erschienen sind, die Tagungen, die zu diesem Thema stattgefunden haben, sind wenigstens ihren Ergebnissen nach nicht in die Ausstellung eingegangen.

In diesem Zusammenhang muß noch einmal auf das wegweisende Buch von Parker und Pollock »Old mistresses«<sup>4</sup> verwiesen werden, die am Beispiel von Eleanor Tufts Buch »Our Hidden Heritage: Five Centuries of Women Artists. 1974 [1]« nachgewiesen haben, daß eine solche »reformistische« Darstellung der Frauenkunst in der Falle der Kriterien gefangen bleibt, die die traditionelle Kunstgeschichte vorgibt.<sup>5</sup> Parker und Pollock haben gezeigt, daß die Kunstgeschichtsschreibung Frauen keineswegs ausgegrenzt hatte, sondern im Gegenteil, daß durch die Beschreibung der Kunst von Frauen der Begriff des autonomen, männlichen Künstlergenies innerhalb komplementärer Setzungen der Geschlechterdifferenz erst gewonnen werden konnte. Das Verschwinden von Frauen aus dieser »Kunstgeschichte als ideologischer Praxis« ist erst im 20. Jahrhundert zu beobachten. Künstlerinnen früherer Jahrhunderte wurden »angemessen gefeiert«, je nach sozialer Herkunft, Außenseiterexistenz oder politischer Einflußmöglichkeit. Auch die Genres der Kunst, die Differenzierungen der Gattungshierarchien,

die Gegenüberstellung von Kunst und Kunsthandwerk waren Teil der kulturellen Zuschreibungen innerhalb der Geschlechterdifferenz.

Aber nicht nur bezogen auf die historische Forschung, auch bezogen auf die in den letzten Jahren geführte Debatte über eine »weibliche Ästhetik« – weder in der Ausstellung noch im Katalog ist ein Niederschlag davon zu finden.<sup>6</sup> Was soll zeitgenössischen Künstlerinnen eine Identifikation mit historischen Künstlerinnenpersönlichkeiten nützen, wenn diese z.B. selbst traditionelle Frauenbilder reproduzierten? Das »Erbe« ist ein für immer historisch distanzierteres Konvolut von Bildern, die den Frauen Eigenschaften und Wesenheiten zusprechen – den jeweiligen Konzepten von Geist und Natur angepaßt –, auf das wir uns heute nicht mehr affirmativ einlassen können. Die Debatte um die »weibliche Ästhetik« als eine Strategie, den traditionellen Frauenbildern zu entgehen, die natürlich auch von Frauen produziert wurden, darf nicht als zu »akademisch« und vom »eigentlichen« Kunstgeschehen entfernt (Ingrid Wagner-Kantuser) aus der Diskussion ausgeschlossen werden. Denn es waren gerade auch Künstlerinnen, die die theoretische Debatte in Gang setzten. Es wäre uns sicher damit gedient, wenn solche Ausstellungen wie »Das Verborgene Museum« (und ich sehe schon eine Reihe von Nachfolgeveranstaltungen dieser Art) ohne Zensur, ohne den Ausschluß bestimmter Fragestellungen, wie der nach der »weiblichen Ästhetik«, eine Offenheit der Ergebnisse zuließen und nicht – wie hier geschehen – allzu schnell ein einheitliches, scheinbar alles erklärendes Muster anböten, dessen Etablierung kulturpolitisch zu einem schnellen Ende des subversiven Potentials der Frauenbewegung führen würde.

3 U.a. auf den Kunsthistorikerinnen-Tagungen der letzten Jahre. Vgl. die Dokumentation der Tagung von Wien 1986: Ilsebill Barta u.a. (Hrsg.): Frauen, Bilder, Männer, Mythen. Berlin 1987. Siehe auch Ellen Spicker-nagel: Geschichte und Geschlecht. Der feministische Ansatz. In: H. Belling u.a. (Hrsg.): Kunstgeschichte. Eine Einführung. Berlin 1986, S. 264ff. Einen guten Überblick über die amerikanische und englische feministische Kritik an der Kunstgeschichte und künstlerische Aktivitäten im Kontext der Frauenbewegung bieten: Thalia Gouma-Peterson, Patricia Mathews: The Feminist Critique of Art History. In: Art Bulletin 3 1987 und Roszika Parker, Griselda Pollock: Framing Feminism. Art and the Women's Movement 1970-1985. London und New York 1987.

4 Roszika Parker, Griselda Pollock: Old mistresses. Women, Art and Ideology. London 1981. Vgl. dazu die Rezension von Silke Wenk, in: Das Argument 152, 1985, S. 602-605.

5 Parker, Pollock: Old mistresses, a.a.O. S. 45.

6 Vgl. Sigrid Schade: Verzeichnungen: Wo treffen sich Ästhetik und die Theorie des Weiblichen in den 80er Jahren des 20. Jahrhunderts? In: Kritische Berichte, H. 3, 1985, S. 51ff. und dies.: Cindy Sherman oder die Kunst der Verkleidung, in: Judith Conrad, U. Konnertz (Hrsg.): Weiblichkeit in der Moderne. Tübingen 1986, S. 229ff.