

nicht mehr existierenden Schloß Schlobitten im früheren Ostpreußen gehörte.

Neben den Diskussionen, die sich unmittelbar auf die Referate bezogen, nahm das offene Gespräch im Plenum innerhalb der Tagung breiten Raum ein. Einen wichtigen Punkt bildete dabei die Erarbeitung eines Handbuchs der Kunstdenkmäler für Schlesien als gemeinsames Projekt der nächsten Zukunft. Eine aktuelle Bestandsaufnahme, welche in knapper Form das Inventarisierungsmaterial der Denkmalpflege und neue Forschungsergebnisse auswertet sowie den Zustand der Objekte dokumentiert, liegt bislang weder in deutscher noch in polnischer Sprache vor. Ein Handbuch nach dem Vorbild der Dehio-Handbücher bietet sich als praktikable Form an, diesem wichtigen Forschungsdesiderat zu entsprechen. Von polnischer Seite wurde das Bestreben deutlich, ein Handbuchkonzept nicht nur für die Regionen des gemeinsamen Kulturerbes zu entwickeln (wobei der Band *West- und Ostpreußen* bereits seit 1993 als Neubearbeitung vorliegt; siehe S. 368), sondern auch die übrigen polnischen Regionen miteinzubeziehen. Die Modalitäten des Schlesien-Projektes sollen nun in kleinerem Kreis rasch geklärt werden, da hier, im Gegensatz zu den meisten anderen besprochenen Projekten, Finanzierungsmittel in Aussicht stehen.

In der Schlußdiskussion wurde die Frage einer Institutionalisierung des Arbeitskreises wieder aufgegriffen. Dabei schlug Tomaszewski die Einrichtung eines Insti-

tuts für Fragen des gemeinsamen Kulturerbes innerhalb der Europa-Akademie in der Renaissance-Villa Decius bei Krakau vor, das zunächst als Anlaufstelle in Polen dienen solle, während in Deutschland das Zentralinstitut diese Rolle möglicherweise übernehmen könne.

Übereinstimmend wurde ein gut funktionierender Informationsaustausch bezüglich neuer Publikationen, geplanter Tagungen und Ausstellungen gefordert, wobei auch Denkmalpflege und Museumswesen erfaßt werden müßten. In diesem Zusammenhang überlegte Tegethoff, die zuletzt 1992 erschienene *Bibliographie zur kunstgeschichtl. Literatur in ost-, mittelost- und südosteuropäischen Zeitschriften*, die im Zentralinstitut erstellt wurde, wiederaufzunehmen.

Als etabliertes Rezensionsorgan für Ostmitteleuropaforschung – von der Kunstgeschichte allerdings zu wenig wahrgenommen – verwies Nogosseck auf die vom Marburger Herder-Institut herausgegebene *Zeitschrift für Ostmitteleuropaforschung*. Lorenz Frank (Mainz) stellte die ab 1997 erscheinende Rezensionszeitschrift *Journal für Kunstgeschichte* vor. Er regte an, diese Zeitschrift beiderseits für die gemeinsamen Belange zu nutzen und in polnischen Fachzeitschriften auf diese neue Publikationsmöglichkeit hinzuweisen. Um den Informationsfluß in Gang zu halten, werden Vertreter des Geisteswiss. Zentrums, des Herder-Instituts und des Bundesinstituts einen Rundbrief zusammenstellen, der auch über den Arbeitskreis deutsch-polnischer Kunsthistoriker hinaus verbreitet werden soll, um auf dieses Forum aufmerksam zu machen und es im Fach zu etablieren. Der erste Rundbrief soll im Frühjahr 1997 erscheinen.

Zum Abschluß der Tagung lud Andrzej Tomaszewski zum Folgetreffen 1997 nach Polen ein. Es wird am 2.-6. Oktober unter dem Thema »Städtische Architektur im nördlichen und westlichen Polen« in der Universität Toruń/Thorn.

Beate Störckuhl

## Anglo-Polish History of Art Conferences 1993-1996

The Anglo-Polish art historians' meetings were initiated quasi spontaneously. Some senior Polish art historians had been taking part in the international professional lecturing circuit for many years and had lectured in several British universities. Adam Milobedzki and the undersigned, as well as Anna Kwilecka, also at Birkbeck College felt that larger meetings and wider discussions would be beneficial, especially for the younger generation of academics.

There is no institutional framework; Birkbeck College simply provided the venue and the organisational back-up. Generous donations from some Anglo-Polish foundations as well as from the British Academy enabled Polish scholars to stay in London, while the hospitality of the Royal Castle in Warsaw and the generosity of the Instytut Sztuki PAN made possible the stay in Warsaw for numerous English art historians.

The first conference on *Polish and English Responses to French Art and Architecture: Contrasts and Similarities*, was held over four days in 1993 at Birkbeck College, University of London, and at the Royal Castle, Warsaw. It fulfilled a dual intention. This was first, to examine the art-historical issues outlined in its title, through a series of papers on aspects of both Polish and English art and architecture, and through the discussion that they stimulated. The second purpose of the conference was to provide a forum for scholarly, academic and social exchange which forged strong links between art historians in our two countries, links which are valued on both sides and will themselves provide the foundation for future contacts and exchanges.

The first group of papers dealt with Gothic architecture, and generated a lot of serious and stimulating discussion around issues of patronage and function which threw light on differences in receptivity to French Gothic in different periods and centres. A second group of papers dealt with issues in 17th- to early 19th-century art and architecture, and here too contrasts and similarities in responses to France suggested interesting differences in political and cultural attitudes, as well as between artistic traditions. Two papers addressed questions of responses to French architecture in Polish 17th- and 18th-century domestic architecture and decoration, and two more considered aspects of the influence of French art and design on Polish painting in the 20th century and on Art Deco in Poland. As interesting, and as productive in developing intellectual contacts between our groups were, however, the differences that became evident in critical approaches and interpretation between art historians in our two countries. Our Polish colleagues were for the most part concerned with issues of the transmission of style and form between centres of artistic activity, whereas the English scholars who delivered papers gave more attention to questions of the interrelation of artistic activity with

prevailing political and cultural conditions. These differences of method gave particular keenness to our exchanges of view, and were perhaps more worthwhile material for discussion at future meetings even than the interesting historical material presented in the series of high-quality papers.

The emphasis of the second conference, on *Art and National Identity in Poland and England* held at Birkbeck College in April 1995, was on Polish artists, their sense of national identity and their artistic responses to this. In the concluding discussion it was agreed that this was understandable, given the troubled and at times precarious existence of the Polish nation and culture in the face of foreign invasion and occupation, circumstances that Britain and its artists have seldom had to confront. Although it was demonstrated that English Gothic architects generated self-consciously different styles from those of their French or German contemporaries, in more recent centuries English architects have generally shown a more cosmopolitan responsiveness to external influence than the nationalistic aspirations of the architect of the palace at Krzyztopor, or of the restorers of Wawel Castle, Krakow, around 1900. Similarly, although Constable produced what may be regarded as ideal visual metaphors for 'Englishness', there has been no British equivalent to the high romanticising patriotism of Artur Grottger or Bronislaw Linke, for example, or in our own times to the body-art of Jerzy Beres.

The third conference, held at the Instytut Sztuki of the Polska Akademia Nauk in Warsaw, in September 1996, was on the theme of *Art and Politics*. This stimulated a wide range of papers delivered by English and Polish scholars specialising in many periods and geographical fields between the late Gothic and the present day. Given this diversity, it was more difficult to identify a consistent theme. All the speakers, however, took as their premise that the artists they dealt with had in their works been responding to needs and pressures that can be

termed 'political', whether these related to national or civic politics, or to the effects of economic, social or cultural policies. Several papers again dealt with the special concerns that recent artists have shown with the problems of politics and political change in 20th-century Poland.

For the papers of the conferences see

(Ed.) F. Ames-Lewis, *Polish and English Responses to French Art and Architecture. Contrasts and Similarities*, 1995;

(Ed.) A. Kwilecka and F. Ames-Lewis, *Art and National Identity in Poland and England*, 1996 (both published by Department of History of Art, Birkbeck-College, available at £10 each from F. Ames-Lewis, Dept of History of Art, 43 Gordon Square, London WC1H 0PD) forthcoming; (Ed.) A. Kwilecka, P. Paszkiewicz, and F. Ames-Lewis, *Art and Politics*, 1997.

The fourth conference will be organised by the School of World Art Studies at the University of East Anglia, March 31-April 2 1998 (organised by K. Murawska-Muthesius and S. Muthesius), and will be called a Symposium on: Borders: Aspects of the Geography of Art; Nations, Regions, Centres and Provinces. Contributions about a wide range of periods and areas are expected, addressing issues of the geography of art. It is hoped that this will help with the general discussion of these issues and perhaps point to directions for further research (for details see announcement, page siehe Seite 372, Bezug: die geplante Veranstaltung »Grenzen«).

Francis Ames-Lewis

## Polnisch-deutsche Zusammenarbeit bei der Erhaltung des gemeinsamen Kulturerbes

*Text eines Referats, das auf der Deutsch-Polnischen Kunsthistorikertagung in München und Banz 1996 vorgetragen wurde*

Die polnischen und deutschen Denkmalpfleger haben zum Schutz des gemeinsamen Kulturerbes zusammengewirkt, lange bevor dieser Begriff dafür geprägt wurde. Ihre Zusammenarbeit entwickelte sich viel besser als die der Kunsthistoriker. Während nämlich letztere durch die Angst der kommunistischen Propaganda vor der historischen Wahrheit gehemmt wurde, konnte sich auf dem Gebiet der »apolitischen« Denkmalpflege auf Grund des beiderseitigen praktischen Nutzens bereits vor einem Vierteljahrhundert, noch in der Nachkriegszeit, ein Zusammenspiel der polnischen und deutschen Denkmalpfleger entwickeln. Dies war eine Folge divergenter Wege der Denkmalpflege in der Nachkriegszeit in Polen und in Deutschland.

Die deutsche Frustration nach dem verlorenen Krieg, der Komplex der Schuld und die Suche nach ihren Quellen in der Nationalgeschichte verursachten den Wunsch, mit der Vergangenheit zu brechen und die Geschichte Deutsch-

lands wieder von vorne zu schreiben. Das bedeutete eine ideologische Entfremdung von der Pflege der materiellen Dokumente der Vergangenheit, welche in den beiden deutschen Staaten trotz aller politischen Gegensätze ähnlich verlief. Die denkmalpflegerische Doktrin von Riegl und Dvořák, welche den Wiederaufbau zerstörter Denkmäler mißbilligte, bildete eine gute theoretische Begründung für solches Verhalten, dessen Quellen jedoch woanders lagen. Das Königsschloß in Ost-Berlin wurde aus ideologischen Gründen abgebrochen. Schloß Charlottenburg in West-Berlin, für dessen Abriß sich alle politischen Parteien entschieden hatten, wurde nur dank des entschlossenen Eintretens von Margarethe Kühn gerettet. Die Lossagung von der Geschichte und ihren Denkmälern führte zu einem Mangel an konservatorischen Fachkräften.

Erst mit der Zeit, zusammen mit dem Generationenwechsel wuchs die Bedeutung der Denkmalpflege in beiden deutschen Staaten, und